

**INTERNATIONALE BERATUNGSKOMMISSION FÜR DIE  
FÖRDERUNG DER INDO-EUROPÄISCHEN UND  
THRAKISCHEN FORSCHUNG**

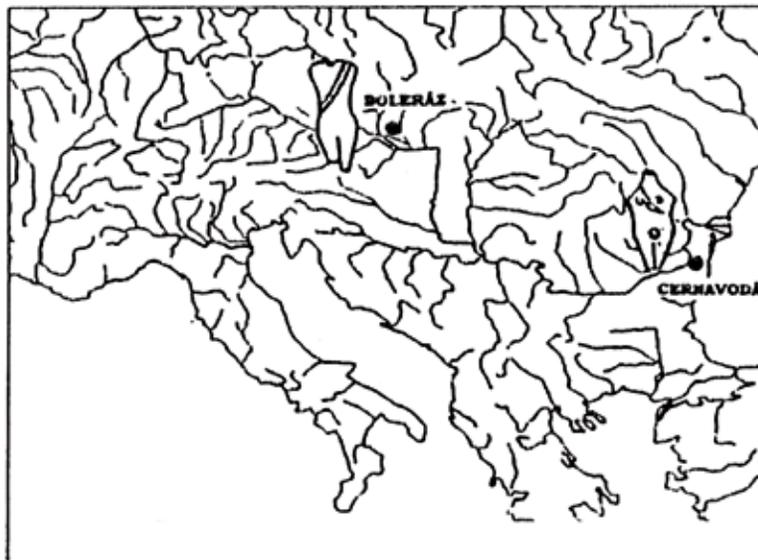
**STUDIA DANUBIANA  
SERIES SYMPOSIA  
II**

Forschungsprogramm:  
DIE DONAU - ACHSE VON ZIVILISATIONEN

Symposium

**CERNAVODĂ III - BOLERÁZ**

**EIN VORGESCHICHTLICHES PHÄNOMEN  
ZWISCHEN DEM  
OBERRHEIN UND DER UNTEREN DONAU  
Mangalia/ Neptun (18.-24. Oktober 1999)**



**București 2001**

*Herausgeber:*

**Petre Roman und Saviana Diamandi**

*Redaktion:*

**Cristian Schuster  
Elmar Christmann  
Mihail Zahariade  
Alexandru Morintz  
Ionuț Semuc**

**Alexandra Comșa  
Cătălina Vătășescu  
Lili-Aurelia Ursoiu  
Daniela Ecaterina Roman**

*Organisatoren:*

**Petre Roman und Saviana Diamandi - Institutul Român de Tracologie  
Valeriu Cheluță Georgescu - Muzeul de Arheologie "Callatis", Mangalia  
Elisabeth Ruttkay - Naturhistorisches Museum Wien  
Joseph Maran - Institut für Ur- und Frühgeschichte Heidelberg  
Nikola Tasić - Balkanološki Institut Beograd**

*Anschrift:*

Institutul Român de Tracologie  
Schitu Măgureanu Str. 1  
70626 Bukarest, Rumänien  
Tel./ Fax (0040) - 1 - 3120322  
e-mail thracrom@kappa.ro

Editat: S.C. VAVILA EDINF S.R.L.  
Tipar: SEMNE '94  
ISBN 973-8155-03-7

# L'ÉTAT DES RECHERCHES SUR LA CULTURE DE BADEN EN HONGRIE

## (Les découvertes récentes concernant la période ancienne)

Mária BONDÁR (Budapest)

Dès le début des recherches de la culture de Baden qui couvre la majorité du territoire de l'Europe Centrale, on a mis au jour beaucoup de sites et de vestiges archéologiques.

La monographie de J. Banner peut être considérée comme une étape très importante: avec la collection du matériel provenant de la Hongrie découvert au centre du territoire de la culture de Baden qu'il a publié par la suite (Banner 1956).

Grâce à la recherche concernant l'âge du cuivre (Chalcolithique), intensifiée au cours des années cinquante et soixante, on pouvait tirer des conclusions relatives à l'état des recherches et aux problèmes scientifiques au symposium international organisé en 1969 (Symposium Baden 1973).

Le développement et l'origine de la culture de Baden ont bénéficié - et continuent à bénéficier aujourd'hui encore - d'une attention particulière même dans les explications traditionnelles, dites historiques, tout comme dans la chronologie traditionnelle. Longtemps, il fallait insérer dans la chronologie traditionnelle la période de l'âge du cuivre ancien. Cette vision des choses explique l'apparition de la culture de Baden avec les déplacements de la population arrivant au Sud (Balkans et l'Anatolie). Les expériences de reconstruction des événements historiques ont concerné le commencement et la période finale de la culture de Baden. De ce fait, il y a une certaine disproportion dans la recherche. On peut dire que la période ancienne, surtout le groupe Boleráz, est bien étudiée et présentée en premier lieu dans les travaux de A. Točík (1963), E. Neustupný (1959; idem 1973) et V. Němejcová-Pavúková (1964; eadem 1979; eadem 1981; eadem 1991; eadem 1992). A l'âge du bronze ancien, à cause des événements historiques supposés, on s'est beaucoup occupé de la fin de la culture de Baden aussi. Mais dans la période comprise entre ces deux points finaux, la typologie et l'histoire du peuplement de la culture de Baden dite classique ne sont pas si bien déterminés. Même V. Němejcová-Pavúková, reprenant le classement à cinq degrés de E. Neustupný, n'a pu mettre au point le cadre typologique minutieux que jusqu'au troisième degré (Němejcová-Pavúková 1991).

De nos jours, au lieu des expériences de reconstruction des événements historiques, les chercheurs font attention plutôt à certains objets. A l'aide de l'examen de la répartition de ces objets et de leurs points de liaisons géographique et chronologiques, et surtout à l'aide des méthodes modernes de la datation, les chercheurs essaient de réévaluer les constatations d'antérieures. La tendance cognitive de l'archéologie bénéficie également d'une attention particulière, sous cet angle on examine en priorité les vestiges relevant du domaine des cultes.

Dans cet article, mon objectif est de donner un bref aperçu sur les quarante ans de recherche en Hongrie, passés depuis la publication de la monographie de Banner, et je propose de présenter quelques nouvelles découvertes aussi, qui relèvent de la thématique de cette conférence.

En Hongrie, après les fouilles d'extensions variées, au cours des années soixante, grâce aux recherches systématiques de la topographie archéologique et aux travaux de prospection des lieux, préparés sous forme de mémoires universitaires, le nombre des sites retrouvés par des chercheurs compétents a bien augmenté<sup>1</sup>. Les grandes constructions ultérieures (les

fouilles de sauvetages dans la coude du Danube, l'escalier d'eau II et III sur la Tisza, les fouilles précédant le réaménagement du lac Balaton et les constructions actuelles d'autoroutes) ont augmenté le nombre des sites et ont fourni de nouvelles informations qui d'ailleurs ne pourraient provenir que des fouilles de grande extension (concernant la structure d'habitat, les puits, les sépultures). Je procède à l'inventaire collection systématique des données concernant les sites de la culture de Baden, en m'appuyant surtout sur la littérature spécialisée de l'archéologie et l'histoire régionale, et en particulier sur les collections des musées de Transdanubie. Dans la banque de données ainsi constituée je dispose actuellement des 15 classes, les plus importantes provenant de 1604 sites, y compris les sites décrits dans la monographie de Banner. Au cours des dernières décennies la quantité des sites de Hongrie a quintuplé en comparaison du nombre donné dans la monographie de Banner, mais le nombre des publications n'est pas en phase avec l'augmentation du nombre des sites. Nous disposons d'informations détaillées seulement dans 12 % des fouilles plus grandes (fig. 1)<sup>2</sup>, d'autres ne sont pas encore publiées (fig. 2)<sup>3</sup>. Nous pouvons observer la répartition des données connues, les types de site archéologique: habitat, vestige isolé, sépulture (fig. 3, 1) et le mode de découverte (par les experts: fouilles, fouilles de sauvetages, de prospection; et don au musée (fig. 3, 2).

Les zones d'habitation sont très variées: allant du terrain plat jusqu'à la grotte on retrouve partout les habitats de la culture de Baden. On a découvert au cours des fouilles des restes des sites à 1, 2 ou plusieurs fosses<sup>4</sup> tout comme des sites où il y avait plusieurs centaines de fosses<sup>5</sup>, le tableau étant donc très varié. Notre connaissance est très pauvre concernant les phénomènes relatifs à l'habitation. Les rapports préliminaires laconiques et les brèves publications ne donnent pas assez d'informations. On mentionne les restes de foyers et de fours<sup>6</sup>, on remarque, plusieurs fois, qu'il y avait des fours près desquels l'aire étendue devant la gueule avait été recouverte avec un mélange de cailloux et d'argile<sup>7</sup>. Quant à la fonction des fosses, il y avait des glaisières, des silos et aussi des fosses servant à certains processus du travail. On a trouvé également des sépultures de bovidés dans l'aire d'habitat<sup>8</sup> et nous avons des données sur le sanglier et mouton tombé (?) dans la fosse<sup>9</sup>. Au cours des fouilles, quelques fois on a trouvé des dépôts constitués de pots<sup>10</sup>. Une fois, l'archéologue mentionne une série de poids de métier à tisser<sup>11</sup>.

Les types de sépultures sont aussi très variés: allant des inhumations à une ou deux tombes jusqu'à la nécropole de Budakalász, contenant plusieurs centaines de tombes, le tableau est assez riche. Nous rencontrons ici même des phénomènes extraordinaires: des tombes symboliques<sup>12</sup>, l'inhumation de bovidés<sup>13</sup>, la sépulture collective<sup>14</sup>, des inhumations à plusieurs individus (Balatonboglár Honti 1981; Pilismarót-Szobi rév RégFüz. Ser. I. 34 1981, 15) la tombe dite du chef de tribu (voir: Banner 1956, site 324) et la pratique d'élévation des pierres tombales (Budakalász, Mezőcsát, Center, Budapest-Káposztásmegyér voir: Endrődi 1995, Kalicz 1998, Kalicz 1999). G. Nevizánsky a présenté une synthèse sur les sépultures de la culture de Baden (Nevizánsky 1985; idem 1997). Nous pouvons compléter son étude avec des données supplémentaires<sup>15</sup>. Il semble que c'est l'incinération qui caractérisait la période ancienne de la culture de Baden. Les cendres déposés à terre étaient accompagnés de pots disposés autour qui contenaient des nourritures funéraires, le tout étant recouvert de pierres. Cette pratique funéraire a été attestée à plusieurs endroits (Kövári 1994, 128-129, p.c.: Budakalász; Budapest-Nagytétény; Center; Ipolydamásd), le plus connu parmi ces sites est Pilismarót-Basaharc (Torma 1973). Pendant les périodes suivantes l'inhumation des squelettes

était la pratique dominante mais l'incinération n'a pas disparu pour autant, il est possible d'observer les traces d'une pratique birituelle. Dans la période finale de la culture de Baden, selon l'avis général (Kalicz 1963; Koós 1994)<sup>16</sup>, l'incinération passe de nouveau au premier plan. Les vestiges relevant du domaine de la sacralité trouvés dans les sépultures (des urnes anthropomorphes, des stèles, des enterrements des modèles de chariots etc.) témoignent d'un culte riche et d'une société complexe.

Les tendances de la recherche internationale se font sentir même dans la littérature spécialisée hongroise.

En Hongrie, les vestiges de la culture matérielle du groupe Boleráz ont été classés par I. Torma (1969). Plus tard, J. Korek a complété la liste avec les sites découverts dans la Grande Plaine hongroise (Korek 1985). D'après V. Němejcová-Pavúková, I. Torma a signalé la présence de l'horizon Postboleráz (Torma 1977). Grâce aux travaux de I. Ecsedy, il était possible de démontrer l'existence de la culture Cernavodă III même en Hongrie (Ecsedy 1973; idem 1979).

L'origine anatolienne et le système chronologique, dont la validité a été reconnue pendant longtemps, ont été basés sur les urnes anthropomorphes de Center et sur leurs contacts supposés (Kalicz 1963). La recherche hongroise insistait beaucoup sur les groupes récents de la culture de Baden (Banner - Kutzián 1960; idem 1961). Dans les années quatre-vingt, du point de vue du développement des cultures de l'âge du bronze ancien, la période finale de la culture de Baden a été mis en relief. La période précédant directement la culture de Kostolac a été isolée à travers le matériel provenant de la Hongrie par l'auteur (Bondár 1982). La période finale de la culture de Baden a été traitée aussi par J. Korek (1984), I. Ecsedy (1984) et M. Bondár (1984) qui ont prouvé indépendamment l'un de l'autre que la culture de Kostolac était une civilisation à part, même en Hongrie, quoique sa durée était ici très courte.

A partir de la fin des années quatre-vingt, l'axe de la recherche s'est déplacés de nouveau vers les débuts de la culture de Baden. Le hiatus entre l'horizon Bodrogkeresztúr - Sălcuța IV - Retz - Gajár - Furchenstich et la culture de Baden existait pendant longtemps. Pour remplir cette lacune on a formulé plusieurs hypothèses. C'est l'époque où les évidences matérielles des impulsions venant de la steppe, ainsi que des éléments méridionales apparaissent dans le matériel archéologique et celles-ci peuvent être présentées comme preuves des migrations (c'est la culture de Cernavodă III). D'après les découvertes en Roumanie correctement publiées (Berciu 1964; Morintz - Roman 1968; Comșa 1972), mais dont le nombre est restreint, on peut constater qu'en Yougoslavie, dans la partie du sud de la Hongrie et grâce à de récentes publications, on reconnaît aujourd'hui qu'en Bulgarie (Draganov 1990; Alexandrov 1994) aussi se manifeste cette culture sous sa forme développée. Son aire de répartition rejoint celle du groupe Boleráz, une forme aussi développée. Selon N. Kalicz, il existe un horizon précédent ces deux derniers, nommé *Protocernavodă-Protoboleráz* (Kalicz 1982, 9; idem 1985, 33; idem 1989, 122; idem 1992, 314) (dans le Bassin des Carpates il est désigné par le terme Protoboleráz seul) qui contient les éléments caractéristiques (attribués auparavant à la culture de Cernavodă III) et en même temps retrouve dans le matériel les caractéristiques du groupe Boleráz développé. D'après N. Kalicz, l'horizon Protoboleráz a suivi la période Sălcuța IV - Hunyadihalom - Balaton-Lasinja II (ce dernier est nommé Furchenstich aujourd'hui). Selon son hypothèse – contrairement à l'opinion de V. Němejcová-Pavúková – on peut saisir dans le matériel les traces de plusieurs vagues, venant toutes du sud. Il y aurait eu une brève pénétration du Protocernavodă III dans le Bassin des Carpates, dont la trace peut être

enregistrée en premier lieu dans la Grande Plaine hongroise (Kalicz 1991, 375, 380). La deuxième vague venant du sud-est comportait déjà les germes des caractères ultérieurs du groupe Boleráz, dite Protoboleráz, dans la terminologie précédente Balaton-Lasinja II-III, ce qui correspond plus précisément à Balaton-Lasinja III et compte 23 sites en ce moment (Kalicz 1991, fig. 17). N. Kalicz décrit aussi le matériel dominant de cet nouvel horizon (Kalicz 1991, 375, 380). Selon N. Kalicz, en passant vers l'est en Hongrie la proportion des types et les décorations caractéristiques transdanubiennes diminuent, mais le contact entre ces deux régions se manifeste rarement par les formes trouvées sporadiquement.

Dans l'état actuel de la recherche, on peut constater qu'il y a encore des doutes concernant l'explication (le sens) de Cernavodă III, Protoboleráz et Boleráz. Il y a des nuances entre les différentes opinions émises, et aussi dans la terminologie. Selon certains experts, les cultures de Cernavodă III et de Boleráz sont deux civilisations distinctes, qui ne se rattachent pas l'une à l'autre<sup>17</sup>. D'autres mentionnent Cernavodă III-Boleráz pour faire allusion à la ressemblance signalée au niveau des caractères typologiques et ignorent l'identité chronologique de ces cultures (I. Ecsedy; J.J. Szabó). Quelques fois on peut observer l'utilisation imprécise de ces deux catégories et il paraît, d'après ces articles, que la culture de Cernavodă III se trouve au même niveau chronologique comme le groupe Boleráz. Il y a une incertitude aussi dans le domaine de la terminologie concernant la période qui précède directement la culture Cernavodă III et Boleráz: les noms Boleráz ancien, Protocernavodă III, Cernavodă III ancien, Vorbaden, Frühcernavodă etc. figurent dans la littérature. Le terme Protoboleráz, reconnu récemment, s'ajoute à la terminologie déjà utilisée.

Je me range du côté de ceux qui pensent que la culture de Cernavodă III et le groupe Boleráz sont deux civilisations à part dont la base culturelle était aussi différente. Leurs aires d'expansion sont relativement bien définies, la zone de contact des deux cultures se trouve au Bassin des Carpates et en Yougoslavie (Le site près de Sofia mérite une attention particulière de ce point de vue.) Avec plusieurs sites pareils, comme on pouvait le prévoir, la zone de rencontre de ces deux cultures pourrait être localisée encore plus loin vers le sud.

Dans le matériel provenant de la Hongrie, nous trouvons les trois types de vestiges de la culture de Baden ancien: le matériel Cernavodă III, les vestiges dits Protoboleráz et les restes du groupe Boleráz. Quant à Cernavodă III, après les articles de I. Ecsedy, il n'y a plus de publication hongroise qui décrirait le matériel de cette culture retrouvé depuis ces travaux. La liste des sites qualifiés de Protoboleráz augmentait, mais je ne suis pas sûre que tous les sites que l'on a considéré comme Protoboleráz appartiennent vraiment à cette période. A mon avis, on peut saisir avec certitude ce nouveau phénomène dans la partie méridionale de la Hongrie (comités de Csongrád, Békés). En examinant le matériel publié dans les topographies sur le territoire du comité de Békés (MRT 6; MRT 8; MRT 10) nous devons nous rendre compte que la culture de Cernavodă III et le groupe Boleráz existent aussi dans cette région mais on peut classer aussi quelques nouveaux sites comme appartenant à l'horizon Protoboleráz (Battonya: Bondár - Matuz - Szabó 1998; Gyomaendröd site 161: Bondár 1999, sous presse). En allant vers le nord, nous trouvons plutôt les éléments du groupe Boleráz. Je ne suis pas sûre que les sites par exemple au comité de Heves (Gyöngyöshalász: Szabó 1983; d'après Kalicz c'est le site de l'horizon Protoboleráz; Kompolt: Bánffy - Biró - Vaday 1997: d'après les auteurs c'est aussi un site de Protoboleráz) appartiennent en somme à l'horizon Protoboleráz. Il y a encore un nouveau site, découvert près de l'autoroute M3, où l'on a trouvé un grand habitat de la culture de Baden ancienne (fig. 4-6)<sup>18</sup>. Dans ce matériel on trouve les restes du groupe Boleráz, et il

manque, ou on ne peut pas déterminer avec certitude les caractéristiques dites Protoboleráz. Si l'on regarde maintenant la Transdanubie, dans le matériel découvert récemment c'est le groupe Boleráz qui domine. C'est le cas par exemple à Aparhant (comité de Tolna) où l'on a retrouvé des fragments de céramique Boleráz dans une fosse (fig. 7-8)<sup>19</sup>. Toujours dans le comité de Tolna, près de Szekszárd, lors des fouilles de sauvetage précédant la construction de l'autoroute<sup>20</sup>, on a retrouvé des fragments d'une nouvelle écuelle du type Bratislava (fig. 9), recueilli par J. Maran (1997; idem 1998). Jusqu'à ce moment c'est le premier site de ce type à l'ouest du Danube.

Pour terminer, j'aimerais en venir encore aux pratiques relatives au domaine des cultes caractéristiques de la culture de Baden. Dans ce domaine aussi, on dispose de nouveaux résultats. Après les publications de N. Kalicz (1981), B. Novotný (1981) et N. Tasić (1981) il semblait exister une typique idole, la figurine à tête mobile et remplaçable. J'ai essayé de faire l'inventaire de ces nouveaux objets et j'ai pu constater qu'il y a un autre ensemble d'idoles appartenant à la culture de Baden<sup>21</sup>, qui sont pratiquement *ignorés* dans la recherche (Bondár 1999a). On pouvait aussi constater que les figurines existaient non seulement dans la culture de Cernavodă III, dans le groupe Boleráz et dans la phase classique de la culture de Baden, mais il y a des idoles plus tard aussi<sup>22</sup>. Nous pouvons déclarer qu'il y a des fragments anthropomorphes aussi au début du groupe Boleráz, avec la terminologie d'aujourd'hui dans l'horizon Protoboleráz (Sarkadkeresztúr: Bondár 1999b, fig. 2, 2; Vinča: Vasić 1936, vol. 3, fig. 480; Vučedol: Schmidt 1945, pl. 29, 1a-b). Un autre type de représentation humaine est la vase gynécomorphe. Ces vases – très importantes même du point de vue chronologique (Petrasch 1984; Pavelčik 1988) – n'existaient, selon l'avis général que pendant les phases anciennes de la cultures de Baden. J. Pavelčik a déjà signalé que ce type existait aussi dans le groupe récent de la culture (groupe Bosáca). A. Gemer, on a trouvé dans une sépulture un vase gynécomorphe avec les urnes anthropomorphes. Selon I. Kovács, qui a mis au jour ces objets, c'était la tombe plus ancienne du cimetière (Kovacs 1986, 105)<sup>23</sup>. On peut dire que la datation à deux poles des représentations anthropomorphes ne peut pas être acceptable déjà de nos jours (Bondár 1999a).

Nous avons vu qu'il y a encore des problèmes sans réponse dans la recherche de la culture de Baden. On peut espérer que les nouvelles méthodes, les nouvelles publications et les résultats de cette conférence fourniront aux chercheurs une clé permettant de trouver les vraies réponses aux problèmes qui se posent au cours de l'étude de cette époque très mouvementée.

## NOTES

1. Voir la série de MRT vol. 1-10.

2. Fig. 1. Les sites en ordre alphabétique: Alattyán (Bondár 1984, Korek 1985) - (38); Baktalórántháza (Kalicz 1959) - (7); Balatonboglár (Honti 1981) - (12); Balatonmagyaród-Hidvégpusztá (Bondár 1991) - (30); Balatonmagyaród-Kiskányavár (Bondár 1987) - (34); Battonya (Bondár - Matuz - Szabó 1998) - (10); Boglárlelle (Ecsedy 1982) - (13); Budapest-Andor u. (Endrödi 1997) - (19); Budapest-Káposztásmegyér (Endrödi 1988) - (23); Budapest-Medve u. (Endrödi 1991) - (22); Center (Kalicz 1963, Kemenczei 1966) - (1); Esztergom-Diósvölgy (Bondár 1987a) - (15); Fertőrákos (Nováki 1965) - (16); Gyomaendrőd (Bondár 1999, sous presse) - (35); Gyömrő-Vízmű (Tari 1986) - (25); Gyöngyöshalász (Szabó 1983) - (11); Hahót-Szartóri I. (Bánffy 1995) - (24); Hódmezővásárhely-Kishomok (Bondár-Korek 1995) - (3); Ipolydamásd (Kövári 1994) - (28); Kompolt (Bánffy - Biró - Vaday 1997) - (33); Kétegyháza (Ecsedy 1973) - (5); Lánycsók (Ecsedy 1978) - (27); Mezőcsát-Höröcsögös (Kalicz 1989, Kalicz 1999) - (6); Poroszló (Patay 1976, Korek 1985) - (29); Pécs-Vasas (Bondár 1982) - (14); Pári-Altacker (Torma 1977) - (26); Salgótarján-Pécskö (Korek 1968) - (4); Szeghalom-Dióér

(Ecsedy 1973) - (36); Szentsimon (Koós 1994) - (2); Szigetcsép (Korck 1984) - (18); Szigetszentmiklós (Endrődi 1992) - (21); Szigetszentmárton (Kalicz 1976) - (20); Székely-Zöldtelek (Kalicz 1958) - (8); Süttő-Vasúti őrház (Torma 1969) - (37); Sármellék-Égenföld (Virág 1999) - (17); Tahitótfalú (Kövári 1986) - (31); Tiszalúc (Patay 1987) - (9); Tiszavasvári-Gyopáros (Kalicz 1999) - (32).

3. Fig. 2. Les sites en ordre alphabétique: Andocs-Nagytoldipuszta (les fougues de Draveczky, Balázs 1961-1965) - (13); Aparhant-felső legelő (Ódor, János 1995) - (1); Balatonboglár-Berekre dűlő (Honti, Szilvia 1995) - (2); Ceglédbercel (Tari, Edit 1991) - (38); Csincse-Gomba B. földje (Wolf, Mária 1995) - (3); Csákvár-Széchenyi úti kertek (Nádorffy, Gabriella 1981-1983, 1991) - (4); Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő (Kövecses Varga, Etelka 1988) - (5); Gellénháza (H. Simon, K. 1991) - (6); Gyoma-Égei-halom (Maráz, Borbála 1971-1974) - (7); Gyugy-Dózsa György ú. I. (Draveczky, Balázs 1961) - (24); Győr-MI autópálya, A7 agyagnyerő (Figler, András 1991) - (9); Győr-Szabadrétdomb (Figler, András 1991) - (8); Hódmezővásárhely-Gorzsa (Horváth, Ferenc 1978-1984) - (27); Ikrény (Figler, András 1991) - (10); Juta (Draveczky, Balázs-Gazdapusztai, Gyula 1965, 1967) - (11); Kajárpéc-Pokolfadomb (Figler, András 1984-1985, 1990) - (12); Kecskemét-Ballószög (Horváth, Attila-Pintér, László 1995) - (14); Keszthely-Fenekpuszta (Erdélyi, István 1976-1978) - (15); Komlós-Szölőhegy (Honti, Szilvia 1990) - (25); Kunpeszér-Téglaházi dűlő (Horváth, Attila-H. Tóth, Elvira 1986) - (29); Kál I. legelő (Ács, Csilla 1995) - (28); Mezőkeresztes-Cset halom (Wolf, Mária 1995) - (30); Mezőzombor-Vasúti delta (Simán, Katalin 1980) - (31); Moha-Homokbánya (F. Petres, Éva 1960, F. Petres, Éva-Kralovánszky, Alán 1966, Makkay, János 1967, Antoni, Judit 1975, Jungbert, Béla 1988-1989) - (39); Mosonszentmiklós-Pál major (Figler, András 1993) - (41); Nagyfüged-Ejzella (Fodor, László 1994) - (40); Nagykanizsa-Billa (Horváth, László-Barna, Judit 1996) - (44); Nagykanizsa-Inkey kápolna (Horváth, László 1979-1981, 1991) - (42); Nagyút-Göböljárás (Váradi, Adél 1995) - (43); Neszmély-Tekerespatak (Makkay, János 1959) - (19); Ordaeschi-Major (Bárdos, Edith-Füle, Piroska-Honti, Szilvia-Németh, Péter 1994) - (47); Pilismarót-Basaharc (Torma, István 1967-1972) - (20); Pilismarót-Szobi rév (Kemenczei, Tibor 1978-1980) - (21); Pilisszentlélek-Legénybarlang (Horváth, István 1968) - (22); Pécs-Hőerőmű (Ecsedy, István-Katona Győr, Zsuzsa 1980, 1981; Nagy, Erzsébet-Kárpáti Gábor 1991) - (16); Polgár- I. 24. site (Hajdú, Zsigmond-Máthé, Márta 1993) - (48); Pusztaszer-Ópusztaszer (Horváth, Ferenc 1973) - (32); Szabadszállás-Aranyhegy (H. Tóth, Elvira 1962) - (49); Szava (Ecsedy, István 1978) - (50); Szegvár-Kontrapart (Béres, Mária 1985) - (33); Szihalom-Sóhajtó (Szabó J. József 1995) - (34); Székesfehérvár-Nyúldomb (Makkay János 1967) - (18); Tekeny-Öse (Horváth, László-Vándor, László 1978) - (26); Tiszaladány-Nagyhomokos (Koós, Judit-Lovász, Emese 1987-1988) - (35); Tiszasziget-Őszentiván VIII. (Kutzián, Ida 1960) - (36); Tiszaszőlős-Csákányszeg (Csalog, József 1960) - (37); Vác-Csörögi rét (Kulesár, Valéria 1994) - (51); Vác-Székhegy (Kövári Klára 1995) - (23); Vác-vár (Tettamanti Sarolta 1998) - (46); Vámosgyörk-Motorhajtóanyag telep (Farkas, Csilla 1997) - (45); Zók-Várhegy (Ecsedy István 1977, 1979-1987) - (17).

4. Par exemple: Balatonboglár, Balatonmagyaród-Parkoló, Budapest-Káposztásmegyér, Gyoma-Égei halom, Ikrény, Kecskemét-Ballószög, Nagyút-Göböljárás, Nagykanizsa-Billa, Sármellék, Szeghalom-Dióér etc.

5. Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő (340 fosses), Pilismarót-Szobi rév (plus de 500 fosses).

6. Aparhant, Bag-Jókai u., Balatonmagyaród-Kiskányavár B., Bernecebaráti-Szarvascsárda, Csákvár-Gellénkert, Csákvár-Széchenyi úti kertek, Esztergom-Diósvölgy; Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő; Gyömrő-Vízmű, Keszthely-Fenekpuszta, Moha-Homokbánya, Pilismarót-Szobi rév, Solymár, Szigetcsép-Tangazdaság, Szob-Verbicek, Tököl-Dunapart, Várong-Irtásdűlő, Zók-Várhegy; Zók-Kenderföldek

7. P. e.: Bernecebaráti-Szarvascsárda; Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő; Moha-Homokbánya.

8. P. e.: Balatonboglár-Berekre dűlő; Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő; Kétegyháza; Pilismarót-Szobi rév; Polgár-Basatánya; Szeghalom-Dióér; Szigetcsép-tangazdaság; Tahitótfalú-Pokolcsárda; Tiszasziget-Őszentiván VIII; Tiszavasvári-Eszlári út; Üllő; Zók-Várhegy.

9. P. e. : Kajárpéc-Pokolfadomb (sanglier), Zók-Várhegy (mouton)

10. Csincse-Gomba B. földje 21 petites tasses r anse haute, enfilées, Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő plusieurs petites tasses enfilées; Jánosháza-Fürdődomb (RégFüz. Ser. I. 22 (1969) 11., selon M. Károlyi, il est incertain qu'on a trouvé un dépôt ou un sépulture symbolique.); Kajárpéc-Pokolfadomb 55-60 petites tasses r anse haute, enfilées.

11. Keszthely-Fenekpuszta (les fougues de Erdélyi, István)

12. P. e.: Budakalász (8 tombes); Jánosháza (RégFüz Ser. I. 22 (1969) 11); Jászberény-Mészhomok téglagyár (Banner 1956, site 265); Vác-Nagy S. J. u. (MRT 9. site 31/103).

13. Nous mentionnons ici seulement les sites qui ne figurent pas chez Korck 1980. Baja (RégFüz. Ser. I. 14 (1961) 52); Balatonboglár-Berekre dűlő (RégFüz. Ser. I. 49 (1997) 5); Budapest-Káposztásmegyér (RégFüz. Ser. I. 36 (1983) 10-11; Ser. I. 37 (1984) 9); Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő (RégFüz. Ser. I. 42 (1991) 11);

Káloz (Makkay 1970, 42); Kétegyháza (Ecsedy 1973); Kunpeszér (RégFüz. Ser. I. 40 (1987) 17); Pilismarót-Szobi rév (RégFüz. Ser. I. 33 (1980) 17; Ser. I. 34 (1981) 15); Polgár (Banner 1956, site 313); Pusztaszer (RégFüz. Ser. I. 27 (1974) 15); Szeghalom-Dióér (RégFüz. Ser. I. 27 (1974) 18); Tahitótfalú (KÖVÁRI 1986); Zók-Várhegy (RégFüz. Ser. I. 39 (1986) 36).

14. P. c.: Budakalász, Balatonmagyaród-Híidvégpusztá, Debrecen, Szentes

15. Baja (RégFüz. Ser. I. 14 (1961) 52); Balatonboglár (Honti 1981); Balatonmagyaród (Bondár 1987); Csínes (RégFüz. Ser. I. 49 (1997) 62); Csákvár (RégFüz. Ser. I. 34 (1981) 33); Debrecen (ArchÉrt 82 (1955) 95); Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő (RégFüz. Ser. I. 42 (1991) 11); Felsővadász (RégFüz. Ser. I. 38 (1985) 12); Ipolydamásd (Kövári 1994); Jászberény-Cserőhalom (Kemenczei 1966a 65); Kiskunfélegyháza (RégFüz. Ser. I. 49 (1997) 66); Moha (RégFüz. Ser. I. 42 (1991) 20); Neszmély (RégFüz. Ser. I. 13 (1960) 15); Szentsimon (Koós 1994); Szob (MRT 9. site 26/11, 317); Szob (MRT 9. site 26/34, 334-335); Szob (MRT 9. site 26/35, 335-336); Sármellék (RégFüz. Ser. I. 39 (1986) 25-26).

16. Dans le dernier article de N. Kalicz, concernant les sépultures et le rite funéraire, nous pouvons lire une imagination plus nuancée (Kalicz 1999).

17. Par exemple: V. Němejcová-Pavúková, N. Tasić, P. Medović, P. Roman, N. Kalicz, P. Raczky etc.

18. Je voudrais remercier Adél Váradí pour le droit de publication.

19. Je voudrais remercier János Ódor pour le droit de publication.

20. Je voudrais remercier Attila Gaál pour le droit de publication.

21. Novotný a déjà décrit qu'il y a des idoles dans les groupes récents de la culture de Baden

22. Dans le groupe Bosáca, B. Novotný a mentionné l'idole de Velká Lomnicá (Novotný 1981, 136), la figurine de Krašno (Vladár 1979). Medunová-Benešová y rangait aussi le torse de Brno Lišen (Medunová-Benešová 1964, 154). Nous ajoutons encore à ce groupe l'idole de Ózd-Kőaljatető (Banner 1956, Taf. LVIII. 1) et le fragment trouvé à Onga (Banner 1956, Taf. LXXVIII. 19). D'après la figurine de Včelince (Kovács 1987, 16, photo en couleur) nous avons pu corriger la détermination d'un objet, d'écrit dans la topographie (MRT 6, Fig. 15. 1) comme anse de couvercle. En réalité, c'est aussi un fragment d'idole (Bondár 1999a). Sa datation d'après la trouvaille pareille de Včelince, peut être la période récente de la culture de Baden.

23. Kovács 1986, 105. J'aimerais remercier István Kovács pour m'avoir permis de lire sa thèse de doctorat universitaire.

## BIBLIOGRAPHIE

- Alexandrov 1994 = Alexandrov S., *The prehistoric site of Radomir-Vahovo: some problems of the Early Bronze Age in South-Western Bulgaria (Northern connection)*, dans: P. Roman - M. Alexianu (eds.), *Relation Thraco-Illyro-Hellénique. Actes du XIV<sup>e</sup> Symposium national de thracologie (à participation internationale). Băile Herculane 14-19 septembre 1992*, Bucarest, 117-129.
- Banner 1956 = Banner J., *Die Pécelér Kultur*, Budapest, ArchHung 35.
- Banner - Kutzián 1960 = Banner J. - Kutzián I., *Angaben zur kupferzeitlichen Chronologie des Karpatenbeckens*, Swiatowit 23, 341-361.
- Banner - Kutzián 1961 = Banner J. - Kutzián I., *Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens*, Acta ArchHung 13, 1-32.
- Bánffy 1995 = Bánffy E., *Neolithic and Copper Age settlements at Hahót and Zalaszentbalázs. (Zalaszentbalázs-Pusztatető, Hahót-Szartóri I-II)*, Antacus 22, 35-50.
- Bánffy - Bíró - Vaday 1997 = Bánffy E. - Bíró K. - Vaday A., *Újkőkori és rézkori telepnyomok Kompolt 15. sz. lelőhelyen/ Neolithic and chalcolithic Finds from Kompolt, site Nr. 15*, Agria 33, 19-57.

- Berciu 1964 = Berciu D., *Quelques données préliminaires concernant la civilisation de Cernavoda*, SlovArch 12, 269-280.
- Bondár 1982 = Bondár M., *Spätkupferzeitliche Siedlung in Pécs-Vasas*, MittArchInst 10-11 (1980-1981), 25-44.
- Bondár 1984 = Bondár M., *Neuere Funde der Kostolac und Spätbadener Kultur in Ungarn*, Acta ArchHung 36, 59-84.
- Bondár 1987 = Bondár M., *Újabb adatok a badeni kultúra temetkezésihez/ Neuere Beiträge zu Bestattungen der Badener Kultur*, Zalai Múz 1, 47-58.
- Bondár 1987a = Bondár M., *Késő rézkori kemence Esztergom-Diósvölgyben/ Spätkupferzeitlicher Ofen in Esztergom-Diósvölgy*, CommArchHung 1987, 31-44.
- Bondár 1991 = Bondár M., *A badeni kultúra telepe Balatonmagyaródon/ Die Siedlung der Badener Kultur von Balatonmagyaród*, Zalai Múz 3, 137-154.
- Bondár 1999 = Bondár M., *Rézkori és kora bronzkori településmaradvány Gyomaendrődön/ Copper Age and Early Bronze Age settlement at Gyomaendrőd. Manuscrit.* (Paraíttra BMMK vol. 20).
- Bondár 1999a = Bondár M., *Neue und vergessene Idole der Badener Kultur. Manuscrit.* (Paraíttra Acta ArchHung 2000).
- Bondár 1999b = Bondár M., *Rézkori idol Sarkadkeresztúrról/ Copper Age Idol from Sarkadkeresztúr. Manuscrit.* (Paraíttra BMMK vol. 20).
- Bondár 1999c = Bondár M., *Chapters from the history of portrayal in the Late Copper Age in the Carpathian Basin (Baden culture). Manuscrit.* (Paraíttra à Studien zur Metallindustrie und Glaubenwelt der Kupferzeit Mitteleuropas. Ed. par T. Kovács).
- Bondár - Korek 1995 = Bondár M. - Korek J., *A Hódmezővásárhely-kishomoki rézkori temető és település/ Gräberfeld und Siedlung aus der Kupferzeit in Hódmezővásárhely-Kishomok*, MFMÉ - Studia Archaeologica I, 25-47.
- Bondár - Matuz - Szabó 1998 = Bondár M. - Matuz E. - Szabó J.J., *Rézkori és bronzkori településnyomok Battonya határában/ Kupfer- und bronzezeitliche Siedlungsspuren in der Gemarkung von Battonya*, MFMÉ - Studia Archaeologica IV, 7-53.
- Comşa 1972 = Comşa E., *Quelques problèmes concernant le néolithique final et la période de transition à l'âge du bronze dans les régions nord et ouest pontiques*, Balcanica 38, 59-92.
- Draganov 1990 = Draganov V., *Kultura Cernavoda III na teritoriji Bolgariji i zapadno Cernomorszko poberezsja*, Dobrudža 7, 156-179.
- Ecsedy 1973 = Ecsedy I., *Újabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez/ New data on the history of the copper age in the region beyond the Tisza*, BMMK 2, 3-38.
- Ecsedy 1978 = Ecsedy I., *Die Funde der spätkupferzeitlichen Bolcráz-Gruppe von Lánycsók*, JPMÉ 22, 163-183.

- Ecsedy 1979 = Ecsedy I., *The People of the Pitgrave Kurgans in eastern Hungary*, Budapest (Fontes ArchHung).
- Ecsedy 1982 = Ecsedy I., *Későrézkori leletek Boglárlelléről/ Late Copper Age finds from Boglárlelle*, JPMÉ 26, 73-95.
- Ecsedy 1984 = Ecsedy I., *Oskori leletek Dunaszekcső-Várhegyről/ Prachistoric finds from Dunaszekcső-Várhegy*, JPMÉ 29, 89-125.
- Endrődi 1988 = Endrődi A., *Badeni idoltöredék Káposztásmegyér-Farkaserdőről/ Badener Idolfragment aus Káposztásmegyér-Farkaserdő*, ArchÉrt 114 (1987-1988), 80-85.
- Endrődi 1991 = Endrődi A., *Újabb adatok a bádni kultúra megtelepedéséhez budapest területén/ Neuere Beiträge zur Niederlassung der Badener Kultur auf dem Gebiet von Budapest*, BudRég 28, 59-82.
- Endrődi 1992 = Endrődi A., *Késő rézkori leletek Szigetszentmiklós-Üdülősoron*, dans: Régészeti kutatások az M0 autópálya nyomvonalán I. Budapest, 63-82. (BTM Műhely 5).
- Endrődi 1995 = Endrődi A., *Erscheinung der Steleerrichtung in Ungarn*, Notizia Archeologica Bergomensi 3, 305-317.
- Endrődi 1997 = Endrődi A., *A késő rézkori bádni kultúra Budapest, Andor utcai telep anyaga a kulturális kapcsolatok tükrében/ Die Siedlungsmaterialien der spätkupferzeitlichen Badener Kultur aus der Andorstrasse im Spiegel der kulturellen Verbindungen*, BudRég 31, 121-175.
- Honti 1981 = Honti Sz., *Rézkori temetkezés Balatonbogláron/ Ein Grab aus der Kupferzeit von Balatonboglár*, SMK 4, 25-38.
- Kalicz 1958 = Kalicz N., *Rézkori sztratigráfia Székely község határában/ Copper Age stratigraphy in the outskirts of the village Székely*, ArchÉrt 85, 3-6.
- Kalicz 1959 = Kalicz N., *A baktalórántházi sírlelet/ The Grave of Baktalórántháza*, NyírJAMÉ 2, 7-15.
- Kalicz 1963 = Kalicz N., *Die Péceler Badener Kultur und Anatolien*, Bp. 1963. StudArch II.
- Kalicz 1976 = Kalicz N., *Ein neues kupferzeitliches Wagenmodell aus der Umgebung von Budapest*, dans: Festschrift für R. Pittioni zum siebzigsten Geburtstag, Arch Austriaca Beiheft 13, 188-202.
- Kalicz 1981 = Kalicz N., *Die kopflosen Idole der Badener Kultur und ihre südlichen Beziehungen*, Symposium Xanthi 1981. Symposia Thracica 1981, Á, 232-256.o.
- Kalicz 1982 = Kalicz N., *A Balaton-Lasinja kultúra történeti kérdései és fémleletei/ The historical problems of the Balaton-Lasinja Culture and its metal finds*, ArchÉrt 109, 3-18.
- Kalicz 1985 = Kalicz N., *On the chronological Problems of the Neolithic and Copper Age in Hungary*, MittArchInst 14, 21-51.
- Kalicz 1989 = Kalicz N., *Die chronologischen Verhältnisse zwischen der Badener Kultur und den Kurganravern in Ostungarn*, dans: M. Buchwaldek, - E. Plešlová-Štiková (eds.), Prachistorica XV. Acta Inst. Prachistorici

- Universitatis Carolinae Pragensis. Acta des XIV. Internationales Symposium Prag-Liblice 20-24. 10. 1986. Praha, 121-132.
- Kalicz 1991 = Kalicz N., *Beiträge zur Kenntnis der Kupferzeit im ungarischen Transdanubien*, dans: J. Lichardus (ed.), *Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen 6-13. 11. 1988. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55*, 347-387.
- Kalicz 1992 = Kalicz N., *Die Balaton-Lasinja Kultur und ihre südlichen Beziehungen*, StudPrachist 11-12, 313-333.
- Kalicz 1993 = Kalicz N., *Le Bassin du Danube moyen, la Plaine pannonienne*, dans: M. Otte (ed.), *Atlas du Néolithique européen. L'Europe orientale. E.R.A.U.L., Liege*, 285-342.
- Kalicz 1998 = Kalicz N., *Östliche Beziehungen während der Kupferzeit in Ungarn*, dans: B. Hänsel - J. Machnik (ed.), *Das Karpathenbecken und die osteuropäische Steppe. München*, 163-177. (Südosteuropa-Schriften Band 20.; Prähistorische Archäologie in Südosteuropa Band 12).
- Kalicz 1999 = Kalicz N., *A késő rézkori Bádén kultúra temetője Mezőcsát-Hörsögösön és Tiszavasvári-Gyepároson/ Das Gräberfeld der spätkupferzeitlichen Badener Kultur in Mezőcsát-Hörsögös und in Tiszavasvári-Gyepáros*, HOMÉ 17, 57-101.
- Kemenczei 1966 = Kemenczei T., *A péceli kultúra ember alakú urnalelete Centeren*, HOMK 6, 10-13.
- Kemenczei 1966a = Kemenczei T. - Csalog Zsolt, *A Jászberény-cserőhalmi későbronzkori temető*, ArchÉrt 93, 65-97.
- Koós 1994 = Koós J., *Neuere Erkenntnisse zur Verbreitung der menschenförmigen Urnen in Nordost-Ungarn*, dans: *A kökortól a középkorig. Tanulmányok Trognayer Ottó 60. Születésnapjára, Szeged*, 201-207.
- Korek 1968 = Korek J., *Eine Siedlung der spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécskő*, Acta ArchHung 20, 37-58.
- Korek 1980 = Korek J., *Alsónémedi történetének régészeti forrásai a honfoglalás koráig*, Alsónémedi, 9-47.
- Korek 1984 = Korek J., *Ásatások Szigetsép-Tangazdaság I. lelőhelyen. A későrézkori település leletei/ Ausgrabungen auf dem Friedhof von Szigetsép-Tangazdaság. Die Funde der spätkupferzeitlichen Siedlung*, CommArchHung, 5-29.
- Korek 1985 = Korek J., *Adataok a bolerázi csoport alföldi elterjedéséhez/ Beiträge zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe in Alföld*, ArchÉrt 112, 193-204.
- Kovács 1986 = Kovács B. I., *A Rima-medence az újkőkorban és a rézkorban*, Budapest (Thèse de doctorat universitaire).
- Kovács 1987 = B. Kovács I., *Négy évezreden át*, Nő. 31. szám 1987. júl. 28 p. 16.
- Kövári 1986 = Kövári K., *A tahitótfalui késő rézkori gödör/ Spätkupferzeitliche Grube in Tahitótfalu*, StudCom 17 (1985), 7-14.
- Kövári 1994 = Kövári K., *Rézkori sírok Ipolydamásdon. Börzsönyvidék 2*, 119-130.

- Makkay 1970 = Makkay J., *A kőkor és rézkor Fejér megyében*, Székesfehérvár, (Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig I).
- Maran 1997 = Maran J., *Neue Ansätze für die Beurteilung der Balkanisch-Ägäischen Beziehungen im 3. Jahrtausend v. Chr.*, dans: P. Roman (ed.), *The Thracian World at the crossroads of the Civilisations*. I., Bukarest, 171-192.
- Maran 1998 = Maran J., *Die Badener Kultur und der ägäisch-anatolische Bereich*, *Germania* 76, 497-525.
- Medunová-Benešová 1964 = Medunová-Benešová A., *Eneolitické výšinné síliště Staré Zámky v Brně-Lišni/ Äncolithische Höhensiedlung Staré Zámky in Brno-Lišen*, *PamArch* 55, 91-155.
- Morintz - Roman 1968 = Morintz S. - Roman P., *Aspekte des Ausgangs des Äncolithikums und der Übergangstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau*, *Dacia N.S.* 12, 45-129.
- MRT 1 = Bakay K. - Kalicz N. - Sági K., *Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás*, Budapest 1966. (Magyarország régészeti topográfiája 1).
- MRT 2 = Éri I. - Kelemen M. - Németh P. - Torma I., *Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás*, Budapest 1969. (Magyarország régészeti topográfiája 2).
- MRT 3 = Bakay K. - Kalicz N. - Sági K., *Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás*, Budapest 1970. (Magyarország régészeti topográfiája 3).
- MRT 4 = Dax M. - Éri I. - Mithay S. - Palágyi Sz. - Torma I., *Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás*, Budapest 1972. (Magyarország régészeti topográfiája 4).
- MRT 5 = Horváth I. - Kelemen M. - Torma I., *Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás*, Budapest 1979. (Magyarország régészeti topográfiája 5).
- MRT 6 = Ecsedy I. - Kovács L. - Maráz B. - Torma I., *Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás*, Budapest 1982. (Magyarország Régészeti Topográfiája 6).
- MRT 7 = Dinnyés I. - Kövári K. - Lovag Zs. - Tettamanti S. - Torma I., *Pest megye régészeti topográfiája. A budai és szentendrei járás*, Budapest 1986. (Magyarország régészeti topográfiája 7).
- MRT 8 = Jankovich B. D. - Makkay J. - Szőke B. M., *Békés megye régészeti topográfiája. A szarvasi járás*, Budapest 1989. (Magyarország régészeti topográfiája 8).
- MRT 9 = Dinnyés I. - Kövári K. - Kvassay J. - Miklós Zs. - Tettamanti S. - Torma I., *Pest megye régészeti topográfiája. A szobi és váci járás*, Budapest 1993. (Magyarország régészeti topográfiája 9).
- MRT 10 = Jankovich B. D. - Medgyesi P. - Nikolin E. - Szatmári I. - Torma I., *Békés megye régészeti topográfiája. Békés és Békéscsaba környéke*, Budapest 1998. (Magyarország régészeti topográfiája 10).

- Němejcová-Pavúková 1964 = Němejcová-Pavúková V., *Sídlisko bolcrázskeho typu v Nitrianskom Hradku-Vysokom brehu/ Siedlung der Bolcráz-Gruppe in Nitriansky Hrádok*, SlovArch 12, 163-268.
- Němejcová-Pavúková 1979 = Němejcová-Pavúková V., *Počiatky bolcrázskej skupiny na Slovensku/ Die Anfänge der Bolcráz-Gruppe in der Slowakei*, SlovArch 27, 17-50.
- Němejcová-Pavúková 1981 = Němejcová-Pavúková V., *Náct periodizácie badenskej kultúry a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe/ An outline of the periodical system of Baden Culture and its chronological relations to Southeast Europe*, SlovArch 29, 261-296.
- Němejcová - Pavúková 1991 = Němejcová-Pavúková V., *Typologische Fragen der Relativen und Absoluten Chronologie der Badener Kultur*, SlovArch 39, 59-90.
- Němejcová - Pavúková 1992 = Němejcová-Pavúková V., *Kulturhistorische Verhältnisse in Südosteuropa zu Beginn des Horizontes Ezero-Baden und die möglichen Wege von Kontakten mit dem ägäisch-anatolischen Gebiet*, StudPrachist 11-12, 362-384.
- Neustupný 1959 = Neustupný E., *Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik*, SlovArch 7, 260-284.
- Neustupný 1973 = Neustupný E., *Die Badener Kultur*, Symposium Baden 1973, 317-352.
- Nevizánsky 1985 = Nevizánsky G., *Grabfunde und Überbauerscheinungen der Träger der Badener Kultur im Zentralen Gebiet des Karpathenbeckens*, SlovArch 33, 249-272.
- Nevizánsky 1997 = Nevizánsky G. - Oždáni O., *Ein Brandgräberfeld der Badener Kultur in Malá nad hronom*, SASTUMA 4-5 (1995-1996), 251-272.
- Nováki 1965 = Nováki Gy., *Őskori települések Fertőrákos mellett*, Arrabona 8, 53-66.
- Novotný 1981 = Novotný B., *Zur Idolatrie der Badener Kultur in der Slowakei*, SlovArch 29, 131-138.
- Patay 1976 = Patay P., *Vorbericht über die Ausgrabungen zu Poroszló-Aponhát*, FolArch 27, 193-207.
- Patay 1987 = Patay P., *A tiszalúc-sarkadi rézkori telep ásatásának eddigi eredményei/ Bisherige Ergebnisse der Ausgrabung in der kupferzeitlichen Siedlung von Tiszalúc-Sarkad*, FolArch 38, 89-120.
- Pavelčík 1988 = Pavelčík J., *Zur Frage der chronologischen Stellung der Badener Kultur*, Germania 66, 142-149.
- Petrasch 1984 = Petrasch J., *Die absolute Datierung der Badener Kultur aus der Sicht des süddeutschen Jungneolithikums*, Germania 62, 269-287.
- Schmidt 1945 = Schmidt R. R., *Die Burg Vučedo*, Belgrad.
- Symposium Baden 1973 = Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. (Ed. par B. Chropovský), Bratislava.

- Szabó 1983 = Szabó J.J., *Késő rézkori telep és középkori falu leletmentése Gyöngyöshalász határában/ Rettungsgrabung einer spätkupferzeitlichen Siedlung und eines mittelalterlichen Dorfes in der Nähe von Gyöngyöshalász*, *Agria* 19 (1982-1983), 5-34.
- Tari 1986 = Tari E., *Vecsés és környéke régészeti emlékei*, Vecsés, 25-45.
- Tasić 1981 = Tasić N., *Die Idole der Badener Kultur*, *ArchJug* 20-21 (1980-1981), 27-32.
- Točik 1963 = Točik A., *K otážke mladého eneolitu na Jugoyápadnom Slovensku/ Zur Frage des späten Äneolithikums in der Südwestslowakei*, *ŠtudZves* 11, 5-22.
- Torma 1969 = Torma I., *Adatok a badeni (péceli) kultúra bolerázi csoportjánakmagyarországi elterjedéséhez/ Beiträge zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe der Badener Kultur in Ungarn*, *VMMK* 8, 91-106.
- Torma 1973 = Torma I., *Die Boleráz-Gruppe in Ungarn*, in: *Symposium Baden 1973*, 483-512.
- Torma 1977 = Torma I., *Rézkori telep Páriban/ Kupferzeitliche Siedlung von Pári*, *SzBÁMÉ* 6-7 (1975-1976), 29-59.
- Vasić 1936 = Vasić M., *Preistoriska Vinča*, vol. 3., Beograd.
- Virág 1999 = Virág Zs., *A badeni kultúra rézleletei Sármellék-Égenföldről/ Die Kupferfunde der Badener Kultur in Sármellék-Égenföld*, *Zalai Múz* 9, 33-54.
- Vladár 1979 = Vladár J., *Praveká plastika - Plastique préhistorique*, Bratislava.

## ABRÉVIATIONS

Acta ArchHung	= Acta Archaeologica Hungarica.
Antaeus	= Antaeus récemment MittArchInst.
Arch Austriaca	= Archaeologia Austriaca.
ArchÉrt	= Archaeologiai Értesítő.
ArchHung	= Archaeologia Hungarica.
ArchJug	= Archaeologia Jugoslavica.
BMMK	= Békés Megyei Múzeumok Közleményei.
BudRég	= Budapest Régiségei.
CommArchHung	= Communicationes Archaeologicae Hungariae.
FolArch	= Folia Archaeologica.
HOMÉ	= Herman Ottó Múzeum Évkönyve.
HOMK	= Herman Ottó Múzeum Közleményei.
JPMÉ	= Janus Pannonius Múzeum Évkönyve.
MFMÉ	= Móra Ferenc Múzeum Évkönyve.
MittArchInst	= Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

MRT	= Topographie archéologique de la Hongrie.
NyirJAMÉ	= Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve.
PamArch	= Památky Archeologické.
SASTUMA	= Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde.
SlovArch	= Slovenská Archeológia.
SMK	= Somogyi Múzeumok Közleményei.
StudArch	= Studia Archaeologica.
StudCom	= Studia Comitatus.
StudPrachist	= Studia Præhistorica.
ŠtudZves	= Študijné Zvesti Archeologického Ústavu slovenskej Akadémie Vied.
SzBÁMÉ	= Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Évkönyve.
VMMK	= Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei.
Zalai Múz	= Zalai Múzeum.

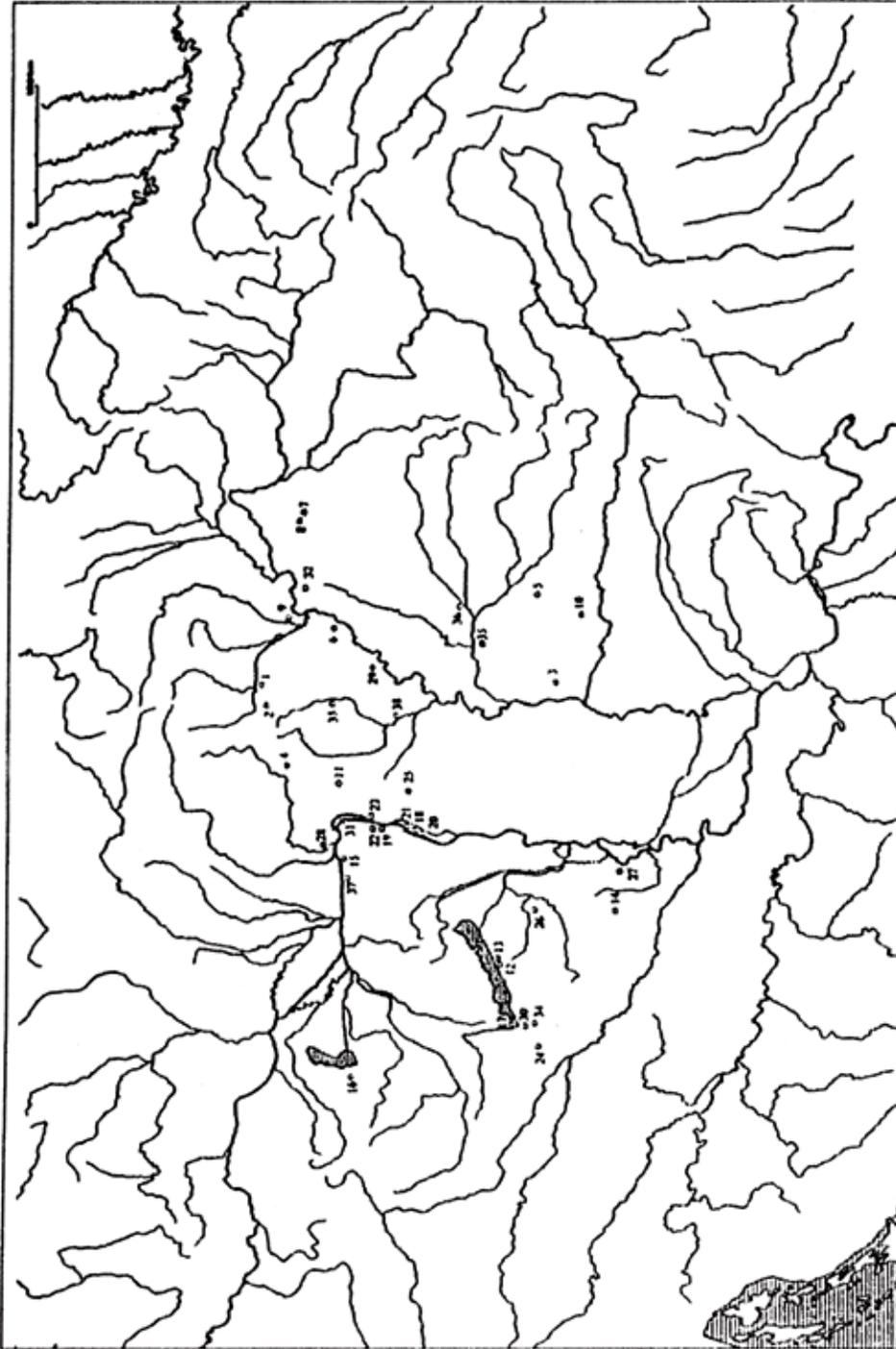


Fig. 1.: Les sites publiés de la culture de Baden. 1: Center - 2: Szentsimon - 3: Hódmezővásárhely-Kishomok - 4: Salgótarján-Pécskő - 5: Kétegyháza - 6: Mezőcsát-Hörcsögös - 7: Baktalórántháza - 8: Székely-Zöldtelek - 9: Tiszalúc - 10: Battonya - 11: Gyöngyöshalász - 12: Balatonboglár - 13: Boglárlelle - 14: Pécs-Vasas - 15: Esztergom-Diósvölgy - 16: Fertőrákos - 17: Sármeleg-Égenföld - 18: Szigetsép - 19: Budapest-Andor u. - 20: Szigetszentmárton - 21: Szigetszentmiklós - 22: Budapest-Mecve u. - 23: Budapest-Káposztásmegyér - 24: Hahót-Szartói I. - 25: Gyömrő-Vízmű - 26: Pári-Altacker - 27: Lánycsók - 28: Ipolydamásd - 29: Poroszló - 30: Balatonmagyaród-Hídvégpuszta - 31: Tanítótfalu - 32: Tiszavasvári-Gyopáros - 33: Kompolt - 34: Balatonmagyaród-Kiskányavár - 35: Gyomaendrőd - 36: Szeghalom-Dióér - 37: Sütő-Vasúti őrház - 38: Alattyan.

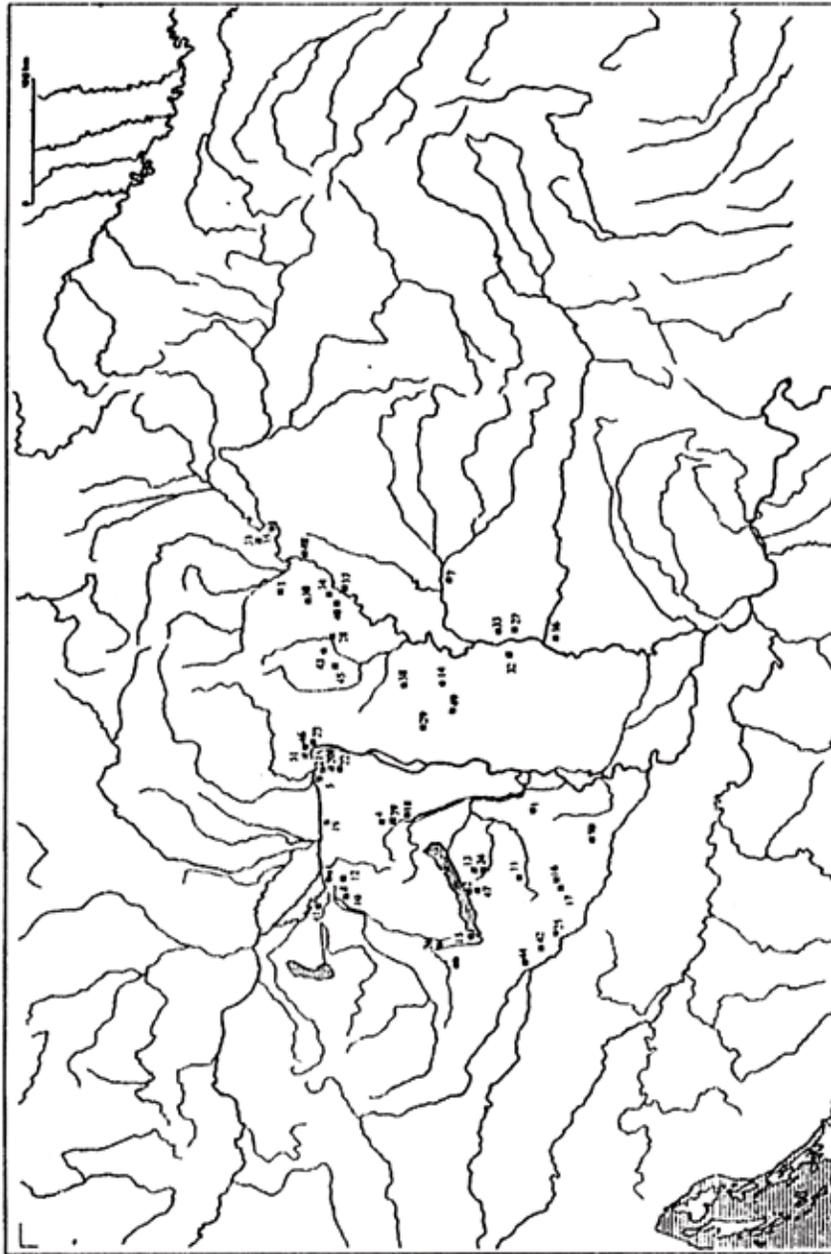


Fig. 2: Les sites les plus importants de la culture de Baden, non encore publiés, d'après la monographie de Banner. 1: Aparhant-Felső legelő - 2: Balatonboglár-Berekre dűlő - 3: Csincse-Gomba B. földje - 4: Csákvár-Széchenyi úti kertek - 5: Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő - 6: Gellénháza - 7: Gyoma-Egei-halom - 8: Győr-Szabadrét-domb - 9: Győr-M1 autópálya, A7 agyaggyérő - 10: Ikrény - 11: Juta - 12: Kajárpéc-Pokolfadomb - 13: Andocs-Nagyoldipusztá - 14: Kecskemét-Balloszög - 15: Keszthely-Fenekpuszta - 16: Pécs-Hőerőmű - 17: Zók-Várhegy - 18: Székesfehérvár-Nyútidomb - 19: Neszmély-Tekerespatak - 20: Pilismarót-Basaharc - 21: Pilismarót-Szobi rév - 22: Pilisszentlélek-Legénybarlang - 23: Vác-Székhely - 24: Gyugy-Dózsa György ú. 1 - 25: Komlósd-Szőlőhegy - 26: Tekenyé-Öcse - 27: Hódmezővásárhely-Gorzsa - 28: Kál 1. legelő - 29: Kunpeszér-Téglaházi dűlő - 30: Mezőkeresztes-Cset halom - 31: Mezőzombor-Vasúti delta - 32: Pusztaszer-Ópusztaszer - 33: Szegvár-Kontrapart - 34: Szihalom-Sóhajtó - 35: Tiszaladány-Nagyhomokos - 36: Tiszasziget-Ószentiván VIII - 37: Tiszaszőlős-Csákányszeg - 38: Ceglédbercel - 39: Moha-Homokbánya - 40: Nagyfüged-Ejzella - 41: Mosonszentmiklós-Pál major - 42: Nagykanizsa-Inkey kápolna - 43: Nagyt-Göbőjárás - 44: Nagykanizsa-Billa - 45: Vámosgyörk-Motorhajtóanyag telep - 46: Vác-vár - 47: Ordacséhi-Major - 48: Polgár - I. 24. lh - 49: Szabadszállás-Aranyhegy - 50: Szava - 51: Vác-Csörögi rét.

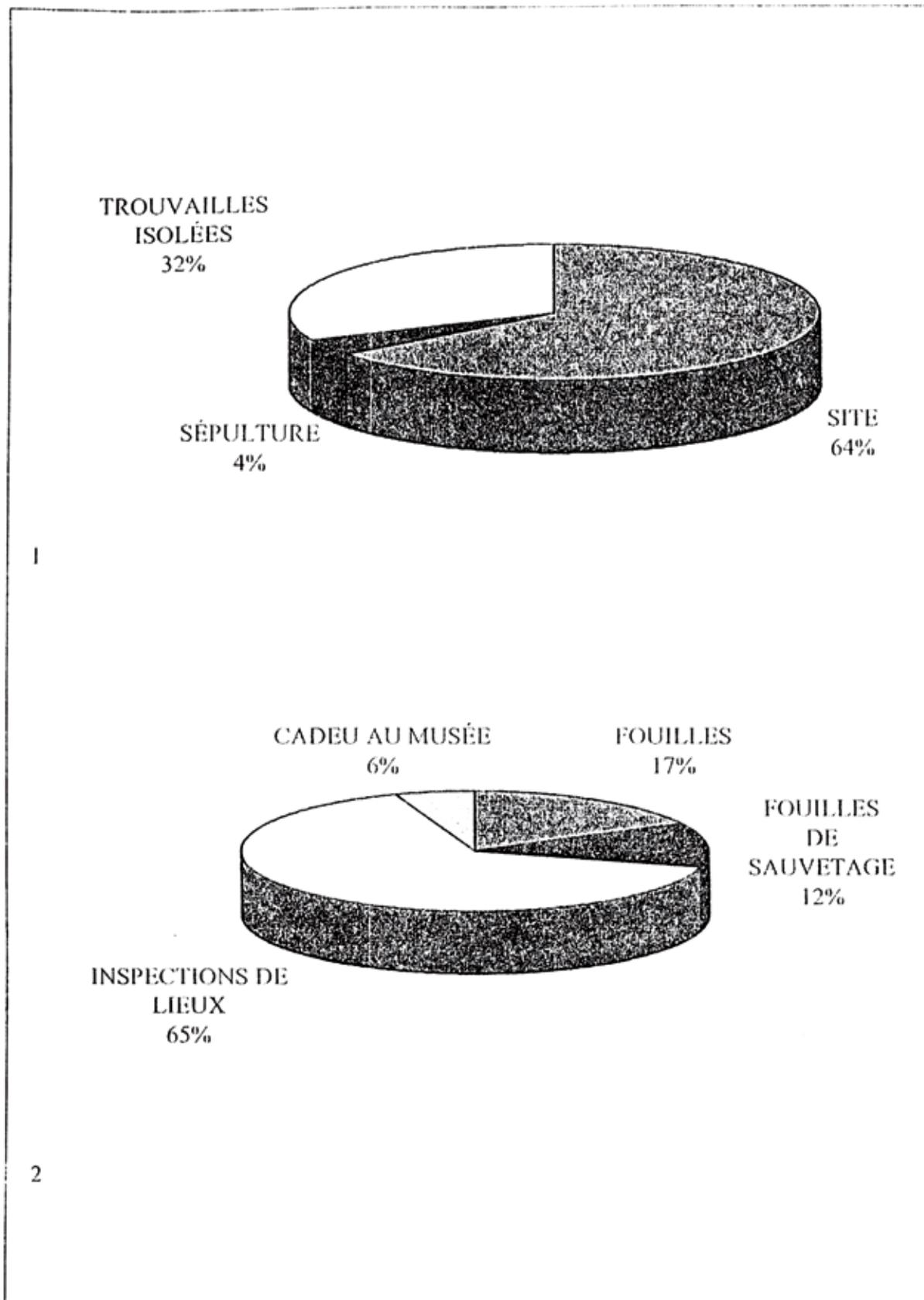


Fig. 3. 1: Les types de site de la culture de Baden; 2: La mode de découverte des sites.

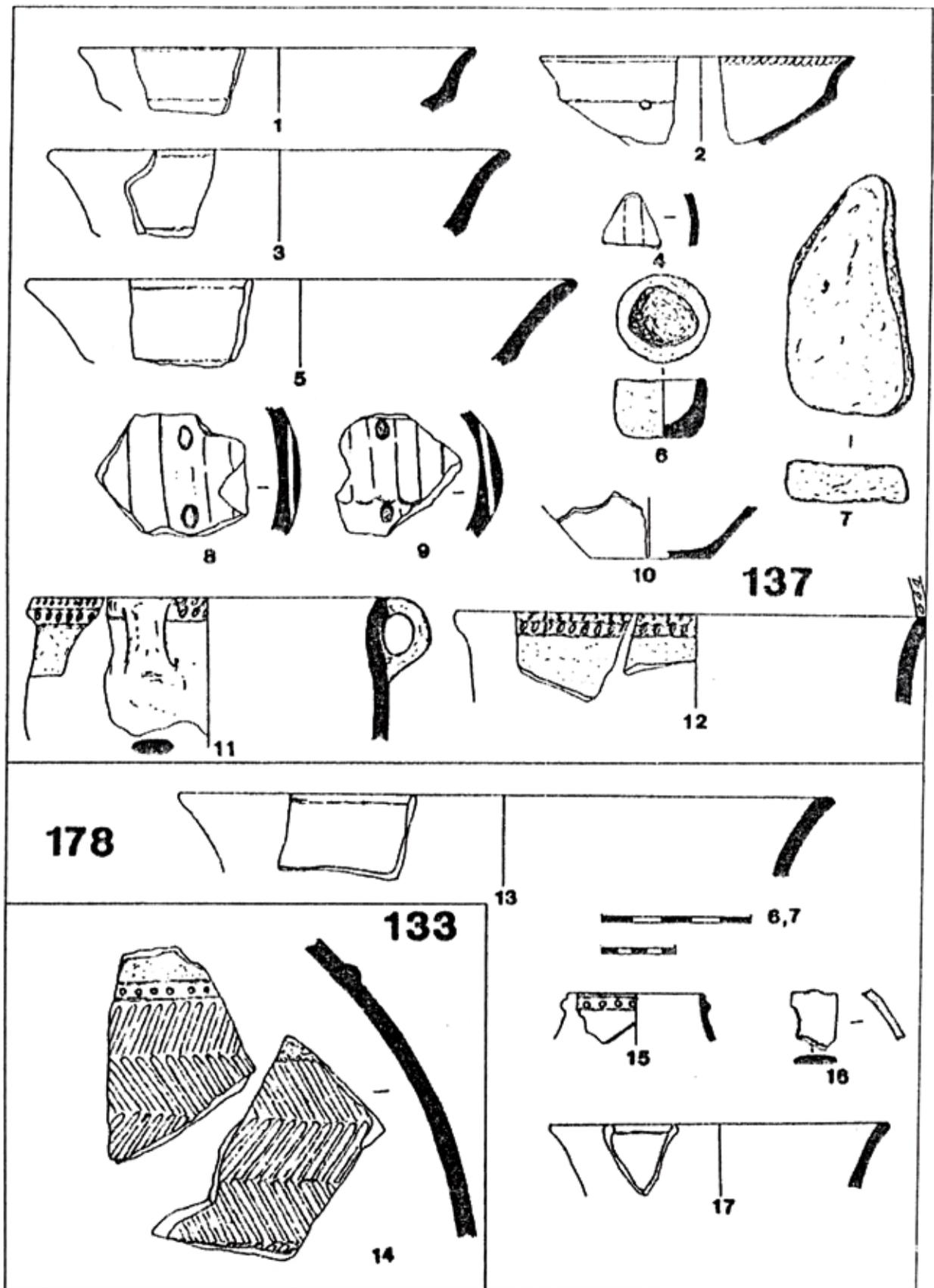


Fig. 4: Les découvertes du site Nagyút-Göböljárás (com. Hevcs).

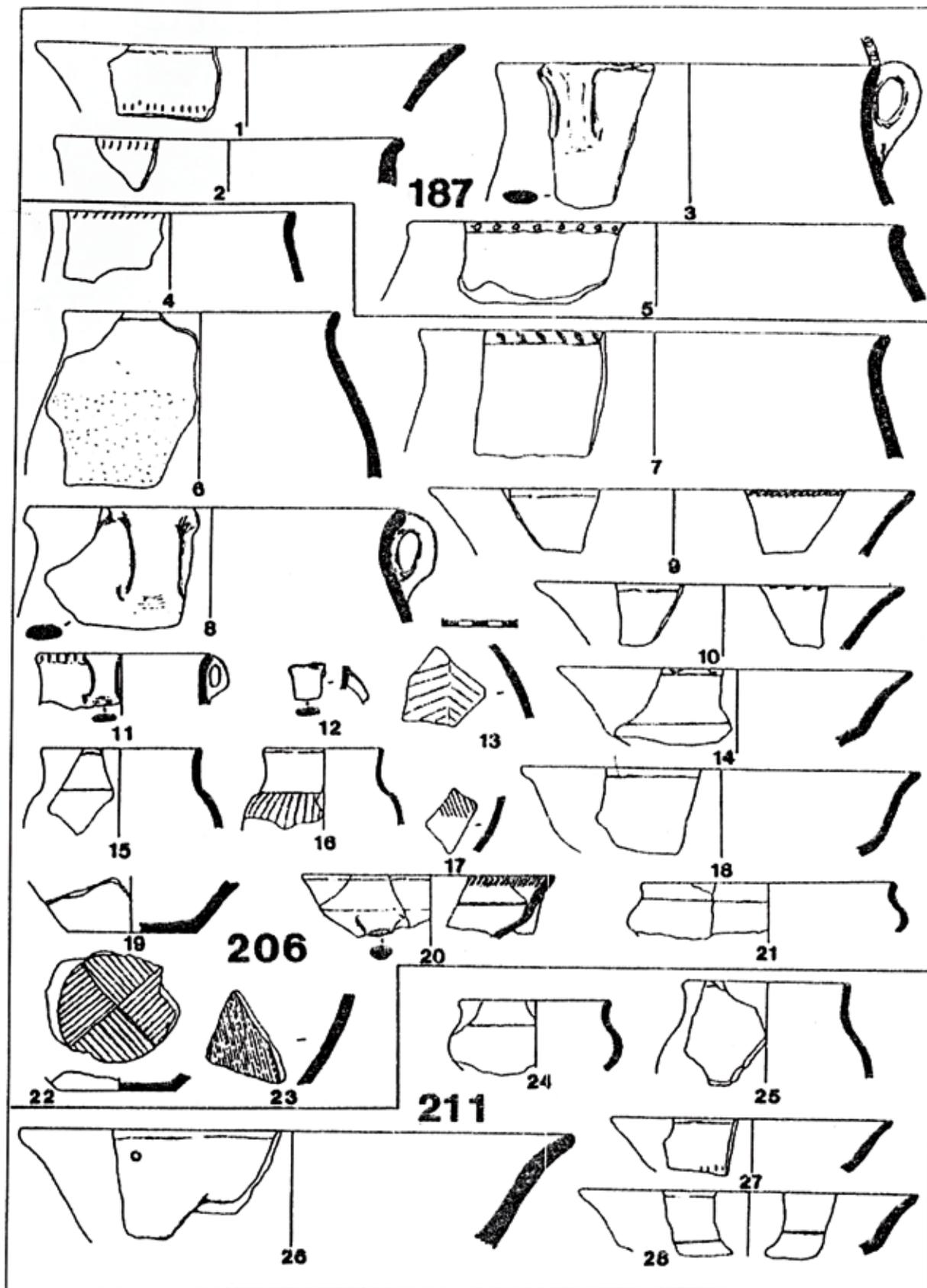


Fig. 5: Les découvertes du site Nagytűt-Göböljárás (com. Heves).

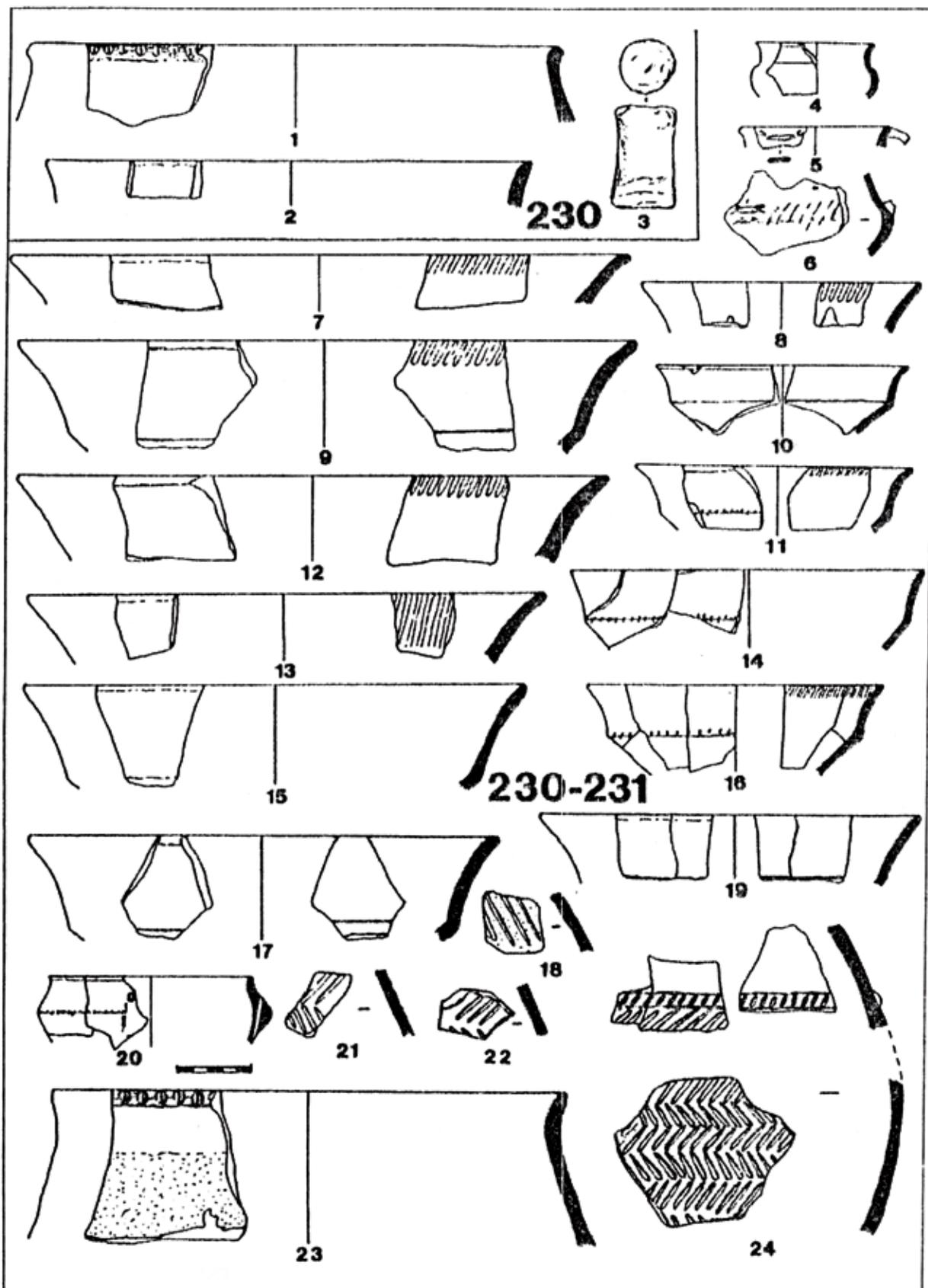


Fig. 6: Les découvertes du site Nagyút-Göböljárás (com. Heves).

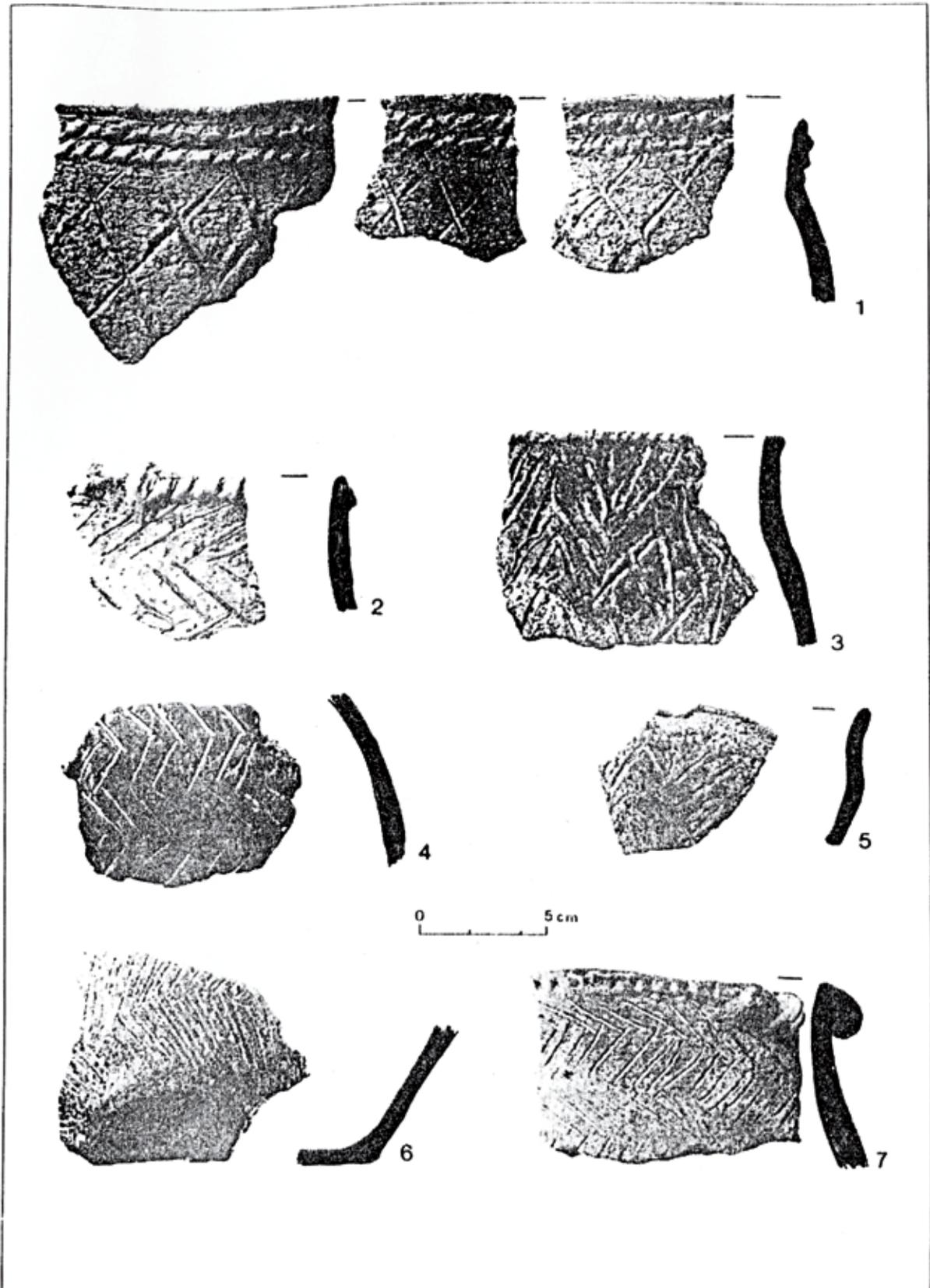


Fig. 7: Les découvertes du site Aparhant (com. Tolna).

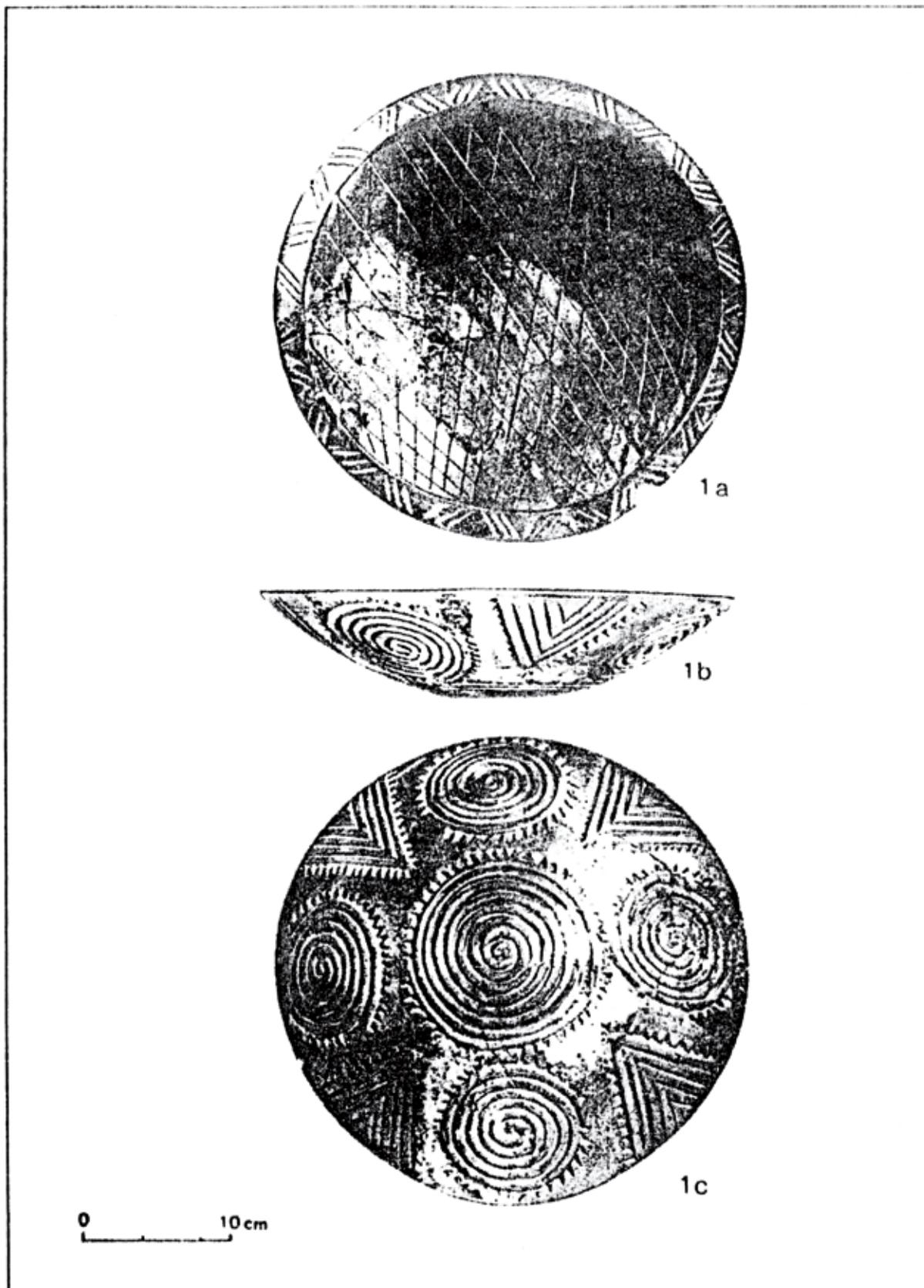


Fig. 8: L'écuelle de type Bratislava, site Szekszárd (com. Tolna).