

IN THE US AN IN THE US
US AN TÆ US AN TÆ
EUS AN TÆ US AN TÆ
AN TÆ US AN TÆ US
EUS AN TÆ US AN TÆ
S AN TÆ US AN TÆ
EUS AN TÆ US AN TÆ
AN TÆ US AN TÆ
TÆ US AN TÆ US AN
US AN TÆ US AN TÆ
EUS AN TÆ US AN TÆ
AN TÆ US AN TÆ US
US AN TÆ US AN TÆ

ANTÆUS

37

ANTÆUS

Communicationes ex Instituto Archaeologico

37/2021

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

37

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID M. WILSON

The publication of this volume was supported by special grants of the Hungarian Academy of Sciences
and the Secretariat of Eötvös Loránd Research Network

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

<i>List of Authors</i>	6
<i>Abbreviations</i>	7
<i>In memoriam László Török (1941–2020)</i>	10
<i>István Koncz – Ádám Bollók: Elephant ivory artefacts in the Carpathian Basin during the 6th and 7th centuries: Chronology, distribution and cultural context</i>	15
<i>Miklós Takács: Einige siedlungsarchäologische Überlegungen zum Inhalt der Begriffe „Dorf“ und „Weiler“ im Kontext des Karpatenbeckens des 10.–11. Jahrhunderts – Zur Gräberfeldtypologie von László Kovács</i>	43
<i>László Kovács: Reflexionen auf die Abhandlung von Miklós Takács</i>	67
<i>László Révész: Friedhöfe und Siedlungen im Karpatenbecken des 10.–11. Jahrhunderts: Einige Anmerkungen zur Abhandlung von Miklós Takács</i>	79
<i>Péter Langó: Notes on the 10th–11th-century relations of female jewellery found in the Carpathian Basin with South-Eastern Europe reflected by two types of jewellery</i>	91
<i>György Terei: The relationship of Árpadian-age castles and settlements in Pest county</i>	173
<i>Elek Benkő: The medieval water supply system of Pilis Abbey</i>	193
<i>Katalin Szende: The material culture of urban pragmatic literacy in medieval Hungary</i>	225
<i>Bianka Gina Kovács: Late medieval ceramics with stamped decoration in Central Transdanubia</i>	249
<i>Ágnes Kolláth: The research history of early modern pottery in Hungary</i>	283
<i>Gyöngyi Kovács: Stoves in the Ottoman castle at Barcs, Drava valley, Hungary</i>	329
<i>Béla Miklós Szőke: Gussform eines türkisch-balkanischen Kopfschmuckes von Lenti-Előhegy (Komitat Zala, SW-Ungarn)</i>	381
<i>László Bartosiewicz: Fish consumption in the archiepiscopal residence of Esztergom in the context of fishing, aquaculture and cuisine</i>	387
<i>Erika Gál: Archaeozoological assessment of the refuse deposit of the archiepiscopal residence in Esztergom</i>	421

LIST OF AUTHORS

BARTOSIEWICZ, LÁSZLÓ

Stockholm University
Department of Archaeology and Classical Studies
SE-106 91 Stockholm,
Institutionen för arkeologi och antikens kultur
laszlo.bartosiewicz@ofl.su.se

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@abtk.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@abtk.hu

GÁL, ERIKA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
gal.erika@abtk.hu

KOLLÁTH, ÁGNES

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kollath.agnes@abtk.hu

KONCZ, ISTVÁN

Eötvös Loránd University
Institute of Archaeological Sciences
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 4/b
fredgar22@gmail.com

KOVÁCS, BIANKA GINA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.bianka@abtk.hu

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@abtk.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@abtk.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@abtk.hu

RÉVÉSZ, LÁSZLÓ

University of Szeged
Department of Archaeology
H-6722 Szeged, Egyetem u. 2.
reveszlaszlo1986@gmail.com

SZENDE, KATALIN

Central European University
Department of Medieval Studies
H-1051 Budapest, Nádor u. 9.
A-1100 Quellenstraße 51, Wien
szendek@ceu.edu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@abtk.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@abtk.hu

TEREI, GYÖRGY

Budapest History Museum,
Castle Museum, Medieval Department
H-1014 Budapest, Szent György tér 2.
Buda Castle Building E
tereigy@btm.hu

ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaOrHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értesítője (Pápa)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AH	Archaeologia Historica (Brno)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská Bystrica)
AJMK	Arany János Múzeum Közleményei (Nagykőrös)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AnalCis	Analecta Cisterciensia (Roma)
AnnHN	Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici (Budapest)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico (Budapest)
Antiquity	Antiquity. A Review of World Archaeology (Durham)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArhSof	Археология. Орган на Националния археологически институт с музей – БАН (Sofia)
ARR	Arheološki Radovi i Rasprave (Zagreb)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
Balcanoslavica	Balcanoslavica (Prilep)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BAR	British Archaeological Reports (Oxford)
BMÖ	Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich (Wien)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Castrum	Castrum. A Castrum Bene Egyesület folyóirata (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
DBW	Denkmalpflege Baden-Württemberg (Stuttgart)
EMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
EurAnt	Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens (Bonn)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GMSB	Годишник на музеите от Северна България (Варна)
GZM	Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu (Sarajevo)
GZMS	Glasnik Hrvatskih Zemaljskih Muzeja u Sarajevu (Sarajevo)
HAH	Hereditas Archaeologica Hungariae (Budapest)

Hesperia	Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Princeton)
História	História. A Magyar Történelmi Társulat, majd a História Alapítvány folyóirata (Budapest)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
INMVarna	Известия на Народния музей – Варна (Varna)
IstMitt	Istanbuler Mitteilungen (Tübingen)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
Jászkunság	Jászkunság. Az MTA Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Tudományos Egyesület folyóirata (Szolnok)
JbAC	Jahrbuch für Antike und Christentum (Bonn)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
KMMK	Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (Tata)
LK	Levéltári Közlemények (Budapest)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MacAA	Macedoniae Acta Archaeologica (Skopje)
MAG	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MHKÁS	Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei (Budapest)
MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MMMK	A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Budapest)
MŰÉ	Művészettörténeti Értesítő (Budapest)
MŰT	Művészettörténeti Tanulmányok. Művészettörténeti Dokumentációs Központ Évkönyve (Budapest)
NÉrt	Néprajzi Értesítő (Budapest)
NMMÉ	Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Salgótarján)
OA	Opvsclva Archaeologica (Zagreb)
Offa	Offa. Berichte und Mitteilungen des Museums Vorgeschichtliche Altertümer in Kiel (Neumünster)
PA	Památky Archeologické (Praha)
Prilozi	Prilozi Instituta za povijesne znanosti Sveučilišta u Zagrebu (Zagreb)
PrzA	Przegląd Archeologiczny (Wrocław)
PtujZb	Ptujski Zbornik (Ptuj)
PV	Přehled výzkumů (Brno)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin)
RT	Transylvanian Review / Revue de Transylvanie (Cluj)
RVM	Rad Vojvođanskih muzeja (Novi Sad)
SbNMP	Sborník Národního Muzea v Praze (Praha)
Scripta Mercaturae	Scripta Mercaturae. Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialgeschichte Gutenberg)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SlA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SlAnt	Slavia Antiqua (Poznan)

SIS	Slovanské štúdie (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StComit	Studia Comitatus. A Ferenczy Múzeum Évkönyve (Szentendre)
StH	Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StSl	Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
TBM	Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest)
Tisicum	Tisicum. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
USML	Utrecht Studies in Medieval Literacy (Turnhout)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VAMZ	Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WiA	Wiadomości Archeologiczne (Warszawa)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
Zborník FFUK, Musaica	Zborník Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského. Musaica (Bratislava)
ZbSNM	Zborník Slovenského Národného Múzea. História (Bratislava)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZHVSt	Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark (Graz)
Ziegelei-Museum	Ziegelei-Museum. Bericht der Stiftung Ziegelei-Museum (Cham)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)

LÁSZLÓ KOVÁCS

REFLEXIONEN AUF DIE ABHANDLUNG VON MIKLÓS TAKÁCS

Abstract: At the request of the editors for submitting a paper to the present annual, I wrote a study in German in which I interpreted the Hungarian archaeological term *szállási temető* [i.e. a cemetery of a short-lived settlement]. Earlier, I expressed the view¹ that the archaeological analysis of cemeteries and burials belonging to the Conquest Period should be preceded by the chronological classification of cemeteries – based on the number of graves belonging to the fully excavated cemeteries. The distinction between burials of the local population found in the Carpathian Basin and the great cemeteries of the settled Hungarians that were in use for various periods from the 9th to the 12th centuries seemed acceptable (village cemetery types I–III and V–VIII). The difficulty of interpretation arose in connection with the small 10th-century cemeteries of the Hungarians (referred to as *szállási temető* by me in Hungarian). The existence of this type of cemetery cannot be questioned. They can be characterized with the typical burial customs of the conquering Hungarians as well as grave goods made of the most valuable materials placed in graves in a large quantity, which can be dated with foreign coins. These finds form extremely diverse assemblages. From their short use lasting a few decades (?), István Fodor and Ákos Tibor Rácz inferred that, with this, I wanted to demonstrate the nomadic way of life led by communities using the cemeteries above. However, I did not state anything like that, as the hydrographic, phytogeographical, and climatic features of the Carpathian Basin would not have made possible typical nomadic farming in the first place. Moreover, I factually refute this assumption with the finds of this type of cemetery, such as pig, hen, and goose bones, as well as eggs, which are not suggestive of nomadic animal husbandry at all.² I did not study the relationship between cemetery types and contemporary settlements. The possibility of examining the relations between them was reviewed by Miklós Takács, an expert on this question, in his study of fundamental importance evoking debate.

Stichwörter: Weilergräberfelder, Beziehung zwischen Siedlungsstruktur und Gräberfelderstruktur 10. Jahrhundert, Karpatenbecken

Der Aufforderung der Redaktion, die wesentlichen Züge meiner bisher lediglich auf Ungarisch erschienenen Arbeit,³ die Indikatoren ihrer Akzeptanz, bzw. die Ergebnisse der wichtigen Studie Miklós Takács' auf Deutsch zu erörtern, kam ich mit Freuden nach. Als anerkannter Experte des Themas erklärte er sich nämlich bereit dazu, den Hintergrund meines typologischen Systems hinsichtlich der Gräberfeldtypen im 10.–11. Jahrhundert, den ich im Glauben unergründbarer Beziehungen bewusst außer Acht gelassen hatte, anhand neuester Ergebnisse siedlungsgeschichtlicher Forschungen zu erläutern. Im Kapitel der Forschungsgeschichte leitete er den falschen ungarischen und slawischen Ursprung der Fundgruppe A–B, den József Hampel 1907 am eindeutigsten formuliert⁴ und selbst Lubor Niederle akzeptiert hatte, bzw. der sporadisch bis zum heutigen Tage auftaucht, realistisch ab. Der Gruppe B verlieh Jan Eisner den Begriff

¹ Kovács 2013a 519–530.

² Kovács 2018; Kovács 2020.

³ Kovács 2013a.

⁴ Hampel 1907.

der Bijelo Brdo-Kultur, der als unfehlbar galt.⁵ Béla Szőke, der 1962 die fehlerhafte, ethnische Gliederung korrigieren wollte,⁶ schlug eine gesellschaftsgeschichtliche Kategorisierung mit drei Klassen (Ober- und Mittelschicht, gemeines Volk) vor,⁷ und obwohl sie bis zum heutigen Tage in Gebrauch ist, warf man ihm ihre chronologischen und ethnischen Nachteile umgehend vor.⁸ Jochen Giesler ging in seinem 1981 erschienenen Buch davon aus, dass die spätestens bis zum Anfang des 11. Jahrhunderts verwendeten, „altmagyarischen“ Gräberfelder mit geringer Grabanzahl und die späteren Gräberfelder der Bijelo Brdo-Kultur mit großer Grabanzahl, die die vorigen auf landesweiter Ebene abwechselten und vom letzten Drittel des 10. Jahrhunderts bis zum Anfang des 12. Jahrhunderts genutzt wurden, einander folgten. Diese Annahme wurde jedoch nicht allgemein anerkannt.⁹ Die Vorgeschichte meiner eigenen Analyse hatte István Dienes 1965, im Rahmen der Rezension von Béla Szőkes Arbeit, praktisch bereits vorgestellt: „Die chronologischen und ethnischen Fragen der Gräberfelder sind noch nicht ganz geklärt. Abgesehen von der Urbevölkerung könnten sich vermutlich auch die Gräber der aus fernen Regionen verschleppten Gefangenen hier befinden, womit ein Teil der Gräberfelder zweifelsohne verschiedene Ethnien birgt. Der Umstand, dass sich unsere Sprache erhalten hat, zeugt davon, dass in der Mehrheit der Gräber Vertreter der ungarischsprachigen Bevölkerung ruhen. Bei der Altersbestimmung der Gräberfelder müssen wir die zu unterschiedlichen Zeitpunkten und in erster Linie während der Staatsgründung vollzogenen Ansiedlungen und deren Auswirkungen auf das Gesamtbild der Gräberfelder in Betracht ziehen. Einige Gräberfelder wurden aufgelassen, anderenorts legte man neue an, und diese Prozesse müssen bei jedem Gräberfeld separat unter die Lupe genommen werden.“¹⁰ Miklós Takács ging kompetent auf die bis ungefähr 2010 klar gewordene und die von mir damals vermutete Widersprüchlichkeit der Gräberfeldforschung ein. Ich war der Ansicht, dass im Zwang der Anforderung archäologischer Bereinigung, die Bestimmung der Benutzungszeit der Gräberfelder der ethnischen, gesellschaftlichen und historischen Untersuchung der bestatteten Gruppen vorausgehen sollte. Der erste Schritt in diese Richtung war die Auswahl der vollständig aufgedeckten Gräberfelder, da sie anhand ihrer vergleichbaren Grabanzahl und dem Fundmaterial nur auf diese Weise authentisch differenzierbar waren. Das Ergebnis meiner Untersuchung, die sich in erster Linie auf Münzfunde ruhte, offenbarte, dass die ansässige Bevölkerung, die die ungarische Landnahme des Karpatenbeckens unterschiedlich

⁵ Vgl. *Kovács 2013a* Anm. 4. Nicht nur die ethnische Bestimmung der Kultur, sondern auch ihr Name war im Sinne der archäologischen Namensgebung falsch. Das erste Gräberfeld der „Bijelo Brdo-Kultur“ war nämlich nicht der Friedhofsabschnitt in der Velika Venecija Straße von Bijelo Brdo (Burgkomitat Verőce; Osječko-baranjska županija, Kroatien), den man zwischen November 1895 und April 1897, im Rahmen von vier Ausgrabungssaisons und unter der Leitung von Károly Nuber, Josip Purić und Josip Brunšmid bis zu Grab 208, bzw. 1907, während der fünften Saison, unter der Leitung von Viktor Hoffiller bis zu den Gräbern 215–236 aufdeckte, worüber Brunšmid bereits 1903/1904 publizierte und der anhand der Denare von Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046), Andreas I. (1046–1060) und Béla I. (1060–1063) datiert worden war, *Brunšmid 1904*. Nein, das erste war der 1879 gestörte und später bis zum 30. Grab freigelegte Friedhof von Gerendás-Grjecs-halom (Komitat Békés), den man mithilfe der Denare von Stephan I. (1000–1038), Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046) und Andreas I. (1046–1060) datiert hatte, vgl. *Zsilinszky 1879*. Die einschlägige, deutschsprachige Abhandlung erschien leider erst 1905, *Hampel 1905* I: 842, II: 855–856, III: Taf. 509–510 und wurde ehrlich gesagt nie in den Fachkanon übernommen.

⁶ *Szőke 1962*.

⁷ In *Kovács 2013a* 532–536 wird auf die Arbeit von Géza Fehér als vorausgehende Forschung zu Béla Szőkes, bzw. auf die Arbeit von Attila Kiss in diesem Thema als Konsequenz der vorigen eingegangen.

⁸ Vgl. *Kovács 2013a* Anm. 146–149. Auch Miklós Takács wies darauf hin, dass sich im System nach Béla Szőke mit der Zeit Gegensätze zeigten: *Takács in diesem Band* Anm. 16–18.

⁹ Vgl. *Kovács 2013a* 536–538. Miklós Takács begründete, warum Željko Tomičić einzig die Hypothese von Jochen Giesler verwendete: *Takács in diesem Band* Anm. 13.

¹⁰ *Dienes 1965* 87, in: *Kovács 2013a* Anm. 148.

lang überdauerte, in drei/vier Gräberfeldkategorien gegliedert werden konnte: dörfliche Gräberfelder des 9.–12. Jahrhunderts (I), die Kirchhöfe des 9.–10. Jahrhunderts (II) und die bis zum Anfang des 9.–10. Jahrhunderts verwendeten, dörflichen Gräberfelder (III A–B). Ich bin der Ansicht, dass die Ungarn im 10. Jahrhundert Gräberfelder mit wenigen Bestattungen nutzten, die ich Weilergräberfeld nenne (IV). Darüber hinaus wurden Gräberfelder mit unterschiedlicher Belegungsdauer benutzt: Dorffriedhöfe mit einer Nutzungszeit im 10. Jahrhundert (V), im 10.–11./12. Jahrhundert (VI), bzw. mit zahlreichen Gräbern nur im 11. Jahrhundert (VII), und schließlich, ab dem 11. Jahrhundert angelegte und ab Mitte des 12. Jahrhunderts ausschließlich genutzte Kirchhöfe (VIII).¹¹ 22 unterschiedlich große Gräberfelder konnte ich schon bereits am Anfang nicht entsprechend einordnen.¹² Jedoch war ich erfreut zu sehen, dass Miklós Takács zufolge die betroffenen Fachkollegen meine Gräberfeldtypologie seit ihrem Erscheinen im Allgemeinen akzeptieren und anwenden. Auch Kritiken bezogen sich nicht auf die Existenz des Typs oder die Merkmale der Weilergräberfelder, sondern lediglich auf ihre Bezeichnung.

Als Einführung der Abhandlung über die von mir dargelegten Gräberfeldtypen schrieb ich: „Als Weilergräberfelder bezeichnete ich Ruhestätten der landnehmenden Ungarn (Typ IV), die nur über kurze Zeit, wenige Jahrzehnte bewohnte Siedlungen, mit wenigen Gräbern versorgten, womöglich auch bereits schon nach der Landnahme. Dorffriedhöfe sind meiner Auffassung nach Gräberfelder, die dem Anschein nach zu längerfristig bewohnten Siedlungen gehörten, sich voneinander zwar grundsätzlich unterschieden, doch im Allgemeinen weitaus mehr Gräber beherbergten, als Weilergräberfelder [Typen V–VII].“¹³ Die Kategorie der „Dorfgräberfelder“ schien akzeptabel, die der „Weilergräberfelder“ umso weniger. István Fodor meinte, der *Terminus* „Weilerfriedhöfe“ wäre bereits für die Kategorie der kumanischen Friedhöfe des 13. Jahrhunderts reserviert, bedachte jedoch nicht, dass es im Ungarischen zwei sich sehr ähnelnde Bezeichnungen gibt, „szállástemető – Siedlungsfriedhof“ und „szállási temető – Weilerfriedhof“, somit waren seine Bedenken unberechtigt.¹⁴ Außerdem ging er aufgrund meines Wortgebrauchs davon aus, dass meiner Ansicht nach dieser Gräberfeldtyp von nomadischen Viehhaltergemeinschaften ins Leben gerufen worden war.¹⁵ Letztere Annahme konnte ich mithilfe von Schweine-, Hühner- und Gänseknochen, bzw. Funden von Eiern der Gräber von Weilerfriedhöfen, die auf sesshafte Umstände hindeuteten, faktisch widerlegen.¹⁶ Das Verhältnis der konkreten Gräberfelder und Siedlungen habe ich aufgrund ihrer Unvereinbarkeit überhaupt nicht analysiert.¹⁷ Miklós Takács ließ

¹¹ Kovács 2013a 515–545. Meine Abhandlung ist leider nur auf Ungarisch erschienen. Für die beste, deutschsprachige Darlegung der Friedhofstypen, siehe: Révész 2017 Anm. 2.

¹² Kovács 2013a 511–514, 546–551, Tabelle 1; vgl. Türk – Lőrinczy 2015 45.

¹³ Kovács 2013a 520.

¹⁴ Diese Diskussion war auch Miklós Takács zufolge sinnlos: Takács in diesem Band Anm. 23.

¹⁵ Fodor 2015 288–290; Zusammenfassung seiner Ansichten: Kovács 2018 629–630; Kovács 2020.

¹⁶ Über die erwähnten Gräber mit Knochen- und Eierfunden siehe: Kovács 2018; Kovács 2019 480–485; nur über die Gräber mit Eierfunden: Kovács im Druck.

¹⁷ „Das Verhältnis zwischen diesen Gräberfeldern und den Siedlungen der Gemeinschaften, die sie nutzten, besteht lediglich theoretisch, da es schwierig ist, einzelne Siedlungen entsprechenden Friedhöfen zuzuordnen. Selbst wenn sie sich in der Nähe offenbarten, legte man sie im Allgemeinen nur partiell frei, und somit ist eine Datierung, der parallel zum Friedhof existierenden Siedlung, auch nur bis auf das Jahrzehnt genau, schier undenkbar. Somit habe ich anhand der von mir vorgeschlagenen Friedhofstypen bewusst keine Schlussfolgerungen hinsichtlich der Differenzierung wirtschaftlicher Tätigkeiten abgeleitet, denen man in den ihnen zugeordneten Siedlungen nachging, da es vielleicht gar nicht möglich ist.“, Kovács 2013a 521. Tibor Ákos Rácz war anderer Meinung, er sagte, Kovács hätte „während des Entwurfs dieser Kategorie, wie seinen Anmerkungen zu entnehmen war, die einschlägigen Ergebnisse der Siedlungsforschung nur oberflächlich in Betracht gezogen und sich praktisch nur auf die Zusammenfassungen der historischen Forschung gestützt.“, Rácz 2014 169, Anm. 56; wiederholt: Rácz 2019 Anm. 39.

die frühere, ablehnende Stellungnahme von Tibor Ákos Rácz in derselben Benennungsfrage außer Acht,¹⁸ doch da er diesen Absatz in erweiterter Form in die Veröffentlichung seiner Dissertation übernahm, reichte es aus, lediglich auf den letzteren Punkt einzugehen. Während Rácz also Takács' Vorschlag für die Differenzierbarkeit dreier árpádenzeitlicher Siedlungstypen, des Weilers, der Streusiedlung und des Dorfes, wegen der Einführung der Kategorie „Weiler“¹⁹ kritisierte, betonte er, dass sie nicht derselben Begriffsklasse angehörten und sie anhand ihrer Befundanzahl nicht unterschieden werden können. Danach behauptete er, dass dasselbe auch für die Gliederung von László Kovács gilt, „der die frühárpádenzeitlichen Friedhöfe anhand der Individuenzahl [ihrer Gräber! – L. K.] und Belegungsdauer den Weiler- und Dorffriedhöfen zuordnete und damit diesen nicht unproblematischen *Terminus* der Siedlungsforschung zur Grundkategorie einer neuen Klassifizierung ernannte. Im Verlauf der Erstellung dieser Kategorie hat er, wie seinen Andeutungen zu entnehmen war, die einschlägigen Ergebnisse der Siedlungsforschung nur oberflächlich beachtet und sich fast ausschließlich auf die Zusammenfassungen der historischen Forschung gestützt. Seiner Argumentation zufolge erscheinen auf den als „Weilerfriedhöfe“ kategorisierten Gräberfeldern die charakteristischen Bestattungssitten der landnehmenden Ungarn und die aus den wertvollsten Materialien gefertigten, am öftesten beigefügten und mit fremden Münzen am genauesten datierten Gegenstände. Damit beschreibt er mehr oder weniger die früher bereits unter diversen Namen bekannte (Hampel A, geschlechtliche Stammesaristokratie, bewaffnetes Gefolge) und in breiterem Sinne verstandene Elite. Auf Streusiedlungen und Gehöften lebten jedoch nicht die Elite, sondern das gemeine Volk und die Mittelschicht, praktisch alle, die von der Landwirtschaft lebten und die dem wirtschaftlichen Zwang des Landwechselbaus ausgesetzt waren. Die Siedlungsarchäologie hat bisher noch keine provisorisch gedachte, kleine Niederlassung der Elite gefunden, die man mit anderen und sich von denen des Dorfs markant unterscheidenden Merkmalen beschreiben könnte. Weiler sind der traditionellen Terminologie zufolge den Nomaden zuzuordnen, damit deutet László Kovács die Nomadisierung des landnahmezeitlichen Adels an. Bei der Stellungnahme neben einer in wissenschaftlicher Hinsicht so ausschlaggebenden Frage wäre allerdings eine detailliertere Erörterung der landnahmezeitlichen Wirtschaft vonnöten gewesen. Natürlich kann es kein Zufall sein, dass die Gräberfeldforschung des 10.–11. Jahrhunderts *quasi* seit den ersten Kategorisierungsversuchen ebenfalls mit den Tücken der Gruppierung anhand unterschiedlicher (ethnischer, gesellschaftlicher, wirtschaftlicher) Kriterien und der Nomenklatur zu kämpfen hat. Die Problematik der Siedlungen und der Friedhöfe kann nicht separat voneinander behandelt werden, da es sich bei beiden um das Vermächtnis derselben Bevölkerung handelt. Die typologische Systematisierung und Erstellung einer entsprechenden Terminologie árpádenzeitlicher Siedlungen wird erst nach der Veröffentlichung weiterer großflächiger Ausgrabungen möglich, nach der Bestimmung regionaler Eigenschaften und allgemein gültiger Merkmale. Momentan sind wir noch nicht so weit und unter anderem ist es auch deshalb unangebracht, diese Kategorie unbegründet ihrem Kontext zu entnehmen, um sie in Verbindung mit den Friedhöfen zu verwenden.“²⁰ Wenn wir uns die Argumente von Rácz nacheinander ansehen,

¹⁸ Rácz 2014 Anm. 56.

¹⁹ „Weiler, bzw. weilerartige Siedlungen und das lateinische Äquivalent *descensus* können mit nomadischen oder halbnomadischen Lebensumständen von Hirten, bzw. provisorischen Siedlungsformen in Verbindung gebracht werden. Der Gebrauch des Begriffs wäre lediglich in Verbindung mit den Streusiedlungsphänomenen des 10. Jahrhunderts gerechtfertigt, und auch nur dann, wenn man beweisen könnte, dass die sich im Karpatenbecken niederlassenden Ungarn ihre nomadische oder halbnomadische Lebensweise fortgesetzt hatten. Die Ergebnisse unserer Ausgrabungen im Komitat Pest bestärken jedoch die Annahme, dass die Lebensumstände der im 10. Jahrhundert erscheinenden Siedler der endgültigen Sesshaftigkeit näher standen, als irgendeiner Form des Nomadentums.“, Rácz 2019 Anm. 36–37.

²⁰ Rácz 2019 Anm. 39.

fällt auf, dass sich seine Einwände, ebenso, wie im Falle István Fodors,²¹ auf meine Kategorie der Weilerfriedhöfe beziehen und da sie den einschlägigen, archäologischen Inhalt nicht betreffen, wären sie im Falle einer anderen Definition überflüssig gewesen. Während der Verfassung meiner Studie war es mir nämlich wichtig, die Friedhofskategorien mit ihrer Benutzungszeit und einem einfach gebräuchlichen, unkomplizierten Namen zu unterscheiden, somit fiel meine Entscheidung auf diesen Begriff. Hätte ich den mir unzugänglichen und daher fiktiven Siedlungshintergrund jedes einzelnen Friedhofstyps, ohne Differenzierung schlichtweg „Dorf“ genannt,²² hätte das für einen einzelnen Typen verwendete Weiler-Attribut folgendermaßen weggelassen werden können: kurzfristig verwendete Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts (Typ IV), längerfristig verwendete Dorffriedhöfe des 9.–10. Jahrhunderts (Typen III und V), langfristig verwendete Dorffriedhöfe des 9./10.–12. Jahrhunderts (Typen I, VI–VII), bzw. Friedhöfe des 9.–12. Jahrhunderts in Kirchnähe (Typen II und VIII).²³ Diese Lösung hätte außerdem den Vorteil, dass verschiedene Gräberfelder selbst mit ähnlichem Siedlungshintergrund vorstellbar wären, da höhere Gräberzahlen, auch bis über eintausend, in erster Linie eine längere Nutzungszeit und einen ausgedehnteren Wohnort voraussetzten. Gleichzeitig könnte man nicht ausschließen, dass die Bewohner einer verstreut gegliederten Siedlung über kürzere oder längere Zeit hinweg ihre Bestattungen an einem gemeinsamen Ort durchführten.²⁴ Ich stimme lediglich einer der Anmerkungen von Rácz zu, nämlich, dass man auf den Friedhöfen, die meiner Terminologie zufolge Weilerfriedhöfe heißen (Typ IV), die Elite mit der breitesten Palette an Beigaben bestattete. Von den Weilerfriedhöfen unterschieden sich die Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts anhand ihrer höheren Grabanzahl und der zwar auf dieselben Wurzeln zurückführbaren, jedoch simpleren Bestattungssitten und der Beigabenauswahl. Somit habe ich also Weilerfriedhöfe nicht aufgrund ethnischer, wirtschaftlicher oder gesellschaftshistorischer Mutmaßungen differenziert, sondern ausschließlich anhand ihrer Nutzungsdauer, die sich aus ihrer niedrigen Grabanzahl ergab. Die Grabanzahl der Weilerfriedhöfe ist allerdings nicht einmal zur Durchschnittsberechnung der Nutzungszeit zu gebrauchen, da bei vermutlich identischen Morbiditätsumständen die Bewohner einer kleineren Siedlung mehr und die einer größeren weniger Zeit zur Aushebung derselben Grabanzahl brauchten. Daraus folgt, dass Rácz' weitere, willkürliche Behauptungen, Gemeinschaften, die sich Weilerfriedhöfen bedienten, lebten in kleinen, provisorischen und sich in ihren Merkmalen markant vom Dorf unterscheidenden Siedlungen nomadischer Art, jeglicher Grundlage entbehren.

Danach stellte Miklós Takács am Anfang seines Kapitels *Analysen* die Frage, ob die im Rahmen meiner Sammlung²⁵ beobachteten Unterschiede der Nutzungszeiten der Gräberfelder

²¹ „Auch István Fodor kritisierte die Terminologie von László Kovács stark, der das provisorische Wesen der Weiler betonte und wiederholt darauf hinwies, dass die Wirtschaft der landnahmezeitlichen Ungarn nicht mit den Merkmalen der östlichen Nomadisierung beschrieben werden kann. Somit konnte der Weiler, der unter das Stichwort Nomadisierung fällt, keiner ihrer Wohnorte gewesen sein, weshalb ihre Bestattungen auch auf keinem „Weilerfriedhof“ vorgenommen worden sein können“, *Rácz 2019* Anm. 39.

²² „Es ist notwendig..., dass auch Streusiedlungen in die archäologisch bestimmte Definition des Dorfes integriert werden“, *Rácz 2014* 171. Der Begriff der *villa*, der schon in den Gesetzestexten einheitlich verwendet wurde, „mag bereits in der frühesten Epoche sowohl für das Zentrum, als auch den Randbereich des Dorfes gestanden haben, also das komplette Gebiet innerhalb der Dorfgrenzen, so könnten der konzentriert angelegte Siedlungskern und die verstreuten Siedlungsspuren gemeinsam die Siedlung dargestellt haben“, *Rácz 2019* 139.

²³ Irma Oláh vereinfachte meine typologischen Termini genau in dieser Weise: „kurzfristig verwendete Friedhöfe“ (Typ IV) und „langfristig verwendete Friedhöfe“ (Typen VI–VIII), *Oláh 2018* 41–44.

²⁴ *Bollók 2013*; *Rácz 2019* 144, Anm. 52.

²⁵ Typ I: 3 Fundorte, Typ II: 5 Fundorte, Typ IIIA: 17 Fundorte, Typ IIIB: 16 Fundorte, Typ IV: 37 Fundorte, Typ V: 15 Fundorte, Typ VI: 25 Fundorte, Typ VII: 39 Fundorte: *Kovács 2013a* 552–569. Typ VIII: Die kirchennahen Friedhöfe, die laut Münzfunden bereits im 11. Jahrhundert angelegt wurden: *Kovács 2013b* 253–269: 119 Fundorte.

wohl auch in weitaus breiterem Kreis nachweisbar wären. Ich bin der Ansicht, dass es infolge der zwangsläufigen Beschaffenheit der mehr als hundertfünfzig Jahre andauernden archäologischen Forschung momentan keinen weitaus breiteren Kreis gibt, während ich auf die unumgänglichen Mängel meiner eigenen Materialsammlung mit dem Untertitel „Entwurf“ verwiesen habe. Inzwischen gibt es immer mehr komplett freigelegte Friedhöfe, die ihre Bearbeiter mit der entsprechenden Typologie versehen,²⁶ allerdings konnte man im Interesse der Klarheit versuchen, die ewig in der Überzahl bleibenden, partiell aufgedeckten Friedhöfe anhand subjektiver Merkmale – geschätzte Grabanzahl, Bestattungssitten, charakteristische Funde, wie Waffen, Gegenstände, die auf den Rang schließen lassen, Kleidungszier, Schmuck, Münzen usw. – dennoch einzuordnen.²⁷ So eine Bewertung hat László Révész durchgeführt, worauf ich hier natürlich nicht zu sprechen komme, da er hier ebenfalls im Rahmen einer redaktionellen Anfrage persönlich auf das Thema eingehen wird.

Anschließend wies Miklós Takács darauf hin, dass man mithilfe des Vergleichs der zeitlichen Grenzen, die den einzelnen, besprochenen Friedhofstypen zugewiesen wurden, keine allgemeine Datierung freigelegter Siedlungen, bzw. Siedlungsteile erstellen kann, sondern lediglich jene Befunde, in denen sich einigermaßen epochenbestimmende Objekte offenbaren. In Zukunft wird man sich wohl zunehmend auf die Anwendung von naturwissenschaftlichen Methoden verlassen, gleichzeitig muss sich die Forschung noch auf die Sammlung analysierbarer Funde konzentrieren. Hinsichtlich der Siedlungskonstruktionen sind die Umstände besser, Dénes Jankovich Bésán hat nämlich im Rahmen einer Geländebegehung im Komitat Békés beobachtete und mithilfe der Siedlungsaufdeckung analysierte Fundorte eines Dorfes und eines Weilers aus dem 10.–11. Jahrhundert (bei Takács: kleine, weilerartige Siedlungen) differenzieren können. Seiner Meinung nach könne sogar „der Großteil der freigelegten und nicht freigelegten, árpádenzeitlichen Siedlungen in die letztere Kategorie“ gezählt werden.²⁸ Ilona Walter beobachtete dies während ihrer Geländebegehungen im Bodrogeköz und József Laszlovszky machte außerdem darauf aufmerksam, dass sich in diesen Siedlungen grundsätzlich wenige Kleinfunde offenbaren, was ihre Datierung erschwert. Miklós Takács legte im Rahmen seiner Dissertation die dreiteilige Siedlungsstruktur dar, die er während seiner Ausgrabungen auf der Kleinen Tiefebene observierte: eine dreiteilige Siedlungsstruktur, die aus dorfähnlichen, weilerähnlichen Siedlungen und Gruppen von Weilern bestand.²⁹ Fraglich blieb lediglich, ob sie wohl alle bereits im 10. Jahrhundert existierten. Takács ging auf die Beobachtungen von Tibor Ákos Rác ein, die er im Verlauf der vorangegangenen Ausgrabungen der Autobahn M0, über die Differenzierbarkeit der Siedlungen des 10., des 11.–12., bzw. des 13.–14. Jahrhunderts angestellt hatte, wo die Zunahme der Konzentration der aus eigenständigen Haushalten bestehenden, weilerartigen Kleinsiedlungen des 10. Jahrhunderts erst im letzten Abschnitt den Zustand eines wahren Dorfes erreichte. Takács hielt es für zweifelhaft, ob diese Art der Entwicklung als allgemein gültig betrachtet, bzw. ob sowohl die weilerartigen, als auch die dorfartigen Siedlungen dem Oberbegriff Dorf zugeordnet werden können. Seiner Ansicht nach vollzog sich die Dorfontwicklung nicht entlang des linearen Prozesses, den Rác vorgeschlagen hatte, er meinte, es hätte bereits im 10.–11. Jahrhundert größere, dorfartige Siedlungen gegeben. Hier offenbart sich, dass die beiden Auffassungen nicht

²⁶ Vgl. Takács in diesem Band Anm. 21; Horváth 2014 58, 175; Kovács 2015 28, 30, 31, 43, 44, 91–220; der Dorffriedhof von Tiszalúc-Sarkad aus dem 11. Jahrhundert: 197, 225, 246, 257, 260–262; Türk – Lőrinczy 2015 45; Gallina – Varga 2016 52, 176, 283, 321, 322; Balogh 2016 391–421; Révész 2016 562, 588; Horváth 2019 137, 147, 149, 160, 172, 242, 245–246; Oláh 2018 41–44; Kovács 2019 237–263; Weilerfriedhof von Magyarhomorog-Kónya-domb aus dem 10. Jahrhundert: Kovács 2019 264–486; Dorffriedhof von Magyarhomorog-Kónya-domb: Kovács 2019 487–496.

²⁷ Révész 2020 72.

²⁸ Jankovich 2013 638.

²⁹ Ungarisch: *faluszerű, szállásszerű és szállások csoportjából álló*.

einander gegenübergestellt werden können: Die zwei grundlegenden Kategorien nach Rácz sind „das Dorf und die Kleinsiedlung, die ich Gehöft, statt Weiler nenne.“³⁰ Nun, wenn es etwas gibt, was nicht mit dem, von mir Weiler genannten Wohnort der ungarischen, nicht mittelständischen Bevölkerung übereinstimmt, der Friedhöfe des Typs IV anlegte und nutzte, jedoch hinsichtlich seiner Merkmale nicht analysierbar war, ist es das von Rácz folgendermaßen definierte Gehöft: „Schauplatz der individuellen Sesshaftigkeit. Kriterium seiner Differenzierbarkeit sind grundsätzlich die wesentliche Entfernung zu anderen Siedlungsspuren und Beweise der selbstständigen Bewirtschaftung.“³¹ Solche Kriterien sind in der Friedhofsforschung nutzlos, was die Glaubens- und Beigabenvielfalt der von mir beschriebenen 37 Friedhöfe noch bestärkt.³²

Ich bin der Ansicht, dass Miklós Takács' gedankenreicher Überblick die Situation der ungarischen Siedlungsforschung, mit ausländischen Beispielen unterstützt, veranschaulicht hat, deren allgemein akzeptierte Nomenklatur für Siedlungstypen des 9.–12. Jahrhunderts man unmöglich für die Bestimmung von konkreten Typen komplett aufgedeckter Friedhöfe und dazugehörigen Siedlungen hervorheben könnte. Tibor Ákos Rácz lag richtig, als er betonte, dass „ein grundsätzlicher Mangel der archäologischen Forschung darin besteht, dass man noch nicht versucht hat, die Daten der Friedhofsforschung des 10.–11. Jahrhunderts mit denen der Siedlungsforschung abzustimmen.“³³ Gleichzeitig ist klar, dass dieses Experiment im erwähnten Thema eindeutig misslungen ist. Daraus folgt, dass man die von Takács formulierten Schlussfolgerungen ebenfalls nicht annehmen muss, weil sie auf der Fehlinterpretation der von mir vorgeschlagenen Friedhofstypologie beruht: die acht Typen (IIIA–B zusammengerechnet) basieren nicht auf zwei siedlungsgeschichtlichen Kategorien, sondern auf den Analysen von insgesamt 157, vollständig aufgedeckten Gräberfeldern, abgesehen von den Friedhöfen, die um die Kirchen herum lagen und von der Diskussion nicht betroffen waren. Die Siedlungen der „Betreiber“ besagter 157 Friedhöfe hätte ich in meiner Ableitung einfachheitshalber und fiktiv gesehen Dörfer nennen können, doch im Falle der kurzfristigen Gräberfelder (Typ IV), die sich von den übrigen unterschieden, fand ich es angebrachter, willkürlich vorzugehen und sie mit dem eigenen Namen „Weilerfriedhof“ zu versehen. Die ungeklärte Diskussion handelte im Endeffekt nur davon. Dass es sich im Falle meiner Typologie lediglich um einen Entwurf handelt, bewies László Révész mithilfe seiner Änderungsvorschläge, die er diesmal persönlich erörterte. In Angesicht dessen finde ich allerdings die Proposition von Miklós Takács, hinsichtlich einer Umstrukturierung überflüssig, die im Grunde genommen in meinem System verblieben ist, gleichzeitig schloss er die Möglichkeit zahlreicher, zukünftiger Erweiterungen nicht aus, wobei ich ihm auch absolut zustimme.³⁴ Und da es sich bei meiner Typologie nicht um ein logisches Konstrukt handelte, sondern um ein System, das auf der Analyse von 157 vollständig aufgedeckten Friedhöfen basiert, verweist es innerhalb des chronologischen Rahmens, trotz der niedrigen Fallzahlen in landesweitem Verhältnis, dennoch auf reelle Bevölkerungsbewegungen. Somit lebten die Nutzer der in Oberungarn (Felvidék, Slowakei) registrierten Dorffriedhöfe des Typs I im 9.–12. Jahrhundert durchgehend vor Ort, ähnlich, wie die der kirchennahen Gräberfelder des Typs II, ebenfalls in Oberungarn und Transdanubien, wo sich allerdings auch Spuren offenbarten, die auf eine unterbrochene Nutzung verwiesen. Die Friedhöfe des Typs IIIA von Oberungarn und Transdanubien legte man im Verlauf des 9. Jahrhunderts an, zu Anfang des 10. Jahrhunderts stellte man die Bestattungen dort ein. Auf der Großen Tiefenebene erlebten selbst

³⁰ Rácz 2019 142.

³¹ Rácz 2019 143.

³² Kovács 2013a 519–530, Tabelle 3.

³³ Rácz 2019 143. Darstellung der Auswahl an deutschen und englischen Begriffen für Siedlungen, die kleiner als ein Dorf waren, Rácz 2019 Anm. 50.

³⁴ Meine Typen mit römischen Zahlen, die von Takács mit arabischen: I = 1, II = 2, III(A–B) = 3, IV = 4, V–VII = 5, VIII = 6, und 7: die nicht einzuordnenden Friedhöfe.

einige Gräberfelder der spätaurenenzeitlichen Bevölkerung des 10. Jahrhunderts. Die Dorffriedhöfe (?) des Typs IIIB waren gleichzeitig verlassen worden, allerdings lagerten sich auf ihrem Gebiet im 10.–11. Jahrhundert ungarische Siedler ab. Weilerfriedhöfe vom Typ IV offenbarten sich in erster Linie auf der Großen Tiefenebene, in Oberungarn vor allen Dingen auf der kleinen Tiefenebene, bzw. in Nord-Transdanubien und in der Südregion des Plattensees, deren Nutzer vermutlich nach einigen Jahrzehnten der Verwendung weiterzogen, im Verlauf des 10. Jahrhunderts vielleicht sogar mehrmals.³⁵ Die Nutzung der Dorffriedhöfe des Typs V stellten sie in den späten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts ein. Einen Teil der Friedhöfe des Typs IV und V müssen sie bereits nach 895 angelegt haben. Einen Teil der Friedhöfe des Typs VI könnten sie nach 895 bereits eröffnet haben, den Rest im Verlauf des 10. Jahrhunderts. Vorgänger könnten Friedhöfe vom Typ IIIA oder V, mit übersiedelten Nutzern gewesen sein. Vor Ort wurden sie bis zum Ende des 11. Jahrhunderts permanent genutzt, die spätesten Bestattungen erfolgten vor 1141. Dorffriedhöfe des Typs VII legten die Übersiedler, die die Friedhöfe des Typs IV oder V aufgegeben hatten, gegen Ende des 10. oder Anfang des 11. Jahrhunderts an. Die zurückgelassenen Felder ähnelten den Gräberfeldern des Typs VI.³⁶ Die Dorffriedhöfe des Typs V–VII verbreiteten sich landesweit ebenso, wie die zwischendurch im 11. Jahrhundert erschienen Friedhöfe, die um die Kirche herum lagen und um die Jahrhundertwende des 11./12. Jahrhunderts bereits in der Überzahl waren und ab der Mitte des 12. Jahrhunderts ausschließlich genutzt wurden.

Meiner Meinung nach erläuterte Miklós Takács in seiner von mir hochgeschätzten Arbeit, dass die Harmonisierung der Ergebnisse, die die Friedhofs- und Siedlungsforschung dem 9./10.–11./12. Jahrhundert entlocken konnten – inklusive der Nomenklatur – grundsätzlich eine Aufgabe der Zukunft sein wird. Anstatt der umstrittenen Bezeichnung der Weilerfriedhöfe für die Friedhöfe des Typs IV sollten die Siedlungsforscher, falls irgend möglich, einen für beide Fachgebiete akzeptableren *Terminus* entwerfen.

LITERATUR

- A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei 2013* L. Révész – M. Wolf (eds): A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei. Tanulmányok Kovács László 70. születésnapjára. Monográfiák a Szegedi Tudományegyetem Régészeti Tanszékéről 3. Szeged 2013.
- Balogh 2016* Cs. Balogh: Kora Árpád-kori szállási temető Makó-Igási-Járándóban, in: *Népek és kultúrák 2016* 391–421.

³⁵ Takács umging die terminologische Diskussion hinsichtlich der „Weilerfrage“, indem er diese Friedhöfe „Gräberfelder aus dem 10. Jahrhundert mit kleiner Grabanzahl“ nannte und als Leitsatz die Differenzierung von Subkategorien mit 25–50–75 Gräbern vorschlug. Solche gibt es jedoch nicht, die Grabanzahlen der nach István Bóna erläuterten 37 Fundorte gestalten sich nämlich wie folgt: 4, 5/zweimal, 6/zweimal, 7/zweimal, 8/dreimal, 10, 11/zweimal, 12, 13/dreimal, 16, 18, 19/dreimal, 20/zweimal, 20–30?, 23, 24, 25/zweimal, 26/dreimal, 34, 57, 73, 74, 83 Gräber: *Kovács 2013a* Tabelle 3. Inzwischen hat sich herausgestellt, dass auch ein Friedhof von Makó-Igási-Járándó mit 10 Gräbern aus dem 11. Jahrhundert, der mit einem Peter-Denar (1038–1041, 1044–1046) datiert wurde, dem neuen Kriterium des Weilerfriedhofs entspricht, *Balogh 2016*. Im Übrigen verfügt die Forschung bereits über Beweise zur Darstellung von sippenhaften und nicht sippenhaften Verhältnissen in den einzelnen Friedhöfen, auf diese ging ich allerdings bewusst nicht ein.

³⁶ Die lediglich einzeln zu analysierenden, zeitlichen Anfangs- und Endpunkte der zu den Typen V–VII gehörenden Dorffriedhöfe sind Abdrücke der Dynamik der ungarischen Bevölkerung, die sowohl historischen, als auch wirtschaftlichen Umständen ausgesetzt war. Sie mechanisch als Subkategorien des 5 Typs abzustempeln, wäre falsch.

- Bollók 2013* Á. Bollók: Magángondolatok temető, település és településtörténet viszonyáról a 10–11. századi Kárpát-medencében (Private Thoughts on the Relation between Cemetery, Settlement and Settlement History of Carpathian Basin in 10th–11th Centuries), in: Zs. Kádár – B. Lakatos – Á. Zarnóczy (Hrsg.): *Archivariorum historicorumque magistra. Történeti tanulmányok Bak Borbála tanárnő 70. születésnapjára*. Budapest 2013, 25–70.
- Brunšmid 1904* J. Brunšmid: Hrvatska sredovječne starine. VAMZ 7 (1904) 30–97.
- Dienes 1965* I. Dienes: Honfoglaláskori kutatásunk újabb eredményeiről és feladatairól (Második közlemény) [Über die letzteren Ergebnisse und Aufgaben unserer landnahmezeitlichen Forschung]. Jászkunság 11 (1965) 83–87.
- Fodor 2015* I. Fodor: Voltak-e a 10–12. században „szállási” temetők? (Were there „nomadic campsite cemeteries” in Hungary during the 10th–12th centuries?). ArchÉrt 140 (2015) 287–295. <https://doi.org/10.1556/0208.2015.140.13>
- Gallina – Varga 2016* Zs. Gallina – S. Varga: A Duna–Tisza közének honfoglalás és kora Árpád-kori temetői, sír- és kincsleletei. I: A Kalocsai Sárköz a 10–11. században (Hungarian Conquest Period and Early Árpadian Age cemeteries, burials and hoards from the Danube-Tisza Interfluve. I: The Kalocsa Sárköz in the 10th and 11th centuries). MHKÁS 10. Szeged – Budapest 2016.
- Hampel 1905* J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I–III. Braunschweig 1905.
- Hampel 1907* J. Hampel: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről [Neuere Studien zu den Alterthümern der Landnahmezeit]. Budapest 1907.
- Horváth 2014* C. Horváth: Győr és Moson megyék honfoglalás és kora Árpád-kori temetői és sírleletei (Graveyards and findings of county Győr and Moson from the conquest period and from the Early Árpadian Age). MHKÁS 8. Budapest 2014.
- Horváth 2019* C. Horváth: Nógrád megye honfoglalás és kora Árpád-kori temetői és sírleletei. Kiegészítve Galgagyörk-Meleg-völgy, Penc-Tuszkulán, Rád-Kishegy (Pest megye) és Perse-Bércz (Prša, Sl.) temetőivel / Cemeteries and grave goods of Nógrád County from the Age of the Hungarian Conquest. MHKÁS 11. Szeged – Budapest 2019.
- Jankovich 2013* D. B. Jankovich: Az Árpád-kor települési struktúrája [Die Siedlungsstruktur der Árpádenzeit], in: D. B. Jankovich – I. Szatmári: Régészeti kutatások az alföldi mikrorégió területén. VAH 28 (2013) 637–641.
- Kovács 2013a* L. Kovács: A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői. Kitekintéssel az előzményekre. Vázlat (Die landnahmezeitlichen und frühárpádenzeitlichen Gräberfelder von Quartiere und Dörfer mit Hinblick auf die Vorgeschichte. Ein Abriss), in: *A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei 2013* 511–604.
- Kovács 2013b* L. Kovács: Érmeleletes kora Árpád-kori templom körüli temetőkről és templomukról a Magyar Királyságban (1000–1141). Frühárpádenzeitlichen: A kaukázusi hunok 7. századi megkereszteléséről (Über die

- früharpadenzeitlichen Kirchenfriedhöfe mit Münzbeigaben und ihre Kirchen im Ungarischen Königreich [1000–1141]. Anhang: Über die Bekehrung der kaukasischen Hunnen im 7. Jahrhundert), in: *A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei 2013* 227–293.
- Kovács 2014* L. Kovács: Elnöki zárzó – Régészet, embertan, genetika szekció. [Schlussfolgerungen des Vorsitzenden – Abteilung Archäologie, Anthropologie, Genetik], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (Hrsg.): *Magyar őstörténet. Tudomány és hagyományörzés. MTA BTK MÓT Kiadványok 1.* Budapest 2014, 179–189.
- Kovács 2015* L. Kovács: A Taktaköz 10–11. századi sír- és kincsleletei, valamint a tiszalúc-sarkadi 11. századi temető (10th–11th-century graves and stray finds of the Taktaköz region and the 11th-century cemetery of Tiszalúc-Sarkad). *MHKÁS 9.* Budapest 2015.
- Kovács 2018* L. Kovács: Sertés-, tyúk- és libacsontok, tojások X. századi szállási és falusi temetőkben (Pig, hen and goose bones, eggs in the cemeteries of the 10th century szállás and villages), in: M. L. Nagy – K. L. Szőlősi (Hrsg.): „Vadrózsából tündérsípöt csináltam.” Tanulmányok Istvánovits Eszter 60. születésnapjára / “To make a fairy’s whistle from a briar rose.” Studies presented to Eszter Istvánovits on her sixtieth birthday. *Nyíregyháza 2018*, 629–636.
- Kovács 2019* L. Kovács: Magyarhomorog-Kónya-domb 10. századi szállási és 11–12. századi falusi temetője (A 10th-century cemetery belonging to a short-lived settlement and an 11th–12th century village cemetery, both located on Magyarhomorog-Kónya-domb). *MHKÁS 12.* Szeged – Budapest 2019.
- Kovács im Druck* L. Kovács: Tojásleletek a 10–11. századi Kárpát-medencei sírokban némi korábbi kitekintéssel (Eggshell finds in the 10th–12th-century graves assemblages of the Carpathian Basin with an retrospection), in: „Hadak útján”. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXIX. konferenciája / 29th Conference of Young Scholars on the Migration Period. Im Druck.
- Népek és kultúrák 2016* Á. Bollók – K. Gergely – B. Kolozsi – L. Kovács – Zs. Pethő – L. Révész (Hrsg.): *Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Népvándorlás-, honfoglalás- és középkori tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére.* Budapest 2016.
- Oláh 2018* I. Oláh: Árpád-kori települések, temetők és településtörténet Békés megyében (Árpád period settlements, cemeteries and settlement history in Békés county). *Magyar Régészet online magazin 2018 tavasz*, 41–47. http://files.archaeolingua.hu/2018TA/Olah_H18TA.pdf
- Rácz 2014* T. Á. Rácz: Az Árpád-kori települési formák változásai és terminológiája (Changes in the Árpád Age Settlement Forms and the Problems of Terminology). *StComit (2014)* 161–184, 268–269.
- Rácz 2019* T. Á. Rácz: A Pesti-síkság falvai a Magyar Honfoglalástól a 14. századig. Kerámiaművesség, lakóépítmények, települési formák / Villages of the Pest Plain from the Hungarian conquest until the fourteenth century.

- Pottery, residential buildings, settlement forms. *Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia* 13. Budapest 2019.
- Révész 2016* L. Révész: A Maros–Körös köz 10–11. századi temetői (Tenth–eleven century cemeteries in the Maros–Körös Interfluve), in: *Népek és kultúrák 2016* 577–628.
- Révész 2017* L. Révész: Die methodischen Probleme der ungarischen landnahmezeitlichen Forschung der Gräberfelder. *ActaArchHung* 68 (2017) 171–188.
<https://doi.org/10.1556/072.2017.68.1.6>
- Révész 2020* L. Révész: A 10–11. századi temetők regionális jellemzői a Keleti-Kárpátoktól a Dunáig (Regional features of the 10–11th century cemeteries from the Eastern Carpathians to the Danube). *MHKÁS* 13. Szeged – Budapest.
- Szöke 1962* B. Szöke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Denkmäler der landnehmenden und der frühárpádenzeitlichen Ungarn]. *Régészeti tanulmányok* 1. Budapest 1962.
- Türk – Lőrinczy 2015* A. Türk – G. Lőrinczy: Régészeti adatok és természettudományi eredmények a Maros-torkolat nyugati oldalának 10. századi történetéhez (Archäologische Daten und naturwissenschaftliche Ergebnisse zur Geschichte des 10. Jahrhunderts des westungarischen Ufers der Muresch-Mündung), in: A. Türk – G. Lőrinczy – A. Marcsik: Régészeti és természettudományos adatok a Maros-torkolat nyugati oldalának 10. századi történetéhez / Archäologische Daten und naturwissenschaftliche Ergebnisse zur Geschichte des 10. Jahrhunderts des westlichen Ufers der Muresch-Mündung. *Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia* 4. Budapest 2015, 11–300.
- Zsilinszky 1879* M. Zsilinszky: Jelentés a gerendási ásításokról [Bericht über die Ausgrabungen in Gerendás]. *ArchÉrt* 13 (1879) 158–159.

