

IN THE OSAN THE OS
USANTÆUSANTÆ
EUSANTÆUSANT
ANTÆUSANTÆUS
EUSANTÆUSANT
SANTÆUSANTÆU
EUSANTÆUSANT
ANTÆUSANTÆU
NTÆUSANTÆUSA
USANTÆUSANTÆ
ÆUSANTÆUSANT
ANTÆUSANTÆUS
USANTÆUSANT

ANTÆUS

37

ANTÆUS

Communicationes ex Instituto Archaeologico

37/2021

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

37

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Communicationes ex Instituto Archaeologico

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID M. WILSON

The publication of this volume was supported by special grants of the Hungarian Academy of Sciences
and the Secretariat of Eötvös Loránd Research Network

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

<i>List of Authors</i>	6
<i>Abbreviations</i>	7
<i>In memoriam László Török (1941–2020)</i>	10
<i>István Koncz – Ádám Bollók: Elephant ivory artefacts in the Carpathian Basin during the 6th and 7th centuries: Chronology, distribution and cultural context</i>	15
<i>Miklós Takács: Einige siedlungsarchäologische Überlegungen zum Inhalt der Begriffe „Dorf“ und „Weiler“ im Kontext des Karpatenbeckens des 10.–11. Jahrhunderts – Zur Gräberfeldtypologie von László Kovács</i>	43
<i>László Kovács: Reflexionen auf die Abhandlung von Miklós Takács</i>	67
<i>László Révész: Friedhöfe und Siedlungen im Karpatenbecken des 10.–11. Jahrhunderts: Einige Anmerkungen zur Abhandlung von Miklós Takács</i>	79
<i>Péter Langó: Notes on the 10th–11th-century relations of female jewellery found in the Carpathian Basin with South-Eastern Europe reflected by two types of jewellery</i>	91
<i>György Terei: The relationship of Árpadian-age castles and settlements in Pest county</i>	173
<i>Elek Benkő: The medieval water supply system of Pilis Abbey</i>	193
<i>Katalin Szende: The material culture of urban pragmatic literacy in medieval Hungary</i>	225
<i>Bianka Gina Kovács: Late medieval ceramics with stamped decoration in Central Transdanubia</i>	249
<i>Ágnes Kolláth: The research history of early modern pottery in Hungary</i>	283
<i>Gyöngyi Kovács: Stoves in the Ottoman castle at Barcs, Drava valley, Hungary</i>	329
<i>Béla Miklós Szőke: Gussform eines türkisch-balkanischen Kopfschmuckes von Lenti-Előhegy (Komitat Zala, SW-Ungarn)</i>	381
<i>László Bartosiewicz: Fish consumption in the archiepiscopal residence of Esztergom in the context of fishing, aquaculture and cuisine</i>	387
<i>Erika Gál: Archaeozoological assessment of the refuse deposit of the archiepiscopal residence in Esztergom</i>	421

LIST OF AUTHORS

BARTOSIEWICZ, LÁSZLÓ

Stockholm University
Department of Archaeology and Classical Studies
SE-106 91 Stockholm,
Institutionen för arkeologi och antikens kultur
laszlo.bartosiewicz@ofl.su.se

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@abtk.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@abtk.hu

GÁL, ERIKA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
gal.erika@abtk.hu

KOLLÁTH, ÁGNES

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kollath.agnes@abtk.hu

KONCZ, ISTVÁN

Eötvös Loránd University
Institute of Archaeological Sciences
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 4/b
fredgar22@gmail.com

KOVÁCS, BIANKA GINA

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.bianka@abtk.hu

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@abtk.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@abtk.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@abtk.hu

RÉVÉSZ, LÁSZLÓ

University of Szeged
Department of Archaeology
H-6722 Szeged, Egyetem u. 2.
reveszlaszlo1986@gmail.com

SZENDE, KATALIN

Central European University
Department of Medieval Studies
H-1051 Budapest, Nádor u. 9.
A-1100 Quellenstraße 51, Wien
szendek@ceu.edu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@abtk.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology,
Research Centre for the Humanities
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@abtk.hu

TEREI, GYÖRGY

Budapest History Museum,
Castle Museum, Medieval Department
H-1014 Budapest, Szent György tér 2.
Buda Castle Building E
tereigy@btm.hu

ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaOrHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értesítője (Pápa)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AH	Archaeologia Historica (Brno)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská Bystrica)
AJMK	Arany János Múzeum Közleményei (Nagykőrös)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AnalCis	Analecta Cisterciensia (Roma)
AnnHN	Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici (Budapest)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico (Budapest)
Antiquity	Antiquity. A Review of World Archaeology (Durham)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArhSof	Археология. Орган на Националния археологически институт с музей – БАН (Sofia)
ARR	Arheološki Radovi i Rasprave (Zagreb)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
Balcanoslavica	Balcanoslavica (Prilep)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BAR	British Archaeological Reports (Oxford)
BMÖ	Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich (Wien)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Castrum	Castrum. A Castrum Bene Egyesület folyóirata (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
DBW	Denkmalpflege Baden-Württemberg (Stuttgart)
EMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
EurAnt	Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens (Bonn)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GMSB	Годишник на музеите от Северна България (Варна)
GZM	Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu (Sarajevo)
GZMS	Glasnik Hrvatskih Zemaljskih Muzeja u Sarajevu (Sarajevo)
HAH	Hereditas Archaeologica Hungariae (Budapest)

Hesperia	Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Princeton)
História	História. A Magyar Történelmi Társulat, majd a História Alapítvány folyóirata (Budapest)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
INMVarna	Известия на Народния музей – Варна (Varna)
IstMitt	Istanbuler Mitteilungen (Tübingen)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
Jászkunság	Jászkunság. Az MTA Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Tudományos Egyesület folyóirata (Szolnok)
JbAC	Jahrbuch für Antike und Christentum (Bonn)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
KMMK	Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (Tata)
LK	Levéltári Közlemények (Budapest)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MacAA	Macedoniae Acta Archaeologica (Skopje)
MAG	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MHKÁS	Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei (Budapest)
MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MMMK	A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Budapest)
MŰÉ	Művészettörténeti Értesítő (Budapest)
MŰT	Művészettörténeti Tanulmányok. Művészettörténeti Dokumentációs Központ Évkönyve (Budapest)
NÉrt	Néprajzi Értesítő (Budapest)
NMMÉ	Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Salgótarján)
OA	Opisnica Archaeologica (Zagreb)
Offa	Offa. Berichte und Mitteilungen des Museums Vorgeschichtliche Altertümer in Kiel (Neumünster)
PA	Památky Archeologické (Praha)
Prilozi	Prilozi Instituta za povijesne znanosti Sveučilišta u Zagrebu (Zagreb)
PrzA	Przegląd Archeologiczny (Wrocław)
PtujZb	Ptujski Zbornik (Ptuj)
PV	Přehled výzkumů (Brno)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin)
RT	Transylvanian Review / Revue de Transylvanie (Cluj)
RVM	Rad Vojvođanskih muzeja (Novi Sad)
SbNMP	Sborník Národního muzea v Praze (Praha)
Scripta Mercaturae	Scripta Mercaturae. Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialgeschichte Gutenberg)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SlA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SlAnt	Slavia Antiqua (Poznan)

SIS	Slovanské štúdie (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StComit	Studia Comitatus. A Ferenczy Múzeum Évkönyve (Szentendre)
StH	Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StSl	Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
TBM	Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest)
Tisicum	Tisicum. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
USML	Utrecht Studies in Medieval Literacy (Turnhout)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VAMZ	Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WiA	Wiadomości Archeologiczne (Warszawa)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
Zborník FFUK, Musaica	Zborník Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského. Musaica (Bratislava)
ZbSNM	Zborník Slovenského Národného Múzea. História (Bratislava)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZHVSt	Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark (Graz)
Ziegelei-Museum	Ziegelei-Museum. Bericht der Stiftung Ziegelei-Museum (Cham)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)

MIKLÓS TAKÁCS

**EINIGE SIEDLUNGSARCHÄOLOGISCHE ÜBERLEGUNGEN
ZUM INHALT DER BEGRIFFE „DORF“ UND „WEILER“
IM KONTEXT DES KARPATENBECKENS DES 10.–11. JAHRHUNDERTS –
ZUR GRÄBERFELDTYPOLOGIE VON LÁSZLÓ KOVÁCS**

Abstract: The aim of our study is to present and critically evaluate the thesis of László Kovács concerning the classification of the graveyards of the Carpathian Basin in the 10th and 11th centuries AD into chronological types. Our study has three main parts: after a brief history of previous investigations, we present the thesis of László Kovács, as well as the modifications to it, proposed by us. Since the thesis was published only in Hungarian, its parts and argumentation are discussed here in detail. The third part of our study analyses the hypothesis of László Kovács driven from his classification according to which the small and only temporarily used graveyards are to be interpreted as traces of little, farmstead-like settlements. In contrast, the cemeteries with a large number of graves must have belonged to villages. According to our opinion, this hypothesis, though it sounds very reasonable, will wholly be confirmed only when settlement archaeology of the given era will also yield a series of evidences, i.e. settlements firmly dated not only to the period of the 10th and 11th centuries, but also to the 10th century within that.

Stichwörter: Gräberfeldtypologie, Siedlungstypen, 10.–11. Jahrhundert, Karpatenbecken

Den konkreten Anlass für diese Analyse geben die neuen Arbeiten von László Kovács über die Zuordnung der Gräberfelder des Karpatenbeckens des 10.–11. Jahrhunderts zu zwei mit siedlungsarchäologischen Begriffen geprägten Gruppen.¹ Die Formulierung einer neuen These zur Klassifikation der betreffenden Gräberfelder sowie die Schaffung der Begriffe „Dorffriedhof“ und „Weilerfriedhof“ scheinen nämlich viele Probleme der früheren gräberfeldtypologischen Klassifikation zu lösen. Mehrere neue und heute noch schwer lösbare Fragen sollten aber eben wegen der Formulierung dieser neuen These und der darin eingeführten beiden neuen Begriffe gestellt werden. Der Standpunkt unserer Analyse ist ausdrücklich siedlungsarchäologisch. Die Betrachtung des Phänomens Siedlungsarchäologie² ist – von unserem Stadtpunkt aus – im Kontext der These von László Kovács unumgebar. Deswegen möchten wir den Inhalt der beiden Begriffe nicht nur mit weiteren Untersuchungsaspekten zum Fundgut oder zur Bestattungszahl der Gräberfelder des betreffenden Zeitalters konfrontieren, sondern auch mit jenen Argumenten, die anhand einer Analyse der Siedlungen des 10.–11. Jahrhunderts formuliert werden können. Die Angemessenheit unserer siedlungsarchäologischen Herangehensweise kann nicht nur durch Kovács' Begriffsbildungsmethode unterstützt werden, wo siedlungsarchäologische Kategorien für die Beschreibung von Gräberfeldtypen verwendet wurden, sondern selbst durch die Besiedlungsstruktur im 10.–11. Jahrhundert. Letztendlich waren zu dieser Zeit auch die Gräberfelder schon Teile des Siedlungsbildes der einzelnen Mikroregionen.

¹ Die erste Fassung seiner These siehe *Kovács 2013* 511–604. Es gibt auch eine zweite, kürzere Fassung, die aber kaum zitiert wird, *Kovács 2014* 180–184.

² Zum Inhalt dieses *Terminus* siehe *Jankuhn 1977*; sowie *Scholkmann – Kenzler – Schreg 2016* 183–193, unter dem Begriff „Landschafts- und Umweltarchäologie.“

Forschungsgeschichte

Vor einer Analyse der These und der beiden neuen Begriffe der Gräberfeldtypologie ist es unverzichtbar, eine kurze Übersicht der Forschungsgeschichte zu geben. Zwei Schlussfolgerungen sind an diesem Punkt zu formulieren: Erstens die Argumente von László Kovács, mit denen er die These aufbaute und die zwei neuen Begriffe schuf, sind nur in Kenntnis der Forschungsgeschichte der Gräberfelder des Karpatenbeckens im 10.–11. Jahrhundert zu verstehen. Zweitens soll auch berücksichtigt werden, dass die Diskussion über die Problematik der Aufstellung von Gräberfeldtypen in der ungarischen Archäologie größtenteils in ungarischer Sprache geführt wurde, so dass sie für alle Kollegen, die das Ungarische nicht beherrschen, schwer nachvollziehbar ist. Es liegen zwar mehrere gute Zusammenfassungen zur Ausarbeitung der Gräberfeldtypologie einschließlich einer Terminologie vor, diese sind jedoch, weil sie ebenfalls auf Ungarisch verfasst worden sind, ohne entsprechende Sprachkenntnis schwer zugänglich. Ein Überblick des besagten Diskurses in deutscher Sprache scheint allein schon deswegen kaum verzichtbar. Gleichzeitig sollte eine Literaturübersicht kurz und gut zusammengefasst werden, um damit der Analyse den größtmöglichen Raum zu geben.

József Hampels Tätigkeit soll im Forschungsüberblick an erster Stelle stehen, weil er als Erster eine Typologie für die Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts ausgearbeitet hat. Um die Wende des 19. zum 20. Jahrhundert veröffentlichte er mehrmals seine Auffassung bezüglich der Gräberfeldtypen, und zwar mit teilweise unterschiedlichem Inhalt.³ Er teilte die Gräberfelder mal in zwei, mal in drei Gruppen ein.⁴ Bei der Typologisierung ging er allerdings stets von einer in seinem Zeitalter allgemein akzeptierten – wenn auch nur vermuteten – scharfen ethnischen Gliederung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts aus. Wegen dieses Ansatzes identifizierte Hampel die kleinen Gräberfelder mit reichen Bestattungen in seiner Zweigliederung als Friedhöfe der Altungarn und die Gräberfelder mit einer großen Anzahl von ärmlichen Bestattungen als slawische Ruhestätten. Diese Gräberfeldtypen wurden mit den Buchstaben A bzw. B bezeichnet, und diese Benennung kommt auch heutzutage noch in der Fachliteratur vor.⁵ Hampels dreigliedrige Klassifizierung unterschied sich von der beschriebenen zweigliedrigen durch die Einführung einer weiteren, dritten Gruppe C, die Gräberfelder umfasst, in denen sowohl Altungarn als auch Slawen ihre Toten bestatten haben sollen. Die spätere Forschung in Ungarn akzeptierte die Zweigliederung, während die dreigliedrige Aufteilung lediglich manchmal als Grundlage für weitere Analysen herangezogen wurde.⁶ Auf der internationalen Ebene entwickelte sich die Idee der ethnischen Deutung der Gräberfelder des Karpatenbeckens im 10.–11. Jahrhundert eigenartig weiter. Sie wurde in der Regel als die Gräberfeldtypologie von Lubor Niederle und Jan Eisner bezeichnet.⁷ Es steht zweifelsohne fest, dass Niederle – gleichzeitig mit Hampel – die großen Gräberfelder mit spärlichen Beigaben auch bezüglich des 10.–11. Jahrhunderts als slawisch beurteilte.⁸ Tatsache ist auch, dass Eisner für derartige Gräberfelder den Begriff *Bijelo Brdo*-Kultur prägte.⁹ Genau so wenig lässt sich aber bestreiten, dass Hampel zu gleicher Zeit wie Niederle ebenfalls eine Gräberfeldtypologie mit identischen Kategorien ausarbeitete.

³ *Hampel 1905* 819; *Hampel 1907* 9.

⁴ Péter Langó hat sich mit dem Meinungsbildungsvorgang József Hampels mehrfach gründlich auseinandergesetzt, *Langó 2005* 220, Anm. 322; *Langó 2007* 142–145; *Langó 2017* 40–42, 46–48.

⁵ *Hampel 1907* 9.

⁶ *Fehér 1957* 7–58; *Fehér 1958* 269–318.

⁷ *Niederle 1911–1927*; *Niederle 1923–1926*; *Niederle 1931*; *Eisner 1933* 260–282; *Eisner 1947* 136–140; *Eisner 1960* 189–210.

⁸ *Niederle 1911–1927*; *Niederle 1923–1926*; *Niederle 1931*.

⁹ Jan Eisner hat sich mehrmals zu dieser Thematik geäußert, *Eisner 1933* 260–282; *Eisner 1947* 136–140; *Eisner 1960* 189–210.

Bis 1962 war die Aufteilung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts auf einer vermuteten ethnischen Basis die einzige verwendbare Gräberfeldtypologie. Seit diesem Zeitpunkt gibt es eine Möglichkeit der Wahl, da Béla Szőke ein ganz anderes, nämlich auf der sozialgeschichtlichen Rekonstruktion der betreffenden Gesellschaft basiertes System für die Kategorisierung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts veröffentlichte.¹⁰ Szőkes Klassifikation umfasste ebenfalls drei Kategorien: Gräberfelder der Führerschicht, der Mittelschicht bzw. des Gemeinvolkes. Das dreiteilige System verwandelte sich jedoch sozusagen gerade in der Praxis in eine zweiteilige Klassifikation. Da man äußerst selten die Gelegenheit hatte, Gräber der Führerschicht zu identifizieren, wurde das Einstufungssystem von Béla Szőke als eine Dichotomie – Gräberfelder der Mittelschicht vs. des gemeinen Volkes – dargestellt. Szőkes Klassifikationssystem fand in der internationalen Rezeption eindeutig Ablehnung. Es gibt fast keinen Forscher außerhalb Ungarns, der eine Gräberfeldtypologie auf sozialer Basis für die Analyse des Fundmaterials des 10.–11. Jahrhunderts angewandt hätte. Möglicherweise kann sich diese Situation zum Teil auch aus einem Missverständnis ergeben haben. Die Anhänger der ethnischen Deutung haben die Kategorie „Gemeinvolk“ von Béla Szőke so verstanden, als hätte Szőke für eine ungarische ethnische Interpretation der sog. Bijelo Brdo-Kultur plädiert.¹¹ Diese Möglichkeit des Missverständnisses wurde sogar dadurch verstärkt, dass Szőkes Monographie ausschließlich auf Ungarisch und ohne fremdsprachiges Resümee erschien.

1981 versuchte Jochen Giesler einen weiteren Aspekt in der zweiteiligen Klassifikation der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts durchzusetzen.¹² Seine Gräberfeldtypologie war sozusagen eine Bereicherung der ethnisch basierten, zweiteiligen Einstufung der Friedhöfe um einen chronologischen Aspekt zu Beginn des 20. Jahrhunderts. So wurden die kleinen Gräberfelder mit reichen Beigaben, die von Giesler als „altmagyarisch“ bezeichnet wurden, im Großen und Ganzen bis zu Beginn des 11. Jahrhunderts datiert, während für die Erscheinungszeit der großen Gräberfelder – bei Giesler die sog. Bijelo Brdo-Kultur – das dritte Drittel des 10. Jahrhunderts angesetzt wurde. Im Jahre 2020, fast vier Jahrzehnte nach dem Erscheinen der Gieslers Dissertation, kann man schon genau erfassen, welchen Beitrag die betonte Einbeziehung des chronologischen Aspekts in die zweiteilige ethnische Einstufung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts zum besseren Verständnis des Phänomens geleistet hat. Für uns scheint es am wichtigsten, dass nur ein einziger Forscher, Željko Tomičić aus Kroatien, in seinen Analysen immer wieder auf die Postulate der Dissertation von Giesler Bezug nimmt.¹³ Vielleicht auch wegen des Umstandes, dass die Reihengräberfelder, d.h. die sog. Bijelo Brdo-Kultur, in Slawonien chronologisch wirklich ab dem Beginn des 11. Jahrhunderts anzusetzen sind. Was die Forschungen in den anderen Ländern des Karpatenbeckens und besonders in der Slowakei betrifft, blieb die sozusagen klassische Form der Einstufung „altmagyarisch – Bijelo Brdo-Kultur“ auch nach dem Erscheinen der Dissertation im Gebrauch,¹⁴ und zwar mit der Überzeugung, dass diese Gräberfeldtypologie nur und ausschließlich von Niederle und Eisner entworfen worden sei.

Was die Forschungen der letzten Jahrzehnte in Ungarn betrifft, sollen einige teilweise schon erwähnte Tatsachen ein wenig ausführlicher erörtert werden. Die sozialgeschichtlich geprägte Gräberfeldtypologie wurde von der überwiegenden Mehrheit der Forscher akzeptiert, die sich

¹⁰ Szőke 1962 27–84.

¹¹ Das markanteste Beispiel für dieses sozusagen weiterinterpretierte Verständnis der These von Béla Szőke stellt die Argumentation von Zdenko Vinski dar, Vinski 1970 45–92.

¹² Giesler 1981 3–167.

¹³ Siehe z. B. Tomičić 1990a 85–105; Tomičić 1990b 111–189.

¹⁴ Als Einzelbeispiel sei hier an einige wichtige Studien von Anton Točik erinnert, Točik 1968; Točik 1971 135–276; Točik 1973 351–356; Točik 1979 68–88.

mit der Analyse der Friedhöfe des 10.–11. Jahrhunderts beschäftigten.¹⁵ Diese Tatsache ist schon allein anhand der „Akzeptanzquote“ der Terminologie von Szóke leicht wahrnehmbar. Die Analysen der konkreten Fundorte ergaben aber oft Resultate, die mit Szókes Argumentation nur begrenzt vergleichbar waren. Es gab zu viele Sonderfälle und Ausnahmen. In den kleinen Gräberfeldern der Mittelschicht waren oft auch beigabenlose Gräber zu finden,¹⁶ und demgegenüber enthielten die großen Friedhöfe des Gemeinvolkes oft auch Gräber mit einer beträchtlichen Menge von Beigaben: Schmuckstücken, Waffen oder aber Pferdegeschirr, die nach der Argumentation von Béla Szóke mit der gesellschaftlichen Mittelschicht zu verknüpfen waren.¹⁷ Ferner wurde die Interpretation der Ausnahmen und Sonderfälle durch eine Erkenntnis der modernen mitteleuropäischen Gräberfeldanalysen erschwert: Die minutiöse Analyse mehrerer frühmittelalterlicher Gräberfelder in Deutschland, Österreich und der Schweiz wies darauf hin, dass es übertrieben ist, einen direkten Zusammenhang zwischen der Menge und dem Edelmetallgehalt der Beigaben sowie dem konkreten sozialen Status des Verstorbenen anzunehmen.¹⁸ Die aufgezählten Faktoren haben in der ersten bzw. zweiten Dekade des 21. Jahrhunderts zu einer Erosion der Authentizität der Gräberfeldtypologie Béla Szókes beigetragen.

Das war der forschungsgeschichtliche Stand am Anfang der 2010er Jahre, als László Kovács begann, eine umfangreiche Analyse der Chronologie der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts vorzunehmen. Sein Ziel bestand nicht nur in der Datierung einzelner Beigaben oder der Überprüfung des chronologischen Rahmens der „Friedhofsarchäologie“ der betreffenden Epoche, sondern auch in der Bestimmung der absoluten Zeitgrenzen für die Benutzung der einzelnen Gräberfelder,¹⁹ und zwar unter Einbeziehung von Fundorten, wo diese Daten aufgrund der schon datierbaren Grabbeigaben genauer festzustellen waren. Seine Analysen ergaben nicht nur eine, sondern gleich zwei typologische Zuordnungen der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts. Im ersten Schritt teilte Kovács die Gräberfelder anhand der absoluten Daten ihrer Benutzung in acht chronologische Kategorien ein, und im zweiten Schritt stellte er aus diesen acht Typen zwei große Einheiten auf.²⁰ Der Ausgangspunkt zur Abgrenzung der beiden großen Einheiten war die Erkenntnis, dass sich die Gräberfelder anhand ihrer Nutzungsdauer zwei großen Kategorien zuordnen lassen. Demnach gibt es einerseits Gräberfelder mit einer kürzeren und andererseits Gräberfelder mit einer längeren Nutzungszeit. Kovács versuchte diese Dualität mit den Besonderheiten der Besiedlung im 10.–11. Jahrhundert zu erklären. In seiner Argumentation gibt es eine direkte Verbindung zwischen der Nutzungsdauer des Friedhofes und der Bestehensdauer der Siedlung der jeweiligen Population. Deswegen interpretiert er die kleinen Gräberfelder als Friedhöfe von kurzlebigen Weilern und die Gräberfelder mit größerer Gräberzahl als Friedhöfe langlebiger Dörfer. Mit dieser Argumentation wurde statt des ethnischen und sozialen Aspekts ein drittes, chronologisches Merkmal als Anhaltspunkt zur Einordnung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts in zwei Gruppen eingeführt.

Die Veröffentlichung der These von Kovács und ganz konkret die neue, siedlungsgeschichtliche Deutung der zweiteiligen Kategorisierung der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts regten eine lebhaft diskutierte Diskussion in der Archäologie der ungarischen Landnahmezeit an. Die Mehrheit der Diskutierenden äußerte sich im positiven Sinne zu einer siedlungsgeschichtlich orientierten Deutung der Diskrepanz zwischen den kleinen und großen Gräberfeldern des 10.–11.

¹⁵ Siehe z. B. *Dienes 1972*; *Kiss 1975* 73–84; *Mesterházy 1983* 143–151; *Mesterházy 1981* 275–276; *Bálint 1976* 225–251; *Fodor 1984* 124–125; *Bálint 1991*; *Fodor 1996* usw.

¹⁶ *Révész 2008* 435–455; *Révész 2018* 57, 146, 179. usw.

¹⁷ *Szóke 1962* 27–84.

¹⁸ Die Entstehung einer neuen Denkweise zur sozusagen sozialgeschichtlichen Auswertung von Beigaben und insbesondere von Goldbeigaben wurde 1974 von Georg Kossak geprägt, *Kossak 1974* 3–33.

¹⁹ *Kovács 2013* 511–604, insbesondere 520–532.

²⁰ *Kovács 2013* 511–604.

Jahrhunderts.²¹ Es gab nur eine einzige wirklich scharfe Kritik, die aber nicht die These in ihrem ganzen Umfang, sondern lediglich ein einziges Element der Terminologie, die Benutzung des ungarischen *Terminus technicus* „Weilerfriedhof“ (ung. *szállástemető*), betraf.²² László Révész äußerte sich in seiner 2018 verfassten und 2019 verteidigten DSc-Dissertation an mehreren Stellen und detailliert zur These von Kovács.²³ Auch László Révész' Meinung zeigt eine positive Einstellung, selbst wenn er einige Änderungen in der Argumentation vorschlägt. So verwendet Révész zum Beispiel die Begriffe ‚Dorf- bzw. Weilerfriedhof‘, er versucht aber auch einige Elemente aus Béla Szókes sozialgeschichtlichem Ansatz in diese siedlungsgeschichtlich konzipierte Gräberfeldkategorisierung zu integrieren.²⁴

Analyse

Als Einführung unserer Analyse soll erneut ein Hinweis formuliert werden. Bei der Analyse soll der Siedlungsarchäologie ein besonderes Gewicht zukommen. Unsere Herangehensweise wird – hier soll es nochmals wiederholt werden – durch die These von Kovács selbst verifiziert. Die These enthält nämlich eine siedlungsgeschichtliche Schlussfolgerung, die aber aufgrund der chronologischen Analyse der Grabfunde und nicht anhand einer Analyse der Siedlungsfunde formuliert wurde.

Fragestellungen der Gräberfeldanalysen

Im ersten Schritt der Analyse soll kurz auf die Forschungsmethode von Kovács Bezug genommen werden. Seiner Argumentation liegt die chronologische Analyse einiger ausgewählter, gut datierbarer Gräberfelder zugrunde.²⁵ Es steht außer Zweifel, dass die kurze bzw. lange Benutzungsdauer der Gräberfelder bei den ausgewählten Beispielen gut beobachtet werden kann. Trotzdem stellt sich unumgänglich die Frage, ob sich die von Kovács beschriebene chronologische Situation auch an einem breiteren Datenbestand nachweisen lässt. Den Umfang einer zukünftigen Analyse zur Beantwortung dieser Frage ermöglicht die gründliche und in seiner DSc-Dissertation publizierte Materialsammlung von László Révész. Révész stützte sich in seiner Analyse von landnahmezeitlichen Gräberfeldern bzw. Gräberfeldteilen aus dem zentralen und östlichen Drittel des Karpatenbeckens auf die Daten aus 878 mit archäologischen Methoden irgendwie erforschten Fundorten.²⁶ Auf den ersten Blick scheinen diese Daten imposant zu sein. Wenn man aber die Zahl der vollständig ausgegrabenen und gut publizierten Gräberfelder bzw. Gräberfeldteile betrachtet, kommt man zu einem frustrierenden Ergebnis: Die Zahl der archäologisch vollständig ausgegrabenen und umfassend publizierten Gräberfelder ist in den zentralen und östlichen Teilen des Karpatenbeckens, wiederum Révész' Dissertation zufolge, nicht größer als 32. Das heißt, dass nur 3,64 Prozent der Gräberfelder für eine chronologische Analyse im Sinne der von Kovács formulierten Fragestellung wirklich geeignet sind. Diese Zahl kann vielleicht um einige Prozente erhöht werden, indem man das westliche Drittel des Karpatenbeckens mit einbezieht, da die Erschließung und Veröffentlichung der Gräberfelder

²¹ Siehe z. B. *Oláh 2017* 107–128; sowie *Takács im Druck*.

²² *Fodor 2015* 287–292. Es ist unseres Erachtens zwecklos, darüber zu diskutieren, wer Welches der zwei Synonymen ungarischen Wörter zur Benennung des Weilers („szállás“ oder aber „tanya“) mehr oder weniger sympathisch findet.

²³ *Révész 2018* 67–105, 650–688.

²⁴ *Révész 2018* 67–105, 650–688. Seltsamerweise findet man die kürzeste Beschreibung der Methode von László Révész in seiner Antwort auf die Gutachten der Opponenten seiner DSc-Dissertation, *Révész 2019* 2.

²⁵ *Kovács 2013* 511–604, insbesondere 520–532.

²⁶ *Révész 2018* 650.

des 10.–11. Jahrhunderts in der Slowakei sozusagen traditionell gut vorangeschritten ist.²⁷ Es ist aber kaum zu erwarten, dass das endgültige Ergebnis für das ganze Karpatenbecken mehr als 4,5-5 Prozent der Gesamtzahl der Fundorte, d. h. der archäologisch schon irgendwie erfassten Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts, überschreiten könnte. Es ist sozusagen schon eine Frage des Forschungsoptimismus, ob man den Ergebnissen einer nur einen geringen prozentualen Anteil des Fundgutes umfassenden Analyse beschränkte Geltung zuweist oder aber – mit dem Zusatz „trotz aller Hindernisse“ – Anerkennung entgegenbringt. Letztendlich gibt es viele andere, stichhaltige archäologische Analysen, die ebenfalls auf der Auswertung eines geringen Anteils der Funde oder Fundorte beruhen.

Für uns scheint deswegen nicht die relativ kleine prozentuale Anzahl der Daten mit der erforderlichen Qualität als größtes Hindernis, sondern die Art und Weise, wie Kovács in seiner Analyse der Benutzungsdauer der einzelnen Friedhöfe auf die nur ungenau datierbaren Fundorte reflektiert.²⁸ Er nimmt an, dass die geringe Zahl der Gräber an sich ein absoluter Indikator sei, der auch ohne chronologische Anhaltspunkte mit Sicherheit auf eine kurze Benutzungsdauer des Friedhofes schließen lässt. Damit rückte die geringe Gräberzahl zu einem chronologischen Merkmal auf, das man letztendlich sogar bei den archäologisch nicht vollständig erforschten Gräberfeldteilen einsetzen darf. Man sollte, unserer Meinung nach, zuerst alle vollständig ausgegrabenen Gräberfelder chronologisch auswerten, um eine solche These als Postulat zu formulieren. Bis dahin bleibt der hier untersuchte Gedanke lediglich eine Arbeitshypothese, die zwar genial konzipiert, aber trotzdem nur als Arbeitshypothese einzustufen ist, und zwar mit dem Vermerk, dass die genaue Erfassung der Zeitgrenzen der kleinen bzw. großen Gräberfelder noch weitere Arbeit erfordert, und dies nicht nur, weil bei der bisherigen Ausarbeitung dieser Zahlen auch die unvollständig ausgegrabenen Friedhöfe einbezogen worden sind, sondern vielmehr wegen einer gut nachvollziehbaren Unsicherheit der Zahlengröße. László Kovács ordnet die kleinen Gräberfelder seiner Gruppe IV. („*magyar 10. századi szállási temetők*“, was am ehesten als „Weilerfriedhöfe der Ungarn des 10. Jahrhunderts“ zu übersetzen ist) zu und gibt ihre Gräberzahl mit „gering, 25-50-70 Gräber“ an.²⁹ Schon allein eine derart große Diskrepanz sollte darauf hinweisen, dass diese Gruppe auch an sich heterogen sein könnte. Das heißt, dass die Aufteilung in mehrere reale Gruppen als sinnvoll einzustufen ist.

Weitere schwer lösbare chronologische Probleme birgt eine Möglichkeit, die von Révész in seiner DSc-Dissertation mehrmals und akzentuiert behandelt wurde. Bei der chronologischen Auswertung der einzelnen Friedhöfe des 10.–11. Jahrhunderts muss man ständig vor Augen haben, dass sie nicht in einer, sondern in mehreren chronologisch voneinander getrennten Etappen benutzt wurden.³⁰ Was nicht nur damit erklärt werden kann, dass bei gewissen Gräberfeldern zwischen den einzelnen Etappen der Benutzung sogar mehrere Jahrzehnte ohne Bestattungen verstrichen sein können, sondern auch damit, dass in den verschiedenen Etappen der Friedhofsbenutzung Gräberfeldteile von sehr verschiedener Größe entstanden sein dürften. Daraus ergibt sich, dass ein „Gräberfeldkonglomerat“ verschiedene Bestandteile umfasst, die mal als Weiler-, mal aber als Dorffriedhöfe charakterisiert werden könnten – freilich nur, wenn sie isoliert, d. h. nicht im Kontext der übrigen chronologischen Phasen des Fundortes, entstanden wären.

Nach der Schilderung all dieser Einwände wollen wir mal unter die Lupe nehmen, ob und inwiefern die Daten der Gräberfelder für oder gegen die Authentizität der These von László

²⁷ Das zeigt die Tatsache, dass die ersten Gräberfeldkataloge schon vor fünfzig Jahren publiziert wurden, *Točík 1968; Točík 1971* 135–276.

²⁸ *Kovács 2013* 520–532.

²⁹ *Kovács 2013* 520.

³⁰ Zuerst in der Auswertung von verschiedenen Fundorten so z. B. des Gräberfeldes von Oroszlámos-Vasútállomás, *Révész 2018* 146–147, dann auch zusammenfassend 677.

Kovács verwendbar sind. Hierfür wenden wir uns wiederum der DSc-Dissertation von László Révész zu. Révész benutzte, wie bereits dargelegt, die Kategorien Weiler- bzw. Dorffriedhof für die Analyse von 878 archäologisch erfassten, landnahmezeitlichen Gräberfeldern – d. h. Gräberfeldern aus dem 10. Jahrhundert – im zentralen bzw. östlichen Drittel des Karpatenbeckens, und neigte auch dazu, Elemente des sozialgeschichtlichen Ansatzes von Szóke in seine Analyse zu übernehmen. Seine Schlussfolgerung war trotz aller Hindernisse, die sich aus der unvollständigen Erschließung der einzelnen archäologisch erfassten Gräberfelder ergeben, eindeutig. Révész' Argumentation zufolge könne man in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts bei den landnehmenden Ungarn vorwiegend mit Weilerfriedhöfen und demzufolge vorwiegend mit Weilern rechnen.³¹ Die überwiegende Mehrheit der landnehmenden Ungarn soll also in der besagten Zeit in kleinen mobilen Weilern gelebt haben. Wegen dieser Dominanz der Weiler seien die landnehmenden Ungarn als eine relativ kleine und mobile *Ethnos* zu betrachten, die in erster Linie kleine und temporäre Siedlungen errichtet haben dürfte. Diese Schlussfolgerung ist unserer Meinung nach, so plausibel sie auch erscheint, zurzeit eine Arbeitshypothese, die es künftig noch mit weiteren Beweisen zu untermauern gilt. Erstens sollte man nicht vergessen, dass dieses siedlungsgeschichtliche Ergebnis auf einer Analyse beruht, die sich in erster Linie auf Friedhofsteile stützte und eine Methodologie anwandte, die für die Auswertung von vollständig ausgegrabenen Gräberfeldern ausgearbeitet worden war. Die zukünftigen Analysen sowohl von weiteren, archäologisch voll erschlossenen Gräberfeldern als auch von gut datierten Siedlungen sollen die Frage beantworten, ob dieser methodologische Einwand die Aussagekraft der Schlussfolgerung von Révész verringert oder nicht.

Ein großes Hindernis stellt auch der Mangel an Ergebnissen von Siedlungsgrabungen dar, der infolge einer negativen Überzeugung bezüglich der geringen Aussagekraft von Siedlungsgrabungen entstanden ist. Révész akzeptierte nämlich die Datierung in das 10. Jahrhundert nur für eine einzige Siedlungsgrabung seines Untersuchungsgebietes, für die Burg bei Edelény-Borsod.³² Dieser Fundort³³ ist aber selbst in unvollständig ausgegrabenen Zustand viel größer als ein Weiler und widerspricht schon alleine deswegen der hier untersuchten These!

Siedlungsarchäologische Fragestellungen bezüglich der Problematik der Siedlungsgröße

Wie oben schon mehrmals hingewiesen, legt Kovács der Interpretation seiner Gräberfeldklassifikation siedlungsgeschichtliche Faktoren zugrunde. Deswegen muss seine These unbedingt mit den Ergebnissen der Siedlungsarchäologie konfrontiert werden. Es steht außer Zweifel, dass in erster Linie die Analyse der Siedlungsgrabungen und die Auswertung der Gräberfelder erst an zweiter Stelle zur Beantwortung der Fragen der Besiedlung im Allgemeinen und auch bezüglich des 10.–11. Jahrhunderts geeignet ist. Durch die wichtige Rolle, die die Erfassung der genauen chronologischen Endpunkte der einzelnen Fundorte in der These von Kovács spielt, wird allerdings die Siedlungsarchäologie unter den verwendbaren Datenbasen an die zweite Stelle hinter der Gräberfeldarchäologie verwiesen. Das Hauptargument der These von Kovács ist nämlich die Kontextualisierung der zeitlichen Diskrepanz zwischen der vermuteten kurzen Existenz der kleinen, in der These temporären und der größeren, in der These schon gewissermaßen ständigen Besiedlungsformen unter der Voraussetzung, dass die kleinen Siedlungen wahrscheinlich nur einige Jahrzehnte lang existierten. Man sollte also die archäologisch erfassten Siedlungen bzw. Siedlungsteile mit einer Genauigkeit von einigen Jahrzehnten datieren können, um den Wahrheitsgehalt der hier behandelten These mit Argumenten untermauert zu beurteilen. Wir müssen zugeben, dass die Siedlungsarchäologie des frühen Mittelalters weder in Ungarn noch

³¹ Révész 2018 675, 679–680, 681–683.

³² Révész 2018 439.

³³ Von den zahlreichen Publikationen zu der Siedlung siehe Wolf 2008 8–36; Wolf 2019 Taf. 2.

in allen Nachbarstaaten des Karpatenbeckens in der Lage ist, eine derartige Fragestellung mit Argumenten untermauert zu beantworten.³⁴ Das vermag sie nicht einmal in der Slowakei, wo die mittelalterliche Siedlungsarchäologie zu den bevorzugtesten Bereichen der Archäologie gehört.³⁵ Es ist nämlich kaum zu leugnen, dass die diversen Kategorien der sog. Kleinfunde verschiedene Datierungsmöglichkeiten zulassen. Es gibt, wie allgemein bekannt, chronologisch „sensitive“ oder aber „nicht sensitive“ Fundtypen. Die Bruchstücke einer Keramik sind bezüglich des Frühmittelalters in der Regel nur für eine Datierung in einem breiten Zeitraum von anderthalb bis zu zwei Jahrhunderten geeignet,³⁶ mit der Anmerkung, dass es über den Datierungswert von speziellen Gefäßtypen auf „nur“ ein Jahrhundert rege diskutiert und manchmal sogar debattiert wird.³⁷ Einen günstigen Fall stellen Metall- oder Knochenfunde als Teile von Gegenständen, Geräten, Schmuckstücken oder Waffen dar. Diese Funde ermöglichen bekanntlich die Übernahme des betreffenden Segments der „Grabchronologie“. Man sollte aber nicht vergessen, dass in diesen Fällen nicht die ganze Siedlung, sondern nur ein einziges Objekt eine genauere („feinere“) Chronologie bekommen kann, und ferner dass in den Siedlungen des 10.–11. Jahrhunderts äußerst selten Metallobjekte vorkommen.³⁸

Die Siedlungsarchäologie der ungarischen Landnahmezeit wird aber meistens nur in den beiläufigen Konversationen erwähnt und als etwas Unwichtiges bezeichnet, da die Siedlungsarchäologen nur breite, rahmenhafte Datierungen für die Siedlungsercheinungen des 10.–11. Jahrhunderts erarbeiten können. Révész vertrat sogar in seiner Antwort auf die Opponentengutachten zu seiner Dissertation einen ähnlichen Standpunkt.³⁹ Jede Kritik enthält natürlich eine Spur Wahrheit, die Frage ist nur, wie groß diese ist. Die Aussagekraft des besagten Gutachtens wird durch den Umstand verringert, dass es in den letzten Jahren mehrere gründliche Analysen des Fundgutes auch der Siedlungsgrabungen des 10.–11. Jahrhunderts gab,⁴⁰ mit der leider nur begrenzt optimistischen Schlussfolgerung, dass sich Keramik nur auf einer regionalen Basis genauer datieren lässt. Demzufolge sollten für die vielen einzelnen Regionen jeweils separate genauere chronologische Schemen ausgearbeitet werden. Die ungarische Siedlungsarchäologie begab sich mit diesen Ergebnissen bezüglich ihrer Datierungsmöglichkeiten auf den Weg, auf dem sich die Datierungsproblematik der tschechischen und polnischen Siedlungsarchäologie gerade befindet.⁴¹ In diesen beiden ostmitteleuropäischen Ländern, in denen die archäologische Analyse von Siedlungen traditionell sehr entwickelt ist, werden Keramiken im überregionalen Ansatz nur rahmenhaft und mit einer Genauigkeit von anderthalb bzw. zwei Jahrhunderten datiert. Es gibt allerdings auch Mikroregionen mit mehreren ausgegrabenen und ausgewerteten Siedlungsüberresten, wo die Kriterien für eine genauere Datierung schon ausgearbeitet vorliegen.

Die neuen Analysen zur Siedlungskeramik des 10.–11. Jahrhundert sind ein Zeugnis dafür, dass die negative Beurteilung der Siedlungsarchäologie in der Forschung der Landnahmezeit einseitig und deswegen verfehlt ist. Obwohl die Daten der Siedlungsgrabungen aufgrund der bisherigen Analysen wegen ihrer rahmenhaften Datierungen für die Beurteilung der These von László Kovács zurzeit nicht verwendbar sind, ist es nicht sinnvoll, eine zukünftige Möglichkeit der Benutzung dieser Datenbasis auszuklammern. Es gibt nämlich eine Möglichkeit zur

³⁴ Takács 2012a 145–166.

³⁵ Als einziges Beispiel führen wir die folgende Studie an, Ruttkay 1992 176–184.

³⁶ Siehe dazu Takács 2012a 145–166.

³⁷ Die typologische Gliederung der Keramik des 10.–11. Jahrhunderts, sowie die Darstellung einiger Diskussionen, Takács 1997 205–223; Takács 2012b 405–500; Merva 2011 179–243.

³⁸ Langó 2010 257–285.

³⁹ Révész 2019 5.

⁴⁰ Kurze Darstellung unseres Forschungsprojektes zur Analyse der siedlungsarchäologischen Funde aus dem 8.–11. Jahrhundert, Takács 2019 255–269.

⁴¹ Čapek – Holata 2017 267–320, insbesondere 271.

zukünftigen Verwendung der naturwissenschaftlichen Datierungsmethoden, die vielleicht eine Datierung auf konkrete Jahrzehnte ermöglichen könnten.⁴² Man sollte im ersten Schritt ganz gezielt die Daten jener Siedlungsgrabungen sammeln, wo landnahmezeitliche Kleinsiedlungen in ihrem ganzen Umfang archäologisch erschlossen wurden, und wo es auch organische Überreste – z. B. Tierknochen – gibt, die für eine Radiokarbon-Analyse geeignet sind. Diese Arbeit wird durch den Umstand massiv beschleunigt, dass die großflächigen Notgrabungen des letzten Jahrhunderts zur Auffindung und vollständigen Erschließung von mehreren kleinen Siedlungen des 10.–11. Jahrhunderts führten.

Es lohnt sich zu prüfen, inwieweit sich die These von László Kovács mit der Siedlungsarchäologie des 10.–11. Jahrhunderts und insbesondere mit den Siedlungsstruktur-Rekonstruktionen vergleichen lässt. Die ersten Schritte hat schon István Méri, der Begründer der mittelalterlichen Siedlungsarchäologie im modernen Sinne des Wortes, am Anfang der 1950er Jahre getan.⁴³ Während der Geländebegehungen bei Tiszalök, wo er die größte siedlungsorientierte Notgrabung seiner Epoche durchführte, erkannte er, dass die archäologischen Spuren der árpádenzeitlichen Siedlungen zwei unterschiedlichen Größenstufen angehören.⁴⁴ Die Siedlungsarchäologen der 1950er bis 80er Jahre erweiterten Méris Ausgangspunkt um zahlreiche Details.⁴⁵ Die Auswertung der Geländebegehungen bot gleichzeitig eine Möglichkeit zur Untersuchung der Strukturen der landnahmenzeitlichen Besiedlung. Das Forschungsprogramm des Archäologischen Instituts der UAW zur archäologischen Erforschung von mehreren Mikroregionen des Komitates Békés trug besonders viel dazu bei, nicht nur neue Daten, sondern auch neue Gesichtspunkte in die Diskussion einzubeziehen. Dénes B. Jankovich nahm in einer zusammenfassenden Auswertung auch für die frühe Periode der Árpádenzeit (nach seinem Datierungssystem also für das 10.–11. Jahrhundert) eine massive Existenz von kleinen, weilerartigen Siedlungen an.⁴⁶ Die Bedeutung der kleinen Siedlungen nahm auch dadurch zu, dass Ilona Valter in ihrer Analyse der Ergebnisse der Geländebegehungen in der Region Bodrogeköz den kleinen Siedlungen eine wichtige Rolle beigemessen hatte.⁴⁷ Sie plädierte nämlich dafür, dass es vor dem Ende des 13. Jahrhunderts in der Region keine „richtigen Dörfer“, sondern ausschließlich kleine, weilerartige Siedlungen gab. Es war eine gemeinsame Schwachstelle der Analysen, dass die Siedlungsgröße, d. h. die Zahl der Siedlungsobjekte, nur anhand der Oberflächenfunde ermittelt wurde, was natürlich eine gewisse prozentuale Ungenauigkeit in sich birgt.

Die großflächigen Rettungsgrabungen boten eine Gelegenheit, diese Kontroverse zu überwinden. József Laszlovszky war der erste, der die kleinen, weilerartigen Siedlungen schon im mittleren Drittel der 1980er Jahre nicht nur anhand ihrer Oberflächenfunde, sondern auch anhand der ausgegrabenen Objekte untersuchen konnte.⁴⁸ Das Ergebnis seiner auch mit naturwissenschaftlichen Methoden unterstützten Analyse ist auch heutzutage noch eindeutig und stichhaltig. Die Viehzucht muss eine existentielle Rolle im Leben dieser kleinen Siedlungen gespielt haben. Die Analysen der Fundorte in der Gemarkung haben aber ein auch heute noch unumgängliches Problem der archäologischen Erschließung der kleinen, árpádenzeitlichen Siedlungen gezeigt. In den Siedlungen dieses Typs wurde stets nur eine geringe Anzahl von sog. Kleinfunden, in der Regel Keramik, gefunden. Die kleinen Siedlungen kann man deswegen

⁴² Der Erfolg des Einsatzes von C14-Daten zur Datierung von frühmittelalterlichen Siedlungsgrabungen in Kroatien und Slowenien sollte wegweisend sein, *Kerman 2008* 79–88; *Minichreiter – Marković 2012* 172.

⁴³ *Méri 1952* 58, sowie 57, Abb. 1.

⁴⁴ Um auf die Möglichkeit von Fehlinterpretationen hinzuweisen, soll hier betont werden, dass die Datierung „árpádenzeitlich“ im chronologischen System Méris für das 11.–13. Jahrhundert steht.

⁴⁵ Siehe z. B. *Kovalovszki 1957* 33.

⁴⁶ *Jankovich – Szatmári 2013* 632, 637–639; *Jankovich 1985* 286; *Jankovich 2010* 888–889.

⁴⁷ *Valter 1964* 131–141.

⁴⁸ *Laszlovszky 1986a* 227–257; *Laszlovszky 1986b* 131–153.

oft noch schwieriger datieren als die größeren „dorfartigen“ Siedlungen. 1993 äußerte sich auch der Verfasser dieser Studie in seiner CSc-Dissertation zur Problematik der árpádenzeitlichen Siedlungsstruktur in der westungarischen Region der Kleinen Tiefebene.⁴⁹ Den wichtigsten Teil der Datenbasis unserer Analyse stellten die Notgrabungen an der Autobahn M1 dar. Wir haben aufgrund der Kartierungen der Siedlungserscheinungen der einzelnen Fundorte ein dreiteiliges Siedlungssystem rekonstruiert. Es gab nämlich nicht nur Grabungen, bei denen Siedlungen mit Dutzenden von Siedlungsobjekten entdeckt wurden, oder aber solche, wo nur einige Siedlungserscheinungen dokumentiert werden konnten, sondern es gab auch einen dritten Typ: Siedlungsgrabungen mit Objektanzahlen, die zwischen denen der beiden vorgenannten Kategorien liegen. Es gab nur eine offene Frage in der rekonstruierten dreiteiligen Siedlungsstruktur, die aus dorfähnlichen bzw. weilerähnlichen Siedlungen sowie Weilergruppen bestand. Da die Siedlungen der zweiten und dritten Siedlungskategorie in das 12.–13. zu datieren waren, blieb die Frage offen, ob die drei Siedlungstypen schon im 10.–11. Jahrhundert in der untersuchten Region vorhanden waren oder nicht. Aus dem frühesten Abschnitt der Árpádenzeit haben wir zwei Siedlungen ausgegraben, wo schon allein die Zahl der Siedlungsobjekte die Größenordnung eines Weilers überschreitet. Die weiteren Analysen der Siedlung von Ménfőcsanak-Szeles-dűlő⁵⁰ zeigten, dass es sich um eine Siedlung handelt, die ab dem 11. Jahrhundert zu datieren ist und dass der Horizont des 10. Jahrhunderts leider nicht vorhanden ist. Demgegenüber war die Siedlung am Fundort Lébény-Bille-domb langlebiger, da ihre verschiedenen Horizonte vom 9. bis ins 11. Jahrhundert datiert werden konnten.⁵¹

Bezüglich der Daten aus den Nachbarländern sollen hier die Resultate von drei Rettungsgrabungen kurz zusammengefasst werden. Bei den Rettungsgrabungen an der Autobahn „Slavonica“ in Nordostkroatien wurde in der Gemarkung des Dorfes Beketinc/Beketinci (Kroatien) auch eine kleine, weilerartige Siedlung erschlossen, die nur aus drei Siedlungsobjekten bestand und aufgrund der C14-Analysen an die Wende des 10.–11. Jahrhunderts datierbar war.⁵² Es ist ferner zu bemerken, dass sowohl die Keramik dieser Siedlung als auch die der nächsten zu erwähnenden Siedlungsgrabung aus dem Murgebiet in die Richtung der zentralen Teile des Karpatenbeckens zeigen.⁵³ Es wurde nämlich aus Alsólendva/Lendava-Nova tabla 2 (Slowenien) die Keramik, aber auch der Grundriss einer árpádenzeitlichen Siedlung publiziert,⁵⁴ und zwar mit einer Phase aus dem frühen Abschnitt der betreffenden Epoche. Es wurden auch hier C14-Analysen durchgeführt, und eines der Ergebnisse weist auf das 10. Jahrhundert hin. Wegen dieser Daten soll mit besonders hervorgehoben werden, dass die bloße Zahl der Siedlungserscheinungen dieses Fundortes auf eine Siedlung hinweist, die den Umfang eines Weilers sicherlich überschreitet.

In Bajcs/Bajč, Fundstätte Medzi kanalmi, hat das Team von Matej Ruttkay einen großen Siedlungskomplex aus dem frühen Mittelalter ausgegraben.⁵⁵ Sein Horizont IV. wurde zwischen der zweiten Hälfte des 9. und dem 11. Jahrhundert datiert. Obwohl diese Rahmendatierung für die Beurteilung der im vorliegenden Beitrag untersuchten Problematik natürlich viel zu breit ist, erweisen sich manche Schlussfolgerungen trotzdem als aufschlussreich. In dieser Phase ist

⁴⁹ Takács 1993. Die Ergebnisse der Dissertation bezüglich der Siedlungsstrukturen wurden in den folgenden Abhandlungen resümiert: Takács 1996 197–217; Takács 1998 181–191; Takács 2000 240–251; Takács 2005 279–280.

⁵⁰ Merva 2018 3.

⁵¹ Takács 1996 197–217; Takács 1998 181–189.

⁵² Minichreiter – Marković 2012 159–173, die nicht nummerierte Tabelle mit den C14-Resultaten auf Seite 172.

⁵³ So wurde z. B. in Beketinci ein Tonkesselfragment gefunden, Minichreiter – Marković 2012 165, Abb. 102.

⁵⁴ Kerman 2008 79–88.

⁵⁵ Ruttkay 2003 245–322.

eine Verringerung des besiedelten Areals zu beobachten.⁵⁶ Nur am nördlichen, erhöhten Teil des Fundortes waren Siedlungserscheinungen aus diesem Zeitraum auffindbar. Sie bildeten zwei Gruppen, die von Matej Ruttkay als zwei kleine Weiler gedeutet wurden. Zwischen diesen Weilern konnte man aber selbständige Lehmöfen bzw. Vorratsgruben beobachten, was am wahrscheinlichsten damit zu erklären ist, dass die zwei Siedlungsstätten ein gemeinsames Areal für die Lagerung der Vorräte bzw. fürs Kochen hatten. Demzufolge sollten die zwei weilerartigen Siedlungen als Teile einer größeren Siedlung interpretiert werden.⁵⁷

Eine ganz neue Klassifikation der Siedlungstypen der Árpádenzeit hat unlängst Tibor Ákos Rác in seiner 2016 verteidigten PhD-Dissertation ausgearbeitet.⁵⁸ Er stützte sich in seiner Analyse hauptsächlich auf die Siedlungsgrabungen im südöstlichen Abschnitt der Autobahn M0. In der südlichen Gemarkung der östlichen Hälfte der Stadt Budapest wurden auch die Árpádenzeit betreffend mehrere, außerordentlich großflächige Siedlungsgrabungen durchgeführt, die auch ein gutes Datenmaterial für die Analyse der Problematik der árpádenzeitlichen Siedlungstypen lieferten. Im Falle dieses Datenmaterials war es sehr günstig, dass der Horizont des 10., des 11.–12. beziehungsweise des 13.–14. Jahrhunderts chronologisch gut abgegrenzt werden konnte. Tibor Ákos Rác nimmt für die Siedlungsstruktur dieser drei Zeitabschnitte eine eigenartige, wachsende Konzentration der Gruppen von Siedlungsobjekten als Hauptmerkmal an, die erst im 13.–14. Jahrhundert die Entstehung von „richtigen“ Dörfern ergab. Rác interpretiert diese Fundgruppen als Einzelhöfe. Die Lage der Siedlungsorte des 10. Jahrhunderts in der Gemarkung von Maglód und Ecsér weist gemäß dieser Interpretation auf Streusiedlungen hin, wobei es kaum zu entscheiden ist, ob die Teile der weilerartigen Besiedlungen allein, d. h. als Einzelhofsiedlungen, oder aber als Teile von größeren Siedlungseinheiten zu betrachten sind. Für das 11.–12. Jahrhundert ist schon eine größere Konzentration dieser „Siedlungskerne“ charakteristisch, und diese Konzentration von weilerartigen Siedlungen mündete – wie schon hingewiesen – in die Entstehung von richtigen Dörfern. Damit entstand ein klares Modell für die Deutung der „Siedlungsentwicklung“ der Árpádenzeit. Trotz einer erfolgreichen Behandlung der Problematik aufgrund der verarbeiteten Quellenbasis stellt sich die Frage, ob und inwieweit sich das beschriebene Modell verallgemeinern lässt. Ein gewisses Misstrauen erweckt schon das behandelte Fundmaterial selbst. Rác untersuchte auch den Fundort Vecsés 67, wo – laut seiner eigenen Befundinterpretation – eine kleinere Konzentration von Siedlungsobjekten bereits im 10. Jahrhundert dokumentiert wurde.⁵⁹ Gleichzeitig waren auch Spuren von weilerartigen Behausungen in der weiteren Umgebung dieses als Schmiede interpretierten Gebäudeüberrestes und seiner Nebenbauten zu beobachten. Rác selbst beschrieb das Vorkommen als einen intensiv bewohnten „Siedlungskern“. Die Ausnahmen dieser Art sprechen – selbst aufgrund von Daten aus dem Untersuchungsgebiet des Verfassers der betreffenden These – eher gegen als für eine Allgemeingültigkeit von leicht deutbaren, linearen Modellen.

Einen weiteren fraglichen Aspekt der Analyse von Rác stellt für uns ein bestimmter Punkt seiner Terminologie dar. Er verwendet ganz richtig die *Termini* „weilerartig“ und „dorfartig“ für die Beschreibung der analysierten kleineren oder größeren Siedlungseinheiten. Seiner Meinung nach sind aber alle *Termini technici* dieser Art im Begriff Dorf summierbar, da letztendlich alle ländlichen Siedlungen sogar in schriftlichen Quellen der Árpádenzeit unter dem Begriff Dorf (lat. *villa*) vorkommen.⁶⁰

⁵⁶ Ruttkay 2003 299.

⁵⁷ Ruttkay 2003 299.

⁵⁸ Es ist sehr erfreulich, dass die Dissertation innerhalb kurzer Zeit als Monographie erschienen ist, Rác 2019. Man kann seine Thesen auch in einem separaten Beitrag finden, Rác 2014 161–269.

⁵⁹ Rác 2014 165; Rác 2019 42–48.

⁶⁰ Rác 2014 167–167; Rác 2019 138–144.

An diesem Punkt unserer Betrachtung ist es unentbehrlich, einige Daten und Deutungen der historischen Analysen des Phänomens „mittelalterliches Dorf“ kurz darzustellen, wobei wir uns nur auf jene Studien konzentrieren, die als Anhaltspunkte für eine Auseinandersetzung mit der These von László Kovács geeignet sind. Tibor Ákos Rácz beruft sich bei der Erarbeitung seiner Nomenklatur auf die synthetisierenden Werke von István Szabó.⁶¹ Szabós zwei Monographien gehören in Ungarn wirklich zu den wichtigsten Werken der anhand schriftlicher Quellen erfolgenden Erforschung mittelalterlicher Dörfer. Es lohnt sich, hier einige Elemente der Beweisführung in den Analysen von Szabó kurz zusammenzufassen, und zwar auch deswegen, weil diese nur und ausschließlich in ungarischer Sprache erschienen und somit auf internationaler Ebene – für Forscher, die das Ungarische nicht beherrschen – unzugänglich sind. Nach dieser Auffassung führten die Ungarn zur Zeit ihrer Landnahme eine sog. halbnomadische Lebensweise, wo die mobile Viehhaltung schon mehrere Elemente des Ackerbaus und dadurch einer sesshaften Lebensweise integrierte.⁶² Eines dieser Elemente sollen auch saisonal benützte, weilerartige Siedlungen sein, die regelmäßig in der Umgebung von verschiedenen Gewässern errichtet wurden. Diese kleinen, weilerartigen Siedlungssplitter sollen, ebenfalls nach der These von Szabó, die Kerne des späteren Dorfsystems repräsentieren.⁶³ Man kann also sagen, dass sich die Argumentation von Rácz in umfassender Weise auf die These von Szabó stützt. Der einzige große Unterschied ist die Verwendung jeweils andersartiger Datenbasen: Für Szabó stellten die Urkunden des 11. Jahrhunderts, für Rácz dagegen die Daten der Siedlungsgrabungen am südlichen Abschnitt der Autobahn M0 die zur Formulierung der betreffenden These geeigneten Quellen dar. Die Untersuchungen der beiden Forscher lassen sich in der folgenden Aussage resümieren: Es gab eine klar definierbare Richtung in der „Dorfentwicklung“ (aus dem Blickwinkel der beiden Forscher wäre es gerechtfertigt, diesen *Terminus* ohne Anführungszeichen zu verwenden). Am Anfang dieser Entwicklung standen weilerartige Siedlungen, die aus zerstreuten Einzelhöfen bestanden.

Die Allgemeingültigkeit der These ist mit einem Hinweis auf die Problematik der Ausnahmen zu beurteilen. István Szabó sammelte in den sehr spärlichen Urkunden und sonstigen schriftlichen Quellen des 11. Jahrhunderts Beispiele für ländliche Siedlungen, in denen die Zahl der Bevölkerung die Größe eines Weilers überschritt.⁶⁴ Zwei Fragen sind hier sozusagen unausweichlich: Erstens ob und inwiefern sich dieses Datenmaterial verallgemeinern lässt – unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Mehrheit der Daten über größere ländliche Siedlungen aus den Gründungsurkunden von Klöstern des 11. Jahrhunderts stammt. Zweitens stellt sich die Frage, ob die Existenz dieser größeren Siedlungen auch auf die Verhältnisse des 10. Jahrhunderts zurückbezogen werden kann. Es ist sinnvoll, an diesem Punkt das archäologische Fundmaterial wieder ins Blickfeld der Analyse zu rücken und kurz an die oben schon erwähnten Ausnahmen zu erinnern. Wie bereits hingewiesen, hat die Grabung von Edelény-Borsod-vára⁶⁵ einen Siedlungsteil mit einer Ausdehnung ergeben, die selbst in der ersten Grabungsphase die Größe eines Weilers weit überschreitet, wobei gut die Hälfte des Fundortes noch nicht einmal erforscht ist. Es muss auch vermerkt werden, dass es sich hier um eine Siedlungsgrabung handelt, deren erste Phase auch nach der Ansicht von Kollegen in das 10. Jahrhundert zu datieren ist, die die Möglichkeit, eine Siedlung chronologisch in das 10. Jahrhundert zu setzen, äußerst kritisch

⁶¹ Szabó 1966; Szabó 1969.

⁶² Szabó 1966 11–13.

⁶³ Szabó 1966 14–35.

⁶⁴ Da die Urkunden des 11. Jahrhunderts nur die Zahl der männlichen Dienstleute der einzelnen Siedlungen angeben, stellt diese Angabe den einzigen Ausgangspunkt für die Rekonstruktion der Bewohnerzahlen und dadurch der Größe der Siedlungen dar, Szabó 1966 190–193.

⁶⁵ Von den zahlreichen Publikationen zu der Siedlung siehe Wolf 2008 8–36; Wolf 2019 Taf. 2.

behandeln. Ferner hat, wie bereits erwähnt, auch Ákos Tibor Rácz selbst einen „Dorfkern“ aus dem 10. Jahrhundert, den Fundort „Vecsés 67“, analysiert.⁶⁶

Wegen dieser Ausnahmen scheint es sinnvoll, die oben dargelegte These der Dorfentwicklung um Elemente zu erweitern, die den Gedanken einer einzigen, sozusagen „linearen“ Dorfentwicklung mit divergenten Elementen ergänzen. Die Existenz von größeren, sozusagen dorfartigen Siedlungen schon im 10. oder 11. Jahrhundert wirft die Möglichkeit auf, dass schon seit der ungarischen Landnahme nicht nur ein, sondern gleich zwei Siedlungstypen vorhanden waren. Es änderte sich „lediglich“ ihre proportionale Verteilung: Die größere, dorfartige Variante war in den frühen Zeiten aller Wahrscheinlichkeit nach ein seltener Siedlungstyp, der erst im 12. Jahrhundert öfter aufzutauchen begann. Es ist nahezu schon symptomatisch, dass György Györffy in seiner großzügigen Zusammenfassung über Stephan I. (den Heiligen) und seine Zeit gleich zwei ländliche Siedlungstypen: „Weiler“ und „Dorf“ erwähnt.⁶⁷ Györffys Untersuchungen sind dafür bekannt, dass in der Meinungsbildung dieses berühmten Historikers neben der Datenanalyse auch die Intuition eine große Rolle spielte. Auf jeden Fall treffen seine aufgrund von intuitiven Prämissen formulierten Ideen seltsamerweise ziemlich oft zu. Die Annahme von mehreren Arten ländlicher Siedlungen gehört aller Wahrscheinlichkeit nach in diese Gruppe.

Wegen der oben angeführten Ausnahmen sowie der historischen Analysen, die mit zwei Siedlungstypen rechnen, scheint es für uns nicht sinnvoll, alle ländlichen Siedlungen unter einem einzigen Fachbegriff zu behandeln, das heißt ausschließlich als Dorf zu bezeichnen. Der Wortgebrauch der Urkunden widerspiegelt bei der Bezeichnung der ländlichen Siedlungen die Sichtweise des Besitzers. István Szabó machte die Siedlungsforscher darauf aufmerksam, dass es bei detaillierteren Beschreibungen, in denen nicht nur die einzelnen Dienstleute bestimmter ländlicher Siedlungen aufgezählt waren, regelmäßig auch die äußeren Grenzen ihrer Wohnorte angegeben wurden.⁶⁸ Im 11. Jahrhundert wurden nämlich in der Regel Dienstleute verschenkt, und für die Besitzer war es wichtig, ihren Aufenthalt zu kennen. Da das Siedlungsbild zu dieser Zeit noch sozusagen fließend war und die Möglichkeit der raschen Herausbildung oder des Umzugs kleiner Siedlungselemente einschloss,⁶⁹ bot die Bestimmung der äußeren Grenzen der einzelnen Siedlungseinheiten die beste Methode zur topographischen Lokalisierung dieser Dienstleute, unabhängig davon, ob sie in einer oder mehreren Siedlungseinheiten innerhalb der jeweiligen Außengrenzen lebten. Für die Erforscher der Siedlungsstruktur könnten Informationen über die Zahl, Größe und Struktur dieser Siedlungseinheiten von großer Bedeutung sein, deshalb ist es zweckmäßig, bei ihrer Benennung nicht nur einen einzigen, alles ausgleichenden Terminus *technicus* zu verwenden. Weil die beiden *Termini*, die für die Beschreibung der kleineren bzw. größeren Siedlungseinheiten in den späteren Epochen des Mittelalters zur Benennung von Siedlungstypen mit ganz konkreten Parametern benützt wurden, und weil diese Parameter bezüglich des 10.–11. Jahrhunderts äußerst fraglich nachzuweisen sind, scheint es vernünftiger, die Begriffe „weilerartige“ bzw. „dorfartige“ Siedlung zu verwenden.

⁶⁶ Rácz 2014 165; Rácz 2019 42–48.

⁶⁷ Györffy 1983a 397–409, und insbesondere die nicht nummerierte Tabelle auf Seite 401. Dieselbe Argumentation in deutscher Sprache, Györffy 1983b.

⁶⁸ Szabó 1966 28–29.

⁶⁹ Szabó 1966 30–33.

Fazit und Schlussfolgerungen

Wie bereits mehrmals hervorgehoben, formulierte László Kovács am Anfang der 2010er Jahre ein neues Deutungssystem für die Klassifikation der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts,⁷⁰ das wie seine Vorgänger letztendlich aus zwei Kategorien bestand, die schon in ihren Namen „Weilerfriedhof“ bzw. „Dorffriedhof“ auf eine siedlungsorientierte Interpretation hinweisen. Die Formulierung eines zweiteiligen Systems war eigentlich das Endergebnis einer Analyse, die zunächst acht Kategorien für die Klassifizierung der Gräberfelder aufgrund der Chronologie ihrer Benutzung aufstellte. Die Veröffentlichung der These und besonders der Deutung der zweigliedrigen Kategorisierung erweckte eine rege Diskussion, und die Mehrheit der Fachleute äußerte sich positiv zu diesem Forschungsergebnis. Kovács' These ist auch unserer Meinung nach genial, aber trotzdem bloß als Arbeitshypothese einzustufen. Diese Einstufung resultiert daraus, dass sich nur ein geringer Teil, ca. 5 bis 6 Prozent der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts, für die exakte Bestimmung von Zeitdaten zum Beginn bzw. Ende der Bestattungen eignet. Kovács untersuchte jedoch nicht alle Gräberfelder dieser ca. 5 Prozent ausmachenden Gruppe, sondern nur einige ausgewählte Beispiele. Für eine Verifizierung seiner These wäre es unentbehrlich, alle Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts mit gut datierbaren Zeitgrenzen ihrer Benutzung systematisch zu erforschen.

Zweitens steht es zweifelsohne fest, dass sich Kovács in der zweifachen Darstellung seiner These nur minimal auf die Ergebnisse der siedlungsarchäologischen Forschungen beruft, obwohl die betreffende These die unterschiedliche Größenordnung (Gräberzahl) der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts mit Siedlungstypen unterschiedlicher Größe zu erklären sucht. Aus diesem Grund mussten einige Aspekte dieser Forschungen in unserer Studie unbedingt kurz zusammengefasst werden. Tatsache ist, dass die archäologischen Untersuchungen der Siedlungsgröße bzw. der Siedlungsstruktur der ländlichen Siedlungen der Árpádenzeit seit Anfang der 1950er Jahre, d. h. seit dem Beginn der siedlungsarchäologischen Grabungen, mit modernen Grabungstechnologien betrieben werden. Die außerordentlich großflächigen Rettungsgrabungen boten eine neue Möglichkeit für die einschlägigen Untersuchungen an, da an diesen Grabungsorten nicht nur die Oberflächenfunde, sondern auch die erschlossenen Siedlungsobjekte ausgewertet werden können. Die Analysen der jeweiligen Phasen der großen Rettungsgrabungen zum 10.–11. Jahrhundert zeigten eine deutliche Dominanz der kleinen, weilerartigen Siedlungen, obwohl man schon für das 10. Jahrhundert mit Sicherheit die Existenz von größeren dorffartigen Siedlungen annehmen kann. Es gibt also einen Grund dafür, siedlungsgeschichtliche Kategorien für die Deutung der verschiedenen Größen der Gräberfelder auszuarbeiten. Weitere Aussagen dazu werden freilich erst in der Zukunft aufgrund von siedlungsarchäologischen Funden bei Vorliegen einer präziseren Chronologie möglich sein. Es muss allerdings deutlich genug gesagt werden, dass die Ausarbeitung einer derartigen Chronologie durch weitere Analysen der verschiedenen Befundtypen und besonders der Keramik kaum zu erwarten ist. Die „durchschnittlichen“ Funde der Siedlungsgrabungen sind in der Regel nur rahmenhaft datierbar. Mit einem in der Siedlungsarchäologie der deutschsprachigen Länder verbreiteten Ausdruck heißt das: Sie sind chronologisch nicht sensitiv. Es gibt aber naturwissenschaftliche Methoden, die die Grenzen unseres Wissens vielleicht auch bezüglich der Feinchronologie der frühárpádenzeitlichen Siedlungen erweitern könnten.

Am Ende der Schlussfolgerungen darf eine Frage keinesfalls unerwähnt bleiben: Ist es überhaupt sinnvoll, eine Gräberfeldtypologie auszuarbeiten, die nur zwei Kategorien enthält? Wie oben schon hingewiesen: Auch József Hampel hat in einer der frühen Fassungen seiner

⁷⁰ Die erste Fassung dieser These, *Kovács 2013* 511–604. Es gibt auch eine zweite, kürzere Fassung, die aber kaum zitiert wird, *Kovács 2014* 180–184.

Gräberfeldtypologie drei Kategorien ausgearbeitet.⁷¹ Darüber hinaus bestand auch die gräberfeldtypologische Klassifikation von Béla Szóke aus drei Kategorien,⁷² und „nur“ die Praxis reduzierte diese Klassifikation auf eine zweiteilige Einstufung. Schließlich stellte László Kovács zuerst acht Kategorien für die Klassifizierung der Gräberfelder aufgrund der Chronologie ihrer Benutzung auf, und erst in einem zweiten Schritt erarbeitete er seine beiden siedlungsgeschichtlichen Kategorien. Ob die Aufstellung von zwei Kategorien gerechtfertigt ist, wurde auch von László Révész in Frage gestellt, als er die acht Kategorien von Kovács auf vier reduzierte.⁷³ Diese neue Klassifikation wurde aber auch von ihm selbst nur in einem begrenzten Umfang verwendet, da er in seiner Dissertation von Weiler- bzw. Dorffriedhöfen sprach,⁷⁴ und eben diese von Kovács ausgearbeiteten Kategorien schaffen die Grundlagen für die These über die landnehmenden Ungarn als eine relativ kleine und mobile *Ethnos*, die nur kleine temporäre Siedlungen errichtet haben soll.

Auch unserer Meinung nach ist eine Umarbeitung der von Kovács vorgelegten Tabelle angebracht. Schon allein weil seine acht Typen eigentlich neun Kategorien enthalten. Der dritte Typ von Kovács umfasst nämlich zwei Subgruppen und wurde deshalb als Typ IIIa–b beschrieben. Unserer Meinung nach sollte diese Tabelle aus sieben Kategorien bestehen (*Abb. 1*):

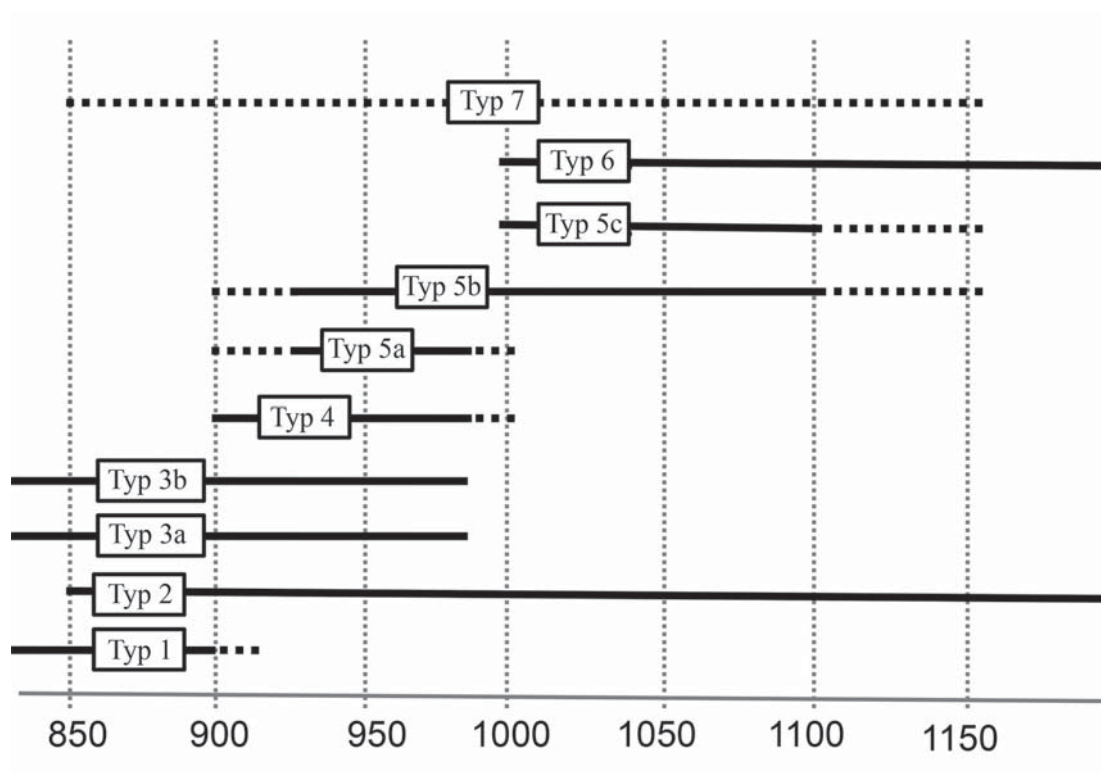


Abb. 1. Graphische Darstellung der revidierten Fassung der Gräberfeldtypologie von László Kovács

⁷¹ Hampel 1908 119–120.

⁷² Szóke 1962 27–84.

⁷³ Révész 2019 2.

⁷⁴ Siehe z. B. für Weilerfriedhöfe Révész 2018 446, 448, 473, 494, 496. usw., für Dorffriedhöfe Révész 2018 448, 449, 450, 473 und 504.

Typ 1: im 9. Jahrhundert eröffnete und kurz nach der ungarischen Landnahme verlassene Gräberfelder

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit dem Typ I von László Kovács.

Typ 2: im 9. Jahrhundert in der Umgebung von Kirchen eröffnete Gräberfelder, die auch in den Zeiten nach der ungarischen Landnahme benutzt wurden

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit dem Typ II von Kovács. Nach Kovács' Argumentation sollte man auch in den nordwestlichen Teilen des Karpatenbeckens mit Gräberfeldern rechnen, die über eine derartige Chronologie verfügen. Als Beispielfall gab László Kovács in seiner Analyse das Gräberfeld von Ducó/Ducové⁷⁵ (Slowakei) an.

Typ 3: im 7.–8. oder im 9. Jahrhundert eröffnete und auch in den Zeiten nach der ungarischen Landnahme weiterbenutzte Reihengräberfelder

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit dem Typ IIIa–b von László Kovács. Er unterteilt die Gräberfelder dieses Typs in zwei Gruppen und betrachtet die Gräberfelder im westlichen Karpatenbecken als Subtyp IIIa und die in den zentralen bzw. östlichen Teilen des Karpatenbeckens als Subtyp IIIb.⁷⁶ Für uns scheint es zur Zeit fraglich, ob diese Unterteilung des Typs sinnvoll ist. Wir lassen deswegen offen, ob die Subtypen 3a oder 3b eingeführt werden sollten. Als Beispielfall für diesen Gräberfeldtyp nennt Kovács das Gräberfeld von Csekej/Čakajovce⁷⁷ (Slowakei).

Typ 4: Gräberfelder mit kleiner Gräberzahl aus dem 10. Jahrhundert

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit der Gruppe Hampel A, mit den Gräberfeldern der Mittelschicht bei Béla Szőke sowie mit dem Typ IV oder mit den Weilerfriedhöfen nach der Typologie von Kovács. Eine kleine Gräberzahl soll, nach der Argumentation von Kovács, 52, 50 bzw. 75 Gräber bedeuten. Weitere Untersuchungen sollen zeigen, ob es sinnvoll wäre, drei Subkategorien für diese Zahlen einzuführen.

Typ 5: Reihengräberfelder mit großer Gräberzahl

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit der Gruppe Hampel B, mit den Gräberfeldern des Gemeinvolkes von Béla Szőke sowie mit den Typen V–VII oder den Dorffriedhöfen nach der Typologie von Kovács. Er hat diese Gräberfelder je nach der Chronologie ihrer Benutzung in drei Typen unterteilt. Für uns scheinen es aber eher Subkategorien zu sein, die übrigens in der Mehrheit der Beispiele wegen der unvollständigen Erschließung des jeweiligen Fundortes sehr schwierig zu präzisieren sind. Diese in der Zukunft vielleicht doch verwendbar werdenden Subkategorien sind: a) Gräberfelder, wo die Bestattungen nur bis Ende des 10. Jahrhunderts zu datieren sind. b) Gräberfelder mit größerer Gräberzahl, die am Ende des 10. Jahrhunderts eröffnet wurden und mindestens bis Ende des 11. Jahrhunderts bestanden. c) Gräberfelder mit größerer Gräberzahl, die am Anfang des 10. Jahrhunderts eröffnet wurden und mindestens bis Ende des 11. Jahrhunderts bestanden.

Typ 6: Kirchenfriedhöfe, die ab der Wende des 10.–11. Jahrhunderts datierbar sind

Dieser Gräberfeldtyp ist identisch mit dem Typ VIII von Kovács. Der nordwestliche Teil des Karpatenbeckens ist als Ausnahmegebiet anzusehen, da die hiesigen Gräberfelder schon früher einer selbständigen Kategorie (Typ 2) zugeordnet wurden.

⁷⁵ Ruttkay 1996 391–408.

⁷⁶ Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, dass László Kovács diejenige Unterteilung des Typs III erst in der zweiten Fassung seiner Gräberfeldtypologie vorlegte, Kovács 2014 183. In der ersten Fassung der Gräberfeldtypologie ist Typ IIIa mit jenen im 9. Jahrhundert eröffneten Gräberfeldern verknüpft, die im 10. Jahrhundert, also schon bald nach der ungarischen Landnahme, wieder geschlossen wurden. Ferner bezeichnet Typ IIIb jene Gräberfelder der Awarenzeit, in denen man auch nach der Landnahme Tote bestattete.

⁷⁷ Rejholcová 1995a; Rejholcová 1995b.

Typ 7: unsicher typologisierbare Grabgruppen oder Gräberfelder

Dieser Gräberfeldtyp ist in der Typologie von Kovács nicht vorhanden. Es ist aber trotzdem sinnvoll, eine selbständige Kategorie für nicht bestimmbare Fälle einzuführen, schon allein weil die überwiegende Mehrheit der Fundorte unvollständig oder nur zum geringen Teil ausgegraben ist.

Letztlich sollen einige Bemerkungen zu den einzelnen Gräberfeldtypen kurz zusammengefasst werden. Wir müssen an erster Stelle darauf aufmerksam machen, dass die einzelnen Typen in der revidierten Typologie mit arabischen Ziffern gekennzeichnet sind, womit eine auch visuelle Unterscheidung von den Typen von Kovács bezweckt wird. Zweitens kann schon hier gerechtfertigterweise festgestellt werden, dass die von uns revidierte Fassung der Typologie sich kaum von der Revision von László Révész unterscheidet. Der wichtigste Unterschied ist – soweit wir sehen –, dass seine Kategorisierung die vor der ungarischen Landnahme eröffneten Gräberfelder nicht einschließt.

Aus der Beschreibung ist ersichtlich, dass die einzelnen Kategorien der längeren Gliederung von Kovács sowohl in ihrer ursprünglichen als auch in der revidierten Form sozusagen neutral sind. Sie werden weder auf ethnischer noch auf sozialgeschichtlicher oder siedlungsgeschichtlicher Basis interpretiert. Vielleicht wäre es besser, im ersten Schritt einen Beschreibungsversuch zur Typologie der Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts anhand einer mehrteiligen „neutralen“ Kategorisierung zu unternehmen. Die zweiteilige, siedlungsgeschichtliche Kategorisierung soll bis zu einem Zeitpunkt beibehalten werden, zu dem ihre Überprüfung an einer größeren und dazu geeigneten Datenmenge schon erfolgt ist. Unabhängig davon, wie genial diese siedlungsgeschichtlich orientierte Kategorisierung auch scheint.⁷⁸

LITERATUR

- Bálint 1976* Cs. Bálint: A magyarság és az ún. Bjelo brdói kultúra (Die Ungarn und die sog. Bjelo-Brdokultur [BK]). *Cumania* 4 (1976) 225–254.
- Bálint 1991* Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert. *StudArch* 11. Budapest. 1991.
- Čapek – Holata 2017* L. Čapek – L. Holata: General overview of medieval settlement research in the Czech Republic: Emergence and development of the field, main issues and adoption of landscape context. *Revista ArkeoGazte Aldizkaria* 7 (2017) 267–320.
- Dienes 1972* I. Dienes: A honfoglaló magyarok [Landnehmende Ungarn]. Hereditas. Budapest 1972.
- Eisner 1933* J. Eisner: Slovensko v pravěku. Práce Učené společnosti Šafaříkovy v Bratislavě 13. Bratislava 1933.
- Eisner 1947* J. Eisner: Slovensko v dobe kultúry hradištnej, in: B. Varsik (Hrsg.): Slovenské dejiny I. Vlastivedná knižnica Slovenskej akadémie vied a umení 3. Bratislava 1947, 128–158.
- Eisner 1960* J. Eisner: Slované a Maďari v archeologii. *SlAnt* 7 (1960) 189–210.

⁷⁸ Diese Studie wurde im Rahmen des Forschungsprojektes NKFIH K 132030 [National Research, Development and Innovation Office] verfasst..

- Fehér 1957* G. Fehér: Die landnehmenden Ungarn und ihr Verhältniss zu den Slawen des mittleren Donaubeckens. StSl 3 (1957) 7–58.
- Fehér 1958* G. Fehér: Beiträge zum Problem des ungarisch-slawischen Zusammenlebens. ActaArchHung 8 (1958) 269–318.
- Fodor 1996* I. Fodor (Hrsg.): „Őseinket felhozád...” A honfoglaló magyarság [“Führtest es an deiner Hand...”. Die landnehmenden Ungarn]. Kiállítási katalógus. Budapest 1996.
- Fodor 1984* I. Fodor: Rezension zu J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhundert im Karpatenbecken. PZ 56 (1981) 4–167. ArchÉrt 111 (1984) 124–125.
- Fodor 2015* I. Fodor: Voltak-e a 10–12. században „szállási” temetők? (Were there „nomadic campsite cemeteries” in Hungary during the 10th–12th centuries?). ArchÉrt 140 (2015) 287–295.
<https://doi.org/10.1556/0208.2015.140.13>
- Giesler 1981* J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. PZ 56 (1981) 4–167.
- Györffy 1983a* Gy. Györffy: István király és műve [König Stephan und sein Werk]. Budapest 1983.
- Györffy 1983b* Gy. Györffy: Wirtschaft und Gesellschaft der Ungarn um die Jahrtausendwende. Mit einem Anhang Gesetze und Synodalbeschlüsse Ungarns aus dem 11. Jahrhundert nach der Textausgabe von Levente Závodszy. Studia historica 186. Budapest 1983.
- Hampel 1905* J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1. Braunschweig 1905.
- Hampel 1907* J. Hampel: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről [Neuere Studien zu den Alterthümern der Landnahmezeit]. Budapest 1907.
- Hampel 1908* J. Hampel: A honfoglalók emlékei [Alterthümer der Landnehmenden], in: Csánky D. (Hrsg.): Árpád és az Árpádok. Történelmi emlékmű. Árpád vezér halálának ezredik évfordulója alkalmával. Thaly Kálmán kezdeményezésére és támogatásával. Budapest 1908.
- Jahnkuhn 1977* H. Jahnkuhn: Einführung in die Siedlungsarchäologie. Berlin 1977.
- Jankovich 1985* D. Jankovich: Archaeological Topography. Theoretical and Practical Lessons. MittArchInst 14 (1985) 283–292.
- Jankovich 2010* D. B. Jankovich: A régészeti topográfia helyzete és jövője [Stand und Zukunft der archäologischen Topographie], in: E. Benkő – Gy. Kovács (Hrsg.): A középkor és a kora újkor régészete Magyarországon. Budapest 2010, 885–894.
- Jankovich – Szatmári 2013* D. B. Jankovich – I. Szatmári: Régészeti kutatások az alföldi mikrorégió területén (Archaeological investigations in a microregion of the Hungarian Great Plain). VAH 28. Budapest 2013.

- Kerman 2008* B. Kerman: Srednjeveška lončenina z najdišča Gornje njive 2 pri Lendavi. Mittelalterliche Keramik aus dem Gornje njive 2 Fundort bei Lendva, in: M. Guštin (Hrsg.): Srednji Vek. Arheološke raziskave med Jadranskim morjem in Panonsko nižino. Mittelalter. Archäologische Forschungen zwischen der Adria und der Pannonischen Tiefebene. Ljubljana 2008, 79–88.
- Kiss 1975* A. Kiss: Megjegyzések a mai Szlavónia és Szerémség X–XI. századi ethnikai viszonyaihoz és az ún. Bjelo Brdo kultúra névadó temetőjének értékeléséhez (Some remarks on the ethnical problems of Slavonia and Syrmium in the 10.–11. centuries and on the archaeological analysis of the cemetery at Bjelo Brdo). JPMÉ 17–18 (1972–1973) [1975] 73–84.
- Kossack 1974* G. Kossack: Prunkgräber. Bemerkungen zu Eigenschaften und Aussagewert, in: G. Kossack – G. Ulbert (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für J. Werner. MBV Ergänzungsbänd I,1. München 1974, 3–33.
- Kovács 2013* L. Kovács: A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői. Kitekintéssel az előzményekre. Vázlat [Weiler- und Dorffriedhöfe im Karpatenbecken aus der Landnahmezeit und der frühen Árpádenzeit. Rückblick. Entwurf], in: L. Révész – M. Wolf (Hrsg.): A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei. Tanulmányok Kovács László 70. születésnapjára. Monográfiák a Szegedi Tudományegyetem Régészeti Tanszékéről 3. Szeged 2013, 511–604.
- Kovács 2014* L. Kovács: Elnöki zárásó – Régészet, embertan, genetika szekció [Schlussfolgerungen des Vorsitzenden – Abteilung Archäologie, Anthropologie, Genetik], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (Hrsg.): Magyar őstörténet. Tudomány és hagyományörzés. MTA BTK MÓT Kiadványok 1. Budapest 2014, 179–189.
- Kovalovszki 1957* J. Kovalovszki: Régészeti adatok Szentes környékének településtörténetéhez [Archäologische Angaben zur Siedlungsgeschichte der Umgebung von Szentes]. Szakdolgozat. RégFüz 5. Budapest 1957.
- Langó 2005* P. Langó: Archaeological research of the Conquering Hungarians. A review. in: B. G. Mende (ed.): Research of the Prehistory of the Hungarians – a review. VAH 18. Budapest 2005.
- Langó 2007* P. Langó: Amit elrejt a föld... A 10. századi magyarság anyagi kultúrájának régészeti kutatása a Kárpát-medencében [Was die Erde verbirgt... Archäologische Erforschung der materiellen Kultur des Ungarn aus dem 10. Jahrhunderts im Karpatenbecken]. Budapest 2007.
- Langó 2010* P. Langó: A Kárpát-medence X–XI. századra keltezett településeinek fém- és eszközeletei (Vázlat) [Metallfunde und Geräte der Siedlungen des 10.–11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. Entwurf], in: T. Almási – É. Révész – Gy. Szabados (Hrsg.): „Fons, skepsis, lex.” Ünnepi tanulmányok a 70 esztendő Makk Ferenc tiszteletére. Szeged 2010, 257–285.

- Langó 2017* P. Langó: Turulok és Árpádok. Nemzeti emlékezet és koratörténeti emlékek [Turuls und die Dynastie der Árpáden. Nationales Gedächtnis und prähistorische Denkmäler]. Budapest 2017.
- Laszlovszky 1986a* J. Laszlovszky: Einzelhofsiedlungen in der Árpádenzeit. Árpádenzeitliche Siedlung auf der Mark von Kengyel. ActaArchHung 38 (1986) 227–257.
- Laszlovszky 1986b* J. Laszlovszky: Tanya-szerű települések az Árpád-korban [Einzelhofsiedlungen in der Árpádenzeit], in: L. Novák (Hrsg.): Falvak, mezővárosok az Alföldön. AJMK 4 (1986) 131–153.
- Méri 1952* I. Méri: Beszámoló a Tiszalök-rázompusztai és Túrkevemórici ásátások eredményeiről I (Отчет о раскопках в Тиссалёк-Разомпуста и Туркеве Мориц I). ArchÉrt 79 (1952) 49–67.
- Merva 2011* Sz. Merva: The analysis of pottery from 10th–11th-century graves in the Carpathian Basin: technological and typo-chronological studies, in: Cs. Balogh – Lj. Doncheva-Petkova – A. Türk (eds): Avars, Bulgars and Magyars on the Middle and Lower Danube. Proceedings of the Bulgarian–Hungarian Meeting, Sofia May 27–28, 2009. Szeged 2011, 179–243.
- Merva 2018* Sz. Merva: „...circa Danubium...” a késő avar kortól a kora Árpád-korig. 8-11. századi települések a Kisalföld középső részén és a Dunakanyarban [„...circa Danubium...” von der Spätawarenzeit zur frühen Árpádenzeit. Siedlungen des 8.-11. Jahrhunderts in der Kleinen Ungarischen Tiefebene und der Donauknie]. Thesen der PhD-Dissertation an der Eötvös Loránd Universität, Budapest. Manuskript. Budapest 2018.
- Mesterházy 1981* K. Mesterházy: Rezension zu J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. Prähistorische Zeitschrift 56 (1981) 4–167. Alba Regia 21 (1981) [1984] 275–276.
- Mesterházy 1983* K. Mesterházy: Köznépi ékszerek nemesfém változatai: arany S-végű hajkarikák (Edelmetall-Varianten von Schmuckstücken des Gemeinvolkes: goldene Schläfenringe mit S-förmigem Ende). Alba Regia 20 (1983) 143–151.
- Minichreiter – Marković 2013* K. Minichreiter – Z. Marković: Beketinci, Bentež, naselje iz eneolitika, ranoga i kasnoga srednjega vijeka. Eneolithic, Early Medieval and Late Medieval Settlements. Zagreb 2013.
- Niederle 1911–1927* L. Niederle: Slovanske starožitnosti I–IV. Praha 1911–1927.
- Niederle 1923–1926* L. Niederle: Manuel de l’antiquité slave, Tome I: L’Histoire. Tome II: La Civilisation. Paris 1923–1926.
- Niederle 1931* L. Niederle: Rukověť slovanské archeologie. Rukověti Slovanského ústavu v Praze I. Praha 1931.
- Oláh 2017* I. Oláh: Adatok a Békés megyében található Árpád-kori temetők és településnyomok komplex vizsgálatához (Data to the history of settlements in Békés County in the Árpadian Age. Cemeteries and settlements). Acta iuvenum: Sectio archaeologica 3 (2017) 107–128.

- Rácz 2014* Á. T. Rácz: Az Árpád-kori települési formák változásai és terminológiája (Changes in the Árpád Age settlement forms and the problems of terminology). *StComit 1* (2014) 161–269.
- Rácz 2019* Á. T. Rácz: A Pesti-síkság falvai a Magyar Honfoglalástól a 14. századig. Kerámiaművesség, lakóépítmények, települési formák / Villages of the Pest Plain from the Hungarian conquest until the fourteenth century. Pottery, residential buildings, settlement forms. *Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia 13*. Budapest 2019.
- Rejholcová 1995a* M. Rejholcová: Das Gräberfeld von Čakajovce (9.–12. Jahrhundert) 1: Katalog. *Archaeologica Slovaca Monographiae 15*. Nitra 1995.
- Rejholcová 1995b* M. Rejholcová: Das Gräberfeld von Čakajovce (9.–12. Jahrhundert) 2: Analyse. *Archaeologica Slovaca Monographiae 15*. Nitra 1995.
- Révész 2008* L. Révész: Heves megye 10–11. századi temetői (Die Gräberfelder des Komitates Heves im 10.–11. Jahrhundert). *MHKÁS 5*. Budapest 2008.
- Révész 2018* L. Révész: A 10–11. századi temetők regionális jellemzői a Keleti-Kárpátoktól a Dunáig [Regionale Merkmale der Friedhöfe des 10.–11. Jahrhunderts von den Ostkarpaten bis zur Donau]. DSc-Dissertation, Ungarische Akademie der Wissenschaften. Manuskript. Szeged 2018.
- Révész 2019* L. Révész: Válasz Szőke Béla Miklós, Takács Miklós és Veszprémy László „Révész László: A 10-11. századi temetők regionális jellemzői a Keleti-Kárpátoktól a Dunáig” című MTA Doktori Értekezéséről írott opponensi véleményére [Antwort auf die Gutachten der Opponenten zur DSc-Dissertation von László Révész]. Budapest 2019. <http://real-d.mtak.hu/1135/11/Válasz.pdf> (Datum der Besichtigung der Web-Seite: 20.09.2020.)
- Ruttkay 1996* A. Ruttkay: Mittelalterlicher Friedhof in Ducové, Flur Kostolec, Bez. Trnava. Beitrag zum Studium der Beziehungen zwischen den sog. Reihengräberfeldern und Kirchenfriedhöfen vor dem 13. Jahrhundert, in: D. Bialeková – J. Zábojník (Hrsg.): *Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert*. Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 391–408.
- Ruttkay 1992* M. Ruttkay: Prehľad výsledkov archeologického bádania stredovekých dedinských sídlisk na západnom Slovensku (Beitrag zum Kennen der mittelalterlichen Dorfsiedlungen in der Westslowakei). *SISt* (1992/2) [1993] 176–184.
- Ruttkay 2002* M. Ruttkay: Mittelalterliche Siedlung und Gräberfeld in Bajč-Medzi kanálmi. *SIA 50* (2002) [2003] 245–322.
- Scholkmann – Kenzler – Schreg 2016* B. Scholkmann – H. Kenzler – R. Schreg (Hrsg.): *Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Grundwissen. Darmstadt 2016.
- Szabó 1966* I. Szabó: A falurendszer kialakulása Magyarországon. X–XV. század [Die Entwicklung des Dorfsystems in Ungarn. 10.–15. Jahrhundert]. Budapest 1966.
- Szabó 1969* I. Szabó: A középkori magyar falu [Das mittelalterliche Dorf in Ungarn]. Budapest 1969.

- Szóke 1962* B. Szóke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Denkmäler der landnehmenden und der frühárpádenzeitlichen Ungarn]. Régészeti tanulmányok 1. Budapest 1962.
- Takács 1993* M. Takács: 10–14. századi falvak a Kisalföldön (Kerámia, építmények, településszerkezet) [Dörfer des 10.–14. Jahrhunderts in der Kleinen Ungarischen Tiefebene. Keramik, Gebäude, Siedlungsstruktur]. CSc-Dissertation, Ungarische Akademie der Wissenschaften. Manuskript. Budapest – Győr 1993.
- Takács 1996* M. Takács: Honfoglalás és kora Árpád-kori telepfeltárások az M1 autópálya nyugat-magyarországi szakaszán [Landnahme- und frühárpádenzeitliche Siedlungsgrabungen beim Bau der westungarischen Strecke der Autobahn M1], in: M. Wolf – L. Révész (Hrsg.): A magyar honfoglalás korának régészeti emlékei. Miskolc 1996, 197–217.
- Takács 1997* M. Takács: A honfoglalás-kori edényművesség [Landnahmezeitlicher Töpferhandwerk], in: L. Kovács László – A. Paládi-Kovács (Hrsg.): Honfoglalás és néprajz. Budapest 1997, 205–223.
- Takács 1998* M. Takács: Dörfliche Siedlungen der Árpádenzeit (10.–13. Jh.) in Westungarn, in: J. Fridrich – J. Klápšte – Z. Smetánka – P. Sommer (Hrsg.): Rurality 2. Conference Rurality 2, Spa, 1st–7th September 1997. Památky Archeologické. Supplementum 11. Prague 1998, 181–191.
- Takács 2000* M. Takács: Nucleated and/or dispersed settlements from the Árpádan and the Angevin Age in the West Hungarian Region of Kisalföld, in: J. Klápšte (Hrsg.): Rurality 3. Conference Rurality 3, Maynooth, 3rd–9th September 1999. Památky archeologické. Supplementum 14. Prague 2000, 240–251.
- Takács 2005* M. Takács: The settlement archaeology of Hungary from the 8th to the 11th century, presented on the basis of several recently excavated sites, in: S. Gelichi (ed.): Campagne Medievali. Strutture materiali, economia, e società nell'insediamento rurale dell'Italia settentrionale (VIII–X secolo). Atti del convegno, Nonantola (MO), San Giovanni in Persiceto (BO), 14–15 marzo 2003. Documenti di archeologia 37. Mantova 2005, 277–290.
- Takács 2012a* M. Takács: Die Chronologie der Siedlungen und besonders der Siedlungskeramik des Karpatenbeckens des 8.–11. Jahrhunderts im Spannungsfeld zwischen den verschiedenen Datierungsmöglichkeiten und ihren Einwänden, in: T. Bendeguz (Hrsg.): Die Archäologie der frühen Ungarn. Chronologie, Technologie und Methodik. Internationaler Workshop des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz in Budapest am 4. und 5. Dezember 2009. Mainz 2012, 145–168.
- Takács 2012b* M. Takács: A Kárpát-medence 10–11. századi cserépedény-lelőhelyeinek térképészeti vonatkozásairól: másodszer (Über die kartographischen Aspekten der Keramikfunde des 10–11. Jahrhunderts im Karpatenbecken – zum zweiten Mal), in: A. Liska – I. Szatmári: Sötét idők rejtélyei. 6–11. századi régészeti emlékek a Kárpát-medencében és környékén. A 2011-ben Békéscsabán megrendezett konferencián elhangzott előadások. Tempora Obscura 3. Békéscsaba 2012, 405–500.

- Takács 2019* M. Takács: Some considerations at the end of a big settlement-project, in: F. Mărginean – I. Stanciu – K. László (eds): *Inter tempora*. The Chronology of the Early Medieval Period. Issues, Approaches, Results. Proceedings of the national conference Arad, 26th–29th September 2018. Cluj-Napoca 2019, 255–269.
- Takács im Druck* M. Takács: Néhány gondolat a batajnicei 10-11. századi temetőről, in: Á. Somogyvári (Hrsg.): V. Székely György – emlékkönyv. Im Druck.
- Točík 1968* A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. *Archaeologica Slovaca – Catalogi*. Bratislava 1968.
- Točík 1971* A. Točík: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhunderten in der Südwestslowakei. *SlA* 19 (1971) 135–276.
- Točík 1973* A. Točík: Zur Frage der slawisch-magyarischen Kontakte an der mittleren Donau im 10. und 11. Jahrhundert, in: J. Herrmann – O. Karl-Heinz: II. Internationaler Kongress für Slawische Archäologie: Berichte. Berlin 1970, 24.8.–28.8. Berlin 1973, 351–356.
- Točík 1979* A. Točík: K otázke etnicity pohrebísk z 10. storočia na Slovensku, in: Aktuálne otázky výskumu slovanských populácií na území Československa v 6.-13. storočí. Zborník referátov zo sympózia v Nových Vozokanoch 19.-20. marca 1979. *Acta interdisciplinaria archaeologica* 1. Nitra 1979, 68-88.
- Tomičić 1990a* Ž. Tomičić: Tragom novijih istraživanja bjelobrdske kulture u slavonskom dijelu Podravine (Recent investigations of the Bijelo Brdo Culture in Slavonian Podravina [Drava valley]). *Prilozi* 7 (1990) 85–105.
- Tomičić 1990b* Ž. Tomičić: Prilog istraživanju kronologije srednjovjekovnog groblja na položaju Lijeva bara u Vukovaru. *Hommage a Vukovar*. *SHP* 20 (1990) 111–189.
- Valter 1964* I. Valter: Régészeti adatok a Bodrogeköz honfoglalás kori településtörténetéhez (Archäologische Beiträge zu der landnahme- und árpádenzeitlichen Siedlungsgeschichte des Bodrogeköz). *HOMÉ* 4 (1964) 131–141.
- Vinski 1970* Z. Vinski: O postojanju radionica nakita starohrvatskog doba u Sisku (Zur Frage des Bestehens von Schmuckwerkstätten aus altkroatischer Zeit in Sisak). *VAMZ* 4 (1970) 45–92.
- Wolf 2008* M. Wolf: A borsodi földvár. Egy államalapítás kori megyeszékhelyünk [Die Erdburg von Borsod: Ein Komitatszentrum aus der Zeit der Ungarischen Staatsgründung]. *Edelényi füzetek* 38. Edelény 2008.
- Wolf 2019* M. Wolf: A borsodi földvár. Egy államalapítás kori megyeszékhelyünk kutatása [Die Erdburg von Borsod: Forschung eines Komitatszentrums aus der Zeit der Ungarischen Staatsgründung]. *Monográfiák a Szegedi Tudományegyetem Régészeti Tanszékéről* 6. Szeged 2019.

