

ANTÆUS

35-36



# ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

*Sigel: Antaeus*



# ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by  
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,  
Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,  
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,  
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua  
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.  
Cover by H&H Design

## INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáska – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –  
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

*Szabina Merva*: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

*Zbigniew Robak*: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

*Krešimir Filipec*: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

*Miklós Takács*: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

#### *Reports*

*Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida*:  
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373



## LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum  
Department of Anthropology  
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.  
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg  
Institut für Archäologische Wissenschaften  
Frühgeschichtliche Archäologie und  
Archäologie des Mittelalters  
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22  
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology  
Serbian Academy of Sciences  
Knez Mihailova 35/IV  
SB–11000 Belgrade  
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien  
Landesamt für Denkmalpflege und  
Archäologie Sachsen-Anhalt  
Landesmuseum für Vorgeschichte  
D–55571 Odernheim am Glan,  
Disibodenberger Hof 2  
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum  
Department of Anthropology  
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.  
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology  
Faculty of Humanities and Social Sciences  
University of Zagreb  
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3  
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum  
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie  
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2  
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“  
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur  
des östlichen Europas (GWZO)  
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),  
Reichsstraße 4–6  
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology  
University of Exeter  
Laver Building, North Park Road  
Exeter EX4 4QE, United Kingdom  
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology  
Serbian Academy of Sciences  
Knez Mihailova 35/IV  
SB–11000 Belgrade  
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University  
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.  
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A  
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte  
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg  
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7  
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology  
Slovak Academy of Sciences  
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2  
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZÓKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
vida.tivadar@btk.mta.hu

## ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMS <sub>t</sub>	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

## SPÄTANTIKE REMINISZENZEN IM KARPATENBECKEN DES 8.–9. JAHRHUNDERTS?

**Abstract:** Many dress adornments and costume accessories, and particularly the cast bronze belt fittings worn by the Avars of the Carpathian Basin, create the impression that they had been produced and/or designed and decorated in late antique workshops. Was there a cultural milieu in the eighth–ninth centuries that continued to transmit the spirit and taste of Late Antiquity, or are these articles merely reflections and products of late antique reminiscences? Can we speak of direct cultural, artistic and workshop connections with the Mediterranean existing up to the ninth century, as is often the case today, or did there evolve an independent decorative arts industry in the late Avar period, which was no longer under the direct cultural influence of the Mediterranean, but was merely inspired by it – one that created its own unmistakable style with late antique reminiscences and supplied the entire Avar Khaganate with its products.

**Stichwörter:** Gürtelgarnitur, Spätantik, Byzanz, Spätawaren, Hohenberg, Vörs

Viele Schmuckstücke und Gegenstände der Tracht und Kleidung, besonders die bronzegegossenen Gürtelbeschläge der Awaren im Karpatenbecken erwecken den Eindruck, als ob sie noch in den spätantiken Werkstätten hergestellt und/oder verziert worden wären.<sup>1</sup> Wirkten direkte Verbindungen zu kulturellen Faktoren, die den spätantiken Geist und Geschmack übermitteln konnten, auch noch im 8.-9. Jahrhundert nach, oder sind diese bloß Folge und Produkte spätantiker Reminiszenzen? Geht es hier kontinuierlich um einen direkten kulturellen, künstlerischen und handwerklichen und/oder einen Handelskontakt mit dem Mittelmeerraum bis zum 9. Jahrhundert, wie man heutzutage so häufig annimmt, oder bildete sich in der Spätawarenzeit eine selbstständige Kunstindustrie heraus, die nicht mehr unter dem direkten kulturellen Einfluss des Mittelmeerraums stand, sondern eine darauf aufbauenden, aber bereits unverwechselbaren eigenen Stil mit spätantiken „Reminiszenzen“ entwickelte und mit ihren Produkten das ganze awarische Khaganat versorgte?

### *Die Begegnung der Awaren mit der spätantiken Welt*

Es ist wohlbekannt, dass die archäologische Hinterlassenschaft der landnehmenden Awaren sich bloß auf spezifische Waffenarten<sup>2</sup> der reiternomadischen Kriegsmethoden,<sup>3</sup> Bestandteile des Pferdegeschirrs,<sup>4</sup> und des Hausrats, also auf die wichtigsten und leicht mitnehmbaren Gegenstände eines Reitervolkes beschränkt, und dass die Frauen und Männer nur wenige Typen

<sup>1</sup> Dies wird am besten dadurch veranschaulicht, dass die bronzegegossenen Gürtelbeschläge am Anfang des 20. Jahrhunderts noch als Repräsentanten des hunnenzeitlichen archäologischen Materials aufgefasst wurden, *Hampel 1905* I. 794.

<sup>2</sup> *Csikó 2015*.

<sup>3</sup> *Pintér-Nagy 2014*.

<sup>4</sup> *Ambroz 1973; Izmajlov 1990; Curta 2008*.

von Schmuckstücken, Kleidungs- und Trachtelementen trugen.<sup>5</sup> Für die Awaren bedeutete also die Begegnung mit der vielfältigen Lebensweise und der raffiniert abwechslungsreichen Tracht und Kleidung des Oströmischen Reiches – und etwas später des Merowingerreiches – die Verkörperung einer fabelhaften reichen, neuen Welt, der sie schutzlos und offen gegenüberstanden – was man archäologisch hauptsächlich in dem Wandel und der Vermehrung der Tracht- und Bekleidungsselemente aus Edel- und Buntmetall wahrzunehmen ist.

Der spätantike Einfluss auf Leben und Kultur der Awaren hatte mehrere Wurzeln. Als erster Faktor soll die romanisierte pannonische Bevölkerung erwähnt werden, die in den 5.-6. Jahrhundert nicht völlig vernichtet wurde, sondern in die ruhigeren Regionen der Provinz übersiedelte. Ein wichtiger Beweis dafür ist die Zusammensetzung der awarischen Bevölkerung, die anhand der anthropologischen Untersuchungen der Bestattungen in den großen awarenzeitlichen Gräberfeldern im östlichen Teil Pannoniens hauptsächlich Nachkommen der spätrömischen Bevölkerung der Provinz *Pannonia* umfasst.<sup>6</sup> Ein Teil der römischen Grundbevölkerung – zumindest die niedrigsten Gesellschaftsschichten, die deshalb archäologisch schwerer erfassbar sind – überlebte also die Stürme der Völkerwanderung. Sie hatten die Möglichkeit, die technologischen und kulturellen Traditionen ihrer spätrömischen Vorfahren als Familienerbschaft über Generationen hinweg zu bewahren und weiterzuerben sowie eine Offenheit und die Fähigkeit der Rezeptivität beizubehalten, um die neueren kulturellen Einwirkungen aus dem Mittelmeerraum kreativ zu integrieren. Es ist kein Zufall, dass dieser Prozess besonders auf dem Gebiet Pannoniens (Transdanubien und Drau-Save-Zwischenstromgebiet) eine Blüte erlebte, wo bereits die Langobarden und die Gepiden Gründung einer Staatsbildung nach römischem Vorbild (z. B. Bekehrung, Münzprägung) versuchten.<sup>7</sup>

Den zweiten Faktor bildeten die wenigen spätantiken Festungen, die ihre Integrität nicht nur als Verwaltungs- und Wirtschaftszentren, sondern auch als kirchliche Zentren Pannoniens bis zum 7. Jahrhundert bewahrten. Diese Festungen und/oder ihre Einzugsgebiete funktionierten häufig bis zum Ende der Awarenzeit als regionale Zentren, wie es die bei ihnen errichteten Reihengräberfelder manchmal mit mehreren tausend Gräbern, siehe z. B. *Valcum/Keszthely-Fenekpuszta*,<sup>8</sup> und die großen Friedhöfe bis zum Ende der Awarenzeit nicht nur entlang der Festungsmauer, sondern auch in ihrer breiteren Umgebung (Keszthely-Dobogó, Keszthely-Belváros [Innenstadt], Gyenesdiás, Keszthely-Fenekpuszta: Pusztaszentegyház-dűlő [Ödenkirche-Flur] usw.) bestätigen.<sup>9</sup> Außerdem könnte man noch weitere Beispiele aufzählen: *Tricciana/Ságvár* – bzw. *Zamárdi-Réti földek*<sup>10</sup> und *Káptalantóti*,<sup>11</sup> *Aquincum/Budapest*<sup>12</sup> und *Budakalász*,<sup>13</sup> *Altinum/Kölked* und *Kölked-Feketekapu*,<sup>14</sup> usw.

Ein weiterer Faktor sind die mehr als ein halbes Jahrhundert dauernden Streifzüge gegen das Oströmische Reich, und die dadurch gesammelten beweglichen Güter und Mobilien aus Dörfern, Villen, Festungen und Städten von der Unteren Donau bis Konstantinopel, und nicht zuletzt das „Jahresgeld“ der byzantinischen Kaiser. Es wird oft nur die menschliche Seite der Streifzüge berücksichtigt, somit auch angenommen, dass für die Awaren nur die Gefangene einen Wert besaßen, weil sie ihre bereits stark entvölkerte neue Heimat auf diese Weise mit Arbeitskräften verschiedenster Fachgebieten wiederzubeleben, und auf dieser Grundlage erneut eine Kulturlandschaft zu schaffen gedachten. Neben den Gefangenen muss man aber auch mit

<sup>5</sup> *Bálint 1995.*

<sup>6</sup> *Éry 1982 50–51, 67, Abb. 37.*

<sup>7</sup> *Vida 2018 6.*

<sup>8</sup> *Müller 2010.*

<sup>9</sup> *Lipp 1884; Lipp 1886; Kovrig 1960; Kovrig 1999; Müller 2008; Müller 2014.*

<sup>10</sup> *Bárdos – Garam 2009; Bárdos – Garam 2014; Garam 2018.*

<sup>11</sup> *Bakay 1973.*

<sup>12</sup> *Nagy 1998.*

<sup>13</sup> *Pásztor – Vida 1995.*

<sup>14</sup> *Kiss 2001.*



einer riesigen Menge von Beute rechnen, die die Awaren von der wirtschaftlich und kulturell noch immer sehr reichen oströmischen Balkanhalbinsel mitbrachten, und die von Haushaltsgeräten und Waffen über Mobiliarvermögen wie Möbel, Teppiche, Textil-, Geweih- und Buntmetallwaren bis hin zur Kleidung und zu Schmuckstücken reichte. Unter diesen waren bestimmt nicht nur neue, sondern auch mehrere Hundert Jahre alte Werkzeuge und Instrumente, Mobiliar und Schmuck vorhanden. Der einzige Aspekt bei der Auswahl könnte bloß die Nützlichkeit und Kostbarkeit dieser Sachen gewesen sein. Aus dieser vorwiegend am Khaganensitz versammelten Beute wurde dann das Wohnumfeld der Elite statusgerecht eingerichtet. Es ist kein Zufall, dass im Ergebnis in den awarischen Herrrensitzen ein dem byzantinischen sehr ähnliches Milieu entstand, das die Mentalität der bereits im Karpatenbecken geborenen jüngeren Generationen der awarischen Führungsschicht grundlegend bestimmte. Infolge dessen standen der Geschmack und die Weltanschauung der in einem spätantik-frühbyzantinischen Milieu aufgewachsenen jüngeren Generationen der awarischen Elite bereits viel näher der süd- und westeuropäischen als der reiternomadischen Elite der Steppe. Ihre Kultur entfernte sich bereits 100-150 Jahre nach der awarischen Landnahme bedeutend von der Kultur der östlichen reiternomadischen Vorfahren. Die Mentalität und die unmittelbare gegenständliche Umwelt dieser Elite verbanden sich über tausend Fäden mit den germanisch-westeuropäischen und besonders den spätantik-frühbyzantinischen kulturellen Sphären und bildeten ein eigenartig gemischtes, mittel-europäisches Phänomen.

Mit den erfolgreichen Streifzügen gegen Byzanz erlangten die Awaren nicht nur Reichtum, sondern sie zogen kleinere und größere Gruppen unterschiedlich spezialisierter Handwerker aus entfernteren Provinzen des Oströmischen Reiches in den Umkreis der awarischen Herrschaftszentren an, die sich in der Hoffnung auf sichere Arbeit und ein besseres Leben dort niederließen. Vom Anfang des 7. Jahrhunderts an verbreiteten sich bei den Awaren massenhaft Schmuckstücke und Gürtelzierden, die entweder aus direktem Import stammen oder von mediterranen/byzantinischen, bzw. germanischen/merowingischen Kunsthandwerkern für die Awaren gefertigt wurden. Diese Periode könnte man als Zeit der reinen Anhäufung, der Rezeption und Adaptation der spätantiken Kultur durch die Awaren aus dem oströmischen Reich bezeichnen.<sup>15</sup>

Dauerten die direkten spätantik-frühbyzantinischen Einflüsse durch Handel und Tausch der Kulturgüter auch in der Spätawarenzeit an oder begann allmählich ein Umwandlungsprozess, bei dem sich im spätawarischen Khaganat auf diesen spätantik-frühbyzantinischen Grundlagen eine selbständige Formensprache des Kunsthandwerkes mit eigenem Stil und Profil herausbildete? Könnte man den auf diese Weise entstandenen Stil und die Technik der spätawarenzeitlichen Kunstindustrie damit erklären, dass sie durch den im Laufe der Zeit zunehmen stärker und tiefer verankerten spätantik-frühbyzantinische Geschmack der awarischen Elite und durch die meist im byzantinischen Reich ausgebildeten Goldschmiede gemeinsam determiniert wurden? Die wenigen bekannten qualitätsvollen Edelmetall-Leitprodukte für die Elite<sup>16</sup> sind leider sehr sporadisch: Diese werden wegen der angewandten technischen Verfahren und künstlerischen Qualitätsmerkmalen meistens als echte byzantinische Produkte identifiziert, als hätte ein Stück von hoher Qualität gar nicht von einem Goldschmied, der bereits im Hof des Khagans oder am Herrrensitz eines hohen Würdenträgers aufgewachsen und tätig war, angefertigt werden könnte.

<sup>15</sup> Zur einschlägigen reichen Literatur siehe bei *Garam 1993; Bálint 1995; Rác 2014; Vida 2017*.

<sup>16</sup> *Kiss 1995*.

*Gürteltracht im Mittelmeergebiet und im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts*

Um die Frage der selbständigen Entwicklung der spätawarischen Kunstindustrie zu klären, lohnt es sich die Hauptmerkmale der bronzegegossenen Gürtelgarnituren mit den ostmediterranen und westeuropäischen Produkten aus derselben Zeit und der Gürteltracht der unterschiedlichen Länder zu vergleichen.

Es ist augenfällig, wie sich die Gürteltracht im byzantinischen Reich und im awarischen Khaganat entwickelte. Während die vierteilige Gürtelgarnitur am Ende des 7. und Anfang des 8. Jahrhunderts nicht nur in Westeuropa, sondern auch im Mittelmeerraum aus der Mode ging, so dass der Gürtel lediglich mit einer einzigen Gürtelschnalle eventuell mit einem Riemenende abgeschlossen war, entwickelte sich der awarische Gürtel gerade in entgegengesetzter Richtung: Die vierteilige Gürtelgarnitur blieb bei den Awaren nicht nur kontinuierlich beliebt, sondern wurde sogar um weiteren Komponenten bereichert.

Bereits um die Mitte der Mittelawarenzeit erschienen die Lochkranzbeschläge, die nicht nur in den vierteiligen Gürtelgarnituren der späten Merowinger- und der frühen Karolingerzeit, sondern auch bei den Gürteln der zeitgenössischen östlichen Reiternomaden unbekannt blieben. In dieser Zeit tauchten die sog. Propellerbeschläge auf, die in den westeuropäischen Garnituren ebenfalls fehlen, und einen solchen Beschlagtyp gab es nicht einmal zu späteren Zeiten in der eurasischen Steppe. Eine weitere rein spätawarische Innovation bestand darin, dass der Gürtel nicht nur mit kleinen Riemenzungen, sondern auch mit Nebenriemenbeschlägen versehen wurde: Seit der Verbreitung der gegossenen bronzenen Gürtelverzierungen änderte sich langsam die bis dahin übliche Gürteltracht. Die Nebenriemen wurden immer länger und ließen somit auch Raum für Verzierungen.<sup>17</sup> Und wir sprachen noch nicht einmal über die eigentlichen Gürtelbeschläge mit verschiedenen Formen und Verzierungen, die immer in Flachrelief gegossen sind, bzw. über die Darstellungen der Beschläge mit Greifen, Tieren und Tierkampfszenen sowie mit sehr reichen und variablen Pflanzenmotiven von Palmetten, Lilien, Blättern und Blumen, die ausschließlich für diese Region charakteristisch sind.

Die Unterschiede sind noch deutlicher zu erkennen, wenn man die zeitgleichen byzantinischen Gürtelzierden betrachtet. Für den östlichen Teil des Mittelmeerraumes und den Nahen Osten sind eine Gürtelschnalle vom Typ Qanawat und sehr seltsam noch eine Riemenzunge typisch. Die Schnalle, die einen hochkantigen, nierenförmigen Bügel und einen scharf profilierten Dorn aufweist, ist mit einem langen U-förmigen Scharnierbeschlag mit Knopfende verbunden, der aus zwei Teilen besteht: Auf eine Deckplatte ist eine mit Durchbruchmuster in Hautrelief verzierte Platte genietet. Auf der Rückplatte befinden stets zwei mitgegossene Ösen (Lochzapfen) entlang der horizontalen Mittelachse. Der zentrale Bilddekor der Deckplatte variiert zwischen rein vegetabilen Darstellungen, meist Weinranken, bzw. Tierkampfszenen und allegorischen Tierszenen mit christlichem Inhalt. Der Hintergrund der Darstellungen und der Rahmen des Beschlags sind oft graviert und punziert.

Die Struktur des awarischen Gürtels im 8. Jahrhundert ist also grundsätzlich anders gestaltet als die des byzantinischen oder des westeuropäischen Gürtels. Der Herausbildungsprozess der vierteiligen Gürtelgarnitur mit gegossenen Bronzebeschlägen dauerte verhältnismäßig lange. Die ersten gegossenen Gürtelzierden bildeten keine kompletten Garnituren, am Anfang wurden nur eine Schnalle, eine große und/oder eine/einige kleine Riemenzunge(n) aus Bronzegeguss gefertigt, während die übrigen Bestandteile des Gürtels noch immer aus Blech gepresst/geschnitten waren.<sup>18</sup>

Es ist bemerkenswert, dass die gegossenen Gürtelschnallen mit Ösen (Lochzapfen) gerade in der Anfangsperiode der gegossenen Gürtelgarnituren, im ausgehenden 7. und beginnenden

<sup>17</sup> Szöke 2008.

<sup>18</sup> Für diesen Prozess siehe z. B. die Gürtelgarnituren von Alattyán, Kovrig 1963; Szöke 2008 190–198.

8. Jahrhundert, besonders im westlichen Teil des Khaganats vorkamen. Diese Schnallen hatten aber keinen nierenförmigen Bügel und scharf profilierten Dorn. Der Beschlag wurde statt Hautrelief mit flachem Relief verziert und in einem Stück gegossen und auf der Rückplatte befanden sich statt zweier mitgegossener Steckösen entlang der horizontalen Mittelachse drei in Dreieckform angeordnete Ösen. Demnach können sie nicht den zeitgenössischen, sondern den früheren, aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts stammenden byzantinischen Schnallenformen entsprechen.<sup>19</sup>

Unter den ersten gegossenen Gürtelbeschlägen gibt es ebenfalls Exemplare mit mitgegossenen Steckösen auf der Rückplatte, die jedoch ungenutzt blieben und bei denen die Beschläge durch kleine Löcher an den Ecken des Beschlags auf den Gürtel genietet wurden. Die bereits bei den Blechbeschlägen altbewährte Nietung hat sich schnell verbreitet und bei den gegossenen Schnallen, die bis zu diesem Zeitpunkt immer mitgegossene Steckösen aufwiesen, wurde sie ebenfalls verwendet. Die allgemeine Verbreitung der Nietung bei den gegossenen Gürtelbeschlägen veranschaulicht, dass sich der Übergang zum Bronzeguss größtenteils unabhängig von der byzantinischen Schmiedekunst abspielte, und am Ende dieses Prozesses eine neue Welt der Gürtelzierden entstand.<sup>20</sup>

Und das kommt nicht von ungefähr: Die Awaren beschafften vom Ende des 6. Jahrhunderts an nicht nur aus dem Oströmischen Reich verschiedene Elemente der Tracht und Kleidung, sondern auch aus den mit Handwerkern aus Byzanz besetzten Werkstätten, die bei den awarischen Herrschaftszentren von dieser Zeit an für die Awaren zu arbeiten begannen.<sup>21</sup> In dieser Zeit formte sich ein spezifisches awarisches Kunstgewerbe und entstand das spätantik-byzantinisch geprägte kulturelle Phänomen der Awaren, die noch rege Kontakte zum zentralen byzantinischen Kunstgewerbe unterhielten. Von der Wende des 7. und 8. Jahrhunderts tauchen aber immer mehr Zeugnisse für eine eigenständige Entwicklung auf.<sup>22</sup>

Falko Daim versucht jedoch mit einer kombinierten Methode einen Weg zu finden, um die echten mediterranen Produkte unter den tausenden awarenzeitlichen Gürtelzierden herauszufinden. Ein Kriterium ist, dass die Hauptverbreitung dieser Typen außerhalb des awarischen Siedlungsgebiets liegt, und ein weiteres besteht darin, dass sie technisch und/oder ikonografisch unterschiedlich gefertigt sind. Daher erarbeitete Daim ein sog. Dreisäulenmodell: Die erste Säule steht für Form, Verzierung, und Motivinhalt, die durch eine rasche Vermittlung bzw. Rezeption geprägt sind, sowie für Stil, der aber einen langsameren Umbau des komplexen künstlerischen Sprachsystems voraussetzt. Die zweite Säule ist die Herstellungstechnik, die einen langen Lernprozess fordert, während die dritte Säule das in der Regel lokal gebundene Material ist. „Grundlegend ist die Beobachtung – behauptet Falko Daim –, dass die typo-chronologische Reihe der awarischen Gürtelbestandteile im Wesentlichen den byzantinischen Modeerscheinungen folgte, wodurch Sets oder Einzelstücke, die höchstwahrscheinlich mediterranen Ursprungs sind, umgekehrt datiert werden können“.<sup>23</sup> Es handelt sich jedoch immer um einzelne Bestandteile, um eine Schnalle, um eine Riemenzunge, oder sogar um eine Verzierung bzw. Herstellungstechnik. In diesem System fehlt nämlich eine vierte Säule, selbst die Tracht, da die Gürtelbestandteile in einer nur für die Awaren charakteristischen Zusammensetzung, in einer vielteiligen Gürtelgarnitur getragen worden sind.<sup>24</sup>

<sup>19</sup> *Szenthe 2015* 218–227, Abb. 1–6.

<sup>20</sup> Z. B. Grab 16 von Nagypall I, Gräber 74, 115, 159 von Čataj (*Zábojnik 2000; Szenthe 2015*).

<sup>21</sup> *Rácz 2014; Vida 2018*.

<sup>22</sup> *Werner 1986* 62–65.

<sup>23</sup> *Daim 2000* 86.

<sup>24</sup> *Szőke 2008*.

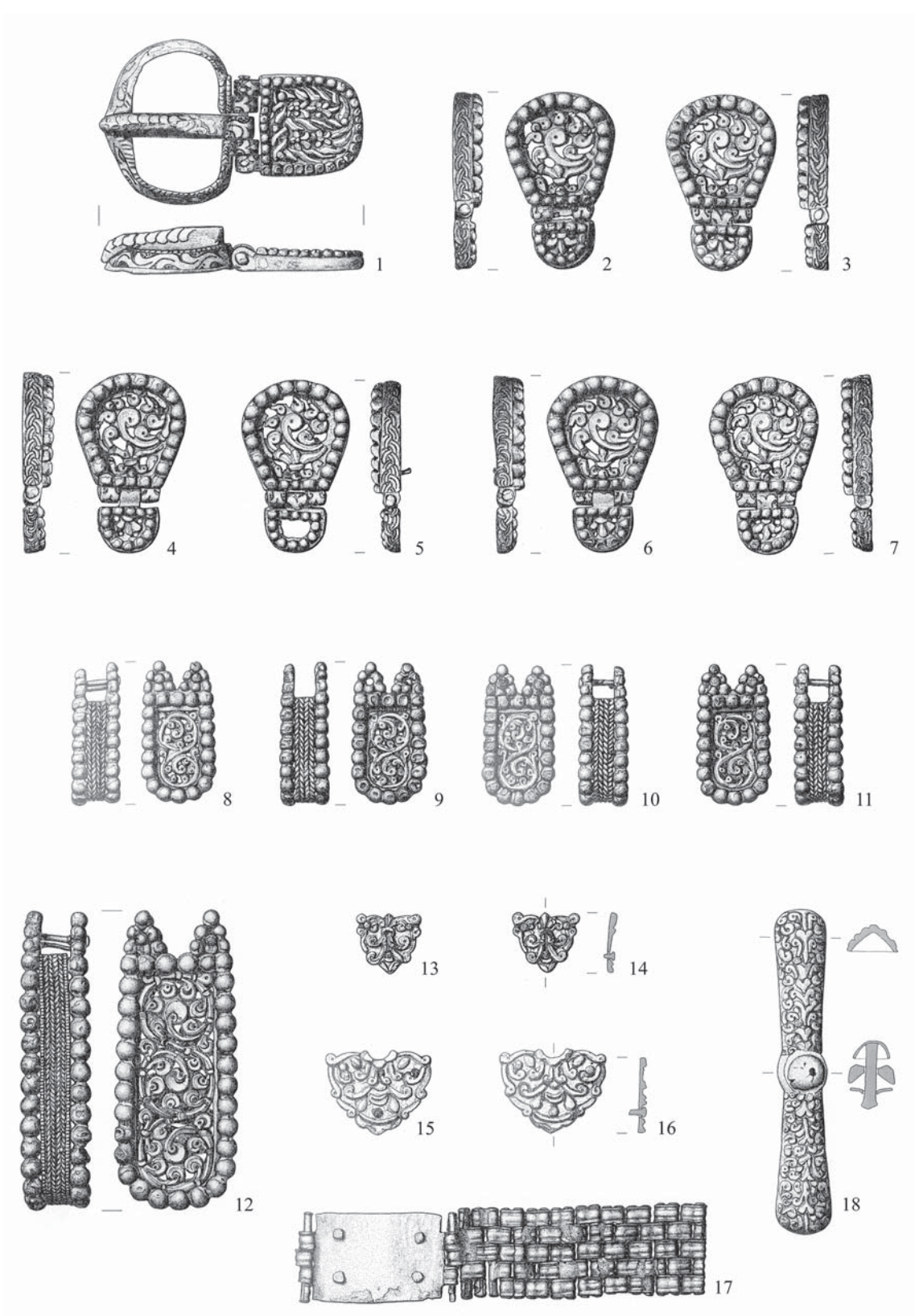


Abb. 1. Die Gürtelgarnitur von Hohenberg, Fund 1894 (nach *Nowotny 2005*)

*Das Fallbeispiel der Gürtelgarnitur von Hohenberg*

Falko Daim führt die Gürtelgarnitur von Hohenberg, Fund 1894<sup>25</sup> (Steiermark/Österreich) als Beispiel für ein italo-byzantinisches Produkt vor. Die gegossene und vergoldete Gürtelgarnitur aus Messing hat alle wichtigen Stilelemente, die für den spätawarischen Gürtel im ausgehenden 8. Jahrhundert charakteristisch sind (*Abb. 1*). Trotzdem gibt es einen Unterschied: Die Bestandteile des Gürtels wurden auf technisch einzigartige, bisher unbekannte Weise aus kleineren, einzelnen Einheiten sorgfältig zusammengelötet,<sup>26</sup> und nicht in einem einzigen Teil gegossen wurden, wie die awarischen Garnituren üblicherweise gefertigt sind. Aus diesem technischen Grund wurde von Daim die Hohenberger Garnitur als Produkt einer nicht-awarischen Werkstatt bestimmt. Die Provenienz wurde mit einem weiteren Argument bestätigt, nämlich mit der Darstellung einer Gürtelgarnitur vom Typ „Hohenberg“, die von einem Knaben auf einem Fresko der Kirche Santa Maria Antiqua in Rom getragen wird,<sup>27</sup> bzw. mit der Entdeckung von zwei weiteren ähnlichen Nebenriemenzungen aus dem Grab 1 in der Vigiliuskirche von Bozen/Bolzano in Südtirol,<sup>28</sup> womit die Herkunft der Gürtelgarnitur von Hohenberg als Produkt einer italo-byzantinischen Werkstatt bekräftigt wurde. Da diese Stücke – gemeinsam mit anderen, aus Edelmetall gefertigten und/oder technisch qualitativen Gürtelzierden – alle außerhalb des awarischen Khaganats gefunden wurden, nimmt Falko Daim an, dass sie direkt für die Anführer der Nachbarländer des awarischen Khaganats gefertigt wurden.

Man muss jedoch feststellen, dass die vierteiligen Gürtelgarnituren am Ende des 8. Jahrhunderts nicht nur Byzanz, sondern auch in Italien fehlen,<sup>29</sup> und es gibt auch keinen Beweis dafür, dass es sich für einen italo-byzantinischen Handwerker lohnte, für die Elite im Alpenvorland solche Gürtelgarnituren herzustellen, die voll und ganz für Awaren charakteristisch sind.

Der Teufel steckt jedoch, wie oft gesagt wird, im Detail. Die einzelnen Bestandteile der Garnitur von Hohenberg kommen nämlich gar nicht ohne Parallelen innerhalb des Awarikhaganats vor, wie Falko Daim meint. Einer der charakteristischen, unikalen Bestandteile der Garnitur ist die sog. Astragalos-Gürtelschlaufe.<sup>30</sup> Dieser Schlaufentyp aus Gliederband hat jedoch mehrere genaue Analogien innerhalb des spätawarischen Khaganats: in der Gürtelgarnitur des Grabes 2 von Székkutas-Kápolnadúlő in der Nähe von Szeged,<sup>31</sup> im Streufund von Sobor auf der Kleinen Tiefebene,<sup>32</sup> und in den Gräbern 371 und 437 von Vörs-Papkert B am Westende des Plattensees (*Abb. 2*).<sup>33</sup> Besonders interessant ist es, dass die besten Analogien der anderen Bestandteile der Gürtelgarnitur von Hohenberg ebenfalls zumeist an diesen Fundorten vorzufinden sind.

<sup>25</sup> Zusammenfassend über das ganze Gräberfeld siehe zunächst *Nowotny 2005*.

<sup>26</sup> Ein weiteres Beispiel bietet der vergoldete Scharnierbeschlag von Weiden am See (siehe unten).

<sup>27</sup> *Rettner 2000*.

<sup>28</sup> *Dal Ri 2000*.

<sup>29</sup> Der Gürtel des Knaben auf dem Fresko der Kirche Santa Maria Antiqua in Rom wurde mit einer Schnalle, mit einem großen Riemenende und zwei Nebenriemenzungen versehen. Wenn der Gürtel des Knaben einer byzantinischen Tragweise folgt, dann sind die Nebenriemenzunge bereits in Überzahl, wenn aber der spätawarischen Mode, dann gibt es ein bedeutender Mangel an Gürtel-, Nebenriemen-, Lochkranz- und Propellerbeschlägen.

<sup>30</sup> *Daim 2000* 151: „Gliederband ... unbekannter Verwendung (zum Schwert oder Sporn?)“

<sup>31</sup> *Daim 2000* Abb. 73; *B. Nagy 2003* Taf. 2–3.

<sup>32</sup> *Fettich – Nemeskéri 1943* Taf. 6.

<sup>33</sup> *Költő – Szentpéteri 1996*. Die Gürtelschlaufe des Grabes 371 kam zwischen den zerstörten Pferdeknochen des Kriegergrabes mit Pferd vor, während die Zierstücke des Gürtels, schmale schildförmige Gürtelbeschläge mit einfacher durchbrochener Rankenverzierung unter den ebenfalls zerstörten Gebeinen des Kriegers vorgefunden wurden. Im Grab 437 lag die Astragalos-Gürtelschlaufe bereits auf dem Beckenschlaufen des Kriegers gemeinsam mit den übrigen Gürtelzierden. Freundliche Mitteilungen von László Költő und József Szentpéteri.



Abb. 2. Die Gürtelgarnitur des Grabes 437 von Vörs

Die Schnalle von Hohenberg hat eine beinahe mustergleiche Analogie in Grab 2 von Székkutas-Kápolnadűlő, wo nicht nur die Verzierung des U-förmigen Beschlages der Schnalle aus vier Knoten mit Blättchen und aus schräg angeordneten kleinen Rippen, eigentlich aus einem gedrehten Rankenstängel oder seilartigen Flechtband besteht, sondern bei der auch eine eingeritzte Rankenverzierung mit punziertem Hintergrund auf dem Scharnier, dem Schnallenrahmen und dem Dorn identisch verwendet wurde.<sup>34</sup> Das einfache Flechtbandmotiv kommt bereits in der mittleren Awarenzeit vor, später in mehreren Varianten auf den spätawarischen Gürtelbeschlägen:<sup>35</sup> so z. B. auf den schildförmigen Beschlägen von Zalaegerszeg-Ola, Új kaszánya,<sup>36</sup> wo der plastische Rahmen des Beschlags auch aus einem einfachen Flechtband / gedrehten Rankenstängel besteht wie bei dem Schnallenbeschlag von Hohenberg. Weitere Parallelen sind in Grab 111 von Homokmégy-Halom<sup>37</sup> in Grab 495 von Vörs-Papkert B<sup>38</sup> und im Streufund von Zimony (Zemun-Govedi brod) vorzufinden,<sup>39</sup> während es ein wenig anders, mit einem eingeritzten Rankenmotiv vor punziertem Hintergrund in Grab 12 von Komárno-Schiffswerft<sup>40</sup> und in Grab 7 von Münchendorf erscheint.<sup>41</sup>

<sup>34</sup> B. Nagy 2003.

<sup>35</sup> Szőke 2001 108–110.

<sup>36</sup> Szőke 2001 Abb. 2. 1–2.

<sup>37</sup> Garam 1975 Taf. 10.

<sup>38</sup> Költő – Szentpéteri 1996 117.

<sup>39</sup> Seoba Naroda 1962 105. 6.

<sup>40</sup> Trugly 1987 Taf. 3. 6, 8; Taf. 33. 1.

<sup>41</sup> Mitscha-Märheim 1941 Taf. 13.

Der aus massiven Kugeln zusammengestellte Rand der Riemenzunge ist ein charakteristisches, verhältnismäßig oft vorkommendes Zeichen der Spätphase der Awarenzeit,<sup>42</sup> während die aus dem Goldschatz von Nagyszentmiklós bekannte Stäbchenrankenverzierung der Gürtelbeschläge und Riemenzungen von Hohenberg weniger verbreitet ist, sehr nahe Parallele tauchen jedoch bei der Hauptriemenzunge von Záhony,<sup>43</sup> der von *Sirmium*<sup>44</sup> und bei der Gürtelgarnitur in Grab 318 des Fundortes 68 von Szarvas<sup>45</sup> auf.

Wenn man also die Bestandteile der Gürtelgarnitur von Hohenberg einzeln analysiert, könnte man unter den Funden aus dem awarischen Khaganat zu jedem Formen- und Verzierungselement Analogien finden.<sup>46</sup>

Die wichtigste Besonderheit der Gürtelgarnitur von Hohenberg dürfte jedoch die technische Besonderheit, d. h. eine Zusammensetzung aus einzelnen Einheiten darstellen, die unmittelbar auf eine bessere byzantinische Werkstatt hinweisen dürfte. Die technischen Verfahren kommen bei dem mit Stäbchenrankendekor verzierten und teilweise vergoldeten Scharnierbeschlag aus Weiden am See/Védeny (Burgenland) vor, der aber aus Silberblech gefertigt wurde und seiner Ausführung nach den sog. Pseudoschnallen sehr nahe steht.<sup>47</sup> Der Beschlag gehört zum Kreis der aus Goldblech getriebenen Gürtelzierde von Brestovac/Kroatien<sup>48</sup> und der Nebenriemenzunge aus Goldblech von Mátészalka<sup>49</sup> in Nordostungarn. Über letzterer Riemenzunge äußerte Falko Daim, dass sie „sich formal und von der Verzierung her von diversen anderen Riemenzungen aus awarischen Gräbern nicht unterscheidet, wird sich mangels archäologischer Parallelen aus Byzanz kaum endgültig klären lassen, ob sie aus dem Mediterraneum stammt, oder doch aus einer awarischen Werkstätte“.<sup>50</sup> Diese wenigen Exemplare gehören jedenfalls zu den Gürtelzierden der spätawarischen Aristokratie, die nicht nur aus Edelmetall, sondern auch technisch immer sorgfältiger, qualitativ besser ausgeführt und oft mit feinen Goldschmiedeverfahren aus Blech gefertigt wurden.<sup>51</sup>

Die als spezielle Eigenheit der Gürtelgarnitur von Hohenberg angegebene technische Besonderheit ist aber nicht mehr für Hohenberg typisch, sondern kommt innerhalb des awarischen Khaganats ebenfalls vor.<sup>52</sup> Die kleine vergoldete bronzene Nebenriemenzunge (L. 3,3 cm) aus dem Grab 437 von Vörs am Westende des Plattensees wurde in der gleichen Weise aus kleinen Einheiten zusammengelötet wie die von Hohenberg. Nicht nur der aus massiven Kugeln zusammengestellte Rand und die durchgebrochene Zierplatte der Riemenzunge, sondern auch

<sup>42</sup> Siehe z. B. Záhony (*Csallány 1958* Abb. 9), Sobor (*Fettich – Nemeskéri 1943* Taf. 6), Grab 41 von Dunaszekcső (*Cs. Sós 1967* Abb. 47. 31), Grab 7 von Münchendorf (*Mitscha-Märheim 1941* Taf. 13. 2, 5), Grab 121 von Komárno-Schiffswerft (*Trugly 1993* Taf. 27) Grab 2 von Székkutas (*B. Nagy 2003* Abb. 2–3).

<sup>43</sup> *Csallány 1958* Abb. 9.

<sup>44</sup> *Daim 2000* Abb. 84.

<sup>45</sup> *Juhász 2004* Taf. 38, Taf. 60. 7–12.

<sup>46</sup> Eine Zusammenfassung aufgrund einer weniger rigorosen Auswahl der Funde siehe *Szalontai 1996*.

<sup>47</sup> *Bühler 2000*; *Daim 2000* 166–169, Abb. 93–95.

<sup>48</sup> *Bühler 2014*.

<sup>49</sup> *Garam 2002* Abb. 33B.

<sup>50</sup> *Daim 2000* 171.

<sup>51</sup> Zu diesem Kreis können noch die bescheideneren, lediglich aus Bronzeblech getriebenen Gürtelbeschläge aus dem Grab 347 von Vörs-Papkert B, und Grab 159 von Kiskőrös-Városalatt gehören, die eventuell für weniger vornehme Awaren hergestellt wurden, siehe *Garam 2002* Abb. 28. 2–3.

<sup>52</sup> Die gegossenen Gürtelgarnituren der Spätawaren wurden technisch noch gar nicht so grundsätzlich untersucht, als die von Hohenberg, deshalb können weitere qualitätsmäßig ähnlich hergestellten Exemplare auch noch innerhalb des Awarenkhaganats vorzufinden.

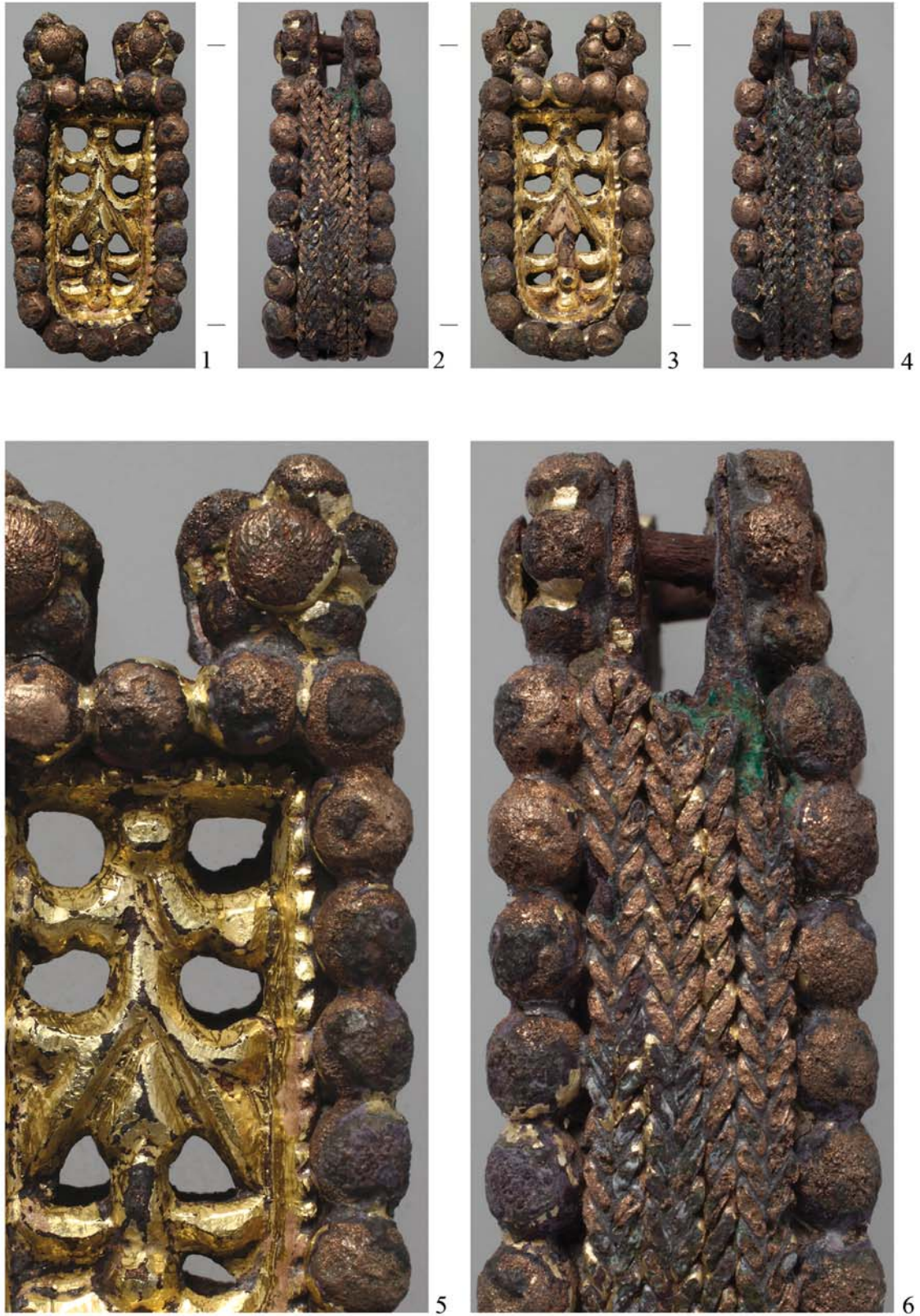


Abb. 3. Die Riemenzunge des Grabes 437 von Vörs (L. 3,3 cm)



die flechtbandartige Verzierung aus fischgrätenartig angelöteten Filigrandrähten kommt auf der Riemenzunge des Grabes 437 von Vörs-Papkert B aus einzelnen Einheiten vor (*Abb. 3*).<sup>53</sup>

Das die höheren Gesellschaftsschichten des awarischen Khaganats bedienende Kunstgewerbe kannte und verwendete also die verschiedenen spätantik-frühbyzantinischen technischen Verfahren vom 7. bis zum 9. Jahrhundert kontinuierlich: Die Gürtelzierden für die Elite wurden genauso aus Silber- oder Goldblech getrieben und mit Filigrandekor bzw. Granulation verziert (siehe den Pseudoschnallen-Kreis) oder wie bereits im 7. Jahrhundert mit feiner Gießtechnik und Lötung aus Silber oder Messing (siehe den Fundkreis von Typ Vrap)<sup>54</sup> hergestellt.

Die Garnitur von Hohenberg gehört also zum Kreis jener Gürtelgarnituren des awarischen Khaganats, die sorgfältiger hergestellt, oft einzigartig verziert<sup>55</sup> und/oder (feuer)vergoldet<sup>56</sup> wurden; man trug sie nicht selten bei den späten Awaren (bis heute sind bereits knapp 130 vergoldete Garnituren bekannt). Ihr Vorkommen ist im ganzen Khaganat gleichmäßig verteilt, in gewissen Bezirken tauchen sie jedoch häufiger auf. Wenn sie eine höhere Gesellschaftsschicht bezeichnen, könnten ihre Häufungspunkte die regionalen Zentren des Awarenkhaganats markieren, wo die awarischen Herrschaftszentren ausgebaut wurden, und wo die anspruchsvollen Gürtelzierden für die vornehmen Awaren gefertigt worden sein dürften (z. B. bei Komárno an der Donau, am Westende des Plattensees, in der Umgebung des Wienerbeckens und im Einzugsgebiet von Szeged usw.).<sup>57</sup>

Wie konnten dann diese kostbaren Gürtelzierden aus dem awarischen Khaganat in so ferne Gegenden gelangen, wie Hohenberg und Bozen/Bolzano, oder sogar bis nach Rom? Zu dieser Frage kann man die historischen Quellen zu Hilfe nehmen. Nach den schriftlichen Quellen baute das Khaganat bereits von der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts an sehr lebendige und freundliche Beziehungen zwischen den „Awaren“ und den Langobarden in Italien.<sup>58</sup> Nicht nur Mitglieder des langobardischen Hochadels fanden bei den Awaren Asyl, sondern auch awarische Truppen nahmen an den inneren Kämpfen der langobardischen Herzogtümer teil. Ihr Erscheinen in Italien im Jahre 788 könnte mit den für die Wiedererlangung des langobardischen Throns geführten Kämpfen zusammenhängen und aus diesem Grund könnten im Hintergrund jene vornehmen langobardischen Adligen, unter ihnen auch Aio, stehen, die vor Karl zu den Awaren

<sup>53</sup> Szőke 2014 fig. 16; Bei den Hauptriemenzunge von Záhony (*Csallány 1958* 81–83, *Abb. 9*), aus der Umgebung von *Sirmium* (*Daim 2000* 159, *Abb. 84*) und von Szeged (*Daim 2000* *Abb. 81*) sind die aufgelöteten verzwirnten Drahtpaare (Filigrandraht) fischgrätenartig eingeschnittenen Streifen nachgeahmt.

<sup>54</sup> Werner 1986.

<sup>55</sup> Siehe die einzigartig verzierten Gürtelbeschläge von Keszthely und Komárno oder von Szeged.

<sup>56</sup> Kiss 1995.

<sup>57</sup> Kiss 1995 *Abb. 5*; Ebendiese Zentren konnte ich bei der Untersuchung der „Rankenzier mit Blüte“ nachweisen, Szőke 2001.

<sup>58</sup> Perctarit [= Bertherus], Sohn des Langobardenkönigs Aripert (653–661) flüchtet 662–663 vor dem Herzog Grimoald von Benevent zu den Awaren (*Vita Wilfridi episcopi Eboracensis auctore Stephano* 28; Szádeczky-Kardoss 1998 217). Perctarit spricht später als König (671/672–688) mit gebührendem Lob über den Khagan, der ihn aufnahm und ihn durch den Schwur auf „sein eigenes Götzen-gott“ beschützte. (Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* IV 51, V 2, 18–21, VI 58; Szádeczky-Kardoss 1998 216–217, 265). Um den Bürgerkrieg zu verhindern bittet der Langobardenkönig Grimoald 663 den awarischen Khagan, gegen den rebellierenden Herzog Lupus von Friaul zu marschieren. Der Khagan kommt seiner Bitte nach und siegt in einer viertägigen Schlacht um 664 mit abwechselndem Ausgang über Lupus am Fluvius Frigidus (Kalter Fluss/heute: Hubelj); Lupus fällt und die Awaren plündern Friaul (Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* V 18–21; Szádeczky-Kardoss 1998 217 und *Deér 1965* 759). Auf Befehl Königs Grimoalds nahm Romoald 669 die Bulgaren, die unter ihrem Fürsten Alzeco nach Italien kamen, in Benevent auf, und siedelte sie nördlich der Hauptstadt auf dem Gebiet um Isernia und Boviano an. Archäologische Spuren dieser Volksgruppe können in den Gräberfeldern von Vicenne und Morrione bei Campochiaro nachgewiesen werden (*Gasparini 2017*).

flüchteten.<sup>59</sup> Die Richtung, in die sich das awarische Heer bewegte und die Besitztümer Aios, die auf dem Gebiet von Friaul, und von Vicenza und Verona liegen, fallen nämlich auffälliger Weise zusammen.<sup>60</sup> In diesem Zusammenhang wird die Lage von Bozen/Bolzano an Bedeutung gewinnen, da dieser Ort nördlich und verhältnismäßig unweit dieser Städte liegt, weshalb es nicht ausgeschlossen ist, dass sein Besitzer ebenfalls zur Aio-Gruppe gehörte und mit Aio zu den Awaren flüchtete, wo er die vergoldeten Gürtelzierden sogar als „diplomatisches Geschenk“ bekommen oder erworben haben konnte.

Das Grab des vornehmen Waffenträgers von Hohenberg erklärt man anders. Der Fundort liegt nämlich im mittleren Ennstal, das von einem wichtigen transalpinen Handelsweg zwischen Bayern und dem Karpatenbecken durchquert wird, der vom 8. Jahrhundert an, als Karantanien unter die Oberhoheit des Herzogtums Bayern gelangte, dem bayerischen Herrscher die Möglichkeit zur Durchquerung der Ostalpen sicherte,<sup>61</sup> so dass die Kontakte zu Oberitalien, Friaul und zum

<sup>59</sup> Daher ist es nicht wahrscheinlich, dass die Awaren nicht erkannten, dass der Verlust der langobardischen Selbstständigkeit das lange friedliche Zusammenleben zwischen ihnen und den Langobarden in Italien gefährden und sogar dessen Ende bedeuten könnte, wie dies von *Wolfram 1995* 233 gefolgert wird.

<sup>60</sup> Nach *Krahwinkler 1985* 139–141; *Krahwinkler 1992* 136–138 könnte Aio zusammen mit weiteren einflussreichen Vornehmen eine nicht unbedeutende Rolle bei der Einigung des awarischen Khagans mit dem König Pippin von Italien im Jahre 796 gespielt haben. Aio könnte nämlich 796 in die Gefangenschaft Pippins geraten sein (*Joppi – Mühlbacher 1880* 266). Möglicherweise setzte sich Paulus Diaconus in der Gefolgschaft Pippins – der durch seine friulanische Verwandtschaft seit Jahrzehnten Aio kannte –, dafür ein, dass der König Aio vergab, denn nach einer Urkunde vom 2. Februar 799 erhielt dieser sogar seine früheren Besitztümer auf dem Gebiet von Friaul, Vicenza und Verona zurück (*MGH DD. Kar. I. 187* (251): *...quia Aioni Longobardo, qui peccatis imminentibus partibus Avariae de regno nobis a deo concessio Italiae fugiuit, postquam illum protegente domino dilectissimus filius noster Pipinus rex Langobardorum cum nostro exercitu hostiliter adquisiuit, omnem culpam ei indulsumus et omnes res proprietatis suae, quascumque tunc tempore iuste et rationabiliter de quolibet adtractu iure proprietario vestitus erat et possidebat in territorio Foroiulense et in Vicentino atque Veronense, quando infidelis et fugitivus apparuit, reddere iussimus et denuo per preceptum auctoritatis nostre cognoscite...* (*Joppi – Mühlbacher 1880* 279–280; *Szádeczky-Kardoss 1998* 268; zum „Gelegenheitsschreiber“ der Urkunde, Erminus, der für Aio auftritt: *Fichtenau 1971* 79). In gleicher Weise wurde Manfred aus Reggio sein Eigengut restituiert, vgl. *Joppi – Mühlbacher 1880* 266. Die weitere Lebensgeschichte Aios ist aufschlussreich: Ein Jahrzehnt später, am 7. Juli 809 erteilt Karl der Große in Aachen dem *dilectus fidelis noster* Grafen (*comes*) Haio die Erlaubnis sein Eigengut unter seinen drei Söhnen (Alboin, Agisclaf, Ingobert) aufzuteilen und bestätigte diesen den Besitz (*MGH DD Kar. I. 209* [279–280]; *Joppi – Mühlbacher 1880* 280–281). Um diese Zeit etwa wird er auch mit dem Priester Izzo und dem Grafen Cadalaus von Karl und Pippin als Königsbote nach Istrien gesandt, um an einer Gerichtssitzung teilzunehmen, und dem Volk gegen die maßlose Unterdrückung durch Herzog Johannes Recht zu verschaffen. Auch in dem darüber ausgefertigten Dokument führt er den Grafentitel. Am Höhepunkt seiner Laufbahn, im Jahre 811, ist *Aio Langobardus de Foro Iulii* mit dem Basler Bischof Haito und dem Grafen von Tours, Hugo, Gesandter Karls des Großen in Konstantinopel (*Ann. regni Francorum* a. 811 [*Rau 196*]). Als Ergebnis der Gesandtschaft wird im folgenden Jahr die Einflussphäre zwischen dem fränkischen und byzantinischen Reich an der nördlichen Adria vertraglich beschlossen (*Classen 1965* 602–603; *Krahwinkler 1985* 140–143). Letztendlich bestätigt Ludwig der Fromme am 31. Juli 816 in Aachen dem Grafen Haio seinen von König Karl restituierten Besitz. Von den Söhnen Aios wird später nur Alboin genannt. Er vergab – bevor er bei Lothar I in Unnade fiel und auch seiner Grafschaft enthoben wurde – 843 eine Schenkung an die Kirche von *Aquileja* (*Joppi – Mühlbacher 1880* 281–282).

<sup>61</sup> Dies ist an den großen Klostergründungen an den Ausgängen der wichtigen Alpenübergänge des Voralpenraumes sichtbar: Kremsmünster an der Pyhrnstrecke (gegr. 777), Mondsee an den Wegen durch das Salzkammergut (gegr. 748). Die Zelle in Bischofshofen, die von Rupert, dem Begründer der Salzburger Kirche, und Herzog Theodo bereits 712 gegründet und unter Bischof Virgil stärker ausgebaut wurde, lag am Weg über die Hohentauern-Pässe, der direkt in das Drautal führte. „Die zunehmende Bedeutung dieses Raumes für das Ostfränkische Reich brachte mit sich, dass die Route über den Radstädter Tauern wieder wichtig wurde. Der pannonische Raum und die Krain konnte durch diese besonders gut und schnell erreicht werden“ (*Winckler 2012* 147).

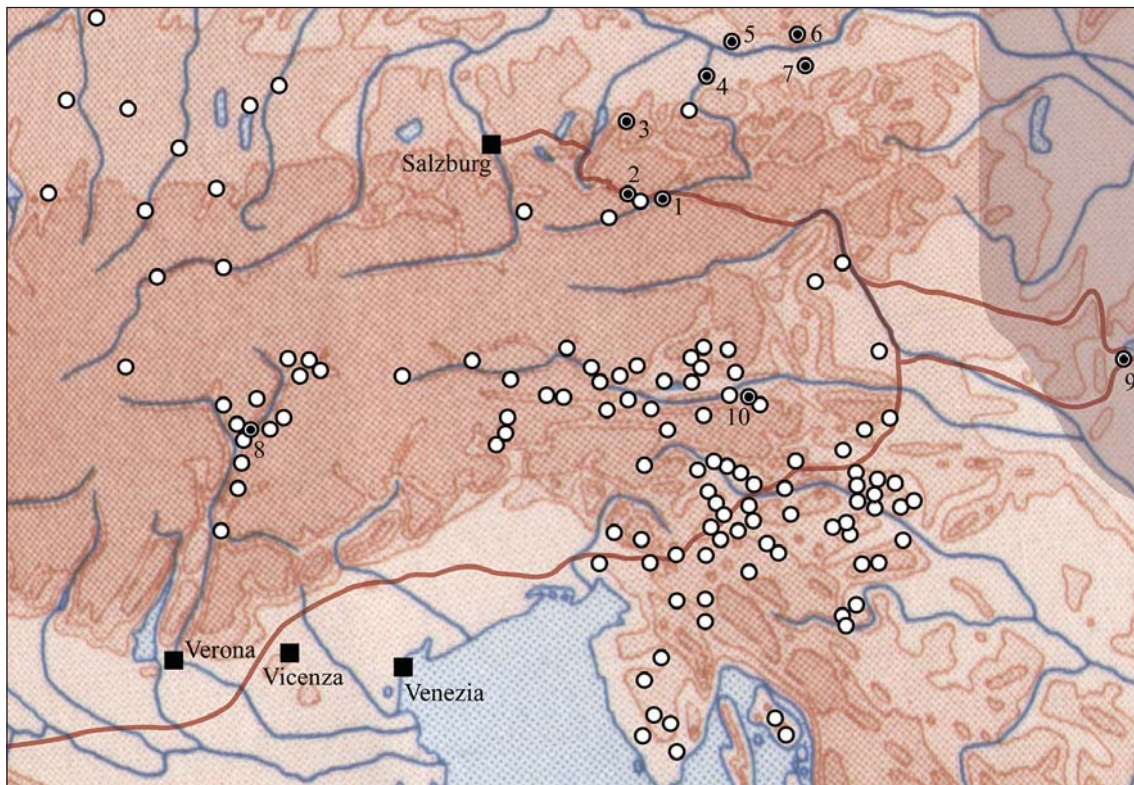


Abb. 4. Handelsroute vom Westende des Plattensees nach Bayern (Salzburg) und Oberitalien Rote Linie: Handelsweg, grauer Fleck: Ausdehnung des Stammesgebietes des spätawarischen Khaganats, weißer Punkt: spätantike Höhensiedlungen (nach *Winckler 2012* Abb. 20), schwarzer Punkt: Fundorte mit gegossenen Gürtelgarnituren: 1. Hohenberg, 2. Krungl, 3. Micheldorf, 4. Hainbuch, 5. Auhof, 6. Wimm, 7. Purgstall, 8. Bozan/Bolzano, 9. Vörs, 10. Grabelsdorf

awarischen Khaganat immer lebhafter wurden (*Abb. 4*). Entlang der steierischen Nordgrenze stellte nämlich Salzburg von Altaussee das bedeutendste Salzvorkommen der Steiermark dar.<sup>62</sup> Von Mondsee gelangte man über Bad Aussee und Irdning über das Paltental Richtung Pannonien oder über einen Tauernpass in den karantanischen Kernraum. An strategisch wichtigen Punkten lagen Krungl bei Bad Mitterndorf und Hohenberg bei Irdning.<sup>63</sup> Die eigenartig konstante Kombination der Waffen (Spatha oder Langsax und Sporen) aus dem karolingischen Reich und der awarischen bronzegegossenen Gürtelgarnituren war nicht nur für Hohenberg und Krungl (unweit westlich von Hohenberg) oder für Micheldorf/Kremsdorf (beim westlichen Ausgang der Pyhrnroute),<sup>64</sup> sondern auch für Fundorte an wichtigen Alpentransversalen wie Grabelsdorf (im Kärntner Becken entlang der Alpenwege)<sup>65</sup> oder Purgstall an der Erlauf (in der Nähe der Ybbsmündung an der Donau)<sup>66</sup> typisch und hängt eventuell mit der kulturellen Vielfalt der Region und ihrer Rolle als politische Transitzone zusammen. Während man die Waffen einheitlich als westlicher

<sup>62</sup> *Breibert 2011* 447; *Winckler 2012* 163.

<sup>63</sup> *Winckler 2012* 230.

<sup>64</sup> *Hausmair 2016*.

<sup>65</sup> *Eichert 2010*.

<sup>66</sup> In den ältesten Gräbern des unveröffentlichten Gräberfeldes von Purgstall mit 255 Gräbern sind neben der für die Spätawarenzeit in Westungarn charakteristischen gegossenen Gürtelgarnitur mit schmalen schildförmigen Beschlägen und Frauenschmuckstücken auch Waffen und Fundmaterial vom Typ Sopronkőhida zu finden, während für die Endphase des Gräberfeldes das Fundmaterial des Dienstvolkes von Mosaburg/Zalavár typisch. Die Funde des Gräberfeldes konnte ich im Frühsommer 2002 bei der Sonderausstellung im Ledererhaus-Museum in Purgstall studieren.

Herkunft identifizierte und die Gürtelgarnituren als awarische Produkte erklärte, zeigen die Garnituren von Hohenberg und Krungl auffallender Weise keine Spuren der Abnutzung oder einer langen Benutzung.<sup>67</sup> Demnach könnte man diese Garnituren als symbolische Trachtelemente, als Ausdruck freundschaftlicher Beziehungen zwischen den beiden Ländern oder als eine Art diplomatisches Geschenk und als Zeichen der Grenze der Ausdehnung des bayerischen oder awarischen Machtbereiches interpretieren.

Das archäologische Fundmaterial des spätarawischen Adels ist für uns bis heute grundsätzlich unbekannt, dies bedeutet aber nicht, dass ein solches überhaupt nicht existierte. Schmuck, Tracht und Kleidung des spätarawischen Hochadels und der unteren Gesellschaftsschichten könnten in ähnlicher Vielfalt und unterschiedlicher Qualität hergestellt worden sein wie die verhältnismäßig gut bekannten Funde aus dem 7. Jahrhundert. Es liegt vielmehr auf der Hand, innerhalb des awarischen Khaganats nach einer Erklärung für die technischen Merkmale der Gürtelgarnitur von Hohenberg zu suchen und sie als Produkt einer Werkstatt auf spätantik-frühbyzantinischen Grundlagen zu erklären, die für die vornehmen Awaren im Karpatenbecken arbeitete, als eine byzantinische Werkstatt in Italien zu rekonstruieren.<sup>68</sup>

#### LITERATUR

- Ambroz 1973* A. K. Амброз: Стремена и сёдла раннего средневековья как хронологический показатель (IV-VIII вв). SA 4 (1973) 81–98.
- Awaren 2000* F. Daim (Hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000.
- Bakay 1973* K. Bakay: Az avarok időrendjéről. Újabb avar temetők a Balaton környékéről (Zur Chronologie der Awarzeit. Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgebung des Plattensees). SMK 1 (1973) 5–86.
- Bálint 1995* Cs. Bálint: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai [Die Beziehungen des Ostens, der frühen Awaren und Byzanz]. Szeged 1995.
- Bárdos – Garam 2009* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek I. MAA 9. Budapest 2009.
- Bárdos – Garam 2014* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek II. MAA 10. Budapest 2014.
- Braunfels – Beumann 1965* W. Braunfels – H. Beumann (Hrsg.): Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I. Persönlichkeit und Geschichte. Düsseldorf 1965,
- Breibert 2011* W. Breibert: Grabfunde aus Krungl in der Steiermark (Österreich) – Überlegungen zu Chronologie und Wirtschaft des Frühmittelalters im Ostalpenraum, in: F. Biermann – T. Kersting – A. Klammt (Hrsg.): Der Wandel um 1000. Beiträge der Sektion zur slawischen Frühgeschichte

<sup>67</sup> *Fettich 1937* 112.

<sup>68</sup> Die Untersuchung wurde vom Forschungsfond NKFI (*National Research, Development and Innovation Office*) NK 111853 unterstützt.

- der 18. Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Greifswald, 23. bis 27. März 2009. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 60. Langenweissbach 2011, 441–452.
- Bühler 2000* B. Bühler: Der Scharnierbeschlag von Weiden am See und die Drahtherstellung im Frühmittelalter, in: *Awaren 2000* 205–248.
- Bühler 2014* B. Bühler: Der „Schatz“ von Brestovac, Kroatien. Seine kulturellen Beziehungen und technologischen Aspekte. Monographien des RGZM 85. Mainz 2014.
- Classen 1965* P. P. Classen: Karl der Große, das Papsttum und Byzanz, in *Braunfels – Beumann 1965* 537–608.
- Csallány 1958* D. Csallány: Szabolcs-Szatmár megye avar leletei [Awarische Funde im Komitat Szabolcs-Szatmár]. JAMÉ 1 (1958) 31–83.
- Csiky 2015* G. Csiky: Avar-Age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450 32. Leiden 2015.  
<https://doi.org/10.1163/9789004304543>
- Curta 2008* F. Curta: The earliest Avar-age stirrups, or the “stirrup controversy” revisited, in: F. Curta – R. Kovalev (eds): *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khasars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. 2.* Leiden 2008, 297–325.
- Daim 2000* F. Daim: Byzantinische Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: *Awaren 2000* 77–204.
- Dal Ri 2000* L. Dal Ri: Die Ausgrabungen in der Kirche St. Vigilius auf dem Virgl, Bozen, und eine Bestattung aus dem 8. Jahrhundert, in: *Awaren 2000* 249–252.
- Deér 1965* J. Deér: Karl der Große und der Untergang des Awarenreiches, in: *Braunfels – Beumann 1965* 719–791.
- Eichert 2010* S. Eichert: Grabelsdorf – *villa Gabrielis*. Betrachtungen zur Entwicklung einer Siedlung vom 7. bis ins 11. Jahrhundert. Carinthia I 200 (2010) 105–132.
- Éry 1982* K. Éry: Újabb összehasonlító statisztikai vizsgálatok a Kárpát-medence 6–12. századi népességének embertanához (Comparative statistical studies on the physical anthropology of the Carpathian basin population between the 6–12th centuries A.D.) VMMK 16 (1982) 35–85.
- Fettich 1937* N. Fettich: A honfoglaló magyarság fémművessége. Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21. Budapest 1937.
- Fettich – Nemeskéri 1943* N. Fettich – J. Nemeskéri: Győr története a népvándorláskorban [Die Geschichte von Győr in der Völkerwanderungszeit]. Győr 1943.
- Fichtenau 1971* H. Fichtenau: Genesisius, Notar Karls des Grossen (797–803), in: S. Dušková (Hrsg.): *Folia Diplomatica I.* Brno 1971, 75–87.
- Garam 1975* É. Garam: The Szebény I–III cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó – Gy. Török (eds): *Avar finds in the Hungarian National*

- Museum. Cemeteries of the Avar period (567–829) in Hungary I. Budapest 1975, 49–120.
- Garam 1993* É. Garam: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici, Seria Archaeologica I.* Budapest 1993.
- Garam 2002* É. Garam: Die Verbindung awarenzeitlicher Fürsten- und Gemeinvolk-Grabfunde mit dem Schatz von Nagyszentmiklós, in: T. Kovács – É. Garam (Hrsg.): *Gold der Awaren. Der Goldschatz von Nagyszentmiklós.* Budapest 2002, 81–111.
- Garam 2018* É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek III. *MAA 12.* Budapest 2018.
- Gasparini 2017* A. Gasparini: *The Horse Lords of Campochiaro. Using funerary evidence to discover ethnic belonging and identity in VII century Southern Italy.* Leiden 2017.
- Hampel 1905* J. Hampel: *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1–2.* Braunschweig 1905.
- Hausmair 2016* B. Hausmair: Micheldorf/Kremsdorf – Frühmittelalter zwischen Baiouvaria und Karantanien, in: J. Leskovar (Hrsg.): *Frühmittelalter in Oberösterreich. Inventare aus den archäologischen Sammlungen des Oberösterreichischen Landesmuseums. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 40.* Linz 2016, 11–189.
- Izmajlov 1990* И. Л. Измайлов: Появление и ранняя история стремьян в Среднем Поволжье, in: Ю. С. Худяков – Ю. А. Плотников (eds): *Военное дело древнего и средневекового населения Северной и Центральной Азии.* Новосибирск 1990, 61–70.
- Joppi – Mühlbacher 1880* V. Joppi – E. Mühlbacher (mitgeteilt und ergänzt, mit einer Einleitung): *Unedierte Diplome aus Aquileja (799–1082).* *MIÖG 1 (1880) 261–297.* <https://doi.org/10.7767/miog.1880.1.jg.259>
- Juhász 2004* I. Juhász: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szarvas-Grexa-Téglagyár, *FO 68. MAA 7.* Budapest 2004.
- Kiss 2001* A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B I–II. *MAA 6.* Budapest 2001.
- Kiss 1995* G. Kiss: A késő avar aranyozott övdíszek (Die spätawarenzeitlichen vergoldeten Gürtelbeschläge). *SMK 11 (1995) 98–126.*
- Kovrig 1960* I. Kovrig: Újabb kutatások a keszthelyi avar kori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). *ArchÉrt 87 (1960) 136–168.*
- Kovrig 1963* I. Kovrig: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. *ArchHung 40.* Budapest 1963.

- Kovrig 1999* I. Kovrig: A Keszthely-belvárosi avar kori temető feltárásának folytatása [Fortsetzung der Ausgrabung des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Keszthely-Innenstadt]. *ZalaiMúz* 9 (1999) 99–119.
- Költő – Szentpéteri 1996* L. Költő – J. Szentpéteri: A Vörs-Papkert „B” lelőhely 8-9. századi temetője [Das Gräberfeld aus dem 8.-9. Jahrhundert am Fundort Vörs-Papkert „B”], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): *Évezredek üzenete a láp világából* (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 115–121.
- Krahwinkler 1985* H. Krahwinkler: *Friaul im Frühmittelalter vom Ende des fünften bis in die Mitte des zehnten Jahrhunderts* (Masch. Phil. Diss. Wien). Wien 1985.
- Krahwinkler 1992* H. Krahwinkler: *Friaul im Frühmittelalter vom Ende des fünften bis in die Mitte des zehnten Jahrhunderts*. Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 30. Wien – Köln 1992.
- Lipp 1884* V. Lipp: *A keszthelyi sírmezők* [Die Gräberfelder von Keszthely]. Budapest 1884.
- Lipp 1886* V. Lipp: *A fenéki sírmező* [Das Gräberfeld von Fenék]. *ArchKözl* 14 (1886) 137–159.
- Mitscha-Märheim 1941* H. Mitscha-Märheim: *Die frühmittelalterlichen Gräberfunde von Mistelbach, Katzelsdorf, Münchendorf und Schwechat*. *Niederdonau, Natur und Kultur* 8. Wien – Leipzig 1941.
- MGH DD. Kar. I.* E. Mühlbacher (bearbeitet unter Mitwirkung von A. Dopsch, J. Lechner, und M. Tangl): *Die Urkunden Pippins, Karlmanns und Karls des Großen* (Pippini, Carlomanni, Caroli Magni Diplomata). *MGH Diplomata Karolinorum I.* Hannover – Berlin 1906. Nachdruck 1991.
- Müller 2008* R. Müller: Die früh- und mittelawarenzeitlichen Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás. *Antaeus* 29–30 (2008) 279–300.
- Müller 2010* R. Müller: *Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta*. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2014* R. Müller: *Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur*. CPP 5. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Nagy 1998* M. Nagy: *Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest I–II*. MAA 2. Budapest 1998.
- B. Nagy 2003* K. B. Nagy: *A Székkutas-Kápolnadülői avar temető* [Das awarische Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadülő]. *MFME MonArch I* (2003).
- Nowotny 2005* E. Nowotny: *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hohenberg, Steiermark, mit Exkursen zur historischen und archäologischen Situation im Ostalpenraum*. *ArchA* 89 (2005) 177–250.

- Pásztor – Vida 1995* A. Pásztor – T. Vida: Avar period cemetery at Budakalász. A preliminary archaeological report on the excavation of the Avar period cemetery of Budakalász-Dunapart. *ActaArchHung* 47 (1995) 215–220.
- Pintér-Nagy 2014* K. Pintér-Nagy: A hunok és avarok fegyverzete, harcmódora az írott források alapján [Die Bewaffnung und Kampfweise der Hunnen und Awaren aufgrund der schriftlichen Quellen]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 31. Budapest 2017.
- Rau I* R. Rau: Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte I. *Fontes ad historiam regni Francorum aevi Karolini illustrandam I. Die Reichsannalen. Einhard: Leben Karls des Großen. Zwei „Leben“ Ludwigs. Nithard: Geschichten. Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 5.* Darmstadt 1968–1987.
- Rác 2014* Zs. Rác: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2014.
- Rettner 2000* A. Rettner: Zu einem vierteiligen Gürtel des 8. Jahrhunderts in Santa Maria Antiqua (Rom), in: *Awaren 2000* 267–282.
- Seoba naroda 1962* D. Dimitrijević – J. Kovačević – Z. Vinski (eds): *Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja.* Zemun 1962.
- Cs. Sós 1967* Á. Cs. Sós: A dunaszekcsői avar kori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszakcső). *FolArch* 18 (1966/67) 91–122.
- Szádeczky-Kardoss 1998* S. Szádeczky-Kardoss: Az avar történelem forrásai 557-től 806-ig (Die Quellen der Awarengeschichte von 557 bis 806). Magyar Őstörténeti Könyvtár 12. Budapest 1998.
- Szalontai 1996* Cs. Szalontai: Hohenbergtől Záhonyig. Egy késő avar kori övverettípus vizsgálata (Von Hohenberg bis Záhony. Untersuchung eines spätawarenzeitlichen Gürtelbeschlagtyps). *Savaria* 22–23 (1992–1995) [1996] 145–162.
- Szenthe 2015* G. Szenthe: Randerscheinungen einer Randkultur. Awarische Männerrepräsentation und mediterraner Einfluss in Randgebieten des Karpatenbeckens (erste Hälfte des 8. Jhs. n. Chr.), in: C. Cosma (ed.): *Warriors, weapons and harness from the 5th–10th centuries in the Carpathian Basin.* Cluj-Napoca 2015, 215–250.
- Szőke 2001* B. M. Szőke: Egy avar kori indavirág. Késő avar kori övgarnitúra Zalaegerszeg-Ola, Új kaszárnya területéről (Eine awarenzeitliche Rankenblume. Eine spätawarenzeitliche Gürtelgarnitur aus Zalaegerszeg-Ola, auf dem Gebiet der Neuen Kaserne [Új kaszárnya]). *ZalaiMúz* 10 (2001) 103–140.
- Szőke 2008* B. M. Szőke: Veränderungen in der Struktur des awarischen Gürtels. *Antaeus* 29–30 (2008) 175–213.
- Szőke 2014* B. M. Szőke: *The Carolingian Age in the Carpathian Basin.* Budapest 2014.



- Trugly 1987* A. Trugly: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno. SIA 35 (1987) 251–344.
- Trugly 1993* A. Trugly: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno II (1987–1989). SIA 41 (1993) 191–307.
- Vida 2017* T. Vida: Die frühbyzantinische Messingkanne mit Jagdszenen von Budakalász (Ungarn). Budapest 2017.
- Vida 2018* T. Vida: A sztyeppe, a bizánci és a Meroving birodalmak között. Kulturális változások a Kárpát-medence nyugati felén a 6-7. században [Zwischen der Steppe, dem byzantinischen und dem merowingischen Reich. Kulturelle Veränderungen im westlichen Teil des Karpatenbeckens im 6.-7. Jahrhundert]. Budapest 2018 (Manuskript der Dissertation).
- Werner 1986* J. Werner: Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit im mittleren Donauraum. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse 184. Studien zur Archäologie der Awaren 2. Wien 1986.
- Winckler 2012* K. Winckler: Die Alpen im Frühmittelalter. Die Geschichte eines Raumes in den Jahren 500 bis 800. Wien – Köln – Weimar 2012.
- Wolfram 1995* H. Wolfram: Grenzen und Räume. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung, in: H. Wolfram (Hrsg.): Österreichische Geschichte 378–907. Wien 1995.
- Zábojnik 2000* J. Zábojnik: Zur Problematik der „byzantinischen“ Gürtelbeschläge aus Čataj, Slowakei, in: *Awaren 2000* 327–365.

