

ANTÆUS

35-36



# ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

*Sigel: Antaeus*



# ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by  
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,  
Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,  
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,  
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua  
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.  
Cover by H&H Design

## INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáská – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –  
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

*Szabina Merva*: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

*Zbigniew Robak*: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

*Krešimir Filipec*: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

*Miklós Takács*: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

#### *Reports*

*Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida*:  
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373



## LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum  
Department of Anthropology  
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.  
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg  
Institut für Archäologische Wissenschaften  
Frühgeschichtliche Archäologie und  
Archäologie des Mittelalters  
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22  
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology  
Serbian Academy of Sciences  
Knez Mihailova 35/IV  
SB–11000 Belgrade  
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien  
Landesamt für Denkmalpflege und  
Archäologie Sachsen-Anhalt  
Landesmuseum für Vorgeschichte  
D–55571 Odernheim am Glan,  
Disibodenberger Hof 2  
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum  
Department of Anthropology  
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.  
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology  
Faculty of Humanities and Social Sciences  
University of Zagreb  
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3  
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum  
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie  
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2  
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“  
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur  
des östlichen Europas (GWZO)  
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),  
Reichsstraße 4–6  
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology  
University of Exeter  
Laver Building, North Park Road  
Exeter EX4 4QE, United Kingdom  
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology  
Serbian Academy of Sciences  
Knez Mihailova 35/IV  
SB–11000 Belgrade  
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University  
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.  
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A  
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte  
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg  
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7  
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology  
Slovak Academy of Sciences  
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2  
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZÓKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology  
Research Centre for the Humanities  
Hungarian Academy of Sciences  
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
vida.tivadar@btk.mta.hu

## ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMS <sub>t</sub>	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

SEBASTIAN BRATHER

**„CHRISTIANISIERUNG“ IM ARCHÄOLOGISCHEN VERGLEICH:  
MEROWINGER- UND MÄHRERREICH**

Meinem Vater Hans-Stephan Brather (1928–2017) zum Gedenken

**Abstract:** The comparison of two politically and culturally distinct regions promises interesting insights into the process of Christianisation and its successive phases, and can contribute new aspects to the long-standing debate over this issue. A comparison of this type calls for an approach that views the entire process holistically – from the first contact with Christianity to the emergence of congregations and the establishment of parishes. The grave goods deposited in the burials of the row-grave cemeteries of the Merovingian Kingdom do not directly allude to pagan beliefs, but rather express social rank and status. If the articles in question were simultaneously intended for use in the otherworld, they would not be unusual in Christian milieus either. The Moravian Kingdom fits into the overall picture: the grave goods from the burials in churchyards have Christian and not “syncretistic” connotations. In some cases, the proportion of child burials is strikingly high in the Slavic lands of East Central Europe, which was formerly regarded as a regional, rather than a general phenomenon. Interestingly enough, the highest number of grave goods were found in girls’ burials of infans II age, while in the West, only adults were accorded the full range of grave goods. The differences between “western” and “eastern” Christianity can principally be traced to political conditions.

**Stichwörter:** Reihengräberfelder, Kindergräber, Christianisierung, Beigabenlosigkeit, Statusdemonstration, Frühmittelalter, Merowingerreich, Mährerreich

*Ausgangspunkt*

Der Übergang von einer ‚heidnischen Vorzeit‘ zum ‚christlichen Mittelalter‘ beschäftigte bereits die historische und altertumskundliche Forschung des 19. Jahrhunderts. Der Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine beschloss bei seiner Gründung 1852 die Einrichtung gleich zweier Museen: das Römisch-Germanische Zentralmuseum in Mainz sollte sich den älteren Epochen und damit der ‚heidnischen Vorzeit‘ widmen, während das Germanische Nationalmuseum in Nürnberg das ‚christliche Mittelalter‘ in den Mittelpunkt stellen sollte. Beide Museen gingen auf bestehende private Sammlungen zurück, nämlich von Ludwig Lindenschmit (1809–1893)<sup>1</sup> in Mainz und von Hans von und zu Aufseß (1801–1872)<sup>2</sup> in Nürnberg, und beide bestehen noch heute als wichtige Forschungsinstitute.

Bis heute ist das wissenschaftliche Interesse an den religiösen Wandlungen zwischen Antike und Mittelalter erhalten geblieben. Der Grund dafür liegt in der Bedeutung von christlichem

<sup>1</sup> Frey 2009.

<sup>2</sup> Hakelberg 2004.



Glauben und Kirche für die Geschichte Europas. Wie es zur ‚Christianisierung‘<sup>3</sup> – dem ‚Christlichwerden‘ – kam, wie sie ablief und wer daran beteiligt war, ist bis heute Gegenstand vielfältiger Untersuchungen. Der Archäologie kommt dabei eine wichtige Rolle zu, da die Schriftquellen dazu wenig ergiebig sind. Texte beschreiben nicht die Vorgänge selbst, sondern verweisen auf Ereignisse, die Schlaglichter auf die ‚Christianisierung‘ werfen: wann einzelne Kirchen gebaut oder geweiht wurden, bestimmte Priester oder Bischöfe amtierten, Gemeinden existierten oder Heilige Heiden bekämpften bzw. bekehrten.

Demgegenüber befindet sich die Archäologie gleich mehrfach im Vorteil. Ihr stehen – jenseits des Zufalls der Entdeckung – zunächst Befunde in der Fläche zur Verfügung, die prinzipiell überall gemacht werden können. Des Weiteren spiegeln archäologische Quellen kulturelle Praktiken von Gesellschaften wider, so dass viele Informationen über die Lebenswirklichkeit der Menschen vorliegen und nicht allein über politische Entscheidungen. Und schließlich lassen sich vor allem Gräber anhand der Kombination der in ihnen enthaltenen Gegenstände gut datieren, was im Zeitvergleich die Rekonstruktion von Entwicklungs- und Veränderungsprozessen mittlerer und längerer Dauer ermöglicht.

Was weder Geschichtswissenschaft noch Archäologie gelingen kann, ist die Rekonstruktion individueller Glaubensvorstellungen. Dazu fehlen schlicht die Quellen und damit der methodische Zugang. Doch dies ist kein Nachteil, denn von historischem Interesse ist der Prozess der ‚Christianisierung‘, d. h. die Art und Weise, wie sich christliche Gesellschaften etablierten. Besondere Aufmerksamkeit gilt daher den Transformationen zwischen den beiden ‚Endpunkten‘. Analytisch gesehen, steht am Beginn der ‚Christianisierung‘ die Taufe, der Kontakt und Bekehrung vorausgegangen sein mögen, von mehr oder weniger Vielen. Ihr Ende wird durch die Errichtung von Pfarreien für die christlichen Gemeinden markiert (*Abb. 1*). Was in der Zeit dazwischen

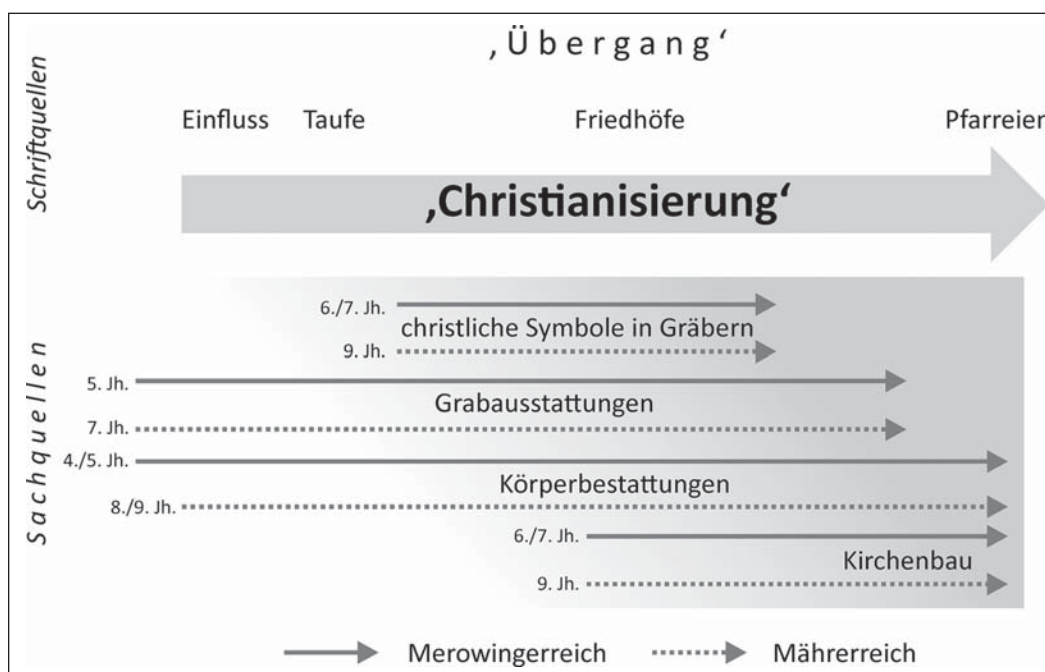


Abb. 1. ‚Christianisierung‘ in schematischer, aber nicht chronologischer Gegenüberstellung von Schrift- und Sachquellen. Die Entwicklungen im Merowinger- und im Märrerreich weisen deutliche Parallelen auf; lediglich das relative Einsetzen der Körperbestattung unterscheidet sich wohl

<sup>3</sup> Verblüffenderweise verzichten manche grundlegenden Studien auf die Begriffserklärung, so etwa von von Padberg 1998; Heinrich-Tamáská – Krohn – Ristow 2012.



passierte, gilt es also herauszufinden. Welche Interpretationen lassen Symbole, Umgang mit dem Leichnam, Grabsausstattungen und Kirchenbauten zu?

Im Allgemeinen herrschen, auch in der Öffentlichkeit, zwei wenig reflektierte, eher ‚selbstverständliche‘ Erwartungen vor. Erstens würden Bestattungen wesentlich durch religiöse Vorstellungen geprägt. Sie bestimmten wesentlich, wie Gräber angelegt und ausgestattet werden. Zweitens seien Grabsausstattungen prinzipiell für das Jenseits bzw. den Weg dorthin gedacht. Da Christen dies als überflüssig ansehen würden, deuteten aufwändige Gräber auf Heiden hin. Beide Argumentationsstränge liegen vielen Publikationen zugrunde, und sie bestimmen darüber hinaus eine weitere Unterscheidung: diejenige zwischen heidnischen Germanen und christlichen Römern.<sup>4</sup> Die religiöse Unterscheidung sei zugleich eine ethnische Differenz, wird vorausgesetzt. Damit ist bereits das merowingerzeitliche Frankenreich genannt, das im Folgenden mit dem etwas jüngeren Mährerreich verglichen werden soll. Die Gegenüberstellung hat zum Ziel, ungeachtet der zeitlichen Differenz zwischen dem 6. bis 8. und dem 9. bis frühen 10. Jahrhundert strukturelle Parallelen sowie Unterschiede im Verlauf der ‚Christianisierung‘ zu ermitteln. Es soll nach möglichst präzisen Kontexten gefragt werden, in die die archäologischen Befunde gehören und in denen sie interpretiert werden können. Und es soll statt eines einfachen Entweder-oder von Heiden und Christen auf die Komplexität der Veränderungen aufmerksam gemacht werden.

#### *Der merowingerzeitliche Westen*

Als wesentliches Ereignis gilt die Taufe König Chlodwigs, die irgendwann zwischen 496 und 508 erfolgte. Was bedeutete das für das Merowingerreich? Chlodwig übernahm die Religion der Bevölkerung seines Herrschaftsbereichs, ‚hinkte‘ der allgemeinen Entwicklung also gewissermaßen hinterher. Weite Teile Galliens waren seit der Spätantike bereits christlich. Auch für Bayern – d. h. das spätantike Rätien und Noricum – darf man von einer schon christlich geprägten Gesellschaft ausgehen. Einzig Alemannien wird eine Ausnahme im Merowingerreich gebildet haben – da dort die römischen Strukturen in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts ihr Ende gefunden hatten, dürfte es um 500 wohl keine Christen östlich des Rheins gegeben haben. Erst seit dem späten 6. Jahrhundert finden sich erste Anzeichen.

Das ist insofern interessant, als sich die typischen ‚Reihengräberfelder‘ von Britannien über das Rheinland bis nach Pannonien, von der Iberischen bis zur Italischen Halbinsel erstrecken. Zwar handelt es sich überall um Regionen, in denen sich poströmische („germanische“) Königreiche etablierten, doch war damit kein sich ausbreitendes ‚Heidentum‘ verbunden. Im Gegenteil: die neuen Eliten waren mit Ausnahme des Merowingerreichs arianische Christen. Da es auch in der *Alamannia* Reihengräberfelder gab, deren Verbreitung sich interessanterweise an den ehemaligen römischen Grenzen des 3. Jahrhunderts orientierte, wurde diese neue Bestattungsform seit der Mitte des 5. Jahrhunderts in christlichen Regionen ebenso wie in heidnischen üblich. Bevor nach religiösen Kontexten gefragt werden kann, muss ein kurzer Blick auf die ‚Wurzeln‘ der Reihengräberfelder geworfen werden.

Bei ihnen handelt es sich nicht um ‚typisch germanische‘ Bestattungsplätze, wie man immer wieder lesen kann, liegen sie doch fast ausschließlich innerhalb der ehemaligen römischen Reichsgrenzen. Germanen hätten ihre Identität also erst im Römerreich entdecken müssen, um sie anzulegen, doch besaßen sie dafür gar keine Vorbilder dort, wo sie ‚herkamen‘. Drei zentrale Kriterien lassen sich mit Hubert Fehr herausstellen: Körperbestattung, West-Ost-Ausrichtung, Grabsausstattung (*Abb. 2*).<sup>5</sup> Körperbestattungen hatten sich im 3. Jahrhundert in

---

<sup>4</sup> Bierbrauer 1996; Stein 2007.

<sup>5</sup> Fehr 2008; Fehr 2010.

den Westprovinzen durchgesetzt; sie waren also, unabhängig von ihrem Vorkommen bereits bei frühkaiserzeitlichen Prunkgräbern jenseits des Limes, römisch.<sup>6</sup> Die Orientierung ergab sich durch spätantike Erlösungsvorstellungen, die das Licht und das Heil aus dem Osten erwarteten. Spezifisch christlich waren diese Vorstellungen ebenso wenig wie die entsprechend ausgerichteten Gräber ausschließlich christlich. Diese beiden Eigenschaften der Reihengräberfelder stehen also in keinem Zusammenhang mit einer bestimmten Religion.



Abb. 2. Aufkommen und Aufgabe der merowingerzeitlichen Reihengräberfelder. Soziale Repräsentation war der wesentliche Antrieb für umfangreiche Grabausstattungen. Zuvor in der Antike und danach in der Karolingerzeit gab es andere Ausdrucksformen

Wie sieht es aber mit dem dritten Kriterium aus, den umfangreichen Grabausstattungen? Sie sind zunächst eine Neuentwicklung des 5. Jahrhunderts, denn auch nur ähnlich häufig gab es sie zuvor nirgends – weder im Römischen noch außerhalb. Oft wird angenommen, sie spiegelten einen heidnischen Jenseitsglauben wider. Wie selbstverständlich das zu sein scheint, mag ein

<sup>6</sup> Vereinzelt Brandbestattungen in der Merowingerzeit sind kein Beleg für fortlebende ‚heidnische‘ Vorstellungen, Masanz 2010.

Zitat aus dem 1996 erschienenen Katalog zur archäologischen Ausstellung „Die Franken“ verdeutlichen: „Zweifelloos sollte die Grabausstattung einem würdigen Auftritt und angemessenen Leben im Jenseits dienen.“<sup>7</sup> Oder in einem aktuellen Resümee, das die ‚Negativfolie‘ bietet, indem es das Fehlen von Grabausstattungen thematisiert: „In der archäologischen Forschung spricht man [...] gleichsam wie selbstverständlich von der grundsätzlichen Beigabenlosigkeit christlicher Bestattungen“.<sup>8</sup> Woher rührt diese ‚Selbstverständlichkeit‘?

Dieselbe Auffassung vertrat bereits im Hochmittelalter Guibert von Nogent. Er berichtete über die Entdeckung alter Gräber, die er für heidnisch hielt oder allenfalls für frühchristlich und noch heidnischen ‚Bräuchen‘ verhaftet: *Quia enim non in morem nostrorum ordo disponitur sepulchrorum, sed circulatim in modum coraulae sepulchrum unius multa ambiunt, in quibus quaedam reperiuntur vasa, quorum causam nesciunt christiana tempora, non possumus aliud credere, nisi quod fuerunt gentilium, aut antiquissima christianorum, sed facta gentili more.*<sup>9</sup> Gefäße in Gräbern kenne man, so Guibert, aus christlichen Zeiten nicht; deshalb müssten sie aus vor- oder allenfalls frühchristlicher Zeit stammen. Wie sah die Situation jedoch im 5. Jahrhundert aus? Es ist ja nicht ohne weiteres davon auszugehen, dass christliche Vorstellungen seit ihren Anfängen unverändert geblieben sind.

Einschlägige Texte von ‚Kirchenvätern‘ bieten hier Aufschluss. In ihnen wird einhellig gegen den zu großen Aufwand bei Bestattungen und beim Grabbau argumentiert. Gleich diese Debatte älteren antiken Versuchen, den Grabluxus einzuschränken, so unterscheiden sich doch die Motive. War es zuvor ‚lediglich‘ darum gegangen, die soziale Konkurrenz einzuschränken, die durch immer prunkvollere Ausgestaltungen auszufern drohte,<sup>10</sup> so schien dieser Aufwand nun grundsätzlich gegenstandslos zu werden. Aufwand bei der Bestattung war im christlichen Kontext ‚überflüssig‘ geworden, jedenfalls in den Augen führender Theologen wie Augustinus oder Johannes Chrysostomus. Sie deklarierten ihn als Verschwendung ökonomischer Ressourcen<sup>11</sup> – die den Lebenden statt den Toten zugutekommen sollten und wohl als fromme Gaben an die Armen und an die Kirche besser eingesetzt wären.

Lässt sich daraus ein Argument für den heidnischen Charakter von Grabausstattungen ableiten? Die Forschung ist nicht selten so verfahren, doch scheint dies eine vorschnelle Schlussfolgerung zu sein. Was die Theologen wiederholt kritisierten, waren offenbar verbreitete Praktiken. Diese Praktiken kennzeichneten jedoch keine heidnischen Gesellschaften, sondern die christlichen Gemeinden, in denen die Bischöfe wirkten und die sie anführten – sie waren die Adressaten der Kritik. Das theologische Argument, für Christen wäre der Bestattungsaufwand im Grunde unnütz und überflüssig, konkurrierte mit dem Bedürfnis der Zeitgenossen, auch bei dieser Gelegenheit soziale Positionen zu verdeutlichen. Interessanterweise wird an keiner Stelle der theologischen Erörterungen dieser Aufwand als ‚heidnisch‘ charakterisiert, sondern als zu beseitigender Missstand im christlichen Milieu.

Aus diesen Überlegungen ergibt sich, dass ‚Beigabenlosigkeit‘ zwar schon um 400 ein theologisches Ideal christlicher Gesellschaften, aber durchaus nicht durchgesetzt war – es prallte in der sozialen Praxis auf andere Regeln. Dieser Eindruck passt im Übrigen gut zu aktuellen Erklärungen für das Aufkommen der Reihengräberfelder. Diese Bestattungsplätze liegen in eher peripheren Regionen des bisherigen römischen Reiches, wo spätantike Auflösungstendenzen zuerst einsetzten. War das Prestige zuvor auf Rom bezogen gewesen, so fielen die Provinzeliten nun auf allenfalls regionale Zusammenhänge zurück. Aufwand bei der Bestattung ermöglichte

<sup>7</sup> Koch 1996 728.

<sup>8</sup> Bierbrauer 2012 39 (Hervorhebung im Original). Vgl. Schülke 2000 hier 99.

<sup>9</sup> Guibert de Nogent, *Autobiographie* II, 1, 64 (Labande 210).

<sup>10</sup> Engels 1998.

<sup>11</sup> Bierbrauer 2012; Brather 2015.

wohl jetzt die eindrückliche Vorführung sozialer Positionen im lokalen Kontext, handelte es sich doch um öffentlich vollzogene Rituale.

Unabhängig vom religiösen Hintergrund dienen aufwendige – d. h. in Grabanlage wie Grabausstattung teure – Bestattungen oft sozialer Positionierung. Gewiss lassen sich auch andere Formen sozialer Repräsentation finden, und in anderen Perioden oder Kulturen sind aufwendige Bestattungen und Gräber unüblich. Wenn es sie aber gibt, steckt wohl mehr dahinter als die bloße Entscheidung für eine bestimmte Art der Statusdemonstration. Mit Georg Kossack und Heiko Steuer lässt sich argumentieren, dass in diesen Fällen die sozialen Verhältnisse nicht festgefügt und statisch waren. Gerade angesichts von – negativ gesprochen – Instabilität oder – positiv gesprochen – Dynamik erhält die Repräsentation besondere Bedeutung: als zielgerichteter Versuch, soziale Positionen sinnfällig vorzuführen und dadurch Ansprüche für die nähere Zukunft zu bekräftigen.<sup>12</sup>

Ist der angeblich prinzipiell ‚heidnische‘ Charakter aufwendiger Gräber mehr als in Frage gestellt, so ergeben sich daraus weitere Folgerungen. Kombinationen umfangreicher Grabausstattungen und christlicher Symbole, insbesondere der goldenen Folienkreuze in Süddeutschland und Oberitalien,<sup>13</sup> stellen dann keinen Widerspruch mehr dar, der des Öfteren als ‚synkretistische‘ Vermischung heidnischer und christlicher Ideen angesehen wird. Vielmehr handelt es sich bei den im 7. Jahrhundert so Bestatteten um Personen, die selbst – oder zumindest in den Augen der sie Bestattenden – Angehörige christlicher Gesellschaften waren. Dass sich Folienkreuze nicht in Gräbern in und bei Kirchen finden, dürfte kein Zufall sein. Wahrscheinlich demonstrierte man mit dem Kreuzsymbol das Christsein augenfällig dort, wo es noch keine Kirchen gab, setzte der Kirchenbau doch erst mit dem 7. Jahrhundert ein.<sup>14</sup>

Umgekehrt sind ‚heidnische‘ Symbole nicht sicher zu identifizieren. Zwar findet sich eine Reihe von Gegenständen – von Mineralien und Altstücken über Fossilien bis hin zu Tierzähnen –, die gern in dieser Weise gedeutet werden. Doch lässt sich ihr spezifisch ‚heidnischer‘ Sinn nicht belegen. Es handelt sich wohl vielmehr um magische Objekte, die eine allgemein Unheil abwehrende, helfende und heilsame Funktion besessen haben dürften. Damit stellten sie apotropäische Amulette bzw. Talismane dar. Solche *phylacteria* wirken unabhängig von spezifischen religiösen Vorstellungen. Daran ändert auch nichts, dass für ‚heidnische‘ Praktiken keinerlei konkrete frühmittelalterliche Beschreibungen vorliegen – sieht man einmal von Texten ab, die das erfolgreiche Wirken von Missionaren, Bischöfen und Heiligen bei deren Bekämpfung besonders herausstellen.

Mustert man neben den spätantiken auch frühmittelalterliche Texte, so finden sich sogar Indizien, dass auch Christen Grabausstattungen nicht allein aus sozialem Prestige praktizieren, sondern ebenso religiös begründen konnten. Der zeitgenössischen *Vita* des Hl. Cuthbert († 687) ist zu entnehmen, dass man dem Toten mit einem Priestergewand bekleidet und ihm Schuhe angezogen hatte, damit er dem Herrn entgegengehen könne.<sup>15</sup> Für die Karolingerzeit lassen sich ähnliche Praktiken erkennen und zu einem entsprechenden *ordo defunctorum* rekonstruieren.<sup>16</sup> Ein Wiederhall solcher Auffassungen findet sich noch im beginnenden Spätmittelalter. Durandus von Mende († 1296) berichtet in seinem *Rationale divinarum officiorum* über entsprechende Bestattungspraktiken: *eczlich sprechen daz si schollen anhaben hozzen mit prezzschuech an den fuezzen, in soleicher maynung daz si peraitt sein zu dem gericht.*<sup>17</sup>

<sup>12</sup> Kossack 1974; Steuer 1982.

<sup>13</sup> Riemer 1999; Odenweller 2014.

<sup>14</sup> Scholkmann 2010. Vgl. Ristow 2013.

<sup>15</sup> *Vita sancti Cuthberti* IV, 13 (Colgrave 130).

<sup>16</sup> Frank 1961–1962 364, 393.

<sup>17</sup> Durandus' *Rationale* VII, XXXV, 40 (Buijssen 274).

Weshalb verschwinden mit dem 8. Jahrhundert die Grabausstattungen? Wenn sie zuvor nicht dezidiert ‚heidnisch‘ waren, sondern sozialer Repräsentation dienten, dann kann ihr Fehlen ebenso wenig religiös erklärt werden – auch nicht mit einer nun vielleicht alle Winkel erreichenden, ‚durchgreifenden Christianisierung‘. Es änderte sich vielmehr die Art der Repräsentation. Statt weiterhin in aufwendige Bestattungen zu investieren, galt die Sorge der Menschen nun primär dem eigenen Seelenheil. Durch Stiftungen an die Kirche ließ sich erwarten, dass liturgisch des einzelnen Toten bis zum Jüngsten Tag gedacht wurde. In die kirchlich garantierte Memoria steckte man nun wohl die Mittel und nicht mehr in Grabausstattungen.

### *Mähren im 9. Jahrhundert*

Zur ‚Christianisierung‘ Mährens liegen einige schriftliche Nachrichten aus dem 9. Jahrhundert vor. Erste kirchliche Einflüsse werden für die Zeit um 800 vermutet, ohne dass Einzelheiten greifbar wären,<sup>18</sup> doch gingen sie v. a. von Bayern aus. Zum Jahre 831 gibt es zwar die Nachricht, der Passauer Bischof Reginhar habe „alle Mährer“ getauft, doch entstand diese Quelle erst im 13. Jahrhundert, so dass ihre Zuverlässigkeit mehr als nur in Frage steht.<sup>19</sup> Genaueres lässt sich erst für die 860er und 870er Jahre feststellen und mit den Namen Kyrill (Konstantin) und Method verbinden, die sich 863/864 auf Missionsreise in Mähren aufhielten und als byzantinische Gesandte der bayerischen ‚Mission‘ in die Quere kamen (Fürst Rastislav hatte zuerst in Rom nachgefragt und sich von dort eine Absage geholt). Sie fanden keine ‚heidnische‘ Gegend vor, sondern trafen bereits auf Christen wenn auch bescheidenen Zuschnitts, wie sie für die Jahrhundertmitte charakterisiert sind.<sup>20</sup> Überhaupt ging es weniger um liturgische Differenzen als vielmehr um machtpolitische Fragen. Wegen Auseinandersetzungen mit dem lateinischen Klerus zogen die Brüder nach Pannonien und Rom, wo Kyrill 869 starb. Method wurde 873 zum ‚mährischen‘ Erzbischof erhoben.

Schwierig ist die Frage zu beantworten, ob der Übergang zur Körperbestattung mit der ‚Christianisierung‘ zu parallelisieren und zu erklären ist. Um die Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert scheinen nach aktueller Einschätzung die Körpergräber einzusetzen.<sup>21</sup> Auch wenn dies dieselbe Zeit war, in der auch erste christliche Einflüsse angenommen werden, ist damit über kausale Zusammenhänge nichts ausgesagt.<sup>22</sup> Der Übergang von der Brand- zur Körperbestattung muss nicht religiöse, sondern kann allgemein kulturelle Gründe gehabt haben. Denn die Richtung der Einflüsse ist nicht leicht einzugrenzen. Auf der einen Seite lag der karolingische Westen nahe,<sup>23</sup> und auf der anderen gab es im awarischen Pannonien Körpergräber.<sup>24</sup> Es dürfte daher wohl eher ein allgemeiner Trend der Zeit gewesen sein, die Toten nicht (mehr) zu verbrennen, als dass sich in den Körpergräbern bereits die direkte Verbreitung christlicher Glaubensvorstellungen – und gar in der Fläche – widerspiegelte.

Eine west-östliche Ausrichtung der Grabgruben dominiert das bislang bekannte und zugleich erwartete Bild. Bei genauerem Hinsehen lassen sich viele Abweichungen von einer exakten Orientierung feststellen, ohne dass dies jedoch den Befund grundsätzlich verändert. In den

<sup>18</sup> Sommer 2012.

<sup>19</sup> *Notae de episcopis Pataviensibus* [Cremifanenses] (Waitz 623): *Anno Domini 831. Reginharius episcopus Matavorum baptizat omnes Moravos.*

<sup>20</sup> *Capitularia regum Francorum* 2, 189: *in rudem adhuc christianitatem gentis Maraensium.*

<sup>21</sup> Hanuliak 2004 28–37; Chorvátová 2012 241.

<sup>22</sup> Entgegen Pollex 2010, der sich die Einführung der Körperbestattung allein durch die Übernahme des christlichen Glaubens erklären kann und dies im Umkehrschluss ein (methodisch grundsätzlich problematisches) chronologisches Argument betrachtet.

<sup>23</sup> Vgl. Szameit 1996.

<sup>24</sup> Vgl. Distelberger 2004.



allermeisten Fällen handelt es sich um topographisch bedingte Lagen, etwa durch Hang-, Wege- oder Gewässerverläufe. Des Weiteren können auch Kirchengebäude zu Abweichungen vom Ideal ‚zwingen‘. So zeigt der Friedhof um die 6. Kirche von Mikulčice eine Vielzahl unterschiedlicher Ausrichtungen der Gräber, die in fast alle Himmelsrichtungen weisen (*Abb. 4a*). Der Grund liegt offenkundig in dem Bestreben, die Grabgruben möglichst parallel, d. h. tangential, zur Wand der Kirche anzulegen. Da es sich bei dieser Kirche um einen Rundbau handelt, fügen sich die Gräber kreisförmig um ihn herum. Tatsächlich abweichende Ausrichtungen sind dagegen selten: Milan Hanuliaks Zusammenstellung für die heutige Slowakei belegt in 88 % der Fälle westliche Ausrichtungen, so dass östliche (5 %), nördliche (5 %) und südliche Ausrichtungen (2 %) selten waren.<sup>25</sup>

Grabausstattungen sind im ‚slawischen‘ Ostmitteleuropa grundsätzlich überschaubar,<sup>26</sup> was eine kombinationsstatistische Chronologie weithin unmöglich macht und zu recht ‚unscharfen‘ zeitlichen Einordnungen führt. Umso mehr fallen die umfangreich ausgestatteten Gräber im Mähren des 9. Jahrhunderts auf. Dort stammen sie von Bestattungspätzen in unmittelbarer Nähe von Kirchen.<sup>27</sup> Schon dies macht es – wie im merowingerzeitlichen Westen – unwahrscheinlich, darin Hinweise auf ‚heidnische‘ oder ‚synkretistische‘ Vorstellungen zu sehen. Schließlich handelt es sich um Kirchfriedhöfe und damit um Christen, die dort bestatteten und die man dort bestattet hatte. Ihnen kam es nicht auf eine religiös bestimmte ‚Jenseitsausstattung‘ an,<sup>28</sup> sondern auf die Markierung sozialen Ranges. Dass man dies tat, deutet auf dynamische, sich rasch wandelnde Verhältnisse. Instabilität resultierte dabei wohl primär nicht aus Konflikten zwischen Christen und ‚Heiden‘, sondern aus der politischen Entwicklung und der Etablierung einer neuen mährischen Elite. Auch hier dürfte die Bestattung eine öffentliche Bühne geboten haben, um sozial Positionen zu markieren und Ansprüche zu formulieren.

Das zeigt sich an Qualität und Umfang der Grabausstattungen (*Abb. 3*).<sup>29</sup> Vor allem Männer fallen besonders auf. Zu ihrer Ausstattung gehörten insbesondere Schwerter,<sup>30</sup> Sporen<sup>31</sup> und Riemen(zungen und -beschläge). Damit werden Geschlechterrollen offenkundig deutlich vorgeführt, doch wurden – das sei hier ausdrücklich angemerkt – nicht alle Männer so beerdigt. In Frauengräbern finden sich schmuckvolle Ohringe (aus Gold<sup>32</sup> und Silber) sowie Perlen(ketten), doch ist die Anzahl entsprechend ausgestatteter Gräber geringer als die der aufwendig begrabenen Männer. Gefäßbeigaben sind ebenfalls häufig und kommen bei Männern, Frauen und Kindern vor; neben Keramiktöpfen sind beschlagene Holzeimer (vor allem in ‚reicheren‘ Männergräbern) belegt. Schließlich liegen einige Kreuzanhänger als christliche Symbole vor; auch Münzbeigaben dürften in ein christliches Milieu gehören.<sup>33</sup> Grabhügel bedeuteten wie im Westen die Hervorhebung einzelner Gräber<sup>34</sup> und sind religiös indifferent gewesen.

<sup>25</sup> Hanuliak 2004 111.

<sup>26</sup> Hanuliak 2004 123–202, gibt für die Slowakei an, dass nur in jedem zweiten Grab überhaupt Gegenstände angetroffen wurden: Gefäße 21,5 %, Messer 20 %, Äxte 3 %, ringförmige Ohringe 5,5 %, Perlen 5 %, Kugelknöpfe 2 %.

<sup>27</sup> Schulze-Dörrlamm 1995.

<sup>28</sup> So jedoch Hanuliak 2004 121–123.

<sup>29</sup> Vgl. Schulze-Dörrlamm 1995.

<sup>30</sup> Košta 2005.

<sup>31</sup> Kouřil 2005.

<sup>32</sup> Kouřil – Poláček 2013.

<sup>33</sup> Schulze-Dörrlamm 2012 368.

<sup>34</sup> Hanuliak 2004 9–27.

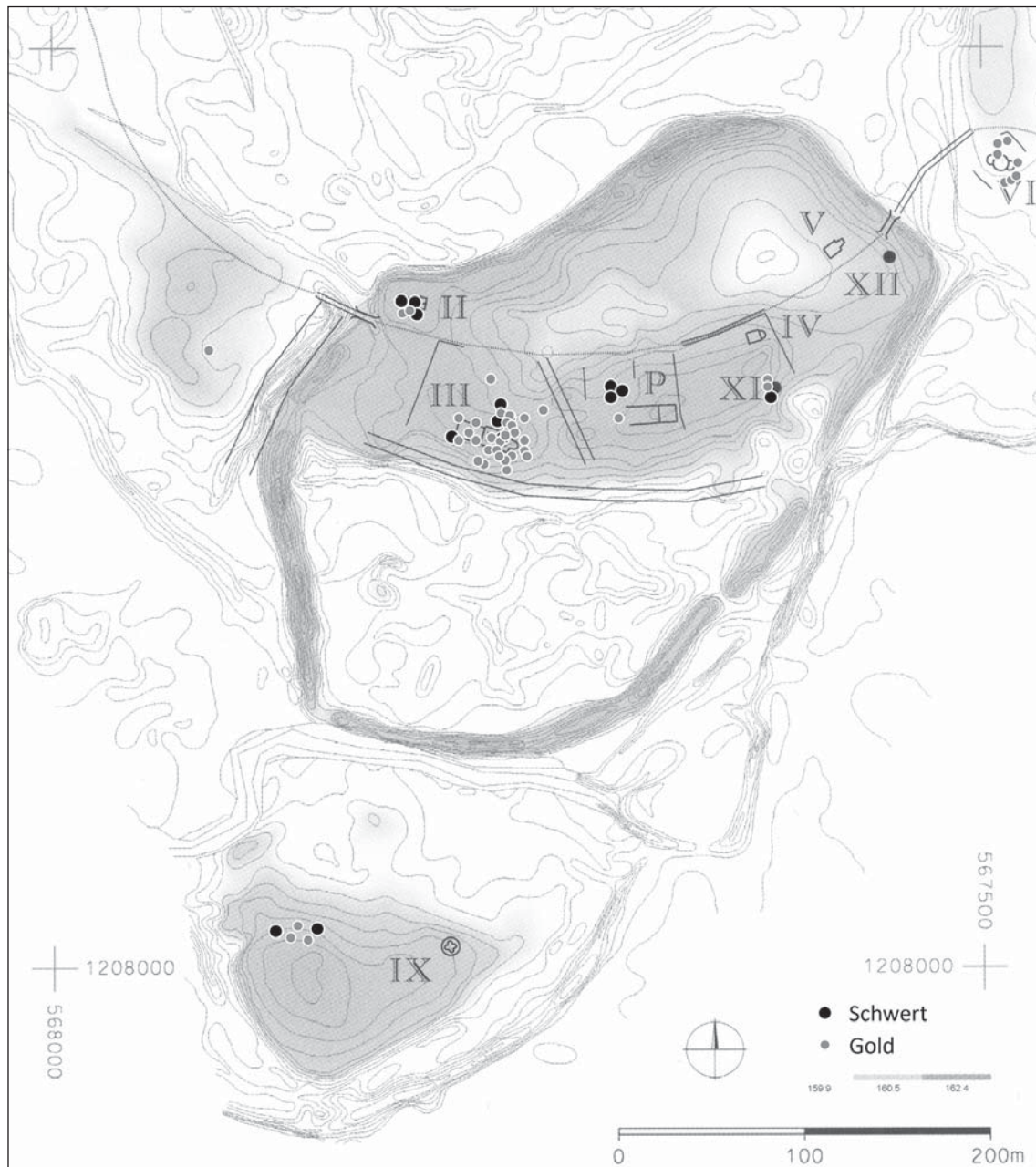


Abb. 3. Mikulčice, Kirchen sowie Schwerter und Goldobjekte in Gräbern. Einige Kirchfriedhöfe wie bei Kirche 2, 3, 6 und 11 fallen besonders auf (umgezeichnet nach *Poláček 2005* 149–150, Abb. 8–9; *Poláček 2010* 37, Abb. 6; *Kouřil – Poláček 2013* 412, Abb. 1)

Einen unzweifelhaften Beleg für christliche Verhältnisse stellen auch in Mähren Kirchenbauten dar. Vor allem aus Mikulčice,<sup>35</sup> aber auch aus Staré Město,<sup>36</sup> Břeclav-Pohansko<sup>37</sup> sowie weiteren Orten sind ihre Grundrisse bekannt. Lange hat sich die Forschung mit der – westlichen oder östlichen – Herleitung befasst, ohne jedoch zu unstrittigen Ergebnissen gelangen zu können. Für die hier verfolgte Fragestellung ist dies auch unerheblich; auffällig bleibt die ungefähre Gleichzeitigkeit verschieden angelegter Sakralgebäude. Denn liegen auf der einen Seite

<sup>35</sup> *Poláček 2010*.

<sup>36</sup> *Galuška 2010*.

<sup>37</sup> *Čáp et al. 2010*.

‚Saalbauten‘ oder basilikale Grundrisse mit rechteckigem oder apsidialem Chor vor, so gibt es andererseits Rundbauten mit und ohne Apsiden. Was die konkrete Wahl des einen oder anderen Grundrisstyps bestimmte, bleibt einstweilen offen, und es war für die liturgische Nutzung auch zweitrangig. Ungeachtet methodischer Datierungsprobleme im Detail besteht weitgehende darüber, dass die (meisten) Kirchen während der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts errichtet wurden.<sup>38</sup>

Allerdings bereitet die relative und absolute Chronologie noch immer Probleme. Verantwortlich dafür ist zunächst die fehlende Publikation nicht weniger wichtiger Gräberfelder, nicht nur in Mikulčice. Daher liegt bislang zu wenig Fundmaterial vor, um es über das einzelne Gräberfeld hinaus vergleichend kombinationsstatisch auswerten zu können. Des Weiteren sind bisherige relativchronologische Überlegungen nicht über jeden Zweifel erhaben. Hana Chorvátová hat für Staré Město ‚Na Váloch‘ zeigen können, dass die postulierte Abfolge mitunter stratigraphischen Befunden unmittelbar widerspricht und daher nicht zutreffen kann.<sup>39</sup> Es bedarf daher einer sorgfältigen und detaillierten Durchsicht, um die daraus resultierenden Datierungsprobleme eingrenzen und möglichst beheben zu können – manche Vorstellung wird sich offenkundig nicht halten lassen und zu veränderten Bewertungen führen müssen. Jenseits dieser Grundsatzfrage wäre eine Unterscheidung von erster und zweiter Hälfte des 9. Jahrhunderts sowie älterer und jüngerer Phasen wünschenswert, um eine genauere Vorstellung der Entwicklung als bisher zu erreichen. Größere ‚Genauigkeit‘ dürfte ebenso wie im Westen, wo dennoch sehr viel kürzere Phasen unterschieden worden sind, eher theoretischer Natur bleiben als kultureller Praxis gerecht werden.<sup>40</sup>

Bedeutete das Ende des Mährerreichs im frühen 10. Jahrhundert und das Vordringen der Ungarn auch das Ende von Kirchen(organisation) und christlichem Glauben? Das ‚Schweigen‘ der Schriftquellen verweist die Forschung erneut auf die Archäologie. Kontinuität wie Diskontinuität werden seit langem debattiert, und für beides lassen sich Hinweise anführen. Auf ein Ende deutet die Aufgabe etlicher im 9. Jahrhundert errichteter Kirchengebäude hin, was etwa für Mikulčice gilt.<sup>41</sup> Wann genau die Kirchen jedoch aufgegeben wurden, lässt sich wiederum nur schwer genauer eingrenzen und allenfalls anhand der benachbarten Gräber datieren. Das gelegentliche Vorkommen von Mörtelresten in Grabgruben<sup>42</sup> dürfte wohl häufiger mit Resten vom Bau der Kirche oder ihrer Renovierung und kaum mit ihrer Zerstörung zu verbinden sein. Überlagerungen der Kirchen ergeben sich erst durch hochmittelalterliche Gräber.<sup>43</sup> Es lässt sich vermuten, dass die Aufgabe von Kirchen in Mikulčice und anderswo eher durch politische Umstände als durch religiöse Wandlungen verursacht wurde, wenngleich sich beides wohl nicht eindeutig trennen lässt.

Auf Kontinuität verweisen weiterhin, d. h. im 9. und im 10. Jahrhundert bruchlos genutzte Bestattungsplätze bei Kirchen, wobei kürzere Unterbrechungen möglicherweise nicht erfasst werden können. Darunter finden sich auch Friedhöfe, deren Gräber eine ältere Kirche überlagern und auf diese Weise deren Aufgabe bezeugen.<sup>44</sup> Im letzteren Fall vermengen sich auf analytisch kaum zu trennende Weise Kontinuitäts- und Diskontinuitätshinweise. Was sich weder bei aufgegebenen Kirchen noch bei verlassenen Bestattungsplätzen ausschließen lässt, sind Verlagerungen: die Beschränkung von Ausgrabungen mag in solchen Fällen fälschlich einen Abbruch suggerieren. So wurde zwar Mikulčice samt seiner Kirchen aufgegeben, doch bestand

<sup>38</sup> *Maříková-Kubková 2010.*

<sup>39</sup> *Chorvátová 2004.*

<sup>40</sup> *Steuer 1998.*

<sup>41</sup> Allein die Kirche in Kopčany in unmittelbarer Nachbarschaft überstand die Umbrüche; *Baxa 2010.*

<sup>42</sup> *Chorvátová 2004 201.*

<sup>43</sup> *Chorvátová 2012 246.*

<sup>44</sup> *Chorvátová 2012 253.*



die nahegelegene Kirche von Kopčany offenbar weiter, und neben ihr wurde weiterhin bestattet.<sup>45</sup> Nüchtern betrachtet, könnte die Aufgabe des politischen Zentrums die lokale Bevölkerung und damit die Anzahl der Kirchennutzer soweit reduziert haben, dass man nur noch wenige oder gar nur noch ein Kirchengebäude benötigte – und die anderen folglich aufgab.

Woran es bislang fehlt, sind eindeutige Belege für ‚heidnische‘ Praktiken. Für Mikulčice sind zwar mehrere Befunde entsprechend interpretiert und damit als Hinweise für eine ‚Repaganisierung‘ im 10. Jahrhundert gewertet worden. Doch eine eingehende Überprüfung der vorliegenden Befunde hat jüngst ergeben, dass es sich dabei offenbar um Fehlinterpretationen handelt.<sup>46</sup> Die Ausgrabungsdokumentationen bieten bei nüchterner Betrachtung keinen Anhaltspunkt für eine – wie auch immer geartete – rituelle oder kultische Nutzung. Deshalb sollten wohl auch Befunde aus Břeclav-Pohansko<sup>47</sup> noch einmal sorgfältig betrachtet werden, bevor an sie weitreichende Schlussfolgerungen geknüpft werden. Insgesamt scheint sich aus den genannten Beobachtungen eine ‚eingeschränkte‘ christliche Kontinuität ableiten zu lassen. Das politische Ende des Mährerreiches im frühen 10. Jahrhundert dürfte Beschränkungen für christliche Institutionen und Kultausübung mit sich gebracht, aber nicht deren völliges Ende bedeutet haben.

#### *Kindergräber in West und Ost*

Auffällig sind die mitunter sehr hohen Anteile von Kindergräbern in Ostmitteleuropa. Es finden sich Bestattungsplätze, auf denen in fast der Hälfte der Gräber Kinder und Jugendliche beerdigt worden waren. Bei der 6. Kirche von Mikulčice (*Abb. 4*) wird dieser hohe Wert ebenso erreicht wie bei der 12. Kirche (wo jedoch die Anzahl der Gräber insgesamt recht niedrig ausfällt), doch sind die Nichterwachsenen an anderen Kirchen am selben Platz weit weniger häufig.<sup>48</sup> Diese lokalen Unterschiede kann man auch anderenorts beobachten. Für sehr hohe Anteile mögen die Gräberfelder von Espenfeld (ca. 10. bis 12. Jahrhundert) und Rohnstedt in Thüringen (ca. 8. bis 11. Jahrhundert) stehen, während Cedynia in Hinterpommern (ca. 10. bis 12. Jahrhundert) weit weniger Kinder und Jugendliche aufweist. Čakajovce in der Slowakei (ca. 9. bis 11. Jahrhundert) wiederum wartet mit hohem Nichterwachsenenanteil auf.<sup>49</sup> Mitunter kann die unvollständige Aufdeckung eines Bestattungsplatzes für die ‚Dominanz‘ von oder den ‚Mangel‘ bestimmter Gruppen verantwortlich sein.

Im merowingerzeitlichen Westen nahmen Kindergräber generell recht niedrige Anteile ein. So niedrig, dass mitunter über ein „Kinderdefizit“ spekuliert oder dieses gar vorausgesetzt worden ist. Nicht alle Kinder (und Jugendlichen) seien (auf eine archäologisch nachweisbare Art) bestattet worden. Ihr Anteil müsse angesichts der seinerzeitigen hygienischen und medizinischen Verhältnisse und der damit hervorgerufenen Sterblichkeit deutlich höher gewesen sein und nahe an 50 % herangereicht haben.<sup>50</sup> Seit dem Hochmittelalter, d. h. nach der Jahrtausendwende, habe sich dann die Situation geändert: nun seien im Umfeld von Kirchen prozentual deutlich mehr Kinder bestattet worden. Hintergrund sei ein verändertes, nun christliches Verständnis und eine besondere Fürsorge für die Jüngsten.<sup>51</sup> Ihre Gräber lägen oft in direkter Nähe zum

<sup>45</sup> *Baxa 2010*.

<sup>46</sup> *Hladík 2010; Mazuch 2010*.

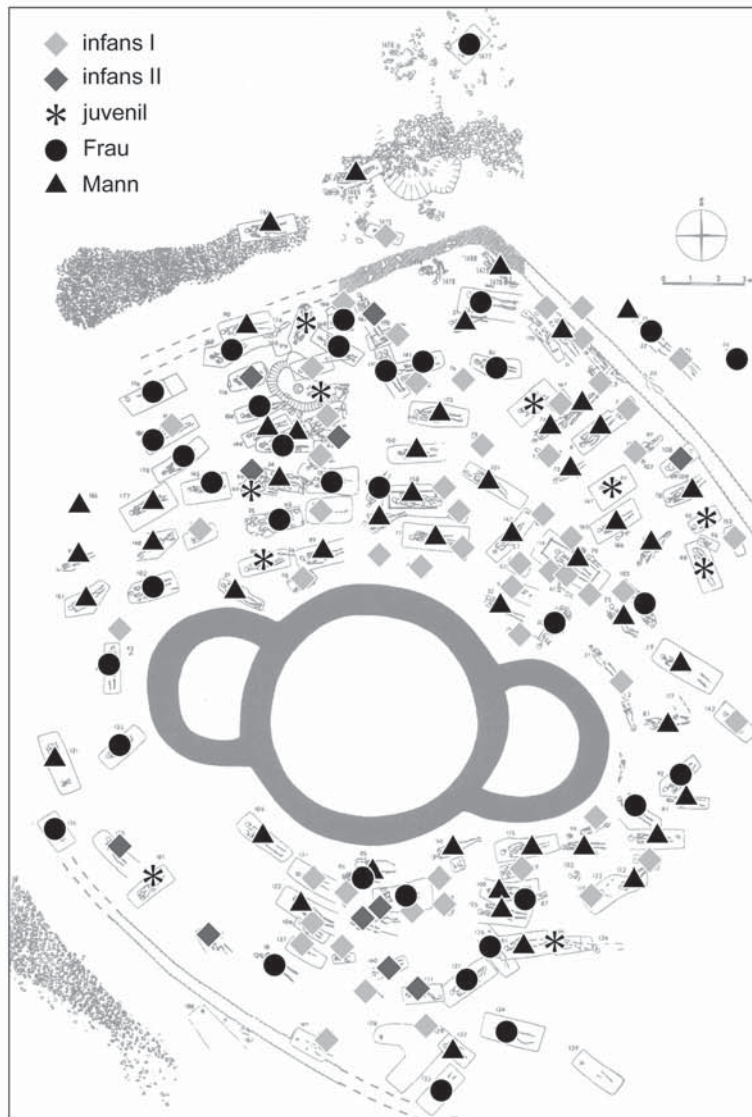
<sup>47</sup> *Macháček – Pleterski 2000*.

<sup>48</sup> *Profantová 2003* Abb. 9. Vgl. bereits *Preidel 1968* 63, 76. – Doch auch im Geschlechterverhältnis gibt es manche Unstimmigkeiten, die für eingeschränkte Repräsentativität der Bestattungen für die lokale Bevölkerung sprechen.

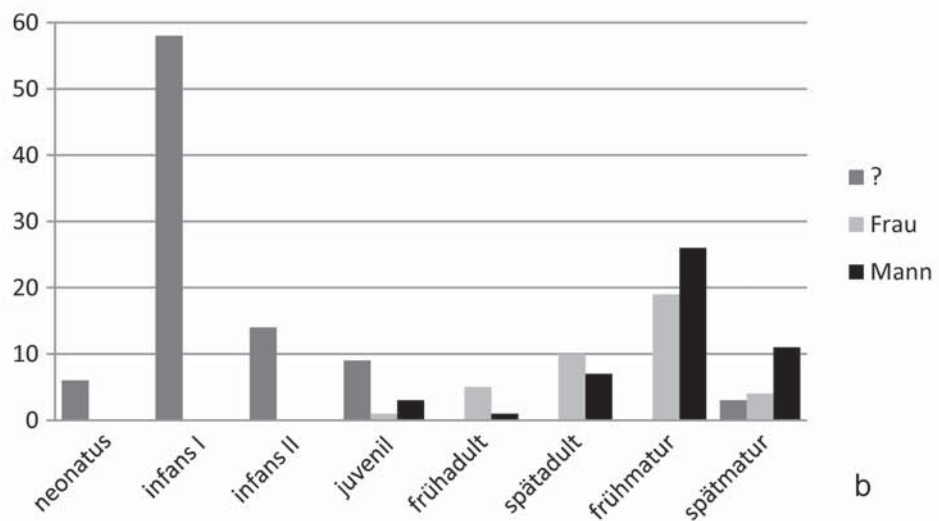
<sup>49</sup> *Brather et al. 2009* Abb. 59–61, Abb. 70, ebenda weitere Literatur.

<sup>50</sup> *Kokkotidis 1999* interpoliert daher seine demographischen Untersuchungen und rechnet die „fehlenden“ Kinder hinzu.

<sup>51</sup> *Ulrich-Bochsler 1997* 105–122, 143–145.



a



b

Abb. 4. Mikulčice, 6. Kirche, Geschlechts- und Altersverteilung der Bestatteten. Dargestellt sind die Verbreitung auf dem Friedhof (a) sowie die Anteile der verschiedenen Altersgruppen (b). Die Chronologie der Bestattungen ist hier vernachlässigt (zusammengestellt nach Profantová 2003)

Kirchengebäude und dessen Chor – aber wohl nicht, um bei noch nicht erfolgter Taufe sekundär vom herablaufenden Regenwasser gesegnet zu werden, sondern wegen der Nähe zu den im Altar verwahrten Reliquien und der von ihnen erhofften schützenden Wirkung. Eine besonders kirchennahe Bestattung lässt sich für die mährischen Kinder des 9. Jahrhunderts nicht erkennen, wie entsprechende Kartierungen deutlich machen.<sup>52</sup>

Eine anthropologische Studie für den Westen hat jüngst jedoch zwei zentrale methodisch Aspekte herausgestellt, die bislang nicht hinreichend beachtet wurden: erstens entspricht die Sterblichkeit einer Altersgruppe nicht ihrem Anteil an allen Gräbern. Darin liegt offenkundig ein zentrales Missverständnis nicht weniger Interpretationen. Denn auch bei einer Kindersterblichkeit von 50 % überlebte ja die Hälfte das 14. Lebensjahr – und findet sich dann erst unter den Jugendlichen und Erwachsenen. Zweitens wird die Kindersterblichkeit wesentlich durch die Geburtenrate bestimmt – je mehr Kinder geboren werden, desto größer ist auch die potentielle Anzahl derjenigen, die das Erwachsenenalter nicht erreicht. Außerdem spielen Zusammensetzung der Gesamtpopulation und Lebenserwartung eine wichtige Rolle.<sup>53</sup> Auch bei schlechten hygienischen Bedingungen und Mangelernährung kommt es selbst in heutigen, krisengeschüttelten Drittweltstaaten nur selten zu so hohen Todesraten wie gelegentlich vermutet. Damit kommen Faktoren ins Spiel, die sich archäologisch kaum erfassen lassen und die die unmittelbare Interpretation erschweren. Ein Fehlen kann deshalb lediglich für Neugeborene und Säuglinge vermutet werden, die auch gegenüber älteren Kindern deutlich unterrepräsentiert sind.

Was bedeutet das für die Neubewertung? Zwei Dinge lassen sich festhalten. Einerseits sind die Hintergründe für lokal hohe Anteile von Kindergräbern nicht verlässlich einzugrenzen, weil dafür verschiedene – umweltabhängige wie soziale – Ursachen in Frage kommen. Andererseits unterscheidet sich das ‚slawische‘ Ostmitteleuropa diesbezüglich nicht grundsätzlich vom Westen, denn ein hoher Prozentsatz an Kindergräbern bleibt bislang ein lokaler und kein genereller Befund, der auch nicht mit unvollständigen Freilegungen von Gräberfeldern zu erklären ist. Ein sich mit der ‚Christianisierung‘ veränderndes Verhältnis der Gesellschaften und Familien zu ihren Kindern kann daraus wohl nicht abgeleitet werden – weder im Osten noch im Westen Mitteleuropas.

Einen wichtigen Unterschied geben die Grabausstattungen allerdings zu erkennen: besonders umfangreich sind sie bei bestimmten Altersgruppen, was geographisch differiert. Im merowingerzeitlichen Westen kommen sie vor allem bei *adulten* und *maturen* Erwachsenen vor. Im ostmitteleuropäischen Raum weicht das weibliche Geschlecht von diesem Muster ab. Dort sind es oft Mädchen (die sich abseits des Mährerreichs wegen der insgesamt bescheidenen ‚Grabbeigaben‘ allein beurteilen lassen) der Altersstufe *infans II*, die mit besonders vielen Schläfen- oder Ohringen bestattet wurden.<sup>54</sup> In Mikulčice, Kirche 6, kommen *Gombiky* (Kugelhänger) besonders oft in Gräbern der Altersstufe *infans I* vor, doch da dieses Alter insgesamt am häufigsten vertreten ist, relativiert sich dieser Anteil sofort.<sup>55</sup> Ob in den ‚reichen‘ Mädchengräbern ein indirekter Hinweis auf ein vergleichsweise frühes Heiratsalter zu sehen ist,<sup>56</sup> mag hier dahingestellt sein – dafür sind die Belege doch recht dünn und die ‚reichen‘ Kindergräber wohl zu selten.

<sup>52</sup> Vgl. Schulze-Dörrlamme 1995. Und auch für den Westen kann man an der Eindeutigkeit entsprechender Befunde zweifeln, da oft nur das unmittelbare Umfeld der Kirchen und nicht der gesamte Friedhof archäologisch untersucht worden sind.

<sup>53</sup> Kölbl 2004.

<sup>54</sup> Brather et al. 2009 341–367, 370–371.

<sup>55</sup> Profantová 2003 68–77, Abb. 8; vgl. Profantová 2005.

<sup>56</sup> Vgl. Mitterauer 2004 70–108.

### *Vergleich und Ergebnis*

Ungeachtet zeitlicher, regionaler und kultureller Unterschiede lassen sich wesentliche Gemeinsamkeiten und Schlussfolgerungen festhalten (*Abb. 1*). An erster Stelle steht die Einsicht, dass weder Körperbestattungen noch Grabausrichtungen, weder Grabausstattungen noch Grabbau direkte religiöse Bezüge aufweisen – nicht im Merowinger- und nicht im Mährerreich. Sie dienten primär sozialer Repräsentation, während aus religiöser Sicht die Rituale das eigentlich Entscheidende sind – die sich jedoch nur sehr eingeschränkt archäologisch erfassen lassen. Etwas besser geeignet, um ‚Christianisierungsprozesse‘ zu erfassen, sind religiöse Symbole, von denen uns jedoch allein die christlichen identifizierbar erscheinen. In Gräbern weisen sie auf ein christliches Milieu hin, ohne dass sich im Einzelnen entscheiden ließe, ob ein Toter zu Lebzeiten Christ gewesen war oder ihn seine Angehörigen ‚nur‘ posthum so begraben hatten. Der Bau von Kirchen setzte bereits Christen voraus und bedeutet daher ein fortgeschrittenes Stadium der ‚Christianisierung‘, auch wenn sich dabei zunächst eine Elite engagierte (und Christlichsein als zusätzliche Legitimation betrachtete). Als Kultbauten dienten sie bereits der liturgischen ‚Versorgung‘ größerer Gruppen.

Gleichzeitig sind wichtige Unterschiede nicht zu übersehen. Zwischen dem 6.–7. und dem 9. Jahrhundert hatte sich die Kirche strukturell und institutionell erheblich verändert, und auch viele theologische Auffassungen und rituelle Praktiken waren nicht dieselben geblieben. Damit unterschieden sich die Voraussetzungen im bereits seit der Spätantike christlichen Westen und im ‚neu zu christianisierenden‘ Mähren des 9. Jahrhunderts.<sup>57</sup> Wahrscheinlich unterschied sich auch der Verlauf: die fränkischen Könige und ihr Umfeld übernahmen jene Religion, die ihre Bevölkerungen bereits pflegten – in Mähren führte die Führungsschicht umgekehrt eine neue Religion ein. Hinzu kommen die differierenden politischen Verhältnisse im expandierenden Merowingerreich einerseits und im karolingerzeitlichen Mähren, gelegen zwischen dem Frankenreich im Westen und Byzanz im Osten. Unterschiedlich waren des Weiteren das jeweilige kulturelle Milieu sowie die Sozialstrukturen. In Mähren scheinen zunächst lediglich die Zentren christlich geworden zu sein, dies aber sehr rasch im Vergleich zur allmählichen Entwicklung im Westen. Politisch gesehen wich das Mährerreich im 10. Jahrhundert neuen Konstellationen, woraus sich die Frage nach der Fortexistenz kirchlicher Strukturen ergibt, während das Merowingerreich bruchlos in das Karolingerreich übergang – aus dem allerdings ebenfalls kurz nach 900 mit dem west- und dem ostfränkischen Reich neue Staaten entstanden.

Im Franken- wie im Mährerreich finden sich sekundäre Öffnungen von Gräbern, die offenbar in gewissem zeitlichen Abstand zur ‚Primärbestattung‘ stattfanden. Während sie im Westen oft als ‚Beraubung‘ interpretiert und kriminalisiert worden sind, ist man in Ostmitteleuropa vorsichtiger – und dort sind die Öffnungen auch seltener.<sup>58</sup> Für den Friedhof bei der 6. Kirche von Mikulčice lassen sich zwar fast 40 % der Gräber als gestört bewerten, doch lediglich 15 waren wohl ‚beraubt‘ worden.<sup>59</sup> Die neuere Forschung geht für die Merowingerzeit von der lokal großen Häufigkeit der Graböffnungen aus und sieht darin einen wesentlichen Anhaltspunkt, ‚Raub‘ für unwahrscheinlich zu halten. Alternativ vermutet man momentan eine kulturelle Praxis, die letztlich Bestandteil der Bestattungsrituale gewesen sein kann.<sup>60</sup> Spezifische religiöse Bezüge lassen sich nicht erkennen.<sup>61</sup> Ebenso bleiben die Motive im Dunkeln: Entnahme von Objekten, erneuter Zugang zum Toten,

<sup>57</sup> Die ‚iroschottische Mission‘ während der späten Merowingerzeit betraf Randbereiche des längst christlichen Frankenreichs sowie dessen Kirchenorganisation (Bistümer und Klöster).

<sup>58</sup> *Hanuliak 2004* 114–115, gibt einen Anteil von 7,4 % an.

<sup>59</sup> *Profantová 2003* 49.

<sup>60</sup> *van Haperen 2010; Zintl 2017*.

<sup>61</sup> Die Vermutung, christliche Objekte seien unberührt geblieben (*Koch 1973*), lässt sich nicht aufrechterhalten.

Aufwertung des Leichnams, Erinnerungsrituale? Die Häufigkeit der Graböffnungen spricht wohl dagegen, sie für das zu halten, was in frühmittelalterlichen *Leges* als ‚Grabraub‘ angesehen und sanktioniert wird. Auch in Mähren gilt ‚Raub‘ als wenig wahrscheinlich.

Die ‚Christianisierung‘ war vermutlich keine konfliktfreie Entwicklung. Auch wenn Texte – seien sie hagiographischer, chronikalischer oder politischer Natur – quellenkritisch zu prüfen sind, enthalten sie doch Hinweise auf religiös begründete Auseinandersetzungen, waren sie doch mit spezifischen, auch machtpolitischen Interessen verbunden. Archäologisch lässt sich dazu kaum Stellung nehmen, fehlt es doch an eindeutigen Befunden. Das liegt wohl hauptsächlich an grundsätzlichen methodischen Möglichkeiten und Einschränkungen archäologischer Forschung. Anhand der Funde und Befunde lassen sich Glaubensvorstellungen selbst nicht rekonstruieren, und außerdem sind vor allem kurzfristige Entwicklungen sehr schwer zu erfassen. Die Stärken der Archäologie liegen in der längerfristigen Betrachtung, also in der Perspektive der *longue durée*. Daraus resultiert die Tendenz und die Gefahr, vordergründig eine klare Erfolgsgeschichte zu rekonstruieren und ‚Rückschläge‘ zu marginalisieren. Dem lässt sich allein durch sorgfältige und plausible Argumentation begegnen, aber nicht entgehen.

‚Synkretismus‘ ist ein Forschungskonzept, das die Gleichzeitigkeit oder gar die Vermischung ‚heidnischer‘ und christlicher Vorstellungen zu beschreiben versucht – jener Zeit, in der sich christlicher Glaube und Kirche durchsetzten. Damit nimmt man eine analytische Perspektive ein, die die Fortexistenz älterer Merkmale in jüngerer Zeit zu konstatieren erlaubt. Allerdings ist diese Beobachtung nahezu stets zutreffend: im Allgemeinen, weil es nur selten strikte, durchgreifende kulturelle Brüche gab, und im Besonderen, weil auch Christen nicht alles neu erfinden konnten und deshalb etwa christliche Bilder auf antike Vorbilder zurückgehen (müssen). Insofern handelt es sich um ein heuristisch problematisches Konzept, denn es lässt die Sicht der Beteiligten außer Acht. Gleich ihre Wahrnehmung dem geschilderten Modell – sahen sie in den betreffenden Kulturmerkmalen ‚Traditionen‘, die außerdem noch als ‚heidnisch‘ begriffen wurden? Oder ist eine pragmatische, nicht weiter reflektierte ‚Kontinuität‘ die plausible Erklärung? Für ersteres fehlt jedenfalls jeder Beleg, da sich individuelle Vorstellungen archäologisch nicht rekonstruieren lassen. Die oben angestellten Überlegungen sprechen für die zweite, ‚praxeologische‘ Interpretation: die Gleichzeitigkeit umfangreicher Grabausstattungen und christlicher Symbole reflektiert keine synkretistische Welt, in der Heiden und Christen miteinander rangen, sondern soziale Repräsentationen in einer christlichen Gesellschaft. Sie konnten dabei durchaus mehrdeutig und anspielungsreich erscheinen, d. h. vielfältig verstanden werden (*Abb. 5*).

	Ränge und Rollen	Magie, Religion und Jenseits
1. Grabausstattung	Umfang und Qualität, Totenmahl	Jenseitsausstattung, Jüngster Tag
2. Grabbau	Größe, Aufwand und Anlage	Gedenken, Wiedergängerfurcht?
	Gruft, Krypta, Kennzeichnung, Memorialbau	
3. Symbole	Schwerter, Panzer, Helme	Kreuze, Reliquienbehälter, Phylakteria
4. Ort der Bestattung	Separierung, Bestattung auf dem Hof	<i>ad sanctos</i>
	Kircheninneres, Chorbereich, Kirchfriedhof	
5. Ritual	Aufbahrung: Gesellschaft	Liturgie: Glaube

Abb. 5. Mögliche profane und christliche Bedeutungen von Bestattungen und Gräbern. Offenbar sind und waren die Bezüge vielfältig interpretierbar – und ermöglichen keine eindeutige ‚pagane‘ oder ‚christliche‘ Zuordnung (verändert nach *Brather-Walter – Brather 2012 140, Tab. 2*)



## QUELLEN

- Capitularia regum Francorum 2* A. Boretius – V. Krause (ed.): MGH. Legum sectio II. *Capitularia regum Francorum*. Tomus II. Hannover 1897.
- Durandus' Rationale* G. H. Buijssen (ed.): Durandus' Rationale in spätmittelhochdeutscher Übersetzung. Die Bücher VI<sup>b</sup>–VIII nach der Hs. CVP 2765. *Studia theodisca* 16. Assen 1983.
- Guibert de Nogent, Autobiographie* E.-R. Labande (ed.): Guibert de Nogent, Autobiographie. *Les Classiques de l'Histoire de France au Moyen Âge* 34. Paris 1981.
- Notae de episcopis Pataviensibus* G. Waitz (ed.): *Chronica regia Coloniensis (Annales maximi Colonienses): cum continuationibus in Monasterio S. Pantaleonis scriptis aliisque historiae Coloniensis monumentis*. MGH SS 25. Hannover 1880, 623–624.
- Vita sancti Cuthberti* Vita sancti Cuthberti: Vita sancti Cuthberti auctore anonymus, in: B. Colgrave (ed.): *Two lives of Saint Cuthbert*. Cambridge 1985, 59–139. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511552953>

## LITERATUR

- Baxa 2010* P. Baxa: Die Kirche St. Margarethen und andere Fundplätze des 9.–10. Jahrhunderts auf der Flur „Za jazarom pri sv. Margite“ von Kopčany, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 135–147.
- Bierbrauer 1996* V. Bierbrauer: Romanen im fränkischen Siedelgebiet, in: *Die Franken 1996* 110–120.
- Bierbrauer 2012* V. Bierbrauer: Christliche Jenseitsvorstellungen und romanische Beigabensitten vom 5. bis zum 6./7. Jahrhundert, in: N. Krohn – U. Koch (Hrsg.): *Grosso Modo. Quellen und Funde aus Spätantike und Mittelalter*. Festschrift Gerhard Fingerlin. *Forschungen zu Spätantike und Mittelalter* 1. Mannheimer Geschichtsblätter, Sonderveröffentlichung 6. Weinstadt 2012, 39–50.
- Brather 2015* S. Brather: Bestattungen und Grabbeigaben. Religiöse Vorstellungen und soziale Praktiken in Spätantike und Frühmittelalter, in: O. Heinrich-Tamáška – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, civitas, urbs“. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. CPP 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2015, 197–208.
- Brather-Walter – Brather 2012* S. Brather-Walter – S. Brather: Repräsentation oder Religion? Grabbeigaben und Bestattungsrituale im frühen Mittelalter, in: N. Krohn – S. Ristow (Hrsg.): *Wechsel der Religionen – Religion des Wechsels*. *Studien zu Spätantike und Frühmittelalter* 4. Hamburg 2012, 121–143.
- Brather et al. 2009* S. Brather – S. Gütermann – M. Künzie – J. Reinecke – Ch. Schmid – K. Streit – D. Tolkach – N. Wächtler – V. Zadow: Grabausstattung und Lebensalter im frühen Mittelalter. Soziale Rollen im Spiegel der Bestattungen. *FBBW* 30 (2007) [2009] 273–378.

- Čáp et al. 2010 P. Čáp – P. Dresler – J. Macháček – R. Přychystalová: Großmährische Kirchen in Pohansko bei Břeclav, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 187–204.
- Chorvátová 2004 H. Chorvátová: K relativnej chronológii pohrebiska Staré Město v polohe Na valách. AHN 7 (2004) 199–236.
- Chorvátová 2012 H. Chorvátová: Untergang und Neuanfang. Zur Christianisierung im Einflussbereich des frühmittelalterlichen mährischen Fürstentums auf dem Gebiet der heutigen Slowakei anhand archäologischer Quellen, in: *Christianisierung Europas 2012* 239–260.
- Christianisierung Europas 2012 O. Heinrich-Tamáska – N. Krohn – S. Ristow (Hrsg.): Christianisierung Europas. Entstehung, Entwicklung und Konsolidierung im archäologischen Befund. Internationale Tagung im Dezember 2010 in Bergisch Gladbach. Regensburg 2012.
- Die Franken 1996 Reiss-Museum Mannheim (Hrsg.): Die Franken. Wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren: König Chlodwig und seine Erben. Mainz 1996.
- Die frühmittelalterliche Elite 2005 P. Kouřil (Hrsg.): Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas (mit einem speziellen Blick auf die großmährische Problematik). Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 25. Brno 2005.
- Distelberger 2004 A. Distelberger: Österreichs Awarinnen. Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jahrhunderts. Archäologische Forschungen in Niederösterreich 3. St. Pölten 2004.
- Engels 1998 J. Engels: *Funerum sepulcrorumque magnificentia*. Begräbnis- und Grabluxusgesetze in der griechisch-römischen Welt. Mit einigen Ausblicken auf Einschränkungen des funeralen und sepulkralen Luxus im Mittelalter und in der Neuzeit. Hermes-Einzelschriften 78. Stuttgart 1998.
- Fehr 2008 H. Fehr: Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes, in: S. Brather (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbände zum RGA 57. Berlin – New York 2008, 67–102.
- Fehr 2010 H. Fehr: Germanen und Romanen im Merowingerreich. Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. Ergänzungsbände zum RGA 68. Berlin – New York 2010.  
<https://doi.org/10.1515/9783110214611>
- Frank 1961–1962 H. Frank: Der älteste erhaltene Ordo Defunctorum der römischen Liturgie und sein Fortleben in den Totenagenden des frühen Mittelalters. Archiv für Liturgiewissenschaft 7 (1961–1962) 360–415.
- Frey 2009 A. Frey (Hrsg.): Ludwig Lindenschmit d. Ä. Begleitbuch zur Ausstellung anlässlich seines 200. Geburtstages. Mosaiksteine 5. Mainz 2009.
- Frühmittelalterliche Kirchen 2010 L. Poláček – J. Maříková-Kubková (Hrsg.): Frühmittelalterliche Kirchen als archäologische und historische Quelle. Internationale Tagungen in Mikulčice 8. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 41. Brno 2010.

- Galuška 2010* L. Galuška: Kirchliche Architektur des großmährischen Veligrad und die Besiedlung des Machtzentrums. Funktion und Lage einzelner Bauten im Rahmen der Siedlungsstruktur der frühmittelalterlichen Agglomeration Staré Město-Uherské Hradiště, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 161–185.
- Hakelberg 2004* D. Hakelberg: Adliges Herkommen und bürgerliche Nationalgeschichte. Hans von Aufseß und die Vorgeschichte des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg, in: H. Beck – D. Geuenich – H. Steuer – D. Hakelberg (Hrsg.): Zur Geschichte der Gleichung „germanisch-deutsch“. Sprache und Namen, Geschichte und Institutionen. Ergänzungsbände zum RGA 34. Berlin – New York 2004, 523–576.
- Hanuliak 2004* M. Hanuliak: Vel'komoravské pohrebiská. Pochovávanie v 9.–10. storočí na území Slovenska. *Archaeologia Slovaca* 8. Nitra 2004.
- van Haperen 2010* M. C. van Haperen: Rest in pieces. An interpretive model of early medieval 'grave robbery'. *Medieval and modern matters* 1 (2010) 1–36.  
<https://doi.org/10.1484/J.MMM.1.100807>
- Heinrich-Tamáška – Krohn – Ristow 2012* O. Heinrich-Tamáška–N. Krohn–S. Ristow: Vorwort, in: *Christianisierung Europas 2012* 9–10.
- Hladík 2010* M. Hladík: Zur Frage der heidnischen Kultstätte in „Těšický les“ im Suburbium des Burgwalls von Mikulčice, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 101–121.
- Koch 1973* U. Koch: Grabräuber als Zeugen frühen Christentums. *ANBad* 11 (1973) 22–26.
- Koch 1996* U. Koch: Stätten der Totenruhe. Grabformen und Bestattungssitten der Franken, in: *Die Franken 1996* 723–737.
- Kokkotidis 1999* K. G. Kokkotidis: Von der Wiege bis zur Bahre. Untersuchungen zur Paläodemographie der Alamannen des Frühen Mittelalters. Diss. Universität zu Köln. Köln 1999. [http://kups.ub.uni-koeln.de/1200/1/von\\_der\\_wiege\\_bis\\_zur\\_bahre.pdf](http://kups.ub.uni-koeln.de/1200/1/von_der_wiege_bis_zur_bahre.pdf)
- Kossack 1974* G. Kossack: Prunkgräber. Bemerkungen zu Eigenschaften und Aussagewert, in: G. Kossack – G. Ulbert: Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie 1. Festschrift Joachim Werner. MBV Ergänzungsband 1. München 1974, 3–34.
- Košta 2005* J. Košta: Kollektion frühmittelalterlicher Schwerter aus dem großmährischen Zentrum in Mikulčice, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 157–191.
- Kouřil 2005* P. Kouřil: Frühmittelalterliche Kriegergräber mit Flügellanzenspitzen und Sporen des Typs Biskupija-Crkvina auf mährischen Nekropolen, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 67–99.
- Kouřil – Poláček 2013* P. Kouřil–L. Poláček: Goldfunde von Mikulčice. Probleme und Perspektiven, in: M. Hardt – O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschafts- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Weinstadt 2013, 407–422.



- Kölbl 2004* S. Kölbl: Das Kinderdefizit im frühen Mittelalter – Realität oder Hypothese? Zur Deutung demographischer Strukturen in Gräberfeldern. Diss. Eberhard-Karls-Universität Tübingen. Tübingen 2004. <https://publikationen.uni-tuebingen.de/xmlui/handle/10900/48569>
- Macháček – Pleterski 2000* J. Macháček – A. Pleterski: Altslawische Kultstrukturen in Pohansko bei Břeclav (Tschechische Republik). *Studia mythologica Slavica* 3 (2000) 9–22.
- Maříková-Kubková 2010* J. Maříková-Kubková: Aktuelle Fragen des Studiums der frühmittelalterlichen Architektur, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 19–30.
- Masanz 2010* R. Masanz: Brandbestattungen auf merowingerzeitlichen Gräberfeldern Süddeutschlands. *BBD* 51 (2010) 21–406.
- Mazuch 2010* M. Mazuch: Revidierte Interpretation der „kreisförmigen heidnischen Kultstätte“ im nördlichen Suburbium von Mikulčice, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 123–133.
- Mitterauer 2004* M. Mitterauer: Warum Europa? Mittelalterliche Grundlagen eines Sonderwegs. München 2004.
- Odenweller 2014* M. Odenweller: Goldmünze und Goldblattkreuz. Die Obolus-Beigabe in frühmittelalterlichen Bestattungen als Zeugnis der Christianisierung. *FMSt* 48 (2014) 121–154. <https://doi.org/10.1515/fmst-2014-0104>
- von Padberg 1998* L. E. von Padberg: Die Christianisierung Europas im Mittelalter. Stuttgart 1998.
- Poláček 2005* L. Poláček: Zur Kenntnis der höchsten Eliten des großmährischen Mikulčice (Gräber mit beschlagenen Särgen), in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 137–156.
- Poláček 2010* L. Poláček: Die Kirchen von Mikulčice aus siedlungsarchäologischer Sicht, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 31–55.
- Pollex 2010* A. Pollex: Glaubensvorstellungen im Wandel. Eine archäologische Analyse der Körpergräber des 10. bis 13. Jahrhunderts im nordwestslawischen Raum. Berliner Archäologische Forschungen 6. Rahden/Westf. 2010.
- Preidel 1968* H. Preidel: Das Großmährische Reich im Spiegel der Bodenfunde. Gräfelting 1968.
- Profantová 2003* N. Profantová: Mikulčice – pohřebiště u 6. kostela. Pokus o chronologické a sociální zhodnocení, in: N. Profantová – B. Kavánová: Mikulčice. Pohřebiště u 6. a 12. kostela. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 22. Brno 2003, 7–209.
- Profantová 2005* N. Profantová: Die Elite im Spiegel der Kindergräber aus dem 9. und 10. Jahrhundert in Böhmen, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 313–334.
- Riemer 1999* E. Riemer: Zu Vorkommen und Herkunft italischer Folienkreuze. *Germania* 77 (1999) 609–636.

- Ristow 2013* S. Ristow: Forschungsstand und Forschungsstandpunkte zu den Anfängen der christlichen Religion im Rheinland. Rheinische Vierteljahresblätter 77 (2013) 1–24.
- Scholkmann 2010* B. Scholkmann: Christliche Glaubenswelt und frühe Kirchen. Die Alamannen und das Christentum, in: A. Gut (Hrsg.): Die Alamannen auf der Ostalb. Frühe Siedler im Raum zwischen Lauchheim und Niederstotzingen. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg 60. Stuttgart 2010, 162–171.
- Schülke 2000* A. Schülke: Die „Christianisierung“ als Forschungsproblem der südwestdeutschen Gräberarchäologie. ZfAM 27–28 (1999–2000) [2000] 85–118.
- Schulze-Dörrlamm 1995* M. Schulze-Dörrlamm: Bestattungen in den Kirchen Großmährens und Böhmens während des 9. und 10. Jahrhunderts. JRGZM 40 (1993) [1995] 557–620.
- Schulze-Dörrlamm 2012* M. Schulze-Dörrlamm: Gräber mit Münzbeigabe im Karolingerreich. JRGZM 57 (2010) [2012] 339–386.
- Sommer 2012* P. Sommer: Der frühe böhmische Staat und die Christianisierung seiner Gesellschaft, in: *Christianisierung Europas 2012* 261–274.
- Stein 2007* F. Stein: Ergebnisse zur Interferenz zwischen Franken und Romanen im frühen Mittelalter anhand des Gräberfeldes bei Audun-le-Tiche (F, Dép. Moselle), in: B. Kuhn – M. Pitz – A. Schorr (Hrsg.): ‚Grenzen‘ ohne Fächergrenzen. Interdisziplinäre Annäherungen. St. Ingbert 2007, 403–438.
- Steuer 1982* H. Steuer: Frühgeschichtliche Sozialstrukturen in Mitteleuropa. Eine Analyse der Auswertungsmethoden des archäologischen Quellenmaterials. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, phil.-hist. Klasse, Dritte Folge 128. Göttingen 1982.
- Steuer 1998* H. Steuer: Datierungsprobleme in der Archäologie, in: K. Düwel (Hrsg.): Runeninschriften als Quelle interdisziplinärer Forschung. Ergänzungsband zum RGA 15. Berlin – New York 1998, 129–149.
- Szameit 1996* E. Szameit: Slawische Körpergräber des 8. Jh. im österreichischen Donauraum und ihre Beziehungen zum spätmehringischen Kulturkreis, in: D. Bialeková – J. Zábojník (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau um 6.–11. Jh. Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 215–225.
- Ulrich-Bochsler 1997* S. Ulrich-Bochsler: Anthropologische Befunde zur Stellung von Frau und Kind in Mittelalter und Neuzeit. Soziobiologische und soziokulturelle Aspekte im Lichte von Archäologie, Geschichte, Volkskunde und Medizingeschichte. Bern 1997.
- Zintl 2017* S. Zintl: Grabraub? Graböffnungen und ihre Erklärung, in: S. Brather (Hrsg.): Recht und Kultur im frühmittelalterlichen Alemannien. Rechtsgeschichte, Geschichte und Archäologie des 7. und 8. Jahrhunderts. Ergänzungsband zum RGA 102. Berlin – Boston 2017, 239–255.  
<https://doi.org/10.1515/9783110459432-009>

