

ANTÆUS

35-36

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáska – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

Szabina Merva: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

Zbigniew Robak: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

Krešimir Filipec: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

Miklós Takács: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

Reports

Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida:
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373

LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Frühgeschichtliche Archäologie und
Archäologie des Mittelalters
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
D–55571 Odernheim am Glan,
Disibodenberger Hof 2
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology
Faculty of Humanities and Social Sciences
University of Zagreb
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur
des östlichen Europas (GWZO)
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),
Reichsstraße 4–6
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology
University of Exeter
Laver Building, North Park Road
Exeter EX4 4QE, United Kingdom
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology
Slovak Academy of Sciences
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZÓKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
vida.tivadar@btk.mta.hu

ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMSSt	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

LEVENTE SAMU – FALKO DAIM

DIE PSEUDOSCHNALLEN IN DER AWARENZEIT UND IHRE TRANSFORMATION

Abstract: The problem of the so-called “pseudo-buckles” has since long been debated in Hungarian and Russian archaeological scholarship. Although several papers have already been devoted to this topic, it seems instructive to take a fresh look from the perspective of the archaeology of the Avar period. This study offers a new typochronology and analysis of the “pseudo-buckles” with a focus on the earlier, less profusely ornamented types. Examples from both the Carpathian Basin and Eastern Europe are reviewed to illustrate the cultural connections between these two regions. Highlighted here are the formal connections between the different types, alongside a model of the transformation process of these objects. Besides the formal analysis, the technological aspects of these objects are also considered when possible. The formal and chronological analysis is followed by a discussion of the possible social and historical relevance of the pseudo-buckles.

Stichwörter: Pseudoschnalle, Typochronologie, Transformation, Kulturkontakte, Awarenzeit, 6.–7. Jahrhundert

Vorwort

Die vorliegende Arbeit soll einen Mosaikstein zum besseren Verständnis der kulturellen und sozialen Dynamik im frühawarischen Karpatenbecken liefern. Sie befasst sich mit den sogenannten Pseudoschnallen, eine der eigenartigsten und zugleich aussagekräftigsten Fundgattungen der Awarenzeit. Für unsere Studie gab es drei Ausgangspunkte:

Erstens die logische Überlegung, dass die Gürtel mit Pseudoschnallen aus Leibriemen hervorgegangen sein müssen, die mit funktionierenden Schnallen verziert waren. Derartige Gürtelgarnituren sind aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken nicht bekannt, finden sich aber weit im Osten.

Zweitens sind es auffallende technische Beobachtungen, die in der Forschung noch zu wenig genutzt worden sind: Eine Reihe der aus Blech „gepressten“ Pseudoschnallen sind mit Blei oder zumindest einer bleihaltigen Masse ausgegossen, wohl um die Beschläge formstabil zu halten. Diese Technik kennen wir bislang nur von frühen Ensembles.

Drittens treten die Prachtgürtel mit goldenen, aufwändig in Kompositentechnik hergestellten Beschlägen – typisch für byzantinische Produkte – offenbar erst um die Mitte des 7. Jahrhunderts auf. Entscheidend ist hier die Münzdatierung des berühmten Grabes von Malaja Pereščepina (Mala Pereščepina, Poltavskaja Oblast¹, Ukraine).

Wir hätten somit den außergewöhnlichen Fall, dass Prunkgegenstände Formen aufgreifen, die schon länger in der einfacheren Bevölkerung verbreitet waren. Gerade das Inventar von Mala Pereščepina scheint sowohl auf die enge Beziehung der dort bestatteten Person mit dem Byzantinischen Reich zu verweisen, als auch auf die Verbindung Osteuropas mit dem Karpatenbecken auf der Ebene oberster Eliten.



Aus den Ergebnissen unserer Studie werden – unter Berücksichtigung theoretischer Konzepte – historische Hypothesen formuliert und zur Diskussion gestellt.

Die Knochenarbeit, die Recherchen in der russischen und ukrainischen Literatur durchzuführen und eine übergreifende Typologie zu erstellen, hat Levente Samu geschultert, wofür ich ihm herzlich danke, wie auch Adrienn Blay, die ihn dabei unterstützt hat. Herzlichen Dank auch meinem Freund der ersten Stunde Béla Miklós Szóke für die Einladung zum Vortrag und zur Publikation der Forschungsergebnisse.

Falko Daim

Die Ausbildung der „Pseudoschnallen“ und ihre Weiterentwicklung vom letzten Drittel des 6. bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts sind in jeder Hinsicht bemerkenswert. Wenn man die Exemplare aus dem Karpatenbecken und die aus Osteuropa stammenden Stücke in den Blick nimmt, lässt sich eine komplexe „Transformationsgeschichte“ skizzieren. Die am Anfang noch funktionsfähigen Schnallen werden langsam „funktionslos“: Zwar sind die einzelnen Schnallenelemente (Schnallenbügel, Schnallenbeschlag, Schnallendorn) zunächst noch vorhanden, sind aber unbeweglich. Später bestehen sie nur mehr aus einem einzigen, gegossenen oder „gepressten“ (tiefgezogenen) Teil. In der Mitte des 7. Jahrhunderts werden dann Pseudoschnallen in byzantinischer Goldschmiedetechnik hergestellt, eindrucksvolle kleine Kunstwerke auf höchstem handwerklichen Niveau.¹

Die Pseudoschnallen innerhalb und außerhalb des Karpatenbeckens wurden schon öfters behandelt. Die wichtigsten Aufsätze aus den letzten 30 Jahren stammen von Éva Garam und Igor Gavrituchin. Garam fasste die gepressten silbernen Pseudoschnallen als erste zusammen,² die jüngste Sammlung stammt von Csilla Balogh.³ Éva Garam beschäftigte sich auch mit den goldenen, mit Steineinlagen verzierten Exemplaren.⁴ Mit den osteuropäischen Stücken hat sich detailliert Igor Gavrituchin auseinandergesetzt.⁵ Im Rahmen einer kürzeren Zusammenfassung von 2008 versuchte er, das awarenzeitliche Material aus dem Karpatenbecken mit dem osteuropäischen zu synchronisieren.⁶

In unserem Aufsatz versuchen wir, die Problematik aus der Sicht der awarenzeitlichen Archäologie, aber mit dem Blick auf die osteuropäischen Funde darzustellen und daraus verschiedene Schlüsse zu ziehen. Unsere Möglichkeiten sind durch den Publikationsstand der osteuropäischen Funde limitiert – zahlreiche Pseudoschnallen sind noch unpubliziert bzw. bei den publizierten Exemplaren fehlen oft die genauen Angaben zum Material und der Herstellungstechnik. Unsere Studie ist daher primär formenkundlich, auch wenn wir die Technologie – wo es möglich ist – berücksichtigen. Sie geht von dem gut publizierten und bearbeiteten Material aus dem Karpatenbecken aus, berücksichtigt aber auch die osteuropäischen Varianten.⁷

Typochronologie der östlichen Pseudoschnallen

Die in der heutigen Ukraine und im Russland gefundenen Pseudoschnallen zeigen ein ganz anderes Bild, als diejenige aus dem Karpatenbecken. Leider erschwert der Publikationsstand

¹ Im Zusammenhang mit dem Fund von Divoš (Diós, SR) in der Umgebung von *Sirmium* wurde es bereits vor langer Zeit beobachtet, doch handelt es sich bei dieser Garnitur um einen Sonderfall, *Popović 1997* fig. 16–20, fig. 33.

² *Garam 1990* 256–258, Abb. 10–11; *Garam 1991* 60–77.

³ *Balogh – Köhegyi 2001* 338–339, Abb. 10.

⁴ *Garam 2005* 418–419, 432–433, Abb. 15.

⁵ *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 33–35; *Gavrituchin 2001* 31–87.

⁶ *Мацулевич 1927* 127–140; *Gavrituchin 2008* 78–79, fig. 21–22.

⁷ Wir danken Herrn Prof. Csanád Bálint für zahlreiche Hinweise und Frau Magda Éber für die Zeichnungen.

die Auswertung dieser Gegenstände. Die meisten Stücke sind nicht oder nicht ausreichend publiziert, und wenn, dann meist ohne Angaben zum Fundkontext. Hinweise zu den verwendeten Materialien und zu den Herstellungstechniken sind nur selten gegeben. Leider sind auch viele wichtige russische und ukrainische Publikationen in Mitteleuropa nicht zugänglich – was freilich nicht die Schuld der osteuropäischen Forschung ist.

Trotz aller Beschränkungen stehen uns zwei grundlegende Bearbeitungen des Materials zur Verfügung, beide aus der Feder von Igor Gavrituchin.⁸ Im Rahmen der Monografie zum Schatz von Gaponovo (Smolenskaja Oblast') definierte er fünf Typen von Pseudoschnallen, jeweils mit diversen Varianten.⁹ Die Typen 1–4 datierte er in das mittlere Drittel und zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts.¹⁰ Diese Stücke sind relativ einfach identifizierbar, da hier die Schnallendorne – gleichsam als typologisches Rudiment – nur angedeutet sind. Die Typen 2a–b entsprechen den für das Karpatenbecken typischen, mit dominanten, randlichen Kugelreihen verzierten Varianten.¹¹

Später, in seinem 2001 erschienenen Aufsatz, konzentrierte er sich auf die Präzisierung des Typs 5 – die Vorläufer der aus den mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts bekannten Pseudoschnallen – und auf ihre Chronologie.¹² Diesen Gürtelzierrat datierte er vom dritten Drittel des 6. bis zur Mitte 7. Jahrhunderts.¹³ Die frühesten Pseudoschnallen des Typs 5 sind – im Gegensatz zu den übrigen Typen – oft schwer identifizierbar, da man primär anhand der Gestaltung des Schnallenbügels zu entscheiden hat, ob es sich um eine Schnalle oder Pseudoschnalle handelt.¹⁴ Zumeist sind die Fundkontexte unbekannt. Trotzdem hat Igor Gavrituchin anhand der Schnallenbügel und der Beschläge eine Typologie entwickelt, allerdings ohne die Berücksichtigung der Schnallendorne, da dafür zu wenige Exemplare zur Verfügung standen.¹⁵

Gavrituchin hat das Material des Typs 5 in fünf Stufen aufgeteilt, wobei die Stufe 1 die Schnallenbügel Typ a und Beschläge Typ A bilden. In der Stufe 2 finden sich die Schnallenbügel Typ b und Beschläge Typ A–G. In der Stufe 3 sind die Schnallenbügel Typ b und v sowie die Beschlagteile A–B zusammengefasst. Zur Stufe 4 gehören die Pseudoschnallen mit Bügel vom Typ v, sowie die Beschlagtypen G und E. Die Stufe 5 beinhaltet die Bügel Typ g und die Beschläge Typ E. Die Stufen bilden eine chronologische Reihe zwischen dem letzten Drittel des 6. und der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts.¹⁶ In der Verbreitung dieser Gürtelverzierungen beobachtet man bestimmte regionale Anhäufungen im Kama-Gebiet, am oberen Oka-, am Desna- und oberen Donec-Gebiet, bzw. in der Kaukasusgegend (*Abb. 1*). Die übrigen Stücke kommen verstreut in Asien und im Nahen Osten vor. Obwohl der Forschungsstand zur awarenzeitlichen Archäologie im Karpatenbecken relativ gut ist, sind hier nur wenige Exemplare von diesen frühen Pseudoschnallentypen bekannt.¹⁷ Dies ist sicherlich kein Zufall und es ist daher sehr wahrscheinlich, dass die Herkunft der Pseudoschnallen außerhalb des Karpatenbeckens liegt.¹⁸

Eine andere Verbreitung und andere „Schwerpunkte“ zeigen die Pseudoschnallen Typen 1–4 (*Abb. 2*). Der Typ 1v kommt in größerer Zahl im Kama-Gebiet vor, vereinzelte Stücke stammen

⁸ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33–35, Abb. 47–48; Gavrituchin 2001 31–86, Abb. 1–18.

⁹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33–35.

¹⁰ Gavrituchin 2001 32.

¹¹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 34, Abb. 41. 12–13, 18–19, Abb. 47. 11, 25.

¹² Gavrituchin 2001 33–40.

¹³ Gavrituchin 2001 39–40.

¹⁴ Gavrituchin 2001 33–34.

¹⁵ Gavrituchin 2001 34–35.

¹⁶ Gavrituchin 2001 36–40, Abb. 16–17.

¹⁷ Vgl. dazu die gegossenen Varianten aus Csataszög, Győr-Ménfőcsanak und Kiskunhalas, Meier-Arendt 1985 55, Abb. 48, Kat. Nr. XII. 3; Tomka 2008 Abb. 11. 2; Garam 1991 Abb. 1. 15.

¹⁸ Zu der Herkunftsdebatte: Fettich 1937 280–293; László 1955 252–255; Ambroz 1973 293–298; Bóna 1982–1983 85; Garam 1990 258; Gavrituchin 2001 31–33; Gavrituchin 2008 78–79.



Abb. 1. Verbreitung der Pseudoschnallen vom Typ 5 nach Igor Gavrituchin

37. „Altaj“ (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 5), 38. „Kavkaz“ (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 1–7), 39. „Syria“ (Gavrituchin 2001 Abb. 6. 2–13), 40. Agafonovo I 47 (Goldina 2012 Taf. 222. 13–15), 54. Achmylovo (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 5–12), 55. Altinasar (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 22), 56. Altinasar (Gavrituchin 2001 Abb. 1), 57. Armievo (Gavrituchin 2001 Abb. 3. 9–18), 60. Bachmutino, Garnitur I–III (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 1–4, 6; Abb. 8. 1–11), 66. Birsok (Gavrituchin 2001 Abb. 3. 1–8), 70. Borok (Gavrituchin 2001 Abb. 10. 1), 76. Čerkessk-Chutora „Družba“ (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 32; Gavrituchin 2001 Abb. 9), 80. Kamunta (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 7–8), 82. Klin-Jar (Gavrituchin 2001 Abb. 2), 85. Koloskovo (Fettich 1937 Taf. CXX), 86. Kulakovo (Gavrituchin 2001 Abb. 6. 1), 87. Kuzemkino (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 21), 89. Lebjaž'e (Gavrituchin 2001 Abb. 14. 5–6), 90. Lezgur (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 13), 106. Petropavlovskij mogilnik (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 8–20), 113. Šatrišče (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 1–4), 120. Trubčevsk (Gavrituchin 2001 Abb. 13), 121. Ufa (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 8), 122. Ugly (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Gavrituchin 2001 Abb. 14. 1–4; Korzuchina 1996 418, Tab. 98. 2–3), 123. Undrich (Gavrituchin 2001 Abb. 4), 127. Verch-Sainskij mogilnik (Gavrituchin 1996 Abb. 47. 30; Gavrituchin 2001 Abb. 10. 2–13), 129. Volčicha (Gavrituchin 2001 Abb. 12. 11)

aber aus dem Schwarzmeergebiet. Auch der Typ 1a zeigt hier eine klare Konzentration, sowie im Volga- und Oka-Gebiet. Vertreter des Typs 4 fanden sich im Desna-Gebiet und im Karpatenbecken. Der Typ 1d kommt westlich und östlich des Ural vor, interessant ist, dass ein Stück an dem unteren Donaugebiet gefunden worden ist.¹⁹ Für die Archäologie des Karpatenbeckens sind die Typen 2a und 2b vorrangig. Sie bilden eine klare, geographisch gut abgrenzbare Gruppe. Ihr Schwerpunkt liegt im Karpatenbecken bzw. nördlich des Schwarzen Meeres. Die Verbreitungskarte, abgesehen vom Karpatenbecken, ist in besonderem Maß vom Forschungsstand bestimmt und daher auch schwer zu interpretieren. Immerhin zeigt sie, wie das Material aus dem Karpatenbecken in ein überregionales System integriert ist. Die territorialen Schwerpunkte der unterschiedlichen Typen zeigen auch die unterschiedlichen Modeerscheinungen. Allerdings ist es notwendig, die von

¹⁹ Daskalov – Dumanov 2004 193, 199, Abb. 3. 6.

Gavrituchin definierten Typen weiter zu verfeinern bzw. sie zu überarbeiten. Dies gilt auch für das Material aus dem Karpatenbecken, wo sich die Typen noch weiter untergliedern lassen.

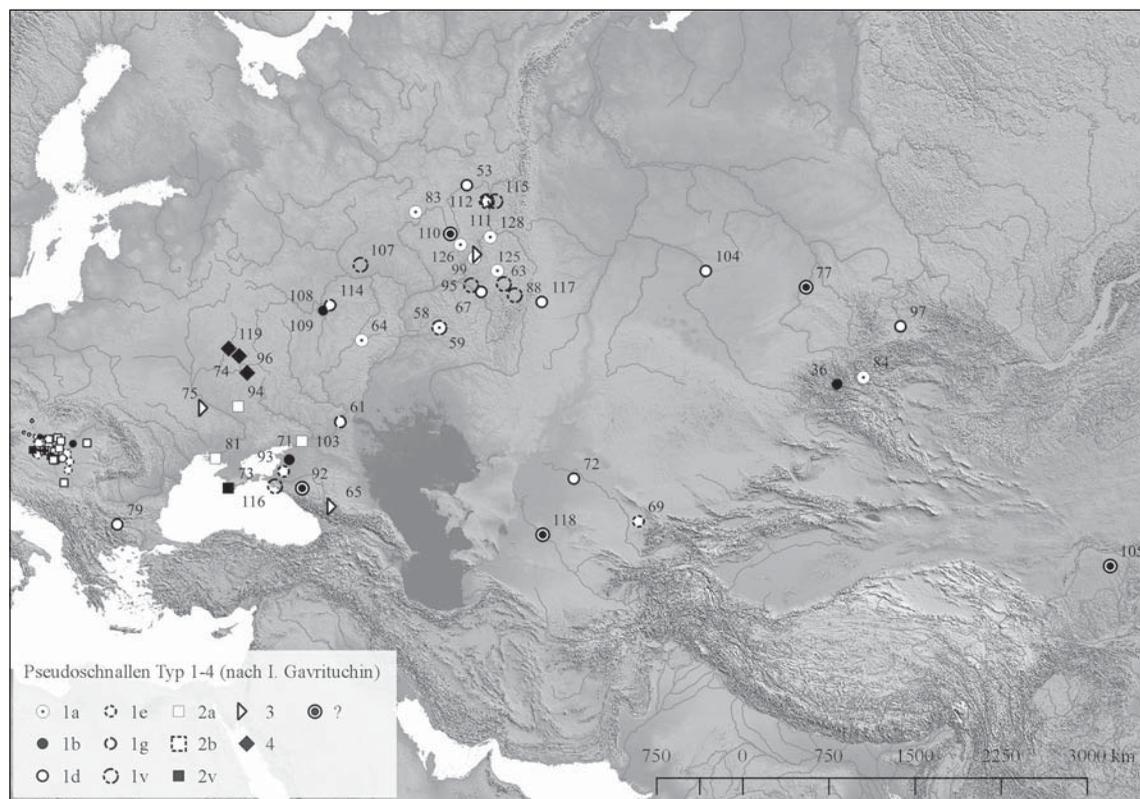


Abb. 2. Verbreitung der Pseudoschnallen der Typen 1–4 nach Igor Gavrituchin

36. „Altaj“ (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 58. Averkino (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 17), 59. Averkino (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, keine Abbildung), 61. Barsov Gorodok (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 15), 63. Bartyim (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 21), 65. Bylym (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 24–25; Kovalevskaja 1979 Taf. 5. 90, Abb. XIX. 12), 67. Birsik (Mažitov 1987 119, Abb. 1), 69. Borižar (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Garam 1991 73, Abb. 8. 1), 71. Čapaevskij (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 20), 72. Džety-Asar (Bálint 1993 Fundliste 1; Levina 1971 20, Abb. 19. 3), 73. Ėski-Kermen (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34), 74. Gaponovo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 22), 75. Chac'ki (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 27–28; Daskalov 2012 203, Abb. 33; Fettich 1937 282, Taf. CXX), 77. Jurt-Akbalyk (Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 79. Kalugerovo (Daskalov – Dumanov 2004 193, 199, Abb. 3. 6), 81. Kelegej (Prichodnjuk – Chardaev 2001 587–599), 83. Konec (Stefanova 1982 96, 98, 101), 84. Kudyrga (Gavrilova 1965 23–24, Taf. 14. 9–10), 88. Lagerevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 92. Majkop (Bálint 1993 Fundliste 1. 16; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 93. Malaj (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Atavin 1996 Tab. 22), 94. Mala Pereščepina (Werner 1984 Taf. 10), 95. Manjak (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 96. Martynovka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 1–2), 97. Minusinsk (Fettich 1937 Taf. 120. 5–5a), 99. Nevolino 196 (Goldina 2012 423–424), 103. Novočerkasskij Muzej (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 31), 104. Okunevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 8), 105. Ordos-Gebiet (Egami – Mizuno 1935 Taf. XX. 6), 107. Pleso (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 108. Podbolot'e (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 109. Podbolot'e (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 110. Polom (Bálint 1993 Fundliste 1; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 111. Relka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 112. Relka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 114. Šokša (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 115. Solikamsk district (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 116. Novorossijsk Gebiet (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 14), 117. Timirjazevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 7; Belikova – Pletneva 1983 205, Abb. 70. 2), 118. Toprak kala (Bálint 1993 Fundliste 1; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 119. Trubčevsk (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34), 125. Ur'ja (Kovalevskaja 1990 38, Abb. 1. 32), 126. Varni (Semenov 1980 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29–30), 128. Visim (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33)

Pseudoschnallen im Karpatenbecken

In den letzten Jahren hat sich die Zahl der Bestattungen mit Pseudoschnallen erhöht. Zurzeit kennen wir 38 Gräber (und Lesefunde), aus denen dieser Beschlagtyp stammt, dazu kommen noch fünf Fundorte, von denen Beschläge mit randlichen Kugelreihen stammen. Da diese Beschläge häufig mit Pseudoschnallen vergesellschaftet sind, wurden sie hier (Abb. 3) zusammen kartiert. Einbezogen sind alle Formtypen, unabhängig von den Grundmaterialien und Herstellungstechniken.

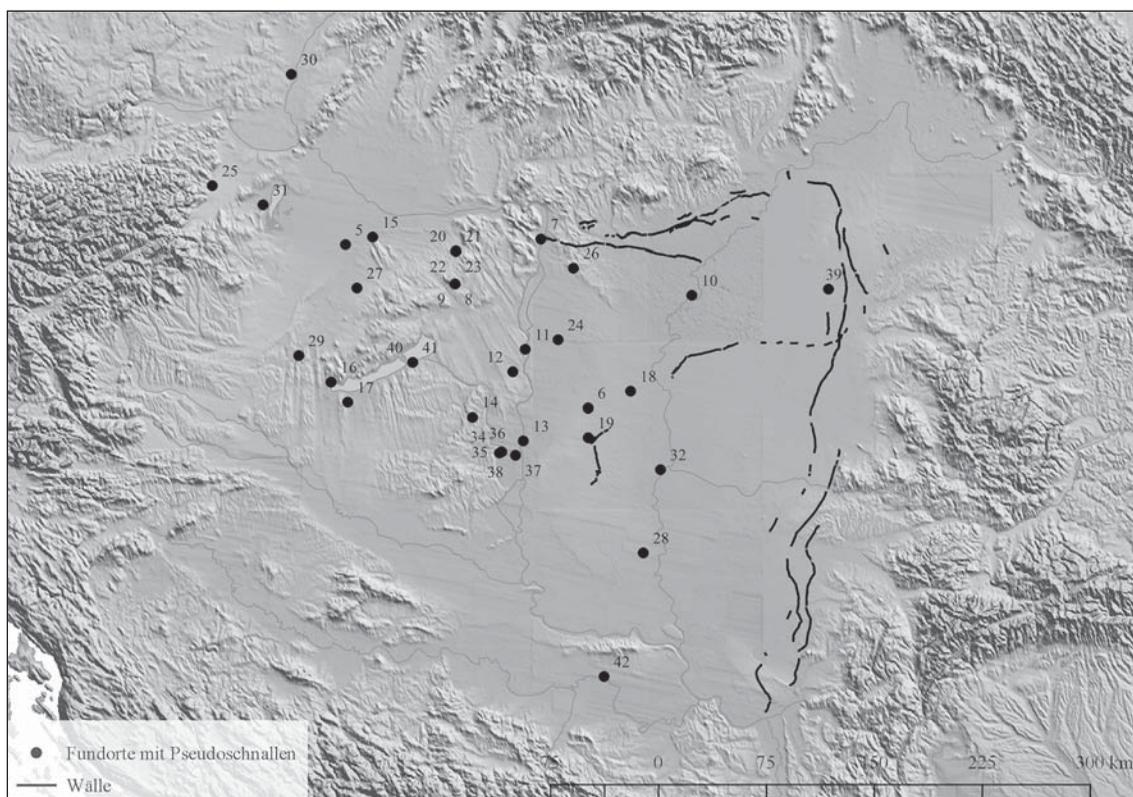


Abb. 3. Verbreitung der Pseudoschnallen im Karpatenbecken

5. Bágyog-Gyűrhegy (Tomka 2012 501–519), 6. Bócsa (László 1976 91, Abb. 2), 7. Budakalász-Dunapart 1124 (unpubliziert, Pásztor – Vida im Druck), 8. Csákberény 278 (László 2016 Taf. 24), 9. Csákberény 61 (László 2016 Taf. 5), 10. Csataszög (Garam 1990 Abb. 10. Nr. 2), 11. Dunapentele (Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4), 12. Előszállás-Bajcsihegy (Garam 2005 Abb. 13), 13. Fajsz-Garadomb (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), 14. Gyönk (Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13), 15. Győr-Ménfőcsanak-Szeles (Tomka 2008 Abb. 11. 2), 16. Keszthely (Müller 2010 Taf. 3. VI/4), 17. Kéthely-Melegoldal (Költő 1991 Taf. 3), 18. Kiskunfélegyháza-Pákapuszt (László 1955 Taf. LXIX), 19. Kiskunhalas-Rekettyepuszt (Garam 1991 Abb. 1. 15), 20. Környe 71 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10), 21. Környe 109 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 19), 22. Környe 130 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 23), 23. Környe 151 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 26), 24. Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2), 25. Leobersdorf, Grabfund 1953 (Daim 1987 Taf. 153), 26. Maglód (Garam 2005 408–409), 27. Pápa-Úrdomb (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2; Jankó 1930 Abb. 87), 28. Čik-Bačko Petrovo Selo (Garam 1991 Abb. 1. 10; Bugarski 2009 39, Taf. VII. 15), 29. Pókaszeptek (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Gr. 56), 30. Ringelsdorf (Winter 1997 245, Taf. 19), 31. Rust-Mitterkräftenwald (Winter 1997 274, Taf. 48), 32. Szeged, Umgebung (Garam 1991 Abb. 5. 6–9), 34. Szekszárd-Bogyiszlói út 605 (Rosner 1999 Taf. 39), 35. Szekszárd-Bogyiszlói út 606 (Rosner 1999 Taf. 40), 36. Szekszárd-Bogyiszlói út 603 (Rosner 1999 Taf. 39), 37. Szekszárd-Keselyűs (Garam 1991 Abb. 5. 10–12), 38. Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziertes Gr. 1786 – Ausgrabung von János Ódor), 39. Tépe (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40), 40. Zamárdi 834 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 101), 41. Zamárdi 1323 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 149), 42. Divoš (Umgebung Sirmium) (Popović 1997 11–12, fig. 4)

Die meisten Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken wurden gepresst, einige Stücke sind mit Zellwerk versehen – dabei handelt es sich vor allem um die goldenen Exemplare (Abb. 4).²⁰ Bisher kennen wir nur drei Stücke, die möglicherweise gegossen sind (abgesehen von den Prachtbeschlägen, wo mehrere Techniken kombiniert worden sind). Die größte Gruppe bilden also die gepressten Varianten, die zumeist aus Silberblech gefertigt worden waren (21 Gräber), in 4 Gräbern wurden aus Kupferlegierung gefertigte Stücke gefunden.²¹ Ein Stück kennen wir aus einem Grab (Pápa-Úrdomb), das angeblich aus einer Kupferlegierung hergestellt und mit vergoldetem Silberblech überzogen worden ist (Plattierung).²² Die gepressten Pseudoschnallen wurden fast ausschließlich mit einer Füllung versehen und mittels darin eingebetteten Bronzebändern auf dem Gürtel befestigt.

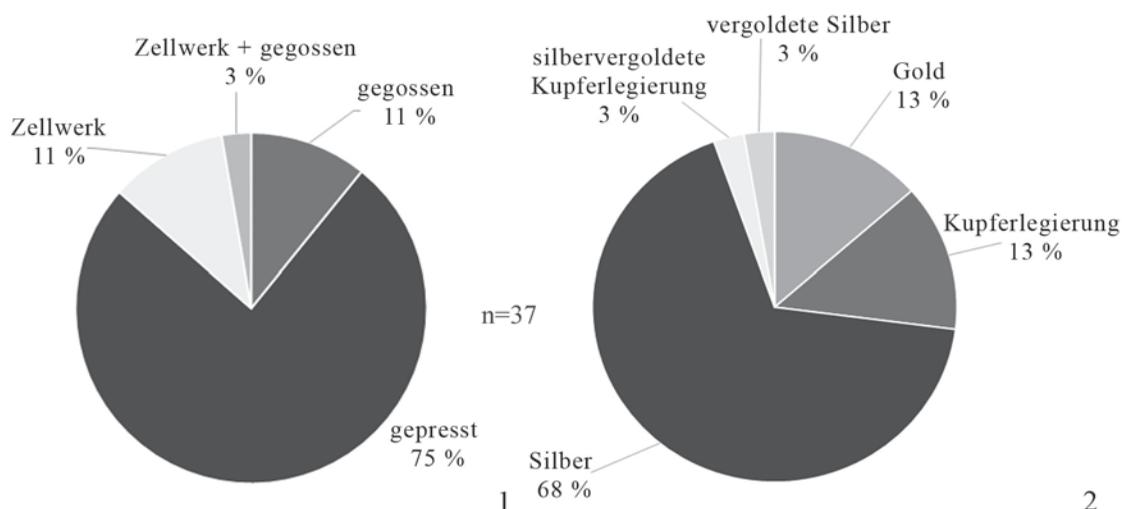


Abb. 4. 1. Prozentuale Verteilung der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach der Technologie; 2. Prozentuale Verteilung der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach dem Material

Die Fundkontexte der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken

Der Kontext der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken wurde bereits 1991 von Éva Garam analysiert.²³ Dabei zeigen nur die Prachtgräber vergleichbare Vergesellschaftungen (Abb. 5). Hier fanden sich die meisten Schwerter, Fingerringe, Ohrringe und exklusive Gegenstände, wie Trinkhörner, Schüssel oder Amphoren, sowie selbstverständlich die Prachtgürtel. Die Aussagekraft der Gräber mit den einfacheren Gürtelgarnituren mit Pseudoschnallen ist begrenzt, weil mehrere davon alt beraubt waren. Daher können hier aus den Fundkontexten keine verlässlichen Schlüsse gezogen werden – abgesehen von den erwähnten Ausnahmen.

Die Größe der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken

Bezüglich der Größe der Pseudoschnallen lassen sich einige Gruppen erkennen. Zunächst wurden getrennt der Beschlag- und der Kopfteil (ehem. Schnallenbügel) der Pseudoschnallen aus dem

²⁰ Garam 1993 Taf. 41. 1; László 1976 91, Abb. 2; H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2; Garam 2005 408–409; Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40.

²¹ Aus Kupferlegierung: Budakalász-Dunapart, Grab 1124 (unpubliziert); Csákberény-Orondpuszta, Grab 278 (László 2015 Taf. 24); Környe, Grab 109 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 19); Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziert).

²² Pápa-Úrdomb, Jankó 1930 125–128, Abb. 87.

²³ Garam 1991 75.

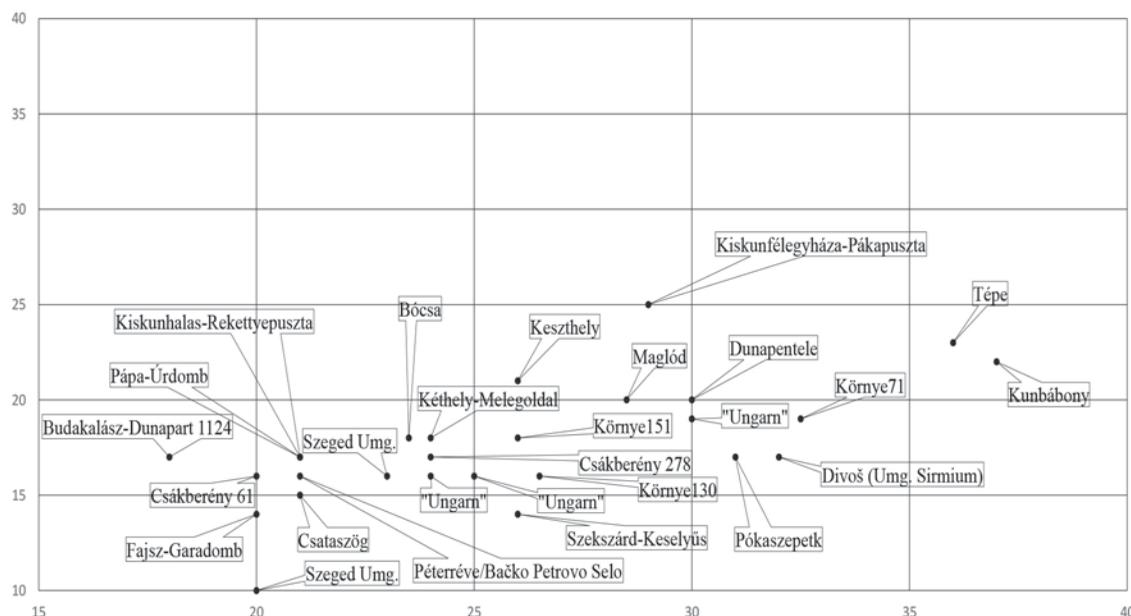


Abb. 6. Streudiagramm der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach der Größe (Höhe × Breite) des Schnallenteils (in Millimeter)

von den übrigen Pseudoschnallen unterscheiden. Nur die Stücke aus Kunbábony und Tépe sind tendenziell größer. Die Beschlagteile der Pseudoschnallen sind zwischen 20 und 30 mm hoch und zwischen 16 und 28 mm breit. Die größten sind wieder die Prachtexemplare.

Wenn wir die Gesamthöhe betrachten, erkennen wir drei größere Gruppen, die sich voneinander unterscheiden. Dazu kommen einige Exemplare, die abseits dieser Gruppen stehen. Zum Vergleich wurden auch einige aus Osteuropa stammenden Stücke einbezogen (Abb. 8).²⁴

Die erste Gruppe bilden die erwähnten Pseudoschnallen aus Kunbábony und Tépe – sie stehen sich hinsichtlich ihrer Größe am nächsten. Danach folgen zwei „gemischte“ Gruppen, die exzellenten Stücke (wie Bócsa, Pápa-Úrdomb, Maglód, Divoš/Umgebung *Sirmium*, Keleje, Mala Perešćepina) gehören hier dazu, wie auch die einfacheren Exemplare – mit und ohne randliche Kugelreihen. In der Größe differieren die Beschläge dieser Gruppen zumeist um weniger als 5 mm. Daneben gibt es noch eine Gruppe von Pseudoschnallen, die sich in der linken unteren Ecke des Diagramms befinden. Es handelt sich hier lediglich um Schnallenbügel, die Pseudoschnallen imitieren – deshalb stehen sie so weit abseits. Sie sind zumeist gegossen und sehen noch relativ „archaisch“ aus. Aus dem Karpatenbecken gehören die Pseudoschnallen aus Kiskunhalas, Kéthely, Čik-Bačko Petrovo Selo (Péterréve, SR) und Budakalász in diese Gruppe.²⁵ Von den osteuropäischen Exemplaren sind die Schnallen aus Bartym und aus dem Gebiet Novorossijsk ähnlich groß.²⁶ Leider können nicht alle aus Osteuropa stammenden Funde in den Vergleich einbezogen werden.

²⁴ Im Diagramm mit schwarzem Dreieck gekennzeichnet. Die Fundorte sind die folgende: Agafonovo (Moskovskaja Oblast‘), Okunevo (Omskaja Oblast‘), Averkino (Samarskaja Oblast‘), Timirjazevo (Kaliningradskaja Oblast‘), Čapaevskij, Mala Perešćepina, Keleje (Chersonskaja Oblast‘), Malaj (Rostovskaja Oblast‘), chut. „Družba“ (Karačaevo-Čerkessija), Verch-Sainskoje, kurgani (Votskaja avtomnaja Oblast‘), Bylym (Kabardino-Balkarskja Respublika), Chac‘ki (Čerkasskaja Oblast‘), Barsov gorodok (Chanti-Mancijskogo avtomnogo okruga), Kamunta (Severnaja Osetija), rajon Novorossijska, Bartym (Permskaja Oblast‘), Martynivka (Martynovka, Čerkasskaja Oblast‘), Blažki, Ur‘ja (Leningradskaja Oblast‘), Gaponovo (Smolenskaja Oblast‘). Die Größe der Pseudoschnallen wurde anhand in den Publikationen befindlichen Daten empfangen.

²⁵ Garam 1991 Abb. 1. 10, 15; *Költő* 1991 Taf. 3. 3–10, 23–24; Budakalász (Pásztor – *Vida im Druck*).

²⁶ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 14, 21.

Untertypen sind mit arabischen Ziffern gekennzeichnet. Diese typologische Reihe hat freilich einige Schwächen, da die technologischen Eigenschaften und das Material oft unbekannt sind und daher nicht berücksichtigt werden können. Dazu kommt, dass zahlreiche Pseudoschnallen noch unveröffentlicht sind. Trotzdem kann uns die typologische Reihe vielleicht weiterhelfen. Die früheren Arbeiten von Éva Garam und Igor Gavrituchin werden dabei weitgehend berücksichtigt.

Typ I

Der Typ I beinhaltet Schnallen mit nierenförmigem Schnallenbügel (*Abb. 9*). Die Untertypen wurden anhand der Form des Bügels bestimmt, die Varianten anhand der Form des Beschlags gruppiert. Der Untertyp I1 aus Altynasar (Grab 394)²⁸ (Kazachstan) hat noch einen eher ovalen Schnallenbügel, man könnte daher anhand dieses Exemplars einen eigenständigen Typ definieren. Der Beschlag des Typs I1 ist wappenförmig mit halbrundem Ende. Der Bügel und der Dorn sind noch beweglich, aber die Bügelöffnung für den Riemen ist bereits sehr klein. Die Funktion als „Pseudoschnalle“ hat Gavrituchin beschrieben.²⁹

Beim Untertyp I2 ist der hohle Bügel nierenförmig und trägt einen Höckerdorn. Die Öffnung entspricht der Bügelform – an zwei Enden ist sie rundlich, in der Mitte schmal und hat parallele Seiten. Die Beschlagformen bestimmen die drei Varianten: I2a ist mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag versehen;³⁰ bei I2b hat der wappenförmige Beschlag ein halbrundes Ende;³¹ bei I2c ist der wappenförmige Beschlag spitz und hat geschwungene Seiten.³²

Typ II

Der zweite Typ umfasst die Schnallen mit nierenförmigem Bügel mit geschweiften Eckfortsätzen und Höckerdorn (*Abb. 9–10*). Der Untertyp II1 hat eine rechteckige Öffnung. Die Variante II1a wird mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag versehen. Dieser zeigt ein durchbrochenes Dekor aus zwei miteinander verbundenen Halbkreisen.³³ Dieses Motiv hängt mit den schmalen Rankenmotiven und den sog. durchbrochenen Gürtelbeschlagen zusammen.³⁴ Die Variante II1b ist mit einem wappenförmigen, spitzen, nicht durchbrochenen Beschlagteil mit profilierten Seiten versehen.³⁵

Die Schnallenöffnung des Untertyps II2 entspricht der Form des nierenförmigen Bügels (vgl. Typ I2). Die Variante II2a wurde mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag mit leicht profilierten Seiten versehen.³⁶ Die Variante II2b ist ganz ähnlich, allerdings ist das Ende des wappenförmigen Beschlags abgerundet.³⁷ Die Variante II2c umfasst die für den Untertyp II2 typischen Schnallenbügel, jedoch ohne Beschlag.³⁸ Die Variante II2d repräsentiert eine Entwicklung in die Richtung einer trapezförmigen Öffnung: Die aus Kuzemkino (Moskovskaja

²⁸ Gavrituchin 2001 Abb. 1. 1.

²⁹ Gavrituchin 2001 Abb. 1. 9.

³⁰ Gavrituchin 2001 58, Abb. 2. 2, Abb. 3. 9.

³¹ Gavrituchin 2001 Abb. 3. 2; Ivanov – Kriger 1987 Abb. 2.

³² Gavrituchin 2001 Abb. 3. 1, Abb. 7. 1, 4, 7.

³³ Fettich 1937 Taf. CXX. 2–2a.

³⁴ Über die Zusammenhänge der durchbrochenen Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren, Samu 2018. Über die schmalen Rankenmotive, Blay – Samu a im Druck.

³⁵ Gavrituchin 2001 Abb. 5. 7, Abb. 9. 7, Abb. 10. 4, Abb. 12. 10; Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 30, 32.

³⁶ Gavrituchin 2001 Abb. 6. 1, Abb. 7. 6, Abb. 9. 1, Abb. 10. 1, 2, Abb. 11. 8, Abb. 12. 2, 11; Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 30, 32; Korzuchina 1996 Tab. 98. 3; Kovalevskaja 1990 Abb. 1. 32; Goldina 2012 Taf. 222. 13–15.

³⁷ Gavrituchin 2001 Abb. 4. 2, Abb. 5. 5.

³⁸ Gavrituchin 2001 Abb. 5. 1, 13, Abb. 7. 8, Abb. 9. 4, Abb. 11. 22.

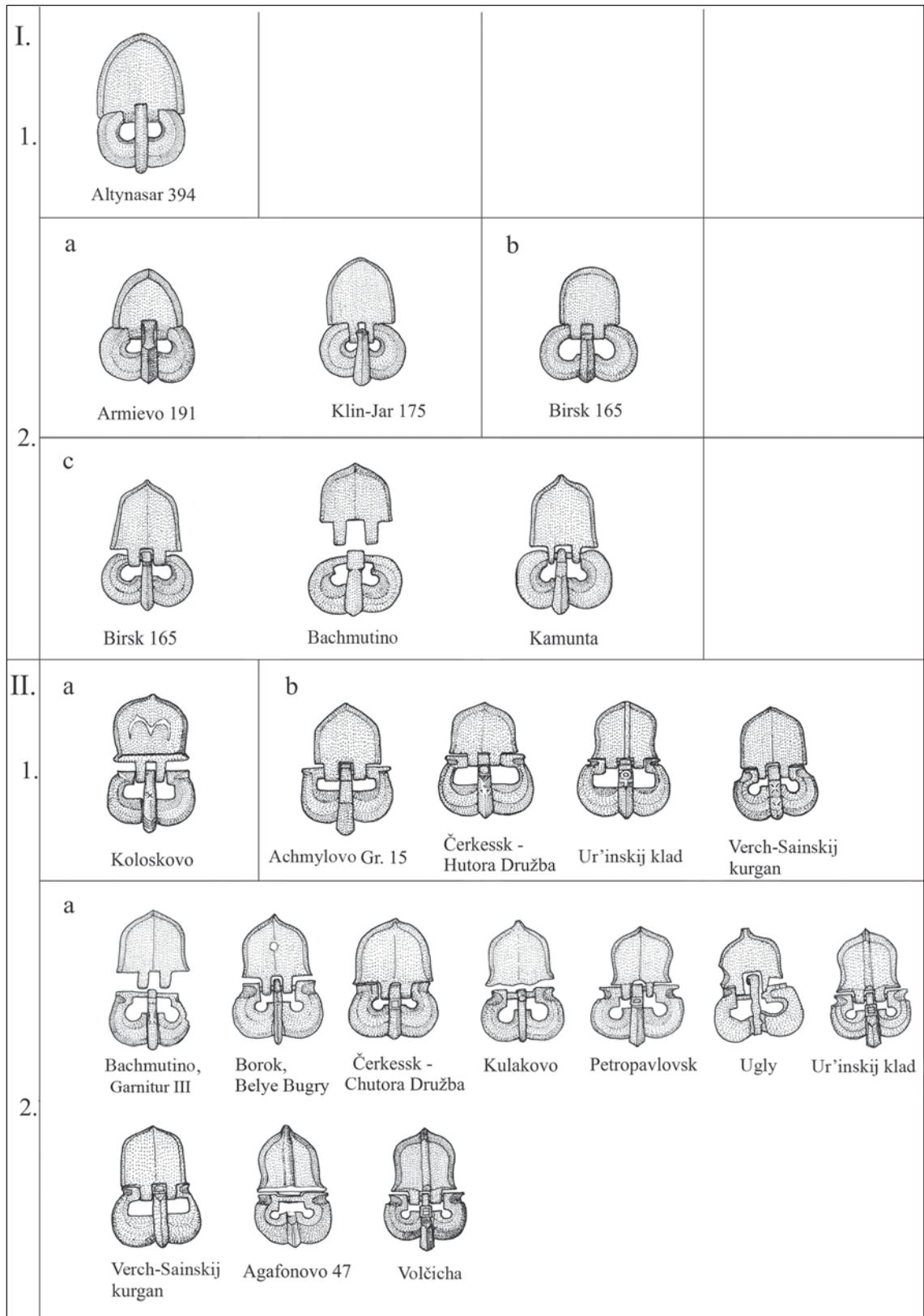


Abb. 9. Pseudoschnallen. Typ I und II

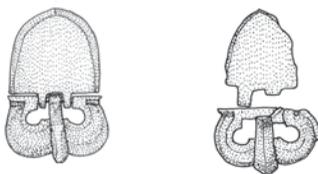
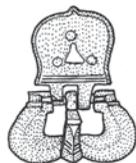
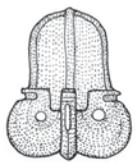
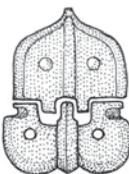
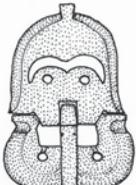
	<p>b</p>  <p>Achmylovo Undrich</p>				
2.	<p>c</p>  <p>Čerkessk, Chutora Družba Ufa Lezgur Šatrišče Altynasar</p>				
	<p>d</p>  <p>Kuzemkino</p>				
3.	 <p>Chac'ki</p>				
4.	 <p>Ur'inskij klad</p>				
5.	<p>a</p>  <p>Čapaevskij</p>	<p>b</p>  <p>Lebjaž'e 3</p>			

Abb. 10. Pseudoschnallen. Typ II

Oblast⁴) stammende Pseudoschnalle hat einen wappenförmigen Beschlag mit einer kleinen Spitze.³⁹

Die Bügelform des dritten Untertyps II3 weicht von den oben beschriebenen insofern ab, als seine Seiten eher gerade sind.⁴⁰ Der Bügel wurde mit kleinen geschweiften Eckfortsätzen versehen, die Bügelöffnung ist trapezförmig. Der Beschlagteil ist durchbrochen, in der Mitte befindet sich ein Dreieck, um seine Spitzen runde Löcher. Diese Verzierung ist von den durchbrochenen Gürtelgarnituren gut bekannt.⁴¹

Mit dem vierten Untertyp II4 kommen wir zu den „echten“ Pseudoschnallen. Vom nierenförmigen Bügel blieb nur mehr ein Rudiment: Zwar ist der Bügel noch beweglich und trägt einen Höckerdorn, doch fehlt eine Riemenöffnung, sie ist lediglich durch zwei Kreise angedeutet. Der spitze Beschlag hat profilierte Seiten.⁴²

Bei dem Untertyp II5 wird der Bügel weiter vereinfacht. Noch ist er beweglich, aber die ehemaligen Durchbrüche sind nur mehr mit zwei Punkten gekennzeichnet, der ganze Bügel ist weniger profiliert. Die Variante II5a ist mit einem wappenförmigen, spitzen, mit zwei Punkten verzierten Beschlag versehen.⁴³ Die zwei Punkte nehmen Bezug auf die zwei Punkte des Bügels. Das erinnert uns wieder an die Verzierung der schmalen Rankenmotive und die damit zusammenhängenden geometrischen Verzierungen.⁴⁴ Das gilt auch für die Variante II5b, deren Beschlagteil mit dem gut bekannten „augenbrauenförmigen“ Durchbruch verziert ist.⁴⁵

Typ III

Zum dritten Typ gehören die Schnallen mit nierenförmigem Bügel ohne geschweifte Eckfortsätze, die typologisch näher mit dem Typ I verwandt sind, aber die Form des Bügels ist bogig, geradezu herzförmig (*Abb. 11*).

Der erste Untertyp III1 aus Ugly (Spas-Ugly, Smolenskaja Oblast⁴) stellt eine Sonderform dar, er hat keine genauen Parallelen, die Form des Bügels entspricht aber dem Typ III.⁴⁶ Er verfügt über einen abgerundeten, wappenförmigen Beschlag. Der zweite Untertyp III2 erinnert uns an Varianten II2a–d, die Bügelöffnung ist bereits verändert, der Höckerdorn ist nicht beweglich, die Form des Bügels entspricht dem Typ III.⁴⁷ Der wappenförmige Beschlag zeigt eine kleine Spitze.

Der Untertyp III3 ist schon völlig transformiert. Der Dorn ist fixiert, die Bügelöffnung ist nur mehr ein kleines Rechteck, die zwei Löcher erinnern uns an die frühere Durchbruchzier. Die Varianten sind durch die Beschläge definiert: Die Variante III3a hat keinen Beschlag,⁴⁸ III3b hat einen rechteckigen bzw. quadratischen Beschlag mit durchbrochener Verzierung. Diese Variante erinnert uns an einige Beschläge der zweiten Hälfte des 6. bis zum Beginn des 7. Jahrhunderts.⁴⁹ Die U-Form der durchbrochenen Zier, mit zwei Punkten ergänzt, ist ebenfalls gut bekannt.⁵⁰ Die Variante III3c trägt einen wappenförmigen Beschlag.⁵¹ Die Variante III3d hat nur einen unscheinbaren Beschlag, ein kantig geschnittenes Blech mit einer Spitze.⁵²

³⁹ Gavrituchin 2001 Abb. 11. 21.

⁴⁰ Fettich 1937 Taf. CXX; Daskalov 2012 203, Abb. 33.

⁴¹ Blay – Samu b im Druck; Samu 2018..

⁴² Gavrituchin 2001 Abb. 12. 3.

⁴³ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 20.

⁴⁴ Blay – Samu b im Druck.

⁴⁵ Gavrituchin 2001 Abb. 14. 5.

⁴⁶ Korzuchina 1996 Tab. 98. 2.

⁴⁷ Gavrituchin 2001 Abb. 13. 1.

⁴⁸ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 10.

⁴⁹ Fettich 1937 Taf. CXX. 4a–b; vgl. Kazanski 2003 fig. 22. 1–2; Atavin 1996 Taf. 10. 8.

⁵⁰ Vgl. dazu Blay – Samu a im Druck (Kapitel „U-förmige Durchbrüche“).

⁵¹ Fettich 1937 Taf. CXX. 3a–b; Gavrituchin 2001 Abb. 13. 2.

⁵² Pekarskaja – Kidd 1994 Taf. 38. 5–6.

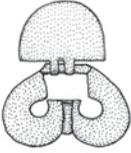
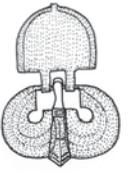
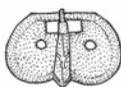
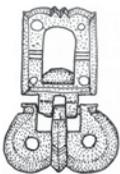
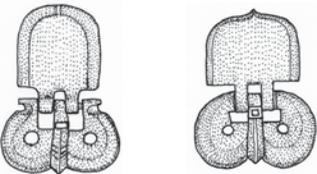
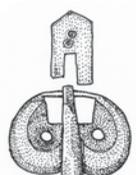
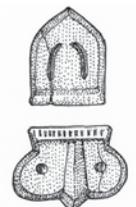
III.	1.	 <p>Ugly</p>				
	2.	 <p>Trubčevsk</p>				
	3.	a	 <p>Blažki</p>			
		b	 <p>Chac'ki</p>			
	3.	c	 <p>Chac'ki Trubčevsk</p>			
d		 <p>Martinovka</p>				
4.	 <p>Zamárdi 1323</p>					

Abb. 11. Pseudoschnallen. Typ III

Als letzter Untertyp (III4) ist eine Pseudoschnalle aus Zamárdi (Grab 1323) anzuführen. Sie ist bereits gepresst, der Beschlag und der „Bügel“ sind getrennt.⁵³ Der Bügelteil ist völlig schematisch, die frühere Durchbruchszier nur mit zwei Punkten angedeutet, der Dorn ist nur mehr eine senkrechte Linie. Der Bügel erinnert uns an einen Vogelkopf. Der Beschlag ist wappenförmig, hat ein spitzes Ende und ist mit Punkt-Komma Ornamentik verziert.⁵⁴

Typ IV

Zum vierten Typ gehört die – heute – größte Gruppe der Pseudoschnallen (*Abb. 12–14*). Es handelt sich bei dieser Gruppe meistens nur um „Pseudoschnallenbügel“, die manchmal mit einem Beschlag (fischschwanzförmig, wappenförmig) versehen worden sind. Zumeist sind sie gegossen. Der erste Untertyp (IV1) weicht von den übrigen ab, die zwei (eingetieften oder durchbrochenen) Punkte fehlen und er hat eine ovale Öffnung als Rudiment des Schnallenbügels.⁵⁵ Der zweite Untertyp ist am häufigsten und wird in fünf Varianten unterteilt. Die Variante „a“ hat grundsätzlich eine D-Form mit geschweiften Eckfortsätzen, der Dorn ist ausgebildet, mit oder ohne Haken, zwei Punkte kennzeichnen die ehemalige Durchbruchszier, und dazu kommt eine waagerechte Öffnung oberhalb des Dorns.⁵⁶

Die Variante IV2b verfügt über einen fischschwanzförmigen Beschlag: „Bügel“ und Beschlag sind entweder getrennt oder mit einem Scharnier verbunden.⁵⁷ Die Variante IV2c ist ganz ähnlich, aber in einem Stück gegossen. Sie hat nur zwei Durchbrüche – die zwei Punkte.⁵⁸

Die Variante IV2d ist mit einem wappenförmigen Beschlag versehen, entweder in einem gegossen oder mit einem Scharnier verbunden.⁵⁹ Die Bügelform der Variante IV2e unterscheidet sich von den oben beschriebenen und ist mehr abgerundet, die Bügelöffnung ist T-förmig, der Beschlag wappenförmig mit einer Spitze. Die zwei Teile wurden mit einem Scharnier verbunden.⁶⁰

Der Untertyp IV3 wurde in einem gegossen, der Bügelteil hat profilierten Seiten, oberhalb der zwei durchbohrten Punkte sind noch drei waagerechte Punkte in einer Reihe platziert. Der Beschlagteil ist wappenförmig mit geschweiften Seiten. Das aus Timirjazevo stammende Exemplar ist von schlechter Qualität.⁶¹

Bei dem Untertyp IV4 sind die Bügel trapezförmig. Die Variante IV4a hat einen gegen Ende breiter werdenden Dorn und einen wappenförmigen, spitzen Beschlag.⁶² Bei der gepressten Variante IV4b sind Bügel und Beschlag getrennt, der Beschlag wurde mit Punktkreisen (Kreisäugen) versehen. Zwei Punktkreise markieren auch die frühere Öffnung der Bügel.⁶³

Der Untertyp IV5 hat ebenfalls eine abgerundete Form, der obere Teil ist aber geschweift. Die ehemalige Öffnung des Schnallenbügels ist mit Punktkreisen gezeichnet.⁶⁴ Das gepresste Exemplar aus Csákberény (Grab 61) wurde mit einem wappenförmigen Beschlag versehen, der

⁵³ *Bárdos – Garam 2009* 172, Taf. 149.

⁵⁴ Zu der Punkt-Komma Ornamentik an Gürtelgarnituren neuestens, *Blay – Samu a im Druck*.

⁵⁵ *Gening 1980* Taf. XXII. 11.

⁵⁶ *Garam 1991* Abb. 1. 10, 15; *Tomka 2008* Abb. 11. 2; *Goldina 2012* Taf. 223. 17, Taf. 224. 4; *Gening 1980* Taf. II. 25, Taf. XVII. 5, Taf. XXIII. 17, Taf. XXVII. 15, Taf. XXX. 18; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* Abb. 47. 15, 21; *Mažitov 1987* 119, Abb. 1; *Levina 1971* 20, Abb. 19. 3; *Stefanova 1982* 96, 98, 101; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29; *Fettich 1937* Taf. CXX. 6.

⁵⁷ *Goldina 2012* 420–421, 423–425, 428, 431–432, Taf. 224. 7; *Gening 1980* Taf. VI. 14, Taf. VII. 4–5, Taf. XI. 8–9, Taf. XXVII. 8; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 30.

⁵⁸ *Gavrilova 1965* 23–24, Taf. 14, 9–10.

⁵⁹ *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 2; *Fettich 1937* Taf. 120. 5. 5a, Taf. 125. 1–1a.

⁶⁰ *Kovalevskaja 1990* 38, Abb. 1. 32.

⁶¹ *Belikova – Pletneva 1983* 205, Abb. 70. 2.

⁶² *Gavrituchin – Oblomskij 1996* Abb. 47. 8.

⁶³ *Cs. Sós – Salamon 1995* Pl. VI. Grab 56.

⁶⁴ *Költő 1991* Taf. 3; *László 2015* Taf. 5; *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 2, Abb. 11. Nr. 3.

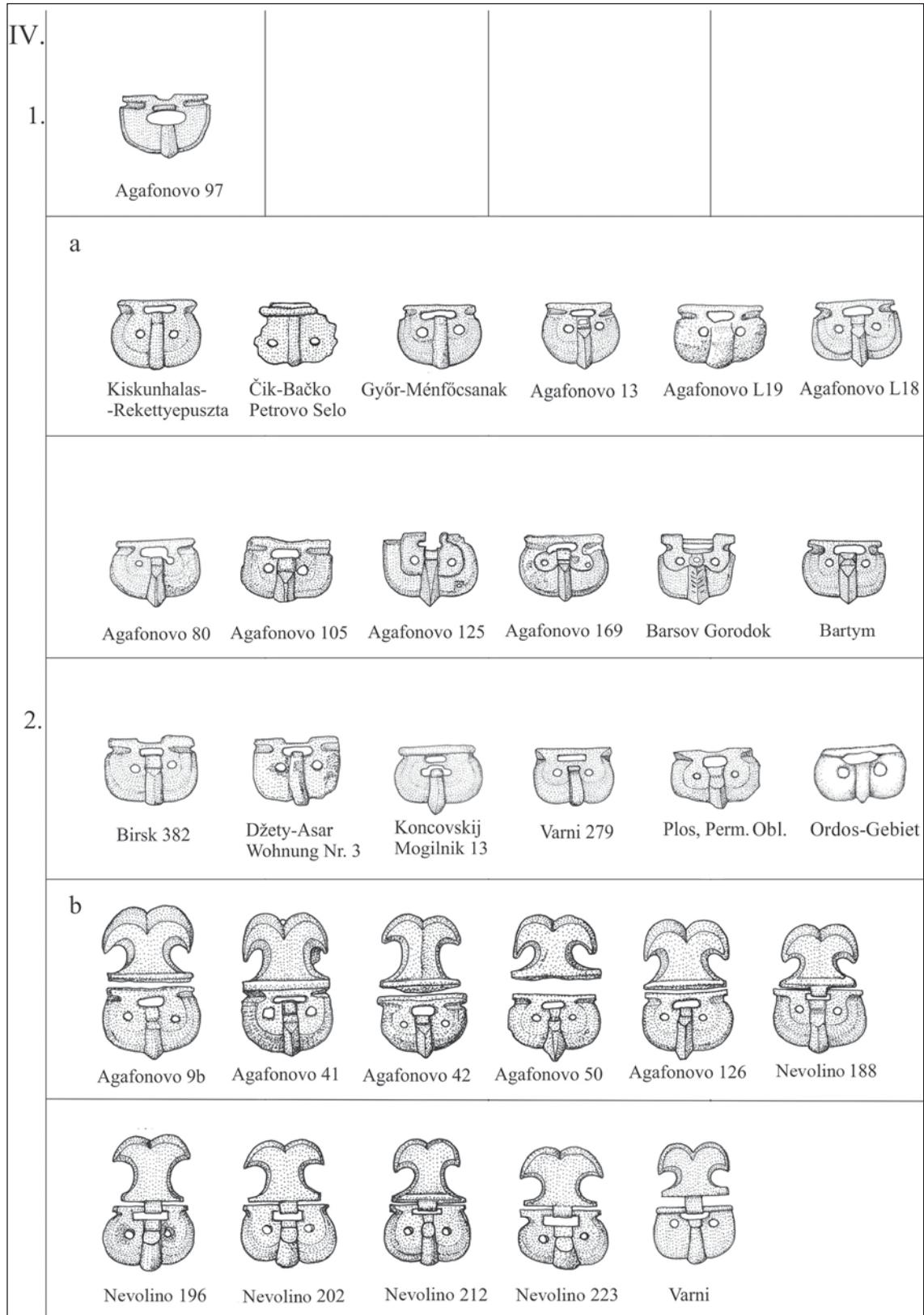


Abb. 12. Pseudoschnallen. Typ IV

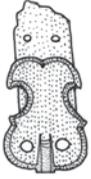
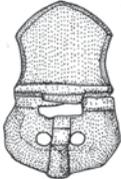
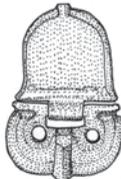
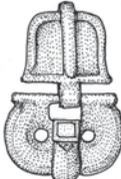
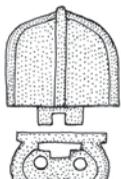
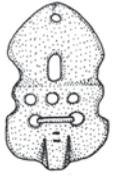
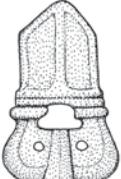
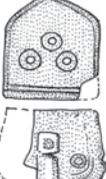
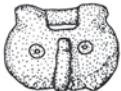
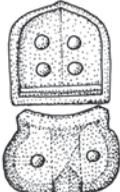
IV.	c					
		Kudyrga 8				
2.	d					
		Csataszög	Podbolt'e	Minusinsk Gebiet		
	e					
		Ur'ja				
3.						
		Timirjazevo				
4.	a		b		c	
		Okunevo	Pókaszeptk 56	Keszthely-Fenekpuszta Gr II		
5.	a					
		Kéthely-Melegoldal	Csákberény			

Abb. 13. Pseudoschnallen. Typ IV

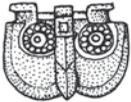
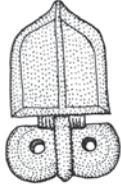
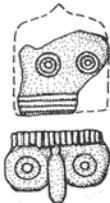
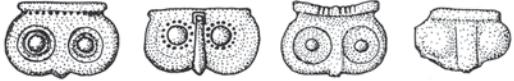
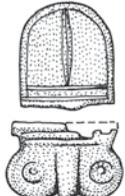
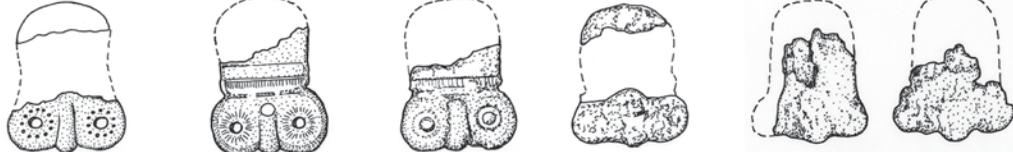
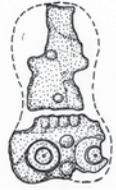
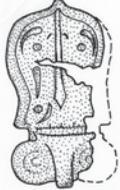
IV.	6.	 Kalugerovo			
	7.	 Bylym			
V.	a	 Borizar	b	 Környe 130	
			c	 Környe 71 Környe 151 Környe 109	
	c	 Budakalász 1124	d	 Szeged-Umgebung	
1.		e	 Zamárdi 834		
	f	 Szekszárd-Keselyűs 605 Szekszárd-Keselyűs 603 Szekszárd-Bogyiszlói út 603 Szekszárd-Bogyiszlói út 605 Szekszárd-Bogyiszlói út 606			
	g	 Fajsz-Garadomb		 Szeged-Umgebung	

Abb. 14. Pseudoschnallen. Typ IV und V

mit vier Punkten verziert wurde. Diese Verzierung ist typisch für die zweite Hälfte des 6. und die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts.⁶⁵

Der Untertyp IV6 stellt wieder eine Sonderform dar, es hat keine genauen Parallelen. Er ist nicht durchbrochen, die zwei Punktkeise sind ganz unten positioniert, der Dorn ist ganz klein, der obere Teil ist profiliert.⁶⁶ Der Untertyp IV7 ist D-förmig mit geschweiften Fortsätzen, er hat einen Höckerdorn und die zwei Punkte sind mit einem Punktkeismotiv gekennzeichnet, dessen äußerer Ring mit einer Perlenreihe verziert ist.⁶⁷ Dieser Typ leitet bereits zu den reich verzierten Pseudoschnallen der Mitte des 7. Jahrhunderts weiter.⁶⁸

Typ V

Für diesen Typ ist charakteristisch, dass der Bügelteil aus zwei „rundlichen“ Teilen zusammengesetzt ist, der Dorn in der Mitte ist – bei den prunkvolleren Varianten – am Höcker mit einer Steineinlage verziert (*Abb. 14–16*). Die Form des Bügels kann auf den Typ II, d. h. auf die nierenförmigen Pseudoschnallen mit geschweiften Eckfortsätzen, zurückgeführt werden. Dieser geschweifte Fortsatz kommt bei dem Untertyp V2–3, 5 vor, hat hingegen bei dem Untertyp V8 eine geometrische Form. Die Typologisierung der hier zusammengefassten Exemplare ist relativ kompliziert, da sie reich und vielfältig verziert sind, weswegen zahlreiche Untertypen und Varianten definiert wurden. Die prachtvollsten Exemplare des Typs V und die damit zusammenhängenden Einflüsse der byzantinischen Goldschmiedetechnik werden von Orsolva Heinrich-Tamáška und Hans-Ulrich Voß an anderer Stelle detailliert analysiert.⁶⁹

Die Variante V1a repräsentiert die Pseudoschnalle aus Boržar (Kazachstan), die nach den Skizzen von Éva Garam rekonstruiert und publiziert wurde.⁷⁰ Der Bügelteil der silbergepressten Pseudoschnalle hat keine geschweiften Eckfortsätze. Ein Scharnier verbindet ihn mit dem wappenförmigen Beschlag. Dieser verfügt über geschweifte Seiten. Die Form des Bügels ist für den Typ V typisch, die zwei Hälften des Bügels sind bogig, in der Mitte befindet sich ein relativ kleiner Dorn. Die Variante V1b hat eine ähnliche Form, der Dorn läuft spitz zu. Das Exemplar aus Környe (Grab 130) wurde mit Punktkeisen verziert – auch die frühere Öffnung des Schnallenbügels wird mittels Punktkeisen angedeutet.⁷¹ Auch für die Variante V1c ist diese Ausführung typisch, an der früheren Öffnung des Schnallenbügels befinden sich jetzt zwei Punktkeise, der Dorn ist stark schematisiert. Diese Variante kennt keine Beschläge.⁷² Die Variante V1d ist sehr ähnlich zu der Variante V1b, der obere Teil des Bügels ist mit waagerechten parallelen Linien verziert, genauso wie der untere Teil seines wappenförmigen, bogigen Beschlags.⁷³

Der Bügel der Variante V1e passt gut zu diesem Typ, sein wappenförmiger Beschlagteil stellt allerdings eine Sonderform dar, seine Perlränder sind aber für den Fundhorizont der Mitte des 7. Jahrhunderts typisch.⁷⁴ Die Varianten V1f und V1g verweisen auf die prunkvollsten

⁶⁵ *Blay – Samu a im Druck* (Kapitel „Die getieften oder durchgebrochenen Punkte“).

⁶⁶ *Daskalov – Dumanov 2004* 193, 199, *Abb. 3. 6*.

⁶⁷ *Bálint 2000* Taf. 34. 16. Leider ist nicht klar, ob aus Bylym wirklich zwei Pseudoschnallen stammen oder einfach zwei verschiedene Zeichnungen publiziert wurden. Die Variante im Buch von Csanád Bálint – hier als Untertyp IV7 eingereiht – wurde anhand den Zeichnungen von Vladimir A. Kuznecov publiziert. Die von Vera B. Kovalevskaja publizierte Variante weicht sich in Form des Bügels und des Dorns deutlich ab. Die Frage bleibt also offen. Zur Problematik siehe auch die Anm. 79–80 (Untertyp V2).

⁶⁸ *Z. B. Garam 2005* 407–435, *Abb. 12–14*.

⁶⁹ *Heinrich-Tamáška – Voß im Druck*.

⁷⁰ *Garam 1991* 73, *Abb. 8*.

⁷¹ *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 23.

⁷² *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 10, Taf. 19, Taf. 26; Budakalász Grab 1124 (unpubliziert: *Pásztor – Vida im Druck*).

⁷³ *Garam 1991* *Abb. 5. 6–9*.

⁷⁴ *Bárdos – Garam 2009* Taf. 101.

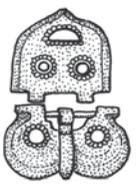
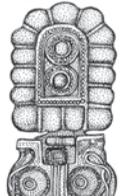
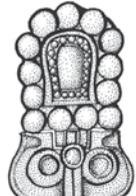
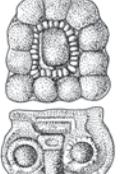
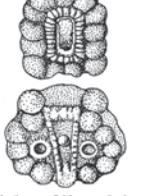
<p>V. 2.</p>	 <p>Bylym</p>			
<p>3.</p>	<p>a</p>  <p>Divoš (Sirmium-Umg.)</p>	<p>b</p>  <p>Novočerkasskij Muzej</p>	<p>c</p>  <p>Tépe</p>  <p>Ungarn - unbek.</p>	
	<p>d</p>  <p>Kelecej</p>	<p>e</p>  <p>Bócsa</p>  <p>Ungarn - unbek.</p>		<p>f</p>  <p>Maglód</p>  <p>Pápa-Úrdomb</p>
<p>4.</p>	 <p>Kunbábony</p>			
<p>5.</p>	 <p>Ungarn - unbek.</p>			
<p>6.</p>	 <p>Kiskunfélegyháza- Pákapusztá</p>			

Abb. 15. Pseudoschnallen. Typ V

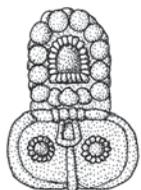
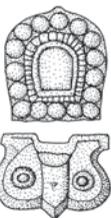
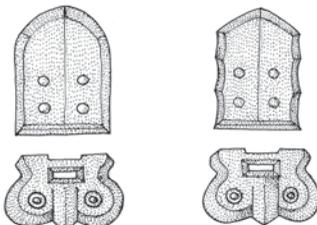
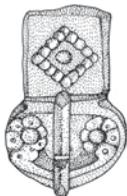
V.				
7.	Előszállás-Bajcsihegy			
8.	a	b		
				
	Csákberény 278		Dunapentele	
9.				
	Gyöng			
VI.				
1.	Minusinsk Gebiet			

Abb. 16. Pseudoschnallen. Typ V und VI

Pseudoschnallen (Kunbábony, Tépe). Die Exemplare der Variante f sind leider stark fragmentiert,⁷⁵ aber sie wurden genauso in einem mit dem Beschlagteil gefertigt wie die Exemplare der Variante g.⁷⁶ Sie wurden mit Punkt-Komma Ornamentik verziert.

Anhand der Schnallenbügelform (zwei rundliche Hälften mit geschweiften Eckfortsätzen versehen) könnte die Pseudoschnalle aus Bylym⁷⁷ dem Typ V3 zugeschlagen werden, aber die Gestaltung des Dorns und des Beschlags weicht so stark vom Typ V3 ab, dass er einem eigenen Untertyp (V2) zugewiesen wird.⁷⁸ Er wurde um die „Augen“ und am Beschlag mit Granulationen verziert. Der Beschlag ist wappenförmig und spitz, die zwei Teile wurden mit einem Scharnier verbunden. Der Dorn ist ganz einfach, ohne irgendwelche Verzierungen oder Höcker.

Mit dem Untertyp V3 kommen wir zu der bekanntesten Gruppe der Pseudoschnallen, da sie die prunkvollsten und technisch raffiniertesten Exemplare dieser Gegenstände enthält. Rein

⁷⁵ Garam 1991 Abb. 5. 10–12; Rosner 1999 Taf. 39–40.

⁷⁶ Balogh – Köhegyi 2001 Abb. 7; Garam 1991 Abb. 5. 6–9.

⁷⁷ Kovalevskaja 1979 Tabelle 6. 90, Abb. XIX. 12.

⁷⁸ Die Gestaltung der von Vera B. Kovalevskaja publizierten Pseudoschnalle weicht sich von der von Csanád Bálint publizierten Variante aus Bylym ab. Siehe auch Anm. 69.

typologisch gehören zu dem Typ V3 die Pseudoschnallen mit Bügelteil, der aus zwei rundlichen Hälften besteht und geschweifte Eckfortsätze aufweist. Die Variante V3a ist die reich verzierte Pseudoschnalle aus Divoš/Umgebung *Sirmium*.⁷⁹ Die zwei Punkte wurden zu Steineinlagen und auch der Dorn ist mit einer Steineinlage verziert. Als völlige Besonderheit im Vergleich zu den übrigen Pseudoschnallen ist die ganze Oberfläche des Bügels und des Beschlags auf unterschiedliche Weise verziert.⁸⁰ Der Beschlag trägt ebenfalls eine Steineinlage, seine äußere Umrahmung bildet eine Reihe von Perlen verschiedener Größe.

Die Variante V3b ist durch eine Pseudoschnalle aus Novočerkassk (Rostovskaja Oblast⁴) repräsentiert.⁸¹ Leider fehlt ihr Beschlagteil und auch der obere Teil des Bügels ist fragmentiert. Die zwei rundlichen Hälften des Bügels sind jedoch reich granuliert – am Rand und um die zwei Punkte („Augen“) herum. Die Pseudoschnalle aus Tépe repräsentiert die Variante V3c. Der Dorn wurde mit zwei Steineinlagen verziert wie auch die geschweiften Eckfortsätze. Bei der Herstellung der Pseudoschnalle wurden mehrere Techniken miteinander kombiniert.⁸² Der Beschlagteil ähnelt denen der Stücke aus Bócsa (Variante V3e), doch unterscheidet er sich davon in kleineren Details. Die Variante V3d entspricht den Pseudoschnallen aus Kelekej.⁸³ Die Oberfläche des Bügels ist mit Flechtmustern verziert (wie um die „Augen“ und am Dorn der Pseudoschnalle aus Tépe), auch wiederholen sich hier die Steineinlagen am Dorn und in den „Augen“. Der Beschlag ist von einer Perlreihe umgeben, in seiner Mitte sitzen vertikal angeordnet zwei Steineinlagen, mit Granalien eingefasst.

Die Varianten V3e⁸⁴ und V3f⁸⁵ sind weniger reich verziert als die bereits angeführten Varianten. Die Variante V3e, zu denen u.a. die Pseudoschnallen von Bócsa gehören, sind noch von sehr guter Qualität, doch nicht so fein und detailliert ausgearbeitet wie z. B. die aus Tépe. Der Bügel hat drei Steineinlagen, der Beschlag ist ganz ähnlich wie der von Tépe, hat aber eine nicht so schön ausgeführte Umrahmung. Wie oben gezeigt, sind sie auch von der Größe her unterschiedlich (*Abb. 15*). Die Varianten V3f (Maglód, Pápa-Úrdomb) sind noch einfacher ausgeführt, es wurden nur wenige Herstellungstechniken angewandt. Auch das verarbeitete Grundmaterial ist billiger, es handelt sich nur um vergoldetes Silber oder eine vergoldete Kupferlegierung.

Der Untertyp V4 ist durch die Pseudoschnallen aus Kunbábony definiert.⁸⁶ Der Bügel hat eine klare, harmonische Form, er hat keine geschweiften Eckfortsätze, der obere Teil wurde senkrecht gestaltet, der Dorn ist gleichsam zwischen den zwei rundlichen Teilen eingekeilt, er ist vom Scharnierteil klar getrennt und wurde mit einer Steineinlage verziert. Die „Augen“ sind ebenfalls mit Steineinlagen gekennzeichnet, die ihrerseits mit Perlreihenimitationen eingefasst wurden. Die Verzierung des Beschlagteils erinnert an die Pseudoschnallen aus Tépe und Bócsa: Der Beschlag zeigt in der Mitte eine Steineinlage, umgeben von einem feinen, eingekerbten Draht, einem Perldraht und einem weiteren Kerbdraht. Außen verläuft eine randliche Kugelreihe.

Ein weiteren Untertyp V5 repräsentiert die Pseudoschnalle von unbekanntem Fundort aus Ungarn, deren Bügel mit einem „dreifachen Zopfmuster“, mit „graviertes Keilmuster“ um den „Augen“, die mit Steineinlagen besonders hervorgehoben sind, von „Einkerbungen umgeben“. Der wappenförmige Beschlag ist von einem Kugelreihenrahmen umgeben, in der Mitte befindet sich „ein kleinerer wappenförmiger Schild“ und „verschiedene ausgeschnittene Muster“.⁸⁷

⁷⁹ Popović 1997 11–12, fig. 4.

⁸⁰ Popović 1997 10–13, 65–67.

⁸¹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 31.

⁸² Garam 1992 45, Abb. 40.

⁸³ Komar 2005 Abb. 9. 25–26.

⁸⁴ László 1976 91, Abb. 2.

⁸⁵ Garam 2005 408–409; Jankó 1930 Abb. 87; Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2.

⁸⁶ H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2.

⁸⁷ Garam 1993 76, Taf. 41. 1.

Der Untertyp V6 hat ein besonderes Merkmal: Der Bügel wurde ebenfalls mit Kugelreihen eingefasst, der Dorn ist reich verziert und auch die Steineinlagen fehlen nicht. Der relativ kleine wappenförmige Beschlag ist ähnlich verziert, in der Mitte befindet sich eine Steineinlage. Die Ausführung der Pseudoschnalle aus Kiskunfélegyháza-Pákapuszta ist schon deutlich einfacher als bei den prunkvollen Exemplaren aus Bócsa, Tépe usw.⁸⁸

Der Untertyp V7 ist eine stark schematisierte Sonderform mit einem ovalen, vereinfachten Bügel, deren „Augen“ mit Granulation hervorgehoben sind, den wappenförmigen Beschlag hat man mit Kugelreihen eingefasst.⁸⁹

Der Untertyp V8 hat zwei Varianten. Zu der ersten (V8a) gehört die Pseudoschnalle aus Csákberény (Grab 278), deren Bügel zwar der Grundform des Typs V entspricht, doch ist er etwas stärker geometrisch gestaltet, die zwei „Augen“ sind mit Punktkreisen gekennzeichnet. Der wappenförmige, spitze, mit Kugelreihen versehene Beschlag ist von dem Bügel getrennt.⁹⁰ Der Bügel der Variante V8b ist ganz ähnlich gestaltet, aber den wappenförmigen, spitzen Beschlag mit profilierten Seiten – der hier auch von dem Bügelteil getrennt ist – hat man mit eingetieften Punkten verziert.⁹¹

Der Untertyp V9 ist bereits stark stilisiert. Er wird durch die Pseudoschnalle aus Gyöngyös repräsentiert. Sein Bügel hat bereits eine „Zwiebelform“, zwischen den zwei „Augen“ befindet sich ein Dreieck, das von der früheren Steineinlage herrührt. Der einfache wappenförmige Beschlag ist von einer Kugelreihe eingerahmt.⁹²

Typ VI

Als eigener Typ wurde die Pseudoschnalle aus dem Minusinsk-Gebiet von den übrigen geschieden. Sie hat einen herzförmigen Bügel mit granulationsverzierten „Augen“, der Dorn ist ganz einfach gestaltet (*Abb. 16*).⁹³ Der Beschlagteil ist quadratisch und ist mit einem Viereck verziert.

Die Chronologie der Pseudoschnallen

Der Typ I lässt sich mit Hilfe der Fundzusammenhänge der Pseudoschnallen aus Altynasar (Grab 394), Armievo (Grab 191) (Penzenskaja Oblast‘), Bachmutino (Baškiriya), Birsk (Grab 165) (Baškiriya) und Klin-Jar (Katakomba 375) datieren.⁹⁴ Diese kommen zusammen mit Schnallen und Beschlägen des 6. Jahrhunderts vor. Die Schnallen tragen ovale Bügel,⁹⁵ die Beschläge sind für den Horizont der maskenartig verzierten Gürtelgarnituren typisch.⁹⁶

Die gut datierbaren Funde des Typs II stammen aus Achmylovo (Grab 15) (Rjazanskaja Oblast‘), Čerkessk (Karačaevo-Čerkesija), Verch-Sainskije kurgani, Petropavlovsk (Udmurtija), Ugly, Agafonovo (Grab 47) und Chac‘ki.⁹⁷ Für ihre Datierung gilt das gleiche wie für den Typ I – sie kommen gemeinsam mit geometrisch, bzw. „maskenartig“ verzierten Beschlägen vor. Auch

⁸⁸ *László 1955* Taf. LXIX.

⁸⁹ *Garam 2005* 432, Abb. 13. 2.

⁹⁰ *László 2015* Taf. 24.

⁹¹ *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 5; Zu der Verzierung siehe: *Blay – Samu a im Druck* (Kapitel „Die getieften oder durchgebrochenen Punkte“).

⁹² *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 6.

⁹³ *Fettich 1937* Taf. 120. 5–5a.

⁹⁴ *Gavrituchin 2001* 58, Abb. 1–3, Abb. 7. 1–4, 6, Abb. 8. 1–11.

⁹⁵ *Z. B. Gavrituchin 2001* Abb. 2. 13.

⁹⁶ Zur Datierung dieses Horizontes siehe *Somogyi 1987* 121–154.

⁹⁷ *Gavrituchin 2001* Abb. 5. 5–12, Abb. 9, Abb. 10. 2–13, Abb. 11. 8–20, Abb. 14. 1–4; *Goldina 2012* Tabelle 222. 13–15; *Fettich 1937* 282, Taf. CXX.

der Schatz aus Ur'ja („Ur'inskij Klad“) ist in diesem Kontext zu sehen.⁹⁸ Den Typ III datieren die Funde aus Ugly, Trubčevsk (Brjanskaja Oblast‘), Chac'ki, bzw. das Grab 1323 aus Zamárdi,⁹⁹ wobei das letztgenannte anhand der Gürtelbeschläge chronologisch eingeordnet werden kann. Aufgrund der eingetieften Punkte lassen sie sich in die 1. Hälfte des 7. Jahrhunderts datieren. In diesem Fall sind die Punkte sogar mit dem Punkt-Komma-Motiv kombiniert, was ebenfalls für die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts typisch ist.¹⁰⁰ Die Datierung des Martynovka-Schatzes ist umstritten.¹⁰¹ Möglicherweise sind die gegossenen Varianten des Typs III früher anzusetzen (letztes Drittel des 6. Jahrhunderts), wobei die Pseudoschnalle aus Zamárdi, Grab 1323, bereits eine spätere, transformierte Variante wäre, die in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken hergestellt worden ist, obwohl die Transformation für sich betrachtet nicht zwingend eine chronologische Trennung bedeutet.

Aus chronologischer Sicht sind die Exemplare des Typs IV hochinteressant. Datierbare Fundensembles stammen aus den Gräbern von Agafonovo (Grab 13, 41, 42, 50, 97, 105, 126),¹⁰² Bylym,¹⁰³ Birsk (Grab 382),¹⁰⁴ Csákberény (Grab 61),¹⁰⁵ Džety-Asar (Gebäude Nr. 3) (Kazachstan),¹⁰⁶ Kéthely-Melegoldal (Grab 3),¹⁰⁷ Gräberfeld Koncovo (Grab 13) (Koncháza, UA),¹⁰⁸ Nevolino (Grab 188, 196, 202, 212, 223) (Tjumenskaja Oblast‘),¹⁰⁹ Pókaszeptk (Grab 56),¹¹⁰ Timirjazevo¹¹¹ und Varni (Grab 279) (Udmurtija).¹¹² In Agafonovo kommen die Pseudoschnallen zusammen mit den für die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts typischen Gürtelbeschlägen, d. h. mit den sog. „maskenartig“ verzierten Gürtelgarnituren und mit den damit zusammenhängenden Beschlägen und dem sonstigen Gürtelzierrat bzw. mit ganz frühen Schnallentypen vor (z. B. Agafonovo Grab 105).¹¹³ In Birsk (Grab 165)¹¹⁴ ist die Pseudoschnalle mit einem Ohrring mit Polyederknopf vergesellschaftet. In dem Gebäude Nr. 3 von Džety-Asar tritt sie zusammen mit einer quadratischen Doppelschnalle auf, die ebenfalls zu den frühen Schnallentypen zählt.¹¹⁵ Derartige Fundvergesellschaftungen sind auch für das Grab 13 der Nekropole von Koncovo¹¹⁶ typisch und auch die Fundkontexte von Nevolino und das Inventar des Grabes 279 von Varni widersprechen hier nicht.¹¹⁷

⁹⁸ *Gavrituchin 2001* Abb. 12. 1–10.

⁹⁹ *Gavrituchin 2001* Abb. 13, Abb. 14. 1–4; *Korzuchina 1996* 418, Abb. 98. 2–3; *Fettich 1937* 282, Taf. CXX.

¹⁰⁰ *Bárdos – Garam 2009* Taf. 149.

¹⁰¹ Es ist auch fraglich, ob es hier um einen Schatz handelt, *Pekarskaja – Kidd 1994* 16–24. Es handelt sich hier um mehrere Fundtypen und Stilen, wie es schon Nándor Fettich gezeigt hat, *Fettich 1937* 280–293, Taf. CXX–CXXVI; vgl. dazu *Bálint 1992* 389–391. Die Typologie und Chronologie der sog. „Maskenbeschläge“ hat Péter Somogyi ausgearbeitet, *Somogyi 1987* 121–158.

¹⁰² *Goldina 2012* Tabelle 223; *Gening 1980* Tabelle VI–VII, XI, XVII, XXII–XXIII, XXVII.

¹⁰³ *Kovalevskaja 1979* Tabelle 6. 90, Abb. XIX. 12.

¹⁰⁴ *Mažitov 1987* 119, Abb. 1.

¹⁰⁵ *László 2015* 54, Taf. 5.

¹⁰⁶ *Levina 1971* 20, Abb. 19. 3.

¹⁰⁷ *Költő 1991* Taf. 3.

¹⁰⁸ *Stefanova 1982* 96, 98, 101, Abb. 4.

¹⁰⁹ *Goldina 2012* 420–421, 423–432.

¹¹⁰ *Cs. Sós – Salamon 1995* Pl. VI. Grab 56.

¹¹¹ *Belikova – Pletneva 1983* 205, Abb. 70.

¹¹² *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29–30.

¹¹³ *Gening 1980* Tabelle XXIII. 20.

¹¹⁴ *Gavrituchin 2001* Abb. 3. 1–8.

¹¹⁵ *Levina 1971* 20, Abb. 19. 1–17; *Schulze-Dörrlamm 2002* 30–33, Abb. 12; *Blay – Samu 2016* 299–301, Abb. 8.

¹¹⁶ *Stefanova 1982* 95, Abb. 4.

¹¹⁷ *Goldina 2012* 420–421, 423–432, Taf. 93, Taf. 104, Taf. 108, Taf. 121, Taf. 131; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII.

Die Pseudoschnallen von Csataszög und Kiskunhalas-Reketyepuszta sind leider ohne Fundzusammenhang, das Grab 28 aus Čik-Bačko Petrovo Selo ist zeitlich leider nicht genau einzuordnen, lediglich das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts ist aufgrund der Beigaben auszuschließen. Das Grab 61 aus Csákberény und die aus Dunapentele und Kéthely-Melegoldal sind schwer zu datieren, da sich in den Inventaren keine chronologisch empfindlichen Gegenstände befanden. Lediglich im Grab 3 von Kéthely fand sich eine große Riemenzunge mit Seitenstreifen. Das Grab 56 aus Pókaszepetk hat man in das 1. Drittel des 7. Jahrhunderts datiert.¹¹⁸ Die Funde aus der Umgebung von Szeged bzw. aus Keszthely-Fenekpuszta sind leider ohne aussagekräftige Fundkontexte. Das Grab 130 aus Környe kann nur allgemein in die Frühawarenzeit datiert werden.¹¹⁹ Immerhin reichen diese Beobachtungen, um die Pseudoschnallentypen III bis IV aus dem Karpatenbecken als einen älteren Horizont innerhalb der „einfachen“ Pseudoschnallen zu sehen (Ende 6.–Anfang 7. Jahrhunderts).¹²⁰

Typologisch, technologisch und auch aus chronologischer Sicht bildet der Typ V den nächstfolgenden Horizont. Zwar ist die Datierung des Grabes von Kunbábony umstritten, eine Datierung um die Mitte oder in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts kann jedoch angenommen werden.¹²¹ Die Funde aus Tépe datiert Éva Garam ebenfalls in die Mitte des 7. Jahrhunderts.¹²² Zur Datierung des gesamten Horizontes (Bócsa, Maglód usw.) hat sich Garam zusammenfassend geäußert, doch eine feinere zeitliche Einordnung ist derzeit unmöglich, da vergesellschaftete Münzen oder C14-Daten fehlen.¹²³ Für die übrigen Funde lassen sich nur gelegentlich Anhaltspunkte für die Datierung finden. Das Grab 1124 aus Budakalász kann man anhand der übrigen Gürtelbeschläge in die erste Hälfte 7. Jahrhunderts datieren. Das Grab aus Gyöngk kann man anhand der Ohrringe mit schwingendem Anhänger datieren, die ab der Mitte des 7. Jahrhunderts vorkommen. Im Grab 71 von Környe gibt es bereits einen Rückenbeschlag.¹²⁴ Im Grab 151 aus Környe finden sich noch Gürtelbeschläge, die mit eingetieften Punkten verziert sind, welche eher für die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts typisch sind. Zur Datierung des Grabes aus Pápa bietet die Schnalle vom „Typ Pápa“ einen sehr guten Anhaltspunkt für eine Datierung in die Mitte des 7. Jahrhunderts. Dies bedeutet, dass die Exemplare des Typs V schon in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts vorkommen, weswegen sie chronologisch von den Typen III–IV zwar nicht völlig getrennt werden, aber ihren „Horizont“, den „Verbreitungshöhepunkt“ haben sie sicherlich später, um die Mitte des Jahrhunderts.

Zur Datierung lässt sich zusammenfassend feststellen, dass die „archaischen“ Pseudoschnallen etwas früher anzusetzen sind als die prachtvollen, mit Kugelreihen verzierten, die erst ab dem zweiten Viertel bzw. im mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts hergestellt wurden. Die goldenen und aufwändig in Gold und (byzantinischer?) Komposittechnik hergestellten Pseudoschnallen und ihre einfache Varianten scheinen gleichzeitig zu sein. Zwischen den zwei Gruppen, d. h. den früheren und späteren, kann man leider keine klare chronologische Trennung machen. Im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts kommt dieser Gürtelbeschlagtyp – nach dem derzeitigen Wissen – nicht mehr vor.

¹¹⁸ Cs. Sós – Salamon 1995 89.

¹¹⁹ Salamon – Erdélyi 1971 27, Taf. 24; Szenthe 2015 370.

¹²⁰ Vgl. dazu Garam 1991 73.

¹²¹ Daim 2000 495.

¹²² Garam 1993 37.

¹²³ Garam 2005 428–429; zur Problematik der Datierung dieser Horizonte vgl. auch Balogh – Wicker 2012 572–573.

¹²⁴ Zur Datierung der Rückenbeschläge siehe Szenthe 2006 190–192.

Die Verbreitung der Pseudoschnallen in Vergleich zu anderem Gürteldekor im Arbeitsgebiet

Die Verbreitung der im Karpatenbecken vorhandenen Typen III–V zeigt keine starke geographische Abgrenzung (Abb. 17). Der Untertyp III4 findet sich nur in Zamárdi.¹²⁵ Die Varianten des Untertyps IV2 kommen weit verstreut vor: Ein Stück ist aus Westungarn bekannt (Győr),¹²⁶ drei Exemplare stammen aus dem Donau–Theiss Zwischenstromland, nämlich eines aus dem nördlichen (Csataszög)¹²⁷ und zwei Stücke aus dem südlichen Bereich (Kiskunhalas-Reketyepuszta,¹²⁸ Čik-Bačko Petrovo Selo¹²⁹). Die Untertypen IV4 und IV5 kennen wir ausschließlich aus Westungarn, die Varianten IV4b–c aus der Gegend von Keszthely.¹³⁰ Den Untertyp IV5 finden wir in Kéthely¹³¹ und Csákberény,¹³² d. h. in der Nähe von Keszthely und einmal in Nordwestungarn. Der Untertyp V1 und seine Varianten zeigt eine größere Konzentration in der Gegend von Szekszárd.¹³³ Dazu kommen noch ein Stück aus der Umgebung von Szeged,¹³⁴ ein Exemplar aus dem Grab 834 von Zamárdi¹³⁵ und vier Exemplare aus dem Gräberfeld von Környe.¹³⁶

Die prachtvollen, mit dominanten Kugelreihen verzierten Pseudoschnallen, also die Untertypen V3–4 kommen, wenn man von Tépe absieht,¹³⁷ ebenfalls im oberen Bereich des Donau–Theiss-Zwischenstromlandes vor (Bócsa,¹³⁸ Kunbábony,¹³⁹ Maglód¹⁴⁰). In dieser Region konzentrieren sich mit einigen Ausnahmen auch die übrigen prachtvollen „Fürstengräber“. Die einfacheren Ausführungen der Prunkstücke (Untertypen V6, V7, V8, V9) kommen ebenfalls in dieser Region vor (Kiskunfélegyháza),¹⁴¹ bzw. eher „am Rand“ dieser Region – bereits im heutigen Westungarn gelegen (z. B. Dunapentele,¹⁴² Előszállás¹⁴³). Weitere Exemplare aus dem ehemaligen Pannonien kennen wir noch aus Gyöngyös,¹⁴⁴ Csákberény¹⁴⁵ und Pápa-Úrdomb.¹⁴⁶

Vergleichen wir die geographische Verbreitung der prachtvollen Pseudoschnallen mit anderen Gürtel-elementen, können wir einige Beobachtungen festhalten. Das Vorkommen des unverzierten Gürtelzierrats in den ersten zwei Drittel des 7. Jahrhunderts zeigt ein klares Muster. Dabei zeichnen sich drei große Regionen ab: Im Süden, vom Gebiet um Szeged in einem Halbkreis bis zur Region von Szekszárd, zweitens das Plattenseegebiet und drittens ein nördlicher Landstrich vom heutigen Nordwestungarn bis zur Theiss, entlang des Berglands. Man erkennt also klar Regionen mit einer

¹²⁵ Bárdos – Garam 2009 172, Taf. 149.

¹²⁶ Tomka 2008 Abb. 11. 2.

¹²⁷ Meier-Arendt 1985 55, Abb. 48, Kat. Nr. XII. 3.

¹²⁸ Garam 1991 Abb. 1. 15.

¹²⁹ Garam 1991 Abb. 1. 10.

¹³⁰ Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Grab 56; Müller 2010 Taf. 3. VI/4.

¹³¹ Költő 1991 Taf. 3.

¹³² László 2015 54, 72, Taf. 5, Taf. 24.

¹³³ Fajsz (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), Szekszárd (Garam 1991 Abb. 5. 10–12; Rosner 1999 Taf. 39–40).

¹³⁴ Garam 1991 Abb. 5. 6–9.

¹³⁵ Bárdos – Garam 2009 Taf. 101.

¹³⁶ Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10, 19, 23, 26.

¹³⁷ Garam 1992 45, Abb. 40.

¹³⁸ László 1976 91, Abb. 2.

¹³⁹ H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2.

¹⁴⁰ Garam 2005 408–409.

¹⁴¹ László 1955 Taf. LXIX.

¹⁴² Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4.

¹⁴³ Garam 2005 Abb. 13.

¹⁴⁴ Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13.

¹⁴⁵ László 2015 54, 72, Taf. 5, Taf. 24.

¹⁴⁶ Jankó 1930 Abb. 87.

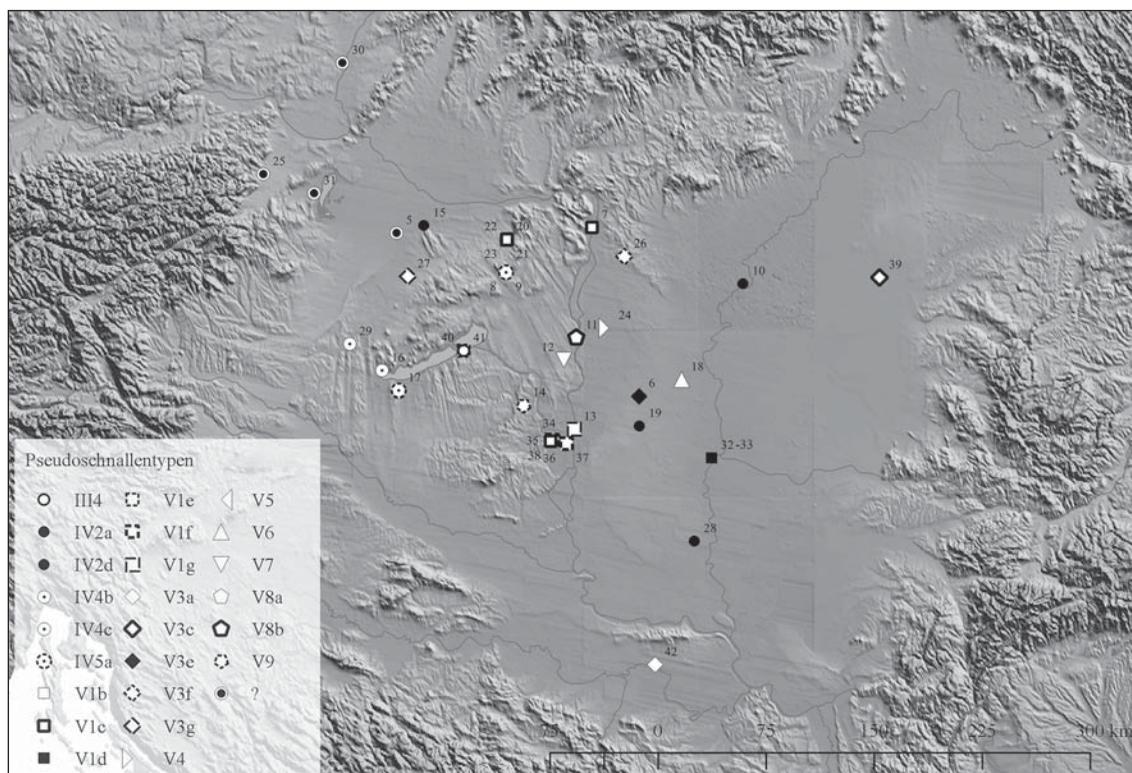


Abb. 17. Verbreitung von Pseudoschnallen nach den Typen im Karpatenbecken

5. Bágyog-Gyűrhegy (Tomka 2012 501–519), 6. Bócsa (László 1976 91, Abb. 2), 7. Budakalász-Dunapart 1124 (unpubliziert, Pásztor – Vida im Druck), 8. Csákberény 278 (László 2016 Taf. 24), 9. Csákberény 61 (László 2016 Taf. 5), 10. Csataszög (Garam 1990 Abb. 10. Nr. 2), 11. Dunapentele (Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4), 12. Előszállás-Bajcsihegy (Garam 2005 Abb. 13), 13. Fajszt-Garadomb (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), 14. Gyöng (Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13), 15. Győr-Ménfőcsanak-Szeles (Tomka 2008 Abb. 11. 2), 16. Keszthely (Müller 2010 Taf. 3. VI/4), 17. Kéthely-Melegoldal (Költő 1991 Taf. 3), 18. Kiskunfélegyháza-Pákapuszt (László 1955 Taf. LXIX), 19. Kiskunhalas-Rekettyepuszt (Garam 1991 Abb. 1. 15), 20. Környe 71 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10), 22. Környe 130 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 23), 24. Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2), 25. Leobersdorf, Grabfund 1953 (Daim 1987 Taf. 153), 26. Maglód (Garam 2005 408–409), 27. Pápa-Úrdomb (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2; Jankó 1930 Abb. 87), 28. Čik-Bačko Petrovo Selo (Garam 1991 Abb. 1. 10; Bugarski 2009 39, Taf. VII. 15), 29. Pókaszepetk (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Gr. 56), 30. Ringelsdorf (Winter 1997 245, Taf. 19), 31. Rust-Mitterkräftenwald (Winter 1997 274, Taf. 48), 32. Szeged, Umgebung (Garam 1991 Abb. 5. 6–9), 33. Szeged Umgebung, 34. Szekszárd-Bogyiszlói út 605 (Rosner 1999 Taf. 39), 35. Szekszárd-Bogyiszlói út 606 (Rosner 1999 Taf. 40), 36. Szekszárd-Bogyiszlói út 603 (Rosner 1999 Taf. 39), 37. Szekszárd-Keselyűs (Garam 1991 Abb. 5. 10–12), 38. Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziertes Gr. 1786 – Ausgrabung von János Ódor), 39. Tépe (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40), 40. Zamárdi 834 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 101), 41. Zamárdi 1323 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 149), 42. Divoš (Umgebung Sirmium) (Popović 1997 11–12, fig. 4)

größeren frühwarenzeitlichen Funddichte bzw. auch, welche Gegenden offenbar (zunächst noch) gemieden worden sind.¹⁴⁷

Die prachtvollen Pseudoschnallen kommen hauptsächlich in den Regionen vor, wo keine Gürtelgarnituren mit unverzierten Riemenzungen bzw. Beschlägen auftreten. Zwar muss dieser Befund noch mit anderen Fundtypen geprüft werden, doch kann das Verbreitungsbild nicht zufällig zustande gekommen sein. Das Auftreten der prachtvollen Pseudoschnallen hängt mit den „Elitegräber“ zusammen, daher wurde die Verbreitung der übrigen sog. „Prunkgräber“ (z. B.

¹⁴⁷ Vgl. Blay – Samu b im Druck.

Nagykörös, Szalkszentmárton, Kunmadaras, Dány, Budapest-Csepel, Szentendre)¹⁴⁸ auch analysiert. Das Ergebnis bestätigt die oben beschriebenen Beobachtungen: Die „Elitegräber“ liegen meistens in den fundleeren Gebieten. Möglicherweise haben die (neuen?) Eliten ihre Gräber abseits der bestehenden Siedlungsgebiete angelegt, aus welchen Gründen auch immer. Denkbar wäre aber auch, dass man mit der Standortwahl die Aufsiedlung bisher ungenutzter Landstriche fördern wollte. Die Thesen sind natürlich noch von allen Seiten zu überprüfen. So liegt z. B. das Grab von Bócsa im Bereich der südlichen Gruppe der unverzierten Gürtelgarnituren. Die Gräber von Bócsa und Kunbábony enthielten ja auch neben dem Gürtelset mit Pseudoschnallen als zweite eine Garnitur mit unverzierten Riemenzungen und Beschlägen.

Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Die Pseudoschnallen des Karpatenbeckens kann man nur als Erscheinung innerhalb eines großen Kommunikationssystems analysieren, das zwischen dem Karpatenbecken und dem Ural liegt. Die Pseudoschnallen des Awarenlandes sind in diesem System sehr gut integriert, sie stellen keinesfalls Fremdkörper dar, aber sie zeigen auch gewisse eigene Merkmale. Als wichtigste Besonderheit kann das völlige Fehlen der logischen „Vorgänger“ der Pseudoschnallen im Karpatenbecken gelten. Hier finden wir keine Schnallen, aus denen die Pseudoschnallen entwickelt worden sind. In Osteuropa hingegen ist dieser Transformationsprozess Schritt für Schritt zu beobachten.

Um die Genese sowie die Veränderungen der Pseudoschnallen im Karpatenbecken zu verstehen war es notwendig, eine Typologie zu erstellen, die sowohl die Exemplare aus dem Awarenland als auch die osteuropäischen Vertreter umfasst. Nur so ließ sich erkennen, an welcher Stelle im „Pseudoschnallen-Stammbaum“ das Exemplar aus dem Grab 1323 von Zamárdi steht. Nur so konnte man die gegossenen, archaisch aussehenden Exemplare aus Győr, Kiskunhalas, Csataszög, bzw. das gepresste Exemplar aus Čik-Bačko Petrovo Selo innerhalb einer großen Pseudoschnallengruppe positionieren (vgl. Untertyp IV2). Die Untertypen der Exemplare aus Pókaszeptk, Keszthely, Kéthely, Csákberény (Grab 278) sind nun relativ sicher zwischen den archaischen Formen und den Prunkstücken einzuordnen. Mit Hilfe ihrer östlichen Parallelen und deren Fundkontexte kann man für diese Stücke eine relativ frühere Datierung annehmen: Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts. Der darauffolgende Horizont der mit Kugelreihen eingerahmten und verzierten Beschläge ist eindeutig später anzusetzen und gehört schon zu dem mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts.

Östlich des Karpatenbeckens zeigen sich in der Verbreitung der unterschiedlichen Pseudoschnallen Typen diverse regionale Gruppen. Gleiches gilt auch – wie gezeigt werden konnte – für unser Arbeitsgebiet. Da dieser sehr spezielle Gürtelzierrat in einem riesigen Gebiet in Mode war, und man ihre Entwicklung gut nachvollziehen kann, bieten die Pseudoschnallen einen guten Anhaltspunkt für die Erforschung der Kulturkontakte vom Awarenreich in Richtung Osten. Welche Bedeutung die Gürtelgarnituren mit Pseudoschnallen für ihre Träger hatten, ist kaum zu sagen, das Auftreten dieser Beschläge in den Prunkgräbern der Mitte des 7. Jahrhunderts ist aber kein Zufall. Dass den prachtvollsten Pseudoschnallen byzantinische Techniken und byzantinische Wertvorstellungen zugrunde liegen, ist bei historischen Deutungsversuchen zu berücksichtigen.

Das Auftreten der Pseudoschnallen im Karpatenbecken hängt mit der Errichtung des Awarenhaganats zusammen. Die Aufsiedlung der weiten Landschaft ging langsam vor sich, immer neue Gruppen zogen aus dem Osten nach, Völkerschaften, die in den Schriftquellen benannt werden, die aber aus theoretischen und praktischen Gründen nicht mit bestimmten

¹⁴⁸ Garam 1993 25; Balogh – Wicker 2012 573.

lokalen archäologischen Gruppen im Awarenreich identifiziert werden können. Das gilt auch für die Materialien in römischer oder germanischer Tradition, auch wenn sich ihre Wurzeln bis an die Ost- oder Nordsee, in das Frankenland oder bis Italien verfolgen lassen. Immerhin beweisen derartige Beobachtungen einmal mehr die hohe Mobilität im Frühmittelalter.

Einen aufregenden Sonderfall stellen die prunkvollen goldenen Pseudoschnallen dar, deren hervorragendsten Beispiele aus dem Grab von Kunbábony stammen. Gerade durch die goldenen Pseudoschnallen ist es mit anderen Inventaren verbunden, die man als „Gruppe Bócsa–Kunbábony bezeichnet. Offenbar entwickeln sich die goldenen Prunkstücke aus einfachen Gürteln mit Pseudoschnallen, wie oben gezeigt werden konnte. Wichtig für die historische Deutung des Phänomens sind die sicher etwa zeitgleichen Vorkommen goldener Pseudoschnallen in Osteuropa. Hier ist zuallererst das hervorragend ausgestattete Grab von Mala Pereščepina zu nennen,¹⁴⁹ das vielerlei Verbindungen zu Kunbábony aufweist. Auch in Mala Pereščepina fand sich ein vollständiger Gürtel mit Pseudoschnallen, ein Prunkschwert, ein verzierter Köcher, ein Trinkhorn, dazu Krüge mit Ösenhenkeln und vieles mehr. Für die Datierung wichtig sind verarbeitete byzantinische Münzen, die jüngsten von Konstans II. (geprägt 642–647). Was Mala Pereščepina jedoch von Kunbábony unterscheidet, sind – neben den Münzen – die vielen byzantinischen Gegenstände, darunter allerlei Schmuck, vor allem aber Silbergefäße wie die silberne Patene des Bischofs Paternus und eine Handwaschgarnitur. Dass sich in dem Grabinventar auch als Altstück die wohl schönste der sasanidischen Jagdschalen Schapurs II. fand, soll nur nebenbei erwähnt werden.

Zwei exzellent gearbeitete Pseudoschnallen enthält auch der Fund von Kelegej, nahe der Mündung des Dnjepr im heutigen Oblast Cherson.¹⁵⁰ Bezeichnender Weise sind sie hier vergesellschaftet mit einer zahnschnittverzierten Riemenzunge. Dass es in der Mitte des 7. Jahrhunderts eine auffallende Verbindung der Gruppe Bócsa–Kunbábony nach Osteuropa gab, ist also unbestreitbar, die Frage ist jedoch, welcher Natur diese war.

In der Folge soll ein Deutungsvorschlag gemacht werden, der auf dem historisch-kulturwissenschaftlichen Ansatz der Performanz beruht. Dabei werden soziale Handlungen aller Art, wie jahreszeitlich wiederkehrende Feste, aber auch Hochzeiten und Begräbnisse als Veranstaltungen betrachtet, bei denen es Akteure und ein Publikum gibt, und dass die Situation genutzt wird, bestimmte Botschaften auszusenden. Ein treffendes Beispiel ist das Begräbnis des Frankenkönigs Childerich, das seinem Sohn Chlodwig diente, sich als neuer König zu empfehlen, indem er die durch die Ausgestaltung des für die Franken sehr ungewöhnlichen Rituals die verschiedenen Machtgruppen adressierte.¹⁵¹ Wie können wir diesen, aus der Systemtheorie geborenen Ansatz für die Pseudoschnallen nutzbar machen?

Wir wissen, dass nach dem 626 gescheiterten Versuch, Konstantinopel zu erobern, im Karpatenbecken mehrere Machtgruppen miteinander rivalisierten und die politische Situation lange ungeklärt war.¹⁵² So könnte es sinnvoll gewesen sein, ein Begräbnis zu nutzen, um Herrschaftsansprüche anzumelden und andere Gruppen auf die eigene Seite zu ziehen. Betrachtet man das Inventar des Grabes von Kunbábony aus dieser Perspektive, dann könnten die dominante Gürtelgarnitur mit Pseudoschnallen und das Prunkschwert plakativ die Verbindung mit den östlichen Steppen (zu den Wolgabulgaren unter ihrem Khan Kuvrat?) anzeigen.¹⁵³

Eine andere Möglichkeit wäre, dass es sich bei den bestatteten „Fürsten“ der Gruppe Bócsa–Kunbábony doch um eine „genuin awarische Elite“ handelt, die jedoch eine Symbolik

¹⁴⁹ Werner 1984 mit der älteren Literatur; Bálint 1988 377–389; Bálint 1989 96; Zalesskaja et al. 1997.

¹⁵⁰ Erste Publikation ohne Autor: *Litopis Muzeju* 1927 15–16; weitere Publikationen: Fettich 1937 Taf. 129; Prichodnjuk – Chardaev 2001 587–599; Bálint 1989 95.

¹⁵¹ Zum Begräbnis als Mittel zur Herrschaftssicherung siehe zuletzt Quast 2015 237–255 mit der relevanten Literatur.

¹⁵² Pohl 2002 255–274.

¹⁵³ Daim 2016 625–628; Daim 2017 146.

nützt, welche aus steppennomadischen Traditionen schöpft und Byzanz nach Möglichkeit ausblendet. Denn anders, als in Mala Pereščepina, und anders, als man es bei einem Nachbarn des Byzantinischen Reiches im 7. Jahrhundert erwarten würde, findet sich in Kunbábony fast nichts, was die Zeitgenossen zwingend mit den Römern in Verbindung hätten bringen müssen.¹⁵⁴ Byzanz als Reich, Kultur und Idee wurde offenbar bewusst in bestimmten Maße zurückgestellt, die Elite der Gruppe Bócsa–Kunbábony scheint sich als „echte“ Reiterhirten stilisiert zu haben, mit Wurzeln im „Osten“.¹⁵⁵ Dabei ist aber bezeichnend, dass die hohe handwerkliche und künstlerische Qualität der prachtvollen Gürtelgarnituren ausgerechnet durch die Anwendung byzantinischer Goldschmiedetechniken erreicht wurde, und darüber hinaus in einer Zeit, in der byzantinische Funde in einer großen Vielfalt und Zahl in das Karpatenbecken gekommen sind und hier auch ihre Wirkung entfaltet haben.¹⁵⁶

Ob jetzt mit oder ohne aktive Beteiligung der Bulgaren in Osteuropa: Tatsächlich gelang es in der Mitte des 7. Jahrhunderts, das Awarenreich wieder zu konsolidieren.¹⁵⁷ Die verschiedenen Kulturgruppen, die im awarenzeitlichen Material der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts deutlich hervortreten (spätromische, germanische, östliche Traditionen), verschwinden bzw. verschmolzen vielmehr miteinander. Das Awarenreich bestand nach der Grablegung des „Fürsten“ von Kunbábony noch weitere fünf Generationen. Aus dem 8. Jahrhundert – offenbar eine Zeit der Ruhe und stark reduzierter Kontakte der Awaren zur Außenwelt – kennen wir bislang keine auffallend gut ausgestattete Gräber.

LITERATUR

- Ambroz 1973* A. K. Амброз: Рецензия на книгу „I. Erdélyi – E. Ojtozi – W. Gening: Das Gräberfeld von Nevolino. Budapest 1969.“ SA 1973/2 (1973) 280–298.
- Atavin 1996* А. Г. Атавин: Погребения VII – начала VIII вв. из Восточного Приазовья, in: Д. А. Сташенков (Hrsg.): Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. Самара 1996, 208–264.
- Balogh – Köhegyi 2001* Cs. Balogh–M. Köhegyi: Fajsz környéki avar kori temetők II. Kora avar kori sírok Fajsz-Garadombon (Awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgebung von Fajsz II. Frühawarenzeitliche Gräber von Fajsz-Garadomb). MFMÉ StudArch 6 (2001) 333–363.
- Balogh – Wicker 2012* Cs. Balogh – E. Wicker: Avar nemzetségfő sírja Petőfiszállás határából (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Petőfiszállás), in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva

¹⁵⁴ Eine Ausnahme stellt die Amphore dar und wir wissen auch nicht, welche organische Gegenstände sich einst im Grab befunden haben (z. B. Textilien). Interessanter Weise fanden sich in den awarischen Gräbern zwischen Donau und Theiss auffallend wenige Amphoren. Vgl. dazu *Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015* 175–182, fig. 1.

¹⁵⁵ Dazu passt die Beobachtung, dass ab der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts Ohringe auftreten, die östliche Parallelen haben, wie der Typ mit schwingendem Anhänger (*Somogyi 2009* 208–230). Sie werden im 8. Jahrhundert massenhaft hergestellt, schnell adaptiert und in der Gesellschaft verbreitet. Ein ähnliches Phänomen lässt sich in der Frühawarenzeit bei den Pyramidenohrringen beobachten (*Blay – Samu 2016* 305).

¹⁵⁶ Vgl. dazu *Garam 2001; Rácz 2014; Blay – Samu b im Druck*.

¹⁵⁷ Zur Problematik der historischen Ereignisse des mittleren Drittels und zweiter Hälfte des 7. Jahrhunderts siehe, *Pohl 2002* 282–287.

- tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 551–582.
- Bálint 1988* Cs. Bálint: Nochmals über die Identifizierung des Grabes von Kuvrat. ActaOrientHung 42/2–3 (1988) 377–389.
- Bálint 1989* Cs. Bálint: Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert. Wien – Köln 1989.
- Bálint 1992* Cs. Bálint: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üç Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (Hrsg.): AWARENFORSCHUNGEN. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Archaeologia Austriaca – Monographien 1. Wien 1992, 309–496.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 2000* Cs. Bálint (Hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert. VAH 9. Budapest 2000.
- Bárdos – Garam 2009* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. Teil I. MAA 9. Budapest 2009.
- Belikova – Pletneva 1983* О. Б. Беликова – Л. М. Плетнева: Памятники томского Приобья в V–VIII вв. н. э. Томск 1983.
- Blay – Samu 2016* A. Blay – L. Samu: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáska – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaoraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Remshalden 2016, 291–310.
- Blay – Samu a im Druck* A. Blay – L. Samu: Die mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens zwischen zweite Hälfte 6.– erste Hälfte 7. Jahrhunderts im Spiegel der Kleinfunde. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 24. Bonn 2018 (im Druck).
- Blay – Samu b im Druck* A. Blay – L. Samu: Térbeli átrendeződés a 7. századi Kárpát-medencében (Räumliche Umstrukturierung im 7. Jahrhundert im Karpatenbecken). Kecskemét (im Druck).
- Bóna 1982–1983* I. Bóna: A XIX. század nagy avar leletei (Die grossen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts [Zusammenfassung]). SzMMÉ (1982–1983) 81–160.

- Bugarski 2009* I. Bugarski: Nekropole iz doba antike i ranog srednjeg veka na lokalitetu Čik (Cemeteries from Antiquity and Early Middle Ages at Čik). Posebna izdanja Arheološki Institut Belgrad 46. Beograd 2009.
- Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015* G. Csiky – P. Magyar-Hárshegyi: Wine for the Avar elite? Amphorae from Avar period burials in the Carpathian Basin, in: G. R. Tsetschladze – A. Avram – J. Hargrave (eds): The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th century BC – 10th century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade – 17–21 September 2013). Oxford 2015, 175–182.
- Daim 1987* F. Daim: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Veröffentlichung der Kommission für Frühmittelalterforschung 10. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil-Hist. Klasse 194. Wien 1987.
- Daim 2000* F. Daim: Kunbábony. RGA 17. Berlin 2000, 490–495.
- Daim 2016* F. Daim: Die Materialität der Macht. Drei Fallstudien zum awarischen Gold, in: H. Meller – H.-P. Hahn – R. Jung – R. Risch (Hrsg.): Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften. Rich and Poor – Competing for Resources in Prehistoric Societies. 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 14/1. Halle (Saale) 2016, 623–636.
- Daim 2017* F. Daim: Die Steppe und Byzanz. Kunsthandwerk und Bilderwelten im Awarenkhanat, in: C. Lübke – M. Hardt (Hrsg.): Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik: 400–1000. Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa 1. Leipzig 2017, 138–153.
- Daskalov 2012* М. Даскалов: Колани и колани украси от VI–VII век (от днешна България и съседните земи) (The 6th–7th century belt sets and belt ornaments [based on articles from present-day Bulgaria and the neighbouring territories]). София 2012.
- Daskalov – Dumanov 2004* М. Даскалов – Б. Думанов: Метални предмети от периода VI–VII в. във фонда на ИМ – Хасково (Metal finds from 6th–7th century AD in the History Museum of Khaskovo). Известия на Историческия Музей – Хасково. Bulletin of the Museum of History of Khaskovo 2 (2003) [2004] 193–206.
- Egami – Mizuno 1935* N. Egami – S. Mizuno: Inner Mongolia and the Region of the Great Wall. Archaeologia Orientalis. B Series Vol. I. The Tóa-Kókogaku-Kwai or The Far-Eastern Archaeological Society. Tokyo – Kyoto 1935.
- Fettich 1937* N. Fettich: Die Metallkunst der Landnehmenden Ungarn. 1–2. ArchHung 21. Budapest 1937.
- Garam 1990* É. Garam: Bemerkungen zum ältesten Fundmaterial der Avarzeit, in: H. Wolfram – W. Pohl – H. Friesinger – F. Daim (Hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern. Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986. Denkschriften der Philosophisch-Historischen Klasse 204. Wien 1990, 253–272.

- Garam 1991* É. Garam: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 25. Bonn 1991.
- Garam 1992* É. Garam: Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschungen I. Studien zur Archäologie der Awaren 4. *Archaeologia Austriaca – Monographien 1–2*. Wien 1992, 135–230.
- Garam 1993* É. Garam: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici, Seria Archaeologica 1*. Budapest 1993.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *MAA 5*. Budapest 2001.
- Garam 2005* É. Garam: Avar kori nemzetségfő sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). *CommArchHung* (2005) 407–436.
- Gavrilova 1965* А. А. Гаврилова: Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. Ленинград 1965.
- Gavrituchin 2001* И. О. Гавритухин: Эволюция восточноевропейских псевдопряжек, in: Д. А. Сташенков (Hrsg.): *Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н. э. (из истории костюма)*. Материалы III Международной археологической конференции Самара, 14–18 марта 2000 г. Самара 2001, 31–86.
- Gavrituchin 2008* I. Gavrituchin: Archaeological heritage of the Avar Khaganate and the southern part of Eastern Europe. Periodisation, dating and synchronisation. *Antaeus 29–30* (2008) 63–125.
- Gavrituchin – Oblomskij 1996* И. О. Гавритухин, – А. М. Обломский: Гапоновский клад и его культурно–исторический контекст (*Garonovo hoard and its cultural and historical context*). Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей 3. Москва 1996.
- Gening 1980* В. Ф. Генинг: Опутятское городище – металлургический центр харинского времени в Прикамье (2-я половина V – 1-я половина VI вв. н. э.), in: В. Ф. Генинг (Hrsg.): *Памятники эпохи средневековья в верхнем Прикамье. Сборник статей*. Ижевск 1980, 92–135.
- Goldina 2012* Р. Д. Голдина: Неволинский могильник VII–IX вв. н. э. в Пермском Предуралье. Материалы и исследования камско-вятской археологической экспедиции 21. Ижевск 2012.
- Heinrich-Tamáska – Voß im Druck* O. Heinrich-Tamáska – H.-U. Voß: Herstellung, Verzierung und Material der awarenzeitlichen, goldenen Pseudoschnallengürtel aus dem Karpatenbecken (7. Jh.). Mit Beiträgen von Jasmina Davidović, Zoltán May, Mihailo Milinković, Ivana Popović, Knut Rassmann, Gergely Szenthe und Erika Wicker. Bonn (im Druck).
- Ivanov – Kriger 1987* В. А. Иванов – В. А. Кригер: Проблемы изучения средневековых кочевников южного Урала, in: А. Х. Пшеничнюк – В. А. Иванов

- (Hrsg.): Вопросы древней и средневековой истории южного Урала. Сборник научных трудов. Уфа 1987, 105–116.
- Jankó 1930* L. Jankó: A pápai avarkori sírleletek [Die awarenzeitlichen Grabfunde aus Pápa]. ArchÉrt 44 (1930) 124–141.
- Kazanski 2003* M. Kazanski: Qal'at Sem'an. Volume IV: Rapport final. Fascicule 3: Les objets métalliques. Beyrouth 2003.
- Komar 2005* A. В. Комар: Ранговая семантика наборных поясов кочевников восточной Европы VII – нач. VIII. в. Сугдейский сборник 2 (2005) 160–188.
- Korzuchina 1996* Г. Ф. Корзухина: Клады и случайные находки вещей круга «древностей антов» в Среднем Поднепровье. Каталог памятников. Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии V. Симферополь 1996, 352–435.
- Kovalevskaja 1979* В. Б. Ковалевская: Поясные наборы Евразии IV–IX вв. Пряжки. SAI E1–2. Москва 1979.
- Kovalevskaja 1990* В. Б. Ковалевская: Традиции прорезных поясов в памятниках Кудыргинского типа. KSIA 199 (1990) 37–46.
- Költő 1991* L. Költő: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúra temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-Kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: G. Lőrinczy (Hrsg.): A népvándorlások fiatal kutatóinak szentesi találkozásán elhangzott előadások. MFMÉ (1984–1985) [1991] 171–186.
- László 1955* Gy. László: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34. Budapest 1955.
- László 1976* Gy. László: A keceli aranykardos sír [Das Grab mit Goldschwert aus Kecel]. Cumania 4 (1976) 109–114.
- László 2015* Gy. László: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Csákberény-Orondpuszta. MAA 11. Budapest 2015.
- Levina 1971* А. М. Левина: Керамика Нижней и Средней Сырдарьи в 1. тысячелетии н. э. Москва 1971.
- Litopis Muzeju 1927* Литопис Музею. Червоні роки 1917–27, 8. Херсон 1927, 15–16.
- Мацулевич 1927* Л. А. Мацулевич: Большая пряжка перещепинского клада и псевдопряжки. Seminarium Kondakovianum 1 (1927) 127–140.
- Mažitov 1987* Н. А. Мажитов: Некоторые замечания по раннесредневековой археологии южного Урала, in: А. Х. Пшеничник – В. А. Иванов (Hrsg.): Вопросы древней и средневековой истории южного Урала. Сборник научных трудов. Уфа 1987, 117–130.
- Meier-Arendt 1985* W. Meier-Arendt (Hrsg.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.–8. Jh. Eine Ausstellung des Ministeriums für Kultur und Bildung der VR Ungarn, Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt am Main, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg. Frankfurt am Main 1985.

- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Ostanina et al. 2011* Т. И. Останина – О. М. Канунникова – В. П. Степанов – А. Б. Никитин: Кузубаевский клад ювелира VII в. как исторический источник. Ижевск 2011.
- Pásztor – Vida im Druck* A. Pásztor – T. Vida: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Budakalász-Dunapart. Budapest (im Druck).
- Pekarskaja – Kidd 1994* L. V. Pekarskaja – D. Kidd: Der Silberschatz von Martynovka (Ukraine) aus dem 6. und 7. Jahrhundert. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 1. Innsbruck 1994.
- Pohl 2002* W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa, 567–822 n. Chr. München (1988) 2002².
- Popović 1997* I. Popović: Zlatni avarski pojasi iz okoline Sirmijuma. Golden Avarian Belt from the Vicinity of Sirmium. Monografije Narodni muzej Beograd 10. Belgrade 1997.
- Prichodnjuk – Chardaev 2001* O. M. Prichodnjuk – V. M. Chardaev: Ein Edelmetallfund des 6.–7. Jhs. n. Chr. aus Kelejev, Ukraine 5. Eurasia Antiqua 7 (2001) 586–600.
- Quast 2015* D. Quast: Chlodwig – die Codes der Macht, in: D. Quast (Hrsg.): Das Grab des fränkischen Königs Childerich in Tournai und die Anastasis Childerici von Jean-Jacques Chifflet aus dem Jahre 1655. Monographien des RGZM 129. Mainz 2015, 237–255.
- Rácz 2014* Zs. Rácz: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2014.
- Rosner 1975* Gy. Rosner: Előzetes jelentés a Gyöng-Vásártér úti avar temető feltárájáról II–III (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Awarenfriedhofes von Gyöng-Vásártér II–III). BÁMÉ 4–5 (1973–1974) [1975] 117–166.
- Rosner 1999* Gy. Rosner: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. MAA 3. Budapest 1999.
- Salamon – Erdélyi 1971* Á. Salamon – I. Erdélyi: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5. Budapest 1971.
- Samu 2018* L. Samu: Über die Zusammenhänge zwischen den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlägen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts, in: Zs. Rácz – I. Koncz – B. Gulyás (eds): „Hadak útján”. A népvándorlások fiatal kutatóinak XXVI. konferenciája. Gazdaság – kereskedelem – kézművesség. 26th Conference of Young Scholars on the Migration Period. Economy – Trade – Craftsmanship. Budapest, 2016. november 3–4. Dissertationes Archaeologicae Supplementum 2. Budapest 2018, 233–256.

- Schulze-Dörrlamm 2002* M. Schulze-Dörrlamm: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1. Die Schnallen ohne Beschlag, mit Laschenbeschlag und mit festem Beschlag des 5. bis 7. Jahrhunderts. Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer 30. Mainz 2002.
- Semenov 1980* В. А. Семенов: Варнинский могильник, in: В. Ф. Генинг (Hrsg.): Новый памятник Поломской культуры. Ижевск 1980, 5–106.
- Somogyi 1987* P. Somogyi: Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. ArchA 71 (1987) 121–154.
- Somogyi 2009* P. Somogyi: Origins of Earrings with movable Pendant of Middle Avar Period. Происхождение серег с подвижной подвеской среднеаварского периода, in: А. В. Евглевский (Hrsg.): Степи Европы в эпоху средневековья. Хазарское время. Труды по археологии 7. Донецк 2009, 208–230.
- Cs. Sós – Salamon 1995* Á. Cs. Sós – Á. Salamon: Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th centuries A.D.) at Pókaszeptk. Budapest 1995.
- Stefanova 1982* И. И. Стефанова: Консовский могильник, in: М. Г. Иванова (Hrsg.): Средневековые памятники бассейна р. Чепцы. Ижевск 1982, 90–103.
- Szente 2006* G. Szente: Középvár kori összetett hátveretek. Egy középvár övtípusról (Mittelawarenzeitliche zusammengesetzte Rückenbeschläge. Über einen mittelawarischen Gürteltyp). CommArchHung (2006) 179–213.
- Szente 2015* G. Szente: Ein osteuropäischer Schnallentyp aus dem 7. Jahrhundert im Karpatenbecken. Peripheriale Verbindungen zur Zeit der byzantinischen Dominanz. ActaArchHung 66 (2015) 343–378.
- Tomka 2008* P. Tomka: Die Lehre der Bestattungsbräuche. Antaeus 29–30 (2008) 233–263.
- Tomka 2012* P. Tomka: A bágyog-gyűrhegyi 2. (kora avar kori) sír revíziója (Revision des frühawarenzeitlichen Grabes 2 von Bágyog-Gyűrhegy), in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 501–519.
- H. Tóth – Horváth 1992* E. H. Tóth – A. Horváth: Kunbábony. Das Grab eines Awarenkhanen. Kecskemét 1992.
- Werner 1984* J. Werner: Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Kl. Abhandlungen 91. München 1984.
- Winter 1997* H. Winter: Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4. Innsbruck 1997.
- Zalasskaja et al. 1997* В. Н. Залеская – Э. А. Львова – Б. И. Маршак – И. В. Соколова – Н. А. Фонякова: Сокровища хана Куврата. Перещепинский клад. Санкт-Петербург 1997.

