

ANTÆUS

35-36

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáska – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

Szabina Merva: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

Zbigniew Robak: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

Krešimir Filipec: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

Miklós Takács: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

Reports

Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida:
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373

LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Frühgeschichtliche Archäologie und
Archäologie des Mittelalters
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
D–55571 Odernheim am Glan,
Disibodenberger Hof 2
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology
Faculty of Humanities and Social Sciences
University of Zagreb
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur
des östlichen Europas (GWZO)
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),
Reichsstraße 4–6
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology
University of Exeter
Laver Building, North Park Road
Exeter EX4 4QE, United Kingdom
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology
Slovak Academy of Sciences
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZÓKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
vida.tivadar@btk.mta.hu

ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMS _t	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

ADRIENN BLAY

ÜBERLEGUNGEN ZUR BEDEUTUNG UND GÜLTIGKEIT DES BEGRIFFS „KESZTHELY-KULTUR“ UND WEITERE MÖGLICHE ANSÄTZE

Abstract: This paper addresses the problems of the “Keszthely culture” in the sixth and early seventh centuries in Pannonia. Presented here are other possible readings of the transformations instead of the former static explanations and ethnic constructs about this phenomenon in the Keszthely region in the Early Avar Age. The concept of the “Keszthely culture” traditionally covers four artefacts recovered solely from female graves. Here, I shall demonstrate that these artefacts occur in other regions of Pannonia too and that the former concept of the “Keszthely culture” is no longer tenable. The main question raised here is why exactly the Keszthely region was so intensely used and what is the reason for the concentration of basket earrings, pins, snake-headed bracelets and disc brooches in this region. The central place theory is proposed as an alternative explanation.

Stichwörter: Keszthely-Kultur, ethnische Komponente, analytische Einheit der Kultur, gesellschaftliche Veränderungen, zentraler Ort

Der vorliegende Aufsatz¹ behandelt die Verwendbarkeit und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“.² Eine Neubewertung des Begriffs und der damit verknüpften archäologischen Erscheinungen scheint zeitgemäß zu sein, da neben den traditionellen Ansichten hinsichtlich der Zusammensetzung und der Elemente einer Kultur schon seit längerer Zeit keine neuen Ansätze geprägt wurden. Es stellt sich die Frage, ob der bisher verwendete Begriff weiterhilft oder eine bessere Erkenntnis der Region in der behandelten Periode eher hindert. Die Erfassung und Verarbeitung neuer Informationen gehört zu den fundamentalen und durchdringenden kognitiven Aktivitäten des Menschen.³ Die Verfasserin ist sich zwar der Nützlichkeit des Begriffes in der Forschungsgeschichte bewusst, da dieser lange Zeit die Begreifbarkeit der archäologischen Erscheinungen im behandelten Raum vereinfachte und eine unkomplizierte Interpretation ermöglichte, trotzdem muss gezeigt werden, dass der Begriff bei heutigem Forschungsstand eher eine Belastung darstellt. Die neu erschlossenen archäologischen Funde und Phänomene aus der Region werden immer im Rahmen der „Keszthely-Kultur“-Konstruktion interpretiert. Im Folgenden werden die mit dieser Konstruktion zusammenhängenden Probleme thematisiert und diskutiert sowie ein neuer Interpretationsrahmen gesetzt.

¹ Dieser Aufsatz entstand im Rahmen des vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz finanzierten Promotionsprogramms „Die Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz“. Ich bedanke mich bei Orsolya Heinrich-Tamáská für die Hinweise zur Sprache und Inhalt sowie bei Levente Samu für die Unterstützung und die inhaltlichen Hinweise.

² Er wird in der Völkerwanderungszeitforschung für eine spezifische Objektgruppe zwischen dem Ende des 6. und dem 8. Jahrhunderts n. Chr. im heutigen Transdanubien (ehemaligen Pannonien) angewandt.

³ *Medin – Aguila 1999.*

Die Konzeptualisierung des Begriffs „Keszthely-Kultur“

Während der im 19. Jahrhundert begonnenen Ausgrabungen in Keszthely und Umgebung unter der Leitung von Vilmos Lipp kamen mehr als 5000 Gräber zum Vorschein.⁴ Deren Interpretation unterlag seit jener Zeit einem ständigen Wandel und die Gräber bzw. ihre Funde wurden immer wieder in neuen historischen Kontexten dargestellt.⁵ Da zu Lipps Zeiten die chronologischen Rahmen der Awarenzeit noch nicht geklärt waren, warf sogar ihre zeitliche Einordnung Fragen auf.⁶

In die Forschung wurde der Begriff „Keszthelygegend-Kultur“ oder „Keszthelyer Kultur“ von Ferenc Pulszky anhand der Auffassung von Ludwig Lindenschmit eingeführt.⁷ Der im 19. Jahrhundert entstandene Begriff war durch ethnische Komponenten bestimmt, die man hinter den Artefakten zu entschlüsseln versuchte. Anhand der Arbeit von András Alföldi von 1926 verband man den Keszthely-Kultur-Begriff vor allem mit gegossenen awarischen Fundstücken des 8. Jahrhunderts.⁸ Alföldi merkte allerdings an, dass ein Teil des Materials eine räumlich begrenzte Verbreitung aufweist, den er der autochthonen spätrömischen Bevölkerung zuschrieb.⁹

Einen großen Schritt in der Interpretation der „Keszthely-Kultur“ brachte eine Studie von Ilona Kovrig. Sie definierte, was alles – ihrer Meinung nach – nicht zu der „Keszthely-Kultur“ gehört und bot eine neue Erklärung an. Weil damals die Definierung einer Kultur darin bestand, eine homogene, geschlossene Gruppen zu erfassen, definierte Kovrig einerseits die am Ort verbliebene romanisierte Bevölkerung als Keszthely-Kultur, andererseits schloss sie gleichzeitig nicht aus, dass tatsächlich Migrationen zur Entstehung dieser Kultur geführt haben könnten.¹⁰ Kovrig argumentierte genauso gegen die Interpretation, dass die Funde aus Keszthely und Umgebung zu einer slawischen Kultur gehörten.¹¹

Unter den Einwanderungsnarrativen sollen auch die Modelle von Károly Sági bzw. István Bóna erwähnt werden. Während Sági die Zuwanderer als Germanen, genauer als Alamannen oder Franken, identifizierte, vertrat Bóna die Ansicht, dass Keszthely-Fenekpuszta unter starkem byzantinischen Einfluss bzw. Besetzung stand, schloss aber eine germanische Zuwanderung auch nicht aus.¹² Später meinte er, dass die Awaren Gefangene aus *Singidunum* und *Sirmium* in die Umgebung von Keszthely umgesiedelt hätten.¹³

Die letztgenannte Auffassung, die Bedeutung der byzantinischen Komponente, spielt in der Forschung eine entscheidende Rolle, während die germanischen oder italienischen Kontakte der Region eher im Hintergrund bleiben.¹⁴ Es gibt in der Forschung keinen Konsens bezüglich der Entstehung der „Keszthely-Kultur“.

⁴ Kiss – Mayer 2014 327; Kiss 2011 491.

⁵ Kovrig 1958 66.

⁶ Kovrig 1958 66.

⁷ Pulszky 1897 65–78; Lindenschmit 1889; Kiss 2011 494.

⁸ Daim 2000 470.

⁹ Alföldi 1926 2–30.

¹⁰ Kovrig 1958.

¹¹ Kovrig 1958 68.

¹² Sági 1961 427–429; Sági 1970 173; Bóna 1963 26; Bóna 1971 299.

¹³ Bóna 1970 257. Die schriftliche Quelle, anhand deren István Bóna die Umsiedlung der byzantinischen Gefangenen nachwies, wurde von Csanád Bálint ebenfalls untersucht, und er stellte fest, dass die Quelle infolge chronologischer Probleme für diese Argumentation nicht geeignet ist. Die genannte Umsiedlung soll zwischen 615–620 stattgefunden haben, was mit der heutigen Chronologie der Objekte „byzantinischer Herkunft“ in der „Keszthely-Kultur“ nicht nachweisbar ist (Bálint 1993 227).

¹⁴ Straub 1999 195.

Die Bedeutungsschichten der „Keszthely-Kultur“

In der Forschung hat sich also eine relativ einfache und klare Definition der „Keszthely-Kultur“ durchgesetzt. Als „Keszthely-Kultur“ wurde das Fundmaterial definiert, das aus den Nekropolen in der Umgebung von Keszthely und Pécs stammt und als homogene Gruppe, als gut abgrenzbare Einheit angesehen wird, was unser Denken bis heute wesentlich beeinflusst. Es handelt sich hier aber nur um Kleidungsbestandteile und Schmuck aus Frauengräbern, genauer um vier Arten von Artefakten: Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Schlangenkopfarmringe und Scheibenfibeln.¹⁵

Das zentrale Problem, das es zu lösen gilt, besteht nach wie vor hauptsächlich in der Entstehung dieser Kultur. Die allerwichtigsten Fragen der Forschung lassen sich wie folgt formulieren: Wer waren die Träger der Keszthely-Kultur? Woher stammten sie? Woher kamen sie, wurden sie umgesiedelt oder wiesen sie lokale Elemente auf?

Wenn diese Definition und diese Fragen mit der allgemeinen Erklärung und Veränderung des Kulturbegriffs verglichen werden,¹⁶ fällt es auf, dass die „Keszthely-Kultur“ eigentlich immer noch im Sinne der Definition von Gustaf Kossinna und Vere Gordon Childe verwendet wird. Diese Auffassungen reflektieren auf die zeitgenössischen Tendenzen bezüglich der Identifizierung einer Kultur, da Childe in den 1920-er Jahren auf Kossinnas Beschreibung – „dass die prähistorischen Völker und die Einheiten der materiellen Kultur einander überlappen, und die räumlichen und zeitlichen Veränderungen mit der Tätigkeiten der Völker in Verbindung gebracht werden können“¹⁷ – zurückgreifend eine allgemeine Definition der archäologischen Kultur anbot.¹⁸ Anhand dieser werden die erwähnten Artefakte und archäologischen Phänomene (wie z. B. Bestattungsriten) bzw. ihre gut abgrenzbaren räumlichen Einheiten regulär als „Keszthely-Kultur“ bezeichnet.¹⁹ Zudem hat Vere Gordon Childe die archäologischen Kulturen als unabhängige Einheiten gesehen, die Akteure von politischen Ereignissen gewesen sein sollen.²⁰ Dieses Paradigma zeichnet sich in den zwei Hauptmodellen – Einwanderungs- und Kontinuitätsthese – bzw. in der Definition der Kultur in den späteren Arbeiten nach wie vor ab. Obwohl die Interpretation des Kulturbegriffes in der Archäologie mittlerweile große Fortschritte machte, verschob sich der Rahmen der Interpretation einer Kultur von einem statischen Bild zu dynamischen Modellen, die eine Kultur nicht mehr nur anhand bestimmter Artefakte beurteilen.

Im Folgenden wird diese Verschiebung skizzenhaft dargestellt, um zu zeigen, welche alternativen Möglichkeiten der Interpretation zur Verfügung stehen.

Die analytische Einheit der Kultur

Bei der Untersuchung der hier fokussierten Frage ist die Problematik der analytischen Einheit von besonderer Bedeutung. Während der Forschungsgeschichte des Kulturbegriffs spielte die Frage, ob die definierte Kultur eine tatsächlich existierende Einheit war, oder lediglich ein Konzept, das die Erfassung und Klassifizierung der materiellen Hinterlassenschaft unterstützt, stets eine zentrale Rolle.

¹⁵ *Heinrich-Tamáška 2008* 431. Auf jeden Fall ist es besonders interessant, dass das Tragen der Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Scheibenfibeln und Armringe bis ins 9. Jahrhundert nachweisbar ist. Dieses Phänomen könnte ein Teil einer speziellen weiblichen Identität sein, hierzu werden aber noch weitere Forschungen benötigt.

¹⁶ *Daim 2000* 470–472; *Kiss 2006* 156–162; *Kiss 1968*; *Kiss 1992* 248; *Heinrich-Tamáška 2008* 431.

¹⁷ *Kossinna 1926* 11.

¹⁸ *Childe 1929* v–vi.

¹⁹ *Childe 1956* 123.

²⁰ *Siklósi 2006* 75.

Wenn man voraussetzt, dass die analytische Einheit – wie es seit der postprozessualen Archäologie angenommen wird²¹ – mit der tatsächlichen Kultur nicht identisch ist, sondern vielmehr die Relation zwischen dem Individuum und der Gruppe/Gemeinschaft wichtig ist,²² heißt das nicht, dass die am Transferprozess beteiligten Personen (Produzenten, Rezipienten, Vermittler) nicht in konkrete soziale, kulturelle oder politische Milieus eingebunden waren.²³ Diese Milieus kann man aber nicht mehr anhand einiger weniger Merkmale erfassen: Die Habitus-Theorie erläuterte die Komplexität und die Vielfalt der individuellen Handlungen und Verhalten,²⁴ während die Agency-Theorie die Bedeutung der sozialen Akteure/Akteurinnen betonte.²⁵

In unserem Fall steht die „Keszthely-Kultur“ als gut abgrenzbare Einheit im Vordergrund, wobei die obigen Fragen immer ein statisches Bild ergeben.²⁶ Aufgrund dieser sollte für die Kultur ein Ausgangspunkt angesetzt werden, in diesem Fall 568 n. Chr., die awarische Machtübernahme in Pannonien.²⁷ Obwohl manche Artefakte z. B. aus dem Horreum-Gräberfeld von Keszthely schon vor 568 datiert werden können²⁸ und gewisse Kontakte zwischen dem langobardenzeitlichen Gräberfeld von Vörs und der Nekropole von Keszthely-Fenéki út (Fenéki Straße) bestehen, ist das Datum 568 immer noch von entscheidender Bedeutung.²⁹ Obwohl eine Differenzierung je nach dem, ob wir es bei der Herkunft der materiellen Hinterlassenschaft mit Migration, Diffusion oder Handel zu tun haben, schwierig ist,³⁰ kann man anhand unterschiedlicher Modelle überlegen, welche Prozesse und gesellschaftlichen Veränderungen sich in der betreffenden Periode abgespielt haben.

In der Interpretation der „Keszthely-Kultur“ schlug Orsolya Heinrich-Tamáška vor, das Gräberfeld vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta im Kontext des Fundmaterials aus den Höhengiedlungen der Ostalpen zu erklären.³¹ Damit hat sie eigentlich einen postprozessualen Ansatz eingebracht, der die Individualität einzelner Kulturen und der materiellen Hinterlassenschaft betont, wonach alle Kulturen jeweils in ihrem Kontext analysiert werden sollen.³²

In der Forschung ist die „Keszthely-Kultur“ als tatsächlich existierende Einheit mit der Frage der Ethnizität stark verknüpft. Die Frage nach Entstehung und Herkunft einer ethnischen Gruppe ist zwar wichtig, sie unterscheidet sich jedoch von der analytischen Einheit der Kultur.³³ Die historischen Ereignisse sollten im Anschluss an die Interpretation des archäologischen Materials nach der Untersuchung der ersten beiden Ebenen, also der Typologie und der sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Strukturen, auf der dritten Ebene ereignisgeschichtlich bzw. „historisch“ analysiert werden.³⁴ Darüber hinaus bildet die ethnische Identität nur einen Teil der Identität,³⁵ die ähnlich der Kultur mit archäologischen Methoden kaum erfassbar ist.

²¹ *Siklósi 2006* 80.

²² *Renfrew – Bahn 2005* 469.

²³ *Ulf 2014a* 475.

²⁴ *Schreg et al. 2013* 101.

²⁵ *Ulf 2014a* 475.

²⁶ *Brather 2004* 71.

²⁷ *Heinrich-Tamáška 2008* 433, 439.

²⁸ *Vida 2011a* 413–414.

²⁹ *Koncz 2015*.

³⁰ *Burmeister 2000*.

³¹ *Heinrich-Tamáška 2016* 133.

³² *Siklósi 2006* 80.

³³ *Shennan 1989* 6.

³⁴ *Brather 2004* 267.

³⁵ *Assman 2013* 131.

Das in den Sozialwissenschaften verwendete Eisberg-Modell³⁶ demonstriert, dass der größte Teil der Kultur unsichtbar ist, und dass das Beobachtbare für die archäologische Forschung noch stärker gefiltert ist. Wie die soziologischen, anthropologischen und psychologischen Forschungen zeigen, ist die Kultur viel zu komplex, als dass man sich über ein paar Artefakte einen Zugang zu ihr verschaffen könnte.³⁷ Es gibt vor allem keine einheitliche Definition der „Kultur“, weil jeder Fall anders ist und die Heterogenität der Perspektiven unterschiedliche Interpretationen ermöglicht.³⁸ Kultur beinhaltet eine Reihe von Regeln und Riten, die materiell nicht sichtbar sind und den Alltag in bestimmten Situationen dennoch beeinflussen.³⁹

Die Auflösung des Begriffs der „Keszthely-Kultur“

Hinsichtlich der Problematik der „Keszthely-Kultur“ soll festgelegt werden, um welche Gräberfelder es sich handelt. Die betreffenden Nekropole des früheren Horizonts sind:⁴⁰ Vörs-Tótok dombja,⁴¹ Gyenesdiás-Döngelég,⁴² Keszthely-Dobogó,⁴³ Keszthely-Fenéki út,⁴⁴ Keszthely-Fenekpuszta: Gräberfeld vor der Südmauer,⁴⁵ Horreum,⁴⁶ Basilika,⁴⁷ Pusztaszentegyházi-dűlő (Ödenkirche-Flur).⁴⁸ Davon sind zwar einige noch Ende des 7. und Anfang des 8. Jahrhunderts belegt, trotzdem wird im vorliegenden Beitrag der Zeithorizont zwischen 530/540–650/670 berücksichtigt, wobei Vörs-Tótok dombja das älteste Gräberfeld ist.⁴⁹

Wenn man im Falle der erwähnten Gräberfelder praktisch nur die vier oben genannten Artefakte – nach dem heutigen Forschungsstand – betrachtet,⁵⁰ kann man feststellen, dass die genannten „Merkmale“ nicht nur in Keszthely und Umgebung, sondern auch nördlich vom Plattensee (z. B. Tác, Budakalász) und in Südtransdanubien (z. B. Szekszárd-Palánk, Kölked A und B) vorkommen (*Abb. 1–2*).⁵¹ Die Verbreitungskarten spiegeln vielmehr Kommunikationsräume als

³⁶ Das Eisberg-Modell lässt sich auf die Theorie des Bewusstseins in den Arbeiten Sigmund Freuds zurückführen (*Freud 1923*). Anhand seines Strukturmodells und des Paretoprinzipts wurde das Eisberg-Modell von Floyd L. Ruch und Philip G. Zimbardo ausgearbeitet (*Ruch – Zimbardo 1974*). Das Paretoprinzip bedeutet ursprünglich, dass 80 % der Ergebnisse mit 20 % des Gesamtaufwandes erreicht sind. Viele Verteilungen folgen in der Natur einem Skalengesetz, sehr oft einem Potenzgesetz, also einer Pareto-Verteilung.

³⁷ *Brinkerhoff – White 1988* 163.

³⁸ *Roberts – Vander Linden 2011* 5.

³⁹ *Brinkerhoff – White 1988* 163.

⁴⁰ Nach der Zusammenstellung von Orsolya Heinrich-Tamáška (*Heinrich-Tamáška 2008* Tab. 1).

⁴¹ *Sági 1964*.

⁴² *Müller 2007* 28–32.

⁴³ *Lipp 1884*.

⁴⁴ *Sági 1991*.

⁴⁵ *Müller 2010*.

⁴⁶ *Barkóczy 1968*.

⁴⁷ *Sági 1961*.

⁴⁸ *Müller 2014*.

⁴⁹ *Heinrich-Tamáška 2008* Tab. 1. Obwohl der Fundort Vörs-Tótok dombja als langobardenzeitlich eingestuft wird, kann es eine gewisse zeitliche Überlappung mit dem Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta, Horreum gegeben haben.

⁵⁰ Die oben genannten vier „Leitfunde“ bilden nur eine Gruppe der Artefakte. Gruppenidentitäten können jedoch nicht allein aufgrund von vier Artefakten bestimmt werden und eine ethnische Interpretation ist auf der Grundlage von Überresten der Sachkultur ebenfalls nicht möglich (*von Rummel 2010* 57). Für die Untersuchung von Identitäten bietet sich eine Reihe von Möglichkeiten an. Zum Beispiel in diesem Fall die Analyse einer weiblichen Identität, da die „Leitfunde“, wie bereits erwähnt, aus Frauengräbern stammen.

⁵¹ Für die Anhäufung der Funde in und rund um Keszthely bieten sich auch andere Erklärungsmodelle an, worauf noch eingegangen wird.

die Verbreitung einer Kultur wider,⁵² was auch in größerem Umfang gilt.⁵³ Dabei soll bemerkt werden, dass die auf Strontiumisotopen basierte Analyse auch ähnliche Resultate ergab, das heißt, die gemessenen Daten untermauern nicht die archäologische Trennung des Fundgutes in ‚germanische‘ bzw. ‚spätantike/byzantinische‘ Gruppen; die Netzwerke der Artefakte bestätigen also in erster Linie nicht die Herkunft der Träger.⁵⁴

Die Grenzen des bisherigen binarischen⁵⁵ Interpretationsmodells werden deutlich, wenn neue Fundorte bzw. Gräberfelder in das schon aufgebaute Bild eingefügt werden sollen.⁵⁶ Bezüglich des Fundortes Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő⁵⁷ wurde klar, dass das Gräberfeld

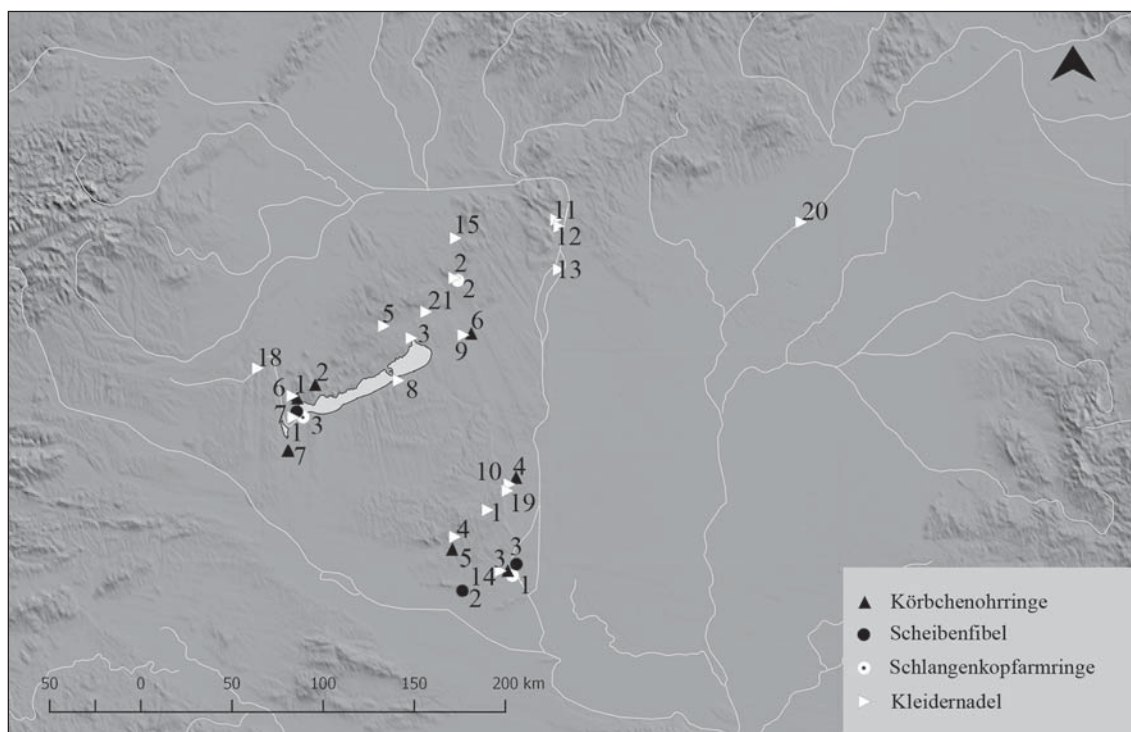


Abb. 1. Die Verbreitung der Körbchenohrringe, Scheibenfibeln, Schlangenkopfarmringe und der Kleidernadeln im Karpatenbecken am Ende 6.–Anfang 7. Jahrhundert; Körbchenohrringe: 1. Keszthely-Fenekpuszta, 2. Lesencetomaj, 3. Kölked-Feketekapu A, 4. Mőzs, 5. Nagykozár, 6. Tác, 7. Zalakomár; Scheibenfibel: 1. Keszthely-Fenekpuszta, Horreum, 2. Nagyharsány, 3. Kölked-Feketekapu A; Schlangenkopfarmring: 1. Kölked-Feketekapu, Siedlung, 2. Csákberény, 3. Keszthely-Fenekpuszta, Südmauer; Kleidernadel: 1. Cikó, 2. Csákberény, 3. Füzfő, 4. Hird, 5. Jutas, 6. Keszthely-Dobogó, 7. Keszthely-Fenekpuszta, Südmauer, 8. Zamárdi, 9. Tác, 10. Szekszád-Palánk, 11. Budakalász, 12. Budapest, Pusztadombi út, 13. Budapest, Csepel-Háros, 14. Kölked-Feketekapu A, 15. Körmey, 18. Pókaszeptk, 19. Szekszárd-Bogyiszlói út, 20. Tiszafüred, 21. Várpalota

⁵² Schreg et al. 2013 105.

⁵³ Die Verbreitung dieser Artefakte außerhalb des Karpatenbeckens spiegelt ebenfalls die Kommunikationsräume wieder.

⁵⁴ Heinrich-Tamáska – Schweissing 2011 467; Vida in Vorbereitung. Tivadar Vida konnte bezüglich des Grabes 108 aus Kölked-Feketekapu nachweisen, dass die Tote zwar mit Objekten unterschiedlicher kultureller Herkunft bestattet wurde, den bioarchäologischen Angaben nach jedoch mongolide Vorfahren hatte. Ihre Kleidung und Schmuckstücke zeigen einen Anpassungsprozess an die lokale Elite der Frühawarenzeit.

⁵⁵ Eine dichotome Darstellung (christlich–heidnisch, lokal–nicht lokal usw.) vereinfacht weitgehend die Komplexität des sich verändernden Ritenbestandes in einer Gesellschaft im Wandel (Theuws 2009 284).

⁵⁶ Im Falle des Fundortes Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő wurde klar, dass das Gräberfeld zwar „Leitfunde der Keszthely-Kultur“ beinhaltet, aber auch eine Reihe von „fremden Merkmalen“ aufweist, die anhand der traditionellen Definition nicht zu der „Keszthely-Kultur“ gehören.

⁵⁷ Müller 2014.

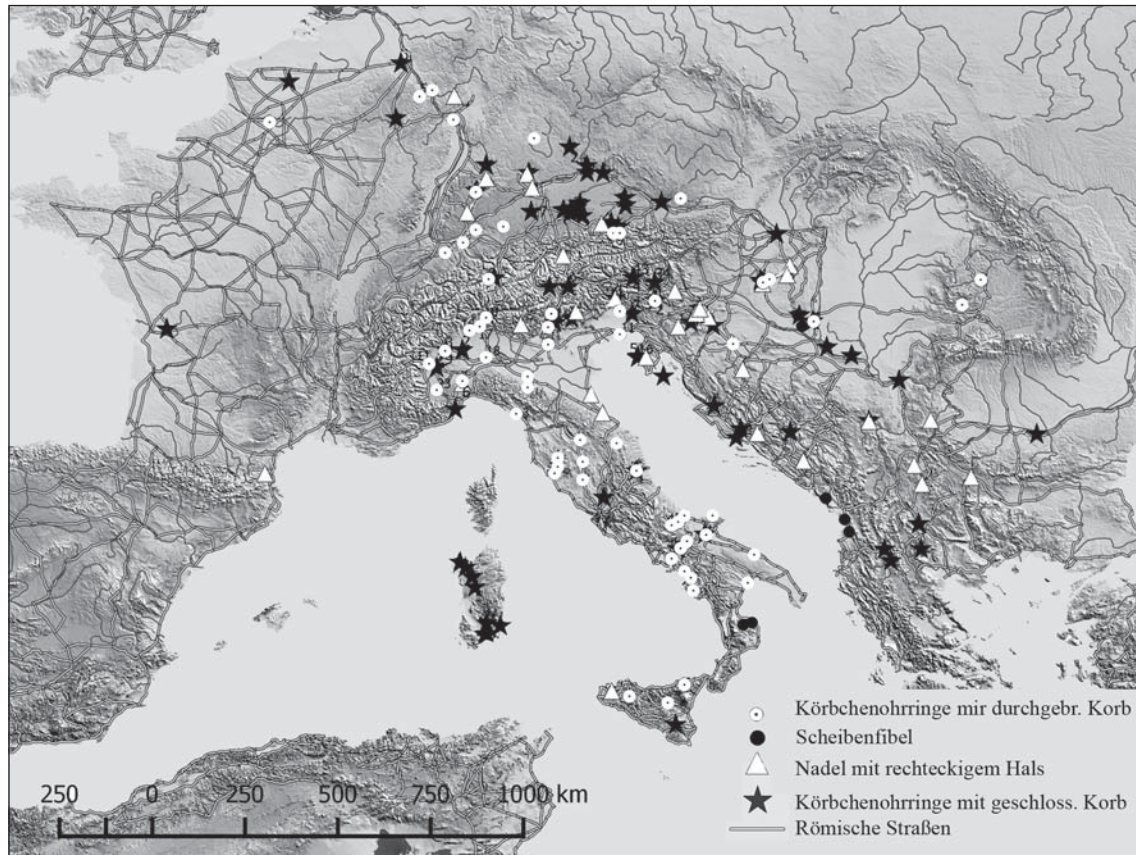


Abb. 2. Die Verbreitung der Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb, Scheibenfibeln, Nadeln mit rechteckigem Hals und der Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb am Ende 6.–Anfang 7. Jahrhunderts

zwar „Leitfunde der Keszthely-Kultur“ – wenn auch nicht alle! – beinhaltet (Körbchenohrringe, Stilusnadel), aber gleichzeitig weist es eine Reihe von „fremden Merkmalen“ (vom germanischen Charakter)⁵⁸ auf, die anhand der traditionellen Definition nicht zu der Kultur gehören sollen. Anhand einer Aufzählung der Merkmale Pro und Contra kann aber nicht entschieden werden, ob das Gräberfeld zu der betreffenden Kultur gehört oder nicht. Darüber hinaus soll auch in Betracht gezogen werden, dass eine ehemalige Gemeinschaft möglicherweise nicht nur ein Gräberfeld benutzt hat, und umgekehrt, ein Gräberfeld wurde nicht nur von einer Gemeinschaft verwendet, so dass Lebensgemeinschaft und Grabesgemeinschaft nicht identisch sind.⁵⁹

Für die Frühawarenzeit war besonders im ehemaligen Pannonien kulturelle Vielfalt charakteristisch. In ganz Pannonien lassen sich unterschiedliche – romanisierte, germanische, byzantinische – Traditionen nachweisen.⁶⁰ Die Gräberfelder in der Keszthely-Region zeigen ebenso diese kulturelle Vielfalt. Wie von Orsolya Heinrich-Tamáska angeregt soll der frühere Zeithorizont (568–630/650 n. Chr.) separat von der späteren Periode (ab 650/670 n. Chr.)⁶¹ behandelt werden.⁶² Sie schlug auch vor, in der Forschung den Begriff für die Frühphase gänzlich zu eliminieren.⁶³

⁵⁸ Müller 2016.

⁵⁹ Sommer 1991.

⁶⁰ Vida 2008 31–38; Vida 2009; Vida 2016.

⁶¹ Müller 2016 72.

⁶² Volker Bierbrauer behandelt eine frühe (5.–6. Jahrhundert) und eine späte (7.–8. Jahrhundert) Keszthely-Kultur, während die Gräberfelder aus dem 5.–6. Jahrhundert noch unter der spätantiken Terminologie dargestellt sind, vgl. Vida 2011b 615–648.

⁶³ Heinrich-Tamáska 2016 133–134; Heinrich-Tamáska – Syrbe 2016 24–27.

Ihrer Meinung nach ähnelt das Fundmaterial aus Keszthely-Fenekpuszta (gemeint sind sowohl die Funde aus der Festung als auch aus den früheren Gräberfeldern) dem aus derselben Zeit stammenden Material der Fundorte im Ostalpenraum, was eine Interpretation in diesem Kontext nahelegt.⁶⁴

Was für Folgen hätte jedoch der Verzicht auf die Verwendung des Begriffs „Keszthely-Kultur“?⁶⁵ Welche Ansätze könnten dann für die Problematik aufgezeichnet werden? Wenn die „Keszthely-Kultur“ in der Frühawarenzeit nicht als tatsächliche gesellschaftliche Einheit angesehen wird, stellt sich die Frage, was sich hinter der relativ eigenständigen materiellen Hinterlassenschaft innerhalb des Karpatenbeckens wohl verbirgt?

Es scheint so, dass in der Region mehrere kleinere Gemeinschaften gelebt und jeweils ihre eigene Elite gehabt haben.⁶⁶ Im Fokus steht also die Frage, was der verbindende Faktor zwischen diesen Gemeinschaften war und worauf die Verdichtung bestimmter Funde und der unterschiedlichen kulturellen Einflüsse Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts in Keszthely-Fenekpuszta und Umgebung bzw. in Südtransdanubien zurückgeführt werden kann.⁶⁷ Die materielle Kultur befindet sich unabhängig von der ethnischen Deutung in ständigem Wandel, wobei die materiellen, außenpolitischen, handelspolitischen und ökonomischen Faktoren entscheidend sind.⁶⁸ Einerseits kann man das Problem unter dem Aspekt der Veränderung der Intensität der Kontakte zum Mittelmeerraum bzw. zu Byzanz angehen, was aber andererseits stark mit ökonomischen Prozessen zusammenhängt. Andererseits könnte man die Problematik aus der Sicht der formenden neuen Identitäten erklären.⁶⁹

Außer der Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Scheibenfibeln und Schlangenkopfarmringe sollen hier andere Artefakte hervorgehoben werden, die ebenso von Bedeutung sind, weil sie vor allem in der untersuchten Region vorkommen. Die Halbmondohrringe,⁷⁰ Fingerringe mit architektonischem Kopf,⁷¹ Tierfibeln, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß,⁷² einzelne Collier⁷³ bzw. gewisse Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen⁷⁴ weisen auf unterschiedlich ausgerichtete Kontakte hin.

Die Tatsachen, dass es sich nicht um große Mengen von Schmuck handelt, und dass die Qualität dieser Importstücke uneinheitlich ist, lassen eher auf vereinzelte, nicht permanent bestehende Kontakte, Geschenke bzw. in manchen Fällen auf Elitenkommunikation schließen. Demgegenüber kennt man in einzelnen Fällen die Rolle des Herstellers und des Vermittlers, die Gürtelgarnituren und Schnallen bezeugen die Tätigkeit der Schmiede.⁷⁵

Die intensiven Außenbeziehungen der Region mit dem „italienisch–dalmatisch–illyrischen Raum“ sind in der Forschung bekannt,⁷⁶ es muss aber betont werden, dass die italienischen und

⁶⁴ *Herinrich-Tamáská 2016* 123–136.

⁶⁵ Eine vollständige Ablehnung des Begriffes ist wahrscheinlich nicht einfach, weil er sich in der Forschung schon stark durchgesetzt hat.

⁶⁶ *Vida 2011a* 418.

⁶⁷ In dieser Hinsicht wird jetzt die frühere Phase der Awarerzeit behandelt. Manche spätawarenzeitlichen Artefakte in diesem Raum können zwar aus der Frühphase hergeleitet werden, man muss jedoch mit einem anderen Phänomen/Prozess rechnen.

⁶⁸ *Bálint 2010* 158–166.

⁶⁹ Da die Analyse der neuen, ausformenden Identitäten eine andere Studie verdienen würde, soll es hier nur darauf hingewiesen werden, dass die Identitätsbildung ein sozialer Vorgang ist eine ständige, veränderliche, gegenseitige Beziehung zwischen Gruppen und Identitäten (*Müller-Scheeßel – Burmeister 2006* 11–13).

⁷⁰ *Drauschke 2010*.

⁷¹ *Blay 2016*.

⁷² *Vida 2009* 241–242, 251–253.

⁷³ *Horváth – Rác 2016*.

⁷⁴ *Schulze-Dörlamm 2002; Garam 2001; Blay – Samu 2016* 299–301.

⁷⁵ *Rác 2013* 25–79.

⁷⁶ *Bierbrauer 2004* 52–53; *Heinrich-Tamáská 2008* 442.

balkanischen Kontakte der Keszthelyer Region, genauer von Keszthely-Fenékpuszta, Gräberfeld vor der Südmauer und vor allem von Horreum, nicht ganz ohne Vorgeschichte dastehen. Das Gräberfeld von Keszthely-Fenéki út hatte enge Kontakte zum langobardenzeitlichen Pannonien, obwohl es schon in die Frühawarenzeit datiert wird.⁷⁷ Das Gräberfeld weist auch eindeutige Kontakte nach Norditalien auf, wie es die Anhänger aus Keszthely-Fenéki út⁷⁸ und aus Cividale-Cella zeigen.⁷⁹ Bezüglich der interdisziplinären Forschungen des Gräberfeldes Szólád wurde auch nachgewiesen, dass es zwischen dem in die Langobardenzeit datierten Vörs und dem Gräberfeld Keszthely-Fenékpuszta, Horreum eine gewisse zeitliche Überlappung gibt.⁸⁰ Die langobardenzeitlichen sporadischen Kontakte zum Mediterraneum werden ab Mitte des 6. Jahrhunderts intensiver und ihre Anstiegszeit liegt am Ende des 6. bzw. Anfang des 7. Jahrhunderts. Die sozialen Kontakte/Netzwerke der Gesellschaft am Ende der Langobardenzeit leben in dieser Zeit weiter. István Koncz erklärt das damit, dass durch die Migration der Langobarden nach Italien eine Zweivegekommunikation⁸¹ entstand. Ein Teil der mediterranen Artefakte dieser Zeit gelangte dank dieser Zweivegekommunikation ins Karpatenbecken.⁸² Aufgrund dieser wird die Ähnlichkeit des Fundmaterials im Ostalpenraum und bei Keszthely-Fenékpuszta sogar noch deutlicher.

Die Existenz der Fernkontakte hängt teilweise mit ökonomischen Faktoren zusammen,⁸³ was – wie von Walter Pohl vorgeschlagen⁸⁴ – ein weiterer Interpretationsansatz sein könnte. Es konnte ein positiver Kreislauf entstehen. Ein Teil der Elite der Frühawarenzeit dürfte in der behandelten Region tätig gewesen sein, was sich aber auch „nach unten“, also auf die Basis der Gesellschaft auswirkte. Vielleicht lohnte es sich, sich in der Gegend niederzulassen. Die Mobilität stellte also einen wichtigen Aspekt in der Region dar. Es lässt sich jedoch nicht feststellen, welche Artefakte durch Migration und welche durch andere Aktivitäten wie etwa Handel oder als Geschenke hierher gelangt waren. Es ist vielleicht – wie oben schon angesprochen – wichtiger, warum genau diese Region so aktive Fernbeziehungen unterhielt, bzw. warum sich hier Artefakte mit unterschiedlichem kulturellem Hintergrund verdichten. Um diese Problematik zu erörtern, wird im folgenden Kapitel kurz auf die Frage des zentralen Ortes eingegangen.

Keszthely-Fenékpuszta als zentraler Ort?

Die Hypothese ist, dass der Ort Keszthely-Fenékpuszta und seine Region bestimmte ökonomische Vorteile gegenüber anderen Regionen hatten. In dieser Hinsicht ist die Hauptfrage, warum genau Keszthely und Umgebung so reich an Funden mediterraner Herkunft waren.

Der ökonomische Faktor an sich darf aber nicht überbewertet werden: Die Kontrolle über verschiedene Formen des Kapitals⁸⁵ bedeutet häufig mehr Erfolg in Politik und Gesellschaft.⁸⁶

⁷⁷ Koncz 2015 333.

⁷⁸ Sági 1991.

⁷⁹ Ahumada Silva 1999 67, fig. 3.

⁸⁰ Peters et al. 2014 351, Anm. 17.

⁸¹ Zweivegekommunikation entsteht bei Migration, wenn die Kommunikation nicht nur in einer Richtung, sondern auch umgekehrt verläuft (Burmeister 2000 544).

⁸² Koncz 2015 333; Straub 1999 206.

⁸³ Polanyi 1944 48: *The outstanding discovery of recent historical and anthropological research is that man's economy, as a rule, is submerged in his social relationships.*

⁸⁴ Nach Walter Pohls Meinung kann die Prosperität von Keszthely und der Gegend um Pécs auf eine bewusste Siedlungs- und Wirtschaftspolitik zurückgeführt werden (Pohl 1988 192). Eine ähnliche ökonomische, handelsorientierte Rolle nahm auch István Koncz an (Koncz 2015 333).

⁸⁵ Bourdieu 1987; Schreg et al. 2013 Abb. 3.

⁸⁶ Ulf 2014b 517.

Unter den Kriterien der Zentralorte stehen aber nicht nur ökonomische, sondern auch andere, nicht minder wesentliche Aspekte. Die Kriterien für einen Zentralort wurden erstmals von Walter Christaller⁸⁷ vorgelegt und später von Dietrich Denecke weiterentwickelt.⁸⁸ Heiko Steuer legte neun Kriterien mit archäologischen Kommentaren fest: 1. Politische und administrative Funktionen und Einrichtungen (Herrschaftssitz mit militärischer Machtkonzentration), 2. Schutzfunktion und strategische Einrichtungen (Befestigung), 3. kultische Einrichtungen, 4. Einrichtungen des Rechtswesens, 5. kulturelle bzw. kulturfördernde Einrichtungen (Entwicklung von Kunststilen), 6. Versorgungsfunktionen (Verteilung von Gütern vom Zentrum aus zur Peripherie), 7. Einrichtungen des Agrarwesens (Lagerung von landwirtschaftlichen Produkten in Speicherbauten), 8. Handwerk und Handel (Produktion von Qualitätserzeugnissen wie z. B. Schmuck; Organisation von Fernhandel), 9. Funktionen und Einrichtungen des Verkehrs (Straßen, Brücken).⁸⁹

Obwohl aus der behandelten Zeitperiode auf dem Arbeitsgebiet nur eine Siedlung, nämlich Keszthely-Fenékpuszta selbst, bekannt ist, kann man anhand des Reichtums an Grabfunden und der Konzentration von bestimmten Funden indirekt auf den Status eines Zentralortes/einer zentralen Region folgern.⁹⁰ Im Folgenden werden die Kriterien auf Keszthely-Fenékpuszta angewandt und überprüft. Keszthely-Fenékpuszta erfüllt natürlich nicht alle Kriterien. Weder eine politische bzw. administrative Funktion noch Einrichtungen des Rechtswesens können anhand des gegenwärtigen Forschungsstandes nachgewiesen werden.

Bezüglich der Einrichtungen des Agrarwesens stehen aus der behandelten Periode leider keine Agrarbauten zur Verfügung.⁹¹ Wir wissen aber, dass der mediterrane Ackerbau und die Landwirtschaft in der Region von Keszthely bis Mitte des 7. Jahrhunderts bestanden haben,⁹² woraus bestimmt ein gewisser Vorteil gegenüber anderen Regionen resultierte. Das kann sowohl für die „landnehmenden“ Awaren als auch für andere Gruppen attraktiv gewesen sein. Für die Nomaden dürfte es sogar mehr bedeutet haben, da sie ihren Bedarf an landwirtschaftlichen Produkten besonders am Anfang teilweise durch Handel oder Tausch decken mussten.⁹³ Die günstigen landwirtschaftlichen und ökologischen Eigenschaften sind im Falle eines Zentralortes zwar bestimmend, sie stellen aber nicht die Basis für einen Zentralort dar.⁹⁴

Die an drei Seiten vom Balaton geschützte Festung⁹⁵ Keszthely-Fenékpuszta hatte den ebenfalls großen Vorteil ihrer günstigen Lage, die einen wesentlichen Umstand für die Herausbildung von Zentralorten darstellt. Der Ort lag Ende des 6./Anfang des 7. Jahrhunderts an einem wichtigen Verbindungsweg zwischen Nord- und Südpannonien und er war gleichzeitig ein Endpunkt des Transports über den See.⁹⁶

Bezüglich der kultischen Bedeutung von Keszthely-Fenékpuszta wurde viel darüber debattiert, welche Rolle der Ort für das frühe Christentum gespielt haben kann.⁹⁷ Angesichts des heutigen Forschungsstands soll aber betont werden, dass am Ende des 6. Jahrhunderts in Pannonien

⁸⁷ Christaller 1933.

⁸⁸ Denecke 1973.

⁸⁹ Steuer 2007 879.

⁹⁰ Bei den prähistorischen Forschungen etwa zur Bronzezeit gehen die Archäologen von reichen Grabfunden aus. Anhand der Konzentration und Verteilung von Waffen als Grabbeigaben wurde z. B. die Position von Zentren konstituiert (Steuer 2007 887).

⁹¹ Die Verwendung des Horreums innerhalb der Befestigung ist zwar für die behandelte Periode nicht nachgewiesen, trotzdem besteht kein Zweifel, dass ein Agrarbau dort stand und gegebenenfalls benutzt wurde.

⁹² Heinrich-Tamáska 2014 413–417; Sümegi et al. 2011.

⁹³ Zu den Beziehungen zwischen Sesshaften und Nomaden siehe Halle 2003.

⁹⁴ Steuer 2007 879.

⁹⁵ Heinrich-Tamáska 2016 135.

⁹⁶ Heinrich-Tamáska 2014 408–413.

⁹⁷ Heinrich-Tamáska 2015 56, Anm. 49.

eigentlich nur in Keszthely-Fenékpuszta die Möglichkeit zur Errichtung einer frühchristlichen Basilika bestand.⁹⁸ Florin Curta nahm sogar einen Bischofssitz an dem Ort an,⁹⁹ die schriftlichen Quellen liefern jedoch keine Belege dafür.¹⁰⁰

Die kulturellen bzw. kulturfördernden Einrichtungen scheinen in Keszthely-Fenékpuszta ebenfalls zu fehlen. Es ist kein Handwerksstil bekannt, der nur dort vorkommt oder sich von dort aus verbreitet hatte. Bemerkenswert ist aber das Vorkommen von Scheibenfibeln mit christlichen Darstellungen, die größtenteils aus dem Gräberfeld von Keszthely-Dobogó stammen, während einige aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum bekannt sind, der Rest stammt aber aus Südpannonien. Diese Fibeln beweisen die Existenz von christlichen Gemeinschaften in der Region und deren direkte Fernkontakte zu Byzanz.¹⁰¹ Einige Typen der sog. „pannonischen Schnallen“ sollen hier ebenso erwähnt werden, die vor allem in Keszthely vorkommen. Mehrere Stücke desselben Typs kamen dort zum Vorschein, so dass man hier auf lokal gefertigte Produkte schließen kann.¹⁰²

Ebenso schwierig ist die Beurteilung der Versorgungsfunktion, weil es im Falle Pannoniens wahrscheinlich ist, dass die Verteilung von Gütern nur von einem Zentrum aus zur Peripherie erfolgte. Die meisten Siedlungen Pannoniens dürften selbsterhaltend gewesen sein und die Frage nach der wirtschaftlichen Rolle von Keszthely-Fenékpuszta gegenüber diesen Orten kann man anhand der archäologischen Angaben nur indirekt beantworten.¹⁰³ Sicher ist aber, dass die Artefakte mediterraner Herkunft in den Gräberfeldern in und um Keszthely-Fenékpuszta (vor allem Horreum, Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi-dűlő, Keszthely-Fenéki út? eventuell Südmauer?) konzentrierter vorkommen als in anderen pannonischen Regionen.¹⁰⁴

Im Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum gibt es zum Beispiel überwiegend Schmuckstücke und Kleidungsstücke, die auch in Italien und/oder im Balkangebiet vorkommen. Eine spezielle Fundgattung wie die Perlen könnten auch Zeugen des Handels oder aber Geschenke sein: So kommen etwa Amethyst-,¹⁰⁵ Bernstein- oder Karneolperlen auch in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum in relativ großer Zahl vor,¹⁰⁶ obwohl eine Redistribution ins Umland schon schwieriger nachzuweisen ist.¹⁰⁷ Obwohl die Existenz von Artefakten mediterraner Herkunft an sich noch keinen Handel verifiziert, könnte sie jedoch auf das soziale Netzwerk einer Gruppe hinweisen. Innerhalb dieses sozialen Netzwerks könnten ferner auch andere Möglichkeiten der Vermittlung von Gütern angenommen werden. Bei der Nadel mit rechteckigem Hals und der Inschrift BONOSA¹⁰⁸ sowie beim Fingerring mit architektonischem Kopf könnte es sich zum Beispiel um Vermittlung durch Elitenkommunikation handeln.

Einige Schmuckstücke haben zwar mediterrane Vorbilder, aber sie wurden auch lokal hergestellt. Darauf weist z. B. ein eigener Typ der Körbchenohrringe – Körbchenohrring mit längslaufend geripptem Korb – hin, der nur in Keszthely-Fenékpuszta vorkommt.¹⁰⁹ Obwohl

⁹⁸ *Sági 1961*. Hier soll aber vermerkt werden, dass die Gräber der kleinen Nekropole von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum neben der Wand des Horreums liegen, als wäre es ein genauso bedeutendes Gebäude (*Heinrich-Tamáská 2010* 98–100).

⁹⁹ *Curta 2001* 57–58.

¹⁰⁰ *Heinrich-Tamáská 2016* 133.

¹⁰¹ Letztlich über die Fibel siehe *Bollók 2014* 275.

¹⁰² *Blay – Samu 2016* 308, Abb. 14.

¹⁰³ *Heinrich-Tamáská 2015* 58.

¹⁰⁴ Eine Ausnahme stellen die Gräberfelder in Kölked (A-B) dar, wo die mediterranen Artefakte ebenso in großer Zahl vorkommen (*Kiss 1996; Kiss 2001*).

¹⁰⁵ Zum Amethysthandel in Süddeutschland siehe *Drauschke 2011* 48–54. Zur Bedeutung der Elite siehe *Ljungkvist 2010* 421–424.

¹⁰⁶ *Pásztor 2011a; Pásztor 2011b* 438–446.

¹⁰⁷ Die Redistribution gehört auch zu den Kriterien eines Zentralortes (*Steuer 2007* 879).

¹⁰⁸ *Vida in Vorbereitung*.

¹⁰⁹ *Vida 2012* 71–72.

Qualitätsprodukte in den Gräberfeldern in und um Keszthely-Fenékpuszta konzentriert vorhanden sind, scheint es sich nur um gelegentlich Erworbenes zu handeln. Es lässt sich kein regelmäßiger Handel oder Tausch feststellen, obwohl die infrastrukturellen Voraussetzungen dafür – ehemalige römische Straßen und Wege – vorhanden waren.

Die vorstehende kurze Übersicht der Kriterien des Zentralortes im Falle von Keszthely-Fenékpuszta hat schon gezeigt, dass der Ort irgendeine zentrale Rolle gespielt haben dürfte, obwohl das Umland, was die Siedlungen betrifft, in der Periode vom Ende des 6. bis Anfang des 7. Jahrhunderts unbekannt ist. Selbst wenn nur ein Kriterium erfüllt ist wie etwa das der Schutzfunktion, bedeutet das schon einen großen Vorteil gegenüber anderen Regionen. Allerdings soll hervorgehoben werden, dass die landwirtschaftlichen Gegebenheiten oder die verkehrsgünstige Lage an sich noch nicht als Basis für einen Zentralort ausreichen.¹¹⁰ Das beweist, dass diese Vorteile nur während der Frühawarenzeit bestimmend waren. Im Falle der Gräberfelder um Keszthely ist festzustellen, dass der oben dargestellte ökonomische Vorteil und das weitreichende soziale Netzwerk nicht langlebig waren, sowie dass im 8. Jahrhundert sogar eine Isolation zu beobachten war.¹¹¹

Fazit

Im vorliegenden Aufsatz wurden die Verwendbarkeit und die Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ überprüft. Anhand theoretischer Fragen der Archäologie bezüglich der Interpretation einer Kultur konnte festgestellt werden, dass die heutige, immer noch verbreitete Definition der „Keszthely-Kultur“ schon vereinfachend und irreführend ist.

Während der Analyse wurde gezeigt, dass der durch vier Artefakte charakterisierte Begriff nicht mehr ausreicht, zumal Kulturen von mehreren Aspekten und Faktoren geprägt sind. Darüber hinaus fällt die einst tatsächlich existierende kulturelle Einheit nicht unbedingt mit der konstruierten analytischen Einheit zusammen. Die Gräberfelder und die Funde sollen in ihrem breiteren Kontext analysiert werden, wie es bei Keszthely-Fenékpuszta (Festung und Gräberfelder) vorgeschlagen wurde.

Es ist klar, dass in der Region sich unterschiedliche kulturelle Elemente beobachten lassen, das kann aber für andere Regionen Pannoniens genauso nachgewiesen werden. Anhand der Verdichtung von bestimmten Schmuckstücken und Kleidungszubehör kann man keine kulturellen Einheiten abgrenzen, diese Funde hängen eher mit einer lokalen weiblichen Identität zusammen. Die Frage, was sich hinter dieser lokalen Identität wohl verbarg, macht natürlich weitere Forschungen und Gräberfeldanalysen erforderlich. Außerdem spiegelt die Verbreitung einzelner Gegenstandstypen eher Kommunikationsräume wider.

Die behandelte Periode der Frühawarenzeit bedeutet in der Region eine Zeit der Umstrukturierung, da die früheren Eliten der Langobardenzeit die Gegend verlassen haben, so dass ein Machtvakuum entstand, das sowohl von lokalen als auch von eingewanderten Elementen ausgefüllt wurde. Dabei formten sich neue Identitäten und dank der natürlichen Gegebenheiten von Keszthely-Fenékpuszta gewann die Region eine besondere Bedeutung.

Mit einem Überblick der für Zentralorte geltenden Kriterien wurde gezeigt, worin diese besondere Bedeutung bestanden haben kann. Anschließend wurden die Faktoren eines Zentralortes – oder in diesem Fall eines Ortes mit zentralem Charakter – herangezogen, um einen möglichen ökonomischen Hintergrund der Verdichtung von Funden und Fundorten um Keszthely-Fenékpuszta am Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts aufzuzeigen.

¹¹⁰ *Steuer* 2007 879.

¹¹¹ *Bierbrauer* 2004 78.

Es steht außer Frage, dass die Mobilität in der behandelten Periode einen wichtigen Eckpunkt darstellte. Es bildeten sich neue Identitäten heraus, wobei diverse kulturelle Elemente in verschiedenen Formen und in unterschiedlichen Schichten der Gesellschaft erschienen.

LITERATUR

- Ahumada Silva 1999* I. Ahumada Silva: Cividale in età longobarda, in: E. Costantini – C. Mattaloni – M. Pascolini (eds): Cividàt, 76. Congres 26 setembar dal 1999. Udine 1999, 66–79.
- Alföldi 1926* A. Alföldi: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Ungarische Bibliothek 12. Berlin – Leipzig 1926.
- Assman 2013* J. Assman: Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München 2013.
- Barkóczi 1968* L. Barkóczi: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 20 (1968) 275–311.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des früh- und Hochmittelalters: Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Vorträge und Forschungen 41. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 2010* Cs. Bálint: A contribution to research on ethnicity: a view from and on the East, in: W. Pohl – M. Mehofer (Hrsg.): Archaeology of Identity – Archäologie der Identität. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse 406. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 17. Wien 2010, 145–182.
- Bierbrauer 2004* V. Bierbrauer: Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jh.). Neue Überlegungen zu einem alten Problem, in: H. Seibert – G. Thoma (Hrsg.): Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit. Festschrift für Wolfgang Giese zum 65. Geburtstag. München 2004, 51–72.
- Blay 2016* A. Blay: Az architektonikus típusú gyűrű és mediterráneumi kapcsolatai a VI–VII. században (The Architectonical Type Ring and Its Connections to the Mediterranean Region in the 6th–7th Centuries), in: Csécs – Takács – Merva 2016 77–92.
- Blay – Samu 2016* A. Blay–L. Samu: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: Bugarski et al. 2016 291–310.
- Bollók 2014* Á. Bollók: Bellerophon and Crucifixion? A brief note on late antique circular box brooches from Pannonia, in: Heinrich-Tamáska – Straub 2014 259–279.

- Bourdieu 1987* P. Bourdieu: Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt am Main 1987.
- Bóna 1963* I. Bóna: Beiträge zu den ethnischen Verhältnisse des 6.–7. Jahrhunderts in Pannonien. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) [1963] 49–63.
- Bóna 1970* I. Bóna: Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar Horseman at Ivánca). *ArchÉrt* 97 (1970) 243–261.
- Bóna 1971* I. Bóna: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265–336.
- Brather 2004* S. Brather: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen. Ergänzungsbände zum RGA 42. Berlin – New York 2004.
<https://doi.org/10.1515/9783110922240>
- Brinkerhoff – White 1988* D. B. Brinkerhoff – L. K. White: *Sociology*. St. Paul – New York – Los Angeles – San Francisco 1988, 163.
- Bugarski et al. 2016* I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáská – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historischarchäologischen Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in Historical-Archaeological research on the Middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 4. Remshalden 2016.
- Burmeister 2000* S. Burmeister: Archaeology and Migration: Approaches to an Archaeological Proof of Migration. *CurrAnt* 41 (2000) 539–567.
<https://doi.org/10.1086/317383>
- Childe 1929* V. G. Childe: *The Danube in Prehistory*. Oxford 1929.
- Childe 1956* V. G. Childe: *Piecing Together the Past. The interpretation of archaeological data*. London 1956.
- Christaller 1933* W. Christaller: Die zentralen Orte in Süd-Deutschland: eine ökonomisch-geographische Untersuchung über die Gesetzmäßigkeit der Verbreitung und Entwicklung von Siedlungen mit städtischen Funktionen. Jena 1933.
- Curta 2011* F. Curta: Limes and cross. The Religious Dimension of the sixth-century Danube Frontier of the Early Byzantine Empire. *Starinar* 51 (2001) 45–70.
- Csécs – Takács – Merva 2016* T. Csécs – M. Takács – Sz. Merva (Hrsg.): *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr 2016.
- Daim 2000* F. Daim: Keszthely, in: RGA² 16. Berlin – New York 2000, 468–474.
- Denecke 1973* D. Denecke: Der geographische Stadtbegriff und die räumlich-funktionale Betrachtungsweise bei Siedlungstypen mit zentraler Bedeutung in Anwendung auf historische Siedlungsepochen, in: H. Jankuhn – W. Schleisinger – H. Steuer (Hrsg.): *Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter: Bericht über ein Symposium in Reinhausen bei Göttingen in der Zeit von 18. bis 24. April 1972* I. Göttingen 1973, 33–55.

- Drauschke 2010* J. Drauschke: Halbmondförmige Goldohrringe aus bajuwarischen Frauengräbern – Überlegungen zu Parallelen und Provenienz, in: F. Daim – J. Drauschke (Hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Pracht und Alltag eines Weltreiches 3. Monographien des RGZM 84. Mainz 2010, 175–188.
- Drauschke 2011* J. Drauschke: Zwischen Handel und Geschenk – Studien zur Distribution von Objekten aus dem Orient, aus Byzanz und aus Mitteleuropa im östlichen Merowingerreich. Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends 14. Rahden/Westf. 2011.
- Freud 1923* S. Freud: Das Ich und das Es. Leipzig 1923.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.
- Halle 2003* P. J. Halle: The State and the Military – A nomadic perspective. Mitteilungen des SFB 586 „Differenz und Integration“ 5 (2003) 25–68.
- Heinrich-Tamáška 2008* O. Heinrich-Tamáška: Bemerkungen zur Landschafts- und Raumstruktur auf dem Gebiet der „Keszthely-Kultur“, in: J. Bemmann – M. Schmauder (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte. Bonn 2008, 431–447.
- Heinrich-Tamáška 2010* O. Heinrich-Tamáška: Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenekpuszta (Komitat Zala, Ungarn), in: N. Krohn (Hrsg.): Kirchenarchäologie Heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse. Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts Freiburg 76. Darmstadt 2010, 91–112.
- Heinrich-Tamáška 2011* O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. CPP 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011.
- Heinrich-Tamáška 2014* O. Heinrich-Tamáška: Research perspectives on landscape archaeology at the western end of Lake Balaton, in: *Heinrich-Tamáška – Straub 2014* 403–428.
- Heinrich-Tamáška 2015* O. Heinrich-Tamáška: Civitates et castra im Lichte der Kontinuitätsforschung: zwei Beispiele aus Pannonien (5.–7. Jh. n. Chr.), in: O. Heinrich-Tamáška – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, civitas, urbs“. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Centres and Elites in Early Medieval East-Central Europe. CPP 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2015, 45–69.
- Heinrich-Tamáška 2016* O. Heinrich-Tamáška: Templomok és keresztény közösségek Észak-Illyricum (Pannonia és Noricum) területén a római kontinuitás tükrében (Kr. u. 5–7. sz.) [Kirchen und christliche Gemeinden im nordillyrischen Gebiet (Pannonien und Noricum) im Spiegel der Kontinuität (5.–7. Jh. n. Chr.)], in: T. E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hrsg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán. Pannonhalma – Szombathely 2016, 123–136.

- Heinrich-Tamáška – Schweissing 2011* O. Heinrich-Tamáška – M. Schweissing: Strontiumisotopen- und Radiokarbonuntersuchungen am anthropologischen Fundmaterial von Keszthely-Fenekpuszta: Ihr Aussagepotenzial zur Fragen der Migration und Chronologie, in: *Heinrich-Tamáška 2011* 457–474.
- Heinrich-Tamáška – Straub 2014* O. Heinrich-Tamáška – P. Straub (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende am Balaton. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the millennia. CPP 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Heinrich-Tamáška – Syrbe 2016* O. Heinrich-Tamáška – D. Syrbe: „GrenzÜbergänge“ zwischen 300 und 800 n. Chr. Einführende Betrachtungen zu den globalen und lokalen Verflechtungen des Mitteldonauraumes, in: *Bugarski et al. 2016* 11–40.
- Horváth – Rácz 2016* E. Horváth – Zs. Rácz: Egy különleges nyakék a Keszthely-Fenekpuszta-horreumi temető 5. sírjából (An outstanding jewel collar from the cemetery of Keszthely-Fenekpuszta-Horreum [South-west Hungary]), in: *Csécs – Takács – Merva 2016* 311–318.
- Kiss 1968* A. Kiss: A Keszthely-kultúra helye a pannóniai római kontinuitás kérdésében (The Place of the Keszthely-Culture in the Problem of the Roman Continuity in Pannonia). *ArchÉrt* 95 (1968) 93–102.
- Kiss 1992* G. Kiss: Adatok a Keszthely-kultúra kutatástörténetéhez (Beiträge zur Forschungsgeschichte der Keszthely-Kultur). *JAMÉ* 30–32 (1992) 245–252.
- Kiss 1996* A. Kiss: Das awarenzeitliche gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Studien zur Archäologie der Awaren 5. Innsbruck 1996.
- Kiss 2001* A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B I–II. MAA 6. Budapest 2001.
- Kiss 2006* G. Kiss: Változások a Keszthely-kultúra régészeti hagyatékában a VII–VIII. század folyamán. Korszak-meghatározási kísérletek (Wandlungen im archäologischen Material der Keszthely-Kultur im 7.–8. Jahrhundert. Versuche der Epochenbestimmung), in: Zs. Újlaki Pongrácz (Hrsg.): Hadak Útján. Népeségek és iparok a népvándorlás korában. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XVI. konferenciáján elhangzott előadások. Nagykovácsi, 2005. szeptember 26–28. Nagykovácsi 2006, 153–169.
- Kiss 2011* G. Kiss: Die Entstehung und Anwendung des Keszthely-Kultur-Begriffs aus forschungsgeschichtlicher Sicht, in: *Heinrich-Tamáška 2011* 491–508.
- Kiss – Mayer 2014* G. Kiss – L. Mayer: Vilmos Lipps Jahre in Keszthely (1858–1860, 1879–1888), in: *Heinrich-Tamáška – Straub 2014* 325–334.
- Koncz 2015* I. Koncz: 568 – A historical date and its archaeological consequences. *ActaArchHung* 66 (2015) 315–340. <https://doi.org/10.1556/072.2015.66.2.4>
- Kossinna 1926* G. Kossinna: Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Berlin 1926.

- Kovrig 1958* I. Kovrig: Megjegyzések a Keszthely kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). ArchÉrt 85 (1958) 66–74.
- Lindenschmit 1889* L. Lindenschmit: Handbuch der deutschen Altertumskunde I: Die Altertümer der merowingischen Zeit. Braunschweig 1889.
- Lipp 1884* V. Lipp: A keszthelyi sírmezők [Die Gräberfelder von Keszthely]. Budapest 1884.
- Ljungkvist 2010* J. Ljungkvist: Influences from the Empire: Byzantine-related Objects in Sweden and Scandinavia – 560/570–750/800 AD, in: F. Daim – J. Drauschke (Hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Peripherie und Nachbarschaft 1. Monographien des RGZM 84. Mainz 2010, 419–441.
- Medin – Aguila 1999* D. L. Medin – C. Aguila: Categorisation, in: R. A. Wilson – F. C. Keil (eds): The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences. Massachusetts 1999, 104–106.
- Müller 2007* R. Müller: Gyenesdiás régészeti leletei [Archäologische Funde von Gyenesdiás], in: Gyenesdiás Nagyközség Monográfiája I. Gyenesdiás története. Gyenesdiás 2007, 15–45.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Keszthely – Leipzig – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2014* R. Müller: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur. CPP 5. Budapest – Keszthely – Leipzig – Rahden/Westf. 2014.
- Müller 2016* R. Müller: A Fenékpuszta-pusztaszentegyházi dülői temető és a korai Keszthely-kultúra [Das Gräberfeld von Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi dülő und die frühe Keszthely-Kultur], in: S. Á. Perémi (Hrsg.): Hadak útján: népvándorlás kor fiatal kutatóinak XXIII. konferenciakötete. Veszprém 2016, 66–85.
- Müller-Scheeßel – Burmeister 2006* S. Burmeister – N. Müller-Scheeßel: Einführung: Die Identifizierung sozialer Gruppen. Die Erkenntnismöglichkeiten der Prähistorischen Archäologie auf dem Prüfstand, in: S. Burmeister – N. Müller-Scheeßel (Hrsg.): Soziale Gruppen – Kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie. Tübinger Archäologische Taschenbücher 5. Münster – New York – München – Berlin 2006, 9–38.
- Pásztor 2011a* A. Pásztor: A Keszthely-Fenekpuszta Horreum melletti temető gyöngyleteiről (Perlenfunde aus dem Horreum-Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta). MFMÉ StudArch 12 (2011) 235–244.
- Pásztor 2011b* A. Pásztor: Auswertung der Perlen aus dem Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta Horreum, in: *Heinrich-Tamáská 2011* 438–455.
- Peters et al. 2014* D. Peters – C. Knipper – U. von Freeden – W. Müller – A.-F. Maurer – K. W. Alt – T. Vida: Schmelztiiegel Balaton? Zum Verhältnis „langobardischer“ Einwanderungsgruppen und (vor-) langobarderzeitlicher romanischer Bevölkerung am Balaton – Szólád und Keszthely-Fenekpuszta zwischen Archäologie und Isotopie, in: *Heinrich-Tamáská – Straub 2014* 337–360.

- Pohl 1988* W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988.
- Polanyi 1944* K. Polanyi: The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time. New York 1944.
- Pulszky 1897* F. Pulszky: Magyarország archaeológiája II. Die Archäologie Ungarns II. Budapest 1897.
- Rácz 2013* Zs. Rácz: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2013.
- Renfrew – Bahn 2005* C. Renfrew – P. Bahn: Régészeti. Elmélet, módszer, gyakorlat (Archaeology. Theories, Methods and Practice). Budapest 2005.
- Roberts – Vander Linden 2011* B. W. Roberts – M. Vander Linden: Investigating Archaeological Cultures: Material Culture, Variability, and Transmission, in: B. W. Roberts – M. Vander Linden (eds): Investigating Archaeological Cultures: Material Culture, Variability, and Transmission. New York – Dordrecht – Heidelberg – London 2011, 1–22. <https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6970-5>
- Rollinger – Schnegg 2014* R. Rollinger – K. Schnegg (Hrsg.): Kulturkontakte in antiken Welten: vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf. Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven – Paris – Walpole 2014.
- Ruch – Zimbardo 1974* F. L. Ruch – P. G. Zimbardo: Lehrbuch der Psychologie. Eine Einführung für Studenten der Psychologie, Medizin und Pädagogik. Berlin – New York 1974. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-08328-4>
- von Rummel 2010* Ph. von Rummel: Gotisch, barbarisch oder romanisch. Methodologische Überlegung zur ethnischen Interpretation der Kleidung, in: W. Pohl – M. Mehofer (Hrsg.): Archaeology of Identity/Archäologie der Identität. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 17. Wien 2010, 51–77.
- Sági 1961* K. Sági: Die zweite altchristliche Basilika von Fenépuszta. ActaAnthung 9 (1961) 397–451.
- Sági 1964* K. Sági: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. ActaArchHung 16 (1964) 359–408.
- Sági 1970* K. Sági: Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenépuszta. ActaAnthung 18 (1970) 147–196.
- Sági 1991* K. Sági: Egy VI. századi keszthelyi temető és mondanivalója a „Keszthely kultúra” etnikumának szempontjából (Keszthelyer Friedhof aus dem 6. Jahrhundert und dessen Bedeutung bezüglich des Ethnikums der „Keszthely-Kultur“). TVMK 2 (1991) 113–141.
- Schreg et al. 2013* R. Schreg – J. Zerres – H. Pantermehl – S. Wefers – L. Grunwald – D. Gronenborn: Habitus – ein soziologisches Konzept in der Archäologie. Archäologische Informationen 36 (2013) 101–112 [online publiziert: 4. Dez. 2013, Lizenz CC BY-SA 3.0]

- Schulze-Dörrlamm 2002* M. Schulze-Dörrlamm: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1. Die Schnallen ohne Beschlag, mit Laschenbeschlag und mit festem Beschlag des 5. bis 7. Jahrhunderts. Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer 30. Mainz 2002.
- Shennan 1989* S. Shennan: Introduction: archaeological approaches to cultural identity, in: S. Shennan (ed.): Archaeological approaches to cultural identity. London – New York 1989, 1–32.
- Siklósi 2006* Zs. Siklósi: A régészeti kultúra fogalmának változása és az etnikai identitás azonosítása az ősrégészeti kutatásokban (The change of the concept of archaeological culture and identification of ethnic identity in prehistoric research). Korall. Társadalomtörténeti Folyóirat 7/24–25 (2006) 73–88.
- Sommer 1991* U. Sommer: Zur Entstehung archäologischer Fundvergesellschaftungen. Versuch einer archäologischen Taphonomie, in: E. Mattheußer – U. Sommer (Hrsg.): Studien zur Siedlungsarchäologie I. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 6. Bonn 1991, 51–174.
- Steuer 2007* H. Steuer: Artikel Zentralorte, in: RGA 35. Berlin 2007, 878–914.
- Straub 1999* P. Straub: A Keszthely-kultúra kronológiai és etnikai hátterének újabb alternatívája (Die neuere Alternative des chronologischen und ethnischen Hintergrundes der Keszthely-Kultur). ZalaiMúz 9 (1999) 195–224.
- Sümegei et al. 2011* P. Sümegei – O. Heinrich-Tamáska – T. Töröcsik – G. Jakab – P. Pomázi – P. Majkut – G. D. Páll – G. Persaits – E. Bodor: Reconstruction of the environmental history of Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáska 2011* 541–572.
- Theuws 2009* F. Theuws: Grave goods, ethnicity, and the rhetoric of burial rites in late Antique Northern Gaul, in: T. Derks – N. Roymans (eds): Ethnic Constructs in Antiquity. The Role of Power and Tradition. Amsterdam Archaeological Studies 13. Amsterdam 2009, 283–319.
- Ulf 2014a* Ch. Ulf: Eine Typologie von kulturellen Kontaktzonen („Fernverhältnisse“ – Middle Grounds – dichte Kontaktzonen), oder: Rethinking Cultural Contacts auf dem Prüfstand, in: *Rollinger – Schnegg 2014* 469–506.
- Ulf 2014b* Ch. Ulf: Rethinking Cultural Contacts, in: *Rollinger – Schnegg 2014* 507–566.
- Vida 2008* T. Vida: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century), in: F. Curta (ed.): The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Kazars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. Leiden – Boston 2008, 13–46.
- Vida 2009* T. Vida: Local or Foreign Romans? The Problem of the Late Antique Population of the 6th–7th centuries AD in Pannonia, in: D. Quast (Hrsg.): Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. Monographien des RGZM 78. Mainz 2009, 233–260.

- Vida 2011a* T. Vida: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáská 2011* 397–455.
- Vida 2011b* T. Vida: Die Zeit zwischen dem 4. und 6. Jahrhundert im mittleren Donaoraum aus archäologischer Sicht, in: M. Konrad – Ch. Witschel (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens?* Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse, Abhandlungen, Neue Folge 138. München 2011, 615–648.
- Vida 2012* T. Vida: A zárt kosaras fülbevalók eredetének kérdéséhez (Zur Herkunft der Ohringe mit geschlossenen Körbchenanhängern), in: T. Vida (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam.* Budapest 2012, 63–84.
- Vida 2016* T. Vida: “They asked to be settled in Pannonia...” A Study on Integration and Acculturation – The Case of the Avars, in: Á. Bollók – G. Csiky – T. Vida (Hrsg.): *Zwischen Byzanz und der Steppe. Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag.* Budapest 2016, 251–270.
- Vida in Vorbereitung* T. Vida: A steppe, Bizánc és a Meroving Birodalom között. Kulturális átalakulás a Kárpát-medence nyugati felén a 6–7. században (Between the Steppean, Byzantine and Merovingian Empire. Cultural changes in the West-Carpathian Basin to 6th–7th century AD). Doktorthesen an der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest. (in Vorbereitung).

