

ANTÆUS

35-36

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáská – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

Szabina Merva: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

Zbigniew Robak: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

Krešimir Filipec: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

Miklós Takács: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

Reports

Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida:
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373

LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Frühgeschichtliche Archäologie und
Archäologie des Mittelalters
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
D–55571 Odernheim am Glan,
Disibodenberger Hof 2
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology
Faculty of Humanities and Social Sciences
University of Zagreb
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur
des östlichen Europas (GWZO)
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),
Reichsstraße 4–6
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology
University of Exeter
Laver Building, North Park Road
Exeter EX4 4QE, United Kingdom
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology
Slovak Academy of Sciences
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
vida.tivadar@btk.mta.hu

ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMSSt	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

RÓBERT MÜLLER

ROMANI ET BARBARI IN DER KESZTHELY-KULTUR

Abstract: In the light of new, well-documented excavations, the Keszthely culture can be divided into two distinct phases. The first phase flourished in the last third of the sixth century and the earlier seventh century, and its centre can be located to the Fenékpusztá fort. The grave goods suggest that in addition to a surviving late antique population, we can reckon with the presence of Balkanic and north Italian population groups who fled to the Avars in the face of the Slavic advance as well as with smaller Germanic groups who had joined the Avars in the hope of booty. The burial rites and the continued use of the Early Christian basilica at Fenékpusztá suggest that this population was Christian. The Fenékpusztá fort was destroyed around 630 and it remained unoccupied for some two decades. The elite disappeared. New cemeteries were opened around the mid-seventh century. The westward expansion of the Avar Khaganate led to the isolation of the population of the late Keszthely culture. In addition to typical late Avar material, the finds of this population include jewellery items and various costume accessories that are only known from the Keszthely area. Both phases warrant the use of the label “culture”. The first settlement of the culture’s late phase was investigated at Hévízdomb, where both sunken and above-ground timber-framed houses were excavated.

Stichwörter: Awarenzeit, Keszthely-Kultur, weiterlebende und angesiedelte spätantike Bevölkerung (*romani*), germanische Bevölkerungsgruppen, Keszthely-Fenékpusztá, Siedlung von Hévízdomb

Vilmos Lipp erschloss zwischen 1879 und 1885 in Keszthely und Umgebung mehr als 5000 Gräber.¹ Aufgrund der stark abgenutzten spätkaiserzeitlichen Kleinbronzemünzen des 4. Jahrhunderts, die häufig in den Gräbern gefunden wurden, meinte Lipp letzten Endes, dass diese Gräberfelder am Ende des 4. Jahrhunderts angelegt wurden.² Das Fundmaterial dieser Gräberfelder wurde auf Anregung der deutschen Forschung Keszthely-Kultur genannt³ und in die Zeit vom 4. Jahrhundert bis zur Karolingerzeit datiert, bzw. mit den Sarmaten, verschiedenen germanischen Stämmen, Hunnen und awarenzeitlichen Völkern identifiziert.⁴

András Alföldi hat das Fundmaterial in zwei Teile geteilt. Er bestimmte die mit Greifen-Ranken verzierten Gürtelgarnituren als Hinterlassenschaft der Awaren mit asiatischen Wurzeln und die Scheibenfibeln, Körbchenohrringe und Stilusnadeln – die im awarenischen Material außerhalb von Keszthely fast unbekannt waren – mit der autochthonen spätrömischen Bevölkerung, die noch jahrhundertlang unter awarenischer Herrschaft weiterlebte.⁵ In der Wertung der Keszthely-Kultur bedeutete die Tätigkeit von Ilona Kovrig eine Wende. Sie war der Meinung, dass die Greifen-Ranken-Gruppe aus dem Begriff Keszthely-Kultur ausgeschlossen werden müsse. Es dürfe nur das Fundgut zur Keszthely-Kultur gerechnet werden, das durch Körbchenohrringe, Stilusnadeln,

¹ *Kiss 2011* 500, Tab. 3. Keine seiner Gräberfelder wurden vollkommen erschlossen, Árpád Csák und Ilona Kovrig haben an den Fundorten später noch mehrere hundert Gräber freigelegt und noch immer finden sich Gräber in der Erde.

² Vilmos Lipp änderte öfters seine Meinung. Ein Überblick darüber siehe in *Kiss 2011* 493, Tab. 2.

³ Zum ersten Mal bei *Lindenschmit 1889*.

⁴ *Müller 1992* 251–252; *Kiss 2011* 492–495.

⁵ *Alföldi 1926* 45–60.

Scheibenfibeln und etwas später durch Schlangenkopfarmbänder charakterisiert werden könne.⁶ Abgesehen von einigen Funden aus der Gegend von Pécs kommt dieses Material fast nur in Gräberfeldern in der Umgebung von Keszthely vor, und zwar in einem Umkreis von etwa 30 km. Darin war Ilona Kovrig mit András Alföldi einig, dass man hier bis in das 6. Jahrhundert mit der Kontinuität der spätrömischen Bevölkerung rechnen muss, aber sie schloss nicht aus, dass „die Bevölkerung der Körbchenohrringe“ erst im Laufe des 6. Jahrhunderts eingewandert war, da in den Gräberfeldern außer Fenékpuzta keine Voreignisse gefunden wurden. Sie nahm an, dass diese Bevölkerung nur bis zu Beginn des 7. Jahrhunderts in der Befestigung von Fenékpuzta lebte, nach deren Zerstörung die Restbevölkerung nach Keszthely umgesiedelt wurde.

Nach den alten, kaum dokumentierten Funden wurden am Ende der 50-er Jahre in der altchristlichen Basilika⁷ und neben dem Horreum,⁸ in den 60-er Jahren bzw. um die Jahrtausendwende vor der Südmauer⁹ und in der Ödenkirche-Flur¹⁰ frühawarenzeitliche Bestattungen bzw. in Lesencetomaj 1790 Gräber eines um die Mitte des 7. Jahrhunderts eröffneten und bis Anfang des 9. Jahrhunderts benutzten Gräberfeldes¹¹ erschlossen. Die neuen, gut dokumentierten Gräber ermöglichten eine Teilung der Keszthely-Kultur in zwei voneinander deutlich abgrenzbare Abschnitte. Für die frühe Keszthely-Kultur sind in erster Linie die spätantiken-byzantinischen Schmuckstücke aus den Frauengräbern typisch wie Körbchenohrringe, Ohrringe mit Polyederende, Stilusnadeln, Scheiben- und Tierfibeln, mit Goldröhrchen verzierte Haarnetze und Kragenschmuck. Diese wurden beim Horreum aus Gold und Silber, vor der Südmauer und in der Ödenkirche-Flur aus Silber und Bronze hergestellt. Der Ritus der Bestattungen und das Benutzen der altchristlichen Basilika beweisen, dass die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur christlich war. Laut schriftlicher Quellen nahm die Zahl der spätantiken Bevölkerung Pannoniens im 5.–6. Jahrhundert infolge der Abwanderung ständig ab.¹² Attila Kiss, Endre Tóth und Volker Bierbrauer vertraten die Meinung, dass die Bewohner der spätrömischen Befestigung von Fenékpuzta in der Frühawarenzeit mit der an Ort und Stelle weiterlebenden spätantiken Bevölkerung, mit den *romani*, zu identifizieren seien.¹³ Die Datierung der Gräber wird dadurch erschwert, dass die Mehrheit der spätantiken Bestattungen ab der Mitte des 5. Jahrhunderts keine Beigaben beinhaltet. Ab Mitte des 6. Jahrhunderts haben auch die Christen ihre Toten – wahrscheinlich auf barbarischen Einfluss – wieder mit Beigaben, d.h. mit Schmuck, Trachtgegenständen und manchmal sogar mit Geräten bestattet. Auf diese Weise wurde die frühe Keszthely-Kultur „sichtbar“.¹⁴ Manche nahmen an, dass ein Teil der reich ausgestatteten Bestattungen des Gräberfeldes neben dem Horreum schon in die Zeit vor 568 um die Mitte des 6. Jahrhunderts zu datieren sind.¹⁵ Das Gräberfeld Horreum kann – wie auch die übrigen Bestattungsplätze der frühen Keszthely-Kultur – in die Zeit zwischen 568 und 630/650 datiert werden.¹⁶ Die Analyse des Gräberfeldes unmittelbar vor der Südmauer der Befestigung ergab, dass man neben den weiterlebenden *romani* in der Frühawarenzeit mit Einwanderern aus dem Balkan, aus Dalmatien, dem Ostalpengebiet und vielleicht auch aus Norditalien rechnen muss.¹⁷ Die Zahl der in die Frühawarenzeit zu datierenden Bestattungen ist wesentlich höher als die der

⁶ Kovrig 1958 66–72; Kovrig 1960 136–166.

⁷ Sági 1961.

⁸ Barkóczy 1968.

⁹ Müller 1999; Müller 2010.

¹⁰ Müller 2014.

¹¹ Perémi 2016.

¹² Vida 2016 95.

¹³ Kiss 1968; Tóth 1994; Bierbrauer 2004a; Bierbrauer 2004b.

¹⁴ Vida 2016 101.

¹⁵ Vida 2008 32–37; Vida 2011 417.

¹⁶ Heinrich-Tamáská 2008 431.

¹⁷ Vida 2009; Müller 2010 242–245.

zwischen Mitte des 5. und Mitte des 6. Jahrhunderts entstandenen Gräber. Für eine Einwanderung aus verschiedenen Richtungen spricht auch die Tatsache, dass in der und um die Befestigung mehrere gleichzeitig benutzte Gräberfelder bekannt sind. Körbchenohrringe und Stilusnadeln kommen z. B. in allen vor, aber neben den Übereinstimmungen sind Unterschiede sowohl im Ritus als auch im Fundmaterial zu beobachten. In der Basilika, neben dem Horreum und unmittelbar vor der Südmauer haben die Gräber eine Steinpackung, die kommen bei den Bestattungen von Vilmos Lipp, Árpád Csák und in der Ödenkirche-Flur nicht vor. Zwischen den Beigaben der Gräber von Csák kommen häufig Schmucksachen mit Punktkreisverzierung vor (*Abb. 1*),¹⁸ beim Horreum hingegen germanische Vogel- und S-Fibeln oder aus der Ödenkirche-Flur kennen wir solche Stücke vom Balkan – Ohring mit sternförmigem Anhänger, Schnalle vom Typ Yassi Ada, eiserne Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und Silberblechverzierung –, die in den übrigen Gräberfeldern unbekannt sind.¹⁹ Laut Tivadar Vida sind die Gegenstände des Westmediterraneums (*Abb. 2*) mit den an Ort und Stelle Weiterlebenden, die des östlichen Mittelmeerraumes (*Abb. 3*) mit den zugewanderten *romani* zu verbinden.²⁰ Für die Einwanderungstheorie spricht auch, dass in den zwei großen Gräberfeldern der Keszthely-Kultur, die von etwa 568 bis Anfang des 9. Jahrhunderts ohne Unterbrechung benutzt wurden (Keszthely-Dobogó und Gyenesdiás-Döngelég), keine Bestattungen vorhanden sind, die in die Zeit vor 568 datiert werden können.²¹ Also in der Befestigung von Fenékpuszta kann man mit einer eingeschränkten Kontinuität der spätantiken Bevölkerung rechnen, zu der in der Frühawarenzeit vom Balkan und aus dem Süden bzw. Südwesten weitere spätantike Gruppen eingewandert sind, und zwar wahrscheinlich nicht gleichzeitig.²² Bei ihrer Entscheidung, sich in der spätantiken Befestigung und deren Umgebung niederzulassen, kann auch die Kontinuität der örtlichen Strukturen eine Rolle gespielt haben.²³ Außerdem befand sich Fenékpuszta am Rande des frühawarischen Siedlungsgebietes, und die Awaren könnten die Einwanderer als Hilfsvölker eben am Rande ihres Siedlungsgebietes angesiedelt haben.

Es gibt zahlreiche Theorien, wer die Einwanderer waren und warum sie sich für das Awarenreich entschieden haben. Auch schriftliche Quellen berichten über eine gewaltsame Umsiedlung der *romani* durch die Awaren,²⁴ aber aufgrund des Reichtums der Gräber der Führungsschicht waren diese Ankömmlinge wohl kaum Kriegsgefangene, vielmehr hatten sie sich freiwillig oder als Flüchtlinge umgesiedelt.²⁵ Es wäre vorstellbar, dass die romanisierten Elemente infolge der slawischen Expansion ins Awarenreich flüchteten.²⁶ Einige Gruppen konnten, eben wegen ihrer

¹⁸ Eine gute Zusammenfassung zur Punktkreisverzierung des 6.–7. Jahrhunderts gab unlängst *Koncz – Ódor 2016*.

¹⁹ *Müller 2010* 163–164, *Abb. 6*; *Vida 2011* 411; *Müller 2014*.

²⁰ *Vida 2009*.

²¹ Unmittelbar neben dem Gräberfeld von Dobogó wurde ein spätrömisches Gräberfeld erschlossen, aber dieses war um 374 aufgelassen worden, es liegt also auch dort eine fast zwei Jahrhunderte lange Lücke vor (*Sági 1981*). Das dritte große Gräberfeld von Hévíz (Alsópáhok), dessen Eröffnung die Forschung im 6. Jahrhundert vermutete (*Heinrich-Tamácska 2008* 436–437; *Heinrich-Tamácska 2016a* 133) war erst vom 7. bis Anfang des 9. Jahrhunderts in Gebrauch (*Müller 2012* 40–43). Das Verbreitungsgebiet der frühen Keszthely-Kultur war etwas kleiner als in der Spätphase. Nur die Funde aus Szigliget (*Müller 1992* 259; *Kiss 2006* 158) und das Grab in Kéthely mit silbernen Pseudoschnallen (*Költő 1991*) kamen von Fenékpuszta weiter entfernt zum Vorschein.

²² *Kiss 2006* 156.

²³ *Heinrich-Tamácska 2016b* 142.

²⁴ Zusammenfassend *Vida 2016* 101.

²⁵ *Müller 1987* 109; *Kiss 2006* 157.

²⁶ *Kiss 2006* 156; *Kiss 2008* 266.

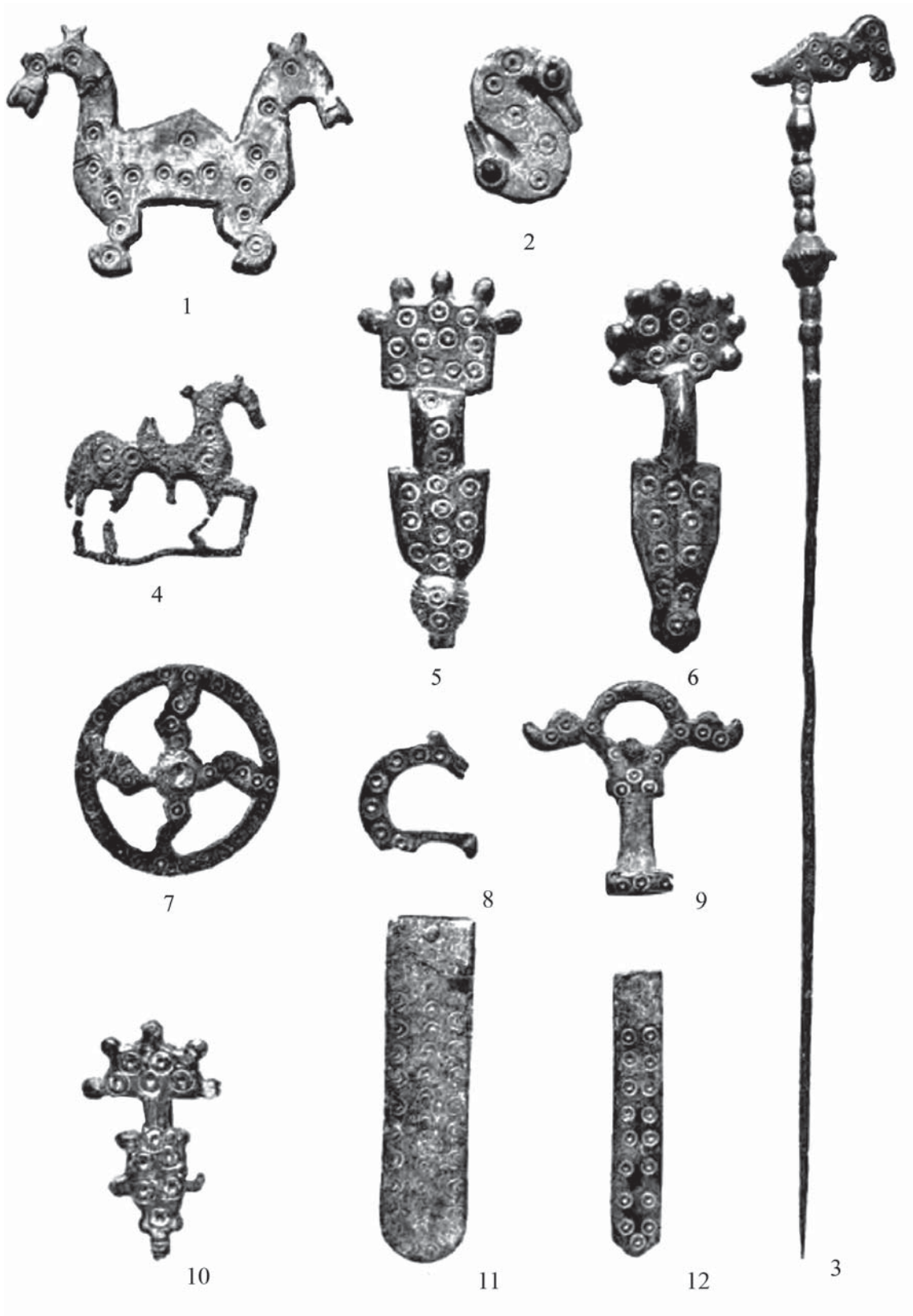


Abb. 1. 1–12. Gegenstände mit Punktkreisverzierung aus der Umgebung von Keszthely (nach *Fettich 1951*)

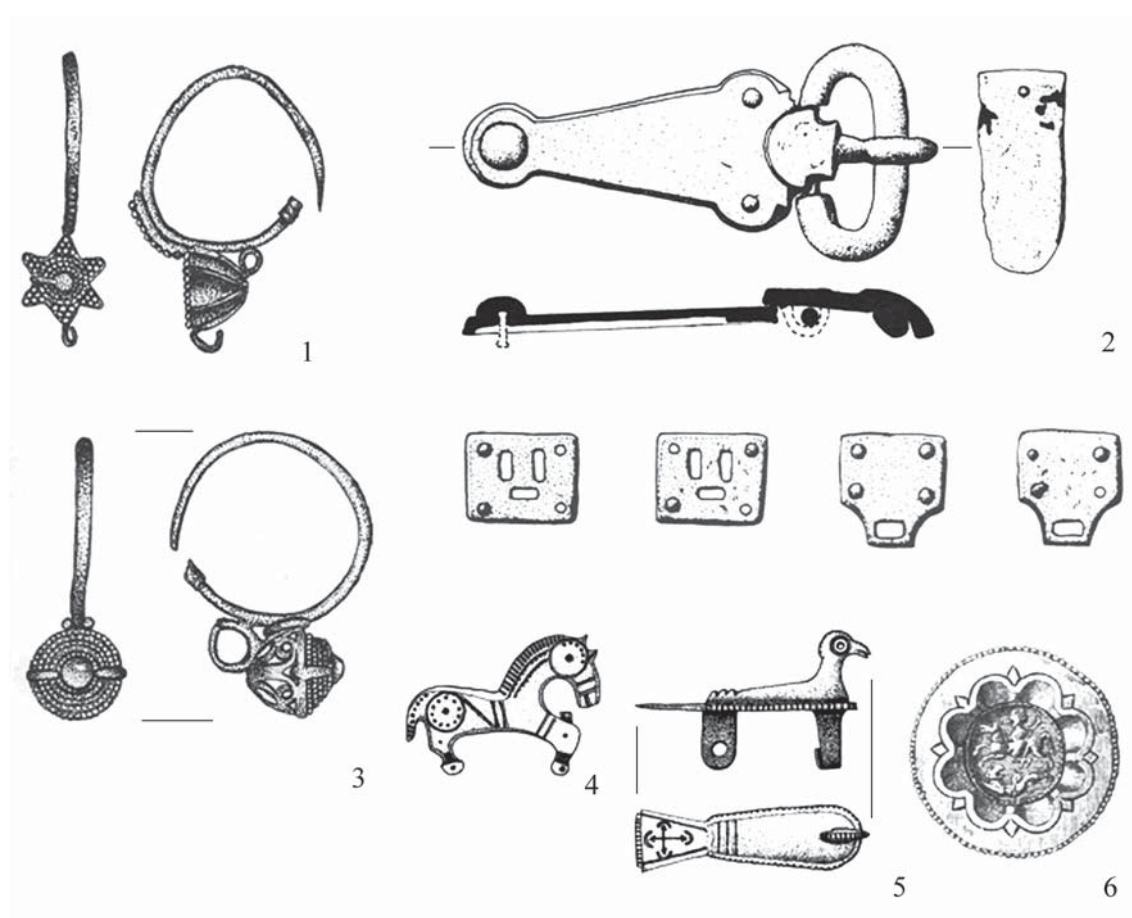


Abb. 2. Gegenstände mit westmediterranen Merkmalen, 1–2. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach *Vida 2011*); 3–4. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach *Müller 2014*); 5–6. Keszthely-Fenékpuszta vor der Südmauer (nach *Lipp 1886*; *Müller 1999*) (Verschiedene Maßstäbe)

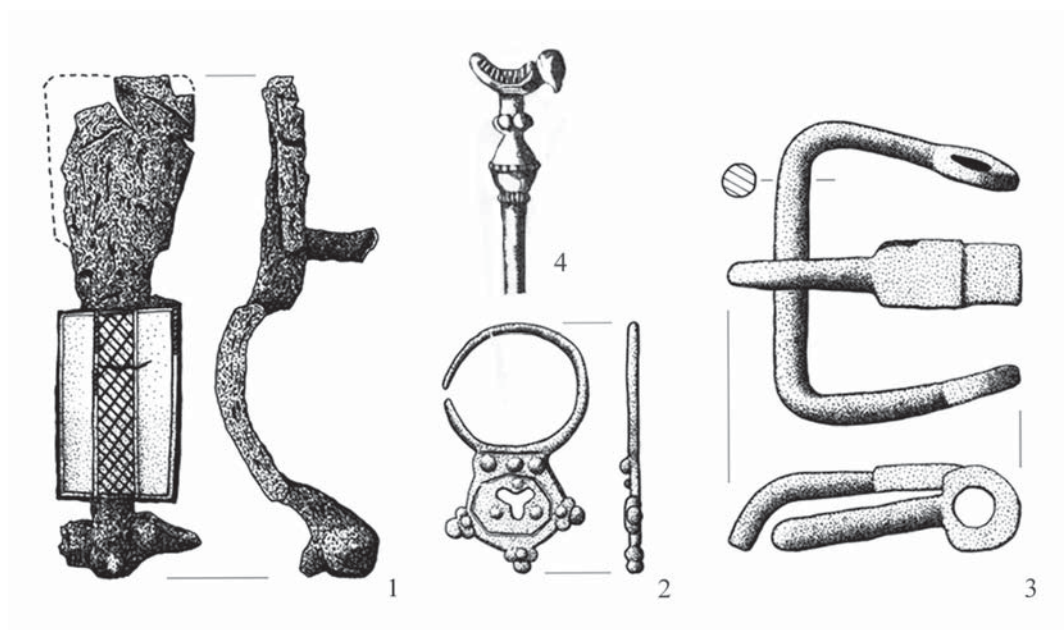


Abb. 3. Gegenstände mit ostmediterranen Merkmalen, 1–3. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach *Müller 2016*); 4. Gyenesdiás-Döngelég (nach *Hampel 1905*) (Verschiedene Maßstäbe)

spezialisierten Fachkenntnisse, auch an verschiedenen Stellen Pannoniens durch die Awaren aufgenommen worden sein.²⁷

Aber im Material der frühen Keszthely-Kultur befinden sich neben den spätantiken-byzantinischen auch germanische Funde. Wir kennen sie aus der Basilika, dem Horreum-Gräberfeld, den Gräberfeldern vor der Südmauer und auch aus der Ödenkirche-Flur (*Abb. 4*). Die Träger dieser Funde wurden als Alemannen, Franken oder auch als hier gebliebene Ostgoten identifiziert.²⁸ Man kann das germanische Material nicht mit einem *gens* verbinden. Auch im germanischen Material sind Unterschiede zu beobachten. Aus der Basilika, vom Horreum-Gräberfeld und aus den von Árpád Csák freigelegten Bestattungen kamen keine Waffen zum Vorschein. Aus der Ausgrabung von Vilmos Lipp ist ein Schwert bekannt²⁹ und auch in der Ödenkirche-Flur lagen Waffen im Grab (Schwert, Sachs, Pfeilspitzen, Dolch, Axt).³⁰ Die Germanen konnten wie auch die *romani* von verschiedenen Orten und nicht gleichzeitig eingewandert sein. Es könnte sich um Krieger und ihre Gefolgschaft handeln, die sich in der Zeit der großen awarischen Raubzüge gegen die byzantinischen Festungen auf der Balkanhalbinsel den erfolgreichen Awaren angeschlossen haben.³¹ Der Reichtum der Gräber zeigt, dass sie an der Kriegsbeute beteiligt wurden und dass sie in der Frühphase der Keszthely-Kultur wahrscheinlich eine Führungsrolle spielten.³² Sie waren trotz der Waffenbeigaben aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls Christen.³³ Nördlich von der Befestigung kamen die Gräber einer germanischen Familie aus dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts zum Vorschein. Leider waren die Bestattungen altberaubt, aber die Reste einer Martinovka-Gürtelgarnitur beweisen, dass das Gräberfeld in der Frühawarenzeit angelegt wurde. Aus einem Frauengrab stammen fantastische Goldanhänger bzw. Perlen, und die doppelten Beschläge deuten darauf hin, dass ursprünglich auch zwei große Bügelfibeln zum Grabinventar gehört hatten. Die Gräbergruppe besteht aus kaum 10 Gräbern und die Familie verließ Fenékpuzsta wahrscheinlich noch am Ende des 6. Jahrhunderts.³⁴

Sehr variantenreich sind die Perlenketten im Horreum-Gräberfeld genauso wie die vor der Südmauer. Auch in den Ketten mit mehrheitlich nach spätromischer und spätantiker Tradition

²⁷ *Vida 2008* 36–39 stellte fest, dass in mehreren frühawarischen Gräberfeldern Ostpannoniens neben dem awarischen Fundmaterial auch Zeugnisse einer spätantiken Bevölkerung vorzufinden sind, und nahm an, dass diese mit der weiterlebenden spätromischen Bevölkerung identisch sein könnte. Seiner Meinung nach sei es kein Zufall, dass sich die Gräberfelder von Környe und Zamárdi in der Nähe spätromischer Innenbefestigungen und das Gräberfeld von Budakalász in der Nähe von Aquincum befinden. Aber weder in Környe noch in Ságvár konnte eine Kontinuität und die Benutzung der Befestigung nach Mitte des 5. Jahrhunderts nachgewiesen werden. In diesen Gräberfeldern und in ihrer Umgebung kamen keine Spuren einer antiken Bevölkerung aus der Zeit von der Mitte des 5. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts zum Vorschein. Deshalb halten wir es für wahrscheinlicher, dass in diesen Gräberfeldern die in der Frühawarenzeit eingewanderten *romani* bestattet wurden.

²⁸ *Sági 1961* 427–429; *Sági 1970* 173, 185; *Sági 1989* 301.

²⁹ Orsolya Heinrich-Tamáška (*Heinrich-Tamáška 2008* 440) war zwar mit István Bóna (*Bóna 1983* 119) einverstanden, dass das Schwert im Grab I einem orientalischen Typ zuzuordnen sei, es könnte sich jedoch um eine germanische Waffe handeln, *Müller 2010* 225–226; *Müller 2012* 43–48.

³⁰ *Müller 2014* 152–155.

³¹ *Daim 2000* 471.

³² *Kiss 2006* 157.

³³ *Kiss 2006* 160, hielt den reichen Krieger des Grabes „A“ (*Müller 2000*) in der Ödenkirche-Flur für einen Heiden.

³⁴ Ursprünglich hielt ich, wie auch István Bóna das Gräberfeld für langobardenzeitlich (*Bóna et al. 1993* 157–158; *Müller 1996b* 80–81). Aufgrund der Martinovka-Beschläge aus der Fenéki-út war Csanád Bálint (*Bálint 1995* 80) der Meinung, dass die Martinovka-Garnituren schon vor 568 im Karpaten-Bcken erschienen waren. Die Schmucksachen können zwar noch in der ersten Hälfte oder um die Mitte des 6. Jahrhunderts hergestellt worden sein, aber sie kamen erst nach 568 als Beigaben in die Erde (*Müller 2002a* 96–97; *Müller 2002b* 34; *Heinrich-Tamáška – Horváth im Druck*).

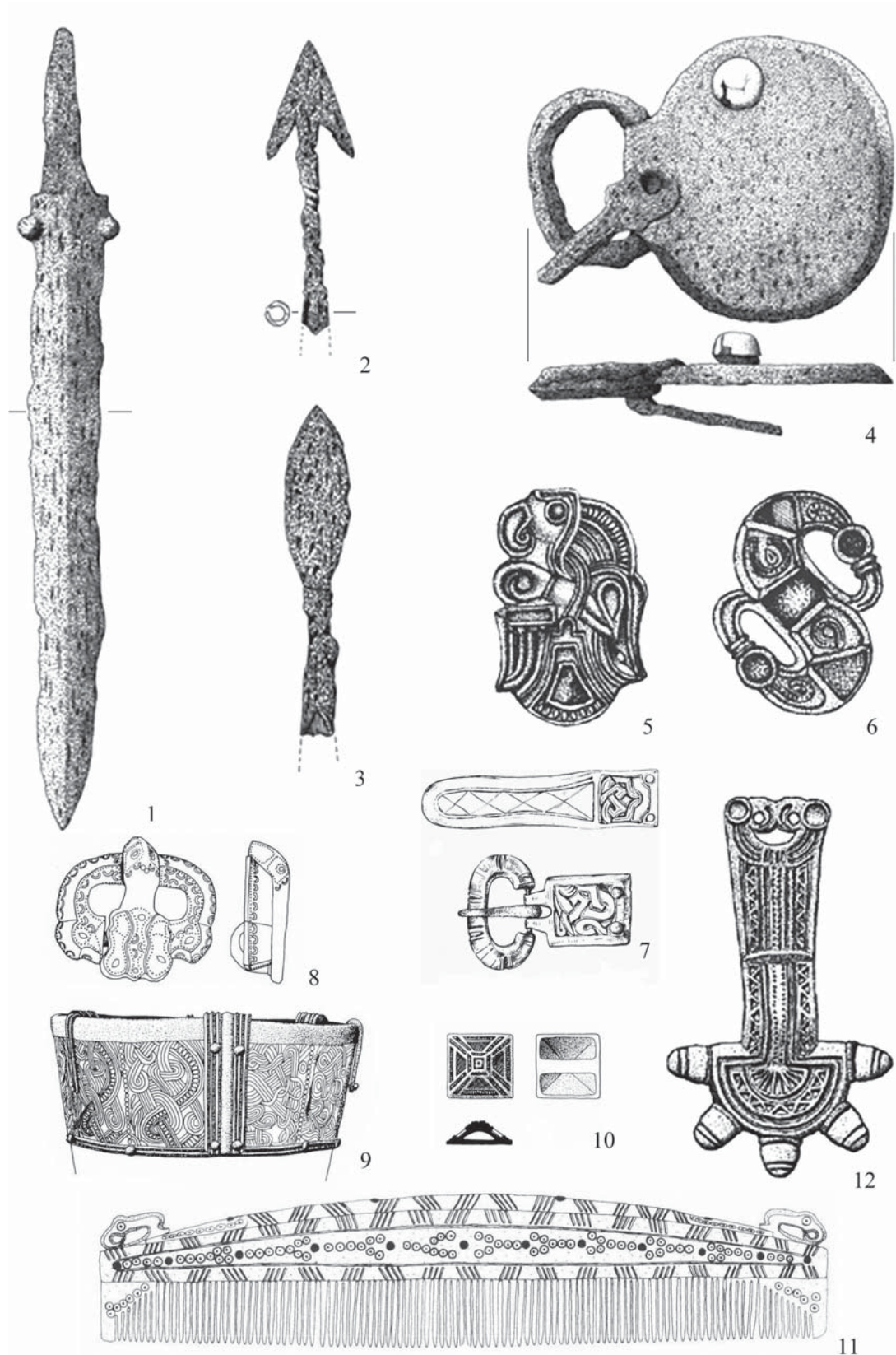


Abb. 4. Gegenstände mit germanischem Ursprung, 1–4. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2016); 5–6. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach Vida 2011); 7. Keszthely-Fenékpuszta, altchristliche Basilika (nach Sági 1961); 8–11. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2000); 12. Keszthely-Fenékpuszta, vor der Südmauer (nach Müller 2010) (Verschiedene Maßstäbe)

gearbeiteten Perlen gibt es meistens auch einige Perlen mit germanischer Prägung. Eigene Gruppen bilden die spätantike und germanische Beziehungen aufweisenden Perlenketten mit „byzantinischem“ oder awarischem Stil. Sie sind fast ohne Ausnahme ab der zweiten Hälfte oder ab dem dritten Drittel des 6. bis in die Mitte des 7. Jahrhunderts zu datieren.³⁵

Aus den Gräbern der frühen Keszthely-Kultur kennen wir außer den spätantiken-byzantinischen und den merowingisch-germanischen Funden auch Gegenstände teilweise byzantinischen Ursprungs, deren Analogien aus frühawarischen Bestattungen bekannt sind (*Abb. 5*), wie etwa Ohringe mit Pyramidenanhänger und Kugelanhänger oder die Gürtelgarnitur vom Fönlak-Typ.³⁶ Auch die gepressten silbernen Pseudoschnallen-Garnituren sind typisch für die frühawarenzeitlichen Gräberfelder³⁷ und sind aus Vilmos Lipps Ausgrabung bzw. aus dem Gräberfeld von Kéthely bekannt.³⁸ Ein weiterer typischer awarischer Gegenstand war der Knotenlöser (*Abb. 5. 6*), der in einer der jüngsten Bestattungen, am Rande des Gräberfeldes in der Ödenkirche-Flur, zum Vorschein kam.³⁹ Das bedeutet aber bei weitem nicht, dass die Awaren in den Gräberfeldern der frühen Keszthely-Kultur ethnisch anwesend waren, da wir aus diesen Bestattungen unter anderem keine Pferdegräber und keine awarischen Waffen (z. B. Reflexbogen und dreiflügelige Pfeilspitzen) kennen.⁴⁰

Die Befestigung von Fenékpuzsta wurde um 630 wahrscheinlich durch die Awaren belagert und zerstört. Die Benutzung der Gräberfelder brach ab. Die Führungsschicht verschwand, nur unmittelbar vor der Südmauer gab es noch bis etwa der Mitte des Jahrhunderts sporadisch Bestattungen. Die Befestigung blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Die großen Gräberfelder von Keszthely-Dobogó und Gyenesdiás-Döngelég wurden wahrscheinlich ohne Unterbrechung weiter benutzt. Ilona Kovrig nahm an, dass die Bevölkerung von Fenékpuzsta nach Keszthely, in das Gräberfeld Keszthely-Stadt, umgesiedelt wurde.⁴¹ Aber auch weitere ausgedehnte Gräberfelder wurden zur selben Zeit angelegt. Vor allem das in Hévíz (Alsópáhok) und das bei Lesencetomaj-Piroskereszt, wo man den Übergang von der Frühphase zur späten Keszthely-Kultur gut verfolgen kann.⁴² Von den übrigen 8 Fundorten der Keszthely-Kultur kennen wir nur Gegenstände der Spätphase,⁴³ deshalb muss angenommen werden, dass das Verbreitungsgebiet der späten Keszthely-Kultur größer und vor allem dichter war als in der Frühphase. Wir können zur Zeit nicht erklären, wieso diese Gräberfelder angelegt wurden: So viele Menschen können

³⁵ *Pásztor 2010; Pásztor 2011*. Bei der Datierung einiger Ketten in die Zeit vor 568 spielten die übrigen Beigaben der Gräber stets eine Rolle. So z. B. bei dem Grab 9 des Horreum-Gräberfeldes: „Das Grab kann auch aufgrund der weiteren Funde in die Zeit vor dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts datiert werden.“ (*Pásztor 2011* 438). Das Horreum-Gräberfeld beinhaltet auch meiner Meinung nach Gegenstände, die im zweiten Drittel oder um die Mitte des 6. Jahrhunderts hergestellt wurden, aber die Mehrheit zeigt Abnutzungsspuren, die die Annahme rechtfertigen, dass sie erst nach 568 in die Erde kamen. Im von der Mitte des 5. Jahrhunderts an kontinuierlich benutzten östlichen Teil des Gräberfeldes vor der Südmauer, kamen Körbchenohrringe (*Müller 2010* 192) und Perlenketten (*Pásztor 2010* 351) zum Vorschein, die gewiss in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts zu datieren sind.

³⁶ *Garam 2001* 28–29, 115–119; *Müller 2010* 197; *Vida 2011* 412–413.

³⁷ *Garam 1991* 60–77; *Bálint 1993* 206–210.

³⁸ *Lipp 1886* Taf. VI; *Költő 1991* Taf. 3.

³⁹ Grab 155 (*Müller 2014* 149).

⁴⁰ István Bóna (*Bóna 1983* 119) und Orsolya Heinrich-Tamáská (*Heinrich-Tamáská 2008* 440) rechneten mit einem Pferdegrab unter den Bestattungen Vilmos Lipps, aber das Trensenbruchstück, das wahrscheinlich ein Streufund aus Páhok war, deutet keinesfalls auf ein Pferdegrab hin (*Müller 2010* 225–226; *Müller 2012* 43–48).

⁴¹ *Kovrig 1958* 72.

⁴² *Perémi 2008; Perémi 2016*.

⁴³ *Kiss 1984* 165–168; *Müller 1992* 254–259.

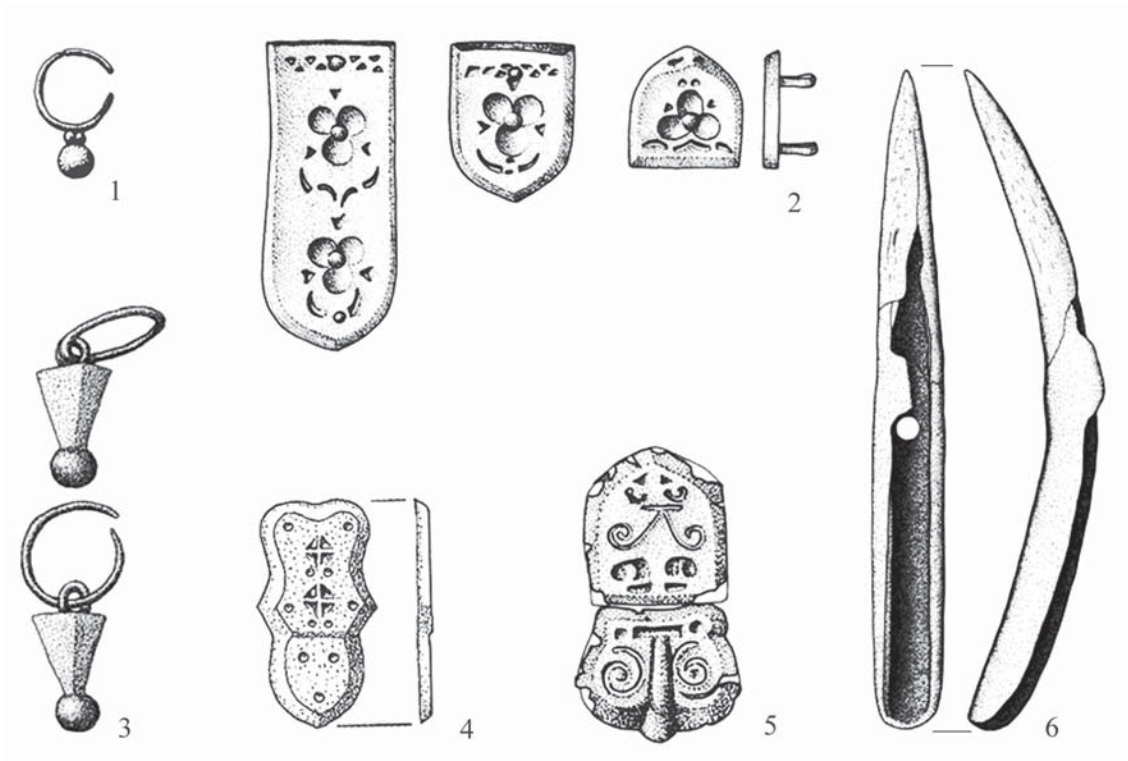


Abb. 5. Gegenstände mit awarischem Charakter, 1–4. Keszthely-Fenekpuszta vor der Südmauer (nach Müller 2010; Garam 2001); 5. Keszthely-Fenekpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach Garam 2001); 6. Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2014) (Verschiedene Maßstäbe)

von Fenékpuszta nicht umgesiedelt worden sein, und mit neuen Einwanderern kann man wohl kaum rechnen.⁴⁴

Es wurde angenommen, dass die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur auch die landwirtschaftliche Nutzung veränderte. Die Pollendiagramme der Bohrungen in der Umgebung der Befestigung von Fenékpuszta ergaben, dass ab der Römerzeit bis in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts kontinuierlich eine mediterran-submediterrane Landwirtschaftsform mit Gartenpflanzen, Weinreben und Feldpflanzen betrieben wurde. Während des zweiten Drittels des 7. Jahrhunderts vollzog sich eine landwirtschaftliche Profiländerung. Die Pollen der Kulturpflanzen verschwanden und das vermehrte Auftreten bestimmter Unkrautpollen weist auf eine Weidewirtschaft mit Viehhaltung hin, was mit einem awarischen Einfluss zu erklären ist.⁴⁵ Es wäre allerdings falsch, die Ergebnisse von Fenékpuszta auf die ganze Keszthely-Kultur zu verallgemeinern. Die Befestigung war ab dem zweiten Drittel des 7. Jahrhunderts unbewohnt, so konnte auch ihre Umgebung kaum intensiv bebaut werden.⁴⁶ Aber das dichte Netz der großen Gräberfelder mit Tausenden Bestattungen setzen große Siedlungen mit mehreren hundert Einwohnern voraus. Eine solche Volksdichte bedeutet aber, dass die Bevölkerung weiterhin in

⁴⁴ Auch Orsolya Heinrich-Tamáská bemerkte (Heinrich-Tamáská 2008 442), dass die Zahl der Gräberfelder in der Spätphase zunahm, deshalb müsste man die Ursachen eines demographischen Zuwachses ermitteln. Die Belegung des Gräberfeldes in Lesencetomaj begann am Osthang des Hügels, die jüngsten Gräber befanden sich auf dem Plateau, aber auch östlich von der ältesten Gruppe kamen Gräber zum Vorschein, die mit den jüngsten Gräbern gleich alt sind, deshalb wurde eine Einwanderung in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts angenommen (Perémi 2008 329).

⁴⁵ Heinrich-Tamáská 2008 436–443; Sümegi et al. 2011.

⁴⁶ In der Umgebung der Befestigung könnte es sich um ein früheres Ackerfeld von etwa 100 Hektar handeln (Heinrich-Tamáská 2011a 48, Abb. 4).

erster Linie Ackerbau betrieben haben muss. Es gab allenfalls Veränderungen: die Untersuchung der eisernen Agrargeräte zeigt einen Rückfall des Niveaus der Agrotechnik im Frühmittelalter, die entwickelten und differenzierten Agrargeräte der Befestigung, die im 4.–5. Jahrhundert benutzt wurden, verschwanden aus der Gegend.⁴⁷

In der zweiten Hälfte des 7. bzw. am Anfang des 8. Jahrhunderts wurde das Material der Keszthely-Kultur einheitlich und infolge der durch abgebrochene Außenkontakte eingetretenen Isolation ganz eigenartig.⁴⁸ Die meistens aus Bronze angefertigten Körbchenohrringe wurden immer größer. Der Ring wurde vorne rautenförmig oder länglich platt gehämmert und mit Granulation, Filigrandraht oder eingefasstem Glas verziert. Das Körbchen war vorne kegelförmig, geschlossen und wurde mit einer Glaseinlage oder einer Metallkappe abgeschlossen, hinten durchbrochen, aus Filigrandraht zusammengestellt. Auch die Stilusnadeln wurden immer länger, die eine Hälfte des Schaftes hat einen runden Querschnitt und endet in einer Spitze, die andere hat einen viereckigen Querschnitt, ist meistens punzverziert, in vier Teile gespalten und endet in einem Löffelchen. Die Scheibenfibeln mit vertieftem Innenfeld und frühchristlichen Szenen verschwanden, die meisten Scheibenfibeln sind aus Bronze gepresst und imitieren Steineinlagen. Als neuer Schmuck verbreiteten sich ab der Mitte des 7. Jahrhunderts die Schlangenkopfarmbänder. Auch aus dem zweiten und dritten Drittel des 7. Jahrhunderts sind, wenn auch in geringerem Maße, germanische Funde aus den neu eröffneten Gräberfeldern bekannt.⁴⁹ So z. B. aus Keszthely drei Pferdegräber mit Hundeskeletten,⁵⁰ tauschierten Gürtelgarnituren⁵¹ und drei Bügelfibeln, darunter eine des Typs Mahndorf.⁵² Aus Lesencetomaj eine S-Fibel und eine silberplattierte Gürtelgarnitur.⁵³ Daneben kommen auch häufig spätawarische Gegenstände vor, vor allem ovale Ohrringe mit seitlichen Kränzchen und mit Glasanhängern, Melonenkernperlen und punzverzierte Drahtarmringe mit ovalem, rhombischem oder sechseckigem Querschnitt bzw. Gürtelgarnituren mit Greifen-Ranken-Verzierung. Die großen Körbchenohrringe, die langen Stilusnadeln und die Schlangenkopfarmbänder kommen nur in den Gräberfeldern der späten Keszthely-Kultur vor, deshalb habe auch ich früher nur dieses Material als Keszthely-Kultur bestimmt.⁵⁴ Der Begriff Kultur wird in der Archäologie für ein ethnisch nicht eindeutig bestimmbares Fundgut benutzt. Es sind Analogien der vielseitigen Formen und Typen der Frühphase – letztes Drittel des 6. und erstes Drittel des 7. Jahrhunderts – aus dem spätantiken-byzantinischen, dem merowingisch-germanischen oder dem frühawarischen Material bekannt. Die ethnohistorische Interpretation dieses Phänomens ist abzulehnen.⁵⁵ Dieses bunte Fundgut ist in dieser Zusammensetzung nur in der Umgebung von Keszthely bekannt, deshalb halte ich es für berechtigt, auch dieses Material der Keszthely-Kultur, und zwar der Frühphase der Keszthely-Kultur zuzuordnen.⁵⁶ Die frühesten Körbchenohrringe und Stilusnadeln treten zwar schon in den Bestattungen der ersten Hälfte des

⁴⁷ Müller 1982 548–561.

⁴⁸ Kiss 2006 157.

⁴⁹ Kiss 2006 163–164.

⁵⁰ Kovrig 1999 104–105, Abb. 11–14.

⁵¹ Kovrig 1958 70; Kovrig 1960 Abb. 14. 6–7, Abb. 16. 1; Straub 2002 Taf. 12. 3.

⁵² Lipp 1884 39–40; Menke 1990; Straub 2002 40–41.

⁵³ Perémi 2008 330, Kat. nr. 137, 144, 336.

⁵⁴ Müller 1989 69; Müller 1996a 100; neuerdings Heinrich-Tamáška 2008 442–443; Heinrich-Tamáška 2016a 133–134.

⁵⁵ Daim 2000 470.

⁵⁶ Man darf nicht nur den Frauenschmuck, also Körbchenohrringe, Scheibenfibeln und Stilusnadeln, als Träger der Keszthely-Kultur bezeichnen und deshalb z. B. das Gräberfeld in der Ödenkirche-Flur wegen der Waffen ausschließen (Heinrich-Tamáška 2008 438). Ich zähle alle Gräberfelder aus dem dritten Drittel des 6. und dem ersten Drittel des 7. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely zu den Fundorten der Keszthely-Kultur. Aus dieser Zeit ist kein frühawarisches Gräberfeld auf diesem Gebiet bekannt.

6. Jahrhunderts auf,⁵⁷ trotzdem kann das Jahr 568 als Anfang der Keszthely-Kultur betrachtet werden, weil dieses gemischte Material erst in der Frühawarenzeit entstand.⁵⁸

Die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur bestand hauptsächlich aus an Ort und Stelle weiterlebenden bzw. eingewanderten *romani*, die mit Sicherheit Christen waren. Darauf deutet auch der Umbau der altchristlichen Basilika hin. Es kann angenommen werden, dass auch die überwiegende Mehrheit der zugewanderten Germanen Christen waren. Manche sind der Meinung, dass zwar die Führungsschicht dem christlichen Glauben angehörte, der *populus* dagegen nur teilweise.⁵⁹ Der Ritus ist aber christlich, es fehlen die Speise- und Getränkebeigaben, deshalb bin ich der Meinung, dass die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur fast ausschließlich christlich war. Die späte Keszthely-Kultur entstand aus der Frühphase. Das Gräberfeld Keszthely-belváros (Innenstadt) benutzten die Awaren und die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur gemeinsam, aber sie bestatteten ihre Toten räumlich getrennt.⁶⁰ Genau so kamen auch im heidnischen, awarischen Gräberfeld von Gyenesdiás nur in einem Grab Körbchenohrringe zum Vorschein.⁶¹ Die heidnischen Awaren haben die Christen an der Ausübung ihres Glaubens nicht gehindert,⁶² deshalb nehme ich an, dass auch die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur christlich war.⁶³ Das wird auch z. B. durch die drei Kreuze aus dem Gräberfeld von Lesencetomaj bekräftigt.⁶⁴ Daneben kommen im Gräberfeld auch Belege für heidnische Bräuche, Unheil abwehrende Praktiken vor, die nicht starr abgelehnt wurden.⁶⁵ In unserer Gegend kamen solche Bräuche auch noch in der jüngsten Vergangenheit, tausend Jahre nach der Christianisierung vor, oft wurde die Lieblingspfeife oder eine Flasche Wein dem Toten heimlich in den Sarg gelegt. Die Verwandten tun alles für den Frieden des Verstorbenen und ihre eigene Ruhe.⁶⁶ Die weiterlebende spätantike Bevölkerung Pannoniens lebte nach dem Abzug der römischen Administration unter der Führung ihrer Priester. Ich halte es für vorstellbar, dass die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur ebenso von ihren Priestern geleitet wurde. Im Rahmen des Feldzuges von Pippin im Jahre 796 kam es an der Donau (*ad ripam Danubii*) zu einer Konferenz der betroffenen Bischöfe (*conventus episcoporum*) über die künftige Bekehrung der Awaren. Dabei wurden verschiedene Gruppen der Christen erwähnt.⁶⁷ Meiner Ansicht nach könnte die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur wahrscheinlich mit einer der erwähnten Gruppen identisch gewesen sein.⁶⁸

Hier soll auf ein weiteres Thema, das Siedlungswesen der Keszthely-Kultur, kurz eingegangen werden: Bis jetzt ist nur eine Siedlung bekannt, nämlich die Befestigung in Fenékpusztá. Dafür, dass da nicht nur die Basilika, sondern auch profane Bauten benutzt wurden, liegen archäologische

⁵⁷ Bierbrauer 2004a; Bierbrauer 2004b.

⁵⁸ Orsolya Heinrich-Tamáská (*Heinrich-Tamáská 2008* 439–440) ist der Meinung, dass in der Chronologie das Jahr 568 nicht als starre Grenze anzusehen ist.

⁵⁹ Laut Tivadar Vida kommen in den Bestattungen der Basilika und neben dem Horreum die mit christlichen Symbolen versehenen Gegenstände oft vor, hingegen in den Gräberfeldern außerhalb der Befestigung fehlen sie völlig, siehe *Vida 2016* 93. Das stimmt nicht, wir kennen ja Scheibenfibeln mit altchristlichen Darstellungen aus den Ausgrabungen von Vilmos Lipp und Árpád Csák (*Lipp 1886* Taf. III. 2; *Kuzsinszky 1920* Abb. 91. 2) und z. B. eine Fibel mit Kreuzdarstellung unmittelbar vor der Südmauer und in der Ödenkirche-Flur (*Müller 2010* Taf. 37. 19; *Müller 2014* Abb. 11). Das Ziegelbruchstück mit Staurogramm (*Vida 2016* 102) kam nicht als christlicher Gegenstand ins Grab (*Straub 1999* 181, Anm. 8).

⁶⁰ Kovrig 1958 69.

⁶¹ Müller im Druck Abb. 60–61.

⁶² *Vida 2016* 93.

⁶³ Das wurde öfters in Frage gestellt, z. B. *Daim 2000* 471; *Heinrich-Tamáská 2016a* 134–135.

⁶⁴ *Perémi 2016* 144.

⁶⁵ *Bollók 2016* 121.

⁶⁶ *Petánovics 2015* 43, 47.

⁶⁷ *Tóth 1999* 173–175; *Vida 2016* 103–104.

⁶⁸ *Müller 1992* 280.



Abb. 6. Alsópáhok-Hévízdomb, halb in die Erde vertieftes Haus mit oberirdischem Vorraum

Funde vor.⁶⁹ Um 630 wurde die Befestigung in Brand gesteckt und blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Wir kennen zwar Grabfunde – hauptsächlich der Spätphase – aus 15 Fundorten außer Fenékpusztá, aber bis jetzt noch keine Siedlung, deren Bewohner in den Gräberfeldern bestattet wurden. Es wurde darauf hingewiesen, dass diese Gräberfelder in der Nähe der römertzeitlichen Straßen liegen. Aber wir kennen nur teilweise den genauen Verlauf der Straßen, außerdem wäre es wichtiger, die Lage der Siedlungen zu kennen. Eben weil die Bevölkerung in der Befestigung hauptsächlich in Steinhäusern wohnte, wurde angenommen, dass auch zu den übrigen Gräberfeldern Siedlungen mit Steinbauten gehört haben dürften. Aber es sind keine Spuren solcher Siedlungen in der Umgebung der Gräberfelder vorhanden. Es kam sogar der Gedanke auf, die Bevölkerung könnte die römischen *villa rusticae*, die sich ebenfalls in der Nähe der Gräberfelder befinden, bewohnt haben.⁷⁰ Aber die *villa rusticae* waren nicht geeignet für Siedlungen der Keszthely-Kultur und in keiner fand man Beweise einer Benutzung im 7.–8. Jahrhundert. Bei dem Bau der Straße 760 kamen westlich-südwestlich vom Gräberfeld Hévíz (Alsópáhok), am Fuße des Hévíz-Hügels, Überreste einer gleichaltrigen Siedlung zum Vorschein. Es handelt sich um halb in die Erde vertiefte Häuser und um Brunnen mit Bretterverkleidung. Halb in die Erde versenkte Häuser sind auch aus der Spät Römerzeit bekannt.⁷¹ Die Häuser vom Hévíz-Hügel zeigen abwechslungsreiche Formen, sie sind quadratisch oder rechteckförmig, mit zwei, drei, fünf oder sechs Pfostenlöchern, mit oder ohne Feuerstelle. Am häufigsten sind die Grubenhäuser mit je 3 Pfostenlöchern an den

⁶⁹ Müller 2008; Heinrich-Tamáška 2016a 131.

⁷⁰ Wegen der günstigen Naturverhältnisse entstand in der Umgebung des Balaton ein dichtes Netz römischer Villen (Sági – Bakay 1970 405, Abb. 2), deshalb kann im Umfeld der Gräberfelder der Keszthely-Kultur immer mindestens eine *villa rustica* lokalisiert werden. Ein dünneres Villen-Netz zeigt Heinrich-Tamáška 2011a 45 Abb. 2.

⁷¹ Z. B. Takács 2002; Bocsi – Gallina – Somogyi 2016.



Abb. 7. Alsópáhok-Hévízdomb, handgeformte Keramik aus dem 7. Jahrhundert

schmaleren Seiten.⁷² Es gab auch oberirdische Pfostenkonstruktionen bzw. eine Kombination der beiden, ein Grubenhaus, zu dem wahrscheinlich ein oberirdischer Vorraum gehörte (*Abb. 6*). Die Häuser und die Siedlung entsprechen im Grunde genommen den awarenzeitlichen Siedlungen. Ein wesentlicher Unterschied ist, dass in Hévíz nur ein einziger Graben zum Vorschein kam. Das kann bedeuten, dass die Viehzucht in der Lebensweise der Bewohner nicht von grundlegender Bedeutung gewesen sein konnte.

Die mit einem Metallsuchgerät gefundenen Streufunde unterstützen die Datierung. Ein Beschlag von einer Gürtelgarnitur der Alpengegend⁷³ ist in das 7., die gegossenen Nebenriemenbeschläge in das 8. Jahrhundert zu datieren. Die Zusammenhörigkeit von Siedlung und Gräberfeld wird unterstützt durch ein Bruchstück eines Körbchenohrringes. Der häufigste Fund sind Keramiken. Ein handgeformtes Gefäß mit kurz ausladendem Rand zeigt Kontakte mit der Pókaszeptk-Zalacomár-Gruppe⁷⁴ und stammt ebenfalls aus dem 7. Jahrhundert (*Abb. 7*).⁷⁵ Aus den jüngeren Befunden kamen nur auf handgetriebener Töpferscheibe gefertigte Töpfe und Deckel, mit umlaufenden Schneckenlinien, Wellenlinien und Wellenlinienbändern verziert, zum Vorschein. Von den übrigen Funden sind ein Kamm, eine Schere, Eisenmesser und ein Schlüssel zu erwähnen.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass das eigenartige Fundmaterial der Umgebung von Keszthely aus dem letzten Drittel des 6. bis Anfang des 9. Jahrhunderts mit dem Begriff Keszthely-Kultur zu bezeichnen ist. Man muss eine Früh- und eine Spätphase unterscheiden. Die Analogien der Schmucksachen und der Trachtgegenstände der Frühphase – vom letzten Drittel des

⁷² Analogie aus dem 5. Jahrhundert: *Bocsi – Gallina – Somogyi 2016 97*; aus der Langobardenzeit: *Skriba – Sófalvi 2004 121*.

⁷³ *Bóna 1963 56*; *Kiss 2006 164*; *Müller 2010 222*.

⁷⁴ Aus dem Gräberfeld Zalacomár-Lesvári-dűlő ist ein silberner Körbchenohrring ebenfalls aus dem 7. Jahrhundert bekannt, *Szőke 1996 Abb. 45*.

⁷⁵ *Szőke 2000 Taf. 6, Taf. 8*; *Szőke 2008 Abb. 2–3*.

6. bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts – kennen wir gut. Diese Bevölkerung bildeten hauptsächlich die örtliche und die zugewanderten *romani*, denen sich verschiedene germanische Gruppen angeschlossen haben. Sie waren Christen, unterhielten Kontakte zur christlichen Welt, so konnten sie auch die Veränderungen der Mode verfolgen und gewisse Formen der Spätantike aufrecht erhalten. Dem entsprechend lebte die Führungsschicht in den steinernen Häusern der Befestigung von Fenékpuszta, das *populus* bebaute die Ackerböden mit der Agrotechnik der Spätantike und trieb Handwerk für den eigenen und den awarischen Bedarf. Um 630 wurde die Befestigung belagert und zerstört. Die reiche Führungsschicht verschwand, die Kultur verlor ihr Zentrum. Die Befestigung blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Gleichzeitig wurden neue Gräberfelder eröffnet, das Verbreitungsgebiet wurde größer. Das Awarenreich besetzte in der Mittelwarenzeit neue Gebiete im Westen, damit rückte die Keszthely-Kultur ins Innere des Reiches. Die Außenkontakte wurden abgebrochen und bis Ende des 7.–Anfang des 8. Jahrhunderts entstand ein eigenartiges Fundgut, die späte Keszthely-Kultur. Dank des christlichen Glaubens konnte sie ihre Selbstständigkeit aufrechterhalten, aber es ist anzunehmen, dass in dieses Christentum auch fremde Bräuche aufgenommen wurden. Die Errungenschaften der Antike verschwanden teilweise. Die Bevölkerung bewohnte Grubenhäuser. Der Ackerbau stellte zwar nach wie vor die Grundlage des Lebensunterhaltes dar, aber das Niveau der Agrotechnik sank. Weinbau wurde weiterhin betrieben, da der Wein bei der christlichen Liturgie unentbehrlich war. Die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur war also eine christliche Gemeinschaft, deren antike Wurzeln größtenteils schon verschwunden waren.

LITERATUR

- Alföldi 1926* A. Alföldi: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Ungarische Bibliothek 12. Berlin – Leipzig 1926.
- Barkóczi 1968* L. Barkóczi: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenékpuszta. *ActaArchHung* 20 (1968) 275–311.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters: Methodische Grundlagediskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Vorträge und Forschungen 41*. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 1995* Cs. Bálint: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai. *Régészeti tanulmányok* [Beziehungen zwischen dem Osten, den frühen Awaren und Byzanz]. Szeged 1995.
- Bierbrauer 2004a* V. Bierbrauer: Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jahrhundert). Neue Überlegungen zu einem alten Problem, in: H. Siebert – G. Thoma (Hrsg.): *Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit. Festschrift für Wolfgang Giese zum 65. Geburtstag*. München 2004, 51–72.
- Bierbrauer 2004b* V. Bierbrauer: A Keszthely-kultúra és a késő római továbbélés kérdése Pannoniában (Kr. u. 5–8. század). Újabb gondolatok egy régi problémáról (Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn [5.–8. Jh.]). *ArchÉrt* 129 (2004) 67–82.

- Bocsi – Gallina – Somogyi 2016* Zs. Bocsi – Zs. Gallina – K. Somogyi: Késő római – V. századi településrészlet Ordacsehi-Csereföldön [Spätromischer Siedlungsteil aus dem 5. Jahrhundert in Ordacsehi-Csereföld], in: T. Csécs – M. Takács – Sz. Merva (Hrsg.): *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr 2016, 93–115.
- Bollók 2016* Á. Bollók: A keresztények temetkezései és a keresztény temető a késői ókor és a kora középkor évszázadaiban [Christliche Bestattungen und christliche Friedhöfe in der Spätantike und im Frühmittelalter], in: *Szent Márton 2016* 113–122.
- Bóna 1963* I. Bóna: Beiträge zu den ethnischen Verhältnisse des 6.–7. Jahrhunderts in Pannonien. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) [1963] 49–63.
- Bóna 1983* I. Bóna: A XIX. század nagy avar leletei (Die grossen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts). *SzMMÉ Tisicum* (1982–1983) [1983] 81–160.
- Bóna et al. 1993* I. Bóna – P. Tomka – J. Cseh – M. Nagy – Á. Tóth: Hunok – Gepidák – Langobárdok [Hunnen – Gepiden – Langobarden]. *Magyar Őstörténeti Könyvtár* 6. Szeged 1993.
- Daim 2000* F. Daim: Keszthely, in: *RGa*² 16. Berlin – New York 2000, 468–474.
- Fettich 1951* N. Fettich: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. *Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst*. *ArchHung* 31. Budapest 1951.
- Garam 1991* É. Garam: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. *Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer* 25. Bonn 1991.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *MAA* 5. Budapest 2001.
- Hampel 1905* J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1–3. Braunschweig 1905.
- Heinrich-Tamáska 2008* O. Heinrich-Tamáska: Bemerkungen zur Landschafts- und Raumstruktur auf dem Gebiet der „Keszthely-Kultur“, in: J. Bemann – M. Schmauder (Hrsg.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte*. Bonn 2008, 431–447.
- Heinrich-Tamáska 2011a* O. Heinrich-Tamáska: Spätromische Villen an der mittleren Donau – Anmerkungen zur Erforschung der Landnutzung am Übergang zwischen spätantike und Frühmittelalter, in: V. Denzer – A. Dietrich – M. Hardt – H. Th. Porada – W. Schenk (Hrsg.): *Homogenisierung und Diversifizierung von Kulturlandschaften. Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie* 29 (2011) 39–59.
- Heinrich-Tamáska 2011b* O. Heinrich-Tamáska (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*. *CPP* 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011.

- Heinrich-Tamáška 2016a* O. Heinrich-Tamáška: Templomok és keresztény közösségek Észak-Illyricum (Pannonia és Noricum) területén a római kontinuitás tükrében (Kr. u. 5–7. század) [Kirchen und christliche Gemeinden im nordillyrischem Gebiet (Pannonien und Noricum) im Spiegel der römischen Kontinuität], in: *Szent Márton 2016* 123–136.
- Heinrich-Tamáška 2016b* O. Heinrich-Tamáška: Temetkezések Keszthely-Fenekpusztán és környékén (4–9. század) [Bestattungen in und um Keszthely-Fenekpuszta (4.–9. Jahrhundert)], in: *Szent Márton 2016* 139–142.
- Heinrich-Tamáška – Horváth im Druck* O. Heinrich-Tamáška – E. Horváth: Before or after 568 AD? Technological observations to the grave 2 at Keszthely-Fenek road, in: H. Eilbracht – O. Heinrich-Tamáška – H. U. Voß (Hrsg.): „Der Glanz des Goldes“. Oberflächenbearbeitung und -veredelung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn (im Druck).
- Kiss 1968* A. Kiss: A Keszthely-kultúra helye a pannóniai római kontinuitás kérdésében (The Place of the Keszthely-Culture in the Problem of the Roman Continuity in Pannonia). *ArchÉrt* 95 (1968) 93–102.
- Kiss 1984* G. Kiss: Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen I. Funde aus der Umgebung von Keszthely. *ArchA* 68 (1984) 161–201.
- Kiss 2006* G. Kiss: Változások a Keszthely-kultúra régészeti hagyatékában a VII–VIII. század folyamán. Korszak-meghatározási kísérletek (Wandlungen im archäologischen Material der Keszthely-Kultur im 7.–8. Jahrhundert. Versuche der Epochenbestimmung), in: Zs. Újlaki Pongrácz (Hrsg.): *Hadak Útján. Népeségek és iparok a népvándorlás korában. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XVI.konferenciáján elhangzott előadások*. Nagykovácsi, 2005. szeptember 26–28. Nagykovácsi 2006, 153–169.
- Kiss 2008* G. Kiss: Der Wandel im archäologischen Nachlass der Keszthely-Kultur im Laufe des 7. und 8. Jahrhunderts – Versuche zur Periodisierung. *Antaeus* 29–30 (2008) 265–277.
- Kiss 2011* G. Kiss: Die Entstehung und Anwendung des Keszthely-Kultur-Begriffs aus forschungsgeschichtlicher Sicht, in: *Heinrich-Tamáška 2011b* 491–508.
- Koncz – Ódor 2016* I. Koncz – J. Ódor: Einfach oder anspruchslos? Über das Punktkreisornament im 6. Jahrhundert anhand dreier Fibeln aus Komitat Tolna. *ArchÉrt* 141 (2016) 145–156.
- Kovrig 1958* I. Kovrig: Megjegyzések a keszthelyi kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). *ArchÉrt* 85 (1958) 66–74.
- Kovrig 1960* I. Kovrig: Újabb kutatások a keszthelyi avar temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). *ArchÉrt* 87 (1960) 136–169.
- Kovrig 1999* I. Kovrig: A Keszthely-belvárosi avar kori temető feltárásának folytatása [Die Fortsetzung der Freilegung des awarenzeitlichen Gräberfeldes Keszthely-Belváros]. *ZalaiMúz* 9 (1999) 99–119.

- Költő 1991* L. Költő: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúrák temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-Kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: G. Lőrinczy (Hrsg.): A népvándorlások fiatal kutatóinak szentesi találkozásán elhangzott előadások. MFMÉ (1984–1985) [1991] 171–186.
- Kuzsinszky 1920* B. Kuzsinszky: A Balaton környékének archaeológiája. Lelőhelyek és leletek [Die Archäologie des Plattensee-Gebietes. Fundorte und Funde]. Budapest 1920.
- Lindenschmit 1889* L. Lindenschmit: Handbuch der deutschen Altertumskunde I: Die Altertümer der merowingischen Zeit. Braunschweig 1889.
- Lipp 1886* V. Lipp: A fenéki sírmező [Das Gräberfeld von Fenék]. ArchKözl 14. Budapest 1886, 137–159.
- Menke 1990* M. Menke: Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. WMMÉ 15 (1990) 187–214.
- Müller 1982* R. Müller: A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése Magyarországon a késő vaskortól a törökkor végéig (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft). ZGY 19/1–2. Zalaegerszeg 1982.
- Müller 1987* R. Müller: Megjegyzések Fenékpusztá történetéhez (Bemerkungen zur Geschichte von Fenékpusztá). ZalaiMúz 1 (1987) 105–122.
- Müller 1989* R. Müller: Die Keszthely-Kultur, in: R. Müller (Hrsg.): Sieben Jahrtausende am Balaton. Von der Ur- und Frühgeschichte bis zum Ende der Türkenkriege. Sonderausstellung vom 24. September bis 26. November Museum für Naturkunde und Vorgeschichte. Mannheim 1989, 64–71.
- Müller 1992* R. Müller: Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur, in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschung I. Archaeologia Austriaca: Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 251–307.
- Müller 1996a* R. Müller: Keszthely-kultúra [Die Keszthely-Kultur], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): Évezredek üzenete a láp világából (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 98–102.
- Müller 1996b* R. Müller: Über die Herkunft und das Ethnikum der Keszthely-Kultur, in: D. Bialeková – J. Zábajník (Hrsg.): Etnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert. Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 75–82.
- Müller 1999* R. Müller: Sági Károly temetőfeltárása a Keszthely-fenékpusztai erőd déli fala előtt (1963–1967) [Die Freilegung von Károly Sági im Gräberfeld vor der südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenékpusztá]. ZalaiMúz 9 (1999) 153–179.
- Müller 2000* R. Müller: Ein germanisches Grab der Frühawarenzeit aus Keszthely-Fenékpusztá. ActaArchHung 51 (1999–2000) 351–366.

- Müller 2002a* R. Müller: Die Bevölkerung von Keszthely-Fenekpuszta in der Frühawarenzeit. *ZalaiMúz* 11 (2002) 93–101.
- Müller 2002b* R. Müller: Das Familiengräberfeld Keszthely, Fenéki-Straße, in: H. Windl (Hrsg.): Germanen am Plattensee. Ausstellung des Balatoni Museums Keszthely im Museum für Frühgeschichte des Landes Niederösterreichs, Schloss Traismauer, vom 6. April bis 1. November 2002. Traismauer 2002, 33–35.
- Müller 2008* R. Müller: Neue germanische Funde aus der Festung Keszthely-Fenekpuszta. *ActaArchHung* 59 (2008) 231–245.
<https://doi.org/10.1556/AArch.59.2008.2.9>
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2012* R. Müller: Lipp Vilmos és Csák Árpád temetőfeltárásai Fenékpuztán [Die Gräberfeldausgrabungen von Vilmos Lipp und Árpád Csák in Fenékpuzta], in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 37–61.
- Müller 2014* R. Müller: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur. CPP 5. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Müller 2016* R. Müller: Spätantike Elemente in den Gräberfeldern der frühen Keszthely-Kultur, in: Á. Bollók – G. Csiky – T. Vida (Hrsg.): Zwischen Byzanz und der Steppe: Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag. Budapest 2016, 271–289.
- Müller im Druck* R. Müller: Gyenesdiás környéke az avar korban [Die Umgebung von Gyenesdiás in der Awarzeit]. Gyenesdiás (im Druck).
- Pásztor 2010* A. Pásztor: Die Perlenfunde aus den Gräberfeldern der Keszthely-Kultur in der Nekropole vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Müller 2010* 349–362.
- Pásztor 2011* A. Pásztor: Auswertung der Perlen aus dem Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta Horreum, in: *Heinrich-Tamáská 2011b* 438–455.
- Perémi 2008* Á. S. Perémi: Lesencetomaj-Piroskereszt, in: M. Hegewisch (Hrsg.): Die Langobarden: das Ende der Völkerwanderung. Katalog zur Ausstellung im Rheinischen Landesmuseum Bonn, 22.8.2008–11.1.2009. Darmstadt 2008, 329–338.
- Perémi 2016* Á. Perémi: A lesencetomaji temető [Das Gräberfeld von Lesencetomaj], in: *Szent Márton 2016* 143–144.
- Petánovics 2015* K. Petánovics: Megélték az emberi sorsot. A születés, a házasság és a halál szokásai Keszthely környékén [Das Erleben des menschlichen Schicksals. Die Volkssitte in Bezug auf Geburt, Heirat und Tod in der Umgebung von Keszthely]. Balatoni Múzeumi Füzetek 1. Keszthely 2015.

- Sági 1961* K. Sági: Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuzsza. *ActaAntHung* 9 (1961) 397–451.
- Sági 1970* K. Sági: Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenékpuzsza. *ActaAntHung* 18 (1970) 147–196.
- Sági 1981* K. Sági: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. *FontArchHung*. Budapest 1981.
- Sági 1989* K. Sági: Adatok a fenékpuzsztai erőd történetéhez (Über die Geschichte der Festung in Fenékpuzsza). *TVMK* 1 (1989) 261–317.
- Sági – Bakay 1970* K. Sági – K. Bakay: A népvándorlaskor építészete Magyarországon [Die Architektur der Völkerwanderungszeit in Ungarn]. *Építés-Építészettudomány* 2 (1970) 401–444.
- Skriba – Sófalvi 2004* P. Skriba – A. Sófalvi: Langobard település Balatonlelle határában (Eine Langobardensiedlung in der Gemarkung von Balatonlelle). *ArchÉrt* 129 (2004) 121–163. <https://doi.org/10.1556/ArchErt.129.2004.1-2.5>
- Straub 1999* P. Straub: Újabb adalék a Keszthely-kultúra eredetéhez egy fenékpuzsztai sír kapcsán (Ein neuer Beitrag zum Ursprung der Keszthely-Kultur anhand eines Grabes von Fenékpuzsza). *ZalaiMúz* 9 (1999) 181–193.
- Straub 2002* P. Straub: Germanische Funde aus dem Gräberfeld Keszthely-Stadt und Keszthely-Dobogó, in: H. Windl (Hrsg.): Germanen am Plattensee. Ausstellung des Balatoni Museums Keszthely im Museum für Frühgeschichte des Landes Niederösterreichs, Schloss Traismauer, vom 6. April bis 1. November 2002. Traismauer 2002, 40–41.
- Sümegei et al 2011* P. Sümegei – O. Heinrich-Tamáska – T. Töröcsik – G. Jakab – P. Pomázi – P. Majkut – G. D. Pall – G. Persaits – E. Bodor: Reconstruction of the environmental history of Keszthely-Fenékpuzsza, in: *Heinrich-Tamáska 2011b* 541–572.
- Szent Márton 2016* E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hrsg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán (Heiliger Martin und Pannonia. An der Grenze des Christentums und der Römischen Welt). Pannonhalma – Szombathely 2016.
- Szőke 1996* B. M. Szőke: Avar kor [Avarzeit], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): Évezredek üzenete a láp világából (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 104–108.
- Szőke 2000* B. M. Szőke: Das archäologische Bild der Slawen in Südwestungarn, in: R. Bratož (Hrsg.): Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo: začetki slovenske etnogeneze. Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche 1. Ljubljana 2000, 477–505.
- Szőke 2008* B. M. Szőke: Kora avar kori veremház Balatonmagyaród-Hídvépusztán (Ein frühawarenzeitliches Halbgrubenhaus in Balatonmagyaród-Hídvépuszta). *ZalaiMúz* 17 (2008) 209–220.

- Takács 2002* M. Takács: Hausbau in Ungarn vom 2. bis 13. Jahrhundert n. Chr. – ein Zeitalter der einheitlichen Grubenhäuser?, in: J. Klápšte (ed.): RURALIA 4. The rural house from the Migration Period to the oldest still standing buildings. Praga 2002, 272–290.
- Tóth 1994* E. Tóth: Das Christentum in Pannonien bis zum 7. Jahrhundert nach den archäologischen Zeugnissen, in: E. Boshof – H. Wolf (Hrsg.): Das Christentum im bairischen Raum. Von den Anfängen bis ins 11. Jahrhundert. Passauer Historische Forschungen 8. Köln – Weimar – Wien 1994, 241–272.
- Tóth 1999* E. Tóth: Kereszténység a honfoglalás előtti Kárpát-medencében (Christentum im vorlandnahmezeitlichen Karpatenbecken). Komárom-Eszterom Megyei Múzeumi Szervezet. Tudományos Füzetek 11. Magyarok térben és időben. Tata 1999, 163–182.
- Vida 2008* T. Vida: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century), in: F. Curta (ed.): The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Kazars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. Leiden – Boston 2008, 13–46.
- Vida 2009* T. Vida: Local or Foreign Romans? The Problem of the Late Antique Population of the 6th–7th centuries AD in Pannonia, in: D. Quast (Hrsg.): Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. Monographien des RGZM 78. Mainz 2009, 233–260.
- Vida 2011* T. Vida: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáská 2011b* 397–455.
- Vida 2016* T. Vida: Kereszténység a Kárpát-medencében a népvándorlás korában (Kr. u. 5–8. század) [Das Christentum im Karpatenbecken in der Völkerwanderungszeit (5.–8. Jahrhundert n. Chr.)], in: *Szent Márton 2016* 93–106.

