

ANTÆUS

35-36

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáská – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

Szabina Merva: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

Zbigniew Robak: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

Krešimir Filipec: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

Miklós Takács: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

Reports

Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida:
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373

LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Frühgeschichtliche Archäologie und
Archäologie des Mittelalters
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
D–55571 Odernheim am Glan,
Disibodenberger Hof 2
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology
Faculty of Humanities and Social Sciences
University of Zagreb
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur
des östlichen Europas (GWZO)
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),
Reichsstraße 4–6
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology
University of Exeter
Laver Building, North Park Road
Exeter EX4 4QE, United Kingdom
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology
Slovak Academy of Sciences
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
vida.tivadar@btk.mta.hu

ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egeri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMS _t	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

FRIDERIKA HORVÁTH – ANETT MIHÁCZI-PÁLFI – SÁNDOR ÉVINGER –
ZSOLT BERNERT

**BARBARISIERTE RÖMER – ROMANISIERTE BARBAREN?
INTERPRETATIONSMÖGLICHKEITEN DER FREMDEN KOMPONENTE
AM BEISPIEL DES GRÄBERFELDES VON SOMOGYSZIL**

Abstract: The Somogyszil cemetery became known in 1964, when a local resident reported the finds. The site was excavated by Balázs Draveczky, who uncovered 148 late Roman burials until 1968. The cemetery was fully published by Alice Sz. Burger in 1979. We began the critical re-assessment of the cemetery and its finds in 2015 as part of a research project “Power and culture in the Carpathian Basin in the early Middle Ages” involving in part a fresh look at the late Roman cemeteries in southern Pannonia. Our research agenda focuses on the spatial organisation of the burial grounds used by the province’s rural population as well as on burial customs (funerary rites, grave and burial types), chronology and the mapping of local and non-local tendencies. During the critical re-assessment of the cemetery, we found that the establishment and use of this late Roman burial ground could be linked to a heterogeneous community.

Stichwörter: spätrömische Gräberfelder, Bestattungssitten, römisch–barbarische Beziehungen, fremde Elemente, Pannonien, Somogyszil, 4. Jahrhundert

Die spätrömischen Gräberfelder mit über mehr Zehntausenden von Gräbern sind eine der bedeutendsten archäologischen Quellen der spätrömischen Gesellschaft Pannoniens. Im Rahmen des von NKFI unterstützten Forschungsprojektes „Macht und Kultur im Karpatenbecken des frühen Mittelalters“¹ wurden die ländlichen Gräberfelder in mehreren Aspekten untersucht.² Im Forschungsschwerpunkt standen die spätrömischen Gräberfelder der südpannonischen Region (Provinz *Pannonia Prima* und *Valeria*) und in einem ersten Schritt wurde das Gräberfeldmaterial von Somogyszil überarbeitet. Die Freilegung des Gräberfeldes leitete Balázs Draveczky, der bis 1968 mit 152 Bestattungen 148 spätrömische Gräber aufdeckte. Die Publikation über das Gräberfeld erschien 1979 anhand der Arbeit von Alice Sz. Burger.³ Während der Revision der

¹ NKFI (*National Research, Development and Innovation Office*) NK 111853, Forschungsleiter: Béla Miklós Szöke. Unsere bisherigen Ergebnisse haben wir im Rahmen der Konferenz „Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ostmitteleuropa“, im Archäologischen Institut des Forschungszentrums für Humanwissenschaften der UAdW, am 10.–11. November 2016 vorgestellt. Die Veröffentlichung des Gräberfeldmaterials ist in Vorbereitung, *Horváth – Mihácz-Pálfi in Vorbereitung*.

² Siehe dazu *Zsidi 1997*.

³ *Burger 1979*. Alice Sz. Burger verfasste die Beschreibung der Gräber mithilfe von Gräberkarteikarten, nahm Bestand auf und ergänzte ihn mit kurzen Notizen, skizzierte das Fundgut und bestimmte die Münzen. Außerdem fügte sie dem Band 26 Auswertungstabellen bei.

Ausgrabungsdokumentation und des Fundmaterials stellte sich heraus,⁴ dass das behandelte spätrömische Gräberfeld in Verbindung mit einer heterogenen Gemeinschaft stand. Zahlreiche historische Quellen, sowie die politischen und militärischen Ereignisse der Spät Römerzeit belegen die Mobilität der einzelnen Personen und Gruppen, die sich innerhalb oder außerhalb des Römischen Reiches bewegten.⁵ In diesem Beitrag wird in erster Linie auf die vielfältigen Wechselbeziehungen mit den barbarischen Völkern und auf die Fragen der römisch-barbarischen Akkulturation auf mehreren Ebenen (Grabsitten, Grabtypen, archäologischer Fundstoff und Population) fokussiert.⁶

Topographie

Die Gemeinde von Somogyszil (Komitat Somogy) liegt im Bereich südlich vom Plattensee. Der Fundort ist unter dem Namen Dögkúti-dűlő (Dögkúti Flur) bekannt.⁷

Zwischen 1964 und 1968 wurden durch Komitatmuseum 144 Körper- und 4 Brandgräber (fast die wahre Grabanzahl) mit 152 Individuen freigelegt, die dem 4. Jahrhundert zugeschrieben werden können.⁸

Alice Sz. Burger lokalisierte das Gräberfeld ursprünglich südöstlich der heutigen Siedlung, am westlichen Hang eines kleineren Hügels, der am linken Ufer des östlichen Nebenarms des Attala-Inámi-Wasserlaufes liegt.⁹ Anhand des Lageplans des im Jahre 1975 zum Vorschein gekommenen Ziegelgrabes¹⁰ erstreckte sich das Gräberfeld von Norden nach Süden, nordöstlich von Somogyszil, zwischen Gadács und Várong, auf der linken Seite des Nebenarms von Magyarápuszta, am Westhang eines langen Bergrückens, in 160–175 m Höhe über dem Meeresspiegel (*Abb. 1*). Auf der gegenüberliegenden Seite des Wasserlaufes¹¹ wurden die Reste einer Siedlung – wahrscheinlich einer *villa rustica* – beobachtet. Der freigelegte Gräberfeldteil liegt in südöstlicher Richtung von der Villenwirtschaft und es muss allerdings mit einem anderen davon kaum 500 Meter entfernten Friedhofsteil in südwestlicher Richtung gerechnet werden.¹² Alice Sz. Burger verzeichnet die Gräber auf zwei Karten, Nr. I (südliche Fläche) und Nr. II (nördliche Fläche), mit Ausnahme der Gräber 69–72 und 73–85.¹³

⁴ Während der Revision haben wir auch die originale Dokumentation und das Fundgut durchgesehen. Hier möchten wir uns bei den Mitarbeitern des Rippl-Rónai Museums in Kaposvár, Péter Gergely Németh und Szilvia Honti bedanken, die uns Zugriff auf die komplette Dokumentation gewährten. Die Datensammlung erfolgte gemeinsam mit Zsófia Masek (FZHW der UAdW), der wir ebenfalls zu Dank verpflichtet sind.

⁵ Zu den pannonischen Verhältnissen siehe *Mócsy 1990* 239–240.

⁶ In diesem Beitrag befassen wir uns mit der Forschungsgeschichte nicht. An der im Jahre 2016 organisierten Konferenz „Transformation und Konfrontation [...]“ hat Zsófia Masek das kontrovers diskutierte Thema aus der Sicht der provinzialrömischen Archäologie und der kaiserzeitlichen Barbaren ausführlich behandelt, sie hat auf die widersprüchlichen Fragen in zahlreichen Punkten hingewiesen.

⁷ Die Benennung ist nicht auf der Karte verzeichnet.

⁸ Die Ausdehnung des Gräberfeldes auf dem Gelände wurde durch ein Grabensystem und Öfen markiert, *Burger 1979* Karte I und II.

⁹ *Burger 1979* 11, Abb. 1.

¹⁰ Rippl-Rónai Museum in Kaposvár, Datenverzeichnis IV/62/66.

¹¹ Rippl-Rónai Museum in Kaposvár, Datenverzeichnis IV/62/6 und Datenverzeichnis 144 (Reisebericht 13.03.1990).

¹² Es ist anhand des im Jahre 1975 freigelegten Grabes zu lokalisieren. Im Falle der *villa rustica* und der Gräberfelder, die am Fundort von Nagykanizsa-Inkey-kápolna freigelegt wurden, lag das Gräberfeld I östlich und das Gräberfeld II westlich von der Siedlung, *Eke – Horváth 2010* Abb. 1.

¹³ Anhand der Ausgrabungsdokumentation war es möglich, den Gräberfeldplan mit diesen Gräbern zu ergänzen.



Abb. 1. 1. Somogyzsil, Lageplan des Gräberfeldes anhand des im Jahre 1975 freigelegten Grabes; 2. Lageplan des Gräberfeldes anhand der Publikation von Burger 1979 Abb. 1

Interpretationsmöglichkeiten der abweichenden Bestattungssitten und Grabformen sowie der Graborientierungen

Eine Gesamtbewertung der spätrömischen pannonischen Gräberfelder auf einer umfangreichen Datenbank basierend, stammt aus der Feder von Vera Lányi.¹⁴ Anhand der statistischen Auswertung der einzelnen Erscheinungen kam sie zu den Schlussfolgerungen, dass „es keinerlei Beweis für die Gegenwart eines fremden Ethnikums in der Provinz gibt“ und da die mit den Riten zusammenhängenden Sonderfälle in so kleiner Prozentsatz zu registrieren sind, rechnet sie bestenfalls mit dem Zuzug von einzelnen Individuen.¹⁵

Zu den häufigsten Bestattungsformen gehören in Somogyzsil die Körperbestattungen, die eine überwiegende Mehrzahl der Gräber ausmachen (144 Gräber mit 148 Individuen). Deutlich seltener sind die Brandgrabengräber (Grab 98, 106, 111 und 128) (Abb. 2. 1). Sie kamen auf dem Westbereich der nördlichen Fläche in einer Reihe angeordnet vor und markieren dessen Rand. Mit Ausnahme von Grab 111, das keine uns bekannten Beigaben beinhaltete, verfügten die Brandbestattungen über ähnliches Grabinventar, wie die Körperbestattungen. Als Gemeinsamkeit sind die Gefäßbeigaben, die auf Speise- und Trankopfer schließen lassen, zu betrachten. In zwei Männergräbern wurden sie mit Gegenständen des täglichen Gebrauchs (Grab 98, 106) und in einem Frauengrab mit einem Schmuckgegenstand ergänzt. Tiefenangaben liegen uns lediglich

¹⁴ Lányi 1972.

¹⁵ Lányi 1972 138.

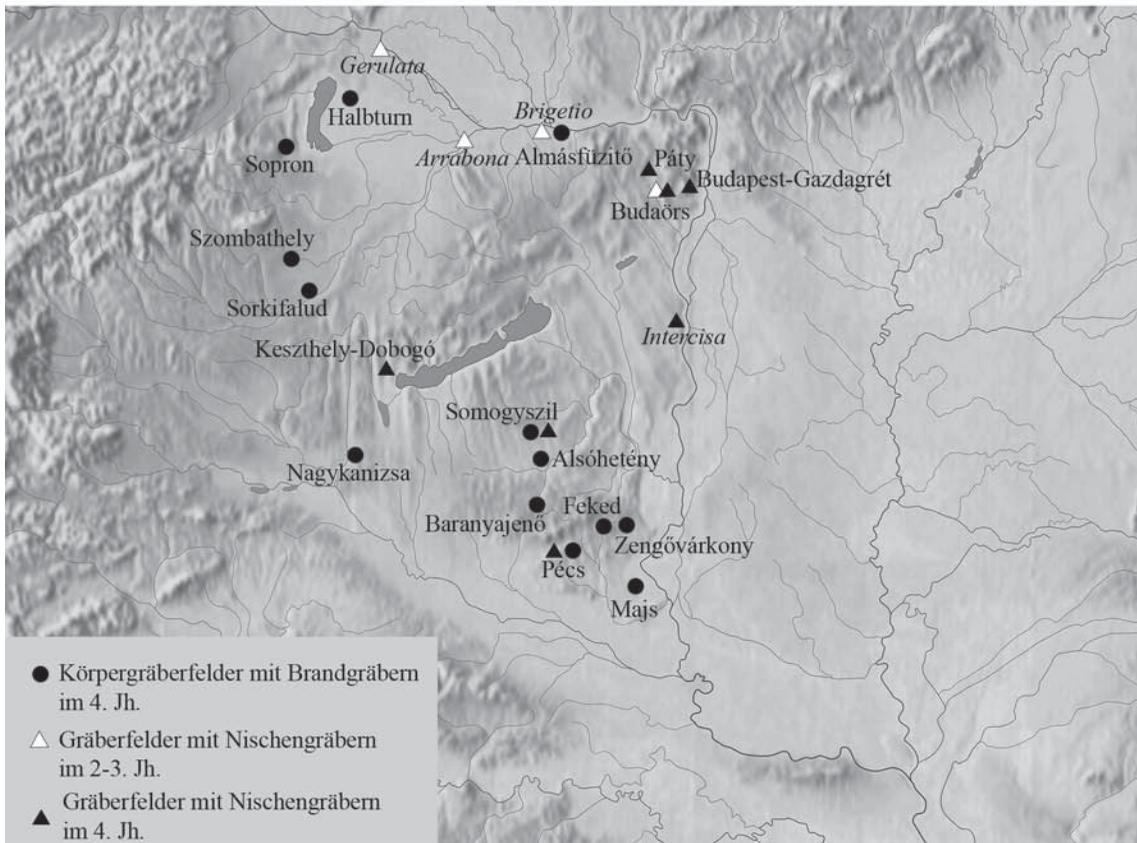
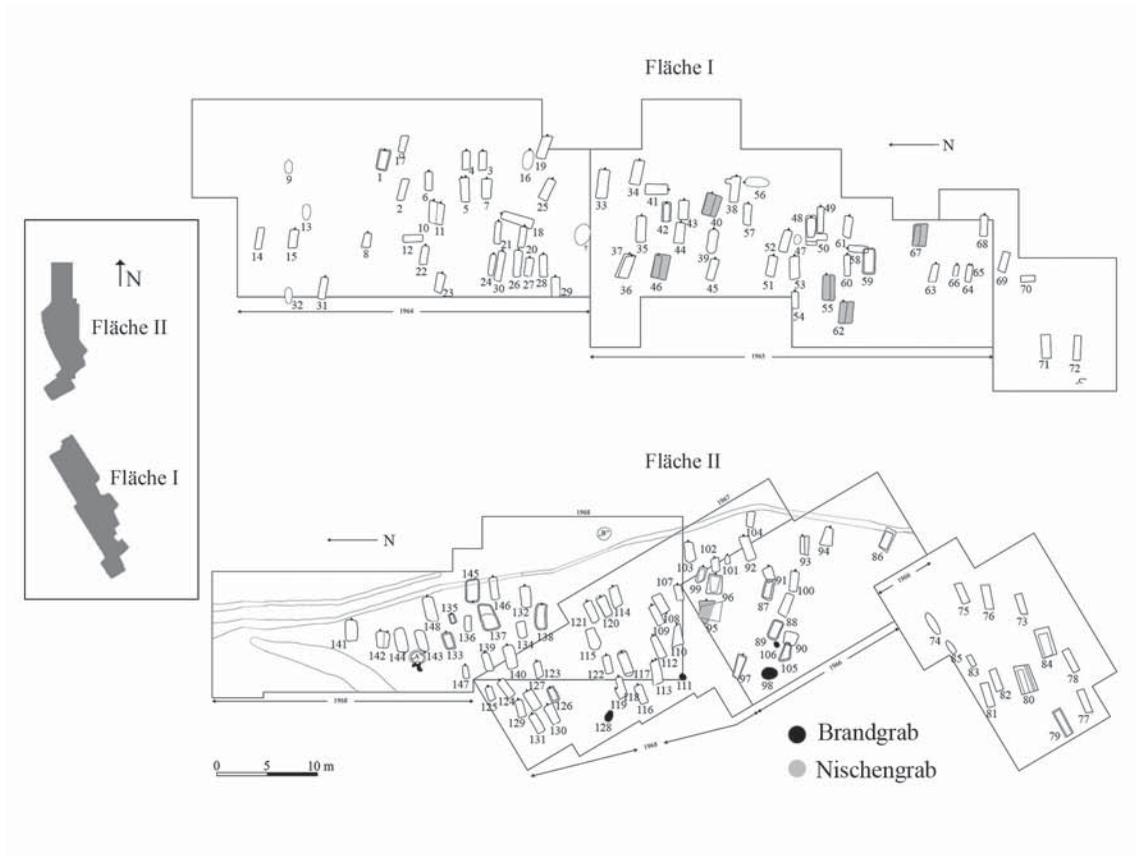


Abb. 2. 1. Somogyvár, Lageplan der Brand- und Nischengräber in Fläche I und II; 2. Verbreitungskarte der Körpergräberfelder mit Brandbestattungen und Nischengräbern

in einem Fall vor.¹⁶ Unter den Brandbestattungen gab es nur ein Grab (Grab 128), woraus eine Münze von Constantius II. zum Vorschein kam.¹⁷ Aus Grab 98 ist eine Fibel vom Typ Pröttel 2B bekannt, die nach Philipp M. Pröttel in den Jahren zwischen 300 und 340 n. Chr. datiert werden kann.¹⁸ Diese Anhaltspunkte datieren die behandelten Brandbestattungen um die Mitte des 4. Jahrhunderts.

Man soll im provinziellen Bereich mit einem Übergang zu den Körperbestattungen in der Regel seit der Mitte des 3. Jahrhunderts rechnen. In den Provinzen von *Pannonia Prima* und *Valeria* sind auch Brandbestattungen in den Körpergräberfeldern des 4. Jahrhunderts registriert (Abb. 2. 2). Beim heutigen Forschungsstand ist es schwierig zu entscheiden, ob diese Brandgräber im Provinzhinterland als späte Derivate der birituellen Übergangsphase von Brand- zu Körperbestattungen betrachtet,¹⁹ oder eher ethnisch interpretiert werden sollen. Auf jeden Fall gehören sie bereits der Phase, als die reguläre Bestattungsweise seit mehr als 50 Jahren die Körperbestattungen bildeten.

Mit dem eventuellen ethnischen Hintergrund der Brandbestatteten hat sich Endre Tóth am Beispiel von Alsóhetény ausführlich beschäftigt. Er verbindet die unter dem Mausoleumsgebäude der spätrömischen Festung freigelegten Brandgräber mit der karpischen Bevölkerung.²⁰ Das vom Anfang bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts datierte Brandgräberfeld wurde durch das Gebäude einerseits und durch Körpergräber andererseits überlagert.²¹ Die Fundsituation dieser Gräber weicht aber von den übrigen südpannonischen Beispielen insofern ab, als diese Gräber einem separaten Gräberfeld ohne Körperbestattungen gehören. Das Beigabenensemble weder der behandelten Gräber noch der anderen bekannten Fälle unterscheidet sich von der heimischen Provinzbevölkerung.²²

In der Verbreitung der spätrömischen Brandgräber lässt sich ein territorialer Schwerpunkt im Gebiet südlich vom Plattensee nachzufolgen (Nagykanizsa-Inkey-kápolna,²³ Pécs,²⁴ Baranyajenő,²⁵ Zengővárkony,²⁶ Feked-Freithal,²⁷ Bátaszék-Kövesd puszta,²⁸ Majs²⁹ und Somogyszil). Endre Tóth vermutet, dass die Bestatteten dieser Gräberfelder ebenfalls mit den Karpen identifiziert sein könnten.³⁰ Die Brandgräber in Somogyszil melden sich als separate Gruppe am Rande des Gräberfeldes, die mit der frühesten Phase der Körperbestattungen zeitgleich sind. Obwohl die Brandgräber von Majs nicht münzdatiert sind, könnte eine gleiche chronologische Situation

¹⁶ Grab 128: Tiefe von 40 cm.

¹⁷ *Burger 1979* Münztafel Nr. 118.

¹⁸ *Pröttel 1988* 357.

¹⁹ In seinem Arbeitsgebiet fand Erwin Keller ebenfalls Körpergräberfelder mit Brandbestattungen (Burgheim, Neuburg a. d. Donau und Weßling), die zu der frühesten Phase der Belegungsdauer gehören, *Keller 1971* 24, 141, 164.

²⁰ *Tóth 2009* 100.

²¹ Nach der Meinung von Endre Tóth ist ein Rituswechsel bei der Population der Brandbestattungen ab der Mitte des 4. Jahrhunderts nachzuweisen, *Tóth 2009* 98.

²² *Tóth 2009* 100.

²³ *Eke – Horváth 2010* Tabelle 2, Grab 8 und 30.

²⁴ Ferenc Fülep hat 4 Brandgräber mit Fibeln des 2-3. Jahrhunderts von Pécs veröffentlicht, *Fülep 1977* 9, Grab R/207, R/278–279, R/18, er hat aber auch eine Ustrina, die zu dem spätrömischen Gräberfeld gehören könnte, in Rákóczi utca beobachtet; *Tóth 2009* mit weiterer Literatur.

²⁵ *Fülep – Burger 1979* 275, die Autoren weisen auf konstantinische Prägungen und Armringe hin.

²⁶ *Dombay 1957* 187.

²⁷ *Burger 1964*, in Feked-Freithal wurden insgesamt 9 Körperbestattungen (mit einer Münze Constans) freigelegt, daneben kam ein Brandgrab (5. Jh.?) zum Vorschein.

²⁸ *Péterfi 1993* 94.

²⁹ *Burger 1972* Grab 31, 42, 43, 46, 48.

³⁰ *Tóth 2009* 102.

vermutet werden.³¹ Die frühesten Münzen aus der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts in Majs stammen aus einem Grab mit Körperbestattung (Grab 40).³² Die Lage der Brandgräber zeichnet ebenfalls eine Linie direkt am Graben (Grab 42 im Graben drin) entlang des Friedhofes.³³ In Bátaszék-Kövesdpusztá machen die Brandgräber, in Grab 44 mit einer stark abgenutzten Münze aus dem 3. Jahrhundert datiert, mehr als ein Zehntel der Gräber aus.³⁴ Innerhalb des Gräberfeldes melden sich die Brandbestattungen verstreut; in einem Fall wurde sogar die Brandgrube von einem Körpergrab überlagert.³⁵ Zsuzsanna Péterfi setzt diese Bestattungssitte auf die birituelle Übergangsphase in der zweiten Hälfte und am Ende des 3. Jahrhunderts hin, was sie mit der hohen Anzahl und Armut der Brandgräber erklärt.³⁶ Die Brandgräber von Nagykanizsa-Inkey-kápolna wurden im nördlichen Bereich des Gräberfeldes II allein mit einer Graburne ohne weitere Beigaben registriert; die chronologische Situation dieser Gräber ist aber näher nicht einzugrenzen.³⁷

Ohne diese Frage beruhigend beantworten zu können, sprechen die meisten südpannonischen Belege eher für eine langanhaltende birituelle Übergangsphase, sogar bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts, wie es beim Somogyszil der Fall ist. Als gutes Beispiel für das Fortbestehen des Brandritus im 4. Jahrhundert ist das lang benutzte Gräberfeld von Halbtorn zu erwähnen. Ab dem Anfang des 4. Jahrhunderts wurde der größte Teil des Gräberfeldes aufgelassen, aber in mehreren kleineren Gruppen könnten die Brandbestattungen als „Rudiment“ bis zum Ende des ersten Drittels des 4. Jahrhunderts nachgefolgt werden.³⁸

Die Wurzeln sowohl der reinen Brandgräberfelder des 4. Jahrhunderts (Alsóhetény) als auch der mit valentinianischen Prägungen *t.p.q.* datierten Brandgräber bei der nördlichen Provinzgrenze³⁹ sind mit Gewissheit anders zu erklären.⁴⁰

Die Interpretation der abweichenden Orientierungen sowie der Grabsitten ist gleichfalls kontrovers diskutiertes Thema.⁴¹ Die meisten Gräber von Somogyszil sind – mit einer Abweichung von +/- 20° – Ost-West ausgerichtet, die bei 84,12 % der Bestattungen vorliegt (*Abb. 3. 1*).⁴² In West-Ost-Richtung orientierte Gräber gibt es insgesamt 6 (Grab 67, 71, 108, 143, 144 und 145). Diese befinden sich am nördlichen und südlichen Rand des Gräberfeldes. Münzen kamen lediglich aus Grab 71 zum Vorschein (Schlussmünze: Valentinian I/Valens).⁴³ Die Randlage der Gräber und die Münzdatierung deuten darauf hin, dass sie innerhalb des Gräberfeldes eine

³¹ Der Münzumschlag des Gräberfeldes endet sich mit den Prägungen von Julian, *Burger 1972 76*.

³² *Burger 1972 73, 75–76*.

³³ *Burger 1972 Abb. 2*.

³⁴ Péterfi 1993, Grab 34, 35, 37–39, 42–45, 49–51, 77, 79, 83–85.

³⁵ Péterfi 1993 94, Grab 37 und 75.

³⁶ Péterfi 1993 94.

³⁷ Der Beginn des Gräberfeldes geht anhand der Münzen und *militaria* Funde auf den Anfang des 3. Jahrhunderts zurück. Der Münzumschlag des Gräberfeldes endet sich mit den Prägungen der konstantinischen Dynastie, *Eke – Horváth 2010*.

³⁸ *Doneus 2014 161–164*, im zweiten Drittel des 4. Jahrhunderts sind keine Brandgräber mehr belegt.

³⁹ Als Beispiel dafür dient das im Vicus von Almásfüzitő freigelegte Brandgrab mit einer Münze von Valentinian, *Horváth 2003 155*.

⁴⁰ Endre Tóth weist darauf hin, dass das Vorkommen der Brandgräber in der Nähe der nördlichen Grenze am Ende des 4. Jahrhunderts eher mit den Markomannen in Verbindung gebracht werden könnte, *Tóth 2009 Anm. 449–450*.

⁴¹ *Vágó – Bóna 1976*. Bezüglich des Gräberfeldes von Budaörs hat sich Katalin Ottományi auch mit dem Themenbereich eingehend beschäftigt. Die Frage bleibt etwas offen aber sie rechnet damit, dass eine und dieselbe Bevölkerungsgruppe in beide Richtungen bestatten könnte, was allerdings eher auf magische oder gesellschaftliche Gründe schließen lässt, *Ottományi 2016 132*.

⁴² Laut Burgers Publikation von 1979 ist ein Großteil der Gräber von Somogyszil in Ost-West-Richtung ausgerichtet (73,85 %).

⁴³ *Burger 1979 Münztafel 182*.

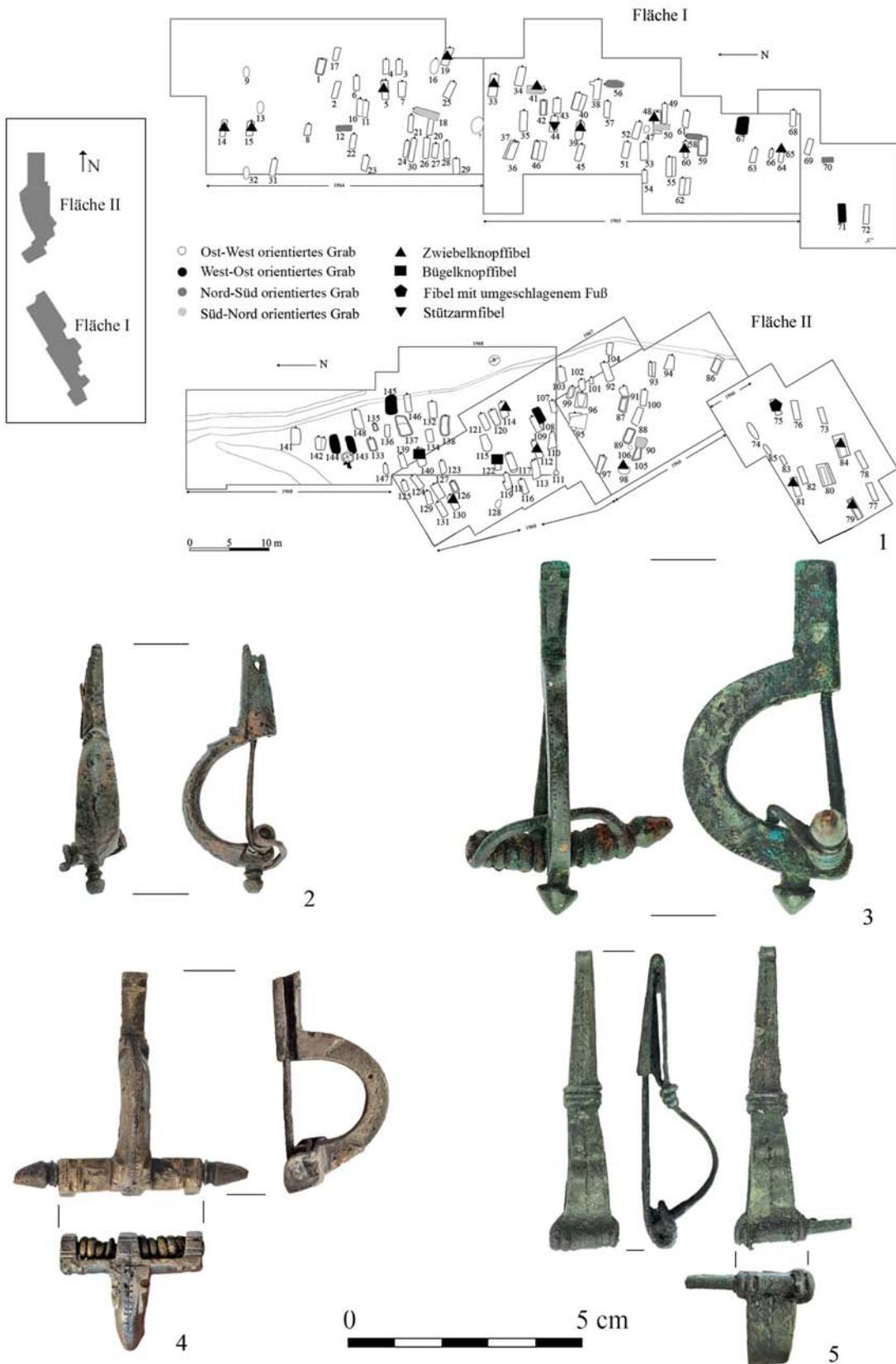


Abb. 3. 1. Somogyiszil, Orientierung der Gräber sowie Zwiebelknopf- und fremde Fibeln in Gräbern; 2. Bügelknopffibel aus Grab 122; 3. Bügelknopffibel aus Grab 140; 4. Stützarmfibel aus Grab 44; 5. Fibelpaar mit umgeschlagenem Fuß aus Grab 75a

spätere Phase vertreten.⁴⁴ Eine grundlegend abweichende Orientierung – Nord-Süd- (Grab 12, 56, 58, 70), bzw. Süd-Nord- (Grab 18, 41, 50, 90) – wurden in jeweils 4 Fällen registriert. Münzen kamen aus keinem der Gräber zum Vorschein.⁴⁵ Hinsichtlich ihrer relativen Chronologie gehören sie allerdings zu der Spätphase des Gräberfeldes.⁴⁶ Es handelt sich in allen Fällen um einfache Erdgräber mit ärmlicher Ausstattung. Im Grab 12 wurde ein Silberohrring mit einer dunkelgrünen Glasperle und in Grab 70 eine Perlenkette mit zwei Perlen in Kubooktaeder-Form aus Chalzedon und Bernstein gefunden. Es kamen keine weiteren Chalzedonperlen im Gräberfeld zum Vorschein, aus Bernstein ist auch nur eine weitere Prismenquadratperle aus Grab 102 bekannt. Aus Grab 41 kamen 2 ganze Gefäße und ein fragmentarischer Tontopf, bzw. ein Teller und eine Zwiebelknopffibel des Typs Keller – Pröttel 3/4 zum Vorschein (nicht in Traglage). Vom Geschirr befand sich der Teller in gewöhnlicher Lage am Fußende, die übrigen 3 Gefäße waren um den Kopf mit einem Eisenmesser herum platziert. Hinsichtlich ihrer Beigaben unterscheiden sich nicht grundlegend von den übrigen Gräbern, der starke Rückgang in der Anzahl der Beigaben lässt sich am ehesten anhand ihrer chronologischen Situation erklären.

Die von Zsolt Bernert und Sándor Évinger durchgeführte Revision des anthropologischen Materials ergab jedoch, dass im Falle der Nord-Süd-, bzw. Süd-Nord-Gräber die messbaren Werte der Skelette sich von denen der hiesigen Bevölkerung unterscheiden, und auf ausgesprochen großgewachsene, robuste Individuen schließen lassen. Neben der Frau im *maturus*-Alter in Grab 70 und den Kindern im *infans-infans I*-Alter in Grab 12 und 90, ruhten in den übrigen 5 Gräbern Männer im *adultus* und *maturus*-Alter.

Wenn man die ungewöhnlichen Erscheinungen (abweichende Orientierung, Bernsteinperle, Zwiebelknopffibel nicht in üblicher Traglage, ungewöhnliche Platzierung der Gefäßbeigaben) in diesen Fällen mit den anthropologischen Daten kombiniert, liegt die Vermutung nahe, dass innerhalb der Friedhofspopulation in der Spätphase mit dem Vorhandensein fremder nicht ortsansässiger Elemente zu rechnen ist.

Im Provinzbereich kommt es seltener vor, dass die abweichende Ausrichtung mit einer prägnanten fremden Beigabensitte einhergeht, aber Beispiele gibt es dafür schon. Im spätrömischen Gräberfeldmaterial von Budaörs kamen in Grab 163 mit Nord-Süd-Orientierung typisch barbarische Beigaben einer Frau zum Vorschein, die die Autorin als germanisch interpretiert.⁴⁷

Paula Zsidi hat bezüglich des nördlichen Gräberfeldes in der Canabae von *Aquincum* eine ähnliche Situation festgestellt.⁴⁸ Die Nord-Süd ausgerichteten Gräber überschneiden die Ost-West-Bestattungen. Das Geschirrensemble des Grab 67 innerhalb der Nord-Süd orientierten Gruppe hat sie als germanisch definiert.⁴⁹ Im südlichen Gräberfeld der Soldatenstadt kam Orsolya Madarassy zu ähnlichen Schlussfolgerungen; ihrer Forschungen nach wurde dieser Gräberfeldteil während der spätrömischen Epoche fast zeitgleich von zwei, anthropologisch gut abtrennbaren

⁴⁴ Im Vicus-Gräberfeld von Budaörs steigt ihr Anteil ebenfalls am Rande des Gräberfeldes, *Ottományi 2016* 219.

⁴⁵ Unter den Nord-Süd, Süd-Nord-Gräbern des südöstlichen Gräberfeldes von *Intercisa* liegt ebenfalls keine Münzdatierung vor, *Vágó – Bóna 1976* 145.

⁴⁶ Auch das Fundgut von *Intercisa* weist ähnliche Charakteristika wie das von Somogyszil auf, wo die Ost-West-Bestattungen erst später von West-Ost- und Nord-Süd-Gräbern abgewechselt werden. Letztere verbindet Károly Sági mit den Sarmaten der Tiefebene, *Sági 1954*.

⁴⁷ An beiden Schultern wurden Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, eine Perlenkette am Hals, an der rechten Schulter ein Nadelbehälter aus Knochen, am linken Arm ein eiserner Armreif, zwischen den Oberschenkeln ein Eisenring, ferner eine Eisenschnalle beobachtet, *Ottományi 2016* 53.

⁴⁸ Auf Fläche D zeigten sich unter, über und neben den West-Ost-Gräbern von Nord nach Süd ausgerichtete Bestattungen, es konnte aber nicht genau festgestellt werden, welcher Epoche des langlebigen Gräberfeldes diese Gräber angehören; die West-Ost-Ausrichtung gewann im 3-4. Jh. an Bedeutung, *Zsidi 1997* 26–29.

⁴⁹ *Zsidi 1997* 27, Anm. 35, im Grab 67 befanden sich 6 Gefäße (Schleifschale, Sieb), bzw. ein Spinnwirtel.

Populationen genutzt, was auch an der Orientierung der Gräber abzulesen ist.⁵⁰ Jedenfalls hat es den Anschein, dass auf jenen spätrömischen Gräberfeldern, wo die Nord-Süd-Orientierung mit der spätesten Epoche verbunden werden kann, die Beigaben – vor allem in Frauengräbern – einen fremden Charakter tragen.

Unter den Grabformen sind die gewöhnlichen spätrömischen Varianten vorhanden. Auf Gräberfeldern mit Körperbestattungen handelt es sich bei der Mehrheit um einfache Erdgräber (Schachtgräber) (61,8 %).⁵¹ Im Gräberfeldabschnitt südlich vom Feldweg kamen aber laut der Grabungsdokumentation auch Nischengräber ans Tageslicht (Grab 40,⁵² 46⁵³) (*Abb. 2. 1*). Anhand der Zeichnungen und Grabvolumen ist es anzunehmen, dass die Gräber 55, 62, 67 und 95 im südlichen Bereich der Fläche I ebenso dieser Kategorie angehören.⁵⁴ Außer des Grabes 46, bei dem die Geschlechtsbestimmung fraglich ist, sind alle anderen Beispiele Frauengräber. Mit Ausnahme von Grab 67, wo der Schädel des Toten nach Westen zeigt, handelt es sich um Ost-West-Orientierungen. Der Verstorbene wurde ausnahmslos in die tiefere und meist schmalere, nach Norden zeigende Hälfte der Grube samt Beigaben gelegt.⁵⁵ Auf dem Gräberfeld von Somogyszil kamen in zwei Fällen 2 und in weiteren einzelnen Fällen 3-5-6 oder 7 Beigaben zum Vorschein. Der Tiefunterschied zwischen Absatz und Grabgrube liegt zwischen 15 und 40 cm.⁵⁶ In der Grabungsdokumentation gibt es über diese Gräber leider keine detailliertere Beschreibung. Informationen, ob die Grube mithilfe von Steinen oder Ziegeln, wie es aus mehreren pannonischen Gräberfeldern bekannt ist,⁵⁷ verschlossen wurde, liegen uns keine vor.⁵⁸ Nur aus einem einzigen Grab kamen Münzen der konstantinischen Dynastie zum Vorschein (Grab 40).⁵⁹ Im pannonischen Raum außer *Intercisa* (SO-Friedhof,⁶⁰ W-Friedhof,⁶¹ Napos lejtő⁶²) sind weitere Belege für

⁵⁰ Anhand des anthropologischen Materials der Nord-Süd-Gräber waren die Verstorbenen robustere Individuen, die Orsolya Madarassy mit den hier stationierten Soldaten in Verbindung bringt, *Madarassy 2000* 37.

⁵¹ Alice Sz. Burger verwendete den Terminus von „Schachtgrab“ (99-66) meistens in Verbindung mit Nischengräbern, *Burger 1979* 16.

⁵² „[...] In einer Tiefe von 76 cm zeigt sich die Nischenbildung und setzt sich bis zum Grund der Grube, in 106 cm Tiefe fort“ RMMA IV/62/11 (708).

⁵³ „[...] in 150 cm Tiefe zeigt sich eine nördlich ausgerichtete Nischenbildung, die sich bis 180 cm fortsetzt“ RMMA IV/62/11 (708).

⁵⁴ Allein das Grab 95 liegt nördlich vom Feldweg, auf der Fläche II.

⁵⁵ Ebenfalls nördliche Nischen wurden in Keszthely-Dobogó in 13 Fällen (Grab 68, 64, 73, 74, 75, 90, 99, 101, 103, 106, 11 und 115), eine Ausnahme mit südlicher Nische bildet das Grab 107 (*Sági 1981* 14) und in Budaörs beobachtet (*Ottományi 2016* Anm. 400), im W-Friedhof von *Intercisa* kamen nördliche oder südliche Nischen vor, *Visy 2005* 215.

⁵⁶ Zsolt Visy hat im W-Friedhof von *Intercisa* Tiefunterschiede von 20-40 cm beobachtet, *Visy 2005* 215.

⁵⁷ Vgl. *Vágó – Bóna 1976*; *Szabó 1980*; *Horváth 1984*; *Ottományi 2016* 150. Im W-Friedhof von *Intercisa* wurde nur ein einziger Fall ohne Versperren registriert, *Visy 2005* 215.

⁵⁸ Es mag vorgekommen sein, dass das Quartier des Verstorbenen mit organischer Substanz abgetrennt wurde, *Ottományi 2016* 262; vgl. Keszthely-Dobogó, in Grab 74, 99 und 106 wurden Reste einer Bretterwand beobachtet, *Sági 1981* 44.

⁵⁹ Die Mehrheit der in bedeutender Anzahl registrierten Nischengräber in Keszthely-Dobogó war münzdatiert (Grab 56, 58, 73, 75, 101, 103, 106, 107, 115), in jedem Fall kamen mit konstantinischen Prägungen zum Vorschein, *Sági 1981*.

⁶⁰ Nischengräber mit Ziegeldach, *Sági 1954* 98 (Grab 28/1949); *Vágó – Bóna 1976* 144 (Grab 88, 1001, 1002, 1014, 1026, 1087, 1116, 1118, 1122, 1136, 1153, 1231). Diese Angaben hat Zsolt Visy korrigiert und die Gräber 1002, 1116 und 1118 gehören nicht zu dieser Kategorie, *Visy 2005* Anm. 12.

⁶¹ *Szabó 1980* 293, 302 (Grab 2233, 2234, 2235); *Visy 2005* 214–216, fig. 4–7.

⁶² *Horváth 1984*, kam ein mit Ziegeln bedecktes Nordost-Südwest orientiertes Nischengrab vor (Grab 3).

Nischengräber von Győr-Vagonyár,⁶³ *Brigetio*,⁶⁴ *Gerulata*,⁶⁵ Keszthely-Dobogó,⁶⁶ Páty,⁶⁷ Budaörs,⁶⁸ Pécs⁶⁹ und Budapest-Gazdagrét⁷⁰ bekannt, die in den einzelnen Gräberfeldern eine kleine Gruppe vertreten (in einigen Prozenten pro Gräberfeld)⁷¹ und ihr Material lässt sich vom übrigen provinzialrömischen Fundstoff der Gräber nicht trennen (*Abb. 2. 2*).⁷²

Mit dem frühesten Auftreten dieser Grabformen im pannonischen Bereich ist ab dem 2-3. Jahrhundert zu rechnen.⁷³ In Budaörs fand Katalin Ottományi 6 weitere abweichend orientierte Nischengräber, die meist ohne Beigaben oder mit ärmlichem Inventar im 4. Jahrhundert anzusetzen sind.⁷⁴ Das kaiserzeitliche Vorkommen dieser Grabtypen mit seitlicher Nische (Längseitsnische) kann außer Pannonien an der Schwarzmeerküste⁷⁵ nachgewiesen werden. Anhand dieser Fundsituation sind sie meist den östlichen Bevölkerungen wie Sarmaten und Alanen zugerechnet.⁷⁶ Bei den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene konnten Nischengräber nicht registriert werden.⁷⁷ Im östlichen Bereich sind sie meist Nord-Süd, Süd-Nord (+/- 30-50°) ausgerichtet, die meisten pannonischen Gräber wurden Ost-West oder West-Ost orientiert.⁷⁸

Die Frage, ob man die Herkunft der spätrömerzeitlichen Nischengräber in den Kulturkontakten mit der Pontusgegend suchen sollte, ist bis auf Weiteres offen, viele Kulturerscheinungen in den spätrömischen pannonischen Gräberfeldern betonen aber die Beziehungen mit diesen Gebieten und Völkerschaften. Die früheren mittelkaiserzeitlichen Beispiele (*Gerulata*, Győr, *Brigetio*, Budaörs) können aller Wahrscheinlichkeit nach mit anderen Ursachen erklärt werden und stehen weder mit den spätkeltischen⁷⁹ noch mit den spätrömischen Vertretern in direktem Zusammenhang.

Männliche Trachtgegenstände von fremder Provenienz

Im Fibelbestand des Gräberfeldes machen die charakteristischen provinzialrömischen Typen von Zwiebelknopffibeln mit 17 Exemplaren und die Ringfibeln mit 6 Exemplaren die Mehrheit

⁶³ *Bíró 2006* 113 (alle sind Kinderbestattungen).

⁶⁴ Es kam ein Nischengrab einer reich bestatteten Frau vor, *Prohászka 2006*.

⁶⁵ *Pichlerová 1981* 48–50.

⁶⁶ *Sági 1981* 108.

⁶⁷ *Ottományi 2012* 4 (Grab 9, 10, 21).

⁶⁸ *Ottományi 2016* 147–148.

⁶⁹ Im Jahre 2002 im SO-Friedhof der Stadt wurde ein Nischengrab ausgegraben, *Visy 2005* 215, Anm. 14.

⁷⁰ *Zsidi 1987* 57 (Grab 96).

⁷¹ SO-Friedhof von *Intercisa* um 1 %, W-Friedhof um 10 % (*Visy 2005* 215); Budaörs 1,8 % (*Ottományi 2016* 147–148); Keszthely-Dobogó 10,4 % (*Sági 1981* 108); in Somogyuszil machen die 6 Gräber 4 % der gesamten Grabanzahl aus.

⁷² Vgl. *Visy 2005* 215.

⁷³ Győr-Vagonyár (*Bíró 2006* 113); Budaörs (*Ottományi 2016* 150, 262: Grab 16 und 26); *Brigetio* (*Prohászka 2006*).

⁷⁴ *Prohászka 2006* 99–101; *Ottományi 2016* 150, 262, beide Autoren sprechen sich dafür aus, dass diese Grabform kein Indiz für ethnische Gruppen ist, sondern die Nischenbildung in behandelten Fällen als vorbeugende Maßnahme gegen Grabraub eingeführt wurde.

⁷⁵ In antiken Tomis sind die Nischengräber mit einer Anteilnahme über 50 % hauptsächlich auf das 2-3. Jahrhundert datiert, *Barbu 1971* 53, Typ VIII (Varianten mit seitlicher Nische und mit Nische in Längsrichtung sind bei ihm einem Typ zugerechnet); *Băjenaru – Dobbrinescu 2009* 193–195, Pl. 2, Typ 1.4. (Variante mit seitlicher Nische); siehe weiterhin *Staššiková-Štukovská 2005* 291; *Prohászka 2006*.

⁷⁶ *Sági 1981* 14, 108–109; *Simonenko 1995* 353–357; *Visy 2005* 215, er rechnet mit dem Eindringen oder Umsiedlung der östlichen Bevölkerung (Sarmaten und hauptsächlich Alanen), bei denen eine rasche Romanisierung stattfand.

⁷⁷ Siehe dazu *Kulcsár 1998* 23–47.

⁷⁸ Siehe dazu *Sági 1981* 109.

⁷⁹ Balatonfőkajár, *Horváth 1972* 98, 101.

aus. Neben den allgemein verbreiteten provinzialrömischen Zwiebelknopffibeln stellen die sogenannten „fremden“ Fibeln eine eigene Gruppe dar. Die im Gräberfeldmaterial vorhandenen Bügelknopf- und Stützarmfibeln sowie Fibeln mit umgeschlagenem Fuß weichen nicht nur in ihrer Form, sondern auch im Material von den Zwiebelknopffibeln ab.

Bügelknopffibeln

Man betrachtet die Bügelknopffibeln als „rechtsrheinisches Pendant zu den Zwiebelknopffibeln“, die „durch ähnliche Fibeln ersetzt, nicht aber kopiert wurden“. ⁸⁰ In Somogyszil kamen aus zwei Gräbern (Grab 122 und 140) Bügelknopffibeln jeweils unterschiedlichen Typs vor. Das Objekt aus Grab 122 gehört zum Typ mit offenem Nadelhalter und das Exemplar aus Grab 140 vertritt die Variante mit kastenförmig geschlossenem Nadelhalter (*Abb. 3. 2–3*).

Das Stück aus Grab 122 aus Bronze mit oberer Sehne besitzt eine kurze Spirale, ⁸¹ einen langen, massiven Halbkreisbügel mit einem halbkugelförmigen Knopf und einen spitz zulaufenden Fuß mit leicht verkürztem offenem Nadelhalter, der in einem kleinen Fußknopf endet. ⁸² Jörg Kleemann verbindet sie mit der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts und setzt ihre Verbergungszeit im letzten Drittel oder gegen Ende des Jahrhunderts an. ⁸³ Die Verbreitung des Typs deckt ein großes Gebiet von dem Elbgebirge über Polen, die mährischen Gebiete, Rumänien bis hin zum Küstengebiet des Schwarzen Meeres ab. Innerhalb des Reichsgebiets kommen diese Typenvarianten nur in geringer Zahl in Rätien, Norditalien und Pannonien (*Vindobona*, ⁸⁴ *Carnuntum*, ⁸⁵ *Keszthely*, ⁸⁶ *Siscia*⁸⁷) vor. ⁸⁸

Die Fibeln vom Typ Leutkirch (Grab 140)⁸⁹ kommen wie die vorgenannte Variante im Elbgebirge und im Böhmischo-mährischen Becken vor. Ein weiteres Häufungsgebiet zeichnet sich im Provinzinnere in direkter Kontaktzone des alamannischen Gebietes und des germanischen

⁸⁰ *Böhme 1986* 487; *Zagermann 2014* 348. Das Vorkommen von Zwiebelknopffibeln konzentriert sich grundsätzlich auf dem römischen Reichsgebiet, *Zagermann 2014* 347–348. Die auf germanischem Gebiet gefundenen Exemplare der Zwiebelknopffibeln machen 45 % der Bügelknopffibeln aus und haben einen Bezug zu Soldaten, die als Söldner im römischen Heer gedient haben, *Böhme 2012* 315–317.

⁸¹ Bei den spätrömischen Fibeln innerhalb des Imperiums war vielmehr die Scharnierkonstruktion in Mode. Mechtild Schulze-Dörrlamm hält bereits die kurze Spiralarmskonstruktion des sog. germanischen Typs in erster Linie für verschiedene völkerwanderungszeitliche Varianten typisch, führt jedoch ihre Anfänge bis in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts zurück, *Schulze-Dörrlamm 1986* 674.

⁸² Beim behandelten Stück ist der Bügel länger als der Fuß, was Mechtild Schulze-Dörrlamm bei den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 3. und 4. Jahrhunderts in der *Germania libera* registriert hat. Alle auf römischem Reichsgebiet hergestellten Serien des späten 5. und frühen 6. Jahrhunderts sind mit einem kurzen Bügel und langem Fuß zu charakterisieren, *Schulze-Dörrlamm 1986* 669–670.

⁸³ Jörg Kleemann gibt eine der römischen Provinzen als Herstellungsort der „mit den Barbaren verdächtigen“ Fibel aus Grab 122 an, *Kleemann 2015* 510. Vgl. *Salamon – Barkóczi 1982* 162.

⁸⁴ *Friesinger 1984* 132 Abb. 15. 3.

⁸⁵ *Groller 1908* Abb. 538.

⁸⁶ *Cs. Sós 1961* 250, Taf. 55. 8 (Grab 11). Das Exemplar kam sekundär beim südlichen Torturm aus einem Awarengrab mit mehreren römischen Funden zusammen zum Vorschein.

⁸⁷ *Košćević 1980* Taf. 30. 265, 267, 269.

⁸⁸ Die Fundorte wurden von Mechtild Schulze-Dörrlamm (*Schulze-Dörrlamm 1986* Abb. 112, Fundliste 25) kartiert.

⁸⁹ Die Fibeln mit doppelkonischem Bügelknopf (Serie IV, Variante 3) wurden erst von *Meyer 1960* kartiert und von *Koch 1974* verfeinert; eine bedeutendere Sammellarbeit verbindet sich mit dem Namen von *Schulze-Dörrlamm 1986* Abb. 113. Mit Fibeln des Typs Leutkirch befassten sich *Keller 1971* 56; *Hoepfer 2003* 45, Abb. 14; *Bemmann 2008* 29–31; die letzte Sammlung erfolgte durch Eduard Droberjar (*Droberjar 2015* Abb. 9) der die Karte von *Steuer – Hoepfer 2008* ergänzte.

Limes ab.⁹⁰ Die Verbreitung dieser in der Nähe des Limes produzierten Bronzefibeln im Elbgelände weist auf die intensiven Kontakte zwischen den beiden Gebieten hin.⁹¹ Das Exemplar von Somogyszil sei nach Jörg Kleemann mit Sicherheit kein lokales Produkt, er datiert es erst nach 380 und setzt die Zeit der Bestattung gegen Ende des 4. bzw. Anfang des 5. Jahrhunderts (um 400) an.⁹²

In Grab 122 lag ein Kind,⁹³ und in Grab 140, das sich inmitten einer nördlichen separaten Grabgruppe befindet, ein Mann im *adultus*-Alter. Im Kindergrab befand sich die Fibel mit dem Fuß nach oben an der rechten Schulter des Skelettes. In Grab 140 lag die Fibel ebenfalls rechts auf dem Schlüsselbein des Mannes in Traglage. Diese Fibeln besaßen ähnliche statusanzeigende Funktionen wie die Zwiebelknopffibeln.⁹⁴

Das Grab 122 von Somogyszil kann anhand der zwischen 335 und 337 geprägten Münzen von Constantin I. und Constantius Gallus⁹⁵ *t.p.q.* datiert werden. Das zweite Stück wurde ebenfalls mit Prägungen der konstantinischen Dynastie ins Grab gelegt (Constantius II).⁹⁶ Unsere Exemplare können entgegen der Datierungsvorschläge von Jörg Kleemann auf frühere, mindestens auf die vorvalentinianische Periode gesetzt werden. Horst Wolfgang Böhme zählt beide Fibeln von Somogyszil zu jenen Funden, die auf eine Anwerbung von Alamannen ins spätrömische Heer schließen lassen,⁹⁷ aber der Typ aus Grab 122 kann auf den alamannischen Gebieten Süddeutschlands nicht nachgewiesen werden.

Weibliche Tracht- und Schmuckgegenstände von fremder Provenienz

Stützarmfibel

In Grab 44 kam eine den Zwiebelknopffibeln formal nahestehende Stützarmfibel⁹⁸ mit Achsenränger zum Vorschein (*Abb. 3. 4*).⁹⁹ Ihr Bügel ist mit einer durch niellierte Kerben gegliederten Mittelkehle verziert, die mit der bei Zwiebelknopffibeln üblichen Verzierung korreliert.¹⁰⁰

Anhand der anthropologischen Revision ruhte in Grab 44 – entgegen den veröffentlichten Angaben – eine Frau im *maturus*-Alter.¹⁰¹ Die Fibel lag der Tragweise entsprechend auf der rechten Schulter mit Fuß nach oben gerichtet. Auf dem germanischen Gebiet handelt es sich um einen Fibeltyp, der nicht nur von Männern, sondern in filigranerer Ausführung auch von

⁹⁰ Am Fundort von Leutkirch kam ein frühalamannischer Grabfund zutage, in dem ein alamannischer Kämpfer außer der Fibel mit einer Riemenzunge mit Pferdekopfprotomen und drei Pfeilspitzen bestattet wurde, *Schach-Döriges 1997* Abb. 79. Vgl. *Konrad 1997* 178.

⁹¹ *Voß 1998* 277–279; *Quast 2015* 313, 315.

⁹² *Kleemann 2015* 510.

⁹³ Bei den Füßen der Verstorbenen wurden Brandspuren beobachtet.

⁹⁴ *Schulze-Dörrlamm 1986* 686–689, die Autorin wies darauf hin, dass sie auch aus zahlreichen Frauengräbern bekannt sind, und zwar hauptsächlich aus dem 5.–6. Jahrhundert (Grablage: unter dem Kinn, auf beiden Schultern, in der Mitte des Brustkorbes oder im Becken).

⁹⁵ *Burger 1979* Münztafel 19 und 134.

⁹⁶ *Burger 1979* Münztafel 123.

⁹⁷ *Böhme 1986* Anm. 41.

⁹⁸ *Böhme 1974* 51 mit weiterer Literatur.

⁹⁹ Ihr Bügel ist vom breiten, trapezförmigen Querschnitt und hat einen Rechteckfuß (L. 4,7 cm).

¹⁰⁰ Siehe dazu auch *Böhme 1974* 52. Die Tragweise dieser Fibeln stimmt mit den Zwiebelknopffibeln überein (Mantelfibel).

¹⁰¹ *Évinger – Bernert in Vorbereitung*.

Frauen getragen wurde.¹⁰² Das Verbreitungsgebiet der Frauengräber mit Stützarmfibeln lässt sich in erster Linie östlich des Flusses Weser nachweisen.¹⁰³ Ähnliche Stücke sind sporadisch im Provinzbereich aus der Schweiz (Brugg) und aus Italien bekannt (*Aquileia*).¹⁰⁴ Die Anfertigungs-, Benutzungs- und Bestattungszeit der Stücke wird zumeist gegen Ende des 4. bzw. Anfang des 5. Jahrhunderts (um 400) datiert.¹⁰⁵ Die Fibel aus Somogyszil war wie die Bügelknopffibeln mit Münzen der konstantinischen Dynastie (11 St.) vergesellschaftet.¹⁰⁶

Fibelpaar mit umgeschlagenem Fuß (Almgren VI)

Aus dem Ost-West ausgerichteten Grab 75a¹⁰⁷ kamen zwei zweigliedrige Bronzeblechfibeln¹⁰⁸ mit umgeschlagenem Fuß zum Vorschein (Almgren 168) (*Abb. 3. 5*).¹⁰⁹ Eine direkte Analogie des Fibelpaares aus Somogyszil ist aus dem Material des Legionslagers *Lauriacum* bekannt.¹¹⁰ Die Stücke aus Somogyszil und *Lauriacum* sind der Form und Verzierung nach identisch und stehen einander auch in der Größe nahe.¹¹¹ Ein wohlerhaltenes Exemplar des zweigliedrigen, spiralarmigen Typs kam in Grab 261 des Gräberfeldes von Budaörs gleichfalls zum Vorschein,¹¹² weitere pannonische Exemplare sind aus den Fundorten Baláca,¹¹³ *Savaria*,¹¹⁴ *Siscia*,¹¹⁵ Budaörs-Vicus¹¹⁶ und Halbturn¹¹⁷ bekannt.

Der behandelte zweigliedrige Fibeltyp wird meist als Fibel gotischen Typs, also als ein Produkt barbarischen Ursprungs oder barbarischen Geschmacks betrachtet, weil ihr Verbreitungsgebiet

¹⁰² Die im letzten Jahrzehnt in Westfalen gefundenen Exemplare zeichnen eine direkte Verbindung zwischen dem Kerngebiet im Elbe-Weser-Dreieck und den provinziäl-römischen Gebieten in Nordgallien und *Belgica* nach, siehe dazu *Böhme 1974 52*, Karte 10; *Brieske 2001 47*; *Brieske 2010 104*, Abb. 4.

¹⁰³ *Böhme 1974 52*; *Böhme 1999*; *Steuer – Bierbrauer 2008*.

¹⁰⁴ *Brieske 2001 45*; *Brieske 2010* Abb. 4, Nr. 39–40.

¹⁰⁵ *Böhme 1974 52*; *Kleemann 2015 510*.

¹⁰⁶ *Burger 1979* Münztafel 34, 37, 50, 52, 59, 60, 70, 75, 133, 137 und 220.

¹⁰⁷ In Grab 75 lagen zwei Personen, der Leichnam des früher beerdigten Mannes im *maturus*-Alter wurde bei den Füßen des Frauenskelettes übereinandergeworfen, *Burger 1979 41*.

¹⁰⁸ Der flach gewölbte und bandförmige Bügel wurde zurückgewickelt; in die auf dieser Weise entstandene Hülse wurde ein Bronzedraht gelegt, auf die die Spiralkonstruktion mit je zwei Windungen (!) mit unterer Sehne aufgewickelt wurde. Der Nadelhalter zeigt einen trapezförmigen Querschnitt, das drahtförmige Ende wurde dreifach um das Bügelende gewickelt. Durch die einen Winkel darstellende Gestaltung von Fuß und Bügel passt das Exemplar aus Somogyszil in die Spätgruppe der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, siehe dazu *Merczi 2012 497–498*; *Merczi 2016 451–453*.

¹⁰⁹ *Burger 1979* Taf. 27. 2–3; *Merczi 2016 454*.

¹¹⁰ Es wurde in einem 1906 freigelegten Gebäude gefunden. Genauere Fundumstände und die chronologische Lage sind nicht bekannt, *Jobst 1975 79–80*, Taf. 26. 198, Taf. 60. Im Legionslager *Lauriacum* kam auch ein weiteres Exemplar der zweigliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß zutage, das sich jedoch durch die Bügelform von dem Exemplar mit Kat. Nr. 198 unterscheidet (Kat. Nr. 197), dieses Exemplar stammt aus einer Kaserne und wurde nach Werner Jobst von einem Legionär getragen.

¹¹¹ Die Fibel aus Somogyszil ist 6,1 cm, die aus *Lauriacum* 6,5 cm lang. Am breiten Bügel des zweigliedrigen Exemplars mit zwei Spiralen aus Noricum befindet sich, wie bei unserem SStück, eine Musterreihe aus punzierten Dreiecken, *Jobst 1975 77–80*, Taf. 26. 198, Taf. 60.

¹¹² *Merczi 2016 454*, Abb. 9. 32; *Ottományi 2016 77*, Abb. 37. 261/1. Dieses Exemplar weicht jedoch insofern davon ab, als die Hülse, die die Achse der Spiralfeder hält, durch Rückverbiegung des Bügels gestaltet wurde.

¹¹³ *Kovrig 1937 22*, 68, Taf. 12. 127; *Patek 1942 65*, Taf. 26. 13.

¹¹⁴ *Kovrig 1937 22*, 68, Taf. 12. 128.

¹¹⁵ *Patek 1942 64*, Taf. 26. 4.

¹¹⁶ *Merczi 2012 497–498*, Typ 15.

¹¹⁷ *Doneus 2014 119* (Grab 8), Taf. 560. 2.

auf dem Gebiet der Wielbark-Kultur, des westlichen Baltikums und der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur konzentriert.¹¹⁸

Fundstücke innerhalb des Römischen Reiches sind außer Pannonien bislang aus Moesien,¹¹⁹ Dazien¹²⁰ und Noricum¹²¹ bekannt. In Dazien sind fast allein die zweigliedrigen Varianten verbreitet.¹²² Bei den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene können die ein- und zweigliedrigen Typen beinahe in gleicher Zahl nachgefolgt werden,¹²³ die wohl durch Vermittlung Daziens dahin gelangt sein konnten.¹²⁴ Man rechnet mit diesen Fibeln ab der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts und blieben im gesamten 4. Jahrhundert im Gebrauch.¹²⁵ Die Gräber in Budaörs¹²⁶ und Halbtorn sind früh anzusetzen, in Halbtorn wird das Grabensemble durch eine zwischen 313–315 geprägte Münze von Licinius *t.p.q.* datiert.¹²⁷ Die Variante von Somogyszil vertritt allerdings eine jüngere Phase. Das Grab 75a von Somogyszil gehörte zu einer separaten Grabgruppe am südlichen Rande der Nordfläche und ist durch eine Münze von Valentinian I. datiert.

Die Fibeln lagen in Kniehöhe einer Frau im *iuvenilis*-Alter. Angesichts der Parallelen könnten diese Fibeln aller Wahrscheinlichkeit nach an den beiden Schultern getragen worden sein. Anhand der Grablage liegt in diesem Fall eine Interpretation als persönliche Beigabe für die Tote nahe.¹²⁸ Das paarweise Tragen von Fibeln wird als eine unrömische Sitte betrachtet.¹²⁹ Diese Bestattung verdient in mehrerer Hinsicht Aufmerksamkeit; die junge Frau wurde mit einer dreizeiligen Halskette (unter anderen mit Korellenperlen) um den Hals ins Grab gelegt.¹³⁰ Die Anhaltspunkte sprechen für eine sarmatische Abstammung der Verstorbenen. Die Anfertigungszeit des Fibelpaares ist frühestens Ende des 4. Jahrhunderts, die Benutzungs- oder Tragezeit sowie die Bestattung sind zu Beginn des 5. Jahrhunderts anzusetzen.¹³¹

Perlen

Im 4. Jahrhundert wurden die Perlen größtenteils aus Glas oder Glaspaste gefertigt. In Somogyszil kommen vor allem dunkelblaue und grüne scheiben- und linsenförmige, sowie prismatische und oktaedrische Glasperlen vor.¹³² Kuboktaederförmige, dunkelblaue, durchscheinende Glasperlen

¹¹⁸ Peškař 1972 115; Merczi 2012 497–498 mit weiterer Literatur.

¹¹⁹ Bojović 1983 71–74, 143, Kat. 319, Taf. 33; Genčeva 2004 111, 168, Taf. 16. 10–12.

¹²⁰ Cociş 2004 146–147.

¹²¹ Jobst 1975 77–80, Taf. 26. 198, Taf. 60.

¹²² Cociş 2004 146–147, Sorin Cociş geht davon aus, dass sie sich in Dazien herausentwickelt haben und von dort sowohl in provinzialrömischen als auch in barbarische Gebiete gelangt sind.

¹²³ Vaday 1989 86–90.

¹²⁴ Die Handelsbeziehungen zwischen Dazien und der von Sarmaten bewohnten Ungarischen Tiefebene sind in den letzten Jahren immer stärker betont (vgl. Herkunft der Perlen), Istvánovits – Kulcsár 2018 238–240.

¹²⁵ Genčeva 2004 111.

¹²⁶ Katalin Ottományi datiert das Grabensemble des Ost-West ausgerichteten Grabes 261 auf die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts, Ottományi 2016 77.

¹²⁷ Vondrocev – Winter 2014 246, Kat. Nr. 24.

¹²⁸ Dafür spricht, dass eine von beiden Fibeln beschädigt ist (teilweise erhaltener Spiralarm), Burger 1979 Taf. 27. 2. Siehe dazu Kleemann 2015 510.

¹²⁹ Diese Sitte war bei den Germanen und Sarmaten ebenfalls verbreitet, siehe zu den Germanen Pirling 1993 111 (Tutulusfibeln); und zu den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene Kulcsár 1998 53.

¹³⁰ Oben: eine Kette aus winzigen blauen Perlen, mitten: eine Kette aus winzigen grünen Perlen und unten: eine aus grünen Prisma- und Korallenperlen.

¹³¹ Die Datierung der Fibeln korreliert annähernd mit der Entstehung der auf beiden Schultern mit Fibeln (paarweise) getragenen Peplos-Tracht.

¹³² Burger 1979 14. Außerdem sind aus goldflimmerfarbenen Glas kugelige und amphoraförmige Perlen bzw. Reibenperlen registriert; dunkelgrüne tropfenförmige Glasperlen oder große Opalperlen mit Glasfadenaufgabe gelten als ausdrücklich seltene Typen.

sind aus neun Gräbern bekannt.¹³³ Die zwei in Grab 70 gefundenen oktaederförmigen Perlen weichen von den anderen nicht nur in Form (ein Viereck mit geschrägten Ecken), sondern auch im Material ab, weil die eine aus Bernstein, die andere aus Chalzedon angefertigt ist.¹³⁴ Michaela Konrad hält die Bernsteinperle vorwiegend für die germanische Frauentracht typisch.¹³⁵ Der Bernstein war auch bei den Römern etwa bis zum zweiten Drittel des 2. Jahrhunderts beliebt, nachher wurde der Rohstoffnachschub nach Norditalien¹³⁶ vom baltischen Raum infolge der Markomannenkriege durch Germanen blockiert.¹³⁷ Nachdem Eindringen der Goten in das untere Weichselgebiet, haben sie den Bernsteinhandel in ihrer Hand.¹³⁸ Das Vorkommen der Bernsteinperlen bei den Völkern der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur weist auf die Beziehungen mit der Weichselgegend hin. Zum Hintergrund des Auftretens in den spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens sind eher die Kontakte mit diesem Kulturkreis anzuführen.

In zehn Frauen- bzw. Kindergräbern wurden Korallenperlen in Kurzwalzen-, Walzen- oder Prismaform entdeckt.¹³⁹ Die Korallen kamen beinahe immer in den reichsten Bestattungen als Halskettenschmuck vor; in einem Fall wurde ein einziges Exemplar neben dem rechten Fuß der Bestatteten mit anderen Perlen gefunden (Grab 93).¹⁴⁰ Karneol- und Korallenperlen waren im Bereich der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur und im sarmatischen Barbaricum vielmehr verbreitet als in den Provinzen.¹⁴¹ In Rätien und in der Rheingegend waren sie nicht besonders häufig und hatten sich westlich Pannoniens kaum verbreitet.¹⁴²

In Somogyszil sind Edelmetallperlen in einem einzigen Fall registriert (Grab 93), und zwar als amorphe Silberperlen, die über einem zwischen den Füßen der Verstorbenen liegenden Perlenensemble aus 66 Perlen (1 Koralle in Walzenform und grünen Glasperlen in unterschiedlicher Form) um den rechten Fußknöchel lag. In diesem Grab wurde eine Perlenkette um den Hals der Toten und weitere Perlen zwischen den Füßen gefunden,¹⁴³ die bereits Alice Sz. Burger als Schmuckelemente eines Langgürtels des Frauenkleides betrachtete.¹⁴⁴ Das Tragen des mit Perlen geschmückten Langgürtels war bei der sarmatischen Frauentracht seit dem Ende des 2. und Anfang des 3. Jahrhunderts verbreitet.¹⁴⁵ Die Perlen um Fußknöchel gehören den weitverbreiteten sarmatischen Fundtypen der Ungarischen Tiefebene, mit denen der untere Saum des Kleides oder die Schuhwaren geschmückt waren. Die meisten Beispiele dafür sind auf das Ende des 2. und

¹³³ Diese Perlentypen kommen in Gräbern sowohl mit verhältnismäßig reichen als auch mit ärmlieheren Beigaben vor.

¹³⁴ Das Grab ist Nord-Süd ausgerichtet; die Frau im *adultus*-Alter hatte außer der Halskette keine weiteren Grabbeigaben.

¹³⁵ Konrad 1997 78.

¹³⁶ In Piemont und *Aquileia* gab es Verarbeitungszentren für den Bernstein aus dem Baltikum, aus diesen Zentren wurden die Gegenstände aus Bernstein reichsweit importiert, Riha 1990 79, 94.

¹³⁷ Bohnsack 1976 292; im 2-3. Jahrhundert sind die Bernsteinprodukte eher entlang der Rhein zu registrieren, sie dazu Prohászka 2006 88–89 mit weiterer Literatur.

¹³⁸ Bohnsack 1976 293.

¹³⁹ Grab 2, 21, 25, 34, 38, 40, 52, 75a, 93 und 96.

¹⁴⁰ In Pannonien sind sie in den Gräberfeldern von *Intercisa* (Grab 1308, Vágó – Bóna 1976), Majs (Grab 19, 34, Burger 1972), Ságvár (Grab 24, 131, 275, 283, 284, Burger 1966; Schmidt 2000 392), Somodorpuszta (Grab 35, Burger 1974), Keszthely-Fenekpuszta (Grab 1966/81, 2000/131, Müller 2010); Keszthely-Dobogó (Grab 49, 64, 73, 74, 89 und 102, Sági 1981 108), Solva (Grab 47, 57, 282, Kelemen 2008 125) belegt.

¹⁴¹ Keller 1979 47–48, Anm. 245 mit weiterer Literatur; Martin 1991 32.

¹⁴² Martin 1991 32–33.

¹⁴³ Auch im Gräberfeld *Solva* kommen die zwei Perlenketten vor, eine um den Hals und eine andere bei den Füßen (Grab 264, 282), Kelemen 2008 124.

¹⁴⁴ Burger 1979 14.

¹⁴⁵ Hendzsel et al. 2008 33–35, fig. 3. 3–4; Istvánovits – Kulcsár 2018 289–292, Abb. 250–251, 255.

den Anfang des 3. Jahrhunderts zu datieren.¹⁴⁶ Das Grab 93 ist innerhalb der Belegungsdauer des Gräberfeldes nicht näher zu datieren.

Armringe

In Somogyiszil kamen aus 42 Gräbern insgesamt 84 Armringe aus Bronze, etwa 34 aus Bein,¹⁴⁷ 5 aus Eisen¹⁴⁸ und 3 aus Gagat oder Lignit zum Vorschein, die oft miteinander kombiniert getragen wurden.¹⁴⁹ Das macht 72 % der mit Beigaben ausgestatteten Frauen- und Mädchengräber (8 Gräber größtenteils im *infans II*-Alter) aus.

Unter den Bronzearmringen erscheinen neben massiven Draht- und gegossenen Exemplaren auch Band- und Hohlarmsringe aus Blech. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die beiden hohlen Fußringe aus Bronzeblech in Grab 88, die sich jeweils an den Füßen der Frau im *adultus*-Alter befanden; das Grab wird durch eine Münze der konstantinischen Dynastie datiert.¹⁵⁰ Als nahe Analogie zum Fußring ist das Exemplar in Grab 10 aus Páty zu erwähnen.¹⁵¹ Solange die Halsringe bei den Sarmaten sehr beliebt sind,¹⁵² gibt es keine Angaben über Fußringe. Bei Germanen ist der Knöchelring in der römischen Kaiserzeit ebenfalls nicht mehr geläufig, ein Beispiel ist aus Dänemark bekannt.¹⁵³ Diese Stücke aus dem provinzialrömischen Territorium können momentan nicht in einen breiteren Kontext gestellt werden.

Die Knochenarmringe waren hauptsächlich in den Donauprovinzen verbreitet. Erwin Keller geht davon aus, dass das Tragen von Knochenarmringen mit den Germanen bzw. der germanischen Mode in Verbindung gebracht werden kann, da diese Schmuckstücke bei den Germanen seit dem 3. Jahrhundert belegt sind.¹⁵⁴ Wie Max Martin darauf hingewiesen hat, sind frühere Vertreter im provinzialrömischen Bereich gleichfalls zu registrieren. Er befürwortet die Ansicht, dass es um eine autochthone Entstehung im Provinzbereich handeln könnte, die von den Germanen entlehnt wurden.¹⁵⁵

Sonstige Kleinfunde

Den Ansichten von Erwin Keller folgend, sind viele spätrömische Kleinfunde (Spinnwirtel, Tasche mit Feuerzeug usw.) in den Gräberfeldern des Donauraumes oft als barbarisch, hauptsächlich als germanisch betrachtet.¹⁵⁶ Bei den einzelnen Fundtypen sollte man die vielseitigen Interaktionen der römischen Provinzen miteinander und mit den verschiedenen barbarischen Völkern gleichfalls beachten und jede Fundumstände sollen jeweils einzeln untersucht werden.

Unter den Kleinfunden sind z. B. Daubenbecher, deren Provenienz weiter geforscht werden sollte. In Frauengrab 43 kamen Eisenreifenfragmente mit Holzfaser Spuren beim Unterschenkel des Frauenskelettes in der Vergesellschaftung eines Tellers zum Vorschein. Die Breite dieser

¹⁴⁶ *Kulcsár 1998* 48–51.

¹⁴⁷ Wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes der Funde kann keine genaue Anzahl angegeben werden.

¹⁴⁸ Dem Tragen von Eisenarmringen schreibt man ein Unheil abwehrende Funktion zu, da sie nicht aus den Gräbern mit ärmlichen Beigaben stammen, siehe *Ottományi 2016* 206.

¹⁴⁹ Siehe dazu *Lányi 1972* 84–86.

¹⁵⁰ *Burger 1979* Abb. 59.

¹⁵¹ *Ottományi 2012* 5, Abb. 9. 8, in diesem Fall handelt es sich um einen Blechbandarmring mit Kreisaugendekor (siehe dazu *Lányi 1972* Abb. 59. 23).

¹⁵² *Kulcsár 1998* 53.

¹⁵³ *Capelle 1996* 272.

¹⁵⁴ *Keller 1971* 107; *Kelemen 2008* 137.

¹⁵⁵ *Martin 1991* 16.

¹⁵⁶ *Keller 1971*.

Reifen entspricht den Bruchstücken von *Solva*,¹⁵⁷ die Márta Kelemen als Eisenbandfassung von Daubenbechern definiert hat. Die nächsten Formparallelen findet sie unter den Lavezbechern.¹⁵⁸ Weitere Belege aus Pannonien sind in Südost-Transdanubien bekannt: Zengővárkony II,¹⁵⁹ Márok¹⁶⁰ und Bátaszék.¹⁶¹ Anhand dieser Gefäße hat János Dombay auf eine westgermanische Provenienz hingewiesen.¹⁶² Er hat aber das Problem näher nicht berührt, ob es beim ihm um Gebiete innerhalb oder außerhalb des Imperiums handelt. Ihre Analogien unter den zeitgenössischen Lavezgefäßen mit Metallhalterung zu finden, scheint aufgrund der rekonstruierbaren Größe plausibel zu sein.¹⁶³ Lavezgefäße sind römische Produkte aus dem Alpenraum, die sowohl von den freien Germanen als auch von den provinziäl-römischen Töpfern in Ton imitiert werden könnten.¹⁶⁴ Im provinziäl-römischen Territorium sind aber auch mehrere Beispiele für Holz- und Daubengefäße mit Metallreifen bekannt.¹⁶⁵ Unabhängig davon, ob die Holzwaren Lavez- oder andere kostbare Metallgefäße nachgebildet haben, schließen wir auf römische Produkte, deren Herstellungsorte sich momentan archäologisch nicht erklären lassen.

Auf dem Gräberfeld wurden insgesamt nur drei Spinnwirtel in die Gräber gelegt. In Grab 17 lag er neben dem rechten Unterschenkel, in Grab 63 am rechten Fuß und in Grab 96 am rechten Knie. Trotz der hohen Zahl von Spinnrocken wurde keiner neben die Spinnwirtel gelegt. Spinnwirtel als Beigabe ins Grab zu legen, gehört auch zu jenen Phänomenen, die im provinziellen Umfeld der Zeit nicht allzu verbreitet waren.¹⁶⁶ Dabei handelt es sich viel eher um eine unter Germanen und Sarmaten bekannte Sitte,¹⁶⁷ die sich während des letzten Abschnitts des 4. Jahrhunderts weiter verbreitet und öfter mit anderem, barbarisch anmutenden Fundgut erscheint.¹⁶⁸ In den drei besagten Gräbern haben wir keine weiteren barbarischen Phänomene beobachtet.

Unter den Gefäßbeigaben machen die Exemplare der handgeformten bzw. langsam gedrehten polierten Gefäße die Mehrheit aus. Der Schwerpunkt der Gräber mit dieser Gefäßgattung liegt im Gräberfeldteil I, am südlichen Ende der Fläche II zeichnet sich eine weitere Gruppe ab; nördlich davon gibt es nur zwei Streufunde. Sie sind sowohl mit konstantinischen als auch mit valentinianischen Prägungen belegt. Form und technische Merkmale dieser Gefäße erwecken einen von den provinziäl-römischen Produkten abweichenden, fremden Eindruck.¹⁶⁹ Diese Warengruppe konnte bisher in den spätrömischen Gräberfeldern und Siedlungen, sowie Befestigungen Pannoniens, östlich der Linie Keszthely–Tihany–Somodorpuzta registriert werden. Funktional sind Töpfe bzw. Topfbecher, Teller und Krüge bekannt, die in den voneinander

¹⁵⁷ Kelemen 2008 147–148, Grab 27, 149 und 168.

¹⁵⁸ Kelemen 2008 148, siehe dazu Keller 1971 131–132.

¹⁵⁹ Dombay 1957 297, Taf. 3. 24–31, Taf. 4. 2–11, Taf. 7. 6–11 (Grab 3–4).

¹⁶⁰ Lakatos 1956 167, Taf. 29

¹⁶¹ Péterfi 1993 Taf. 13. 99/2

¹⁶² Dombay 1957 297; Kelemen 2008 148.

¹⁶³ Lavezgesteine sind vor allem in der Schweiz, Norditalien und Ostfrankreich bekannt, die seit der Römerzeit zum Abbau herangezogen waren.

¹⁶⁴ Fischer 1990 59, Abb. 13; Hegewisch 2005 297–298.

¹⁶⁵ <http://www.antike-tischkultur.de/holzdauben.html> [18.09.2018].

¹⁶⁶ Für die pannonischen Beispiele siehe Müller 2009 45–46; Müller 2010 231–232. Im Vicus-Gräberfeld von Budaörs wurden lediglich zwei spätrömische Exemplare registriert, Ottományi 2016 209.

¹⁶⁷ Keller 1971 113–114; Kulcsár 1998 57. Róbert Müller kommt zu dem Schluss, dass die Beigabe von Spinnrocken und Spinnwirteln teils unterschiedlichen Glaubensvorstellungen zuzuschreiben ist, Müller 2009 46.

¹⁶⁸ Márta Kelemen weist darauf hin, dass doppelkonische Spinnwirteln in erster Linie dort vorkommen, wo die Forschung eine barbarische Präsenz vermutet, dabei erwähnt sie auch das Material von Somogyuszil, Kelemen 2008 144, Anm. 690; Ottományi 2016 209, Anm. 839.

¹⁶⁹ Eine ihrer charakteristischen Eigenschaften ist, dass bei der Polierung der Gefäßoberfläche eine entgegengesetzte Tendenz als bei den provinziäl-römischen scheibengedrehten Varianten zu beobachten ist, da die Schulter waagrecht und der Unterteil senkrecht poliert wurde, siehe dazu Horváth 2016.

in größeren Entfernungen liegenden Fundorten ein ziemlich einheitliches Bild aufzeigen. Im Gebiet der römischen Provinzen wurden diese Gefäße an den Fundorten von *Pannonia Prima*, *Valeria*, *Savia* und *Moesia Prima* im spätrömischen Kontext registriert. Anhand des territorialen Schwerpunktes des Vorkommens ist damit zu rechnen, dass diese technologische Tradition durch die Kulturkontakte mit den provinziäl-römischen Territorien an der unteren Donau, wo man mit den gegenseitigen Wechselwirkungen der einheimischen, provinziäl-römischen und sarmatischen Bevölkerung sowie der östlichen Handwerker rechnet, vom Süden nach Norden gelangte. Diese Gefäße sind mit den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene nicht verbunden, da die wenigen Parallelen aus dem sarmatischen Wohngebiet zu den Fundorten der südlichen Tiefebene und vor allem der Batschka gehören.

Die Gräberfeldpopulation aus Sicht der Anthropologie

Im Gräberfeld Somogyszil lassen sich nach der anthropologischen Bestimmung 49 Männer, 56 Frauen und 33 Kinder identifizieren.¹⁷⁰ Anhand der archäologischen Beobachtungen fehlen die geschlechtsspezifischen Indikatoren in 10 Fällen, bei denen es sich in vier Fällen um Brandbestattungen handelt. Die Verteilung von Männern und Frauen auf dem Gräberfeld zeigt einen etwas größeren Frauenanteil (31,6 %: 37,5 %), die Kindersterblichkeit beläuft sich auf 25 %¹⁷¹ (insgesamt 39 Gräber).¹⁷²

Die Bevölkerung des Gräberfeldes lebte im Wesentlichen unter friedlichen Bedingungen mit einer geringen Häufigkeit von Unfällen oder Gewalttaten.¹⁷³

Die mittelmäßige Körpergröße bei Männern beträgt 165,94 cm und bei Frauen 156,86 cm.¹⁷⁴ Beide Angaben entsprechen den Durchschnittswerten des Karpatenbeckens in der Römerzeit.¹⁷⁵

Alle untersuchten Schädel sind zur Gruppe der europiden Typen zu zählen. Es sind aber auch Charakterzüge der nordischen und mediterranen Typen, sowie der Cromagnoiden kennzeichnend und erscheinen auch archaische Chamaekran-Spezifika.

Die Untersuchung der morphologischen Merkmale hat meist unter den Hirnschädelformen eine ovoide Gestalt, gebeugte Wirbelsäule und schwache oder mäßige entwickelte *spina nasalis* registriert. Anhand der metrischen Daten ist der Hirnschädel der Population im Verhältnis zu seiner Breite meistens mittellang bis lang, sowie mittelhoch bis hoch und im Verhältnis zu seiner Länge niedrig bis mittelhoch. Die Schädelkapazität ist mittelgroß bis groß. Das Gesicht ist im Vergleich seiner Breite meist mittelhoch, die *orbita* ist meist niedrig, gelegentlich mittelhoch, aber der Nasalindex ist unterschiedlich. Anhand der Variationsbreite der Schädelmaße könnte bei der Bevölkerung eine durchschnittliche Heterogenität festgestellt werden, aber die Längen-

¹⁷⁰ *Évinger – Bernert in Vorbereitung*. Wegen des schlechten Erhaltungszustands des Knochenmaterials lassen sich bestimmte Größen und morphologische Merkmale nur in sehr bescheidender Anzahl registrieren.

¹⁷¹ Im Falle des Gräberfeldes von TÁC-Margittelep ist dieser Anteil wesentlich höher (33,57 %), ebenso in der nördlichen Grenzregion *Valerias* (Nyergesújfalú-Sánchezgy, Tokod-Erzsébetakna, Esztergom-Bánomi-dűlő, Esztergom-Kossuth utca, Pilismarót-Öregkdűlő, Visegrád-Diósd), hier ähneln die Werte allerdings eher denen von Somogyszil (28,36 %), *Merczi 2010 70*.

¹⁷² In der Veröffentlichung von *Burgers 1979* bekommen wir vollkommen andere Werte: der Frauenanteil beläuft sich auf 42,8 %, der Männer auf 23 % und der Kinderanteil liegt bei 26,3 %. Unsere Werte basieren auf den überprüften Daten von Zsolt Bernert und Sándor Évinger.

¹⁷³ Geheilte Schädelverletzung konnte in einem Fall und geheilten Knochenfrakturen in vier Fällen beobachtet werden.

¹⁷⁴ Anhand der Methode von *Sjøvold 1990* aus von Femur, in Abwesenheit davon von der Tibia gerechnet.

¹⁷⁵ Durchschnittswerte sind bei den Männern 166,09 cm, und bei den Frauen 156,91 cm (*Éry 1998*).

Breiten-Indexwerte weisen auf eine etwas gemischte als durchschnittliche, natürliche Population hin, besonders bei den Frauen.¹⁷⁶

Die statistische Datenanalyse der Durchschnittswerte von männlichen Schädeln (mehr als 50 Exemplare)¹⁷⁷ erfolgte unter Mitberücksichtigung der Serien des Karpatenbeckens aus dem 2.-8. Jahrhundert n. Chr. Der Berechnung nach weist die Bevölkerung von Somogyszil mit der spätrömischen Population von TÁC-Margittelep¹⁷⁸ und Esztergom-Bánomi-dúló sowie von mehreren transdanubischen Fundorten der Awarenzeit (Komitat Zala und Somogy) Ähnlichkeit auf.

Einige Gräber von Somogyszil waren abweichend (Nord-Süd, bzw. Süd-Nord) orientiert. Das Knochenmaterial dieser Gräber war meist in schlechterem Erhaltungszustand als in den anderen Gräbern, aber trotzdem meldeten sich deutliche Unterschiede zu der üblichen Bevölkerung. Der markante Unterschied bestand jedoch im Längen-Breiten-Index des Hirnschädels. In Bezug auf das gesamte Gräberfeld dominierten die Hirnschädelwerte mittellang bis lang, waren alle untersuchten Schädel breit und kurz.¹⁷⁹ Der andere Unterschied trat in der Körpergröße auf. Die Berechnung der Körpergröße konnte bei drei Männern von Nord-Süd/Süd-Nord ausgerichteten Gräbern durchgeführt werden. Zwei Individuen von ihnen waren viel höher als die durchschnittliche Körpergröße im Gräberfeld (auch der dritte Mann war etwas höher als der Durchschnitt). Der Mittelwert dieser drei Individuen beträgt 170,57 cm, was deutlich höher ist als die mittelmäßige Körpergröße der gesamten Serie.¹⁸⁰ Die deutlichen Unterschiede in Schädelmerkmalen und Körpergröße zwischen den beiden Gruppen lassen trotz der geringen Fallzahl vermuten, dass in den nach Norden oder Süden orientierten Gräbern eine in bestimmten anthropologischen Charakteristika von der örtlichen Bevölkerung abweichende Gruppe bestattete. In Ermangelung messbarer und untersuchbarer Schädel sind keine möglichen Analogien mit traditionellen anthropologischen Methoden zu finden, rein theoretisch ist es jedoch zu überlegen, dass die Brachykran-Typen in dieser Periode bei einigen Bevölkerungen von sarmatischer Abstammung oder mit signifikanten sarmatischen Komponenten auftraten.

Zusammenfassung

Die Wurzel des Problems liegt darin, dass die fremden Phänomene sich infolge der römisch-barbarischen Beziehungen im 4. Jahrhundert als Separaterscheinungen melden.¹⁸¹ In den

¹⁷⁶ Man soll die Abweichungen der Variablen und Indizes mit einer standardisierten Referenzdatenserie vergleichen, dann es kann davon abgeleitet werden, ob es sich in Bezug der untersuchten Merkmale um eine mehr heterogene oder mehr homogene Gemeinschaft handelt. Als Referenzdatenserien wurden die Werte von *Alekseev – Debec 1964* verwendet.

¹⁷⁷ Von ständiger Praxis der ungarischen Anthropologie ausgehend, wurden die Durchschnittswerte von zehn Maßangaben der männlichen Schädel mit den Mittelwerten anderer Serien anhand der biologischen Entfernungsberechnungsmethode von *Penrose 1954* verglichen.

¹⁷⁸ Mónika Merczi konnte sowohl in den inneren Gebieten als auch im Grenzstreifen der Nordhälfte *Valerias* eine gemäßigt gemischte männliche Bevölkerung nachweisen. Auf dem Gräberfeld von TÁC erwiesen sich die Frauen als homogen, im Grenzstreifen waren sie ähnlich gemischt, wie die Männer. Trotz der momentan noch mosaikartigen Zusammensetzung der anthropologischen Daten zeigt sich, dass auf beiden Prüfgebieten, wenn auch nur in kleinem Maße, mit dem Vorhandensein fremder Elemente zu rechnen war, *Merczi 2010 76*.

¹⁷⁹ Leider stellt dies nur drei Schädel dar, von denen mehrere Werte allein bei der Frau aus Grab 70 gemessen werden konnten, bei den anderen zwei (männlichen) Schädeln konnten nur die Form festgestellt und die ungefähren Größenverhältnisse kalkuliert werden.

¹⁸⁰ Die Werte der Körpergröße von drei Männern: 174,33 cm, 171,33 cm und 166,05 cm. Ohne diese Werte beträgt die durchschnittliche Körpergröße (anstatt 165,94 cm) 165,31 cm.

¹⁸¹ Zu dieser Problematik siehe *Ottományi 2016 262–263*.

Gräberfeldern des 4. Jahrhunderts¹⁸² sind solche Konstellationen ganz selten, wenn man die fremde Herkunft der einzelnen Individuen oder sogar der Gruppen mit Sicherheit erfassen und möglichst mit ihrem Herkunftsort assoziieren kann.¹⁸³ Die Bestattungs- und Beigabensitten spiegeln meist Mischerscheinungen wider.¹⁸⁴

Die fremden Einflüsse sind in Somogyszil in zwei Wellen, erst im ersten Drittel bzw. Mitte des 4. Jahrhunderts in Gräbern mit konstantinischen Prägungen und dann in den mit valentinianischen Münzen *t.p.q.* datierten Gräbern am Ende des 4. und an der Wende des 4-5. Jahrhundert, zu registrieren. In der ersten Phase sind die Verbindung mit den germanischen Gebieten nachzuweisen und sind auch mit solchen romanisierten Elementen aus südlicher Richtung rechnen, die Kontakte zu der Pontusgegend hatten. Die spätsarmatischen Einflüsse kommen in den Gräbern der späten Phase zum Ausdruck.

Als typische germanische Funde in der Männertracht sind die Bügelknopffibeln aus Grab 122 und 140, in der Frauentracht die Stützarmfibel aus Grab 44 und eventuell die Fußbringe aus Grab 88 zu nennen. Im Gräberfeld von Somogyszil gelten die in Grab 75a mit paarweise getragenen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß als Indikatoren der Kulturkontakte des Provinzgebietes mit den Sarmaten. Diese Beziehungen sind auch anhand der Perlenstränge wahrnehmbar. Das Gräberfeldmaterial spiegelt das für die pannonischen Provinzen charakteristische Keramikspektrum des 4. Jahrhunderts wider. Eine Angleichung an römische Trachtsitten zeigt sich in vielen Bereichen. Die Bevölkerung von Somogyszil bestand vor allem von Männern der Militär- oder Beamtenkreise sowie deren Familienangehörigen (Frauen und Kindern mit Schmuck).

Anthropologische und archäologische Daten sind in mancher Hinsicht einstimmig. In der Forschung nach der Herkunft, Mobilität und den Kulturkontakten der Individuen und Bevölkerungsgruppen sind beträchtliche Fortschritte von neuen Technologien in der Bioarchäologie und Archäometrie zu erwarten.

LITERATUR

- Alekseev – Debec 1964* V. П. Алексеев – Г. Ф. Дебеч: Краниометрия. Методика антропологических исследований. Москва 1964.
- Barbu 1971* V. Barbu: Die necropolele Tomisului I. Tipuri de morminte di epoca romană. SCIVA 22 (1971) 47–63.
- Băjenaru – Dobbrinescu 2009* C. Băjenaru – C. Dobbrinescu: Săpături de salvare în necropola romană a Tomisului. Pontica 41 (2009) 189–208.
- Bemmann 2008* J. Bemmann: Anmerkungen zu einigen Kleinfunden der jüngeren Römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit aus Mitteldeutschland, in: B. Niezabitowska-Wiśniewska – M. Juściński – P. Łuczkiewicz – S. Sadowski (eds): The Turbulent Epoch II. New materials from the Late

¹⁸² Nach Tejrals Kategorie handelt es sich um Gräberfelder des Typs Ságvár, *Tejral 2011* 248–255.

¹⁸³ Vgl. eine Barbarin der ersten Generation in Grab 163 von Budaörs, *Ottományi 2016* 263.

¹⁸⁴ Die archäometrischen Untersuchungen in den Gräberfeldern von Alzburg I und II, sowie Neuburg an der Donau haben zum Ergebnis, dass alle mögliche Fälle – die gebietsfremden und ortstreuen Individuen ebenfalls mit provinzialrömischen und elbgermanischen Beigaben – registriert werden konnten. In Hinsicht des Auftretens der Einzelfälle weichen die einzelnen Gräberfelder voneinander ab, *Moosbauer 2005* 109–114, Tab. 17.

- Roman Period and the Migration Period. Monumenta Studia Gothica 5. Lublin 2008, 21–38.
- Bíró 2006* Sz. Bíró: Temetkezési rítusok a győri Vagonyvár (Homokgödrök) római temetőjében (Burial rites in the Roman cemetery in Győr-Vagonyvár). Arrabona 44 (2006) 111–120.
- Bohnsack 1976* D. Bohnsack: Bernstein und Bernsteinhandel. RGA 2. Berlin – New York 1976, 288–295.
- Bojović 1983* D. Bojović: Rimske fibule Singidunuma. Muzej grada Beograda, Serija Zbirke i Legati, Katalog 12. Beograd 1983.
- Böhme 1974* H. W. Böhme: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. Studien zur Chronologie und Bevölkerungsgeschichte. München 1974.
- Böhme 1986* H. W. Böhme: Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. JRGZM 33 (1986) 469–575.
- Böhme 1999* H. W. Böhme: Sächsische Söldner im römischen Heer. Das Land zwischen Ems und Niederelbe während des 4. und 5. Jahrhunderts, in: F. Both – H. Aouni (Hrsg.): Über allen Fronten. Nordwestdeutschland zwischen Augustus und Karl dem Großen. Sonderausstellung, Staatliches Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Oldenburg, vom 3. Oktober bis 21. November 1999. Oldenburg 1999, 49–73.
- Böhme 2012* H. W. Böhme: Spätromische Zwiebelknopffibeln in der Germania magna zwischen Rhein und Oder, in: B. Ramminger – H. Lasch (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte: Gedenkschrift für Gretel Gallay. Internationale Archäologie. Studia honoraria 32. Rahden 2012, 307–323.
- Brieske 2001* V. Brieske: Eine spätromische Stützarmfibel aus Werther-Isingdorf, Kreis Gütersloh. AiO 6 (2001) 44–47.
- Brieske 2010* V. Brieske: Neue Sondenfunde spätkaiserzeitlicher Stützarmfibeln aus Westfalen. AiWL (2010) 103–106.
- Burger 1964* A. Sz. Burger: Az 1963. év régészeti kutatásai. Feked (Baranya m., pécsváradi j.) [Archäologische Forschungen im Jahre 1963. Feked (Kom. Baranya)]. RégFüz 17 (1964) 32.
- Burger 1966* A. Sz. Burger: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 99–234.
- Burger 1972* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Majson (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Majs). ArchÉrt 99 (1972) 64–100.
- Burger 1974* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Somodor-pusztán (Komárom m.) (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Somodor-puszta [Szomor, Kom. Komárom]). ArchÉrt 101 (1974) 64–101.

- Burger 1979* A. Sz. Burger: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. FontArchHung. Budapest 1979.
- Capelle 1996* T. Capelle: Fußring. RGA 10. Berlin 1996, 272–273.
- Cociş 2004* S. Cociş: Fibulele din Dacia Romană. The Brooches from Roman Dacia. Bibliotheca Ephemeris Napocensis 3. Cluj-Napoca 2004.
- Dombay 1957* J. Dombay: Késő római temetők Baranyában (Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya). JPMÉ 2 (1957) 181–330.
- Doneus 2014* N. Doneus: Halbturm I – ein römerzeitliches Gräberfeld aus dem Burgenland. Struktur und Grabrituale eines ländlichen Gräberfeldes im Hinterland von Carnuntum zwischen dem 2. und 5. Jahrhundert, in: N. Doneus (Hrsg.): Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Halbturm, Burgenland 1–4. Monographien des RGZM 122, 1. Mainz 2014, 1–230.
- Droberjar 2015* E. Droberjar: Cizorodý nálezový soubor z konce doby římské až počátku doby stěhování národů z Pšovlk, Okr. Rakovník (Ein fremdartiger Fundkomplex vom Ende der römischen Kaiserzeit bis Anfang der Völkerwanderungszeit aus Pšovlky, Bez. Rakovník). ArchSC 19 (2015) 707–729.
- Eke – Horváth 2010* I. Eke – L. Horváth: Késő római temetők Nagykanizsán (Anyagközlés) [Spätrömische Gräberfelder in Nagykanizsa (Materialveröffentlichung)]. ZalaiMúz 19 (2010) 155–227.
- Éry 1998* K. Éry: Length of limb bones and stature in ancient populations in the Carpathian basin. Humanbiologia Budapestinensis 26 (1998) 1–96.
- Évinger – Bernert in Vorbereitung* S. Évinger – Zs. Bernert: Anthropological analysis of the late Roman cemetery at Somogyszil (in Vorbereitung).
- Fischer 1990* Th. Fischer: Das Umland des römischen Regensburg. MBV 42. München 1990.
- Friesinger 1984* H. Friesinger: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. ArchA 68 (1984) 127–154.
- Fülep 1977* F. Fülep: Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopianae). FontArchHung. Budapest 1977.
- Fülep – Burger 1979* F. Fülep – A. Sz. Burger: Baranya megye a római korban (Römerzeit im Komitat Baranya), in: G. Bándi (Hrsg.): Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. Baranya monográfia sorozat. Pécs 1979, 223–328.
- Genčeva 2004* E. Genčeva: Rimskite fibuli ot Bălgaria: ot kraja na I. v. v. pr. n. e. do kraja na VI. v. n. e. Les fibules romaines de Bulgarie de la fin du I^{er} s. av. J.-C. à la fin du VI^e s. ap. J.-C. Veliko Tarnovo 2004.
- Groller 1908* M. v. Groller: Die Grabungen in Carnuntum. RLÖ 9 (1908) 1–80.
- Hegewisch 2005* M. Hegewisch: Germanische Adoptionen römischer Importgefäße. BRGK 86 (2005) 197–352.

- Hendzsel et al. 2008* I. Hendzsel – E. Istvánovits – V. Kulcsár – D. Ligeti – A. Óvári – J. Pásztkai-Szeőke: “On the Borders of East and West”: A Reconstruction of Roman Provincial and Barbarian Dress in the Hungarian National Museum, in: M. Gleba – Ch. Munkholt – M.-L. Nosch (eds): Dressing the Past. Ancient Textiles Series 3. Oxford 2008, 29–42.
- Hoeper 2003* M. Hoeper: Völkerwanderungszeitliche Höhenstationen am Oberrhein. Geißkopf bei Berghaupten und Kügeleskopf bei Ortenberg, Archäologie und Geschichte, Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland 12. Ostfildern 2003.
- Horváth 1972* L. Horváth: A balatonfőkajári kelta temető leletmentése (A Balaton-környék késővaskori leletei I) (Die Erschließung des keltischen Gräberfeldes von Balatonfőkajár). VMMK 11 (1972) 93–107.
- Horváth 1984* J. B. Horváth: Későrómai sírok a dunaujvárosi Napos lejtőn [Spätromische Gräber in Dunaújváros-Napos lejtő]. Alba Regia 21 (1984) 245–250.
- Horváth 2003* F. Horváth: Almásfüzitő, Foktorok. RKM (2003) 154–155.
- Horváth 2016* F. Horváth: Eine besondere Gruppe der spätromischen Keramik mit polierter Oberfläche. Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen. Antaeus 34 (2016) 41–106.
- Horváth – Mihácz-Pálfi in Vorbereitung* F. Horváth – A. Mihácz-Pálfi: Analyse der spätromischen Grab- und Beigabensitte – Lehre zur Überprüfung des Gräberfeldmaterials von Somogyszil (in Vorbereitung).
- Istvánovits – Kulcsár 2018* E. Istvánovits – V. Kulcsár: „...Aligha állhat nekik bármely csatarend ellent.” Egy elfelejtett nép, a szarmaták [Ein vergessenes Volk, die Sarmaten]. Nyíregyháza – Szeged 2018.
- Jobst 1975* W. Jobst: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Forschungen in Lauriacum 10. Linz 1975.
- Kelemen 2008* M. H. Kelemen: Solva. Esztergom későrómai temetői (Die spätromischen Gräberfelder von Esztergom). Libelli Archaeologici 3. Budapest 2008.
- Keller 1971* E. Keller: Die spätromischen Grabfunde in Südbayern. MBV 14. München 1971.
- Keller 1979* E. Keller: Das spätromische Gräberfeld von Neuburg an der Donau. MhBV A/40. Kallmünz/Opf. 1979.
- Kleemann 2015* J. Kleemann: Hospes: Archäologische Aspekte zur Integration von Barbaren in das römische Imperium. Eine vergleichende Betrachtung zur Beigabensitte in gallischen und pannonischen Provinzen, in: *Vida 2015* 499–515.
- Koch 1974* R. Koch: Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Süddeutschland, in: G. Kossack – G. Ulbert (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie 1. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. MBV Ergänzungsband 1/I–II. München 1974, 227–246.

- Konrad 1997* M. Konrad: Das römische Gräberfeld von Bregenz–Brigantium I. Die Körpergräber des 3. bis 5. Jahrhunderts. MBV 51. München 1997.
- Koščević 1980* R. Koščević: Antičke fibule s područja Siska. Roman Fibulae from Siscia. Zagreb 1980.
- Kovrig 1937* I. Kovrig: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. DissPann II/4. Budapest 1937.
- Kulcsár 1998* V. Kulcsár: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai (The burial rite of the Sarmatians of the Carpathian Basin). Múzeumi Füzetek 49. Aszód 1998.
- Lakatos 1956* P. Lakatos: Római sírlelet Márok község határában [Römischer Grabfund im Gebiet der Gemeinde Márok]. JPMÉ 1 (1956) 167–170.
- Lányi 1972* V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 53–213.
- Madarassy 2000* O. Madarassy: Kutatások az aquincumi katonaváros déli részén (Research in the southern part of the Aquincum Military Town), in: P. Zsidi (Hrsg.): Aquincum: A BTM Aquincumi Múzeumának ásatásai és leletmentései 2000-ben. Aquincumi füzetek 7. Budapest 2000, 38–43.
- Martin 1991* M. Martin: Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kr. Aargau. Basler Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte 5. Derendingen-Solothurn 1991.
- Merczi 2010* M. Merczi: Valeria tartomány északi felének embertani képe a késő római korban (Tác-Margittelep és az északi határvidék összevetése) [Die Bevölkerung von Nord-Valeria in der spätrömischen Periode (Vergleich von Tác-Margittelep mit dem nördlichen Grenzgebiet)]. Alba Regia 39 (2010) 69–86.
- Merczi 2012* M. Merczi: A Budaörs-Kamaraerdei dűlőben feltárt római vicus fibulái (Die Fibeln des römischen vicus in Budaörs-Kamaraerdei dűlő), in: K. Ottományi (Hrsg.): Római vicus Budaörsön. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2012, 473–528.
- Merczi 2016* M. Merczi: A Budaörs-Kamaraerdei dűlőben feltárt római temető fibulái (Fibeln des römischen Gräberfeldes von Budaörs-Kamaraerdei Flur. Bewertung des Fundmaterials der Siedlung und des Gräberfeldes), in: K. Ottományi (Hrsg.): A budaörsi római vicus temetője. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2016, 432–489.
- Meyer 1960* E. Meyer: Die Bügelknopffibeln. AFD 8 (1960) 216–349.
- Mócsy 1990* A. Mócsy: Lakosság és társadalom [Bevölkerung und Gesellschaft], in: A. Mócsy – J. Fitz (Hrsg.): Pannonia régészeti kézikönyve. Budapest 1990, 237–242.
- Moosbauer 2005* G. Moosbauer: Kastell und Friedhöfe der Spätantike in Straubing. Römer und Germanen auf dem Weg zu den ersten Bajuwaren. Passauer Universitätsschriften zur Archäologie 10. Rahden/Westf. 2005.

- Müller 2009* R. Müller: Guzsalyok és orsógombok Pannóniában [Spinnrocken und Spinnwirtel in Pannonien]. *ZalaiMúz* 18 (2009) 39–54.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Ottományi 2012* K. Ottományi: Késő római sírcsoportok a pátyi temetőben [Spätromische Grabgruppen im Gräberfeld von Páty]. *Archaeologia - Altum Castrum Online*. Visegrád 2012, 2–16.
- Ottományi 2016* K. Ottományi: A budaörsi római *vicus* temetője (The cemetery of the roman *vicus* at Budaörs), in: K. Ottományi (Hrsg.): A budaörsi római *vicus* temetője. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2016, 9–372.
- Patek 1942* E. Patek: A pannoniai fibulatípusok elterjedése és eredete. Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. *DissPann II/19*. Budapest 1942.
- Penrose 1954* L. S. Penrose: Distance, size and shape. *Annals of Eugenics* 18 (1954) 337–343.
- Peškař 1972* I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- Péterfi 1993* Zs. V. Péterfi: A Bátaszék-Kövesd pusztai későrómai temető (Der spätromische Friedhof von Bátaszék-Kövesd puszta). *WMMÉ* 13 (1993) 47–168.
- Pichlerová 1981* M. Pichlerová: Gerulata Rusovce. Rímske pohrebisko II. Bratislava 1981.
- Pirling 1993* R. Pirling: Römische Gräber mit barbarischen Einschlag auf den Gräberfeldern von Krefeld-Gellep, in: F. Vallet – M. Kazanski (eds): *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle. Actes du colloque international, Saint-Germain-en-Laye 24–28 février 1990. Mémoires de l'Association française d'archéologie mérovingienne* 5. Saint-Germain-en-Laye 1993.
- Pröttel 1988* Ph. M. Pröttel: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibel. *JRGZM* 35 (1988) 347–372.
- Prohászka 2006* P. Prohászka: Gazdag padmalyos női temetkezés Brigetio/Komárom-Szőny Gerhát temetőjéből (Ein reiches römisches Frauengrab mit Nische aus dem Gerhát-Gräberfeld von Brigetio/Komárom-Szőny). *FolArch* 52 (2005–2006) [2006] 79–107.
- Quast 2015* D. Quast: Zwiebelknopffibeln im Barbaricum nördlich der mittleren und unteren Donau, in: *Vida 2015* 305–328.
- Riha 1990* E. Riha: Der römische Schmuck aus Augst und Kaiseraugst. *Forschungen in Augst* 10. Augst 1990.
- Salamon – Barkóczi 1982* Á. Salamon – L. Barkóczi: Pannonien in nachvalentinischer Zeit (376–476). Ein Versuch zur Periodisation, in: D. Straub (Hrsg.): *Severin. Zwischen*

- Römerzeit und Völkerwanderung. Ausstellung des Landes Oberösterreich, 24. April – 26. Oktober 1982 im Stadtmuseum Enns. Linz 1982, 147–178.
- Sági 1954* K. Sági: Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949, in: L. Barkóczy – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági: Intercisa I (Dunapentele-Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 33. Budapest 1954, 61–123.
- Sági 1981* K. Sági: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. FontArchHung. Budapest 1981.
- Schach-Döriges 1997* H. Schach-Döriges: „Zusammengesülte und vermengte Menschen“: Suebische Kriegerbünde werden sesshaft, in: K. Fuchs – M. Kempa – R. Redies (Hrsg.): Die Alamannen. Ausstellungskatalog Stuttgart, 14. Juni bis 14. September 1997. Stuttgart 1997, 79–102.
- Schmidt 2000* W. Schmidt: Spätantike Gräberfelder in den Nordprovinzen des Römischen Reiches und das Aufkommen christlichen Bestattungsbrauchtums. Tricciana (Ságvár) in der Provinz Valeria. SJ 50 (2000) 213–441.
- Schulze-Dörrlamm 1986* M. Schulze-Dörrlamm: Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau. JRGZM 33 (1986) 593–720.
- Simonenko 1995* A. V. Simonenko: Catacomb graves of the Sarmatians of the North Pontic Region. MFMÉ StudArch 1 (1995) 345–369.
- Sjøvold 1990* T. Sjøvold: Estimation of stature from long bones utilizing the line of organic correlation. Human Evolution 5 (1990) 431–447.
<https://doi.org/10.1007/BF02435593>
- Cs. Sós 1961* Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 11 (1961) 247–305.
- Staššíková-Štukovská 2005* D. Staššíková-Štukovská: Zur Herkunft der Nischengräber der Elite in der Kultur Großmährens (Aus der Sicht der bisherigen archäologischen Grabungsergebnisse in Borovce und Dubovany), in: P. Kouril (Hrsg.): Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas (mit einem speziellen Blick auf die großmährische Problematik). Materialien der internationalen Fachkonferenz, Mikulcice, 25.–26.5.2004. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25. Brno 2005, 291–312.
- Steuer – Bierbrauer 2008* H. Steuer – V. Bierbrauer (Hrsg.): Höhengründungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergänzungsbände zum RGA 58. Berlin – New York 2008.
- Steuer – Hoeper 2008* H. Steuer – M. Hoeper: Völkerwanderungszeitliche Höhenstationen am Schwarzwaldrand. Eine Zusammenfassung der Gemeinsamkeiten und Unterschiede, in: *Steuer – Bierbrauer 2008* 213–260.
- Szabó 1980* K. Szabó: Die 1977 freigelegten Gräber des westlichen Gräberfeldes von Intercisa. Alba Regia 18 (1980) 291–316.

- Tejral 2011* J. Tejral: Einheimische und Fremde das norddanubische Gebiet zur Zeit der Völkerwanderung. Spisy Archeologického ústavu AV ČR v Brně 33. Brno 2011.
- Tóth 2009* E. Tóth: Studia Valeriana. Az alsóhetényi és ságvári késő római erődök kutatásának eredményei [Studia Valeriana. Die Ergebnisse der Forschungen in den spätrömischen Befestigungen von Alsóhetény und Ságvár]. Helytörténeti sorozat 8. Dombóvár 2009.
- Vaday 1989* A. H. Vaday: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums. Antaeus 17–18 (1989).
- Vágó – Bóna 1976* E. B. Vágó – I. Bóna: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südstfriedhof. Budapest 1976.
- Vida 2015* T. Vida (Hrsg.): Romania Gothica II. The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture. Proceedings of the International Conference at the Eötvös Loránd University, Budapest, 1–2 October 2010. Budapest 2015.
- Visy 2005* Zs. Visy: The Roman Frontiers and Barbarians, in: Zs. Visy (ed.): Limes XIX. Proceeding of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies. Pécs, Hungary, September 2003. Pécs 2005, 213–220.
- Vondrocev – Winter 2014* K. Vondrocev – H. Winter: Die Münzen aus den Brand- und Körpergräbern sowie den Grabgärtchen und Flurgräbern von Halbturn, in: N. Doneus (Hrsg.): Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Halbturn, Burgenland 1–4. Monographien des RGZM 122, 1. Mainz 2014, 237–254.
- Voß 1998* H.-U. Voß: Die Bügelknopffibeln. Almgren Gruppe VI, 2, Fig. 185 und 186, in: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 271–282.
- Zagermann 2014* M. Zagermann: Spätrömische Kleidungs- und Ausrüstungsbestandteile entlang der *via Claudia Augusta* in Nordtirol, Südtirol und im Trentino. Militarisierung der Alpen in der Spätantike? BRGK 95 (2014) 337–441.
- Zsidi 1987* P. Zsidi: A Budapest XI. kerületi Gazdagréten feltárt 4–5. századi temető (Das auf dem Gazdagrét [Budapest XI. Bez.] freigelegte Gräberfeld aus dem 4–5. Jahrhundert). CommArchHung (1987) 45–71
- Zsidi 1997* P. Zsidi: Temetőelemzési módszerek az aquincumi katonaváros északi temetőjében [Methoden der Gräberfeldanalyse im nördlichen Friedhof der Canabae von Aquincum]. ArchÉrt 123–124 (1996–1997) [1997] 17–48.

