

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:
multidisciplinary research projects
in Hungary

II

INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417

LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,
Institute of Biology
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.
H-6326 Harta, József Attila utca 22.
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie
und Provinzialrömische Archäologie,
Ludwig-Maximilians-Universität München
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.
tomka.szonyi@gmail.com

ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

LÁSZLÓ KOVÁCS

**VERSUCHE ZUR UM VOLLSTÄNDIGKEIT BEMÜHTEN HERAUSGABE
DER UNGARISCHEN GRAB-, STREU- UND SCHATZFUNDE
IM KARPATENBECKEN DES 10.–12. JAHRHUNDERTS:
FUNKATASTER, KORPUSREIHE**

Stichwörter: Forschungsgeschichte, Fundkataster, Korpus, Grab-, Streu- und Schatzfunde aus dem 10.–11. Jahrhundert, Karpatenbecken

Präliminarien sowie der Fundkataster des 10.–12. Jahrhunderts

Die Erforschung der landnahmezeitlichen (10. Jahrhundert) archäologischen Zeugnisse begann 1835 mit Miklós Jankovichs Studie¹ und die Herausgabe der Funde aus der frühen Árpádenzeit (11.–12. Jahrhundert) mit Mihály Zsilinszkys Bericht von 1879.² Den Wunsch, die nationale Vergangenheit kennenzulernen, verstärkte dann das herannahende Millennium, und der die Berichte der zumeist Amateurforscher in Bände redigierende und auswertende József Hampel stellte an der Jahrhundertwende zu bis heute unumgehbaren Monographien erweiterte Fundkorpusbände zusammen.³ In Kenntnis dieser Bände und der seltener gewordenen erneuten Mitteilungen kamen die Archäologen ein halbes Jahrhundert lang gut zurecht, nur Nándor Fettich verdient hervorgehoben zu werden, der Fundrettungsgrabungen vornahm, auch die Beglaubigung alter Fundorte übernahm und sogar darum bemüht war, in den Museums lagerräumen die durcheinandergeratene Ordnung wiederherzustellen.⁴ Erstmals 1954 sprach Géza Fehér sen. von der Notwendigkeit einer kritischen Ausgabe des zwischenzeitlich zusammengekommenen Fundmaterials,⁵ an der er unter Beteiligung von Ágnes Cs. Sós und Katalin B. Mikes bis zu seinem Tod 1955 gearbeitet hat. Diese „Arbeitsgemeinschaft hat in acht Sammlungen in der Provinz das Fundmaterial registriert, indem sie es aufgrund der alten Inventarbücher, Ausgrabungsprotokolle und erschienenen Mitteilungen beglaubigte. Das so gesammelte Material bildet einen Teil des Fundkatasters und die Sammlungsangaben von Kinga Éry und Alán Kralovánszky den anderen Teil. Sie haben das Fundmaterial von 39 Museen in der Provinz und in Budapest in ähnlicher Weise aufgearbeitet sowie das gesamte aus der archäologischen Fachliteratur bekannte Material des 10.–12. Jahrhunderts für ihren eigenen Zettelkataster gesammelt“.⁶

¹ *Jankovich 1835.*

² *Zsilinszky 1879.*

³ *Hampel 1900; Hampel 1905; Hampel 1907.* Hampel hat im Jahre 1900 das Material von 56, 1905 bzw. 1907 erneut von 95 Fundorten mitgeteilt: *Szöke 1962b 7.*

⁴ *Fettich 1937.*

⁵ Fehérs Programm war in Wirklichkeit ein Korpusprogramm, *Fehér 1954 92.*

⁶ *Szöke 1962b 7.* Schließlich erschien der Fundkataster unter den Namen der tatsächlichen Angabensammlern: *Fehér – Éry – Kralovánszky 1962.* Der Katasterteil des mit dem 31. Dezember 1959 abgeschlossenen Bandes enthält von 1239 Fundorten die Fundumstände, im Überblick die – im Falle von kleinen Gräberfeldern (oder -abschnitte) gräberweise – Aufzählung des Fundmaterials, ihre Inventar- und Fachliteraturangaben und schließlich unterschiedliche Register. In den Anmerkungen wurden folgende wichtige Ergänzungen aufgeführt: 1. die hypothetisch auch im 10. Jahrhundert noch bestehenden spätawarenzeitlichen Gräberfelder: *Szöke 1962b 8, Anm. 5,* 2. Siedlungsüberreste des 10.–11. Jahrhundert: *Szöke 1962b 9, Anm. 12,* 3. Selbstständige Kunstgewerbe- und Kirchenkunstgegenstände: *Szöke 1962b 10, Anm. 16,* 4. Münz- und Schatzfunde: *Szöke 1962b 10–12, Anm. 17.*

Das auch heutzutage unumgehbare Handbuch⁷ enthielt selbstverständlich auch Fehler, von denen Károly Mesterházy eine detaillierte Aufzählung publiziert hat.⁸ Schließlich sah ich mit dem nahe bevorstehenden Millezentennium und der Jahrtausendwende die Zeit für eine Erneuerung des Fundkatasters gekommen, worunter ich die Revision der Angaben und die Ergänzung bis zu einer bestimmten Zeit, etwa 1995 oder 2000, verstand. Das Vorhaben war zwar nicht durchführbar, doch zeugt für seine Lebensechtheit, dass in der geplanten Form als Ergebnis individueller Unternehmungen sogar zwei Komitatszusammenfassungen erschienen.⁹ Es wurden auch verschiedene Sammlungen mit begrenztem Ziel veröffentlicht, weiterhin hatte der beispiellos schöne Millecentenniumskatalog einen höheren archäologischen Wert als alle bisherigen Versuche.¹⁰

Schließlich verdient Erwähnung, dass ich eine Liste zur Aufarbeitung der fremden (muslimischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen) Münzen der Grab- und Schatzfunde des 10. Jahrhunderts im Karpatenbecken veröffentlichte,¹¹ bei der ich der Sammlung von Lajos Huszár folgte, dass über die mehrheitlich ungarischen Münz- und Schatzfunde des 11.–12. Jahrhunderts zuerst István Gedai einen kurzen Überblick gab¹² und dann der Volkswirtschaftler Ernő Saltzer, ein Münzsammler und Numismatik-Sachkenner, ein detailliertes Fundregister erstellte.¹³

Die Geschichte der Korpusreihe der Landnahme und frühen Árpádenzeit und ihre Bände

Nach Erscheinen des Fundkatasters 1962 hatte István Dienes nicht zufällig immer bestimmter das Empfinden, dass die Anfertigung eines auf der Fundkatastersammlung basierenden Fundkorpus notwendig werden würde.¹⁴ Die Vorbereitung der historisch geographischen Arbeit aus archäologischer Sicht über die Zeit des 10.–14. Jahrhunderts, die außer der Registrierung der archäologischen Zeugnisse auch das Siedlungsgeflecht klären wollte,¹⁵ begann 1966, mit Einbeziehung von Zsuzsa Lovag und dem Autor. Unsere Aufgabe war, die formalen Forderungen an das zu fertigende Korpus zu gestalten, ausländische archäologische und ungarische ethnographische Arbeiten zu studieren und das für die Ausgestaltung der einheitlichen Nomenklatur erforderliche bebilderte Fachwörterbuch zu erstellen, das bis Mitte 1967 auch fertig wurde. Im Herbst 1968 entschied die Leitung des UNM, dass zuerst die Publizierung der Gräberfeld- und Friedhofsfunde des 10.–11. Jahrhunderts verwirklicht werden solle, an welche die Mehrheit der Fachleute mit mehr Freude herangehe und deren Aufarbeitungsmethode auch ausgereift sei.

1968 erschien die außerordentlich schöne korpusartige Arbeit von Anton Točik über das ungarische Fundmaterial des 10. Jahrhunderts,¹⁶ die den Wunsch Dienes' danach bestärkte, dass die ungarische Reihe mit dem Band über das Komitat Szabolcs beginnen

⁷ Die wichtigste Bekanntgabe: *Dienes 1964* 139.

⁸ *Mesterházy 1993* 287–288.

⁹ *Ódor 1999; Petkes 2012*.

¹⁰ Seine Besonderheit ist, dass er außer der ungarisch- und der englischsprachigen Ausgabe auch in gekürzten und abweichenden Varianten in finnischer, französischer, italienischer und spanischer Sprache erschien, vgl. *Fodor – Révész – Wolf – Nepper 1996*.

¹¹ *Huszár 1955; Kovács 1989; Kovács 2011*.

¹² *Gedai 1969*.

¹³ *Saltzer 1996*. Zu diesem Material der ersten eineinhalb Jahrhunderte fügte ich Bemerkungen und ein Fehlerverzeichnis hinzu: *Kovács 2005–2006* und stellte die Angaben der von mir gesammelten und behandelten Funde in Tabellenform dar: *Kovács 2008*.

¹⁴ Darauf weist *Dienes 1969* 249 zurück, wenn er schreibt: „Auch das Erscheinenlassen unseres Fundkatasters dient dem Zweck, der weiteren Forschungsarbeit die Voraussetzungen zu bieten und mit ihm die Grundlage einer derart detaillierten Fundmitteilungsserie zu schaffen, die mit quellenwertigem Material für um Vollständigkeit bemühte historische Zusammenfassungen dienen kann.“

¹⁵ *Dienes 1970* 1.

¹⁶ Über Oberungarn: *Točik 1968*; später: *Točik 1971; Točik 1992*; über Südungarn: *Stanojev 1989; Kovács 1991*; neue Fundortliste: *Takács 2013* 656–661; aus dem Burgenland: *Obenaus 2010*; aus Siebenbürgen: *Gáll 2013*.

solle, der vielleicht noch hervorragendere Funde als die von Oberungarn bietet. In den zweiten Band hätte das Gebiet von Zemplén bis Nógrád gehört. Den dritten Band schließlich hätte ein transdanubisches Korpus vertreten, das dann aber auf Vorschlag von Attila Kiss nur auf die Funde des Komitats Baranya beschränkt, aber um das neu freigelegte Gräberfeld von Majs erweitert wurde. Nach der Vorstellung der Bandpläne fügte Dienes sowohl dem die Aufarbeitungen beschreibenden als auch dem Auswertungsteil ein mit Erklärungen versehenes detailliertes Bedingungssystem hinzu,¹⁷ danach veranschaulichte er die bis Ende 1970 durchgeführten Arbeiten, wobei er auch die verzögernden Faktoren nicht vergaß. Dem ersten Band teilte er 122 Fundorte zu, von denen die Aufarbeitung von 42 mit Anfertigung der Zeichnungen und Texte schon weit fortgeschritten, von 23 im Gange war, also nur von 57 nicht begonnen hatte. Die Liste für den zweiten Band enthielt 53 Fundorte, aber seine Mitarbeiter beschäftigten sich gemäß der obigen drei Kategorien vorerst nur mit 25, 10 und 18 Fundkomplexen, während sich mit dem dritten Band Kiss selbstständig betätigte.¹⁸ Im folgenden Jahr, im März 1971, beschlossen Dienes und Péter Németh, im Besitz der bereits zuvor gesammelten alten Fachliteratur die für den ersten Band bestimmten Fundorte im Kom. Szabolcs in Augenschein zu nehmen und auf einer 1:25 000er Landkarte festzuhalten. Das Tagebuch der Geländebegehung erschien erst nach Dienes' Tod mit den Anmerkungen von Németh,¹⁹ der erste Teil enthielt das Material ihrer Beobachtungen von ca. 94 Fundorten in 48 Siedlungen, der zweite Teil von etwa 49 Fundorten in 29 Siedlungen.²⁰ Für mich hat auf dokumentierte Weise mit diesen Angaben die Materialsammlung des ersten Bandes den Gipfelpunkt erreicht.

1977 haben Károly Mesterházy und István Fodor die Leitung der Arbeit übernommen. Sie waren beide des Glaubens, das damals schon auf zwei Bände geplante Korpus des Kom. Szabolcs-Szatmár werde sehr bald von Dienes und Németh fertiggestellt, deshalb ließ Mesterházy vor allem das Material des Kom. Hajdú-Bihar und Fodor das der Komitate Szolnok und Békés zeichnen, und Fodor führte auch die Begehung und Kartierung sämtlicher Fundorte im Kom. Szolnok durch. Aber nur der mit unglaublicher Leistungsfähigkeit begabte Attila Kiss beendete die Abfassung seines Bandes: die Datensammlung schloss er 1973 ab, 1976 übergab er ihn dem Verlag, doch erschien das Werk erst 1983.²¹

Beim Herannahen des Millezenteriums bekam 1994 die Korpusreihe neue Redakteure, László Révész und den Verfasser dieser Zeilen, in der Hoffnung, dass sie authentische Fortsetzer der Arbeit István Dienes' würden und Révész' Ausgrabungsbericht von Karos der festlichen Jahreswende würdig sein werde. Der 1996 erschienene Band brachte wesentliche Veränderungen gegenüber den früheren Plänen von Dienes, denn gattungsmäßig wurde er die Monographien einer Gräberfeldgruppe, mit geringfügig geänderten Reihentiteln,²² und mit dem seither befolgten geplanten Antlitz setzte der zweite Abschnitt der auch derzeit laufenden Korpusausgabe ein.

Danach war das ganze Streben der Mitredakteure darauf gerichtet, das Fundmaterial des 10.–11. Jahrhunderts möglichst schnell und detailliert herauszugeben, weshalb sie die Praxis befolgten, weder geographische noch inhaltliche Grenzen zu ziehen. Damit begannen sich die erstrangig Fundmitteilungs- und dennoch in weiterer Hinsicht Korpusbände zu vermehren, in denen über die Fundmitteilung hinaus auch die Auswertung mit monographischem Anspruch einer typochronologischen Analyse der Bestattungsbräuche und Gegenstandstypen nicht fehlte. Die Herausgabe der Bände garantierte die materielle Unterstützung des Ungarischen Nationalmuseums (1–7), des Archäologischen Instituts des Philosophischen Forschungszentrums der UAW (2–7), des Archäologischen Lehrstuhls

¹⁷ *Dienes 1970* 3–13.

¹⁸ *Fodor 1996* 10; *Bóna 1996* 280.

¹⁹ *Dienes 1996* 287.

²⁰ *Dienes 1996* (Ortsnamenregister: 371–372).

²¹ *Mesterházy 1984* 288; *Fodor 1985* 244; *Bóna 1996* 281.

²² Die neuen Reihenredakteure konnten sich nicht mit dem Akadémiai Kiadó einigen, deshalb änderten sie den Reihentitel geringfügig.

der Universität Szeged (7), der territorial zuständigen Komitatsmuseen (1–4) sowie des Nationalen Fonds für Wissenschaftliche Forschung (1–7), des Nationalen Kulturfonds (2–5) und unterschiedlicher gesellschaftlicher Organisationen.

Im Weiteren stelle ich die Bände statt in der traditionellen Einstufung der Gräberfeldtypen des 10.–12. Jahrhunderts²³ mit dem von mir neu erarbeiteten, vor allem chronologisch und grabmengenfundierten Systematisierungsversuch vor; in ihnen ordne ich die Gräberfelder zwei hypothetischen Siedlungsgrundtypen zu, den kurzlebigen saisonalen Siedlungen und den ständigeren Dörfern.

Die typischste Siedlungsform der landnehmenden Ungarn können die kurzzeitig genutzten *saisonalen Siedlungen* gewesen sein, deren Geflecht die kleineren Gräberfelder mit 5/10–50/75 Gräbern zugeordnet werden können. In den Gräberfeldern dieser sogenannten saisonalen Siedlungen zeigten und bewahrten sich die charakteristischen Bestattungsbräuche der landnehmenden Ungarn, hier blieben die in den abwechslungsreichsten Komplexen erscheinenden, aus den wertvollsten Materialien gefertigten, in größter Stückzahl beigegebenen und mit fremden Münzen bestmöglich (vor allem aufgrund der *terminus pro quem*) datierbaren Gegenstände erhalten. Die für die frühesten saisonalen Siedlungen angelegten Gräberfelder mussten selbstverständlich seit etwa 895 geschaffen werden. Es ist der Fehler der archäologischen Praxis, dass wir solche nicht eindeutig unter den vielen – zum Teil vollständig – freigelegten Gräberfeldern von saisonalen Siedlungen nachweisen können. Die Gemeinschaften, welche die Gräberfelder der saisonalen Siedlungen unterhielten, wählten im 10. Jahrhundert die Stelle ihrer Ansiedlung noch frei, zogen mit unbekannter Häufigkeit in unbekannter Richtung weiter, ließen das alte Gräberfeld auf und eröffneten ein erneutes an der neuen Stelle. Zwischen der zweiten Hälfte des 10. und dem Anfang des 11. Jahrhunderts wird man mit dieser Bestattungspraxis aufgehört haben, was vermutlich verbunden war mit der aus unterschiedlichen Gründen erzwungenen dauernderen Ansiedlung. Die Zeit, in der dies geschah, ist umstritten, aber ein anschaulicher Beweis ist das völlige Fehlen der ungarischen Denare unter den Beigaben.

Die andere Siedlungsform der landnehmenden Ungarn kann das Dorf gewesen sein. Die Bewohner der am frühesten entstandenen *Dörfer* werden ihre Dorffriedhöfe ebenfalls ab etwa 895 eröffnet haben. Wenn wir beweisen könnten, dass die Eröffnung gewisser Friedhöfe nur einige Jahrzehnte nach der Landnahme geschah, dann könnten sie als Vorgänger sogar auch das Gräberfeld einer saisonalen Siedlung gehabt haben. Vielleicht bleibt es für immer unentscheidbar, warum man einzelne Dorffriedhöfe nach der Anlegung von 50–200 Gräbern etwa am Ende des 10. Jahrhunderts aufließ – was das Fehlen der Beigabe von ungarischen Denaren andeutet (Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts) –, andere dagegen auch noch im 11. Jahrhundert nutzte und 500–1100 Gräber anlegte, aufgrund der spätesten, mit Münzen Bélas II. (1131–1141) datierten Bestattungen bis ins zweite Drittel des 12. Jahrhunderts (Dorffriedhöfe des 10.–12. Jahrhunderts).

Nicht von Quellen gestützt, unbewiesen ist die Hypothese, dass zur Herrschaftszeit Großfürst Gézas (Anfang der 970er Jahre – 997) große Umsiedlungen im Land geschahen und die Gräberfelder einer ganzen Reihe von verlassenen saisonalen Siedlungen oder Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts aufgelassen wurden und andere Dorffriedhöfe damals geöffnet wurden (Dorffriedhöfe des 11. Jahrhunderts). Etwa in dieselbe Periode pflegt man in einzelnen längerlebigen Friedhöfen des 10.–12. Jahrhunderts sowohl archäologisch als

²³ Die Bewertung der Gräberfelder und Kirchhöfe im Karpatenbecken begann József Hampel an der vorigen Jahrhundertwende, die Möglichkeiten der Archäologie überschreitend, mit ethnischer Unterscheidung, indem er Gräberfelder des 10. Jahrhunderts ungarischen Typs („Hampel A“) und des slawischen Typs des 9./10.–11. Jahrhunderts („Hampel B“ = Bjelo Brdo) unterschied: *Hampel 1907* 4, 9–20; *Kovács 2013* 511, Anm. 4. Daran änderte Béla Szöke insofern, dass er es in Unterscheidung gesellschaftlicher Anschauung änderte und in beiden Gruppen die Gräberfelder der ungarischen Führungs- und Mittelschicht sowie des Gemeinvolkes bestimmte, wobei aber die am Ort vorgefundene (spätawarenzeitliche, slawische) Bevölkerung ausfiel: *Szöke 1962a* 11–35; darauf wies sogleich *Dienes 1964* 138 hin.

auch anthropologisch einen Bevölkerungstausch vorauszusetzen. Möglicherweise hat dieser Prozess längere Zeit gedauert, denn obwohl die Auffassung der Gräberfelder von saisonalen Siedlungen kaum genauer als in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert werden kann, blieb zumindest ein Teil der Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts auch noch am Anfang des 11. Jahrhunderts in Gebrauch, und andererseits werden die Dorffriedhöfe des 11. Jahrhunderts an manchen Orten schon vom letzten Drittel des 10. Jahrhunderts an eröffnet. Die Ordnung des Bestattungsbrauches und das Fundmaterial der vermutlich ungarischen Variante der Dorffriedhöfe sind einfacher als die der Gräberfelder der saisonalen Siedlungen, und die Hinterlassenschaft der am Ort vorgefundenen Bevölkerung weist mehr Unterschiede und Eigenheiten auf.²⁴

KISS ATTILA: BARANYA MEGYE X–XI. SZÁZADI SÍRLELETEI (Grabfunde aus dem 10. und 11. Jahrhundert im Komitat Baranya/Ungarn. Zusammenfassung). I. Dienes (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS ÉS KORA ÁRPÁD-KORI TEMETŐINEK LELETANYAGA I. Red. der Reihe: F. Fülep. Budapest 1983, 306 Seiten, 156 Abbildungen, 121 Tafeln.

Die Arbeit von Attila Kiss²⁵ gab von 32 Siedlungen das Fundmaterial von 49–51 Fundorten bekannt (*Abb. 1*).²⁶ Unter diesen ragt der Fundort von Majs (17) hervor, mit 1130 Gräbern der größte Dorffriedhof des 10.–12. Jahrhunderts im Karpatenbecken, vermutlich von einer weiterlebenden Gemeinschaft, das einzige vollständig freigelegte von den im Band mitgeteilten Gräberfeldern. Der Autor stellte die Bestattungsbräuche dar, die im Zusammenhang mit den von János Nemeskéri, Zsuzsanna K. Zoffmann und Kiss auch anthropologisch aufgearbeiteten²⁷ Skeletten beobachtet worden waren, des weiteren neben einigen sonstigen Gegenstandstypen²⁸ eigentlich nur die Schmucktypen²⁹ und widmete mehr Aufmerksamkeit der Bestimmung der Gräberfeldchronologie, der ethnischen Beschaffenheit und gesellschaftlichen Lage der Bevölkerung.³⁰ Seine Meinung bestritten die Rezensenten des Bandes allermeist bezüglich des Jahrzehnts der Gräberfelderöffnung³¹ und wiesen

²⁴ Ausführlich ausgearbeitet: *Kovács 2013* 519–545.

²⁵ In der ersten auf die Bände bezüglichen Anmerkung zählte ich den vollständigen Namen der Fundorte auf, damit der Leser das Ganze der Siedlungen und Flurteilnamen kennenlernen kann, aber im Text wies ich aus Platzsparsamkeitsgründen nur mit den Siedlungsnamen und in Klammern der bloßen laufenden Nummer der Aufzählung auf die einzelnen Fundsorten hin.

²⁶ 1. Bakonya, 2. Batina (Kisköszeg), 3. Beremend-Homokbánya, 4. Bóly-Téglásrét, 5. Suza (Csúza)/Csúza, 6. Dunaszekcső, 7. Ellend I.-Nagyödör-dűlő, 8. Ellend II.-Szilfa-dűlő, 9. Hirics-Forrószög, 10. Ilocska-Magyarzsko groblje, 11. Keszü-Tüskés-dűlő, Tsz-major, 12. Kistapolca, 13. Kozármisleny-Szarka megye, 14. Kölked, 15. Lapánca-Dreispitz-dűlő, 16. Lovászhetény-Állami Gazdaság, 17. Majs-Udvari rétek, 18. Mohács-Alsómező, 19. Mohács-Csele-patak, 20. Mohács-Téglagyár, 21. Nagynyárád-Lajmér, 22. Nagyváty, 23. Osijek (Eszék)-Zelena polje und S. Bertić utca, 24. Palotabozsok-Kirchgrund, 25. Palotabozsok-Vasúti pálya, 26. Pécs-Ágoston utca 23., 27. Pécs-Magyarürög-Kápolnadomb, 28. Pécs-Nagyárpád-Hajmás-dűlő, 29. Pécs-Széchenyi tér 12, Streufund, 30. Pécs-Magyarürög-Kápolnadomb, 31. Pécs-Nagyárpád-Hajmás-dűlő, 32. Pécs-Somogy, 33. Pécs-Szabolcs-Bányász vértanúk útja, 34. Pécsvárad-Vár-Bencés apátság, 35. Rádfalva-Görlicés-dűlő, 36. Sellye-Dobina-dűlő, 37. Siklós-Csukma-dűlő, 38. Siklós, 39. Siklósnagyfalu-Újhegy, 40. Zmajevac (Vörösmart-Csatár), 41. Vörösmart-Kígyós. Weitere mit je einem Fundort behandelte vier derzeitige Siedlungen in Baranya gehörten nicht zum mittelalterlichen Kom. Baranya: 42. Gerényes, 43. Mekényes, 44. Szárász, 45. Szigetvár.

²⁷ Die wiederholte Untersuchung der Skelettfunde nahmen Kinga Éry és Zsuzsanna K. Zoffmann 2005–2006 vor: *Éry–Nemeskéri–Zoffmann 2014*. Auch auf diesem Wege danke ich den Autorinnen für das Kennenlernen des Manuskriptes.

²⁸ Waffen: je ein Beil, Pike, zwei Pfeilspitzen, lautenförmige Schnallen, Schaffersbein als Spielwürfel, Bereitschaftsbehältersring, Beinscheiben: *Kiss 1983* 168–171.

²⁹ Später entstand mit einer von den ungarischen Forschern kritisierten Methode – *Giesler 1981* – eine umfassende Analyse des Gräberfeldes: *Tomičić 1994–1995*.

³⁰ *Kiss 1983* 176–199.

³¹ Die Auffassung des Gräberfeldes gaben zuverlässig die in den äußersten Gräbern gefundenen Denare Ladislaus' I. an, streiten kann man über den Anfang des vom Ring der Gräber mit Münzen eingefassten

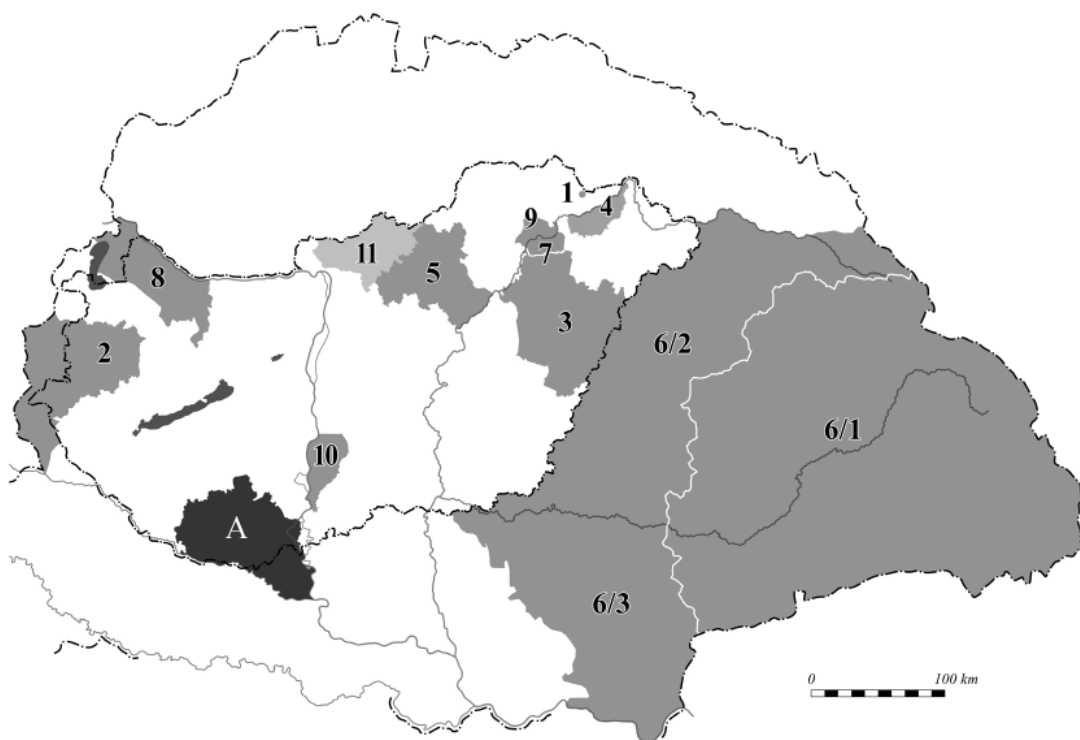


Abb. 1. Die in den Bänden behandelten Gebiete auf der Karte des Karpatenbeckens A: Kiss 1983, 1: Révész 1996, 2: Kiss 2000, 3: M. Nepper 2000, 4: Istvánovits 2003, 5: Révész 2008, 6: Gáll 2013, 7: Tóth 2014, 8: Horváth 2014, 9: Kovács 2015; 10: Gallina – Varga 2016, 11: Horváth im Druck

mit Bestimmtheit die Vermutung des Autors zurück, wonach die Bestatteten Chasaren gewesen seien.³² Da außer dem Gräberfeld von Majs die meisten Fundorte entweder partielle freigelegte Dorffriedhöfe, eventuell nur einige Gräber oder Streufunde sind, weise ich auf sie nur mit der Aufzählung ihrer Fundortnummer hin.³³ Hervorhebung verdient jedoch der gestörte Fundort Mohács (20), der einzige Gräberfeldabschnitt einer saisonalen Siedlung im Komitat aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts, wo 1942 12 Gräber zerstört und dann 1949–1950 die von Maschinen gefundenen Gräber 1–2, 4–5 auch erst nachträglich beglaubigt wurden. Von ihnen waren vier partielle Pferdebestattungen, drei von ihnen mit Edelmetall-Trachtgegenständen und zwei mit Säbelgriffschwert (1, 3). Ungewöhnlich reiche Funde hatte ein berittener Bogenschütze mit Pferdegeschirr (5), der im mit silbervergoldeten und silbernen Beschlägen besetzten Ledermantel/-kafтан und mit Lederstiefeln bestattet worden war und dessen Gürtel zweierlei vergoldete Silberrosetten schmückten. Bei den Streufunden war auch auf eine vornehme Frau hinweisender Schmuck erhalten geblieben.

zentralen Gräberkerns, Kiss rechnete mit den 960–970er Jahren: Kiss 1983 176; dies bestritt Mesterházy 1984 289; ähnlich Kovács 1984 274–277; auf die Zeit um 930 datierte Bóna 1984 290; István Fodor auf um 950 oder sogar vor 950: Fodor 1985 246.

³² Attila Kiss schloss seine Bewertung damit, dass in der Nähe des Fundortes der in der Nyáráder Flurbegleichung von 1093 genanntem Flurteil *terra populorum Kaza* identifiziert werden könne, was auf die Siedlung einer einstigen chasarischen Bevölkerung verweist. Diese chasarische Bevölkerung kann bei der Landnahme gekommen sein und zur Zeit der Staatsgründung von anderswo kommend sich hier niedergelassen und das Gräberfeld eröffnet haben: Kiss 1983 191–196. Ablehnend: Bóna 1984 291–294; Kovács 1984 276–277; Mesterházy 1984 288–289; Fodor 1985 246.

³³ Auf Gräberfelder von saisonalen Siedlungen oder Dorffriedhöfe des 10. Jahrhunderts hinweisende Funde: bronzene Gürtelbeschläge (6/1–2), Haarflechtenscheiben-Paar mit Dreiblatt-Palmettenzier (6/3); Streufunde, die auf einen kleineren oder größeren, zeitlich unbestimmten Abschnitt von Dorffriedhöfen des 10.–12. Jahrhunderts hinweisen können (2–5, 6/4–5, 7–16, 18–19); auf Kirchhöfe hinweisende Funde (1, 12, 22?, 27?).

Die Rezensenten des Bandes verglichen die Aufarbeitung mit den Erwartungen an das frühere Korpus. Sie lobten die erneute Veröffentlichung der aufgrund nachträglicher Vermessung der Ausgrabungsschauplätze korrigierten Friedhofskarten (7–8, 32), vermissten jedoch am meisten die erneute Mitteilung der schon publizierten Gräberfelder,³⁴ weswegen der Leser dennoch auf die ursprünglichen Ausgaben zurückgreifen müsse.³⁵ Widerspruch weckte Kiss' Meinung aufgrund der von ihm bewerteten Fundorten, dass im Kom. Baranya die Ansiedlung der Bevölkerung erst in den 960–970er Jahren begonnen habe. Das erklärten die Rezensenten István Fodor und Károly Mesterházy mit den Siedlungs- und Ackerbauschwierigkeiten des damaligen geschlosseneren Waldgebietes, andererseits mit den fast ausschließlich nur partiell freigelegten, für Folgerungen ungeeigneten Fundorten, und István Bóna vermisste die Berücksichtigung des frühesten Ortsnamenmaterials des Komitats.³⁶ Ungeachtet dessen stimmten alle Rezensenten darin überein, dass insgesamt ein Werk bleibenden Wertes entstanden sei.³⁷

RÉVÉSZ LÁSZLÓ: A KAROSI HONFOGLALÁS KORI TEMETŐK. RÉGÉSZETI ADATOK A FELSŐ-TISZA-VIDÉK X. SZÁZADI TÖRTÉNETÉHEZ (Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert). I. Fodor – L. Veres – Gy. Viga (Hgg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI I. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Miskolc 1996, 1–392, 494–506 Seiten, 127 Abbildungen, 168 Tafeln. Im Anhang die anthropologische Studie von Ágnes Kustár, die Gesichtsrekonstruktionsstudie von Gyula Skultéty und die archäozoologische Studie von István Vörös, ebd. 395–493.

In Karos-Eperjesszög im Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén hat László Révész am Fundort von im Winter 1985 ausgepflügten Gegenständen zwischen 1986 und 1990 ein früher vom Pflug kaum gestörtes Gräberfeld mit 73 Gräbern (II.) aus dem 10. Jahrhundert freigelegt, dem auf einem 200 m südlich davon befindlichen Hügel die vollständige Freilegung eines 1988 bei einer Geländebegehung bemerkten Gräberfeldes mit 19 Gräbern in einer einzigen Reihe (III.) folgte. Auf einem erneut 200 m nördlich vom Hügel der ersten Ausgrabung liegenden Hügel wurden 1899 einige, 1935 viele Bestattungen vernichtet und auf die letztere Nachricht hin 1936 auch 13 Gräber freigelegt (I.). Alle drei Fundorte lassen sich zu Gräberfeldern von saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts zählen. Das Rückgrat des Bandes bilden selbstverständlich Révész' neue, beispiellos sorgfältig durchgeführte und dokumentierte Ausgrabungen mit den in den Gräbern gut beobachteten Bestattungsbräuchen bzw. dem variablen und qualitätsvollen Fundmaterial. Die kapitelweise Behandlung der Funde – Pferdegeschirre sowie Schmuck und Kleiderzierden, beschlagene Gürtel und Taschen, dann Waffen, Gebrauchsgegenstände, Keramik und schließlich Münzen – war so gründlich, dass Révész damit ein auch auf die Darstellung der Parallelen aufgebautes, auch heute unumgängliches typoschronologisches Kompendium geschaffen hat. Das gemeinsame hohe Niveau der Ausgrabungsbeobachtungen

³⁴ Möglicherweise hat es im Falle der Friedhöfe mit größerer Grabzahl bzw. früherer Freilegung keine Übereinstimmung von Redakteur und Autor gegeben (6/3, 7–8, 10, 23–24, 31–32).

³⁵ Mesterházy 1984 288; Kovács 1984 280–281; Fodor 1985 245. Für die späteren Bände bedeutsam war Mesterházy's methodologische Bemerkung, „obwohl das Korpus die Mitteilung der Grabfunde zum Ziel hatte, wäre es doch gut gewesen, hier auch den Schatzfund von Nagyharsány mitzuteilen“: Mesterházy 1984 289. Über den genannten Schatz: Gedai 1986 34–55; Kovács 1994.

³⁶ Bóna 1984 294; Mesterházy 1984 288; Fodor 1985 246–247. Attila Kiss blieb in seinem Antwortartikel bei seinem Standpunkt: Kiss 1990.

³⁷ Bóna 1984 283; Kovács 1984 281; Fodor 1985 247–248. Mesterházy 1984 288 konnte in ihrer aller Namen schreiben: „... schwer entstand der erste Band des landnahmezeitlichen Korpus, und wir können dem Autor nur dankbar sein, dass er diese Pionierarbeit auf sich genommen hat. Auch seine Fehler haben wir in der Hoffnung hervorgehoben, dass sie als Lehre für die folgenden Bände dienen“.

und der Aufarbeitung ermöglichte es, die bereits früher mehrfach freigelegten, aber bisher nie erkannten, diesmal mit Beschlägen geschmückten rangbezeichnenden Exemplare der den gespannten Bogen aufnehmenden sog. Bereitschaftsbogenköcher zu erkennen. Ebenso ermöglichte es unter den unaufzählbar vielen Fundtypen die beispielhafte Behandlung vor allem der – nicht zufällig diesmal gut dokumentierten – kompliziert konstruierten, überwiegend aus vergehendem organischen Material bestehenden, aber auch mit sehr wechselreichen Metallzierden versehenen Gegenstände: Sättel, beschlagenes Pferdegeschirr der Frauen und Männer, Blech- und durchbrochene Frauenzopfscheiben, beschlagverziertes Frauenschuhwerk, beschlagverzierte Gürtel, Taschen mit Beschlägen und Taschenplatten sowie Säbel in außergewöhnlicher Ausführung und Schönheit mit Edelmetallzubehör. Als wahrscheinliche Zeit der Bestattungen legen die fünf (I: 3 St., II: 2 St.) Streufunde mit übereinstimmend muslimischen Dirhems des 9–10. Jahrhunderts, je ein (1, 2), drei (51) und vier (7) muslimischen Dirhems in vier Bestattungen vom Gräberfeld II sowie 21 italienische Denare eines Frauengrabes (15) das zweite bis dritte Jahrzehnt des 10. Jahrhunderts nahe. Das hochrangige Fürstengrab (52) datieren einzigartige Münzprägungen zweierlei Herkunft, nämlich 2 muslimische Dirhems und 12 sächsische Denare, vielleicht sogar auf eine etwas frühere Zeit.

Vielleicht wurden die Untersuchungsergebnisse des gegenständlichen Fundmaterials sogar von den Folgerungen historischen Gewichts aus den Gräberfeldanalysen überflügelt. Aus der Lage der Gräber von Personen bestimmten Geschlechtes und Alters mit einer breiten Skala von Funden wechselnder Qualität, Wertes/Materials und Menge in den zur Untersuchung geeigneten Gräberfeldern II und III geht hervor, dass diese Gräberfelder „miteinander verwandte Kleinfamilien und zum Gesinde gehörende, aber mit den vornehmen Familien – zumindest genetisch – nicht verwandte begleitende Kämpfer und Knechte bevölkerten. Darauf verweist auch die in allen Fällen erkennbare hohe Zahl bewaffneter Männergräber. Letztere enthielten offensichtlich die – aufgrund ihrer Stellung zumeist unverheirateten – Mitglieder des Gefolges, die im Quartier ihrer Herren lebten und in deren Gräberfeldern ihr ewigen Ruheplatz fanden. In solchem Sinne sind diese Fundorte keinesfalls als Großfamilienfriedhöfe zu betrachten. Ihrer Basiszellen bilden Kleinfamilien, deren Gräberfelder mit einigen Gräbern – und ohne Kämpfer des Gefolges – auch in anderen Teilen des ungarischen Wohngebietes des 10. Jahrhunderts zu entdecken sind“.³⁸ Dieses System ist auch in den übrigen Gräberfeldern des oberen Theißgebietes zu erkennen, in diesem Gebiet deutet die Dichte der die Würde bezeichnenden Gegenstände (beschlagene Gürtel, beschlagene und mit Platten versehene Taschen, Säbel mit goldenem oder silbernen Zubehör, beschlagene Bereitschaftsbogenköcher), ihre eventuelle Herkunft aus der zentralen Goldschmiedewerkstatt, die Häufigkeit der Bestattung von Waffenträgern, die typische Tracht der vornehmen Frauen und weiter das Vorkommen der Gräber von aufgrund ihrer Funde als Ranghöchste zu betrachtenden Männer³⁹ darauf, dass sich hier in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts das ungarische Fürstenzentrum befand.

³⁸ Révész 1996 198.

³⁹ Nur als Aufzählung: Geszteréd-Kecskelátó-dűlő, Karos-Eperjesszög Grab II/52, Grab III/11, Rakamaz-Strázsadombi-dűlő Grab 1. Tarcal-Vinnai-dűlő Grab 4, Zemplín (Zemplén)-Szélmalomdomb sowie von den Gräberfeldern/Gräbern mit Taschenplatten Streda nad Bodrogom (Bodrogvécs), Eperjeske Grab 2 und 3, Karos-Eperjesszög Grab II/29, Kenézlő-Fazekaszug Grab I/3, 14, II/3, Szvaljava (Szolyva), Tiszabездéd-Harangláb-dűlő Grab 8, Tiszaeszlar-Bashalom Grab I/10, Tuzsér-Boszorkányhegy Grab 6: vgl. die entsprechenden Stichwörter bei Fodor – Révész – Wolf – Nepper 1996.

KISS GÁBOR: VAS MEGYE 10–12. SZÁZADI SÍR- ÉS KINCSELELETEI (Archäologische und historische Angaben zur Geschichte des Komitats Vas im 10.–12. Jahrhundert). G. Kiss (Hgg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 2. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Szombathely 2000, 321 Seiten, 97 Abbildungen, 8 Diagramme, 22 + 20 Tabellen, 103 Tafeln, 2 Anhänge.

Der Band preist Gábor Kiss' Organisationstalent, konnte er doch 21 Mitarbeiter in die Arbeit einbeziehen, in einem solchen Komitat, über dessen – selbstverständlich in der Zwischenzeit gewachsenes – archäologisches Material István Dienes 1968 noch kaum Informationen hatte.⁴⁰ Später wurde auch seine „Neuerung“ zur Pflicht, dass er neben den Grab- und Streufunden auch die Schatzfunde behandelte. Die Arbeit erstreckte sich auf das gesamte Territorium des Kom. Vas, und darüber hinaus auch auf die angeschlossenen Siedlungen, und außerdem gab er 28 Fundorte von 21 Siedlungen sowie neun weitere Fundkomplexe bekannt.⁴¹ Unter ihnen ist kein einziges Gräberfeld vollkommen freigelegt. Die größte Schuld unter den sieben veröffentlichten Gräberfeldabschnitten des 10.–11. Jahrhunderts war die Mitteilung der unter Leitung des Anthropologen János Nemeskéri 1941–1944 bis zu 311 Gräbern freigelegten und von ihm auch anthropologisch untersuchten Dorffriedhofes des 10.–12. Jahrhunderts von Sorokpolány (22), zu dem Kiss auch die neun verlorenglaubten Friedhofskartendetails aufgespürt hat. Seiner Analyse nach wurde der Friedhof aufgrund seiner Münzen mindestens in der Regierungszeit von Stephan I. (1000–1038) bis Koloman (1095–1116) genutzt, aber vielleicht auch etwas früher geöffnet, was die Funde einiger seltener vorkommenden Gegenstände andeuten mögen: Tierkopf-Armring, Rassel, Lunula, Halsring, Bandfingerring, Taschenanhängerbeschlagn und sogar Messer und Sichel. Obwohl ansonsten nur wenige Gegenstandstypen (vor allem Silber- und Bronzeringe mit S-Enden, mehrheitlich Bronzefingerringe und abwechslungsreiche Perlen) mit den Toten bestattet wurden, hatten doch 51 % der Gräber Beigaben, und das Gewicht des eingesammelten Silberschmuckes entsprach ca. 600–800 damaligen Denaren.⁴² Der andere bedeutende Fundort ist Ikervár (12), wo 1987–1990 140 Gräber eines vom 10. bis spätestens in die Mitte des 11. Jahrhunderts genutzten und wegen der Bebauung nicht völlig freizulegenden Dorffriedhofes mit geschätzten etwa 200 Gräbern freigelegt wurde, in denen sieben Bogenschützen – darunter ein berittener – und sieben nur mit einigen Pfeilen bestattete Männer und ein Junge ruhten. Von der Tracht der Männer blieben Schnallen, Taschen, von ihren Gebrauchsgeräten, Rasierklinge, Messer, Feuerschlaggerät und Ahlen erhalten, in den Frauen- und Mädchengräbern wurden vor allem einfacher Silber- und Bronzeschmuck und Kleiderzierbeschläge gefunden, mit einem Beigabenanteil von 61,5 %. Kiss war der Ansicht, die Dorfbewohner hätten dieses heidnische Gräberfeld bald aufgelassen, weil sie von da an vielleicht im Kirchhof der bis dahin erbauten St.-Georgskirche bestatteten. Neben den weiteren kleineren oder größeren Dorffriedhofsdetails (20, 23) sind noch die Kirchhofdetails (4, 7–9, 11, 17) zu erwähnen. Von ihnen waren die St.-Martinskirche und ihr Kirchhof (24) am besten erforscht. Die Vorgeschichte des

⁴⁰ *Dienes 1968* 8 ernannte in dem 1968er Korpulentwurf keinen Verantwortlichen für das Kom. Vas und machte nur die Bemerkung, „man muss die Sammlungen gründlicher durchsehen“.

⁴¹ 1. Bögöt, 2. Burg (Pinkaóvár), 3. Pinkaóvár-Tobolyvár, Kőbánya, 4. Celldömölk-Bencés apátság, 5. Celldömölk-Ság hegy, Bazaltbánya, 6. Celldömölk-Zsidó temető, 7. Csempeszkopács (Kopács)-Rk. templom, 8. Csepreg-Szentkirály, Malom, 9. Egervár-Kápolna-dülő, 10. Eisenberg an der Pinka (Csejke)-Eisenberg (Vashegy), 11. Hegyhátszentmárton-Fő utca, 12. Ikervár-Virág utca, 13. Kemenesszentmárton, 14. Meggyeskovácsi (Balozsameggyes)-Kövecsesi-dülő, 15. Meggyeskovácsi-Hegyi öntés-dülő, 16. Meggyeskovácsi (Rábakovácsi)-Munkás utca, 17. Mesteri-Intapuszta, Temető mellett, 18. Nárjai-Jáki úti első dülő, Gyák útja dombja, 19. Pilgersdorf (Pörgölény)-Román kori templomrom, 20. Répcelak-Várdomb, Homokbánya, 21. Sitke (Kissitke)-Hercseg-hegy, 22. Sorokpolány-Berekalja, Kápolnai út, 23. Szombathely-Kisfaludy Sándor utca, 24. Szombathely-Szent Márton-templom, 25. Vasasszonyfa („Asszonyfa“), 16. Vasasszonyfa (Kisasszonyfa)-Meszlén határ, 27. Velem-Szentvid, 28. Zsennye-Kastélykert, weiter drei Posten von unbekanntem Fundort, fünf nicht aus dieser Periode und schließlich einer vom Fundort Csorna (Kom. Győr-Moson-Sopron).

⁴² *Kiss 2000* 203.

Gebäudes und des Kirchhofes skizzierte Kiss beginnend mit der Römerzeit bis zum Ende des 11. Jahrhunderts mit der Schlussfolgerung, dass die Kirche „das einzige seit der Römerzeit fortlaufend genutzte Kultgebäude im Karpatenbecken ist. Ähnlich einzigartig ist auch der darumliegende Friedhof, wo seit dem 1. Jahrhundert bis ins 20. Jahrhundert die Bestattung kontinuierlich war“.⁴³ Insgesamt hat der Band den Jahreszahlen der Freilegungen gemäß einen großen Publizierungsrückstand ersetzt, aber für die Zukunft kann sich eine allgemeine Frage ergeben: Lässt sich ein späteres „Ersatzheft“ für jeweils einen Band organisieren mit der späteren Ergänzung der bereits mitgeteilten Angaben⁴⁴ oder der Kurzdarstellung auf dem Territorium freigelegter neuer Fundorte?

Die Mehrheit der Funde des Komitats wurde als Streufund zwischen 1901 und 1994 entdeckt, so unterschiedliche Gegenstände (3, 5–6, 10, 13–16, 18–19, 24, 27) und Münzen (umschnittener Solidus [2] von Konstantinos Porphyrogennetos VII. & Mitkaiser Romanos II. [945–959], Veroneser Denar [26] von Hugo von Provence und Lothar [931–947]). Dagegen wurde in Zsennye 1925 ein in einem Gefäß verborgener einzigartiger Schmuckschatz (28) entdeckt, bestehend aus einem aus drei dicken Golddrähten gedrehten bzw. zwei aus sieben Elektrondrähten geflochtenen Tierkopf-Armringen, darüber hinaus war auch noch der Münzschatz von Bögöt (1) ohne Fundangaben bekannt, bestehend aus 32 Denaren der Zeit Andreas I. (1046–1060).

Den Band schließt der Überblick der Geschichte des Kom. Vas im 10.–12. Jahrhundert von Gábor Kiss und vier seiner Mitarbeiter ab, mit der Behandlung von Fragen, „die von den veröffentlichten Gräberfeldern, Grab- und Schatzfunden aufgeworfen werden bzw. in enger Beziehung zu ihnen stehen“.⁴⁵ Nach der Behandlung der archäologischen Forschungsgeschichte, des Quellenwertes der archäologischen Angaben und der geographischen Umgebung führt die Darstellung der früheren Bewohntheit des Gebietes und des von den Römern geerbten und weiterentwickelten Straßennetzes schon ins 10.–12. Jahrhundert hinüber. Dies wird in den folgenden 14 Kapiteln behandelt: Grenzschutz, Wallburgen und Steinburgen, Organisation des Kom. Vas im 11. Jahrhundert, Besiedelung des Komitatsgebietes, Annahme des Christentums und Entstehung des Pfarreiennetzes, Kirchenorganisation, Ethnische Verhältnisse, Eisenhandwerk, Marktplätze, Dienstvölker, Aus Stammesnamen gebildete Ortsnamen, Aus Fürstennamen gebildete Ortsnamen, Gutbesitzer von Vasvár und die Klöster.⁴⁶

M. NEPPER IBOLYA: HAJDÚ-BIHAR MEGYE 10–11. SZÁZADI SÍR-LELETEI (mit Zusammenfassung). Mitarbeiter: L. Hüse, J. Lóki, Gy. Módy, L. Szathmáry, I. Vörös. I. Bende (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 3. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Budapest – Debrecen 2002, I: 454 Seiten, 267 Abbildungen, 16 Tabellen II: 384 Tafeln. Mitarbeiter: L. Hüse, J. Lóki, Gy. Módy, L. Szathmáry, I. Vörös.

Der Titel des Bandes ist etwas irreführend, weil er das riesige damalige Material des Komitats⁴⁷ nicht enthält – aufgrund seiner Größe gar nicht enthalten kann –, sondern das

⁴³ *Kiss 2000* 254.

⁴⁴ Zwei Beispiele: Die Entscheidung über den Gräberfeldtyp des Fundortes Mesteri (17), d. h. den Charakter des zwischen dem 11./12. und 17./18. Jahrhundert genutzten Kirchhofes, haben erst spätere Ausgrabungen nach Erscheinen des Bandes bewiesen: *Ilon 2003*; *Ilon 2004a*; *Ilon 2004b*. Im Gräberfeldteil von Szombathely mit 3–4 Gräbern von 1965 und 1988 (23) gelangte man 2001–2006 bis Grab 158. Es hat sich erwiesen, dass „sich 50–100 m von diesem partiell freigelegten Reihengräberfeld entfernt der Kirchhof [24] um die frühárpadenzeitliche Kirche der St.-Martinskirche befindet. Die beiden zeitgleichen Gräberfelder trennt ein tiefer Sumpf-Feuchtteil voneinander, somit existierten nachweislich zwei im Ritus unterschiedliche (um die Kirche bzw. Reihen-), aber gleichzeitige Gräberfelder“. Vgl. *Tóth – Pap 2007* 84; *Kiss 2000* 254.

⁴⁵ *Kiss 2000* 274.

⁴⁶ *Kiss 2000* 274–288.

⁴⁷ Die Aufzählung und geographische Lage der 78 Fundortposten: *M. Nepper 2002* 15, Fundortkarte I: 14.

Ergebnis der Ausgrabungen von Ibolya M. Nepper zwischen 1974 und 2001 darstellt: 17 Fundorten von 13 Siedlungen.⁴⁸ Damit ist es zu verstehen, dass von den 53 Fundorten, die István Dienes 1970 aufzählte,⁴⁹ keiner in dieser Arbeit vorkommt. An kürzere Zeit genutzten Gräberfeldern mit kleiner Grabzahl und deren qualitativem Fundmaterial ist das Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg reicher, Kom. Hajdú-Bihar kann eher stolz auf seine längere Zeit betriebenen Dorffriedhöfe mit höherer Grabzahl und überdurchschnittlichem Fundmaterial sein. Zu dieser Feststellung hat M. Nepper dadurch beigetragen, dass sie zwei Friedhöfe völlig freigelegt hat.

Der eine, der 1983–1985 erforschte Dorffriedhof mit 262 Gräbern von Sárrétudvari (14) stammte aus dem 10. Jahrhundert, was aus dem Kreis der Männer neun partielle Pferdebestattungen, je ein Grab mit Säbel und Beil sowie zahlreiche Gräber mit unterschiedlich zusammengesetzter Bogenschützen-Ausrüstung, mit Pferdegeschirren und oftmals mit Schmuck bezeugten. Die Kleider der Frauen waren mit Edelmetallbeschlügen verziert, und ganz unterschiedlicher Schmuck wurde ihnen beigegeben, auch Zopfscheiben, Perlenketten, Ohr-, Finger- und Armringe,⁵⁰ so dass sorgfältige Beobachtung in sechs Fällen sogar die Rekonstruktion ihrer Kleidung und Haartracht ermöglichte. Die Datierung des Friedhofes förderten ein norditalienischer Denar sowie zwei Silber- und eine Bronzemünze des byzantinischen Kaiserpaars Konstantinos VII. & Romanos II. (945–958).⁵¹

Der andere besondere Fundort war der 1977–1982 mit 637 Gräbern völlig erforschte Dorfgräberfeld des 10.–11. Jahrhunderts von Püspökladány (13), in dem sich zwar kein herausragend reiches Grab zeigte, auch wenn Bestattungen von Männern mit Pferd, Waffen (Säbel, Beil, Schützenausrüstung) und Pferdegeschirr gefunden wurden, die im Mittelbereich des Friedhofteils des 10. Jahrhunderts vielleicht einen Opferplatz umgaben. Die Frauen waren allgemein mit einfachem Gemeinvolkschmuck bestattet worden, dessen wahrscheinlich gesamter Formenreichtum ans Licht kam und in zwei Kindergräbern auch je ein kleines byzantinisches Kreuz. Die Belegung des Friedhofes im 11. Jahrhundert belegten 49 Denare, die in der Regierungszeit von Stephan I. (1000–1038) bis Ladislaus I. (1077–1095) emittiert worden waren.⁵² Es bestand also ein scharfer Unterschied in der Benutzungszeit und den Beigabenerwartungen oder -möglichkeiten der diese beiden Friedhöfe unterhaltenden Dorfgemeinschaften.

In Hajdúszoboszló (9) hat Nepper jene Dorfgräberfeldabschnitte des 10.–11. Jahrhunderts bis zum Grab 249 freigelegt, das nach der Eintiefung eines árpádenzeitlichen Ziegelbrennofens erhalten geblieben war. Ursprünglich mag das Gräberfeld dem von Püspökladány geahnt haben und ebenfalls von den Denaren der zwischen Stephan I. und Ladislaus I. herrschenden

⁴⁸ 1. Berekböszörmény-Református templom, 2. Biharkeresztes-Bethlen Gábor u. 25, 3. Debrecen-Józsa, Clara Zetkin utca, 4. Debrecen-Klastrompart, 5. Derecske-Dr. Balogh János tanyája, 6. Ebes-Templomdűlő, 7. Hajdúböszörmény-Bodaszőlő, Bűdöskút, 8. Hajdúsámson-Ligettanyai iskola, 9. Hajdúszoboszló-Árkoshalom, 10. Hajdúszoboszló-Bercsényi utca 49, 11. Körösszegapáti-Pállapály, 12. Nagyrábé-Des Echerolles-dűlő, 13. Püspökladány-Eperjesvölgy, 14. Sárrétudvari-Hízóföld, 15. Sárrétudvari-Órhalom, 16. Sárrétudvari-Poroshalom, 17. Unbekannter Fundort (Báránd-Belterület). Die Autorin nahm unter ihre eigenen Geländearbeiten die 1939er Fundrettung von János Sőregi (5) und auch zwei Fundorte mit auf, deren Material zwar ins Déri-Museum kam, aber die Spurensicherung misslang (10, 11), und weiter einen nur zur Veröffentlichung überlassenen Fundkomplex unbekanntes Fundortes (17).

⁴⁹ *Dienes 1970* 16–17.

⁵⁰ Von dem nicht vorzeigbaren Fundmaterial sind aufgrund ihrer Besonderheit zu erwähnen eine Brandpfeilspitze mit durchbrochener Klinge (Grab 214), ein Silber- und zwei Bronzeeinlagen-Steigbügelpaare (41 bzw. 126, 258), eine sog. Petschenegentrense mit geradem Mundstück (24) sowie ein filigran- und granulatverziertes byzantinisches goldenes Halbmond-Ohringpaar (136), ein granulatverzierter Silberanhänger mit eingefasster römischer Gemme (115), ein zweiteiliges bronzegegossenes byzantinisches Reliquiarkreuz (199) sowie von den sieben Zopfscheiben(paaren) am allerinteressantesten: ein durchbrochenes Bronzeexemplar mit Reiterfigur (83).

⁵¹ *M. Nepper 2002* 358–359.

⁵² *M. Nepper 2002* 221–221.

ungarischen Könige datiert worden sein.⁵³ Ähnlich konnte auch noch der zerstörte Dorffriedhof von Körösszegapáti (11) gewesen sein, von dem die Angaben und Funde aus 38 Gräbern der Lehrer Sándor Monok gerettet hat.⁵⁴ Spät kam die Fundrettung von 1991 für Sárrétudvari-Poroshalom (16), wo unter den 17 Gräbern des Gräberfeldes einer saisonalen Siedlung aus dem 10. Jahrhundert die beiden bedeutendsten Männergräber des Komitats (1–2) ans Licht kamen. In beiden lagen berittene Bogenschützen mit silbervergoldet beschlagenem Gürtel, letzterer neben den archaischen Gürtelbeschlägen zudem noch mit – in Männergräbern seltenem – Pferdegeschirr mit sehr vielen und wechselvollen silbervergoldeten und silbernen Beschlägen. Am Fuß einer Frau (9) konnten Spuren des farbigen kurzschäftigen Lederstiefels beobachtet werden.⁵⁵ Von weiteren neun kleineren Gräberfeldabschnitten mit zwischen 1 und 42 freigelegten Gräbern (1, 3–6, 15) sowie drei Streufunden (8, 10, 12) verdient ein Streufund die ausnahmsweise Erwähnung. In Báránd befindet sich jene 1998 beim Abriss eines Hauses entdeckte hervorragend erhaltene silbervergoldete Taschenplatte mit Kupferrückseite und ein Steigbügel (17), die ihr Besitzer nur zur Veröffentlichung überließ. An den Fund mochte einer der Ururgroßväter der Familie (1818/1820–1873) gelangt sein, der nach den 1850er Jahren während der Theißregulierung als Erdarbeiter tätig war.

Ibolya M. Nepper ergänzte die Ausgrabungsdokumentation mit der gründlichen Darstellung der Bestattungsbräuche, der Glaubenswelt und der Beigaben. Da sie aber aufgrund der mosaikartigen Verteilung der Fundorte die Siedlungsgeschichte des 10.–11. Jahrhunderts im Komitat nicht skizzieren konnte, begnügte sie sich mit der Bekanntgabe der Angaben, die sich auf den Namen der Siedlungen und die früheste urkundliche Erwähnung beziehen.

Der Band beginnt mit dem Kapitel von József Lóki über die Entstehung der Oberfläche des Komitats und ihr heutiges Bild und endet mit der demografischen Studie von Lajos Hüse und László Szathmáry⁵⁶ sowie der Studie von István Vörös mit der Bestimmung der anfallenden Tierknochenfunde und der Systematisierung der mit ihnen verbundenen Bestattungsbräuche.

ISTVÁNOVITS ESZTER: A RÉTKÖZ HONFOGLALÁS ÉS ÁRPÁD-KORI EMLÉKANYAGA (Das landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz). Mitarbeiter: L. Hüse, A. Marcsik, P. Németh, L. Révész, L. Szathmáry, I. Vörös. RÉGÉSZETI GYŰJTEMÉNYEK NYÍREGYHÁZÁN 2. Red. der Reihe: K. Almássy – E. Istvánovits = MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 4. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Nyíregyháza 2003, 737 Seiten, 215+2 Abbildungen, 235 Tafeln, 1 farbigen Landkartenbeilage, nicht nummerierten Aufzählungen.

Die Arbeit von Eszter Istvánovits ist eine topographisch basierte siedlungsgeschichtliche Monographie die außer den auf Siedlungen hinweisenden, vor allem Geländebegehungs-

⁵³ Aus dem Fundmaterial mit Gemeinvolkcharakter sind zu erwähnen: bei den Männern Brandpfeilspitze (Grab 121), bronzevergoldetes sowie bronzeeingelegtes Steigbügelpaar (74, 145), messingingelegte Trense (122), punktkreisverzierter beinerer Salzbehälter (244), zwei St. Querbeil/Dechsel (112, 220) sowie ein kleiner Solidusumschnitt von den byzantinischen Mitkaisern Konstantinos VII. & Romanos II. (945–959) mit dem Kopf Christi bzw. der Mitkaiser (109), bei einer Frau ein Bronzeanhänger mit Reiterdarstellung (151) und schließlich bei einem Kind 14 Schaf- und 4 Schweinsastragalos als Spielwürfel (204), *M. Nepper 2002* 107.

⁵⁴ *M. Nepper 2002* 122–127.

⁵⁵ *M. Nepper 2002* 394–404.

⁵⁶ Sie stellten fest, „in unserer [kranilogischen] Untersuchung haben wir bezüglich der Bevölkerungsentwicklung im nördlichen Teil des Gebietes jenseits der Theiß zwei Grundmodelle unterschieden. Das eine ist der Püspökladány-Typ, wo im 10. und 11. Jahrhundert in der Bevölkerung eine fortlaufende Entwicklung zu belegen ist. Das andere ist der Ibrány-Typ [vgl. Anm. 61], bei dem zwischen den beiden Jahrhunderten ein bedeutender anatomischer Unterschied entstand, demnach der Volksteil des 11. Jahrhundert wahrscheinlich keine Vorgeschichte im 10. Jahrhundert hatte ...“. Das Gräberfeld von Hajdúszoboszló (9) konnte vom Ibrány-Typ gewesen sein: *Hüse – Szathmáry 2002* 408.

Fundorten auch jene Gräberfelder enthält, welche die Aufarbeitung innerhalb des Korpus des Gebietes bedeuteten. Nach ihrer eigenen Berechnung hat sie von 30 Siedlungen 58 mehr oder weniger sichere⁵⁷ Gräberfelder behandelt, von denen sie Angaben über mindestens 597–602 Gräber beschafft hat.⁵⁸ In István Dienes' Komitatsliste von 1970 fungieren 122 Fundorte, von denen ich 41 im Material des Bandes identifizieren konnte, so dass Istvánovits allein ein Drittel des aus verschiedenen Gründen gescheiterten Dienes-Entwurfes veröffentlicht und darüber hinaus eingehend die dafür geeigneten Gräberfelder behandelt hat. Nicht je nach Fundort, sondern das gesamte Gebiet betreffend bewertete sie jeden einzelnen Gegenstandstyp sämtlicher Bestattungen.⁵⁹ Nach ihrer korrekten Interpretation „sind zur detaillierteren Analyse nur jene Gräberfelder geeignet, deren Gräberfeldkarte uns zur Verfügung steht bzw. von denen eine relativ größere Zahl von Bestattungen freigelegt wurde“;⁶⁰ und auch mit übertriebenem Wohlwollen fand sie nur zehn solche.

Der einzige völlig freigelegte Fundort ist das Dorfgräberfeld von Ibrány-Esbó-halom (11/5) mit den Überresten von 274 Personen in 269 Gräbern, dessen Zeitgrenzen Istvánovits aufgrund eines vielleicht in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts emittierten muslimischen Dirhemfragments und zwei Denaren von Salomon (1063–1074) bestimmte. Bei 127 Personen (46,4 %) lagen Beigaben, von denen sich die silbernen oder bronzenen glatten bzw. mit S-Enden versehenen Ringe und die erwähnten Münzen in der südwestlichen Hälfte des 10. auffällig von denen in der nordöstlichen Hälfte des 11. Jahrhunderts unterschieden. Diese Beobachtung würde zu den anthropologischen Untersuchungsergebnissen passen,⁶¹ aber realer ist Istvánovits' Meinung, die in der Begründung der Erscheinung den aus der Siedlungspolitik der Zeit von Großfürst Géza und König Stephan I. resultierenden Bevölkerungsaustausch ausschloss.⁶² Im Übrigen war die überwiegende Mehrheit der Beigaben mit der Tracht verbunden bzw. Schmuck, außer ihnen verdienen aus dem früheren Friedhofsabschnitt ein mit Pferdegeschirr und Beil bestatteter berittener Mann, ein Mann mit Fokosch-Beil und ein mit zwei Pfeilen bestatteter Mann (199, 147, 258) Erwähnung.⁶³ Unter den Frauen mit einfacher Gemeinvolktracht und -schmuck ragen einige hervor, dank ihres größeren Reichtums oder von den übrigen abweichenden Totenbräuchen. Eine solche

⁵⁷ Istvánovits führt in ihrer Aufzählung sinngemäß nicht den Schatzfund von Gégény (10/2) und den Schmuck- und Münzfund des 12. Jahrhundert von Pátroha (21/3) an, betrachtete aber vielleicht zurecht nicht als Schatzfund, sondern als Streufund aus einem Grab die 13 bronzenen Haarzopfringe von Tiszabercel (24/3): *Istvánovits 2003* 65–66. In Klammern mit Schrägstrich die Nummer der Siedlung und des entsprechenden Flurteilnamens.

⁵⁸ *Istvánovits 2003* 11. Die betreffenden 30 Siedlungen: 1. Ajak (mit 12 Fundorten, darunter einem Gräberfeld, Fundort 12, Bezeichnung 1/12), 2. Beszterec (11:3 = 2/1–2, 11a), 3. Buj (13:3 = 3/2?, 4–5), 4. Demecser (19:2 = 4/2, 4), 5. Dombrád (8:1 = 5/1), 6. Döge (9:3 = 6/2–3, 9a), 7. Fényeslitke (6:0), 8. Gávavencsellő, Gáva (12:3 = 8/7, 10–11), 9. Gávavencsellő, Vencsellő (7:0), 10. Gégény (6:5 = 10/2?, 3–6), 11. Ibrány (28:6 = 11/1, 5–6, 10–11, 18), 12. Kék (11:2 = 12/8, 10), 13. Kékcsé (6:0), 14. Kemece (12:2 = 14/4, 7), 15. Kisvárdá (10:4 = 15/2, 4, 9–10), 16. Komoró (2:0), 17. Kótaj (12:2 = 17/10, 12), 18. Nagyhalász (10:5 = 18/1, 3, 5, 8, 10a), 19. Nyírbogdány (10:2 = 19/4?, 6), 20. Paszab (13:2 = 20/1b–c), 21. Pátroha (14:3 = 21/1, 7, 11), 22. Rétközberencs (6:1 = 22/4), 23. Szabolcsveresmart (5:2 = 23/4–5), 24. Tiszabercel (16:7 = 24/3, 5, 8–11, 15), 25. Tiszabездéd (8:3 = 25/2–3, 7), 26. Tiszakanyár (3:0), 27. Tiszarád (4:1 = 27/4), 28. Tiszatelek (6:0), 29. Tuzsér (5:2 = 29/1–2), 30. Vasmegyer (7:0). Die Aufzählung der Gräberfelder: *Istvánovits 2003* 273–274.

⁵⁹ Damit erleichterte sie den typologischen Überblick und die Suche nach Parallelen, doch etwas umständlicher wurde dadurch die gesonderte Untersuchung des Materials eines Gräberfeldes.

⁶⁰ *Istvánovits 2003* 363.

⁶¹ Die Kontinuität der Entwicklung der Dorfbevölkerung des 10.–11. Jahrhunderts haben die anthropologischen Untersuchungen mit dem Begriff der Bevölkerung des sog. Püspökladány-Typs versehen, wogegen sie als Ibrány-Typ bezeichneten, wenn sich das „anatomische und demografische Profil [der Bevölkerung, d. h. der im Friedhof Ruhenden] bezüglich der beiden Jahrhunderte bedeutend unterscheidet“. *Szathmáry 2003* 386.

⁶² Bei der Berufung auf Bevölkerungsaustausch „wird unverständlich, warum die Mitglieder der neuen Gemeinschaft ihre Toten in demselben Friedhof bestatten. Zudem ist auch die Seelenzahl der Gemeinschaft im Großen und Ganzen gleich“. *Istvánovits 2003* 383.

⁶³ In weiteren 24 Gräbern kamen Messer, in neun Feuerschlageisen und Feuerstein, in sieben Gefäße (d. h. Speise-/Getränkebeigaben), in sechs je eine Pfeilspitze, weiterhin Ahle, Pinzette, Spinnwirtel und auch Ei(erschale) zum Vorschein. In der Auffüllung einer Frauengrabgrube (152) stieß man auf einen Spatenschuh mit abgebrochenem Stiel (?): *Istvánovits 2003* 380.

einzigartige Erscheinung ist die Bestattung zweier in einem Seitennischengrab (197a–b) in gemeinsamem Sarg liegender junger Frauen (Geschwister?),⁶⁴ aber mehrere hatten auch ein Hemd mit silbervergoldeten und silbernen bzw. bronzenen runden und Anhängerbeschlagen (172, 145), granulatverziertes silbernes Ohrringpaar sog. Tokajer Typs (255) oder Bronzeblech-Zopfscheibenpaar (206). Die unvorstellbar ausführliche archäologische Analyse wurde durch eine Reihe von naturwissenschaftlichen Untersuchungen vervollständigt.⁶⁵

Nicht einer von den nach Ansicht der Autorin als auswertbar betrachteten weiteren neun Gräberfeldern ist völlig freigelegt. Diese Charakterisierung trifft auch auf den bekanntesten Fundort des Gebietes zu, das Gräberfeld der saisonalen Siedlung aus dem 10. Jahrhundert von Tiszabездéd-Harangláb-dűlő (25/2), das vor allem durch die Bestattung eines berittenen Bogenschützen mit Säbel berühmt wurde, dessen Ledertasche eine individuell geformte und verzierte Taschenplatte aus vergoldetem Kupfer schmückte: mit lateinischem Kreuz im aus Palmetten mit langen Blättern gebildeten Mittelteil, im linken Seitenfeld Hund-Pfau- und im rechten Einhorn-Darstellung.⁶⁶ Gyula László meinte, in diesem Gräberfeld die Bestattungsordnung der landnehmenden ungarischen Großfamilie zu erkennen, aber statt seiner jahrzehntelang akzeptierten Erklärung ist es wahrscheinlicher der mittelmäßig versehene⁶⁷ Fundort⁶⁸ des Gräberfeldes eines Bewaffnetenquartiers. Es ist fast das Gegenteil des Gräberfeldes einer saisonalen Siedlung des 10. Jahrhunderts von Tuzsér-Boszorkány-hegy (29/1), in dem 1900 sechs und 1998 weitere fünf Gräber freigelegt wurden und von dessen fast ärmlichem Fundmaterial nur das Grab eines Bogenschützen mit silbervergoldet beschlagenem Gürtel und unverzierter Taschenplatte aus schlechtem Silber Erwähnung verdient (6).

Nun folgen einige weitere kleinere bis größere Gräberfelder in der Gruppierung ihres vermutlichen Typs. Gräberfeldabschnitte der saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts können sein: Ajak-Sinai-hegy (1/12) aufgrund des Streufundes einer silbervergoldeten palmettenverzierten Zopfscheibe; Beszterec (2/11a) aufgrund des unvergleichlich seltenen gegossenen goldenen Streufund-Gürtelbeschlags und Buj-Gyeptelek (3/5) aufgrund des mit goldenen und vergoldeten Beschlagen verzierten Hemdkragens, Kaftans und Stiefels. Hierzu gehören noch Gáva-Szincsedomb (8/7), Rétközberencs-Paromdomb (22/4)⁶⁹ und Tiszabercel-Ráctemető (24/11) mit der Garnitur von silbervergoldeten Hemdkragenbeschlagen einer reich mit Schmuck versehenen Frau (4) und besonders schönem Zopfscheibenpaar mit um den Mittelpunkt verteilten je drei kleineren und größeren Dreiblattpalmetten.

⁶⁴ Der Schmuck der Frau in Grab 197a außer den Bronzeknöpfen und der Bronzerassel an ihrer Kleidung: silberner Zopfring, aus Bronzedraht tordierter Halsring, Kette mit 66 Glasperlen, Bleikreuz, Fuchszahn-Amulettanhänger, außerordentlich schönes Zopfscheibenpaar aus vergoldetem Silberblech mit in Pflanzenform übergelender Greifendarstellung, ein silbervergoldeter tulpenförmiger bzw. vier herzförmige Silberblechanhänger, ein Silberblech- und drei Bronzedraht-Armringe, zwei Bronzedraht-Knöchelringe. Die Bronzegegenstände außer dem silbernen Fingerring der Frau in Grab 197b: Beschlag, Zopfring, zwei Drahtarmringe, sechs Fingerringe, zwei Drahtknöchelringe: *Istvánovits 2003* 97–101.

⁶⁵ Antónia Marcsik hat die paläopathologischen Charakteristiken der Skelette, Lajos Hüse das paläodemographische Profil der Bevölkerung des Gräberfeldes, István Vörös die Tierüberreste und schließlich Márta T. Knotik die Textilfragmente untersucht und ausgewertet: *Istvánovits 2003* 392–399, 400–412, 413–417, 418–422.

⁶⁶ Die neueste Erklärung der Darstellungen: *Bollók 2013* 89–202.

⁶⁷ Im Gräberfeld ruhten sieben Männer, je zwei Frauen und angabenlose Personen und schließlich ein Kind in einer partiellen Pferdebestattung mit Pferdegeschirr. Hervorzuheben sind aus dem Fundmaterial bronzeverzinnte Gürtelbeschlaggarnitur eines Mannes (3), eine vierscheidige Pike östlichen Typs (7) und schließlich noch die Garnitur der Tracht einer Frau, bestehend aus silbervergoldeten Anhänger- und runden Beschlagen (16).

⁶⁸ Vgl. [Tiszabездéd] 2. Harangláb-dűlő (Rác-tag): *Istvánovits 2003* 209–215; *Révész 2003* 432–440. Im Jahr nach Erscheinen des Korpusbandes stieß Péter Prohászka in der SzNB überraschend auf die am Schauplatz der 1896er Ausgrabungen gefertigten, mit Anmerkungen und Gegenstandsskizzen versehenen Skelettzeichnungen von András Jóna, die zu ihrer Zeit beispiellos und bisher unbekannt waren: *Prohászka – Révész 2004*.

⁶⁹ Im Grab des berittenen Bogenschütze mit silbervergoldeter Gürtelgarnitur (2) gab es entgegen der früheren Meinung kein Taschenplattenfragment: *Bollók 2013* 161.

Verschiedenzeitliche Abschnitte von Dorfgräberfeldern des 10.–11. Jahrhunderts: Döge-Kertek köze (6/2), Gáva-Vásártér (8/2), Kék-Telek-dűlő (12/10), Nagyhalász-Kiszomborhegy (18/3), Tiszabercel-Mezőgazdasági szakiskola (24/9), Tiszabercel-Újsor (24/15). Da vermutlich in die Herrschaftszeit von Taksony und Großfürst Géza, also in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts, jener teilweise Waffenwechsel zu verlegen ist, bei dem ein Teil des Militärgefolges unter anderem den Säbel mit dem Schwert tauschte,⁷⁰ zähle ich jene Dorfgräberfelder bzw. Gräber und Streufunde gesondert auf, in denen das zweischneidige Schwert oder sein Gehänge auftauchte. Dies sind Beszterec-Gyalaptanya (2/2), Dombrád-Borzastető (5/1), Gégény-Vasútállomás (10/4), Kisvárdá-Gyár utca (15/4), Pátroha-Bajor-hegy (21/1), Szabolcsveresmart-Szelérd-domb (23/4).

Schließlich dürfen zwei Streufunde nicht unerwähnt bleiben: in Beszterec-Földvár (2/1) ein auf die Wende 10./11. Jahrhundert datiertes bronzevergoldetes byzantinisches Weihwassergefäß und Gégény-Monokdomb (10/2), wo in einer Silbertasse des 10. Jahrhunderts sieben silberne Zaumbeschlagrosetten und drei blattförmige silberne Sielbeschläge mit vergoldeter Mitte bestattet wurden, vielleicht als Zeugnisse eines Opfers.⁷¹

Der Band bietet ohne die genannten 58 Gräberfeldsorte Angaben für 262 Fundorte und von ihnen für 178 mit archäologischer Methode, also Ausgrabung oder Geländebegehung, identifizierte bzw. für 81 auch in Quellen vorkommende Siedlungen (29 Einzelhöfe). Unter den letzteren wurden sieben auch genau lokalisiert, und bei 11 Gelegenheiten verwiesen die Funde im Innenbereich bestehender Siedlungen auf ihre Vorgänger aus der Árpádenzeit.⁷² Die Auswertung der auf Siedlungen hinweisenden archäologischen Funde wurde durch die Unsicherheit der Datierung der Gefäßtypen erschwert. Die Mitteilung der frühesten vier von den 81 Quellenstellen für Siedlungen⁷³ schließt die Autorin damit, dass bis zum 11. Jahrhundert „sich das Siedlungsnetz der frühen Árpádenzeit bereits gebildet haben musste, das sich grundlegend erst nach dem Mongolensturm veränderte. Dass das frühe Siedlungsnetz recht dicht gewesen sein kann, belegt eine etymologische Untersuchung der geographischen Namen.⁷⁴ Auf deren Basis können wir im Rétköz mit Mischbevölkerung rechnen. Am Rand finden wir eher ungarische, im sumpfigeren, inneren Bereich eher slawische Namen, aber diese Blöcke sind nicht scharf voneinander getrennt. Ebenfalls verstreut verteilen sich die Namen unbekannter Herkunft. Die türkischen Namen reihen sich vor allem an der am Rand des Rétköz entlanglaufenden Straße aneinander“⁷⁵ „Aufgrund der archäologischen Funde [...] kann die sich freiwillig unterwerfende Einwohnerschaft im Rétköz recht spärlich gewesen sein. Der Ostteil des Gebietes war ein Teil des awarischen Grenzödlandes, in seiner Westhälfte fanden die Landnehmenden [Ungarn] awarische Bevölkerung vor. Aufgrund der Grabfunde hat die Verschmelzung der Landnehmenden und der hier gefundenen (grundlegend awarischen) Bewohner bald begonnen: Das lässt sich bereits in den in der Mitte des 10. Jahrhunderts angelegten sog. Gemeinvolk-Gräberfeldern verfolgen. Die charakteristischen Funde (z. B. Ibrány-Esbó-halom Grab 197 oder 199) und der Ritus der Landnehmenden kommt in diesen Gräberfeldern gemeinsam mit der nun schon für das 10. Jahrhundert typischen Hinterlassenschaft der von den Landnehmenden »am Ort vorgefundenen« Bevölkerung vor. Den Ausdruck »am Ort vorgefunden« setzte ich

⁷⁰ Kovács 1990.

⁷¹ Als Schatzfund betrachtet: *Istvánovits 2003* 362. Nach István Fodor hatte auch die Drei- und Siebenzahl der Beschläge besondere Bedeutung, und das Ensemble „thus represents the single surviving relic of the sacrifices and offerings made long ago in sacred groves“. *Fodor 1996a* 144.

⁷² 4/2, 12/4, 14/3, 19/4, 20/2, 27/1, 30/1 bzw. 1/1, 3/1, 6/1, 7/1, 9/1, 11/1–2, 14/1, 15/1, 17/3, 20/1, 24/3–4, vgl. *Istvánovits 2003* 11, 271.

⁷³ Dombrád, Fancsal, Porvod tauchen in der um 1067 datierten, aber nur in einer 1289er Umschrift erhaltenen Urkunde auf, als Gespan Péter aus dem Geschlecht Ába unter anderem auch seine hiesigen Grundbesitze der Abtei von Százd schenkt, weiter in einer um 1067 geschrieben, aber nur in einer 1267er Umschrift erhaltenen Urkunde seine aufgezählten Güter in Vencsellő seinen Verwandten hinterlässt, und 1085 existierte bereits auch [Kis]Várda: *Istvánovits 2003* 263; vgl. *Németh 1997* 64, 74, 158–159, 201–202.

⁷⁴ Ein Überblick der geographischen und Gewässernamen des Rétköz: *Istvánovits 2003* 264–267, 268–270.

⁷⁵ *Istvánovits 2003* 271.

deshalb in Anführungszeichen, weil mir nicht klar ist, ein wie großer Anteil der aufgrund der Gemeinvolksgräberfelder rekonstruierbaren, relativ zahlreichen »Urbevölkerung« zu denen gehört, die bei der Landnahme im Gebiet der oberen Theiß wohnten, und ein wie großer Anteil in der Mitte des 10. Jahrhunderts hierher umgesiedelt sein kann (s. die Ergebnisse der anthropologischen Untersuchungen!). Die Frage lasse ich schon deshalb offen, weil sie grundsätzlich die Forschungsprobleme der vorangehenden Periode – 9. Jahrhundert – betrifft.“ – So schloss die Autorin ihre gedankenvolle und problemsensible Überlegung.⁷⁶ Ihr Buch wurde anerkennend bewertet.⁷⁷

RÉVÉSZ LÁSZLÓ: HEVES MEGYE 10–11. SZÁZADI TEMETŐI (Die Gräberfelder des Komitates Heves im 10.–11. Jahrhundert). Mitarbeiter: L. Fodor, Á. Füredi, L. Kovács, I. Vörös. S. I. Bende (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 5. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Budapest 2008, 491 Seiten, 294 Abbildungen, 98 Tafeln, nichtnummerierte Aufzählungen.

Dies ist der erste Band der Korpusreihe, dessen Autor keine Ausgrabungen in dem behandelten Gebiet durchgeführt, dagegen insofern eine beispielhafte Arbeit vollbracht hat, dass er auf Ansuchen von István Bóna und István Dienes die Aufarbeitung und Veröffentlichung der im Nachlass von János Győző Szabó erhalten gebliebenen – übrigens auch von ihm als selbstständiger Korpusband geplanten⁷⁸ – Gräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts nicht nur übernahm, sondern auch durchführte.

In dem Band wurden von 34 Siedlungen 57 damalige Gräberfelder, Grab-, Streu- und Schatzfunde aufgearbeitet,⁷⁹ von denen Révész richtigerweise nur einen für völlig freigelegt hielt,⁸⁰ das Dorfgräberfeld des 10. Jahrhunderts von Visonta (53) mit 77 Gräbern, in dem sich Gegenstände aus beständigem Material, nämlich Gemeinvolkschmuck und Kleiderzierden, nur in 28, ausschließlich Frauen- und Kindergräbern fanden. Unter ihnen ragt die Bestattung einer Frau in einem mit silbervergoldeten rhombischen Hemdkragenbeschlagen und zwei gepressten Silberscheiben mit Fünfblattpalmetten verzierten Kleid und silbernem Ohrringpaar mit Kugelreihenanhängern hervor (22). Es gibt drei weitere Fundorte, von denen nach Schätzung der Ausgräber 75–80 % der Gräber gerettet wurden. Der eine ist das Dorfgräberfeld des 10. Jahrhunderts von Kál mit 68 Gräbern (32), in dessen 35 Bestattungen ebenfalls wenig Gemeinvolkschmuck, Trachtgegenstände und Geräte lagen, aber etwas mehr

⁷⁶ *Istvánovits 2003* 455.

⁷⁷ *Lőrinczy – Türk 2004*.

⁷⁸ Mit Aufzählung der Ausgräber: *Révész 2008* 14; vgl. *Bóna 1989–1990* 5.

⁷⁹ Die Fundorte, an denen János Győző Szabó Spurensicherung, Fundrettung oder Ausgrabung vornahm, gebe ich mit kursiven Buchstaben an: 1. *Abasár-Bolt-tető*, *Kultúrotthon*, 2. *Andornaktálya-Dózsa György út*, 3. *Aldebrő-Mocsáros*, 4. *Besenyőtelek-Szörhát*, 5–6. *Besenyőtelek-Tepélypuszta Friedhof I und II*, 7. *Boldog-Téglaház-part*, 8. *Demjén*, 9. *Dormánd-Hanyipuszta*, 10. *Ecséd*, 11. *Eger-Almagyar*, 12. *Eger-Gépállomás*, 13. *Eger-Kiskanda-dűlő*, 14. *Eger-Répástető*, 15. *Eger-Szépasszony-völgy*, 16. *Eger-Vár, Székesegyház*, 17. *Erdőtelek-Bernáthegy*, 18. *Erdőtelek-unbekannter Fundort*, 19. *Füzesabony-Belterület*, 20. *Füzesabony-Kastélydűlő*, 21. *Füzesabony-Kettőshalom*, 22. *Füzesabony-(Szihalom)-Réthy-tanya*, 23. *Gyöngyöspata-Csákbereg-puszta*, 24. *Gyöngyöspata-Kecskekő*, 25. *Gyöngyöspata-Póctető*, 26. *Gyöngyöstarján-Templomdomb*, 27. *Hatvan*, 28. *Heves-Boconádi út*, 29. *Hatvan-Kapitányhegy*, 30. *Hatvan-Szőlők*, 31. *Hort*, 32. *Kál-Legelő*, 33. *Kál-Legelő III*, 34. *Kompolt-Krumpliföld*, 35. *Lőrinci-Selypi-puszta*, 36. *Ludas-Varjú-dűlő*, 37. *Maklár*, 38. *Novaj*, 39. *Pásztó*, 40. *Pély*, 41. *Pétervására-Ivádra vezető út*, 42. *Pétervására-Laktanya*, 43. *Pétervására-Vár*, 44. *Rózsaszentmárton-Felsőcser*, 45. *Szihalom-Földvár*, 46. *Szihalom-358. sz. ház*, 47. *Tarnalelesz-Berekfára*, 48. *Tarnaörs-Szentandrás-határ*, 49. *Tarnaörs-Rajnapart*, 50. *Tiszanána-Csehtanya*, 51. *Újlőrincfalva-Magyarad*, 52. *Vámosgyörk-Motorhajtóanyag-tároló telep*, 53. *Visonta-Felsőrét*, 54. *Visonta-?* 55. *Visonta-Petőfi utca 13*, 56. *Visznek-Kecskehegy*, 57. *Kom. Heves, unbekannter Fundort*. Révész teilte die Gräberfelder von Tarnaörs und Tiszanána (48, 50) aus dem Nachlass von István Dienes mit.

⁸⁰ Die Überlegungen zum Freilegungsmaß der Fundorte: *Révész 2008* 395.

Waffen.⁸¹ Unter den letzteren waren auch zwei Säbel, der eine allein (2), der andere zusammen mit Pfeil und beschlagenem Köcher (58), und in sechs weiteren Gräbern vervollständigten ein bis zwei Pfeile und in zweien ein Pferdegeschirr die Auswahl. Am Hals eines Kindes (81) verhalf ein Denar des italienischen Königs Berengar I. (888–915) zur Zeitbestimmung. Die Besonderheit der Freilegung war das den N- und O-Rand des Friedhofes begrenzende Friedhofsgrabensystem.

Der andere ist das der Gräberfeldabschnitt einer saisonalen Siedlung mit 32 Gräbern von Tiszanána (50), in dem in den 22 Bestattungen mit Beigaben nur Gemeinvolkschmuck und Kleiderzierden lagen, und die Waffen ausschließlich von Stücken der Bogenschützenausrüstung vertreten wurden. Im gestörten Grab eines kleinen Jungen mit Pferd (1) waren eine kleine unverzierte silberne Taschenplatte, ein Sattel mit silberblechbeschlagenem Kopf sowie das Pferdegeschirr erhalten, einer mit ihrem Säugling zusammen und ebenfalls einem Pferd bestatteten Frau mittleren Alters (2) mit silberbeschlagenen Stiefeln waren außer ihrem Schmuck ebenfalls ein Sattel mit silberbeschlagenem Kopf, ein Steigbügelpaar und Trense sowie eine bronzegegossene Pferdegeschirrgarnitur aus außerordentlich schönen Rosettenbeschlägen beigegeben worden. Bei einem 3–4-jährigen Kind (4) lagen unter anderem 11 gelochte französische und italienische Münzen, die jüngste von ihnen der Mailänder Denar des italienischen Königs Hugo von Provence (926–931), und ein anderes kleines Kind (21) hatte ebenfalls einen Denar des Königs mit ins Jenseits bekommen. Révész betrachtete das Gräberfeld als Hinterlassenschaft von Freien des Gemeinvolkes, unter denen sich die führende Familie der Gemeinschaft etwas hervorhob.⁸²

Von Maschinen war der dritte Fundort gestört worden, der bis zum Grab 63 freigelegte Dorfgräberfeld von Újlörincfalva (51), datiert auf zwischen 980 und 1060, der ursprünglich etwa 80 Gräber enthalten haben kann. In insgesamt 15 Bestattungen stieß man auf Gegenstände aus beständigem Material, auf auch in den obigen Fällen genannten Schmuck des Gemeinvolkes. Bronzekleiderschmuck lag in den Gräbern zweier kleiner Mädchen zusammen mit einem Denar von Stephan I. (37) bzw. Samuel Aba (1041–1044) (35). Auffällig war, dass die bronzenen Hemdkragenbeschläge aus demselben Gussmodell stammten.

Die Rettung kleinerer oder größerer gestörter Gräberfeldabschnitte gelang bei etwa 32 Fundorten,⁸³ was mittelbar vermuten lässt, was alles vernichtet wurde! Von der Reiterbestattung des zerwühlten Gräberfeldes einer saisonalen Siedlung von Besenyótelek des 10. Jahrhunderts (4) blieb ein unverziertes silbernes Taschenplattenfragment erhalten, vielleicht mit den Beschlägen des Aufhänge- und Verschlussriemens. Vielleicht der Rest der Hälfte eines Gräberfeldes einer saisonalen Siedlung des 10. Jahrhunderts kann weiter der bis Grab 34 gerettete Abschnitt von Aldebró (3) mit 18 Gräbern mit Beigaben sein, bei den Männern mit Bogenschützenausrüstung, bei den übrigen mit Gemeinvolkschmuck. Im gestörten Grab einer Frau mittleren Alters (20) blieben ein Denar Hugos von Provence, ein Zopfscheibenpaar aus vergoldetem Silberblech mit der Darstellung eines floral werdenden vierbeinigen Tieres, silberne Hemdkragen-Anhängerbeschläge und ein silberner Bandfußring erhalten, bei einem Mädchen (13) ein durchbrochenes bronzenes Zopfscheibenpaar mit Tierfiguren, silberne und bronzene Kleiderzierden, tordierter und Blecharmring, und auf die Perlenkette waren Kaurischneckeamulette aufgezogen. In Dormánd (9) wurden von einem laufend durch Sandabbau zerstörten, auf 18–20 Gräber geschätzten Gräberfeld einer saisonalen Siedlung des 10. Jahrhunderts 10 Gräber gerettet, unter den Streufunden tauchte auch hier ein Denar Hugos von Provence auf. Im Grab einer jungen Frau (1) zeigte sich ein in vier sich verflechtenden Voluten bzw. Halbpalmetten endendes Zopfscheibenpaar aus vergoldetem und verzintem Kupfer, in dem einer Frau mittleren Alters sowie einer betagten Frau mit Pferdebestattung (2, 6) die mit silbernen Hemdkragenbeschlägen und Rosetten verzierte Tracht. Arme und

⁸¹ In dem fortlaufend bis Grab 83 nummerierten Friedhof waren auch Sarmatenbestattungen; über die Grabnummern: *Révész 2008 230*.

⁸² *Révész 2008 309*.

⁸³ *Révész 2008 395*.

Füße eines Bogenschützen mit Pferdegeschirr (15) zierten Silberblechringe. Überreste von Gräberfeldern weiterer saisonalen Siedlungen sind vermutlich der Reiter von Eger (14) mit Säbel, Dirhem und Pferdegeschirr bzw. sein berittenes Bogenschützenpendant sowie die Grabüberreste zweier berittener Bogenschützen von Erdőtelek (17), der eine mit Säbel, der andere mit besonderen, silbervergoldeten dreigeteilten Dreipass-Gürtelbeschlägen. Aufgrund der erhaltenen Funde der in einer Reihe liegenden durchwühlten neun und spurengesicherten zwei Gräber des einen Gräberfeldes einer saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts von Tarnaörs (48), vor allem der kunstvollen Pferdegeschirre, vermutete Révész⁸⁴ darin einen der reichsten Fundorte des Komitats, ähnlich konnte aber auch das andere Gräberfeld von Tarnaörs (49) gewesen sein, in dessen einzigem freigelegten Reitergrab (6) ein mit Goldblech-Gürtelbeschlägen, Arm- und Fußringen aus Goldfolie, Pferdegeschirr sowie Silberblech-Geschirrbeschlägen und Sattel bestatteter Junge ruhte.

Als erste von den als einsam betrachteten Bestattungen des 10. Jahrhunderts ist das als im Komitat reichstes geltende Grab einer Reiterin von Heves (29) zu nennen, wegen ihrer Beigaben, des in einzigartiger Technik gefertigten, mit Goldfolie überzogenen und mit drei Almandinzellen verzierten bronzenen Bandarmringes, des aus vergoldetem Kupferblech gewölbten palmettengemusterten Zierknopfes, der Schuhwerkbeschläge, des formgeschmiedeten Steigbügel(paars?) und Trense sowie der Pferdegeschirrgarnitur aus 34 silbervergoldeten Rosettenbeschlägen und zwei propeller-palmettenverzierten Zaumrosen. Aus weiteren Gräbern kamen ein Säbel mit silbereingelegter Bronzeparierstange (23), Bogenschützenausrüstung (21), Reiterbestattung (36), Frauenschmuck und -kleiderzierden (42) sowie ein Bronzebrustkreuz (22) zum Vorschein.

Vielleicht der Überrest eines Dorffriedhofs des 10. Jahrhunderts kann der Fundort in Eger sein (15), wo von den ungefähr zwei Drittel der geschätzten Größe ausmachenden etwa 80 Gräbern neben einem berittenen Bogenschützen mit beschlagenem Gürtel und Pferdegeschirr auch eine silberne Halbmonde von Romanos Lakapenos I. & Kristophoros & Konstantinos Porphyrogenetos VII. (921–931) erhalten blieb (A), während unter den Streufunden eine bronzeversilberte Zopfscheibe mit Tierfigur Hervorhebung verdient. Ähnlich konnte es sich mit den etwa 50 Gräbern von Ecséd (10) verhalten haben, aus denen unter anderem ein zweischneidiges Schwert erhalten blieb, und weiter mit den sechs geretteten Gräbern des 10. Jahrhunderts im vernichteten Friedhof von Gyöngyöspata (24), unter ihnen dem eines berittenen Bogenschützen (3) mit Schwert mit zwei runden Goldblechen, die aus einem byzantinischen Solidus gehämmert worden sein können. Weiter gehören wahrscheinlich hierzu oder zum Teil des 10. Jahrhunderts von Dorfgräberfeldern des 10.–11. Jahrhunderts noch einige Überreste (6, 28, 34–35, 37–38, 47).

Besondere Bedeutung erhielt der Fundort von Visznek (56), wo auf ein spätawarenzeitliches Gräberfeld mit über 100 Gräbern (bis 127 nummeriert) im Laufe des 10.–11. Jahrhunderts eine teils aufgrund ihrer Beigaben (Grab 40: Bogenschützenausrüstung, Pferdegeschirr, 56: Pferdegeschirr, 102: in Superposition über dem awarischen Grab 101, 105: Tierkopf-Armring, Holzeimerbeschläge) und teils aufgrund der anderen Orientierung, Tiefe und Größe (4–5, 7, 9, 12, 14–18, 29, 53, 60, 62, 69, 87, 92: über einem awarischen Grab)⁸⁵ unterscheidbare Gemeinschaft bestattet hat, über die noch nicht entschieden werden kann, ob sie die Weiterexistenz der spätawarenzeitlichen Bevölkerung bedeutete oder neu auf dem Schauplatz erschienen war.⁸⁶

Der Überrest eines Dorfgräberfeldes des 10.–11. Jahrhunderts können die 14 geretteten Gräber von Besenyőtelek II. (6) sein, während in Besenyőtelek I. (5) ein Abschnitt von 21 Gräbern des 11. Jahrhunderts zum Vorschein kam, 13 Gräber in Eger (12), ein 40 Gräber-Rest in Füzesabony (20) mit Schmuck des 11. Jahrhunderts und von fünf Münzen bestimmbar drei von Andreas I. geprägten Denaren (10, 14, 38). Aus ähnlicher Zeit stammen die beim

⁸⁴ Révész 2008 280.

⁸⁵ Révész 2008 384, Abb. 281.

⁸⁶ Révész 2008 386.

Straßenbau gefundenen fünf und die später freigelegten 27 Gräber des Gräberfeldabschnittes von Pétervásár (41) mit Gemeinvolkschmuck und in fünf Gräbern Denaren (Schlussmünzen) von Peter (1038–1041, 1044–1046), Andreas I., Dux Béla (1048–1060), Salomon und Ladislaus I. Hierher können noch der von Visonta (55) erwähnte und mit mehr oder weniger Recht einige weitere durchwühlte Gräberfeldabschnitte gezählt werden (26, 33, 44, 46, 52).

Die Gräber des Teils aus dem 11. Jahrhundert einiger Kirchhöfe (16, 25) erschienen bereits als Folge der glaubensmäßigen Veränderung, der eigentümliche Ohrring Typ Köttlach in einem Grab (43) kann Fremdbeziehungen, Ansiedlung andeuten.

Die Reihe der archäologischen Funde wird von den Streufunden des 10.–11. Jahrhunderts (18, 19, 27, 30, 39–40, 45, 57) geschlossen, von denen ich auf zwei aufmerksam mache: Vielleicht in der Umgebung von Eger (57) fand man ein zweischneidiges Schwert. In Erdötelek (18) wiederum blieb ein Komplex erhalten, der auch als Grabfund gelten kann: Säbel, Streitaxt, Steigbügelpaar und Trense, die aber eventuell aus petschenegischer Hinterlassenschaft des 11. Jahrhunderts, aber eher aus späterer kumanischer stammen können.

Im Gebiet des Komitats sind auch drei Schatzfunde bekannt: ein wahrscheinlich vor der Thronbesteigung Andreas' I. verborgener Münzschatz von 18 Denaren mit Prägungen von Stephan I., Peter und Samuel Aba (54), ein anderer, zur Zeit Ladislaus' I. vergrabener Münzschatz mit insgesamt 110 Denaren von vier Prägungen des Königs (31) und schließlich ein gemischter Münzschatz aus der Zeit Kolomans (2) in einem Gefäß, das einen Silberring mit S-Enden und zumindest drei verschiedene Denare des Königs enthielt, insgesamt mehr als 150 St.⁸⁷

László Révész überblickte nach der Beschreibung der Fundorte die archäologische Forschungsgeschichte des Komitats und lieferte dann entsprechend der in den früheren Bänden entstandenen Tradition eine vorbildliche typochronologische Analyse der zum Vorschein gekommenen Funde und bestimmte zum Schluss die chronologischen und territorialen Gruppen der Gräberfelder. Demnach treten die Gräberfelder und Streufunde des 10. Jahrhunderts zum großen Teil im Gebiet Mátraalja, zwischen Tarna und Eger-Bach auf, zwischen den benachbarten Gebieten der Kom. Borsod und Szolnok ähnlichen Charakters⁸⁸ und gewisse Eigentümlichkeiten bei den Beigaben aufweisend.⁸⁹ Auf das spätere Schicksal, die Weiterexistenz oder Ansiedlung der Bevölkerung des in der Umgebung von Heves vermuteten Zentrums und seiner Umgebung kann aufgrund einiger weiterer Fundorte geschlossen werden (5–6, 20, 22, 30, 46, 51). An der Tarna weisen von Aldebrő nach Norden nur die Fundorte der Umgebung von Pétervására auf Ansiedlung hin (41–42), wo im 11. Jahrhundert auch fremde Siedler eintrafen (43). Die dritte und wiederum gewisse Eigentümlichkeiten aufweisende Gruppe von Fundorten zeigt sich in der Umgebung von Eger, aber in Form so fragmentarischer Gräberfelder und Streufunde, dass es keinen Beweis für ein Komitatszentrum der Zeit Stephans I. aufgrund eines früheren Fürstensitzes gibt.⁹⁰ Eine weitere Fundortgruppe des 10. Jahrhunderts befindet sich im Bereich des Zusammenflusses von Tarna und Zagyva (48–49), und eine des 10.–11. Jahrhunderts südlich der Mátra zwischen Zagyva und Zám-Bach, wo sich außer der vermutlichen Kontinuität auch Spuren von Veränderungen nachweisen lassen.⁹¹ In einem gesonderten Teilkapitel beschäftigte sich Révész mit der ethnischen Beurteilung der Funde, wovon bezüglich des Fundortes Viznek

⁸⁷ Aus der Feder von László Kovács in: *Révész 2008* 17, 197, 378.

⁸⁸ 13 Gräberfeld(abschnitte): 3, 9, 14–15, 17, 28, 32, 36, 42, 44, 48–50, weiter 10 Reste mit einigen Gräbern bzw. Streufunde: 4, 8, 11, 21, 23, 28, 34, 37–38, 40: *Révész 2008* 445–446.

⁸⁹ Von hier stammen beide Taschenplatten (4, 50), zwei Gräber mit Gürtelgarnitur (15, 17), die beiden Blech- und die eine gegossene Zopfscheibe (3, 9) und die Mehrheit der westeuropäischen Denare: *Révész 2008* 446.

⁹⁰ Nur hier wurden im Komitat muslimische Dirheme (11, 14), byzantinisches Silber (15) und zwei zweischneidige Schwerter als Streufunde entdeckt (13, 57), und hier kam auch der Außenbeziehungen oder Ansiedlung bezeugende Schmuck Typ Köttlach zum Vorschein: *Révész 2008* 447.

⁹¹ Solche des 10. Jahrhunderts (23, 36, 44), des 10.–11. Jahrhunderts (7, 10, 24, 35, 53, 55) und solche des 11. Jahrhunderts (26, 39, 52). Die Spuren des für die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts vermuteten teilweisen Waffenwechsels lassen sich im Vorkommen der zweischneidigen Schwerter und Steigbügel mit trapezförmiger Schulter erkennen (10, 24 bzw. 35): *Révész 2008* 448.

(56) bereits die Rede war; in Aldebrö (3) wurde die Bestattung einer, wenn auch nicht ethnisch fremden, so doch von der Gemeinschaft in der Tracht abweichenden Frau gefunden (15), von der hier vermuteten kabarischen oder niedergelassenen petschenegischen Bevölkerung gibt es keine archäologische Spur. Anzeichen der aus dem Alpenvorland eingetroffenen Bevölkerung kann der schon erwähnte Schmuck Typ Köttlach der karolingischen Randkultur sein (16, 43).

Im abschließenden Teilkapitel verglich Révész mit außerordentlichem Gedankenreichtum die Schwierigkeiten, die sich aus dem Vergleich der zwei früher akzeptierten, auf die Feststellungen von Gyula László und Béla Szóke gestützten Methoden ergeben, und regte zu ihrer Auflösung die völlige Freilegung der Fundorte, die durch anthropologische Analyse erweiterte, genauer datierte Veröffentlichung sowie die Erforschung der Mikroregionen/Landschaftseinheiten an. Indem er dies alles an dem fragmentarischen Fundmaterial des Kom. Heves demonstrierte, meint er, dass die Gräberfelder des 10. Jahrhunderts im Komitat im Wesentlichen die Hinterlassenschaft der Freien des Gemeinvolkes vertreten, als reichere seien nur die Gräber von Heves und Tarnaörs (29, 49) zu rechnen und möglicherweise auch einige weitere Gräberfelder ungeachtet ihrer Gestörtheit (4?, 17, 23, 48). Die seit dem Ende des 10. Jahrhunderts vor sich gegangene Vereinheitlichung kann an der Veränderung des Schmuckes verfolgt werden.

Den Band schließt das Kapitel von István Vörös über die an 20 Fundorten freigelegten Pferde- und/oder Schaf-, seltener Schweine-Speisebeigaben ab.

GÁLL ERWIN: AZ ERDÉLYI-MEDENCE, A PARTIUM ÉS A BÁNSÁG 10–11. SZÁZADI TEMETŐI, SZÓRVÁNY- ÉS KINCSELELETEI (10th and 11th century burial sites, stray finds and treasures in the Transylvanian Basin, the Partium and the Banat). Mitarbeiter: E. Amlacher (†), I. Botár, Sz. S. Gál, B. Gergely, A. Lakatos, F. Mărginean, S. Oța, S. Sztáncuj, D. Tănase, Șt. Vasilică. Sz. Felföldi (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 6. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Budapest 2013, I: 973 Seiten, 322 Abbildungen, II: 335 Tafeln.

In dem gewaltigen Band wurden die Fundkomplexe oder Gegenstände von insgesamt 163 Fundorten – von 101 Siedlungen oder ihrer Umgebung und 10 eher ohne bekannten Hintergrund (6–7, 51, 109, 139, 159–163) – veröffentlicht.⁹² Von ihnen sind, so unglaublich es auch klingt, von den im Siebenbürgischen Becken zwischen 1892 und 2007 56 Fundorte betreffenden Freilegungen insgesamt eine, im Partium zwischen 1862 und 2007 keine einzige, im Banat zwischen 1839 und 2007 drei, d. h. im größeren als Ungarn mit 93 000 km², wenn auch über andere natürliche Verhältnisse verfügenden 103 000 km² großen Gebiet insgesamt vier von

⁹² Die Fundorte aus Gründen des Umfangs ohne präzisierende Flurteilnamen: 1. Alsócsernáton, 2–6. Arad, 7. Bánság, 8. Berecutca, 9–10. Bihar, 11. Biharfélegyháza, 12. Biharszentandrás, 13. Borberek, 14–15. Borosbenedek, 16–21. Bukovapuszta, 22. Csák, 23. Csáklya, 24. Csikszentgyörgy, 25. Csikszépvíz, 26. Csíkzsögöd, 27. Detta, 28–29. Déva, 30. Dés, 31. Érdengeleg, 32. Eresztevény, 33–34. Érkörtvélyes, 35. Érmihályfalva, 36. Érsemjén, 37. Értarcsa, 38. Felsőnyárló, 39. Felsőpojény, 40. Fönlak, 41. Gálospetri, 42–52. Gyulafehérvár, 53. Gyulavarsánd, 54. Hari, 55. Hegyközszentimre, 56. Hodony, 57. Iriny, 58. Jankafalva, 59–61. Keglevichháza, 62. Kellnek, 63. Királyföld, 64. Kisjenő, 65. Kismajtény, 66–72. Kolozsvár, 73. Kolozsmonostor, 74. Kovásznac, 75. Köröstarján, 76. Kürtös, 77. Lámkerék, 78. Lovrin, 79. Mácsé, 80. Magyardécse, 81. Magyarfráta, 82. Magyarlapád, 83. Magyarpécska, 84. Malomszeg, 85. Maramarossziget, 86. Maroscsapó, 87. Marosgombás, 88–90. Maroskarna, 91. Marosnagylak, 92. Medgyes, 93. Mezőtelegd, 94–95. Muszka, 96. Nagyenyed, 97. Nagyernye, 98–99. Nagykömlös, 100. Nagylak, 101–102. Nagyósz, 103. Nagyszalonta, 104. Nagyszentmiklós, 105. Nagyteremia, 106–109. Nagyvárad, 110. Németség, 111–115. Németszentpéter, 116. Nyírmező, 117. Óbéba, 118–121. Óbesenyő, 122. Ópálos, 123. Ópiski, 124–125. Perjámos, 126. Pusztakeresztúr, 127–128. Pusztavizezsdia, 129. Sajtény, 130. Sepsiszentgyörgy, 131. Sikló, 132. Szakálháza, 133. Szalacs, 134. Szászváros, 135. Székudvar, 136. Szelindek, 137–138. Szerbecsanád, 139. Szolnok-Doboka megye, 140. Temesliget, 141. Temesmurány, 142–145. Temesvár, 146–147. Torda, 148. Újszentes, 149. Újvár, 150. Vajasd, 151. Vajdahunyad, 152. Várfalva, 153. Vejte, 154. Vetés, 155. Világos, 156. Zilah, 157. Zimándújfalva, 158. Zsombolya, 159–163. Unbekannter Fundort.

Gáll als völlig freigelegte Fundorte bekannt,⁹³ wobei eine andere Frage ist, dass man auch mit dieser Bestimmung nicht völlig einverstanden sein kann. Die gemeinsam behandelten übrigen Fundorte sind nach der Statistik von Gáll folgende: 69 Gräberfeldabschnitte, 75 Streufunde und neun Schätze.⁹⁴

Aus dem 57 000 km² großen historischen Siebenbürgen gibt also auch Gáll nur ein völlig freigelegtes Gräberfeld bekannt, das von Szászváros (134), das aber teilweise auch weiter unveröffentlicht ist, andererseits sind Gräber in unbekannter Zahl davon vernichtet, auch wenn der von der Zeit her schon in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts genutzte Gräberfeld nur als Dorfgräberfeld betrachtet werden kann.⁹⁵ Die nach Gáll 25 siebenbürgischen Gräberfeldabschnitte⁹⁶ sind folgenderweise zu gruppieren.

Frühe, seit den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts datierbare Gräberfelder ungarischer Militärgemeinschaften tauchten in Cluj-Napoca (Kolozsvár) auf: In der Zápolya utca (72a, 72b) wurden 1911 acht und 1942 drei Gräber freigelegt, in vermutlich zwei nicht zusammengehörigen Teilen des an Funden reichen Gräberfeldes eines Quartiers, das Gyula László auf 36 (Gáll sogar auf 80–100) Gräber schätzte. Gáll hielt nach der detaillierten typochronologischen Analyse die Nutzungszeit des Gräberfeldes von 925 bis 980 für wahrscheinlich und betrachtete die Bestattungen von fünf berittenen Bogenschützen mit Säbel (1, 4, 6, 10–11) und zwei berittenen Bogenschützen (8, 9) als die wichtigsten.⁹⁷ In der Szántó utca (71) wurde das Gräberfeld einer saisonalen Siedlungen mit 26 Gräbern oder eher ein Dorfgräberfeldabschnitt des 10. Jahrhunderts mit sechs Bogenschützengräbern freigelegt, darunter eines mit Pferd, Säbel, beschlagenem Gürtel (25), eines mit Säbel und beschlagenem Gürtel (22) und eines mit Säbel (4). Am Fundort I in der Kalevala utca (69) weisen die Streufunde dreier Gräber auf ein Gräberfeld des 10. Jahrhunderts, die Bronzegegenstände aus einem der acht Gräber des Fundortes II (70) auf einen Friedhof des 10./11. Jahrhunderts hin, und aus dem Grab auf dem Grundstück der einstigen Heltai utca 28 (68) blieb auch nur ein Silberring mit S-Enden des 10./11. Jahrhunderts erhalten.

Auf das ungarische Zentrum von Gyulafehérvár weist bisher nur die Reihe später angelegter großer Gräberfelder hin, auch wenn das ein kleineres Gräberfeld des 10. Jahrhunderts vermuten lassende Grab in der Orange-állomás (45) und drei entlang des röm.-kath. Kathedrals (46a, 46b) freigelegt wurden. Die sich im unveröffentlichten Fundmaterial der Mentőállomás (44a, 44b–c, 44d) zeigende, nach dem 9. Jahrhundert weiterlebende spätawarenzeitliche Gemeinschaft („II. Friedhof“: von 794 Gräbern nur aus dem 9. Jahrhundert: 78) verschmolz von der Mitte des 10. Jahrhunderts an mit der auch östliche Züge aufweisenden ungarischen Bevölkerung, die den Dorfgräberfeld des 10.–11. Jahrhunderts anlegte. Ihr großer Gräberfeldabschnitt des 11. Jahrhunderts datierten auch Denare von Samuel Aba und Andreas I. („III. Gräberfeld“: 506 Gräber), wozu neustens noch einige weitere Gräber freigelegt wurden. Von diesem Gräberfeld ist vermutlich noch ein weiterer Teil mit 186 Gräbern am Fundort Vadászok utcája bekannt (47), das Denare von

⁹³ Siebenbürgen: Szászváros-Delaul Pemilor X2 (134), Partium: Németszentpéter-G.A.S. területe (111), Banat: Bukovapuszta-II. und IV. halom (16, 18), Újszentes-Elkerülő (148): *Gáll 2013* 464–471, 502–504, 594. Den Beschreibungen ist jedoch zu entnehmen, dass hinsichtlich der Freilegung bzw. bewiesener Veröffentlichung außer dem von Újszentes kein Fundort als völlig erforscht betrachtet werden kann; s. weiter unten bei den Gebietsteilen.

⁹⁴ In Verteilung gemäß der drei Gebietseinheiten: 69 Gräberfeldabschnitte (25–21–23), 75 Streufunde (28–23–24), 9 Schatzfunde (5–4–0): *Gáll 2013* 564–568, 573–574, 580, 565: Abb. 149, 574: Abb. 157, 581: Abb. 164. Ein Studium verdienen Galls Untersuchungen über die quantitativen und qualitativen Angaben der Veröffentlichungen der Fundorte, weiter über ihre anthropologischen und archäozoologischen Analysen und schließlich über die auch in der Forschungsgeschichte festzustellenden Folgerungen der politischen Veränderungen: *Gáll 2013* 563–592.

⁹⁵ Von dem Friedhof wurden 1992–1994 neun, 2000 zwei, 2002–2004 60 Gräber freigelegt, Gáll veröffentlichte nur das Material der ersten elf Gräber: *Gáll 2013* 464, 467.

⁹⁶ Die Fundortnummern nach folgender Gliederung: 28, 42, 43, 44a, 44b–c, 44d, 45, 46a, 46b, 47, 52, 68, 69, 70, 71, 72a, 72b, 87a–c, 88, 89, 91, 123, 130, 151, 152.

⁹⁷ *Gáll 2013* 291–292.

Andreas I., Géza I. und Ladislaus I. auch auf etwas später datieren.⁹⁸ Gleichfalls riesig kann das Dorfgräberfeld des 10.–11. Jahrhunderts in der Brândușei utca (42) gewesen sein, dessen nicht zusammengehörende Teile auf neun Grundstücken im bebauten Gebiet bis zum Grab 229 freigelegt wurden. Die Gräber werden durch 29 Denare der Regierungszeit von Stephan I. bis Salomon datiert.⁹⁹ Beim ähnlichen, aber unveröffentlichten Gräberfeld Császár forrás (43) kam man bis zu einem 209 Gräber umfassenden Teil, am Fundort Poklisa (52) wurde gleichfalls der 17-Gräber-Abschnitt eines durch Denare von Stephan I., Peter und Andreas I. datierten Dorfgräberfeldes freigelegt.

Im weiteren Gebiet Siebenbürgens blieben nur sehr wenige ausführlicher erforschte Fundorte. Marosgombás (87a–c): in mehreren Ausgrabungen freigelegte Abschnitt eines Dorfgräberfeldes des 10. Jahrhunderts mit relativ vielen Gräbern mit Waffen; Maroskarna-Gräberfeld „B“ (88): Dorf (?)–Gräberfeldabschnitt des 10. Jahrhunderts mit 16 Gräbern; Sepsiszentgyörgy (130): aus einem nicht authentischen Reitergrab erhaltene byzantinische (?) Schwert und Lanze; Maroskarna-Maros jobb partja (89): Pferdeknochen eines beraubten Grabes. Aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts kann der Fundort Déva-Micro 15 (28) mit dem Dorfgräberfeldabschnitt von 7 Gräbern stammen,¹⁰⁰ der Abschnitt des 10.–11. Jahrhunderts mit 86 Gräbern des unveröffentlichten Dorfgräberfeldes von Ópiski (123) und der unveröffentlichte Gräberfeldabschnitt mit 18 Gräbern von Marosnagylak-Vízpompá (91) mit Münzen von Stephan I. und Andreas I. Zum Schluss zwei bekanntere Fundorte: der Dorfgräberfeldabschnitt des 11. Jahrhunderts mit 54 Gräbern von Vajdahunyad (151), datiert durch Denare der Regierungszeit von Stephan I. bis Salomon,¹⁰¹ und das Detail des 11. Jahrhunderts mit 57 Gräbern des ähnlichen Gräberfeldes von Várfalva (152), dessen Alter Denare angeben, die in der Regierungszeit von Stephan I. bis Ladislaus I. geprägt worden waren.¹⁰²

Die von Gáll gesammelten 28 teils unidentifizierbar gewordenen Streufunde verdienen nur wenige Worte. Einige sind sicher Überreste von Grabbeigaben (24, 26, 29, 32, 82, 86, 90), aber auch das muss nicht stimmen, im Falle der Streufund-Pfeilspitzen (23, 54, 80, 116, 147, 150), des Fokosch-Beil (48), der Schmuckstücke (13, 66) sowie der byzantinischen (1, 25: Prägung von Leo VI., dem Weisen [886–912], 50: Solidus von Basileios II. & Konstantinos VIII. [990–1025], 92) und ungarischen (51: zwei Denare von I. Andreas I., einer von Salomon, 73: Denar von Stephan I.) Münzen. In zwei Fällen (1, 92)¹⁰³ ist nicht einmal auszuschließen, dass sie Schatzfunde sind. Einige Waffenfunde wurden bereits in der früheren Fachliteratur bekannt gegeben: die silberverzierte Schwertparierstange von Dés (30), das palmettenverzierte bronzene Schwertortband/scheidenende von Gyulafehérvár-Vár (49), die Klingenspitze des Schwertes mit Blutrinne von Nagyenyed (96), das fragmentarische Schwert des 11. Jahrhunderts (?) von Nagyernye (97).

Neben den zwei eventuellen Schatzfunden fanden sich auch weitere fünf wirkliche. Der als geschlossen zu betrachtende, ausgepflügte Schatzfund von Magyarfráta (81) mit 120 St. gleichartigen Denaren Typ H27¹⁰⁴ von Ladislaus I., weitere drei Reste größerer Schätze: Peters einziger erhaltener Denar von Lámkerék (77), zwei St. Denare von Peter und einer von Andreas I. in Szelindek (136), aus dem Münzschatz im Tongefäß von Torda-Sóstavak környéke (146) 48 gleichartige Typ H27-Denare von Ladislaus I. Der fünfte ist der auf

⁹⁸ Gáll 2013 188–192, 196–197.

⁹⁹ Gáll 2013 184: „In dem seit dem zweiten Drittel des 10. Jahrhunderts belegten Gräberfeld kann eine andere Gemeinschaft als die ungarische bestattet haben. Am Anfang des 11. Jahrhunderts kann zu oder statt dieser Gemeinschaft eine neue Gemeinschaft eingetroffen sein, die diese Nekropole bis ans Ende des 11. Jahrhunderts benutzt hat“.

¹⁰⁰ Gáll 2013 94–96. Steigbügelpaar mit trapezförmiger Schulter, aber eher zweischneidiges Schwert des 11. Jahrhunderts.

¹⁰¹ Etwa 60 Gräber wurden noch vor der ersten Freilegung zerstört: Gáll 2013 514, 517.

¹⁰² Aufgrund der Gräberfeldkarte ist teilweise Freilegung zu vermuten: Gáll 2013 522, 531.

¹⁰³ 8 Kupfermünzen, die späteste eine Prägung von Konstantinos IX. Monomachos (1042–1054) (1), 2 Kupferfolliis, der spätere aus der Zeit 1042–1059 (92).

¹⁰⁴ Das „H“ bei den ungarischen Münzen ist ein Verweis auf die Katalognummer, Huszár 1979.

einer Londoner Auktion gekaufte Rest des auf die Wende 10.–11. Jahrhundert datierbaren Bruchsilber-Schmuckschatzes von Királyföld (63), fünf große eiförmige Silberblechperlen, vier fragmentarische Silberohrringe mit Weintraubenanhänger und ein fragmentarischer silberner Halbmondanhänger.

In dem im Friedensvertrag von Trianon 1920 zu Rumänien geschlagenen 27 055 km² großen Teil des Partium setzen sich die archäologischen Verhältnisse der Großen Ungarischen Tiefebene fort, was vorerst nur mit teilweise freigelegten Gräberfeldern bewiesen werden kann. Eine Reihe solcher von wahrscheinlichen saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts wurde bekannt, mit Bestattungen von berittenen und bewaffneten Bogenschützen sowie Frauen mit reicher Tracht und Schmuckstücken: Arad-Csálya (2) das Grab eines berittenen Bogenschützen mit Pferdegeschirr und Säbel (X) und unter den Streufunden ein Eisenschwertfragment, ein Teil mit acht Reitergräbern von Bihar-Somlyóhegy (9), eines das eines Bogenschützen mit beschlagenem Gürtel und Säbel (8), bei einem anderen Streitaxt mit Beil (4), Gálospetri-Malomoldal (41) vier gestörte Gräber, in einem (A) zwei durchbrochene bronzene Tierfigur-Zopfscheiben. Im 15 Gräber-Gräberfeldrest von Nagylak-Tégláégető (100) wurden die Gräber von sieben Reitern, darunter vier Bogenschützen, sowie einer Frau in reicher bronzegeschmückter Tracht (12) gefunden. Und von den zwölf Gräbern von Sikló-Gropoai (131) waren acht Reitergräber, in einem ruhte eine Frau mit Silberrosetten-Pferdegeschirr (1), in dreien ruhten Frauen mit silber- (7, 11) und bronzeverzierter (9) Tracht bzw. berittene Bogenschützen (2, 10, 12) und ein Kämpfer mit Säbel (3). Eventuell gingen drei Silbermünzen (7, 9) auf unbestimmte Weise verloren. Ähnlich kann der Gräberfeldabschnitt von Nagyszalonta (103) gewesen sein, mit dem Grab eines berittenen Bogenschützen mit Pferdegeschirr (2) und dem einer Frau in einer Tracht mit Beschlägen und Schmuck sowie einem geometrisch verzierten Zopfscheibenpaar aus Bronzeblech (1), und die vier erhaltenen Gräber in Sajtény (129), beim Toten des einen bronzene Gürtelbeschläge (1). Vielleicht eher Dorfgräberfeldabschnitte des 10. Jahrhunderts waren Arad-Gáj (3) und Köröstarján-Csordásdomb (75). In letzterem Friedhofrest mit 38 Gräbern verdienen ein karolingisches Steigbügelpaar mit rechteckiger Öse (38) und die silberne Beschlagreihe einer Frau (3) Erwähnungen. Nachträglich (?) wurde in dem Gräberfeld der Schädel einer Frau (?) eingegraben, mit silbernen Ringen mit S-Enden, Perlenkette und einem Denar von Ladislaus I. Unsichere, aber eher an die Wende 10./11. Jahrhundert zu datierende Gräberfeldabschnitte: 37, 64, 65,¹⁰⁵ 155. In den Gräberfeldabschnitten von Szalacs (133) und Zilah (156a, b–d) fanden sich Halbmond-Ohrgehänge Typ Köttlach (1 bzw. B). Größere Überreste von Dorfgräberfeldern des 10.–11. Jahrhunderts gab es in Gyulavarsánd (53b, 53c, 53d), deren Abschnitt des 11. Jahrhunderts durch Denare aus der Regierungszeit von Stephan I. bis Ladislaus I. datiert wurden,¹⁰⁶ sowie bei Nagyvárad-Szálka terasz (106a, 106b) durch Denare von Stephan I. und Andreas I.

Aus dem Partium gelang es Gáll, 25 Streufunde zu sammeln, darunter mehrere eindeutige Reste vernichteter Gräber: Schmuck, Trachtgegenstände, Waffen, Pferdegeschirre (12, 33, 35, 53a, 83, 107), darunter die berühmt gewordenen vergoldeten bzw. silbereingelegten Pferdegeschirre von Muszka (94), aus Zimándújfalu (157) je ein Denar Bélas I. und Ladislaus' I. sowie lateinische Bronzekreuze (58, 93). Das bezieht sich vielleicht auch auf solche Gegenstände wie zweischneidige Schwerter (10, 84, 154), Hellenbarde mit Beil (38), Pfeilspitzen (57, 79) sowie Schmuck (11, 34, 74, 76, 95, 135, 139) und letztlich auf einen im 9. Jahrhundert geprägten byzantinischen Solidus (39) oder den Denar Stephans I. (55).

Die vier aus dem Partium stammenden Schatzfunde waren von geringem Wert. Sicher ist nur der Münzschatz von Nagyvárad-Nagy Lajos-téglagyár (108) mit 10 Denaren Typ H25 und 160 Denaren Typ H26 von Ladislaus I. und einem Solidus von Kaiser Konstantinos Monomachos (1042–1054). Ungewiss sind Alter und Zusammensetzung des

¹⁰⁵ Mit neun Bestattungen mit N–S-Orientierung, weswegen er das Weiterleben einer spätawarenzeitlichen Gemeinschaft vermutet: *Gáll 2013* 249–250.

¹⁰⁶ Mehrere selbstständige Friedhöfe sah er in ihnen: *Gáll 2013* 225.

in Rückerinnerungen auftauchenden Dirhemschatzes von Máramarossziget-Szalaván (85), während zwei weitere Schätze nur mit unkontrollierbarer Nennung vorkommen (31, 36).

Im Banat, genauer dem zu Rumänien gehörigen 18 945 km² großen Teil des Ostbanats, setzen sich die archäologischen Verhältnisse der Großen Ungarischen Tiefebene ebenfalls fort. Gáll nennt zwar zwei völlig freigelegte Gräberfelder, doch einer davon, Nagyteremia (105), ist ein niemals authentisiertes Gräberfeld (-abschnitt ?) des 10. Jahrhunderts, von dem 1839 zwei Bestattungen gestört und dann 1875 ein gewisser Bestandteil der silbervergoldeten und silbernen Tracht- und Schmuckgegenstände einer außerordentlich reichen Frau – darunter drei silbervergoldete gepresste Kleiderzierden – auch geborgen wurde. An dem anderen Fundort, Újszentes (148), wurde ein vollständiges Gräberfeld mit nur drei Gräbern mit nichtssagendem Fundmaterial freigelegt.¹⁰⁷ Gáll vermutet zwei weitere, vielleicht völlig freigelegte kleine Gräberfelder, Bukovapuszta-II. bzw. IV. halom (16, 18), aber dem kann kaum zugestimmt werden.

Aus Obigem folgt, dass auch im Banat eher die teilweise freigelegten Gräberfelder typisch sind, bei denen sich fast nur symbolisch die Gräberfeldabschnitte von saisonalen Siedlungen absondern lassen, vor allem aufgrund der an räumlich kleinen Fundorten freigelegten Gräber mit Pferd, Waffen bzw. Schmuck: Bukovapuszta III. halom (17), einsamer berittener Bogenschütze mit bronzeschlagenem Gürtel und Pferdegeschirr, V. halom (19), in zwei Gräbern Bogenschütze (4) und berittener Bogenschütze (3), und als Streufund ein unikaler durchbohrter bayrischer Denar des 9. Jahrhunderts, VIII. halom (20), einsames (?) Grab eines berittenen Bogenschützen, IX. halom (21), einsames (?) Grab eines berittenen Bogenschützen; Nagykomlós (98), Grab eines berittenen Bogenschützen; Nagyősz (101), im Grab eines berittenen Mannes mit silbervergoldeten Gürtelbeschlägen zehn an vier Stellen durchbohrte Silbermünzen (2) und einige Silbermünzen in einem Bogenschützengrab (1), die auf unbestimmte Weise verloren gingen; Németszentpéter (111), im gestörten Grab einer Frau mit Schmuck 38 Silberrosettenbeschläge vom Pferdegeschirr, Steigbügelpaar, Trense;¹⁰⁸ Óbesenyő I. halom (118), einsames (?) Grab eines berittenen Bogenschützen, VI. halom (120), Grab von berittenem Bogenschützen (1) und einem Kind; Szerbcsanád-Pojána III. dűlő (138), einige Reitergräber mit Waffen.

An weiteren Fundorten kamen ebenfalls eher nur einige Gräber mit Bestattungen des 10. Jahrhunderts zum Vorschein, die auch aus Dorfgräberfeldern stammen konnten. Dazu gehören Arad-Újarad (4), Csák-, „Gheorghianu“ (22), Németszentpéter-Római sáncok (114) acht gestörte Gräber mit Bronzeschmuck und unbestimmten Münzen, Óbesenyő V. halom (119), Óbesenyő Dragomír halma (121), Pusztavizezsdia-III-2. dűlő (127). In Temesvár-Csóka erdő (143) wurden nach der Zerstörung von 5–6 Bestattungen auch 41 Gräber freigelegt, mit den Überresten von Frauen des Gemeinvolkes mit Schmuck und sechs Bogenschützen, unter den letzteren eines (B) mit Fokosch-Beil; in Újvár-Gomila (149) in einem der Gräber unbekannter Zahl ein Solidus von Romanos I. Lakapenos & Konstantinos VII. Porphyrogennetos (919–944); in Vejte (153) im Gräberfeldabschnitt mit sieben Gräbern Bogenschütze mit Pferdegeschirr (3), Bogenschütze (6) und Bestattungen mit Gemeinvolkschmuck (4, 7). Anderswo ist die Möglichkeit größer, dass in Dorfgräberfelder des 10.–11. Jahrhunderts auch später bestattet wurde. Hodony-Pocioroane (56a–c, d) in zwei Abschnitten freigelegte 18 Gräber mit Gemeinvolkschmuck und aus dem 11. Jahrhundert je zwei Denare von Stephan I. Ungewiss ist die Einordnung des Grabes von Pusztavizezsdia X. halom (128) und der in Szerbcsanád-Görög keleti szerb hitközség föld (137) gefundenen zwei Gräber.

Im Banat wurden 24 Streufunde bekannt. Auch hier waren auf gestörte Gräberfelder hinweisende Eisengegenstände und Schmuck am häufigsten (7, 27, 40, 61, 99, 102, 115, 117, 124, 132, 140), aber es wurden auch Waffen und Münzen als echte Streufunde entdeckt. Dies sind zweischneidige Schwerter (60, 158), Pfeilspitze (141) oder eine Bronzemünze von

¹⁰⁷ Gáll 2013 580–581.

¹⁰⁸ Als einsames Grab betrachtet, auch für einen völlig freigelegten Fundort gehalten, obwohl solcher nicht aus dem Partium stammen konnte: Gáll 2013 408–412, 574–575, 594.

Konstantinos VII. Porphyrogenetos & Zoe Karbonopsina (913–919) (145) bzw. eine nach 931 geprägte durchbohrte Bronzemünze (78) von Romanos I. Lakapenos & Konstantinos VII. Porphyrogenetos (919–944), und es gibt auch Angaben über Schmuck ohne jeden Fundumstand und Trachtverzierungen (8, 104, 110, 112, 125, 126, 144) und sogar eine bloße unkontrollierbare Erwähnung (142). Zum Schluss sei bemerkt, dass im Banat kein Schatzfund entdeckt wurde.

Nach der die Fundorte interpretierenden Gruppierung kann die Behandlung der Bestattungsbräuche, die in enger Beziehung zu den übrigen Gebieten des Karpatenbeckens stehen, sowie der detaillierten, gedankenreichen und eine riesige Fachliteratur umgreifenden typologischen, statistischen, chronologischen, Verbreitungs- und Fundzusammenhänge nicht mehr dargestellt werden,¹⁰⁹ weshalb nur mehr die Möglichkeit bleibt, kurz die aus all diesen gezogenen Folgerungen bekanntzugeben.

Die im Siebenbürgischen Becken seit den Zeiten vor der Landnahme, d. h. vom 9. Jahrhundert, bis ins 10. Jahrhundert hinein lebende heidnische Bevölkerung bulgarischer Herkunft von der unteren Donau, die eventuell auch spätawarische Individuen aufnahm und der im Band nicht behandelte Gräberfeldabschnitt Maroskarna „A“ sowie das Gräberfeld II mit 78 Gräbern des nur skizzenhaft bekanntgegebenen Fundortes Gyulafehérvár-Mentőállomás (44) benutzte (archäologische Maroskarna-Gruppe), hat die Ankunft der Landnehmenden ebenso erlebt wie die archäologische Gruppe von Csombord vorerst ungewisser Herkunft und weniger heidnisch (christlich?), gekennzeichnet durch die Gräberfeldabschnitte von Csombord-Podire und Szászváros-X8.¹¹⁰ Gleichzeitig mit ihnen benutzten sie auch im 9.–10. Jahrhundert die seit dem 7. Jahrhundert bekannten birituellen (d. h. Brand/Urnen- und Skelettbestattungs-) Gräberfelder,¹¹¹ die mit den anderen gemeinsam beweisen, dass die landnehmenden Ungarn die vorgefundene Bevölkerung nicht ausgerottet haben. Es ist überraschend, dass im Banat kein Gräberfeld, sondern nur zwei Streufunde aus dem 9. Jahrhundert und im Partium nicht einmal so viel bekannt sind.

Die archäologischen Fundorte des 10. Jahrhunderts – also die in der Mehrzahl nicht in ihrer vollständigen Benutzungszeit, sondern nur infolge ihres freigelegten Materials datierten Gräberfeldteile, zu denen vorerst auch kaum zu verbindende Siedlungen gehört haben – sind demgegenüber bereits fähig, den ersten Abschnitt der ungarischen Besiedlung im Partium, Banat und Nordsiebenbürgen zu umreißen, der in gleichem Maß mit der Bevölkerung der Großen Ungarischen Tiefebene vor sich ging. Erwin Gáll hat dies folgendermaßen formuliert: „Gestützt auf die archäologische Datenbasis läßt sich feststellen, dass die klassischen, in die ersten zwei Drittel des 10. Jahrhunderts datierbaren/datierten Gräberfelder der Kultur der Reiter–Bewaffneten¹¹² (offensichtlich auch aufgrund der Charakteristiken der Bodenreliefverhältnisse) vor allem in der Region Bihar, im Gebiet der Körös-Flüsse und am Unterlauf der Maros, vereinzelt im Nord-Partium und in Nordsiebenbürgen auftauchen. Ihre Datierung in die erste Jahrhunderthälfte betonen – vielleicht auch als Zeichen der östlichen Migration – gut datierte Beziehungen zwischen dem oberen Theißgebiet und der Kiewer Umgebung [9, 71–72]. Außer den Gräberfeldern der landnehmenden ungarischen Bevölkerung

¹⁰⁹ Die Bestattungsbräuche: *Gáll 2013* 593–819.

¹¹⁰ *Gáll 2013* 188, 805–809.

¹¹¹ Die im Band nicht behandelten birituellen Gräberfelder wurden in Einzelfällen „sicher im 9.–10. Jahrhundert genutzt, wie z. B. Medgyes-Galgenberg. In anderen Fällen, wie Baráthely-2. Gräberfeld oder die Bestattungsorte Berve, Oláhgorbó, Mihályfalva, Vizakna und Kisprázsmár wurden schon im 7. Jahrhundert angelegt und ihre Benutzung auch in dieser Periode in Südsiebenbürgen fortgesetzt (eine Ausnahme bildete vielleicht das Gräberfeld Nagyekemező). Wahrscheinlich kann das auch über die im NW-Teil des Beckens gefundenen Bestattungsorte gesagt werden, wie z. B. Mezőszopor, Doboka, Szamosfalva und Marosújvár – von ihnen sind aber vielleicht nur die Urnengräber von Doboka und Mezőszopor ins 9. Jahrhundert zu datieren ...“: *Gáll 2013* 808.

¹¹² Nach meiner Terminologie und bezogen vor allem auf die vollkommen freigelegten oder teilweise erforschten und für solche gehaltenen Fundorte können sie sowohl Gräberfelder von saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts als auch Dorffriedhöfe des 10. bzw. des 10.–11. Jahrhunderts gewesen sein.

sind auf der Verbindungsstrecke vom Nord-Partium (also der Nyírség) und Nordsiebenbürgen (der traditionellen Strecke des Salzhandels) auch solche Gräberfelder bekannt, die Ergebnisse der Ansiedlungen nach der Mitte des 10. Jahrhunderts sein können [133, 156].¹¹³

Im Banat reihen sich die Fundorte den Gallschen Datierungen gemäß aus dem ersten Drittel des 10. Jahrhunderts (16–21, 101, 105, 118–119) entlang der Theiß und des Maros-Unterlaufes aneinander, andere dagegen datiert er in die Zeit von der zweiten Jahrhunderthälfte bis zum Anfang des 11. Jahrhunderts (2, 56, 143, 153), er rechnet sogar mit ethnisch gemischter Gemeinschaft (27).

Die im obigen Sinne behandelten Reiterbestattungen erschienen nach Gáll in Südsiebenbürgen mit Verspätung. Bei Gyulaféhvár kann unter ihnen ein den Ungarn angepasster Fremder (-Mentőállomás, Graben IV, Grab 1/44), aber auch ein Ungar mit Schwert (49) aus der zweiten Jahrhunderthälfte gewesen sein. Vom zweiten Drittel oder der Mitte des Jahrhunderts ab werden Bevölkerungen verschiedenster Herkunft unterschiedlich große Dorfgräberfelder angelegt haben (42, 43, 44: -Mentőállomás Gräberfeld III, 82, 87, 134).¹¹⁴ In manchen von ihnen (43, 44) erschienen sofort von Westen kommende ungarische Ansiedler (43, 44) ebenso wie „Anfang des 11. Jahrhunderts am Sitz der neuen Gespanschaft (und von 1009 an Bistum), dann am Sitz der Woiwodschaft“ in den weiter genutzten früheren Gräberfeldern (42, 44), aber sie legten auch ein neues Gräberfeld an (52). Allerdings ist „gesetzmäßig“, dass der von mir als zur saisonalen Siedlung gehörige Typ von Gräberfeldern bis zum 11. Jahrhundert im gesamten untersuchten Gebiet – übereinstimmend mit den Gebieten der Tiefebene westlich von ihm – verschwand, und obwohl die Reiter-Waffen-Gräber in den Dorfgräberfeldern anscheinend erhalten bleiben (56/3, 121/4), ist es wahrscheinlicher, dass sie in diesen im 11. Jahrhundert weiter genutzten Gräberfeldern in deren früherem Teil in die Erde gelangten. Den Siegen über Gyula und Ajtony bzw. dem Anschluss des Siebenbürger Beckens und Banats an das Königreich Stephans I. erfolgten gewiss erneute Ansiedlungen infolge der Verschiebung des Siedlungsgebietes nach Osten (91).¹¹⁵

Aus Obigem zeichnen sich auch die Zentren der drei Regionen ab. Die größte Waffenkonzentration zeigte sich so sehr in den Gräberfeldern von Kolozsvár, dass sich der Anteil der als Statussymbol betrachteten Säbel nur an dem der Fundorte des oberen Theißgebietes messen lässt, demnach werden hier die Berufsbewaffneten eines Machtzentrums des 10. Jahrhunderts mit ihren Familien geruht haben. Dieses Zentrum kann die von hier aus nach Süden führenden Handelsstraßen bzw. die Salzgewinnung der Umgebung kontrolliert haben. Ein ähnliches Zentrum ist auch in Gyulaféhvár und Umgebung zu vermuten sowie im Mittelteil des Partium (9) und etwa seit der Mitte des 10. Jahrhunderts auch im Maros-Theiß-Mündungsgebiet (2, 59–61, 101?, 158).¹¹⁶

Den Band schließt die anthropologische Analyse Szilárd Sándor Gáls,¹¹⁷ und das Ergebnis der Radiokarbonuntersuchung eines Pferdeknöchens aus Grab 10 vom Fundort Kolozsvár-Zápolya utca (72) auf der letzten Textseite „weist eindeutig darauf hin, dass [dieser] in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts in die Erde gelangt sein kann“.¹¹⁸

Zum Band gehören eine sehr umfangreiche englischsprachige Zusammenfassung und ein bedeutendes Literaturverzeichnis.¹¹⁹ Die 322 Abbildungen enthalten Fundort-, Gräberfelder- und Verbreitungslandkarten, Typentafeln der Erscheinungen und Gegenstände,

¹¹³ Gáll 2013 814, 817.

¹¹⁴ Dabei muss ich auf die hypothetische Möglichkeit hinweisen, dass damals auch von Osten her Ansiedlung geschehen sein kann, aufgrund gewisser Funde im Banat und Südsiebenbürgen (Trensen mit Stangenmundstück: 21, 44, 121, 134, Trense mit beinernen Seitenstäben: 134, trapezförmige Steigbügel mit Schlaufenöse: 44: Graben IV, Grab 20): Gáll 2013 822–823.

¹¹⁵ Basis des vollständigen Überblickes: Gáll 2013 817.

¹¹⁶ Basis des vollständigen Überblickes: Gáll 2013 821–835.

¹¹⁷ Im Gräberfeld II fanden sich 78 und im III. ca. 1195 Gräber: Gáll 2013 188. Wenn meine Einschätzung stimmt, hat Gál 342 Skelette analysiert: Gál 2013 847–856.

¹¹⁸ Gáll 2013 857.

¹¹⁹ Gáll 2013 859–925, 954–972, 931–953.

Grafiken, Tabellen und Fotos, und Band II zeigt auf 327 Tafeln das erreichbare Fundmaterial und auf den Tafeln 328–335 die typochronologischen Zusammenstellungen.

TÓTH ANIKÓ: A NYÍRI MEZŐSÉG A 10–11. SZÁZADBAN (The 'Mezőség' of the 'Nyírség Region' in the 10th–11th century). Sz. Felföldi (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁDKORI SÍRLELETEI 7. Anhang: A. JAKAB: A TISZADOB-SÓS-SZÉKI 10. SZÁZADI TEMETŐRÉSZLET. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Szeged 2014, 298 Seiten, 123 Tafeln.

Anikó Tóth behandelt 32 Fundorte, die zu nur fünf Siedlungen gehören.¹²⁰ Wie bereits in der Einleitung zum 4. Band ausgeführt wurde, fungierten in der von István Dienes 1970 verfassten Liste vom Kom. Szabolcs-Szatmár 122 Fundorte, von denen ich im Material dieses Bandes 20 identifizieren konnte,¹²¹ d. h., Tóth hat von dem aus verschiedenen Gründen gescheiterten Plan von Dienes ein weiteres Sechstel veröffentlicht.¹²² Damit ist im 4. und 7. Band des Korpus neben anderem die Hälfte der Fundortliste von Dienes veröffentlicht worden.

In Tóths Band wurden nur drei völlig freigelegte Gräberfelder von saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts aufgenommen, zwei von ihnen, schon früher veröffentlichte, nur der Vollständigkeit des Gebietes halber. Das eine ist das von István Dienes schon 1956–1957 publizierte von Tiszaeszlár-Bashalom I. mit 24 Gräbern (3),¹²³ je 5 Männer- und Frauen- sowie der Bestattung eines/r Erwachsenen mit Pferd. Jeder der zehn Männer (8–16, 24) verfügte über irgendeinen Gegenstand der Bogenschützenausrüstung, einer der Reiter (10) hatte einen silberbeschlagenen Gürtel, silbervergoldete Taschenplatte, ein anderer (9) einen bronzeschlagenen Gürtel, ein dritter Mann (13) drei auf die Körpermitte aufgenähte Denare – der späteste vom italienischen König Lothar (947–950) –, und alle hatten Pferdegeschirre. Von den Beigaben der fünf berittenen Frauen mit Pferdegeschirr, Trachtverzierung und Schmuck verdienen ein silbernes Fünfring-Zopfscheibenpaar (17) und ein Trepaniermesser (3) Erwähnungen.

Das andere von István Dienes wahrscheinlich völlig freigelegte und dann von László Révész veröffentlichte Gräberfeld ist Tiszavasvári-Aranykerti tábla (22) mit leider größtenteils gestörten 20 Gräbern. Von den sieben Männern sind fünf Reiterbestattungen, mehrere mit Bogenschützenausrüstung und Pferdegeschirr. Einem (4) war eine Streitaxt mit Beil, einem anderen (1) ein Säbel beigegeben, mit silber- und kupfereingelegtem Gehänge. Von den acht Frauen waren nur zwei beritten und vier reich mit Schmuck und Trachtbeschlagen versehen (D, 5, 11, 16: zusammen mit ihrem Neugeborenen); nur bei einer von ihnen (C) kann ich

¹²⁰ 1. Tiszadada-Kisbotos tábla, 2. Tiszaeszlár-Bashalom-Csengőspart, 3–4. Tiszaeszlár-Bashalom-Fenyvespart I–II., 5. Tiszaeszlár-Dióskerti tábla, 6. Tiszaeszlár-Hegyeshatár, 7. Tiszaeszlár-Sinkahegy környéke, 8. Tiszaeszlár-Újtelep, 9. Tiszaeszlár-Vörösmarty utca, 10. Tiszalök-Fészekalja-dűlő, 11. Tiszalök-a főszolgabírói lakás kertje, 12. Tiszalök-Halmi-birtoktest, 13. Tiszalök-Halmi-domb, 14. Tiszalök-Halmi-part, 15. Tiszalök-Kisfástanya, 16. Tiszalök-Kövestelek, 17. Tiszalök-Rázompusztá-Gyémántpart, 18. Tiszalök-Rázompusztá II., 19. Tiszalök-Rázompusztá III., Korniss Ferencné birtoka, 20. Tiszalök-Vajasdomb, 21. Tiszalök-Vaykastély, 22. Tiszavasvári-Aranykerti tábla, 23. Tiszavasvári-Császárszállás, 24. Tiszavasvári-Deákkalom, 25. Tiszavasvári-Görög katolikus templom környéke, 26. Tiszavasvári-Vasvári Pál utca 134., 27. Tiszavasvári-Józsefháza, 28. Tiszavasvári-Kincsespart, 29. Tiszavasvári-Nagy Gyepáros, 30. Tiszavasvári-Nyíregyházi úti tanyák/II. dűlő, 31. Tiszavasvári-Paptelekhát-halastó, 32. Újtikos-Demeteri gödrök.

¹²¹ Dienes teilte die Fundorte in drei Gruppen ein, I: mit größtenteils beschriebenem und gezeichnetem Material, davon hier behandelt: 5, 8; II: mangelhaft aufgearbeitet, davon hier behandelt: 3–4, 7, 15, 20; III: noch unerforschte, und von ihnen hier behandelt: 2, 10–14, 16–19, 27, 29–30: *Dienes 1970* 14–15.

¹²² Aufgrund der früheren Auffindungszeit hätten in der 1970er Liste von Dienes zwar vorkommen können, blieben aber aus: 1, 6, 9, 21, 23?, 25–26, 31, 32, wegen der Auffindung nach 1970 konnten dagegen nicht hineinkommen: 22, 24, 28.

¹²³ Den Fundort hat István Dienes als Musterexemplar des Großfamilienfriedhofes betrachtet, den Gyula László zu erkennen geglaubt hatte.

hier ein silbervergoldetes Vierblattrosetten-Zopfscheibenpaar erwähnen. Im einem der drei Kindergräber (9) ist der auffallende Fund ein aus einem größeren Schmuckstück, vielleicht einer Zopfscheibe, ausgeschnittenes blattförmiges, palmettenbaumverziertes Anhängerpaar aus silbervergoldetem Blech und sein unverziertes kleineres Pendant.

Als drittes gilt das hier als erstes veröffentlichte, aber von István Dienes früher in mehreren Rekonstruktionsangelegenheiten schon oft erwähnte Gräberfeld Tiszaeszlár-Bashalom II (4) mit 13 Gräbern. Wegen Störung (3) bzw. damaligem Grabraub (1, 13) sind eher nur ein berittener Kämpfer mit Pferdegeschirr und Säbel (8) und ein im Totengewand mit Goldplättchen und einem Solidus der Mitkaiser Theophilos–Michael II.–Konstantinos (832?–839?) bestatteter Mann (7) zu erwähnen. Im Bauchbereich des letzteren war in ursprünglicher Lage der Gürtel mit Schnalle und 21 silbervergoldeten Beschlägen erhalten, dessen herabhängenden Teil weitere 20 Beschläge und die Hauptriemenzunge zierten. Aufgrund der in Parafin eingebetteten hervorgehobenen *in situ*-Beschlägen fertigte István Dienes die Rekonstruktion des beschlagenen Gürtels mit innerem Verbindungsriemen der landnehmenden Ungarn an. Von den vier Frauengräbern verdienen zwei besondere Aufmerksamkeit. Bei den silbervergoldeten Zierden einer Frau mit Pferd und Pferdegeschirr (12) schmückten das Hemd 20 rhombische Kragenbeschläge. In ihrem Haar waren auf ein mit je zwei geflochtenen Perlenketten verbundenes und mit 5 und 4 Stierkopfbeschlägen verziertes Band gleichfalls auf durch Dienes rekonstruierbare Weise ein gegossenes Zopfscheibenpaar mit floralisierender Tierfigur und ein rundes Muschelschalen-Scheibenpaar befestigt. Auf ihrem Arm saß ein außerordentlich schöner Scharnierarmring aus Blech mit einer Reihe von Vogel-Palmettenmedaillons. Aufgrund der in den Augenhöhlen und den feinen Hautresten auf dem Kinn des *in situ* aufgenommenen Schädels einer anderen berittenen Frau mit Pferdegeschirr (9) erhalten gebliebenen drei Silberplättchen hat Dienes als erster das Leinentuch mit Metallzierden über Augen und Mund beschrieben. Schließlich muss eins (2) von den drei Kindergräbern deshalb hervorgehoben werden, weil neben dem einzigartigen kegelstumpfförmigen silbervergoldeten Blechanhänger mit Palmettenstraußverzierung und Edelsteineinlage vier nicht durchbohrte italienische Denare lagen, deren jüngsten König Lothar (947–950) emittiert hatte.

Das dargestellte Gebiet charakterisierten die Gräberfeldabschnitte. Einige Gräberfeldabschnitte von saisonalen Siedlungen des 10. Jahrhunderts wiesen beigabenreiche Bestattungen auf. So befanden sich in dem von Tiszaeszlár-Újtelep (8) im Abschnitt mit vier – drei Reiter- – Gräbern bei einem Bogenschützenreiter (2) mit Gürtel mit silbervergoldeten Beschlägen gelochte französische Denare, die beiden letzten Prägungen von König Karl dem Kahlen (840–875). Im Grab einer Reiterin mit Pferdegeschirr und Schmuck (4) lag ein zweihenkliger Topf, in einer gestörten Bestattung (3) eine silberne Schabrackenzier. In Tiszaeszlár-Vörösmarty utca (9) wurde nur ein Abschnitt mit drei Frauengräbern – darunter zwei Reiterinnen – freigelegt. Unter ihrem Schmuck und ihren Trachtverzierungen verdient das metallbeschlagene Schuhwerk der drei Erwähnungen. Bei einer von diesen (1) konnten in Parafin gebettet *in situ* die silbervergoldeten Beschläge beider Füße gesichert werden, wodurch sich die Ordnung der die Frauenfüße zierenden Beschläge erkennen ließ. In Tiszavasvári-Nagy Gyepáros gelangte man bis zu einem Gräberfeldabschnitt mit 18 Gräbern (29), in dessen einem Kindergrab mit Pferd (4) ein Pfeilköcher, in einem anderen (16) eine Tasche mit Bronzebeschlag lag und sich in drei Frauenbestattungen silbervergoldete Kleiderverzierungen bzw. auch noch Stiefelbeschläge befanden (7, 9 bzw. 12). Vielleicht eher auf ein Dorfgräberfeld des 10. Jahrhunderts stieß man in Tiszaeszlár-Dióskerti tábla (5), in dessen Abschnitt mit 27 Gräbern vier Männer, je neun Erwachsene und Kinder mit bescheidenen Beigaben ruhten sowie auch mehrere mit Schmuck und Trachtbeschlägen reich versehene Frauen (A, 7, 14). Bei einer weiteren Frau (I) lag ein Zopfscheibenpaar aus unterschiedlich verziertem Bronzeblech und bei einem Kind (17) eine gelochte Silbermünze der Mitkaiser Nikephoros Phokas II. & Basileios II. (963–969). Gleichfalls eher der gestörte bedeutende Teil eines Dorfgräberfeldes des 10. Jahrhunderts wurde in Tiszalök-Vajasdomb (20) gerettet, unter dessen 91 Gräbern in drei Männergräbern (11, 14, 15) Pfeilspitzen, in

einem Frauengrab (I) eine bronzene Fünfring-Zopfscheibe und in mehreren (1, 2, 29, 34, 39) neben sonstigem Schmuck silbervergoldete und silberne runde Anhänger- bzw. rhombische Hemdkragenbeschläge gefunden wurden. Auf einen zwar unsicherer als die vorigen, aber vorerst auch eher ins 10. Jahrhundert datierbare Gräberfeld (steil) in Tiszaeszlar-Hegyeshatar (6) verweisen ein Bogenschützen- und ein Kindergrab, und ein Abschnitt ähnlichen Alters wird man in Tizavasvari-Jozsefhaza (27) freigelegt haben, wo in dem gestörten Friedhof ein trapezförmiger Steigbügel sowie in einem der vier freigelegten Gräber (2) bronzene Hemdkragenbeschläge und Perlen erhalten blieben.

Wesentlich anders als bei den obigen stieß man bei einer Reihe von Fundorten auf Dorfgräberfeldabschnitte, die im 10. Jahrhundert nur wahrscheinlich, aber aufgrund der Münzenbeigaben im 11. Jahrhundert sicher genutzt wurden. In Újtikos (32) waren 40–42 Gräber vernichtet worden, dann wurden 17 freigelegt, und in einer Frauenbestattung mit Schmuckbeigaben war ein Denar von Stephan I. erhalten geblieben. In Tiszalök-Rázompusza war ein großes Gräberfeld (17) vernichtet worden, in dem geretteten Abschnitt mit 140 Gräbern lagen in elf Bestattungen Münzen: zwei Denare von Stephan I., je drei von Andreas I., Salomon und Ladislaus I. Ebendort wurde im Fészekalja-dűlő ein Gräberfeldabschnitt mit 73 Gräbern (10) freigelegt, in dem Schmuck des Gemeinvolkes und ein einziger Denar von Stephan I. (21) lagen. Ein Abschnitt aus ähnlicher Zeit war das Gräberfeld mit 12 + 70 Gräbern von Tizavasvari-Nyiregyhazi uti tanyák (30), in 16 Bestattungen lagen Denare aus der Herrschaftszeit von Andreas II. bis Béla II. In einer der Bestattungen der 16 Gräber mit Gemeinvolkebeigaben von Tiszalök-Halmi-domb (13) befand sich ein Denar von Andreas I. In dem dortigen Gräberfeld II von Rázompusza (18) fand sich in einem der 26 geretteten Bestattungen eine Prägung von Béla I. Gleichfalls in der Gemarkung der Stadt, am Halmipart, wurde in einem der fünf Gräber des ebenfalls gestörten Dorfgräberfeldes (14) eine Münze von Ladislaus I. (1077–1095) gefunden, in zwei nicht zusammenhängenden Bereichen mit 28 + 20 Gräbern von Tiszaeszlar-Bashalom, Csengőspart (2) Denare von Ladislaus I. in drei und von Koloman in einer Bestattung.

Dorfgräberfeldabschnitte ungewisserer Einreihung sind von mehreren Fundorten bekannt. Ein solches war Tiszalök-Rázompusza Gräberfeld II (19), bei dem von 45 großenteils beigabenlosen Gräbern Angaben erhalten sind. Dazu gehört auch die Reihe von Gräberfeldern mit nur einigen Gräbern: Tiszalök-Halmi-birtoktest (12) mit einem einzigen Grab, ebendort im Garten des Vay-Schlusses (21) der bis zu zehn Gräbern (zwei mit Beigaben) in Augenschein genommene Abschnitt eines mehrfach gestörten Gräberfeldes, in Tizavasvari-Deákhalom (24) das 5-Grab-Detail eines gestörten Gräberfeldes, in der Vasvari Pál utca 134 (26) ein 2-Grab-Gräberfeldabschnitt, oder am Kincsespart (28) ein erhaltener Armring und geflochtener Fingerring des vernichteten Gräberfeldes.

Schließlich ist der Kirchhof von Tiszalök-Kövestelek (16) um die Kirche aus dem 11.–12. Jahrhundert zu nennen, wo 1934 József Rohács von Gräbern unbekannter Zahl 14 mit Beigaben freigelegt und dann Gábor Lőrinczy 1981–1983 270 Bestattungen aus der Árpádenzeit untersucht hat. Im Fundmaterial, überwiegend bestehend aus Ringen mit S-Enden, befanden sich auch ein Streufunddenar von Géza II. (1141–1162) und ein anonymes Denar des 12. Jahrhunderts.

Fast ein Fünftel der 32 Fundorte des Bandes bezog sich auf Streufunde von Gräberfeldern nicht genauer bestimmbarer Typs. So blieb aus 50–60 Gräbern nur ein zweiteiliges bronzenes byzantinisches Reliquiarkreuz erhalten (7), aus sechs Gräbern Pferdegeschirr, Bogenschützenausrüstung, Schnalle und Ringe (15), Pfeilspitzen (1). Dagegen weisen die Ringe mit S-Enden auf dem Hügel der auch heute stehenden Kirche bereits auf einen Kirchhof hin (25). Weitere Streufunde (11, 23, 31) kamen ohne Fundangaben ins Museum.

Nach Anikó Tóth können von den dargestellten Fundorten 13 ins 10. Jahrhundert datiert werden, und diese verdichten sich, auch wenn sie im gesamten Gebiet vorkommen, im O- und NO-Teil der Nyíri Mezőség mit dem qualitativ besten Boden (1, 3–6, 8–9, 15, 20, 22–23, 26,

28). Durch Fundorte angedeutete Knotenpunkte konnten nicht ermittelt werden.¹²⁴ Nachdem sie die Schwierigkeiten der Erforschung in der Ungelöstheit der chronologischen Fragen und weiter in der nur teilweisen Freigelegtheit bzw. Vernichtetheit der Fundorte sah und auch die Möglichkeiten einer gesellschaftsgeschichtlichen Bewertung des Fundmaterials überblickte, grenzte sie sich von der starren Kategorisierung ab und verglich die Gräberfelder aufgrund der Bestattungsbräuche bzw. des Fundmaterials. Auf dieser Basis unterschied sie vornehm/ranghohe (3–4, 9), weniger ranghohe, eher Mittelschicht- (8, 22), Mittelschicht/Gemeinvolk- (29), wohlhabende Gemeinvolk- (5) und Gemeinvolk- (15, 20, 23?, 27) -Gräberfelder voneinander und erwog eine ganze Reihe von forschungsgeschichtlichen Hypothesen. Im Ergebnis dessen schloss sie die Erklärung jedweden genannten Friedhofes als nichtungarische (kabarische) Hinterlassenschaft bzw. als zu einer militärischen Wachstation gehörende, auffallende Männermehrheit aufweisener Gräberfeldtyp aus.¹²⁵ Sie war der Auffassung, dass sich der Übergang der Gräberfeldabschnitte des 10. und des 11. Jahrhunderts an ein bis zwei Fundorten (20, 27) erfassen lässt, wobei die der Vornehmen/Ranghohen etwas früher, die übrigen erst in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts aufgelassen wurden. Ihrer Ansicht nach kann mit der Anlage eines neuen Gräberfeldes nur in einem Fall (20) gerechnet werden, obwohl auch unter den am Anfang des 11. Jahrhunderts angelegten/genutzten Friedhöfen eine frühere Inanspruchnahme vorstellbar ist.¹²⁶ In ihrer Zusammenfassung heißt es: „In die frühe Árpádenzeit sind 15 Fundorte [2, 10–14, 16–19, 21, 25, 29, 31, dies sind nur 14!] datierbar. Sie verdichten sich großenteils im NW- und im mittleren Teil des Gebietes, aber wie bei den Fundorten des 10. Jahrhunderts kommen auch anderswo verstreut Gräberfelder vor. Zwei dichter bewohnte Gebiete sind erkennbar. Zwischen Tiszadada und Tiszalök zieht sich in Linie der Theiß eine Kette von sechs Fundorten [11, 16–19, 21] hin, und von Tiszaeszlár nach S wurden vier sehr nahe beieinanderliegende [10, 12–14] Gräberfelder und etwas entfernter ein fünfter [29], in etwa gleicher Periode genutzter, gefunden. Ein Teil der Fundorte ist von demselben Typ wie die Reihen- [Dorf-] -Gräberfelder des 10. Jahrhunderts, in einigen Fällen kommt Reihen-, aber mehrschichtige Bestattung vor [27, 31], und in zwei Fällen wurden die Gräber um die Kirche ausgehoben [16, 25].“¹²⁷

Als sie die im Band behandelten Gräberfelder in den Landkarten mit dem hydrographischen Zustand vor der Flussregulierung und dem Hochwasserschutz bzw. der I./II. Militärvermessung eintrug, konnte sie feststellen, dass damals eine trockenere Periode geherrscht haben konnte, weil „in der Umgebung von Tiszaeszlár und von Tiszalök nach O in einem Teil der ständig oder zeitweise von Wasser bedeckten Gebiete, selbst noch in ausgesprochen als sumpfig bezeichneten Gebieten mehrere Gräberfelder bzw. Dörfer lagen. Das größte Feuchtgebiet der Umgebung, das mit Grasinseln gegliederte Moor im W und SW von Tiszavasvári, war nach Zeugnis der Fundorte ebenfalls kleiner (an seinem SO-Saum zieht sich eine Reihe von Gräberfeldern hin), existierte jedoch auf jeden Fall, weil in dem Dreieck Tiszadada–Tiszavasvári–Újtikos weder ein Gräberfeld noch ein lokalisierbares Dorf bekannt ist“.¹²⁸ Das Kapitel wird mit der Erwägung der Möglichkeit einer Verbindung der Fundorte und der Dörfer der Árpádenzeit geschlossen.

Als Anhang der Arbeit von Anikó Tóth veröffentlichte Attila Jakab den 2007–2008 freigelegten Überrest des in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts datierten, durch Sandabbau fast völlig vernichteten Gräberfeldes einer saisonalen Siedlung von Tiszadob-Sós-szék, bestehend aus vier Frauengräbern und dem Grab einer Person ungewisser Bestimmung. Drei Frauen hatten vornehme Beigaben bekommen, darunter ein Hemd, verziert mit Vierpass-, Anhänger- und rhombischen silbervergoldeten Beschlägen (4), Silber- und Bronzeschmuck, Zopfscheibenpaar aus vergoldetem Silberblech mit dreiblättrigen Palmetten um eine Rhombusform (5), die zusammen mit Beschlägen gefunden wurden, und schließlich neben

¹²⁴ Tóth 2014 243–244, Abb. 98.

¹²⁵ Tóth 2014 244–249.

¹²⁶ Tóth 2014 249–250.

¹²⁷ Tóth 2014 250, Abb. 98.

¹²⁸ Tóth 2014 250–251, Abb. 99–101.

bronzeverzinntem und Bronzeschmuck ein Zopfscheibenpaar aus verzinntem Bronzeblech mit Swastikamuster, deren Verzierung nur aus den Bruchstücken rekonstruiert werden konnte (8).¹²⁹ Der weiteren gegenstandstypologischen Aufarbeitung schließen sich zwei Materialuntersuchungsstudien an.¹³⁰

Abschluss

Außer mehreren Plänen und Manuskripten verschiedenen Vorbereitungsstadiums liegen noch drei folgenden Bände vor, die nach der Abschließung meines Manuskriptes erschienen:

HORVÁTH CIPRIÁN: GYŐR ÉS MOSON MEGYÉK HONFOGLALÁS ÉS KORA ÁRPÁD-KORI TEMETŐI ÉS SÍRLELETEI (Graveyards and Findings of County Győr and Moson from the Conquest Period and from the Early Árpadian Age). Mitarbeiter: L. Kovács, K. Mesterházy, P. Tomka. Sz. Felföldi (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 8. Anhang: K. MESTERHÁZY: A GYŐR-PÓSDOMBI 10–11.SZÁZADI TEMETŐ (The 10th–11th century cemetery of Győr-Pósdomb). Mitarbeiter: L. Kovács, K. Mesterházy, P. Tomka. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Szeged 2014, 509 Seiten, 127 Tafeln.

Der Band behandelt 67 Fundorte und begleitet damit großenteils die Veröffentlichungsschulden der Archäologie. Ciprián Horváth hat – gemeinsam mit Péter Tomka – die einzige um Vollständigkeit bemühte Ausgrabung bekannt gegeben, das Material des Gräberfeldes mit 99 Gräbern von Lébény-Kaszásdomb aus dem 10. Jahrhundert (38), und auch einige neuere Ortsbesichtigungen bzw. Fundrettungen mitgeteilt: Enese-Szabadság u. 72 (4), Győr-Bácsa, Szent Vid (9), Ikrény-Silógödrök (27). Lückenfüllende Aufarbeitung bot er von den bedeutenden früheren Freilegungen von Győr-Téglavető dűlő (18) und Oroszvár-Wiesenacker-dűlő (51), außerdem über Ausgrabungen geringerer Bedeutung im Gebiet von Győr (10–17, 19–21) oder der Flur von Koroncó (30–35) und veröffentlichte auch die übrigen Funde mit Streucharakter. Ein besonderer Vorzug des Bandes ist die typochronologische Analyse der gefundenen Gegenstandstypen, in der die Bewertung des Kopfschmuckes der Frauen des 10.–11. Jahrhunderts sowie der blatt/herzförmigen Verzierungen gesonderte Abschnitte bekamen. Dem folgte das die chronologischen, ethnischen und mikroregionalen Untersuchungsergebnisse zusammenfassende und dann die Problematik des Grenzgebietes behandelnde kurze Kapitel. In einem Kapitel im Ausmaß einer Studie behandelte er das Fundmaterial der sog. Kontaktzone, des karantanisch-Köttlach-Kulturkreises, und den ob durch den Handel oder direkte Volksbewegung verursachten Einfluss dieses Kulturkreises, der sich in seiner Verbreitung im Karpatenbecken zeigt. Als Anhang des Bandes erschien die in jeder Hinsicht vollständige Mitteilung Károly Mesterházy's des Dorffriedhofabschnittes von Győr-Pósdomb mit 215 Gräbern aus dem 10.–11. Jahrhundert.

¹²⁹ *Jakab 2014.*

¹³⁰ *Kiss-Varga – Csedreki 2014.* Kiss-Varga wies außer der Zusammensetzung von Silberschmuck die Spur einer eventuellen Silbermünze nach (5), Csedreki die Verzinnungstechnik von Bronzeschmuck (8).

KOVÁCS LÁSZLÓ: A TAKTAKÖZ 10–11. SZÁZADI SÍR- ÉS SZÓRVÁNY-LELETEI, VALAMINT A TISZALÚC-SARKADI 11. SZÁZADI TEMETŐ (10th–11th-Century Graves and Stray Finds of the Taktaköz Region and the 11th-century Cemetery of Tiszalúc-Sarkad). I. K. Bende (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 9. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Szeged – Budapest 2015, 300 Seiten, 58 Tafeln.

Im Band kommen insgesamt zehn Fundorte vor, das Rückgrat der Arbeit bildet die Aufarbeitung des mit 252 Gräbern vollständig freigelegten Dorffriedhofs von Tiszalúc-Sarkad aus dem 11. Jahrhundert (7). Der Verfasser stellte auf horizontalstratigraphischer Basis aufgrund der relativ reichen Münzfunde die Bestattungsbräuche und das aus dem Schmuck des Gemeinvolks bestehende Fundmaterial dar, in letzterem die früher als geflochten betrachtete, in Wahrheit aber doppelt geschraubte Drahtfingerringe hervorhebend. Das weitere Ziel der Arbeit ist die kritische Neuveröffentlichung einiger bedeutender Fundkomplexe – vor allem Tarcal-Vinnai-dűlő (6) sowie Mezözombor-Bálvány-domb (1), Szerencs-Kácsa-dűlő (2), unbekannter Fundort der Umgebung von Szerencs (4) und sog. Tokaj-Schatz eines gleichfalls unbekanntes Fundortes (10) –, die Publizierung des Friedhofdetails von Tiszatardos-Nagydűlő (8) und schließlich die Bekanntgabe von Angaben, die sich auf Szerencs-Lajos-köz (3), Taktaharkány-Bazsi-puszta (5) und einen unbekanntes Fundort in der Umgebung von Tokaj (9) beziehen. Den Band beschließt eine siedlungsgeschichtliche Skizze.

GALLINA ZSOLT – VARGA SÁNDOR: A DUNA–TISZA KÖZÉNEK HONFOGLALÁS ÉS KORA ÁRPÁD-KORI TEMETŐI, SÍR- ÉS KINCS-LELETEI I. A KALOCSAI SÁRKÖZ A 10–11. SZÁZADBAN (Hungarian Conquest Period and Early Árpadian Age Cemeteries, Burials and Hoards from the Danube-Tisza Interfluve I. The Kalocsa Sárköz in the 10th and 11th Centuries). Mitarbeiter: J. Balázs, P. Barkóczy, Zs. Bereczki, G. Cseh, Gy. Gulyás, Á. Kovács, L. Költő, A. Marcsik, E. Molnár, I. Pánya, I. Romsics, E. Sipos, B. Török. Sz. Felföldi (Hrsg.): MAGYARORSZÁG HONFOGLALÁS KORI ÉS KORA ÁRPÁD-KORI SÍRLELETEI 10. Red. der Reihe: L. Kovács – L. Révész. Szeged – Budapest 2016, 582 Seiten, 317 Abbildungen, 32 Tabellen, 145 Tafeln.

Der Band stellt das Material von 16 Fundorten vor. Von den neueren verdient hier die Publizierung des kleineren Dorffriedhofabschnittes des 10. Jahrhunderts von Homokmégy-Halom mit der beinernen Platte mit Kerbschrift von einem Köchermund sowie des Dorffriedhofabschnittes mit 209 Gräbern von Homokmégy-Székes aus dem 10.–11. Jahrhundert Erwähnung, letzteres mit der vollständigen anthropologischen Untersuchung des menschlichen Materials und der komplexen archäometrischen Geräteprüfung der charakteristischen Metallfunde. Vom früheren Material verdient die Wiederveröffentlichung der Friedhofabschnitte von Kecel-Lehoczky tanya und -Vádéi-dűlő gesteigerte Aufmerksamkeit. Die zahlreichen Mitarbeiter der Verfasser haben der archäologischen Analyse die hervorragend ins Detail gehende Aufarbeitung der Siedlungsgeschichte des Gebietes hinzugefügt.

Insofern man die Aussagen von István Dienes in seinem Vortrag in Szeged von 1964 als Ausgangsidee der von ihm initiierten Arbeiten ansieht,¹³¹ dann ist die Geschichte der Korpusreihe in diesem Jahr gerade ein halbes Jahrhundert alt. Es hat sich erwiesen, dass die großzügige Zustimmung der Reihenredakteure zur Themenwahl der Autoren erfolgreich war, deshalb konnten erscheinen bzw. sind herausgabefertig die Zusammenfassung im Landesmaßstab von Erwin Gáll (6), die komitatsumgreifenden Beschreibungen von Gábor Kiss (2), László Révész (5) und Ciprián Horváth (8), die Aufarbeitungen von Kleinlandschaften

¹³¹ *Dienes 1965* 111.

durch Eszter Istvánovits (4), Anikó Tóth (7), Zsolt Gallina – Sándor Varga (9) und László Kovács (10), die Darstellung der Freilegungen bezüglich der betreffenden Epoche je eines Archäologen von Ibolya M. Nepper (2) bzw. die Mitteilung von Grabungsergebnissen herausragender Bedeutung durch László Révész (1). Die Aufzählung der Fundortnamen der einzelnen Bände erleichtert die Orientierung der Lokalhistoriker. Zugleich möchte ich darauf aufmerksam machen, dass in den wegen ihres Detailreichtums jetzt nicht behandelten Kapiteln der Leser ein ausführliches Bild von den beobachteten Bestattungsbräuchen sowie den die Typen und den Alter der Gegenstandswelt bestimmenden (typochronologischen) Spezifiken erhält. Im chronologischen Fortschreiten die Tiefe der Aufarbeitung der Gebräuche und Gegenstände durch immer neue Beobachtungen, Funde und Fachliteratur erweiternd, ist die Möglichkeit zu immer tiefer reichender Erkenntnis gegeben, d. h., das Korpus ist auch als sich fortwährend erneuernde archäologische Handbuchreihe zu betrachten. Dieses zweifellose Ergebnis vermag allerdings den vom Beginn der Forschung an ständigen und auch derzeit determinierenden grundsätzlichen Mangel, die bloß teilweise Freilegung der entscheidenden Mehrheit der Gräberfelder, nicht zu verdecken. Dies beweist die verblüffende Relation 16: 368¹³² der vollständig und teilweise freigelegten Gräberfelder.¹³³

LITERATURVERZEICHNIS

- Bollók 2013* Á. Bollók: „...salva me ex ore leonis et a cornibus unicornium humilitatem meam...” (Zsolt. 21.22). A tiszabezdédi tarsolylemez ikonográfiájáról („...salva me ex ore leonis et a cornibus unicornium humilitatem meam...” /Psalm. 21.22/. On the iconography of the Tiszabezdéd purse mount). *JAMÉ* 55 (2013) 89–202.
- Bóna 1984* I. Bóna: Bemerkungen zum 1. Bd. des Werkes: Das landnahme- und früharpadenzeitliche Fundmaterial Ungarns [Rezension von *Kiss 1983*]. *ActaArchHung* 34 (1984) 283–294.
- Bóna 1989–1990* I. Bóna: Szabó János Győző (1929–1986). *Agria* 25–26 (1989–1990) 5–15.
- Bóna 1996* I. Bóna: Dienes István a honfoglalás kor régésze (1929–1995). [István Dienes, Archäolog der ungarischen Landnahmezeit (1929–1995)] *Szabolcs-Szatmár-Beregi Szemle* 31 (1996) 267–286.
- Dienes 1964* I. Dienes: *Szöke 1962; Fehér – Éry – Kralovánszky 1962* [Rezensionen]. *ArchÉrt* 91 (1964) 134–139.
- Dienes 1965* I. Dienes: Über neuere Ergebnisse und Aufgaben unserer archäologischen Erforschung der Landnahmezeit. *MFME* 1964–65/2 [1965] 73–111.
- Dienes 1968* I. Dienes: Az 1968. szept. 13-ra összehívott corpus-értekezlet témája 1968. szept. 12. Kézirat. MNM Régészeti Tár, leltári szám nélkül [Die Thematik der Corpus-Sitzung am 13. Sept. 1968. Budapest, am 12. Sept. 1968. Handschrift. Archäologische Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums, ohne Inventarnummer].
- Dienes 1969* I. Dienes: Opponensi észrevételek Bartha Antal: A régészet és a történettudomány kérdései címen 1969. június 16-án elhangzott javaslatához [Bemerkungen des Opponents zum Vorschlag von Antal Bartha am 16. Juni 1969 „Frage der Archäologie und der Geschichtsforschung“] *MTA Közleményei* II. 18 (1969) 249.

¹³² Pro Band folgende numerierte Fundorte I: 17, 1: II–III, 2: –, 3: 13–14, 4: 11/5, 5: 50, 53, 6: 16?, 18?, 105?, 134?, 148, 7: 3–4, 22 – d. h. insgesamt 16 Fundorte. Im Übrigen beträgt die Zahl der in den bisher erschienenen Bänden angeführten Fundorte zusammen mit Streu- und Schatzfunden: I: 45, 1: 3, 2: 37, 3: 17, 4: 30, 5: 57, 6: 163, 7: 32, d. h. insgesamt 384 Fundorte.

¹³³ Der ausführlichere ungarische Text der Studie: *Kovács 2015*.

- Dienes 1970* I. Dienes: Jelentés a X–XI. századi corpus végzett munkáiról. Kézirat. Budapest, 1970. november 5. MNM Adattár 26/1970. KKO. corpus [Bericht über den ausgeführten Arbeiten des Corpus des X–XI. Jahrhunderts. Handschrift. Budapest, am 5. Nov. 1970. UNM Datenarchiv 26/1970].
- Dienes 1996* I. Dienes: A Szabolcs megyei honfoglalás és kora Árpád-kori temetők terepbejárás naplója [Geländebegehungstagebuch der Gräberfelder aus der ungarischen Landnahmezeit und der Árpádenzeit im Komitat Szabolcs]. Jegyzetekkel ellátta Németh Péter. Szabolcs-Szatmár-Beregi Szemle 31 (1996) 287–372.
- Éry – Nemeskéri – Zoffmann 2014* K. Éry – J. Nemeskéri – Zs. K. Zoffmann: Embertani vizsgálatok Majs-Udvari rétek X–XI. századi csontvázletein (Anthropological investigations on the 10th–11th century skeletal remains dug up in the meadows near Majs-Udvari). FolAnthr 13 (2014) 7–36.
- Fehér 1954* G. Fehér: A IX–XI. századi hazai régészeti anyag kritikai kiadásához (Bemerkungen zur kritischen Ausgabe der ungarischen archäologischen Denkmäler des IX–XI. Jahrhunderts). FolArch 6 (1954) 92–94.
- Fehér – Éry – Kralovánszky 1962* G. Fehér – K. Éry – A. Kralovánszky: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. Leletkataszter (Les trouvailles de tombes faites dans le bassin danubien, de l'époque de la conquête arpadienne et du règne des premiers rois de la maison des Arpad. Cadastre des trouvailles). RégTan 2. Budapest 1962.
- Fettich 1937* N. Fettich: A honfoglaló magyarság fémművessége (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn). ArchHung 21. Budapest 1937.
- Fodor 1985* I. Fodor: *Kiss 1983* [Rezension]. Századok 119 (1985) 244–248.
- Fodor 1996* I. Fodor: Dr. Dienes István (1929–1995). FolArch 45 (1996) 7–17.
- Fodor 1996a* I. Fodor: Gégény-Monokdomb, in: *Fodor – Révész – Wolf – Nepper 1996* 144–145.
- Fodor – Révész – Wolf – Nepper 1996* I. Fodor – L. Révész – M. Wolf – I. M. Nepper (eds): The Ancient Hungarians. Exhibition Catalogue. Budapest 1996.
- Gál 2013* Sz. S. Gál: A 9–11. századi Erdély antropológiai anyagának áttekintése. A Gyulafehérvár-Mentőállomás II–III. temetőjének elemzése [Übersicht des anthropologischen Materials Siebenbürgens im 9.–11. Jahrhundert. Analyse von Gräberfelder II–III von Gyulafehérvár-Mentőállomás], in: *Gáll 2013* 847–856.
- Gáll 2013* E. Gáll: Az Erdélyi-medence, a Partium és a Bánság 10–11. századi temetői, szórvány- és kincsleletei (10th and 11th century burial sites, stray finds and treasures in the Transylvanian Basin, the Partium and the Banat). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 6. Budapest 2013.
- Gallina – Varga 2016* Zs. Gallina – S. Varga: A Duna-Tisza közének honfoglalás és kora Árpád-kori temetői, sír- és kincsleletei I. – Kalocsa Sárköz a 10–11. században (Hungarian Conquest Period and Early Árpadian Age Cemeteries, Burials and Hoards from the Danube-Tisza Interfluve I. The Kalocsa Sárköz in the 10th and 11th centuries.) Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 10. Szeged – Budapest 2016.
- Gedai 1969* I. Gedai: Fremde Münzen im Karpatenbecken aus den 11–13. Jahrhunderten. ActaArchHung 21 (1969) 105–148.
- Gedai 1986* I. Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Anfang der ungarischen Münzprägung). Budapest 1986.
- Giesler 1981* J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. Prähistorische Zeitschrift 56:1 (1981) 3–167.
- Hampel 1900* J. Hampel: A honfoglalási kor hazai emlékei (Die einheimische Hinterlassenschaft der Landnahmezeit), in: Gy. Pauler – S. Szilágyi (Hgg.): A magyar honfoglalás kútfői. Budapest 1900, 509–830.

- Hampel 1905* J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1–3. Braunschweig 1905.
- Hampel 1907* J. Hampel: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neue Studien über die Altertümer der Landnahmezeit). Budapest 1907.
- Horváth 2014* C. Horváth: Győr és Moson megyék honfoglalás és kora Árpád-kori temetői és sírleletei (Graveyards and Findings of County Győr and Moson from the Conquest Period and from the Early Árpadian Age). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 8. Szeged 2014.
- Horváth im Druck* C. Horváth: Nógrád megye honfoglalás és kora Árpád-kori temetői és sírleletei [Gräberfelder und Grabfunde der Landnahme- und der frühen Árpádenzeit im Kom. Nógrád]. Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 11. im Druck.
- Huszár 1955* L. Huszár: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donaubecken. ActaArchHung 5 (1955) 61–109.
- Huszár 1979* L. Huszár: Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute. Budapest – München 1979.
- Hüse – Szathmáry 2002* L. Hüse – L. Szathmáry: Hajdú-Bihar megye 10–11. századi népességének demográfiai profilja (Demographisches Profil der Bevölkerung des 10.–11. Jahrhunderts im Komitat Hajdú-Bihar), in: *M. Nepper 2002* 407–420.
- Ilon 2003* G. Ilon: Mesteri, Intapuszta, temető. RKM 2001 (2003) 190: Nr. 170.
- Ilon 2004a* G. Ilon: Mesteri, Intapuszta temető. RKM 2002 (2004) 239–240: Nr. 183.
- Ilon 2004b* G. Ilon: Mesteri, Intapuszta, temető. RKM 2003 (2004) 251: Nr. 252.
- Istvánovits 2003* E. Istvánovits: A Rétköz honfoglalás és Árpád-kori emlékanyaga (Das Landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz). Régészeti gyűjtemények Nyíregyházán 2. Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 4. Nyíregyháza 2003.
- Jakab 2014* A. Jakab: A tiszadob-sós-széki 10. századi temetőrészlet [Der Gräberfeldabschnitt von Tiszadob-Sós-szék aus dem 10. Jahrhundert], in: *Tóth 2014* 285–294.
- Jankovich 1835* M. Jankovich: Egy magyar hősnek, – hihetőleg Bene vitéznek, – ki még a tizedik század elején, Solt fejedelemmel, I. Berengár császárnak diadalmas védelmében Olaszországban jelen volt, újdonna felfedezett tetemeiről, 's öltözetének ékességeiről [Über den neu entdeckten Leichnam und über die Kleiderschmuckstücke eines Helden – vermutlich des Degens Bene – der noch am Anfang des 10. Jahrhunderts des Fürsten Solt, im siegreichen Schutze des Kaisers Berengar I. in Italien war]. A Magyar Tudós Társaság Évkönyvei 1832–1834 [1835] 281–296.
- Kiss 1983* A. Kiss: Baranya megye X–XI. századi sírleletei (Grabfunde aus dem 10. und 11. Jahrhundert im Komitat Baranya/Ungarn). Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga 1. Budapest 1983.
- Kiss 1990* A. Kiss: Über einige chronologischen, siedlungsgeschichtlichen und geschichtlichen Fragen des 10.–11. Jhs. Erwiderung auf die „Bemerkungen...“ von I. Bóna. Alba Regia 24 (1990) 197–209.
- Kiss 2000* G. Kiss: Vas megye 10–12. századi sír- és kincsleletei (Archäologische und historische Angaben zur Geschichte des Komitats Vas im 10.–12. Jahrhundert). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 2. Szombathely 2000.
- Kiss-Varga – Csedreki 2014* M. Kiss-Varga – L. Csedreki: A Tiszadob-Sós-szék nevű lelőhelyen feltárt honfoglalás kori temetőrészlet anyagvizsgálatának eredményei [Die Ergebnisse der Materialuntersuchungen des Landnahmezeitlichen Gräberfelds von Tiszadob-Sós-szék], in: *Tóth 2014* 295–296.
- Kovács 1984* L. Kovács: Zur ersten Publikation einer neuen Veröffentlichungsreihe [Rezension von *Kiss 1983*]. ActaArchHung 34 (1984) 272–281.

- Kovács 1989* L. Kovács: Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Untersuchung der arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen aus dem Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts. FontArchHung. Budapest 1989.
- Kovács 1990* L. Kovács: Szablya–kard fegyverváltás. A kétélű kardos 10–11. századi magyar sírok keltezéséhez (Säbel–Schwert Waffenwechsel. Zur Datierung der ungarischen Gräber mit zweischneidigen Schwertern im 10.–11. Jahrhundert). ArchÉrt 117 (1990) 39–50.
- Kovács 1991* L. Kovács: *Stanojev 1989* [Rezension]. [Rezension von *Stanojev 1989*] .ActaArchHung 43 (1991) 399–424.
- Kovács 1994* L. Kovács: Über den Schatz von Nagyharsány und den Lanzen-Denar Stephans I. ActaArchHung 40 (1994) 363–380.
- Kovács 2005–2006* L. Kovács: Megjegyzések Saltzer Ernő kincs-kataszterének korai, 1000–1141 közötti keltezésű leletekre vonatkozó címszavaihoz (Notes on the Entries Related to Finds from 1000–1141 in Ernő Saltzer's Treasury Inventory). Numizmatikai Közlöny 104–105 (2005–2006) 31–56.
- Kovács 2008* L. Kovács: Die zwischen 1000 und 1141 verborgenen Hortfunde des Karpatenbeckens. ActaArchHung 59 (2008) 429–455.
<https://doi.org/10.1556/AArch.59.2008.2.23>
- Kovács 2011* L. Kovács: A magyar kalandozások zsákmányáról (Über die Beute der ungarischen Streifzüge). A Hadtörténelmi Intézet és Múzeum Könyvtára. Budapest 2011.
- Kovács 2013* L. Kovács: A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői, kitekintéssel az előzményeikre. Vázlat (Die landnahmezeitlichen und früharpadenzeitlichen Gräberfelder von Quartiere und Dörfer mit Hinblick auf die Vorgeschichte. Ein Abriss), in: *Révész – Wolf 2013* 511–604.
- Kovács 2015a* L. Kovács: Kísérletek a Kárpát-medencei 10–11. századi magyar sír-, szórvány- és kincsleletek teljessége törekvő kiadására: leletkataszter, korpusz (An Attempt at the Complete Publication of Grave, Sporadic and Treasure Finds in the Carpathian Basin from the Tenth and Eleventh Centuries: Find Cadastre, Corpus). Századok 149 (2015) 989–1037.
- Kovács 2015b* L. Kovács: A Taktaköz 10–11. századi sír- és szórványleletei, valamint a tiszalúc-sarkadi 11. századi temető (The 10–11th century grave findings and stray finds of Taktaköz, and the 11th century cemetery of Tiszalúc-Sarkad). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 9. Szeged – Budapest 2015.
- Lőrinczy – Türk 2004* G. Lőrinczy – A. Türk: *Istvánovits 2003* [Rezension]. MFMÉ-StudArch 10 (2004) 581–584.
- Mesterházy 1984* K. Mesterházy: *Kiss 1983* [Rezension]. ArchÉrt 111 (1984) 287–289.
- Mesterházy 1993* K. Mesterházy: A magyar honfoglalás régészetének ötven éve [Fülfzig Jahren der Archäologie der ungarischen Landnahmezeit]. Századok 127 (1993) 269–310.
- M. Nepper 2002* I. M. Nepper: Hajdú-Bihar megye 10–11. századi sírleletei (Grabfunde von Komitat Hajdú-Bihar aus dem 10.–11. Jahrhundert). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 3. Budapest – Debrecen 2002.
- Németh 1997* P. Németh: A középkori Szabolcs megye települései [Die Siedlungen des mittelalterlichen Komitats Szabolcs]. Nyíregyháza 1997.
- Obenaus 2010* M. Obenaus: Arpadenzeitliche Gräberfelder und Grabfunde des 10. bis 12. Jahrhunderts in Ostösterreich. Fundmaterielien des Burgenländischen und Niederösterreichischen Landesmuseums. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 135, 2010.
- Ódor 1999* J. G. Ódor: Honfoglalás és kora Árpád-kori soros temetők sírleleteinek katasztere Tolna megyében (Kataster der Grabfunde von Reihengräberfelder aus der ungarischen Landnahme- und Früharpadenzeit im Komitat Tolna). WMMÉ 21 (1999) 151–173.

- Petkes 2012* Zs. Petkes: Honfoglalás és kora Árpád-kori soros és templom körüli temetők sírleleteinek katasztere Fejér megyében [Kataster der Grabfunde der Gräberfelder und Friedhöfe aus der Landnahmezeit und frühen Árpádenzeit im Komitat Fejér]. *Alba Regia* 41 (2012) 67–121.
- Prohászka – Révész 2004* P. Prohászka – L. Révész: A tiszabezdédi honfoglalás kori temető Jósa András vázlatainak tükrében (Das landnahmezeitliche Gräberfeld von Tiszabezdéd im Spiegel der Aufzeichnung András Jósa's). *JAMÉ* 46 (2004) 137–168.
- Révész 1996* L. Révész: A karosi honfoglalás kori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza-vidék X. századi történetéhez (Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert). *Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei* 1. Miskolc 1996.
- Révész 2003* L. Révész: A bezdédi honfoglalás kori temető. Egy régészeti fikció nyomában [Das landnahmezeitliche Gräberfeld von Bezdéd. Auf der Spur einer archäologischen Fiktion], in: *Istvánovits 2003* 432–440.
- Révész 2008* L. Révész: Heves megye 10–11. századi temetői (Die Gräberfelder des Komitates Heves im 10.–11. Jahrhundert). *Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei* 5. Budapest 2008.
- Révész – Wolf 2013* L. Révész – M. Wolf (Hgg.): A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei. Tanulmányok Kovács László 70. születésnapjára (The Most Recent Results of Research into the Conquest Period. Essays for László Kovács's 70th Birthday). *Monográfiák a Szegedi Tudományegyetem Régészeti Tanszékéről* 3. Szeged 2013.
- Saltzer 1996* E. Saltzer: A történelmi Magyarország területén fellelt 156 Árpád-házi éremkincslelet összefüggő áttekintése [Zusammenhängender Übersicht des árpádenzeitlichen Münzschatzes aus 156 Münzen, der im Gebiet des historischen Ungarns gefunden wurde]. Budapest 1996.
- Stanojev 1989* Н. Станојев : Некрополе X–XV века у Војводини. 712 каталошких јединица (Nekropolen aus dem 10.–15. Jahrhundert in der Vojvodina. 712 Katalogabschnitte). Нови Сад 1989.
- Szathmáry 2003* L. Szathmáry: Az Ibrány-Esbó-halom X–XI. századi temetőjének csontvázleletein végzett vizsgálatok eredményeinek összefoglalása (A summary of the results of the examinations on the skeletal finds from the 10th–11th century cemetery at Ibrány–Esbó-halom), in: *Istvánovits 2003* 385–391.
- Szőke 1962a* B. Szőke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (Die archäologische Hinterlassenschaft des landnehmenden und früh-árpádenzeitlichen Ungartums). *RégTan* 1. Budapest 1962.
- Szőke 1962b* [†B. Szőke:] Bevezetés [Einführung], in: *Fehér – Éry – Kralovánszky 1962* 7–14.
- M. Takács 2013* M. Takács: A honfoglaló magyar szállásterület déli kiterjedése (Die südliche Ausdehnung des Siedlungsgebietes der landnehmenden Ungarn), in: *Révész – Wolf 2013* 641–666.
- Točík 1968* A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. *Archaeologica Slovaca-Catalogi* 3, 1968.
- Točík 1971* A. Točík: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. *SlA* 19 (1971) 135–276.
- Točík 1992* A. Točík: Materiály k dejinám Južného Slovenska v 7.–10. storočí (Materialien zur Geschichte der Südslowakei im 7.–14. Jahrhundert). *Študijné zvesti* 28 (1992) 5–250.
- Tomičić 1994–1995* Ž. Tomičić: Baranja im Lichte archäologischer Zeugnisse der Bijelo Brdo-Kultur. Ein Beitrag zur Analyse des frühmittelalterlichen Gräberfeldes Majs-Udvar (Baranja u svjetlu arheoloških svedočanstava bjelobrdske-kulture. Prinos analizi ranosrednjovjekovnog groblja Majs-Udvar). *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu* 11–12 (1994–1995) 71–98.

Tóth 2014

A. Tóth: A nyíri Mezőség a 10–11. században (The 'Mezőség' of the 'Nyírség Region' in the 10th–11th century). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 7. Szeged 2014.

Tóth – Pap 2007

G. Tóth – I. K. Pap: Szombathely-Kisfaludy Sándor utca kora Árpád-kori temetőjének embertani adatai (Anthropological data to the early Arpadian-age cemetery of Szombathely, Kisfaludy street). *FolAnthr* 6 (2007) 83–94.

Zsilinszky 1879

M. Zsilinszky jelentése a gerendási ásatásokról [Bericht über die Ausgrabungen von Gerendás]. *ArchÉrt* 13 (1879) 158–159.

