

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:
multidisciplinary research projects
in Hungary

II

INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417

LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,
Institute of Biology
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.
H-6326 Harta, József Attila utca 22.
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie und Provinzialrömische Archäologie,
Ludwig-Maximilians-Universität München
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.
tomka.szonyi@gmail.com

ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

KATALIN GERGELY

DIE ÜBERRESTE DES KAROLINGERZEITLICHEN HERRENHOFES UND DER BEFESTIGUNG IN MOSABURG/ZALAVÁR

AUFGRUND DER AUSGRABUNGEN VON GÉZA FEHÉR UND ÁGNES Cs. SÓS (1951–1966)

Stichwörter: Siedlungsüberreste, Holz–Erde–Befestigung, Blendmauer, Fundkonzentrationen, Irdenware, Karolingerzeit, Mosaburg, Zalavár-Vársziget, Transdanubien

Die archäologische Erforschung von Zalavár-Vársziget (Burginsel), dem karolingerzeitlichen Zentrum Unterpannoniens, blickt auf mehr als sechzig Jahre zurück.¹ 1951 entstand unter Leitung von Géza Fehér eine Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften zur Freilegung von Mosapurc~Mosaburg, und damit solche historische Fragen beantworten, wie „die Probleme der landnehmenden Ungarn und des ungarisch-slawischen Zusammenlebens“.² Die Zielsetzung des archäologischen Programms war, die in der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* erwähnten Kirchen zu finden und Angaben über die gesellschaftliche Schichtung der damaligen Bevölkerung zu gewinnen. Für die archäologische Forschung wählte er deshalb den aus dem Stich von Giulio Turco bekannten, aufgrund der Vermessungen von Jan Kollár und Flóris Rómer³ für Ausgrabung geeigneten Raum im südlichen Teil der Burginsel östlich der sog. Homokgödör (Sandgrube) aus (*Abb. 1*). Im Laufe des planmäßigen Forschungsprogrammes von Zalavár-Burginsel (1951–1954) wurden die Siedlungs- und Friedhofsfreilegungen in einem Abschnittssystem vorgenommen,⁴ das in der Südhälfte der Burginsel eine zusammenhängende Fläche bildete, und wurde die Wallanlage am Rand der Insel mittels Suchgräben an vier verschiedenen Punkten der Burginsel entdeckt.⁵

Die zweite Periode der archäologischen Erforschung von Zalavár bedeuteten nach dem Tod Géza Fehérs die Ausgrabungen seiner ständigen Mitarbeiterin und Nachfolgerin Ágnes Cs. Sós in den Jahren 1963–1966. Ihr Ziel war außer der Beglaubigung der früheren Ergebnisse den südlichen Teil der Burginsel kennenzulernen, die Lokalisierung der árpádenzeitlichen Hl. Adrianskirche und des Benediktinerklosters, sowie die Ausdehnung der „inneren Burg“ zu bestimmen. Damit ein größeres Gebiet kartiert werden könne, wählte sie im Gebiet westlich und südlich von der Sandgrube die Sondierung mit Suchgräben (*Abb. 1*), mit der sie zugleich auch authentische Angaben über die Ausdehnung der Sandgrube und das Ausmaß der Zerstörung erhielt.⁶

Das wichtigste Ergebnis der Ausgrabungen von Géza Fehér war die Feststellung der Schichtenverhältnisse der Burginsel und die Periodisierung.⁷ Man stieß auf einen mehrschichtigen Kirchhof aus dem 9.–11. Jahrhundert, die Umfassungsmauer des

¹ Das Zustandekommen der Studie wurde von der NKFI-OTKA NK 111853 unterstützt.

² *Fehér 1953* 31.

³ Die Zusammenfassung der Forschungsgeschichte von Zalavár-Burginsel s. *Ritoók 2002* 93–99.

⁴ *Fehér 1953; Fehér 1954*.

⁵ *Cs. Sós 1963* 119–138, die ausführlichere Beschreibung der frühen Forschung s. dort bzw. *Gergely 2015*. Bei der Beschreibung der Erforschung der Befestigung habe ich die in der Dokumentation und Publikation verwendeten originalen Ausdrücke übernommen, z. B.: innere Burg, äußere Burg, Durchschnitt, Burgwallschnitt, Schnittgraben.

⁶ Selbst wenn dies unseren heutigen Kenntnissen nach nur ungenau und annähernd gelungen ist.

⁷ *Fehér 1954; Fehér 1954; Cs. Sós 1963*.

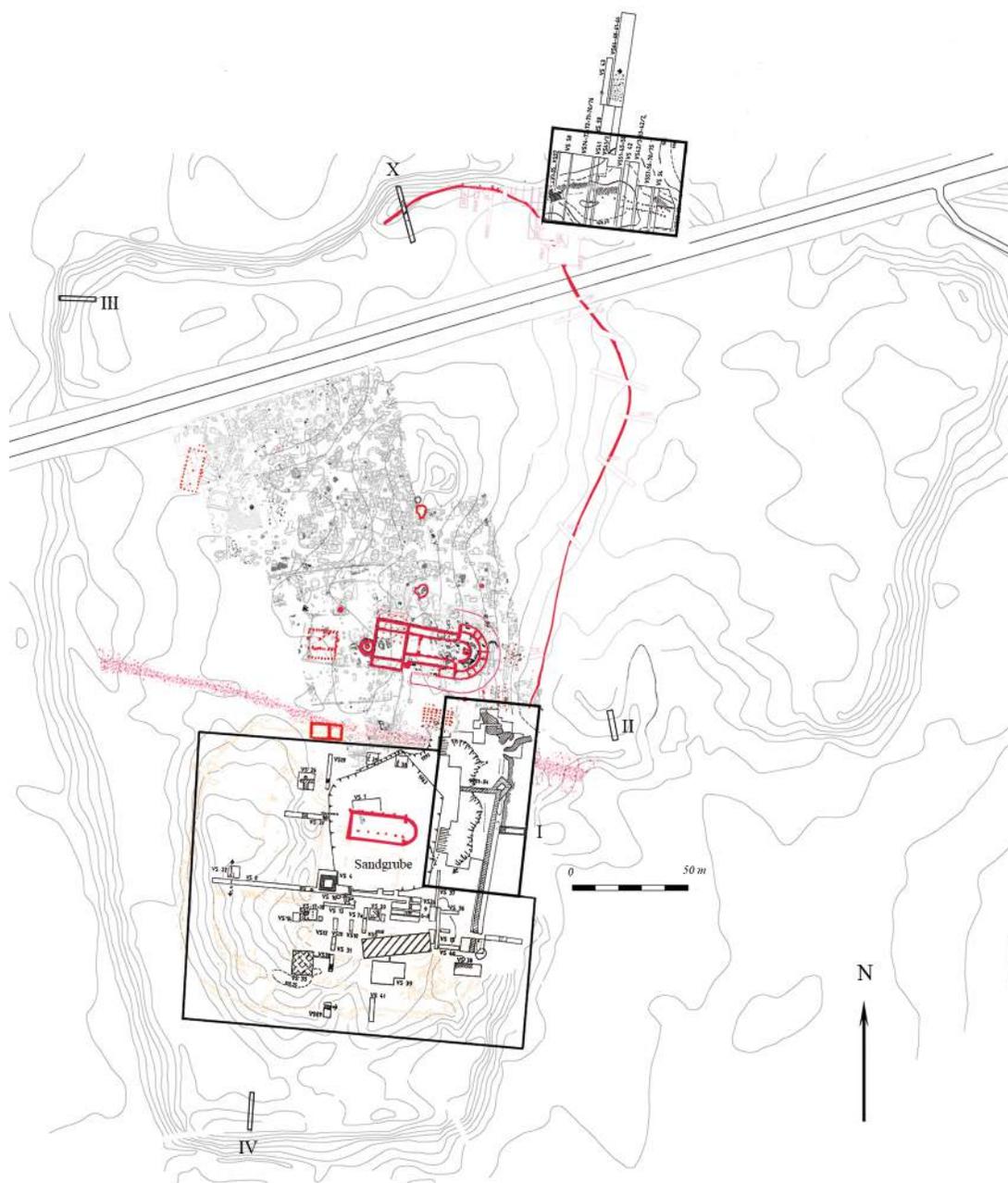


Abb. 1. Zalavár-Vársziget. Die Ausgrabungen von Géza Fehér (1951–1954) und Ágnes Cs. Sós (1963–1966) sowie die Suchgräben für Burgwallforschung (1951–1954, 1973–1979)

árpádenzeitlichen Klosters und auf unterschiedliche Befestigungssysteme. Die Beobachtungen und Ergebnisse der Ausgrabungen Géza Fehérs hat Ágnes Cs. Sós 1963 in monographischer Form veröffentlicht. Eine ähnliche, umfassende Aufarbeitung ihrer eigenen späteren Ausgrabungen ist jedoch nicht erfolgt, nur in kleineren Details und kurzen Mitteilungen hat sie diese veröffentlicht. So sind auch die Ergebnisse ihrer Forschung in den 1960er Jahren im Südteil der Burginsel fast völlig unbekannt geblieben, sie hat nur über eine sog. Knochen- bzw. Geweihbearbeitungswerkstatt berichtet.⁸ Die vorliegende Aufarbeitung möchte diesen Mangel beheben und die archäologischen Angaben aus dem Südteil der Burginsel mit der Darstellung des Fundmaterials zusammenfassen.

⁸ Cs. Sós 1972.

Der Südteil der Burginsel

Innerhalb der Burginsel besitzt der südliche Teil der Insel herausragende Bedeutung. Der von Sumpf umgebene gesamte Treibsandhügel der letzten Eiszeit eignet sich zur Besiedlung, seine höchsten Punkte bilden kleinere bis größere, auch durch Vermessung aufgenommene Erhebungen im Inselgebiet. Der südliche Teil der Burginsel liegt 108 und 109 m über dem Ostseespiegel (der westliche Teil etwas höher, die ursprüngliche Höhe der Osthälfte kann wegen des Ausmaßes der Störung nicht rekonstruiert werden), und damit ist der am höchsten liegende Rücken auf der Burginsel. Im Laufe der Forschung hat man diesen „Erhöhungen“ immer große Bedeutung zugeschrieben, auf diesem günstige Gegebenheiten bietenden und gut zu verteidigenden Gebiet lokalisierte man das jeweilige⁹ Zentrum der Insel, die „Akropolis“, den Schwerpunkt der Befestigungen.¹⁰

Aufgrund der Freilegungen und der siedlungsgeschichtlichen Rekonstruktion von Béla Miklós Szöke kann heute der in der Mitte des 9. Jahrhunderts ausgebaute, befestigte Adelshof mit der Marienkirche schon mit Sicherheit an der südlichen Seite der Burginsel lokalisiert werden,¹¹ der das Gebiet südlich des die Burginsel in O-W-Richtung entzweischneidenden Befestigungsgrabens umfasst. Auf den Resten der karolingischen Marienkirche wurde die Hl. Adrianskirche von den Gebäuden des 1019 gegründeten Benediktinerklosters und der Umfassungsmauer umgrenzend neu errichtet. Der Gebäudekomplex wurde im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit befestigt und in der Zeit der Türkenkriege zur dem Kanizsaer Grenzgeneral unterstellten königlichen Grenzburg.¹² Die Zerstörung des seit dem 9. Jahrhundert kontinuierlich benutzten Gebietes begann 1702, als man auf kaiserliche Verordnung hin die Grenzburg gesprengt, später die Gebäudeüberreste abgeräumt und schließlich auch noch den an ihrer Stelle gefundenen Sand gefördert hat.

Die Bewertung der Erforschung des südlichen Inselteils wird außer der Gestörtheit auch durch einen anderen wichtigen Faktor erschwert: durch die von Ágnes Cs. Sós angewendete Grabungsmethode. Sie hat die Ausgrabung nicht nur mit schmalen Suchgräben vorgenommen, sondern oft sogar die auf dem Gesamtplan vermerkten Areale nicht oder nicht in voller Gänze freigelegt. Es kam vor, dass der Abschnitt nur bis zu einer gewissen Tiefe oder nur schachbrettartig aufgeteilt freigelegt wurde. Anderswo fehlt die Zeichnung von der Freilegung für die Analyse der Erscheinungen. In den geöffneten Suchgräben, Sonden und Abschnitten verursachte die zur Verfügung stehende kleine Fläche schwierige Beobachtungsumstände zum Verständnis der komplizierten Schichtenverhältnisse und späteren Störungen. Deshalb konnten nur sehr wenige Siedlungserscheinungen (Gruben, Gräben, Grubenhäuser, Hausfundamente, Befunde größerer Ausdehnung) aufgrund der Dokumentation identifiziert werden, was insgesamt die Vision eines Kirchhofs ohne Kirche und einer Siedlung ohne Siedlungsobjekte vor Augen führt. Deshalb habe ich in der Bewertung eine spezifische deduktive Methode verwendet und die Siedlung von den Sekundärscheinungen und dem aus seinen Zusammenhängen gerissenen Fundmaterial her rekonstruiert.

Die Bewertung des Fundmaterials

Bei der Keramikanalyse kommen ebenfalls einige Faktoren in Betracht, die die Bewertung beeinflussen. Außer der starken Gestörtheit und Verwüstung sowie der Tatsache, dass die Funde nicht zu einem geschlossenen Kontext gehören, muss auch berücksichtigt werden, dass die Ausgräber selbst in den besten Fällen nur mit der Spatenstichmethode gearbeitet und das

⁹ Wegen der Unbekanntheit des übrigen Teiles der Burginsel war die Bewertung der Erscheinungen nicht zutreffend, und die neueren Freilegungsergebnisse zwangen die Forscher immer wieder zur Neubewertung ihrer anfänglichen Vorstellungen. In den verschiedenen Abschnitten der Forschung hat Ágnes Cs. Sós die „Burg des Pribina“ an unterschiedlichen Punkten der Burginsel vermutet, anfangs im Südteil der Insel, später im Bereich ihres Mittelpunktes: Cs. Sós 1994.

¹⁰ Cs. Sós 1982 83–84; Cs. Sós 1994 86–87.

¹¹ Jüngst Szöke 2014.

¹² Ritoók 2014.

Fundmaterial eingesammelt haben. Zudem war die Keramik mit hoher Wahrscheinlichkeit schon an Ort und Stelle einer Aussortierung unterzogen worden.¹³ Deshalb scheint es gerechtfertigt, dieses aus den Abschnitten stammende Material in gewissem Sinne als Streufund zu betrachten. Die aus ihren Zusammenhängen herausgerissenen Funde enthalten jedoch große Mengen von Informationen.

Der größte Teil (80–90 %) des vor allem karolingerzeitlichen Fundmaterials aus der Südhälfte der Burginsel wurde nicht in geschlossenen Einheiten, in Befunden gefunden. Auf dem Gesamtplan des in den fünfziger Jahren freigelegten südlichen Blockes ist kein Siedlungsobjekt eingezeichnet. Allein die Ausdehnung von zwei als Brandschicht, Brandflecke bezeichneten Erscheinungen wurde festgehalten. Nur bei 239 Inventareinheiten (10 %) der damals gefundenen und in der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseum inventarisierten insgesamt 2361 Stücke/Inventareinheiten von Keramik und Keramikfragmenten gab man im Inventarbuch außer der Abschnittbenennung auch die nähere Fundstelle an. Über diese Befunde, einige Feuerstellen, und als Totenmahlplatz identifizierte Erscheinungen stehen nur minimale weitere Informationen, Beschreibung und/oder Zeichnung zur Verfügung.

Aus den 1963–1966er Freilegungen von Ágnes Cs. Sós kamen weit weniger, insgesamt 559 frühmittelalterliche Keramikfragmente ins Nationalmuseum, aber auch trotz der Suchgrabenmethode kennen wir im Zusammenhang mit ihnen mehr – wenn auch nicht völlig freigelegte – Siedlungsobjekte. Von insgesamt 14 Gruben, Eingrabungen, Grubenhäusern und Werkstattgruben gibt es Angaben ihres Vorhandenseins, und die aus ihnen ans Licht gekommenen 138 Funde betragen etwa ein Viertel des Fundmaterials. Weitere 147 gehören zur Brandschicht oder zur Planierungsschicht über den Befunden, somit ist insgesamt mit 285 mehr oder weniger mit einer Fundstelle zu verbindenden Fragmenten zu rechnen.

Da nur das Material aus den Abschnitten als mengenmäßig repräsentativ gelten kann, ist es sinnvoll, zuerst das gesamte Fundmaterial beider Grabungsperioden, fast 3000 St., zu überblicken. Für die chronologische Verteilung des Fundmaterials können – wie dies auch schon Ágnes Cs. Sós auf einer Fototafel dargestellt hat – wegen der Art der Sammlung und Registrierung der Funde nur die untersten und obersten Schichten einen Anhaltspunkt bieten,¹⁴ der allerdings nicht näher an die Schaffung einer feinen Typochronologie heranführt.

Die Art der Analyse

Zum Kennenlernen der karolingerzeitlichen Töpferei und zur Differenzierung des Irdengeschirrs war ein Beschreibungssystem mit den meistmöglichen Gesichtspunkten nötig, welches die bereits erwähnten spezifischen, für den Fundort individuell charakteristischen Umstände berücksichtigt. Die Kontrolle dieses von Béla Miklós Szöke ausgearbeiteten Systems wurde am Fundmaterial der Ausgrabung des Zalavár-Vársziget-Parkoló (Burginsel-Parkplatz) von 1994 durchgeführt,¹⁵ und seither können auch die Fundensembles aus den anderen Bereichen der Burginsel mit dessen Hilfe nach einheitlicher Methode aufgearbeitet werden.

Die Beschreibung geht außer den objektiven, metrischen Angaben (Höhe, Wanddicke, bei bestimmbar Fragmenten Mund-, Hals-, maximaler und Bodendurchmesser) auch auf die Charakteristiken der Herstellungstechnik ein: Aufzählung der Magerungsmittel,

¹³ Die Aussonderung hat das Fundmaterial nicht im gleichen Maße betroffen, denn fast vollständig fehlen die unverzierten Wandfragmente, und auffallend hoch ist der Anteil der polierten Prunkkeramik gegenüber dem, was in anderen Bereichen der Burginsel festgestellt wurde.

¹⁴ Cs. Sós 1963 Taf. LXXIII. Die Schichten hatten unter derart großer Störung gelitten, dass in vielen Fällen der einzige eindeutig als ins 9. Jahrhundert zu bestimmende Fund, die polierte Keramik, unmittelbar unter dem heutigen Bodenniveau, schon zusammen mit der árpádenzeitlichen und späteren mittelalterlichen Keramik gefunden wird. Die in der untersten Schicht bzw. der größten Tiefe (nicht unbedingt fallen die beiden Bestimmungen zusammen) eingesammelte Keramik unterscheidet sich offensichtlich in nichts von der über ihr eingesammelten, andererseits ist ihre Menge so gering und fragmentarisch, dass es nicht zweckvoll wäre, sie als ausschließliche Basis der Forschung zu betrachten, weil dieses Verfahren die Möglichkeit einer großen Menge weiteren Informationsverlustes in sich trüge.

¹⁵ Die ausführliche Beschreibung und Vorstellung des Systems ist für die nahe Zukunft geplant.

Intensität des Magerungsmaßes, Gefäßaufbau, Oberflächenbehandlung und Bestimmung der Brennungsart aufgrund der Farbe der äußeren, inneren und Bruchfläche der Gefäße. Die Datenbasis umfasst in tabellarischer Form die Formgestaltung der ganzen Gefäße und der einzelnen Gefäßteile (Gefäßkörper, Randbiegung, Randkante, Halsgestaltung, Bogen von Schulter und Bauch, Ansatz des Gefäßbodens an der Seite, Bodengestaltung) sowie die Verzierung der Gefäße: die einzelnen Zierelemente und das Verzierungssystem. Das so entstandene System – das jedes einzelne Stück bzw. die mehreren zu einem Gefäß gehörenden Stücke als einen Satz behandelt – erwies sich als geeignet, Detailscheinungen zu beobachten und statistische Folgerungen zu ziehen.

*Merkmale der Keramik des 9. Jahrhunderts von Zalavár – allgemeine Beobachtungen,
vorläufige Ergebnisse*

In der Blütezeit der karolingischen Grafschaft Mosaburg hat man mit Herstellung von recht einheitlicher Töpferware in „gewerblicher“ Menge und ständiger Qualität gerechnet. Als Ergebnis der detaillierten Analyse wurden einige für das gesamte Fundmaterial von Zalavár geltende technologische Spezifika beobachtet. Die Gefäße konnten aufgrund ihres Materials gemäß den beigegebenen Magerungsmitteln, in fünf Materialgruppen (I–V) eingeteilt werden (*Abb. 2*):

- kalkhaltige (I)
- kieselige (II)
- quarzsandige (III)
- sonstige (IV: z. B. Goldglimmer, Graphit, Schamotte)
- magerungslose (V) Gefäße.

Zugleich bedeuten die Materialgruppen nicht die Ausschließlichkeit des betreffenden Zusatzstoffes oder der Komponente im Ton, sondern geben nur die Dominanz an, und die sich so ergebende Reihe bildet eine Art von „Kräftereihe“ von den gröberen, stark gemagerten Gefäßen hin zur wirklich qualitativ guten, gut geschlammten und verschmutzungsfreien Feinkeramik. Aufgrund der Menge und Korngröße des bei der Magerung beigefügten Magerungsmittels, der Intensität der Magerung konnten innerhalb der Materialgruppen weitere Untertypen bestimmt werden (a–c).

Die herstellungstechnischen Beobachtungen über den Gefäßaufbau und Brand weisen keine der vorigen ähnelnde Variabilität auf. Das gesamte Fundmaterial wurde auf der langsamen Handdrehzscheibe gestaltet, schnellgedrehte und handgeformte Stücke wurden unter den untersuchten Funden überhaupt nicht entdeckt. Vom Aufbau des Gefäßes sind nur kleinere Momente erfassbar auf der Außen- oder Innenfläche.¹⁶ In vielen Fällen ist die Spur nachträglicher Behandlung auf der Oberfläche der Gefäße, im Bruch oder am häufigsten am Boden in Form eines dünnen oder dickeren, fettigen Tonüberzugs zu finden. Die Art des Brandes ist im Fundmaterial ähnlich einheitlich: Man hat mit sog. Mischbrand zu rechnen, wie er für die Epoche allgemein bezeichnend ist.¹⁷

Der allgemein verbreitete Verzierungstyp der frühmittelalterlichen Keramik ist die Wellen- und gerade Linie bzw. deren Bündelvariante. Der auf den ersten Blick einförmige Verzierungstyp weist aber sehr großen Abwechslungsreichtum auf, aufgrund der Art und des Schwunges der Linieneinritzung, der Höhe und Dichte der Wellen oder der Zahl der Zinken des Verzierungsgerätes (*Abb. 3*). Es lassen sich z. B. schwungvolle oder langsame, girlandenartige oder verflochtene Wellenlinienbündel unterscheiden. Außer all diesen kommen selbstverständlich auch andere Zierelemente vor, wenn auch in weit kleinerer Zahl. Typisch ist der Kammstich, der meist schräg verläuft, selten der Senkrechten nahekommend, oder sogar waagrecht. Diese Verzierungsweise erinnert an die typische árpádenzeitliche

¹⁶ Mersdorf 2007.

¹⁷ Herold 2006 71.

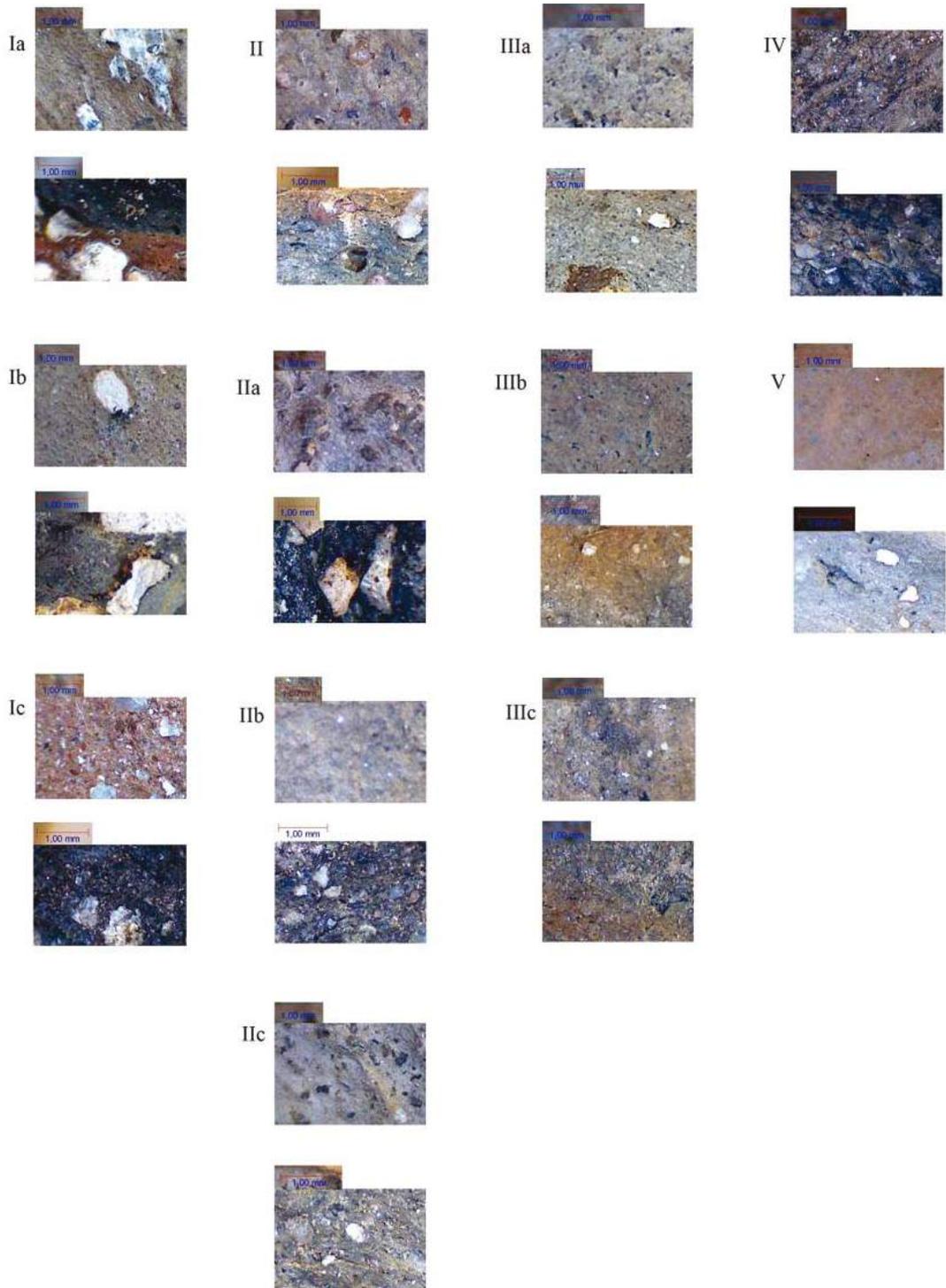


Abb. 2. Materialgruppen. Makrofotografien über Oberfläche und Bruchseite der Fragmente Ia–c: kalkhaltige, IIa–d: kieselige, IIIa–c: quarzsandige, IV: sonstige, V: magerungslose Materialgruppen

Rädchenverzierung, die Gestaltung ist aber anders, sie bildet mit dem 4–6-zinkigen Kamm eine nebeneinandergestichelte Reihe, die sich gut von der echten Rädchenverzierung des 11. Jahrhunderts unterscheiden lässt. Aufgrund ihrer technologischen und Formgestaltung gehören vermutlich jene Gefäße zur Masse des 9. Jahrhunderts, die auf ihrer Schulter mit

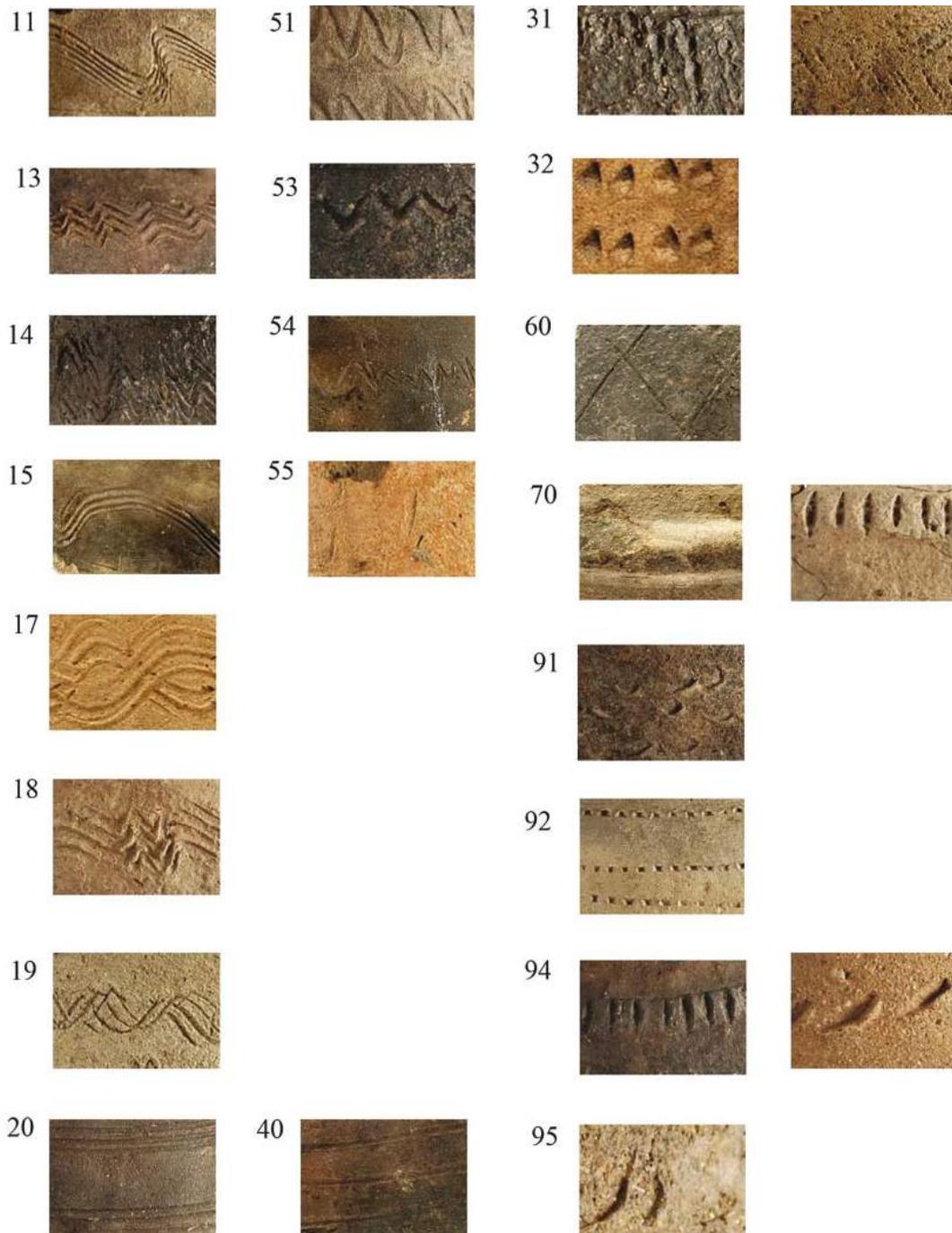


Abb. 3. Verzierungstypen

Einkerbung und Eindrücken verziert sind, obwohl diese Verzierungsweise traditionell auf die Árpádenzeit hinweist. Die Kammstiche und Einkerbung zieren typischerweise die Gefäßschulter, den Gefäßkörper höchstens bis zur Bauchlinie, wogegen sich die Wellen- und geraden Linien auf der gesamten Gefäßoberfläche finden, von der Schulter bis zu den Regionen unter dem Bauch und nahe am Boden. Der Brauch der Innenrandverzierung kommt zwar selten, aber doch in dieser Epoche vor, häufig gemeinsam mit der Randkantenverzierung. Diese Flächen wurden am ehesten mit Wellenlinienbündeln oder schräger Kammstichelung bedeckt. Die aus einzelnen Ziermotiven bestehenden Verzierungskombinationen zeigen – da

es sich um Fragmente handelt – nicht die ganze Verzierung, mangels vollständiger Gefäße kann kaum von den ganzen Gefäßkörper bedeckenden Verzierungsformeln gesprochen werden, und aus demselben Grund ist auch die morphologische Klassifizierung des Gefäßbestandes schwierig.

Die Bewertung der Keramik auf dem Südteil der Burginsel

Das Fundmaterial aus dem Südteil der Burginsel umfasst insgesamt 2920 (2361 + 559) Sätze (Inventarbucheintragung). Zur Untersuchung kamen nur die Stücke aus dem südlichen Block und den Suchgräben der 60er Jahre, die Funde aus den Schnitten der Fortifikation fehlen. Ebenfalls nicht gehören die Grabgefäße dazu, wohl aber die Siedlungskeramik, die als Streufund in der Grabfüllung lag. Da ich bei der primären Aufarbeitung der Keramik aus den beiden Grabungszyklen gewisse abweichende Tendenzen beobachtete, habe ich die Ergebnisse statistisch getrennt und gemeinsam auch gewertet (die erste Zahl bedeutet immer das Material des südöstlichen Abschnittsystems, der zweite Wert das der Suchgräben).

Magerung

Wegen der Einheitlichkeit des Fundmaterials und aufgrund der früheren Erfahrungen¹⁸ war es allein sinnvoll, aus der vollständigen Datenbasis nur die Verteilung nach Materialgruppen zu untersuchen, weil nur dieser Gesichtspunkt ein signifikantes Ergebnis brachte (*Abb. 4. a–c*). Eine herausragend hohe Zahl, fast die Hälfte des ganzen Fundmaterials (46 bzw. 43 %), charakterisiert die Quarzsandmagerung (IIIa). Das zweithäufigste Verfahren ist die Mischung kleiner Kiesel, dies war für ein Viertel bis Fünftel der Fälle, für 17 bzw. 27 % typisch (IIc). Ebenfalls beträchtlich ist der Übergang dieser beiden Magerungsarten, die Kiesel–Quarzsand-Materialgruppe (6 % IIc–IIIa). Herausragend hoch ist der Anteil der ungemagerten Keramik guter Qualität aus gut geschlämmtem Ton (V) im südöstlichen Block, dort beträgt sie 10 % des Fundmaterials, wogegen die insgesamt 34 Stück in den Suchgräben 6 % des Fundmaterials bildeten. Die weiteren Materialgruppen mit Fallzahl in Hundertergröße (Ib, Ic, IIb, IIIb) sind mit 3–7 %igem Vorkommen in beiden Gebieten vertreten, d. h., im südöstlichen Block und den südwestlichen Suchgräben. Ähnlich einheitlich ist auch das Vorkommen der nur mit einigen Stück und höchstens 1–2 % repräsentierten weiteren Materialgruppen (Ia, IIa, IIIc, IV).

Spektakulärer und sinnvoller ist, die Materialgruppen entsprechend ihrer Hauptkomponenten zusammenfassend zu untersuchen, dieses Verfahren beleuchtet bedeutendere Unterschiede beim Vergleich beider Gebiete (*Abb. 5. a–c*). Neben der überall die annähernde Hälfte des Fundmaterials (50 %; 46 %) ausmachenden Magerung mit Sand-Quarzsand (III) habe ich in bedeutender Zahl in den südöstlichen Segmenten bei einem Fünftel der Gefäße (21 %), im Falle der südwestlichen Suchgräben bei einem Drittel der Gefäße (35 %) die Zugabe grober, großer oder zerkleinerter Kiesel (II) zum Ton beobachtet. Die Benutzung von Kies als Magerungsmittel ist auch an den umgebenden Fundorten vom Ende der Awarenzeit allgemein,¹⁹ zugleich wird die Bedeutung im Laufe des 9. Jahrhunderts mit der Raumgewinnung der Keramik mit Standardqualität zunehmend geringer. Im Falle der kiesgemagerten Gefäße spürt man häufig die absichtliche Wahl des Zusatzstoffes, die dickwandigen großen Gefäße entstanden fast ausnahmslos aus mit groben gebrochenen Kiesel gemischtem Ton. Im Südostgebiet ist bei 12 % der Gefäße auch Kalkzugabe festzustellen, aber im Material der Suchgräben nur bei 6 %. In ihrem Erscheinen sind diese Töpfe auch recht archaisch, ihre Oberfläche ist rissig, rau oder wegen der ausgebrannten Kalkkörner auch löcherig, zugleich mit dichtem fettigen Tonüberzug bedeckt. Die Kalkverwendung kann im Keramikmaterial der umgebenden spätaWARENZEITLICHEN und ganz vom Ende der

¹⁸ Gergely 2010.

¹⁹ Szöke 1992a; Szöke 1992b; Müller 1994a.

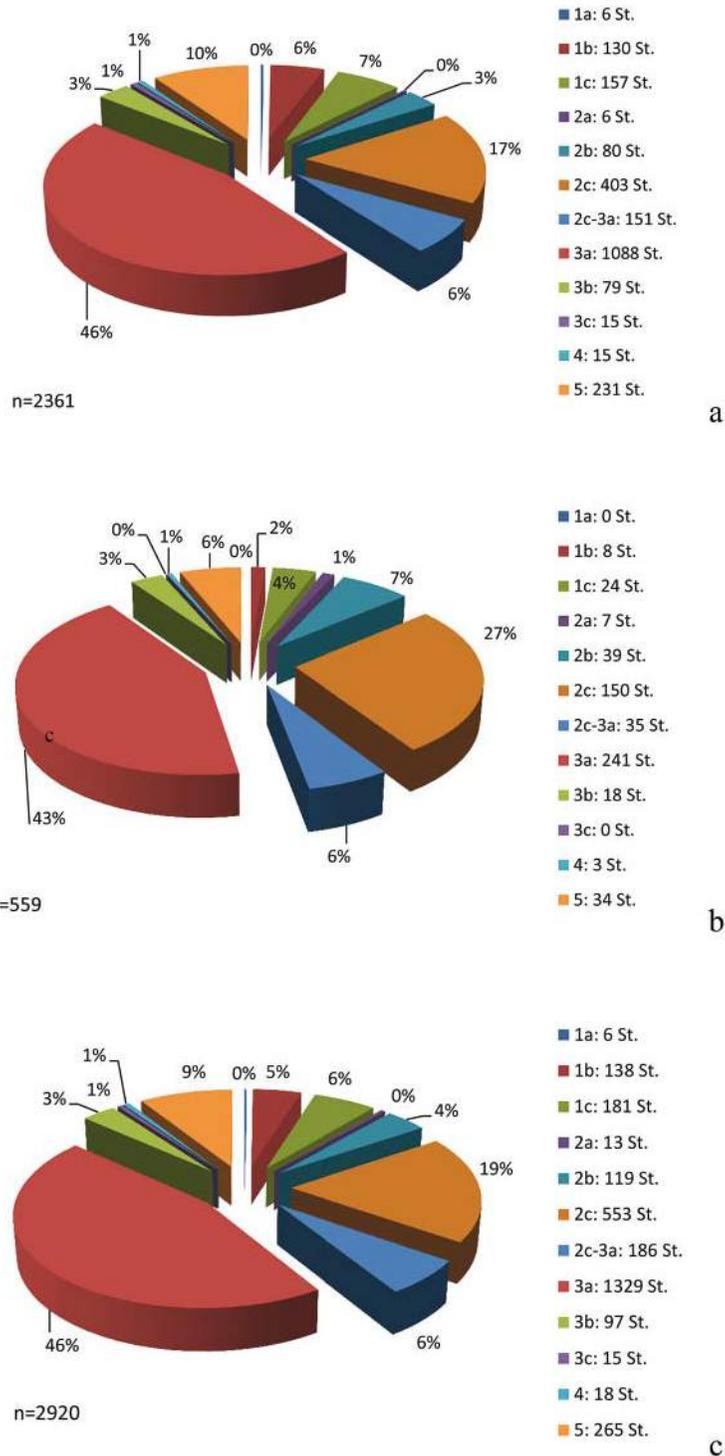


Abb. 4. Die Verteilung der Materialgruppen a: Ausgrabungen 1951–1954, b: Ausgrabungen 1963–1966, c: insgesamt in beiden Fundmaterialien

Awarenzeit stammenden Siedlungen und Gräberfelder noch nachgewiesen werden, wird aber im Laufe der Karolingerzeit immer mehr verdrängt,²⁰ statt ihrer kommt bei der Magerung die

²⁰ Herold 2006 63–65.

Sand–Quarzsanddominanz zur Geltung. Die Verwendung von Sand–Kies–Kalk (in solcher Proportion) stimmt mit der allgemeinen Tendenz der Epoche überein.²¹

Der Anteil von Gefäßen mit anderen Zusatzstoffgaben kann gerade nur nachgewiesen werden, die Häufigkeit ihres Vorkommens liegt unter 1 %. Gleichzeitig ist auch ihre Registrierung wichtig, denn z. B. im Südostteil deutet in insgesamt 15 und im südwestlichen in drei Fällen der Zusatzstoff der Gruppe mit sonstiger Magerung (IV) unikale Stücke, eventuell Importware an. In diese Kategorie gehören die mit Graphit und Goldglimmer gemagerten Gefäße. Der Gebrauch dieser Magerungsstoffe war im damaligen Niederösterreich, Mähren sowie weiter entfernt in den deutschen, bayrischen und oberpfälzischen Gebieten allgemein. Die pannonischen Stücke mit Graphit pflegt man traditionell ins 10.–11. Jahrhundert zu datieren, aber ihr vereinzelt Vorkommen ist schon seit dem 9. Jahrhundert belegt.²² Im Südteil der Burginsel wurden zwei unverzierte Stücke mit Graphit gefunden, ein Rand- und ein Bodenfragment. Ihre Größe und Wanddicke lassen auf ein Vorratsgefäß, einen großen Topf schließen. Zu einem großen Gefäß gehören auch die mit großen Kieseln und Goldglimmer gemagerten, mit Wellenlinien- und waagerechtem Linienbündel verzierten Fragmente. Sie enthalten den Goldglimmer anders als die bayrische „Goldglimmerware“ nicht in der feinkörnigen Form und kommen nicht bei den Stücken der qualitativ guten Feinkeramik vor. Aufgrund der einzigen Ausnahme sind sie viel eher zur Gruppe der Hauskeramik, zu den Vorratsgefäßen zu rechnen, sie stehen den Exemplaren aus der Oberpfalz und aus Niederösterreich näher.²³ Die im südlichen Block 231 und in den Suchgräben 34 Inventareinheiten sowie 10 bzw. 6 % des Fundensembles ausmachende ungemagerte Materialgruppe kann mit der Gruppe der Prunkkeramik mit polierter Oberfläche in Entsprechung gebracht werden. Diese hohe Zahl ist – aus den bekannten Gründen – selbst noch innerhalb der Burginsel herausragend hoch,²⁴ in den dörflichen Siedlungen der Region finden sich Prunkkeramikfragmente nur vereinzelt,²⁵ und im Fundmaterial der entfernteren damaligen Zentren macht die Keramik mit polierter Oberfläche nicht einmal 1 % des Fundensembles aus.²⁶

Formen- und funktionelle Typologie

Vom gesamten Keramikmaterial des Siedlungsdetails kann ungefähr ein Drittel nach Größe und Typ bestimmt werden: Im südlichen Block gehören 740 und im Suchgrabengebiet 148 Stück zum untersuchten Kreis. Sie lassen sich funktionell in drei Kategorien einordnen:

1. als Hauskeramik geltende (Koch-) Gefäße, im Allgemeinen Töpfe;
2. als Tischware betrachtete und in entscheidender Mehrheit für Flüssigkeiten genutzte Prunkkeramik mit polierter Oberfläche;
3. für Küchen- und Auftragszwecke gleichermaßen geeignete Schalen.

Den größten Teil des Fundmaterials macht die allgemeine Gruppe der zum Kochen und Speisen benutzten Töpfe aus, sie bilden 87–92 % der Gefäße (*Abb. 6. a–c*). Die Richtigkeit der Einteilung nach Materialgruppen beweist, dass auch die auf bestimmbare Gefäßtypen eingeeengte Datenbasis ein sehr ähnliches Ergebnis bezüglich der Häufigkeit des Vorkommens von Prunkkeramik zeigt (9 bzw. 6 %). Im Vergleich mit zeitgenössischen Siedlungen ist das Vorhandensein von je 4 % nachweislichen Schalen im Fundensemble beider Freilegungen bedeutsam.

²¹ Müller 1994a; Mersdorf 2005; Herold 2006.

²² ITM 1998; Tomka 2011 275–276; Merva 2012 12; Merva 2016. Im Gebiet von Zalavár-Burginsel wurden nach Béla Mikós Szóke mehrere Stücke gefunden, deren Datierung nicht später als das Ende des 9. Jahrhunderts sein kann.

²³ Losert 1993 39; Losert 2003; Herold 2007a 135.

²⁴ Im Bereich der Zalavár-Vársziget-Emlékmű (Burginsel-Gedenkstätte) (Mersdorf 2005 41) und am nördlichen Inselrand betrug der Anteil der Prunkkeramik jeweils 3% (Gergely 2010 16).

²⁵ Beispielsweise Szóke 1992a (Nagykanizsa-Präterdomb, Botanikus kert) oder Herold 2006 (Alsóbogát, Csalánosi-dűlő).

²⁶ Cech 2001 41–42; Herold 2007b 166.

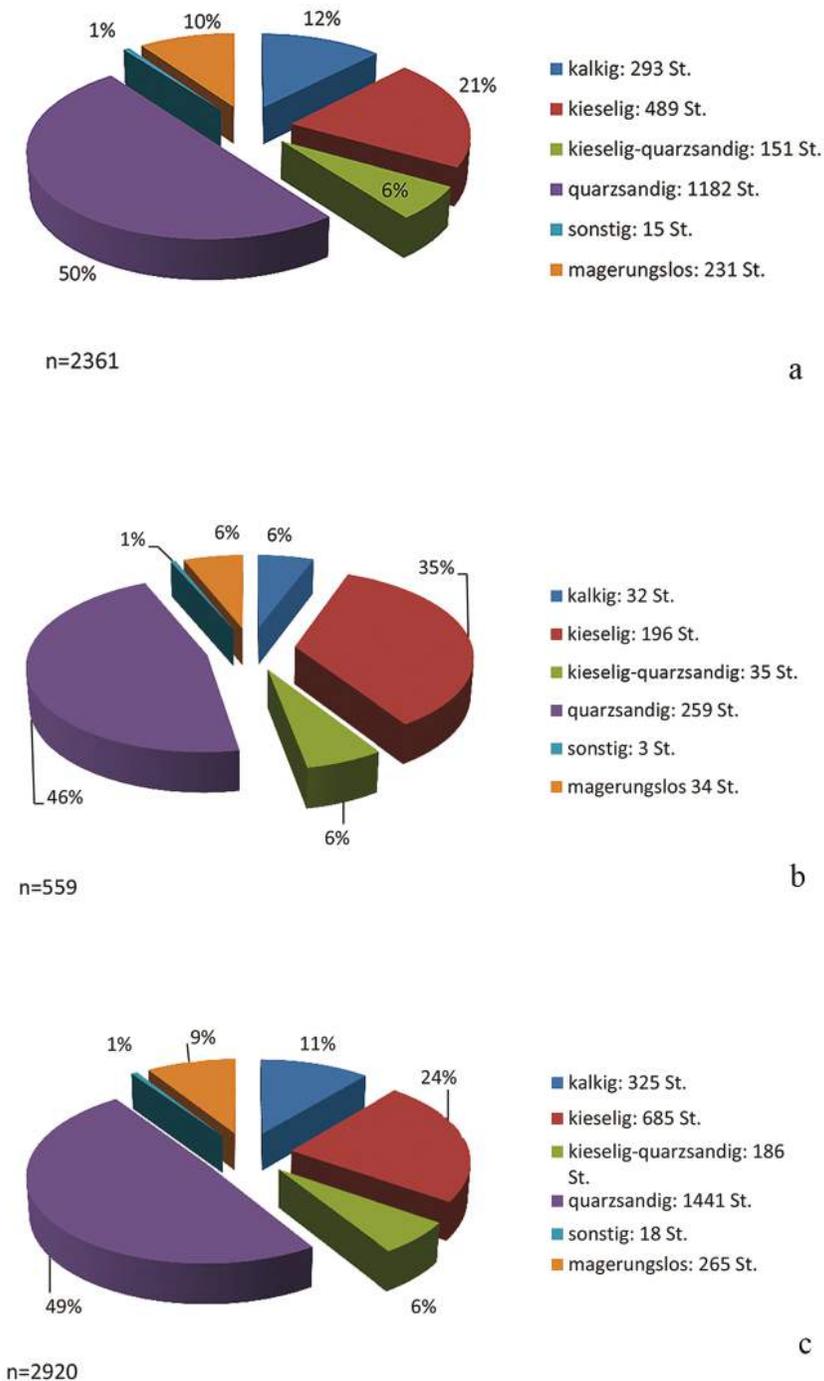


Abb. 5. Die Verteilung der Magerungsmittel a: Ausgrabungen 1951–1954, b: Ausgrabungen 1963–1966, c: insgesamt in beiden Fundmaterialien

Kochgefäße – Töpfe

Der Haufen der allgemein als Topf definierbaren großen Menge von Hauskeramik muss notwendigerweise aufgrund gewisser Gesichtspunkte differenziert werden.

Als erstes ergibt sich die Möglichkeit der Gruppierung nach Größe, liegt es doch auf der Hand, dass im Haushalt ein kleiner Becher, ein größerer Topf oder ein massiges Vorratsgefäß jeweils andere Funktion haben konnten. Gegenüber der in der ethnographischen Literatur und der Archäologie – vor allem im Falle der Grabkeramik – gewohnten Gruppierungsmöglichkeit,

wo jede Maßangabe des Gefäßes vorliegt, kann hier höchstens mit der Mundbreite gerechnet werden. Hier kann also nur eine mögliche Tendenz skizziert werden, bei der die konkreten Wertgrenzen zwischen Becher–Kleintopf–Topf–Großtopf/Vorratsgefäß²⁷ willkürlich gezogen werden können.

In der Hauskeramik/Topfgruppe liegen insgesamt 527 + 136 Stücke mit rekonstruierbarer Randgröße vor. Der Munddiameter der untersuchten Gefäße variiert zwischen 6 und 45 cm (*Abb. 7*, unter Benutzung der Angaben des Fundmaterials mit der größten Fallzahl).

Die Durchmesserangaben auf einem Diagramm konnten folgende Gruppen bestimmen:

1. 6–11 cm große Mundbreite geben die kleinste Kategorie an, die Becher, dieser untersuchte Fundkreis bildet etwa ein Fünftel im Fundmaterial aus Géza Fehérs Ausgrabungen bzw. 18 % der Funde aus den sechziger Jahren (*Abb. 8. a–c*).
2. Bei 12–14 cm zog ich die Größengrenze der Mundbreite der Kleintöpfe. Diese Kategorie vertritt auf beiden Flächen einen Wert um 20 %.
3. Die Stücke im Mundbreitebereich 15–19 cm nahm ich in die Topf- (Kochtopf-) Kategorie auf, diese Gruppe bildet 36 bzw. 30 % der Gefäße.
4. Den darüber liegenden sehr breiten Streifen der Großtöpfe/Vorratsgefäße (zwischen 20 und 45 cm) teilte ich in zwei weitere Kategorien auf. In diesem breiten Größenbereich machten sie im Suchgrabengebiet mit Befunden weit mehr, 32 %, wogegen im südöstlichen Gebiet mit einheitlicherem „Streufundmaterial“ kaum 25 % aus.

a) Großtopf I und

b) Großtopf II.

Aufgrund der Verdichtung legte ich die Grenze zwischen beiden Gruppen der großen Töpfe bei 25 cm fest, darüber gab es insgesamt 35/15 Stücke. Der geringere Anteil der großen Töpfe und Vorratsgefäße ist damit zu erklären, dass man die großen, schweren und zerbrechlichen Vorratsgefäße einfach durch leicht handhabbare, transportable Speicher, Kisten oder Säcke aus organischem Material ersetzen konnte.²⁸ Zwischen der Gestaltung und Größe der Gefäße konnte einzig bezüglich der Magerung irgendein Zusammenhang beobachtet werden. Eine von der üblichen abweichende Tendenz zeichnet sich im Falle der großen Töpfe und Vorratsgefäße ab, in dieser Gruppe ist die Kieselzugabe zum Ton häufig, die Gefäße der Kategorie II der großen Töpfe sind fast zur Hälfte kieselgemagert.

Eine andere mögliche Art der Gliederung ist die Formanalyse, die die typologische und eventuell auch die chronologische Einordnung zum Ergebnis haben kann. Aufgrund der Körperanteile der ganzen und rekonstruierbaren Gefäße können drei Hauptformen nachgewiesen werden: niedrige, gedrunken kugelförmige Gefäße; längliche, schlanke Töpfe; bzw. hohe und breite Formen sind typisch für die Formenwelt der Keramik der Epoche. Daneben ist am ehesten die Gestaltung der Gefäßseiten bestimmend, einen Versuch zu ihrer Klassifizierung zeige ich in *Abb. 9*.

Aufgrund der wenigen konstruierbaren Exemplare konnten bisher sechs Topftypen unterschieden werden:

1. kugelförmig
2. fassförmig
3. oval (länglich eiförmig)
4. eiförmig
5. bikonisch
6. mit weitem Mund und/oder Schulter sowie sich stark verengendem Boden.

Diese Formengruppen charakterisierten auch die Fundensembles aus anderen Bereichen der Burginsel,²⁹ und diese Formengruppierung stellte Béla Miklós Szóke auch bei seiner Analyse der Keramik der Siedlungen (Nagykanizsa) und der Gefäße der Gräberfelder

²⁷ Takács 1995–1997.

²⁸ Beispielsweise Sopronköhida (Tomka 1998); Gyál (Simonyi 2003).

²⁹ Mersdorf 2005; Gergely 2010.

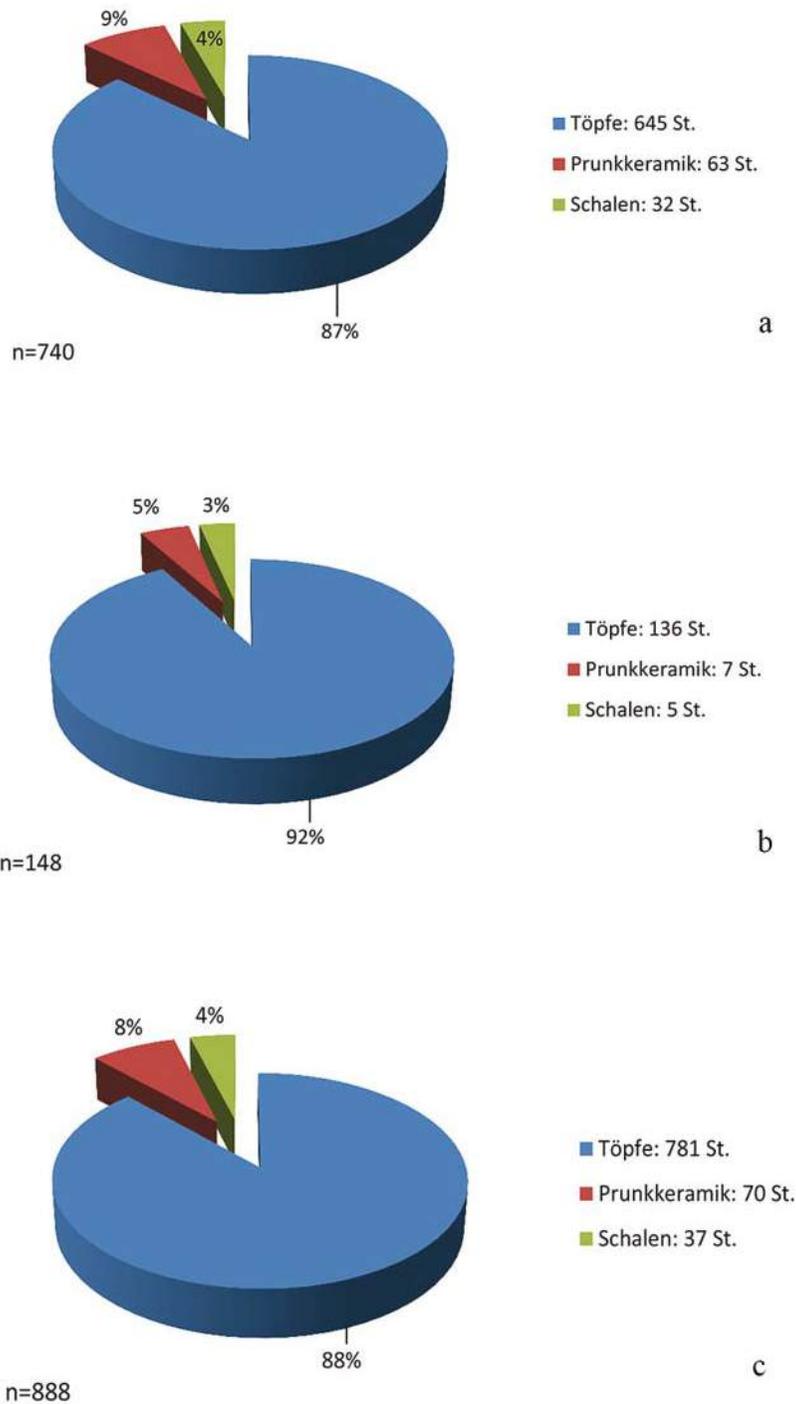


Abb. 6. Die Verteilung der funktionellen Typologie a: Ausgrabungen 1951–1954, b: Ausgrabungen 1963–1966, c: insgesamt in beiden Fundmaterialien

(Keszthely-Fenekpuszta, Zalakomár, Sopronköhida, Garabonc-Ófalu I–II) dar.³⁰ Die kugelfassförmige oder bikonische Gestaltung sind ziemlich einfache Gefäßformen, sie können als allgemeine Erscheinung im frühmittelalterlichen Karpatenbecken und dem benachbarten Raum betrachtet werden. Gute Parallelen der Gefäße mit kugelförmigem Körper gibt es in der spätawarenzeitlichen Keramik, und die Gefäße mit bikonischem und fassförmigem Körper

³⁰ Szőke 1992a und Szőke 2011a Abb. 6–9.

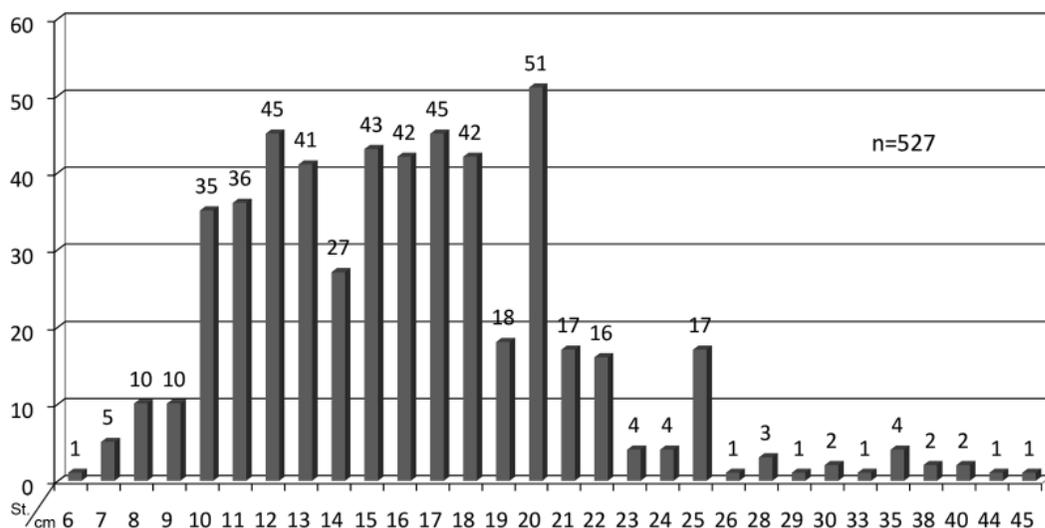


Abb. 7. Die Verteilung der Mundbreite im Fundmaterial der Ausgrabungen 1951–1954

sind auch im Fundmaterial der altmährischen, westslawischen Siedlungen charakteristisch. Bei den Exemplaren dieser drei Typen kommen ausgesprochen Becher und Kleintöpfe in großer Zahl vor; ihre Analogien finden sich unter den Grabgefäßen. Demgegenüber gehören in die weiteren drei Formengruppen vor allem größere Koch- und Vorratsgefäße, die typischerweise den Keramikbestand der Siedlungen bilden. Im 9. Jahrhundert kann beobachtet werden, dass die schlankeren Formen in den Vordergrund treten, während die weitmundige und breitschultrige Topfform mit stark verengtem Boden eine typisch karolingische Erscheinung ist, deren Ursprung in der Oberpfalz liegt.³¹

Tischware – Prunkkeramik mit polierter Oberfläche

Mit der Prunkkeramik mit polierter Oberfläche³² wird traditionell die Funktion des Servierens und Speichers verbunden. Die Gefäßgruppe trennt sich nicht nur funktionell von der Masse des Gefäßbestandes, sie bildet auch technisch eine selbstständige Einheit, sowohl der Magerung als auch der Oberflächenbehandlung nach.

Die Exemplare der Gruppe sind aus gut geschlämmtem, rein sandigem Ton, in ihrem Material sind selten verstreute Kalkkörnchen zu entdecken.³³ Bei der Oberflächenbehandlung ging man mit großer Sorgfalt vor: Die Außenfläche der Gefäße ist meist senkrecht, in Einzelfällen (z. B. Rand oder Bodenscheibe) waagrecht poliert. Das Aussehen der polierten Gefäße ist recht einheitlich: Zu dem gelben, hellbraunen, rötlichbraunen polierten Äußeren gehört allgemein ein hellgraues, feinschmierendes, poröses Inneres.

Unter den Fragmenten kommen am häufigsten Flaschen zum Lagern der Flüssigkeiten vor. Der Flaschenrand ist wulstig, außen facettiert, abgerundet, der Hals im Allgemeinen lang, gerade, seltener ist der Hals oder die Schulter rippengegliedert,³⁴ der Gefäßkörper ist ei- oder birnenförmig, der Boden kann zumeist mit Bodenscheibe versehen sein. Im Bereich

³¹ Szöke 2000 324, Anm. 54.

³² Szöke 1992b 68; Szöke 1994 258; Szöke 2014 110.

³³ Gemeinsames Projekt von Béla Miklós Szöke und Hajnalka Herold 2003–2004 (Stiftung Aktion Österreich-Ungarn 5310) „Die Prunkkeramik der Karolingerzeit in Zentren der östlichen Randgebiete des Ostfrankenreichs“, die vorläufigen Ergebnisse s. Herold 2007b 166–168; Herold 2010 158, 164–166; Szöke 2014 110.

³⁴ Cs. Sós 1963 Taf. LXXXII. 2–3.

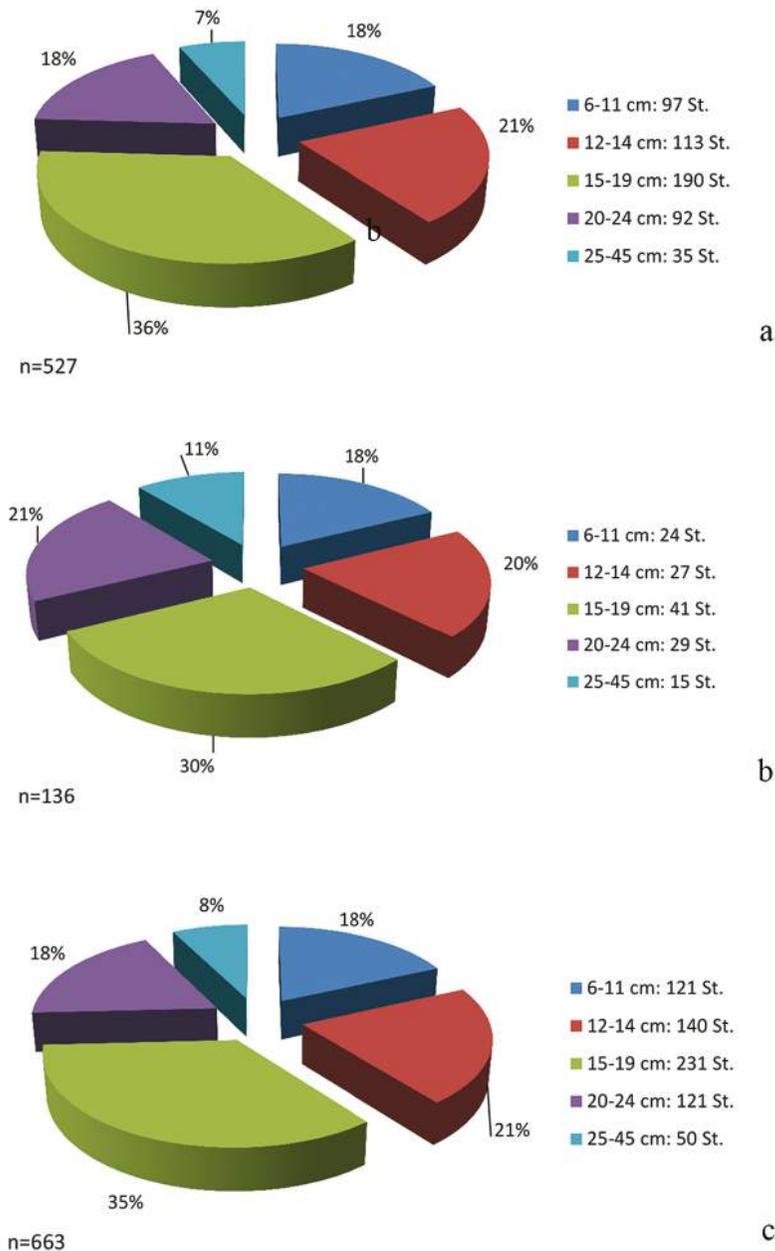


Abb. 8. Die Verteilung der Größenkategorien von Töpfen a: Ausgrabungen 1951–1954, b: Ausgrabungen 1963–1966, c: insgesamt in beiden Fundmaterialien

der Sandgrube fand sich auch ein zweihenkeliges Krug/Amphorenfragment³⁵ (Abb. 10). Die Rekonstruktion dieses Gefäßkörpers aufgrund der Parallele von Keszthely-Fenékpuszta verweist auf einen Kugelkörper.³⁶

Aufgrund einiger individueller Merkmale wie z. B. Wanddicke, Rand- oder Bodengestaltung können die Schalen und kleinen Schälchen unterschieden werden. Ein ganzes Exemplar wurde bisher nicht gefunden. Das Charakteristikum der im Südteil gefundenen

³⁵ Kein übermäßig häufiger Typ, aus den anderen Gebieten von Zalavár-Burginsel sind nur einige Stücke bekannt, *Szöke 2014* 110, fig. 93.

³⁶ *Cs. Sós 1961* Taf. LXXIV. 3.

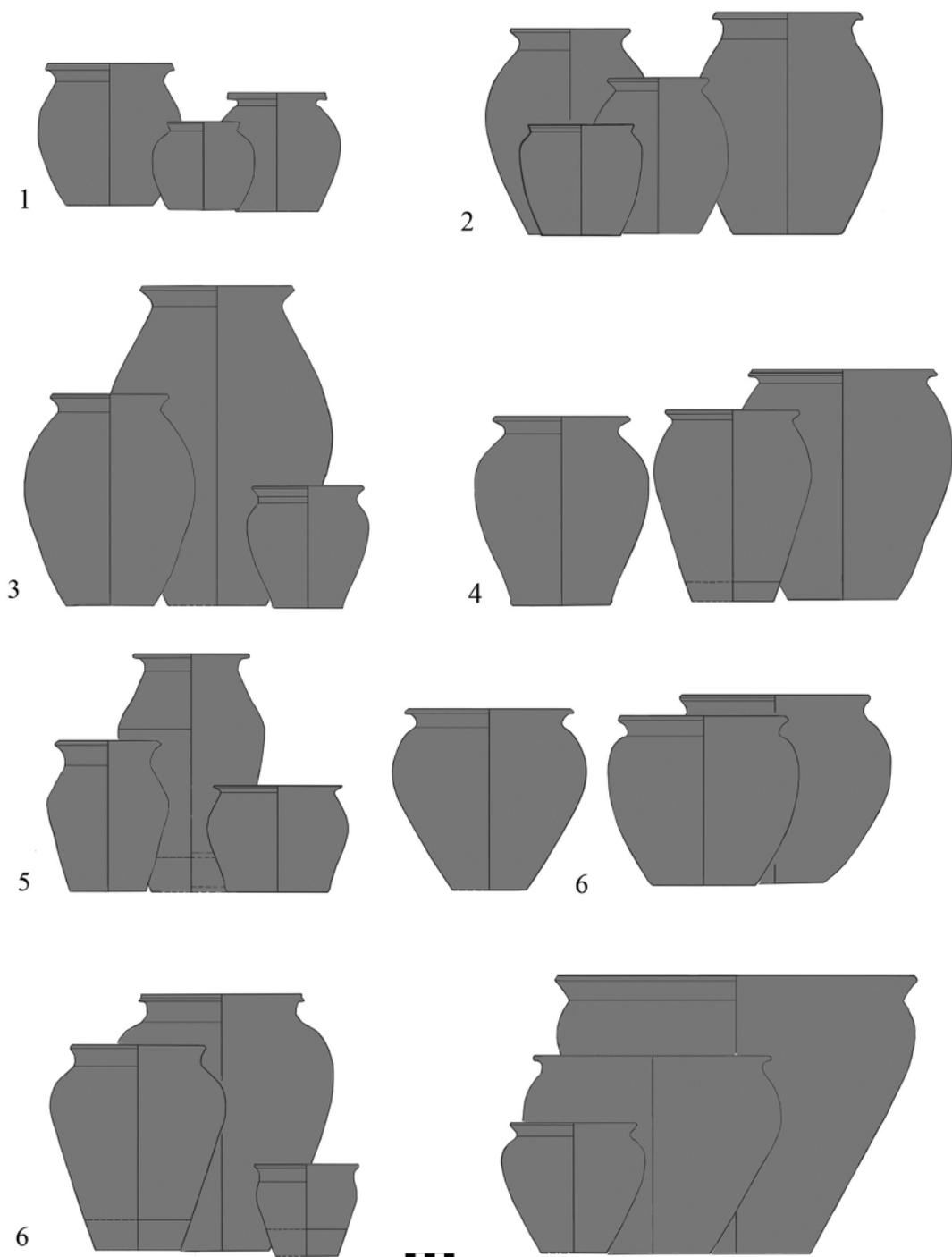


Abb. 9. Formtypologie der Töpfe

Stücke ist das relative kleine Ausmaß, der eingezogene Rand und die gewölbte Wand.³⁷ Auch diese Züge unterscheiden sich in der Ausführung erheblich von den zur Hauskeramik gerechneten Schalen.³⁸

Die Tischkeramik ist nicht nur durch Typ, Form und Technik einzigartig, sondern unterscheidet sich auch in der Verzierung von der Hauskeramik. Bei den Verzierungen

³⁷ Cs. Sós 1963 Taf. LXVII. 16.

³⁸ Szőke 2014 110.

kommen variable Zeichen vor, und im Gegensatz zur Hauskeramik bedecken sie niemals als umlaufendes „Reihenmuster“ die gesamte Gefäßoberfläche. Die häufigste ist die Stempelverzierung. Sie wurde zumeist mit dreieckigem Stempel vorgenommen, der mit der Spitze zueinander gewendet ein Muster schuf.³⁹ Neben der Stempelverzierung zierte man die Oberfläche noch mit Einritzung im lederharten Zustand oder mit Ritzung und Gravierung nach der Verbrennung der Keramik.⁴⁰

Schalen

Die Schalen wurden ebenfalls aufgrund von Funktion, Größe und Form gruppiert: Es können flache, tiefe, umgekehrt kegelförmige Schalen und Schälchen unterschieden werden (*Abb. 11*).

Im Fundmaterial fand ich ein Fragment einer flachen Schale aus kieshaltigem Ton, Dm. 24 cm, Wanddicke ca. 1 cm (Materialgruppe IIb). Allgemeine Merkmale der flachen Schalen sind einige Zentimeter hohe, gerade stehende Wände, die abgerundete, abgeschnittene, evtl. leicht kannelierte Randkante, der ebene, gerade Boden und die unverzierte Oberfläche.⁴¹ Die flachen Schalen oder Backschüsseln, evtl. Teller,⁴² waren in Zeit und Raum weit verbreitet. Üblicherweise werden die sog. Fladenbackschalen⁴³ den Slawen zugesprochen, und die mit ihnen verwandten, in Awarensiedlungen häufigen Backschüsseln hat Tivadar Vida gemeinsam mit den Backglocken als zusammengehörige Elemente einer Speisekultur gewertet, als deren Ursprung er den Balkan und den Raum des Mediterraneums bezeichnete.⁴⁴

Die tiefen, umgekehrt kegelförmigen Schalen sind an anderen zeitgenössischen Fundorten weniger bekannt. Das Charakteristikum des Schalentyps ist die gerade oder etwas gebogene, gewölbte oder eben konkave Wand. Der Rand ist allgemein waagrecht oder schräg abgeschnitten, es kommen aber auch Rillen vor. Zwar wurden insgesamt nur 32 + 7 Schalen gefunden, doch können von den zu einer Formgruppe gehörenden tiefen Schalen zwei Größenvarianten in Gebrauch gewesen sein. Die Mundbreite der kleineren war 15–20 cm, während das Standardmaß mit 25–32 cm Mundbreite größeren Rauminhalt hatte.⁴⁵ Bei der Magerung sind ähnliche Tendenzen zu beobachten wie im gesamten Fundmaterial: Etwas weniger als die Hälfte der Stücke sind quarzsand-, ca. ein Drittel kieselgemagert, und etwa ein Fünftel besteht aus kalkhaltigem Ton. Die Verzierung des Gefäßtyps stimmt mit der allgemeinen Verzierungsweise der Kochgefäße überein, die häufig ganze Oberfläche ist mit waagerechten und Wellenlinienbündeln geschmückt.

Der Schalentyp kann anders als die meisten Stücke des Irdengeschirrs nicht von der früheren Töpferei des Karpatenbeckens hergeleitet werden, es findet sich keine Spur im awarenzeitlichen Fundmaterial, außer Zalavár-Burginsel und Umgebung habe ich noch von einem Stück aus Nordostungarn Kenntnis.⁴⁶ Es ist üblich, diesen Schalentyp mit den landnahmezeitlichen „blumentopfförmigen“ Schalen in Zusammenhang zu bringen, doch wegen der Unterschiede der Größe und der Lösung einiger Details muss diese Beziehung in Frage gestellt werden. Es fehlen direkte Analogien, sie unterscheidet sich von den Schalen der bayrischen und rheinischen Gebiete und weist in Details abweichende Form von den Schalen der slawischen Burgwälle auf. Die besten Parallelen sind in der Töpfereipraxis des Südalpengebiets mit spätrömischer Tradition des 7. Jahrhunderts bekannt.⁴⁷

³⁹ Cs. Sós 1963 Taf. LXV. 8; LXXXIV. 1–3; Szóke 2014 110, fig. 92.

⁴⁰ Cs. Sós 1963 Taf. LXXXIV. 4–7; Szóke 2014 110, fig. 92–95.

⁴¹ Gergely 2010 45; Szóke 2014 fig. 100.

⁴² Cech 2001 40–41, Abb. 26.

⁴³ ITM 1994; Szóke 2002 69; Straub 2011 304, Abb. 7–8.

⁴⁴ Vida 2011 740.

⁴⁵ Aufgrund der Ähnlichkeit ihrer Formgestaltung ist die Unterscheidung der Schalenfragmente von den Glutdeckeln häufig ausgesprochen schwer, z. B. Szóke 2014 fig. 101; Jankovich 2009 fig. 7–9.

⁴⁶ Melinda Takács veröffentlichte ein ähnliches Exemplar in Nyirtass-Csárda-lapos (Takács 2016), ich danke ihr für die Möglichkeit, in ihr Manuskript Einsicht zu nehmen.

⁴⁷ Rodriguez 1992: Kathreinkogel, Gem. Schiefing am See, Kärnten Taf. 1. 8; Ulrichsberg, Kärnten Taf. 3; St. Peter in Holz bei Spittal a. d. Drau, Teurniabischofskirche Taf. 5; Invillino, Friaul Taf. 6. 1–2.



Abb. 10. Typen der Prunkkeramik

Versuch, das Fundmaterial an archäologische Befunde zu binden – Untersuchung geschlossener Fundensembles

Siedlungsspuren östlich der Sandgrube (1951–1954)

Im Südostbereich der Sandgrube wurden 55 unterschiedlich große Abschnitte markiert, die ein zusammenhängendes System bildeten (Abb. 12).⁴⁸ Den Karten nach wurden außer den Gräbern des Kirchhofs und den Konstruktionselementen der sog. äußeren Burg (Pfostensysteme und Steinmauer) verstreute Pfostenstellen ohne System und zwei Brandschichten großer Ausdehnung freigelegt, deren Interpretation nicht eindeutig ist.⁴⁹ Zwar ist die Zahl konkreter Siedlungsreste gering, dennoch verweist die Menge des Fundmaterials (2361 St.) auf intensive Siedlungsnutzung hin.

Um die Zusammenhänge von Fundmaterial und Befunde der Siedlung erkennen zu können, habe ich die Zahl der Funde aus den Abschnitten in einer Tabelle festgehalten und dann – die Fundmengen berücksichtigend – eine von 20 bis 100 reichende fünfstufige Skala aufgestellt. Auf dem Gesamtplan gab ich – wie auf einer „Wärmelandkarte“ – mit verschiedenen Schattierungen die Werte der Skala an, mit deren Hilfe die territoriale Verteilung der Funde dargestellt werden konnte. Die Fundverteilung ist nicht gleichmäßig, an gewissen Punkten kann Fundverdichtung beobachtet werden. Die Fundkonzentrationen zeichneten drei Blöcke ab (Abb. 13): Mit dem Gebiet der Abschnitten É/1–É/3–É/4–É/8–É/9–É/10–É/11–É/12–É/13–É/14–É/15 sind 590 Stücke Keramik zu verbinden, in der davon südlichen großen Gebietseinheit mit den Abschnitten É/5–É/6–É/20–É/21–É/22–8–9–10–11–12–13–14–18–22 wurden 826 Stücke gefunden. Diese beiden großen Gebiete umfassen 1416 Inventareinheiten, was von den aus dem gesamten südöstlichen Quadratensystem bekannten Funden einen großen Anteil, 60 %, bedeutet. Außer diesen zwei Blöcken wurde auch in einem dritten Areal größere Funddichte festgestellt: Im Gebiet É/30 wurden 110 Fragmente gesammelt. Im Bereich des südöstlichen Quadratensystems waren die

⁴⁸ Cs. Sós 1963 Karte 4–8.

⁴⁹ Cs. Sós 1963 Karte 4.

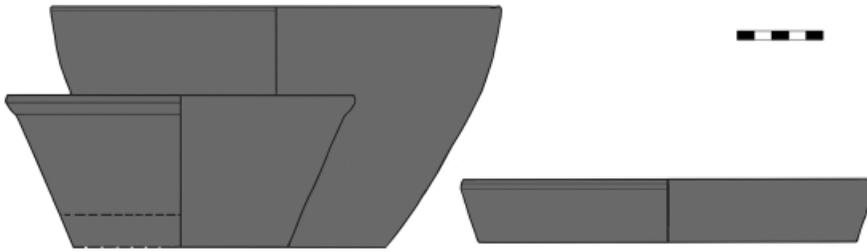


Abb. 11. Schalentypen

am markantesten erscheinenden Siedlungsüberreste die sog. Brandschichten, außer denen die Publikation nur einige Siedlungsobjekte nennt. Das Inventarbuch erwähnt jedoch weitere, insgesamt zehn karolingerzeitlichen Befunde: als Leichenschmausplätze sowie als „Ort mit Urrindhornzapfen“, und „Brandschicht mit Hundeschädel“ beschriebene Befunde ferner die Feuerstelle. In den Gesamtplan habe ich die in Grundriss nicht enthaltenen, aus dem Inventarbuch oder einer kurzen Beschreibung bekannten Befunde, ihrer Benennung gemäß aufgenommen. Es fällt auf, dass diese auch in jenen Abschnitten liegen, in denen intensivere Fundverdichtung beobachtet wurde. Vermutlich gibt also die hohe Fundkonzentration die Lage der Siedlungsobjekte an. Und die Fundkonzentration der beiden ausgedehnten Blöcke stimmt eindeutig mit der Ausdehnung der einzelnen Brandschichten im Gesamtplan überein.

Die Kartierung der territorialen Verteilung hat das Fundmaterial nur mit den Zentren der Fundverdichtung bzw. den grundrissmäßig eingegrenzten Erscheinungen verbunden, gemäß Schicht, Tiefe und Befund war es nicht unterscheidbar. Deshalb konnte die eng zu den Brandschichten gehörende Keramik nicht an sich untersucht werden. Und da die den Quadraten gemäß registrierte Keramikmenge einen erheblichen Anteil des gesamten Fundmaterials ausmacht, sind sehr wahrscheinlich auch hier die beim gesamten Fundmaterial festgestellten Tendenzen als gültig zu betrachten und ist nur das Fundmaterial der innerhalb der Ausdehnung der Brandschicht und um sie herum eingegrenzten Befunde untersuchbar und abgrenzbar.

Zugleich habe ich es in Kenntnis des gesamten Fundmaterials auch für sinnvoll gehalten, außer der Kartierung der Mengenverteilung auch das Vorkommen der als Indikatoren zu betrachtenden Elemente zu untersuchen (Abb. 14). Als erste untersuchte ich die nicht gemagerte Keramik mit polierter Oberfläche (Materialgruppe V) in der Weise, die territoriale Verteilung auf eine Karte projizierend. Die Häufigkeit des Vorkommens aller 220 Fragmente zeigt, auf einer Fünfstufenskala – 1–20 mit verschiedenen Schattierungen – dargestellt, ein ähnliches Verteilungsbild wie die territoriale Verteilung des gesamten Fundmaterials: in größter Zahl, mit mehr als 20 Fällen, erschien sie in einer der Brandflächen (É/8–É/9). In den benachbarten Quadraten war sie in kleinerer Menge, mit 1–5, 6–10 und 11–15 Stück vertreten. Im Gebiet des nördlichen Blockes (É/1–É/15), der bei der Kartierung auf der Mengenbasis der Verteilung des gesamten Keramikmaterials bestimmt worden war, wurden insgesamt 93 Keramiken mit polierter Oberfläche gefunden, was 15 % der dortigen Fundensembles (590 St.) bildet. In dem nur grob bestimmbar, mit 14 Quadraten umfangreichen südlichen Block ist keine so vorspringend hohe Fallzahl von über 20 festzustellen, obwohl dort nur etwas weniger, 87 Fragmente, gefunden wurden. Der hiesige Anteil nähert sich dem im gesamten Fundmaterial nachweisbaren, ca. 10 % der Fundensembles des Blockes (826 St.) bildet die Prunkkeramik. Im Gebiet des dritten Verdichtungspunktes (É/30) zeigen nur 10 St. Keramik mit polierter Oberfläche die dem Durchschnitt entsprechende Repräsentation.

Signifikanter zeigt die hervorragende Bedeutung der Brandschichten das Vorkommen der Keramik mit „sonstiger“ Magerung (Materialgruppe IV). Gefäße mit extra Zusatzstoffen (Importkeramik?) bzw. ihre Fragmente sind nämlich nur mit ihnen zu verbinden (Abb. 14).



Abb. 12. Gesamtplan der Ausgrabungen Géza Fehérs (1951–1954) mit den sog. Totenmahlplätzen im Abschnitt É/5 und É/8 (nach Cs. Sós 1963)



Abb. 13. Territoriale Verteilung des gesamten Fundmaterials mit den Befunden

Von zwei Rand- und Bodenfragmenten⁵⁰ einer Graphittonware wurde das eine im Quadrat É/9, das andere etwa 10 m davon im Quadrat É/21 gefunden.

Die zwölf Sätze ausmachenden (insgesamt 19 St.) Rand-, Seiten- und Bodenfragmente der Goldglimmerkeramikgruppe lagen verstreut, aber ebenfalls mit den Fundkonzentrationen der Brandschichten verbunden: mit dem Gebiet und der Umgebung der nördlichen Brandfläche (É/8 und É/11) nur zwei Stück und zehn Sätze mit der Umgebung der südlichen Brandfläche (z. B. *Abb. 17. 5; 19. 6*). Acht von den letzteren fanden sich im Quadrat É/6, zwei im Quadrat É/22 und je eines in den Quadraten É/5 und É/22. Außer mit Goldglimmer sind alle mit großkörnigen, groben Kieseln gemagert und können zu dickwandigen großen Vorratsgefäßen gehört haben. Ihre Oberfläche bedeckt Tonüberzug, ihre Farbe wechselt, einhellig typisch für sie ist metallischer Glanz. Mit bloßem Auge können vier Varianten unterschieden werden: Die Stücke der markantesten Gruppe sind dunkelorange, in ihrem Bruch sind sie mit großen groben Kieseln gemagert (in den Quadraten É/5 und É/6). Die zweite Variante ist dunkler, mit gelblichgrau-bräunlich grauer Tönung, mit goldfarbenem braunem Tonüberzug im Inneren (in den Quadraten É/6, É/8, É/11 und É/22). Die dritte Variante ist feiner gestaltet, außen und innen goldbraun (in den Quadraten É/5 und É/22, südlicher Block). Die drei Stücke der vierten Kategorie haben einen orangen Tonüberzug (in den Quadraten É/5, É/8 und É/22).

Die dunkelorange und goldbraunen Varianten kommen nur in der südlichen Brandfläche vor. Die meisten, acht Stück, lagen im Quadrat É/6, in unterschiedlicher Tiefe: schon bei 30 cm wurde ein Stück mit Goldglimmer gefunden, die meisten bei 65–90 cm, aber auch 100 und 130 cm tief kamen solche Fragmente vor. Im Fundmaterial beider Brandschichten kommt die orangefarbene Variante vor, aber die gelblich-bräunlich graue „Gruppe“ ist zahlenmäßig am meisten vertreten. In Kenntnis der damaligen Brenntechnik muss allerdings betont werden, dass die Gruppierung nach Farben mit Vorsicht zu behandeln ist. Wenn die (Farb-)Varianten mit technologischer Ungleichheit zusammenhängen, können die Fragmente auch zu einem einzigen Gefäß gehören, dessen Reste sich im Umkreis von 20 m an der Stelle der Siedlungsüberreste verstreut haben. Falls aber die Farbvarianten mehrere Gefäße bedeuten, geben sie die Unterschiede des Fundmaterials der beiden Gebietseinheiten an: Ein großer Teil der Goldglimmerkeramik und auch einzelne (Farb-)Varianten sind nur für den südlichen Block typisch, wogegen die zahlenmäßig meisten, die Exemplare mit grauer Tönung in beiden Einheiten greifbar sind. Im gesamten Fundmaterial war bei den Fragmenten aus den verschiedenen Quadraten bzw. Befunden keine Beziehung nachzuweisen, bei den Gefäßfragmenten mit Goldglimmer wurde die Möglichkeit der Darstellung der „Gefäßbeziehungen“ erwogen.⁵¹ Wenn man die Fundstelle der Farbvarianten auf eine Karte projiziert (*Abb. 14*), ist der Zusammenhang der beiden Fundverdichtungscentren gut zu erkennen.

Zusammenfassend: Während im nördlichen Block die Prunkkeramik mit polierter Oberfläche überrepräsentiert ist, kommt in der südlichen Brandschicht die Goldglimmerkeramik in größerer Zahl vor.

„Brandschichten“

In den Quadraten É/4–É/8–É/9–É/10–É/13–É/14–É/15 zog sich eine etwa 15 m lange, O–W gerichtete „verbrannte Schicht“ hin (*Abb. 12*). Ihr zusammenhängendes, annähernd 9 × 8 m großes Gebiet hatte ungefähr viereckige Form. Im Westen schloss sich ihr ein 6 m langer, schmalerer, 2,5 m breiter Streifen mit unsicherem Rand und unregelmäßigem Umriss an. Seine Fläche wurde von planlosen Holzsäulen gegliedert, und im Norden (É/18–É/19) „begleitete“ auch eine doppelte Pfostenreihe die Brandschicht, was Cs. Sós als Umzäunung wertete.⁵²

⁵⁰ Ungarisches Nationalmuseum Inv. Nr. 54.37.7; 53.67.102.

⁵¹ *Masek 2012* 45–49, *Abb. 7*.

⁵² *Cs. Sós 1963* 25. Ihre Linie stimmt mit dem Tor der „äußeren Burg“, deshalb gehörte zumindest ein Teil der Pfosten eher zu dieser Konstruktion. Denn die erinnert an die Basis mit Pfostenkonstruktion der „äußeren Burg“, deren Pfostenreihen auf ähnliche Weise in 170–180 cm Entfernung voneinander standen.



Abb. 14. Territoriale Verteilung der magerungslosen Prunkkeramik und die Fundstellen der Materialgruppe IV mit den Beziehungen der Goldglimmerware

Von der Zusammensetzung der Schicht ist wenig bekannt, aus der Publikation geht nur die Tatsache der Verbrennung der Schicht hervor, während der originale Grabungsbericht etwas reichhaltiger informiert:

„in durchschnittlich 30–35 cm dicke schwärzliche, dunkelgrau-bräunliche lockere Erde, zuoberst eine Mischung von original brauner Erde und dicker verbrannter brauner Erde, tiefer völlig verbrannte Erde mit Holzspuren, zuunterst gelber sandiger, zuweilen rostfarbenem Untergrund. ... Die verbrannte Erdschicht weist in großen Bereichen die Zerstörung eines riesigen Feuers auf ... oberhalb dem ungestörten Untergrund findet sich ca. 20–25 cm dicke Schwarzerde mit Holzkohlenresten, nur ... Pfostenlöcher, manchmal waren die Holzreste der Pfosten übriggeblieben“.⁵³

Aufgrund der rekonstruierten Schnittzeichnung (deren genauen Ort wir nicht kennen) ist in Übereinstimmung mit der Beschreibung die „Brandschicht“ wechselnd 20–40 cm bzw. 60–70 cm dick (*Abb. 15*),⁵⁴ der obere Teil lockerer, der untere Streifen massiver, der Boden eben, nach Westen hin dicker werdend. Im westlichsten Quadrat, É/4, erscheint sie bei –85 cm, mit 70 cm Dicke. Zwischen den Quadraten É/4 und É/8 bricht sie mit scharfer Grenzlinie, steil tief ab (bis –120 cm) und wird annähernd bis zu 40 cm dünn.⁵⁵ Im davon westlich benachbarten Quadrat É/28 war die Schicht nicht mehr festzustellen, wo sie um den 20-Meter-Punkt plötzlich mit gerader Linie, schräg ausläuft.

Die Schicht zieht sich unmittelbar über dem ungestörten Untergrund hin, in den gelben Sand sind nur einige Pfostenlöcher eingetieft. Sie gehören entweder zu einer früheren Erscheinung oder sind – wie Géza Fehér annahm – die Stützsäulen jenes Gebäudes, dessen Reste in der gebrannten Schicht gefunden wurden. Nach der Schnittzeichnung von Ágnes Cs. Sós zog sich über der „gebrannten“ eine braune „Scherben“-Schicht aus dem 9.–10. Jahrhundert hin, deren Niveau in der Nähe des 3 m-Messpunktes mit dem Niveau übereinstimmt, auf dem die Zweier–Dreier-Pfosten der äußeren Burg erschienen, und die sich von der árpádenzeitlichen braunen Schicht über ihr absetzt.

Das Verhältnis der Brandschicht zur doppelten Pfostenreihe ist nicht klar. Aufgrund des Gesamtplans⁵⁶ zieht sich die Brandschicht unter die doppelte Pfostenreihe, aber auf der Schnittzeichnung ist das Bild nicht so eindeutig: Der obere, lockerere Teil der Brandschicht stößt etwa 20 cm tiefer als das Niveau des Erscheinens der Pfosten auf die eine Pfostenstelle. Das lässt darauf schließen, dass beim Bau des Walles die Brandfläche durchschnitten wurde. An diesem Punkt ist aber der Unterboden (?) torfhaltig – mit dessen Mischerde wurde der Raum zwischen den Pfostenreihen aufgefüllt –, und das Zusammentreffen des Torfs mit dem gelbsandigen Untergrund (?) unter der gebrannten Schicht hat keine scharfe Grenze.

Dem Bericht gemäß waren in der Schicht nichts anderes als verbrannte Holzreste. Wenn man aber die Grundrisse der Siedlungsüberreste des 9. und 11. Jahrhunderts aufeinander projiziert, stellt sich heraus, dass die Streuung der Überreste im Gebiet der Quadrate É/4–É/8–É/9–É/10–É/13–É/14–É/15 auf der Karte der árpádenzeitlichen Befunde eben die Ausdehnung der gebrannten Schicht nachzeichnet, und auf dem Ausdehnungsgebiet dieser gebrannten Schicht fand sich (mit unbekanntem oder unsicheren Tiefenangaben) auch die große Menge von Fundmaterial (Keramik und Tierknochen).

Ähnlich erschien die Brandschicht auch in den Quadraten 8–11–12–22. In diesem Abschnitt zeigte sich ein unregelmäßigerer, etwa NNW–SSO gerichteter ovaler Fleck, den

⁵³ Grabungsbericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen vom Jahr 1954 UNM Datenarchiv Inv.-Nr. 11799.

⁵⁴ Cs. Sós 1963 Karte 2.

⁵⁵ Die scharfe Grenzlinie konnte auch durch das künstliche „Abschneiden“ der Abschnittsgrenze zustande gekommen sein, sicher ist aber, dass davon nach O das Brandniveau weit tiefer erschienen war. Dafür bieten sich zwei Erklärungen an. Nach der einen Möglichkeit schnitten die späteren Schichten scharf in die Schicht hinein, deshalb entstand das tiefere Erscheinungsniveau. Die andere mögliche Weise ist, dass von W her die Abfall- oder Planierungsschicht eventuell nach und nach aufgefüllt wurde, deshalb in dem Abschnitt zur Sandgrube hin in größerer Menge, dicker erscheint, nach O hin abflacht und sich verliert und dies der Hintergrund der Ungleichmäßigkeit sein kann.

⁵⁶ Cs. Sós 1963 Karte 4.

zwei lange, schmale grabenartige Erscheinungen begrenzten bzw. gliederten.⁵⁷ Die 20–25 cm dicke gebrannte Schicht konnte in einer Länge von 15 m und einer Breite von 5–6 m verfolgt werden. Im Quadrat 22 war die Brandlinie noch nicht abgeschlossen, im benachbarten É/22 tauchte sie aber auf dem Gesamtplan nicht mehr auf.

„In dieser Schicht des 9.–10. Jahrhunderts fanden wir im Südteil unserer Ausgrabung 1952 in den Quadraten 11–12 unter den Gräbern in einer vollkommen unberührten Schicht eine durchschnittlich 20–25 cm dicke Brandschicht, die in den benachbarten Quadraten 8, 9 und 22 endete, im O jedoch weiterlief unter den Pfostenunterbau der benachbarten Mauer [der „inneren Burg“] des 11. Jahrhunderts. Im SO-Winkel dieses großen gebrannten Gebietes fanden sich die Stellen zweier ausgebrannter Holzsäulen und an der Grenze der Quadraten 12 und 8, wo die gebrannte Schicht 25 cm dick war, die Stelle des Bodens einer ausgebrannten Holzsäule.“⁵⁸

Von der südlichen Brandschicht entstand keine Zeichnung und/oder Schichtenbeschreibung, hier wurden nur die Pfosten in der Umgebung dokumentiert. Denn hier fand sich entlang der langgezogenen Brandschicht die Reihe von großen Pfostengruben, die später (nach dem Fund einer erneuten Pfostenreihe) als innere Verteidigungslinie eines Tores vom Typ Levý Hradec der äußeren Burg des 9. Jahrhunderts gewertet wurde.⁵⁹

Das gegenseitige Verhältnis der beiden gebrannten Flächen ist nicht geklärt. Die beiden eingegrenzten Flecke trennen 20 m voneinander. In diesem Zwischenraum zieht sich die O–W gerichtete Mauer mit Pfostenunterbau der sog. inneren Burg der Árpádenzeit hin. Bei den árpádenzeitlichen Bauarbeiten können die karolingerzeitlichen Schichten zerstört worden sein, deshalb ist nicht auszuschließen, dass die beiden Überreste direkt miteinander in Beziehung standen.

Das Verhältnis der gebrannten Schicht zu den Gräbern spielte eine wichtige Rolle bei der Periodisierung des Friedhofes und der Bestimmung der Bestattungsgruppen.⁶⁰ Die ins 9. Jahrhundert datierten Gräber vermeiden auf den ersten Blick die Brandschichten, im Bereich des nördlichen Blockes wurden nur einige Gräber gefunden, vom der südlichen Brandfläche ziehen sich die karolingerzeitlichen Gräber nur westlich, an der Grenze des Quadratensystems entlang hin.⁶¹ Auch die Linie der zum Horizont des 11. Jahrhunderts gezählten Bestattungen reichte nur bis zum westlichsten Quadrat des Ausgrabungsgebietes.⁶² Aber aus der Karte der Gräber des 9.–11. Jahrhunderts geht hervor, dass sich in dem Gebiet eine Bestattungsgruppe des 10. Jahrhunderts dennoch erfassen lässt.⁶³

Die Grenze dieser Gräber breitet sich weit nach Osten aus, das äußerste Grab, genauer ein Schädel (Grab 383), fand sich am Ostrand des Quadratensystems, im zur Erforschung der Befestigung geöffneten Suchgraben I. Aufgrund des Schnittes gehörten im Gebiet von É/4–É/8–É/9–É/10–É/13–É/14–É/15 zur frühesten Bestattungsphase die Gräber 329, 355 und 381, weil man angenommen hat, dass sie vor der Entstehung der Schicht in den ungestörten Untergrund eingetieft worden waren. Bei Grab 355 kommt aber in der Auffüllung bereits die Brandschicht vor. Und in die Füllerde von Grab 381 – das nach Géza Fehérs Vorstellung ausgehoben wurde, als auf dem Gebiet noch ein Gebäude stand – kann die Zerstörungsschicht dadurch gelangt sein, dass die Bestattung beim Anzünden des Gebäudes durchwühlt und ausgeraubt wurde.⁶⁴ Bestimmt in die Brandschicht, und zwar in deren oberen Zonen, wurden schon die Gräber 227, 271, 272 eingetieft. Alle drei Gräber wurden zur Schicht des 10. Jahrhunderts gerechnet, in der Füllerde von Grab 271 und 272 wurden

⁵⁷ Cs. Sós 1963 Karte 4.

⁵⁸ Cs. Sós 1963 23.

⁵⁹ Cs. Sós 1973 112.

⁶⁰ Fehér 1957 51–58.

⁶¹ Cs. Sós 1963 Karte 4.

⁶² Cs. Sós 1963 Karte 7.

⁶³ Cs. Sós 1963 Karte 6.

⁶⁴ Cs. Sós 1963 38.

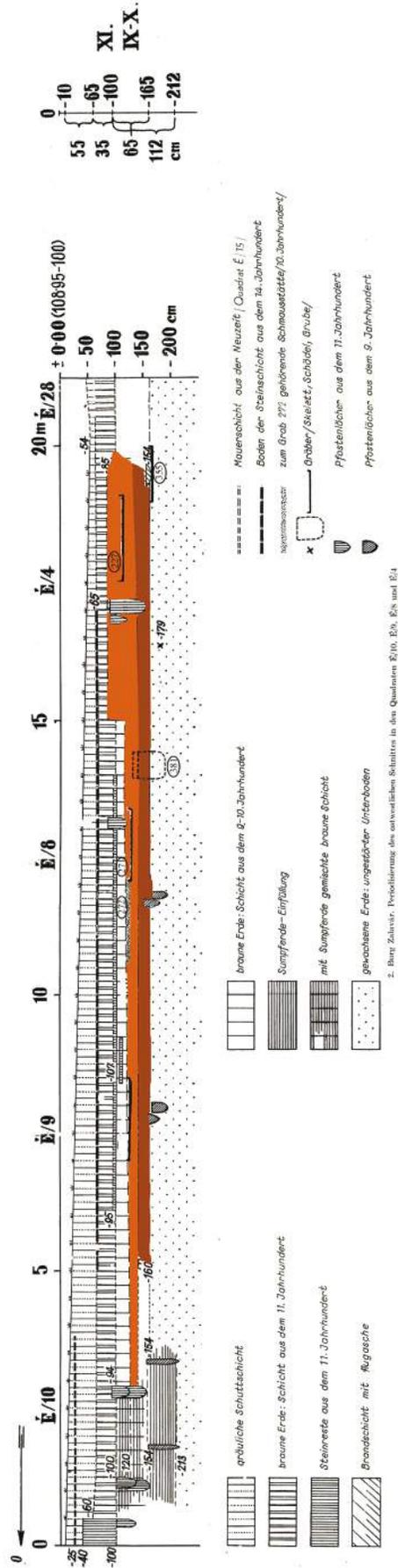


Abb. 15. Schnittzeichnung der Brandschicht (nach Cs. Sós 1963)

Tierknochen und Scherben in großer Menge gefunden.⁶⁵ Aufgrund dieses Umstandes haben die Ausgräber die Erscheinung als Hekatombe interpretiert.⁶⁶ In der anderen Brandfläche lagen keine karolingerzeitlichen Gräber, nur westlich von ihr. Diese Gräber wurden sicher in der Brandschicht angelegt, und zwar ausschließlich in der Periode des 10. Jahrhunderts. Im Quadrat É/5 wurde neben Grab 154 ein Totenmahlplatz identifiziert.

„Die Totenmahlplätze“

Nach der fundmaterialfokussierten Untersuchung in den Fundverdichtungsblocks der Brandschichten – der Bestimmung der Verbreitungscharakteristiken der Mengenverteilung der Keramik und einzelner ausgewählter Marker – habe ich versucht, kleinere, geschlossene Einheiten einzugrenzen. Die einzige Möglichkeit dafür boten die als spezielle Äußerung der Bestattungsbrauche gewerteten „Totenmahlplätze“.

In den Quadraten mit Gräbern wurden zwischen den Gräbern und in der Auffüllung der Gräber große Mengen von Keramik gefunden, die als Überreste des Totenmahles gewertet wurden. Die große Masse von Fundmaterial einiger (154, 178, 206, 272, 302, 305, 333) betrachtete man als Beigaben zum Grab, aber bei Grab 214 und 271–272 wurde direkt vermutet, dass in der Grabgrube die Reste des Totenmahles vergraben wurden.⁶⁷ Auf dem Friedhofsplan wurden diese vermuteten Mahlplätze unsicher, mit gestrichelten Linien bezeichnet,⁶⁸ in der Publikation und der Dokumentation findet sich jedoch keine Beschreibung oder Angabe eines Befundes, oder einer in die Erde eingetieften, eventuell oberflächlichen Konstruktion. Vermutlich wurden sie nur wegen des Fundreichtums im Friedhof als Schauplätze des Totenschmauses identifiziert.

In der *nördlichen* Brandschicht und dem dortigen Fundkonzentrationsblock wurde in der SO-Ecke von Quadrat É/8 und in der Nähe von Grab 271 und 272 ein rechteckiger 2,5 × 2 m großer Fleck mit ungefähre N–S-Achse freigelegt.⁶⁹ Jener wurde aufgrund der Nähe von Gräbern und Friedhof sowie der großen Menge von Fundmaterial als Schauplatz des Totenmahles vom Friedhofsteil des 10. Jahrhunderts bestimmt. Aus der „Hekatombe“ wurden 95 Inventarbuchsätze Keramik gesammelt (54.26.108–54.26.206; *Abb. 16–17*), die ein Fünftel des Fundmaterials aus der gesamten Brandfläche des nördlichen Blockes ausmacht. Dieses Fundmaterial hat eine der allgemeinen Tendenz entsprechende Zusammensetzung (*Abb. 18a*), mit dem beachtlichen Unterschied, dass etwa die Hälfte der Funde sandgemagert wurde, während die Kalkmagerung einen Wert um 20 % vertritt, und die Kieselmagerung nur etwa die Hälfte davon. Den anderen Unterschied bedeutet der hohe Anteil der polierten Keramik, 16 % der Funde macht die ungemagerte Materialgruppe aus. Dieser Wert zeigt die im nördlichen Block allgemein festgestellte hohe Repräsentation.

Lehrreich ist aber, auch die faktischen Stückzahlen der Keramik zu berücksichtigen, denn bei der Inventarisierung wurden zahlreiche unverzierte Stücke, meist mit polierter Oberfläche, als ein Satz registriert, die großenteils sicher nicht zu einem Gefäß gehört haben. Das so erstellte Diagramm bietet ein stark modifiziertes Bild (*Abb. 18b*). Vor allem modifiziert die herausragend hohe Zahl der Keramik mit polierter Oberfläche die Relationen: 36 % der Funde sind Prunkkeramik, somit sinkt das Übergewicht der sandgemagerten Stücke auf 41 %. Die Aussortierung bei der Ausgrabung und/oder Inventarisierung kann die Wirklichkeit stark verzerrt haben. Denn die Kalkmagerung verringerte sich somit auf 13 %,

⁶⁵ Cs. Sós 1963 78–80.

⁶⁶ Cs. Sós 1963 88.

⁶⁷ Cs. Sós 1963 88. Aufgrund der Lage der Reste des angenommenen Totenmahls hat Cs. Sós mehrere Variationen skizziert: Aufhäufung neben der Grabgrube (Grab 154); Deponierung in der Grabgrube und dortige Verbrennung (Grab 178 und 285), aber auch ein solcher Fall, dass vor der Totenbestattung in der Grabgrube Feuer angezündet wurde und dann nach der Bestattung die Reste des Totenmahls über dem Skelett abgelegt wurden (Grab 206). Der Unterschied zwischen den Totenmahlresten kann darin gesehen werden, ob sie gebrannt waren, Verbrennungskörner enthielten oder nur aus der dicken organischen Materialschicht bestanden. Cs. Sós 1963 89–90.

⁶⁸ Cs. Sós 1963 Karte 6.

⁶⁹ Cs. Sós 1963 Karte 6.

was nicht das wiedergibt, was das Fundmaterial schon auf den ersten Blick suggeriert, dass nämlich der Anteil der Kalkmagerung hoch sei.

Ebenfalls eine bedeutende Abweichung vom Allgemeinen zeigt die funktionelle Verteilung der Gefäße. Die hohe Sätzezahl der Prunkkeramik modifiziert das gewohnte Verhältnis von Töpfen und Prunkgefäßen auf 82 : 16 Prozent. Bei den polierten Gefäßen ist nicht nur ihre Menge, sondern auch ihre Typen- und Formvariabilität bemerkenswert. Neben der Flasche haben auch die Lösungen der Fragmente, wie die gerippte Oberfläche oder der kreuzförmige Bodenstempel mit sich gabelförmig öffnenden Enden und auch das Schalenfragment mit eingezogenem Rand, eine qualitativ besondere Gestaltung. In der Gruppe der Schalen weist das mit zwei Wellenlinienbündeln bzw. mit geradem Linienbündel auf der ganzen Oberfläche verzierte kegelstumpfförmige, bauchige Schalenfragment einen Anteil von 2 % auf. Interessant ist das Ergebnis der Gruppierung der Töpfe nach Größen (die Größenkategorien s. weiter oben): nur 17 St. haben eine bestimmbare Größe, stark überrepräsentiert ist dabei die Kategorie der kleinen Gefäße. In die Gruppe der Becher fallen zehn Stück, die Kleintöpfe und normalgroßen Töpfe erscheinen mit je drei Stück, und zur Größenkategorie der Vorratsgefäße gehört nur ein Exemplar, obwohl aufgrund ihrer Wanddicke auch noch die beiden Goldglimmerfragmente zu dieser Gruppe gehören.

Im Gebiet der *südlichen* Fundverdichtung wurde westlich von der Brandschicht im Quadrat É/5, ein ebenfalls als Totenmahlplatz identifizierter Befund festgestellt. Der etwas unregelmäßige, rechteckige Befund mit abgerundeten Ecken um Grab 154 herum betrug ungefähr 5×2 m.⁷⁰ Das Fundmaterial ist das zweitgrößte Fundensemble mit einem Befund (53.4.41–53.4.110; *Abb. 19–20*). Die Repräsentativität der statistischen Analyse der 68 Inventareinheiten wird durch die Fallzahl unter 100 verringert. Interessant ist allerdings (*Abb. 21*), dass während der Anteil der Magerungskategorien I–II dem im südöstlichen Block entspricht (um 10 % der Anteil der kalkhaltigen (I), um 20 % der der kieshaltigen (II) Magerung), die Kategorien der extra gemagerten (IV) und der ungemagerten, polierten (V) Gefäße nur einen Wert um 1 % erreichen. Dies ergibt das herausragend hohe Vorkommen, um 68 %, des Anteils der sandhaltigen Magerung. Das Fundmaterial ist auch auf den ersten Blick erheblich homogen, die typischen Zeichen der Quarzsand-, eventuell der Sand-Kieselmagerung sind erkennbar, aus der Masse der Hauskeramik hebt sich ein einziges Fragment der Prunkkeramik mit polierter Oberfläche hervor. Ein andersartiges Ergebnis zeigt auch die Untersuchung der Funktionen. Die Zahl der Gefäße mit bestimmbarer Größe beträgt 15. Davon sind die kleinen Kategorien in geringerer Zahl vorhanden: nur ein Becher und drei Kleintöpfe. Zur Kategorie des normal großen Topfes gehören acht Stück, und auch die Gruppe I des großen Topfes vertreten drei Gefäße. Aufgrund von Charakter und Wanddicke können zu den Vorratsgefäßen auch fünf Stück Goldglimmerkeramik gerechnet werden.

Sinnvoll ist auch die Untersuchung der Frage des mit dem Bestattungsritus zusammenhängenden Totenmahles. Früher wurden an slawischen Fundorten oft Ritualplätze vermutet, einen archäologischen Beweis für die Existenz gibt es aber kaum.⁷¹ In der Forschung der Vorzeit gibt es zahlreiche Beispiele für die Untersuchung des mit der Totenzeremonie zusammenhängenden Schmauses. Nach Catheryn Twiss stellte Gábor Kalla die auf das Mahl verweisenden möglichen archäologischen Beweise zusammen.⁷² Deren Liste ist ziemlich reichhaltig, in unserem Fall können aber infolge der alten Grabungsmethoden und der mangelhaften Beobachtungen, Fundsammlungen und Musterproben von diesen nur einige Gesichtspunkte untersucht werden. Mit dem Brauch des Festes und Schmauses ist vorrangig der Speise- und Getränkeverzehr in großen Mengen zu verbinden. Dessen offensichtlichste archäologische Folge ist die Konzentration der Speiseüberreste sowie deren Auftragegefäße. Zwar kommen diese Kriterien auch in Zalavár zur Geltung, aber sie genügen an und für sich noch nicht dafür, die Vorstellung des Totenmahlplatzes als bewiesen zu betrachten. Denn

⁷⁰ Cs. Sós 1963 89, Karte 6.

⁷¹ Brather 2008 259.

⁷² Kalla – Raczky – Szabó 2013 16–17.



Abb. 16. Fundmaterial des sog. Totenmahlplatzes um die Gräber 271–272

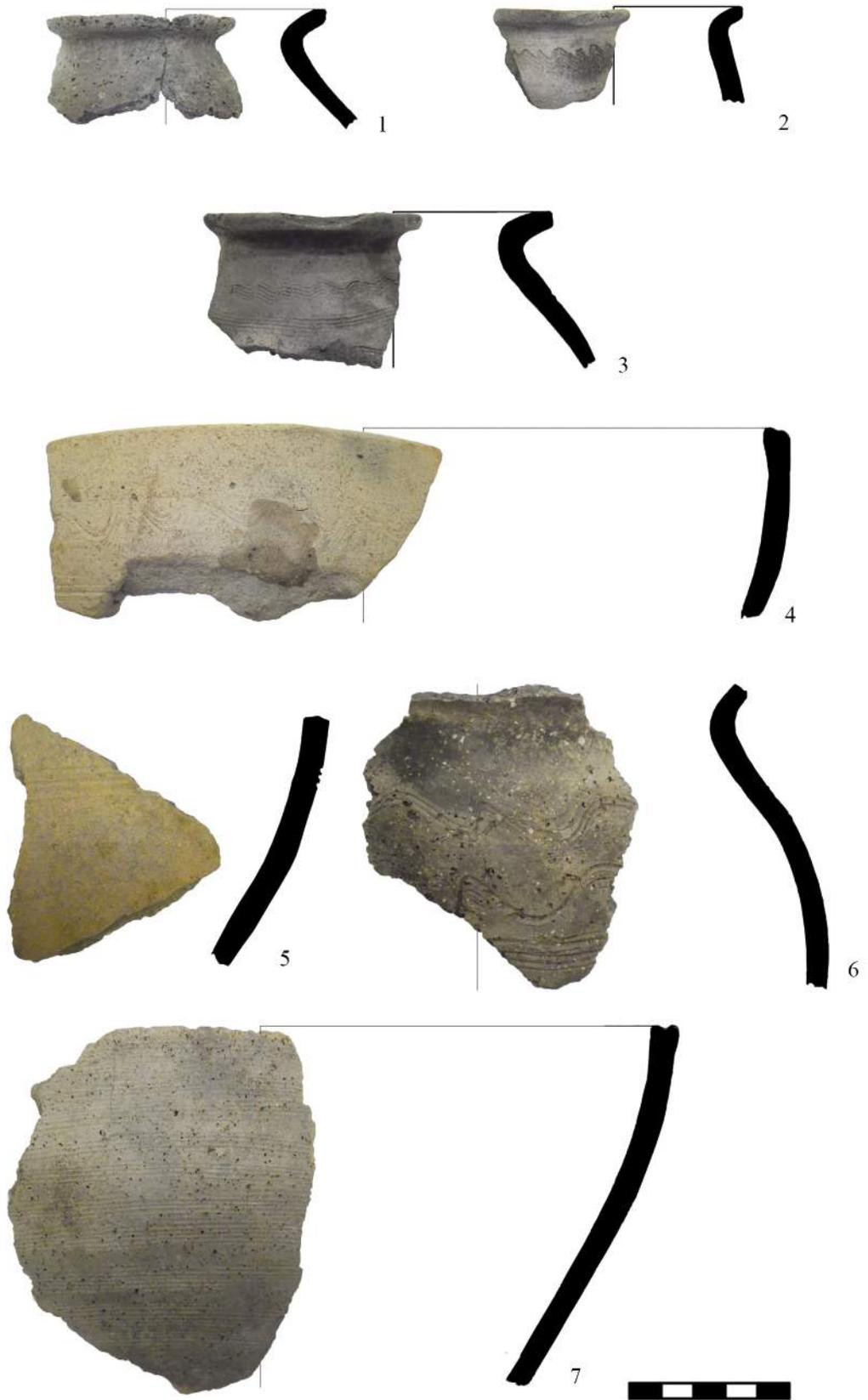


Abb. 17. Fundmaterial des sog. Totenmahlplatzes um die Gräber 271–272

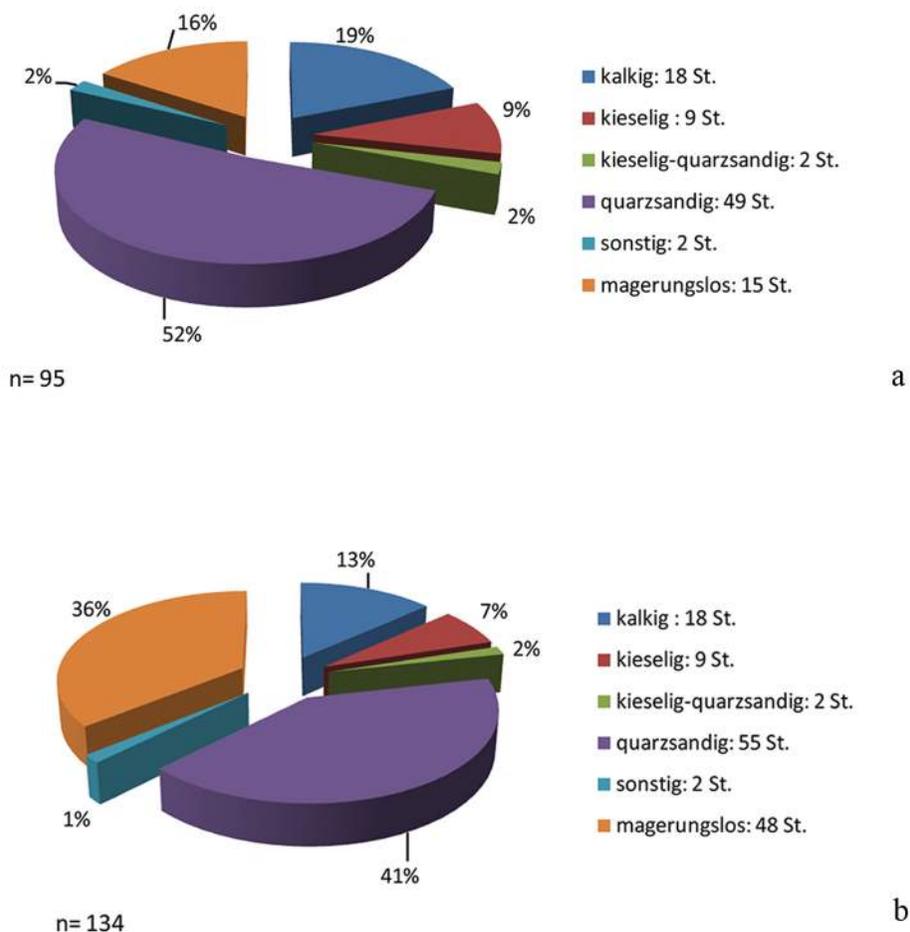


Abb. 18. Die Verteilung der Magerungsarten im Fundmaterial des Totenmahlplatzes um die Gräber 271–272; a: aufgrund der inventarisierten Sätzezahl; b: aufgrund der wirklichen Stückzahl

zahlreiche andere, spezielle Konditionen sind nicht erfüllt oder ihre Erfüllung kann nicht geprüft werden. Eine solche ist z. B. die Vielfalt der Zusammensetzung und die Besonderheit der verzehrten Speisen, die Frage des Alkoholverzehr, die speziellen Anlagen oder Gebäude, die dem Schmaus oder dessen Vorbereitungsphasen Raum gegeben hätten, und es fehlen die Spuren der Vergeudung und die Reste der Prestige- oder Kultgegenstände bzw. deren ritueller Vernichtung.

Für die Identifizierung des Befundes im nördlichen Block als Opfer- oder Totenmahlplatz könnte die Abweichung von der üblichen Verteilung der Siedlungskeramik sprechen: das Fehlen der normal großen Töpfe, Koch- und Vorratsgefäße, das geringe Vorkommen der kieselgemagerten, grob ausgeführten Hauskeramik, das Übergewicht von kleinen Bechern für den Verzehr einer Portion von Speise oder Getränk und der herausragend hohe Anteil der Prunkkeramik.⁷³ Wenn aber hier tatsächlich ein für diesen Zweck gebrauchter Befund gestanden hätte, müsste man in dessen Fundmaterial die beim ein- oder mehrmaligen Anlass des Ritus vergrabenen Funde, unversehrte Gefäße finden. Dafür gibt es sehr wenige Anzeichen, nur einige Gefäße, zu denen sicher auch mehrere Fragmente gehören, aber die große Menge von fragmentarischer Keramik weist viel eher auf die allgemeine Zerkleinerung des Materials der Siedlungskeramik und auf tafonomische Gesetzmäßigkeiten hin.

Im Fundmaterial des Befundes im südlichen Block schließen das Fehlen der Prunkkeramik, die Menge der Hauskeramik, das Vorhandensein von Kochgefäßen und die

⁷³ Kalla – Raczky – Szabó 2013 15.

Benutzung der größeren Koch- und Vorratsgefäße die mit der Zeremonie und dem Kult der Toten zusammenhängende Nutzung aus. Die Zusammensetzung des Fundensembles bezeugt ebenfalls keine so vornehme Umgebung, wie sie im benachbarten Quadrat É/8 beobachtet werden konnte. Die große Menge von Hauskeramik lässt viel eher auf die Siedlungs- (Haushalts-, Küchen-) -funktion schließen. Falls in diesem Gebiet ein oder mehrere Gebäude oder Gebäudeteile gestanden haben, suggeriert die große Menge von Tischgeschirr und Prunkkeramik des nördlichen Blockes eher das Bild eines vornehmen Haushaltes, wogegen die größere Zahl von Vorratsgefäßen und Hauskeramik der südlichen Einheit eher auf eine Räumlichkeit mit Lager- und Küchenfunktion hinweisen würde.

Zusammenfassend: Die Analyse des sog. Totenmahlplatzes als archäologischer Befund und seines Fundmaterials belegt nicht die Existenz und Funktion der Totenmahlplätze, sie sind keine Befunde des Friedhofes. Die „Totenmahlplätze“ sind nämlich einstige Siedlungsspuren, und die Gräber wurden in diesen früheren, mit organischem Material und Funden gefüllten Einsenkungen von Siedlungsobjekten angelegt. Die „Totenmahlplätze“ sind in beiden Fällen an Brandflächen oder in deren Nähe zu finden, die große Fundmasse ist also kein Mahlüberrest, sondern hängt mit dem Siedlungshorizont der Brandschichten zusammen.

Sonstige Siedlungsobjekte mit karolingerzeitlichem Fundmaterial

Von den Inventarbuchangaben der Fundmaterialstellen im südöstlichen Quadratensystem können zehn karolingerzeitliche Befunde identifiziert werden. Außer den zwei, eventuell drei Totenmahlplätzen kamen vier Feuerstellen, ein Graben, eine Grube und eine sog. „Brandschicht mit Hundeschädel“ vor. Weitere Informationen über sie gibt es kaum, meistens kann nur aus einem der Gesamtpläne oder Fotos Ort, Ausdehnung und Charakter der Befunde bestimmt werden, doch kommt es auch vor, dass nur das Quadrat identifizierbar ist. Die Befunde mit wenigen Funden behandelte ich aufgrund ihrer Zugehörigkeit zum nördlichen bzw. südlichen Block.

Quadrat É/4 ist das westlichste der nördlichen Brandschicht. Sein Gebiet ist mit Gräbern bedeckt, für die *Grube* hinter dem Kopf des ins 9. Jahrhundert datierten Kindergrabes 356 gibt es in der Publikation keine Angabe. Die Grube enthielt die Hälfte eines Gefäßes und einige kleinere Topffragmente (56.12.2–5, *Abb. 22. 6–8*). Das kieselgemagerte Gefäß mit starker Schulter, sich verengendem Boden, rauer Oberfläche und Tonüberzug kann in die Gruppe der normal großen Töpfe gehören. Die Oberfläche verzierern vom Hals bis zur Bauchlinie in drei Streifen langsame und schwungvolle Wellenlinienbündel. Die weiteren Fragmente sind gleichfalls kiesel- und quarzsandgemagert, die Verzierung des einen ist ein Fischgrätenmuster aus schrägen Einschnitten.

Im Quadrat É/15 des nördlichen Blockes wurde in einer „relativ ausgedehnten Brandschicht“ ein Hundeschädel mit einer mehrgliedrigen Stangenperle am Hals freigelegt, um den herum Eisenmesser- und Keramikfragmente lagen.⁷⁴ Zwar hat Géza Fehér ihn ins 10. Jahrhundert datiert, als sog. „*Brandschicht mit Hundeschädel*“, als Äußerung des Eides zwischen Ungarn und Slawen, und seine Stelle als kontinuierliche Nutzung des alten Kultortes gewertet, doch ist die detaillierte Beschreibung des Befundes ausgeblieben.⁷⁵ Von den 16 Gefäßfragmenten (53.73.17–30, *Abb. 22. 1–5*) gehörten mehrere zu einem kalksteingemagerten Topf, dessen Oberfläche wegen der ausgebrannten Körner löcherig war. Sein Profil lässt auf einen kugelförmigen Körper mit starker Schulter und sich verengendem Boden schließen, sein Rand ist mittelmäßig ausbiegend und abgerundet. Die Verzierung besteht aus flachen Wellenlinienbündeln vom Hals bis zur Region unter dem Bauch.

Etwas nördlicher vom nördlichen Block wurde im Quadrat É/16 dem Inventarbuch gemäß in 80 cm Tiefe, unter dem ins 10. Jahrhundert datierten Grab 290 eine *Feuerstelle* freigelegt, auf deren verschmiertem Boden die Fragmente eines fast intakten Gefäßes lagen

⁷⁴ Cs. Sós 1963 100.

⁷⁵ Cs. Sós 1963 100; Fehér 1953 46–47; Bálint 1971 306; Vörös 1990 138.

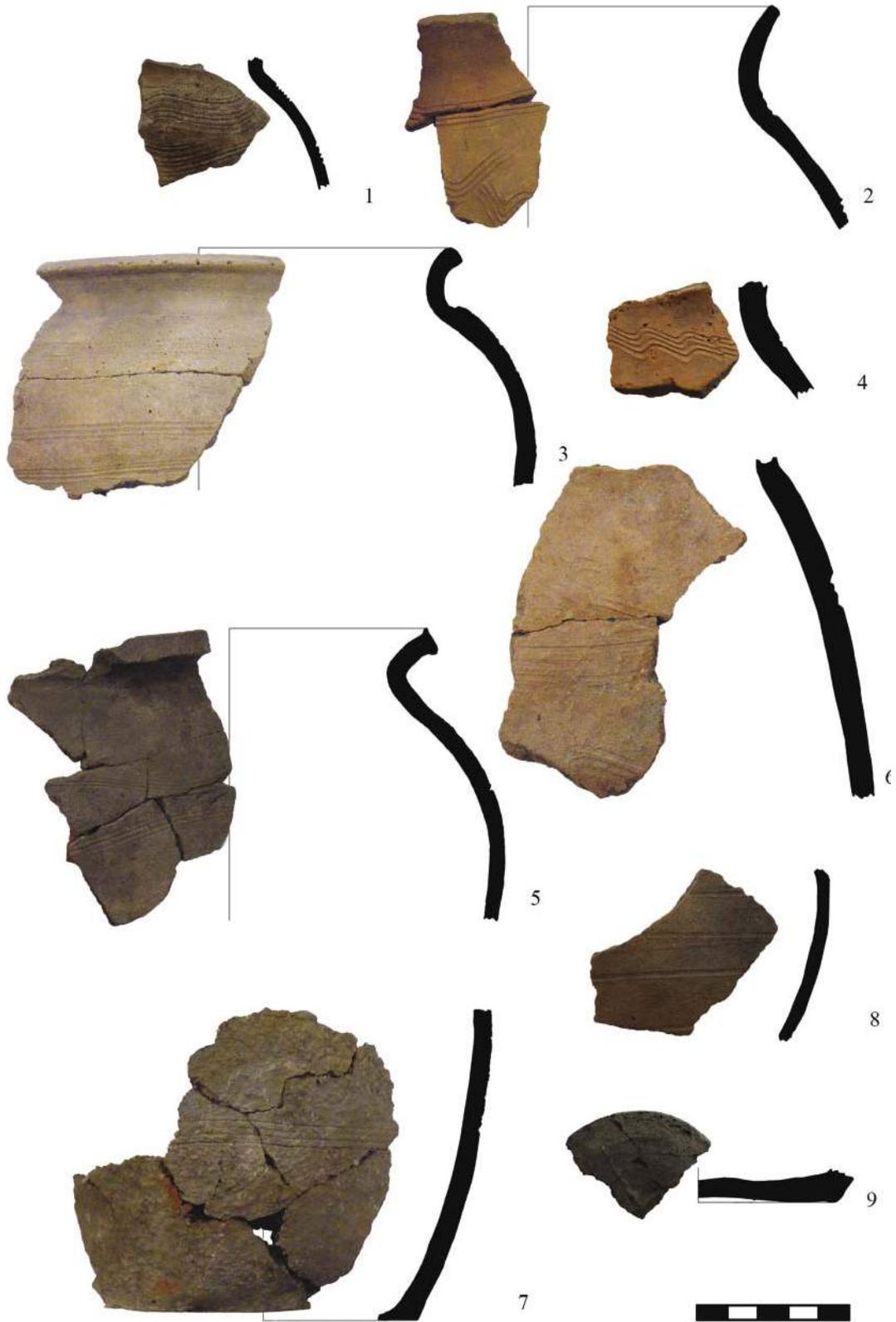


Abb. 19. Fundmaterial des sog. Totenmahlplatzes um Grab 154



Abb. 20. Fundmaterial des sog. Totenmahlplatzes um Grab 154

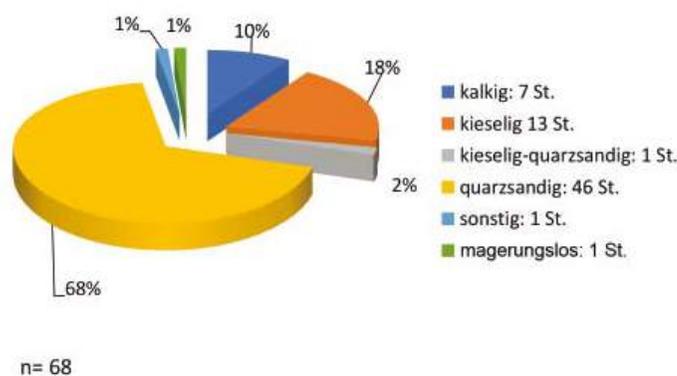


Abb. 21. Die Verteilung der Magerungsarten im Fundmaterial des Totenmahlsplatzes um Grab 154

(54.38.109–135, *Abb. 23*).⁷⁶ Der Befund kommt nicht auf den Gesamtplänen vor, und auch die Publikation enthält keine weiteren Angaben zur Feuerstelle. Auf den beiden Fotos ist jedoch klar zu sehen, dass es sich um einen großen ovalen Ofen handelt, in dessen Platte dicht nebeneinander Gefäßfragmente eingedrückt waren.⁷⁷ Die kieselgemagerten Gefäße haben etwas fassförmigen Körper und Eierform, mit ausbiegendem, abgerundetem bzw. schräg abgeschnittenem Rand, ihre Oberfläche ist etwas rissig und mit Tonüberzug bedeckt. Sie sind relativ hoch (14 cm bzw. 20 cm), ihre Mundbreite beträgt 13 bzw. 14 cm, aufgrund dessen gehören sie zu den Kleintöpfen. Ihre Verzierung sind abwechselnde Wellenlinien- und waagerechte gerade Linienbündel von der Schulter bis zur Bauchlinie. Auch die weiteren Fragmente haben archaische Form, Kieselmagerung und etwas raue Oberfläche. 10 cm über ihnen fand sich ein Webgewicht.

Zum südlichen Fundverdichtungsblock gehört Quadrat É/6. Aus ihm ist eine *Feuerstelle* bekannt, deren Zeichnung und genauere Beschreibung fehlen. Ihr Fundmaterial enthält gemischte Keramik des 9. (–10.?) Jahrhunderts und der frühen Árpádenzeit (53.5.54–75, *Abb. 24*). Außer der Keramik wurden ein scheibenförmiges Webgewicht und ein Wetzsteinfragment sowie Lehmverputz mit Rutenabdruck gefunden. Bei den karolingerzeitlichen Keramikstücken kamen kiesel- und körnige quarzsandgemagerte Hauskeramik und ungemagerte Prunkkeramikstücke vor. Aus späterer Zeit stammen ein mit kleinen Kieseln und Quarzsand gemagertes Flaschen- sowie wellenlinienverzierte Topffragmente besserer Qualität.

In der SO-Ecke von Quadrat É/22 wurde zusammen mit reichem Fundmaterial eine annähernd ovale *Feuerstelle* mit 2 m Durchmesser freigelegt, deren Rand mit Sandstein und Ziegeln ausgelegt war.⁷⁸ Zum südlichen Block kann Quadrat É/22 gehören, aus dem das Material eines Ofens und eines sog. „Ortes mit Urrindhornzapfen“ im Inventarbuch vorkommt.

In der Nähe der sog. inneren Burgmauer erschien etwa 3,5 m von der äußeren Burg die obere Fläche einer 2,4 × 1,4 m großen ovalen *Feuerstelle* in 104 cm Tiefe. In der Mitte eine dicke Lehmverschmierung über großen und flachen Sandsteinen und Ziegelstücken, darunter eine mit Holzkohle gemischte, ausgebrannte Lehmschicht.⁷⁹ Géza Fehér hat die Feuerstelle und den Mauerrest mit einem Küchengebäude identifiziert, das er mit einer durch die Bautätigkeit des 11. Jahrhunderts gestörten früheren Periode verband, ihre Keramik

⁷⁶ Cs. Sós 1963 94.

⁷⁷ Cs. Sós 1963 Taf. LXIX. 1–2.

⁷⁸ Cs. Sós 1963 94, Taf. XLII. 4.

⁷⁹ Cs. Sós 1963 Taf. XLII. 1, 3.

gehört ins 9.–10. Jahrhundert.⁸⁰ Das Fundmaterial des Ofens sind 42 Stück (54.38.109–136, 54.38.146–157), darunter mehrere Fragmente von zwei Töpfen und einer Schale (*Abb. 25; 26. 1–4, 7*). Die Schale ist kieselgemagert, bauchig, mit waagrecht abgeschnittenem Rand, ihre Verzierung schnurartig eingeritzte Wellenlinie in zwei Reihen untereinander, darunter weitere Wellenlinienbündel. Einer der Töpfe ist stark kalkgemagert und mit Tonüberzug, der andere aus feinerem, mit kleinen Kieseln und Quarzsand gemagertem Material (IIc–IIIa), die Oberfläche abwechselnd mit Wellenlinien- und waagerechten Linienbündeln verziert. Die übrigen Fragmente haben Standardqualität, sind mit Quarzsand (IIc–IIIa) bzw. feinerem glimmerhaltigen Sand (IIIa) gemagert und zumeist mit eingeritzten geraden Linienbündeln bzw. geraden Linien bedeckt. Im Fundensemble gehören neben den beiden Schalenfragmenten drei zur Prunkkeramik mit polierter Oberfläche, die übrigen zu Töpfen der Hauskeramik, aus jeder Größenkategorie ein Exemplar. Außer der Keramik fand sich auch ein Stück Webstuhlgewicht.

In der Südecke des Abschnittes wurde in einer Tiefe von 100–120 cm eine größere Menge (zur Brandschicht gehörige?) Tierknochen gefunden und einen Meter von dort lag der sog. „Ort mit Urrindhornzapfen“.⁸¹ Den Befund hat Ágnes Cs. Sós hypothetisch mit einem weiteren Totenmahlplatz in Zusammenhang gebracht.⁸² Das Fundmaterial (54.38.137–145, *Abb. 27. 1–7*) enthält acht einfache Topffragmente, darunter zwei helles Prunkkeramikfragment aus feinem Material und mit gut polierter Oberfläche. Die übrigen Stücke sind von durchschnittlich guter Qualität, mit Quarzsand und Kieseln gemagert und mit geraden, waagerechten und Wellenlinienbündeln verziert.

Abgesondert von den Blöcken zieht sich am nördlichen Rand des freigelegten Gebietes im Quadrat É/31 dem Inventarbuch gemäß ein Grabenabschnitt hin, aus dem nur vier Keramikstücke des 9. Jahrhunderts ins Museum kamen, sonstige Angaben über den Befund gibt es nicht. Sie sind alle archaisch, kiesel-, kalkgemagert, mit fettem Tonüberzug bedeckt und mit Wellenlinienbündeln verziert (*Abb. 27. 8–11*).

Die Bewertung des Siedlungsdetails

Da keine anderen gebauten Denkmäler aus dem 9. Jahrhundert gefunden wurden, hat Ágnes Cs. Sós formuliert, dass bei der Behandlung der Gebäudeüberreste von der „Brandschicht“ ausgegangen werden muss, weil sie mit dem Fußboden eines großen Gebäudes (evtl. mehrerer) zusammenhängen oder eher aus den zusammengestürzten Überresten eines zentralen Gebäudes stammen kann.⁸³ An anderen Stelle erklärt sie, der etwa 9 m breite Streifen des Grabungsgebietes, in dem die Brandspuren vorkommen, könne nicht mit einem konkreten Gebäude in Zusammenhang gebracht werden, sondern sei als Ergebnis einer Zerstörung entstanden.⁸⁴ Die Holzreste und die Brandschicht hat Géza Fehér aufgrund der Erstreckung der Gräber als Gebäude,⁸⁵ und zwar als Kirche⁸⁶ gewertet und mit der Marienkirche der *Conversio* identifiziert.⁸⁷ Ágnes Cs. Sós gab die Stelle der Kirche aufgrund der Häufung der Gräber weiter westlich an.⁸⁸ Sie meinte, man müsse die Kirche aufgrund der Oberflächenspuren und der Niveaulinienvermessung der Insel im Westteil der südlichen Inselausläufer, auf der Erhebung 108,0–108,5 m über Ostsee suchen, weil zwischen dem Ostrand der Erhebung und dem Westrand der Sandgrube sich eine große Menge von Steinen befand.⁸⁹ Und da die einstige Kirche, so auch der Kern des Kirchhofs und die ersten Grabgruppen westlicher gelegen haben

⁸⁰ Cs. Sós 1963 141 und *Abb. 53*, die Behandlung findet sich dennoch im Kapitel über die Denkmäler des 11. Jahrhunderts.

⁸¹ Cs. Sós 1963 23, *Taf. XII. 1*.

⁸² Cs. Sós 1963 143.

⁸³ Cs. Sós 1963 23, 33.

⁸⁴ Cs. Sós 1963 33.

⁸⁵ Fehér 1953 51–52; Fehér 1957 52.

⁸⁶ Fehér 1953 51–52; Fehér 1954 214.

⁸⁷ Cs. Sós 1963 37.

⁸⁸ Cs. Sós 1963 37 sowie *Karte 4, 6*.

⁸⁹ Cs. Sós 1963 38.



Abb. 22. 1–5: Fundmaterial der Brandschicht mit Hundeschädel (Abschnitt É/15), 6–8: Funde aus der Grube hinter dem Schädel des Grabes 356 (Abschnitt É/4)



Abb. 23. Funde aus der Feuerstelle im Abschnitt É/16



Abb. 24. Funde aus der Feuerstelle im Abschnitt É/6

kann, hat sich der Kirchhof ursprünglich nicht auf das Gebiet der Brandschicht erstreckt. Im 9. Jahrhundert standen hier vermutlich Gebäude, nach deren Verfall sich der Kirchhof auf die Siedlungsüberreste ausgedehnt hat.⁹⁰ Die Gebäude und der Siedlungsteil sind nach Cs. Sós noch im 9. Jahrhundert abgebrannt, die danach auf den Siedlungsresten angelegten Gräber geben die letzte Phase des Friedhofes des 9. Jahrhunderts (und den Horizont des 10. Jahrhunderts) an.

Das Fehlen genauer Beobachtungen, Zeichnungen und Beschreibungen ermöglicht es nicht, ein wahres Bild der Siedlungsobjekte, ihres Typs und der einstigen gesamten Siedlung zu bekommen. Trotz der wenigen Zahl der Siedlungsreste besteht kein Zweifel daran, dass das Gebiet in der Mitte des 9. Jahrhunderts, vor der Ausdehnung des Kirchhofes, als Siedlung genutzt wurde. Darauf verweist der massive Abfall der Siedlung, die an organischen Stoffen reiche, gebrannte (?) Schicht und die wenigen Gruben, Feuerstellen, von denen wir Kenntnis haben.

Für ähnliche befundfreie „leere“ Flächen bzw. dicke schwarze Kulturschichten, Fundhäufungen in den Siedlungen gibt es zahlreiche Parallelen in der Fachliteratur. Ihre Interpretation beruht grundsätzlich auf zwei verschiedenen Erklärungen: Sie wurden als

⁹⁰ Cs. Sós 1963 38.

Stelle des Gebäudes, eventuell als unmittelbare Umgebung des Gebäudes bzw. als Abfalldepot rekonstruiert. Die nächste Parallele der leeren Fläche bietet das benachbarte Beispiel von Zalaszarbar-Borjúállás sziget. Róbert Müller hat innerhalb des mit Palisadenmauer befestigten Herrenhofes, im 6×10 m großen leeren Gebiet der NW-Ecke, das Wohngebäude lokalisiert.⁹¹ Von dem Gebäude blieben weder in noch auf der Erde Spuren erhalten, sein Platz und Grundriss bezeichneten die von Gräbern und Befunden freigelassenen Flecken, ebenso wie im Falle der Kirche. Bautechnisch wird es dementsprechend wahrscheinlich Balkenstruktur mit Sohlbalken gehabt haben. Außerhalb des durch Palisaden abgetrennten Gebietes hat Róbert Müller auf den ausgedehnten freien Flächen zwischen den Siedlungsobjekten wegen der gefundenen großen Keramikmenge weitere ebenerdige Wohngebäude vermutet.⁹²

Für die Identifizierung der Fundkonzentrationen mit dem konkreten Gebäude gibt es ein Beispiel an der frühmittelalterlichen befestigten Höhensiedlung Gars-Thunau. Innerhalb des 75×100 m großen Herrenhofes mit Palisadenmauer haben auf die Reste großer ebenerdiger Gebäude auch nur die strategisch gut gelegenen, repräsentativen Fundkonzentrationen hingewiesen. Die drei annähernd viereckigen Fundverdichtungsblöcke aus Keramik und Tierknochen lassen sich in zwei Größenkategorien einreihen. Die größeren hatten die Ausdehnung von $6-8 \times 4-5$ m und eine von 4×3 m. Die Keramikfragmente in den Fundkonzentrationen wiesen mit ihrer Größe und Zerkleinerung auf primären Abfall eines nahen Verwendungsortes hin.⁹³ Die Fundverdichtungen hat Hajnalka Herold aufgrund ihrer mehr oder weniger regelmäßigen Form,⁹⁴ ihrer Lage innerhalb der Palisadenmauer sowie der Art des Abfalls mit konkreten Orten der Wohngebäude in Zusammenhang gebracht.⁹⁵ Aufgrund der Funde und der Siedlungsstruktur können die Fundhäufungen in unterschiedlichen Siedlungsperioden entstanden sein, mit der zweiten Phase des Herrenhofes (zweite Hälfte 9. Jahrhundert) kann die 8×5 m große Fundkonzentration bei der NO-SW-Palisadenmauer verbunden werden.⁹⁶ An der Fundstelle fanden sich keine Gebäudefundamente mit Pfostenkonstruktion, die Säulenreihen sind als innere Trennung von Fundkonzentrationen oder Zäunen zwischen den Räumen gewertet worden, die Wohngebäude der Siedlung waren Holzhäuser mit Balkenkonstruktion und Sohlbalken.

Für den Brand des ehemaligen Hauses gibt es ebenfalls mehrere archäologische Beispiele. In diesen Fällen kamen aber auch die Einrichtung und der ganze Gefäßbestand ans Licht. Mária Wolf hat in Edelény-Borsod die gesamte Einrichtung und die Reste eines ins 10. Jahrhundert datierten ebenerdigen Gebäudes freigelegt.⁹⁷ Auf der oberen Siedlungsterrasse der Burg Sand fanden sich an die Befestigungsmauer angebaute unterschiedliche ebenerdige Sohlbalken- und Pfostenhäuser-Konstruktionen in der dicken schwarzen Kulturerde mit großer Menge von Fundmaterial.⁹⁸

Auf die ebenerdigen Gebäude weisen oft indirekt die nur mit Keramik und Tierknochen gefüllten Gruben, Gräben oder Schichten hin, die sich um leere Flecken ohne Befunde herum befinden. In der Vorzeitforschung wertet man diese gut bekannte Erscheinung als Abfalldepot des einstigen Haushaltes.⁹⁹ Für einen ähnlichen Befund gibt es auch ein Beispiel in Mikulčice im 9. Jahrhundert. Der charakteristische Gebäudetyp der Teile (Hauptburg, Vorburg und Suburbia) des Siedlungskomplexes ist neben Steinkirchen irgendeine Variante der ebenerdigen Holzgebäude. Verglichen mit den damaligen Siedlungen weist die Dominanz der ebenerdigen Holzgebäude eindeutig auf die Bedeutung und den Rang des Fundortes

⁹¹ Müller 1995 92.

⁹² Müller 1995 96.

⁹³ Herold 2008 286.

⁹⁴ Aber die Flecken können nur mit Wohlwollen regelmäßig genannt werden.

⁹⁵ Herold 2008 288.

⁹⁶ Herold 2008 288, Abb. 9.

⁹⁷ Wolf 2001b.

⁹⁸ Felgenhauer-Schmiedt 2002 386–387.

⁹⁹ Oross 2013 82–85, 88–90.

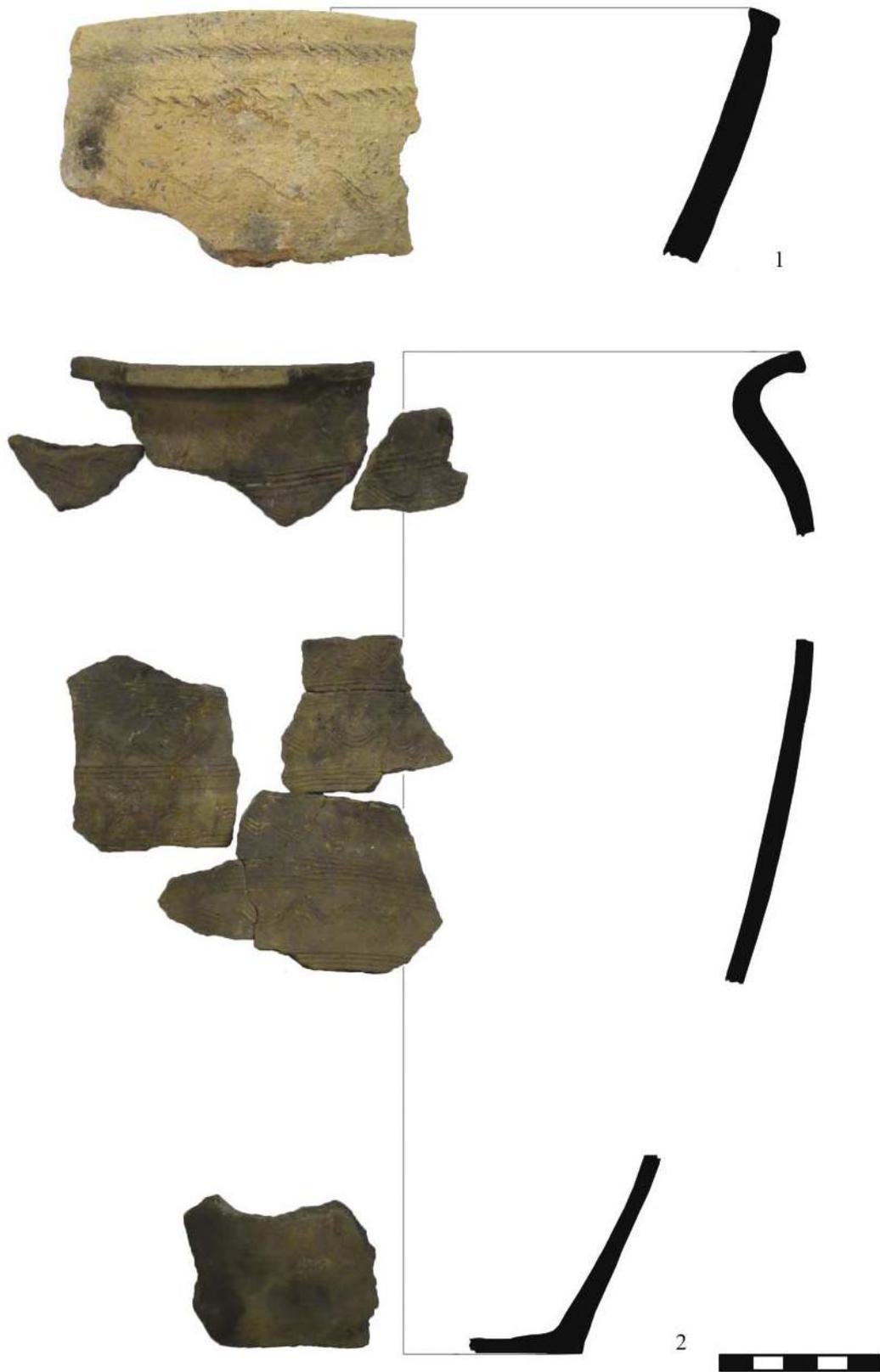


Abb. 25. Funde aus dem Ofen im Abschnitt É/22

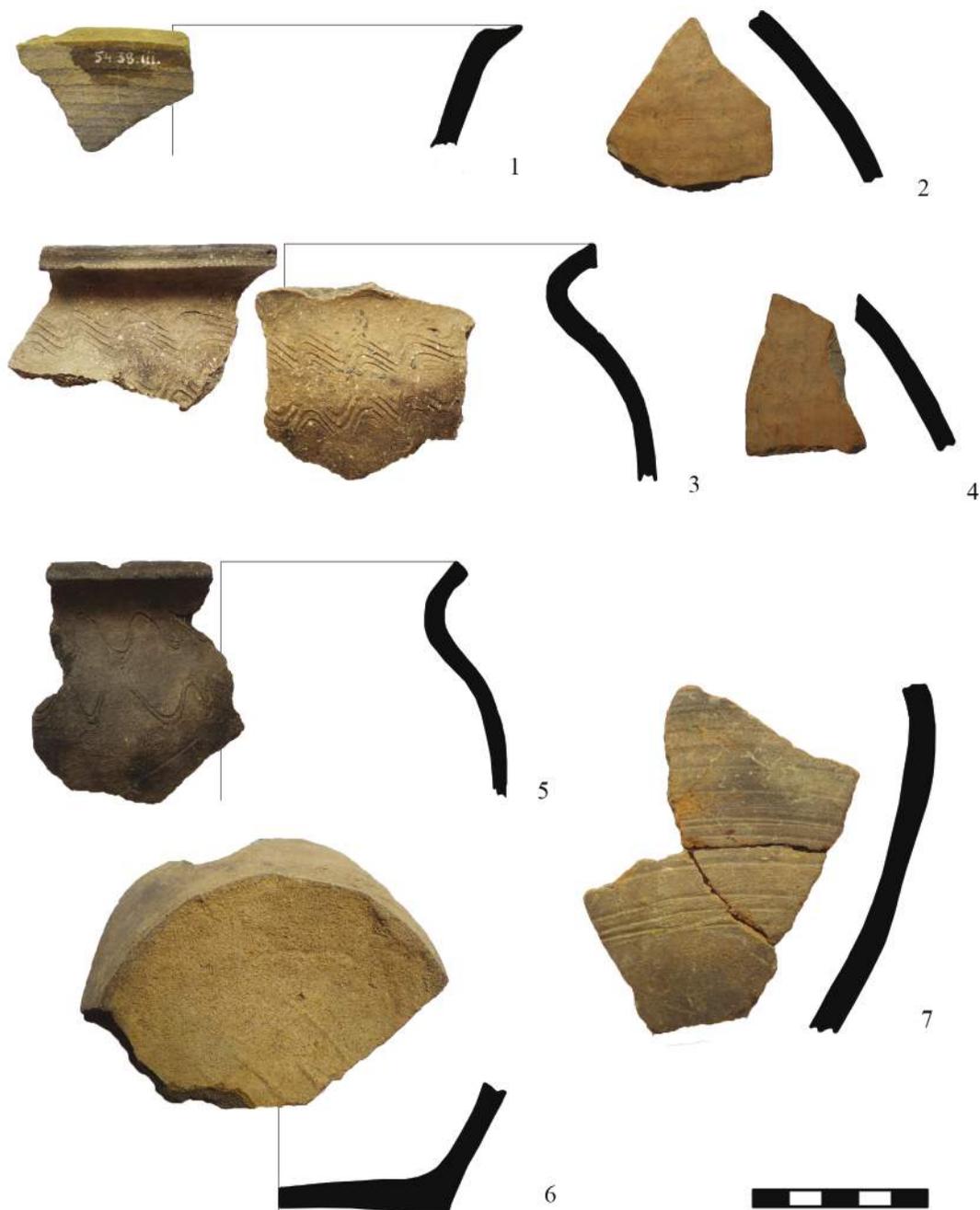


Abb. 26 1–4, 7: Funde aus dem Ofen im Abschnitt É/22, 5–6: Funde aus der Fundstelle mit Urrindhornzapfen (Abschnitt É/22)

hin und spiegelt dessen städtischen Charakter.¹⁰⁰ Die Siedlung bildeten 4×4 m, 7×4 m und 11×5 m große Blockhäuser mit Fundamentgraben, wogegen die Pfostenhäuser mit Flechtwerk und Lehmewurf weniger typisch sind.¹⁰¹ Da Holzreste fehlen, zeichnete sich der Umriss der Gebäude in mehreren Fällen durch den festgestampften Fußboden der Häuser ab, den auch hier oft die dicke Abfallschicht (aus Keramik und Tierknochen) um das Haus begleitete.¹⁰²

¹⁰⁰ Poláček 2008 32.

¹⁰¹ Poláček 1996 242.

¹⁰² Poláček 2008 19, Abb. 5.

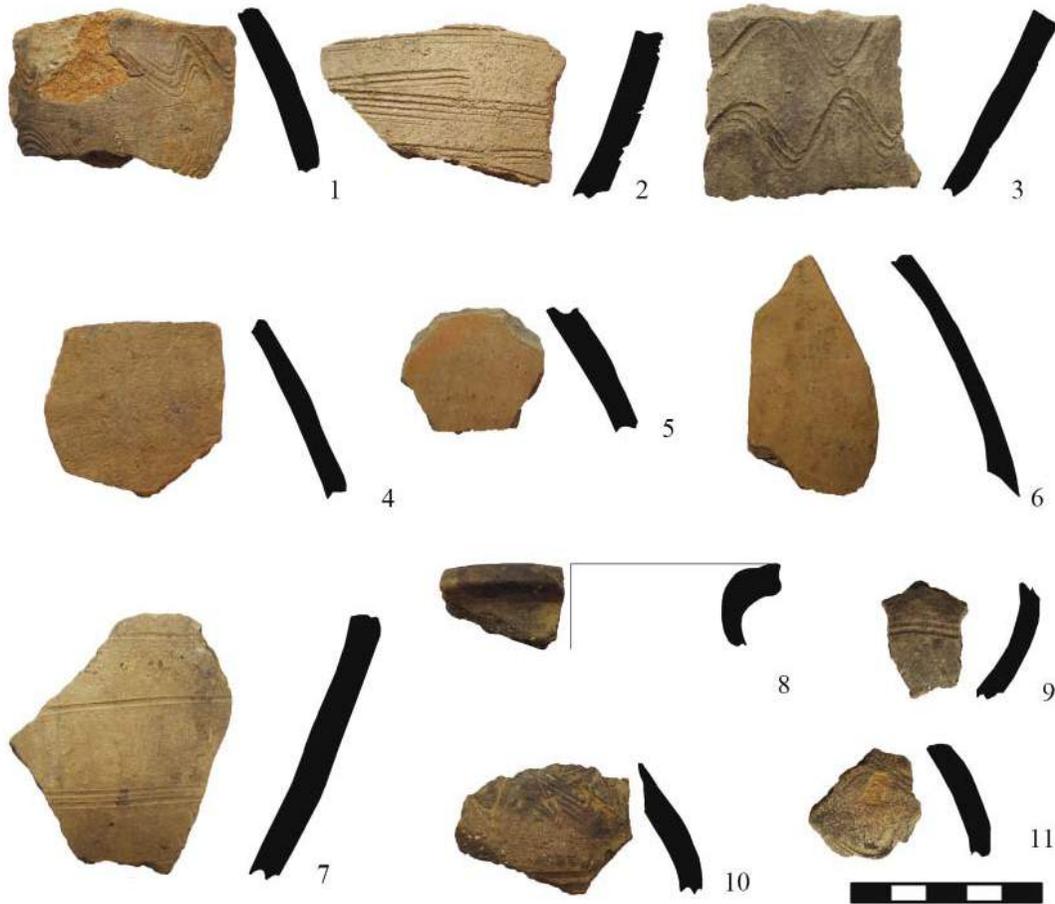


Abb. 27. 1–7: Funde aus der Fundstelle mit Urrindhornzapfen (Abschnitt É/22), 8–11: Funde aus dem Graben im Abschnitt É/31

Es gibt auch viele Beispiele für die Identifizierung der Fundkonzentrationen als Abfalldepot. Als solches ist das von Róbert Müller veröffentlichte mittelalterliche Keramikdepot von Gyertyánág zu deuten.¹⁰³ Der 1 ha große karolingerzeitliche Herrenhof mit Palisadenmauer von Břeclav-Pohansko gliederte sich in „Kreise“ mit verschiedenen Funktionen auf, die ein spezifisches Siedlungsbild ergaben.¹⁰⁴ Im Sakralbezirk stand die Steinkirche, und im Wohnviertel des Herrenhofes reihten sich Häuser mit Steinfundamenten aneinander. In den übrigen Teilen des Herrenhofes standen große rechteckige Gebäude mit Blockbau- oder Pfostenkonstruktion. Die Grubenhäuser, Werkstatt- und Vorratsgruben charakterisierten nur den Siedlungsteil außerhalb der Palisadenmauer. Ebenfalls außerhalb des Herrenhofes wurden Fundkonzentrationen ohne Befunde entdeckt, die aufgrund ihrer Lage und Art ebenfalls als Abfalldepot gewertet wurden.¹⁰⁵

Auch bei der Interpretation der sog. Brandschicht und Fundanhäufung von Zalavár kommen die obigen Möglichkeiten in Frage. Gegen die Identifizierung der Brandschichten mit einstigen großen ebenerdigen Gebäuden spricht, dass man keinen Hinweis auf regelmäßigen Grundriss oder Baukonstruktion fand, zugleich erwähnen die Grabungsberichte verkohlte Holzreste. Aufgrund der Schnittzeichnung ist es eindeutig, dass sich die körnige Brandschicht und die große Menge Fundmaterial in regelmäßiger ebener Fläche verteilten, und das

¹⁰³ Müller 1972 209.

¹⁰⁴ Macháček 2007 29–34, Abb. 5.

¹⁰⁵ Herold 2008 287–288.

Westende des Schnittes weist auf einen regelrechten Rand eines Befundes hin. Die Existenz eines einstigen Gebäudes wird auch durch den Umstand gestützt, dass es gebaute Befunde wie z. B. Feuerstellen, Öfen umgeben und sie nirgendwo die Ausdehnung der Brandflächen schneiden.

Aufgrund der Brandschichten rechneten bei der Zerstörung des Siedlungsteiles Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós eindeutig mit einer Feuersbrunst. In diesem Fall aber hätten wie üblich auch hier die Reste der vollständigen Einrichtung und des Irdengeschirrs des einstigen Gebäudes in der fundreichen Schicht entdeckt werden müssen. Davon gibt es jedoch keine Spur, es finden sich keine intakten Gefäße in den Brandschichten. Gegen die Theorie einer Feuersbrunst spricht auch, dass das verwüstende Feuer auch die Befestigung mit Flechtwerk (sog. äußere Burg) und das Tor der inneren Verteidigungslinie hätte erreichen müssen, die sich in unmittelbarer Nähe der „Brandschichten“ oder einige Meter von ihnen befanden und damals sicher schon standen. Demgegenüber weisen die Burgwallüberreste überhaupt keine Brandspuren auf, zudem befindet sich der Flächen- und Schnittzeichnung gemäß die äußere Burg in Superposition mit der Brandschicht der Siedlung.¹⁰⁶ Die erneuten Forschungen mit modernen Methoden haben an vielen Punkten die Linie der in den 1950er Jahren freigelegten Suchgräben und Quadraten erreicht, aber weder in ihnen noch in den Gebieten nördlich und westlich von ihnen eine zusammenhängende Brandschicht gefunden, und auch in den Gräbern der anschließenden Gebiete erschien keine auf den Brand der früheren Siedlung verweisende gemischte, stark holzkohlenhaltige Auffüllung. Béla Miklós Szóke hält es deshalb für wahrscheinlicher, dass die in den Grabungstagebüchern als Brand definierte Erscheinung keine Zerstörungsschicht nach einer Feuersbrunst ist, sondern der bei der Selbstentzündung verkohlte Überrest einer an organischen Stoffen reichen Abfallschicht.¹⁰⁷

Naheliegender ist es, die Fundkonzentration als Abfalldotop zu interpretieren. Darauf weist die Ausdehnung und die große unregelmäßige Form der Brandschichten hin. Die Lage der beiden Brandflächen nahe des Inselrandes und der Befestigung zeugen gleichfalls nicht vom vornehmen Charakter der Gebäude des Herrenhofes – obwohl es auch für das Gegenteil ein Beispiel gibt.¹⁰⁸ Auf der Burginsel von Zalavár ist es auch anderswo vorgekommen, dass neben der Palisadenmauer am Inselrand und in den Gruben, Einsenkungen in seiner Nähe große Abfallmengen verstreut wurden.¹⁰⁹ Die Zerkleinerung des Fundmaterials und die Beziehungen der Keramik zwischen beiden Fundkonzentrationszentren weisen ebenfalls auf Abfall hin. Die Charakteristiken und Unterschiede des Fundmaterials beider Brandflächen weisen dennoch nicht auf zufällige Abfalldponierung hin. Vorstellbar ist, dass der Hausmüll aus verschiedenen Gebäuden, Gebäudeteilen kam, der anderswo deponiert wurde. Eventuell können gerade auf dem von beiden Brandschichten eingefassten, westlich von ihnen liegenden Gebiet ohne Siedlungsobjekte, das wenig oder kaum erforscht ist, jene Bauten gestanden haben, deren Esskultur die Abfallschichten illustrieren.

Aufgrund der Überreste der Brandschichten, der Repräsentativität des Fundmaterials und der aufgeführten Analogien ist die Hypothese von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós, dass auf dem untersuchten Gebiet ein oder mehrere Gebäude gestanden haben, stark in Frage zu stellen. Sein Verhältnis von damaliger Kirche und Kirchhof schließt die sakrale Funktion aus, und aufgrund der Kenntnisse über die Siedlungsstruktur lässt sich viel eher irgendein profanen Zwecken dienendes Bauwerk des Adelshofes vermuten. Das Fehlen konkreter Gebäudespuuren, die unregelmäßige Form und Lage der Brandschichten sowie Charakter und Zerbrochenheit des Fundmaterials lassen eher ein Abfalldotop des Herrenhofes wahrscheinlich werden.

¹⁰⁶ Cs. Sós 1963 39.

¹⁰⁷ Ich schulde Béla Miklós Szóke Dank dafür, dass er mich auf diese Erklärung aufmerksam gemacht hat.

¹⁰⁸ Zum Beispiel Břeclav-Pohansko (*Dostál 1975; Macháček 2007*); Gars-Thunau (*Herold 2008*, bes. Abb. 9); Zalasabár-Borjúállás (*Müller 1995*).

¹⁰⁹ Freundliche mündliche Mitteilung von Béla Miklós Szóke und Ágnes Ritoók.

Befunden in den Suchgräben südlich und westlich der Sandgrube (1963–1966)

Ágnes Cs. Sós hat in den Jahren 1963–1966 südlich bzw. westlich von der Sandgrube 40 lange, voneinander entfernte Suchgräben geöffnet (*Abb. 28*). Das Forschungsziel verschob sich immer mehr von der Identifizierung der Kirchenüberreste zur Umgrenzung der árpádenzeitlichen Klostermauer.¹¹⁰ Unter den bedeutenden spätmittelalterlichen und árpádenzeitlichen Schichten und Befunde fand man zuunterst überall Siedlungsspuren des 9. Jahrhunderts: unter den oberen, grauen, gestörten, Steingeröll- und Schuttschichten erschienen Brandschichten und Flecken mit karolingerzeitlichen Funden. In den meisten Fällen wurden nur unregelmäßige Brandflecken wahrgenommen, die Absonderung und Eingrenzung der Befunde war aber in den schmalen Suchgräben sehr schwer. Zudem enthalten die knappen Eintragungen von Ágnes Cs. Sós im Grabungstagebuch über die Konstruktion der Befunde so wenige Angaben, dass meistens sogar die Bestimmung des Typs und der Funktion der Befunde auf Schwierigkeiten stößt.¹¹¹

Mit der karolingerzeitlichen Phase lassen sich insgesamt 14 durch Keramik datierte Siedlungsobjekte, Feuerstellen, Gruben und Grubenhäuser verbinden. Das vollständige Fundmaterial der Suchgräben südlich und westlich der Sandgrube umfasst 559 Inventarsätze, von denen die Fundmenge der archäologischen Befunde nur 138 St. beträgt. Rechnet man noch die Funde aus den sog. Brand- bzw. Planierungsschichten (also aus der Regulierung der Oberfläche über einzelnen Befunden) hinzu, stehen auch dann nur 285 Gefäßfragmente für die Analyse zur Verfügung. An sich sind diese Zahlen wenig für eine repräsentative Untersuchung und wegen der unterschiedlichen Größenordnung für den Vergleich mit anderen Siedlungsteilen geeignet. Das Fundmaterial der Befunde besteht in einem großen Teil der Fälle bloß aus einigen Keramikfragmenten, nur einzelne Gruben, Grubenhäuser und deren direkte Umgebung ergaben größere Fundensembles, sechs Grubenhäuser/Werkstattgruben, zwei Gräben und drei sog. Brandflecken enthielten bewertbares Fundmaterial.

Die Fundensembles der Grubenhäuser

Im Bereich des *Suchgrabens VS7a-20* wurde ein Teil eines Grubenhauses (A) mit einer Feuerstelle in der Mitte freigelegt. Die S-Wand der Grube war gebogen, die übrigen Wände liegen außerhalb des Suchgrabens, die Größe des Befundes wird auf annähernd $4,5 \times 4,5$ m geschätzt. Im Grubenhaus war mehrfache Superposition zu beobachten: unter ihm (?)¹¹² zieht sich eine Reihe von kleinen Pfählen hin, die anscheinend beim Ausheben des Grubenhauses mit Lehm zugeschmiert wurde. In ihm bzw. seiner Umgebung wurden auch mehrere Gräber entdeckt, beim Anlegen des Hauses wurde Grab 396 gestört, das Skelett war von der Hüfte nach unten vernichtet. Beim Freilegen fanden sich 37 Gefäßfragmente (65.4.1–40.Z, *Abb. 29*). Es handelt sich um Hauskeramik mit Übergewicht der Töpfe. Nur sechs Fragmente gehörten zur Prunkkeramik (Rand-, Wand- und Bodenfragment einer Flasche), darunter auch ein dunkelgrau, schwarz gebranntes Stück. Typisch für die Standardqualität ist, dass der Anteil der Kalkmagerung minimal (2 St.) und bedeutend der derer mit kleinen Kieselsteinen (13 St.) ist. Die Hälfte der Fälle hat durchschnittliche Qualität und ist sandgemagert (19 St.). Unter den Gefäßen mit bestimmbarer Größe befinden sich mehrere Becher mit 8–11 cm Mundbreite und ein großer Topf mit über 20 cm Durchmesser. Wegen ihrer Zersplitterung kann die Sorte ihrer Formgestaltung nicht untersucht werden. Die Gefäßkörper sind in den meisten Fällen mit eingeritzten langsamen/flachen Wellenlinienbündeln bedeckt, die von einem mehrzinkigen Kamm stammen.

¹¹⁰ Cs. Sós 1964; Cs. Sós 1965; Cs. Sós 1966; Cs. Sós 1967.

¹¹¹ Der Überblick der Siedlungsobjekte beruht auf dem Grabungstagebuch von Ágnes Cs. Sós. Den Gesamtplan fertigte Ágnes Ritoók an, der ich auch auf diesem Wege danke, dass ich ihn bei meiner Arbeit verwenden durfte.

¹¹² Es ist unwahrscheinlich, dass vor der Eintiefung der Arbeitsgrube dort die Pfahlreihe gestanden haben soll, zudem hat es aufgrund der Zeichnungen den Anschein, als hätten gerade die Pfähle später die Arbeitsgrube und deren Ofen gestört.

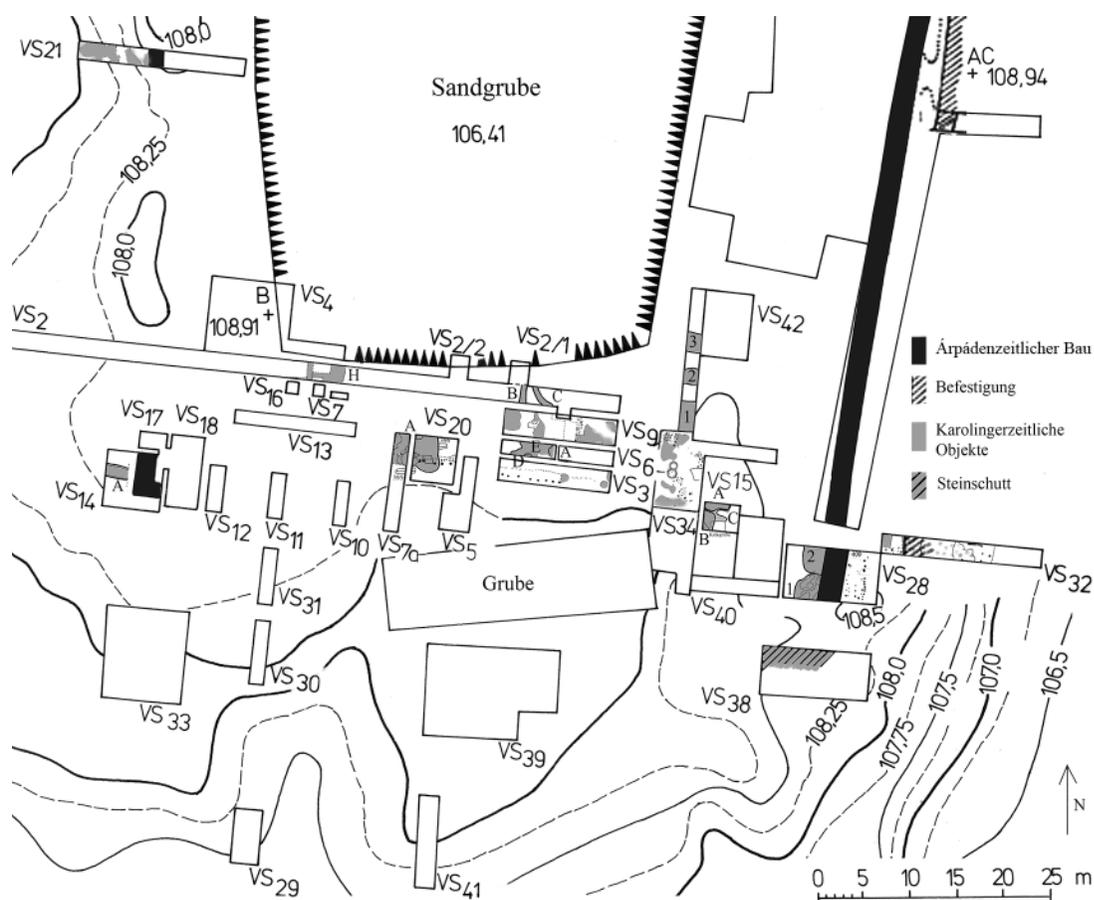


Abb. 28. Gesamtplan der Ausgrabungen von Ágnes Cs. Sós (1963–1966) mit den karolingerzeitlichen Befunden

Im Suchgraben VS15–VS15/1 traten sich in einem großen unregelmäßigen Fleck mit Verbrennungsresten mehrere Eingrabungen bis in den Untergrund (A, B, C) auf, von denen keine sich auf den Suchgraben beschränkte. Die Grube „A“ kann aufgrund ihres im Suchgraben liegenden Teils viereckig mit gewölbten Wänden und abgerundeten Ecken gewesen sein (?), ihre größte Breite betrug höchstens 3 m. Funde enthielt sie nicht. Die Grube „B“ war viereckig, ihre 1,5–2 × 3 m große NO-Ecke lag innerhalb des Suchgrabens. Sie wurde im S-Teil von VS 15/1 von einer neuzeitlichen Kalkgrube durchschnitten. Ihr Fundmaterial bestand aus bearbeiteten, halbfertigen Geweihplatten (10 St.) und Knotenlösern (3 St.), Bronze- und Eisenklumpen, Schlacke sowie Keramik, aufgrund dessen sie als Rohstoffspeicher oder Werkstattgrube bestimmt wurde.¹¹³ Bei den Gefäßen wurde auch ein Stück inventarisiert, das vermutlich zu einem Hafen der Glashütte gehörte.¹¹⁴ Tongefäße wurden relativ wenige gefunden (65.5.1–12.Z, Abb. 30–31). Sie können außer einem Wandfragment mit polierter Oberfläche zu einfachen, mit Quarzsand, Kiesel und Kalk gemagerten Töpfen gehört haben. Relativ viele von ihnen sind Gefäßränder (7 St.), hauptsächlich zu den kleinen Größenkategorien (8–13 cm) zu rechnen, nur ein Gefäß mit Mundbreite über 20 cm kam vor. Die Bodenmarke des einzigen Bodenfragmentes besteht aus in acht Sektoren geteilten vier konzentrischen Kreisen (Abb. 31. 8).

¹¹³ Cs. Sós 1972 191–192, Abb. 6–8.

¹¹⁴ In der Nähe der Steinkirchen wurden seine Fragmente an mehreren Orten gefunden. Als erster hat Béla Miklós Szőke in der Umgebung der Hadrianskirche zusammen mit einem Streckofen eine Glashütte freigelegt. Szőke 2014 86, fig. 63, aber auch im Fundmaterial von Récskút befindet sich ein früher nicht erkanntes Tiegelfragment.

Am W-Ende von *Suchgraben VS28* zeichneten sich die Spuren von zwei regelrecht viereckigen Eingrabungen mit abgerundeten Ecken in 60 cm Entfernung voneinander ab. Die Ausgräberin hat die Befunde als Grubenhäuser der Siedlung des 9. Jahrhunderts gewertet. Die Osthälfte beider wurde von der Klostermauer des 11. Jahrhunderts geschnitten, die Nordwand des Hauses 1 wurde beim Bau von Haus 2 gestört. Der Suchgraben ermöglichte bei keinem Befund die vollständige Freilegung, vom nördlicheren Haus (2) befand sich das nördliche Ende und vom südlicheren (1) die südliche Hälfte außerhalb des Suchgrabens.

Die Länge des Grubenhauses 1 betrug in O–W-Richtung 270 cm, das W-Ende schließt mit einem leichten Bogen, der nördliche Wandabschnitt neigt sich nach NO. Ein auf die Stützkonstruktion der aufstrebenden Teile hinweisendes Pfostenloch wurde nicht gefunden. In der Mitte des Grubenhauses reichte eine runde Grube mit 70 × 65 cm Durchmesser ca. 22 cm in die Tiefe („Sitzgrube“). Zwischen Sitzgrube und N-Wand des Hauses (20–22 cm von der Wand entfernt) zog sich eine 60 cm breite und 2 m lange, flache ovale Bank hin, die ebenfalls als Sitzfläche bestimmt wurde. An der W-Wand der Hausgrube lagen einige größere Steine. Zum Grubenhaus gehörte relativ wenig Fundmaterial: ein „Schlittschuh“ aus Knochen und 13 Gefäßfragmente (66.28.2–14.Z, *Abb. 32*), von denen zwei von Gefäßen mit polierter Oberfläche (eines vielleicht ein Becherrand), die übrigen von Töpfen stammen. Für die mit feinkörnigen Kiesel und Quarzsand gemagerte Keramik ist die stabile gute Qualität typisch. Von den Töpfen ist nur bei zwei Stück die Mundbreite kleiner als 12 cm, der Rand von vier großen Töpfen ist größer als 20 cm, und ein 45 cm großes Randfragment gehört zu einem großen Vorratsgefäß. Ihre Verzierung ist hauptsächlich das Wellenlinienbündel, das in einem Fall auch am Innenrand vorkommt, aber es gibt auch senkrechte Kammstichelung und die einzelne Spirallinie und Wellenlinienkombination.

Grubenhaus 2 ist regelmäßiger viereckig, seine im Suchgraben liegende SW-Ecke beträgt 2,5 × 3 m. Das Hausinnere ist ungegliedert, weder Grube oder Bank noch Pfostenloch zeigten sich. Das Grubenhaus enthielt kein Fundmaterial, doch können die Funde in der Planierungsschicht zum Teil auch sein Fundmaterial gebildet haben.

Aus der Planierungsschicht über den Grubenhäusern stammen größere Mengen Keramik (62 + 16 St., 66.26.2–63.Z, 66.29.1–16.Z, *Abb. 33–34*) und Gebrauchsgegenstände, Wetzstein, Webstuhlgewicht, Spinnwirtel sowie viele Tierknochen und bearbeitetes Hirschgeweih.¹¹⁵ Bei den Gefäßen kamen die kleinen und großen Töpfe mit gleichem Anteil vor, aber es fand sich auch ein Miniaturschälchenfragment; bezüglich der Form lassen sich die Gefäße des 9. Jahrhunderts mit starker Schulter, verengendem Boden und mit eiförmigem Körper sicher bei den Fragmenten finden.

Im *Suchgraben VS37* zog sich unter dem Humus bis zum Unterboden eine braune Schicht hin, die im unteren Teil mit Brandresten gemischt war. In dem Unterboden zeigten sich in N–S-Richtung in 180 cm Entfernung voneinander drei Eintiefungen, deren Auffüllung mit dieser Schicht übereinstimmte. Diese Flächen hat Ágnes Cs. Sós als Grubenhäuser interpretiert. Zu den sog. Grubenhäusern gibt es keine weiteren Informationen, aufgrund des Gesamtplans klärt sich nur, dass die quer zum schmalen Suchgraben, in O–W-Richtung liegenden Befunde etwa gleich große Entfernung zueinander hatten und ihre Breite zwischen 2 und 4 m betragen haben kann.

In den Gruben lagen ebenso wie in der Schicht über ihnen wenige Keramikfragmente. Im „Brandfleck“ I fand sich nur das Rand- und Halsfragment einer hellbraun–hellgrauen Flasche mit polierter Oberfläche (66.62.1.Z, *Abb. 35. 7*). Auch Brandfleck II enthielt nur sieben Keramikfragmente (66.60.1–7.Z, *Abb. 35. 1, 5*): eine Prunkkeramik mit polierter Oberfläche und zwei qualitativ gute Hauskeramik mit Tonüberzug, die einigen weiteren Fragmente sind nicht charakteristische, unverzierte Wand- und Bodenfragmente. Für die Magerung ist meist Quarzsand typisch, aber es gibt auch ein kieselgemagertes Fragment. Im Brandfleck III lässt sich aufgrund der Fragmente eines einzigen Gefäßes (66.61.1.Z, *Abb. 35. 3*) ein sandkieselgemagertes, dunkel bräunlich grauer großer Topf mit 18 cm Mundbreite und ebenfalls

¹¹⁵ Cs. Sós 1972 191, *Abb. 4–5, 9*.



Abb. 29. Funde aus dem Grubenhaus A (Suchgraben VS7a–20)

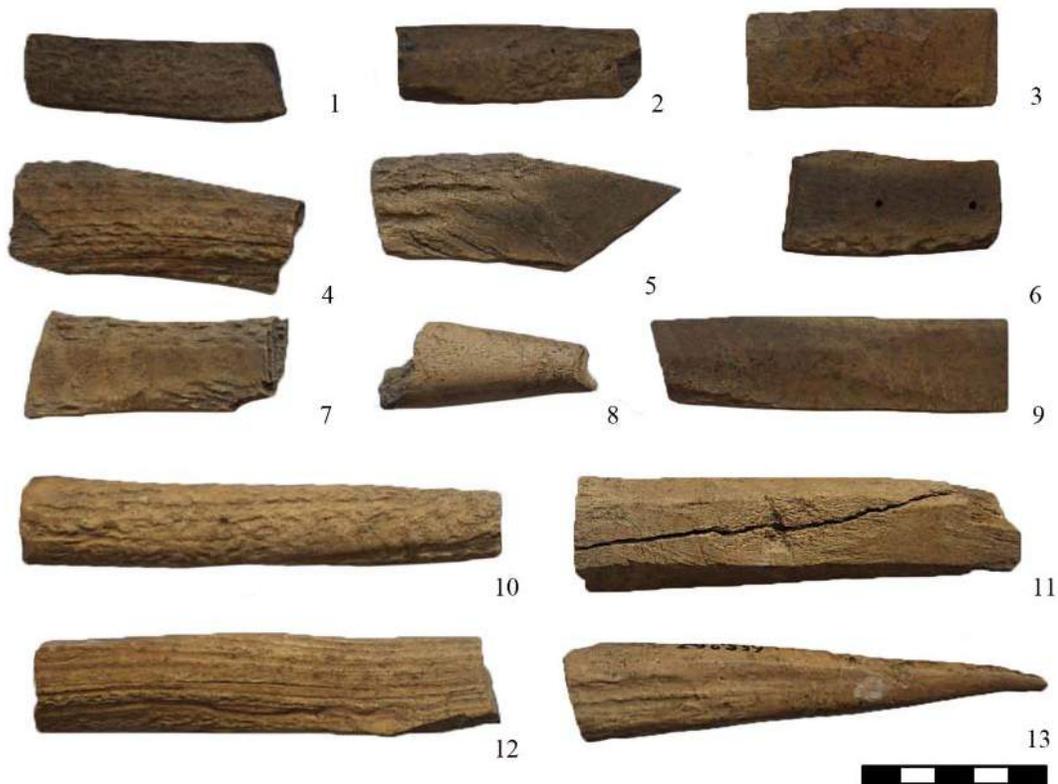


Abb. 30. Funde aus der Grube B (Suchgraben VS15)

18 cm Höhe rekonstruieren. In der Halsbiegung schräge eingeritzte Wellenlinie, darunter läuft an Schulter und Bauch eine breite eingeritzte Spirallinie um. Von den neun Fragmenten aus der Planierungsschicht über den Befunden (66.59.1–9.Z, *Abb. 35. 2, 4, 6*) verdienen Fragmente zweier Flaschen mit polierter Oberfläche und der Rand einer mit Spirallinie verzierten tiefen umgekehrt kegelförmigen Schale Erwähnung. Die weiteren Stücke sind quarzsand-, kiesel- und kalkgemagerte, nicht charakteristische Topfwand- und Bodenfragmente.

Fundmaterial sonstiger Befunde und „Brandflecken“

Brandflecken und Flächen größerer Ausdehnung mit karolingerzeitlicher Keramik wurden in den Suchgräben VS2, VS2/1, VS3 (V Brandfleck), VS9, VS11, VS13, VS21, VS34 bemerkt. Um den 11 m-Punkt des Suchgrabens VS 21 war mit einer Sonde (80 × 104 cm) die Brandschicht durchschnitten worden, die ca. 50 cm tief in den Untergrund hineinreichte. In einem Teil der Fälle kann es sich vermutlich um ungenügend sorgfältig beobachtete und somit nicht freigelegte Befunde handeln, das deutet auch die wechselnde Menge des Fundmaterials aus ihnen an.

Im *Suchgraben VS2* zeigten sich mehrere kleinere bis größere Brandflächen, die die Ausgräberin dem Siedlungshorizont des 9. Jahrhunderts zuschrieb. Die mit „B“-Zeichen war ein Graben in N–S-Richtung mit durchschnittlich 70 cm Breite. In seiner oberen Schicht lagen Holzkohle und acht Keramikfragmente von zwei Gefäßen (64.53.1–3.Z, *Abb. 36. 1*). Ein sandgemagertes, qualitativ gutes Töpfchen konnte aufgrund seines Profils zu den eiförmigen Gefäßen gezählt werden, sein Rand biegt schwach aus, der Hals verläuft im weichen Bogen. Die Verzierung erstreckt sich nur auf Schulter und Bauch, die abwechselnd mit vierzinkigem Kamm eingeritzte Wellen- und gerade Linienbündel bedecken. Das einzige Bodenfragment ist stark kalkgemagert.



Abb. 31. Funde aus der Grube B (Suchgraben VS15)

Der andere, ca. 50 cm breite Graben „C“ ist gebogen. Das Fundmaterial seiner oberen Schicht bilden nicht charakteristische Topffragmente des 9. Jahrhunderts (11 St., 64.52.1–11.Z, *Abb. 36. 4.*), darunter auffällig viele mit kleinen Kiesel gemagerte Stücke, ein Topfrand und ein verziertes Wandfragment sind nur quarzsandgemagert. Bei den Verzierungen kommen Wellenlinienbündel und gerades Linienbündel vor.

Um den 30 m-Punkt des Suchgrabens herum erschien in ca. 50 cm Tiefe in der Nähe eines späteren Mauerrestes in ganzer Breite des Suchgrabens die kalkhaltige Schicht/Brandfläche „H“, in der sich nur die Fragmente zweier karolingerzeitlicher Gefäße guter Qualität sowie einige Tierknochen fanden (64.54.1–2, *Abb. 36. 2.*). Das eine Halbprofil ist mit Quarzsand, das andere Fragment mit kleinen Kiesel gemagert. Ihre Verzierung ist schwungvoll eingeritztes Wellenlinienbündel und gerades waagerechtes Linienbündel.

Im Brandfleck „V“ des *Suchgrabens VS3* fanden sich die Fragmente von vier Töpfen (64.58.1–5.Z, *Abb. 37. 1–3.*). Im Material der Gefäße können überall Kiesel festgestellt werden, ein Gefäß besteht aus Ton mit Kalkkörnern und ein anderes mit Quarzsand, dementsprechend ist ihre Oberfläche rau, gleichmäßig und/oder mit Tonüberzug bedeckt. Aufgrund der Randfragmente gehören alle zu den großen Töpfen (16–22 cm). Nur eins hat Halbprofil, dieses weist eine Kugelform mit starker Schulter auf. Unter den Verzierungen gibt es schwungvolle, langsame bzw. an Zickzacklinien erinnernde spitze Wellenlinienbündel, auf einem Stück sind die Spuren von Kammeinstichen zu erkennen.

In der untersten Schicht des *Suchgrabens VS6* haben sich mehrere Brandflecke gezeigt. Fünf Sechstel des Suchgrabens nahm die ausgedehnte, ungewiss begrenzte Brandfläche „E“ ein. Sie kann die Fortsetzung des Befundes sein, dessen Zerstörungsschicht auch schon im benachbarten Suchgraben VS3 aufgetaucht war. In diese Fläche war am O-Ende des Grabens die mit Brandresten aufgefüllte Grube „A“ bzw. die halbrunde Feuerstelle mit Asche eingetieft, von der nur ein Teil wegen der Größe des Suchgrabens freigelegt werden konnte. Der Charakter der Tonscherben aus den Gruben stimmt mit denen von „E“ überein.

Aus der Schicht über Grube „A“ wurden die Fragmente eines árpádenzeitlichen Topfes verborgen, aber das Fundmaterial aus der Grube selbst wird schon von einigen (4 St.) Keramiken mit Merkmalen des 9. Jahrhunderts gebildet (64.67.1–4.Z, *Abb. 37. 6.*). Die mit feinkörnigem Sand gemagerten Gefäßfragmente guter Qualität gehören alle zu Töpfen. Ihre Oberfläche ist glatt, mit Wellenlinien- bzw. geraden Linienbündeln bedeckt. In der Feuerstelle „D“ wurden die sekundär verbrannten Fragmente dreier Gefäße freigelegt (64.64.1–3, 64.65.1–6.Z, *Abb. 37. 5, 8.*): mehrere Fragmente eines großen dickwandigen, mit feinkörnigem Kalk und Quarzsand gemagerten Topfes mit 20 cm Mundbreite, darunter auch ein Bodendetail mit Brettabdruck und Bodenstempel. Die Topfoberfläche bedecken im Wechsel mit dreizinkigem Kamm eingeritzte Wellenlinienbündel und waagerechte Linienbündel. Der Rand eines quarzsandgemagerten Schalenfragmentes steht fast gerade, seine Wand weist auf einen etwas bauchigen Körper hin, seine Oberfläche ist dank des sekundären Brandes weiß. Unter dem Schalenrand befindet sich eine zweireihige tiefe Kannelierung und an der Wand in zwei Reihen untereinander eine senkrecht eingedrückte dreizinkige Kammverzierung. Zum Fundmaterial gehört weiter ein Hirschgeweihstück mit Schnittspuren. Aus Fleck „E“, der einen großen Teil des Suchgrabens besetzt, kamen 17 Keramikfragmente ins Museum. Die Wand- und Bodenfragmente des Topfes sind ziemlich atypisch, mehrheitlich quarzsandgemagert, aber auch je ein kalk- und kieselgemagertes Fragment kommt vor. Die Oberflächen sind etwas rauch, zumeist unverziert oder mit Linienbündeln verziert. Ein einziges Fragment ist der Unterteil eines Gefäßes (Flasche?) mit polierter Oberfläche, bauchigem Körper und stark vorspringender, scharf abgeschnittener Bodenscheibe (*Abb. 37. 9.*).

Über einen Brand im *Suchgraben VS9* haben wir keine Angabe, aber die dort gefundenen Fragmente von zwei Gefäßen, von einem Topf und einer Flasche mit polierter Oberfläche, verdienen es, vorgestellt zu werden (65.25.1–2.Z, *Abb. 38. 1–2.*). Der Topf mit starker Schulter ist mit kleinen Kiesel und Quarzsand gemagert und mit Tonüberzug bedeckt, seine Mundbreite beträgt 15 cm, die Schulter zieren Wellenlinien in zwei Streifen. Die feinen, etwas kreideartig



Abb. 32. Funde aus dem Grubenhaus 1 (Suchgraben VS28)

anzufühlenden, blassorangen Fragmente lassen auf eine Flasche mit filigranem Körper schließen, auf deren Schulter und Bauch tief eingeritzte kannelierte Spirallinienverzierung umläuft.

Im *Suchgraben VS14* zeigte sich in seiner NO-Ecke das Detail eines Brunnens mit ca. 160 cm Durchmesser. Obwohl im Fundmaterial auch einige karolingerzeitliche Tonscherben zum Vorschein kamen (65.34.2–3.Z), machte einen großen Teil der Funde mittelalterliche Keramik aus. Aufgrund dieser Tatsache sowie der Lage des Brunnens und seiner Superposition (die Arbeitsgrube des Brunnens schnitt die pfostenfundamentierte Mauer) kann er nicht zu den karolingerzeitlichen Siedlungsobjekten gerechnet werden. Die Brandfläche „A“ im Suchgraben erstreckte sich über einen großen Bereich, bei seiner Freilegung ergab sich aber, dass es sich um einen gebrannten flachen Graben mit muldenförmigem Boden handelt.¹¹⁶ Aus der Füllung kamen verbranntes Silikat und auch Bronzeschlacke zum Vorschein sowie Fragmente von zwölf Gefäßen (65.33.1–7.Z, *Abb. 38. 3*). Das Fundensemble besteht ausschließlich aus Hauskeramik, mehrheitlich aus stärker kiesel-, kalkgemagerten, meist unverzierten Wand- und Bodenfragmenten. Ein Halbprofil-Topffragment ist hervorzuheben, für das Quarzsandmagerung bezeichnend ist. Seine Farbe ist hellbraun-dunkelbraun fleckig, auf der Schulter hat es zwei Wellenlinienbündel zwischen zwei geraden Linienbündeln (mit dreizinkigem Kamm geritzt). Der Rand biegt leicht aus, der Hals ist gebogen, die Linie weist auf einen gewölbten oder eiförmigen Körper hin.

Im *Suchgraben VS21* wurden aus einem Brandfleck, der sich unter eine zusammenhängende steinerne Fläche zog, Fragmente von sechs Gefäßen mit Merkmalen des 9. Jahrhunderts verborgen (66.4.1–8.Z, *Abb. 39. 1–3*). Ihre Magerung ist stark körnig, kieselhaltig, sie sind mit wechselnden waagerechten und Wellenlinienbündeln verziert, mit Ausnahme eines einzigen sandgemagerten unverzierten Wandfragmentes mit feiner Oberfläche. Von den Töpfen ist einer klein, zwei größer, mit 17 und 25 cm Mundbreite, und zu einem größeren Gefäß kann der Boden mit Delle mit 10 cm Durchmesser gehört haben.

Im *Suchgraben VS28* gehörte östlich der Klostermauer aus dem 11. Jahrhundert zur Periode vor dem Klosterbau eine dicke fundreiche Brandschicht. Die Brandspuren waren durch einige Pfosten durchschnitten worden. In 115 cm Tiefe zeichneten sich die etwa in N–S-Richtung verlaufenden 18–20 cm großen Pfostenlöcher einer Pfostenreihe ab. Ágnes Cs. Sós wertete sie als Teil der Befestigung im 9. Jahrhundert, eventuell als Element der Palisadenmauer des 10. Jahrhunderts, da sie die Schichten des 9. Jahrhunderts durchschnitten hatte. Auch über den Löchern lag eine Brandschicht, die sie mit der Zerstörung der Palisadenmauer in Zusammenhang brachte. Aufgrund des Gesamtplans ist eindeutig, dass die doppelte Pfostenreihe ein Strukturelement der Befestigung der sog. äußeren Burg war, denn im benachbarten Suchgraben VS32 wurde das Steingeröll der äußeren Mantelmauer gefunden, und deren Linie stimmt mit der in den 70er Jahren freigelegten Befestigungsmauer überein. Aus der Schicht, die von der Pfostenreihe durchstoßen wurde, kamen viele Hirschgeweihe und Tonscherben des 9.–10. Jahrhunderts zum Vorschein, was einen neuen stratigraphischen Anhaltspunkt für die Klärung der Verhältnisse der Wallanlage und der früheren Siedlung des 9. Jahrhunderts bietet.

In bzw. unter der Brandschicht des *Suchgrabens VS34* (66.53.1–8, 66.54.1–2.Z; *Abb. 39. 4–5*) lagen wieder auf eine Werkstattgrube hinweisende Funde: neben Eisensichel und Schnallenfragment, bearbeiteten Geweihplatten und Wildeberhauer auch Gefäßstücke. Im Keramikmaterial kommen außer einem einzigen Wandfragment mit abgenutzter polierter Oberfläche sand–kieselgemagerte Topffragmente vor. Ein dunkelgrauer großer Topf mit 25 cm Mundbreite, ausbiegendem Rand und starker Schulter war von etwas archaischer Ausführung. Die von der grobkörnigen Kieselmagerung verursachten Ungleichheiten der Oberfläche hatte man mit dickem fettigem Tonüberzug zugedeckt, auf der Schulter laufen untereinander in zwei Streifen locker eingeritzte Wellenlinienbündel um.

¹¹⁶ Der Graben wurde im Grundriss des Befundes nicht verzeichnet, so ist seine Identifizierung und detailliertere Beschreibung unmöglich.



Abb. 33. Funde aus dem Brandfleck und der Planierungsschicht über dem Grubenhaus 1 (Suchgraben VS28)



Abb. 34. Funde aus dem Brandfleck und der Planierungsschicht über dem Grubenhaus 1 (Suchgraben VS28)



Abb. 35. 1, 5: Funde aus dem Brandfleck II, 2, 4, 6: Funde aus der Planierungsschicht, 3: Fund aus dem Brandfleck III, 7: Fund aus dem Brandfleck I (Suchgraben VS37)

Im SO-Teil des *Suchgrabens* VS38 fanden sich in der Brandschicht unter dem Steingeröll außer árpádenzeitlichen Topffragmenten mit Spirallinien auch Rand- und Wandfragmente mit Wellenlinienbündeln eines karolingerzeitlichen sandgemagerten kleinen, gedrungen kugelförmigen oder starkschultrigen Topfes (66.73.2–6.Z, *Abb. 39. 6–7*). Vielleicht zu einem Deckel kann das mit Tonüberzug bedeckte, kalkgemagerte, 18 cm im Durchmesser betragende Fragment mit senkrechten eingedrückten Kammeinstichen am Rand gehört haben.

Das fragmentarische und vielfach aussortierte Fundmaterial von nur im Detail freigelegten Befunden ist für die Rekonstruktion des Irdengeschirrs der einzelnen Grubenhäuser, Werkstattgruben und sonstigen Befunde unbestimmbarer Funktion und für den Vergleich des Fundspektrums der einzelnen Befunde, eventuell Befundtypen



Abb. 36. 1: Fund aus dem Graben B, 2: Fund aus der Fläche H, 3, 5: Funde aus der Planierungsschicht, 4: Fund aus dem Graben C (Suchgraben VS2)

miteinander ungeeignet, die Tendenzen können aufgrund ihrer kleinen Fallnummer nicht als allgemeingültig betrachtet werden. Die Zahl der Funde in den einzelnen Grubenhäusern/ Werkstattgruben ist wechselnd (1–37 St.), seine Qualität und Zusammensetzung dennoch variantenreich. In den als Werkstattgruben bestimmten Befunden gibt es eher Kleintöpfe in größerer Zahl, wogegen in den Gruben, in denen es keine Reste gibt, die auf gewerbliche Tätigkeit hinweisen, die kleinen und normalgroßen Töpfe sowie die großen Vorratsgefäße ausgeglichener vorhanden sind. Schalen kommen in den Grubenhäusern selten vor, sie bilden ganz allgemein die kleinste Gefäßgruppe. Keramikfragmente mit polierter Oberfläche gab es in fast allen Grubenhäusern (1–7 St.), das bedeutet aber nicht, dass für den einstigen Gefäßbestand der Grubenhäuser das Tafelgeschirr bzw. die Prunkkeramik typisch gewesen wäre.

Nach der Untersuchung der Grabungsdokumentation und des Fundmaterials haben wir in den Suchgräben südlich und westlich von der Sandgrube Kenntnis von acht in die Karolingerzeit datierbaren Grubenhäusern. Keines von ihnen wurde völlig freigelegt, und so ist auch die Bestimmung ihres Form- und Konstruktionstyps nicht möglich. Die

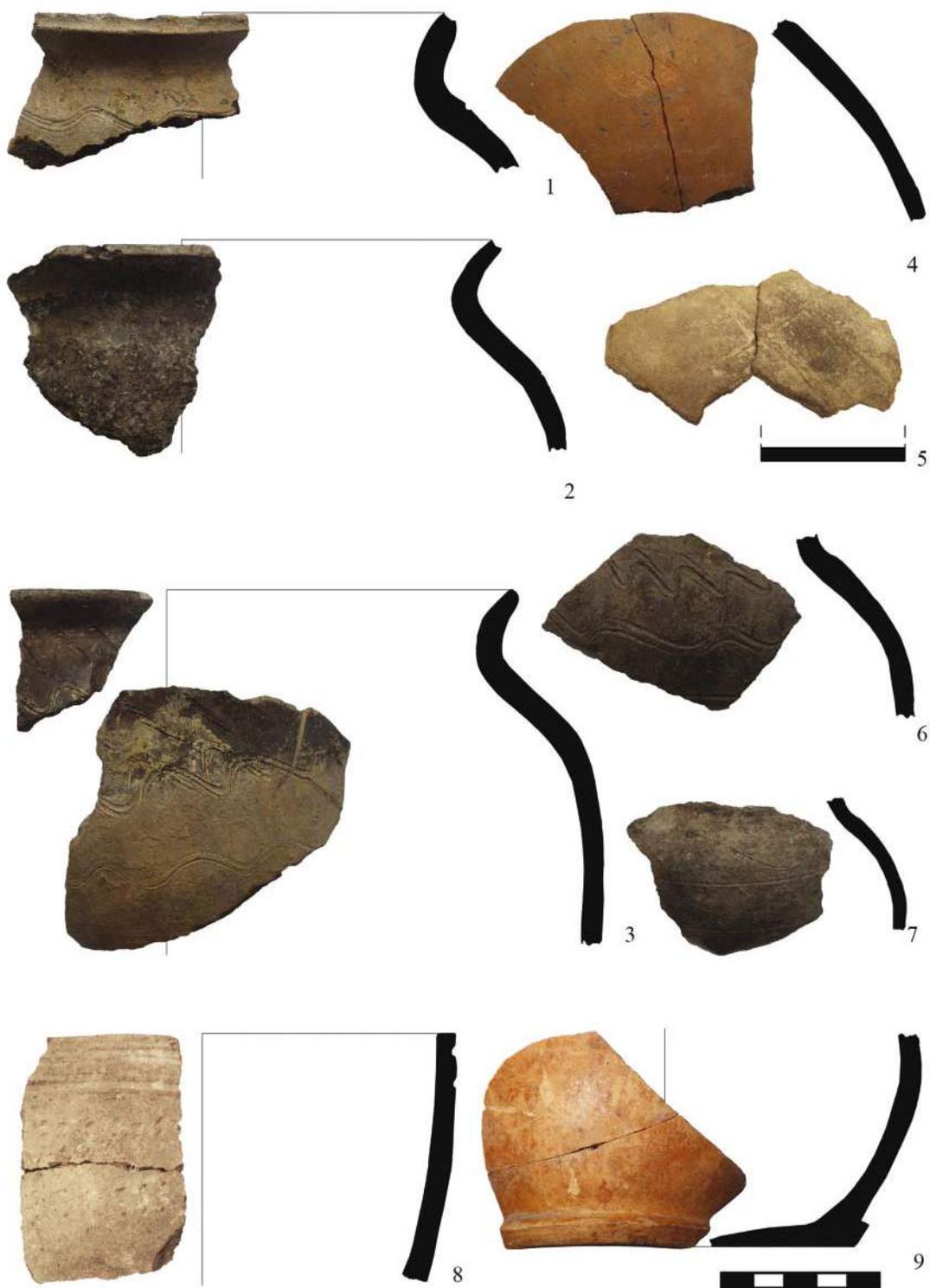


Abb. 37. 1–3: Funde aus dem Brandfleck V (Suchgraben VS3), 4, 7: Funde aus der Planierungsschicht, 5, 8: Funde aus der Feuerstelle D, 6: Fund aus der Grube A, 9: Fund aus dem Fleck E (Suchgraben VS6)

Fundensembles aus diesen Befunden wechselhaft, doch sind auffällig, dass in mehreren Fällen in der Grubenauffüllung oder ihrer direkten Umgebung Reste irgendeiner Gewerbetätigkeit gefunden wurden. Aufgrund der abgeschnittenen Geweihe, halbfertigen und verdorbenen

Geweiheplatten sowie der Eisen- und Bronzeabfälle hat Ágnes Cs. Sós sie als Rohstofflager bzw. Werkstattgruben gewertet¹¹⁷ und den Gewerbecharakter des Siedlungsteils betont. Die hypothetische Stelle des Adelshofes und die Nähe seiner Gebäude schließt die Existenz des von den eingetieften Gruben gebildeten Handwerker/Gewerbebereichs nicht aus. Im benachbarten Zalaszabar-Borjúállás sziget reihen sich gleichfalls im Siedlungsteil außerhalb der Palisadenmauer die regel- und unregelmäßigen Vorrats- und Werkstattgruben der gewerblich–handwerklichen Tätigkeit aneinander.¹¹⁸ Die Satellitensiedlungen um die altmährischen Zentren bildeten ein Netz von Siedlungen des Dienstvolkes, aber auch in unmittelbarer Nähe der Herrenhöfe wurden Bereiche der Dienstleute geschaffen. In Břeclav-Pohansko finden sich außerhalb der Palisadenmauer die in die Erde eingetieften Befunde, die Stätten der Handwerkstätigkeit waren.¹¹⁹ Obgleich in Mikulčice die ebenerdigen Wohn- und Wirtschaftsgebäude typisch sind, gibt es in der gesamten Siedlung eine große Zahl in die Erde eingetiefter Wirtschaftsobjekte und auf Werkstatttätigkeit hinweisende Reste, wie z. B. die Goldschmiedewerkstatt in der Nähe von Kirche V, die für den Hof Luxusgegenstände herstellte.¹²⁰ Auch in Zalavár-Burginsel ist das Grubenhaus kein typischer Gebäudetyp, sie liegen in den peripheren Bereichen der Insel oder sind mit der Anfangsphase der Ansiedlung zu verbinden. Spuren von Werkstatttätigkeit sind aber an mehreren Stellen auch im zentralen Raum der Burginsel nachzuweisen, z. B. die Steinmetz-, Glas- und Glockengießerwerkstatt in der Nähe der Hadrianskirche bzw. Geweihebearbeitungs- und Goldschmiedewerkstatt im Vorraum der Kirche St. Johannes des Täufers.¹²¹

Ágnes Cs. Sós hat aufgrund der Lage der Vorratsgruben im Südteil der Burginsel die Reihenstruktur der Siedlung für wahrscheinlich gehalten, wie sich auch in Zalaszabar-Borjúállás sziget eine regelmäßige, im N–S-System liegende reihen- oder gassenartige Siedlungsstruktur aufgrund der Lage der Brunnen und (Vorrats-)Gruben gezeigt hat.¹²² Auch der obige Überblick belegt, dass die Freilegungsmethode mittels Suchgräben für Rekonstruktion der Siedlungsstruktur ungeeignet ist. Nur die systematische Freilegung der zusammenhängenden Flächen kann die Fragen zur Siedlungsstruktur beantworten, besonders an einem Fundort mit komplizierter stratigraphischer Situation wie Zalavár-Burginsel.

Die Befestigung der Burginsel

Am Anfang der Grabungen, i. J. 1951 zeichnete sich bei der geodätischen Vermessung der Burginsel die tatsächliche Ausdehnung der Insel mit den Spuren der einstigen Befestigung ab.¹²³ Die Befestigung wurde an vier Punkten mit Suchgräben – im früheren Wortgebrauch „Burgwallschnitt“ – durchschnitten. Ausgrabungsleiter Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós leiteten den Schnitt I, der Ethnograph und Architekt László Vargha als Mitglied der Zalavärer „Forschungsgruppe“ die Schnitte II und III, und István Méri die Schnitte III und IV. Die abgesteckten Suchgräben bieten somit Informationen über den südlichen (I, IV) und östlichen (II) Vorsprung der L-förmigen Insel sowie ihre nordwestliche Ecke (III) (siehe *Abb. 1*).¹²⁴ Die Erforschung der Befestigung setzte Ágnes Cs. Sós ab 1973 im NO-Teil der Burginsel fort. Letztere Forschungen geschahen mit grundsätzlich anderer Methode, die Suchgräben wurden zu einer großen Fläche verbunden, im ganzen Gelände der Befestigung freigelegt, wodurch die Schanzwallstruktur klarer interpretierbar wurde.

¹¹⁷ Cs. Sós 1972.

¹¹⁸ Müller 1995 97.

¹¹⁹ Macháček 2007 33, Abb. 5.

¹²⁰ Poláček 2008 12–13, Abb. 2.

¹²¹ Szőke 2014 85–90.

¹²² Müller 1995 92.

¹²³ Cs. Sós 1963 11.

¹²⁴ Cs. Sós 1963 Karte 1.



Abb. 38. 1–2: Funde aus dem Brandfleck im Suchgraben VS9, 3: Fund aus der Brandfläche A im Suchgraben VS14

Wallschnitt I¹²⁵

Im S-Teil der Burginsel gelang es, im östlich von der sog. „Sandgrube“ geöffneten Suchgraben mit $17 \times 1,5$ m und den mit ihm verbundenen Quadraten (É/15, É/10, É/14, É/19, É/25, É/26, É/27) mehrere nebeneinander verlaufende Mauern, Umfassungsmauern und Befestigungsabschnitte, Pfostensysteme zu erfassen und mittels ihnen die Befestigungssysteme der Burginsel in den verschiedenen Zeiten voneinander zu trennen (Abb. 1. 12).

Wallschnitt II¹²⁶

Am S-Rand des östlichen Drittels der Insel konnte die Struktur der äußeren Befestigung am klarsten beobachtet und gedeutet werden. Die Befestigung bildete von außen eine ca. 1,5 m breite steinerne Trockenmauer und auf der Innenseite eine Konstruktion aus mit Erde gefüllten drei parallelen Pfostenreihen und unten einem Gittergebälk. Außen begleitete die steinerne Mauer eine Reihe von Pfostenlöchern.

Wallschnitt III¹²⁷

Am NO-Rand der Insel erschien die Fundamentierung der trocken gemauerten steinernen Blendmauer, die die Außenfront des Walles darstellte, in der Breite von 1,5–2 m und der Höhe von ca. einem halben Meter, ihre Trümmer lagen in einem mehreren Meter breiten Streifen verteilt. Das von Pfostenreihen eingefasste untere Gebälk lag in Gitterkonstruktion, deren Zwischenräume mit gestampftem Ton und sumpfigem Sand aufgefüllt waren. Ein weiterer Unterschied gegenüber dem Schnitt II ist, dass in diesem Abschnitt zum Sumpf hin

¹²⁵ Cs. Sós 1963 119–120, Karte 3, 7.

¹²⁶ Cs. Sós 1963 122–125, Karte 8–9.

¹²⁷ Cs. Sós 1963 125–129, Karte 10–11.



Abb. 39. 1–3: Funde aus dem Brandfleck im Suchgraben VS21, 4–5: Funde unter der Brandschicht im Suchgraben VS34, 6–7: Funde aus der Brandschicht im Suchgraben VS38

auch die Spur eines mit der Mauerrichtung übereinstimmenden Balkens und zweier schräg eingeschlagener Stützpflöcke freigelegt wurde.

Wallschnitt IV¹²⁸

Am Ende des südlichen Drittels der L-förmigen Insel zeigte sich im Suchgraben eine ähnliche Konstruktion, obwohl auch hier weder die Spuren der unteren Querbalken noch der äußeren Abstützung gefunden wurden. Den Wall bildete ein doppeltes bzw. dreifaches Pfostensystem, dessen Kern mit gestampften Lehmschichten 2 m hoch gefüllt war. Steintrümmer zeigten sich an zwei Stellen und in zwei Tiefen: oberhalb der gestampften Lehmschicht, unmittelbar unter der dünnen Humusschicht, in maximal 1 m Tiefe, schmaler als die im Schnitt III, und in deren abschüssiger Fortsetzung, vermutlich am Fuß des Walles breiter, wie eine mit Steinen ausgelegte „Stufe“.

Das Tor¹²⁹

Bei der Freilegung der für die äußere Burg geöffneten Quadrate wurde auch das Tor der Schanze in der Abzweigung des östlichen und südlichen Inselteils gefunden. An diesem Punkt bricht die Mauer der äußeren Burg im rechten Winkel ab und bildet die sich nach innen öffnenden 4,8–5,8 m langen Torflügel in einer Entfernung von 1,7–3,3 m voneinander.

Suchgräben VS41–VS103¹³⁰

Die Beobachtungen von Ágnes Cs. Sós im nördlichen Teil der Insel bestätigten und ergänzten die Ergebnisse der früheren Wallschnitte. Zu allererst wiesen auf die äußere Burgmauer überall die weit verstreuten Steintrümmer hin, die sich in einem etwa 30 m breiten Streifen auf beiden Seiten der einstigen Mauer erstreckten. In fast ganzer Länge des Ausgrabungsbereiches zieht sich eine doppelte Pfostenreihe hin, die von weiteren, nicht ins System passenden kleinen Pfahl- und Pfostenstellen begleitet wird. Auf die Balkengitterstruktur bzw. Bretterlage stieß man nur in einem Abschnitt, zwischen VS58–VS84. Die Balkenkonstruktion war 3,5 × 4 m groß und schloss einen etwa 45°-Winkel mit dem Wall ein. In ihrer Fortsetzung konnte an der Innenseite der Mauer ebenfalls eine mit deren Linie parallel laufende Bretterlage beobachtet werden. Nördlich von der äußeren Burg wurden in einem mehrere Meter langen und mindestens 5 m breiten Streifen (VS60–69) dicht und anscheinend nicht systematisch eingeschlagene Pflöcke festgestellt, die die Ausgräberin als Teil des Uferschutzsystems deutete (*Abb. 40*).

Über das Verhältnis der Befestigung zur damaligen Siedlung gibt es Angaben aus zwei zusammenhängenden Flächen. Im Raum der Sandgrube wurden neben und teilweise über den Siedlungsobjekten die Gräber des 9. Jahrhunderts um die Marienkirche gefunden, die innerhalb des Priwina-Herrenhofes stand.¹³¹ Demgegenüber hat Cs. Sós am Nordrand der Burginsel unter den Schichten der Befestigung einen dicht mit Siedlungsobjekten des 9. Jahrhunderts bedeckten Siedlungshorizont freigelegt. Teils eingetieft in diese Befunde, teils in der Schicht über ihnen kam ein Gräberfeld mit beigabenlosen Gräbern zum Vorschein. Das Leben der Siedlung am Inselrand wird nach Ansicht der Ausgräberin von dem ins 11. Jahrhundert datierten Burgwall geschlossen.¹³²

Kritische Bemerkungen zur Bewertung des Burgwalles

Ágnes Cs. Sós behandelt die Befestigung („äußere Burg“) als eines der ersten Zeugnisse der Zeit nach der ungarischen Staatsgründung. Die ausführliche Darstellung der Wallkonstruktion fehlt in der Publikation, diesen Mangel ersetzen auch nicht die detaillierte Beschreibung der einzelnen Pfosten, die zeichnerische Rekonstruktion der vermuteten Konstruktion und

¹²⁸ Cs. Sós 1963 129–133, Karte 12–13.

¹²⁹ Cs. Sós 1963 120–122, Karte 7.

¹³⁰ Grabungsdokumentation von Ágnes Cs. Sós, teilweise unveröffentlicht, *Gergely 2010*.

¹³¹ Cs. Sós 1963 42–117. Dort kommt der Kirchhof der Marienkirche noch nicht vor, s. dazu *Szöke 2014* 66.

¹³² Cs. Sós 1974 70, die Periodisierung und Datierung haben sich während der Aufarbeitung geändert: Der Kirchhof existiert tatsächlich erst, seit die Befestigung erbaut wurde, seine Datierung s. im Weiteren, *Gergely 2010*.

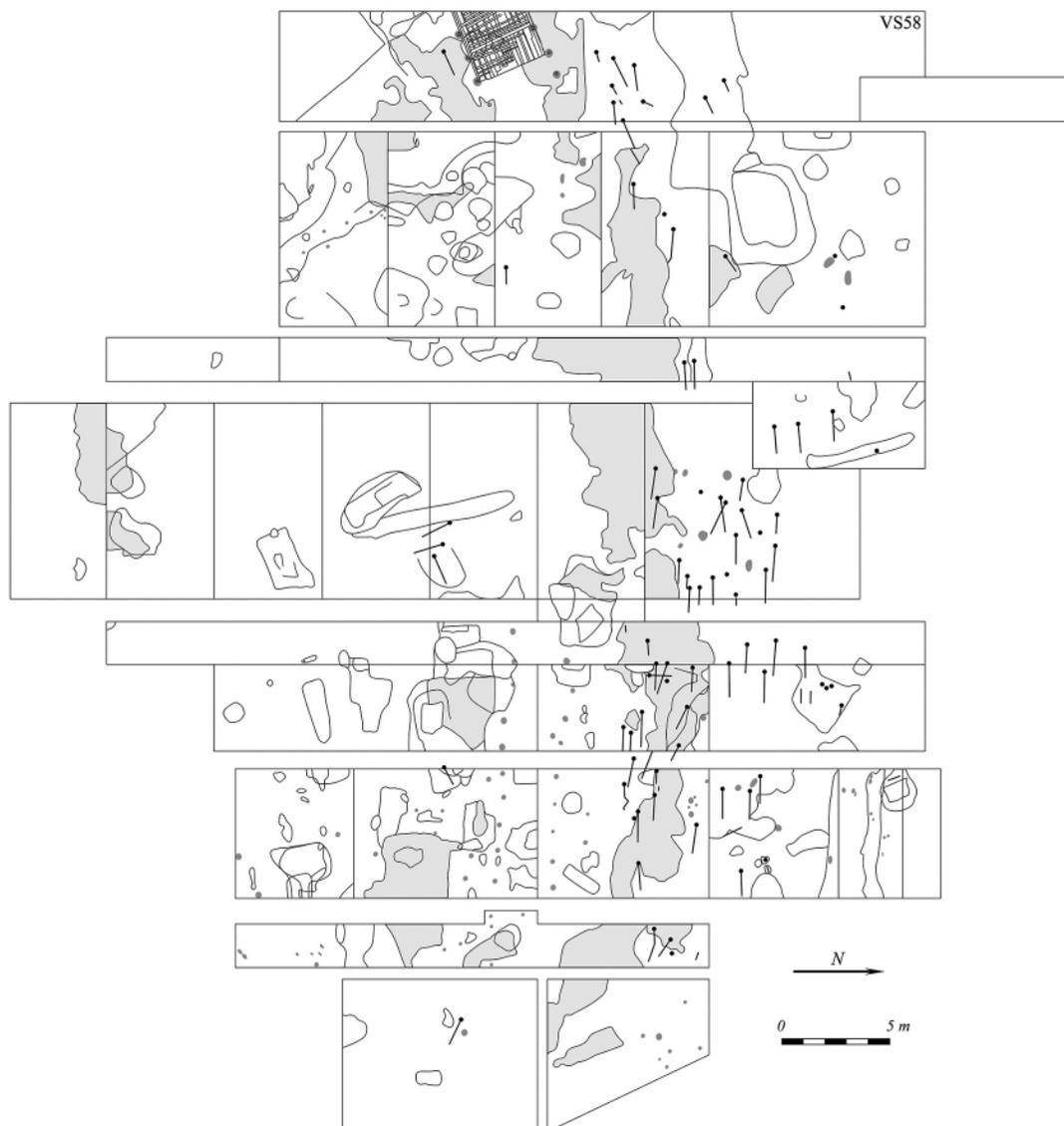


Abb. 40. Gesamtplan der Ausgrabungen von Ágnes Cs. Sós (1973–1978), hellgrau: Steinschutt, Überreste der Blendmauer

deren Besprechung.¹³³ Demgemäß ist auf der Burginsel mit zwei, etwa an denselben Linien verlaufenden Befestigungen zu rechnen: Um die Burginsel im 9. Jahrhundert kann „ein Erdwall gestanden haben, der zwischen zwei, durch Pfosten verstärkte Flechtwerkwände eingestampft worden war“,¹³⁴ dagegen die Holz–Erde-Befestigung der Árpádenzeit wurde mit einem Steinmantel versehen, wo „die Steinmauer eng von einem durch Pfosten unterstützten Querbalken getragen wurde“. Die Bewertung der verschiedenen Befestigungstypen stützte auch ihre bekannten Parallelen: Analogien der Palisadenmauer mit Flechtwänden, und Holz–Erde-Konstruktion wurden in slawischen Zentren des 9. Jahrhunderts freigelegt.¹³⁵ Von der komplizierteren Befestigung als dieser, der Stein–Holz–Erde-Konstruktion, blieben viele Beispiele im ostmitteleuropäischen Raum aus dem 10.–12. Jahrhundert erhalten, somit scheint die Datierung des Walles von Zalavár in die frühe Árpádenzeit logisch zu sein.

¹³³ Cs. Sós 1963 10–14, 23–33, 119–138.

¹³⁴ Cs. Sós 1963 32.

¹³⁵ Cs. Sós 1963 32, Abb. 9.

Außer den stratigraphischen Zusammenhängen – Siedlungsobjekten des 9. Jahrhunderts und „Bestattungen vor der Zeit Stephans des Heiligen“ unter dem Wall – hat den Ausgräbern auch das Fundmaterial aus dem Schnitt I die Datierung in die frühe Árpádenzeit wahrscheinlich werden lassen.

Die Bewertung und die diese ergänzende Rekonstruktionszeichnung in der 1963 erschienenen Publikation hat Ágnes Cs. Sós in ihrer Monographie von 1973 unverändert wiederholt.¹³⁶ Diese Mitteilungen sowie László Gerős zusammenfassende Arbeit¹³⁷ haben diese Rekonstruktionszeichnungen so weit verbreitet, dass sie tief ins fachliche Allgemeinbewusstsein eingedrungen sind. Die internationale Fachliteratur legt sie bis zur jüngsten Publikation¹³⁸ zugrunde und stellt die Interpretation der Befestigungen des 9. Jahrhunderts und der Árpádenzeit nicht in Frage, auch wenn in den letzten anderthalb Jahrzehnten die Überzeugung immer stärker wurde, dass die Datierung der Befestigung unhaltbar ist. István Bóna nahm die Datierung in die Árpádenzeit mit Zweifeln auf: „eine Holz–Erde–Burg solcher Größe und Form hat es in der frühen Árpádenzeit nicht gegeben“.¹³⁹ Die árpádenzeitlichen Befestigungen der Burginsel hat Ágnes Ritoók untersucht, die für die Datierung der äußeren Burg ins letzte Drittel des 9. Jahrhunderts Stellung nahm.¹⁴⁰ Als Parallelen der Konstruktion aus einem massiven gestampften Erdwall mit doppelter/mehrfacher Pfostenreihe und steinerner Blendmauer gab sie die altmährischen und altslawischen Fundorte an. Maxim Mordovin hat in seiner Dissertation bei den árpádenzeitlichen Burgwällen nicht mehr die äußere Befestigung von Zalavár mitgerechnet.¹⁴¹ Béla Miklós Szóke hob den Bau der Befestigung in einen historischen Rahmen, hielt ihre Ausführung in den 890er Jahren für wahrscheinlich und verband sie mit Brazlavs Tätigkeit.¹⁴² Kritische Bemerkungen machte er zu den Torkonstruktionen, das Tor der Palisadenmauer und der äußeren Burg hält er archäologisch und siedlungsgeschichtlich – in Kenntnis der Agglomeration von Mosaburg – für unbegründete Rekonstruktionen.¹⁴³

Die Neubewertung der Wallkonstruktion

Beim Vergleich der Originaldokumente der Befestigung und des Fundmaterials aus den Wallschnitten wurde eindeutig, dass die Konklusion über die äußere Burg aufgrund der Bewertung des Schnittes I entstand. Fehér und Cs. Sós haben dieses ungeachtet dessen zugrunde gelegt, dass sich die Suchgräben II, III und IV an Stellen der Burginsel hinstreckten, wo nicht mit dichter Bebauung und Störungen durch die Bautätigkeit späterer Zeiten gerechnet werden musste. Ihre Schnitte boten ein klareres Bild vom Wall, und das hier freigelegte Fundmaterial ist auch viel einheitlicher.¹⁴⁴

Zur Überprüfung der Wallkonstruktion bietet die Aufarbeitung der Freilegung Gelegenheit, die Ágnes Cs. Sós nördlich von der heutigen Verkehrsstraße Zalasabar–Zalavár, am NO-Rand der Burginsel durchgeführt hat. Zehn Jahre lang hat sie in einer mehr als 50 m langen Strecke die Befestigung und das Siedlungsdetail unter ihr freigelegt.¹⁴⁵ Aufgrund der Dokumentationen der Wallschnitte II, III und IV der 50er Jahre sowie der neueren, nördlich

¹³⁶ Cs. Sós 1973.

¹³⁷ Gerős 1975 Abb. 35–36.

¹³⁸ Als Beispiel Procházka 2009.

¹³⁹ Bóna 1998 53.

¹⁴⁰ Da der ins 11. Jahrhundert datierte äußere Wall allzu nahe bei der an der Wende des 11.–12. Jahrhunderts erbauten Umfassungsmauer des árpádenzeitlichen Klosters („innere Burg“) liegt – zwischen beiden Konstruktionen beträgt die Entfernung 3 m, und auch der Eckturm der Umfassungsmauer des Klosters ragt in die Linie der äußeren Burgmauer hinein –, ist die zeitgleiche Nutzung der Mauern bzw. Befunde ausgeschlossen, der äußere Wall muss früher sein, vgl. Ritoók 2001; Ritoók 2010 46–55; Ritoók 2014 294.

¹⁴¹ Mordovin 2010 491.

¹⁴² Szóke 2015 36.

¹⁴³ Szóke 2011b 306.

¹⁴⁴ Die Beschreibung der Schnitte II, III und IV s. Cs. Sós 1963 122–138.

¹⁴⁵ Gergely 2010.

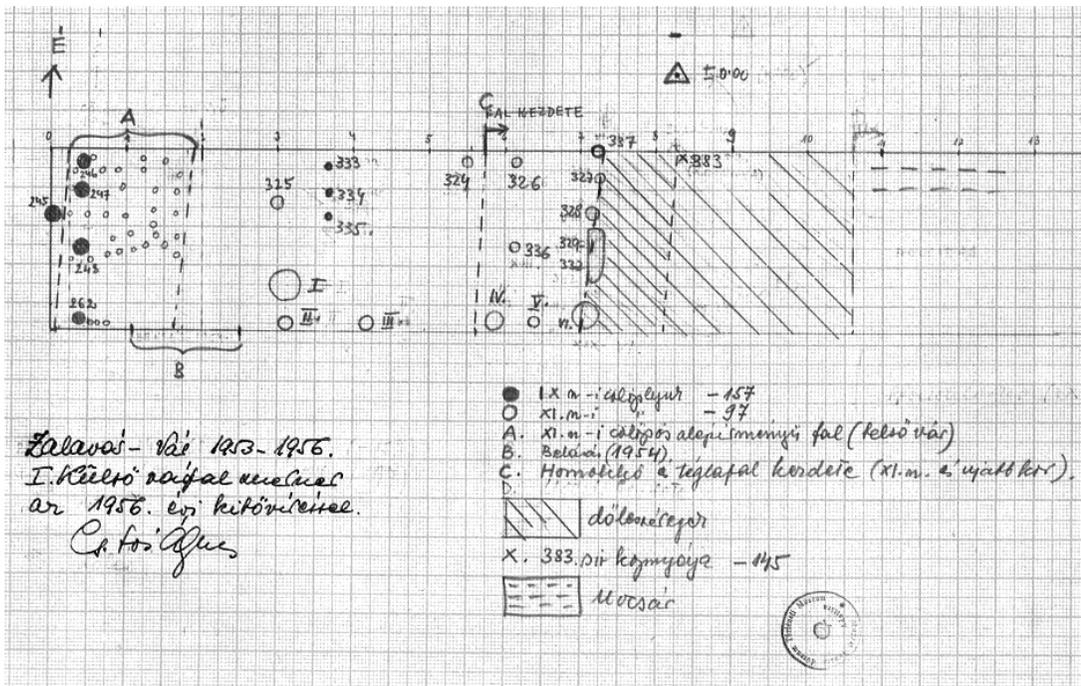


Abb. 41. Die Pfostenlöcher im Schnitt I (Zeichnung von Ágnes Cs. Sós)

der Verkehrsstraße freigelegten Suchgräben VS41–VS103 und aufgrund des Fundmaterials gelangte ich zu den folgenden Folgerungen.

Konstruktionsmerkmale des Burgwalles

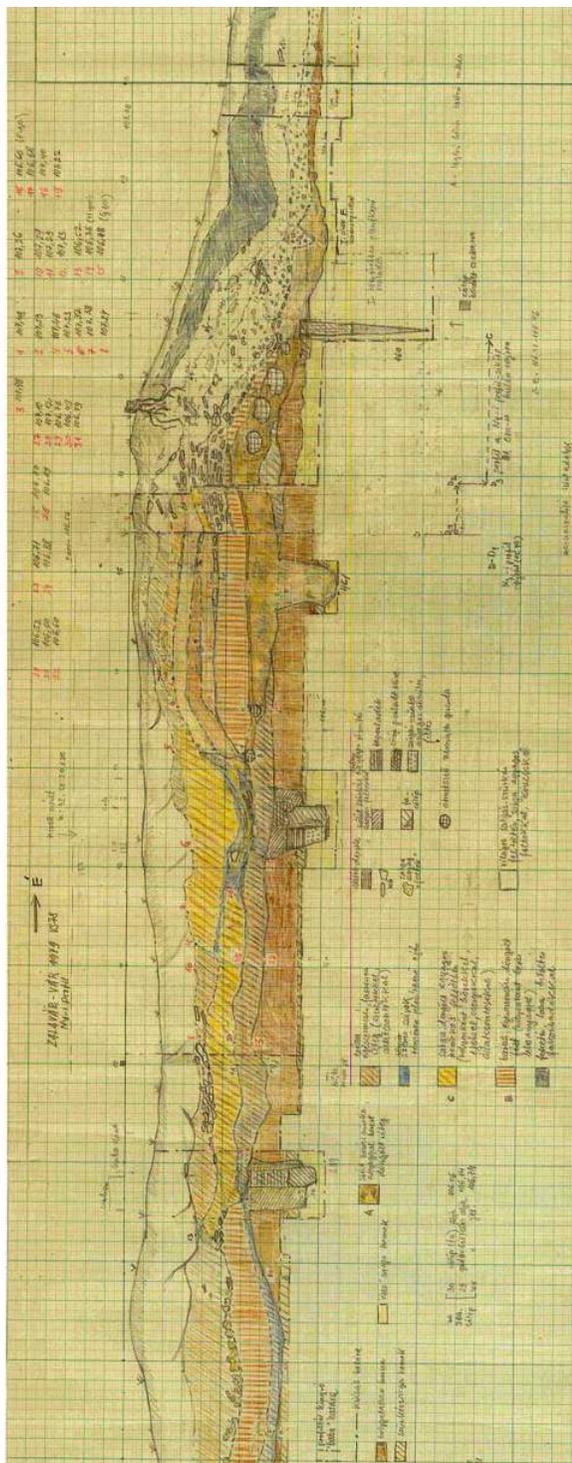
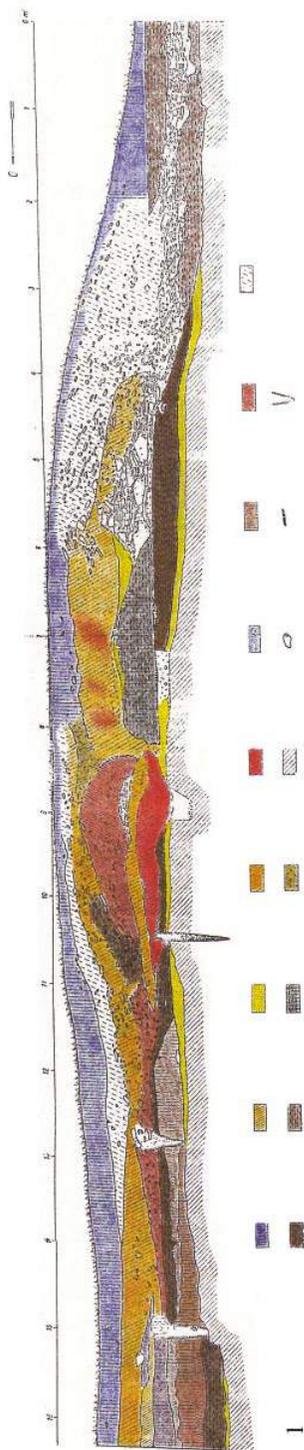
Die Pfostenkonstruktion

Nach Ágnes Cs. Sós gibt es wenigstens zwei Bauphasen der äußeren Burg:¹⁴⁶ die Befestigung aus dem 9. Jahrhundert könnte eine Holz–Erde-Doppelpalisadenmauer sein, die durch gestampfte Erde zwischen den zweifachen Pfostenreihen eine Flechtwerkkonstruktion bildete, während die äußere Burg aus der frühen Árpádenzeit eine große, mit Trockenmauer verkleidete Schanze sein könnte, die unmittelbar nebeneinander, parallel verlaufen.¹⁴⁷ Dabei bildeten die auch in den zeichnerischen Rekonstruktionen getrennt dargestellten Konstruktionen in Wirklichkeit eine einzige und aller Wahrscheinlichkeit nach gleichzeitige Befestigung, und zwar dergestalt, dass der (ins 9. Jahrhundert datierte) mit Pfostenkonstruktion und gestampfter Erde gefüllte Wall den Kern der Befestigung bildete, der von außen mit einer trocken gemauerten Steinmauer versehen wurde, deren Stabilität die kleineren Pfosten und waagrecht liegenden Balken sicherten.¹⁴⁸

¹⁴⁶ Bei der Durchschneidung der äußeren Burg wurden gewisse Pfostenlöcher für aus dem 9., andere aus dem 11. Jahrhundert, weitere Erscheinungen für frühneuzeitlich gehalten, aus deren Reihe die Hypothese einer ungefähr an identischer Stelle verlaufenden, die ganze Burginsel umgebenden Befestigung aus drei verschiedenen Zeiten und mit unterschiedlicher Konstruktion entstand: Cs. Sós 1963 10–13, Abb. 4.

¹⁴⁷ Ágnes Cs. Sós behandelt die Beziehung der Verteidigungswerke, ihr Verhältnis zueinander nicht, dabei können die Schnitte und Rekonstruktionen auch suggerieren, dass der árpádenzeitliche Wall mit Verwendung der Befestigung des 9. Jahrhunderts erbaut wurde. Dafür gibt es übrigens auch anderswo ein Beispiel, s. Břeclav-Pohansko, Dresler 2011 75.

¹⁴⁸ Cs. Sós 1963 23–33, 119–138, Abb. 9, 48.



2

Abb. 42. 1: Die Schnittzeichnung von Schnitt III (nach Ritóók 2001), 2: Schnittzeichnung von Suchgraben VS78 (Zeichnung von Ágnes Cs. Sós)

Der Grund für die Aufteilung der Befestigung auf zwei Bauphasen ist teils die starre formale Klassifizierung der hölzernen Pfosten,¹⁴⁹ teils die als kontinuierlich angenommene Siedlungsgeschichte. Auf den Karten der Befunde des 9. Jahrhunderts und der Árpádenzeit ist gut zu erkennen, dass die Mehrheit der Pfosten der zwei Perioden zu einem System gehören (s. *Abb. 12*). Die Pfosten im Schnitt I (I–VI) bildeten auf den Schnittzeichnungen einen Teil der árpádenzeitlichen Befestigung (*Abb. 41*), in den Grundrisszeichnungen sind jedoch in ihrer Fortsetzung nicht árpádenzeitliche Pfosten angegeben, sondern die Pfostenstellen der angeblichen Palisade mit Flechtwerkkonstruktion des 9. Jahrhunderts. Zudem folgt diese Doppelpalisade nicht nur die Walllinie, sondern erstreckt sich gerade bis zur inneren Ebene des südlichen Torflügels. Der Schnitt dieses Torflügels weist nach Westen, d. h. ins Innere der Burginsel hin, Stufen auf, folgt dem Stufenaufbau der Wallkonstruktion.¹⁵⁰

Auf ein von der äußeren Burg gesondertes, unabhängiges Bestehen der Pfostenverteidigung kann nur eine einzige Angabe verweisen: Die Palisadenmauer wurde nach der Hypothese von Cs. Sós von einem Tor des sog. Levý Hradec-Typs unterbrochen. Die veröffentlichte Schnittzeichnung verrät allerdings, dass eine Strecke nicht völlig freigelegt wurde:¹⁵¹ Die Pfostenreihe wurde durchschnitten, und in ihrer Linie fehlten die Pfosten für die Fortsetzung der Reihe, deshalb wurde hier ein Tor vermutet. Andererseits setzen dem vereinten Grundriss nach die als árpádenzeitlich bestimmten Pfosten teilweise die Reihe fort. Die Zusammengehörigkeit beider Konstruktionen (des 9. Jahrhunderts und der Árpádenzeit) deutet die Schnittzeichnung der Stelle an, wo in der Schicht über den Pfosten die Balkennester quer zum Wall lagen.¹⁵² Sie verweisen auf dieselbe Konstruktion, die auch bei den anderen Schnitten der Insel festgestellt wurde. Und dass man an der Innenseite des Tores in 3 m Entfernung eine 20 m lange Flechtwerkmauer errichtet haben soll, scheint ziemlich unwahrscheinlich zu sein.

Auf den Zeichnungen der Wallschnitte in anderen Bereichen der Insel reichen die ins 9. Jahrhundert datierten und die die Stabilität des árpádenzeitlichen Walles sichernden Pfosten bis in dieselbe graulehmige Schicht hinunter. Innerhalb des Wallabschnittes ist die maximale Entfernung der Pfostenreihen (der zur „Palisade“ und zur „Steinmauer“ gehörenden gemeinsam) voneinander 4–6 m. Die sich über ihnen hinziehenden gestampften lehmigen Schichten und die waagerechten Balken verbinden beide Abschnitte des Walles ebenfalls: den lehmgefüllten Pfosten–Balken-Teil der Wallbasis und das vor ihn gesetzte, mit dünnen Pfosten stabilisierte Steinmauerwerk (*Abb. 42*). Auf der Grundriss- und Schnittzeichnung vom Wallschnitt I interpretiert dies auch Cs. Sós so, auf den Gesamtzeichnungen stellt sie es jedoch als zwei selbstständige Systeme dar.

Die beiden parallelen Pfostenreihen an der Innenseite der breit verteilten Steintrümmer am nördlichen Inselrand erinnern sehr an die karolingerzeitliche Palisadenmauer im Südtail der Insel. Auch deren Linie ist nicht bis ans Ende zu verfolgen, sie bricht nach einem ca. 15 m-Abschnitt ab. Die doppelte Pfostenreihe begleiten auch hier kleinere Pfosten- oder Pfahllöcher, anscheinend „auf nicht systemgerechte Weise“.

Die Balkenkonstruktion

Da Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós im Suchgraben des Wallschnittes I keine Spur der Balkenkonstruktion fanden, bekam die Analyse dieses Umstandes auch keine Betonung bei der Aufarbeitung.¹⁵³ Bei den weiteren Wallschnitten beobachteten sie dagegen in allen Fällen die Balkenkonstruktion und hielten sie auf dem Grundriss fest. Ähnliche Konstruktionslösungen

¹⁴⁹ Ágnes Cs. Sós teilte diese Pfosten verschiedener Form, Größe und Gestalt unterschiedlichen Zeiten zu: Cs. Sós 1963 Abb. 7–8.

¹⁵⁰ Cs. Sós 1963 Abb. 49.

¹⁵¹ Cs. Sós 1963 Abb. 5.

¹⁵² Cs. Sós 1963 Abb. 5.

¹⁵³ Zugleich hat auch in diesem Abschnitt nicht die Balkenlage gefehlt, denn der Zeichnung des Längsschnittes des Pfostensystems aus dem 9. Jahrhundert ist die Reihe der über den Pfosten quer zur Mauer liegenden Balken zu entnehmen: Cs. Sós 1963 Abb. 5.

wie diese beobachtete Ágnes Cs. Sós später auch am nördlichen Inselrand (*Abb. 40*).¹⁵⁴ Wie bei den Wallschnitten II und III gelang es auch hier zwischen der doppelten Pfostenreihe, die den Kern des Walles bildet, außer den die Stabilität der Konstruktion sichernden senkrechten Pfostenstellen auch das waagerechte Gebälk zu beobachten. Die zweite Schicht der dicht (im nördlichen Abschnitt) oder weiter (im Wallschnitt II und III) nebeneinander, allgemein in Richtung der Mauer quer gelegten, viereckig behauenen Balken bildete eine quer zu ihnen liegende Balken-, Stamm- oder Bretterreihe, in regelmäßiger Rost- oder Gitterkonstruktion. Die Balken lagen in der Sumpferde bzw. der graulehmigen Schicht, in höchstens zwei Schichten übereinander, in einer maximal 30–40 cm dicken, mit Erde ausgeglichenen „Schicht“. Im nördlichen Inselrandabschnitt hatte man die Gitterkonstruktion der Balken im ca. 45°-Winkel zur Wallrichtung gelegt, anderswo dagegen regelrecht, quer zur Mauerrichtung. Von der Ausdehnung der Balkenfundamentierung haben wir nur Angaben aus dem nordöstlichen Gebiet.¹⁵⁵ Bei den Ausgrabungen von 1975–78 wurden Balken mit dichter Gitterkonstruktion auf einem ca. 3,5 × 4 m großen Gebiet freigelegt und dann in dessen Fortsetzung – entsprechend der Mauerrichtung, an deren Innenseite – dicht nebeneinander parallel liegende Balken in einer Schicht beobachtet. Aus der Tatsache, dass in dem etwa 50 m lang freigelegten Befestigungsabschnitt nur auf 5–10 m die Spuren des unteren Gebälkes gefunden wurden, ist zu schließen, dass nicht überall dieses Konstruktionselement verwendet wurde.

Steinmauerreste

Eine vollständige, stehende Steinmauer zeigte sich in keiner der Walldurchschneidungen auf der Burginsel, nur der Zeichnung von László Vargha, dem Wallschnitt II, kann auf der Wallaußenseite ein *in situ*-Steinmauerrest entnommen werden. Die Trockenmauer ist 60 cm hoch und etwa 1,2–2,0 m breit,¹⁵⁶ aus flachem unregelmäßigem Sandstein von Páhok.¹⁵⁷ Die Stabilität des Mauerwerkes sicherten die bis unter die Mauer reichenden Balken und im Schnitt erfassten Pfosten kleineren Durchmessers. Um die Stabilität der Mauer zu sichern, stand das Mauerfundament, der Sockel, auf breiterer Basis. Die Breite der aufgehenden Teile werden kleiner gewesen sein.

Über die Höhe der äußeren Blendmauer gibt es keine Angaben, die große Menge von Steinen und Steintrümmern über den Steinmauerschichten in ursprünglicher Lage suggeriert jedoch, dass die einstige Mauer massiv gebaut worden war. Nicht nur die Fotos von der Toröffnung, sondern auch die Zeichnungen verraten die Überreste von massiven Steinmauern.¹⁵⁸

In den meisten Fällen kann aber nur noch der auf großen Flächen verteilte Schutt der Steinmauer in der Umgebung des einstigen Walles dokumentiert werden – eventuell auf beiden Seiten der Schanze. Das lässt sich mit der intensiven (landwirtschaftlichen) Erdatarbeit begründen, aber auszuschließen ist nicht, dass auch auf die Innenseite des Erdwalles eine schmale Steinmauer gezogen wurde. Der sich auf beiden Wallseiten ausbreitende Steinschutt konnte in erster Linie am nördlichen Inselrand beobachtet werden, aber auch die mit einzelnen Steinplatten gedeckte Stufengestaltung auf dem inneren Schnitt des Torflügels im südöstlichen Winkel der Insel kann darauf verweisen.¹⁵⁹

Sonstige Konstruktionselemente

Auf der zeichnerischen Rekonstruktion der árpádenzeitlichen Befestigung lässt sich vor den äußeren Steinmauern auch noch eine Palisade mit Flechtwerk erkennen. Ihre Spuren hat László Vargha beim Schnitt II beobachtet. Der äußere Zaun zeigten kleine Pfähle in der

¹⁵⁴ Aufgrund der Grabungsdokumentation von Ágnes Cs. Sós (*Gergely 2010*).

¹⁵⁵ Aufgrund der Größe der Suchgräben der Walldurchschneidungen konnte man in den frühen Jahren der Forschung keine Information über die Größe der Balkenkonstruktion erhalten.

¹⁵⁶ Cs. Sós 1963 Karte 9.

¹⁵⁷ Nach Cs. Sós 1963 121 waren waren die Zwischenräume der Mauern mit Erde gefüllt.

¹⁵⁸ Cs. Sós 1963 Taf. XXXV–XXXVIII sowie die an Ort und Stelle gefertigten Zeichnungen von Gyula László.

¹⁵⁹ Cs. Sós 1963 Abb. 49.

Schräge vor der Wand an, ihre Funktion war offensichtlich die Erschwerung der Annäherung an die Wand bzw. die Verhinderung des Erdabrutschens und der Schutz der Wand gegen den Sumpf.¹⁶⁰ Am nördlichen Inselrand dokumentierte Ágnes Cs. Sós von der Walllinie weiter entfernt unregelmäßig große Mengen von kleinen Pfahl-/Pfostenlöchern auf einer großen zusammenhängenden Fläche, die ihrer Ansicht nach ebenfalls dem Uferschutz dienten.¹⁶¹

Die geographische Lage der Burginsel machte keine äußere Verteidigungslinie und keinen Befestigungsgraben erforderlich, wie sie im Falle der zeitgenössischen Befestigungssysteme zu beobachten sind, da der unbegehbare Sumpf genügenden Schutz bieten konnte. Als Neuheit zu bewerten ist der mit unregelmäßigen Umrissen erkennbare (und auch nicht überall festgehaltene) Graben im Nordabschnitt. Der die Burgmauer außen und/oder innen stellenweise in 3 m Breite begleitende, flache Graben diente nicht dem Schutz, sondern war eher beim Ausheben der für die Erdwallerhöhung notwendigen Erde entstanden.¹⁶²

Zusammenhänge der Siedlungsstruktur

Befestigung und Siedlungsobjekte

Ausgehend von den im südlichen Teil der Burginsel freigelegten Erscheinungen stehen reichhaltige Angaben zum Studium der Siedlungsstruktur und der Stratigraphie der Perioden des Burgwalles zur Verfügung.

Außer dem äußeren Wall kennen wir weitere Verteidigungs- bzw. Begrenzungssysteme der Burginsel. Den sich nach Süden erstreckenden Teil der L-förmigen Burginsel trennte ein O–W gerichteter großer Befestigungsgraben und vermutlich eine zu ihm gehörige Palisadenmauer vom übrigen Teil der Insel ab. Dahinter ist nach heutiger Kenntnis Priwinas Adelshof zu vermuten.¹⁶³ Von seiner Richtung her würde der große Graben im Osten gerade in die Öffnung des Tores der äußeren Befestigung münden. Die modernen Ausgrabungen haben diesen Abschnitt nicht erreicht, aber Béla Miklós Szőke wertete – da er die Funktion des Tores mit einem Fragezeichen versah – die großen Steinmauern der Öffnung als Schutz der Grabenufer vor dem Sumpf.¹⁶⁴

Die einzelnen Siedlungseinheiten der Burginsel grenzten in der Karolingerzeit einfache Palisadenmauern ein. Die östliche Linie der den mittleren Inselteil umfassenden (?) Palisadenmauer hat Ágnes Cs. Sós in den '80er Jahren vermessen. In ihrer letzten Arbeit hat sie das von der Palisade umgebene Gebiet für das Zentrum der Insel gehalten, für die „Akropolis“, und lokalisierte hier das befestigte Herrenhaus Priwinas.¹⁶⁵ Diese Möglichkeit haben die seit 1994 laufenden zusammenhängenden und sich über eine große Fläche erstreckenden Forschungen verworfen.¹⁶⁶ Nach der Bestimmung der Funktion und Bedeutung der Hadrians-Wallfahrtskirche ist es viel wahrscheinlicher, dass die Palisadenmauer die rechtliche Sonderstellung, die Immunität des Kirchenbezirkes bezeichnete und schützte.¹⁶⁷ Obwohl die Linie der Palisadenmauer mit der ins 9. Jahrhundert datierten Palisade im südlichen Inselteil übereinstimmt, schließen der die Burginsel teilende große Befestigungsgraben sowie ihre Konstruktionsunterschiede ihre Zusammengehörigkeit aus. Für die Klärung des Verhältnisses der die Burginsel umgebenden äußeren Befestigung und der inneren Palisade(n) wird sich später bei der ins Einzelne gehenden Aufarbeitung der Erscheinungen in den Suchgräben am

¹⁶⁰ Cs. Sós 1963 135.

¹⁶¹ Ágnes Cs. Sós beruft sich in ihrer Grabungsdokumentation auf den Besuch Adrian von Müllers, der bei der Freilegung der Berlin-Spandauer Burg ähnliche Erscheinungen beobachtet hat: Müller – Müller-Mučič 1983 34, Abb. 8–10.

¹⁶² Vgl. Cs. Sós 1963 136.

¹⁶³ Szőke 2014 55; Szőke 2011b 310–317.

¹⁶⁴ Szőke 2011b 310.

¹⁶⁵ Cs. Sós 1994 86–87.

¹⁶⁶ Siehe Szőke 2014 oder Szőke 2011b; Szőke 2010.

¹⁶⁷ Szőke 2014 101.

Nordrand der Insel Gelegenheit bieten. Aufgrund der dendrochronologischen Untersuchungen von András Grynaeus ist es sicher, dass es sich um zwei Befunde unterschiedlicher Funktion handelt, die in zwei verschiedenen Perioden des Lebens der karolingerzeitlichen Burginsel entstanden: zur Zeit des Ausbaues des Zentrums bzw. am Ende des Jahrhunderts (*Abb. 1*).¹⁶⁸

Bezüglich des Verhältnisses von äußerer Befestigung und damaliger Siedlung gibt es von zwei Stellen Informationen. In der Nähe des Wallschnittes I im südlichen Gebiet konnten ungeachtet des in großer Menge verstreuten Fundmaterials, organischen Materials und verbrannter Flächen kaum Siedlungsobjekte beobachtet werden. Die zahllosen nicht zur Befestigung gehörenden Pfostenlöcher zeichneten keine einheitliche Konstruktion nach. Es kommt auch die Möglichkeit eines großen Bauwerkes auf der Oberfläche in Frage, aufgrund der umliegenden Gräber vielleicht einer Holzkirche.¹⁶⁹ Über die direkte Beziehung dieser Schicht zum Wall gibt es keine genaue Angabe, aufgrund des Gesamtplans wurde aber beim Bau des Walles ein Teil der Brandfläche durchschnitten, und das Fundmaterial kann zur mittleren Phase des 9. Jahrhunderts gerechnet werden. Unterstützt wird dies dadurch, dass in der verbrannten Siedlungserscheinung noch im 9. Jahrhundert Gräber angelegt wurden.¹⁷⁰ Ágnes Cs. Sós fand in den '60er Jahren nur eine Angabe für die Beziehung von Siedlung und Wall. In den Suchgräben VS28 und VS32 zog sich in unmittelbarer Nähe der Befunde des 9. Jahrhunderts und oberhalb einer verbrannten Fläche die doppelte Pfostenreihe hin.

Am nördlichen Inselrand befand sich aber ein gut begrenzbares Siedlungsdetail. Zwischen den Siedlungsobjekten kamen ebenerdige und Grubenhäuser sowie Gruben für unterschiedliche Zwecke vor. Das zur Befestigung gehörende Pfostensystem und der Steinschutt lagen über ihnen und störten zum Teil die Siedlungsphase.¹⁷¹ Die Zeit der Siedlung kann aufgrund der Keramik aus den Befunden und den Streufunden der Quadranten dem 9. Jahrhundert zugesprochen werden, die sicher in die Árpádenzeit datierbaren Stücke machten weniger als ein Prozent des Fundmaterials aus.¹⁷²

Bestattungen

Die Datierung der Befestigung ins 11. Jahrhundert, in die Zeit Stephans des Heiligen, wurde – unter anderem – damit begründet, dass man in dem Wallschnitt I unter der „äußeren Burg“ auf den Überrest eines Grabes (Schädel von Grab 383) gestoßen war, das aufgrund seiner Lage und der daneben gefundenen Scherben ins 9. Jahrhundert datiert wurde. Bei den Wallschnitten III und IV fand man je zwei weitere Skelette. Wegen der Entfernung der den Wall durchschneidenden Suchgräben voneinander können die Gräber zu keinem der bekannten Friedhöfe gehört haben, so dass sich die Frage der Zugehörigkeit der Gräber nicht lösen lässt.

Am Nordrand der Insel hat Cs. Sós ca. 120 Gräber freigelegt. Das ebendort ausgegrabene Siedlungsdetail datierte sie ins 9.–10. Jahrhundert, und da sie aufgrund der früheren Freilegung die äußere Burg in die Árpádenzeit datierte, hat Cs. Sós die Gräber zwischen diese beiden Perioden, in einen hypothetischen Friedhof gelegt.¹⁷³

Das allgemeine Charakteristikum der Gräber mit ärmlichen oder ohne Beigaben ist, dass sie in fast allen Fällen unter einer Steinschicht oder zwischen Steinen gefunden wurden. Das bedeutete aber nicht, dass die Gräber unter der Mauer gelegen hätten, und in keinem einzigen Fall konnte mit dem Mauerbau zusammenhängende Grabstörung festgestellt werden. Aufgrund der Beschreibungen, Zeichnungen und/oder Fotos ist es eindeutig, dass die Gräber nur von der Schuttschicht der Steinmauer gedeckt wurden, sie wurden also sicher später als der Bau der Mauer angelegt. Auf dem Gesamtplan ist gut ersichtlich, dass die Gräber mehrheitlich der Linie der Befestigung folgen, das Gräberfeld sich also in Längsrichtung,

¹⁶⁸ Grynaeus 2015.

¹⁶⁹ Cs. Sós 1973 112–114.

¹⁷⁰ Cs. Sós 1973 114.

¹⁷¹ Gergely 2010.

¹⁷² Gergely 2010 52.

¹⁷³ Cs. Sós 1974 69–70.

entlang des Walles ausgedehnt hat. Die Orientierung der Gräber richtete sich ebenfalls nach dem Wallverlauf (W–O), und entlang der Mauer waren Gruppen aus einigen Gräbern entstanden. Das bedeutet, dass bei der Bestattung die Mauer gestanden haben muss, also der Gräberfeldabschnitt in der Periode nach der Errichtung der Mauer in Gebrauch gewesen war. Das unterstützen auch die Gräber am nördlichen Inselrand im Graben entlang des Walles, deren Superposition entscheidend das Verhältnis der Phänomene zueinander bestimmt.

Es muss aber auch von einigen Gräbern mit ganz anderer Position gesprochen werden, die das Bild nuancieren: István Méri hat im Wallschnitt III unter der Balkenkonstruktion ein Grab aus dem 9. Jahrhundert freigelegt. In diesem Fall handelt es sich sicher um einen Befund vor der Errichtung der Mauer. Auch ein Teil der am nordöstlichen Inselrand dokumentierten Gräber wurde an der Innenseite der Befestigung, in Siedlungsobjekten ausgehoben gefunden.¹⁷⁴ Und eine andere Gruppe von ihnen liegt so nahe an der Pfostenkonstruktion, die die Basis des Schanzwalles bildet, dass diese Gräber möglicherweise vor dem Bau der Stein–Holz–Erde–Konstruktion der Befestigung angelegt wurden.¹⁷⁵ Auf der benachbarten Kövecses-sziget wurden am natürlichen Inselrand – einer Höhenlinie über einer gewissen Meereshöhe „folgend“ – ebenfalls in Siedlungsobjekten bzw. am Rand der Siedlung des Dienstvolkes des 9. Jahrhunderts die Toten in kleineren Gruppen bestattet.¹⁷⁶

Aufgrund all dessen ruhen am Ende des 9. Jahrhunderts¹⁷⁷ und/oder im Laufe des 10. Jahrhunderts im Raum Mosaburg die nicht mehr oder noch nicht dem christlichen Glauben angehörenden heidnischen Bewohner in diesen – nicht um eine Kirche, sondern im verlassenen Teil der Siedlungen und/oder am Rand der Siedlungen – angelegten Gräbern. Vermutlich haben sie eine seit dem 10. Jahrhundert wiederbelebte Tradition, die Praxis der Bestattung in verlassenen Siedlungen, Wald- oder Haingebieten, wieder aufleben lassen, als sie ihre Toten am Inselrand in der Nähe der Befestigung und nach deren Zerstörung noch immer dort, eventuell zwischen deren Steinen eingruben.¹⁷⁸

Die Bestattung an der Außenmauer der Befestigung beschränkt sich nicht auf den Raum Zalavár. Die anscheinend nächste Parallele ist das Gräberfeld vor der südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenekpuszta.¹⁷⁹ Hier allerdings hat nicht die Nähe zur Befestigungsmauer, sondern vielmehr die aus der Befestigung hinausführende Straße die entscheidende Rolle gespielt, als etwa in der Mitte des 9. Jahrhunderts ein Gräberfeld mit heidnischem Ritus an beiden Seiten des Südtores angelegt wurde.¹⁸⁰ Die neueren Forschungen haben Gräber und Gräberfelder in der Nähe des Walles vom Ende des 9. und Anfang des 10. Jahrhunderts auch in Staré Město,¹⁸¹ Mikulčice,¹⁸² Nitra (Nyitra),¹⁸³ Pobedim (Pobedény)¹⁸⁴ und auch

¹⁷⁴ Ähnliche Bestattung in Siedlungsobjekten konnte auch in anderen Bereichen der Burginsel festgestellt werden, z. B. im Bereich der Kápolna (Kapelle): *Ritoók 2005* 175.

¹⁷⁵ Wenn also wirklich eine frühere Periode des Walles existiert, dann gehörten diese Gräber eventuell in diese Phase, waren also Bestattungen am Fuß des steinlosen Walles.

¹⁷⁶ *Cs. Sós 1984*.

¹⁷⁷ Für die Datierung ans Ende des 9. Jahrhunderts können das einzige tatsächlich unter dem Befestigungsrest freigelegte Kindergrab mit einer Perlenkette aus einfachen gelb–blau segmentierten Perlen (*Cs. Sós 1963* 129) sowie einige Gräber von Kövecses mit Beigaben, darunter Mosaikaugenperlen sprechen (*Cs. Sós 1984* T:1). Außer ihnen gibt es keinen Anhaltspunkt dafür, ob am Rand der Burginsel die in Siedlungsobjekten liegenden – nicht zur Befestigung ausgerichteten – Gräber vor oder nach dem Bau des Walles angelegt wurden. Die wenigen Funde haben keinen genauen Datierungswert, auch ihr Vorkommen am Anfang des 10. Jahrhunderts ist vorstellbar. Das nachdrücklichste Argument liefern jedoch die historischen Quellen: Arnulf vertraut 896 Brazlav Mosaburg an, das bedeutendste christliche Zentrum Transdanubiens, wo damals noch kein heidnischer Bestattungsbrauch vorstellbar war, s. dazu *Szöke 2011b* 158, 289; *Szöke 2014* 109, 119.

¹⁷⁸ Auf die Rückkehr zu alten Bräuchen weist das erneute Erscheinen der heidnischen Beigaben nach der ungarischen Landnahme in Zalavár hin: *Szöke 2005* 26.

¹⁷⁹ *Müller 2010*.

¹⁸⁰ Auf die Parallele machte mich Béla Miklós Szöke aufmerksam, wofür ich ihm Dank schulde, s. noch: *Szöke 2010a*.

¹⁸¹ *Galuška 1998* 345.

¹⁸² *Procházka 1998* 366.

¹⁸³ *Bednár 1998* 375.

¹⁸⁴ *Henning – Ruttkay 2011* 268.

Břeclav-Pohansko ans Licht gebracht.¹⁸⁵ Der Brauch, innerhalb der Siedlungen bzw. in Reihengräberfeldern des einfachen Gemeinvolkes zu bestatten, war in den böhmischen und mährischen Gebieten ganz bis ins 12. Jahrhundert in Übung, auch wenn in der Siedlung bereits eine Kirche stand.¹⁸⁶ Renáta Přichystalová hat die „ordnungswidrigen“ Bestattungen an den Toren, neben dem Wall, in den verschiedenen Siedlungsteilen der Vorstädte in Břeclav-Pohansko registriert und hat beinahe so viele Einzel- oder kleinere Gruppenbestattungen des 9. Jahrhunderts gefunden, wie im Kirchhof bekannt waren.¹⁸⁷

Fundmaterial

Ágnes Cs. Sós und Géza Fehér haben am Beginn der Forschungen eine schematische Chronologie aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse aufgestellt.¹⁸⁸ Demnach kann die äußere Burg, der eine (oder zwei) Periode vorangeht, nicht früher als das 11. Jahrhundert datiert sein. Außer den Schichtbeobachtungen begründeten die Datierung die Keramikfunde in den Wallschnitten. Géza Fehér erkannte und betonte – auch trotz der árpádenzeitlichen Datierung des Walles –,¹⁸⁹ dass árpádenzeitliche Keramik ausschließlich aus dem Schnitt I zum Vorschein gekommen sei. Zur Darstellung der hier festgestellten Schichtenverhältnisse und der Periodisierung der Burginsel ordnete er das Keramikmaterial aus der Durchschneidung in eine chronologische Fototafel ein¹⁹⁰ und präziserte die Datierung so, dass die Mauer spätestens zur Zeit Stephans des Heiligen erbaut wurde.

Für die Datierung der Befestigung betrachtete ich das Keramikmaterial aus den alten Wallschnitten als maßgeblich. Aufgrund der Inventarbucheintragungen wurde jedes Fundstück mit genauer Tiefenangabe verpackt, was – besonders im Material des lange benutzten Wallschnittes I – die Aufstellung einer chronologischen Reihe versprach: Aufgrund der schichtenweise zu trennenden Funde der Wallschnitte könnten innerhalb der bisher – oftmals ohne archäologischen Zusammenhang – untersuchten Siedlungsmaterialien der Burginsel die Phasen 1) des 9. Jahrhunderts, 2) des Endes des 9. – 10. Jahrhunderts und 3) der frühen Árpádenzeit unterschieden und die Tendenzen der Veränderungen der Keramik beobachtet werden. Mangels der Stellenbezeichnung innerhalb des Suchgrabens konnte nur ein Teil des Fundmaterials mit einer konkreten Stelle bzw. Schicht verbunden¹⁹¹ und zur Datierung des Burgwalles genutzt werden, so dass sich keine Möglichkeit zur Aufstellung der geplanten chronologischen Reihe ergab.

Das mit den Wallschnitten der '50er Jahre zu verbindende Fundmaterial umfasst in der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums insgesamt 361 Sätze. Wegen des inkonsequenten Namegebrauches – der Nutzung der Bezeichnungen Graben, Suchgraben, Abschnitt, Schnitt, äußere Burg als Synonyme – konnten weitere 57 Gefäße oder Gefäßfragmente nur mit Fragezeichen irgendeinem Wallschnitt (I–IV) zugesprochen werden. Die Verteilung des Fundmaterials aus den Wallschnitten ist nicht gleichmäßig, 237 von den insgesamt 418 Keramiken aus dem Wall, d. h. mehr als die Hälfte aller (56 %), repräsentieren das Fundmaterial in einem einzigen, dem Schnitt I.¹⁹² Aus den Freilegungen von Ágnes Cs. Sós zwischen 1963 und 1966 habe ich Fundmaterial, das sich konkret mit der Befestigung, mit irgendeiner ihrer Schichten verbinden ließe, in der Sammlung nicht gefunden. Demgegenüber repräsentiert die große Streufundmenge im Nordteil der Burginsel, selbst wenn sie auch als „Quadratenmaterial“ betrachtet werden kann, mehr oder weniger das

¹⁸⁵ Dresler 2011 71; Přichystalová 2011 Abb. 5a–d.

¹⁸⁶ Die Beweise für das Nebeneinander von christlichen und heidnischen Glaubensvorstellungen, die archäologischen Angaben und gesetzlichen Verordnungen sowie Verbote hat Sommer 2000 zusammengefasst.

¹⁸⁷ Přichystalová 2011 Tab. 1, über die Bestattungen innerhalb von Siedlungen: Unger 2004.

¹⁸⁸ Cs. Sós 1963 10.

¹⁸⁹ Géza Fehérs Grabungstagebuch: MNM UNM Datenarchiv VIII.75/1979, s. Gergely 2015.

¹⁹⁰ Cs. Sós 1963 Taf. LXXIII.

¹⁹¹ Am Nordrand der Insel wurde beispielsweise das Fundmaterial vom Gebiet der „várfal“ (Burgmauer) zum großen Teil ohne konkrete Orts- und Tiefenbezeichnung eingepackt und ist somit gewissermaßen als Streumaterial zu betrachten.

¹⁹² Detaillierte Vorstellung Gergely 2015.

Fundmaterial der Schanzauffüllung. Aus diesem Ensemble mit mehreren tausend Fundstücken unterzog ich das Material des hochbedeutsamen Suchgrabens VS58, annähernd 700 Stück, einer Untersuchung, die die aus den frühen Ausgrabungen gezogenen Schlussfolgerungen bestätigte.¹⁹³

Bei der erneuten Analyse der Funde aus den Wallschnitten war schon auf den ersten Blick die Einheitlichkeit des Fundmaterials aus den Suchgräben II, III und IV sowie vom vollständigen nördlichen Inselrand augenfällig: Die Keramik aus ihnen stammte fast ausschließlich aus dem 9. Jahrhundert, mit Sicherheit für árpádenzeitlich zu haltende Keramik fand sich nicht oder in sehr kleiner Menge und auch sie in den oberen Schichten. Das Fundmaterial der originalen, ungestörten Schichten des Walles – der Trockenmauerreste, der Balkenkonstruktionen bzw. des Pfostensystems – gehört ausschließlich ins 9. Jahrhundert. Árpádenzeitliche Keramik kam in diesen Suchgräben nur in den oberen Schuttschichten vor. Bezüglich der Anteile zeigt das Fundmaterial aus dem in der Nähe der árpádenzeitlichen inneren Burg liegenden Schnitt I ein etwas anderes Bild. Hier fand sich dank der späteren Bautätigkeiten árpádenzeitliches Fundmaterial in größerer Menge, aber das Niveau des Wallfundamentes, die ungestörten Konstruktionselemente wiesen ebenfalls die Ausschließlichkeit der karolingerzeitlichen Keramik auf. Das Fundmaterial der Wallauffüllung kann nicht als absolut zeitbestimmend gewertet werden, sondern nur im Sinne *post quem*. Die Funde aus den Wallschnitten hängen offensichtlich mit dem Bau bzw. der Auffüllung des Walles zusammen, zwischen seine Schichten gelangte der Abfall des früheren und zeitgenössischen Siedlungshorizontes hinein. Dessen Menge und Zusammensetzung lässt eine spätere Datierung als Ende des 9. Jahrhunderts aufgrund des Fundmaterials nicht als begründet erscheinen.

Parallelen und Datierung

Die Bestimmung der genauen Größe und Sohlenbreite der Schanze ist wegen der mangelhaften und unsicheren Beobachtungen problematisch, ihre vollständige Breite kann mit den Pfosten und der Steinmauer zwischen 5 und 10 m liegen, die Unsicherheit verursachen die weiter oben behandelten Faktoren. Größe, Konstruktion und Charakter – Steinummantelung, Fehlen wirklicher Kassetten und die Basis bildende, mit unterer Rost-/Gitterkonstruktion/Balkenlage stabilisierte Stampferde zwischen doppelter oder mehrfacher Pfostenreihe – sind bei den ungarischen frühárpádenzeitlichen Schanzen fremd.¹⁹⁴ Sie können nicht mit den Typen der Gespanschaftsburgen – die von Maxim Mordovin als charakteristisch für zwei ferne Regionen des Landes klar abgeordnet wurden – als verwandt betrachtet werden.¹⁹⁵ Für Nordwestungarn und Siebenbürgen sind zumeist die Burgen mit Kassettenkonstruktion typisch, in denen die Steinblende allgemein in der späteren Burgperiode verwirklicht wurde,¹⁹⁶ wogegen die Burgwälle mit einer Komponente in der nordöstlichen Gegend Gitterkonstruktion aufweisen.¹⁹⁷

Die Konstruktion der Befestigung von Zalavár mit innerem Rost- oder Gittergerüst und äußerer Steinmauer ist nach Maxim Mordovins Systematisierung bei Typ 3b oder 3c der Befestigungen mit Mehrkomponenten einzuordnen.¹⁹⁸ Die Wahl zwischen beiden Typen

¹⁹³ *Gergely in press.*

¹⁹⁴ Zusammenfassend *Mordovin 2010; Bóna 1998*, über die Gespanschaftsburgen unter anderen *Buzás 2006; Wolf 2001a*; über die Frage der frühungarischen Burgwälle *Nováki – Sándorfi 1981; Nováki 1964* usw.

¹⁹⁵ *Mordovin 2010* 118, 124.

¹⁹⁶ Über einzelne nordwestungarische Wälle als Beispiel *Gömöri 2002; Tomka 1987; Tomka 2006*; zusammenfassend über die siebenbürgische Burgenarchitektur des 10.–14. Jahrhunderts, *Tiplic 2007*.

¹⁹⁷ Als Beispiel *Mordovin 2013; Németh 1973; Nováki – Sárközy – Feld 2007; Wolf 1996; Wolf 2001a; Wolf 2008*.

¹⁹⁸ Aufgrund der weitgespannten Sammlung von Maxim Mordovin ist die Ausdehnung der Schanzwälle mit Steinmauer, mit zusammengesetzter Konstruktion mehrerer Komponenten ausgesprochen typisch für Böhmen und ihr Aufkommen seit dem 9. Jahrhundert belegbar. Die Rostkonstruktion 3b wird in erster Linie bei den böhmischen Burgwällen verwendet, wogegen die Gitterkonstruktionslösung 3a die Befestigungen der polnischen und norddeutschen Gebiete charakterisiert, vgl. *Mordovin 2010* 120.

ist deshalb unsicher, weil während die Gitterkonstruktion ein vollständiges aufgehendes Innengerüst, eine selbsttragende Konstruktion voraussetzt, wogegen in Zalavár die Balken nur in zwei Schichten aufeinander lagen und keinen aufgehenden Teil hatten. Dagegen hat die Rostkonstruktion die Eigenart, nur die Stabilität der Fundamentierung sichern zu wollen, sie besitzt keine senkrechte Ausdehnung, aber in Zalavár weist die Querlage der Balken, Bretter und Pfähle zueinander eine reguläre Gitterkonstruktion auf. Die Befestigung lässt sich also insgesamt auch in Zalavár nicht in ein einziges einheitliches Schema zwingen. Damit richtet sie sich nach dem allgemeinen Trend, dass die frühmittelalterlichen Burgwälle nicht ausschließlich gemäß einer Konstruktionslösung gebaut wurden. Schon Gyula Nováki machte darauf aufmerksam,¹⁹⁹ und zuletzt hat István Feld im Zusammenhang mit der Gespanschaftsburg von Borsod die Möglichkeit der Gleichzeitigkeit unterschiedlicher Konstruktionselemente erwogen. Seiner Meinung nach wurden aus einfachen bautechnischen Gründen die beiden Basisvarianten des inneren Holzgerüsts gleichzeitig verwendet, also die sog. Gitter- bzw. die Kassetten-, Kammer- oder Zellenkonstruktion.²⁰⁰ Auch im Falle von Bratislava (Pozsony) kann nur in je einem kurzen Abschnitt das Gitterbalkenwerk beobachtet werden, und anderswo wurde die Kassettenkonstruktion dokumentiert.²⁰¹

Am nächstliegenden ist es, die Ursache der Konstruktionsunterschiede in den verschiedenen Ausgrabungsmethoden zu suchen: Aufgrund der Erfahrungen der Ausgrabungen der letzten Jahrzehnte kann erwogen werden, dass einzelne Details bei den früheren Freilegungen nicht beobachtet wurden. Aber es kann auch sein, dass zur Zeit des Wallbaues aus Notwendigkeit und Materialersparnis nur gewisse Abschnitte mit einer Gitterkonstruktion versehen wurden. Daneben können auch die bei nachträglichen Verbesserungen, Ersetzungen verwendeten Konstruktionslösungen kleinere oder größere Unterschiede ergeben haben. Rudolf Procházka meint, dass die Befestigungen mit Holzkonstruktion höchstens 50 Jahre bestanden haben können, weshalb es notwendig war, sie laufend in Stand zu halten und zu erneuern.²⁰² Diese Faktoren können gemeinsam oder auch jeder für sich die konstruktiven Anomalien in Zalavár verursacht haben.

Die Parallelen der von Cs. Sós rekonstruierten einfachen Palisadenmauer des 9. Jahrhunderts in Zalavár sind an vielen Stellen zu entdecken, sie kommen allgemein innerhalb einer größeren Siedlung als abgrenzende Umzäunung oder als Herrenhofbefestigung vor. Gut bekannt sind die den Herrenhof umgebenden Palisaden unter anderem von Břeclav-Pohansko,²⁰³ Gars-Thunau²⁰⁴ oder auch von der benachbarten Zalaszabar-Borjúállás sziget.²⁰⁵ Den Friedhof von Kirche VI in Mikulčice grenzte ein Graben ein, der auf eine Palisade hinwies.²⁰⁶ Den südlichen, den Vorburgtteil der zentralen St. Georgsinsel des Siedlungskomplexes von Staré Město umgab nach der Hypothese der früheren Forschung aufgrund der freigelegten Palisadenspuren eine Befestigung. Neuerdings tauchte in Kenntnis der auf das 8. Jahrhundert verweisenden dendrochronologischen Angaben und durch die Ergebnisse einzelner Revisionsgrabungen Zweifel über die Funktion auf, und sie wird eher als Schutzanlage der frühen Siedlung gegen den Sumpf oder in Verbindung mit einem Übergang, am ehesten jedoch als Erscheinung mit ungewisser Bestimmung betrachtet.²⁰⁷

Die besten Analogien der früher als árpádenzeitlich bestimmten großen Wallanlage von Zalavár finden sich in den altmährischen Zentren: Einzelne äußere Verteidigungswerke des 9. Jahrhunderts von Staré Město weisen ähnliche Konstruktion wie die von Zalavár auf. Die Befestigung von Rybníky am Salaška-Bach hat eine Pfostenkonstruktion in fünf Reihen,

¹⁹⁹ Nováki – Sándorfi 1981 137.

²⁰⁰ Feld 2010 497.

²⁰¹ Stefanovičová 1998.

²⁰² Procházka 1998 363–370; Müller 1994b 95.

²⁰³ Dostál 1975.

²⁰⁴ Szameit 1998 75–76; Herold 2008 288–290; Herold 2011 521–524, Abb. 4–7.

²⁰⁵ Müller 1994b.

²⁰⁶ Hladík – Mazuch – Poláček 2008 201, Abb. 13.

²⁰⁷ Galuška 2008.

die durch querliegende Balken versteift wurde und so die Sohlenbreite 6 m erreichte.²⁰⁸ Als bessere Analogie bietet sich die Befestigung der Siedlungsagglomeration Rybárny an. Denn hat der auf der Dreierpfostenreihe ruhende, mit durch Querbalken stabilisierter Trockenmauer verkleidete Wall eine Gesamtbreite, die um 8 m betragen haben kann.²⁰⁹ Diese Burgmauer-Bautechnik betrachtet Procházka als für die altmährischen befestigten Siedlungen als allgemein typisch.²¹⁰

Ohne Rekonstruktion, aber mit Grundriss und Schnittzeichnungen wurden jüngst die äußeren Befestigungen von Mikulčice mit den Toren und Brückenkonstruktionen zwischen den Inseln publiziert und neu bewertet.²¹¹ Dank der großflächigen Forschungen beobachtete man ebendieselben Charakteristiken, die sich auch am Nordrand der Zalavár-Burginsel finden lassen. Die Steinmauer der einstigen Befestigung erschien nicht in ursprünglicher Lage, sondern in Form von Trümmern mit unregelmäßigem Umriss, entscheidend an der äußeren und in geringerem Maße der inneren Seite der Befestigung. Auf der letzteren Seite wurden die die Mauer begleitende(n) Pfostenreihe(n) und auch die in mehr oder weniger in regelmäßige Kassettenkonstruktion geordneten unteren Balkenreste in ihrer ursprünglichen Lage dokumentiert, in denen auch die teilweise verbrannten gestampften Lehmschichten beobachtet wurden.²¹² Die Außenseite der Mauer hatte man vermutlich aus ähnlichem Grund und um das Verrutschen der Mauer zu verhindern bzw. zum Schutz vor dem Sumpf oder Fluss mittels einer Flechtwerkwand(?) aus kleineren Pfählen und einer Bretterlage geschützt.²¹³

Die Befestigung von Břeclav-Pohansko ist als beste Parallele zu nennen. Am Boden der Befestigung mit steinerner Blendmauer und gestampfter (?) Erde zwischen zwei Pfostenreihen/Palisaden wurden Eichenbalken im Fundamentniveau gefunden, die der Fixierung der Konstruktion dienten.²¹⁴ Auch die Schnittzeichnung erinnert stark an die Wallschnittzeichnung III von Méri in Zalavár.²¹⁵ Der Abbildung nach kann die Breite des Walles – nur den Kern und die Steinmauer gerechnet – um 6 m betragen haben. Seine äußeren und inneren Ränder, zur Konstruktion gehörenden Stützpfähle und äußere Palisadenmauer vergrößern seine Breite aber weiter. Auch diese Angaben stimmen völlig mit denen von Zalavár überein. Bei dem Durchschnitt wurde unter dem Fundamentniveau des Walles auch der innere Palisadengraben gefunden und als Vorgängerbau der großen Befestigung mit zusammengesetzter Konstruktion gewertet,²¹⁶ die nach 881 entstanden war.²¹⁷

Die Befestigungen von Nitra (Nyitra),²¹⁸ Bratislava (Pozsony),²¹⁹ und Pobedim (Pobedény)²²⁰ können deshalb nicht zu den nächsten Analogien gezählt werden, weil sie zwar auch Holz–Erde–Konstruktion mit steinerner Blendmauer, aber zumeist innere Gitter- oder Kassettenkonstruktion hatten. Andererseits zeigt die ins 9. Jahrhundert datierte Befestigung von Majcichov und deren Rekonstruktion Ähnlichkeiten mit der Wallanlage von Zalavár.²²¹ Obwohl aber auch sie zu denen mit Kassettenkonstruktion gezählt wurde, erscheinen auf der Rekonstruktion nicht die faktischen Kassetten, und das Gesamtbild macht einen ähnlichen Eindruck, wie man ihn sich auch im Falle von Zalavár vorstellen kann. Obwohl also die ins Einzelne gehende, sich auf alle Details erstreckende Untersuchung auch weiterhin die Basis

²⁰⁸ Galuška 1998 345, Abb. 2. B

²⁰⁹ Galuška 1998 345–346, Abb. 3. B; *Schicksalsjahr* 2007 8.5.17.

²¹⁰ Procházka 1998 363–370.

²¹¹ Hladík 2012.

²¹² Hladík 2012 Obr. 8–17.

²¹³ Hladík 2012 66.

²¹⁴ Dresler 2011 63–65.

²¹⁵ Dresler 2011 Abb. 4–5.

²¹⁶ Dresler 2011 68, 75, Abb. 5. Es ist aber möglich, dass es sich auch hier einfach nur um den eingetieften Graben der Pfosten zur Sicherung der Festigkeit des Walles handelt, um eine die Stabilität der Konstruktion erhöhende Lösung.

²¹⁷ Vgl. mit der Angabe von Grynaeus 2015 144.

²¹⁸ Bednár 1998.

²¹⁹ Stefanovičová 1998.

²²⁰ Biálková 1998.

²²¹ Henning – Ruttkay 2011 265–266, Abb. 6.

der Typeneinreihung ist, können sich die Befestigungen etwas voneinander unterscheidender Konstruktion in Wirklichkeit in ihrer Erscheinung sogar sehr ähnlich gewesen sein.

In Niederösterreich können zwei frühmittelalterliche befestigte Höhensiedlungen als Beispiele angeführt werden: die Burgen von Gars-Thunau und Sand. Für beide Befestigungen ist die Trockenmauer aus Stein typisch. Während der Wall des 9. Jahrhunderts von Gars-Thunau eine Kassettenkonstruktion hat,²²² wurde die 926–930 erbaute Burg Sand mit (sehr kassettenähnlichen) Holzgebäuden an der Innenseite der Steinmauer versehen.²²³ Letztere verbindet mit der „äußeren Burg“ von Zalavár, dass auch hier in einem Abschnitt Holzstämmen oder behauene Balken zwischen Pfosten, Pfostenreihen zur Stabilisierung unter den Erdwall gelegt wurden.²²⁴

Selbst in den Zentralgebieten des Karolingerreiches kann nicht von einheitlichem karolingerzeitlichen Burgenbau gesprochen werden.²²⁵ Die Gestaltung der Burgen wechselt dank der regional verschiedenen Entwicklungsrichtungen, äußeren Einflüsse, geographischen und naturgegebenen Umweltfaktoren. Die Siedlungen der bayrischen und fränkischen Gebiete, die karolingischen Zentren und Pfalzen, waren in ihrer ersten Phase nicht befestigt.²²⁶ Einer der Gründe für die ganz Europa durchziehende Burgenbauwelle kann – außer der sozialen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklung²²⁷ – die Vermehrung der ungarischen Einfälle gewesen sein. Deshalb wird diese Periode der europäischen Burgarchitektur auch die der „ungarnzeitlichen Befestigungen“ genannt.²²⁸ Im Raum östlich des Rheins existierten schon seit dem 7. Jahrhundert Befestigungen aus trocken gemauerten oder mit Mörtel gebauten Steinmauern, oder die Stadtmauern der Siedlungen mit römer- oder merowingerzeitlichen Vorgängern wurden häufig durch mit Erde aufgefüllte Mauern verstärkt. Vor allem in Nordostbayern waren die den mitteleuropäischen Beispielen ähnlich konstruierten Befestigungen mit Trockenmauern vor dem Holz–Erde-Wall viel häufiger.²²⁹ Der etwa 6 m breite Holz–Erde-Wall von Roßtal in der Nähe von Würzburg hatte eine mit Querbalken versteifte schmale Trockensteinpackung. Die Außenseite des Walles war mit breiter Berme und Graben gesäumt, während sich an der Innenseite ebenerdige Gebäude aneinanderreichten.²³⁰ Zwischen Elbe und Oder, in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, sowie in der ganzen westslawischen Zone waren in erster Linie die Holz–Erde-Befestigungen mit Gitter- oder Kassettenkonstruktion typisch,²³¹ wo Stein meist nur in der Erdauffüllung zerstreut der Beschwerung der Konstruktion diente. Auch in Niedersachsen entstanden seit dem 9. Jahrhundert grundsätzlich die Holz–Erde-Befestigungen der sog. Ringwälle,²³² deren einzelne Varianten aber außer den schrägen Erdmauern und der Holzkonstruktion außen und innen mit steinerner Blendmauer zur Stabilisierung und zum Feuerschutz versehen wurden.²³³

In den letzten Zeiten haben bei der frühmittelalterlichen Wallforschung die ¹⁴C-Altersbestimmung und Dendrochronologie bestimmende Rolle gespielt.²³⁴ Dank der Zusammenarbeit von Joachim Henning und Matej Ruttkay musste die Datierung zahlreicher mitteleuropäischer Wälle (und durch die neuen Burgwallforschungen eventuell auch ihre

²²² Szameit 1998 74.

²²³ Felgenhauer-Schmiedt 2002.

²²⁴ Felgenhauer-Schmiedt 2002 385, 390, Abb. 3.

²²⁵ Brather 1998 119.

²²⁶ Zotz 1993 1995.

²²⁷ Brather 1998 119.

²²⁸ Ettl 2011 459.

²²⁹ Ettl 2001 202–207.

²³⁰ Ettl 1998 129–131; Ettl 2001.

²³¹ Heußner – Westphal 1998, als Beispiele für die einzelnen Burgen: Berlin-Spandau: Müller – Müller-Mučí 1983; Starigard-Oldenburg: Müller-Wille 1991; Mecklenburg: Donat 1984; Teterow: Unverzagt – Schuldt 1963.

²³² Heine 1998.

²³³ Ahrens 1998.

²³⁴ Henning 1998; Heußner – Westphal 1998; ITM 1999; Stadler et al. 2000; Henning – Ruttkay 2011.

Konstruktionsbeschreibung) grundsätzlich geändert werden. Nach der Tendenz, die sich aus den Datenreihen abzeichnet, wurde ein bedeutender Teil der altmährischen Befestigungen erst ganz am Ende des 9. Jahrhunderts, an der Wende 9.–10. Jahrhundert,²³⁵ als Folge gut datierter historischer Ereignisse erbaut. Aufgrund der bisher angeführten archäologischen Argumente und der mit ihnen harmonisierenden dendrochronologischen Ergebnisse fügt sich in diese Burgenbauwelle auch die früher freigelegte und jetzt neubewertete Befestigung von Zalavár-Burginsel ein.

Durch einen günstigen Zufall wurde auch die naturwissenschaftliche Untersuchung der Holzproben des Walles von Zalavár möglich. 2012 fand sich im Lager des Savaria-Museums in Szombathely eine Schachtel mit Holzproben, aus deren Aufschrift hervorging, dass sie aus der 1979er Freilegung der Zalavár-Burginsel stammen. Die zahlenmäßige Identifizierung der Pfosten aufgrund der Dokumentation war nicht möglich, aber ihre Fundstelle war dem Suchgraben zuzuordnen, denn im betreffenden Jahr hat Ágnes Cs. Sós die Befestigung an einer einzigen Stelle durchschnitten. András Grynaeus hat die dendrochronologische Untersuchung der Holzproben aus Suchgraben VS78 (s. auf dem Gesamtplan mit X gekennzeichnet: *Abb. 1*) vorgenommen, die ein mit der archäologischen Argumentation übereinstimmendes Ergebnis erbrachte: die Datierung der Befestigung in die 880er Jahre.²³⁶

Zusammenfassung

Infolge der mangelhaften Beobachtungen der frühen Ausgrabungen und der erhaltenen Dokumentation sind die Folgerungen, die sich aus dem Siedlungsbild des Südteiles der Burginsel ziehen lassen, recht bescheiden. Hier kann Priwinas Adelshof lokalisiert werden und außerdem die zu Ehren der Jungfrau Maria geweihte Kirche mit dem Kirchhof. Aber wie das Kirchengebäude können auch die Siedlungsüberreste nicht (mit Sicherheit) identifiziert werden. Bei Géza Fehérs Grabungen trat in einem größeren zusammenhängenden Gebiet östlich der Sandgrube ein wenig gut eingrenzbare Siedlungsobjekt zutage, von dem sich nur zwei umfangreiche Brandflecken unregelmäßigen Umrisses abzeichneten. Von ihnen nahmen bereits Géza Fehér und auch Ágnes Cs. Sós an, dass sie mit einem Gebäude zusammengehängt haben können. Darauf verweisen die verkohlten Holzreste und einige Pfostenlöcher, woraufhin nicht auszuschließen ist, dass hier ebenerdige Gebäude eventuell mit in die Erde eingesenktem Fußboden gestanden haben. Es wurde aber auch die Möglichkeit erwogen, ob nicht diese Fundkonzentrationen und in ihrem Zusammenhang die Brandschichten, Brandflecken in Wirklichkeit am Rand des Siedlungsteils aufgehäufte Mülldepots waren. Sollte letztere Annahme stimmen, spiegelt auch dann die hervorragende Qualität des Fundmaterials die materielle Kultur der oder eines der Gebäude des nahen Herrenhofes wider.

Ein ganz anderes Bild ergibt das Siedlungsdetail, das Ágnes Cs. Sós südlich und westlich von der Sandgrube in den Suchgräben freigelegt hat. Denn in diesen Sonden wurden die Details von (Vorrats-)Gruben und Grubenhäusern bekannt. Die Befunde und Brandflecken wurden in den ungestörten Unterboden eingegraben und geben die erste Ansiedlungsphase an. Dies unterstützt auch der Charakter der Keramik. Die Qualität und Zusammensetzung des Fundmaterials der Befunde zeigen ein anderes Bild als das in der Nähe des Herrenhofes: Das Fundmaterial ist hier weit einfacher, ärmlicher, das Fundspektrum jedoch breiter. In mehreren Gruben wurde eine große Zahl Geweihe, Eisen-, Bronzeabfall und Halbfertigerzeugnisse gefunden. Aufgrund dessen rekonstruierte Cs. Sós einen Gewerbe-, Handwerksbereich, in dem die Grubenhäuser, Werkstattgruben eine regelmäßige, in Reihen geordnete Siedlungsstruktur bildeten.

Als Forschungsergebnis des Befestigungssystems der Burginsel hat man am Inselrand zwei etwa parallele Befestigungen unterschiedlichen Alters rekonstruiert. Der Vorstellung nach

²³⁵ Henning – Ruttkay 2011.

²³⁶ Grynaeus 2015.

war die Befestigung des 9. Jahrhunderts eine Holz–Erde-Palisade, während in der Árpádenzeit die Insel durch einen großen Wall mit Trockenmauer umgeben wurde. Von der Doppelpalisade mit Flechtwänden hat man außer einer eigenartigen Torkonstruktion nirgendwo anders Spuren gefunden, also hat es sich sicher nicht um eine die ganze Insel umgebende Befestigung gehalten, wie es Ágnes Cs. Sós festgestellt hat.²³⁷ Viel wahrscheinlicher kann der Palisadenabschnitt den Herrenhof auf dem Südteil der Insel begrenzt haben oder der Überrest eines zum Herrenhof gehörigen Bauwerkes sein.²³⁸ Durch die Überprüfung einzelner Elemente der Wallkonstruktion und der Zusammenhänge der Siedlungsstruktur ergab sich die Möglichkeit, dass die bisher als zwei gesonderte Befestigungen ins 9. und 11. Jahrhundert datierten Überreste in Wirklichkeit Teile eines einzigen Verteidigungswerkes bildeten. Die Wallschnitte im südlichen Block und am nördlichen Inselrand zeugen von einer mehr oder weniger einheitlichen Konstruktion: Die äußere Seite des Walles mit einer Rost- oder Gitterkonstruktion zwischen doppelter (oder dreifacher) Pfostenreihe auf gestampftem Erdfundament hatte man mit einer Trockenmauer versehen.²³⁹ Diese Konstruktion war den árpádenzeitlichen Schanzen fremd, dagegen in Ostmitteleuropa im 9.–10. Jahrhundert ein verbreiteter Typ. Bei der Untersuchung der Schichtenzusammenhänge hat sich herausgestellt, dass sich der Wall überall über den Befunden des 9. Jahrhunderts hinzieht, aber nirgendwo árpádenzeitliche Befunde überlappt. Aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse im nördlichen Inselbereich wurde auch deutlich, dass den Wall ebenfalls vor-árpádenzeitliche Befunde und Bestattungen begleiten. Aufgrund der Mauerreste im südlichen Inseldrittel vom Ende des 11. Jahrhunderts, der stratigraphischen Verhältnisse am nördlichen Inselrand, der Klärung des Verhältnisses der Grabgruppen zur Befestigung und des Fundmaterials sowie mit Berücksichtigung der historischen Ereignisse kann die „äußere Burg“ der Zalavár-Burginsel nicht ins 11. Jahrhundert datiert werden. Ihre Erbauung geschah früher, am Ende des 9. oder der Wende des 9.–10. Jahrhunderts. Diese Datierung bestätigen die Ergebnisse der dendrochronologischen Untersuchungen ebenfalls für das letzte Viertel des 9. Jahrhunderts.²⁴⁰ Von einer früheren Befestigung des Südteils der Burginsel weiß man nichts, nur von dem großen Befestigungsgraben und Wall, die von Norden her den südlichen Teil der Insel abtrennten.²⁴¹

LITERATURVERZEICHNIS

- Ahrens 1998* C. Ahrens: Zur Deutung der „Alten Burg“ bei Hollenstedt in Niedersachsen, in: *Burgenbau 1998* 79–94.
- Bednár 1998* P. Bednár: Die Entwicklung der Befestigung der Nitraer Burg im 9.–12. Jahrhundert, in: *Burgenbau 1998* 371–382.
- Bialeková 1998* D. Bialeková: Zur Bautechnik der Befestigungsmauer der Nitraer Burg im 9.–12. Jahrhundert, in: *Burgenbau 1998* 383–390.
- Bálint 1971* Cs. Bálint: A kutya a X–XII. századi hitvilágban (Le rôle du chien dans les croyances religieuses chez les Hongrois du X^e–XII^e siècles). MFMÉ (1971) 295–315.
- Bóna 1998* I. Bóna: Az Árpádok korai várai [Die frühen Burgen der Árpáden]. Debrecen 1998.
- Brather 1998* S. Brather: Karolingerzeitlicher Befestigungsbau im wilzisch-abodritischen Raum. Die sogenannten Feldberger Höhenburgen, in: *Burgenbau 1998* 115–126.

²³⁷ Cs. Sós 1973 112.

²³⁸ Das hat als Erster auch Géza Fehér bei den Ausgrabungen erwogen, s. darüber: László Varghas Bericht vom 4. Dezember 1951 UNM Datenarchiv; bzw. Cs. Sós 1973 112.

²³⁹ Aber es ist auch nicht auszuschließen, dass die steinerne Blendmauer zu einem späteren Zeitpunkt entstand.

²⁴⁰ *Grynaeus 2015*.

²⁴¹ *Szőke 2014* 55.

- Brather 2008* S. Brather: Die Archäologie der westlichen Slawen: Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft im früh- und hochmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Ergänzungsband 61. Berlin – New York 2008. <https://doi.org/10.1515/9783110209952>
- Burgenbau 1998* J. Henning – A. T. Ruttkay (Hgg.): Frühmittelalterlicher Burgenbau in Mittel- und Osteuropa. Bonn 1998.
- Buzás 2006* G. Buzás: 11. századi ispáni várainkról [Über die Gespanschaftsburgen des 11. Jahrhunderts], in: Gy. Kovács – Zs. Miklós (Hgg.): „Gondolják, látják az várnak nagy voltát...” Tanulmányok a 80 éves Nováki Gyula tiszteletére. Budapest 2006, 43–53.
- Cech 2001* B. Cech: Thunau am Kamp – Eine befestigte Höhensiedlung (Grabung 1965–1990). Die keramischen Funde der frühmittelalterlichen Befestigung. MPK Bd. 43. Wien 2001.
- Donat 1984* P. Donat: Die Mecklenburg – Eine Hauptburg der Obodriten. Berlin 1984.
- Dostál 1975* B. Dostál: Břeclav-Pohansko VI. Velkomoravský velmožský dvorec. Brno 1975.
- Dresler 2011* P. Dresler: Die Befestigung von Pohansko bei Břeclav, in: *Zentralorte 2011* 63–78.
- Ettel 1998* P. Ettel: Ergebnisse der Ausgrabungen auf der Burg Horsadal, Roßtal bei Nürnberg, in: *Burgenbau 1998* 137–150.
- Ettel 2001* P. Ettel: Karlburg–Rosstal–Oberammerthal. Studien zum frühmittelalterlichen Burgenbau in Nordbayern. Frühgeschichtliche und Provinzialrömische Archäologie Materialien und Forschungen Bd. 5. Rahden/Westf. 2001.
- Ettel 2011* P. Ettel: Der frühmittelalterliche Zentralort Karlburg am Main mit Königshof, Marienkloster und zwei Burgen in karolingisch-ottonischer Zeit, in: *Zentralorte 2011* 459–478.
- Fehér 1953* G. Fehér: Zalavári ásátások (1951–1952) [Ausgrabungen in Zalavár, 1951–1952]. *ArchÉrt* 80 (1953) 31–52.
- Fehér 1954* G. Fehér: Les fouilles de Zalavár (1951–1953). Rapport préliminaire. *ActaArchHung* (1954) 201–265.
- Fehér 1957* G. Fehér: Die landnehmenden Ungarn und ihr Verhältnis zu den Slawen des mittleren Donaubeckens. *Studia Slavica* 3 (1957) 7–58.
- Feld 2010* I. Feld: Középkori várak és rezidenciák régészeti kutatása [Archäologische Forschung der mittelalterlichen Burgen und Residenzen], in: E. Benkő – Gy. Kovács (eds): A középkor és kora újkor régészete Magyarországon (Archeology of the Middle Ages and the Early Modern Period in Hungary) II. Budapest 2010, 495–520.
- Felgenhauer-Schmiedt 2002* S. Felgenhauer-Schmiedt: Herrschaftszentren und Burgenbau des 10. Jahrhunderts in Niederösterreich. Neue archäologische Forschungen im nördlichen Grenzgebiet, in: J. Henning (Hrsg.): Europa im 10. Jahrhundert. Archäologie einer Aufbruchzeit. Internationale Tagung in Vorbereitung der Ausstellung „Otto der Große, Magdeburg und Europa“. Mainz 2002, 381–395.
- Galuška 1998* L. Galuška: Die großmährische Siedlungsagglomeration Staré Město-Uherské Hradiště und ihre Befestigungen, in: *Burgenbau 1998* 341–348.
- Galuška 2008* L. Galuška: Die großmährische Siedlungsagglomeration Staré Město-Uherské Hradiště und das Problem ihrer Gliederung anhand der Befestigungen, in: I. Boháčová – L. Poláček (Hgg.): Burg – Vorburg – Suburbium. Zur Problematik der Nebenareale frühmittelalterlicher Zentren. ITM VII. Brno 2008, 169–178.
- Gergely 2010* K. Gergely: Karoling-kori településrészlet Zalavár-Vársziget, úttól északra eső részén [Karolingerzeitlicher Siedlungsteil in Zalavár-Vársziget, nördlich von der Straße]. MA-Diplomarbeit, Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest, 2010.

- Gergely 2015* K. Gergely: Erödítés Zalavár-Várszigeten. Régi ásátások – új eredmények (Die Befestigung von Mosaburg/Zalavár. Alte Ausgrabungen – neue Ergebnisse). ArchÉrt 140 (2015) 115–148.
<https://doi.org/10.1556/0208.2015.140.5>
- Gergely in press* K. Gergely: Erödítéskutatás Zalavár-Várszigeten – Kerámia és keltezés [Forschung der Befestigung in Zalavár-Vársziget – Keramik und Datierung], in: Á. Perémi (Hrsg.): Hadak útján... A népvándorlás kor fi atal kutatóinak XXIII. konferenciája. Veszprém.
- Gerő 1975* L. Gerő: Várép ítésetünk [Burgbau in Ungarn]. Budapest 1975.
- Gömöri 2002* J. Gömöri: Castrum Supron. Sopron vára az Árpád-korban (Die Burg von Sopron [Ödenburg] in der Árpádenzeit). Sopron 2002.
- Grynaeus 2015* A. Grynaeus: A Zalaváron 1979-ben feltárt facölöpök dendrokronológiai elemzése [Dendrochronologische Analyse an den in 1979 freigelegten Holzfunden in Zalavár]. Függelék. ArchÉrt 140 (2015) 142–144.
- Heine 1998* H.-W. Heine: Frühmittelalterliche Burgen in Thüringen, in: *Burgenbau 1998* 151–174.
- Henning 1998* J. Henning: Neue Ergebnisse – Neue Fragen. Bemerkungen zu Stand und Perspektiven der Forschungen zum frühmittelalterlichen Burgenbau in Mittel- und Osteuropa, in: *Burgenbau 1998* 441–447.
- Henning – Ruttkay 2011* J. Henning – M. Ruttkay: Frühmittelalterliche Burgwälle an der Donau im ostmitteleuropäischen Kontext: Ein deutsch-slowakisches Forschungsprojekt, in: *Zentralorte 2011* 259–288.
- Herold 2006* H. Herold: Frühmittelalterliche Keramik von Fundstellen in Nordost- und Südwest-Ungarn. Opuscula Hungarica VII. Budapest 2006.
- Herold 2007a* H. Herold: Herkunftsgebiete der verschiedene Keramikgruppen von Gars-Thunau, in: *Schicksalsjahr 2007* 134–137.
- Herold 2007b* H. Herold: Naturwissenschaftliche Analysen zur „polierten gelben Keramik“, in: *Schicksalsjahr 2007* 166–168.
- Herold 2008* H. Herold: Der Schanzberg von Gars-Thunau in Niederösterreich. Eine befestigte Höhensiedlung mit Zentralortfunktion aus dem 9.–10. Jahrhundert. AKorr 38/2. 283–299.
- Herold 2010* H. Herold: The Ceramic “Tableware” of the Carolingian Period in Zalavár, South West Hungary. Antaeus 31–32 (2010) 155–172.
- Herold 2011* H. Herold: The fortifi ed hilltop site of Gars-Thunau and the settlements of the 9th and 10th centuries AD in Lower Austria, in: *Zentralorte 2011* 519–528.
- Heußner – Westphal 1998* K.-U. Heußner – T. Westphal: Dendrochronologische Untersuchungen an Holzfunden aus frühmittelalterlichen Burgwällen zwischen Elbe und Oder, in: *Burgenbau 1998* 223–234.
- Hladík 2012* M. Hladík: Severozápadná brána a opevnenie na predhradí hradiska Miklučice-Valy (The North-western Gate and Fortifi cation in the outer bailey of stronghold Miklučice-Valy). Přehled výzkumů 53/2 (2012) 39–67.
- Hladík – Mazuch – Polaček 2008* M. Hladík – M. Mazuch – L. Polaček: Das Suburbium des Burgwalls von Mikulčice und seine Bedeutung in der Struktur des Siedlungskomplexes, in: I. Boháčová – L. Poláček (Hgg.): Burg – Vorburg – Suburbium. Zur Problematik der Nebenareale frühmittelalterlicher Zentren. Brno 2008, 179–212.
- ITM 1994* H.-J. Brachmann – F. Daim – L. Poláček – Č. Staňa – J. Tejral (Hgg.): Internationale Tagungen in Mikulčice I. Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis 11. Jahrhundert. Brno 1994.
- ITM 1998* L. Poláček (Hrsg.): Internationale Tagungen in Mikulčice IV. Frühmittelalterliche Graphittonkeramik in Mitteleuropa. Naturwissenschaftliche Keramikuntersuchungen. Brno 1998.
- ITM 1999* L. Poláček – J. Dvorská (Hgg.): Internationale Tagungen in Mikulčice V. Probleme der mitteleuropäischen Dendrochronologie und naturwissenschaftliche Beiträge zur Talaue der March. Brno 1999.

- Jankovich 2009* B. D. Jankovich: 9th Century and Árpád Period settlement fragments at Újhartyán (rescue excavation on road No. 405). *ActaArchHung* 60 (2009) 115–145.
- Kalla – Raczky – Szabó 2013* G. Kalla – P. Raczky – G. Szabó: Ünnep és lakoma a régészetben és az írásos forrásokban. Az őskori Európa és Mezopotámia példái alapján [Fest und Festessen in der Archäologie und der schriftlichen Quellen. Aufgrund der Beispiele der urzeitlichen Europa und Mesopotamien], in: B. Déri (Hrsg.): *Convivium. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán 2012. november 6–7-én tartott vallástudományi konferencia előadásai.* AFION könyvek 2. Budapest 2013, 11–46.
- Losert 1993* H. Losert: Die früh- bis hochmittelalterliche Keramik in Oberfranken. *ZAM Beiheft* 8. Köln 1993.
- Losert 2003* H. Losert: Eine Wüstung unbekanntem Namens bei Dietstätt in der mittleren Oberpfalz, in H. Losert (Hrsg.): *Aspekte der Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit*, Festschrift für Walter Sage, Bonn 2003, 279–292. http://www.landschaftsmuseum.de/Seiten/Lexikon/Slaw_Keramik-Dietstaett-2.htm [10.05.2013].
- Macháček 2007* J. Macháček: Pohansko bei Břeclav. Ein frühmittelalterliches Zentrum als sozialwirtschaftliches System. *Studien zur Archäologie Europas* Bd. 5. Bonn 2007.
- Masek 2012* Zs. Masek: Kora népvándorlás kori települések kutatása Rákóczi-falva-Bagi földek 5.–8.–8A. lelőhelyek területén (Settlement surveys from the early phase of the migration period at Rákóczi-falva-Bagi földek [Sites 5.–8.–8A]), in: Zs. Petkes (Hrsg.): *Hadak útján XX. A Népvándorláskor Fiatal Kutatóinak XX. Összejövetelének konferenciakötete.* Budapest – Szigethalom 2010. október 28–30. Budapest 2012, 43–59.
- Mersdorf 2005* Zs. Mersdorf: Zalavár-Vársziget, [Zalavár-Burginsel-Denkmal. MA-Diplomarbeit, Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2005.
- Mersdorf 2007* Zs. Mersdorf: Technológiai nyomok a zalavári Karoling-kori edények felületén (Technologische Spuren auf der Oberfläche der karolingerzeitlichen Gefäße von Zalavár). *CommArchHung* (2007) 195–213.
- Merva 2012* Sz. Merva: A kora Árpád-kori sáncvárak keltezési lehetőségeiről [Über die Datierungsmöglichkeiten der Burgwälle der frühen Árpádenzeit]. *Castrum* 15 (2012) 5–31.
- Merva 2016* Sz. Merva: „Rejtélyes bélyegű cserépedények”. Adatok a kisalföldi kora középkori grafitos kerámia régészeti és archeometriai kutatásához („Clay vessels with mysterious Marks”. *Archaeological and archaeometric research on Early Medieval Graphitic Pottery from the Hungarian Little Plain*), in: L. Kovács – L. Révész (Hgg.): *Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére.* Budapest 2016, 521–541.
- Mordovin 2010* M. Mordovin: A vártartomány-szervezet kialakulása a kelet-középeurópai államokban. 10–12. századi központi várak a Cseh, Lengyel és Magyar Királyságban [Herausbildung der Burglandschaften in den ostmitteleuropäischen Staaten. Zentrale Burgen des 10.–12. Jahrhunderts in den Böhmischen, Polnischen und Ungarischen Königreichen]. PhD-Dissertation, Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2010.
- Mordovin 2013* M. Mordovin: A honti ispánsági vár kutatása 2011-ben (Die Forschung der Gespanschaftsburg von Hont im Jahre 2011). *CommArchHung* (2010–2013) 123–149. <https://doi.org/10.54640/CAH.2013.123>
- Müller 1972* R. Müller: Adatok a Nyugat-Dunántúl középkori népi építészetéhez (Angaben zur mittelalterlichen Volksarchitektur West-Transdanubiens). *VMMK* 11 (1972) 195–212.
- Müller 1994a* R. Müller: Keramikformen des 9.–10. Jahrhunderts in der Gegend Keszthely-Zalavár, in: *ITM 1994* 63–82.
- Müller 1994b* R. Müller: Karoling udvarház és temetője Zalaszabar-Borjúállás szigetről [Karolingischer Herrenhof und sein Friedhof aus Zalaszabar-Borjúállás sziget], in: L. Kovács (Hrsg.): *Honfoglalás és régészet.* Budapest 1994, 91–98.

- Müller 1995* R. Müller: Ein karolingerzeitlicher Herrenhof in Zalasabár (Ungarn, Komitat Zala). Sborník Prací Fakulty Brněnské Univerzity. Studia Minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis E40 (1995) 91–100.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. Castellum Pannonicum Pelsonense Vol. 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2010.
- Müller – Müller-Mučí 1983* A. v. Müller – K. v. Müller-Mučí: Die Ausgrabungen auf dem Burgwall in Berlin-Spandau. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. Neue Folge, Band 3. Berlin 1983.
- Müller-Wille 1991* M. Müller-Wille (Hrsg.): Starigard-Oldenburg: ein slawischer Herrschersitz des frühen Mittelalters in Ostholstein. Neumünster 1991.
- Németh 1973* P. Németh: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpád-kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendőjéről 1969–1971 (Vorläufige Mitteilung über die ersten drei Forschungsjahre im árpádenzeitlichen Komitatssitz Szabolcs 1969–1971). ArchÉrt 100 (1973) 167–179.
- Nováki 1964* Gy. Nováki: Zur Frage der sogenannten „Burgwälle“ in Ungarn. ActaArchHung 16 (1964) 99–149.
- Nováki – Sándorfi 1981* Gy. Nováki – Gy. Sándorfi: Untersuchungen der Struktur und des Ursprungs der Schanzen der frühen ungarischen Burgen. ActaArchHung 33 (1981) 133–160.
- Nováki – Sárközy – Feld 2007* Gy. Nováki – S. Sárközy – I. Feld: Borsod-Abaúj-Zemplén megye várai az őskortól a kuruc korig [Burgen des Komitats Borsod-Abaúj-Zemplén von der Urzeit bis zur Kurutzenzeit]. Magyarország várainak topográfiája 1. Borsod-Abaúj-Zemplén megye régészeti emlékei 5. Budapest – Miskolc 2007.
- Oross 2013* K. Oross: Balatonszárszó–Kis-Erdei-dűlő lelőhely középső neolitik település- szerkezete és közép-európai párhuzamai [Mittelneolithische Siedlungsstruktur von Balatonszárszó–Kis-Erdei-dűlő und ihre mitteleuropäische Analogien]. PhD-Dissertation, Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2013.
- Poláček 1996* L. Poláček: Zum Stand der siedlungsarchäologischen Forschung in Mikulčice, in: C. Staňa – L. Poláček (Hgg.): Frühmittelalterliche Machtzentren in Mitteleuropa – mehrjährige Grabungen und ihre Auswertung. Internationale Tagungen in Mikulčice 3. Brno 1996, 213–260.
- Poláček 2008* L. Poláček: Die Ausgrabungen in Mikulčice. Führer durch die Ausgrabung von Mikulčice 1. Brno 2008.
- Přichystalová 2011* R. Přichystalová: Die Bestattungen in Břeclav-Pohansko. Alte und neue Ausgrabungen, in: *Zentralorte 2011* 35–61.
- Procházka 1998* R. Procházka: Zur Konstruktion der Wehrmauer der slawischen Burgwälle in Mähren, in: *Burgenbau 1998* 363–370.
- Procházka 2009* R. Procházka: Vývoj opevnovací techniky na Moravě a v českém Slezsku v raném středověku (Die Entwicklung der Befestigungstechnik in Mähren und Tschechisch Schlesien im Früh- und Hochmittelalter). Brno 2009.
- Ritoók 2001* Á. Ritoók: Zalavár Árpád-kori erődítései [Árpádenzeitliche Befestigungen in Zalavár], in: P. Gróf – K. Varga (Hgg.): Örömenélés. Kovalovszki Júlia tiszteletére. Kézirat gyanánt, egy számozott példány. Budapest 2001.
- Ritoók 2002* Á. Ritoók: Zalavári leletek [Funde von Zalavár], in: J. Pintér (Hrsg.): A 200 éves Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményei. Budapest 2002, 92–99.
- Ritoók 2005* Á. Ritoók: Zalavár-Kápolna: Egy temetőelemzés lehetőségei és eredményei (Zalavár-Kápolna: possibilities and results of a cemetery analysis), in: Á. Ritoók – E. Simonyi: „... a halál árnyékának völgyében járok” A középkori templom körüli temetők kutatása. A Magyar Nemzeti Múzeumban, 2003. május 13–16. között megtartott konferencia előadásai. Opuscula Hungarica 6. Budapest 2005, 173–182.

- Ritoók 2010* Á. Ritoók: Zalavár-Vársziget az Árpád-korban. A régészeti kutatások eredményei [Zalavár-Vársziget in der Árpádenzeit. Ergebnisse der archäologischen Forschungen]. PhD-Dissertation, Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2010.
- Ritoók 2014* Á. Ritoók: The Benedictine monastery of Zala/Zalavár (County Zala), in: O. Heinrich-Tamáská – P. Straub (Hgg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende am Balaton. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the millennia. Castellum Pannonicum Pelsonense 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2014, 281–304.
- Rodriguez 1992* H. Rodriguez: Bemerkungen zur relativchronologischen Gliederung der südostalpinen spätrömisch-spätantiken Gebrauchskeramik, in: G. P. Brogiolo – L. Castelletti (Hgg.): Il territorio tra tardoantico e altomedioevo. Metodi di indagine e risultati. Firenze 1992, 159–178.
- Schicksalsjahr 2007* R. Zehetmayer (Hrsg.): Schicksalsjahr 907. Die Schlacht bei Preßburg und das frühmittelalterliche Niederösterreich. Katalog zur Ausstellung des Niederösterreichischen Landesarchivs. St. Pölten 2007.
- Simonyi 2003* E. Simonyi: Beszámoló az M0 autópályán Gyál 3. és Gyál 10. lelőhelyén feltárt Árpád-kori lakóházakról [Bericht über die árpádenzeitlichen Wohnhäuser von Fundorten Gyál 3. und Gyál 10. der Autobahn M0]. BMMK 24–25 (2003) 353–374.
- Sommer 2000* P. Sommer: Heidnische und christliche Normen im Konflikt – Die Vorstellungswelt der böhmischen Gesellschaft im frühen Mittelalter, in: D. v. Ruhe – K.-H. Spieß (Hgg.): Prozesse der Normbildungen und Normveränderung im mittelalterlichen Europa. Stuttgart 2000, 161–186.
- Cs. Sós 1961* Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 13 (1961) 247–305, Tafeln LI–LXXVI.
- Cs. Sós 1963* Á. Cs. Sós: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. Budapest 1963.
- Cs. Sós 1964* Á. Cs. Sós: Zalavár. RégFüz 17 (1964) 60–61.
- Cs. Sós 1965* Á. Cs. Sós: Zalavár-Vár. RégFüz 18 (1965) 55.
- Cs. Sós 1966* Á. Cs. Sós: Zalavár-Vár. RégFüz 19 (1966) 47.
- Cs. Sós 1967* Á. Cs. Sós: Zalavár-Vár. RégFüz 20 (1967) 108.
- Cs. Sós 1972* Á. Cs. Sós: Knochenbearbeitungswerkstatt in Mosaburg-Zalavár. Časopis Moravského Musea. Acta Musei Moraviae 57 (1972) 187–194.
- Cs. Sós 1973* Á. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973.
- Cs. Sós 1974* Á. Cs. Sós: Zalavár-Vár. RégFüz 27 (1974) 69–70.
- Cs. Sós 1982* Á. Cs. Sós: Zalavár-Vár. RégFüz 35 (1982) 83–84.
- Cs. Sós 1984* Á. Cs. Sós: Zalavár-Kövecses Ausgrabungen 1976–78. RégFüz Ser II. 24. Budapest 1984.
- Cs. Sós 1994* Á. Cs. Sós: Zalavár az újabb ásatások tükrében [Zalavár im Licht der neueren Ausgrabungen], in: L. Kovács (Hrsg.): Honfoglalás és régészet. Budapest 1994, 85–90.
- Stadler et al. 2000* P. Stadler – S. Draxler – H. Friesinger – W. Kutscher – A. Priller – W. Rom – P. Steiner – E. M. Wild: Die Absolutdatierung der urnenfelderzeitlichen und frühmittelalterlichen Wallanlagen von Thunau am Kamp, MG Gars am Kamp, Niederösterreich mit Hilfe von 14C-Daten. ArchA 82–83 (2000) 39–45.
- Štefanovičová 1998* T. Štefanovičová: Neufunde aus der Bratislaver Burg, in: *Burgenbau 1998* 427–434.
- Straub 2011* P. Straub: Újabb késő népvándorlás kori település Nagyrécsé határában (Bakónaki-patak) (Neue Siedlung der späten Völkerwanderungszeit in der Gemarkung Nagyrécsé [Bakónaki-patak]). MFMÉ StudArch (2011) 393–417.

- Szameit 1998* E. Szameit: Zum frühmittelalterlichen Burgwall von Gars/Thunau. Bemerkungen zu den Fortifikationsresten und der Innenbebauung. Ein Vorbericht, in: *Burgenbau 1998* 71–78.
- Szöke 1992a* B. M. Szöke: 7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán (Siedlungsreste aus dem 7. und 9. Jahrhundert in Nagykanizsa). *ZalaiMúz* 4 (1992) 129–167.
- Szöke 1992b* B. M. Szöke: Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu, in: B. M. Szöke – K. Éry – R. Müller – L. Vándor: Die Karolingerzeit im Unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I–II und Zalasabár-Dezsősziget. *Antaeus* 21 (1992) 41–203.
- Szöke 1994* B. M. Szöke: Karoling kori szolgálonépi temetkezések Mosaburg-Zalavár vonzáskörzetében: Garabonc-Ófalu I–II. (Karolingerzeitliche Gräberfelder der Dienstvölker im Anziehungskreis Mosaburg/Zalavár). *ZalaiMúz* 5 (1994) 251–317.
- Szöke 2000* B. M. Szöke: A keresztény térítés kezdetei Pannóniában a Karoling-korban (a petőházi Cundpald-kehely és a sopronkőhidai temető helye és szerepe) [Die Anfänge der christlichen Bekehrung in Pannonien in der Karolingerzeit. Der Cundpald-Kelch von Petőháza und die Lage und Rolle des Gräberfeldes von Sopronkőhida]. *Soproni Szemle* (2000) 4. 310–342.
- Szöke 2002* B. M. Szöke: Avar kori központok a határ mentén [Avarzeitliche Zentren entlang der Grenze], in: L. Vándor (Hrsg.): *Központok a Zala mentén. A Göcseji Múzeum Állandó Kiállítása. Katalógus. Zalaegerszeg 2002*, 65–87.
- Szöke 2005* B. M. Szöke: Templom, egyén és közösség a Karoling Birodalom keleti peremterületén (Church, individuals and community on the eastern periphery of the Carolingian empire, in: Á. Ritoók – E. Simonyi: „... a halál árnyékának völgyében járok” A középkori templom körüli temetők kutatása. A Magyar Nemzeti Múzeumban, 2003. május 13–16. között megtartott konferencia előadásai. *Opuscula Hungarica* 6. Budapest 2005, 19–30.
- Szöke 2011a* B. M. Szöke: Beziehungen zwischen Keszthely-Fenekpuszta und Mosaburg/Zalavár in der Karolingerzeit, in: O. Heinrich-Tamáska (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Castellum Pannonicum Pelsonense Bd. II. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2011*, 431–463.
- Szöke 2011b* B. M. Szöke: Pannónia a Karoling-korban [Pannonien in der Karolingerzeit]. DSc Dissertation, Ungarische Akademie der Wissenschaften, Budapest 2011.
- Szöke 2014* B. M. Szöke: *The Carolingian Age in the Carpathian Basin: Permanent Exhibition of the Hungarian National Museum. Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest 2014.*
- Szöke 2015* B. M. Szöke: A Kárpát-medence a Karoling-korban és a magyar honfoglalás [Das Karpatenbecken in der Karolingerzeit und die ungarische Landnahme], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (Hgg.): *Magyar Őstörténet. Tudomány és hagyományörzés. MTA BTK MÓT Kiadványok* 1. Budapest 2015, 31–42.
- Takács 1995–1997* M. Takács: Kisfazék – bögre – csupor (Kleintorf – Napf – Häferl). *Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei* 17 (1995–1997) [1998] 61–72.
- Takács 2016* M. Takács: A Felső-Tisza-vidék és Nyírség 9. századi kerámiaművességének problémás kérdéseiről (On the Problematic Questions of the 9th Century Upper-Tisza Region in the Light of Pottery), in: E. Simonyi – G. Tomka (eds): „A cserép igazat mond, ha helyette nem mi akarunk beszélni” Regionalitás a középkori és kora újkori kerámiában. A Magyar Nemzeti Múzeumban 2013. január 9–11. között rendezett konferencia előadásai. *Opuscula Hungarica* 9. Budapest 2016, 45–57.
- Țiplic 2007* I. M. Țiplic: Die Grenzverteidigung Siebenbürgens im Mittelalter (10.–14. Jahrhundert). Heidelberg 2007.

- Tomka 1987* P. Tomka: Régészeti adatok a győri mosoni és soproni kora középkori sánccváarak történetéhez [Archäologische Angaben zur Geschichte der frühmittelalterlichen Burgwälle von Győr, Moson und Sopron]. Soproni Szemle 40/2 (1987) 147–155.
- Tomka 1998* P. Tomka: A sopronkőhidai 9. századi település (Siedlung aus dem 9. Jahrhundert bei Sopronkőhida). Arrabona 36 (1998) 45–84, 294.
- Tomka 2006* P. Tomka: A győri ispáni vár [Die Gespanschaftsburg von Győr]. Castrum 3 (2006) 113–116.
- Tomka 2011* P. Tomka: 10. századi település a győri Vagonyár területén [Siedlung aus dem 10. Jahrhundert auf dem Gebiet der Wagenfabrik von Győr], in: B. Kolozsi – K. A. Szilágyi (Hgg.): Sötét idők falvai. 8–11. századi települések a Kárpát-medencében. Tempora Obscura 1/1. Debrecen 2011, 267–305.
- Unger 2004* J. Unger: Hroby v intravilánu jako projev změny náboženství, in: R. Koziak – J. Nemeš (eds): Pohanstvo a kresťanstvo. Zborník z konferencie usporiadanej 5.-6. II. 2003 v Banskej Bystrici. Bratislava 2004, 191–199.
- Unverzagt – Schuldt 1963* W. Unverzagt – E. Schuldt: Teterow – Ein slawischer Burgwall. Berlin 1963. <https://doi.org/10.1515/9783112574201>
- Vida 2011* T. Vida: Sütőharangok és sütőfedők – régészeti adatok Dél- és Közép-Európa étkezési kultúrájához [Backglocken und Backdeckel – archäologische Angaben zur Speisekultur Süd- und Mitteleuropas], in: B. Kolozsi – K. A. Szilágyi (Hgg.): Sötét idők falvai. 8–11. századi települések a Kárpát-medencében. Tempora Obscura 1/2. Debrecen 2011, 701–817.
- Vörös 1990* I. Vörös: Kutyaáldozatok és kutyatemetkezések a középkori Magyarországon (Dog sacrificial sites and burials in Medieval Hungary). FolArch 41 (1990) 117–146.
- Wolf 1996* M. Wolf: Die Gespanschaftsburg von Borsod (Grabungen 1987–1993). ActaArchHung 48 (1996) 209–240.
- Wolf 2001a* M. Wolf: Északkelet-Magyarország ispáni várai (Burgen der Gespane in Nordostungarn). HOMÉ 40 (2001) 179–198.
- Wolf 2001b* M. Wolf: 10. századi település Edelény-Borsodon (Eine Siedlung aus dem 10. Jahrhundert in Edelény-Borsod), in: M. Cseri – J. Tárnoki (Hgg.): Népi építészet a Kárpát-medencében a honfoglalástól a 18. századig. Szentendre – Szolnok 2001, 127–156.
- Wolf 2008* M. Wolf: A borsodi földvár. Egy államalapítás kori megyeszékhelyünk [Der Burgwall von Borsod. Ein Komitatssitz aus der Zeit der Staatsgründung] Phd-Dissertation, Szegedi Tudományegyetem. Szeged 2008.
- Zentralorte 2011* J. Macháček – S. Ungermann (Hgg.): Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14. Bonn 2011.
- Zotz 1993* T. Zotz: Pfalz, Palast, in: Lexikon des Mittelalters VI. (Lukasbilder bis Plantagenet). München – Zürich 1993, 1993–1997.

