



# ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

*Sigel: Antaeus*



# ANTÆUS

# 34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by  
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,  
Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,  
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,  
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.  
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.  
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:  
multidisciplinary research projects  
in Hungary

II



## INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417

## LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum  
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.  
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,  
Institute of Biology  
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C  
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.  
H-6326 Harta, József Attila utca 22.  
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie  
und Provinzialrömische Archäologie,  
Ludwig-Maximilians-Universität München  
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.  
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.  
tomka.szonyi@gmail.com

## ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

PÉTER TOMKA – SZABINA MERVA

**BÁCSA-SZENT VID DOMB**

EINE SIEDLUNG DES 9.–10. JAHRHUNDERTS AN DER WIESELBURGER DONAU

**Stichwörter:** Keramik mit schrägem Kammstich, Graphitkeramik, Axtbarren, 9.–10. Jahrhundert, Kleine Ungarische Tiefebene

*Die Lage und naturgeografische Umgebung des Fundortes*

Bácsa-Szent Vid domb (Bácsa-St. Veit Hügel) liegt im Nordwestteil Ungarns, in der nördlichen Hälfte der Kleinen Tiefebene, in der Unteren Kleinen Schüttinsel. Die Kleinlandschaft der Kleinen Schüttinsel ist das Gebiet des Raaber Beckens zwischen der Donau (Alte Donau, ehemaliges Flussbett) und der Wieselburger Donau mit einer Größe von ca. 375 km<sup>2</sup>. Das Gebiet liegt auf einem Anschwemmkegel der Donau und ist eine zeitweise wasserbedeckte Ebene mit hohem Grundwasserspiegel, von Hainen und Bruchwäldern bedeckt und in voller Gänze hochwassergefährdet. Sie setzt sich mosaikartig aus von Flussbetten, Rinnsalen und ehemaligen Flussarmen zerschnittenen Inseln zusammen.<sup>1</sup> Der Fundort liegt im Ostteil der im nordöstlichen Stadtteil Győrs befindlichen Gemeinde Bácsa, zwischen der Donau neben Bácsa und der gegenwärtigen Linie der Wieselburger Donau, in deren Überschwemmungsgebiet (*Abb. 1*).<sup>2</sup> Auf dem Szent Vid domb befindet sich ein 500 m langer und 130 m breiter dreieckiger Wall. Der Teil des Walles auf der Landseite ist eine sich leicht in WSW–OSO-Richtung biegende Erdaufschüttung, die auf ihrer Ostseite rechtwinklig abbricht und sich auf der Südseite, also entlang der Wieselburger Donau, nicht fortsetzt. Sie ist im Gelände heute nur noch teilweise zu erkennen, bei den Erdarbeiten in den 1980er Jahren für den Hochwasser-Schutzdamm wurde sie größtenteils vernichtet.

*Die mittelalterliche Lage des Fundortes entlang der Wieselburger Donau*

Es ist eine Klärung verdienende Frage, an welchem Ufer der Wieselburger Donau sich die frühmittelalterliche Siedlung des Fundortes, die weiter unten ausführlicher bekanntgegeben wird, befunden hat. Zwar findet sich auf dem sog. Hufnagel-Stich von 1566 gerade der Szent Vid domb von Bácsa nicht mehr, doch kann die Darstellung vom westlich des Fundortes gelegenen Pataháza darauf hindeuten, dass das betreffende Gebiet damals schon am linken Ufer lag. Vor den 1880er Flussregulierungen wurde auf der Ersten (Josephinischen) Landesaufnahme,<sup>3</sup> der Zweiten (Franziseischen) Landesaufnahme<sup>4</sup> und der Dritten (Franzisco-Josephinischen) Militärischen Landesaufnahme<sup>5</sup> die Lage des Fundortes am linken Ufer dokumentiert. Mit der Rekonstruktion der Wanderung der Flussbetten der Umgebung von Győr in den historischen Zeiten hat sich in den letzten Jahren Attila Somfai beschäftigt, und seinen Forschungen lassen sich folgende Erkenntnisse entnehmen: Der Fundort liegt in einem sehr breiten Überschwemmungsstreifen (*Abb. 2. 1–2*). Deutlich zeigen sog. Verwerfungen (Uferkanten) und die Flora die Ränder dieses Streifens. In historischen Zeitperspektiven konnte die

<sup>1</sup> Marosi – Somogyi 1990 325–329.

<sup>2</sup> Die EO-V-Koordinate des Punktes an der Südseite des Fundortes: 525867–233431.

<sup>3</sup> Arcanum 2004.

<sup>4</sup> Arcanum 2005.

<sup>5</sup> Arcanum 2007.

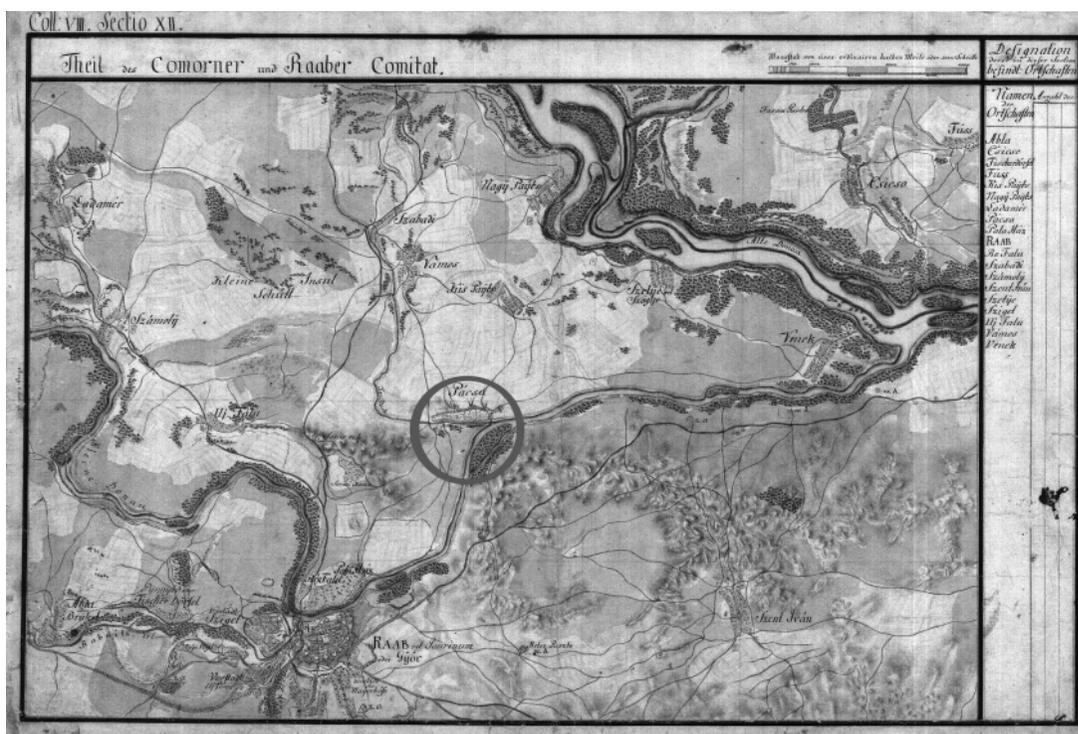


Abb. 1. Der Fundort auf der Karte der Ersten Militärischen Landesaufnahme

Flussbettbewegung in dem genannten breiten Streifen ganz gewagte Veränderungen annehmen. Ungeachtet dessen konnte den Szent Vid domb (wegen seiner großen Ausmaße) nicht einmal die beharrliche Flussbettwanderung „aufzehren“, weswegen ihn das Wasser lieber umging. Der Rekonstruktionsversuch der Flussbettwanderung und die Erkenntnisse aus den Landkarten (in erster Linie der Untersuchung der Flussbettlinien, die auf der Militärkarte von 1979 zu verfolgen sind) lassen die Möglichkeit zu, dass die Wieselburger Donau sowohl nördlich als auch südlich vom Szent Vid domb geflossen sein kann, eventuell sogar im mehrfachen Wechsel in den verschiedenen historischen Zeiten. Selbst die Inselform kann nicht ausgeschlossen werden, denn in den historischen Zeiten charakterisierte die Flüsse ein reicheres Nebenarmsystem, weshalb auch die Möglichkeit nicht auszuschließen ist, dass der hier behandelte Fundort im 9.–10. Jahrhundert auf einer Insel lag.<sup>6</sup>

Im Zusammenhang mit der Topografie des Fundortes lohnt es sich, noch eine Angabe zu machen. Bei den Geländebegehungen des Gebietes von Bácsa und Likócs wurden zahlreiche Fundorte identifiziert, aber bei der Registrierung des Fundmaterials konnten insgesamt zwei mit dem Siedlungsteil von Bácsa-Szent Vid domb des 9.–10. Jahrhunderts zeitgleiche Siedlungsspuren gefunden werden. Im Herbst 2008 sammelte Máté Losonczi an der Győr-Reptéri Straße, am Ostufer des Industriekanals Funde,<sup>7</sup> die in Kenntnis der Keramik von Bácsa mit Hilfe der Material- und Typenanalyse ins 9.–10. Jahrhundert datiert werden können. Außerdem kam es im Sommer 2011 in Győr-Hecse puszta zur Freilegung eines

<sup>6</sup> Auf diesem Wege danken wir Attila Somfai für seine freundliche Hilfe bei der Erforschung des Themas und die Informationen, mit denen er uns versorgte.

<sup>7</sup> M. Losonczi: Jelentés helyszíni szemléről Győr, Reptéri útról [Bericht über die Besichtigung der Fundstelle Győr-Repülőtéri út]. Győri KÖH Adattár [KÖH Dokumentationsabteilung in Győr] Nr. 410/5505/2008. Die EOV-Koordinaten des Fundortes: 546680–262810. Auf diesem Wege danken wir Máté Losonczi, dass er uns auf den Fundort aufmerksam gemacht hat.

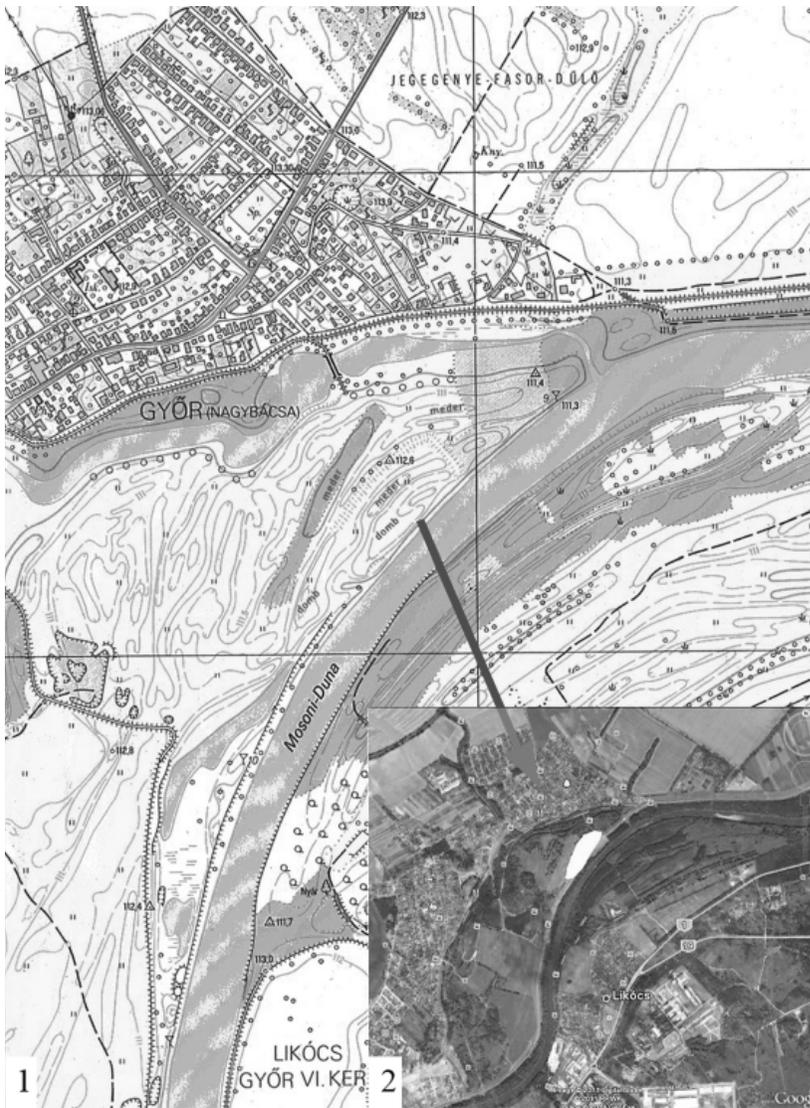


Abb. 2. 1: Detail aus der Militärischen Karte (1979), 2: Google Earth Aufnahme über dem Fundort und den ehemaligen Flussbettarmen. Die gestrichelte Linie zeigt die Grenze der Überschwemmungszone (Deutung von Attila Somfai)

frühmittelalterlichen Fundortes,<sup>8</sup> an dem es neben dem frühawarenzeitlichen auch einen Siedlungshorizont des 9.–10. Jahrhunderts gibt, dessen Fundmaterial mit dem von Bácsa übereinstimmt. Aufgrund dieser Angaben ergibt sich also die Wahrscheinlichkeit, dass die Fundorte des mit dem von Bácsa identischen Fundhorizontes auch am rechten Ufer der Wieselburger Donau vorkommen. Da der Teil von Likócs am Ufer ein Waldgebiet ist, war das Ergebnis der dortigen Geländebegehung vermutlich auch deshalb negativ. Wir halten es folglich nicht für ausgeschlossen, dass sich der frühmittelalterliche Fundort (auch) auf das jetzige gegenüberliegende (rechte) Ufer erstreckt hat.

<sup>8</sup> Aufgrund der Material- und Typenanalyse besitzen wir noch eine weitere Angabe zur Siedlungsgeschichte der Umgebung von Győr: Bei der Rettungsgrabung 1993 auf der Streckenführung der Überlandstraße 83 bei Ménfőcsanak (Grabungsleiterin: Andrea Vaday) wurden in deren südlichem Drittel mehrere mit dem Bácsaer Siedlungshorizont des 9.–10. Jahrhundert zeitgleiche Siedlungsobjekte freigelegt. Auf diesem Wege danken wir Frau Andrea Vaday, dass sie uns die Betrachtung des Fundmaterials ermöglicht hat. Dávid Czigány gebührt unser Dank, dass er die Möglichkeit geboten hat, das Fundmaterial des Fundortes Győr-Hecse puszta zu betrachten.

*Die Forschungsgeschichte von Bácsa-Szent Vid domb*

Auf der archäologischen Fundort-Landkarte des Komitats Győr von 1873 fungiert ein einziger „steinzeitlicher“ Fundort in Bácsa.<sup>9</sup> Dagegen berichtet Elemér Lovas im Fundortkataster aus den 1930er Jahren bereits von zahlreichen mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Funden: Ein Grund für die Entdeckung der Funde war die seit 1864 laufende Abtragung der „Bácsaer Hügel“.<sup>10</sup> Als Burgwall wird das der Befund erstmals 1948 identifiziert (Béla Szőke gemeinsam mit dem Lehrer Béla Czigány und dem Chemieingenieur Károly Soós), im Bericht der Geländebegehung auf dem Kirchenhügel ist von Fragmenten eines wellenlinienverzierten Gefäßes und einem Sporn die Rede.<sup>11</sup> 1952 beschreibt Gyula Nováki das Gebiet so: „Ringsum umgibt es ein Überschwemmungsgebiet, jedes Jahr überschwemmt das Hochwasser zweimal das ganze Gebiet, und dann ist wegen des Wassers nichts zu sehen.“<sup>12</sup>

Am Fundort haben zwei Forscher archäologische Grabungen vorgenommen. Gyula Nováki durchschnitt 1958 und 1964 den Schanzwall, vor allem um die Befestigung zu erforschen, bzw. zog auf dem vom Schanze umgebenen Gebiet einen und auf dem Szent Vid domb zwei weitere Suchgräben.<sup>13</sup> Das Alter des Bácsaer Erdaufschüttung bestimmte er in erster Linie aufgrund der Stratigrafie und des Fundmaterials: Aufgrund der frühmittelalterlichen – nach Meinung des Ausgräbers aus dem 10.–13. Jahrhundert stammenden<sup>14</sup> – Siedlungsspuren unter dem Wall datierte er den Befund ins 12.–13. Jahrhundert, allerdings mit der Anmerkung, dass er keine genaue Analogie für die Wallkonstruktion beibringen könne.<sup>15</sup> Als nächstes wurde 1987–1988, vor dem Bau des Hochwasserschutzdeiches, unter Leitung von Péter Tomka eine Freilegung durchgeführt, wobei sowohl der Wall als auch das von ihm umgebene Gebiet untersucht wurde. Vorliegende Studie veröffentlicht die Erkenntnisse dieser Ausgrabung, neben der Klärung der Datierung des von der Forschung für mittelalterlich gehaltenen Walles widmet sie der archäologischen Auswertung der offenen Siedlung, die ins 9.–10. Jahrhundert datiert wird, besondere Aufmerksamkeit.

*Die Angaben der Ausgrabung*

In dem betreffenden Gebiet fand die archäologische Forschung vom 23. April bis zum 12. Juni 1987 und weiter vom 23. Mai bis zum 01. Juli 1988 statt. Außer dem Grabungsleiter Péter Tomka nahmen Eszter Szőnyi und András Figler an der Arbeit teil. In beiden Perioden wurde die Schanze durchschnitten: ca. 30 m nach OSO von der 1964er Walldurchschneidung von Nováki (1987) und am Ostende des Dreieckes im NW–SO-gerichteten Wallteil, um den vorläufig als „Walldurchgang“ betrachteten Teil zu klären (1988). Im ersten Jahr wurde auf dem Kirchenhügel am Westende des Gebietes in der NNO–SSO-Achse bzw. rechtwinklig zu ihr ein Quadrat geöffnet bzw. ein Suchgraben gezogen. Parallel mit der W–O-Linie des Walles, im ursprünglich geplanten Deichverlauf, geschah eine Freilegung in beiden Jahren, um das Gebiet innerhalb des Walles zu untersuchen (*Abb. 3*). Außer den Walldurchschneidungen wurde demnach ca. 850 m<sup>2</sup> große Grabungsfläche freigelegt, wobei außer der neuzeitlichen

<sup>9</sup> P. Hildebrand: A Régiségtár, in: I. Takács (Hrsg.): Mons sacer 996–1996. Pannonhalma ezer éve 3. Pannonhalma 1996, 272, Abb. 1.

<sup>10</sup> E. Lovas: Győr megye, régészeti kataszteri jegyzetek [Komitat Győr, archäologische Katasternotizen]. MNM Adattár [UNM Dokumentationsabteilung] Nr. 27 L. I. 123. Győr 1948, 16.

<sup>11</sup> B. Szőke: Bácsa-Szent Vid domb. Terepbejárás jelentés [Bácsa-St. Veit Hügel. Bericht der Geländebegehung]. MNM Adattár [UNM Dokumentationsabteilung] Nr. 358.

<sup>12</sup> Gy. Nováki: Bácsa-Szent Vid domb. Terepbejárás jelentés [Bácsa-St. Veit Hügel. Bericht der Geländebegehung]. MNM Adattár [UNM Dokumentationsabteilung] Nr. 358.

<sup>13</sup> Nováki 1976 116, 120.

<sup>14</sup> Der Forscher betont die Unsicherheiten der frühmittelalterlichen Keramikchronologie, bei zwei Fragmenten wirft er die eventuelle Zugehörigkeit ins 8.–9. Jahrhundert auf: Nováki 1976 122, Abb. 9. 6–7. Gestützt auf die Untersuchung des Grabungsmaterials von Péter Tomka meinen wir, dass das von ihm veröffentlichte Fundmaterial (Nováki 1976 121–123, Abb. 8–11), das großenteils zur offenen frühmittelalterlichen Siedlung unter dem Wall gehört, ins 9.–10. datiert werden kann.

<sup>15</sup> Nováki 1976 120–125.

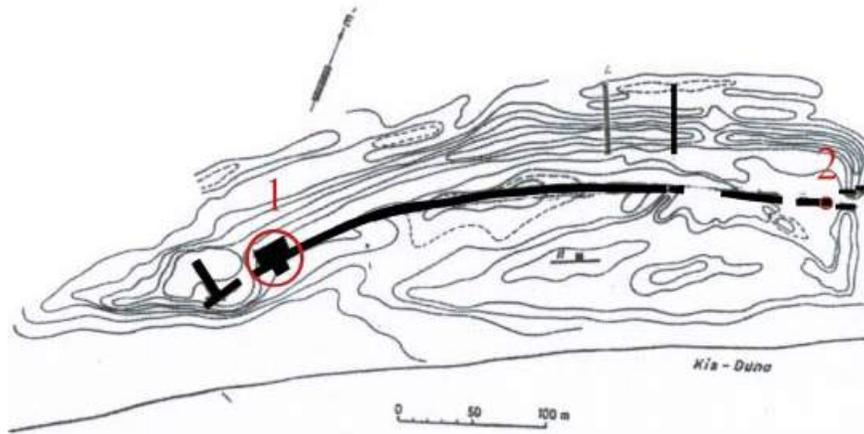


Abb. 3. Die Lage der Abschnitten, in Kreis 1: Befunde aus dem 9.–10. Jahrhundert, 2: Lage des Axtbarrendepots

Kirche 20 Gräber und 25 Siedlungsobjekte (ein Graben, ein Haus (?) und 23 Gruben) gefunden wurden.

#### *Die Beschreibung des Fundortes*

Von den erforschten Befunden des mehrere Epochen umfassenden Fundortes wollen wir uns in erster Linie mit dem Alter des Walles und dem Siedlungsdetail des 9.–10. Jahrhunderts beschäftigen, wozu aber kurz der ganze freigelegte Horizont vorgestellt werden muss:

1. In dem vom Wall umgrenzten Gebiet wurden aufgrund des Fundmaterials acht ins 9.–10. Jahrhundert zu datierende Siedlungsobjekte freigelegt, außerdem stammt etwa ein Drittel des frühmittelalterlichen Fundmaterials aus der Kulturschicht.
2. Einzelne Bestattungen des ins 11. Jahrhundert datierbaren Friedhofdetails<sup>16</sup> (Grab 16, 17, und 19) befinden sich auf Siedlungsobjekten eines früheren Horizontes. Am Fundort konnten – bezüglich des ersten und zweiten Horizontes – drei Superpositionen dokumentiert werden: über Befund 1 wurde Grab 16,<sup>17</sup> über Befund C Grab 17 und über Befund J Grab 19 eingegraben. Außerdem wurde mit Hilfe der Material- und Typenanalyse<sup>18</sup> eine kleine Gruppe des Fundmaterials abgesondert, 40 St. Keramikfunde, die aufgrund der in der Region beobachteten Siedlungshorizonte (wir stützen unsere Meinung vor allem auf den Fundort Ménfőcsanak-Szeles-dűlő) ins 10.–11. Jahrhundert zu datieren sind.
3. Aufgrund des Fundmaterials können weiter acht árpádenzeitliche und zwei mittelalterliche Gruben abgesondert werden, und die Datierung anderer sieben Gruben ist fraglich. Befund D schneidet Grab 18, das nur zwei uncharakteristische mittelalterliche Fragmente datieren. Auf dem Kirchenhügel ist vor die neuzeitliche Kirche Grab 13 zu datieren, das zum beigabenlosen mittelalterlichen/frühneuzeitlichen (?) Friedhof gehört.<sup>19</sup>

<sup>16</sup> Vier Gräber vom Friedhof wurden freigelegt: P. Tomka: Bácsa-Szent Vid domb. Ásatási dokumentáció [Bácsa-Szent Vid Hügel. Grabungsdokumentation]. XJM Régészeti Adattár [XJM Archäologische Dokumentationsabteilung] Nr. 19–88.

<sup>17</sup> Die das Grab datierende *Stephanus rex*-Münze: Tomka 2000 Abb. 13; Horváth 2014 36–39.

<sup>18</sup> Wir tun dies im Bewusstsein des Dilemmas, nicht ausschließen zu können, dass ein und derselbe Materialtyp auch in der materiellen Kultur von Siedlungshorizonten aus unterschiedlicher Zeit in einer Mikroregion erscheinen kann.

<sup>19</sup> Auf diese Möglichkeit lässt auch eine schriftliche Quelle vom Ende des 16. Jahrhunderts schließen. Wir zitieren aus einem Gerichtsprotokoll vom 19. April 1593: „Nováki Andreassyth Mátyás királyi jogügyigazgató a maga, és Lipchey János nevében tilalmazza a bácsai prediális nemeseket Szentvid puszta földjeinek használatától és az ugyanott Szentvid tiszteletére emelt egyház temetőjében való temetkezéstől [Matthias

4. Bei der Freilegung wurden die abgetragenen Mauern der steinernen Kirche und vermutlich zu ihr gehörige 15 neuzeitliche Gräber dokumentiert. Das Gebäude wird auf der Ersten (Josephinischen) Landesaufnahme (1763–1785) noch als stehend dargestellt und kommt auch in der zur Vermessung gehörenden Landesbeschreibung vor: „*Eine Capele ausserhalb des Dorfes auf einem Hügel. Eine gemauerte Capele befindet sich auf der Wiesen.*“<sup>20</sup> Auf der Zweiten (Franziseischen) Landesaufnahme (1806–1869) findet sich der auch bei den archäologischen Ausgrabungen schon lokalisierte Ziegelbrennofen, wie es sich bei der Freilegung bewahrheitete: 1839 wurden auf dem Gebiet Ziegel gebrannt, die durchgebrannten lehmigen Fundamente der Scheiterhaufen bildeten über den Gräbern eine zusammenhängende Fläche.<sup>21</sup> Auf der Dritten (Franzisco-Josephinischen) Landesaufnahme (1880) ist die Kirche als Ruine gekennzeichnet. Dem Zeitpunkt der Aufgabe des Gebäudes bringt uns eine 1816er Flurbeschreibung noch näher: Da wird sie bereits als „Schutt der St.-Veitskirche“ erwähnt.<sup>22</sup> In diesem Sinne bzw. aufgrund der Beschreibung Aladár Vendes von der Jahrhundertwende kann die Auffassung der Kirche und der zu ihr gehörenden Gräber spätestens an den Anfang des 19. Jahrhunderts datiert werden.<sup>23</sup>
5. Aufgrund untenstehender Feststellungen kann man die folgenden Schlüsse ziehen: Den letzten Horizont vertritt der Wall. Was seine Landkartendarstellung betrifft: Nicht eindeutig zu identifizieren ist der Erdaufschüttung, und es sei hinzugefügt, seine relative Höhe am Ende des 20. Jahrhunderts betrug nicht mehr als 1,5 m. Selbst auf der Dritte Landesaufnahme kann der Befund nicht identifiziert werden, die doch hinsichtlich Detailliertheit und Genauigkeit die konsequenteste von den drei Vermessungen des 18.–19. Jahrhunderts genannt werden kann. In der Linie des Walles gibt die Karte nur eine Baumreihe an.<sup>24</sup> Außerdem stellen die archäologischen stratigrafischen Untersuchungen und die Datierung des 4. Horizontes die Datierung des Bácsaer Walles ins 11. Jahrhundert, in die Árpádenzeit stark in Frage.<sup>25</sup> Denn bei der 1987er Erforschung konnte beobachtet werden, dass der Wall sich auf die Zerstörungsschicht des Kirchenhügels hinaufzieht, also den spätesten Horizont darstellt. Die Annahme, dass der Wall türkenzeitlich sei,<sup>26</sup> kann nach jetzigem Wissen nicht bewiesen werden: Außer der genannten Superposition ist das Fehlen türkenzeitlichen Materials auffällig, außerdem fungiert der Befund nicht in der türkenzeitlichen Topografie Győr und Umgebung.<sup>27</sup> Nach Zeugnis der in den letzten Jahren identifizierten und lokalisierten anderen Napoleon-zeitlichen Redouten und Wälle<sup>28</sup> sowie der damaligen Landkarte ist auch die Datierung des Bácsaer Befundes auf 1809 unbegründet. Zwar haben einer damaligen Quelle gemäß<sup>29</sup> die französischen Truppen bei der Stadt Győr auch zwischen Vének und Bácsa Wälle errichtet, aber deren Lage verzeichnet eine Landkarte von 1809

---

Nováki Andreassyth, königlicher Rechtssachendirektor, verbietet in seinem und in János Lipcheys Namen den predialen Adligen von Bácsa die Nutzung der Felder der Szentvid puszta und die Bestattung auf dem Friedhof der dortigen zu Ehren St. Veits errichteten Kirche.“ *Gecsényi 1990.*

<sup>20</sup> *Arcanum 2004.*

<sup>21</sup> *Arcanum 2005.*

<sup>22</sup> *Végh 2000 56–57.*

<sup>23</sup> *Vende 1908 19.*

<sup>24</sup> *Arcanum 2007.*

<sup>25</sup> *Bóna 1998 37.*

<sup>26</sup> In mehreren ortsgeschichtlichen Akten zu lesen: *Vende 1908; Végh 2000 35.*

<sup>27</sup> *Pálffy 1999 171:* Dieser Befund findet sich auch nicht auf der Liste der in die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts datierbaren Wachhäuser und Wachorte. Dagegen ist seine türkenzeitliche Existenz durch die von Gábor Tomka ausgegrabene Györszentiván-András vár bewiesen: *Tomka 2002 143–144.* Ihre relative Höhe war 2–5 m bei Gyula Novákis 1952er Geländebegehung: *Nováki 1952.* MNM Adattár [UNM Dokumentationsabteilung] 50. Gy. I., 4.

<sup>28</sup> *Nováki – Tolnai 2010 71–102.*

<sup>29</sup> *Veress 1987 217.*

genau,<sup>30</sup> und so ist deutlich zu sehen: Jene Wälle befinden sich südwestlich des hier behandelten Befundes und können nicht mit dem Bauwerk des Fundortes Szent Vid domb identifiziert werden.

Denken wir jedoch an die naturgeografischen Gegebenheiten des Gebietes und die damit verbundene Praxis des Volkes zurück, taucht die Möglichkeit auf, dass der Wall tatsächlich ein neuzeitlicher Erdaufwurf sein kann, der Hochwasserschutzfunktion hatte. Aufgrund der naturgeografischen Gegebenheiten des Gebietes waren die Dörfer der Region bis zur Flussregulierung am Ende des 19. Jahrhunderts in vielen Fällen gezwungen, von ihrer ursprünglichen Stelle umzusiedeln oder eben einen Deich zu bauen (*Abb. 4*).<sup>31</sup>

Die erneute Analyse stützt demnach die frühere, summarisch bereits geäußerte Meinung: Der Befund von Bácsa muss bei den árpádenzeitlichen (und zudem „Grenzschutz-“) Wallburgen gestrichen werden.<sup>32</sup> Die grundsätzlich andere Datierung macht auch auf die Gefahr der *post quem*-Datierung und der Datierung einzig mit dem Material der Erdaufschüttung aufmerksam. Da der Fundort nach der Árpádenzeit eine Wüstung war und als Weide diente, könnte man in der ausgegrabenen und aufgeworfenen Erde – ein Hinweis auf das Fundmaterial des Walles – auch keine späteren Keramikscherben finden.

### *Die Siedlungsobjekte des 9.–10(?) Jahrhunderts*

Die in die Periode datierbaren Befunde befinden sich in den dem Kirchengügel nach Norden zunächstliegenden Quadraten (Siedlungsinneses, Quadrat I, II, III: *Abb. 3. 1*), aus einer Schicht kam jedoch auch in den östlichsten Quadraten, etwa 400 m entfernt, frühmittelalterliches Fundmaterial zum Vorschein (*Abb. 3. 2*). Die Zahl freigelegter Befunde lässt keine siedlungsstrukturellen Folgerungen zu. Aufgrund ihrer stratigrafischen Lage und chronologischen Einordnung kann nur festgestellt werden, dass die Befunde nicht zu einem frühmittelalterlichen befestigten zentralen Ort, sondern zu einer offenen Siedlung gehört haben werden.

### *Katalog der Befunde*

#### **Befund 1987/1**

Grube eines rechteckigen Gebäudes oder Grubenhauses mit eingetieftem Fußboden. Größe des im Quadrat befindlichen Befundteils: L. 5,1 m, Br. 3,8 m, T. 95 cm. Längsachse NW–SO. In der W-Hälfte in 55–85 cm Tiefe Steine in ovaler Anordnung, zu denen keine durchgebrannte Platte gehörte, so dass die Feuerstellenfunktion zweifelhaft ist. An der N-Seite des Bauwerks befindet sich eine rechteckige Grube mit abgerundeten Ecken, mit den Maßen: L. 1,5 m, Br. 2 m, T. 115 cm. Der Bauwerkgrube schließen sich auf der W- und O-Seite je ein Pfostenloch

<sup>30</sup> *Gazdag 1965* 316, *Abb. 8*: Plan von dem verschanzten Lager bey Raab, dem 14 Juni 1809. HDTIT. H. IV. a. 1332.

<sup>31</sup> *Filep 2003* 24–25; wie dies der Brief von György Kovacevics vom 16. Februar 1724 an László Ebergényi gut zeigt: „Győr vármegyében pedig, Ásványi nevű falnak az utóbbi víznek árja nagy szakadásokat tévén egészen elfutotta a határokat, directe Győr felé akarja meatusát venni a Duna, idővel... a Rárói kastélyt két esztendő múltán elhordja, s nagyobb részeit Szigethköznek semmivé teszi... Ha töltéssel nem occupálnak Ásvánnyal a Dunának, egész Szigethközöt elborítja a Duna... [Und im Komitat Győr hat das letzte Hochwasser im Dorf namens Ásvány Brüche verursacht und die Fluren völlig überflutet, die Donau will direkt nach Győr einen Meatus nehmen, mit der Zeit ... trägt sie nach zwei Jahren das Ráró-Schloss fort und vernichtet größere Teile der Kleinen Schütt ... Wenn man bei Ásvány die Donau nicht mit einem Damm okkupiert, überschwemmt die Donau die ganze Kleine Schütt...]” *Néma 2003* 73–74. Gleichzeitig halten wir für wichtig zu bemerken: Ethnografische Forschungen beweisen, dass die Lokalbevölkerung der Kleinen Tiefebene mit volkstypischen Baumethoden den Hochwasserschutz vornahm. Mittels Einschlagen von Pfosten und einem Balkenskelett schichtete man Reisigdämme auf, diese Reisigdämme belegte man mit Flusskieseln und Anschwemmmaterial. *Filep 2003* 25.

<sup>32</sup> *Tomka 2000* 13–14.

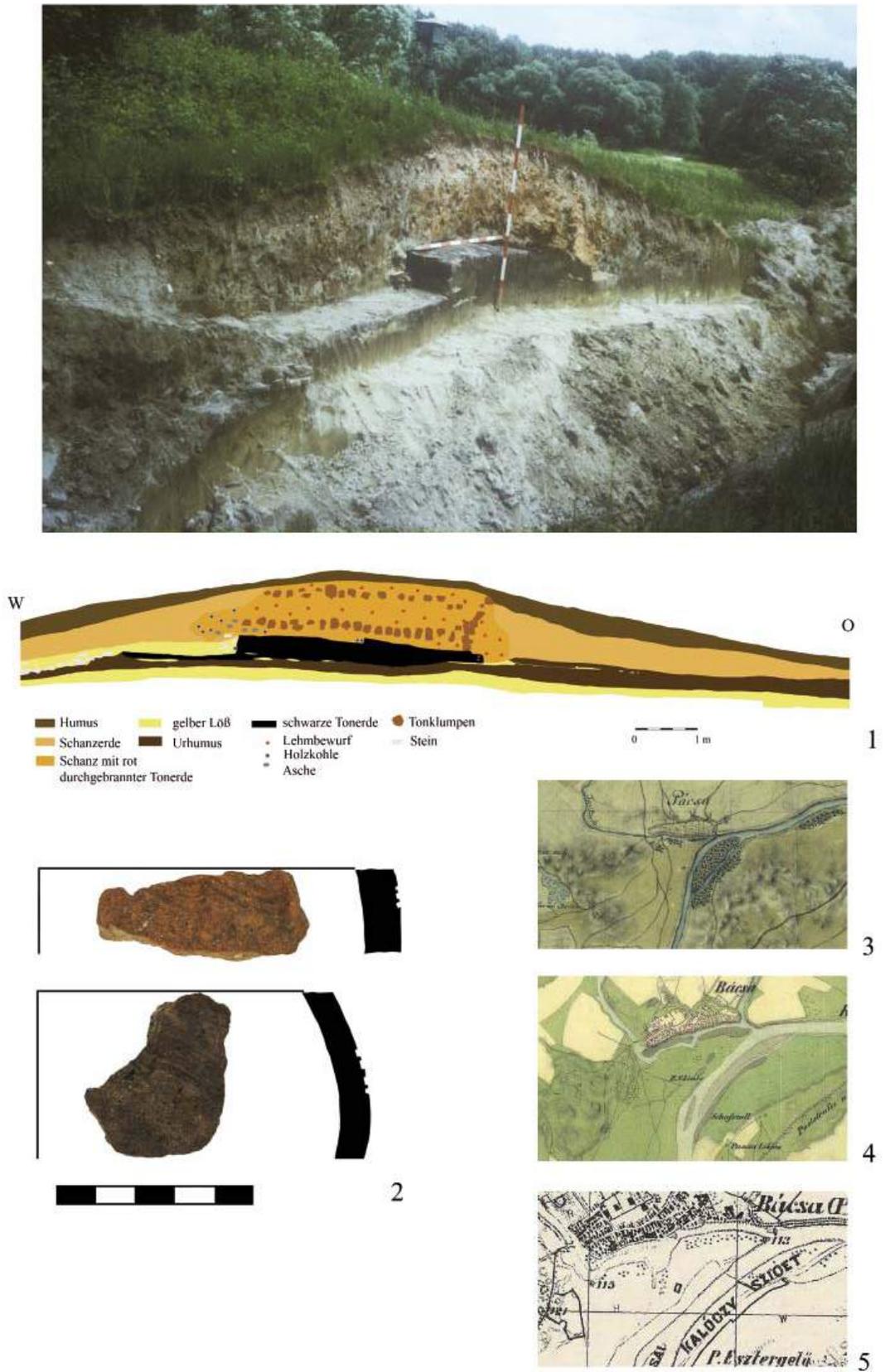


Abb. 4. 1: Durchschnitt des Schanzwerkes im Jahre 1987, N-Seite, 2: Frühmittelalterliche Funde aus der Füllung des Schanzes, 3: Der Fundort auf der Ersten Militärischen Landesaufnahme (1782–1785), 4: Der Fundort auf der Zweiten Militärischen Landesaufnahme (1806–1869), 5: Der Fundort auf der Dritten Militärischen Landesaufnahme (1880?)

an. In der SW-Hälfte des Befundes befinden sich weitere vier Pfostenlöcher. Verfüllung: Unter der 55 cm dicken grauen lockeren Schicht befand sich eine ca. 40 cm dicke Schicht mit Strohlehm und Holzkohlen. Superposition: Der Befund wird am W-Ende vom NW–SO-orientierten Grab 16 geschnitten, das eine darin gefundene *Stephanus rex*-Münze in die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts datiert. In die W-Hälfte des Befundes wurde in der späten Árpádenzeit eine flachere NO–SW-orientierte Grube gegraben.

Fundmaterial: 380 Keramikfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, 1 konischer Spinnwirtel, 10 spätárpádenzeitliche Keramikfragmente, 1 bikonischer (árpádenzeitlicher) Spinnwirtel, 1 spätárpádenzeitlicher Sporn, 2 Strohlehmfragmente, Tierknochen, Steine.

#### **Befund 1987/10**

Vorratsgrube mit annähernd rundem Grundriss. Größe: L. 1,1 m, Br. 0,9 m, T. 102 cm. Verfüllung: Asche- bzw. Holzkohlenschichten und graue Tonstreifen im Wechsel.

Fundmaterial: 8 Keramikfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, Tierknochen.

#### **Befund 1987/12**

(Vorrats-) Grubenkomplex mit ovalem Grundriss. Längsachse NNW–SSO. Größe: L. 1,5 m, Br. 1,2 m, T. 120 cm. Verfüllung: Asche- bzw. Holzkohlenschichten. Superposition: Die tiefere S-Grube schneidet den flachen N-Grubenteil, unter der Quadratwand taucht auf der W-Seite eine Eingrabung auf.

Fundmaterial: 7 Keramikfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, in der sekundären Verfüllung 3 árpádenzeitliche Keramikfragmente.

#### **Befund 1988/A**

Große Vorratsgrube mit rundem Grundriss und annähernd rundem engeren Unterteil sowie flachem Anhängsel (Niedergang?) nach NO. Größe: 3 m, am Boden 2 m Dm. Verfüllung: In der Verfüllung mit verkohlten, gebrannten Klumpen und Bewurfstücken fanden sich durchgebrannte Steine und größere Flusskiesel (an sekundärer Stelle vergefüllte Reste von zerschlagenem Ofen?). Auf den Grubenrändern gebrannte rote Erde.

Fundmaterial: 10 Gefäßfragmente des 9.–10. Jahrhunderts und 1 Tierknochen. Im S-Teil des Befundes in der sekundären Verfüllung ein neuzeitliches Gefäßfragment.

#### **Befund 1988/B**

Mehrperioden- (Vorrats-) -grubenkomplex, in „grabgrubenförmiger“ Speicherfunktion. Im SW-Teil des Grubenkomplexes L. 2,7 m, Br. 1,8 m, T. 105 cm. Im N-Teil des Grubenkomplexes (ca. 2 × 1 m) T. 120 cm. Verfüllung: sehr viele gebrannte Steinbrocken, Holzkohlenstückchen in der Verfüllung.

Fundmaterial: 7 Gefäßfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, Tierknochen, außerdem Fischgräten und 1 römisches Ziegelfragment.

#### **Befund 1988/C**

Große rechteckige Vorratsgrube mit abgerundeten Ecken, keine Spur von aufstrebender Konstruktion und Eingang. Grubenboden fällt etwas nach S ab. Grubengestalt muldenförmig. Größe: L. 3,5 m, Br. 2,5 m, T. 150 cm. Verfüllung: gebrannte schwarze Stücke, Steine in der Verfüllung. Superposition: im NO-Viertel des Befundes wird es vom ins 11. Jahrhundert datierbaren Grab 17 geschnitten.

Fundmaterial: 7 Gefäßfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, Tierknochen und Fischgräte.

#### **Befund 1988/J**

Langgestreckte Vorratsgrube mit ovalem Grundriss. Größe des Befundteiles innerhalb des Quadrats: L. 8,5 m, Br. 2 m, T. 160 cm. Der Fleck hing mit dem von Befund H zusammen. Der westlich von Befund H liegende Befund J teilte sich in 120 cm Tiefe. Verfüllung: ihr W-Teil

enthielt sehr viele durchgebrannte rote Klumpen und Holzkohle-Asche. Superposition: im O-Teil wird der Objekt vom ins 11. Jahrhundert datierbaren Grab 20 geschnitten.

Fundmaterial: 22 Keramikfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, gebrannter Tierknochen.

### **Befund 1988/H:**

Rechteckige Vorratsgrube mit abgerundeten Ecken. Längsachse NNW–SSO. Größe des Befundteils innerhalb des Quadrats: L. 4,2 m, Br. 1,8 m, T. 120 cm. Hängt mit dem westlich davon liegenden Befund J zusammen. Verfüllung: massive durchgebrannte rote Klumpen, Holzkohle-Asche enthaltende Verfüllung.

Fundmaterial: 31 Keramikfragmente des 9.–10. Jahrhunderts, gebrannter Tierknochen.

Unter den Befunden ist nicht eindeutig ein Grubenhaus oder Ofen zu identifizieren. Fraglich ist die Bestimmung eines größeren Gebäudes/Grubenhauses (Befund 1987/1) (*Abb. 5*),<sup>33</sup> dessen Teil innerhalb des Quadrats ca. 5,1 × 3,8 m groß ist, außerdem wurden weitere sieben sicher in die Periode gehörende Vorratsgruben freigelegt (Befund 1987/10, 1987/12, 1988/A, 1988/B, 1988/C, 1988/J, 1988/H). Das Keramikmaterial der Siedlung wird am besten von Befund 1 repräsentiert (*Abb. 5–9*). Die unterschiedlich großen runden (1987/10, 1988/A), ovalen (1987/12, 1988/J), rechteckigen Befunde mit abgerundeten Ecken (1988/C) bzw. „grabgrubenförmigen“ (1988/H, B, *Abb. 10*) Gruben<sup>34</sup> dienten ganz sicher als Vorratsgruben. Einzig am Rand von Grube 1988/A waren Brandspuren zu sehen, in den übrigen Fällen wird das Futter der Grube ein Flechtkorb<sup>35</sup> bzw. eine hölzerne Kiste gewesen sein. Letzterer Vorratsgrubentyp ist in kleinerer Zahl, jedoch gleichfalls typisch für die spätawarischen Siedlungen der Region und die des 9. Jahrhunderts: Ein solcher in der ungarischen Ethnografie Grabgrube genannter Befund fand sich z. B. in den Siedlungen des 9. Jahrhunderts von Sopronköhida<sup>36</sup> oder Vát im Kom. Vas.<sup>37</sup> Andererseits interpretiert Béla Miklós Szőke die Befunde aufgrund von drei Fundstellen von Nagykanizsa, gleichfalls mit Hinweis auf die Praxis des Volkes, als Erdstall zur Schweinemast.<sup>38</sup>

### *Analyse des Keramikmaterials*

Mit den Siedlungsspuren des 9.–10. Jahrhunderts sind insgesamt 725 Fragmente zu verbinden, von denen 253 aus Schichten und weitere 472 aus Befunden stammen. Das ins Frühmittelalter datierbare Keramikmaterial besteht aus 724 Topffragmenten und einem Spinnwirtel. Die Verteilung der Topffragmente ist folgende: 117 (16,18 %) Bruchstücke von Rand, 13 (1,66 %) von Hals, 522 (72,20 %) von Wand und 72 (9,96 %) von Topfboden (*Abb. 11*). Backglocke, Schale, Flasche und Tonkessel sind diesem Horizont nicht zuzuordnen. Spätárpádenzeitliche handscheibengedrehte Kessel stammen erst aus der späteren Periode des Fundortes.

Die Verteilung des Keramikmaterials auf Gruppen war nicht einfach: Ausgehend von dem anzunehmenden Organisationsniveau der damaligen Töpferei (vermutlich Peacock-Modell 2, jedoch eher -Modell 3)<sup>39</sup> können eindeutig eingrenzbar Warengruppen nicht festgestellt werden. Man muss beachten, dass die feststellbaren Unterschiede nicht unbedingt das Ergebnis bewussten Wirkens sind. Natürlich können neben der Zeit (die man im Falle des vorliegenden Siedlungsmaterials nicht detaillierter nachweisen kann, weswegen die Skizzierung einer inneren Chronologie bei einer derartigen Befundzahl und Materialmenge

<sup>33</sup> Beispielsweise wurde die Bestimmung des Befundes als Erdstall zur Schweinemast erwogen, siehe Tomka 1988 39–40, 51–52.

<sup>34</sup> Siehe noch Donat 1980 81–82; Ikvai 1966 348.

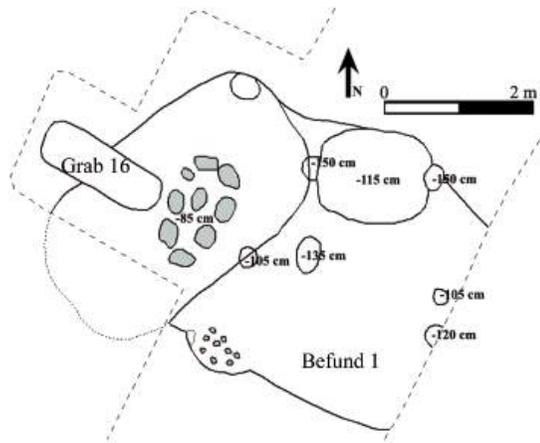
<sup>35</sup> Bei der Freilegung einiger Vorratsgruben der Kleinen Tiefebene aus dem Frühmittelalter bzw. der Árpádenzeit konnten deren Überreste beobachtet werden (Kapuvár-Kistölgyfa), Tomka 1998 48.

<sup>36</sup> Tomka 1998 47, 78, *Abb. 10*: Grube 1972/3.

<sup>37</sup> Skriba 2010 230, *Abb. 4. 3*: Befund 81.

<sup>38</sup> Szőke 1992 135.

<sup>39</sup> Peacock 1982 8–9: Modell 2: „household industry“, d. h. Hausgewerbe und das Modell 3: „individual workshop“, d. h. die Produktion „in der Einpersonen-Werkstatt“ ist vielleicht am ehesten vorstellbar.



1



2



3

Abb. 5. 1: Befund 1 in der frühmittelalterlichen Siedlung und Grab 16 aus dem 11. Jahrhundert, 2: Grab 16 von NW gesehen, 3: Befund 1 von W gesehen



Abb. 6. Frühmittelalterliche Keramik aus dem Befund 1 1: XJM 88.1.163, 2: XJM 88.1.68

ein Wagnis wäre) die unterschiedlichen Keramikwaren genauso die Handschrift jeweils anderer Meister (?) darstellen. Aber es kann auch vorkommen, dass das Roh- oder Zusatzmaterial der Töpferware von ein und demselben Rohmaterial-Fundort, aber nicht unbedingt genau derselben Stelle stammt. Die Lage erschwert weiter, dass die Verteilung des Magerungsmaterials auch innerhalb eines Gefäßes nicht unbedingt gleich bzw. auch die Farbe der gleichzeitig, in demselben Töpferofen oder der Töpfergrube gebrannten Gefäße einheitlich ist. Der im Spiegel all dieser Zufälligkeitfaktoren unternommene Versuch ist also nur eine Klassifizierung, aber keinesfalls eine Typologie, und ermächtigt keinesfalls dazu, weitgehende Folgerungen zu ziehen.

#### *Technologie*

Das hier behandelte Fundmaterial entstand einheitlich auf der Handscheibe, weder handgeformte noch schnellscheibengedrehte Stücke wurden dokumentiert. Bei der Trennung der Materialgruppen wurden zwei Gesichtspunkte berücksichtigt: die Magerung und der Brand.

Beim Material von Bácsa kann auch mit makroskopischer Untersuchung beobachtet werden, dass die Gefäße bewusst gemagert wurden. Die Qualität der Magerung ist wechselnd, ebenso ist mit gut ausgearbeitetem Material zu rechnen wie mit außerordentlich groben Gefäßen, gemagert mit zerkleinerten Kiesel. Als Beigaben konnten unterschiedliche

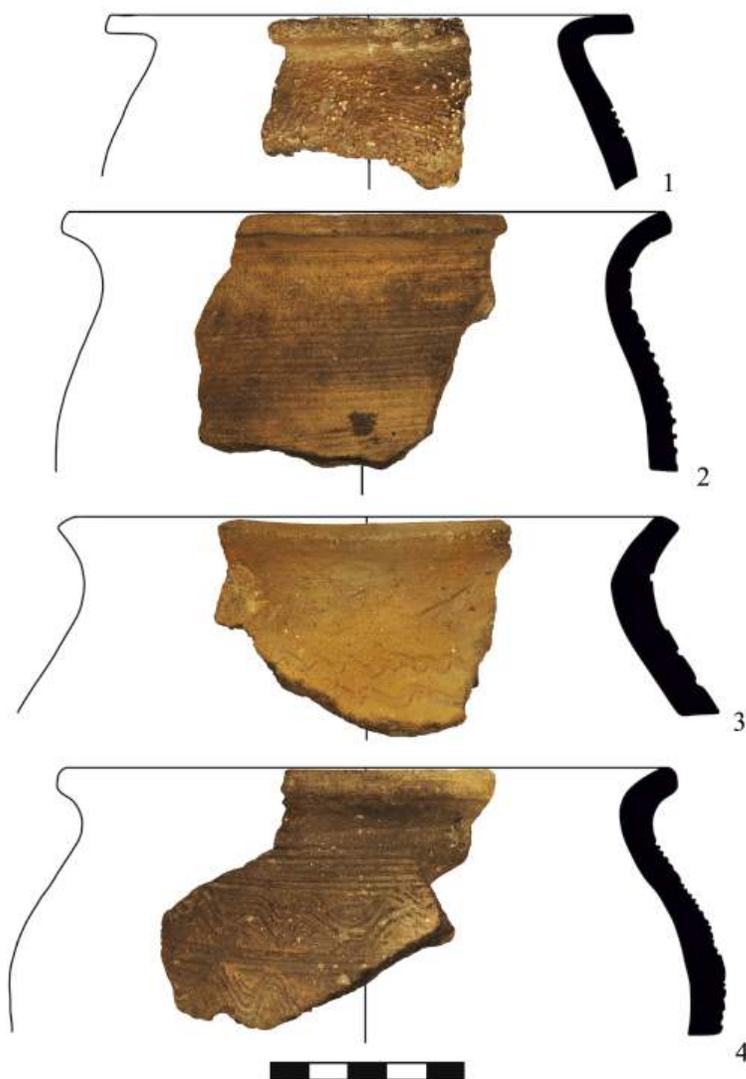


Abb. 7. Frühmittelalterliche Keramik aus dem Befund 1 1: XJM 88.1.252, 2: XJM 88.1.69, 3: XJM 88.1.71, 4: XJM 88.1.78

Mengen von Glimmersand, Kiesel/gebrochenen Kiesel und in prozentuell wenigen Fällen Graphit nachgewiesen werden; deren Zugabe unterschiedlichen Maßes und der Typ des Brandes ergeben demnach die 16 künstlich geschaffenen Gruppen (*Abb. 12*).

Neben der Magerung können auch Beobachtungen über die Technologie und Qualität des Brandes mit bloßem Auge gemacht werden. Die auf der Bruchfläche der Scherben oftmals zu beobachtende mehrschichtige Struktur und gute Erhaltung des Fundmaterials, dass also das Maß der Fragmentierung des Fundmaterials bei weitem nicht so groß ist wie z. B. bei der Siedlungskeramik von Mnfcsanak-Szeles-dl aus dem 10.–11. Jahrhundert, lässt den Schluss zu, dass die Gefäße mit anderem Hitzeegrad gebrannt wurden und dann die Abkühlung lange Zeit dauerte. Beim Brennen der Scherben war praktisch die Hälfte oxidierend gebrannt, somit kann also von einer großen Menge, fast 50%, Fragmenten reduzierend gebrannter Gefäße gesprochen werden (*Abb. 13*).<sup>40</sup>

<sup>40</sup> Bei der Bestimmung der oxidierend und reduzierend gebrannten Gefäße beachtet man selbstverständlich, dass der Brand dieser Töpferwaren nicht in vollkommener Atmosphäre geschehen ist, also nicht unbedingt im Töpferofen. Der Brand der Gefäße in der Grube oder auf dem Scheiterhaufen ist möglich, auf jeden Fall sind beide Gruppen zu unterscheiden, und so haben wir im Falle vorliegender Funde nicht den neutralen Begriff für das Brennen unter irregulären Umständen benutzt.

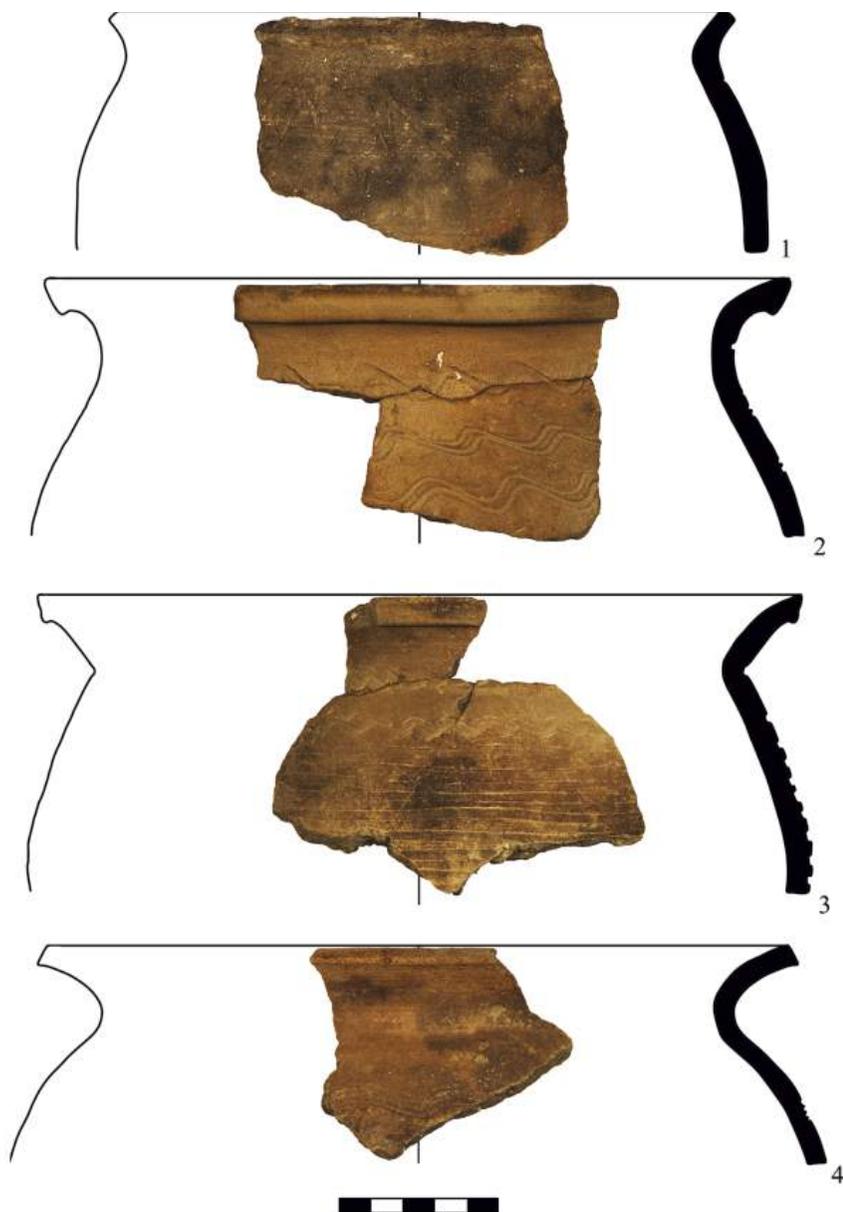


Abb. 8. Keramik aus der frühmittelalterlichen Siedlung, Streufund 1: XJM 2010.247.3, Befund 1.  
2: XJM 88.1.165, 3: XJM 88.1.59, 4: XJM 88.1.76

### *Verzierung*

Bezüglich der Verzierung der Töpfe hat man mit den für die Periode allgemein charakteristischen Typen zu rechnen: 31,44 % (228 St.) der Keramikfragmente sind unverziert, die Verzierung der weiteren 68,56 % (497 St.) verteilt sich folgendermaßen: Am häufigsten ist das waagerechte Linienbündel, allein schon 21,9 % (158 St.) sämtlicher Fragmente. Das Wellenlinienbündel an sich macht 18,20 % (132 St.) aus. Dabei ist sein gemeinsames Vorkommen mit dem waagerechten Linienbündel hervorzuheben: bei 8,55 % der Scherben, d. h. 62 Fragmenten. Bei 9,65 % (70 Fragmenten) kommt die eingeritzte umlaufende Linie an sich vor, und eine einzelne Wellenlinie gibt es in 28 Fällen. 17 Scherben haben dicht eingeritzte umlaufende Linie, und in 24 Fällen gibt es unterschiedliche Kombinationen der

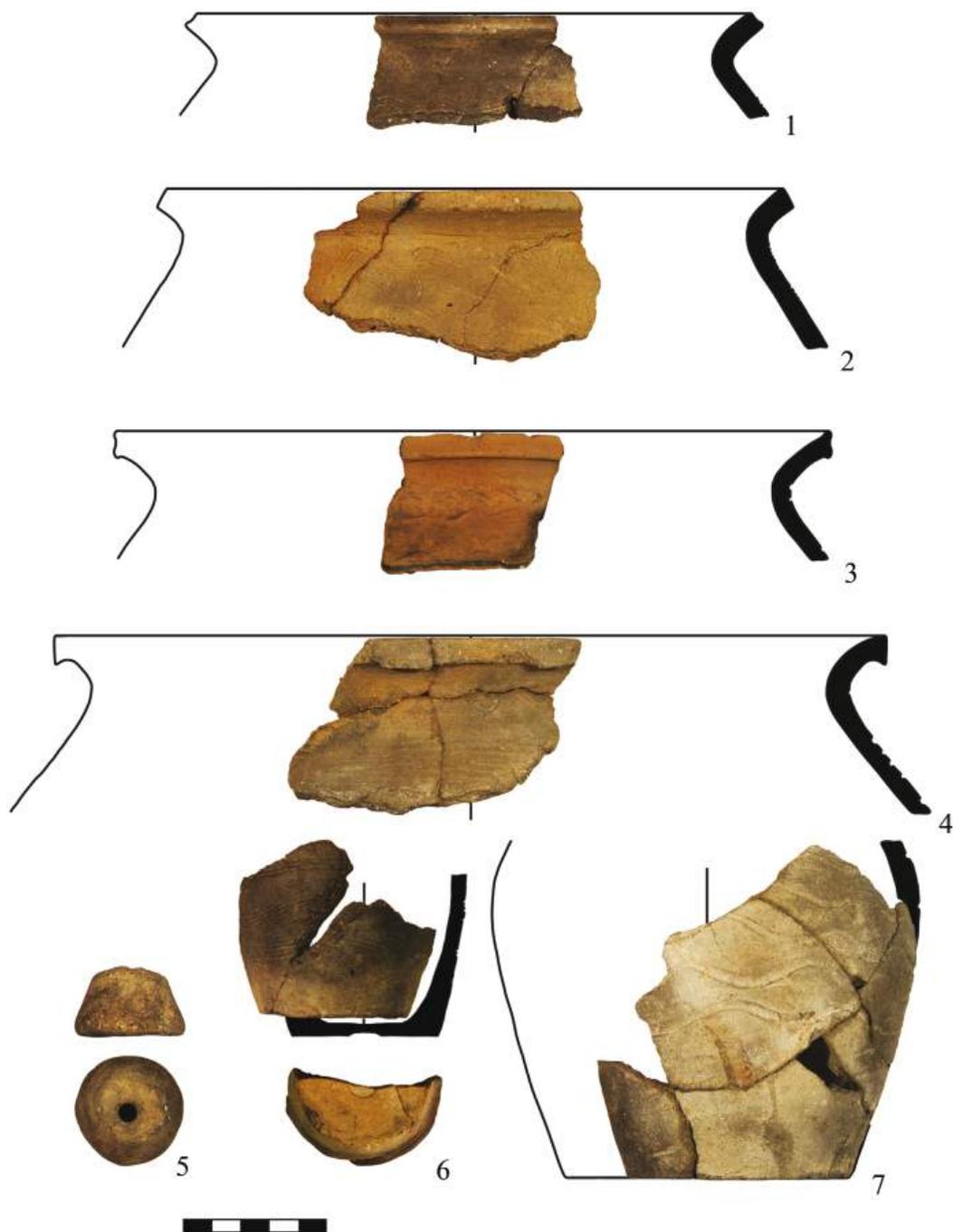


Abb. 9. Frühmittelalterliche Keramik aus dem Befund 1 1: XJM 88.1.175, 2: XJM 88.1.73, 3: XJM 88.1.77, 4: XJM 88.1.74, 5: XJM 88.1.158, 6: XJM 88.1.36, 7: XJM 88.1.170

oben aufgezählten Verzierungstypen. Mit Innenrandverzierung (Wellenlinienbündel) ist nur in einem Fall zu rechnen. Daneben sind noch weitere sechs Kategorien abzugrenzen, die weniger als ein Dutzend Scherben vertreten: Wegen ihrer Seltenheit helfen sie dabei, die Handelsbeziehungen des Fundortes zu verstehen: Die schräge Kammstich bzw. Wülste mit schrägem Kammstich ist an diesem Fundort und in der Region selten, in anderen Gebieten dagegen allgemein zu nennen (Abb. 14; 15).



Abb. 10. Keramik aus dem Befund B. 1: XJM 2010.257.1, 2: XJM 2010.257.2

### *Klassifikation*

Die gute Erhaltung des Fundmaterials ermöglichte die Bestimmung gewisser Topfrandformen (Abb. 16), in 12 Gruppen eingereiht werden. Es ist zu betonen, dass die beigefügte Abbildung natürlich gleichfalls keine Typologie ist, sondern nur die in der Periode vorkommende Variabilität der Topftypen repräsentiert. Zwar handelt es sich um handscheibengedrehte Ware, nicht um in der Großindustrieproduktion geschaffene schnellenscheibengedrehte Einzelware, doch sind die einzelnen Gruppen gut zu unterscheiden, die Unterschiede zwischen den Typen scheinen absichtlich zu sein (Gruppe V–XII), herausragend der gut profilierte Deckelfalztyp (Gruppe X).

Im Fundmaterial kann neben dem zylindrischen Becherchen, der eiförmigen, der gerundeten, der steilwandigen, der leicht gestreckten, der gestreckten und der fassförmigen Topfform rekonstruiert werden. Der Munddurchmesser der Töpfe beträgt 10–30 cm (Abb. 17), die Mehrheit der Fragmente sind Stücke von Vorrats- bzw. Kochtöpfen mit 16–24 cm Munddurchmesser. Ihr Bodendurchmesser bewegt sich zwischen 5 und 30 cm (Abb. 18), der größte Teil der Bodenfragmente gehörte zu Töpfen mit 12–16 cm Bodendurchmesser.

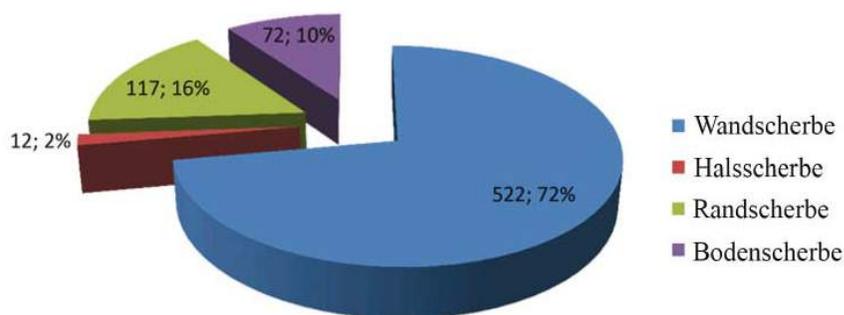


Abb. 11. Siedlungskeramik aus dem 9.–10. Jahrhundert in Bácsa-Szent Vid domb

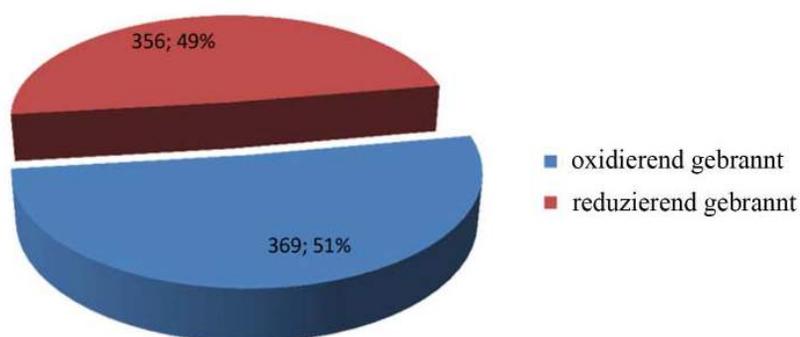


Abb. 12. Verbrennungstechnologien der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb

Im Fundmaterial blieb der größere Teil der 724 Keramikfragmente als einziges Stück eines Topfes erhalten (tatsächlich konnten nur sehr wenige Scherben bestimmt werden, die zu einem Gefäß gehört hatten). Beim Überblick der 16 rekonstruierten Gefäßformen kann deshalb keine allgemeine Tendenz festgestellt werden, vermutlich zeigen sie nicht das ganze damalige Gefäßspektrum. Obwohl es hier so aussieht, dass die kleineren Töpfe in ihrer Form variabler sind und die größeren gestreckter oder fassförmig, kann diese Feststellung nicht unbedingt als allgemeingültig betrachtet werden.

Bezüglich ihres Fundmaterials ist die Periode in frühmittelalterlicher, mitteleuropäischer Relation als durchschnittlich zu bezeichnen, doch müssen drei Elemente hervorgehoben werden, die von ihrem Material bzw. ihrer Verzierungsweise her eindeutig auf überregionale Beziehungen hinweisen. Am Fundort wurden nämlich 14 Graphitkeramikfragmente (*Abb. 19. 1*) und ein im ungarischen Material seltener Ziertyp gefunden: die schräge Kammstich bzw. Wülste mit schrägem Kammstich (insgesamt 4 Fragmente). Außerdem ist ein auch im Bácsaer Material vorhandener Randtyp zu nennen.

*Graphit-Importkeramik in der frühmittelalterlichen Kleinen Tiefebene.  
Über die Erforschung der mittelalterlichen Graphitkeramik in Ungarn*

Da auch Graphitkeramik Teil des Bácsaer Fundmaterials sind, halten wir es für begründet, die Forschungsgeschichte des mittelalterlichen Graphitimportes Ungarns kurz zusammenzufassen. 1955 war aus der Feder Imre Holls erstmals von mittelalterlicher Importkeramik zu lesen, unter anderem vom „österreichischen“ oder „Wiener Graphitimport“. Der von ihm beschriebene Keramikkreis bezieht sich in erster Linie auf Budaer Funde und ist vom 13. Jahrhundert an

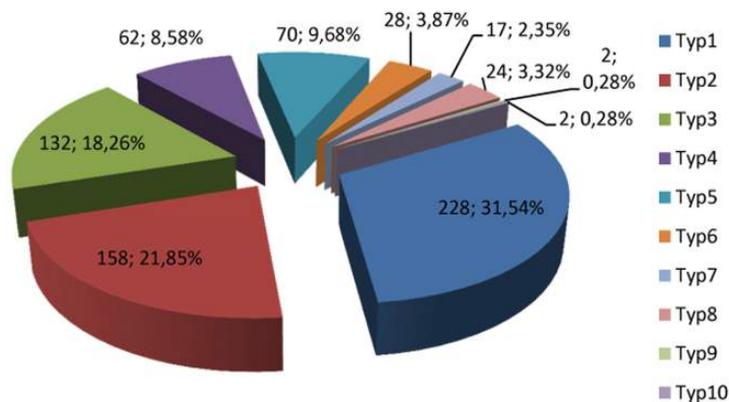


Abb. 13. Verzierungsarten der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb  
 Typ 1: unverziert, Typ 2: Linienband, Typ 3: Wellenlinienband, Typ 4: Kombination der Linien- und Wellenlinienbänder, Typ 5: eingeritzte Spirallinie, Typ 6: Wellenlinie, Typ 7: dick eingeritzte Spirallinie, Typ 8: Kombinationen der Verzierungstypen 1–7, Typ 9: schräger Kammstich, Typ 10: Wülste mit schrägem Kammstich

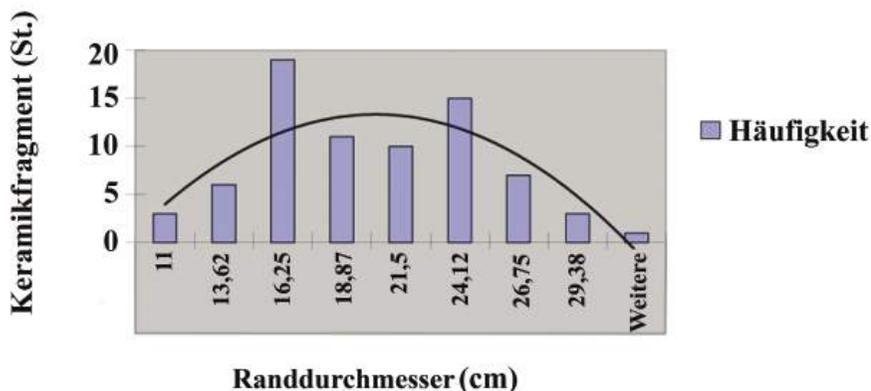


Abb. 14. Verteilung des Durchmessers des Gefäßrandes in der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb

datierbar.<sup>41</sup> Die Provenienz der später verstreut vorkommenden Graphitkeramik-Ensembles wird in der Arbeit von Holl bestimmt, eine Materialuntersuchung des ungarischen Materials wurde bisher nicht vorgenommen, die Feststellung beruht demnach auf archäologisch-typologischen Untersuchungen. In der ungarischen Fachliteratur wird ohne Anspruch auf Vollständigkeit und detaillierte Materialveröffentlichung seit den 1970er Jahren bei einigen Fundorten in kurzen Zusammenfassungen vom früharpádenzeitlichen (10.–11. Jahrhundert) Graphitkeramikimport berichtet,<sup>42</sup> an zahlreichen weiteren, in die Periode datierbaren Fundorten bemerkt man ihr völliges Fehlen. Aufgrund der fehlenden Publikationen hat es in der ungarischen Forschung noch keine Zusammenfassung über das Thema gegeben. Trotzdem kennen wir veröffentlichte und unpublizierte „frühe Graphitkeramik“ in Győr, Mosonmagyaróvár, Sopron, Esztergom, Visegrád, Óbuda, d. h. in den frühen Zentren und zugleich entlang der Wasserwege.

<sup>41</sup> Holl 1955 163–174.

<sup>42</sup> Tomka 1976 401, Abb. 109; Gömöri 2002 133.



Abb. 15. Verzierungsarten in der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb

Das Ausmaß des ungarischen Forschungshiatus ist auch in der ausländischen Fachliteratur greifbar. In den neuesten Zusammenfassungen (Funde in Nitra des 11.–12. Jahrhunderts, mit Ausblick in die Westslowakei<sup>43</sup> bzw. mitteleuropäische Zusammenfassung der mittellalterlichen Graphitkeramik, mit besonderer Berücksichtigung Niederösterreichs<sup>44</sup>) ist das heutige Ungarn hinsichtlich des Frühmittelalters und der Árpádenzeit praktisch ein weißer Fleck. Auch in der lückenfüllenden Arbeit von Miklós Takács sind nur zehn ungarische Fundorte angegeben, aus der gesamten Árpádenzeit.<sup>45</sup> Gabriel Fusek hält in der heutigen Slowakei insgesamt ebenfalls zehn ins 9.–10. Jahrhundert datierte Fundorte in Evidenz, großenteils im Gebiet des „Nitraer Fürstentums“. Die Provenienzbestimmung der slowakischen frühmittelalterlichen Graphitkeramik auf typologischer Basis ist vorerst nicht möglich: Neben Mähren können

<sup>43</sup> Fusek – Spišiak 2005.

<sup>44</sup> Scharrer-Liška 2007 32–33, Abb. 2–3.

<sup>45</sup> Takács 2010 131–143.

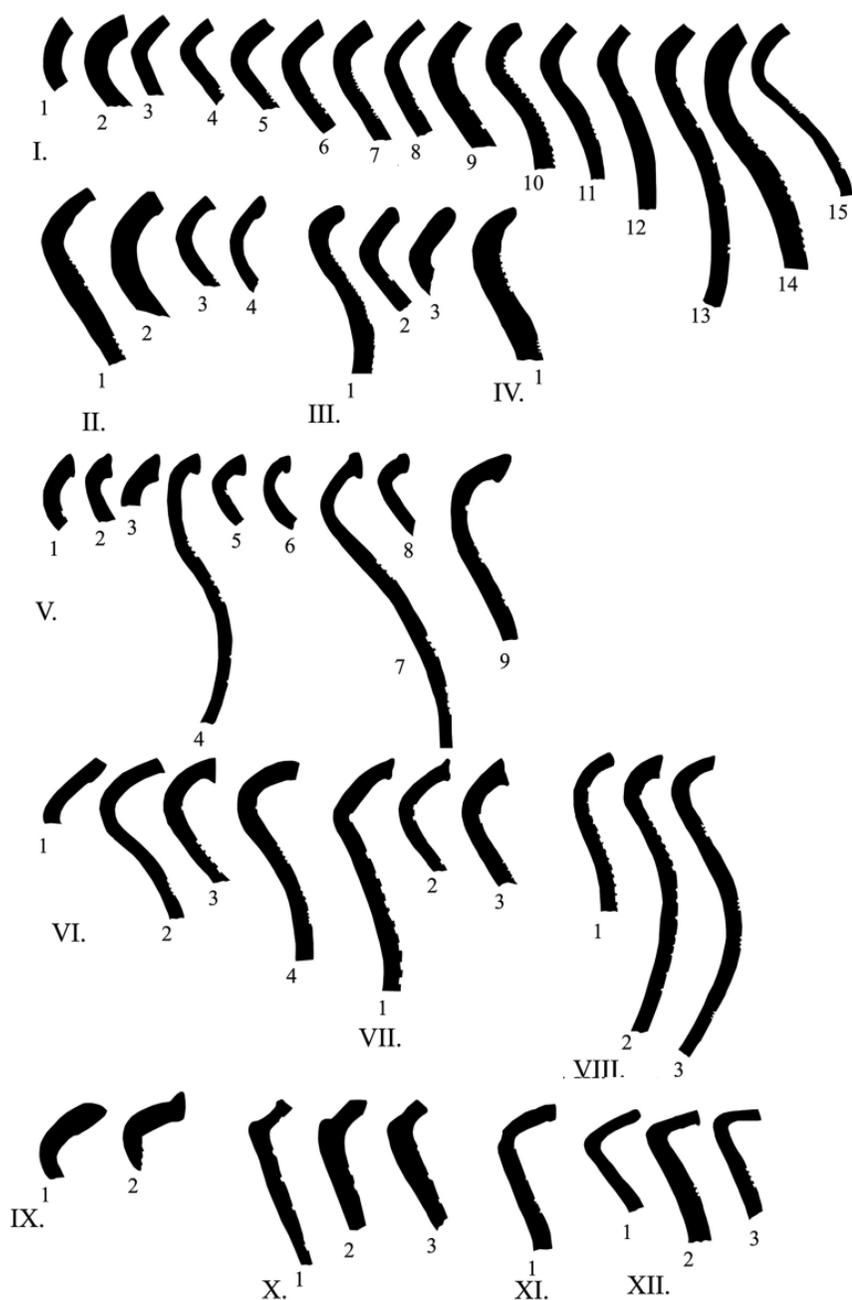


Abb. 16. Randformen in der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb

die niederösterreichischen Rohstoff-Fundorte in Frage kommen, die Gegend der Deutschen Thaya und das Waldviertel.<sup>46</sup>

Der Graphitkochtopf aus dem auf der ungarischen Seite der Kleinen Tiefebene liegenden Bácsa ist hinsichtlich Form und Verzierung als für das 9.–11. Jahrhundert allgemein zu betrachten,<sup>47</sup> seine genauere Datierung und Herkunftsbestimmung steht einzig aufgrund dieser Merkmale nicht auf fester Basis.<sup>48</sup>

<sup>46</sup> Fusek – Spišiak 2005 306–307, Abb. 14, 335.

<sup>47</sup> Felgenhauer-Schmied 1998 200, Abb. 1; Staňa 1998 99, Abb. 6. 11.

<sup>48</sup> Die Provenienz-Frage haben die petrografischen Untersuchungen von György Szakmány und Zsolt Bendő geklärt, siehe Merva 2016a und Szakmány – Bendő 2016.

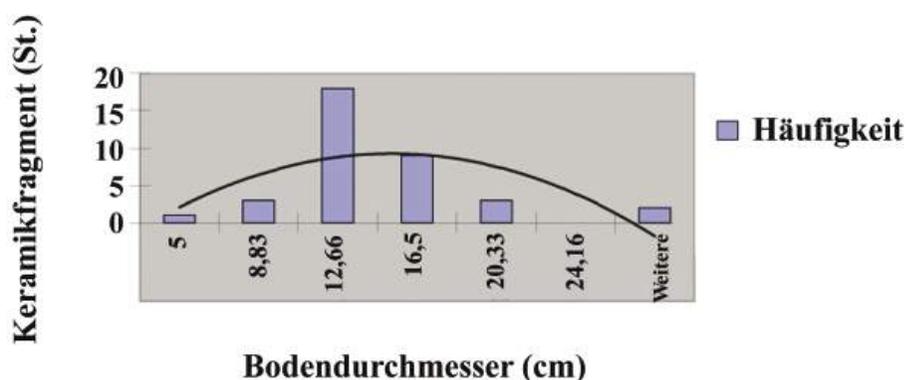


Abb. 17. Verteilung des Durchmessers des Gefäßbodens in der frühmittelalterlichen Keramik von Bácsa-Szent Vid domb

Obwohl der österreichischen Forschung gemäß das Erscheinen der Graphitkeramik im Wiener Becken und im Weinviertel erst auf das Ende des 9. Jahrhunderts datiert werden kann<sup>49</sup> und erst danach die Kleine Tiefebene erreicht, suggeriert der Fundkomplex von Bácsa, dass es sehr wahrscheinlich schon im 9. Jahrhundert Graphithandel in der nordwestungarischen Region gegeben hat.<sup>50</sup>

#### *Die (Import?)-Keramik mit schräge Kammstich und/oder Wülste mit schrägem Kammstich in der Kleinen Tiefebene*

Ein anderer wichtiger Keramiktyp kann ebenfalls auf (Handels?)-Beziehungen und -Kommunikation hinweisen: die Wülste mit schrägem Kammstich auf zwei Fragmenten befindet (*Abb. 19. 2, 4*) und in zwei weiteren Fällen ohne Wülste vorkommt (*Abb. 19. 3, 5*). Für den letzteren Typ gibt es, zwar vereinzelt, auch an ungarischen Fundorten Analogien, vom Ende des 8. Jahrhunderts und im 9. Jahrhundert<sup>51</sup> bzw. als Streufund auch im 10.–11. Jahrhundert.<sup>52</sup> Doch das Erscheinen der Verzierung auf Wülste ist an frühmittelalterlichen Fundorten in Ungarn nicht typisch.<sup>53</sup> Die zwei Verzierungstypen weisen eindeutig in Richtung westslawischer Gebieten:<sup>54</sup> es handelt sich um einen in weitem Kreis verbreiteten

<sup>49</sup> Friesinger 1971–1974 106–108; Felgenhauer-Schmied 1998 199.

<sup>50</sup> Mit dieser Beobachtung stimmt ausgezeichnet auch das Ergebnis von Balázs Martinschich im Zusammenhang mit den am Fundort des 8.–9. Jahrhunderts von Mosonszentmiklós-Szilás zum Vorschein gekommenen Graphitgefäßfragmenten überein.

<sup>51</sup> Szőke 1992 141: Béla Miklós Szőke zählt in seiner Sammlung 11 ungarische Fundorte auf. Die Zahl der Fundorte hat sich auch später nicht wesentlich verändert: Zalavár-Borjúállás-sziget, 9. Jahrhundert: Müller 1994 73, Tafel 4. 12, 78, Tafel 7. 6; Vát-Telekes-dűlő, 9. Jahrhundert: Skriba 2010 233, Abb. 7. 12, Abb. 9. 3, Abb. 13. 19; Budapest, 005 Fundort Soroksár, Rétek II. dűlő, Inv.-Nr.: GY/132/161/2, 7.–8. Jahrhundert: Láng 2011.

<sup>52</sup> Ohne Anspruch auf Vollständigkeit: Ménfőcsanak-Szeles-dűlő, Befund 159, 10.–11. Jahrhundert: XJM 2010.40.4; Algyő-258. sz. kútkörzet, Gefäß aus Grab 64: 10.–11. Jahrhundert, Auf diesem Wege danken wir Béla Kürti, dass wir das Fundmaterial von Algyő betrachten konnten. Sofern man die Datierung akzeptiert, dann: Szilágysomlyó-Observator, 10. Jahrhundert: Băcuet-Crișan – Pop 2011 324, Pl. 7. 10–11, 13; 12. 4; 19. 7; 341, Pl. 24. Aufgrund dieser Angaben hat es den Anschein, als erscheine vereinzelt, aber an verschiedenen Punkten im Karpatenbecken der Verzierungstyp auch nach dem 9. Jahrhundert.

<sup>53</sup> Es ist ein publizierter Fund bekannt, bei dem aber die Wülste unverziert ist: der Fundort Visegrád-Szent András monostor. Buzás – Eszes 2007 69, 72–73. Am Fundort Zalavár-Vársziget fanden sich zahlreiche verzierte Gefäßfragmente. Auf diesem Wege danken wir Béla Miklós Szőke für seine freundliche mündliche Mitteilung.

<sup>54</sup> Die Beobachtung harmoniert mit der 1992er Sammlung von Béla Miklós Szőke bezüglich des slowakischen Teils der Kleinen Tiefebene, Niederösterreichs und des Böhmisches Beckens. Östlich und südlich des pannonischen Gebietes findet sich dieser Verzierungstyp nur sehr vereinzelt. Szőke 1992 141–143.

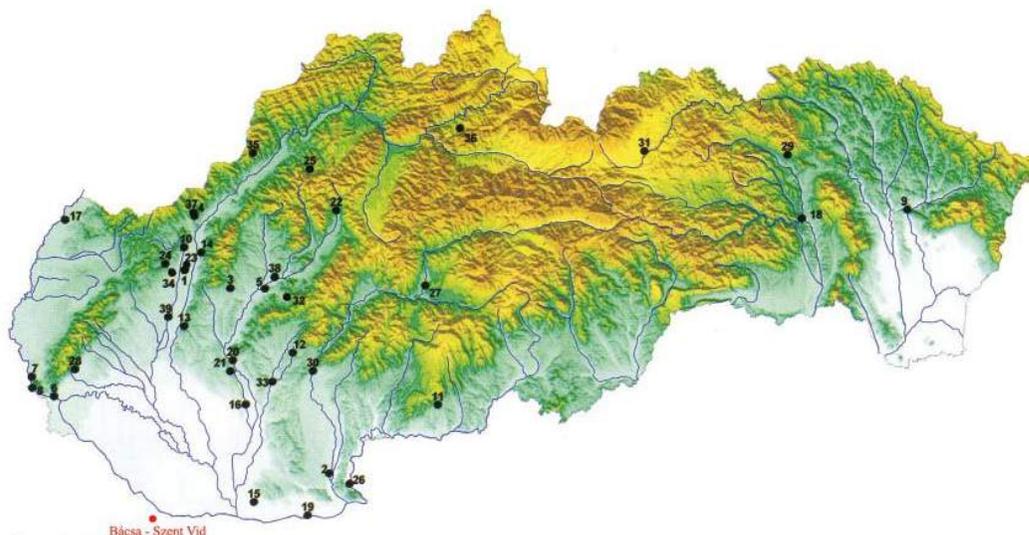


Abb. 18. Verbreitung der Axtbarren auf der heutigen Slowakei, ergänzt mit dem Fundort von Bácsa (nach Bialeková 2008)

allgemeinen Typ, in Polen,<sup>55</sup> Kleinpolen,<sup>56</sup> Nord- und Nordostdeutschland,<sup>57</sup> im Elbe-Saale-Gebiet,<sup>58</sup> in Tschechien,<sup>59</sup> Mittel-<sup>60</sup> und Südwestmähren,<sup>61</sup> in der Slowakei<sup>62</sup> und ebenso in Niederösterreich.<sup>63</sup>

Daneben ist ein vermutlich „fremdes“ Element unter den in der Siedlung von Bácsa vorhandenen Randtypen die Gruppe X (Abb. 16), die insgesamt nur drei Topfränder vertreten. Sowohl der profilierte Deckelfalzrand als auch die bikonische Topfform lassen

<sup>55</sup> Ostrów Lednicki, 8. Jahrhundert: *Hilczler-Kurnatowska – Kara 1994* 132, Abb. 8. 6; Ostrów Lednicki, zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts – erste Hälfte des 11. Jahrhunderts: *Hilczler-Kurnatowska – Kara 1994* 132, Abb. 8. 19, 26, 39–41; Kaszowo, Mitte des 10. Jahrhunderts – erste Hälfte des 11. Jahrhunderts: *Hilczler-Kurnatowska – Kara 1994* 133, Abb. 9. 6–7, 10; Kaszowo, Wende des 10./11. Jahrhunderts – 11. Jahrhundert: *Hilczler-Kurnatowska – Kara 1994* 133, Abb. 9. 13, 16–18.

<sup>56</sup> Lublin-Czwartek, 8.–9. Jahrhundert: *Poleski 1994* 161, Abb. 3. 8.

<sup>57</sup> In den nordwestlichen slawischen Gebieten, im sog. Feldberg-Keramikkreis (zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts – zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts.), ist ein charakteristischer Verzierungstyp der schräge Kammstich und Wülste mit schrägem Kammstich. *Brather 1996* 35, Abb. 8. 30, 46, 111, Taf. 17–21.

<sup>58</sup> Naumburg, Anfang des 11. Jahrhunderts: *Brachmann 1994* 96, Abb. 2. 44; Cösitz, Kr. Köthen, 9.–10. Jahrhundert: *Brachmann 1994* 101, Abb. 5.

<sup>59</sup> Libice nad Cidlinou, erste Hälfte des 10. Jahrhunderts – 11. Jahrhundert: – 11. Jahrhundert: *Princová-Justová 1994* 196, Abb. 2. 5–6, 8–9, Abb. 3. 5, 10; Fundorte des 9.–10. Jahrhunderts in Nordwestböhmen: Žatec, Hradec: *Bubenik – Meduna 1994* 187, Abb. 2. H–J.

<sup>60</sup> Beispielsweise: Brno-Líšeň, im Falle von ins mittlere und letzte Drittel des 10. Jahrhunderts datierten Graphitgefäßen: *Staňa 1998* 97, Abb. 5. 2, 7–8, 12, 15–20, 22–27, 6. 8–9, 18, 24, zwischen Gefäßen ohne Graphit: Brno-Líšeň, Staré Zámky, in der frühesten Phase, auf ins 7.–8. Jahrhundert datierbaren Gefäßen: *Staňa 1994* 267, Abb. 2. 1, 4, 268, Abb. 3. 4; im ins 8. bis in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datierbaren Horizont: *Staňa 1994* 270, Abb. 5. 1, 3, 5, 7–10; aus der ersten Hälfte 10. Jahrhundert: *Staňa 1994* 278, Abb. 12. 1, 3, 5–8; aus dem 11. Jahrhundert: Zelená Hora: *Staňa 1994* 281, Abb. 15. 5–6, Přerov: *Staňa 1994* 284, Abb. 18. 13.

<sup>61</sup> Vysočany-„Paliardiho hradisko“, Graphitgefäß vom Ende 9. – erste Hälfte 10. Jahrhundert: *Poláček 1994*, 248, Abb. 4. 3; Kramolín-„Hradisko“, 9. Jahrhundert: *Poláček 1994* 251, Abb. 6. 9, 11, 17.

<sup>62</sup> An slowakischen Fundorten des 9.–10. Jahrhunderts: *Vlkolinská 1994* 88, Fig. 7, II Typ 3a und 3b; am Fundort des 9.–10. Jahrhunderts von Mužla-Čenkov (Ung. Muzsla-Csenke-Vilmakert): *Hanuliak – Kuzma – Šalkovský 1993* Tab. 101, 7, 112, 3, 118, 7.

<sup>63</sup> Thunau, Kamp, aus einem um 800 datierbaren Grab: *Cech 1994* 53–61, Abb. 1. A209; Mautern an der Donau, 9. Jahrhundert: *Felgenhauer-Schmiedt: 2003* 35, Abb. 2. 1; aus Zillingtonaler Gräbern des 7.–8. Jahrhunderts: *Herold 2010* Tafel 94.2, Tafel 98.1, Tafel 99.1.

eine Technologie und Bewusstheit errahnen – vor allem im Spiegel dieses Fundkomplexes –, die Verwandtschaft mit der Keramik einiger westslawischer Gebiete aufweisen.<sup>64</sup>

### Über die Metallfunde des Fundortes

Im 1988 geöffneten Quadrat (siedlungsinhere Fläche II/3) des Fundortes fand sich in 40–60 cm Tiefe als Streufund ein Depotfund von 7 St. Halbfertig-Eisenstangen, sog. Axtbarren (*Abb. 20 2*). Zwar lässt sich bedauerlicherweise der Fund mit keinem Befund verbinden, doch aufgrund des Keramikmaterials aus der Schicht (*Abb. 21*) und einer Pfeilspitze (mit zwei Widerhaken und einfacher Tülle) in unmittelbarer Nähe des Fundkomplexes (*Abb. 20. 1*),<sup>65</sup> des weiteren aufgrund der Parallelen des Depotfunde von Axtbarren gehört er eindeutig zur frühmittelalterlichen Siedlung. Das Gesamtgewicht der auf einem Haufen gefundenen 7 St. Axtbarren<sup>66</sup> beträgt 534 g, es sind mittelgroße Stücke,<sup>67</sup> die zum Typ II von Bialeková gezählt werden können.<sup>68</sup> Mit Beteiligung János Gömöri und dem Industrie-archäologischen Arbeitskommission der UAW wurde der unikale Fund im Jahr nach der Ausgrabung einer archäometallurgischen Untersuchung unterzogen (*Abb. 22*). Von den zwei Gegenstände wurden geätzte und ungeätzte Proben gefertigt, außerdem untersuchte man auch ihre Materialzusammensetzung. Mit der Metalluntersuchung konnte reines Eisen-Grundmaterial nachgewiesen werden, und auf einem Muster kann man aus der Materialstruktur (Ferritstruktur, zusammengedrückte Schlackeneinschlüsse, größerer Karbongehalt) auf Warm Schmieden schließen, wogegen beim anderen Proben weder Schmiede- noch Kaltbearbeitungsspuren bemerkt werden konnten (unveränderte Ferritkristalle) (*Abb. 23*).<sup>69</sup>

Der in Ungarn einzigartige Axtbarren kommt im Frühmittelalter an zahlreichen Fundorten sowohl in Nord- als auch in Mitteleuropa vor.<sup>70</sup> In Norwegen tauchen die Axtbarren in der Späteisen- und der Wikingerzeit auf, ca. 80 norwegische Fundorte werden in Evidenz gehalten.<sup>71</sup> In Mitteleuropa, den westslawischen Gebieten, reihen sich die Fundorte des Horizontes, der mit dem vorliegenden Fundtyp charakterisiert werden kann, an den Flüssen auf, die in den kleinpolnischen, mährischen und slowakischen Bergen entspringen. Mit dem Aufschwung der Eisenproduktion kann man durch den Tauschhandel an vielen Fundorten der Erscheinung begegnen: Allgemein stammen die Funde aus Siedlungen (vor allem aus Zentren – z. B. Mikulčice, Březno, Staré Město, Pobedim, Hrádok), in einigen Fällen aus Gräbern. Die Zahl der allgemein als Zahlungsmittel verstandenen Axtbarren<sup>72</sup> kann sich von

<sup>64</sup> Aufgrund der Randtypologie von Kempke: *Brather 1996* 33, *Abb. 7*. Typ 10, 12, 14, 16. Der Typ findet sich in der westslawischen Siedlungszone, z. B. die frühmittelalterlichen Keramikfunde im Prager Suburbium: *Tomková et al. 1994* 176, *Tafel 1C, S25*; *Frolík 1995* 107–118, *Abb. 1*. Typen A und B. Die bikonische Topfform ist gleichfalls allgemein vorhanden: *Brather 1996* 32, *Abb. 5. 2, 4, 6, 8*.

<sup>65</sup> Inv.-Nr. 2010.279.2. XJM. Die häufigste Pfeilspitzenform der frühmittelalterlichen westslawischen Umgebung. vom 9. bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts: *Ruttkay 1975* 119–216, 327, *Abb. 54*. Gruppe A, Typ 1a. Der Typ kommt jedoch, wenn auch nur vereinzelt, noch im 10.–11. Jahrhundert vor: *Kovács 1986* 229, *Abb. 16. 24–25*; *Gáll 2008* 329.

<sup>66</sup> Inv.-Nr. XJM 88.15.1. Sieben Axtbarren aus Eisen. Längliche, klingenförmig gestaltete Axtbarren mit eckigem Hals, abgeflacht, mit zweiseitig abgebogenem Rand und Schaftloch. Vier fanden sich in intaktem und drei in fragmentarischem Zustand. 1: L. 244 mm, 98 g; 2: L. 241 mm, 93 g; 3: L. 240 mm, 95 g; 4: L. 168 mm, 51 g; 5: L. 170 mm, 59 g; 6: L. 116 mm, 37 g (restauriert); 7: L. 220 mm, 107 g (unrestauriert).

<sup>67</sup> *Pleiner 2006* 46.

<sup>68</sup> *Bialeková et al. 1999* 102, *Fig. 4. II*.

<sup>69</sup> *Bognár – Macher 1989*. Von den Funden wurden zwei Proben genommen (1. vom unteren, sich verbreiternden, abgeflachten Teil einer Axtbarren bzw. 2. vom oberen Teil, dem dickeren Stiel). Die Untersuchung nahm Frau Gáborné Bognár (Eisengießerei, Sopron), die Auswertung Frigyes Macher (Zentrales Bergbaumuseum, Sopron) 1989 vor.

<sup>70</sup> *Pleiner 2006* 45; *Szmoniewski 2010* 289.

<sup>71</sup> *Szmoniewski 2010* 290–291.

<sup>72</sup> Als sonstige Deutungsmöglichkeit ergab sich die rituelle Deponierung: *Novotný 1973* 275–280.

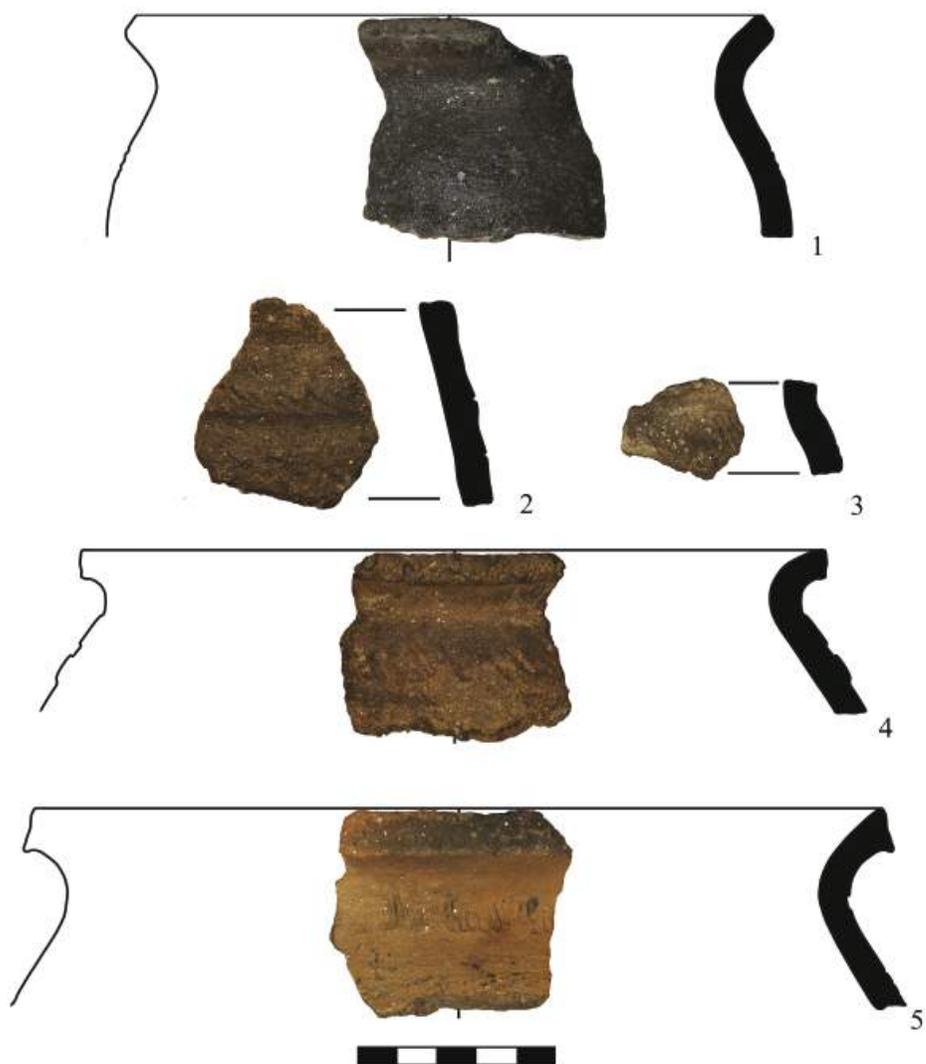


Abb. 19. „Westslawische“ Keramikarten in Bácsa-Szent Vid domb 1: Befund H. XJM. 2010.254.1, 2: Befund 1. XJM 88.1. 96, 3: Befund 1. XJM 88.1.264, 4: Befund 1. XJM 88.1.169, 5: Befund J. XJM 2010.256.4

einigen zehn auf mehrere hundert erstrecken. Aber beispielsweise eines der größten Depote fand sich in Südpolen, am Fundort Krakau-Kanonycza-Gasse 13: 4212 Stangen (3,63 t).<sup>73</sup> Im Zusammenhang mit diesem Fundort, der an der normannisch-mährischen Handelsstraße liegt, taucht der Gedanke auf, dass die Erscheinung sich auf normannischen Einfluss hin auch in Mitteleuropa verbreitet hat. Nach Meinung anderer ist sie jedoch das Ergebnis voneinander unabhängiger Entwicklungen.<sup>74</sup> Axtbarren von mehr als 20 mährischen und slowakischen Fundorten wurden archäometallurgischen Untersuchungen unterzogen: Das Ergebnis stimmt mit dem überein, was beim Bácsaer Stücke nachgewiesen wurde: Es handelt sich um gehärtetes Eisen mit Ferritstruktur oder um Stahl mit niedrigem Karbonatgehalt.<sup>75</sup>

Im Gebiet der heutigen Slowakei hat Darina Bialeková jüngst 39 Fundkomplexe zusammengesammelt (Abb. 18).<sup>76</sup> Diese Verbreitungskarte können wir jetzt ergänzen und im Donauabschnitt der Kleinen Tiefebene nach Devinská Nová Ves/Dévényújfalú und

<sup>73</sup> Pleiner 2006 46–50.

<sup>74</sup> Szmoniewski 2010 291.

<sup>75</sup> Pleiner 2006 48; Bialeková et al. 1999; Bialeková – Turčan 2007 152–153.

<sup>76</sup> Bialeková 2008 343.



Abb. 20. Randtyp X 1: Streufund (XJM 2010.251.1), 2: Befund H (XJM 2010.255.1)

Bratislava/Pressburg/Pozsony auch den ungarischen Fundort Bácsa in die Liste aufnehmen. Der charakteristische, in unserem Gebiet jedoch unikale Fundtyp zeugt vermutlich von aktiver Beziehung mit den benachbarten (mährischen) Gebieten. Das mitteleuropäische Erscheinen der Axtbarren datiert seit Beginn des 9. Jahrhunderts, bei den mährischen Gebieten besteht die Möglichkeit, dass sie auch den Untergang des mährischen Staates erlebten.<sup>77</sup>

Die Frage, dass es im Zusammenhang mit den herausgehobenen Fundkomplexen, somit dem Axtbarren, den Graphittongefäßen und den Gefäßen mit Kammstichverzierung, fraglich bleibt, ob das Fundmaterial auf den Handel oder vielleicht auf Technologietransfer verweist, kann im Besitz von so wenigem Fundmaterial natürlich nicht entschieden werden.

### *Zusammenfassung, chronologische Probleme*

Bei der Datierung des Fundortes Bácsa-Szent Vid domb hilft neben den stratigrafischen Beobachtungen und der Chronologie der Metallfunde auch die relative Chronologie der frühmittelalterlichen Siedlungshorizonte in der Kleinen Tiefebene. Das Fundmaterial von Bácsa kann im Blick auf sein Material auch schon makroskopisch gut vom Fundmaterial der Region aus dem 8.–9.<sup>78</sup> und 10.(?)–11.–12.(?) Jahrhundert unterschieden werden.<sup>79</sup> Es schiene auf der Hand zu liegen, wenn wir aus all dem auf eine eindeutige zeitliche Aufeinanderfolge schließen würden, dennoch müssen wir eine wesentliche methodologische Beobachtung machen. Die an den Keramikfunden von Bácsa und dem Keramikmaterial der in Luftlinie etwa 12 km entfernten frühárpádenzeitlichen Siedlung von Ménfőcsanak vorgenommene petrografische Vergleichsanalyse hat mineralische Zusammensetzungs- und technologische

<sup>77</sup> Tomka 1994 106; Bialeková 2008 343; Bialeková – Turčan 2007 155.

<sup>78</sup> Beispielsweise der oben erwähnte Fundort Ménfőcsanak-83-as út, außerdem Mosonszentmiklós-Szilas und Darnózséli-Parázsszeg-dűlő. Auf diesem Wege möchten wir im Zusammenhang mit ersterem Fundort Balázs Martinschich und dem letzteren Judit Csényi-Nagy danken, dass wir Einblick in das im Rahmen ihrer Facharbeiten aufgearbeitete Material der Fundorte des 8.–9. Jahrhunderts nehmen konnten.

<sup>79</sup> Beispielsweise Ménfőcsanak-Szeles-dűlő. Die Aufarbeitung des Fundortes führt Szabina Merva durch, für die Möglichkeit gebührt Miklós Takács Dank.

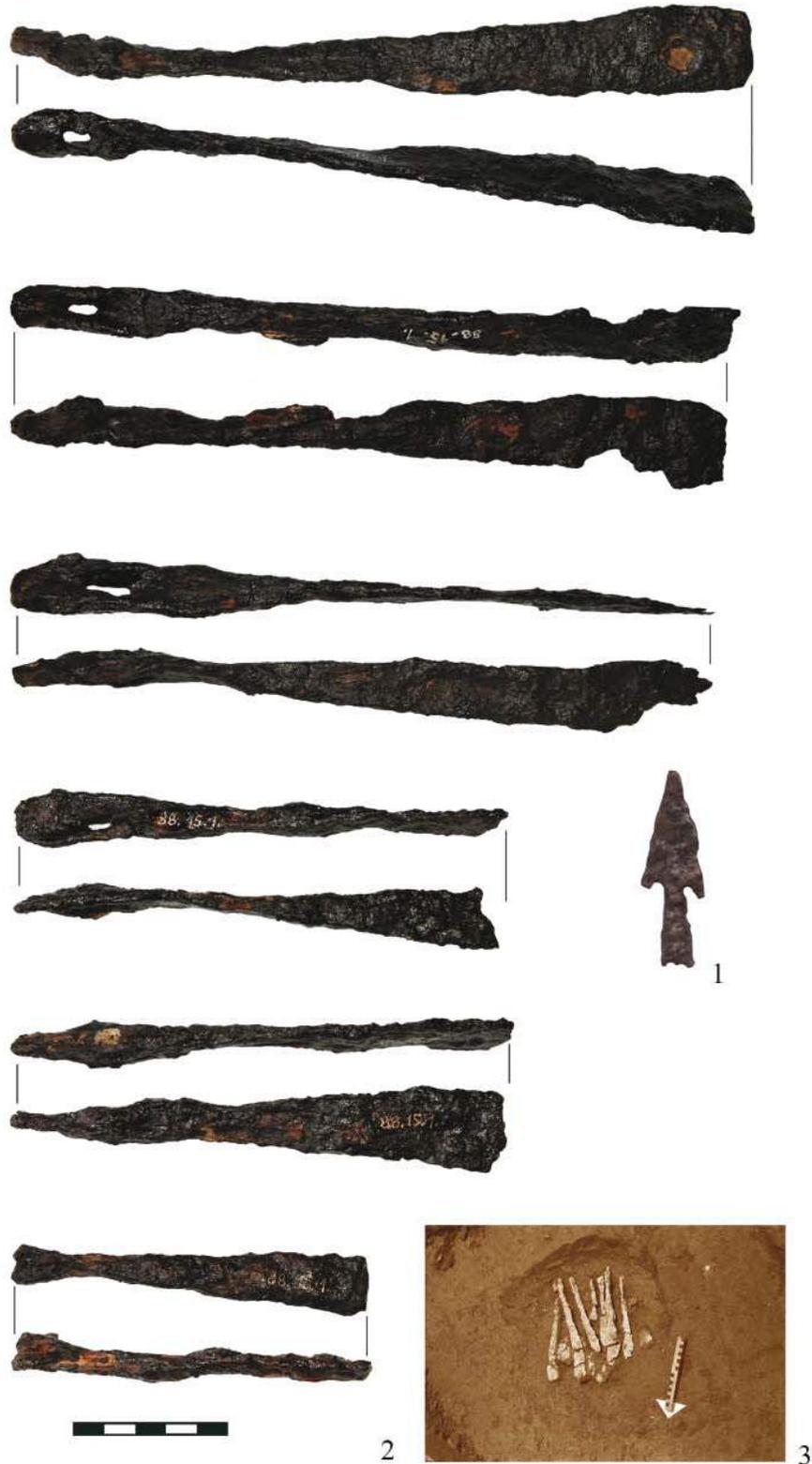


Abb. 21. Frühmittelalterliche Eisengegenstände am Ostrand des Fundortes 1: Tüllenfeilspitze mit Flügeln aus der Umgebung des Axtbarrendepots, XJM 2010.279.2, 2: Das Axtbarrendepot, XJM 88.15.1, 3: Das Axtbarrendepot *in situ*

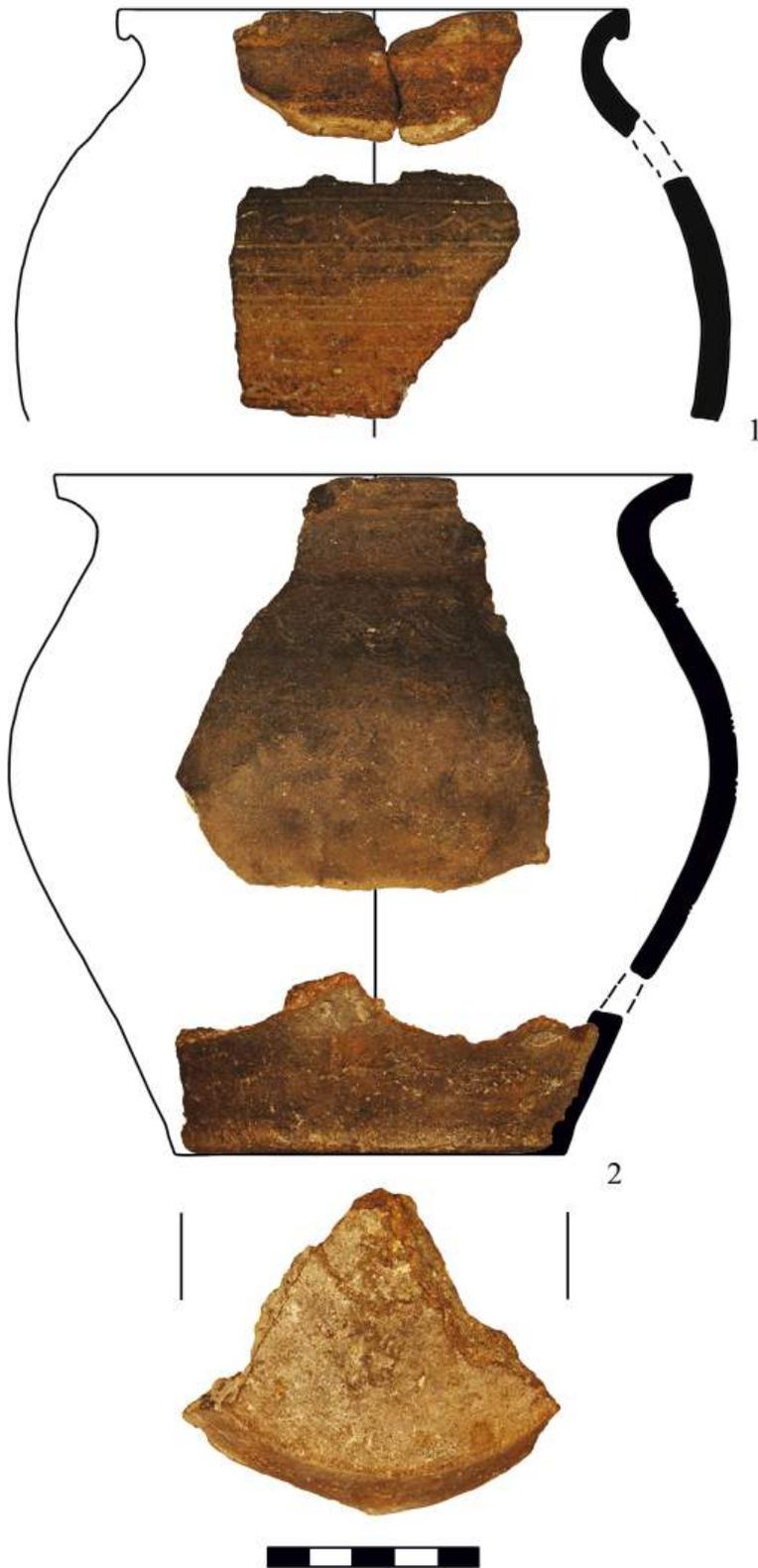


Abb. 22. Keramik aus der Umgebung des Axtbarrendepots am Ostrand des Fundortes 1: XJM 2010.237.1, 2: XJM 2010.238.1-4

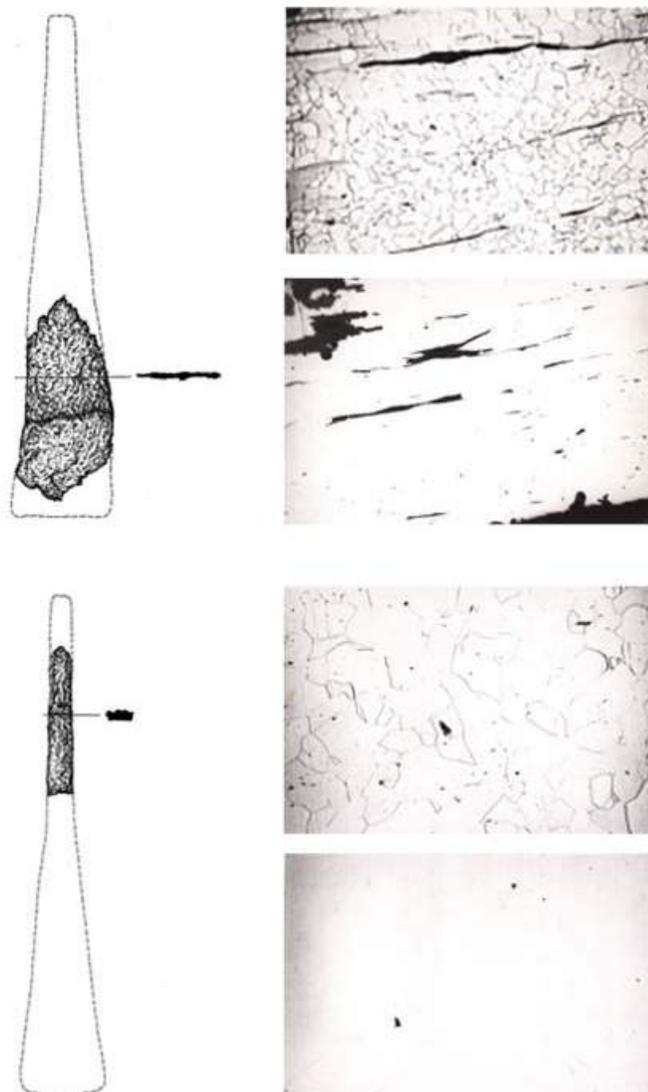


Abb. 23. Mikroskopische Aufnahme der archeometallurgischen Untersuchungen auf den Axtbarren von Bácsa (nach *Bognár – Macher 1989*)

Unterschiede nachgewiesen.<sup>80</sup> Außer der Tatsache, dass die Unterschiedlichkeit der beiden analysierten Fundmaterialien auch aus der chronologischen Differenz stammen kann, ist nicht auszuschließen, dass beide Keramikmaterialien wirklich (teilweise) gleichzeitig, nur eben Erzeugnisse verschiedener Töpferkreise waren. Das letztere Modell ist deshalb aufzuwerfen, weil die Unterscheidung der einzelnen textuellen Merkmale (mikroskopisch: einzelne Gruppen mit annähernd gleichem Mineralgehalt) mangels Attributen mit Datierungswert nicht unbedingt für die Schaffung einer Chronologie geeignet sind, gerade, weil in dieser Region, in dieser Periode nicht von ausgesprochenen Keramikwaren die Rede sein kann, was in erster Linie die chronologischen Schwierigkeiten verursacht.

Die Datierung der Siedlung ins 9. Jahrhundert, und aufgrund der mährischen Analogien auch eher in dessen zweite Hälfte, ist wahrscheinlich, aber es ist nicht eindeutig zu entscheiden, ob die Siedlung die ungarische Landnahme er- und überlebt hat. Einen Grund für eine genauere

<sup>80</sup> Die detaillierte Bekanntgabe der naturwissenschaftlichen Untersuchungen von György Szakmány und Zsolt Bendő und der archäologischen Interpretation von Szabina Merva siehe bei *Merva 2016b* mit Appendix von *Szakmány – Bendő 2016*.

Datierung gibt auch die negative Argumentation nicht, dass in der frühmittelalterlichen Siedlung von Bácsa kein vor die späte Árpádenzeit datierbarer handscheibengedrehter Tonkessel gefunden wurde.<sup>81</sup> Die chronologische Obergrenze der Siedlung – aufgrund der durch die *Stephanus rex*-Münze datierten Bestattung – ist der Anfang des 11. Jahrhunderts, sie aber weder stärkt noch schwächt die Chronologie der frühárpádenzeitlichen Kessel. Es ist eine allgemeine Erfahrung, und auch die frühárpádenzeitliche Siedlung Ménfőcsanak-Szeles-dűlő in der Region weist darauf hin: Die Datierung des handscheibengedrehten Kessels ins 10. Jahrhundert ist bisher nicht überzeugend bewiesen, aber auch seine Nutzung im 11. Jahrhundert stützen vor allem einige mit Münzen datierte Befunde. Und die Fragestellung weist über die Chronologie allein dieses Fundtyps hinaus: Das generelle Problem ist die Datierung der Keramik des 10. Jahrhunderts, ihre Datierbarkeit. Zur Zeit gibt es keine Gefäß- oder Randform, keinen Verzierungs- oder Gefäßtyp, die sicher ins 10. Jahrhundert und nur in dieses einzige Jahrhundert datierbar wären. Eben das ist der Grund dafür, dass die Datierung der handscheibengedrehten Tonkessel ins 10. Jahrhundert ebenso schwerfällig bzw. beweisbar oder bezweifelbar ist wie die jeder Form, Verzierung oder jedes Gefäßtyps, sofern von Siedlungsmaterial die Rede ist. Und zum behandelten Gegenstand zurückkehrend: Das Bild wird gerade durch die tiefgehende Untersuchung je einer Siedlung gefärbt (und verkompliziert). Dabei denken wir an die regionalen Unterschiede, an die Bevölkerung vor der ungarischen Landnahme, deren Beziehungssystem und die Frage der Siedlungskontinuität.

Und es muss festgestellt werden: Die Chronologie der (früh-) mittelalterlichen Siedlungen Ungarns suggeriert unausgesprochen, aber noch immer, dass die obere/untere Zeitgrenze der Siedlungen die ungarische Landnahme sein muss. In der Fachliteratur findet man also allgemein die Datierung der Siedlungen/Siedlungshorizonte ins 8.–9. bzw. ins 10.–11. Jahrhundert, aber sehr selten ins 9.–10. Jahrhundert. Dahinter steht leider nicht eine genaue und auf sicherer Basis stehende Chronologie, sondern eher eine Forschungstradition: Mit dieser Anschauung suggeriert die Chronologie der Siedlungen Ethne und Diskontinuität, was unhaltbar ist, selbst dann, wenn die Identifizierung der in dieselbe Periode datierten Gräberfelder ebenfalls auf sich warten lässt. Obwohl es für jeden evident ist, dass zur Zeit der ungarischen Landnahme das Karpatenbecken ein bewohntes Gebiet war, spiegelt die allgemeine Praxis, die die Datierung der (früh-) mittelalterlichen ungarischen Siedlungen (nicht die des Karpatenbeckens) betrifft, dieses nicht wider. Die chronologischen Fragen der Siedlung von Bácsa-Szent Vid berühren diese Problematik. Wenn wir die Datierung der Siedlung ins 10. Jahrhundert (an dessen Anfang) auch nicht beweisen können, haben wir ebensowenig ein Argument für ihre Bestreitung.<sup>82</sup>

#### LITERATURVERZEICHNIS

- Arcanum 2004* Az Első Katonai Felmérés: Magyar Királyság [Die Erste Militärische Aufnahme: das Königreich Ungarn]. ARCANUM Adatbázis Kft. Budapest 2004. DVD-ROM
- Arcanum 2005* A Második Katonai Felmérés: Magyar Királyság és a Temesi Bánság [Die Zweite Militärische Aufnahme: das Königreich Ungarn und Temescher Banat]. ARCANUM Adatbázis Kft. Budapest 2005. DVD-ROM
- Arcanum 2007* A Harmadik Katonai Felmérés: Osztrák-Magyar Monarchia [Die Dritte Militärische Aufnahme: Österreichisch-Ungarische Monarchie]. ARCANUM Adatbázis Kft. Budapest 2007. DVD-ROM

<sup>81</sup> Takács 1993 478, Taf. 13. Typ a und c.

<sup>82</sup> Für die fachlichen Beratungen schulden wir Béla Miklós Szóke Dank.

- Băcuț-Crișan – Pop 2011* D. Băcuț-Crișan – H. Pop: Contributions regarding the north-western part of Romania during the 10<sup>th</sup> century A. D. The early medieval fortress from Șimleu Silvaniei/Szilágysomlyó „Observer” (Sălaj county, Romania), in: B. Kolozsi – A. K. Szilágyi (Hgg.): Sötét idők falvai. 8–11. századi települések a Kárpát-medencében. Debrecen 2011, 307–342.
- Bialeková 2008* D. Bialeková: Depotfunde von Axtbarren und Eisgegenständen – ein Phänomen des Podedim-Burgwalls und seines ökonomischen Hinterlandes, in: L. Poláček (Hrsg.): Das wirtschaftliche Hinterland der frühmittelalterlichen Zentren. Internationale Tagungen in Mikulčice 6. Brno 2008, 337–344.
- Bialeková et al. 1999* D. Bialeková – L. Mihok – A. Pribulová – A. Hollý – V. Turčan: Metallographic analysis of the axe shaped currency bars from Velký Klíž and Podedim (Metalografická analýza hrviien sekerovitého tvaru z Velkého Klíža a Povedima), in: L. Mihok – E. Mirošayová (Hgg.): Východoslovenský pravek – Special Issue. Archaeometallurgy in the Central Europe. Košice 1999, 96–107.
- Bialeková – Turčan 2007* D. Bialeková – V. Turčan: Nový typ slovanských sekerovitých hrviien a ich metalografická analýza. Ve službách archeologie 2 (2007) 152–153.
- Bognár – Macher 1989* G. Bognár – F. Macher: Fémvizsgálati eredmények. Dokumentáció [Metallurgische Ergebnisse. Dokumentation]. Sopron 1989.
- Bóna 1998* I. Bóna: Az Árpádok korai várai [Frühe Burgen der Árpáden]. Debrecen 1998.
- Brachmann 1994* H. Brachmann: Zur Entwicklung der slawischen Keramik im Elbe-Saale-Gebiet, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 93–110.
- Brather 1996* S. Brather: Feldberger Keramik und frühe Slawen. Studien zur nordwestslawischen Keramik der Karolingerzeit. Bonn 1996.
- Bubenik – Meduna 1994* J. Bubenik – P. Meduna: Zur frühmittelalterlichen Keramik in Nord-West-Böhmen, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 183–192.
- Buzás – Eszes 2007* G. Buzás – B. Eszes: XI. századi görög monostor Visegrádon [Griechisches Kloster des 11. Jahrhunderts in Visegrád], in: P. L. Szócs – A. A. Rusu (Hgg.): Középkori egyházi építészet Erdélyben 4. Satu Mare 2007, 49–93.
- Cech 1994* B. Cech: Die slawische Keramik des 8.–11. Jahrhunderts in Niederösterreich, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 53–61.
- Donat 1980* P. Donat: Haus, Hof und Dorf in Mitteleuropa vom 7. bis 12. Jahrhundert. Berlin 1980. <https://doi.org/10.1515/9783112574423>
- Felgenhauer-Schmiedt 1998* S. Felgenhauer-Schmiedt: Graphittonkeramik des Früh- und Hochmittelalters in Niederösterreich, in: L. Poláček (Hrsg.): Frühmittelalterliche Graphittonkeramik in Mitteleuropa – Naturwissenschaftliche Keramikuntersuchungen. Internationale Tagungen in Mikulčice 4. Brno 1998, 199–212.
- Felgenhauer-Schmiedt 2003* S. Felgenhauer-Schmiedt: Zur Keramik des 9.–11. Jahrhundert aus Niederösterreich. BudRég 37 (2003) 29–38.
- Filep 2003* A. Filep: Térképek vallomása Győr megye néprajzáról, tájörténetéről és környezeti kultúrájáról [Ethnographie, Landschaftsgeschichte und Umweltkultur vom Komitat Győr im Lichte der Karten], in: S. Néma (Hrsg.): Győr vármegye települései 18–19. századi kéziratok térképeken. Győr 2003, 23–70.
- Friesinger 1971–1974* H. Friesinger: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. MPK 15–16. Vienna 1971–1974.
- Frolík 1995* J. Frolík: Bemerkungen zum Studium frühmittelalterlicher Keramik aus komplizierten stratigraphischen Situationen, in: L. Poláček (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Terminologie und Beschreibung. Internationale Tagungen in Mikulčice 2. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 4. Brno 1995, 107–118.

- Fusek – Spišiak 2005* G. Fusek – J. Spišiak: Vrcholnostredoveká grafitová keramika z Nitry-Šindolky. Archeológia a mineralógia (Hochmittelalterliche Graphitkeramik von Nitra-Šindolka. Archäologie und Mineralogie). SIA 53/2 (2005) 265–336.
- Gáll 2008* E. Gáll: Honfoglalás- és kora Árpád kori szórványleleteinek elemzése az Erdélyi-medencében, a Partiumban és a Bánságban [Analyse der landnahmezeitlichen und frühárpádenzeitlichen Streufunde im Siebenbürgischen Becken, Partium und Banat. Dissertation. Manuskript]. Budapest 2008.
- Gazdag 1965* L. Gazdag: Győr város térképei [Die Karten der Stadt Győr]. Arrabona 7 (1965) 297–329.
- Gecsényi 1990* L. Gecsényi: Győr vármegye nemesi közgyűlési és törvénykezési jegyzőkönyveinek regesztái I. kötet. 1580–1616 [Regesten der Protokolle der Edelfversammlung und Gesetzgebung des Komitats Győr. Band I. 1580–1616]. Győr 1990.
- Gömöri 2002* J. Gömöri: Castrum Supron. Sopron vára és környéke az Árpád-korban (Die Burg von Sopron [Ödenburg] in der Árpádenzeit). Sopron 2002.
- Hanuliak – Kuzma – Šalkovský 1993* M. Hanuliak – I. Kuzma – P. Šalkovský: Mužla-Čenkov I: Osídlenie z 9.–12. storočia. Nitra 1993.
- Herold 2010* H. Herold: Zillingtal (Burgenland) – Die awarenzeitliche Siedlung und die Keramikfunde des Gräberfeldes. Mainz 2010.
- Hilczer-Kurnatowska – Kara 1994* Z. Hilczer-Kurnatowska – M. Kara: Die Keramik vom 9. bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts in Großpolen, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 121–141.
- Holl 1955* I. Holl: Külföldi kerámia Magyarországon (XIII–XVI. század) [Ausländische Keramikfunde des 13.–16. Jahrhunderts in Ungarn]. BudRég 16 (1955) 163–174.
- Horváth 2014* C. Horváth: Győr és Moson megyék honfoglalás és kora Árpád-kori temetői és sírleletei (Landnahme- und frühárpádenzeitliche Gräberfelder und Grabfunde von Kom. Győr und Moson), in: Sz. Felföldi (Hrsg.): Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 8. Szeged 2014.
- Ikvai 1966* N. Ikvai: Földalatti gabonátárolás Magyarországon (Unterirdische Getreidelagerung in Ungarn). Ethnographia 77 (1966) 343–377.
- Kovács 1986* L. Kovács: Viselet, fegyverek [Bekleidung, Waffen], in: Gy. Kristó: Az Árpád-kor háborúi. Budapest 1986.
- Láng 2011* O. Láng (Hrsg.): Van új a föld alatt... Válogatás a 2009. év legszebb leleteiből. Katalógus. BTM – Aquincumi Múzeum [Es gibt Neues unter dem Boden... Eine Auswahl aus den besten Funden des Jahres 2009. Ausstellungskatalog. Historisches Museum Budapest – Aquincum Museum]. Budapest 2011. <http://www.aquincum.hu/wp-content/uploads/2015/09/2010-Katalógus-VÉGLEGES.pdf> [20.10.2016].
- Marosi – Somogyi 1990* S. Marosi – S. Somogyi: Szigetköz [Kleine Schüttinsel], in: S. Marosi – S. Somogyi (Hgg.): Magyarország kistájainak katasztere I. Budapest 1990, 325–329.
- Merva 2016a* Sz. Merva: „Rejtélyes bélyegű cserépedények”. Adatok a kisalföldi kora középkori grafitos kerámia kutatásához. A legújabb archaeometriai vizsgálatok eredményei ("Clay vessels with mysterious marks". Archaeological and archaeometric research on early medieval graphitic pottery from the Hungarian Little Plain), in: L. Kovács – L. Révész (Hgg.): Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére. Budapest 2016, 521–541.
- Merva 2016b* Sz. Merva: Adatok a IX. és X–XI. századi fazekasság működéséhez. Néhány északnyugat-magyarországi lelőhely kerámiajának archaeometriai elemzéséből levonható tanulság (Data on the organization of the 9<sup>th</sup>- and 10–11<sup>th</sup>-century pottery. Results of the archaeometric study of the pottery of some North-Western Hungarian sites). Appendix: Gy. Szakmány: Északnyugat-magyarországi IX–XI. századi kerámiák petrográfiai vizsgálati eredményei [Results of petrographic analyses on 9<sup>th</sup>–10<sup>th</sup>-century pottery from North-Western Hungary], in: T. Csécs – M. Takács – Sz. Merva (eds): Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára. Győr 2016, 477–494.

- Müller 1994* R. Müller: Keramikformen des 9.–10. Jahrhunderts in der Gegend Keszthely-Zalavár, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 63–82.
- Néma 2003* S. Néma: Vázlat Győr vármegye településhálózatának átalakulásáról 1526–1720 között [Skizze zur Wandlung des Siedlungssystems im Komitat Győr zwischen 1526 und 1720], in: S. Néma (Hrsg.): Győr vármegye települései 18–19. századi kéziratos térképeken. Győr 2003, 71–88.
- Nováki 1952* Gy. Nováki: Győrszentiván-Andrásvár. Terepbejárási jelentés 1952 [Bericht über die Geländebegehung in Győrszentiván-Andrásvár 1952]. Magyar Nemzeti Múzeum Adattár No. 358.
- Nováki 1976* Gy. Nováki: Árpád-kori sánccvár a bácsai Szent Vid dombon. Győr-Sopron megye (Árpádenzeitlicher Burgwall auf dem St. Veit-Hügel zu Bácsa [Kom. Győr-Sopron]). ArchÉrt 103 (1976) 116–125.
- Nováki – Tolnai 2010* Gy. Nováki – G. Tolnai: Napóleon-kori sánccerődök Ács és Nagyigmánd térségében [Schanzwerke aus der Zeit Napoleon in der Region Ács und Nagyigmánd]. Castrum 12 (2010) 71–102.
- Novotný 1973* B. F. Novotný: Depots von Opfersymbolen als Widerspiegelung eines heidnischen bäuerlichen Kultes in Großmähren und im wikingischen Skandinavien, in: J. Herrmann – K.-H. Otto (Hgg.): Berichte über den II. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie III. Berlin 1973, 275–280.
- Pálffy 1999* G. Pálffy: A császárváros védelmében. A győri főapátság története, 1526–1598. A Győri Főkapitányság és hátországa a 16. században [Im Schutz der Kaiserstadt. Die Geschichte der Hauptabtei Győr 1526–1598. Das Präsidium Győr und sein Hinterland im 16. Jahrhundert]. Győr 1999.
- Peacock 1982* D. P. S. Peacock: Pottery in the Roman World: an ethnoarchaeological approach. London – New York 1982.
- Pleiner 2006* R. Pleiner: Iron in Archaeology. The Early European Blacksmiths. Praha 2006.
- Poleski 1994* J. Poleski: Die Keramik des 7.–11. Jahrhunderts in Kleinpolen. Forschungsstand und Forschungsperspektiven, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 155–164.
- Poláček 1994* L. Poláček: Zum Stand der Erkenntnis der frühmittelalterlichen Keramik aus dem 8. bis zur Mitte des 11. Jhs. in Südwestmähren, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 243–263.
- Princová-Justová 1994* J. Princová-Justová: Die burgwallzeitliche Keramik aus Libice nad Cidlinou, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 193–205.
- Ruttkay 1975* A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstungen des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei (I). SIA 23/1 (1975) 119–216.
- Scharrer-Liška 2007* G. Scharrer-Liška: Die hochmittelalterliche Grafitkeramik in Mitteleuropa und ihr Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte. Forschungsstand – Hypothesen – offene Fragen. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 68. Mainz 2007.
- Skriba 2010* P. Skriba: 9. századi település a Hosszú-víz völgyében (Vát-Telekes-dűlő, Vas megye) [Eine Siedlung des 9. Jahrhunderts im Tal des Hosszú-víz (Vát-Telekes-dűlő, Kom. Vas)]. ArchÉrt 135 (2010) 209–244.  
<https://doi.org/10.1556/ArchErt.135.2010.10>
- Staňa 1994* Č. Staňa: Die Entwicklung der Keramik vom 8. bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts in Mittelmähren, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik vom 8. bis zum 11. Jahrhundert in Mitteleuropa. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 265–286.
- Staňa 1998* Č. Staňa: Die frühmittelalterliche Graphittonkeramik in Mittelmähren, in: L. Poláček (Hrsg.): Frühmittelalterliche Graphittonkeramik in Mitteleuropa – Naturwissenschaftliche Keramikuntersuchungen. Internationale Tagungen in Mikulčice 4. Brno 1998, 87–125.

- Szакmány – Bendő 2016* Gy. Szакmány – Zs. Bendő: Kora középkori kislalföldi grafitos kerámiák petrográfiai és SEM-EDX vizsgálati eredményei (Results of petrographical and SEM-EDX analyses on early medieval graphitic pottery from the Hungarian Little Plain), in: L. Kovács – L. Révész (Hgg.): Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére. Budapest 2016, 542–562.
- Szmoniewski 2010* B. Sz. Szmoniewski: Axe-like iron bar sin the Early middle ages from Central and Northern Europe. Some comments, in: A. Măgureanu – E. Gáll (eds): Studii în onoarea lui Radu Harhoiu (Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag. Archeological Studies in honour of Radu Harhoiu at 65<sup>th</sup> Anniversary). București 2010, 289–295.
- Szőke 1992* B. M. Szőke: Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom. *CommArchHung* (1992) 125–158.
- Takács 2010* M. Takács: Österreichische Importgefäße aus der Árpádenzeit, in: M. Wagner – R. Kropf (Hgg.): „Der pannonische Raum um die Jahrtausendwende (vom 9. bis zum 12. Jahrhundert)“. Tagungsband der 16. Schlaininger Gespräche 1996 (23.–26. September 1996). Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland, Heft 131. Eisenstadt 2010, 131–143.
- Takács 1993* M. Takács: A kislalföldi Árpád-kori cserépbográcsok pontosabb időrendje (Egy kísérlet a leletanyag rendezésére) [Die präzisere Chronologie der Árpádenzeitlichen Tonkessel der Kleinen Tiefebene (Versuch einer Systematisierung des Fundmaterials)]. *HOMÉ* 30–31/2 (1993) 447–485.
- Tomka 1976* P. Tomka: Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Győr-Sopron. *ActaArchHung* 28 (1976) 391–410.
- Tomka 1994* P. Tomka: 9. századi népesség a Kislalföldön [Die Bevölkerung des 9. Jahrhunderts auf dem Kleinen Ungarischen Tiefebene], in: L. Kovács (Hrsg.): Honfoglalás és régészet. Budapest 1994, 99–107.
- Tomka 1998* P. Tomka: A sopronkőhidai 9. századi település (Siedlung aus dem 9. Jahrhundert bei Sopronkőhida). *Arrabona* 36 (1998) 45–84.
- Tomka 2000* P. Tomka: Vármegyéink kialakulásának kezdetei a régészeti kutatások tükrében [Die Anfänge der Herausbildung des Komitats in Ungarn im Lichte der archäologischen Forschungen], in: J. Horváth (Hrsg.): Fejezetek Győr, Moson és Sopron vármegyék közigazgatásának történetéből. Győr 2000, 9–20.
- Tomka 2002* G. Tomka: Egy 16–17. századi tarisznyavár: Győrszentiván-Andrásvár [Ein Wachturm des 16.–17. Jahrhunderts: Győrszentiván-Andrásvár], in: I. Gerelyes – Gy. Kovács (Hgg.): A hódoltság régészeti kutatása. Budapest 2002, 143–144.
- Tomková et al. 1994* K. Tomková – A. Bartošková – I. Boháčová – J. Čiháková – J. Frolík – L. Hrdlička: Zum gegenwärtigen Stand des Studiums der frühmittelalterlichen Keramik in Mittelböhmen, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 165–181.
- Végh 2000* F. Végh: Egy római burgus-tól Szent Vid-en át Likócsig [Von einem römischen Burgus durch St. Veit bis zum Likócs]. Győr 2000.
- Vende 1908* A. Vende: Bácsa [Bácsa], in: S. Borovszky (Hrsg.): Győr vármegye. Magyarország vármegyéi és városai. Magyarország monográfiája. Budapest 1908.
- Veress 1987* Cs. Veress D.: Napóleon hadai Magyarországon [Napoleons Armee in Ungarn]. Budapest 1987.
- Vlkolinská 1994* I. Vlkolinská: Pottery from cemeteries of the 9<sup>th</sup>–10<sup>th</sup> centuries in the territory of Slovakia, in: Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice 1. Brno 1994, 83–92.

