

ANTÆUS ANTÆUS

34

# ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

*Sigel: Antaeus*



# ANTÆUS

# 34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by  
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,  
Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,  
MIHAEL BUDJA, CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM,  
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.  
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.  
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:  
multidisciplinary research projects  
in Hungary

II



## INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417



## LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum  
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.  
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,  
Institute of Biology  
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C  
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.  
H-6326 Harta, József Attila utca 22.  
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie  
und Provinzialrömische Archäologie,  
Ludwig-Maximilians-Universität München  
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.  
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.  
tomka.szonyi@gmail.com

## ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

EMESE SZABÓ

## DIE FRÜHMITTELALTERLICHE SIEDLUNG BALATONÓSZÖD- TEMETŐI-DŰLŐ UND IHR GRÄBERFELD

**Stichwörter:** Siedlung, Gräberfeld, Keramik, Spätawarenzeit, Karolingerzeit, Transdanubien

### *Die geographische Lage des Fundortes und seine Freilegung*

2001–2002 führten beim Ausbau der neuen Streckenführung der Autobahn M7 das Archäologische Institut der UAW und die Museen des Komitats Somogy am Fundort Balatonószöd-Temetői-dűlő (Balatonószöd-Friedhofsflur) eine Ausgrabung durch. Von dem 100 000 m<sup>2</sup> großen Gebiet des Knotenpunktes und Streckenabschnittes der künftigen Autobahn legte man 76 000 m<sup>2</sup> frei. Den verbleibenden Teil untersuchte man mittels Forschungsgräben. In dem genannten Gebiet sind 3209 Befunde bekannt (*Abb. 1*).

Das freigelegte Gebiet wird im Osten vom sumpfigen Tal des sog. Kis- und Nagymetzés-csatorna, des Balatonszárszó und Balatonószöd trennenden, quer zum Balaton fließenden Gewässers begrenzt. Auf der W-Hälfte des ca. 600 m langen Hügels wird das mittelalterliche Dorf *Ewzed* vermutet, wo die zur Siedlung gehörigen Befunde, Öfen, Gräben sowie ein Grubenstall freigelegt wurden. Auf dem mit dem sumpfigen Ufer parallelen Hügelzug stieß man auf spätkupferzeitliche (Baden-Pécel-Kultur) und spätkeltische Werkstätten, Hirschbestattungen (Ende La Tène D) bzw. Siedlungsspuren des 8.–9. Jahrhunderts, wogegen auf der O-Seite des Hügels verstreute keltische und mittelalterliche Befunde sowie Grubenhäusergruppen des 8.–9. Jahrhunderts zum Vorschein kamen. Auf dem 1,5 ha großen Gebiet der W-Seite befindet sich das Zentrum der spätkupferzeitlichen Siedlung, das oft von Öfen und Grubenhäusern des 8.–9. Jahrhunderts durchgeschnitten wurden. Am N- und NW-Ende der nördlichen Ausfahrt wurden mittel- bzw. spätkupferzeitliche und keltische Siedlungsobjekten, und weitere Befunde des 8.–9. Jahrhunderts freigelegt. Die spätawarenzeitliche Siedlung bestand aus Gruppen von 2–3 bzw. 4–5 Grubenhäusern. Zu den Häusergruppen gehörten im Allgemeinen kleinere oder größere Anhäufungen von Backöfen und seltener auch Räucheröfen. An der Ausfahrt in Richtung Hauptstraße M7 nach Balatonószöd kamen auch vier frühmittelalterliche Gräber zum Vorschein.

### *Die Keramik der Siedlung*

Das frühmittelalterliche Fundmaterial besteht ausschließlich aus Keramik, die im Weiteren hinsichtlich der Tonzusammensetzung, Technik (Schlammung, Oberflächenbehandlung, Drehung) und Brand, außerdem Form, Funktion und Verzierung analysiert wird.

### *Tonzusammensetzung und die technischen Merkmale*

Die urzeitliche Keramik von Balatonószöd-Temetői-dűlő wurde auch naturwissenschaftlich analysiert, und zwar mit folgendem Ergebnis: „Der zur Gefäßherstellung verwendete Ton an unserem Fundort ist gut geschlamm, im Ton (glimmerartig) sandig, enthält kalkige Krümel,

vereinzelt winzige Kieseln und Muschel/Schneckenschalen. Ton dieses Typs konnte man entlang des damaligen Flussarmes gefunden haben.<sup>1</sup> Diese Beschreibung trifft nicht nur auf den Grundstoff der urzeitlichen, sondern auch der frühmittelalterlichen Siedlungskeramik zu. Die Mehrheit der Gefäße enthält auch Glimmer, der sehr wahrscheinlich ein integrierter Bestandteil des verwendeten Tons und keine Magerungsmittel sein kann. Ähnlich mag es sich mit den Gefäßen verhalten, die Kalkkrümel und winzige runde Kiesel enthalten. Diese Gefäße haben im Allgemeinen eine dickere Wand und sind gröber gearbeitet. Dagegen sind die mit Bruchkiesel gemagerten Gefäße im Allgemeinen nach der Wandstärke dünner, haben auch kaum Kalkgehalt, die Hersteller konnten bereits fähig gewesen sein, in ihrem Ofen auch mit höherem Hitzegrad zu brennen. Zur Magerung wird es also auch im Frühmittelalter nicht immer gekommen sein, vielfach hat man den echten Ton ohne Säuberung verwendet.

Zur Materialgruppe I gehören die Gefäße mit kalkhaltigem Magerungsmaterial, die makroskopisch in drei Unterkategorien zu gliedern sind, je nachdem, ob das betreffende Gefäß eine a) große b) mittlere oder c) kleine Menge kalkhaltigen Magerungsmaterials enthielt.

In die Materialgruppe II sind die steingemagerten Gefäße eingereiht: A) gesiebte feine, kleine, runde Steine/Kiesel (Dm. 2 mm oder weniger). B) gebrochene, grobe (0,5–1 cm) Steine/Kiesel. In Materialgruppe III gehören sandgemagerte Gefäße, A) mit Quarzsand- und B) mit Feinsand-Zusammensetzung. In Materialgruppe IV sind die mit Pflanzenresten (Spreu) gemagerten Gefäße geordnet. Materialgruppe V bilden die glimmergemagerten Gefäße. In Materialgruppe VI befinden sich die Gefäße mit A) zerkleinerter Keramik (Schamotte) und B) Hematitgehalt. Und in Materialgruppe VII befinden sich schließlich die Gefäße ohne Magerung.

Die Materialgruppe V ragt weit über die übrigen hinaus (mit der Stückzahl 989 bildet sie 94 % des gesamten Materials). Ihr folgt Materialgruppe I mit 460 Stück, die typischerweise aus wenigen mit runden kleinen Kalkkrümel gemagerten Gefäßen besteht. In Gruppe II (437 St.) wird das Magerungsmaterial in der Untergruppe A von winzigen gesiebten runden, rauhen Kiesel (271 St.) und in Gruppe B von groben, zumeist aber ebenfalls kleinen Bruchkiesel mit scharfer Bruchfläche (166 St.) gebildet. In Gruppe II/A enthalten große Mengen von winzigen gesiebten Kiesel 102 St., mittlere Mengen 5 St. und geringe Mengen 59 St. Keramikfragmente. Von den 166 Fragmenten in II/B enthalten 144 Keramikstücke kleine Mengen und 22 St. große Mengen von Bruchkiesel. In Kategorie VI (138 St.) ist das Magerungsmaterial von 134 St. Schamotte und nur von 4 St. Hematit. Zur Gruppe VII gehören nur Fragmente von 38 Gefäßen, und die kleinste Gruppe bildet die Gruppe IV mit spreugemagerten Gefäßen (11 St.). Die Magerung des gesamten Keramikmaterials besteht also zu 94 % aus Glimmersand, zu 43 % aus Kalk, zu 41 % aus Kiesel, zu 13 % aus Schamotte und Hematit, zu 6 % aus Fein- und Quarzsand, zu 3 % ausschließlich aus Sand und schließlich zu 1 % aus Spreu. Die anhand von Magerungsmitteln gebildeten Gruppen bedeuten nicht unbedingt, dass ein gegebenes Gefäß keine sonstigen Zusatzstoffe enthalten konnte, sondern weist nur auf die Hauptkomponente hin. Allgemein ist zu sagen, dass ein großer Teil der Gefäße sand- und glimmerhaltig ist, da der Sand ein Bestandteil des Tons ist und fast jeder Sand Glimmer enthält. An einzelnen Fundorten kann dagegen beobachtet werden, dass bei leicht zerfallendem Glimmerschiefer oder Sandsteinbrocken auch mit diesen Bestandteilen gemagerte Gefäße gefunden wurden.<sup>2</sup> Quarzsand verringert die Schrumpfung der Gefäße beim Brand.

Außer Glimmer und Sand ist auch der Anteil von Kalk und Kiesel beträchtlich. Im Ton gibt es oft Schneckenhäuser, Kalkstücke,<sup>3</sup> fast immer enthält er mehr oder weniger feinkörnigen Kalk, aber abhängig von den geologischen Gegebenheiten kann dieser Kalkgehalt große Unterschiede aufweisen. Für unseren Fundort ist charakteristisch, dass die

<sup>1</sup> Gherdán et al. 2010 53.

<sup>2</sup> Tomka 1998 49.

<sup>3</sup> Csupor 1998 17.

Gefäße kleine runde Kalkklumpen enthielten, die beim Brennen häufig zerfallen. Heutzutage mischen die Töpfer Kalk in solchen Ton, den sie bei niedriger oder mittlerer Temperatur brennen wollen. Mit diesem Zusatzstoff verringern sie die Verglasungstemperatur des Tones, sie verwenden es also als Schmelzzusatz. Außerdem beschleunigt er auch das Trocknen des Gefäßes und verringert die Trocknungsschrumpfung. In Transdanubien ist das Vorkommen der kalkhaltigen Gefäße häufiger, das belegen literarische Angaben<sup>4</sup> und auch das Material der benachbarten Fundorte.<sup>5</sup> Dies bietet eine einfache Lösung für die Probleme bei niedriger Brenntemperatur.<sup>6</sup>

Beachtenswert ist, dass die Keramik fast in der Hälfte der Fälle mit großer Menge winziger gesiebter Kiesel (41 %) zugleich auch großen Kalkgehalt hat. Dagegen ist bei Fragmenten mit vielen Bruchkieseln überhaupt kein Kalk festzustellen (81 %).

64 % der Gruppe III haben Feinsand- und Glimmergehalt, und 23 % sind quarzsand- und glimmergemagert, auch mit ganz geringer Menge von Bruchkieseln (7 %). Fast ein Viertel der schamotthaltigen Gefäße in Gruppe VI ist ausschließlich kiesel- (35 St.) und ein anderes Viertel kalkhaltig (33 St.). In 31 Stück kommen alle drei Komponenten vor. Den hematithaltigen Gefäßen (4 St.) ist gemeinsam, dass sie auf langsamer Scheibe gedreht wurden, glimmer-, schamott- oder sandgemagert, rau und gemischt gebrannt sind.

Der überwiegende Teil der Siedlungskeramik (85 %) wurde auf langsam rotierender Scheibe gefertigt (872 St.), 14 % sind handgeformt (145 St.), und das verbleibende 1 % besteht aus 7 Fragmenten der auf schnell rotierender Scheibe gefertigten gelben Keramik. Die Mehrheit der hinsichtlich der Oberfläche bewertbaren Stücke (79 %) ist rau (816 St.), ein kleinerer Anteil (16 %) glatt (167 St.) und ein verschwindender Teil (5 %) spröd (48 St.). Der Brand ist typischerweise gemischt (65 % – 669 St.), aber zum kleineren Teil reduziert (26 % – 274 St.) oder oxidiert (9 % – 98 St.) gebrannt.

### *Keramikformen*

Die Form eines großen Teils des Keramikmaterials ist nicht näher bestimmbar, aber meistens zur Topf-Kategorie zu rechnen. Da nur wenige Gefäße mit vollständigem Profil oder ganze Gefäße zur Verfügung stehen, können in vielen Fällen auch Typ und Größe des Gefäßes nicht mit voller Sicherheit festgestellt werden. Aufgrund der Form und Größe der Ränder können drei Gruppen unterschieden werden: Topf, Backglocke/Glutdeckel und Schale.

### *Töpfe*

Die zahlreichste von allen Keramikarten (97 %) sind die Töpfe. Das Verhältnis von Munddurchmesser und Gefäßhöhe kann sich abhängig von der Gefäßform allgemein von 1:1–1:2 erstrecken, also kann man auf die Gefäßhöhe bereits auch aus dem Durchmesser schließen.<sup>7</sup> Demgemäß sind folgende Gruppen: 1) Töpfchen: < 10 cm, 2) kleiner Topf: 11–15 cm, 3) Topf: 16–24 cm, 4) großer Topf: > 25 cm.

Mehr als die Hälfte des Materials (52 %) bilden die kleinen Töpfe. Einen ebenfalls großen Anteil haben die mittelgroßen Töpfe (33 %), die Töpfchen dagegen 13 %, und die großen Töpfe gibt es in nur ganz geringer Zahl (2 %).

Auf die Formgruppen können wir aus den Hauptcharakteristiken (Wandbiegung, Charakteristiken von Rand und Hals) schließen. Folgende Kategorien lassen sich unterscheiden: 1) kugelförmiges, 2) fassförmiges und 3) schlankes, eiförmiges Gefäß (*Abb. 2*).

- 1) Typisch für den Kugeltopf ist, dass die Wand stark gewölbt ist und er seine maximale Breite in der Mittellinie erreicht. In vielen Fällen sind Boden- und Munddurchmesser beinahe gleich, aber es kommt auch vor, dass der Bodendurchmesser größer als der des

<sup>4</sup> Herold 2006.

<sup>5</sup> Skriba – Nyerges 2010; Szentpéteri 2002 229–230 (Vasasszonyfa); Szentpéteri 2002 407 (Lukácsháza).

<sup>6</sup> Simonyi 2005 43.

<sup>7</sup> Cech 1994 58; Igaz – Kresz 1965.

Mundes ist. Aufgrund der Größe sind die Töpfchen bzw. kleinen Töpfe die häufigsten Vertreter. Diese Form ist einer der charakteristischen Typen der Awarenzeit.<sup>8</sup>

- 2) Auch die maximale Breite der Fassform befindet sich in der Mittellinie des Gefäßes oder nur wenig darunter, Mund- und Bodendurchmesser sind auch hier fast gleich, dagegen ist die Gefäßwand nur leicht oder kaum gebogen. Mit ihr kann ab der Mittelawarenzeit gerechnet werden.<sup>9</sup>
- 3) Die eiförmigen Gefäße sind in ihrem oberen Drittel am breitesten, von wo sich die Wand gerade oder leicht gebogen dem Boden anschließt. Sowohl die Variante in der Größe kleiner Töpfe als auch die der Töpfchen ist aus der Siedlung bekannt. Dieser Typ ist eine schon vom Beginn der Awarenzeit an weitverbreitete Form.<sup>10</sup>

Fast ein Viertel des Keramikmaterials bilden Randbruchstücke (214 St.). In größter Zahl kommen die stark gebogenen Ränder vor (57 %), denen die schwach gebogenen Ränder mit 18 % folgen. Die Menge der stark und waagrecht gebogenen Typen ist gleich (je 11 %), senkrecht stehende Ränder gibt es verschwindend wenig (3 %).

Bei der Gestaltung der äußeren Randkante findet sich der schräg abgeschnittene und der abgerundete Typ mit gleichem Anteil (29 und 21 %). Die übrigen Formen gibt es in kleinerer Menge als diese: Wulstrand (8 %), Deckelfalz (6 %), waagrecht abgeschnittene (4 %), schräg abgeschnittene, nach unten gebogene (3 %), senkrecht abgeschnittene (3 %), mit Fingereindrücken verzierte und abgerundete bzw. abgegebene (je 2 %), zweiseitig abgeschnittene, spitz endende (1 %) Randkante.

Die Mehrheit der Ränder (57 %) war also einfach gestaltet, nur 28 % hatten profiliere Formen. Die Kante der schwach gebogenen oder senkrechten Ränder war abgerundet oder schräg abgeschnitten. Bei der Gestaltung der Kante der mäßig gebogenen Ränder gibt es auch schon kompliziertere Varianten. Bei den stark oder waagrecht gebogenen Rändern wurden Deckelfalz oder schräg und waagrecht abgeschnittene Randkanten geschaffen. Die verschiedenen Varianten sind nicht an die Gefäßgröße gebunden, aber für die Töpfchen sind eher einfache Formen, schräg abgeschnittene oder abgerundete, typisch. Auch bei den handgeformten Gefäßen verwendete man die möglichst einfache Randgestaltung, wie etwa Abrunden und Fingereindrücke.

Der Rand und der Schulterteil der Gefäße treffen in fast allen Fällen (208 St.) im Bogen aufeinander, nur in fünf Fällen im Winkel (2 %), und in zweien (1 %) ist der Gefäßhals gegliedert.

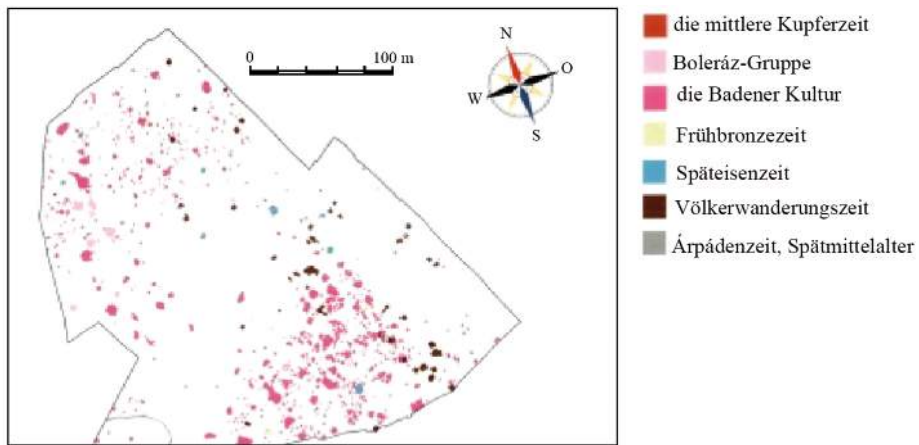
66 % (696 St.) des Keramikmaterials bestehen aus Wandfragmenten. Die Wandstärke bewegt sich zwischen 0,2 und 2,3 cm, die mittlere (0,5–0,7 cm) Wandstärke (72 %) ist am

<sup>8</sup> Beispiele für den Formtyp finden sich in Balatonkiliti (*Költő 1994* Taf. X. 5, Grab 16) aus dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts, in einem spätawarischen Grab von Pusztaberény (*Bárdos 1978* Grab 10), in den Bestattungen von Vác-Kavicsbánya (*Tettamanti 2000* Taf. 9. 191; 17. 329, Grab 191), Szekszárd-Bogyiszlói út (*Rosner 1999* Taf. 5. 59; 35. 500, 512, Grab 59), Gyenesdiás (*Müller 2008* Abb. 4. 65, Grab 65) oder Pókaszeptk (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. XXIX. 1–3; XXXV. 3; XIII. 3). Einzelne Stücke finden sich auch in karolingischen Fundorten des 9. Jahrhunderts (z. B. Sárvár-Végh malom (*Szőke 1992d* Abb. 5. 11), Alsórajk (*Szőke 1996* Taf. 44–46), Zalaszabar-Borjúállássziget (*Müller 1994* 70–82), Garabonc (*Szőke 1992a* Taf. 51), Letenye (*Kerecsényi 1973*).

<sup>9</sup> *Vida 1999* Typ. III D4–5, z. B. das spätawarische Gefäß von Pilismarót-Basaharc (*Fettich 1965* Taf. VI. 4, 6; Taf. XVI. 1), auf die Wende 7.–8. Jahrhundert datierbares Stück von Kajászó-Újmajor (*Fülöp 1980* Taf. V. 12), mittelawarisches Grab von Gyenesdiás (*Müller 2008* Abb. 7. 146), auf die Wende 8.–9. Jahrhundert, in die 1. Hälfte 9. Jahrhundert datierbare Keramik von Nagykanizsa-Miklósfa, Mórchely (*Szőke 1992c* Abb. 9. 8, 10; Abb. 11. 5). Einzelne Stücke kommen auch im 9. Jahrhundert vor; z. B. Sopronkőhida (*Török 1973* 38), Garabonc (*Szőke 1992a* 54), Keszthely-Fenekpuszta (Cs. Sós 1961 Taf. LXX. 1, 6, 11), Zalakomár (*Szőke 1994a* Taf. 6), Niederösterreich und Mähren (*Friesinger 1965–1966* I. 38, II. 44–85).

<sup>10</sup> Von den hier angeführten Formgruppen vertritt eine dem Typ A von Csanád Bálint ähnelnde Topfformgruppe (*Bálint 1991*) den verbreitesten Typ (*Vida 1999* Taf. 175 Typ IIID). Ihre Parallelen finden sich unter anderem in Vác-Kavicsbánya (*Tettamanti 2000* Taf. 2. 96; 3. 118; 7. 166; 19. 359, Grab 166), Szekszárd-Bogyiszlói út (*Rosner 1999* Taf. 1. 9; Taf. 18. 260), Pókaszeptk (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. XXIX. 2, 4, 6; XXIV. 8), Vörs-Nyires (*Herold 2006* Taf. 76. 1b). Ihre Stücke sind sowohl an den frühslawischen Fundorten als auch in den awarischen und mährischen Siedlungen vom Anfang des 9. Jahrhunderts zu finden (*Dostál 1966; Poláček 1994*).





1



2



3

Abb. 1. 1: Abschnitt aus der Gesamtkarte des Fundplatzes von Balatonószöd-Temetői-dűlő, 2–3: Luftaufnahmen des Fundplatzes



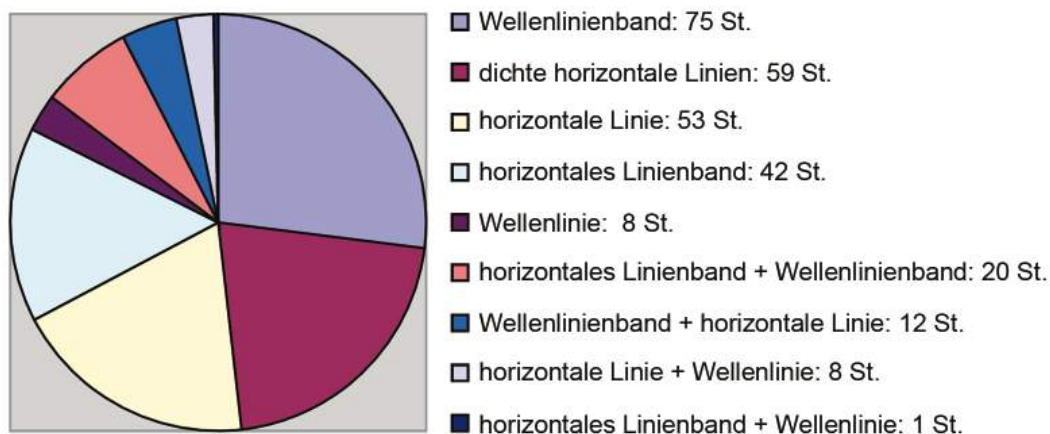


Abb. 2. Verteilung von Verzierungselementen der Gefäße

üblichsten. Mit dickerer Wandstärke (0,8–2,3 cm) sind mit 18 % vertreten und die ganz feinen, dünnwandigen (0,2–0,4 cm) nur mit 10 %.

Der Boden (140 St.) und die Gefäßwand verbinden sich meist im mittleren stumpfen Winkel (110–120°) miteinander (70 %). Die Verbindungen im schwachen (< 110°) oder starken stumpfen Winkel (> 120°) gibt es zu 15–15 %. Die stark stumpfwinklige Verbindung ist eher für die kugelförmigen Gefäße typisch, der schwache stumpfe Winkel kann auf eine Schale oder ein Gefäß mit stärker Schulter verweisen.

Auf dem Boden von sechs Gefäßen sind Bodenstempel zu entdecken. Von ihnen sind zwei negative Delle. Auf einem Stück kann ein kreuzförmiger Bodenstempel gewesen sein, dessen Balkenenden in drei Zweige zerfielen.<sup>11</sup> Von einem anderen Bodenstempel lassen sich ebenfalls drei Balken eines Kreuzes (?) erkennen, der vierte ist abgewetzt, oder nur der Abdruck der Holzunterlage zu sehen. Schließlich verlaufen in der Mitte eines Gefäßbodens durch einen kleineren positiven Kreis eine kürzere und eine längere gerade Linie parallel zueinander. Am Boden der einzigen Grabkeramik des Fundortes ist ein negativer Bodenstempel in der Form einer arabischen Eins zu erkennen.

### Schalen

Aufgrund der Randgestaltung kann ein mit wenig Kalk gemagertes, auf langsam rotierender Scheibe gedrehtes, mit dichten waagerechten Linien verziertes Schüsselfragment dazugehören (Wand- und Randstärke 0,6 cm, Munddm. 12 cm).<sup>12</sup> Vielleicht sekundär als kleine flache Schale fungierte ein mit wenig Kalk gemagertes, langsam gedrehtes Gefäßbodenfragment mit rauer Oberfläche, dessen gebrochene Kante rundum gleichmäßig abgeschliffen worden war (Bodendm. 8 cm).

<sup>11</sup> Seine Parallelen finden sich z. B. in Cserszegtomaj (Cs. Sós 1961 Taf. LXXII. 8), Keszthely-Fenekpuszta Grab 50 (Cs. Sós 1961 Taf. LXXIII. 7) oder an donaubulgarischen Fundorten (Fiedler 1992 Abb. 37, Typ XII. 1–2).

<sup>12</sup> Ähnliche sind auch bekannt im Fundmaterial vom spätawarischen Ártánd-Kapitánydülő (Kralovanszky 1996 Abb. 32. 192), Eperjes (Bálint 1991 Taf. XXXII. 10), Kölked-Feketekapu (Hajnal 2008 Abb. 4. 4), Hódmezővásárhely-Cinkus, Bulla tanya (Lőrinczy – Szalontai 1993 Abb. 10. 12), Örménykút 54 (Herold 2004 Taf. 40. 12; 70. 6), Kevevermes-Bakófenék (Medgyesi 1991 Taf. 6. 2), Vác-Kavicsbánya (Tettamanti 2000 Taf. 2. 107; 19. 352), außerdem an einzelnen Fundorten des 9. Jahrhunderts in Südtransdanubien, z. B. Nagyréce (Straub 2004 Abb. 5. 2, 6), oder am norischen Fundort Hemmaberg des 7. Jahrhunderts (Ladstätter 2000 Abb. 6).

*Backglocken/Glutdeckel*

Die Backglockenfragmente stammen nicht aus Grubenhäusern, sondern aus äußeren Gruben. In der Mehrheit sind sie handgeformt, mit organischem Material gemagert (6 St.). Ein langsam gedrehtes kleines Randfragment kann aufgrund seiner Gestaltung vielleicht auch ein Backglockenfragment sein. Von Backglocken sind nur Wand- und Randfragmente bekannt, Griff- oder Oberteile wurden nicht gefunden. Aufgrund des Munddurchmessers (23–40 cm) lässt sich auf kleinere und größere Varianten und aus dem Randansatz auf höhere und flachere Typen folgern.

*Verzierung*

Mehr als die Hälfte der Gefäßfragmente (568 St.) war verziert, und davon konnten insgesamt 290 Fragmente analysiert werden (*Abb. 3*). Die Motive befinden sich meistens streifenartig vom unteren Abschnitt des Halses bis zum unteren Gefäßdrittel. Nicht selten war auch die Außenfläche des Randes verziert, und sogar auf der Innenseite des Randes kann eine Wellenlinie oder ein Wellenlinienbündel vorkommen.

Die Gefäßwand wurde meist mit einem mehrzinkigen, kammartigen Gerät oder spitzen Stäbchen verziert: Die Gefäßoberfläche versah man meist mit waagerechten Linien, Wellenlinien, waagerechten Linienbündeln bzw. Wellenlinienbündeln sowie deren Kombinationen. Seltener war die Verzierung der Gefäße mit Kammeindrücken, Einschnitten, Nagel- oder Fingereindrücken, Zickzacklinien. Außer den Fingereindrücken, die nur auf dem Rand typisch sind, lassen sich die übrigen Verzierungsarten auf dem oberen Drittel der Gefäße beobachten, meist direkt unterhalb des Halses.

Am typischsten sind waagerechte Linie und Linienbündel (185 St.): Die einfache waagerechte Linienzier ist auf 46, das waagerechte Linienbündel auf 139 Stück zu finden. Die häufigste Linienbündelvariante ist die mit dreizinkigem Gerät gezogene (32 St.). Seltener als waagerechte Linie und Linienbündel ist die Zahl der Fragmente mit Wellenlinie bzw. Wellenlinienbündel (150 St.). Das häufigste Element ist das Wellenlinienbündel mit dreizinkigem Gerät (37 St.), nach ihm folgen die zweizinkige (26 St.), fünfzinkige (22 St.), vierzinkige (21 St.) Variante und die einfache Wellenlinie (18 St.). In 30 Fällen gibt es die ausschließlich waagerechte Linie, in 92 Fällen ihre Bündelversion und nur in 7 Fällen die Kombination beider. Bei den Wellenlinien und Wellenlinienbündeln war bei 57 Stück nur die Bündelvariante, in 8 Fällen die einfache Wellenlinie und in 7 Fällen die Kombination beider zu bemerken. Waagerechte und Wellenlinie sowie ihre Bündelvarianten wurden gemeinsam in 39 Fällen gezählt. Bei der Verbindung von waagerechtem Linien- und Wellenlinienbündel sowie ihren Varianten war die häufigste Version die mit beiden Bündeln. In Einzelfällen (4 St.) schneidet das Wellenlinienbündel das waagerechte Linienbündel bzw. eine Wellenlinie eine waagerechte. Für die Wellenlinienbündel ist eher die breite Amplitude typisch (97 St.), aber es finden sich auch die dichte Amplitude (23 St.) bzw. die Kombination beider (7 St.).

Selten kommt auch sonstige Verzierung auf den Gefäßen vor, so etwa die Kombination von Wellenlinienbündel und senkrechtem Linienbündel (1 St.) oder gerade, dichte besenartige Einritzungen (1 St.). Vom Kammeinstich sind auch mehrere Varianten zu entdecken. Einzelne Einstiche ergeben kleine runde Löcher oder ein aus schmalen Linien bestehendes Muster, während am häufigsten die an eine Art Stempel erinnernde Kammeindrücke vorliegen. Diese kommt mit waagerechten Linien in drei Reihen auf dem Halsteil vor, in zwei weniger geordneten Reihen oder in zwei Reihen, aber bereits senkrecht, darunter mit waagerechten Linien. Auf einem anderen Wandfragment finden sich ein verflochtenes Wellenlinienbündel und darunter eine eingestochene punktartige Reihe. Es gibt einfache Ritzverzierungen, z. B. schräge Einritzung (5 St.), schräge Einritzung mit Zickzack- oder X-Motiv (2 St.) sowie das X-Motiv (1 St.) und die Zickzackverzierung (3 St.) ohne andere Motive.

Der Rand ist in der Mehrheit der Fälle unverziert (80 % – 171 St.), beim Rest sind meist waagerechte Linienbündel oder Linien (23 St.) zu registrieren. Eine gerade Linie gibt es elfmal, Zweilinienbündel sechsmal, Dreilinienbündel dreimal, Vierlinienbündel zweimal

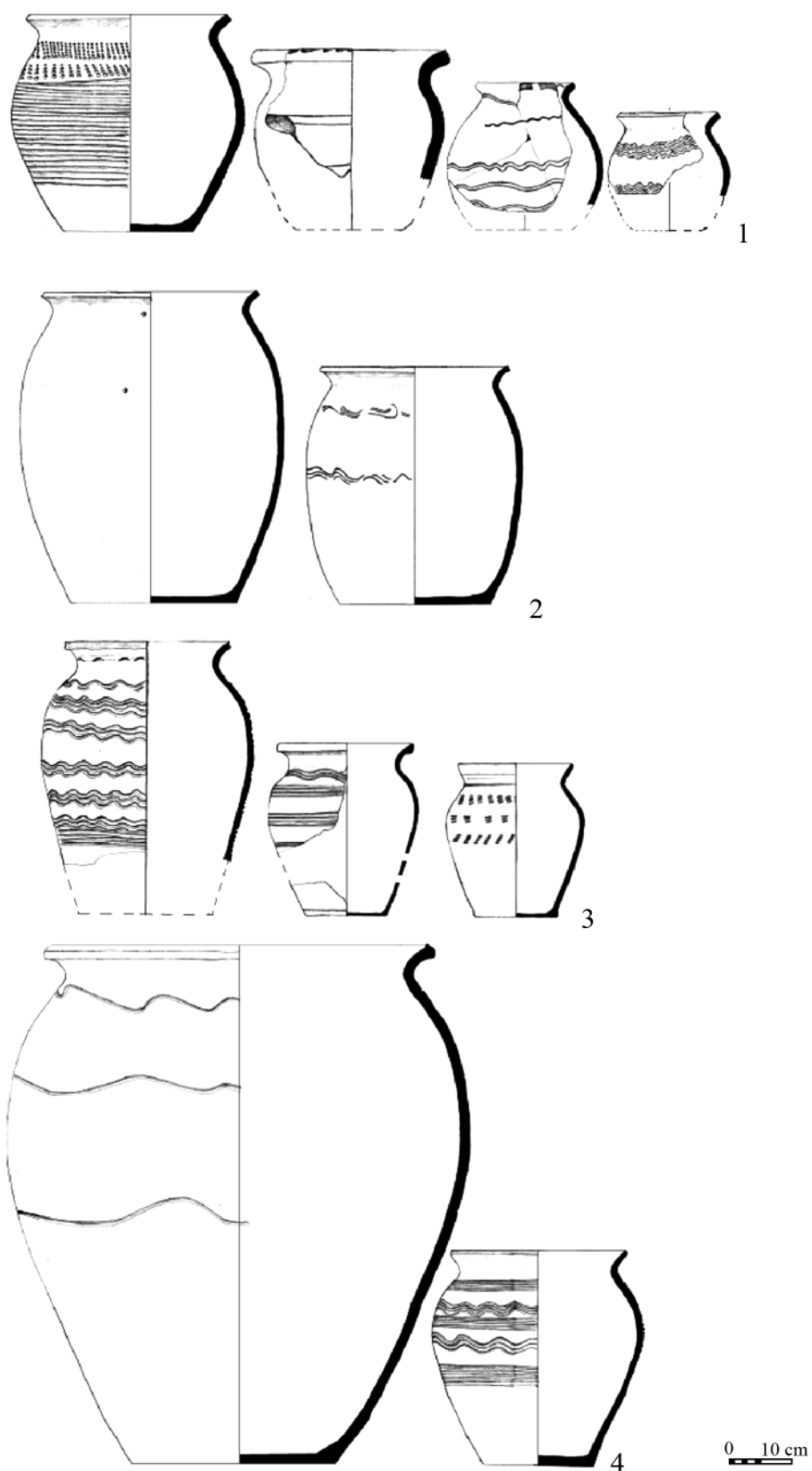


Abb. 3. Topfformen 1: kugelförmige Töpfe, 2: fassförmige Töpfe, 3: schlanke, eiförmige Töpfe, 4: breite, eiförmige Töpfe

und Fünflinienbündel einmal. Ein Gefäßfragment ist außen unverziert und hat innen ein Fünfwellenlinienbündel. Den Innenrand eines kugelförmigen Gefäßes zierte eine Wellenlinie, während außen eine unregelmäßige Wellenlinie und ein Wellenlinienbündel umlaufen. Die Verzierung des Innenrandes mit Wellenlinie, Wellenlinienbündel oder waagerechter Linie erscheint bereits in der Mittelawarenzeit<sup>13</sup> und ist für die Keramik der spätawarischen Gräber typisch. Éva Garam datiert die Innenrandverzierung ins 8.–9. Jahrhundert,<sup>14</sup> dagegen nimmt János Gyöző Szabó<sup>15</sup> ausdrücklich für die Datierung ins 9. Jahrhundert Stellung.<sup>16</sup>

In vier Fällen war der Rand außen mit Fingereindrücken versehen. Diese Gefäße waren handgeformt, mit unverzierter Oberfläche. Die Gliederung des Randes mit Fingereindrücken durchzieht die ganze awarische Periode und ist am ehesten für handgeformte Gefäße typisch.<sup>17</sup> Auf einem Randfragment läuft eine Reihe von schrägen Einschnitten um. Diese Verzierung ist im Material der Westslawen,<sup>18</sup> auf langobardischen Gefäßen<sup>19</sup> und vom 6.–7. Jahrhundert bis in die Spätawarenzeit<sup>20</sup> nachzuweisen, und sie kommt östlich vom Karpatenbecken bis zum Dnjepr auch im 10. Jahrhundert noch vor.<sup>21</sup>

An unserem Fundort sind die Kombination des Motivs von schrägen Einschnitten und Kammeindrücken bzw. die auch auf einzelnen Wandfragmenten vorkommenden Kammeindrücke die besonders typischen Randverzierungen (in 13 Fällen). Jede Randkante ist schräg abgeschnitten, in diese Fläche drückte man die Verzierung mit einem mehrzinkigen stempelartigen Gerät ein. Die kleinen länglichen bzw. kompakten Eindrücke sind in zwei Fällen dicht, in einem Fall mit größeren Abständen und in den verbleibenden zehn Fällen in gleicher Entfernung verteilt. Dreimal ist die Gefäßwand unverziert, in drei Fällen wiederholt sich das Randmotiv auf der Wand, mit waagerechtem Linienbündel kombiniert. Bei einem von diesen gibt es am Innenrand auch ein Vierwellenlinienbündel. Zwei Fragmente weisen waagerechte Linien auf. Bei fünf Fragmenten, die sehr wahrscheinlich zu einem Gefäß gehört haben, ist derselbe Kammeindruck zu erkennen wie auf dem Rand, obwohl er auf der Wand länglicher, mehrgliedrig, auf dem Rand aber gedrungener erscheint. Die Gefäße mit Kammeindrücken verdichten sich in der SO-Hälfte des freigelegten Gebietes, nur je ein Exemplar stammt aus dem nördlichen und mittleren Bereich.

Ein den Kammeindrücken ähnelndes Motiv taucht schon auf den frühawarenzeitlichen Gefäßen von Pókaszeptk auf<sup>22</sup> und auf einer grauen Keramik der Mittelawarenzeit in Solt auf.<sup>23</sup> Mehr Parallelen finden sich in der späteren Periode.<sup>24</sup> Mit ihm ist bis zur ersten Hälfte

<sup>13</sup> *Bálint 1991* 222. Beispielsweise: Tiszafüred (*Garam 1981* 144–145, Abb. 3, 5, Tiszafüred-Morotvpart (*Madaras 1991* 254–255, 274, Taf. 14, 6; 21, 2; 22, 7, 9), Zemlénagárd (*Révész – Wolf 1993* Abb. 13), Pókaszeptk (*Cs. Sós – Salamon 1995* XXXVII, 5), Eperjes (*Bálint 1991* Taf. III, 8; XXIX, 20), Örménykút 33 (*Szöke 1980* Abb. 6, 5), Örménykút 54 (*Herold 2004* Taf. 53, 2), Vörs-Nyíres (*Herold 2006* Taf. 78, 3), Vác-Kavicsbánya (*Tettamanti 2000* Taf. 3, 110–111; 10, 203, 213; 17, 329; 19, 352; 20, 380), Ártánd-Kapitánydűlő (*Kralovszky 1996* Abb. 27, 107; 28, 131), Komárom (*Trugly 1996* Abb. 12, 4), Kardoskút (*Rózsa 2002* Abb. 4, 6), Kompolt (*Takács – Vaday 2004* Abb. 20, 2), Tiszafüred (*Garam 1981* Abb. 2/2a, 1a, 3a), Gyulavári (*Liska 1999* Abb. 5, 1).

<sup>14</sup> *Garam 1981* 145.

<sup>15</sup> *Szabó 1966* 50.

<sup>16</sup> Sopronkőhida (*Török 1973* Abb. 20, 12), Vát-Telekes-dűlő (*Skrība – Nyerges 2010* Abb. 11, 4–8, 16), Nagyréce, Kékesd (*Garam 1981* 137–147).

<sup>17</sup> Eperjes (*Bálint 1991* XVII, 1), Zamárdi (*Bárdos – Garam 2009* Taf. 241, 753, 808, 812, 833), Dunaujváros (*Bóna 1973* 2, 6; 3, 5, 6; 8, 4, 5, 7; 9, 3), Kölked-Feketekapu B (*Hajnal 2005* Abb. 5, 1–2), Komárom (*Trugly 1996* Abb. 14, 14, 15; Abb. 16, 2), Tömörkény (*Liska 1996*).

<sup>18</sup> *Szöke 1980*; Blažice Obj. 4, Galanta-Matúškovo, Chľaba, Komjatice-Blatnica, Stupava Urnen 4 und 9, Výčapy-Opatovce-Cseterdűlő Grab 6: *Fušek 1994* Tab. V, 8, XIII, 1, XVII, 11, 14, XIX, 22, LX, 5–6, LXV, 7

<sup>19</sup> *Bocsi 2008* Abb. 14, 6.

<sup>20</sup> Dunaujváros-Öreghegy (*Bóna 1973* Taf. 1, 8, 18) und Balatonmagyaród-Hídvégpuszta (*Szöke 2008* Abb. 3, 2).

<sup>21</sup> *Bálint 1991*.

<sup>22</sup> *Cs. Sós – Salamon 1995* Taf. XXXVII, 4.

<sup>23</sup> *Vida 1999* Taf. 98, 3.

<sup>24</sup> Pilismarót (*Fettich 1965* Taf. III, 2; XXI, 4), Szekszárd-Bogyiszlói út (*Rosner 1999* I, 5; Taf. I, 9; 5, 71; 19, 291; 35, 515), Örménykút 12 (*Szöke 1980* Abb. 6, 4), Örménykút 41 (*Szöke 1980* Abb. 6, 7), Kengyel-C (*Cseh 1992* Abb. 6, 5), Kengyel-D (*Cseh 1992* Abb. 8, 16), Vác-Kavicsbánya (*Tettamanti 2000* Taf. 12, 232; 31, 11), Szob

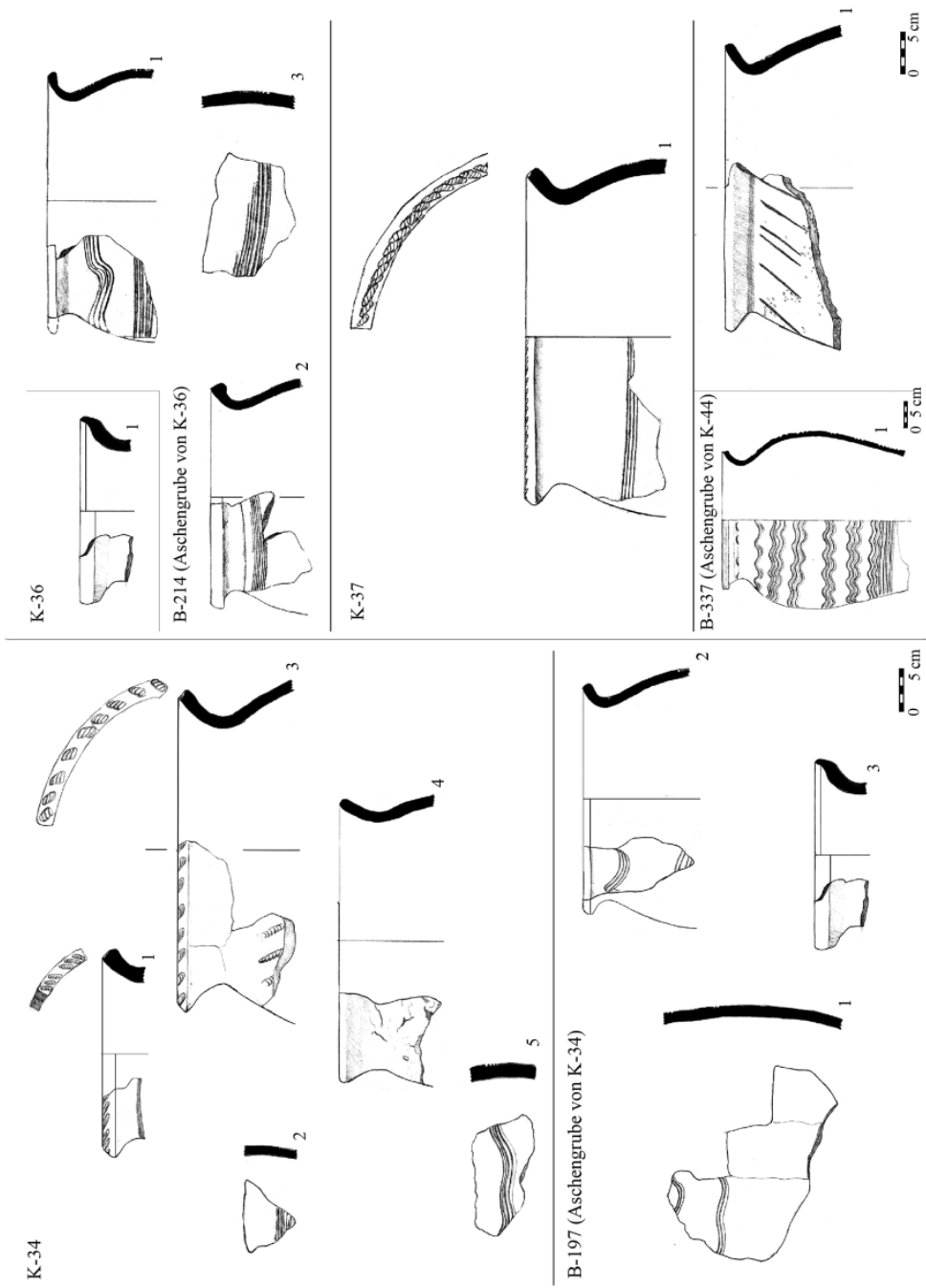


Abb. 4. Keramikfunde aus den Siedlungsbefunden K-34: Ofen, B-197: Aschengrube, K-36: Ofen, K-37: Ofen, B-337: Aschengrube

des 9. Jahrhunderts zu rechnen, besonders in den Gebieten der Kleinen Tiefebene nördlich der Donau, wo es mit ähnlicher Intensität in der späteren Periode wieder auftaucht.<sup>25</sup> Gefäße mit diesem Verzierungsmotiv sind auch in der Großen Ungarischen Tiefebene nicht unbekannt (z. B. Hunya<sup>26</sup>), aber östlich von ihr nur noch vereinzelt vorkommend, fast völlig fehlen sie in den slowenischen und dalmatischen Gebieten und weiter bei den Donaubulgaren.<sup>27</sup> Am häufigsten sind sie im 9. Jahrhundert am Donauabschnitt Niederösterreichs,<sup>28</sup> und seltener ist mit ihnen auch im 10.–11. Jahrhundert zu rechnen.<sup>29</sup> In Budapest kam ein Gefäß im Grab 1 von Régi Lóversenyter mit einer spätawarischen Gürtelgarnitur mit durchbrochenen Ranken verzierten schmalen schildchenförmigen Beschlägen zusammen zutage, auf dessen ganzem Körper Eindrücke in kleiner Halbmondform untereinander gereiht sind.<sup>30</sup> Im Grab 35 von Budapest-Rákos sitzt diese Verzierung auf der Randkante und die Wand decken waagerechte Linienbündel.<sup>31</sup> Auf einem anderen, ähnlich verzierten Rand eines Gefäßes aus Streufund laufen Wellenlinien- und ein waagerechtes Linienbündel auf dem Gefäßkörper um. Beim Gefäß von Streufund in Budapest-Ferroglobus finden sich ebenfalls auf dem Rand Kammeindrücke, während es auf der Schulter mit senkrechten Linienbündeln zwischen waagerechten Linienbündeln versehen wurde.<sup>32</sup> In Szabadbattyán<sup>33</sup> und Káloz-Nagyhőrcsök<sup>34</sup> befinden sich eine der von Őszöd ganz ähnlicher Randzier und auf der Wand ebenfalls mit waagerechten Linienbündeln. Die Keramik des 8.–9. Jahrhunderts in der Aba-Árpád Str.<sup>35</sup> ist hinsichtlich der Zusammensetzung, Bearbeitung des Materials, Randgestaltung und Lage der Zierelemente eine der nächsten Parallelen derer von Őszöd.

Bei den Rand- und Wandzierelementen sind die mit mehrzinkigem kammartigem Gerät gezogenen Verzierungen in der Überzahl (62 %) gegenüber den einlinigen Motiven. Zugleich gibt es gewisse Überdeckung beider Gruppen, auf mehreren Stücken werden beide Motive gemischt genutzt. Unter den Verzierungen mit kammartigem Gerät herrscht die Wellenlinie vor (34 %), aber die Gruppe der waagerechten Linienbündel bleibt kaum dahinter zurück (28 %), mit gleichem Anteil wie das gerade Linienmotiv (28 %). Dem gegenüber gibt es die einzelne Wellenlinie nur zu 4 %. Die übrigen Ziermotive sind unbedeutend: Kammeinstiche 1 %, Kammeindrücke 2 % und alle sonstigen insgesamt 3 %.

Für die Zickzack-Motive, die schräge Einritzung und einige näher nicht bestimmbare Muster im Fundmaterial von Őszöd sind Parallelen schon mühsamer zu finden. Auf einem handgeformten Gefäßfragment im frühawarenzeitlichen Gräberfeld von Pókaszeptk war der Schulterabschnitt ebenfalls mit eingeritzter Zickzacklinie verziert.<sup>36</sup> In Csepel-Háros waren schräge Linien zwischen waagerechten Linienbündeln mit zweizinkigem Gerät eingeritzt.<sup>37</sup> Denen von Őszöd ähnliche schräge Ritzungen gibt es unter dem Halsbogen eines Gefäßes von Hódmezővásárhely-Gorzsa, Kovács tanya<sup>38</sup> und auf einem bereits scheibengedrehten Gefäß der frühawarenzeitlichen Siedlung von Dunaujváros-Öreghegy.<sup>39</sup> Ein ebensolches Motiv zeigt auch ein Gefäß von Örménykút 54, nur ist diese Verzierung in dichte vielzinkige

(Kovrig 1975 Taf. XXIII. 1; XXIV. 7), Kővágószőlős (Kiss 1977 Taf. XXIII. 6; XCI. 2), Szebény I (Garam 1975 Abb. 10, Taf. XVIII. 6), Visznek (Török 1973 Taf. XXXVII. 2, Abb. 8. 23).

<sup>25</sup> Szőke 1992d 141.

<sup>26</sup> Szőke 1980 Abb. 6. 12.

<sup>27</sup> Szőke 1992d 142.

<sup>28</sup> Szőke 1992d 141.

<sup>29</sup> Szőke 1992d 143.

<sup>30</sup> Nagy 1998 Taf. 47. 31; 197. 1.

<sup>31</sup> Nagy 1998 Taf. 75; 201. 4.

<sup>32</sup> Nagy 1998 Taf. 95; 208. 5.

<sup>33</sup> Fülöp 1984 266, Taf. II.

<sup>34</sup> Fülöp 1981 Abb. 5. 1.

<sup>35</sup> Fülöp 1984 Abb. 1.

<sup>36</sup> Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. XLI. 6.

<sup>37</sup> Nagy 1998 Taf. 108. 42.

<sup>38</sup> Lőrinczy – Szalontai 1993 Abb. 18. 7.

<sup>39</sup> Bóna 1973 Taf. 7. 7.

Linienbündel und Wellenlinienbündel eingeritzt.<sup>40</sup> Für das >>>-Motiv unter dem Rand dient das Gefäß von Balatonkiliti Grab 25 als Beispiel.<sup>41</sup>

### *Die Siedlung*

Zur frühmittelalterlichen Siedlung gehört 121 Befunde, darunter 22 Häuser, 29 freistehende Öfen mit 19 dazugehörigen Aschengruben sowie 51 Vorratsgruben (*Abb. 1. 1*). Außerdem wurden in der Verfüllung von 13, vor allem mittelalterlichen Gräben ebenfalls awarenzeitliche Keramikfragmente gefunden. Die Gebäude gruppieren sich in mehreren Bereichen, konzentrieren sich nicht ausschließlich auf dem Uferstreifen. Am Fundort fand keine vollständige Siedlungsfreilegung statt. Der S-Teil der Siedlung liegt außerhalb der Freilegungsgrenze, dagegen sind O- und N-Grenze gut zu erfassen. Aufgrund der Geländebegehungen und der Oberflächenbeobachtungen werden sich die weiteren Teile der Siedlung sehr wahrscheinlich auf der östlichen Uferseite ausgebreitet haben.

Nr.	Nr. des Befundes	Typ und Tiefe des Hauses	Orientierung	Form des Hauses und Lage der Pfostengruben	Größe des Hauses (in cm)	Lage des Ofens	Typ des Ofens	Anmerkung
1	Haus 5 (B-258)	Grubenhaus 52 cm	NW-SO	quadratisch in einer Ecke ein Pfostenloch, wahrscheinlich weitere Pfostenlöcher außerhalb des Hauses	280 × 240	NO	in Erde eingetieft Feuerstelle	
2	Haus 6 (B-224)	5–10 cm	NW-SO	viereckig in NW-Ecke Pfostenloch		NO	Ofen	
3	Haus 7 (B-280)	Grubenhaus 20 cm	NW-SO	quadratisch in der Mitte einer Hauswand ein Pfostenloch; die vermutliche Stelle des anderen Pfostenloches schneidet eine große Grube	240 × 220	NW	durchgebrannte Fläche mit Strohlehm	bienenkorbförmige Vorratsgrube mit Steinsetzung an der NO-Seite
4	(vermutlich) Haus 8 (B-281)	Grubenhaus 20 cm	NW-SO	rechteckig je ein Pfostenloch in der N-, NW-, W- und S-Ecke des Hauses	340 × 260	W O	Lehmförmig birnenförmig	Funde aus dem Befund wurden nicht mehr vorgefunden; laut der Dokumentation kamen keltische, völkerwanderungszeitliche und mittelalterliche Keramik vor, deshalb ist die Zeitstellung nicht eindeutig bestimmbar
5	Haus 9 (B-242)	Grubenhaus 30 cm	NW-SO	viereckig in der NW Ecke ein Pfostenloch, weitere Pfostenlöcher wahrscheinlich außerhalb des Hauses	320 × 240	N O	birnenförmig: 2 Mahlsteine, Ziegel mit Punkt-Kreis Verzierung, Aschengrube	
6	(vermutlich) Haus 10 (B-310)		NW-SO	viereckig je ein Pfostenloch in der Mitte der N-, S- und W-Seite des Hauses	240 × 380	NW	Ofen	
7	Haus 12 (B-339)	Grubenhaus 101 cm	SW-NO	rechteckig in der Mitte des Hauses und außerhalb der W- und O-Wand je ein Doppelpfostenloch, ein weiteres in der NW Ecke des Hauses	380 × 300	NO SO	mit Steinpackung, ohne Lehmverschmierung mit Steinsetzung, in Loß gegraben	
8	Haus 17 (B-384)	Grubenhaus 80 cm	NW-SO	rechteckig je ein Pfostenloch in der Mitte der vier Hauswände	320 × 280	N	Feuerplatz mit Steinen umgelegt	

<sup>40</sup> Herold 2004 Taf. 63. 1.

<sup>41</sup> Költő 1994 Taf. III. 25.

Nr.	Nr. des Befundes	Typ und Tiefe des Hauses	Orientierung	Form des Hauses und Lage der Pfosten gruben	Größe des Hauses (in cm)	Lage des Ofens	Typ des Ofens	Anmerkung
9	<b>Haus 18 (B-391)</b>	Grubenhaus 50–60 cm	N–S	rechteckig neben W- und O-Wand je ein Pfostenloch	290 × 240	SO	Ofen	
10	<b>Haus 19 (B-422)</b>	Grubenhaus 25–30 cm	NW–SO	je ein Pfostenloch in der Mitte des Hauses und in der Mitte der N-, W-, O-Wand des Hauses	ca. 300 × 300	N	Feuerstelle mit Steinsetzung	
11	<b>(vermutlich) Haus 21 (B-358)</b>	Grubenhaus 30 cm		rechteckig je ein Pfostenloch in der Mitte der vier Wände des Hauses, an der S-Seite sogar zwei Pfostenlöcher, eventuell für die Tür	ca. 300 × 300		kein	den Funden und der Dokumentation nach ist das Haus spätvölkerwanderungs- oder árpádenzeitlich
12	<b>Haus 25 (B-368)</b>	Grubenhaus 30 cm	N–S	in der Mitte des Hauses und in der Mitte der N-Wand je ein Pfostenloch; ein weiteres war vermutlich bei der S-Seite, das von einem Graben vernichtet wurde	ca. 280 × 300	SO	Ofen	
13	<b>(vermutlich) Haus 30 (B-961)</b>	Grubenhaus 10 cm	NW–SO	quadratisch je 3 Pfostenlöcher an der N- und S-Seite, je 2 Pfostenlöcher an der O- und W- Seite des Hauses	ca. 280 × 300	SO W vom Haus	lehmverschmierte Feuerplatz Ofen	
14	<b>(vermutlich) Haus 32 (B-992)</b>	Grubenhaus – umgebaut (?) zu einem ebenerdigen Haus; 70 cm (mehrere Bodenschichten) Abdrücke der Balkensole, Spuren des Umbaus	NW–SO	quadratisch je 3 Pfostenlöcher an der N- und S-Seite, je 2 Pfostenlöcher an der O- und W- Seite des Hauses	400 × 400	SO	Feuerplatz	awarenzeitliche und árpádenzeitliche Keramik wurde gemeinsam gefunden, die Datierung ist nicht mit Hilfe der Dokumentation nicht eindeutig zu bestimmen
15	<b>(vermutlich) Haus 33 (B-1037)</b>	Grubenhaus 90 cm	NW–SO	rechteckig in der Mitte der beiden Schmalseiten des Hauses je ein Pfostenloch (1 m tief)	250 × 300	SO	Ofen	awarenzeitliche und árpádenzeitliche Keramik wurde gemeinsam gefunden, die Datierung ist nicht mit Hilfe der Dokumentation nicht eindeutig zu bestimmen
16	<b>Haus 36 (B-1303)</b>	Grubenhaus 10 cm	NW–SO	rechteckig keine Pfostenlöcher innerhalb des Hauses, eventuell außen zu suchen		N	Feuerstelle	
17	<b>Haus 40 (B-2021)</b>	ebenerdiges Haus? 10 cm	NW–SO	rechteckig entlang den Seiten 11 Pfostenlöcher, in der Mittelachse des Hauses 2 weitere	340 × 360	NO	Steinofen	awarenzeitliche und árpádenzeitliche Keramik wurde gemeinsam gefunden, die Datierung ist nicht mit Hilfe der Dokumentation nicht eindeutig zu bestimmen
18	<b>Haus 42 (B-1987)</b>	ebenerdiges Haus 53 cm	NW–SO	rechteckig viele Pfostenlöcher bei den Hausecken und in der Mitte der Hausseiten		NW	Steinofen, rundherum eine Reihe von Pfahlöchern	
19	<b>(vermutlich) Haus 44 (B-2339)</b>	Grubenhaus 70 cm	W–O	rechteckig ein Pfostenloch in der NW-Ecke des Hauses, weitere eventuell außerhalb des Hauses zu suchen		N	Steinofen	awarenzeitliche und árpádenzeitliche Keramik wurde gemeinsam gefunden, die Datierung ist nicht mit Hilfe der Dokumentation nicht eindeutig zu bestimmen



Nr.	Nr. des Befundes	Typ und Tiefe des Hauses	Orientierung	Form des Hauses und Lage der Pfostengruben	Größe des Hauses (in cm)	Lage des Ofens	Typ des Ofens	Anmerkung
20	(vermutlich) Haus 46 (B-2258)	Grubenhaus 20 cm	NW-SO	rechteckig in der Mitte der Hausseiten Pfostenlöcher		N	Steinofen Feuerstelle in Löß gegraben	awarenzeitliche und árpádenzeitliche Keramik wurde gemeinsam gefunden, die Datierung ist nicht mit Hilfe der Dokumentation nicht eindeutig zu bestimmen
21	Haus 48 (B-2490)	Grubenhaus 3 Aschenschichte 100 cm	NW-SO	rechteckig keine Pfostenlöcher innerhalb des Hauses (sie eventuell außerhalb des Hauses zu suchen)		N	Schachtofen	
22	Haus 49 (B-2518)	Grubenhaus 2 Laufebene 76 cm	NO-SW	rechteckig in der Mitte der O-Wand ein Pfostenloch (der andere war eventuell außerhalb der W-Wand des Hauses)			2 Öfen und ihre Aschengrube	

### Die Gestaltung der Häuser

Aufgrund der Ausgrabungsdokumentation und des zur Verfügung stehenden Fundmaterials können die Häuser 8, 21, 30, 33, 44 und 46 entweder zur hier behandelten Periode oder zur Árpádenzeit gerechnet werden. Dasselbe bezieht sich auf Haus 32, auch wenn es in einem Artikel von 2002<sup>42</sup> in die späte Völkerwanderungszeit datiert wird.

Für die Wohngebäude der Siedlung ist das halb in die Erde eingetieft Grubenhaus mit Satteldach und Firstbalken typisch. Die meisten Häuser haben NW-SO-Orientierung. Ihre Grundfläche bewegt sich zwischen 5,8 und 16 m<sup>2</sup>. Bei den Häusern mit Messangaben beträgt die Größe 9–10 m<sup>2</sup> oder etwas weniger. Die Mehrheit der Bauwerke wurde 20–50 cm in den Lößuntergrund eingetieft. Vom gestampften Lehmfußboden gibt es keine Spur, auf die Laufebene verweisen nur die festgetretenen, etwas holzkohlehaltigen Schichten. Eine Eingangspur konnte in keinem Fall festgestellt werden.

Die Häuser erscheinen in variationsreichen Formen, was ein grundsätzliches Charakteristikum von Grubenhäusern ist.<sup>43</sup> Das bezieht sich auf die Hausgestalt, die rechteckig oder quadratisch sein kann, auf die Gestaltung des Platzes der Dachträgerpfosten (Zahl, Vorhandensein oder Fehlen), auf den Charakter und die Lage des Ofens usw. Zur typologischen Klassifizierung der archäologisch erfassbaren Wohnhäuser kam es im Falle der awaren- und árpádenzeitlichen Häuser,<sup>44</sup> mehrheitlich sind sie Grubenhäuser.<sup>45</sup> Die Fachliteratur registriert aufmerksam die Stellung der das Dach unterstützenden Giebelpfosten, die entlang der Ränder der Hausgrube oder im Inneren des Wohnraumes stehen konnten. Recht selten ist ein Grubenhaus, bei dem die Gruben der Giebelpfosten oder ein Teil von ihnen völlig fehlen, jedoch bedeutet das Fehlen der Gruben nicht auch das der Giebelpfosten. Die in Balatonószöd gefundenen Häuser entsprechen am ehesten Uwe Fiedlers Gruppe 1/2 bzw. 2.<sup>46</sup>

Für Hausrekonstruktion finden sich sowohl ethnographische<sup>47</sup> als auch archäologische Beispiele.<sup>48</sup> Die neuesten Rekonstruktionsvorstellungen setzen die Wand des freigelegten Hauses 0,5–1 m vom Umriss der Hausgrube nach außen, weil so der nutzbare Innenraum des Hauses wächst und auch die Dachkonstruktion auf sichereren Grundlagen ruhen kann.<sup>49</sup> Eine

<sup>42</sup> Belényesy – Mersdorf 2004 Abb. 5.

<sup>43</sup> Takács 2006.

<sup>44</sup> Cs. Sós 1984 69–71.

<sup>45</sup> Méri 1952 Abb. 2–4; Méri 1964; Bóna 1973 80–81; Szabó 1975 Abb. 2–7; Kovalovszki 1980 29–34.

<sup>46</sup> Fiedler 1994 Abb. 3.

<sup>47</sup> Bencze et al. 1999.

<sup>48</sup> Šalkovský 2001.

<sup>49</sup> Bencze et al. 1999.

solche Rekonstruktionszeichnung wurde auch für den Fundort Őszöd hergestellt.<sup>50</sup> Einen ähnlichen in die Erde eingetieften Firstbalkenhaustyp findet man auch in Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő, Győr-Bokányi-Dezső utca sowie in Dunaújváros, wo Pfosten an beiden Enden des Hauses, fallweise auch in den gegenüberliegenden Ecken und ein weiterer in der Mitte der Achse aufgestellt wurden.<sup>51</sup> Ihre Grundfläche ist mit der der Őszöder Häuser fast identisch. In Balatonőszöd-Temetői-dűlő befanden sich bei drei Häusern die beiden Firstbalkenpfosten in der Gebäudelängsachse (Haus 18, 30, 33), und ähnlich werden auch Haus 7, 25 und 49 konstruiert gewesen sein. Beispiele für die Konstruktion mit zwei Giebelpfosten und Satteldach gibt es in Kölked-Feketekapu und Tiszafüred-Morotvapart.<sup>52</sup>

Bei Haus 12 befanden sich die Pfostenlöcher außerhalb des Hauses und wurden durch eine Stützsäule in der Mitte des Hauses ergänzt. Bei Häusern ohne andere Pfostenlöcher oder nur mit einem ist es gleichfalls möglich, dass die Pfosten außerhalb der nutzbaren Grundfläche des Hauses standen (Haus 5, 9, 36 und 44). Es gibt auch Beispiele dafür, dass in beiden Achsen des Hauses je eine Säule stand (Haus 10, 17 und 46) oder sie durch weitere Stützelemente verstärkt wurden (Haus 19, 21 und 42). László Madaras hat im Falle der Siedlung von Szentes, wo die meisten Häuser ohne Pfostenlöcher gefunden wurden, angenommen, dass man zuerst die Giebelpfosten eingegraben und ihnen dann die Grube angemessen hat. Außerhalb des Umrisses der Hausgrube stehende Säulen wurden oft nicht bis zum Untergrund eingegraben, womit auch die nutzbare Grundfläche des Hauses wuchs.<sup>53</sup> Auf eine ähnliche Konstruktion weist auch Béla Miklós Szőke im Falle des frühawarenzeitlichen Hauses von Balatonmagyaród-Hídvégpuszta hin.<sup>54</sup>

Die Häuser mit Steinofen lagen relativ nahe beieinander. In keinem war außer dem Steinofen ein Lehmofen geschaffen worden. Den Steinofen von Haus 42 wurde von den Pfallöchern umgeben, aus der zu erschließen ist, dass man den Feuerungsraum mit einer lehmverschmierten Flechtwand wegen der Feuergefahr versehen hatte. Als Parallele ist ein Haus (Befund 6) von Tatabánya-Alsógalla zu nennen.<sup>55</sup> Für Häuser mit Steinofen gibt es in Transdanubien viele Beispiele.<sup>56</sup> In Balatonszárszó stand er in der NO-Ecke, während er in Dunaújváros (Befund 12, 13, 16, 18, 23, 25, 26, 30, 32, 34, 35, 37–40, 51, 54–57, 61 und 65) auch im N vorkommt. In Komárom-Hajógyár stehen die Öfen meist im NO (Befund 2, 5, 6, 8), aber in Befund 7 und 9 gibt es, wie ebenfalls in Tatabánya-Alsógalla Befund 4 und 17, Beispiele für Öfen in der SO- und S-Ecke.<sup>57</sup>

Der Feuerungsraum des in die Seitenwand oder Ecke des Grubenhauses eingetieften Lehmofens lag zum Teil außerhalb der Hausgrube. Das Gewölbe der gebauten Lehmöfen wird man auf einem Rutengeflecht aufgebaut haben, auf dem der rohe Lehm trocknete und dann hart gebrannt wurde. Das Bodenniveau beider Ofenarten war identisch mit dem Fußbodenniveau. Vor der Mundöffnung gab es oft eine Aschengrube für Asche und Glut. Den Grund des Ofens belegte man mit Steinen, Keramik oder Lehm.<sup>58</sup> Auf ein Gewölbe lässt sich nur beim Ofen K-158 schließen, eine Aschengrube war bei Haus 40 und 49 zu erkennen.

Die inneren Herde mit birnenförmigem Grundriss waren in die SO- oder N-Wand der Häuser eingeschnitten. Der Lehmewurf ist für sie nicht typisch, üblicherweise war nur ihr Boden durchgebrannt, den eine dünne Holzkohlen-Ascheschicht bedeckte, und oben darauf

<sup>50</sup> *Belényesy – Horváth* 106, Abb. 93.

<sup>51</sup> *Belényesy et al.* 2007 82, *Tomka* 1988 35–62 (Befund 3), *Bóna* 1973 67. Häuser mit zwei Giebelpfosten (Befund 12, 13, 14, 32, 38, 40, 47, 48, 56, 65, 66), mit drei Pfosten (Befund 16, 25, 29, 30, 35, 37, 64), mit Pfosten auch in gegenüberliegenden Ecken (Befund 15, 49, 51, 54, 55).

<sup>52</sup> *Hajnal* 2009 97, 99; *Madaras* 1991 270.

<sup>53</sup> *Madaras* 2000 242.

<sup>54</sup> *Szőke* 2008 213.

<sup>55</sup> *Szatmári* 1982–1983 73.

<sup>56</sup> Balatonmagyaród-Hídvégpuszta (*Szőke* 2008 Abb. 1. 2), Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő (*Belényesy et al.* 2007 82), Tatabánya-Alsógalla (*Szatmári* 1982–1983 67–79), Dunaújváros (*Bóna* 1973) und Komárom (*Trugly* 1996 125–150), Kölked-Feketekapu (*Kiss* 1988 Abb. 1).

<sup>57</sup> *Belényesy et al.* 2007 82, *Bóna* 1973 67, *Trugly* 1996 126–150, *Szatmári* 1982–1983 67–79.

<sup>58</sup> K-97, K-113, K-72, K-137, K-138.

lag oft ein größerer Haufen Steine. Sie können auch Herde zum Halten der Glut gewesen sein, wo man die erhitzten Steine aufbewahrte.<sup>59</sup> Als Analogie in der Nähe ist Balatonszárszó-Kis-Erdei-dűlő zu nennen, wo auf dem Herd in der NO-Ecke des Hauses ebenfalls ein Steinhaufen lag.<sup>60</sup>

Im N-Teil der Freilegung von Ószöd fand sich zwar kein Abdruck von Sohlbalken, dennoch kann mit oberirdischen Bauwerken gerechnet werden. Der Grundriss dieser von den übrigen Häusern abgesonderten, in die Erde flach eingetieften Häuser (Haus 42 und 40) ist ein reguläres Quadrat mit 3 bis 4 schmalen, tiefen Pfostenlöchern an den Seiten, die nicht auf eine Firstbalkenkonstruktion, sondern eher eine Säulenstruktur und ein Bauwerk mit Lehm verschmierten Geflechtwänden hinweisen. Beide Häuser waren mit Steinofen versehen. In ihrer Nähe fand sich ein ebenfalls niedriges, aus Steinplatten aufgebautes Haus mit Ofen (Haus 44).

Außer den Öfen und Herden in den Häusern hat man auch Heizanlagen im Freien davon entfernt geschaffen. Aufgrund der ethnographischen Analogien standen sie aus Gründen des Feuerschutzes weiter von den übrigen Häusern entfernt.<sup>61</sup> Die Feuerstellen im Freien waren meist Lehmöfen mit runder oder ovaler Oberfläche. Zweimal erneuerten Feuerungsraum besaßen sechs und einen sieben Lehmöfen. Den Öfen schloss sich eine seichte Aschengrube an, die meistens amorph war (9 St.). Die Hälfte der Aschengruben war oval, nur in je zwei Fällen quadratisch oder rund. Am Fundort wurde ein im Freien stehender Steinofen (K-75) entdeckt (*Abb. 5*), der keine Aschengrube hatte, weshalb der Steinofen eventuell der Überrest eines oberirdischen Gebäudes ist.

Nur wenige Öfen im Freien können mit voller Sicherheit in die Awarenzeit datiert werden.<sup>62</sup> Mit Vorhandensein von Außenöfen (im Freien stehenden Öfen) hat auch schon István Bóna am Fundort Dunaújváros-Öreghegy gerechnet,<sup>63</sup> aber mit einer Ausnahme fand sich in ihnen keine awarische Keramik, weshalb er aufgrund der Schichtenverhältnisse die in die Erde eingetieften Außenöfen der Árpádenzeit zurechnete. Auch in Siedlungen mit großer Ausdehnung ist das Fehlen von Außenöfen auffällig.<sup>64</sup> In Tiszafüred-Morotvapart konnte zwischen 16 Grubenhäusern nur ein äußerer Ofen freigelegt werden.<sup>65</sup> Aus Kompolt veröffentlichten Miklós Takács und Andrea Vaday zwei Außenöfen,<sup>66</sup> die am Rand der Siedlung standen und als Brennöfen von Töpferwaren dienten. Außer den beiden Brennöfen konnten sie auf keinen Ofen im Freien mit anderem Zweck stoßen, woraus man schloss, dass außerhalb des Hauses in der Awarenzeit kein Backofen zum Kochen und Backen errichtet wurde. Dem widersprechen jedoch die 154 Öfen von Kölked-Feketekapu<sup>67</sup> und die 29 von Balatonószöd. Wahrscheinlich wurden diese Öfen von mehreren Familien benutzt. Einer ethnographischen Sammlung gemäß „hat man in zwei bis drei größeren gemeinsamen Öfen das Brot, den Kuchen oder Zopf-Fladen, eventuell Strudel gebacken. Hier dörnte man Pflaumen, Äpfel, Wildbirnen und Kornelkirschen. Vier bis fünf Frauen nutzten den Ofen gemeinsam. Möglichst haben sogar mehrere an einem Tag gebacken, damit nicht immer extra angeheizt werden musste. Den Ofen beschickten die Männer, die Frauen betreuten ihn gemeinsam ...“<sup>68</sup>

<sup>59</sup> *Belényesy – Horváth 2007* 97–109.

<sup>60</sup> *Belényesy et al. 2007* 82.

<sup>61</sup> *Bátky et al. 1934–1937* Abb. 169.

<sup>62</sup> *Takács – Vaday 2004* 9.

<sup>63</sup> *Bóna 1973* 71–72.

<sup>64</sup> Gyoma-Téglagyár (*Vida 1996* 324–326), Lébény-Kaszásdomb (*Takács 1996* 130–132), Nagyút-Göböljárás (*Váradí 2000* 130–132), Örménykút-Kuján-dűlő (*Herold 2004*).

<sup>65</sup> *Madaras 1991* 227–316, 273.

<sup>66</sup> *Takács – Vaday 2004* 5–104.

<sup>67</sup> *Hajnal 2009* 92.

<sup>68</sup> *Kecskés 1993* 67–78, 190–191.

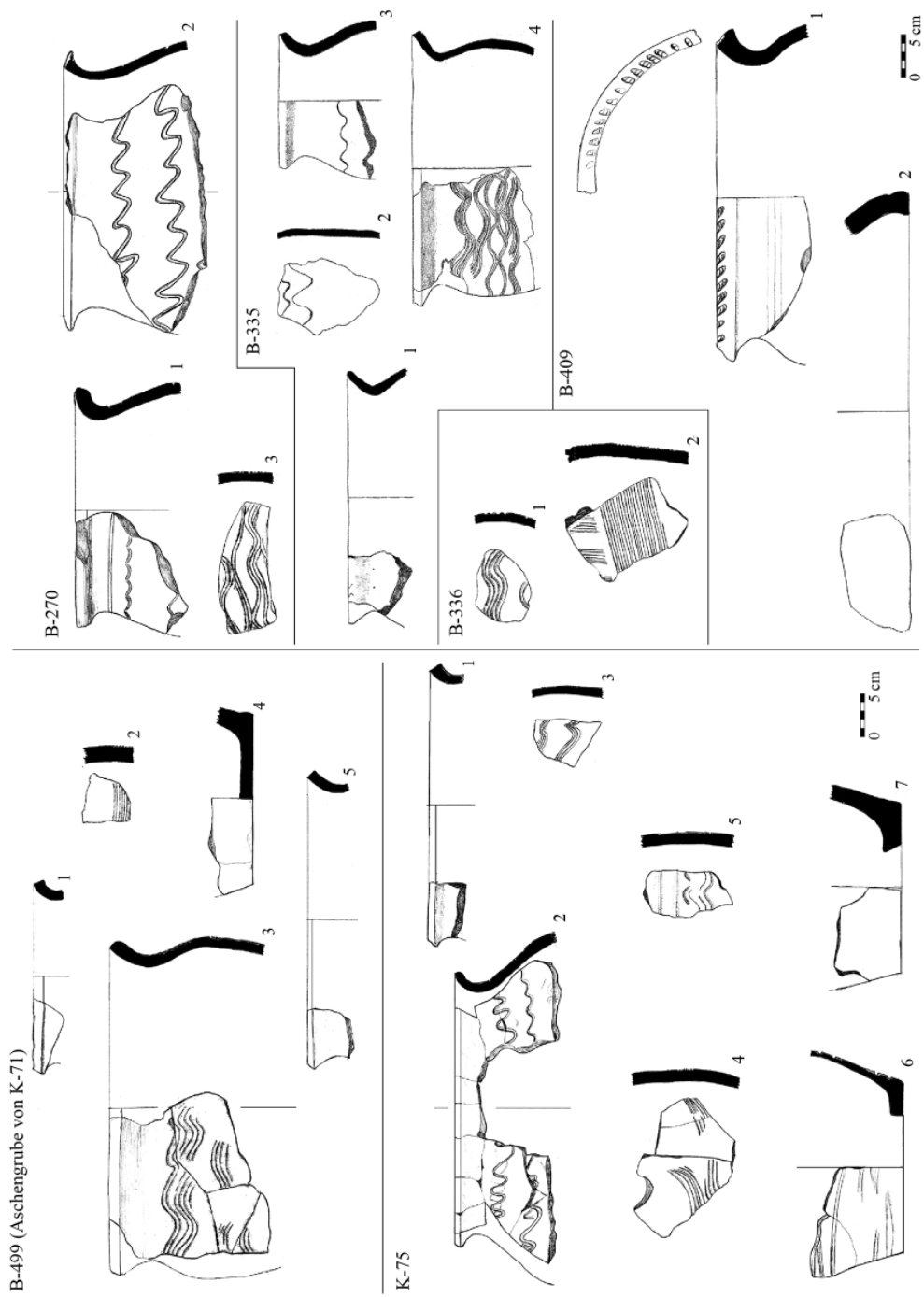


Abb. 5. Keramikfunde aus den Siedlungsbefunden B-499: Aschengrube, K-75: Ofen, B-270: Grube, B-335: Grube, B-336: Grube, B-409: Graben

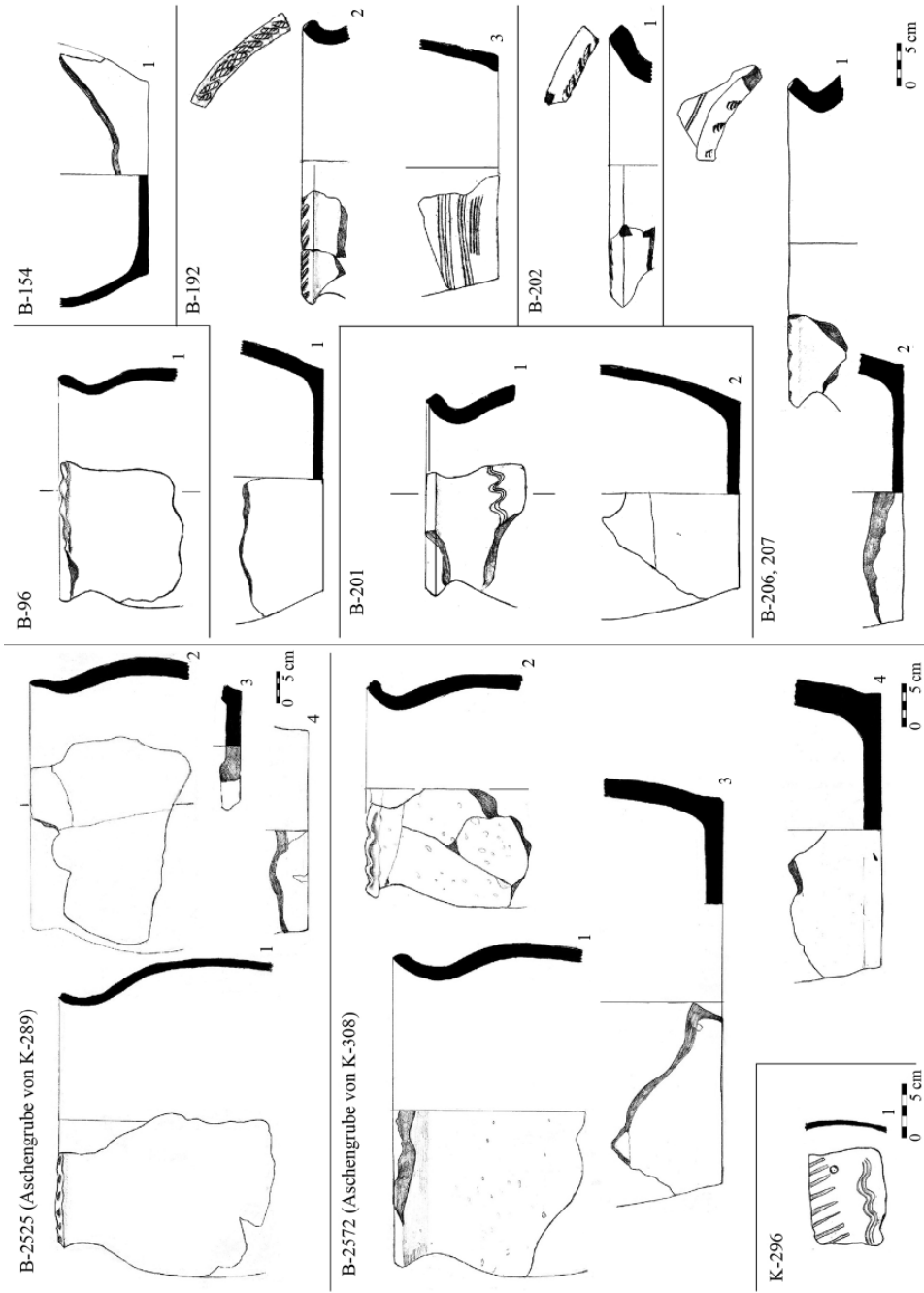


Abb. 6. Keramikfunde aus den Siedlungsbefunden B-2525: Aschengrube, B-2572: Aschengrube, B-960: Haus, B-154: Graben, B-192: Graben, B-201: Graben, B-202: Grube, B-206, 207: Graben

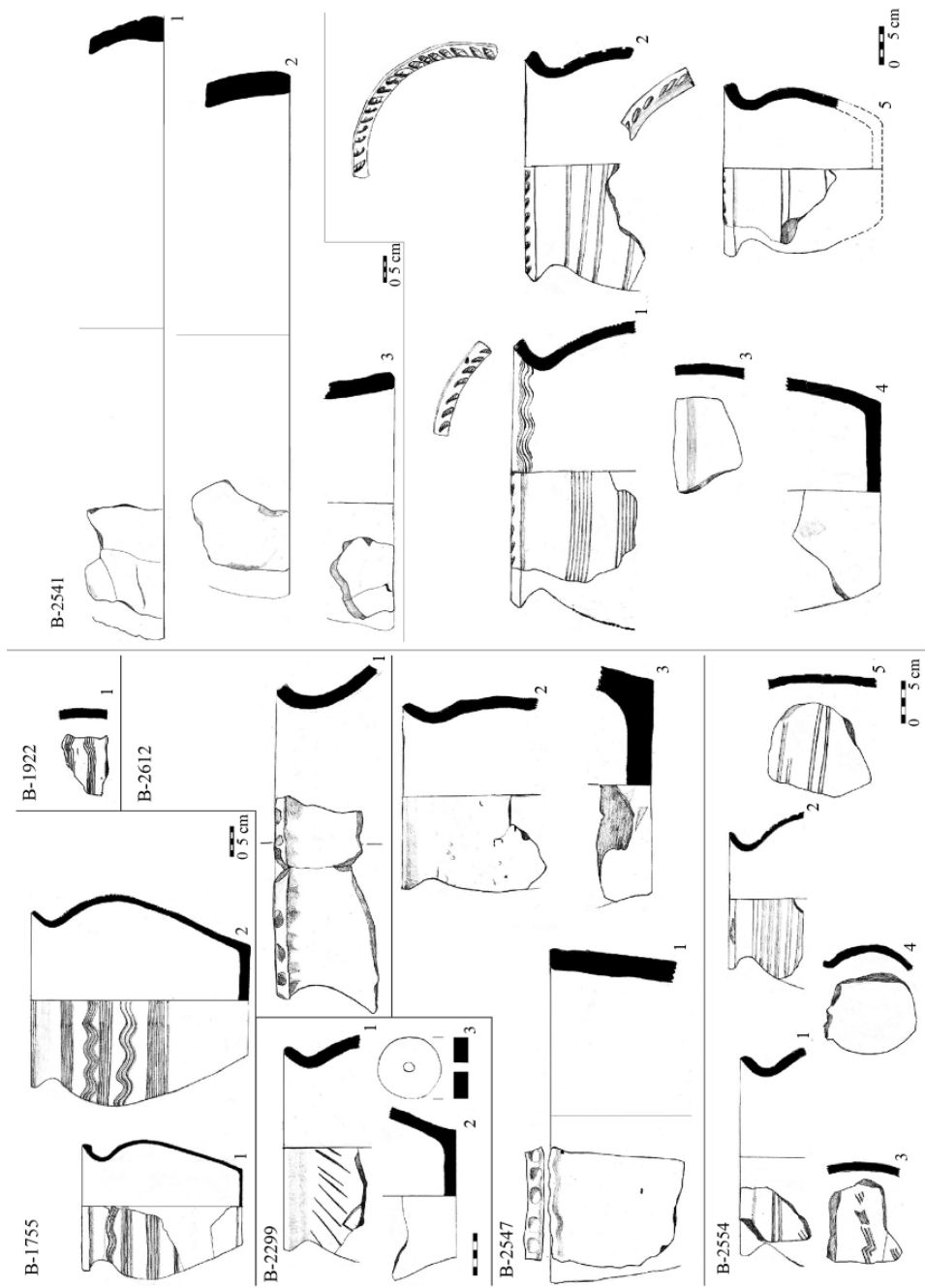


Abb. 7. Keramikfunde aus den Siedlungsbefunden B-1755: Grube, B-1922: Grube, B-2612: Grube, B-2299: Grube, B-2547: Grube, B-2554: Grube, B-2541: Grube

Die Arbeitsgrube und auch die Backfläche der Schacht- oder Räucherofen des Fundortes (K117, B-734, B-616-615-617-521) fallen stark ab.<sup>69</sup> Die Zugehörigkeit zur spätawarischen Siedlung ergibt sich aus ihrer topographischen Lage.

In der Siedlungsarchäologie des Karpatenbeckens ist die rundförmige Grube eine der häufigsten Erscheinungen. Bei den Öszöder Gruben kann ihre genaue Funktion meistens nicht bestimmt werden. Mehrheitlich sind sie rund, ein kleinerer Teil ist amorph, ihre Füllung enthält Holzkohle und Strohlehm. Ein großer Teil ist nicht tiefer als 60 cm und erstreckt sich über eine große Fläche. In einigen Fällen sind auch 110–200 cm tiefe Befunde festgestellt worden, die auch schon als Vorratsgruben gedient haben können.

Die Gräben am Fundort sind mit den neuzeitlichen landwirtschaftlichen Arbeiten und mit den mittelalterlichen Siedlungsobjekten zu verbinden, awarisches Fundmaterial gelangte nur durch Störung in die Gräben.

### *Das Gesamtbild der Siedlung*

Die Mehrheit der Häuser befindet sich in einem ca. 250 × 50 m großen Streifen mit in N–S gerichteter Achse. Die Bauwerke sind mit mehr oder weniger Abweichung NW–SO orientiert. Mit Ausnahme des Hauses 21, in dessen direkter Nähe kein anderes Gebäude stand, enthält jedes Haus auch einen Ofen. Die Steinöfen befinden sich nur in der N-Hälfte der Siedlung. Auffällig ist, dass zwei Bauten sich oftmals unmittelbar benachbart finden (Haus 48 und 49, Haus 17 und 19, Haus 46 und 44, Haus 30 und 33), von den übrigen Siedlungseinheiten etwas entfernter. Die einzelnen Einheiten bestehen aus 2–6 Häusern, in deren Umgebung Backöfen und in seltenerem Falle Räucheröfen stehen, je Gebäudegruppe ein Gebiet von ca. 2000 m<sup>2</sup> bedeckend. Aufgrund der Entfernungen können folgende Einheiten eingegrenzt werden:

1. Haus 17, 19, ca. 20 m von ihnen entfernt Haus 18 und ca. 35–40 m entfernt Haus 42;
2. Haus 46, 44 und ca. 30 m entfernt Haus 40, aber das zur ersten Einheit gezählte Haus 42 kann auch dieser gehören, weil es nur 40 m entfernt ist;
3. Haus 5, 7, 8, 10 und 12 sowie von ihnen ca. 30 m entfernt Haus 9;
4. Haus 30, von ihm ca. 30–40 m entfernt Haus 21 und von ihm ca. 20–30 m entfernt Haus 36;
5. schließlich Haus 48 und 49, die sich von der nächstliegenden Gruppe, vom vorangehenden Streifen erheblich weiter, ca. 200 m entfernt, befinden.

Letztere abgerechnet, sind die Bereiche ca. 50–70 m voneinander zu lokalisieren. In der Nähe der ersten Gruppe wurden zwei im Freien stehende Öfen gebaut, bei der zweiten Gruppe 2–3, bei der dritten Gruppe 4–5, bei der vierten Gruppe 5–6 und bei der fünften Gruppe 5. Die Zahl der Öfen wächst mit der Zahl der Häuser im gleichen Anteil. So wurden bei 3–4 Häusern zwei Öfen notwendig und bei 6–7 Häusern bereits fünf. Das aber trifft nicht auf Haus 48 und 49 zu, denn obwohl es sich nur um zwei Häuser handelt, wurden in ihrer Umgebung mehrere äußere Öfen gefunden. Da diese Gruppe am Rand des Ausgrabungsgebietes lag, ist vorstellbar, dass sich im nicht erforschten Gebiet weitere Häuser befanden.

Im Falle der Gebäude innerhalb der Siedlung wurde keine Superposition gefunden. Die Umgestaltungen betrafen zumeist Häuser und bezeugen ihre ständige Nutzung. So wurde z. B. in eine Ecke von Haus 12 ein neuer Herd eingegraben. Die ständige Erneuerung der im Freien stehenden Öfen ist gleichfalls eine häufige Erscheinung, darüber hinaus waren einzelne Arbeitsgruben von einer Ofengruppe umgeben. Die Sohle der Arbeitsgruben wurde mehrfach mit Lehm erneuert, ihre innere Schichtung weist auf lange Nutzung hin (K-128, K-129, K-144, K-145, K-161).

<sup>69</sup> Méri 1963.

Vielleicht ist es mit der Nähe des Wassers zu erklären, dass keine Brunnen gefunden wurden. Eine häufige Erscheinung ist, dass in die Seite von verlassenen Grubenhäusern sekundär Öfen eingeschnitten wurden.

#### *Gräber innerhalb der Siedlung*

Im Gebiet der Siedlung wurden drei Bestattungen entdeckt. Ein Kind war auf die Backfläche eines Ofens (S-61) und zwei beigabenlose Erwachsene in Gruben in der Nähe der Häuser bestattet worden (S-10, S-30).

#### **Grab S-10**

Geschlecht: Frau? Orientierung: NO–SW.

Beschreibung: Das Grab wurde bei der Freilegung von Befund B-647 gefunden. Kopf und Oberkörper des Skeletts ist nach O gerichtet, Becken, hochgezogene Knie auf die rechte Körperseite gesunken. Aufgrund der Lage wurde die Leiche wahrscheinlich in die Grube geworfen. In der Verfüllung der Grube fand sich spätawarenzeitliche Keramik.

#### **Grab S-30**

Geschlecht: Frau? Orientierung: W–O.

Beschreibung: Das Grab lag in der Verfüllung von Befund B-1314. Gesicht nach N gewandt, Hände auf den Beckenbereich gelegt, Beine in den Knien angezogen. Beim Freilegen wurde der Kopf beschädigt. In der Verfüllung der Grube fanden sich kupferzeitliche (Badener) und spätawarenzeitliche Keramik.

#### **Grab S-61**

Alter: Kind. Orientierung: NW–SO.

Beschreibung: Das unvollständige Skelett eines auf der linken Seite liegenden Kindes in leichter Hockerstellung wurde bei der Freilegung von Befund B-2494 gefunden. Das kleine Kind wurde im Schutt eines schon verfüllten spätawarenzeitlichen Ofens bestattet.

Die Bestattungen in der Verfüllung der Siedlungsobjekte sind mit der zeitweisen Aufgabe und Zerstörung der Siedlung zu erklären. Es ist anzunehmen, dass die einzelnen Siedlungseinheiten nicht gleichzeitig existierten, mit der inneren Entwicklung einzelner Gruppen ist zu rechnen und parallel damit auch mit dem Entstehen, zeitweisen Verlassen oder der Zerstörung neuer Hauskreise.

#### *Datierung der Siedlung*

Die Mehrheit der Keramikfunde ist auf der langsam rotierenden Töpferscheibe gedreht, handgeformte Keramik gibt es verschwindend wenig. Die grobe, handgefertigte, schlecht gebrannte Hauskeramik ist für die gesamte awarische Periode typisch.<sup>70</sup> Für die Periodisierung ist die Existenz von Kalk, Bruchkieseln und kleinen gesiebten Kieseln nicht maßgeblich, weil sie vom Charakter des Tonfundortes abhängt, lokalgegeben ist. Hajnalka Herold<sup>71</sup> nimmt an, dass das Drehen auf langsamer Scheibe mit gemischtem Brand im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts erscheint, parallel damit werden die handgeformten Gefäße verdrängt und verschwinden am Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts völlig.

Die zwei kleineren Wand- und das eine Bodenfragment aus dem SW-Teil der Siedlung gehören zur sog. gelben Keramik. Die gut geschlammten, scheidengedrehten, gelb- oder rotgebrannten Ringhenkeltöpfchen, Gefäße mit Ausgussrohr und Flaschen tauchten am Ende des 7. und Anfang des 8. Jahrhunderts auf.<sup>72</sup>

<sup>70</sup> Rosner 1977–1978.

<sup>71</sup> Herold 2006.

<sup>72</sup> Garam 1969.



Gyula Török bewertete Gefäße mit gedrückt kugelförmigem, fassförmigem bzw. eiförmigem Körper als typisches awarisches Fundmaterial.<sup>73</sup> Den fassförmigen Gefäßen begegnet man seit der Mittelawarenzeit, dagegen den eiförmigen Töpfen und Töpfchen seit der Frühawarenzeit. Die kugelige Form ist nach der Spätawarenzeit seltener,<sup>74</sup> aber Hajnalka Herold rechnet auch im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts mit ihr.<sup>75</sup>

Ein großer Teil der Keramik wurde mit Wellenlinienbündeln, waagerechten Linienbündeln, Wellenlinien und waagerechter Linien verziert. Diese Motive waren vor allem im 8.–9. Jahrhundert beliebt. Die Zickzack-, die schräge Einritzung und die ähnlichen geometrischen Elemente sind dagegen eher für die frühe und mittlere Awarenzeit typisch. In der Siedlung finden sich diese Gefäße im Streifen östlich der Gräber. In ihrer Umgebung kamen mehrere handgeformte Gefäße und Ränder mit Fingereindrücken zum Vorschein. Mit ihnen sind vielleicht auch Haus 40 und 42 sowie Haus 44 und 46 zu verbinden. Gefäße mit ähnlichen Motiven gab es auch verstreut in der S-Hälfte des N–S gerichteten Streifens, somit ist vorstellbar, dass die Häuser 21, 36 und 33 ebenfalls zum früheren Abschnitt der Siedlung gehören. Bodenstempel gibt es auf dem südlichsten Teil des Ausgrabungsgebietes sowie im Mittelteil des N–S gerichteten Streifens.

Die Innenrandverzierung taucht zwar schon in der Mittelawarenzeit auf, hat sich jedoch erst in der Spätawarenzeit verbreitet. Am Fundort Ószöd kamen solche Stücke in der N- und SW-Hälfte des freigelegten Gebietes ans Licht. Die Mehrheit der Gefäße mit Kammeindrücken an der Randkante (9 St.) kam aus Befunden in der Umgebung der von den übrigen Hausgruppen sehr weit entfernten Häuser 48 und 49 zum Vorschein. Aus demselben Bereich sind ein gelbes Keramikfragment, Glutdeckel sowie handgeformte Randfragmente mit Fingereindrücken bekannt. Ähnliche Fragmente mit Kammeindrücken gab es auf dem N- bzw. NO-Teil der Freilegung. Ihre besten Parallelen bezüglich Bearbeitung, Form und Verzierung sind von spätawarischen Fundorten bekannt.

Aufgrund all dessen lassen sich zwei in die Frühphase gehörige Hausgruppen unterscheiden, die ca. 120–150 m voneinander entfernt im W-Bereich der Freilegung (Haus 40, 42, 44 und 46) und in ihrem S-Bereich (Haus 21, 33 und 36) lagen. Diese Gruppen haben eine lose Struktur, und zwischen den Grubenhäusern befinden sich einige oberirdische Wohngebäude. In diesem Gebiet ist der Anteil der handgeformten Gefäße höher als in den übrigen Teilen des Fundortes, außerdem ist auch die Verzierung der Gefäße von der Zickzack-, der schrägen Einritzung und geometrischen Mustern gekennzeichnet. Die Gefäße mit Bodenstempel, Innenrandverzierung oder Kammeindrücken bzw. mit Merkmalen des 9. Jahrhunderts fehlen. Der Anteil von Gefäßen mit Wellenlinien- und waagerechten Linienbündeln ist kleiner, zugleich ist die langsam gedrehte Keramik noch vorhanden. All dies gemeinsam legt eine Datierung in die Spätawarenzeit, ans Ende des 7. und ins 8. Jahrhundert nahe.

Die Keramik der späten Phase des Fundortes erscheint in den Häusergruppen (N- und SW-Gruppe) vom Ende des 8., Anfang des 9. Jahrhunderts und in den (mittleren) Siedlungseinheiten mit Häuserreihen, die sich auf dem voneinander ca. 80 bzw. 150 m entfernten nördlichen (Haus 17, 18 und 19), mittleren (Haus 5, 8, 9 und 12) und südwestlichen (Haus 48 und 49) Gebiet der Siedlung befinden. Der große Anteil der langsam gedrehten Keramik, die sich hier konzentrierenden Gefäße mit Innenrandverzierung, Kammeindrücken, Wellenlinien- und waagerechten Linienbündelverzierungen und Bodenstempeln, die handgeformte Backglocke und einige gelbe Keramikfragmente passen gut in den Horizont vom Ende der Awarenzeit. Die Spätphase der Siedlung unterscheidet sich deutlich von den Bestattungen eines kleinen Gräberfeldes, die in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden können.

Aufgrund der Erneuerung bzw. Wiederverwendung der beieinander nahestehenden Häuser und Hausgruppen, einzelnen Befunde (Ofenbau in verlassener Hausgrube, Bestattung im verlassenen Ofen) ist anzunehmen, dass es sich in beiden Phasen der Siedlung um dieselbe

<sup>73</sup> Török 1973 37.

<sup>74</sup> Müller 1994 65, Taf. 1. 81.

<sup>75</sup> Herold 2006 63.

Gemeinschaft gehandelt hat. Die Spuren der vielleicht am Ende des 7. Jahrhunderts hierher gezogenen Bevölkerung (N- und S-Hausgruppe) sind bis Anfang oder Mitte des 9. Jahrhunderts am Fundort Balatonőszöd-Temetői-dűlő zu erkennen, und das Bild über ihr Leben ergänzen die Gräber des kleinen Gräberfeldes neben der Siedlung mit weiteren Informationen.

### *Kleines Gräberfeld neben der Siedlung*

Im NW-Teil des freigelegten Gebietes wurden fünf frühmittelalterliche Gräber gefunden. Da die weiteren Teile des Gräberfeldes außerhalb des Grabungsgebietes lagen, kann vorerst keine vollständige Gräberfeldanalyse gegeben werden. Die Gräber wurden bei der Freilegung unabhängig von der Periode, fortlaufend nummeriert, darauf verweisen die in Klammern gesetzten Zahlen.

#### **Grab 1 (S-51)**

Geschlecht: Mann. Orientierung: NW–SO. Grabgrube: ? Skelett: Das gestreckte Skelett war schlecht erhalten, bei der Maschinenarbeit beschädigt. Nach Aufnehmen des Skelettes kam in der Graberde ein Feuerschlageisen (aufgrund des Grabungstagebuchs) zum Vorschein.

#### **Grab 2 (S-76)** (*Abb. 8. 1; 9*)

Geschlecht: Frau. Orientierung: W–O. Grabgrube: Flach, rechteckig mit abgerundeten Ecken (235 × 120 cm). Skelett: Schädel zum Teil verschwunden, Kiefer mobilisiert, Arme gestreckt neben dem Körper.

Funde:

1. Fragment eines Ohringes aus Bronzedraht mit Hakenende, Dicke 0,8 mm.
2. Gelbe Hirsekornperlen (22 St.), Dm. 3–7 mm, Dicke 2–3 mm.
3. Dunkelblaue Hirsekornperlen (26 St.), Dm. 3–6 mm, Dicke 2–3 mm.
4. Weißlich-blaue Hirsekornperlen (13 St.), Dm. 4–5 mm, Dicke 1,5–4 mm.
5. Hirsekornperlen mit 3 weißen Streifen auf rotem Grund (2 St.), Dm. 5–6 mm, Dicke 2–4 mm.
6. Fünfgliedrige Stangenperle, dunkelblau (mit weißer Schattierung), L. 22 mm, Dm. 7 mm.
7. Mosaikaugenperle. Auf blauem Grund an beiden Enden schmale gelbe und rote Streifen. Im mittleren gelben Feld von blauen Strahlen umgeben kleine rote Augen in grünen Quadraten, L. 19 mm, Br. 7 mm, Dm. 6,5 mm.
8. Eisengegenstand unbestimmbarer Funktion, L. 4,1 cm, Br. 1 cm, Dicke 0,4 cm.
9. Dunkelblaues Hirsekornperlenfragment.
10. Auf der linken Brustkorbseite rot gebrannter, grober, scheibenförmiger Spinnwirtel aus Ton, Dm. 31 mm, Dicke 12 mm.
11. Unter dem Becken ein Schildchenfigerring mit offenen Enden aus verzinnter oder versilberter kupferhaltiger Bronze oder aus Kupfer. Dm. des Schildchens 18 mm, Br. des Bandes 4 mm, L. des Bandes ca. 28 mm vom Schildchen gemessen, Dicke des Bandes 0,6 mm. Ein Rahmen aus feinen Linien verziert die Ringkontur und den inneren Umriss des Schildchens. In der Mitte des Schildchens befindet sich ein tremolierendes X-Motiv.
12. Kleine weiße Schnecke, L. 11 mm.

#### **Grab 3 (S-77)** (*Abb. 8. 2–3; 10*)

Geschlecht: ? Alter: Kind. Orientierung: W–O. Grabgrube: Flach, regelrecht (B-2623). (165 × 80 cm). Skelett: Stirnbein bei der Freilegung beschädigt, Skelett gestreckt, Arme gestreckt neben dem Körper, rechtes Bein vollständig und linkes Bein vom Knie abwärts vernichtet.

## Funde:

1. Links vom Kopf bronzener Kettchenohrring. Auf den unteren Ringbogen mit rundem Querschnitt wurde an drei Punkten ein dünnerer Bronzedraht gewickelt, von dem acht 40 mm lange oder kürzere Kettchen aus noch dünnerem Draht herabhängen. In das Ende der Kettchen waren 10 mm lange und 7 mm breite rhombische Bronzeblechzierden eingehängt. Dm. des Ringes 26 mm, Dicke des Drahtes 1,1 mm.
- 2–4. Zum Kettchenohrring mit rhombischem Anhängerende gehören ein weiteres Bronzekettenfragment, und zwei durchlöchernte rhombische Bronzeblechzierden, L. 8 mm, B. 6 mm.
5. Kleiner Kettchenohrring mit Drahtumwicklung aus dünnerem Bronzedraht, Dm. 13 mm, Dicke ca. 1 mm.
6. Am linken Oberarm Kettchenohrring aus Bronzedraht. Dm. 20 × 11 mm, Dicke 1 mm. Vom unteren Ringbogen hängt ein 25 mm langes Bronzekettchen herab.
7. Am rechten Bein stand ein kleines Gefäß mit Speiseresten. Auf der langsam rotierenden Scheibe gedrehtes, mit kleinen gesiebten Kieselsteinen gemagertes, rauhes, innen und außen dunkelgrau gebranntes eiförmiges Gefäß mit kaum ausbiegendem abgerundetem Rand ist mit schrägen Kammeinstichen in drei Reihen verziert. Auf dem Boden ein Stempel mit einem an die Zahl 1 erinnernden Zeichen. H. 12 cm, Mundm. 9 cm, Bodendm. 6,5 cm, Seitenstärke 0,4 cm, Randstärke 0,3 cm, Bodenstärke 0,2 cm.
- 8–10. Zwei Feuersteinfragmente, eine kleine weiße Schnecke, Pflanzenkörner.

**Grab 4 (S-78)**

Geschlecht: ? Alter: Kind. Grabgrube: Flach, abgerundet deltoid (120 × 60 cm). Skelett: Schädel beschädigt, vom Skelett nur einige Rippen, Oberarm- und Oberschenkelknochen erhalten.

**Grab 5 (S-80)** (*Abb. 8. 2; 9*)

Geschlecht: Frau. Orientierung: W–O. Grabgrube: Abgerundete Ecken, rechteckig. Skelett: Gestrecktes Skelett, Arme neben dem Körper ausgestreckt.

## Funde:

1. In der Umgebung des Hinterhauptsloches Kettchenohrringfragment aus dünnem Bronzedraht, Dicke 0,8 mm. Vom unteren Ringbogen hängt ein dünner Draht herab, auf den eine Perle aufgefädelt wurde.
2. Hinter dem Schädel zylinderförmige Bronzeblechperle, L. 1,8 mm, Br. 2 mm.
3. Links am Schädel Bronzedrahttring, Dm. 11 mm, Drahtdicke 0,8 mm.
4. Am rechten Oberarmknochen Griffängelmesser, die Klinge mit gewölbtem Rücken, der Griff mit oberer Stellung. Gesamtl. 91 mm, Klingenl. 66 mm, Klingenbr. 13 mm, Klingendicke 2 mm, Griffh. 24 mm, Griffbr. 5 mm, Griffdicke 2 mm.
5. Über den linken Unterschenkelknochen drei Fragmente von rhombischen Bronzeblechzierden, L. 9 mm, Br. 7 mm.
6. Am Fußende des Grabes auf langsam rotierender Scheibe gedrehtes, mit Glimmer und Kalk maßvoll gemagertes, rauhes, innen und außen dunkelbraun und auf der Bruchfläche dunkelgrau gebranntes, unverziertes, gerades Bodenfragment eines Gefäßes mit gewölbter Wand, H. ca. 9 cm, Wandstärke 0,7 cm, Bodendm. 9,5 cm, Bodenstärke 0,6 cm.

*Kopfschmuck*

Die Drahtohrringe mit offenen Enden im Grab 2 und 5 können auch als Ohrring, Haarschmuck, Zopfschmuck oder auch Schmuck des Stoff- oder Lederbandes auf dem Kopf getragen



Abb. 8. 1: Grab S-76, 2: Grab S-77 und S-80, 3: Grab S-77 mit Bronzeohrring

worden sein.<sup>76</sup> Mit ihnen ist bereits seit der Wende des 8. zum 9. Jahrhundert zu rechnen.<sup>77</sup> Ihre Häufigkeit wächst seit Beginn des 9. Jahrhunderts, wonach dann der Ringschmuck mit S-Enden diese Rolle übernimmt.<sup>78</sup>

Ein Ohrring mit Schlingenhakenverschluss konnte der Schmuck in Grab 2 gewesen sein. Dieser Typ kommt seltener vor, ist aber sowohl in Pannonien als auch im oberen Donautal in Gräbern der Endawarenzeit und der Karolingerzeit vorhanden.<sup>79</sup> Seit dem ersten Drittel des 9. Jahrhunderts bis zum Ende seines zweiten Drittels ist mit ihm zu rechnen.<sup>80</sup>

Unter dem Schädel von Grab 5 kamen ein kleiner Bronzering bzw. eine winzige Blechperle ans Licht. Auf die Mitte des unteren Bogens des Bronzerings war ein Drahtstück angelötet,

<sup>76</sup> Poulík 1948; Hrubý 1955 222; Budinský-Krička 1959 134; Dostál 1966 30.

<sup>77</sup> Szőke 1992a 115–116; Perémi 2006 73.

<sup>78</sup> Szőke 1962 35.

<sup>79</sup> Szőke 1992b 847.

<sup>80</sup> Szőke 1994b 271.

auf das einst irgendeine Perle, ein Blech, eine Verzierung gefädelt sein mochte, so dass möglicherweise Ring und Perle zusammengehörten als ein Ohrring mit Blechperlenanhänger.

Im Grab 3 fanden sich zwei kleinere und ein größerer Bronzering. Der untere Bogen des einen kleinen Ringes war mit einem dünnen Draht umwickelt, in dessen Schlaufen man sonstige Zierglieder fädelt. Der andere Ring war oval, von seinem unteren Bogen hing ein Kettchen herab. Der dritte Ring war weit größer, sein unterer Bogen war gleichfalls mit dünnem Draht umwickelt, in dessen Schlaufen kleine Kettchen gefädelt waren, die am Ende kleine rhombische Blechzierden trugen.<sup>81</sup> Derartiger Ringschmuck ist typisch für das Ostalpengebiet bzw. das obere Donautal. Im Karpatenbecken ist er nur im westlichen Gebiet bekannt.<sup>82</sup> Im Gräberfeld von Zalakomár ist mit ihm in den 20er, 40er Jahren des 9. Jahrhunderts zu rechnen, während in Páli-dombok auch noch etwas später.<sup>83</sup> Der Formenschatz ist auf byzantinische Vorbilder zurückzuführen. Im 9. Jahrhundert war er in Gebieten mit alemannisch-bayerischen kulturellen Beziehungen beliebt. Außerdem kommt er in S-, SO-Österreich, im N- und NW-Teil des einstigen Jugoslawien sowie im S-Teil Bulgariens vor.<sup>84</sup> Dieser Typ ist eine Grundform des Vor-Köttlach-Horizonts, Jochen Giesler<sup>85</sup> rechnet mit ihm schon im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts. Sein Verbreitungsgebiet war in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts am größten.

### *Halsschmuck*

Eine Mosaikaugenperle wurde in Grab 2 gefunden. Ihre Grundfarbe ist blau. Am nächsten steht sie der Variante Reinhard Andrae Typ 6-0673.<sup>86</sup> In Transdanubien ist sie am meisten im 9. Jahrhundert verbreitet.<sup>87</sup> Zu derselben Halskette gehört eine fünfgliedrige dunkelblaue Stangenperle. Die mehrgliedrige Stangenperle, aus der die meisten Halsketten der Gräber des 9. Jahrhunderts bestanden, erschien im oberen Donautal am Ende des 8., Anfang des 9. Jahrhunderts und verbreitete sich von dort aus weiter nach Westungarn und jenseits der Donau in die Große Ungarische Tiefebene.<sup>88</sup> Nur aus Hirsekornperlen pflegte man in der Mittelawarenzeit Halsketten zu fertigen, die gegen Ende des 7. Jahrhunderts mit Melonenperlen gemischt wurden,<sup>89</sup> aber in unserem Falle sind sie zusammen mit mehrgliedrigen Stangenperlen und der Mosaikaugenperle aufgefädelt.

### *Fingerring*

Einzig am Finger der Toten von Grab 2 sitzt ein Schildchenfingerring mit tremolierem X-Muster. Der Schildchenfingerring ist für das östliche Randgebiet des Ostfrankenreiches typisch,<sup>90</sup> auch in der Spätawarenzeit ist schon mit ihm zu rechnen.<sup>91</sup> Dieser Fingerringtyp

<sup>81</sup> Ähnliche Stücke finden sich in Mühlhing-Hart Grab 10 und 31, im ersteren gemeinsam mit einer mehrgliedrigen Stangenperle, in letzterem mit einem Eisenmesser (*Szöke 1992b* Taf. 34), in Pitten Grab 101 und 115 (*Szöke 1992b* Taf. 31) ebenfalls mit Eisenmesser, mehrgliedrigen Stangenperlen und einer Mosaikaugenperle, im Grab von Rohrbach (*Szöke 1992b* Taf. 28), in Absdorf Grab 20 (*Szöke 1992b* Taf. 29), in Auhof Grab 71 (*Szöke 1992b* Taf. 26), 75 (*Szöke 1992b* Taf. 25) und 114 (*Szöke 1992b* Taf. 26), in Hohenberg Grab 17 (*Szöke 1992b* Taf. 24). Ebenfalls ähnlich, obwohl dichter bzw. kürzer sind die Kettchen in Pottschach Grab 6 und Gusen Grab 182 (*Szöke 1992b* Taf. 27).

<sup>82</sup> Zalakomár Grab 43, 102/a, Nagypáli Grab 2, Brodski Drenovác Grab 27, 31.

<sup>83</sup> *Szöke 1992b* 854.

<sup>84</sup> *Szöke 1992b* 855.

<sup>85</sup> *Giesler 1980*.

<sup>86</sup> *Andrae 1973* 117.

<sup>87</sup> Keszthely-Fenekpuszta (*Cs. Sós 1973* Taf. 19. 2), Letenye (*Kerecsényi 1973* 135–151), Zalavár-Récésút (*Cs. Sós 1969* Taf. XXXVII. 7), Zalavár (*Cs. Sós 1973* Taf. 19. 1), Sopronköhida (*Török 1973* Taf. 8. 2; 13. 6; 18. 10; 22. 12; 23. 1; 24. 7).

<sup>88</sup> *Andrae 1973* 130, Karte 23.

<sup>89</sup> *Garam 1955* 290; *Pásztor 1996* 49; *Pásztor 2001* 95.

<sup>90</sup> Pottenbrunn 35/b, Grab 42, Mühlhing-Hart Grab 6, Auhof 58, 114, Grab 117, Wimm Grab 11, 12, 26 (*Szöke 1992b* Taf. 25, 26, 32, 33, 34, 36).

<sup>91</sup> *Szöke 1992b* 870.



Abb. 9. 1–9: Beigaben aus dem Grab 2 (S-76), 10–14: Beigaben aus dem Grab 5 (S-80)





Abb. 10. Beigaben aus dem Grab 3 (S-77)

wird als auf byzantinischen Einfluss hin im „Donaugebiet“ entwickelt bezeichnet,<sup>92</sup> Josef Poulík datiert ihn in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts,<sup>93</sup> Vilém Hrubý in die Zeit zwischen dem letzten Drittel des 9. und ersten Viertel des 10. Jahrhunderts,<sup>94</sup> und Vojtech Budinský-Krička auf nach dem zweiten Drittel des 9. Jahrhunderts.<sup>95</sup> Bořivoj Dostál datiert ihn von der zweiten Hälfte des 9. bis zur zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts<sup>96</sup> und verknüpft

<sup>92</sup> Poulík 1948 54–55; Hrubý 1955 268; Budinský-Krička 1959 142–153.

<sup>93</sup> Poulík 1948 54.

<sup>94</sup> Hrubý 1955 268.

<sup>95</sup> Budinský-Krička 1959 142.

<sup>96</sup> Dostál 1965 394; Dostál 1966 58.

ihn aufgrund seiner Verbreitung mit der mährischen Kunstindustrie des 9. Jahrhunderts.<sup>97</sup> Ilona Kovrig erwägt, ob solche Fingerringe mit Filigran- und Edelsteinverzierung, wie in Castel Trosino Grab 9 und 168, Vorbilder für die in Pannonien vom Ende des 6. bis zur Mitte des 7. und zuweilen bis zum Anfang des 8. Jahrhunderts in Gebrauch gewesenen, spiralig gewickelten Silberfingerringe mit Schildchenkopf mit graviertem und getriebener Verzierung sein könnten.<sup>98</sup> Nach Béla Miklós Szőke kann zwischen beiden kein kontinuierlicher Kontakt bestehen, weil man in Pannonien und im Awarenkhanat im 8. Jahrhundert keine Fingerringe mit Schildchenkopf gekannt habe. Anfang des 9. Jahrhunderts dagegen tauchen sie in Gräberfeldern der Endawarenzeit wieder auf, und parallel damit kann auch im oberen Donautal mit ihnen gerechnet werden.<sup>99</sup> Gemeinsam ist ihnen der schmale kleine rhombische Schildchenkopf, der mit Gravierung und Punzierung verziert wird. Béla Miklós Szőke macht auch darauf aufmerksam, dass in diesen Gräberfeldern oft auch ebenso verzierten einfachen Bandfingerringe gefunden werden, demnach die Schildchenfingerringe sogar aus der einfachen Form entwickelt haben können. Den direkten byzantinischen Einfluss verwirft er und verbindet er die Gestaltung dieses Typs mit der ethnisch gemischten Bevölkerung im fränkischen Randgebiet.<sup>100</sup>

Die Mehrheit der Schildchenfingerringe wurden mit winzigen Kreisen, Punktkreisen und Buckeln verziert und zwar meist mittels Punzierung oder Treibarbeit, somit ist eine genaue formale, technologische und Verzierungsparallele des Őszöder Schildchenfingerrings mit tremolierter Verzierung bisher nicht bekannt. Seine nächste Parallele ist der punzierte Fingerring von Grab 56 in Nové Zámky (Ěrsekújvár), von dem die Autorin leider nicht viele Informationen liefert, andererseits wurde im Grab der Zeichnung zufolge auch ein Gefäß gefunden, das ähnlich denen aus der Siedlung von Balatonőszöd einen schräg abgeschnittenen Außenrand und auf ihm schräge Kammeindrücke aufwies.<sup>101</sup>

#### *Sonstige Beigaben*

Das Griffangelmesser mit gewölbtem Rücken und oberer Griffstellung der vermutlich weiblichen Toten im Grab 5 wurde neben den rechten Oberarm gelegt. Die kleineren Messer sind eher für Frauengräber typisch, selbst wenn sie sich in einigen Fällen auch in Männergräbern finden. Aus der Lage des Gegenstandes ergibt sich, dass die zugehörige Scheide am Obergewand befestigt worden sein wird oder in ihm eine Tasche geschaffen worden war.<sup>102</sup> Im Grab 2 wurde ein Spinnwirtel aus Ton links am Brustkorb gefunden.<sup>103</sup> Im Grab 5 und 3 befanden sich auch Gefäßbeigaben. Im ersteren war es nur ein Bodenfragment, das kleine Gefäß im anderen Grab war in drei Reihen mit schrägen Kammeinstichen sowie einem negativen Bodenstempel versehen, der an eine arabische Zahl 1 erinnerte.

#### *Zusammenfassung*

Der Gräberfeldteil passt sich aufgrund des Fundmaterials in die Bestattungen Transdanubiens der ersten Hälfte und Mitte des 9. Jahrhunderts ein. In den Gräbern findet sich der charakteristische Frauenschmuck des frühmittelalterlichen Kulturkreises des östlichen Grenzgebietes des Karolingerreiches. Aufgrund der Parallelen des aus der spätawarischen Tracht ebenfalls bekannten Schmuckes, darunter die Kettchenohrringe mit Drahtumwicklung auf dem unteren Ringbogen und der Bandfingerring mit schmalen Schildchenkopf im Grab 3 kann das Gräberfelddetail bis in die Mitte des 9. Jahrhunderts in Nutzung gewesen sein.

<sup>97</sup> Dostál 1965 394.

<sup>98</sup> Kovrig 1960 161–162.

<sup>99</sup> Szőke 1992b 869–870.

<sup>100</sup> Szőke 1994b 262.

<sup>101</sup> Čilinská 1973 18, Taf. XXIII. 3.

<sup>102</sup> Szőke 1994b 260.

<sup>103</sup> Szőke 1994b 277.



Sie sind in Jochen Gieslers Vor-Köttlach-Horizont aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts einzugliedern und auf spätantike, byzantinische Vorbilder zurückzuführen.

Für die Deutung des Verhältnisses von Gräberfeld und Siedlung in Ószöd sind die Anhaltspunkte zu wenig. Die Gräber trennen sich klar von der Spätphase der Siedlung ab, sie befinden sich ca. 110-160 m von ihr entfernt. Im Irdengeschirr der Siedlung gibt es auch einige Zierelemente und Formen, die eventuell auch in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datierbar sind, bei der Beantwortung der Fragen würde aber die Freilegung der weiteren Gräber helfen.

#### LITERATURVERZEICHNIS

- Andrae 1973* R. Andrae: Mosaikaugenperlen. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 4 (1973) 101–198.
- Bálint 1991* Cs. Bálint: Die spätawarezeitliche Siedlung von Eperjes (Kom. Csongrád). *VAH* 4. Budapest 1991.
- Bárdos 1978* E. Bárdos: Avar temető Kaposvár határában (Rescue Excavation on the Findspot Nr. 33. of Kaposvár). *SMK* 3 (1978) 13–65.
- Bárdos – Garam 2009* E. Bárdos – É. Garam: Das awarezeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. *MAA*. Kaposvár 2009.
- Bátky et al. 1934–1937* Zs. Bátky – I. Györfly – K. Viski: A magyarság néprajza I. Tárgyi néprajz I. [Die Ethnographie des Ungartums I. Materielle Kultur]. Budapest 1934–1937.
- Belényesy – Mersdorf 2004* K. Belényesy – Zs. Mersdorf: Balatonőszöd-Temetői-dűlő (M7/S10). Késő avar kori telepjelenségek (Balatonőszöd-Temetői-dűlő (M7/S10). Late Avar Settlement Fenomena). *RKM* 2002 (2004) 43–64.
- Belényesy et al. 2007* K. Belényesy – Sz. Fábián – T. Marton – K. Oross: Balatonszárszó-Kiserdei-dűlő, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (Hgg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7 autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Budapest 2007, 90–92.
- Belényesy – Horváth 2007* K. Belényesy – T. Horváth: Balatonőszöd-Temetői-dűlő, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (Hgg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7 autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Budapest 2007, 90–92.
- Bencze et al. 1999* Z. Bencze – F. Gyulai – T. Sabján – M. Takács: Egy Árpád-kori veremház feltárása és rekonstrukciója (Ausgrabung und Rekonstruktion eines Grubenhauses aus der Árpádenzeit). *Monumenta Historica Budapestinensia* 10. Budapest 1999.
- Bocsi 2008* Zs. Bocsi: Die Keramik aus zwei spätantiken Siedlungen am Balaton: Ordacsehi-Kis-töltés und Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, Komitat Somogy, Ungarn, in: J. Bemmann – M. Schmauder (Hgg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden–Awaren–Slawen. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 11. Bonn 2008, 415–430.
- Bóna 1973* I. Bóna: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban (Avarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus dem Arpadenzeit [11.–13. Jh.] in Dunaújváros). *FontArchHung* Budapest 1973.
- Budinský-Krička 1959* V. Budinský-Krička: Slovenské mohyly v Skalici (Slawische Hügelgräber in Skalica). *Archaeologica slovacica fontes* II. Bratislava 1959.
- Cech 1994* B. Cech: Die slawische Keramik des 8.–11. Jahrhunderts in Niederösterreich, in: *Staňa* 1994 53–61.
- Čilinská 1973* Z. Čilinská: Bestattungsritus bei Awaren und Donauslawen, in: Bericht über den II. Internationalen Kongress für Slawische Archäologie II. Berlin 1973, 331–337.

- Cseh 1992* J. Cseh: Korai népvándorlás kori telepletek Kengyel határában. Adalék a IV–V. századi gepidák Közép-Tisza vidéki régészetéhez és történetéhez (Koloniefunde aus der Frühzeit Völkerwanderung an der Grenze von Kengyel [Beitrag der Archäologie und Geschichte der Gepiden in den 4.–5.-ten Jahrhunderten in der Gegend der Mittel-Theiss]). Zounuk 7 (1992) 9–34.
- Csupor 1998* I. Csupor: Fazekaskönyv [Töpferbuch]. Budapest 1998.
- Dostál 1965* B. Dostál: Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer, in: J. Macůrek (Hrsg.): Magna Moravia, Sborník k 1100. výročí příchodu byzantské mise na Moravu. Spisy University J. E. Párkyne v Brně, Filosofická Fakulta 102. Praha 1965, 361–416.
- Dostál 1966* B. Dostál: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.
- Fettich 1965* N. Fettich: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch 3. Budapest 1965.
- Fiedler 1992* U. Fiedler: Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11/1-2. Bonn 1992.
- Fiedler 1994* U. Fiedler: Zur Datierung der Siedlungen der Awaren und der Ungarn nach der Landnahme. Ein Beitrag zur Zuordnung der Siedlungen von Eperjes. ZfA 28 (1994) 307–352.
- Friesinger 1965–1966* H. Friesinger: Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreich im 9.–11. Jahrhundert I–II. ArchA 37 (1965) 79–114, 38 (1966) 44–85.
- Fušek 1994* G. Fušek: Analyse der Formen des handgemachten Keramikgeschirrs als Beitrag zur relativen Chronologie, in: *Staña 1994* 19–27.
- Fušek 2004* G. Fušek: „Slawen“ oder Slawen? Eine polemische Auseinandersetzung über eine wertvolle Monographie. SIA 52 (2004) 161–186.
- Fülöp 1980* Gy. Fülöp: Avar kori temető Kajászó-Újmajorban (Gräberfeld aus der Awarenzeit in Kajászó-Újmajor). Alba Regia 18 (1980) 317–340.
- Fülöp 1981* Gy. Fülöp: Avar kori kemence Káloz-Nagyhörösökön (Backofen aus der Awarenzeit in Káloz-Nagyhörösök). Alba Regia 19 (1981) 250–258.
- Fülöp 1984* Gy. Fülöp: Avar kori és XIV–XVI. századi települések Szabadbattyán Iskola udvaron [Siedlungen der Awarenzeit und aus dem 14.–16. Jahrhundert in Szabadbattyán, Schulhof]. Alba Regia 21 (1984) 261–267.
- Garam 1969* É. Garam: A késő avar kori korongolt sárga kerámia (La céramique jaune façonnée au tour de l'époque avare tardive). ArchÉrt 96 (1969) 207–241.
- Garam 1975* É. Garam: The Homokmégy-Halom Cemetery, in: I. Kovrig (Hrsg.): Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary I. Budapest 1975, 13–48.
- Garam 1981* É. Garam: VIII–IX. századi telepnyom Tiszafüred határában (Siedlungsspuren aus dem 8.–9. Jh. in der Gemarkung von Tiszafüred). CommArchHung (1981) 137–147.
- Garam 1995* É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Budapest 1995.
- Gherdán et al. 2010* K. Gherdán – M. Tóth – K. Herbich – M. Hajnalová – M. Hložek – L. Prokes – J. Mihály – T. Horváth: Természettudományos megfigyelések a középső és késő rézkori kultúrák fazekasáruin Balatonőszöd-Temetői dűlő lelőhelyen (Analytical data on Middle and Late Copper Age pottery production at Balatonőszöd-Temetői dűlő). Archeometriai Műhely 2010/1 (2010) 83–104.
- Giesler 1980* J. Giesler: Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. Archäologisches Korrespondenzblatt 10 (1980) 85–98.
- Hajnal 2005* Zs. Hajnal: Későantik jellegű kerámia a Kölked-feketekapui avar telepről (Keramik spätantiken Characters aus der awarenzeitlichen Siedlung Kölked-Feketekapu). CommArchHung (2005) 437–480.

- Hajnal 2008* Zs. Hajnal: Adatok az avar kori cserépbográcsok és sütőharangok időrendjéhez (Angaben zur Chronologie der awarenzeitlichen Tonkessel und Backglocken). *CommArchHung* (2008) 267–293.  
<https://doi.org/10.54640/CAH.2008.267>
- Hajnal 2009* Zs. Hajnal: Házak a kölked-feketekapui avar kori telepen (Häuser in der awarenzeitlichen Siedlung Kölked-Feketekapu). *ArchÉrt* 134 (2009) 91–116.  
<https://doi.org/10.1556/ArchErt.134.2009.6>
- Herold 2004* H. Herold: Die frühmittelalterliche Siedlung von Örménykút 54. VAH 14. Budapest 2004.
- Herold 2006* H. Herold: Frühmittelalterliche Keramik von Fundstellen in Nordost- und Südwest-Ungarn. *Opuscula Hungarica* VII. Budapest 2006.
- Hrubý 1955* V. Hrubý: Staré Město, velkomoravské pohřebiště „Na valách“. *Monumenta Archaeologica* III. Praha 1955.
- Igaz – Kresz 1965* M. Igaz – M. Kresz: A népi cserépedények szakterminológiája (Fachausdrücke der Volkskeramik). *Néprajzi Értesítő* 47 (1965) 87–131.
- Kecskés 1993* P. Kecskés: Kisalföldi épületsorozat a Szentendre Szabadtéri Néprajzi Múzeumban (Die Gebäudegruppe Kleine Tiefebene im Ungarischen Freilichtmuseum Szentendre), in: M. Cseri (Hrsg.): A Kisalföld népi építésze (A Győrött 1993. május 24–25-én megrendezett konferencia anyaga). Szentendre – Győr 1993, 175–201.
- Kerecsényi 1973* E. Kerecsényi: IX. századi sírok Letenyén (Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Letenye). *FolArch* 24 (1973) 135–152.
- Kiss 1977* A. Kiss: Avar cemeteries in county of Baranya. *Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary* 2. Budapest 1977.
- Kiss 1988* A. Kiss: Előzetes jelentés (II) a Kölked-feketekapui avar kori település és temetők ásatásáról (Vorbericht [II] über die Ausgrabungen der awarenzeitlichen Siedlung und Gräberfelder von Kölked-Feketekapu). *FolArch* 39 (1988) 173–194.
- Kovalovszki 1980* J. Kovalovszki: Településásatások Tiszaeszlár-Bashalmon. Bronzkor, III–IV. és XI–XIII. század. [Siedlungsausgrabungen in Tiszaeszlár-Bashalom. Bronzezeit, 3.–4. und 11.–13. Jahrhundert.] *FontArchHung* 11. Budapest 1980.
- Kovrig 1960* I. Kovrig: Újabb kutatások a keszthelyi avar kori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Graberfeld von Keszthely). *ArchÉrt* 87 (1960) 136–169.
- Kovrig 1975* I. Kovrig: The Szob Cemetery, in: I. Kovrig (Hrsg.): *Avar Finds in Hungarian National Museum*. Budapest 1975.
- Költő 1994* L. Költő: VII–VIII. századi avar temető Balatonkiliti határában (7<sup>th</sup>–8<sup>th</sup> century Avar cemetery at Balatonkiliti). *SMK* 10 (1994) 37–72.
- Kralovánszky 1996* A. Kralovánszky: Az Ártánd-Kapitány-dűlői késő avarkori temető (Late-Avar Cemetery at Ártánd-Kapitány-dűlő). *DMÉ* 71 (1994) [1996] 37–103.
- Ladstätter 2000* S. Ladstätter: Von Noricum Mediterraneum zur Provinzia Sclaborum. Die Kontinuitätsfrage aus archäologischer Sicht, in: R. Bratož (Hrsg.): *Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche*. *Situla* 39 (2000) 219–240.
- Liska 1996* A. Liska: Késő avar kori telepnyomok Tömörkény határából (Spätawarenzeitliche Siedlungsspuren in der Gemarkung von Tömörkény). *MFME StudArch* 2 (1996) 259–268.
- Liska 1999* A. Liska: Egy 8–9. századi település emlékei Gyulavári határából (Relics of a settlement of 8–9<sup>th</sup> century from the boundaries of Gyulavári). *BMMK* 20 (1999) 67–81.
- Lőrinczy – Szalontai 1993* G. Lőrinczy – Cs. Szalontai: Újabb régészeti adatok Csongrád megye területének 6–11. századi településtörténetéhez (Archäologische Beiträge zur Siedlungsgeschichte des Komitats Csongrád im 6.–11. Jahrhundert). *HOMÉ* 30–31/2 (1993) 279–320.

- Madaras 1991* L. Madaras: Az avar falu [Das awarenzeitliche Dorf], in: L. Tálás – L. Madaras (Hgg): Régészeti ásatások Tiszafüred-Morotvaparton. Szolnok Megyei Múzeumi Adattár. Szolnok 1991, 227–316.
- Madaras 2000* L. Madaras: Avar kori településrészlet Szentes határában. Leletmentés a 451. sz. út Szentest elkerülő szakaszán (Ein awarenzeitliches Siedlungsdetail in der Gemarkung von Szentes. Rettungsgrabung auf dem Umleitungsweg 451 bei Szentes). MFMÉ StudArch 6 (2000) 237–262.
- Medgyesi 1991* P. Medgyesi: Római és népvándorláskor [Römerzeit und Völkerwanderungszeit], in: D. B. Jankovich – Gy. Erdmann (Hgg.): Békéscsaba története I. A kezdetektől 1848-ig. Békéscsaba 1991, 88–138.
- Méri 1952* I. Méri: Beszámoló a Tiszalök-Rázompusztai és Túrkeve-Mórici ásatások eredményeiről I (Bericht über die Resultate der Ausgrabungen von Tiszalök-Rázompusztai und Túrkeve-Móric I). ArchÉrt 79 (1952) 49–67.
- Méri 1963* I. Méri: Árpád-kori szabadban lévő kemencék (Freistehende Backöfen aus der Regierungszeit des Hauses Árpád [10.–13. Jh]). ArchÉrt 90 (1963) 273–281.
- Méri 1964* I. Méri: Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában (Bericht über die Ausgrabungen in Kardoskút). RégFüz Ser II. No. 12. Budapest 1964.
- Müller 1994* R. Müller: Keramikformen des 9.–10. Jahrhunderts in der Gegend Keszthely-Zalavár, in: *Staña 1994* 63–82.
- Müller 2008* R. Müller: Die früh- und mittelawarenzeitliche Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás. Antaeus 29–30 (2008) 279–300.
- Nagy 1998* M. Nagy: Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest I–II. MAA 2. Budapest 1998.
- Pásztor 1996* A. Pásztor: A Csákberény-orondpusztai avar temető gyöngyleleteinek tipokronológiai vizsgálata (The typochronological examination of the bead finds of the Csákberény-Orondpuszta cemetery from the avar period). Savaria Pars Archaeologica 22/3 (1992–1995) [1996] 37–83.
- Pásztor 2001* A. Pásztor: A budakalászi avar kori lakosság etnikulturális kapcsolatai (Die ethnokulturellen Beziehungen der awarischen Bevölkerung von Budakalász). WMMÉ 23 (2001) 91–101.
- Perémi 2006* Á. Perémi: Újabb avar kori leletek Veszprém megyében II. A Nemesvámos-Kapsa utcai avar kori sírok (Further finds from the avar age in Veszprém county II. The avar graves of Kapsa street, Nemesvámos). VMMK 24 (2006) 67–93.
- Poláček 1994* L. Poláček: Zum Stand der Erkenntnis der frühmittelalterlichen Keramik aus dem Burgwall „Valy“ bei Mikulčice, in: *Staña 1994* 207–217.
- Poulik 1948* J. Poulik: Staroslovanská Morava. Monumenta archaeologica I. Praha 1948.
- Révész – Wolf 1993* L. Révész – M. Wolf: Előzetes jelentés a zemplénagárdi 7–9. századi hamvasztásos temető ásatásáról (Vorbericht über die Ausgrabung des Brandgräberfeldes aus dem 7.–9. Jahrhundert bei Zemplénagárd), in: G. Lőrinczy (Hrsg.): Az Alföld a 9. században. Szeged 1993, 101–124.
- Rosner 1977–1978* Gy. Rosner: Avar kerámiaközpont Szekszárd környékén (Keramisches Zentrum der Awaren in der Umgebung von Szekszárd). A Szekszárdi Béni Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 8–9 (1977–1978) 97–108.
- Rosner 1999* Gy. Rosner: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Strasse. Budapest 1999.
- Rózsa 2002* Z. Rózsa: Avar kori teleprészlet Kardoskúton (Avar settlement in Kardoskút). BMMK 23 (2002) 115–143.
- Šalkovský 2001* P. Šalkovský: Häuser in der frühmittelalterlichen slawischen Welt. Studia Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae VI. Nitra 2001.

- Simonyi 2005* E. Simonyi: Adatok a 10–13. századi kerámiakészítéshez Északkelet-Magyarországról (Data on Pottery from the 10<sup>th</sup>–13<sup>th</sup> Century in North-East Hungary). *HOMÉ* 42 (2005) 37–55.
- Skriba – Nyerges 2010* P. Skriba – É. Nyerges: 9. századi település a Hosszú-víz völgyében (Vát-Telekes-dűlő, Vas megye) (Eine Siedlung des 9. Jahrhunderts im Tal des Hosszú-víz [Vát-Telekes-dűlő, Kom. Vas]). *ArchÉrt* 135 (2010) 209–244. <https://doi.org/10.1556/ArchErt.135.2010.10>
- Cs. Sós 1961* Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. *ActaArchHung* 13 (1961) 247–305.
- Cs. Sós 1969* Á. Cs. Sós: Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récéskút in den Jahren 1961–63. *ActaArchHung* 21 (1969) 51–103.
- Cs. Sós 1973* Á. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. *MBV* 22. München 1973.
- Cs. Sós 1984* Á. Cs. Sós: Zalavár-Kövecses, Ausgrabungen 1976–78. *RégFüz* Ser II. No. 24. Budapest 1984.
- Cs. Sós – Salamon 1995* Á. Cs. Sós – Á. Salamon: Cemeteries of the Early Middle Ages (6<sup>th</sup>–9<sup>th</sup> c.) at Pókaszpetk. Budapest 1995.
- Staňa 1994* Č. Staňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Internationale Tagungen in Mikulčice. Brno 1994.
- Straub 2004* P. Straub: Karoling-kori település Nagyrécsén (Settlement from the Carolingian period at Nagyrécsé [Zala county]). *RKM* (2004) 5–24.
- Szabó 1966* J. Gy. Szabó: Az egri múzeum avar kori emlékanyaga. II. Sírletek Dormánd-Hanyipusztáról (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger II. Gräberfunde aus Dormánd-Hanyipuszta). *Agria* 4 (1966) 29–69.
- Szabó 1975* J. Gy. Szabó: Árpád-kori falu és temetője Sarud határában II. [Árpád enzeitliches Dorf und Gräberfeld in der Gemarkung Sarud II]. *Agria* 13 (1975) 19–68.
- Szalmári 1982–1983* S. B. Szalmári: Avar temető- és telepásatás Tatabánya-Alsógalla mellett [Awarenzeitliche Gräberfeld- und Siedlungsfreilegungen in der Nähe von Tatabánya-Alsógalla]. *SzMMÉ* (1982–1983) 67–79.
- Szentpéteri 2002* J. Szentpéteri: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. *VAH* 13. Budapest 2002.
- Szöke 1962* B. Szöke: A honfoglaló és a kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungartums]. *RégTan* I. Budapest 1962.
- Szöke 1980* B. M. Szöke: Zur awarenzeitlichen Siedlungsgeschichte des Körös-Gebietes in Südost-Ungarn. *ActaArchHung* 32 (1980) 181–204.
- Szöke 1992a* B. M. Szöke: Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu, in: B. M. Szöke – K. Éry – R. Müller – L. Vándor: Die Karolingerzeit im Unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungreste von Garabonc I–II und Zalas zabar-Dezsősziget. *Antaeus* 21 (1992) 41–261.
- Szöke 1992b* B. M. Szöke: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschungen II. Wien 1992, 841–968.
- Szöke 1992c* B. M. Szöke: 7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán (Siedlungsreste aus dem 7. und 9. Jh. in Nagykanizsa [SW-Ungarn]). *ZalaiMúz* 4 (1992) 130–167.
- Szöke 1992d* B. M. Szöke: Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom. *CommArchHung* (1992) 125–158.
- Szöke 1994a* B. M. Szöke: Awaren und Slawen in Südwest-Ungarn: Sonderausstellung Gäubodenmuseum Straubing in Zusammenarbeit mit dem Archäologischen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und den Museen des Komitats Zala, 15. April bis 4. September 1994. Katalog des Gäubodenmuseums Straubing 22. Straubing 1994.

- Szőke 1994b* B. M. Szőke: Karoling-kori szolgálónépi temetkezések Mosaburg/Zalavár vonzáskörzetében: Garabonc-Ófalu I–II. (Karolingerzeitliche Dienstvölkerbestattungen im Umkreis von Mosaburg/Zalavár: Garabonc-Ófalu I–II). *ZalaiMúz* 5 (1994) 251–317.
- Szőke 1996* B. M. Szőke: Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi-tábla. *Antaeus* 23 (1996) 61–146.
- Szőke 2008* B. M. Szőke: Kora avar kori veremház Balatonmagyaród-Hídvégpusztán (Ein frühawarenzeitliches Halbgrubenhaus in Balatonmagyaród-Hídvégpuszta). *ZalaiMúz* 17 (2008) 209–220.
- Takács 1966* M. Takács: Honfoglalás és kora Árpád-kori telepeltárások az M1 autópálya nyugat-magyarországi szakaszán (Erschließung von Siedlungen aus der Zeit der Landnahme und der frühen Arpadenzeit an der westungarischen Strecke der Autobahn M1), in: M. Wolf – L. Révész (Hgg.): A magyar honfoglalás korának régészeti emlékei. Miskolc 1996, 197–217.
- Takács 2002* M. Takács: Lébény-Kaszás-dombi 373-as objektum kerámiája – Die Keramik des Siedlungsobjektes Nr. 373 von Lébény-Kaszás-domb, in: M. Guštin (Hrsg.): Zgodnji Slovani – Die frühen Slawen. Zgodnjosrednjevska lončenina na obrobju vzhodnih Alp – Frühmittelalterliche Keramik am Rand der Ostalpen. Ljubljana 2002, 170–178.
- Takács 2006* M. Takács: A Ménfőcsanak-Szeles-dülői lelőhelyen 1990–1991-ben feltárt, Árpád-kori veremházak (Pit-houses from the Árpád Age Found at the Site of Ménfőcsanak-Szeles dűlő in 1990–91). *Arrabona* 44 (2006) 543–552.
- Takács – Vaday 2004* M. Takács – A. Vaday: Avar edényégető kemencék Kompolton (The Avar Kilns at Kistéri-tanya, Kompolt). *Agria* 40 (2004) 5–104.
- Tettamanti 2000* S. Tettamanti: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Vác-Kavicsbánya. *MAA* 4. Budapest 2000.
- Tomka 1988* P. Tomka: Avar kori település Győr, Bokányi Dezső utcában (Siedlung aus der Awarenzeit in der Bokányi Strasse von Győr). *Arrabona* 24–25 (1988) 35–61.
- Tomka 1998* P. Tomka: A sopronkőhidai 9. századi település (Siedlung aus dem 9. Jahrhundert bei Sopronkőhida). *Arrabona* 36 (1998) 45–84.
- Török 1973* Gy. Török: Sopronkőhida IX. századi temetője (The Cemetery of Sopronkőhida in the 9<sup>th</sup> Century). *FontArchHung*. Budapest 1973.
- Trugly 1996* S. Trugly: A komáromi avar telep (Die awarische Siedlung von Komárom-Komárno). *CommArchHung* (1996) 126–150.
- Váradi 2000* A. Váradi: Előzetes jelentés a Nagyút határában feltárt római és késő népvándorláskori teleprészletekről (Vorläufiger Bericht über die in der Gemarkung von Nagyút freigelegten römer- und völkerwanderungszeitlichen Siedlungsdetails), in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (Hgg.): Hadak Útján. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak konferenciája 10. Szeged 2000, 125–153.
- Vida 1996* T. Vida: Avar Period settlement remains and graves at the site of Gyoma 133, in: S. Bökönyi (ed.): Cultural and landscape changes in South-East Hungary II. Budapest 1996, 323–364.
- Vida 1999* T. Vida: Die awarenzeitliche Keramik I. *VAH* 8. Berlin – Budapest 1999.

