

ANTÆUS ANTÆUS  
US ANTÆUS ANTÆU  
ÆUS ANTÆUS ANTA  
ANTÆUS ANTÆUS  
ÆUS ANTÆUS ANTA  
US ANTÆUS ANTÆUS  
ÆUS ANTÆUS ANTA  
SANTÆUS ANTÆUS  
NTÆUS ANTÆUS AN  
US ANTÆUS ANTÆU  
ÆUS ANTÆUS ANTA  
ANTÆUS ANTÆUS  
ÆUS ANTÆUS ANTA

ANTÆUS

34

# ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

*Sigel: Antaeus*



# ANTÆUS

# 34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico  
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by  
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,  
Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,  
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,  
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.  
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.  
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:  
multidisciplinary research projects  
in Hungary

II



## INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417



## LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum  
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.  
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,  
Institute of Biology  
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C  
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.  
H-6326 Harta, József Attila utca 22.  
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie  
und Provinzialrömische Archäologie,  
Ludwig-Maximilians-Universität München  
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.  
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences  
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.  
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.  
tomka.szonyi@gmail.com

## ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

FRIDERIKA HORVÁTH

## EINE BESONDERE GRUPPE DER SPÄTRÖMISCHEN KERAMIK MIT POLIERTER OBERFLÄCHE

BEITRÄGE ZU DEN RÖMISCH–BARBARISCHEN BEZIEHUNGEN

**Stichwörter:** Einglättkeramik, polierte Keramik, Aufwülstentechnologie, barbarische Komponente, Černjachov–Maroszentanna (Sântana de Mureș)-Kultur, spätrömische Periode, Pannonien

Die Politik- und Heeresgeschichte des spätkaiserzeitlichen Pannoniens ist eine der sehr ereignisreichsten Zeiten, die eine kulturelle Vielfalt aus mehreren Komponenten charakterisiert. Die materielle Hinterlassenschaft war grundlegend durch reichsrömische und provinzialrömische Umgebung bestimmt, deren Gesamtcharakter die „fremden, nicht-römischen“ Erscheinungen getönt haben. Die Richtungen und die Art und Weise der kulturellen Einflüsse eingehend zu analysieren, wirft zahlreiche Schwierigkeiten auf.

Mit der Untersuchung über die spezielle Gruppe von Keramik mit polierter Oberfläche wurde bezweckt, dem Alltagsleben Pannoniens am Vorabend der Hunnenepoche näher zu kommen.<sup>1</sup> Die behandelte Gefäßgruppe gehört zu den Gebrauchsgefäßen im Haushalt, deren meist langlebiger Formschatz ein ausgedehntes Zeitintervall manifestiert und die keinem raschen technologischen Wandel unterliegen.

In Hinsicht auf die römisch–barbarischen Beziehungen in der späten Kaiserzeit muss man außer den chronologischen Aspekten zahlreiche weitere Fragen beantworten. Eine wichtige Forschungsaufgabe stellt die eventuelle Kausalität zwischen der geänderten geopolitischen Situation in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts, als deren Folge die römischen Streitkräfte aus der Provinz Dazien zurückgezogen werden sollten, und den Transformationserscheinungen in der materiellen Kultur dar. Die Problematik, ob man in der spätrömischen Epoche solche technologischen Merkmale erfassen kann, die auf die eventuellen Veränderungen der kulturellen Orientierung verweisen, und deren Hintergrund in historischer, ideologischer und bevölkerungsgeschichtlicher Hinsicht zu untersuchen vermag, stellt eine zu lösende Aufgabe dar.

In der Alltagspraxis des Töpferhandwerks der späten Kaiserzeit ist jedenfalls ein wesentlicher Wandel im Vergleich zu den früheren Perioden zu verfolgen. Es betrifft solche technologischen Faktoren, die in den Gefäßherstellungsverfahren tief verwurzelt sind. Neue technologische Gruppen treten auf, die Gefäße mit Bleiglasur und mit polierter Oberfläche bzw. mit eingelättem Muster erscheinen als neue Bestandteile der spätrömischen Gefäßservice. Beim Tafelgeschirr wurden die tongrundigen Varianten durch die graue, oft körnige Ware aus dem Markt verdrängt. Bei den handgeformten Gefäßen wechselt die Magerungstechnologie und steigt der Anteil der langsam gedrehten Erzeugnisse am Gesamtmaterial.

Ohne die Bevölkerungsverhältnisse der Ungarischen Tiefebene und ihre materielle Kultur zu berücksichtigen, können diese Veränderungen im Keramikbestand des Provinzgebiets kaum interpretiert werden.<sup>2</sup> In der Tiefebene rechnet man seit der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts mit einem starken germanischen Einfluss. Den gegenwärtigen Kenntnissen

<sup>1</sup> Dazu ausführlich *Virágos 2008*.

<sup>2</sup> Ein halbes Jahrhundert nach dem Rückzug aus Dazien ist eine wesentliche Fundvermehrung in der Mitte des 4. Jahrhunderts an den sarmatischen Fundplätzen zu registrieren, die mit den neuen Bevölkerungswellen aus dem Osten in Zusammenhang gebracht werden kann, *Istvánovits 1998 42*.

nach hat die kaiserzeitlich-germanische Bevölkerung des Barbaricums das Vordringen der barbarischen Stämme in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts miterlebt, und sie haben die materielle Hinterlassenschaft mit ihrer gemeinsamen Anwesenheit gestaltet.<sup>3</sup>

Für die Keramik mit polierter Oberfläche, gegebenenfalls mit eingeglätteten Motiven, zeigt sich ein großes Interesse sowohl in den spätrömischen Provinzen und im kaiserzeitlichen Barbaricum als auch in der Völkerwanderungszeit. Die scheibengedrehte Variante dieser Warengruppe ist in der Spät Römerzeit wohlbekannt. Wenn man aber die Fundkomplexe des 4. Jahrhunderts unter die Lupe nimmt, lassen sich zwei markante Gruppen innerhalb der Warengattung voneinander trennen: die Gruppe der schnellgedrehten, grau oder schwarz gebrannten Gefäße und die Gruppe der handgeformten, bzw. langsam gedrehten,<sup>4</sup> braungrau gebrannten fleckigen Ware. Im pannonischen Milieu bilden beide Gattungen einen integralen Bestandteil des spätrömischen Fundensembles. Die letzte Gruppe lässt sich anhand ihrer individuellen Eigenheiten in Form, Magerung, Brandmethode und der Oberflächenbehandlung gut absondern.

### *Die Frage nach der Herkunft der eingeglätteten Keramik*

Die polierten und die eingeglätteten Gefäße sind Leitfunde der spätrömischen und der frühvölkerwanderungszeitlichen Horizonte der donauländischen Provinzen. Aus technologischer Sicht sollte man das flächendeckende Polieren und die Einglättung von Motiven getrennt behandeln.<sup>5</sup>

Die eingeglättete Keramik nimmt bei der Beschreibung der Zäsur zwischen der provinzialrömischen Einrichtung und der Hunnenperiode oft zentrale Stellung ein. Die chronologische und kulturelle Interpretation dieser Ware ist vielfältig überlagert. Es gab viele Versuche, in der langlebigen Keramikgattung innerhalb der Römerzeit chronologische Gruppen abzusondern.<sup>6</sup> Die polierte bzw. eingeglättete Ware im klassischen Sinne umfasst Gefäße, die auf einer Töpferscheibe schnellgedreht, meistens bei niedrigem Anteil an feinkörnigem Sand und feinkörnigem Kalk gut geschlämmt und mit qualitativ gutem Brand hell oder dunkelgrau gebrannt sind. Eingeglättete Motiven begegnet man in geringerem Maße auch auf körniger, quarzsand- oder kiesgemagerter Ware.

An den pannonischen Produktionsstätten gehört die Oberflächenpolierung und die Verwendung der eingeglätteten Motiven von solcher Art nicht zu den grundlegenden Spezifika der mittelkaiserzeitlichen Gefäßherstellung.<sup>7</sup> Bei gewissen Bevölkerungsgruppen

<sup>3</sup> Im Gegensatz zu den früheren Auffassungen führt Zsófia Masek die Forschungen von Andrea Vaday an, wonach die sarmatische Bevölkerung der Tiefebene ihre Wohnsiedlungen in den ersten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts nicht verlassen hat, *Masek 2013* 229, Anm. 4–5, und sich das Töpferhandwerk infolge der multiethnischen Zusammensetzung des „spätsarmatischen-hunnenzeitlichen“ Horizonts aus mehreren kulturellen Komponenten zusammensetzt, *Masek 2013* 231, Anm. 13.

<sup>4</sup> Am Fundort von Balatonlelle ist die scheibengedrehte Variante dieser Gruppe gleichfalls nachgewiesen (*Kat.-Nr. 3*). Für die Veröffentlichung dieser Exemplare bin ich Gábor Serlegi dankbar.

<sup>5</sup> Dieser Unterschied ist in den Materialveröffentlichungen nur spärlich angemerkt, was teils damit zu klären ist, dass die Einglättung mit der Polierung in allen Fällen vergesellschaftet ist, *Masek 2013* 232; anhand des Materials von Visegrád-Gizellamajor wurden von Katalin Ottományi diese Gruppen bereits separat behandelt (Kapitel II. 3. und II. 4), *Ottományi 2015* 36–44.

<sup>6</sup> Die Provenienzforschung nach dem Polieren der Oberfläche und der Einglättung von Motiven ist im provinzialrömischen Bereich immer noch offen. Das Neuaufreten der Warengruppe im spätrömischen Pannonien könnte nicht als autochton betrachtet werden. Die Behandlung von Endre Tóth gibt neue gedankliche Anstöße, wie die Ansiedlung von Karpen, die möglichen Trennungskriterien der chronologischen Gruppen der Warengattung und ihre historischen Hintergründe, die Ansiedlung der westlichen Sarmaten in der Hunnenzeit usw., es bedarf jedoch weiterer Forschung, *Tóth 2010–2011*. Von Tóth sind zwei, von Ottományi sind drei Gruppen innerhalb der Warengruppe abgesondert, *Tóth 2005* 380–382; *Tóth 2010–2011* 302–307; *Ottományi 2009* 430–434; zusammenfassend *Ottományi – Hárshgyi 2013* 501–509.

<sup>7</sup> Waagrecht polierten Streifen liegen gelegentlich auch auf den mittelkaiserzeitlichen tongrundigen Gefäßen in Pannonien vor, diese weisen aber auf keine direkten örtlichen Verbindungen zwischen der spätlatènezeitlichen und der spätrömischen Technologie hin.

– so bei den Dakern und bei den Karpen – ist aber der Gebrauch dieser Verzierungstechnik durchgängig nachweisbar.<sup>8</sup>

Im sarmatischen Siedlungsgebiet der ungarischen Tiefebene tritt diese Warengattung erst mit den Gefäßen von polierter Oberfläche früher als sonst im provinzialrömischen Bereich Pannoniens auf, die eingeglätteten Motive wurden später eingeführt.<sup>9</sup> Andrea Vaday brachte die feinpolierten Gefäße mit Einglätzmuster mit denjenigen sarmatischen Gruppen in Verbindung, die aus der direkten Nachbarschaft der ostdakischen Siedlungsgebiete in die Tiefebene angesiedelt wurden.<sup>10</sup> Die in der Gefäßherstellung der Sarmaten seit der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts wahrnehmbaren Veränderungen hat Vaday als ein quantitativer und qualitativer Übergangsprozess charakterisiert.<sup>11</sup>

Die provinzialrömische Forschung beschäftigt sich schon seit langem mit dem historischen und ethnischen Hintergrund der am Ende des 3. und beginnenden 4. Jahrhunderts erneut auftretenden Gefäßtechnologie.<sup>12</sup> Das Weiterleben oder die Neubelebung der Technik lässt sich in Pannonien nicht nachweisen und eine unmittelbare Verbindung zwischen den eingeglätteten Gefäßen der Spät Römerzeit und der La Tène-zeitlichen Verzierungstechnik zu vermuten, ist unbegründet. Vaday führt anhand des sarmatischen Materials den Begriff der „keltischen Renaissance“ in solchem Sinne ein, dass die neuankommenden Bevölkerungsgruppen die für den keltischen Kulturkreis charakteristischen Formen und Techniken als integrierten Bestandteil ihrer materiellen Kultur mitbrachten.<sup>13</sup> Das Erscheinen der eingeglätteten Keramik im Spektrum der provinzialrömischen Werkstätten ist auf äußere, außerhalb der Provinzgrenzen liegende Inspirationen zurückzuführen. Da die Einglättung bei jeder von Osten ins Karpatenbecken kommenden Bevölkerungsgruppe zum Grundrepertoire gehörte, sind diese Typen ethnisch schwer zu interpretieren.<sup>14</sup> Infolge der ethnischen Zuordnungsschwierigkeiten tauchen immer wieder neue Volksgruppen als Träger auf, unter denen oft die Sarmaten,<sup>15</sup> die Karpen und nicht zuletzt das Konglomerat der Föderaten in der Literatur auftauchen.

In der ungarischen provinzialrömischen Forschung war die Ansicht, diese Keramik den hunnisch–gotisch–alanischen *foederati*-Gruppen zuzurechnen, die laut schriftlicher Überlieferung unter Gratian im Jahre 380 im römischen Reich angesiedelt wurden, fest verankert und allgemein verbreitet.<sup>16</sup> Diese Deutung führte dazu, dass manche Fundplätze

<sup>8</sup> Bichir 1976 77–78.

<sup>9</sup> Ács 1992 99, diese Tendenz konnte im provinzialrömischen Bereich in den Gräberfeldern gleichfalls verfolgt werden.

<sup>10</sup> Vaday 1989 133.

<sup>11</sup> Die wichtigsten Komponenten dieser Änderungen sind die Einglätntechnologie, das erneute Erscheinen des Reduktionsbrandes, der Gebrauch der langsam rotierenden Scheibe, die Kombination von roter Farbe und Einglättung, Vaday 1989 133–135.

<sup>12</sup> Grünewald 1979; Ottományi 1983; Ottományi 1989; Ottományi 1996; Ottományi 2006; dagegen Tóth 2005 378; Tóth 2010–2011; eine Zusammenfassung der bisherigen Forschungsmeinungen über die Herkunft der eingeglätteten Keramik Vagalinski 1997 38–40; in Pannonien Ottományi – Hárshgyi 2013 499–509.

<sup>13</sup> Vaday 1989 135.

<sup>14</sup> Piroška Füle deutet die Situation im Zusammenhang mit der spätsarmatischen-hunnenzeitlichen Keramik folgendermaßen: „die Hinterlassenschaften einzelner Volksgruppen unterscheiden sich nicht wesentlich infolge der starken gegenseitigen kulturellen Beeinflussung voneinander. Die Epoche und das Gebiet gehören zu einem zeitlich-räumlichen Kulturkreis, der vom Pontusgebiet bis zum Karpatenbecken – und in seinen Einflüssen auch weiter westlich – nachvollzogen werden kann. Chronologisch umfasst er annähernd ein Jahrhundert, von der Mitte des 4. bis zum Mitte des 5. Jahrhunderts und es finden sich darin gleichwohl germanische (Černjachov-Art) und iranische Einflüsse“, Füle 1995 55. – Die provinzialrömische Forschung nennt mit Vorliebe die eine oder die andere Bevölkerungsgruppe als Träger dieser Töpfertechnik.

<sup>15</sup> In der valentinianischen Periode 5 im Legionslager von Carnuntum verbindet Helga Sedlmayer diese Ware aufgrund mehrerer Keramikspezifika mit den Sarmaten. Anhand der Forschungen von Andrea Vaday rechnet sie mit der Infiltration der Sarmaten ins Provinzgebiet ab dem Ende des 3. Jahrhunderts (Vaday 1989 207), was mit den zweigliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und breiter Armbrustspirale im Falle von Carnuntum weiter argumentiert werden kann, Sedlmayer 2007 244–246.

<sup>16</sup> Die Meinungen bezüglich der Lokalisation der hunnisch-alanisch-gotischen Föderaten sind recht vielfältig, so nennt Sándor Soproni den Limesabschnitt von Valeria, Soproni 1978 206–207; Soproni 1985 27–52. Dagegen tritt Jaroslav Šašel für Pannonia Savia ein, Šašel 1979. Die Gräberfelder vom Typ Csákvár–Szabadbattyán

je nach den eingeglätteten Waren auf vor oder nach 380 n. Chr. datiert waren.<sup>17</sup> Beim gegenwärtigen Stand der Forschung ist kaum zu bezweifeln, dass die polierte und eingeglättete Ware in den pannonischen Fundkomplexen vor dem symbolisch geltenden Datum von 380 n. Chr. erschienen waren.

Um den Widerspruch zwischen der *foederati*-Herkunft und dem im provinziellen Gebiet früher vorkommenden polierten und eingeglätteten Motivschatz zu beseitigen, suchte Endre Tóth die Herkunft unter den nach 295 n. Chr. in großer Anzahl in Pannonien erschienenen Karpen, die er als die Bevölkerung der Brandbestattungen von Alsóheténypuszta betrachtet.<sup>18</sup> Das früheste bisher bekannte Exemplar in Pannonien ist der mit Münzen *t.p.q.* auf 257/259 n. Chr. datierte Krug aus der Villenwirtschaft von Baláca.<sup>19</sup> In Hinsicht auf die Herkunft der Form- und Ziermerkmale des Kruges liegt die Verbindung mit den Karpen auf der Hand, was bei ihm als ein weiteres Argument für die karpischen Provenienz der Warengattung dient.<sup>20</sup> Da sich um ein unikaes Stück handelt, gehörte die eingeglättete Keramik in dieser Periode noch nicht zum Repertoire der provinziellen Gefäßwerkstätten.

Als wichtiges Argument für das frühe Auftauchen der Einglätware im provinziell-römischen Bereich können die Beobachtungen im Material von Mautern/*Flavianis* angeführt werden. Die Autoren rechnen mit den eingeglätteten Waren bereits ab der Periode 5/1, die vom Ende des 3. Jahrhunderts zu datieren ist. Eine mengenmäßige Zunahme ist aber ab der Periode 6 (370/80–450 n. Chr.) zu registrieren, danach geht ihre Menge stark zurück.<sup>21</sup>

Tóth vertritt die Ansicht, dass die eingeglättete Ware bereits in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts zum spätrömischen Gefäßspektrum Pannoniens gehörte. Zur Datierung lieferten die stratigraphischen Beobachtungen in den spätrömischen Innenbefestigungen genügende Anhaltspunkte. Nach den Ausgrabungsbeobachtungen wurde das Horreum von Alsóheténypuszta auf einer Planierungsschicht mit Überresten einer früheren Siedlung angelegt. Da das Horreum während der ersten Bauphase der Festung um 340 n. Chr. errichtet wurde, kommt die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts für die chronologische Einordnung der eingeglätteten Keramik aus der Planierungsschicht in Betracht.<sup>22</sup>

In der Festung von Ságvár konnte diese Keramik in der Verfüllung der Fundamentgräben der ersten Bauphase, die nicht später als 375 datiert sind, gleichfalls nachgewiesen werden.<sup>23</sup>

Im bisher untersuchten Material von Keszthely-Fenékpuszta kamen die eingeglätteten Waren im südöstlichen Bereich der Festung im Brunnen und auch im Horreum in der Vergesellschaftung mit glasierter Keramik vor.<sup>24</sup> In vielen pannonischen spätrömischen Siedlungen und Gräberfeldern lässt sich das gemeinsame Vorkommen der einglätverzierten Keramik und der bleiglasierteren Ware beobachten.<sup>25</sup>

---

sind oft mit den *foederati* verbunden, diese Behauptungen wurden von István Bóna bezweifelt und er führt diese Erscheinungen auf die römische Genese zurück, *Vágó – Bóna 1976* 196–206.

<sup>17</sup> *Soproni 1978* 206; *Soproni 1985* 27–52; *Grünwald 1979* 10, 18. Péter Kovács hinterfragt das *foedus* und eine geschlossene Ansiedlung der barbarischen Stämme und weist darauf hin, dass die Hinweise für die Ansiedlung der Barbaren nach einer Art von *dedicatio* vor 382 zu datieren sind, *Kovács 2004* 130–143; weiterhin *Tejral 2007* 58.

<sup>18</sup> *Tóth 2005* 368–370; *Tóth 2010–2011*; *Kovács 2011*. Kovács rechnet damit, dass die Karpen in mehreren Wellen außer Valeria in den anderen donauländischen Provinzen ebenfalls angesiedelt wurden.

<sup>19</sup> *Tóth 2005* 373; *Biróné Sey – Palágyi 1983* 68.

<sup>20</sup> *Biróné Sey – Palágyi 1983* 66; *Tóth 2010–2011* 300, Abb. 4. 5.

<sup>21</sup> *Groh – Sedlmayer 2002* 313–314.

<sup>22</sup> *Tóth 2005* 379.

<sup>23</sup> *Tóth 2005* 378.

<sup>24</sup> *Horváth 2011* 606–614, 625–639; *Horváth 2013* 398, Taf. 13–18, Taf. 23–25, das Horreummaterial stammt aus der Zerstörungsschicht des Befundes (Befund 2000, 2276) und ist für die spätrömische Phase bis ins mittlere Drittel des 4. Jahrhunderts repräsentativ, den Brunnen (Befund 2703) legt die Fundsituation in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.

<sup>25</sup> Zum Beispiel: Csákvár, *Salamon – Barkóczi 1971* 58–59, Abb. 12–15; *Intercisa, Bónis 1991* 142–143, Anm. 196; im Gräberfeld von Ságvár ist die eingeglättete Keramik in zwei Exemplaren (Grab 234 und 331) und die glasierte Ware mit 30 Stück belegt. Im münzdatierten Grab 331 (*t.p.q.* 346/361 n. Chr.) kamen sie miteinander vergesellschaftet vor, *Burger 1966* 140–141, fig. 121.

Am Fundort Nagykanizsa-Inkey-kápolna schließt das Münzspektrum des Römischen Gräberfeldes I (*Római temető*)<sup>26</sup> (71 Bestattungen) und des Gräberfeldes II (61 Bestattungen) mit Prägungen aus dem Jahre 361 n. Chr. (Konstantin II., Julian) und kamen keine valentinianischen Münzen vor. Im Grab 5 des Römischen Gräberfeldes I wurde der Krug mit breitem Mund und Standplatte, an der Schulter mit vertikal polierten Linien in Vergesellschaftung von sechs zwischen 326 und 335 geprägten Kleinbronzen belegt.<sup>27</sup> In diesem Gräberfeldabschnitt waren fünf weitere vertikal polierte Krüge mit ähnlichen Formmerkmalen<sup>28</sup> – im Grab 61 sogar mit 157 Prägungen der Konstantinischen Dynastie<sup>29</sup> – registriert.<sup>30</sup>

Die chronologische Stellung der eingläteten Ware von Ács-Vaspuszta steht mit dieser Datierung im Einklang, wo diese Gefäße im Bauschutthorizont des Kastells mit einer Münze aus dem Jahre 355 wohl als vorvalentinianisch zu datieren sind.<sup>31</sup>

Die Mehrheit der pannonischen Exemplare sind den valentinianischen Fundkontexten zuschreiben. Im Material der valentinianischen (evtl. Konstantin II) Kleinfestung von Visegrád-Gizellamajor tauchen die eingläteten Waren erst in den späteren Schichten auf, auf dem untersten Bodenniveau wurden sie nicht registriert.<sup>32</sup>

Anhand des Beispiels der Kleinfestung von Pilismarót-Malompaták<sup>33</sup> rechnet Katalin Ottományi mit der Erzeugung der Einglätware in jeder größeren Siedlung, wo sie mit den graukörnigen Töpfen gemeinsam hergestellt wurden.<sup>34</sup> Die Öfen von Pilismarót mit einer gemeinsamen Feuerungsgrube, mittlerer Stütze und ungeteilter Feuerkammer vertreten eine keltische Variante.<sup>35</sup> Dieser Befund kann die These von Joachim Henning, die Erzeugung der grauen Feinkeramik mit den Töpferöfen mit zweigeteilter Feuerkammer zu verbinden, nicht völlig bestätigen. Henning leitet die spätkaiserzeitliche graue Feinware gerade deswegen aus dem Raum von Moldau und Muntenien ab, da diese Ofentypen dort seit der Spätlatènezeit ständig in Gebrauch blieben.<sup>36</sup>

Bei der Behandlung des Fragenkreises nach der Herkunft der Einglättechnologie sind die Beobachtungen von Lyudmil Vagalinski im Bereich der unteren Donau beachtenswert. In diesem Gebiet lebt die Einglätung im Verlauf des 2. und 3. Jahrhunderts laufend fort, ihr massenhaftes Auftreten lässt sich jedoch mit der Ansiedlung barbarischer *gentes* (Goten, Sarmaten und Karpen) im 4. und 5. Jahrhundert verbinden.<sup>37</sup>

<sup>26</sup> Das Gräberfeld I ist vollständig, das Gräberfeld II außer der SW-Ecke großenteils freigelegt, *Horváth 1983; Horváth 2003; Eke – Horváth 2010* 157.

<sup>27</sup> *Horváth 2003* 82 (RIC 240, 241, 237, 87); *Eke – Horváth 2010* Abb. 4. 5/1.

<sup>28</sup> *Eke – Horváth 2010* 166–167, 176–180, Abb. 9. 38/14, Abb. 10. 39/6, 40/20, Abb. 18. 61/9, 61/11.

<sup>29</sup> Angesichts der Gräberfelder von Nagykanizsa hat Melinda Torbágyi die Problematik der pannonischen „Geldbeutel-Funde“ näher behandelt und weist darauf hin, dass die Gräber bzw. Gräberfelder, deren Münzspektrum in bedeutender Menge aus konstantinischen Prägungen besteht oder sich mit ihnen schließt, bei der Feinchronologie mit Grund berücksichtigt werden können, weil diese Situation in der Periode des umfangreichen Geldzustroms äußerst vielsagend ist, *Torbágyi 2009* 535–536.

<sup>30</sup> Im Gräberfeld II war kein solcher Krug mit eingläteten Linien am Hals vorhanden, und die Gesamtzahl der scheibengedrehten polierten Gefäße ist auch niedriger.

<sup>31</sup> *Ottományi 1989* 530–531, Ottományi stellt mit Vorsicht fest: *“is the reign of Constantius II at the earliest, but definitely not later than the age of Valentinian. This turn means that the type can not be related to the population who settled there after Valentinian”*.

<sup>32</sup> *Ottományi 2015* 2.

<sup>33</sup> *Soproni 1978* 41–46.

<sup>34</sup> Die Kleinfestung ist einschichtig, das Bodenniveau wurde nicht erneuert; anhand des Palisandenzauns aus Lehmwurf konnte eine spätere Reparaturarbeit vermutet werden, und man rechnet mit dem Fortbestehen bis ins 5. Jahrhundert, *Ottományi 1996* 73 mit weiterer Literatur.

<sup>35</sup> Katalin Ottományi führt zahlreiche Beispiele aus der Provinz und dem Barbaricum an, die eine allgemeine Anwendung dieses Ofentyps von der spätkeltischen Periode bis zum 7. Jahrhundert belegen, *Ottományi 1996* 73–76; Henning hält solche Öfen mit ungeteilter Feuerkammer und mittlerer Stütze für das Gebiet der Černjachov-Kultur mit der Provenienz aus der Schwarzmeerregion für charakteristisch, *Henning 1978* 452–453.

<sup>36</sup> *Henning 1978* 445, 450, 452–454.

<sup>37</sup> *Vagalinski 1997* 44.



Mit besonderer Beachtung sollen die letzteren Ergebnisse der nördlichen bis östlichen Schwarzmeerregion, wo mehrere Zeithorizonte in den römischen Koloniestädten mit grundlegenden Informationen getrennt werden konnten, verfolgt werden. Die unterste Schicht von Kozyrka (Region Olbia) vertritt die Phase vor dem Erscheinen der Černjachov-Bevölkerung, während sich die nachfolgende Periode mit der Herausbildung der Černjachov-Kultur verbinden lässt. Die dritte Phase zeichnet sich durch die prägenden Elemente dieser Kulturgruppe aus.<sup>38</sup> Was die charakteristische Oberflächenbehandlung des Polierens betrifft, liefern die ersten beiden Perioden beachtenswerte Informationen, weil sie sich nämlich kaum voneinander unterscheiden lassen. Die Schalen mit S-förmigem Profil sind bereits in der ersten Periode belegt, während die bikonischen Gefäße eine Novität bilden.<sup>39</sup> Das Gefäßspektrum der spätantiken und der frühen völkerwanderungszeitlichen Horizonte setzt sich aus mehreren Komponenten zusammen, und das früheste gemeinsame Vorkommen der Schalen mit S-förmigem Profil und der bikonischen Varianten ist seit der Verbreitung der Černjachov-Kultur in der Mitte des 3. Jahrhunderts am nördlichen Randgebiet des Schwarzen Meeres zu registrieren. Im Laufe des 4. Jahrhunderts entstand infolge der Südbewegung dieses nördlichen Kulturkonglomerats in Richtung des Donaudeltas die sogenannte Černjachov–Marosszentanna (Sântana de Mureș)-Kultur mit neuen multikulturellen Erscheinungen, deren wichtigster Faktor das gotische Element war.<sup>40</sup>

In der provinzialrömischen Forschung wurde bei der Gestaltung der spätantiken materiellen Kultur den östlichen und südöstlichen barbarischen Völkergruppen große Bedeutung beigemessen, unter denen man teilweise pontische bzw. reiternomadische Vorbilder vermutet. Im spätsarmatischen Material der Ungarischen Tiefebene treten nach den Ansichten von Vaday solche Formtypen mit gegliedertem Profil und scharfem Wandknick auf, bei denen der Einfluss der Černjachov–Marosszentanna (Sântana de Mureș)-Kultur zum Ausdruck kommt.<sup>41</sup> Ein kraftvoller spätantiker Einfluss ist zugleich durch die Aufeinanderwirkungen der römischen und barbarischen Siedlungsgebiete auch im Fundmaterial der Černjachov-Kultur nachzuweisen.<sup>42</sup> Die Frage, ob diese kulturellen Einflüsse durch die Sarmaten oder andere Völkerschaften nach Pannonien gelangten, ist vorerst offen und bedarf weiterer Untersuchungen. In der spätrömischen Keramikproduktion erscheinen jedenfalls bereits solche Typen, deren Herstellung sich bis zum 5. Jahrhundert n. Chr. nachweisen lässt und die sich um die Mitte des 5. Jahrhunderts im ganzen Mitteldonauraum allgemein verbreiteten.<sup>43</sup>

#### *Die technologischen Eigenheiten und Vorgänge der Warengruppe*

Die behandelte Gefäßgruppe bildet innerhalb der polierten Warengattung anhand ihrer individuellen Eigenarten, was den Gefäßaufbau, die Magerungs- und Brenntechnologie sowie die wichtigsten Formkriterien betrifft, einen separaten Kreis. Nach makroskopischen Merkmalen zeigen sämtliche Exemplare aus den Fundorten in größeren Entfernungen ein überaus einheitliches Bild.

Diese eigenartige Gruppe wurde bereits bei der Bearbeitung des Materials von Keszthely-Fenékpuszta separat behandelt. Die Exemplare haben nach äußeren Merkmalen erheblich „archaische Züge“, während ihre Fundkontexte eine Datierung in die späte Kaiserzeit ohne Zweifel belegen.<sup>44</sup>

<sup>38</sup> Gudkova 1999 143.

<sup>39</sup> Gudkova 1999 149.

<sup>40</sup> Zusammenfassend mit weiterer Literatur Lăzărescu – Mom 2016 877.

<sup>41</sup> Vaday 1989 134.

<sup>42</sup> Magomedov 2011 373, 378.

<sup>43</sup> Jaroslav Tejral rechnet mit einer starken Migration erst nach 375, Tejral 2007 60.

<sup>44</sup> Horváth 2011 639–641, Abb. 14. 1–9; Horváth 2013 429.

Das Scherbenmaterial der Gefäße enthält feinkörnigen glimmerartigen Quarz in homogener Verteilung. Daneben sind kleinere eisenoxydhaltige rote Einschlüsse bzw. kleinere Mengen von winzigen Kieseln zu beobachten.

Eines der Hauptmerkmale ist die fleckige Brennfarbe des Scherbenmaterials und der Gefäßoberfläche, die Farbe variiert zwischen dunkelgrauen und dunkelbraunen sowie rötlichbraunen und hellbraunen Farbtönen.<sup>45</sup>

Ihre Oberfläche wurde vor dem Brand im lederharten Zustand völlig oder teilweise poliert.<sup>46</sup> Die Konturen der polierten Linien zeichnen sich als Folge des Polierverfahrens mit Kieselstein aus (es können unter anderem Polierstein, Kiesel, beinernes Gerät usw.) in Frage kommen (*Abb. 1. 1*). In einigen Fällen bekam die Oberfläche einen konturlinienlosen, seidigeren, gleichmäßigen Glanz, was man durch das Abwischen des trockenen Gefäßes mit einem Textil erreichte (*Abb. 1. 2*). Auf den rotgebrannten Gefäßen können die Polierungslinien mit Kieselstein kaum erkannt werden, wogegen sie auf den braun- bzw. grauschwarzgebrannten Waren markant abzeichnen. Es ist damit zu erklären, dass sich die Oberfläche der Regel der Lichtbrechung entsprechend umso glänzender zeigt, je dunkler die Farbe nach dem Brand entstand.<sup>47</sup>

Nach dem Glättungsschema ist die Schulter der Töpfe und der Topfbecher sowie der Krüge waagrecht und der Unterteil der Gefäße bzw. der Hals der Krüge mit unregelmäßigen Linien senkrecht poliert (*Abb. 2*). Die Oberfläche der kleinen Krüge mit S-förmigem Profil sowie des Deckels sind senkrecht geglättet. Bei den Tellern ist die waagrechte Polierung meist für die äußeren Seitenwände, fallweise aber auch für die inneren typisch, aber auch ihre äußere Bodenfläche konnte poliert werden. Die Polierung wurde mit kraftvollen Bewegungen grob durchgeführt. Bei den schnellgedrehten Exemplaren der geglätteten Ware ist mit einer entgegengesetzten Tendenz zu rechnen, infolge der Anwendung der Töpferscheibe sind die Gefäße regelrecht auf der Schulter senkrecht, auf dem Unterteil waagrecht poliert (*Abb. 1. 15–16*).

In einigen Fällen können auf der polierten Oberfläche eingeglättete Motive verfolgt werden, deren zahlenmäßiger Anteil jedoch innerhalb der Gefäßgruppe recht niedrig ist. Der eingeglättete Musterschatz besteht aus schachbrettartiger Einglättung, Zickzackmuster aus Linienbündeln, Gittermuster, X-artigem Motiv, unregelmäßigem Linienbündel und christlichen Motiven (*Abb. 1*).

Aus dem Gräberfeld vor der südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenekpuszta liegt ein Henkeltöpfchen mit waagrecht polierter Schulter vor, auf dem Gefäßunterteil wechseln sich waagrecht polierte und unverzierte Streifen ab (*Kat.-Nr. 33*). Der Unterteil des Kruges von Adony ist gitternetzartig verziert (*Kat.-Nr. 1*), ein ähnliches Motiv tritt beim Krug aus dem Gräberfeld von Csákvár (*Kat.-Nr. 19*) und auf einem weiteren Becher von Dunaújváros (*Kat.-Nr. 32*) und Keszthely-Fenekpuszta (*Kat.-Nr. 34. 23*) auf. Auf dem Gefäß von Tác-Margittelep läuft ein Zickzackmuster aus Linienbündeln um (*Kat.-Nr. 85*). Auf der Bodenfläche eines Topfes von Keszthely-Fenekpuszta ist neben einer schachbrettförmigen Einglättung eine eingeritzte X-Markierung zu identifizieren (*Kat.-Nr. 34. 8*). Ein ähnliches Motiv lässt sich bei einem grauen Teller von *Gorsium* (*Kat.-Nr. 87*) und einem anderen von Somogyszil erkennen (*Kat.-Nr. 75*), letzterer weist im Inneren eine eingeritzte X-Markierung auf. Auf dem Boden eines anderen Gefäßfragments ähnlicher Ausführung von *Gorsium* erscheint ein Gitternetz (?) in eingeglättetem viereckigen Rahmen (*Kat.-Nr. 88*). In die Gefäßwände eingeritzte X-Markierungen sind durch zwei weitere Fälle aus dem Gräberfeld von Somogyszil (*Kat.-Nr. 71, 73*) und durch einen Krug von Balatonlelle (*Kat.-Nr. 4*) belegt, die am ehesten als Besitzer-, Benutzer- oder Kennzeichenmarken interpretiert werden können. An der äußeren Seitenwand des Tellers von Somogyszil aus dem Grab 90 können nach dem Brand mit einem spitzen Gerät

<sup>45</sup> Diese Warengattung wurde von Péter Véninger der Gruppe der „braun gebrannten Gefäße“ zugerechnet, die auf solche Weise entstehen, dass der Reduktionsbrand nicht vollendet werden kann, was zu einer geringen Reduktion führt, in: <http://mutargymasolatok.hu/anyagismeret/egetesiszin.htm> [18.07.2014].

<sup>46</sup> Véninger, <http://mutargymasolatok.hu/anyagismeret/fenyeyesites.htm> [18.07.2014].

<sup>47</sup> Véninger, <http://mutargymasolatok.hu/anyagismeret/fenyeyesites.htm> [18.07.2014].

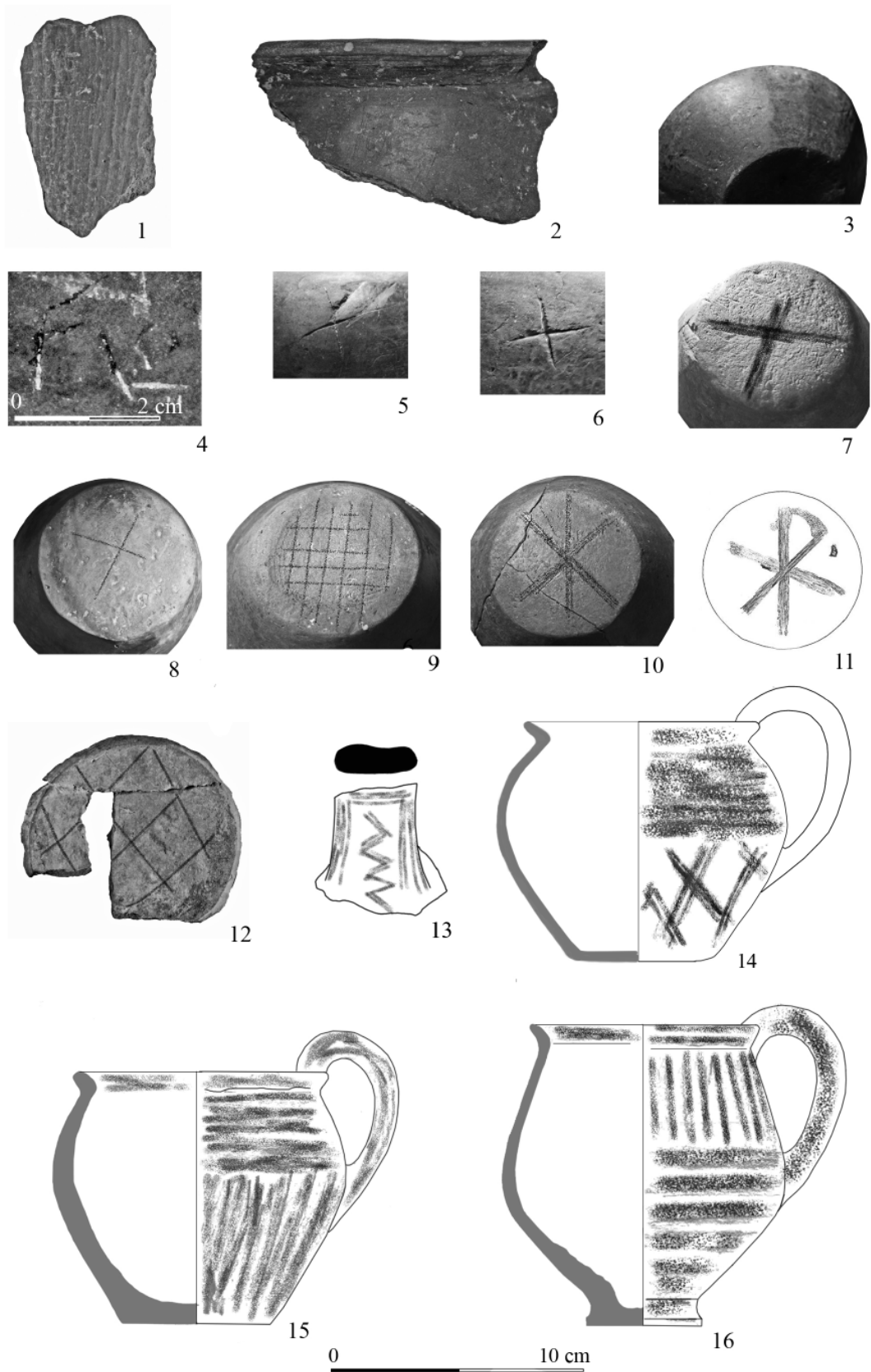


Abb. 1. 1: Kat.-Nr. 34. 3, 2: Kat.-Nr. 34. 11, 3: Kat.-Nr. 68, 4: Kat.-Nr. 74, 5: Kat.-Nr. 73, 6: Kat.-Nr. 71, 7: Kat.-Nr. 73, 8: Kat.-Nr. 4, 9: Kat.-Nr. 75, 10: Kat.-Nr. 78, 11: Kat.-Nr. 94, 12: Kat.-Nr. 87, 13: Kat.-Nr. 57, 14: Kat.-Nr. 32, 15: Kat.-Nr. 64, 16: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.95.4

eingeritzte Buchstaben mit Majuskelskursive FLO gelesen werden (*Kat.-Nr. 74, Abb. 1. 4*). Es ist zu vermuten, dass hinter der Buchstabengruppe ein lateinisches Cognomen, wie *Florus*, *Florentius* oder *Florianus*, steht. Das Gefäß war im Besitz einer romanisierten Person, die im Besitz der Kenntnis des Schreibens und Lesens war. Ob er eine höhere gesellschaftliche Position innehatte, erscheint weniger wahrscheinlich, seine Namensabkürzung wurde in ein lokal hergestelltes handgeformtes Gefäß hineingeritzt.<sup>48</sup>

Andere Bedeutung sollen die eingeglätteten Bodenmarken tragen, die vom Hersteller und nicht vom Benutzer entstanden. Besondere Beachtung verdient das Exemplar auf dem Boden mit einem eingeglätteten Christusmonogramm (Chi-Rho) in der Römischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums von unbekanntem Fundort (*Kat.-Nr. 94, Abb. 1. 11*).<sup>49</sup> Möglicherweise können das senkrechte Linienbündel und das dieses kreuzende X-Motiv auf der Bodenfläche eines Tellers aus dem Grab 41 von Somogyszil als IX (Iota-Chi)-Monogramm auch zu dieser Symbolik gehören (*Kat.-Nr. 78, Abb. 1. 10*).<sup>50</sup> Den Teller mit dem eingeglätteten X-Motiv auf dem Boden aus dem Grab 6 von Somogyszil zum christliche Symbolen tragenden Kreis zu zählen, ist wohl fraglich (*Kat.-Nr. 73, Abb. 1. 7*). Eine solche Schale mit eingeglättetem X auf dem Boden stammt aus dem Grab von Tihany-Sajkod, die mit einer Fibel mit Christusmonogramm vom Typ Tihany B4b gefunden wurde (*Kat.-Nr. 90*). Dieses Gefäß tritt in der letzten Zusammenfassung unter den pannonischen Gegenständen des frühen Christentums auf.<sup>51</sup> Vera Lányi hat sich beim Material von Tokod mit diesem Fragenkreis ausführlich befasst und kam zu dem Schluss, dass die Töpfer ohne den konkreten Bedarf an Gegenständen christlichen Charakters kaum Gefäße mit solchen Motiven hergestellt hätten.<sup>52</sup>

Das technologische Hauptkennzeichen der Gefäße ist das Aufwülsten von mehreren Tonwürsten auf einer Bodenplatte.<sup>53</sup> Ob sie danach mit oder ohne Handscheibe geformt oder nachgedreht wurden, spielt bei der Abformung eine sekundäre Rolle.<sup>54</sup> Der Handaufbau und die Benutzung einer Handscheibe ist kein neues Element in der Spät Römerzeit, sie gewinnen aber mehr an Bedeutung.

Die handgeformten Gefäße begleiten mit Anteil von einigen Prozenten die gesamte provinzialrömische Periode. In der Frühkaiserzeit fertigte man die grobkörnigen Gebrauchsgefäße oft mit Kalkmagerung, den spätkeltischen, dann in der mittelkaiserzeitlichen Periode provinzialrömischen Formvorbildern nach, mit freier Hand. In der späten Kaiserzeit ist ein Wandel in der Grundstoffvorbereitung zu registrieren, die Magerung mit Glimmer und Schamott (Bruchkeramik) kam mehr zur Anwendung.

Die langsam gedrehten Töpferscheiben haben die mittelkaiserzeitlichen Töpfer für die Herstellung größerer und dickwandiger quarzsand- und kieselgemagerter Vorratsgefäße verwendet, aber die Zahl dieser Erzeugnisse ist in dieser Periode verschwindend gering.<sup>55</sup> Die Anwendung der Handscheibe war durch den stark kies- und sandhaltigen, weniger plastischen Ton und durch die Größe der Gefäße bedingt. Im sarmatischen Barbaricum verlegt Andrea Vaday das Aufkommen der auf langsam rotierender Scheibe gefertigten Gefäße an das Ende

<sup>48</sup> Die Graffiti sind im provinzialrömischen Material als Besitzer- oder Benutzermarken weit verbreitet, außer der Gebrauchskeramik und Ziegeln treten sie in erster Linie an den kostenaufwändigeren Stücken der TS-Gefäße auf.

<sup>49</sup> Für diese Information bedanke ich mich bei Tamás Szabadváry, der mich darauf aufmerksam gemacht hat.

<sup>50</sup> Das Christussymbol ist für die Entscheidung der provinzialrömischen oder barbarischen Herkunft der Träger der keramischen Erzeugnisse nicht unbedingt maßgeblich. Bei den in die Provinz Dazien einziehenden Goten können schon im Laufe des 4. Jahrhunderts christliche (arianische) Gemeinschaften nachgewiesen werden, *Vida 2016* 96–97.

<sup>51</sup> *Tóth 2016* 213, III. 46.

<sup>52</sup> *Lányi 1981* 80–82.

<sup>53</sup> Ausführlicher zur Aufwülstentechnologie Péter Véninger, <http://mutargymasolatok.hu/anyagismeret/felrakas.htm> [18.07.2014].

<sup>54</sup> Das Verfahren der Aufbautechnik kann nicht in jedem Fall eindeutig erfasst werden, die in den Publikationen angegebenen Angaben sind oft nicht maßgeblich.

<sup>55</sup> *Varga 2007* 150–151.

des 4. Jahrhunderts, wo man die Handscheibe bei der Herstellung von glimmerhaltigen, kieseligen, mit Flusssand gemagerten Töpfen und Kochkesseln verwendete.<sup>56</sup>

Unsere Exemplare sind infolge der Handformung meist nicht drehsymmetrisch, die Wandstärke der Gefäße ist längs einer Höhenlinie oft unterschiedlich. Die gründliche Bearbeitung und die Polierung der Oberfläche lassen die Spuren der langsam gedrehten Scheibe kaum erkennen. Aus dem spätrömischen Horizont des Fundorts von Balatonlelle-Kenderföld M7/S20 kamen insgesamt vier Gefäße ans Tageslicht, von denen drei handgeformt (ein Henkeltopf und zwei Krüge) (*Kat.-Nr. 2, 4–5, Abb. 2. 1a–d; 3. 1a–e, 2a–c*) sind und ein weiterer Henkeltopf schnellgedreht ist (*Kat.-Nr. 3, Abb. 2. 2a–e*). Das schnellgedrehte Exemplar und die handgeformten Töpfe sind demselben Formtyp zuzurechnen (*Typ 1: Abb. 4. 1–3*), in ihrem Scherbenmaterial lässt sich kein Unterschied makroskopisch feststellen. Die Glättung der Gefäßoberfläche des schnellgedrehten Geschirrs zeigt ebenfalls die Charakteristika der behandelten Gruppe (Schulter – waagrecht, Unterteil – senkrecht). Da die Polierung bei diesem Stück nicht auf der Scheibe vorgenommen wurde, ist der Gefäßboden deformiert und eher ovalförmig (*Abb. 2. 2d*).

Der Hilfsmittelbedarf des Gefäßaufbaus von Tonwürsten oder die Verwendung einer langsam gedrehten Töpferscheibe ist kaum unterschiedlich. Ethnographische Beobachtungen im Bereich der traditionellen Töpferei beweisen, dass die Töpfer auch beim Formen mit der Hand die Unterlage häufig drehen. Technologisch völlig andere Einstellungen und Fachkenntnisse sind zur Anwendung der mit dem Fuß getretenen Schnellscheibe nötig. Die Forschungen nach den Töpfertraditionen bei den Naturvölkern machen uns darauf aufmerksam, dass gewisse Arbeitsweisen, was besonders die Tonvorbereitung und die Formung betrifft, in der Praxis der einzelnen Gemeinden oder der Werkstattkreise am stärksten fixiert sind und sich nur in Ausnahmefällen ändern. Im vorliegenden Fall von Balatonlelle stellt sich allerdings die Frage, ob die scheibengedrehte Variante der hauptsächlich mit freier Hand aufgebauten Gefäße von einem provinzialrömischen oder einem fremden Töpfer hergestellt wurde. Eine der möglichen Antworten ist, dass sich einer der Freihandtöpfer der Gemeinschaft die technischen Griffe des Drehens auf der Scheibe angeeignet hat. Weniger plausibel und üblicher wäre, dass ein auf die Schnellscheibe spezialisierter Töpfer auch handgeformte Ware hergestellt hat. Eine andere mögliche Alternative ist, dass ein provinzialrömischer Töpfer den Erwartungen des Kundenkreises an die Gefäßform, Oberflächenbehandlung und Brandfarbe entsprechend die scheibengedrehte Variante des handgeformten Gefäßes erzeugte. Der scheibengedrehte Topf von Balatonlelle ist jedoch nicht völlig drehsymmetrisch, er wurde beim Hochziehen auf der Scheibe in einer Richtung deformiert. Alle diese Merkmale können als Argumente dafür dienen, dass der Töpfer weniger Erfahrung im Scheibendrehen hatte, was für die provinzialrömischen Handwerker der Epoche kaum zutreffend ist. Die möglichen Kommunikationsweisen unter den Individuen der einzelnen Gemeinschaften können jedoch so vielfältig sein, dass man keine allgemein gültige Antwort erwarten darf.

Der erhöhte Anteil an den langsam gedrehten und handgeformten Waren in der Spät Römerzeit weist mindestens auf den strukturellen Wandel im Handwerk hin, die lokal tätigen kleineren Werkstätten und die individuellen Haushalte gewinnen neben den größeren gewerblichen Töpferzentren immer mehr an Bedeutung.

Die scheibengedrehte Variante von Balatonlelle zeigt wie die übrigen Stücke ein fleckiges Farbspektrum, auf seiner Oberfläche wechseln hellbraune und dunkelgraue Farbtöne. Seine äußere Fläche ist poliert. Die Konturen der Glättung weisen teils auf der bereits braun gebrannten Oberfläche dunkelgraue Farbtöne auf (*Abb. 2. 2e*), da sich die unbehandelten sowie die polierten Regionen beim Brand unterschiedlich verhalten. Die polierten Linien reagieren auf Veränderungen langsamer und archivieren die vorangegangene Arbeitsphase, das heißt, das Gefäß wurde zuerst unter reduzierender Brennatmosphäre grau gebrannt, und erst dann kam es zu einer braunen Phase bei einem minimalen Sauerstoffzustrom.<sup>57</sup>

<sup>56</sup> Vaday 1984 31–32.

<sup>57</sup> Ich bin für diese technologische Information Péter Véninger herzlich dankbar.

In der spätrömischen Periode ist das Verfahren des Aufbaues der Gefäße von Tonwürsten mit nachträglichem Drehen auf der Scheibe in der Černjachov-Kultur auch eine geläufige Technologie der Töpferei.<sup>58</sup> Die Herkunft der Technologie verbindet Boris Magomedov mit den römischen Provinzialgebieten und bringt ihre Verbreitung mit der Periode der Gotenkriege (238–270 n. Chr.) in Beziehung.<sup>59</sup> Magomedov begründet all das damit, dass das Aufwülsten in der Römerzeit in mehreren Gebieten und fallweise auch in den Provinzen verwendet wurde.<sup>60</sup> Im Material von Vojtenki des ostukrainischen Fundortes der Černjachov-Kultur haben die Autoren die Gefäße mit variierenden Farbtönen in großer Anzahl registriert, die sie auf die ungenügenden technologischen Verfahren zurückführen, man hatte nämlich die für den bezweckten Reduktionsbrand notwendigen Umstände während der gesamten Brennungszeit nicht sichern können.<sup>61</sup>

Ihre technologische Ausführung betreffend, sind unsere Gefäße in mehreren Aspekten mit den Černjachov–Maroszentanna (Sântana de Mureș)-Gebieten und dem sarmatischen Kulturkreis nahe verwandt, das von uns registrierte Formspektrum kann aber nicht unmittelbar aus der Hinterlassenschaft dieser Kulturgruppen abgeleitet werden.

### *Typen: Form und Funktion*

In den spätrömischen Fundorten Transdanubiens sind aus funktionaler Sicht neben einem einzigen Exemplar eines Deckels von Keszthely-Fenekpuszta Töpfe, topfartige Henkelbecher, Krüge sowie Teller belegt.

Bei der Mehrheit der Töpfe und Topfbecher sowie der Krüge ist der über den Rand ragende, den Hals überbrückende und meist am Gefäßbauch im Bereich des größten Umfangs sitzende Bandhenkel, der in ganzer Länge in Daumenbreite eingetieft ist, unter den Formelementen als eines der allgemeinen Charakteristika der Gefäße zu betrachten. Technologisch handelt es sich um einen gezogenen Henkel. Das Band des Henkels wurde an die Innenkante des Randes geklebt, um die Randgestaltung beim Hochziehen des Henkels nicht zu deformieren (*Abb. 2. 2b; 3. 2c*). Am Bauchteil, wo der Henkel angeklebt wurde, passte man das gezogene Band zuerst der Gefäßwand an, flachte es dann etwas ab; in diesem Bereich ist oft auch der Fingerabdruck des Töpfers als schwache Vertiefung zu beobachten.

Das andere signifikante Formelement ist die Ausformung des Bodenteils ohne Profilierung (ohne Standring bzw. -fuß),<sup>62</sup> die Bodenfläche ist meist flach geschnitten und kann von den eventuellen Unebenheiten der benutzten Unterlage auch schwach gewölbt oder konkav sein.

Die Randausbildung der Gefäße ist meist auch unprofiliert, allein bei den Tellern kann eine leicht verdickte Variante beobachtet werden.

Die proportionalen Merkmale der bauchigen Töpfe und Krüge erinnern stark an Metallgefäße.

### *Töpfe, Topfbecher und Becher*

#### *Typ 1. Bauchige Töpfe mit hochsitzender Schulter (Abb. 4. 1–3)*

Diese Töpfe vertreten die bauchige Variante mit hochsitzender Schulter. Bei diesen Topfbechern herrscht der unprofilierter Rand mit abgerundeter Randkante. Innerhalb des Typs können drei Sorten getrennt werden. Unter den Stücken mit kurzem Rand (0,5–1,0 cm) sind zwei Varianten mit aufgebogenem und mit schräg ausgezogenem Rand vorhanden.

<sup>58</sup> *Bobrinskij 1970; Magomedov 2011 374–375*, „Bandtechnik“.

<sup>59</sup> *Magomedov 2011 373–374*.

<sup>60</sup> *Magomedov 2011 375*.

<sup>61</sup> *Ljubičev – Schultze 2011 390*.

<sup>62</sup> Péter Véninger weist darauf hin, dass die nachgedrehten Gefäße weder in der Latènezeit noch in der Awarenzeit einen Standring haben, <http://mutargymasolatok.hu/anyagismeret/utankorongozas.htm> [18.07.2014].

Für die Exemplare mit größerer Kapazität sind die lang ausgezogenen schrägen Ränder kennzeichnend. Die obigen Töpfe kommen mit Henkel oder auch ohne vor.

Die obigen Töpfe erreichen ihre größte Breite über halber Gefäßhöhe, ihre Schulter ist gewölbt. Sie vertreten die Varianten mit flach geschnittenem breiten Boden.

Zwischen der Höhe der Gefäße und dem Mündungsdurchmesser besteht kaum Unterschied. Der Bandhenkel der Gefäße setzt am Innenrand an, ragt stark gebogen über den Rand hinaus und schließt sich unter der größten Breite dem Körper an.

Die Töpfe bzw. Topfbecher gehören ihren Formmerkmalen nach zu den kugelbauchigen Gefäßen, ihre Randbreite ist in allen Fällen kleiner als die größte Breite, ihr D3-Index<sup>63</sup> liegt zwischen 0,72 und 0,87. Der E2-Index<sup>64</sup> beträgt 0,35–0,72, das heißt, dass ihre größte Breite in allen Fällen über der halben Gefäßhöhe liegt und die meisten Werte ins obere Gefäßdrittel fallen.

Die Gefäße verengen sich meist konisch, gegebenenfalls schwach gebogen zum Bodenteil hin. Aufgrund des D1-Indexes<sup>65</sup> können mehrere Gruppen abgesondert werden, bei der Mehrheit liegen die Werte nahe bei 2, es gibt jedoch auch Varianten mit überdurchschnittlich breiter und mit sich stärker verengender Bodenfläche.

Das Gräberfeldmaterial von Somogyuszil ermöglichte, die Formmerkmale der behandelten Warengruppe im Vergleich zu den provinzialrömischen Töpfen und Bechern zu untersuchen. Die proportionalen Merkmale von fünf handgeformten Henkelbechern mit polierter Oberfläche (*Abb. 5. 1–4*) wurden mit zwei Bechern und vier Töpfen verglichen (*Abb. 5. 5–12*), die den handaufgesetzten Varianten formal recht nahestehen. Die Becher sind sandgemagert, die Töpfe gehören zur körnigen, mit Quarzsand und kleinen Kieselsteinen gemagerten Ware. Eine Oberflächenpolierung war bei diesen nicht zu erkennen.<sup>66</sup>

Die Indexwerte der scheibengedrehten Stücke stimmen mit den Bereichen, die bei den handgeformten gemessen wurden, überein, doch sind kleinere Abweichungen wahrzunehmen. In Hinsicht auf die Technologie, Lage und Formgebung des Henkels sind die scheibengedrehten Becher verwandt mit den behandelten Gefäßen, nur die Furchung des Henkels ist betonter. Die Randausbildung ist aber leicht abweichend, er ist nach außen gebogen, etwas verdickt. Weiterhin ist die Höhe vom Hals- und Randbereich im Vergleich zur Schulterhöhe größer als bei den Freihandgefäßen. Der D1-Index der scheibengedrehten Stücke erreicht nur teilweise den bei dem handgeformten Formtyp gemessenen Wertebereich, ihr Unterteil verengt sich ebenfalls konisch, allerdings in geprägter Form. Es bedeutet, dass es eine ähnliche Form ebenfalls auf der Palette der provinzialrömischen Gefäßherstellung der Spät Römerzeit ebenfalls gab, ob aber diese Gefäße ein Vorbild für die handgeformten bedeuten können, ist schwer zu beurteilen. Aufgrund der Gestaltung des Körpers und des kurzen kantigen Randes scheint die formale Verwandtschaft der Töpfe mit den Metallsitulen näher zu liegen.

Dieser Topfbechertyp wurde im spätrömischen Material Transdanubiens bisher an 15 Fundorten registriert (*Abb. 6*). Diese Töpfe kommen im Material der Innenbefestigungen von Keszthely-Fenekpuszta und Ságvár<sup>67</sup> (*Kat.-Nr. 56–57*) in kleineren und auch größeren Maßbereichen vor. Im jüngst aufgenommenen Material der Innenbefestigung von Keszthely können insgesamt 31 Rand- bzw. ein Bodenfragment zu dieser Form gerechnet werden (*Kat.-Nr. 34. 1–31*). Sein Vorkommen ist auch durch ein Exemplar mit einem über den Rand ragenden Henkel aus dem Grab 5 der Ausgrabung von István Erdélyi im Jahr 1980 (Arbeitsplatz 12) belegt.<sup>68</sup> Neuerlich publizierte Róbert Müller ein weiteres henkeliges Stück aus dem

<sup>63</sup> Raddurchmesser / größte Breite.

<sup>64</sup> Schulterhöhe / Höhe des Unterteils.

<sup>65</sup> Größte Breite / Bodendurchmesser.

<sup>66</sup> Die Formmerkmale der scheibengedrehten polierten Becher weichen von diesen Stücken ab, sie erreichen ihre größte Breite im unteren Gefäßdrittel, wodurch eine birnenförmige Gestalt entsteht.

<sup>67</sup> Die Materialaufnahme der Innenbefestigung ist laufend, daneben ist dieser Topftyp in einem Exemplar im Gräberfeld vertreten (*Kat.-Nr. 55*).

<sup>68</sup> Im Archiv des Archäologischen Instituts des Geisteswissenschaftlichen Zentrums der UAdW, Negativ-Nr. 108.931.



Abb. 2. Polierte Töpfe von Balatonlelle 1a–d: Kat.-Nr. 2, 2a–e: Kat.-Nr. 3



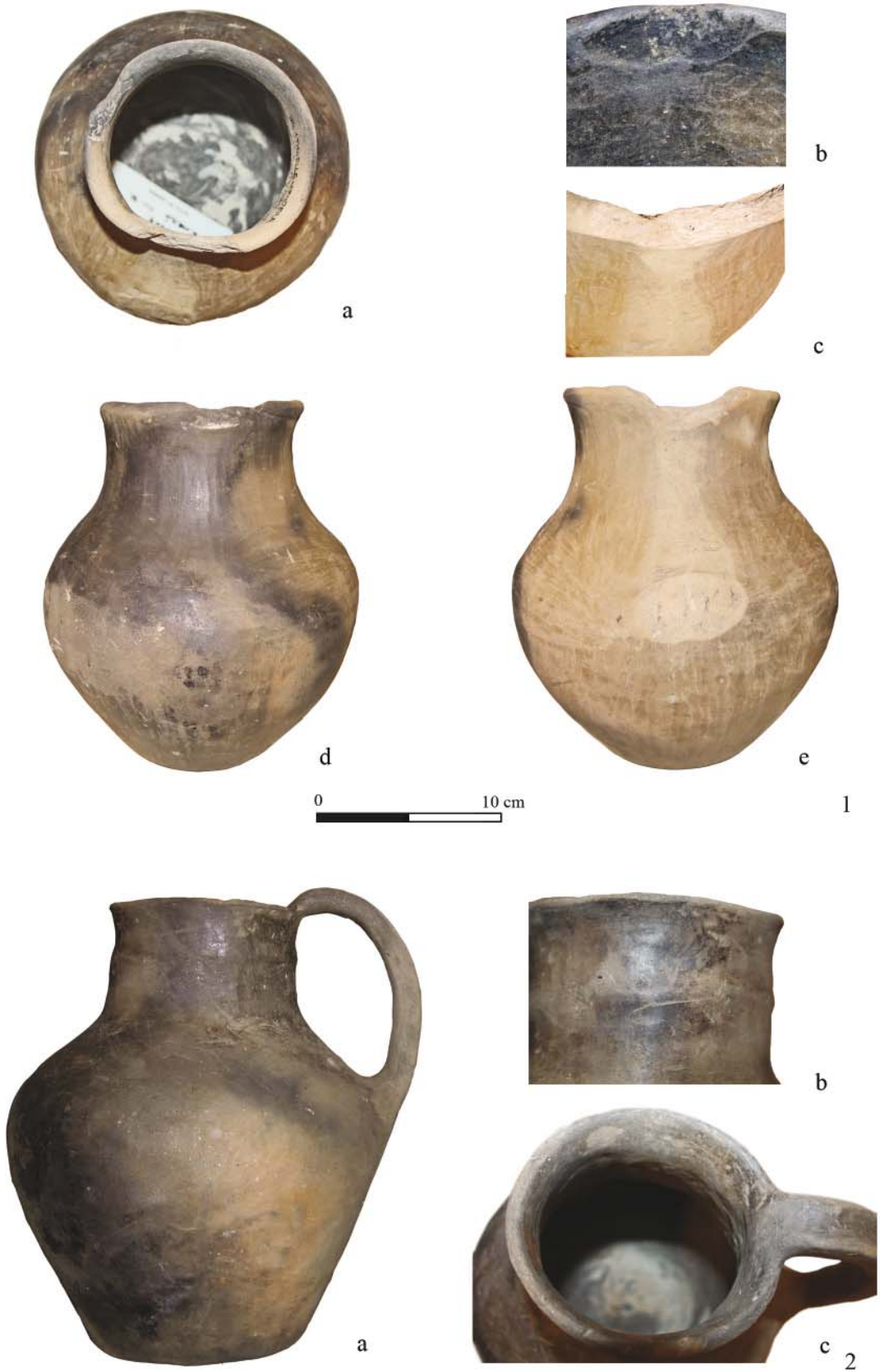


Abb. 3. Polierte Krüge von Balatonlelle 1a–e: Kat.-Nr. 5, 2a–c: Kat.-Nr. 4

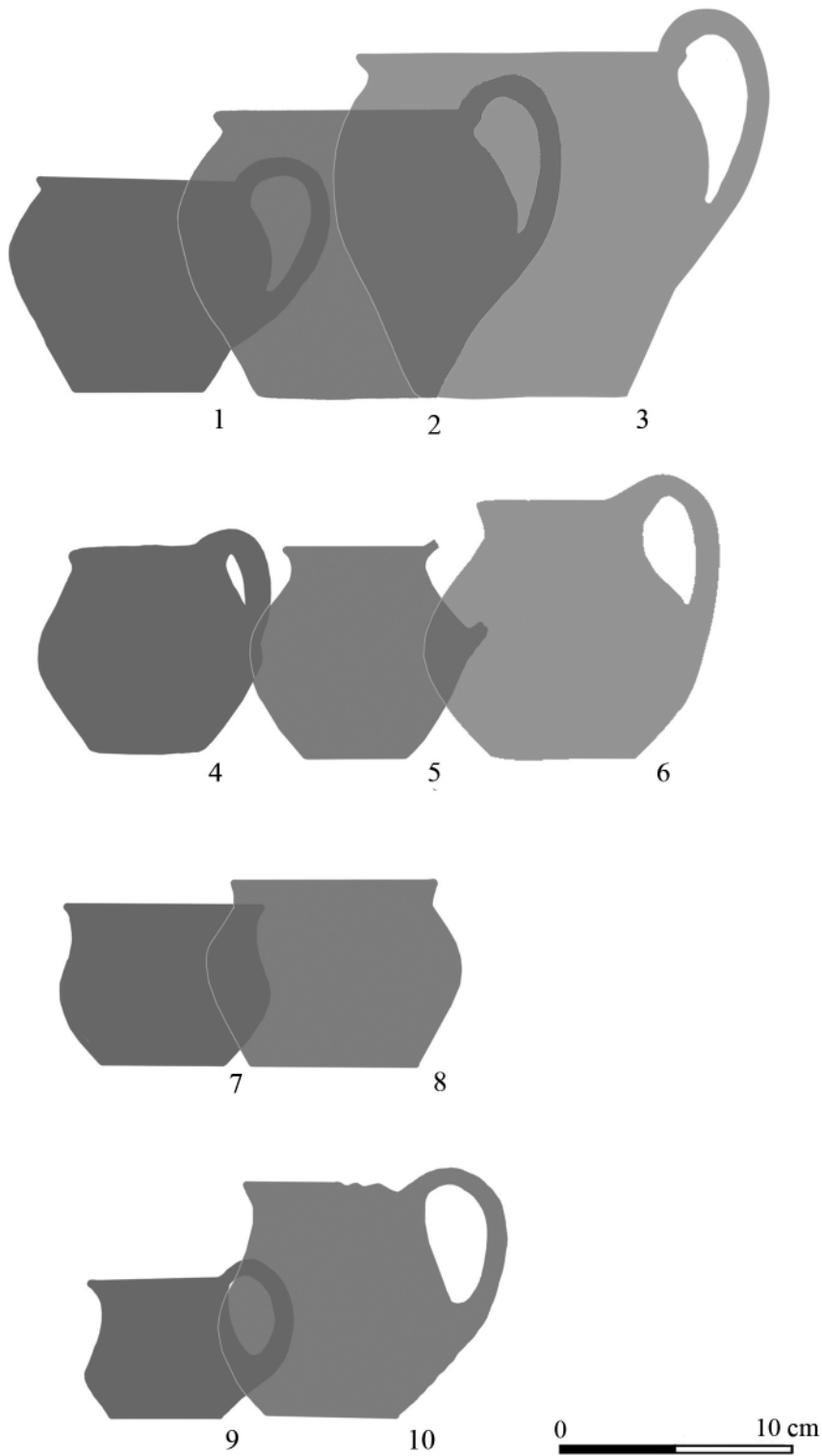


Abb. 4. Typen der Töpfe und Becher Typ 1, 1: Kat.-Nr. 64, 2: Kat.-Nr. 65, 3: Kat.-Nr. 56; Typ 2a, 4: Kat.-Nr. 82, 5: Kat.-Nr. 42, 6: Kat.-Nr. 27; Typ 2b, 7: Kat.-Nr. 43, 8: Kat.-Nr. 46; Typ 3, 9: Kat.-Nr. 41, 10: Kat.-Nr. 40



Abb. 5. 1. Handgeformte polierte Becher von Somogyszil 1: Kat.-Nr. 66, 2: Kat.-Nr. 63, 3: Kat.-Nr. 64, 4: Kat.-Nr. 65. Schnellgedrehte Becher und Töpfe von Somogyszil, 5: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 68.55.3, 6: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 72.14.5, 7: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.73.2, 8: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 68.54.1, 9: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.80.3, 10: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.91.2, 11: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.105.2, 12: Kaposvár, Rippl-Rónai Museum Inv.-Nr. 66.91.6

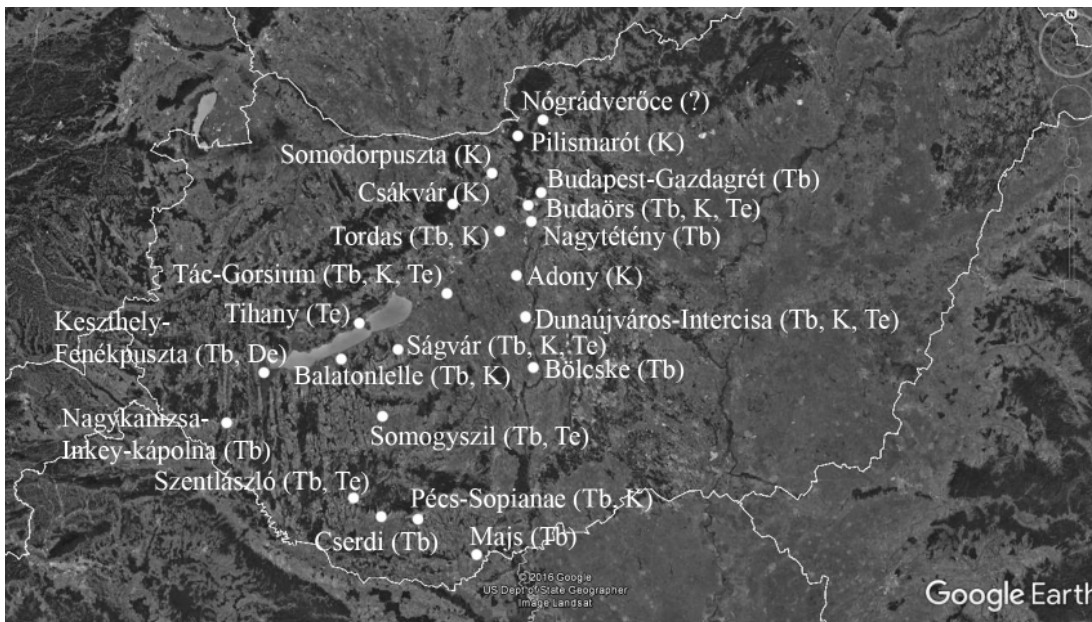


Abb. 6. Verbreitung der handgeformten polierten Gefäße in Transdanubien (Tb = Topfbecher, Te = Teller, K = Krug)

Gräberfeld entlang der aus der Festung nach Süden führenden Straße (Grab 1980/12/9) (*Kat.-Nr. 33*).<sup>69</sup> Das Gefäß wird von einer Zwiebelknopffibel Typ Keller 6–Pröttel 6–Soupault V in die nachvalentinianische Periode datiert.<sup>70</sup>

Dieser Formtyp kann übrigens in einhenkeliger oder henkelloser Variante in je einem Exemplar im Material der pannonischen spätrömischen Gräberfelder nachgewiesen werden.

Einen ähnlichen Topf veröffentlichte Eszter B. Vágó aus einem Grab von Bölske (*Kat.-Nr. 6*). Das Münzmaterial der Gräber von annähernd 30 Stück schließt mit der Konstantinischen Dynastie vor Valentinian ab.<sup>71</sup> Dem veröffentlichten Foto nach könnte der Topf aus dem S–N orientierten Grab 5 aufgrund seiner Formgestaltung und Oberflächenbearbeitung zu unseren Stücken gezählt werden. Die Fundbeschreibung dieses Stückes nennt einen grauen Topf ohne nähere Angaben über die Magerungsart und Herstellungstechnologie.<sup>72</sup>

Nach formalen und technologischen Kriterien weist das Exemplar aus dem Material der Ausgrabungen von 1979 in *Gorsium* Übereinstimmungen mit den obigen Töpfen auf (*Kat.-Nr. 86*). Ebenfalls zeigt das Stück von Pécs aus dem Grab 222 ähnliche Formmerkmale mit schrägen Glättungslinien auf der Oberfläche (*Kat.-Nr. 52*).

Die formalen Kriterien lassen den Topfbecher mit rundem Bauch und über den Rand gehendem Bandhenkel aus dem Gräberfeld von Tordas (Grab 1) hierzu rechnen (*Kat.-Nr. 93*). Der Münzumschlag des Gräberfeldes setzt mit Konstantin I. ein und schließt mit einer Münze von Valentinian, es bestand also auch im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts.<sup>73</sup>

Einen ähnlichen Topfbecher gibt János Dombay aus dem Grab 4 von Szentlászló-Szentgyedpuszta (Typ V/5) bekannt (*Kat.-Nr. 83*). Das andere Stück aus dem Grab 5 (*Kat.-Nr. 82*) steht eher den aus dem Gräberfeld von Nagykanizsa in größerer Zahl bekannten Bechern mit bikonischem Körper nahe (*Kat.-Nr. 42–47*).<sup>74</sup> Dombay zitiert im Zusammenhang mit diesen im römischen Milieu fremdartigen Gefäßen zuerst die Stellungnahme von

<sup>69</sup> Müller 2010 103, Taf. 76. 4, es könnte sich wohl um ein Stück mit Aufwülsten handeln.

<sup>70</sup> Keller 1971 36–52, sowie Pröttel 1991.

<sup>71</sup> Vágó 1961 268.

<sup>72</sup> Vágó 1961 268.

<sup>73</sup> Bánki 1968 240.

<sup>74</sup> Dombay 1957 295, Taf. XXXV. 2.

Károly Sági, der unter Konstantin II. außer den Sarmaten vom linken Ufer der Donau mit westgermanischen Ansiedlern aus dem Rheinland rechnet und dies mit gewissen Fundtypen zu stützen versucht.<sup>75</sup> Dombay betrachtete die Topfbecher schließlich aufgrund der breiten Bodenfläche, des schwer anzufassenden Henkels und der schwachen technischen Qualität nicht als römisch.<sup>76</sup> Außer *Intercisa* bringt er, die Arbeit von Mihály Párducz zitierend, nahe Analogien aus dem sarmatischen Barbaricum bei.<sup>77</sup> Die genannten Exemplare aus *Intercisa* und dem Barbaricum unterscheiden sich aber in ihren Formmerkmalen von den Szentlászlóer Stücken. In *Intercisa* finden sich aber gleichfalls ähnliche Topfbecher in einhenkeliger (*Kat.-Nr. 21, 27 und 32*) und henkelloser Variante (*Kat.-Nr. 22*) gleichfalls. Als Parallele zum Exemplar mit hoch über den Rand ragendem Henkel nennt Póczy gleichermaßen Stücke aus der Tiefebene, die aus einem Fundkontext des 4. Jahrhunderts stammen, und weitere Fundstücke aus dem Gebiet der Provinz (Pécs, Győr und *Brigetio*).<sup>78</sup>

Zahlreiche weitere Stücke von bauchigen Topfbechern wurden in den Gräberfeldern von Somogyszil (in Vergesellschaftung von Valens-Valentinian-Münzen) (*Kat.-Nr. 62–66*), Ságvár (*Kat.-Nr. 55*), *Sopianae* (*Kat.-Nr. 52*), Keszthely-Fenekpuszta (*Kat.-Nr. 33*) und Bölske (*Kat.-Nr. 6*) gefunden und sind auch in Budapest-Gazdagrét (*Kat.-Nr. 18*), Majs (*Kat.-Nr. 39*) und Budaörs (*Kat.-Nr. 16–17*) zu registrieren. Ein weiterer Henkeltopf befindet sich in der Römischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums, der als ein Streufund aus Nagytétény ins Museumsmaterial gelangte (*Kat.-Nr. 48*).

Die Mehrheit der Stücke von Somogyszil liegt in einem nahen Größenbereich, ihre Höhe variiert zwischen 8 und 10 cm, ihr Randdurchmesser zwischen 7,2 und 10 cm. Die Höhe des etwas größeren Exemplars ist 12 cm, sein Randdurchmesser 11,3 cm. Zu diesem Größenbereich passt auch der Henkelbecher von Nagytétény (*Kat.-Nr. 48*).

Einen höheren Größenbereich vertritt das intakte Stück aus der Festung von Ságvár (Rauminhalt etwa 1200 ml) (*Kat.-Nr. 56*), dessen Form zu den Varianten gehört, bei denen der Unterschied zwischen der größten Breite und dem Randdurchmesser relativ gering ist, was dem Topf eine Blumentopfform verleiht (D3-Index: 0,87). Ein noch markanterer Vertreter dieser Formvariante ist das Gefäß aus dem Steingebäude III des Vicus von Budaörs in henkelloser Variante (D3-Index: 0,89), sein Größenbereich ist allerdings kleiner (Rauminhalt ca. 500-550 ml) (*Kat.-Nr. 8*). Die Schulterhöhe bewegt sich unabhängig vom Rauminhalt in engen Grenzen, 2,5–4,5 cm, die Höhe des unteren Teils variiert durchschnittlich zwischen 5 und 10 cm.

Bei den Töpfen von Balatonlelle vertritt das scheibengedrehte Exemplar die kleinere Variante, sein Randdurchmesser beträgt 13,5 cm (*Kat.-Nr. 3*), bei dem handgeformten erreicht er 16 cm (*Kat.-Nr. 2*).

Das Volumen der vollständig erhaltenen Gefäße betrachtend, ist das handgeformte Exemplar von Balatonlelle die größte Topfvariante mit einem Rauminhalt von etwa 2,5 Liter. Das scheibengedrehte Exemplar von demselben Fundort enthält etwa 1,9-2 Liter. Kleiner ist das Stück aus der Innenbefestigung von Ságvár mit Rauminhalt von ca. 1,2 Liter, das aber immer noch zu den größeren Varianten gehört. Zu den kleineren Töpfen kann der Topfbecher von Szentlászló mit 0,7 Liter bzw. ein Stück aus dem Gräberfeld von Somogyszil mit 0,8 Liter Rauminhalt gezählt werden. Drei weitere Exemplare im Gräberfeld von Somogyszil haben eine Größe von cca. 300-400 ml, die kleinste Variante hat nur ein Fassungsvermögen von 200 ml. Bei mehreren Vertretern ist der Bereich um 300 ml zu registrieren: Majs, Budapest-Gazdagrét, Tordas, Keszthely-Fenekpuszta und *Intercisa*. Die Varianten mit kleineren und größeren Rauminhalten unterscheiden sich in ihren Proportionen nicht voneinander.

Die Vergleichstücke zu den an transdanubischen Fundorten registrierten Töpfen und Bechern bilden einen erheblichen Anteil des Keramikmaterials von Virovitica (Verőce,

<sup>75</sup> Dombay 1957 295, Taf. XXXV. 1.

<sup>76</sup> Dombay 1957 295.

<sup>77</sup> Dombay 1957 295, Anm. 210–211.

<sup>78</sup> Póczy 1957 85.

Kroatien) und Orešac (Kroatien) in der südpannonischen Region. Unsere Varianten entsprechen am ehesten den Topfformen L3–L5.<sup>79</sup>

Kristina Jelinčić Vučković datiert die Mehrheit dieser Töpfe ins 4. Jahrhundert, aber anhand der Radiokarbon-Datierungsangaben<sup>80</sup> und der Münzangabe<sup>81</sup> des Befundes SU 425/426 setzt sie eine frühere Datierung voraus.<sup>82</sup>

Die aus dem Gebiet Pannoniens nördlich der Drau aufgelisteten henkeligen Topfbecher stehen dem Typ L5 am nächsten, den ebenfalls die Kugeltopfform mit hoch über den Rand gezogenem Henkel, in zweihenkeliger Variante, vertritt. Im Material der veröffentlichten Fundorte betrachtet die Autorin den Typ L5 als eine in der spätantiken Periode neu auftretende Form.<sup>83</sup> Als entsprechende Analogie der Form wurde von ihr ein weiteres Stück vom Fundort Radovanci Brdo angeführt, wo das Gefäß in einem spätrömischen Grab als Beigabe eines Mannes in der Vergesellschaftung einer Zwiebelknopffibel lag.<sup>84</sup>

Gordana Jeremić hat ebenfalls im Material des Kastells und des dazugehörigen Gräberfeldes von *Saldum (Moesia Prima)* (Dobra, Serbien) solche Töpfe registriert.<sup>85</sup> Unter Typ II/19 (Cat. nos. 268–272) gibt sie jene Töpfe bekannt, deren Technologie und Formschatz mit der von uns gesammelten Ware übereinstimmen.<sup>86</sup> Von Jeremić wurden insgesamt fünf solche Töpfe von *Saldum* bearbeitet, von denen ein Exemplar mit der Datierungsperiode der pannonischen Gefäße übereinstimmt. Es kam in einer auf die Regierungsjahre von Valens-Valentinian I. gelegten Schicht zum Vorschein (Layer C, Horizon 3, 364–378/380). Weitere vier Stücke stammen aus der Schicht des 6. Jahrhunderts (Layer B, Horizon 2).<sup>87</sup>

Die Weiterexistenz der obigen Topfform im Gebiet von Pannonien ist ebenfalls belegt. Zsófia Bocsi veröffentlichte aus dem Material von Ordacsehi-Kis töltés eine ähnliche Topfform, die sie technologisch zu den hunnenzeitlichen einglättverzierten Gefäßen rechnete (1/Ia).<sup>88</sup>

#### Typ 2. Bikonische (beutelförmige) Topfbecher (Abb. 4. 4–8)

Dieser Typ ist in 6 Exemplaren aus dem spätrömischen Gräberfeld II vom Fundort Nagykanizsa-Inkey-kápolna bekannt (*Kat.-Nr.* 42–47), je ein weiterer Vertreter könnte aus Szentlászló-Szentegyedpuszta im Kom. Baranya Grab 5 (*Kat.-Nr.* 82) und *Intercisa* SO-Gräberfeld Grab 21 (*Kat.-Nr.* 27) dazu gezählt werden. Es sind mehrheitlich henkellose Varianten, nur an den Gefäßen von Szentlászló, *Intercisa* und Grab 2 des Gräberfeldes II ist der vom Rand ausgehende, hoch gezogene Henkel zu erkennen, der sich in der Linie der größten Breite dem Körper anschließt.

Innerhalb des Typs gibt es eine höhere (A-Index: 1,05–0,88, *Kat.-Nr.* 27, 42, 45 und 82, *Abb.* 4. 4–6) und eine gedrungene Formvariante (A-Index: 0,75–0,72, *Kat.-Nr.* 43, 46, *Abb.* 4. 7–8) bzw. auch einen Übergang zwischen ihnen (A-Index: 0,8–0,79) (*Kat.-Nr.* 44, 47). Die Becher von gedrungener Form vertreten die stark bikonischen (beutelförmigen), weitmundigen Gefäßformen.

<sup>79</sup> Jelinčić 2009 31–36, Taf. 11–21; Jelinčić Vučković 2015 135–139, figs 142–144.

<sup>80</sup> Jelinčić Vučković 2015 49–50, Table 1, cal AD 82–226 (95,4 %). Bei Holzkohleproben muss man mit dem Altholzeffekt als Ungewissheitsfaktor rechnen, mit Radiokarbonanalyse wird das Wachstum der Baumringe datiert, das Radiokarbonstoffalter des Kernholzes und des Splintholzes eines Baumes weichen sogar voneinander ab.

<sup>81</sup> Gordianus III. – Gallienus (*t.p.q.* 239–255 n. Chr.), Jelinčić Vučković 2015 259, No. 2.

<sup>82</sup> Die Ergebnisse können nur als eine *terminus post quem*-Datierung und mit unsicherem Aussagepotential in Betracht genommen werden.

<sup>83</sup> In Bezug auf diesen Typ weist die Autorin auf eine einhenkelige Analogie aus dem Gräberfeld von Szentlászló-Szentegyedpuszta hin, weil sie weitere Parallelen nicht gefunden hat, betrachtet sie diese als lokale Variante, Jelinčić 2009 35.

<sup>84</sup> Sokač-Štimac 1976 89–90, Taf. XXXVIII. G-2.

<sup>85</sup> Jeremić 2009 94–96.

<sup>86</sup> Jeremić 2009 94–96, fig. 52. Cat. No. 270.

<sup>87</sup> Jeremić 2009 96, Tab. 6.

<sup>88</sup> Bocsi 2012 189–190, Abb. 7. a.

Die größte Breite der Gefäße liegt in der halben Höhe, sie übersteigt mit Ausnahme des Gefäßes aus dem Grab 9 von Gräberfeld II die Größe des Mündungsdurchmessers, die Bodenfläche ist breit, aber mit einem etwas geringeren Wert als der Mündungsdurchmesser.

Diese Form kommt auch nach der römischen Periode vor, Zsófia Bocsi veröffentlicht vom Fundort Zamárdi-Kút völgyi-dűlő zwei handgeformte Becher mit ähnlichen Formmerkmalen,<sup>89</sup> die den niedrigeren Varianten des Typs nahestehen.<sup>90</sup> Bei der Behandlung dieser Gefäße betont die Autorin, dass sie nicht unmittelbar von römischen Vorgängern ableitbar sind. Die Formparallelen, die aus der Periode der Römerzeit stammen, nennt sie aus Mähren und der Slowakei, für Pannonien erwähnt sie langobardische Stücke.<sup>91</sup> Daneben beruft sie sich darauf, dass die Form für die Maroszentanna (Sântana de Mureş)–Černjachov-Kultur ebenfalls typisch sei.<sup>92</sup>

### Typ 3. Becher mit S-Profil (*Abb. 4. 9–10*)

Dieser Formtyp ist in je einem bräunlichen nicht scheibengedrehten Exemplar aus dem Grab 3 und 4 von Nagykanizsa-Inkey-kápolna, Römisches Gräberfeld I bekannt (*Kat.-Nr. 40–41*). Ihr Rand ist ausgebogen, unprofiliert, ihr Boden gerade geschnitten, der Henkel gebogen, er geht vom Rand aus, ragt über ihn hinaus und schließt sich in der Linie der größten Breite der Gefäße dem Bauch an. Ihren größten Umfang haben die Becher im unteren Drittel erreicht. Ein Exemplar ist 10,7 cm (Grab 3), das andere 6,4 cm (Grab 4) hoch. Ihr Unterteil ist breit und stimmt mit der Breite der Halslinie überein. Beim Exemplar aus Grab 3 ist die größte Breite etwas größer als der Munddurchmesser, beim anderen Gefäß stimmen sie überein. Beide Exemplare gehören zur Kategorie der breiten Gefäße, beim Gefäß aus Grab 3 stimmt die Höhe mit der Breite überein (A-Index: 1), beim anderen ist sie kleiner als der größte Gefäßdurchmesser (A-Index: 0,58).

Ähnliche Formmerkmale hat das Fragment aus den Ausgrabungen von Keszthely-Fenekpuszta. Der durch eine flache Furche geteilte Bandhenkel des Exemplars mit S-Profil beginnt am kurzen ausbiegenden Rand und ragt über ihn hinaus. Die Außenfläche wie der Henkel sind senkrecht poliert (*Kat.-Nr. 36*).<sup>93</sup> Das Keszthelyer Fragment stammt aus der Verfüllung des von Károly Sági freigelegten Brunnens (Befund 2703).<sup>94</sup>

Anhand der Fundzusammenhänge des Gräberfeldes von Nagykanizsa und des Befundes von Keszthely lässt sich dieser Formtyp von der konstantinischen Periode bis zum Ende des 4. Jahrhunderts datieren.

### *Krüge*

#### Typ 1. Bauchiger Krug mit hochsitzender Schulter und kurzem, zylindrischem Hals (*Abb. 7. 1–10*)

Zu den typischen Exemplaren der Gruppe gehören die Krüge mit unprofiliertem schwach ausbiegendem Rand, kurzem zylindrischem, fallweise sich zur Schulter hin verbreiterndem Hals und rundem Bauch. Die scharf abgeknickte Schulter der Krüge, die den Körper vom Mündungshals trennt, ist gewölbt und typisch hochsitzend. Im unteren Bereich verengen sich die Gefäße konisch. Ihre größte Breite liegt oberhalb der halben Höhe. Der typische Bandhenkel geht wie bei den Töpfen und Bechern vom Rand aus, ragt gewölbt über ihn hinaus und schließt sich unmittelbar über der größten Breite der Gefäße an die Schulter an.

<sup>89</sup> Bocsi 2011 Taf. 2. 1–2.

<sup>90</sup> Bocsi 2011 111, 113.

<sup>91</sup> Bocsi 2011 114.

<sup>92</sup> Bocsi 2011 114, Anm. 26.

<sup>93</sup> Bei der Bearbeitung des Materials von Keszthely wurde es den Töpfen zugeordnet, es handelt sich eher um diesen Formtyp.

<sup>94</sup> Heinrich-Tamáská – Henker 2013 133, die stratigraphische Situation legt den Brunnen auf die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.

Ihr Boden ist breit, unprofiliert und gerade geschnitten. Der Durchmesser des Bodens ist entweder fast mit dem der Mündung identisch oder etwas größer als dieser.

Der E2-Index der bauchigen Krüge<sup>95</sup> bewegt sich innerhalb eines engeren Bereiches als der der bauchigen Töpfe (0,42–0,56), ihre größte Breite liegt wie auch bei der Mehrheit der Töpfe, in allen Fällen im oberen Drittel der Körperhöhe ohne den Halsbereich. Auch zwischen den Stücken mit identischer Schulterhöhe gibt es Varianten mit niedrigerem und höherem Unterteil. Auch bei der Höhe des Halsbereiches zeigt sich gewisse Abweichung zwischen den einzelnen Stücken, wenn man das Verhältnis der Schulterhöhe/Halshöhe untersucht. In den Bereich 0,84–1,09 fallen die hochhalsigen, in den Bereich 1,12–1,5 die Varianten mit niedrigerem Hals.

Diese typische Form wurde in den Gräberfeldern von *Intercisa* (Kat.-Nr. 23–24, 28–31), *Tordas* (Kat.-Nr. 91), *Sopianae* (Kat.-Nr. 50–51), *Somodor-pusztá* (Kat.-Nr. 61), *Gorsium* (Kat.-Nr. 85, 89), *Budaörs-Gräberfeld* (Kat.-Nr. 12–15), *Ságvár-Innenbefestigung* (Kat.-Nr. 60) und *Csákvár* (Kat.-Nr. 19) sowie in *Balatonlelle* (Kat.-Nr. 4–5) registriert (Abb. 6).

Zu diesem Typ kann auch der von Mihály Párducz veröffentlichte Krug aus dem sarmatischen *Barbaricum* von der Umgebung Szabadka (Subotica, Serbien) gezählt werden (Kat.-Nr. 81).

Was den Rauminhalt betrifft, gibt es unter den Krügen wie bei den bauchigen Töpfchen kleinere und größere Varianten. Für alle Größenkategorien ist gültig, dass die proportionalen Merkmale der Töpfchen und Krüge bei den Töpfchen bis zum Rand, bei den Krügen bis zur Halsgestaltung weitgehend einander entsprechen. Bei den Exemplaren von *Balatonlelle* sind die proportionalen Merkmale der bauchigen Krüge und Töpfe bis zur Halsgestaltung identisch. Man hat den Eindruck, dass beim Aufbau der Gefäße in dieser Phase entschieden wurde, ob davon ein Topf oder ein Krug gefertigt wird. Der Töpfer musste erhebliche Praxiserfahrung mitbringen, um annähernd identische Gefäßserien schaffen zu können (Abb. 2. 1a).

Jelinčić Vučković hat am Fundort Virovitica (Verőce, Kroatien) den obigen Krügen ähnelnde zylindrische Halsfragmente nur in zwei Exemplaren registriert, die sie bedingungsweise als Amphoren bestimmte.<sup>96</sup> Beide Stücke zählt sie zur Warengruppe VKJ 2, die in der Auffüllung eines Brunnens gefunden wurden. In der Brunnenverfüllung treten außer mittelkaiserzeitlicher Keramik auch ein spätrömisches Armband und eine glasierte Reibschale auf. Die Henkel der Krüge waren abgebrochen, aber bei einem Exemplar konnten zwei Henkelansätze beobachtet werden, die aber anders als bei den Exemplaren nördlich der Drau unter dem Rand vom Hals ausgingen.<sup>97</sup>

#### Typ 2. Bauchiger Krug mit engem und langem Hals (Abb. 7. 11)

Der kleine Krug dieses Typs stammt aus einem spätrömischen Grab von Tác-Margittelep (Kat.-Nr. 85). Zu erkennen sind fleckige Farbtöne, polierte Oberfläche, am Hals senkrechte, auf der Schulter waagerechte Glättungslinien und am Unterteil ein aus Linienbündeln bestehendes eingeglättetes Zickzackmuster. Die Ausbildung von Schulter und Boden des Gefäßes erinnert stark an den vorangehenden Typ, in etwas abgeflachterer Form als dieser. Die Schulter ist stark gewölbt, der Boden verengt sich konisch. Der Hals ist länger und enger als bei den vorangehenden Krügen (Verhältnis vom Schulter- zum Halsbereich liegt bei 0,62), erweitert sich zur Schulter hin konisch, die Mündung ist nach außen gebogen und der Rand unprofiliert. Der gewölbte Bandhenkel des behandelten Gefäßes geht vom Rand aus und schließt sich wie bei den vorangehenden Krügen an der Höhenlinie von Schulter und zum Bauch hin an den Körper an. Die Höhe des Kruges übersteigt den größten Durchmesser, der Raddurchmesser bleibt wie bei dem vorangegangenen Typ etwas unter dem Bodendurchmesser. Außer der Halsausbildung ist ein weiterer proportionaler Unterschied

<sup>95</sup> Schulterhöhe / Höhe des Unterteils.

<sup>96</sup> Jelinčić Vučković 2015 75–76, Cat. No. 130–131. Beide Stücke mit Raddurchmessern von 14 und 15 cm fallen in größeren Maßbereich als unsere Exemplare.

<sup>97</sup> Jelinčić Vučković 2015 T. 16. 9–10.



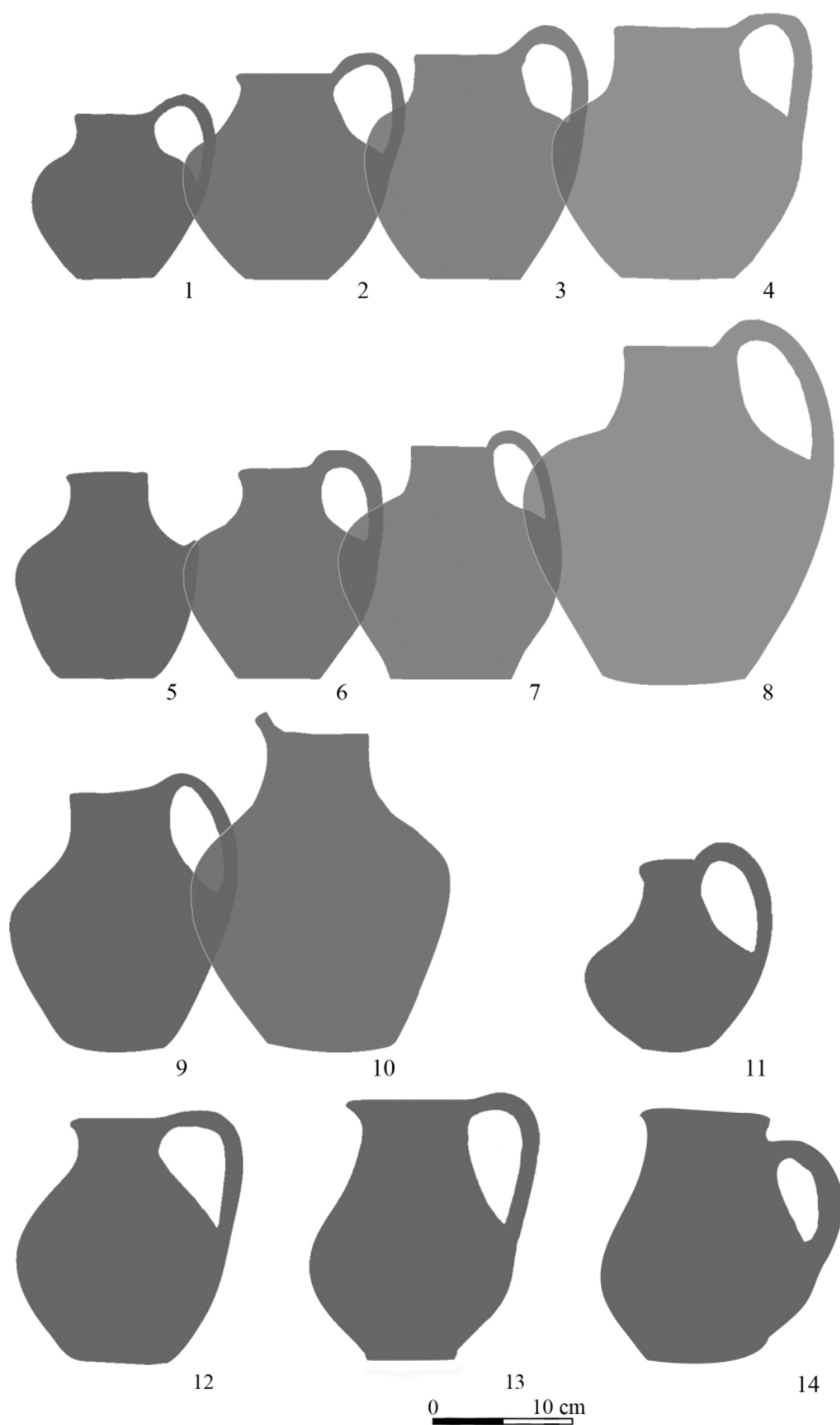


Abb. 7. Typen der Krüge Typ 1, 1: Kat.-Nr. 29, 2: Kat.-Nr. 61, 3: Kat.-Nr. 30, 4: Kat.-Nr. 28, 5: Kat.-Nr. 50, 6: Kat.-Nr. 12, 7: Kat.-Nr. 91, 8: Kat.-Nr. 23, 9: Kat.-Nr. 51, 10: Kat.-Nr. 24; Typ 2, 11: Kat.-Nr. 85; Typ 3, 12: Kat.-Nr. 53; Typ 4, 13: Kat.-Nr. 92; Typ 5, 14: Kat.-Nr. 54

zu den obigen Krügen festzustellen, dieses Gefäß erreicht seine größte Breite unterhalb der halben Höhenlinie.

#### Typ 3. Doppelkonischer Krug mit Trichterrand (*Abb. 7. 12*)

Vermutlich kann das von László Barkóczi veröffentlichte Exemplar von Pilismarót ebenfalls zu dieser Materialgruppe gerechnet werden (*Kat.-Nr. 53*), das im mit einer Münze Valentinians *t.p.q.* datierten Grab 1 lag. Nach der Beschreibung handelt es sich um einen grauen Krug, dessen Schulter dichte Einglättungen bedecken.<sup>98</sup>

Dieser Krug weicht in seinen Proportionen von vorigen Typen ab, sein Halsbereich ist etwas trichterartig, eng gestaltet, sein Rand aber ebenfalls unprofiliert. Die Schulter ist gewölbt, stark bauchig, seinen größten Durchmesser hat das Gefäß in der Hälfte der Höhe erreicht. Der Körper erinnert an einen doppelten Kegelstumpf. Der Boden ist gerade geschnitten und breit, seine Größe übersteigt die des Randedurchmessers. Der am Rand ansetzende Wursthenkel schließt sich am Treffpunkt von Schulter und Bauch dem Gefäßkörper an. Anders als die übrigen Henkelgefäße biegt er sich nicht über den Rand hinaus, sondern wurde zum rechten Winkel umgebogen.

Diesem Formtyp steht auch der Krug von Adony am nächsten (*Kat.-Nr. 1*), der bei Erdarbeiten in einem spätrömischen Gräberfeldareal von 20-25 Gräbern im westlichen Vorfeld des Kastells gefunden wurde. Das Fragment eines braungrau gebrannten Kruges lag im Streufundmaterial des Gräberfeldes in der Vergesellschaftung eines einglättverzierten und zwei marmorierter Becher. Sein Unterteil ist mit einem polierten Gittermuster aus unregelmäßigen senkrechten und schrägen Linien verziert. Auf der Schulter ist es den Eigenschaften der handgeformten Gefäße mit polierter Oberfläche entsprechend waagrecht geglättet.

#### Typ 4. S-förmig profilierter Krug mit engem Boden (*Abb. 7. 13*)

Beim Krug von Tordas handelt es sich aufgrund seiner Materialbeschreibung um ein braungraues Stück mit polierter Oberfläche (*Kat.-Nr. 92*). Dieser Typ hat seinen größten Durchmesser im unteren Gefäßdrittel erreicht, sein Rand ist unprofiliert und schräg ausbiegend, mit weiter Mündung, und sein Körper hat ein S-förmiges Profil. Der Durchmesser des Randes übersteigt den des Bodens, aber der Durchmesser des Halses stimmt mit der Breite des Bodens überein. Der Henkel beginnt leicht hochgezogen am Rand und schließt sich in der Linie der größten Breite dem Körper an. Das Gefäß stammt aus Grab 10, das unter anderem durch Münzen Valentinians datiert ist.<sup>99</sup>

Zum letzteren Krug können mehrere Formparallelen aus südsarmatischem Gebiet genannt werden. Während der Rettungsgrabungen zweier SW-NO orientierter spätrömerzeitlicher Gräber im Gebiet von Vršac (Versec, Serbien) fand sich ein Streufundgefäß, das in Proportionen und Ausarbeitung dem Stück von Tordas nahesteht, zu dem wurden weitere Analogien aus der Südhälfte des Banats vorgelegt.<sup>100</sup>

#### Typ 5. S-förmig profilierter Krug mit breitem Boden (*Abb. 7. 14*)

Im Grab 5 des Gräberfeldes von Pilismarót kam ein Krug in der Vergesellschaftung einer Zwiebelknopffibel zum Vorschein, dessen Linienführung an den vorigen Krug von Tordas erinnert (*Kat.-Nr. 54*). Das Grab ist zwar nicht münzdatiert, aber es fügt sich in die chronologische Stellung der übrigen Gräber ein.<sup>101</sup> Er ist handgeformt mit rötlichen Farbtönen, seine Oberfläche ist senkrecht mit groben Linien poliert. Das Gefäß hat dadurch eine Birnenform bekommen, dass es seinen größten Durchmesser im unteren Drittel erreicht.

Aufgrund der Profilierung des Körpers kann ebenfalls eine Verwandtschaft mit den S-förmig profilierten Bechern aus dem Gräberfeld von Nagykanizsa ebenfalls festgestellt

<sup>98</sup> *Barkóczi 1960* 112, C. 2. 37. RIC vol. IX. 147 il. 15 a tip.

<sup>99</sup> *Bánki 1968* 239.

<sup>100</sup> *Aralica 2002* 184, 194, 197-198, Abb. 3. 5; 4. 4.

<sup>101</sup> Das Münzmaterial des Gräberfeldabschnittes von Pilismarót deckt eine enge Periode zwischen den Jahren 364-375 ab, *Barkóczi 1960* 120-121, 127-128.

werden. Die Halsweite stimmt auch bei ihm mit dem Bodendurchmesser überein, aber beide Werte sind enger als bei den Bechern, wodurch es sich von den Bechern durch seine etwas bauchigere Gestalt unterscheidet. Anders als bei den Bechern übersteigt seine Höhe den größten Durchmesser (A-Index: 1,19).<sup>102</sup> Dieses Gefäß weicht in seiner Henkelgestaltung von allen anderen der Warengruppe ab. Der Henkel beginnt unter dem Halsbereich und setzt beim größten Durchmesser des Gefäßes am Körper an, was von Barkóczy als ein von der römischen Handwerkstradition abweichendes Merkmal betrachtet wurde.<sup>103</sup>

#### *Deckel (Abb. 9)*

Der Deckel vertritt die kegelförmige Variante mit schwach konkaver Seitenwand, oben mit flachem, leicht doppelkonischem, scheibenförmigem Deckelknopf, die ganze Oberfläche ist mit senkrechten Linien geglättet (*Kat.-Nr. 37*). Im pannonischen spätrömischen Material nördlich der Drau ist bisher nur ein einziges Exemplar von Keszthely-Fenekpuszta bekannt (Befund 3166). Der Befund 3166 (Estrichboden im Gebäude 18) lässt sich spätrömisch/nachfestungsbauzeitlich (Phase 2) datieren.<sup>104</sup>

Einen Deckel ähnlichen Typs (Materialgruppe VKJ 2) hat Kristina Jelinčić Vučković aus der Siedlung von Virovitica-Kiškorija jug (Verőce, Kroatien) mitgeteilt, die sie in Typ 1<sup>105</sup> einteilte (*Kat.-Nr. 55*).<sup>106</sup> Die von ihr erwähnten Analogien decken die gesamte Römerzeit ab.<sup>107</sup> Die nächste Verwandte des Exemplars von Keszthely stammt aus der Verfüllung der Grube SJ 427/428, die von der Autorin aufgrund der übrigen Datierungsanhaltspunkte als spätrömisch bestimmt wurde.<sup>108</sup>

#### *Teller*

Bei den Tellern sind die Formmerkmale nicht allzu variantenreich, ihr Boden ist geschnitten, ihre Seitenwände sind meist geradlinig und steil. Die Formvarianten entstehen durch unterschiedliche Randgestaltungen: der Rand ist meist unprofiliert abgerundet, außerdem kommen die nach innen verdickten eingezogenen sowie auch die beidseitig leicht verdickenden Randtypen vor.

Die Teller sind in größerer Zahl aus dem Gräberfeld von Somogyszil bekannt, von wo insgesamt 14 Exemplare ans Tageslicht kamen (*Kat.-Nr. 67–80, Abb. 8*). Bei sieben von ihnen ist der Rand unprofiliert, bei weiteren vier eingezogen. Ihre Größen bewegen sich in einem weiten Bereich: Der Randedurchmesser variiert zwischen 12,5 und 22 cm. Die Durchschnittswerte des D2-Index der Gefäße<sup>109</sup> liegen im engen Bereich von 1,5 und 1,63. Nur bei drei Tellern war ein stärker eingezogener Unterteil zu beobachten, wodurch der Verlauf ihrer Seitenwände weniger steil ist. (D2-Index: 1,75–1,93). Ähnliche Teller sind aus den Gräberfeldern von Szentlászló-Szentegyedpuszta (*Kat.-Nr. 84*) und Kö (*Kat.-Nr. 38*) im Kom. Baranya, von *Intercisa* (*Kat.-Nr. 25–26*) und der Innenbefestigung von Ságvár (*Kat.-Nr. 58–59*) sowie aus der Siedlung von Virovitica-Kiškorija jug<sup>110</sup> (Verőce, Kroatien) bekannt. Bei den Tellern ist meistens die Außenwand poliert, fallweise sind auch auf der Innenwand und dem Boden Glättungslinien zu sehen. Die Formen von handgeformten Tellern weichen von den übrigen spätrömischen scheibengedrehten Tellern nicht ab.

<sup>102</sup> Beim Krug von Tordas beträgt der A-Index 1,26, es vertritt eine länglichere Form.

<sup>103</sup> *Barkóczy 1960* 124–125.

<sup>104</sup> *Heinrich-Tamácska – Henker 2013* 158; *Horváth 2013* Taf. 9. 30–31, aus der Verfüllung des Befundes 3166 kam außer dem Deckel ein poliertes Topffragment, eine Randscherbe einer glasierten Schale und eine Wandscherbe eines graukörnigen Kruges vor, *Horváth 2013* Kat.-Nr. 243, 732, 2232, 2238.

<sup>105</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 152–153.

<sup>106</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 201–202, fig. 157, Pl. 8. 8.

<sup>107</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 153.

<sup>108</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 50–51, 245.

<sup>109</sup> Mündungsdurchmesser / Bodendurchmesser.

<sup>110</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 147–151, figs 154–156.

*Forschungsgeschichte, Verbreitung und Interpretation*

In den Veröffentlichungen über die spätrömische Keramik wurde eine besondere Aufmerksamkeit dieser charakteristischen Materialgruppe nur vereinzelt zuteil, deshalb ist es problematisch, ihre Verbreitung anhand der Form, Funktion und der Technologie zu kartieren.

Die frühere Forschung hat in Bezug auf die kulturelle Orientierung der Gefäße einen fast einheitlichen Standpunkt vertreten, nach dem die Formmerkmale und technologischen Eigenarten der Gefäße von der Tradition des römischen Handwerks abweichen und die Wurzeln der Gefäßherstellungspraxis außerhalb der Reichsgrenzen zu suchen sind. Die Meinungen in der Beurteilung der Inspirationsrichtungen sind jedoch bei weitem nicht so einheitlich.

Zuerst wurde diese charakteristische Gruppe im Material von *Intercisa* von Klára Póczy behandelt. Sie hat diese Waren aufgrund „des braunen, glänzend polierten Herstellungsmaterials“ abgesondert, obwohl nicht alle von ihr zusammengestellte Gefäße zu dieser Kategorie gehören können.<sup>111</sup> Sie rechnete die genannten Stücke dem Fundmaterial des Gräberfeldteils XXIII<sup>112</sup> zu und hat eine solche Hypothese formuliert, dass in diesem Gräberfeldabschnitt anhand dieser speziellen Gefäße mit einer abgesonderten geschlossen auftretenden Volksgruppe zu rechnen sei.<sup>113</sup>

Póczy hielt einen Teil der Gefäße von *Intercisa* für römische Erzeugnisse die nach barbarischem Geschmack gefertigt wurden, und sie führt zahlreiche Formen an, deren Parallelen sie aus dem Sarmatengebiet, vor allem aus der Umgebung von Szeged und Szentes beibrachte.<sup>114</sup> Im von Póczy bearbeiteten Material können ein Henkelbecher, ein kleinerer henkelloser Topf, zwei Krüge und zwei Teller registriert werden (*Kat.-Nr. 21–26*).

Póczy rechnet mit dem Fremdelement teils im Militärdienst, teils als Bevölkerung, die vom Banat her einwanderte und mit den Sarmaten verwandt war oder nahe Kontakte mit ihnen pflegte.<sup>115</sup> Da sie die charakteristische über den Rand hinausragende Henkelgestaltung der Gefäße für die sarmatische Keramik als untypisch betrachtete,<sup>116</sup> verwarf sie die mögliche sarmatische Herkunft der Gefäße letztlich doch<sup>117</sup> und befürwortete eine Stellungnahme für das hunnisch–alanisch–ostgotische Konglomerat.<sup>118</sup>

Im Jahre 1966 gelangte das Material des spätrömischen Grabes aus Tihany-Sajkod in die Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. In der Analyse der Grabbeigaben von Tihany hat sich Endre Tóth mit den Formtypen der den Toten beigegebenen Becher detailliert beschäftigt.<sup>119</sup> Grundsätzlich teilt er die Becher in zwei Gruppen ein: mit Standfläche und mit breitem Boden.<sup>120</sup> In Tóths Zusammenstellung bilden die letzteren Typenvarianten die Becher

<sup>111</sup> Póczy 1957 81, Die Exemplare Abb. 38. T. 6 und Abb. 46. T. 100 vertreten die Einglättkeramik, gehören aber nicht zu den braun gebrannten Varianten.

<sup>112</sup> Im Katalog steht „Teil XXII. d. Gräberfeldes“, Póczy 1957 120–122, aber es stammen nur die Stücke Kat.-Nr. 272, Taf. XIX. 16. (Schüssel) und Kat.-Nr. 263, Taf. XXI. 24. (Topf) aus diesem Gräberfeldabschnitt.

<sup>113</sup> Nachdem die als Argument benutzten Exemplare nicht unbedingt in diesem Gräberfeld freigelegt wurden, ist der Standpunkt der Autorin in diesem Sinne nicht ausschlaggebend, Póczy 1957 81.

<sup>114</sup> Póczy 1957 85–86.

<sup>115</sup> Póczy 1957 77–78, 85. Nachdem Konstantin die Sarmaten im Jahre 344 n. Chr. besiegte, wurden die sarmatischen Völkerschaften vom Banat im Maros–Theiß-Gebiet angesiedelt und als Folge der weiteren Unruhen wurden im Jahre 379 nach Gallien relokatiert.

<sup>116</sup> Póczy 1957 78. Der hochgezogene Henkel ist kein Argument gegen die Sarmaten, nach den Forschungsergebnissen von Andrea Vaday ist diese Henkelgestaltung im südlichen Siedlungsbereich der sarmatischen Stämme zu finden und weist auf ihre südlichen Kontakte hin, Vaday 1989 139.

<sup>117</sup> Póczy 1957 78, Anm. 346.

<sup>118</sup> Póczy 1957 78–80.

<sup>119</sup> Tóth 1994 134–136, Abb. 6–8.

<sup>120</sup> Tóth 1994 134.

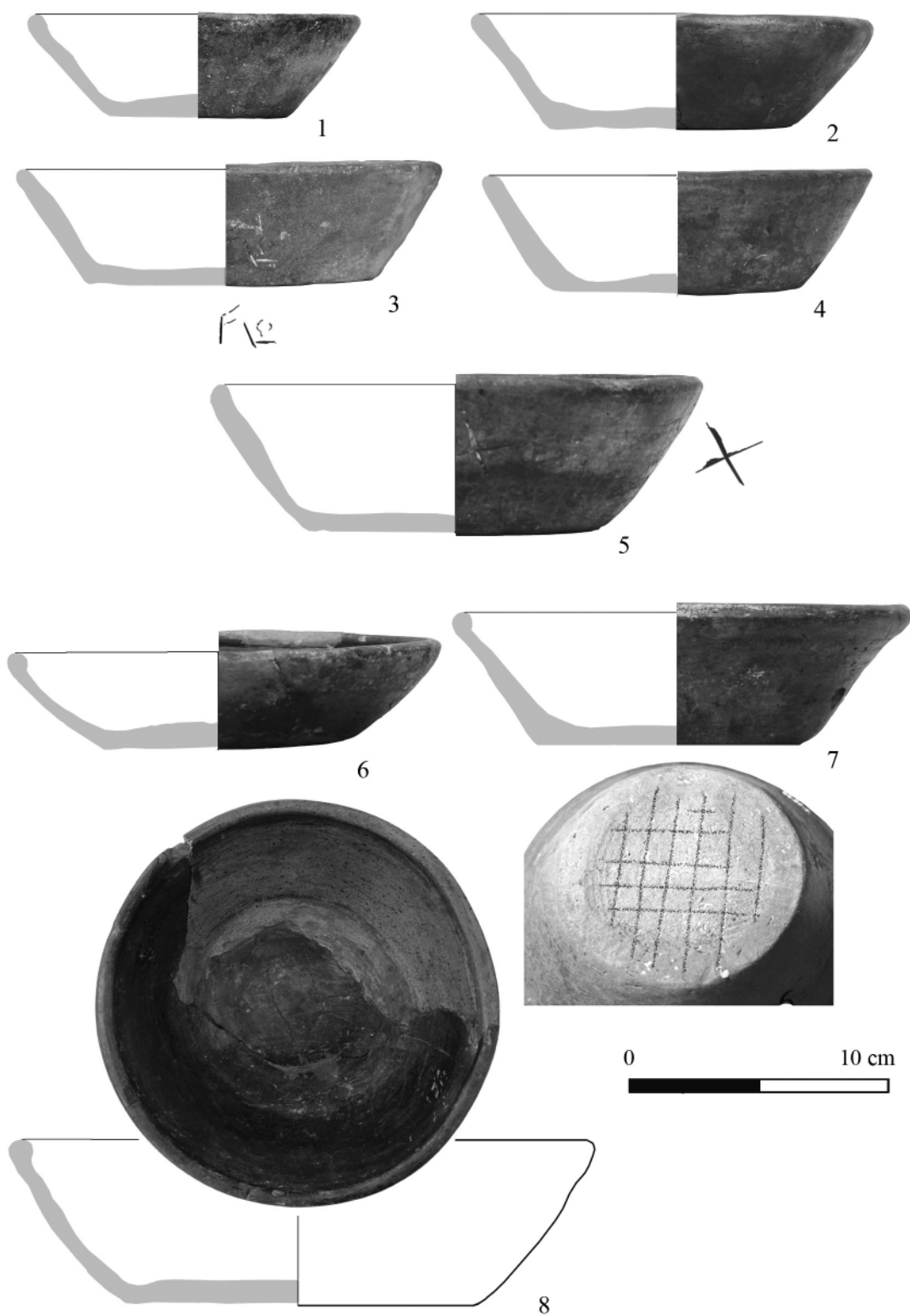


Abb. 8. Tellervarianten im Gräberfeld von Somogyszil 1: 1: Kat.-Nr. 72; 2: Kat.-Nr. 69, 3: Kat.-Nr. 74, 4: Kat.-Nr. 73, 5: Kat.-Nr. 71, 6: Kat.-Nr. 70, 7: Kat.-Nr. 75, 8: Kat.-Nr. 77

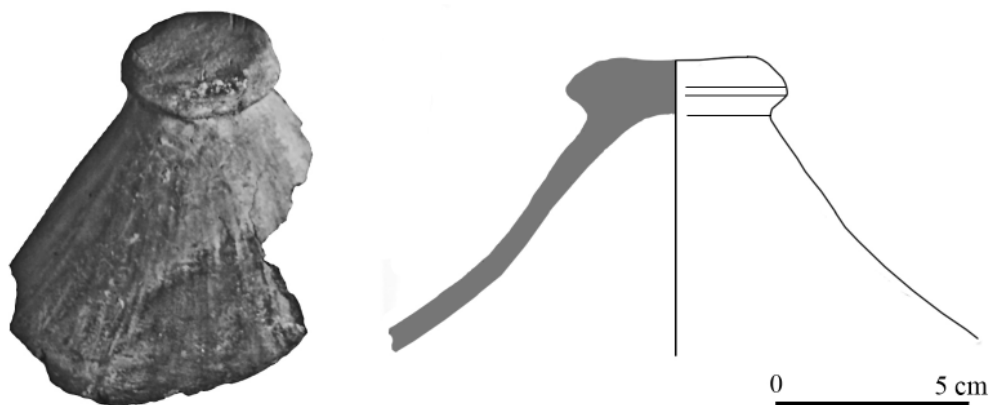


Abb. 9. Deckel von Keszthely-Fenékpuszta, Kat.-Nr. 37

der behandelten Warengruppe.<sup>121</sup> Der Autor betrachtete diese als ein typisches Sortiment des Keramikhandwerks im 4. Jahrhundert.<sup>122</sup>

In den Publikationen findet man nur in den seltensten Fällen oder sogar fälschlich Hinweise auf die spezifischen Magerungs- und Herstellungsverfahren der Warengattung. Jedoch können die fleckigen, meist graubraunen Farbtöne und die polierte Oberfläche sowie die typischen Formmerkmale dazu verhelfen, die veröffentlichten Gefäße möglichst zu erfassen.

Beim derzeitigen Stand der Forschung sind die Exemplare im Fundmaterial der von der Linie Szomor–Csákvár–Tihany–Keszthely–Nagykanizsa südöstlich liegenden spätrömischen Innenbefestigungen, Burgi, Gräberfelder, Siedlungen und *villae rusticae* bekannt (Abb. 6).

Diese Warengruppe ist ebenfalls südlich der Drau, aus dem Gebiet von *Pannonia Superior* der späteren Provinz *Savia* in mengenmäßiger Anzahl registriert. In diesem Bereich wurde das Material der römerzeitlichen Siedlung von Virovitica-Kiškorija jug (Verőce, Kroatien) und der von ihr 25 km entfernten spätrömischen Straßenstation von Orešac (Kroatien) (*Bolentio mutatio*) von Kristina Jelinčić Vučković bearbeitet. Dank den in ihrer Dissertation veröffentlichten Materialtafeln ist mit weiteren Fundorten aus dieser Region zu rechnen: Jalžabet-Bartolovec,<sup>123</sup> Sisak-Eurogram (*Siscia*),<sup>124</sup> Sisak-Žitni magazin,<sup>125</sup> Osekovo-Ciglenice.<sup>126</sup>

Die Verbreitung von solchen Gefäßen konnte im Kastellmaterial und im dazugehörigen Gräberfeld von *Saldum* im Gebiet von *Moesia Prima* ebenfalls festgestellt werden.<sup>127</sup> Gordana Jeremić bringt diese Keramik frühestens mit der spätrömischen Periode in Zusammenhang, die in den sog. frühbyzantinischen Horizonten weiter belegt ist.<sup>128</sup>

Anhand von Literaturangaben ist mit ihrem Auftreten außer den provinzialrömischen Gebieten auch im vorgepidenzeitlichen Barbaricum zu rechnen, aus der Umgebung von

<sup>121</sup> Tóth 1994 Abb. 8.

<sup>122</sup> Tóth 1994 136.

<sup>123</sup> Jelinčić 2009 T. 43. 1.

<sup>124</sup> Jelinčić 2009 T. 118. 5.

<sup>125</sup> Jelinčić 2009 T. 121. 3; 124. 1.

<sup>126</sup> Jelinčić 2009 T. 144–146; 148. 6; 150. 2, 5, 8–9.

<sup>127</sup> Jeremić 2009 94–96, Type II/19.

<sup>128</sup> Jeremić 2009 Table 6. Perica Špehar bringt die Epoche vom zweiten Drittel des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts bei der Behandlung der völkerwanderungszeitlichen Geschichte des Donaulimesabschnittes zwischen *Lederata* und *Aquae*, aufgrund der militärischen Kleinfunde vom germanischen Charakter, mit den in den römischen Festungen angesiedelten zahlenmäßig kleinen *foederati*-Einheiten in Zusammenhang, Špehar 2012 52. In *Saldum* vertritt diese Periode ein Geweihkamm mit gewölbter Griffplatte (Petković 1995 65, Cat. No. 107, T. IX. 6), der sich mit der Černjachov–Maroszentanna (Sântana de Mureș)-Kultur verbinden lässt. Im frühbyzantinischen Horizont tritt bereits eine gepidische bzw. langobardische stempelverzierte Keramik mit Ausgussrohr auf, Špehar 2012 38.

Szabadka (Subotica, Serbien) hat Párducz ein ähnliches Krugfragment als sarmatisch dargelegt (*Kat.-Nr. 81*).<sup>129</sup>

In Transdanubien verfügen wir über wenige Siedlungshinweise für diese Gattung, die meisten Anhaltspunkte für die Verbreitung der bauchigen Krüge und Töpfe sind auf den Materialtafeln der Grabungskampagnen von *Gorsium* zu finden (*Kat.-Nr. 86–89*).<sup>130</sup>

Daneben kamen während der Autobahnausgrabungen in Balatonlelle-Kenderföld M7/S20 zwei Krüge und ein einhenkeliger, beziehungsweise ein henkelloser Topf zum Vorschein (*Kat.-Nr. 2–5*).<sup>131</sup> Die Siedlung war in mehreren Perioden belegt. Die erste Phase der römischen Ansiedlung kann mit der von der spätkeltischen Epoche weiterlebenden Siedlung verbunden werden. Aus der Sicht des Fundmaterials ist der zweiten Phase der römischen Besiedlung eine Bedeutung beizumessen. Der in die spätrömische Periode datierbare Horizont des Fundplatzes ist in der N-S-Mittelachse des Fundortes erhalten geblieben, der nach einigen Jahrzehnten ohne anthropogene Eingriffe nach der Auffassung der früheren Siedlung erneut besiedelt wurde.<sup>132</sup> Neben einer großen Zahl von Münzen ist die Schicht mit glasierter Keramik bzw. einem spätrömischen bronzenen Kästchenbeschlag datiert,<sup>133</sup> den Gábor Serlegi in die Mitte des 4. Jahrhunderts n. Chr. legt.<sup>134</sup> Aufgrund der oberirdischen Bauten mit Pfostenkonstruktion könnte man am Fundort eine Siedlung mit Wirtschaftstätigkeit, eventuell Wirtschaftsgebäude einer spätrömischen Villenwirtschaft vermuten. Das spätkaiserzeitliche Münzmaterial war auf dem Fundplatz gleichmäßig verstreut und spiegelt das übliche Bild des 4. Jahrhunderts wider.<sup>135</sup> Der früheste Geldumlauf beginnt in den 20er Jahren des 4. Jahrhunderts mit dem Münzmaterial von Konstantin I. mit einem bedeutenderen Sprung in der Herrschaftszeit Konstantins II. Der Anteil des Münzmaterials der Schlussperiode mit den Prägungen Valentinians I. entspricht der Anfangsphase.<sup>136</sup> Eine nachrömerzeitliche Benutzung konnte im Siedlungsareal nicht festgestellt werden.<sup>137</sup>

Die Freilegungen der spätrömischen Villenwirtschaft von Cserdi im Kom. Baranya haben weitere Angaben von solchen Keramikstücken übermittelt (*Kat.-Nr. 20*).<sup>138</sup>

Im Keramikmaterial des römischen *vicus* von Budaörs hat Katalin Ottományi einige typische Vertreter der Gefäßgruppe veröffentlicht (*Kat.-Nr. 7–11*).<sup>139</sup> Im Siedlungsmaterial wurden neben einem einhenkligen Becher zahlreiche henkellose Töpfe mit kugeligem Körper von unterschiedlicher Größe gefunden (Gebäude L/263, Steingebäude III, Brunnen L/40, Straße L/244). Die Grabungen führte die Autorin durch, und sie hat innerhalb der spätrömischen Periode der langlebigen, von der Spätlatènezeit an bestehenden Siedlung mehrere Phasen getrennt. Von der Neubauphase am Ende des 3. Jahrhunderts (Entstehung der Provinz *Valeria*) bis zur Wende des 4.–5. Jahrhunderts rechnet sie mit dem fortlaufenden Bestehen des *vicus*.<sup>140</sup> Mehrere Exemplare der Gefäße mit polierter Oberfläche stammen aus

<sup>129</sup> Nach dem Rückzug der römischen Streitkräfte aus Dazien wurden im Territorium von Batschka und Banat neue sarmatische Gruppen mit heterogenen ethnischen Komponenten angesiedelt, *Bugarski 2012* 15. Stanko Trifunović und Ivana Pašić betrachten den Umwandlungsprozess des archäologischen Fundmaterials als Folge der multiethnischen Zusammensetzung der Bevölkerung, die sie mit den *limigantes* verbinden, *Trifunović – Pašić 2003* 263, 271–278.

<sup>130</sup> Ich bedanke mich bei László Schilling, dass er mich auf die Exemplare von *Gorsium* aufmerksam machte.

<sup>131</sup> Zu der chronologischen Auswertung der Perioden des Fundortes s. *Serlegi 2009* 135–146.

<sup>132</sup> *Serlegi 2009* 165.

<sup>133</sup> *Marton – Serlegi 2007* 145–146; *Serlegi 2009* 167.

<sup>134</sup> *Serlegi 2005* 494–495; *Serlegi 2007* 147–148; *Serlegi 2009* 167.

<sup>135</sup> *Serlegi 2009* 167, Anm. 19 mit weiterer Literatur.

<sup>136</sup> Am Fundort kamen insgesamt 204 Münzen ans Tageslicht, davon sind 187 Prägungen näher bestimmbar und 184 Stücke ins 4. Jahrhundert zu datieren, *Serlegi 2009* 164–167.

<sup>137</sup> *Serlegi 2009* 167.

<sup>138</sup> Die Angaben sind Máté Szabó zu verdanken.

<sup>139</sup> Im Siedlungsmaterial kamen in dieser Warengruppe ausschließlich Becher/Topfbecher und Töpfe vor, im dazu gehörigen Gräberfeld sind auch die Krüge belegt (*Kat.-Nr. 12–14*), im Mädchengrab 170 wurde sogar die Vergesellschaftung eines Bechers mit Krug beobachtet (*Kat.-Nr. 12, 15*).

<sup>140</sup> *Ottományi 2012* 353.

dem Befund des sog. „Hauptgebäudes“ (L/263) (*Kat.-Nr. 7, 9, 11*).<sup>141</sup> Der früheste Horizont dieses Befundes kann aufgrund der Terra Sigillata und der Münzen an das Ende der Severerzeit (Wiederaufbau nach der Zerstörung der 250er Jahre), die Endphase an den Beginn des 5. Jahrhunderts datiert werden.<sup>142</sup> Dieses Gebäude wurde vom Osten her von der Straße (L/244) begrenzt, bei deren Freilegung sich die behandelten Gefäße gleichfalls meldeten (*Kat.-Nr. 10*).<sup>143</sup> Ein anderes Exemplar der Topfbecher (*Kat.-Nr. 8*)<sup>144</sup> kam im Steingebäude III vor. Die letzte Münze, die auf dessen funktionelle Nutzung hinweist, stammt aus der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts. Im inneren Bereich des Gebäudes erscheinen aber mehrere Gruben, die in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts entstehen und teilweise die ausgehobene Mauer des Gebäudes durchschneiden.<sup>145</sup> Daneben weist die Autorin auf weitere Objekte hin, aus denen mehrere ähnliche Randfragmente bekannt sind (Brunnen L/40).<sup>146</sup> Neben dem Siedlungsmaterial tritt diese Warengruppe auch im dazugehörigen Gräberfeldareal auf (*Kat.-Nr. 12–17*).

Im Südstreifen Pannoniens hat Kristina Jelinčić Vučković im Material der Fundorte der römischen Siedlung Virovitica-Kiškorija jug (Verőce, Kroatien) und der spätrömischen Straßenstation von Orešac (Kroatien) (*Bolentio mutatio* und Siedlung)<sup>147</sup> eine bedeutende Anzahl von mit feinem Quarzglimmer gemagerten Gefäße mit etwas bröckeligem Scherbenmaterial und schwach glänzender Oberfläche registriert (Materialgruppe VKJ2 und O2). Die fleckigen Farbtöne und die Scherbenhärte der Gefäße, die mit Fingernagel zu kratzen ist, führt die Autorin auf einen ungleichen Brand zurück.<sup>148</sup> Die Fragmente der Scherbengruppe sind nach Beobachtungen von Jelinčić Vučković größtenteils handgeformt, zum kleineren Teil scheibengedreht.<sup>149</sup> Aufgrund der typologischen und technologischen Ähnlichkeiten im Keramikmaterial beider Fundorte bildete die Autorin eine mikroregionale Gruppe, die sie solchen lokalen Werkstätten zuschreibt, von denen die traditionellen Formen und Techniken der vorrömischen Epoche weitergeführt wurden.<sup>150</sup>

Diese Materialgruppen stehen den technologischen Charakteristika der Erzeugnisse nördlich der Drau nahe, und gewisse Formen weisen Übereinstimmungen miteinander auf. In Anbetracht der ähnlichen Formmerkmale und Technologie erscheint plausibel, die im Gebiet von *Pannonia Prima* und *Valeria* katalogisierten Gefäße mit der von Jelinčić Vučković untersuchten Mikroregion in Zusammenhang zu bringen.<sup>151</sup>

Von den beiden slawonischen Fundorten wurde Orešac eindeutig in die spätrömische Periode gesetzt. Die Mehrheit der Stücke von der Scherbengruppe VKJ 2 am Fundort Virovitica-Kiškorija jug datiert Jelinčić Vučković ins 2.-3. Jahrhundert, belegt aber ihre Nutzung bis zur ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts.<sup>152</sup> Innerhalb dieses Zeitintervalls hat sie keine makroskopischen Abweichungen im Material festgestellt.<sup>153</sup> Die eventuelle mittelkaiserzeitliche Datierung der Tonware beruht auf der Radiokarbondatierung der

<sup>141</sup> *Ottományi 2012* Abb. 199. 1; 217. 9. Über die Periodenzugehörigkeit der obigen Fragmente gibt es keine näheren Angaben. Das „Hauptgebäude“ rechnet Ottományi den Befunden zu, in denen anhand der Fibeln und TS Chiara-Gefäße die Mitglieder des Establishments wohnten.

<sup>142</sup> *Ottományi 2012* 358, 360, Tabelle 2, als Datierungsanhaltspunkte stehen die Einglättkeramik, ein Armband mit Kerbschnittverzierung sowie eine Münzprägung vom Anfang des 5. Jahrhundert zur Verfügung.

<sup>143</sup> *Ottományi 2012* Abb. 199. 2; die Straße läuft mit dem Gebäude parallel und könnte damit gleichzeitig sein.

<sup>144</sup> *Ottományi 2012* 45, Tabelle 2.

<sup>145</sup> *Ottományi 2012* 45.

<sup>146</sup> *Ottományi 2012* 275.

<sup>147</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 103.

<sup>148</sup> *Jelinčić 2009* 184, 215; *Jelinčić Vučković 2015* 109–110, 112–113.

<sup>149</sup> *Jelinčić 2009* 175–176; *Jelinčić Vučković 2015* 108–109.

<sup>150</sup> *Jelinčić Vučković 2015* 103–104, 126, 123–129.

<sup>151</sup> Die Autorin stellt zu Recht fest, dass die Versorgung mit Gebrauchskeramik offensichtlich auf Kleinräume spezialisierte Werkstätten voraussetzt, die aus dem nahen Rohmaterial regionale (oder eine überregionale) Technologie weiterführten. Auf jeden Fall weisen die charakteristischen Merkmale der Gefäße über die mikroregionale Ebene hinaus.

<sup>152</sup> *Jelinčić 2009* 174, 184; *Jelinčić Vučković 2015* 114.

<sup>153</sup> *Jelinčić 2011* 307–314; *Jelinčić Vučković 2015* 107.



Holzkohlenreste aus der Verfüllung eines Brunnens.<sup>154</sup> Das Material der anderen betroffenen Befunde von Virovitica bestand aus gemischten, teils mittelkaiserzeitlichen, hauptsächlich aber aus spätrömischen Erzeugnissen, was letztendlich mit der Chronologie von Orešac übereinstimmt.<sup>155</sup>

Im Material der nördlich der Drau registrierten Fundorte ist der Anteil dieser Warengruppe relativ niedrig (Keszthely: 1,45 %, Ságvár: 5,07 %). Am Fundort Virovitica-Kiškorija jug erreicht der Anteil der Erzeugnisse mit der obigen Technologie 83 %. Bei Orešac ist dieser Anteil noch bedeutender (89 %),<sup>156</sup> bei Virovitica-Kiškorija jug hebt Jelinčić Vučković den einheimischen, traditionellen Charakter hervor,<sup>157</sup> im Fundmaterial von Orešac rechnet sie bereits mit weit stärkerem provinzialrömischen Einfluss.<sup>158</sup>

Im Material von Virovitica ist die technologische Gruppe mit breitem funktionellen und Formenrepertoire vorhanden. Aus funktioneller Sicht liegen Schalen (Z1, Z2, Z4), Teller (T1, T2), Töpfe (L1–L5), Deckel (P1–P3) in größerer Zahl und die Amphoren (?) in zwei Exemplaren vor.<sup>159</sup> Als Unikat gelten eine Griffpfanne<sup>160</sup> und ein tragbarer Tonherd.<sup>161</sup> Im Material von Orešac weist die O2-Gruppe mit den Formtypen von Virovitica-Kiškorija jug Übereinstimmung auf.<sup>162</sup>

Den Hauptteil der im Gebiet von *Pannonia Prima* und *Valeria* registrierten Fundorte machen die spätrömischen Gräberfelder aus. Das Material der im Norden an den slawonischen Raum anschließenden Gräberfelder vom Kom. Baranya hat János Dombay ausführlich behandelt, und die beiden Henkelbecher sowie der Teller von Szentlászló-Szentegyedpuszta (*Kat.-Nr.* 82–84) bzw. auch ein anderer Teller aus Kö (*Kat.-Nr.* 38) sowie die Exemplare von Pécs (*Kat.-Nr.* 50–52) belegen das Vorkommen des eigenartigen Fundmaterials im Nachbargebiet nördlich der Drau. In der Analyse der Beigaben betrachtete er diese Typen als Fremdgegenstände.<sup>163</sup> Aufgrund der Gräber von Zengővárkony weist er auch darauf hin, dass in den Männergräbern mehr provinzialrömisches Material lag, wogegen mehrere Elemente in den Frauengräbern mit einem anderen Kulturkreis in Zusammenhang gebracht werden können.<sup>164</sup>

Das O–W orientierte Grab 4 von Szentlászló-Szentegyedpuszta stellt einen Beweis dafür dar, dass diese Warengattung unter den Keramikbeigaben eines Grabes in manchen Fällen mit mehreren Exemplaren auftritt, im Grab 4 könnte eine Vergesellschaftung von einem Becher und Teller beobachtet werden (*Kat.-Nr.* 83–84).<sup>165</sup>

Unter den Gefäßbeigaben im Gräberfeld von Somogyszil war diese Warengruppe in bedeutender Anzahl vertreten, und zwar mit 18,26 %. Aus diesem Gräberfeld kamen 5 Henkelbecher (*Kat.-Nr.* 62–66) und 14 Teller (*Kat.-Nr.* 67–80) zum Vorschein, aber kein Krug vertritt die Gruppe. Die Mehrheit der Gräber wurde O–W, ONO–WSW orientiert, die Zahl der davon abweichenden Bestattungen ist gering,<sup>166</sup> die Vielfalt im Bestattungsritus

<sup>154</sup> Jelinčić Vučković 2015 75–77, 162.

<sup>155</sup> Es könnte deswegen auch die Datierung der Stücke von Virovitica-Kiškorija jug fragwürdig sein, vgl. Jelinčić Vučković 2015 35–98.

<sup>156</sup> Jelinčić 2009 174.

<sup>157</sup> Jelinčić 2012 69. “tradizione preistorica”; Jelinčić Vučković 2015 111, ihre Behauptung argumentiert die Autorin mit der niedrigen Menge der Tafelgefäße und mit dem Mangel an Reibschüsseln, Amphoren und Lampen.

<sup>158</sup> Jelinčić 2009 179–180.

<sup>159</sup> Jelinčić 2009 59–60; Jelinčić Vučković 2015 162–163, fig. 163. 130–131.

<sup>160</sup> Jelinčić Vučković 2015 163, fig. 163. 38.

<sup>161</sup> Jelinčić 2009 61–62.

<sup>162</sup> Jelinčić 2009.

<sup>163</sup> Dombay 1957 Taf. XXXV. 7.

<sup>164</sup> Dombay 1957 310.

<sup>165</sup> Im Gräberfeld von Budaörs wurde eine Vergesellschaftung von Krug und Becher im Grab 170 beobachtet (*Kat.-Nr.* 12 und 16), sowie im Somogyszil aus dem Grab 43 kamen zwei Teller vor (*Kat.-Nr.* 75–76).

<sup>166</sup> In den 148 Gräbern von Somogyszil sind 1 Grab W–O, 2 Gräber N–S und 5 Gräber S–N orientiert.

belegen neben den abwechslungsreichen Grabformen<sup>167</sup> vier Brandgräber.<sup>168</sup> Vier von den Gefäßen lagen bei Skeletten mit O–W-Orientierung, in zwei Fällen kamen sie als Beigaben der S–N ausgerichteten Toten zum Vorschein. Eine besondere Stellung hat das Grab 41, im S–N orientierten Grab des 40–60jährigen Mannes wurde ein Teller um den Schädel und nicht an der gewöhnlichen Stelle im Fußbereich gefunden. Ein weiterer Teller stammt aus einer Grabgrube mit Hockerbestattung.<sup>169</sup>

Die Gefäße sind in zwei Gräbern (Grab 2, Grab 84) münzdatiert, beide Male mit AE3-Bronzen von Valens (367–375) und Valentinian I., die zu den spätesten Münzen des Gräberfeldes gehören.<sup>170</sup> Unter den übrigen vergesellschafteten Beigaben sind zwei Zwiebelknopffibeln vom Typ Keller–Pröttel 3–4 und Petković 34 D2<sup>171</sup> zu nennen, die sich dem von Münzen angegebenen chronologischen Rahmen der Gefäße anpassen.<sup>172</sup>

Unter den Gefäßen der 53 freigelegten Gräber von Majs ist ein Henkelbecher registriert, der als Beigabe im Frauengrab 34 mit NO–SW-Orientierung diente (*Kat.-Nr.* 39). In diesem Fall war das Orientierungssystem der Gräber überaus abwechslungsreich, neben den Skelettbestattungen gibt es auch zwei Brandgräber (Grab 17 und 31).<sup>173</sup> Im Münzmaterial des Gräberfeldes dominiert das zweite Drittel des 4. Jahrhunderts, die Münzen schließen mit Julian, valentinianische Prägungen wurden nicht registriert.<sup>174</sup> Der Henkelbecher kam in einem Frauengrab ebenfalls mit Julian-Münze zum Vorschein.<sup>175</sup> Die Mehrheit der Fibeln sind beim Typ Keller–Pröttel 3–4 wie im Gräberfeld von Somogyszil einzuordnen, außerdem fand sich eine Armbrustfibel mit umgeschlagenem Fuß.<sup>176</sup>

Im südlichen Vorfeld der Festung von Keszthely-Fenékpuszta ist aus einem Grab des von Róbert Müller bearbeiteten Gräberfeldes (Grab 1980/12/9) ein Henkelbecher bekannt geworden (*Kat.-Nr.* 33). Auf der Fläche 12, an der Westseite der aus der Festung in südliche Richtung führenden Straße, wurden von Károly Sági insgesamt 16 spätrömische bzw. spätantike Gräber mit O–W-Orientierung freigelegt.<sup>177</sup> Das Gefäß gehörte zum Inventar des Steinkistengraves von einem 55–59jährigen Mannes (Grab 9). Aus dem Grab kam außer dem Gefäß unter anderem eine Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6–Pröttel 6–Soupault V zum Vorschein.<sup>178</sup> Das Gefäß lag am rechten Fuß des Skelettes in der SW-Ecke der Grabgrube. Die Zwiebelknopffibel aus Bronzeblech mit wohl vergoldeter Oberfläche und mit Voluten verziertem Fuß verdient eine besondere Aufmerksamkeit.<sup>179</sup> Dieses Exemplar vertritt nach Müllers Feststellungen einen Übergangstyp zwischen den von Endre Tóth ausgearbeiteten Gruppen von Blechfibeln B3a

<sup>167</sup> Außer den Erd- und Ziegelgräbern sind im Gräberfeld Absatz- und Nischengräber belegt, die Bearbeitung der Bestattungsbräuche ist in Vorbereitung.

<sup>168</sup> Grab 98, 106, 111, 128.

<sup>169</sup> Die provinziäl-römische Forschung argumentiert die Hockerbestattungen nicht ethnisch, sondern versucht die Frage eher aus sozialer Sicht zu beleuchten. Róbert Müller hat im südlichen Vorfeld der Festung eine Grabgruppe mit Hockerbestattungen veröffentlicht. Die Arbeit von Sági (*Sági 1954*) zitierend, weist Müller darauf hin, dass die Hockergräber bereits ab der zweiten Hälfte des 2. Jh. bis zum Ende des 4. Jh. in der Provinz verstreut zu verfolgen sind. Da die Mehrheit der Gräber beigabenlos und nur in besonderen Fällen reich ausgestattet ist, hat Müller diese eher Gruppen geringeren sozioökonomischen Status zugeschrieben, *Müller 2010* 168.

<sup>170</sup> Das Münzspektrum deckt die Herrschaftsperiode der Konstantinischen und der Valentinianischen Dynastie ab, die früheste Prägung stammt aus den Jahren 314–315 n. Chr. (Licinius), die Valentinianische Prägungen machen mehr als ein Viertel des gesamten Münzmaterials aus, *Burger 1979* 78.

<sup>171</sup> Die obigen Fibeln vertreten im Material von *Romuliana* (Gamzigrad) zahlenmäßig die größte Gruppe, ihre chronologische Stellung umfasst die Periode des letzten Viertels des 4. und erste Hälfte des 5. Jh., *Petković 2010* 121–123.

<sup>172</sup> Im Gräberfeldmaterial sind außer den Zwiebelknopffibeln zwei Armbrustfibeln aus einem Frauengrab (Grab 75 b), zwei Bügelknopffibeln (Grab 122 und Grab 140) und eine Stützarmfibel (Grab 44) bekannt.

<sup>173</sup> *Burger 1972* 76, 91, Abb. 37.

<sup>174</sup> *Burger 1972* 76, Abb. 35–36.

<sup>175</sup> *Burger 1972* 76, Abb. 36. 64.

<sup>176</sup> *Burger 1972* Abb. 32. 40/2.

<sup>177</sup> *Müller 2010* 101.

<sup>178</sup> *Keller 1971* 36–52 sowie *Pröttel 1991*.

<sup>179</sup> *Müller 2010* 102–103, Taf. 76.

(Ságvár-Typ) und B5d (Tokod-Typ).<sup>180</sup> Für die Zwiebelknopffibeln ist allgemein gültig und betrifft ihre vergoldeten Blechexemplare besonders, dass sie als Rangzeichen einer Person in der Zivilverwaltung oder im Militärdienst sowie als Elitezeichen ihres Trägers mit vornehmer gesellschaftlicher Position fungierten.<sup>181</sup> Die weiteren Beigaben des Mannes im Grab, die Eisenschnalle und das Schwertortband, weisen auf eine hochrangige Offiziersposition im spätrömischen Heer hin. Bei den Zwiebelknopffibeln vertritt der Typ Keller 6 eine spätere Phase, dessen aus Blech gefertigte Exemplare gegenüber den gegossenen Exemplaren auf den technologischen Wandel der Herstellung hindeuten.<sup>182</sup> Die früheste Angabe von Fibeln mit volutenverzietem Fuß stammt aus den Jahren um 395-400.<sup>183</sup> Von den serbischen Exemplaren dieser Fibel<sup>184</sup> stammen die Stücke aus den Gräbern von *Viminacium* aus der Periode zwischen dem letzten Drittel des 4. und der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts.<sup>185</sup> Die oberste Zeitgrenze der Nutzung der Fibeln datiert Maurizio Buora auf das Ende des 5. Jahrhunderts.<sup>186</sup> Anhand der Darstellungen ist Buora der Ansicht, dass diese Fibeln zur Tracht der fremden, nicht römischen aber in die Struktur der römischen, Staats- und Heeresverwaltung eingesetzten, dort eine Machtposition gewinnenden Individuen gehörten.<sup>187</sup> Seiner Meinung nach ist besonders in den Randgebieten zu bemerken, dass die Grabensembles mit Nadelhaltern solcher Art von der örtlichen Umgebung abweichende fremde Merkmale tragen.<sup>188</sup>

Das Kindergrab 927 mit O-W-Orientierung im Südostfriedhof von *Intercisa* wurde gleichfalls mit einer solchen Fibel in „klassischer“ Trageweise datiert,<sup>189</sup> aus dem ein kleineres Exemplar der bauchigen Krüge stammt (*Kat.-Nr. 29*).

Das Grabmaterial von Tihany-Sajkod kam bei einem privaten Hausbau ans Tageslicht, mit dem ein spätrömisches Gräberfeldareal gestört wurde.<sup>190</sup> Nach mündlicher Mitteilung waren die Gräber NW-SO ausgerichtet. Im geretteten Grab befanden sich neben einem handgeformten dunkelgrauen Teller mit eingezogenem und sich etwas verdickendem Rand, auf der Bodenfläche mit einem aus Linienbündeln bestehenden eingeglätten X (Kreuz?) (*Kat.-Nr. 90*) ein gut geschlammter birnenförmiger Becher mit einer abgewetzten Julian-Münze (LRBC 1616, 355–361 n. Chr.) bzw. eine vergoldete Fibel mit abgenutzter Oberfläche vom Typ van Buchem IV B<sup>191</sup>–Keller 5<sup>192</sup>–Tihany B4b.<sup>193</sup> Auf dem Nadelhalter der Fibel steht ein Christusmonogramm. Diese Fibeln sind in den pannonischen Bestattungen mit Münzen von Constantius II.–Valens datiert.<sup>194</sup>

In den Gräbern vom Fundort Nagykanizsa-Inkey-kápolna, Römische Gräberfeld I (71 Bestattungen) und Römische Gräberfeld II (61 Gräber) gab es keine valentinianischen Münzen, das Münzspektrum beider Gräberfelder schließt bereits mit der Konstantinischen Dynastie.<sup>195</sup> Beide Gräberfeldteile liegen an der W- und O-Seite einer spätrömischen

<sup>180</sup> Müller 2010 205, Anm. 920; die genannte Behandlung von Tóth 1994 146–158.

<sup>181</sup> Tóth 1994 139; Buora 2013 431; Müller 2010 205.

<sup>182</sup> Die Kenntnisse über die Datierung der obigen Fibeln hat letztlich Maurizio Buora zusammengefasst, Buora 2013 428–446. Nach dem jetzigen Stand der Forschung ist die früheste Angabe über die Fibeln mit volutenverzietem Fuß auf der Darstellung des Diptychons von Monza bekannt, welches die Büsten zweier Kaiser (Honorius und Arcadius) auf dem Schild in die Jahre um 395–400 n. Chr. datieren, Buora 2013 431.

<sup>183</sup> Die männliche Figur des Diptychons wurde meist mit Flavius Stilicho, dem römischen Feldherrn von vandalischer Abstammung identifiziert (etwa 365–August 408), Buora 2013 431.

<sup>184</sup> *Singidunum* (1 St.), *Viminacium* (3 St.), *Camps* Befestigung (Ravna) (1 St.), Petković 2010 124.

<sup>185</sup> Petković 2010 124.

<sup>186</sup> Buora 2013 430–431.

<sup>187</sup> Buora 2013 431, er fügt noch dazu, dass die Zwiebelknopffibeln nicht als integrierter Bestandteil der germanischen Militärtracht zu betrachten sind.

<sup>188</sup> Buora 2013 432, 437.

<sup>189</sup> Im Südostfriedhof von *Intercisa* kamen Zwiebelknopffibeln in 11 Kinder- und Säuglingsgräbern vor, die in diesen Fällen als Statusmarker in Kreisen der zivilen Elite dienen dürften, Vágó – Bóna 1976 167.

<sup>190</sup> Tóth 1994 129–131; Tóth 1994 137.

<sup>191</sup> van Buchem 1966; van Buchem 1973, er betrachtet diesen Typ anhand der Verbreitung als pannonische Serie.

<sup>192</sup> Keller 1971 41.

<sup>193</sup> Tóth 1994 141–154.

<sup>194</sup> Tóth 1994 137.

<sup>195</sup> Anm. 29.

*villa rustica*. Die Orientierung der Gräber im Gräberfeld I ist viel abwechslungsreicher<sup>196</sup> als sonst im von der Villenwirtschaft östlich liegenden Gräberfeld II, wo die Gräber mit Abweichungen von einigen Grad N–S orientiert sind.<sup>197</sup> Im Gräberfeld I wurden zwei Becher mit S-förmiger Profilierung als Beigaben eines Grabes mit S–N- und eines anderen mit SW–NO-Orientierung gefunden (*Kat.-Nr. 40–41*). Aus dem anderen Gräberfeldteil ist eine größere Zahl von handgeformten Gefäßen mit polierter Oberfläche bekannt, die 6 Exemplare vertreten die beutelförmigen Becher mit bikonischem Körper (*Kat.-Nr. 42–47*). Es ist auffallend, dass sich diese Formtypen zwischen den beiden Gräberfeldern miteinander nicht mischen.

Zsuzsanna Bánki setzt im Falle des insgesamt aus 10 Gräbern bestehenden Gräberfeldabschnittes mit N–S-Orientierung von Tordas das Vorhandensein fremder, eventuell sarmatischer Elemente voraus. Diese Voraussetzung wurde von der Autorin mit dem Vorhandensein von braungrau gebrannten Gefäßen mit polierter Oberfläche argumentiert.<sup>198</sup> Ihrer Formulierung nach unterscheidet sich die Hinterlassenschaft dieser angesiedelten Bevölkerung von dem Material der Lokaleinwohner nicht grundsätzlich.<sup>199</sup> Die betroffene Warengruppe ist aus drei Gräbern bekannt. Im Frauengrab 1 lag ein Henkelbecher am Fuß, mit einer Ringfibel und Armringen vergesellschaftet (*Kat.-Nr. 93*). Im Grab 3 wurde ein Krug am rechten Bein der Leiche gefunden (*Kat.-Nr. 91*). Bei dem Männerskelett wurden mehrere Trachtgegenstände freigelegt: Zwiebelknopffibel und Bronzeschnallen, Riemenzunge und ein bronzenener Propellerbeschlag.<sup>200</sup> Der dritte Krug mit S-förmigen Profil könnte laut Beschreibung ebenfalls zu dieser technologischen Gruppe gerechnet werden (*Kat.-Nr. 92*). Aus dem Männergrab 10 kam dieses Exemplar mit einer Zwiebelknopffibel und mit einem Münzensensemble aus 71 Stück, das mit Valentinian schließt, und Geflügelknochen beigelegt vor.<sup>201</sup>

Aus dem SO-Gräberfeld von *Intercisa* haben Eszter Vágó und István Bóna weitere vier Exemplare von bauchigen Krügen (Grab 123, 927, 1210 und 1216, *Kat.-Nr. 28–31*) und eines vom bikonischen beutelförmigen Becher (Grab 21, *Kat.-Nr. 27*) veröffentlicht, die mit Ausnahme vom Grab 927 mit O–W-Orientierung, aus den W–O orientierten Gräbern stammen. Sie setzen die allgemeine Nutzung des Gräberfeldteils in den Jahren 330/340 an und datieren ihn bis in die 30er Jahre des 5. Jahrhunderts.<sup>202</sup> Von den sonstigen Beigaben neben der Keramik ist die bereits erwähnte vergoldete Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6 hervorzuheben, die nach Bóna vom letzten Ende des 4. Jahrhunderts ab datiert werden kann.<sup>203</sup> Die Anzahl sonstiger Beigaben ist niedrig und chronologisch weniger zu erfassen. Bei der Auswertung des Gräberfeldmaterials ist Bóna der Ansicht, dass die Bestattungsbräuche und -arten nicht auf von außen ins Reich einziehende Ansiedler hinweisen. Im Weiteren formuliert er seine Meinung so, dass bedeute nicht, dass es keine Barbaren vor allem beim Militär und unter ihren Angehörigen gegeben habe, was sich aber schwer nachweisen ließe.<sup>204</sup>

Bei der Analyse des Gräberfeldmaterials von Adony weisen László Barkóczi und Éva Bónis aufgrund der Form und der Oberflächenbehandlung des handgeformten polierten Kruges auf die von András Alföldi veröffentlichten Parallelen aus dem Wachturm von Leányfalu hin.<sup>205</sup> Nach der Datierung von Leányfaluer Stücken auf den Anfang des 5. Jahrhunderts rechnen beide Autoren im 4. Jahrhundert n. Chr. bzw. in der Hunnenperiode mit den aus

<sup>196</sup> Horváth 2003; Eke – Horváth 2010 228, Tabelle 1.

<sup>197</sup> Horváth 2003; Eke – Horváth 2010 229, Tabelle 2.

<sup>198</sup> Bánki 1968 240, Anm. 30–32.

<sup>199</sup> Bánki 1968 240.

<sup>200</sup> Bánki 1968 234, Abb. 14.

<sup>201</sup> Bánki 1968 235, 239, Abb. 18.

<sup>202</sup> Vágó – Bóna 1976 207, 209.

<sup>203</sup> Vágó – Bóna 1976 46, 166–167, Taf. 12, Taf. XXVI. 1.

<sup>204</sup> Vágó – Bóna 1976 208.

<sup>205</sup> Alföldi 1932 56, Taf. XXXI. 4b. Der von Alföldi veröffentlichte Krug könnte weder in Technologie noch im Motivschatz als Analogie dienen, solche Stücke sind in der Publikation von Ottományi auch nicht vorhanden, Ottományi 1996.

dem Donau–Theiß-Zwischenstromgebiet umziehenden spätsarmatischen Volksgruppen.<sup>206</sup> In Adony wurden die fünf Gräber im Jahre 1950 als Fundrettung freigelegt, die einheitlich O–W orientiert waren. Das Streufundmaterial mit einem Krugfragment (*Kat.-Nr. 1*) kann zum typischen Bestand der späten Gräberfelder gerechnet werden, im anthropologischen Material wurde allerdings ein künstlich deformierter Schädel identifiziert.<sup>207</sup>

Katalin Ottományi hat im Vicus von Budaörs 50 m nordöstlich von der Siedlung entfernt insgesamt 450 Gräber freigelegt, von denen 267 Bestattungen in die spätrömische Periode fallen.<sup>208</sup> Die Mehrheit der Gräber war W–O-, bzw. O–W orientiert, in einigen Fällen können aber auch SO–NW-, N–S- und S–N-Orientierungen nachgewiesen werden.<sup>209</sup> Aus dem Gräberfeldmaterial wurden als Beigaben der vornehmen Gräber von Ottományi drei Krüge (*Kat.-Nr. 12–14*) und zwei Becher (*Kat.-Nr. 16–17*) veröffentlicht, von einer früheren Publikation ist ein weiterer Krug bekannt (*Kat.-Nr. 15*). Das Münzmaterial des Gräberfeldes schließt mit Münzen von Valens und Gratian,<sup>210</sup> die behandelten Exemplare wurden teils mit Konstantinischen, teils mit Valentinianischen Prägungen datiert.

Im Material des in Budapest-Gazdagrét freigelegten Gräberfeldes vertritt diese Warengruppe ein Becher, der aus einem Absatzgrab mit Frauenbestattung stammt (Grab 8) (*Kat.-Nr. 18*). Im Gräberfeldareal konnte Paula Zsidi zwei Grabgruppen mit unterschiedlicher Orientierung territorial und chronologisch absondern, die einander sogar in der gemeinsamen Belegungszone nicht überlagern. Das Grab mit dem Henkelbecher gehört zur südlichen Gruppe I mit NW–SO-Orientierung.<sup>211</sup> Bei dieser Gruppe sind die spätrömischen Merkmale bei Anwesenheit barbarischer Komponenten<sup>212</sup> dominant. Die ältere Gesellschaft datiert sie in die Mitte des 4. und an den Anfang des 5. Jahrhunderts,<sup>213</sup> ab dem die Bestattungen der zweiten Phase mit heterogenen Bevölkerungsgruppen beginnen.<sup>214</sup> In beiden Gruppen zeigte sich die Dominanz der Absatz- und einfachen Erdgräber hinaus, die Zahl der Absatzgräber ist am Fundort überdurchschnittlich.<sup>215</sup> Nach der Meinung von Zsidi lassen sich in den Gräbern der Gruppe II mehrere Fundstücke mit fremden, barbarischen Zügen erkennen, die in Richtung vom Maros-Gebiet<sup>216</sup> bzw. der westgermanischen Territorien gehen.<sup>217</sup>

<sup>206</sup> Barkóczy – Bónis 1954 178–179.

<sup>207</sup> Barkóczy – Bónis 1954 178. Der Erkenntnisstand über das allerfrüheste Vorkommen der künstlich deformierten Schädel im Karpatenbecken hat sich in den letzten Jahrzehnten modifiziert, nachdem sich die Angaben über dieses Verfahren auch bei den Sarmaten gefunden haben, Rákóczifalva-Rokkant föld: *Hajdu – Bernert 2007 327; Dimén 2003; Bereczki – Marcsik 2005*. Deren Anzahl ist im Vergleich zu dem Don–Ural- und Wolgagebiet, wo die Schädeldeformierung durch die Auswirkungen der mittelasiatischen Volksgruppen anhand des anthropologischen Materials der Spätsarmatenzeit als Hauptcharakteristikum diente, allerdings winziger, *Kulcsár 1999 13*. Im provinziärrömischen Territorium sind eine hypothetische Angabe aus dem Gräberfeldmaterial der Villenwirtschaft von Budapest-Gázgyár und ein nachweislich makrokephaler Schädel aus dem von Budapest-Csúcshegy bekannt, [http://sirasok.blog.hu/2009/05/20/torz\\_koponyak](http://sirasok.blog.hu/2009/05/20/torz_koponyak) [20.09.2014]. Da die anthropologische Forschung über die Sarmaten in einem weniger fortgeschrittenen Stadium ist und auch die genaue chronologische Stellung der betroffenen pannonischen Beispiele auf Klärung wartet, gibt es nicht genügend Angaben dafür, die im Reichsgebiet vorkommenden Individuen mit künstlicher Deformierung eindeutig den Sarmaten zuzuordnen, ihre östliche Herkunft ist aber kaum zu bestreiten.

<sup>208</sup> Ottományi – Mester – Mráv 2005 38–55; Ottományi 2016 511.

<sup>209</sup> Ottományi – Mester – Mráv 2005 52.

<sup>210</sup> Ottományi – Mráv – Filipcsky – Mester 2014 77.

<sup>211</sup> Zsidi 1987 66.

<sup>212</sup> Zsidi 1987 67, Anm. 29. Dafür bietet eine doppelkonische hellgraue Tasse mit Trichtermund aus dem Grab 105 weitere Anhaltspunkte, Zsidi 1987 67, Abb. 14. 105/3, die Autorin weist auf weitere Analogien aus dem Gräberfeld von Maroszentanna (Sântana de Mureş) hin.

<sup>213</sup> Die Münzbeigabe ist in den Jahren 334–378 laufend, Zsidi 1987, 69.

<sup>214</sup> Zsidi 1987 69.

<sup>215</sup> Zsidi 1987 66.

<sup>216</sup> Trichterförmige Grabgrube (Grab 36, 46–47, 49, 52, 56, 57, 58, 60, 76), Gräber mit Absatz (Grab 8–9, 11–16, 18–22, 24–32, 39–43, 45, 48, 50–51, 53–55, 59, 61–63, 65, 71, 73, 81–84, 87, 92, 98, 102, 103, 109, 110) und ein Nischengrab (Grab 96), künstlich deformierter Schädel (Grab 76 mit trichterförmiger Grabgrube), Knochenkamm mit halbkreisförmiger Griffplatte (Grab 116), Zsidi 1987, 66–68.

<sup>217</sup> Zsidi 1987 66–68, tauschierte Schnallen (Grab 38 und 73).

Bei seiner Analyse des Gräberfeldes von Pilismarót kommt László Barkóczy gleichermaßen zur Feststellung, dass gewisse Typen der spätrömischen Keramik auf barbarische Herkunft zurückzuführen sind, „die von der römischen Technik etwas abgewandelt wurden“.<sup>218</sup> Obwohl die vom spätrömischen Handwerk abweichende Hinterlassenschaft sich nicht an eine geschlossene ethnische Gruppe binden lässt, weist er darauf hin, dass im Material der verschiedenen Fundorte Verwandtschaftszüge ethnischer Art auftreten.<sup>219</sup> Im Gräberfeld von Pilismarót hebt er drei Gräber hervor, deren Gefäße er nicht zu den römischen Erzeugnissen zählt.<sup>220</sup> Dazu gehören unter anderem der Krug aus dem Grab 1 (*Kat.-Nr. 53*) bzw. das Gefäß aus Grab 5 (*Kat.-Nr. 54*). Scheibengedrehte Parallelen zu den Stücken wurden von ihm aus dem kaiserzeitlichen Barbaricum bzw. zwei ähnliche Produkte aus dem Material des Wachturms von Nógrádverőce erwähnt (*Kat.-Nr. 49*).

Von Somodor-pusztá ist ein bauchiger Krug aus dem spätrömischen Grab 36 ohne Orientierungshinweise bekannt (*Kat.-Nr. 61*). Die späteste Münze des Gräberfeldes ist eine Prägung von Gratian aus dem Jahre 370 n. Chr.<sup>221</sup>

Im Gräberfeld von Ságvár mit 342 Gräbern wurde nur ein einziger Henkeltopf gefunden (*Kat.-Nr. 55*), obwohl diese Ware im Material der Innenfestung in recht hoher Zahl erscheint.<sup>222</sup> Das Frauengrab 173 ist nicht münzdatiert, der Geldumlauf des Gräberfeldes schließt mit Valentinianischen Prägungen.<sup>223</sup>

In Bezug auf die Gefäße vom fremden Eindruck wurden die Gräber mit N–S-Orientierung in mehreren Gräberfeldpublikationen den Fremden, Sarmaten oder Germanen, zugesprochen. Károly Sági verbindet in seiner Zusammenstellung über die Gräberfelder der Umgebung von Keszthely die von der üblichen W–O-Orientierung abweichenden Bestattungen mit einer fremden Bevölkerung, vor allem ostgermanischer Herkunft.<sup>224</sup> Im Gräberfeld von Dobogó bringt er die in großer Zahl vorkommenden Nischengräber mit O–W-Orientierung mit den vom Nordwestbalkan her einwandernden Sarmaten in Zusammenhang, die sich in die provinzielle Umgebung eingliederten.<sup>225</sup>

Bestattungen mit N–S- und S–N-Orientierung finden sich in mehreren spätpannonischen Gräberfeldern.<sup>226</sup> Diese Problematik hat auch István Bóna zusammengefasst und diese Erscheinung im SO-Gräberfeld von *Intercisa* auf provinziäl-römische Vorgänge des 3. Jahrhunderts und nicht auf die eventuelle Anwesenheit fremder Volkselemente zurückgeführt.<sup>227</sup>

Im Siedlungsareal der Sarmaten sind viel komplexere Umstände in Zeit und Raum zu registrieren, die N–S- bzw. S–N-Bestattungen ohne weitere Beweise mit den Sarmaten in Zusammenhang bringen.<sup>228</sup> Bei den Sarmaten im Karpatenbecken ist die S–N-Orientierung der Gräber allgemein verbreitet, zugleich die N–S ausgerichtete Variante weniger häufig,

<sup>218</sup> Barkóczy 1960 129.

<sup>219</sup> Barkóczy 1960 129.

<sup>220</sup> Barkóczy 1960 124.

<sup>221</sup> Burger 1974 95–96.

<sup>222</sup> Bei derzeitigem Stand der Bearbeitung handelt es sich um 59 Individuen (*Kat.-Nr. 56–60*), was 5,07 % des Gesamtmaterials ausmacht.

<sup>223</sup> Burger 1966 116, 148–154.

<sup>224</sup> Sági 1960 244–246, er identifiziert die Ostgermanen mit den Burgunden, die infolge eines Bevölkerungsaustausches und nicht als angesiedelte Gruppen ins Reichsgebiet gelangten.

<sup>225</sup> Sági 1981 109.

<sup>226</sup> Bánki 1968 240, Anm. 30–31. Da die Zahl der Gräber abweichender Orientierung allgemein niedrig ist, hat Vera Lányi diese Gräberfelder als einheitlich ausgerichtet betrachtet, Lányi 1972 59–62.

<sup>227</sup> Vágó – Bóna 1976 175–181. Nach dem Lagebild in der westlichen Hälfte des römischen Reiches gehören die Skelettbestattungen mit W–O-Orientierung zu den Allgemeincharakteristika der spätrömischen Periode, aber daneben sind die auch Grabausrichtungen mit N–S-Orientierung der jeweiligen Situation Pannoniens entsprechend zu registrieren. Das Beispiel von Kaiseraugst zeigt, dass es in dem in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts eröffneten Gräberfeld mit einigen Ausnahmen nur Gräber mit W–O-Orientierung gibt, wogegen in Krefeld-Gellep bis zu den Änderungen in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts die N–S-Orientierung vorherrscht, als die dortige Gemeinde auch zur Ostung übergeht, Fehr 2010 730, 732. Diese Situation könnte dem von István Bóna bei *Intercisa* vorausgesetzten Bild entsprechen.

<sup>228</sup> Mit der Frage der Grab- und Bestattungsbräuche der Sarmaten im Karpatenbecken hat sich Valéria Kulcsár ausführlich beschäftigt und den Orientierungen der Gräber ein eigenes Kapitel gewidmet, Kulcsár 1999 15–34.

obwohl sie bei den östlichen Sarmaten im 2.–4. Jahrhundert n. Chr. vorherrschend war.<sup>229</sup> Im Laufe der Zeit weisen die Gräber mit N–S-Orientierung eine steigende Tendenz auf, was die Autorin mit mehreren erneuten Ansiedlungswellen aus dem Osten ergänzt. Diese Bestattungen konzentrieren sich territorial im Körös–Theiß–Maros-Gebiet sowie entlang des Nordrandes des sarmatischen Siedlungsraumes.<sup>230</sup> Bei den Sarmaten in der Batschka, von wo der bauchige Krug mit polierter Oberfläche aus der Materialveröffentlichung von Mihály Párducz bekannt ist, sind die W–O und O–W ausgerichteten Gräber in der Mehrheit.<sup>231</sup>

### Zusammenfassung

Im Material der pannonischen Fundorte nördlich der Drau kommt diese Töpferwarengruppe im provinzialrömischen Kulturmilieu vor, dessen grundlegende Töpferpraxis auf der Gefäßherstellung mit der schnell rotierenden Töpferscheibe beruht. Zweck der obigen Zusammenstellung ist, die recht archaischen Eindruck erweckenden Gefäße als integrierte Bestandteile des Gefäßensembles der Epoche zu behandeln, wodurch eine Zunahme der bekannt werdenden Angaben über die Fundorte, Gefäßmenge und eventuell sogar über die Formtypen vorgesehen ist.

Die Gefäße bilden aufgrund ihrer technologischen Kriterien (kleinkörnige Quarzmagerung, Gefäßaufbau aus mehreren Tonwülsten, Brandfarbe mit variierenden Farbtönen, polierte Oberfläche mit groben Linien und die von den scheibengedrehten Waren abweichende Polierpraxis) und Formmerkmale eine separate Warengruppe, deren Vertreter einen von der Arbeitsweise der provinzialrömischen Handwerker abweichenden „barbarischen“ Charakter besitzen.

Die handgeformten Waren können mit Anteil von einigen Prozenten in der gesamten römischen Periode dokumentiert werden, ihr funktionelles Formspektrum ist recht eng, aber ihr Formenreichtum übertrifft häufig den der provinzialrömischen Erzeugnisse. Die provinzialrömischen Gefäße wurden durch den Regionalhandel in einem größeren Gebiet vertrieben, bei den handgeformten Waren ist eher mit einem örtlichen Warenverkehr zu rechnen. Die Produktion der nach den Anforderungen der Kunden und nicht des Erzeugers hergestellten Waren ist vermutlich mit kleineren lokalen Werkstätten zu verbinden. Die sorgfältige Vorbereitung des Tons, die Herstellung der Gefäße nach den Formvorbildern verlangte erhebliches Geschick und Routine von den Meistern, die wohl auf die Freihandwaren spezialisiert waren.

In der pannonischen Fachliteratur wird ihre „Fremdheit“ im römischen Milieu betont. Ihre Herkunft sucht man meist anhand einiger als Analogie betrachteter Stücke im sarmatischen Siedlungsareal im Kreis der Sarmaten. Es fällt auf, dass die genannten Parallelen zu den Fundorten der südlichen Tiefebene und vor allem der Batschka gehören. Die einzige beweisbare Parallele zu bauchigen Krügen aus dem Barbaricum stammt aus der Umgebung von Szabadka (Subotica, Serbien) (*Kat.-Nr. 81*).

Im Gebiet der römischen Provinzen wurden solche handgeformten bzw. langsam gedrehten Gefäße mit polierter Oberfläche im spätrömischen Kontext an den Fundorten von *Pannonia Prima*, *Valeria*, *Savia* und *Moesia Prima* registriert.

In den einzelnen Provinzen bringt die Forschung die Hinterlassenschaft des „barbarischen“ Charakters mit Vorliebe mit den hunnisch–gotisch–alanischen *foederati* in Zusammenhang.<sup>232</sup>

<sup>229</sup> *Kulcsár* 1999 16–20.

<sup>230</sup> *Kulcsár* 1999 19.

<sup>231</sup> *Kulcsár* 1999 21–22, die Mehrheit der Gräber fällt in das 2-3. Jahrhundert, die Anzahl der Gräberfelder aus dem 4. Jahrhundert ist recht niedrig. Da die W–O und O–W-Orientierung bei den Steppensarmaten selten ist, rechnet Kulcsár viel eher mit sonstigen östlichen Volksgruppen oder mit den weiterlebenden La Tène-Elementen als Vermittler des Grabritus.

<sup>232</sup> Anm. 16–17.

Kaiser Aurelian wurde im Jahre 271 dazu gezwungen, die römischen Streitkräfte südlich der Donau zurückzuziehen und die Provinz Dazien einer Gruppe der Goten zu übergeben. Die ostgotische materielle Kultur hat sich mit Ergänzung durch die kulturellen Einflüsse aus der Richtung des unteren Donau- und Dnjestr-Gebietes zu einem eigentümlichen kulturellen Konglomerat entwickelt, das als Černjachov–Maroszentanna (Sântana de Mureș)-Kultur bezeichnet wird. Die Verbreitung des Fundmaterials betrachtend, könnte sich diese technologische Tradition aus der Richtung der provinziäl-römischen Gebiete an der unteren Donau nach Norden verbreiten, wo mit den gegenseitigen Wechselwirkungen der einheimischen, provinziäl-römischen und sarmatischen sowie der östlichen Handwerker gerechnet werden kann.<sup>233</sup>

Im ungarischen Fundmaterial können diese Gefäße meist den mit Münzen Valentinians *t.p.q.* datierten Fundkontexten zugerechnet werden (Tordas Grab 2, Somogyszil Grab 2, 84, Pilismarót Grab 1), in den übrigen Fällen schließt der Geldumlauf der Gräberfelder ebenfalls mit Prägungen Valentinians und Gratians.

Über das früheste Auftreten der Ware liefert aber das Münzmaterial der beiden Gräberfelder von Nagykanizsa-Inkey-kápolna und der von Bölcse und Majs wichtige Informationen. Deren Münzenspektrum schließt mit Münzen der Konstantinischen Dynastie, was aufgrund der großen Prägungszahl chronologisch bestimmend ist. Auf jeden Fall ist dieses Keramikmaterial früher als das historische Datum des *foedus* mit den hunnisch–gotisch–alanischen Volksgruppen anzusetzen. Mit dieser Warengruppe ist als ein integraler Bestandteil des spätrömischen Gefäßbestandes der pannonischen Fundorte seit dem zweiten Drittel des 4. Jahrhunderts nachweislich zu rechnen.

Die Orientierung der Gräber mit beigegebenen handgeformten polierten Gefäßen zeigt ein gemischtes Bild, unter den Grabformen treten oft solche Grabtypen auf, die in der Provinz als Fremderscheinungen betrachtet werden können. Ob welche Konstellation von Phänomenen auf Barbarenkomponente hinweist, ist weitaus fraglich und erfordert weitere Forschungen. Bei diesem Problemkreis sollen diese Gefäße ebenfalls mitberücksichtigt werden.<sup>234</sup>

## KATALOG

### 1. Adony – Gräberfeld

#### Krug

*„Kugelförmiger Körper, Oberteil abgebrochen. Auf der Seite ein durch Anstossen entstandener Fleck, vielleicht die Stelle des Henkels. Bräunlichgrau, auf der Drehscheibe oberflächlich bearbeitet, schichtige Bruchfläche, schwach ausgebrannt. Die ganze Oberfläche mit einem aus ungleichen Einglättungen bestehenden Gittermuster bedeckt.“*

Literatur: Barkóczy – Bónis 1954 178, Abb. 24. 15, Taf. LIX. 12.

Befund: Grab, Streufund, O–W (?).

Bdm: 7,6 cm.

Volumen:<sup>235</sup> o. A.

<sup>233</sup> Ähnlichen Standpunkt vertritt János Dombay bei der Interpretation der Gräberfelder im Kom. Baranya, „ein Romanisationsprozess könnte bei den fremden Ankömmlingen bereits in ihrer alten Heimat stattfinden“, Dombay 1957 310.

<sup>234</sup> Die vorliegende Studie der polierten Gefäße wurde im Rahmen des NKFI (*National Research, Development and Innovation Grant*)-Projektes K 111853 *"Power and Culture in the Carpathian Basin during the Early Middle Ages"* angefertigt.

<sup>235</sup> Die Volumenwerte ergeben sich von den Kegelstümpfen, deren Volumen zusammengerechnet in etwa dem tatsächlichen Gefäßvolumen entspricht. Bei der Berechnung wurden aufgrund der veröffentlichten Zeichnungen die inneren Durchmesser (ohne die Wandstärke) in Betracht genommen. Wegen der eventuellen Ungenauigkeit der Zeichnungen und des nicht achsensymmetrischen Körpers der Gefäße beruhen diese Werte auf einer groben Schätzung. Nach den Kontrollangaben liegen die +/- Schwankungen zum realen Volumen um 10 %. Sie lassen doch einige für die einzelnen funktionalen Typen charakteristische Maßbereiche erkennen.



2. *Balatonlelle-Kenderföld M7/S 20 – villa rustica (?) (Abb. 2. 1a–d)*

## Topf

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand und hochsitzender Schulter. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. An der Schulter horizontal, am Unterteil des Gefäßes vertikal mit groben Linien geglättet. Am Bauch mit Henkelabsatz. Handgeformt.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: F 2519-2520.

Inventarnummer: 13.1B2180.

Mdm: 14,5-16 cm, Bdm: 10,5 cm, H: 18 cm.

Volumen: kontrolliert 2700 ml.

3. *Balatonlelle-Kenderföld M7/S 20 – villa rustica (?) (Abb. 2. 2a–e)*

## Topf

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. Innen am Rand und an der Schulter horizontal, am Unterteil des Gefäßes vertikal mit groben Linien geglättet. Schnellgedreht.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: Planum 785, B-1964.

Mdm: 13-13,5 cm, Bdm: 8 cm, H: 15 cm.

Volumen: kontrolliert 1700 ml.

4. *Balatonlelle-Kenderföld M7/S 20 – villa rustica (?) (Abb. 1. 8; 3. 2a–c)*

## Krug

Bauchiger Krug mit hochsitzender Schulter und mit kurzem, zylindrischem Hals und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter horizontal, am Hals und am Unterteil vertikal grob geglättet. Am Boden mit eingeglättetem X. Handgeformt.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: Planum 402, 403, B-1189.

Mdm: 10 cm, Bdm: 11,5 cm, H: 23 cm.

Volumen: gerechnet 3000 ml.

5. *Balatonlelle-Kenderföld M7/S 20 – villa rustica (?) (Abb. 3. 1a–e)*

## Krug

Bauchiger Krug mit hochsitzender Schulter und mit kurzem, zylindrischem Hals. Der Henkel ist abgebrochen. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand und roten Einschlüssen gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter horizontal, am Hals und am Unterteil vertikal grob geglättet. Handgeformt.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: Planum 402, 403, B-1189.

Mdm: 11 cm, Bdm: 9,5 cm, H: 21 cm.

Volumen: gerechnet 2000 ml.

6. *Bölcske – Gräberfeld*

## Topfbecher

„Szürke agyagfazék. A talpától felfele öblösödő edényforma a felső harmadában a legszélesebb, majd ívben hajlik a keskeny nyaki részbe, pereme kihajlik.” [Grauer Tontopf. Eine vom Boden nach oben erweiterte Form, die ihre größte Breite im obersten Drittel erreicht und sich danach neigt sie gebogen zum Hals, mit ausgebogenem Rand].

Literatur: *Vágó 1961* 268, Abb. 7. 8; 9.

Befund: Grab 5, Männergrab, S–N.

Mdm: 12,3 cm, Bdm: 8,9 cm, H: 14,1 cm.

## 7. Budaörs – Vicus

## Becher

„Fényes, polírozott felületű, ferdén kihúzott peremű, egyfülű bögre (...) talpuk lapos, vágott, fülük perem fölé felhúzott.” [Einhenkeliger Becher mit glänzender, polierter Oberfläche (...) Boden ist flach geschnitten, mit über den Rand ragendem Henkel].

Literatur: *Ottományi 2012* 270, Abb. 199. 1 = 272. 4.

Befund: Gebäude L/263

Inventarnummer: 2003.10.237.29.

Mdm: 13 cm, Bdm: 7 cm, H: 14,5 cm.

Volumen: zirka 900 ml.

## 8. Budaörs – Vicus

## Topfbecher

„Fényes, polírozott felületű, ferdén kihúzott peremű, egyfülű bögre (...) talpuk lapos, vágott, kisebb méretű, fületlen változat.” [Kleinförmige henkellose Variante der Henkelbecher mit ausgezogenem Rand und glänzend polierter Oberfläche (...) Boden ist flach].

Literatur: *Ottományi 2012* 270, Abb. 217. 7.

Befund: Steingebäude III.

Inventarnummer: 2005.3.3.76.

Mdm: 11 cm, Bdm: 10,5 cm, H: 6 cm.

Volumen: 350 ml.

## 9. Budaörs – Vicus

## Topfbecher

„A bögrék másik változata erősebben kihajló peremű, gömbölyű edény, kívül sötétebb sávokkal simított.” [Andere Variante der bauchigen Becher mit stark ausgebogenem Rand, außen mit dunkleren Glättungsstreifen].

Literatur: *Ottományi 2012* 275, Abb. 217. 9.

Befund: Gebäude L/263

Inventarnummer: 2003.10.210.34.

Mdm: 16 cm.

Volumen: o. A.

## 10. Budaörs – Vicus

## Topfbecher (mehrere Fragmente)

„Kisebb bögre és fazékperemek.” [Kleinere Becher- und Topffragmente].

Literatur: *Ottományi 2012* 275, Abb. 199. 2.

Befund: Brunnen L/40, Straße L/244 usw.

Inventarnummer: 2003.10.43.85.

Mdm: 14 cm.

Volumen: o. A.

## 11. Budaörs – Vicus

## Topf

„Nagyméretű, gömbölyű fazekak is találhatóak ilyen kivitelben.” [Großförmige bauchige Gefäße].

Literatur: *Ottományi 2012* 275, Abb. 218. 5.

Befund: Gebäude L/263.

Inventarnummer: 2003.10.232.23.

Mdm: 30 cm.

## 12. Budaörs – Gräberfeld (Abb. 7. 6)

## Krug

„Simított egyfülű korsó. Szürkésbarna, fényes fekete simítással. Csillámos, jól iszapolt.” [Polierter einhenkeliger Krug. Graubraun mit schwarz glänzender Polierung. Glimmerhaltig, gut geschliffen].

Literatur: *Ottományi – Mester – Mráv 2005* 95, IV. 39; *Ottományi 2016* 521, Abb. 11. 170/5.

Befund: Grab 170, Erdgrab, Mädchengrab.

Datierung:<sup>236</sup> Münze aus den Jahren 364-375.  
 Inventarnummer: 2003.3.17.  
 Mdm: 5,5 cm, Bdm: 6 cm, H: 15 cm.  
 Volumen: gerechnet 350 ml.

### 13. Budaörs – Gräberfeld

Krug

Bauchiger Krug mit zylindrischem Hals und über den Rand ragendem Henkel.

Literatur: *Ottományi 2016* 520, Abb. 15. 5.

Befund: Grab 188, Erdgrab, Männergrab, 34-40 Jahre.

Datierung: Münzen aus den Jahren 335-341.

### 14. Budaörs – Gräberfeld

Krug

Bauchiger Krug mit zylindrischem Hals, Randpartie und Henkel sind abgebrochen.

Literatur: *Ottományi 2016* 520, Abb. 10. 205/6.

Befund: Grab 205, Erdgrab, Doppelbestattung (Männergrab und Frauengrab, 42-48 Jahre).

Datierung: Münzen aus den Jahren 330-341.

### 15. Budaörs – Gräberfeld

Teller

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, der Rand ist leicht nach innen verdickt.

Befund: Grab 345, Steinkistengrab, Männergrab, 25-34 Jahre.

Literatur: *Ottományi 2016* 520, Abb. 10. 345/4.

### 16. Budaörs – Gräberfeld

Becher

Bauchiger Becher, der Henkel ist abgebrochen.

Literatur: *Ottományi 2016* 521, Abb. 11. 170/6.

Befund: Grab 170, Erdgrab, Mädchen.

Datierung: Münze aus den Jahren 364-375.

### 17. Budaörs – Gräberfeld

Becher

Bauchiger Becher mit über den Rand ragendem Henkel.

Befund: Grab 345, Steinkistengrab, Männergrab, 25-34 Jahre.

Literatur: *Ottományi 2016* 520, Abb. 10. 345/3.

### 18. Budapest-Gazdagrét – Gräberfeld

Topfbecher

„Füles fazék, barna jól iszapolt, rosszul kiégetett.” [Henkeltopf, bräunlich, fein geschlämmt, schlecht ausgebrannt].

Literatur: *Zsidi 1987* 46, Abb. 4. 8/4.

Befund: Grab 8, Absatzgrab, Frauengrab, Ad., NW-SO.

Volumen: gerechnet 300 ml.

### 19. Csákvár – Gräberfeld

Krug

Bauchiger Krug mit hochsitzender Schulter und zylindrischem Hals. Der Bandhenkel ragt über den Rand, der Boden ist flach geschnitten. Der Hals und die Schulter sind waagrecht, das Unterteil des Gefäßes mit groben Linien gitternetzartig geglättet. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Literatur: Marosi Arnold Múzeumi Könyvtár és Régiség Látványtár, Szent István Király Museum, Székesfehérvár, <http://jadox.szekesfehervar.monguz.hu/jadox/portal/displayImage.psm1.?offset=2&origOffset=-1&docID=4677&secID=4857&action=search&limit=10&pageSet=2> [23.08.2016].

Grab: o. A.

<sup>236</sup> Bei den Gräbern mit mehreren Münzbeigaben wurde die jüngste Prägung aufgeführt.

20. *Cserdi-Horgas-dűlő – villa rustica*

Topf

Mehrere bräunlich graue, sandgemagerte, handgeformte Wand- und Randfragmente von bauchigen Töpfen mit hochsitzender Schulter und schräg ausgezogenem Rand, die teils mit groben Linien geglättet sind. Das Randfragment ist an der Schulter mit horizontalen Linien geglättet.

Literatur: Unpubliziert.<sup>237</sup>

Befund: Arbeitsgrube des Präfurniums.

21. *Dunaújváros-Intercisa – Gräberfeld*

Becher

„Becher mit Henkel. Schwarz geräuchert, grob geschlämmt.“

Literatur: *Póczy 1957* Abb. 45. T. 96, Taf. XX. 4. = Kat. Nr. 64.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 85/1906-395.

Mdm: 11 cm, H: 13 cm, L des Henkels: 6 cm.

22. *Dunaújváros-Intercisa–Gräberfeld (Teil XXII)*

Topfbecher

„Kleiner Topf, schwarz.“

Literatur: *Póczy 1957* Abb. 40. T. 37a, Taf. XXI. 24 = Kat. Nr. 263.

Befund: Grab o. A.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 100/1912-233.

Mdm: 10 cm, Bdm: 4 cm, H: 10 cm.

23. *Dunaújváros-Intercisa – Gräberfeld (Abb. 7. 8)*

Krug

„Krug, braun, mit eingeglätteter Verzierung. Horizontal geschnittener Rand, breiter Schülten.“

Literatur: *Póczy 1957* Abb. 45. T. 99a, Taf. XX. 1 = Kat. Nr. 371.

Befund: Grab o. A.

Inventarnummer: Székesfehérvár 10/119.

24. *Dunaújváros-Intercisa – Gräberfeld (Abb. 7. 10)*

Krug

„Krug, braun mit eingeglätteter Verzierung. Horizontal geschnittener Rand, kurzer Hals, breiter Schulter, Henkel abgebrochen.“

Literatur: *Póczy 1957* Abb. 45. T. 99a, Taf. XX. 2 = Kat. Nr. 381.

Befund: o. A.

Inventarnummer: o. A.

25. *Dunaújváros-Intercisa – Gräberfeld (Teil XXII)*

Teller

„Graue Schüssel. Eingezogener Rand, schräge Wandung.“

Literatur: *Póczy 1957* Abb. 38. T. 1a, Taf. XIX. 16 = Kat. Nr. 272.

Befund: Grab 179.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 100/1912-283.

Mdm: 12,7 cm, Bdm: 8,5 cm, H: 4 cm.

26. *Dunaújváros-Intercisa*

Teller

„Schüssel. Grau, schwarz geräuchert, innen stark gerippt, mit einspringendem Rand.“

Literatur: *Póczy 1957* Taf. XXI. 15 = Kat. Nr. 129.

Befund: Gebäude 1.

Inventarnummer: o. A.

Mdm: 14,8 cm, Bdm: 6,5 cm, H: 5,2 cm.

<sup>237</sup> Ich bedanke mich ganz herzlich bei Máté Szabó, dass er diese Informationen seiner Ausgrabungen vor der baldigen Publikation mir zur Verfügung gestellt hat, weitere Literatur zum Fundplatz *Szabó et al. 2014; Szabó 2015*.

27. *Dunaujváros-Intercisa – Südostfriedhof (Abb. 4. 6)*

Becher

„Henkelbecher, dunkelbraun. Am Fußende.“

Literatur: Vágó – Bóna 1976 19, Taf. 3. 21/4.

Befund: Grab 21, Erdgrab mit Ziegelplattendecke, Mädchengrab, W–O.

H: 11,5 cm.

Volumen: gerechnet 220 ml.

28. *Dunaujváros-Intercisa – Südostfriedhof (Abb. 7. 4)*

Krug

„Dunkelgrauer Henkelkrug.“

Literatur: Vágó – Bóna 1976 35, Taf. 8. 123; XXX. 3.

Befund: Grab 123, Erdgrab, W–O.

H: 18 cm.

Volumen: gerechnet 1500 ml.

29. *Dunaujváros-Intercisa – Südostfriedhof (Abb. 7. 1)*

Krug

„Dunkelgrauer Henkelkrug.“

Literatur: Vágó – Bóna 1976 46, Taf. 12. 927; XXX. 4.

Befund: Grab 927, Ziegelplattengrab, Kindergrab, O–W.

Datierung: Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6–Pröttel 6–Soupault V.

H: 18 cm.

Volumen: 350 ml.

30. *Dunaujváros-Intercisa – Südostfriedhof (Abb. 7. 3)*

Krug

„4 Bruchstücke eines rotbraunen Gefäßes.“

Literatur: Vágó – Bóna 1976 99, Taf. 22. 1210.

Befund: Grab 1210, Erdgrab, W–O.

31. *Dunaujváros-Intercisa – Südostfriedhof*

Krug

„Ziegelroter Henkelkrug, fragmentiert. Aus der Plünderungsgrube.“

Literatur: Vágó – Bóna 1976 100, Taf. 22. 1216/3.

Befund: Grab 1216, Erdgrab, W–O.

H: 16 cm.

Volumen: gerechnet 950 ml.

32. *Dunaujváros-Intercisa (Abb. 1. 14)*

Becher

Bauchiger Henkelbecher mit ausgezogenem Rand und hochsitzender Schulter, der Boden ist flach geschnitten. Mit einem über den Rand ragenden Bandhenkel. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Am Rand und an der Schulter mit groben Linien waagrecht, am Henkel senkrecht geglättet, am Unterteil gitternetzartige Glättung aus Linienbündeln. Handgeformt.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 14/907.27.

Literatur: Unpubliziert.

Mdm: 8,8 cm, Bdm: 5,6 cm, H: 9,8 cm.

33. *Keszthely-Fenekpuszta – Gräberfeld vor der Südmauer*

Topfbecher

„Eine braune und graue, mit Sand fein gemagerte, an der Drehscheibe hergestellte, gut ausgebrannte Henkelschale mit kurz ausladendem, abgerundetem Rand, Schulter und Bauch wurde waagrecht, der Unterteil in Streifen senkrecht eingeglättet verziert.“

Literatur: Müller 2010 Taf. 76. 9/4.

Befund: Grab 1980/12/9, Steinkistengrab, Männergrab, Jahre 55-59, W–O.

Datierung: Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6–Pröttel 6–Soupault V.

Mdm: 9,4 cm, Bdm: 5,5 cm, H: 10,5 cm.

Volumen: gerechnet 370 ml.

## 34. Keszthely-Fenekpuszta – Innenbefestigung

## Topf

Mehrere Fragmente von bauchigen Töpfen mit ausgezogenem Rand.

1. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen partiell poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2214.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.94.5.  
Befund: Erdélyi/1983, Arbeitsplatz 6/XXV, außerhalb der Apsis, 70 cm.
2. Wand- und Bodenscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2215.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.95.10.  
Befund: Erdélyi/1983, Arbeitsplatz 6/XXV, Gebäudeschutt, 15–50 cm.
3. Rand–Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter partiell poliert. Handgeformt. (*Abb. 1. 1*)  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 9; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2216, Abb. XXV. 10.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 67.8.131, 67.8.122, 67.8.97.  
Befund: Horreum.
4. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen, mit gewölbter Schulter. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Außen und am Rand mit groben Linien waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2217.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.144.62, 71.144.64, 71.144.67.  
Mdm: 22 cm.
5. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2218.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.144.8.
6. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Mit ausgezogenem Rand und leicht gewölbter Schulter. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen und am Rand mit groben Linien waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 5; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2219, Abb. XXI. 33.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.166.93.  
Mdm: 24 cm.
7. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Außen grob poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2220.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.166.99.
8. Wand–Bodenfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Außen grob poliert. Der Boden ist flach geschnitten. Am Boden mit geglättetem Schachbrettmuster und einem eingeritzten X. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 7; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2221.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.170.15.  
Bdm: 12 cm.
9. Rand–Schulter–Henkelfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen, an der Wandung mit einglättetem X. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen mit groben Linien poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2222.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.85.12, 71.85.13, 71.85.40, 71.85.31, 71.85.27, 71.85.46.  
Mdm: 24 cm.
10. Randfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2223.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.85.51.

11. Randfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen und am Rand seidig poliert. (*Abb. 1. 2*)  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 3; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2224, Abb. XIX. 17.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 72.180.1.
12. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Am Rand mit groben Linien poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 2; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2223, Abb. XIX. 18.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 72.180.4.
13. Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis hellgrau. Außen poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2226.  
Befund: Brunnen (2703).  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 72.19.146.
14. Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2227.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 73.51.3.
15. Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Außen partiell waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2228.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 73.53.10.
16. Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Partiiell poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2229.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 73.54.12.
17. Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen partiell waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2230.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.1.5.
18. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist dunkelrot. Der Rand ist ausgezogen, mit leicht gewölbter Schulter. Außen waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2231.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.41.5.  
Mdm: 22 cm.
19. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen, mit gewölbter Schulter. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen partiell waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 4; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2232, Abb. IX. 30.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.48.3.  
Mdm: 15 cm.
20. Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelrot bis dunkelgrau. Außen mit groben Linien poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 8; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2233.  
Befund: Erdélyi/1983-Arbeitsplatz 10/XIX, Pfostenhaus 1, 50–70 cm (3468-3470).  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.116.16.
21. Rand–Schulterfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen, mit gewölbter Schulter. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen partiell waagrecht poliert. Handgeformt.  
Befund: Erdélyi/1983-Arbeitsplatz 6/XXV, NW-Erweiterung, 60–70 cm.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2234.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.91.55.  
Mdm: 18 cm.
22. Rand–Schulterfragment und Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen, mit gewölbter Schulter. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen und am Rand waagrecht poliert. Handgeformt.  
Befund: Erdélyi/1983 30–60 cm.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2235.

- Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.99.31.  
Mdm: 18 cm.
23. Henkel–Wandfragment (Becher oder Krug?), mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen an der Schulter mit groben Linien waagrecht, am Henkel senkrecht poliert, am Unterteil geglättetes X (Gitternetz ?) aus Linienbündeln. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2237, Taf. 10. 13.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.41.40.
24. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Außen partiell waagrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2240.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.144.20.
25. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Außen senkrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2241.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.170.17.
26. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis mittelgrau. Handgeformt.  
Befund: Erdélyi/1983, 60–80 cm.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2242.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 86.99.150.
27. Wandscherbe, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2243.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 73.52.9.
28. Rand–Schulter-Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Außen und am Rand poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 1931.  
Befund: Sági/1971-XII/1.
29. Henkelfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Außen senkrecht poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 1989.  
Befund: Horreum.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 67.8.103.
30. Rand–Hals- und Wandfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Der Rand ist ausgezogen. Die Oberfläche ist dunkelgrau. Außen partiell poliert. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 1194.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.166.101, 71.166.112.  
Mdm: 16 cm.
31. Randfragment, mit feinkörnigem Quarz gemagert. Die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.  
Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 1197, Taf. XXI. 20.  
Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 71.166.111.  
Mdm: 18 cm.

### 35. Keszthely-Fenekpuszta – Innenbefestigung

#### Teller

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung mit abgerundetem Rand. Außen und innen an der Wand mit groben Linien waagrecht poliert. Mit feinkörnigem Quarz gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau.

Literatur: *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2236, Taf. XII. 20.

Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.22.1.

Mdm: 18 cm, Bdm: 14 cm, H: 5,5 cm.



36. *Keszthely-Fenekpuszta – Innenbefestigung*

Becher

Rand- und Wandscherbe eines S-förmigen Bechers, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Die Wandung und der Henkel sind mit groben Linien senkrecht, der Rand waagrecht poliert. Der Rand ist leicht ausladend, abgerundet, mit einem randständigen Bandhenkel.

Befund: 2703 (Brunnen).

Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 1; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2268, Taf. XVIII. 15.

Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 72.19.90.

Mdm: 10 cm.

37. *Keszthely-Fenekpuszta – Innenbefestigung (Abb. 9)*

Deckel

Wandscherbe und Deckelknopf, die Wandung ist leicht konkav, der Deckelknopf ist scheibenförmig. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun, dunkelrot bis dunkelgrau. An der Wand mit groben Linien senkrecht poliert.

Literatur: *Horváth 2011* Abb. 14. 6; *Horváth 2013* Kat.-Nr. 2238, Taf. IX. 31.

Inventarnummer: Balatoni Museum, Keszthely 75.48.5.

DmKnopf: 6 cm.

38. *Kő – Gräberfeld*

Teller

„sötétszürke, díszítetlen, korongolt kerek tál, két darabra törve. Száját befelé kissé előreálló, lekerekített perem szegi be. Benne szárnyascsontok.” [dunkelgraue, unverzierte gedrehte Schale in zwei Fragmenten der Mund mit eingezogenem Rand, im Inneren mit Geflügelknochen]

Literatur: *Dombay 1957* 236, Taf. XXXV. 7.

Befund: Grab 3, Frauengrab, O–W.

Mdm: 19,5 cm, Bdm: 12,5 cm, H: 6 cm.

39. *Majs – Gräberfeld*

Becher

„Agyagbögre. Sötétszürke finom iszapolású, perem fölé magasodó lapos szalagfüllel.” [Tonbecher. Dunkelgrau, gut geschlämmt, mit dem über den Rand ragenden Bandhenkel].

Literatur: *Burger 1972* 73, Abb. 30. 34/18.

Befund: Grab 34, Erdgrab, Frauengrab mit dem Fötus, Jahre 23-27, NO–SW.

Datierung: Iulianus-Münze (361–363)

Inventarnummer: R.65.25.19.

Mdm: 9,4 cm, Bdm: 5,8 cm, H: 11,2 cm.

Volumen: gerechnet 310 ml.

40. *Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römisches Gräberfeld I (Abb. 4. 10)*

Becher

„Bögre, a bal lábszár külső oldalánál. Korongolatlan, barnás színű, füle nélkül került a sírba.” [Becher neben dem linken Unterschenkel. Nicht gedreht, bräunlich, Henkel ist abgebrochen].

Literatur: *Eke – Horváth 2010* 159, Abb. 3. 12.

Befund: Grab 3, Erdgrab, Männergrab, S–N.

Inventarnummer: 76.45.1.

Mdm: 8,1 cm, Bdm: 6,0 cm, H: 10,7 cm.

41. *Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römisches Gräberfeld I (Abb. 4. 9)*

Becher

„Bögre, a jobb lábszáron. Barnás, korongolatlan, füle nélkül került a sírba.” [Becher, beim rechten Unterschenkel. Bräunlich, nicht gedreht, Henkel ist abgebrochen].

Literatur: *Eke – Horváth 2010* 159, Abb. 3. 16.

Befund: Grab 4, Erdgrab mit Sarg, Mädchen, SSO–NNW.

Inventarnummer: 77.1.2.

Bdm: 5 cm, H: 6,4 cm.

## 42. Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römische Gräberfeld II (Abb. 4. 5)

Becher

„Bögre a lábfejek között. Korongolatlan, enyhén kihajló peremű bögre, a füle a sírba helyezés előtt letörött. A füle eredetileg a perem fölé magasodott, a has vonalában csatlakozik az edényhez.” [Becher zwischen den Füßen. Nicht gedrehter Becher mit leicht ausladendem Rand, der Henkel ist abgebrochen. Der Henkel war ursprünglich über den Rand gezogen und im Bauchbereich dem Gefäßkörper angefügt].

Literatur: Eke – Horváth 2010 184, Abb. 22. 3.

Befund: Grab 2, Erdgrab, Frauengrab, Jahre 33-39, N–S.

Inventarnummer: 734.2026.1.3.

Mdm: 7,4 cm, Bdm: 4,9 cm, H: 10,9 cm.

## 43. Nagykanizsa-Inkey kápolna – Römische Gräberfeld II (Abb. 4. 7)

Becher

„Edény, a sír északi végében. Szürkésbarna színű korongolatlan bögre. A peremén törött. Pereme enyhén kihajló.” [Gefäß im nördlichen Bereich des Grabes. Graubraun, nicht gedrehter Becher. Der Rand ist leicht ausladend, gebrochen].

Literatur: Eke – Horváth 2010 186 Abb. 23. 13.

Befund: Grab 9, Erdgrab, Kindergrab, Jahre 7-12, S–N.

Inventarnummer: 734.517.1.1.

Mdm: 9,1 cm, Bdm: 5,4 cm, H: 7,8 cm.

## 44. Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römische Gräberfeld II

Becher

„Edény, a sír északi végében, a sír alján. Sötétbarna színű, fekete foltos, csillámos homokkal soványított, korongolatlan edény. Pereme vízszintesen kihúzott, tagolt.” [Gefäß unten im nördlichen Bereich des Grabes. Dunkelbraun mit schwarzen Flecken, mit glimmerhaltigem Sand gemagert, nicht gedreht. Der Rand ist horizontal ausgezogen, profiliert].

Literatur: Eke – Horváth 2010 187, Abb. 24. 3.

Befund: Grab 12, Erdgrab an nördlicher Seite mit Absatz, S–N.

Inventarnummer: 734.520.1.1.

Mdm: 9,6 cm, Bdm: 7,2 cm, H: 8,8 cm.

## 45. Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römische Gräberfeld II

Becher

„Edény, a sír déli végében. Szürkésbarna színű, enyhén kihajló peremű, korongolatlan fazék. Pereme humuszoskor megsérült.” [Gefäß im südlichen Bereich des Grabes. Graubraun, mit leicht ausladendem Rand, nicht gedreht. Der Rand wurde beim Abtragen der Humusschicht beschädigt].

Literatur: Eke – Horváth 2010 190, Abb. 27. 4.

Befund: Grab 34, Erdgrab, Kindergrab, Jahre 3-5, N–S.

Datierung: AE3 Constantinus II. (317–318)

Inventarnummer: 734.569.1.4.

Mdm: 11 cm, Bdm: 9 cm, H: 13,5 cm.

## 46. Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römische Gräberfeld II (Abb. 4. 8)

Becher

„Edény, a bal lábszáron. Szürkésbarna, fekete foltos korongolatlan bögre. A pereme enyhén kihajló, nyaka rövid. Felülete kavicssal felfényezett.” [Gefäß beim linken Unterschenkel. Graubraun mit schwarzgefärbten Flecken, nicht gedreht. Der Rand ist leicht ausladend mit kurzem Halsbereich. Die Oberfläche ist kieselsteinpoliert].

Literatur: Eke – Horváth 2010 191, Abb. 27. 9.

Befund: Grab 35, Erdgrab mit Steinpackung und Sarg, Frauengrab, Jahre 52-58, S–N.

Inventarnummer: 734.570.1.1.

Mdm: 9,4 cm, Bdm: 7 cm, H: 8,1 cm.

## 47. Nagykanizsa-Inkey-kápolna – Römischer Gräberfeld II

Becher

„Edény. Vörösesbarna színű, szürke foltos, korongolatlan edény töredéke. Pereme enyhén kihajló.”  
[Gefäß. Rötlich braun mit grauen Flecken, nicht gedreht. Der Rand ist leicht ausladend].

Literatur: Eke – Horváth 2010 191, Abb. 27. 13.

Befund: Grab 38, Absatzgrab, Jahre 9-12, S–N.

Datierung: Münzen der Konstantinischen Dynastie.

Inventarnummer: 734.773.1.5.

Mdm: 11 cm, Bdm: 7,6 cm, H: 11,5 cm.

## 48. Nagytétény

Topfbecher

Bauchiger Topf mit hochsitzender Schulter und mit hochgezogenem, über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Rand ist kurz, schräg ausgezogen. Sandgemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter waagrecht, an der unteren Gefäßwandung und am Henkel mit groben Linien senkrecht geglättet.

Befund: Streufund

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 4/1859.11.

## 49. Nógrádverőce – burgus

?

Zwei flach geschnittene Bodenfragmente mit senkrechten Glättungslinien.

Literatur: Barkóczy 1960 125, Taf. XXVI. 3, 4.

## 50. Pécs-Sopianae – Gräberfeld (Abb. 7. 5)

Krug

“Pottery flagon. Light brown, of granulated clay. Fragment of handle on its side. Hand-made, sooted on the outside.”

Literatur: Fülep 1977 31, Grave R/168 Nr. 6, Pl. 16. 9.

Befund: Grab R/168 (Streufund).

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 795-12/1939.

Mdm: 6,3 cm, Bdm: 8,5 cm, H: 14,3 cm.

Volumen: gerechnet 700 ml.

## 51. Pécs-Sopianae – Gräberfeld (Abb. 7. 9)

Krug

“Pottery flagon. Brownish-grey, coarsely granulated. Made by hand. It has vertical burnished lines outside.”

Literatur: Fülep 1977 49, Grave R/272 Nr. 1, Pl. 26. 11.

Befund: Grab R/272 (Streufund).

Mdm: 7,3 cm, Bdm: 7,5 cm, H: 17,5 cm.

## 52. Pécs-Sopianae – Gräberfeld

Topf

“Pottery beaker. Light brown, finely granulated. Diagonal lines in several rows on its side. Complete.”

Literatur: Fülep 1977 42, Grave R/222, Pl. 26. 3.

Befund: Grab R/222.

Mdm: 7,5 cm, Bdm: 4,8 cm, H: 9,5 cm.

## 53. Pilismarót – Gräberfeld (Abb. 7. 12)

Krug

„Agyagkorsó. Alacsony, nagyjából kettős csonkakúp alakú test szürke agyagból, a vállon sűrű besimitások. Kerek szája kissé kihajlik, pereme nincs, domború fül köti össze a száját a hasi résszel.”  
[Tonkrug mit einem niedrigem, etwa bikonischem Körper, grau. An der Schulter mit dichten Glättungslinien. Der unprofilierte Rand ist leicht ausladend, der gewölbte Henkel verbindet den Rand mit dem Bauch].

Literatur: Barkóczy 1960 112, Abb. 30. 3, Taf. XXV. 2.

Befund: Grab 1, Steinkistengrab, Frauengrab, W–O.

Datierung: Valentinian I.

Mdm: 6,8 cm, Breite: 13,6 cm, H: 16 cm.

54. *Pilismarót – Gräberfeld (Abb. 7. 14)*

Krug

„Agyagkorsó. Széles, nyomott, tagolatlan forma, vastag kengyelfüllel. Durva vöröses iszapolatlan agyagból, kézzel formázott. Több darabból összeragasztva.” [Tonkrug mit gedrungenem, nicht gegliedertem Körper und dickem Bügelhenkel. Aus mehreren Fragmenten restauriert].

Literatur: *Barkóczy 1960* 114, Abb. 31. 3, Taf. XXVI. 2.

Befund: Grab 5, Männergrab, SW–NO.

Breite: 15,5 cm, H: 18,5 cm.

55. *Ságvár – Gräberfeld*

Topf

“Earthenware jug. Dark-grey cup of fine clay, hand formed. Slightly extending rim, flat ribbon-handle. Intact.”

Literatur: *Burger 1966* 116, fig. 106. 173/1, Pl. CVI. 5.

Befund: Grab 173, Frauengrab.

Mdm: 7,3 cm, Bdm: 8,1 cm, H: 11,4 cm.

56. *Ságvár – Innenbefestigung (Abb. 4. 3)*

Topf

Bauchiger Topf mit kurzem, ausgezogenem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter waagrecht, am Unterteil des Gefäßes und am Henkel mit groben Linien senkrecht geglättet. Handgeformt.

Literatur: Unpubliziert<sup>238</sup>

Befund: Graben LI, 60–70 cm, steinige graue Schicht.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 74.2.21.

Mdm: 14 cm, Bdm: 9 cm, H: 15 cm.

Volumen: gerechnet 1218 ml.

57. *Ságvár – Innenbefestigung*

Topf

Mehrere Gefäßbruchstücke von bauchigen Töpfen mit ausgezogenem Rand (insgesamt 55 Fragmente).<sup>239</sup>

Literatur: Unpubliziert.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 73.1.117. (*Abb. I. 13*), 73.1.158., 73.1.162., 73.1.163., 73.1.97., 74.2.121., 74.2.128., 74.2.184., 74.2.202., 74.2.225., 74.2.251., 74.2.302., 74.2.309., 74.2.312,317., 74.2.334., 74.2.62., 74.2.65., 74.2.68., 77.22.1., 77.27.124., 77.27.2., 77.27.24., 77.27.27., 77.27.43., 77.27.55., 77.27.68., 77.27.86., 78.1.124., 78.1.126., 78.2.15., 78.2.16., 78.1.26., 78.3.1., 78.1.31., 78.3.150., 78.3.226., 78.2.68., 78.3.62., 78.1.92., 80.1.101., 80.1.129., 80.1.16., 80.1.192., 80.1.194., 80.1.25., 80.1.3., 80.1.71., 80.1.76., 80.1.85., 80.1.86., 81.8.115., 81.8.209, 241., 81.8.244., 81.8.51., 81.8.81.

58. *Ságvár – Innenbefestigung*

Teller

Rand–Wandfragment mit innen profiliertem Rand und steiler Wandung. Sandgemagert, handgeformt, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Beidseitig an der Wand mit groben Linien waagrecht poliert.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: Graben XXXV, im Inneren des Turmes, unter der Brandschicht bis 40 cm.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 73.1.103.

Mdm: 20 cm.

<sup>238</sup> Die Bearbeitung ist laufend, die Veröffentlichung der Funde ist in Vorbereitung.

<sup>239</sup> Bearbeitungsstand: August 2016.

59. *Ságvár – Innenbefestigung*

Teller

Steilwandiger Teller mit abgerundetem Rand, der Boden ist flach geschnitten. Die Oberfläche ist fleckig hellrot bis dunkelgrau. Sandgemagert, handgeformt, beidseitig an der Wand mit groben Linien ohne Kontur waagrecht poliert.

Literatur: Unpubliziert.

Befund: Graben LXII, aus der unteren rötlich schwarzen Brandschicht der Grube 1.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 74.2.298.

Mdm: 22 cm, Bdm: 15 cm, H: 6,5 cm.

60. *Ságvár – Innenbefestigung*

Krug

Rand–Hals–Schulterfragment, der Hals ist zylindrisch mit abgerundetem Rand. Mit feinkörnigem Sand gemagert, handgeformt.

Befund: Graben CII, untere Aufschüttungsschicht, braune, lehmige Erde.

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 78.3.226.

Mdm: 11 cm. H(Hals): 5,5 cm.

61. *Somodorpuszta (Szomor) – Gräberfeld (Abb. 7. 2)*

Krug

„*Agyagfazék. Kerek talppal, félgömb alakú (lefelé futó, sűrű vonalakkal díszített) testtel, csonkakúp alakú nyakkal, mely szintén lefelé futó sűrű vonalakkal van díszítve; a fül le van törve.*“ [Tontopf. Mit flachem Boden. Der halbkugelige Körper und der kegelförmige Hals sind mit senkrechten Glättungslinien verziert, der Henkel ist abgebrochen].

Literatur: *Burger 1974* 88–89, Abb. 7. 36/215.

Befund: Grab 36.

Inventarnummer: 1906.2.215. (verloren).

Mdm: 15,5 cm.

Volumen: gerechnet 1000 ml.

62. *Somogyszil – Gräberfeld*

Topfbecher

„*Tonbecher aus hellbraunem, fein geschlammtem Ton, mit einem über den Rand ragenden, zweigeteilten Bandhenkel.*“

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig hellbraun bis dunkelbraun. An der Schulter horizontal, am Unterteil des Gefäßes und am Henkel vertikal mit groben Linien geglättet. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 52, Taf. 26. 116/6.

Befund: Grab 116, Hockergrab, Mat., ONO–WSW.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.55.3.

Mdm: 8 cm, Bdm: 5 cm, H: 10 cm.

Volumen: gerechnet 338 ml, kontrolliert 400 ml.

63. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 5. 2)*

Topfbecher

„*Tonbecher aus hellbraunem, körnigem Ton mit einem über den Rand ragenden Henkel, mit einglätteter Verzierung.*“

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig hellbraun bis dunkelgrau. An der Schulter horizontal, am Unterteil des Gefäßes und am Henkel vertikal mit groben Linien geglättet. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 20, Taf. 1. 2/3; 30. 3.

Befund: Grab 2, Erdgrab, Frauengrab, Sen., O–W.

Datierung: Valens? Valentinian I.?

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.59.3.

Mdm: 9-9,5 cm, Bdm: 6,5 cm, H: 9,5 cm.

Volumen: gerechnet 393 ml, kontrolliert 400 ml.

## 64. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 15; 4. 1; 5. 3)

Topfbecher

*„Henkelbecher aus dunkelgrauem, feingeschlammtem Ton. Von außen geglättet.“*

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Am Rand und an der Schulter sowie am Boden horizontal, am Unterteil und am Henkel vertikal mit groben Linien geglättet. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 45, Taf. 16. 84/8.

Befund: Grab 84, Absatzgrab mit Ziegeldecke, Männergrab, Ad., O–W.

Datierung: AE3 Constantius II.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.13.17.

Mdm: 10-10,5 cm, Bdm: 6 cm, H: 10,5 cm.

Volumen: gerechnet 381 ml, kontrolliert 500 ml.

## 65. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 4. 2; 5. 4)

Topfbecher

*„Gelblichbrauner Tonbecher mit Bandhenkel (zwischen den beiden Fußknöcheln).“*

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter und über den Rand ragendem Bandhenkel. Der Boden ist flach geschnitten, mit Pflanzenabdruck. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. Am Rand und an der Schulter waagrecht, am Unterteil und am Henkel mit groben Linien senkrecht geglättet. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 54, Taf. 21. 126/2.

Befund: Grab 126, Ziegelgrab?, Kindergrab, Inf. I., ONO–WSW.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.49.2.

Mdm: 11-11,5 cm, Bdm: 8 cm, H: 13 cm.

Volumen: gerechnet 837 ml, kontrolliert 1000 ml.

## 66. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 5. 1)

Topfbecher

*„Tonbecher, hellbraun, feine Oberfläche mit eingeglätteter Verzierung. Henkel abgebrochen.“*

Bauchiger Topf mit kurz ausladendem Rand, hochsitzender Schulter. Der Henkel ist abgebrochen, nur mit Absatz. Der Boden ist flach geschnitten. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Am Rand und an der Schulter horizontal, am Unterteil und am Henkel des Gefäßes mit groben Linien senkrecht geglättet. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 24, Taf. 3. 17/2.

Befund: Grab 17, Ziegelgrab?, Frauengrab, Mat., O–W.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.71.2.

Mdm: 7 cm, Bdm: 5 cm, H: 8,3 cm.

Volumen: gerechnet 214 ml, kontrolliert 250 ml.

## 67. Somogyszil – Gräberfeld

Teller

*„Tonschale, dunkelgrau, flach.“*

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung und mit einer Rille außen unter dem Rand. Der Boden ist geschnitten, leicht konkav. An der Wand innen und außen horizontal sowie am Boden mit groben Linien geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 20, Taf. 1. 1/3.

Befund: Grab 1, Ziegelplattengrab, Frauengrab, Ad.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.58.3.

Mdm: 16,5 cm, Bdm: 10,5 cm, H: 5 cm.

## 68. Somogyszil – Gräberfeld

Teller

*„Tonschale, dunkelgrau, mit eingeglätteter Verzierung. Flach.“*

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht einwärts gebogenem, innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal

geglättet, außen mit einem Töpfermesser leicht facettiert (*Abb. 1. 3*). Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 31, Taf. 9. 40/6.

Befund: Grab 40, Nischengrab, Frauengrab, Ad., O–W.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.90.7.

Mdm: 14,5 cm, Bdm: 7,5 cm, H: 4,5 cm.

69. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 8. 2)*

Teller

„*Tonschale aus schwarzem, grobgeschlammtem Ton. Flach.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung. Der Boden ist geschnitten. An der Wand innen und außen horizontal, sowie außen am Boden mit groben Linien geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 42, Taf. 15. 80/15.

Befund: Grab 80, Ziegelgrab ?, Frauengrab, Ad., O–W.

Datierung: AE3 Constantius II.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.9.2.

Mdm: 15,5 cm, Bdm: 10 cm, H: 4,5 cm.

70. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 8. 6)*

Teller

„*Tonschale aus schwarzem, grobgeschlammtem Ton. Flach.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung und mit leicht einwärts gebogenem innen profiliertem Rand. Der Boden ist geschnitten, leicht konkav. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 43, Taf. 16. 81/10.

Befund: Grab 81, Erdgrab, Männergrab, Iuv., OSO–WNW.

Datierung: AE3 Valens, AE3 Valentinian.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.10.25.

Mdm: 16,5 cm, Bdm: 9,5 cm, H: 4 cm.

71. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 6; 8. 5)*

Teller

„*Tonschale aus dunkelgrauem, glimmerhaltigem Ton. Flach, am Standring eingeglättet.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung und mit einem innen profilierten Rand. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand innen und außen horizontal sowie innen am Boden mit groben Linien geglättet. Am Boden mit einem eingeglätteten Linienbündel, an der Wand mit eingeritztem X-Markierung. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 29, Taf. 6. 33/5.

Befund: Grab 33, Erdgrab mit Holzsarg, Männergrab, Mat., O–W.

Datierung: AE3 Constantius II., AE3 C. Gallus.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.84.5.

Mdm: 18,2 cm, Bdm: 12 cm, H: 6,2 cm.

72. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 8. 1)*

Teller

„*Tonschale aus dunkelgrauem, glimmerhaltigem Ton. Flach, Rand verdickt.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht einwärts gebogenem, innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 38, Taf. 12. 68/7.

Befund: Grab 68, Absatzgrab, Frauengrab, Ad., ONO–WSW.

Datierung: AE3 Valentinian I.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.110.13.

Mdm: 12,7 cm, Bdm: 7,5-7,8 cm, H: 3 cm.

## 73. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 5, 7; 8. 4)

Teller

„Tonschale aus dunkelgrauem, glimmerhaltigem Ton. Am Standring ein eingeglättetes X, auf der inneren Wandung 4 senkrecht eingeglättete Streifen.“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet, innen mit 4 senkrechten Linienbündeln, am Boden mit eingeglättetem X aus Linienbündeln. Außen mit eingeritzter X-Markierung. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 21, Taf. 2. 6/3.

Befund: Grab 6, Erdgrab, Kindergrab, Inf. I., O–W.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.62.4.

Mdm: 15 cm, Bdm: 10 cm, H: 4,8 cm.

## 74. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 4; 8. 3)

Teller

„Tonschale aus dunkelgrauem, grobartig scheibengedrehtem Ton. Flach.“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand außen mit groben Linien horizontal geglättet, an der Außenwand Graffito mit kursiven Buchstaben: FLO. Sandgemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 45, Taf. 17. 90/2.

Befund: Grab 90, Erdgrab, Kindergrab, Inf. I., S–N.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.18.2.

Mdm: 16,5 cm, Bdm: 11 cm, H: 5 cm.

## 75. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 9; 8. 7)

Teller

„Tonschale aus dunkelgrauem, glimmerhaltigem Ton. Flach.“

Flacher Teller mit leicht konkav aufgehender Wandung, mit leicht einwärts gebogenem innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten mit eingeritztem Schachbrettmuster. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 32, Taf. 10. 43/5.

Befund: Grab 43, Erdgrab, Frauengrab, Mat., ONO–WSW.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.93.5.

Mdm: 17,3 cm, Bdm: 10 cm, H: 5,2 cm.

## 76. Somogyszil – Gräberfeld

Teller

„Tonschale, dunkelgrau, handgefertigt. Innen- und Außenwand rußig.“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit unprofilierem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. Innen und außen seidig geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 32, Taf. 10. 43/4.

Befund: Grab 43, Erdgrab, Frauengrab, Mat., ONO–WSW.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.93.4.

Mdm: 16 cm, Bdm: 8,5 cm, H: 5,8 cm.

## 77. Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 8. 8)

Teller

„Tonschale, dunkelgrau, fein geschlämmt, flach.“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht einwärts gebogenem, innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. An der Wand und am Boden innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, dunkelbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 36, Taf. 12. 61/1.

Befund: Grab 61, Erdgrab, Frauengrab, Ad., ONO–WSW.



Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.105.1.  
Mdm: 22 cm, Bdm: 13,7 cm, H: 6,5 cm.

78. *Somogyszil – Gräberfeld (Abb. 1. 10)*

Teller

„*Tonschale aus dunkelgrauem, glimmerhaltigem Ton. Flach.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht einwärts gebogenem, innen profiliertem Rand. Der Boden ist flach geschnitten, IX (Iota-Chi)-Monogramm aus Linienbündeln geglättet. An der Wand innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 31, Taf. 9. 41/1.

Befund: Grab 41, Erdgrab, Männergrab, S–N.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.91.1.

Mdm: 20,5 cm, Bdm: 11,8 cm, H: 5,8 cm.

79. *Somogyszil – Gräberfeld*

Teller

„*Tonschale aus hellbraunem, glimmerhaltigem Ton, flach. Rand nach innen verdickt.*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht nach innen verdicktem Rand. Der Boden ist flach geschnitten. Die Außenwand ungleichmäßig horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 23, Taf. 2. 10/1.

Befund: Grab 10, Erdgrab, Kindergrab, Inf.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 66.66.1.

Mdm: 12,8 cm, Bdm: 8 cm, H: 4 cm.

80. *Somogyszil – Gräberfeld*

Teller

„*Tonschale, dunkelgrau, handgearbeitet, flach. Inneres rußig (+ Tierknochen).*“

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung, mit leicht nach innen verdicktem Rand. Der Boden ist leicht gewölbt. Innen und außen mit groben Linien horizontal geglättet. Mit feinem Sand gemagert, die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Handgeformt.

Literatur: *Burger 1979* 42, Taf. 15. 79/5.

Befund: Grab 79, Erdgrab, Männergrab, Sen., OSO–WSW.

Inventarnummer: Rippl-Rónai Museum, Kaposvár 68.8.6.

Mdm: 15,5 cm, Bdm: 9,3 cm, H: 4,4 cm.

81. *Subotica – Szabadka Gegend*

Krug

„*Grauer, gut geschlammter, einhenkeliger Krug (...) der Henkel ist abgebrochen.*“

Literatur: *Párducz 1950* 168, Taf. CX. 30.

82. *Szentlászló-Szentegyedpuszta – Gräberfeld (Abb. 4. 4)*

Topfbecher

„*(...) korongolt, sötétszürke agyagbögge, D átmentszetű, vékony, a perem fölé emelkedő, esetlen füllel.*“  
[(...) gedrehter, dunkelgrauer Tonbecher mit einem über den Rand ragendem Henkel mit D-förmigem Querschnitt].

Literatur: *Dombay 1957* 232, 295, Taf. XXXV. 1.

Befund: Grab 5, O–W.

Mdm: 7 cm, Bdm: 5 cm, H: 9 cm.

Volumen: gerechnet 140 ml.

83. *Szentlászló-Szentegyedpuszta – Gräberfeld*

Topfbecher

„*korongolt, barnásszürke, bögrealakú edény(i) (...) Középen árkolt füle az öbléből kiindulva a perem fölé emelkedik, majd visszahajolva ahhoz csatlakozik.*“ [gedrehter Becher, braungrau (...) der Bandhenkel mit einer Furche in der Mitte verbindet den Rand und Bauch, hochgezogen].

Literatur: *Dombay 1957* 230, 295, Taf. XXXV. 2.

Befund: Grab 4, mit hochgezogenen Knien, O–W.

Mdm: 10 cm, Bdm: 6,5 cm, H: 12 cm.

Volumen: gerechnet 530 ml.

#### 84. Szentlászló-Szentegyedpuszta – Gräberfeld

Teller

„*sötét, barnásszürke, kerek tál(at). Lekerekített, keskeny pereme csak befele áll kissé előre.*“  
[graubraun kreisförmige Schale mit einem abgerundeten, leicht eingezogenen Rand].

Literatur: *Dombay 1957* 230, Taf. XXXV. 6.

Befund: Grab 4, mit leicht hochgezogenen Beinen, O–W.

Mdm: 15 cm, Bdm: 9 cm, H: 4 cm.

#### 85. Tác-Margittelep (Abb. 7. 11)

Krug

„*Hunkori edény a temetőből*“ [Hunnenzeitliches Gefäß aus dem Gräberfeld].

Bauchiger einhenkeliger Krug mit engem und langem Hals. Die Oberfläche ist fleckig, hellbraun bis dunkelgrau. Am Hals mit senkrechten, an der Schulter mit waagerechten Glättungslinien, am Unterteil ist ein eingeglättetes Zickzackmuster aus Linienbündeln zu sehen.

Literatur: *Fitz 1973* Abb. 41.

Mdm: 4,4 cm, Bdm: 5 cm, H: 12,4 cm.

#### 86. Tác-Gorsium

Topf

„*Topf, braune, polierte Keramik, mit ausladendem Rand und gedrungenem Körper.*“

Literatur: *Forschungen 1979* 227, Taf. XIX. 348.

Befund: 140/840, Schicht 3, 266–236.

Inventarnummer: Szent István Király Museum, Székesfehérvár 79.154.1.

Mdm: 13,5 cm, Bdm: 8 cm, H: 15 cm.

#### 87. Tác-Gorsium (Abb. 1. 12)

Teller

„*Tellerfragment, grauer, sog. Legionsteller mit flachem Boden und etwas eingezogenem sich verdickendem Rand, am Boden außen geglättetes viereckiges Netzmuster.*“

Literatur: *Forschungen 1981/82* 147, Abb. 31, Taf. XXXIX. 518.

Befund: 155/845, Schicht 5, 310–265.

Inventarnummer: Szent István Király Museum, Székesfehérvár 81.48.4.

Bdm: 15,2 cm.

#### 88. Tác-Gorsium

Topf? Teller?

„*Gefäßbruchstück, braun (Bruchfläche grau), Unterteil, mit geglätteter Gitterverzierung (?)*.“

Literatur: *Forschungen 1977/78* 189, Taf. XXI. 400.

Befund: 130/815, Schicht 3, 273–247.

Inventarnummer: Szent István Király Museum, Székesfehérvár 77.1.3.

#### 89. Tác-Gorsium

Krug

„*Krugbruchstück, gräulich-braun. Stück eines breitmündigen Kruges mit etwas hochgezogenem Henkel, am sich ausbuchtenden Teil mit Glättung.*“

Literatur: *Fitz 1970* Abb. 49; *Forschungen 1976* 212–213, Taf. XXVIII. 310.

Befund: 535/595, Schicht 3, 23–73.

Inventarnummer: Szent István Király Museum, Székesfehérvár 76.169.2.

#### 90. Tihany-Sajkod – Gräberfeld

Teller

„*Sötétszürke, finom tapintású agyagtányér, oldala kissé ívelten, V alakban emelkedik, pereme legömbölyített.*“ [Dunkelgrauer Teller aus feinem Ton, die steil aufgehende Wandung ist leicht gewölbt mit abgerundetem Rand].

Am Boden mit eingeläutetem X aus Linienbündeln. Der Rand ist leicht auswärts verdickt, innen profiliert.

Literatur: *Tóth 1994* 131, Abb. 4. 5; *Tóth 2016* 213, III. 46.a.

Befund: Grab, NW–SO ?.

Datierung: Julian II. (LRBC 1616) stark versetzt; Zwiebelknopffibel vom Typ Tihany (B4b).

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 66.14.2.

Mdm: 15,2 cm, Bdm: 9,6 cm, H: 4,5 cm.

#### 91. Tordas – Gräberfeld (Abb. 7. 7)

Krug

„*Kancsó: barnásfekete, besimitásra emlékeztető felülettel. Széles szájú, sima peremű. Nyaka rövid, válla kiugró, öblös. Füle kissé felhúzott.*“ [Kanne mit einer braunschwarzen leicht polierten Oberfläche. Der Halsbereich ist niedrig, die Schulter ist gewölbt mit einem hochgezogenen Henkel].

Literatur: *Bánki 1968* 234, Abb. 14. 7, Taf. LVI. 4.

Befund: Grab 3, Erdgrab, Männergrab, N–S.

Mdm: 7 cm, Bdm: 8,6 cm, H: 17,2 cm.

Volumen: gerechnet 1300 ml.

#### 92. Tordas – Gräberfeld (Abb. 7. 13)

Krug/Kanne

„*Kancsó: barnásszürke, besimitásra emlékeztető felülettel, széles, kerek szájjal, gömbölyű, kihajló peremmel, amelyből enyhén felhúzott szalagfül indul. Kerek, alacsony has*“ [Kanne: mit einer braunschwarzen leicht polierten Oberfläche, mit breiter Mündung. Der Rand ist abgerundet, ausladend, von dem ein hochgezogener Henkel ausgeht. Der Bauchbereich ist niedrig und kugelig].

Literatur: *Bánki 1968* 239, Abb. 18. 1, Taf. LVI. 6.

Befund: Grab 10, Erdgrab, Männergrab, N–S.

Datierung: Valentinian I.

Mdm: 9 cm, Bdm: 6,5 cm, H: 17,6 cm.

Volumen: gerechnet 1000 ml.

#### 93. Tordas – Gräberfeld

Topfbecher

„*Füles bögre a lábánál: barnásszürke, kerek hasú, perem fölé húzott szalagfüllel.*“ [Henkelbecher bei den Füßen: braungrau, mit kugelförmigem Bauchteil und mit hochgezogenem Bandhenkel].

Literatur: *Bánki 1968* 233, Abb. 12. 1.

Befund: Grab 1, Erdgrab, Frauengrab, N–S.

Mdm: 9 cm, Bdm: 5,5 cm, H: 9,5 cm.

Volumen: gerechnet 320 ml.

#### 94. Unbekannter Fundort (Abb. 1. 11)

Teller

Flacher Teller mit steil aufgehender Wandung und mit innen leicht verdicktem Rand. Sandgemagert, handgeformt, die Oberfläche ist fleckig, rötlichbraun bis dunkelgrau. Am Boden mit eingeläutetem Christusmonogramm (Chi-Rho) aus Linienbündeln, an der Wand waagrecht mit groben Linien geglättet.

Literatur: Unpubliziert.<sup>240</sup>

Inventarnummer: Ungarisches Nationalmuseum 1954.6.134.

Mdm: 15,2 cm, Bdm: 9,85 cm, H: 4,5 cm.

<sup>240</sup> Ich bedanke mich bei Tamás Szabadváry, dass er diese Angaben mir zur Verfügung gestellt hat.

## LITERATUR

- Alföldi 1932* A. Alföldi: Leleték a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk (Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung). ArchHung 9. Budapest 1932.
- Aralica 2002* M. Aralica: Dva groba kasnoantičkog doba iz Podvršanske ulice u Vršcu (Zwei Gräber aus der Spätantike aus der Podvršanska Strasse in Vršac). GSAD 18 (2002) 183–198.
- Ács 1992* Cs. Ács: Megjegyzések a késő szarmata kerámia kérdéséhez (Anmerkungen zur Frage der spätsarmatischen Keramik). JAMÉ 30–32 (1987–1989) [1992] 97–112.
- Barkóczi 1960* L. Barkóczi: Későrómai temető Pilismaróton (Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót). FolArch 12 (1960) 111–132.
- Barkóczi – Bónis 1954* L. Barkóczi – É. Bónis: Das frührömische Militärlager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). ActaArchHung 4 (1954) 129–199.
- Bánki 1968* Zs. Bánki: Későrómai sírok Tordason (Das spätrömische Gräberfeld in Tordas). Alba Regia 8–9 (1967) [1968] 233–240.
- Berezki – Marcsik 2005* Zs. Berezki – A. Marcsik: Újabb torzított koponyaleletek az Alföldről [Neuere Angaben zu den künstlich deformierten Schädeln im Gebiet der Ungarischen Tiefebene], in: Z. Korsós (Hrsg.): IV. Kárpát-medencei Biológiai Szimpózium. Előadások összefoglalói. Budapest 2005, 29–34.
- Bichir 1976* G. Bichir: The Archaeology and History of Carpi from the Second to the Fourth Century A.D. BAR IS S16. Oxford 1976.
- Bíróné Sey – Palágyi 1983* K. Bíróné Sey – S. Palágyi: A balácai éremlelet (The Baláca Coin Find). CommArchHung (1983) 63–78.
- Bobrinskij 1970* A. A. Bobrinskij: O nekotorych osobennostjach formovočnoj tehnologij keramiki iz pamjatnikov černjachovskoj kul'tury. Kratkie Soobščenija Insituta Archeologii 121 (1970) 20–26.
- Bocsi 2011* Zs. Bocsi: Néhány ritka és jellemző edényfajta Zamárdi-Kútvölgyi-dűlőről [Einige seltene und charakteristische Gefäßgattungen von Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő], in: Sz. Bíró – P. Tomka (Hgg.): Hadak útján. A népvándorlás kor kutatóinak XIX. Konferenciája. Xántus János Múzeum, Győr, 2008. október 20–22. Győr 2011, 111–123.
- Bocsi 2012* Zs. Bocsi: Ordacsehi-Kis-Töltés és Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő 5–6. századi telepeinek kerámiái (Die Keramik der Siedlungen aus dem 5.–6. Jahrhundert in Ordacsehi-Kis-Töltés und Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő), in: T. Vida (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum*. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Budapest 2012, 187–204.
- Bónis 1991* É. Bónis: Glasierte Keramik der Spät Römerzeit aus Tokod. ActaArchHung 43 (1991) 87–150.
- van Buchem 1966* H. J. H. van Buchem: Romeins Nijmegen, de gouden speld van Julianus, commentaar op de 65 driekoppenfibulae in de Nijmeegse verzamelingen. Numaga 13 (1966) 49–104.
- van Buchem 1973* H. J. H. van Buchem: Bemerkungen zu den Dreiknopffibeln des vierten Jahrhunderts. Bulletin Antike Bescharing 48 (1973) 142–157.
- Bugarski 2012* I. Bugarski: Occupation of the south Pannonian soil during Antiquity and the Migration period: Šajkaška revisited, in: V. Ivanišević – M. Kazanski (eds): The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France 36. Paris – Beograd 2012, 11–34.

- Buora 2013* M. Buora: Zwiebelknopffibeln des Typs Keller 6: Zur Verbreitung und *status quaestionis*, in: G. Grabherr – B. Kainrath – Th. Schierl (Hgg.): Verwandte in der Fremde. Fibeln und Bestandteile der Bekleidung als Mittel zur Rekonstruktion von interregionalem Austausch und zur Abgrenzung von Gruppen vom Ausgreifen Roms während des 1. Punischen Krieges bis zum Ende des Weströmischen Reiches. Akten des Internationalen Kolloquiums Innsbruck 27. bis 29. April 2011. IKARUS Innsbrucker Klassisch-Archäologische Universitätsschriften Bd. 8. Innsbruck 2013, 427–446.
- Burger 1962* A. Sz. Burger: A bogádi későrómai temető (Das spätrömische Gräberfeld von Bogád). JPMÉ (1962) 111–136.
- Burger 1966* A. Sz. Burger: The late Roman cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 99–234.
- Burger 1972* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Majson (Ein spätrömerzeitliches Gräberfeld in Majs). ArchÉrt 99 (1972) 64–100.
- Burger 1974* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Somodorpusztán (Komárom m.) (Ein spätrömerzeitliches Gräberfeld in Somodorpusztá [Szomor, Kom. Komárom]). ArchÉrt 101 (1974) 64–101.
- Burger 1979* A. Sz. Burger: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. FontArchHung Budapest 1979.
- Dimén 2003* O. Dimén: Adatok a szarmata időszak embertani feldolgozásához (Madaras-Halmok) [Angaben zur Anthropologie der Sarmatenzeit (Madaras-Halmok)]. Magisterarbeit. Szeged 2003.
- Dombay 1957* J. Dombay: Későrómai temetők Baranyában (Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya). JPMÉ (1957) 181–330.
- Eke – Horváth 2010* I. Eke – L. Horváth: Késő római temetők Nagykanizsán (Anyagközlés) [Spätrömische Gräberfelder in Nagykanizsa (Materialveröffentlichung)]. ZalaiMúz 19 (2010) 157–230.
- Fehr 2010* H. Fehr: Germanen und Romanen im Merowingerreich. Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 68. Berlin – New York 2010. <https://doi.org/10.1515/9783110214611>
- Fitz 1970* J. Fitz: Gorsium. A táci római kori ásátások (Gorsium. Excavations from the time of the Romans at Tác). István Király Múzeum Közleményei D. sorozat 32. Székesfehérvár 1970.
- Fitz 1973* J. Fitz: Gorsium – Herculia Tác. Műemlékeink [Unsere Denkmäler]. Budapest 1973.
- Forschungen 1976* J. Fitz – Zs. Bánki – É. F. Petres – Gy. Székely: Forschungen in Gorsium im Jahre 1976. Alba Regia 17 (1976) [1978] 191–243.
- Forschungen 1977/78* J. Fitz – Zs. Bánki: Forschungen in Gorsium in 1977/78. Alba Regia 18 (1977–1978) [1980] 157–264.
- Forschungen 1979* Zs. Bánki: Forschungen in Gorsium im Jahre 1979. Alba Regia 19 (1979) [1981] 201–249.
- Forschungen 1981/82* J. Fitz – Zs. Bánki – Gy. Fülöp – B. Jungbert: Forschungen in Gorsium in den Jahren 1981/82. Alba Regia 22 (1982–1983) [1985] 109–160.
- Füle 1995* P. Füle: Adatok a későszarmata-hunkori kerámia kérdéséhez (Beiträge zur Frage der spätsarmatisch-hunnenzeitlichen Keramik). SMK 11 (1995) 55–68.
- Fülep 1977* F. Fülep: Roman cemeteries on the territory on the territory of Pécs (Sopianae). FontArchHung Budapest 1977.
- Groh – Sedlmayer 2002* S. Groh – H. Sedlmayer: Forschungen im Kastell Mautern-Favianis: Die Grabungen der Jahre 1996 und 1997. Der Römische Limes in Österreich 42. Wien 2002.
- Grünewald 1979* M. Grünewald: Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (Grabungen 1968–1974). Der Römische Limes in Österreich 29. Wien 1979.

- Gudkova 1999* A. V. Gudkova: Die grautonige Keramik der Siedlung von Kozyrka in der Umgebung von Olbia (Zum Problem der Protočernjachov-Keramik), in: G. Gomolka-Fuchs (Hrsg.): Die Sintana de Mureș–Černjachov-Kultur. Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh vom 20. bis 24. Oktober 1995. Bonn 1999, 143–154.
- Hajdu – Bernert 2007* T. Hajdu – Zs. Bernert: Embertani adatok a Tisza-vidék szarmata és gepida korához (Anthropological data to Sarmatian and Gepid Age of the Tisza region). *Tisicum* 16 (2007) 327–344.
- Heinrich-Tamáška – Henker 2013* O. Heinrich-Tamáška – J. Henker: Katalog der Befunde bis 2002 in Keszthely-Fenekpuszta, in: O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta. Katalog der Befunde und ausgewählter Funde, sowie neue Forschungsergebnisse. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 3. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2013, 25–396.
- Henning 1978* J. Henning: Zur Frage der technologischen Tradition der spätkaiserzeitlichen Töpferwerkstätten im Karpatenraum. *Ethnographisch–Archäologische Zeitschrift* 19 (1978) 445–460.
- Horváth 1983* L. Horváth: Előzetes jelentés a Nagykanizsa-Inkey sírkápolna melletti lelőhely feltárásáról (Preliminary report on the excavation of the site by the Nagykanizsa-Inkey sepulchral chapel). *ZGY* 18 (1982–1983) [1983] 7–25.
- Horváth 2003* L. Horváth: Római villa rustica temetője Nagykanizsán [Gräberfeld der römischen villa rustica in Nagykanizsa]. *ZalaiMúz* 12 (2003) 79–95.
- Horváth 2011* F. Horváth: Das spätantike Keramikspektrum in Keszthely-Fenekpuszta – erste Ergebnisse, in: O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2011, 597–652.
- Horváth 2013* F. Horváth: Römerzeitliche Keramik aus ausgewählten Befunden der Ausgrabungen bis 2002 in Keszthely-Fenekpuszta, in: O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta. Katalog der Befunde und ausgewählter Funde, sowie neue Forschungsergebnisse. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 3. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2013, 397–442.
- Istvánovits 1998* E. Istvánovits: Szarmaták a Kárpát-medencében [Sarmaten im Karpatenbecken], in: P. Havassy (Hrsg.): Jazigok, roxolánok, alánok. Szarmaták az Alföldön. *Gyulai Katalógusok* 6. Gyula 1998, 33–48.
- Jelinčić 2009* K. Jelinčić: Rimska keramika lokalne proizvodnje na području hrvatskog dijela rimske provincije Gornje Panonije. Doktorska disertacija, Sveučilište u Zagrebu. Zagreb 2009. <http://bib.irb.hr/prikazi-rad?&rad=431380>
- Jelinčić 2011* K. Jelinčić: Kiškorja jug Roman coarse pottery from the site of Virovitica (Kiškorija South/Gruba rimska keramika s lokaliteta Virovitica), in: G. Lipovac Vrkljan – I. Radić Rossi – B. Šiljeg (eds): Rimske keramičarske i staklarske radionice. Proizvodnja i trgovina na jadranskom prostoru. Zbornik I. međunarodnog arheološkog kolokvija, Crikvenica 23.-24. listopada 2008. Crikvenica 2011, 307–314.
- Jelinčić 2012* K. Jelinčić: Ceramica romana tardo antica dal villaggio romano Virovitica Kiškorija Jug (Pannonia Superior) dalle unità stratigrafiche datate mediante 14C. *Rei Cretariae Romanae Fautores Acta* 42 (2012) 69–79.
- Jelinčić Vučković 2015* K. Jelinčić Vučković: Rimsko selo u provinciji Gornjoj Panoniji: Virovitica Kiškorija Jug (Roman Village in the Province of Upper Pannonia: Virovitica Kiškorija South). *Monographiae Instituti archaeologici* 7. Zagreb 2015.
- Jeremić 2009* G. Jeremić: Saldum Roman and Early Byzantine Fortification. *Cahiers des Portes de Fer Monographies* 6. Belgrade 2009.
- Keller 1971* E. Keller: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. *MBV* 14. München 1971.
- Kovács 2004* P. Kovács: Hunkori sír Százhalombattán (A grave from the Hun Period at Százhalombatta). *CommArchHung* (2004) 123–150.

- Kovács 2011* P. Kovács: A karpok betelepítése Pannoniába [Ansiedlung der Karpen in Pannonien]. *Studia Epigraphica Pannonica* 3 (2011) 31–38.
- Kulcsár 1999* V. Kulcsár: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai (The burial rite of the Sarmatians of the Carpathian Basin). *Múzeumi Füzetek* 49. Aszód (1998) [1999].
- Lăzărescu – Mom 2016* V.-A. Lăzărescu – V. Mom: Pottery Studies of the 4th-Century Necropolis at Bârlad-Valea Seacă, Romania, in: S. Campana – R. Scopigno – G. Carpentiero – M. Cirillo (eds): CAA2015. Keep the Revolution going. Proceedings of the 43rd Annual Conference on Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology Vol. 2. Oxford 2016, 875–887.
- Lányi 1972* V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. *ActaArchHung* 24 (1972) 53–213.
- Lányi 1981* V. Lányi: Die graue spätrömische Keramik von Tokod, in: A. Mócsy (Hrsg.): Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Budapest 1981, 73–120.
- Ljubičev – Schultze 2011* M. V. Ljubičev – E. Schultze: Zur Herstellung von Drehscheibenkeramik in Vojtenki. Archäologische und naturwissenschaftliche Ergebnisse, in: J. Bemmman – M. Hegewisch – M. Meyer – M. Schmauder (Hgg.): Drehscheibentöpferei im Barbaricum. Technologietransfer und Professionalisierung eines Handwerks am Rande des Römischen Imperiums. BBVF Bd. 13. Bonn 2011, 383–398.
- Magomedov 2011* B. Magomedov: Zum Forschungsstand der Drehscheibenkeramik in der Černjahov-Kultur, in: J. Bemmman – M. Hegewisch – M. Meyer – M. Schmauder (Hgg.): Drehscheibentöpferei im Barbaricum. Technologietransfer und Professionalisierung eines Handwerks am Rande des Römischen Imperiums. BBVF Bd. 13. Bonn 2011, 373–382.
- Marton – Serlegi 2007* T. Marton – G. Serlegi: Balatonlelle-Kenderföld, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (Hgg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Kaposvár – Budapest 2007, 139–146.
- Masek 2013* Zs. Masek: Die kulturellen Beziehungen der hunnenzeitlichen Eliten im östlichen Mitteldonaugebiet am Beispiel der einglättverzierten Drehscheibenkeramik, in: M. Hardt – O. Heinrich-Tamáská (Hgg.): Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschaft und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donaauraum. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter Bd. 2. Weinstadt 2013, 229–539.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. Mit Beitr. von E. Fóthi, Á. Kustár, A. Pásztor und K. T. Rendes. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden 2010.
- Ottományi 1983* K. Ottományi: Későrómai besimított kerámia Nagykanizsán (Late Roman burnished pottery at Nagykanizsa). *ZGy* 18 (1982–1983) [1983] 45–58.
- Ottományi 1989* K. Ottományi: Late Roman Pottery, in: D. Gabler (ed.): The Roman Fort ad Ács-Vaspuszta (Hungary) on the Danubian Limes. BAR IS 531. Oxford 1989, 482–571.
- Ottományi 1996* K. Ottományi: Eine Töpferwerkstatt der spätrömischen Keramik mit Glättverzierung in Pilismarót-Malompaták. *ActaArchHung* 48 (1996) 71–133.
- Ottományi 2006* K. Ottományi: A szentendrei tábor besimított díszítésű kerámiája [Die einglättete Keramik des Kastells von Szentendre]. *Specimina Nova* 20 (2006) 121–146.
- Ottományi 2009* K. Ottományi: Einglättete Gefäße aus der letzten Periode der Siedlung von Budaörs, in: Sz. Bíró (Hrsg.): *Ex officina...* Studia in honorem Dénes Gabler. Győr 2009, 411–442.
- Ottományi 2012* K. Ottományi (Hrsg.): Római vicus Budaörsön. Régészeti tanulmányok [Römischer Vicus von Budaörs. Archäologische Studien]. Budapest 2012.

- Ottományi 2015* K. Ottományi: A Visegrád-Gizellamajorban feltárt késő római kiserőd keltezése a kerámia anyag alapján (déli épületszárny) [Datierung der Kleinfestung von Visegrád-Gizellamajor anhand des Keramikmaterials (südlicher Trakt)] (<http://archeologia.hu/content/archeologia/297/ottomanyi-gizellamajor-2.pdf>). *Archaeologia – Altum Castrum Online*. Visegrád 2015.
- Ottományi 2016* K. Ottományi: A vezetőréteg sírjai a budaörsi vicus késő római temetőjében (The Graves of the Ruling Social Stratum in the Late Roman Cemetery of the Budaörs vicus), in: T. Csér – M. Takács (Hgg.): *Beatus homo qui invenit sapientiam*. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára. Győr 2016, 511–548.
- Ottományi – Hárshegyi 2013* K. Ottományi – P. Hárshegyi: Imported and local pottery in Late Roman Pannonia, in: L. Lavan (ed.): *Local Economies? Production and Exchange of Inland Regions in Late Antiquity*. *Late Antique Archaeology Journal* 10 (2013) 471–528.
- Ottományi – Mester – Mráv 2005* K. Ottományi – E. Mester – Zs. Mráv: Antik gyökereink. Budaörs múltja a régészeti leletek fényében [Unsere antiken Wurzeln. Die Vergangenheit von Budaörs im Spiegel der archäologischen Funde]. Budaörs 2005.
- Ottományi – Mráv – Filipiszky – Mester 2014* K. Ottományi – Zs. Mráv – I. Filipiszky – E. Mester: Antik gyökereink. Budaörs múltja a régészeti leletek fényében (Our Antique Roots. The past of Budaörs in the light of archaeological findings). Budaörs 2014.
- Párducz 1950* M. Párducz: A szarmatakor emlékei Magyarországon III. (Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III). *ArchHung* 30. Budapest 1950.
- Petković 1995* S. Petković: Rimski perdemti od kosti i roga sa teritorije Gornje Mezije. Beograd 1995.
- Petković 2010* S. Petković: Crossbow fibulae from Gamzigrad (Romuliana). *Starinar* 60 (2010) 111–136. <https://doi.org/10.2298/STA1060111P>
- Póczy 1957* K. Sz. Póczy: Keramik, in: M. R. Alföldi – L. Barkóczi – J. Fitz – K. Sz. Póczy – A. Radnóti – Á. Salamon – K. Sági – J. Szilágyi – E. B. Vágó: *Intercisa II (Dunapentele)*. *Geschichte der Stadt in der Römerzeit*. *ArchHung* 36. Budapest 1957.
- Pröttel 1991* Ph. M. Pröttel: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. *JRGZM* 35 (1988) [1991] 347–372.
- Salamon – Barkóczi 1971* Á. Salamon – L. Barkóczi: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1970) [1971] 35–80.
- Šašel 1979* J. Šašel: *Antiqui Barbari*. Zur Besiedlungsgeschichte Ostnoricums und Pannoniens im 5. und 6. Jahrhundert nach den Schriftquellen, in: J. Werner – E. Ewig (Hgg.): *Von der Spätantike zum frühen Mittelalter*. Aktuelle Probleme in historischer und archäologischer Sicht. Vorträge und Forschungen 25. Sigmaringen 1979, 125–139.
- Sági 1954* K. Sági: Temetők (Gräberfelder), in: L. Barkóczi – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági: *Intercisa I (Dunapentele-Sztálinváros) története a római korban (Intercisa. Geschichte der Stadt in der Römerzeit I)*. *ArchHung* 33. Budapest 1954, 43–100.
- Sági 1960* K. Sági: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. *ActaArchHung* 12 (1960) 187–256.
- Sági 1981* K. Sági: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. *FontArchHung* Budapest 1981.
- Sedlmayer 2007* H. Sedlmayer: Fundbestände der Periode 5 in der Ost-praetentura des Legionslagers von Carnuntum, in: Ch. Gugl – R. Kastler (Hgg.): *Legionslager Carnuntum – Ausgrabungen 1968–1977*. *Der Römische Limes in Österreich* 45. Wien 2007, 231–253.
- Serlegi 2005* G. Serlegi: Late roman period casket mount from Balatonlelle, Kenderföld. *RKM* 2002, 175–176.



- Serlegi 2007* G. Serlegi: A balatonkeresztúri „vízmérce”. Környezetrégészeti információk a Balaton déli partjának római kori történetéhez (The “water gauge” of Balatonkeresztúr. Environmental archaeological data on the Roman Period history of the southern shore of Lake Balaton), in: Sz. Bíró (Hrsg.): FiRKÁK I. Fiatal Római Koros Kutatók I. Konferenciakötete. Győr 2007, 297–317.
- Serlegi 2009* G. Serlegi: The waterlogged century, in: Sz. Bíró (Hrsg.): *Ex officina...* Studia in honorem Dénes Gabler. Győr 2009, 501–514.
- Sokač-Štimac 1976* D. Sokač-Štimac: „Radovanačko brdo kod Velike”. *Arheološki Pregled* 18 (1976) 89–90.
- Soproni 1978* S. Soproni: Die spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. Budapest 1978.
- Soproni 1985* S. Soproni: Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes. MBV 38. München 1985.
- Soupault 2003* V. Soupault: Les éléments métalliques du costume masculin dans les provinces romaines de la mer Noire IIIe – Ve s. ap. J.-C. BAR IS 1167. Oxford 2003.
- Špehar 2012* P. Špehar: The Danubian Limes between Lederata and Aquae during the Migration Period, in: V. Ivanišević – M. Kazanski (eds): The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France 36. Paris Beograd 2012, 35–56.
- Szabó 2015* M. Szabó: Római kori villakutatás kis lépésekben [Die Forschungen der römischen Villen in kleinen Schritten]. Várak, kastélyok, templomok. Évkönyv 2015, 34–37.
- Szabó et al. 2014* M. Szabó – A. Kiss – R. Molnár – B. Nagy – R. Neményi – A. Szabó – P. N. Takács – I. Talabér: Előzetes jelentés a Cserdi község (Baranya megye) melletti római villagazdaság 2012. évi próbafeltárásáról és terepi kutatásáról (Roman villa at Cserdi (Baranya County) – a preliminary report on archaeological investigations conducted in 2012), in: P. Balázs (Hrsg.): FiRKÁK III. Fiatal Római Koros Kutatók III. konferenciakötete. Szombathely 2014, 255–304.
- Tejral 2007* J. Tejral: Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen „gentes“ im Mitteldonauraum aus der Sicht der Archäologie, in: J. Tejral (Hrsg.): Barbaren im Wandel: Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 26. Brno 2007, 55–120.
- Torbágyi 2009* M. Torbágyi: „Purse finds” in the late roman graves in Pannonia, in: Sz. Bíró (Hrsg.): *Ex officina...* Studia in honorem Dénes Gabler. Győr 2009, 525–536.
- Tóth 1994* E. Tóth: Késő római sír Tihanyból. A lemezből készült hagymafejes fibulák tipológiájához (Spätrömisches Grab aus Tihany – Zur Typologie der Zwiebelknopffibeln aus Bronzeblech). *FolArch* 43 (1994) 127–166.
- Tóth 2005* E. Tóth: Karpen in der Provinz Valeria. Zur Frage der spätrömischen eingeläuteten Keramik in Transdanubien. *CommArchHung* (2005) 363–392.
- Tóth 2010–2011* E. Tóth: A pannoniai késő római besimitott kerámia eredetéről (Carpok a Dunántúlon) (Über die Herkunft der spätrömischen eingeläuteten Keramik in Pannonien [Karpen in Transdanubien]), in: Zs. Kőrösfői – I. Sándor-Zsigmond (Hgg.): Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában. Molnár István Múzeum kiadványai 3 (2010–2011). Székelykeresztúr 2010–2011, 293–316.
- Tóth 2016* E. Tóth: A kereszténység megjelenése Pannóniában [Auftreten des Christentums in Pannonien], in: E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hgg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán. Pannonhalma – Szombathely 2016, 200–225.
- Trifunović – Pašić 2003* S. Trifunović – I. Pašić: „Stari Vinogradi” u Čurugu – višeslojno arheološko nalazište (“Stari vinogradi” in Čurug – multilayered archaeological site). *GSAD* 19 (2003) 263–290.

- Vaday 1984* A. Vaday: Késő szarmata agyagbográcsok az Alföldön (Spätsarmatenzeitliche Tonkessel von der Tiefebene). MFMÉ – Monographica Archaeologica 1980–1981 [1984] 31–42.
- Vaday 1989* A. H. Vaday: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Antaeus 17–18 (1988) [1989].
- Vagalinski 1997* L. F. Vagalinski: Der Zustand der Forschungen nach der spätrömischen und völkerwanderungszeitlichen Drehscheibenkeramik mit eingelätteter Verzierung in Europa. Archaeologia Bulgarica 1 (1997) 38–46.
- Varga 2007* G. Varga: Római kori hombárok Zalalövőről (Roman Storage Jars from Zalalövő). CommArchHung (2007) 141–165.
- Vágó 1961* E. B. Vágó: Későrómai sírok Intercisában és Bölcskén (Spätrömische Gräber in Intercisa und in Bölcske). ArchÉrt 88 (1961) 264–272.
- Vágó – Bóna 1976* E. B. Vágó – I. Bóna: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südstfriedhof. Budapest 1976.
- Vida 2016* T. Vida: Kereszténység a korai középkori Kárpát-medencében (Kr. u. 5–9. sz.) (Christianity in the Early Medieval Carpathian Basin [5–9. A.D.]), in: E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hgg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán. Pannonhalma – Szombathely 2016, 93–106.
- Virágos 2008* R. Virágos: Tájrégészeti megközelítések a dunántúli 5–6. századi régészeti lelőhelyek értelmezésében (Approach to interpreting the 5th–6th century landscape in Western Hungary). ArchÉrt 133 (2008) 199–221.  
<https://doi.org/10.1556/ArchErt.133.2008.1.10>
- Zsidi 1987* P. Zsidi: A Budapest XI. kerületi Gazdagréten feltárt 4–5. századi temető (Das auf dem Gazdagrét (Budapest XI. Bez.) freigelegte Gräberfeld aus dem 4.–5. Jahrhundert). CommArchHung (1987) 45–72.

