



SANTÆUS ANTÆUS

34

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

34/2016

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

34

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:

FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by AbiPrint Kft.
Printed in Hungary by the Mester Nyomda Kft.
Cover by H&H Design

Beyond archaeological finds and sites:
multidisciplinary research projects
in Hungary

II

INHALT – CONTENTS

<i>Carola Metzner-Nebelsick – Erzsébet Jerem:</i> Das älterurnenfelderzeitliche Grab 159 aus Sopron-Krautacker – Ein Beitrag zur Rolle von Gold als Bestandteil der Tracht	11
<i>Kitti Köhler – Tamás Hajdu:</i> Physical anthropological examination of the human remains from the grave No. 159 excavated at the Sopron-Krautacker Late Bronze Age cemetery	35
<i>Friderika Horváth:</i> Eine besondere Gruppe der spätrömischen Keramik mit polierter Oberfläche – Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen	41
<i>Zsófia Masek:</i> The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary)	105
<i>Emese Szabó:</i> Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonőszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld	173
<i>Rozália Bajkai:</i> Die spätawarenzeitliche Siedlung von Hajdúnánás-Mácsi-dűlő – Studien zur Siedlungskeramik des 8. und 9. Jahrhunderts auf dem nördlichen Randgebiet der Großen Ungarischen Tiefebene	209
<i>Péter Tomka – Szabina Merva:</i> Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau	253
<i>Katalin Gergely:</i> Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár – Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966)	287
<i>Péter Langó:</i> Uelgi – Geszteréd – Bodrogszerdahely – Notes on the cultural context of a tenth-century mount type	373
<i>Péter Langó – Rozália Kustár – Kitti Köhler – Aranka Csósz:</i> A study of the tenth-century cemetery at Harta-Freifelt	389
<i>László Kovács:</i> Versuche zur um Vollständigkeit bemühten Herausgabe der ungarischen Grab-, Streu- und Schatzfunde im Karpatenbecken des 10.–12. Jahrhunderts: Fundkataster, Korpusreihe	417

LIST OF AUTHORS

BAJKAI, ROZÁLIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bajkai.rozalia@btk.mta.hu

CSÖSZ, ARANKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csosz.aranka@btk.mta.hu

GERGELY, KATALIN

Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.
gergely.katalin@hnm.hu

HAJDU, TAMÁS

Eötvös Loránd University, Faculty of Science,
Institute of Biology
H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/C
hajdut@elte.hu

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

JEREM, ERZSÉBET

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
jerem.erzsebet@btk.mta.hu

KOVÁCS, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.laszlo@btk.mta.hu

KÖHLER, KITTI

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kohler.kitti@btk.mta.hu

KUSTÁR, ROZÁLIA

Dunatáj Értékeiért Nonprofit Zrt.
H-6326 Harta, József Attila utca 22.
rozinakustar@t-online.hu

LANGÓ, PÉTER

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
lango.peter@btk.mta.hu

MASEK, ZSÓFIA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
masek.zsofia@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

METZNER-NEBELSICK, CAROLA

Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie
und Provinzialrömische Archäologie,
Ludwig-Maximilians-Universität München
D-80539 München, Geschwister-Scholl-Platz 1.
Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

NYERGES, ÉVA ÁGNES

Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
nyerges.evaagnes@btk.mta.hu

SZABÓ, EMESE

szeseme@hotmail.com

TOMKA, PÉTER

H-9022 Győr, Lukács Sándor utca 14.
tomka.szonyi@gmail.com

ABBREVIATIONS

ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AmJPhysAnthropol	American Journal of Physical Anthropology (Washington D. C.)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
FolAnthr	Folia Anthropologica (Szombathely)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HevesMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JOÖMV	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MBV	Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MhBV	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFME StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGAH	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGZM Kataloge	Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer (Mainz)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RégTan	Régészeti Tanulmányok (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)

SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)

CAROLA METZNER-NEBELSICK – ERZSÉBET JEREM

DAS ÄLTERURNENFELDERZEITLICHE GRAB 159 AUS SOPRON-KRAUTACKER

EIN BEITRAG ZUR ROLLE VON GOLD ALS BESTANDTEIL DER TRACHT

Stichwörter: Gold Trachtaccessoire, Spätbronzezeit, Urnenfelderkultur, Westungarn

Einleitung und Ausgrabungsgeschichte

Die zwischen 1973 und 1988 im nordwestlichen Teil von Sopron, in der einstmaligen „Krautacker“-Flur durchgeführten Ausgrabungen bedeuteten, sowohl was die Größe des untersuchten Geländes als auch die Zahl der zum Vorschein gekommenen Befunde und Fundobjekte betrifft, die Erschließung einer der größten eisenzeitlichen Siedlungen samt zugehörigem Gräberfeld in Ungarn. Der Fundort am nordwestlichen Rand von Sopron befindet sich in unmittelbarer Nachbarschaft der neuerrichteten Wohnsiedlung „Jereván“ auf dem ehemals „Krautacker“ genannten Gelände (*Abb. 1*).

Seine Erforschung verlief teils wegen der gleichzeitigen Bebauung des Geländes und der Schwierigkeiten während der Rettungsgrabungen, teils wegen der außerordentlich begrenzten materiellen Unterstützung unter den damals bestmöglichen Bedingungen. Sehr bald wurde aufgrund vielfältiger Gesichtspunkte die einzigartige Bedeutung des Fundortes erkannt. Dies bewirkte, dass bereits nach den ersten Grabungsperioden der archäologische Schutz des Geländes beantragt wurde, der 1977 auch tatsächlich gewährt wurde. In der Realität waren die veranlassten Maßnahmen nur ungenügend wirksam, um die ständige Gefährdung der Fundstelle und die verschiedenartigen Störungen zu verhindern. Erscherend kam hinzu, dass damals nicht die heute üblichen nichtdestruktiven Methoden zur Verfügung standen, mit welchen größere Flächen auch ohne Ausgrabungen erforscht und dokumentiert werden können. Aus diesem Grund hat besonders das spätbronze- und eisenzeitliche Gräberfeld am meisten unter den Folgen der zu Beginn der Rettungsgrabungen bereits begonnenen Erdarbeiten und Bautätigkeit gelitten.

Im Herbst 1976 wurden neuerlich Planierungen auf dem sich nordöstlich der Bahnlinie Sopron – Ebenfurt hinziehenden Gelände, an der Stelle der heutigen IV. László király utca, in einer Bandbreite von 50–80 m durchgeführt. An dieser Stelle sollte die breiteste Häuserreihe der Siedlung samt Garagen erbaut werden. Die Planiererraupen zerstörten eine nicht dokumentierte, größere Anzahl der hauptsächlich in den oberen Schichten des prähistorischen Gräberfeldes liegenden Urnengräber. Ein Teil der Fragmente von zertrümmerten Gefäßen sowie Bronzegegenstände wurden von dem Soproner Lehrer Ernő Győrvári gesammelt. Auf seinen Hinweis hin führte Rezső Pusztai, Archäologe des Museums von Mosonmagyaróvár, noch im November desselben Jahres die erste Rettungsgrabung durch und grub bei dieser Gelegenheit sechs Urnengräber aus. Infolge von Ernő Győrváris wiederholten Mahnungen reisten Erzsébet Jerem und ein Mitarbeiter des Archäologischen Instituts im Dezember 1976 nach Sopron und haben dort auf der Grundlage der gesammelten Scherben und Bronzegegenstände, von welchen auch eine Fotodokumentation angefertigt wurde, festgestellt, dass die Erdarbeiten einen bedeutenden Teil des der Urnenfelderkultur zuzuordnenden Gräberfeldes merklich gestört bzw. bereits teilweise vernichtet hatten.

Im Frühjahr 1977 begann nach neuerlicher Geländebegehung die Ausgrabung des Gräberfeldes durch Erzsébet Jerem. Wegen der ständigen Gefährdung wurden im Herbst die Arbeiten fortgesetzt. Außer Brandgräberbestattungen der Urnenfelderkultur fanden sich auch späthallstatt- und latènezeitliche Körpergräber sowie Brandschüttungs- und Urnengräber derselben Zeitperioden. Das bereits unter archäologischen Schutz gestellte Gelände erlitt dennoch mehrmals weitere störende Eingriffe. Eine der größten Zerstörungen erfolgte im Sommer des Jahres 1978, als der sich an der Grenze des Gräberfeldes und der Siedlung entlang ziehende Streifen von einem Tag auf den anderen zwecks Auffüllung und Einebnung des Geländes abgetragen wurde, wodurch abermals zahlreiche Gräber vernichtet wurden.

In den folgenden zwei Jahren wurden die Ausgrabungen in dem verbliebenen, noch zur Verfügung stehenden Teil des Gräberfeldes fortgeführt, als deren Ergebnis die Anzahl der aus verschiedenen Perioden stammenden und von unterschiedlichen Grabriten zeugenden Gräber auf 188 anstieg. Anschließend öffnete Erzsébet Jerem noch 1983 und dann 1986 an der Stelle der Betonmischanlage und des früheren Kiesdepots am Rand des 1979 ausgegrabenen Geländes neue Schnitte. Die damals ausgegrabenen Bestattungen und die sich als fundleer erweisenden Schnitte markierten bereits die südwestliche Grenze des Gräberfeldes. Damit war es von drei Seiten her gelungen, mit ziemlich großer Sicherheit die einstmalige Ausdehnung des als Bestattungsplatz dienenden Geländes zu bestimmen.

Von den insgesamt ergrabenen Gräbern stammen fast zwei Drittel aus der Zeit der Urnenfelderkultur; bei allen handelt es sich um die für die Zeit typischen Brandgräber, während die meisten der späthallstatt- und latènezeitlichen Gräber Körperbestattungen sind, doch kommen auch in der Eisenzeit Brandschüttungsgräber und sogar Urnengräber vor.¹

Die Ausgrabung des Gräberfeldes begann auf einem stark aufgewühlten, von Humus befreiten Areal, wo oft nur der obere Teil der Grabgrube, manchmal auch nur die Reste zerdrückter Gefäße und kalzinierte Knochen vorgefunden wurden. Auch diese wurden registriert und gelangten als Funde in die Dokumentation. Das gleiche gilt für die später aufgedeckten, was den Umfang der Grabgruben betrifft, bisweilen schwer zu definierenden aufgewühlten Gräber.

Die bereits in Vorbereitung befindliche monographische Aufarbeitung des Gräberfeldes erfolgt seitens der Autoren dieses Artikels; in diesem Band werden auch die Ergebnisse der naturwissenschaftlichen Untersuchungen und die anthropologischen Bestimmungen berücksichtigt, welche in dem als Beispiel dienenden Grab 159 Tamás Hajdu und Kitti Köhler durchgeführt haben,² denen wir auch an dieser Stelle für ihre Arbeit Dank sagen.

Bislang war von dem urnenfelderzeitlichen Gräberfeld nur die Publikation eines einzigen, jedoch ebenso außergewöhnlichen Grabes³ erfolgt, doch wurden inzwischen der vollständige Katalog, zur Veröffentlichung geeignete Zeichnungen sowie eine Kartierung des Gräberfeldes fertig gestellt.

Im Verlauf der Ausgrabungen war zwar versucht worden, die Ausdehnung des Gräberfeldes zu bestimmen, doch war diese nicht nach allen Richtungen erfolgreich, da auf der Südwestseite nicht nur die Erdarbeiten am Ende des 20. Jahrhunderts, sondern wahrscheinlich auch schon der Bau das Ende des 19. Jahrhunderts eröffneten Eisenbahnlinie zwischen Sopron und Ebenfurt zu größeren Zerstörungen im Bereich des Gräberfeldes geführt hatten. Ungeachtet dessen, dass zahllose, hier nur kurz erwähnte Umstände die Grabungsarbeiten erschwerten, wird schließlich doch die Möglichkeit gegeben sein, in einer abschließenden Auswertung die Art der Belegung des Gräberfeldes und seine damalige Nutzung zu beschreiben und mit den Ergebnissen der mit moderneren Methoden durchgeführten Untersuchungen zu ergänzen. Desgleichen werden die vollständigen Daten des Fundmaterials aus dem in unmittelbarer Nachbarschaft des Gräberfeldes gelegenen, in der Urnenfelderzeit genutzten Arealen, die Übersicht über die chronologischen Phasen und

¹ Jerem 1981a; Jerem 1981b; Jerem 1986; Jerem 1987; Jerem 1996; Jerem im Druck.

² Siehe Köhler – Hajdu in diesem Band.

³ Jerem – Metzner-Nebelsick 2002.

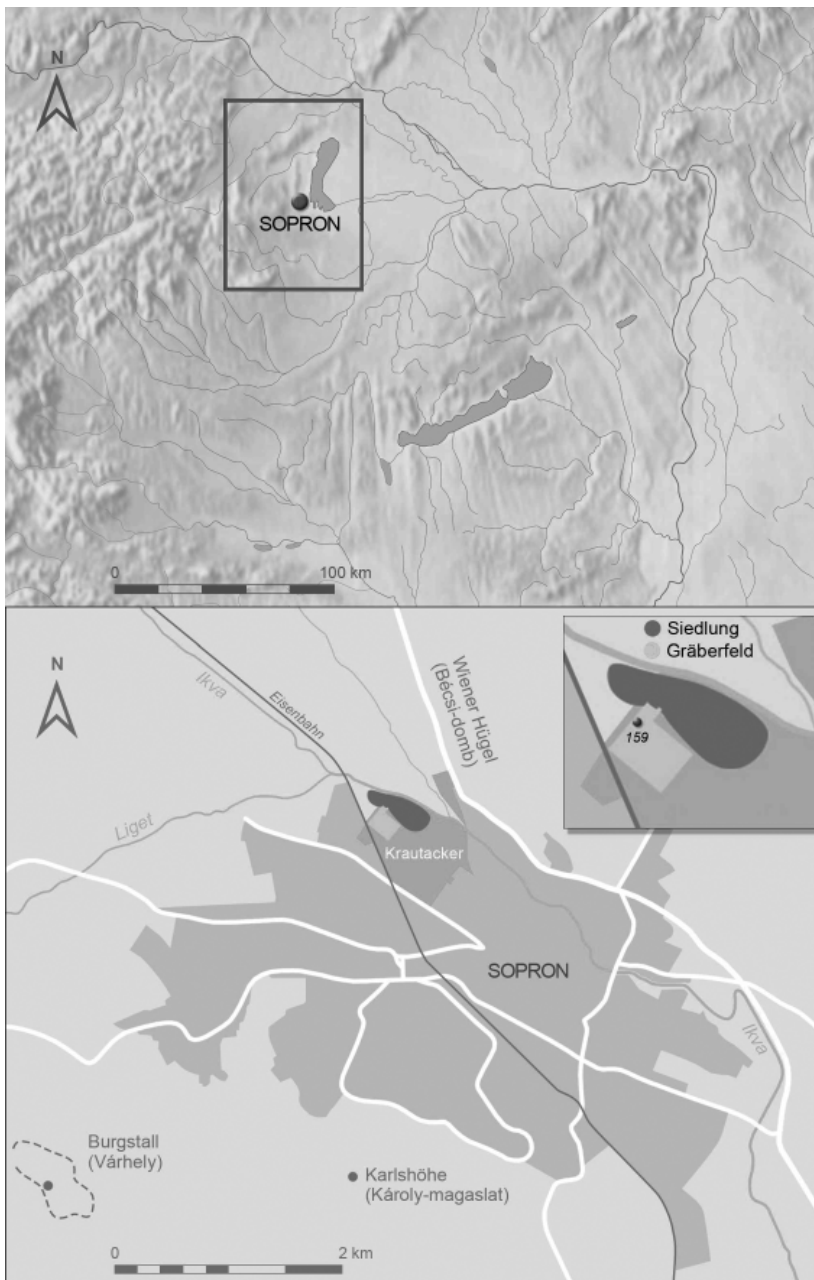


Abb. 1. Lage von Sopron am Nordostalpenraum und Lage der urnenfelder- und eisenzeitlichen Siedlung und des dazugehörigen Gräberfeldes im Stadtgebiet von Sopron

die Einordnung des Sopron-Krautacker-Fundortes in die Befundsituation des Neusiedler Beckens und des weiteren Umfeldes in der in Vorbereitung befindlichen Monografie dargelegt werden.⁴ Im Rahmen einer erschienenen Einführung in die Stadtgeschichte von Sopron hat Carola Metzner-Nebelsick bereits eine Skizze dieser Aspekte geliefert.

Abschließend möchten wir den an den Grabungen mitwirkenden Kollegen und Studierenden für ihre unter schwierigen Umständen durchgeführten, lang andauernden Arbeiten bei der Rettung der Funde danken. Für die meist unter ungünstigen Umständen laufende Restaurierung der Funde gebührt Éva Somlósi, Lucia Glattfelder, Ágnes Zamadits und Judit Rigó gleicherweise Dank. Erika Kovács, Fruzsina Cseh und Bálint Havasi waren

⁴ Metzner-Nebelsick im Druck.

bei der Inventarisierung der Funde behilflich. Wir danken László Gucsi, Sándor Ósi, Barbara Köhler und Sabine Peisker für die Fundzeichnungen und grafische Gestaltung. Für anregende Diskussionen sei Louis Nebelsick gedankt.⁵

Befundsituation anhand der Tagebucheinträge und weiteren Grabungsdokumentation

Das Fundtagebuch vom 28. Juni 1979 erwähnt unter der Bezeichnung Grab 159 ein Brandschüttungsgrab in einer tiefen, ovalen Grabgrube. Weitere Tagebucheinträge mit Beschreibungen der Befunde und Funde finden sich für den 29.–30. Juni 1979.

„Die Gefäße standen in einer ovalen Grabgrube. Der Leichenbrand war vorwiegend in der Mitte und auf der Südwestseite am Boden der Grabgrube verstreut. Zwischen dem Leichenbrand befanden sich die Bronzen, die Tutuli, ein Bronzeringlein und die goldene Drahtzierde. Von den Gefäßen waren die mehrfach facettierte Fußschale und eine einhenklige, mit der Mündung nach unten gestellte Tasse am Grabboden am interessantesten. Die weiteren Gefäße, eine Schale, eine Henkeltasse und das große Gefäß befanden sich darum herum. Die Grabgrube besaß eine Tiefe von 40 cm. Auf der Sohle, besonders im südlichen und südwestlichen Teil, waren sehr viele stark verbrannte kalzinierte Knochen verstreut. Zwischen diesen Knochen stand die Fußschale, die selbst keinen Leichenbrand enthielt“. Es folgt eine detaillierte Beschreibung des Gefäßes 93.4.159.9. „In der Mitte des Grabes mit dem Mundsäum nach unten befand sich die Tasse mit überrandständigem Henkel. Im Inneren dieses Gefäßes befanden sich ebenfalls kalzinierte Knochen. Zwischen der Fußschale und der Tasse lag ein Bronzering, nordöstlich von der Tasse wurden die Goldzierde gefunden“.

*Katalog der Funde*⁶

93.4.159.1

Zwei Teile eines Nadelkopfes; weitere Schmelzteile und Teile des Schaftes mit den Inventarnummern 93.2.159.7 und 93.2.159.9 (L: 1,4 u. 2; D: 0,3–0,4); braungrüne Brandpatina; L Schaft: 2,3 (ohne Abbildung).

93.4.159.2

Zwei Bronzeblechtutuli; sehr stark korrodiert; hellgrün graue Brandpatina; L: 2,5 u. 2,3. Dm unten: 0,7–1,3 u. 0,9–0,8 (ca.) (Abb. 6. 3).

93.4.159.3

Kleiner gebrochener Bronzering mit kantigem Querschnitt; raue braune Patina; erhDm: 2,5; D: 0,2 (Abb. 6. 2).

93.4.159.4

Kleiner Bronzering mit rhombischem Querschnitt; braune, leicht raue Patina; Dm: 2,1; Br: 0,2–0,3 (Abb. 6. 1).

93.4.159.5

Sechs Bronzestückchen, verschmolzen, eines dreieckig mit gebogenem flachen Fortsatz, eventuell Teil eines Gürtelhakens; grünbraune Brandpatina; Maße Haken 2 x 1,2 (ohne Abbildung).

93.4.159.6

Zwei kleine zusammen gebackene Bronzeblechringlein, je nur zur Hälfte erhalten, ruppige braungrüne Brandpatina; Br Ringe: 0,3 u. 0,35; rekDm: 0,7 u. 0,8 (Abb. 6. 4).

93.4.159.7

Goldene Spiraldrahtfragmente (5), zu einzelnen Gruppen gewickelt, dazwischen spiralartige Windungen; L: ca. 7; Br: 0,8. DrahtSt: ca. 0,1 weniger (Abb. 4. 5; 6. 5).

alte Inv.-Nr. 93.2.159.7

Fünf Bronzestückchen, darunter Teil des Nadelschaftes, ev. Teil des frag. Ringes sowie drei kleine kugelige und ein länglicher Bronzespratzer; braungrüne Brandpatina (ohne Abbildung).

93.4.159.8

⁵ Graphik: E. Jerem (Abb. 1), S. Ósi (Abb. 1; 2), L. Gucsi (Abb. 5; 6), B. Köhler (Abb. 8), Photos: E. Jerem (Abb. 3; 4. 2–4) (C. Metzner-Nebelsick (Abb. 4. 1, 5; 6. 5).

⁶ Abkürzungen: L = Länge; Br = Breite, D = Dicke, Mdm = Mündungsdurchmesser, Dm = Durchmesser, Bdm = Bodendurchmesser, H = Höhe, rek = rekonstruiert, erh = erhalten, St = Stärke; alle Maße sind in Zentimeter angegeben.

Großer Doppelkonus, zerscherbt, ca. zur Hälfte erhalten; gut geglättete Oberfläche, Magerungspartikel sichtbar; braun bis dunkelbraun, fleckig (10YR4/3 u. 7.5YR3/2); rekMdm: 39; H: 32,5; rekBdm: 12,6 (*Abb. 4. 1; 5. 5*).

93.4.159.9

Standfußschüssel mit zwei unterrandständigen Henkeln und feiner leicht schräger Schulterkannelur, vierfach facettiertem Rand und horizontal facettiertem hohlem Standfuß; vollständig erhalten; gut geglättet, matt glänzende Oberfläche; dunkelbraun (10YR 3/2 oder 7.5 YR 3,23); mit Steinchen, teils Glimmer gemagert bis 0,3; Mdm: 22,3; H 15,5–17,1; Bdm Standfuß: 6,3; HenkelBr: 0,9 (*Abb. 4. 1–2; 5. 1*).

93.4.159.10

Schüssel mit konkaver Halszone, konisch einziehendem Unterteil und leicht abgesetztem Boden; großteilig zerscherbt, Teil der Wandung fehlt; gut geglättete, teils glänzende Oberfläche, an der fehlenden Stelle ursprüngliche Oberfläche nicht erhalten, hier Spuren von Brandeinwirkung; fleckig sehr dunkelgrau und gelblich braun (10Yr 3/1 u. 5/3); Steinchen gemagert bis 0,3; Mdm: 19,8; H: 12,5–13; Bdm: 5,8 (*Abb. 4. 3; 5. 3*).

93.4.159.11

Teile eines dünnwandigen, kleinen Doppelkonus, ca. ein Drittel erhalten, zerscherbt; ursprüngliche Oberfläche nur teilweise erhalten; sehr gut geglättet, Glimmer und Steinchen gemagert, Partikel sichtbar bis 0,2; gelblich rot (5YR5/6); rekMdm: 13,5; H: 12,6; Bdm: 6,3 (*Abb. 4. 1; 5. 4*).

93.4.159.12

Konische Tasse mit überrandständigem Henkel mit dreieckigem Querschnitt, vollständig erhalten; gut geglättete Oberfläche, Magerungspartikel sichtbar; sehr dunkelbraun (7.5YR3/2); Glimmer- und Steinchen gemagert, einzelne Stücke bis 0,5; Mdm: 11,3–10,5; 6,5; Bdm: 3,8; HenkelBr: 1,2 (*Abb. 4. 1; 5. 2*).

93.4.159.13

Drei große Scherben (auf dem Foto in der Grabgrube sichtbar; *Abb. 3. 1–2*) eines sehr großen, dickwandigen Vorratsgefäßes; geglättete Oberfläche, stark versintert; rötlich gelb und hellbraun; Steinchen gemagert; D: 1,3 (*Abb. 6. 6*).

93.4.159.14 und 93.4.159.17

(urspr. unter drei Inventarnummern inventarisiert, erst bei Zeichnung als zusammengehörig erkannt) Unterteil sowie zwei Randscherben einer sekundär gebrannten Einzugschale mit facettiertem Rand; ursprüngliche Oberfläche nicht erhalten, aber gut geglättet; ziegelrot, graubraun, hellgrau und rötlich gelb; Glimmer und Steinchen gemagert, Glimmer verbrannt; Bdm: 6,7; rekMdm: ca. 24; D: 0,7 (*Abb. 6. 7*).

93.4.159.15

Scherben einer sekundär gebrannten kleinen, dünnwandigen Tasse, Henkelausbruch sichtbar; blasige Oberfläche; weißer Sinter, ziegel- bis dunkelrot und dunkelgrau; Steinchen gemagert; rekMdm: 8; erhH: 5,9; D: 0,5 (*Abb. 6. 8*).

93.4.159.16

Zwei Randscherben eines zylindrischen, kleinen dünnwandigen Gefäßes; Spuren von Feuereinwirkung; raue, ursprünglich fein geglättete Oberfläche; fleckig; dunkelbraun und rötlich gelb; fein Glimmer und Steinchen gemagert; rekMdm: 13; D: 0,5 (*Abb. 6. 9*).

93.4.159.17

Einzelne Wandscherbe eines dickwandigen Gefäßes; geglättete Oberfläche, Glimmer gemagert; gräulich braun (10YR5/2) (ohne Abbildung).

93.4.159.18

Bauchscherbe einer rundbauchigen Tasse (?); geglättet; dunkelbraun; Glimmer und Steinchen gemagert; erhH: 3,8; D: 0,4 (*Abb. 6. 10*).

93.4.159.19

Acht unsignifikante sekundär gebrannte Scherben, teils vermutlich zu 93.4.159.14 und 93.4.159.17 gehörig (ohne Abbildung).

Leichenbrand

Zwei Pakete Leichenbrand mit zwei Auffindungsdaten 28.6.1979: „Leichenbrand von der Grabgrube von verschiedenen Plätzen“ und 29.6.1979: „Leichenbrand“ ohne weitere Angaben. Ferner lag eine mit Asche durchsetzte Tüte mit Erde vor.

Beobachtungen zum Ritus

Aus den zwei Befundzeichnungen (*Abb. 2. 1–2*) und den Tagebucheinträgen lassen sich vielfältige Beobachtungen zu rituellen Aspekten bei der Anlage des Grabes ablesen. Im

oberen Planum kamen zunächst mehrere größere Scherben intentionell zerstörter Gefäße zu Tage (*Abb. 2. 1; 3. 1–2*), die sich später nicht zu ganzen Gefäßen rekonstruieren ließen und somit bereits nur in Teilen in das Grab gelangt sind. Gut sichtbar auf dem Foto sind beispielsweise ein Teil des großen Doppelkonus im obersten Teil der Grabgrube (*Abb. 2. 2*, hier mit Nr. 1 bezeichnet; *Abb. 5. 5*) sowie das Profil der Schüssel 93.4.159.10 (*Abb. 2. 1*, hier mit Nr. 2 bezeichnet; *Abb. 5. 3*). Der während der Grabung als 4. Gefäß bezeichnete kleine rötliche Doppelkonus (*Abb. 2. 1*, hier mit Nr. 4 bezeichnet; *Abb. 5. 4*) war ebenfalls bereits zerscherbt in der Mitte der Grabgrube deponiert worden. Die Zeichnung des zweiten Grabungsniveaus sowie Foto 3 (*Abb. 2. 2; 3. 3*) zeigen deutlich die Standfußschale mit der Mündung nach oben und die kleine Henkelschale verkehrt herum auf der Grabsohle stehend in ca. 20 cm Abstand zueinander. Der goldene Draht (*Abb. 4. 5; 6. 5*) liegt im nördlichen Teil der Grabgrube wiederum ca. 20 cm entfernt von der Henkelschale (*Abb. 4. 4*).

Es handelt sich um ein Brandstreuungsgrab, der große zunächst als „Urne“ angesprochene Doppelkonus gehört jedoch zu einem zerscherbten Geschirrsatz; er war kein Leichenbrandbehältnis. Die im oberen Teil der Grabgrube deponierten Gefäßfragmente gliedern sich in zwei Gruppen. Zunächst jene die unverbrannt, aber nur fragmentarisch und in lockerer Streuung verteilt waren und Scherben sekundär gebrannter Gefäße. Bei den unverbrannten handelt es sich um eine Schüssel sowie zwei Doppelkoni unterschiedlicher Größe. Zudem sind einzelne Scherben nicht rekonstruierbarer Gefäße im Grab präsent (*Abb. 6. 7–10*), die offenbar selektiv ausgewählt wurden.

Die genannten Gefäßteile stellen vermutlich die Reste einer Totenfeier dar, in deren Verlauf die Trauergemeinde Speisen und Getränke konsumierte und im Anschluss die dabei verwendeten Gefäße durch Zerschlagung einer erneuten Verwendung entzog. Teile der bei der Totenfeier zerschlagenen Gefäße wurden schließlich in Grab 159 deponiert. Aspekte von Gewalt und Zerstörung sind in dieser rituellen Handlung impliziert. Interessant ist die Tatsache, dass sich diese Art der Grablege in Sopron-Krautacker über mehrere Generationen verfolgen lässt. In dem bereits publizierten HaBl-zeitlichen Grab 127 konnte ein ähnliches Verhalten beobachtet werden.⁷

Zu den Keramikfunden der oberen Grubenfüllung gehören ferner Gefäßfragmente, die alle Spuren großer Brandeinwirkung erkennen lassen. Daraus lässt sich schließen, dass auch sie vermutlich bereits in zerscherbtem Zustand auf dem Scheiterhaufen deponiert oder besser geworfen wurden und möglicherweise auf eine Trankspende während des Verbrennungsvorgangs verweisen. In Übereinstimmung mit den unverbrannten Gefäßfragmenten der Grubenfüllung weist also auch die sogenannte Scheiterhaufenkeramik eine intentionelle, d.h. rituelle Zerstörung auf.⁸ Die rekonstruierten Gefäße aus der Grabfüllung zeigen eine unterschiedliche Behandlung im Brand (*Abb. 4. 1*).

Als echte Beigabe kann letztlich nur die intakte Standfußschale gelten (*Abb. 3. 3; 5. 1*). Die umgestülpt niedergelegte Tasse enthielt hingegen kleine Anteile an Leichenbrand (*Abb. 3. 3; 5. 2*). Die Ansprache als Urne trifft den Sachverhalt dennoch nicht genau. Da es sich um ein Brandschüttungsgrab handelt, sollte mit diesem Gefäß möglicherweise nur ein bestimmter Teil des Leichenbrandes abgedeckt werden. Die Grenzen zwischen Leichenbrandbehältnis und Urne, d.h. Leichenbrandbehältnis, und Beigefäß sind daher fließend. In diesem Zusammenhang ist von Bedeutung, dass anthropologisch⁹ zwei Individuen nachgewiesen werden konnten. Möglicherweise gehörten die Leichenbrandteile unter der Tasse zu dem Kind. Dies ist jedoch heute nicht mehr feststellbar.

Zwischen diesen beiden Gefäßen fanden sich die Reste der Schmuck- bzw. Trachtausstattung. Der Bronzering lag zwischen Schale und Tasse, nordöstlich der Tasse befand sich der Golddraht (*Abb. 4. 4*). Als auf dem Scheiterhaufen verbrannte Beigaben wurden bereits im Tagebuch ein Ring sowie ein Nadelfragment erwähnt.

⁷ Jerem – Metzner-Nebelsick 2002.

⁸ Siehe dazu auch Paulik 1962; Paulik 1983; Nebelsick 1997.

⁹ Siehe Köhler – Hajdu in diesem Band.

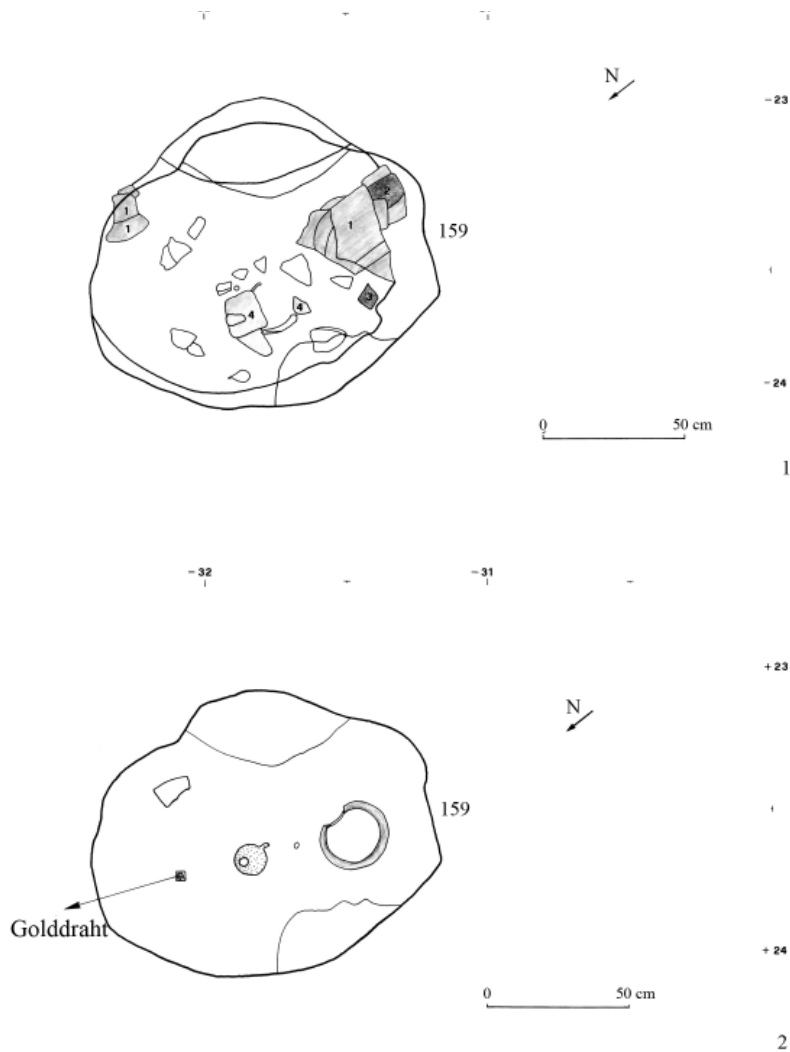


Abb. 2. Sopron-Krautacker, Ausgrabungsbefund des Grabes 159 1: Planum 1, 2: Planum 2

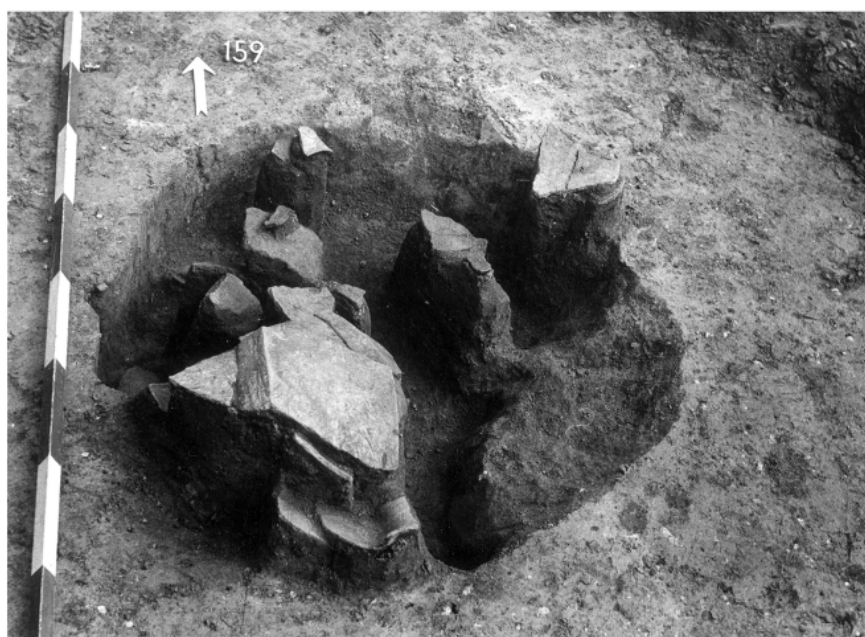
Kultureller Kontext

Mit 150 erhaltenen und einer ungewissen Zahl an zerstörten Gräbern ist Sopron-Krautacker das zweitgrößte urnenfelderzeitliche Gräberfeld in der Siedlungskammer zwischen Leithagebirge im Westen und Hanság im Osten. Mehr Bestattungen weist in dieser Mikroregion nur das bislang unpublizierte Gräberfeld von Leithaprodersdorf nördlich des Leithagebirges mit über 206 früh- bis älterurnenfelderzeitlichen Gräbern auf.¹⁰ Die Belegungszeit von Sopron-Krautacker kann mit ca. 300 bis 350 Jahren angegeben werden und ist damit wesentlich länger als jene von Leithaprodersdorf. Selbst wenn man eine erhebliche Zerstörung und den Verlust zahlreicher Gräber annimmt, ist diese Gräberzahl für den vergleichsweise langen Belegungszeitraum relativ niedrig. Es ist daher denkbar, dass nicht alle Mitglieder der Soproner Gemeinschaft ein Anrecht auf eine archäologisch fassbare Bestattung in einem Grab besaßen bzw. die Siedlungsgemeinschaft eher klein war.

¹⁰ Kaus 2003; Erwähnung bei Lochner 2013 14. Leithaprodersdorf stellt das Vorgängergräberfeld zu dem unweit gelegenen Bestattungsplatz von Loretto-Ochsenstand dar, der in den Perioden HaA2 bis LT A belegt wird und somit nahtlos an Leithaprodersdorf anschließt (Nebelsick 1996; Nebelsick 1997). Westlich des Leithagebirgskamms liegt mit dem Gräberfeld von Franzhausen-Kokoron im Traisental ein 403 Gräber urnenfelderzeitlicher Zeitstellung umfassendes Gräberfeld vor, dass jedoch lediglich in der jüngeren bis späten Urnenfelderzeit belegt ist (HaB1–3), siehe dazu Lochner – Hellerschmid 2016.



1



2



3

Abb. 3. Sopron-Krautacker, Ausgrabungssituation des Grabes 159 1–2: Planum 1, 3: Planum 2

Da insbesondere die frühe Belegungsphase in Sopron nur schwach vertreten ist und zudem wenig datierende Metallfunde vorliegen, ist eine genaue zeitliche Einordnung des Belegungsbeginns schwierig. 39 der ausgegrabenen 150 Gräber enthielten datierende Metallfunde. Einige weitere Reste von Bronzefunden, die jedoch durch die Sitte, Kleidungszubehör und reguläre Beigaben zusammen mit dem Toten auf dem Scheiterhaufenfeuer zu verbrennen stark beeinträchtigt sind, konnten nur als Bronzeschmelz geborgen werden. Dies gilt in Teilen auch für die Schmuckausstattung von Grab 159.

Doppelkoni und eine Tasse vom Velaticer Schema verweisen in jedem Fall in die Stufe HaA1. Ein etwas früheres Einsetzen der Bestattungsaktivitäten in Sopron-Krautacker bereits im 13. Jahrhundert v. Chr. bzw. der entwickelten Stufe BzD (BzD2 nach Lothar Sperber)¹¹ kann nicht ausgeschlossen werden,¹² da auch das keramische Inventar aus Grab 159 durchaus die Möglichkeit einer Datierung noch in die Stufe BzD anzeigt (siehe unten). In jedem Fall ist eine kontinuierliche Belegung des Gräberfeldes von Sopron-Krautacker bis in die späte Urnenfelderzeit festzustellen. Mit der Verlagerung der Siedlungsaktivität der in der Ikva-Niederung lebenden Bevölkerung auf den Soproner Burgstallberg im 9. Jahrhundert v. Chr. findet auch die Belegung des Brandgräberfeldes von Sopron-Krautacker ihr Ende.¹³

In seiner Gründungsphase scheint der Friedhof bereits über große Teile seiner späteren Ausdehnung angelegt worden zu sein. Die bislang als älteste Bestattungen zu klassifizierenden Gräber streuen relativ gleichmäßig über die gesamte Fläche mit Ausnahme des nur schlecht erfassten östlichen Friedhofsteils. Ein Verbreitungsschwerpunkt der älter urnenfelderzeitlichen Belegung zeichnet sich im Westen bzw. Nordwesten ab, wo wiederum in die entwickelte HaB-Periode datierte Gräber fehlen.

Zu den wenigen aus der Anfangsphase des urnenfelderzeitlichen Gräberfeldes von Sopron-Krautacker stammenden erhaltenen Gräbern gehört das in diesem Artikel vorgestellte Grab 159, das allerdings zu den außergewöhnlichen Bestattungen der mitteldanubischen Urnenfelderkultur insgesamt gehört. Das Gefäßensemble weist die Bestattung eindeutig der insbesondere durch ihren Keramikstil definierten Baierdorf-Velaticer-Gruppe der mitteldanubischen Urnenfelderkultur zu, zu deren besonderen keramischen Merkmalen u.a. die im Grab präsenten Doppelkoni sowie die Standfußschale mit facettiertem Rand gehören (*Abb. 4. 1–2; 5. 1*).¹⁴ Gehenkelte Standfußschalen sind eine selten vertretene Gefäßform dieser Kulturgruppe. In der Čaka-Gruppe, die östlich des Leithagebirges in räumlich in sehr enger Nachbarschaft mit der Baierdorf-Velaticer-Gruppe verbreitet ist, kommen Standfußschalen zwar vor, allerdings in der für diese Gruppe charakteristischen gezipfelten Randform¹⁵. Eine Standfußbildung bei kannelierten Gefäßen der Baierdorf-Velaticer-Gruppe sind bereits in der Periode BzD belegt, so u.a. im Gräberfeld von Baierdorf selbst¹⁶ oder dem Brandschüttungsgrab 1/1968 aus Getzersdorf, beide in Niederösterreich.¹⁷ Eine sehr gute Parallele stammt aus Grab 46 des Gräberfeldes von Diváky in Südmähren, wo es sich ebenfalls um eine gehenkelte und kannelierte Standfußschale handelt.¹⁸ Es lassen sich ferner rituelle Gemeinsamkeiten dieser beiden Gräber feststellen. In Getzersdorf befindet sich im Westen der längsovalen Grabgrube ein zerscherbtes Keramikensemble; in Diváky hingegen lassen sich wie in Sopron deutliche Spuren ritueller Gewalt in der bewussten Selektion von Keramik beobachten. Die drei rekonstruierbaren Gefäße wurden alle fragmentarisch und bereits zerscherbt im Grab deponiert.

¹¹ *Sperber 1987*.

¹² Die urnenfelderzeitliche Siedlung zeigt auch früheres Fundmaterial; freundliche Mitteilung Gabriella Németh.

¹³ Dazu ausführlich *Metzner-Nebelsick im Druck*.

¹⁴ *Lochner 1991; Lochner 2013*.

¹⁵ *Metzner-Nebelsick im Druck* Abb. 7.

¹⁶ *Lochner 1991* Taf. 7. 6.

¹⁷ *Lochner 2013* 15, Abb. 2. 1.

¹⁸ *Parma 2004* Abb. 11. 1.

Auf die Typologie der übrigen Keramikgefäße möchte ich an dieser Stelle nicht näher eingehen. Die mögliche Frühdatierung des Grabes bereits in die Stufe BzD wird durch ein ¹⁴C-Datum gestützt. Ein aus Holzkohle von Eiche gewonnenes Datum liegt im Bereich von 1 sigma bei 1397–1246 B.C.; ein weiteres Datum weist mit 1425–1137 cal. B.C. eine größere Standardabweichung auf.¹⁹ Akzeptiert man die stilistische Einordnung der Keramik bereits in eine entwickelte BzD-Phase, wäre die Anzahl der Grabfunde der frühen Belegungsphase von Sopron-Krautacker aufgrund der insgesamt dann längeren Belegungsdauer im Verhältnis noch geringer. In diesem Artikel sollen jedoch nicht typologische Aspekte im Vordergrund stehen, vielmehr möchten wir unser Augenmerk auf die ungewöhnliche Ausstattung des Grabes richten: Grab 159 gehört zu den ganz wenigen Gold enthaltenden Bestattungen der Urnenfelderzeit, dies gilt insbesondere für die mitteldanubische Urnenfelderkultur, wo Gold in der Regel nicht zum Trachtrepertoire gehört.

Trachtausstattung von Grab 159 und ihre Parallelen

Laut anthropologischem Befund²⁰ handelt es sich bei dem Leichenbrand um die Reste zweier Individuen, die Bestattung eines erwachsenen Individuums der Alterklassen juvenil bis adult sowie vermutlich die Überreste eines Kindes. Anhand der Beigaben lässt sich das archäologische Geschlecht als weiblich bestimmen. Auffällig ist, dass lediglich ein kleiner Teil des ursprünglichen Knochengewichts aus dem Scheiterhaufen ausgelesen, bzw. schließlich im Grab deponiert wurde. Dabei handelt es sich um eine in Sopron durchgängig zu beobachtende Sitte.

Die Tote aus Grab 159 war vermutlich in einem mit Tutuli besetzten Gewand oder Leichentuch verbrannt worden. Eventuell wurde das Tuch bzw. der Mantel von der in Resten erhaltenen (nicht abgebildeten) Nadel zusammengehalten. Eine der beiden in Teilen (s.u.) in Grab 159 bestatteten Personen war zudem mit einem gewundenen goldenen Draht geschmückt, der wie zu zeigen sein wird, vermutlich als Teil eines Stirn- bzw. Haarbandes gedient hat und dessen Vollständig nicht sicher angenommen werden kann.

Direkte Parallelen für diese außergewöhnliche Trachtkombination sind aus Grabfunden der mitteldanubischen Urnenfelderkultur nicht bekannt, wengleich jedes einzelne Attribut mehrere Vergleichsfunde besitzt. Aufgrund der erhalten gebliebenen Windung der breiteren Abschnitte des Golddrahtes, die einen kleinen Zwischenraum aufweisen (*Abb. 4. 5; 6. 5*), ist er wahrscheinlich als Umwicklung eines Bandes aus nicht erhaltenem organischem Material anzusprechen. Dies lässt wiederum die wahrscheinliche Interpretation eines am Kopf getragenen Schmuckbandes bzw. eines diademartigen Haarbandes zu (*Abb. 8*). Letztlich kann jedoch nicht gänzlich ausgeschlossen werden, dass dieses Band an den Kragen eines Gewandes aufgenäht war. Möglicherweise sind auch die Reste von kleinen Bronzезwingen (*Abb. 6. 4*) als weitere Teile eines Haarbandes oder einer Hauben- bzw. Schleiertracht zu deuten. Ob sie zusammen mit dem Gold umwickelten Stirnband ein Ensemble bildeten, kann nicht gesagt werden. Es hat jedoch den Anschein, als seien auch die Bronzезwingen ursprünglich auf einem organischen Träger befestigt gewesen.

Wenige Beispiele von *in situ*-Befunden von diademartigem Haarschmuck aus der Urnenfelder- oder älteren Eisenzeit sind bekannt. Zu diesen zählt ein allerdings jüngeres, d. h. bereits in das späte 8. Jahrhundert v. Chr. datierte Körpergrab der Basarabi Kultur aus Vukovar

¹⁹ Die Messungen wurden im Nuklearforschungsinstitut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften in Debrecen vorgenommen (*Rudner – Jerem 2002 1*). Alle Messungen wurden an Holzkohlefragmenten der Scheiterhaufenreste durchgeführt. Die Holzart konnte für Grab 159 wie für die übrigen Proben als Eiche (*quercus robur/patraea*) bestimmt werden. Die Messungen der Jahre 1987 und 1989 wurden nach Stuiver und Reimer 1993 kalibriert. Die Messung deb-5811 für Grab 159 ergab folgende kalibrierte Daten im Bereich von 1 sigma: 1397–1246 cal. B.C. sowie 1425–1137 cal. B.C. (*Rudner – Jerem 2002 3, Tab. 1; 4, fig. 2*).

²⁰ *Köhler – Hajdu* in diesem Band.



1



2



3



4



5

Abb. 4. Sopron-Krautacker, Grab 159 1–3: Teile der keramischen Grabausstattung, 4: Grabungssituation Planum 2 mit Bronzering und Golddraht *in situ*, 5: Golddraht

Lijeva bara in Nordostkroatien,²¹ wo ein mehrteiliges Diadem aus Bronzedrahtspiralen und Bronzeplättchen noch im Stirnbereich einer Körperbestattung lag.

Grundsätzlich ist die Rekonstruktion urnenfelderzeitlicher Trachtensembles aufgrund der vernichtenden Kraft des Feuers im Zuge der Verbrennung der Toten ein großes Problem, da so auch Teile der persönlichen Tracht weitgehend zerstört wurden oder nach der Verbrennung nur selektiv aus den Scheiterhaufenresten ausgelesen wurden. Fälle, bei denen eine Trachtrekonstruktion dennoch relativ gut gelingt, wie bei dem bekannten Frauengrab aus Dedinka in einem Hügel der Čaka-Gruppe der Mitteldanubischen Urnenfelderkultur sind selten.²² Hier war das Skelett in Teilen unverbrannt erhalten geblieben.

Eine Reduktion der ursprünglichen Tracht durch Zerstörung während und nach der Verbrennung ist auch im Fall von Sopron-Krautacker, Grab 159 wahrscheinlich. Es sind neben den bereits erwähnten Teilen Fragmente eines Nadelschafts, eventuell Teile eines verschmolzenen Gürtelhakens, zwei kleine kegelförmige Blechtutuli in Resten sowie zwei Bronzeringlein erhalten geblieben (*Abb. 6. 1–3*). Eine Selektion der Trachtbronzen aus den Scheiterhaufenresten wird hoch wahrscheinlich, da auch der Leichenbrand 121 Gramm signifikant unterhalb eines regulären Körpergewichts von 1500–2000 Gramm liegt.

Die beiden Tutuli gehören zu den im Bereich der östlichen Mitteldanubischen Urnenfelder Kultur häufigeren Beigaben. Im Grab aus Dedinka hat Jozef Paulík sie als die Enden eines mit Fransen verzierten Gewandes rekonstruiert, zumal sie zusammen liegend aufgefunden wurden.²³ In den zumeist spätbronzezeitlichen, d.h. in die BzD-Periode datierten Bestattungen in Grabhügeln des Bakonyer Waldes kommen Tutuli vereinzelt ebenfalls vor. Auch sie werden von Katalin Jankovits als Gewandschmuck interpretiert.²⁴

Aus der näheren Umgebung des Gräberfeldes von Sopron-Krautacker sind Tutuli schließlich in unterschiedlicher Größe aus Grabkontexten überliefert. Eine vermutlich nicht vollständig geborgene Nachbestattung der Čaka-Gruppe in einem mittelbronzezeitlichen Grabhügel in Neusiedl-Hutweide im Burgenland enthielt zwei unterschiedlich große Tutuli, die mit Spiraldrahtrollchen und einem Armringfragment sowie einem Bronzebruchstück, das eventuell als Rest eines lanzettförmigen Anhängers zu deuten ist, kombiniert waren. Die Keramik wird von Margarete Kaus über Parallelen mit der Čaka-Nekropole von Siegendorf-Schuschenwald in die BzD-Periode datiert.²⁵ Ähnlich reich wie das Grab von Dedinka ist ein Mädchengrab aus einem Grabhügel der Čaka-Gruppe aus Zurndorf im Burgenland ausgestattet. Mehr als 20, nur in Resten erhaltene Tutuli der Soproner Art wurden hier von Heidrum Helgert als Teil eines Haarbandes rekonstruiert.²⁶ Dabei bezieht sie sich auf Parallelen des mittelbronzezeitlichen Gräberfeldes von Pitten, wo Tutuli im Kopfbereich einer Mädchenbestattung gefunden wurden.²⁷

Der bruchstückhaft erhaltene kleine Bronzering (*Abb. 6. 2*) aus der Soproner Bestattung kann in seiner Funktion nicht sicher bestimmt werden. Eine Tragweise als Haarschmuck oder eine Deutung als Ohrring sind denkbar. Der vollständig erhaltene zweite Ring mit einem rhombischen Querschnitt (*Abb. 6. 1*) überzeugt hingegen weder als Locken- noch Ohrring. Eine Verwendung kann wiederum neben der als Teil eines komplexen Schleier- oder Haubenschmucks oder als Teil eines Gürtels, möglicherweise sogar als Verschluss eines Beutels aus organischem Material rekonstruiert werden. Vielfach sind kleine Ringe mit kantigem Querschnitt zusammen mit Zaumzeug oder Gerät gefunden worden.

²¹ *Vinski-Gasparini 1973* Taf. 125. 11.

²² *Paulík 1983; Paulík 1984; Paulík 1986* bes. 97–112, *Abb. 8–10*; ferner *Müller-Karpe 1985* 114.

²³ *Paulík 1986* 98, *Abb. 98–99, Abb. 9–10*.

²⁴ *Jankovits 1992b* *Abb. 37*; Jankovits zeigt hier jedoch eine ideale Tracht. Keines der publizierten Gräber hat zahlreiche Tutuli enthalten, insgesamt sind sie eher selten (*Jankovits 1992a* 55, *Abb. 40. 8*) – siehe auch *Jankovits – Váczí 2014* 181, *Abb. 2. 1–3* sowie 190. In den frühurnenfelderzeitlichen Bandbestattungen in Hügelgräbern des östlichen Transdabubien finden sich generell zahlreiche Trachtattribute, zu denen auch Spiralrollchen aus Bronzedraht gehören, die als Kopfschmuck gut vorstellbar sind.

²⁵ *Kaus 1992–1994* 91, *Taf. 1*.

²⁶ *Helgert 1995* 216, *Abb. 8*; zu Pitten: 225.

²⁷ *Stig Sørensen – Rebay 2005*.

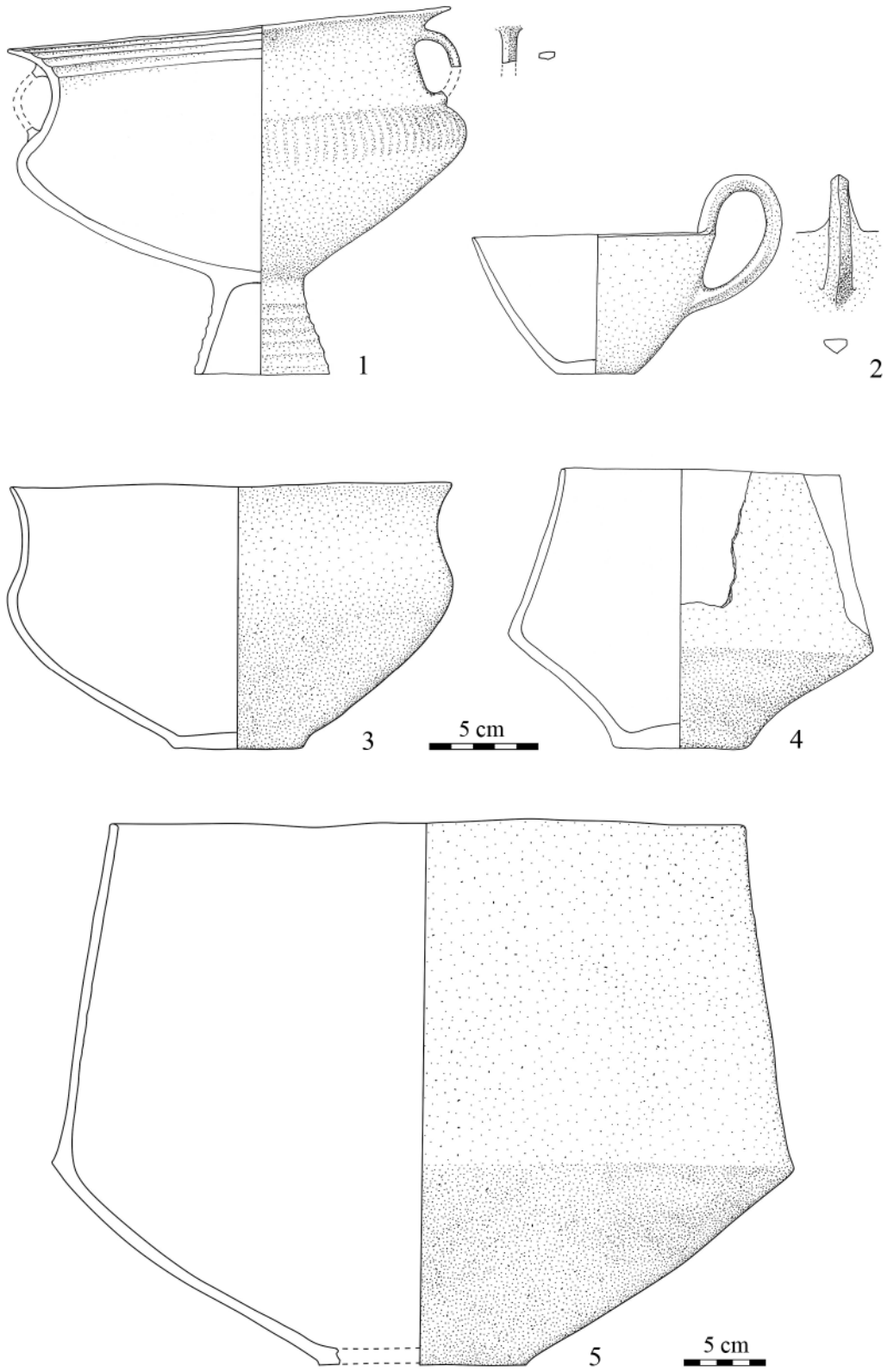


Abb. 5. Sopron-Krautacker, Grab 159

Bronzedrahtspiralröllchen sowie kleine Bronzeringe zählen zu den häufigen, wenngleich eher unscheinbaren Trachtaccessoires der mitteldanubischen, wie der Urnenfelder Kultur allgemein. Das hier nicht gesondert abgebildete Fragment eines Nadelschafts könnte letztlich auch als Fibelnadel interpretiert werden. Sowohl in Zurndorf als auch Dedinka war eine Fibel vorhanden.

Goldene Trachtaccessoires der Urnenfelderkultur

Zweifellos das bemerkenswerteste Trachtaccessoire ist das eingangs beschriebene Golddrahtgewinde (*Abb. 4. 5; 6. 5*). Eine nahezu identische Parallele stammt vermeintlich aus Óbuda („Altofen“) (*Abb. 7. 4*). Fritz-Eckart Barth hat den heute im Naturhistorischen Museum in Wien befindlichen, 1873 aus dem Kunsthandel erworbenen Fund, bei dem es sich angeblich um einen Grabfund handeln soll, ausführlich publiziert.²⁸ Die Ornatbestandteile sind jedoch für ein Grabensemble sehr ungewöhnlich und fügen sich viel eher zu einem Schmuckornat zusammen, wie es in ähnlicher Weise in Transdanubien bzw. Ostösterreich aus Depotfunden bekannt ist (s. u.). Zu dem Fund aus Óbuda gehören zwei mit Kreisaugenmotiven verzierte Scheiben aus sehr dünnem Goldblech von 4,8 cm Durchmesser, die zudem mit spiralgewundenem Goldlahn umwickelt sind, zwei Golddrahtspiralen mit einem tordierten Mittelteil sowie acht Golddrahtbänder, die in identischer Weise wie das Drahtband aus dem Soproner Grab gewickelt sind. Schließlich gehört zu dem Fund eine einzelne Golddrahtspirale derselben Stärke wie die von Barth als Zickzack Spiralbänder bezeichneten Stücke (*Abb. 7. 4–8*). Die bandartig gewickelten Golddrahtbänder aus dem Óbuda-Fund wären – setzte man sie zusammen – mit ca. 38 cm (ohne die längere einzelne Spirale mit 4,5 cm Länge) wesentlich länger als das Soproner Stück. Charakteristisch ist auch hier der durch die Wicklung entstandene Zwischenraum, der meiner Ansicht nach als vergangener organischer Teil des Stirnbands gedeutet werden kann. Die in Sopron bereits auseinandergezogenen Zwischenstücke sind in Óbuda sehr eng spiralgewunden.

Die Goldfolienscheiben, die durch eine randliche Perforierung auf einem Träger angebracht waren, besitzen, wie bereits Barth anführte, die besten Parallelen in den dünnen Goldscheiben aus den Depotfunden von Velem St. Vid, vom Ságberg und aus Felsőzsid.²⁹ Auch das Ornatdepot aus Rothengrub wäre zu ergänzen, wo jedoch mehrere bronzene, mit Goldfolie beschichtete Bronzescheiben entweder einen Gürtelbesatz oder vielleicht auch ein breites Diadem darstellen.³⁰ Der Depotfund aus Velem St. Vid ist von Gábor Ilon erneut publiziert worden.³¹ Die Goldscheiben, die auf einem bronzenen Träger angebracht waren, werden nun von ihm als leicht gewölbte Buckel gedeutet. Er verweist darauf, dass sich die chemische Zusammensetzung des Goldes am besten mit jener aus Óbuda und dem Ornatdepot aus Rothengrub vergleichen lässt. Alle gehören der Gruppe A1/N nach Hartman an.³² Das singuläre Pektoral aus dem Fund von Rothengrub weist ebenfalls die Technik des Umwickelns eines – hier bronzenen Trägers – mit Goldlahn auf. Neben einem großen Diadem und den gewölbten Goldfolienscheiben befinden sich in dem umfangreichen Velemer Ornatdepot auch Bündel von Goldlahn, den man als Gewandzier gut vorstellen kann. Die besten Vergleiche aus Velem für das Soproner Stück sind zwei Golddrahtfragmente, die einen nahezu rechteckigen Hohlraum erkennen lassen. Ein organischer Träger, ein Leder- oder Stoffband, der/das mit Golddraht umwickelt war, ist zu vermuten (*Abb. 7. 2–3*).³³

²⁸ Barth 1988–1989.

²⁹ *Mozsolics 1950* Taf. 1–5; 8. 8–10.

³⁰ *Pittioni 1952; Bándi 1982* 87, Abb. 5. sowie *David 2003* 37, Abb. 3. Eine Behandlung der urnenfelderzeitlichen Goldornate unternimmt auch *Gleirscher 2014*, ohne neue Erkenntnisse beizusteuern.

³¹ *Ilon 2013; Ilon 2015*.

³² *Ilon 2013* 185.

³³ *Mozsolics 1950* Abb. 5. 1–2; Taf. 3.

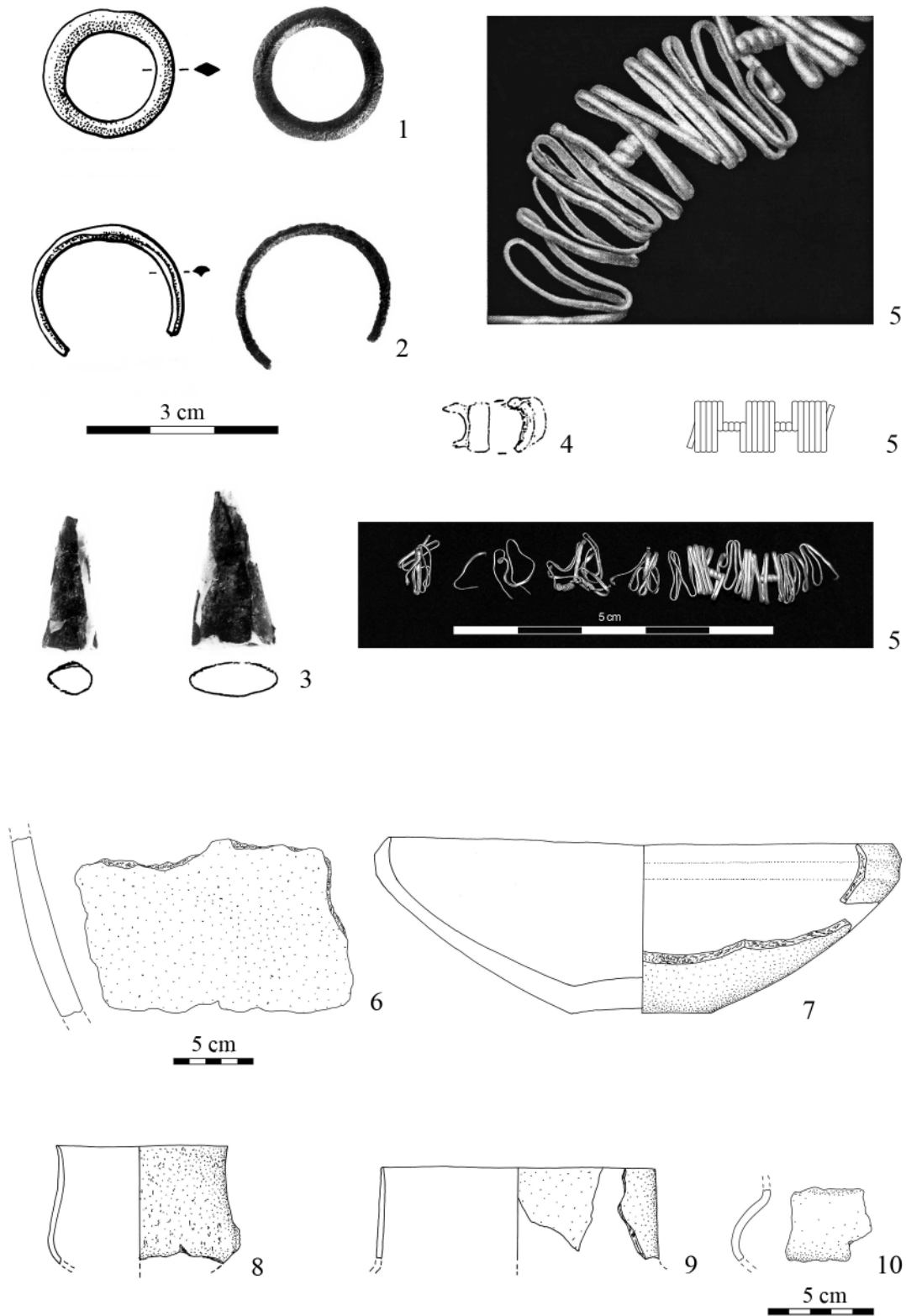


Abb. 6. Sopron-Krautacker, Grab 159. Trachtausstattung (1-5) und Grabkeramik; 6-10 Scheiterhaufenkeramik; 1-4: Bronze; 5: Gold

Die Datierung der besprochenen Funde wird unterschiedlich bewertet, wie dies Ilon ausführte. Gábor Bándi schlug für Velem eine Datierung in die BzD bis HaA1 Periode vor, während Amália Mozsolics für eine mittel- bis jungurnenfelderzeitliche Einordnung (Horthorizonte Gyermely und Hajdúböszörmény) plädierte. Greift man diesen Faden auf, ist allein durch die Schwerter aus dem Ságberg Depot sowie vor allem die Tüllenbeile im Depot von Várvolgy-Felsőzsid eine Datierung in die Stufe HaB1 für einige der Ornatdepots angezeigt.³⁴ Stilistisch unterscheiden sich die Scheiben aus den Depots vom Ságberg und Várvolgy-Felsőzsid jedoch von den Schmuckscheiben bzw. Goldfolienbuckeln aus Óbuda und aus Velem. Interessante Übereinstimmungen des Dekors der Scheiben aus Velem finden sich hingegen u. a. in der Zierweise der Goldschalen aus dem Eberswalder Goldschatz.³⁵

Goldene Ornate unterschiedlicher Komposition besitzen nachweislich eine längere Laufzeit, durch ihre symbolische Aufladung mit an Sonnensymbolik erinnernden Kreismotiven und die häufige Kombination mit ausschließlich weiteren Ornatbestandteilen oder Gefäßen im Kontext von Weihefunden sind sie schwer datierbar. Allerdings lässt sich eine Häufung an bestimmten Orten bzw. in bestimmten Regionen feststellen. Für die Depots mit komplexer Zusammensetzung und HaB1-zeitlicher Datierung sind dies die urnenfelderzeitlichen Zentren mit befestigten Höhensiedlungen in Westtransdanubien sowie bislang Unterfranken bzw. der Bullenheimer Berg.³⁶

Als weitere Regionen, in denen eindeutig früh- bis älterurnenfelderzeitlicher Goldbestandteile von Ornaten belegt, sind der zentrale Ostalpenraum sowie das Mittelrheingebiet. Hier sind kleine Schmuckscheiben mit Kreisaugen- oder anderer Zier als einzelne Schmuckelemente oder in mehrfacher Anzahl bisweilen in Frauengräbern vertreten und stellen damit eine Besonderheit innerhalb der Urnenfelderkultur dar. Grundsätzlich sind goldene Trachtaccessoires ein seltenes Attribut von Bestattungen der späten Bronzezeit.³⁷

Da der Schmelzpunkt von Gold mit 1064,18 C° sehr hoch ist, Scheiterhaufen jedoch durchaus niedrigere Temperaturen erreichten, wie Untersuchungen der Knochenfärbung geschlossen werden kann,³⁸ scheint eine Vernichtung von Goldschmuck durch das Feuer zunächst wenig wahrscheinlich. Allerdings zeigen urnenfelderzeitliche Bronzebeigaben teilweise extreme Verformungen und Verschmelzungen durch die Scheiterhaufenhitze, dies gilt auch für Sopron. Bronze schmilzt bei einer Legierung von 10% Zinn bei 1005 C°, so dass nachweislich sehr hohe Brenntemperaturen erreicht werden. Das Schmelzen von kleinen Goldartefakten, die dann nicht mehr aus den Brandresten ausgelesen wurden, ist daher durchaus denkbar. Das Fehlen größerer Goldartefakte in spätbronzezeitlichen Gräbern ist jedoch sicher bewusst erfolgt bzw. kann es nicht durch Verlust während des Brandes erklärt werden.

Im Fall von Sopron-Krautacker Grab 159 kann nicht sicher gesagt werden, ob sich das mit Golddraht umwickelte Band auf dem Scheiterhaufen befunden hat. Brandspuren lassen sich nicht an dem Draht erkennen. Aus Grab 69 von Sopron stammt ein kleiner Golddrahtring, der noch an einem verbrannten Fingerknochen steckend im Grab deponiert wurde, ohne dass das Gold beeinträchtigt war. Es ist gleichfalls denkbar, dass die Verformung des Drahts aus Grab 159 beim Abziehen von dem organischen Träger erfolgt ist, was durchaus vor der Verbrennung erfolgt sein könnte. Bei der Komposition des Grabes hätte man den Draht nach diesem Szenario als echte Beigabe im Sinne Sperbers auf der Grabsohle deponiert. Wie Sperber³⁹ gezeigt hat, sind insbesondere in der frühen und älteren Urnenfelderzeit

³⁴ Ilon 2013 185 mit Bezug auf Bándi 1982 92; Mozsolics 1950; Mozsolics 1981 bes. 301, Abb. 1 sowie Zusammenstellung der Golddepots 395, Tab. 1; zur Datierung auch Metzner-Nebelsick 2004 324 ff.

³⁵ Schuchhardt 1914; auch hier sind Kreisstempelmotive mit Zickzackbändern und gerillten, plastischen Rahmen kombiniert.

³⁶ Diemer 1995.

³⁷ Ausnahmen sind die Nordische Bronzezeit (Pahlow 2006; Metzner-Nebelsick 2010a), die hier nicht thematisiert werden soll.

³⁸ U.a. Fairgrieve 2008 48; freundliche Mitteilung Tamás Hajdu und Kitty Köhler.

³⁹ Sperber 1992; Sperber 1999.

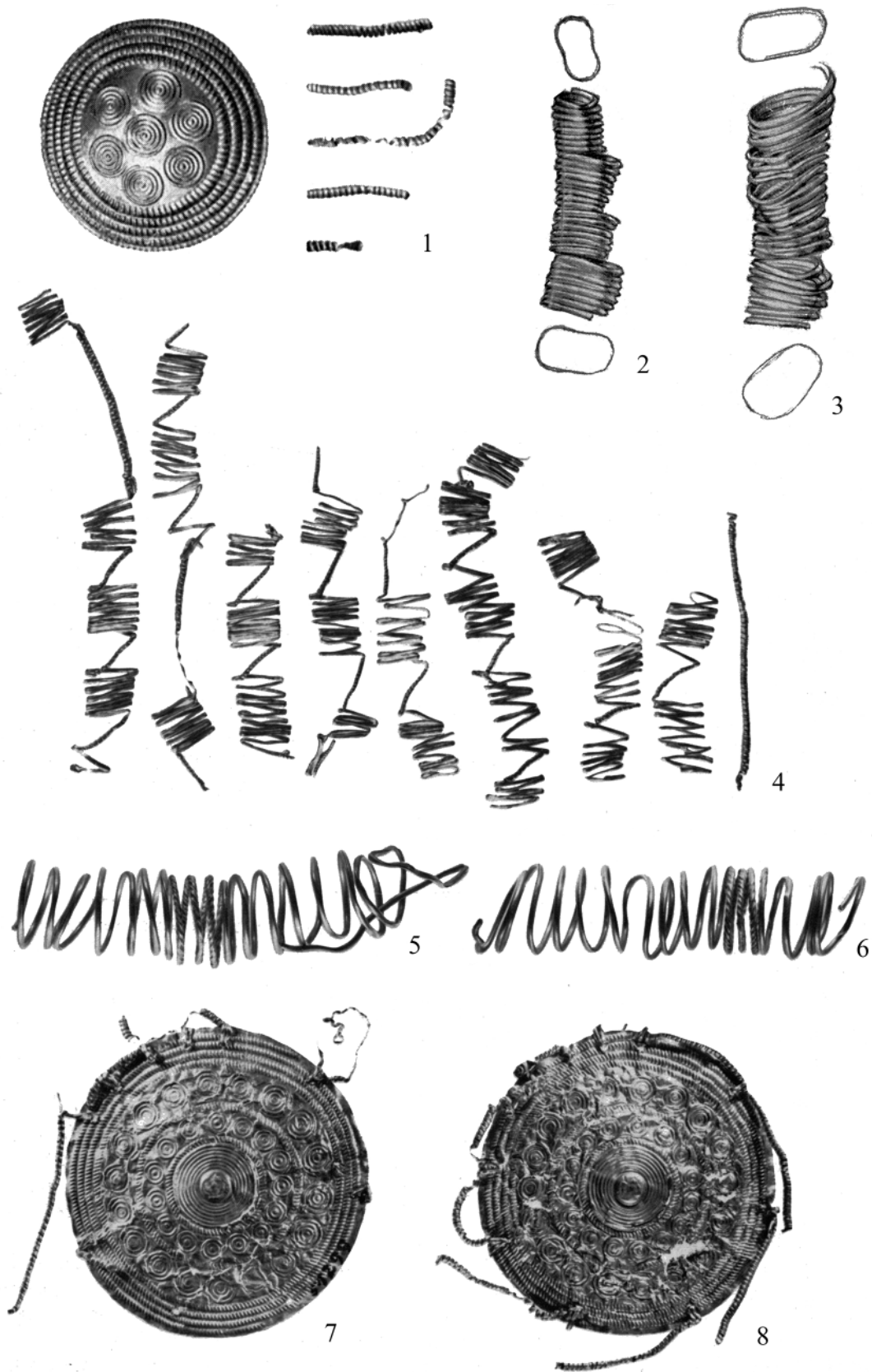


Abb. 7. 1: Innsbruck-Mühlau, Grab 1 (von Merhart 1930), 2-3: Velem-Szentvid (Mozsolics 1950), 4-8: Óbuda (Barth 1988-1989) (1: Dm: 2,8 cm; 2-3: vergrößert; 4-8: M 1:1; 1-8 Gold, 1 Scheibe: Gold auf Bronze)

des Süddeutsch-Nordtiroler Raumes Frauengräber bekannt, in denen goldener bzw. mit Goldappliken bedeckter Bronzeschmuck zu den besonderen, jedoch mehrfach bezeugten Trachtaccessoires zählt. Auch weiter nördlich ist diese Sitte anzutreffen. In Gräbern aus Schifferstadt-Burgstraße, Worms-Liebfrauenkirche oder dem reich ausgestatteten Doppelgrab 2 zweier Frauen aus Landau-Wollmesheim sind mit Goldfolie beschichtete bzw. aus Goldblech gefertigte Schmuckscheiben bekannt.⁴⁰ In letzterem fanden sich u.a. sechs kleine verzierte Goldscheiben sowie zwei Spirälrollchen aus Gold, die zu einem Ensemble, möglicherweise einem Diadem, gehört haben. Das Mitverbrennen von Trachtaccessoires aus Goldblech ist auch in früh- bis älterurnenfelderzeitlichen Bestattungen des Gräberfeldes von Zuchering-Ost bei Ingolstadt in Oberbayern bezeugt.⁴¹ Zumeist handelte es sich um schmale Goldfolienbänder, d.h. Diademe, die mit Kreisäugen und weiteren Motiven verziert sind. Eine eindeutige anthropologische Zuweisung gelingt nicht, allerdings stammen alle aus Gräbern, die archäologisch als weiblich bestimmbare Fundkombinationen besitzen bzw. in Doppelbestattungen mit weiblichen Attributen. In Grab 158 von Zuchering konnte an einem Goldblechfragment anhaftender Leichenbrand festgestellt werden.⁴²

Im Nordtiroler Inntal sind mehrere Brandgrabinventare mit kleinen Goldscheiben gefunden worden. In Grab 110 des Brandgräberfeldes von Innsbruck-Wilten⁴³ gehörten wiederum zwei ursprünglich mit Goldfolie überzogene, kleine Bronzescheiben zu den sogenannten Scheiterhaufenbeigaben, d.h. der zusammen mit der Toten auf dem Scheiterhaufen verbrannten Trachtausstattung. Das Mitverbrennen eines Schmuckornats ist auch für die bekannte Frauenbestattung mit Peschierafibel aus Innsbruck-Mühlau, Grab 1 nachgewiesen.⁴⁴ Zu den besonderen Beigaben dieser außergewöhnlichen Bestattung gehören u.a. fünf Bronzebuckel mit Öse. Der größte dieser Buckel ist noch heute mit einer mit Kreisäugen verzierten Goldfolie verziert, die über den Rand des kleinen (Durchmesser 2,8 cm) Buckels gefalzt ist (*Abb. 7. 1*). Auf der Rückseite zeigten nach Gero von Merhart sich kalzinierte Knochenreste, die mit der Bronze verbacken waren, während die Goldfolie unbeschädigt blieb. Auch ein weiterer Buckel wies noch Reste der Goldfolienbedeckung auf; offenbar ist sie während der Leichenverbrennung von dem bronzenen Träger abgeplatzt. Außerdem gehören zu dem Ensemble mehrere Teile eines feinen, insgesamt 9 cm langen Goldspiraldrahts, dessen Form jener des Fundes aus Óbuda entspricht. Einzelne Stellen lassen laut von Merhart Spuren von Feuereinwirkung erkennen. Die goldene Scheibe, der Golddraht und einige Bronzen wurden zwischen den Steinen gefunden, die die Riesurne, in der sich der Leichenbrand befand, stützte. Die Nähe von Goldspiralen und vergoldeter Scheibe lassen eine Zusammengehörigkeit vermuten. Da ferner angenommen werden kann, dass die Tote zum Zeitpunkt ihrer Verbrennung bekleidet war, ist der wahrscheinlichste Ort des Körpers, an dem das beobachtete Verbacken der Scheibe mit dem Knochen geschehen konnte, eine unbedeckte Körperpartie. Ich möchte hierfür am ehesten die Stirn annehmen und daher die Goldfunde aus Innsbruck-Mühlau, Grab 1 als Teil eines Diadems deuten. Die Scheiben wären dazu mittels der Öse auf einen organischen Träger aus Leder oder Stoff aufzunähen gewesen.

Bei urnenfelderzeitlichen Männerbestattungen findet sich goldener Schmuck bei einigen, offenbar mit besonderem Status belegten Schwerträgern. Hierbei handelt es sich jedoch

⁴⁰ *Sperber 1999*: Schifferstadt-Burgstrasse (623, Abb. 12. 5); Worms-Liebfrauenkirche (623, Abb. 12. 6–7); Landau-Wollmesheim, Grab 2 (616, Abb. 5. 2), Liste und Karte bei *Bändi 1982*.

⁴¹ *Schütz 2006* Taf. 95; 107; 112; 131; 208; 278.

⁴² *Schütz 2006* 141.

⁴³ *Sperber 1992* 68, Abb. 6. 4–5.

⁴⁴ *Von Merhart 1930* mit ausführlicher Beschreibung sowie Taf. 1. Zur weiteren Schmuckausstattung der Frau gehörten u. a. zwei großköpfige Vasenkopfnadeln, die erwähnte Violinbogenfibel des Peschieratyps, ein bronzenener Gürtelhaken, Armschmuck und Glasperlen sowie Symbolgut in Form eines Wasservogels. Die Vasenkopfnadeln, der Gürtelhaken und die Fibel sind unverbrannt und damit im Sinne Sperbers als Gewandbeigabe zu bezeichnen.

um größere Drahtspiralen, die vermutlich als Zopfhalter dienten.⁴⁵ In Frauengräbern ist umgekehrt diese Schmuckform nicht bekannt, so dass ihnen ein besonders mit Männern einer bedeutenden sozialen Position verknüpfter Symbolwert zu Eigen gewesen sein wird. Daraus ergibt sich, dass Gold als ein besondere Wertigkeit besitzendes Attribut offenbar in gender-spezifischen Ausprägungen getragen wurde.

Wichtig ist schließlich ein Grabfund aus Gammertingen, Kr. Sigmaringen in Württemberg.⁴⁶ In diesem Brandstreuungsgrab war neben zahlreichen sehr stark verbrannten Bronzebeigaben auch ein goldenes Blechdiadem erhalten. Wiederum lassen Reste von anhaftender Bronze auf eine ursprüngliche Anbringung des Goldblechs auf einem Bronzeband schließen. Die vielschichtigen Beigaben, darunter auch die Tülle eines sogenannten Vogelrindes aus Bronze sowie Schwertfragmente und Ringschmuck verweisen archäologisch auf eine Doppelbestattung von Mann und Frau, wie sie für die Gräber der Elite der Urnenfelderkultur häufiger belegt ist. Der Befund konnte durch anthropologische Analysen bestätigt werden; ob das exzeptionelle Diadem der Frau zugesprochen werden kann, ist daher nicht sicher. Die Datierung in die ältere bis mittlere Urnenfelderzeit ist über eine Nadel und den keramischen Geschirrsatz gesichert.

Goldene Blechdiademe sind aus Gräbern des Verbreitungsgebiets der mitteldanubischen Urnenfelderkultur bislang nicht bekannt. Zierbänder aus Bronzeblech sind jedoch gelegentlich vorhanden, so in dem erwähnten Frauengrab von Dedinka.

Abschließend kann festgehalten werden, dass sich Grab 159 aus Sopron sehr gut in eine in der frühen und älteren Urnenfelderzeit (BzD–HaA1) regional bezeugte prunkvolle Trachtsitte von Frauen einfügt. Im zentralen Ostalpenraum und im Mittelrheingebiet waren es vor allem mit Goldfolie beschichtete Bronzescheiben, die in Kombination mit Goldspiraldraht auch als Diadem rekonstruiert werden können, wie z. B. im Fall von Innsbruck-Mühlau (*Abb. 7. 1*). Das goldene Blechdiadem aus Gammertingen passt *grosso modo* ebenfalls in dieses Zeitfenster. Die Keramik in Sopron-Krautacker 159 gehört typologisch an den Übergang von BzD und HaA1. Die beste Parallele zu dem diademartigen Golddraht der hier bestatteten Frau stammt aus dem Fund von Óbuda (*Abb. 7. 4–8*). Die Datierung von Goldornaten ist aufgrund der Langlebigkeit ihrer Symbolik schwer, dennoch kann durch Grab 159 aus Sopron-Krautacker ein Argument für die Datierung von Óbuda in die frühe bis ältere Urnenfelderzeit abgeleitet werden.

Kulturhistorisch-kontextuelle Bewertung

Wie durch die besprochenen Beispiele deutlich wird, zählt das Golddrahtband aus der Frauenbestattung von Sopron-Krautacker 159 zu den exzeptionellen Grablegen nicht nur der frühen bis älteren Urnenfelder- sondern der gesamten Urnenfelderzeit im Karpatenraum. Weder die restliche Metallbeigabenauswahl noch der vergleichsweise bescheidene Grabbau spiegeln dies wider. Innerhalb der mitteldanubischen Urnenfelder Kultur sind aus dem Grab von Dedinka, aber auch der Bestattung aus Zurndorf im Burgenland im Osten Österreichs zwar Trachtausstattungen bekannt, die als komplex zu bezeichnen und damit mit einer gehobenen Bevölkerungsgruppe zu identifizieren sind, Gold ist hier jedoch im Gegensatz zum zentralen

⁴⁵ Zu den bekanntesten Beispielen zählen das Wagengrab eines Kriegers im oberbayerischen Hart a. d. Alz, das ein Leitfund der in das 12. Jh. v. Chr. datierten Stufe HaA1 gilt (*Müller-Karpe 1956; Müller-Karpe 1959*). Einige Generationen älter ist die Bestattung eines in die ausgehende Mittelbronzezeit datierenden Kriegergrabes aus Regensburg-Hagenauer Forst (*Stary 1980* bes. Taf. 2). Im HaB-zeitlichen Gräberfeld von Obereching im Salzburger Land in Österreich liegen aus zwei Gräbern einzelne goldene Drahtohrringe vor, in einem Grab konnte der Leichenbrand als männlich, in dem zweiten als weiblich bestimmt werden (*Höglinger 1993* 15, *Abb. 5; 208*). Ein kleiner Golddrahtring wurde 2015 in einem Urnenbrandgrab in Künzing in Niederbayern gefunden. Die weiteren Trachtattribute sowie die Keramik weisen auf ein Frauengrab der Stufe HaA2/HaB1 hin. Eine anthropologische Analyse sowie eine Restaurierung der Funde stehen noch aus (in Bearbeitung Metzner-Nebelsick).

⁴⁶ *Reim 1981*.

Alpenraum in der Regel als Trachtattribut nicht vorhanden. Sopron repräsentiert nicht zuletzt durch die Kopplung mit einer kaum als ostentativ zu bezeichnenden Bestattungssitte einen neuen, bislang nicht bekannten Aspekt der spätbronzezeitlichen Bestattungskultur.

Interessanterweise waren es in der alpin-süddeutschen Urnenfelderkultur wie auch in Sopron Frauentrachtensembles, die goldene bzw. vergoldete Attribute enthielten und damit über die gehobene Rolle von Frauen innerhalb ihrer sozialen Verbände Auskunft geben. Dies gerät leicht etwas in den Hintergrund, wenn man die für diese Zeit allgemein postulierte dominante Rolle der Schwertkrieger und Hof- bzw. Oikosbauern in einer gern auch als heroisch bezeichneten Zeit vergleichend gegenüber stellt.⁴⁷ Offenbar konnten zudem bereits kleine Kinder an Identitätsmustern partizipieren, die letztlich nicht ihrer Altersklasse zu entsprechen scheinen. In Zurndorf gehörte die reiche Tracht einem Mädchen der anthropologischen Altersklasse infans I an.⁴⁸ Der dem Mädchen beigegebene Spinnwirtel verweist auf ein soziales Rollenmuster, das durch die symbolisch im Grab vertretene Textilproduktion ebenfalls in den Kontext gehobener Tätigkeiten im häuslichen Umfeld gehört.⁴⁹ Die Grabausstattung mit reicher Tracht ist daher vermutlich eine Reflexion einer zu Lebzeiten des Kindes noch nicht erreichten, jedoch für die jenseitige Welt erhofften und im Rahmen der Bestattung für die Trauergemeinde inszenierten Identität als Hausherrin und nicht die eines Kleinkindes.

Symbolik und Traditionsbildung

Grab 159 enthielt die bewusst ausgewählten Leichenbrandreste von zwei Individuen. Diese Tatsache findet möglicherweise in der sonst in Sopron nicht belegten Dopplung des Doppelkonus einen Wiederhall: der große Doppelkonus für die Erwachsene, der kleine für das Kind. In beiden Fällen handelt es sich um den rituell zerstörten, im oberen Grabrubenbereich deponierten fragmentarischen Geschirrsatz, der sich wiederum in einen auf dem Scheiterhaufen deponierten bzw. dort mit Gewalt hin geworfenen und einen lediglich zerbrochenen Teil aufgliedern lässt. Man kann diese Dopplung von Groß und Klein auch in anderer Weise lesen. Der große durch reduzierende Brennweise dunkle Doppelkonus gegenüber dem roten, oxidierend gebrannten kleinen Doppelkonus kann vielleicht auch als Dichotomie von Leben und Tod – Leben = rot, Tod = dunkel – im Totenritual verstanden werden. Dennoch ist nicht sicher auszuschließen, dass dieser Effekt eben gerade durch die Position des kleinen Doppelkonus auf dem Scheiterhaufen entstanden ist. Eine den Gräbern inhärente Symbolik durch intentionelle Farbkodierungen lässt sich in Sopron auch in anderer Weise, in der Beigabe rot gebrannter Gefäße beobachten.



B. RÖHLER
* 2015 *

Abb. 8. Rekonstruktionsversuch des Haarschmucks von Sopron-Krautacker, Grab 159

⁴⁷ Zur sozialen Organisation der älterurnenfelderzeitlichen Gesellschaft u.a.: Demakopoulou 1999; Kristiansen 1999; Sperber 1999; Harding 2000.

⁴⁸ Helgert 1995 202. Das Alter des Mädchens wird mit fünf bis sieben Jahren angegeben.

⁴⁹ Zu hallstattzeitlichen Beispielen siehe u. a. Teržan 1996; Eibner 2000–2001.

Der gleichzeitige Tod beider Bestatteten ist nicht zu belegen. Die selektive Auswahl des Leichenbrandes lässt durchaus an gestaffelte Riten im Umgang mit den Verstorbenen denken. In diesen Kontext passt, dass regelhaft nur ausgewählte Teile eines verbrannten Individuums in das Grab gelangten. Möglicherweise wurden Teile der verbrannten Knochen des Kindes aufbewahrt und der Frau bei ihrem Tod mit in ihr Grab gegeben. Diese intentionelle Reduktion der verbrannten menschlichen Überreste auf nur wenige, man möchte sagen symbolische Teile, ist in den Kontext komplexer Bestattungsrituale zu stellen.

Abschließend soll kurz auf einen interessanten Aspekt der Traditionsbildung im Spiegel der Tracht und somit weiblicher Identität über längere Zeiträume hingewiesen werden. Die kleinen Tutuli, die in der frühen bis älteren Urnenfelderzeit östlich der Leitha bis in die Gegend des Bakony-Waldes verbreitet sind, kommen auch noch in der späten Urnenfelderzeit regelhaft in Grabfunden der Südostpannonischen Gruppe der Urnenfelderkultur vor. Gleiches gilt für Frauengräber der präskythischen Füzesabony–Mezőcsát-Gruppe, in denen sie als Anzeiger eines west-östlichen Kulturkontakts bewertet werden können.⁵⁰

LITERATURVERZEICHNIS

- Bándi 1982* G. Bándi: Das Golddiadem von Velem. *Savaria* 16 (1982) 81–93.
- Barth 1988–1989* F.-E. Barth: Zum Goldscheibefund von Óbuda. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien* 118–119 (1988–1989) 155–162.
- David 2003* W. David: Zum Ornament der Goldblechkegel von dem Hintergrund bronzezeitlicher Goldfunde Mittel- und Südosteuropas. *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums* 2003, 35–53.
- Demakopoulou 1999* K. Demakopoulou (Hrsg.): *Gods and Heroes of the European Bronze Age. Katalog der Ausstellung „Gods and Heroes of the Bronze Age. Europe at the Time of Ulysses“, 19.12.1998 – 5.4.1999, National Museum von Dänemark, Kopenhagen. London 1999.*
- Diemer 1995* G. Diemer: Der Bullenheimer Berg und seine Stellung im Siedlungsgefüge der Urnenfelderkultur Mainfrankens. *MhBV A70. Kallmünz/Opf.* 1995.
- Eibner 2000–2001* A. Eibner: Die Stellung der Frau in der Hallstattkultur anhand bildlicher Zeugnisse. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien* 130–131 (2000–2001) 107–136.
- Fairgrieve 2008* S. I. Fairgrieve: *Forensic Cremation. Recovery and Analyses.* London – New York 2008. <https://doi.org/10.1201/9781420008746>
- Gleirscher 2014* P. Gleirscher: Frühes Gold aus Kärnten, in: S. Tecco Hvala (Hrsg.): *Studia Praehistorica in Honorem Janes Dular. Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 30. Ljubljana 2014, 137–147.
- Harding 2000* A. Harding: *European Societies in the Bronze Age. Cambridge World Archaeology.* Cambridge 2000. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511605901>
- Helgert 1995* H. Helgert: Grabfunde der Čaka-Kultur (BzD/HaA1-Übergangsperiode) aus Zurndorf, p.B. Neusiedl am See, Burgenland. Ein Beitrag zur weiblichen Totentracht. *ArchA* 79 (1995) 197–237.
- Höglinger 1993* P. Höglinger: *Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Obereching. Archäologie in Salzburg* 2. Salzburg 1993.
- Ilon 2013* G. Ilon: Das II. Buckelpaar des Goldschatzes aus St. Veit bei Velem, in: B. Rezi – R. Németh – S. Berecki (eds): *Bronze Age Crafts and Craftsmen in the Carpathian Basin. Proceedings of the international colloquium from Târgu Mureş 5–7. October 2012. Târgu Mureş 2013, 181–190.*

⁵⁰ *Metzner-Nebelsick 2010b* mit Verbreitungskarte.

- Ilon 2015* G. Ilon: The Golden Treasure from Szent Vid in Velem. The Costume of a High-Ranking Lady of the Late Bronze Age in the Light of New Studies. *Archaeolingua Series Minor* 36. Budapest 2015.
- Jankovits 1992a* K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber in der Bakony-Gegend. *ActaArchHung* 45 (1992) 3–81.
- Jankovits 1992b* K. Jankovits: Spätbronzezeitliche Hügelgräber von Bakonyjókó. *ActaArchHung* 45 (1992) 261–343.
- Jankovits – Váczi 2014* K. Jankovits – G. Váczi: Angaben zu den spätbronzezeitlichen Gräbern von Sárbogárd-Tringer-Tanya (Kom. Fejér) in Ost-Transdanubien, in: D. Ložnjak Dizdar – M. Dizdar (Hgg.): *The Beginning of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International conference in Osijek, 20–22 October, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju* 1. Zagreb 2014, 179–199.
- Jerem 1981a* E. Jerem: Südliche Beziehungen einiger hallstattzeitlicher Fundtypen Transdanubiens. *Materijali Saveza arheoloških društava Jugoslavije* 19 (1981) 201–220.
- Jerem 1981b* E. Jerem: Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien, in: Eibner, C. – Eibner, A. (Hgg.): *Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr. Linz 1981*, 105–136.
- Jerem 1986* E. Jerem: Bemerkungen zur Siedlungsgeschichte der Späthallstatt- und Frühlatènezeit im Ostalpenraum. Veränderungen in der Siedlungsstruktur: archäologische und paläoökologische Aspekte, in: E. Jerem (Hrsg.): *Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften* 3. Budapest 1986, 107–118, 363–365.
- Jerem 1987* E. Jerem: Die ältesten Körperbestattungen im Osthallstattkreis. *Mitteilungen der Österreichischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte* 37 (1987) 91–101.
- Jerem 1996* E. Jerem: Zur Ethnogenese der Ostkelten. Späthallstatt- und frühlatènezeitliche Gräberfelder zwischen Traisental und Donauknie, in: E. Jerem – A. Krenn-Leeb – J.-W. Neugebauer – H.-O. Urban (Hgg.): *Studien zur Eisenzeit im Ostalpenraum*. Budapest 1996, 91–110.
- Jerem im Druck* E. Jerem: Vaskori temetők Sopronban (Iron Age cemeteries in the Sopron area), in: E. Jerem (Hrsg.): *Sopron és környékének őskori régészeti emlékei*. Budapest – Sopron.
- Jerem – Metzner-Nebelsick 2002* E. Jerem – C. Metzner-Nebelsick: Eine außergewöhnliche Grabausstattung aus dem urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Sopron-Krautacker. *BudRég* 36 (2002) 313–325.
- Kaus 1992–1994* M. Kaus: Ein mittelbronzezeitliches Hügelgrab mit Čaka-Nachbestattungen von Neusiedl-Hutweide, Burgenland. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 123–124 (1992–1994) 89–104.
- Kaus 2003* M. Kaus: Zum Stand der UK-Forschung im Burgenland, in: M. Lochner (Hrsg.): *Broschüre zum Symposium „Die Urnenfelderkultur in Österreich – Standort und Ausblick“*, eine Veranstaltung der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 24.–25. April 2003. PK/ÖAW 2003, 37.
- Kristiansen 1999* K. Kristiansen: The Emergence of Warrior Aristocracies in Later European Prehistory and Their Long-Term History, in: J. Carman – A. Harding (eds): *Ancient Warfare: Archaeological Perspectives*. Stroud 1999, 175–189.
- Lochner 1991* M. Lochner: Studien zur Urnenfelderkultur im Waldviertel–Niederösterreich. *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften* 25. Wien 1991.

- Lochner 2013* M. Lochner: Bestattungssitten auf Gräberfeldern der mitteldanubischen Urnenfelderkultur, in: M. Lochner – F. Ruppenstein (Hgg.): Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Wien 2013, 11–31.
- Lochner – Hellerschmid 2016* M. Lochner – I. Hellerschmid: Ein Gräberfeld der jüngeren Urnenfelderkultur aus Franzhausen-Kokoron. Katalog und Abbildungen, Version 03/epub, Wien 2016. doi:10.1553/KatalogUFK <http://www.orea.oeaw.ac.at/index.php?id=115> [20.12.2016.] <https://doi.org/10.1553/KatalogUFK>
- von Merhart 1930* G. von Merhart: Urnengrab mit Peschierafibel aus Nordtirol, in: Schumacher-Festschrift zum 70. Geburtstag Karl Schumachers, 14. Oktober 1930. Mainz 1930, 116–121.
- Metzner-Nebelsick 2004* C. Metzner-Nebelsick: Studien zur bronze- und früheisenzeitlichen Herrschaftssymbolik zwischen Skandinavien, Karpatenbecken, Kaukasus und den Steppen Eurasiens am Beispiel des Stilkreises von Michałków. Habilitationsschrift Berlin 2004 (Drucklegung in Vorbereitung, erscheint in der Reihe Prähistorische Archäologie Südosteuropas).
- Metzner-Nebelsick 2010a* C. Metzner-Nebelsick: Die Ringe der Macht – Überlegungen zur Kontinuität frühbronzezeitlicher Herrschaftssymbole in Europa, in: H. Meller – F. Bertemes (Hgg.): Der Griff nach den Sternen Wie Europas Eliten zu Macht und Reichtum kamen. Internationales Symposium in Halle (Saale) 16.-21. Februar 2005. Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle (Saale) 5. Halle 2010, 179–197.
- Metzner-Nebelsick 2010b* C. Metzner-Nebelsick: Phänomene und Ursachen kulturellen Wandels durch östliche Beziehungen am Beginn der Eisenzeit in Europa, in: E. Jerem – M. Schönfelder – G. Wieland (Hgg.): Nord-Süd, Ost-West. Kontakte während der Eisenzeit in Europa. Budapest 2010, 207–224.
- Metzner-Nebelsick im Druck* C. Metzner-Nebelsick: Az Urnamezős kultúra időszaka a soproni térségben (The Urnfield culture in the Sopron area), in: E. Jerem (Hrsg.): Sopron és környékének őskori régészeti emlékei. Budapest – Sopron.
- Mozsolics 1950* A. Mozsolics: Der Goldfund von Velem-Szentvid. Ein Beitrag zur Metallkunst der älteren Hallstattzeit. Praehistorica 1. Basel 1950.
- Mozsolics 1981* A. Mozsolics: Der Goldfund von Várvolgy-Felsőzsid, in: H. Lorenz (Hrsg.): Studien zur Bronzezeit. Festschrift für Wilhelm Albert v. Brunn. Mainz 1981, 299–308.
- Müller-Karpe 1956* H. Müller-Karpe: Das urnenfelderzeitliche Wagengrab von Hart a.d. Alz, Oberbayern. Bayerische Vorgeschichtsblätter 21 (1956) 46–75.
- Müller-Karpe 1959* H. Müller-Karpe: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderkultur nördlich und südlich der Alpen. Römisch-Germanische Forschungen 22. Berlin 1959.
- Müller-Karpe 1985* H. Müller-Karpe: Die Frauen des 13. Jahrhunderts v. Chr. Kulturgeschichte der antiken Welt 26. Mainz am Rhein 1985.
- Nebelsick 1996* L. D. Nebelsick: Das ältereisenzeitliche Gräberfeld von Loretto im Burgenland – Ein Beitrag zum Wandel der Bestattungssitten und des Beigabenspektrums während der Urnenfelder- und Hallstattzeit am Nordostalpenrand. Dissertation Freie Universität. Berlin 1994.
- Nebelsick 1997* L. D. Nebelsick: Trunk und Tranzendenz, Trinkgeschirr im Grab zwischen der frühen Urnenfelder- und späten Hallstattzeit im Karpatenbecken, in: C. Becker – M.-L. Dunkelman – C. Metzner-Nebelsick et al. (Hgg.): Chronos. Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschrift für Bernhard Hänsel. Internationale Archäologie. Studia honoraria 1. Espelkamp 1997, 373–388.
- Pahlow 2006* M. Pahlow: Gold der Bronzezeit in Schleswig-Holstein. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 137. Bonn 2006.

- Parma 2004* D. Parma: Sídliště pohřby z Ivanovic na Hané, in: P. Šafr (Hrsg.): Popelnicová pole a doba halštatská: příspěvky z VIII. konference, České Budějovice 22.-24.9.2004. Archeologické výzkumy v Jižních Čechách Suppl. 1. České Budějovice 2004, 429–450.
- Paulík 1962* J. Paulík: Das Velatice-Baierdorf Hügelgrab in Očkov. SIA 10 (1962) 1–95.
- Paulík 1983* J. Paulík: Mohyla čačianskej kultúry v Dedinke, okr. Nové Zámky. Zborník Slovenského národného múzea 77 (1983) 31–61.
- Paulík 1984* J. Paulík: Mohyla čačianskej kultúry Dedinke, okr. Nové Zámky (II). Zborník Slovenského národného múzea 78 (1984) 27–48.
- Paulík 1986* J. Paulík: Čakanská mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (Das Čaka-Hügelgrab in Dedinka, Bezirk Nové Zámky). Zborník Slovenského Národného Múzea 26 (1986) 69–112.
- Pittioni 1952* R. Pittioni: Der Goldfund von Rothengrub (N.-Ö.) und seine wirtschaftsgeschichtliche Verankerung. ArchA 11 (1952) 89–99.
- Reim 1981* H. Reim: Ein Brandgrab der älteren Urnenfelderkultur aus Gammertingen. Fundberichte aus Baden-Württemberg 1981, 121–140.
- Rudner – Jerem 2002* E. Z. Rudner – E. Jerem: Anthracological investigations at Sopron-Krautacker (NW-Hungary), in: E. Jerem – K. T. Bíró (eds): Archaeometry 98. Proceedings of the of the 31st symposium, Budapest, April 26 – May 3, 1998. Archaeolingua – Central European Series 1. BAR International Series 1043 I–II. Oxford 2002, 45–53.
- Schuchhardt 1914* C. Schuchhardt: Der Goldfund vom Messingwerk bei Eberswalde. Berlin 1914.
- Schütz 2006* C. Schütz: Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Zucherin-Ost, Stadt Ingolstadt. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte A 90. Kallmünz/Opf. 2006.
- Sperber 1987* L. Sperber: Untersuchungen zur Chronologie der Urnenfelderkultur im nördlichen Alpenvorland von der Schweiz bis Oberösterreich. Antiquitas 29. Bonn 1987.
- Sperber 1992* L. Sperber: Bemerkungen zur sozialen Bewertung von goldenem Trachtschmuck und Schwert in der Urnenfelderkultur. AKorr 22 (1992) 63–77.
- Sperber 1999* L. Sperber: Zu den Schwertträgern im westlichen Kreis der Urnenfelderkultur: profane und religiöse Aspekte, in: Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte, Monographien 43. 2. Mainz 1999, 605–659.
- Stary 1980* P. Stary: Das spätbronzezeitliche Häuptlingsgrab von Hagenau, Kr. Regensburg, in: K. Spindler (Hrsg.): Vorzeit zwischen Main und Donau: neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern. Erlangen 1980, 46–97.
- Stig Sørensen – Rebay 2005* M. L. Stig Sørensen – K. Rebay: Interpreting the body. Burial practices at the Middle Bronze Age cemetery at Pitten, Austria. ArchA 89 (2005) 153–175. <https://doi.org/10.1553/archaeologia89s153>
- Teržan 1997* B. Teržan: Weben und Zeitmessen im südostalpinen und südwestpannonischen Gebiet, in: E. Jerem – A. Lippert (Hgg.): Die Osthallstattkultur. Akten des internationalen Symposiums in Sopron 1994. Archaeolingua 7. Budapest 1996, 507–536.
- Vinski-Gasparini 1973* K. Vinski-Gasparini: Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj (Die Urnenfelderkultur in Nordkroatien). Zadar Monografi je 1. Zadar 1973.

