ANTÆUS

31-32

ANTÆUS

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

31–32/2010

Sigel: Antaeus

The present volume
is dedicated to Professor

László Török

former editor of the journal
Mitteilungen des Archäologischen
Instituts / Antaeus
on his seventieth birthday

ANTÆUS

31-32

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Archaeological Institute of the
Hungarian Academy of Sciences
H-1014 Budapest, Úri u. 49.

General Editor
BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editoral Board
FRIDERIKA HORVÁTH, VIKTÓRIA KISS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by AduPrint
Cover by H & H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations 7

„Pannonien in der Karolingerzeit" Budapest, 25–26. 11. 2005.

Béla Miklós Szőke: Mosaburg/Zalavár und Pannonien in der Karolingerzeit 9

Heiko Steuer: Zur archäologischen Korrelation von Awarenzeit, Karolingerzeit und Wikingerzeit 53

Jörg Kleemann: Karolingisches Fundgut im Südosten und das Verhältnis lokaler Eliten zum Karolingerreich 81

Željko Tomičić: Der Süden Pannoniens in der Karolingerzeit 93

Matthias Hardt: Die Donau: Verkehrs- und Kommunikationsweg zwischen der ostfränkischen Residenz Regensburg und den Zentren des Südostens im 9. Jahrhundert 113

Mechthild Schulze-Dörrlamm: Bemerkungen zu den jüngsten Elementen des Schatzes von Nagyszentmiklós und zum Zeitpunkt seiner Deponierung 127

Andrej Pleterski: Frühmittelalterliche Identitäten und Aussagemöglichkeiten der archäologischen Quellen 143

Hajnalka Herold: The Ceramic 'Tableware' of the Carolingian Period in Zalavár, South West Hungary 155

Róbert Müller: Karolingerzeitliche Bestattungen in Keszthely-Fenékpuszta 173

Péter Tomka: Teil eines Gräberfeldes aus der Karolingerzeit von Himod, Flur Káposztás 199

Studies

Szilvia Fábián: Siedlung der Zseliz-Periode der Linearbandkeramik in Szécsény-Ültetés 225

Tünde Horváth: Untersuchungen zu den Steinrohmaterialien und Steingeräten von Szécsény-Ültetés 284

György Szakmány: Petrographic Studies of Pottery from Szécsény-Ültetés (Zseliz culture, Middle Neolithic) 297

Mária Bondár: The Late Copper Age Settlement at Nagyút-Göbölyjárás II (Questions on the Periodisation of the Baden Culture) 303

Borbála Nagy: Gräberfeld der Badener Kultur in Balatonlelle-Felső Gamász 375

Tünde Horváth – György Sipos – Zoltán May – Mária Tóth: The date of the Late Copper Age Ritual Mask from Balatonőszöd-Temetői-dűlő 499

Gábor Sánta: Settlements of the Tumulus Culture in Hungary 513

LIST OF AUTHORS

BONDÁR, MÁRIA
Magyar Tudományos Akadémia
Régészeti Intézete
Úri u. 49
H-1014 Budapest
bondar@archeo.mta.hu

FÁBIÁN, SZILVIA
Remény u. 32
H-1144 Budapest
szilfab@gmail.com

HARDT, MATTHIAS
Universität Leipzig
Geisteswissenschaftliches Zentrum
Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas
Specks Hof, Reichsstr. 4–6
D-04109 Leipzig
Hardt@rz.uni-leipzig.de

HEROLD, HAJNALKA
Universität Wien
VIAS - Vienna Institute of Archaeological Science
Franz-Klein-Gasse 1
A-1190 Vienna
hajnalka.herold@univie.ac.at

HORVÁTH, TÜNDE
Magyar Tudományos Akadémia
Régészeti Intézete
Úri u. 49
H-1014 Budapest
valdemar@archeo.mta.hu

KLEEMANN, JÖRG
Humboldt-Universität zu Berlin
Lehrstuhl für Ur- und Frühgeschichte / Institut
für Geschichtswissenschaften
Hausvogteiplatz 5–7
D-10117 Berlin
jkufghub1@aol.com.

MAY, ZOLTÁN
Magyar Tudományos Akadémia
Kémiai Kutatóközpont
Anyag és Környezetkémiai Kutatóintézet
Pusztaszeri út 59–67
H-1025 Budapest
mzozo@chemres.hu

MÜLLER, RÓBERT
Szent Mihály domb utca 1
H-8314 Vonyarcvashegy
mullerrobi@gmail.com

NAGY, BORBÁLA
Magyar Nemzeti Múzeum
Nemzeti Örökségvédelmi Központ
Daróci út 3
H-1113 Budapest
borbalanagy@gmail.com

PLETERSKI, ANDREJ
Znanstvenoraziskovalni center SAZU
Institut za arheologijo
Novi trg 2
SI-1000 Ljubljana
pleterski@zrc-sazu.si

SÁNTA, GÁBOR
Szegedi Tudományegyetem
Bölcsészettudományi Kar
Régészeti Tanszék
Egyetem utca 2
H-6722 Szeged
archeo.santa@gmail.com

SCHULZE-DÖRRLAMM, MECHTHILD
Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Ernst-Ludwig-Pl. 2
D-55116 Mainz
schulzedoerrlamm@rgzm.de

SIPOS, GYÖRGY
Szegedi Tudományegyetem
Természeti földrajzi és Geoinformatikai Tanszék
Egyetem u. 2–6
H-6722 Szeged
gysipos@geo.u–szeged.hu

STEUER, HEIKO
Bächelhurst 5
D-79249 Merzhausen
heiko.steuer@ufg.uni-freiburg.de

SZAKMÁNY, GYÖRGY
Eötvös Loránd Tudományegyetem
Kőzettani és Geokémiai Tanszék
H-1117 Budapest
Pázmány Péter sétány 1/c
gyorgy.szakmany@geology.elte.hu

SZŐKE, BÉLA MIKLÓS
Magyar Tudományos Akadémia
Régészeti Intézete
Úri u. 49
H-1014 Budapest
szoeke@archeo.mta.hu

TOMIČIĆ, ŽELJKO
Institut za arheologiju
Ljudevita Gaja 32
HR-10000 Zagreb
zeljko.tomicic@iarh.hr

TOMKA, PÉTER
Lukács S. utca 14
H-9022 Győr
tomkap@t-online.hu

TÓTH, MÁRIA
Magyar Tudományos Akadémia
Geokémiai Kutatóintézet
Budaörsi út 45
H-1112 Budapest
totyi@geochem.hu

ABBREVIATIONS

AAWG	Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchCarp	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AntikTan	Antik Tanulmányok (Budapest)
AnthrKözl	Anthropológiai Közlemények (Budapest)
APA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
AVANS	Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku (Nitra)
Balcanica	Balcanica. Annuaire de l' Institut des Etudes Balkaniques (Beograd)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BMMK	A Békés megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
BVbl	Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
CA	Советская археология (Москва)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungaricae (Budapest)
DA	Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters
EAZ	Ethnographisch – Archäologische Zeitschrift (Berlin)
EMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
FMSt	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Univesität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FÖ	Fundberichte aus Österreich (Wien)
GDV	Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Franfurt a. M.)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
Grada	Grada (Beograd)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
Hortus	Hortus Artium Medievalium. Journal of the International Research Center for Late Antiquity and Middle Ages (Zagreb)
IzdanjaHAD	Izdanja, Hrvatsko arheološko društvo (Zagreb)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JMV	Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte (Saale)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
KJb	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)

MAGW	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MBV	Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MFMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFMÉ-StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica (Szeged)
MGH	Monumenta Germaniae Historica (Hannover – Berlin)
MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
MÖAG	Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien)
MPK	Mitteilungen der prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
Ősrégészeti Levelek	Ősrégészeti Levelek (Budapest)
NMMÉ	Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Salgótarján)
PA	Památky Archeologické (Praha)
PreAlp	Preistoria Alpina (Trento)
PrilInstArheolZagrebu	Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu (Zagreb)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin – New York)
RégFüz	Régészeti füzetek (Budapest)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon–Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
SASTUMA	Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde (Saarbrücken)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SbNM	Sbornik Narodného Musea (Praha)
SCIVA	Studii şi Cercetări de Istorie Veche şi Arheologie (Bucureşti)
SlA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	A Somogy megyei Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SP	Starohrvatska prosvjeta (Split)
StCom	Studia Comitatensia (Budapest)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
StudPraehist	Studia Praehistorica (Sofia)
ŠZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akademie Vied (Nitra)
VAH	Varia Archaeologica Hungarica (Budapest)
VAMZ	Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VHVO	Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg (Regensburg)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
WPZ	Wiener Prähistorische Zeitschrift (Wien)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZgČ	Zgodovinski časopis (Ljubljana)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)

ANTAEUS 31–32 (2010) 9–52

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

MOSABURG/ZALAVÁR UND PANNONIEN IN DER KAROLINGERZEIT

Historischer Rahmen

Indem Karl der Große die Alleinherrschaft erlangte (771), veränderten sich die politischen Machtverhältnisse in Westeuropa mit einer rasenden Geschwindigkeit.[1] Der fränkische Herrscher griff, nachdem er die Länder der Langobarden, Sachsen und der Bayern einverleibte, im Herbst 791 mit seinem ganzen Heer das awarische Khaganat an. Obwohl der Feldzug scheinbar nur wenig Erfolg einbrachte, verwandelte der zwischen dem Khagan und Jugurrus herrschende und in einem Bügerkrieg ausgeartete Machtkampf den Zerfall des Khaganats in einen unumkehrbaren Vorgang. Diese Epoche wurde durch den Frieden in Aachen im Jahre 811 beendet, der den erlangten *status quo* festsetzte. Im Gebiet des Khaganats entstanden neue Machtstrukturen, Transdanubien kam unmittelbar, während die altmährischen, altkroatischen und (post-)awarischen gentilen Fürstentümer auf den restlichen Gebieten mittelbar unter die Herrschaft des karolingischen Reiches.

Anfang des zweiten Drittels des Jahrhunderts entstanden in Pannonien die ersten Grafschaften, entlang der Donau und der Raab, ferner in der Umgebung von Savaria, in *Pannonia superior* ebenso (844: *Ratpoti et Rihharii comitatus*), wie südöstlich der Raab, in *Pannonia inferior*. Letzteres Gebiet „am Flusse Sala" erhielt „ein gewisser" Priwina, der um 830 vom mährischen Fürst Moimar oberhalb der Donau vertrieben wurde, zwischen 838–840 von Ludwig dem Deutschen erst als Lehen und ab 847 – nachdem er das ihm anvertraute Gebiet erfolgreich in das weltliche und kirchliche Organisationssystem des Reiches integrierte – als Eigentum.

Priwina baute den Sitz seiner Grafschaft, der in den Quellen als *civitas Priwinae, urbs paludarum, Mosapurc, castrum Chezilonis* erwähnt wird,[2] auf einer eiszeitlichen Sandinsel des versumpften Unteren Zalatal, in *Zalavár-Vársziget* aus. Sein befestigter Adelshof *(munimen, castrum)* stand im östlichen Drittel der Insel, in dem der Salzburger Erzbischof Liupram (836–859) am 24. Januar 850 zu Ehren der heiligen Gottesmutter Maria eine Kirche einweihte.[3] Einige Jahre später „schickte der Erzbischof Liupramm auf Bitten Priwinas aus

[1] Ausführlich von historischer Seite: *Cs. Sós 1973; Wolfram 1979; Wolfram 1987; H. Wolfram*: Salzburg, Bayern, Österreich. Die Conversio Bagoariorum et Carantanorum und die Quellen ihrer Zeit. Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband 31. Wien – München 1996; über die neueren archäologischen Forschungen: *Szőke 1998; B. M. Szőke*: Christliche Denkmäler in Pannonien aus der Karolingerzeit. ZalaiMúz 11 (2002) 247–266; jüngst: *B. M. Szőke*: Karolingische Kirchenorganisation in Pannonien, in: U. von Freeden – H. Friesinger – E. Wamers (hrsg.): Glaube, Kult und Herrschaft. Phänomene des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. Akten des 59. Internationalen Sachsensymposions und der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im Mitteldonauraum. Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt a. M. Eurasien-Abteilung, Berlin des Deutschen Archäologischen Instituts, Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte Bd. 12. Bonn 2009, 395–416.

[2] Die bedeutendste, sich auf unser Gebiet beziehende Quelle der Epoche ist die *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, die Anfang der 870er Jahren vermutlich vom Salzburger Erzbischof Adalwin (859–873) für Ludwig den Deutschen zusammengestellt wurde. Editionen: *M. Kos:* Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Razprave znanstvenega društva v Ljubljani 11. Historični odsek 3. Ljubljana 1936; *Wolfram 1979* und *Lošek 1997*, mit Rücksicht auf den deutschen Übersetzungen ins Ungarische übertragen: *T. Nótári:* Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Aetas 2000/3 93–111. Zusammenfassend zu den wichtigsten historischen Quellen: *Wolfram 1987* 169–172.

[3] *Conversio* c. 11 (*Wolfram 1979* 53; *Lošek 1997* 122–125): Priwina *...construxit infra [munimen] primitus ecclesiam, quam Liuprammus archiepiscopus... in illud veniens castrum in honore sanctae dei genitricis Mariae consecravit...*

Salzburg Maurermeister und Maler, Schmiede und Zimmerleute".[4] Sie errichteten in der Stadt Priwinas *(infra civitatem Priwinae)* eine verehrungswürdige Kirche *(honorabilem ecclesiam)*, „in der er (d.h. Liupramm) dort die Feier des Gottesdienstes einführte". „In dieser Kirche lag der Märtyrer Hadrian bestattet".[5]

	zur Zeit Priwinas (838/840 – 861)		
	Ort	**Datum**	**Kirche**
1	*in eadem civitate (Priwinae)*	um 840	*ecclesia sancti Iohannis baptistae*
2	*infra munimen Priwinae (in illud castrum)*	24. 01. 850	*ecclesiam in honore sanctae dei genitricis Mariae*
3	*infra civitatem Priwinae*	854–855	*ecclesia, in qua Adrianus martyr humatus pausat*
4	*foris civitatem Priwinae*	01. 02. 850	*ecclesia Sandrati presbyteri*
5	*foris civitatem Priwinae*	01. 02. 850	*ecclesia Ermperhti presbyteri*
6	*ad Salapiugin*	852–853 (860)	*ecclesia sancti Hrodberti*
7	*in Dudleipin*	840–860 (860)	
8	*in Ussitin*	840–860	
9	*ad Busiziza*	840–860	
10	*ad Bettobiam*	840–860	
11	*ad Stepiliperc*	840–860	
12	*ad Lindolveschirichun*	840–860	
13	*ad Keisi*	840–860	
14	*ad Wiedhereschirichun*	840–860	
15	*ad Isangrimeschirichun*	840–860	
16	*ad Beatuseschirichun*	840–860	
17	*ad Quinque Basilicas*	840–860	
18	*ad Otareschirichun*	840–860	
19	*ad Paldmunteschirichun*	840–860	
	ceterisque locis, ubi Priwina et sui voluerunt populi	840–860	

	zur Zeit Chezils (861 – 870)		
	Ort	**Datum**	**Kirche**
20	*in proprietate Wittimaris*	26. 12. 864	*ecclesia sancti Stephani protomartyris*
21	*ad Ortahu in proprietate Chezilonis*	01. 01. 865	*ecclesia sancti Michaelis archangeli*
22	*ad Weride*	13. 01. 865	*ecclesia in honore sancti Pauli apostoli*
23	*ad Spizzun*	14. 01. 865	*ecclesia sanctae Margaretae virginis*
24	*ad Termperht*	860 (?) 865	*ecclesia sancti Laurentii*
25	*ad Fizkere*	865	
26	*in locum, qui dicitur Cella, proprium Unzatonis*	867 – 868	*ecclesia sancti Petri principis apostolorum*
27	*Ztradach*	867 – 868	*ecclesia sancti Stephani*
28	*in Weride*	?	*ecclesia dedicata floret sancti Petri principis apostolorum*
29	*ad Quartinaha*	860 (?) 868–870	*ecclesia sancti Iohannis euangelistae*
30	*ad Muzziliheschirichun*	868–870	
31	*ad Ablanza*	868–870	

Tab. 1. Kirchenorte *Pannoniae inferioris* aufgrund der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*

[4] *Conversio* c. 11 (*Wolfram 1979* 54; *Lošek 1997* 126): *Postmodum vero roganti Priwinae misit Liuprammus archiepiscopus magistros de Salzpurc murarios et pictores, fabros et lignarios.*

[5] *Conversio* c. 11 (*Wolfram 1979* 54; *Lošek 1997* 126): [...] *quam ipse Liuprammus ... officiumque ecclesiasticum ibidem colere peregit.* [...] *In qua ecclesia Adrianus martyr humatus pausat.*

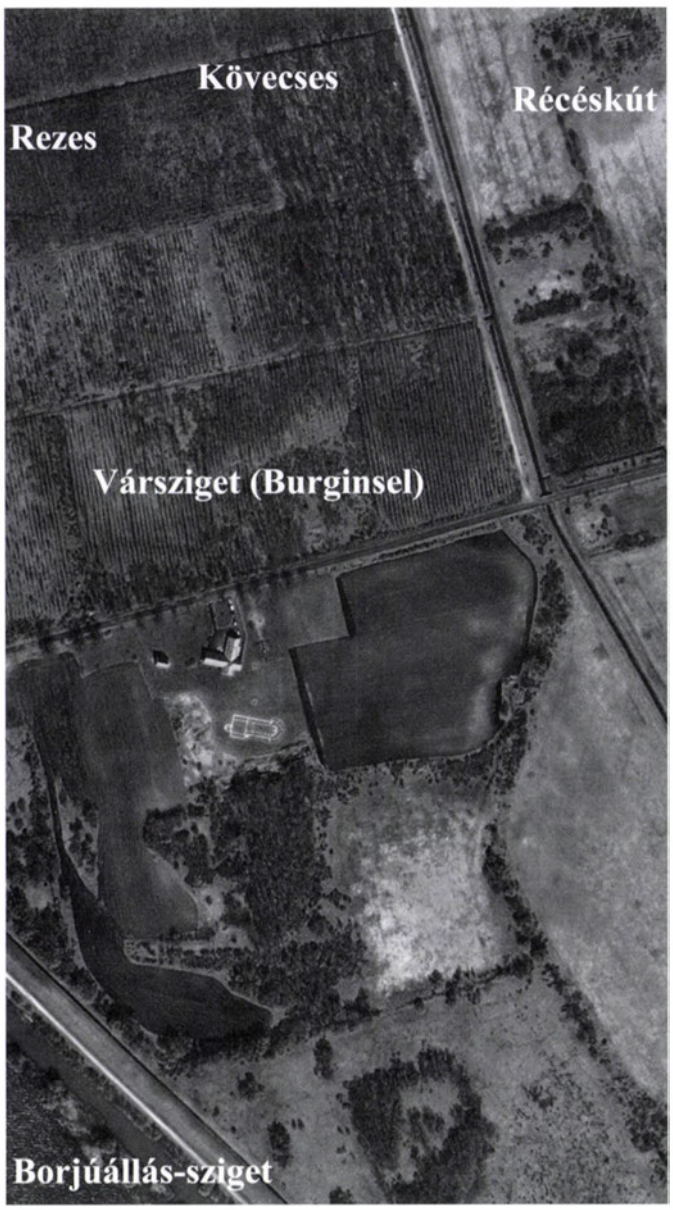


Abb. 1. Zalavár-Vársziget (Burginsel) und seine Umgebung

Ebenso in dergleichen Stadt *(in eadem civitate)* könnte die ohne nähere Angaben erwähnte Kirche des Heiligen Johannes des Täufers am frühesten erbaut worden sein, nämlich als Taufkirche für die während Priwinas Besiedlung noch heidnische Bevölkerung. *Foris civitatem,* außerhalb der Stadt, d.h. im unmittelbaren Vorfeld von Zalavár-Vársziget wurden noch zwei weitere Kirchen im Jahre 850 für den Priester Sandrat und Ermperht geweiht. Sie sollen mit jenen Sakralbauten identisch sein, die auf den benachbarten Zalavár-Récéskút und Zalaszabar-Borjúállás gebaut und mit Zalavár-Vársziget durch Knüppelwegen[6] verknüpft waren *(Abb. 1).* Zwischen der Ansiedlung Priwinas in Mosaburg und der Verfassung der *Conversio* (870) werden in Unterpannonien 31 mit Besitzer, Ortsname und/oder Patrozinien bezeichnete Kirchen gebaut, die von Salzburger Erzbischöfen geweiht wurden.[7] Außer *Mosapurc*/Zalavár wurden zu Lebzeiten Priwinas 14 Kirchen, und zu Lebzeiten seines

[6] *J. Csalog:* Híd- és dorongutak Zalavár környékén (Brücken- und Knüppelwege in der Umgegend (sic!) von Zalavár). A Göcseji Múzeum Közleményei 9 (1960) 137–149.

[7] *Conversio* c. 13 (*Wolfram 1979* 56; *Lošek 1997* 131–132).

Sohnes Chezils bis Anfang der 870er Jahre – ebenfalls nur außerhalb der Stadt – zwölf neue Kirchen erbaut *(Tab. 1–3)*.

An der Wende des Jahres 865 zum Jahr 866 kamen „ein Grieche namens Method" – und sein Bruder Konstantin (Kyrill) – mit neu erfundenen slawischen Buchstaben nach Mosaburg herab, „und setzten die lateinische Sprache, die römische Lehre und die authentische lateinische Liturgie in den Augen des ganzen Volkes herab und zwar bezüglich der Messe, der Verkündigung des Evangeliums und des Kirchendienstes derjenigen, die das alles auf lateinisch gefeiert hatten".[8]

Als Karlmann im Jahre 878 infolge eines Schlaganfalls gelähmt war,[9] führte er nicht einmal formal die Verwaltung des östlichen Präfekts, sondern sein Sohn Arnolf. Es verstand sich von selbst, dass im Jahre 879, als sein Vater bereits im Sterbebett lag, Ludwig (der Jüngere) III. „dem Arnolf Kärnten überließ, das sein Vater ihm schon vor langer Zeit bewilligt hatte; in diesem Lande liegt die sehr starke Moosburg, so genannt, weil der von unbegehbarem Moor umgebene Ort denen, die hineingehen wollen, den Zugang sehr schwierig macht".[10] Zwischen 888 und 890 stellte Arnolf mehrmals in Mosaburg Urkunden aus.[11] Und in 896, „als aber in diesen Gegenden die Kämpfte sich häuften, vertraute der Kaiser für diese Zeit den Schutz von Pannonien mit Moosburg seinem Herzog Brazlavo an".[12]

In Juli 907 erlitten die Bayern eine katastrophale Niederlage bei der stärksten Festung Pannoniens, bei Mosaburg, die zu dieser Zeit bereits seit einem guten Jahrzehnt von Brazlav geführt und – dem früheren Namensgebrauch folgend – auch als Stadt Brazlavs,[13] d.h. *Brezalauspurc* genannt wurde.[14] Auf dem Schlachtfeld starben der Herzog Liutpold, *propinquus* und *nepos* von Ludwig des Kindes, ferner der Salzburger Erzbischof Theotmar, und die Bischöfe Udo von Freising und Zacharias von Säben-Brixen,[15] sowie mehrere Grafen. Pannonien gelangte endgültig, ähnlich der restlichen Gebiete des Karpatenbeckens unter die Herrschaft der Ungarn, aber auch die Gebiete östlich der Enns waren mehr als ein halbes Jahrhundert für den Westen verloren.

---

[8] *Conversio* c. 12 (*Wolfram 1979* 56; *Lošek 1997* 130).

[9] *Ann. Iuvavenses maximi* a. 878 (MGH SS. XXX. 2. 742), vgl. noch *H. Dopsch:* Die Zeit der Karolinger und Ottonen, in: H. Dopsch (hrsg.): Geschichte Salzburgs. Stadt und Land, Bd. I. Vorgeschichte, Altertum, Mittelalter. Salzburg (1983) 1999[3] 191.

[10] *Reginonis chronica* a. 880 (*Rau III.* 258): *in quo situm est castrum munitissimum, quod Mosaburh nuncupatur, eo quod palude inpenetrabili locus vallatus diffillimum adeuntibus prebeat accessum.* Identifiziert *Mosaburh* mit dem am Wörthersee gelegenen Moosburg in Karinthien: *H.-D. Kahl*: Die Kärtner Pfalzgrafschaft und ihre Verbindung zur alten Moosburg: Ein Blick auf die verfassungsgeschichtlichen Traditionen im Mittelalter mit einem Anhang: Reginos Mosaburh, Carinthia I. 192 (2002) 185–235. Die archäologischen Untersuchungen in Moosburg unterstützen aber bisher diese Annahme nicht, die frühesten Funde stammen aus dem 11.–12. Jahrhundert, vgl. *E. Tóth*: Mosaburg und Moosburg. ActaArchHung 51 (1999/2000) 439–456.

[11] MGH Diplom. Arnolfi 29–30, Nr. 19; 30–31, Nr. 20, 61–62, Nr. 43; *Ann. Fuldenses* a. 890 (*Rau III.* 150); *B. Grafenauer:* Großmähren, Unterpannonien und Karantanien, in: F. Graus – J. Filip – A. Dostál (hrsg.): Das Großmährische Reich, Tagung der wissenschaftlichen Konferenz des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften. Brno – Praha 1–4. 10. 1963. Praha 1966, 388.

[12] *Ann. Fuldenses* a. 896 (*Rau III.* 168): *Stipantibus denique isdem in partibus inter se conflictibus imperator Pannoniam cum urbe Paludarum tuendam Brazlavoni duci suo in id tempus commendavit.*

[13] Siehe in der *Conversio* parallel mit *urbs paludarum=Mosaburg* die Nennung *civitas Priwinae, urbs Chezilonis* und noch am Anfang des 11. Jahrhunderts *civitas Colon(ensis)* dem Name des ersten Geschpans Colon nach.

[14] *Ann. Iuvavenses maximi* a. 907 (MGH SS XXX/2. 742 = *Havlík, MMFH* I. 131). Die Quelle ist im Jahre 1921 bekannt geworden (*E. Klebel*: Eine neuaufgefundene Salzburger Geschichtsquelle. Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde 61 (1921) 32–54). Der Ort wurde aufgrund des Werkes Aventinus (= Johannes Turmair, 1477–1534) irreführend mit der Stadt Pressburg/Bratislava identifiziert; Brazlaw ließ sie nicht bauen, und schützte sie nie (*I. Boba*: Braslavespurch: Bratislava or Braslav's Burg: Zalavár? Ungarisches Jahrbuch (1989) 9–23).

[15] *Ann. Admuntenses* a. 906 (MGH SS IX. 573 = *Havlík, MMFH* I. 209): *Ditmarus Salzburgensis episcopus occiditur ab Ungaris cum Utone et Zacharia aliisque duobus episcopis*; *Ann. Sancti Rudberti Salisburgenses* a. 897 (MGH SS IX. 771): *Dietmarus archepiscopus, Otto et Zacharias episcopi in bello Ungarico occisi sunt.*

	Urkunde Ludwig des Deutschen, Osterhofen 04. 03. 833		
32	*Litaha* super fontem qui vocatur Sconibrunno.. in provintia Auarorum	Reginhar, Bischof von Passau	quas olim Theodericus habuit in sua potestate…ut dum Anno corepiscopus etque Anno nepos eius advixerint...
	Urkunde Ludwig des Deutschen, Osterhofen 16. 02. 836		
33	*Kirichbach*…et ad markam Theotherii et Cumenberg... in provintia Auarorum	Reginhar, Bischof von Passau	ut dum Anno corepiscopus atque Anno nepos eius advixerint…
	Urkunde Ludwig des Deutschen, Roding, 15. 09. 844 (?)		
34	ad *Brunnaron*.. iuxta rivolum qui vocatur Seuira	Dominicus	ubi Radpoti et Rihharii comitatus confiniunt
	Urkunde Ludwig des Deutschen, Ostermieting 24. 09. 859		
35	*Nuzpach* inter Raba et Chuomberch, X mansos cum aedificiis	Hartvik, Bischof von Passau	chorepiscopus Albricus

	Urkunde Chezils, Regensburg 21. 03. 861		
61	propre Pilozsvve (=Balaton) in *villa*, quae dicitur *Wampaldi*	comes de Sclavis nomine Chezul dem Kloster Maria in Freising	… sanctae Mariae firmiter tradidit, ut aevis temporibus inconvulsum permaneat ad Frisingas…
	Urkunde Ludwig des Deutschen, Mattighofen 2. 10. 864		
62	ad Labenza ad *Wisitindorf*... mansos VIII.	Adalwin, Erzbischof von Salzburg	
	Urkunde der Nonne Peretkund, Baden Herbst 869		
63	*Puttinu*		Die Nonne Peretkund mit ihrem Bruder Managold schenkt der Freisinger Kirche und dem Bischof Anno
	Urkunde Karlmanns, Ranshofen 28. 06. 877		
64–66	nostrum territorium quoddam iuxta fluvium qui dicitur *Spraza*, quod a capite ab eo loco incipit, ubi unus fons in loco qui *Benninvuanc* dicitur… (et) in loco qui dicitur *Smidaha*, cuius terminus a Danubio … et sic vadit usque in eum locum qui dicitur *Vuachrein*	Kloster Krems-münster	iam a duobus comitibus Arathoto et Ernusto circumequitatum fuerat

	Urkunde Ludwig des Deutschen, Regensburg 20. 02. 860		
36–40	*ad Salabiugiti* infra terminos istos: in orientem ultra Salam fluviolum usque in *Slougenzinmarcham* et *Stresmaren* et sic sursum per Sala usque ad *Uualtungesbah* et sic inde usque in *Hrabagiskeit* et ad *Chirihstetin*.	Otgar, Abt von Nieder-Altaich	dedit Briuuinus fidelis dux noster cum consensu et licentia nostra ad monasterium Mauricii martyris Christi de sua prorietate in suo ducato

	inter Ambrichonem episcopus et Gundbatonem, 876–880		
	ad *Quartinaha* iuxta Bilisasseo (=Balaton).. id est ecclesiam sancti Johannis evangelistae, … id est ad fluuium *Salam*, quod Fropreht in beneficium habvit, et *ad Velih*.... Econtra... de rebus s. Emmeranni…, quod Chezil dux quondam pro remedio anime suae ad praedictum sanctum condonavit *iuxta amnem* qui dicitur *Raba*...	Kloster hl. Emmeramm in Regensburg	

	Urkunde Ludwig des Deutschen, Regensburg, 8. 05. 860		
41–45	mansos XX in loco qui dicitur *Sauariae* et inde inter *Sprazam* et *Sauariam* et inde per circuitum in aquilonem usque in illum locum qui dicitur *Uuachreini* et inde usque in summitatem illius montis qui dicitur *Uuangariorum marcha* et inde usque in rummum montem qui dicitur *Uuitinesberc*	Auf Bitte Erchanfrid, des Bischofs von Regensburg dem Kloster hl. Michael in Mattsee	in comitatu Odolrici .. ad monasterium quod vocatur Mathaseo, quod est constructum in honore sancti Michahelis.

	Urkunde Karls III., Regensburg 5. 04. 883		
	in oriente iuxta fluvium qui vocatur *Raba,* id est hobas XXX	Bestätigung des Vertrages zwischen Embrich, Bischof von Regensburg und Hitto, Abt von Mondsee	abba noster Hitto tradidit … in manum Ambrichonis venerabilis episcopi

	Urkunde Ludwig des Deutschen, Mattighofen 20.11. 860		
46–47	Sabariam civitatem et Peinihhaa		
	Insuper etiam tradimus ibi istas curtes in prorium,… quarum haec sunt nomina:		
48	...ad Penninuuanc	Adalwin, Erzbishof von Salzburg	venerabilis archiepiscopus noster Adaluuinus... postulavit serenitatem nostram, ut… res proprietatis nostrae ad sanctam ecclesiam Iuuauensem… in proprium iure perpetuo permanendum concedissemus.
49	ad ecclesiam Anzonis		
50	ad Uuitanesperc		
51	ad ecclesiam Ellodis		
52	ad ecclesiam Minigonis (= Dominicus) presbiteri		
53	ad Kundpoldesdorf		
54	ad Rapam		
55	ad siccam Sabariam		
56	ad Peinicahu		
	ad Salapiugin		
	ad ecclesiam ad Chuartinahu		
	ecclesiam ad Ternperch		
57	ecclesiam Gundoldi		
58	ecclesiam ad Sabnizam		
59	ad Nezilinpah		
60	item ad Rapam		
	ad Tuddleipin….		

	Commutatio inter Ambrichonem episcopus et Gundpatonem diaconum 883–887		
	ad Quartinaha et ad Sala et ad Uueligam		in praesentia igitur Arnulfi ducis.. Gundbato tradidit.. in manum videlicet Hittonis abbatis atque Ekkirici missorum
	König Arnolf beurkundet urbs Mosaburc **13. 03. 888** Mosapurhc **19. 03. 888** Mosapurg **20. 01. 889** ad Mosaburc regia civitate **21. 03. 890**		
	inter Madaluinem chorepiscopus et Burchardem episcopus Patauiensis 8. 09. 903 (?)		
67–73	tradidit in Pannonia in loco, qui dicitur *Liliunprvnno*... Econtra vero accepit de manu… omnia beneficia sua... in *Quinzingowe, Sutinahgouue,* in *Rotahgouue,* in *Trungouue* et ultra montem Comagenum a *Nominichha* et ad *Medilichha*		

	Auctarium Garstense 865		
	ad Termberch	Adelwinus archi-episcopus	dedicavit ecclesiam in honore sancti Laurentii
	Auctarium Garstense 874		
	ad Bettowe	Dietmarus archi-episcopus	ecclesiam Gozwini comitis consecravit

Tab. 2. Kirchenorte Pannoniens *(Pannoniae)* aufgrund der Urkunden

	Urkunde Arnolfs, Mattighofen 885 (Fälschung 977)		
74	ad Penninvuanc	Theotmar, Erzbischof von Salzburg	Arnolfus rex... firmamus etiam istas curtes in prorium, quę antea inibi in beneficium fuerunt
75	ad aecclesiam Anzonis		
76	ad Vuitinesperch		
77	ad aecclesiam Ellodis		
78	ad aecclesiam Minigonis prespiteri		
79	ad Guntpoldesdorf		
80	ad Rapam		
81	ad Sabariam civitatem et aecclesiam		
82	ad siccam Sabariam		
83	ad Peininchaha		
84	ad Mosapurch abbaciam, ubi sanctus Adrianus martir Christi requiescit		
85	ad Salapiugin curtem cum CCC mansis		
86	aecclesiam ad Quartinahu		
87	aecclesiam ad Gensi		
88	ad V aecclias		
89	ad Ruginesfeld		
90	ad Durnauua aecclesiam, quę est constructa in honore sancti Ruodberti ceterorumque sanctorum quam plurimorum martirum		
91	cum monte Parauuoz nominato		
92	ad Pettouiam aecclesiam		
93	ad Luminicham iuxta Rapam		
94	ad Nezilinpach		
95	ad Sabnizam aecclesiam et curtem		
	item ad Rapam		
96	ad Tudleipin		
97	ad Strazzinalam		

Tab. 3. Urkunde Arnolfs, Mattighofen 885 (Fälschung 977)

Die archäologische Forschung der Karolingerzeit in Ungarn

Vor knapp hundert Jahren versuchte Géza Nagy das archäologische Material der Karolingerzeit im Karpatenbecken abzusondern.[16] Dies folgte einer mehrere Jahrzehnte langen Pause, und erst Ende der 40er Jahre des 20. Jahrhunderts wurde die archäologische Untersuchung mit erneuter Kraft fortgesetzt. Ziel der Forschung war die siedlungsgeschichtliche und/oder bauliche Kontinuität der römischen Städte im Mittelalter zu klären, wie es schon an anderen Orten (Aquincum, Savaria, Sopianae etc.) im ehemaligen Pannonien der Fall war. Es wurden in Zalavár-Városziget (Burginsel)[17] über mehrere Jahre groß angelegte, planmäßige

[16] *G. Nagy:* Adatok a Karoling-időszak emlékeihez (Données concernant les monuments du régne des Carlovingiens). ArchÉrt 33 (1913) 250–254. Zur Grundlage seiner Typologie wählte er die Arbeit: *P. Reinecke:* Studien über Denkmäler des frühen Mittelalters. MAGW 29 (NF 19) (1899) 35–52 und bestimmte das Fundmaterial, so die Flügellanzenspitze (Túrócszentmárton, Rárós, Budapest), den Sporn mit geradem Dorn und langer U-förmigen Bügelaufsicht (Túrócszentmárton, Tarnóca, Bodrogvécs), den Steigbügel mit U-förmiger Aufsicht (Túrócszentmárton), ferner das Schwert mit drei halbkreisförmigen Gliederungen versehenem Gefäß (Győr, Szécsény, die teils jünger als die Karolingerzeit zu datieren sind z.B. Székesfehérvár-Demkóhegy, Schwert des Heiligen Stephans) als karolingisch.

[17] Auf der Burginsel erfolgten bereits Ende des 19. Jahrhunderts Ausgrabungen. Flóris Rómer, der ab 1861 mehrmals den Fundort aufsucht, führt in 1881 eine kleinere Ausgrabung durch, und legt eine von Norden nach Süden ausgerichtete, mit Stützpfeilern verstärkte Wand frei, dann führt in 1887 und 1891 Viktor Récsey eine Ausgrabung durch, berichtet aber nicht über deren Ergebnisse. Danach erscheint der Name Zalavárs bis 1946 nur in Verbindung mit der kunsthistorischen Analyse der vom Fundort stammenden Steinmetzarbeiten. Über die Forschungsgeschichte s. *Szőke 1976* 69–71; *Tóth 1990*; *Bogyay 1992*; *Á. Ritoók*: Zalavári leletek [Funde

Ausgrabungen durchgeführt.[18] Dabei wurden wichtige Gebäude, wie z.B. die Kirche von Zalavár-Récéskút,[19] und Teile der Wallanlage von *Mosaburg*/Zalavár,[20] ferner die sog. II. frühchristliche Basilika in der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta[21] freigelegt. Darüber hinaus wurden bei der Sandgrube im Südteil von der Zalavár-Burginsel,[22] als auch vor der Südmauer der Befestigung von Fenékpuszta[23] Gräber erschlossen, die in Ungarn bis dahin unbekannte Beigaben enthielten. Da ihre nächsten Analogien damals aus Mähren und aus der Slowakei überliefert waren, wurden sie als „slawische Denkmäler aus dem 9. Jahrhundert" bezeichnet. Unter den politischen Zwängen der Nachkriegszeit und den wissenschaftlichen und außerwissenschaftlichen Anforderungen des Forschungsleiters Géza Fehér und später der Forschungsleiterin Ágnes Cs. Sós wird *Mosaburg*/Zalavár als Sitz des „pannonslawischen Fürstentums" von Priwina aufgefasst. Man erklärt die hiesigen Ausgrabungen zur Hauptaufgabe der ungarischen „Slawenforschung".[24]

Géza Fehér deutete den ältesten Horizont[25] unter den von ihm freigelegten 391 Gräbern in Zalavár-Vársziget folgendermaßen: ein „slawisches Gräberfeld aus dem 9.–10. Jahrhundert, das wegen dem Einfluss der bairischen Kirche noch weniger Funde enthielt, als die geringen Funde der späteren slawischen Gräberfelder, und von dem sich nordwestlich ein fränkischer Begräbnisplatz befand.[...] Durch den fränkischen Begräbnisplatz ist es zweifellos, dass er für die fränkisch-bairischen Krieger errichtet wurde. [...] Aus dem Material des neuerdings teilweise erschlossenen Gräberfeldes im benachbarten Fenék geht eindeutig hervor, dass sich das fränkische Militär dort ebenfalls ansiedelte, sich jedoch zu der awarischen Bevölkerung gesellte. [...] Die archäologischen Ergebnisse unterstützten also, was aus den schriftlichen Quellen überliefert ist: eine fränkische Herrschaft gibt es in Transdanubien während des gesamten 9. Jahrhunderts. Es ist unwahrscheinlich, dass sie von einem hier entstandenen slawischen Staat abgelöst wurde".[26]

Ágnes Cs. Sós vertrat dagegen die Meinung, dass „in diesem Teil des Gräberfeldes Slawen begraben wurden, und innerhalb ihres Ethnikums zwei größere Einheiten zu unterscheiden sind. Im nordöstlichen Teil der freigelegten Gräberfeldteile wurden in einer dichteren Einheit ... die unter besseren sozialen Verhältnissen lebenden Mitglieder der hiesigen slawischen Gesellschaft des 9. Jahrhunderts bestattet. ... Sie sind wahrscheinlich aus Mähren nach Pannonien gekommen. In den Mitgliedern dieser Gruppe dürfen wir keine fränkischen 'Kriegerelemente' erblicken. ... Es fragt sich, welche slawischen Elemente durch die übrigen Gräber des Gräberfeldes vertreten sind. ... Ich halte es für wahrscheinlich, dass sowohl in den Gräbern mit Sarg, wie auch in den ... ohne Sarg die Bestattungen bestimmter Schichten der um Priwina versammelten, in der Umgebung von Zalavár sesshaften slawischen Bevölkerung zu erblicken sind".[27] Zehn Jahre später vereinfachte sie diese Annahme: „Hier handelt es sich um die Gräber jener Slawen bzw. ihrer Nachkommen, die Priwina nach Pannonien begleitet hatten. ... Sie müssen eine gewisse führende Rolle in der Gesellschaft zur Zeit von Priwina und Kozel gespielt haben".[28]

---

von Zalavár], in: J. Pintér (hrsg.): A 200 éves Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményei. Budapest 2002, 93–99; *P. Prohászka:* Kincsek a levéltárból I.(Schätze aus den Archiven) Budapest 2005, 103–115.

[18] *D. Dercsényi*: Az újabb régészeti kutatások és a pannóniai kontinuitás kérdése [Die neueren archäologischen Forschungen und die Frage der Kontinuität in Pannonien]. Századok 81 (1947) 209.

[19] *Radnóti 1948*; *Cs. Sós 1969.*

[20] *Sós – Bökönyi 1963.*

[21] *Sági 1961* 397–459.

[22] *Sós – Bökönyi 1963.*

[23] *Cs. Sós 1961.*

[24] Die Vorberichte zu Forschungen von Géza Fehér: *G. Fehér:* Zalavári ásatások (1951–52) [Ausgrabungen in Zalavár]. ArchÉrt 80 (1953) 31–52; *Fehér 1954*; *Fehér 1956*; die detaillierte Bearbeitung: *Sós – Bökönyi 1963.*

[25] Katalog der Gräber, die in drei Zeithorizonten eingeordnet sind: ins 9. Jahrhundert, ins 10. Jahrhundert und in die Árpádenzeit (*Sós – Bökönyi 1963*).

[26] *Fehér 1956* 33. (ungarisch)

[27] *Sós – Bökönyi 1963* 66.

[28] *Cs. Sós 1973* 122–123.

Diese historische Deutungshoheit bestimmte die Ansätze der ersten Ausgräber und Bearbeiter des Gräberfeldes von Fenékpuszta. Im Vordergrund standen Fragen nach der ethnischen Zugehörigkeit der Bevölkerung und nach den historischen Hintergründen. So ging Géza Fehér davon aus, dass die Festung von Fenékpuszta von fränkischem Militär erobert wurde und der Fürst Priwina und Chezil von dort *Mosaburg*/Zalavár kontrollierten.[29] István Bóna sah in den Gräbern zunächst den Beweis für eine Bevölkerung, die sich aus örtlichen Elementen und aus dem karolingischen Militär zusammensetzte.[30] Später deutete er die Teile dieser Mischbevölkerung anders; sie soll sich teils aus der awarischen Grundbevölkerung des fränkischen Zeitalters und teils aus fränkischem Militär rekrutiert haben.[31] Zuletzt sprach er von einer awarisch-südslawischen Mischgesellschaft.[32] Laut Ágnes Cs. Sós lebten in der Festung von Fenékpuszta Nachkommen der spätantiken Bevölkerung Pannoniens und die verbliebenen Awaren. Die Festung selbst besetzten jedoch nach dem Zusammenbruch des awarischen Khaganats Slawen. Die Aufgabe dieser Bevölkerung bestand im 9. Jahrhundert darin, die Seeverbindungen des Balaton und den Weg nach *Mosaburg*/Zalavár zu kontrollieren.[33] Ágnes Cs. Sós datierte die Gräber von Fenékpuszta in die zweite Hälfte des 9. und an den Anfang des 10. Jahrhunderts. Diese chronologische Einordnung wurde durch die Bestattungen in Zalavár-Városziget beeinflusst, besonders durch die dort ins 10. Jahrhundert datierten Bestattungen.[34]

Jenes Fundmaterial der bis zum Anfang der 60er Jahre freigelegten Gräberfelder von Zalavár-Városziget und Zalavár-Récéskút, ferner von Keszthely-Fenékpuszta, Letenye (i.J. 1958)[35] und Sopronkőhida (in den Jahren 1951 und zwischen 1956-60)[36] war größtenteils noch unveröffentlicht, worauf Ágnes Cs. Sós die erste moderne Zusammenfassung der karolingerzeitlichen Geschichte und Archäologie unseres Raumes begründen konnte. Es ist kein Zufall, dass sie in weiten Teilen ihres Buches noch immer die historischen Quellen und nicht das archäologische Fundmaterial analysiert.[37] Der Titel ihres Buches – *Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert (München 1973)* – spiegelt getreu seine Entstehungszeit wider. Zur Benennung der besprochenen Zeitperiode verwendet sie die neutrale Bezeichnung des „*9. Jahrhunderts*", und zur Bestimmung der Bevölkerung betont sie noch immer die slawische Komponente.[38]

Ágnes Cs. Sós behandelt das karolingische Fundmaterial als eine Einheit, sie gliedert es nicht nach seinem sozialen, ethnischen oder territorialen Bezug. Sie berücksichtigt chronologisch lediglich die abnehmende Grabtiefe im Gräberfeld Zalavár-Városziget und fasst die Bestattungen durch diese einzige Variable, als von der Mitte des 9. Jahrhunderts bis

[29] *Fehér 1954* 235; *Fehér 1956* 29, 33.

[30] *I. Bóna:* „Cundpald fecit" (Der Kelch von Petőháza und die Anfänge der bairisch-fränkischen Awarenmission in Pannonien). ActaArchHung 18 (1966) 286.

[31] *I. Bóna:* Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). ActaArchHung 23 (1971) 331; ähnlich bereits *Fehér 1954* 527–528.

[32] *I. Bóna:* A népvándorláskor és a korai középkor története Magyarországon [Die Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters in Ungarn], in: A. Bartha (hrsg.): Magyarország története I. Előzmények és magyar történet 1242-ig. Budapest 1984, 352.

[33] *Cs. Sós 1961* 300; *Sós – Bökönyi 1963* 102–113; *Cs. Sós 1973* 127–144.

[34] *Cs. Sós 1961* 303; *Sós – Bökönyi 1963* 103; *Cs. Sós 1973* 140.

[35] *H. Kerecsényi 1973.*

[36] *Szőke 1955*; *Gy. Török*: Pogány kultusz emléke a sopronkőhidai temetőben (Trace of a Pagan Cult in the Cemetery at Sopronkőhida). FolArch 14 (1962) 83–93; *Török 1973.*

[37] *Cs. Sós 1973.*

[38] Ágnes Cs. Sós schloss das Manuskript in 1965 ab, und verteidigte es im Jahre 1966 als Kandidatsarbeit. Sie erschien nach mehreren Umarbeitungen sowie stilistischen Korrekturen im Jahre 1973 in München. Die Opponenten der Dissertation waren István Bóna und György Györffy, ihre Meinungen wurden auch veröffentlicht (ArchÉrt 95 [1968] 112–124). Im Interesse der Betonung der slawischen Komponente – da die Autorin über slawische archäologische Beweise im 9. Jahrhundert nicht verfügte – behandelte ein Kapitel des Buches die slawische Bezüge aufweisenden Funde des auf das 7. bis zum Anfang des 9. Jahrhunderts datierten birituellen Gräberfeldes von Pókaszepetk, das zum breiteren Einflussbereich von Zalavár gehört (*Cs. Sós – Salamon 1995*).

zum Ende der Árpádenzeit zeitlich kontinuierlich jünger werdend auf.[39] In ähnlicher Weise erweitert Gyula Török die Belegungschronologie des Gräberfeldes einer „Schamanen"-Gemeinschaft[40] in Sopronkőhida vom Ende der Awarenzeit bis zu den letzten Jahrzehnten vor der ungarischen Landnahme auf das ganze 9. Jahrhundert.[41] Dagegen datiert Herwig Friesinger die Bestattungen in Niederösterreich mit Rücksicht auf die Anwesenheit der awarischen Funde und die Veränderungen, die mit der Bekehrung und Kirchengründung verbunden waren, erst in die ersten zwei Drittel des 9. Jahrhunderts. Außerdem unterscheidet er aufgrund der Bestattungssitten ebenfalls territoriale Gruppen.[42] Bořivoj Dostál interpretiert das mährische Fundmaterial – entgegen der traditionellen Systematisierung von Josef Poulík und Vilém Hrubý – nicht (nur) als Verkörperung verschiedener Stilströmungen und/oder ethnischer Charakteristiken,[43] sondern – wie das Béla Szőke entgegen der ethnischen Erklärung der Hampelschen A und B Gruppe bereits früher tan[44] – als das Trachtzubehör einzelner Mitglieder der Gesellschaft von unterschiedlicher Rechtsstellung, das daher in seiner Erscheinung ebenfalls verschiedenartig ausgeführt wurde.[45]

Durch die Analyse des Frauentrachtzubehörs der karolingerzeitlichen Gräberfelder Oberösterreichs (Micheldorf,[46] Wimm,[47] Gusen,[48] Auhof[49]) und des der Endphase des awarischen Khaganats angehörenden Pannoniens (Zalakomár, Söjtör, Kehida usw.)[50] konnte ich einen bisher unbekannten Fundhorizont, die Endphase der awarischen und Anfangsphase der karolingischen Denkmäler des Raumes östlich der Enns (an der Wende des 8.–9. Jahrhunderts) aussondern. Dafür ist eine eigenartige, sich auf den karolingischen und spätawarischen Geschmack gleicherweise stützende Mischkultur charakteristisch.[51] Dieser Fundhorizont existierte parallel zu dem, nach Jochen Giesler „um 800" beginnenden

[39] *Sós – Bökönyi 1963*. Aus diesem Grund sind die seichtesten Gräber mit silbernem Ringschmuck mit S-Ende árpádenzeitlich, während die bereits in den gewachsenen Boden eingetieften und zugleich tiefsten Gräber in „großen Särgen" „mit Sicherheit" in das 9. Jahrhundert gehören. Folgerichtig gehören die in der dazwischen liegenden Schicht entdeckten Gräber ins 10. Jahrhundert, und die Autoren sind der Meinung, dass man während in den „großen Särgen" Franken, in den einfacheren Gräbern aber Slawen bestatte.

[40] Nach *Török 1973* 54–55 handelt es sich anhand der Pferdefiguren mit „Masken" des Geweihbehälters im Grab 48 und der Bestattungssitte mit Rinderschädel mit Hornzapfen um einen Bestattungsort eines solchen Volkes, „bei welchem die Verehrung des Rindes eine alte Tradition gewesen sein könnte; die Pferde wurden später mit Rindermaske versehen."

[41] *Török 1973* 59, 62 merkt an, dass man das Gräberfeld darum bereits vor der ungarischen Landnahme verließ, da die charakteristischen ungarischen Funde schon in den Gräbern fehlen.

[42] *Friesinger 1971–74; 1975–77; 1984.*

[43] *B. Dostál:* Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer, in: Magna Moravia, Sborník k 1100. výročí příchodu byzantské mise na Moravu. Spisy University J. E. Purkyně v Brně Filosofická fakulta 102. Praha 1965. 361–416.

[44] *Szőke 1962.*

[45] Demnach „zerfällt [das mährische Fundmaterial] in zwei Gruppen: einfacher Schmuck des gemeinen Volkes und prunkvoller Schmuck der höheren Gesellschaftschichten. Zum *Zierrat der Oberschicht* gehörten die Beschläge des Blatnica–Mikulčice-Stils und die Schmuckstücke byzantinisch-orientalischen Gepräges, vor allem silberne, goldene und vergoldete Ohrringe, Fingerringe und Kugelknöpfe, die mittels vollkommener Techniken, wie Granulation, Filigran, Press- und Ritztechnik und Punzierung angefertigt wurden. Zum *Volksschmuck* gehörten die Zierstücke donauländischen Gepräges aus Bronzedraht oder Bronzeblech, die durch verschiedene Ohrringtypen, Band- und schildchenförmige Fingerringe, Stirnbänder und vielleicht auch Glasknöpfe vertreten sind." *Dostál 1991* 82.

[46] *V. Tovornik:* Das Gräberfeld der karantanisch-Köttlacher Kulturgruppe auf dem Georgenberg bei Micheldorf, pol. Bezirk Kirchdorf/Krems, in: K. Holter (hrsg.): Baiern und Slawen in Oberösterreich. Linz 1980 81–132.

[47] *Friesinger 1984.*

[48] *V. Tovornik:* Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil 1. Gusen. ArchA 69 (1985) 165–250.

[49] *V. Tovornik:* Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil 2. Auhof bei Perg. ArchA 70 (1986) 413–460.

[50] Die zum Großteil unpublizierten Ausgrabungen des Autors.

[51] *B. M. Szőke*: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen Bd. 2. ArchA Monographien Bd. 2. Wien 1992, 841–968.

Vor-Köttlach Horizont,[52] und wurde von Jörg Kleemann in Sachsen und Friesen,[53] und von Ralph Pöllath in Nordostbayern und Thüringen[54] durch die komparative Analyse der Funde horizontal erweitert und noch fester fundiert.[55] Aufgrund der verstärkten österreichischen[56] und ungarischen Forschung[57] kann man das karolingerzeitliche Fundmaterial in Pannonien typochronologisch ebenfalls systematisieren, und nicht nur eine horizontale Verbindung zum Stammesgebiet des karolingischen Reiches und den Kulturgruppen seines Randgebietes darstellen, sondern auch die vertikalen Kontexte innerhalb der Mosaburger Gesellschaft klar machen.

Mosaburg/Zalavár – Sitz der östlichsten Grafschaft des karolingischen Reiches

Die Befestigung und die Kirche von Zalavár-Vársziget

Die Gründungszeit von Mosaburg ist anhand der *Conversio* genau zu bestimmen. Um 838/840 „belehnte der König (Ludwig der Deutsche) ...den Priwina mit einem Teil Unterpannoniens, und zwar am Fluß, der Sala genannt wird. Darauf siedelte jener sich dort an, errichtete einen befestigten Adelshof (munimen) in einem Wald- und Sumpfgebiet am Fluß Sala, sammelte ringsum Leute um sich und gewann in jenem Gebiet große Bedeutung".[58]

Priwina lernte zwischen 830 und 838/840 nicht nur die Fürstenresidenzen oberhalb der Donau, im Mährischen Becken, sondern auch die des Save-Drau-Zwischenstromgebietes, des dalmatischen Küstengebietes, und des Ostalpenraumes, ferner die erzbischöflichen und königlichen Pfalzen Baierns in Salzburg und Regensburg kennen, bevor er seinen Sitz in Mosaburg errichten ließ. Aufgrund der geographischen Merkmale der Umgebung seines auf Zalavár-Burginsel ausgebauten Sitzes und der Befestigungsarten der Insel ist ersichtlich, dass auf ihn doch die Traditionen seiner Heimat im Mährischen Becken die größte Wirkung ausübten. In den letzten fünfzehn Jahren wurden viele Details erkannt, wonach die karolingische Siedlungsstruktur und -prinzipien von *Mosaburg*/Zalavár in großen Zügen zuverlässiger skizziert werden können *(Abb. 2)*.

Priwinas befestigter Adelshof *(munimen)* stand im südlichen Drittel der L-förmigen Burginsel. Vom Restteil der Insel war er durch einen in O-W-Richtung verlaufenden, tiefen

---

[52] Vgl. *J. Giesler:* Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. AKorr 10 (1980) 85–98. Dagegen *E. Szameit:* Zum archäologischen Bild der frühen Slawen in Österreich, mit Fragen zur ethnischen Bestimmung karolingerzeitlichen Gräberfelder im Ostalpenraum, in: R. Bratož (hrsg.): Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese. Bd. I. Ljubljana 2000, 507–547. setzte von den spätmerowingischen Bezüge (s. Waffen) und den awarischen Funden ausgehend – in Wirklichkeit jedoch angespornt von dem Wunsch die in der österreichischen Donau-Gegend im 8. Jahrhundert herrschende Fundarmut zu beheben – die untere Zeitgrenze tief zurück in das 8. Jahrhundert, während die obere Grenze bereits an den Anfang des 9. Jahrhunderts legt.

[53] *Kleemann 2002.*

[54] *Pöllath 2002.*

[55] *Kleemann 2002* 292–293: „Der älteste Horizont der slawischen Körperbestattungen in Oberösterreich ist im Wesentlichen mit der Stufe IV (=770 und 800) im Arbeitsgebiet (= in Sachsen und Friesen) zu parallelisieren ist". Nach Ralph Pöllath muss man aber mit bestimmten Korrekturen auch ein „ausgeglichenes" Datum angeben, wonach die Pöllath NO-Bayerische III. Stufe, die mit der Kleemann Stufe IV identisch ist, zwischen 780–790 und 810–820 zu datieren ist (*Pöllath 2002* 192, Abb. 35).

[56] Vgl. *H. Friesinger:* Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreichs im 9. bis 11. Jahrhundert I. ArchA 37 (1965) 79–114; II. ArchA 38 (1965) 44–85; *H. Friesinger:* Frühmittelalterliche Körpergräber in Tulln, NÖ. ArchA 50 (1971) 197–267; *H. Friesinger:* Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten, NÖ. ArchA 51 (1972) 113–190; *H. Friesinger:* Waffenfunde des neunten und zehnten Jahrhunderts aus Niederösterreich. ArchA 52 (1972) 43–64. *Friesinger 1971–74; Friesinger 1975–77; Friesinger 1984.*

[57] Vorberichte über die Ergebnisse der Ausgrabungen am Klein-Plattensee: *B. M. Szőke – L. Vándor (hrsg.)*: Régészeti kutatások a Kis-Balaton térségében [Archäologische Forschungen im Raum des Klein-Plattensees]. Zalaegerszeg 1986; *Évezredek 1996*; zu den karolingerzeitlichen Gräberfeldern: *Szőke 1992b.*

[58] *Conversio* c. 11 (*Wolfram 1979* 52, *Lošek 1997* 123): *ac multum ampliari in terra illa* (nach *Wolfram 1979* 53: „...und wurde in jenem Land *ein großer Herr*")

Abb. 2. Gesamtplan der Ausgrabungen 1994–2010 von Zalavár-Várossziget

und breiten Befestigungsgraben und einen – nicht mehr existierenden – Erdwall und/oder eine Palisadenmauer im Südteil begrenzt.[59] Innerhalb dessen, *infra munimen Priwinae* baute man die *Marienkirche*, die der Salzburger Erzbischof Liupram am 24. Jan. 850 einweihte. Die seit 1702 nicht mehr existierende Kirche wurde im beginnenden 11. Jahrhundert als Kirche des neu gegründeten Benediktinerklosters renoviert und dem heiligen Hadrian neu geweiht. Giulio Turco zeichnete sie 1569 als dreischiffige Kirche mit halbkreisförmiger Apsis *(Abb. 3)*.

[59] Einen Abschnitt des Befestigungsgrabens fand Ágnes Cs. Sós bereits in 1992, erkannte dessen Funktion aber noch nicht, vgl. *Á. Cs. Sós:* Zalavár az újabb ásatások tükrében [Zalavár im Spiegel der neueren Ausgrabungen], in: *[Kovács 1994]* 86–87. Eine weitere Frage wäre, ob jene Doppelreihe der Pfostenlöcher, die Anfang der 1950er Jahre am östlichen Rand der Insel freigelegt, und als Befestigung aus gestampfter Lehmmauer zwischen zwei Flechtwerkwänden rekonstruiert wurde (*Cs. Sós 1973* 112, Abb. 31), in welchem Verhältnis zu diesem Befestigungsgraben steht. Während die Nordseite des befestigten Adelshofes von Priwina am südlichen Ende der L-förmigen Insel von einem Befestigungsgraben und einer Erdschanze und/oder einer Palisadenwand geschützt wurde, sieht es vorläufig so aus, dass an den anderen drei Seiten, die zum Sumpf hin ausgerichtet waren, diese Befestigung mit gestampfter Lehmmauer zwischen zwei Flechtwerkwänden ausreichte. Die Doppelreihe der Pfostenlöcher wurde nach Meinung der Ausgräber an einer Stelle von einem Tor vom Typ Levý Hradec (?) unterbrochen, das aber dort gar keine sinnvolle Funktion besaß. Es führt von dort aus kein Knüppelweg nach außen, und es gibt in seiner Nähe auch keine weitere Insel – nicht so, wie auf der Westseite, wo die Borjúállás Insel mit einem Adelshof, der auch eine große Kirche beinhaltet nur in mehreren Duzend Meter Entfernung liegt, und wo es sich gelohnt hätte, ein Tor in der Befestigung öffnen zu lassen.

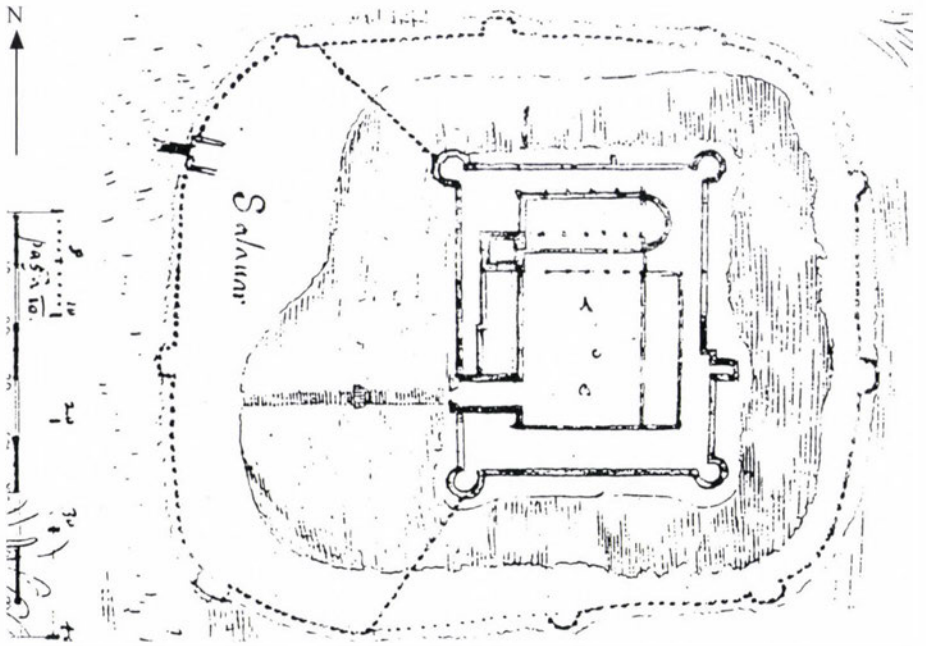


Abb. 3. Zeichnung von Giulio Turco 1569 über Zalavár-Városziget mit Grundriss der Benediktinerklosterkirche

Außerhalb, d.h. nördlich des befestigten Adelshofs *(munimen)* wurde *in eadem civitate* noch am Anfang der 840er Jahre *die Kirche Johannes des Täufers*, ein Baptisterium aus Holz errichtet. Ihre Holzkonstruktion mit einer Grundfläche von ca. 12×12 m zeigt eine einschiffige, rechteckige Saalkirche mit einem lichten Maß von 8×12 m. Die Kirche stand noch, als die *Conversio* um 870 über ihre Existenz berichtet, die Westwand der Kirche wurde aber bald danach, zu Anfang des letzten Drittels des 9. Jahrhunderts durch eine Palisadenmauer vernichtet, während auf dem westlichen Teil der Kirche am Ende des Jahrhunderts eine Werkstatt für Geweihverarbeitung errichtet wurde *(Abb. 4)*.

Ebenfalls nördlich des Adelshofes Priwinae, und östlich von der Holzkirche Johannes des Täufers, *infra civitatem Priwinae* wurde in einem, von einer Palisadenmauer[60] umgrenzten Areal eine „verehrungswürdige" Kirche errichtet, deren Erbauung der Erzbischof Liupram selbst angeordnet hatte und „in der der Märtyrer Hadrian [...] bestattet liegt". Das Programm der dreischiffigen *Hadrianskirche* mit halbkreisförmiger Apsis als Wallfahrtskirche für die Märtyrerverehrung ist im ganzen östlichen Randgebiet einzigartig. Um das gemauerte Märtyrergrab herum befindet sich an der Apsiswand eine eingetiefte Umgangskrypta und drei, radial geöffnete, unterirdische Altäre, die als Sonderkirche in der Kirche einen Wandergottesdienst in mehreren Schichten[61] innerhalb der Hadrianskirche von Mosapurc

[60] Die in Nord-Süd Richtung verlaufende Palisadenmauer teilt die nördliche Hälfte der L-förmigen Insel in zwei Teile. Ihr südliches Ende beginnt ab dem westlichen Ende des Befestigungsgrabens, das von Westen nach Osten verläuft, und durchschneidet die Insel bis zur Mitte ihres nördlichen Randes, wendet sie sich dann nach Westen, und verläuft wahrscheinlich stets entlang des Inselrandes bis zum westlichen Ende des Befestigungsgrabens. Dadurch wurde ungefähr ein so großes Gebiet abgegrenzt, wie der Adelshof Priwinas. Das dritte Drittel des Randes der L-förmigen Insel, der sich nach Osten erstreckt und eine Art Vorburg-Funktion besaß, wurde vermutlich bis zum Ende des Jahrhunderts nicht befestigt.

[61] *Lehmann 1952–53* 133. Durch den Wandergottesdienst entsteht eine ganz neue Art der Kirchenfamilien. Diese können im Festkalender des Jahres mit dem Stationsgottesdienst zusammenhängen und eine liturgische Einheit bilden. Bei diesen Festen kann nur der Bischof als einziger Priester und dadurch als Stellvertreter Christi auftreten (*J. Dorn*: Stationsgottesdienst in frühmittelalterlichen Bischofsstädten, in: Festgabe Alois Knöpfler zur Vollendung des 70. Lebensjahres. Freiburg i. Br. 1917, 43–55).

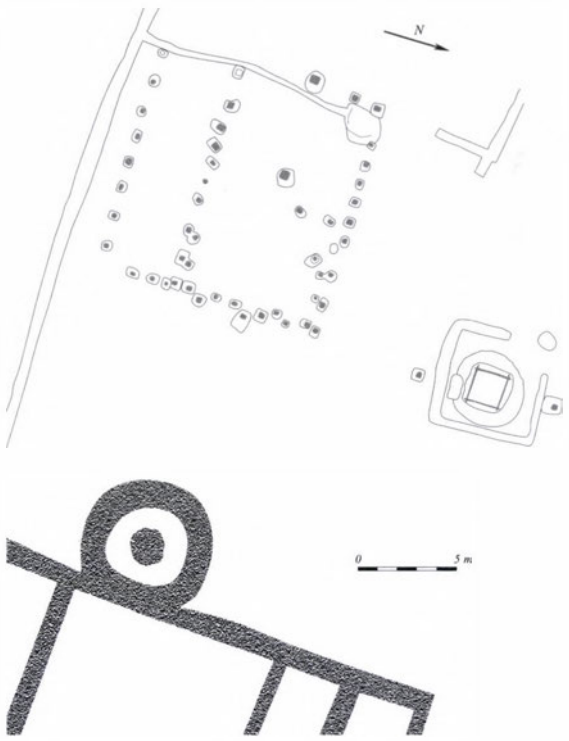


Abb. 4. Die Johannes der Täufer Kirche von Zalavár-Vársziget

ermöglichten, wie er ähnlich in der Basilika von Centula[62] und in St. Gallen[63] zu feiern ist. Am Westende der Kirche lag das Kloster für die in der Wallfahrtskirche dienenden Mönchen *(Abb. 5–6).*[64]

Die nächsten Analogien zu diesem Programm und Grundriss sind in den karolingischen Klöstern Sachsens und Niedersachsens zu finden.[65] Während sich aber bei den sächsischen Parallelen die Umgangkrypta an den dreischiffigen Kirchenraum mit Querhaus anschließt,

[62] *W. Effmann*: Centula – St. Riquier. Münster 1912. In Centula befanden sich im Klosterbereich neben der Hauptkirche ebenfalls eine Marien- und eine Benediktkirche, ferner über den Toren des Atriums die Oratorien der drei Erzengel.

[63] Auf dem St. Galler Klosterplan ist die Raumverteilung der Kirche mit Schranken für die Altäre noch eindeutiger, als in Centula. Dieser Entwicklungsphase entspricht auch, dass hier das Atrium und die Engeloratorien in den westlichen Türmen und das Baptisterium mit einem Taufstein in der Hauptkirche verzeichnet sind. Dagegen wurde aber mit der Anlage eines Umgangs um den Sarkophag des hl. Gallus im Ostchor auf eine Krypta als separiertem Sakralraum in der Kirche, sowie auf ein Westwerk und liturgisch gleichrangige Nebenkirchen innerhalb des Klosterbereiches verzichtet. vgl. *W. Jacobsen*: Der Klosterplan von St. Gallen und die karolingische Architektur. Entwicklung und Wandel von Form und Bedeutung im fränkischen Kirchenbau zwischen 751 und 840, Berlin 1992, 146–147.

[64] Asymmetrisch zur Westfassade des Hofes baute man einen runden Glockenturm mit Wendeltreppe. Die bisher größte Glocke der Karolingerzeit wurde südlich der Kirche, in einer runden Gießgrube gegossen, vgl. *E. Benkő*: Die karolingerzeitliche Glockengußgrube von Zalavár (Kom. Zala, Ungarn). Jahrbuch für Glockenkunde 17–18 (2005–2006) 1–11.

[65] Zu den Analogien der Umgangskrypta von Zalavár im Norden des Karolingischen Reiches siehe *U. Lobbedey*: Zur archäologischen Erforschung westfälischer Frauenklöster des 9. Jahrhunderts. FMSt 4 (1970) 320–340; *U. Lobbedey*: Der frühmittelalterliche Kirchenbau im angelsächsischen und sächsischen Missionsgebiet, in: Sachsen und Angelsachsen. Ausstellung des Helms Museums, Hamburgisches Museum für Vor- und Frühgeschichte 18. Nov. 1978 bis 28. Febr. 1979. Veröffentlichungen des Helms Museums Nr. 32. Hamburg 1978. 433–447; *U. Lobbedey*: Die Ausgrabungen im Dom zu Paderborn 1978/80 und 1983. Denkmalpflege und Forschung in Westfalen Bd. 11/1–4. Bonn 1986. Béla Zsolt Szakács ist trotzdem der Meinung, dass es sich bei der Hadrianskirche in Zalavár nicht um eine Umgangskrypta handelt, sondern dass sie eine erste Erscheinung des in Westeuropa bisher frühestens auf das 10.–11. Jahrhundert datierten Chorumgangs ist, vgl. *B. Zs. Szakács*: The Ambulatory of Zalavár. Hortus 15 (2009) 161–170.

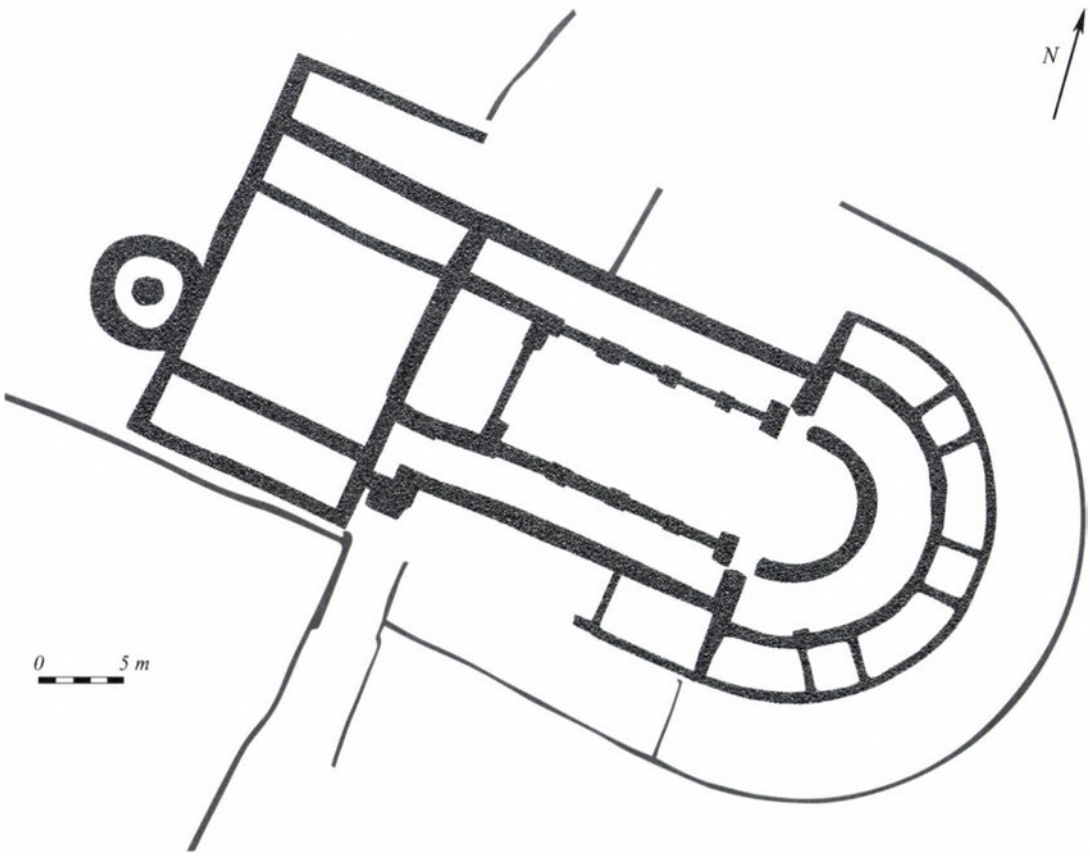


Abb. 5. Grundriss der Hadrianus Wallfahrtskirche von Zalavár-Városziget

verfügt die dreischiffige Basilika ohne Querhaus über einen Hauptchor. Im Grundriss folgt sie damit – als organischer Teil der bayerischen Diözese – dem Program der vom Bischof Virgil zu Lebzeiten Tassilos III. erbauten Salzburger Domkirche des Hl. Peters.[66]

Eine Taufkirche für die im christlichen Glauben noch nicht bewanderte Bevölkerung Südwest-Ungarns, oder eine Eigenkirche für die Familie und Dienstleute Priwinas kann im ganzen östlichen Randgebiet des Karolingischen Reiches liturgisch als normal beurteilt werden; ähnliche Kirchen sind auch aus den Zentren des mährischen Fürstentums, sowie für die Karantanen- und Alpenslawen entlang der Donau belegt.[67] Allerdings reichte das nicht nur den Mitgliedern der örtlichen Aristokratie, sondern selbst den Missionaren aus Salzburg, Passau oder Aquileia in aller Regel aus. Es ist deshalb unerwartet und ungewöhnlich, was in Mosapurc gegen Mitte des 850er Jahre geschehen ist, als der Salzburger Erzbischof Liupram den Bau der Hadrianskirche veranlasste. Er errichtete nicht nur eine Hauptkirche *(honorabile*

[66] *H. Vetters*: Der Dombau des heiligen Virgil in Salzburg, in: Cyrillo-Methodiana. Zur Frühgeschichte des Christentums bei den Slawen 863–1963. Köln–Graz 1968, 262–273; *H. Vetters*: Die mittelalterliche Dome in Salzburg. Eine Zusammenfassung der bisher erarbeiteten Ergebnisse. FMSt 5 (1971) 413–435; *H. Vetters*: Die mittelalterliche Dome in archäologischer Sicht, in: 1200 Jahre Dom zu Salzburg 774–1974. Salzburg 1974, 73–82; *St. Karwiese*: Dem heiligen Rupert auf der Spur. Dritter vorläufiger Gesamtbericht über die Ausgrabungen zu St. Peter in Salzburg (1985–1994), in: Hl. Rupert in Salzburg, Ergänzungsband: Archäologische Entdeckungen in der Erzabtei St. Perer in Salzburg. Salzburg 1996, 7–78; über die Wiederaufnahme des technisch aufwendigen Basilikalbaues in Kombination eines dreischiffigen Langhauses mit einer an dessen Ostwand unmittelbar angefügten Apsis im letzten Drittel des 8. Jahrhunderts, wie z.B. die Abteikirche in Lorsch, und Saint-Maurice im Wallis, ferner St. Alban zu Mainz und St. Bonifatius in Fulda (*Jacobsen 1999* 625–630).

[67] Zusammenfassend siehe *V. Richter*: Die Anfänge der großmährischen Architektur, in: Magna Moravia, Sborník k 1100. výročí příchodu byzantsé mise na Moravu. Praha 1965, 122–360.

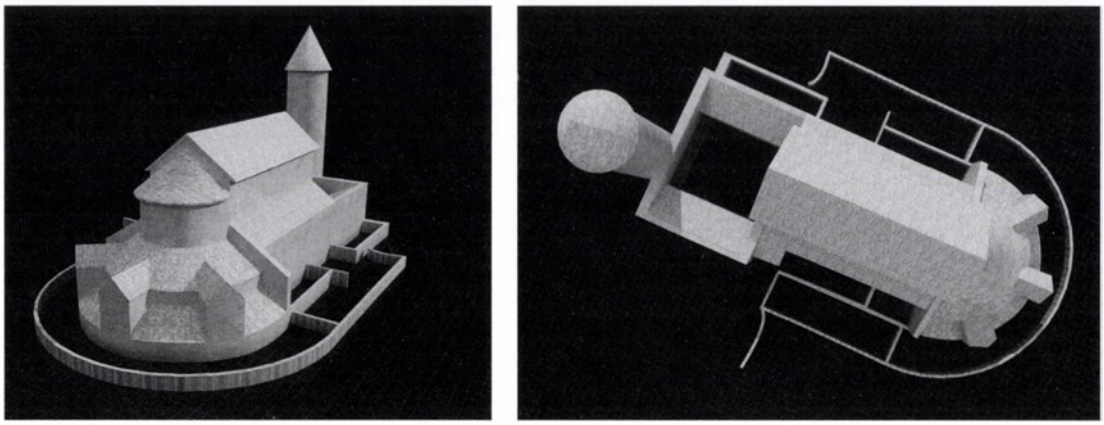


Abb. 6. Rekonstruktion der Hadrianus Wallfahrtskirche von Zalavár-Vársziget von hinten und oben gesehen

ecclesia), sondern schaffte – die immanenten Möglichkeiten der beiden anderen Kirchen ausnutzend – einen breiteren baulichen und liturgischen Rahmen, bei dem die Glieder „in der Vollziehung der gottesdienstlichen Handlungen aufeinander angewiesen" waren.[68] Damit stiftete er aus der Gruppe der einander nahe stehenden und liturgisch eine Einheit bildenden Kirchen eine Dreikirchengruppe, eine „Kirchenfamilie" im reinsten Sinn.[69]

Edgar Lehmann geht bei der Bestimmung einer „Kirchenfamilie" von der Tatsache aus, dass bereits in den frühen christlichen Zeiten nicht alle Messarten in demgleichen und einem einzigen Raum abgehalten worden sind und dass die Zweiteilung des sakralen Raumes auf eine Zweiteilung ihrer Zweckbestimmung hinweisen kann. In vielen Gebieten Europas, besonders in Gallien, Oberitalien, Dalmatien und im Rheingebiet sind Doppelkathedralen beinahe regelmäßig an frühen Bischofssitzen (qualitätsmäßig von Trier und Salona bis zu Hemmaberg) anzutreffen. Da die Doppelkathedralen mit dem Ende der spätantiken Kultur ihre speziellen Bedeutung verlieren, und die Bischofskirchen in der Merowingerzeit nicht mehr doppelt errichtet werden sind, bleibt ihre Auswirkung auf das ganze Frühmittelalter spürbar.

Man muss allerdings betonen, dass es sich bei diesen Doppelkirchen eigentlich nicht um zwei, sondern um drei Kirchen handelt: denn zwischen den zwei Basiliken erscheint das Baptisterium als dritter Sakralraum. Nur diese drei Kirchen schaffen den architektonischen Rahmen, der bereits in der frühen christlichen Zeit zur Erfüllung der gottesdienstlichen Aufgaben eines Bischofssitzes benötigt wurde;[70] nur in einer solchen Dreikirchengruppe wird die Kirchenfamilie im reinsten Sinn verkörpert. Paulinus von Nola (um 354–431) sah in dieser Dreiheit eine symbolische Spiegelung der göttlichen Trinität, bei der die beiden Basiliken dem Alten und Neuen Testament entsprechen, welche einer gemeinsamen, durch das Baptisterium versinnbildlichten Glaubensquelle entspringen.[71] Danach lässt sich folgern, dass in einer solch sinnbildlichen Familienbeziehung nicht nur das Baptisterium, sondern auch die beiden anderen Kirchen unverwechselbare gottesdienstliche Zweckbestimmungen besaßen. In der Kirchenfamilie von Mosapurc erfüllt die Hadrianskirche die Aufgabe einer Memorialkirche, die aber gelegentlich auch als „Thron- und Erscheinungskirche" des Bischofs[72] benutzt wurde: ein Ort also, an dem der Bischof die rechtliche Seite seines Amtes

[68] *Lehmann1962* 21.

[69] *Lehmann 1952–53* 131–144.

[70] Die „Kirchenfamilie" beschränkt sich in der frühen Zeit nicht nur auf die Kathedralgruppen der Bischofssitze, sondern ist auch an großen Wallfahrtstätten und Klöstern zu finden, vgl. *Lehmann 1962* 27.

[71] *P. Reinelt*: Studien über die Briefe des hl. Paulinus von Nola. Breslau 1904, 100; *Lehmann 1962* 24.

[72] *G. Bandmann*: Mittelalterliche Architektur als Bedeutungsträger. Berlin 1951, 173, 207.

Abb. 7. Schmale Streifenmauer der Interkolumnia in der Hadrianskirche in Zalavár-Vársziget

als Stellvertreter Christi ausübte, Firmungen vollzog, die Priesterweihe erteilte und kirchliche Befehle und Rechtssprüche verkündete,[73] während die Marienkirche dem eigentlichen Gemeindegottesdienst zur Verfügung stand.

Mit der Kirchenfamilie von *Mosaburg*/Zalavár erhob der Salzburger Erzbischof den Sitz Priwinas auf den Rang der kirchlichen Hauptzentren des Karolingischen Reiches. Zurecht darf betont werden, dass hier – mit dem Ausbau einer (erz-)bischöflichen Pfalz mit einer inhaltlich komplex aufgebauten Wallfahrtskirche und angegliedertem Kloster, sowie mit zwei Palastanlagen – die geistlichen und materiellen Fundamente eines unmittelbar dem Bistum Salzburg unterstehenden Missionszentrums geschaffen wurden. Es ist kein Zufall, dass der neue Erzbischof Adalwin nach dem Tode Liupramms im Jahr 859 als Erstes den Salzburger *magister artis* Altfrid, den Baumeister der Hadrianskirche als *archipresbyter* einsetzte, und *commendans illi claves ecclesiae curamque post illum totius populi gerendam.*[74]

Der Kircheninnenraum wurde durch zwei Pfeilerreihen aus je fünf Pfeilern in drei Schiffe geteilt. Die Interkolumnien wurden mit schmalen Streifenmauern verbunden *(Abb. 7)*. Beim Bau dieser wurde aber kein gelblicher Mörtel, wie üblich in der Kirche, sondern – und nur hier! – Lehm verwendet. Daher gehören diese Überreste einer zweiten Bauphase der Kirche an, als sich die Konzeption und/oder die Funktion der Kirche veränderte. Diese Fundamentstreifen hatten nämlich keine Funktion für den Aufbau der Kirche, sie könnten aber als Fundamente für eine leichtere Konstruktion, wie z.B. für die Basis von Schrankenplatten verwendet worden sein.

[73] *Lehmann 1962* 26.

[74] *Conversio* c. 12 (*Lošek 1997* 131): *vertraute ihm die Schlüssel der Kirche an und, als seinem Stellvertreter, die Seelsorge für das gesamte Volk.* – dazu fügt Lošek hinzu, dass „Altfrid und sein Nachfolger zwar als *archipresbyteri* agierten, sich die Erzbischöfe (eher bloß Adalwin Anm. des Verf.) die Leitung der pannonischen Mission vorbehielten".

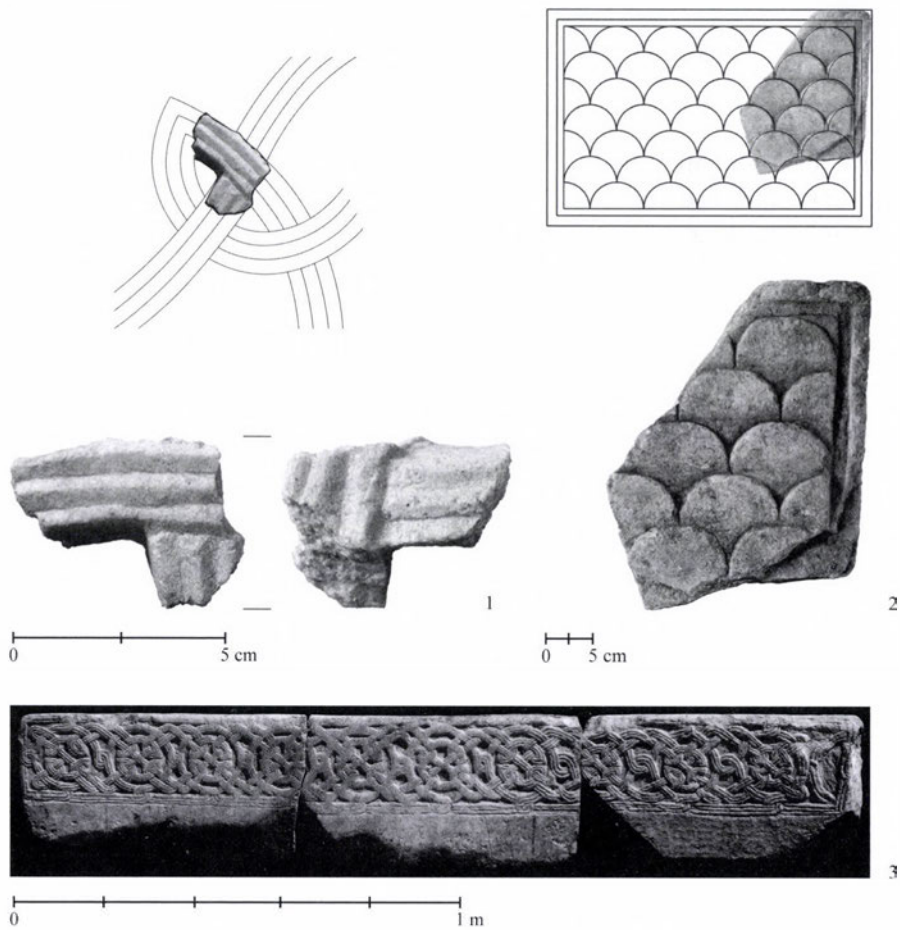


Abb. 8. Bauplastik der Kirchen aus hartem, marmorartigem Kalkstein von Zalavár-Vársziget

Eine innere Raumtrennung mit hüft- bis schulterhohen Schrankenplatten zwischen den Pfeilern oder Säulen, und damit eine Abtrennung der Seitenschiffe vom Hauptschiff ist in der westlichen Kirchenbaukunst – abgesehen von Rom (z.B. Basilica S. Paolo fuori le mura) – völlig unbekannt. Viele Analogien sind aber in Byzanz, nämlich in Konstantinopel, im heutigen Griechenland, Kleinasien und Nordafrika im 5.–6. Jahrhundert vorzufinden.[75] Für die byzantinische Kirchen dieser Zeit ist es charakteristisch, dass sie ursprünglich – der Hadrianskirche von Zalavár ähnlich – meistens ohne Trennungswand aus Schrankenplatten errichtet worden sind. Die Seitenschiffabschrankungen wurden bezeichnenderweise mehrere Jahrzehnten später, bereits im 6. Jahrhundert durchgeführt.

Die Verzierung der Trennwand in der Hadrianskirche von Zalavár muss man sich mit wenigen Steinmetzarbeiten vorstellen, wie z.B. ein Schrankenplattenbruchstück (?) mit schuppenförmiger Verzierung *(Abb. 8.2)* oder ein anderes, durchbrochenes Schrankenplattenbruchstück (?) *(Abb. 8.1)*, ferner ein Türpfosten *(Abb. 8.3)* mit Flechtwerkdekor aus marmorartigem hartem Kalkstein. Die Analogien der Schuppenverzierung sind auf dem byzantinischen Einflussgebiet im 5.–6. Jahrhundert verbreitet,[76] während sich die der

[75] Eine Sammlung diesen Kirchentyps stellte *Peschlow 2006* zusammen, danach kennt man sie unter anderem aus Konstantinopel (die Kirche des Heiligen Johannes von Stoudios und des Heiligen Artemios), Thessaloniki (Acheiropoietos und die Kirche des Heiligen Demetrios), Ephesos (Kirche des Heiligen Johannes), Philippi (Basilika A und Basilika beim Museum), Amphipolis (Basilika A), und Stobi (Bischofskirche). Darüber zuletzt: *U. Verstegen:* Die symbolische Raumordnung frühchristlicher Basiliken des 4. bis 6. Jahrhunderts. RAG 85 (2009) 587–595.

[76] Die Verzierung wird seit der Römerzeit allgemein verwendet und ist in der Spätantike und im frühen Mittelalter ein beliebtes Zierelement der Schrankenplatten, vgl. Priene, die grosse Kirche beim Theater (*Th. Wiegang* –

Flechtbandverzierung hauptsächlich im Ostalpengebiet und in Oberitalien am Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts finden.[77]

Die Funktion der Abtrennung der Seitenschiffe ist unsicher,[78] die Ausführung und die Größe der Schrankenplatten ist ebenfalls unterschiedlich, und die Kirchen könnten gleichermaßen als Friedhof-, Wallfahrts- oder Bischofskirche funktionieren. Obwohl weitere Beispiele aus der Zeitperiode zwischen dem 6. und dem 9. Jahrhundert unbekannt sind, ist der Kirchentyp mit Trennwand zwischen Seiten- und Hauptschiff wahrscheinlich kontinuierlich benutzt geworden. Das Bedürfnis, eine Trennwand zu benutzen, konnten die byzantinischen Missionare Konstantin und Method und ihre Schüler vermitteln, die diesen Kirchentyp in Thessaloniki und Konstantinopel umfassend kennenlernen konnten. Die zweite Bauphase der Hadrianskirche von Mosaburg, der Umbau des Innenraumes mit Trennwänden dürfte deshalb wahrscheinlich an die Zeit der Missionstätitgkeit von Method und Konstantin und des pannonischen Erzbistums Methods anknüpfen, als die Kirche nicht nur als Wallfahrts-, sondern auch als Bischofskirche genutzt worden war.

Die Kirche war mit Fenstern aus gefärbten und mit Heiligenfiguren und Inschriften in Silbergelb und Kupferrot bemalten Glasplättchen geschmückt. Ein beträchtlicher Teil der Überreste der bemalten Fenster ist in einer Schicht des Bodens in der Umgangskrypta vor dem Märtyrergrab zu finden. Das Glas aus dem Rheingebiet wurde in einer Werkstatt hinter der Umgangskrypta geschmolzen, gefärbt oder nach einer ostmediterran-byzantinischen Technologie bemalt.[79]

Das Glas stellte der Glasmacher in einer, leicht in die Erde eingetieften Glashütte hinter der Umgangskrypta her. In der NW-Ecke der Glashütte lagen Fundamentreste eines quadratischen Streckofens, der aus mit Lehm verbundenen römerzeitlichen und karolingischen Ziegelbruchstücken auf einer Steinplattenbasis gebaut wurde *(Abb. 9)*.[80] Ein ähnlicher aus Ziegeln und Lehmverputz gebauter, rechteckiger Ofen wurde in der beinah so großen Glashütte von Devínska Kobyla in der SW-Slowakei geborgen. Durch die ähnliche Zusammensetzung des Glases von Zalavár wie die Gläser von Paderborn, Lorsch, Corvey und San Vincenzo al Volturno wird die Annahme unterstützt,[81] dass das Rohmaterial aus den wenig größeren Werkstätten stammte, die unter der Einhaltung einer sorgfältig angewendeten Glasrezeptur für mehrere kleinere, mobile Glasbetriebe eine kontinuierlich gute Qualität an Glasmasse produzierten.[82]

H. Schrader: Priene. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen in den Jahren 1895–1898, Berlin 1904. 481–483, Abb. 590, 597), Corinth (*R. L. Scranton:* Medieval Architecture in the Central Area of Corinth, in: Corinth, Results of Excavations conducted by tha American School of Classical Studies at Athens vol. 16. Princeton, New Jersey 1957, 104, Pl. 20.5). St. Alessandro in Rom (*J. Crook:* The Architectural Setting of the Cult of Saints in the Early Christian West c. 300–1200, Oxford. 2000, 41–44, Fig 6), St. Demetrius in Thessaloniki und die Basilika in Sudovol (*R. F. Hoddinott:* Early Byzantine Churches in Macedonia and Southern Serbia. A Study of the Origins and the Initial Development of East Christian Art. New York 1963. 130–141, Fig 63; 202–204, Pl. 56), das Grab mit Fresken in Thessaloniki (*R. Cormack – M. Vassilaki (eds):* Byzantium 330–1453. London 2008, 59, Pl. 9.1) und St. Alban zu Mainz, sekundär in der Karolingerzeit verwendet (*M. Schulze–Dörrlamm:* Die karolingische Chorschranke und die *porta aurea* der Klosterkirche St. Alban (787–805) bei Mainz. JRGZM 54 [2007] 2010, 629–661).

[77] Deshalb meint Kurt Karpf (*K. Karpf:* Frühmittelalterliche Flechtwerksteine in Karantanien. Monographien zur Frühgeschichte un Mittelalterarchäologie 8. Innsbruck 2001, 71), dass „die Steinfragmente mit Flechtwerkdekor [...] in Mosapurc/Zalavár eher zur Ausstattung der im 11. Jahrhundert gegründeten Benediktinerabtei gehören dürften, als karolingisch sein." Ähnlich *Tóth 1990* 164, dagegen, als karolingisch erfasst *Bogyay 1992* 169–177.

[78] *Peschlow 2006* 69–70. Sie kann zur Trennung der Laien von den Geistlichen, der Frauen und der Katechumenen von den Männern, oder sogar von Gläubigen mit unterschiedlichen gesellschaftlichen Rechtsstellung dienen.

[79] Detaillierter vgl. *Szőke – Wedepohl – Kronz 2004.*

[80] Ein ähnlicher, aus mit Lehm verputzten Ziegeln gebauter, jedoch etwas größerer (80×39 cm), rechteckiger Ofen wurde in der fast so großen Glashütte (450×440 cm) von Devínska Kobyla geborgen: *Z. Farkaš – V. Turčan:* Včasnostredoveká sklárska pec v Bratislave na Devínskej Kobyle (Frühmittelalterlicher Glasofen in Bratislava auf Devínska Kobyla). SlA 46 (1998) 31–54, Abb. 4–6.

[81] *Szőke – Wedepohl – Kronz 2004* Taf. 1.

[82] *S. Gai:* Karolingische Glasfunde der Pfalz Paderborn, in: *799. Kunst und Kultur 1999* Bd. III. 213; Über die frühen Fenstergläser aus dem Gebiet des Karolingerreiches siehe auch: *F. Dell'Acqua*: Ninth Century Window

Abb. 9. Fundamentreste eines quadratischen Streckofens der Glashütte von Zalavár-Városziget

Das Rohglas wurde in Form von kinderfaustgroßer Fritte-Klumpen mitgebracht und vor Ort in einem halbzylinderförmigen Hafen geschmolzen, dann gefärbt oder bemalt. Die Glasmacher von Zalavár benutzten eine eigenartige Hafenform um Glas zu schmelzen: Dies war kein topfartiges Gefäß, wie im allgemeinen in den westlichen Werkstätten,[83] sondern ein Halbzylinder, der unten, wo das Glas geschmolzen wurde, mit einer halbkreisförmigen Tonplatte abgeschlossen und oben offen gelassen wurde *(Abb. 10)*.

Die Mehrheit der Glasfunde sind bunte, gefärbte Flachglasfragmente mit Spuren des Kröseleisens. Sie und die in den Hafen zurückgebliebenen Gläser sind größtenteils meer-, blau- und smaragdgrün, während in einigen Siedlungsobjekten nördlich der Glashütte ebenfalls anders gefärbte Gläser, wie blau, braunviolett und olivbraun vorgekommen sind. Neben bunten Flachgläsern wurden figurativ bemalte Fenstergläser geborgen, die laut der chemischen Analyse von Karl Hans Wedepohl mit Silbergelb und Kupferrot bemalt wurden. Die chemische Zusammensetzung der Farbe ist auf dem Gebiet des Karolingischen Reiches bisher unbekannt, kann aber durch Glasgefäße mit stilisierten Pflanzen und Figuren von solcher Bemalung in Ägypten (Fustat)[84] und aus dem östlichen Mediterraneum[85] vom Anfang,[86] oder stärker noch vom ausgehenden 8. Jahrhundert ab beginnend nachgewiesen werden. Als die Funde von Zalavár veröffentlicht wurden, wurde ein ähnlich bemaltes, gleichzeitig datiertes Fensterglasbruchstück aus Venetien dargelegt, dass sich eng mit Byzanz verknüpfen lässt.[87] Die Frage des Vermittlers zum Karolingischen Reich ist jedoch schwer zu entscheiden, da aus der byzantinischen Welt bislang keine eindeutig ins 9. Jahrhundert zu datierenden Funde bekannt sind.

Glas from the Monastery of San Vincenzo al Volturno (Molise, Italy), Journal of Glass Studies 39 (1997) 33–41; *K.-H. Wedepohl*: Karolingisches Glas, in: *799. Kunst und Kultur 1999* 218–221. Ähnliche Funde und Befunde siehe: *799. Kunst und Kultur 1999* 160–185, ferner: *G. Pohl – Th. E. Haevernick – J. Riederer – A. von den Driesch*: Frühmittelalterliche Glaswerkstatt bei St. Ulrich und Afra in Augsburg. Bayerische Vorgeschichtsblätter 37 (1972) 60–70; *Stephan – Wedepohl 1997* 673–715.

[83] Siehe z.B. *Stephan – Wedepohl 1997* Abb. 2. und *799. Kunst und Kultur 1999* Bd. I. 160, Kat.Nr. III. 59.

[84] *R. H. Pinder-Wilson – Georg T. Scanlon*: Glass Finds from Fostat: 1964–71. Journal of Glass Studies 15 (1973) 28.

[85] *D. Whitehouse – L. Pilosi – M. T. Wypski:* Byzantine Silver Stain. Journal of Glass Studies 42 (2000) 85–96.

[86] *S. Carboni – D. Whitehouse*: Glass of the Sultans. New York. The Metropolitan Museum of Art 2001, 200–201. (Den Hinweis verdanke ich Ádám Bollók).

[87] Das ähnlich bemalte Fensterbruchstück wurde in der Kirche S. Lorenzo di Ammiana nördlich von den Inseln Burano und Torcello, in der nördlichen venezianischen Lagune gefunden, siehe *F. Vaghi – M. Verità – S. Zecchin*: Silver Stain on Medieval Window Glass Excavated in the Venetian Lagoon. Journal of Glass Studies 46 (2004) 105–108.

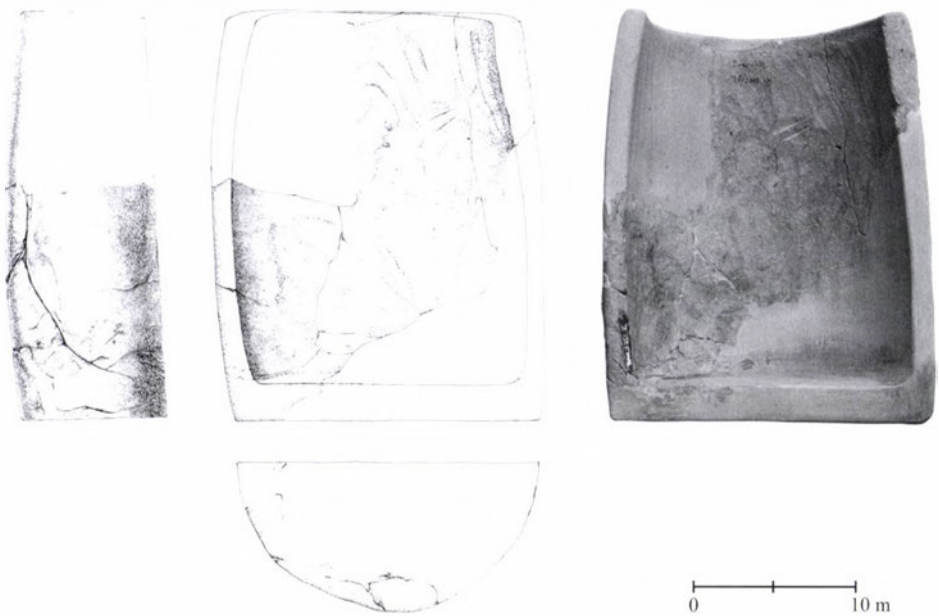


Abb. 10. Ein halbzylinderförmiges Hafen der Glashütte von Zalavár-Vársziget

Auf den Bruchstücken sind Bestandteile von menschlichen Figuren und Inschriften erhalten. Eine Rekonstruktion der sehr fragmentarisch erhaltenen Szene(n) ist problematisch, da man nicht einmal weiß, ob die Fragmente zu einem oder mehreren Fenstern gehörten *(Abb. 11.3)*. Die Figuren stammen eindeutig aus Szene(n) mit christlichem Inhalt. Es sind Fragmente von mehreren *en face* dargestellten Köpfen erhalten, bei denen rund um das Haar herum die Kanten des Glasstückes mit Kröseleisen zugeschnitten wurden. Es sollte also der mit Bleiruten *(Abb. 11.2)* gefasste Kopf mit einem Nimbus umgeben werden.[88] Vom Körper der Figuren ist bloß ein Fragment einer linken Hand mit Stab erhalten. Die Hand hielt den Stab eigenartig: Der Daumen umfasst den Stab wie gewöhnlich von hinten die vier anderen Finger sind aber ohne den Stab umgebogen, da dieser quasi hinter der Hand steckt und daher bloß unterhalb der Kante der Hand weiter sichtbar ist. Ähnlich verfehlt ist die Handhaltung bei der Wandmalerei der Kirche St. Prokulus zu Naturns (Südtirol),[89] wo ein Engel – als Wächter des heiligen Bereiches – an der Ostwand der Kirche links vom Altar auf dem Triumphbogen in seiner linken Hand einen Kreuzstab hält. „Diese falsche Griffbewegung, bei der die Hände vor dem Gegenstand ins Leere greifen, ist an mehreren Wänden dieser Kirche zu beobachten. Sie zeigt, dass der Maler das Vorbild, dem er gefolgt ist, nicht verstanden hat".[90] Die Größe der Fragmente ist verhältnismäßig klein, die Köpfe 4 cm, die linke Hand 2 cm groß, wonach eine ganze Figur höchstens eine Höhe von ca. 30 cm haben dürfte. Dieser Größe gleichen die heiligen Figuren, die aus den farbigen Glasfunden des angelsächsischen Mönchklosters Jarrow rekonstruiert wurden.[91]

Die wenigen Majuskel-Buchstaben sind der Größe nach verschieden, ca. 2 cm und 1 cm hoch und nicht genug einen vernünftigen Text zu rekonstruieren. Die Buchstaben gruppieren sich in MA... und ...EFSO... oder ...FESO..., aus einer kleineren Buchstabenform blieb bloß ein ...C... *(Abb. 11.1)*.[92]

[88] Zur Augenform vgl. *Cs. Bálint*: A nagyszentmiklósi kincs. Régészeti tanulmányok [Der Schatz von Nagyszentmiklós. Archäologische Studien]. VAH 16a. Budapest 2004, Abb. 69–71.

[89] *Eggenberger 1974*; *B. Gebauer – Th. Kersting – H. Nothdurfer – G. Serra di Cassano – O. Emmenegger – H. Stampfer – W. Kofler Engl:* St. Prokulus, Naturns. Archäologie, Wandmalerei. Bozen 1990, 165.

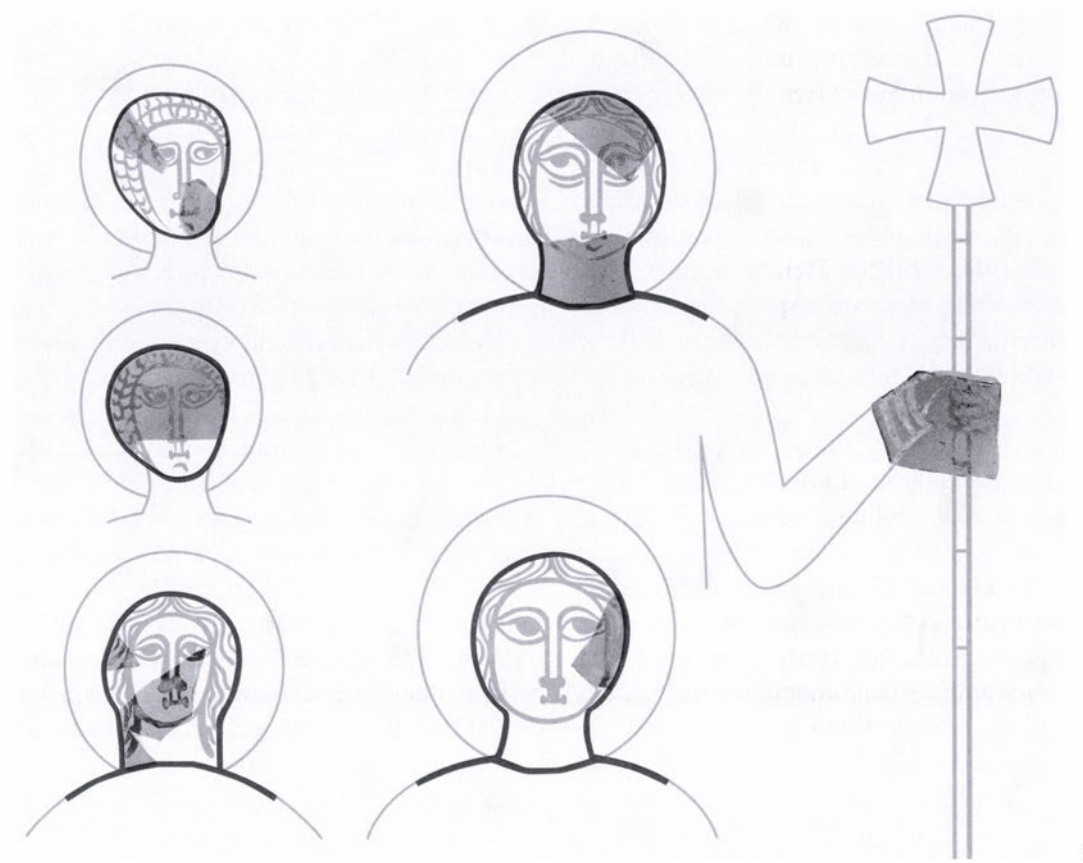
[90] *Eggenberger 1974* 329.

[91] *799. Kunst und Kultur 1999* Bd. 1. 185. Kat. Nr. III. 95.

[92] Es ist bemerkenswert, dass die Buchstaben verhältnismäßig archaisch gestaltet sind. Sie gehören den Kapitalen von langobardischem Stil an, wie z.B. die Grabinschrift von Theodota. „Sie ist vor allem durch die verlängten

1

2



3

Abb. 11. 1. Mit Heiligenfiguren und Inschriften in Silbergelb und Kupferrot bemalten Fensterglasplättchen, 2. Bleiruten, und 3. die rekonstruierten Heiligenfiguren von Zalavár-Vársziget

und mit Sporen versehenen Hasten von E, F, M, N, und seltener R, die eingestellte Cauda des Q und das Stumpfe V charakterisiert; das A hat einen Scheizelsporn und einen gebrochenen Mittelbalken, das M überkreuzt die Mittelschenkel zu einen Scheitelsporn" (*R. M. Kloos*: Einführung in die Epigraphik des Mittelalters und der frühen Neuzeit. Darmstadt 1980, 114.) Ähnliche Buchstabformen sind aber noch im sog. Muster-ABC aus dem Jahre 836 in der Burgerbibliothek zu Bern, Nr. 250 oder im Inschriftfragment von S. Cornelia in Rom aus der

Südlich der Wallfahrtskirche stand ein Gebäudekomplex aus zwei großen Holzpalästen und mehreren kleineren Gebäuden. Sie umgrenzten ebenfalls einen Hof, wo ein aus Steinplatten trocken gemauerter Brunnen stand. Einer der Holzpaläste stand auf 32 Holzsäulen und hatte eine Grundfläche von 112 m². Der andere war auf 40 Säulen bei einer Grundfläche von 72 m² gebaut und hatte mindestens ein Stockwerk. Der Gebäudekomplex wurde gewiss für den Salzburger Erzbischof errichtet und entspricht seiner Lage und Konstruktion nach[93] einem (erz-)bischöflichen Palast zu Mosaburg. Die Gebäude wurden in einem klar aufeinander bezogenen rechtwinkligen System aneinandergefügt bzw. durch Gänge miteinander und der Kirche verbunden.[94] In der hiesigen Pfalz des Salzburger Erzbischofs wurde noch im letzten Drittel des 9. Jahrhunderts eine weitere, bedeutende Umgestaltung durchgeführt. Die prachtvolle Kirchenausstattung und eventuell die Wallfahrtskirchen-Funktion änderten sich, als alle Holzpaläste abgetragen und an ihrer Stelle Gräber angelegt wurden *(Abb. 12)*.

Der größte Teil der Bevölkerung von Mosaburg/Zalavár – Adel, Krieger und spezialisierte Dienstvölker – verließ nach 907 das Zentrum von Zalavár-Vársziget. Wenige arme Familien aber, die nichts zu verlieren hatten, sind an Ort und Stelle geblieben. Sie errichteten einfache Halbgrubenhäuser und Vorratsgruben auf den Gebieten in Zalavár-Vársziget, die noch im 9. Jahrhundert unbesiedelt geblieben waren.

Die Kirchen in der Umgebung von Zalavár-Vársziget

Aufgrund der *Conversio* wurden in den beinahe dreißig Jahren zwischen der Ansiedlung Priwinas in Mosaburg und der Zusammenstellung des Salzburger „Weißbuches" in Unterpannonien 31 mit Besitzer, Ortsname und/oder Patrozinien bezeichnete Kirchen gebaut, die von Salzburger Erzbischöfen geweiht wurden. Von diesen wurden im letzten halben Jahrhundert außerhalb der drei der Zalavár-Burginsel lediglich zwei Kirchen archäologisch erforscht: jeweils eine in Zalavár-Récéskút und auf der Zalaszabar-Borjúállás-Insel, die eventuell mit den beiden, *foris civitatem Priwinae* liegenden Kirchen identisch sind.

Die dreischiffige Steinbasilika in Zalavár-Récéskút wurde von Aladár Radnóti 1946-47 und 1953, dann von Ágnes Cs. Sós 1961–63 untersucht. Die im Grundriss viereckige, mit drei „eingezeichneten" Apsiden versehene Basilika stand an der Südseite einer von der Burginsel nordöstlich gelegenen Sandinsel und hatte nach Radnótis Meinung vier Bauphasen *(Abb. 13.1)*.[95]

Die einschiffige Basilika wurde im 9. Jahrhundert mit drei Apsiden, einem Narthex und einem „Baptisterium"(?) errichtet. Der Terrazzo-Fußboden der Apsiden lag etwas höher als der mit Steinplatten bedeckte Fußboden im Schiff, während die Mauern der Apsiden bemalt waren. Die Kirche konnte man durch einen westlichen und einen südlichen Eingang betreten. Die erste Kirche brannte noch im 9. Jahrhundert nieder. Wahrscheinlich im Zuge der Renovierung des Kircheninnenraumes wurde diese durch zwei Pfeilerreihen in drei Schiffe geteilt. Die dritte und vierte Phase der Kirche gehören späteren Phasen des Mittelalters an.[96]

In Radnótis Dokumentation hat Ágnes Cs. Sós Pfostengruben entlang der Kirchenmauer bemerkt, die von Radnóti nicht geklärt wurden. Deshalb hat sie eine Kontrollgrabung

ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts zu finden (*799. Kunst und Kultur* 1999 Bd. II. 664–665, Kat.Nr. IX.42.) Es gibt noch ein Steindenkmal mit einem Inschriftenfragment von Zalavár-Vársziget, wo die Buchstaben ebenfalls archaische, nämlich für die fränkisch – rheinischen Inschriften des 7. –8. Jahrhunderts charakteristische Formen aufweisen.

[93] Siehe z.B. in Florenz, Ravenna, und Grado, vgl. *M. C. Miller:* The Bishop's Palace. Architecture and Authority in Medieval Italy. Cornell University Press. Ithaca and London 2000, Fig. 17.

[94] wie sie im entwickelten mediterranen Bereich selbstverständlich waren (siehe z.B. das Palastbau in Rom, in Ravenna aber auch in Konstantinopel). *Jacobsen 1999* 624.

[95] *Radnóti 1948.*

[96] Die Grabungsprotokolle Radnótis wurde von Ágnes Cs. Sós zusammenfassend veröffentlicht: *Cs. Sós 1969* 55–57; über die späteren Bauten neulich *M. Mordovin*: Késő középkori udvarház Zalavár-Récéskúton [Ein spätmittelalterlicher Adelshof in Zalavár-Récéskút]. Castrum Bene 5 (2007) 65–76.

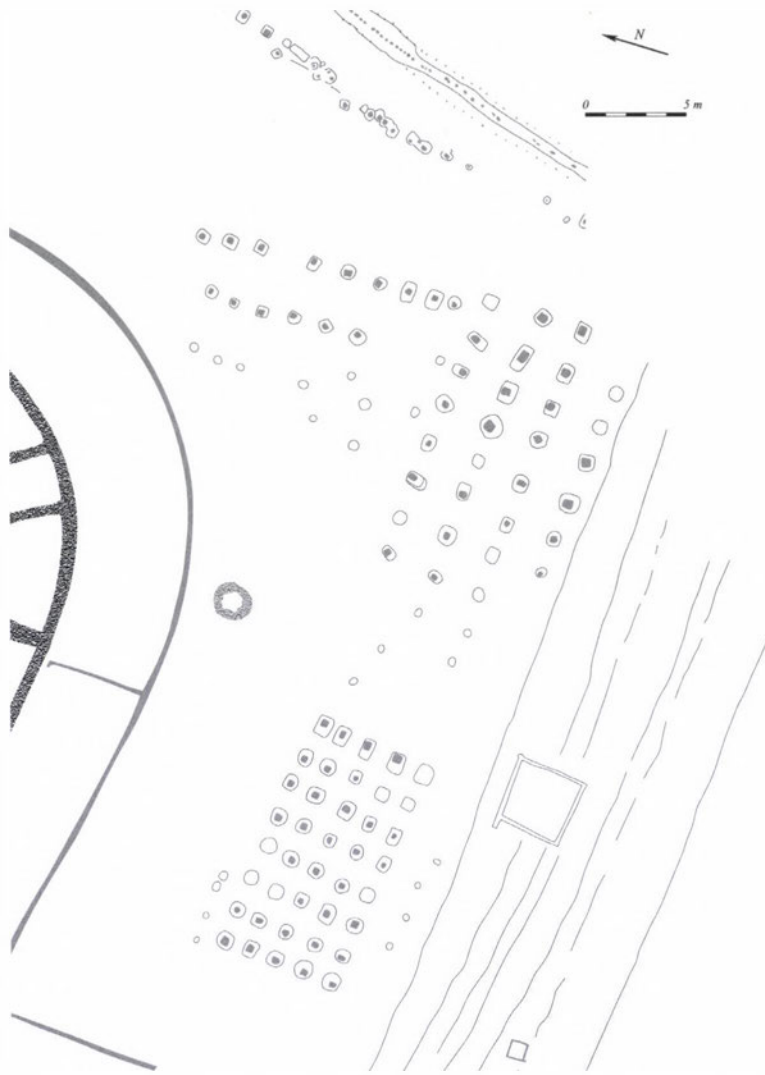


Abb. 12. Plan von Gebäudekomplex südlich von der Hadrianskirche in Zalavár-Vársziget

durchgeführt, um ihre Funktion zu klären *(Abb. 13.2)*.[97] Als Ergebnis rekonstruierte sie zwei weitere Bauphasen. In ihrer Rekonstruktion war das erste Sakralgebäude eine Holzkirche ohne Überreste des Baues selbst; sie wurde lediglich durch die Fläche der frühesten Gräber begrenzt. Demnach war sie in der gleichen Größe geplant, wie die spätere Steinbasilika. Die zweite Kirche wurde durch die Stein- und Ziegelbruchstücke der Schicht „R" gekennzeichnet, die von den Gruben der voneinander zwei Meter entfernt stehenden Pfosten durchbrochen wurde. Diese sog. Stein-Holzbasilika war dreischiffig und sehr groß. Die erste Holzkirche wurde nach Ágnes Cs. Sós am Anfang des 9. Jahrhunderts, die zweite in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts und die erste Steinbasilika im 11. Jahrhundert angelegt.

Eine Diskussion über die Periodisierung und Datierung der Kirche begann bald nach der Veröffentlichung der Thesen von Frau Cs. Sós.[98] Das wichtigste Ergebnis der Diskussion war, dass Schicht „R" nicht vor, sondern nach dem Bau der Steinbasilika entstand, die Pfostengruben sollten also ebenfalls nach diesem Bau datiert werden. Sándor Tóth nimmt an, dass die Pfosten am Anfang der Árpádenzeit für einen Wiederaufbau der Kirche als Baugerüst

[97] *Cs. Sós 1969* 51–103.

[98] Zusammenfassend: *Szőke 1976* 76–84; dagegen: *Á. Cs. Sós:* Megjegyzések a zalavári ásatások jelentőségéről és problematikájáról (Anmerkungen über die Problematik und die Signifikation der Ausgrabungen von Zalavár). ZGy 6 (1976) 132–138.

benutzt wurden.[99] Meiner Meinung nach könnten aber die Pfosten – wegen unbeantwortet gelassener Fragen der Baugerüst-Theorie, wie z.B. die in den Gruben zurückgebliebenen Pfostenreste oder der Mangel an Gräbern aus der Árpádenzeit – eher Überreste eines profanen Gebäudes aus dem 10. Jahrhundert sein.[100] Die Kirche von Zalavár-Récéskút kann bestimmt nicht als Kirche der *Conversio* identifiziert werden.[101] Sie könnte wohl die Eigenkirche einer Adelsfamilie aus der Umgebung Priwinas und Chezils gewesen sein, wie z.B. die Holzkirche der Zalaszabar-Borjúállás-Insel, die Róbert Müller in der ersten Hälfte der 80er Jahren des 20. Jahrhunderts freilegte.

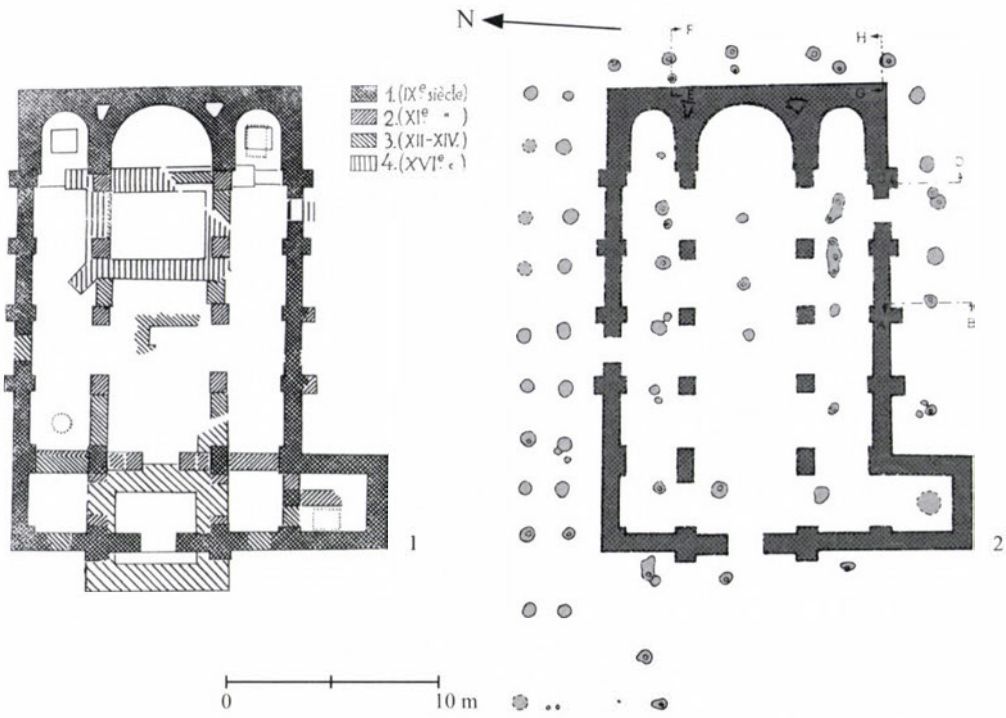


Abb. 13. Die Basilika von Zalavár-Récéskút 1. nach *Radnóti 1946*, 2. nach *Cs. Sós 1969*

Die einschiffige Saalkirche aus Holz mit geradem Chor und Narthex auf der Zalaszabar-Borjúállás-Insel wurde auf Balken, die auf dem Boden lagen, erbaut. Zwischen Apsis und Schiff der Kirche lag eine schmale Steinmauer, die die Basis einer Chorschranke gewesen sein könnte *(Abb. 14)*. Um die Kirche herum wurden 805 Verstorbene, teils in mehreren Schichten, bestattet. Sie gehören größtenteils ins 9. Jahrhundert, einige ins 10. Jahrhundert. Die

[99] *S. Tóth:* Régészet, műemlékvédelem, történelem [Archäologie, Denkmalpflege, Geschichte]. Építés-építészettudomány 5 (1974) 617–630, Anm. 3.

[100] *Szőke 1998* 283–284.

[101] Thomas von Bogyay nimmt wegen des „Baptisteriums" an, dass sie dem Heiligen Johannes dem Täufer geweiht wurde (*Th. von Bogyay*: Mosapurc und Zalavár. Eine Auswertung der archäologischen Funde und schriftlichen Quellen. Südost-Forschungen 14 [1955] 349–405, hier 405). Der „Brunnen" im „Baptisterium" ist aber nach Ágnes Cs. Sós eher eine Pfostengrube der sog. zweiten Stein-Holzkirche (*Cs. Sós 1969* 58–62). Dezső Dercsényi (*D. Dercsényi*: L'église de Pribina a Zalavár. Études Slaves et Roumaines 1 (1948) 85–100), Géza Entz (*G. Entz*: Un chantier du XIe siècle à Zalavár. XI. századi kőfaragóműhely Zalaváron, Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts 24 (1964) 17–46, 109–124.) und Sándor Tóth (*Tóth 1990* 149), vertreten die Meinung, die Kirche sei als die (erste) Hadrianus-Kirche der Árpádenzeit zu identifizieren. Gegen diese Vorstellung spricht aber, dass weder Bestattungen um die Kirche herum, noch eine Bautätigkeit bei der Kirche in der Árpádenzeit bewiesen werden kann, dass also bereits die erste Hadrianus-Kirche der Árpádenzeit auf der Zalavár-Burginsel liegen muss. Die *in eadem civitate* stehende Kirche des Hl. Johannes des Täufers fand ich auf der Zalavár-Burginsel (siehe oben).

Abb. 14. Die Holzkirche von Zalaszabar-Borjúállás sziget nach *Müller 1995*

Bestattungen endeten vor der Árpádenzeit. Die Kirche lag in einem mit einer Palisadenmauer umgrenzten Adelshof, wo in der Nähe des Eingangs ein Holzgebäude, wohl das Wohnhaus der Adelsfamilie, stand.[102]

In Kenntnis der neuesten Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár wurde die Deutung und Datierung der Bauphasen der sog. II. frühchristlichen Basilika in der Festung von Keszthely-Fenékpuszta vor kurzem neu überprüft und die Ergebnisse Károly Ságis hinterfragt.[103] Er orientierte sich nämlich zunächst an historischen Eckdaten, die er mit den archäologischen Befunden verband.[104] Er ging in diesem Sinne davon aus, dass die Basilika während ihrer letzten Bauphase, im 9. Jahrhundert im Süden um eine kleine Kapelle ergänzt und im Norden mit Stützpfeilern versehen wurde.[105]

László Barkóczi und Ágnes Salamon stellten zuerst in Frage, ob die frühen Phasen der II. frühchristlichen Basilika richtig periodisiert worden sind.[106] Róbert Müller war jedoch der Erste, der die zwei letzten Bauphasen[107] nicht nur anzweifelte, sondern ihre Existenz

[102] Róbert Müller identifizierte die Kirche als jene Kirche der *Conversio*, die im Besitz Wittimars war und 865 von Salzburger Erzbischof Adalwin dem Heiligen Protomärtyrer Stephanus geweiht wurde vgl. *R. Müller:* Karoling udvarház és temetője Zalaszabar-Borjúállás-szigetről [Ein karolingerzeitlicher Herrenhof und sein Friedhof in Zalaszabar-Borjúállás-Insel], in: *[Kovács 1994]* 91–98; *R. Müller:* Ein karolingerzeitlicher Herrenhof in Zalaszabar (Ungarn, Komitat Zala). Sborník praci Filozofické Fakulty Brněnské Univerzity 40 (1995) 91–100.

[103] *Heinrich-Tamáska 2010* 101–107.

[104] Die ersten beiden Bauphasen wurden als profane römische Gebäude gedeutet, gefolgt von der 3. Phase, die ans Ende der Hunnenzeit datiert. Die 4. Bauperiode wird mit der Abwanderung der Langobarden verbunden, die 5. mit der Flucht der Bulgaren und die 6. mit der Ankunft Priwinas und Chezils in *Mosaburg*/Zalavár (*Ságі 1961*). Die archäologischen Befunde erlauben allerdings keine so scharfe chronologische Abstufung und lassen auch nicht so viele Bauperioden rekonstruieren (zuletzt so *Heinrich-Tamáska 2010* 101–107).

[105] *K. Ságі:* Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenékpuszta. ActaAntHung 18 (1970) 195, Abb. 12; *Müller 1987* 113. *Ságі 1961* 436 wonach Árpád Csák beim größten Gebäude der Festung von Fenékpuszta, beim Gebäude A, ebenfalls Basalt als Baumaterial notierte. Bei den älteren Bauphasen kam niemals Basalt und Dolomit zur Anwendung, nun wurden die 50 cm breiten Mauern der Kapelle und die Stützpfeiler aus diesen Steinen erbaut, bzw. enthielten sie wenigstens solche Steinarten; ein Argument diese Erweiterungen ins 9. Jahrhundert zu setzen.

[106] *L. Barkóczi – Á. Salamon*: Tendenzen der strukturellen und organisatorischen Änderungen pannonischer Siedlungen im 5. Jahrhundert. Alba Regia 21 (1984) 175.

[107] D. h. die 5. Phase nach 630 (Phase e) und die 6. als karolingerzeitliche Bauphase (Phase f).

überhaupt verneinte, da man keine Funde kenne, die zwischen 630 und dem Anfang des 9. Jahrhunderts datiert werden können.[108] Die Festung war also während dieses Zeitraums unbewohnt. Dementsprechend besaß auch die Kirche keine Bauperiode, die in diese Zeit gehört. Aus der Karolingerzeit vermisst man einen Fußbodenhorizont und Gräber um die Kirche, was eine bauliche Ergänzung um diese Zeit als unwahrscheinlich erscheinen lässt.[109] Daher gehen auch die Versuche fehl in der Annahme, Fenékpuszta aufgrund einer Kirche mit einem Ort aus der *Conversio* wie z.B. *Quartinaha* oder *proprietas Wittimaris* zu identifizierten.[110] Letztlich fehlen auch Beweise dafür, dass die Grabkammer von Pécs,[111] die Hl. Georg-Rotunde von Veszprém[112] oder die Hl. Martin-Kirche von *Savaria*/Szombathely[113] in der Karolingerzeit errichtet und/oder benutzt worden sind.

Das Fundmaterial der Elite von Mosaburg/Zalavár

Géza Fehér grub Anfang der 50er Jahren im Südteil der karolingischen *Mosaburg*, am Nord- und Ostrand einer Sandgrube, wo die ehemalige, der heiligen Gottesmutter Maria geweihte

[108] Von ihren Stilmerkmalen her könnte die II. Basilika von Keszthely-Fenékpuszta gleichzeitig mit den verwandten Kirchen des 6.–7. Jahrhunderts aus Norditalien, Istrien und Raetien (*B. Marušić:* Il gruppo istriano dei monumenti di archtettura sacra con abside inscritta, Atti del Centro di Richerche Storiche di Rovigno 8 (1977–78) 41–185; *H. R. Sennhauser:* Spätantike und frühmittelalterliche Kirchen Churrätiens, in: J. Werner – E. Ewig (hrsg.): Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Aktuelle Probleme in historischer und archäologischer Sicht. Vorträge und Forschungen Bd. 25. Sigmaringen 1979, 193–218, Abb. 7) errichtet worden sein.

[109] Das Gräberfeld des 9. Jahrhunderts lag nicht um die II. Basilika herum, sondern östlich und westlich vor dem Südtor der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta (*Cs. Sós 1961*; *Müller 2010*).

[110] *Müller 1987* 113.

[111] *Cs. Sós 1973* 146–148, Abb. 43, Taf. 21. Da Bestattungen aus der Karolingerzeit weder aus der unmittelbaren noch aus der entfernteren Umgebung der Grabkapellen bekannt sind, wäre es wünschenswert, die von hier stammenden und in die Karolingerzeit verlegten Gefäßbruchstücke detaillierter zu analysieren. Vgl. noch *E. Tóth:* A Quinque Basilicae – Quinque Ecclesiae helynevek lokalizálásához és értelmezéséhez (Lokalisierung und Erklärung der Ortsnamen von Quinque Basilicae – Quinque Ecclesiae). JPMÉ 36 (1991) 101–107. über die Gleichsetzung des Ortsnamens *Quinque Basilicae* in der *Conversio* mit *Quinque Ecclesiae* in den árpádenzeitlichen Urkunden.

[112] *Cs. Sós 1973* 149–153 meinte, dass die Rotunde von *Veszprém* aufgrund der mährischen Analogien aus dem 9. Jahrhundert ebenfalls karolingerzeitlich ist und identifiziert sie mit dem Ort *Ortahu* der *Conversio*. Die Datierung wird aber durch die archäologischen Funde und Befunde nicht unterstützt. Weder für das Stadtgebiet, noch um die Rotunde sind karolingerzeitliche Gräber oder Siedlungsspuren bekannt geworden, obwohl eine archäologische Datensammlung für das ganze Komitat durch die „Archäologische Topographie Ungarns" zur Verfügung steht, vgl. *I. Éri (hrsg.):* Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 2 (Archäologische Topographie Ungarns 2). Budapest 1969.

[113] Um die St. Martin-Kirche in Szombathely herum wurde gewiss nur in der Árpádenzeit bestattet. Ein unverzierter Bandfingerring aus Bronze des Grabes 65, (die Analogien und die Datierung siehe bei *Szőke 1962* 63, 96–97; *J. Giesler*: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo Kultur. Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. PZ 56 (1981) 110–111; *B. M. Szőke – L. Vándor:* Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Árpádenzeitliches Gräberfeld von Pusztaszentlászló). FontArchHung Budapest 1987, 68; *Istvánovits 2003* 303–306). und das Klappmesser mit Geweichgriff des Grabes 7 (*A. Kiss:* Baranya megye X–XI. századi sírleletei. Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga I. (Grabfunde aus dem 10. und 11. Jahrhundert im Komitat Baranya [Ungarn]. Funde der Gräberfelder der ungarischen Landnahme- und frühen Árpádenzeit I. Budapest 1983, 207, 80. Abb. 2). Parallelen der Karolingerzeit (*B. M. Szőke*: Ein charakteristischer Gebrauchsgegenstand des ostfränkischen Grenzgebietes: das Eisenmesser mit Knochengriff. ActaArchHung 34 [1982] 23–39) und der Árpádenzeit (*Istvánovits 2003* 330, 167. Abb. 1–2) sind chronologisch atypisch, deshalb ungenügend für eine frühe Datierung, vgl. *G. Kiss – E. Tóth:* A szombathelyi Szent Márton templom régészeti kutatása 1984–1992. Előzetes jelentés a feltárt 9–13. századi emlékekről (Archäologische Untersuchung der St.–Martinskirche in Szombathely 1984–1992. Vorläufiger Bericht der freigelegten Denkmäler aus dem 9–13. Jahrhundert). CommArchHung 1993, 175–199, 175–199, bes. 185 und *G. Kiss – E. Tóth – B. Zágorhidi Czigány:* Savaria – Szombathely története a város alapításától 1526-ig [Die Geschichte von Savaria - Szombathely von der Gründung der Stadt bis zum 1526]. Szombathely 1998, 93.

Kirche stand, mehrere Hundert Gräber aus. Die Zahl des im Jahr 1963 veröffentlichten karolingerzeitlichen Schmucks und Trachtzubehörs ist bei den häufig in gezimmerten Grabkammern und in mit Eisennägeln und -klammern befestigten Särgen Bestatteten auffallend gering. Das Fundmaterial wurde lediglich von einigen Silber- und vergoldeten Silberohrringen mit beidseitigen Traubenanhängseln, prachtvoll ausgeführten Fingerringen und Perlenketten, ferner einigen Griffangelmessern und Sporengarnituren charakterisiert. In der Nähe der NW-Ecke der einstigen Kirche legte ich Mitte der 90er Jahre einige Dutzend weitere Gräber des Gräberfeldes frei, darunter eine große gezimmerte Grabkammer und mehrere Mädchengräber mit reichem Schmuck. Die hier beobachteten Schichtverhältnisse und die Schmuckbeigaben halfen uns die Methode von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós zu verstehen, warum die Gräber, besonders mit Perlenketten, statt ins 9. Jahrhundert überwiegend ins 10. Jahrhundert datiert wurden.

Im Gräberfeld um die Marienkirche herum ragen die Schmucksachen des Grabes 71 *(Abb. 15.1)* und die Sporengarnitur des Grabes 269 qualitätsmäßig heraus *(Abb. 15.2)*. Die Analogien der vergoldeten Silberohrringe des Grabes 71, ferner die prachtvollen Silberfingerringe wurden von Vilém Hrubý, Josef Poulík und Bořivoj Dostál in Mähren dem sog. byzantinisch-orientalischen Veligrader Horizont zugeschrieben,[114] und ins Ende des 9. Jahrhunderts bzw. in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert.[115] Das Grab 71 lag nahe der SO-Ecke der Apsis in der untersten Grabschicht, kann also nicht später als ein bis zwei Jahrzehnte nach 850 angelegt worden sein. Demzufolge sollten die Schmuckstücke der 23–27 jährigen Frau (auch unter Berücksichtigung der Benutzungsdauer) um die Mitte des 9. Jahrhunderts angefertigt worden sein. Diese Datierung scheint durch die chronologische Situation der berühmten Frauenschmuckstücke aus Trilj in Dalmatien mit einer Münze von Konstantinos Kopronymos V. (ca. 760–775) nicht nur unterstützt zu werden, sondern auch eine frühere Datierung ist vorauszustellen.[116] Eine bescheidenere Analogie des Fingerringes mit kreuzförmiger Buckelverzierung ist aus dem Grab 177 von der benachbarten Zalaszabar-Borjúállás-Insel[117] bekannt.

Die Schnallenösensporengarnitur mit vogelförmiger Riemenzunge aus Grab 269 wurde aufgrund der ebenfalls mit Münzen von Konstantinos Kopronymos V. (ca. 760–775) datierten, ähnlichen Garnituren der Fürstengräber von Biskupija in Dalmatien auf spätestens bis zum Ende des ersten Drittels oder der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert.[118] Das Grab 269 lag aber am Ostrand des Gräberfeldes und schnitt in der letzten Gräberreihe ein früheres Grab.[119] Daher dürfte die Sporengarnitur des 15–16 jährigen Jungen – aufgrund der Abnutzung der Sporen, besonders der Versilberung – theoretisch sogar im letzten Drittel des 9. Jahrhunderts, wenn nicht noch später ins Grab gelangt sein.

Vom Anfang der 1980er Jahre bis 2010 wurde in der Mitte der Burginsel um die Hadrianskirche herum ca. 1500 Bestattungen freigelegt. Abgesehen von einigen Ausnahmen, bei denen die Grabgrube mit Steinen umlegt oder eine Grabkammer aus Steinen errichtet

[114] *V. Hrubý:* Staré Město, velkomoravské pohřebiště "Na valách". Monumenta Archaeologica 3. Praha 1955, 292, Abb. 41; *J. Poulík:* Nález kostela z doby říše velkomoravské v trati „Špitálky" ve Starém Městě. PA 46 (1955) 344; *Dostál 1966* 37, 58.

[115] *Dostál 1991* 83–84 modifiziert die Datierung bis zur Wende des 9.–10. Jahrhunderts.

[116] *M. Petrinec:* Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jahrhundert im Gebiet des frühmittelalterlichen Kroatischen Staates. Monumenta medii aevi Croatiae 3. Split 2009, 142–144.

[117] *Évezredek 1996* Abb. 63.

[118] Zur Zeitstellung der Schnallenösensporengarnituren *J. Werner:* Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija-Crkvina (Marienkirche). Schild von Steier 15–16 (1979) 227–237; *U. Giesler:* Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen. Ein Beitrag zur Archäologie der frühen Karolingerzeit, in: G. Kossak – G. Ulbert (hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Teil II. Frühmittelalter. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. Ergänzungsband I/II. München 1974, 521–543. über die Analogien in Pannonien *Szőke 1992b* 101. Einen Vorschlag für eine Datierung knapp auf die Zeit der Münzen von Konstantinos Kopronymos V. (ca. 760–775) siehe bei *Kleemann 2002* 293 und Kleemann in diesem Band.

[119] Diese Angabe wird nur anhand der originalen Dokumentation ersichtlich vgl. Archiv des MNM.

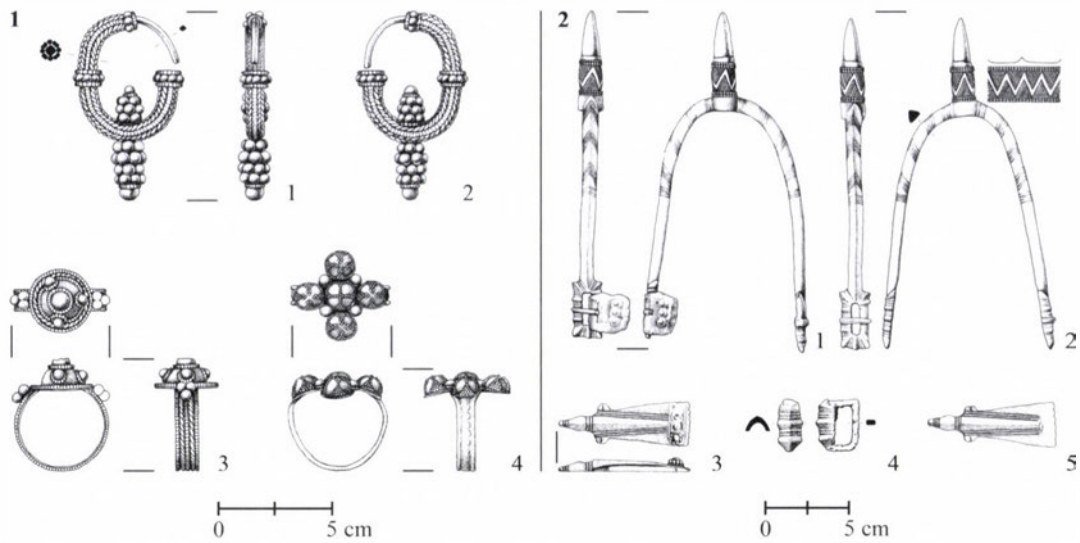


Abb. 15. 1. Schmuckstücke aus Grab 71, 2. Schnallenösensporengarnitur aus Grab 269 bei Marienkirche von Zalavár-Vársziget

und innen verputzt oder auch mit Mörtelboden versehen wurde, sind die Gräber einfacher ausgestattet, als jene an der Marienkirche. Hier gibt es keine gezimmerten Grabkammern. Jedoch kommt es häufig vor, dass in die kürzeren Enden des Grabes ein schmaler Graben quer eingetieft wurde, was eventuell die Niederlegung des schweren Sarges erleichtern sollte. Der Sarg bestand hier ebenfalls aus Brettern, die mit Sargklammern und Nägeln zusammengehalten wurden. Ca. ein Zehntel der Gräber ist mit Beigaben, hauptsächlich Trachtzubehör, ausgestattet. Die Frauen mit Schmuckstücken gehören überwiegend zum Lebensalter Inf. II. – Juvenilis, eventuell junges Adultus. Verstorbene anderer Alterskategorien werden fast niemals mit teueren Schmuckstücken bestattet. Das gleiche gilt für die Männer, wo vorwiegend die Jungen mit Sporengarnitur und Trachtzubehör ins Grab gelegt worden sind.

Der Schmuck der Elite von *Mosaburg civitas* zeigt also eine viel größere Variabilität, als früher aufgrund der Grabfunde der Fehérschen Ausgrabung angenommen wurde. Die Ohrringe bildeten die größte und abwechslungsreichste Gruppe der Frauentracht *(Abb. 16)*. Die Ohrringe mit Traubenanhängsel sind besonders charakteristisch, neben den einfachsten und den komplizierteren sind hauptsächlich Varianten des Typs B I 3 a-c nach Hrubý – Dostál vertreten. Bei den technisch noch komplizierteren Exemplaren könnten die Ohrringe der Variante B I 4 b aus dem Grab 307 bei der Marienkirche und die aus dem Grab 157/99 bei der Hadrianskirche vom selben Goldschmied gefertigt worden sein. Neben diesen wurden die, in ihrer Konstruktion an die Ohrringe mit Traubenanhängsel erinnernden Exemplare mit vier Blechperlen mit Vorliebe getragen. Daneben sind auch die Körbchen- und die Mondsichelohrringe vertreten. Die soziale Stellung der Verstorbenen wird dadurch getreu widergespiegelt, dass in keinem der Frauengräber bei den Kirchen einfache, aus Bronze gegossene Nachahmungen dieser Schmuckstücke oder gar Drahtohrringe zum Vorschein kamen. Den Vorberichten nach ist eine ähnliche Typenauswahl für die Frauengräber des Friedhofes bei der Holzkirche des Adelhofes auf der Zalaszabar-Borjúállás-Insel, südlich der Burginsel charakteristisch.[120]

Perlenketten oder Perlenverzierungen der Oberkleidung sind in den Gräbern bei der Marienkirche häufiger, dagegen bei der Hadrianskirche auffällig selten. Sie sind bei letzterer besonders für die Mädchengräber charakteristisch und werden aus winzigen Einzel- und Überfangmehrfachperlen, aber nicht aus Hohl- und Mosaikaugenperlen gefertigt.

[120] *Évezredek 1996* 59–61 mit Abbildungen.

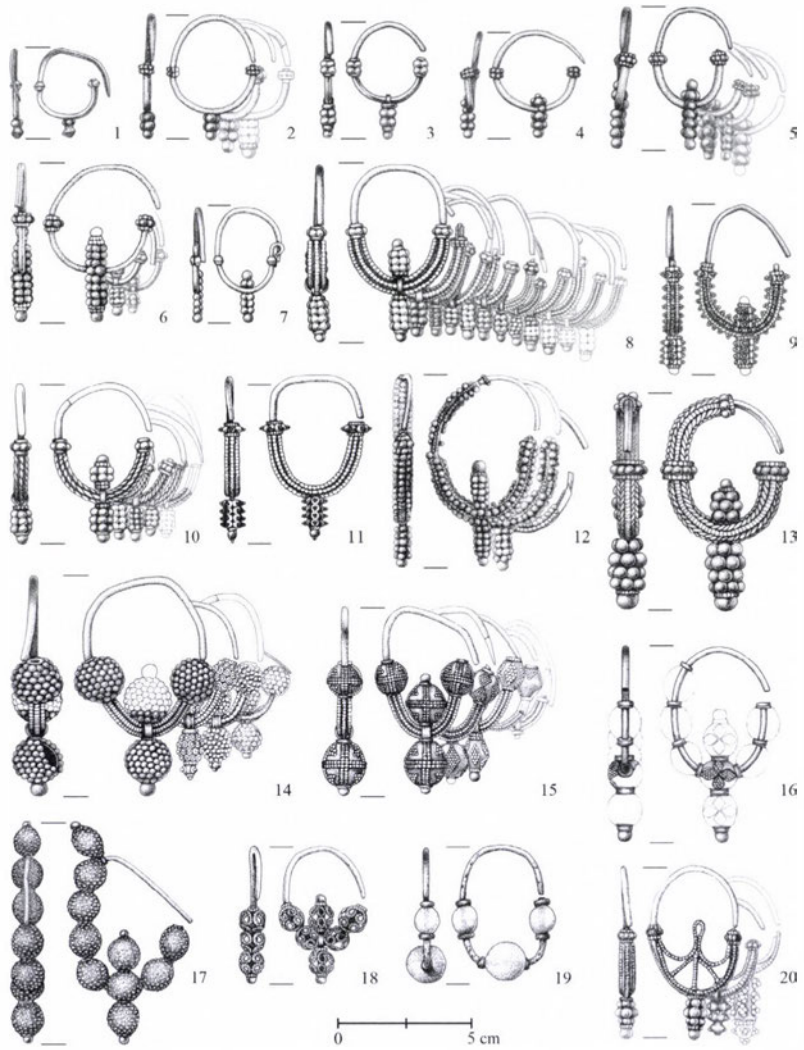


Abb. 16. Typenwahl der Ohrringen von Zalavár-Vársziget

Aus den früheren Publikationen sind kugelförmige Blechknöpfe unbekannt und es stellt daher eine Neuheit dar, dass sie ebenfalls organischer Teil der Tracht von *Mosaburg* waren. Sie kamen nicht nur in den neuerlich freigelegten Gräbern bei der Marienkirche, sondern auch bei der Hadrianskirche und der Holzkirche der Borjúállás-Insel vor. Sie sind ebenso verschiedenartig gefertigt, wie jene im Gebiet des mährischen Fürstentums. Es kommen unverzierte, mit aufgelöteten Ringchen und Granulation vor, ferner mit feinen granulierten Dreiecken und Rauten verzierte, gebuckelte kugel- und tropfenförmige Varianten, daneben mit eingravierten Palmetten und Vögeln vor punziertem Hintergrund verzierte Varianten *(Abb. 17)*.

Verblüffend ist, dass die Schmuckstücke der Elite von Mosaburg/Zalavár grundsätzlich aus den von Josef Poulík bis Bořivoj Dostál traditionell als „großmährisch" bezeichneten und überwiegend aus den in das letzte Drittel des 9. und in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts datierten Arten bestehen. Über die Beziehungen mit dem mährischen Fürstentum nach der Vertreibung Priwinas um 830 ist nur so viel sicher, dass Priwina im Jahr 861 „die Mährer getötet hatte".[121] Die mährischen Beziehungen Chezils sind ebenfalls locker und bestanden lediglich einige Jahre lang vor 870, als in der Frage des pannonischen Erzbistums Methods ein loser Kontakt zustande kam. Historisch gibt es also keinen Hinweis dafür, dass das

[121] *Conversio* c. 13 (*Wolfram 1979* 57; *Lošek 1997* 133): *...quem* (d.h.Priwina) *Marawi occiderunt.*

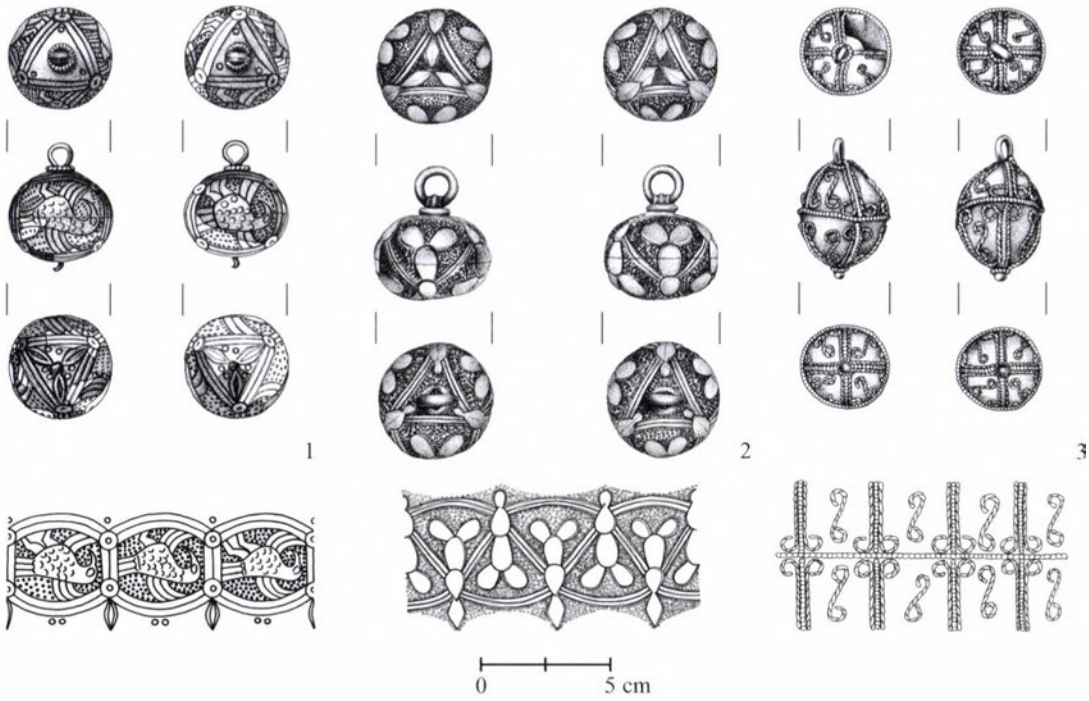


Abb. 17. Typen der Blechknöpfe von Zalavár-Vársziget

mährische Fürstentum eine tiefere kulturelle Einwirkung auf *Mosaburg* ausgeübt hätte, in deren Folge die „großmährischen" Schmuckarten übernommen wurden. In Kenntnis der genauen Daten der Kirchenbauten und der stratigraphischen Situation der Gräber scheint genau das Gegenteil der Fall wahrscheinlich zu sein. Bedeutende Teile der Schmuckstücke sind nämlich vor ihrer Verbreitung in Mähren, d.h. im zweiten Drittel des 9. Jahrhunderts gefertigt worden und in die Erde gelangt. Wenn also die mährische Chronologie korrekt ist, könnten eher auf direktem oder indirektem Wege die Goldschmiede von *Mosaburg*/Zalavár auf das Schaffen der mährischen Goldschmiedekunst eingewirkt haben. Wahrscheinlicher ist aber, dass es sich um parallele Erscheinungen handelt. Und so sollte die Chronologie der mährischen Schmuckstücke aufgrund der Ergebnisse aus Zalavár neu überdacht werden.

Zur Illustration sei folgendes Beispiel angeführt: Eines der reichsten Mädchengräbern an der Hadrianskirche ist Grab 120/89 in der Familiengruft I, nördlich der Nordkapelle der Umgangskrypta. Das Mädchen hatte ein goldenes Ohrringpaar Variante B II 4 nach der Typologie Hrubý – Dostál, das ins ausgehende 9. und beginnende 10. Jahrhundert datiert ist,[122] ein granuliertes, buckelverziertes vergoldetes Silberblechknopfpaar, das von Dostál direkt in die Mitte des 10. Jahrhunderts datiert wird.[123] Obwohl Dostál diese „lange Chronologie" in einer seiner letzten Arbeiten revidierte, und die Herstellung „des höfischen großmährischen Schmucks" mit dem Ende des 9. Jahrhunderts enden ließ,[124] verschob er jedoch die Anfänge nicht nach vorn, so dass der ganze „byzantinisch-orientalische" Stilhorizont auf das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts zusammengepresst wurde. Das Mädchen unseres Grabes trug daneben eine silberne blütensternförmige Scheibenfibel mit Perlen- und Halbedelsteineinlagen, die über eine einzige ferne Analogie aus Wallburg Gaulskopf bei Warburg-Ossendorf verfügt, die leider jedoch nicht näher als auf das 9. Jahrhundert zu datieren ist.[125] In die Familiengruft I wurden noch zwei weitere Gräber, 83 und 118, hineingegraben, die das Grab 120 teilweise

[122] *Dostál 1966* 39.
[123] *Dostál 1966* 64.
[124] *Dostál 1991* 84.
[125] *M. Schulze-Dörrlamm:* Unbekannte Kreuzfibeln der Karolingerzeit aus Edelmetall. AKorr 27 (1997) 341–354.

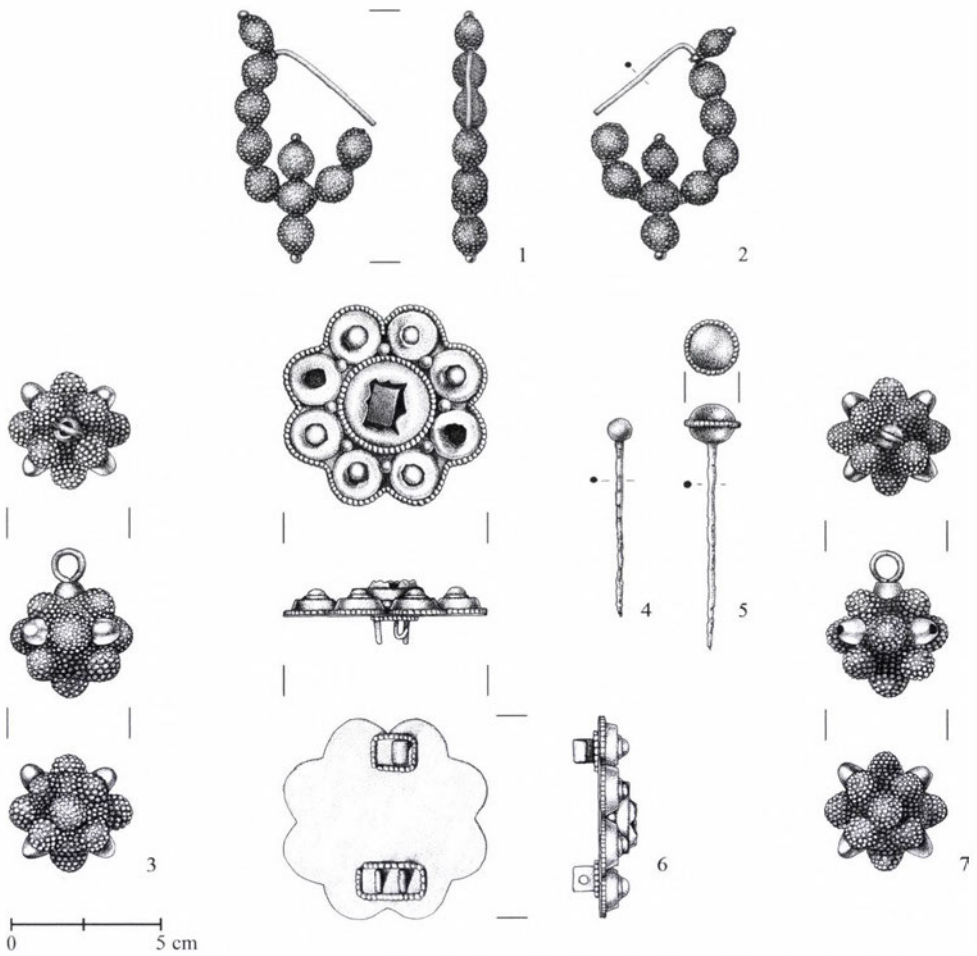


Abb. 18. Schmuckbeigaben des Grabes 120/89 in der Familiengruft I an der Hadrianskirche von Zalavár-Várossziget

störten. Da die Hadrianskirche frühestens in der zweite Hälfte bzw. am Ende der 850er Jahre fertig gebaut wurde, kann das Grab 120 erst in den darauf folgenden Jahren, jedoch ohne einen allzu großen Zeitabstand, ausgehoben worden sein. Folglich können die mitbestatteten Schmuckstücke bereits in der Mitte des 9. Jahrhunderts gefertigt und von ihrer Besitzerin getragen worden sein *(Abb. 18)*.[126]

Eine mögliche Lösung für die Herkunft dieser Schmuckarten könnten die spät- und endawarischen Frauenschmuckstücke anbieten. Es ist auffallend, dass alle Haupttypen der sog. großmährischen Schmuckarten bereits bei diesen Awaren vorzufinden sind, wenngleich sie nicht mehr aus Gold oder vergoldetem Silber, sondern Silber und vergoldetem Bronze, und in einer einfacheren Ausführung gefertigt sind. Der Schmuck der spätawarischen Aristokratie ist archäologisch bis jetzt unbekannt, die originellen Exemplare könnten jedoch aufgrund der einfacheren Nachahmungen zuverlässig vorgestellt werden. Folglich sollte man überlegen,

[126] Eine solche Situation kommt nicht nur einmal vor. Im Grab einer jungen Frau 19/2000 im Südteil des Friedhofes lagen Silberohrringe mit beiderseitigem Traubenanhängsel und ein, mit Granulation und Filigran verzierter, brombeerartig ausgestatteter, vergoldeter Silberfingerring. Es handelt sich um typische Schmucksachen des sog. Veligrader Stils. In diesem Grab fanden wir aber noch einen goldenen Amulettanhänger, der um einen einfachen Kieselsteinsplitter mit Akanthusfries (*M. Lennartsson*: Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik. Offa 54–55 (1997–98) 431–619, hier Abb. 4e, Muster 43a) im Stil der karolingischen Renaissance (Parallen dazu siehe z.B. die Gitter und Türen in Aachen und des Talismans Karls des Großen) und mit einem einfachen Lebensbaum-Motiv aus feinem Perlendraht auf der Rückseite versehen ist, und eindeutig noch in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts gefertigt wurde.

ob die künstlich hergestellten goldenen und silbervergoldeten Frauenschmuckstücke des östlichen karolingischen Grenzgebietes von den Altmähren bis zu den Altkroaten nicht unmittelbare Fortsetzungen jenen Schmuckstücken sind, die in den byzantinisch geschulten awarischen Werkstätten für die Frauen der Aristokratie des awarischen Khaganats hergestellt wurden. Für die Frauen der Aristokratie der neu gestalteten Fürstentümer erschienen nämlich die Frauen der awarischen Elite als Vorbilder, denen man folgte, und ihr Anspruch war es selbstverständlich, die gleiche Tracht anzuziehen, und gleiche Schmuckstücke zu tragen. Aus den Schmuckarten der Elite des östlichen karolingischen Grenzgebietes könnte man also mit verhältnismäßig großer Sicherheit rückwärts, in Bezug auf den Schmuck der Frauen der awarischen Aristokratie folgern und sie rekonstruieren. Dadurch könnte man auch die technischen Verfahren und Schmuckformen der Spätantike und von Byzanz die bis jetzt als „byzantinisch-orientalischer Stil" benannt wurden, ebenfalls erklären.

Die Männertracht der Mosaburger Oberschicht ist weniger prachtvoll. Der Gürtel wurde nur selten mittels einfacher Eisenschnalle gebunden und weder mit Riemenenden noch Beschlägen verziert, obwohl wir in der Siedlungsschicht mehrmals Riemenzungen aus vergoldeter Bronze oder aus Eisen mit Buntmetalltauschierung fanden. Das Zubehör des Gürtels ist das Messer mit einer Messerscheide. Das große Messer ist selten.[127] Häufiger kommen bei den Männern der Elite die fein ausgeführten, hauptsächlich als Essbesteck benutzten Messer[128] vor. Die Messerscheide von sog. baltischer Konstruktion der beiden Messerarten hat einen, für das karolingische Reich charakteristischen, aus Eisen oder Bronze gefertigten Beschlag mit verschiedenartig eingravierter geometrischer Verzierung.[129] Besonders interessant und alleinstehend ist ein U-förmiger Beschlag aus vergoldeter Bronze, der mit zwölf von Perldraht umgebenen Nieten verstärkt wurde. In einem Grab wurde ein gegossener bronzener Griff eines Toilettengerätes geborgen *(Abb. 19)*, von dem eine Analogie bei der 6. Kirche in Mikulčice aus Grab 50 bekannt ist.[130]

Ein anderes auffälliges, aber nicht zu häufiges Element der Männertracht bildet die Sporengarnitur. In beiden Friedhöfen an der Marien- und Hadrianskirche sind sie lediglich in einem Dutzend Gräber freigelegt worden *(Abb. 20)*. Der soziale Stand des Sporenbesitzers in *Mosaburg* lässt sich daran verdeutlichen, dass in den Dienstvölkerfriedhöfen um *Mosaburg* herum nur jeder hunderste oder zweihunderste Bestattete über eine Sporengarnitur verfügte. Die Sporen gehören zu drei bis vier Grundtypen, sie unterscheiden sich aber in der Verzierung. Analogien existieren nicht nur aus dem Gebiet des mährischen Fürstentums, sondern auch aus dem Süden, dem dalmatischen Küstengebiet und Slowenien. Die bisher fehlenden Verbindungsglieder sind jetzt aus Pannonien bekannt geworden. Die aus dem Rhein-Gebiet und Dalmatien gute Parallelen besitzende Schnallenösensporengarnitur mit vogelförmiger Riemenzunge aus Grab 269 bei der Marienkirche gehört zur komplizierteren und schweren

[127] Es wurde gelegentlich als Jagdmesser benutzt. Wir fanden in den Friedhöfen um die Kirche von *Mosaburg* herum keine Waffen. Im Grab 292 und Grab 322 von Zalavár-Várszíget, Sandgrube, lagen nach der Dokumentation Messer mit einer Länge von ca. 40 cm, die als Scramasax gewertet wurden (siehe *Sós – Bökönyi 1963* 45, 47). Aufgrund der Bruchstücke sind sie jedoch nicht größer, als die üblichen großen (Jagd-) Messer mit stärkerer Klinge. Ähnliche Messer kommen aus den Männergräbern des Dienstvolkes verhältnismäßig oft vor, siehe *Szőke 1992b* 81–82. Die Lanzenspitze kam nur einmal, im Abschnitt XXII, in der Nähe des Grabes 265 von Zalavár-Várszíget als Streufund vor (*Sós – Bökönyi 1963* 67, Taf. XCI. 1–2).

[128] Im Allgemeinen sind die 4–5 cm langen und 0,5 cm breiten Klingen manchmal sogar mit einer Messingeinlage versehen; Analogien bei *E. Wamers:* Die frühmittelalterlichen Lesefunde aus der Löhrstrasse (Baustelle Hilton II) in Mainz. Mainz 1994. 46.

[129] *Szőke 1992b* 83. Ein großes Messer kam im Grab 410/91 bei der Hadrians-Wallfahrtskirche in einer Scheide von sog. baltischer Konstruktion vor. Ihr Eisenbeschlag wurde mit Nieten, die von einem Perlendrahtkranz umgeben wurden, verziert.

[130] *J. Poulík:* Dvě velkomoravské rotundy v Mikulčicích (Zwei grossmährischen Rotunden in Mikulčice). Monumenta Archaeologica Tom. 12. Praha 1963, Abb. 16. 5; *N. Profantová*: Mikulčice – Pohřebiště u 6. kostela: Pokud o chronologické a sociální zhodnocení (Mikulčice – Gräberfeld bei der 6. Kirche: Versuch einer chronologischen und sozialen Auswertung), in: N. Profantová – B. Kavánová: Mikulčice – Pohřebiště u 6. a 12. kostela (Mikulčice – Gräberfeld bei der 6. und 12. Kirche). Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 22. 2003, 7–209, Abb. 36. 9/50.

Variante des Typs. Die einfacheren Analogien der näheren Umgebung stammen aus Grab 1 von Zalavár – Rezes und Grab 70 von Garabonc-Ófalu I.,[131] kommen aber im Komitat Somogy und in Esztergom als Streufund ebenfalls vor. Unter den Plattensporen befinden sich unverzierte und inkrustiert verzierte Exemplare mit gestaffelten Plattenbügeln (Typ III nach Hrubý – Dostál und Bialeková) und jene mit halbkreisförmigen oder viereckigen Nietplatten (Typ IA-IB). Bei einigen Männern werden lediglich eine Riemenzunge und Schnallen an den Füßen gefunden, die Wadenbindengarnitur ist also ebenfalls nicht unbekannt.[132]

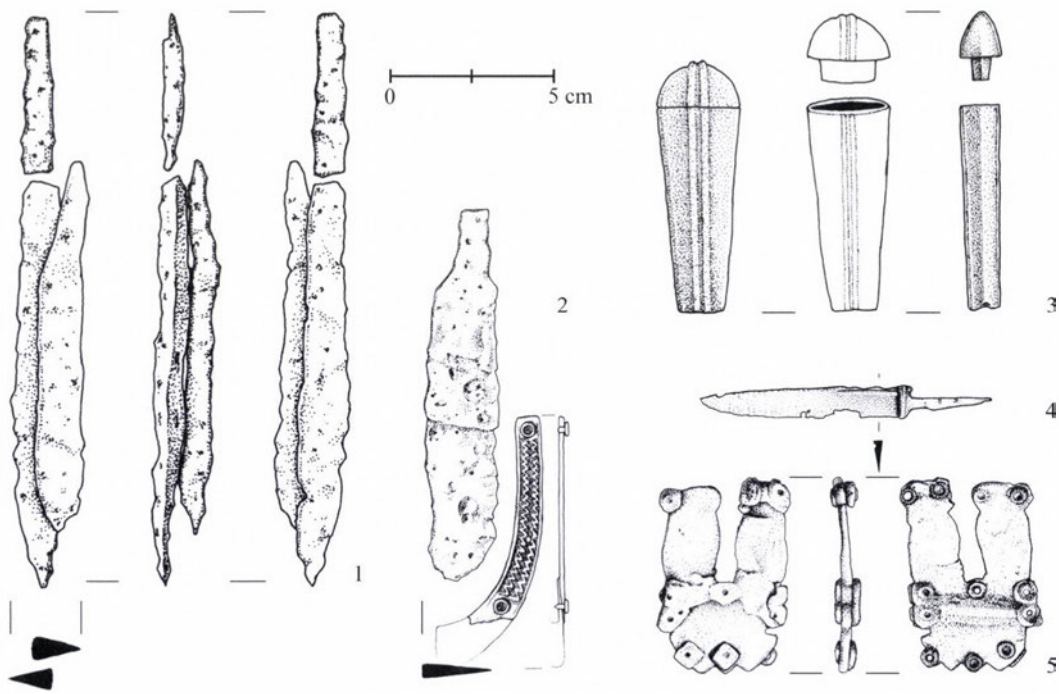


Abb. 19. Messer als Essbesteck, Messerscheide und Toilettengerät aus den Gräbern von Zalavár-Vársziget

Die im Bereich der Kirchen von Mosaburg freigelegten, über tausend Gräber aus der Karolingerzeit bieten über die Tracht der Mosaburger Elite ein solches Bild, das in keinster Weise von der Tracht in den Verwaltungszentren nördlich der Donau, im mährischen Becken oder in der Umgebung von Nitra oder aber im Raum der Karawanken und des dalmatischen Küstengebietes abweicht, wo die Einwohner mittelbar oder unmittelbar unter karolingischer Führung lebten. Dieses Ergebnis hat aus zwei Gesichtspunkten Bedeutung.

[131] Ein eiserner Ösensporn, der in die Übergangsphase zwischen Hakensporn und Schnallenösensporn einzureihen ist, kam unter der bei dem Beginn der Erbauung der Hadrianskirche entstandenen Bodenschicht, von der Basis des Befestigungsgrabens zutage, der das *munimen* von Priwina umgab.

[132] Es lohnt sich auch die am reichsten ausgestatteten Männergräber zu betrachten. Südlich der Hadrianskirche, in der untersten Grabschicht lag das Grab 1/2000. eines Knaben von Inf. II – Juv. Alter. Vor seinem Kinn befand sich ein einfacher Goldblechknopf, auf den Schultern je ein Silberblechkopf mit eingravierter Vogeldarstellung vor einem punzierten Hintergrund. Siehe dazu die chronologischen Überlegungen von Károly Mesterházy, der das erste Auftauchen der großen Blechknöpfe auf die Wende des 9.–10. Jahrhunderts datiert, vgl. *K. Mesterházy:* Nagymorva díszgombok honfoglalás kori sírokból (Great Moravian ornamental buttons in the Magyar graves Hungarian Conquest Period). CommArchHung (2000) 216. Bei seinen Knöcheln lag eine Plattensporengarnitur Typ III mit inkrustierten X-Motiven. Einzeln gesehen, stammen diese Trachtelemente nach der traditionellen mährischen Chronologie aus dem letzten Drittel des 9. Jahrhunderts, sogar noch aus späteren Jahrzehnten, aufgrund der Fundumstände und der Schichtverhältnisse aber eher aus der Mitte bzw. dem zweiten Drittel des Jahrhunderts.

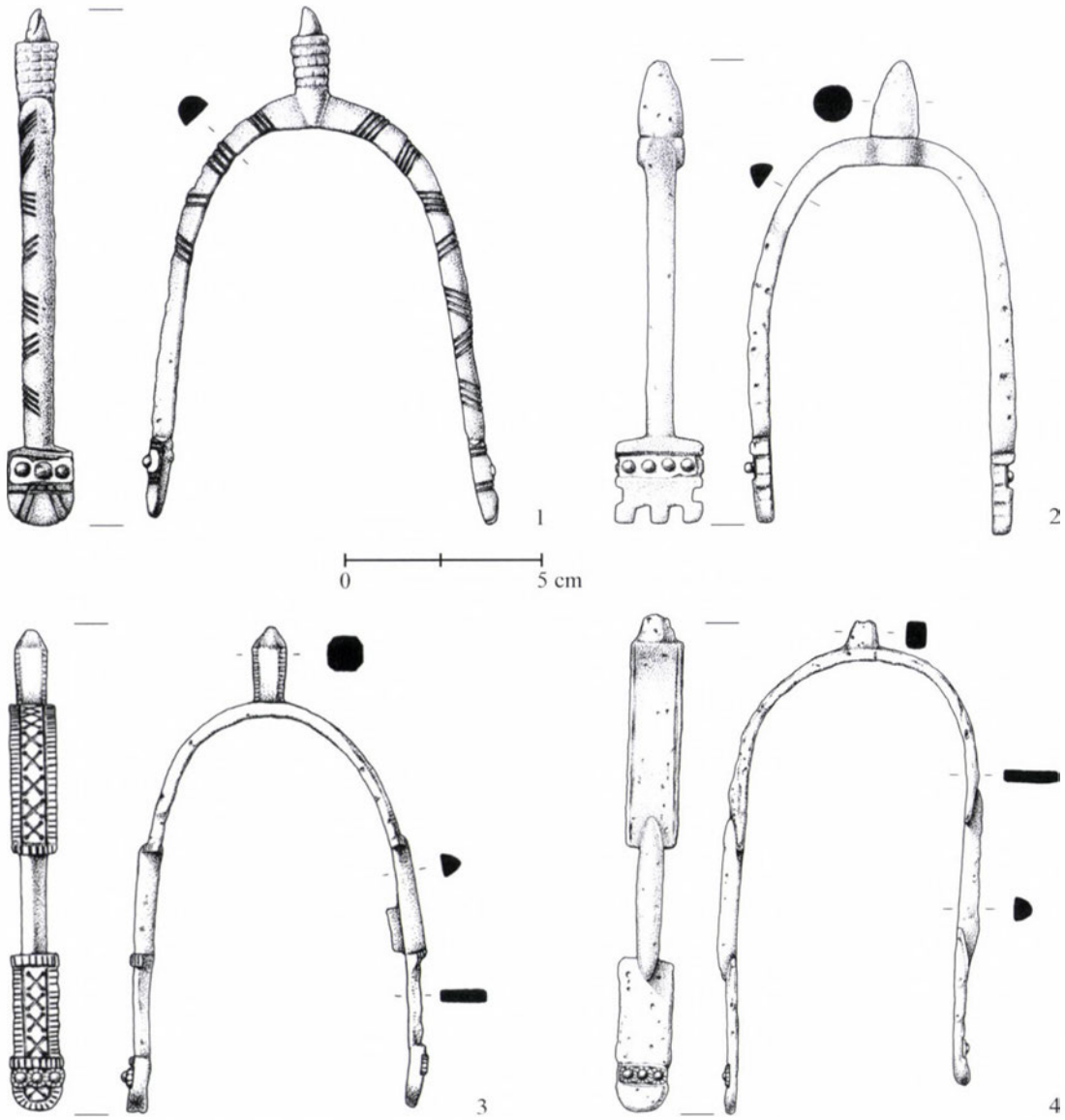


Abb. 20. Typen der Sporen von Zalavár-Vársziget

Es ist einerseits eindeutig bewiesen, dass das Fundmaterial unserer Zeitperiode keinen nationalen Charakter aufweist, d.h. dass es keine abgesonderte altmährische, altkroatische oder etwa Mosaburger Tracht gibt. Gleichartige Schmucksachen, Gürtel, Sporen und andere Trachtelemente wurden im ganzen Randgebiet des karolingischen Reiches gefertigt und von den Vertretern der Elite getragen. Andererseits wird klar, dass die Beziehung der Bevölkerung jeweils eines Gebietes zum karolingischen Reich unterschiedlich sein konnte, so z.B. entweder als ein friedlicher Untertan einer Reichsverwaltungseinheit, wie die der Grafschaft von Priwina und Chezil oder als ein in ständiger Kriegsbereitschaft lebender Mitglied eines Vasallenfürstentums, wie das des mährischen Fürstentums. Dabei zeichnet sich klar ab, dass unabhängig davon, welcher Gestalt diese Beziehungen waren, die durch Jahrhunderte herausgebildeten kulturellen Bindungen und die im awarischen Khaganat fest verwurzelten ostmediterrane, sog. byzantinisch-orientalische Geschmackswelt determinierend blieben und fortwirkten.

Die unteren Gesellschaftsschichten von Mosaburg/Zalavár

Gegenüber der Mosaburger Oberschicht legen die Dienstleute ihre Gräberfelder in den sog. „heiligen Hauen"[133] auf den Inseln um Zalavár-Városziget und entlang des Flusses Zala an. Ein Teil der heidnischen Bestattungssitten wird beibehalten. So wird weiterhin nach Großfamilienordnung bestattet, die Gräberausstattung vereinfacht und die Grabtiefe geringer. Man lässt die Tierbestattungen weg, aber das Totenmahl mit Gefäß, Huhn und Eiern wird beibehalten[134] und in entfernteren Gebieten (Alsórajk-Határi tábla) sogar die Brandbestattung weiter ausgeübt.[135]

Gewisse Gemeinschaften lassen die Männer der führenden Familien mit Waffen bestatten. In den Gräbern von Fenékpuszta kommen verhältnismäßig viele Waffen vor: einschneidiges Schwert,[136] Flügellanzenspitze,[137] Lanzenspitze mit einfacher Tülle, Bartaxt und Tüllenpfeilspitze.[138] Diese Funde legen in Fenékpuszta die Existenz einer Art von Kriegerschicht nahe, zu der die einfachen bronzenen Drahtschmuckvarianten der Frauengräber einen auffallenden Gegensatz bilden.

Vergleichbare Waffengräber sind in der Umgebung von *Mosaburg*/Zalavár nicht nur in den endawarenzeitlichen Nekropolen von Söjtör (Flügellanzenspitze, Bartaxt und Tüllenpfeilspitze) und Zalakomár (einschneidiges Schwert und Tüllenpfeilspitze)[139], sondern auch in den karolingerzeitlichen Gräberfeldern von Garabonc-Ófalu I (Schwert, Bartaxt und Tüllenpfeilspitze)[140], ferner nördlich der Raab in Sopronkőhida (Flügellanzenspitze, Bartaxt, Schwert und Tüllenpfeilspitze)[141], Páli-dombok (Lanzenspitze und Bartaxt)[142] und Himod (Lanzenspitze, Tüllenpfeilspitze)[143] zu finden.

Sporen-, oder Schuhgarnituren fehlen in Fenékpuszta völlig, obwohl in Gräbern anderer Gemeinschaften, die teils auch Militärdienst leisteten, mehrere Exemplare vorkommen, so in Garabonc I (Schnallenösensporn), Sopronkőhida (Plattensporn) und Söjtör (ein Hakensporn).[144] In anderen Gräberfeldern, wie in Zalavár-Rezes,[145] im Balatonszentgyörgy-

[133] *B. Szőke*: Spuren des Heidentums in den frühmittelalterlichen Gräberfeldern Ungarns. Studia Slavica 2 (1956) 119–155.

[134] Die vergleichenden Untersuchungen s. *Szőke 1992b* 43–60.

[135] *Szőke 1996*.

[136] *Müller 2010* 228 beschrieb ihn als zweischneidiges Schwert, während auf der Taf. 19,4 ein einschneidiges Schwert abgebildet ist. Eine bedeutend wichtige Analogie des einschneidigen Schwertes des Grabes 1951/9 von Fenékpuszta kam am Südrand des spät- und endawarenzeitlichen Gräberfeldes von Zalakomár vor. Das Grab 505 gehört nach seiner Lage in die Endphase der Nekropole.

[137] Flügellanzenspitzen wurden in Pannonien wahrscheinlich meist als Reiterwaffen benutzt, vgl. *Ch. Steinacker:* Die Flügellanze der Karolingerzeit. Jagdspieß, Fahnenlanze oder Reiterwaffe? in: S. Brather – Ch. Bücker – M. Hoeper (hrsg.): Archäologie als Sozialgeschichte. Studien zu Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft im frühgeschichtlichen Mitteleuropa. Festschrift für Heiko Steuer zum 60. Geburtstag. Internationale Archäologie. Studia honoraria 9. Rahden/Westf. 1999, 124–125. Ein einziges, beschädigtes Exemplar ohne Flügel ist aus Söjtör, aus dem endawarenzeitlichen Grab 24 bekannt (*Szőke 1994* Abb. 10.6), während mehrere Flügellanzenspitzen als karolingerzeitliche Streu- (z.B. Zalakomár-Kápolnapuszta, Cák, vgl. *G. Kiss:* A cáki vaslándzsák [Die Lanzenspitzen von Cák] Savaria Múzeum kiállítási lapok 3. Szombathely 1990), oder Grabfunde (Sopronkőhida [*Török 1973* Taf. 27. 5,7; 29. 3], Fenékpuszta [*Müller 2010* Taf. 23.4; 71.5]). Sie verschwinden aus den Bestattungen der pannonischen Kriegerschicht während des zweiten Drittels des 9. Jahrhunderts. Vgl. *L. Kovács*: Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken. MittArchInst 8–9 (1978–79) 107: „in Ungarn können wir bei der Benutzung der Flügellanzen aus dem 9. und dem ausgehenden 10. und dem 11. Jahrhundert keine Kontinuität annehmen".

[138] *Müller 2010* 227–230.

[139] Unveröffentlichte Ausgrabungen des Verfassers und von László Vándor.

[140] *Szőke 1992b* Taf. 7.1–2; 16.7; 20; 26.4–9; 63–64.

[141] *Török 1973* Taf. 5. 4–5; 6. 1; 7.1; 12.11; 27. 2–7; 28. 2,6; 29.2–6.

[142] *Tomka 2000* Taf. 4.2; 6.2; 7.5; 10.2.

[143] Tomka in diesem Band.

[144] Garabonc I, Grab 70 (*Szőke 1992b* Taf. 24,8–9), Sopronkőhida (*Török 1973* Taf. 19.9; 21.1–8) und Söjtör (*Szőke 1994* Taf. 1.4).

[145] Ausgrabung von Ágnes Cs. Sós, unveröffentlicht.

Bahnhof[146] oder in Alsórajk-Határi tábla[147] kamen nur Sporen, aber keine Waffen vor, und es gibt auch Nekropolen, wo nicht nur Stoß- und Schutzwaffen, sondern auch Sporen fehlen, wie in Esztergályhorváti-Alsóbáránpuszta,[148] in Letenye,[149] in Sárvár-Végh-malom,[150] oder in Kaposvár.[151] Das Gräberfeld von Sopronkőhida bildet die einzige Ausnahme: Dort kommt es mehrmals vor, dass die Krieger nicht nur Waffen, sondern auch die Sporengarnitur erhielten.[152] Aufgrund dessen können vier Typen von Bestattungen der Dienstvölker unterschieden werden: solche, die 1) ausschließlich Sporen, oder 2) oder mit Waffen, sowie solche, 3) die die beides und 4) die keines von beidem enthielten.

In Pannonien gibt es mit Ausnahme des Gräberfeldes von Sopronkőhida kein einziges Grab, in dem eine Waffengattung und eine Sporengarnitur gemeinsam vorkämen,[153] wie es für die reichsten Waffengräber der altmährischen und altkroatischen Fürstentümer charakteristisch ist.[154] Handelt es sich hier um einen chronologischen Unterschied, oder um die unterschiedliche Rechtstellung gewisser Gruppen der unteren Gesellschaftsschichten?

Eine Erklärung für den Unterschied zwischen Waffen- und Sporengräbern in der Mosaburg/Zalavár-Grafschaft ist vermutlich in Struktur und Aufbau dieser frühfeudalen Gesellschaft zu suchen. Während in der altmährischen oder altkroatischen Gesellschaft die gentile Verfassung stark ausgeprägt war, die die Rituale und Abläufe der weltlichen und geistlichen Oberschicht für das Dies- und Jenseits bestimmte – deshalb kommen noch Waffen und Sporen in Sopronkőhida vor –, mangelte es an solchen Werten in der Führungsschicht der Mosaburg-Grafschaft, die sich aus unterschiedlichen Gebieten Mitteleuropas zusammensetzte. Aus diesem Grund passten sie sich aber den christlichen Vorschriften und Forderungen, die beispielsweise die Mitgabe von Waffen in den Gräbern um die Kirche verbot, reibungsloser an.

Der Frauenschmuck des Dienstvolkes ist viel bescheidener, als der der Oberschicht. Neben den Drahtschmucksachen tragen sie mit Vorliebe die einfachere und gegossene Variante der Schmucksachen der Elite. Ausschließlich bei dieser Gesellschaftsschicht kommt eine große Zahl an Drahtschmuckstücken und der karantanische Ohrring mit Glas- oder Blechanhängsel und Pendeln vor (Zalavár-Rezes, Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta). Die Perlenkette aus mehrgliedrigen Überfangmehrfach-, Mosaikaugen-, Augen- und Hohlperlen ist beliebter, als bei der Oberschicht und wird von Frauen aller Altersgruppen getragen. Statt der prachtvollen Blechknöpfe werden aber die einfachen Glas-, Blech- und gegossenen bronzenen Knöpfe benutzt. Es ist in den Gräbern üblicherweise eine kleine Bandbreite an Köpfen von Schildchenfingerringen, Messer mit Geweihplattengriff, Spinnwirtel, Nadelbüchsen aus Vogelknochen und Bronze- oder Eisenblech, und Sichel vorhanden, die teils noch als Fundstücke der vorangehenden endawarischen Zeit verbreitet waren.

Die Dienstvölker siedelten sich im Zuge der Niederlassung von Priwina und den Ausbauten seines Verwaltungszentrums ebenfalls in der Umgebung von *Mosaburg* an, um

---

[146] Ausgrabung von Károly Sági und László Horváth im Jahre 1961, unveröffentlicht, vorläufiger Bericht in: *Bakay 1978* 188.

[147] *Szőke 1996.*

[148] *R. Müller:* Régészeti összefoglaló az Esztergályhorváti-Alsóbárándpusztán feltárt Karoling-kori temetőről (Archäologische Zusammenfassung des karolingerzeitlichen Gräberfeldes von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta), in: G. Tóth (hrsg.): Karoling-kori emlékek. Régészet és antropológia. Szombathely 2004, 9–32.

[149] *H. Kerecsényi 1973.*

[150] *Szőke 1992a* 125–158.

[151] *Bárdos 1985.*

[152] Wie die Waffengräber in Mähren, z.B. Grab 1241 von Mikulčice-Klášteřisko, Grab 1 von Hradec nad Moravici, Grab 2 von Morkůvky, Grab 769 von Dolní Věstonice, siehe *P. Kouřil:* Frühmittelalterliche Kriegergräber mit Flügellanzen und Sporn des Typs Biskupija-Crkvina auf mährischen Nekropolen, in: P. Kouřil (hrsg.): Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 25. Brno 2005, 67–99.

[153] Es ist bemerkenswert, dass in den reichsten ausgestatteten Gräbern um die Hadrianskirche auf der Zalavár-Burginsel junge Männer und Frauen (Juv. – Frühadult) lagen, in Garabonc, Rezes und Alsórajk dagegen eher die Individuen höherer Lebensaltern (Ad. – Mat.) reich bestattet wurden.

[154] *A. Ruttkay*: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei II. SlA 24 (1976) 376.

speziellen Aufgaben zur Sicherung ihres Auskommens in einem solchen Gebiet, wo früher kein regionales Zentrum tätig war, nachzukommen. Demnach dürfen die, von den Dienstvölkern angelegten Gräberfelder nicht früher als in die beginnenden 840er Jahre datiert werden. In der Blütezeit von *Mosaburg* unterhielten sie mit dem Sitz eine enge Verbindung, was durch Gefäße anschaulich bewiesen wird, die sowohl in einigen Gräbern des Dienstvolkes, als auch in gewissen Siedlungsobjekten der Zalavár-Burginsel identische Bodenmarken haben. Als die Elite von Mosaburg vor den landnehmenden Ungarn nach Westen flieht, ist die Arbeit des Dienstvolkes beendet, und sie folgen zum Teil ihren „Arbeitsgebern", teils siedeln sie in die Einflussbereiche neuer Zentren um. An Ort und Stelle bleiben jene, deren Lebensbedingungen vom Machtwechsel nicht berührt wurden. In ihren Gräbern tauchen die, mit den Ungarn erscheinenden Trachtelemente, wie z.B. die lyrenförmigen Schnallen, auf (siehe z.B. Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta).

Die Mosaburger Friedhöfe der Dienstvölker verfügen über Analogien in der weiteren Umgebung Pannoniens, die teils als Dorffriedhöfe, teils aber eventuell ebenfalls von Dienstvölkern benutzt wurden, z.B. Himod,[155] Sárvár-Végh malom,[156] Balatonszentgyörgy – Bahnhof,[157] Balatonőszöd-Temetői dűlő,[158] Kaposvár[159] und Letenye.[160] Ein gemeinsames Merkmal ist, dass sie immer im kulturellen Umkreis des karolingischen Pannoniens angelegt wurden und der karolingische Einfluss nicht nur die Bestattungssitten, sondern auch das Fundmaterial prägt.

Als Priwina sich in der Zalavár-Burginsel ansiedelte, *sammelte [er] ringsum Leute um sich,*[161] d.h. sowohl die Mitglieder des Dienstvolkes, als auch der Oberschicht wurden aus der weiteren Umgebung nach Mosaburg angeworben. Und tatsächlich waren, aufgrund der archäologischen und anthropologischen Merkmale unter den hier Bestatteten kleinere Familiengruppen der Donaubulgaren[162] ebenso zu finden, wie auch aus slawischen Stämmen der Nordseeküste.[163] Den anthropologischen Untersuchungen nach steht die Grundbevölkerung jedoch im größten Teil mit den Verstorbenen aus den awarenzeitlichen und karolingerzeitlichen Gräberfeldern Transdanubiens und der Kleinen Tiefebene in einem Verwandtschaftsverhältnis,[164] dem auch das archäologische Material nicht widerspricht.

---

[155] Die Studie von Peter Tomka siehe im vorliegenden Band.

[156] *Szőke 1992a* 125–158.

[157] *Bakay 1978.*

[158] *B. M. Szőke:* A Balaton déli partvidéke és a Dél-Dunántúl a népvándorlás korában, 5–9. század [Das südliche Ufer des Plattensees und Süd-Transdanubien in der Völkerwanderungszeit, 5–9. Jahrhundert], in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (hrsg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Budapest 2007, 52, Abb. 45.

[159] *Bárdos 1985.*

[160] *H. Kerecsényi 1973.*

[161] *Conversio* c. 11 *(Wolfram 1979* 53*)*

[162] Siehe z.B. der künstlich deformierte Schädel des Mannes von Garabonc I 14, und weitere Beispiele in *Szőke 1992b* 176–177.

[163] Siehe die Brandgräber von Alsórajk-Határi tábla *Szőke 1996.*

[164] Garabonc I–II, Zalaszabar-Dezső sziget (*K. Éry:* Anthropologische Untersuchungen an drei Populationen aus dem 9. Jahrhundert in Westungarn [Gräberfelder Garabonc I und II, Zalaszabar-Dezsősziget], in: B. M. Szőke (hrsg.): Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I–II und Zalaszabar-Dezsősziget. Antaeus 21 (1992) 337–481); Alsórajk-Határi tábla (*K. Éry*: Anthropologische Untersuchungen an zwei frühgeschichtlichen Populationen des Hahóter Becken [SW-Ungarn], in: B. M. Szőke (hrsg.): Archäologie und Siedlungsgeschichte im Hahóter Becken, Südwest-Ungarn. Von der Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter. Antaeus 23 (1996) 147–165); Zalaszabar-Borjúállás-sziget (*B. G. Mende*: A Zalaszabar-borjúállási 9–10. századi temető demográfiai vizsgálata [Demographische Untersuchung des Gräberfeldes aus dem 9.–10. Jahrhunderts von Zalaszabar-Borjúállás]. ZalaiMúz 9 (1999) 225–251); Zalakomár *(K. Éry:* Késő avar népesség Zalakomár határából [Late Avar Period skeletal population in the vicinity of Zalakomár/SW-Hungary]. ZalaiMúz 10 (2001) 141–150); Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta (*K. Éry – A. Marcsik – Cs. Suskovics – Targubáné K. Rendes – G. Tóth:* Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta 9–10. századi népességének embertani képe [Anthropological notition of the 9th – 10th century Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta Population], in: G. Tóth (hrsg.): Karoling-kori emlékek. Régészet és antropológia. Szombathely 2004, 33–84; Zalavár-Rezes (*S. Évinger – Zs. Bernert:* Zalavár-Rezes Karoling-kori temető népességének embertani

Der Akkulturationsprozess der Karolingerzeit in Pannonien

In *Mosaburg*/Zalavár konnten wir modellartig untersuchen, welche Gestaltungskräfte in einem sich neu herausbildenden frühfeudalen weltlichen und geistlichen Zentrum mit sich bildenden Adelshöfen und Dienstvölkersiedlungen auf eine Region und Kultur einwirken. Die Einrichtung der karolingischen Administration in Pannonien geht bereits in ihrer Grundphase, d.h. von der Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert an bis hin zum Ende des ersten Drittels des 9. Jahrhunderts, mit bedeutenden Veränderungen einher, die im archäologischen Fundmaterial deutlich voneinander trennbar und in mehreren Formen zu perzipieren sind.

Phase Ia: Obzwar die Bevölkerung des westlichen und südwestlichen Raumes Pannoniens vom Anfang des 9. Jahrhunderts an unter der unmittelbaren Oberhoheit der karolingischen Administration lebte, übte jene auf die endawarische Gesellschafts- und Zivilisationsstruktur des Raumes noch keine bedeutende Wirkung aus, die Bestattungsplätze wurden kontinuierlich weiterbenutzt (z.B. Pókaszepetk,[165] Zalakomár-Lesvári dűlő, Kehida-Tsz major, Vörs-Papkert,[166] weiter östlich im Tal Kapos Kapospula,[167] Fészerlakpuszta bzw. Toponár [=Kaposvár-Sántos Fundort 33].[168] Ferner wurden um die Jahrhundertwende einige Gräberfelder neu angelegt, wie z.B. Kehida-Fövenyes, Söjtör-Petőfi utca,[169] Nagypáli,[170] vereinzelt aber auch in weiterer Umgebung, wie z.B. in Esztergom[171]). Demzufolge sind die awarischen Bestattungssitten in den endawarenzeitlichen Gräberfeldern Pannoniens noch stark vertreten, wobei die Grabtiefe tief ist, der Grabbau noch kompliziert, und noch Nischengrab, Pferdebestattung, Tierbeigabe sowie gelegentlich Brandbestattung vorkommen.

Die Bevölkerung des westlichen Raumes nimmt mit den Gebieten jenseits der Enns immer lebhaftere Beziehungen auf. Während die einfachen Drahtschmuckstücke und Bommelohrringe heimisch hergestellt werden, besorgen sich die Frauen besonders neue Perlentypen, ferner einige Schmuckstücke und Gebrauchsgegenstände bereits vom Westen. Die Männer lassen die vielteilige bronzegegossene Gürtelgarnitur ebenfalls weg und tauschen die Bewaffnung mit westlichen Waffen (Langsax, Flügel- und Tüllenlanzenspitze, Tüllenpfeilspitze, Hackensporn). Diese Doppelung im Fundmaterial ist für alle Gebiete typisch, wo die karolingische Macht vorerst eher formal anwesend ist. Das Ende des Horizonts wird durch den Ausbau der karolingischen Verwaltung und Kirchenorganisation in Westungarn abgeschlossen.

Phase Ib: Eine andere Antwort gab die Bevölkerung, die in einem solchen Gebiet lebte, das urkundlich bezeugt vom Anfang des 9. Jahrhunderts an durch die karolingische Administration unmittelbar geführt und dem Territorium der kaiserlichen Besitzpolitik untergeordnet wurde. Ein solches Gebiet ist jenes von der Leitha bis zu den Tälern Traisen, Pielach, Melk und Erlauf und dem Wienerwald, wo im Jahr 805 der bereits christliche *capcan* Theodor mit seinem

vizsgálata [Anthropologische Untersuchung der karolingerzeitlichen Bevölkerung von Zalavár-Rezes], in: IV. Kárpát-medencei Biológiai Szimpózium. Budapest 2005, 69–76.

[165] *Cs. Sós – Salamon 1995.*

[166] *L. Költő – J. Szentpéteri*: A Vörs-Papkert „B" lelőhely VIII–IX. századi temetője [Ein Gräberfeld aus dem 8.–9. Jahrhundert im Fundort "B" von Vörs-Papkert], in: *Évezredek 1996* 115–121.

[167] *É. Garam*: Késő avar sírok Kapospuláról (Spätawarische Gräber aus Kapospula). FolArch 22 (1972) 97–103.

[168] *E. Szimonova*: A toponári avar temető [Das awarische Gräberfeld von Toponár], in: G. Karancz (hrsg.): Avarok és honfoglaló magyarok Somogyban. Marcali 1997, 25–52; *E. Bárdos*: Avar temető Kaposvár határában. (Rescue excavation on the findspot Nr. 33 of Kaposvár). SMK 3 (1978) 13–65.

[169] Die Ausgrabungen des Autors und László Vándor zwischen 1977–1994, vgl. *B. M. Szőke:* Zur Geschichte der Awaren und Slawen in Südwest-Ungarn. ZalaiMúz 3 (1991) 9–17; *Szőke 1994*; *B. M. Szőke*: Das archäologische Bild der Slawen in Südwestungarn, in: R. Bratož (hrsg.): Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese (Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo. Začetki slovenske etnogeneze) Ljubljana 2000, Bd. I. 477–505.

[170] *R. Müller:* IX. századi sírok Nagypáliból (Beerdigungen in Nagypáli aus dem IX. Jahrhundert). ZGy 8 (1978) 31–46.

[171] *Zs. Hajnal*: 9. századi sír Esztergom környékéről (Ein Frauengrab des 9. Jahrhunderts aus der Umgebung von Esztergom). CommArchHung 2003, 119–136.

Volk *inter Sabariam et Carnuntum* ansiedelte.[172] Diese verwaltungsmäßig selbstständige Einheit ist mit einer eigenartigen archäologischen Denkmalgruppe identisch. Innerhalb der Gräber werden noch heidnische Traditionen, wie die *pars pro toto*-Tierbeigabe in Form des verstümmelten Rinderschädels beibehalten. Diese Gruppe wird in der Fachliteratur als Bestattungstyp Sopronkőhida oder Gruppe Sopronkőhida-Pitten-Pottenbrunn,[173] neuerdings auch als „Ostalpen-Leitha-Neusiedlersee" Gruppe bezeichnet.[174] Sie ist am besten durch das namengebende Gräberfeld vertreten.[175]

Ein Leitfund dieser Phase ist der, in der Gemarkung Petőháza im Jahr 1879 gefundene Cundpald-Kelch, welcher der allgemeinen Meinung nach im letzten Drittel des 8. Jahrhunderts im bayerischen Land hergestellt worden sein konnte. Mann muss jedoch überlegen, ob er nicht erst später, am Anfang oder sogar im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts geschmiedet und nach Pannonien gelangt wurde.[176]

Die *Phase II.* beginnt nach der Umwandlung der karolingischen Verwaltung in Pannonien nach 828, als die ersten Grafschaften von Ratbod und Rihharius, ferner von Priwina (um 840) organisiert wurden und endet in der Zeit der ungarischen Landnahme. Diese Phase ist in *Mosaburg* ebenfalls nicht einheitlich, aufgrund der Befunde in Zalavár-Vársziget gibt es mehrere Etapen. Die Anfangsphase, als sich Priwina ansiedelte (um 838–840) und die Siedlungsobjekte außerhalb seines Adelshofes eher noch dörflichen Charakter hatten. Mit den ersten Kirchenweihungen (Marienkirche um 850, Hadrianskirche um 855) beginnt die Blütezeit, als durch die Errichtung der Wallfahrtskirche und den Salzburger erzbischöflichen Pfalz die Burginsel einen städtischen Charakter bekam. Die Entwicklung erreichte ihren Höhepunkt in den 880–890er Jahren, als Mosaburg zu einem Sitz des Königs und Kaisers Arnolf ausgebaut wurde. Arnolf kam, urkundlich bewiesen, zwischen 888–890 mehrmals nach Mosaburg (die sicher nicht mit Moosburg in der Steiermark identisch ist). Die landnehmenden Ungarn eroberten die Burginsel spätestens im Jahre 907, als die bayerischen Truppen von ihnen bei *Brezaleuspurc* eine katastrophale Niederlage erlitten. Die Elite und die von ihr abhängigen Dienstleute fliehen nach Westen, um die ungewissen Zeiten überleben zu können. In Mosaburg und Umgebung verblieben lediglich die wenigen Leute, deren Lebensbedingungen vom Machtwechsel unberührt blieben.

Nachtrag

Bruchstücke von Prunkkeramik mit „Obla Glagolica" von Zalavár-Vársziget (Burginsel)

Im Jahre 2009 wurde südlich der Hadrians-Wallfahrtskirche, auf dem Boden des Befestigungsgrabens, der die Insel in W–O-Richtung durchschnitt und den Sitz *(munimen)* Priwinas und Chezils von Norden her begrenzte, das Wandbruchstück einer Flasche mit polierter Oberfläche geborgen, das aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse sicher ins 9. Jahrhundert zu datieren ist.[177] Es ist das erste und vorläufig das einzige Beweisstück

[172] *Ann. regni Francorum* a. 805 (*R. Rau:* Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte. Teil I. [Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters Bd. V] Die Reichsannalen, Einhard Leben Karls des Großen, zwei „Leben" Ludwigs, Nithard Geschichten. Darmstadt 1968–1987, 80).

[173] *H. Friesinger*: Die Slawen in Niederösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 15. St. Pölten – Wien (o.J), 15.

[174] Er zählt aber beherzt auch noch das Gräberfeld von Győr-Sáráspuszta aus der Mitte der Kleinen Tiefebene hinzu, das in den letzten 60 Jahren vollkommen zunichte gemacht wurde (*Tomka 1994* 103–104).

[175] Sopronkőhida: *Szőke 1955*; *Török 1973,* Sopron-Présháztelep *P. Tomka*: A Sopron-présháztelepi IX. századi temető. Arrabona 11 (1969) 59–91; Páli-Dombok: *Tomka 1994*; weitere Fundorten: *Tomka 2000.*

[176] Detaillierter darüber *B. M. Szőke:* Der Cundpald-Kelch – Wege und Umwege in der Forschung. ActaArchHung 59 (2008) 347–366.

[177] Das Keramikbruchstück wurde im Schnitt zwischen Messpunkten 42/70–75 m, unmittelbar über den nach dem Bau des Walles naturgemäß hineingefüllten Holzklotz-, Ast- und Laubüberresten und eingeflossenen Sandschicht, in einer dunkelbraunen lehmigen Schicht mit vielen Holzkohlenstückchen gefunden (Ung. Nationalmuseum, InvNr. 2002.1.1209.1.Z).

dafür, dass die slawische Schrift nicht nur von Chezil, sondern auch die ihm übergebenen Schüler tatsächlich erlernt wurde. Auf der Scherbe sind nämlich vier Buchstaben der *Obla* (abgerundete) Variante der *Glagolica*: o *(onъ)*, i *(iže)*, ein Kreuz als Trennungszeichen, und das Bruchstück eines vierten, nicht genau identifizierbaren Buchstaben – f *(fertъ)*, ŭ, ü *(jerъ)*, oder y *(jery)* – eines weiteren Wortes eingeritzt zu lesen. Auf einem anderen, noch im Jahre 2005 gefundenen Wandbruchstück einer Flasche mit polierter Oberfläche[178] wurde ebenfalls ein Inschriftenfragment mit dem Buchstaben i *(tvrьdo)* eingeritzt *(Abb. 21)*.[179]

Die historischen Umstände der ersten authentisch gefundenen Inschriftenfragmente der Obla Glagolica sind Folgende. Im Jahre 862 n. Chr. wandte sich der mährische Fürst, Rastislav an Kaiser Michaél III. von Byzanz und bat ihn um die Entsendung von einem Bischof oder Lehrer, denn obwohl sein Volk „nun das christliche Gesetz beobachtet, haben wir keinen solchen Lehrer, der uns in unserer Sprache den wahren christlichen Glauben erklären könnte".[180] Der Kaiser betraute den „Philosoph" Konstantin (Kyrill) und seinen Bruder Method mit der schwierigen Mission. Konstantin nahm die Aufgabe ernst, erfand die in den Eigenarten der slawischen Phonetik gerechnete, glagolitische Schrift (<*glagoljati* = sprechen), und übersetzte Evangelientexte, die er für die Bekehrung für notwendig hielt. Im Jahre 863 begaben sie sich nach Mähren, und der Fürst Rastislav übergab ihnen die Schüler. Und als sie vierzig Monate dort verbracht hatten, „gingen sie dann hin, um ihre unterrichteten Schüler weihen zu lassen", da sie selbst nicht zu weihen berechtigt waren. Im Hebrst 866 nahm sie „der Fürst von Pannonien, Kozel(~Chezil), auf, und hatte großen Gefallen an der slawischen Schrift; er lernte sie selbst und übergab sie auch an die fünfzig Schüler, damit

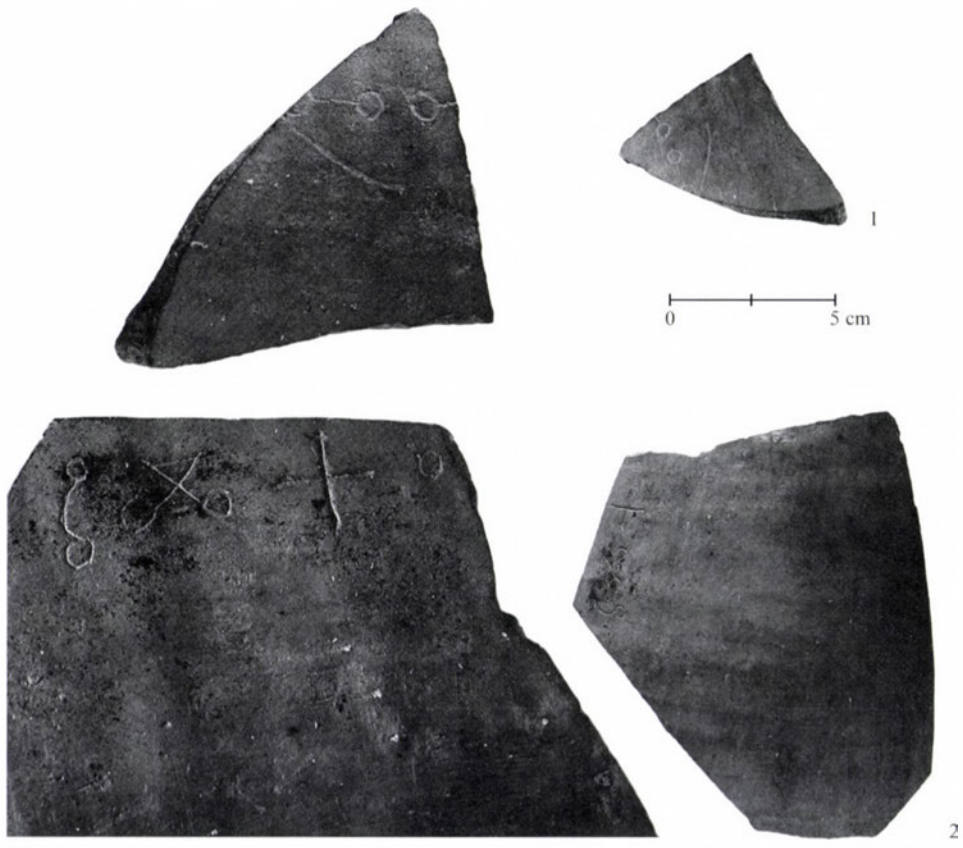


Abb. 21. Bruchstücke von Prunkkeramik mit Buchstaben der obla Glagolica aus Zalavár-Vársziget

[178] Das Bruchstück wurde im Schnitt zwischen Messpunkten 75–80/60–65 m, vor der die Areal der Hadrianskirche umgrenzten Palisadenmauer, in einer Tiefe 40–50 cm geborgen (Ung.Nationalmuseum InvNr. 2002.1.1159.1 Z).

[179] Zur Identifizierung der Buchstaben siehe *Glagolské abecedárium* bei *Havlik, MMFH* IV (Beilage)

[180] *Vita Konstantini* c. 14 (*Bujnoch 1958* 66).

diese sie lernten".[181] Konstantin und Method hielten sich wenigstens ein halbes Jahr in Mosaburg/Zalavár auf, als sie versuchten, die Angelegenheit der Weihe ihrer Schüler mit der Anerkennung der slawischen Liturgie und Schrift zu verknüpfen und diese von allerhöchster Stelle verstärken zu lassen. Als sie aus Mosaburg nach Venedig gekommen waren, nahmen sie die Einladung des Papstes Nikolaus I. nach Rom zu gehen, mit Freude an. Am Ende des Jahres 869 weihte der Papst Hadrian II. Method zum Bischof von Sirmium (=Szávaszentdemeter, Sremska Mitrovica) und Erzbischof von Pannonien und Mähren. Method baute seinen Sitz tatsächlich in Mosaburg/Zalavár aus und lebte dort, bis er in der ersten Hälfte 870 in die Gefangenschaft des bayerischen Klerus geriet. Nach seiner Freilassung im Jahre 873 kehrte er wohl kurze Zeit wieder nach Mosaburg zurück und so konnte er später nur seinen ursprünglichen Sitz besichtigen, er wohnte aber fortdauernd in Mähren.

LITERATUR

799. Kunst und Kultur 1999 — *Chr. Stiegemann – M. Wemhoff (hrsg.):* 799. Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Karl der Große und Papst Leo III. in Paderborn. Bd. 1–3. Beiträge zum Katalog der Ausstellung Paderborn 1999. Mainz 1999.

Bakay 1978 — *K. Bakay:* Honfoglalás- és államalapítás kori temetők az Ipoly mentén (Gräberfelder an der Ipel aus der Zeit der ungarischen Landnahme und Staatsgründung). StCom 6 (1978)

Bárdos 1985 — *E. Bárdos:* IX. századi temető Kaposvár határában (Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in der Gemarkung von Kaposvár). SMK 7 (1985) 5–42.

Bogyay 1992 — *T. Bogyay:* Történeti forrás- és művészettörténeti stíluskritika Zalavár körül. Megjegyzések Tóth Sándor „A keszthelyi Balatoni Múzeum középkori kőtára" című tanulmányához (Probleme historischer Quellenkritik und kunstgeschichtlicher Stilkritik um Zalavár. Bemerkungen zu Sándor Tóths Studie „Das mittelalterliche Lapidarium des Balaton-Museums zu Keszthely"). ZalaiMúz 4 (1992) 169–177.

Bujnoch 1958 — Zwischen Rom und Byzanz. Leben und Wirken der Slavenapostel Kyrillos und Methodios nach den Pannonischen Legenden und der Klemensvita, Bericht von der Taufe Rußlands nach der Laurentiuschronik. Übersetzt, eingeleitet und erklärt von *J. Bujnoch*. Graz – Wien – Köln 1958.

Dostál 1966 — *B. Dostál:* Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě. Brno 1966.

Dostál 1991 — *B. Dostál:* Zur Datierungsfrage des grossmährischen Schmucks. ZalaiMúz 3 (1991) 81–87.

Eggenberger 1974 — *Chr. Eggenberger:* Die frühmittelalterlichen Wandmalereien in St. Prokulus zu Naturns. FMSt 8 (1974) 303–350.

Évezredek 1996 — *L. Költő – L. Vándor (hrsg.):* Évezredek üzenete a láp világából (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992) [Nachricht der Jahrtausenden aus der Welt des Moores. Archäologische Forschungen auf dem Gebiet des Klein-Plattensees 1979–1992]. Kaposvár – Zalaegerszeg 1996.

Fehér 1954 — *G. Fehér:* Les fouilles de Zalavár (1951–1954). ActaArchHung 4 (1954) 201–263.

Fehér 1956 — *G. Fehér:* A Dunántúl lakossága a magyar honfoglalás korában [Die Bevölkerung Transdanubiens in der Zeit der ungarischen Landnahme]. ArchÉrt 83 (1956) 25–38.

Friesinger 1971–74 — *H. Friesinger:* Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. MPK 15–16 (I.) (1971–1974)

Friesinger 1975–77 — *H. Friesinger:* Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. MPK 17–18 (II.) (1975–1977)

[181] *Vita Konstantini* c. 15 (*Bujnoch 1958* 70).

Friesinger 1984 — *H. Friesinger:* Das slawische Gräberfeld von Wimm, Gem. Maria Taferl, Niederösterreich. Ein Katalog. Mit Beiträgen von E. Szameit und P. Stadler. ArchA 68 (1984) 203–277.

H. Kerecsényi 1973 — *E. H. Kerecsényi:* IX. századi sírok Letenyén (Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Letenye). FolArch 24 (1973) 135–151.

Havlík, MMFH I–V — *L. Havlík (hrsg.):* Magnae Moraviae Fontes Historici. tom I–V, Praha – Brno 1966–1977.

Heinrich-Tamáska 2010 — *O. Heinrich-Tamáska:* Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenékpuszta (Komitat Zala, Ungarn), in: N. Krohn (hrsg.): Kirchenarchäologie heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse. Veröffentlichung des Alemannischen Instituts Freiburg 76. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2010, 91–112.

Istvánovits 2003 — *E. Istvánovits:* A Rétköz honfoglalás és Árpád-kori emlékanyaga (Das landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz). Régészeti gyűjtemények Nyíregyházán 2, Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga 4. Nyíregyháza 2003.

Jacobsen 1999 — *W. Jacobsen*: Die Renaissance der frühchristlichen Architektur in der Karolingerzeit, in: *799. Kunst und Kultur 1999* Bd. III. 623–642.

Kleemann 2002 — *J. Kleemann:* Sachsen und Friesen im 8. und 9. Jahrhundert. Eine archäologisch-historische Analyse der Grabfunde. Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover. Bd. 50. Oldenburg, 2002.

Kovács 1994 — *L. Kovács (hrsg.)*: Honfoglalás és régészet [Landnahme und Archäologie]. Budapest 1994.

Lehmann 1952–53 — *E. Lehmann:* Die entwicklungsgeschichtliche Stellung der karolingischen Klosterkirche zwischen Kirchenfamilie und Kathedrale. Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena 1952–53, 131–144.

Lehmann 1962 — *E. Lehmann:* Von der Kirchenfamilie zur Kathedrale. Bemerkungen zu einer Entwicklungslinie der mittelalterlichen Baukunst, in: Varia Formae Veritas Una. Kunsthistorische Studien. Festschrift Friedrich Gerke. Baden-Baden 1962, 21–37.

Lošek 1997 — *F. Lošek:* Die Conversio Bagoariorum et Carantanorum und der Brief des Erzbischofs Theotmar von Salzburg. MGH Studien und Texte. Bd. 15. Hannover 1997.

Müller 1987 — *R. Müller:* Megjegyzések Fenékpuszta történetéhez (Bemerkungen zur Geschichte von Fenékpuszta). ZalaiMúz 1 (1987) 105–122.

Müller 2010 — *R. Müller:* Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta. Mit Beiträgen von E. Fóthi, A. Pásztor und K. T. Rendes. Castellum Pannonicum Pelsonense Bd. 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.

Peschlow 2006 — *U. Peschlow:* Dividing interior space in Early Byzantine churches: the barriers between the nave and aisles, in: Sh. E. J. Gerstel – E. J. Sharon (eds): Thresholds of the Sacred. Wahington DC. 2006, 53–71.

Pöllath 2002 — *R. Pöllath:* Karolingerzeitliche Gräberfelder in Nordostbayern. Eine archäologisch-historische Interpretation mit der Vorlage der Ausgrabungen von K. Schwarz in Weismain und Thurnau-Alladorf. München 2002.

Radnóti 1948 — *A. Radnóti*: Une église du haut moyen âge a Zalavár. Études Slaves et Roumaines 1 (1948) 21–30.

Rau III. — *R. Rau:* Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte. Teil III. (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters Bd. VII) Jahrbücher von Fulda, Regino Chronik, Notker Taten Karls. Darmstadt 1969–1982.

Sági 1961 — *K. Sági:* Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuszta. ActaAntHung 9 (1961) 397–459.

Sós – Bökönyi 1963 — *Á. Sós – S. Bökönyi:* Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. ArchHung 41. Budapest 1963.

Cs. Sós 1961 — *Á. Cs. Sós:* Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta. ActaArchHung 13 (1961) 247–305.

Cs. Sós 1969 — *Á. Cs. Sós:* Berichte über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Zalavár-Récéskút in den Jahren 1961–63. ActaArchHung 21 (1969) 51–103.

Cs. Sós 1973 — *Á. Cs. Sós:* Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. Münchner Beiträge Bd. 22. München 1973.

Cs. Sós – Salamon 1995 — *Á. Cs. Sós – Á. Salamon:* Cemeteries of the Early Middle Ages (6^{th} – 9^{th} centuries a.d.) at Pókaszepetk. Budapest 1995.

Stephan – Wedepohl 1997 — *H.-G. Stephan – K.-H. Wedepohl:* Mittelalterliches Glas aus dem Reichskloster und der Stadtwüstung Corvey. Germania 75 (1997) 673–715.

Szőke 1955 — *B. Szőke:* IX. századi sírok Sopronkőhidán [Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Sopronkőhida]. Soproni Szemle 9 (1955) 55–68.

Szőke 1962 — *B. Szőke:* A honfoglaló- és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Archäologische Denkmäler des Ungartums der Landnahme- und frühen Árpádenzeit]. Régészeti tanulmányok 1. Budapest 1962.

Szőke 1976 — *B. M. Szőke:* Zalavár. ZGy 6 (1976) 69–103.

Szőke 1992a — *B. M. Szőke:* Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom. CommArchHung (1992) 125–158.

Szőke 1992b — *B. M. Szőke*: Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu, in: B. M. Szőke et al.: Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I–II und Zalaszabar-Dezsősziget. Antaeus 21 (1992) 41–262.

Szőke 1994 — *B. M. Szőke*: A népvándorlás kor és a korai középkor története Nagykanizsán és környékén (History of the Migration Period and the Early Middle Ages in Nagykanizsa and its surroundings), in: J. Béli – M. Rózsa – A. Rózsa-Lendvai (hrsg.): Nagykanizsa, városi monográfia I. Nagykanizsa 1994, 145–214.

Szőke 1996 — *B. M. Szőke*: Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla, in: B. M. Szőke (hrsg.): Archäologie und Siedlungsgeschichte im Hahóter Becken, Südwest-Ungarn. Von der Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter. Antaeus 23 (1996) 61–146.

Szőke 1998 — *B. M. Szőke*: A korai középkor hagyatéka a Dunántúlon (Denkmäler des frühen Mittelalters in Transdanubien). ArsHung 26 (1998) 257–319.

Szőke – Wedepohl – Kronz 2004 — *B. M. Szőke – K.-H. Wedepohl – A. Kronz*: Silver-Stained Windows at Carolingian Zalavár, Mosaburg (Southwestern Hungary). Journal of Glass Studies 46 (2004) 85–104.

Tomka 1994 — *P. Tomka:* 9. századi népesség a Kisalföldön [Die Bevölkerung des 9. Jahrhunderts auf der Kleinen Tiefebene], in: *Kovács 1994* 99–107.

Tomka 2000 — *P. Tomka:* Gräberfeld aus dem 9. Jh. in Páli-Dombok. CommArchHung (2000) 177–210.

Török 1973 — *Gy. Török:* Sopronkőhida IX. századi temetője (The Cemetery of Sopronkőhida in the 9^{th} Century). FontArchHung. Budapest 1973.

Tóth 1990 — *S. Tóth:* A keszthelyi Balatoni Múzeum középkori kőtára (Das mittelalterliche Lapidarium des Balaton-Museums zu Keszthely). ZalaiMúz 2 (1990) 147–187.

Wolfram 1979 — *H. Wolfram:* Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Das Weißbuch der Salzburger Kirche über die erfolgreiche Mission in Karantanien und Pannonien. Wien – Köln – Graz 1979.

Wolfram 1987 — *H. Wolfram:* Die Geburt Miteleuropas. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung 378–907. Wien – Berlin 1987.

ANTAEUS 31–32 (2010) 53–80

HEIKO STEUER

ZUR ARCHÄOLOGISCHEN KORRELATION VON AWARENZEIT, KAROLINGERZEIT UND WIKINGERZEIT

Einführende Bemerkungen

Das Thema der Tagung lautet „Pannonien in der Karolingerzeit". Damit wird ein Zeit- und zugleich ein Kulturbegriff für Pannonien verwendet, der von dem Zentrum des Reiches Karls des Großen aus nach Osten blickend die ungarische Ebene bis zur Donau betrachtet. Diese Blickrichtung wird auch in den Folgethemen des Symposiums aufgegriffen, womit die damalige machtpolitische und auch kulturelle Dominanz des Karolingerreiches akzeptiert werden.

Das Reich Karls des Großen hatte im Norden über die Elbe ausgegriffen bis zur Südgrenze Dänemarks, das gemeinhin kulturell zum Wikingergebiet gezählt wird. Etwa 804 endeten die langjährigen Kriege gegen die Sachsen, deren Siedlungsraum dem Reich angegliedert wurde. Neue Gegner waren die Dänen, ein Kriegszug gegen König Göttrik blieb erfolglos.

Im Süden führte nach mehreren Kriegen der siegreiche Feldzug gegen die Awaren mit Einnahme des Awarenhrings 795/796 zur Beseitigung des Awarenreichs und zur lockeren Angliederung Pannoniens an das Reich. 811 wurde Transdanubien als *Pannonia provincia(e)* der Verwaltung des karolingischen Reichs unterstellt.

Christliche Awarenfürsten in Pannonien westlich der Donau begaben sich unter fränkische Oberherrschaft, weiter im Osten brachte um 803 der Bulgarenkhan Krum awarische Gruppen unter seine Kontrolle. Bald nach 800 verschwanden innerhalb einer Generation der Name, die politische Organisation und die traditionellen Repräsentationsformen der Awaren.[1]

In der Mitte Europas wurden 805/6 nach weiteren Feldzügen Böhmen tributpflichtig und weiter im Süden auch die dalmatinische Küste Kroatiens.

Diese Daten der äußeren Ereignisgeschichte spiegeln die politische und militärische Expansion nach Osten; wir fragen, was das kulturgeschichtlich bedeutet und was davon durch die Archäologie beleuchtet werden kann. (Ich werde im Folgenden keine Fundnetzwerke erläutern, wie man vielleicht vermuten könnte, sondern nur theoretische Bemerkungen machen.)

Die Karolingerzeit als Epoche lässt man entweder mit dem Hausmeier Karl Martell (714–741) beginnen oder mit König Pippin und seiner Alleinherrschaft seit 751/52 (bis 768), also archäologisch bzw. allgemein gesprochen in der Mitte des 8. Jahrhunderts, und sie endet 843 mit dem Vertrag von Verdun, während die aufgezählten militärischen Expansionen um 800 anzusetzen sind.

Um 800, oder konventionell genauer um 793, lässt man die Wikingerzeit beginnen, mit dem Jahr des Überfalls von Nordleuten auf das angelsächsische Kloster Lindisfarne.

Das heißt also, ereignisgeschichtlich – und deshalb diese Wiederholung allgemein bekannter Tatsachen – endet die Awarenzeit parallel zum Beginn der Wikingerzeit, inmitten der Karolingerzeit.

Dieser Beitrag will auf das System der Zirkelschlüsse hinweisen: Die Datierung archäologischer Befunde erfolgt bis heute vorwiegend über politisch-historische Ereignisse aus der schriftlichen Überlieferung, und die erarbeitete archäologische Datierung dient dann rückwirkend zur Absicherung der historisch genannten Jahresangaben. Dabei spielt es kaum eine Rolle, dass auf das Jahr datierte Kriegsereignisse mit Verhaltensweisen einer Bevölkerung parallelisiert werden, die sich in Bestattungsbräuchen, Schmucksitten oder

[1] *W. Pohl:* Geschichte der Awaren, in: F. Daim (hrsg.): Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Begleitbuch und Katalog zur Burgenländischen Landesausstellung 1996. Eisenstadt 1996, 199.

Handwerkstraditionen spiegeln. Es geht also nicht nur um eine vermischte Argumentation, die zwischen schriftlichen und archäologischen Quellen hin und her springt, sondern um die Gleichsetzung völlig verschiedener Ebenen ehemaliger Lebenswelten.

Thesen

Karl der Große wurde im Jahr 800 in Rom zum Kaiser gekrönt. Um 800 beginnt die Wikingerzeit, um 800 endet das Reich der Awaren und damit die Awarenzeit. Historiker wie Archäologen scheinen fixiert auf dieses Jahr als Epochenwechsel. Zwar mag politisch das Jahr einschneidend gewesen sein, aber für die Kulturgeschichte ist das nicht zu begründen, so meine Auffassung.

Archäologen lassen sich bei der zeitlichen Einordnung und Gliederung ihres Fundmaterials immer wieder von den historischen Ereignissen bestimmen, und sie suchen das Jahr 800 im archäologischen Quellenbestand, statt aus den Quellen selbst heraus Gliederung bzw. zeitliche Einordnung zu gewinnen. Außerdem sind alle Datierungsangaben auf die Jahrhundertwende bezogen, als ob dieser Wechsel des Jahrhunderts tatsächlich ein besonderer Einschnitt gewesen wäre. Für eine andere Jahrhundertwende, 1200, habe ich das einmal exemplifiziert und dabei gesehen, welche Verschiebungen in der Chronologie unbewusst herauskommen.[2] Man spricht vom Ende des 8. und den Beginn des 9. Jahrhunderts, vom späten 8. und frühen 9. Jahrhundert, vom letzten Drittel des 8. und ersten Drittel des 9. Jahrhunderts. Das enge Oszillieren der Datierung um 800 zeigt z.B. die Einordnung der Bilder des weltlichen (mit Schwert vom Sondertyp 1 ausgestatteten)[3] und des geistlichen Kirchenstifters in der Kirche von St. Benedikt in Mals in Südtirol, die entweder Anfang des 9. Jahrhunderts oder an das Ende des 8. Jahrhunderts datiert werden. Im Vergleich mit dem Godescalk Evangelistar wird das Ende des 8. Jahrhunderts bevorzugt. In ein und derselben Publikation werden aber beide Datierungen in den Bildunterschriften genannt.[4] Nach Herwig Wolfram kann es sich bei diesem „Schwertmann" vielleicht um ein Herrscherbildnis Karlmanns, genannt Pippin von Italien handeln, der bald nach 806 in St. Gallen als König anerkannt wurde und am 8. Juli 810 gestorben ist, und zwar „wenn die kunsthistorische Einordnung und Datierung" zu akzeptieren ist *(Abb. 1)*.[5]

Unabhängig von Karl dem Großen ergibt sich für Zeitangaben gewissermaßen eine Gauß'sche Verteilungskurve, die den kontinuierlichen Fluss der Kulturgeschichte in eine Wellenbewegung verwandelt. Geschichte kann sich gewissermaßen beschleunigen, vielleicht war das um 800 so. Aber das Leben von Kunsthandwerkern, die unsere archäologisch geborgenen Objekte herstellten, verlief davon meist unabhängig, ebenso das Leben in ländlichen Siedlungen.

Seit mehr als 30 Jahren wird hin und her diskutiert, ob der anglo-karolingische oder der Tassilokelch-Stil vor oder nach 800 endete, ob die aus dem Karolingerreich hinausgebrachten Waffen, das Reitzeug oder andere Metallsachen ein oder zwei Jahrzehnte vor oder nach 800 ihr Ziel erreicht haben.

---

[2] *H. Steuer:* Waagen und Gewichte aus dem mittelalterlichen Schleswig. Funde des 11. bis 13. Jahrhunderts aus Europa als Quellen zur Handels- und Währungsgeschichte. Beihefte zur ZAM 10. Köln – Bonn 1997, 171, Abb. 115. und 225ff.

[3] *Vinski 1983* 480f. mit Abb. 9.

[4] *H. Nothdurfter:* Frühchristliche und frühmittelalterliche Kirchenbauten in Südtirol, in: H. R. Sennhauser (hrsg.): Frühe Kirchen im östlichen Alpengebiet. Von der Spätantike bis zur ottonischen Zeit. München 2003, 327f; *E. Curzel:* Die Trienter Kirche zwischen dem fünften und achten Jahrhundert. Quellen, Themen, Probleme, in: W. Landi (hrsg.): Romanen und Germanen im Herzen der Alpen zwischen 5. und 8. Jahrhundert. Bozen 2005, 77, Abb.: 8. Jahrhundert, Frontispiz: Anfang 9. Jahrhundert; *Wamers 2005* 32, Abb. 5: Ende 8. Jahrhundert: karolingischer Grundherr mit Schwert; *Vinski 1983/84* 205: frühes 9. Jahrhundert.

[5] *H. Wolfram:* Grenzen und Räume. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung. Österreichische Geschichte 378–907. Wien 1995, 149f.

Abb. 1. Kirchenstifter in Mals, um 800 (zum Beispiel nach *Vierck 1980* 464, Abb. 2. 1)

Die Diskussion wird so lange ohne Ergebnis weitergehen, solange man, und das ist der Hauptpunkt meiner Erörterung, Fakten und Daten der Ereignisgeschichte zur chronologischen Einordnung von kulturgeschichtlichen Erscheinungen heranzieht, statt aus dem archäologischen Material heraus Lösungen zu finden (wozu in Zukunft immer häufiger die Dendrochronologie als unabhängige Datierungsmethode beitragen wird).

Archäologische Korrelationen

Die allgemeinen Beziehungen zwischen dem Karolingerreich, den Wikingern und dem awarischen Gebiet werden archäologisch durch das wechselseitige Vorkommen von Sachgütern, zumeist in Gräbern, aus den anderen politischen Räumen dargestellt: karolingische Waffen, z.B. Schwerter[6], finden sich von den britischen Inseln und Irland über Skandinavien bis nach Kroatien, außen rund um das Karolingerreich *(Abb. 2)*. Gemeinhin als „cross dating" bezeichnet, hilft das anscheinend (oder scheinbar), die jeweiligen lokalen Chronologie-Systeme durch Funde von außen abzusichern.

Doch derartige archäologische Verknüpfungen sind zwar notwendig und hilfreich, aber formalistisch und bleiben solange am „Äußeren" hängen, wie nicht der dahinter stehende kulturelle Einfluss Ziel der Fragestellung ist. Deshalb interessiert mich, wie sich ohne Kenntnis der ereignis-historischen Vorgänge allein anhand der archäologischen Quellenlage die Periodisierung gestalten würde.

[6] Zuletzt z.B. mit Karten: *L. Marek:* Early Medieval Swords from Central and Eastern Europe. Dilemmas of an Archeologist and a Student of Arms. Wrocław 2005; *Müller-Wille – Stalsberg 2006*.

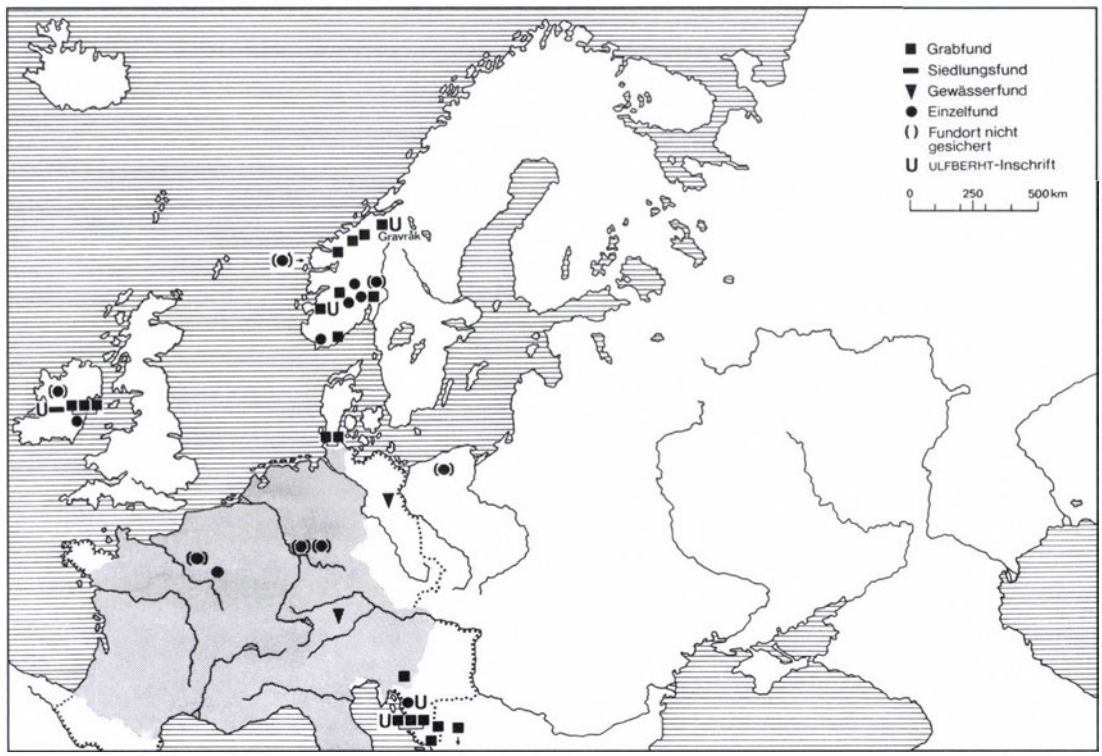


Abb. 2. Verbreitung karolingischer Schwerter (Typ K u.a.) (nach *Müller-Wille* 1982 138, Abb. 22)

Ich komme darauf, weil es z.B. seit einiger Zeit die Diskussion gibt, wann eigentlich die Wikingerzeit aus kulturgeschichtlicher Perspektive begonnen hat, nicht aus militärpolitischer Perspektive. Weitgehend beziehe ich mich in Bezug auf die Wikingerzeit im Folgenden auf einem Aufsatz von Sebastian Brather „Lindisfarne 793 als Beginn der Wikingerzeit? Kulturentwicklung und Ereignisgeschichte im Vergleich".[7]

An dieser Diskussion beteiligen sich alle namhaften Forscher zur Wikingerzeit: David M. Wilson, Else Roesdahl, Peter Sawyer, Michael Müller-Wille oder Egon Wamers, die beim Datum 793 bleiben wollen, und andere wie Björn Ambrosiani und Sebastian Brather, die den Einschnitt fast in die Mitte des 8. Jahrhunderts vorziehen.[8] Eine Reihe von Beobachtungen verlegt den entscheidenden kulturgeschichtlich relevanten Einschnitt in die Mitte des 8. Jahrhunderts oder in noch frühere Jahrzehnte:

– Die meisten Handelsplätze an den Nord- und Ostseeküsten sind älter: Die historischen Daten für Haithabu, den Handelsplatz der Wikingerzeit an der Grenze zum karolingisch-ottonischen Reich, beziehen sich auf 800 (genauer auf 804 und 808). Aber die Südsiedlung von Haithabu bei Schleswig in Jütland beginnt schon in der Mitte oder zu Anfang der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. Dendrodatierungen verweisen eine frühe Phase des Danewerks um 737, den dänischen Kanhavekanal ins Jahr 726 mit Erneuerung in den 750er Jahren. Der Handelsplatz Ribe an der jütischen Westküste entsteht schon zu Anfang des 8. Jahrhunderts. Auch Birka in Mittelschweden besteht in der Mitte des 8. Jahrhunderts.[9] (Führte etwa der wirtschaftliche Aufschwung im Karolingerreich seit Pippin auch im Nord- und Ostseeraum zur Expansion der Märkte und des Handels, über die Ports of Trade?).

[7] *Brather 2003*; *S. Brather:* Wikingerzeit § 2. Beginn und Chronologie, in: RGA Bd. 34. Berlin – New York 2007, 79–81.

[8] *B. Ambrosiani:* Birka und der Beginn der Wikingerzeit. APA 26/27 (1994/95) 36–38.

[9] *Ambrosiani 1998.*

- Aufgrund der Übernahme historischer Daten für den Beginn der Wikingerzeit wurde auch der Anfang der skandinavischen Kunst- bzw. Tierstile um 800 angesetzt *(Abb. 3–4)*. Doch hat sich inzwischen gezeigt, dass der Oseberg/Broa-Stil und seine Träger, einige Schildkröte- und Schalenfibelformen, schon während der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts vorkommen,[10] auch wenn die bisher vorliegenden Dendrodaten alle erst nach 800 liegen,[11] dann erscheint der Stil aber – evolutionistisch gedacht – in einer voll entwickelten Ausprägung, so im Oseberggrab, dessen Schiff um 820 und die Grabkammer auf 834 dendrodatiert sind.[12]
- Auch einige der weit verbreiteten karolingischen Schwerttypen[13] gehören in die 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts *(Abb. 5)*.[14]

Ohne diese Erscheinung nun näher zu diskutieren, will ich allein auf das Problem hinweisen, was denn eigentlich „kulturgeschichtlich-archäologisch" einen Epochenbeginn definiert.

Wie erfolgt im Norden der Übergang von der Vendel- zur Wikingerzeit, auf welche Weise endet im Süden die Awarenzeit mit dem Untergang des Awarenreichs, oder gibt es in beiden Gebieten fortdauernde kulturgeschichtliche Fakten, in den Tracht- und Gürtelmoden oder in den Bestattungssitten? Hängen die Formen der kontinentalen Schwerttypen von der Lebenszeit Karls des Großen ab oder von seinen Feldzügen (was man wegen der notwendigen Bewaffnung sogar annehmen könnte), oder fassen wir nicht eher unabhängige Entwicklungsstränge im Bereich des Waffen- und Schmuckhandwerks oder auch der Handelsverbindungen?

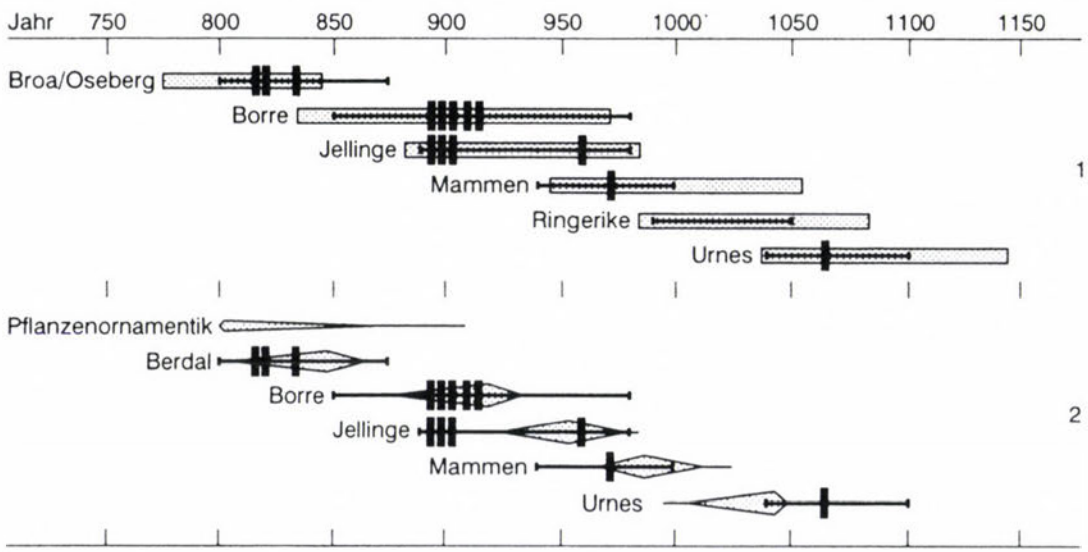


Abb. 3. Chronologie der wikingerzeitlichen Kunststile. Vergleich der vermuteten Laufzeiten und der bislang vorliegenden Jahrringdaten (nach *Brather 2003* 47, Abb. 4, auch *Müller-Wille 2001* 244 f, Abb. 22 und 23)

[10] *Skibsted Klæsøe 1999* 90f, Abb. 1: Beginn zwischen 750 und 775; *Skibsted Klæsøe 1997*.

[11] *Roesdahl 1994*; *Müller-Wille 2001* 244ff. mit Abb. 21–23: Dendrodaten für den frühen Broa/Oseberg-Stil bzw. Berdal-Stil um 820.

[12] Dendrodatierung des Oseberggrabes: *Roesdahl 1994* 108; *Christensen 2003* 310; *Müller-Wille 2001* 218.

[13] *Müller-Wille 1982*; *Menghin 1980* 269 Abb.; *W. Menghin:* Das Schwert im frühen Mittelalter, Stuttgart 1983; auch *A. Geibig:* Die Schwerter aus dem Hafen von Haithabu. Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 33. Neumünster 1999, 48, Abb. 14 legt einen Datierungsschnitt exakt um das Jahr 800.

[14] Schwerter vom Sondertyp 1 und 2, Typ Mannheim-Speyer, Typ Biskupija-Medvedička; zur Verbreitung *Müller-Wille 1982* 117, Abb. 11; vgl. auch die Tabelle bei *Skibsted Klæsøe 1999* 57 Abb. 10.

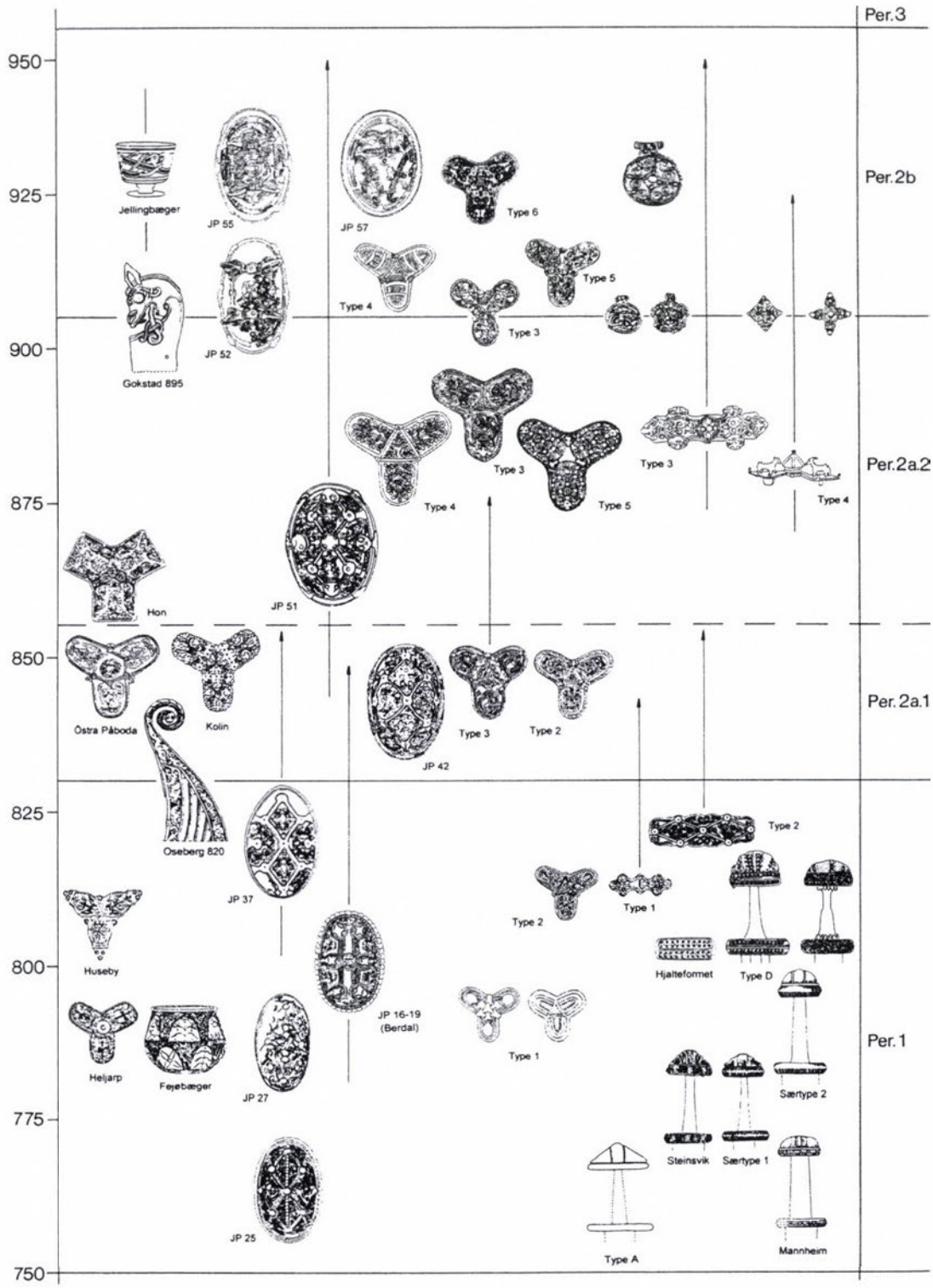


Abb. 4. Chronologie der wikingerzeitlichen Fibel- und Schwerttypen zwischen 750 und 950 (nach *Brather 2003* 57 Abb. 10 und *Skibsted Klæsøe 1999* 124, Abb. 29)

Björn Ambrosiani formuliert: "For archaeologists, the Viking Age begins c. AD 760; historians will still cling to AD 800" und „Zahlreiche Phänomene, wie Städtebildung, neue Grabsitten und Massenproduktion von Bronzeschmuck, die wir seit langem mit der Kultur der Wikingerzeit verbinden, scheinen bereits während der letzten Jahrzehnte des 8. Jahrhunderts

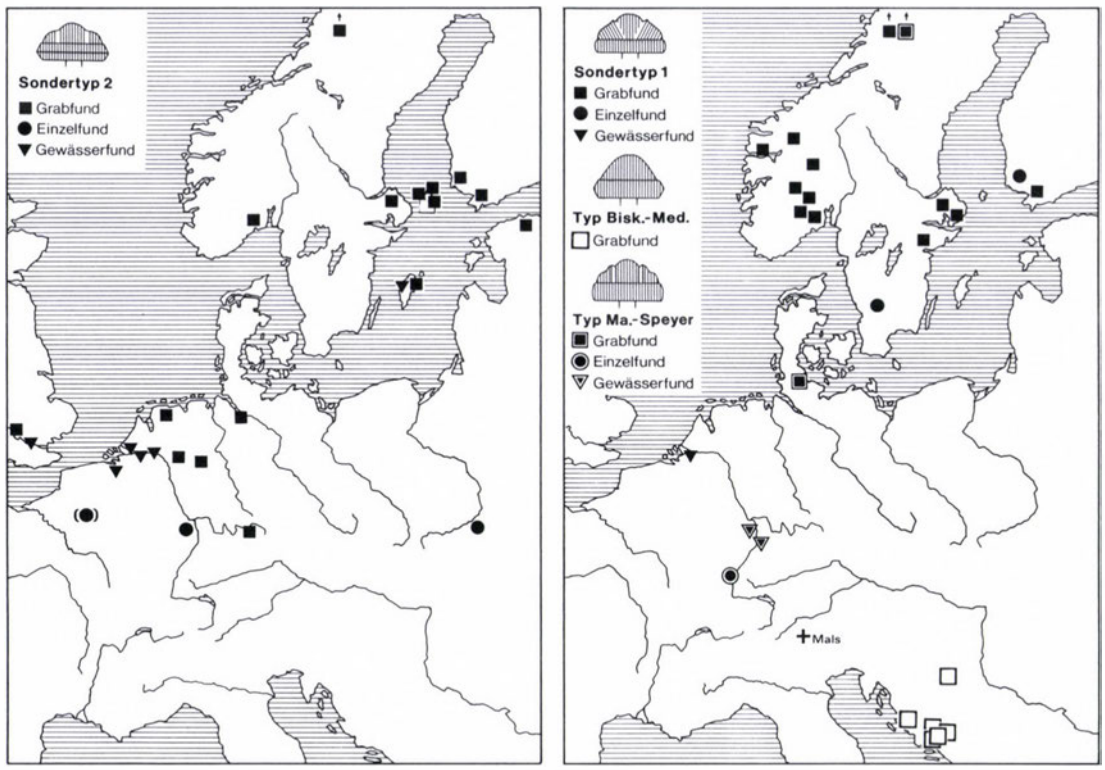


Abb. 5. Verbreitung frühkarolingischer Schwerter (nach *Müller-Wille 1982* Abb. 11)

allgemein üblich gewesen zu sein." Diese Beobachtungen treffen ebenfalls Ribe, Haithabu, und Staraja Ladoga zu.[15]

Aber David Wilson[16], Else Roesdahl oder Peter Sawyer entscheiden sich anders. Else Roesdahl[17] meint: „It is the beginning of Scandinavian raids in the west which defines the beginning of Viking age – not, for example, trade networks or village features or brooch types. This is in accordance with the meaning of the word 'Viking'"; oder Peter Sawyer sagt: "What distinguished the Viking period in European history was not brooches, gripping beasts, or emporia, but Vikings".[18]

Ausgangspunkte für die Fixierung des Beginns der Wikingerzeit sind im Norden politisch-militärische Ereignisse, der Beginn der überlieferten Wikingerraubzüge ab 793, obwohl es auch schon vorher solche Kriegs- und Raubfahrten gab. Und im Süden ist es ebenfalls die Ereignisgeschichte, nach der ein Umbruch bestimmt wird; denn erst nach der Niederlage und Auflösung des Awarenreichs 795/6 und mit der Einbindung der Landschaften westlich der Donau oder auch an der dalmatinischen Küste in das Karolingerreich könnten karolingische Waffen und andere Sachgüter dorthin gelangt sein, wie Joachim Werner, Zdenko Vinski, Egon Wamers und Falko Daim vertreten.[19]

[15] *Ambrosiani 1998* 37; *B. Ambrosiani:* Osten und Westen im Ostseehandel zur Wikingerzeit, in: K. Brandt – M. Müller-Wille – Chr. Radtke (hrsg.): Haithabu und die frühe Stadtentwicklung im nördlichen Europa. Neumünster 2002, 340.

[16] *Wilson 2001.*

[17] *Roesdahl 1994* 112; *Brather 2003* 59.

[18] *P. H. Sawyer:* Scandinavians and the English in the Viking Age. M. H. Chadwick memorial lectures 5. Cambridge 1995, 2f; zitiert bei *Brather 2003* 60.

[19] *Werner 1978/79*; *Vinski 1983*; *Vinski 1977/78.*

Differenzierungen

Björn Ambrosiani[20] führte 1998 vier Definitionen – von und für Historiker und Archäologen – für die Wikingerzeit und ihren Beginn an, was ebenso für das Ende der Awarenzeit zu berücksichtigen ist. Es geht um multikausale, voneinander unabhängige Erklärungsversuche:

1. Die *historische* Definition geht von der schriftlichen Überlieferung aus, so der Anglo-Saxon Chronicle, der 793 als Fix-Datum für den Beginn der Wikingerzeit nennt, oder den Bericht über die Eroberung des Awarenhrings 795/6.
2. Die *kunsthistorische* Definition geht vom Wechsel in den Kunststilen, den diffizilen Tierornamenten aus, vom Übergang des Vendel-Stils E (Stil III) zu den wikingerzeitlichen Stilen, im Süden vom Aufkommen der karolingischen Schwerter und der Objekte mit Pflanzen- und Akanthusornamentik.
3. Die *wirtschaftliche* Definition geht vom Wechsel der individuellen Herstellung von Schmuck zur Massenproduktion aus, im Norden z.B. von Schalenfibeln, für die in Ribe Tausende von Gussformresten ausgegraben wurden.
4. Die *archäologische* Definition berücksichtigt die Entwicklung der Schiffe, die Expansion der Handelsrouten und -güter, die Gründung von Handelsplätzen, den Beginn der frühstädtischen Siedlungen wie Ribe, Haithabu und Birka. Im Süden kann man die Zentren des Großmährischen Reiches in Mähren und in Pannonien zum Vergleich heranziehen.

Diese notwendig zu unterscheidenden Definitionen berücksichtigen das Nebeneinander von Ereignis- und Politikgeschichte, Gesellschaftsorganisation, Wirtschaft und Kultur (z.B der künstlerischen Phasen der Tierstile), deren jeweils einzelne Entwicklungen eben nicht synchron verlaufen müssen, fixiert auf das Jahr 793 im Nord- und Ostseeraum oder 795/6 vom Karolingerreich aus betrachtet im Südosten. Einerseits wird diese Vielfalt der Erscheinungsformen gesehen, andererseits wird aber doch nur ein Aspekt, nämlich die Ereignisgeschichte, nicht nur von Historikern, sondern auch von Archäologen in den Vordergrund gerückt. Damit markiert man zwar einen Ausgangspunkt, bleibt aber wissenschaftlich unaufrichtig, weil man archäologische Befunde und geschichtliche Daten, also verschiedene Quellenkategorien vermischt.

Dabei arbeitet die Archäologie doch mit den eigenen Quellengruppen, spricht vom Horizont der anglo-karolingischen Ornamentik, dem Biskupija-Horizont, dem Horizont der Pflanzenornamentik, dem der Schwerter oder der Handelsplätze, und hat als unabhängige Datierungshilfen Münzen und Dendrodaten.

Fallbeispiele

1. Archäologische Horizonte

Ich komme erneut auf die Frage nach dem Beginn der Wikingerzeit zurück. Monika Lennartsson formuliert für das Aufkommen der karolingischen Pflanzenornamentik *(Abb. 6)* im Jahr 1999 eine Phase I, Stilgruppe I–III, datiert in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts,[21] mit einem Schwerpunkt sogar im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts *(Abb. 7)*. Doch gibt sie auch einige Hinweise auf Objekte schon aus dem Ende des 8. Jahrhunderts. Sie nennt das Aachener Bronzegitter, Elfenbeinarbeiten und Buchmalerei, d.h. elitäre Werke der Hofkunst, die später erst im Kunstgewerbe nachgeahmt wurden. Verbindungen zwischen dem älteren anglo-karolingischen Tierstil und dieser Pflanzenornamentik spiegelt der Biskupija-Horizont.

Ähnlich hat Iben Skibsted Klæsøe[22] die frühe Pflanzenornamentik im Norden ab 800 datiert und die Akanthusornamentik erst ab Mitte 9. Jahrhundert. Sie arbeitet bei der

[20] *Ambrosiani 1998* 33.
[21] *Lennartsson 1999* 544.
[22] *Skibsted Klæsøe 1999* 80ff; *Skibsted Klæsøe 1997.*

Neuaufstellung einer Chronologie der Wikingerzeit eine Periode 1 heraus (750/775–825/830) und setzt einige Schwerttypen, so Sondertyp 1 und 2 sowie das Schwert von Steinsvik und damit auch das von Rostock-Dierkow *(Abb. 4)*, deutlich vor 800, ebenso setzt sie die Schildkrötenfibeln JP 21–22 in die Mitte bis 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts, also deutlich vor 793; die frühen Schalenspangen JP 25 und 27 sowie die Schalenspangen JP 16–19 mit Berdal-Stil gehören dann in die Jahre um 800. Sebastian Brather resümiert dazu: „Objekte im Berdal-, Broa- bzw. Oseberg-Stil werden zur Zeit etwa ab dem letzten Drittel des 8. Jahrhunderts

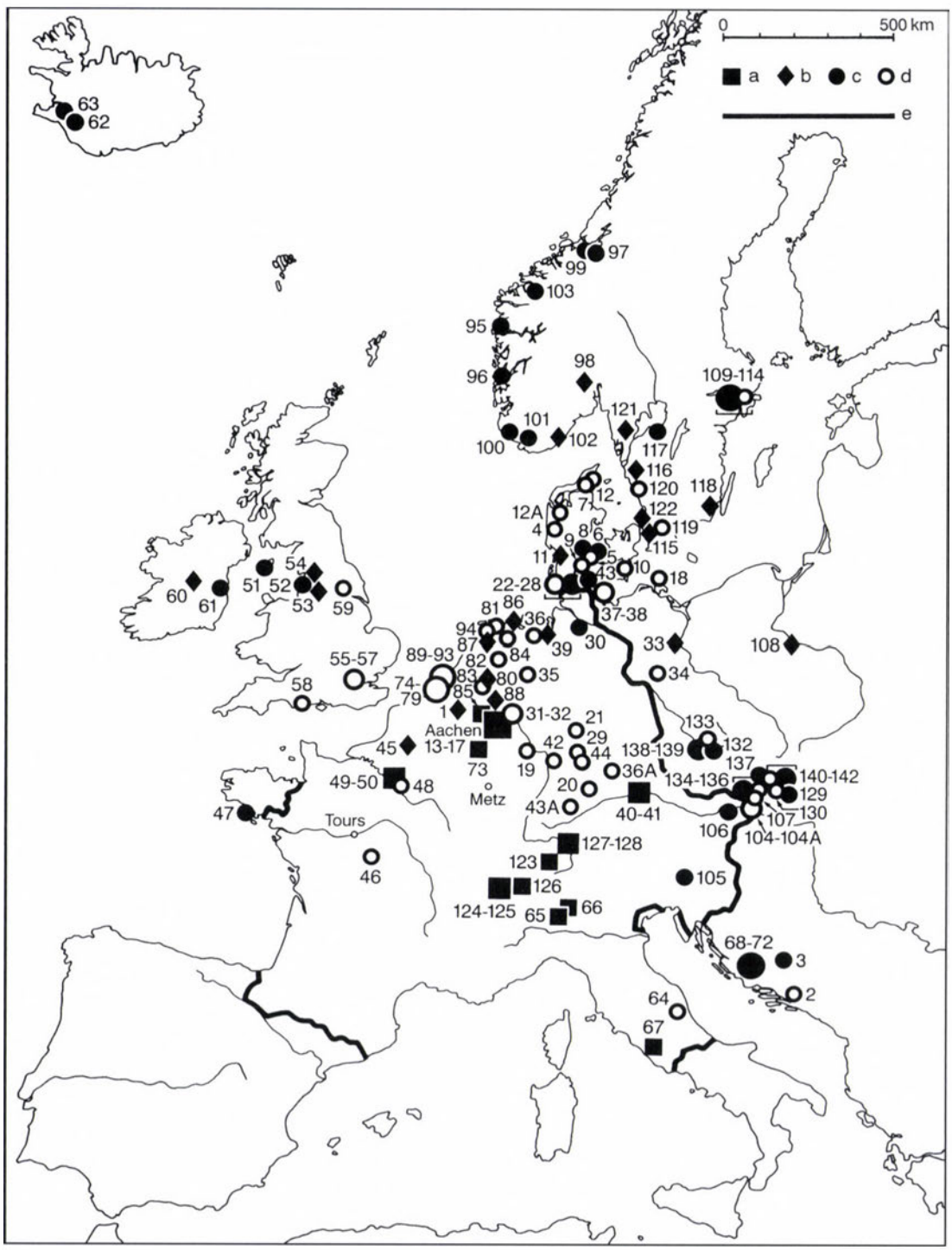


Abb. 6. Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik. Verbreitung der Funde: *a* oberirdisch bewahrte Funde, *b* Depotfunde, *c* Grabfunde, *d* Siedlungs- und Einzelfunde (nach *Lennartsson 1999* 453, Karte 1)

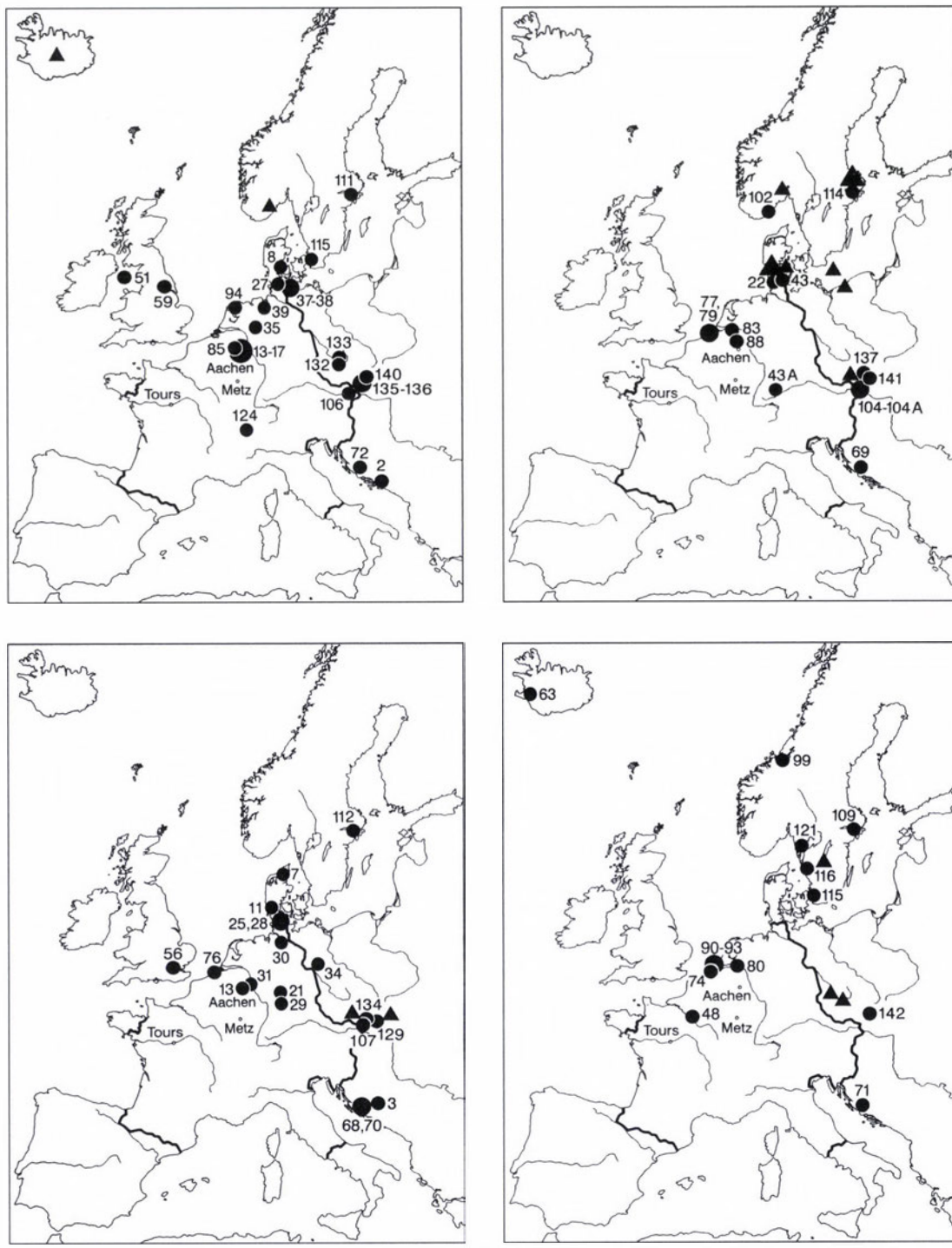


Abb. 7. Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik, Verbreitung Stilgruppe 1 ff. (nach *Lennartsson 1999* 534, Karte 2ff)

datiert, indem die Greiftiere von kontinentalen Vorbildern im Tassilokelch-Stil abgeleitet werden".[23] Tierstil III bzw. Vendelstil E werden einerseits noch der späten Vendelzeit und andererseits schon der frühen Wikingerzeit zugerechnet,[24] die in diesem Fall ins späte 8. Jahrhundert datiert wird.

[23] *Brather 2003* 48; *Wilson 2001* 135; *Steuer 1994*; *Wamers 1999a* 200, 206f, 215 f. (a)

[24] *Brather 2003* 56; *L. Jørgensen*: Fibel, in: RGA Bd. 8. Berlin – New York 1994, 532, Abb. 124.

2. Zeitstellung der Schwerter

Die Diskussion um die Datierung der karolingischen Schwerter z.B. in Kroatien, die mit Sporen, deren Schnallen und vogelförmigen Riemenzungen zusammen vorkommen, gehört zu dem Problem der Chronologie um das Jahr 800 *(Abb. 3)*. Der Vergleich der Fundkomplexe verknüpft Kroatien mit dem friesischen Küstengebiet an der Nordsee. Münzbeigaben in den kroatischen Funden sollen zur Datierung helfen. Diese Münzen in den Gräbern Biskupija-Crkvina Grab 1 und Grab 6 wurden zwischen 760 und 775 in Syrakus auf Sizilien geprägt, doch die Bestattung soll erst zu Beginn des 9. Jahrhunderts erfolgt sein.[25] Zwar waren die Schwerter – so seinerzeit Zdenko Vinski – schon im vorgerückten 8. Jahrhundert geschmiedet worden, gelangten aber erst im Laufe des 9. Jahrhunderts nach Kroatien und dort in die Erde. Nicht zu übersehen ist, dass auch hier unmittelbar die Zerschlagung des Awarenreichs und der karolingische Machteinfluss in Pannonien im 9. Jahrhundert die Datierung bestimmt haben. Joachim Werners[26] Argumentation für die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts ist denn auch aus der Luft gegriffen und von den historischen Daten gewissermaßen erzwungen, wenn er die ab 760 geprägten Münzen als aus einem alten Familienschatz genommen bezeichnet, um den frühen Zeitansatz vor 800 wegzudiskutieren und die spätere Datierung aufgrund der Ereignisgeschichte zu bevorzugen.

Eine andere historische Datierung – zeitweilig auch von Zdenko Vinski[27] vertreten – ist, dass kroatische Adlige schon früher im Kriegsdienst der Markgrafschaft von Friaul standen, um an den karolingischen Kriegszügen gegen die Awaren und ihren Khagan in den letzten Jahren des 8. Jahrhunderts teilzunehmen.

Dieser Horizont Biskupija-Crkvina wurde also mit historischen Argumenten jeweils vor 800, um 800 bzw. ins frühe 9. Jahrhundert gesetzt. Nach den Münzen gehört er aber ins letzte Drittel des 8. Jahrhunderts, was mit den weit entfernten Grabfunden an der südlichen Nordseeküste, z.B. dem Reitergrab 326 von Dunum an der südlichen Nordseeküste übereinstimmt.[28] Anhand der norddeutschen Gräberfelder definierte Jörg Kleemann eine Stufe IV, 760/770–800/810, mit Spathen des Typs H und Knopfriemenzungen sowie vogelförmigen Riemenzungen, zu der Dunum Grab 326 gehört *(Abb. 8)*.[29]

3. Die Chronologie des anglo-karolingischen Tierstils

Traditionsgemäß wird die gesamte zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts für den Horizont der anglo-karolingischen Tierornamentik in Anspruch genommen *(Abb. 9)*. Umstritten sind nur der Anfang vor 750 und das Ende dieser Stilrichtung, einige Zeit vor 800 oder erst zur Mitte des 9. Jahrhunderts.[30]

„Nach herkömmlicher Auffassung wäre das Kreuz von Baume-les-Messieurs aufgrund seiner anglo-karolingischen Tierornamentik pauschal in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts und den Anfang des 9. Jahrhunderts zu datieren," Überlegungen, die von der Datierung des Tassilokelchs in das Jahr 777 beeinflusst sind. Doch gäbe es auf dem Kontinent nun schon Handschriften mit dieser Ornamentik, die 50 Jahre älter seien; und einige – so Mechthild Schulze-Dörlamm – Metallarbeiten in diesem Stil wären schon in der ersten Hälfte des 8.

[25] *Vinski 1983/84* 209.

[26] *Werner 1978/79* 235ff.

[27] *Vinski 1977/78* 205.

[28] *U. Giesler:* Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen. Ein Beitrag zur Archäologie der frühen Karolingerzeit, in: G. Kossack – G. Ulbert (hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner Bd. 2. Frühmittelalter. MBV Ergänzungsband II. München 1974, 532.

[29] *J. Kleemann:* Grabfunde des 8. und 9. Jahrhunderts im nördlichen Randgebiet des Karolingerreichs, Bonn 1992. Schwierigkeiten der Datierung ergeben sich zusätzlich aus der nicht immer eindeutig möglichen Zuordnung der Schwerter zu den Typen nach Jan Petersen. So wird das Schwert *Ab 1* aus dem Bootkammergrab von Haithabu entweder dem Sondertyp 1, datiert von Wilfried Menghin in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts, oder dem Typ Mannheim-Speyer, datiert ins 9. Jahrhundert, zugewiesen, vgl. *Wamers 1994b* 7–9.

[30] *Schulze-Dörrlamm 1998* 135.

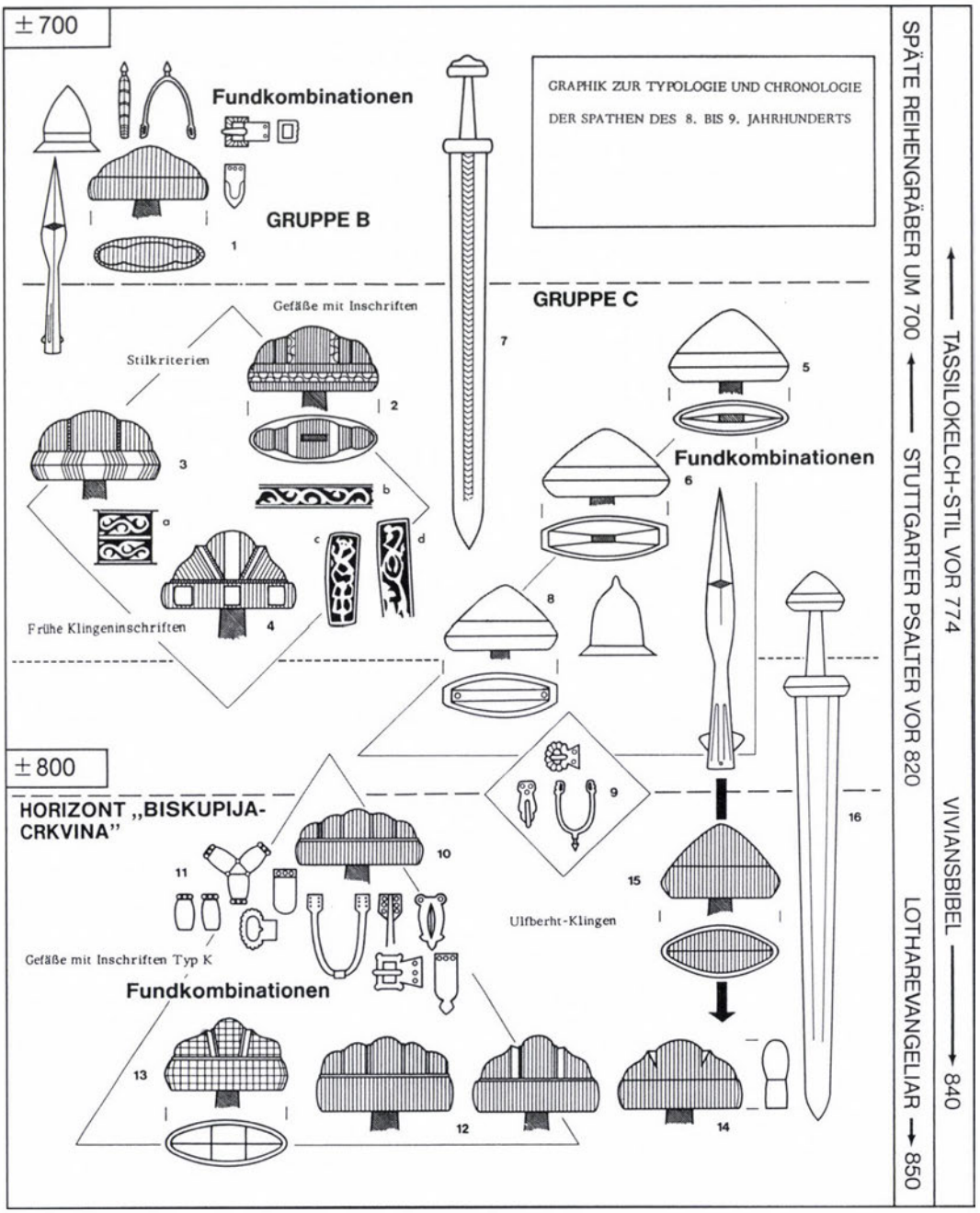


Abb. 8. Typologie und Chronologie der Spathen des 8. und 9. Jahrhunderts (nach *Menghin 1980* 269)

Jahrhunderts im Frankenreich hergestellt worden (z.B. die Riemenzunge aus der Lambertus-Kathedrale in Lüttich oder der Sporn von Welsleben, Kr. Hettstett).[31]

Günther Haseloff, Volker Bierbrauer und Mechthild Schulze-Dörrlamm äußerten seit langem, dass der anglo-karolingische Stil schon in der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts einsetzte, auch wenn auf dem Kontinent keine datierten Fundzusammenhänge bekannt seien.[32]

[31] *Schulze-Dörrlamm 1998* 132.

[32] *V. Bierbrauer:* Kontinentaler und insularer Tierstil im Kunsthandwerk des 8. Jahrhunderts, in: *Müller-Wille – Olof Larsson 2001* 121 ff. zur Chronologie der Arbeiten im Tassilokelchstil.

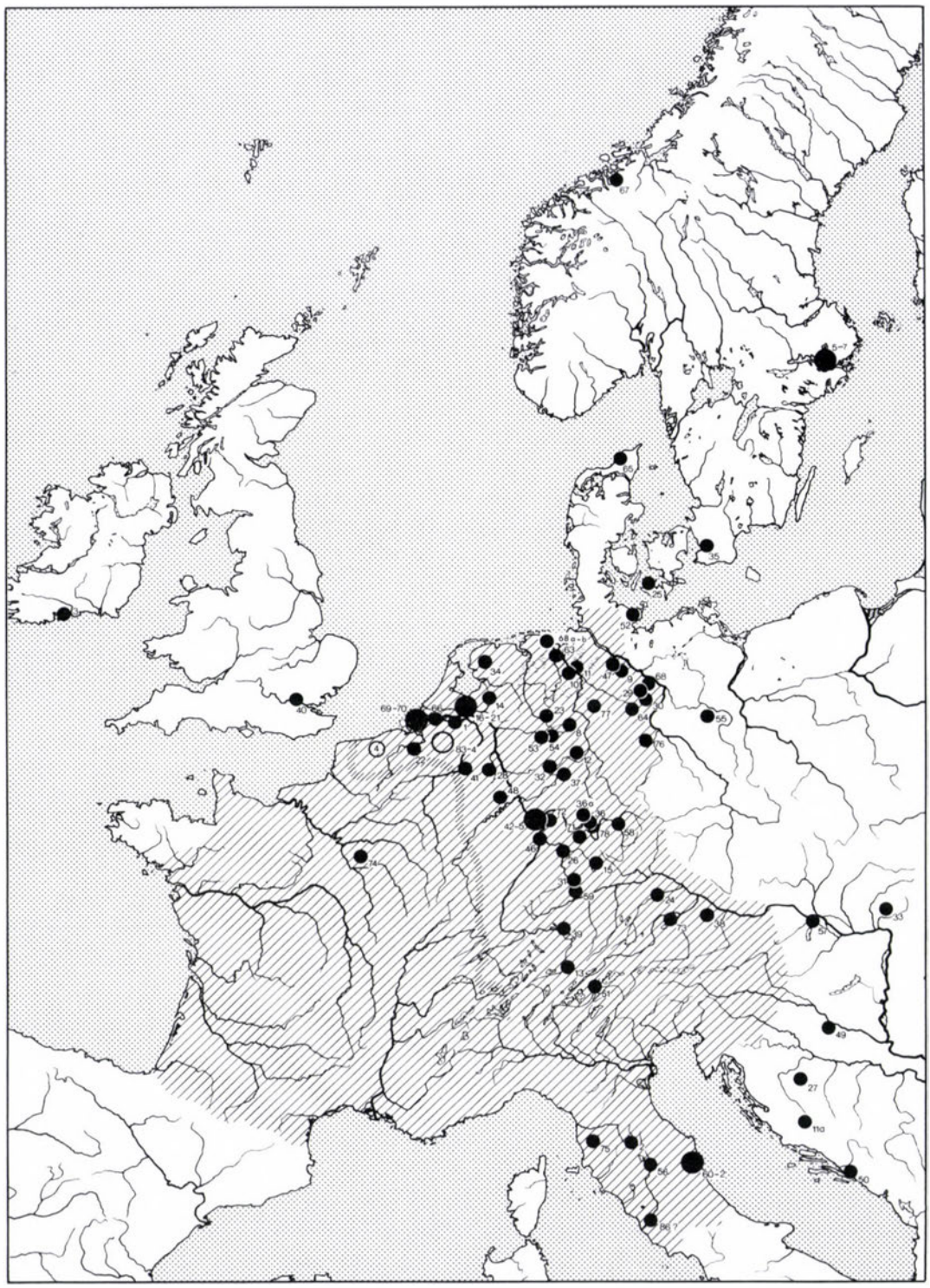


Abb. 9. Verbreitung der Objekte mit Tassilokelch-Verzierung (nach *Wamers 1994a* 37, Abb. 21)

Egon Wamers überprüfte diese Zeitmarken 750 bis exakt 800.[33] Der berühmte Kelch wurde in den Jahren zwischen der Heirat Tassilos mit Liutpirc 768/769 und seiner Absetzung 788, wahrscheinlich 777, geschaffen. Seit Günther Haseloffs Untersuchung von 1951 geht man von den Rahmendaten für diesen Stil von 750 bis 800 aus, was weitreichende Folgen für die Kunst- und Kulturgeschichte und insbesondere für die Chronologie der Karolingerzeit hat, auch

[33] *Wamers 1994a* 35.

Abb. 10. Ornamentik der Riemenzunge aus Gornij-Vrljani (*Wamers 1999b* 463, Abb. 12 oder *Wamers 2005* 94, Abb. 34)

wenn wenigstens einige Vorläufer doch schon in der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts gesehen werden. Etwa 100 Fundstücke dieser Denkmälergruppe sind bekannt, auch im Grenzgebiet zu den Awaren *(Abb. 9)*.[34] Der Stil ist meist im Rahmen der Verzierung auf Reitzeug und Waffen, aber auch auf sakralen Gegenständen angebracht. Unter dem Motivschatz kommt auch schon Pflanzenornamentik vor. Die Herkunft der Tier- und Pflanzenornamentik aus der mediterranen Ornamentik über Nordengland, anfangs als christliche Paradiessymbolik, wird allgemein akzeptiert. Egon Wamers weist auf eine warnende Bemerkung Victor H. Elberns hin, den insularen Dekor nicht überzubewerten, denn der Tassilokelch sowie der Ältere Lindauer Buchdeckel zeigten deutlich auch italisch-kontinentale Wurzeln.[35] Die Arbeiten werden unter Virgil, Erzbischof von Salzburg (von 749 bis 784), entstanden sein und bringen schon eine Kombination von Tierstil und Pflanzenornamentik, so auch auf der bekannten Riemenzunge von Gornij-Vrljani, Dalmatien *(TET GIS FABER ME FECIT)*, mit vier Kreuzen und den Anfangsworten des Sanctus-Hymnus der Messfeier *(Abb. 10)*.[36] Die Riemenzunge kommt noch im 8. Jahrhundert nach Dalmatien, warum gelangten dann nicht auch die Schwerter zu dieser Zeit hierher? K. Düwel zitiert:[37] „Egon Wamers, Frankfurt, weist mich darauf hin, dass ‚dieses Stück aus historischen Gründen ins frühe 9. Jahrhundert gehören' könnte", was deutlich zeigt, dass der Blick auf die Ereignisgeschichte zu einer Befangenheit führt, die eine neutrale archäologische Datierung nicht mehr erlaubt.

Demgegenüber kommt die klassische Akanthusornamentik erst seit der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts vor *(Abb. 6)*.[38] Um 800 ergab sich die Änderung der Ornamentik aufgrund des Einflusses der Hofschule Karls des Großen und dem abrupten Einsetzen der karolingischen „Renovatio", allgemein eine historisch begründete These.

So kann der Einschnitt zwischen dem Ende des sog. Tassilokelchstils und dem Beginn der karolingischen Pflanzenornamentik, der Akanthusornamentik, schon vor 800 begründet werden, auch wenn man den Schnitt am liebsten um 800 sucht. Einige Forscher meinen außerdem, dass der Tassilokelch-Stil auch noch im frühen 9. Jahrhundert nachweisbar sei, und andere sagen, dass er schon im späten 8. Jahrhundert sein Ende fand. Beim genauen Nachlesen stößt man immer wieder entscheidend als Begründung auf die militärpolitischen Ereignisse um 800, die eben manche Erscheinungen vor der Niederwerfung des Awarenreichs und der Assoziierung dieser Gebiete und auch Kroatiens an das Karolingerreich nicht für möglich halten.

[34] Verbreitungskarten z.B. bei *Wamers 1994a* 37, Abb. 21 und *Schulze-Dörrlamm 1998* 133, Abb. 2.

[35] *Wamers 1999b* 460ff.

[36] Dazu *Wamers 2005* 93f, Abb. 34 (M. Brandt): letztes Drittel 8. Jahrhundert.

[37] *K. Düwel u.a.:* Runische und lateinische Epigraphik im süddeutschen Raum zur Merowingerzeit, in: K. Düwel (hrsg.): Runische Schriftkultur in kontinental-skandinavischer und angelsächsischer Wechselbeziehung. Ergänzungsbände zum RGA 10. Berlin – New York 1994, 261, Anm. 51.

[38] *Wamers 1994a* 35.

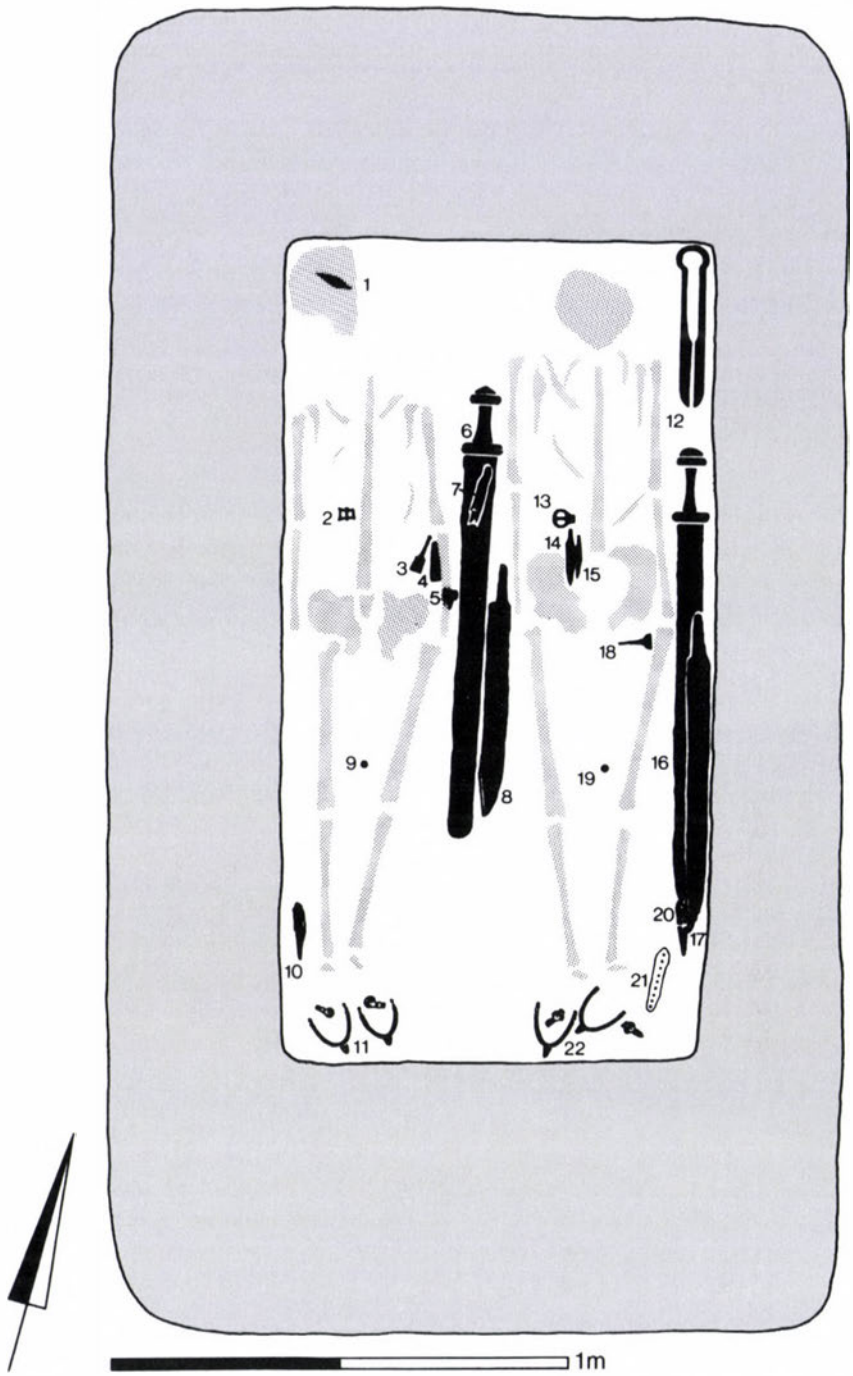


Abb. 11. Schortens, Doppelbestattung 217 (nach *Herrmann – Rötting 1983* Abb. 1)

Doch gibt es Übergänge nach beiden Seiten: Im Doppelgrab 217 von Schortens in Friesland trug jeder Krieger Sporen, verziert im Tassilokelch-Stil bzw. im anglo-karolingischen Stil, und außerdem Sax und Schwert. Die Schwerter gehören zu den Typen B und H nach Jan Petersen, allgemein datiert in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts. Außerdem enthielt das Grab zwei Denare aus Karls des Großen erster Münzperiode (768–790/94) *(Abb. 11)*.[39] Skandinavische Frauengräber mit entsprechenden Fundstücken, so von Birka Grab 535, 632, 843B, datieren in das 9. Jahrhundert, teils gar erst ins späte 9. Jahrhundert.[40]

[39] *Wamers 1994a* 35; *Herrmann – H. Rötting 1983* 499–502.
[40] *Wamers 1994a* 35, Anm. 165.

Egon Wamers stützt sich für die Erklärung der tierstilverzierten Objekte in Skandinavien (in Birka) wiederum auf eine historische Argumentation, denn die Stücke könnten erst durch die ab 800 schriftlich bezeugten Wikingerüberfälle in den Norden gelangt sein.[41] Sie wurden auch noch im frühen 9. Jahrhundert hergestellt und seien „...künstlerische Ausdrucksform des Adels aus der Regierungszeit Karls des Großen und vielleicht der Anfangsjahre Ludwigs des Frommen..."; demnach könnte die Pflanzenornamentik auf profanen Gegenständen erst unter Ludwig dem Frommen aufgekommen sein.

Dass Objekte mit Verzierung im Tassilokelch-Stil noch im 9. Jahrhundert vorkommen, sollen die Schwert- und Sporenfunde aus Kroatien belegen: „Nach einigen Irritationen herrscht heute [1994, der Verf.] allgemeine Übereinstimmung, dass die karolingischen Funde erst nach den Awarenkriegen und mit der fränkischen Oberhoheit ab dem frühen 9. Jahrhundert ins Land gekommen sein können. Das gilt ganz unbestritten für den sog. ‚Horizont Biskupija-Crkvina' wie auch für die Schwerter. Lediglich bei den Tassilokelchstil-Arbeiten wird an einer Datierung in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts festgehalten mit beträchtlichen Folgen für weitergehende Datierungen beziehungsweise mit der Erklärung, es handelte sich dabei um Altstücke".[42] Auf diese Weise kann man leicht chronologische Probleme umgehen. Wamers plädiert also für die Fortdauer des anglo-karolingischen Stils bis in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts, u.a. aufgrund seiner Einschätzung der damaligen politischen Lage.

Die klassische Pflanzenornamentik kommt aber auch schon ab der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts außerhalb des karolingischen Reichs im Norden vor. Die Diskussion wird von Monica Lennartsson zusammengefasst.[43] Sie bietet den Vergleich der Chronologiesysteme

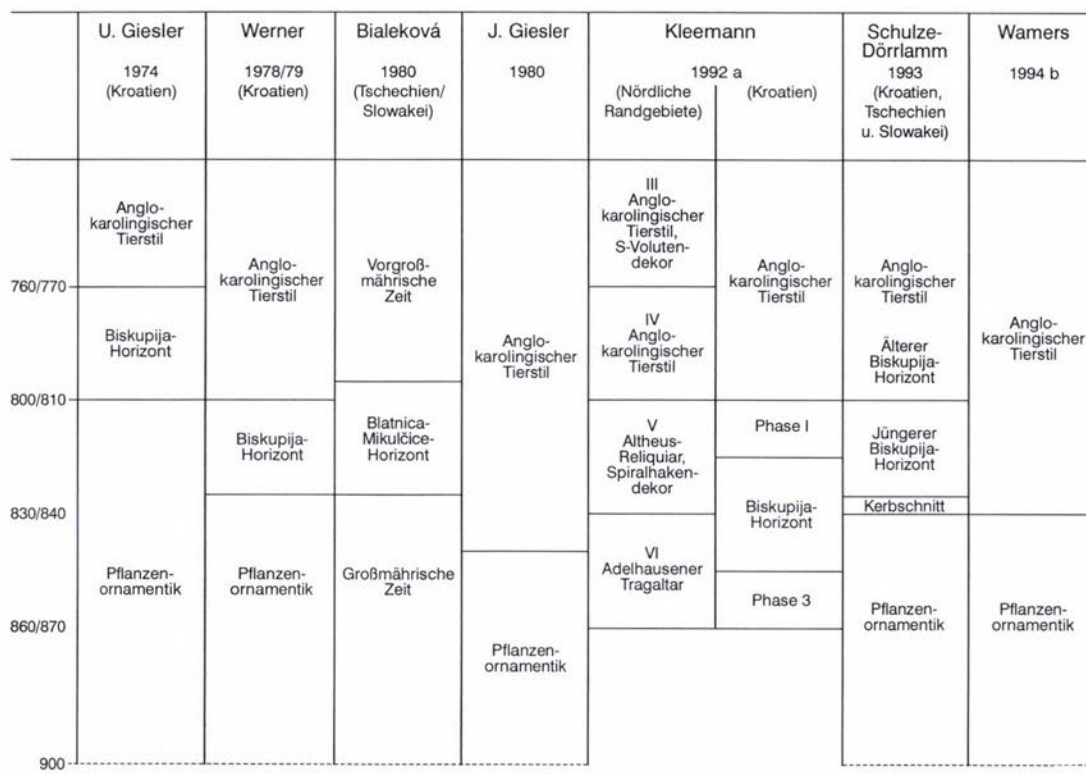


Abb. 12. Chronologiesysteme und -vorschläge im Vergleich (nach *Lennartsson 1999* 491, Abb. 17)

[41] *Lennartsson 1999* 492, nach *Wamers 1994b* 31ff.

[42] *Wamers 1994a* 35.

[43] *Lennartsson 1999* 433, Karte 1: nach Südosten zeigt sich für die Pflanzenornamentik dieselbe Verbreitung wie die der Tassilokelchstil-Arbeiten.

Abb. 13. Greiftierstil auf dem Älteren Lindauer Buchdeckel und Schalenspange von Öland, Schwert von Rostock-Dierkow und Steinsvik, Norwegen (nach *Steuer 1994* 674 f, Abb. 7 und 8)

(Abb. 12),[44] die sich beiderseits der Linie um 800 gruppieren: Die einen lassen den Biskupija-Horizont ab 760/770 bis 800 laufen, die anderen ab 800 bis 830, die dritten den anglo-karolingischen Stil bis 800, die nächsten bis 830, der abgelöst wird von der Pflanzenornamentik vor 800, ab 800 oder 830. Überlappungen werden kaum diskutiert.

„Auf dem Boden des Großmährischen Reiches wird das Aufkommen von vegetabil verzierten Denkmälern mit der Einnahme des Awarenreiches durch Karl den Großen verknüpft,[45] vertrat deshalb einen Zeitansatz von 790–830 für den durch Pflanzenornamentik gekennzeichneten Blatnica-Mikulčice-Horizont…".[46] Dies ist also wieder eine mit politischen Ereignissen begründete Datierung.

4. Zum Aufkommen des Greiftierstils im Norden

Auch Egon Wamers kann sich nicht von der historischen Datierung archäologischer Objekte lösen, wenn er zur Herleitung des Greiftierstils im Norden vom Kontinent die Brücke nach Süddeutschland und an den Ostrand des Karolingerreichs schlägt.[47] Das wird am Beispiel des Älteren Lindauer Buchdeckels erläutert. Etwa 777 (so die allgemeine Auffassung, um das zu wiederholen) entstanden der Tassilo-Kelch – wohl in Salzburg – mit dem voll ausgebildeten Stil, für den also wenigstens eine Zeitspanne für die Entwicklung vorauszusetzen ist, ebenso auch der Ältere Lindauer Buchdeckel *(Abb. 13)*, datiert allgemein Ende 8./frühes 9. Jahrhundert, als Rückendeckel einer St. Gallener Handschrift der Mitte des 9. Jahrhunderts. Der Vergleich mit Darstellungen im Oseberggrab, dessen Schiff um 815/820 gebaut worden ist, zeigt nach Egon Wamers den Weg dieses Stils in den Norden.[48] Wamers wirft einigen Forschern und auch sich selbst in Bezug auf die Herleitung des Greiftierstils evolutionistisches Denken vor, wodurch eine auf- und absteigende Entwicklung des Tassilokelch-Stils in die Datierungsdiskussion einfließt.[49] Der Kunststil auf Gegenständen aus dem Oseberggrab zeigt nicht den Beginn

[44] *Lennartsson 1999* 491, Abb. 17.
[45] *Bialeková 1980* 213ff.
[46] *Lennartsson 1999* 492, nach *Bialeková 1980.*
[47] *Wamers 1999a.*
[48] *Roesdahl 1994* 108; *Christensen 2003* 309f.
[49] *Wamers 1999a* 205, Anm. 38 zu *Steuer 1994* 197, Anm. 18.

des Greiftierstils, sondern unzweifelhaft Züge einer Fortentwicklung bzw. einer Reife der Entwicklung, zu der ein Vorlauf vermutet werden darf,[50] womit man mit der Datierung des Anfangs auch vor den Zeitpunkt des traditionellen Beginns der Wikingerzeit im Jahr 793 kommen kann.

Der kontinentale Tassilokelch-Stil und der nordische Stil E/F und der Broa-Stil weisen enge Übereinstimmungen auf, wie Egon Wamers erläutert, doch die Aufnahme des kontinentalen Stils in Südskandinavien sei aus politischen Ursachen erst relativ spät, erst gegen Ende des 8. Jahrhunderts möglich.[51] Der Broa-Stil und der Stil E/F seien direkte nordische Ableger, eine Neuerung im Norden gegen Ende des 8. Jahrhunderts[52] unmittelbar nach dem Einsetzen der Raubzüge 793. Wieder kann man fragen, warum nicht schon früher, wenn man z.B. nicht über die politischen Ereignisse informiert wäre.

5. Das Ende der Spätawarenzeit

Ähnlich historisch datiert wurde früher das Ende der Awarenzeit, denn allgemein wurde nach der Mittelawarenzeit von 650 bis 710 die Spätawarenzeit von 710 bis 800 angesetzt. Im Reallexikon der Germanischen Altertumskunde lässt Tivadar Vida die Awarenzeit von 568 bis 828 dauern, die Karolingerzeit in Pannonien von 811 bis 896.[53] Die awarenzeitliche Kultur wird als byzantinische Randkultur definiert, so werden die gegossenen Gürtelgarnituren mit Greifen- und Rankenornamentik seit langem aus der byzantinischen Kultur abgeleitet. Diese gegossenen awarischen Gürtelganituren des 8. Jahrhunderts gehören in die Stufen Spätawarisch I, II und IIIa-b, so Falko Daim: „Die Spätawarenzeit I–III ist *quasi* zwischen dem Ende der Mittelawarenzeit (gegen 700) und den Awarenkriegen (Ende 8. Jh.) eingehängt",[54] und weiter heißt es:[55] „Ungarische Kollegen vertreten die Ansicht, awarische Gürtel wären noch im 9. Jahrhundert bis zur ‚Ankunft' der Ungarn getragen worden und datieren die Spätawarenzeit III ins 9. Jahrhundert". Doch die Ankunft der Ungarn im Karpatenbecken ist erst gegen Ende des 9. Jahrhunderts (seit 889 unter Árpád) anzusetzen. Um 896 bis 900 besetzten die Ungarn das Karpatenbecken. Nach den Awarenkriegen Karls des Großen von 789 bis 802/3, durch die das Awarenreich völlig zerstört wurde, ging die Bevölkerung in der multikulturellen ostfränkischen Population auf.[56] 822 werden letztmalig awarische Gesandte genannt. Die Produktion von Gürteln – so Falko Daim – wurde sofort eingestellt, das awarische Repräsentationsmittel wurde nicht mehr gebraucht und somit fand der awarische Kunststil sein Ende um 800, wiederum eine Datierung aufgrund der politischen Ereignisse. Die jüngsten Gräber der Spätawarenzeit III, so in IIIb in Leobersdorf, enthalten keine Gürtelgarnituren mehr; im jüngsten Abschnitt des Gräberfeldes Zalakomár finden sich gehäuft reparierte und ergänzte Gürtelgarnituren, woraus geschlossen werden kann, dass Gürtel nicht mehr neu hergestellt wurden.[57] Falko Daim meinte noch 2003, so „fällt es schwer sich vorzustellen, dass diese Veränderungen [in den Grab- und Beigabensitten] nicht mit den politischen Umwälzungen im Zuge der Awarenkriege zu tun haben sollen. Die Awarenkriege haben einen Kulturprozess in Gang gesetzt, der bis zum ersten Ungarneinfall 862 sicher noch nicht abgeschlossen war... Das Ende der awarischen Gräberfelder scheint relativ abrupt erfolgt zu sein und hängt wohl – zumindest mittelbar – mit der Zerstörung des Awarenreichs durch

[50] *Steuer 1994.*

[51] *Wamers 1999a* 206 und 207.

[52] *Wamers 1999a* 215.

[53] *Vida 2006* 464f.

[54] *Daim 2000a* 92.

[55] *Daim 2000a* Anm. 31.

[56] *Daim 2000a* 92.

[57] *Daim 2000a* 126, Abb. 48: Riemenzungen mit Löwen vgl. mit dem Berdal-Stil; *Daim 2003* 57: Der Übergang von der awarischen zur ostfränkischen Kultur verlief in den einzelnen Gebieten unterschiedlich, jedes Gräberfeld muss daher getrennt untersucht werden, und Generalisierungen sind kaum möglich.

Karl den Großen zusammen. Nur in wenigen Gräberfeldern ist ein allmähliches Ausklingen der traditionellen Bestattungssitten zu bemerken...".[58]

Ich kann hier nicht näher auf die Funktion des entstehenden Bulgarenreichs und damit auf die Unterbrechung von Beziehungen zu Byzanz eingehen, auch nicht auf die Siedlungsbewegungen der Slawen. Doch können diese für die Veränderung der Grabsitten und des Siedlungsnetzes wesentlich wichtiger gewesen sein als die Awarenkriege Karls des Großen. (Man erinnere sich an die Verhältnisse zu Beginn der Völkerwanderungszeit im römischen Grenzgebiet.)

Die Datierung der Grabfunde aus der Spätawarenzeit ist schwierig; es fehlen Münzen oder für die Chronologie nützliche münzähnliche Beigaben wie während der Früh- und Mittelawarenzeit im Fundkreis der Greifen-Ranken-Verzierung des 8. Jahrhunderts. Einer der wenigen Grabfunde mit Münzen von Petrovci (Jugoslawien) enthält 762 und 794/99 geprägte Stücke, was also für die Bestattung um oder bald nach 800 spricht. Sie enthält Torques, Ohrgehänge und anderen Schmuck.[59] Für die Siedlung zum spätawarenzeitlichen Gräberfeld Mistelbach, NÖ, konstatiert Anton Distelberger,[60] dass Waffen und Steigbügel noch kurze Zeit nach 750 aus dem Westen eingeführt worden seien,[61] also unabhängig von den Awarenkriegen, was für andere Waffen dann auch gelten könnte.

Abgelegene Gebiete müssen in ihrem Siedlungs- und Bestattungswesen auch nicht von den Awarenkriegen unmittelbar betroffen gewesen sein; Anton Distelberger hat erneut die regional sehr unterschiedlichen Bestattungssitten herausgearbeitet. Regionale Identitäten waren wichtiger als überregionale politisch-militärische Bewegungen.[62]

Aber inzwischen ist von der Archäologie längst die Grenze um 800 für das Ende der Awarenzeit aufgelöst worden. Zum Beispiel zeigt das Gräberfeld von Sieghartskirchen, NÖ, dass die Siedlungsgemeinschaft eindeutig das Ende der Awarenkriege überlebt hat und mindestens bis in die 820er Jahre bestattet hat, mit spezifisch awarischem Charakter,[63] auch wenn einige westliche Importe hinzukommen, so Perlenketten.

Nach dem Zerfall des Awarenreiches bildete sich um die Mitte des 9. Jahrhunderts in den östlichen Randgebieten des Ostfränkischen Reiches eine neue homogene Kultur mit eigener Grabsitte heraus: „In Wirklichkeit gibt es nämlich keine Angaben darüber, inwieweit die militärischen Ereignisse vom Ende des 8./Anfang des 9. Jahrhunderts, welche die Machtverhältnisse und politischen Strukturen des Karpatenbeckens grundlegend veränderten, auch die ethnischen Beziehungen der hier lebenden Völkerschaften entscheidend umgestalteten oder vielleicht sogar die Auflösung einzelner ihrer Gruppen herbeiführten".[64] Es ist die Frage zu stellen, welche Gruppen des spätawarischen Fundmaterials in die Periode nach den Frankenkriegen datiert werden können, was ein Problem sei, weil noch immer zwischen der spätawarischen Kultur und den ostfränkischen Randkulturen, die gegen Mitte des 9. Jahrhunderts existierten, keine wesentlichen Verbindungen festgestellt werden konnten. Es gäbe immer noch einen Hiatus zwischen den beiden großen archäologischen Fundgruppen, der am ehesten durch Jochen Gieslers „Vor-Köttlach-Horizont" gefüllt werden

[58] *Daim 2003* 58 und 60.

[59] *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: *Daim 1992* Bd. 1. 163; *H. Winter:* Die byzantinischen Fundmünzen aus dem österreichischen Bereich der Avaria, in: *Daim 2000a* 45–66.

[60] *Distelberger 1996* 14ff; zum Stand der Diskussion der spätawarischen Chronologie, auch 123ff.

[61] *Distelberger 1996* 71, Abb.; vgl. *F. Stein:* Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. Berlin 1968, zu Steigbügeln mit abgedrehter Öse.

[62] *Distelberger 1996* 119ff. mit den Zonen A bis C.

[63] *E. Szameit:* Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde von Proleb, Steiermark, in: *Daim 1992* Bd. 2. 821; vgl. auch *E. Szameit:* Anmerkungen zur Chronologie des 8.–9. Jahrhunderts im Ostalpenraum. ZalaiMúz 3 (1991) 73.

[64] *Szőke 1992* 842; *Distelberger 1996* 120: Im Gebiet Transdanubiens, der Slowakei und Österreichs entwickelten sich in der Spätawarenzeit deutliche Gemeinsamkeiten im Frauentrachtzubehör, die so stark waren, dass sie auch noch im 9. Jahrhundert fortbestanden (nach Szőke).

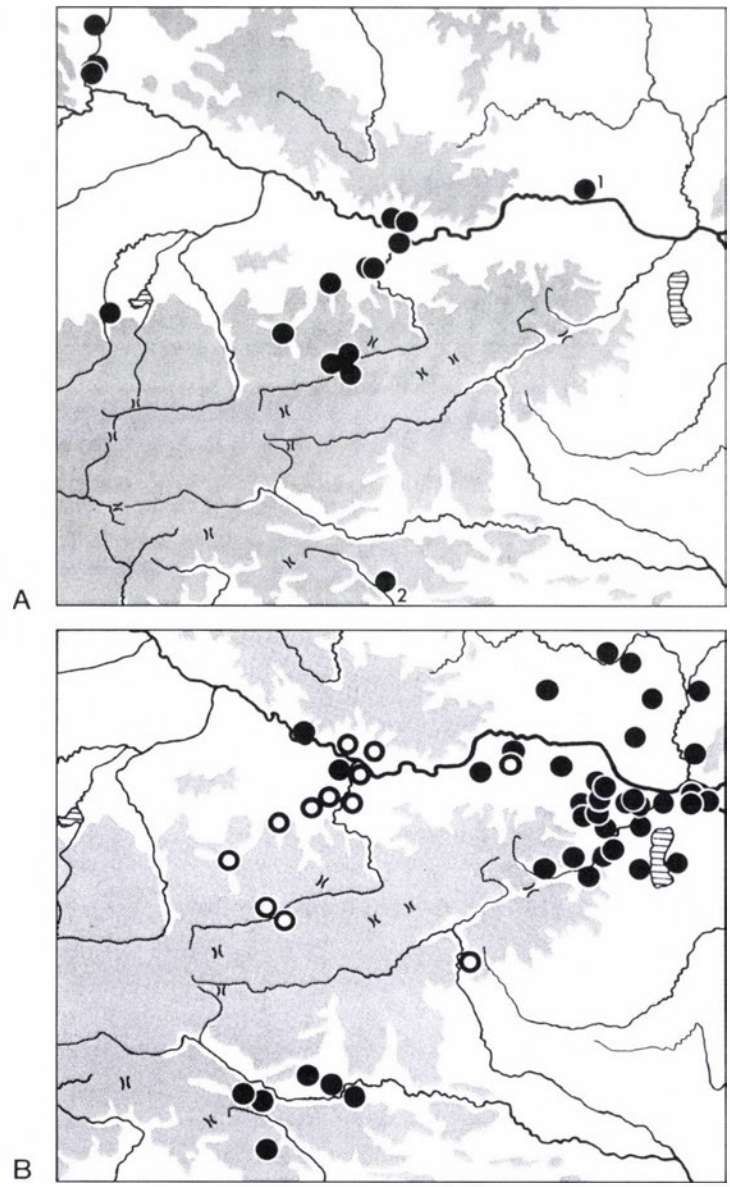


Abb. 14. A. Verbreitung westlicher Schmuckformen des Vor-Köttlach-Horizontes und der Grabbeigaben karolingischer Schwerter, B. Verbreitung jünger- und spätawarischer Funde (nach *Giesler 1980* 92, Abb. 6A und B)

könnte *(Abb. 14)*.[65] Dies sei ein charakteristischer kultureller Übergangshorizont, der aufgrund der historischen Ereignisse an der Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert allgemein zu erkennen ist (im Grabschmuck: Ohrringe, Halsschmuck: eigenständiges heimisches Fundmaterial in den Grabausstattungen).[66] Damit wird also doch wiederum die Datierung archäologischer Quellen von politischen Verhältnissen bestimmt.

[65] *Giesler 1980* 85–98; *J. Giesler*: Der Ostalpenraum vom 8. bis 11. Jahrhundert. Studien zu archäologischen und schriftlichen Zeugnissen. Teil 2: Historische Interpretationen. Rahden 1997; und *J. Giesler*: An der Südostgrenze des Reiches – der Ostalpenraum im 10. Jahrhundert, in: J. Henning (hrsg.): Europa im 10. Jahrhundert. Mainz 2002, 397–409: Zeitgruppe Vor-Köttlach spätes 8. und erste Hälfte 9. Jahrhundert. Erst in den späten 870er Jahren würde die baierische Besiedlung die Traun nach Osten überschreiten; die Traungrenze ist erkennbar anhand merowingerzeitlicher Grabfunde und schriftlich bezeugter Orte. Später wird dann die Enns Grenzfluss zwischen dem karolingischen und awarischen Machtbereich, wie westlich geprägte Grabfunde an der Enns bestätigen würden.

[66] *Szőke 1992* 843.

Eine solche These vor politischem Hintergrund lautet zum Beispiel: Unter fränkischer Oberhoheit wurde das obere Donaugebiet neu besiedelt, nicht aber Westungarn und die Kleine Tiefebene nördlich der Donau, hier blieben die Siedlungen bis weit in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts weiter bewohnt.[67] Die Frauentrachtelemente sowohl in den jüngsten Gräbern der spätawarischen Friedhöfe wie in den ältesten Nekropolen im nieder- und oberösterreichischen Alpenvorland stimmen überein und lassen sich über fränkische Gegenstände wie Kreuzfibeln oder Bommelohrringtypen datieren.

Zu Beginn des 9. Jahrhunderts gelangten noch vollständige spätawarische Gürtelgarnituren und auch zweischneidige Schwerter westlicher Herkunft, Langsaxe und Sporen, in die Männergräber.[68] Und weiter heißt es bei Béla Miklós Szőke: „Die awarische kulturelle Tradition konnte im Osten weitaus intensiver bewahrt werden als im oberen Donaugebiet, wo wir zu dieser Zeit auch schon mit slawischen Volksgruppen rechnen müssen. Sicher folgte die karolingische Administration zu Beginn des 9. Jahrhunderts bei der Errichtung der zwei neuen Provinzen *Sclavinia* und *Avaria* im oberen Donaugebiet keinen [!!, Verf.] ethnischen Grundsätzen. Dennoch zeigen sich im archäologischen Material diverse Unterschiede, die sich auf verschiedene ethnische Zusammensetzungen zurückführen lassen... Die detaillierte Analyse der Zusammensetzung des Frauenschmucks und die Parallelen im oberen Donautal widerlegen meiner Meinung nach die Hypothese, deren entsprechend die Awaren als Folge der awarisch-fränkischen Kriege und der neuen Machtverhältnisse sowohl ethnisch wie kulturell vernichtet wurden... Die materielle Kultur ist zu Anfang des 9. Jahrhunderts noch sehr verschiedenartig, sie konnte sich sogar erneuern. Gegen Mitte des 9. Jahrhunderts vereinheitlichte sie sich immer mehr zu einer ... homogenen Kultur der östlichen Gebiete des Ostfränkischen Reichs".[69]

Auch in der Großen Ungarischen Tiefebene ist im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts die Anwesenheit der Awaren noch nachzuweisen, im zweiten Drittel immerhin noch zu vermuten, so Tivadar Vida.[70]

6. Steindenkmäler

Auf den Fragmenten eines Thrones aus Kalkstein, gefunden 1911 in Mainz und jetzt neu von Mechthild Schulze-Dörrlamm datiert, ist ein Rankenrelief eingeschnitten, das gute Parallelen auf spätawarischen Bronzeriemenzungen vielteiliger Gürtelgarnituren aufweist. Das Vorbild für beides wird in Zierelementen der byzantinischen Kunst gesehen. Als Datierung ergibt sich Mitte bis zweite Hälfte 8. Jahrhundert; solche Riemenzungen gehören nach Falko Daim in die Stufe III der Spätawarenzeit, das letzte Drittel des 8. Jahrhunderts *(Abb. 15)*.[71]

7. Grabfunde als vorherrschende archäologische Quelle

Heute sollte man auch daran denken, dass die größte Menge des Fundmaterials, das anhand historischer Überlieferung datiert wird, aus Grabfunden stammt, im Norden wie im Süden. Mit Hilfe von Metalldetektoren ändert sich jedoch das Fundbild qualitativ und quantitativ erheblich, weil Siedlungsfunde hinzukommen. Als Beispiel sei nur an die Verbreitung der Kreuzemailfibeln erinnert, die seit dem späten 8. und dem frühen 9. Jahrhundert im sächsischen Gebiet, am Main und im Donauraum um Wien im nördlichen Carantanien verbreitet ist. Die alte Karte von Jochen Giesler[72] *(Abb. 16)* wurde von Sven Spiong[73] *(Abb. 17)*

[67] *Szőke 1992* 886; doch zeigt Abb. 1 (Zeittafel) beim Schmuck einerseits deutlich die chronologische Trennlinie um 800, die aber andererseits teils durch Pfeile wieder aufgehoben wird.

[68] *Szőke 1992* 888.

[69] *Szőke 1992* 891f.

[70] *Vida 2006* 465.

[71] *Schulze-Dörrlamm 2004* 573 mit Abb. 6, 2–4.

[72] *J. Giessler:* Zu einer Gruppe mittelalterlicher Emailscheibenfibeln. ZAM 6 (1978) 1979, 65, Abb. 4.

[73] *Spiong 2000* 427, Karte 1: Kreuzemailfibeln.

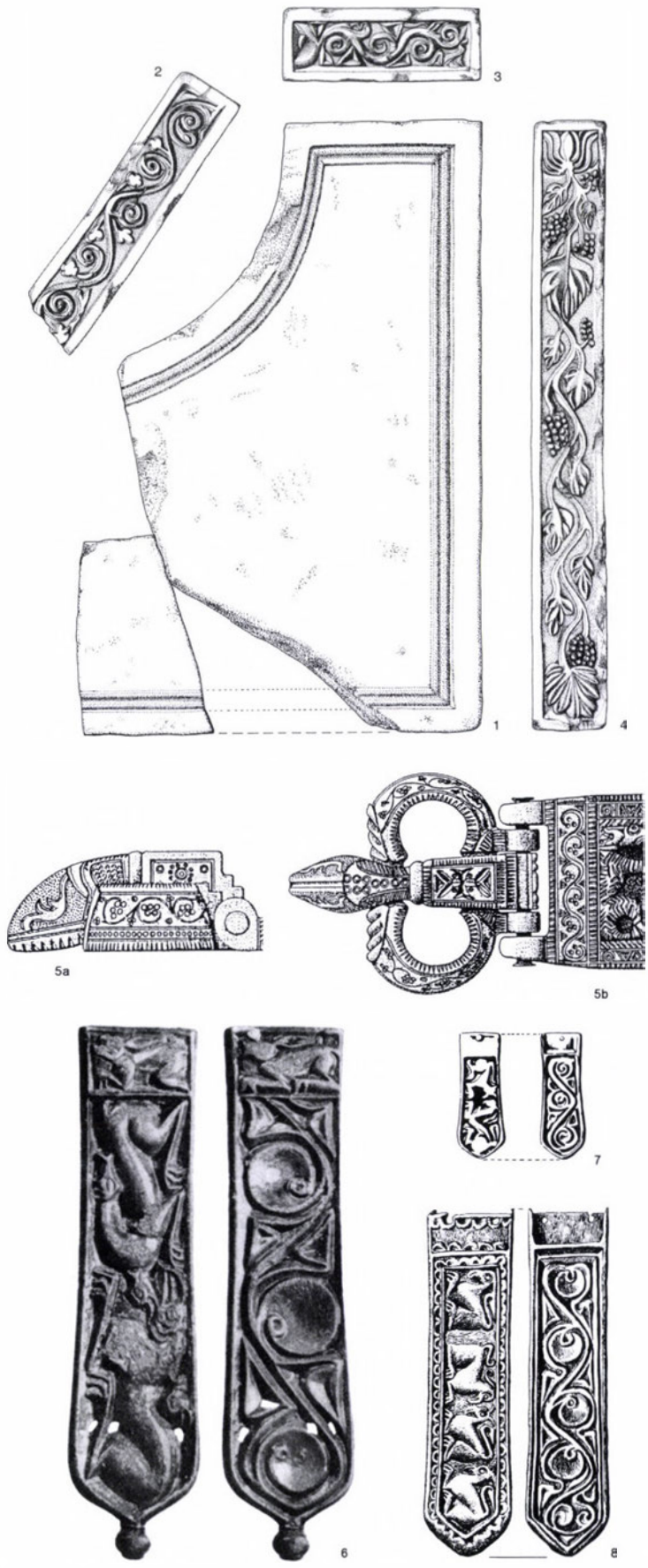


Abb. 15. Spiralige Wellenranken mit Kerbschnittdreiecken: 1–4. Thron aus Mainz und 5–8. spätawarische Bronzeriemenzungen (nach *Schulze-Dörrlamm 2004* 574, Abb. 4 und 576, Abb. 6)

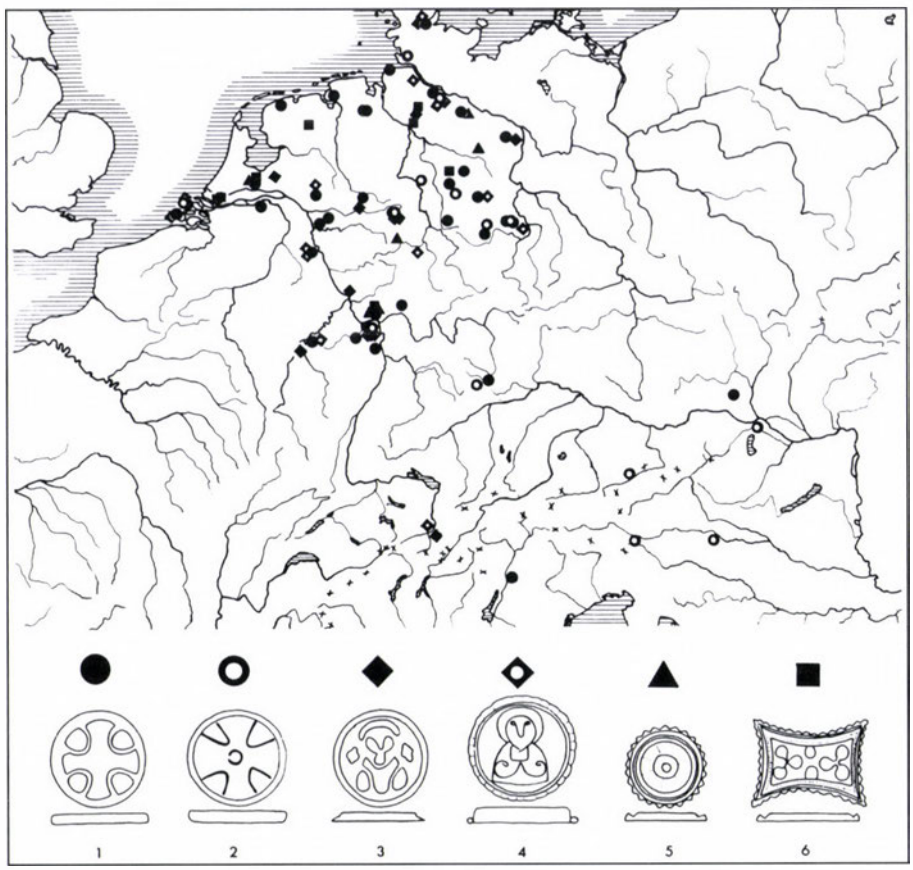


Abb. 16. Karolingisch-ottonische Emailscheibenfibeln
(nach *Giesler 1978* 65, Abb. 4)

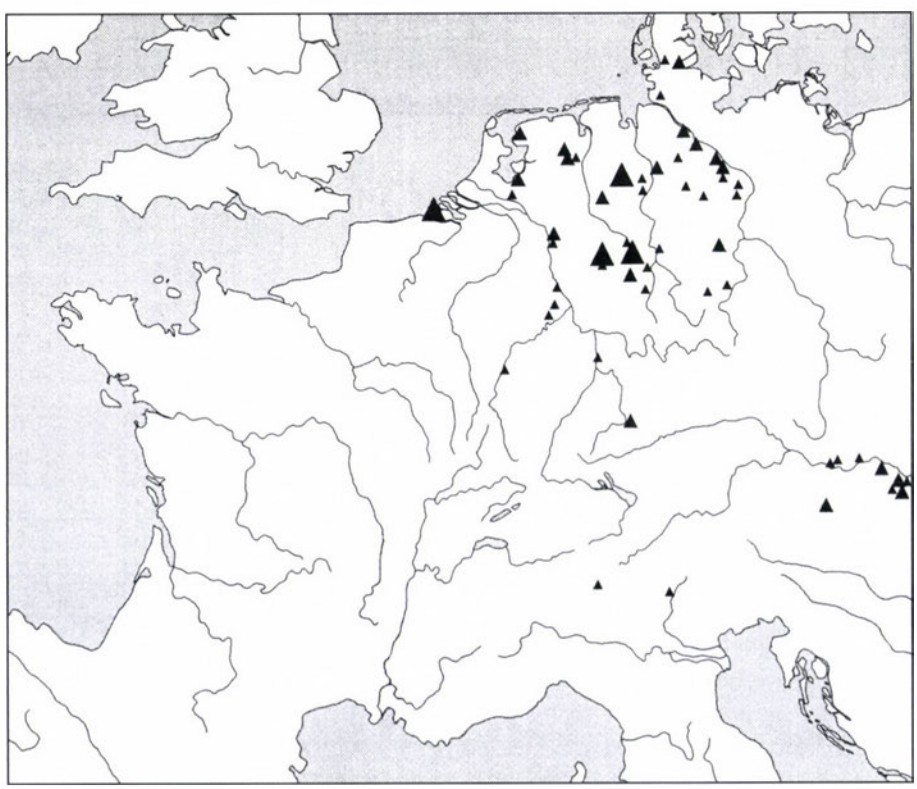


Abb. 17. Verbreitung der Fibeln der zweiten Hälfte des 8. bzw. des frühen 9. Jahrhunderts aus Gräbern (nach *Spiong 2000* 282, Karte 2)

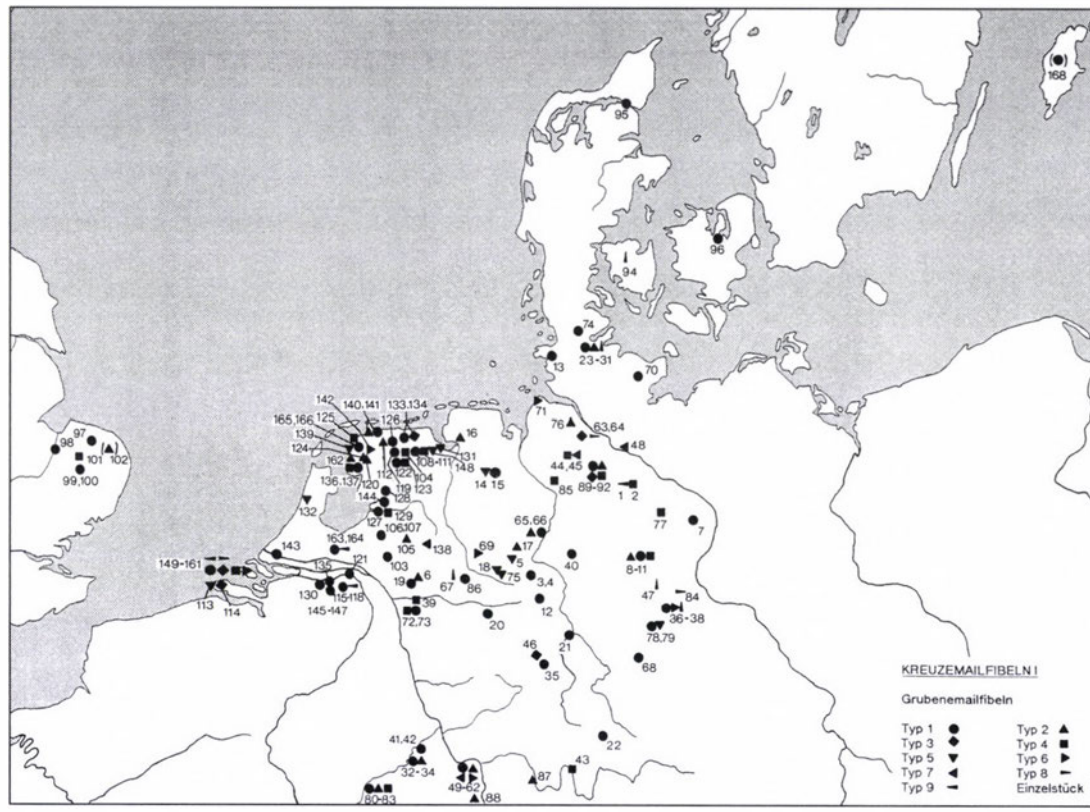


Abb. 18. Verbreitung der Kreuzemailfibeln in Grubenemail im nördlichen Mitteleuropa (nach *Frick 1992/93* 427, Karte 1)

und Hans-Jörg Frick *(Abb. 18)* ergänzt.[74] Inzwischen wurde allein im alten Dänemark, wo sonst für diesen Typ Fundleere herrschte, eine beachtliche Anzahl entdeckt, nicht in Gräbern, sondern als Siedlungs- bzw. Streufunde *(Abb. 19)*.[75] Auch in Südost-Europa kann sich das Bild grundlegend wandeln.

Fazit

Mein Plädoyer geht also dahin zu fordern, Jahreszahlen der Ereignisgeschichte nicht zur Datierung von archäologischen Erscheinungen zu verwenden, sondern strikt zu trennen. Denn einerseits beziehen sich Ereignisse und archäologische Befunde auf unterschiedliche, selten irgendwie zusammenhängende Daseinsbereiche vergangener Lebensrealitäten, und andererseits sind kurzfristige Ereignisse der politischen Geschichte und generationslange Entwicklungen von Siedlungs- und Wirtschaftsweisen, Handwerkertraditionen oder Grabsitten ein Bereich *der „histoire de la longue durée"*, also auch in chronologischer Hinsicht nicht kompatibel. Das klingt alles trivial und ist allgemein bekannt, doch verblüfft immer wieder, wie sehr heute immer noch bewusst oder auch unbewusst die politisch-militärische Ereignisgeschichte die archäologische Arbeit beeinflusst.

Die Diskussion um Phasen- und Stufengliederungen des archäologischen Quellenmaterials ist alt, und auch da habe ich eine andere Meinung, weil ich denke, beweisen zu

[74] *Frick 1992/93*; vgl. auch *L. Wamser:* Zu einer Tatinger Kanne und ausgewählten Kleinfunden aus Karlburg am Main. Anmerkungen zu Handel und Verkehr, Weinbau und Missionierung im Nordosten des Karolingerreiches, in: Dedicatio. Hermann Dannheimer zum 70. Geburtstag. Kataloge der Prähistorischen Staatsammlung Beiheft 5. Kallmünz/Opf. 1999, 227, Verbreitungskarte.

[75] *Ulriksen 2005* Karte 145, Abb. 1; *J. Ulriksen:* Vikingetidige korsemaljefibler fra Uppåkra, in: Fler fynd i centrum. Uppåkrastudier 9. Lund 2003, 203–213.

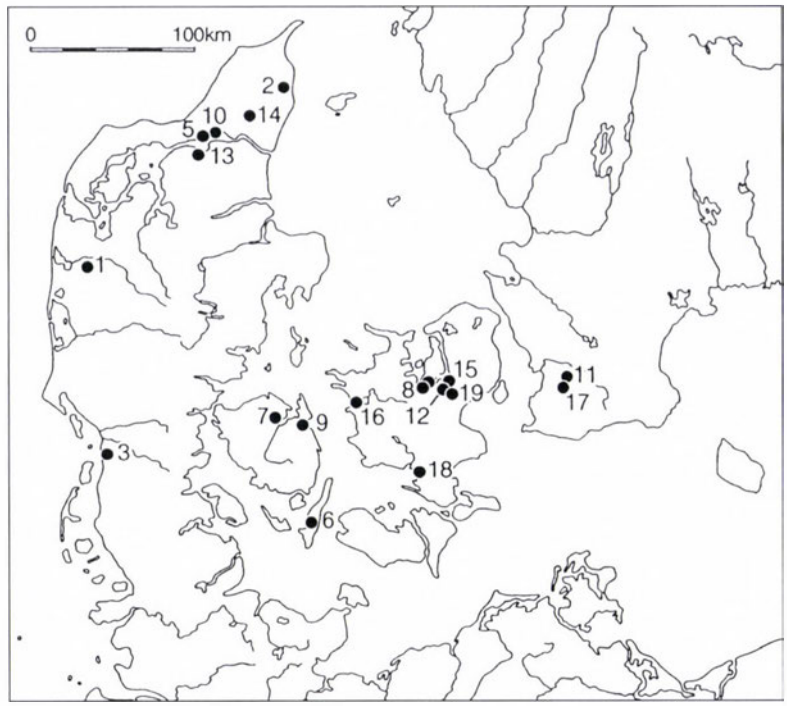


Abb. 19. Scheibenförmige Kreuzemailfibeln in Dänemark und Schonen (nach *Ulriksen 2005* 145, Abb. 1)

können, dass Stufen, die weniger Jahre als ein halbes Jahrhundert Dauer umfassen, zwar mathematisch errechnet und mit statistischen Verfahren erzeugt werden können, aber dann nur abstrakte Aussagen bieten und kaum einen Bezug zur ehemaligen Realität haben.[76]

Anhand des archäologischen Quellenmaterials ist immer wieder zu beobachten, dass eine neue Kulturfazies voll entwickelt in Erscheinung tritt und dass wir die Entwicklungsprozesse im Quellenstoff kaum erfassen können. Das mag eine Täuschung sein, da diese neuen Erscheinungen meist ausschließlich aus Gräbern stammen. Siedlungsmaterial scheint früher einzusetzen, wie das Beispiel der Gußformen zu Berdalfibeln von Ribe in Dänemark zeigt, die stratigraphisch datiert deutlich früher einsetzen (780/790) als anscheinend die gleichen Typen in Grabfunden.[77]

Kommunikation und Austausch bestimmen einerseits die Ausbreitung von Sachgütern, ohne dass politische Ereignisse dazukommen müssen. Gutes Beispiel ist die Verbreitung der Sceattas, speziell der Porcupine- und Wodan-Moster-Sceattas, wohl zwischen 720 und 750 geprägt, unter anderem besonders in Ribe.[78]

Andererseits sind die militärisch-politischen Ereignisse aus der schriftlichen Überlieferung recht gut bekannt; diese spielen aber auf einer anderen Ebene als das Kunsthandwerk oder auch die Waffenproduktion, für die auch die Lokalisation der Werkstätten bisher kaum gelungen ist, aber angenommen werden kann, dass sie häufig zu Klöstern gehörten und von diesen organisiert wurden.[79] Auf dem St. Galler Klosterplan

[76] Dazu *H. Steuer:* Datierungsprobleme in der Archäologie, in: K. Düwel (hrsg.): Runeninschriften als Quellen interdisziplinärer Forschung. Ergänzungsbände zum RGA Bd. 15. Berlin – New York 1998, 129–149; *H. Steuer:* Bemerkungen zur Chronologie der Merowingerzeit. Studien zur Sachsenforschung 1 (1977) 379–402.

[77] *Brather 2003* 45, Tab. 1; *C. Feveile:* Ribe § 3. Archäologisches, in: RGA Bd 24. Berlin – New York 2003, 550–554; *M. Bencard:* The stratigraphy and dating of the 8th century Ribe. Journal of Danish Archaeology 7 (1990) 225–228; *Feveile – Jensen 2000* 9–24.

[78] *Brather 2003* 45, Tab. 1, nach *Feveile – Jensen 2000.*

[79] *Schwind 1984* 114.

sind *politores gladiorum* vermerkt,[80] zum Kloster Corbie Schildmacher,[81] im Kloster Bobbio waren dem *camerarius abbatis* u.a. Schmiede und Schildmacher unterstellt.[82] Die klösterlichen Werkstätten arbeiteten über den Eigenbedarf hinaus, und als Abgaben und Vergleich bei Landerwerb werden Schwerter, Lanzen und Schilde genannt; Schwerter sind als Gaben der Klöster Lorsch und St. Gallen mehrfach bezeugt.[83] Fred Schwind betont: „Dabei dürfen Waffen nicht als Kaufpreis für die den Klöstern übertragenen Güter angesehen werden, sondern als Ehrengaben für die Schenker. Es dürfte sich also um qualitätsvolle und kostbare Waffen gehandelt haben. Dass diese Stücke aber in eigenen Werkstätten hergestellt und nicht gekauft wurden, ist das Nächstliegende. Daneben war es sicher von Bedeutung, für die klösterlichen Heereskontingente die Versorgung mit Waffen und sonstigem Gerät sicherstellen zu können".[84] So könnte es sein, dass die originalen ULFBERHT-Schwerter in einem Kloster wie St. Gallen produziert wurden, auch wenn der Name Ulfberht in die *Germania romanica* und zum Niederfränkischen weist;[85] denn bekannt ist, wie mobil die Mönche und Äbte jener Zeit gewesen sind.

Bei allen Stilentwicklungen im skandinavischen, mitteleuropäischen und awarischen Raum ist mit kontinuierlichen Übergängen zu rechnen, mit mehreren Werkstattkreisen an Adels- und Königshöfen, die zeitgleich nebeneinander gearbeitet haben. Objekte mit Vendelstilen oder wikingerzeitlichen Stilen sind ebenso wie die mit anglo-karolingischer Tierornamentik oder mit karolingischer Pflanzenornamentik jeweils zeitlich überlappend und nebeneinander hergestellt worden, in verschiedenen gleichzeitig arbeitenden Werkstätten. Eine größere Dynamik zwischen den Herstellungsorten und -prozessen ist vorauszusetzen.

Deshalb sollte sich der Archäologe um Zeitschnitte bemühen, ausgehend von werkstattgleichen oder zumindest typgleichen Objekten, die wir quer durch den geographischen Raum als Leitlinie und Horizonte verfolgen. Die karolingischen Schwertformen sind ein gutes Beispiel, weil sie rund um das Karolingerreich in allen Landschaften nachzuweisen sind. K. Wachowski parallelisierte vor Jahren die eigentlich gleichartigen Horizonte Biskupija-Crkvina (770–800) und die ältere Phase des Blatnica–Mikulčice Horizonts (790–814), doch suchte er vergeblich eine Begründung zu finden, warum diese nun nicht zeitgleich angesetzt werden.[86]

Um abschließend zu wiederholen: Die Fragestellungen der Archäologen nach der Datierung der Sachaltertümer, Grabsitten, Siedlungsformen und Handwerkstraditionen gehören in einen anderen Zusammenhang als die Fragestellungen der Historiker nach politischen Ereignissen, Machtstrukturen und Personengeschichte. Beides sollte nicht einfach verknüpft werden, jedenfalls nicht, um Datierungen des einen Bereichs in den anderen zu übernehmen, nur zur Abstützung der Chronologien. Doch schließt das nicht aus, politische Ereignisse im archäologischen Fundstoff wiedergespiegelt zu finden – und umgekehrt –, was zu einer facettenreicheren Darstellung vergangener Lebenswelten führen kann, als bei Beschränkung auf eine Quellengruppe. Doch sollte diese Verknüpfung jeweils erst vorgenommen werden, wenn in den Disziplinen Archäologie oder Geschichte die zeitliche Ordnung des Quellenstoffs zuvor erfolgt ist.

[80] *Schwind 1984* 108.
[81] *Schwind 1984* 112.
[82] *Schwind 1984* 113.
[83] *Schwind 1984* 115.
[84] *Schwind 1984* 115 mit Nachweisen.
[85] *Müller-Wille – Stalsberg 2006* 397.
[86] *K. Wachowski:* Das Problem der Chronologie der karolingischen Einflüsse auf das Gebiet von Jugoslawien. ZAM 11 (1983) 1985, 163–167.

LITERATUR

Ambrosiani 1998 — *B. Ambrosiani:* Birka and the beginning of the Viking age, in: A. Wesse (hrsg.): Studien zur Archäologie des Ostseeraumes. Von der Eisenzeit zum Mittelalter. Festschrift für M. Müller-Wille. Neumünster 1998, 33–38.

Bialeková 1980 — *D. Bialeková:* Slovanské obdobie (Die slawische Zeit). SlA 28/1 (1980) 213–228.

Brather 2003 — *S. Brather:* Lindisfarne 793 als Beginn der Wikingerzeit? Kulturentwicklung und Ereignisgeschichte im Vergleich. ZAM 31 (2003) [2004] 39–60.

Christensen 2003 — *A. E. Christensen:* Oseberg § 4. Das Schiff, in: RGA Bd. 22. Berlin – New York 2003, 309–310.

Daim 1992 — *F. Daim* (hrsg.): Awarenforschungen. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Bd. 1–2. Wien 1992.

Daim 2000a — *F. Daim* (hrsg.): Die Awaren am Rande der byzantinischen Welt. Innsbruck 2000.

Daim 2000b — *F. Daim:* „Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: *Daim 2000a* 77–204.

Daim 2003 — *F. Daim:* Vom Umgang mit toten Awaren. Bestattungsbräuche im historischen Kontext, in: J. Jarnut – M. Wemhoff (hrsg.): Erinnerungskultur im Bestattungsritual. Archäologisch-Historisches Forum. Mittelalterliche Studien Bd. 3. München 2003, 41–60.

Distelberger 1996 — *A. Distelberger:* Das awarische Gräberfeld von Mistelbach (Niederösterreich). Innsbruck 1996.

Feveile – Jensen 2000 — *C. Feveile – S. Jensen:* Ribe in the 8th and 9th century. A contribution to the chronology in northwestern Europe, in: S. Stummann Hansen – K. Randsborg (eds): Vikings in the West. Acta Archaeologica (Copenhagen) 71 (Supplement 2). Copenhagen 2000, 9–24.

Frick 1992/93 — *H.-J. Frick:* Karolingisch-ottonische Scheibenfibeln des nördlichen Formenkreises. Offa 49/50 (1992/93) 243–463.

Giesler 1978 — *J. Giesler:* Zu einer Gruppe mittelalterlicher Emailscheibenfibeln. ZAM 6 (1978) 57–72.

Giesler 1980 — *J. Giesler:* Zur Archäologie des Ostalpenraums vom 8. bis 11. Jahrhundert. AKorr 10 (1980) 85–98.

Herrmann – Rötting 1983 — *B. Herrmann – H. Rötting:* Ein Leichenschatten mit besonderer Aussagemöglichkeit. AKorr 13 (1983) 499–502.

Lennartsson 1999 — *M. Lennartsson:* Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik. Offa 54/55 (1997/98) [1999] 431–619.

Menghin 1980 — *W. Menghin:* Neue Inschriftenschwerter aus Süddeutschland und die Chronologie karolingischer Spathen auf dem Kontinent, in: K. Spindler (hrsg.): Vorzeit zwischen Rhein und Donau. Neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern. Erlanger Forschungen 26. Erlangen 1980, 227–272.

Müller-Wille 1982 — *M. Müller-Wille:* Zwei karolingische Schwerter aus Mittelnorwegen. Studien zur Sachsenforschung 3 (1982) 101–154.

Müller-Wille 2001 — *M. Müller-Wille:* Tierstile des 8.–12. Jahrhunderts im Norden Europas. Dendrochronologie und kunsthistorische Einordnung, in: *Müller-Wille – Olof Larsson 2001,* 215–250.

Müller-Wille – Olof Larsson 2001 — M. Müller-Wille – L. Olof Larsson (hrsg.): Tiere – Menschen – Götter. Wikingerzeitliche Kunststile und ihre neuzeitliche Rezeption. Veröffentlichungen der Joachim-Jungius-Gesellschaft für Wissenschaften Hamburg 90. Göttingen 2001.

Müller-Wille – Stalsberg 2006 — *M. Müller-Wille – A. Stalsberg:* Ulfberht-Schwerter, in: RGA Bd. 31. Berlin – New York 2006, 393–404.

Roesdahl 1994 — *E. Roesdahl:* Dendrochronology and Viking studies in Denmark, with a note on the beginning of the Viking age, in: B. Ambrosiani – H. Clarke (eds): Developments Around the Baltic and the North Sea in the Viking Age. The Twelfth Viking Congress. Birka Studies 3. Stockholm 1994, 106–116.

Schulze-Dörrlamm 1998 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Das karolingische Kreuz von Baume-les-Messieurs, Dép. Jura, mit Tierornamenten im frühen Tassilokelchstil. AKorr 28 (1998) 131–150.

Schulze-Dörrlamm 2004 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Der Mainzer Königsthron aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. AKorr 34 (2004) 571–587.

Schwind 1984 — *F. Schwind:* Zu karolingerzeitlichen Klöstern als Wirtschaftsorganismen und Stätten handwerklicher Tätigkeit, in: L. Fenske – W. Rösener – Th. Zotz (hrsg.): Institutionen, Kultur und Gesellschaft im Mittelalter. Festschrift für J. Fleckenstein zu seinem 65. Geburtstag. Sigmaringen 1984, 101–123.

Skibsted Klæsøe 1997 — *I. Skibsted Klæsøe:* Plant ornament. A key to a new chronology of the Viking age. Lund Archaeological Review 3 (1997) 73–87.

Skibsted Klæsøe 1999 — *I. Skibsted Klæsøe:* Vikingetidens kronologi. En nybearbejdning af det arkæologiske materiale. Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie (1997) [1999] 89–142.

Spiong 2000 — *S. Spiong:* Fibeln und Gewandnadeln des 8. bis 12. Jahrhunderts in Zentraleuropa. Eine archäologische Betrachtung ausgewählter Kleidungsbestandteile als Indikatoren menschlicher Identität. ZAM Beiheft 12. Bonn 2000.

Steuer 1994 — *H. Steuer:* Zur Herleitung des nordischen Greiftierstils, in: H. Uecker (hrsg.): Studien zum Altgermanischen. Festschrift für Heinrich Beck. Ergänzungsbände zum RGA 11. Berlin – New York 1994, 648–676.

Szőke 1992 — *B. M. Szőke:* Die Beziehungen zwischen dem oberen Ostalpenraum und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: *Daim 1992* Bd. 2, 841–968.

Ulriksen 2005 — *J. Ulriksen:* Scheibenförmige Kreuzemailfibeln des 9. bis 12. Jahrhunderts in Dänemark und Schonen. Offa 59/60 (2002/3) 2005, 145–165.

Vierck 1980 — *H. Vierck:* Ein westfälisches ‚Adelsgrab' des 8. Jahrhunderts n. Chr. Studien zur Sachsenforschung 2 (1980) 457–488.

Vida 2006 — *T. Vida:* Ungarn § 6. Völkerwanderungszeit, in: RGA Bd. 31. Berlin – New York 2006, 461–468.

Vinski 1977/78 — *Z. Vinski:* Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji (Zusammenfassung: Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien). VAMZ 10–11 (1977/78) 143–208.

Vinski 1983 — *Z. Vinski:* Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. JRGZM 30 (1983) 465–501.

Vinski 1983/84 — *Z. Vinski:* Ponovno o karolinskim mačevima u Jugoslaviji. VAMZ 16–17 (1983/84) 183–210.

Wamers 1994a — *E. Wamers:* Die frühmittelalterlichen Lesefunde aus der Löhrstrasse (Baustelle Hilton II) in Mainz. Mainz 1994.

Wamers 1994b — *E. Wamers:* König im Grenzland. Neue Analyse des Bootkammergrabes von Haiðaby. Acta Archaeologica (Copenhagen) 65 (1994) 1–56.

Wamers 1999a — *E. Wamers:* Zwischen Salzburg und Oseberg. Zu Ursprung und Ikonographie des nordischen Greiftierstils, in: U. v. Freeden – U. Koch – A. Wieczorek (hrsg.): Völker an Nord- und Ostsee und die Franken. Akten des 48. Sachsensymposiums in Mannheim 1997. Bonn 1999, 195–228.

Wamers 1999b — *E. Wamers:* Insulare Kunst im Reich Karls des Großen, in: Chr. Stiegemann – M. Wemhoff (hrsg.): 799. Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Beiträge zum Katalog der Ausstellung Paderborn 1999. Bd. 3. Mainz 1999, 452–464.

Wamers 2005 — *E. Wamers:* Die Macht des Silbers. Karolingische Schätze im Norden. Katalog zur Ausstellung im Archäologischen Museum Frankfurt und im Dom-Museum Hildesheim. Regensburg 2005.

Werner 1978/79 — *J. Werner:* Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija-Crkvina (Marienkirche). Schild von Steier 15–16 (1978/79) 227–237.

Wilson 2001 — *D. M. Wilson:* The earliest animal styles of the Viking Age, in: *Müller-Wille – Olof Larsson 2001* 131–156.

ANTAEUS 31–32 (2010) 81–91

JÖRG KLEEMANN

KAROLINGISCHES FUNDGUT IM SÜDOSTEN UND DAS VERHÄLTNIS LOKALER ELITEN ZUM KAROLINGERREICH

Aus ‚alt-kroatischen' Körpergräbern vornehmlich im Hinterland der dalmatinischen Küste[1] liegen neben Spathen eine Vielzahl von Sporen vor, die als karolingischer Import bzw. einheimische Nachahmungen angesehen werden[2] und zu denen Parallelen aus Grabfunden Nordwestdeutschlands[3] und des fränkischen Ausbaugebietes in Oberfranken[4] vorliegen.

Ausgehend von den reich ausgestatteten Gräbern südlich der Marienkirche von Biskupija definierte 1974 Ulrike Giesler den ‚Horizont Biskupija-Crkvina'. Er ist vor allem gekennzeichnet durch Spathen des Typs Petersen K (und K-O) mit beschlagenen Garnituren sowie durch schwere Nietplatten- und Schnallenösensporen mit vogelförmigen und kurzen U-förmigen Riemenzungen an den Garnituren.[5] Durch die Vorlage der Grabfunde aus Nin 1980 durch Janko Belošević und der Funde aus dem Museum Split 1986 durch Dušan Jelovina sowie die neueren Arbeiten Zdenko Vinskis[6] kann heute das Formengut der ‚alt-kroatischen' Gräber besser differenziert und beurteilt werden.

Bei den Spathen fränkischer Herkunft können zwei Schichten unterschieden werden. Einer älteren gehören Spathen an, die von Zdenko Vinski mit dem Sondertyp I bzw. dem Typ H nach Petersen verglichen wurden, obwohl nur vereinzelt eine dieser eng definierten Formen vorliegt.[7] Die jüngere Schicht bilden Spathen des Typs K und solche der Übergangsform K-O.[8]

Zu den Sporen legten Janko Belošević und Dušan Jelovina jeweils eigene Gliederungen vor, die miteinander verbunden werden können. Die Gruppe 1 von Belošević bilden leichte Sporen mit rechteckigen Nietplatten,[9] die Gruppe 2 solche mit schildförmigen Nietplatten.[10] Diesen leichten Sporen setzte er als 3. Gruppe massive Nietplatten- und Schnallenösensporen

---

[1] Vgl. die Karten bei *Jelovina 1986* Abb. 1–2 mit *Belošević 1980* Taf. C und der Gesamtverbreitung ‚alt-kroatischer' Gräberfelder bei *D. Jelovina:* Starohrvatske nekropole na području između rijeka Zrmanje i Cetine (Altkroatische Gräberfelder im Gebiet zwischen den Flüssen Zrmanja und Cetina). Split 1976, Taf. 1.

[2] Lehnte *J. Werner:* Sporn von Bacharach und Seeheimer Schmuckstück. Bemerkungen zu zwei Denkmälern des 9. Jahrhunderts vom Mittelrhein, in: J. Herrmann – K.-H. Otto (hrsg.): Siedlung, Burg und Stadt, Studien zu ihren Anfängen, Festschrift für P. Grimm. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 25. Berlin 1969, 506 noch echten karolingischen Import in Dalmatien ab, so betrachten *Belošević 1980* 162 und *Jelovina 1986* 44 zumindest die gegossenen Silber- und Bronzesporen aus Biskupija-Crkvina als karolingischen Import; siehe auch *Vinski 1983* 491, Anm. 109.

[3] *Kleemann 2002* 128, Anm. 236.

[4] *Schwarz 1984* 105ff.

[5] *Giesler 1974* 533.

[6] *Z. Vinski:* Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji (Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien). VAMZ 3. Serija 10–11 (1978) 143ff; *Z. Vinski:* O nalazima karolinških mačeva u Jugoslaviji. Starohrvatska prosvjeta 3. Ser. 11 (1981) 9ff; *Vinski 1983.*

[7] *Belošević 1980* 160; *Vinski 1983* 498f; *Jelovina 1986* 40ff. Diese Zuweisungen an die eng definierten Schwerttypen (vgl. *Menghin 1980* 246, 256, Anm. 92) sind aufgrund der vorliegenden Literatur skeptisch zu beurteilen; vgl. *Szameit 1986* 394. Einzig die Spathen aus Katuni (*Vinski 1983* Abb. 5. 1) und Gradac (*Vinski 1983* Abb. 5. 1; *Jelovina 1986* 64, Taf. 14. 171, Taf. 24. 171) sind gesichert dem Typ H zuzurechnen und die Spatha aus Biskupija-Crkvina (*Vinski 1983* Abb. 3. 2; *Jelovina 1986* 54, Taf. 5. 64, Taf. 23. 64) steht der als Sondertyp I bezeichneten „weniger homogenen Gruppe" (*Menghin 1980* 246) nahe.

[8] *Vinski 1983* 499f; *Jelovina 1986* 40f; vgl. *Menghin 1980* 252ff.

[9] *Belošević 1980* 161: Nin-Ždrijac Grab 166, 167 und 322 sowie Biljane Donje-Begovača Grab 258 (*Belošević 1980* Taf. 29. 18, 22, Taf. 27. 1–2, Taf. 72. 1–2, Taf. 26. 3–4; *Jelovina 1986* Taf. 15. 186–187).

[10] *Belošević 1980* 161: Nin-Ždrijac Grab 312 (*Belošević 1980* Taf. 28. 1–2).

entgegen.[11] Die Gruppe 1 nach Jelovina bilden ebenfalls leichte Sporen mit rechteckigen Nietplatten sowie solche mit schildförmigen Nietplatten bzw. Schnallenösensporen.[12] Seine Gruppe 2 umfaßt schwere verzierte Nietplattensporen aus vergoldeter Bronze bzw. silberplattiertem Messing,[13] die 3. Gruppe schwere Nietplatten- wie Schnallenösensporen.[14] Fasst man diese typologischen Gruppen zusammen und nimmt Ulrike Giesler folgend die Entwicklung der Sporengarnituren hinzu, lassen sich drei Phasen erkennen. *(Abb. 1)*

Gräber	Sporen Gruppe B1	Sporen Gruppe B2	Riemenzungen U-förmig	Riemendurchzüge ovale Schauseite	Sporen Gruppe J1	Sporen Gruppe B3 (Typ Ostrovica)	Riemenzungen gebaucht vogelförmig	Riemendurchzüge vogelförmig	Riemenzungen gestreckt vogelförmig	Riemendurchzüge gebuckelt	Sporen Gruppe J3	Sporen Gruppe J2	Riemenzungen U-förmig Endknopf
Nin 166	■		■										
Nin 167	■		■	■									
Nin 322	■		■	■									
Biljane 258	■		■	■									
Nin 312		■	■	■									
Biskupija 88			■	■	■								
Koljane-V.			■	■		■							
Biskupija 7			■	■	■								
Vinodol 3A			■			■							
Nin 161				■		■	■						
Biljane 253			■			■				■			
Kasic 52						■	■						
'Knin'						■	■	■					
Ostrovica						■		■					
Biskupija 1					■		■			■			
Zalavar 269						■			■	■			
Biskupija 6					■				■	■			
Biskupija 4					■					■			■
Koljane-C. 1			■	■							■		
Koljane-C. 2			■	■							■		
Biskupija Knabe			■	■								■	
Biskupija Mann			■									■	■
Biskupija Jüngling										■		■	■

Abb. 1. Kombination von Sporentypen und Merkmalen der Sporengarnituren

Die erste Phase umfasst relativ leichte Sporen mit rechteckigen oder schildförmigen Nietplatten der Gruppen Belošević 1 und 2 bzw. aus der Gruppe Jelovina 1, deren Garnituren einheitlich mit U-förmigen Riemenzungen und Riemendurchzügen mit ovaler Schauseite versehen sind.[15] Im Grab 322 von Nin-Ždrijac sind die Sporen mit einer unverzierten Spatha kombiniert, die bestenfalls ähnlich dem Typ H angesprochen werden könnte,[16] und im Grab von Mostar-Vukodol mit einer Spatha unbestimmbaren Typs.[17]

[11] *Belošević 1980* 161f: Nin-Ždrijac Grab 74 und 161, Kašić-Maklinovo brdo Grab 52 und Ostrovica (*Belošević 1980* Taf. 29. 5, Taf. 30. 1–2, Taf. 71. 1–2, Taf. 29. 1–2, Taf. 70. 1–2, Taf. 69).

[12] *Jelovina 1986* 43: Biskupija-Crkvina Grab 1, 4, 7 und 88/1950 sowie Biljane Donje-Begovača Grab 253 (*Jelovina 1986* Taf. 1. 9–1, Taf. 26. 9–10, Taf. 3. 29–39, Taf. 6. 50–51, Taf. 28. 50–51, Taf. 7. 93–94, Taf. 26. 93–94, Taf. 12. 148–149).

[13] *Jelovina 1986* 43f: Biskupija-Crkvina Jünglings-, Männer- und Knabengrab in der Marienkirche (*Jelovina 1986* Taf. 6. 65–66, Taf. 29. 65–66, Taf. 6. 72–73, Taf. 30. 72–73, Taf. 7. 82–83, Taf. 31. 82–83).

[14] *Jelovina 1986* 44: zum Beispiel die bronzenen Nietsporenpaare aus Koljane Gornje-Crkvina (*Jelovina 1986* Taf. 16. 190–191, Taf. 33. 190–191, Taf. 17. 196–197, Taf. 34, 196–197).

[15] Sie liegen in den Gräbern 166, 167, 312 und 322 von Nin-Ždrijac, im Grab 258 von Biljane Donje-Begovača und im Grab 88/1950 von Biskupija-Crkvina vor.

[16] *Belošević 1980* Taf. 26.1, Taf. 66.

[17] *Vinski 1983* Abb. 17. 1–5.

Die mittlere Phase entspricht überwiegend dem von Ulrike Giesler definierten ‚Horizont Biskupija-Crkvina'.[18] In ihr kommen vor allem Schnallenösensporen des Typs Ostrovica,[19] aber auch leichte bronzene bzw. silberne[20] und schwere eiserne[21] Nietplattensporen vor. Die Sporengarnituren weisen überwiegend[22] vogelförmige Riemenzungen der gebauchten Form auf,[23] die mit vogelförmigen[24] oder gebuckelten Riemendurchzügen[25] kombiniert sind.[26] In drei Gräbern in Biskupija-Crkvina und Koljane Gornje-Vukovića Most treten Spathen des Typs K auf.[27]

Die relativ jüngste Phase bilden die schweren verzierten Nietplattensporen aus den ‚Sarkophaggräbern'[28] in der Marienkirche von Biskupija-Crkvina (Jelovina Gruppe 2) und die unverzierten Exemplare aus Koljane Gornje-Crkvina (Jelovina Gruppe 3).[29] Sie weisen wiederum U-förmige Riemenzungen, zum Teil aber mit Endknopf,[30] und Riemendurchzüge mit ovaler Schauseite auf.[31]

Ulrike Giesler ordnete den ‚Horizont Biskupija-Crkvina' aufgrund der in mindestens fünf Bestattungen außerhalb der Marienkirche[32] als Oboli verwendeten byzantinischen Solidi mit einem *terminus post quem* von etwa 760 n. Chr. ins letzte Drittel des 8. Jahrhunderts ein.[33] Dieser ‚scharfen Münzdatierung' trat J. Werner 1979 entgegen.[34] Er konnte wahrscheinlich machen, dass die Solidi suksessive einem ‚Familienschatz' entnommen wurden, um sie einzelnen Bestattungen als Obolus beizugeben.[35] Diese Deutung wird dadurch unterstützt,

[18] Mit Ausnahme der Gräber von Koljane Gornje-Crkvina (*Giesler 1974* 540f, Nr. 8–9), die der Phase 3 zugeordnet werden.

[19] Nin-Ždrijac Grab 161, Kašić-Maklinovo brdo Grab 52, Ostrovica, Biljane Donje-Begovača Grab 253, Koljane Gornje-Vukovića Most (*Jelovina 1986* Taf. 15. 181–182, Taf. 32), Vinodol Strance-Gorica Grab 3A (*R. Matejčić:* Horizont s keramikom u starohrvatskoj nekropoli Strance-Gorica u Vinodolu. IzdanjaHAD 11.2 (1987) 298ff), Zalavár Grab 269 und ein Grabfund bei Knin (*Giesler 1974* 540, Nr. 3–4).

[20] Biskupija-Crkvina Grab 1 und 4 (*Jelovina 1986* 48, 50).

[21] Biskupija-Crkvina Grab 6 (*Jelovina 1986* Taf. 4. 43–44) und 7.

[22] Nur in den Gräbern 7 von Biskupija-Crkvina, 253 von Biljane Donje-Begovača, 3A von Vinodol Strance-Gorica und dem von Koljane Gornje-Vukovića Most liegen U-förmige Riemenzungen und im Grab 4 von Biskupija-Crkvina bereits eine für die Phase 3 charakteristische U-förmige Riemenzunge mit Endknopf vor (*Jelovina 1986* Taf. 4. 52, Taf. 12. 152, Taf. 15. 183, Taf. 3. 31).

[23] Biskupija-Crkvina Grab 1 (*Jelovina 1986* Taf. 1. 13–14), Nin-Ždrijac Grab 161, Kašić-Maklinovo brdo Grab 52 (*Belošević 1980* Taf. 30. 5, 8, Taf. 71. 4, 6, Taf. 29. 6, 12, Taf. 70. 3–4) und der Grabfund bei Knin (*Giesler 1974* Abb. 1. 10a); Grab 269 von Zalavár (*Giesler 1974* Abb. 1. 9a–b) und Grab 6 von Biskupija-Crkvina (*Jelovina 1986* Taf. 4. 45) mit vogelförmigen Riemenzungen gestreckter Form.

[24] Ostrovica und der Grabfund bei Knin (*Giesler 1974* Abb. 1. 8a, 10b).

[25] Biskupija-Crkvina Grab 1 und 4 (sowie 6 mit glatter rechteckiger Schauseite), Biljane Donje-Begovača Grab 253 (*Jelovina 1986* Taf. 1. 11–12, Taf. 3. 31, Taf. 4. 47, Taf. 12. 151, 154) und Grab 269 von Zalavár (*Giesler 1974* Abb. 1. 9c–d).

[26] Ovale Schauseiten weisen die Riemendurchzüge der Gräber Biskupija-Crkvina 7 (*Jelovina 1986* Taf. 4. 53), Nin-Ždrijac 161 (*Belošević 1980* Taf. 30. 6, 9, Taf. 71. 3, 5) und Koljane Gornje-Vukovića Most (*Jelovina 1986* Taf. 15. 185) auf.

[27] Biskupija-Crkvina Grab 1 und 6 sowie Koljane Gornje-Vukovića Most (*Jelovina 1986* Taf. 1–2, Taf. 3–4, Taf. 14–15). Dennoch setzte *Vinski 1983* 494, Anm. 119 das Grab 1 von Biskupija-Crkvina zeitlich vor das Grab 322 von Nin-Ždrijac.

[28] Neben zwei Sarkophagbestattungen fand sich innerhalb der Marienkirche auch ein überwölbt-gemauertes Grab, in dem die Knabenbestattung lag. Während bei den Sarkophagen eine Wiederbenutzung spätantiker Objekte nicht ausgeschlossen werden kann, ist dies für das gemauerte Grab am unwahrscheinlichsten; vgl. zuletzt *Jurković 2000* 436. – Ich danke G. P. Brogiolo für die Möglichkeit, die in Brescia ausgestellten Objekte aus Biskupija-Crkvina vor der Ausstellungseröffnung studieren zu können.

[29] Vgl. *Jelovina 1986* 44.

[30] Im Jünglings- und Männergrab aus der Marienkirche von Biskupija-Crkvina (*Jelovina 1986* Taf. 6. 67, 72, 78).

[31] Nur das Jünglingsgrab aus der Marienkirche von Biskupija-Crkvina wies gebuckelte Riemendurchzüge auf (*Jelovina 1986* Taf. 6. 69, 71).

[32] Vgl. den Katalog bei *Jelovina 1986* 47ff, Nr. 17, 24, 28, 49 und 57 sowie 50 die Anmerkung zum Grab 4.

[33] *Giesler 1974* 532.

[34] *Werner 1979* 232.

[35] Neben diesen Münzen konnte ‚ersatzweise' im Grab 5 auch ein „Ohrring wohl provinzialbyzantinischen Ursprungs" als Obolus Verwendung finden; *Jelovina 1986* 51.

dass eine in einem Sarkophaggrab innerhalb der Kirche als Obolus benutzte Münze[36] als eine mit dem außerhalb gefundenen Münzen identische Emission erkannt werden konnte.[37] Diese Interpretation wurde in der deutschen und der damaligen jugoslawischen Forschung mit Zustimmung aufgenommen,[38] die 1985 von Krzysztof Wachowski in einer mir unverständlichen Kritik an Menghin 1980 vertretene scharfe Münzdatierung der Gräber von Biskupija-Crkvina in das letzte Drittel des 8. Jahrhunderts mit der Konsequenz, Spathen des Typs H später als solche des Typs K zu datieren,[39] sollte skeptisch betrachtet werden.[40]

Für die relativ- wie absolutchronologische Einordnung der hier behandelten ‚altkroatischen' Grabfunde gewinnt daher die chronologische Stellung entsprechender Funde im Karolingerreich ein entscheidendes Gewicht.

Anfang der 90er Jahre des letzten Jahrhunderts wurde für die Grabfunde des 8. und 9. Jahrhunderts aus Nordwestdeutschland ein Chronologieschema erarbeitet, das relativchronologisch wie auch, durch die Anbindung an die Chronologie des Niederrheins,[41] einen ausreichenden Münzspiegel und aufgrund kunsthistorischer Erwägungen, absolutchronologisch als abgesichert gelten kann.[42]

Die mit dem ‚anglo-karolingischen Tierstil' verbundenen frühkarolingischen Stufen III und IV decken in etwa das 2. und 3. Drittel des 8. Jahrhunderts ab.[43] Während der Stufe IV spiegeln die in den Gräbern gefundenen Münzen deutlich die karolingische Münzreform von 793/94 wieder, so dass hier mit einem kurzen Münzumlauf gerechnet werden kann. Daher sichert auch der Münzspiegel der spätkarolingischen Stufe V deren Datierung in das 1. Drittel des 9. Jahrhunderts.[44]

Entgegen älteren Ansichten liegen in der frühkarolingischen Stufe IV in Nordwestdeutschland keine Funde des ‚Horizontes Biskupija-Crkvina' vor.[45] In den Gräbern 326 von Dunum und r von Bendorf kommen zwar vogelförmige Riemenzungen vor,[46] doch handelt es sich hier um relativ kurze der schlanken Form, die weder mit den gebauchten noch den langgestreckten im Südosten verglichen werden können,[47] zumal sie mit frühkarolingischen Schlaufen- oder Einnietsporen kombiniert waren.[48]

---

[36] Vgl. *Jelovina 1986* 55, Nr. 81.

[37] *Werner 1979* 237.

[38] Vgl. *Menghin 1980* 260, Anm. 105; *Gabriel 1981* 257; *Vinski 1983* 494, Anm. 118; *Jelovina 1986* 43, Anm. 46.

[39] *K. Wachowski:* Das Problem der Chronologie der karolingischen Einflüsse auf das Gebiet Jugoslawiens. ZAM 13 (1983 [1985]) 164ff.

[40] Aufgrund der veränderten Wertung der Münzen des ‚Horizontes Biskupija-Crkvina' müssen auch auf *Giesler 1974* aufbauende Datierungen wie zum Beispiel die Anfangsdatierung des Spathatyps K in das letzte Drittel des 8. Jahrhunderts durch *M. Müller-Wille:* Das Bootkammergrab von Haithabu. Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu 8. Neumünster 1976, 137 revidiert werden; vgl. *Menghin 1980* 260f, 266.

[41] Vgl. *E. Nieveler – F. Siegmund:* The merovingian chronology of the Lower Rhin area, in: J. Hines – K. Høilund Nielsen – F. Siegmund (eds): The Pace of Change. Studies in Early Medieval Chronology, Oxford 1999, 5.

[42] *Kleemann 2002* 285ff; vgl. bereits *A. Nørgård Jørgensen:* Waffen und Gräber. Typologische und chronologische Studien zu skandinavischen Waffengräbern 520/30 bis 900 n. Chr. Nordiske Fortidsminder B17, København 1999, 151.

[43] *Kleemann 2002* 288.

[44] *Kleemann 2002* 285ff, Abb. 87.

[45] *Kleemann 2002* 279, Abb. 84; *Werner 1979* 235 setzte das Grab 326 von Dunum an den Anfang dieses Horizontes und *Gabriel 1981* 257 verband das Grab r (B.1) und den Komplex A (Material Y) aus Bendorf mit dem ‚Horizont Biskupija-Crkvina'.

[46] *P. Schmid:* Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Dunum, Kreis Wittmund (Ostfriesland). Neue Ausgrabungen und Funde in Niedersachsen 5 (1970) Abb. 7; *Gabriel 1981* Abb. 3 fälschlich unter Grab B, erste Sporengarnitur aufgeführt; vgl. Typ 3 nach *Kleemann 2002* 130.

[47] Neben den bereits aufgeführten Grabfunden liegen weitere Einzelfunde aus Biskupija-Crkvina vor, drei gebauchte und eine Riemenzunge der langgestreckten Form, das heißt ab 6 cm Länge: *Jelovina 1986* 60, Nr. 129/131 und Nr. 134, Taf. 10. 129, 131, Taf. 11. 134 bzw. 59, Nr. 117, Taf. 10. 117.

[48] Zurecht ordnete *Giesler 1974* 541 das Grab Dunum 326 aufgrund der gebuckelten Schlaufensporen (Typ 1 nach *Kleemann 2002* 126) den Grabfunden „des Horizontes der anglo-karolingischen Tierornamentik" zu und *Menghin 1980* 260, Anm. 102 wertete „die Dunumer Stücke allenfalls als Vorformen der Riemenzungen …,

Erst in der spätkarolingischen Stufe V finden sich in Nordwestdeutschland sehr enge Parallelen zum ‚alt-kroatischen' Fundmaterial.[49] Dabei handelt es sich um Nietplattensporen und zugehörige Garnituren,[50] die in Kroatien wiederum nicht zum ‚Horizont Biskupija-Crkvina', sondern zur vorangehenden Phase 1 der ‚alt-kroatischen' Gräber gehören.

Diese Nietplattensporen sind in Nordwestdeutschland, in Oberfranken und in Kroatien regelhaft mit U-förmigen Riemenzungen und Riemendurchzügen mit ovaler Schauseite kombiniert.[51]

Die kennzeichnenden Formen der Phase 2 der ‚alt-kroatischen' Gräber, des ‚Horizontes Biskupija-Crkvina', kamen in Nordwestdeutschland nicht mehr in die Gräber. Das heißt allerdings nicht, dass dieser Horizont damit nach 830/40 datiert werden muss,[52] da in Nordwestdeutschland die Sporenbeigabe irgendwann innerhalb der Stufe V aufgegeben wurde und neue Formen nicht mehr durch Grabfunde erfasst werden können.

Dagegen lässt sich die Abfolge der ‚alt-kroatischen' Phasen 1 und 2 durch das Gräberfeld Weismain-West in fränkischen Ausbaugebiet Oberfrankens bestätigen.[53] Dort folgt auf die Sporenpaare der Gräber 55 und 79 der um 800 datierten Phase 3 das Grab 46 der wohl noch in der 1. Hälfte des 9. Jahrhunderts endenden Phase 4.[54] Während in ersteren relativ leichte Nietplattensporen mit U-förmigen Riemenzungen und Riemendurchzügen mit ovaler Schauseite der Stufe Nordwestdeutschland V bzw. Phase Kroatien 1 vorliegen,[55] sind diese Bestandteile des Reitzubehörs im Grab 46 viel massiver ausgeführt,[56] was den schweren eisernen Nietplattensporen der ‚alt-kroatischen' Phase 2 entspricht.[57] Dort handelt es sich wohl weniger um lokale Nachahmungen[58] als um ‚Importe' karolingischer Sporen. Gleiches dürfte auch auf die Schnallenösensporen des Typs Ostrovica zutreffen, die nicht nur in Kroatien,[59] sondern in nicht unerheblicher Zahl auch im Westen des Balaton anzutreffen sind.[60]

Gleichfalls aus dem Karolingerreich stammen die aufgrund ihrer Ornamentik um 850 bzw. in den Beginn der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts datierten Prunksporen der Phase 3. Hierauf deutet auch eine bronzevergoldete U-förmige Riemenzunge mit Endknopf und Kerbschnittverzierung aus Dieue-sur-Meuse „La Potence" bei Verdun in Ostfrankreich,[61]

wie sie für den Horizont Biskupija-Crkvina typisch sein sollen". Dies gilt auch für das Exemplar von Bendorf, dessen erhaltenes Spornfragment nur zu den Typen 1 oder 4 gehören kann; vgl. *Kleemann 2002* 129.

[49] *Kleemann 2002* 282, Abb. 85.

[50] Sporen Typ 7 und Garnituren Typ V nach *Kleemann 2002* 128, 133, Abb. 4.

[51] Typ 4 bzw. Typ 3 nach *Kleemann 2002* 130f.

[52] Vgl. *Kleemann 2002* 295, Abb. 89.

[53] Vgl. *Schwarz 1984* 85ff.

[54] Vgl. *Kleemann 2002* 289ff, Abb. 88.

[55] *Schwarz 1984* Abb. 68, Abb. 69.

[56] *Schwarz 1984* Abb. 70.

[57] Vgl. *Schwarz 1984* 113f.

[58] Vgl. etwa *Belošević 1980* 171f; *Jelovina 1986* 42, 44.

[59] Neben den bereits in Anm. 11 und 19 angeführten Exemplaren liegen noch ein Schnallenösensporenpaar dieses Typs im Grab 3 und ein Einzelfund aus Biskupija-Crkvina, ein Paar aus einem zerstörten Grab von Bratiškovci-Zadružni Dom, ein weiteres aus Koljane Gornje-Crkvina sowie ein Einzelfund wohl aus der Gegend um Knin vor; *Jelovina 1986* Taf. 2. 25–26, Taf. 9. 111, Taf. 11. 146–147, Taf. 16. 188–189, Taf. 21. 221.

[60] Neben dem bereits von *Á. Sós:* Die Ausgrabung Géza Fehérs in Zalavár. ArchHung 41. Budapest 1963, Taf. 50 publizierten Sporenpaar aus Zalavár Grab 269 wurden nun von *B. M. Szőke:* Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu. Antaeus 21 (1992) 100, Taf. 24. ein Sporenpaar aus Garabonc I Grab 70 vorgelegt und weitere aus Zalaszabar-Borjúállássziget, Grab 1 von Zalavár-Rezes und einem Grab von Balatonszentgyörgy-Vasútállomás; zur Lage dieser Fundorte vgl. *R. Müller – B. M. Szőke:* Spätkarolingerzeit, in: R. Müller (hrsg.): Sieben Jahrtausende am Balaton. Von der Ur- und Frühgeschichte bis zum Ende der Türkenkriege, Mannheim 1989, Karte 13; sowie ein möglicherweise verwandter Sporn aus Esztergom-Hévíz erwähnt. – Das Sporenpaar aus Zalaszabar-Borjúállássziget (Balatoni Múzeum Keszthely Inv.Nr. Z 594) mit atypischer Garnitur aus langrechteckigen Riemenzungen und Riemendurchzügen mit U-förmiger Schauseite stammt nach einer Mitteilung von Róbert Müller aus dem Grab 594.

[61] *J. Guillaume:* Les nécropoles mérowingiennes de Dieue-sur-Meuse (France). APA 5/6 (1977) 288ff, Fig. 44. 11. Dagegen gehört eine von *Daim 2000* 177, Abb. 104 zum Vergleich herangezogene, angeblich in Süddeutschland

mit der sich eine vergoldete Silberriemenzunge aus Biskupija-Crkvina Grab 4 der Phase 2 und eine bis auf die Kopfgestaltung identische bronzevergoldete Riemenzunge aus einem Sarkophag der Phase 3 in der Marienkirche von Biskupija vergleichen lässt.[62]

Die Chronologie der karolingischen Funde aus ‚alt-kroatischen' Gräbern zusammenfassend kann die 1. Phase in etwa in das 1. Viertel und die 2. Phase in das 2. Viertel des 9. Jahrhunderts datiert werden. Die Phase 3 beginnt um die Jahrhundertmitte.[63] Damit gewinnt die bisherige historische Interpretation des karolingischen Fundmaterials der ‚alt-kroatischen' Gräber der dalmatinischen Küstenregion eine solide chronologische Verankerung.

Vor dem Hintergrund der nur vereinzelt und bezeichnenderweise fast nur im Binnenland von Slowenien bis Bosnien-Herzegowina gefundenen frühkarolingischen Objekte des ‚Horizontes des anglo-karolingischen Tierstils', wobei es sich sowohl um im ‚anglo-karolingischen Tierstil' verzierte Objekte[64] als auch um nach Ulrike Giesler damit

gefundene Riemenzunge aufgrund der abgesetzten Umrahmung des Vorderteils noch in den Kontext der Knopfriemenzungen kleinen Formates.

[62] *Jelovina 1986* 50, Taf. 3, 31, 54, Taf. 6, 67, Taf. 29, 67.

[63] Vgl. auch die Datierung entsprechenden Fundmaterials wie Sporen Typ Hrubý IB: *V. Hrubý:* Staré Město. Velkomoravské pohřebiště „Na valách" Monumenta Archaeologica 3. Praha 1955, 184ff, 352, Typ A3 nach *A. Ruttkay:* Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh. in der Slowakei (II). SlA 24/2 (1976) 346f. oder Variante VA nach *D. Bialeková:* Sporen von slawischen Fundplätzen in Podebim (Typologie und Datierung). SlA 25/1 (1977) 136 aus dem Bereich des „Großmährischen Reiches"; zur absoluten Chronologie vgl. *D. Bialeková:* Slovanské obdobie (Die slawische Zeit). SlA 28/1 (1980) 228, Abb. S. 215 mit der Kritik durch *J. Giesler:* Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. AKorr 10 (1980) 95, Anm. 18 und 19.

[64] Zuletzt kartiert von *M. Schmauder:* Ein Schwertgurtbesatz aus Jüchen-Garzweiler – Werke des insularen Tierstils insularer Prägung aus dem Rheinland, in: B. Päffgen – E. Pohl – M. Schmauder (hrsg.): Cum grano salis. Beiträge zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Festschrift für Volker Bierbrauer zum 65. Geburtstag, Friedberg 2005, Abb. 9, allerdings auf der völlig unreflektiert übernommenen Vorlage von *Schulze-Dörrlamm 1998* Abb. 2. Diese „sowohl bereinigte als auch ... ergänzte, neue Verbreitungskarte" stellte den Versuch dar, „mit unterschiedlichen Signaturen die Degenerationsformen und Varianten wenigstens pauschal zu kennzeichnen"; *Schulze-Dörrlamm 1998* 131f. Dabei wurde die Kategorie „C) Kauerndes, abstraktes Einzeltier in Kerbschnitt-Technik"; *Schulze-Dörrlamm 1998* 146; bisher nie mit diesem Tierstil identifiziert und die Zuordnung zu den Kategorien „A) Tierornamente im Tassilokelchstil" und „B) Ornamente im degenerierten Tassilokelchstil"; *Schulze-Dörrlamm 1998* 143ff; erscheint sehr willkürlich. Exemplarisch sei auf die Objekte A1 Riemenzunge aus „Arezzo", bereits von *Giesler 1974* 537. als „mißverstandenes Tierornament" bezeichnet, A49 Sporengarnitur aus Schortens Grab 217, bei der „Tierkopfenden an einem Sporenpaar und der Riemengarnitur" zum Tassilokelchstil mutieren; *H. Rötting:* Zu Bestattung und Repräsentation im friesischen und fränkischen Stil im Spiegel herausgehobener Grabanlagen von Schortens, Landkreis Friesland, in: M. Fansa (hrsg.): Über allen Fronten. Nordwestdeutschland zwischen Augustus und Karl dem Großen. Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 26, Oldenburg 1999, 246, Abb. 13a; oder A10–11 Preßbleche aus Christenberg und Chur, deren symmetrische Tierornamentik *H. Ament:* Ein Denkmal spätmerowingischer Tierornamentik – Scheibenfibel aus Kaltenwestheim, Grab 1/1957. JMV 72 (1989) 213 vor den Tassilokelchstil datieren will, bzw. B5 Beschlag aus Jülich-Bourheim, bei dem die Degeneration des hoch komplexen Tierornaments der modernen Korrosion geschuldet ist; *J. Kleemann:* Ein Beschlag mit anglo-karolingischer Tierstil-Verzierung aus Jülich-Bourheim (Kreis Düren). KJb 25 (1992) 137f, Abb. 1; und B8 Fibel aus Osnabrück, bei der die Vogelform; Typ 12 nach *Kleemann 2002* 20; nicht als Tierstil missverstanden werden sollte, hingewiesen. Auch sollte bei einer Kartierung die Unsicherheit des Fundortes markiert werden, was bei drei Objekten aus dem „Picenum" korrekt markiert wird, bei weiteren mittelitalischen Funden aber unterbleibt; A1 vgl. *O. von Hessen:* Secondo contributo alla archeologia longobarda in Toscana. Reperti isolati e di provenienza incerta. Accademia Toscana di Scienze e Lettere »La Colombaria« Studi 41. Firenze 1975, 67, 70f, A45 vgl. A60, B14 vgl. *A. MacGregor:* A Summary Catalog of the Continental Archaeological Collections. British Archaeological Reports, International Series 674. Oxford 1997, 211, 222; was zum falschen Eindruck verführt, diese Objekte seien überwiegend im byzantinischen Gebiet zwischen Rom und Ravenna gefunden worden, wenn man es etwa mit *V. Bierbrauer:* L'occupazione dell'Italia da parte dei Longobardi vista dall'archeologo, in: G. C. Memis (hrsg.): Italia longobarda. Venezia 1991, Fig. 17 vergleicht. Dagegen sind aus Norditalien konkrete Fundumstände bekannt: *P. Ducati:* L'anello del Reno. Bolletino d'Arte 3, Ser. 2 (1923/24) 241, *M. De Marchi:* 513 Fibbia da cintura, in: C. Bertelli – G.P. Brogiolo (hrsg.): Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno. Milano 2000, 530. Für die Fundstellen östlich der Adria bedeutet dies natürlich, daß die Objekte sowohl aus den langobardisch-fränkischen wie aus den byzantinischen Gebieten Italiens stammen können. Auf derartige Verbindungen deutet auch eine Riemenzunge aus Biskupija-Crkvina, die zu einer wohl italo-byzantinischen Gürtelgarnitur des Typs Hohenberg-Bozen gehört; *Daim 2000* 54f, Abb. 82, Abb. 112.

verbundene Knopfriemenzungen kleinen Formates handelt,[65] wurde das gehäufte Auftreten spätkarolingischen Formengutes in der dalmatinischen Küstenregion mit der karolingischen Südostexpansion um 800 n. Chr. in Verbindung gesetzt.[66] Zdenko Vinski interpretierte die in vornehmen Kriegergräbern im dalmatinischen Kroatien gefundenen karolingischen Schwerter „im Gefolge der fränkischen Mission nicht nur als Geschenke oder Handelsware", sondern stellt auch die Frage nach wandernden fränkischen Waffenschmieden.[67] Einzig bei dem noch ins 8. Jahrhundert datierten Grab von Medvedička an der Drau sieht er einen „Angehörigen der slawischen Oberschicht, der im Kriegsdienst des fränkischen Markgrafen von Friaul gestanden haben könnte".[68]

Vor dem Hintergrund der Erkenntnisse zur Einbindung der Eliten Nordwestdeutschlands in den karolingischen Reichsadel sollen nun einige weitergehende Interpretationen zum Auftreten spätkarolingischer Objekte in den ‚alt-kroatischen' Gräbern vorgestellt werden.

Im nordöstlichen Randbereich des Karolingerreiches, also in Nordwestdeutschland, können die mit Waffen und/oder Reitzubehör ausgestatteten Gräber aus verschiedenen Gründen als Bestattungen von Angehörigen der lokalen Elite interpretiert werden, ohne dass hier die überholte Diskussion des Adelsbegriffes aufgewärmt werden soll.[69]

Betrachtet man die Beigabenausstattung der betreffenden Gräber in ihrer nicht nur feinchronologischen Differenziertheit, wobei hier die Bestattungen von 2. Drittel des 8. (Stufe III) bis zum 1. Drittel des 9. Jahrhunderts (Stufe V) besonders interessieren, so lässt sich bereits in der Stufe III feststellen, dass sich eine Spitzengruppe Ia mit Reitzubehör und Waffenbeigabe deutlich von den nur mit Waffen versehenen Gräbern der Gruppe II absetzt.[70] Beim Reitzubehör der Ausstattungsgruppe Ia kommen mehrheitlich an das Pferd gebundene Beigaben wie Sattel oder Trense vor, nur zweimal kombiniert mit einem Einzelsporn. Bei den nur mit Sporen ausgestatteten Gräbern der Gruppe Ia überwiegt bereits die Beigabe von Sporenpaaren, wie sie ausschließlich bei der Ausstattungsgruppe Ib ohne Waffen vorliegt. Die in Nordwestdeutschland in der Stufe III erstmals auftretende Beigabe von Sporenpaaren lässt sich als progressives Element der Beigabensitte herausstellen, da in der folgenden Stufe IV der einzeln beigegebene Sporn bereits die Ausnahme darstellt.

In der Stufe IV tritt die nur mit Waffen versehene Ausstattungsgruppe II quantitativ gegenüber der Gruppe I stark zurück, wobei die Waffenbeigabe, wie bei der ebenfalls relativ seltenen Ausstattungsgruppe Ia, auf die Schwertbeigabe reduziert ist. Die Beigabe von Sporenpaaren ist nun der dominierende Rangindikator der Oberschichtbestattungen.[71]

In der Stufe V reduziert sich die Zahl der nachweisbaren Bestattungen der Elite nochmals drastisch, wobei als Rangindikator einzig die Beigabe von Sporenpaaren erhalten bleibt.[72]

Fasst man die Beobachtungen zur Laufzeit der in den Bestattungen vorliegenden oberschichtspezifischen Ausstattungsmuster zusammen, so wird das pferdegebundene

[65] *Giesler 1974* 537, Nr. 21–22, Abb. 3. 21–22a. Der Grabfund von Gojače-Boršt wird von *M. Slabe:* Preseljevanje ljudstev na Slovenskem v luči najdb iz Dravelj, in: P. Petru (hrsg.): Rešena arheološka dediščina Slovenije 1945–1980 (The preserved archeological heritage of Slovenia). Ljubljana 1980, 32. offensichtlich bereits in einen ‚vorslawischen' Zusammenhang eingeordnet. Die aus zerstörten Grabfunden bei Brestovac stammende Silberriemenzunge; vgl. zuletzt *P. Prohászka:* Kincsek a levéltárból [Schätze aus dem Archiv]. Budapest 2005, 79ff; erinnert bereits an die Schwertgurtriemenzungen des ‚Horizontes Biskupija-Crkvina'; vgl. etwa *Giesler 1974* Abb. 5; doch ist sie am ehesten mit einem allerdings zumindest floral verzierten Fragment aus Hohnsleben zu vergleichen, das eine Variante mit Endknopf der überlangen, U-förmigen Riemenzungen des Typs Rossum-Medvedička darstellt, die stets im ‚anglo-karolingischen Tierstil' verziert sind; *Kleemann 2002* 149, Taf. 9. 17. In diesem Zusammenhang ist auch die von *Schulze-Dörrlamm 1998* 146, B12 unter dem Begriff ‚degenerierter Tassilokelchstil' aufgeführte Knopfriemenzunge aus Sipar zu bewerten.

[66] Zur zeitlichen Definition früh- und spätkarolingischen Formengutes vgl. *Kleemann 2002* 295.

[67] *Vinski 1983* 496.

[68] *Vinski 1983* 495.

[69] Vgl. *Kleemann 2002* 352ff.

[70] *Kleemann 2002* Abb. 138.

[71] *Kleemann 2002* Abb. 139. 1.

[72] *Kleemann 2002* Abb. 139. 2.

Reitzubehör durch die auf Sporen reduzierte Reitzubehörbeigabe, erst der Einzelsporn, dann Sporenpaare, abgelöst.[73] Ebenso wird die vollständige Waffenbeigabe mit Schwert, Schild und Lanze, durch die auf das Schwert reduzierte Waffenbeigabe abgelöst, die noch vor der reduzierten Reitzubehörbeigabe aufgegeben wurde.

Die regelhafte suksessive Aufgabe oberschichtspezifischer Ausstattungsmuster impliziert nicht die Reduktion der dadurch gekennzeichneten soziologischen Gruppe, sondern die Übernahme einer neuen Ausdrucksweise der sozialen Darstellung im Rahmen der Bestattung: die aus dem fränkischen Karolingerreich stammende beigabenlose Beerdigung. Dies zeigt sich deutlich in der Verbreitung der jüngsten archäologisch nachweisbaren Oberschichtbestattungen,[74] wobei im reichsnahen Gebiet bis zur Weser-Aller-Linie bereits im mittleren Drittel des 8. Jahrhunderts die beigabenlose Bestattung bei der Elite zur Regel wurde. Oberschichtspezifische Beigaben finden sich im letzten Drittel des 8. Jahrhunderts nur noch im Nordseeküstenbereich und am Beginn des 9. Jahrhunderts beiderseits der Niederelbe. Dies ist hier kein Randgruppen-, sondern ein Peripherieproblem des Karolingerreiches, das ebenso auch in Thüringen, Oberfranken und in der Oberpfalz auftritt.

Wichtig an dieser Verbreitung ist auch, dass die lokale Elite bereits vor der mit den Sachsenkriegen Karls des Großen verbundenen Integration des nordwestdeutschen Gebietes in das Karolingerreich weitgehend nach fränkischen Vorbild beigabenlos bestattet und damit Vorbild für die übrige Bevölkerung wurde. Dabei verweisen die letzten oberschichtspezifischen Beigaben wie qualitätsvolle Sporen, Spathen oder Riemenzubehör auf das fränkische Oberschichtmilieu. Die lokalen Eliten wurden, wie die archäologischen Quellen nahelegen, bereits in ‚vorfränkischer Zeit' nicht nur als gleichrangig anerkannt,[75] sondern, wie Reinhard Wenskus in einer genealogisch-namenkundlich ausgerichteten Studie wahrscheinlich machen konnte,[76] durch Verbindungen familiärer wie besitzrechtlicher Art sowie den fränkischen Königsdienst zumindest partiell in den fränkisch-karolingischen Reichsadel integriert.

An dieser Stelle erscheint ein kurzer Exkurs zur Ausstattung der spätesten durch Beigaben archäologisch nachweisbaren Oberschichtbestattungen im fränkischen Reich notwendig. Sie können in die für das nordwestdeutsche Gebiet für die Änderung der Beigabensitte sensible Stufe III datiert werden. Doch finden sich in diesen vereinzelten Gräbern im Frankenreich weder pferdegebundenes Reitzubehör noch überhaupt eine Waffenbeigabe, wie sie für die Masse der gleichzeitigen Oberschichtgräber Nordwestdeutschlands kennzeichnend ist.

Es können bestenfalls Sporenpaare nachgewiesen werden, wie sie bei der progressiven Minderheit der Ausstattungsgruppe Ib in Nordwestdeutschland vorliegt. Seit langem bekannt ist das zufällig geborgene Grab aus dem oberbayerischen Kleindingharting südlich von München, das ein Paar Schlaufensporen sowie eine unverzierte Knopfriemenzunge kleinen Formates enthielt.[77] Erst kürzlich wurde das Grab 1130 von Martigny im Wallis, am Fuße des St.-Bernhard-Passes publiziert.[78] Dieses Steinplattengrab fand sich im zu Bestattungszwecken genutzten Südannex der aus dem 5. Jahrhundert stammenden Doppelkirche Notre Dame. Sein Inventar umfasst neben einem Glasbecher und einem Messer ebenfalls ein Paar Schlaufensporen.

Können diese beiden Sporengräber im voralpinen bzw. hochalpinen Gebiet noch zur Peripherie des Frankenreiches gerechnet werden, so liegt Liège im Zentrum der karolingischen Hausmacht. Im Mittelschiff des dortigen vorkarolingischen Kathedralbaues von St. Lambert lag der trapezförmige Sarkophag 11. Sein Inventar enthält keine Sporen,

[73] *Kleemann 2002* Abb. 140. 1.

[74] *Kleemann 2002* Abb. 141.

[75] *Kleemann 2002* 369f.

[76] *R. Wenskus:* Sächsischer Stammesadel und fränkischer Reichsadel. AAWG Philosophisch-historische Klasse Folge 3 Nummer 93. Göttingen 1976.

[77] *F. Stein:* Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. GDV A9. Berlin 1967, 234, Taf. 11. 18–20.

[78] *G. Faccani:* L'église paroissiale Notre-Dame de Martigny. Synthése de l'évolution architecturale, de l'édifice romain à la cathédrale paléochretienne et du sanctuaire du moyen âge à l'église baroque. Cahiers d'Archéologie Romande 97. Archaeologia Vallesiana 2. Lausanne 2004, 31ff, fig. 28.

aber auf ein Brokatgewand weisende Goldfäden und eine vergoldete Gürtelgarnitur, dessen Knopfriemenzunge im ‚anglo-karolingischen Tierstil' verziert ist.[79] Hier sind die exklusive Gürtelgarnitur wie Grablage in der Kathedrale St. Lambert wahrscheinlich mit der Herrschernähe des hier Bestatteten zu verbinden. Ihn konkret mit dem 714 in der St. Lampert-Kathedrale erschlagenen Hausmeier Grimoald dem II., den zweiten Sohn Pippins des II. zu identifizieren, wie zuletzt von Mechthild Schulze-Dörrlamm erwogen,[80] dürfte zumindest aus chronologischen Gründen zweifelhaft sein. Hier könnte ein Zeitgenosse Karl Martells oder des Königs Pippin I. vorliegen.

Dieser Exkurs sollte verdeutlichen, dass die Entwicklung der kennzeichnenden Beigabenausstattung der Oberschichtgräber Nordwestdeutschlands zwar von der Entwicklung im Frankenreich angestoßen wurde, aber als eigenständiger Prozess asynchron, also zeitversetzt verlief. Die in der Stufe III um die Mitte des 8. Jahrhunderts als letzte fassbare exklusive Beigabenausstattung im Frankenreich wird in Nordwestdeutschland und dort nur an der Peripherie erst in der Stufe V im frühen 9. Jahrhundert zur gerade noch nachweisbaren, aber historisch bereits überholten Regel. Mit der Integration dieses Gebietes in das Frankenreich durch Karl dem Großen ist auch die in Nordwestdeutschland fehlende Verknüpfung von exklusiver Beigabenausstattung und der Lage in einem Kirchengebäude zu erklären. Der ab 776 einsetzende Kirchenbau ist ausschließlich mit der Integration in das Frankenreich verbunden.[81] Und die in diesen frühen Kirchen bestatteten fränkischen Adligen sind, egal welches familiärer Herkunft, den herrschenden Regeln entsprechend beigabenlos und damit archäologisch nicht mehr nachweisbar. Die in Nordwestdeutschland nachweisbare Entwicklung der Beigabenausstattung der regionalen Elite dürfte eine spätestens mit König Pippin einsetzende Politik der Integration dieser Schicht in den fränkischen Reichsadel wiederspiegeln, die der Integration ihrer Herkunftsgebiete in der karolingische Frankenreich vorausging.

Wie kann nun in diesem Zusammenhang die gleichfalls zu den Regeln im Frankenreich asynchrone Entwicklung der Beigabensitte in den Gräbern der Elite südöstlich der Alpen interpretiert werden?

Der ältesten Schicht des mittleren (?) und späten 8. Jahrhunderts gehören die Gräber von Gojače-Boršt mit Einzelsporn und Medvedička mit Spatha in Slowenien und Nordkroatien an. Für letzteres erwog Zdenko Vinski bereits die Bestattung eines slawischen Adligen im Dienste des fränkischen Markgrafen von Friaul. Lassen wir diese konkrete Personenbeziehung beiseite, so deuten diese Gräber, wie auch das Spathagrab von Hohenberg in der Steiermark,[82] die Möglichkeit an, dass die fränkische (und/oder langobardische bzw. byzantinische?) Politik sich aktiv um den Kontakt zur slawischen Oberschicht an der Westgrenze zumindest des Einflussbereiches des awarischen Khaganats bemühte. Ziel dieser Bemühungen war wohl nicht wie in Nordwestdeutschland die Integration dieser Personen in den fränkischen Reichsadel, sondern die Destabilisierung oder gar Desintegration der Peripherie des awarischen Khaganats. Ob diese Politik ausschließlich mit Karl dem Großen verbunden war und dann von Oberitalien aus organisiert wurde, oder schon unter König Pippin und dann, in einer möglichen Konkurrenz zu Langobarden und Byzantinern, aus dem nordalpinen Bereich einsetzte, ist beim jetzigen Kenntnisstand zur Chronologie der südostalpinen Funde nicht zu entscheiden, doch erscheint ersteres wahrscheinlicher.

Von diesem archäologisch-historischen Fragenkomplex abzusetzen sind sicher die Bestattungen der ‚alt-kroatischen' Elite des 9. Jahrhunderts. Doch hier mit Zdenko Vinski an einen mit der Missionierung einhergehenden Waffenhandel oder gar ambulante

[79] Vgl. zuletzt *Schulze-Dörrlamm 1998* 132ff, Abb. 3.

[80] *Schulze-Dörrlamm 1998* 135.

[81] Vgl. zuletzt *U. Lobbedey:* Der Kirchenbau im sächsischen Missionsgebiet, in: Chr. Stiegemann – M. Wemhoff (hrsg.): 799, Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Karl der Große und Papst Leo III. in Paderborn. Beiträge zum Katalog der Ausstellung Paderborn 1999. Mainz 1999, 498ff.

[82] *Szameit 1986* 386, 393f; *Daim 2000* 136ff, 184f, 189f.

Waffenschmiede zu denken, wird dem archäologischen Kontext wohl kaum gerecht. Denn die Entwicklung der Beigabensitte von der Kombination von Sporenpaaren mit Schwertern in den ‚alt-kroatischen' Phasen 1 und 2, exemplarisch sei hier an die Familienbestattung 322 von Nin-Ždrijac, hier auch noch eine Lanze und damit ein unvollständiger Waffensatz beigegeben,[83] und das Grab 1 außerhalb der Marienkirche von Biskupija erinnert,[84] zur alleinigen Sporenbeigabe wie im Sarkophaggrab innerhalb der Marienkirche von Biskupija der Phase 3[85] und zumindest die Zulassung einer damit zeitlich parallelen Missionierung deuten doch auf sehr intensive Beziehungen der ‚alt-kroatischen' Elite zum karolingischen Frankenreich, die im beiderseitigen Interesse gelegen haben dürften. Denn nach dem Zusammenbruch des awarischen Khaganats waren die Christianisierung und enge Verbindung zum relativ weit entfernten Karolingerreich sicher günstige Bedingungen für die Autonomie des entstehenden ‚alt-kroatischen' Fürstentums angesichts des direkt benachbarten byzantinischen Reiches an der dalmatinischen Küste.[86] Und spätestens mit der Kaiserkrönung Karls des Großes stand das Frankenreich, und zwar besonders an der Adria, in einem verstärkten Konkurrenzverhältnis zum byzantinischen Reich. Da konnte ein Verbündeter im dalmatinischen Hinterland nur nützlich sein.

Abschließend einige Bemerkungen zu den Sporengräbern der fortgeschrittenen ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts, die sich im Zalagebiet konzentrieren. Aufgrund des noch weitgehenden Fehlens der notwendigen Publikation der entsprechenden Gräberfelder ist ihre Einordnung in den Kontext der regionalen Entwicklung der Grab- und Beigabensitte nicht möglich, da diese erst erarbeitet werden muss. Dennoch könnte vor dem Hintergrund der hier erörterten Interpretationsmöglichkeiten, im Sinne einer Arbeitshypothese, daran gedacht werden, in diesen Sporengräbern, wie in Nordwestdeutschland, Hinweise auf eine Integration der lokalen Eliten in den karolingischen Reichsadel zu sehen. Doch im Unterschied zu Nordwestdeutschland geht hier die territoriale Integration anscheinend der der lokalen Eliten voran, was wiederum die interessante Frage aufwirft, wer hier der Träger der territorialen Integration war.

[83] *Belošević 1980* Taf. 25–26.
[84] *Jelovina 1986* Taf. 1–2, 1–20.
[85] *Jelovina 1986* Taf. 6, 72–81.
[86] Zur historischen Situation vgl. *Vinski 1983* 465ff. mit *Jurković 2000* 430ff.

LITERATUR

Belošević 1980 — *J. Belošević:* Materijalna kultura hrvata od VII do IX stolječa (Die materielle Kultur der Kroaten vom 7. bis zum 9. Jh. mit besonderer Rücksicht auf die Ergebnisse der Gräberfelderforschung in Norddalmatien). Zagreb 1980.

Daim 2000 — *F. Daim:* »Byzantinische« Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 77–204.

Gabriel 1981 — *I. Gabriel:* Karolingische Reitersporen und andere Funde aus dem Gräberfeld von Bendorf, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Offa 38 (1981) 245–258.

Giesler 1974 — *U. Giesler:* Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen. Ein Beitrag zur Archäologie der frühen Karolingerzeit, in: G. Kossack – G. Ulbert (hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Teil II Frühmittelalter. MBV Ergänzungsband 1/II. München 1974, 521–543.

Jelovina 1986 — *D. Jelovina:* Mačevi i ostruge karolinškog obilježja u Muzeju Hrvatskih Arheoloških Spomenika (Schwerter und Sporen karolingischer Formgebung i[m] Museum Kroatischer Archäologischer Denkmäler). Muzej Hrvatskih Arheoloških Spomenika Katalogi 1. Split 1986.

Jurković 2000 — *M. Jurković:* Gli Slavi sul Mediterraneo, in: C. Bertelli – G. P. Brogiolo (eds): Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno. Brescia 2000, 430–437.

Kleemann 2002 — *J. Kleemann:* Sachsen und Friesen in der Karolingerzeit. Eine archäologisch-historische Analyse der Grabfunde. Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover 50. Oldenburg 2002.

Menghin 1980 — *W. Menghin:* Neue Inschriftenschwerter aus Süddeutschland und die Chronologie karolingischer Spathen auf dem Kontinent, in: K. Spindler (hrsg.): Neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern. Erlanger Forschungen A26. Erlangen 1980, 227–272.

Schulze-Dörrlamm 1998 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Das karolingische Kreuz von Baume-les-Messieurs, Dép. Jura, mit Tierornamenten im frühen Tassilokelchstil. AKorr 28 (1998) 131–150.

Schwarz 1984 — *K. Schwarz:* Frühmittelalterlicher Landesausbau im östlichen Franken zwischen Steigerwald, Frankenwald und Oberpfälzer Wald. Römisch-Germanischen Zentralmuseums-Monographien 5. Mainz 1984.

Szameit 1986 — *E. Szameit:* Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich. Teil 1: Die Schwerter. ArchA 70 (1986) 385–411.

Vinski 1983 — *Z. Vinski:* Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. JRGZM 30 (1983) 465–501.

Werner 1979 — *J. Werner:* Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija-Crkvina (Marienkirche). Schild von Steier 15/16 (1979) 227–237.

ANTAEUS 31–32 (2010) 93–112

ŽELJKO TOMIČIĆ

DER SÜDEN PANNONIENS IN DER KAROLINGERZEIT

Der Titel des wissenschaftlichen Kolloquiums – *Pannonien in der Karolingerzeit* ist auf eine der wichtigsten Epochen der frühmittelalterlichen Geschichte Europas fokussiert. Es ist die Epoche in der sich, besonders zur Zeit des fränkischen Kaisers Karls des Großen und seiner Nachfolger, die politischen und kulturellen Konturen Europas für künftige Jahrhunderte formierten.

Mit dem Titel des Vortrags ist der Fokus unseren Interesses bestimmt. Es umfasst das Segment Europas, welches besonders zur Zeit Karl des Großen sehr wichtig war. Der Süden Pannoniens stellte nämlich eine der europäischen Brücken dar. Diese Brücke verband auch die klassischen und mittelalterlichen Jahrhunderte der Welt miteinander.

An diesem besonders wichtigen Knotenpunkt der bedeutendsten natürlichen Korridore Europas, im Süden des Karpatenbeckens, vermischten sich die Kulturkomplexe des Mittelmeeres und des Kontinents, welche das Schicksal Europas bestimmten. Betrachtet vom Flusslauf der Drau und der Donau im Norden und Osten bis zu den Dinariden im Süden und den ersten Ausläufern der Alpen im Westen, stellte der südliche peripannonische Rand mit dem Zwischenstromgebiet eine unumgängliche natürliche Verbindung dar.

Das Zwischenstromgebiet der Drau, Donau und der Save als südlicher Rand der Pannonischen Ebene fungierte aufgrund der natürlichen Gegebenheiten jahrtausendelang als ein Korridor für die Völker, aber auch als ein wichtiger Verkehrsknoten zwischen dem östlichen Alpenraum, dem Donaugebiet und dem Mittelmeer. Eine solche Rolle kommt ihm auch Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts zu.

In manchen Geschichtsperioden, insbesondere in der Antike, wurde dieses Gebiet über längere Zeit hinweg besiedelt. So entstand das jahrhundertealte antike Muster, was an der Verteilung der damaligen Metropolen *(Siscia, Mursa, Cibalae, Sirmium)*, den weit verzweigten Straßennetz und an der entsprechenden ruralen Infrastruktur erkennbar ist und im 4. Jahrhundert durch den siegreichen Auftritt des Christentums bereichert wurde. Nach Diokletians Reichsreform umfassten *Pannonia Savia* und *Pannonia Secunda* den Großteil des Zwischenstromgebiets südlich vom Flusslauf der Drau und der Donau beziehungsweise südlich von der Save bis zu den Hängen der Dinariden, d. h. der Provinz *Dalmatia*.

Die Hauptstadt der *Provinz Pannonia Savia* war *Siscia* (Sisak) und die der Provinz *Pannonia Secunda* die antike Großstadt *Sirmium* (Srijemska Mitrovica). Diese zwei pannonischen Städte mit tausendjähriger Lebenskraft spielten eine wichtige Rolle als Achse am Fluss Save, welche das Reich mit dem europäischen Westen und Osten verband.

In der Spätantike, insbesondere während der großen europäischen Völkerwanderungen und im frühen Mittelalter kam es zu Unruhen und Kriegszerstörungen. Damals überfluteten die Wanderungswellen mehrmals auch das südpannonische Gebiet.

Die erste Erwähnung von Franken am Rande Pannoniens wird 536 mit der *Reconquista Justiniana* in Verbindung gebracht. In seiner Bedrängnis rief der Ostgotenkönig Wittigis den Frankenkönig Theudebert I. (534–548) zu Hilfe und trat diesem 536 dafür die nordalpinen Provinzen, so auch Rätien ab.[1] Fränkische und alamannische Kriegerscharen trieben sich bis 565 in Italien und im Westnorikum herum, da ihnen der Ostgotenkönig Totila die venetischen Provinzen und damit die Landbrücke nach Illyricum überlassen hatte.[2] Um 545 schrieb der

[1] *Prokop*: Bellum Gothicum I, 13; *Menghin 1990* 73, Anm. 144.
[2] *Menghin 1990* 73.

Frankenkönig Theudebert I. an Iustinian I. "...*daß er mit Gottes Hilfe sein Reich von den Gestaden des Ozeans bis an die Donau und die Grenze Pannoniens errichtet*" habe.[3] Diese Nachricht wird von Agathias *Scholasticus*, dem byzantinischen Historiker und Schriftsteller bestätigt.[4] Etwa um 545 versuchte der Frankenkönig Theudebert I. die Gepiden, Langobarden und andere benachbarte Stämme zum Kampf gegen Iustinianus zu mobilisieren. Der Feldzug kam nicht zustande, da Theudebert 548 starb.

Der fränkische Traum von einer Eroberung Pannoniens wurde erst mit den Feldzügen Karl des Großen gegen die Awaren am Ende des 8. Jahrhunderts zur Realität. Deswegen kann Einhard im 15. Kapitel der *Vita Karoli Magni* schreiben: "...*post quam* (also nach dem Krieg mit den Saxen, eroberte der mächtige König) *utramque Pannoniam et adpositam in altera Danubii ripa Daciam, Histriam quoque et Liburniam atque Dalmaciam, exceptis maritimis civitatibus, quas ob amicitiam et iunctum cum eo foedus Constantinopolitanum imperatorem habere permisit*".[5]

Die sprachwissenschaftliche Forschung klassifizierte Istrien *(Histria)*, Liburnien (*Liburnia*), Dalmatien (*Dalmatia*) und die beiden Pannonien *(Pannoniae)* als *patriae*, in denen Karl der Große seine Ordnung des von ihm eroberten Gebietes im Südosten des Donauraumes und der Adria errichtete. Diese *patriae* spiegeln die Situation zur Zeit des Übergangs von der Antike zum Mittelalter wider.

Am Ende der Spätantike und am Anfang des Frühmittelalters überflutete eine starke Einwanderungswelle der Awaren aus Asien große Teile Europas. Im Laufe von ungefähr zweieinhalb Jahrhunderten begegnet man turksprachigen Awaren im Zusammenleben mit slawischen Völkergruppen bzw. mit der restlichen autochtonen, überwiegend romanischen und teilweise germanischen Bevölkerung im Zwischenstromgebiet der Drau, Donau und der Save.

Am Übergang vom 6. ins 7. Jahrhundert siedelten sich die Slawen im genannten Gebiet (südlich der Drau bis zur ostadriatischen Küste) dauerhaft an. Trotz späterer Einflüsse, die im frühen Mittelalter ihren Ausgang im ursprünglichen pannonischen Raum (Awaren), im Westen im östlichen Alpengebiet (Franken), aber auch im Osten im Donauraum (Bulgaren, Byzanz) hatten, wurde das ursprünglich kompakte Bild der frühslawischen Ansiedlung im Zwischenstromgebiet nicht wesentlich verändert. Ein Teil der neueren kroatischen Historiographie, allen voran Nada Klaić, vertritt die Meinung, dass die Randgebiete im awarischen Khaganat noch vor der Ankunft der Franken selbstständig geworden waren.[6] Sie bildeten den politischen Kern der Vereinigung und Verselbstständigung der Slawen, die von Istrien im Westen bis zu Bulgarien im Osten erkennbar ist.

Agglomerationen der antiken christlichen Bevölkerung im südlichen Teil Pannoniens kann man besonders um *Siscia*, wie auch im westlichen Teil der *Pannonia Savia* beobachten. Allem Anschein nach überlebten die spätantiken christlichen Strukturen, wenn auch in stark reduzierter Form, sogar den Verfall des Awarenreiches am Ende des 8. Jahrhunderts.

Die Erforschung der materiellen Hinterlassenschaften über die Anwesenheit der Franken auf dem, im frühen Mittelalter besiedelten, südpannonischen Gebiet ist eng mit den historischen Umständen verbunden, die zur Ausdehnung des Karolingerreiches in Richtung des Karpatenbeckens und des ostadriatischen Teils des Mittelmeeres führten. Es sei an dieser Stelle daher an jenen historischen Rahmen erinnert.[7]

Das Karpatenbecken, wo das in Europa bisher unbekannte Staatsgebilde – das awarische Khaganat – gegründet wurde, ist bald zum östlichen Nachbar Frankens und zum Schauplatz der kriegerischen Auseinandersetzungen der damaligen Mächte geworden.[8]

---

[3] Epistolae Austrasicae XX; *Menghin 1990* 73, Anm. 146.

[4] *Agathias*: Hist. 1, 4, 1–3, in: R. Keydell (hrsg.): Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. CFHB 2. Berlin 1967.

[5] *Einhard:* Vita Caroli Magni. Biblioteka Latina et Graeca 34. Zagreb 1992, cap. 15.

[6] *N. Klaić*: Politički položaj bosanskih vladara do Tvrtkove krunidbe (1377. g). Srednjovjekovna Bosna. Mostar 1989, 32.

[7] *Tomičić 1997* 61.

[8] *Tomičić 1997* 61.

Schon 791 drang nämlich das fränkische Heer unter (Herzog) *dux Johannes*, der Karl dem Großen treu ergeben war, aus Istrien nach Unterpannonien vor. Vier Jahre danach (795) drang der Markgraf Erich von Friaul mit Vojnomir, *Wonymarus*, wahrscheinlich mit dem Fürsten der pannonischen Slawen, die damals das Zwischenstromgebiet der Mura, Save und der Kupa besiedelten, tief in das awarische Territorium vor.[9]

Der Großteil des fränkisch-norditalienischen Heeres eroberte unter der Führung Pippins, Sohn Karl des Großen und König Italiens, bis 803 das gesamte Gebiet des awarischen Khaganats bzw. Ober- und Unterpannonien.[10] Zum Zerfall des awarischen Khaganats führte auch der Übertritt der slawischen Stämme aus den pannonischen Teilen auf die Seite der Franken, und deren Unterordnung unter die Macht des fränkischen Kaisers. Wie die anderen slawischen Vasallenfürstentümer an der östlichen Grenze fügte sich auch das südpannonische Fürstentum, im Zwischenstromgebiet der Save und Drau, in das Frankenreich ein und war lehensabhängig.

Parallel mit dem Anschluss des pannonischen Fürstentums versuchte man Küstenkroatien unter fränkische Herrschaft zu stellen. Nach der Schlacht, in der 799 unter *Tarsatica* (Rijeka-Trsat) der Markgraf Erich von Friaul ums Leben kam, setzten die Franken unter Markgraf Kadaloh bis 803 den Zwistigkeiten in Küstenkroatien erfolgreich ein Ende.

Im Jahre 805 nahm Karl der Große *Dux Paulus* und *Donat*, Bischof von Zadar, als neue Vasallen in das karolingische Imperium auf und 806 überließ er das ostadriatische Küstengebiet (Istrien und Dalmatien) seinem Sohn Pippin.[11]

Die Kämpfe zwischen den Franken unter Ludwig dem Frommen (814–840) und den pannonischen Slawen dauerten laut fränkischen Annalen von 819 bis 822 an. Nach der Niederschlagung des Aufstandes durch Fürst Ludwig drang das karolingische Imperium bis weit an die Donau vor.

Dies empörte ihre östlichen Nachbarn, die Bulgaren unter Khan Omurtag und führte zu militärischen Auseinandersetzungen mit den Franken (827–828).

Nur für kurze Zeit war das südpannonische Fürstentum unter dem Fürsten Ratimir (Ratimar) (829–830) warscheinlich selbstständig, schon 845 aber wurde unter der Herrschaft Ludwig des Deutschen (840–876) das gesamte östliche Zwischenstromgebiet der Drau, Donau und der Save mit Sirmien der Donau-Markgrafschaft angeschlossen.[12]

Nach Beendigung der Auseinandersetzungen mit den Awaren kamen jene Kräfteverhältnisse zum Vorschein, die sich bis dahin schon allmählich geformt hatten und durch die in den folgenden Jahrzenten der frühmittelalterliche Charakter in diesem Teil von Mitteleuropa bestimmt wurde.

Von der Donau, die jahrhundertelang als sichere natürliche Grenze gegen Gefahren aus dem Osten fungierte, bis zur Küste des Mittelmeeres errichtete Karl der Große das System der besonderen Verwaltungseinheiten – Marken, mit den Markgrafen als ihren Verwaltern.

Die mit Italien verbundene Mark Friaul und die an Bayern angrenzende Ostmark wurden errichtet. Das Fürstentum im Zwischenstromgebiet, südlich des Flusslaufes der Drau, gelangte unter die Gerichtsbarkeit des Patriarchen von Aquileia mit Sitz in Cividale del Friuli (*Forum Iulii* – Čedad).[13]

Von dieser Zeit, als sich also die Herrschaft des Frankenreiches auf das ehemalige römische Pannonien und die größeren Teile Dalmatiens ausdehnte, berichten uns die damaligen schriftlichen Quellen ersten Ranges, die fränkischen Annalen und die frühesten zeitgenössischen Nachrichten, welche sich direkt auf die kroatische Geschichte beziehen.[14]

[9] *Brandt 1995* 178.
[10] *Brandt 1995* 178; *Tomičić 1997* 61.
[11] *Tomičić 1997* 62.
[12] *Brandt 1995* 183.
[13] *Brandt 1995* 178; *Tomičić 1997* 62.
[14] *Katičić 1993* 7.

Einen ausgezeichneten Überblick über die Kriege der Franken gegen den slawischen Fürsten Ljudevit im Gebiet Unterpannoniens lieferte uns Charles R. Bowlus anhand der Geschichtsquellen.[15] Gleichzeitig wies er darauf hin, wie das Fortschreiten des karolingischen Heeres entlang der Donau zum schicksalhaften Kontakt mit den Bulgaren führte, die vom Byzantinischen Reich bedroht wurden.

Eine bedeutende Rolle in der Studie vom Bowlus über die Kriegsführung auf dem Territorium der karolingischen Ostmarken spielten die großen europäischen Flüsse – die Donau und vor allem ihre Nebenflüsse Drau und Save, welche die wichtige Logistik zu sichern vermochten, ferner das Vorhandensein von Festungen und die Kriegstaktik, welche die Kavallerie und die Infanterie mit einschloss. Die fränkischen Heere bewegten sich entlang der Flusstäler der Drau und der Save von Westen nach Osten, aber auch in umgekehrter Richtung, die bulgarische Armee hingegen bewegte sich, den Fuldaer Annalen zufolge, mit ihren Schiffen (824 und 827) flussaufwärts entlang der Drau. Eine wichtige Rolle in den fränkischen Heeren spielten die Einheiten verschiedener unterworfener Völker, die in Sachsen, Ostfranken, Alemannia, Bavaria und Italien rekrutiert wurden.

Besonders wertvoll ist die Nachricht der fränkischen Annalschreiber über die Schlacht zwischen dem pannonischen Fürsten Ljudevit und dem dalmatinischen Fürsten Borna an der Kupa im Jahre 819.[16] Diese Schlacht spiegelt den Kampf zwischen den neu gegründeten slawischen Fürstentümern und dem Frankenreich in den zwanziger und dreißiger Jahren des 9. Jahrhunderts wieder. In Pannonien brach nämlich der Aufstand gegen die fränkische Gewalt aus, an dem neben den Slawen-Kroaten um den Fürsten Ljudevit auch die Karantanen, Karnioler und im Osten die Timoker teilnahmen.[17]

In der historischen Tiefe der Zeit, die wir durch diese kurze Zusammenfassung der wichtigsten historischen Züge versucht haben darzustellen, war gerade die Anwesenheit der Franken auf südpannonischem Gebiet das ausschlaggebende Moment, welches zweifelsohne einen wesentlichen Einfluss auf den Prozess der Ethnogenese des kroatischen Volkes ausübte.[18]

Deswegen behauptet auch der französische Historiker Jacques le Goff in seinem berühmten Werk *La Civilisation de l'Occident Médiéval*, 1982: "*Der Sieg über Awaren zeigte den Slowenen und Kroaten den Eingang in die fränkische Welt*".

Es ist selbstverständlich, dass die Interpretation der schriftlichen Quellen von größter Wichtigkeit ist, doch können sie allein keine klare Vorstellung über das slawische Fürstentum im Zwischenstromgebiet zur Zeit der Karolinger geben. Es ist deshalb kein Zufall, dass auch die Archäologie versucht hat, einen Beitrag zur Erforschung dieses Problems zu leisten.

Aus dem reichen Erbe der karolingischen Epoche, welches in ganz Europa erhalten ist, weisen wir auf eine Gruppe von kunstgewerblichen Erzeugnissen hin, die im frühen Mittelalter besonders die besiedelten südpannonischen Gebiete charakterisieren.

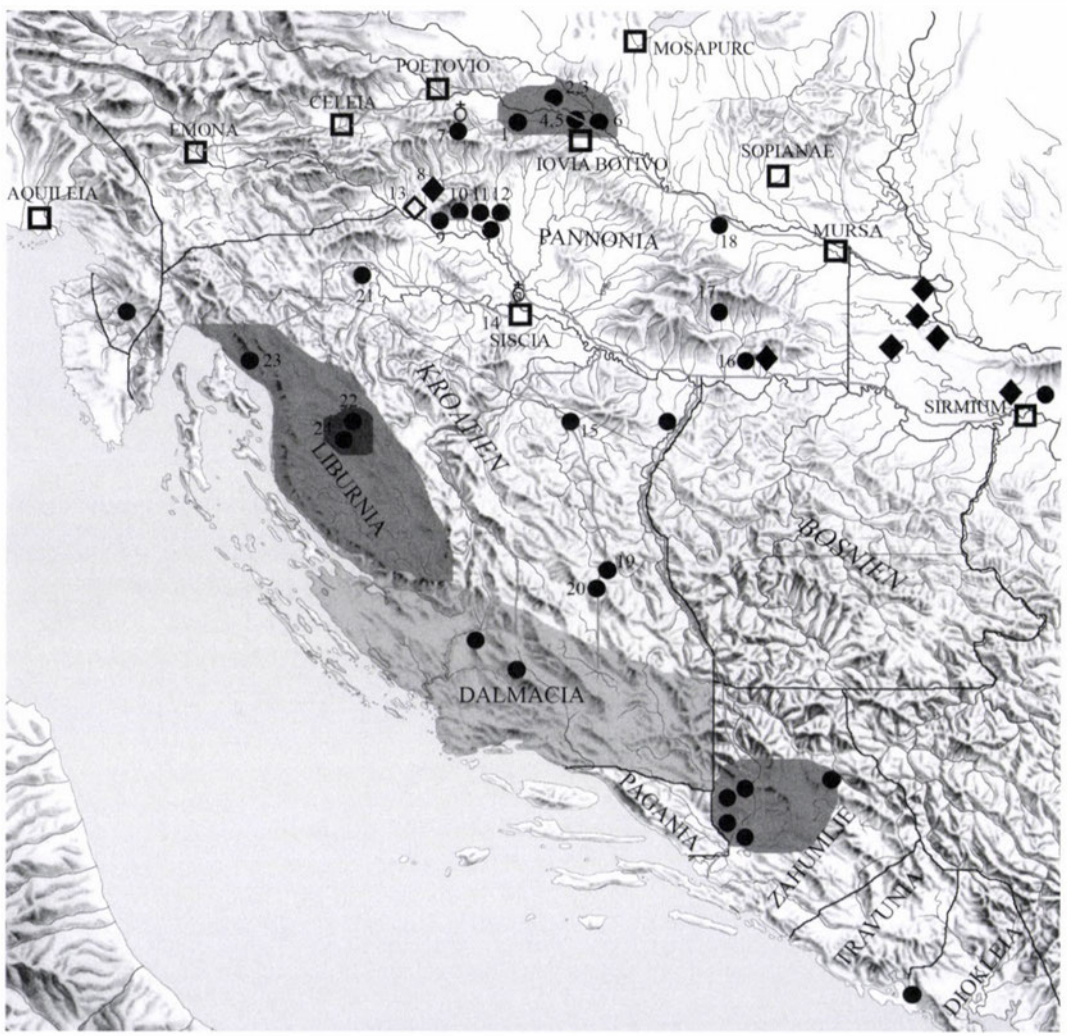
Dabei handelt es sich um Waffen, Reiterausrüstungen und hier und da um Goldschmiedeprodukte von überwiegend fränkischer Herstellung, die in ganz Kroatien und im benachbarten Bosnien-Herzegowina entdeckt wurden. Eine besonders interessante Gruppe stellen auch einige Fundorte (Lobor, Siscia) mit Überresten von sakraler Bautätigkeit von fränkischer Prägung dar.

Gründliche Bewertungen der Gegenstandsgruppen von karolingischen Waffen und Ausrüstung hatten die Darlegung einer möglichen chronologisch-typologischen Darstellung der fränkischen Funde zur Folge, die auf wertvollen Erkentnisse beruht, welche dank langjähriger Bemühungen der Archäologie der kroatischen frühmittelalterlichen Periode unter Leitung des prominenten Mediävisten, Zdenko Vinski, gesammelt werden konnten. Einige Randbemerkungen beziehen sich auf das Vorkommen mancher für den

[15] *Ch. R. Bowlus*: Warfare and Society in the Carolingian Ostmark. Austrian History Yearbook 14 (1978) 3–27.
[16] *Katičić 1993* 171–189.
[17] *Brandt 1995* 183.
[18] *Tomičić 1997* 63.

karolingischen Kulturkreis charakteristischen Waffen und Gruppen von Kriegerausrüstung im ostadriatischen Küstengebiet (Liburnien).[19]

Aufgrund der Ausarbeitung von Verbreitungskarten über den karolingischen Bestand der auf südpannonischen Gebieten registrierten beweglichen archäologischen Funde konnten charakteristische Gruppen von Gegenständen voneinander abgegrenzt werden. Die Verbreitung von karolingischen Waffen (Schwerter, Schwertgarnituren, Lanzen, Flügellanzen, Saxen), Ausstattung zum Aufsitzen (Steigbügel), wie auch kriegerische Reiterausrüstung (Sporen) weist auf die möglichen Richtungen des militärischen Vordringens der Franken, Zonen einer dauerhafteren Ansiedlung, Standorte vermuteter Gräberfelder wie auch auf die Wege regen Handels – und Missionstätigkeit hin *(Karte 1).*



Karte 1. Verbreitungskarte der wichtigsten Fundstellen der Karolingerzeit im Süden Pannoniens (Computergrafik: Kristina Turkalj).

Legende: □ civitas; ♁ sakrale Architektur und Steinplastik; ● Fundstelle mit Inventar karolingischer Prägung; ◊ Depotfunde; ♦ Fundstellen mit Inventar der SpA III Stufe

Fundstellen: 1 Varaždin, 2 Prelog-Diven, 3 Prelog-Cirkovljan, 4 Jegeniš, 5 Jegeniš, 6 Medvedička, 7 Lobor-Majka Božja Gorska, 8 Velika Horvatska, 9 Zagreb-Podsused, 10 Zagreb-Kruge, 11 Zagreb-Velika Gorica, 12 Zagreb-Čiće, 13 Nartski Novaki, 14 Sisak, 15 Prijedor, 16 Brodski Drenovac, 17 Požeški Brestovac, 18 Suhopolje-Borova, 19 Gornji Vrbljani, 20 Dabar bei Otočac, 21 Ozalj, 22 Rudići-Grebnice bei Glamoč, 23 Stranče-Gorica in Vinodol, 24 Prozor-Gornja Luka

[19] *Z. Vinski*: Oružje na području starohrvatske države do godine 1000, in: Miedzynarodowy kongres archeologii slowianskej (Warszawa 1965) Warszawa 1970, 135.

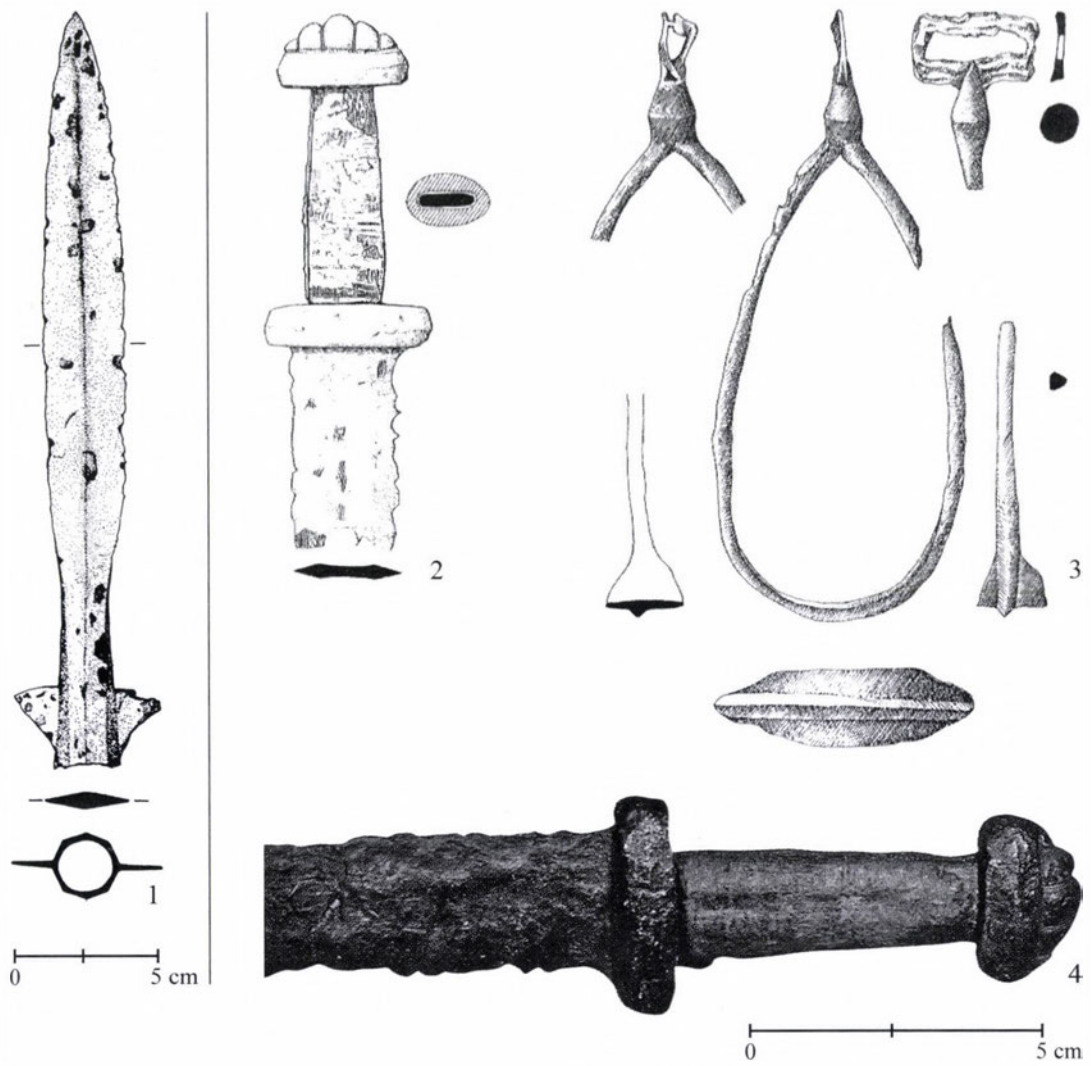


Abb. 1. 1. Varaždin–Burg, Flügellanze, 2–4. Prelog-Diven in Međimurje, Schwert und Steigbügel *(Tomičić 1978)*

Im zentralen Teil des nördlichen Kroatiens, insbesondere im Draugebiet von Varaždin und Koprivnica als auch in Međimurje wies die Archäologie aufgrund der beweglichen archäologischen Funde von Waffen, Kriegerausrüstung und Steigbügeln das Bestehen eines *stilistisch-typologischen Kreises der frühkarolingischen Erzeugnisse* nach. Zu diesem frühkarolingischen Kreis der Gegenstände zählen: die Flügellanze aus Varaždin *(Abb. 1. 1)*,[20] das zweischneidige eiserne Schwert (Spatha) und der Steigbügel mit tordierter Öse von Prelog *(Abb. 1. 2–4)*,[21] die zwei Flügellanzen aus Jegeniš bei Koprivnica *(Abb. 2)*,[22] wie auch das Inventar aus der Grabanlage eines Kriegers, aufgefunden in Medvedička bei Đurđevac in der Koprivnička Podravina *(Abb. 3. 1–4)*.[23] Der Bestand der Grabanlage des Kriegers umfasst

[20] *Ž. Tomičić*: Važnost nalaza ranosrednjovjekovnog koplja u Varaždinu. SP 10 (1968) 53–61.

[21] *Tomičić 1978* 209–222; *Z.Vinski:* Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. JRGZM 30 (1983) 465–501, 478; *Szameit 1986* 393–394.

[22] *Sekelj Ivančan 2004* 109–128; *Sekelj Ivančan 2007* 419–427, Tab. 1.

[23] *Vinski 1977–78* 143–208, 166sqq., Tab. X, 1, 2, Tab. XI; *W. Menghin*: Neue Inschriftenschwerter aus Süddeutschland und die Chronologie karolingischer Spathen auf dem Kontinent. Erlanger Forschungen. Reihe

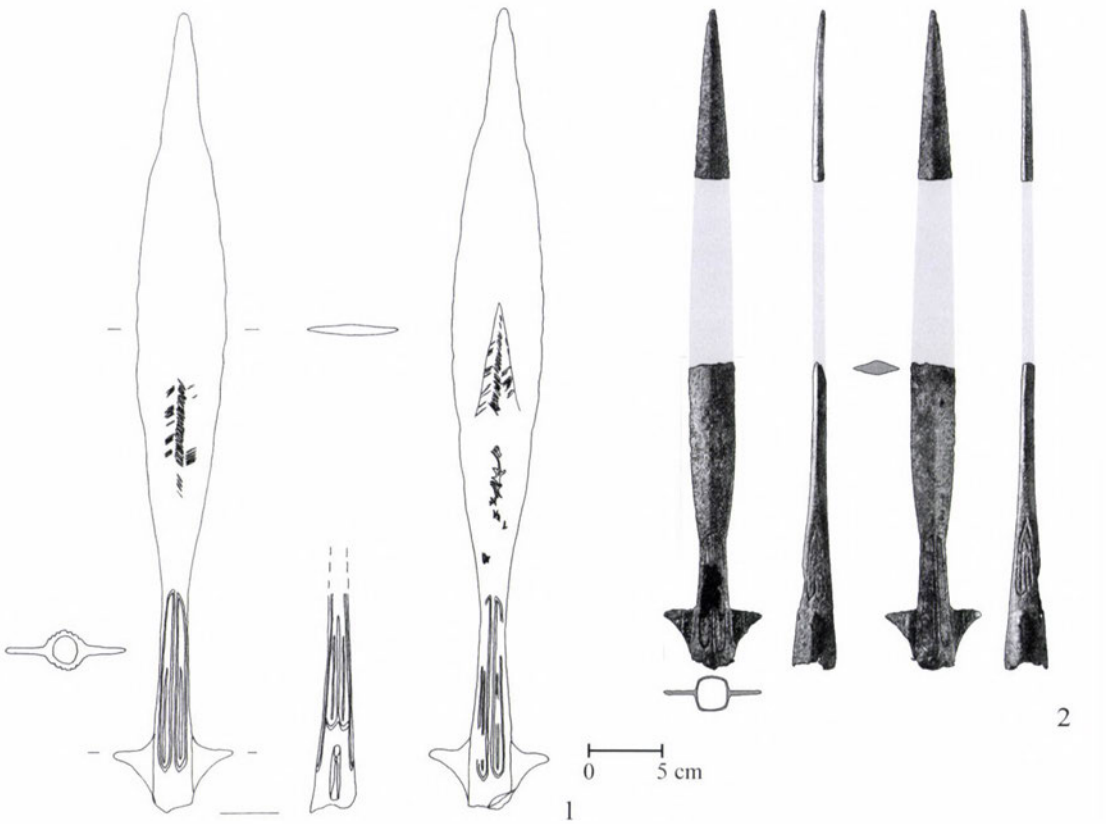


Abb. 2. Kiesgrube Jegeniš bei Koprivnica, Flügellanze
(1: *Sekelj Ivančan 2004*, 2: *Sekelj Ivančan 2007*)

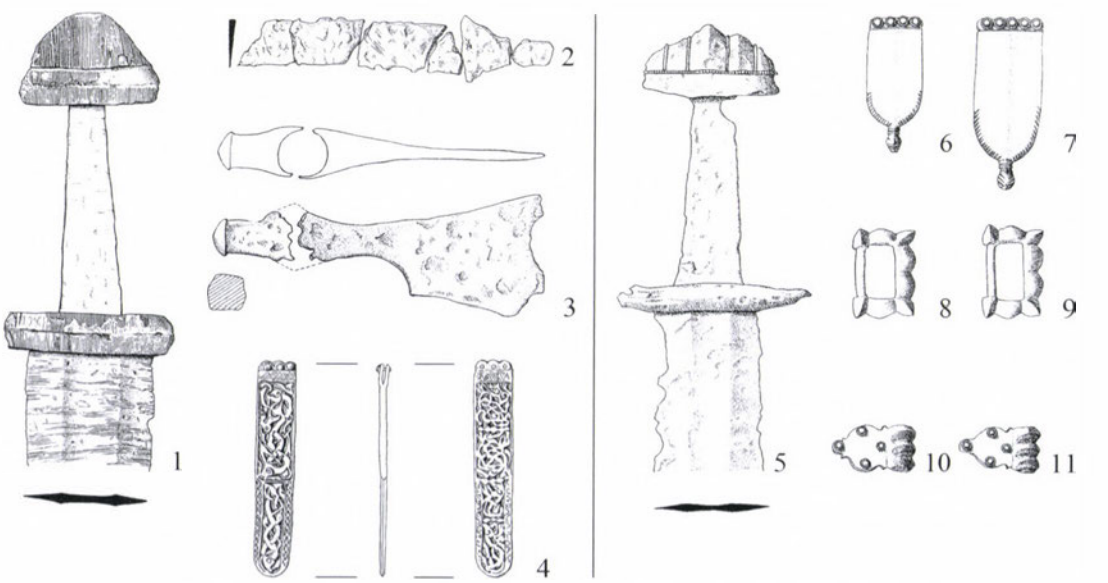


Abb. 3. 1–4. Medvedička bei Đurđevac, Grabinventar, 5–11. Zagreb-Podsused, Grabinventar
(*Vinski 1977–78*, Zeichnung: M. Gregl)

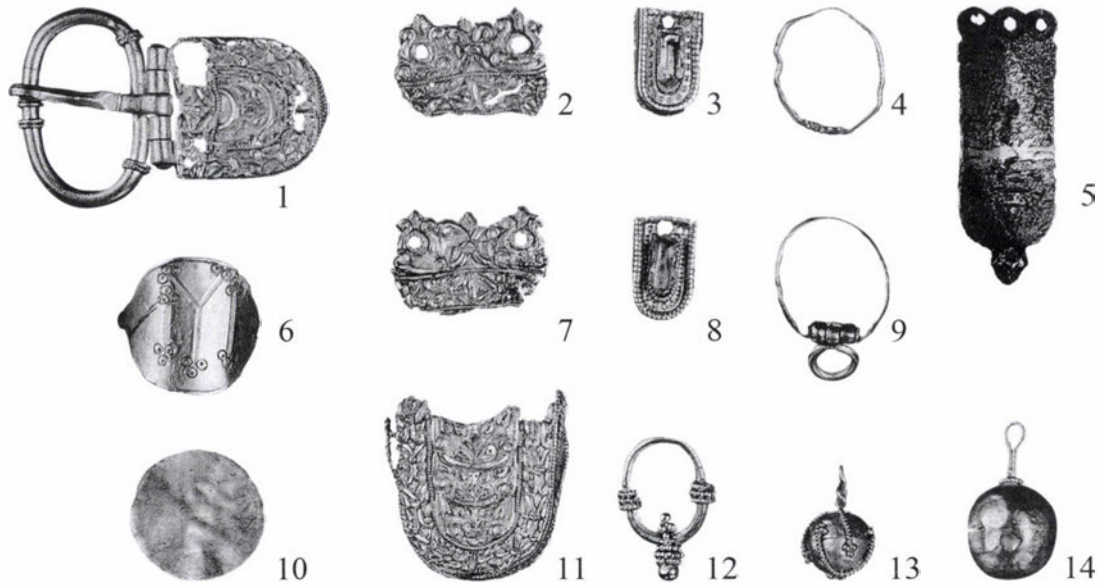


Abb. 4. Goldfund von Brestovac bei Požega *(Hrvati i karolinzi 2000)*

eine Spatha des Typs H, mit einem breiten, messingtauschierten Knauf; eine Riemenzunge verziert im insularen Stil, ein Messer und eine Streitaxt.

Die karolingische Flügellanze, gefunden in der Schanze der alten Burg von Varaždin *(Abb. 1)*, wurde nach der Klassifizierung von Paulsen in den typologischen Kreis der Lanzen der «*reifen Form*» oder der «*vollständigen Form*» eingeordnet.[24] Vom selben Typ sind auch die zwei Flügellanzen aus der Kiesgrube Jegeniš. Flügellanzen der «*vollständigen Form*» mit eingeritzten Riefen (Rillen und Dellen) verziert, deren Ursprung wahrscheinlich um das Jahr 800 in Schwaben zu suchen ist, verbreiten sich allmählich bis an die östliche Peripherie des Reiches bzw. in das Karpatenbecken.[25]

Aus dem Rheinland, wo diese Waffen – wie man wohl zu Recht annimmt – hergestellt wurden, gelangten die Flügellanzen wie auch andere Waffenarten frühkarolingisch-westlicher Prägung in chronologischer Abfolge von Westen nach Osten zwischen dem letzten Drittel des 8. und dem ersten Drittel des 9. Jahrhunderts ins Land.[26]

Ein ähnliches Bild ergibt sich auch aufgrund der Analyse vom Erscheinen der frühkarolingischen Schwerter, die ab der zweiten Halfte des 8. Jahrhunderts als Erzeugnisse verschiedener Werkstätten auftauchen *(die Sonderform, Typ Mannheim und Typ K mit fünfgliedrigem Knauf)*, womit ihre Verbreitung durch den Waffenhandel in die überwiegend von der slawischen Bevölkerung besiedelten Randgebiete des fränkischen Staates bestätigt wird.[27] Zu den ältesten auf südpannonischem Boden gefundenen Schwertern fränkischer Herkunft sollen die Exemplare aus Prelog[28] bzw. Medvedička zählen.[29]

A 26, Bd. 26. Erlangen 1980, 246, 227, n. 92, Abb. 20.1; *M. Müller-Wille*: Zwei karolingische Schwerter aus Mittelnorwegen, in: H. J. Hassler (hrsg.): Studien zur Sachsenforschung 3. Hildesheim 1982, 152, 101, 133sq, Abb. 20.1; *Szameit 1986* 394, 393.

[24] *P. Paulsen*: Einige Flügellanzen aus Schwaben. Fundberichte aus Schwaben. N. F. 18/I (1967) 257, 263.

[25] *L. Kovács*: Bemerkungen zur Bewertung der ungarländischen fränkischen Flügellanzen. MittArchInst 8–9 (1978–79) 97–119.

[26] *Szameit 1987* 170, 155ff.

[27] *Szameit 1987* 396–397.

[28] *Ž. Tomičić*: Prilog istraživanja karolinškog oružja u Međimurju i varaždinskoj regiji. SP 14 (1984) 209–223 (Schwert und Steigbügel aus Prelog), Abb. 2–3 a, b, Abb. 6.

[29] *Vinski 1977–78* 163sq.

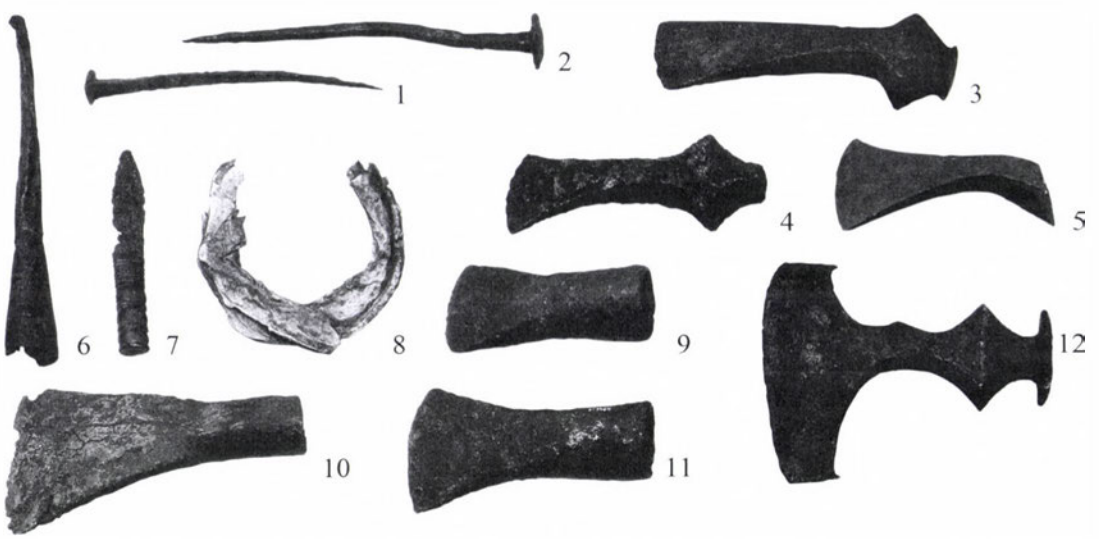


Abb. 5. Nartski Novaki, Depotfund von Waffen und Werkzeuge *(Simoni 1982)*

Einigen Funden fränkischer Prägung begegnen wir am linken Saveufer: Zagreb-Podsused *(Abb. 3. 5–11)*,[30] dann im Nartski Novaki *(Abb. 5)*,[31] Sisak[32] und im Požega-Becken in Požeški Brestovac *(Abb. 4)*.[33]

Unter den Fundorten mit beweglichen Gegenständen fränkischer Prägung, die auf südpannonischem Gebiet entdeckt worden sind, bedarf es auf jeden Fall der Erwähnung von Ozalj *(Abb. 11. 1)* am Fluss Kupa *(Colapis)*.[34] Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Resultate der archäologischen Forschung am Fundort Lobor in Hrvatsko Zagorje mit Überresten der Architektur und Plastik fränkischer Prägung.[35]

Auf dem Gebiet des nordwestlichen Bosniens, also innerhalb der Grenzen des frühmittelaterlichen pannonischen Fürstentums Kroatien, das im Osten wahrscheinlich bis hin zum Fluss Vrbas reichte, zeichnet sich besonders jene Gruppe der karolingischen Gegenstände aus, die uberwiegend entlang des Flusses Sana aufgefunden wurden,[36] z. B. in Gornji Vrbljani bei Ključ *(Abb. 11. 2)*[37] wie auch in Glamočko polje in Rudići-*Grebnice* bei Glamoč *(Abb. 6. 1–3)*[38] und noch südlicher in der Umgebung von Livno – Rešetarice.[39]

Unter den zur Zeit wenigen Funden fränkischer Prägung auf dem Gebiet des frühmittelaltelichen Liburnia, sind insbesondere die Waffenexemplare aus Lika bemerkenswert bzw. die aus Vinodol. Dieses Gebiet war Bestandteil des kroatischen Fürstentums, aber zur selben Zeit auch eine wichtige Kontakzone mit dem südpannonischen Fürstentum und mit Istrien.

Im Likagebiet, insbesondere um Gacko polje, im Dorf Gonja Luka bei Prozor, unweit von Otočac, also auf dem Territorium, wo wir, laut den fränkischen Annalen, den *Guduskanen*, d.h. der Gacka-Bevölkerung des Fürsten Borna begegnen, wurde ein wertvolles zweischneidiges

[30] *Vinski 1977–78* 197, Abb. 5; *Szameit 1986* 392.
[31] *Simoni 1982* 251–261.
[32] *Vinski 1977–78* 192.
[33] *Hampel 1905* 187–188.
[34] *Čučković 1994* Abb. 6.
[35] *Filipec 2008* 400–403.
[36] *N. Miletić*: Nakit i oružje IX–XII. veka u nekropolama iz Bosne i Hercegovine. Sarajevo 1963, 158, Abb. 2b.
[37] *I. Bojanovski*: Grad, Gornji Vrbljani, Ključ. AP 10 (1968) 158; *Vinski 1977–78* 143–165.
[38] *Miletić 1977* 231–238.
[39] *M. B. Vrdoljak*: Starokršćanska bazilika i ranosrednjovjekovna nekropola na Rešetarici kod Livna. SP 18 (1988) 121–194, 153–154.

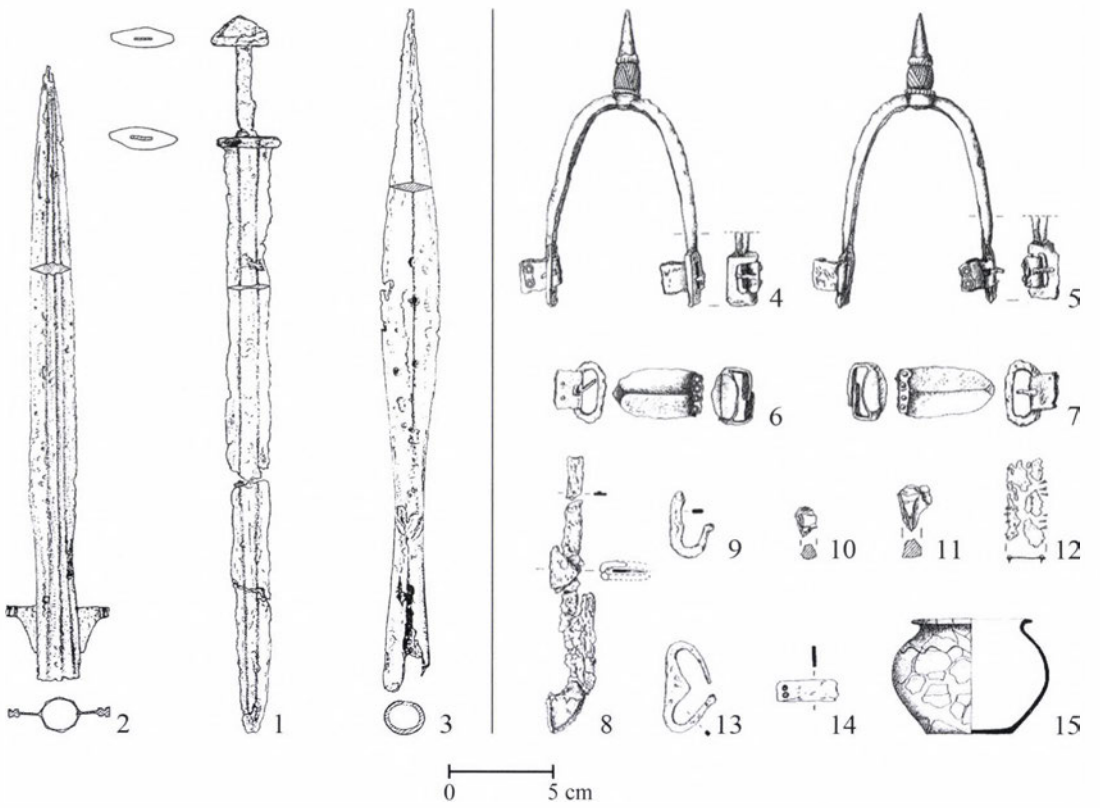


Abb. 6. 1–3. Rudići-Grebnice bei Glamoč (Bosnien und Herzegovina), Grabinventar *(Miletić 1977)*, 4–15. Stranče-Gorica in Vinodol, Grabinventar *(Matejčić 1987)* (1–15: Zeichnung: M. Gregl)

eisernes karolingisches Schwert des Typs K mit der erhaltenen Signatur ULFBERHT, dem Namen des fränkischen Waffenschmiedemeisters, gefunden *(Abb. 7. 2)*.[40] Das Schwert wird mit den historischen Ereignissen aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts in Verbindung gebracht. Es ist möglich, dass das Schwert den Guduskanen oder aber einem fränkischen Soldaten gehörte. Es könnte aber auch Eigentum eines Angehörigen aus der Einheit der Prätorianer des Fürsten *(dux Guduscanorum)* Borna gewesen sein.[41]

Chronologisch etwas jünger ist das Schwert vom Typ H aus Dabar bei Otočac *(Abb. 7. 1)*.[42]

Über den gebirgigen Teil des frühmittelalterlichen Liburniens hinaus reichte der fränkische Einfluss aus der benachbarten *Histria* bis ins Gebiet von Vinodol. Dies bestätigen vor allem auch die fränkischen Funde im altkroatischen heidnischen Gräberfeld am Fundort Gorica beim Dorf Stranče in Vinodol *(Abb. 6. 4–15)*.[43]

Das Likagebiet wie auch die etwas nördlicher liegenden Teile in den Tälern der Flüsse Kupa, Save und natürlich auch der Una spielten als bekannte Verkehrsstraßen eine wichtige Rolle in den fränkisch-awarischen Kriegen, insbesondere aber während der fränkisch-slawischen Auseinandersetzungen unter der Herrschaft des pannonischen Fürsten Ljudevit. Der Fundort, an dem ein Sporn des karolingischen Typs und aus karolingischer Zeit gefunden wurde, liegt an der besonders wichtigen und umgehbaren natürlichen Stelle über den Fluss Kupa, in Ozalj *(Abb. 11. 1)*. Dieser Fund unterstreicht die strategische Bedeutung des Ortes, an dem zur Zeit der Auseinandersetzungen mit Ljudevit zuerst eine Festung der pannonischen Slawen – und danach eine fränkische Festung oder Stellung sich hätte befinden können.

[40] *Šarić 1972–73* 229–232, Tab. I, 1–2, Tab. III, 1.
[41] *Katičić 1993* 171–189.
[42] *Šarić 1972–73* 229–234.
[43] *Matejčić 1987* 291–301, Anhang III , IV.

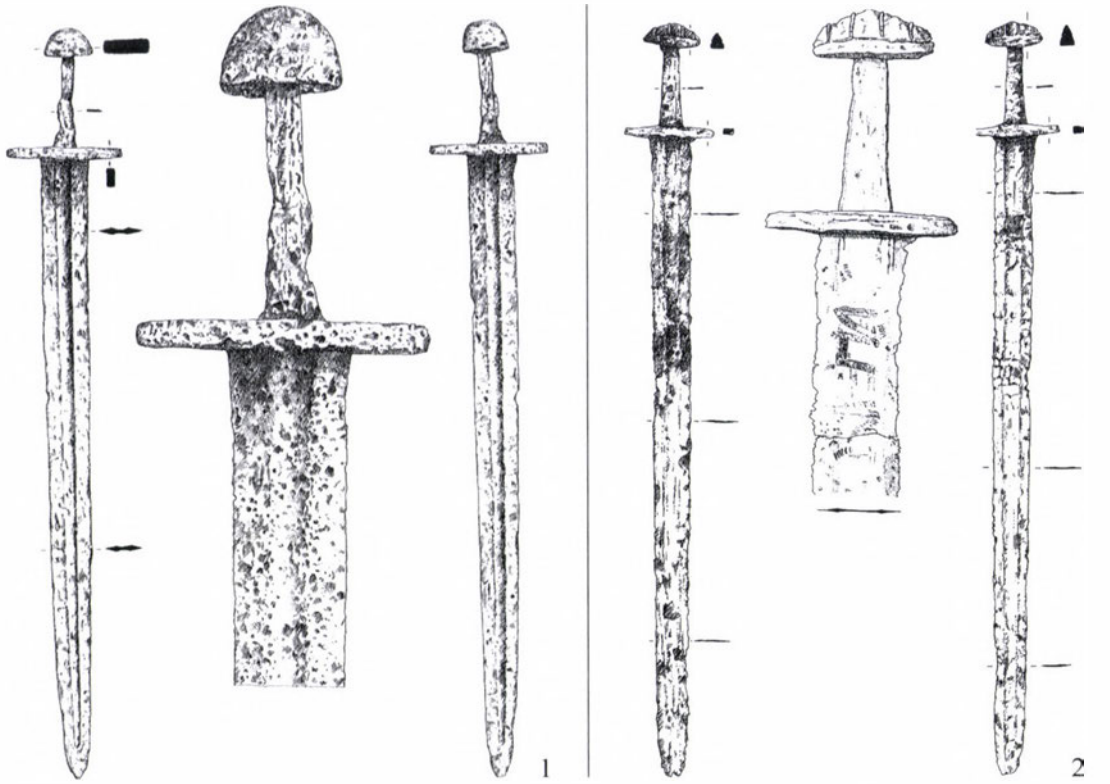


Abb. 7. 1. Dabar bei Otočac (Lika), Schwert von Typ H, 2. Prozor-Gornja Luka (Lika), Schwert von Typ K mit Inschrift ULFBERHT (1–2: *Šarić 1972–73*, Zeichnung: M. Gregl)

Eine genauso günstige Lage hatte auch die Burg Susedgrad an der Save bei Podsused, an deren Hängen die Grabanlage eines Kriegers mit karolingischer Schwertgarnitur und dem Schwert des Typs K gefunden wurde *(Abb. 3. 5)*. Im Zusammenhang mit den fränkisch-slawischen Auseinandersetzungen ist beispielsweise auch die Beisetzung der Krieger mit Waffen und Rüstung erklärbar – endeckt unter der mittelalterlichen Burg Susedgrad am rechten Saveufer.

Die im benachbarten heutigen Slowenien, insbesondere im Flussbett der Ljubljanica bei Vnanje Gorice entdeckten karolingischen Waffenfunde (Flügellanze)[44] weisen auf die Bedeutung der Flusstäler, also der Flüsse, beim Transport hin – zum einen für die Bewegungen der militärischen Einheiten, aber auch für die Beförderung von materiellen und geistigen Gütern.

Im Rahmen der zusammfassenden Darstellung über das Auftreten von karolingischen Fundgegenständen in den besiedelten Gebieten Südpannoniens versuchten wir aufgrund der Verbreitung von Waffenexemplaren und der charakteristischen Kriegerausrüstung einige Gesetzmäßigkeiten zu verfolgen.

Bewegliche Funde fränkischer Prägung, die in eine logische Verbindung mit den historischen Ereignissen im Laufe der fränkisch-awarischen Auseinandersetzungen vor und um das Jahr 800 gebracht werden, wurden überwiegend im Nordwesten Kroatiens registriert. Dort formen sie einen deutlich ausgeprägten Kreis frühkarolingischer Funde, unter denen die ausgesprochen frühen Schwertformen des Typs K bzw. des Typs H sowie auch Flügellanzen dominieren.

[44] *U. Bavec*: Sulice s krilci – znak frankovske prisotnosti v srednjem in severnem Podonavju. (Diplomarbeit). Ljubljana 1991, 10.

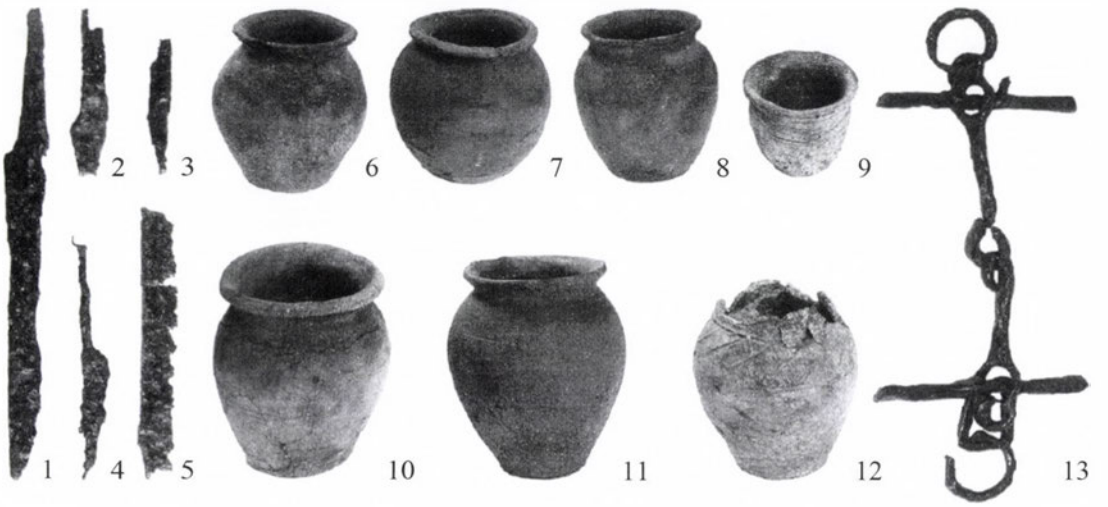


Abb. 8. 1–13. Prelog-Cirkovljan in Međimurje, Funde aus dem zerstörten Gräberfeld *(Tomičić 1978).*

Diesem frühen Kreis der karolingischen Gegenstände soll jedenfalls auch die im Stil der insularen Kunst verzierte Riemenzunge aus der Grabanlage des slawischen Kriegers aus Medvedička zugeordnet werden, welche mit der stark ausgeprägten irischen Missionstätigkeit mit dem Ziel der Rechristianisierung des Westens in Zusammenhang gebracht wird *(Abb. 3. 1–4).*[45]

In den Tälern der Sana, Vrbas und der Neretva gelangten über das Dinaragebirge frühe Fundgegenstände an Waffen und Kriegerausrüstung, wie auch manche sakrale Gegenstände in das Gebiet des Fürstentums der Kroaten bzw. der Zahumlje-Bevölkerung *(Karte 1).*

Die Verbreitung insbesondere der frühkarolingischen Fundgegenstände zeichnet gleichzeitig auch die Grenzkonturen der östlichen Interessensphäre der Karolinger nach, die bis ins Gebiet von Sirmien, das Zentrum des frühmittelalterlichen bosnischen Fürstentums bzw. in das Drinagebiet wie auch das Sklavinia-Fürstentum Doklea reicht.

Trotz der Tatsache, dass das analysierte Gebiet relativ wenig herausgebildet ist, insbesondere wenn es sich um die Periode der frühesten Interaktion zwischen den Franken und den Slawen-Kroaten handelt, so können wir dennoch annehmen, dass die hochentwickelten Waffen breite Anwendung fanden. Vor allem war dies bei den prominenteren Angehörigen der Stammesfürstentümer der Fall, die eine Vasallenbeziehung zum Frankenreich eingingen.

Weiterhin können wir aufgrund der Verbreitung einzelner wertvoller Exemplare von Waffen und Reiterausrüstung, die typologisch den ersten Jahrzehnten des 9. Jahrhunderts zuzuordnen sind, auch Relikte aus der Zeit der fränkisch-slawischen kriegerischen Auseinandersetzungen vermuten, die in den fränkischen Annalen aufgezeichnet sind.

Der Hortfund mit goldenen abbasidischen Münzen – *Dirhams* und Schmuck aus der Nähe von Petrovac *(Bassianae)* in Sirmium, datiert in das zweite Jahrzehnt des 9. Jahrhunderts, suggeriert zwar eine unruhige Epoche des fränkisch-slawischen Krieges, aber auch eine Bestätigung eines überregionalen Handelverkehrs über große Entfernungen zwischen dem Frankenreich und den arabischen Kalifaten. Neben den fränkischen Pfennigen und byzantinischen Solidi waren die Dirhams die dritten Moneten jener Zeit. Zwischen dem Frankenreich und abbasidischen Kalifaten gab es am Ende des 8. Jahrhunderts diplomatische Beziehungen, sodass in fränkischer Zeit goldene und silberne Münzen zirkulierten.

Einige Relikte aus der Zeit der Auseinandersetzungen zwischen dem Frankenreich und dem awarischen Khaganat (791–803) bietet der Gräberfeldhorizont vom Ende des 8. Jahrhunderts, welcher im westlichen Teil des Zwischenstromgebiets liegt. Aus dem zerstörten

[45] *Vinski 1977–78* 143–208, 166 ff, Tab. X, 1, 2, Tab. XI.

Gräberfeld in der Umgebung von Prelog in Međimurje *(Abb. 8)*[46] sowie aus ähnlichen Gräberfeldern in Zagreb – Kruge *(Abb. 9)*[47] und der Umgebung Zagrebs, aus Velika Gorica *(Abb. 10. 1)*[48] und Novo Čiče *(Abb. 10. 2)*[49] stammen neben sonstigem beweglichem Grabinventar auch Gefäße, meistens die des sog. *Donau-Typs*.

Die erwähnten Keramikfunde sind eindeutige Zeugnisse der inneren Entwicklungsdynamik oder sind als Segmente eines möglichen größeren Kulturmodells zu definieren, welches jedenfalls unmittelbar mit dem Phänomen der vorangehenden frühmittelalterlichen Ansiedlung des besprochenen Gebiets am östlichen Alpenrand und im südlichen peripannonischen Teil des Karpatenbeckens zusammenhängt.[50]

Schließlich wurden aufgrund der dargestellten archäologischen Funde die Haupttendenzen der ethnokulturellen Bewegungen erkannt, die durch die historischen Ereignisse auf dem besprochenen breiteren Territorium bedingt wurden, welche wir früher zusammengefasst haben.

Die Verteilung der Fundstätte aus spätawarischer Zeit bezeugt eine relativ große Dichte der archäologischen Funde im Ostteil des Zwischenstromgebiets, in Osijek-Zeleno polje *(Abb. 10. 3)*[51] wie auch in der Baranja bzw. in Sirmien. Im Westen des Zwischenstromgebiets, in der Posavina (Brodski Drenovac, Novska), dem Požega-Becken (Požeški Brestovac), in Sisak, und am Oberlauf der Save bei Zagreb (Velika Gorica, Kruge, Novo Čiče) in der Podravina, dann in Kalničko prigorje (Križevci) und Međimurje (Draškovec, Prelog) kommen Fundorte aus spätawarischer Zeit seltener vor *(Karte 1)*.

In die karolingische Zeit, aber nicht fränkischer Prägung kann man einen Teil des Grabinventars aus dem Gräberfeld einer kulturellen und ethnischen Enklave des gemeinen awaro-slawischen Volkes im Požega-Becken neben Brodski Drenovac eingliedern *(Taf. 1)*. Dieses Gräberfeld mit einigen Reiterbestattungen ist in die Zeit nach dem Zerfall des awarischen Khaganats, in die ersten Jahrzehnte des 9. Jahrhunderts, datiert. Aus dem Reitergrab 1 *(Abb. 10. 4)* und 16 *(Abb. 10. 5)* fanden sich kleine Riemenzungen aus dem frühen 9. Jahrhundert vom sog. *Hohenberg–Blatnica–Brestovac-Horizont*.[52] Die Bestatteten im Gräberfeld Brodski Drenovac waren Slawen, die mit awarischer Tracht ausgestattet waren. Die spezifischen awarischen Kriegergarnituren mit Riemenzungen und Beschlägen fehlen vollkommen. Dieses Gräberfeld mit zahlreichen Funden von meistens dekorierten Gefäßen des Donau-Typs lässt sich in die Endphase der späten Awarenzeit einordnen (SPA III), d. h. in die Zeit nach der militärischen Niederlage der Awaren.

Im Požega-Becken wurde im Jahre 1821 im Dorf Brestovac der berühmte Goldfund entdeckt, der im Kunsthistorischen Museum in Wien und zum Teil auch im Nemzeti Múzeum in Budapest aufbewahrt wird *(Abb. 4)*.[53] Es handelt sich um einen edlen, vornehmen, vermutlich slawischen Krieger, der am Ende des 8. oder wahrscheinlicher, am Anfang des 9. Jahrhunderts mit seinen Angehörigen in einem kleinen Gräbfeld beigesetzt wurde. Der Krieger trug eine Spatha mit Schwertriemenzunge fränkischer Prägung, einen goldenen Ohrring byzantinischer Prägung und als Statussymbol eine goldene spätawarische Garnitur mit Riemenzungen. Diese frühmittelalterliche Gemeinschaft aus Brestovac hat also Gegenstände aus drei verschiedenen Kulturkreisen als ein klares Zeichen ihrer völligen

[46] *Tomičić 1978* 209–211.

[47] *Vinski 1960* 52, 57; *Simoni 1981* 157–160.

[48] *V. Hoffiller*: Staro groblje u Velikoj Gorici.VAMZ 10 (*1909*) 127–134; *Simoni 1981* 161–163.

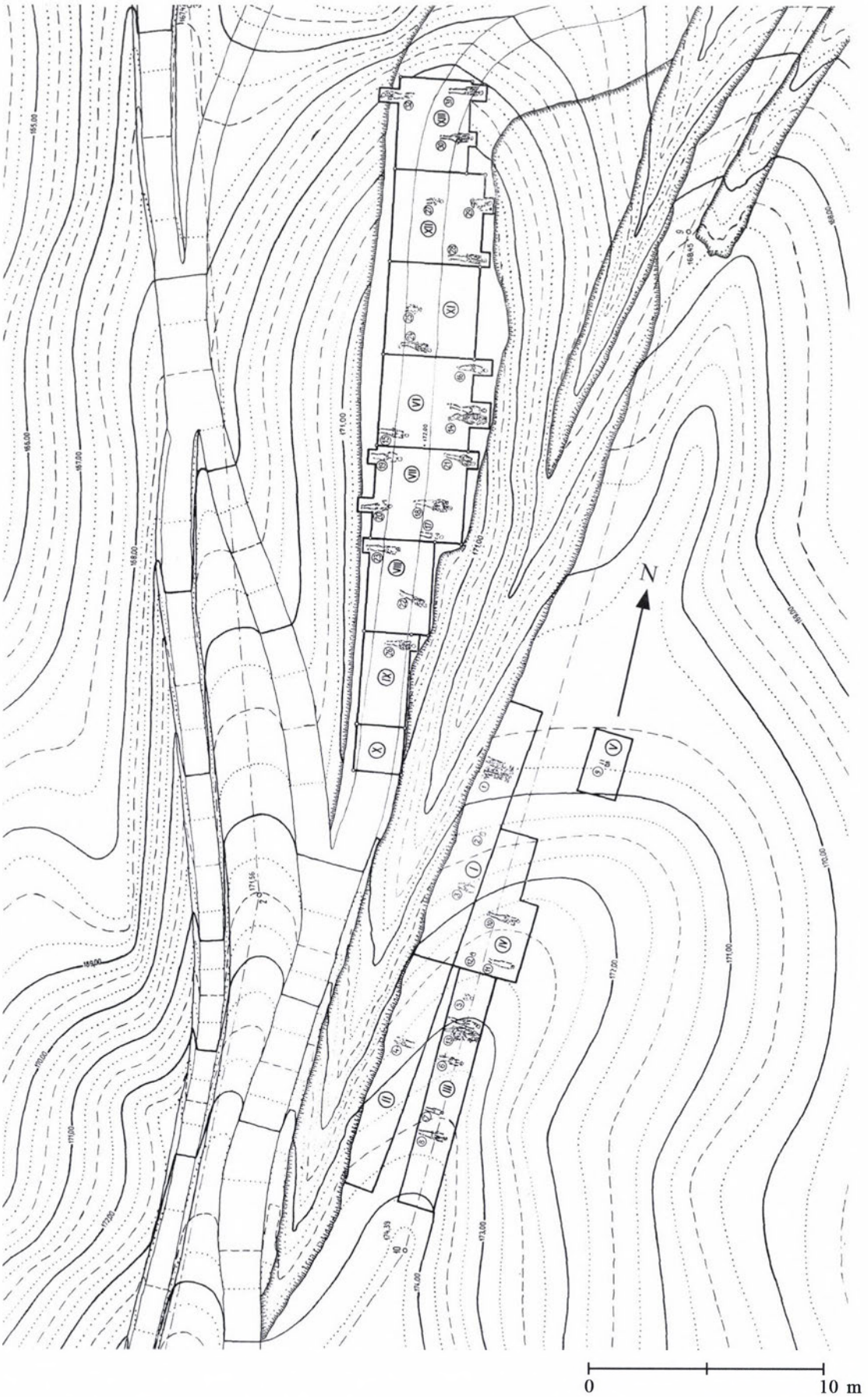
[49] *Simoni 1981* 160, 163.

[50] *Ž. Tomičić*: Keramika iz (ponekih) ranosrednjovjekovnih grobalja kontinentalnog dijela Hrvatske, in: M.Guštin (hrsg.): Zgonji Slovani (Die frühen Slawen). Narodni muzej Slovenije. Ljubljana 2002, 129–141.

[51] *D. Dimitrijević – J. Kovačević – Z. Vinski*: Seoba naroda – arheološki nalazi jugoslavenskog Podunavlja. Zemun 1962, 112–114; *M. Radić* (hrsg.): Blago muzeja Slavonije 1877–1997 Muzej Slavonije. Osijek 1998, 84.

[52] *Vinski-Gaparini – Ercegović 1958* 129–161, 145, 153, Taf. XV, 8.

[53] *Hampel 1905* 187–188; *N. Mavrodinov*: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung 29 (1943) 77; *R. Noll*: Vom Altertum zum Mittelalter: Spätantike, altchristliche, völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Denkmäler. Wien 1974, 90; *Ž. Tomičić*: Arheološka slika ranoga srednjeg vijeka na prostoru međuriječja Drave, Dunava i Save, in: *Hrvati i karolinzi 2000* 156.



Taf. 1. Brodski Drenovac in Požegabecken, Gräberfeld der SpA III Stufe *(Vinski-Gasparini – Ercegović 1958)*

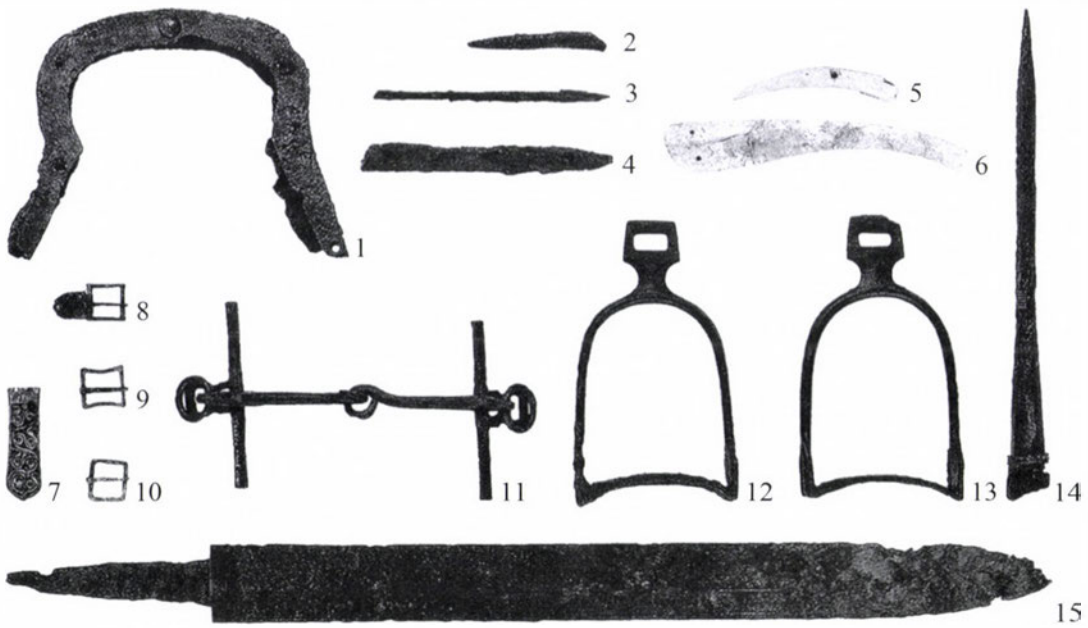


Abb. 9. 1–15. Zagreb-Kruge, Grabinventar *(Vinski 1960; Hrvati i karolinzi 2000)*

Bereitschaft und Offenheit für äußerliche kulturelle und zivilisatorische Auswirkungen und Einflüssen akzeptiert. Mit der Aufnahme dieser Eigenschaften strebte die obere Schicht der Gesellschaft nach Selbstständigkeit und einer eigenen Identität. Das war ein Teil des Prozesses von kultureller Vermischung und Interferenz, der systematisch geschieht und den man seit der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts vom östlichen Rand der Alpen bis zur Donau verfolgen kann. Dieser Prozess der Akkulturation erreichte am Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts auch das Zwischenstromgebiet bis zur Donau.

Nach der endgültigen Zerstörung des Awarenreiches (796) begann die Missionstätigkeit unter den besiegten Völkern auch im südlichen Teil Pannoniens. Aus dem Protokoll der Synode der Bischöfe an der Donau nach der Niederwerfung der Awaren, das der Patriarch Paulinus II. von Aquileia verfasste, sehen wir, dass sich die kirchlichen Leiter des Missionswerkes unter den Slawen nach der Gründung des Erzbistums in Salzburg (798 durch Karl den Großen) auf die Praxis der irischen Missionsmethode fokussierten.

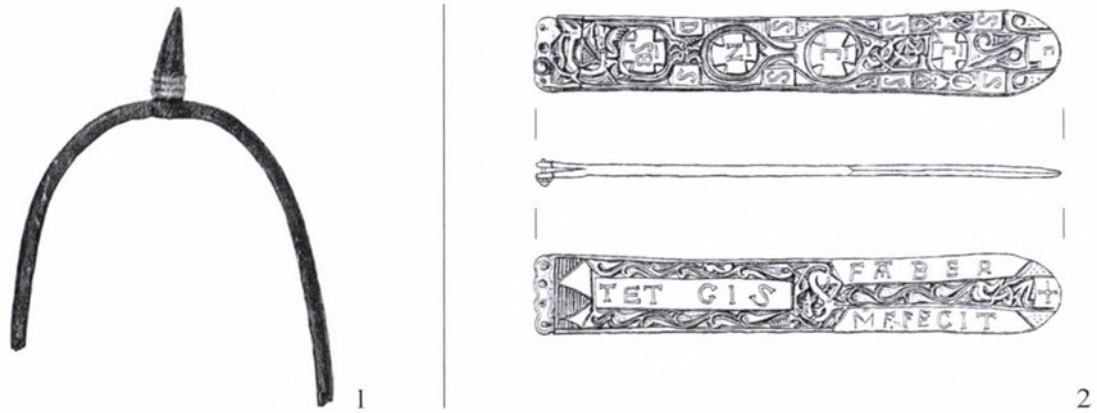
Aquileia hatte seine Missionstätigkeit nach Pannonien ausgedehnt, bis Karl der Große 811 die Drau zur nördlichen Grenze des aquileianischen Kirchensprengels bestimmte, was von Ludwig dem Frommen 819 bestätigt wurde. Es ist möglich, dass aquileianische Missionare wie in Dalmatien, Karantanien, Mähren, in anderen Teilen Pannoniens, d. h. auch in südlichen Teilen tätig waren.

Vor einigen Jahren gelang es den Archäologen im Gebiet von Hrvatsko Zagorje am felsigen Plateau von Lobor *(Abb. 12. 1)* Grundrisse von einigen frühmittelalterlichen Kirchen des 9. Jahrhunderts zu finden. Schon seit 1942 wurde ein Fragment der präromanischen Steinplastik gefunden *(Abb. 12. 3)*. Überraschend förderten die seitdem unternommenen Ausgrabungen in Lobor nach und nach Reste von Steinbauten, Kirchen zutage, die nach ihren Formen und begleitenden Funden von Steinplastik dem frühen 9. Jahrhundert angehörten, also der Zeit der *karolingischen Rechristianisierung*. Das gesamte Fundmaterial aus der Marienkirche (Majka Božja Gorska) in Lobor ist noch nicht publiziert, aber man vermutet mit Recht, dass es sich um ein kirchliches Zentrum des frühmittelalterlichen Fürstentums im Zwischenstromgebiet handele und die Kirchen als Stiftung eines vornehmen Stifters unter künstlerischem Einfluss aus Aquileia im frühen 9. Jahrhundert errichtet worden seien. Nach der Typologie der Grundrisse ist es klar, dass die Baukunst mit den Kirchen des fränkischen Christentums aus Aquileia in den Süden von Pannonien eingezogen ist.

Abb. 10. 1. Zagreb-Velika Gorica, 2. Zagreb-Novo Čiće, 3. Osijek-Zeleno polje, 4. Brodski Drenovac, Reitergrab 1, 5. Brodski Drenovac, Reitergrab 16 (1–2: *Simoni 1981*; 3–5: *Hrvati i karolinzi 2000*)

Innerhalb der spätantiken, durch eine Bruchsteinmauer befestigten Höhenburg, die am Fuße des Berges Ivanščica über den Pass und somit über den Großteil der nordkroatischen Region Hrvatsko Zagorje dominiert, wurde im Laufe des 5. und 6. Jahrhunderts eine altchristliche Basilika mit Nebenräumen und einer Vorhalle beziehungsweise einer achteckigen Anlage – dem Baptisterium mit einem sechsseitigen Taufbrunnen – errichtet *(Abb. 12. 1)*.[54] Vom 5. bis zum Ende des 6. Jahrhunderts befand sich hier ein bedeutendes Kirchenzentrum, das jedoch zu Beginn des 7. Jahrhunderts bei der Ankunft der Slawen einem Brand zum Opfer fiel. Der Grundriss der hölzernen Kirche, erbaut neben den Ruinen der altchristlichen Basilika zu

[54] *Filipec 2008* 402.



1 2

Abb. 11. 1. Ozalj-Burg, Sporn von fränkischer Art *(Čučković 1994)*, 2. Gornji Vrbljani bei Ključ (Bosnien und Herzegovina), Riemenzunge mit Inschrift des Kunsthandwerkers Tetgis *(Vinski 1977–78)*

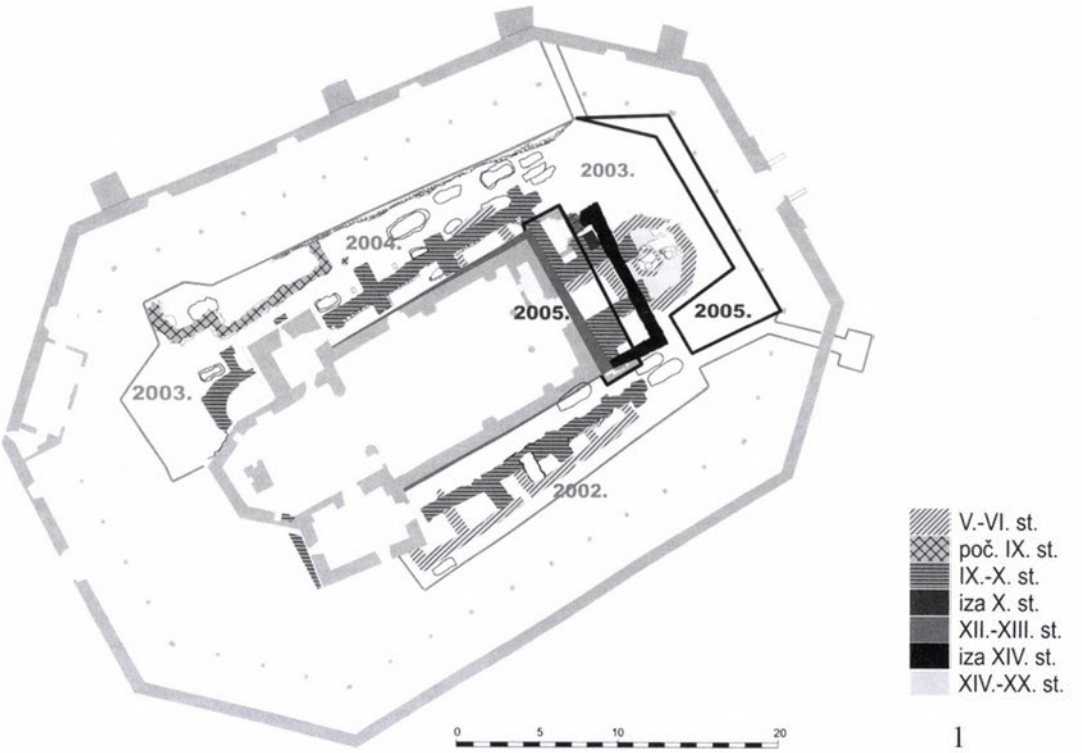
ihrer südlichen Seite belegt, dass die ersten fränkischen Missionare diese Gegend am Anfang des 9. Jahrhunderts erreichten. Dies bestätigen der Grundrissgraben und die Überreste der Hölzpfeillöcher sowie das Grab einer Frau, die zur höheren Gesellschaftsschicht gehörte. Somit hatten die fränkischen Missionare ihren Sitz innerhalb der Festung verlegt, und ab Beginn des 9. Jahrhunderts fing man an, die Toten um die Festung herum zu bestatten. Für die Kontinuität des geistigen Lebens am Plateau von Lobor spricht zudem die gegen Ende des 9. oder Mitte des 10. Jahrhunderts über dem Grundriss der altchristlichen Basilika erbaute, große gemauerte Kirche *(Abb. 12. 1)*.[55] Bei dieser dreischiffigen vorromanischen Kirche mit drei Apsiden und einem Nartex sowie durch Lisenen unterteilten Außenmauern handelt es sich höchstwahrscheinlich um die Votivgabe eines Stifters (kirchlichen Würdenträgers, Gespans oder Fürsten). Das Inventar der Kirchenausstattung besteht aus einer reich verzierten, steinernen, vorromanischen Altarschranke, einer altkroatischen Flechtwerkplastik sowie einzelnen Fragmenten mit Inschriften, die auf einen sehr erlesenen Geschmack und die wirtschaftliche Kraft des Auftraggebers hinweisen. Rings um die große vorromanische Kirche wurden Gräber aus dem 9. Jahrhundert verzeichnet, in die die pannonischen Slawen – die als erste das Christentum annahmen – bestattet wurden. Die Kontinuität des heiligen Ortes bestätigen auch Sakralbauten, die über der am Ende des 12. oder um die Mitte des 13. Jahrhunderts zerstörten, frühmittelalterlichen Kirche erbaut wurden. Zunächst wurde eine spätromanische/frühgotische, danach eine spätgotische und eine barocke Kirche jeweils von Grund auf neu erbaut, die Ende des 18. Jahrhunderts der Madonna Gorska – Madonna vom Gebirge (Marija Gorska) – gewidmet wurde.

Zur Zeit des Patriarchen Fortunatus kamen ins südpannonische Fürstentum von Ljudevit als konkrete Hilfe aus Grado, *artifices et murarii*. Diese halfen den aufständischen pannonischen Slawen selbstverständlich bei der Errichtung von Kirchen und Burgen.

Eine materielle Bestätigung dieser aquileianischen Einflüsse ist auch die Errichtung einer Kirche in *civitas Siscia*, dem Zentrum des Fürstentums im Zwischenstromgebiet. Dies bestätigen einige Fragmente der Steindekoration, die im Sisak gefunden wurden *(Abb. 12. 4)*.

Von der Existenz der protourbanen Siedlungen, wie z. B. das damalige Siscia, erfahren wir aus den fränkischen Annalen *(Annales Regni Francorum)*, in denen die slawisch-fränkischen Auseinandersetzungen von 818 bis 823 erwähnt wurden bzw. in denen über die Vollmacht des Patriarchen von Aquileia an der Seite des pannonischen Fürsten berichtet wird. In diesem Zusammenhang ist jedenfalls auch die Wiederbelebung der christlichen Mission zu vermuten. Die eklesiastischen Zentren des betrachteten Gebiets befinden sich in Salzburg bzw. in Aquileia.

[55] *Filipec 2008* 403.



2

3

4

Abb. 12. 1–3. Lobor in Hrvatsko Zagorje, 1. Grundrisse der Kirchen mit Bauperioden zwischen 5.–6. und 18. Jahrhundert *(Filipec HAG 2/2005)*, 2. der felsige Plateau mit der Marienkirche *(Filipec 2000)*, 3. Fragment einer vorromanischen Steinplastik *(Hrvati i karolinzi 2000)*, 4. Sisak, Fragment einer Steinplastik *(Hrvati i karolinzi 2000)*

Aus dem aquileianischen Gebiet stammt auch das bekannte Evangelium von Cividale, in dem die Namen kroatischer Fürsten (Trpimir, Branimir, Braslav) verzeichnet sind, die als Pilger dorthin kamen.

In unserem Beitrag wurde das materielle und zum Teil auch das geistige Erbe der Karolinger im südpannonischen Raum in einem relativ engen Zeitraum vom Ende des 8. bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts beobachtet. Diese kurze Zeit wurde von fränkisch-awarischen, fränkisch-slawischen und fränkisch-bulgarischen Kriegen gekennzeichnet.

Wie die anderen slawischen Vasallenfürstentümer an der östlichen Grenze fügte sich auch das Fürstentum im Zwischenstromgebiet in das Frankenreich ein und war lehensabhängig. Seit dieser Zeit gelangte das Gebiet bis zum rechten Donauufer und den westlichen Hängen der Fruška gora unter Aufsicht des Markgrafen Erich von Friaul und eklesiastisch unter den Patriarchen von Aquileia.

Fränkisch-awarische Kämpfe (791–803) beeinflussten die spätawarische Kultur, indem im Zwischenstromgebiet spontan eine slawisch-awarisch-fränkisch-byzantinische «Mischkultur» entstand.

1) Einige Relikte aus der Zeit der Auseinandersetzungen des Frankenreichs mit dem awarischen Khaganat bietet der *Gräberfeldhorizont vom Ende des 8. Jahrhunderts* und die Funde frühfränkischer Prägung, das im westlichen Teil des Zwischenstromgebiets liegt. In diesen Horizont passt auch der Goldfund aus Brestovac im Požega-Becken und die Riemenzunge aus Gornji Vrbljani.
   Zeitlich etwas jünger ist das Inventar des Gräberfeldes bei Brodski Drenovac. Dieses Gräberfeld mit zahlreichen Funden von meistens dekorierten Gefäßen des Donau-Typs lässt sich in die Endphase der späten Awarenzeit einordnen, d. h. in die Zeit nach der militärischen Niederlage der Awaren.
2) Die Randgebiete im awarischen Khaganat wurden noch vor der Ankunft der Franken selbstständig. Sie bildeten den politischen Kern der Vereinigung und Verselbstständigung der Slawen, die von Istrien im Westen bis zu Mähren im Norden zu erkennen ist. Aus ihnen entstanden spätere Fürstentümer mit spezifischen Kulturen *(großmährische, altkroatische, karantanische [Köttlach-], pannonische Mosaburg-Kultur)*, die durch fränkische kulturelle (materielle und geistige) Einflüsse bereichert wurden.
   Im Pannonien der Karolingerzeit bestand an der östlichen Peripherie des Karolingerreiches eine spezifische «gemeinsame Kultur», die territorial gegliedert und politisch organisiert war. «Gemeinsam» war die Organisation des Raumes, kirchliche Organisation, missionarische Tätigkeit, Hagionyme, materielle Kultur (Waffen, Ausrüstung), Handel über große Entfernungen usw.
3) Zwischen dem slawischen Fürstentum mit dem Zentrum in Siscia im südlichen Teil von Pannonien und den verschiedenen archäologischen Kulturen bestanden relativ enge Beziehungen und Korrelationen. Besonders evidente Korrelationen gab es mit den fränkischen Bayern (Waffen, Reiterausrüstung, irische Mission), der furlanischen Mark und den Patriarchen von Aquileia (Kirchen und Kunstplastik), mit Istrien, danach mit Liburnien und Dalmatien, also mit dem altkroatischen Fürstentum, mit Byzanz (Schmuckgegenstände) und sogar mit den arabischen Kalifaten (Dirhams). Ob es auch Korrelationen mit der sog. *pannonischen Mosaburg-Kultur* gab, wissen wir zur Zeit noch nicht, aber man kann sie vermuten.
4) Die Erinnerung an die Karolinger war im südlichen Pannonien mit den landnehmenden Ungarn nicht «ausradiert». Die karolingische Tradition wurde «konserviert» z. B. in den Kirchenbauten, in den Hagionymen, teilweise auch im Grabinventar (Brodski Drenovac – Zufallsfund – Spatha von Typ H).
   Das Zwischenstromgebiet wurde nach dem Tod des Fürsten Braslav bis zum ersten Drittel des 10. Jahrhunderts ein Gebiet, in dem sich eine autochtone materielle Kultur – die sog. Bijelo Brdo-Kultur entwickelte.[56]

[56] Manuskript beendet am 18. November 2005 in Zagreb; vorgetragen am 25. November 2005 in Budapest.

LITERATUR

Brandt 1995 — *M. Brandt*: Srednjovjekovno doba povijesnog razvitka. Školska knjiga. Zagreb 1995.

Čučković 1994 — *L. Čučković*: Ozalj od neolita do Frankopana. Katalog izložbe. Ozalj 1994.

Filipec 2008 — *K. Filipec*: Lobor – Proštenište Majke Božje Gorske. Rezultati arheoloških istraživanja, in: I. Reberski (hrsg.): Umjetnička topografija Hrvatske. Krapinsko-zagorska županija. Zagreb 2008, 400–403.

Hampel 1905 — *J. Hampel*: Alterhümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905.

Hrvati i karolinzi 2000 — *N. Jakšić (hrsg.)*: Hrvati i karolinzi. Dio prvi – rasprave i vrela. Split 2000.

Katičić 1993 — *R. Katičić*: Uz početke hrvatskih početaka. Književni krug. Biblioteka književnih djela 70. Split 1993, 5–281.

Matejčić 1987 — *R. Matejčić*: Horizont s keramikom u starohrvatskoj nekropoli Stranče-Gorica u Vinodolu. Arheološka istraživanja u Istri i Hrvatskom primorju: Znanstveni skup Pula 15–18 rujna 1982 godine. IzdanjaHAD 11/2 (1986) [1987] 291–301.

Menghin 1990 — *W. Menghin*: Frühgeschichte Bayerns. Römer und Germanen – Bayern und Schwaben – Franken und Slawen. Stuttgart 1990.

Miletić 1977 — *N. Miletić*: Ranosrednjovekovni nalazi iz Rudića kod Glamoča. Glasnik Zemaljskog muzeja u Bosni i Hercegovini n.s. Vol. 30–31 (1977) 231–238.

Sekelj Ivančan 2004 — *T. Sekelj Ivančan*: Ranokarolinško koplje s krilcima iz šljunčare Jegeniš kod Koprivnice. PrilInstArheolZagrebu 21 (2004) 109–128.

Sekelj Ivančan 2007 — *T. Sekelj Ivančan*: Još jedan nalaz ranokraolinškog krilatog koplja s krilcima iz šljunčare Jegeniš kraj Koprivnice, PrilInstArheolZagrebu 24 (2007) 419–427.

Simoni 1981 — *K. Simoni*: Zagreb i okolica u ranom srednjem vijeku. Arheološka istraživanja u Zagrebu i njegovoj okolici: Znanstveni skup o 100. obljetnici društva, Zagreb 14.–16. 11. 1978. IzdanjaHAD 6 (1981) 155–167.

Simoni 1982 — *K. Simoni*: Skupni nalaz oruđa i oružja iz Nartskih Novaka. VAMZ 15 (1982) 251–261.

Szameit 1986 — *E. Szameit*: Karolingische Waffenfunde aus Österreich. Teil 1.: Die Schwerter. ArchA 70 (1986) 385–411.

Szameit 1987 — *E. Szameit*: Karolingische Waffenfunde aus Österreich. Teil 2.: Die Saxe und Lanzenspitzen. ArchA 71 (1987) 170.

Šarić 1972–73 — *I. Šarić*: Novi nalazi starohrvatskog oružja u Lici. VAMZ 6–7 (1972) 229–234.

Tomičić 1978 — *Ž. Tomičić*: Rezultati ranosrednjovjekovnih arheoloških istraživanja u Međimurju i varaždinskoj regiji. IzdanjaHAD 2 (1978) 209–222.

Tomičić 1997 — *Ž. Tomičić*: Archaeologische Zeugnisse der Karolinger in den von Kroaten besiedelten Gebieten. Hortus 3 (1997) 61–72.

Vinski 1960 — *Z. Vinski*: Ranosrednjovjekovni arheološki nalazi na širem i užem području Zagreba. Iz starog i novog Zagreba. Zagreb 1960, 47–63.

Vinski 1977–78 — *Z. Vinski*: Novi karolinški nalazi u Jugoslaviji. VAMZ 10–11 (1977–1978) 143–208.

Vinski-Gaparini – Ercegović 1958 — *K. Vinski-Gaparini – S. Ercegović*: Ranosrednjovjekovno groblje u Brodskom Drenovcu. VAMZ 3. Ser. Vol. 1 (1958) 129–161.

ANTAEUS 31–32 (2010) 113–125

MATTHIAS HARDT

DIE DONAU: VERKEHRS- UND KOMMUNIKATIONSWEG ZWISCHEN DER OSTFRÄNKISCHEN RESIDENZ REGENSBURG UND DEN ZENTREN DES SÜDOSTENS IM 9. JAHRHUNDERT

Nach dem Ende der römischen Herrschaft in der Provinz Raetien wandelten sich die Verhältnisse entlang des Ober- und Mittellaufes der Donau, deren Funktion als Grenze sich zunehmend auflöste. Es soll im folgenden danach gefragt werden, ob und wie viel von der spätantiken Bedeutung des Flusses ins frühe Mittelalter überführt worden ist und welche Rolle er in den Beziehungen zwischen dem östlichen Frankenreich und den frühen Zentren an der mittleren Donau, also in Mähren und in Ungarn gespielt hat.[1] Dazu ist es notwendig, auch die bairische Zeit[2] zu berücksichtigen, jene Phase von der Ethnogenese im 6. Jahrhundert bis zur Absetzung Tassilos III. durch Karl den Großen im Jahr 788. Im Zuge der Bildung der bajuwarischen Gens spielte der römische Vorort Regensburg eine besondere Rolle.

Nicht weit entfernt von der Mündung der Naab und gegenüber der Einmündung des Regen in die Donau lag dieses seit den Markomannenkriegen des 2. Jahrhunderts bestehende römische Legionslager *Reginum/Castra Regina*.[3] Die Wahl dieses Platzes hing mit seiner Lage[4] zusammen, die für die Bündelung von Kontrollfunktionen an der Nordgrenze des Römischen Reiches wie geschaffen war. In unmittelbarer Nähe erreichte das Imperium am Donauknie den nördlichsten Punkt dieses Grenzabschnittes, und über die Mündungen von Naab und Regen erschlossen Flusswege das nördliche Vorland. Durch die Cham-Further Senke verlief eine Landverbindung nach Böhmen, die auch in der Spätantike nachweisbar von Bedeutung war.[5] Die Donau selbst verband Obergermanien, Raetien und Noricum mit Pannonien, Moesien und dem Schwarzen Meer. So verwundert es nicht, dass in Regensburg-Kumpfmühl um 80 n. Chr. ein Kastell errichtet und wohl unter Antoninus Pius zwischen 138 und 161 in Stein ausgeführt wurde.[6] Nach den Erfahrungen der Markomannenkriege, als in diesem Grenzabschnitt immer wieder germanische Gruppen den Fluss überschritten hatten und während denen um 170/172 auch das Kastell Kumpfmühl zerstört worden war,[7] beschloß die römische Militäradministration, hier ein Legionslager zu erbauen, um in Zukunft die Lage in diesem Bereich noch besser kontrollieren zu können.[8] Die bis zu 10 m hohen und 2 m breiten steinernen Mauern dieses im Jahr 179 n. Chr. noch unter Marc Aurel eingeweihten Standlagers der 3. Italischen Legion, 542×453 m und fast 25 Hektar umfassend, von einem 7 m breiten und 3 m tiefen Spitzgraben umgeben und mit vier Toranlagen sowie 22 bis zu 20 m hohen Türmen versehen,[9] sollten sich für die weitere Zukunft als Leitlinien der geschichtlichen Entwicklung erweisen.[10]

---

[1] Vgl. zuletzt *M. Hardt*: Die Donau als Verkehrs- und Kommunikationsweg zwischen der ostfränkischen Residenz Regensburg und den Zentren an der mittleren Donau im 9. Jahrhundert, in: St. Freund – M. Hardt – P. Weigel (hrsg.): Flüsse und Flusstäler als Wirtschafts- und Kommunikationswege. Siedlungsforschung 25. Bonn 2007, 103–120.

[2] Vgl. zuletzt *Störmer 2007*.

[3] Zum Namen vgl. *Dietz – Fischer 2000* 15f.

[4] Zur naturräumlichen Lage Regensburgs und frühen Verkehrsverbindungen vgl. *Dietz – Fischer 2000* 13f; *Fischer 2003* 306–308; *Schmid 1977* 2–37.

[5] *Dietz – Fischer 2000* 14f; *Fischer 1990* 110f; *Fischer 1984* 238–241; *Fischer 1993* 110.

[6] *Dietz – Fischer 2000* 18–25; *Dietz et al. 1979* 54–69, 177–184; *Fischer 2003* 308f.

[7] *Dietz – Fischer 2000* 20.

[8] *Dietz – Fischer 2000* 26–29; *Dietz et al. 1979* 70–92.

[9] *Dietz – Fischer 2000* 29–32; *Dietz et al. 1979* 192–206; *Fischer 2003* 310–313.

[10] *Dietz – Fischer 2000* 38–42; *Schmid 2000a* 51f; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1013–1024.

Die zunehmende Barbarisierung des römischen Feldheeres führte im 4. und 5. Jahrhundert dazu, dass auch in und um Regensburg schon im 5. Jahrhundert verstärkt Angehörige einer Gruppe rekrutiert wurden,[11] die zunächst noch auf dem gegenüberliegenden Donauufer gesiedelt hatten und aus dem böhmischen Kessel über die alte Straßenverbindung durch die Cham-Further Senke dorthin gekommen waren. Erkennbar sind sie an der mitgeführten Keramik vom Typ Friedenhain-Přešt'ovice, die sich von Mittelböhmen bis in das Umland von Regensburg verfolgen lässt.[12]

„Leute aus Böhmen", **Baia-varii*, bildeten im 6. Jahrhundert auch die Keimzelle der bairischen Ethnogenese.[13] Sie wurde mit großer Wahrscheinlichkeit von den frühen Agilulfingern, Amtsträgern des Frankenreiches, organisiert, die unter dem Merowingerkönig Theudebald von ihrem burgundisch-austrasischen Wirkungsfeld nach Regensburg geschickt wurden, um dort das aus der Konkursmasse des Ostgotenreiches übernommene Voralpenland zu organisieren.[14] Sie nutzten die offenbar noch intakte Infrastruktur des Legionslagers, um die verschiedenen zwischen Iller und Lech im Westen und der Enns im Osten lebenden Romanen, Sueben, Alamannen, Skiren und gotische Restgruppen für das Merowingerreich zusammenzufassen.[15] Das Ergebnis waren die Baiern, zu deren Zentrum Regensburg nun wurde. An ihrer Entstehung waren, dies konnten jüngste Grabungen und deren Auswertung durch den Bamberger Archäologen Hans Losert zeigen, auch Personen aus dem Mitteldonauraum beteiligt. Das Brandgräberfeld von Großprüfening südwestlich von Regensburg gab die Information preis, dass dort, gegenüber der Mündung der Naab in die Donau, in der Umgebung der Reste eines zeitgleich mit dem Legionslager errichteten römischen Kleinkastells,[16] in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts eine nichtchristliche Bevölkerungsgruppe lebte, die ihre Toten auf Scheiterhaufen verbrannte und mit den Resten ihrer Kleidung in Urnen beisetzte.[17] Vergleichbares Fundgut findet sich am Donauknie in Ungarn, und Hans Losert geht daher davon aus, dass die agilulfingischen Fürsten bei ihrer Reorganisation des Umlandes von Regensburg auch slawische Krieger integrierten, die sich von den 567/568 im Mitteldonauraum auftauchenden reiternomadischen Awaren absetzten und dann vielleicht in einem den römischen Foederaten ähnlichen Status vor den Toren Regensburgs angesiedelt wurden.

Die agilulfingischen Fürsten, die aufgrund der Schwäche der fränkischen Königsmacht sowie ihrer Erfolge gegen die slawischen Nachbarn, insbesondere in Karantanien, zu immer größerem Selbstbewußtsein und damit verbundener Eigenständigkeit tendierten,[18] residierten in Regensburg offenbar in der Nordostecke des Legionslagers im Bereich des Alten Kornmarktes.[19] Dort wird der Wanderbischof Erhard gewirkt haben, der um 700 in der

[11] *Dietz – Fischer 2000* 40f.

[12] *B. Svoboda:* Zum Verhältnis frühgeschichtlicher Funde des 4. und 5. Jahrhunderts aus Bayern und Böhmen. BVbl 28 (1963) 97–116, hier 114; *Fischer 1990* 103–111; *Fischer 1993* 108–111. Die Gruppe Friedenhain–Přešt'ovice gehört in ihrer Gesamtheit offenbar in das 5. Jahrhundert, vgl. *Fischer 1990* 109; ihr zuzuordnende Funde sind inzwischen aus vielen Kastellen des Donau-Limes bekannt, so daß *Fischer 1990* 111 davon ausgeht, „daß die germanischen Foederaten aus Böhmen in diesem Grenzabschnitt den größten Teil der römischen Truppen im 5. Jahrhundert stell[t]en". Ähnlich auch *Fischer 1993* 96–98, 101, 108–111; *Th. Fischer – H. Geisler:* Herkunft und Stammesbildung der Baiern aus archäologischer Sicht, in: H. Dannheimer – H. Dopsch (hrsg.): Die Bajuwaren. Von Severin bis Tassilo 488–788. Rosenheim–Salzburg 1988, 66f; *Th. Fischer:* Das Umland des römischen Regensburg, Text. MBV 42. München 1990, 33f; *Dietz – Fischer 2000* 41f.

[13] *Hardt 2003* 429–441.

[14] *Hardt 2003* 439f.

[15] *Hardt 2003* 440f; *Störmer 2007* 38–49.

[16] *Dietz – Fischer 2000* 36–38.

[17] *H. Losert – W. Eichinger:* Ein merowingerzeitliches Brandgräberfeld östlich-donauländischer Prägung bei Großprüfening, Stadt Regensburg, Oberpfalz. Das Archäologische Jahr in Bayern (2003) 98–101.

[18] *Hardt 2003* 442f.

[19] *Fischer 1990* 103; *Fischer 1984* 242; *Fischer 1993* 115–118; *Kl. Schwarz:* Regensburg während des ersten Jahrtausends im Spiegel der Ausgrabungen in Niedermünster. Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 13–14 (1972–1973 [1977]) 20–98; *Dietz et al. 1979* 169–172; *K. Reindel:* Regensburg als Sitz der Herrscher bis zum 10. Jahrhundert, in: S. Rieckhoff-Pauli – W. Torbrügge (hrsg.): Regensburg – Kelheim – Straubing, Teil 1.

Niedermünsterkirche begraben wurde.[20] Auch der Heilige Emmeram mag dort tätig gewesen sein. Er kam zu Anfang des 8. Jahrhunderts aus Poitiers nach Regensburg, eigentlich, um von dort wohl per Schiff zu den Awaren weiter zu reisen und diese zu missionieren,[21] wie es auch der Heilige Rupertus versuchte, der dabei immerhin bis nach Lorch an der Enns kam.[22] Emmeram aber begann damit, die kirchlichen Verhältnisse des fränkisch-bairischen Südostens umzuorganisieren. Erfolg war ihm zunächst wenig beschieden, denn er fiel einer Intrige innerhalb der Fürstenfamilie zum Opfer.[23] Nach seiner Ermordung in Kleinhelfendorf wurde er über die noch nutzbare Römerstraße und per Schiff über die Donau nach Regensburg zurückgebracht,[24] wo er in einer Georgskirche auf einem seit der Spätantike kontinuierlich genutzten christlichen Gräberfeld im Südwesten außerhalb der Mauern des Legionslagers bestattet wurde.[25] Schon bald entstand an seinem Grab eine geistliche Gemeinschaft;[26] der im Konflikt mit den Agilulfingern gestorbene Heilige sollte zum Patron der Baiern und des ostfränkischen Königtums werden.[27]

Bonifatius war es schließlich, der Baiern auch im Sinne der römischen Kirche organisierte und im Jahr 739 neben Salzburg, Freising und Passau auch Regensburg zum Bischofssitz erhob.[28] Eine Bischofskirche entstand mit St. Peter im nordwestlichen Randbereich der Agilulfingerpfalz.[29] Deutete sich schon mit der Bistumsgründung eine administrative Wiederannäherung an das Frankenreich an, so war es Karl der Große, der mit der Absetzung des Herzogs Tassilo III. der Selbständigkeit der Baiern ein Ende bereitete.[30] Für den König der Franken war die Eingliederung Baierns von Bedeutung zur Realisierung eines größeren

Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 5. Stuttgart 1984, 243–254; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1016f; *Boos – Codreanu-Windauer – Wintergerst 1995* 36f; *A. Schmid:* Regensburg zur Agilolfingerzeit, in: H. Dannheimer – H. Dopsch (hrsg.): Die Bajuwaren. Von Severin bis Tassilo 488–788. Rosenheim–Salzburg 1988, 136–140; *Schmid 1996* 53–62; *Schmid 2000a* 52f.

[20] *Schmid 2000a* 52; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1016; *Boos – Codreanu-Windauer – Wintergerst 1995* 36; *Freund 2004* 13f; *St. Freund:* Vom hl. Erhard bis zu Konrad II. Die Regensburger Bischöfe bis 1180/85, in: M. Angerer – H. Wanderwitz (hrsg.): Regensburg im Mittelalter. Bd. 1: Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit. Regensburg 1995, 71f; *Kl. Schwarz:* Die Ausgrabungen im Niedermünster zu Regensburg. Führer zu archäologischen Denkmälern in Bayern 1. Kallmünz 1971, 28–33.

[21] *Vita Haimhramni* c. 4–6, 32–37.

[22] *W. Levison (ed.)*: Vita Hrodberti episcopi Salisburgensis, in: Br. Krusch (hrsg.): Passione vitaeque sanctorum aevi Merovingici. MGH SS rer. Merov. 6. Hannover 1913, 140–162, c. 5, 159. Vgl. auch *Wolfram 1995* 105f. Im letzten Drittel des 9. Jahrhunderts behauptete man in Salzburg, Rupert sei auf der Donau noch weiter bis ins untere Pannonien gefahren, vgl. bearb. v. *Fr. Lošek*: Die Conversio Bagoariorum et Carantanorum und der Brief des Erzbischofs Theotmar von Salzburg, MGH Studien und Texte 15. Hannover 1997, 92–94: *Tunc supradictus vir Domini accepta licentia per alveum Danubii usque ad finies Pannoniae inferioris spargendosemina vitae navigando iter arripuit.*

[23] *Wolfram 1995* 109.

[24] *Vita Haimhramni* c. 32, 75f. Vgl. auch *A. Sandberger:* Römisches Straßensystem und bairische Siedlung im Osten von München, in: J. Werner (hrsg.): Aus Bayerns Frühzeit. Friedrich Wagner zum 75. Geburtstag. München 1962, 290–292; *A. Kraus:* Zweiteilung des Herzogtums der Agilolfinger? Die Probe aufs Exempel. Blätter für deutsche Landesgeschichte 112 (1976) 26; *W. Hartung:* Süddeutschland in der frühen Merowingerzeit. Studien zu Gesellschaft, Herrschaft, Stammesbildung bei Alamannen und Bajuwaren. Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beihefte 73. Wiesbaden 1983, 200; *G. Mayr:* Neuerliche Anmerkungen zur Todeszeit des Heiligen Emmeram und zur Kirchenpolitik Herzog Theodos, in: H. Wolfram – F. Daim (hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern, Bd. 1. DAWW 201. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 12. Wien 1990, 204f; *Jahn 1991* 44f.

[25] *Vita Haimhramni* c. 34, 77; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1018.

[26] *Rädlinger-Prömper 1987* 38f.

[27] *Rädlinger-Prömper 1987* 39–46, 62–70; *Schmid 2000b* 106, 109f.

[28] *Freund 2004* 45–62; *Wolfram 1995* 110f.

[29] *Schmid 1996* 76–80; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1021.

[30] *Hardt 2003* 454–456; *P. Classen:* Bayern und die politischen Mächte im Zeitalter Karls des Großen, in: S. Haider (hrsg.): Die Anfänge des Klosters Kremsmünster. Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs, Ergänzungsband 2. Linz 1978, 180–184; *L. Kolmer:* Zur Kommendation und Absetzung Tassilos III. Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 43 (1980) 291–327; *Jahn 1991* 540–550; *M. Becher:* Eid und Herrschaft. Untersuchungen zum Herrscherethos Karls des Großen. Vorträge und Forschungen, Sonderband 39. Sigmaringen 1993, 64–71.

Vorhabens, der Zerschlagung der Herrschaft der Awaren in Pannonien nämlich, deren Goldschätze ihm wiederum zum Erreichen eines weiteren Ziels unverzichtbar waren, der Kaiserkrönung in Rom. Mit entsprechend großem Aufwand bereitete Karl der Große die Feldzüge vor.

Seit dem Jahr 788 übernahm der Frankenkönig Regensburg, um von dort aus zunächst *fines vel marcae*, die Grenzen Baierns also, zu bestimmen, und dann die Zerschlagung des awarischen Khaganats in die Wege zu leiten.[31] Dazu diente auch der Ausbau des europäischen West-Ost-Wasserweges über Main und Donau durch einen wahrscheinlich sehr wohl funktionierenden Kanalbau zwischen fränkischer Rezat und Altmühltal.[32] Eine bewegliche, aus *navigia flumina*, wie es in den Reichsannalen heißt, aus Flussschiffen zusammenzusetzende Brücke ließ Karl im Jahr 792 in Regensburg vorbereiten,[33] und schon bei einem ersten Feldzug im Jahr 791 waren neben zwei auf dem nördlichen und südlichen Flussufer operierenden Heeren auch Schiffe auf der Donau gegen die Awaren im Einsatz gewesen.[34] Die bewegliche Brücke sollte offenbar einen schnelleren Austausch von Kräften über den Fluss ermöglichen. Über Regensburg und vielleicht auch den Kanal werden dann die Schätze aus dem Hauptring der Awaren nach Aachen und Rom gebracht worden sein, wo sie maßgeblich zur zukünftigen Kaiserrepräsentation beitragen konnten.[35] Im Jahr 803 nahm Karl der Große, nunmehr als Kaiser, in Regensburg unter Beteiligung weiterer, ebenfalls dorthin gekommener Awaren und Slawen erneut die Unterwerfung eines militärisch niedergerungenen aufständischen awarischen Fürsten entgegen.[36]

All dies lag hinter dem aus gehauenen Steinen erbauten Ort, der *urbs, que sectis constructa lapidibus erat*,[37] und ihrem *portus saluber*, seinem gut beschaffenen Hafen,[38] wie Arbeo von Freising ihn gegen Ende des 8. Jahrhunderts genannt hatte, als die ehemalige bairische Fürstenresidenz und Pfalz Karls des Großen im Diedenhofener Kapitular des Jahres

[31] *Schmid 2000b* 103f.

[32] *Annales regni Francorum* ad a. 793, 92–95. *H. H. Hofmann:* Fossa Carolina, in: H. Beumann (hrsg.): Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, Bd. 1: Persönlichkeit und Geschichte. Düsseldorf 1965, 437–453; *H. H. Hofmann:* Kaiser Karls Kanalbau. Sigmaringen 21977; *R. Koch:* Die Fossa Carolina Karls des Großen, in: Vom Werden einer Stadt. Ingolstadt seit 806. Ingolstadt 2006, 118–125; *R. Koch:* Fossa Carolina, in: W. Jahn – J. Schumann – E. Brockhoff (hrsg.): Edel und frei. Franken im Mittelalter. Augsburg 2004, 132f; *R. Koch:* Fossa Carolina. Neue Erkenntnisse zum Schiffahrtskanal Karls des Großen, in: K. Elmshäuser (hrsg.): Häfen, Schiffe, Wasserwege. Zur Schiffahrt des Mittelalters. Schriften des Deutschen Schiffahrtsmuseums 58. Hamburg 2002, 54–70; *R. Koch:* Neue Beobachtungen und Forschungen zum Karlsgraben. Jahrbuch des Historischen Vereins für Mittelfranken 97 (1996) 1–16; *P. Ettel*: Fossa Carolina und Befestigungsanlagen am Main als Indikatoren der Integration der Mainlande in das Frankenreich, in: St. Freund – M. Hardt – P. Weigel (hrsg.): Flüsse und Flusstäler als Wirtschafts- und Kommunikationswege. Siedlungsforschung 25. Bonn 2007, 121–151. Vgl. auch *Schmid 2000b* 104.

[33] *Annales regni Francorum* ad a. 792, 92: *Pons super navigia flumina transeuntia factus est, anchoris et funibus ita coherens, ut iungi et dissolvi possit.* Vgl. auch *Schmid 2000b* 104.

[34] *Annales regni Francorum* ad a. 791, 88: *Avari enim cum vidissent utrasque ripas exercitum continentes et navigia per medium fluviium venientes...* Vgl. auch *Bowlus 1978* 10.

[35] *M. Hardt:* Gold und Herrschaft. Die Schätze europäischer Könige und Fürsten im ersten Jahrtausend. Europa im Mittelalter: Abhandlungen und Beiträge zur historischen Komparatistik 6. Berlin 2004, 42–44.

[36] *B. von Simson (ed.)*: Annales Mettenses priores. MGH SS rer. Germ. in usum schol. Hannover 1905, ad a. 803, 90: *Inde ad Reginisburg veniens dispositisque his quae utilia esse videbantur, venationem per Bawariam agens adventum exercitus de Pannonia redeuntis prestolabatur. Quibus reversis, obviam illis ad Reginisburg pervenit. Ibi etiam cum illis Zoldan princeps Pannoniorum veniens manibus imperatoris se contradidit. Multi quoque Sclavi et Huni in eodem conventu fuerunt, se cum omnibus quae possidebant imperatoris dominio subdiderunt.* Vgl. auch *Schmid 2000b* 104; *W. Pohl:* Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. Frühe Völker. München 1988, 321f.

[37] *Vita Haimhramni* c. 4, 32: *ad Radasponam pervenit urbem, qui ex sectis lapidibus constructa, in metropolim huius gentis in arce decreverat.* Vgl. *Schmid 2000a* 51f.

[38] *Vita Haimhramni* c. 34, 76 und c. 42, 93. Vgl. *Dietz – Fischer 2000* 16, 25f, 35; *H. Wanderwitz:* Der Regensburger Hafen im Mittelalter und in der frühen Neuzeit. Donau-Schiffahrt: Schriftenreihe des Arbeitskreises Schiffahrts-Museum Regensburg 4 (1987) 9; *W. Gauer:* Urbs, Arx, Metropolis und Civitas Regia. Untersuchungen zur Topographie der frühmittelalterlichen Stadt Regensburg. VHVO 121 (1981) 36–38; *J. Sydow:* Der Regensburger Markt im Frühmittelalter. Historisches Jahrbuch 80 (1961) 62–65.

Jahr 805 unter dem Kommando des Grafen Audulf, eines Nachfolgers des von Karl als Ersatz für die agilulfingischen *duces* eingesetzten Baiernpräfekten Gerold I., als einer der Orte aufgezählt wurde, an denen der Handel mit Slawen und Awaren kontrolliert werden sollte.[39]

Solche Kapitularien waren schriftliche, in Kapitel eingeteilte Fassungen von königlichen Erlassen, die nach Beratungen mit den Großen des Frankenreiches vom König mündlich verkündet wurden und auf diese Weise Geltungskraft erhielten.[40] Neben anderen *ad omnes generaliter* gerichteten Verordnungen, die Fragen der Kirche, des Heeres, des Treueides gegenüber dem König und des Ausfuhrs von Lebensmitteln betrafen, bestimmte der Kaiser im 7. Kapitel dieses Erlasses, an welchen Orten im Osten des Frankenreich die Händler überwacht werden sollten, die sich in die Gebiete der Slawen und Awaren begaben.[41] Damit Waffen und Schutzwaffen, ausdrücklich erwähnt sind die Brünnen genannten Brustpanzer, nicht dorthin ausgeführt würden, sollten die Kaufleute in Bardowick, einem bis heute nicht identifizierten Ort Schezla, in Magdeburg, Erfurt, Hallstatt, Forchheim, Premberg, Regensburg und Lorch an der Enns kontrolliert werden.[42] Um die Beauftragten besonders anzuspornen, wurde ihnen und den jeweiligen Kommandierenden je ein Viertel der Konterbande versprochen, während die andere Hälfte des beschlagnahmten Gutes dem König anheimfallen sollte. Diese Bestimmung des Diedenhofener Kapitulars stand mit großer Wahrscheinlichkeit in Zusammenhang mit einem Feldzug, den Karls des Großen gleichnamiger Sohn und andere Beauftragte des Kaisers im selben Jahr 805 nach Böhmen[43]

---

[39] *A. Boretius (ed.):* Capitularia regum Francorum 1. MGH LL 2. Hannover 1883. Ndr. 1984, Nr. 44, cap. 7, 123: *De negotiatoribus, qui partibus Sclavorum et Avarorum pergunt, quousque procedere cum suis negotiis debeant, id est partibus Saxoniae usque ad Bardaenowic, ubi praevideat Hredi;et ad Schezla, ubi Madalgaudus praevideat; et ad Magadoburg praevideat Aito. Et ad Erpisfurt, praevideat Madalgaudus; et ad Halazstat, praevideat item Madalgaudus. Ad Foracheim et ad Breemberga et ad Ragenisburg praevideat Audulfus et ad Lauriacum praevideat Warnarius. Et ut arma et brunias non ducant ad venundandum. Quod si inventi fuerint portantes, ut omnis substantia eorum auferantur ab eis, dimidia quidem pars partibus palatii alia vero medietas inter missum et inventorem dividatur.* Vgl. dazu *J. Fr. Böhmer:* Regesta Imperii I: Die Regesten des Kaiserreiches unter den Karolingern 751–918, neu bearbeitet v. E. Mühlbacher. Innsbruck 1908, 186f.; *K. Brunner:* Diedenhofener Kapitular, in: RGA2, Bd. 5. Berlin–New York 1984, 407f. Vgl. zum folgenden auch *M. Hardt:* Erfurt im Frühmittelalter. Überlegungen zu Topographie, Handel und Verkehr eines karolingerzeitlichen Zentrums anlässlich der 1200sten Wiederkehr seiner Erwähnung im Diedenhofener Kapitular Karls des Großen im Jahr 805. Mitteilungen des Vereins für Geschichte und Altertumskunde von Erfurt 66, Neue Folge 13 (2005) 21–35.

[40] Vgl. zu den karolingischen Kapitularien *F. L. Ganshof:* Was waren die Kapitularien? Darmstadt 1961; *R. Schneider:* Zur rechtlichen Bedeutung der Kapitularientexte. DA 23 (1967) 273–294; *R. Schneider:* Schriftlichkeit und Mündlichkeit im Bereich der Kapitularien, in: P. Classen (hrsg.): Recht und Schrift im Mittelalter. Vorträge und Forschungen 23. Sigmaringen 1977, 257–279; *H. Mordek:* Karolingische Kapitularien, in: H. Mordek (hrsg.): Überlieferung und Geltung normativer Texte des frühen und hohen Mittelalters. Vier Vorträge, gehalten auf dem 35. Deutschen Historikertag 1984 in Berlin. Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter 4. Sigmaringen 1984, 25–50; *A. Bühler:* Capitularia Relecta. Studien zur Entstehung und Überlieferung der Kapitularien Karls des Großen und Ludwigs des Frommen. Archiv für Diplomatik 32 (1986) 305–501; *A. Bühler:* Wort und Schrift im karolingischen Recht. Archiv für Kulturgeschichte 72 (1990) 275–296; *Ph. Campbell:* Die Kapitularien. Entstehung und Bedeutung, in: K. Kroeschell – A. Cordes (hrsg.): Funktion und Form. Quellen- und Methodenprobleme der mittelalterlichen Rechtsgeschichte. Schriften zur Europäischen Rechts- und Verfassungsgeschichte 18. Berlin 1996, 23–38.

[41] Zu Austausch und Handel betreffenden Regelungen in den Kapitularien vgl. *Siems 1992* 431–499. Zu Grenzgebieten angehenden Bestimmungen der Kapitularien vgl. *A. Stieldorf:* Die Begriffe *marca* und *marchio* in den Kapitularien Karls des Großen und Ludwigs des Frommen, in: S. Kapp – U. Nonn (hrsg.): Vielfalt der Geschichte. Lernen, Lehren und Erforschen vergangener Zeiten. Festgabe für Ingrid Heidrich zum 65. Geburtstag. Berlin 2004, 68–82.

[42] *M. Gockel:* Erfurts zentralörtliche Funktionen im frühen und hohen Mittelalter, in: U. Weiß (hrsg.): Erfurt in Geschichte und Gegenwart. Schriften des Vereins für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt 2. Weimar 1995, 92. ging davon aus, daß die fränkischen Kaufleute seit dem Erlaß des Diedenhofener Kapitulars nur noch bis zu den in diesem Schriftstück genannten Orten ziehen und ihre Waren dort an die ihnen entgegenkommenden slawischen und awarischen Händler umschlagen sollten. Diese Interpretation scheint zu eng an die wörtliche Formulierung angelehnt, die auch in dem Sinne übersetzt werden kann, daß die Kaufleute bis dorthin ziehen konnten, bevor sie kontrolliert werden würden. Vgl. auch *Warnke 1987* 557–559.

[43] *Annales regni Francorum* ad a. 805, 120: *Eodem anno misit exercitum suum cum filio suo Carlo in terram Sclavorum, qui vocantur Beheimi. Qui omnem illorum patriam depopulatus ducem eorum nomine Lechonem occidit.*

und gegen die nördlich angrenzenden Sorben geführt hatten. In der pannonischen Tiefebene wehrten sich im gleichen Jahr die Reste awarischer Herrschaft gegen die seit der Niederlage des Awarenkhagans gegen den Frankenkönig Karl in den Jahren 795/96 erstarkten Slawen.[44]

Die im Kapitular genannten Orte lagen, soweit dies heute erkennbar ist, alle an Schnittpunkten von Land- und Wasserwegen oder an den Mündungen von kleineren Flüssen, über die slawische Siedlungsgebiete per Schiff erreicht werden konnten.[45] Einige dieser Plätze waren im Jahr 805 bereits entwickelte Fernhandelsorte. Im Zusammenhang mit der Donau interessiert besonders der nach Regensburg letzte genannte Grenzkontrollort, *Lauriacum*/ Lorch an der Mündung der Enns in die Donau.[46] In der Spätantike hatte sich in *Lauriacum* ebenfalls ein Legionslager befunden. In nachrömischer Zeit wurde die Siedlung etwas in Richtung auf den Georgenberg von Enns verlagert. Die Stelle des Kontrollortes von 805 ist archäologisch noch nicht sicher festzustellen, sie wird sich jedoch wohl in der Nähe des Platzes im Nordosten innerhalb des alten Legionslagers bei der Kapelle St. Maria Anger befunden haben, den die Agilulfinger als Pfalzort aufsuchten.[47] Insbesondere in *Lauriacum* wird die Kontrolle des Waffenhandels in die bis zum fränkischen Sieg von 795/796 awarisch beherrschte pannonische Tiefebene vorgenommen worden sein, wo sich nach dem Ende des awarischen Khaganats eine slawisch-awarische Ethnogenese vollzog, die zum Aufstieg des Mährerreiches führte.

Diese slawische Fürstenherrschaft, vor noch nicht allzu langer Zeit deklariert als „die Anfänge tschechoslowakischer Staatlichkeit",[48] wurde vor allem in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts zum bedeutendsten Bezugspunkt ostfränkischer Politik im mitteldanubischen Osten.[49] Entlang des Flusslaufes der March und seiner Nebenflüsse entwickelten sich die burgstädtischen Siedlungsagglomerationen der Mährer, von denen vor allem Mikulčice,[50] Břeclav-Pohansko[51] und Uherské Hradiště[52] durch Ausgrabungen bekannt geworden sind. Dort residierten Fürsten wie Mojmir, Rastislav und Svatopluk, die in Augenhöhe mit den ostfränkischen Königen oder sogar Kaiser Arnulf von Kärnten verhandelten und sich ebenso häufig in kriegerische Auseinandersetzungen mit ostfränkischen Königen und ihren Markgrafen verwickelt sahen. Der unmittelbare Weg dorthin führte von Regensburg natürlich über die Donau, wenn auch nur wenige direkte Überlieferungen dies belegen. So berichten die Fuldaer Annalen zum Jahr 872, der Fürst Svatopluk habe im Rahmen eines von Thüringern und Sachsen unter Karlmanns Leitung im Auftrag Ludwigs des Deutschen gegen die Mährer geführten Krieges mit einem starken Heer am Donauufer die zur Bewachung der Schiffe zurückgelassenen Baiern angegriffen und aufgerieben; lediglich Bischof Embricho

[44] *Annales regni Francorum* ad a. 805, 118, 120: *Non multo post capcanus, princeps Hunorum, propter necessitatem populi sui imperatorem adiit, postulans sibi locum dari ad habitandum inter Sabariam et Carnuntum, quia propter infestationem Sclavorum in pristinis sedibus esse non poterat.*

[45] *E. Herrmann:* Das Diedenhofer Capitulare Karls des Großen. Oberpfälzer Heimat 6 (1961) 21f; *Hübener 1989* 259f.

[46] *Mitterauer 1980* 262.

[47] *Hübener 1989* 258f, 262f; *W. Rausch:* Lauriacum – Enns, Lentia – Linz, in: H. Jäger (hrsg.): Stadtkernforschung. Städteforschung, Reihe A 27. Köln–Wien 1987, 177–188.

[48] *J. Poulik – B. Chropovský:* Großmähren und die Anfänge tschechoslowakischer Staatlichkeit. Prag 1986.

[49] *H. Wolfram:* Die Geburt Mitteleuropas. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung (378–907). Berlin 1987, 359–367.

[50] *F. Daim – L. Poláček (hrsg.):* Studien zum Burgwall von Mikulčice, Bde. I–VII. Spisy archeologického ústavu AV ČR Brno 2 (1995), 7 (1997), 11 (1998), 18 (2000), 23 (2005), 24 (2005); *J. Poulík:* Mikulčice. Sídlo a pevnost knížat velkomoravských. Prag 1975; *J. Poulík:* Die neuesten Entdeckungen aus Hauptburgen des Großmährischen Reiches. Jahrbuch für fränkische Landesforschung 19 (1959) 90–99; *L. Poláček:* Mikulčice, in: A. Wieczorek – H.-M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie, Bd. 1. Darmstadt 2000, 317–322.

[51] *J. Macháček:* Pohansko bei Břeclav. Ein frühmittelalterliches Zentrum als sozialwirtschaftliches System. Studien zur Archäologie Europas 5. Bonn 2007.

[52] *L. Galuška:* Uherské Hradiště-Sady. Křest'anské centrum říše velkomoravské. Brno 1996.

von Regensburg habe mit wenigen Begleitern entkommen können.[53] Im Jahr 892 schickte Arnulf von Kärnten von einem Feldzug gegen die Mährer Boten mit Geschenken zu Vladimir, dem König der Bulgaren, um diesen dazu zu bringen, keinen Salzhandel mehr mit den Mährern zu betreiben.[54] Aufgrund des Kriegszustandes mit Svatopluk begaben sich die Gesandten zunächst in das süddanubische Fürstentum des *dux* Brazlav, um von dort mit Schiffen über Odra und Kupa und dann über die Save weiter zu den Bulgaren zu fahren, von wo sie im folgenden Frühjahr auf dem gleichen Weg zurückkehrten.[55] Im Jahr 899 schließlich ließ Arnulf mit Schiffen den Ort Mautern gegenüber von Krems an der Donau angreifen, wo sich Isanrich, der mit den Mährern verbündete Sohn des Grafen Arbeo, aufhielt. Nach erfolgreicher Belagerung ergab sich der Rebell den Beauftragten des Kaisers, die ihn nach Regensburg brachten.

Diese drei Episoden zeigen deutlich, dass im militärischen Bereich ebenso wie beim Austausch von Gesandten der Schiffahrtsweg über die Donau und ihre Nebenflüsse von Bedeutung war und zum Personentransport genutzt wurde. Die Kartierung königlicher Schenkungen an Klöster und Kirchen entlang des Flusses zeigt auch, dass Königsgut für Rast und Verpflegung auf beiden Ufern der Donau zur Verfügung stand. Ein zwischen 880 und 885 überlieferter Adalpero *exactor telonei*[56] zeigt ebenso wie die Schenkung des Zollzehnten durch König Konrad I. an Sankt Emmeram im Jahr 916,[57] daß in Regensburg in königlichem Auftrag Zölle eingenommen wurden, und das einzigartige Dokument der zwischen 903 und 906 abgefassten Zollordnung von Raffelstetten[58] mit seinen genau festgelegten, in Rosdorf, Linz, Ebersburg (Ybbs), und schließlich in Mautern beim Übergang zu den Mährern zu entrichtenden Abgaben für Handelsgüter, die zu Schiff auf der Donau transportiert wurden, insbesondere für Salz, Pferde und Sklaven, soll Anlass sein für eine intensivere Beschäftigung mit dem Handel, der im 9. Jahrhundert vom östlichen Frankenreich aus mit den slawischen Fürstentümern getrieben wurde.[59]

Das Diedenhofener Kapitular zeigte bereits den offenbar großen Bedarf an Waffen in den östlichen Nachbargebieten des Frankenreiches. Mit diesen Produkten wohl vor allem rheinischer Metallwerkstätten wird erstmals explizit ein Handelsgut deutlich, das

[53] *Annales Fuldenses* ad a. 872, 76: *Sed dum Karlmannus caedes et incendia in Marahensibus exercuisset, Zuenitbald misso clam exercitu copioso Baioarios, qui ad tuendas naves in litore Histri fluminis relicti fuerant, occupavit et alios occidit, alios necavit in flumine, alios vero duxit captivos; nullusque inde nisi Embricho Radesbonae civitatis episcopus cum paucis evasit.* Vgl. auch *Bowlus 1978* 20.

[54] *Annales Fuldenses* ad a. 892, 121: *Missos etiam suos inde ad Bulgaros et regem eorum Laodomir ad renovandam pristinam pacem cum muneribus mense Septembrio transmisit et, ne coemptio salis inde Maravanis daretur, exposcit.*

[55] *Annales Fuldenses* ad a. 892, 121f: *Missi autem propter insidias Zwentibaldi ducis terrestre iter non valentes habere de regno Brazlavonis per fluvium Odagra usque ad Gulpam, dein per fluenta Save fluminis navigio in Bulgaria perducti. Ibi a rege honorifice suscepti eadem via, qua venerant, cum muneribus mense Maio reversi sunt.* Vgl. *H. Dopsch:* Arnolf und der Südosten – Karantanien, Mähren, Ungarn, in: Fr. Fuchs – P. Schmid (hrsg.): Kaiser Arnolf. Das ostfränkische Reich am Ende des 9. Jahrhunderts. Regensburger Kolloquium 9.–11. 12. 1999. Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte, Beiheft, Reihe B 19. München 2002, 164; *M. Eggers:* Die Flussfahrt ostfränkischer Gesandter von Siscia nach Bulgarien (892) in weiterem historischem Kontext. Südostforschungen 63–64 (2004–2005) 9–12, der den Bericht jedoch hauptsächlich zur Stützung seiner von der gängigen Meinung abweichenden südöstlichen Lokalisierung des Mährerreiches heranzieht. Eggers geht 11f. davon aus, dass die Flussfahrt an der Mündung der Save in die Donau bei *Singidunum*/Belgrad endete, weil eine Weiterfahrt durch das Eiserne Tor und seine Stromschnellen nicht möglich gewesen sei.

[56] *Traditionen Regensburgs* Nr. 93, 84; *P. Schmid:* Die Herrschaftsträger und ihre Einflusssphären im früh- und hochmittelalterlichen Regensburg, in: M. Angerer – H. Wanderwitz (hrsg.): Regensburg im Mittelalter. Bd. 1: Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit. Regensburg 1995, 46.

[57] *Th. Sickel (ed.)*: Die Urkunden Konrad I., Heinrich I. und Otto I. MGH Diplomata reg. et imp. 1. Hannover 1879–1884, Nr. 29, 27: *decimam partem vectigalium, id est de ministerio zollenarii*; *Schmid 2000b* 111.

[58] *Mitterauer 1980* 251, 255; *F. L. Ganshof:* Note sur l'inquisitio de theloneis Raffelstettensis. Le Moyen Âge 72 (1966) 197–224; vgl. auch *E. Ennen:* Die europäische Stadt des Mittelalters. Sammlung Vandenhoeck. Göttingen 41. 1987, 63–65; *Koller 1995.*

[59] *H. Jankuhn:* Der Handel zwischen Großmähren und dem Frankenreich, in: Großmähren. Ein versunkenes Slavenreich im Lichte neuer Ausgrabungen. Ausstellungskatalog Berlin 1968, 93–96.

auf seinem Weg nach Osten auch Regensburg und Lorch durchquerte.[60] Auch Wein und westliche Luxusgüter aller Art, insbesondere wohl Produkte von Gold- und Silberschmieden transportierten Kaufleute in die Weiten des europäischen Ostens, und beladen mit Waren kehrten die Karawanen von dort auf den gleichen Wegen zurück, über die sie gekommen waren. Welcher Art aber waren die aus den slawischen Ländern im Austausch für Waffen, Wein und Luxusgüter mitgebrachten Güter?

Betrachtet man die wenigen zur Verfügung stehenden schriftlichen Quellen, so fallen zunächst eine Reihe von Naturprodukten auf, die in Mittel- und Südeuropa nur schwer zu beschaffen waren. Die Wald- und Flusslandschaften Ostmitteleuropas waren bevölkert mit all jenen Nagern und vierbeinigen Räubern, deren Felle zur luxuriösen Kleidung der höfischen Gesellschaften zwischen Cordoba, Regensburg, Rom, Byzanz, Bagdad, Taschkent und Buchara gehörten. Man verstand sich in der slawischen Welt offenbar frühzeitig darauf, die Felle von Hermelin, Marder, Zobel, Wildkatze, Fischotter, Eichhörnchen und Biber zu bearbeiten, wenn man nicht am Transit von Eisbärfellen aus dem europäischen Norden oder sibirischen Osten partizipierte.[61] Schon eine Urkunde Ludwigs des Frommen, bestätigt von Arnulf von Kärnten im Jahr 889, ermöglichte es im 9. Jahrhundert den Slawen an Main und Rednitz im heutigen Oberfranken, ihre an den königlichen Schatz zu entrichtende, *steora vel osterstuopha* genannte Steuer auch in Pelzen aufzubringen, darüber hinaus in Honig: *sive in melle sive in paltenis seu in alia qualibet redibitione.*[62]

Die Wälder Ostmitteleuropas gaben neben der Möglichkeit zur Jagd auf Pelztiere eben auch Gelegenheit zur Zeidelwirtschaft, welche die Slawen offenbar mit besonderen Fähigkeiten und bis in das tiefe Innere der Wälder hinein betrieben. Die halbwilden Waldbienen, denen nicht einfach nachgejagt, sondern denen von den slawischen Zeidlern mit Bienenbäumen und Klotzbeuten besondere Bedingungen zur Abschöpfung ihrer gesammelten Vorräte bei gleichzeitiger Überlebenssicherung geschaffen worden waren, produzierten in großen Mengen jenen Honig, der als Süßstoff unentbehrlich und als Grundlage alkoholischer Getränke beliebt war.[63] Der Honig und das aus den Bienenwaben gewonnene Wachs finden sich nicht nur häufig als Abgabe und Steuer in den hochmittelalterlichen Urkunden, sondern die Raffelstettener Zollordnung zeigt, dass Wachs auch als Exportgut gehandelt wurde.[64] Wachs war in den Kirchen des Westens und Südens notwendige Grundlage der Messe und der Liturgie geworden, insbesondere auch im Rahmen von Gebetsverbrüderung und Totengedenken, bei der Memoria also, und hatte die traditionellen Öllampen als Beleuchtungsspender verdrängt. Kerzenspenden galten in der West- ebenso wie in der Ostkirche als Mittel für alle Lebenslagen, und der Bedarf war so groß, dass die Eigenproduktion Mitteleuropas schon früh nicht mehr ausreichte, die Nachfrage zu befriedigen.[65]

Aber neben Pelzen und Honig durchquerte auch lebende Ware die Grenzkontrollorte des Diedenhofener Kapitulars, darunter Regensburg. Wenn die schriftlichen Überlieferungen aus naheliegenden Gründen auch nicht eben auskunftsfreudig sind, so wird doch deutlich, dass es ein Handel mit menschlicher Ware war, an dem die slawischen Fürsten, die potentiellen Kunden fränkischer Waffenhändler, verdienten und sogar aktiv beteiligt gewesen sein müssen.[66] Nicht nur der Bedeutungswandel der gentilen Eigenbezeichnung der Sklawenen zum in ganz Europa und dem Mittelmeerraum ebenso wie in der arabischen Welt (Saqaliba) gebräuchlichen Begriff

[60] *M. Kliský:* Verbreitung und Chronologie der karolingischen Schwerter. ŠZ 14 (1964) 105–122.

[61] Vgl. auch *R. Hennig:* Der nordeuropäische Pelzhandel in den älteren Perioden der Geschichte. Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 23 (1930) 1–25.

[62] *P. Kehr (ed.):* Die Urkunden Arnolfs. MGH Diplomata reg. Germ. ex stirpe Karol. 3. Berlin 21955, Nr. 69, 104. Zur Bedeutung von *osterstuopha* vgl. auch *J. Schütz:* Die Deutung alter fränkischer Bezeichnungen. Ortsname Vuogastisburc – ostarstuopha – Ortsname Truosnasteti. Jahrbuch für fränkische Landesforschung 56 (1996) 112, 117–120.

[63] *Warnke 1987* 550–556.

[64] *Inquisitio de theloneis Raffelstettensis* c. 6, 251: *de cera duas massiolas, quarum utraque scoti unum valeat.*

[65] *Warnke 1987* 546–549.

[66] *McCormick 2002* 173f.

für unfreie Personen, Sklaven nämlich,[67] zeigt, dass der Handel mit Menschen im frühen und hohen Mittelalter eine nahezu unendlich sprudelnde Quelle von Einkünften war.[68] Bereits ganz am Beginn der Beziehungen der slawischen Welt mit dem Westen steht die Aktivität jenes fränkischen Händlers namens Samo, der um das Jahr 630 einen slawischen Aufstand gegen die Awaren anführte und nach dessen Erfolg zum König erhoben wurde. Möglicherweise war Samo einer jener Personen, die erstmals den Transfer slawischer Gefangener durch das Frankenreich in den Mittelmeerraum organisierten.[69] Trotz der häufigen Einschränkungen der Kapitularien und Konzilien[70] war der Sklavenhandel auch im ostfränkischen Reich ein einträgliches Geschäft.[71] Denn es waren keine Christen, die verkauft wurden, und auch die arabischen Empfänger im Emirat von Cordoba nicht, und ebenfalls nicht die oft jüdischen Händler, die diese Transfers organisierten.[72] Kein Grund also für die Könige der Franken, gegen diesen Handel vorzugehen, der, wie die ebenfalls dem 9. bzw. frühesten 10. Jahrhundert zugehörigen Zollordnungen von Raffelstetten[73] und Walenstatt[74] zeigen, große Silbermengen auch in deren Schätze spülte.[75] Charles Verlinden hat die Wege der Sklavenkarawanen und die Schicksale der häufig zu Eunuchen verschnittenen Männer nachgezeichnet, an denen in den arabischen Ländern ein so großes Interesse bestand, weil man aus ihnen ganze Armeen und Palastgarden zusammenstellte.[76] Heinrich Koller hat darauf hingewiesen, dass es junge Mädchen waren, für die auf den Märkten der Mährer die höchsten Preise erzielt und für die an den Zollstellen die höchsten Abgaben zu zahlen waren.[77] Nicht nur das spanische Cordoba, sondern über die Vermittlung Venedigs der ganze östliche Mittelmeerraum, über das ostmitteleuropäische Flusssystem auch das Schwarzmeergebiet, das Zweistromland und Mittelasien waren Ziele von Sklavenhändlern und versklavten Menschen aus den slawischen Gebieten.[78] Möglicherweise gab es sogar einen kontinentalen Transithandel aus dem wolgabulgarischen Gebiet durch Ostmitteleuropa ins moslemische Spanien.[79] Ob allerdings die vielen kleinen Befestigungen der

[67] *Lombard 1991* 198–200.

[68] *McCormick 2001* 741–777; *Rörig 1952* 17–23.

[69] *Br. Krusch (ed.):* Chronicarum quae dicuntur Fredegarii scholastici libri IV cum continuationibus, in: Fredegarii et aliorum Chronica. Vitae sanctorum. MGH SS rer. Merov. 2. Hannover 1888, IV, 68, 154f. Vgl. auch *H. Brachmann:* Als aber die Austrasier das castrum Wogastisburc belagerten… (Fredegar IV,68). Onomastica Slavogermanica 19 (1983) (Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften 73,2) 17–19; *Rörig 1952* 22; gegen eine Interpretation Samos als Sklavenhändler *P. Johanek:* Der „Außenhandel" des Frankenreiches der Merowingerzeit nach Norden und Osten im Spiegel der Schriftquellen, in: Kl. Düwel – H. Jankuhn – H. Siems – D. Timpe (hrsg.): Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa, Teil III: Der Handel des frühen Mittelalters. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980–1983. AAWG, philologisch-historische Klasse, 3. Folge 150. Göttingen 1985, 245f. Weniger skeptisch zeigte sich *McCormick 2001* 739.

[70] *Hoffmann 1986* 14f; *Siems 1992* 487–489.

[71] Antapodosis, in: *J. Becker (ed.):* Die Werke Liutprands von Cremona. MGH SS rer. Germ. in us. schol. Hannover–Leipzig 1915, VI, 6, 155f; *Stein 1977* 106–110; *Hoffmann 1986* 18; *Lombard 1991* 200.

[72] *Lombard 1991* 199–201, 212.

[73] *Mitterauer 1980*; *P. Johanek:* Die Raffelstetter Zollordnung und das Urkundenwesen der Karolingerzeit, in: H. Maurer – H. Patze (hrsg.): Festschrift für Berent Schwineköper zu seinem siebzigsten Geburtstag. Sigmaringen 1982, 87–103.

[74] Churrätisches Reichsurbar, in: *E. Meyer-Marthaler – Fr. Perret (eds):* Bündner Urkundenbuch I (390–1199). Chur 1955, 382f.

[75] *P. Johanek:* Der fränkische Handel der Karolingerzeit im Spiegel der Schriftquellen, in: Kl. Düwel – H. Jankuhn – H. Siems – D. Timpe (hrsg.): Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa, Teil IV: Der Handel der Karolinger- und Wikingerzeit. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980–1983. AAWG, philologisch-historische Klasse, 3. Folge 156. Göttingen 1987, 39.

[76] *Ch. Verlinden:* Wo, wann und warum gab es einen Großhandel mit Sklaven während des Mittelalters? Kölner Vorträge zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 11. Köln 1970, 4–16; *Stein 1977* 108; *Lombard 1991* 197.

[77] *Koller 1995* 291f.

[78] *Lombard 1991* 198–200.

[79] *J. Henning:* Gefangenenfesseln im slawischen Siedlungsraum und der europäische Sklavenhandel im 6. bis 12. Jahrhundert. Archäologisches zum Bedeutungswandel von „sklabos – sakaliba – sclavus". Germania 70 (1992) 417.

Zeit zwischen dem 9. und dem 11. Jahrhundert im westslawischen Gebiet der Zwischenlagerung gefangener Menschen diente, wie unlängst von Michael McCormick vorgeschlagen wurde,[80] scheint schwer beweisbar und letztlich auch etwas zu aufwendig gedacht. Natürlich kann aber nicht ausgeschlossen werden, dass Burgwälle und Fürstenburgen immer wieder auch als Etappenstationen im Sklavenhandel benutzt worden sind. Dass man über diese Befestigungen und die von ihnen beherrschten Stammesgebiete in ganz Ostmitteleuropa im ostfränkischen Reich bestens informiert war, das aber zeigt die *Descriptio civitatum septentrionalium plagae Danubiae*[81] des sogenannten bairischen Geographen, die wohl in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts in Regensburg aufgezeichnet wurde.[82]

Im 9. Jahrhundert war die frühere Agilulfingerresidenz nach den Teilungen des Karlsreiches unter den Söhnen Ludwigs des Frommen zu einem Zentrum des ostfränkischen Reiches geworden.[83] Ludwig der Deutsche, Ludwig der Jüngere, Karl III., vor allem aber Arnulf von Kärnten und Ludwig das Kind organisierten von hier aus den Aufbau eines Markensystems, die Mission bei den slawischen Nachbarn und die diplomatischen Beziehungen zu den neuen Mächten an der Donau sowie auf dem Balkan, den Mährern und Ungarn. Diplomatie, kirchliche Institutionen,[84] Kriegszüge und Handel,[85] darunter auch der eben angesprochene Sklavenhandel, prägten Regensburg im 9. Jahrhundert. Dabei wurden die gleichen Faktoren wirksam, die schon zur Errichtung des Legionslagers Reginum geführt hatten. Die über die Donau herzustellende relative Nähe zu den aus den Trümmern der Awarenherrschaft erwachsenden mährischen Zentren, nach Pannonien und schließlich über Land nach Prag, Krakau und Kiew machte Regensburg auch jetzt wieder zu einem politischen und ökonomischen Zentralort ersten Ranges, diesmal innerhalb des ostfränkischen Reiches.

Die späten Karolinger zollten diesem Standortfaktor Rechnung, indem sie den Ausbau der Pfalzanlage forcierten.[86] Es gab also einen repräsentativen Rahmen für Weihnachts- und Osteraufenthalte, für Reichsversammlungen sowie den Empfang auswärtiger Herrscher und deren Gesandtschaften. Im Jahr 870 fand in Regensburg im Rahmen einer Synode der Prozess der bairischen Bischöfe gegen ihren ungeliebten mährisch-pannonischen Amtsbruder Methodius statt.[87] Im gleichen Jahr wurde dort auch eine königliche Gerichtsversammlung unter Beteiligung slawischer Gesandter abgehalten, in welcher der mährische Fürst Rastislaw zum Tode verurteilt, tatsächlich jedoch geblendet wurde.[88] Arnulf von Kärnten schließlich ließ außerhalb der Kastellmauern bei St. Emmeram eine neue Pfalz errichten,[89] die unter Herzog Arnulf zwischen 917 und 920 gemeinsam mit den inzwischen dem Legionslager westlich vorgelagerten Siedlungsarealen durch einen Wall mit Spitzgraben befestigt wurde.[90]

Noch im 11. Jahrhundert war Regensburg aufgrund dieser Entwicklungen der Karolingerzeit „die legitime Stätte für alle Verhandlungen mit den Fürsten und Völkern des

[80] *McCormick 2002* 176.

[81] *B. Horák – D. Trávnicek (eds)*: Descriptio civitatum ad septentrionalem plagam Danubii. Rozpravy Československé Akademie Věd 66, 2. Prag 1956.

[82] *Chr. Lübke:* Das östliche Europa. Die Deutschen und das europäische Mittelalter. München 2004, 21–32.

[83] *Schmid 2000b* 105–110.

[84] *Rädlinger-Prömper 1987* 87–90 über den Anteil Regensburgs an der Mission im Südosten und Regensburger Besitzungen entlang der Donau sowie im pannonischen Fürstentum Pribinas.

[85] *Schmid 2005* 317–322; *M. Wagner-Braun:* Wirtschaftliches Leben im Früh- und Hochmittelalter, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1. Regensburg 2000, 465f, 468–472.

[86] *Schmid 2000b* 107f.

[87] *Schmid 2000b* 106f. Vgl. auch *Fr. Zagiba:* Regensburg und die Slaven im frühen Mittelalter. VHVO 104 (1964) 227f.

[88] *Annales Fuldenses* ad a. 870, 72: *Et post paululum inde transiens circa Kalendas Novembris in Baioariam profectus est* [Hludowicus]*; ibique cum suis colloquium habens Rastizen gravi catena ligatum sibi praesentari iussit eumque Francorum iudicio et Baioariorum necnon Sclavorum, qui de diversis provinciis regi munera deferentes aderant, morte damnatum luminibus tantum oculorum privari praecepit.*

[89] *Schmid 1996* 72–74; *Schmid 2000b* 109.

[90] *Schmid 2000a* 55; *Boos – Codreanu-Windauer – Wintergerst 1995* 38f; *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1024f.

Südostens".[91] Die Annalistik des früheren Mittelalters zeigt deutlich „die Funktion der Stadt als Tor nach dem unbekannten und darum faszinierenden Osten".[92] Auch die Annahme, dass verschiedene ethnische Gruppen in Regensburg lebten, ist zumindest für eine jüdische Gemeinde in den schriftlichen Quellen gut belegt.[93] Juden als Kaufleute kannte schon die Raffelstettener Zollordnung,[94] und vor dem Jahr 981 war ein Jude namens Samuel im Besitz eines Gutes in *Scierstat in pago Nordgouui in suburbano Reginae civitatis*.[95] Ein Bewohner Regensburgs namens Rizaman schenkte dem Kloster Sankt Emmeram zwischen 1010 und 1020 *tria curtilia in predicta urbe prope iudeorum habitacula*.[96] Unsicher ist die Lokalisierung und exakte etymologische Deutung der *porta Ruzin* (beziehungsweise des *Ruzinespurchtor*), die schon Vasilij Vasilievskij[97] und zuletzt Aleksandr Nazarenko[98] mit dem Handel mit der Kiever Rus', wenn nicht mit der Anwesenheit von Rus' in der Stadt verbinden wollten.[99] Ob dieser Austausch mit dem ostslawischen Bereich[100] aber zunächst auf der Donau oder aber über den Landweg durch Böhmen vollzogen wurde, muss weiteren Forschungen überlassen bleiben.

QUELLEN

Annales Fuldenses	*Fr. Kurze (ed.):* Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis. MGH SS rer. Germ. in us. schol. Hannover 1891.
Annales regni Francorum	*Fr. Kurze (ed.):* Annales regni Francorum inde ab a. 741 usque ad a. 829, qui dicuntur Annales Laurissenses maiores et Einhardi. MGH SS rer. Germ. in us. schol. Hannover 1895. Ndr. 1950.
Traditionen Regensburgs	*J. Widemann (ed.):* Die Traditionen des Hochstifts Regensburgs und des Klosters Sankt Emmeram. Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte NF 8. München 1943.
Inquisitio de theloneis Raffelstettensis	Inquisitio de theloneis Raffelstettensis, in: *A. Boretius – V. Krause (eds):* Capitularia regum Francorum 2,1. MGH LL, Sectio 2. Hannover 1897, Nr. 253, 249–252.
Vita Haimhramni	Vita Haimhramni episcopi, in: *Br. Krusch (ed.):* Arbeonis episcopi Frisingensis vitae sanctorum Haimhrammi et Corbiniani. MGH SS rer. Germ. in us. schol. Hannover 1920, 26–99.

[91] *A. Kraus:* Civitas regia: das Bild Regensburgs in der deutschen Geschichtsschreibung des Mittelalters. Regensburger historische Forschungen 3. Kallmünz 1972, 29.

[92] *Schmid 1977* 16. Vgl. auch *E. Emmerig:* Slawen in Regensburg. VHVO 138 (1998) 19–25.

[93] *S. Codreanu-Windauer – H. Wanderwitz:* Das Regensburger Judenviertel. Geschichte und Archäologie, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1. Regensburg 2000, 607–609; *Schmid 2005* 321; *Angerstorfer 1996*; *J. D. Brutzkus:* Der Handel der westeuropäischen Juden mit dem alten Kiev. Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland 3 (1931) 104.

[94] *Inquisitio de theloneis Raffelstettensis* c. 9, 252: *Mercatores, id est Iudei et ceteri mercatores, undecunque venerint de ista patria vel de aliis patriis, iustum theloneum solvant tam de mancipiis, quam de aliis rebus, sicut semper in prioribus temporibus regum fuit.*

[95] Kaiser Otto II. bestätigte am 2. April 981 den Kauf dieses im heutigen Stadtamhof am nördlichen Donauufer gelegenen Gutes von Samuel durch die Mönche von Sankt Emmeram: *Th. Sickel (ed.):* Die Urkunden Otto des II. MGH Diplomata reg. et imp. Germ. 2,1. Hannover 1887, Nr. 247, 278f. Vgl. auch *Angerstorfer 1996* 13, 16.

[96] *J. Widemann (ed.)*: Regensburger Urkundenbuch I: Die Urkunden der Stadt bis zum Jahre 1350. Monumenta Boica 53. München 1912, Nr. 324, S. 179; *Traditionen Regensburgs* Nr. 324, 245.

[97] *V. G. Vasilevskij:* Kiev's Handel mit Regensburg in alter Zeit. VHVO 57 (1905) 187–223.

[98] *A. B. Назаре□ко:* Южнонемецкие земли в европейских связях IX–X вв. Средние века 53 (1990) 121–136.

[99] Vgl. auch *Gömmel 2005* 245. Zur Lokalisierung des Tores im Westen der Stadterweiterung des 10. Jahrhunderts vgl. *Codreanu-Windauer et al. 2000* 1025.

[100] *Gömmel 2005* 245; *Schmid 2005* 320f.

LITERATUR

Angerstorfer 1996 — *A. Angerstorfer:* Die Anfänge, in: „Stadt und Mutter in Israel". Jüdische Geschichte und Kultur in Regensburg. Ausstellungskataloge zur Regensburger Geschichte 2. Regensburg [4]1996, 13–16.

Boos – Codreanu-Windauer – Wintergerst 1995 — *A. Boos – S. Codreanu-Windauer – E. Wintergerst:* Regensburg zwischen Antike und Mittelalter, in: M. Angerer – H. Wanderwitz (hrsg.): Regensburg im Mittelalter Bd. 1. Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit. Regensburg 1995, 31–44.

Bowlus 1978 — *Ch. R. Bowlus:* Warfare and Society in the Carolingian Ostmark. Austrian History Yearbook 14 (1978) 4–30.

Codreanu-Windauer et al. 2000 — *S. Codreanu-Windauer – M. Hoernes – A. Rettner – K. Schnieringer – E. Wintergerst:* Die städtebauliche Entwicklung Regensburgs von der Spätantike bis ins Hochmittelalter, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 2. Regensburg 2000, 1013–1053.

Dietz et al. 1979 — *K. Dietz – U. Osterhaus – S. Rieckhoff-Pauli – K. Spindler:* Regensburg zur Römerzeit. Regensburg 1979.

Dietz – Fischer 2000 — *K. Dietz – Th. Fischer:* An der Grenze des Imperiums. Regensburg zur Römerzeit, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1. Regensburg 2000, 12–48.

Fischer 1984 — *Th. Fischer:* Der Übergang von der Spätantike zum frühen Mittelalter in Ostbayern, in: S. Rieckhoff-Pauli – W. Torbrügge (hrsg.): Regensburg – Kelheim – Straubing, Teil 1. Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 5. Stuttgart 1984, 236–243.

Fischer 1990 — *Th. Fischer:* Zur Archäologie des fünften Jahrhunderts in Ostbayern, in: H. Friesinger – F. Daim (hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern, Bd. II. Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 204. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 13. Wien 1990, 101–122.

Fischer 1993 — *Th. Fischer:* Das bajuwarische Reihengräberfeld von Staubing. Studien zur Frühgeschichte im bayerischen Donauraum. Kataloge der Prähistorischen Staatssammlung 26. Kallmünz 1993.

Fischer 2003 — *Th. Fischer:* Regensburg, in: RGA[2], Bd. 24. Berlin–New York 2003, 306–317.

Freund 2004 — *St. Freund:* Von den Agilolfingern zu den Karolingern. Bayerns Bischöfe zwischen Kirchenorganisation, Reichsintegration und karolingischer Reform (700–847). Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 144. München 2004.

Gömmel 2005 — *R. Gömmel:* Bayerisch-ukrainische Handelsbeziehungen während des Mittelalters. Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 68 (2005) 243–254.

Hardt 2003 — *M. Hardt:* The Bavarians, in: H.-W. Goetz – J. Jarnut – W. Pohl, in Zusammenarbeit mit S. Kaschke (hrsg.): Regna et Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World. The Transformation of the Roman World 13. Leiden–Boston 2003, 429–461.

Hoffmann 1986 — *H. Hoffmann:* Kirche und Sklaverei im frühen Mittelalter. DA 42 (1986) 1–24.

Hübener 1989 — *W. Hübener:* Die Orte des Diedenhofener Capitulars von 805 in archäologischer Sicht. JMV 72 (1989) 251–266.

Jahn 1991 — *J. Jahn:* Ducatus Baiuvariorum. Das bairische Herzogtum der Agilolfinger. Monographien zur Geschichte des Mittelalters 35. Stuttgart 1991.

Koller 1995 — *H. Koller:* Die Raffelstetter Zollordnung und die mährischen Zentren, in: H. Brachmann (hrsg.): Burg – Burgstadt – Stadt. Zur Genese mittelalterlicher nichtagrarischer Zentren in Ostmitteleuropa. Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa. Stuttgart 1995, 283–295.

Lombard 1991 — *M. Lombard:* Blütezeit des Islam. Eine Wirtschafts- und Kulturgeschichte. 8.–11. Jahrhundert. Frankfurt am Main 1991.

McCormick 2001 — *M. McCormick:* Origins of the European Economy. Communications and Commerce A.D. 300–900. Cambridge 2001.

McCormick 2002 — *M. McCormick:* Verkehrswege, Handel und Sklaven zwischen Europa und dem Nahen Osten um 900: Von der Geschichtsschreibung zur Archäologie? in: J. Henning (hrsg.): Europa im 10. Jahrhundert. Archäologie einer Aufbruchszeit. Mainz 2002, 171–180.

Mitterauer 1980 — *M. Mitterauer:* Wirtschaft und Verfassung in der Zollordnung von Raffelstetten. Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs 8 (1964) (Festschrift für Alfred Hoffmann) 344–373. Ndr. in: M. Mitterauer: Markt und Stadt im Mittelalter. Beiträge zur historischen Zentralitätsforschung. Monographien zur Geschichte des Mittelalters 21. Stuttgart 1980, 235–263.

Rädlinger-Prömper 1987 — *Chr. Rädlinger-Prömper:* St. Emmeram in Regensburg. Struktur- und Funktionswandel eines bayerischen Klosters im früheren Mittelalter. Thurn und Taxis-Studien 16. Kallmünz 1987.

Rörig 1952 — *Fr. Rörig:* Magdeburgs Entstehung und die ältere Handelsgeschichte. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Vorträge und Schriften 49. Berlin 1952.

Schmid 1977 — *P. Schmid:* Regensburg. Stadt der Könige und Herzöge im Mittelalter. Regensburger historische Forschungen 6. Kallmünz 1977.

Schmid 1996 — *P. Schmid:* König – Herzog – Bischof. Regensburg und seine Pfalzen, in: L. Fenske (hrsg.): Deutsche Königspfalzen. Beiträge zu ihrer historischen und archäologischen Erforschung, Bd. 4: Pfalzen – Reichsgut – Königshöfe. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 11,4. Göttingen 1996, 53–83.

Schmid 2000a — *P. Schmid:* Ratispona metropolis Baioariae. Die bayerischen Herzöge und Regensburg, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1. Regensburg 2000, 51–101.

Schmid 2000b — *P. Schmid:* Civitas regia: Die Königsstadt Regensburg, in: P. Schmid (hrsg.): Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1. Regensburg 2000, 102–147.

Schmid 2005 — *A. Schmid:* Regensburg und der Osten. Politische und wirtschaftliche Beziehungen im Mittelalter, in: W. Chrobak – K. Hausberger (hrsg.): Kulturarbeit und Kirche. Festschrift Msgr. Dr. Paul Mai zum 70. Geburtstag. Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 39. Regensburg 2005, 311–325.

Siems 1992 — *H. Siems:* Handel und Wucher im Spiegel frühmittelalterlicher Rechtsquellen. Schriften der MGH 35. Hannover 1992.

Stein 1977 — *W. Stein:* Handels- und Verkehrsgeschichte der deutschen Kaiserzeit. Abhandlungen zur Verkehrs- und Seegeschichte 10. Berlin 1922. Ndr. Darmstadt 1977.

Störmer 2007 — *W. Störmer:* Die Baiuwaren. Von der Völkerwanderung bis Tassilo III. Beck'sche Reihe Wissen. München ^{2}2007.

Warnke 1987 — *Ch. Warnke:* Der Handel mit Wachs zwischen Ost- und Westeuropa im frühen und hohen Mittelalter. Voraussetzungen und Gewinnmöglichkeiten, in: Kl. Düwel – H. Jankuhn – H. Siems – D. Timpe (hrsg.): Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa, Teil IV: Der Handel der Karolinger- und Wikingerzeit. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980–1983. AAWG, philologisch-historische Klasse, 3. Folge 156. Göttingen 1987, 545–569.

Wolfram 1995 — *H. Wolfram:* Grenzen und Räume. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung. Österreichische Geschichte 1. Wien 1995.

ANTAEUS 31–32 (2010) 127–142

MECHTHILD SCHULZE-DÖRRLAMM

BEMERKUNGEN ZU DEN JÜNGSTEN ELEMENTEN DES SCHATZES VON NAGYSZENTMIKLÓS UND ZUM ZEITPUNKT SEINER DEPONIERUNG

Als Höhe- und Endpunkt des Kunsthandwerks der Spätawarenzeit gelten dreiundzwanzig Goldgefäße eines Schatzes, der 1799 in Nagyszentmiklós (heute Sânnicolau Mare, Rumänien) aufgefunden worden und in den Besitz des Kunsthistorischen Museums in Wien gelangt ist.[1] Die Pflanzenornamente der Gefäße gleichen denen der bronzenen Gürtel- und Zaumzeugbeschläge in awarischen Kriegergräbern, die relativchronologisch zu den jüngsten zählen.[2] Wegen der großen Bedeutung des Schatzes für die absolute Datierung dieser Gräber stehen Anlass und Zeitpunkt seiner Deponierung seit langem im Mittelpunkt heftiger Diskussionen.

Die Ursache für das Verbergen des Schatzes wird in den schriftlich überlieferten, kriegerischen Ereignissen der damaligen Zeit gesucht. Denkbar wäre, dass der Goldschatz, der einem Khagan der Awaren gehört haben kann, entweder beim Angriff des Bulgarenkhans Krum im Jahre 803[3] oder schon während der Kriegszüge Karls des Großen verborgen wurde, die 796 zur Eroberung des Awarenreiches geführt hatten. Das Produktions-Ende der stilistisch mit den Goldgefäßen verwandten spätawarischen Gürtelgarnituren wird deshalb teils schon um 800,[4] teils aber erst um 822[5] angesetzt, weil in diesem Jahr die besiegten Awaren zum letzten Mal ihre Gesandten zum Reichstag in Frankfurt geschickt haben und danach in den Schriftquellen nie mehr erwähnt worden sind.[6]

Die Gefäße des Schatzes von Nagyszentmiklós variieren sehr stark in Form und Dekor, könnten also zu verschiedenen Zeiten hergestellt sowie unterschiedlicher Herkunft sein. Ihre zeitliche Abfolge haben Csanád Bálint anhand weiträumig gesammelter Parallelen,[7] Falko Daim und Peter Stadler dagegen mit Hilfe einer noch vorläufigen Seriation der Ornamente[8] zu klären versucht, um dadurch die jüngsten Stücke zu ermitteln. Die Ergebnisse beider Untersuchungen stimmen jedoch nicht überein. Außerdem blieben dabei vereinzelte Formen, Details und Ornamente unbeachtet, die zum Teil ganz unscheinbar, doch alle typisch für das 9. Jahrhundert sind. Weil sie zu den jüngsten Elementen des Schatzes und somit zu den maßgeblichen Indizien für den Zeitpunkt seiner Deponierung zählen, seien sie hier zur Diskussion gestellt.

---

[1] *Hampel 1905* 401–423, Taf. 288–319; *Mavrodinov 1943; László – Rácz 1977; Bálint 2002* 57 ff; *Bálint 2004* 39 ff; kritisch dazu *Stanilov 2006* 279ff, 321.

[2] Vgl. den neuesten Überblick über die bestehenden Chronologiesysteme und die Einordnung des Schatzes von Nagyszentmiklós in den spätawarischen Schlusshorizont 7 von *Breuer 2005* 11ff, 83ff, Abb. 3. 55, 79–80.

[3] *Bálint 2002* 80.

[4] Nach der Zerstörung des Awarenreiches durch Karl den Großen (796) soll die Produktion der vielteiligen Gürtelgarnituren sofort eingestellt worden sein, weil es danach für solche Rangabzeichen der Awaren keinen Bedarf mehr gegeben habe, *Daim 2000* 92.

[5] *P. Stadler:* Quantitative Studien zur Archäologie der Awaren I. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission. Wien 2005, 128.

[6] *W. Pohl:* Die Awaren, ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988, 324.

[7] *Bálint 2004* 563, Abb. 283.

[8] *Daim – Stadler 1996* 439ff, Abb. 1.

Zum Randdekor des Goldkruges Nr. 6

Den Außenrand des Goldkruges Nr. 6. zieren vier Palmetten-Paare, die sich als glatte, glänzende Flächen von einem fein gepunzten Hintergrund abheben *(Abb. 1)*. Jedes Paar besteht aus zwei nach außen biegenden Palmetten, die von einem schildförmigen Knoten zusammengehalten werden. Dieser besitzt eine gerade Basis, die durch eine Horizontalkerbe zusätzlich unterstrichen wird.

Abb. 1. Nagyszentmiklós. Ranken mit schildförmigen Knoten am Rand des Goldkruges Nr. 6. Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung (nach *Gold der Awaren*)

Im Unterschied zu den gegossenen Metallarbeiten der ausgehenden Spätawarenzeit, deren Ranken nahezu ausschließlich von runden oder klammerartig gebogenen Knoten zusammengehalten werden, tragen einige großmährische Bronzegüsse des 9. Jahrhunderts, wie die Riemenzungen der Kriegergräber 223/51 von Staré Město[9] und 120 von Stará Kouřim[10], bereits pflanzliche Ornamente mit ähnlichen Schildknoten. Am besten vergleichbar sind die Rand-Palmetten des Kruges Nr. 6 aber mit den Palmetten auf großen, silbernen Kugelknöpfen *(gombiky)*, den typischen Beigaben reicher, großmährischer Körpergräber des 9. bis frühen 10. Jahrhunderts *(Abb. 2. 2–3)*,[11] die man zum Beispiel auch in den Männergräbern 44 und 100 bei Kirche II von Mikulčice[12] sowie 43, 51 und 70 bei Kirche VI von Mikulčice gefunden

[9] *Hrubý 1955* 524, Taf. 80. 4.

[10] *B. Szőke:* Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. Studia Slavica 6 (1960) 75 ff; *K. Benda:* Současný stav studia zlatých nádob pokladu ze Sânnicolau Mare (Nagyszentmiklós). SlA 13 (1965) 402ff, Abb. 3. 11–14; *M. Šolle:* Stará Kouřim. Praha 1966, 75, Taf. XXV. 1–3; *K. Mesterházy:* Nagymorva díszgombok honfoglalás kori sírokból (Great Moravian buttons in the Magyar graves Hungarian Conquest Period). CommArchHung (2000) 219, Abb. 4. 1, 3.

[11] *Hrubý 1955* 205, Abb. 38–39; *Pavličová 1996* 105, Tab. III.

[12] *J. Poulík:* Výsledky výzkumu na velkomoravském hradišti „Valy" u Mikulčić (Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem großmährischen Burgwall „Valy" in Mikulčice). PA 48 (1957) 292ff, Abb. 76, 91.

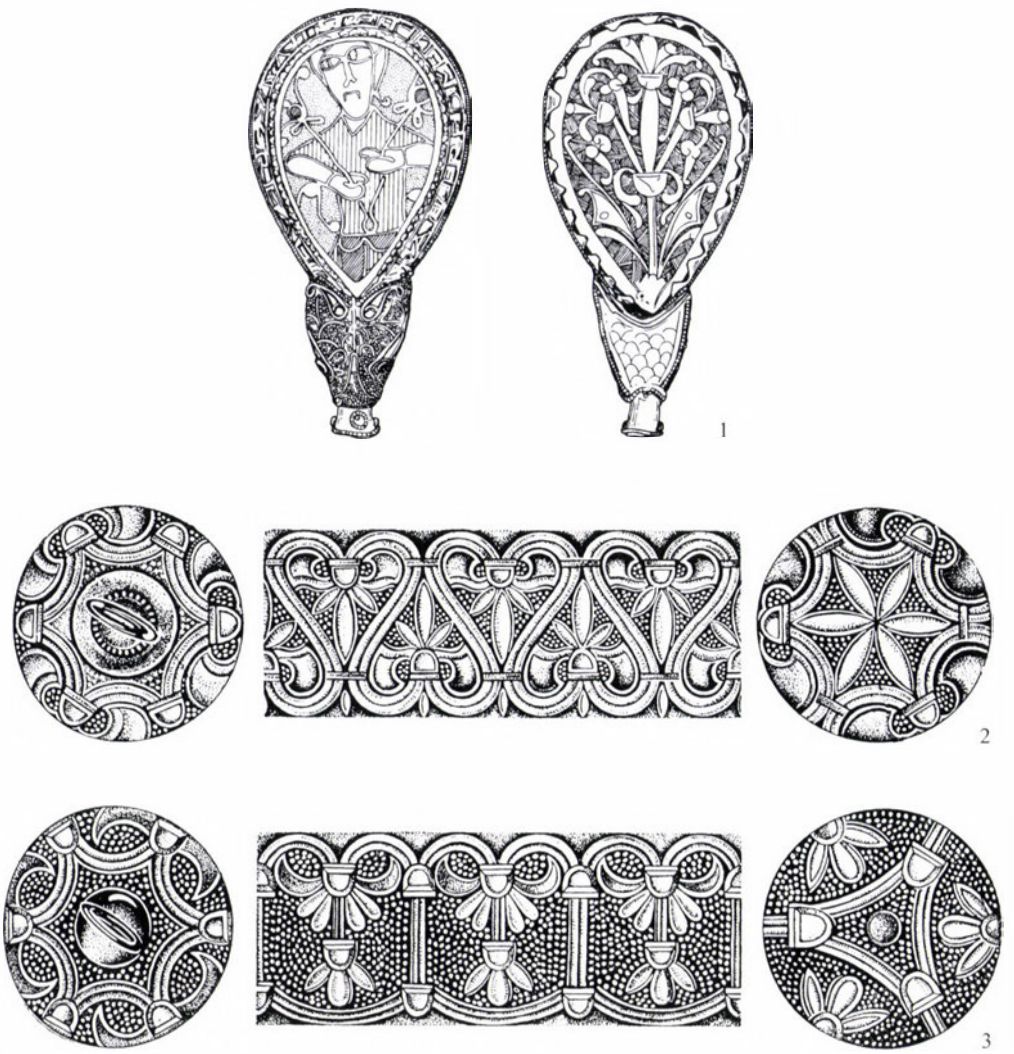


Abb. 2. Ranken mit schildförmigen Knoten, deren gerade Basis betont ist. 1. Vorder- und Rückseite des „Alfred-Jewels" von der Krone König Aelfreds (871–899) (nach *Hinton 1974*). 2–3. Palmettenornamente auf silbernen Kugelknöpfen *(gombiky)* des 9. Jahrhunderts aus großmährischen Gräbern von Staré Město (nach *Hrubý 1955*) M = 1:1

hat.[13] Da die solche *gombiky* sehr häufig mit Sporen aufgefunden wurden, die schaufelförmige Nietplatten und einen Stimulus mit stumpfkegeliger Spitze besitzen, dürften sie schon in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts in Mode[14] gekommen sein. Auf keinen Fall darf man sie aber nur deshalb in die Zeit um 800 vordatieren, weil Krug 6 von Nagyszentmiklós einen ähnlichen Palmettendekor trägt,[15] denn dieses postulierte Datum ist nicht gesichert.

Fest datiert sind dagegen die Ranken mit schildförmigen Knoten auf der Rückseite des sogenannten Aelfred-Juwels *(Abb. 2. 1)* vom Kronreif des angelsächsischen Königs Alfred des Großen (871–899).[16] Zwar steht der eingravierte, stilisierte Lebensbaum nicht vor einem fein punktierten, sondern vor einem flächig schraffierten Hintergrund, doch werden seine symmetrischen Zweige von denselben, schildförmigen Knoten zusammengehalten, deren

[13] *J. Poulík:* Dvě velkomoravské rotundy v Mikulčicích. Praha 1963, Abb. 17, 19, 27.
[14] *Schulze-Dörrlamm 1993* 564, 579.
[15] *Pavličová 1996* 105, Tab. II–III.
[16] *J. Backhouse – D. H. Turner – L. Webster:* The Golden Age of Anglo-Saxon Art. Kat. London. London 1984, 33ff., Nr. 13.

Basis eine zusätzliche Horizontalkerbe besitzt.[17] Ein derartig winziges Verzierungselement kann nicht über 100 Jahre lang gebräuchlich geblieben, sondern nur eine kurzlebige Modeerscheinung gewesen sein. Deshalb darf man annehmen, dass Palmetten mit Schildknoten dieses Typs während der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts aufkamen und um 900 n. Chr. wieder aus dem Ornamentschatz der Gold- und Silberschmiede verschwanden. Die ganz singulären Schildknoten auf einigen rankenverzierten Gürtelbeschlägen des spätawarischen Grabes 52 von Toponár bei Kaposvár (Kom. Somogy)[18] sind deshalb auch nicht als Beweise für ihr frühes Auftreten im ausgehenden 8. Jahrhundert, sondern nur dafür zu werten, dass diese Gürtelgarnitur im 9. Jahrhundert getragen worden ist.

Mit den Schildknoten der Rand-Palmetten von Krug Nr. 6 blieb ein wichtiges Indiz dafür erhalten, dass der Schatz von Nagyszentmiklós frühestens in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts verborgen wurde.

Zur Schnalle am Rand der Goldschale Nr. 21

Besonders ungewöhnlich ist die an den Rand der runden Goldschale Nr. 21 gelötete flachovale Schnalle[19] mit einem unverzierten, vierkantigen Goldbügel, weil ihr überlanger schmaler Dorn am Ende platt gehämmert und verbreitert ist *(Abb. 3)*. Die einzige mir bekannte Schnalle, die nicht nur eine vergleichbare Form, sondern auch einen überlangen und am Ende abgeplatteten Dorn besitzt, stammt aus dem Körpergrab I von Madara in Bulgarien *(Abb. 4. 1)*, das unterhalb des berühmten Reiterreliefs ausgegraben wurde.[20] An dieser Goldschnalle saß ein fünfeckiges Scharnierbeschläg, das ebenso mit einem Kreuz aus Zellenschmelz verziert war, wie die zugehörige Riemenzunge und die zwei scheibenförmigen Gürtelbeschläge mit einem Ringanhänger *(Abb. 4. 2–3)*. Alle Goldbeschläge gehörten zur Gürtelgarnitur einer

Abb. 3. Nagyszentmiklós. Goldschnalle mit überlangem Dorn am Rand der Goldschale Nr. 21. Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung (nach *Gold der Awaren*)

[17] *Hinton 1974* 30.

[18] *Е. Н. Симонова:* Новый могильник позднеаварского времени в области Шомодь. CA (1976/1) 261ff, Abb. 2. 1–7.

[19] *László – Rácz 1977* 148, Abb. 63; *Gold der Awaren* 40f, Nr. 21; *Bálint 2004* 519ff, Abb. 256–257. 2; *Stanilov 2006* 291, Abb. 6. 4.

[20] *Mavrodinov 1943* 61, Abb. 31; *Stanilov 2006* 207f, Abb. 10–15.

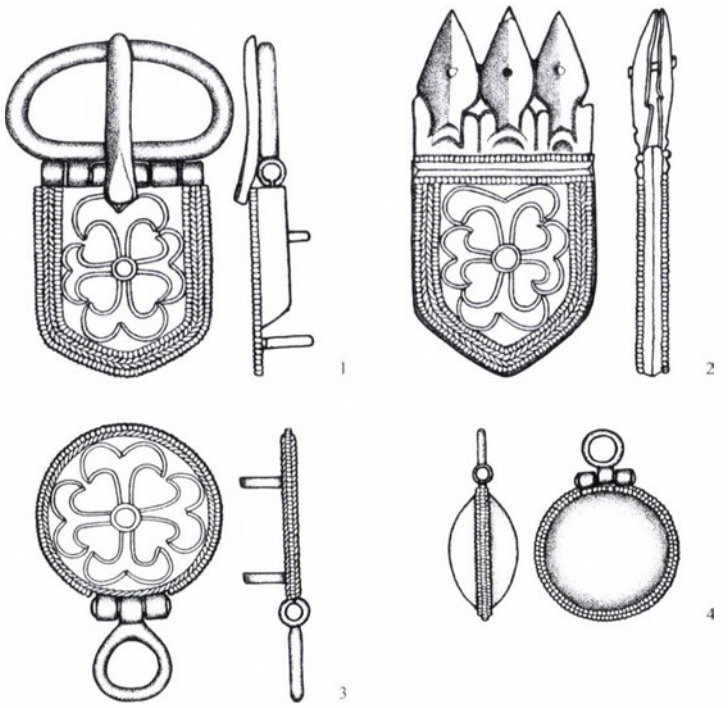


Abb. 4. Madara, Bulgarien. Teile der goldenen Gürtelgarnitur mit Zellenschmelzeinlagen aus Grabfund I, nach 865. Sofia, Archäologisches Museum (nach *Stanilov 2006*)

sehr ranghohen Person. Wegen ihres auffälligen Kreuzdekors kann die Garnitur erst aus der Zeit nach der Christianisierung Bulgariens stammen, die mit der Taufe des Bulgaren-Khans Boris und dem gleichzeitigen Übertritt des gesamten bulgarischen Volkes zum Christentum im Jahre 865 begonnen hat. Bezeichnenderweise lag das W-O gerichtete Grab I von Madara in einem Gebäude aus christlicher Zeit, ist also frühestens im letzten Drittel des 9. Jahrhunderts angelegt worden.[21]

Als Goldschmiedearbeit des 9. Jahrhunderts gibt sich die Gürtelgarnitur aus Grab I von Madara sowohl durch die drei Goldblechlanzetten ihrer Riemenzunge zu erkennen, die den lanzettförmigen Taschenrandbeschlägen vom Typ Eperjeske aus altungarischen Gräbern des späten 9. Jahrhunderts entsprechen,[22] als auch durch die großen Zellenschmelz-Kreuze mit gespaltenen, bogenförmig ausbiegenden Armen und kreisförmiger Mitte *(Abb. 4. 1–3)*. Diese ähneln nämlich den Kreuzen auf typischen Gürtelriemenzungen des 9. Jahrhunderts aus Bronzeguss, wie dem Perldrahtkreuz des Einzelfundes aus Enzersfeld in Niederösterreich[23] sowie den Kerbschnittkreuzen der vergoldeten Riemenzungen aus dem großmährischen, erst um 900 errichteten Burgwall Bojna I[24] und aus dem slawischen Reitergrab 22 bei der großmährischen Kirche von Modrá.[25]

[21] *Stanilov 2006* 209, 227.

[22] *Schulze-Dörrlamm 1988* 405f, Abb. 30 und 32.

[23] FÖ 29 (1990) 261, Abb. 1243; *Lennartsson 1997/98* 573, Nr. 104, Taf. 20, 8.

[24] *R. Bača – V. Turčan:* Bronzové pozlátené nákončie z Bojnej I (Eine vergoldete Riemenzunge aus Bojna I), in: K. Pieta – A. Ruttkay – M. Ruttkay (hrsg.): Bojná. Nitra 2006, 167ff, Abb. 1. 3, Abb. 2, Abb. 3. 1; Zur naturwissenschaftlichen Datierung des Burgwalls vgl. *J. Henning – M. Ruttkay:* Frühmittelalterliche Burgwälle an der mittleren Donau im Ostmitteleuropäischen Kontext: Ein deutsch-slowakisches Forschungsprojekt, in: J. Macháček – Š. Ungerman (hrsg.): Frühgeschichtliche Zentralorte in Mitteleuropa. Studien zur Archäologie Europas 14. Bonn 2011. 278 ff.

[25] *V. Hrubý – V. Hochmanová – J. Pavelčik:* Kostel a pohřebište z doby velkomoravské na Modré u Velehradu (Die großmährische Kirche und Begräbnisstätte in Modrá bei Velehrad (Mähren)). Časopis Moravského Musea Brno 40 (1955) 75f, 124, Taf. 24. 8; *Schulze-Dörrlamm 1993* 594 ff; *Lennartsson 1997/98* 578, Nr. 137, Taf. 25. 10.

Auf das Alter des Grabes I von Madara und seiner goldenen Gürtelgarnitur lassen außerdem die sechs kleinen Goldringe mit Scharnier und einem hohlen, linsenförmigen Blechanhänger schließen *(Abb. 4. 4)*. Hohle Goldanhänger desselben Typs wurden nämlich auch in Frauengrab 27 von Pliska[26] und in Grab 70 von Rajhrad[27] zusammen mit granulierten Traubenohrringen[28] und mit Kugelknöpfen gefunden, die zu den Leitformen slawischer Frauengräber des 9. Jahrhunderts zählen. Zudem lag das reiche Frauengrab 27 auf dem Gräberfeld bei der Großen Basilika in Pliska und kann deshalb erst nach der Christianisierung der Bulgaren 865 und dem Bau der Basilika angelegt worden sein.

Durch ihre Goldschnalle mit überlangem Dorn wird die Goldsschale Nr. 20 von Nagyszentmiklós also sicher in das 9. Jahrhundert datiert, und zwar tendenziell eher in dessen Mitte als in dessen Beginn.

Zur Schnalle am Rand der Goldschale Nr. 20

Erst nachträglich auf dem Rand der runden Goldschale Nr. 20 wurde eine goldene Gürtelschnalle befestigt, die zwar eine ganz andere Form hat als die Schnalle von Schale Nr. 21, aber ebenfalls aus dem 9. Jahrhundert stammt. Der schrägkantige Bügel mit angegossenen Scharnierösen ist außen mit einem Bogenornament verziert und weist vorne eine leichte Spitze auf, so dass ihr Gesamtumriss einem Lindenblatt ähnelt *(Abb. 5)*.[29] Zu diesem Bügel gehört ein schmaler, spitz zulaufender Dorn, der zum größten Teil einen Mittelgrat sowie ein kurzes Endstück besitzt, das sich als flaches Band um den Scharnierstift biegt.

Durch ihre Form unterscheidet sich diese Goldschnalle deutlich von den allermeisten spätawarischen Gürtelschnallen, deren Bügel in der Regel – wie zum Beispiel bei den Exemplaren aus den Männergrab 2, 210, 369 und 491 von Székkutas[30] – vorn eine Mulde mit zwei seitlichen Wülsten aufweisen, die als Dornrast dient. Dagegen handelt es sich bei

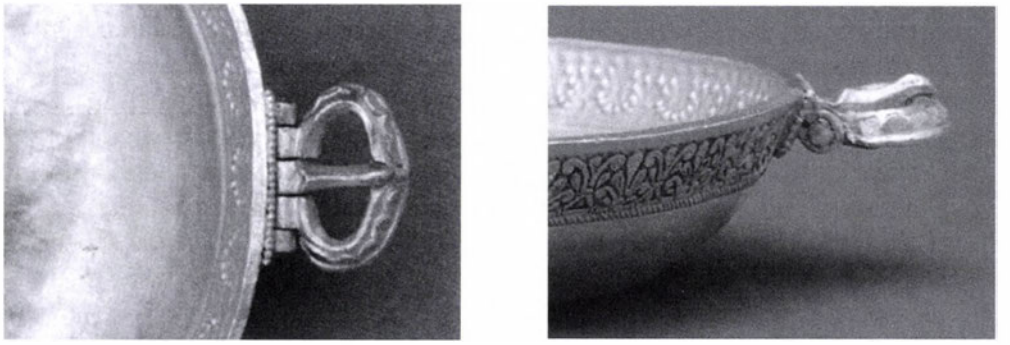


Abb. 5. Nagyszentmiklós, Rumänien. Schnalle mit verziertem, lindenblattförmigem Bügel am Rand der Goldschale Nr. 20. Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung (nach *Gold der Awaren*)

[26] *Z. Važarova:* Das reiche Frauengrab auf der Grabstätte bei der Großen Basilika, in: Slované 6.–10. stoleti. Sborník referatu ze sympozia Břeclav-Pohansko 1978. Brno 1980, 299ff, Abb. 2. 7; *Ж. Въжарова:* Златни накити от гроб 27 в Плиска. Археология (София) 22 (1980) 52ff, Abb. 3.

[27] *Č. Staňa:* Einige Fremdelemente in der materiellen Kultur der Brünner Gegend im 9. Jahrhundert, in: Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.–10. Jahrhundert. Symposium Nové Vozokany 1983. Nitra 1984, 220, Abb. 2, 1–2.

[28] *T. Štefanovičová:* K vývoju šperku adriatickej a stredodunajskej oblasti v prvej polovini 9. Storočia, in: G. Fusek (hrsg.): Zbornik na počest Dariny Bialekovej. Nitra 2004, 389ff, Abb. 2–5.

[29] *László – Rácz 1977* 140, Abb. 57; *Gold der Awaren* 40, Nr. 20; *Bálint 2004* 510ff, Abb. 245–246. 1–2; *Stanilov 2006* 291, Abb. 6. 3.

[30] *K. B. Nagy:* A Székkutas-kápolnadűlői avar temető [Das awarische Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadűlő]. MFMÉ–MonArch I. Szeged 2004, 16, 36, 53, 64, Abb. 2. 2, Abb. 72 .2, Abb. 128. 1, Abb. 175. 1.

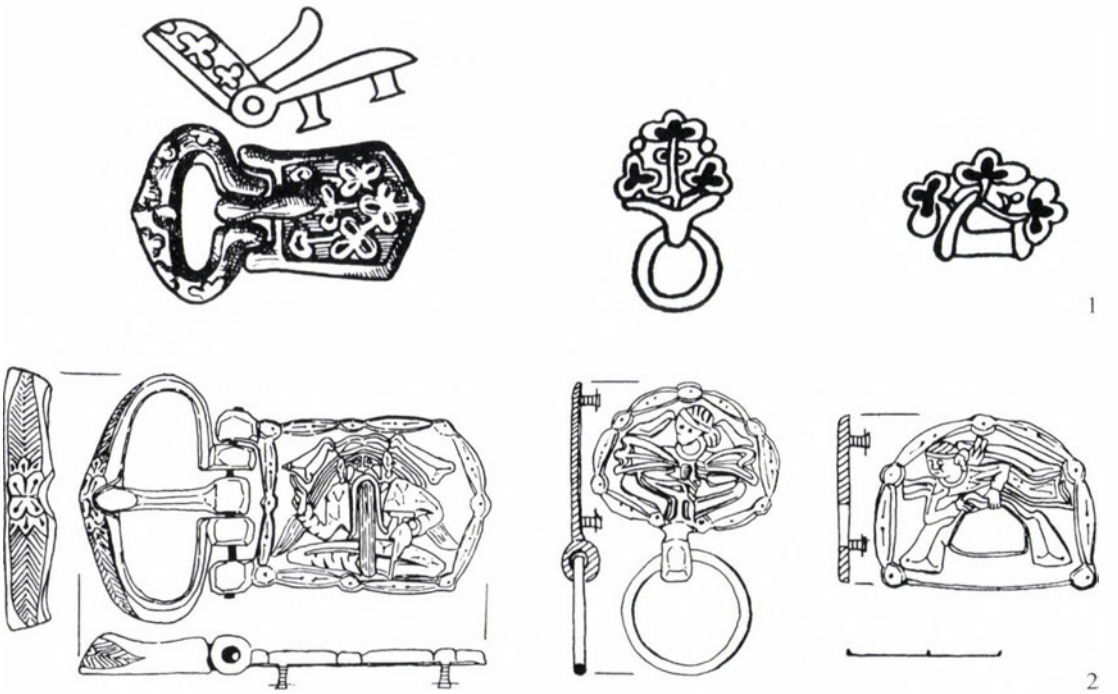


Abb. 6. Schnallen vielteiliger Gürtelgarnituren des 9. Jahrhunderts mit verziertem, lindenblattförmigem Bügel. 1. Netajlivka, Ukraine. Teile der vielteiligen, bronzenen Gürtelgarnitur aus Grab 71 (nach *Parchomenko 1983* und *Kovalevskaja 1979*). 2. Tal des Ingul, westlich des Dnjepr. Teile der vielteiligen, silbervergoldeten Gürtelgarnitur eines Reitergrabes (nach *Bokij – Pletnyova 1989*)

den lindenblattförmigen, gelegentlich auch verzierten Bügeln um das typische Zubehör von Gürtelschnallen mit kurzem, fünfeckigem Scharnierbeschläg („Typ Kenézlő") aus Gräbern in der Wolga–Kama Region und in der Ukraine.[31] Am erster Stelle zu nennen sind die verzierten Bügel der Bronzeschnalle einer vielteiligen Gürtelgarnitur aus Grab 71 von Netajlivka im ukrainischen Donezgebiet *(Abb. 6. 1)*[32] und der vergoldeten Silberschnalle aus einem Reitergrab im Tal des Ingul[33] am Dnjepr *(Abb. 6. 2)*. Erwähnen sollte man auch die unverzierten Bügel von Gürtelschnallen derselben Form aus Kurgan 1 von Lugovskoe, das auch einen typisch „ungarischen" Fingerring barg,[34] sowie aus den Kriegergräbern 6 und 28 von Bolshie Tigani.[35] Diese können angesichts ihrer engen Verwandtschaft mit altungarischen Gräbern des Karpatenbeckens noch dem 9. Jahrhundert,[36] jedoch nicht mehr dem 8. Jahrhundert zugewiesen werden, obwohl Reitergrab 28 von Bolshie Tigani *(Abb. 7)* einen Dirham (geprägt 701–710) des frühen 8. Jahrhunderts enthielt. Diese arabische Münze muss bei ihrer Deponierung aber längst veraltet gewesen sein, weil in Grab 28 auch ein typisch „ungarischer" Säbel sowie eine vielteilige Gürtelgarnitur des fortgeschrittenen 9. Jahrhunderts gelegen hat. Zu dieser gehörten unter anderem ein fünfeckiger Riemenbeschlag mit Eierstabrand, Blütenrelief und ringförmigem Anhänger eines Typs *(Abb. 7. 5)*, der auch in dem münzdatierten ungarischen Reitergrab des frühen 10. Jahrhunderts von Vereb *(Abb. 8)*

[31] *Schulze-Dörrlamm 1988* 409ff, Abb. 33, Fundliste 18.

[32] *Kovalevskaja 1979* Tab. 3, 135, Taf. 18. 4; *Parchomenko 1983* 82, Abb. 7, 4.

[33] *Bokij – Pletnyova: 1989* 86ff, Abb. 5. 1, Abb. 6.

[34] *L. L. Galkin:* Nomadischer Grabfund von jenseits der Volga. ActaArchHung 35 (1983) 379ff, Abb. 1, 1–2, Abb. 3.

[35] *Halikova 1976* 53ff, Abb. 3. 6, Abb. 4. 3; Vergleiche außerdem die lindenblattförmigen Bügel der Gürtelschnallen aus den Gräbern 12 und 14 von Bolshie Tigani, *Halikova 1976* Abb. 11. 1, 6.

[36] *Schulze-Dörrlamm 1988* 399, Abb. 24.

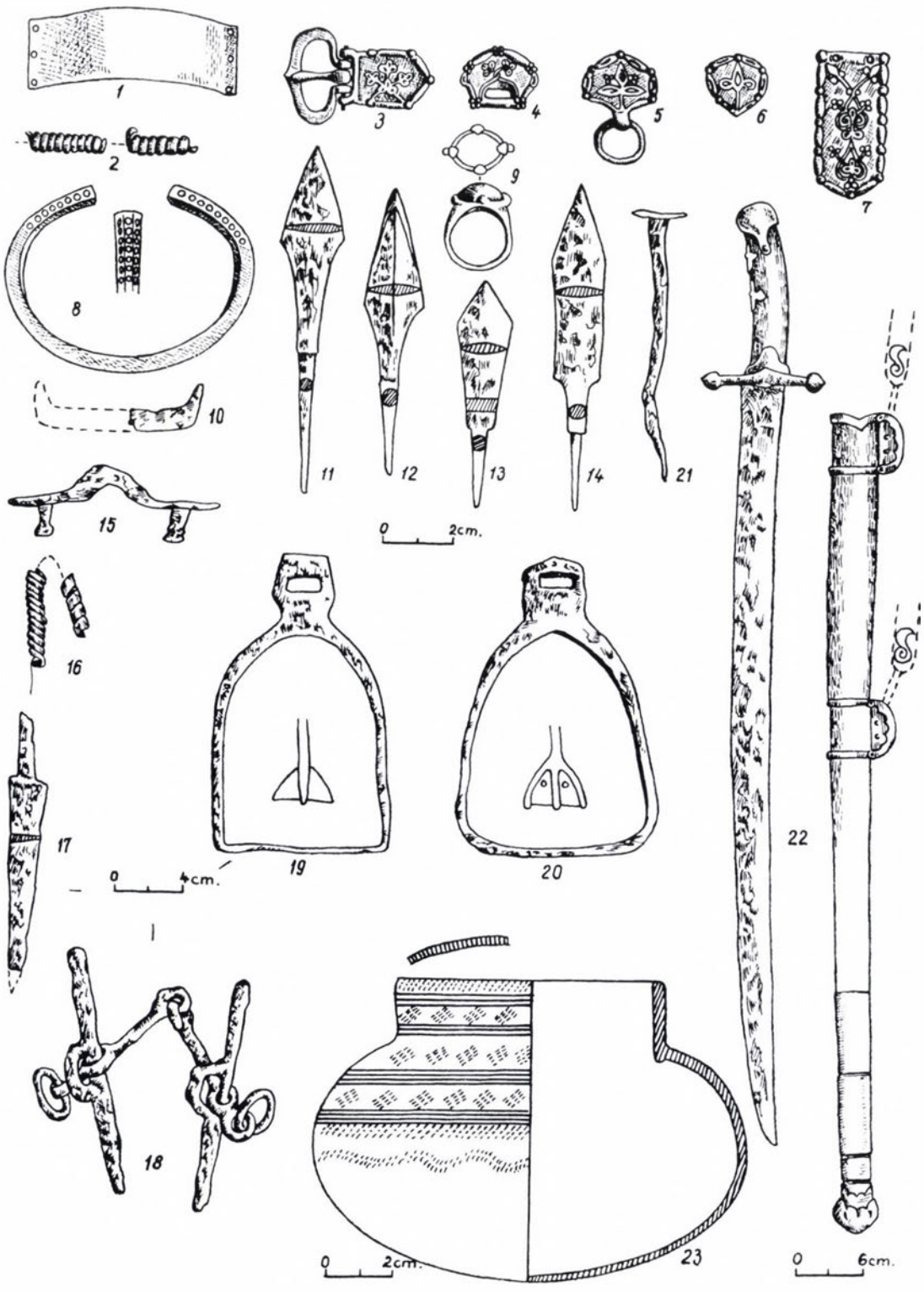


Abb. 7. Bolshie Tigani. Beigaben des Reitergrabes 28 aus dem späten 9. Jahrhundert (nach *Halikova 1976*)

Abb. 8. Vereb, Komitat Fejér. Vergoldete Bronzebeschläge der vielteiligen Gürtelgarnitur eines ungarischen Reiterkriegers, der im ersten Drittel des 10. Jahrhunderts (t.p. 915) bestattet worden ist (nach *Fodor 1996*)

gefunden wurde[37] sowie eine fünfeckige Riemenzunge mit Eierstabrand *(Abb. 7. 7)*.[38] Eine Riemenzunge derselben Form kam in dem wikingischen Frauengrab 838 von Birka zutage, das wegen eines Dirham des Kalifen al-Warhik (geprägt 842)[39] sowie zweier Schalenfibeln des Typs P51[40] ungefähr vom mittleren 9. bis in das mittlere 10. Jahrhundert zu datieren ist.

Da die Eierstabränder, mit denen die Schnallen- und Gürtelbeschläge aus den Gräbern von Bolshie Tigani *(Abb. 7. 3–7)* und des Reitergrabes im Tal des Ingul *(Abb. 6. 2)* versehen sind, auch die meisten Zaumzeugrosetten aus altungarischen Frauengräbern des Karpatenbeckens zieren,[41] dürfen sie als sichere Indizien dafür gewertet werden, dass Schnallen mit lindenblattförmigem Bügel keinesfalls aus der Zeit um 800, sondern aus dem fortgeschrittenen 9. bis frühen 10. Jahrhundert stammen.

Deshalb findet man lindenblattförmige Schnallenbügel, die dem der Goldschale Nr. 20 von Nagyszentmiklós entsprechen, auch noch an einigen Gürtelschnallen mit langem,

[37] *Hampel 1905* 485ff, Taf. 346. 4; *Fodor 1996* 375.

[38] *Halikova 1976* Abb. 4. 7; *Schulze-Dörrlamm 1988* Abb. 24. 7.

[39] *H. Arbman:* Birka I. Die Gräber, 2 Bde. Stockholm 1940 und 1943, 311f, Abb. 257, Taf. 95. 4.

[40] *I. Jansson:* Ovala spännbucklor. En studie av vikingatida standardsmycken med utgångspunkt från Björkö-fynden. Uppsala 1985, 63, Abb. 52.

[41] *L. Révész:* Mit Beschlägen geschmückte Pferdegeschirre aus den landnahmezeitlichen Frauen- und Männergräbern. ActaArchHung 46 (1994) 307ff.

fünfeckigem Scharnierbeschläg aus altungarischern Gräber derselben Zeit. Außer den gerippten, lindenblattförmigen Bügeln der Schnallen aus Grab 14 und 29 des Gräberfeldes II von Karos-Eperjesszög[42] sowie dem Bügel der silbervergoldeten Schnalle vom „Typ Pestlőrinc"[43] aus Grab D von Tiszaeszlár-Bashalom[44] wäre hier auch der Schnallenbügel aus dem münzdatierten, ungarischen Kriegergrab von Vereb *(Abb. 8)* zu nennen,[45] das wegen einer Schlussmünze des Kaisers Berengar I. (915–924) sogar erst nach 915 angelegt worden sein kann.

Zur Form des Goldbechers Nr. 19

Das außergewöhnlichste Gefäß des Schatzes von Nagyszentmiklós ist der bauchige, henkellose Goldbecher Nr. 19 mit konisch verengtem Hals und niedrigem Standring, weil sein erhabenes Rankenwerk ebenso wie die sechs Rundmedaillons mit den Reliefs geflügelter Fabeltiere einst ganz mit blauem Glas[46] ausgelegt waren *(Abb. 9)*. Dass dieser Becher trotz seiner fremdartig wirkenden Fabelwesen das Werk eines byzantinischen Goldschmieds gewesen sein dürfte, bezeugen außer der äußerst komplizierten Technik der Glaseinlagen, auch das noch erhaltene, gewölbte Glasmedaillon mit eingeschmolzenem, gleicharmigem Kreuz. Denn mit demselben Kreuzmotiv waren auch manche, typisch byzantinischen Glasarmringe mit gewölbter Oberfläche verziert wie z. B. jenes Fragment, das man im kleinasiatischen Anemorium gefunden hat.[47]

Csanád Bálint machte mit recht auf die Ähnlichkeit dieses gedrungenen Goldbechers mit den vergoldeten Silberbechern der Karolingerzeit aufmerksam,[48] die Egon Wamers als Pyxiden gedeutet hat.[49] Von den gut datierbaren Pyxiden des späten 8. Jahrhunderts aus Pettstadt und Fejø[50], die noch mit Tierornamenten im sog. Tassilokelchstil verziert sind, unterscheidet sich der Becher Nr. 19 jedoch durch seinen von zwei glatten Wülsten eingerahmten, konischen Hals und durch die großen Rundmedaillons mit den Darstellungen von Einzeltieren auf seiner Wand. Diese beiden Elemente, die für seine zeitliche Einstufung wichtig sind, fehlen auch noch der Silberpyxis aus Ribe mit typischem Rankendekor des frühen 9. Jahrhunderts.[51] Erstmals findet man sie auf den Silberpyxiden des um 928 verborgenen Schatzes von Vale of York[52] und des um 1025 vergrabenen Schatzes von Halton Moor *(Abb. 10)*.[53] Da die Pyxis von Halton Moor eine Rankenornamentik trägt, die für Lennartssons Stilgruppe VI der Phase II (830/40–900) typisch ist,[54] und die Pyxis von Vale

[42] *L. Révész:* A karosi honfoglalás kori temetők [Die landnahmezeitlichen Gräberfelder von Karos]. Miskolc 1996, Taf. 24. 1, Taf. 40. 1.

[43] *Schulze-Dörrlamm 1988* 380, Abb. 5 mit Fundliste 4.

[44] *I. Dienes:* Un cimetière de hongrois conquérants à Bashalom. ActaArchHung 7 (1956) 245ff, Taf. LXII, 7; *Fodor 1996* 186, Abb. 3.

[45] *Hampel 1905* 484ff, Taf. 346, 5; *L. Kovács:* Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Budapest 1989, 74f, Nr. CXL. 428; *Fodor 1996* 375.

[46] *Daim – Stadler 1996* 304 mit Farbabbildung, 439 ff; *P. Stadler – F. Daim:* Der Goldschatz von Nagyszentmiklós als Gegenstand einer Archäologie der Zukunft, in: *Gold der Awaren*, 133, Abb. 1.

[47] *C. S. Lightfoot:* Glass finds at Anemorium. Dumbarton Oaks Papers 59 (2005) 179, Abb. 5.d und 12.

[48] *Bálint 2004* 506ff, Abb. 144. 3–6.

[49] *Wamers 1991* 91ff.

[50] *Wamers 1991* 117ff, Abb. 14–15; *Wamers 2005* 90 Nr. 27 und 48.

[51] *Wamers 1991* 128ff, Abb. 23; *Lennartsson 1997/98* 559, Nr. 11, Abb. 81; *Wamers 2005* 90, Nr. 28.

[52] Museumsnachricht des British Museum London im Internet. Vergleiche auch die kurzen Artikel von *M. Evers:* Offenes Buch aus Silber. Der Spiegel Nr. 31 (Juli 2007) 124 und von *K. Ravilious:* Spectacular Viking Hoard. Archaeology (November/December 2007) 9; *Ager 2010* 131 ff. Abb. 4–5; *B. Ager – G. Williams:* The Vale of York Viking Hoard: Preliminary Catalogue, in: G. Williams – B. Ager: The Vale of York Hoard. London 2010, 145–155.

[53] *Wamers 1991* 98ff, Abb. 1–4.

[54] *Lennartsson 1997/98* 565f, Nr. 54, Abb. 81.

Abb. 9. Nagyszentmiklós. Bauchiger Goldbecher („Pyxis") Nr. 19 mit flächenfüllendem Rankendekor, Rundmedaillons mit einzelnen Fabelwesen sowie einem kreuzverziertem Glasmedaillon. Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung (nach *Gold der Awaren*)

Abb. 10. Halton Moor bei Lancaster, Großbritannien. Bauchiger Becher (Pyxis) aus vergoldetem Silber mit Rankendekor und Rundmedaillons mit Einzeltieren. Ca. 830/40 bis 900, vergraben um 1025 als Behälter eines Münzschatzes. London, British Museum (nach *Wamers 2005*)

of York ebenfalls[55], dürften beide Pyxiden erst kurz vor der Mitte oder sogar in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts geschaffen worden sein.

Einen ähnlichen Standring wie Becher Nr. 19 besitzt nur der mit figürlichen Reliefs – darunter auch vier Bildmedaillons – verzierte, silberne Henkelbecher vom Weichselufer bei Włocławek,[56] dessen sparsame Akanthusornamentik ebenfalls in Lennartssons Stilgruppe VI gehört.[57] Demnach handelt es sich bei dem Becher Nr. 19 um eine Goldschmiedearbeit, die frühestens im zweiten Drittel des 9. Jahrhunderts entstanden ist.

Ergebnis

Wegen der typisch spätawarenzeitlichen Ornamentik fast aller Goldgefäße kann der Schatz von Nagyszentmiklós auf keinen Fall erst im 10. oder gar im 11. Jahrhundert[58] versteckt worden sein. Andererseits schließen die hier vorgestellten Details einen frühen Vergrabungszeitpunkt „kurz vor oder nach 800" ebenfalls aus. Sie deuten vielmehr darauf hin, dass dieser Schatz erst im mittleren 9. Jahrhundert verborgen wurde und lenken somit die Suche nach dem möglichen Eigentümer des Goldschatzes und den mutmaßlichen Gründen für dessen Deponierung in ganz andere Richtungen.

Exkurs: Eine byzantinische Deckeldose der Spätawarenzeit aus Nordostspanien

Zum Abschluss möchte ich auf ein kaum bekanntes Kleinod aufmerksam machen, das ein weiterer Beleg für den starken, byzantinischen Einfluss auf das Kunsthandwerk der Awaren und zugleich ein indirekter Hinweis auf die Deponierung des Schatzes von Nagyszentmiklós im 9. Jahrhundert ist. Bei Recherchen im Bildarchiv des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz (RGZM) fand ich zufällig ein unzureichend beschriftetes Dia älteren Datums, das mehrere Edelmetallfunde in einer Vitrine des Spanischen Nationalmuseums in Madrid zeigt. Es handelt sich dabei um goldene Fingerringe und um eine kleine ovale Silberdose mit verschließbarem Klappdeckel *(Abb. 11)*, deren Herkunft nur mühsam zu ermitteln war.[59] Diese Dose unbekannten Fundorts hatte das Spanische Nationalmuseum vor 1932 von einem Einwohner des Dorfes Sorpe (Prov. Lérida) in Nordostspanien erworben.[60] Ihren Deckel ziert die Dreiviertelbüste eines Kaisers mit einem Kopf im Profil (nach rechts), der ein Perlendiadem sowie einen Militärmantel mit einer rosettenförmigen Fibel aus Edelsteinen auf seiner rechten Schulter trägt. Das Feld hinter ihm füllt ein Zweig mit zwei ausbiegenden Ranken, die von einem schildförmigen Knoten gehalten werden. Umrahmt wird das Bildfeld von einem Band stempelverzierter Halbbuckel. Aus einem Band durchbrochener „Lilien" mit rundem Mittelknoten besteht der Außenrand des Deckels.[61] Den oberen und unteren Rand der Dose umziehen aneinander gereihte kleine Buckel. Sie füllen den Zwischenraum außerdem mit einer großen, umlaufenden Arkade, in deren Bögen je eine stilisierte, omegaförmige Lampe hängt.

---

[55] *Ager 2010* 135 Abb. 4. 7.

[56] *K. Jażdżewski:* Wczesnosredniowieczne osadnictwo miasta Włocławka i jego najbliższej okolocy (The Early Medieval settlement of Włocławek and its environments). Mat. Wczesnośredniowieczne 4 (1956) 113f, Nr. 5, Taf. XXIV–XXV; *Wamers 1991* 136ff, Abb. 27–28.

[57] *Lennartsson 1997/98* 573, Nr. 108, Abb. 81.

[58] *László – Rácz 1977* 47.

[59] Herrn Dr. Dieter Quast, RGZM Mainz, danke ich sehr herzlich für seine Suche nach einer Veröffentlichung dieses Fundstücks und für seinen freundlichen Hinweis auf den Artikel von A. M. Jiménez Garnica.

[60] *Tomasini 1964* 181, Taf. C.15; *Jiménez Garnica 1980* 215, Anm. 2, 217, Anm. 10.

[61] Vgl. *Cs. Szalontai:* A késő avar kori liliomos övveretek (Die spätawarenzeitliche mit Lilien verzierte Gürtelbeschläge). SMK 11 (1995) 138, Taf. I–II.

Abb. 11. Byzantinische Silberdose der „Spätawarenzeit" aus Nordostspanien, deren Fundort unbekannt ist. Madrid, Spanisches Nationalmuseum. – Höhe 3,5 cm.

Wegen ihres durchbrochenen Liliendekors und der Ähnlichkeit ihrer Kaiserbüste mit jener auf dem silbervergoldeten, wappenschildförmigen Schildbeschlag aus Grab 434 von Szeged-Kiskundorozsma, Kettőshatár II ist die Silberdose eindeutig in die Spätawarenzeit zu datieren,[62] stellt also keine „westgotische" Arbeit des frühen Mittelalters dar.[63] Ihr mutmaßlicher Fundort bei Sorpe, Prov. Lérida, in Nordostspanien gehörte im frühen 9. Jahrhundert nicht zum Emirat von Cordoba, sondern zur Spanischen Mark des Karolingerreiches.

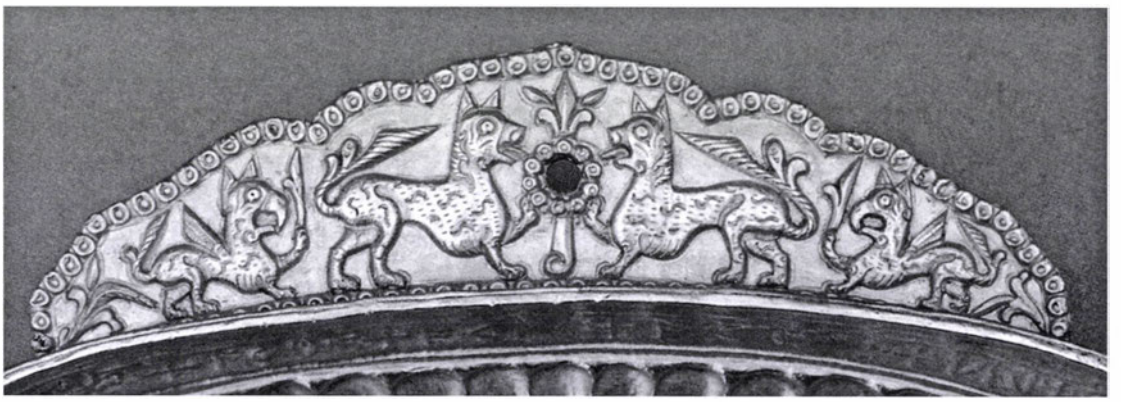
Ein Charakteristikum dieser Dose aus Nordostspanien, die entweder das Werk eines Byzantiners oder zumindest eines im byzantinischen Stil arbeitenden, westmediterranen Goldschmieds gewesen ist, sind die gepunzten Buckel auf ihrem Deckelrand. Ganz ähnliche Buckelränder mit einer Punzverzierung besitzen auch die vergoldeten Bronzeblechrosetten aus dem spätawarischen Grab 347 von Vörs *(Abb. 12. 1)*,[64] die Rosette mit Reiterrelief aus

[62] *Mészáros – Paluch – Szalontai 2005* 154, Abb. 12. 6; *Daim et al. 2010* 291, Abb. 16.

[63] *Tomasini 1964* 181; *Jiménez Garnica 1980* 215ff; Wegen seiner vorzüglichen Materialkenntnis dürfte Hans Zeiss die Silberdose aus Nordostspanien nicht in seinen Westgoten-Katalog aufgenommen haben (*H. Zeiss*: Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. Berlin 1934).

[64] *J. Szentpéteri:* Késő avar kori lovas temetkezések Vörsön (Somogy megye) (Die spätawarischen Reitergräber von Vörs). MFMÉ (1984–85) 265ff, Taf. 2, 4; *L. Költő – I. Lengyel – I. Pap – J. Szentpéteri:* Vorläufige Ergebnnisse der Ausgrabungen am Gräberfeld Vörs aus dem 9.–11. Jahrhundert (Ungarn, Komitat Somogy). SlA 40 (1992)

1



2

Abb. 12. Byzantinische Metallarbeiten der Spätawarenzeit. 1. Vörs-Papkert. Vergoldete Bronzeblechrosette aus Grab 347 (nach *Bálint 2004*). 2. Nagyszentmiklós. Griffplatte der elliptischen Goldschale Nr. 8. Wien, Kunsthistorisches Museum, Antikensammlung (nach *Gold der Awaren*)

Balatonszőlős,[65] die hohle, quadratische Agraffe aus Grab 128 von Abony,[66] der bereits erwähnte, silbervergoldete Gürtelbeschlag mit Kaiserbüste aus Grab 434 von Szeged-Kiskundorozsma, Kettőshatár II[67] und das Fragment einer silbervergoldeten, byzantinischen Riemenzunge aus Mikulčice.[68] Gepunzte Buckelränder waren also ein Kennzeichen der Edelmetallarbeiten von byzantinischen Gold- und Silberschmieden der Spätawarenzeit. Mit Hilfe dieses Details ist es auch möglich, die Hersteller von Metallarbeiten zu identifizieren, die – ebenso wie die Rosetten aus Grab 347 von Vörs *(Abb. 12. 1)* oder die durchbrochene Goldzierscheibe mit aufgefädeltem Perlrand aus Preslav[69] – mit dem Relief eines (oder den

225, Abb. 2. 11; *É. Garam:* Die Verbindung awarenzeitlicher Fürsten- und Gemeinvolk-Grabfunde mit dem Schatz von Nagyszentmiklós, in: *Gold der Awaren* 104, Abb. 28. 2; *Bálint 2004* 125, Abb. 23. 3–4.

[65] *Bálint 2004* 359, Abb. 137. 1.

[66] *B. M. Szőke:* Die Beziehungen zwischen dem Ostalpenraum und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen II .Wien 1992, 841ff, Taf. 17. 1; *Breuer 2005* Abb. 67.

[67] *Mészáros – Paluch – Szalontai 2005* 154, Abb. 12. 6; *M. Schulze-Dörrlamm:* Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Teil II. Die Schnallen mit Scharnierbeschläg und die Schnallen mit angegossenem Riemendurchzug des 7. bis 10. Jahrhunderts. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 30,2. Mainz 2009. 141 Abb. 67. 2; *Daim et al 2010* 287 ff, 313, Abb. 12. 38. 40–41.

[68] *Daim 2000* 123, Abb. 46b.

[69] *St. Stanilov:* Der Pfau und der Hund: zwei goldene Zierscheiben aus Veliki Preslav, in: F. Daim – J. Drauschke (hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Teil 3 Peripherie und Nachbarschaft. Monographien des RGZM 84/3. Mainz 2010. 161 ff. Abb. 4.

Reliefs mehrerer) Löwen mit spitzen Ohren verziert sind, aus dessen geöffnetem Maul die Zunge heraushängt, der eine Vordertatze erhoben sowie seinen Schwanz mit palmettenförmig gespaltener Quaste fast auf den Rücken gelegt hat. Den Griff der elliptische Schale Nr. 8 von Nagyszentmiklós, auf dem ein antithetisches Löwenpaar dieses Typs dargestellt ist, umranden nämlich ebenfalls punzverzierte Hohlbuckel *(Abb. 12. 2)*.[70] Ihr Punzdekor besteht aus kreisförmigen Mulden, die am besten mit den Kreispunzen auf dem Hohlbuckelrand des silbernen Gürtelmedaillons von Cascais (Portugal) aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts[71] zu vergleichen sind. Diese Verzierungselemente lassen Goldschale Nr. 8 als Werk eines byzantinischen Goldschmiedes erscheinen.

Die Kaiserbüste auf der Silberdose aus Nordostspanien gibt auch einen *terminus post quem* für die Entstehung von vergleichbaren Metallarbeiten der Spätawarenzeit an, vor allem jener Gürtelbeschläge im Karpatenbecken, auf denen dieselbe Büste eines triumphierenden Kaisers mit Lorbeerzweig zu sehen ist.[72] Diese Büste dürfte meines Erachtens als eine Anspielung auf das wichtigste politische Ereignis der damaligen Zeit sein, nämlich auf die *„Renovatio Imperii Romani"*. Als konkreter Anlass für den erstaunlichen Rückgriff auf das spätrömische Kaiserbildnis, das auf den byzantinischen Münzen des 8./9. Jahrhunderts längst nicht mehr dargestellt wurde,[73] kommt nur die Kaiserkrönung Karls des Großen im Jahre 800 in Frage. Deshalb können Metallarbeiten mit einer Kaiserbüste im Profil können deshalb erst nach der Jahrhundertwende hergestellt worden sein. Damit verschiebt sich die Endphase des spätawarischen Kunsthandwerks bis in das 9. Jahrhundert hinein, als die Awaren bereits Untertanen des siegreichen Kaisers Karl und seines Sohnes geworden waren, und damit zugleich die Deponierung des Schatzes von Nagyszentmiklós (vgl. S. 138).

LITERATUR

Ager 2010 — *B. Ager:* A preliminary note on the artefacts from the Vale of York Hoard, in: G. Williams – B. Ager: The Vale von York Hoard. London 1910, 131–144.

Bálint 2002 — *Cs. Bálint:* Über den Schatz von Nagyszentmiklós – kurze Übersicht, in: *Gold der Awaren* 57–80.

Bálint 2004 — *Cs. Bálint:* A nagyszentmiklósi kincs (Der Schatz von Nagyszentmiklós). Budapest 2004.

Bokij – Pletnyova 1989 — *N. M. Bokij – S. A. Pletnyova:* Nomád harcos család 10. századi sírjai az Ingul folyó völgyében (Gräber einer nomadischen Kriegerfamilie aus dem 10. Jahrhundert im Ingul-Flußtal). ArchÉrt 116 (1989) 86–97.

Breuer 2005 — *E. Breuer:* Byzanz an der Donau. Eine Einführung in Chronologie und Fundmaterial zur Archäologie im Frühmittelalter im Mittleren Donauraum. Tettnang 2005.

Daim – Stadler 1996 — *F. Daim – P. Stadler:* Der Goldschatz von Sinnicolaul Mare (Nagyszentmiklós), in: F. Daim (hrsg.): Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Begleitbuch und Katalog zur Burgenländischen Landesausstellung 1996. Eisenstadt 1996, 439–445.

Daim 2000 — *F. Daim:* »Byzantinische« Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Innsbruck 2000, 77–204.

[70] *Gold der Awaren* 26f, Nr. 8; *Bálint 2004* 562, Abb. 283.

[71] *Schulze-Dörrlamm 2007* 147ff, Abb. 1–2.

[72] Vgl. *J. Dekan:* Herkunft und Ethnizität der gegossenen Bronzeindustrie des VIII. Jahrhunderts. SlA 20 (1972) 415ff, Abb. 120. 7–8, Abb. 121. 23, Abb. 125; *Daim et alii 2010* 287 ff. Verbreitungskarten 14–15.

[73] Vgl. u. a. *Ph. Grierson:* Leo III to Nicephorus III 717–1081, in: A. R. Bellinger – Ph. Grierson (eds): Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection III. Washington 1973 (2. Aufl. 1993).

Daim et al. 2010 — *F. Daim – J. Chameroy – S. Greiff – S. Patscher – P. Stadler – B. Tobias:* Kaiser, Vögel, Rankenwerk. Byzantinischer Gürteldekor des 8. Jahrhunderts und ein Neufund aus Südungarn, in: F. Daim – J. Drauschke (hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Teil 3 Peripherie und Nachbarschaft. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 84,3. Mainz 2010, 277–330.

Fodor 1996 — *I. Fodor (hrsg.):* The Ancient Hungarians. Budapest 1996.

Halikova 1976 — *E. A. Halikova:* Ősmagyar temető a Káma mentén. Magna Hungária kérdéséhez (Ancient Hungarian cemetery along the river Kama. Contribution to the issue of Magna Hungaria). ArchÉrt 103 (1976) 53–78.

Hampel 1905 — *J. Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I–III. Braunschweig 1905.

Hinton 1974 — *D. A. Hinton:* A Catalogue of the Anglo-Saxon ornamental Metalwork 700–1100. Kat. Oxford 1974.

Hrubý 1955 — *V. Hrubý:* Staré Město velkomoravské pohřebiště „na Valach". Praha 1955.

Jiménez Garnica 1980 — *A. M. Jiménez Garnica:* Una "capsula" goda en el Museo Arqueologico de Madrid. Archivo Español 53 (1980) 215–221.

Gold der Awaren — *T. Kovács (hrsg.):* Gold der Awaren. Der Goldschatz von Nagyszentmiklós. Budapest 2002.

Kovalevskaja 1979 — *В. А. Ковалевская:* Поясные набори Евразии. Пряжки. Археология СССР E1–2. Москва 1979.

László – Rácz 1977 — *Gy. László – I. Rácz:* Der Goldschatz von Nagyszentmiklós. Budapest 1977.

Lennartsson 1997/98 — *M. Lennartsson:* Karolingische Metallarbeiten mit Pflanzenornamentik. Offa 54–55 (1997–1998) 431–619.

Mavrodinov 1943 — *N. Mavrodinov:* Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung 29. Budapest 1943.

Mészáros – Paluch – Szalontai 2005 — *P. Mészáros – T. Paluch – Cs. Szalontai:* Avar kori temetők Kiskundorozsma határában. Előzetes beszámoló az M5 autópályán feltárt lelőhelyekről [Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung Kiskundorozsma. Ein vorläufiger Bericht über die freigelegten Fundorten der Autobahn M5]. Múzeumi kutatások Csongád megyében 2004. Szeged 2005, 145–162.

Parchomenko 1983 — О. В. Пархоменко: Поховалний інвентар Нетайлівського могильника VIII–IX ст. Археологія Кїев 43 (1983) 75–87.

Pavličová 1996 — *E. Pavličová:* K vypodvedacej schopnosti gomíka u naddunajských Slovanov v 9. storočí (On dating of buttons in Slavs living above the river Danube in the 9th century). SlA 44 (1996) 95–153.

Schulze-Dörrlamm 1988 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Untersuchungen zur Herkunft der Ungarn und zum Beginn ihrer Landnahme im Karpatenbecken. JRGZM 35/2 (1988) 273–475.

Schulze-Dörrlamm 1993 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Bestattungen in den Kirchen Großmährens und Böhmens während des 9. und 10. Jahrhunderts. JRGZM 40/2 (1993) 557–619.

Schulze-Dörrlamm 2007 — *M. Schulze-Dörrlamm:* Ein Silbermedaillon des 9. Jahrhunderts aus Cascais (Portugal): zu den Gürtelschließen vornehmer Frauen im westlichen Mittelmeerraum. AKorr 37 (2007) 147–159.

Stanilov 2006 — *St. Stanilov:* Die Metallkunst des Bulgarenkhanats an der Donau (7.–9. Jahrhundert). Versuch einer empirischen Untersuchung. Sofia 2006.

Tomasini 1964 — *W. J. Tomasini:* The Barbaric tremissis in Spain and Southern France Anastasius to Leovigild. New York 1964.

Wamers 1991 — *E. Wamers:* Pyxides imaginatae. Zur Ikonographie und Funktion karolingischer Silberbecher. Germania 69/1 (1991) 97–152.

Wamers 2005 — *E. Wamers:* Die Macht des Silbers. Karolingische Schätze im Norden. Kat. Frankfurt. Regensburg 2005.

ANTAEUS 31–32 (2010) 143–154

ANDREJ PLETERSKI

FRÜHMITTELALTERLICHE IDENTITÄTEN UND AUSSAGEMÖGLICHKEITEN DER ARCHÄOLOGISCHEN QUELLEN

Prämissen

Die Absicht des vorliegenden Beitrags ist nicht die Hinterfragung aller möglichen theoretischen Aspekte, sondern die Vorstellung eines Forschungs- und Interpretationsansatzes, dessen Erkenntnispotenzial sehr groß ist. Die Zeiten, als eine scheinbare Interpretationsidylle herrschte, wo ein „richtiger" Gegenstand am „richtigen" Ort die Zeit, die ethnische Zugehörigkeit und eventuell sogar den gesellschaftlichen Rang des Verstorbenen bestimmen konnte, sind schon lange vorbei.[1] Auch der Begriff „archäologische Kultur" zeigt sich immer weniger geeignet für die Beschreibung der Strukturen der Vergangenheit. Aus der umfangreichen Monographie Lev Klejns zur archäologischen Typologie ist zu ersehen, dass die Strukturen des archäologischen Typs und der archäologischen Kultur übereinstimmen.[2] Diese Beobachtung bestätigte mir auch der Autor in einem Gespräch. Wie die Verwendung beider Begriffe zeigt, besteht der Unterschied lediglich darin, dass die Kulturen Gruppen von übergeordneten Strukturen sind, die Typen dagegen Gruppen, die diesen untergeordnet sind. Aber beide Begriffe entsprechen inhaltlich der Definition, dass es sich um Gruppen handelt, die durch die Klassifikation geschaffen wurden. Zugleich darf man nicht vergessen, dass man eine beliebige Zahl hierarchischer Beziehungen von Strukturen bilden kann. Der obere und der untere Teil der Hierarchie sind nur durch die Beobachtungsmöglichkeiten begrenzt. Wollte man jede hierarchische Stufe mit einem besonderen Namen benennen, stünde man vor einer unlösbaren Aufgabe. Deswegen ist es besser, alle klassifizierten Strukturstufen nur mit einem Namen zu bezeichnen. Der Ausdruck „Typ" erscheint mir dennoch weniger mit verschiedenen Interpretationen belastet zu sein als das Wort „archäologische Kultur". Meiner Auffassung nach wäre es am besten diesen Terminus in der Archäologie zur Kennzeichnung von Gruppen nicht mehr zu gebrauchen. Aus den erwähnten Gründen ist es auch nicht angemessen das karolingerzeitliche Pannonien mit dem Begriff „archäologische Kultur" zu beschreiben. Was bleibt uns dann?

Ich gehe davon aus, dass sich soziale Gruppen auf der Grundlage eines Zugehörigkeitsgefühls des Einzelnen zu einer größeren Gemeinschaft entwickeln. Das ist aber ein subjektives Kriterium, das nicht unbedingt archäologisch erkennbare Spuren hinterlassen haben muss.[3] Ich bin aber trotzdem der Meinung, dass die Erforschung sozialer Identitäten neue Erkenntnismöglichkeiten öffnet.[4] Dies gilt besonders für die Erforschung von Gemeinschaften, die in enger Koexistenz mit der Natur gelebt haben und von dieser abhängig

---

[1] *Pleterski 2003a* 511–513.

[2] *L. S. Klejn:* Arheološka tipologija. Ljubljana 1988. (slowenische Übersetzung von: Archaeological Typology, Oxford 1982; dazu wurden noch die übersetzten Teile aus russischem Original zugefügt).

[3] *W. Pohl:* Franken und Sachsen: die Bedeutung ethnischer Prozesse im 7. und 8. Jahrhundert, in: C. Stiegemann – M. Wemhoff (hrsg.): 799 – Kunst und Kultur der Karolingerzeit, Karl der Große und Papst Leo III. in Paderborn. Beiträge zum Katalog der Ausstellung Paderborn 1999. Mainz 1999, 234–235.

[4] Positive Beispiele: *A. Pleterski:* Od deklice do starke. Od dóma do moža. Identitetne spremembe, kot jih kažeta zgodnjesrednjeveško grobišče Altenerding in makedonska narodna noša. Arheo (Ljubljana) 22 (2002) 53–58; *Pleterski 2003a* 646–649; *S. Brather:* Kleidung und Identität im Grab. ZAM 32 (2004) 1–58; *A. Distelberger:* Die Darstellung von sozialem Alter bei Awarinnen aus Österreichischen Gräberfeldern. Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 20. Wien 2004, 25–42.

gewesen sind. Das Oberhaupt (dafür gibt es verschiedene Namen: König, Fürst, Župan...) unterhielt mittels der heiligen Heirat *(hieros gamos)* Kontakt zur Welt der Götter. Dadurch gewährleistete man Fruchtbarkeit und allgemeinen Wohlstand. Es handelt sich hierbei um eine Zivilisationsstufe, bei der Nation, Staat, Religion und Recht noch eine untrennbare Einheit darstellen.[5] Die Griechen nannten sie *polis*, die Germanen *Gau*, die Kelten *oppidum*, die Römer *civitas* und die Slawen *župa*.

Den ideologischen Kern bildete der Glaube an Kräfte, die für das Gleichgewicht der Natur verantwortlich waren. Dieser Glaube blieb in der slowenischen Volkskultur bis in das 20. Jahrhundert unter dem Namen *tročan* (abgeleitet von *tri* = drei) bewahrt.[6] Die Aufgabe der Menschen bestand darin, für dieses Gleichgewicht zu sorgen, indem sie die Äquivalenz in allen möglichen Lebensbereichen mit verschiedenen Ritualen symbolisch nachahmten. Zu den Ritualen gehörte auch die Ritualgeometrie mit deren Hilfe man den Raum ordnete: z.B. die Bestimmung der Kultplätze sowie der Entfernungen, der Winkel etc. Das aber hinterlässt archäologische Spuren. Sie finden sich aber nicht ausschließlich in den räumlichen Strukturen, sondern auch in der Sachkultur.[7] Die noch eruirbaren räumlichen Strukturen liefern jedoch bessere Indizien für die Rekonstruktion ehemals zusammengehöriger Gemeinschaften.

Die räumliche Struktur einer Identitätseinheit können wir am Beispiel einer slawischen Župa aufzeigen. Sie gibt sich als eine Ansammlung von Siedlungen zu erkennen. Die Ansiedlungen finden sich bevorzugt entlang von Flüssen – typisch für die frühen slawischen Kulturen in Osteuropa. Man bezeichnet sie auch als „*gnezda*" (Nester, Schwärme). Die Zentralstruktur einer Župa bildeten drei Kultstätten, wovon zwei antithetischen Göttern (unter anderem auch Feuer-Sonne-Himmel und Erde) und eine einer synthetischen Gottheit (unter anderem auch Wasser) geweiht waren *(Abb. 1)*. Die Siedlungen, Felder und Friedhöfe orientierten sich an einer der drei Kultstätten.[8] Da das Siedlungsgebiet von den Bewohnern als ganzer Kosmos verstanden wurde, brauchte es auch eine Weltachse, die den Himmel unterstützen sollte.[9] Auch diese Achse musste die Raumordnung einhalten, wodurch eine territoriale Einheit geschaffen wurde. Das Regelwerk wurde nie kanonisiert, jede Župa, jede

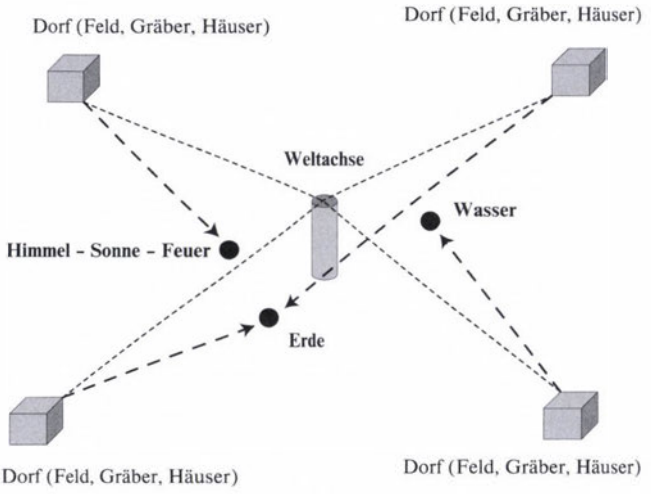


Abb. 1. Räumliche Struktur einer Identitäts- und Territorialeinheit

[5] *A. Pleterski:* Die altslawische Župa – der Staat vor dem Frühstaat, in: Kraje słowiańskie w wiekach średnich, profanum i sacrum. Poznań 1998, 79–81.

[6] *P. Medvešček:* Let v Lunino senco – pripovedi o starih verovanjih. Nova Gorica 2006.

[7] *B. Teržan:* Dolgoživ spomin. Prežitki halštatskega obredja v pustnih šegah na Slovenskem? (A long-lived memory. Can the survival of Hallstatt rituals be seen in carnival celebrations in Slovenia?) AV 52 (2001) 207–219.

[8] *A. Pleterski:* Strukture tridelne ideologije v prostoru pri Slovanih (Räumliche Strukturen einer dreiteiligen Ideologie bei den Slawen). ZgČ 50 (1996) 182.

[9] *J. Banaszkiewicz:* Entre la description historiographique et le schéma structurel. L'image de la communauté tribale: l'exemple des Lučane dans la *Chronica Bohemorum* de Kosmas vers 1125, in: L'historiographie médiévale en Europe. Paris 1991, 165–175.

Siedlung kannte Besonderheiten. Anhand der Wiederholung einzelner Strukturen kann man jedoch die Regeln erahnen.

So wurde die Župa zur heiligen Gemeinschaft, die das Wohlergehen ihrer Mitglieder sicherte. Außerhalb einer solchen Gemeinschaft zu leben hieß, dass man sich als Gesetzloser allen möglichen Gefahren auszusetzte. Es ist vorstellbar, dass auch die ethnische Identität damals nur die Zugehörigkeit zu einer heiligen Gemeinschaft bedeutete. Mit dem Einstieg in eine solche Gemeinschaft wechselten die Leute automatisch ihre ethnische Identität.

Man darf davon ausgehen, dass bei einem Nebeneinander mehrerer Župas der zentralliegenden eine besondere Rolle zukam. Die Kräfte ihrer heiligen Stätten und des Župans strahlten auch in die Nachbargemeinschaften aus. Unter diesem Gesichtspunkt wird die These von Lubomír Konečný verständlich, wonach die ersten altslawischen politischen Zentren aus ehemaligen geistigen Zentren hervorgegangen seien.[10] Der Zentralžupan erlangte auf diese Weise eine besondere Bedeutung. Wenn für ihn die Benennung *knez* zutrifft, ist es möglich diesen Ausbreitungsprozess spätestens in das 4. Jahrhundert zu datieren als die Slawen das Wort *knez* von den Goten übernahmen.[11] Aber die Größe eines mittelalterlichen "Frühstaats" konnte auf diese Weise noch nicht erreicht werden. Dafür war eine andere Ideologie notwendig. Zurecht sieht Zofia Kurnatowska diese bei den Slawen im Christentum,[12] das Hand in Hand mit den starken strukturellen Veränderungen einherging. Mit dem christlichen Universalismus fielen alle territorialen Grenzen. Die paganen Kultstätten wurden durch neue Kirchen ersetzt. Neue politische Eliten versuchten ihre Herrschaft mit der Hilfe einer Art „Nationalkirche" zu sichern. Ein schönes Beispiel dafür ist die Geschichte der Brüder Konstantin und Method.

Beispiele

Eigenkirchen als Indikator der Fürstentümer

Im Zuge der Christianisierung wurde in den slawischen Lebensräumen ein Kirchennetz aufgebaut, deren Basis die Eigenkirchen der Župane und Fürsten darstellten. Die neue Lehre, die die soziale Gliederung in *bellatores* (Krieger), *oratores* (Priester) *et laboratores* (Arbeiter) als gottgewollt fixierte, bedeutete in der Praxis, dass die Herrschaftsmacht nun vom christlichen Gott und nicht mehr von einer Volksversammlung herrührte. Vom 8. bis Mitte des 10. Jahrhundert wurden im slawischen Siedlungsgebiet des Südostalpenraumes zahlreiche Eigenkirchen errichtet.[13] Die Verbreitungskarte *(Abb. 2)* zeigt vier Gruppen von Kirchen, die jeweils im Kern einer römischen *civitas* positioniert waren *(Teurnia, Virunum, Solva, Emona)*. Da nur unter dem Schutz und mit finanzieller Beteiligung der weltlichen Grundherren eine derartige Kirche errichtet werden konnte, darf aus der Zahl bzw. aus der Konzentration der Gotteshäuser auch auf Besitz und Machtverhältnisse der herrschenden Gruppierungen geschlossen werden. Das steinerne Kircheninventar mit Flechtwerkschmuck deutet auf eine wohlhabende Oberschicht, die sich Importware oder ausländische Handwerker leisten konnte und wollte, um den damaligen internationalen Usancen der Repräsentation zu entsprechen oder um sich Nachbarvölkern als gleichwertig oder gar überlegen zu präsentieren.[14] Die schriftlichen Quellen einbeziehend kann man die Kirchengruppen mit dem Gebiet der ehemaligen Fürstentümer Karantanien, Karniola, Liburnia und vielleicht der Dudleben gleichsetzen.[15]

---

[10] *L. Konečný:* Poznámka k urbanismu staroslovanských ústředí (Eine Bemerkung zum Urbanismus altslawischer Zentren), in: Památková péče a ochrana přírody. Brno 1989, 8–21.

[11] *F. Bezlaj:* Etimološki slovar slovenskega jezika. Druga knjiga. Ljubljana 1982, 48.

[12] *Z. Kurnatowska:* Archäologie über die Anfänge des slawischen Staates. Sbornik Praci Filosofické Fakulty Brnenské Univerzity E40 (1995) 17.

[13] *A. Pleterski – M. Belak:* ZBIVA. Cerkve v Vzhodnih Alpah od 8. do 10. stoletja. ZgČ 49 (1995) 19–43.

[14] *K. Karpf:* Frühmittelalterliche Flechtwerksteine in Karantanien. Marmorne Kirchenausstattungen aus tassilonisch-karolingischer Zeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 8. Innsbruck 2001.

[15] *A. Pleterski:* Die Kärntner Fürstensteine in der Struktur dreier Kultstätten, in: A. Huber (hrsg.): Der Kärntner Fürstenstein im europäischen Vergleich. Symposium Gmünd 1996. Gmünd 1997, 108, Abb. 11.

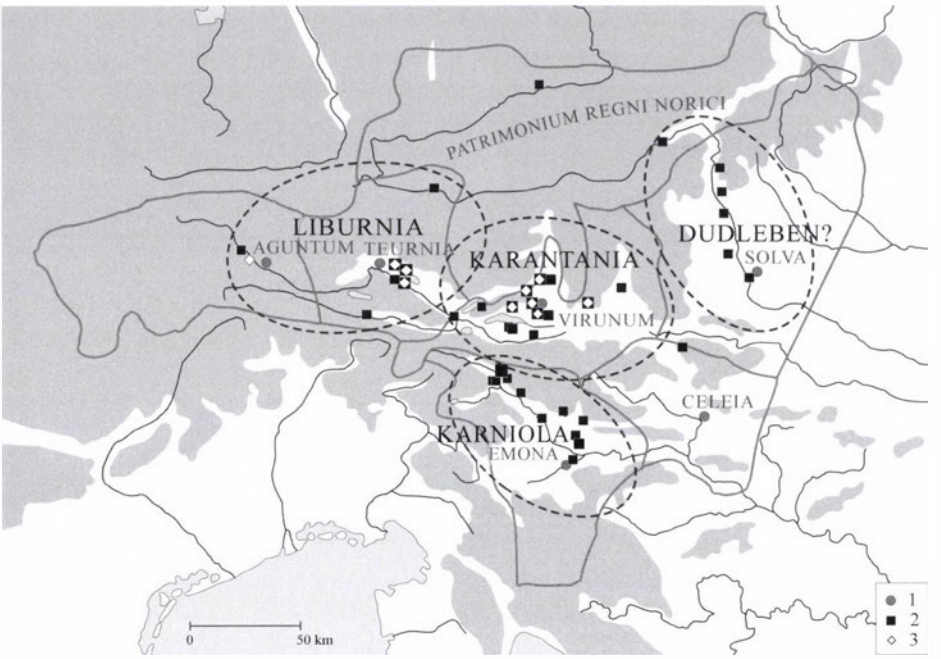


Abb. 2. 1. römische Städte, 2. Kirchen, die im Verlauf des 8. bis Mitte des 10. Jahrhundert im slawischen Siedlungsgebiet innerhalb der dargestellten römischen Verwaltungsgrenzen aufs Neue entstanden sind, 3. Flechtwerksteine. Angedeutet sind die Grenzen der römischen Verwaltungseinheiten in Binnennoricum und Emona

Weltachse in Župa Bled

Die Region Bled ist das Territorium zwischen der Sava Dolinka, der Mežakla, Pokljuka und Jelovica im nordwestlichen Slowenien. Sie wird in den Schriftquellen zwar nie als *župa* genannt, die historische Analyse rechtfertigt aber die Annahme einer Župa.[16] Alle bekannten frühmittelalterlichen Fundstellen liegen auf drei Linien, die sich auf dem Gipfel des Burgberges kreuzen *(Abb. 3)*. Der herausragende Fels besaß offensichtlich die symbolische Rolle der Weltachse der Župa Bled. Es ist signifikant, dass die beiden frühmittelalterlichen Kirchen schon außerhalb der Linien stehen. Der Verfall des alten Systems war schon im Gange.

Identitätsveränderungen in Altenerding

Altenerding nordöstlich von München ist die größte frühmittelalterliche Nekropole Süddeutschlands.[17] Sie liegt im Zentrum der Region im Sempttal, das eine Sippe besiedelt zu haben scheint, die mit dem Namen Ardeo in Beziehung stehen könnte.[18] Das stimmt mit Hans-Dietrich Kahls Auffassung überein, dass im ursprünglichen Erding das Zentrum des altbairischen Westergaus lag.[19] Deswegen überrascht nicht, dass sich dort drei Kultpunkte erkennen lassen *(Abb. 4)*. Man kann sich dabei mit der Annahme behelfen, dass die Stelle des Gräberfeldes eine so starke symbolische Bedeutung hatte, dass sie zugleich auch einen der drei symbolischen Punkte in der Landschaft darstellte. Weil die alten Kultstätten durch die darauf errichteten Kirchen zu erschließen sind, erregten die beiden benachbarten Kirchen Hl. Maria

[16] *A. Pleterski:* Župa Bled. Nastanek, razvoj in prežitki (Die Župa Bled. Entstehung, Entwicklung und Relikte). Dela 1. razr. Slovenska akademija znanosti in umetnosti 30. Ljubljana 1986.

[17] *Sage 1984.*

[18] *Sage 1973* 216–217.

[19] *H.-D. Kahl:* Die Baiern und ihre Nachbarn bis zum Tode des Herzoges Theodo (717/18), in: H. Wolfram – A. Schwarz (hrsg.): Die Baiern und ihre Nachbarn. Teil 1. Österreichische Akademie der Wissenschaften Philosophisch-Historische Klasse Denkschriften, Band 179. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung, Band 8. Wien 1985, 169.

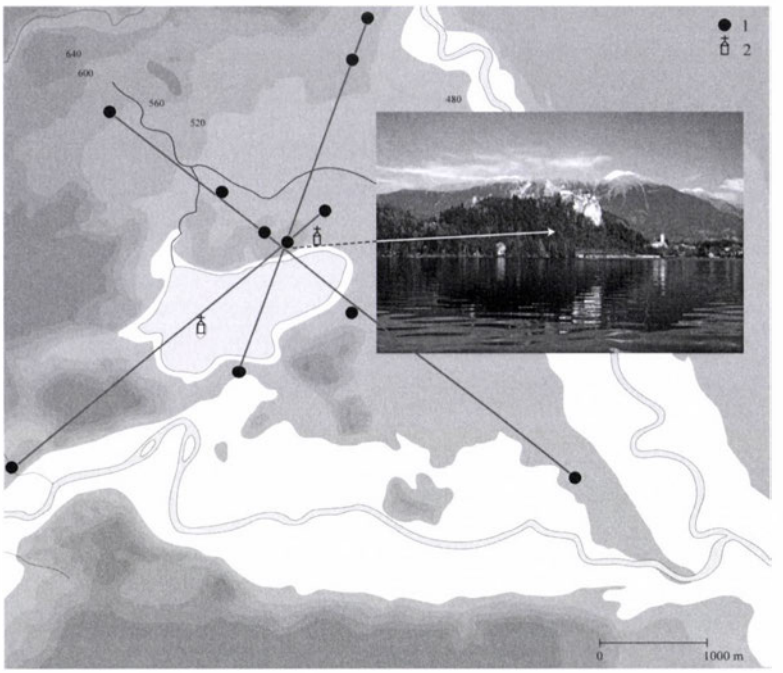


Abb. 3. Bled. Burgberg als Weltachse
1. frühmittelalterliche Fundstellen, 2. frühmittelalterliche Kirchen

in Altenerding und Hl. Blut in Klettham Aufmerksamkeit. Klettham wird als *Cheldheim* schon um 924 erwähnt, die Wallfahrt zu seiner Kirche dagegen erstmals im Jahre 1401.[20] Zu dieser Kirche führte die wichtigste eucharistische Wallfahrt des alten Freisinger Bistums, die zwischen 1315 und 1360 begonnen haben soll.[21] Die Möglichkeit einer älteren Kirche, vielleicht mit anderem Namen, schließt die relativ späte erste Erwähnung nicht aus. Auf die Wahrscheinlichkeit einer hier ehemals gelegenen alten Kultstätte weisen zwei Anhaltspunkte hin. Einerseits, dass dem dortigen Brunnen ebenso wie der ihn umgebenden Erde heute noch Heilkräfte zugesprochen werden, andererseits der alte Brauch, dass die Leichen Erwachsener von Siglfing und Klettham auf ihrem Weg zum Begräbnis in Altenerding durch die Kirche Hl. Blut getragen wurden.[22] Ein solcher Weg des Trauergefolges stellt eine Verbindung zwischen den Kirchen in beiden Orten her. In Altenerding, erstmals als *Ardeoingas* in Schriftquellen erwähnt, befand sich höchstwahrscheinlich schon zwischen 788 und 800 der königliche Hof, und die Kirche Mariä Verkündigung ist eine Urpfarrkirche.[23] Eine endgültige Antwort könnten nur Ausgrabungen in den beiden besagten Kirchen geben. Aus welcher Quelle die Angabe stammt, dass die erste Pfarrkirche in Altenerding dem hl. Petrus geweiht war,[24] ist nicht ersichtlich. Möglicherweise kam es zu einer Verlagerung der Patrozinien. Vielleicht wurde das Patrozinium Mariä Verkündigung von Klettham nach Altenerding gebracht, wodurch die bisherige Verehrung des hl. Petrus eine neue Kirche auf dem benachbarten Petersbergl erforderlich machte. Eine solche Erklärung würde den ungewöhnlichen Weg des Trauergefolges von Klettham und Siglfing erklären.[25] Der Heilbrunnen spricht für einen Wasserpunkt, Petrus für einen Himmelspunkt und Nekropole für einen Erdepunkt.

[20] *Sage 1973* 214.
[21] *Krausen 1985* 191.
[22] *Krausen 1985* 192.
[23] *Sage 1973* 216; *W. Sage:* Das Reihengräberfeld von Altenerding. Ausgrabungen in Deutschland. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 1, Teil II. Mainz 1975, 257.
[24] *G. Brenninger:* Die Kirchen der Pfarrei Altenerding, in: Altenerding. Schnell, Kunstführer Nr. 1842. München – Zürich 1990, 3.
[25] *Pleterski 2003a* 613–614.

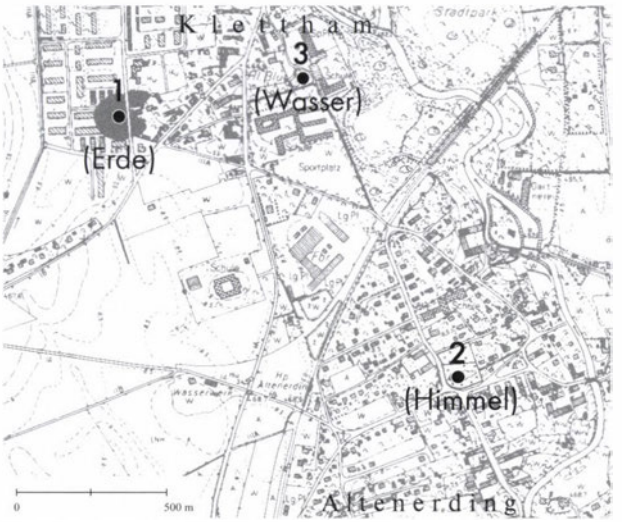


Abb. 4. Altenerding
1. Anhöhe auf dem Gräberfeld, 2. Marienkirche (ehemalige Peterskirche?), 3. Heiligenblutkirche (ehemalige Marienkirche?)
Basierend auf *Sage 1984* Beilage 2

Bei der Kartierung einiger Grabmerkmale innerhalb enger zeitlicher Abschnitte zeigten sich entweder gerade Grenzen der Gruppen oder eine Anordnung der Gräber in geraden Linien. Das metrische System veränderte sich aber im Laufe der Zeit, wobei diese Veränderungen in groben Umrissen zu fassen waren *(Abb. 5)*. Bis um 510/520 weist das Gräberfeld auf die Existenz zweier Gruppen im Ort hin. Im Bereich des „Hofes" wäre die führende *familia* (im weitesten Sinn, wie ihn Heiko Steuer definiert)[26] begraben worden, der Bereich der anderen Gemeinschaft blieb leider weitestgehend archäologisch unerforscht. Die Gruppe zeichnet sich jedoch durch eine starke Differenzierung aus.[27]

Um 520 kam es zu einer Neuordnung des alten metrischen Systems. Zum Teil wurde es aufgegeben, als Grundform wurde ein gleichseitiges Dreieck hinzugefügt.[28] Die Form des gleichseitigen Dreiecks könnte man mit dem katholischen Glauben an die Hl. Dreifaltigkeit erklären. Um 510/520 nehmen vermutlich die katholischen Franken das Gebiet von Altenerding gewaltsam ein und stellen - wie das neue Messdreieck zeigt – eine neue Ordnung auf. Neben der alten christlichen Gemeinschaft erscheint noch eine neue – die fränkisch katholische.[29] Die alte *familia* benutzte nach wie vor den selben Bestattungsplatz *(Abb. 6)*, allerdings passte sie sich den neuen Verhältnissen an und orientierte sich nun gemäß dem Messdreieck. Sie war also entsprechend „frankisiert". In den nächsten Jahrzehnten kam es dann durch die neue Macht zu einer gänzlichen Umstrukturierung der Nekropole. Nunmehr berücksichtigt man bei der Bestattung ausschließlich das Messdreieck *(Abb. 7)*.

Um 570 wird im Nordosten des Gräberfeldes vielleicht eine Kirche gebaut. Nach dieser könnte sich von nun an ein Großteil der Gräber ausgerichtet haben. Dabei ist nicht unwichtig, dass die Gräber mit einer Ausrichtung von 65° (= die Ausrichtung der oben angenommenen Kirche) dem Bereich des sekundären „Hofes" (siehe oben) der ursprünglichen *familia* ausweichen *(Abb. 8)*.

Das langfristige Ziel einer Stärkung der bajuwarischen Macht zeigte sich in der Zeit der Schlacht bei der Wogastisburg, als die Bajuwaren höchstwahrscheinlich auf slawischer Seite

[26] *H. Steuer:* Frühgeschichtliche Sozialstrukturen in Mitteleuropa. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-Historische Klasse. Dritte Folge 128. Göttingen 1982, 36–41.
[27] die ganze Argumentation: *Pleterski 2003a* 651.
[28] *Pleterski 2003a* 625–626.
[29] *Pleterski 2003a* 651.

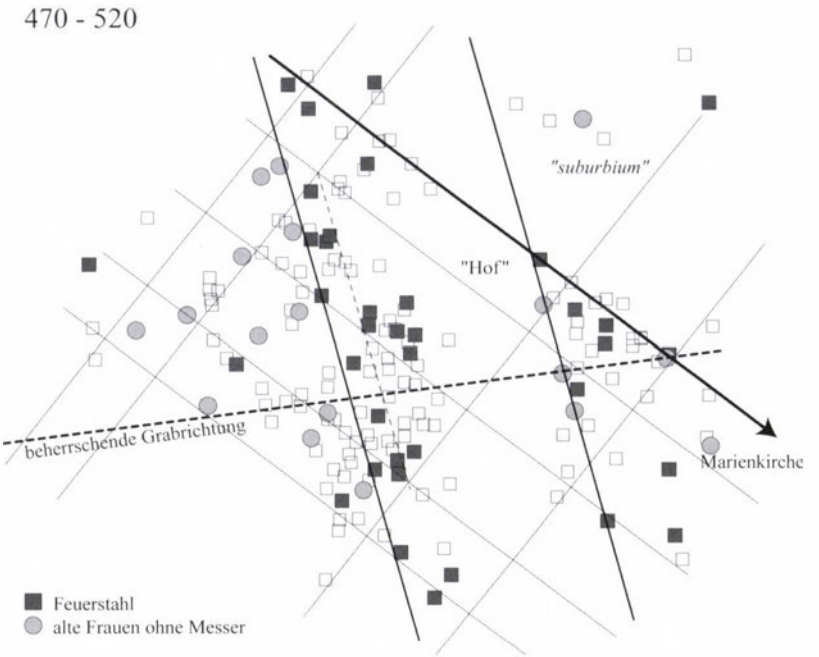


Abb. 5. Altenerding, die Gräber aus der Zeit 470–520 und die festgestellten Messlinien. Die Grundlinie ist zur heutigen Marienkirche (Himmelspunkt) hin orientiert

standen. Wohl auch Männer aus Altenerding schlugen den Angriff des fränkischen Strafheers zurück. Nach ca. 640 gibt man in Altenerding das alte Gräberfeld allmählich auf: zunächst werden die Männer im „Militärdienst" woanders begraben, in einem 20-jährigen Abstand folgen ihnen die Frauen. Interessanterweise handelt es sich um Menschen, die zur ältesten christlichen Gemeinschaft mit nach Osten ausgerichteten Gräbern gehörten. Darauf deutet die Kurve der so ausgerichteten Gräber hin, die nach 640 rapide sinkt.[30] Die Herrschaft, die den neuen Friedhof organisierte, lehnte sich also an die alte kirchliche Organisation und nicht an die neue der Friedhofskirche an. Im politischen Kontext zeigt auch dieser Befund die Kirche in Altenerding als fränkisch. Die bajuwarischen Machthaber begannen also mit dem Aufbau eines unabhängigen Kirchennetzes. Derartige Bestrebungen von Herzog Theodo sind einige Jahrzehnte später auch in den Schriftquellen überliefert.[31] Auf dem Gräberfeld von Altenerding blieben nur noch die „Angehörigen" der dortigen Kirche und einige neue Zuwanderer. Dass die „fränkische" Kirche mit ihrem Friedhof in der Zeit des Theodo endgültig aufgegeben wurde, war nur noch der logische nächste Schritt der Loslösung.

Die Analyse zeigt in der ersten Phase des Gräberfelds die Existenz einer regionalen Gemeinschaft (Gau) mit drei Kultplätzen und ausgewiesenem Bestattungsareal, das nach festen Regeln organisiert war. Dort fanden Rituale statt, die für die ganze Gemeinschaft von Bedeutung waren. Der Einzelne konnte sich mit der Gemeinschaft identifizieren und fühlte sich in ihr sicher. Die fränkische Eroberung in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts unterstützte die Verbreitung des Christentums als ideologisches System und allmählich auch die Entwicklung einer Kircheninstitution. Damit war die Möglichkeit zur Entwicklung einer breiteren Identität gegeben. Im 7. Jahrhundert gibt es in dem Gräberfeld keine alten Kultstrukturen mehr, ersichtlich sind nur noch die „christlichen Kreuze" *(Abb. 9)*. Das war die Zeit, als mit Hilfe der „bajuwarischen" Kirche eine breitere bajuwarische Identität

[30] *Pleterski 2003a* 652, Abb. 303.

[31] *G. Mayr:* Frühes Christentum in Bayern, in: H. Dannheimer – H. Dopsch (hrsg.): Die Bajuwaren. Von Severin bis Tassilo 488–788. Gemeinsame Landesausstellung des Freistaates Bayern und des Landes Salzburg. Rosenheim/Baiern – Mattsee/Salzburg – Korneuburg 1988, 284–286.

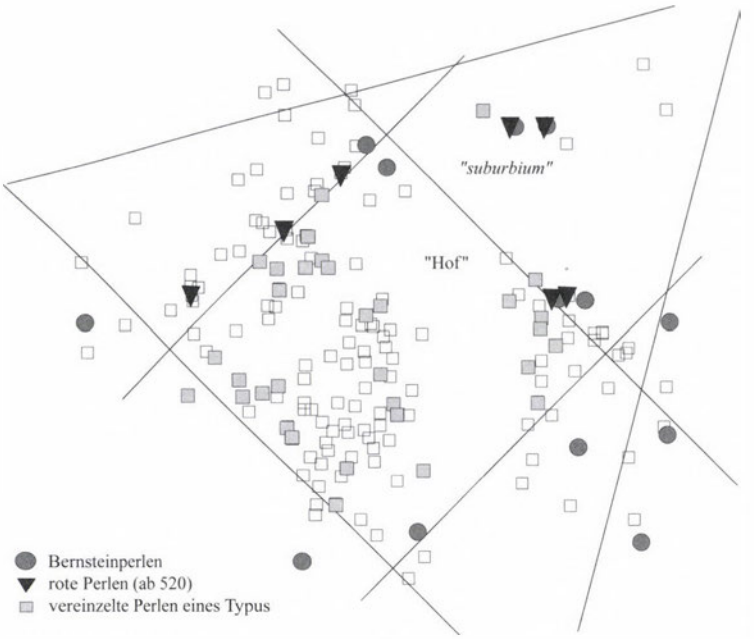


Abb. 6. Altenerding, Alter Hof und neues Messdreieck. Schmuckunterschiede zwischen Hoffrauen und Frauen aus dem *suburbium*

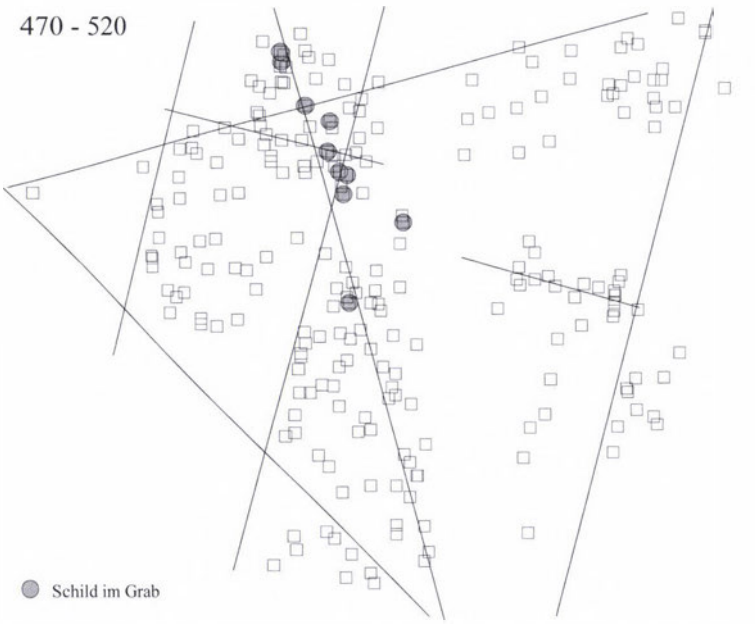


Abb. 7. Altenerding, die Gräber aus der Zeit 550–610. Gräberreihe mit Schilden

anstehen konnte. In der Geschichte der Identitäten zeigt Altenerding somit einen Übergang beziehungsweise die Auflösung der lokalen Identität, die mit dem alten rechtlich-religiösen System in Beziehung steht, und die Bildung einer neuen überregionalen Gemeinschaft, die sich auf das Christentum stützte. Falls man diesen Prozess des Übergangs von der engeren zur breiteren Identität als Ethnogenese bezeichnen darf, dann beschreibt Altenerding einen möglichen Verlauf der Ethnogenese der Bajuwaren.[32]

[32] *Pleterski 2003a* 647.

Diskussionsmodell für Pannonien

Vorkarolingische Phase – Avaria

Bei den Slawen in Pannonien existierten viele kleine Identitätsgruppen deren Gesellschaften mittels traditioneller (alter, heidnischer) Ideologie organisiert waren. Daneben sind Germanen und Walchen (als Restbevölkerung) belegt, die ideologisch durch ein Restchristentum geprägt waren. Organisatorisch–politische Oberschicht von Awaren machte aus dieser bunten Völkermischung eine wirkende Einheit. Es ist allerdings sehr unwahrscheinlich, dass diese eine Identitätseinheit gewesen ist. Dafür bräuchte man eine Staatsreligion, was auch

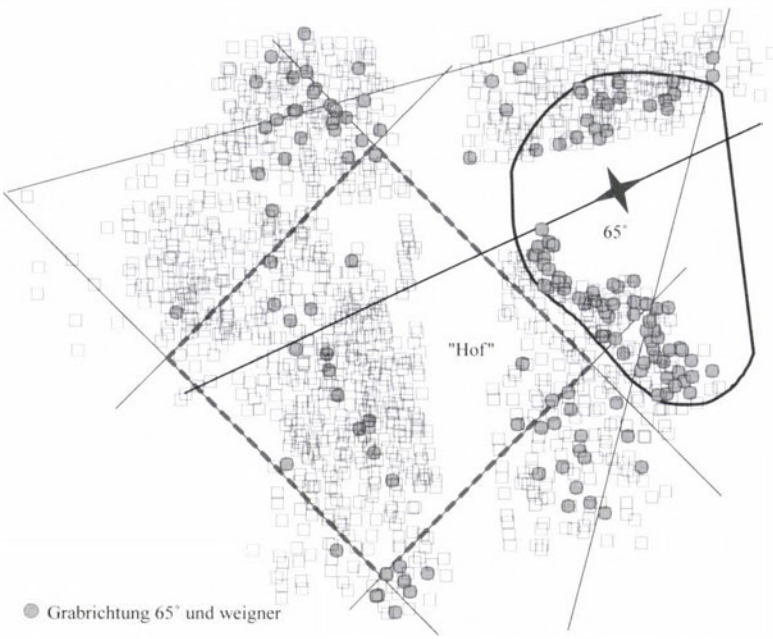


Abb. 8. Altenerding, alle Gräber. Die Grabrichtungen 65° und mögliche Kirchenstelle

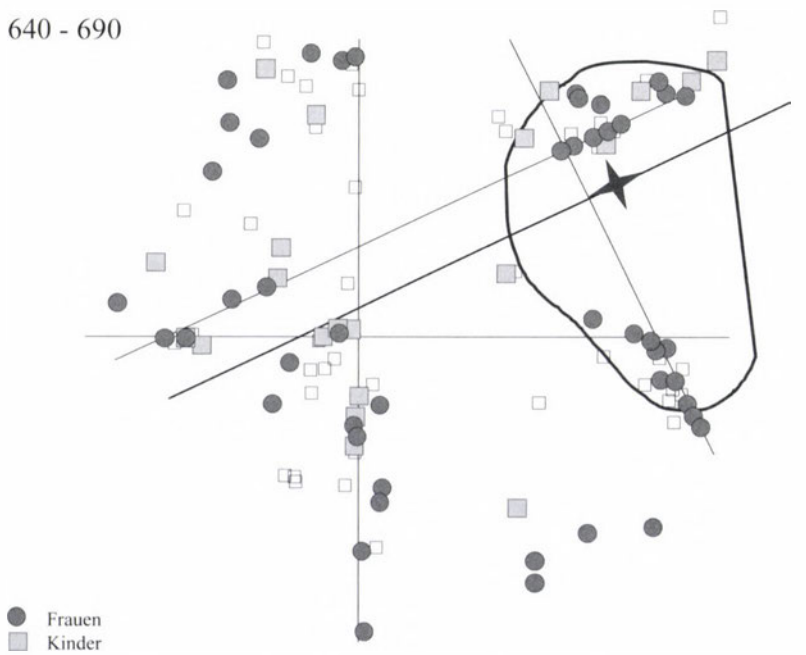


Abb. 9. Altenerding. Die Gräber aus der Zeit 640–690 und die Messkreuze

eine Vereinheitlichung der Kultstätten bedingt hätte. Eine solche konnte bis jetzt aber nicht festgestellt werden.

Pannonien im 9. Jahrhundert

Germanen und Walchen konnten sich nach dem Zerfall der *Avaria* nicht mehr behaupten. Ihre Identitäten wurden vom Universalismus des Christentums abgelöst. Ähnlich verhielt es sich mit den christianisierten Awaren, die vollständig verschwanden. Slawen als Altgläubige waren widerstandsfähig. In jener Zeit erfolgte auch das Verschmolzen der Župas. Südlich und westlich der Donau wurden sie administrativ in das Grafschaftssystem des fränkisch-karolingischen Kaiserreichs integriert. Man kann das als ruhige, administrative Integration bezeichnen. Nördlich der Donau wuchsen einzelne Župas zu neu entstehenden Fürstentümern zusammen, deren Fürsten schließlich um die Vormachtstellung konkurrierten. Einer von ihnen, Pribina, musste aus Nitra an den Plattensee (Moosburg) fliehen. Als ideologischer „Katalysator" diente die [Re]Christianisierung. Ihre Träger (Passau, Salzburg, Aquileia) lagen außerhalb Pannoniens und versuchten die Entwicklung einer eigenen ideologischen Identität zu verhindern. Der Konflikt mit Konstanin und Method war unvermeidlich. Trotz aller Hindernisse gelang es dem Grafen Kozel mit der Hilfe des Hl. Method eine eigene kirchliche ideologische Identität aufzubauen, kurzfristig konnte er sich gar tatsächlich als Fürst behaupten.

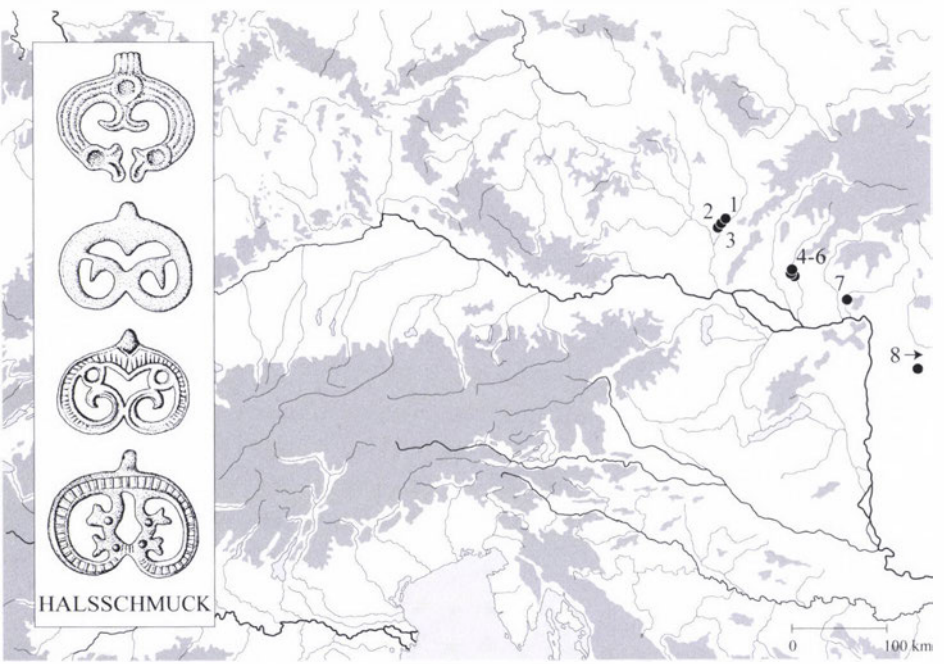


Abb. 10. Zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts–Anfang des 9. Jahrhunderts
Halsschmuck: 1. Staré Město, 2. Těmice, 3. Prušánky, 4. Čakajovce, 5. Nitra-Zobor, 6. Michal nad Žitavou, 7. Ipel'ský Sokolec, 8. Răducăneni-Iaşi

Ungaren

Die Ankunft der altgläubigen Ungaren zerstörte wiederum die kirchliche Organisation und stellte den Zustand vor der Christianisierung wieder her. Die zum Teil christianisierten Slawen verloren ihre Identitätskräfte. Erst die Gründung einer „eigenen Kirche" in Pannonien ermöglichte es den Ungaren eine neue Identität zu entwickeln.

Was bezeugen die Gegenstände?

Die Frage nach der Aussagekraft der archäologischen Gegenstände ist angebracht. Wenn diese über ideologische Strukturen kleiner ist als vorher gedacht, bedeutet dies, dass sie nicht herangezogen werden können? Keinesfalls, man muss an sie nur andere Fragen richten!

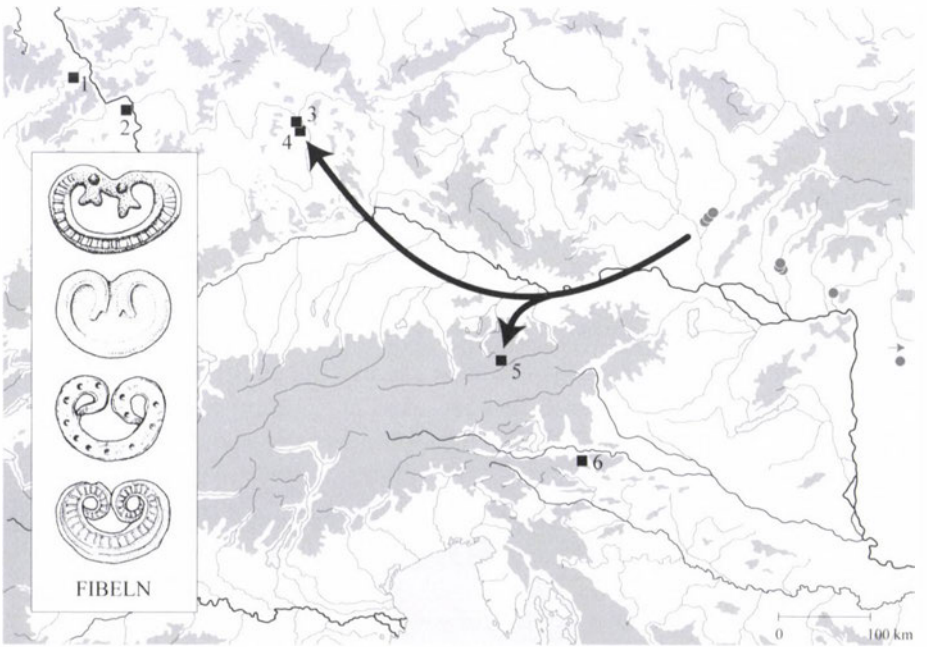


Abb. 11. 9. Jahrhundert
Brezelfibeln: 1. Harpelstein, 2. Mainz, 3. Bamberg, 4. Amlingstadt, 5. Krungl, 6. Legen

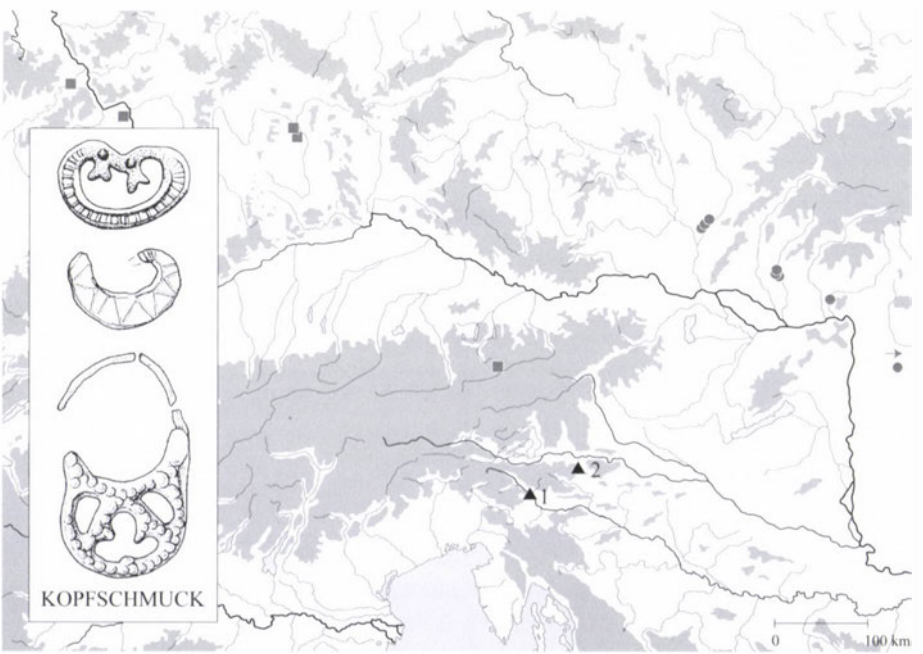


Abb. 12. 10. Jahrhundert
Kopfschmuck: 1. Kranj, 2. Legen

Umsiedlung der Menschen oder Ideen? Beispiel Brezelfibeln

Brezel- oder peltaförmige Schmuckstücke kennt man schon aus der Vorgeschichte. Es handelt sich um die meist extrem stilisierte Darstellung eines zweiköpfigen Tieres oder einer menschlichen Figur zwischen zwei Tieren. Hier interessiert uns eine frühmittelalterliche Gruppe aus Mitteleuropa. Diese zeigt eine interessante Entwicklungsgeschichte.[33] In Mähren und der Slowakei[34] wurden die doppelten Tierkörper spätestens in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts auf Perlenketten als Anhänger getragen *(Abb. 10)*. Diese Datierung belegt auch ein Exemplar aus Rumänien, das als Altstück in einem münzdatierten Schatz mit dem *terminus ante quem non* 806 gefunden wurde.[35] Schon in Mähren wurden auch vereinfachte Formen aus Eisen hergestellt.

Im 9. Jahrhundert tauchten in Süddeutschland und im Ostalpenraum ähnlich gestaltete Schmuckstücke auf *(Abb. 11)*. Die Formverwandtschaft ist unzweifelhaft, jedoch hatte sich die Tragweise verändert. Aus den ursprünglichen Halsanhängern sind Fibeln geworden. Mit der Ausbreitung dieser Brezelfibeln in den Südostalpenraum dienten sie um Mitte des 10. Jahrhunderts als Kopfschmuck *(Abb. 12)*. Zuerst wurden sie so nur sekundär verwendet,[36] dann dort absichtlich so produziert.

Wie erklärt man sich diese Veränderungen durch Zeit und Raum? Mit dem Zerfall der *Avaria* musste ein Teil der dortigen Goldschmiede neue Märkte suchen. Sie gingen nach Westen, wo die neuen Kunden die mitgebrachten Formen lieber als Fibeln tragen wollten. Die Idee brezelförmigen Schmuck herzustellen fand später auch im Südostalpenraum Einzug. Die dortige Tradition, die keine derartigen Fibeln kannte, zog eine nochmalige Änderung der Trageweise nach sich.[37]

LITERATUR

Krausen 1985 — *E. Krausen:* Wallfahrten im Erdinger Land, in: Landkreis Erding. Land und Leute, Geschichte, Wirtschaft, Kultur. Erding 1985, 187–194.

Pleterski 2003a — *A. Pleterski:* Struktur des Gräberfeldes Altenerding, in: H. Losert – A. Pleterski: Altenerding in Oberbayern. Struktur des frühmittelalterlichen Gräberfeldes und „Ethnogenese" der Bajuwaren. Berlin – Ljubljana 2003, 505–684.

Pleterski 2003b — *A. Pleterski:* Sclavinia und Germania – Brezelfibeln und Töpfe, in: I. Ericsson – H. Losert (hrsg.): Aspekte der Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit. Festschrift für Walter Sage. Bamberger Schriften zur Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit 1. Bonn 2003, 363–372.

Sage 1973 — *W. Sage:* Gräber der älteren Merowingerzeit aus Altenerding, Ldkr. Erding (Oberbayern). BRGK 54 (1973) 212–303.

Sage 1984 — *W. Sage:* Das Reihengräberfeld von Altenerding in Oberbayern I. Katalog der anthropologischen und archäologischen Funde und Befunde. GDV Serie A. Band XIV. Berlin 1984.

Teržan 2001 — *B. Teržan:* Dolgoživ spomin. Prežitki halštatskega obredja v pustnih šegah na Slovenskem? (A long-lived memory. Can the survival of Hallstatt rituals be seen in carnival celebrations in Slovenia?). AV 52 (2001) 207–219.

[33] *Pleterski 2003b.*

[34] *M. Hanuliak:* Veľkomoravské pohrebiská. Pochovávanie v 9.–10. storočí na území Slovenska. Archaeologica Slovaca Monographiae. Tomus VIII. Nitra 2004. Taf. XXI. 15, XXX. 12, XLI. 9, XLII. 9, LIV. 2, LXX. 11.

[35] *D. G. Teodor:* Tezaurul de la Răducăneni – Iaşi. SCIVA 31 (1980) 412, 419, 422–423, Abb. 4. 3.

[36] *Pleterski 2003b* Abb. 2. 5.

[37] Ich bedanke mich sehr herzlich bei Christoph Gutjahr MA für die sprachlichen Korrekturen und bei Mateja Belak für die Abbildungen.

ANTAEUS 31–32 (2010) 155–172

HAJNALKA HEROLD

THE CERAMIC 'TABLEWARE' OF THE CAROLINGIAN PERIOD IN ZALAVÁR, SOUTH WEST HUNGARY

1. Archaeological background

The ceramics analysed and presented here belong to the very distinct group of the so-called polished yellow ceramics, representing the best-quality ceramics of the Carolingian Period (9th century A.D.) found in the fortified settlement of Zalavár in South West Hungary *(fig. 1)*.[1] Their reddish-yellow colour and fine-grained fabrics are very different from the rest of the predominantly brownish-black, coarse-grained ceramics found at the site. The polished yellow ceramics were made, similarly to all other early medieval ceramic vessels of the site, on a slow potter's wheel (also called turntable). Similar yellow ceramics are known from the same period from different parts of Central and Eastern Europe, in a region ranging from today's Austria to Bulgaria. The polished yellow ceramics are also known under the names 'ceramics of antique tradition' and 'ceramics of the type Zalavár-Keszthely'.

The polished yellow ceramic vessels are mostly flasks *(fig. 2)*, but there are also some amphora-like vessels with two handles *(fig. 3)* and a variety of other special forms (lids, small pots, bowls) in very small numbers. Because of their special colour and fabrics, which were of high quality for the regions and period concerned, their function is likely to have been connected to the consumption (and perhaps storage) of precious substances. The use of these vessels in contexts connected to fire (cooking, baking) is not likely. The most frequent vessel shapes (flasks and amphorae) imply that they were first of all used for liquid substances. Similarities to the golden vessels of the Nagyszentmiklós treasure (Sînicolaul Mare/Sânnicolau Mare, Romania)[2]

fig. 1. Location of the site of Zalavár

[1] For recent summaries of archaeological research in Zalavár see *B. M. Szőke:* Zalavár. RGA Bd. 35 (2007) 833–842, Taf. 18–19; *B. M. Szőke:* New findings of the excavations in Mosaburg/Zalavár (Western Hungary), in: J. Henning (ed.): Post-Roman towns, trade and settlement in Europe and Byzantium, Millennium-Studien Vol. 5/1 The Heirs of the Roman West, Berlin – New York 2007, 411–428.

[2] E. g. *T. Kovács (ed.):* The Gold of the Avars. The Nagyszentmiklós treasure. Exhibition in the Hungarian National Museum, Budapest, 24 March – 30 June 2002. Budapest 2002.

regarding colour and shapes possibly suggest that the polished yellow ceramics imitated such golden vessels, but this hypothesis needs to be verified by further research.

The nature of the connections between the polished yellow ceramics of the 9th century A.D. presented here and the yellow ceramics from the Avar Khaganate of the 8th century A.D.[3] has not yet been completely explained. Common to both ceramic groups is the yellow colour and the difference in quality compared to other contemporary ceramic vessels. However, the Avar yellow ceramics of the 8th century were made on a quick potter's wheel, as opposed to the polished yellow ceramics that were made on a slow potter's wheel/turntable. The repertoire of the vessel forms of the Avar yellow ceramics includes shapes, e. g. mugs with circular handles and jugs with a spout, that are at present not known from the polished yellow ceramics. No clear morphological border can, however, be drawn between the flasks of the two groups. Incised and stamped ornaments are at present only known from the polished yellow ceramics of the 9th century and painted ornaments have only been documented on vessels of the Avar yellow ceramics of the 8th century, but in both groups only very few vessels are decorated. It makes the differentiation of the two groups difficult that the surface of the vessels of the Avar yellow ceramics can also be polished.

It is not intended and also not possible to resolve this research problem in the present article, it is only intended here to point out the existence of these two groups. The most secure criterion for differentiating the Avar yellow ceramics of the 8th century and the polished yellow ceramics of the 9th century remains the identification of the vessel forming method: vessels turned on a quick potter's wheel typically belong to the Avar yellow ceramics and vessels made on a slow wheel/turntable generally belong to the polished yellow ceramics. Further research can shed more light on the connection between these two groups.

The primary goal of the investigations published in the present article is to find and characterise the groups of the polished yellow ceramics of the 9th century A.D. in order to obtain information about the standard and the framework of production and their changes through time and to establish the possibility for a later archaeometric (chemical, mineralogical, microstructural) comparison with similar ceramics from different sites and

fig. 2. Polished yellow flask from Zalavár

fig. 3. Polished yellow amphora from Zalavár

[3] *D. Bialekova:* Žltá keramika z pohrebísk obdobia avarskej ríše v Karpatskej kotline (Die gelbe Keramik aus den awarenzeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbecken). SlA 14 (1967) 5–76; *É. Garam:* A késő avar kori korongolt sárga kerámia (Die spätawarenzeitliche schnellgedrehte gelbe Keramik). ArchÉrt 96 (1969) 207–237.

regions. The investigation methods applied include thin section analysis, XRF, XRD and scanning electron microscopy.

The present project is part of a series of projects for the investigation of the polished yellow ceramics. In the framework of this project series hitherto samples from Zalavár (Hungary), Mikulčice, Břeclav-Pohansko, Uherské-Hradiště – Otokarova ulice (Czech Republic),[4] Gars-Thunau (Austria) and Pliska (Bulgaria)[5] have been analysed. In this paper the results concerning the samples from Zalavár are presented.[6]

2. Investigated samples

50 samples of archaeological ceramics from Zalavár were investigated by thin section analysis, X-ray fluorescence analysis and X-ray diffraction analysis. Twelve of these samples were also investigated by scanning electron microscopy. (For data on the origin of the investigated samples of archaeological ceramics see *Tab. 1*)

In addition to the samples of archaeological ceramics seven (fired) clay samples from the site were also analysed by thin section analysis, X-ray fluorescence analysis, X-ray diffraction analysis and scanning electron microscopy (only petrography and XRF of clay samples presented here).[7]

sample number	petrographic group	excavation feature
3	1	01/2001
4	1	01/2001
6	1	01/2001
7	1	01/2001
8	1 (+SEM)	01/2001
9	1 (+SEM)	01/2001
10	1 (+SEM)	01/2001
11	1	01/2001
12	1	01/2001
20	1	01/2001
25	1	20/2001

sample number	petrographic group	excavation feature
1	2	01/2001
13	2	01/2001
15	2	01/2001
19	2	01/2001
21	2 (+SEM)	01/2001
22	2	01/2001
26	2	20/2001
27	2	20/2001
28	2 (+SEM)	20/2001
29	2 (+SEM)	20/2001
30	2	20/2001
33	2	20/2001
45	2	04/1999
46	2	04/1999
48	2	04/1999
49	2	04/1999
50	2	04/1999

sample number	petrographic group	excavation feature
2	3 (+SEM)	01/2001
5	3	01/2001
14	3	01/2001
16	3	01/2001
17	3	01/2001
18	3 (+SEM)	01/2001
23	3	01/2001
24	3 (+SEM)	01/2001
31	3	20/2001
32	3	20/2001
41	3	04/1999
43	3	04/1999
47	3	04/1999

sample number	petrographic group	excavation feature
34	4 (+SEM)	34/2000
35	4	34/2000
36	4	34/2000
37	4	04/1999
38	4 (+SEM)	04/1999
39	4	04/1999
40	4	04/1999
42	4	04/1999
44	4 (+SEM)	04/1999

Tab. 1. List of the investigated samples of archaeological ceramics; samples also analysed by scanning electron microscopy are marked by (+SEM)

[4] *H. Herold:* Frühmittelalterliche Prunkkeramik aus Mikulčice, Mähren – Archäometrische Analysen und ihre Interpretation, in: L. Poláček (ed.): Das wirtschaftliche Hinterland der frühmittelalterlichen Zentren, Internationale Tagungen in Mikulčice VI, Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 31, Brno 2008, 299–311, 428–429.

[5] *H. Herold:* Dünnschliffanalysen frühmittelalterlicher Keramik aus Pliska, Bulgarien. Unpublished project report, Vienna 2004; to be published as an appendix to the Ph.D. thesis of V. P. Vasileva at the Johann Wolfgang Goethe University, Frankfurt am Main.

[6] A part of the research results on the polished yellow ceramics published in the current article has been presented in *H. Herold:* The „polished yellow" ceramics of the Carolingian Period (9th century AD): Samples from Zalavár, South–West Hungary, in: S. Y. Waksman (ed.): Archaeometric and Archaeological Approaches to Ceramics. Papers presented at EMAC '05, 8th European Meeting on Ancient Ceramics, Lyon 2005. BAR International Series 1691, Oxford 2007, 137–144.

[7] The clay samples were mixed with water, formed into brick-shaped pieces (of ca. 10×6×2 cm) and fired in an electric oven in an oxidising atmosphere. The samples were put into the cold oven, heated up to 700 °C in 270 minutes, kept at 700 °C for 15 minutes and left to cool down in the closed oven.

3. The geology of the surroundings of Zalavár[8]

The site of Zalavár lies on a flat sand-dune in an area that was covered by swamp before the regulation of the River Zala, flowing west and south-west of the site. The sand-dune is only slightly higher than its surroundings. The area around the sand-dune consists of peat layers formed during the Holocene.

West of the site the River Zala deposited sediments in the Holocene; further west of the river there is a north-south loess plateau from the Pleistocene, divided by various small creeks in east-west directions. Along the creeks a number of sand/clay deposits from the Pliocene can be found.

East of the site another north-south loess plateau from the Pleistocene is situated. Within the various loess plateaus as well as within the peat areas east of the site there are a number of sand/clay deposits from the Pliocene. The Holocene deposits of the River Zala, flowing into Lake Balaton, can also be found east of the site of Zalavár.

North of Lake Balaton there are river sands from the Pleistocene and dolomite from the Triassic. The nearest surface outcrops of Miocene layers (limestone, clays, marls) can be found about 25 km north-east of the site, north of Lake Balaton.

4. Ceramic types by petrography

On the basis of the petrographic analysis by polarising microscopy four different groups of the archaeological ceramics were distinguished. Groups 1–3 have practically the same mineralogical composition (quartz, alkali feldspars, low grade metamorphic rock fragments, small amounts of plagioclase, muscovite mica, grains of opaque phases, practically no carbonates; epidote, tourmaline, rutile, zircon and garnet as accessory minerals; for details see the description of the petrographic groups in the Appendix), they can only be differentiated by their texture (group 1: fine-grained, well sorted; group 2: coarse-grained, poorly sorted; group 3: mid-coarse grained, poorly sorted; see also *fig. 4*).

The mineralogical composition of group 4 is differentiated from that of groups 1–3 by a relatively large amount of carbonates. Group 4 also has a texture different from all of the other three groups (very fine matrix with a small number of large non-plastic inclusions).

5. Ceramic types by X-ray fluorescence analysis

Groups 1–3 of petrography cannot be distinguished by X-ray fluorescence analysis (*Tab. 2*; total iron measured as Fe^{3+}; see also the plot of archaeological samples in *fig. 8*), which supports the conclusion from the petrographic analysis that these three groups have a very similar mineralogical composition and are only different in their texture. Group 4 differs first of all in its CaO and SiO_2 content and also in some trace elements from groups 1–3. Thus the results of the XRF analysis strengthen the results of the polarising microscopy, but do not provide a basis for the quantitative separation of groups 1–3.[9]

[8] See also the Geological Map of Hungary 1:200 000, Sheets L-33-XII Veszprém and L-33-XVIII Kaposvár.

[9] The XRF measurements were performed on a Philips PW 2400 machine equipped with a Rh tube. Major elements (Si, Ti, Al, Fe, Mn, Mg, Ca, Na, K, P) and trace elements (Ba, Cr, Cu, Nb, Ni, Pb, Rb, Sr, Y, Zn, Zr) of 57 samples (50 samples of archaeological ceramics and 7 fired clay samples) were analysed. Analyses were performed on glassy tablets for both major and trace elements. Glassy tablets were prepared by starting with about 3 g of powdered sample dried for 6–8 hours at 110 °C and calcined at 1000 °C for one hour. Samples were weighed after each step in order to calculate the loss on ignition (LOI). 0.700 g of calcined powder was then mixed with 0.350 g of Li fluoride and 6.650 g of Li tetraborate, put into a Pt crucible and melted at 1150 °C for 10 min using a Philips Perl'X-2 machine. Calibration of major and trace elements was made on 50 standards. Analytical reproducibility and detection limits for major and trace elements after standard analyses are reported in *S. DiPierro:* Domestic Production versus pottery exchanges during the Final Neolithic: Characterization of the Auvernier-cordé ceramics of the Portalban and Saint Blaise settlements, Western Switzerland. PhD Thesis. University of Fribourg, Switzerland 2002.

group	sample	SiO2	TiO2	Al2O3	Fe2O3	MnO	MgO	CaO	Na2O	K2O	P2O5	SUM	Ba	Cr	Cu	Nb	Ni	Pb	Rb	Sr	Y	Zn	Zr	H2O	LOI
		wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	wt%	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	ppm	wt%	wt%
1	Z03	65,48	0,83	17,99	7,02	0,07	1,94	1,46	0,56	3,08	0,89	99,50	667	131	31	15	64	32	157	194	27	111	193	1,26	2,07
1	Z04	64,90	0,82	17,73	7,41	0,09	1,92	1,82	0,54	2,91	1,25	99,57	750	121	26	16	72	42	155	223	24	116	194	2,07	3,05
1	Z06	64,80	0,78	17,39	7,45	0,07	1,98	1,99	0,53	2,75	1,32	99,24	733	119	34	15	75	29	151	195	28	117	186	3,04	3,95
1	Z07	65,49	0,83	18,57	6,98	0,07	2,10	1,03	0,93	3,07	0,24	99,47	585	125	42	17	88	29	166	168	27	111	191	0,41	0,81
1	Z08	65,00	0,82	18,27	7,09	0,08	2,05	1,36	0,53	3,09	0,65	99,11	649	125	29	18	73	29	166	190	27	117	184	0,86	1,69
1	Z09	65,38	0,83	18,39	6,97	0,07	2,06	1,15	0,48	3,12	0,43	99,03	592	132	29	16	70	32	164	174	28	112	188	0,50	1,15
1	Z10	64,98	0,79	17,54	7,43	0,07	1,97	1,87	1,03	2,81	1,25	99,92	720	120	37	15	70	29	148	200	31	111	189	2,49	3,59
1	Z11	65,24	0,82	18,34	7,09	0,07	2,04	1,35	0,51	3,00	0,58	99,23	637	121	70	18	80	30	164	188	27	113	183	0,81	1,40
1	Z12	64,84	0,79	17,38	7,35	0,07	1,93	1,87	0,57	2,97	1,38	99,34	729	119	31	16	71	30	150	190	28	122	188	2,66	3,68
1	Z20	64,29	0,78	17,28	7,52	0,08	1,97	2,10	0,52	2,87	1,54	99,11	704	127	27	16	77	26	150	217	29	116	187	3,09	4,49
1	Z25	65,44	0,85	18,73	6,73	0,05	1,96	1,29	0,50	2,94	0,69	99,33	607	127	27	17	76	32	152	152	26	98	190	2,20	3,11
2	Z01	72,12	0,69	14,87	5,49	0,08	1,60	0,81	0,83	2,61	0,14	99,38	462	100	17	14	85	31	132	105	27	92	181	0,32	0,70
2	Z13	71,54	0,67	14,06	5,33	0,16	1,30	1,75	0,84	2,61	1,17	99,59	659	92	19	13	54	23	121	210	22	94	180	1,92	2,95
2	Z15	69,49	0,77	15,87	5,80	0,12	1,66	1,30	0,59	2,87	0,59	99,23	599	104	25	17	56	24	142	175	28	95	214	0,90	1,76
2	Z19	69,06	0,75	15,81	5,68	0,10	1,73	1,74	0,83	2,78	0,38	99,03	582	103	15	16	58	23	148	170	30	99	199	0,95	2,07
2	Z21	69,22	0,75	15,77	5,55	0,11	1,70	2,01	0,76	2,72	0,56	99,31	631	102	17	16	56	23	139	181	32	100	193	1,41	3,03
2	Z22	67,70	0,74	15,46	6,73	0,08	1,78	2,29	0,75	2,64	0,92	99,26	642	100	21	15	67	24	139	169	29	105	201	2,81	4,28
2	Z26	69,29	0,78	15,51	6,17	0,09	1,61	1,23	0,73	2,79	0,72	99,08	591	104	18	17	64	27	134	137	31	84	205	1,64	2,32
2	Z27	69,36	0,79	15,69	6,22	0,10	1,64	1,23	0,69	2,80	0,66	99,33	591	107	25	16	69	27	143	139	30	90	203	1,56	2,05
2	Z28	69,49	0,78	15,66	6,05	0,09	1,64	1,19	2,05	2,85	0,62	100,57	582	112	22	16	71	27	140	130	29	90	209	1,67	2,31
2	Z29	70,41	0,72	14,93	5,93	0,06	1,58	1,33	1,97	2,64	0,50	100,21	550	94	22	15	98	23	124	128	28	74	194	1,86	2,73
2	Z30	69,54	0,79	15,65	6,26	0,11	1,75	1,05	0,91	2,79	0,48	99,47	507	102	38	17	63	22	136	126	32	92	206	0,85	1,26
2	Z33	71,25	0,70	15,23	5,35	0,08	1,59	1,36	1,85	2,71	0,59	100,87	516	102	23	15	66	22	118	130	17	74	188	1,97	2,86
2	Z45	70,86	0,65	14,55	5,50	0,06	1,65	1,55	1,57	2,58	0,74	99,90	792	97	260	14	76	21	127	164	23	105	187	2,45	3,27
2	Z46	70,10	0,79	15,11	4,77	0,07	1,83	2,56	1,52	2,51	0,38	99,82	636	100	50	16	53	31	133	189	19	97	213	0,68	1,26
2	Z48	69,92	0,72	16,13	6,14	0,12	1,95	1,26	1,67	2,60	0,29	100,96	581	113	26	14	63	29	134	136	22	91	176	0,35	0,68
2	Z49	71,05	0,68	14,54	5,29	0,10	1,49	1,59	1,39	2,51	1,23	100,09	1081	106	97	15	60	29	120	216	16	112	185	1,49	2,34
2	Z50	73,83	0,62	13,87	5,04	0,06	1,36	0,89	1,51	2,23	0,14	99,70	641	90	19	12	54	25	117	111	12	82	155	0,30	0,85
3	Z02	68,06	0,87	17,30	5,64	0,12	1,95	1,40	0,66	3,13	0,26	99,55	587	121	24	16	60	36	166	140	29	114	197	0,35	0,94
3	Z05	66,73	0,83	16,74	5,79	0,06	1,97	3,09	0,75	2,51	0,42	99,04	592	105	16	15	54	24	134	190	31	100	191	0,50	1,87
3	Z14	69,23	0,76	15,94	5,82	0,10	1,65	1,14	1,20	2,87	0,41	99,29	653	109	13	18	68	22	145	158	30	99	201	0,44	0,90
3	Z16	65,42	0,85	18,14	6,12	0,06	2,14	1,88	0,39	3,17	1,12	99,46	661	123	29	17	87	24	178	199	27	137	169	2,95	3,99
3	Z17	67,83	0,83	15,71	5,50	0,12	1,78	2,53	0,68	2,87	1,18	99,22	720	99	34	17	63	23	144	208	26	122	198	2,24	3,95
3	Z18	66,24	0,77	17,16	6,17	0,09	1,98	1,81	1,15	3,21	1,35	100,11	758	123	31	15	63	25	157	197	19	118	158	2,30	3,29
3	Z23	67,58	0,85	15,86	5,52	0,10	1,78	2,70	0,69	2,82	1,20	99,27	743	101	16	17	63	25	148	212	26	121	202	2,20	3,90
3	Z24	68,01	0,83	15,54	5,55	0,09	1,76	2,51	0,71	2,73	1,14	99,03	729	104	18	16	61	23	146	208	26	115	203	2,28	3,82
3	Z31	67,81	0,85	16,03	6,40	0,07	1,82	2,12	0,79	2,71	0,36	99,12	516	108	33	17	119	34	129	117	26	95	217	2,27	3,92
3	Z32	67,05	0,85	16,15	6,25	0,10	1,77	2,07	1,36	2,80	0,71	99,26	609	106	91	17	82	32	131	136	28	93	222	2,32	3,64
3	Z41	62,13	0,88	18,82	7,35	0,10	2,32	3,44	1,31	2,98	0,35	99,87	736	122	29	16	71	32	156	172	26	107	188	0,60	1,65
3	Z43	63,22	0,89	19,13	6,97	0,09	2,32	3,34	1,39	3,02	0,32	100,88	788	117	29	17	66	30	153	172	26	111	183	0,59	3,39
3	Z47	65,97	0,91	17,76	6,15	0,08	2,03	2,55	1,65	2,82	0,70	100,81	756	140	52	18	67	29	138	192	25	104	219	0,91	1,86
4	Z34	58,98	0,85	19,08	7,38	0,10	2,33	5,25	0,54	2,88	1,41	99,01	872	112	26	18	68	40	151	309	30	120	160	2,06	4,53
4	Z35	58,83	0,79	18,49	7,46	0,10	2,24	5,87	1,95	2,85	1,26	100,04	884	124	27	17	72	27	149	293	36	117	164	1,88	5,39
4	Z36	56,16	0,82	17,74	9,15	0,10	2,33	7,09	0,53	2,73	2,10	98,99	1007	121	23	18	80	24	146	348	30	134	166	3,44	7,84
4	Z37	58,89	0,81	18,37	7,56	0,10	2,44	6,33	0,46	2,90	1,07	99,15	882	119	121	16	68	30	152	283	31	134	144	1,26	3,99
4	Z38	59,48	0,81	18,73	7,25	0,11	2,60	5,57	1,39	3,04	0,86	100,05	908	126	41	17	71	35	160	250	23	126	138	0,95	3,05
4	Z39	56,93	0,79	18,52	7,33	0,12	2,94	7,15	1,23	2,98	0,96	99,19	1118	130	56	15	72	35	153	269	24	127	131	1,16	4,28
4	Z40	59,03	0,80	18,76	7,40	0,13	2,68	5,82	1,15	2,99	1,11	100,10	1145	129	51	17	68	34	159	265	22	121	134	1,15	3,34
4	Z42	57,61	0,82	18,49	7,08	0,14	2,66	7,77	1,36	3,03	1,60	100,83	1200	103	43	18	71	34	150	353	22	122	149	2,13	5,79
4	Z44	57,27	0,80	17,97	6,95	0,12	2,91	8,06	1,58	2,89	1,12	99,89	972	125	50	16	70	33	147	295	22	117	148	1,38	5,95
clay sample	ZT01	71,74	0,93	13,96	5,31	0,11	1,90	2,25	1,75	2,45	0,14	100,70	625	111	21	17	45	23	118	106	27	76	326	0,56	2,13
clay sample	ZT02	85,05	0,49	7,47	2,07	0,06	0,65	1,16	1,55	1,51	0,25	100,32	311	54	9	11	18	12	67	89	9	32	163	0,16	0,62
clay sample	ZT03	79,29	0,43	10,60	3,96	0,04	1,16	1,65	1,47	1,86	0,18	100,72	313	64	16	8	43	24	85	91	19	52	109	0,46	1,24
clay sample	ZT04	73,58	0,52	7,91	2,38	0,05	2,54	9,94	1,55	1,53	0,21	100,31	341	51	14	11	20	19	61	156	8	39	190	0,32	7,05
clay sample	ZT05	83,53	0,53	8,22	2,77	0,04	0,77	1,42	1,56	1,62	0,32	100,89	532	44	13	9	21	14	70	92	9	51	152	0,25	0,73
clay sample	ZT06	79,93	0,46	7,93	3,38	0,06	0,91	3,65	1,46	1,56	0,53	99,95	299	50	7	9	22	11	65	140	9	35	134	0,32	2,06
clay sample	ZT07	79,21	0,54	8,98	3,65	0,07	1,04	3,09	1,68	1,71	0,59	100,68	465	60	55	11	32	36	76	131	8	99	161	0,42	1,37

Tab. 2. Numeric data from the X-ray fluorescence measurements of the samples from Zalavár

Groups 1–3 of petrography have a similar chemical composition and thus cannot be distinguished by XRF. Group 4 can well be differentiated from groups 1–3 chemically, first of all on the basis of its higher CaO content.

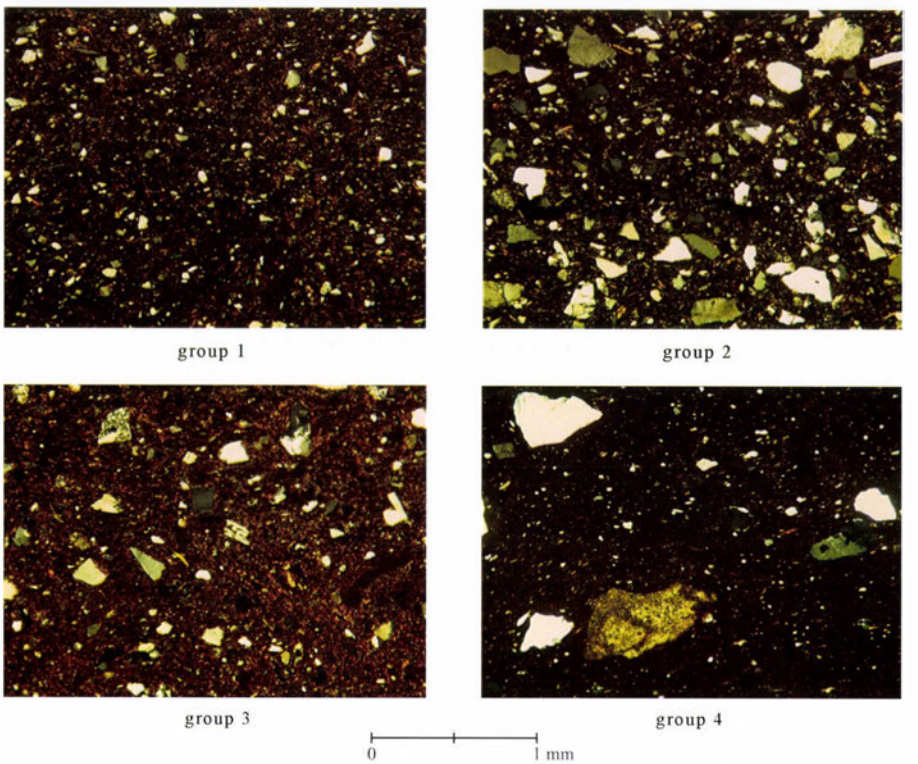


fig. 4. The four groups of the polished yellow ceramics from Zalavár in the polarising microscope; under crossed polars, areas shown equal 2.6×1.8 mm. Groups can mainly be differentiated on the basis of micromorphological criteria

(samples shown: group 1: Z08; group 2: Z01; group 3: Z18; group 4: Z39)

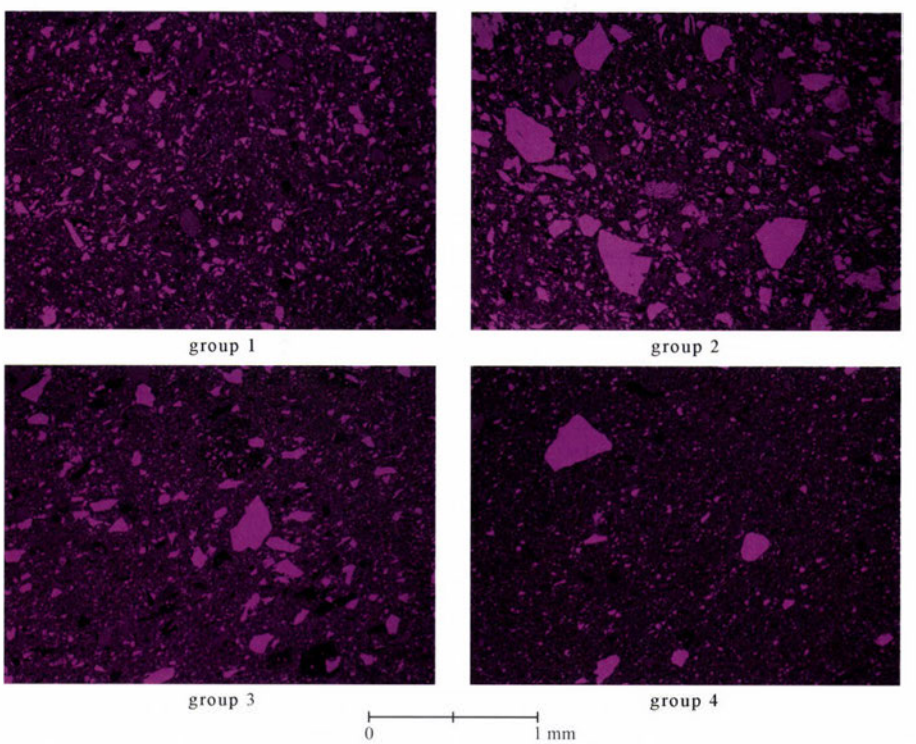


fig. 5. The four groups of the polished yellow ceramics from Zalavár by scanning electron microscopy

Si mappings from SEM EDX (the more violet the particles are, the more Si they contain: the bright violet particles are quartz, the mid-violet particles are feldspars); between 800–1200 quartz particles could be detected in the areas of 2.6×1.8 mm shown here (samples shown: group 1: Z08; group 2: Z28; group 3: Z02; group 4: Z38)

6. Ceramic types by scanning electron microscopy, micromorphology

The groups 1–3 of petrography cannot be distinguished by X-ray fluorescence analysis; they can only be separated on the basis of their microstructure. In order to separate them on a reliable basis, we need quantified data of their microstructure. The problems of the quantification of microstructural data in polarising microscopy are well known: under crossed polars grains of the same mineral can have different colours and grains of different minerals can show the same colour. This makes a digital quantitative micromorphological analysis of polarising microscope pictures almost impossible.

To avoid the above described optical problems when quantifying micromorphological data from the polarising microscope, scanning electron microscopy was used.[10] On a SEM image all particles are shown in different shades of grey according to the atomic weight of their constituents. Moreover it is possible to produce mappings of the distribution of chemical elements within the sample. The images obtained in the SEM are thus best suitable for a digital quantitative analysis and allow the recording of different features of grain size and shape. Therefore a quantitative differentiation between groups of samples on a micromorphological basis is possible.

In the present project mappings of the chemical element Si were selected for the micromorphological analysis *(fig. 5)*. Each of the 12 samples was measured at two different places; the measured area was 2.6×1.8 mm in all cases. The subsequent image analysis was performed using the free UTHSCSA ImageTool program (developed at the University of Texas Health Science Center at San Antonio, Texas and available from the Internet from http://ddsdx.uthscsa.edu/dig/download.html). Various measures of quartz grains were

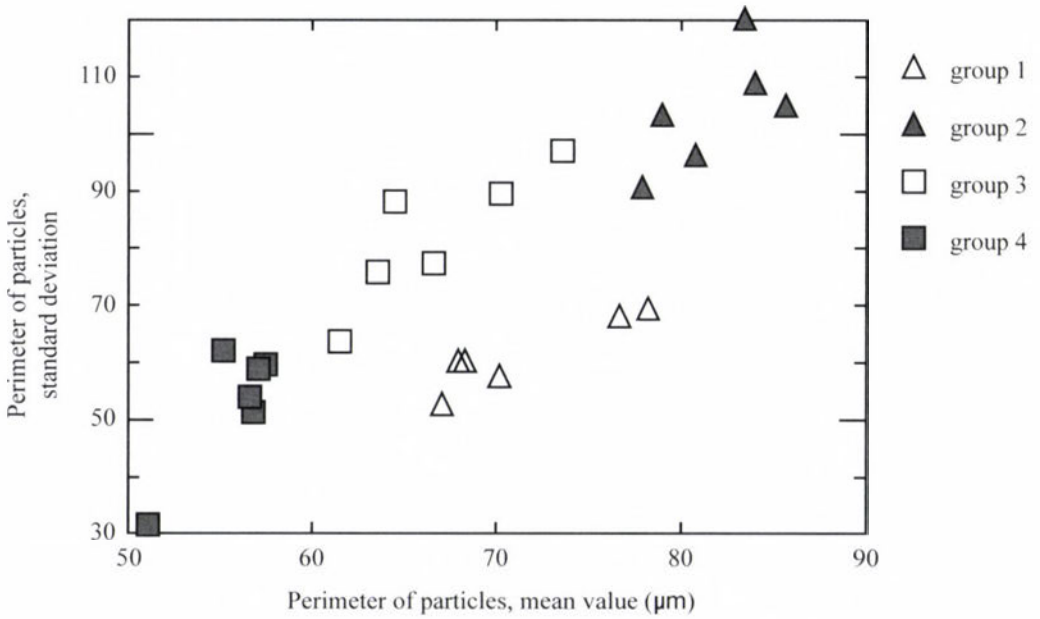


fig. 6. The four groups of the polished yellow ceramics from Zalavár

Bivariate plot of the perimeter of the measured quartz grains in the archaeological samples; mean value of perimeter in each sample against standard deviation of perimeter in each sample; perimeter measured in μm. The plot makes a separation of groups 1–3 possible on the basis of micromorphological criteria; these groups cannot clearly be separated on the basis of chemical data

[10] A scanning electron microscope from FEI (Focused Electrons and Ions) XL 30 Sirion FEG was used with various settings.

	1a	1b	2a	2b	2c	2d	3a	3b	3c	3d	4a	4b
Chlorite	■		■				■	■			■	
Illite+Muscovite	■	■	■	■	■		■	■	■	■	■	■
Feldspar	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Quartz	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Calcite			■	■				■	■		■	■
Estimated T °C	< 650	650–850	< 650	650–750	650–850	~850–900	< 650	< 650	650–750	650–850	< 650	650–750
Samples	Z06, Z10, Z12, Z20, Z25	Z03, Z04, Z07, Z08, Z09, Z11	Z22, Z29	Z19, Z21	Z01, Z13, Z15, Z26, Z27, Z28, Z30, Z33, Z45, Z48, Z49, Z50	Z46	Z16, Z18	Z24, Z31, Z32	Z02, Z05, Z17, Z23, Z47	Z14, Z41, Z43	Z36	Z34, Z35, Z37, Z38, Z39, Z40, Z42, Z44

Tab. 3. Phase composition and estimated firing temperature of the four groups of the polished yellow ceramics from Zalavár

Groups 1–3 are rather heterogeneous concerning the estimated firing temperature on the basis of XRD analyses; group 4 shows the most homogeneous picture in this respect.

recorded (area, perimeter, major axis length, minor axis length etc.). The plot of the perimeter of quartz grains (mean value against standard deviation in each sample, *fig. 6*) shown here makes a separation of groups 1–3 possible on the basis of micromorphological criteria. This novel methodology for quantitative micromorphological analysis developed in the present project does not only solve the research question set to the micromorphological analysis in the Zalavár project, but also provides a perspective for answering further micromorphological questions in future projects.

7. Firing temperature and vitrification by X-ray diffraction analysis and scanning electron microscopy

On the basis of the phase composition of the samples of archaeological ceramics detected by XRD the firing temperature was estimated *(Tab. 3)*.[11] Groups 1–3 of the archaeological ceramics are rather heterogeneous concerning the firing temperature estimated, group 4 shows the most homogeneous picture in this respect. This means that the potters producing the vessels belonging to group 4 are likely to have had a better control over the firing process than the potters of the groups 1–3.[12]

The samples of group 4 show a higher degree of vitrification in the scanning electron microscope than the samples of the groups 1–3 (samples Z02 and Z39 shown in *fig. 7*). This is probably due to the higher Ca-content of group 4 (shown also by X-ray fluorescence analysis), Ca acting as a flux in the firing process.

[11] The temperature estimation was based on data from *M. Maggetti – H. Westley – J. Olin:* Provenance and Technical Studies of Mexican Majolica Using Elemental and Phase Analysis, in: J. B. Lambert (ed.): ACS Advances in Chemistry, Series, No. 205, Archaeological Chemistry III, American Chemical Society, 1984, 175, Fig. 12; and *W. Noll:* Alte Keramiken und ihre Pigmente. Studien zu Material und Technologie, Stuttgart 1991, 99, Abb. 21.

[12] The Powder XRD measurements were performed with a Philips PW1800 X-ray diffractometer (40mA/40kV, Cu-Kα radiation, 2 Theta 2–70°, step size 0.020° 2 Theta, time per step 1 sec, PC-APD diffraction software). The samples were ground in a tungsten-carbide mill. For the identification of the peaks the freeware MacDiff was used (Version 4.2.5, Rainer Petschick, Johann Wolfgang Goethe University, Frankfurt am Main, Germany).

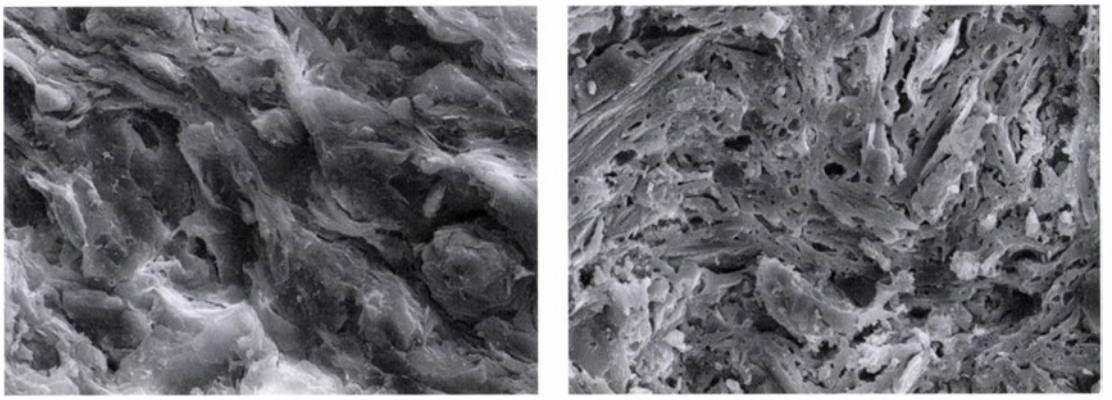


fig. 7. Scanning electron microscopy images of the internal structure of samples Z02 (group 3) and Z39 (group 4)

Longer side of images represents 65 µm. Sample Z39 of group 4 shows a higher degree of vitrification in the SEM than sample Z02 of group 3. This is probably due to the higher Ca-content of group 4.

8. Provenance of the archaeological ceramics by X-ray fluorescence analysis and petrography

In order to investigate a possible local provenance of the archaeological ceramics six clay samples were taken from the site of Zalavár and one clay sample (ZT 1) at a distance of 2 km from the site. Since the clay samples are much coarser (higher Si-content) than the archaeological ceramics, the data from the X-ray fluorescence analysis is plotted below as ratios of elements in order to eliminate the dominance of Si. (For the numeric results of the XRF analysis see *Tab. 2*, for details of the XRF analysis see footnote 9.)

Both main and trace elements show that raw material with a chemical composition similar to the four groups of archaeological ceramics is available at and in the vicinity of the site *(fig. 8)*. Clay samples ZT1–3 and ZT5 are well compatible with groups 1–3 of the archaeological ceramics; clay samples ZT6–7 are well compatible with group 4 of the archaeological ceramics. Clay samples ZT2–7 were collected directly at the site and thus allow a provenance of the archaeological ceramics local to the site itself; clay sample ZT1 was, however, collected 2 km east of the site and is still compatible with the archaeological ceramics. How large the area is, where sediments of a similar composition occur, can only be defined by analysing more clay samples from the greater vicinity of the site.

Results from petrographic analysis confirm the above results of the XRF measurements. The clay samples ZT1–3 and ZT5 are well comparable to groups 1–3 of the archaeological ceramics also on the basis of their mineral composition. The clay samples are, however, somewhat coarser gained and also contain more non-plastic components and heavy minerals than the archaeological ceramics. The largest particles in the clay samples are sandstone fragments. Such grains are not present in the archaeological ceramics; furthermore there are also less large quartzite grains in the archaeological ceramics than in the clay samples. This can be a result of levigation when preparing the raw materials for the archaeological ceramics.

Group 4 of the archaeological ceramics is richer in carbonates than the formerly mentioned clay samples ZT1–3 and ZT5. Thus these clay samples are unlikely to have been the raw material of group 4. The clay samples ZT4 and ZT6–7 contain carbonates. Although their grain size is much coarser than that of group 4, they show that there are also sediments containing carbonates at the site of Zalavár. Furthermore the shell fragments contained in clay sample ZT4 are very similar to those identified in a number of samples of group 4 of the archaeological ceramics. Therefore a local provenance seems to be possible also for group 4 of the archaeological ceramics, not only from a chemical, but also from a petrographic point of view.

9. Results

The conducted analyses (thin-section analysis, XRF, XRD, scanning electron microscopy) have shown that the 50 investigated samples of archaeological ceramics can be divided into four groups. Of these four groups groups 1–3 have a similar mineralogical and elemental composition and differ mainly in textural parameters. These differences can best be shown by means of digital micromorphological analyses of element mappings in the SEM. On the basis of the investigated samples it seems, however, that these three groups are part of a 'continuous textural set', i.e. it is difficult to draw exact borders between the groups. This can either be interpreted as a raw material source with slightly different types of raw materials exploited or as somewhat different clay preparation techniques used.

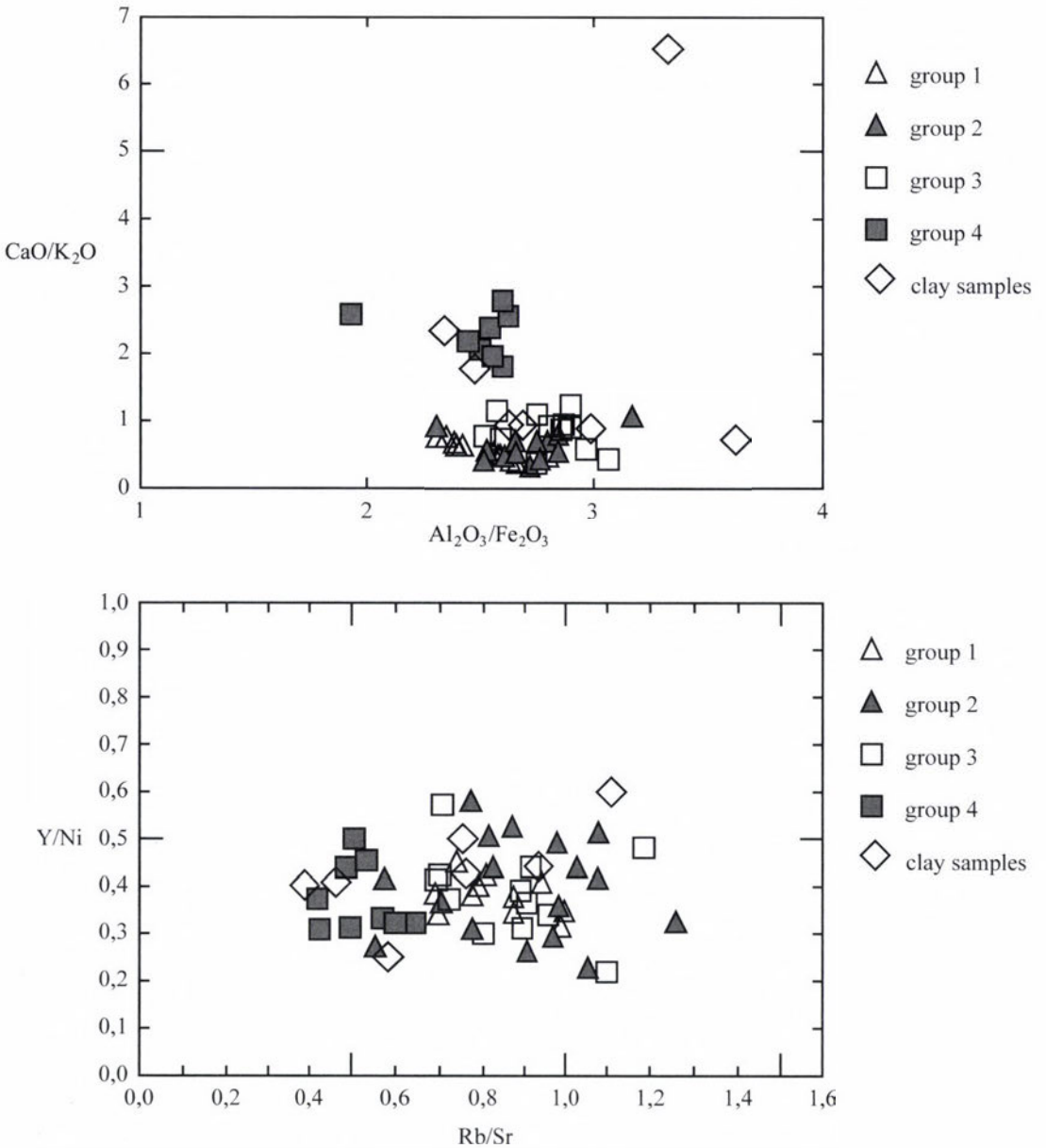


fig. 8. The four groups of the polished yellow ceramics and the clay samples from Zalavár by X-ray fluorescence analysis

Here the plots of Al_2O_3/Fe_2O_3 against CaO/K_2O and Y/Ni against Rb/Sr. Both main and trace elements show that raw material with a chemical composition similar to the four groups of archaeological ceramics is available at the site

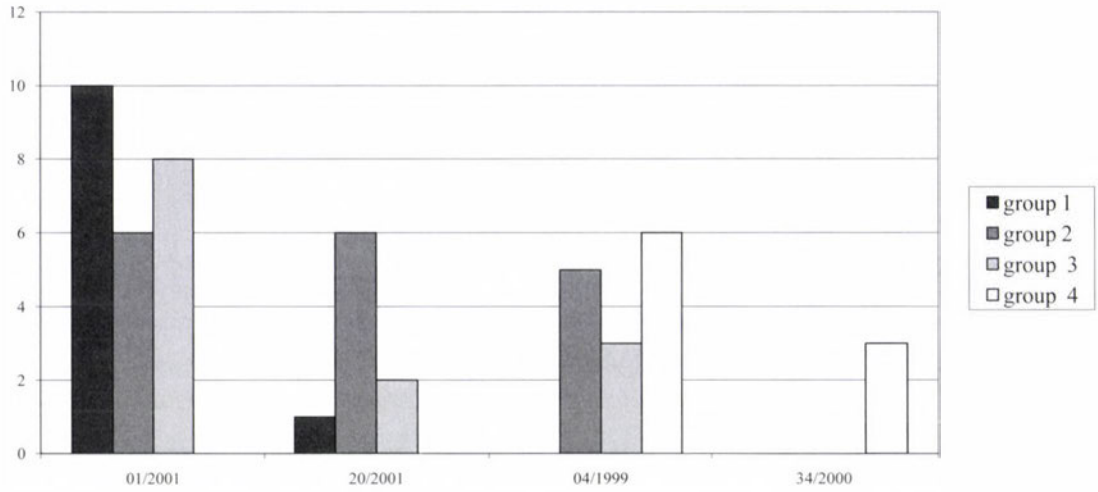


fig. 9. The distribution of the petrographic groups in those four settlement features of Zalavár where the samples originate from (settlement features 01/2001, 20/2001, 4/1999 and 34/2000; see also *Tab. 1*)

For each of the three groups a set of macroscopic criteria can be defined, which makes it possible to assign potsherds with no archaeometric analysis with a great certainty to the groups defined by archaeometric methods. A comparison with the full archaeological record is thus made possible and could clarify if the groups 1–3 are more likely to have been produced simultaneously or if they are more likely to represent phases of a continuously changing production. Group 4 diverges from the above three groups in mineralogical-, chemical- as well as in textural parameters. Again, a comparison with the full archaeological record can clarify if group 4 is more likely to have been produced simultaneously with groups 1–3 using a different raw material source or if group 4 represents a different chronological phase than groups 1–3. The distribution of the petrographic groups in those four settlement features of Zalavár where the samples originate from *(Tab. 1* and *fig. 9)* seems to suggest a chronological difference between the groups, especially in the case of group 4. However, this hypothesis needs to be verified by the analysis of the full archaeological record. The investigated clay samples show that a local provenance is possible for all four groups of the polished yellow ceramics in Zalavár.

From a methodological point of view it can be concluded that the digital micro-morphological analysis carried out on the basis of element mappings in the scanning electron microscope does add an extra dimension to the investigations and allows the analysis of features which are not accessible by other means.

When comparing the results of the archaeometric investigations of the polished yellow ceramics from Zalavár to previous archaeometric analysis of this special ceramic type, it can be seen that the analysis of polished yellow ceramics from Mikulčice and other sites in Moravia[13] brought somewhat different results concerning the size and provenance of the petrographic groups than the investigation of the samples from Zalavár presented above. In Miklučice the analysed samples formed small and petrographically very distinct groups (eight groups from 21 samples in Mikulčice compared to four groups from 50 samples in Zalavár). Some of the petrographic groups in Mikulčice must have been imported to the site, whereas in Zalavár a local provenance of all four petrographic groups is possible.

[13] *H. Herold:* Frühmittelalterliche Prunkkeramik aus Mikulčice, Mähren – Archäometrische Analysen und ihre Interpretation, in: L. Poláček (ed.): Das wirtschaftliche Hinterland der frühmittelalterlichen Zentren, Internationale Tagungen in Mikulčice VI, Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 31, Brno 2008, 299–311, 428–429.

The investigation of single samples from Břeclav-Pohansko and Uherské-Hradiště-Otokarova ulice, carried out parallel to the investigation of samples from Mikulčice,[14] showed that samples from the same petrographic group can be found at different Moravian sites. This suggests that the vessels of the polished yellow ceramics were transported within Moravia (by trade or in other ways, e. g. as part of gift exchange). Similar information is currently not available for the region of Zalavár, as samples from other sites in the region have yet to be investigated with archaeometric methods.

The results of the archaeometric investigations from Zalavár and Moravia suggest a more standardised and larger scale ceramic production of the polished yellow ceramics in Zalavár than in Mikulčice. Further investigations can show if these differences are only restricted to the production of the polished yellow ceramics or if they are also a sign of general differences between the two sites (and their *'Hinterlands'*) in terms of production processes, trade connections and the organisation of economy.

Acknowledgements

I would like to thank Dr. Béla Miklós Szőke CSc. (Budapest), em. Univ.-Prof. Dr. Marino Maggetti (Fribourg, CH) and Univ.-Prof. Dr. Falko Daim (Mainz) for supporting the projects on the analysis of the polished yellow ceramics. The samples were kindly provided by Dr. Béla Miklós Szőke CSc.

I am obliged to em. Univ.-Prof. Dr. Marino Maggetti, Univ.-Prof. Dr. Vincent Serneels and Univ.-Prof. Dr. Bernard Grobéty for the possibility to use the equipment (XRD, SEM, etc.) at the Department of Geosciences, University of Fribourg (CH). I am also indebted to them and to the members of the Archaeometry Working Group in Fribourg for their advice and support. I especially thank Univ.-Prof. Dr. Vincent Serneels for conducting the XRF measurements, Dr. Gisela Thierrin-Michael for advice on questions of optical microscopy and Christoph Neururer for advice concerning the SEM. The thin sections were prepared by Jean-Paul Bourqui (polished thin sections; Fribourg) and Andreas Wagner (covered thin sections; Eggenburg, Austria).

For the duration of the projects the author was supported by the Foundation Aktion Österreich-Ungarn and by the Federal Commission for Scholarships of the Swiss Confederation.

Appendix: Description of petrographic groups

1. Archaeological ceramics

Group 1

Samples: 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20, 25

matrix:

colour (plane polarised light):

the thin sections have a brownish black – dark brown (HUE 10YR 3/2–3/3) colour on the inside and in the middle and an oxidised outer zone (inside, middle and outside are relative to the position of the thin section to the ceramic vessel) with a bright reddish brown – reddish brown colour (HUE 5YR 5/8–4/8); there is a narrow brown transition zone (HUE 7.5YR 4/3–4/4) between the two parts

colour (crossed polars) and optical properties:

all thin sections have an anisotropic matrix; less anisotropic in the outer zone (colour under crossed polars: bright reddish brown – HUE 2.5YR 5/6–5/8) than in the inner part (colour under crossed polars: orange – HUE 7.5YR 6/6–6/8)

[14] *idem*

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning

alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure

mica: mostly muscovite

opaque phases: grains of opaque phases are present

rock fragments: (very fine-grained texture, very few rock fragments) mica schist (muscovite), quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert, clay pellets

heavy minerals: epidote, tourmaline, rutile, zircon, garnet

amount, size and shape of particles:

the amount of particles >15 μm is ~25–30 vol%

mean grain size ~100 μm, maximum grain size ~300 μm

non-plastic inclusions are well sorted by size

grains are mostly subangular with straight borders

no preferred orientation of particles can be observed

shape, size and orientation of voids:

larger (length: up to 1000 μm) voids with different, mostly elongated shapes (no preferred orientation), from organic material(?), ash(?); there is an oxidised zone (brown, reddish brown) on the border of these voids

apart from these voids the thin sections have a compact structure

Group 2

Samples: 1, 13, 15, 19, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 45, 46, 48, 49, 50

matrix:

colour (plane polarised light):

- four thin sections (15, 26–28) have a brownish black – dark brown colour (HUE 10YR 3/2–3/3) on the inside and in the middle and an oxidised outer zone with a bright reddish brown – reddish brown colour (HUE 5YR 5/8–4/8); there is a narrow brown transition zone (HUE 7.5YR 4/3–4/4) between the two parts
- seven thin sections (1, 13, 22, 29, 30, 33, 49) have a brownish black – dark brown colour (HUE 10YR 3/2–3/3) on the inside and in the middle and an oxidised outer third with a bright reddish brown – reddish brown colour (HUE 5YR 5/8–4/8)
- one thin section (46) has a black colour (HUE N2) on the inside third and oxidised outer two thirds with a bright reddish brown – reddish brown colour (HUE 5YR 5/8–4/8)
- five thin sections (19, 21, 45, 48, 50) have an oxidised inside and outside with a bright reddish brown – reddish brown colour (HUE 5YR 5/8–4/8) and a grey, dark grey, black zone (HUE N4/N3/N2) in the middle; the thickness of these zones is different in each thin section

colour (crossed polars) and optical properties:

- two thin sections (46, 48) have an isotropic matrix with a reddish black, very dark reddish brown colour (HUE 7.5R 2/1–2/2) in the zones which show a grey/black colour in plane polarised light, and an isotropic dark reddish brown (HUE 10R 3/2–3/3) matrix in the zones which show a reddish brown colour in plane polarised light
- all other thin sections have an anisotropic matrix; less anisotropic in the zones that show a bright reddish brown – reddish brown colour in plane polarised light (colour under crossed polars: bright reddish brown – HUE 2.5YR 5/6–5/8) than in the parts showing a brownish black – dark brown colour in plane polarised light (colour under crossed polars: orange – HUE 7.5YR 6/6–6/8)

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning

alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure

mica: mostly muscovite

opaque phases: grains of opaque phases are present

carbonates: very few monocrystalline carbonate grains

rock fragments: mica schist (muscovite), quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert, sandstone, siltstone, (very few) micritic carbonates, (very few) carbonates with larger crystals

heavy minerals: epidote, rutile, tourmaline, zircon, garnet, amphibole

amount, size and shape of particles:

the amount of particles >15 μm is ~40–45 vol%

mean grain size ~300 μm, maximum grain size ~1000 μm

non-plastic inclusions are moderately well sorted by size

grains are mostly subangular with straight borders

elongated particles are aligned parallel to the outside/inside of the potsherds

shape, size and orientation of voids:

larger (length: up to 1000 μm) voids with different, shapes (no preferred orientation), from organic material(?), ash(?); there is an oxidised zone (brown, reddish brown) on the border of these voids

elongated smaller voids (length up to ~250 μm) oriented parallel to the outside/inside of the potsherd

Group 3

Samples: 2, 5, 14, 16, 17, 18, 23, 24, 31, 32, 41, 43, 47

matrix:

colour (plane polarised light):

- three thin sections (14, 41, 43) have a yellowish gray colour (HUE 2.5YR 6/1–5/1) on the inside and in the middle and an oxidised outer zone with a bright brown colour (HUE 7.5YR 5/8)
- one thin section (2) has a brownish black colour (HUE 10YR 3/1) on the inside and in the middle, a bright brown colour (HUE 7.5YR 5/8) on the outside and a thin dull yellow orange (HUE 10YR 6/4) zone between the two parts
- one thin section (5) has a black colour (HUE N 2) on the inside and in the middle and a thin dark brown (HUE 10YR 3/3) zone on the outside
- five thin sections (17, 23, 24, 31, 32) have a bright brown colour (HUE 7.5YR 5/8) on the outside and a dark brown – brownish black (HUE 10YR 3/3–2/3) colour on the inner two-thirds
- three thin sections (16, 18, 47) have a bright brown (HUE 7.5YR 5/6–5/8) zone of different thickness on the in- and outside and a dark brown – brownish black (HUE 10YR 3/3–2/3) zone in the middle

colour (crossed polars) and optical properties:

- three thin sections (14, 41, 43) have a reddish black, very dark reddish brown (HUE 7.5R 2/1–2/2) isotropic matrix in the zones which show a gray colour in plane polarised light and an anisotropic dark reddish brown (HUE 5YR 3/6) colour in the zones which are bright brown in plane polarised light
- one thin section (2) has an anisotropic brown – dark brown (HUE 7.5YR 4/6, 3/4) colour in the parts which are brownish black in plane polarised light, a part of the clay pellets in the thin section have a reddish black – very dark reddish brown (HUE 7.5R 2/1–2/2) colour and are isotropic, the zones which are dull yellow orange in plane polarised light show an anisotropic bright reddish brown colour (HUE 5YR 5/8) under crossed polars
- one thin section (5) has a weakly anisotropic brownish black (HUE 5YR 2/1–2/2) matrix in the zone which has a black colour in plane polarised light and an anisotropic bright reddish brown (HUE 5YR 5/8) matrix in the zone which has a dark brown colour in plane polarised light
- five thin sections (17, 23, 24, 31, 32) have a bright brown (HUE 7.5 YR 5/8) anisotropic matrix in the parts which are dark brown – brownish black in plane polarised light and a bright reddish brown (HUE 5YR 5/8) anisotropic matrix in the parts which are bright brown in plane polarised light
- three thin sections (16, 18, 47) have a reddish brown (HUE 5YR 4/8) anisotropic matrix

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning

alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure

mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
carbonates: very few monocrystalline carbonate grains
rock fragments: (few rock fragments) quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, clay pellets, chert, sandstone, micritic carbonates, carbonates with larger crystals, (extremely rarely) shell fragments
heavy minerals: epidote, tourmaline, rutile, zircon, amphibole
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~20–25 vol%
mean grain size ~200 μm, maximum grain size ~1000 μm
non-plastic inclusions are poorly sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders
elongated particles are in very few cases aligned parallel to the outside/inside of the potsherds
shape, size and orientation of voids:
larger (length: up to 1000 μm) voids with different, shapes (no preferred orientation), from organic material(?), ash(?); there is an oxidised zone (brown, reddish brown) on the border of some of these voids
round and elongated smaller voids (length up to ~250 μm), usually not oriented in a special direction

Group 4
Samples 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44
matrix:
colour (plane polarised light):
all thin sections have a bright reddish brown (HUE 2.5YR 5/8, HUE 5YR 5/8) outer zone and a brownish gray – brownish black (HUE 5YR 4/1, HUE 5YR 3/1) inner zone; the thickness of the zones varies between 1/4 brownish gray/brownish black, 3/4 bright reddish brown (sample 39); 1/3 brownish gray/brownish black, 2/3 bright reddish brown (samples 36, 38); 1/2 brownish gray/brownish black, 1/2 bright reddish brown (samples 35, 37, 44); 2/3 brownish gray/brownish black, 1/3 bright reddish brown (samples 34, 40, 42)
colour (crossed polars) and optical properties:
the matrix of all samples is anisotropic; the parts that are brownish gray/ brownish black in plane polarised light show a brown – orange (HUE 7.5YR 4/4, HUE 7.5YR 6/8) colour under crossed polars, the parts that are bright reddish brown in plane polarised light have a reddish brown – dark red (HUE 2.5YR 4/8–HUE 10R 3/6) colour under crossed polars
non-plastic components:
quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, very few polycrystalline grains with undulatory extinction
plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: very few grains, partly with inclusions, some grains with perthitic or microcline structure
mica: small amounts, mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
carbonates: few monocrystalline carbonate grains
rock fragments: (fine grained matrix with very few larger grains, very few rock fragments) quartzite (partly with hematite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, micritic carbonates, shell fragments, carbonates with larger crystals, clay pellets
heavy minerals: (very few heavy mineral grains) garnet, epidote, tourmaline, zircon, rutile
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~10–20 vol%
mean grain size ~200 μm, maximum grain size ~1500 μm
non-plastic inclusions are very poorly sorted by size
shape of grains can be from well rounded to subangular with straight borders
no preferred orientation of particles can be observed

shape, size and orientation of voids:

larger (length: up to 1000 μm) voids with different, shapes (no preferred orientation), from organic material(?), ash(?); there is an oxidised zone (brown, reddish brown) on the border of some of these voids

smaller voids with a rounded shape are present (length up to ~250 μm)

2. Clay samples

Clay sample 1

matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): reddish brown (HUE 2.5YR 4/6) / dark reddish brown (HUE 2.5YR 3/6); optical properties: anisotropic

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning

alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure

mica: mostly muscovite

opaque phases: grains of opaque phases are present

rock fragments: (very few rock fragments) quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert, (few) micritic carbonates

heavy minerals: epidote, garnet, tourmaline, rutile, zircon, amphibole

amount, size and shape of particles:

the amount of particles >15 μm is ~25–30 vol%

mean grain size ~100 μm, maximum grain size ~300 μm

non-plastic inclusions are moderately well sorted by size

grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 2

matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): bright brown (HUE 7.5YR 5/6) / yellowish brown (HUE 10YR 5/6); optical properties: anisotropic

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning

alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure

mica: mostly muscovite

opaque phases: grains of opaque phases are present

rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert

heavy minerals: tourmaline, epidote, garnet, zircon, rutile, amphibole

amount, size and shape of particles:

the amount of particles >15 μm is ~45–50 vol%

mean grain size ~400 μm, maximum grain size ~1300 μm

non-plastic inclusions are moderately well sorted by size

grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 3

matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): bright brown (HUE 7.5YR 5/6) / yellowish brown (HUE 10YR 5/6); optical properties: anisotropic

non-plastic components:

quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction

plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure
mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), chert, sandstone, (extremely few) micritic carbonates
heavy minerals: epidote, tourmaline, amphibole, rutile, garnet, zircon
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~45–50 vol%
mean grain size ~400 μm, maximum grain size ~1300 μm
non-plastic inclusions are moderately sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 4
matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): yellowish brown (HUE 10YR 5/6) / orange (HUE 10YR 6/8); optical properties anisotropic
non-plastic components:
quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction
plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure
mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
carbonates: monocrystalline carbonate grains
rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite; very few pieces), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert, sandstone, micritic carbonates, carbonates with larger crystals, siltstone, shell fragments, clay pellets
heavy minerals: epidote, tourmaline, rutile, garnet, zircon
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~50–55 vol%
mean grain size ~400 μm, maximum grain size ~4000 μm
non-plastic inclusions are poorely sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 5
matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): orange (HUE 7.5YR 6/8) / bright brown (HUE 7.5YR 5/8); optical properties: anisotropic
non-plastic components:
quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction
plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, few grains with microcline structure
mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
carbonates: monocrystalline carbonate grains
other: one large slag(?) piece from glass production(?)
rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite; very few pieces), chert
heavy minerals: garnet, epidote, tourmaline, zircon, rutile, amphibole

amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~45–50 vol%
mean grain size ~300 μm, maximum grain size ~1500 μm
non-plastic inclusions are moderately sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 6
matrix: includes some larger carbonate-rich clay pellets that have no clear borders to the matrix, it is not clear whether these are non-plastic inclusions or represent a carbonate-rich part of the clay matrix; colour (plane polarised light/crossed polars): dark reddish brown (HUE 5YR 3/6) / reddish brown (HUE 5YR 4/8); optical properties: anisotropic
non-plastic components:
quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction
plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure
mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
carbonates: (very few) monocrystalline carbonate grains
rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite; very few pieces), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations, chert, sandstone, micritic carbonates
heavy minerals: garnet, epidote, tourmaline, zircon, rutile, amphibole
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~45–50 vol%
mean grain size ~300 μm, maximum grain size ~1500 μm
non-plastic inclusions are moderately sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders

Clay sample 7
matrix: colour (plane polarised light/crossed polars): bright reddish brown (HUE 5YR 5/8) / brown (HUE 7.5YR 4/6); optical properties: anisotropic
non-plastic components:
quartz: mostly monocrystalline, subangular grains with uniform or weakly undulatory extinction, most abundant mineral in the thin sections, few polycrystalline grains with undulatory extinction
plagioclase: very few grains, with polysynthetic twinning
alkali feldspar: few grains with inclusions, very few grains with perthitic structure, very few grains with microcline structure
mica: mostly muscovite
opaque phases: grains of opaque phases are present
other: one large slag(?) piece from glass production(?)
rock fragments: quartzite (often with muscovite, in some cases with hematite), mica schist (muscovite; very few pieces), feldspar (alkali feldspar and/or plagioclase) + quartz (with undulatory extinction) associations (very few pieces), chert, clay pellets, spikes of the sea urchin, sandstone
heavy minerals: garnet, epidote, tourmaline, zircon, rutile, amphibole
amount, size and shape of particles:
the amount of particles >15 μm is ~45–50 vol%
mean grain size ~300 μm, maximum grain size ~1300 μm
non-plastic inclusions are moderately sorted by size
grains are mostly subangular with straight borders

ANTAEUS 31–32 (2010) 173–197

RÓBERT MÜLLER

KAROLINGERZEITLICHE BESTATTUNGEN IN KESZTHELY-FENÉKPUSZTA

Die Bedeutung der spätrömischen Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta besteht darin, daß sie auch in der Völkerwanderungszeit, sogar im 9. Jahrhundert bewohnt war. Die pünktliche Datierung, eventuell auch die ethnische Bestimmung der Bewohner ermöglichen in erster Linie die Beigaben der Gräber, deshalb ist sehr wichtig die Erkenntnis der Gräberfelder. Die ersten Gräber wurden zwar noch im 18. Jahrhundert gefunden,[1] die regelmäßige Erforschung der Gräberfelder begann im Jahre 1885, mit der Ausgrabung von Vilmos Lipp.[2] Er hat südlich, weiter entfernt von der SW-Ecke der Festung 300 Gräber erschlossen, hauptsächlich spätrömische Bestattungen und eine Gräbergruppe aus der Frühawarenzeit.[3] 1888 wurden bei den Bauarbeiten der Eisenbahnlinie Balatonszentgyörgy – Keszthely vor der Ost-Mauer weitere spätrömische Gräber zerstört, einige Funde erwarb Árpád Csák.[4] 1896 wurden hinter dem Zollhaus, unmittelbar vor der Süd-Mauer Gräber aufgewühlt, die ebenfalls spätrömerzeitlich sein konnten.[5] Árpád Csák hat dann 1901 135 Gräber erschlossen auch südlich der Befestigung, aber etwa 170 m östlich von der Grabungsstelle von Lipp.[6] Die Mehrheit der Gräber war spätrömerzeitlich,[7] aber auch hier befanden sich einige aus der Frühawarenzeit.[8] 1948 hat Aladár Radnóti etwas weiter von der Süd-Mauer, zwischen dem 6. und dem 7. Turm, also südöstlich vom Süd-Tor, in der zweiten Parzelle 26 Gräber erschlossen, die ausnahmslos aus der Spätrömerzeit stammen.[9] 1951 wurden unter der Leitung von József Csalog östlich des Süd-Tores, unmittelbar vor der Mauer 49 Gräber erschlossen, die mit wenigen Ausnahmen in das 9. Jahrhundert zu datieren sind.[10] 1952 wurde die Ausgrabung des karolingerzeitlichen Gräberfeldes durch Gyula László, Ilona Kovrig und István Bóna fortgesetzt und östlich des Tores wurden weitere 10, westlich des Tores 17 Bestattungen gefunden.[11] Gyula László und Ilona Kovrig meinten, daß einige Gräber des spätvölkerwanderungszeitlichen Gräberfeldes, hauptsächlich westlich vom Südtor aus der Spätrömerzeit stammen.[12] Im Jahre 1963

[1] *J. Korabinszky:* Geographisch-Historisches und Produkten-Lexicon von Ungarn. Pressburg 1786, 544. berichtete, daß der Graf Festetics mehrere Schanzen, Kirchen und andere Gebäuden ausgraben ließ und unter den Trümmern fand man alte Gräber, Münzen und Gefäße. Wir wissen nicht welcher Graf, Paul oder Georg die Ausgrabungen leitete, da Paul zwar 1782 starb, aber Georg erst ab 1791 in Keszthely lebte.

[2] *V. Lipp:* A fenéki sírmező [Das Gräberfeld von Fenék]. Archeológiai Közlöny 14 (1886) 137–159.

[3] Zur Bestimmung der Stelle wo die Ausgrabung von Lipp stattfand siehe *Müller 2002* 93–95.

[4] *Kuzsinszky 1920* 69.

[5] *Kuzsinszky 1920* 69–70 gab nur eine kurze Beschreibung der Funde zusammen mit den Funden aus 1888. Er war der Meinung, dass die Gräber an den zwei Fundstellen gleichzeitig waren. Unbegründet nahm Károly Sági an, daß die spätawarenzeitlichen Gegenstände der alten Sammlung des Museums aus den Gräbern hinter dem Zollhaus stammen (*Sági 1961* 433. Taf. 18–19).

[6] *Müller 2002* 94.

[7] Tamás Pekáry konnte 48 Grabinventare identifizieren und veröffentlichen (*T. Pekáry:* Késő római sírok Fenékpusztán [Spätrömische Gräber in Fenékpuszta] ArchÉrt 82 [1955] 19–29). Wir konnten diese Gräber nur teilweise mit den Angaben des Grabungsprotokolls und mit den 24 Grabbeschreibungen von *Kuzsinszky 1920* 70–74. identifizieren.

[8] *Kuzsinszky 1920* Abb. 91.

[9] Die Dokumentation befindet sich im Ung. Nationalmuseum: XXXII.368/1981. Das unveröffentlichte Material blieb nur teilweise erhalten: Balaton Museum Inv. Nr: 99.56.1 – 99.66.1.

[10] An der Ausgrabung nahm auch István Bóna und János Szabó teil (*MRT 1* 86).

[11] Die 76 Gräber veröffentlichte *Cs. Sós 1961.*

[12] Vorbericht über die Ausgrabung. Manuskript im Ung. Nationalmuseum: VIII.181/1961.

fand Károly Sági vor der SW-Ecke der Befestigung 36 Gräber, die hauptsächlich aus der Frühawarenzeit stammen. Weitere Gräber dieses Gräberfeldes kamen in 1966 und 1967 ans Tageslicht, insgesamt 99 Gräber von denen aufgrund der Beigaben mindestens vier bestimmt aus der Spätrömerzeit stammen.[13] Vor dem 4. Turm hat im Jahre 1970. László Horváth 7 Gräber erschlossen,[14] davon stammt eines aufgrund der Keramik aus dem 9. Jahrhundert. An der anschließenden Fläche bis zu den in 1952 gefundenen Gräbern haben László Horváth und der Verfasser 1971 weitere 120 Gräber erschlossen.[15] Fast die Hälfte der Bestattungen, 52 Gräber stammen wahrscheinlich aus der Karolingerzeit, einige aus der Spätrömerzeit, die übrigen aus der Frühawarenzeit[16] oder sind undatierbar. Im Jahre 1973 beim Ausbau der Leitung des regionalen Wasserwerkes hat Károly Sági vor dem 8. Turm und zwischen dem 7. und dem 8. Turm 24 Gräber erschlossen, von denen könnten 6 in die Karolingerzeit datiert werden.[17] Zwischen 1976 und 1980 leitete István Erdélyi die sog. ungarisch-sowjetische Ausgrabungskampagne,[18] in dessen Rahmen er an der Arbeitsstelle 6, östlich vom Südtor, zwischen dem 7. und dem 8. Turm im Jahre 1976 4, im Jahre 1978 9 Gräber, vor dem 7. Turm im Jahre 1977 13 Gräber erschlossen hat.[19] Die überwiegende Mehrheit der Bestattungen gehört zum karolingerzeitlichen Gräberfeld. Im Jahre 1980 hat der Verfasser an der Arbeitsstelle 13, vor dem 4. Turm 28 Gräber gefunden, davon könnten 4 aus dem 9. Jahrhundert stammen.[20] Im Jahre 1992 fanden wir im Graben des optischen Kabels der Post 3 Gräber, eines davon südöstlich vom Südtor ist bestimmt karolingerzeitlich. Im Jahre 1999–2000 hat der Verfasser zur Bestimmung der Ausbreitung der Gräberfelder südlich der Befestigung 16 Suchgräben eröffnet und dabei 156 Gräber entdeckt. Davon befinden sich 14 vor dem Süd-Tor und die Mehrheit gehört zum karolingerzeitlichen Gräberfeld.[21] Das karolingerzeitliche Gräberfeld befindet sich also an beiden Seiten des Südtores, zwischen dem 4. und dem 8. Turm. Östlich vom Tor gemischt mit spätrömerzeitlichen, westlich mit spätrömerzeitlichen und frühawarenzeitlichen Bestattungen. Die Lage des Gräberfeldes und der aufgezählten Gräber zeigt die *Abb. 1.*

Im Jahre 2002 haben wir an der Ostseite der Hauptstraße die Spurlinie des Fahrradweges erschlossen. In der Mitte der Befestigung, an der Südseite des *Praetoriums* fanden wir zwei Pfeiler des *Tetrapylons* und unter dem Gewölbe zwei Gräber, die aufgrund der Beigaben in das 9. Jahrhundert zu datieren sind.[22] Unsere Ausgrabungsfläche war nur 2 m breit, so können wir mit Recht annehmen, daß im *Tetrapylon* noch weitere Gräber einer karolingerzeitlichen Gräbergruppe sich befinden *(Abb. 11).*

Aus der kurzen Forschungsgeschichte geht hervor, daß die Gräber vor der Südmauer der Befestigung aus drei Perioden stammen: Spätrömerzeit (4.–5. Jahrhundert) Frühawarenzeit, Frühphase der Keszthely-Kultur (568–630) und Karolingerzeit (9. Jahrhundert). In mehreren Fällen ist es ziemlich schwer zu bestimmen wo einige Gräber gefunden wurden und welche Gräber in die Karolingerzeit zu datieren sind, da die Dokumentation einiger Ausgrabungen unvollkommen sind.

---

[13] *Müller 1999.* Im Balaton Museum befindet sich eine, durch Károly Sági zusammengestellte Karte über das Gräberfeld (Inv. Nr. 266.84). Da ist zwischen dem 2. und dem 3. Turm noch ein 3×4 m großer Block zu sehen und darin befinden sich die Gräber Nr. 100 und 101.

[14] RégFüz Ser. I. 24 (1971) 32.

[15] RégFüz Ser. I. 25 (1972) 35.

[16] *Müller 1987* 109–112; *R. Müller:* Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I. Wien 1992, 260–263.

[17] RégFüz I/27 (1974) 42–43.

[18] Ich bedanke mich hier bei Herrn István Erdélyi, daß er die Bearbeitung dieser Gräber mir überließ. Zusammenfassungen: *I. Erdélyi – K. Sági:* Ergebnisse der Ausgrabung von Keszthely-Fenékpuszta (1976–1977). MittArchInst 8–9 (1978–1979) 151–156; *I. Erdélyi:* Ergebnisse der Ausgrabungen von Keszthely-Fenékpuszta (1978 und 1979) MittArchInst 10–11 (1980–1981) 207–209.

[19] RégFüz Ser. I. 30 (1977) 33–34; I/31 (1978) 12–13; I/32 (1979) 94.

[20] RégFüz Ser. I. 34 (1981) 35–36.

[21] RKM (2000) 162–163.

[22] RKM (2002) 225–226.

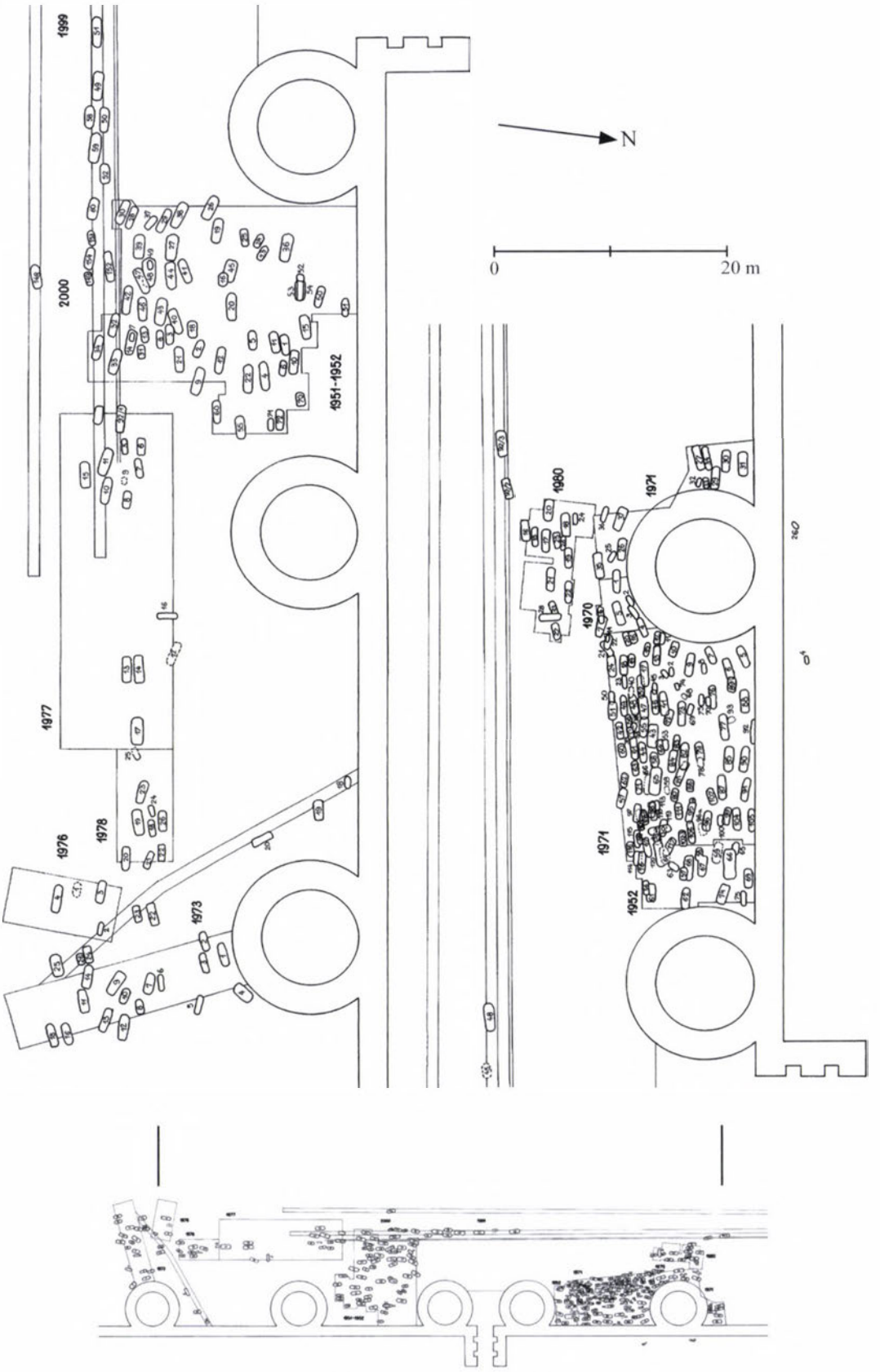


Abb. 1. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor

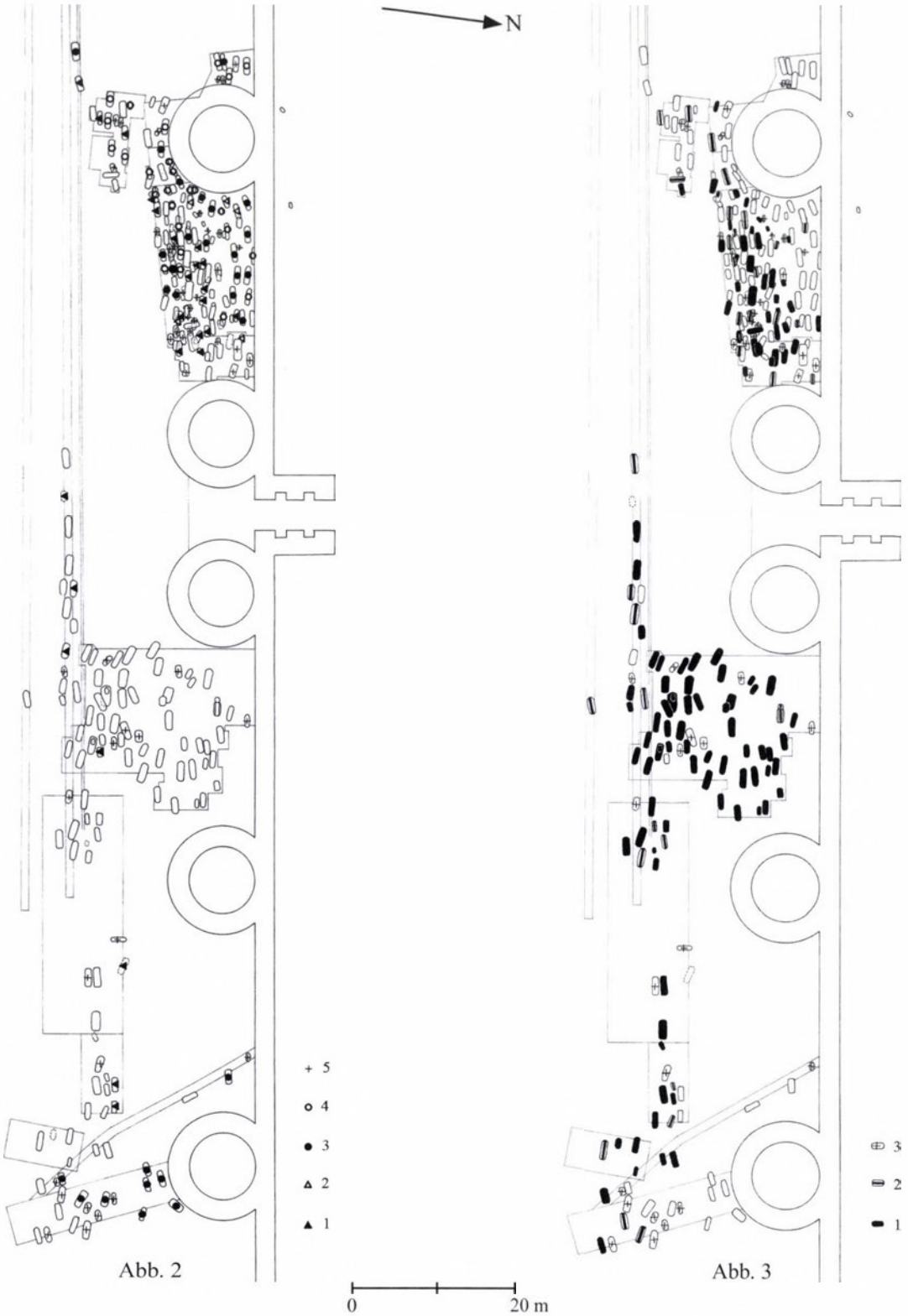


Abb. 2. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, römerzeitliche und frühawarenzeitliche Gräber 1: römerzeitliche Gräber aufgrund der Beigaben; 2: wahrscheinlich römerzeitliche Gräber; 3: frühawarenzeitliche Gräber aufgrund der Beigaben; 4: wahrscheinlich frühawarenzeitliche Gräber; 5: undatierbare Gräber

Abb. 3. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, karolingerzeitliche Gräber 1: karolingerzeitliche Gräber aufgrund der Beigaben; 2: wahrscheinlich karolingerzeitliche Gräber; 3: undatierbare Gräber

Im Grabungstagebuch der Ausgrabung 1951 ist nur über die Siedlungserscheinungen die Rede, an den damals üblichen vorgefertigten Grabblättern sind bloß die wichtigsten Angaben zu lesen.[23] Der Gräberfeldplan is mangelhaft.[24] 1952 wurde das Grabungstagebuch pünktlich geführt, Zeichnungen stehen uns aber leider nicht über alle Gräber zur Verfügung.[25] Aufgrund der Grabungserfahrung aus 1971 halten wir für vorstellbar, daß nicht alle Gräber erschlossen wurden. Leider befindet sich weder in der Dokumentation noch an dem Plan, den der Grabungsleiter veröffentlichte, die Stelle, wo die zwei Blöcke in 1976 ausgesteckt wurden. An unserem Plan zeichneten wir aufgrund des Grabungstagebuches die vermutbare Stelle ein.[26] In der Dokumentation und an dem veröffentlichten, zusammenfassenden Plan sind die Grabungsflächen schlecht eingezeichnet.[27]

Bei der Bestimmung der Gräber war es einfach, wenn die Beigaben eindeutig zu datieren waren. Z. B. Knochenarmringe oder Bronzearmringe mit Schlangenkopfenden und Zwiebelknopffibeln für die spätrömerzeitlichen, Körbchenohrringe, Stilusnadel oder Gürtelzierden aus Blech für die frühawarenzeitlichen, Flügellanzen, Gefäße mit Linienband- oder Wellenlinenbandverzierung und Flaschen mit polierter Oberfläche für die karolingerzeitlichen Bestattungen. Einige Beigaben können für zwei Perioden, z. B. die eisernen Armringe für die Spätrömerzeit und für die Frühawarenzeit, sogar für alle drei Perioden, z. B. die agbenützten Bronzemünzen aus dem 4. Jahrhundert charakteristisch sein. Anhaltspunkte gab uns die Steinsetzung im Grabschacht und der Erhaltungsstand der Skelette.

Die Umrahmung der Grabsohle mit Steinen war hier hauptsächlich in der Frühawarenzeit und in der Karolingerzeit üblich. Wir kennen keine Erklärung dafür, weshalb die Skelettreste der Frühawarenzeit fast ohne Ausnahme in einem sehr schlechten Zustand ans Tageslicht kamen, hingegen die spätrömischen und die karolingerzeitlichen meistens ausgezeichnet erhalten gefunden wurden.[28] Deshalb konnten wir diese beigabenlose Gräber, deren Sohle

[23] Es gibt in der Dokumentation zwei Grabblätter über Grab 1 (in einem ist die Flasche mit polierter Oberfläche vorhanden, in dem anderen nicht) und Grab 44.

[24] Den Gräberfeldplan der Dokumentation hat Ágnes Cs. Sós später aufgrund der Aufzeichnungen zusammengestellt. Dieser ist identisch mit dem veröffentlichten Plan (*Cs. Sós 1961* 251, Abb. 3). Von den Gräbern aus 1951 fehlen die Nr. 17, 20, 35. Am Plan befindet sich ein Grab ohne Nr, das könnte Grab 20 sein.

[25] Z. B. Nr. 52–54, 58, 64–66, 74–75. Vom Gräberfeldplan fehlen die Gräber 53 und 66. Laut Protokoll lag letztere teilweise über das römische Grab 65. Am Plan ist aufgrund von Grabungsfotos (*Cs. Sós 1961* Taf. LIII. 3–4) dort Grab 73 angegeben. Südlich davon fehlt die Grabnummer. Das ist das in Hockerlage bestattete Grab 59. Auch die Grabung wurde nicht mit entsprechender Aufmerksamkeit durchgeführt. Drei Keramikbeigaben fehlen aus dem Grabmaterial, aber daneben sind 12 Gefäße und einige weitere Funde ohne Grabzusammenhang vorhanden (*Cs. Sós 1961* 263–264).

[26] Laut Dokumentation wurden in 1976 zwei 5×5 m Blöcke in N-S Richtung ausgemessen und im Block I lief quer der Wasserleitungsgraben aus 1973. Damals stand noch der Zaun etwa 14,5 m von der Süd-Mauer entfernt, also die zwei Blöcke – die genauso wie bei der Arbeitsstelle 1 pünktlich N-S ausgerichtet sein konnten – mussten entweder innerhalb oder außerhalb des Zaunes sein. Wir fanden nur eine Stelle wo der Graben quer durch den Block I läuft, die Gräber aus 1973 außerhalb des Blockes und die vier Gräber aus 1976 nicht in den Graben fallen *(Abb. 1)*.

[27] Die Dokumentation ist im UNM am vollständigsten (XI.112/1978 und XXII.272/1979), die Veröffentlichung: *Erdélyi 1983* 64. In 1977 wurden 12 5×5 m Blöcke außerhalb des Zaunes, parallel mit der Südmauer in zwei Reihen, also eine 10×30 m Fläche erschlossen. Im darauffolgenden Jahr wurden laut Grabungstagebuch nach Osten, parallel mit dem Zaun, also in der Fortsetzung der nördlichen Blockreihe zwei 5×5 m Blöcke ausgemessen, wie das unsere *Abb. 1* zeigt. In der Dokumentation befinden sich die Pläne der Blöcke im Maßstab 1:20 mit den Gräbern, dies erleichterte die Rekonstruktion. Zwischen 1976 und 1978 wurden also insgesamt 16 5×5 m Blöcke, 400 m^2 erschlossen. Am Plan von Erdélyi stimmt die Gesamtzahl, also die 16 Blöcke, aber für das Jahr 1977 sind nur 6 Blöcke in einer Reihe und für 1978 10 anschließende Blöcke angegeben.

[28] Károly Sági meinte, dass die Umsetzung der Grabsohle mit Steinen in Fenékpuszta schon in der Spätrömerzeit charakteristisch war und als Beispiel zeigte er das Grab 22 aus dem Jahre 1963 (*K. Sági:* Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenékpuszta. Acta Antiqua 18 (1970) 164–165, und Abb. 5). Der spätrömische Sporn in deformiertem Zustand wurde im Graberde gefunden, war also keine Beigabe (*Müller 1999* 157, und Abb. 4). Das Grab war genauso wie die übrigen Gräber vor der Südmauer nicht beraubt, höchstens durch Tiere gestört. Eben der schlechte Erhaltungsstand des Skelettes beweist, dass das Grab aus der Frühawarenzeit stammt.

mit Steinen umgeben wurde, mit großer Wahrscheinlichkeit in die Karolingerzeit datieren, wenn das Skelett gut erhalten blieb und diese, in denen das Skelett in schlechtem Zustand gefunden wurde, in die Frühawarenzeit. Die *Abb. 2* zeigt diese Gräber die aufgrund der Beigaben sicher in die Spätrömerzeit bzw. in die Frühawarenzeit zu datieren sind, die mit großer Wahrscheinlichkeit spätrömerzeitliche oder frühawarenzeitliche Bestattungen und die undatierbaren Gräber. *Abb. 3* zeigt diese Gräber, die aufgrund der Beigaben sicher bzw. aufgrund der Umstände wahrscheinlich karolingerzeitlich sind und die undatierbaren Bestattungen. So gerechnet haben wir aus der Ausgrabung 1951/1952 östlich vom Südtor 48 sichere und 2 wahrscheinliche, zusammen 50, westlich vom Südtor 6 sichere und 2 wahrscheinliche, zusammen 8, insgesamt 58 karolingerzeitliche Gräber.

Aufgrund dieser Bestattungen war Géza Fehér der Meinung, daß das fränkische Militär die Befestigung von Fenékpuszta besetzte um von hier aus Pribina und Kozel kontrollieren zu können.[29] Ágnes Cs. Sós widerlegte die „fränkische" Theorie von Géza Fehér und meinte, daß die Festung nach dem Sturz des Awarenreiches, am Anfang des 9. Jahrhunderts durch Slawen besetzt wurde, zu denen um die Mitte des Jahrhunderts weitere Zuwanderer kamen. Die materielle Kultur der hier lebenden ist gemischt, zeigt Züge der Köttlacher Kultur und des Grossmährischen Reiches, einige Elemente beweisen, daß sie mit den weiterlebenden Awaren und den Nachkommen der spätantiken Bevölkerung Beziehungen unterhielten.[30] Ihre Aufgabe war der Schutz des Balaton-Überganges und des Wasserweges nach Zalavár.[31] Sie hat schon bemerkt, daß der Gräberfeldteil westlich vom Süd-Tor ärmlicher ist.[32] Das Gräberfeld wurde um die Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts eröffnet. Zwar kennen wir aus den Gräbern keine Gegenstände der landnehmenden Ungarn, sie nahm an, daß das Gräberfeld im 10. Jahrhundert weiter benützt wurde.[33] Laut István Bóna bestattete sich hier die Bevölkerung der Festung im zweiten und dritten Drittel des 9. Jahrhunderts. Diese Bevölkerung war gemischt: außer örtlichen Elementen, vorwiegend awarische Reste, beinhaltete in geringer Anzahl karolingisches Militär.[34] Dann meinte er, daß hier Awaren und Südslawen zusammen bestattet wurden.[35]

Zu den bekannten 58 Gräbern kamen durch die Ausgrabungen zwischen 1970 und 2000 östlich vom Süd-Tor aufgrund der Beigaben 24 sichere und 13 wahrscheinliche westlich vom Süd-Tor aufgrund der Beigaben 32 sichere und 20 wahrscheinliche karolingerzeitliche Gräber *(Abb. 3)*. Das bedeutet, daß wir insgesamt mit 147 Gräbern rechnen können. Wir schätzen daß erst etwa die Hälfte des Gräberfeldes erschlossen wurde. Hier können wir nicht sämtliche neue, nur einige interessanten Gräber vorstellen.

[29] *G. Fehér:* Les fouilles de Zalavár (1951–1953). ActaArchHung 4 (1954) 235; *Fehér 1956* 29, 33.

[30] *Cs. Sós 1961* 300; *Cs. Sós 1963* 102–113; *Cs. Sós 1973* 127–144. In ihrer späteren Werke hat sie schon weniger den westslawischen Charakter und die Gemeinsamkeiten mit Zalavár betont.

[31] *Cs. Sós 1973* 144. Im 8–10. Jahrhundert war eine Trockenperiode und ein niedriges Balaton Wasserniveau, im Klein-Balaton-Becken war damals wahrscheinlich kein bedeutender Wasserweg. Károly Sági rechnete auch damit, dass Fenékpuszta von Zalavár nur durch das Festland erreichbar war (*Sági 1968* 42).

[32] *Cs. Sós 1961* 297. Schon Gyula László und Ilona Kovrig haben in ihrem Vorbericht in 1952 betont, dass die römischen Gräber in erster Linie westlich vom Tor zu finden waren (UNM VIII.181/1961).

[33] *Cs. Sós 1961* 303; *Cs. Sós 1963* 103; *Cs. Sós 1973* 140. Nichts begründet eine Datierung in das 10. Jahrhundert. Die späte Datierung setzte Ágnes Cs. Sós nur deshalb voraus, dass sie aus Zalavár mehr Analogien heranzogen kann, da dort in den Gräbern des 10. Jahrhunderts mehrere heidnische Erscheinungen zu beobachten waren.

[34] *I. Bóna:* Zusammenfassung über das karolingerzeitliche Gräberfeld von Fenékpuszta, in: *MRT 1* 86.

[35] *I. Bóna:* Opponensi vélemény Cs. Sós Ágnes „A Dunántúl 9. századi népessége" című kandidátusi értekezéséről [Opponents-Gutachten über die Kandidats-Dissertation von Á. Cs. Sós: „Die Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert"]. ArchÉrt 95 (1968) 118–119; *I. Bóna:* Ein vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn. ActaArchHung 23 (1971) 331; *I. Bóna:* A népvándorláskor és a korai középkor története Magyarországon [Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters in Ungarn], in: Gy. Székely (hrsg.): Magyarország története I/1. Bp. 1984. 352.

Auswertung der Bestattungen

Das Gäberfeld vor dem Süd-Tor besteht also aus zwei Teilen und wir kennen vom Gräberfeldteil östlich des Süd-Tores 87, westlich 60 Gräber, also vom Ost-Teil fast 30% mehr. Oberflächlich betrachtet scheinen die beiden Gräberfeldteile ziemlich einheitlich, nur der West-Teil war etwas ärmer. Das widerspiegelt sich auch in der Kindermortalität, im Ost-Teil war diese 35%, im West-Teil 45%.

Charakteristischer Fund ist die Keramik, die im ganzen Gräberfeld in den Kindergräbern häufiger vorkommt wie bei den Erwachsenen. Im Ost-Teil finden wir in 55% der Gräber der Erwachsenen Keramik, hingegen im West-Teil nur in 21%, bei den Kindergräbern ist diese Proportion 69% zu 46% *(Abb. 4)*. Holzeimer mit Eisenreifen kamen im Ost-Teil in vier Gräbern vor, im West-Teil wurde nur einer gefunden *(Abb. 4)*. Interessanterweise wurden alle 11 Flaschen mit polierter Oberfläche, die als Zierkeramik zu betrachten sind, im Ost-Teil gefunden *(Abb. 5)*.

Verhältnismäßig oft wurde Eisenmesser ins Grab gelegt, aber im Ost-Teil in 37 Fällen – davon in 5 Gräbern sogar zwei Stücke – das entspricht 42%, hingegen im West-Teil nur in 10 Gräbern, also nicht ganz 17%. Im Ost-Teil wurde in vier Gräbern (1951/11, 27, 32, 1973/22) Sichel gefunden, im West-Teil nur in zwei (1971/41, 84).

Noch eindeutiger wird der Unterschied, wenn wir das Vorkommen der Waffen untersuchen: Im Ost-Teil wurden in 7 Gräbern Waffen gefunden, im West-Teil höchstens in zwei – im Grab 47 drei Pfeilspitzen, im Grab 120 vielleicht ein Dolch – also Schwert und Lanze nur im Ost-Teil *(Abb. 5)*.

Die Umstellung der Sohle des Grabschachtes mit Steinen kommt schon bei den Gräbern der Frühawarenzeit häufig vor. Dieser Brauch ist auch in der Karolingerzeit vorzufinden, in manchen Fällen wurde sogar die ganze Fläche über dem Toten mit Steinen bedeckt. Z. B. die Gräber 56, 57, 59 und 75 der Ausgrabung 1952[36] und das Grab 111 aus 1971 *(Abb. 8)*. Das Vorkommen der Steinumstellung, Steinpackung und Steinfüllung in den Gräbern vor dem Süd-Tor zeigt die *Abb. 6*, daraus geht hervor, daß dieser Brauch eher für den West-Teil des Gräberfeldes charakteristisch war. In Zusammenhang mit dieser Sitte erwähnt Ágnes Cs. Sós richtig die Analogien in west- und südslawischen bzw. in fränkischen Gräberfeldern, eben deshalb ist es merkwürdig, daß sie den Gebrauch dieser Sitte mit den lokalen Gegebenheiten, mit dem Vorhandensein römischer Ruinen erklären versucht.[37] Diese Sitte war auch bei einigen Gräberfeldern der sog. Sopronkőhida–Pitten–Pottenbrunn Gruppe, z. B. im Gräberfeld von Pitten ziemlich beliebt, wo Herwig Friesinger die Steinumstellung des Grabschachtes damit zu erklären versuchte, daß aus den bronzezeitlichen Gräbern Stein zur Verfügung stand und man wollte so den nachfließenden Sand abhalten. Aber auch dort kamen in 5 Gräbern Steinfüllungen vor,[38] also die Sitte der Steinumstellung ist eher mit der Vereinfachung dieses Brauches und nicht mit einem praktischen Ziel in Zusammenhang zu bringen. Eine Verbindung zu dieser karolingerzeitlichen Bevölkerung zeigt auch unser Grab 1971/120 *(Abb. 8)* mit dem verstümmelten Rinderschädel mit Stirnzapfen.[39] Der Brauch ist mit dem Totenschmaus der Awarenzeit in Zusammenhang.[40]

[36] *Cs. Sós 1961* 262–263.

[37] *Cs. Sós 1961* 279; *Cs. Sós 1963* 114.

[38] *Friesinger 1977* 97.

[39] Dieser Bestattungsritus ist aber manchmal auch in anderen spätawarenzeitlichen Gräberfeldern vorzufinden, wie z. B. im Gräberfeld Šebastovce (ungarisch Zsebes). Meistens kamen die Rinderschädel am Fußende der Bestattung vor (*Friesinger 1977* 100), aber auch in Šebastovce war im Grab 238 neben dem Becken, im Grab 67 sogar links vom Schädel (*V. Budinsky-Krička – A. Točik:* Šebastovce. Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches. Nitra 1991. Abb. 5 und 21). Die Verbreitung der Sitte im Gräberfeld zeigt *G. Csiky:* A zsebesi avar temető fegyveres rétege [Die Waffengräberschicht des awarischen Gräberfeldes von Zsebes], in: J. László – R. Schmidtmayer (hrsg.): Hadak útján. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak 15. konferenciája. Tatabányai Múzeum Tudományos Füzetek 8 (2006) 119, Abb. 1.

[40] *Szőke 1979* 102. Genauso wie der Schafschädel aus dem Grab 1952/72 (*Szőke 1979* 61–62, Abb. 12), der im östlichen Teil des Gräberfeldes gefunden wurde.

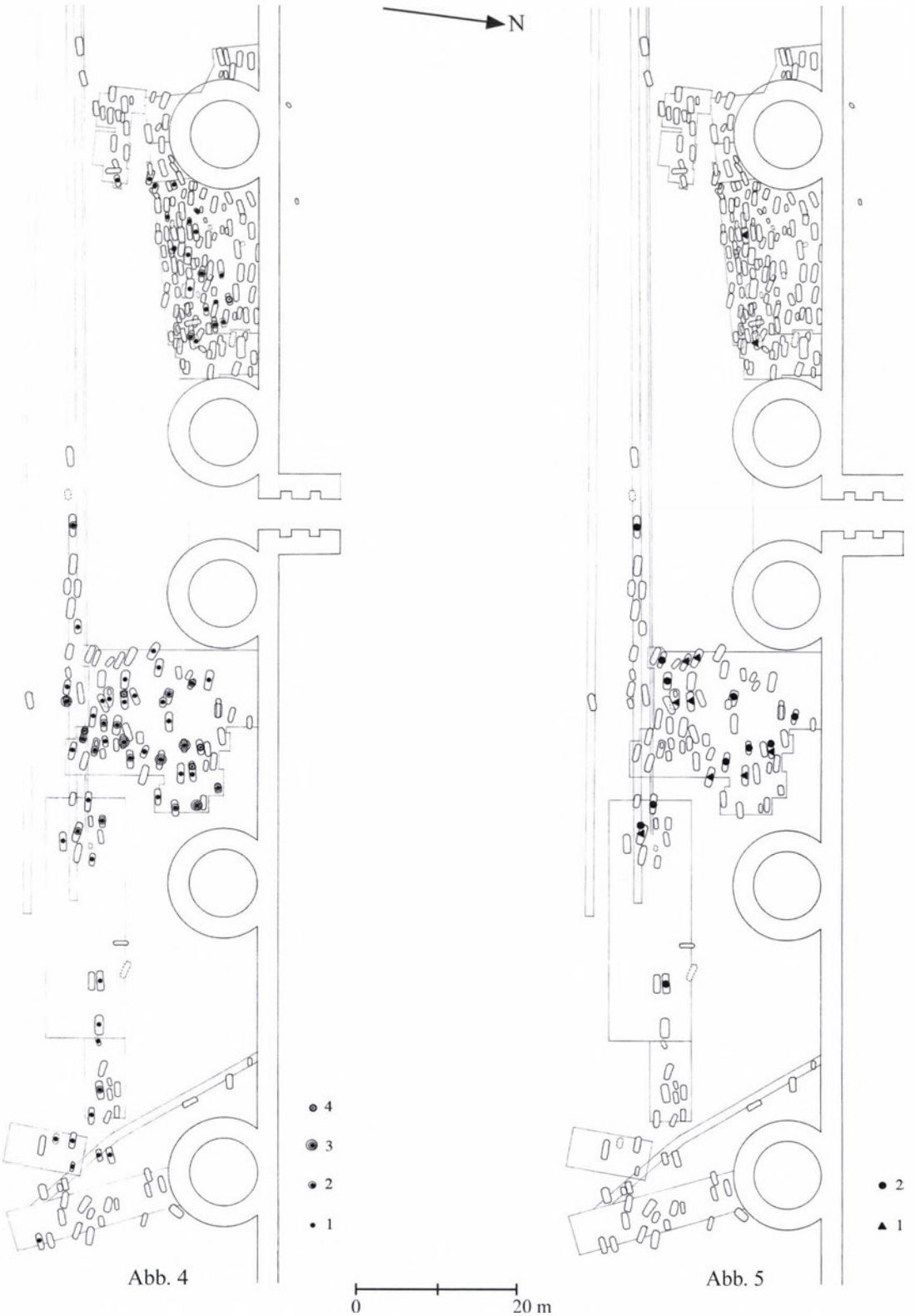


Abb. 4. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Keramik und Holzeimer in den Gräbern 1: eine Keramik; 2: zwei Keramiken; 3: drei Keramiken; 4: Holzeimer mit Eisenreifen

Abb. 5. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Waffen und Flaschen in den Gräbern 1: Waffen (Schwert, Lanze, Pfeilspitze, Dolch); 2: Flaschen mit polierter Oberfläche

Abb. 6. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, die Gräber mit Steinumstellung, Steinpackung und Steinfüllung

In mehreren Gräbern wurden, meistens höher als der Tote Keramikscherben gefunden, z. B. in den Gräbern 1971/65, 84, 106 und 120 *(Abb. 8)*. Östlich vom Grab 1970/4 in kaum 35–40 cm Tiefe, ohne Grabfleck kam eine Keramik ans Tageslicht, die vielleicht in der Füllerde des Grabes 1971/15 war, oder Beigabe des seichten Grabes eines Neugeborenen war, aus dessen Skelett nichts übrig blieb. Wir halten es vorstellbar, daß ein Teil der 12 Keramiken die ohne Grabzusammenhäge aus dem Material aus 1951/1952 bekannt sind,[41] ebenfalls aus der Füllerde verschiedener Gräber stammen, aus einer Tiefe wo noch kein Grabfleck zu sehen war. Dieser Brauch war bekannt in den karolingerzeitlichen Gräberfeldern des Klein-Balaton Beckens[42] genauso wie z. B. in Sopronkőhida[43] und ist ebenfalls mit der Sitte des Totenschmaus in Zusammenhang.

Tierknochen, vorwiegend Hühnerknochen, also Speisebeigabe kamen eher im reicheren Ost-Teil vor,[44] westlich vom Tor waren außer dem Rindschädel und Hühnerknochen im Grab 1971/120 nur in den Gräbern 1971/43, 54 und 65 Tierknochen. Ein weiterer Unterschied zwischen den beiden Gräberfeldteilen ist, daß Brandspuren oder Holzkohlenreste nur in den Gräbern des Ost-Teiles beobachtet wurden. Dieser Brauch kann mit dem Absicht in Zusammenhang sein, die bösen Geister durch Ausräuchern des Grabes zu vertreiben.[45] Skelette in Hocklage kamen in beiden Gräberfeldteilen vor, aber den fast sitzend bestatten Toten des Grabes 1971/39 *(Abb. 7)* müssen wir extra erwähnen. Zwar war dieser Brauch auch bei den Franken bekannt, unserer Meinung nach ist hier eher über einer awarischen Sitte die Rede.[46]

Nach den Bräuchen möchten wir kurz die in den vorgeführten Gräbern als Beigabe gefundenen Gegenstände behandeln. Die häufigste Beigabe ist die Keramik, die in fünf der vorgeführten Gräber vorkam. Die meisten haben wir schon veröffentlicht, hier möchten wir wieder darauf hinweisen, daß die abwechslungsreichen Formen kaum Verbindung mit der spätawarenzeitlichen Keramik der Umgebung zeigen.[47] Wir zeigen auch zwei neue Flaschen mit polierter Oberfläche. Diese Zierkeramik ist für die Gegend Keszthely–Zalavár kennzeichnend, aber ähnliche Keramik ist auch aus den großmährischen Zentren bekannt und wird dort ebenfalls in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert.[48] An der Flasche des Grabes 1992/1 erkennen wir eingestempelt das Kreuz aus vier mit der Spitze aneinander gerichteten Dreiecken und darunter zwei gleichfalls mit den Spitzen einander gegenüberstellten Dreiecken, die früher nur an den Flaschenbruchstücken aus Zalavár bekannt waren.[49] Aber Flaschen wurden wahrscheinlich nicht nur in den Werkstätten in Fenékpuszta hergestellt, da wir auch kleinere, aus nicht so feinem Material hergestellte Flaschen kennen.[50]

Die Ohrringe gehören zum einfachen sog. Drahtschmuck. Aus dem Grab 1971/3 kam ein paar ovaler Drahtohrring mit je zwei seitlichen Drahtumwickelungen, aus dem Grab 1971/57 kennen wir drei runde – davon sind zwei geschlossen – und vier, offene, ovale, unverzierte Ohrringe. Beide Typen sind seit der Awarenzeit – von der Wende des 8. zum 9. Jahrhundert – bekannt und kommen auch noch in den Gräbern des 10. Jahrhunderts vor, deshalb besitzen

[41] *Cs. Sós 1961* 263–264.

[42] *Müller 2004* 12–13.

[43] In den Gräbern 13, 30, 59, 62, 92 und 103 wurden Scherben gefunden, im Grab 64 lag eine unbeschädigte Keramik höher als der Tote (*Gy. Török:* Sopronkőhida IX. századi temetője [The Cemetery of Sopronkőhida in the 9th Century]. FontArchHung Bp. 1973, Abb. 2, 5, 8, 10, 13, 15 und 11).

[44] *Szőke 1979* 63. meint, daß Speisebeigabe nur in gewissen Grabreihen den Toten mitgegeben wurde.

[45] *Cs. Sós 1963* 274; *Cs. Sós 1973* 129. Weitere Beispiele aus awarenzeitlichen Gräberfeldern und über den geistlichen hintergrund des Brauches *Kovrig 1963* 67–70.

[46] Diesen Brauch besprach ausführlich *Kovrig 1963* 81–82.

[47] *Müller 1994* 81–82. Die spätawarenzeitliche Keramik der Umgebung, ebendort 64–66.

[48] Z. B. *Dostál 1966* 83–85. Aufgrund der Siedlungskeramik von Zalaszabar-Borjúállás-Insel datierten wir die Flaschen auch in diese Zeit (*Müller 1994* 82). Ágnes Cs. Sós war der Meinung, daß Flaschen schon ab Ende des 8. Jahrhunderts hergestellt wurden (*Cs. Sós 1973* 140), aber ihre Beweise, die Bruchstücke von der Récéskút-Insel stammen ebenfalls aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts.

[49] *Cs. Sós 1961* 285, 292.

[50] Z. B. aus dem Gräberfeld Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta (*Müller 1994* Taf. 3. 7; *Müller 2004* Taf. 6.)

sie keinen unmittelbaren Datierungswert.[51] Perlen sind aus dem Grab 1971/57. bekannt. Sie gehören ohne Ausnahme zu einem Typ. Béla Miklós Szőke stellte fest, daß im Gegensatz zu den aus hochwertigem Glas gefertigten gegliederten Stangenperlen der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts wurden die Perlen in der zweiten Hälfte, ab Anfang der 840er Jahre aus Glas schlechterer Qualität hergestellt, die in einzelnen Fasern zerfielen, die Metallfolien verschwanden und in den Ketten kamen in Segmente zerbrochene Stangenperlen vor.[52] Ebenfalls aus dem Grab 1971/57 kam ein Fingerring aus Bronze mit einem gepressten, rosettenförmigen Zier ans Tageslicht. Mehrere ähnliche Stücke sind aus den Gräberfeldern unserer Gegend und des oberen Donautals bekannt, die im 9. Jahrhundert, bis Ende des zweiten Drittels in Mode waren.[53]

Vier Analogien kennen wir des Gürtelbestanteiles des Grabes 1971/3. Alle stammen aus Bulgarien und können in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts und das beginnende 10. Jahrhundert eingeordnet werden.[54] Sehr interessant ist die verhältnismäßig kleine Schnalle des Grabes 1971/51, wo der viereckige Laschenbeschlag und der Bügel in einem Stück gegossen und die Schnalle mit zwei Nieten an den Riemen befestigt wurde. Ähnliche Formen sind aus der Frühawarenzeit bekannt, aber diese, von Attila Kiss Typ Castel Trosino genannten Schnallen wurden nicht mit Nieten sonder entsprechend der byzantinischen Schnallen mit zwei Ösen befestigt.[55] Außer der Schnalle aus dem Grab Garabonc I. 21[56] kennen wir gute Analogien ebenfalls aus Bulgarien, aus dem Becken des Skelettes 3 des Grabes 80 von Kjulevča[57] und Grab 89 von Devnja-3,[58] nur der Dorn wurde dort durch einen Stift befestigt.

Im Grab 1992/1 fanden wir im Beutel des Toten ein Klappmesser, ein Rasiermesser. Dieser Gegenstand „gebührte" in Zalavár und der Umgebung hauptsächlich den vornehmen Männern,[59] wie es auch in diesem Grab zusammen mit einem anderen Messer und einer Flasche gefunden wurde, zwar das Grab 1951/30. war eher ärmlich ausgestattet.[60] Die Klappmesser werden im allgemeinen in das 9. Jahrhundert datiert und sie waren auch noch in der zweiten Hälfte in Gebrauch.[61]

Eisenmesser kamen in zwei Gräbern ans Tageslicht. Mit der Beigabe des Eisenmessers der Awarenzeit beschäftigte sich Péter Tomka, der Karolingerzeit Béla Miklós Szőke.[62] Der Prozentsatz des Messers in den Gräbern des Ost-Teils entspricht etwa der Awarenzeit. Im 9. Jahrhundert wurde das Messer eher an der linken Seite des Toten ins Grab gelegt,[63] bei uns

[51] *Szőke 1992a* 845–846.

[52] *Szőke 1992a* 876.

[53] *Szőke 1992a* 872–873.

[54] *Fiedler 1992* 203. Im Gräberfeld Devnja 3. Grab 66. wurde diese Schnalle in einem Brandgrab gefunden (ebendort Taf. 103. 3.), im Gräberfeld Sultana in den Gräbern 82. und 104. in Skelettgräbern (ebendort Abb. 45. 3–4), im Gräberfeld Preslav 2. Grab 8. zusammen mit einer lyraförmigen Schnalle ebenfalls in einem Skelettgrab (*Vážarova 1976* 262–263, Abb. 166. 2–3).

[55] *A. Kiss:* Das awarenzeitliche gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Studien zur Archäologie der Awaren 5. Innsbruck 1996. 82, 172 und 208. Von den aufgezählten Analogien ist Grab 118 von Csákberény richtig (*N. Fettich:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch 3. Budapest 1965, 111, Abb. 183. 2), aber die Schnalle des Grabes 13 von Nagyharsány ist ein anderer Typ (*L. Papp:* A nagyharsányi avarkori temető I. (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány I.) JPMÉ (1963) 120).

[56] *B. M. Szőke – L. Vándor:* Katalog der Gräber von Garabonc-Ófalu I–II. Antaeus 21 (1992) 214, und Taf. 6. 21/1; *Szőke 1992b* 104.

[57] *Vážarova 1976* 128, 132, Abb. 81. 2. und 130, Abb. 79. 1.

[58] *Fiedler 1992* 200, und Taf. 103. 20. Ebendort 19. zeigt das Grab, in dem der Tote halb sitzend, genauso wie in unserem Grab 1971/39 bestattet wurde.

[59] *Szőke 1992b* 106–108. mit Aufzählung der Fundorte Ost-Mitteleuropas.

[60] *Cs. Sós 1961* 257–258.

[61] *Szőke 1992b* 108.

[62] *P. Tomka:* Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz. Kés a sírban (Beiträge zu den Bestattungarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit. Messer im Grab) Arrabona 15 (1973) 27–73; *Szőke 1992b* 74–82.

[63] *Szőke 1992b* 78.

wurde das eine an der rechten Seite, das andere im Becken[64] gefunden. Das Messer aus dem Grab 1971/120 konnte auch eine Waffe, ein Dolch gewesen sein. Nach Jo Wernard war die Untergrenze der Kurzsaxe 20 cm, und auch bei den Awaren rechnet man bei Längen über 20 cm mit Dolche.[65]

Die Flügellanze aus dem Grab 1977/11 gehört in den Typ „A" von Erik Szameit an, bei denen die Hinterkante des Flügels bis zur Tüllenmündung heruntergezogen wurde,[66] aber unser Exemplar etwas kleiner und das Blatt nicht damasziert ist, zwar das Gewicht – 41,6 Dekagramm – entspricht dem Typ. Er datierte die Flügellanzen in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts und um 800. Auch Béla Miklós Szőke[67] und Tatjana Sekelj-Ivančan[68] rechnen damit, daß in Pannonien bzw. in Kroatien nur bis Ende des ersten Drittels des 9. Jahrhunderts die Flügellanzen in Gebrauch blieben. László Kovács war vorsichtiger, seiner Meinung nach sind die unverzierten Flügellanzen kaum zu datieren.[69]

Sehr interessant ist der viereckige Bronzebeschlag des Grabes 1977/11. Ähnliche Beschläge kennen wir aus der ersten Phase der Spätawarenzeit, aber diese sind kleiner, der Kopf der Ziernieten ist hingegen größer, der Ausschnitt ist nicht rechteckig, sondern besteht aus zwei Dreiecken mit der Spitze gegenübergerichtet. Eine richtige Analogie kennen wir nicht. Sie könnte eventuell römerzeitlich sein.

Die Ahlen sind häufig Zubehör der Beutel der Männer im ostfränkischen Randgebiet, ohne Datierungswert.[70] Geräte und Werkzeuge sind außer den Messern und den Sicheln – die letzteren wurden wegen ihrer Schneide und Spitze eher als Zaubermittel ins Grab gelegt – sehr selten in den karolingerzeitlichen Gräbern. Eben deshalb ist sehr merkwürdig das Vorkommen von Angelhaken, gleich drei Stücke in einem vornehmen Männergrab mit Flügellanze und Flasche (Grab 1977/11).

Die Beigaben der beiden Gräber unter dem Tetrapylon sind gleichalt mit denen des Gräberfeldes vor dem Süd-Tor. Die Keramik des Grabes F hätte auch dort gefunden worden sein, wie auch die Mehrheit der Perlen mit denen des Grabes 1971/57 identisch sind, die übrigen kleineren einzelnen und mehrteiligen Perlen wurden aus dem selben, schwachen Glasmaterial hergestellt, die gelb gebänderten Perle ist eher aus endawarischen Perlenkombinationen bekannt,[71] aber zwischen 230 Perlen ein einziges Exemplar als Altstück ist verständlich. In diesem Grab wurden auch einige Steine zum Schachtrand gestellt. Die spätrömischen Münzen sind nicht nur aus den Gräbern östlich des Süd-Tores (Grab 1951/11, 1952/50) aber auch im West-Teil bekannt (1971/43, 105 und 107). Im Beutel des Grabes E war noch ein Sichelklingenbruchstück, aus den Gräbern vor dem Süd-Tor sind ganze Sicheln bekannt (1951/11, 32 und 1971/84). Das Messer hat kein Datierungswert. Umso interessanter ist die Bartaxt des Grabes. Diese Waffe stammt aus der Breitaxt der Spätawarenzeit.[72] Unser Exemplar gehört in den Typ I.B,[73] mit dreieckigen – in unserem Fall eher abgerundeten – Schaftlochlappen und mit im Querschnitt viereckigen Nackenteil, die in der zweiten Hälfte bzw. am Ende des 8. Jahrhunderts erschien, aber ihre Hauptverbreitung ist das 9. Jahrhundert und sie wird allgemein als eine mährische Waffe

[64] Wenn wir in Betracht ziehen, daß der Griff nach rechts zu stand, konnte auch dieses an der rechten Seite befestigt sein, aber dann müssen wir auch annehmen, daß der Tote eine Gurt ohne Metallschnalle trug.

[65] *J. Wernard:* „Hic scramasaxi loquuntur". Typologisch-chronologische Studie zum einschneidigen Schwert der Merowingerzeit in Süddeutschland. Germania 76 (1998) 771.

[66] *E. Szameit:* Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich. Teil II. Die Saxe und Lanzenspitzen. ArchA 71 (1987) 167.

[67] *Szőke 2004* 377.

[68] *T. Sekelj-Ivančan:* Ranokarolinško koplje s krilcima iz šljunčare Jegeniš kod Koprovnice. Prilozi Zagreb 21 (2004) 111–115.

[69] *Kovács 1980* 105.

[70] *Szőke 1992b* 110. Im Grab Garabonc I. 49. beinhaltete der Beutel genauso zwei Ahlen wie in unserem Grab (ebenda Taf. 15. 2, 5).

[71] *Szőke 1992a* 879.

[72] *Tomka 2000* 196–197.

[73] *Dostál 1966* 70–71; *Ruttkay 1976* 306.

betrachtet.[74] Im Gräberfeld vor dem Süd-Tor sind bis jetzt nur aus dem Westen stammende, aber keine mährische Waffen ans Tageslicht gekommen, unsere Streitaxt ist erst das dritte Stück aus Pannonien (abgesehen von den Fundorten der Sopronkőhida–Pitten–Pottenbrunn Gruppe in der Kleinen Ungarischen Tiefebene).[75]

Im Folgenden erörtern wir kurz den ethnischen Hintergrund und die Datierung der karolingerzeitlichen Gräber. Zuerst müssen wir uns mit der Frage beschäftigen, ob die Befestigung in der Spätawarenzeit und in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts bewohnt war? Károly Sági nahm an, in erster Linie aufgrund der Ausgrabungsergebnisse der sog. zweiten altchristlichen Basilika, daß die Befestigung von der Spätrömerzeit bis zur ungarischen Landnahme kontinuierlich bewohnt war,[76] und in Zusammenhang mit den fränkisch-awarischen Kriegen die Befestigung belagert und zerstört wurde.[77] Aber die Baslika hatte keine Bauperiode im 9. Jahrhundert, die endgültige Form stammt vom Ende des 6. oder vom Anfang des 7. Jahrhunderts und wurde um 630 zuerst beraubt und dann in Brand gesteckt.[78] Es ist kaum vorstellbar, wenn die Basilika im 9. Jahrhundert noch in Betrieb gewesen wäre, daß um die Basilika keine Gräber angelegt gewesen wären. Schon Ilona Kovrig nahm an, daß die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur schon um 630 die Befestigung verließ,[79] die aus dem Gebäude „A" bekannten Keramikscherben mit Wellenlinienbandverzierung können genauso wie die schmalen bronzegegossenen Gürtelbeschläge aus dem Gebäude „B"[80] in das 9. Jahrhundert datiert werden.[81]

Die Ruinen der Innenbauten bzw. einige Türme konnten auch von der zweiten Hälfte des 7. bis Anfang des 9. Jahrhunderts gelegentlich bewohnt sein – genauso wie in der Árpádenzeit[82] –, aber dies ist kein Beweis für die bestimmungsgemäße Benützung der Wehreinrichtungen der Befestigung. Die mittel- und spätawarischen Funde stammen teilweise aus Gräbern,[83] aber die Annahme, daß diese Gräber hinter dem Zollhaus gefunden wurden, ist unbegründet.[84]

---

[74] *Dostál 1966* 70–71; *H. Friesinger:* Waffenfunde des neunten und zehnten Jahrhunderts aus Niederösterreich. ArchA 52 (1972) 43–45; *H. Friesinger:* Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich. MPK 15–16 (1971–1974) [1975] 94; *Ruttkay 1976* 308.

[75] *Szőke 1992b* 97.

[76] *Sági 1961* 440.

[77] *K. Sági:* Adatok a fenékpusztai erőd történetéhez (Angaben zur Geschichte der Festung in Fenékpuszta). Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 1 (1989) 304–305.

[78] *Müller 1987* 112–114; *E. Tóth:* Bemerkungen zur Kontinuität der römischen Provinzalbevölkerung in Transdanubien (Nordpannonien), in: B. Hänsel (hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert. Berlin, 1987, 257–261.

[79] *I. Kovrig:* Megjegyzések a keszthelyi-kultúra kérdéséhez (Bemerkungen zur Frage der Keszthely-Kultur). ArchÉrt 85 (1958) 68–69; *Kovrig 1960* 165.

[80] *Kuzsinszky 1920* 58. Abb. 70.

[81] *Kovrig 1960* 165.

[82] *Erdélyi 1983* 64.

[83] *Sági 1961* 434. Taf. XVIII–XIX.

[84] *Sági 1968* 438; *MRT 1* 86. Wo die awarenzeitlichen Funde ans Tageslicht gekommen sind, ist ganz unsicher. Die ersten Blätter des alten Inventarbuches des Museums wurden 1941 zusätzlich eingeklebt und dann hat Gyula Török die Nr. 8–156. ohne näherer Fundortangabe als Funde aus Fenék eingetragen. Die Halbinsel Fenék ist ziemlich lang, also es ist überhaupt nicht sicher, daß die Funde in der Befestigung oder in der unmittelbarer Umgebung der Befestigung gefunden wurden. Kuzsinszky fasste in einem zusammen die durch Árpád Csák errungenen Funde aus den beim Eisenbahnbau in 1888 gefundenen Gräbern und aus den Gräbern die János Márton in 1896 zwischen dem Zollhaus und der Südmauer aufgewühlt hat. Sági hat recht (*MRT 1* 86) aufgrund der Beschreibung können die Funde nicht pünktlich datiert werden, aber die „zehn einfachen-, die zwei am Ende verdickten-, die fünfzehn Schlangenkopf- und die fünf kleinere Blecharmbänder, ein größerer Schläfenring und zwei Gefäße" sprechen eher für spätrömische Bestattungen. Kuzsinszky bemerkte (*Kuzsinszky 1920* 69–70), daß er die datailierte Beschreibung für überflüssig hält, da kein charakteristischer Stück sich zwischen den Funden befindet. Soviel steht fest, daß die awarischen Funde nicht beim Zollhaus gefunden wurden, und bei der Ausgrabung in 1963 und 1979 wurden hinter dem Zollhaus ausließliech spätrömische Gräber gefunden (RégFüz Ser. I. 17 (1964) 33–34; RégFüz Ser. I. 33 (1980) 62.

Von der Mitte des 7. Jahrhunderts bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts kennen wir zur Zeit keine Bestattungen aus der unmittelbaren Umgebung der Befestigung. Ágnes Cs. Sós datierte das Gräberfeld vor dem Süd-Tor in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts[85], aber nahm an, daß die slawische Siedlungstätigkeit schon am Anfang des Jahrhunderts, nach dem Sturz des Awarenreiches einsetzte[86]. Dafür sprechen keine archäologische Angaben. Aus dem Gräberfeld fehlen diese endawarische Funde wie z. B. unvollkommene Gürtelgarnituren der spätesten Typen, oder auch einzelne Beschläge, melonenkernförmige Perlen, Stabarmreife,[87] oder die gedrechselte beinerne Nadelbehälter,[88] die in den in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts eröffneten Gräberfeldern noch vorkommen.

Deshalb sind auch wir der Meinung, daß unser Gräberfeld um die Mitte des 9. Jahrhunderts eröffnet wurde. Damals wurde die Befestigung, die Mauern, die Türme und die Tore instandbesetzt mit dem Baumaterial das im Befestigungsinneren zur Verfügung stand. Die Tore wurden z. B. mit römischen *Tegulae* und *Imbrices* bedeckt, aber davon war nur eine beschränkte Menge vorhanden, deshalb konnten die Bewohner beim Nord-Tor nur die Außenseite damit bedecken, die Innenseite bekam ein Strohdach.[89] Am obersten Fußboden fanden wir eingestürzt mit verkohlten Balkenresten den Überrest, also das Tor wurde in Brand gesteckt. Das konnte in Zusammenhang mit einer Belagerung geschehen, und diese Belagerung könnte den landnehmenden Ungarn zugeschrieben werden, da in der Befestigung zwei typische Pfeilspitzen der Landnehmenden gefunden wurden.[90]

Wir sind der Meinung, daß nach der erfolgreichen Belagerung verließen die Überlebenden die teilweise zerstörte Befestigung und damit hörte auch die Bestattung im Gräberfeld vor dem Süd-Tor auf. Also wir sind nicht mit Ágnes Cs. Sós einverstanden, die annahm, daß das Gräberfeld auch noch im 10. Jahrhundert benützt wurde.[91] Auch aus den neuesten Gräbern kennen wir keinen einzigen Gegenstand, der mit den landnehmenden Ungarn in Zusammenhang gebracht werden könnte. Sie datierte nur deshalb so spät, daß sie mehr Kontakte zu den Bestattungen an der Burginsel Zalavár findet, wo in den Gräbern des 10. Jahrhunderts wieder heidnische Bräuche auftauchten und so versuchte sie beweisen, daß die Bewohner von Fenékpuszta Westslawen waren.

Aber nicht nur dieses Material fehlt. Bei den Ausgrabungen in Zalavár und seiner Umgebung wurden in den letzten 25 Jahren mehrere karolingerzeitliche Gräberfelder bzw. an der Burginsel weitere Gräber erschlossen. Aus denen kam wertvoller Schmuck ans Tageslicht, die früher die Forschung „Veligrader oder byzantinisch-orientalischer Schmuck" nannte[92] und mit dem mährischen Fürstentum in Zusammenhang brachte. Eben diese Funde bewiesen es eindeutig, daß hier nicht über ausschließlich mährische Produkte, sonder über eine Mode des fränkischen Randgebietes die Rede sei.[93]

Aus dem Gräberfeld von Fenékpuszta fehlen auch die einfachsten Formen der Ohrringe mit traubenförmigem Anhänger, die auch in den ärmeren und heidnischen Gräberfeldern in der Umgebung von Zalavár vorkommen.[94] Genauso müssen wir betonen, daß wir zwar

[85] *Cs. Sós 1961* 298; *Cs. Sós 1973* 140.

[86] Aufgrund von mündlich mitgeteilten anthropologischen Angaben von János Nemeskéri (*Cs. Sós 1961* 298, 300).

[87] *Szőke 1992a* 867–868, 873–874.

[88] *Tomka 2000* 201. Die einfachen, unverzierten Nadelbehälter, die auch aus dem Gräberfeld vor dem Süd-Tor bekannt sind, kommen auch noch in der zweiten Hälte des Jahrhunderts vor (*Szőke 1992a* 884; *R. Müller:* Gräberfeld und Siedlungsreste aus der Karolingerzeit von Zalaszabar-Dezsősziget. Antaeus 21 (1992) 285–286.

[89] *R. Müller:* A Keszthely-fenékpusztai erőd északi kapujának feltárása 1971-ben (ásatási jelentés) (Die archäologische Erschließung des Nord-Tores der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta im Jahre 1971) VMMK 14 (1979) 136.

[90] *Sági 1961* 439. und Taf. XIX.

[91] *Cs. Sós 1961* 298–300; *Cs. Sós 1973* 140.

[92] *B. Dostál:* Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer, in: Magna Moravia. Praha 1965, 361–416; *Dostál 1966.*

[93] *Szőke 1992b* 156.

[94] *Szőke 1992b* 124–129.

mehrere Waffen aber keine Sporen aus unseren Gräbern kennen, die eben in dieser Zeit auch als Rangzeichen zu betrachten sind.[95]

Wir sind einverstanden mit Béla Miklós Szőke, daß Keramik und Schmuck kaum geeignet sind das Ethnikum zu bestimmen.[96] Die früheren Ansichten über die Bewohner von Fenékpuszta im 9. Jahrhundert haben wir schon besprochen. Aufgrund der Beigaben und der Bestattungsriten sind wir der Meinung, daß diese Bevölkerung gemischt war, neben awarischen – aber nicht aus der unmittelbarer Umgebung stammenden – Elementen können wir ebenso mit süd- wie westslawische Bewohner rechnen. Die Unterschiede zwischen dem Ost- und dem West-Teil des Gräberfeldes könnten nicht nur mit der gesellschaftlichen Lage, aber auch mit der Herkunft der dort Bestatteten in Zusammenhang gebracht werden, und damit könnte man auch die Gräbergruppe unter dem Tetrapylon erklären. Wir schließen die Anwesenheit von Franken oder Bayern aus, da in den fränkisch–bayerischen Gebieten zur dieser Zeit schon seit langem die Toten christlich bestattet wurden. Deshalb kann man auch nicht mit den Nachkommen der Bevölkerung der Keszthely-Kultur hier rechnen, da sie auch ihr christlichen Glauben bewahrten.

Wir möchten nicht Stellung nehmen, welche Funktion der Befestigung von Fenékpuszta im 9. Jahrhundert hatte. Es ist auszuschließen, daß hier ein Zentrum der beginnenden Missionstätigkeit eingerichtet wurde,[97] wie auch die Identifizierung der Befestigung mit dem Besitz des Wittimar oder des Diakons Gudbato ein Irrtum war.[98] Die Funde erlauben nicht eine Stellungnahme in der Frage ob hier ein vorgeschobener Posten des Pribina–Kozel Besitzes oder eben ein Posten zu ihrer Kontrolle geschafft wurde.[99] Zur Entscheidung dieser Fragen sind noch weitere Ausgrabungen nötig.

Beschreibung der ausgewählten Gräber

Grab 1971/3 [100]

W–O orientiertes Kindergrab *(Abb. 7)*. Der abgerundeter Grabschacht war 88×38 cm, Tiefe: 111,61 m. An der N-Seite ab 111,79 m drei, an der S-Seite ein Stein. Das 66 cm lange Skelett lag gestreckt, rechter Arm fehlt.

Beigaben:

1. Beim Unterkiefer in sekunderer Verwendung ein Gürtelbestandteil als Anhänger. In der Mitte, aus der Ebene des viereckigen, aus Bronze gegossenen, 3,7×2,5 cm großen Rahmens springt ein rhombischer Teil hervor und unten befindet sich eine Ringöse;
2. An der Innenseite des rechten Oberschenkelknochens zwei ineinander gehängte, ovale Drahtohrringe mit je zwei seitlichen Drahtumwickelungen, Durchm.: 2,2–1,9 cm;
3. Am rechten Fuß eine graue, gedrückt kugelige, schwach gebrannte Keramik, mit ausladendem Rand, die Oberfläche ist mit unterbrochener Wellenlinie, darunter zwischen zwei unregelmäßigen Linien mit senkrechter Linien verziert, der Bodenteil ist zerfallen. H: 9,7 cm, MDm: 10,4 cm, GrDm: 11,3 cm.

[95] *R. Müller:* Ein karolingerzeitlicher Herrenhof in Zalaszabar (Ungarn, Komitat Zala) Sborník praci Filozofické Fakulty Brněnské Univerzity E40 (1995) 93. Die Liste der Sporen unserer Gegend *Szőke 1992b* 99–102.

[96] *Szőke 2004* 371.

[97] *Á. Cs. Sós:* Megjegyzések a zalavári ásatások jelentőségéről és problematikájáról [Bemerkungen zur Bedeutung und Problematik der Ausgrabungen in Zalavár]. ZGy 6 (1976) 119.

[98] *T. Bogyay:* Die Kirchenorte der Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Südostforschungen 19 (1960) 66–67; *Cs. Sós 1973* 35; *H. Wolfram:* Conversio Bagoariorum et Carantanorum. Wien – Köln – Graz 1979, 140; *H. Wolfram:* Salzburg Bayern Österreich. Die Conversio Bagoariorum et Carantanorum und die Quellen ihrer Zeit. Wien – München 1995, 331; *D. Simonyi:* Fenékvár ókori neve [Der antike Name von Fenékvár]. AntikTan 9 (1962) 27–30. Die Widerlegung der Vorstellungen *Sági 1968* 42; *Müller 1996* 136.

[99] *Fehér 1956* 29.

[100] Die Funde dieses Grabes ohne Grabzeichnung habe ich schon früher veröffentlicht (*Müller 1996* 135, Abb. 2, das Foto der Keramik: *Müller 1994* Taf. 2. 7).

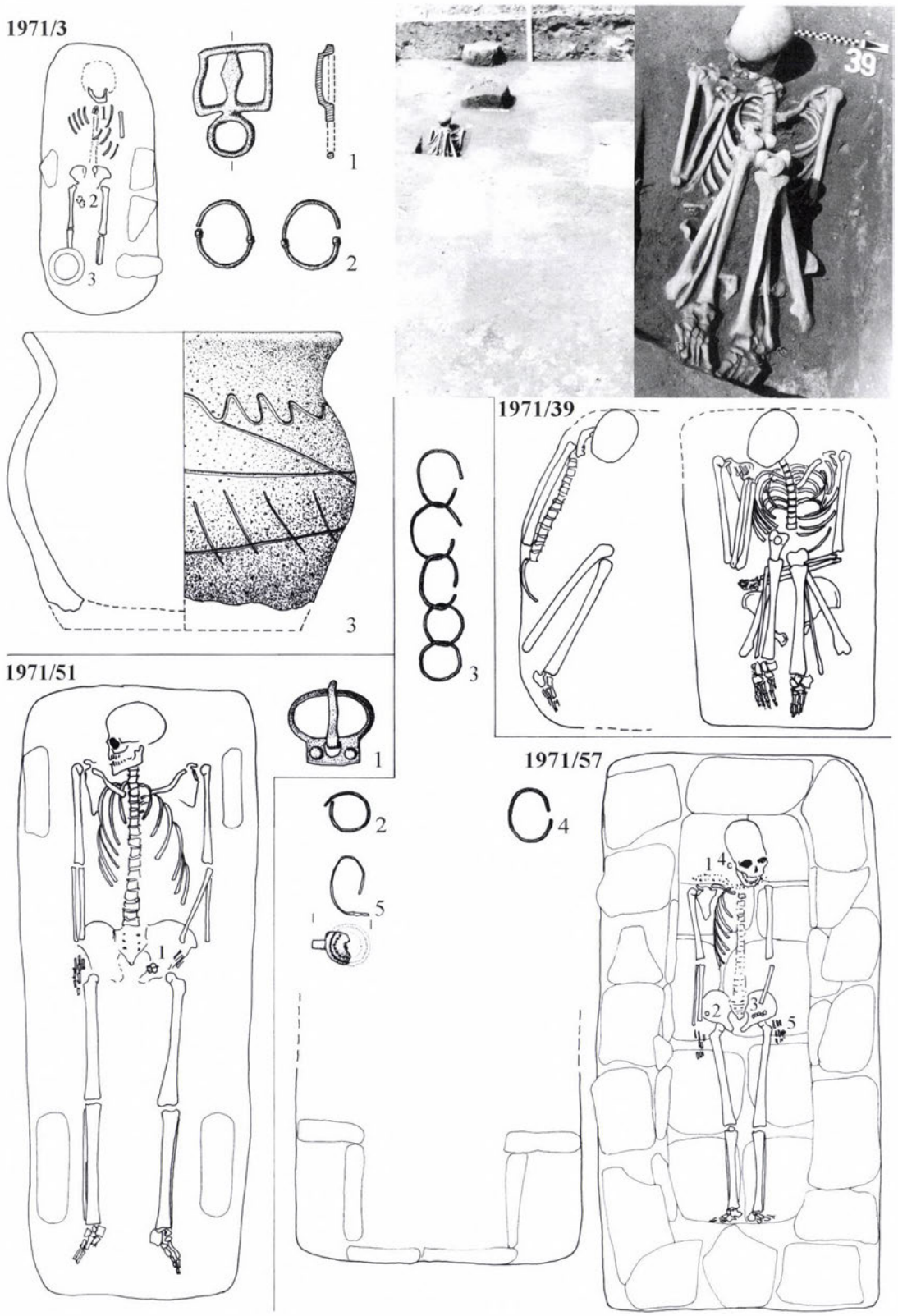


Abb. 7. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Grab 1971/3, 39, 51 und 57
M: Gräber 1:20, Gegenstände M: 1:2

Grab 1971/39

W–O orientiertes Grab eines Erwachsenen *(Abb. 7)*, lag teilweise über den Gräbern 1971/54, 56. und 61. Der viereckig abgerundete, 111,46 m tiefe Grabschacht verschmälert sich nach Osten: 106×65–55 cm. Die Grabsohle steigt sich nach den Westen an, so daß der Bestattete halb sitzend, mit dem Schädel der W-Wand des Schachtes angelehnt begraben wurde. Der Schädel blickt nach vorne, die Kalotte befindet sich in 111,82 m. Linker Unterarm im Becken, der rechte zum Schulter zurückgebogen, die Knie befinden sich über den Lumbalwirbeln. Ohne Beigaben.

Grab 1971/51

W–O orientiertes Grab eines Erwachsenen *(Abb. 7)*. Der an den Ecken abgerundete, 111,20 m tiefe Grabschacht schnitt das Ost-Ende des Grabes 1971/50 durch, ist 200×72 cm groß. In der Höhe der Schulter und der Unterschenkel befinden sich ab 111,57 m entlang der Nord- und Süd-Seite je zwei an die Kante gestellte Kalksteine. Das 174 cm lange Skelett war in gestreckter Lage, der linke Hand am Rand des Beckens.

Beigabe:

1. Bronzeschnalle am linken Beckenknochen. In einem Stück gegossene ovale Schnalle mit rechteckigem Beschlag mit zwei halbkugelköpfigen Nieten. L: 2,5 cm; Br: 2,7 cm.

Grab 1971/57

WNW–OSO orientiertes Grab einer jungen Frau *(Abb. 7)*. Der an den Ecken abgerundete, viereckige Grabschacht is 111,07 m tief. Die Abmessungen: 180×92 cm. Die Sohle wurde mit flachen Sandsteinen und römischen Tegulabruchstücken ausgelegt, alle vier Seiten wurden 20–30 cm breit und 35–37 cm hoch mit Steinen und tegulae bedeckt. Den linken Unterarm des Skelettes in gestreckter Lage störte ein Tier, die Skelettlänge beträgt 130 cm.

Beigaben:

1. Zwischen Hals und der rechten Schulter Perlenkette. Blaue und blaulich graue, gedrückt kugelige oder scheibenförmige Pastenperlen, insgesamt 88 Stücke *(Abb. 8)*
2. Am rechten Beckenknochen ein offener, ovaler Bronzering aus rundem Draht, Dm: 1,4–1,8 cm *(Abb. 7)*
3. Fünf ineinander geknüpfte Ringe aus ähnlichem Material. Zwei sind geschlossen und rundförmig, Dm: 1.4 cm, drei sind offen und oval, Dm: 1,6–1,9, 1,3–1,8 und 1,5–1,9 cm *(Abb. 7)*
4. Bronzering an der rechten Seite des Schädels, aus ähnlichem Material, geschlossen, rundförmig, Dm: 1,3 cm *(Abb. 7)*
5. Bronzener Fingerring an der linken Hand, deformiert, aus einem 2,5 mm breiten Band, der unvollständige Kopf is gepresst. Urspr.Dm: cca. 2 cm *(Abb. 7)*.

Grab 1971/111

W–O orientiertes Kindergrab. Der an den Ecken abgerundete, viereckige Grabschacht verschmälert sich und steigt nach den Westen an. Die Abmessungen: 140×78–90 cm, Tiefe: 111,95–112,04 m. Die ganze Fläche des Grabschachtes wurde ab 112,58–112,43 m mit Steinen bedeckt. Auch alle vier Seiten wurden mit Steinen umlegt und die Sohle mit *tegulae* und flache Steine ausgelegt, nur der Stein unter dem Kopf lag etwas höher. Das Skelett in gestreckter Lage ist 87 cm lang, Brust und rechter Arm durch Tier gestört *(Abb. 8)*.

Beigabe:

1. Keramik an der Außenseite des rechten Unterschenkels. Graues, braunlichgraues Gefäß aus mit Sand und grobem Kiessplitt gemagertem Ton, an der Handscheibe gedreht, gut ausgebrannt. Der kurze Rand is schräg abgeschnitten, an der Schulter ist eine Wellenlinie und zwei Wellenlinienbände. In der Mitte des Bodens befindet sich eine Delle. H: 15,2 cm, MDm: 14,0 cm, BDm: 8,8 cm.[101]

[101] *Müller 1994* Taf. 8. 4.

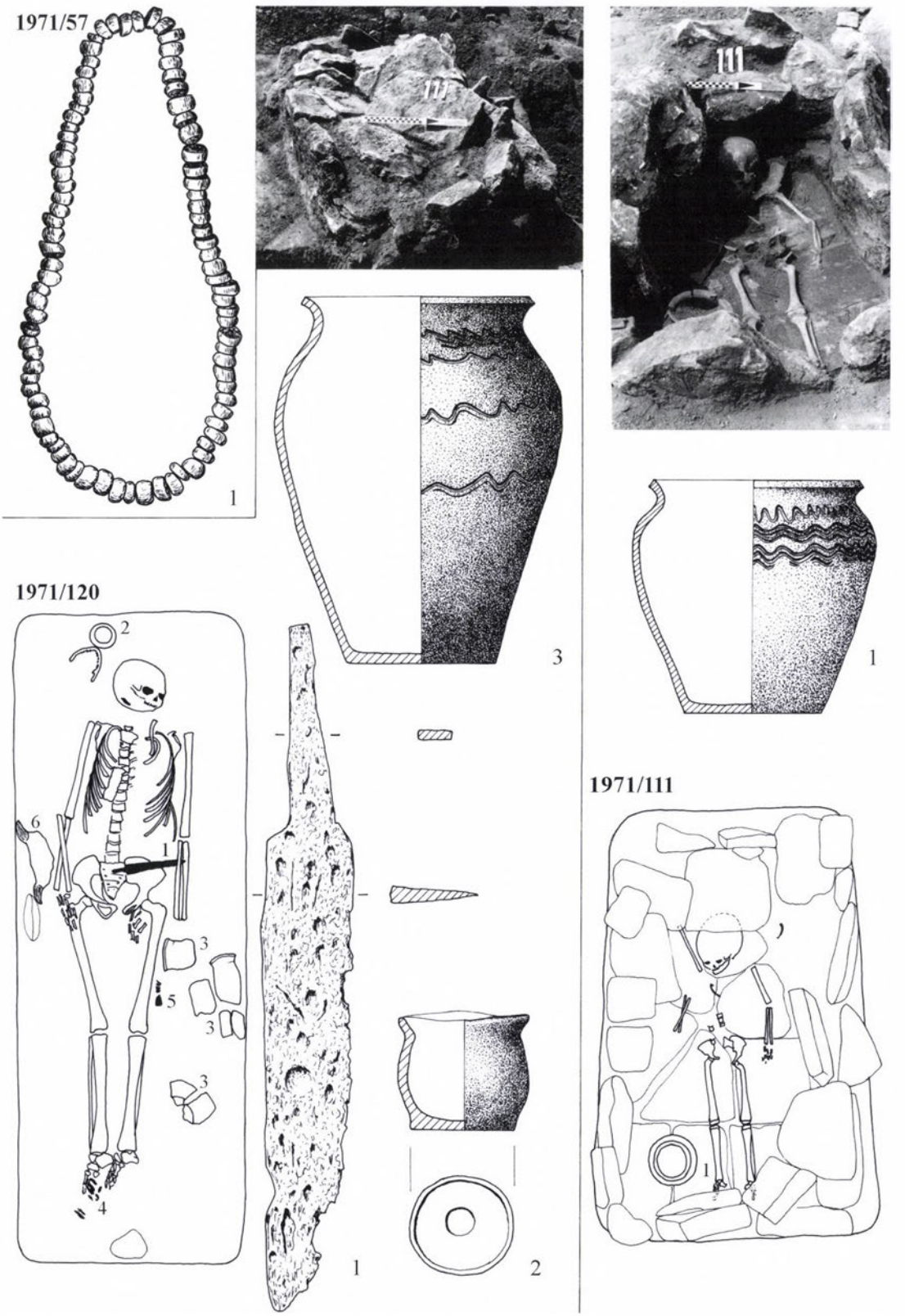


Abb. 8. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Grab 1971/111 und 120
M: Gräber 1:20, Keramik 1: 4, Eisenmesser 1:2

Grab 1971/120

O–W orientiertes Grab eines Mannes. Der viereckige Grabschacht mit abgerundeten Ecken erreichte das Ost-Ende des Grabes 1971/112. Abmessungen: 211×74 cm, Tiefe: 111,22–111,31 m, steigt nach Osten an. Nur an der Nord- und West-Seite wurde je ein kleiner, flacher Stein gefunden. Das Skelett lag nicht unmittelbar an der Grabsohle, sondern in einer Tiefe von 111,44–111,47 m. Skelett in gestreckter Lage, L: 161 cm, der rechte Hand am Oberschenkel, einige Knochen des linken Handes an der Innenseite des linken Oberschenkels. Der Tote wurde wahrscheinlich im Sarg bestattet, deshalb konnte der Schädel sich nach hinten kippen und der Kiefer nach NO fallen *(Abb. 8)*.

Beigaben:

1. Eisenmesser quer am linken Beckenknochen, die Spitze unter dem linken Unterarm. Der Rücken ist gerade. L: 22,0 cm, davon Griffdorn L: 6,5 cm, KlingenBr: 3,1 cm *(Abb. 8)*
2. Keramik hinter dem Schädel. Graues, aus mit Sand gemartem Ton, an der Handscheibe degrehtes, schwach ausgebranntes Gefäß. Der ausladene, abgerundete Rand und der unverzierte, faßförmige Körper ist unregelmäßig. H: 7,2 cm, MDm: 8,7 cm, BDm: 6,9–7,1 cm[102]. Im Gefäß befand sich ein Hünerschädel *(Abb. 8)*
3. Zusammenstellbare Bruchstücke einer größeren Keramik an der außenseite des linken Oberschenkels und teilweise an der Süd-Wand, ab 111,43 m. Die Keramik wurde nach der Beisetzung des Toten in den Grabschacht geworfen. Braunes, braunlichgraues, aus mit Sand und wenig Kiessplitt gemagertem Ton, an der Handscheibe gedrehtes, mittelmäßig ausgebranntes Gefäß. Der ausladende Rand is schräg abgeschnitten, der Hals und der Schulter sind mit vier Wellenlinien und Wellenlinienbändern verziert. In der Mitte des Bodens befindet sich eine Delle. H: 23,7 cm, MDm: 15,1 cm, BDm: 9,6 cm[103] *(Abb. 8)*
4. Hühnerknochen vor den Füßen;
5. Hühnerschädel und -wirbelknochen an der Außenseite des linken Oberschenkels.
6. Verstümmelter Rinderschädel, ein Stirnteil mit Hörnern an der Außenseite des rechten Unterarmes.[104]

Grab 1977/11

W–O orientiertes Grab eines Mannes. Der viereckige Grabschacht mit abgerundeten Enden war 220×80 cm groß und 120 cm tief. Das 167 cm lange Skelett lag ausgestreckt, der Körper und der linke Unterarm wurden durch Tiere gestört *(Abb. 9)*.

Beigaben:

1. Großer Angelhaken aus Eisen in der SW-Ecke des Schachtes, die Schlinge und die Spitze sind beschädigt. L: 11,1 cm, Br: 4,7 cm *(Abb. 9)*
2. Rötlich gelbe Flasche mit polierter Oberfläche in der SW-Ecke, die Mundung ist beschädigt. H: 23,8 cm, ursprünglich ca. 26,4 cm, HalsDm: 3,6 cm, GrDm: 16,2 cm, BDm: 10,2 cm *(Abb. 9)*
3. Bronzestäbchen in der Nähe der NW-Ecke. Das eine Ende is abgebrochen, das andere profiliert, wahrscheinlich ein spätrömisches Armbandbruchstück. L: 3,2 cm *(Abb. 9)*
4. Großer Angelhaken aus Eisen, teilweise unter dem Schädel, der Haken und die Schlinge sind unvollkommen. L: 13,6 cm, Br: 5,2 cm *(Abb. 9)*
5. Flügellanze dicht neben dem rechten Oberarm und dem Schädel mit der Spitze nach Westen. Der Querschnitt der Klinge is rhombusförmig, die Hinterkante der Flügel ist bis zur Tüllenmündung heruntergezogen. Laut Grabungstagebuch waren an der Lanze Spuren einer dünnen Bronzeplatte. Die ist bei der Konservierung verschwunden. Die Tülle is leicht oval, beschädigt, darin befinden sich Holzreste. L: 43,3 cm, KlingenBr: 3,7 cm, TüllenDm: 2,7–2,9 cm *(Abb. 9)*[105]
6. Dunkelgrau bis schwarze Keramik in der Nähe der Flasche bei der S-Wand. Der kurz ausladende Rand ist senkrecht abgeschnitten, an der Schulter in drei Reihen schräge Kammeinstiche, darunter ein umlaufendes Wellenlinienband, darunter zwei Linienbänder. H: 14,4 cm, MDm: 10,4 cm, BDm: 6,1 cm *(Abb. 9)*

[102] *Müller 1994* Taf. 2. 11.

[103] *Müller 1994* Taf. 8. 5.

[104] Kurze Beschreibung des Grabfundes *Szőke 1979* 61.

[105] Beschreibung der Waffe, ohne Angabe der weiteren Funde des Grabes *Kovács 1980* 99. Er nimmt an, daß die Tülle ursprünglich sechseckig sein konnte.

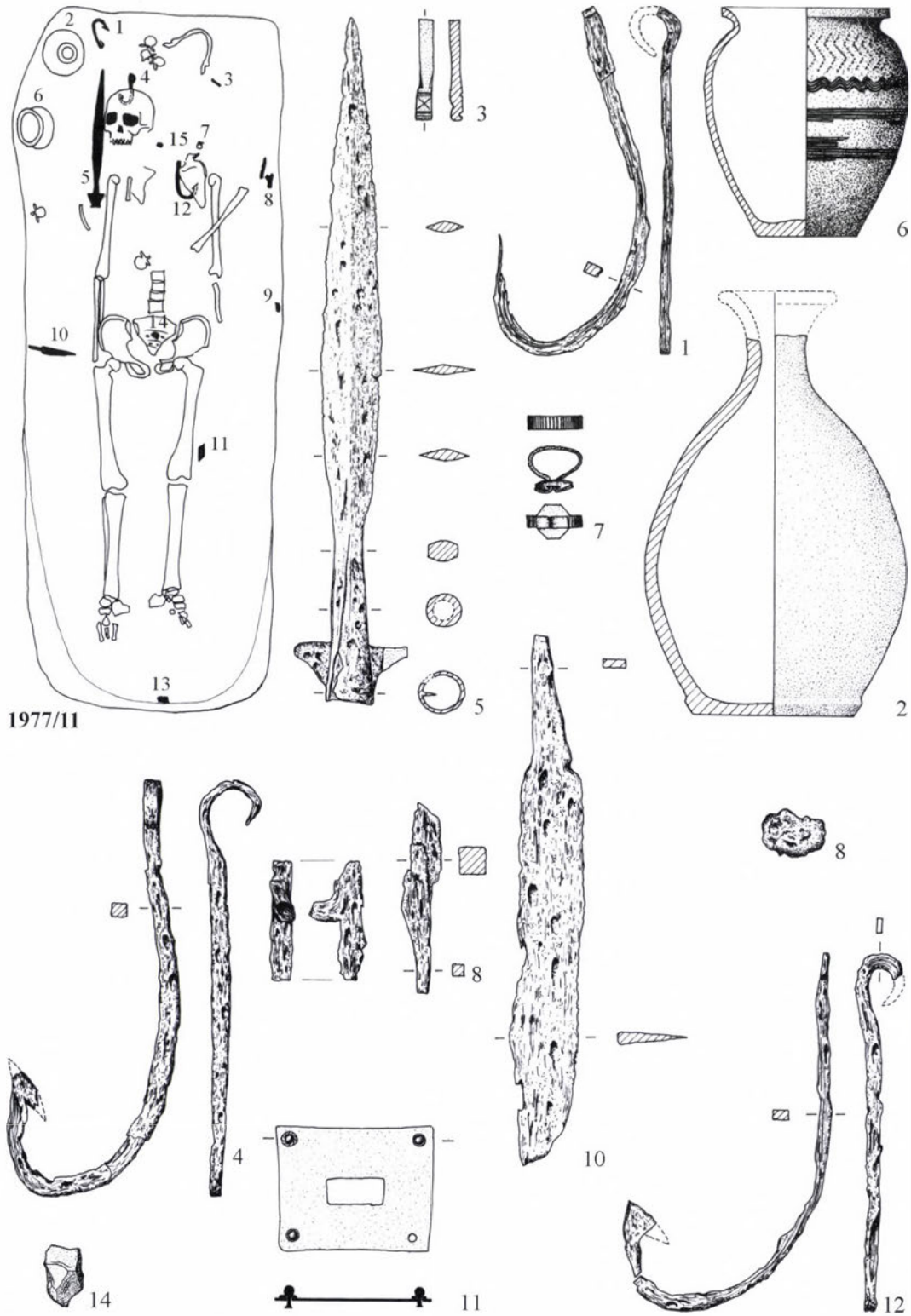


Abb. 9. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Grab 1977/11
M: Grab 1:20, Lanzenspitze und Keramik 1:4, übrige Gegenstände 1:2

7. Bronzegegenstand bei der linken Schulter. Das eingekerbte Bronzeband ist oval gebogen, die Enden sind durch eine achteckige Scheibe gezogen und zurückgebogen. Dm: 1,5–1,7 cm *(Abb. 9)*
8. Eisenstücke an der N-Wand in Schulterhöhe. Stark korrodierte Eisenstabbruchstücke mit viereckigem Querschnitt *(Abb. 9)*
9. Dünne Eisenplatte an der N-Wand in der Höhe des Unterarmes. Bei der Konservierung zerfallen.
10. Eisenmesser bei der S-Wand in Beckenhöhe, mit der Spitze in Körperrichtung. Stark korrodiert, ergänzt. L: 16,8 cm, davon GriffdornL: 4,1 cm, KlingenBr: 2,1 cm *(Abb. 9.)*
11. Bronzebeschlag an der Außenseite des linken Oberschenkels. Viereckige, ziemlich große Platte (3,9×4,8 cm), die Mitte ist viereckig ausgeschnitten (1,8×0,8 cm). In den Ecken sind kugelköpfige Nieten, eines fehlt. Ursprünglich war unter den Kugelköpfen ein Perldrahtring, bei einem Niet wurde es mit einem tordierten Drahtring ersetzt *(Abb. 9)*
12. Großer Angelhaken aus Eisen unter dem linken Schulterblatt. Strak korrodiert, die Schlinge ist beschädigt. L: 12,3 cm, Br: 6,2 cm *(Abb. 9)*
13. Eisenplatte in der Mitte der O-Wand. Bei der Konservierung zerfallen.
14. Kleiner Feuerstein im Kreuzbein, 1,3×1,9 cm *(Abb. 9)*
15. Ein kleines Keramikbruchstück neben dem Schädel, kam mit der Graberde dorthin, gehörte nicht zu den Beigaben. Zerfallen.

Grab 1992/1

W–O orientiertes Grab eines Erwachsenen. Die Schmalseiten des Grabschachtes sind abgerundet. Die Abmessungen: 232×64 cm. Der Schacht ist 135 cm tief, aber die Füllerde war in der oberen 60 cm locker, also in der vergangenen Zeit wurde es schon umworfen. Das schlecht erhaltene, 168 cm lange Skelett lag ausgestreckt, unter den Schultern und vor den Füßen lagen je ein flacher Kalkstein *(Abb. 10)*.

Beigaben:

1. An der Außenseite des rechten Oberschenkels, wahrscheinlich in einem Beutel
   a) Bruchstücke eines Klappmessers (Rasiermessers) L: ca. 9,0 cm, Br: ca. 2,2–3,5 cm *(Abb. 10)*
   b) eine Ahle, Querschnitt des Ansatzes ist viereckig, das Ende spitzt sich rund zu, am Griffdorn sind Holzreste, L: 5,7 cm *(Abb. 10)*
   c) Bruchstück einer zweiten Ahle, am Griffdorn sind Holzreste, L: 3,6 cm *(Abb. 10)*
   d) Bruchstück eines Eisennagels, der Kopf war Rund, Dm: 1,5 cm, L: 1,8 cm *(Abb. 10)*
   e) und ein gelblicher Feuerstein, 2,4×2,2 cm *(Abb. 10)*
2. Eisenmesser mit Griffdorn östlich vom Beutel in sehr schlechtem Zustand, L: ca. 20 cm, Br: 2,6 cm *(Abb. 10)*
3. Rote Flasche mit polierter Oberfläche in der NO-Ecke. Der ausladende Rand ist profiliert (Dm: 7,5 vm), der Hals engt sich bis 4,4 cm ein, größte Durchmesser in der unteren Hälfte 15 cm, BodenDm: 10,2 cm. An der Schulter mit einem abgerundeten dreieckförmigen Gerät eingedrückte Zierde, vier in Kreuzform, darunter zweimal zwei *(Abb. 10)*

Ich möchte auch die zwei karolingerzeitlichen Gräber, die in dem Mittelpunkt der Befestigung, unter dem Tetrapylon gefunden wurden *(Abb. 11)* vorstellen:

Grab 2002/E

WNW–OSO orientiertes Grab eines jungen Mannes. Von der Grabschacht konnte nur die N-Seite bestimmt werden, da das Grab in das frühere Grube, Objekt 137 eingegraben wurde. Das Skelett ist in schlechter Zustand, der Schädel ist zerdrückt, die Unterschenkel wurden durch ein Stromkabel zerstört. Grabtiefe: 110,69 m (heutige Oberfläche: 111,80 m, römerzeitliches Bodenniveau: 111,20 m) *(Abb. 11)*.

Beigaben:

1. Beim rechten Hand, aller Wahrscheinlichkeit nach in einem Beutel
   a) eine römische Mittelbronze des Kaisers Iulianus (360–363) in gutem Zustand, Dm: 2,8 cm *(Abb. 10)*
   b) Endstück einer Sichelklinge aus Eisen, L: 11,3 cm, Br: 2,0 cm *(Abb. 10)*
   c) Eine dünne Eisenplatte, L: 6,0 cm, Br: 2,4 cm *(Abb. 10)*
2. Ebendort ein Eisenmesser, mit der Spitze nach Osten. Im Grab gemessen war das Messer 18 cm lang, davon blieb eine 12,5 cm lange, 2,0 cm breite Klinge übrig *(Abb. 10)*

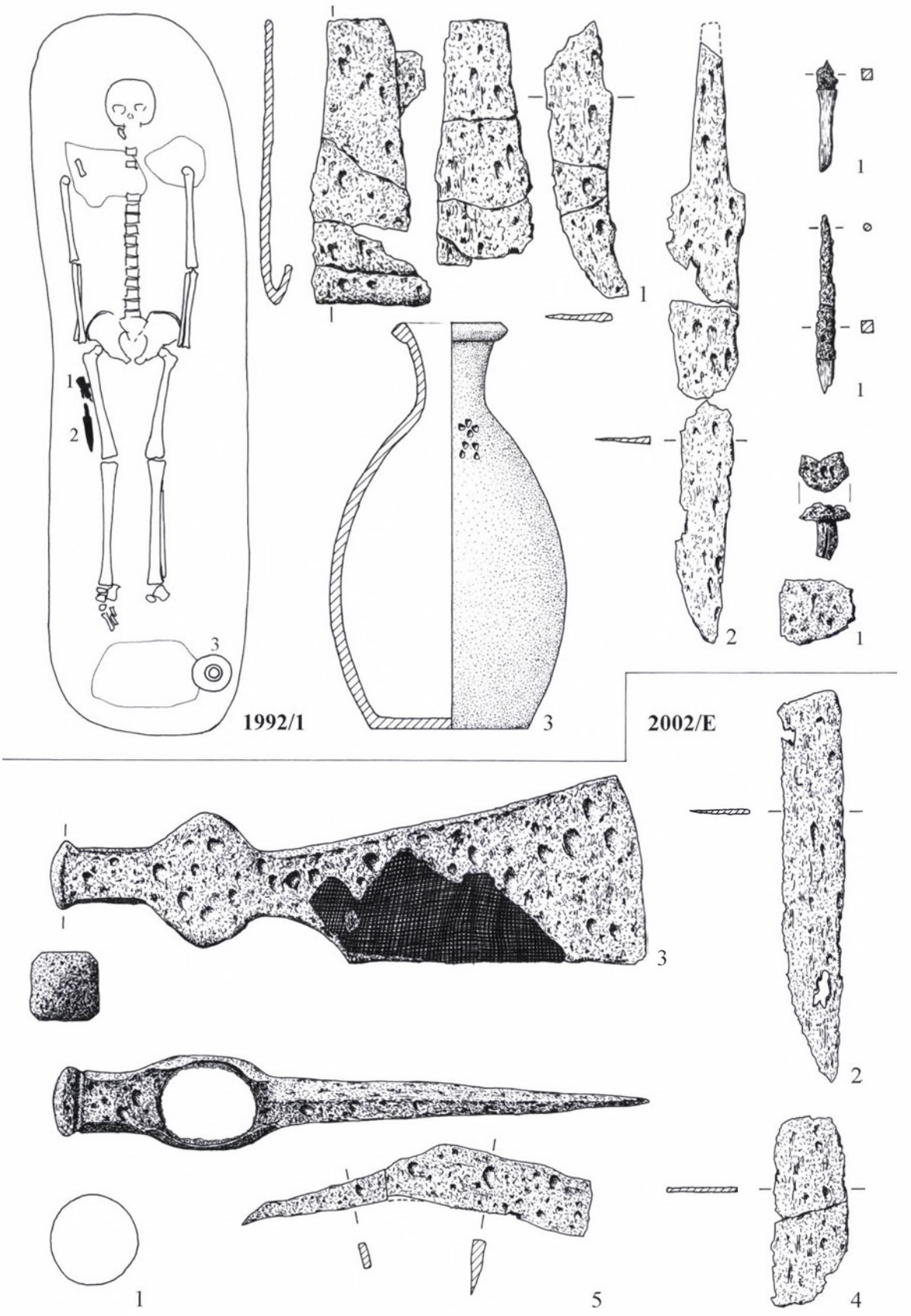


Abb. 10. Keszthely-Fenékpuszta, das Gräberfeld vor dem Süd-Tor, Grab 1992/1 und beim tetrapylon, Grab 2002/E M: Keramik 1:4, übrige Gegenstände 1:2

3. Ein robuster Bartaxt neben dem Eisenmesser. Die Schaftlochlappen sind abgerundet, im ovalen Schaftloch sind noch Holzreste vorhanden. Der Holzgriff lag quer über den Becken. Der Nackenteil ist verlängert, der Querschnitt ist viereckig, das Ende verdickt. L: 18,8 cm, SchneideL: 6,1 cm, SchftlochlappenL: 4,3 cm, Nacken: 2,2×2,2 cm *(Abb. 10)*

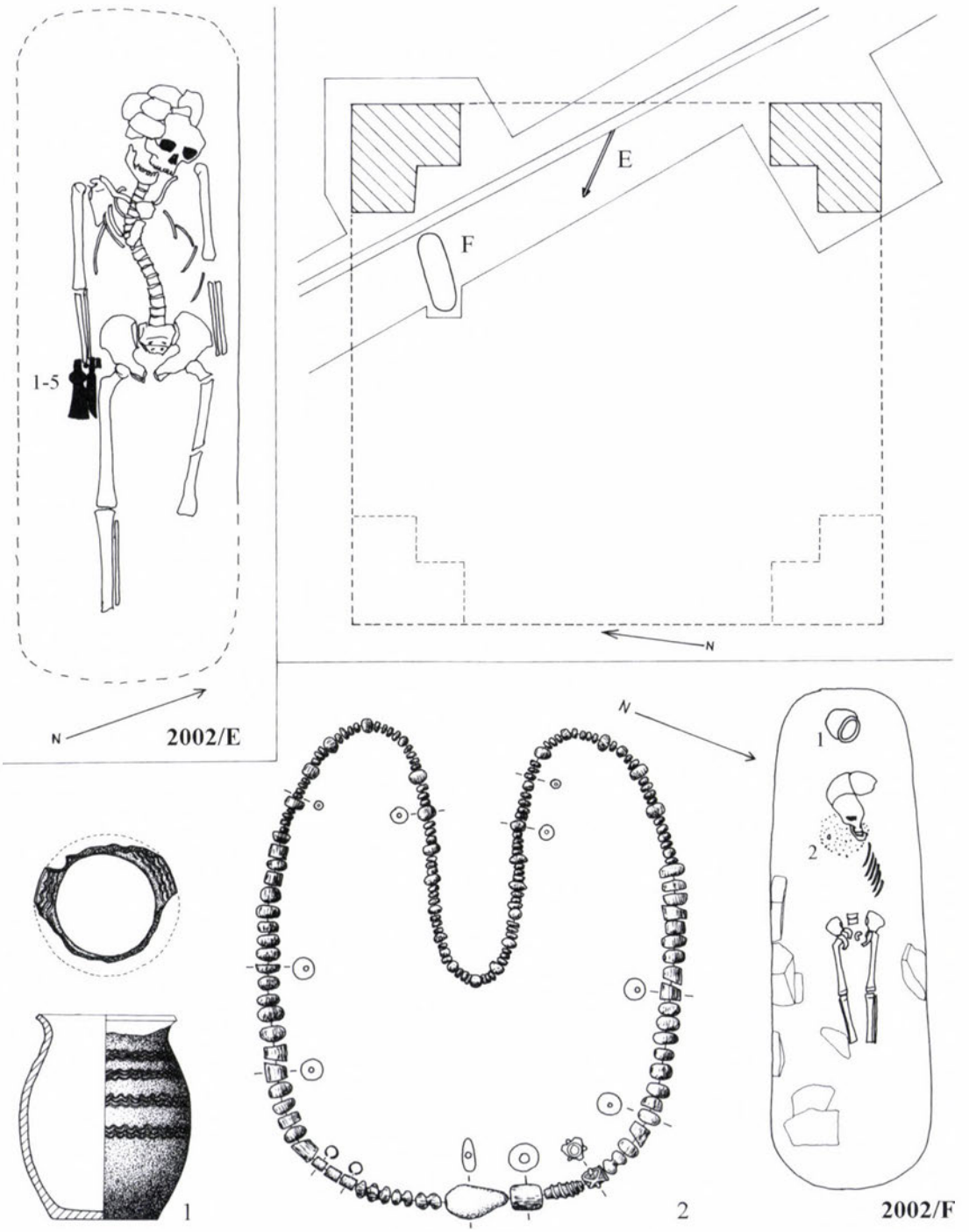


Abb. 11. Keszthely-Fenékpuszta, das Tetrapylon, Grab 2002/E und F
M: Tetrapylon 1:125, Gräber 1:20, Keramik 1:4, Perlen 1:2

Grab 2002/F

WSW–ONO orientiertes Kindergrab. Die Schmalseiten des Grabschachtes sind abgerundet, L: 149 cm, Br: 39–47 cm wird nach den Osten breiter. Grabtiefe: 110,93 m (87 cm von der heutige Oberfläche). An der N-Seite ein, an der S-Seite mehrere Steine, ab 111,16 m, beim rechten Fuß und davon östlich drei flache Steine. Schädel und Oberkörper wurden durch Tiere gestört, SkelettL: 81 cm *(Abb. 11)*

Beigaben:

1. Keramik hinter dem Schädel. Dunkelgraues, mittelmäßig ausgebranntes Gefäß, der kurz ausladende Rand ist schräg abgeschnitten, an der Innenseite läuft ein Wellenlinienband um, an der Schulter und am Bauch laufen waagerecht vier Wellenlinienbänder um. H: 12,2 cm, MDm: 8,2 cm, BDm: 6,2 cm *(Abb. 11)*
2. Perlen um dem Hals. Hauptsächlich schwarze, graue, blaue und gelbe, kugelige, gedrückt kugelige und scheibenförmige Pastenperlen, Dm: 0,3–0,6 cm, drei zweigliederige und eine dreigliederige kleine Folienperle, eine graue zylinderförmige, gelb gebänderte Perle, eine kleine graue Augenperle und eine blaue, birnenförmige Glasperle, insgesamt 230 Stücke *(Abb. 11)*

LITERATUR

Dostál 1966 — *B. Dostál:* Slovánská pohřebiště ze střední doby hradištní na Morave. Praha 1966.

Erdélyi 1983 — *I. Erdélyi:* A fenékpusztai régészeti kutatások rövid története (Die kurze Geschichte der archäologischen Forschungen in Fenékpuszta). ZGy 18 (1983) 59–67.

Fehér 1956 — *G. Fehér:* A Dunántúl lakossága a honfoglalás korában (Die Bevölkerung Ungarns in der ungarischen Landnahmezeit). ArchÉrt 83 (1956) 25–38.

Fiedler 1992 — *U. Fiedler:* Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie Bd. 11. Bonn 1992.

Friesinger 1977 — *H. Friesinger:* Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich II. MPK 17–18 (1975–1977) [1977]

Kovács 1980 — *L. Kovács:* Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken. MittArchInst 8–9 (1978–1979) [1980] 97–119.

Kovrig 1960 — *I. Kovrig:* Újabb kutatások a keszthelyi temetőben (Neuere Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). ArchÉrt 87 (1960) 136–168.

Kovrig 1963 — *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

Kuzsinszky 1920 — *B. Kuzsinszky:* A Balaton környékének archaeológiája [Archäologie der Umgebung des Plattensees]. Budapest 1920.

MRT 1 — *K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági:* A keszthelyi és a tapolcai járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 1. (Archäologische Topographie Ungarns 1) Budapest 1966.

Müller 1987 — *R. Müller:* Megjegyzések Fenékpuszta történetéhez (Bemerkungen zur Geschichte von Fenékpuszta). ZalaiMúz 1 (1987) 105–122.

Müller 1994 — *R. Müller:* Keramikformen des 9–10. Jahrhunderts in der Gegend Keszthely-Zalavár, in: Č. Staňa (hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Brno 1994, 63–82.

Müller 1996 — *R. Müller:* Ein Nebenschauplatz, die Befestigung von Fenékpuszta, in: Č. Staňa – L. Poláček (hrsg.): Frühmittelalterliche Machtzentren in Mitteleuropa – mehrjährige Grabungen und ihre Auswertung. Brno 1996. 127–139.

Müller 1999 — *R. Müller:* Sági Károly temetőfeltárása a Keszthely-fenékpusztai erőd déli fala előtt 1963–1967 [Die Ausgrabung von Károly Sági vor der südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenékpuszta]. ZalaiMúz 9 (1999) 153–179.

Müller 2002 — *R. Müller*: Die Bevölkerung von Fenékpuszta in der Frühawarenzeit. ZalaiMúz 11 (2002) 93–101.

Müller 2004 — *R. Müller:* Régészeti összefoglaló az Esztergályhorváti-Alsóbárándpusztán feltárt Karoling-kori temetőről (Archäologische Zusammenfassung des karolingerzeitlichen Gräberfeldes von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta), in: G. Tóth (ed.): Karoling-kori emlékek. Régészet és antropológia. Szombathely 2004, 9–31.

Ruttkay 1976 — *A. Ruttkay:* Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei (II.) SlA 24 (1976) 245–395.

Sági 1961 — *K. Sági:* Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuszta. Acta Antiqua 9 (1961) 397–459.

Sági 1968 — *K. Sági:* A Balaton szerepe Fenékpuszta, Keszthely és Zalavár IV–IX. századi történetének alakulásában [Die Rolle des Plattensees im Verlauf der Geschichte von Keszthely und Zalavár im 4.–9. Jahrhundert). AntTan 15 (1968) 15–46.

Cs. Sós 1961 — *Á. Cs. Sós:* Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta. ActaArchHung 13 (1961) 247–305.

Cs. Sós 1963 — *Á. Cs. Sós:* Die Ausgrabungen Géza Fehér's in Zalavár. ArchHung 41. Budapest 1963.

Cs. Sós 1973 — *Á. Cs. Sós:* Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. MBV 22. München, 1973.

Szőke 1979 — *B. M. Szőke:* Zur Problematik des Bestattungsritus mit verstümmelten Rinderschädeln des Typs von Sopronkőhida. ActaArchHung 31 (1979) 51–103.

Szőke 1992a — *B. M. Szőke:* Die Beziehung zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 2. Wien 1992, 841–968.

Szőke 1992b — *B. M. Szőke:* Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II. von Garabonc-Ófalu. Antaeus 21 (1992) 41–203.

Szőke 2004 — *B. M. Szőke:* Archäologische Angaben zu den ethnischen Verhältnissen Pannoniens am Anfang der Karolingerzeit, in: G. Fusek (hrsg.): Zborník na počest Dariny Bialekovej. Nitra 2004, 371–382.

Tomka 2000 — *P. Tomka:* Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in Páli-Dombok. CommArchHung (2000) 177–210.

Vážarova 1976 — *Ж. Н. Въжарова:* Славяни и прабългари (по данни некрополите от VI–XI. в. на територията на България) София 1976.

ANTAEUS 31–32 (2010) 199–223

PÉTER TOMKA

TEIL EINES GRÄBERFELDES AUS DER KAROLINGERZEIT VON HIMOD, FLUR KÁPOSZTÁS

Ich möchte hier einen Befund präsentieren, der – schon anhand der Lage der Fundstelle – weitreichende Probleme aufwirft *(Abb. 1)*. Es handelt sich um ein Gräberfeld (besser gesagt, um einen Gräberfeldabschnitt) aus dem 9. und aus dem 10.–11. Jahrhundert. Um die objektiven Schwierigkeiten besser beurteilen zu können, bin ich gezwungen, über die Umstände der Grabung ein bisschen detaillierter, als gewohnt, zu referieren.

Die ungarische Ölgesellschaft MOL hatte eine Gasleitung mit mittelmäßigem Druck zwischen Kapuvár und Répcelak gebaut. Diese funktionierte wie ein 6 km langer Suchgraben – wir hatten dabei die Möglichkeit, an mehreren Fundstellen Rettungsgrabungen durchzuführen. Die Spurlinie der Gasleitung hat in der Gemarkung von Himod den Osthang eines flachen Hügels geschnitten. Dieser Hügel erwies sich als eine besonders reiche archäologische Fundstelle *(Abb. 2)*. Es stand nur noch der Besitzer des Feldes im Wege, der bissigste, hartnäckigste Bauer, der mir je in meinem Leben begegnet ist. Er hat erst den Preis für die Nutzung seines Besitzes so hoch getrieben, dass selbst der Großkonzern MOL vor Gericht ziehen wollte (damit haben wir wahnsinnig viel Zeit verloren). Nach der Vereinbarung überwachte der alte Mann mit Argusaugen und mit der eisernen Mistgabel in der Hand, dass wir keinen einzigen Zentimeter aus dem ausgehandelten 7 m breiten Streifen hinaustreten. Unter ständigem zeitlichem und psychischem Druck mussten wir die Grabung in einem einzigen Sommermonat im Jahre 2000 durchführen. Die Leistung war trotz alle Schwierigkeiten enorm. Auf einer 500 m langen Strecke und strengstens innerhalb der gesetzten Grenzen haben wir die Überreste von acht verschiedenen

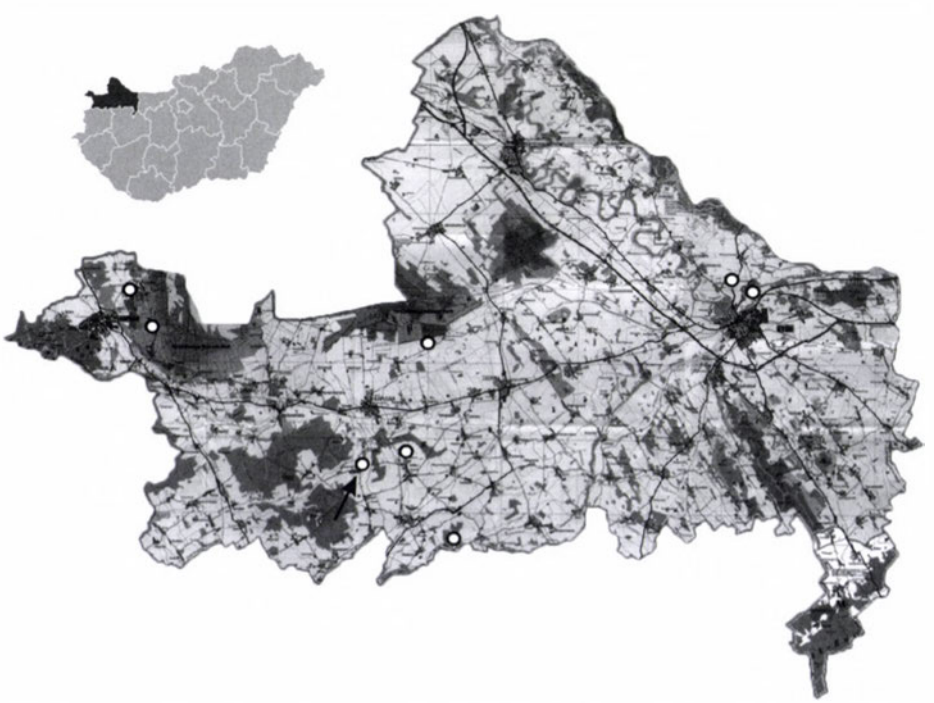


Abb. 1. Karolingerzeitliche Fundorte im Komitat Győr-Moson-Sopron
(Der Pfeil markiert Himod-Káposztás)

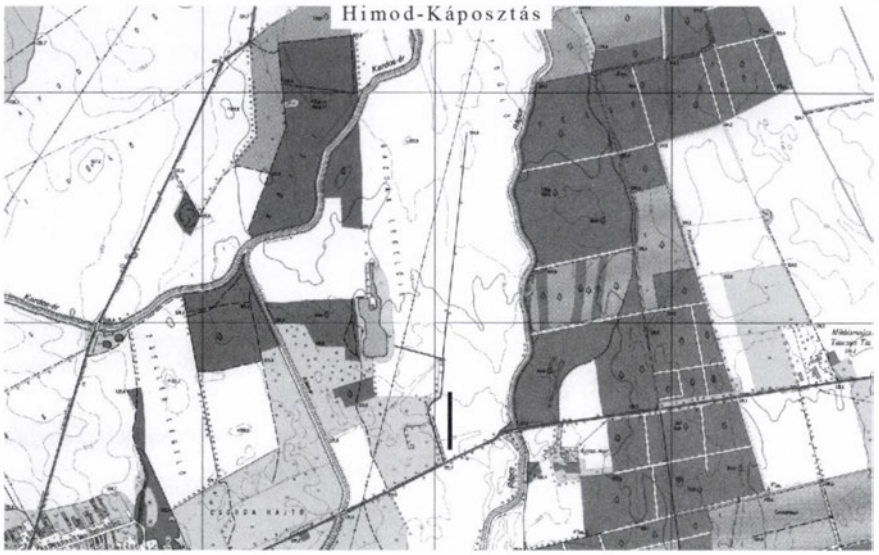


Abb. 2. Himod-Káposztás. Der Fundort (Auszug aus der Karte EOV 1:10 000)

Epochen freigelegt, die in allen denkbaren Verhältnissen zueinander (an, auf, hinter, in… usw.) lagen. 94 Objekte gehen auf prähistorische Perioden zurück: Linienbandkeramik, Lengyel-Kultur, Kupferzeit (Baden) und auch keltische Siedlungsspuren. 152 Bestattungen stammen aus dem Frühmittelalter (Karolingerzeit und 10.–11. Jahrhundert) – diese bilden das eigentliche Thema meines Aufsatzes. Darüber hinaus haben wir noch die Überreste des mittelalterlichen Dorfes Himod aus dem 14.–16. Jahrhundert gefunden (110 Objekte, die Bewohner mussten sich, urkundlich belegt, im Jahre 1593 wegen ständiger Hochwasserkatastrophen auf das Gebiet der heutigen Gemeinde übersiedeln). Das Gräberfeld bei der alten Kirche wurde aber noch lange genutzt; es wurden 52 Gräber des 17.–18. Jahrhunderts, in die früheren Siedlungsobjekte eingegraben, gefunden.[1]

Der – wie gesagt, 7 m breite – Streifen des aufgedeckten Teiles des frühmittelalterlichen Gräberfeldes erstreckt sich fast 200 m lang am sanften östlichen und nordöstlichen Hang des Hügelchens *(Abb. 3)*. Die überwiegende Mehrheit der frühmittelalterlichen Gräber sind Bestandteile eines nicht uninteressanten Gräberfeldes des landnahmezeitlichen Gemeinvolkes aus dem 10.–11. Jahrhundert. Die Gräber sind meistens seicht, eng, W–O orientiert, nicht besonders fundreich, enthielten dennoch charakteristische Beigaben *(Abb. 4–5)*.[2] Die zumeist gefundenen metallenen Trachtelemente, wie Schläfenringe mit einfachen,[3] ein- und auswärts eingerollten Enden[4] oder S-Ende;[5] einige einfache Ringe und Handreifen,[6] wenige Perlen, nur als Ausnahme ein aus 2×2 Fäden gedrehter Torques (Grab 118),[7] deuten schon im Allgemeinen

[1] An der Grabung haben Eszter Szőnyi und Gabriella Gabrieli teilgenommen, die prähistorischen Perioden hat Ildikó Egry betreut.

[2] Einige Gegenstände zeichnete Rita Nagy noch während der Grabung. Manche Fundgegenstände (meistens aus Eisen) sind inzwischen zugrunde gegangen oder verschollen, wir konnten nur die an Ort und Stelle gemachten Fotos verwenden. Die notwendigen Umzeichnungen, Ergänzungen und Zusammenstellung der Tafeln sind Arbeiten von Janka Lakatos. Die beiden verdienen meinen herzlichen Dank dafür!

[3] *Szőke 1962* 35; *Giesler 1981* Typ 13.

[4] *Szőke 1962* 35–38; *Kovács 1993* XV.15, letztlich – einverstanden mit der Datierung von *Szőke 1962*: drittes Viertel des 10. Jahrhunderts, bis zum Anfang der Jahrtausendwende – *L. Révész*: Heves megye 10–11. századi temetői (Die Gräberfelder des Komitates Heves im 10.–11. Jahrhundert). Magyarország honfoglalás kori és kora Árpád-kori sírleletei 5. Budapest 2008, 402.

[5] *Szőke 1962* 86–89; *Giesler 1981* Typ II. 4. 1; *Kovács 1993* XV. 16.

[6] *Szőke 1962* 65–67; *Szabó 1978–79* 66, Abb. 7: zwischen 930–1000, *Giesler 1981* Typ 4; *Kovács 1993* XV. 32.

[7] *Szőke 1962* 93; *Szabó 1978–79* 56 (meistens aus dem 11. Jahrhundert, S. 127: „die Blütezeit ihrer Mode lässt sich in die Regierungszeit des István I. setzen"); *Giesler 1981* Typ 1b; *Kovács 1993* XVII. 17.

Abb. 3. Himod-Káposztás. Plan des frühmittelalterlichen Gräberfeldes
1. Die Relation zwischen den Gräbern der Karolinger- und der Árpádenzeit,
2. Plan des karolingerzeitlichen Gräberfeldteiles

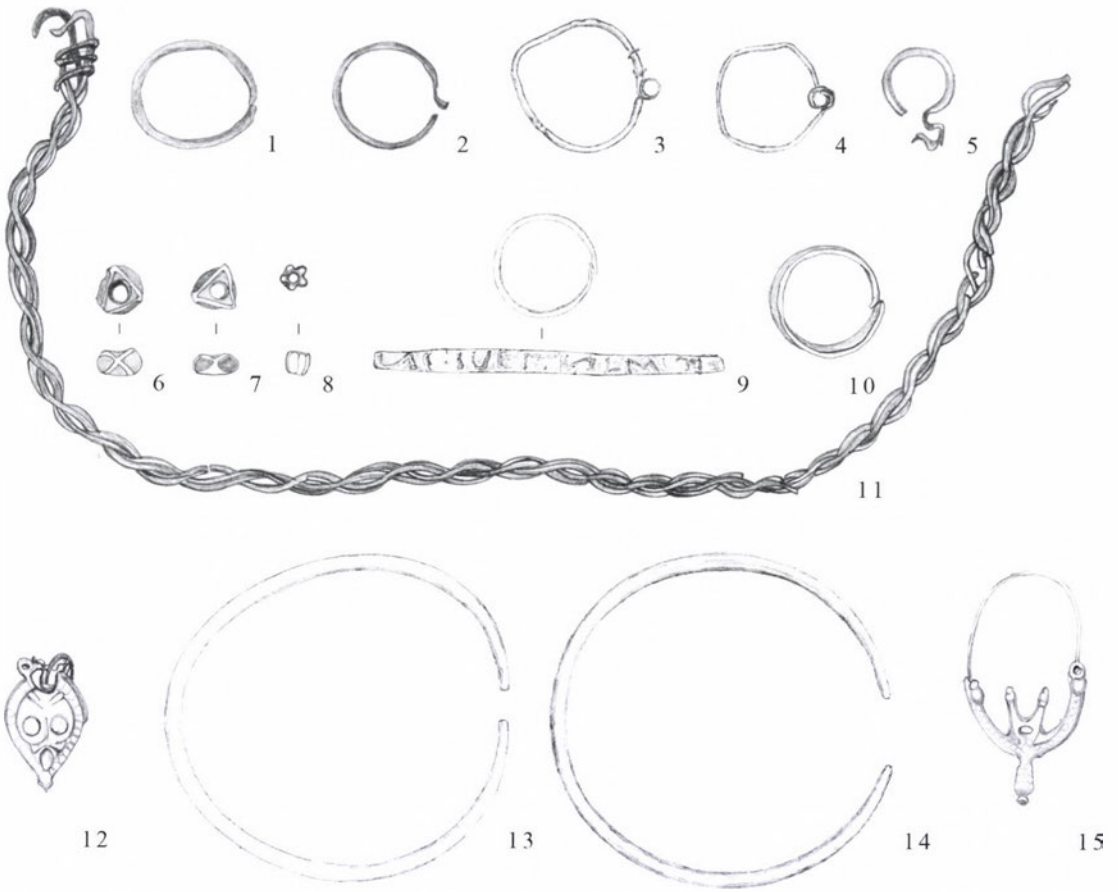


Abb. 4. Himod-Káposztás. Auswahl der Funde aus dem 10.–11. Jahrhundert (Frauengräber)

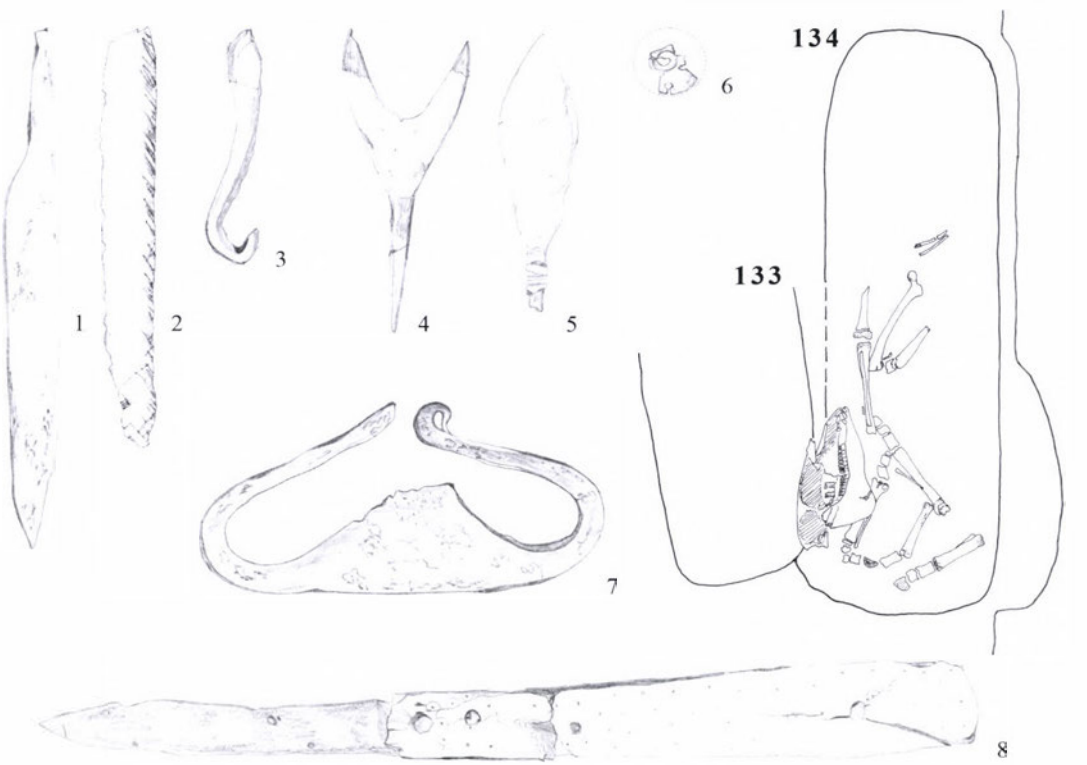


Abb. 5. Himod-Káposztás. Auswahl der Funde aus dem 10.–11. Jahrhundert (Männergräber)

die angesprochene Zeit an. Einige Besonderheiten lassen uns – in Richtung einer relativ frühen Datierung – weiter kombinieren. An der Südseite des Gräberfeldes befand sich die einzige partielle Pferdebestattung (Grab 134, leider gestört, beigabenlos). Auf der anderen Seite kam der im ganzen Landstrich bisher allein stehende, knöcherne Mittelgriff eines Bogens hervor (Grab 83).[8] Es wurden rhomboide Pfeilspitzen, dann mehrere Eisenmesser und Schlageisen gefunden, auf die Tracht der landnehmenden Ungarn deuten ein runder vergoldeter Gürtelbeschlag (ebenso im Grab 83) und der untere Teil eines zweiteiligen Silberbeschlages (Grab 93, in sekundärer Verwendung) hin. Früh einzustufen ist ein gegossenes silbernes Ohrgehänge balkano-byzantinischen Typs mit einer halbmondförmiger Erweiterung auf der Innenseite des unteren Ringbogens und mit Hakenverschluss (Grab 118 – obwohl mit dem Torques zusammen)[9] und der verzierte Knochengriff eines Messers (Grab 68).[10]

Das Gräberfeld selbst muss eine größere Zeitspanne umgefasst haben, worauf einige Superpositionen hindeuten. Bemerkenswert ist allerdings, dass keine einzige Münze der ungarischen Könige beigelegt wurde, und dass die spätesten Fundtypen erstens ein Ring mit Zauberschrift (sog. Kerbschrift, Grab 110), wahrscheinlich westlicher Provenienz,[11] zweitens ein Haarring mit sich verdickendem Ring und S-Ende des 11. Jahrhunderts (Grab 138) sind. Übrigens: Das letztgenannte Grab lag (in Superposition) über einem anderen Grab (Grab 149), welches zur Serie gehört, die ich hier näher betrachten möchte.

Es kommt also „Bjelo-brdo früh (1)" vor – obwohl ich zu jenen Forschern gehöre, die diesen Terminus für schlecht und irreführend halten und sich im Grunde genommen eher eine Parallelität des „Altmagyarischen" und „Bjelo-brdo früh" vorstellen. Zu diesem Horizont würden auch Gefäße gehören (wie in Halimba, Gruppe 1; Hird, Gruppe 1; Oroszvár/Rusovce usw). Und tatsächlich: Es sind auch in Himod Gefäße vorhanden – zu dieser Problematik werde ich gleich zurückkehren.

---

[8] *Giesler 1981* 88: „Reflexbogen ... in den hier besprochenen transdanubischen Gräberfeldern nicht auftraten". *Kovács 1993* I. 12.

[9] Das Foto des Stückes ist bei *P. Tomka*: Die Rolle des mittleren Donauabschnittes in der Völkerwanderungszeit, in: C. von Carnap-Bornheim – H. Friesinger (hrsg.): Wasserwege: Lebensadern – Trennungslinien. Schleswig-Neumünster 2005, Abb. 14. 3 aufgeführt. Zum Typ s. *Giesler 1981* Typ 15a, *Cs. Bálint*: Südungarn im 10. Jahrhundert. Budapest 1991, 193 (Szeged-Öthalom, Székesfehérvár-Demkóhegy, vier Parallelen vom Balkan, „Da nach dem gegenwärtigen Stand unserer Kenntnisse ... aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts stammen, dürfte die Verbreitung dieses Typs möglicherweise auf Handelsbeziehungen zwischen den Südslawen und den Ungarn hindeuten"); *K. Mesterházy*: Bizánci és balkáni eredetű tárgyak a 10–11. századi magyar sírleletekben I. (Gegenstände byzantinischen und balkanischen Ursprungs in den ungarischen Gräberfeldern des 10.–11. Jahrhunderts I.). FolArch 41 (1990) 107–108 (mit weiteren Beispielen vom Balkan); *K. Mesterházy*: Régészeti adatok Magyarország 10–11. századi kereskedelméhez [Archäologische Angaben zum Handel Ungarns im 10.–11. Jahrhunderts]. Századok (1993) 455 (mit der Erwähnung des Fundes von Gyula-Téglagyár). Es steht zu unserer Variante – formell – das einfachere, bronzene Ohrringpaar aus dem viel zitierten Grab 104 von Ptuj-Burghügel (die Verzierung im Inneren des Ringes wird durch zwei Hörnchen gebildet) sehr nahe, im Fundkontext mit halbmondförmigen Ohrringen, Harrringen mit S- und auswärts eingerollten Endungen, gedrehtem Torques und einem Ring mit getrepptem Kopf (*P. Korošec*: Kulturni in časovini oris slovanskega zgodjega srednjega veka na območju Slovenije. AV 21–22 (1970–71) Taf. 7; *P. Korošec*: Zgodnjesrednjeveška arheološka slika karantanskih slovanov. Ljubljana 1979, 128, Taf. 80. 6–7; Originalpublikation. *J. Korošec*: Staroslovensko grobišče na ptujskem Gradu. Ljubljana 1950).

[10] *B. M. Szőke*: Ein charakteristischer Gebrauchsgegenstand des ostfränkischen Grenzgebietes: das Eisenmesser mit Knochengriff. ActaArchHung 34 (1982) 31: „von der Mitte des 9. bis zur ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts"; *A. Kiss*: Baranya megye 10–11. századi sírleletei. Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga [Grabfunde aus dem 10.–11. Jahrhundert im Komitat Baranya. Fundmaterial der Gräberfelder aus der Landnahme- und frühen Árpádenzeit in Ungarn] Budapest 1983, 207 (Liste, mit östlichem Vorkommen). In diesem Sinn halte ich die Datierung eines Exemplars aus Szombathely ins 9. Jahrhundert (*G. Kiss – E. Tóth*: A szombathelyi Szent Márton templom régészeti kutatása 1984–1992 (Előzetes jelentés a feltárt 9–13. századi emlékekről) (Archäologische Untersuchung der St. Martinskirche in Szombathely 1984–1992 [Vorläufiger Bericht der freigelegten Denkmäler aus dem 9.–13. Jahrhundert]). CommArchHung (1993) 185) für nicht gesichert.

[11] *A. Kiss*: 11th century Khazar rings from Hungary with Hebrew letters and signs. ActaArchHung 22 (1970) 341–348; *B. M. Szőke – L. Vándor*: Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője [Árpádenzeitliches Gräberfeld von Pusztaszentlászló]. FontArchHung 1987, 341–348.

Mit Überraschung haben wir festgestellt, dass zwischen oder unter den Gräbern des ungarenzeitlichen Gemeinvolkes noch einige – sogar einige übergroße – Bestattungen liegen *(Abb. 3.2)*. Direkt unter Grab 139 mit einem einfachen dünnen Ring lag Grab 140 *(Abb. 9. 1)*. In der gewaltigen Grube, 240 cm tief, schon in der mit Grundwasser durchgetränkten Schicht und einst in einem Sarg lag eine Frau – wir haben sie damals als „die Herrin" benannt. Sie hat merkwürdige silberne Ohrgehänge *(Abb. 9. 4–5)*, eine Halskette aus weißen und blauen Stabperlen (Mehrfachperlen) *(Abb. 9. 6)*, an beiden Händen dünne Silberringe *(Abb. 9. 2–3)* getragen und auch ein kleines Eisenmesser mitbekommen.

Rechts neben der Dame lag „der Herr" selbst (Grab 142, *Abb. 10. 1*). Die riesige Grube misst am Erscheinungsniveau 320×150 cm, hat aber „nur" eine Tiefe von 212 cm. Der Sarg hat auch enorme Dimensionen: 230×80×(mindestens)40 cm – in dieser Höhe lag, auf der zurückgeworfenen Lehmbank gelegen, ein großes Gefäß mit Bodenmarke *(Abb. 10. 13)*. Unter dem Fuß- und Kopfende des Sarges waren – *more avarico* – querliegende Eintiefungen vorhanden. Der Mann hatte einen Gürtel mit Eisenschnalle und eiserner Riemenzunge *(Abb. 10. 4, 6)*. Wofür eine – in diesem Milieu völlig unerwartete – vergoldete Silberschnalle ohne Dorn *(Abb. 10. 5)* gedient haben könnte, bleibt ungelöst. Die Form und die technische Lösung ist mir aus viel früheren Zeiten bekannt (5.–6. Jahrhundert) – vielleicht handelt es sich um einen Altfund (Lesefund?). Umso charakteristischer ist das Vorhandensein der beidseitigen eisernen Wadenbindengarnitur (bestehend aus dreieckiger Riemenschlaufe und zungenförmigem Riemenende) – leider in sehr schlechtem Zustand *(Abb. 10. 7–10)*. Ich kann momentan nur die anhand der am Fundort gemachten Fotos gefertigten Zeichnungen zeigen. Vom Gürtel hingen an der rechten Seite ein großes Eisenmesser (17 cm, *Abb. 10. 12*) und eine Tasche mit aneinander fest gerostetem Inhalt: eine breitere, klingenartige Eisenplatte, Schlageisen und Feuersteine *(Abb. 10. 2, 3)*, schließlich auch ein Stück Perle. Man hat noch Waffen ins Grab gelegt: eine Lanze (die Spitze misst 34 cm und lag neben der linken Schulter, *Abb. 10. 14*) und ein Bündel Pfeile (vier zweischneidige Eisenspitzen mit Tülle, sie müssten in einem Köcher untergebracht gewesen sein, *Abb. 10. 11*).

Ohne Zweifel: Die beiden großen Gräber wurden in der Karolingerzeit angelegt. Jetzt müssen wir uns in der Umgebung umschauen, ob vielleicht noch weitere Gräber dieser Epoche zugeschrieben werden können. Rechts vom Grab 142 befinden sich elf Bestattungen, in vier Fällen sogar mit Superposition (oder eher mit Nachbestattungen). Grab 144 ist ebenfalls ein großes, tiefes Grab (T: 180 cm) mit Sarg *(Abb. 11. 1)*. Der einzige Fund war leider nur ein Bruchstück eines Blechringes mit etwas verbreitertem Kopf (Schildchenfingerring, *Abb. 11. 2*) – allerdings lieferte er genug Argumente, das Grab als karolingerzeitlich zu bewerten. Durch diese Grablegung war Grab 145 völlig zerstört, nur die Überreste des Schädels sind erhalten geblieben. Unmittelbar südlich davon kam Grab 146 zum Vorschein *(Abb. 12. 1)*, wieder ein tiefes Sarggrab (T: 172 cm), mit einem Schlageisen und einem Eisenmesser, am Kopfende, außerhalb des Sarges stand ein Gefäß, analog zum Exemplar aus Grab 142 *(Abb. 12. 2)*. Das Kindergrab 143 *(Abb. 9. 7)* ist nur 135 cm tief, liefert aber eine Gefäßbeigabe (*Abb. 9. 8*) und schneidet das etwas frühere Kindergrab 151 (ohne Beigaben, *Abb. 9. 7*). Das Gefäß allein ist kaum näher datierbar – es kann aber ohne Weiteres aus der behandelten Epoche stammen. Im Grab 153 (T: 140 cm) lag wieder ein Kind begraben *(Abb. 13. 1)*, das Bruchstück des winzigen Kopfringes ist leider nicht auswertbar *(Abb. 13. 2)*, der Fingerring mit zwei Löcher für eine Niete kann aber karolingisch sein *(Abb. 13. 3)*. Das frühere Kindergrab 152 *(Abb. 13. 1)* war beigabenlos. Die Kindergräber 103 und 104 waren übereinander geschichtet *(Abb. 6. 4)*. Wir haben ein Gefäß mit Bodenmarke in der gemeinsamen Verfüllung, auf einem höheren Niveau gefunden, nach seinen Proportionen und der Technik ein karolingerzeitliches Erzeugnis *(Abb. 6. 6)*. Es gibt noch zwei Gräber in dieser Reihe, die zu derselben chronologischen Gruppe gehören dürften: Grab 128 (180 cm tief, es liefert einen Ring mit sich verbreiterndem und punz- und buckelverziertem Kopf und ein kleines Eisenmesser, *Abb. 7. 6–8*) und Grab 127 (Beigabe: ein hohes Gefäß, Kopf- und Fußende des Grabes waren leicht eingetieft, *Abb. 7. 4–5*). 20, ja sogar 30 m davon entfernt beginnt schon eine andere Gräbergruppe, die nicht mehr zu unserem karolingerzeitlichen Horizont gehört – diese Gräber sind viel

seichter und haben fast keine Beigaben. Hier befindet sich aber Grab 134 mit der partiellen Pferdebestattung.

Nördlich (links) von den zwei Hauptgräbern 142–140 ist die Lage viel schwieriger. Grab 149 *(Abb. 12. 4)* kommt nur wegen seiner stratigraphischen Lage in Betracht (Grab 138 aus dem 11. Jahrhundert hat die Grube gerade berührt). Grab 137 *(Abb. 8. 1–3)* enthielt einen schmalen Schildchenfingerring (wenn man der unmittelbar nach der Bergung angefertigten Zeichnung glauben darf – heute ist davon nur ein Klumpen Bronzeoxid übrig geblieben). Die Gräber 136/A-B lagen aufeinander, im Unteren lag nur ein Messer *(Abb. 8. 4–5)*, die Gräber 147–148 lagen zwar in Superposition, waren aber beide beigabenlos *(Abb. 12. 3)*.

Zu überprüfen sind noch einige Kindergräber in der Umgebung. Höchstwahrscheinlich gehören die Gräber 135, 141 und 155 unserer Gruppe an. Grab 135 lieferte außer einem kleinen, glatten Haarring ein Gefäß mit Bodenmarke, das 20 cm oberhalb der Grabsohle und ursprünglich auf dem Sarg stand *(Abb. 8. 6–8)*. Grab 141 war beigabenlos *(Abb. 8. 9)*, im Grab 155 haben wir einen ovalen Silberohrring mit seitlichen Drahtumwicklungen und aus drei Kügelchen bestehende Granulation gefunden *(Abb. 13. 4–5)*. Von da an befinden wir uns aber in voller Ungewissheit. Man könnte die in Superposition befindlichen Gräber 117 und 129 in Betracht ziehen – der Becher des Grabes 129 (mit Bodenmarke) und die Bruchstücke aus dem völlig zerstörten Grab 117 haben leider weniger Beweiskraft *(Abb. 7. 1–3)*. Grab 150 fällt nur zur Hälfte in den Suchgraben, bei der Erstellung des Profils kam jedoch ein Gefäß oberhalb des Skeletts hervor *(Abb. 11. 3)*. Grab 100 rechne ich ohne Zögern zu den Karolingerzeitlichen, sowohl wegen seiner ungewöhnlichen Tiefe (200 cm) als auch wegen der grabenartigen Eintiefungen am Kopf- und Fußende und wegen der wenigen Scherben, die im Laufe der Reinigung, vom höheren Niveau vorgekommen sind *(Abb. 6. 3)*. Die Bewertung des Grabes 97 muss vorerst offen bleiben *(Abb. 6. 1)*: Es handelt sich wahrscheinlich nicht um ein Doppelgrab sondern um eine Superposition. Das Kindergrab 97/A ist demgemäß früher angelegt worden. Am Fußende der Grube stand ein Henkelgefäß mit einer Delle unten – im Moment der Auffindung leider schon ohne Henkel *(Abb. 6. 2)*. Der Fundtyp weckt spätawarenzeitliche Reminiszenzen. Leider konnten wir nicht den ganzen Komplex freilegen.

Es sind immerhin 24 Gräber, die so oder so zum karolingerzeitlichen Teil des Gräberfeldes gehören – teils wegen ihrer Funde (Keramik, Trachtzubehör), teils wegen charakteristischer Merkmale der Gebräuche (tiefe Gräber, Eintiefungen am Grabende, höher, auf oder außerhalb des Sarges platzierte Gefäßbeigaben), und untere Lage im Falle der Superpositionen.

Über soziologische Aspekte kann nicht sehr viel gesagt werden – wir verfügen, wie auch immer, nur über ein Bruchstück des Ganzen. Nur zwei (oder drei) Männer stehen sechs (oder sieben) Frauen gegenüber (ein Verhältnis, das auch in anderen kleinen Familiengräberfeldern zu finden ist).[12] Die Zahl der Kinder ist zwar überdurchschnittlich groß (14 Kinder gegenüber 10 Erwachsenen), jedoch nicht ungewöhnlich.

Die Gräber bildeten lose Reihen (es ist nur ein glücklicher Zufall, dass wir eine vollständige Reihe aufdecken konnten), einige Kindergräber tanzen aus der Reihe und es gibt weitere Gräber, die zu anderen Reihen zu gehören scheinen. Die Hauptgräber liegen in der Mitte: „der Herr" genau in der Achse, links davon „die Herrin". Die rechte Seite gilt als die vornehmere: Alle Männergräber befinden sich am rechten Flügel (in der Gesellschaft von einer Frau und mehreren Kindern), am linken Flügel haben wir nur Frauen und Kinder gefunden.

[12] *G. Tóth – K. T. Rendes*: Nagykanizsa-Palin (Anyagnyerőhely) embertani anyaga (Anthropological material of Nagykanizsa-Palin (Sandpit), in: P. Straub – Z. M. Tokai: Karoling-kori temető Nagykanizsa-Palinban (A cemetery from the Carolingian Period at Nagykanizsa-Palin). RKM 2006 [2007] 89. Eine mögliche Erklärung wäre die hohe Sterberate der gebärfähigen Frauen, infolge derer die Männer neue Frauen ins Haus bringen mussten (*K. Éry – A. Marcsik – Cs. Suskovics – K. Targubáné Rendes – G. Tóth*: Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta 9–10. századi népességének embertani képe (Anthropological notion of the 9–10th century Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta population), in: G. Tóth (hrsg.): Karoling kori emlékek. Régészet és antropológia. Szombathely 2004, 34).

Zu fragen ist, ob sich das gewonnene Fundmaterial innerhalb der karolingischen Periode enger datieren lässt. Im Allgemeinen bewertet man *die Keramik* als chronologisch besonders empfindlich, man muss aber immer wieder mit lokalen Varianten rechnen. Besonders die Großgefäße und auch die kleineren, niedrigen aber breitmündigen Exemplare und die Bodenstempel sind in ihrer Form mit denjenigen von Sopronkőhida verwandt.[13] Nicht aber in ihrem Material: Der dort so typische glimmerhaltige Ton fehlt. Die schlankeren Formen und der kieselige Zusatz (Beimischung), besonders aber das Henkelgefäß lassen frühere (awarenzeitliche) Traditionen erahnen (ich muss aber gleichzeitig gestehen, dass solche Formen auch noch später reichlich vorkommen). Eine *Lanze* bedeutet keine Überraschung in der unmittelbaren Nähe der Raabau (ich habe die frappante Anhäufung der Lanzenfunde in der Umgebung vor fünf Jahren schon zitiert);[14] sie gehört zum Typ 3 nach Erich Szameit.[15] Ihrer Form und Größe nach ist sie „fränkisch-karolingisch", die Lanzenspitze lag aber eher ungewöhnlich (aber sicher nicht ohne Beispiel) an der linken Seite der Schulter, ebenso, wie in Páli, Grab 17. Die *Tüllenpfeilspitzen* mit Widerhaken sind im 9. Jahrhundert geläufige Typen, erstaunlich scheint nur ihre Zahl (4) zu sein – das wiederum den Waffenreichtum der Gegend demonstriert und uns an awarenzeitliche Traditionen errinert. Die Gürtelteile (*Eisenschnalle* und *Riemenzunge*) scheinen aus westlichen Regionen zu stammen – ich habe zu Hause vergeblich nach genauen Analogien gesucht. Die Schnallen des Grabes 60 und 100 von Sopronkőhida, des Grabes 64 aus Kaposvár und die verrostete Eisenschnalle mit ovalem Bügel und Laschenbeschlag aus Garabonc I. Grab 52 stehen ihnen noch am nächsten.[16] Die für mich erreichbare beste Analogie stammt aus Moravien.[17] Zu den angeführten Parallelen gehört aber keine Riemenzunge (die in der Karolingerzeit besonders beim Gemeinvolk vorkommt, ansonsten aber selten ist). Unser Exemplar aus Eisen hat einen aufgeschlitzten Riemenhalter mit zwei flachen rundköpfigen Nieten, stellt also die möglichst einfachste Konstruktion dar.[18] Die Anpassung an die fremde Mode – dazu gehört noch die *Wadenbindengarnitur* – ist auch andernorts ein Zeichen für frühere (erste) Generationen.[19]

Frühkarolingisch scheint die Tracht der Dame zu sein. Die mehrfach gegliederten *Stangenperlen* der Perlenkette treten bereits in der Endawarenzeit häufig auf.[20] Die Reihenfolge der blauen und gelben (bzw. weißen) Perlen und die angewandte Technologie gleichen der Perlenschnur aus Grab 4 von Sopron-Présháztelep.[21] Überraschenderweise gibt es in Himod

[13] *Török 1973* 37–43.

[14] *Tomka 2000* 194–195.

[15] *E. Szameit*: Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich II. Die Saxe und Lanzenspitzen. ArchA 71 (1987) 162–163, die Tülle ist aber nicht facettiert, eben wie bei anderen Nachahmungen fränkischer Vorbilder (z. B. Sopronkőhida, Grab 1, *Török 1973* Taf. 27. 6).

[16] Das Kommentar von *Szőke 1992b* 103 lautet: „Analoge Beschläge kommen im Westen (Oberpfalz, Oberfranken) häufiger, östlich davon ziemlich selten vor", er zitiert ähnlich geformte Wadenbinden-, Schuh- und Sporenschnallen.

[17] Velké Bílovice, Grab 25 (*Měřínský 1985* 102, Abb. 21. 5). Der Autor sucht die Abstammung dieser Schnallenform in der Awarenzeit und beruft sich auf *Hrubý 1955* 193, Abb. 34. 5 mit einer Datierung auf das 1. Viertel des 9. Jahrhunderts (*Měřínský 1985* 39–40).

[18] *Szőke 1996* 78. hat aus Pannonien nur zwei zum Leibgürtel gehörende unverzierte(?) Eisenriemenzungen zitiert (Esztergályhorváti-Alsóábrándpuszta, Grab 39 und Zalaszabar-Borjúállásszíget Grab 577). Sie sind zwar in Moravien auch vorhanden und sogar in ganz Europa verbreitet (*Hrubý 1955* 201), man konnte jedoch nur wenige vorführen (auch diese in sekundärer Lage, *B. Dostál*: Slovanská pohřebiště ze středni doby hradištní na Morave (Slawische Begräbnisstätten der mittleren Burgwallzeit in Mähren). Praga 1966, 66; *Měřínský 1985* 40).

[19] *Tomka 2000* 199.

[20] *Szőke 1992a* 876–879. Die Forschung datiert das Auftreten dieses Perlentyps allgemein etwas früher (d.h. Ende 8. Jahrhundert, so z.B. *E. Szameit*: Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde aus Proleb, Steiermark, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen, ArchA Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 817), selbst Béla Miklós Szőke hat in letzter Zeit sehr viel nuancierter formuliert (*B. M. Szőke*: Archäologische Angaben zu den ethnischen Verhältnissen Pannoniens am Anfang der Karolingerzeit, in G. Fusek (hrsg.): Zborník na počesť Dariny Bialekovej. Archaeologica Slovaca Monographiae – Communicationes 7. Nitra 2004, 377).

[21] *Tomka 1969* 82.

keine weitere Perlenschnur in den freigelegten Gräbern des 9. Jahrhunderts.[22] Einer der *dünnen Silberfingerringe* trägt eine Punzverzierung – dies passt gut in die Zeit.[23] Bemerkenswert ist das sorgfältig gefertigte *Bommelohrringpaar* mit zwei Perlenkränzen und im Inneren des unteren Ringbogens mit einem die Granulation nachahmenden Perlendraht. Die auf- und abwärts stehenden zwei eirunden Bommelanhänger sind aus zwei Blechhalbkugeln quer zusammengelötet: Die Lötstelle wurde mit gewundenem Draht versteckt. Erwähnenswert ist, dass die zwei Stücke nicht vollkommen identisch sind. Das beschädigte Exemplar ist weniger anspruchsvoll, so sitzt z.B. am unteren Ringbogen statt Perlendraht ein Stück gewundener Draht. Der Typ ist sozusagen ein Bindeglied, eine Übergangsform zwischen den spät- und endawarenzeitlichen Ohrringen mit Glasanhänger und den späteren Bommelohrringen.[24]

Die übrigen einfachen „*Kopfschmuckringe*" sind für die Datierung kaum geeignet, sogar ihre Verwendung als Ohrring oder Haarring scheint problematisch zu sein. Jeder von ihnen ist einzigartig und ist ohne das Paarstück gefunden worden. Das kleine Ringlein aus Grab 127 war überhaupt nicht zu retten, ein winziges Bruchstück stammt auch aus Grab 153. Der kleine glatte Haarring(?) des Grabes 135 ist oval, ebenso, wie das Stück aus Grab 155. Letzterer ist aus Silberdraht gefertigt, mit seitlichen Drahtumwicklungen (sog. Manschetten) und war angeblich, wie es im Grabungstagebuch steht, ursprünglich mit drei kleinen Kügelchen (Granuum) am unteren Ringbogen versehen. Leider ist heute nicht mehr nachzuprüfen, ob das eine Ende des Ringes aus Grab 137 eingerollt war (wie es an Ort und Stelle aufgezeichnet wurde) oder nicht. So oder so, alle diese einfachen Ringe waren seit der Awarenzeit in Verwendung und unterstützen eher eine frühe als eine späte Datierung innerhalb des 9. Jahrhunderts.[25]

Unter den übrigen Funden sind noch die *Fingerringe* auswertbar. Eine breiter gehämmerte Schauseite haben die Exemplare aus den Gräbern 128 und 137. Das zweite Exemplar ist in so schlechtem Zustand, dass man mit ihm nicht weiter argumentieren kann. Das Erste hat außer

[22] Die Amphorenperle wäre ein gutes Argument für die Datierung auf die 1. Hälfte des 9. Jahrhunderts – wäre das Exemplar aus Grab 152 längs durchlocht und nicht quer, wie ähnliche spätantike Stücke (*Szőke 1992a* 875). Die von Szőke vorgeführten awarenzeitlichen Analogien sind meistens wirklich in Längsrichtung gelocht und wie die Melonenkernperlen mit Bronzeröhrchen versehen. Eine Ausnahme ist das spätawarenzeitliche Fundensemble aus Pilismarót-Öregek dűlő, Grab 43, in der Perlenschnur mit einer querstehenden Amphorenperle (Originalpublikation: *Gy. Szabó*: The Pilismarót cemetery, in: Avar Finds in the Hungarian National Museum, Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 1. Budapest 1975, 257, fig. 5. 43. 3, Pl. XXXI. 7). Die Form ist übrigens seit der Keltenzeit bekannt (zuletzt *M. Schönfelder*: Zurück aus Griechenland – Spuren keltischer Söldner in Mitteleuropa. Germania 85 (2007) 308–309), man fand einige solche Amphorenperlen „spätantiker" Gattung auch in weiteren awarenzeitlichen (meistens spätawarenzeitlichen) Gräberfeldern (Alattyán Grab 156, 184, 196, 225, 232, 390, 452: *I. Kovrig*: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963, Taf. XIII. 13, XV. 19, XVI. 29, XVIII. 34, XIX. 13, XXVI. 25, XXX. 16, ferner z.B. in Prša, Grab 93: *A. Točik*: Pohrebisko a sídlisko z doby avarskej ríše v Prši (Gräberfeld und Siedlung aus der Zeit des Awarischen Reiches). SlA 11 (1963) 139, Taf. XI. 3). In den Perlenschnüren befindet sich gewöhnlich nur ein einziges Stück (Ausnahme Alattyán Grab 452 mit zwei Exemplaren). In unserem Fall handelt es sich eher um einen Anhänger als um eine Perle. Die kugeligen „Perlen" aus Grab 104 hatten zur Zeit der Auffindung (und der ersten Zeichnungen) noch kleine Stiele, die heute leider nicht mehr existieren. Sie waren also eher Glasknöpfe, die nicht zu einer Halskette gehörten (wie z. B. die Knöpfe im Grab 81 von Zalaszabar-Dezsősziget, *R. Müller*: Gräberfeld und Siedlungsreste aus der Karolingerzeit von Zalaszabar-Dezsősziget. Antaeus 21 (1992) 285). Schließlich befand sich die einzige Perle aus Grab 140 in (oder an) der Tasche des Mannes.

[23] *Szőke 1992a* 871–872.

[24] Verwandte, sogar vergoldete Parallelen sind aus Hügel 3, Grab 1 von Skalica bekannt (*V. Budinský-Krička*: Slovanské mohyly v Skalici (Slawische Hügelgräber in Skalica). Archaeologica Slovaca Fontes 2. Bratislava 1959, 54, 135–136, Abb. 28. 15, Taf. XII. 1, 6), eingereiht in Typ 4f nach Hrubýs Gliederung der Staré Město-Ohrringe von byzantinisch-orientalischem Charakter (*Hrubý 1955* 228–245). Ein ähnliches Stück stammt aus dem Gräberfeld Ondrochov I. Grab 17 (*A. Točik:* Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SlovArch 19 [1971] 202, Taf. LVII. 7). Die Frühdatierung der Ohrringe von Skalica wurde neuestens erhärtet (*T. Štefanovičova:* K vývoju šperku adriatickej a stredodunajskej oblasti v prvej polovici 9. storočia, in: Fusek, G. (red.): Zborník na počest' Dariny Bialekovej. Nitra 2004, 391).

[25] *Szőke 1992a* 847–848. Auch *Szőke 1996* 96 rekonstruiert die Fundsituation im Grab 22 von Alsórajk-Határi tábla als Überreste eines vom Kopf neben dem Ohr herunterhängenden Textil- oder Lederbandzier. So etwas habe ich schon vor 40 Jahren vorgeschlagen (*Tomka 1969* 82–86, ebenso *Tomka 2000* 200).

kaum wahrnehmbaren Punzierungen noch einen Buckel in der Mitte des ovalen Zierfeldes. Das Bruchstück aus Grab 144 könnte ursprünglich ein echter Schildchenfingerring mit rundem Mittelfeld, kleinen Punkten und einem größeren Buckel in der Mitte gewesen sein. Wenn die von Béla Miklós Szőke vorgeschlagene typologische Reihe der „Protoschildchenfingerringe" stimmt (sie scheint wirklich in Ordnung zu sein), dann stammen auch unsere Ringe aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts.[26] Der ursprünglich zusammengenietete dünne Bandfingerring des Grabes 153 widerspricht dieser Bestimmung nicht.

Unterstützt wird die relativ frühe Datierung durch einige Gebrauchselemente (allgemein tiefe Grabgruben,[27] grabenartige Eintiefungen unter den Särgen[28]). Ausreichende Indizien für die zweite Hälfte, besonders für das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts fehlen jedoch. Dies aber gilt nur für den freigelegten Teil des Gräberfeldes: Die weiteren Gräberreihen und selbst die Nachbestattungen am linken Flügel deuten auf eine längere Benutzung hin.

Wenn wir außerdem noch die Breite des Areals in Betracht ziehen und sie mit dem wirklich kleinen Gräberfeld von Páli vergleichen (wo nur vier bis fünf Gräber eine Reihe bildeten), dürfen wir in Himod mit mindestens dreimal so vielen (oder noch mehreren) Gräbern rechnen.

Übrigens befindet sich der Fundort in einer strittigen Gegend, unmittelbar am Westufer der Rabnitz, also nicht mehr in der streng genommenen Raabau, aber kaum vier Kilometer entfernt von dem Fundort der prächtigen, durch Kupferdrahteinlagen bezeichneten Flügellanzen aus Kisfalud.[29] Sopronkőhida liegt etwa 30 km westlich davon, geographisch gesehen, in demselben Voralpenland. Béla Miklós Szőke hat letztlich die Ostgrenze der karolingischen Provinz *Avaria* an der alten römischen Straße zwischen *Savaria–Scarbantia–Carnuntum* gezogen. Wenn es so ist, dann haben wir in Pannonien eine Grafschaft (sogar Ducatus mit bekanntem Namen) um Zalavár, eine vermutete um Savaria und eine westlich des Neusiedler Sees. Es bleibt noch ein gewaltiges Gebiet von Sopron/Ödenburg bis zum Raab aus: ein dicht besiedeltes Territorium. Es ist eine kuriose, gedankenerregende Situation!

Das Gräberfeld von Himod bietet mir eine gute Gelegenheit, um noch einen weiteren Fragenkreis anzugehen, der mich schon lange Zeit irritiert. Wir beschäftigen uns reichlich mit der Problematik der Beziehungen der awarenzeitlichen und der karolingerzeitlichen Kultur (und selbstverständlich mit den Trägern dieser archäologischen Kulturen). Dies wird auch in meinem Aufsatz betont. Viel weniger sprechen wir aber den Kontakt zwischen der Karolingerzeit und der Landnahmezeit an, obwohl es für jeden seriösen Forscher klar sein muss, dass die landnehmenden Ungarn nicht in ein menschenleeres Gebiet eingedrungen sind. Wir müssen die Bindeglieder finden – und nicht nur in der Slowakei. Zwischen den datierbaren Funden der zwei Epochen in Himod liegen – nach den traditionellen, eingebürgerten Meinungen – mindestens 50, aber möglicherweise sogar 100 Jahre. Wenn wir aber noch einmal die Gesamtkarte des Gräberfeldes anschauen, fällt uns auf, dass sich die früheste Gräbergruppe des 10. Jahrhunderts eng an die Gräberreihe des 9. Jahrhunderts anschließt und das frühere Gräberfeld fast fortsetzt. Nur etwas später breitete sich diese Gruppe in alle Himmelsrichtungen aus und erreicht das Areal des karolingerzeitlichen Gräberfeldes und somit entstanden bereits im 11. Jahrhundert) die Superpositionen *(Abb. 3. 1)*. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass wir hier endlich wieder ein kontinuierlich genutztes Gräberfeld

[26] *Szőke 1992a* 869–871; *Szőke 1992b* 85–88. Die Schildchenfingerringe aus Sopronkőhida, Grab 44 und Grab 65 (*Török 1973* Taf. 10. 14, Taf. 15. 5) bzw. Páli, Grab 2 (*Tomka 2000* Abb 4. 9–10) gehören schon zu den breiteren, späteren Typen.

[27] *Szőke 1992b* 47–48; *Tomka 2000* 191–192.

[28] Grab 100, 127, 142. Eine in der Spätawarenzeit weit verbreitete Erscheinung, s. *P. Tomka*: Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz III. Koporsóhasználat a tápi temetőben (Angaben zum Bestattungsbrauchtum der Bevölkerung vom Kleinen Alföld in der Awarenzeit III. Sarggebrauch im Gräberfeld von Táp). Arrabona 19–20 (1977–78) 52–53, 71–72, ein Fall aus dem 9. Jahrhundert: Sopron-Présháztelep Grab 9 (*Tomka 1969* 72, 77, zitiert ist noch Vel'ky Grob und Keszthely-Fenékpuszta).

[29] *J. Gömöri*: Castrum Supron – Sopron vára az Árpád-korban (Die Burg von Sopron [Ödenburg] in der Árpádenzeit). Sopron 2002, 21–22.

vor uns haben. Solche Gräberfelder sind bisher äußerst selten und sind eben deshalb von außergewöhnlicher Wichtigkeit. In dem 7 m breiten Streifen konnte ich leider keine Beweise finden – ich kann nur hoffen, dass weitere Forschungen hier oder andernorts mit mehr Glück und Effizienz weitergeführt werden.

Katalog der Gräber

Grab 97/A

Kind. T. 135 cm, O. 16`. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, die Arme neben dem Körper ausgestreckt (in der Parzelle war das Skelett nur ab den Unterarmknochen erhalten) *(Abb. 6. 1).*

Fund:

Gefäß am Fußende – *Becher mit Henkel*, der Henkel ist abgebrochen, nicht erhalten. Scheibengedreht. Der Rand ist beschädigt, überwiegend abgerundet, stellenweise mit einer schrägen Fläche abgeschnitten. Dunkelgrau mit schwarzen Flecken, mit Kiessplittern gemagert. Am Hals Streifen vom Formholz. Quer verlaufendes Wellenlinienband, Linienband auf der Höhe der unteren Kante des Henkels, weiter unten ist es mit einem weiteren Wellenlinienband verziert. Auf dem Boden sind die Ränder kantenartig nach außen gedrückt, in der Mitte befindet sich innerhalb der ein wenig vortretenden Kreislinie eine Delle. H. 12,5 cm; MündungsDm. 8,3 cm; BodenDm. 6,4 cm *(Abb. 6. 2).*

Grab 100

Frau. T. 200 cm, O. 18` (in eine vorzeitliche Grube eingetieft). In gestreckter Rückenlage, in einer sehr eng liegenden Position (die Grabsohle ist muldenförmig, der Schädel, aber hauptsächlich die Unterschenkelknochen sind in die tiefer gegrabene Grube eingesunken, „*more avarico*"(?) Die vorzeitliche Grube ist nämlich seichter!). Die Grube ist auffällig breit. Es wurde durch Tiere gestört (die Zehenknochen waren verstreut, ein Teil der Rippen lag neben dem rechten Unterarmknochen). Die Schultern waren stark hochgezogen, der linke Arm eng am Körper, das Handgelenk befindet sich – zum Teil – unter der äußeren Kante des linken Beckenknochens, der rechte Oberarmknochen ist eng an den Rippen, der Unterarm lag auf dem Beckenknochen (ausgestreckt) *(Abb. 6. 3).*

Es fanden sich keine Beigaben. (Beziehungsweise fanden wir bei der Freilegung, auf einem höher liegenden Niveau je ein Fragment mit Wellenlinienverzierung vom *Topf* mit Bodenstempel.)

Grab 103/104

Das Grab wurde bei der Freilegung des Objekts 31 entdeckt. Grab103 ist früher angelegt worden, und es wird von Grab 104 geschnitten.

Grab 103

Kleinkind. T. 105 cm, O. 21`. Eigentlich lagen nur Fragmente des Schädels und der Unterkiefer *in situ* in der Osthälfte der Grube, die winzigen Rippen wurden bei der Freilegung des Grabes aus ihrer ursprünglichen Lage verrückt. Bei der Auffindung war es uns noch möglich zu beobachten, dass es sich hier um eine umgekehrte Orientierung (also O–W) handelte (der wirkliche Wert der Orientierung ist 53`!) *(Abb. 6. 4).*

Fund:

Das – früher freigelegte – und erst als Nr. 104/1 verpackte *Gefäß* stand ursprünglich am Kopfende des Grabes 103. Der Topf ist relativ niedrig, klein. Farbe: hellbraun, grau, an einer Stelle mit schwarzem Fleck. Scheibengedreht, Magerung mit Kies. Die Mündung ist breit, der schmale Rand ist ergänzt, ursprünglich mit einer schrägen Fläche abgeschnitten. Das Gefäß ist mit einem vierreihigen, nachlässig gefertigten Wellenlinienband mit drei Bögen verziert. Um den Boden herum befand sich ein Rand, in der Mitte ist ein in einem Kreis eingefasstes kreuzförmiges (Kruckenkreuz) Bodenstempel. H. 9,4 cm; MündungsDm. 12,6 cm; BodenDm. 7,7 cm, größter Durchmesser bei 6,3 cm ist 13,5 cm *(Abb. 6. 5).*

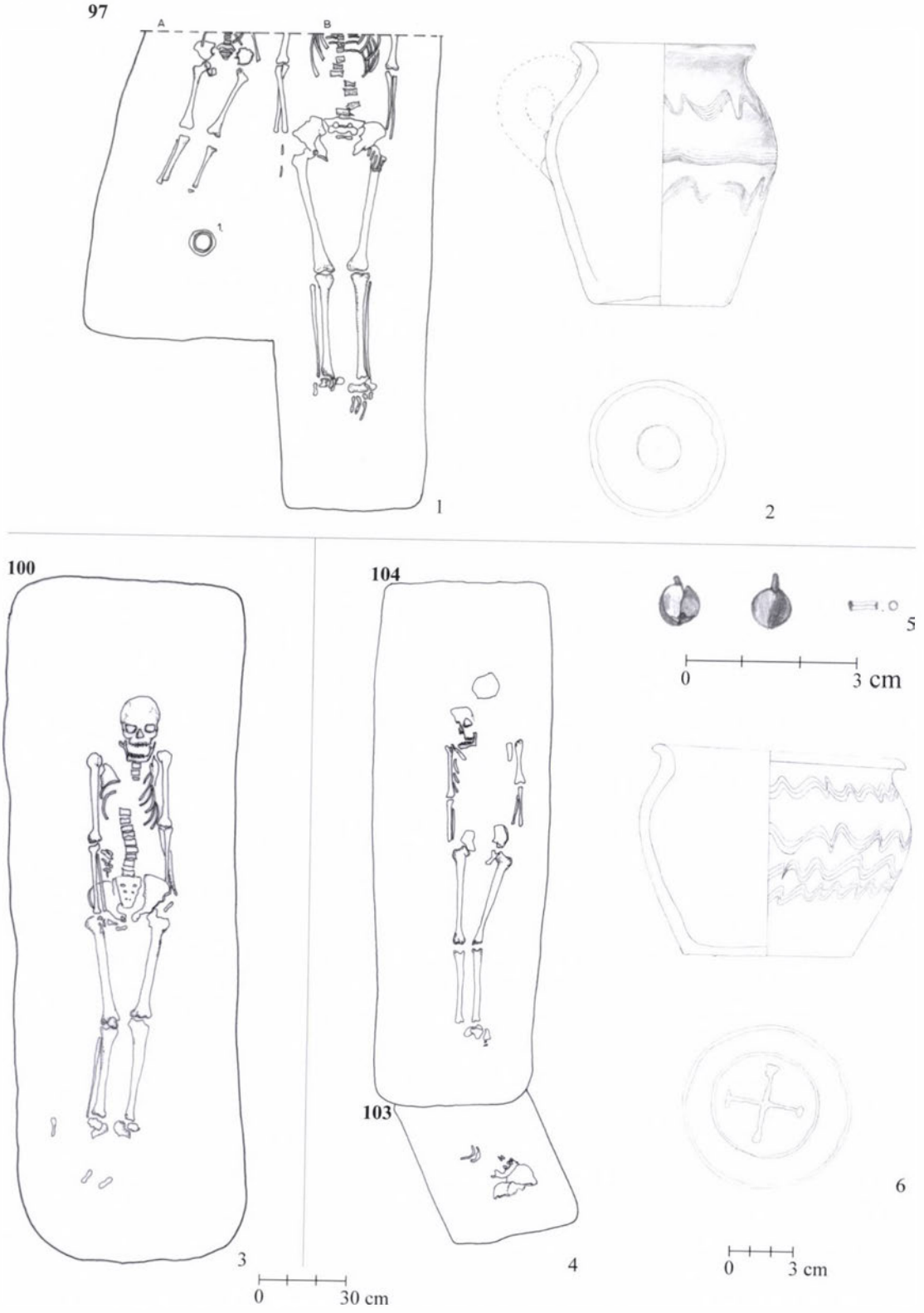


Abb. 6. Himod-Káposztás. 1–2: Grab 97; 3: Grab 100; 4–6: Grab 103–104

Grab 104

Älteres Kind. T. 150 cm, O. 16,5`. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, die Arme eng neben dem Körper. Das Skelett war in sehr schlechtem Erhaltungszustand, die Knochen sind dünn und aufgeweicht, der Schädel ist platt gedrückt (in die Eintiefung gesunken[?]) *(Abb. 6. 4)*.

Beigabe (falls das in niedrigerer Tiefe gefundene Gefäß zum Grab 103 gehört): *Perlen* (4 Stück, eine wurde bei der Freilegung vernichtet) unter dem Schädel. Bei zwei kugelförmigen Perlen waren auch noch die kleinen Stiele auf der Zeichnung zu sehen, die kurz nach der Auffindung erstellt wurde; diese dienten wahrscheinlich als Glasknöpfe (Dm. 0,7 cm). Die dritte Perle ist sehr klein, gepresst scheibenförmig; um eine solche könnte es sich auch bei dem vernichteten vierten Exemplar gehandelt haben *(Abb. 6. 6)*.

Grab 117/129

Grab 117 wurde früher angelegt und von der Grube des Grabes 129 gründlich eingegraben.

Grab 117 Kleinkind. Nur der Schädel ist erhalten (dieser wurde auch von der Sohle der Grube 74 geschnitten und war vollkommen zerstört). In der Grabgrube war der Schädelrand an der rechten Seite zu sehen. T. 100 cm, O. 290° (12,5`) *(Abb. 7. 1)*.

Fund:

Gefäßfragmente vor dem Schädel. Drei schwarzfarbige Fragmente eines zerbrochenen Bechers(?). Auf dem Rand-Hals-Schulter-Fragment ist die Spur vom Formholz zu sehen. Der Rand ist schmal, scharf, senkrecht abgeschnitten, auf der Schulter Wellenlinienband mit enger Distanz der Bögen zueinander, Dm. (rekonstruiert): 10,5 cm. Bei einem weiteren Fragment ist ein waagerechtes Linienband zu sehen. Bei dem dritten, nicht zusammenhängenden Stück handelt es sich um ein Bodenfragment *(Abb. 7. 3)*.

Grab 129 Kind. T. 120 cm, O. 300° (NW–SO, 11`). Es sind der Schädel, der linke Oberarmknochen, die Oberschenkelknochen und der linke Unterschenkelknochen erhalten – die restlichen Knochen waren verschwunden *(Abb. 7. 1)*.

Fund:

Becher mit Bodenstempel am linken Fußende. Es wurde auf der langsam drehenden (Hand-) Scheibe gedreht. Dunkelgrau-schwarz, an der Innenseite des geraden, beinahe senkrecht abgeschnittenen Randes ist eine ganz leichte Deckelrinne zu sehen. Der Hals- und der Randbereich sind stark betont (Formholz). Die Oberfläche ist abwechselnd, von unsicherer Handführung mit zittrigem, fünffachem Wellenlinienband mit Linienband, dann wieder mit einem Wellenlinienband und Linienband verziert. Der Bodenstempel ist kaum zu sehen (Linie mit einer Sohle, eventuell ein Arm des Kruckenkreuzes – der Rest ist abgegriffen). H. 12,2 cm; MündungsDm. 8,3 cm; BodenDm. 6,5 cm *(Abb. 7. 2)*.

Grab 127 Kind. T. 138 cm, O. 268° (16`). Die Grube ist sowohl am Kopf- als auch am Fußende ein wenig eingetieft (147–146 cm). Das Skelett ist in sehr schlechtem Erhaltungszustand, der Schädel ist platt gedrückt, die Knochen sind aufgeweicht, eigentlich konnte man nur die dünnen Langknochen bergen – aufgrund derer das Skelett in gestreckter Rückenlage gelegen haben muss *(Abb. 7. 4)*.

Funde:

1) An der rechten Seite des Schädels befand sich ein *bronzener Ring* (klein), der durch den feuchten Sand so sehr oxidiert war, dass er in Krümmel zerfiel; man konnte ihn nicht bergen.
2) Hohes *Gefäß* am rechten Fußende. Es wurde auf der langsam drehenden Töpferscheibe gedreht (es sind die Wülste zu sehen). Schwarz-grau, Richtung Boden mit braunen Flecken. Der Rand, der mit Hilfe vom Formholz geformt wurde, ist schräg abgeschnitten. Dreireihiges scharfes, flaches, doppeltes Wellenlinienband mit geringer Distanz der Bögen zueinander. Der Boden ist fragmentiert, bruchstückhaft. Ein wenig deformiert (schief); H. 16,2 – 17,3 cm; MündungsDm. 11,5 cm; BodenDm. 6,4 cm; Größter Dm. bei 9,8 cm ist 13 cm *(Abb. 7. 5)*.

Grab 128 (große, breite, eckige Grube neben Grab 127). T. 180 cm, O. 16`. In der geräumigen Grabgrube lag das Skelett in gestreckter Rückenlage, in einer sehr eng liegenden Position (junger Mann[?]). Die Arme lagen eng am Körper. Der linke Beckenknochen ist beinahe auf das Kreuzbein gestürzt, die Schamknochen waren aufeinander gerutscht (Solches kann nur

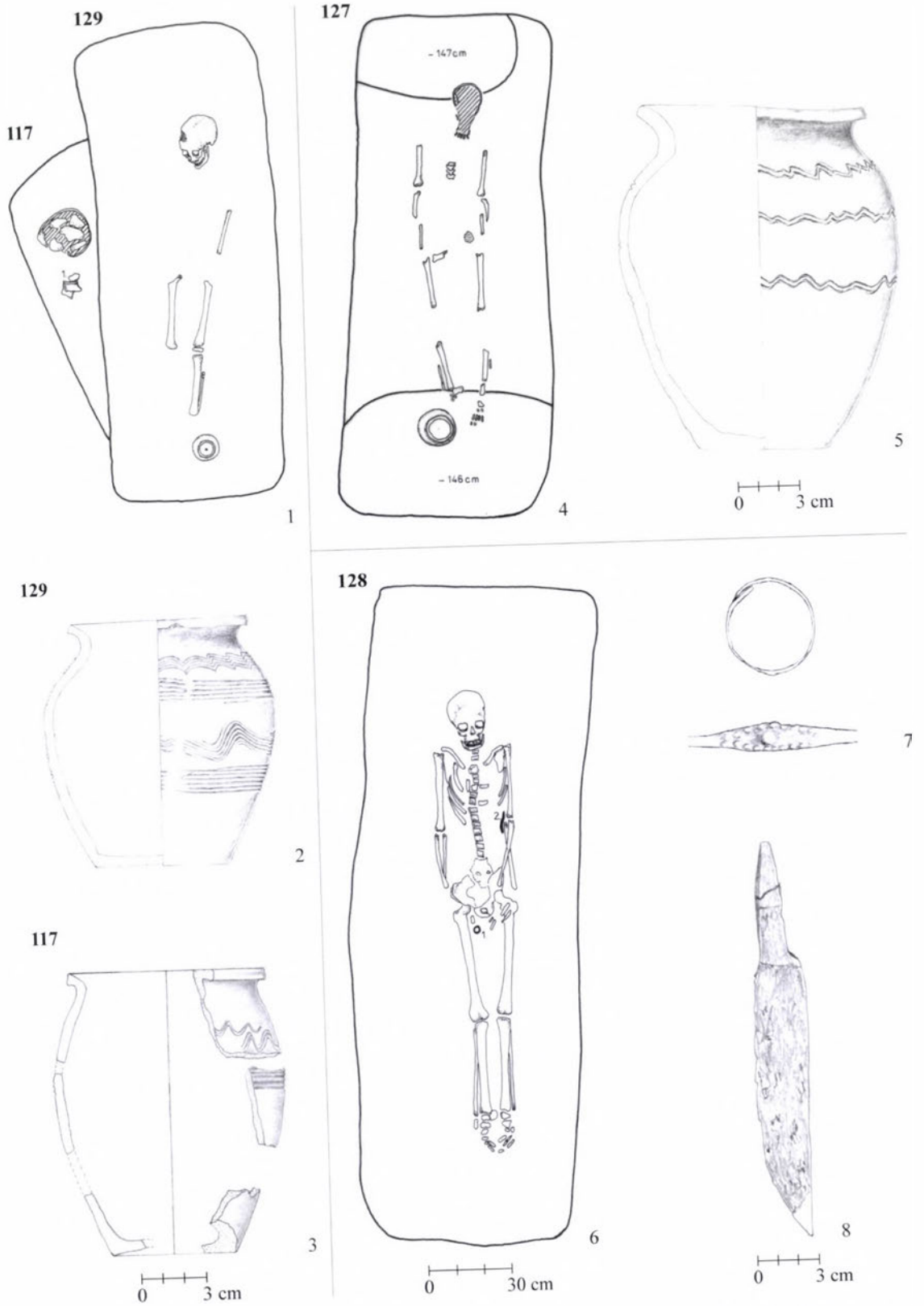


Abb. 7. Himod-Káposztás. 1–3: Grab 117–129; 4–5: Grab 127; 6–8: Grab 128

im Skelettzustand erfolgen!). Die Zehenknochen sind fast miteinander verknotet vorgefunden worden *(Abb. 7. 6)*.
Funde:

1) offener *Schildchenfingerring* aus Bronze mit sich verbreiterndem Kopf, an der Innenseite des rechten Oberschenkelknochens. Die Enden sind aufeinander gebogen. Die Kanten wurden mit an der Rückseite eingehämmerten Buckelreihen, das Mittelfeld ist mit einem größeren Buckel verziert. Dm. 2,2 – 2,5 cm, BandB. 0,2 – 0,7 cm *(Abb. 7. 7)*.
2) Ein kleines *Eisenmesser* an der Innenseite des linken Ellbogens, zum Teil unter den Knochen. Einschneidig, mit Griffdorn, das Ende der Klinge ist Richtung Spitze geschwungen. L. 9,7 cm; B. 1,3 cm *(Abb. 7. 8)*.

Grab 135 Kind. T. 126 cm, O. 254° (19`). Das Skelett war in ausgestreckter Rückenlage, in schlechtem Zustand (die Rippen, Wirbel, der linke Oberarmknochen und der rechte Unterarmknochen fehlen) *(Abb. 8. 6)*.
Funde:

1) kleiner, ovaler, glatter *Haarring* an der rechten Seite des Schädels (an der Spitze). Dm. 1,9×1,3 cm *(Abb. 8. 7)*.
2) *Tongefäß* am Fußende, fast 20 cm höher, in stehender Position (auf dem Sarg[?]). Bräunlichgrau, mit roten und schwarzen Flecken. Es wurde mit gebrannten Tonkörnchen und sehr winzigem Kies gemagert, und auf der langsam drehenden (Hand-) Scheibe gedreht (im Inneren sind Wülste zu sehen). Spuren des Formholzes. Die Mündung ist breit, mit senkrechtem, geradem, schmalem Rand, innen Deckelrinne. Verzierung: Unter dem Hals befindet sich ein schönes, regelmäßiges Linienband mit fünf Bögen und unmittelbar darunter ein (später angebrachtes) Linienband, dann unterhalb des Bauches ein flaches Wellenlinienband mit großem Bogen. Der Boden ist randartig eingedrückt. Bodenstempel: in einen Kreis hineinkomponiertes abgegriffenes, beschädigtes Kreuz. H. 11,8 cm; MündungsDm. 12,6 cm; BodenDm. 6,4 cm *(Abb. 8. 8)*.

Grab 136/B (unter 135/A) Frau? T. 147 cm, O. 254° (18,5`). Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, die Arme neben dem Körper ausgestreckt, der Schädel war (zusammen mit dem Unterkiefer) nach links gedreht (es fehlen der rechte Brustkorb und ein Teil der Wirbel). Das später angelegte Grab 136/A war in Superposition oberhalb des tieferen 136/B *(Abb. 8. 4)*.
Fund:

Eisenmesser neben dem linken Unterarm, an der Innenseite. Nur die Spitze ist übrig geblieben. L.des Fragmentes 3,5 cm, B. der Klinge 1,1 cm *(Abb. 8. 5)*.

Grab 137 Frau? T. 123 cm, O. 254° (18,5`). Das Skelett lag in einer kurzen Grube, in gestreckter Rückenlage, die Arme sind ausgestreckt (der linke Unterarmknochen fehlt, die Wirbel und der linke Beckenknochen sind aufgelöst) *(Abb. 8. 1)*.
Funde:

1) Bronzener *Schildchenfingerring* an der Innenseite des Kopfes des linken Oberschenkelknochens, an einem Fingerknochen (wahrscheinlich mit sich verbreiterndem Kopf: in dem großen Bronzeoxid-Haufen war es nur zu erahnen). Auch nach der Restaurierung war die Lage kaum besser: Vom Kopf verblieben nur zwei Fragmente, in sehr schlechtem Zustand, die Verzierung, wenn es sie gab, ist nicht mehr zu ermitteln. Dm. ist größer als 2,2 cm; BandB. 0,2 – 0,5 cm *(Abb. 8. 2)*.
2) Fragment vom *Haarring*, mit wahrscheinlich nach innen gebogenem Ende *(Abb. 8. 3)*.

Grab 140 junge Frau (wegen des gewaltigen, tiefen Grabes wurde sie von uns als „die Herrin" bezeichnet, lag neben –„dem Herren" –, neben Grab 142). Unter Grab 139. T. 240 cm, O. 18'. Der Sarg wurde (seine Seite und die Verfärbung der Abschlussbretter 5–10 cm oberhalb des Skeletts) dokumentiert (Foto). Ein nicht zusammenhängendes Stück von 15 cm Breite des eingestürzten Deckels haben wir an den Oberkörper angeheftet dokumentiert – die Wirbel und die Rippen schienen durch diesen hindurchzuschimmern. Wir haben noch ein weiteres (schwarz verkohltes) Bretterstück am rechten Knie freigelegt. Die Sohle des tiefen Grabes war bereits recht nass, die tonhaltige Füllerde löste sich zwar von der in das Innere des Sarges hineingesickerten grauen Schicht, hat aber auch beinahe die Knochen mit sich gezogen. Eine Eintiefung haben wir nicht beobachtet. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, in eng

liegender Position. Beide Unterarmknochen waren leicht eingebogen: der linke war höher und stärker eingebogen (das Handgelenk befand sich beim rechten Unterarmknochen, die Fingerknochen lagen zwischen den rechtsseitigen Rippen bzw. im Becken, sogar noch auf dem linken Beckenknochen), das rechte Handgelenk war ein wenig auseinandergezogen, die Unterarmknochen auseinandergerutscht, das Handgelenk auf dem rechten Beckenknochen, die Fingerknochen lagen im Becken bis hin zu den Schamknochen. Im Allgemeinen befand sich die linke Seite des Skeletts ein wenig höher, das Kreuzbein haftete am rechten Beckenknochen – lag verdreht. Der Schädel war nach links gedreht, das Innere war hohl, daher ist er eingestürzt, man konnte ihn nur stückweise (auch den unteren Teil) auflesen. Grab 139 befand sich in Superposition oberhalb vom Grab 140 *(Abb. 9. 1)*.
Funde:

1) schmaler silberner bandartiger *Fingerring* an einem Finger der linken Hand, auf dem linken Beckenknochen. Die Oberfläche ist mit einer Reihe von kleinen runden Punzen verziert. Dm. 2 cm; D. 0,3 cm *(Abb. 9. 3)*.
2) recht dünner, offener, ovaler *Ring* aus Silber an einem Fingerglied der rechten Hand, beim Kopf des rechten Oberschenkelknochens. Dm. 2 – 2,2 cm, D. 0,2 cm *(Abb. 9. 2)*.
3) *Perlenreihe* am Hals – besteht aus 23 blauen und hellen (gelb-weißen) Mehrfachperlen (Stabperlen): Wir fanden sowohl fünf- als auch vier- als auch drei- und zweiteilige Perlen. Über ihre Lage erstellte Gabriela Gabrieli vor Ort eine Umrisszeichnung (in dieser erscheint auch die grüne Farbe – als Variante der Gelben). Wo man es beobachten konnte, wechselten sich die Farben ab (es waren zwölf blaue und elf helle Perlen, nach der Zahl der Glieder 34 blaue und 32 helle). Auch bei den gebrochenen Stücken ist zu beobachten, dass sie Überfangmehrfachperlen sind, aber sie haben im Inneren keine Folie. Die gesamte L. der Perlenreihe (annähernd) 31 cm. Dm. der Perlen: 0,6 – 0,9 cm *(Abb. 9. 6)*.
4) *Eisenmesser* (L. kaum 10 cm) unter dem rechten Unterarmknochen, zum Teil bereits unter den Rippen – also auf der Rückseite, mit der Spitze Richtung Kopfende. Verschollen.
5) silbernes *Ohrgehänge* mit Blechkugel. Von ausgezeichneter Qualität, im Grunde genommen unversehrt. Der ovale Ring wurde aus einem Draht mit rhombenförmigem Querschnitt hergestellt, der untere Ringbogen ist etwas dicker als der obere Bogen, an der inneren Kante ein gegossener Perlendraht: Es wird durch zwei Perlenkränze gegliedert (zwischen zwei gedrehten Drähten sechs größere Kügelchen mit Granulation). Der am unteren Ringbogen befestigte Anhänger besteht sowohl oben als auch unten aus je einer eiförmigen, aus zwei Hälften gelöteten „Blechkugel". Die Lötstelle wurde durch einen schräg gegliederten (gewundenen) Draht verdeckt (fehlt bei der gebrochenen oberen Kugel). Sowohl oben als auch unten wird oberhalb je eines Drahtkranzes (bzw. unterhalb) dieser mit einem sitzenden Kügelchen geschlossen. Der obere Kranz der unteren Kugel besteht aus zwei Teilen: ein gegossener Perlendraht und gewundener Draht zusammen (der Draht wurde später angebracht – dies bedeutet nicht zwangsläufig eine Reparatur, könnte auch für eine technische Periode sprechen). Auch der Anschluss der Aufhängeschlinge ist mit Granulation bedeckt (es wurde darüber eine Umrisszeichnung von Eszter Szőnyi angefertigt). Gesamte L. 3,4 cm, Abmessungen des Ringes: 2,2×1,3 – 1,8 cm *(Abb. 9. 5)*.
6) Das Paarstück vom *Ohrgehänge* unter dem Schädel. Dem Vorangehenden ähnlich, aber kleiner und von schlechterer Qualität (Nachahmung?), beschädigt. Der untere Ringbogen ist dicker, mit rombenförmigem Querschnitt, der obere ist dünn, am Ende bereits mit rundem Querschnitt, spitz zulaufend; man benutzte zur Nachahmung der Granulation einen schräg gegliederten (gewundenen) Draht, der an die Innenseite des unteren Bogens angelötet wurde. Die zwei Kränze und der erhaltene (untere) Kugelanhänger sind so beschaffen, wie der vom Fund 5). L. (Fragment) 2,9 cm, Dm. des Ringes 1,5 – 2 cm *(Abb. 9. 4)*. Zum Ohrgehänge gehört noch ein (zerbrochener) schmaler Ring, auf dem eventuell der untere Ringbogen von Kügelchen abgeschlossen wird (ist nicht erhalten).

Grab 141 Kind. T. 103 cm, O. 250° (19,5`). In der engen, kleinen Grube ist vom Skelett kaum etwas erhalten, außer dem Schädel, einigen Rippen, den Beckenknochen, dem linken Oberschenkelknochen und rechtem Unterschenkelknochen. Das Skelett lag in ausgestreckter Rückenlage. Ohne Beigaben *(Abb. 8. 9)*.

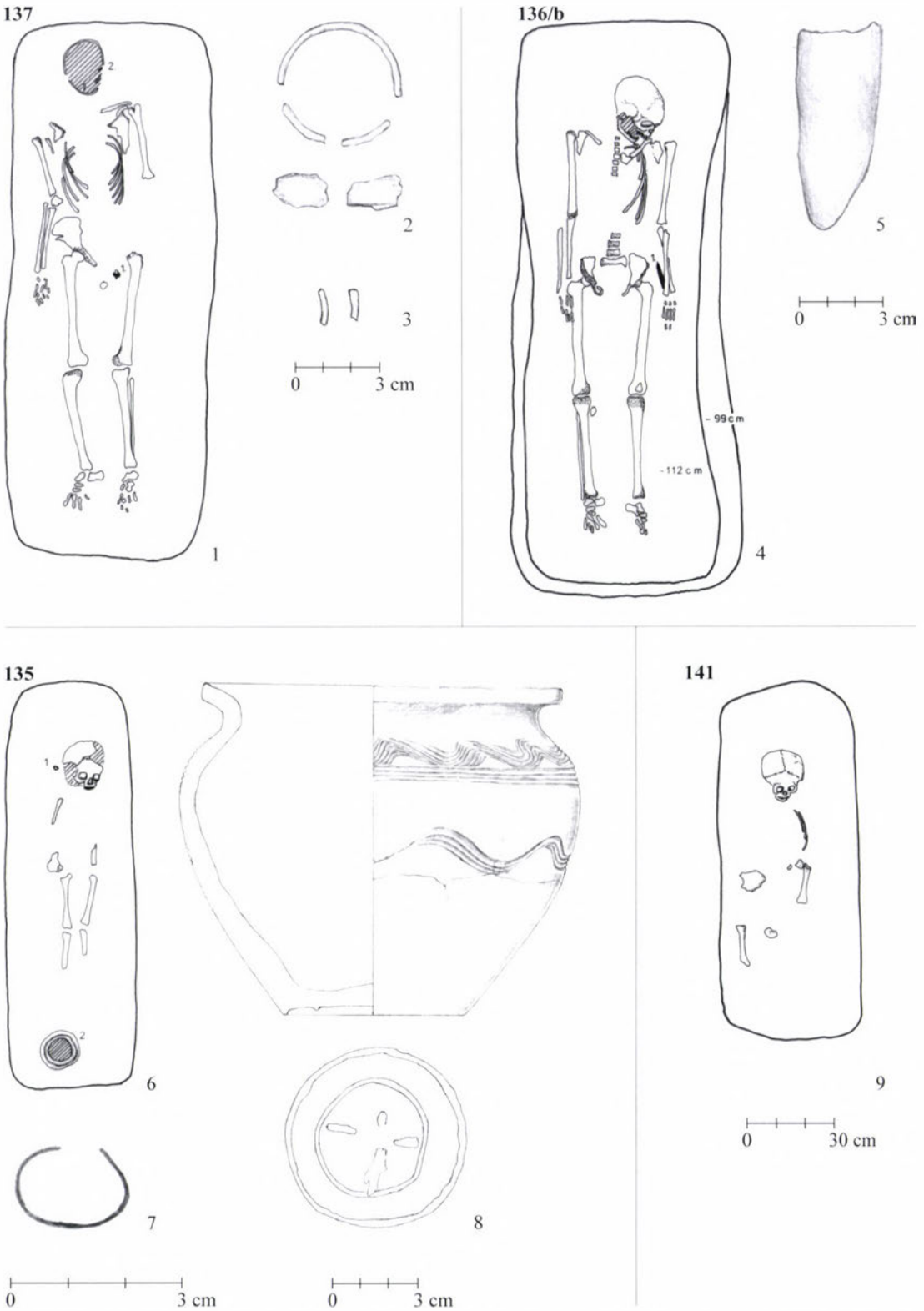
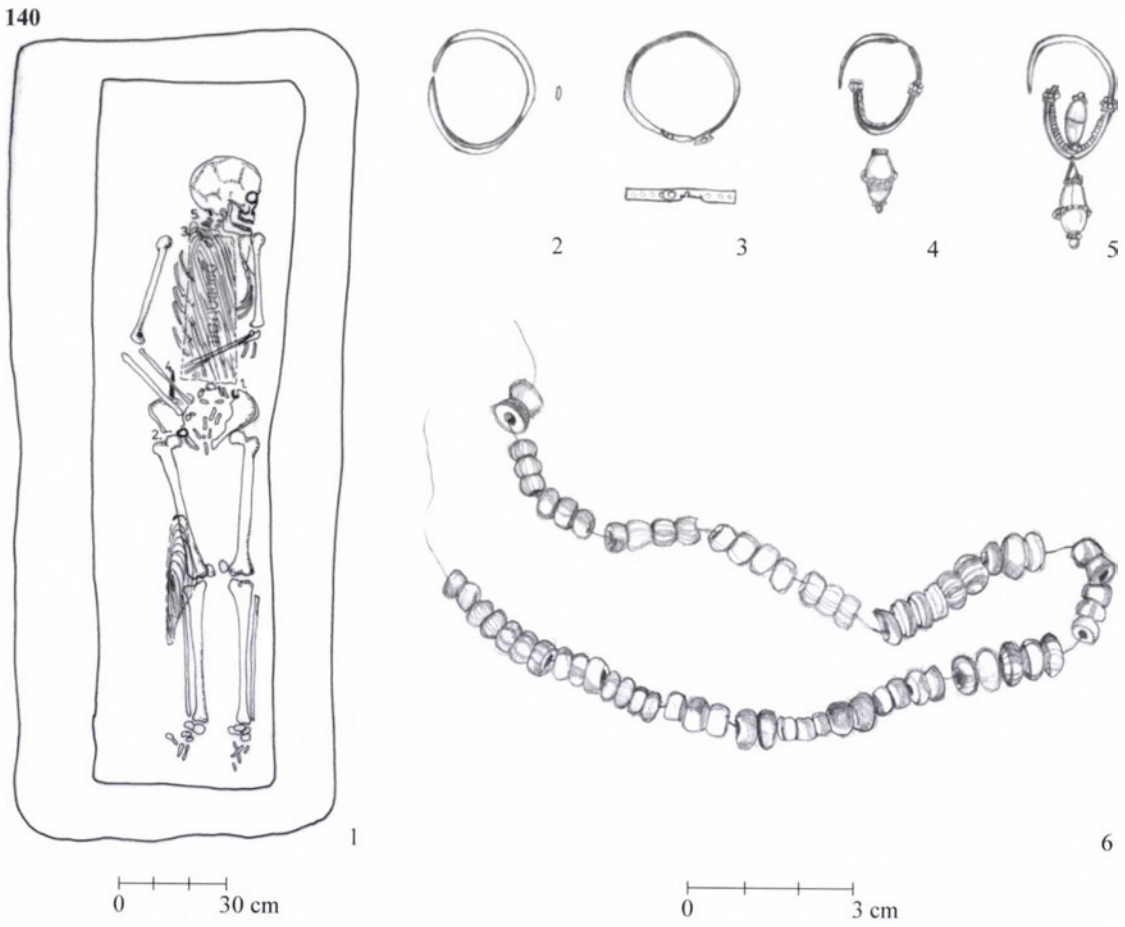


Abb. 8. Himod-Káposztás. 1–3: Grab 137; 4–5: Grab 136b; 6–8: Grab 135; 9: Grab 141



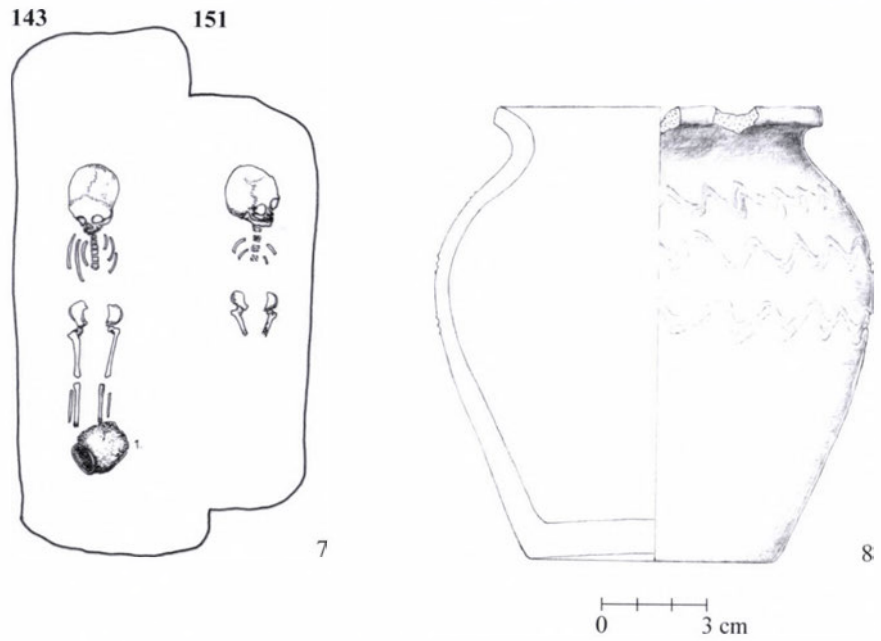


Abb. 9. Himod-Káposztás. 1–6: Grab 140; 7–8: Grab 143, 151

Grab 142 Mann (der „Herr"). Er lag in der Mitte einer größeren, grablosen Fläche, in einer sehr großen Grabgrube (320×150 cm). T. 212 cm, O. 17,5`. Auch der Sarg verfügte über große Abmessungen (ca. 230 cm lang, 80 cm breit, die Länge ist deswegen unsicher, weil wir während der Freilegung am Kopfende tiefer gegraben haben, die Eintiefung zeichnete analog zum Fußende den Verlauf ab), auf der rechten Seite wurde die Grabgrube in Richtung Mitte absteigend immer tiefer, auf der linken Seite konnten wir den Verlauf des Sarges wegen des Einsturzes schwerer verfolgen. Oberhalb des Skeletts wurde dokumentiert–fotografiert, dann innerhalb des Sarges freigelegt. Am Fußende der Grube haben wir zwei, am Kopfende eine runde Verfärbung beobachtet – es waren aber keine Pfostenlöcher: nach einigen Zentimetern verschwanden sie. An beiden Seiten des Sarges war ein aus gelbem Lehm herausgebildetes „falsches Bänkchen" zu beobachten, auf diesem stand ursprünglich das Gefäß Nr. 11 (+ 40 cm außerhalb des Sarges, trotzdem gibt dieses ungefähr die Höhe des Sarges an). Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, der Schädel ist nach hinten gekippt, der Unterkiefer nach unten gefallen, die Armknochen neben dem Körper ausgestreckt (aufgrund von regnerischem Wetter, feuchtem Boden sind die Knochen von sehr schlechtem Erhaltungszustand). Unter beiden Enden des Sarges fanden wir eine Eintiefung mit einer Breite von 30 bzw. von 40 cm, nicht in der Breite der gesamten Grube, sondern nur in der des Sarges *(Abb. 10. 1)*.
Funde:

1) *Lanzenspitze* neben der linken Schulter, außen. Da an dieser Stelle die Auslenkung des Sarges am stärksten war, konnten wir nicht eindeutig feststellen, ob sie außer- oder innerhalb des Sarges niedergelegt wurde. Gehört zum Typ der mittellangen, schweren Lanzen, die Klinge ist schmal, blattförmig, die Tülle ist dick. Auf dem Rücken der Klinge verläuft eine leichte Erhebung. L. 34 cm im Grab gemessen, gegenwärtig ohne die abgebrochene Spitze: 33 cm, TüllenDm. 2,9 cm, Größte B. der Klinge: 3,2 cm *(Abb. 10. 14)*.
2) kleine, vergoldete *Silberschnalle*, ohne Dorn, im Becken, näher zum linken Beckenknochen, der Ring auf der rechten Seite, der Schnallenkörper in die Vertikale gedreht (also ursprünglich von links nach rechts deponiert). Der gegossene Schnallenring ist massiv, oval, profiliert (in der Rille ist die Vergoldung erhalten). Die Basis wird durch zwei von der Seite beginnende sich gerade noch berührende Stäbe mit rundem Querschnitt gebildet. An diese schloss der halbkreisförmige daraufgebogene Schnallenkörper aus Blech an, der ursprünglich von drei Nieten zusammengehalten wurde (bei der Freilegung gab es nur noch einen davon). Die Kante des oberen Blechs ist schräg nach unten gebogen (hier Spuren der Vergoldung), auf dem oberen Blech ist die Stelle für den Dorn ausgeschnitten. Gesamte L. 3,6 cm, B. 2,5 cm, L. Schnallenring: 2,1 cm, B. 2,5 cm, L. des Schnallenkörpers: 1,6 cm; B. 2,1 cm *(Abb. 10. 5)*.
3) Eisengegenstand (sehr stark, bis zur Unkenntlichkeit oxidiert) auf der rechten Seite im Becken. Bei der Restaurierung stellte sich heraus, dass es sich um eine eiserne Schnalle und eine Riemenzunge handelte.
   – Der „Ring" der *Schnalle* von großen Abmessungen ist von breiter Rechteckform (trapezförmig), mit abgerundeten unteren Kanten (B. 3,7 cm; L. 2,6 cm), der Eisendorn ist gebrochen. Die Gürtelschlaufe ist ein schmales, rechteckförmiges, daraufgebogenes zweifaches Blech, in den unteren zwei Ecken mit Niet (diese sind bei der Restaurierung verschollen). B. 2,1 cm; L. 1,4 cm. Gesamte L. 4 cm *(Abb. 10. 4)*.
   – Die eiserne *Riemenzunge* verbreitert sich ein wenig, unten abgerundet, leicht trapezförmig, mit aufgeschlitztem Gürtelschlaufenteil, auf dem zwei Nietlöcher zu sehen sind (in der Umrisszeichnung, die vor Ort gemacht wurde, waren noch die zwei Niete mit flachem Kopf eingezeichnet). In sehr schlechtem Zustand, oben beschädigt (eine Kante fehlt). L. 3,8 cm; B. 1,8 – 2,6 cm *(Abb. 10. 6)*.
4) *Eisenmesser* unter dem linken Beckenknochen, die Spitze oberhalb des linken Oberschenkelknochens (*in vivo* ist es eine schwer vorstellbare Lage!). Es wurde von ihm eine Umrisszeichnung erstellt (einschneidig, der Rücken und auch die breite Klinge schweifen vor der Spitze nach innen, der Griffdorn ist kurz). L. 17 cm; B. 3,4 cm *(Abb. 10. 12)*.
5) zusammengerosteter Klumpen von Eisengegenständen außerhalb des linken Oberschenkelknochens (im oberen Drittel).
   – Größeres, breiteres *klingenartiges Stück* (nach der Umrisszeichnung ist die L. 12,5 cm, auf der Zeichnung nur noch 10,3 cm, B. 3 cm bzw. 2,5 cm – wenn man annimmt, dass es dabei um ein Fragment von Fund 4 handelt, dann könnten diese beiden Stücke zusammen einen Dolch mit einer Länge von ca. 30 cm ergeben).

– Außerdem ein geschwungenes *Schlageisen* (L. auf der Umrisszeichnung 6,5 cm, auf der Zeichnung 5 cm, B. ca. 3,2 cm) *(Abb.10. 2)* und
– daran angerosteter glasartiger *Feuerstein* (B. 2,3 cm, *Abb. 10. 3*)
– Das Ensemble wird noch durch *Glasperle* Nr. 12 ergänzt; sie gehörten offensichtlich zu einem Beutel.

6) Bündel der eisernen *Pfeilspitzen* (3 Stück hafteten aneinander, die vierte ist gebrochen) außerhalb des linken Oberschenkelknochens, in der Nähe des Sargrandes, mit den Spitzen Richtung Kopfende. Zweischneidige, blattförmige, mit Tülle und Widerhaken versehene Pfeilspitzen. Sie sind nicht ganz einheitlich (längere Tülle – kürzere, breitere Schneide, kürzere Tülle – lange schmale Schneide). L.: 6,7; 7,0; ca. 7,0; Bruch. 5 cm (ergänzt ungefähr 7 cm), B. 2,7; 2,2; 2,4 cm, Fragment. 1,7 cm, TüllenDm. 1 – 1,2 cm, TüllenL. 4 cm *(Abb. 10. 11)*.

7) *Eisengegenstand* mit nach innen gebogener Seite und mit dreieckigem Querschnitt beim linken Knie (dreieckförmige *Riemenschlaufe* einer Wadenbinden-Garnitur) *(Abb. 10. 9)*.

8) längliches Eisenstück (*Riemenzunge*) an der Außenseite des linken Unterschenkelknochens *(Abb. 10. 7)*.

9) Dem Fund 7 ähnlicher Gegenstand (*Riemenschlaufe*) auf dem rechten Knie *(Abb. 10. 10)*.

10) Dem Fund 8 ähnlicher Gegenstand (*Riemenzunge*) an der Außenseite des rechten Unterschenkelknochens *(Abb. 10. 8)*.[30]

11) Großes, zerbrochenes Gefäß in der Nähe vom linken Fußende, auf einem viel höheren Niveau, Richtung Kopfende geneigt und abgeplattet (ergänzt). Bräunlichgrau, aus körnigem (aber nicht kieshaltigem) Material. Es wurde auf der langsam drehenden Töpferscheibe gedreht. Die Mündung ist breit, am Hals Spuren des Formholzes, der Rand ist breit, beinahe senkrecht abgeschnitten. Die Oberfläche ist mit dichtem dreireihigem, tiefem Wellenlinienband und Linienband verziert. Der Bodenstempel ist flach, verschwommen, beschädigt (Rekonstruktion: in Kreislinie dreifache Kreuzlinie[?]). H. 19,6 cm; MündungsDm. 20,3–20,8 cm; BodenDm. 11,5 cm *(Abb. 10. 13)*.

Grab 143 und 151

Mit großer Wahrscheinlichkeit wurde das Grab 143 später neben dem seichteren Grab 151 angelegt.

Grab 143 Kind. T. 135 cm, O. 16` (also W–O). Die Grube war im Verhältnis zu dem Kind in gestreckter Rückenlage in eng liegender Position – besonders am Knopf – zu lang. Die Lage der Arme war nicht zu beobachten (sie sind nämlich aufgelöst) *(Abb. 9. 7)*.

Fund:

Gefäß am Fußende, rechts gekippt. Relativ hohes Gefäß, dunkelgrau, mit bräunlichen bzw. schwarzen Flecken. Es wurde auf der langsamen Töpferscheibe gedreht (wulstig). Der Rand ist schmal, senkrecht gerade abgeschnitten, am Hals Spuren des Formholzes. Ist mit dreireihigem Wellenlinienband mit drei Bögen verziert. Auf dem Boden sind parallele Streifen von einem Bretterabdruck. H. 13,2 cm; MündungsDm. 9,3 cm; BodenDm. 6,6 cm *(Abb. 9. 8)*.

Grab 151 Kleinkind. T. 125 cm, O. 16`. Skelett von sehr schlechtem Erhaltungszustand (zum Teil gestört?), kaum zu zeichnen. Ohne Beigaben *(Abb. 9. 7)*.

Grab 144 Frau(?) – gehört zu der Gruppe der tiefen, großen Gräber, schneidet Grab 145 (Schädel). T. 180 cm, O. 270° (16`). Die Verfärbung des Sarges haben wir bereits auf einem höheren Niveau vermutet, dokumentieren konnten wir es aber nur auf dem Skelettniveau. Die Grabgrube selbst ist sowohl am Kopf- als auch am Fußende tiefer, das Skelett (bzw. dessen Überreste) liegt mit dem Rücken nach oben gewölbt. Der Sarg wurde auch gesondert fotografiert. Ursprünglich lagen die Knochen in gestreckter Rückenlage, es war von ihm kaum etwas im feuchten Sand erhalten: der Schädel, die Wirbel, Fragment des linken Oberarmknochens, die Beinknochen *(Abb. 11. 1)*.

[30] Die Funde Nr. 7–10 sind während der Restaurierungsarbeiten verschollen. Die Zeichnungen wurden anhand der am Fundort gemachten Fotos angefertigt.

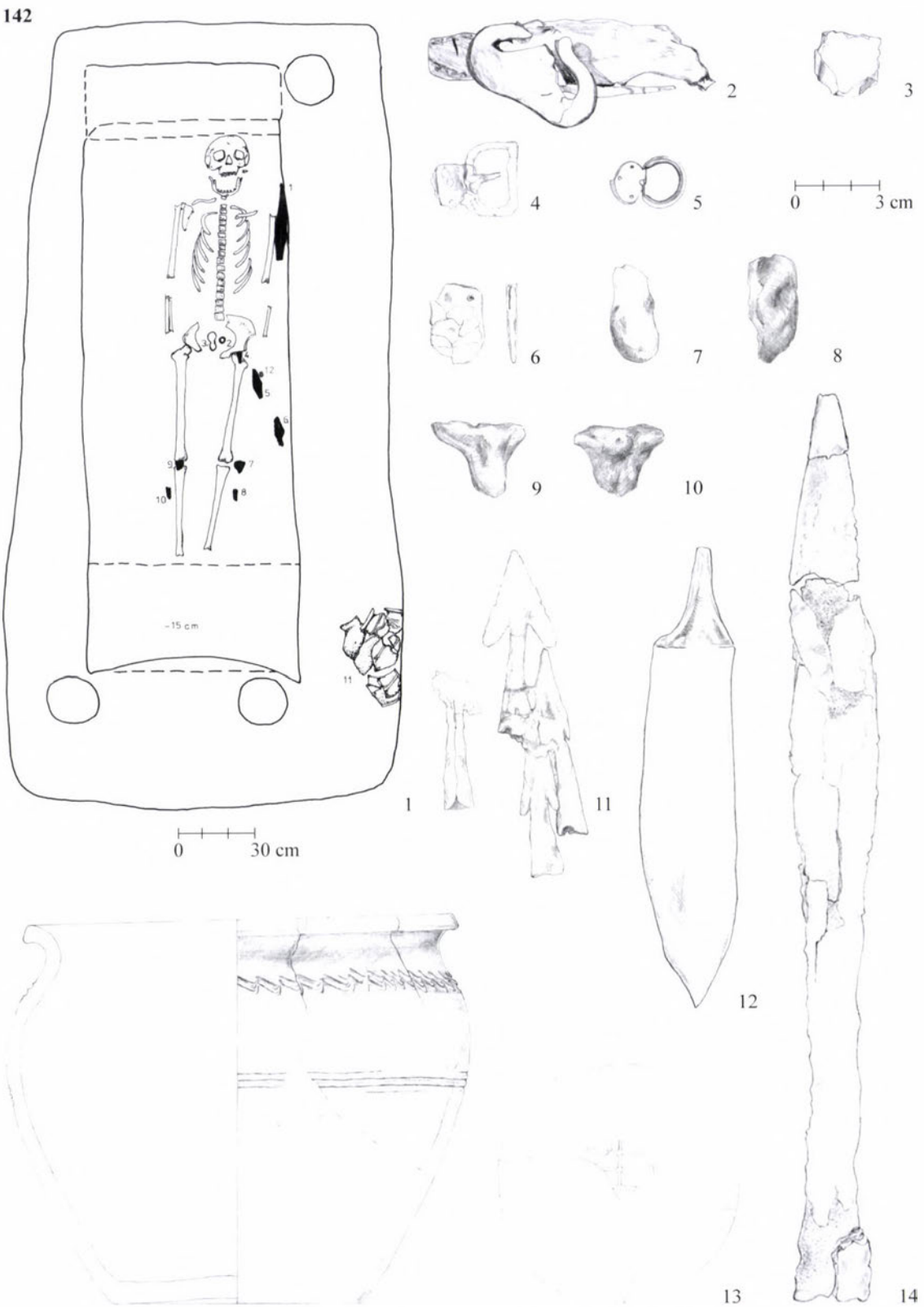


Abb. 10. Himod-Káposztás. 1–14: Grab 142

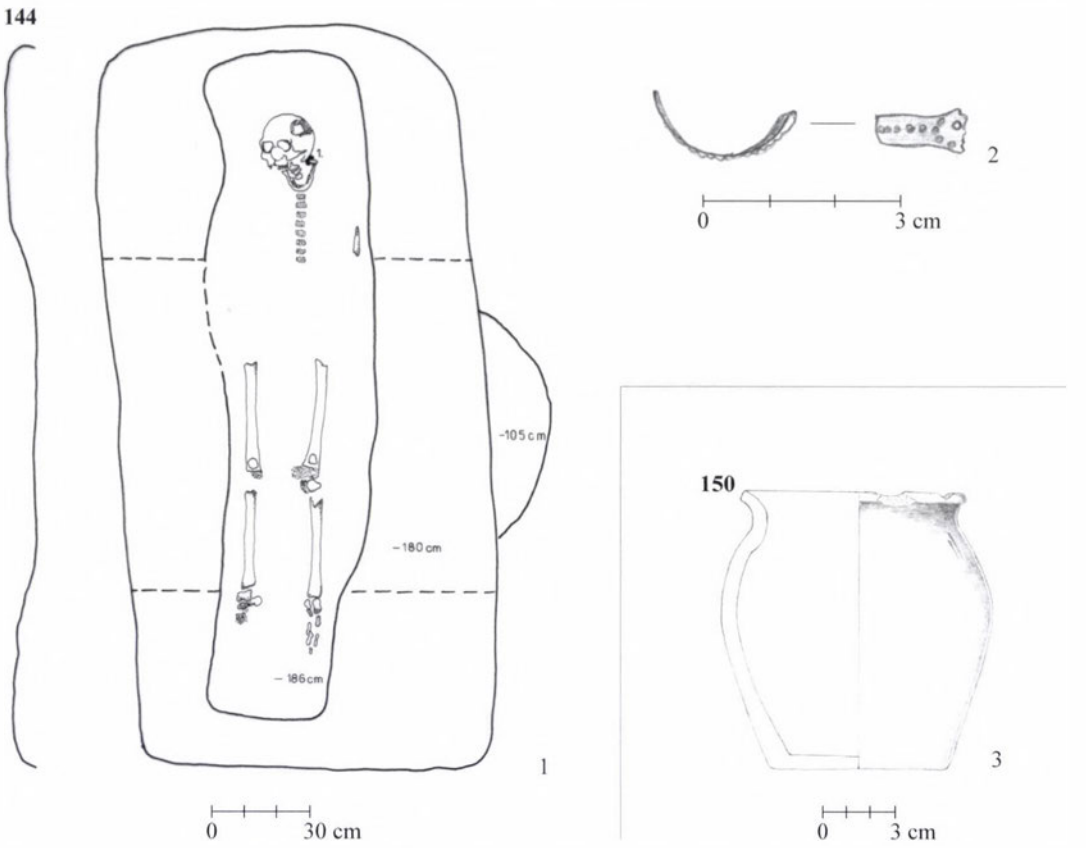


Abb. 11. Himod-Káposztás. 1–2: Grab 144, 151; 3: Grab 150

Fund:

Ring aus Bronze mit ausgebreitetem Kopf (Blech) ungefähr die Hälfte an der linken Seite des Schädels. Es könnte sein, dass er durch irgendein Tier dahingelangt ist (in seiner Nähe fand sich der Kopf des Oberschenkelknochens!). Das Band wurde mit einer Reihe runder Buckel verziert, die an der Rückseite eingehämmert wurden, diese umgeben in der Mitte auf dem Ringkopf einen größeren Buckel. Dm. (rekonstruiert) 2,4 cm, BandB. 0,4 – 0,7 cm *(Abb. 11. 2).*

Grab 145 Fragmente eines einzeln liegenden Schädels. T. 105 cm – der Rest wurde vom Grab 144 geschnitten *(Abb. 11. 1).*

Grab 146 Mann. T. 172 cm O. 268° (16'). Wir haben in der engen, tiefen Grabgrube 8 cm oberhalb des Skelettniveaus die Spuren eines sehr engen Sarges dokumentiert. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, eng: der Schädel (mit dem Unterkiefer) ein wenig nach links gedreht, die Schultern sind hochgezogen, die Oberarmknochen lagen eng an den Rippen, der rechte Unterarmknochen auf dem Beckenknochen *(Abb. 12. 1).*

Funde:

1) *Schlageisen* am rechten Ellbogen, außen (verschollen), L. (im Grab gemessen) 8 cm.
2) *Eisenmesser* am linken Beckenknochen, an der Innenseite der Unterarmknochen (verschollen), L. (im Grab gemessen) 14 cm.
3) Fragmente eines zerbrochenen *Gefäßes* am rechten Kopfende, außerhalb des Sarges. Großer Topf mit breiter Mündung, gräulichbraun, aus körnigem (aber nicht kieshaltigem) Material. Der schmale Rand wurde schräg und gerade geschnitten, am Hals Spuren des Formholzes. Die Oberfläche ist mit vierreihigem Wellenlinienband mit 5–6 Bögen verziert: oben dicht und in geringer Distanz zueinander ausgeführt, nach unten verflacht es sich immer mehr, und sie kreuzen sich unten. H. 20,7 cm; MündungsDm. 19–20 cm; BodenDm. 10,4 cm *(Abb.12. 2).*

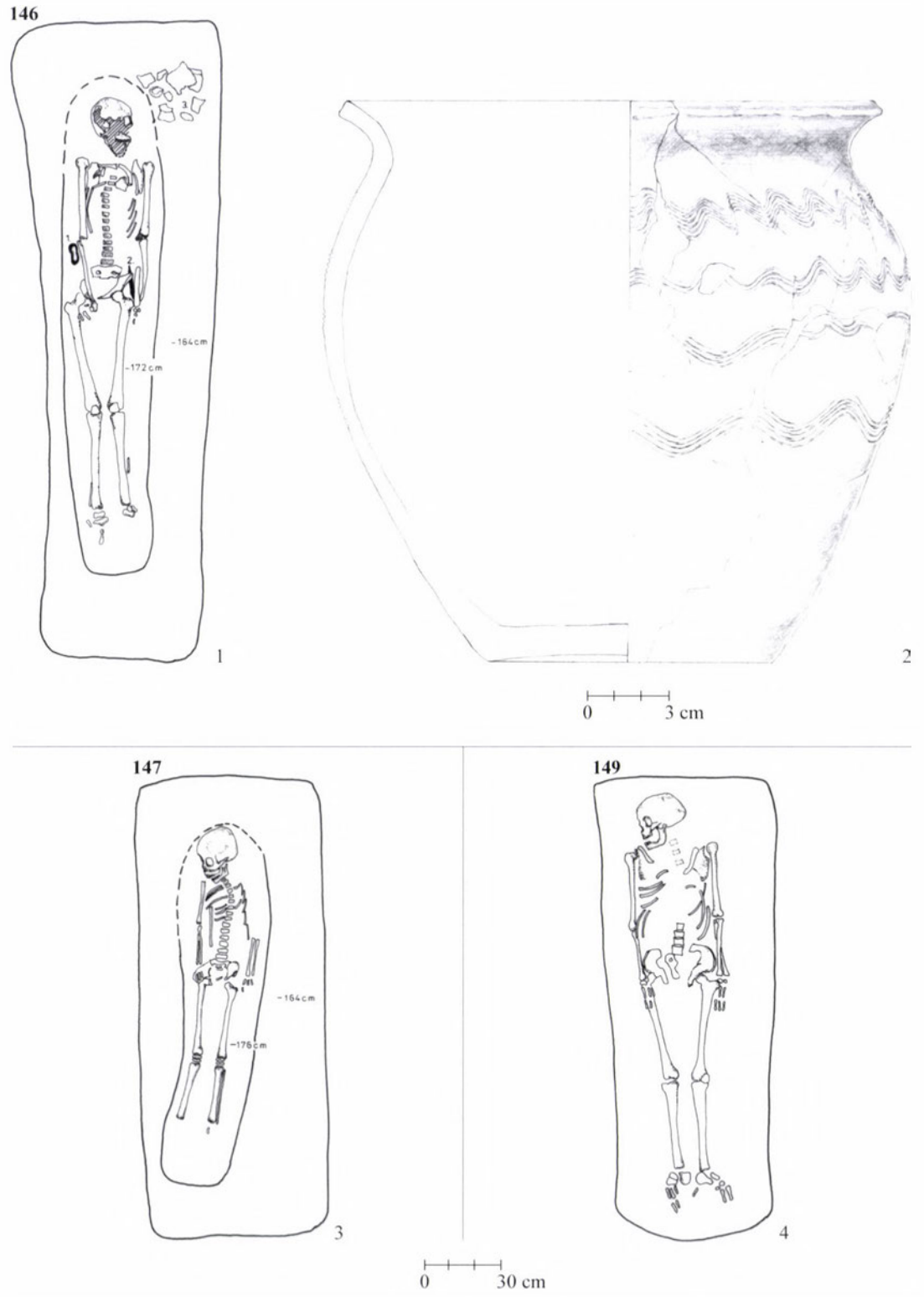


Abb. 12. Himod-Káposztás. 1–2: Grab 146; 3: Grab 147; 4: Grab 149

Grab 147 Kind. T. 176 cm, O. 264° (17˙). Der enge Sarg lag in einer relativ breiten Grube. Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage, der Schädel nach rechts gedreht, das ganze Skelett war ein wenig nach rechts gerutscht (die linke Seite lag ein wenig höher). Die Armknochen eng neben dem Körper (der linke Oberarmknochen war verrückt, lag auf dem rechten Brustkorb). Ohne Beigaben. Oberhalb von ihm befand sich Grab 148 in Superposition *(Abb. 12. 3)*.

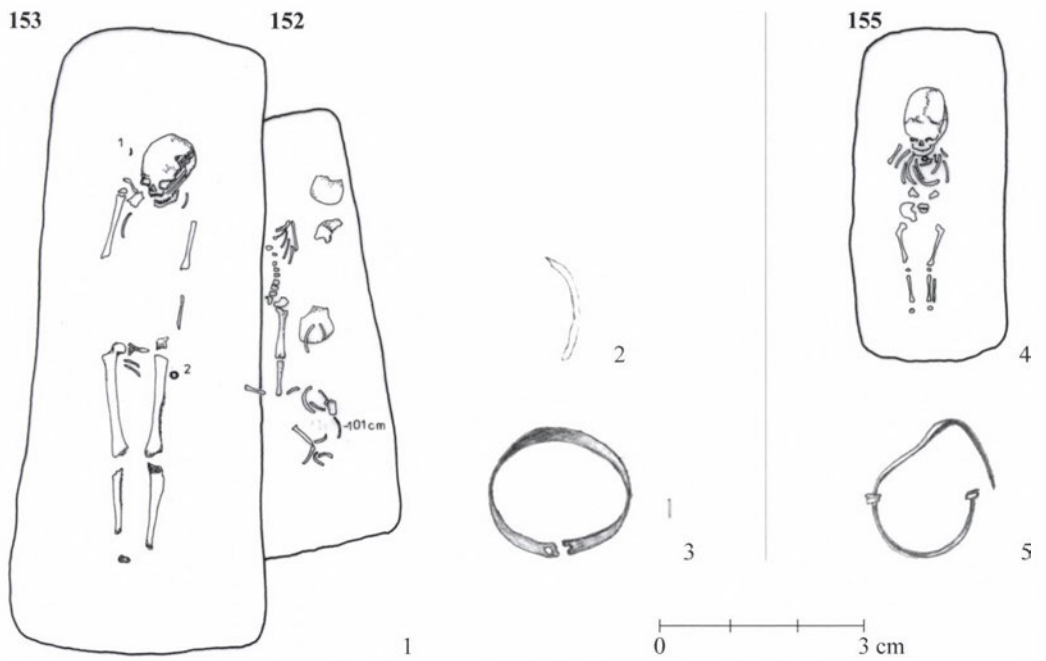


Abb. 13. Himod-Káposztás. 1–3: Grab 152–153; 4–5: Grab 155

Grab 149 Alte Frau(?) T. 120 cm, O. 16` (W–O). In einer kurzen Grube lag das Skelett in ausgestreckter Rückenlage, in eng liegender Position, der Schädel ist (zusammen mit dem Unterkiefer) nach rechts gedreht, die Schulter nach oben gezogen, die Arme eng neben dem Körper, ausgestreckt. Ohne Beigaben.

Die Grabgrube von Grab 138 berührte die Grabgrube von 149, man konnte aber vor Ort nicht feststellen, welches Grab früher angelegt wurde. Durch die Beigaben (darunter der Haarring mit dickem S-Ende) wurde es eindeutig, dass dieses Grab später angelegt wurde *(Abb. 12. 4)*.

Grab 150 Nur das Fußende aus westlicher Richtung befand sich in der Parzelle, wurde nicht freigelegt – bei der Erstellung des Profils fand man ein *Gefäß*, das höher als das Skelettniveau lag. Fund:

Unverziertes *Töpfchen* („Becher"). Farbe: schwarz-grau. Das einzige Gefäß im Gräberfeld, das aus glimmerhaltigem Ton hergestellt wurde. Es wurde auf der langsam drehenden Töpferscheibe gedreht. Die Schulter ist hoch, der Rand sehr schmal, abgerundet – abgeschnitten. Im unteren Bereich des Randes sind Spuren vom Formholz in Form von waagerechten Rillen zu sehen. H. 11 cm; MündungsDm. 9 cm; BodenDm. 7 cm. Größter Dm. bei 7,3 cm ist 10,5 cm *(Abb. 11. 3)*.

Gräber 152–153

Grab 153 überlagerte Grab 152.

Grab 152 Kind. T. 110 cm, O. 248° (20`). Bereits in einer Tiefe von 101 cm fanden wir gestörte Knochen (Schädelfragmente, Rippen). Ein wenig tiefer kam der *in situ* erhaltene Teil zum Vorschein: Wirbel, linker Oberarmknochen, linkes Bein (der Langknochen auf der rechten Seite „hing" schräg in die Füllerde von Grab 153 hinein) *(Abb. 13. 1)*.

Fund:

In der Füllerde fand sich eine amphorenförmige (am oberen, breiteren Teil durchlochte) weißfarbige *Glasperle*. L. 1,6 cm.

Grab 153 Älteres Kind. T. 140 cm, O. 254° (19`). Das Skelett lag in gestreckter Rückenlage (es fehlen die Rippen, Wirbel, die Beckenknochen und der rechte Oberarmknochen) *(Abb. 13. 1)*.

Funde:

1) Fragment vom *Haarring* rechts vom Schädel. L. des Bruchs des kleinen, dünnen Drahtes: 1,6 cm *(Abb. 13. 2).*
2) Bronzener *Ring* im oberen Drittel des linken Oberschenkelknochens, außen. An beiden Seiten des schmalen glatten Bandes sind runde Nietlöcher. Dm. 1,9×2,1 cm; BandB. 0,3 cm *(Abb. 13. 3).*

Grab 155 (Ursprünglich ging man von zweifachen Pfostenlöchern aus und es erhielt die Objektnummer 214; bei der Freilegung stellte sich dann aber heraus, dass es sich um das Grab eines Kleinkindes handelt – die Objektnummer wurde somit aufgehoben). T. 130 cm, O. 20˙. In einer winzigen Grube lag das winzige Kind in gestreckter Rückenlage, die Lage der Arme war nicht zu beobachten, die Rippen waren durchwühlt *(Abb. 13. 4).*
Fund:

Ohrgehänge aus Silber vor dem Kinn. Schmaler ovaler Ring, mit zwei gegenüberliegenden glatten Drahtumwicklungen und vielleicht mit einer dreikugeligen Granulationverzierung (wurde noch bei der Freilegung beobachtet, später ist sie verschollen). Dm. 2,0×1,6 cm *(Abb. 13. 5).*

LITERATUR

Giesler 1981 — *J. Giesler*: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. PZ 56 (1981)

Hrubý 1955 — *V. Hrubý*: Staré Město. Velkomoravské pohřebiště „Na valách". Monumenta Archaeologica 3. Praha 1955.

Kovács 1993 — *L. Kovács*: Képes szótár vázlata a Kárpát-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleleteinek leletkataszteréhez – Kézirat gyanánt [Abriss eines illustrierten Wörterbuches zu einem Fundkataster der Grabfunden aus der ungarischen Landnahme- und frühen Árpádenzeit im Karpatenbecken – als Manuscript]. Budapest 1993.

Měřínský 1985 — *Z. Měřínský*: Velkomoravské kostrové pohřebiště ve Velkých Bílovicích. Studie AÚ ČSAV 12. Praha 1985.

Szabó 1978–79 — *J. Gy. Szabó*: Árpád-kori telep és temetője Sarud határában IV. (Árpádenzeitliche Siedlung und ihr Friedhof in der Gemarkung von Sarud IV). EMÉ 16–17 (1978–79) [1980] 45–136.

Szőke 1962 — *B. Szőke*: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. [Archäologische Denkmäler des Ungarntums in der Landnahmezeit und frühen Árpádenzeit]. Régészeti tanulmányok 1. Budapest 1962.

Szőke 1992a — *B. M. Szőke*: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen. ArchA Monographien 2, Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 841–968.

Szőke 1992b — *B. M. Szőke*: Karolingerzeitliche Gräberfelder I–II von Garabonc-Ófalu. Antaeus 21 (1992) 41–203.

Szőke 1996 — *B. M. Szőke*: Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla. Antaeus 23 (1996) 61–146.

Tomka 1969 — *P. Tomka*: A sopron-présháztelepi IX. sz.-i temető (Der Friedhof von Sopron –Présháztelep aus dem 9. Jahrhundert). Arrabona 11 (1969) 59–91.

Tomka 2000 — *P. Tomka*: Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in Páli-Dombok. CommArchHung (2000) 177–210.

Török 1973 — *Gy. Török*: Sopronkőhida IX. századi temetője (The Cemetery of Sopronkőhida in the 9th century). FontArchHung Budapest 1973.

ANTAEUS 31–32 (2010) 225–283

SZILVIA FÁBIÁN

SIEDLUNG DER ZSELIZ-PERIODE DER LINEARBANDKERAMIK IN SZÉCSÉNY-ÜLTETÉS

Während der zwischen 1979 und 1985 laufenden Ausgrabungen in Szécsény-Ültetés blieb der Vorbericht über den Fundort und das Fundmaterial aus den freigelegten Objekten neben den jährlich erscheinenden kurzen Grabungsberichten[1] für lange Zeit die einzige Publikation, der im Jahrbuch der Museen des Komitats Nógrád erschien[2]. Im Laufe der diesen folgenden 15 Jahren wurde eine Aufarbeitung des Fundmaterials nicht vorgenommen; es ist lediglich eine Zusammenfassung über die am Fundort ausgegrabenen archäologischen Phänomene in dem zur vorzeitlichen Ausstellung des Ferenc Kubinyi Museum zusammengestellten Führer zu lesen.[3] Auch deswegen ist es wichtig, dass das Fundmaterial des bedeutenden archäologischen Fundortes des verhältnismäßig unerforschten, aber umso mehr Fragen aufwerfenden Nógráder Raums dem Fachpublikum erreichbar gemacht wird. Im Jahre 2005 veröffentlichte ich die in der Siedlung von Szécsény-Ültetés ausgegrabenen Gesichtsgefäße[4] und in der vorliegenden Studie bearbeite ich eine aus dem ausgegrabenen Fundmaterial herausgehobene, repräsentative und thematisch zusammenhängende Einheit und werte diese aus.[5]

Die Lage des Fundortes und sein geographisches Umfeld

Der Fundort befindet sich 3 km südöstlich von Szécsény, neben der Landstraße, die nach Nagylóc führt; er liegt auf dem Hügelrücken, der sich auf der nordöstlichen Seite erstreckt *(Abb. 1)*. Das Gebiet, das zwischen der Landstraße und dem Malom-Tal liegt, nennt man Ültetés; von diesem erhielt auch der Fundort selbst den Namen. Die durchschnittliche Höhe des Hügels beträgt 188 m über dem Meeresspiegel; seine relative Höhe ist 24 m. Auf seinem Gipfel ist ein flaches Plateau von einer relativ großen Ausdehnung zu finden, von wo aus das gesamte umliegende Gebiet gut einzusehen ist. Der Hügel ist von drei Seiten her sehr gut geschützt. Unmittelbar neben dem steilen Abhang fließt vom Osten her der Lóci-Bach. Nur der südliche Teil des Hügelrückens entbehrt eines natürlichen Schutzes, wo er lediglich von einer Verengung, einem sog. *horhos* (tiefer Graben mit steilem Grabenrand) begrenzt wird; dies ist zugleich das am niedrigsten gelegene Gebiet des Plateaus.

Der Fundort befindet sich auf dem nördlichen Teil des Szécsény-Hügellandes und gehört dem sich im nördlichen Vorraum des Cserhát-Gebirges erstreckenden sog. Nógráder Becken an. Fast 60% der Kleinregion wird von braunen Waldböden mit Tonbeimischung bedeckt. Dieses mittig gegliederte Hügelland war einst von einem zusammenhängenden Waldgebiet bedeckt. Aus hydrographischer Sicht beherbergt die Kleinregion die Wassersysteme der

[1] *Soós 1980*; *Soós 1981*; *Soós 1982b*; *Soós 1983*.

[2] *Soós 1982a*.

[3] *Soós 1986*.

[4] *Fábián 2005*.

[5] Die vorliegende Studie ist eine verkürzte Version der im Fachbereich Vor- und Frühgeschichte der Universität Eötvös Loránd im Jahre 2002 verteidigten Magisterarbeit. Für die Ermöglichung der Aufarbeitung und Publizierung des Fundmaterials möchte ich Virág Soós meinen herzlichen Dank aussprechen bzw. all jenen, die mir bei meiner Arbeit hilfreich waren: meinen Gutachtern Nándor Kalicz und Pál Raczky für die nützlichen Ratschläge und Bemerkungen, Tamás Majcher und Gábor Bácsmegi für die Begünstigung meiner das Fundmaterial betreffenden und in Szécsény ausgeführten Arbeit.

Abb. 1. Szécsény-Ültetés; Gesamtplan der Ausgrabug zwischen 1979–1985

Csitári- und Szentlélek-Bäche.[6] Nördlich des Fundortes ist der Ipoly, süd-südöstlich sind die Flüsse Zagyva und Tarna zu finden.

Das über guten Ackerboden verfügende und durch Wasseradern gegliederte Nógráder-Becken könnte günstige Voraussetzungen für die Menschen geboten haben, die die Absicht hatten, sich hier niederzulassen. Pál Patay erwähnt in seinem, die archäologischen Denkmäler der Nógráder Hügellandschaft zusammenfassenden Artikel Nógrádkövesd und Penc-Sügyipuszta als jene Fundorte, wo Fragmente der Notenkopfkeramik zum Vorschein kamen.[7] Virág Soós gab aufgrund der Feldbegehungen noch zwei Fundorte in der engeren Umgebung von Szécsény bekannt: Karancslapujtő und Varsány-Középbérc.[8] Neben diesen muss man noch Ludányhalászi-Sóderbánya, Pásztó-Mária tanya, Pásztó-Feketeribizli sarok, Szurdokpüspöki-Belső Szélga, Jobbágyi-Bánya, Jobbágyi-Vám part und Héhalom-Dengelegi oldal (1 und 2) erwähnen, wo neben den Scherben der Notenkopfkeramik auch Fragmente vom Typ Zseliz zu finden sind.[9] Neben den besser erforschten Gebieten des Donauknies und des Gödöllő-Hügellandes[10] wurde unsere Aufzählung durch Feldbegehungen und Notgrabungen der letzten Jahre mit weiteren Fundorten bereichert, so z. B. mit Szurdokpüspöki-Hollósdomb, Nógrádmegyer und Karancsság, wo in den zum 6. und 7. Niveau gehörenden Objekten und in den Niveaus Zselizer Fundstücke zum Vorschein kamen.[11] Es ist durchaus zu erwarten, dass wir in der Zukunft auch in dieser Landschaft immer mehr, in diese Epoche datierbare Siedlungen

[6] *S. Marosi – S. Somogyi:* Magyarország kistájainak katasztere [Kataster der Kleingegenden Ungarns]. Budapest 1990, 791, 793.

[7] *P. Patay:* Újabb kőkori és kelta leletek Nógrádkövesden és a Nógrádi dombvidéken (Late Neolithic and Celtic finds at Nógrádkövesd and in the Nógrád Hills). ArchÉrt 83 (1956) 186–187, Taf. XVIII. 1–4, Taf. XIX. 11–12.

[8] *Soós 1982a* 11.

[9] *Bácsmegi – Fábián 2005* 238.

[10] *I. Dinnyés – K. Kővári – J. Kvassay – Zs. Miklós – V. Tettamanti – I. Torma*: Pest megye régészeti topográfiája XIII/2. A szobi és váci járás. Magyarország régészeti topográfiája 9 (Archäologische Topographie Ungarns 9). Budapest 1993.

[11] *G. Bácsmegi:* A lengyeli kultúra temetkezései Karancságon (Die Bestattungen der Lengyel Kultur in Karancság). MFMÉ–StudArch 9 (2003) 81; *Bácsmegi – Fábián 2005* 238.

finden werden können, was mit der geographischen Offenheit der Kleinregion in Richtung Norden zu erklären ist. Bisher wurde die östliche Grenze für die Kultur der mitteleuropäischen Linearbandkeramik am oberen Lauf des Ipoly gezogen, aber Gábor Bácsmegi hat zuletzt auf dem östlichen Ufer des Zagyva (Mátranovák) und 25 km jenseits des Flusses, sowie in Ceréd-Tarnapart, einen Fundort identifiziert, der der Zselizer Kultur angehört.[12]

Forschungsgeschichte des Fundortes und die Ausgrabungen in den Jahren 1979–1985

Die archäologischen Denkmäler der Umgebung – Kerek-domb[13], Szentgyörgy-alja[14] – sind in der Fachliteratur bereits seit dem Ende des 19. Jahrhunderts bekannt, allerdings sind in den archäologischen Berichten verhältnismäßig wenig Nachrichten über den daneben befindlichen, seit langem als Ackerland genutzten Hügel „Ültetés" zu finden. Im Jahre 1886 erwähnt Sándor Pintér drei, mit „Schätzen" versehene Gräber, die er aufgrund der Beschreibungen in die Völkerwanderungsszeit datiert.[15] Nach der Meinung der Archäologin, Virág Soós, die Szécsény-Ültetés ausgegraben hatte, sind die Auffindungsorte der menschlichen Knochen aufgrund der Erzählungen eindeutig mit den vermutlich árpádenzeitlichen Gräbern zu identifizieren, die im Laufe der Ausgrabungen auf dem nördlichen Rand des Hügelrückens entdeckt worden waren.[16] In das Ferenc Kubinyi Museum in Szécsény gelangten erst im Jahre 1978 Fundstücke, die aus diesem Gebiet stammen. Nach der Meldung stellte Virág Soós aufgrund der Fundstreuung fest, dass sich auf der gesamten Breite des Plateaus eine mit der Zselizer Bevölkerung zu verbindende Siedlung erstreckte.[17]

Die Freilegung des Fundortes begann wegen des geplanten Baus einer Talsperre. Die Ausgrabungstätigkeit und die Ergebnisse der zwischen den Jahren 1979 und 1985 erfolgten Grabungskampagnen können aufgrund der Grabungstagebücher,[18] der Grabungsberichte in den *Régészeti Füzetek* bzw. der Erzählungen der Teilnehmer[19] rekonstruiert werden *(Abb. 1)*.

Die Bergung der Funde begann im Sommer 1979 unter der Leitung von Virág Soós. Im ersten Jahr wurde eine Fläche von 448 m² freigelegt. Es wurde mit den angelegten Grabungsflächen am nordöstlichen Rand des Hügels, zum Fluss hin und am südwestlichen Rand des Hügels, Richtung Landstraße, die Grenzen der Siedlung geklärt. So wurde es eindeutig, dass sich die Siedlung auf die gesamte Breite des Plateaus erstreckte. Den Erwartungen entsprechend erschienen bereits in relativ kleiner Tiefe die Umrisse von verschiedenen Eintiefungen. Es wurde beobachtet, dass die Erosion der Plateauränder besonders in dem Bereich stark ist, welcher in Richtung Landstraße liegt. In den Grabungsflächen wurden neun Gruben mit ovalem bzw. unregelmäßigem Grundriss freigelegt, in denen Keramikmaterial mit reichem und abwechslungsreichem Steinmaterial gefunden wurde, das der Zselizer Periode der Linearbandkeramik (LBK) zuzurechnen ist bzw. einige Scherbenfragmente aus dem Bükker Import enthielt.[20]

Im Sommer 1980 wurde die Ausgrabung mit der Eröffnung von Suchgräben fortgesetzt. Das Ziel war die Erforschung der Siedlungsstruktur, daher wurden vom südwestlichen Rand des Plateaus beginnend in Richtung des höchsten Punktes des Plateaus fortschreitend

[12] *Bácsmegi – Fábián 2005* 239.

[13] *Pintér 1886* 43; *S. Pintér*: Nógrádvidéki régészeti kutatások [Archäologische Forschungen auf dem Gebiet Nógrád]. ArchÉrt 7 (1887) 432; *Pintér 1897* 18–19; *Nyári 1907* 222–231.

[14] *Pintér 1897* 20; *Nyári 1907* 223.

[15] *Pintér 1886* 45–46.

[16] *Soós 1982a* 8.

[17] *V. Soós*: Régészeti kutatások Nógrád megyében (1976–1978) [Archäologische Forschungen im Komitat Nógrád, 1976–1978]. NMMÉ (1979) 347; *Soós 1982a* 8.

[18] Szécsény-Ültetés-alsó, Ausgrabungstagebuch 1979, 1980, MNM-Archiv: I. 10/1981 L.12870; XIV. 186/1981, L.13046.

[19] Die Geschehnisse während den Grabungskampagnen können zum Teil durch die mündliche Mitteilung von Virág Soós, Judit Tárnoki und Tamás Majcher rekonstruiert werden.

[20] *Soós 1980* 22–23.

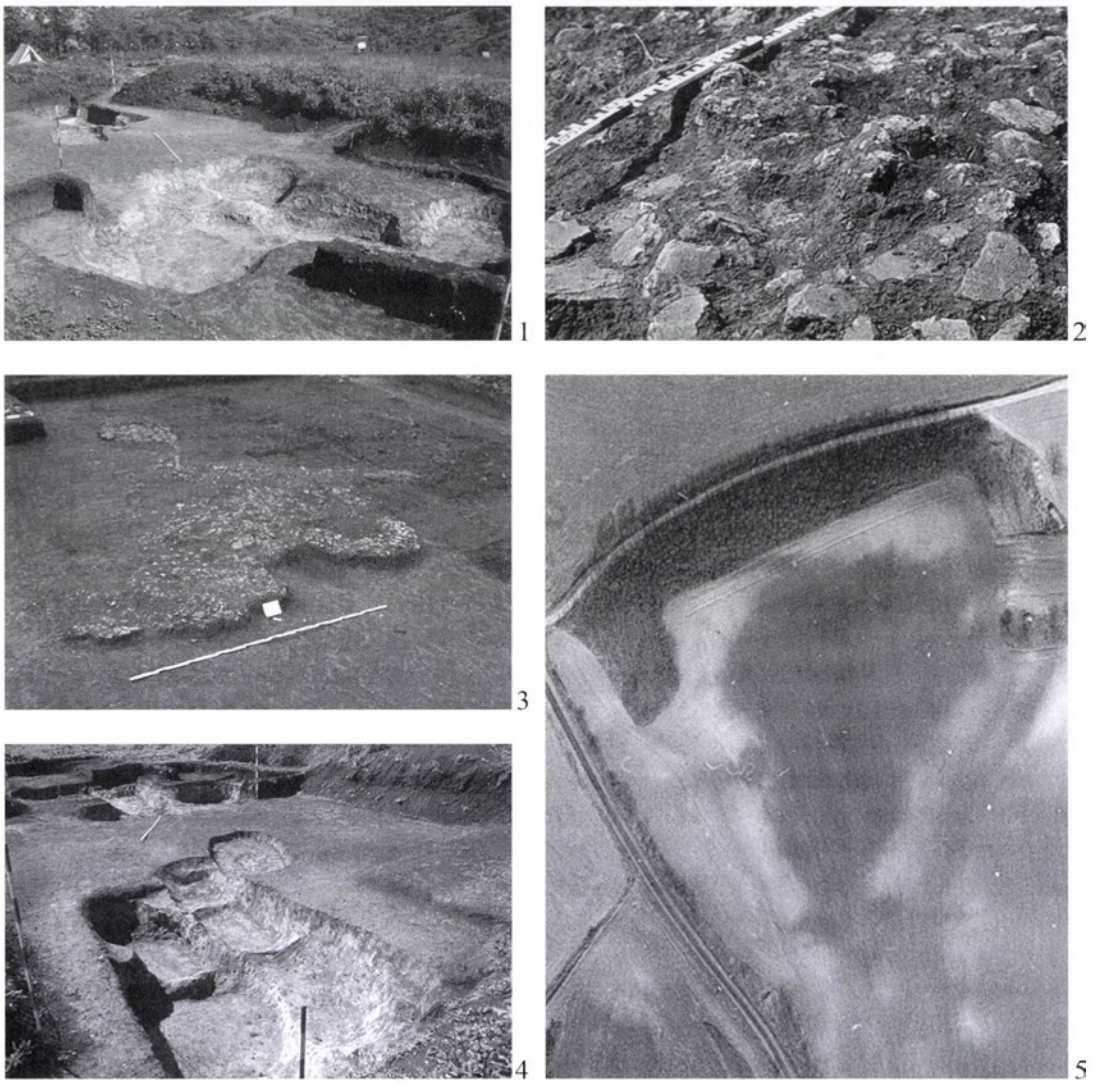


Abb. 2. Szécsény-Ültetés. 1: Obj. 20; 2–3: Lehmschuttschicht des Hauses I; 4: Obj. 16; 5: Luftaufnahme über dem Fundort und der Umgebung

fünf Gräben von verschiedenen Richtungen angelegt. In den Gräben wurden weitere 18 Abfallgruben und im Graben IV eine zusammenhängende Lehmschuttschicht freigelegt, die nach der Erweiterung des Abschnitts als Haus I bezeichnet wurde *(Abb. 2. 2–3)*. In den Gruben entdeckte man Fragmente von drei verschiedenen Gesichtsgefäßen und von drei Idolen bzw. Keramikstücke, die in die Bükker, Szakálháter und Vinča-Kultur einzuordnen sind. Am nördlichen Rand des Hügels fand man in drei Reihen acht beigabenlose árpádenzeitliche Gräber mit annähernder N–S Orientierung; Fundstücke aus der Árpádenzeit fanden sich bereits früher in dem Gebiet.[21]

Während der Grabungskampagne im Jahre 1981 wurde die als Haus I benannte Lehmschuttschicht vollständig freigelegt. Aufgrund der starken Störung wurde kein Fußbodenniveau oder Spuren beobachtet, die auf die Struktur hinweisen könnten, aber es wurde eine mit Schlamm bestrichene Feuerstelle mit Steinfundament und mit Fragmenten entdeckt, aus denen ein Gesichtsgefäß rekonstruiert werden konnte. Der neben der südlichen

[21] *Soós 1981* 20.

Seite der Schuttschicht gelegene und große Mengen des Keramikmaterials enthaltende Grubenkomplex (Grube 20) beinhaltete ebenfalls Gesichtsgefäßfragmente *(Abb. 2. 1)*.[22]

Im Jahre 1982 wurden neben Haus I zwei Eintiefungen mit großen Abmessungen und weitere vier Abfallgruben freigelegt, die sich in Richtung des angenommenen Zentrums der Siedlung fortbewegen und deren bedeutendere Funde hauptsächlich Stein- und Knochengeräte waren.[23]

Im Jahre 1983 wurden unter der Leitung von Judit Tárnoki kleine, die Ausdehnung der Siedlung kontrollierende Grabungsflächen auf dem Hügelrücken angelegt, der sich auf der anderen Seite des nach Nagylóc führenden Landstraße, in sog. Ültetés-felső erstreckt und in denen Fundmaterial aus der Bronzezeit und der Hatvaner Kultur gefunden wurde.[24] Die Ausgrabung wurde auch durch Feldbegehung ergänzt. Dadurch wurde geklärt, dass sich die Zselizer Siedlung nicht über den Ültetés-Hügel hinaus erstreckt hatte. Parallel hierzu wurde auf dem Plateau die Fundbergung weiter fortgesetzt und es wurde Graben VI eröffnet, der über die Mitte der Siedlung verlief und die bisher freigelegten Gräben und Flächen miteinander verband; dies wurde aber nicht dokumentiert. Vermutlich fand man im gleichen Jahr in einer der Abfallgruben des Grabens VI drei menschliche Skelette (Schädel eines erwachsenen Mannes und die Skelette zweier jungen Knaben) und Obsidiannukleus mit großen Abmessungen; man konnte jedoch nur Vermutungen anstellen, ob die in die Grube gestoßenen Verstorbenen mit irgendeinem Opfercharakteristikum dorthin gelangten. Das Phänomen wird dadurch noch interessanter, dass der lokale Hobby-Archäologe, Dr. Elemér Antal, Facharzt für Radiologie, gerade zu der Zeit die Ausgrabung besuchte und die Skelette untersuchte: Auf dem zu dem Schädel des erwachsenen Mannes gehörenden Halswirbel beobachtete er Schnittspuren, während er an den Schädeln der zwei Jugendlichen Verletzungen identifizierte. Anhand der Ähnlichkeiten der an den Schädeln zu beobachtenden Wachstumsanomalien vermutete er, dass in der Grube der Vater und seine zwei Söhne bestattet wurden.[25]

Im Jahre 1985 wurde die Ausgrabung fortgeführt und diese war zugleich die letzte Grabungskampagne für die Fundrettung. Auch über die Ereignisse dieses Jahres steht uns keine Dokumentation zur Verfügung, wir wissen lediglich aus Erzählungen, dass an dem west-nordwestlichen Rand des Plateaus eine oder mehrere kleine Grabungsflächen angelegt wurden, in denen einige Gruben und Pfostenlöcher entdeckt wurden. Jedoch war das Fundmaterial der Gruben nicht bedeutend bzw. wies die Anordnung der Pfostenlöcher auf kein eindeutiges System hin.

Während den sechs Grabungskampagnen wurde insgesamt ein Siedlungsabschnitt von 1500 m² freigelegt, was annähernd 8% der 2 Hektar großen Fläche beträgt. Von dem in dieser Fläche freigelegten gewaltigen Fundmaterial wurde das Material der durch Lehm markierten 5 m breiten zusammenhängenden Schuttschicht (Haus I) bearbeitet, die von der Schnittstelle des III. und IV. Grabens in südöstliche Richtung begann und in der Verlängerung des IV. Grabens entdeckt wurde. Außerdem wurden die Fundstücke bearbeitet, die sich in ihrer Nähe in den Erweiterungen I und II befanden, sowie zum Teil im Grubenkomplex 20, der nach der Auflesung der Schuttschicht erschien und die im Objekt 16 gefunden wurden *(Abb. 2. 4)*, das in der nordöstlichen Ecke der II. Erweiterung freigelegt worden war. Von den freigelegten Flächen der Siedlung vertritt diese eine größere, zusammenhängende Fläche und befindet sich am nächsten zum angenommenen Zentrum der Siedlung. Die Gruben umgeben die vermutliche Fläche des Hauses: Ihre Zusammengehörigkeit wird auch dadurch bekräftigt, dass die Verfärbung der Grube 20 durch den Schutt des Hauses bedeckt war. Daneben lieferten diese Objekte (des Weiteren noch mit den Gruben 15, 18 und 19) das reichste und vielfältigste Fundmaterial.

[22] *Soós 1982b* 22–23.

[23] *Soós 1983* 26.

[24] *J. Tárnoki*: Szécsény-Ültetés-felső. RégFüz Ser. I:37 (1984) 28.

[25] Dr. Elemér Antal, der Radiologe des Krankenhauses in Balassagyarmat hat die Überreste untersucht und seine Folgerungen teilte er schriftlich dem Ferenc Kubinyi Museum in Szécsény mit. Der Brief befindet sich im Archiv des Museums.

Ergebnisse der Feldbegehungen der Siedlung und Beobachtungen hinsichtlich der Siedlungsstruktur

Um die in der Siedlung rezent zu beobachtenden Phänomene zu untersuchen, haben wir im November 2000 eine Feldbegehung am Fundort durchgeführt. Die Zielsetzung der Feldbegehung bestand in der Kartierung der Fundstreuung und der Bestimmung der Verteilung einzelner Fundtypen im untersuchten Gebiet und der Ausdehnung der Siedlung. Auf dem großen Teil des Hügelplateaus in Szécsény-Ültetés wird Ackerbau betrieben, abgesehen von dem 10–30 m breiten geschwungenen Streifen, der am nördlichen, nordöstlichen und östlichen Rand des Plateaus verläuft und brachliegt. Da er gänzlich mit Gras bewachsen ist, konnten wir in diesem Teil keine eingehende Kartierung der Siedlung durchführen, man konnte jedoch feststellen, dass die Fundstreuung unmittelbar bis zum östlichen Rand des Hügelplateus andauert. Zu beobachten war auch, dass die seit langem andauernde Bebauung durch Maschinen die Überreste der Siedlung reichlich gestört hatte und der gewachsene Boden in dem schmaleren Streifen des Plateaus neben der Landstraße vermutlich wegen der natürlichen Erosion beinahe gänzlich an die Oberfläche gelangte.

Trotz des kontinuierlich betriebenen Ackerbaus und der natürlichen Erosion ist das Vorkommen der archäologischen Funde in dem Gebiet bis zum heutigen Tag sehr intensiv. Die Siedlung erstreckt sich auf drei Seiten bis zum Rande des Plateaus. Das Hügelplateau setzt sich jedoch an seiner südöstlichen Verengung *(horhos)* mit einer kleinen Niveauänderung weiter fort. Während der Siedlung an den anderen drei Seiten jeweils von einem natürlichen steilen Abhang Schutz gewährt wird, ist in diesem Teil das Vorhandensein irgendeinen Grabens oder einer Schanze vorstellbar. An diesem nicht eindeutig geklärten geschlossenen Teil der Siedlung hat auch bereits Virág Soós die Frage nach einer möglichen „Befestigung" gestellt.[26] Auf die Oberflächenforschungen stützend beobachtete sie, dass in dem am engsten, als *horhos* benannten Teil des Plateaus ein etwa 2–3 m breiter und auch in der Farbe unterschiedlicher Streifen ohne Funde in der gesamten Breite des Plateaus erscheint. Auf der anderen Seite des Streifens sind nur sehr vereinzelt Scherben zu finden, die gleichaltrig mit der Siedlung sind.[27]

Die von uns durchgeführte Feldbegehung bekräftigte eindeutig die früheren Beobachtungen von Virág Soós, da es an der talartigen Verengung der südöstlichen Seite des Plateaus bis heute einen abweichenden, dunkleren Streifen gibt, der nach der Ackerbestellung zu beobachten war. Jenseits des Streifens sind nur sehr vereinzelt der Zselizer Periode angehörende Keramikfragmente zu finden. Trotz der Tatsache, dass man als eine der Hauptaufgaben für die Grabungskampagne des Jahres 1982 die Sondage des Streifens gekennzeichnet hatte, erfolgte leider keine Prüfung über die Anwesenheit des vermuteten Grabens oder der Aufschüttung bei den Ausgrabungen von 1979–1985.[28]

Auch bei den Luftaufnahmen des Kriegshistorischen Landkartenarchivs sowie des Filmarchivs des Instituts für Geodäsie, Kartographie und Fernerkundung (FÖMI) sind in der südöstlichen Seite des Plateaus Zeichen zu beobachten, die auf irgendeinen Graben hinweisen *(Abb. 2. 5)*.[29] Die Luftaufnahme verewigte den Zustand von 1976. Auf der Aufnahme ist das dunkle Dreieck mit abgerundeten Ecken zu sehen, das das Plateau des Hügels anzeigt und an dessen südöstlicher Ecke eindeutig ein dunkler gerader Streifen zu sehen ist. Dieser erstreckt sich zwischen dem den Hügel vom Westen her angrenzenden Tal und dem derzeit in ein künstliches Flussbett geleiteten Lóci-Bach. Auf der Luftaufnahme ist zu beobachten, dass der Streifen das Tal und den Lóci-Bach nicht miteinander verbindet. Er verläuft aber annähernd auf jenem Abschnitt, wo man während der Feldbegehung durch die Fundstreuung und die abweichende Farbe der ackerbestellten Oberfläche auf die Spur irgendeines Grabens zu schließen hatte.

[26] *Soós 1982a* 10.
[27] *Soós 1982a* 10.
[28] *Soós 1982a* 10.
[29] FÖMI-Archiv, Fotonummer: 74–050.

An Fundorten der mitteleuropäischen linearbandkeramischen Kultur in Ungarn wurden u.a. in Becsehely (Becsehely I),[30] Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő,[31] Békásmegyer[32] und Mosonszentmiklós-Egyéni földek[33] verschiedene gewundene oder gerade Grabenabschnitte freigelegt. In Becsehely I und Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő wurde der gewundene Grabenabschnitt an mehreren Stellen von eingangsähnlichen, kleinen Erdbrücken unterbrochen. Am Fundort Mosonszentmiklós-Egyéni földek jedoch wurde ein die Siedlung von Norden her abschließender, gerader Grabenabschnitt beobachtet, der die nächste Parallele für den an der Siedlung von Szécsény vermuteten Schanzengraben sein könnte. In Mitteleuropa wurden in zahlreichen Fundorten, die in die Epoche der Linearbandkeramikkultur datierbar sind, Steingräben beobachtet (Köln–Lindenthal[34], Asparn an der Zaya[35]).[36] Gemeinsam ist ihnen, dass die Gräben im Allgemeinen auch durch einen oder mehrere erdbrückenartige Eingänge gegliedert werden, und innerhalb des Grabens zusätzlich auch Spuren von ein bis zwei umlaufenden Palisadenwänden zu beobachten sind. Diese Gräben umschließen jedoch nicht die Siedlung, sondern ein außerhalb der Siedlung liegendes und hinsichtlich seiner Funktion bis heute nicht geklärtes Gebiet. Nach Dieter Kaufmann spielten eher wirtschaftliche Gründe eine Rolle bei ihrer Errichtung als Ziele für den Schutz.[37] Aufgrund von Becsehely und Bicske-Galagonyás kam Kalicz zu einer ähnlichen Schlussfolgerung, da die freigelegten Gräben im Allgemeinen nicht an strategischen Orten zu finden sind. Aus diesem Grund hätten diese abgegrenzten Flächen auch seiner Meinung nach eher eine wirtschaftliche Funktion inne.[38] Der im Fundort Szécsény-Ültetés vermutete Graben schließt aber aufgrund seiner Lage eher den Rand der Siedlung ab, wie in Mosonszentmiklós. Einen solchen, die Siedlung umgebenden Graben kennen wir noch aus der Epoche der jüngeren Linearbandkeramikkultur, aus Eilsleben.[39] Als dritte Parallele ist jene Konstruktion vorstellbar, die das am linearbandkeramischen Fundort von Kothingeichendorf freigelegte, zwei- und an manchen Stellen dreifache Grabensystem darstellt, das sich entsprechend den Geländeverhältnissen auf einer Hälfte des Plateaus erstreckt.[40] Natürlich könnte man auf die Fragen nach dem Vorhandensein und der Funktion des (Schanzen-) Grabens nur durch weitere Untersuchungen im Gebiete eine Antwort erhalten.

Bezüglich des inneren Systems der Siedlung kann man aus der Fundstreuung, die während der Feldbegehung kartiert wurde, einige Informationen gewinnen. Es wurde auch festgestellt, dass in der vermuteten Mitte der einstigen Siedlung die Funddichte kleiner ist als in dem Platz umgebenden gewundenen Streifen.[41]

---

[30] *Kalicz 1983–84* 272–273, Taf. 2; *Kalicz 1988b* 193.

[31] *K. Belényesy – T. Marton – K. Oross*: Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő, in: Sz. Honti et al.: A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán 2000–2001-ben végzett megelőző régészeti feltárások. Előzetes jelentés II. Rescue Excavations in 2000–2001 on the Planned Route of the M7 Motorway in Somogy County. Preliminary Report II. SMK 15 (2002) 9; *K. Oross:* Das neolithische Dorf von Balatonszárszó (Forschungen zwischen 2000–2002). Antaeus 27 (2004) 66–67, Abb. 11–12.

[32] *V. G. Csánk:* Budapest III. Békásmegyer. RégFüz Ser. I:20 (1966) 9; *Kalicz 1988b* 193.

[33] *I. Egry:* Mosonszentmiklós-Egyéni földek: a Neolithic village in Transdanubia, in: Zs. Visy (ed.): Hungarian Archaeology at the Turn of the Millennium. Budapest 2003, 104–106.

[34] *W. Butter – W. Haberey*: Die bandkeramische Ansiedlung bei Köln-Lindenthal. Römisch-Germanische Forschungen 11. Berlin und Leipzig 1936.

[35] *H. J. Windl*: Grabungen in einem Siedlungsareal der Linearbandkeramik in Asparn/Zaya, BH Mistelbach, Niederösterreich. ZalaiMúz 2 (1990) 19–21; *H. J. Windl*: Zehn Jahre Grabung Schletz, VB Mistelbach, NÖ. Archäologie Österreichs 5/1 (1994) 11–13.

[36] *J. Petrasch*: Mittelneolithische Kreisgrabenanlagen in Mitteleuropa. BRGK 71 (1990) 524–525, Abb. 16.

[37] *Kaufmann 1982* 74.

[38] *Kalicz 1988b* 194.

[39] *Kaufmann 1982* 71.

[40] *O. Höckmann*: Andeutungen zu Religion und Kultur in der Bandkeramischen Kultur. Alba Regia 12 (1971) [1972] 197, Abb. 14.

[41] Vermutlich spiegeln sich innerhalb des Streifens auch die Spuren der Ausgrabungen wider. Während in der Linie der Gräben die Fundzerstreuung seltener ist, ist in den ungestörten Gebieten, neben den Gräben, eine Verdichtung nachweisbar.

Im Falle der Zerstreuung des Lehms konnte man annähernd vier Zentren eingrenzen, obwohl gut zu erkennen war, dass der Tiefpflug das neolithische Siedlungsniveau reichlich zerrüttete. Die Verdichtungen des Lehms entsprechen vielleicht ähnlichen Siedlungsphänomenen, wie die im Zuge der Grabungskampagne von 1980–81 freigelegte, W-O orientierte, ca. 5 m breite und 6 m lange Lehmschuttschicht *(Abb. 2. 2–3)*, in deren südwestlichen Ecke auch eine ovale, mit Schlamm dünn bestrichene Feuerstelle mit Steinfundament gefunden wurde. Das Siedlungsphänomen könnte man mit großer Wahrscheinlichkeit als Schutt eines Wohnhauses mit verputzten Wänden auslegen, jedoch wurde trotz der sorgfältigen Aufsammlung der Lehmschicht auf der Oberfläche keine auf Hauskonstruktionen hinweisende Spuren von Pfosten oder Fundamentsgräben entdeckt. Nach der Beobachtung von Virág Soós fanden sich aber während der Freilegung Lehmfragmente, die den Zusammenschluss von mehreren Pfosten mit verschiedenen Durchmessern bzw. Pfählen angezeigt hatten und als Stückchen von einem Fußboden mit Bretterabdruck und einem ausgebrannten Fußboden identifizierbar waren.[42] In dem für die spätere Ausstellung verfassten kurzen Begleitheft erwähnt sie auch die Spuren von einem Pfostengebäude.[43] Für den mitteleuropäischen Linearbandkeramik-Kulturkreis und innerhalb von diesem in der Zselizer Periode, ist in erster Linie der Langhaustyp mit Pfostenkonstruktion und Balkengestell charakteristisch.[44] Diese letztere Pfostenkonstruktion könnte einem kleineren Gebäude von solchem Typ entsprechen.

Die Menge des auf der Oberfläche erschienenen Steinmaterials ist überragend groß und spiegelt sich auch im freigelegten Fundmaterial wider. Uns steht ein sehr mannigfaltiges Steinmaterial zur Verfügung, wie z.B. die trapezförmigen Beile mit verschiedenen Abmessungen, Meißel, Mahlsteine und geschlagene Steingeräte mit verschiedenen Funktionen. Die Zusammensetzung der Rohmaterialien ist auch sehr besonders. Im Fundmaterial aus Szécsény-Ültetés ist der aus dem Tokaj–Eperjes-Gebirge stammende Obsidian, die in der Mátra, und die in den süd-mittel-slowakischen Gebieten zu findenden Limnoquarzite, Radiolarit aus den Karpaten und Transdanubien (aus dem Bakony und Mecsek) und nördliche (mehrere, aus Polen stammende) Feuersteine zu finden.[45] Auch während der Feldbegehung haben wir beobachtet, dass am Fundort Obsidian und das oben erwähnte weitere Steinmaterial in auffällig großer Menge vorkam. Zusätzlich fanden wir in enormer Menge große Flusskieselsteine, die vermutlich aus dem neben dem Hügel fließenden Lóci-Bach stammen. Die geschlagenen Steingeräte aus Szécsény-Ültetés wurden von Katalin T. Biró aufgearbeitet.[46] Ebenfalls beschäftigte sie sich in ihrer Arbeit mit der Bestimmung der Herkunftsorte der Steinrohmaterialien, welche auf die strategische Lage hinsichtlich des Handels der neolithischen Siedlung von Szécsény-Ültetés hinweisen.[47] Da das Fundmaterial nicht inventarisiert ist und im Laufe der vergangenen Jahre oft vermischt wurde, wurde die neuere Untersuchung des geschliffenen und geschlagenen Steinmaterials aus den aufgearbeiteten Objekten von Tünde Horváth erledigt.[48]

Im Zuge der Feldbegehung haben wir insgesamt 2919 auf der Oberfläche erschienene Fragmente von Keramik, Stein, Knochen und Lehm gekennzeichnet: Diese Zahl ist natürlich nur als annähernde Angabe zu behandeln. Diese ermittelte Menge setzte sich aus 52% Steinmaterial, 40% Keramikfragmente, 6,5% Lehm und 1,5% Knochenüberreste zusammen.

[42] *Soós 1982a* 9; *Soós 1986* 2.

[43] *Soós 1986* 2.

[44] *P. J. R. Modderman:* Die Hausbauten und Siedlungen der Linienbandkeramik in ihrem westlichen Bereich. Fundamenta A/3 V.a. Köln – Wien 1972, 77–84 Abb. 49.

[45] *Biró 1987* 154–158; *Biró 1998* 45.

[46] *Biró 1987* 154–159, Abb. 7–9.

[47] *Biró 1987* 158; *Biró 1998* 45.

[48] Die Studie von Tünde Horváth siehe in diesem Band.

Die Beschreibung und Untersuchung des Keramikmaterials in Szécsény-Ültetés

Die Beschreibung der ausgewählten Objekte[49]

Die Verfärbung des Grubenkomplexes 20 *(Abb. 2. 1)* erschien in der ersten Erweiterung des Abschnitts des Grabens IV und war zum Teil mit der Schuttschicht vom Haus I bedeckt. Die Ausdehnung des amorphen Objektes könnte ca. 5×6 m gewesen sein. Von hier stammen die zu ergänzenden Stücke eines Gesichtsgefäßes mit kugeligem Gefäßkörper *(Abb. 7. 8)* bzw. das Fragment einer auf menschlichen Füßen stehenden Schale *(Abb. 7. 6)*.

Die als Haus I benannte Schuttschicht wurde im Graben IV entdeckt, der zur Klärung der Ausdehnung der Lehmverfärbung durch Erweiterungen des Abschnitts vergrößert wurde *(Abb. 2. 2–3)*. Die Schuttschicht ist annähernd W-O orientiert, und bedeckte eine Fläche von ca. 5 m Breite und 6 m Länge.[50] In der südwestlichen Ecke des Hauses befand sich eine leicht ovale, mit Ton dünn bestrichene Feuerstelle mit Steinfundament von 1,5 m Durchmesser. Die Schuttschicht könnte durch den landwirtschaftlichen Anbau stark gestört sein, da ein großer Teil des Fundmaterials in der Fläche sehr bruchstückhaft war. Bei der Freilegung der Schuttschicht fand man am Rande der aus Steinen gebauten, bestrichenen Feuerstelle das Fragment des Rand- und Gesichtsteils eines hellgrauen Gesichtsgefäßes mit typischer Zselizer Verzierung *(Abb. 7. 7)* bzw. legte man in der Fläche C6 des Lehmschutts in einem Haufen, in einer Position mit dem Gesicht nach unten gekippt die zusammenfügbaren Stücke eines Gesichtsgefäßes des Amphorentyps *(Abb. 7. 5)* frei.[51]

Der Grubenkomplex 16 *(Abb. 2. 4)* ist ein amorphes Objekt mit einer Ausdehnung von ca. 3×4,5 m. Die vermutlich mehreren ineinander eingegrabenen Gruben erschienen nahe des Hauses I, von diesem nördlich, an der Schnittstelle der Gräben III–IV, in der zweiten Erweiterung des Abschnitts.

Charakteristika des Keramikmaterials

Das Keramikmaterial der aufgearbeiteten drei Objekte ist trotz der Restaurierung sehr bruchstückhaft. Aus den Grubenkomplexen 16 und 20, die vermutlich aus mehreren, ineinander eingegrabenen Gruben bestanden haben könnten, wurden insgesamt 3337 Fragmente inventarisiert, während aus dem Haus I 1195 Gefäßfragmente aufgenommen wurden. Neben der Zusammensetzung von mehreren Gefäßfragmenten konnte man insgesamt neun Gefäße vollkommen restaurieren.

Das Keramikmaterial von Szécsény ist sehr abwechslungsreich, sowohl hinsichtlich der feinen Gebrauchskeramik mit dünner Wandung als auch der mit dickerer Wandung. Unter den Objekten verhält sich die prozentuelle Verteilung der verzierten und unverzierten Fragmente im Durchschnitt 35% zu 65%.[52] Ein sehr hoher Prozentsatz der mit Ritzen verzierten Scherben ist zugleich auch bemalt. Von den verzierten und unverzierten Keramikfragmenten ist in vielen Fällen schwer festzustellen, welche zur Feinkeramik und welche zur Gebrauchskeramik zuzuordnen sind. Meistens bieten die Materialqualität und die Abmessungen des Gefäßes einen Anhaltspunkt: Es ist jedoch nicht üblich, dass wir es mit der Zunahme der Wandungsdicke auch mit gröberen, nachlässiger ausgeführten Gefäßen zu tun hätten bzw. dass die Verzierung nur bei der Feinkeramik vorkommt. Dem entgegengesetzt

[49] Da die Beschreibung der mehreren tausend Gefäßfragmente wegen Platzmangel nicht in die Studie einzufügen ist, ist daher hier die Analyse und Auswertung des Keramikmaterials von Szécsény-Ültetés bzw. die Beschreibung der wichtigeren Stücke zu finden. Die einzelnen Beschreibungen der Keramikfragmente sind im zweiten Band der Facharbeit zu finden.

[50] *Soós 1982a* 10; in dem im Jahre 1982 erschienenen Vorbericht gab Virág Soós wahrscheinlich die Maße für die Ausdehnung des Lehmschutts falsch an, da im Grabungstagebuch auf dem vom Schutt gemachten Bild eine ca. 5×6–7 m große Lehmschuttschicht zu vermuten ist. Im späteren Ausstellungskatalog (1986) erwähnt sie auch diese Maße.

[51] *Soós 1982a* 10.

[52] Die prozentuelle Verteilung der verzierten und unverzierten Fragmenten beträgt annähernd: in Grube 20 26%–74%; in Grube 16 45%–55% und im Haus I 47%–53%.

konnte man wegen der Bruchhaftigkeit des Materials in den besprochenen Objekten in erster Linie anhand der Wandungsdicke und Keramikqualität die Fundstücke in Gruppen einteilen. Die Wandungsdicke der Gefäßfragmente variiert zwischen 0,2–1,7 cm. Darunter sind diejenigen mit einer Wandungsdicke von 0,2–0,4 cm als dünnwandig, solche von 0,5–0,9 cm als mittelwandig und jene von 1–1,7 cm als dickwandig zu bestimmen. Im Keramikmaterial von Szécsény-Ültetés konnte man vier (A–D) für die Keramikqualität charakteristische Gruppen bilden. Für die genauere Bestimmung des Materials und der Magerungsmittel wurden an sechs Proben petrographische Untersuchungen durchgeführt, die so ausgewählt wurden, damit diese für die Gesamtheit des Keramikmaterials richtungweisend sein sollten.[53] Die petrographischen Untersuchungen beinhalteten Dünnschliff-Analysen, zu denen sechs Keramikfragmente aufgrund ihrer makroskopischen Erscheinung zu Typen zugerechnet wurden. Die Proben Szécsény-3 und Szécsény-4 entsprechen Typ A, die Probe Szécsény-2 Typ B, Probe Szécsény-5 Typ C und die Proben Szécsény-1 und Szécsény-6 Typ D. Aufgrund der Proben können wir alles in allem sagen, dass wir es mit einem sehr sorgfältig gewählten Material und Magerungsmittel zu tun haben, das auf eine entwickelte Töpfertechnik hinweist. Als Magerungsmittel könnte Sand, fallweise kieselhaltiger Sand benutzt worden sein. In den Proben begegnete uns keine Magerung mit organischem Material und sie ist auch für die Gesamtheit des Keramikmaterials nicht charakteristisch (natürlich kommt sie bei bestimmten Gefäßen vor). Aufgrund der Gruppierung der Materialqualitäten kann man folgende Qualitäten für Material und Brand ermitteln:

Typ A: *(Szécsény-3, Szécsény-4)* Die feinen Fragmente von dünner und mittlerer Wandungsdicke sind allgemein sowohl innen als auch außen von dunkelgrauer, grauer und hellgrauer Farbe, Magerung mit Sand: Es sind viele quarz-glimmerhaltige Stücke. Sie sind gut gebrannt und in fast allen Fällen glänzend poliert. Der Farbe der Scherben zufolge konnte man ein gut reduzierendes Brennen erreichen, obwohl auf der Oberfläche manchmal in den grauen Nuancen Flecken zu beobachten sind. Im Falle der bemalten Keramik ist das Polieren der unbemalten Streifen beinahe gesetzmäßig, auf diese Art erreichte man eine künstlerische Licht-Schatten-Wirkung. Die Oberfläche der bemalten Streifen ist rauer, auf die das Anbringen der Farbe nach dem Brennen wahrscheinlich leichter war. Die unverzierten Feinkeramiken sind hauptsächlich dünnwandig, sie unterscheiden sich von den Verzierten dadurch, dass sich ihre Farben neben dem Grau noch den bräunlichen, bräunlichgrauen Nuancen nähern. Die Wandungsdicke variiert im Allgemeinen zwischen 0,2–0,6 cm.

Typ B: *(Szécsény-2)* Die äußere Oberfläche der nächsten Gruppe ist von gelblicher, gelblichgrauer, grauer Farbe, überwiegend fleckig gebrannt und wird im Inneren durch graue Nuancen charakterisiert. Neben der Magerung mit Sand sind auch mehr oder weniger große, mit dem bloßen Auge zu erkennbare Kiesel zu beobachten. Sie sind gut gebrannt, ihre Oberfläche ist meistens geglättet, es gibt bei ihnen auch solche mit polierter und matter Oberfläche. Aus ihrer Farbe folgernd könnte bei einem Teil von ihnen beim Brennen mehr Sauerstoff in den Verbrennungsraum gelangt sein. Bei ihrer Verzierung erscheinen neben der geritzt-bemalten bzw. nur geritzten Verzierung auch das plastische Band, der Buckel und eingetiefte Verzierungen, solche sind aber auch bei der unverzierten Keramik zu finden. Bei den Fragmenten mit matter Oberfläche und Ritzverzierung sind die unbemalten Streifen und Oberflächen nicht poliert. Ihre Wandungsdicke variiert zwischen 0,4–0,8 cm.

Typ C: *(Szécsény-5)* Diese sind sowohl außen als auch innen von gelblichbrauner, manchmal leicht in Orange übergehender, brauner, bräunlichgrauer, dunkelgrauer Farbe, Magerung mit Sand, glimmerhaltigem Quarz und Kiesel. Die Kiesel sind des Öfteren größer, in solchen Fällen ist die Oberfläche rau und uneben. Es könnte auch organisches Material in den kieselig-sandigen Magerungsmittel hineingelangt sein. Im Allgemeinen sind sie geglättet, aber ihre Oberfläche ist matt; sie sind verhältnismäßig gut gebrannt, obwohl wir es nicht mit einem perfekten reduzierenden Brand zu tun haben. Die Flecken und die orangefarbigen-gelben Farben

[53] Die Ergebnisse der an den Keramikproben durch Dr. György Szakmány durchgeführten (Universität Eötvös Loránd/Abteilung für Petrologie und Geochemie) petrografischen Untersuchungen sind in einer weiteren Studie, im vorliegenden Band zu finden.

zeigen die Anwesenheit von Sauerstoff beim Brennvorgang an. Diese Charakteristika könnten auf die Nutzung von einem offenen Ofen hinweisen.[54] Natürlich dürfen wir auch die Möglichkeit des sekundären Brennens nicht vergessen, besonders im Kreise der Gebrauchsgefäße. Es sind auch der eingeritzte, der plastische und der unverzierte Typ unter ihnen zu finden. Bei den Gefäßfragmenten mit Ritzverzierung sind nur sehr wenige bemalt. Ihre Wandungsdicke bewegt sich zwischen etwa 0,5–1 cm.

Typ D: *(Szécsény-1, Szécsény-6)* Für diese Gruppe ist charakteristisch, dass sie außen von gelblicher, gelblichbrauner, gelblichgrauer, innen von gelblicher oder dunkelgrauer Farbe sind. Bei einem Teil von ihnen, besonders bei den grauen und gelblichgrauen Stücken ist eine starke Magerung mit Kiesel zu beobachten, die die Oberfläche rau macht. Neben der Magerung mit Kiesel können Keramiken aufkommen, die mit organischem Material bzw. mit beidem gemagert wurden. Im Allgemeinen haben sie eine matte, raue, unebene Oberfläche, sind mittel oder schwächer gebrannt. Manchmal ist der Scherbenkern dunkelgrau, während die äußere Seite gelblich, orangefarbig ist, was darauf hinweisen könnte, dass die Zeitdauer des Brennens zu kurz oder die Brenntemperatur zu niedrig war.[55] Hierhin gehören die überwiegend dickwandigen, mit plastischer Verzierung versehenen oder unverzierten Gebrauchsgefäße. Ihre Wandungdicke variiert zwischen ca. 0,8–1,7 cm.

Typologische Untersuchung des Keramikmaterials

Jene Gefäßformen und Verzierungen, die an den in die Zselizer Periode datierbaren Fundorten vorkamen, analysierte Juraj Pavúk in seiner Studie „Chronologie der Želiezovce-Gruppe" im Jahre 1969.[56] Seine Zusammenfassung erstellte er vorwiegend anhand der slowakischen Fundorte, jedoch sind seine Feststellungen bezüglich der Keramiktypologie bis zum heutigen Tag richtungweisend. Bei der Analyse und Auswertung des Keramikmaterials von Szécsény verwendete ich das von ihm herausgearbeitete typochronologische System, da der Fundort aufgrund seiner geographischen Lage eng mit den südwestlichen slowakischen Gebieten verbunden ist.

Die Analyse beginnt mit den Gefäßformen, die im Keramikmaterial von Szécsény-Ültetés vorkommen, worauf eine Beschreibung der auf ihnen erscheinenden eingeritzten, plastischen und eingetieften Ziermotive folgt.[57] Am Ende jeder größeren Einheit ist eine kurze Auswertung zu finden. Da man nur neun Gefäße ergänzen konnte, konnte man die charakteristischen Gefäßtypen anhand der Merkmale der restaurierten Gefäßteile und Fragmente (Rand, Wandungsprofil, Größe) skizzieren. Wegen der starken Bruchhaftigkeit des Keramikmaterials aber kann man nicht bei jedem Stück entscheiden, welches Gefäß er ursprünglich bildete, daher habe ich diese mit Hilfe von Tabellen und aus diesen erstellten Diagrammen ausgewertet *(Abb. 10)*. Bei der Beschreibung der Verzierungs- und Gefäßtypen, des Weiteren bei der Bestimmung der inneren Chronologie folgte ich den Beschreibungen im Artikel aus dem Jahre 1969 von Juraj Pavúk.[58]

Die charakteristischen Gefäßformen der Feinkeramik

Zur Feinkeramik können in erster Linie jene Gefäße und Gefäßfragmente gezählt werden, die eine Wanddicke von 0,2–0,6 cm aufweisen. Sie haben im Allgemeinen eine geglättete Oberfläche, ein Teil von ihnen ist poliert und verziert. Sie sind gut ausgebrannt, mit sandiger oder winzig-sandiger, kieseliger Magerung, sodass für sie in erster Linie das Keramikmaterial vom Typ A und B charakteristisch ist. Aus den drei Objekten sind hier fünf ergänzte Keramiken einzuordnen *(Abb. 3. 1–2, 4, 6; 7. 8)*.

[54] *Renfrew – Bahn 1999* 320.
[55] *Renfrew – Bahn 1999* 320.
[56] *Pavúk 1969* 271–365.
[57] Für die über die Gefäßfragmente erstellten Zeichnungen möchte ich mich bei Gusztáv Tóth, Gábor Váczi und Tibor Marton bedanken.
[58] *Pavúk 1969* 317–338.

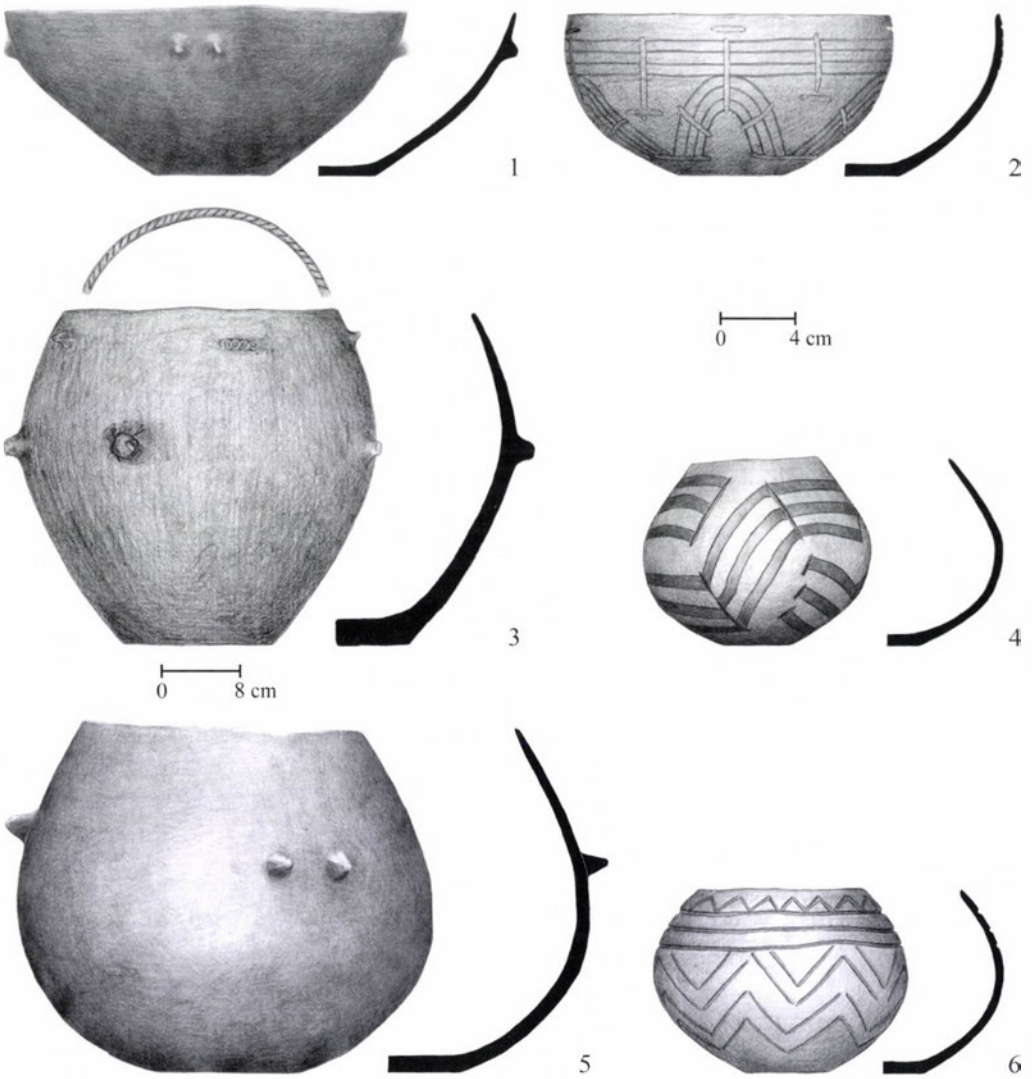


Abb. 3. Szécsény-Ültetés. 1, 4: Funde des. Obj. 16; 3–6: Funde des Obj. 20

Bombenförmige Gefäße *(Abb. 4. 5–7, 9, 12; 9. 1–2, 4–5)* Mit der Gefäßform bezeichnet man teils eine gedrückte, teils eine gestrecktere kugelige Form. Im Allgemeinen handelt es sich um Gefäße mit stark eingezogener Mündung, bei denen der Mündungsdurchmesser stets kleiner ist als der Bauchdurchmesser. In den untersuchten Siedlungsobjekten ist diese Form einer der am häufigsten vorkommenden Typen. Sie sind in kleiner und mittlerer Größe, sowohl mit Ritzverzierung als auch in plastischer oder unverzierter Form zu finden. Ein großer Prozentsatz der Wandungs- und Randfragmente kann zu diesem Typ hinzugerechnet werden. Die Form kann man in zwei Untertypen aufteilen:

Das bombenförmige Gefäß mit eingezogenem Rand *(Abb. 3. 4; 4. 3, 14; 5. 14; 11. 14; 14. 21)* ist eine häufige Form im Fundort. Es wird durch stark geschwungene Wandung, eingezogene, oft sich verengende Mündung, geradem oder sich verschmälerndem Rand und geradem Boden charakterisiert. Der Randdurchmesser beträgt bei den kleineren Stücken 4–10 cm, bei den mittleren Exemplaren 13–16 cm, Bodendurchmesser 4–5 cm und 7–9 cm, ihre Höhe bewegt sich zwischen ca. 10 cm und 20 cm.

Das bombenförmige Gefäß mit geradem Rand *(Abb. 3. 6; 12. 21; 7. 8)*, das durch eine breitere Mündung, einen geraden oder leicht nach außen gebogenen Rand charakterisiert wird. Der Mündungsdurchmesser, die Höhe und der Bodendurchmesser der Gefäße zeigen keine Abweichungen zu den Abmessungen des vorangegangenen Typs.

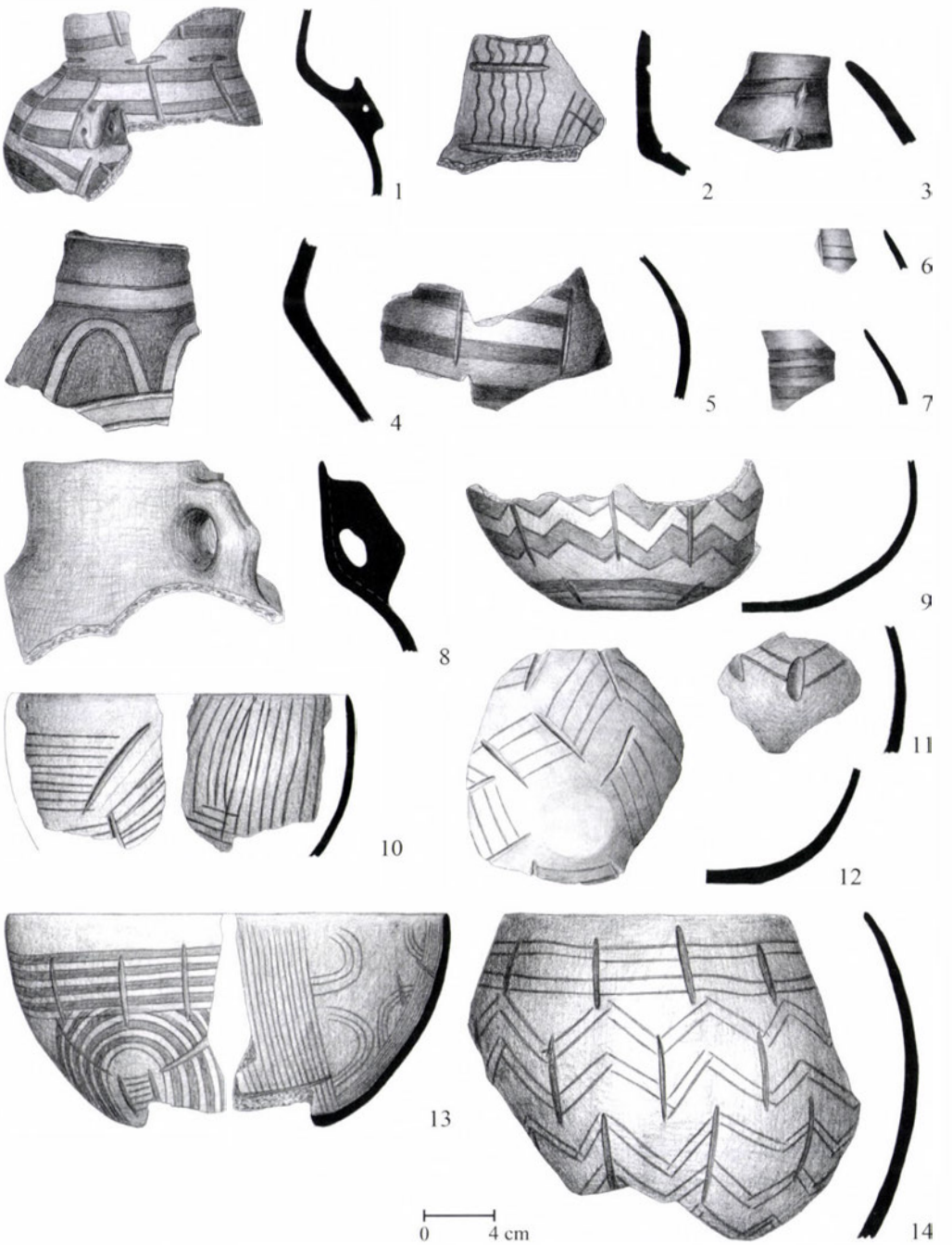


Abb. 4. Szécsény-Ültetés. 1, 3, 5–7, 9–14: Funde des Obj. 20; 2, 8: Funde aus dem Haus I; 4: Funde des Obj. 16

Die Form war bereits in der vorangegangenen, mit Notenkopfkeramik gekennzeichneten Phase sehr populär, die oberflächige Ausarbeitung, das Brennen, die Tonzusammensetzung in der Zselizer Periode ist jedoch von besserer Qualität als beim Vorgänger. Sie ist an jedem Zselizer Fundort zu finden und tritt über die gesamte Dauer der Periode auf, obwohl in der späten Zselizer Phase eher die mit leicht nach außen gebogenem Rand, eventuell ins „S"-Profil gebogene Form dominiert.[59]

Gefäße des Amphorentyps *(Abb. 9. 13)* Für die Gefäßform ist der zylindrische oder leicht konkav geschwungene, nach außen geneigte Hals charakteristisch. Der Übergang vom Hals

[59] *Pavúk 1969* 288.

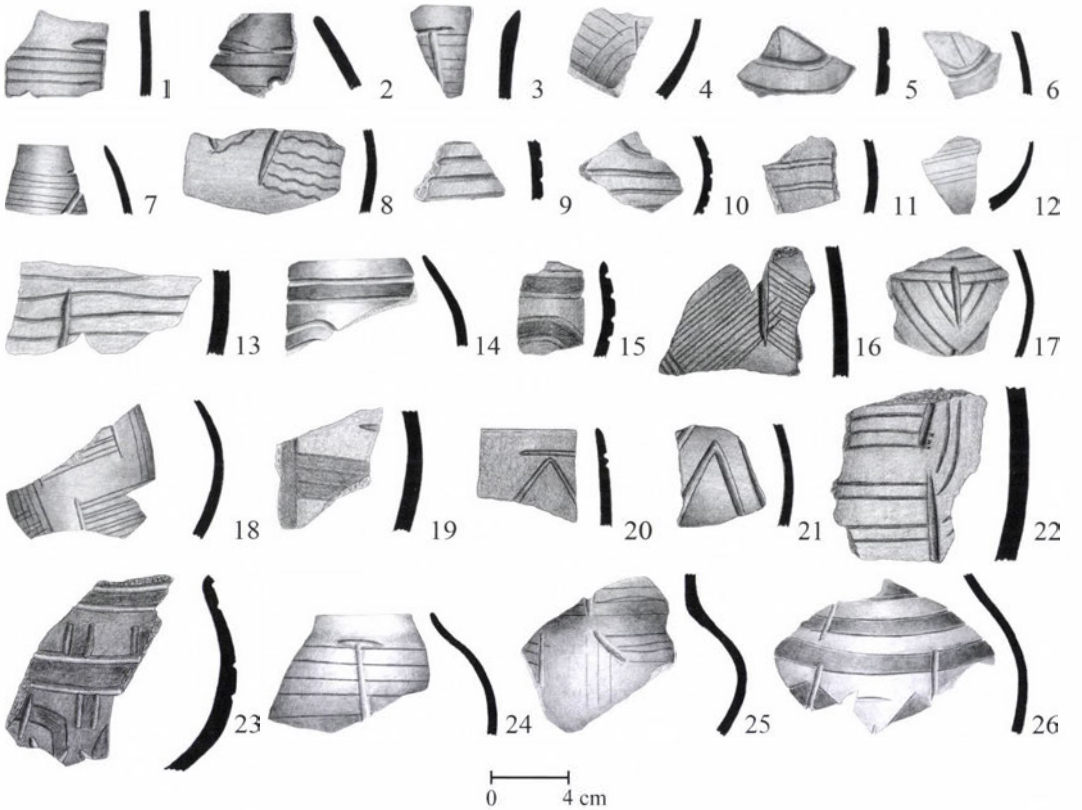


Abb. 5. Szécsény-Ültetés. 6, 8, 16, 20–21, 25: Funde aus dem Haus I; 1–3, 7, 9–15, 17–19, 22, 24: Funde des Obj. 20; 4–5, 23, 26: Funde des Obj. 16

zur Schulter ist manchmal geschwungen herabfallend, manchmal von scharfem Bruch, ist jedoch an der inneren Wandung nicht betont. Der Gefäßkörper ist im Allgemeinen bauchig, regelmäßig kugelförmig oder von oben her leicht gedrückt und von ovaler Form. Trotz der Tatsache, dass wir kein einziges ergänztes Exemplar von diesem Typ haben, kann man aufgrund der charakteristischen Hals- und Schulterfragmente sagen, dass dieser eine relativ häufige Form darstellt. Innerhalb der Feinkeramik dominieren die Stücke mit Ritzverzierung und geglätteter Oberfläche. Die Stücke mit dünner Wandung sind fast ohne Ausnahme reich verziert *(Abb. 4. 2, 4; 5. 25; 12. 19; 7. 5, 7; 14. 4, 11, 18, 22)*. Neben der bemalten und polierten Oberfläche der Ritzmuster erscheinen bei dieser Form im Allgemeinen am oberen Drittel des Bauches regelmäßig platzierte, eventuell mit anthropomorphem oder zoomorphem Motiv versehene, horizontal durchbohrte Hängeösen oder Knubbel *(Abb. 4. 1)*. Die Höhe der feineren Exemplare mit Ritzverzierung beträgt ca. 15–20 cm, ihr Randdurchmesser variiert zwischen 10–15 cm.

Schalen *(Abb. 9. 9–11)* Die Schale ist an den Fundorten der Zselizer Periode und deren gesamte Dauer über eine allgemein bekannte Form. Aufgrund der Form der Schalen gibt es mehrere Arten, jedoch sind diese in jeder Phase zu finden und ist eine wesentliche Änderung bei ihnen nicht zu beobachten.[60] Auch im untersuchten Material sind sie zahlreich vertreten, obwohl ihre Mehrheit nur durch Randfragmente und Profile zu ermitteln ist.

Die halbkugelige oder halbmondförmige Schale *(Abb. 3. 2; 4. 10, 13; 12. 14–16, 18)* ist im Fundort von Szécsény die häufigere Schalenform. Gewöhnlich sind sie niedriger, mit geschwungener Wandung und geradem Rand; der Boden der Gefäßform ist kaum herausgeformt, der Kugelschnitt ist hier lediglich ein wenig gerader und gedrückter. Der Randdurchmesser variiert abhängig von der Größe zwischen 14–20 cm, ihre Höhe beträgt

[60] *Pavúk 1969* 290.

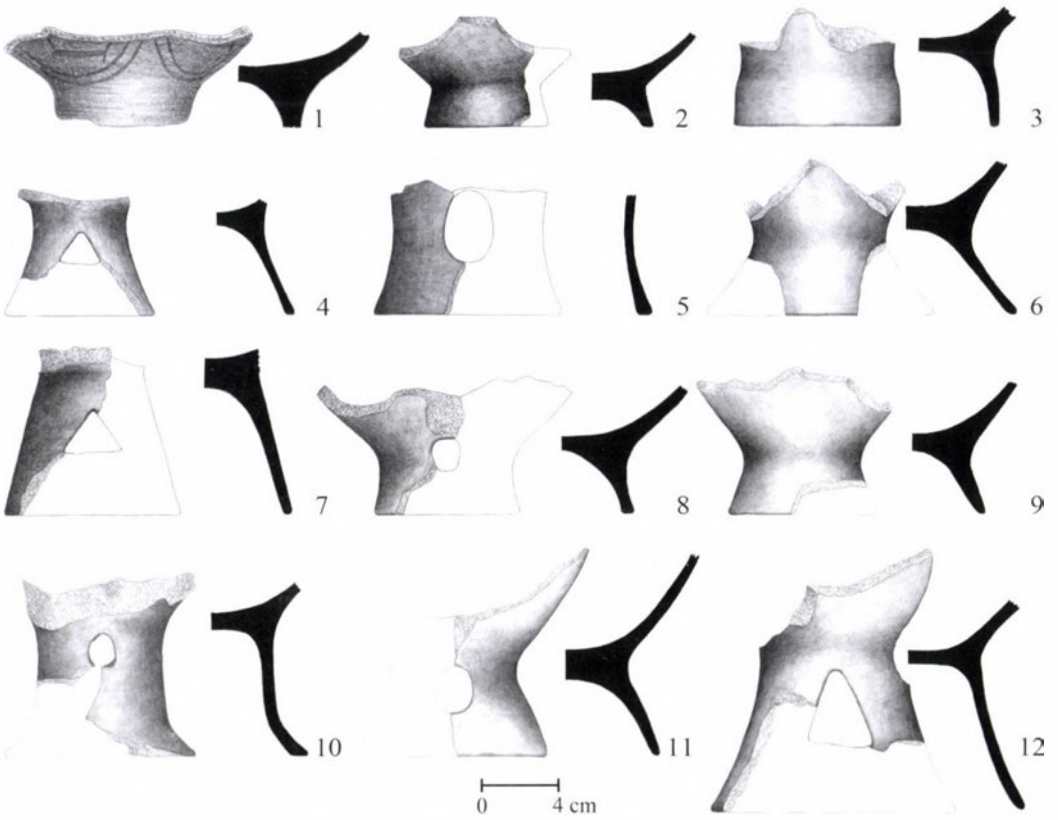


Abb. 6. Szécsény-Ültetés. 1–12: Funde aus dem Obj. 20

aufgrund der ergänzten Fundstücke von Szécsény-Ültetés 10–12 cm. In den anderen Objekten des Fundortes kommt auch die tiefere, halbkugelförmige Schale vor. Bei diesem Schalentyp findet sich in erster Linie auch die innere Verzierung, die in unserem Fundmaterial in relativ großer Zahl zu finden ist. Die innenverzierten Schalen kommen ab dem Beginn der Phase II (IIA) in großer Zahl auf und dominieren dann in der Periode IIB.[61]

Konische Schale *(Abb. 3. 1)* kommt auch im untersuchten Material des Fundortes vor, obwohl es nur ein restauriertes Exemplar von ihr gibt, auf die Form können wir aufgrund der Profile schließen. Der Schalenkörper ist ein sehr leicht geschwungener Kegelstumpf, der Rand ist gerade, der Boden ist mit einer kleinen geraden Standfläche gebildet. Der Randdurchmesser beträgt 23 cm, der Fußdurchmesser 6 cm, ihre Höhe kann man auch als niedriger bezeichnen: 9,3 cm. Bei den Wandungsfragmenten könnte die beinahe gerade Wandung auf die konische Form hinweisen.

Röhrenfußschalen *(Abb. 9. 16–26).* Dieser Gefäßtyp kommt häufig und in abwechslungsreichen Formen vor. Auch im Fundmaterial von Szécsény ist er in großer Zahl und in sehr abwechslungsreichen Formen zu finden. In erster Linie kommt er in unverzierten Varianten vor, obwohl beim großen Teil der gefundenen Fragmente der Schalenteil vollkommen fehlt. Da die Verzierung allgemein hier erscheint, können wir diesbezüglich mit wenig Angaben dienen. Die Röhrenfußschalen können zur Feinkeramik hinzugerechnet werden, da sie durch ihre Größen, die eingeglättete Oberfläche und ihre außergewöhnliche Form eher hierhin gehören, jedoch kommen auch Exemplare mit matter und rauerer Oberfläche vor. Die Röhrenfußschalen werden gewöhnlich aufgrund der Form des Schalen- und des Fußteiles in Gruppen eingeteilt. Der Schalenteil kann gewölbt geschwungen, flacher oder halbkugelig tiefer bzw. mit einer geraderen Wandung und mit kegelstumpfförmiger Form ausfallen. Die Verzierung kann geritzt plastisch sein, jedoch ist die Form meistens

[61] *Pavúk 1969* 226, 330.

unverziert. Der Röhrenfuß kann konisch sein, bei der Sohle leicht nach außen gebogen; mit gewölbtem Bogen niedrig ringförmig oder im oberen Abschnitt zylindrisch, weiter unten mit einer stärker nach außen gebogenen Sohle. Die Ausarbeitung der inneren Oberfläche ist in jedem Fall nachlässig ausgeführt. Oft gibt es einen abgerundeten dreiecksförmigen und ovalen Durchbruch in dem oberen oder unteren Drittel der Füße. Die Röhrenfußschale ist eine in jeder Phase der Zselizer Periode zu findende Gefäßform. Am häufigsten kommt der konische Röhrenfuß vor, oft mit dreiecksförmigem Durchbruch.[62]

Halbkugelige, halbmondähnliche Schalenform *(Abb. 6. 2, 8, 11–12).* Im Fundmaterial ist der Schalenteil der Röhrenfußschalen in allen Fällen sehr brüchig oder fehlt vollkommen. In großer Prozentzahl sind nur die Füße erhalten. Es ist sehr schwer, auf die Form der verstümmelten, vom Fuß aus beginnenden Schale zu schließen. Aber auch dieser Typ bildete aller Wahrscheinlichkeit nach einen Teil des Szécsényer Fundmaterials, umso mehr, weil einige desselben, die in anderen Objekten des Fundortes entdeckt wurden, restauriert werden konnten, und all diese zeigen eine halbkugelige Form mit geschwungener Wandung.[63] Aufgrund der Fragmente des aufgearbeiteten Fundmaterials können wir auch sagen, dass die kugeligen Schalenteile mit geschwungener Wandung unter den Röhrenfußschalen überwiegen.

Konische Schalenform *(Abb. 6. 1, 6, 9).* Wir können auch bei ihnen nur durch die fragmentiert erhaltenen Schalenstümpfen auf ihr Vorhandensein schließen. Das einzige, mit Ritzverzierung versehene Fußschalenfragment gehört wahrscheinlich zu dieser Schalenform. Die Wandung der Schale ist sehr leicht geschwungen, beinahe gerade, mit konischer Form, wahrscheinlich handelt es sich um den Stumpf einer niedrigeren Schale. Auch der Fußteil war vermutlich konisch.

Konische Fußschale mit gerader Wandung oder mit leicht nach außen gebogenem Boden *(Abb. 6. 2, 4, 6–9, 12).* Die meisten im Fundort gehören diesem Typ an. Die konische Form des Röhrenfußes formt mal mehr mal weniger eine sich öffnende Trapezform, der Boden ist meistens leicht nach außen gebogen und der Fußteil ist gerade abgeschnitten. Im Fundmaterial gibt es ganz niedrige Röhrenfüße mit einer Höhe von 5 cm, jedoch konnten diese Unterteile in den meisten Fällen 7–9 cm gemessen haben. Der Fußdurchmesser variiert zwischen 8–10 cm. An vielen Fragmenten ist an den zwei gegenüberliegenden Seiten des Röhrenfußes ein dreiecksförmiger oder ovaler und in einem Fall eventuell ein rhomboider Durchbruch zu sehen, der sich hauptsächlich im oberen Drittel des Fußes, unmittelbar unter dem Schalenteil befindet. Bei dem konischen Fuß kommt der dreiecksförmige Durchbruch am meisten vor.

Röhrenfußschale mit zylindrischem, nach außen gebogenem Fußteil *(Abb. 6. 5, 10).* Dieser Typ ist im Fundmaterial seltener vertreten als der Vorige. Er kommt allgemein in höheren, von einer Röhrenfußhöhe von 8–12 cm vor. Der Röhrenfußkörper ist zylindrisch, manchmal mit einem schwach konkaven Profil. Der Boden des Röhrenfußes ist stärker nach außen gebogen: das Gefäß steht auf einem breiteren, geraden Fußteil. Bei diesem Typ haben wir nur ovale Durchbrüche gefunden, die sich im Allgemeinen im oberen Drittel des Röhrenfußes befinden.

Röhrenfußschale mit zylindrischer, leicht konvexer sog. ringförmiger Fußform *(Abb. 6. 3, 11).* Diese Form kommt seltener vor und ist meistens für die niedrigeren Röhrenfüße charakteristisch. Der Röhrenfuß ist zylindrisch, meist mit einem leicht konvexen Profil und die Sohle ist nicht nach außen gebogen, sondern stützt sich gerade auf den Boden. Ihre Höhe variiert zwischen 3–6 cm, der Fußdurchmesser beträgt abhängig von der Größe zwischen ca. 4–10 cm. Auch bei diesem Typ finden wir auf dem Röhrenfuß ovale Durchbrüche.

Birnenförmige Gefäße mit „S"-Profil *(Abb. 9. 7).* Die birnenförmigen Gefäße mit „S"-Profil erscheinen in der letzten, in der Phase III der Zselizer Periode, aus diesem Grund sind sie hinsichtlich der Chronologie maßgebende Typen. In der letzten Phase wurden die

[62] *Pavúk 1969* 292.

[63] *Soós 1982a* 7–46, Taf. XI–XII.

nach außen gebogenen Randformen und die „S"-Profile dominant.[64] Im Fundmaterial finden wir auch diesen Typ, obwohl in kleinerer Zahl und nur fragmentiert. Allgemein sind es Gefäße mit kleinen Abmessungen, die gesamte Oberfläche ist mit Verzierungen bedeckt *(Abb. 5. 23–24, 26)*. Ihre Höhe beträgt 8–10 cm, die Mündung ist leicht nach außen gebogen und die größte Breite befindet sich in der Mittellinie des Gefäßkörpers; aus diesem Grund erhält das Gefäß ein „S"-Profil. Der Boden ist gerade. Im untersuchten Material kommt die Form auch als dünnwandige, polierte, unverzierte Feinkeramik vor *(Abb. 8. 5)*.

Bikonische Gefäße *(Abb. 9. 8)*. Die bikonische Form ist abermals nur für die späte Phase der Zselizer Periode ein charakteristischer Typ, daher ist sein Aufkommen hinsichtlich der Chronologie bedeutend.[65] Im Material der drei Objekte kam diese Form nur sehr fragmentiert zum Vorschein. Im Allgemeinen sind sie unverziert, verfügen über ein abgerundetes, jedoch ausgeprägtes bikonisches Profil. Der Großteil der Fragmente hat kleine Abmessungen und könnte zur dünnwandigen Keramik gehören *(Abb. 8. 4)*.

Außergewöhnliche Gefäße

Gefäß mit schnabelförmigem Ausguss bzw. mit Ausgusstülle: Insgesamt fanden sich im Haus I und in der Grube 20 vier solche Gefäßfragmente, von denen zwei sehr fragmentiert sind. Die zwei unversehrteren Exemplare können eher als schnabelförmig bestimmt werden. Der Ausgussteil des einen Gefäßes ist eine aus dem Rand gebildete breite Schnabelform *(Abb. 7. 3)*, während er bei dem anderen Exemplar aus der konvex gewölbten Wandung als kleiner spitzer „Schnabel" herausspringt *(Abb. 7. 4)*. Ihr Material ist relativ fein und die zu ihnen gehörende Wandung konvex gewölbt. Am Fundort wurden auch mehrere Fragmente vom Gefäß mit Ausgusstülle in abwechslungsreichen Formen gefunden.[66] Die Gefäße mit Ausgusstülle erscheinen im Fundmaterial der Alföld-Linearbandkeramik und ihrer späteren Gruppen bzw. in der Bükker, Szakálhát- und Esztár-Kultur. Ähnliche Varianten zu den Gefäßen mit Ausgusstülle aus Szécsény kamen in den Siedlungen der Szakálhát-Kultur zum Vorschein: in Tápé-Lebő-Felsőhalom,[67] Hódmezővásárhely-Szakálhát,[68] Tiszaroff-Szakadópart[69] bzw. im Fundmaterial vom Typ Szilmeg in Bogács-Pazsagpuszta.[70]

Miniaturgefäße: Bei den Funden von Szécsény-Ültetés sind auch von diesem mehrere Exemplare zu finden;[71] zwei fanden sich im Fundmaterial der Grube 20. Für jedes der Gefäße ist die verhältnismäßig gröbere Ausarbeitung und die gelblichgraue Farbe charakteristisch. Bei dem einen Stück handelt es sich um ein kleines Gefäß mit massivem Röhrenfuß und mit konischer Sohle und leicht konischem flachem Schalenteil *(Abb. 7. 1)*. Ein Gefäßfragment mit massivem Röhrenfuß mit ähnlicher Form und Größe fand sich unter den Funden von Bicske-Galagonyás.[72] Bei dem anderen Stück handelt es sich um ein kleines Gefäß, bestehend aus den Fragmenten einer konischen Schale und eines konischen Röhrenfußes *(Abb. 7. 2)*. Miniaturgefäße kamen auch in anderen Zselizer Fundorten vor, wie in Patince (Patpuszta)[73] und Veľký Grob (Magyargurab).[74]

Charakteristische Gefäßformen der Gebrauchskeramik

Die Gebrauchskeramik kann man aufgrund der Gefäßgröße, Wandungsdicke und der Qualität des Materials sowie der Herstellungstechnik von der Feinkeramik unterscheiden, jedoch ist es oft sehr schwer, die Grenzen zu ziehen. Von den ergänzten Gefäßen kann man vier Stücke

[64] *Pavúk 1969* 288–290.
[65] *Pavúk 1969* 290.
[66] *Soós 1982a* 20.
[67] *Trogmayer 1957* Taf. II. 21, Taf. IV. 26.
[68] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 158. 2, 5.
[69] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 143.7.
[70] *Korek 1958–1959* Taf. V.10.
[71] *Soós 1982a* 20.
[72] *Makkay – Starnini – Tulok 1996* Abb. 36. 6.
[73] *Dušek 1959* Abb. 288. 5.
[74] *Chropovský 1958* Taf. I. 1–2.

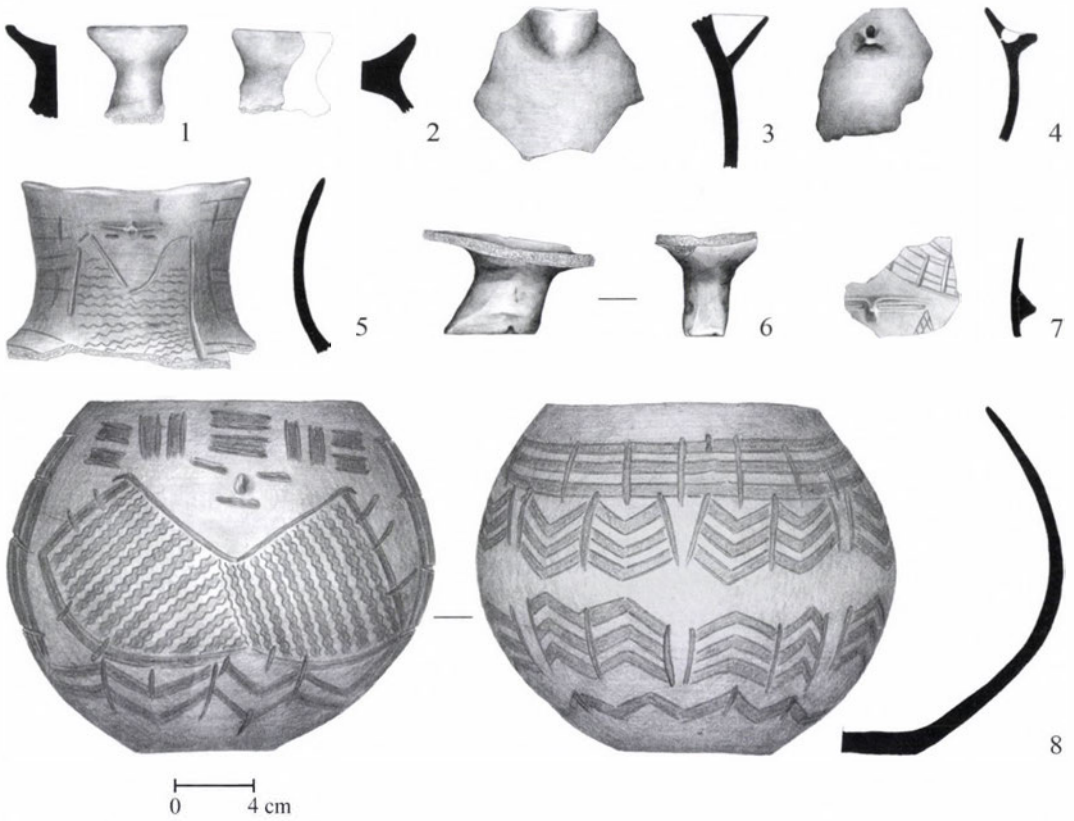


Abb. 7. Szécsény-Ültetés. 1–4: Funde aus dem Obj. 20; 5, 7: Gesichtsgefäß aus dem Haus I; 6: Bruchstück eines auf menschlichen Füßen stehenden Gefäßes; 8: Gesichtsgefäß aus dem Obj. 20

hier einreihen *(Abb. 3. 3, 5; 8. 1–2)*, jedoch gehört auch der Großteil der unverzierten oder mit plastischer Rippe, Buckel und mit Fingernagelkerbe verzierten Fragmente hierzu. Die Qualität ihres Materials ist recht abwechslungsreich. Bei dem feineren Typ B angefangen sind unter ihnen gleichfalls die Typen C und D von gröberem Material zu finden. Im Allgemeinen haben sie eine dickere Wandung, man findet aber auch hier einzureihende Keramik mit einer Wandungsdicke von 0,6 cm angefangen bis hin zu ganzen 1,7 cm Wandungsdicke. Die Gefäßböden sind im Allgemeinen flach, manchmal profiliert, aber nicht betont. Die Formen der Gefäße mit kleinerer Größe stimmen mit den Formen der Feinkeramik überein. Die Gebrauchskeramikformen und ihre Verzierungen bieten nur wenige chronologische Anhaltspunkte. Die Formen sind in der gesamten Zselizer Periode durchgehend zu finden.[75]

Bombenförmige Gefäße (Töpfe) *(Abb. 3. 5; 8. 2; 9. 3, 6)*. Diese Form kommt im Fundmaterial am häufigsten vor, ihre Abmessungen sind sehr unterschiedlich. Der Typ bildet meistens eine gedrückte Kugelform. Der Rand der Töpfe ist eingezogen, aber nicht so sehr, wie bei den Feinkeramikformen. Unter den Gebrauchskeramiken sind auch Typen mit einem leicht nach außen gebogenen Rand und auch eine leicht gestreckte eiförmige Topfform mit einer breiteren Mündung. Ihre Höhe beträgt allgemein 18–22 cm, ihr Randdurchmesser variiert zwischen 12–16 cm, es sind aber auch solche mit größerer Größe zu finden, deren Durchmesser 25–30 cm beträgt. Ihre Oberfläche ist meistens mit plastischen Buckeln oder mit durch Fingertupfen gegliederten Rippen, mit Leistenverzierungen oder eventuell mit auf dem Rand durchlaufenden Kerben verziert. Die Buckel sind manchmal gestreckt ovalförmig und funktionieren als Griffknubbel.

Gefäße des Amphorentyps *(Abb. 9. 14–15)*. In den untersuchten Objekten sind die Gefäße des Amphorentyps mit kürzerem, zylindrischem, gegebenenfalls nach außen

[75] *Pavúk 1994* 170.

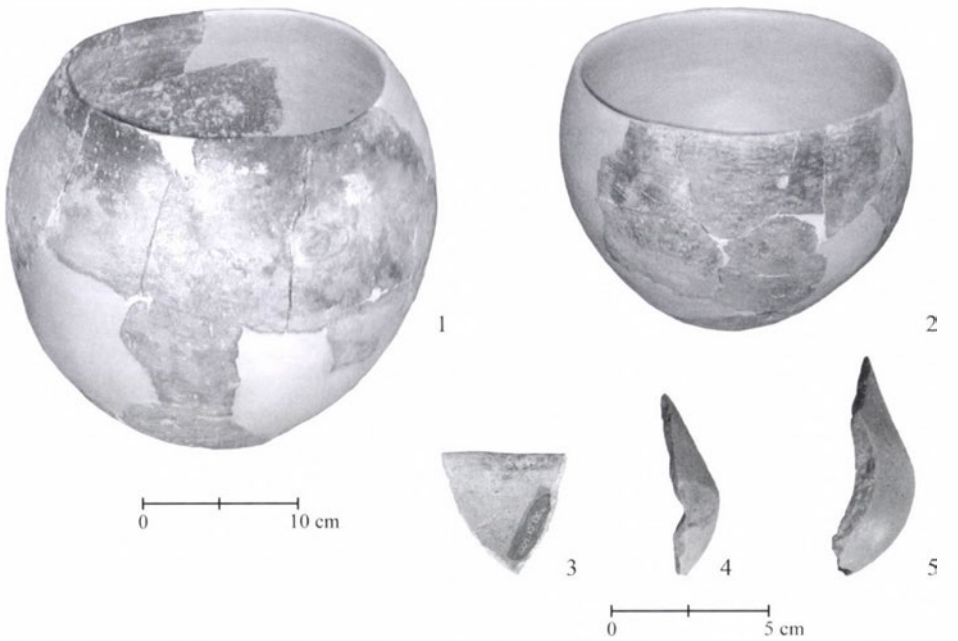


Abb. 8. Szécsény-Ültetés. 1–2: Funde aus dem Obj. 20; 3: Funde des Obj. 16; 4–5: Funde des Haus I

gebogenem, sich trichterförmig gestaltetem Hals und mit kugeligem Bauch gleichermaßen charakteristisch. Von den zur Feinkeramik gezählten Stücken unterscheiden sie sich auch darin, dass eher die mit zwei Henkeln versehenen Typen vorkommen, statt der im oberen Drittel des Gefäßkörpers aufgesetzten 3–4 horizontal durchbohrten Aufhängeösen *(Abb. 4. 8)*. Die Henkel sitzen am Hals–Schulter-Umbruch oder stützen sich unterhalb des Randes beginnend auf die Schulter auf *(Abb. 13. 1–3, 15)*. Die Henkel haben meistens einen geschwungenen Bogen, aber es finden sich unter ihnen auch winkelig geknickte, sog. Ellbogenhenkel. Ihre Verzierung besteht aus plastischen Elementen: charakteristisch ist die um die Schulter herumlaufende mit Finger gegliederte Leistenrippenverzierung oder Fingernagelkerbe. Am Körper könnten das regelmäßig platzierte Rippendekor und die Buckel den Handgriff gedient haben. Ihre Abmessungen sind etwas größer als die vom Typ Feinkeramik. Im Allgemeinen könnten sie 27–35 cm hoch gewesen sein, ihr Randdurchmesser könnte zwischen 13–18 cm variiert haben.

Schalen. Schalen mit dicker Wandung kommen selten vor, diese Form tritt eher häufig mit einer Ritzverzierung auf.[76] Aufgrund der im untersuchten Keramikmaterial zu findenden dickwandigen Ränder und Böden kann man nicht eindeutig die Schalenform ermitteln.

Vorratsgefäße *(Abb. 9. 12)*. Von den Gebrauchskeramikformen können wir von diesem Typ zwei restaurierte Exemplare erwähnen. Das eine ist eine Speichervariante der bombenförmigen Typen mit kugeligem Gefäßkörper, die mit eingezogener Mündung und mit einem Buckel im oberen Drittel mit großen Abmessungen versehen war *(Abb. 8. 1)*. Der untere Teil des anderen Gefäßes ist eher konisch, während es ab dem oberen Drittel eine geschwungene Wandung aufweist, seine Mündung ist breiter, der Rand ist umlaufend schräg eingekerbt. Der Boden ist gerade und profiliert. Unter dem Rand und im oberen Drittel des Gefäßes befinden sich verschiedene Buckel und Rippenmuster, von denen die größeren auch als Henkel funktioniert haben könnten *(Abb. 3. 3)*. Ihre Höhe beträgt 35–37 cm, ihr Randdurchmesser 25–29 cm, der Bodendurchmesser 10–16 cm. Von den Funden von Szécsény erwähnt Virág Soós noch das Hals–Schulter-Fragment eines großen, dickwandigen Vorratsgefäßes, das wahrscheinlich sogar noch größer war als das vorherige Gefäß.[77]

[76] *Pavúk 1969* 292.
[77] *Soós 1982a* 20, Taf. XVI–XVII.

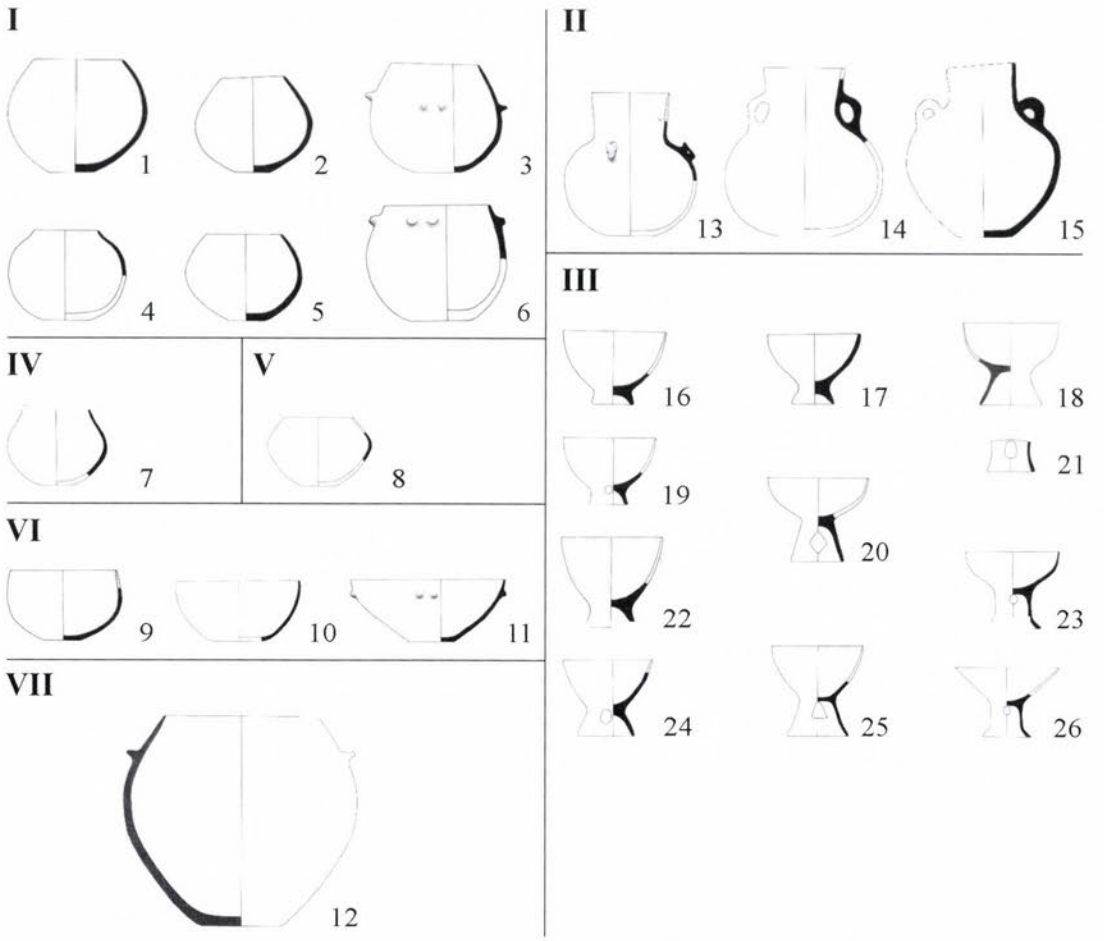


Abb. 9. Szécsény-Ültetés. Typen der Keramik des Fundortes

Auswertung der Keramikformen

Der Großteil der Keramikformen der Zselizer Periode waren bereits vorhandene Formen aus der Phase, die dieser voranging und mit der Notenkopfkeramik charakterisierbar war, so wie das bombenförmige Gefäß mit eingezogenem Rand, die Amphore mit zylindrischem Hals und bauchigem Bauch, die Gefäße mit Röhrenfuß und die Schalen. Die Abweichungen zeigen sich in erster Linie in der Qualität des Materials, in der besseren Qualität des Brandes, in der Oberflächenbehandlung und in der Verzierung.

Die bombenförmigen Gefäße sind neben der Linearbandkeramikkultur in der Bükker Kultur,[78] in der Szakálhát-Kultur,[79] in der Szilmeg-Gruppe zum Leitfund im letzten Drittel des 6. Jahrtausends vor Chr. geworden[80] und sie kamen auch in der Esztár-Kultur vor.[81] Das gleiche ist über das Fundmaterial des Fundortes von Szécsény-Ültetés zu sagen, wo sie als eine am häufigsten vorkommende Form zu erwähnen ist, sowohl der Typ mit eingezogenem als auch der mit nach außen gebogenem Rand. Die Form mit eingezogenem Rand ist ab dem Beginn der Zselizer Periode vorzufinden, die leicht nach außen gebogene Variante

[78] *Lichardus 1974* 26; *Kalicz – Makkay 1977* 44–45, Taf. 98. 3.

[79] *Szénászky 1979* Abb. 7. 2, 6; *Trogmayer 1957* 52, XIII.6, 10, 11, XV. 1–3.

[80] *Bognár-Kutzián 1966* 260; *Kalicz – Makkay 1977* 50.

[81] *Zs. Hajdú – E. Gy. Nagy*: Újabb neolit leletek Hajdú-Bihar megyéből [Neuere neolithische Funde aus dem Komitat Hajdú-Bihar], in: „Biharország" neolitikuma. Válogatás a környék újkőkori leleteiből. Régészeti kiállítás katalógusa Déri Múzeum, Debrecen 2000. május 18. – június 25. Debrecen – Oradea (2000) 36–37, 1. fotó

tritt jedoch ab Phase IIA auf und wird in der Phase IIB dominant.[82] Mit dem Fortschreiten der Entwicklung bildet der immer ausgeprägtere, nach außen gebogene Rand ein leichtes „S"-Profil mit der Gefäßwandung. Pavúk nimmt an, dass sich die in der letzten Phase der Zselizer Periode erscheinenden Gefäße mit „S"-Profil aus diesem Typ entwickelt haben könnten.[83] Aufgrund der Fragmente, die zu den Gefäßformen gehören könnten, die in den drei untersuchten Objekten gefunden wurden, sind die bombenförmigen Gefäße die am häufigsten vorkommenden Typen, zusammen mit den Gefäßen des Amphorentyps und den Schalen mit Röhrenfuß *(Abb. 10. 1)*.

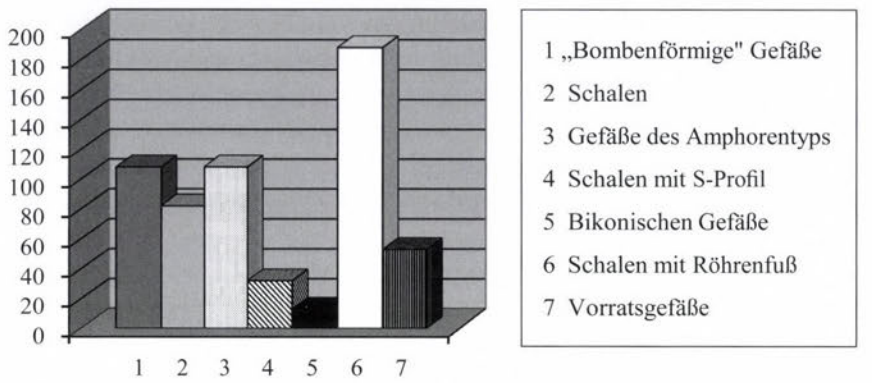
Die Amphorenform mit zylindrischem Hals und kugeligem Gefäßkörper ist gleichfalls häufig und während der gesamten Epoche zu finden. Diese Gefäßform kommt an jedem Zselizer Fundort vor, und ist in jeder Phase existent, wird jedoch in der zweiten Hälfte der Phase II häufiger.[84]

Die Schalen sind ähnlich, wie die amphorenförmigen Gefäße, in allen Phasen der Epoche zu finden und bei ihrer Form ist keine bedeutende Änderung zu beobachten. Einen Anhaltspunkt hinsichtlich der inneren Chronologie können wir eher aus der Analyse der Schalenverzierung erhalten. Im Fundort ist das Verhältnis der Schalenfragmente mit einer inneren Verzierung im Material der aufgearbeiteten Objekte ist im Vergleich zu den anderen Schalenfragmenten verhältnismäßig höher. Dieser Schalentyp tritt in der frühklassischen Phase IIA der Zselizer Entwicklung auf und wird in der als Blütezeit benannten Phase IIB wirklich beliebt.[85]

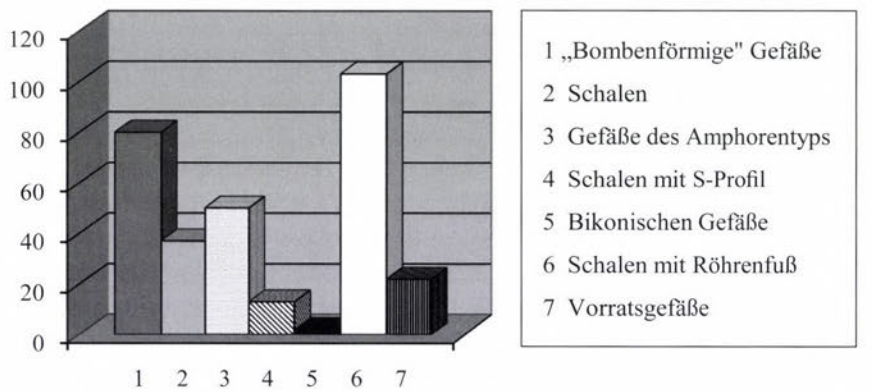
Auch die Gefäßform mit Röhrenfuß ist kontinuierlich in der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends vor Chr. zu finden; ihre Entwicklung ist in der älteren Linearbandkeramik und zur Zeit der jungen Linearbandkeramik durchgehend gut zu verfolgen bzw. ist ihre Weiterentwicklung bei der Lužianky-Gruppe zu beobachten. Nach Pavúk ist ein häufiges Vorkommen der mit konischem, dreiecksförmigem Durchbruch verzierten Sohlen an den Fundorten entlang der Donau zu beobachten – Iža-Veľký Harčaš (Izsa-Nagyharcsás), Patince (Patpuszta), Štúrovo (Párkány), und ist in erster Linie in die mittlere Phase der Zselizer Periode zu setzen.[86] Von den durchbrochenen Röhrenfüßen erscheint dieser Typ mit der größten Anzahl im Fundort. Die Schalen mit Röhrenfuß erscheinen unter den häufigsten Formen im untersuchten Fundmaterial, weil diese, wenn auch fragmentiert, die am eindeutigsten zu bestimmende Form ist.

Den größten Wert für die chronologische Einordnung besitzen die Formen mit „S"-Profil und die bikonischen Formen, von denen beide Typen, wenn auch vereinzelt, im Szécsényer Fundmaterial sowohl in verzierten aber meist in unverzierten Varianten zu finden sind. Das Gefäß mit „S"-Profil kommt in der letzten, in der Phase III der Zselizer Periode vor. Neben den verzierten Exemplaren erscheint es in feiner, dünnwandiger, unverzierter Form. Diese Gefäßform erschien in den weiter westlich gelegenen Gebieten der Linearbandkeramik, in Deutschland, Tschechien, Moravien und in den mit diesen benachbarten Gebieten gleichfalls in der zweiten Hälfte der Epoche der Linearbandkeramik in großer Zahl und wurde besonders in der Šarka-Gruppe zur Leitform.[87] Sie ist auch in der spätklassischen und späten Epoche der Bükker Kultur in verschiedenen Formen existent.[88] Auch bikonische Gefäße sind neue Formen, die gegen Ende der Entwicklung erscheinen. Sie sind in den vorangehenden Phasen nicht bekannt, sind jedoch an den in die Phase III gehörenden Fundorten beinahe überall präsent und für das Ende der Phase III, für den sog. Vorlengyel-Horizont charakteristisch.[89] Die Form ähnelt in vielem den ältesten bikonischen Gefäßen der Lengyel-Kultur, was eine

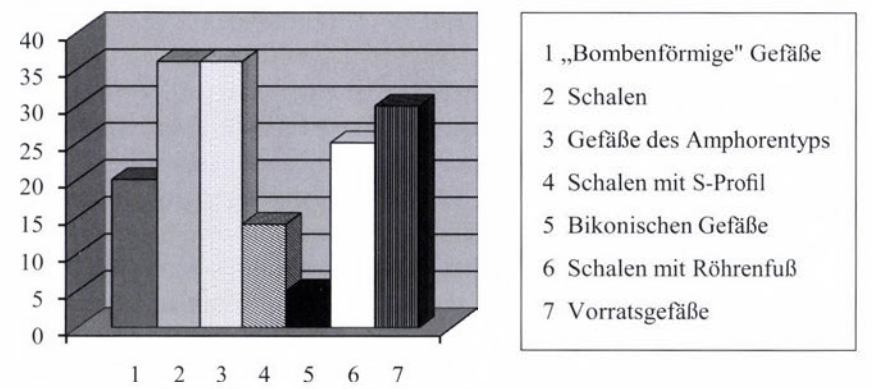
[82] *Pavúk 1969* 328, 332; *Pavúk 1994* 138.
[83] *Pavúk 1969* 288.
[84] *Pavúk 1969* 328.
[85] *Pavúk 1969* 330.
[86] *Pavúk 1969* 292.
[87] *Pavúk 1969* 288–290, 332.
[88] *Lichardus 1974* 27.
[89] *Pavúk 1964* 49–50; *Pavúk 1969* 332–338, 351–352; *Pavúk 1981a* 292; *Cheben 2000* 142–144.



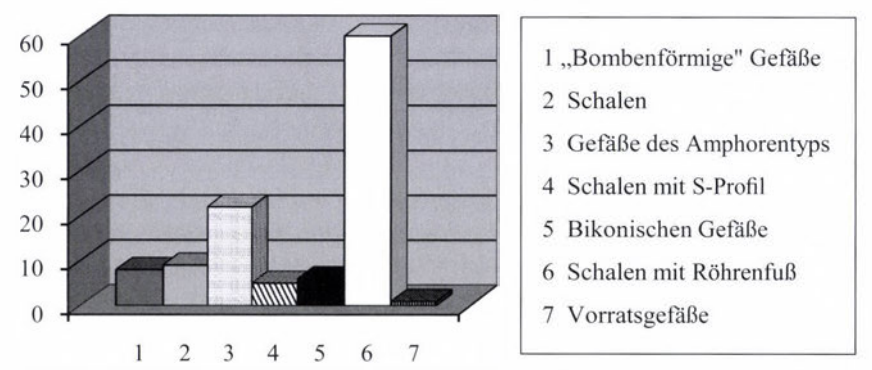
1



2



3



4

Abb. 10. 1: Verteilung der Keramik in den analysierten Objekten; 2: Verteilung der Keramiktypen im Obj. 20; 3: Verteilung der Keramiktypen im Haus I; 4: Verteilung der Keramiktypen im Obj. 16

genetische Verbindung der Zselizer Epoche und der Lengyel-Kultur anzeigen könnte sowie die Existenz des aus dem Gebiet der Vinča-Kultur in die Zselizer Gebiete kommenden südlichen Einflusses.[90]

Im Grubenkomplex 20 fanden sich die meisten Keramikfragmente; unter ihnen sind die Schalen mit Röhrenfuß in größter Zahl vertreten, wodurch sie auch die bombenförmigen Gefäßform zahlenmäßig übersteigen. Die Gefäße des Amphorentyps und die Schalen bilden die dritt- und vierthäufigste Formengruppen *(Abb. 10. 2)*. Aus der als Haus I genannten Eintiefung kamen am häufigsten Fragmente von Schalen und von Gefäßen des Amphorentyps hervor. Diesen folgen die dickwandigen Stücke der Vorratsgefäße, deren Zahl im Vergleich zu denjenigen, die in den zwei Grubenkomplexen gefunden worden waren, auffallend groß ist. Interessant ist noch, dass das bombenförmige Gefäß hier nur die am fünfthäufigsten vorkommende Form ist *(Abb. 10. 3)*. Im Grubenkomplex 16 fand sich in auffallend großer Zahl die Schale mit Röhrenfuß; es sind im Vergleich zu ihm in verschwindend geringer Zahl die allgemein häufigen Gefäßformen zu finden *(Abb. 10. 4)*. Die von den Formen am meisten mit einem typochronologischen Wert ausgestatteten Fragmente mit „S"-Profil und die bikonischen Fragmente kommen in allen drei Objekten vor. Es ist wichtig anzumerken, dass prozentual im Haus I, dessen Lehmschutt die Verfärbungen von den Grubenkomplexen 20 und 16 bedeckt hatte, die meisten dieser Fragmente gefunden wurden.

Zusammenfassend kann man mit dem weiter oben Beschriebenen die Besiedlung des Fundortes von Szécsény-Ültetés aufgrund der typologischen Einordnung der Keramikformen auf mehrere Phasen aufteilen. Das Leben der Siedlung kann auf die Blütezeit der Zselizer Periode, also in die Phase IIB und in die späte III. Phase bzw. in den sog. Vorlengyel-Horizont datiert werden bzw. stammt ein kleiner Teil des Materials wegen der Existenz der feinen, unverzierten, dünnwandigen Gefäße mit „S"-Profil oder mit bikonischer Form aus dem Ende der III. Phase. Einen weiteren Anhaltspunkt bieten die Analyse der Verzierungen und die Importkeramik.

Untersuchung der im Keramikmaterial vorgekommenen Verzierung

Das hauptsächliche Charakteristikum der Zselizer Periode zeigt sich in der Verzierungstechnik und in der Ornamentik ihrer Keramik. Die Bestimmung der Zselizer Periode (damals noch Zselizer Gruppe[91]) erfolgte auch aufgrund dieser beiden Charakteristika.

Ritzverzierung

Die Ritzverzierung mit geometrischem Muster ist bereits in der älteren Linearbandkeramikkultur bestimmend, die Bemalung der Ritzmuster nach dem Brennen ist jedoch eine in der mittleren und in der späten Phase erfolgte Erneuerung.[92] Im Falle der Feinkeramik wird die geritzt-bemalte Verzierung mit der glänzend polierten Oberfläche ergänzt, so werden die bemalten, matten Muster in der glänzenden Oberfläche noch betonter. Oft ist der rhythmische Wechsel der innerhalb der Bandmuster bemalten und polierten Streifen zu beobachten, wodurch die ästhetische Wirkung erhöht wird. Im Falle der eingeritzten Muster mit zwei und mehreren Linien ist die Verwendung irgendeines „kammartigen", spitzen Ritzgerätes anzunehmen, da die Linien schön parallel nebeneinander verlaufen. Die Linienbänder sind nicht immer aus doppelten oder dreifachen Linien geformt, wie das von Pavúk festgestellt wurde,[93] sondern können mit einem Gerät mit mehreren Spitzen oder im Falle der unregelmäßig geritzten Fragmente mit der bloßen Hand erstellt worden sein.[94] An einigen

[90] *Pavúk 1969* 290.
[91] *Mitscha-Märheim 1924* 111.
[92] *Kalicz 1998* 23.
[93] *Pavúk 1969* 295.
[94] Ich bin mit der Beobachtung von Virág Soós einverstanden, *Soós 1982a* 23.

Fragmenten sind die Spuren der Vorritzung gut zu erkennen, besonders bei jenen Stücken, wo das Muster eine individuelle Freihandzeichnung erforderte (z.B. bei der Darstellung des Gesichtes an Gesichtsgefäßen).

Hinsichtlich der technischen Ausführung der geritzten Muster muss man die im Fundmaterial in großer Zahl vorkommende aus breiten, tief eingravierten Linien bestehende Verzierung erwähnen, die der Ritztechnik der Keszthely-Gruppe der Transdanubien-Linearbandkeramik sehr ähnelt.[95] Im Allgemeinen erscheint diese 2–3 mm breite Einritzung mit U-Kerbe an hell- und dunkelgrauer Feinkeramik. Die besten Parallelen zu den Fragmenten ohne Kerben mit solch einer technischen Ausführung sind im südlichen Transdanubien und im Balaton-Hochland zu finden. Aber die dort charakteristischen Hauptziermotive (z.B. liegende, ineinander greifende mäanderartige Motive und hakenförmige Elemente) erscheinen nicht an Scherben von Szécsény-Ültetés. Bis zu einem gewissen Grad jedoch unterscheiden sie sich auch vom Zselizer Motivschatz. Sie verwenden fast dieselben Elemente (gerade, Zickzacklinien, geschwungene, Spirallinien) bzw. nutzen den Wechsel der bemalten und polierten Flächen, jedoch erfolgt in vielen Fällen kein Durchschneiden der Muster mit Kerben *(Abb. 3. 6; 14. 22).* Oft bedecken die am Gefäßkörper umlaufende, eingeritzte, breite Linien über beinahe die gesamte Oberfläche des Gefäßes *(Abb. 5. 23; 14. 21).* Oft erscheint die einfache geschwungene Linie und die Zickzacklinie mit einem anderen Motiv kombiniert *(Abb. 14. 16, 18, 20),* sodass wir nicht immer über Bandmuster im klassischen Sinn sprechen können. Es sind aus eingeritzten Dreiecken bestehende Reihe zu finden *(Abb. 3. 6; 14. 20)* und eine außergewöhnliche, aus geraden Linien bestehende Komposition, die nicht an die Zselizer Verzierung erinnert *(Abb. 5. 23).* Dagegen ist unter ihnen das aus mehrfachen Linien geformte Band mit den in der Zselizer Ornamentik gewohnten breiten, tiefen Kerben zu finden *(Abb. 15. 11, 14, 21),* sowie auch die Kombination der klassischen, dünn geritzten Zselizer Motiven mit den über den dick eingeritzten, am Gefäßkörper umlaufenden Linien *(Abb. 5. 6, 23).* Das alles weist darauf hin, dass die Fragmente nicht fremde Elemente sind, sondern dass sie den wichtigen Teil des Zselizer Fundmaterials von Szécsény-Ültetés bilden. Dies wird dadurch unterstützt, dass auch das Material der Keramik keine Abweichungen zeigt. Scherben mit Zselizer Verzierung, die aus ähnlich tief begrenzten Linien bestehen, fand man in Mencshely, wo neben Denkmälern der Keszthely-Gruppe Notenkopfkeramik und Keramik vom Typ Zseliz gefunden wurde.[96] Das Material der Gefäßfragmente weist auch dort auf eine lokale Herstellung hin, daher bewertet Judit Regenye die Verwendung der tief geritzten Linien bei den Zselizer Stücken und bei denen mit Notenkopf als lokale Tradition.[97] Die in Szécsény-Ültetés gefundenen Fragmente solchen Typs sind nicht alleinstehend: Fragmente, die mit einem Muster verziert waren, die aus ähnlichen, breit geritzten Linien bestehen, fand man auch an Zselizer Fundorten in der Slowakei und in Transdanubien, wenn auch in nicht solch großer Zahl. In der Slowakei veröffentlichte man ähnliche Funde von Bajč (Bajcs),[98] von Dvory nad Žitavou (Udvard),[99] von Iža-Veľký Harčaš[100] und von Štúrovo.[101] In Ungarn kennen wir ähnliche Funde z.B. vom Fundort Győr-Pápai vám[102] und von Letkés.[103] Das Interessante an diesen Fragmenten ist, dass wir bei den im Fundort Mencshely entdeckten Zselizer Stücken von der lokalen Tradition der tiefen Furchtentechnik sprechen können, während man dies von den anderen Fundorten nicht sagen kann.

[95] *N. Kalicz*: Die Keszthely-Gruppe der Transdanubischen Linienbandkeramik im Lichte der Ausgrabung in Kustánszeg. CommArchHung (1991) 19–22.
[96] *Regenye 1991* Taf. 7. 1–22.
[97] *Regenye 1991* 42.
[98] *Cheben 2000* Taf. 25. 220–20, Taf. 25. 221–5.
[99] *Pavúk 1969* Abb. 48. 1–2.
[100] *Pavúk 1969* Abb. 38. 2.
[101] *Pavúk 1994* Taf. 60. 28, 62. 33, 63. 2, 66. 27.
[102] *Mithay 1966* Taf. IX. 5.
[103] *Papp 1972* Taf. 8. 1–2.

Der Anteil der verzierten Fragmente im Fundmaterial der untersuchten Objekte beträgt ca. 35%. Innerhalb dieser machen die geritzt-bemalten bzw. geritzten Fragmente 22% des Fundmaterials aus, also den Großteil der verzierten Fragmente. Dies ist natürlich nur eine ungefähre Angabe, da es bei den stark fragmentierten Keramikfunden trotz der Restaurierung auch vorkommen kann, dass die verzierten Fragmente zu einem ansonsten unverzierten Gefäß gehörten bzw. dass die unverzierten Fragmente eventuell Teile von verzierten Gefäßen sind. Wegen der wenig ergänzbaren verzierten Gefäße konnte man vollständige Motivkompositionen nur in einigen Fällen beschreiben. Die Analyse des Motivschatzes beginnt eigentlich bei den Details der auf den Fragmenten zu sehenden Motive, die nicht in allen Fällen eindeutig zu einem Motiv zuzuordnen sind. Es kommt vor, dass ein fragmentiertes Muster auch Teil mehrerer Motive sein könnte. Die Muster der Ritzverzierung wurden aus geraden, geschwungenen, Wellen-, Spiral-, Zickzack- und in Winkel geknickten Linien ausgeformt, deren Varianten oder Kombinationen das Motiv ergeben. Jedes einzelne Linienmuster kann aus doppelten, dreifachen oder mehrfachen Linien bestehen (vier-, fünf-, sechs-, sieben-, achtfach usw.), die auf dieser Weise ein Band bilden, und welche eine tiefe Einritzung durchschneiden, starten oder abschließen.

Im Fundmaterial kann man die verschiedenen Varianten der Kerben beobachten:

- Kurze Kerbe, die allgemein ein Bandmuster mit doppelter Linie durchschneidet, kommt im Fundmaterial vor *(Abb. 4. 11; 11. 3, 12, 24)*. In einem Fall ist zu beobachten, dass nur die eine Linie des aus einem Linienpaar bestenden Bandes von einer kurzen kleinen Kerbe durchschnitten wird *(Abb. 4. 3)*.
- Häufige Elemente des Motivschatzes sind die längeren, allgemein breiten, tiefen Kerben, die Bänder durchschneiden, die aus dreifachen oder zwei Doppellinien geformt wurden *(Abb. 4. 12, 14; 5. 17, 25; 12. 21)*.
- Bei der Verzierung der am Fundort gefundenen Gefäße sind die sehr langen, tief und breit eingeritzten Kerben (sog. bootförmige) sehr dominant,[104] die die Bandmuster durchschneiden oder abschließen, die aus sechs oder mehreren Linien bestehen *(Abb. 3. 4; 4. 5, 10; 5. 16, 18; 11. 16, 18, 23, 25)*.
- Charakteristisch sind noch die sehr langen, tief und breit eingeritzten Kerben, die die gesamte Musterkomposition durchschneiden und die auf dem Großteil der Gefäßoberfläche verlaufen *(Abb. 3. 2; 4. 1, 9, 13; 14. 21)*.
- Im Allgemeinen ist bei den längeren, tief eingeritzten Kerben am oberen Beginn der Kerbe eine horizontale, mit dem Gefäßrand parallele, kurze, eingeritzte Linie zu beobachten, mit der zusammen die Kerbe eine T-Form bildet *(Abb. 4. 1; 5. 1–3, 24)*.

Bei den Fragmenten und den ergänzten Gefäßen erscheinen meistens Verzierungen, die aus geraden Linien geformt sind. In die aus geraden Linien erstellten Muster kann man das Bandmuster einreihen, das aus zweifach, dreifach, aus doppelt und aus mehrfach (6–10) eingeritzten Linien besteht; das aus doppelten Linien, eventuell aus mehrfachen Linien herausgebildete Zickzack-Motiv, das aus doppelten Linien bestehendes Treppenmuster; das in „S"-Linie, im Allgemeinen im Stumpfwinkel oder im rechten Winkel gebrochene, aus mehrfachen Linien bestehende Band- und Leitermotiv.[105]

Die durch längere und kürzere Kerben unterbrochenen Bandmuster, die aus zwei- oder dreifachen Linien bestehen, erscheinen meistens unmittelbar unter dem Rand, um das Gefäß heraumlaufend. Sie sind an bombenförmigen Gefäßen mit kugeligem Gefäßkörper *(Abb. 4. 14; 11. 8, 14; 12. 12; 7. 8)*, Schalen *(Abb. 3. 2; 12. 15)* und an den Gefäßen des Amphorentyps *(Abb. 4. 1, 4)* zu finden. Oft befinden sie sich untereinander auf der Gefäßoberfläche. Besonders am Hals der Amphoren sind die umlaufenden mehrfachen Bandreihen charakteristisch, die entweder durch kurze kleine Kerben oder durch eine einzige, das gesamte Band am Hals hindurchziehende lange Kerbe durchbrochen wird *(Abb. 7. 5)*. Manchmal setzt sich dieses Muster auch auf der Schulter fort, jedoch erscheinen am Gefäßkörper bereits Motive mit einem

[104] *Pavúk 1994* 143.

[105] *Pavúk 1969* 294–296, 299–304.

anderen Bogen, oder Motive, die in Winkeln eingeknickt sind. Dieses Bandmuster bedeckt seltener die gesamte Oberfläche des Gefäßes, kommt aber im Fundmaterial vor *(Abb. 4. 1)*. Im Allgemeinen sind die durch zwei eingeritzte Linien begrenzten Bänder abwechselnd rot bemalt und glänzend schwarz poliert oder matt. Ihre chronologische Bedeutung besteht darin, dass man die unter dem Rand verlaufenden zwei- bzw. dreifachen Linienreihen gegen Ende der Zselizer Entwicklung immer weniger verwendet und diese Verzierung an den aufkommenden Gefäßen mit „S"-Profil fast gar nicht mehr vorzufinden ist.[106]

Das aus mehreren (4–10) eingeritzten geraden Linien gebildete Bandmuster, das eine lange, tiefe Kerbe durchschneidet, ist sehr charakteristisch für das Fundmaterial. Es unterscheidet sich von dem vorhin beschriebenen Muster darin, dass innerhalb des Linienbandes die Linienpaare nicht immer voneinander zu unterscheiden sind, und immer durch eine lange Kerbe unterbrochen wird *(Abb. 4. 10, 13; 5. 7, 16; 14. 19, 21)*. Es erscheint unter dem Rand der bombenförmigen Gefäße und der Schalen und am Hals der Keramik des Amphorentyps *(Abb. 14. 11)*, sowie unter dem Rand der Gefäße mit „S"-Profil *(Abb. 5. 24)* als umlaufende Verzierung. Oder es bildet auf dem Gefäßkörper Abschnitte und beginnt und schließt mit einer tiefen Kerbe ab *(Abb. 11. 14, 22; 12. 14; 14. 19)*. Wenn man auch Bemalung an ihnen beobachten kann, dann ist fast jeder zweite Abstand zwischen den Bändern oder das gesamte Linienband einheitlich rot bemalt. In solchen Fällen ist die unverzierte Oberfläche des Gefäßes poliert oder eventuell matt. Es ist auch ein sehr beliebtes Muster bei der Keramik, die mit tief gefurchten Linien verziert wurde *(Abb. 14. 11, 21)*, mit Kerbe oder ohne. Nach der Einteilung von Pavúk erscheint es die Linienpaare ablösend ab der Phase IIB. Gegen Ende der Zselizer Entwicklung werden immer mehr die aus mehreren Linien zusammengesetzten Bänder charakteristisch.[107] Fragmente mit ähnlicher Verzierung kamen in großer Zahl in Fundorten vor, die in die mittlere oder späte Phase datiert wurden, so in Štúrovo,[108] in Dvory nad Žitavou,[109] in Iža-Veľký Harčaš,[110] in Horné Lefantovce (Felsőelefánt),[111] in Veľký Grob,[112] in Bajč,[113] in Nagytétény,[114] in Békásmegyer.[115]

Zu den in Winkeln gebrochenen Bandmustern gehört das aus einer Doppellinie gebildete, an zwei Stellen beinahe im rechten Winkel gebrochene, sog. Treppenmotiv, bei dem an den Bruchstellen und an den Enden die Kerbe zu sehen ist.[116] Bei den Verzierungen der Szécsényer Keramikfunde finden wir keine, die eindeutig dieses Muster verwenden würden, jedoch können wir wegen der Bruchhaftigkeit des Materials nicht behaupten, dass dies am Fundort nicht gegeben hätte.

Die aus mehreren (4-), gegebenfalls aus Linienpaaren bestehende Variante dieses Musters, das eher als ein im stumpfen Winkel gebrochenes Muster mit „S"-Linie[117] zu beschreiben ist, ist in bedeutender Zahl unter den Verzierungen zu finden. Es ist bei fast jeder Feinkeramikform vorhanden (bei bombenförmigen Gefäßen, Gefäße des Amphorentyps, Schalen, bei Keramik mit „S"-Profil und bikonischer Keramik), ausgenommen der Schalen mit Röhrenfuß. Sehr beliebt war auch das aus 4 Linien – aus zwei Doppellinien *(Abb. 4. 12; 5. 22, 25)*, aus mehreren Doppellinien *(Abb. 3. 4; 11. 20, 25)*, und aus einem Linienband mit 6–10 Linien bestehende in Winkeln gebrochene Muster mit „S"-Linie *(Abb. 5. 16, 18; 11. 11, 18–19, 23)*. Dieses Motiv wird chronologisch ab der Phase IIB häufiger, jedoch erreicht es

[106] *Pavúk 1969* 304.
[107] *Pavúk 1969* 328–330.
[108] *Pavúk 1994* Taf. 74. 31–32; 76. 12.
[109] *Pavúk 1969* Abb. 39. 4, 8, 12, 14; 40. 8; 43. 16; 45. 12, 24; 46. 4.
[110] *Pavúk 1969* Abb. 37. 7, 13, 15; 38. 18, 21.
[111] *Bánesz 1962* Obr. 7. 2, 4–5; 10. 3.
[112] *Chropovsky 1958* Tab. VIII.
[113] *Pavúk 1969* Abb. 49. 1, 4, 5–7, 16–17; 50. 2, 6; *Cheben 2000* Taf. 1–137.
[114] *Gallus 1936* Abb. 48. b.
[115] *Gáboriné-Csánk 1964* 209.
[116] *Pavúk 1969* Abb. 21.5; *Pavúk 1994* 151.
[117] *Pavúk 1969* 299.

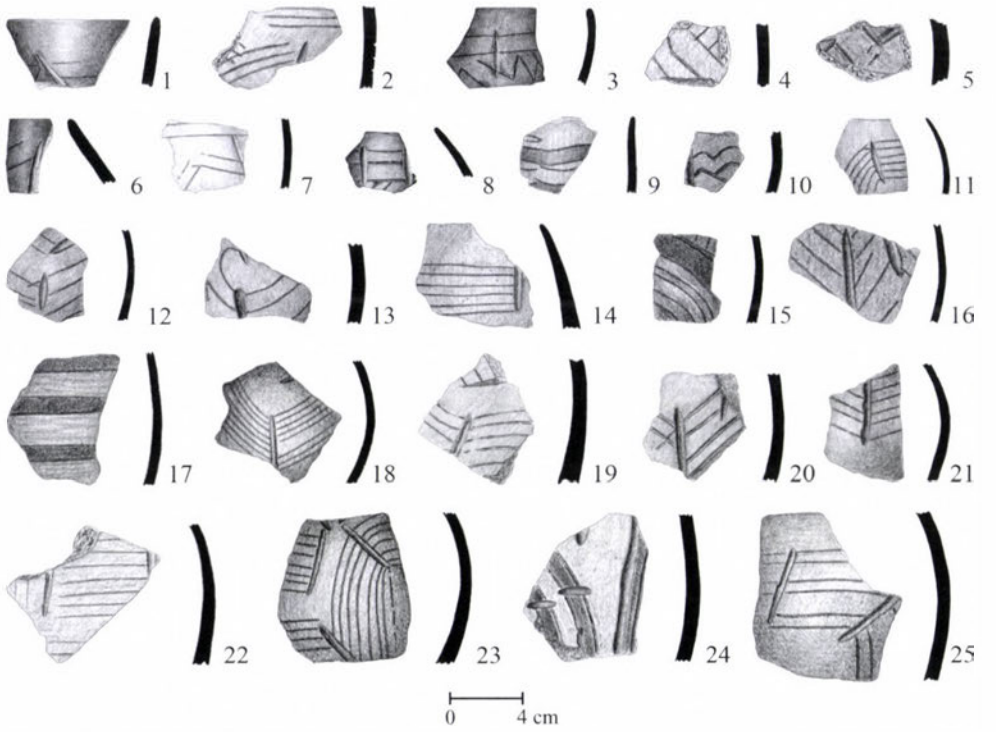


Abb. 11. Szécsény-Ültetés. 1–9, 11–25: Funde des Obj. 20; 10: Funde im Haus I

seinen Höhepunkt in der Phase III, als es eine beliebte Verzierung bei den bombenförmigen Gefäßformen, bei denen mit „S"-Profil und bei den bikonischen Gefäßformen ist. Am meisten verziert es unterhalb des Randes beginnend die gesamte Oberfläche.[118] Dieses Muster kommt häufiger bei den an Fundorten der späten Phase gefundenen Gefäßen vor. Es kommt aber mit der breit geritzten Technik weder im Fundmaterial von Szécsény-Ültetés, noch in anderen Fundmaterialien vor.

Zu den in Winkeln gebrochenen Mustern kann man das aus zwei-, drei- und mehrfachen Linien bestende Zickzackmuster einordnen,[119] das bei den Brüchen meistens durch Einritzungen durchgeschnitten wird. Im Material des Fundortes ist es das charackteristischste Motiv in allen drei Varianten. Allgemein erscheint es mit anderen Motiven zusammen und um den Gefäßkörper herumlaufend. Bei den Gefäßen des Amphorentyps kann am Hals und am Bauch, bei der bombenförmigen Keramik und bei den Schalen ein unter dem Rand verlaufendes, aus zwei- bzw. dreifachen Linien bestehendes Zickzackmuster-Band die Gefäßoberfläche bedecken oder eine Komposition mit einem anderen Muster bilden *(Abb. 3. 6; 4. 9, 14; 7. 8)*. Die außergewöhnliche Erscheinung des Zickzackmusters können wir an der Seite einiger mit tiefer Ritztechnik hergestellten Gefäße sehen *(Abb. 14. 18, 20)*, wo bei dem mit einer Doppellinie herausgeformten geraden Bandmuster drei Reihen untereinander verlaufen. Es sind aber an den Bruchstellen keine Kerben, und unmittelbar unter dem Rand läuft ein einreihiges Wolfszahnmuster herum. Bei den anderen, mit dieser Technik verzierten Gefäßfragmenten begegnet uns eine solche Komposition nicht, und Parallelen sind auch von anderen Fundorten nicht bekannt. Pavúk datiert das Aufkommen des Motivs in die mittlere, II. Zselizer Phase, in der späten, III. Phase wird bereits das in Winkeln brechende Muster mit „S"-Linie dominant.[120]

[118] *Pavúk 1969* 329–332.
[119] *Pavúk 1969* 301.
[120] *Pavúk 1969* 301, 325–331.

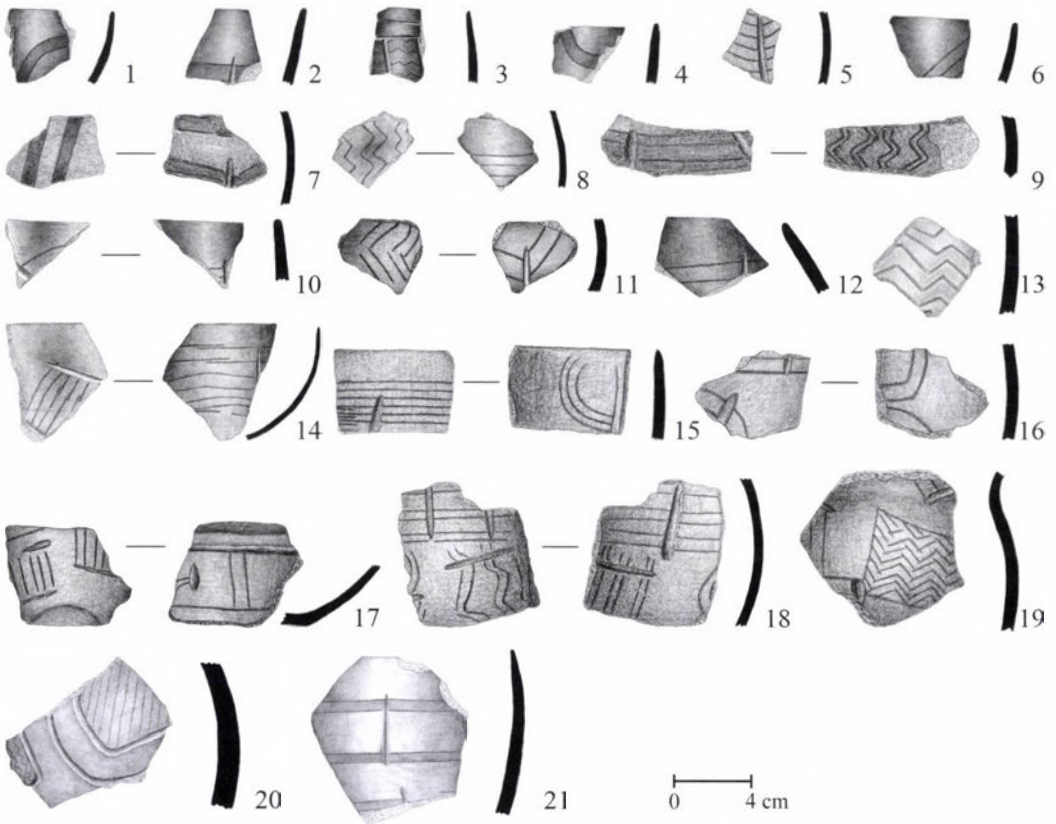


Abb. 12. Szécsény-Ültetés. 1–7, 9–10, 12–13, 15–16, 18–19: Funde des Obj. 20; 8, 21: Funde des Obj. 16; 11, 14, 17, 20: Funde aus dem Haus I

Zu den Motiven, die aus geschwungenen Linien gebildet werden, können die aus zweifachen, dreifachen, manchmal aus mehreren Linien bestehenden, im Allgemeinen halbkreis- oder U-förmigen nach unten hängenden Bänder, das Girlanden- und das Spiralmuster, zugeordnet werden. Die geschwungenen Verzierungselemente sind im Fundmaterial zu finden, aber bei weitem in nicht so großer Zahl, wie die aus geraden Linien gebildeten Muster. Als eigenständige Verzierung kommen sie nie vor, die Komposition wird immer in Kombination mit irgendeinem Motiv mit gerader Linie gebildet.

Das Ende und der Beginn der aus zwei-, drei- oder mehrfachen Bändern bestehenden geschwungenen Bänder, die durch Kerben unterbrochen werden, werden im Allgemeinen von einer Kerbe abgeschlossen. Sie sind bei den halbkugeligen Gefäßen und Schalen zu finden.[121] Bei den Funden sind sie auch in mehreren Varianten zu sehen; es erscheinen die halbkreis- oder U-förmigen Bänder, die aus zweifachen, dreifachen Linien bestehen *(Abb. 3. 2; 5. 4, 15, 23; 11. 24; 12. 15–16; 14. 15),* oder aus einem Linienband mit Doppellinie gebildeten oder aus mehrfachen Linien *(Abb. 4. 13; 11. 15)* bestehen. Wegen der Bruchhaftigkeit des Keramikmaterials ist es schwer zu entscheiden, ob es sich um nach unten hängende oder nach oben geschwungene Halbkreisbögen handelt, aber der hängende Typ könnte häufiger aufgetreten sein. In zwei Fällen erscheint die Verzierung als zur Seite geschwungener Halbkreisbogen, der sich an einem vertikal verlaufenden geraden Bandmuster anschließt *(Abb. 4. 13; 12. 15).* In die geschwungenen Bandverzierungen ist noch ein an der einen Seite eines Buckels umgehendes Bandmuster mit Doppellinie einzuordnen, das auf dem Fragment leicht gewellt verläuft *(Abb. 14. 14).* Ähnliche Verzierungen begegnen uns bei den Funden von Letkés, die in die frühe Phase der Zselizer Periode gehören.[122] Einfach und zweifach

[121] *Pavúk 1969* 301.
[122] *Papp 1972* Taf. 9. 8–9.

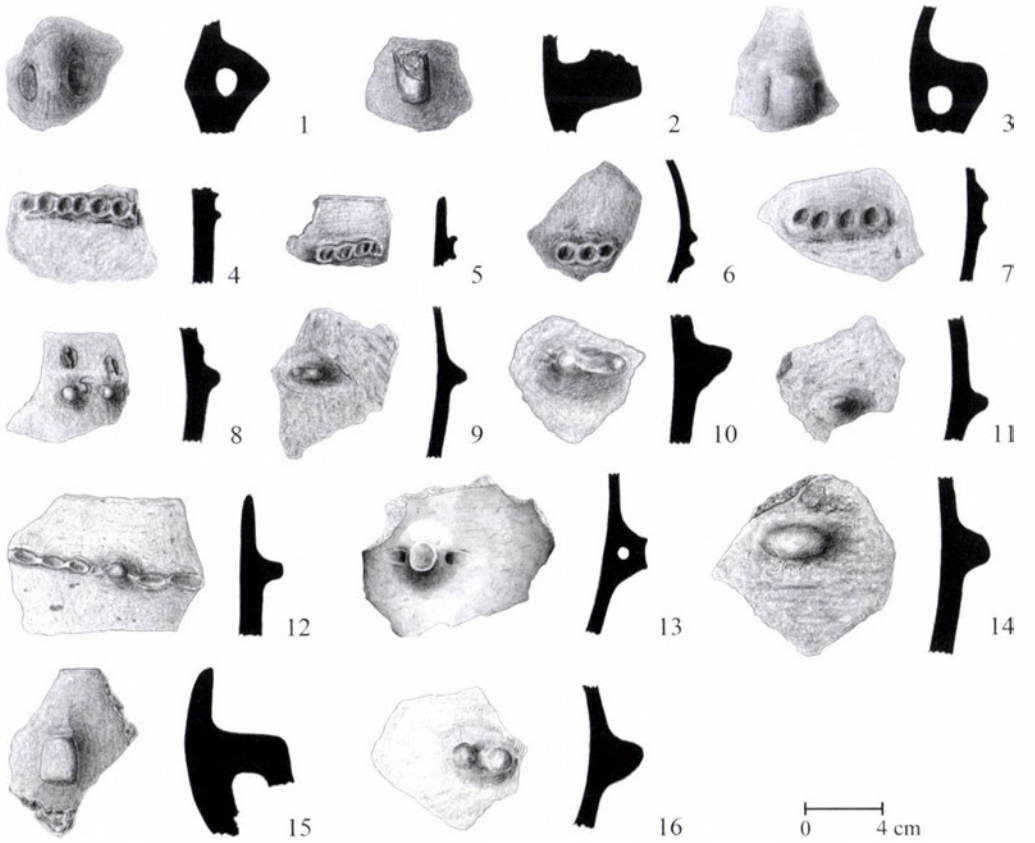


Abb. 13. Szécsény-Ültetés. 1–6, 8–16: Funde des Obj. 20; 7: Funde des Haus I

geschwungene Linien wurden oft bei den mit tiefer Ritztechnik hergestellten Verzierungen ohne Kerbe verwendet *(Abb. 5. 5–6, 10; 14. 16)* und bei den Rahmen der Motive *(Abb. 12. 20)*. Bei den Bändern mit mehreren Linien ist auch hier der Wechsel der bemalten oder matten, der grauen und polierten Streifen zu beobachten bzw. die rote Bemalung des gesamten Bandes.

Das aus Doppellinien und regelmäßigen halbkreisförmigen Elementen bestehende, um den Gefäßkörper umlaufende Girlandenmuster taucht nur sehr selten bei den Verzierungselementen des untersuchten Keramikmaterials auf. Die Analysen von Pavúk zeigten, dass es allgemein am Hals bzw. an der Seite der Gefäße des Amphorentyps und der bombenförmigen Gefäße zu beobachten ist, manchmal in mehreren Reihen untereinander.[123] Im Fundmaterial ist das Muster nur in einigen Fällen wahrscheinlich auszumachen, und wegen der Bruchhaftigkeit ist es schwer eindeutig zu bestimmen *(Abb. 12. 16)*. Vielleicht ist dieses Motiv auf dem Schalenteil eines glänzend polierten Gefäßes mit Röhrenfuß zu sehen, wo auf dem unteren Teil des Fußes doppellineare, nach unten hängende Halbkreise ohne Kerbe umlaufen *(Abb. 6. 1)* und auf dem Schulterfragment einer Keramik des Amphorentyps, wo sich wiederum die nach oben geschwungene Halbkreislinie sich auf ein umlaufendes Band stützt *(Abb. 4. 4)*. Eine ähnliche Verzierung wie auf dem Fragment kennen wir aus Hurbanovo (Ógyalla)[124] und Borovce (Vágbori),[125] aber die dortigen Bänder sind durch kurze, kleine Kerben unterbrochen.

[123] *Pavúk 1969* 304.

[124] *Pavúk 1969* Abb. 23.

[125] *T. Kolník – J. Paulík*: Záchranný výskum na neolitickom sídlisku v Borovciach pri Piešťanoch (Rettungsgrabung in der neolithischen Siedlung in Borovce bei Pieštány). SlA 5 (1957) 272–306, Abb. 15. 8.

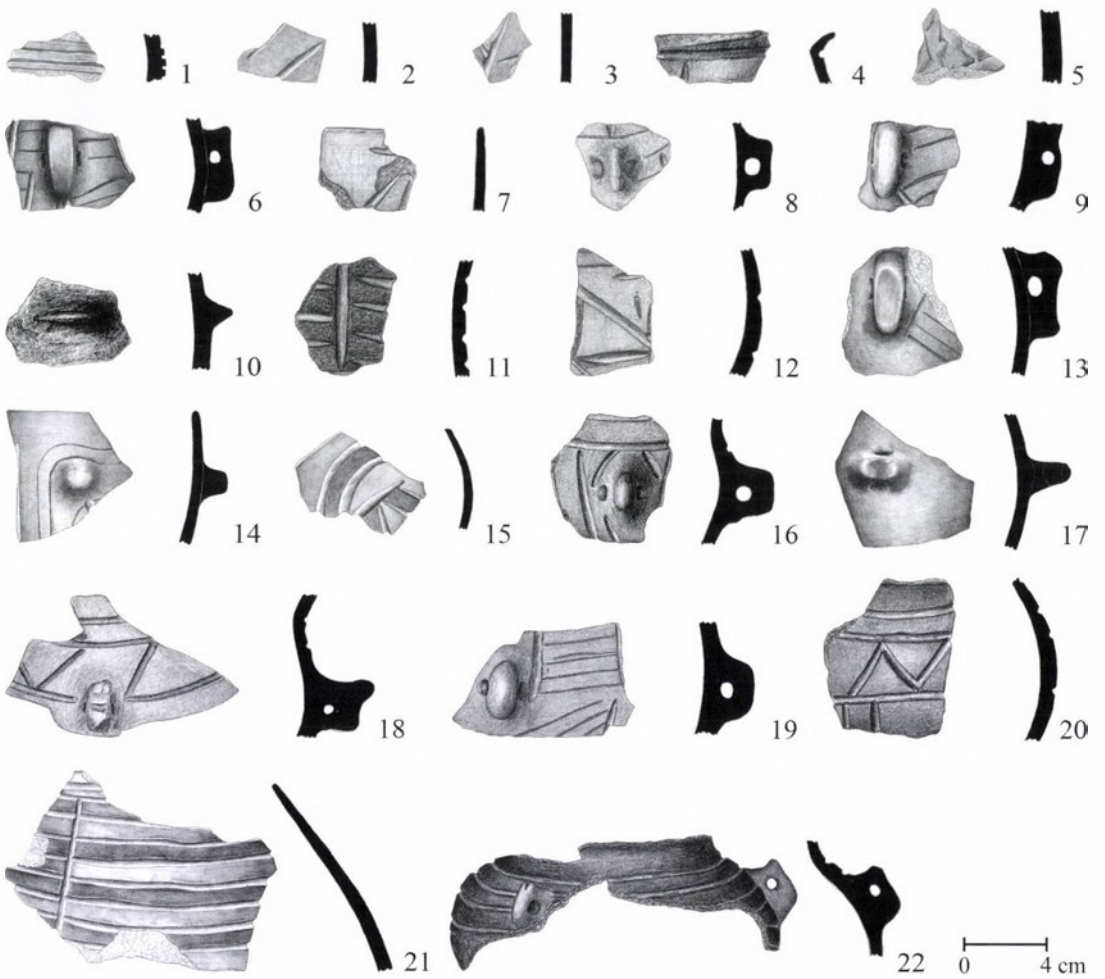


Abb. 14. Szécsény-Ültetés. 2–4, 6, 8, 10, 13–15, 17–19, 21, 22: Funde des Obj. 20;1, 5, 7, 9: Funde aus dem Haus I; 11–12, 16, 20: Funde des Obj. 16

Wegen der Bruchstückhaftigkeit des Fundmaterials ist das Spiralmotiv[126] sehr schwer nachzuweisen. Bei den kleineren Scherbenstücken kann man zwischen den Bogenmustern und dem Spiralmotiv unterscheiden. Das aus dreifachen Linien bestehende Spiralmotiv, das den Bauch der Gefäße des Amphorentyps von Patincé[127] und von Veszprém, József A. Str.[128] ist im analysierten Fundmaterial nicht zu finden, genauso wenig, wie das Spiralmuster mit Doppellinie. Bei den mit breiter Furchentechnik verzierten Gefäßfragmenten sind zwei Stücke mit Spiralmotiv zu vermuten *(Abb. 5. 5–6).* Ähnliche Exemplare kennen wir aus Győr-Pápai vám[129] und Letkés[130]. Die Verzierung von Letkés befand sich eindeutig auf dem Bauch des Fragmentes des Amphorentyps.

Die Verwendung der Wellenlinien ist sehr charakteristisch für die Zselizer Verzierung. Bei den Verzierungen der zeitlich früheren Notenkopfkeramik ist sie nicht zu finden. Außer der ältesten Phase der Zselizer Entwicklung kommt sie bei allen Materialien der späteren Phase vor.[131] Sie dient häufig zur Ausfüllung der Flächen, die mit eingeritzten Linien oder

[126] *Pavúk 1969* 301.
[127] *Dušek 1959* 782–784.
[128] *Regenye 1995* Taf. 1. 1.
[129] *Mithay 1966* Taf. IX. 2.
[130] *Papp 1972* Taf. 8. 1–2.
[131] *Pavúk 1969* 301.

Linienpaaren begrenzt wurden, wo sie entweder in horizontalen oder schrägen oder vertikalen Bändern die Fläche bedeckt *(Abb. 12. 20)*. Eine solche Rolle als Flächenausfüller hat sie auch im Bereich unter der M-Linie der zwei Gesichtsgefäße *(Abb. 7. 5, 8)*. Ein aus mehreren Wellenlinien bestehendes Band taucht auch ohne Einrahmung auf. Anderen Bandmustern ähnlich werden sie durch lange, tiefe Kerben unterbrochen bzw. abgeschlossen *(Abb. 5. 8; 12. 3)*. Manchmal verlaufen sie vertikal, wie z.B. auf dem Hals eines Gefäßes des Amphorentyps *(Abb. 4. 2)* oder auf der Innenseite einer Schale *(Abb. 12. 18)*, sie ist aber immer mit einem anderen Muster mit Linien kombiniert. Am häufigsten erscheint sie als Band auf der Innenseite von innenverzierten Schalen oder als die geteilte Fläche ausfüllendes Motiv *(Abb. 12. 8–9)*. In der späten Entwicklungsphase der Zselizer Periode kommt es meistens bei Gefäßen des Amphorentyps und bei innenverzierten Schalen vor,[132] wie es auch in Szécsény-Ültetés für diese Formen am charakteristischsten ist.

Innenverzierte Schalen kommen in verhältnismäßig großer Zahl in den Objekten vor (58 Stck.). Ihre Verzierung ist sehr abwechslungsreich *(Abb. 4. 10, 13; 12. 7–11, 14–18)*. Neben den bereits erwähnten Wellenlinien sind fast alle aufgezählten Motive vorhanden. Die innere Verzierung erscheint meistens bei den dünnwandigen, dunkelgrauen Schalen, oft mit polierter Oberfläche, aber sie kommt auch bei Gefäßen mit dickerer Wandung und matter Oberfläche vor. Bei der Mehrheit der innenverzierten Schalen sind Farbspuren zu beobachten; der Großteil war sowohl innen als auch außen bemalt. Neben den weiter oben beschriebenen Mustern tauchen auch einige, nur auf der Innenseite der Schale zu findende Motive auf. Ein solches ist das mehrfache, unmittelbar unter dem Rand vertikal beginnende Linienband ohne Kerbe, das eventuell die ganze innere Seite der Schale bedeckte *(Abb. 4. 10)*. Hierzu gehört das ebenso unterhalb des Randes beginnende, aus zwei mehrfachen Linien bestehende Linienband, das eine V-Form bildet, und auf dessen innere Linie sich Halbkreisbögen aus dreifachen Linien stützen *(Abb. 4. 13; 12. 15)*. Aber auch die charakteristische in Felder eingeteilte Verzierung der innenverzierten Schalen ist bei den Keramikfragmenten zu finden *(Abb. 12. 8–9)*. Auf den Fragmenten könnten mit Wellenlinien ausgefüllte Felder gewesen sein, genauso, wie auf einer Schale von Hurbanovo (Ógyalla).[133] Viele den Funden von Szécsény-Ültetés ähnliche innenverzierte Fragmente kamen auch am Fundort von Győr-Pápai vám vor.[134] Schwache Spuren, die auf gelbe Bemalung hindeuten, konnte man nur auf der Innenseite von innenverzierten Fragmenten beobachten *(Abb. 12. 18)*. Ein häufiges Vorkommen der innenverzierten Schalen ist für die Phasen IIB und III charakteristisch; sie werden in der Phase IIB richtig dominant.[135]

Plastische und eingetiefte Verzierungen

Bei der verzierten Keramik beträgt die mit plastischer Verzierung versehene Keramik 33% der Funde;[136] es dominieren also die geritzten und geritzt-bemalten Fragmente. Die plastischen Elemente erscheinen in erster Linie bei der gröber ausgeführten Gebrauchskeramik mit dickerer Wandung. Hier ordnen wir die verschiedenen Buckel, Griffknubbel, Rippendekor, Leistendekor ein, die nach der Fertigstellung der Gefäße auf die Gefäßwand angebracht wurden. In vielen Fällen sind Spuren von nachträglichen Pflasterungen, Glättungen auf der Gefäßoberfläche zu sehen. Neben der plastischen Verzierung finden wir die durch eingetiefte Fingernagelkerben geformten Reihen und die Einkerbungen des Randes. Häufig finden sich alle vorhin aufgezählten plastischen und eingetieften Verzierungen zusammen bei einem Gefäß, am häufigsten kommt aber die Kombination von Buckel und Rippenverzierung im Fundmaterial vor. Diese bei der Gebrauchskeramik vorkommenden plastischen Verzierungen sind jedoch in den meisten benachbarten Kulturen in ähnlicher Form zu finden.

[132] *Pavúk 1969* 302.
[133] *Pavúk 1969* Abb. 30. 2.
[134] *Mithay 1966* Taf. X. 1–15.
[135] *Pavúk 1969* 325–330.
[136] In der Grube 20 machen sie 44%, in Grube 16 36%, im Haus I 21% der verzierten Fragmente aus.

Die Buckel, Griffknubbel sind in abwechslungsreicher Form und Abmessungen am Fundort präsent, in den untersuchten Objekten an insgesamt 313 Fragmenten. Im Allgemeinen befinden sie sich im oberen Drittel der bombenförmigen Töpfe, Schalen und Vorratsgefäße, alleine oder zu zweit auf der Seite des Gefäßes verteilt. Der Durchmesser der Buckel mit runder Basis liegt zwischen 1–2,5 cm, während die Länge der Griffknubbel zwischen 2–4,5 cm schwankt; ihre Breite variiert zwischen 1–2 cm. Neben der Zierfunktion der Buckel ist ihre Aufgabe zur Erleichterung der Handhabe hervorzuheben. Im Fundmaterial kommen folgende Buckeltypen vor: halbkreisförmige Buckel alleine oder zu zweit *(Abb. 14. 14);* flache Buckel mit zylindrischem Körper und mit geradem oder eingedrücktem Kopf alleine oder zu zweit *(Abb. 3. 5)*; spitz hochgezogene, konische Buckel mit runder Basis alleine oder zu zweit *(Abb. 3. 1, 5)*; konische Buckel mit runder Basis und abgerundetem Ende alleine oder zu zweit *(Abb. 13. 8)*; horizontal angebrachte, ovale, abgerundete Griffknubbel mit beinahe geradem Kopf *(Abb. 13. 14)*; horizontal angebrachte Griffknubbel mit ovalem Unterteil, aber einem sich verschmälerndem, abgerundetem Ende *(Abb. 13. 9; 14. 10)*; horizontal angebrachte, in zwei Spitzen endende Griffknubbel mit ovalem Unterteil und in der Mitte geteilt (eingeschnitten oder eingedrückt), die vielleicht auch als sehr stilisierte zoomorphe Buckel zu verstehen sind *(Abb. 13. 10, 16).*

Das Rippen- und Leistendekor findet sich bei mehr oder weniger großen bombenförmigen Gefäßen, bei Vorratsgefäßen von größeren Abmessungen im oberen Drittel des Gefäßkörpers oder unter dem Rand *(Abb. 3. 3; 13. 12).* Bei den Töpfen des Amphorentyps kommen sie meistens am Hals-Schulter-Knick oder unmittelbar unter diesem vor. Es gibt insgesamt 130 Gefäßfragmente mit solcher Verzierung im Fundmaterial. Bei den bombenförmigen Gefäßen und Vorratsgefäßen sind sie meistens horizontal, aber manchmal auch schräg angebracht. Ihre Länge variiert zwischen 3–7 cm, ihre Breite zwischen 0,8–2,5 cm. Die Oberfläche der Rippen wurde an zwei bis acht Stellen mit dem Finger eingedrückt. Diese Gliedeung lässt die Rippen kettenartig erscheinen *(Abb. 13. 4–6, 12).* Auf der Oberfläche der Rippen zu sehende Gliederungen sind manchmal gezupft oder mit dem Nagel eingekerbt *(Abb. 13. 7).* Bei den Gefäßen des Amphorentyps mit dickerer Wandung verläuft dieses mit Fingertupfen oder Fingernagelkerben gegliederte Rippendekor um die Schulter herum. Es kommt noch in einem Leistendekor vor, das sich in einem längeren rechten Winkel zur Seite dreht und meistens unter dem Rand der großen Vorratsgefäße oder im oberen Drittel des Gefäßkörpers zu finden ist.

Die mit Fingernagelkerben oder Fingerkniffen herausgebildete Reihe oder Reihen, manchmal in V-Form geknickt kommen ebenfalls bei jeder Gebrauchskeramik vor. Im Fundmaterial sind sie relativ selten und insgesamt bei 29 Fragmenten zu finden. Bei den bombenförmigen Töpfen kommen sie auch mit Griffknubbel kombiniert vor *(Abb. 13. 8).*

Randeinkerbung ist nur bei sieben Randfragmenten und bei dem einzigen ergänzten Vorratsgefäß *(Abb. 3. 3)* zu beobachten. Die schrägen Einkerbungen wurden wahrscheinlich mit einem scharfen Kleingerät oder mit dem Nagel gebildet. Diese Art der Verzierung ist in den benachbarten gleichaltrigen archäologischen Kulturen sehr verbreitet, so in der Bükker Kultur, Szakálhát-Kultur und in der Szilmeg-Gruppe.

Henkel tauchen nur bei den Gefäßen mit zylindrischem Hals und kugeligem Bauch des Amphorentyps auf, und auch unter ihnen nur bei der nachlässiger ausgeführten Gebrauchskeramik. Es sind zwei Henkeltypen bei den Fragmenten zu beobachten. Der eine Typ wird vom geschwungenen Henkel mit rundem Durchmesser repräsentiert, welcher, wenn er kleiner ausfällt, sich dann auf den Hals-Schulter-Knick stützt oder sich an das untere Drittel des Halses anpasst. Wenn der Henkel größer ist, stützt er sich unter dem Rand beginnend auf die Schulter *(Abb. 9. 15).* Der andere ist der Ellbogenhenkel mit eckigem Bruch, der ebenfalls einen runden oder ovalen Querschnitt hat und sich auf dem Hals-Schulter-Knick des Gefäßes befindet *(Abb. 13. 2–3, 15).* Manche von ihnen haben eine schärfere Bruchlinie *(Abb. 13. 1).* Die geschwungenen Henkel und die Ellbogenhenkel sind im Allgemeinen ebenfalls in der Großen Ungarischen Tiefebene im letzten Drittel des 6. Jahrtausends vor. Chr. verbreitet, so

	Grube 20	Grube 16	Haus I	Zusammen
1. Bandmusterteile aus Doppellinien	55	34	61	150
2. Bandmuster aus zwei- oder dreifachen Linien unter dem Rand	10	26	7	43
3. Treppenmuster	2	3	6	11
4. Spiralmuster		2		2
5. Bandmuster aus Doppellinien	11	11	22	44
6. Bandmuster aus mehreren Linien	39	39	66	144
7. Zweifache Zickzacklinien	20	6	24	50
8. Bandmuster aus mehreren Linien im Winkel gebrochenes Muster mit „S"-Linie	20	17	25	62
9. Girlandenmuster aus Doppellinien in geschwungenen Bändern	25	11	20	56
10. Bandmuster aus mehreren geschwungenen Linien	7	3	4	14
11. Wellenlinien	5	2	5	12
12. Teile von unbestimmbaren Bandmustern aus geraden/geschwungenen Linien	22	29	110	161
13. Innere Verzierung	20	7	36	63
14. Verzierung aus breit geritzten Linien	22	25	47	94

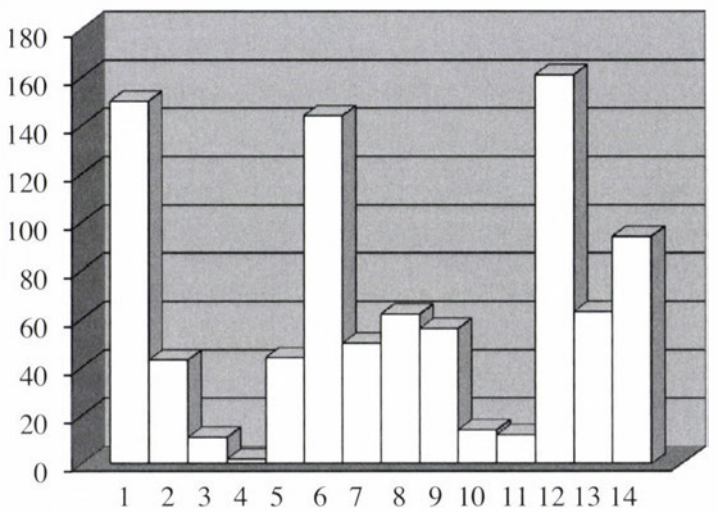


Abb. 15. Verteilung der Verzierung von Szécsény-Ültetés

in den Fundkomplexen von Szilmeg und Szakálhát.[137] Unter den Fragmenten finden wir auch einen Henkel, dessen Kanten eckig und an zwei Stellen scharf gebrochen werden, und sich im oberen Drittel fortsetzten, und auf die Schulter stützt; sein Querschnitt ist ein abgerundetes Viereck *(Abb. 4. 8)*. Die Form ist nicht sehr häufig, gehört aber aufgrund des Materials und seiner Herstellungstechnik auf jeden Fall zu den Zselizer Funden.

Knubbelförmige, durchbohrte Aufhängeösen findet man in erster Linie unter dem Rand von bombenförmigen Gefäßen und Töpfen, auf dem Bauch oder im Falle fein ausgeführter Keramik des Amphorentyps im oberen Drittel des Gefäßkörpers *(Abb. 14. 8–9, 16, 19)*. Sie sind allgemein horizontal durchbohrt. In unserem Fundmaterial kommt die vertikal durchbohrte Aufhängeöse nur in einigen Fällen, vermutlich auf einem bombenförmigen Gefäß *(Abb. 14. 17)* vor. Die zwei, drei bzw. vier Aufhängeösen befinden sich im Allgemeinen im oberen Drittel des Gefäßkörpers, in gleichem Abstand zueinander entfernt. Ihre Form ist eher oval, die Oberfläche flach oder leicht abgerundet, man findet aber auch durchbohrte

[137] *Szénászky 1979* 5. 1, Abb. 7. 1.

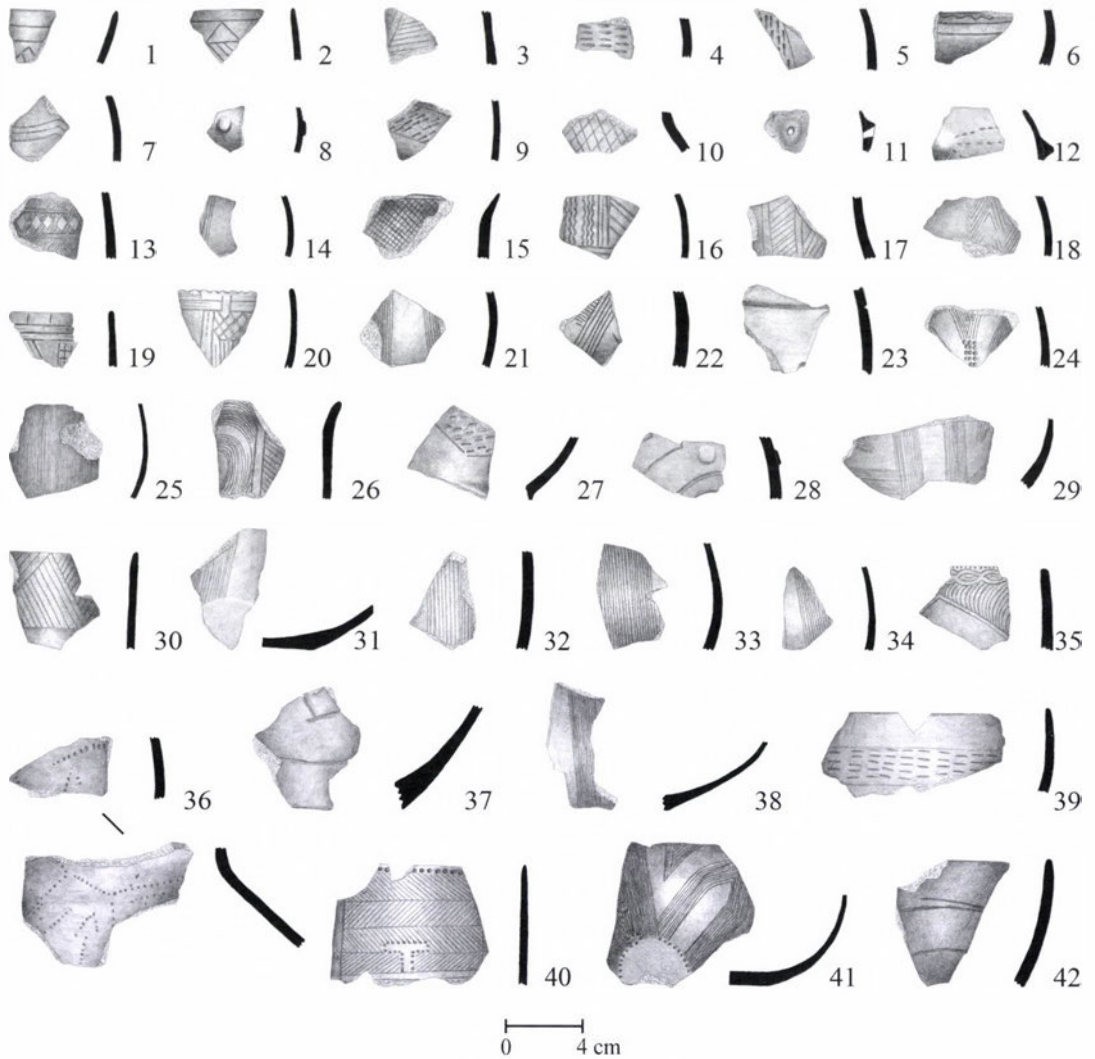


Abb. 16. Szécsény-Ültetés. 6, 8, 9, 12, 14–15, 18, 21–24, 26–27, 30, 32–34, 40–42: Funde des Obj. 20; 1, 3–4, 7, 10–11, 13, 16–17, 20, 25, 28–29, 31, 36–39: Funde des Haus I; 2, 5, 19, 35: Funde des Obj. 16

Aufhängeösen von runder Knubbelform im Fundmaterial *(Abb. 13. 13)*. Ihre Größe variiert zwischen 2–3 cm. Die durchbohrten Buckel ermöglichten wahrscheinlich die Aufhängung des Gefäßes, man konnte aber an der Gefäßwandung der Keramik keine Bindfadenspuren beobachten.

Antropomorphe und zoomorphe Darstellungen

Gesichtsgefäße

Im Fundmaterial von Szécsény-Ültetés fand man insgesamt fünf Gesichtsgefäße.[138] Von diesen sind in den aufgearbeiteten Objekten ein ergänztes Gesichtsgefäß und zwei fragmentierte Stücke zu finden.

In der Schuttschicht des als Haus I benannten Quadrates C6 wurden jene Fragmente in einem Haufen, mit dem Gesicht nach unten gefunden, aus denen der nach außen gebogene, zylindrische Hals eines Gefäßes des Amphorentyps zusammengesetzt werden konnte *(Abb. 7. 5)*.

[138] *Fábián 2005*.

Material: Gelblichgraues, gut gebranntes Rand-Halsfragment mit polierter Oberfläche und mit Magerung mit Sand.

Beschreibung: Der in mehreren Fragmenten gefundene nach außen gebogene, zylindrische Hals eines Gefäßes des Amphorentyps konnte zusammengefügt werden. Aufgrund der Abmessungen des Fragmentes kann man auf ein ca. 23–24 cm hohes Gefäß schließen. Die Ausformung des Gesichtes scheint ein wenig nachlässig, obwohl es sich um ein feines, bemaltes und poliertes Keramikfragment handelt. Die aus einer plastischen Leiste geformte Augenbraue befindet sich 3,5 cm unterhalb des Randes und in ihrer Mitte kennzeichnet der zu beobachtende kleine Rücksprung die Nase. Die Augen werden durch zwei tief eingeritzte Linien dargestellt, der Mund ist aber nicht markiert. Das Gesicht wird von unten her von einer „M"-förmigen breiten Linie umrandet, deren Spitzen bis zur Augenbraue verlaufen. Die innere Fläche des „M"-Musters ist eine horizontal verlaufende Wellenlinie, die mit Reihen gefüllt ist und es sind rote Farbspuren an ihm zu beobachten. Wahrscheinlich war die gesamte Oberfläche rot bemalt. In dem Bereich außerhalb der Gesichtdarstellung laufen untereinander drei Bänder aus Doppellinien, die in gleichmäßigem Abstand eingeritzt sind und durch vertikale, breite, tief eingeritzte Kerben durchbrochen werden. Auf den Bändern sind rote Farbspuren zu sehen, während die dazwischenliegende Keramikoberfläche eingeglättet, und poliert gewesen sein könnte. Das Bandmuster setzt sich auch auf der Schulter fort, wie auch der mit Wellenlinien gefüllte „M"-Teil. Die restlichen Teile des Gefäßes fehlen. Außergewöhnlich ist am Gesicht, dass der Mund nicht dargestellt wurde.

Abmessungen: Rand-Dm.: 13,5 cm, H. des Halses: 8 cm, D.: 0,4 cm.

Inventarnummer: 2001.16.455.

Für die Halsverzierung des Gefäßes des Typs der Amphora finden wir die allernächste Parallele bei einem in Mužla-Čenkov (Muzsla) gefundenen Stück, wo der nach außen gebogene, beinahe zylindrische Hals mit drei untereinander verlaufenden Bändern verziert ist, die durch zwei eingeritzten Linien begrenzt werden.[139] Das Fehlen der Munddarstellung ist lediglich auf einem aus Cífer-Pác (Cífer-Pusztapát) stammenden Gesichtsgefäßfragment zu beobachten.[140] Natürlich ist es vorstellbar, dass dies lediglich der nachlässigen Ausführung anzulasten ist. Als nähere Parallele für die Halsform und die Unverziertheit des Stirnbereichs sind noch die zweigesichtige Amphore von Budapest-Békásmegyer,[141] ein aus Bajč stammendes Halsfragment[142] und ein weiteres Randfragment von Mužla-Čenkov[143] zu erwähnen.

Das andere Fragment stammt ebenfalls aus Haus I *(Abb. 7. 7)*, das nach der Beschreibung des Grabungstagebuchs am Rande der aus Steinen gebauten, dünn mit Schlamm bestrichenen Feuerstelle lag, die bei der ersten Erweiterung des Planums von Graben IV, im Zuge der Abtragung der Schuttschicht von Haus I entdeckt wurde.[144]

Material: Gelbliches, gut gebranntes geglättetes dünnwandiges mit Sand gemagertes Randfragment, aber von matter Oberfläche.

Beschreibung: Das ein Gesichtsteil darstellende Fragment eines Gefäßes des Amphorentyps lässt einen leicht nach außen gebogenen, zylindrischen Hals vermuten. Hier sind unmittelbar unter dem Rand, durch zwei eingeritze Linien gebildete, geschwungene Bänder zu sehen, die gemeinsam durch vertikale, breite Kerben geschnitten werden. Das geschwungene Muster ist ab der Hälfte des Gesichtes zu sehen, auf der anderen Seite ist ein ähnliches Band vorstellbar, das entweder den Scheitel oder Kopfschmuck symbolisieren könnte. Die Augenbraue und die Nase sind aus einer zusammenhängenden plastischen Rippe gebildet, sorgfältiger ausgeführt als bei dem vorherigen Stück. Die Augen sind durch zwei tief geritzte, lange horizontale Vertiefungen gekennzeichnet und der Mundteil ist abgebrochen. Die bis zum Augenwinkel hochgezogene „M"-Linie besteht aus einer dünn eingeritzten Linie und ist aufgrund des kleinen Details mit Netzmuster ausgefüllt. Bei diesem Fragment konnten wir keine Farbspuren beobachten.

Abmessungen: B.: 6,1 cm, H.: 5,1 cm, D.: 0,3 cm.

Inventarnummer: 2001.16.456.

---

[139] *Kuzma 1990* Obr. 6.

[140] *Pavúk 1981b* Abb. 38.

[141] *Kalicz – Schreiber 1969* Abb. 35; *Kalicz – Makkay 1972b* Abb. 6. 3.

[142] *Cheben 2002* 162, Abb. 2.

[143] *Kuzma 1990* Obr. 4. 2.

[144] Virág Soós, Szécsény-Ültetés Ausgrabungstagebuch 1980, MNM-Archiv: XIV.186/1981, L.13046.

Die Verzierung der Stirn ist bei den meisten Gesichtsgefäßen zu finden und der Motivschatz ist abwechslungsreich. In der Wirklichkeit ist jedes einzelne „Stirnmuster" einzigartig, trotzdem kennen wir ähnliche Stücke dieser Thematik – das in der Mitte abgetrennte mit geschwungener oder gerader Linie angedeutete Haar- oder Kopfschmuckdarstellung – von mehreren Fundorten, wie Bajč,[145] Iža-Veľký Harčas,[146] Sikenica-Veľký Pesek (Nagypeszek),[147] Törökbálint-Dulácska.[148] Fragmente mit Verzierungen, die aus eckigen Linien bestehen und in der Mitte getrennt sind, fand man in Budapest-Békásmegyer[149] und in Veszprém, Nádor-telep.[150]

Die Fragmente des vollkommen restaurierten, bombenförmigen Gefäßes fanden sich in der Grube 20 *(Abb. 7. 8)*, jedoch kennen wir seine genauen Fundumstände nicht.

Material: Gelblichbraun, im Inneren dunkel gräulichbraun, fleckig gebrannt, mit dünner Wandung und mit geglättet polierter Oberfläche, mit Sand gemagert, gut gebranntes Gefäß mit kugeligem Gefäßkörper.

Beschreibung: Bei dem einzigen vollkommen restaurierten Stück handelt es sich um ein bombenförmiges Gesichtsgefäß mit leicht gedrückter Kugelform und eingezogenem Rand. Die gesamte Oberfläche des Gefäßes ist verziert. Die kugelige Form wird auf den gegenüberliegenden Seiten durch je ein, aus zwei eingeritzten Linien gebildetes, vertikal verlaufendes, gemaltes Bandmuster in Vorder- und Rückseite geteilt.

Auf der Vorderseite ist natürlich der Gesichtsteil zu finden. Unter dem Rand, auf der Stirnlinie sind fünf aus zwei kurz eingeritzten Linien gebildete Bandmuster ohne Kerbe zu sehen. Die Bänder sind abwechselnd horizontal oder vertikal und sind rot bemalt. Unter der Stirnverzierung deuten zwei horizontal eingeritzte Linien die Augen an, die Nase ist eine plastische kleine Leiste, der Mund ist erneut eine geritzte Linie. Die Darstellung der Augenbraue fehlt. Die „M"-Linie wird durch vertikal eingeritzte Wellenlinien ausgefüllt, von denen die Fläche zwischen jedem zweiten Wellenpaar rot bemalt ist. Auf der Rückseite sind unter dem Rand drei aus Doppellinien gebildete breite, horizontal verlaufende Bänder mit Kerben zu sehen. Darunter bedecken Reihen aus Zickzacklinien die Oberfläche, die an den Bruchstellen durch lange, breite Kerben durchschnitten werden. Auch auf der Rückseite des Gefäßes sind die Bänder abwechselnd rot bemalt. Die Anordnung der Bänder ist auch als Darstellung eines Stirnbandes und Haar- oder Kopfschmucks zu verstehen.

Abmessungen: Rand-Dm.: 15 cm, H.: 19,5 cm, BodenDm.: 7,5 cm, D.: 0,4–0,5 cm.

Inventarnummer: 2000.14.745.

Die dem Gefäß am nächsten liegenden Parallelen sind die zwei in Budapest, Aranyhegyi Str.[151] und Štúrovo[152] ausgegrabenen Fragmente, es fanden sich aber auch Fragmente von Gesichtsgefäßen mit kugeligem Gefäßkörper und eingezogenem Rand in Bajč,[153] Keszthely-Zsidi Str.[154] und Mužla-Čenkov.[155] Für das Fehlen der plastischen Augenbraue finden wir auch Beispiele bei den Gesichtsgefäßen des Amphorentyps, wie bei dem Exemplar aus Mužla-Čenkov,[156] und dem in Štúrovo[157] entdeckten Randfragment, bei dem als Streufund gefundenen Exemplar aus Törökbálint-Dulácska[158] und bei dem Halsfragment in Budapest, Aranyhegyi Str.[159]

Hinsichtlich der Gesichtsgefäße müssen wir noch vier Fragmente erwähnen. Das Schulter-Bauchfragment eines Gefäßes des Amphorentyps, auf dem eine viereckig eingerahmte und

[145] *Cheben 2000* Taf. 28.227–1; *Cheben 2002* Abb. 2. 8.
[146] *Eisner 1933* 17, Taf. VI.3; *Pavúk 1969* Abb. 34. 8.
[147] *Mitscha-Märheim 1924* 105.
[148] *M. Virág 1998* Abb. 6. 1.
[149] *Tompa 1937* Pl. 8.3; *Kalicz – Screiber 1969* Abb. 36–37.
[150] *Regenye 1995* 145, Taf. 2. 1.
[151] *Kalicz 1988b* Abb. 91. 2, 8.
[152] *Pavúk 1994* 170, Taf. 30. 28 a–c.
[153] *Cheben 2000* Taf. 71. 416–1; 122. 611–14; *Cheben 2002* 162, Abb. 2. 4–5.
[154] *V. S. Titov*: Rannyj i srednij neolit vostotschnoj Vengrii, in: V. S. Titov – I. Erdélyi (hrsg.): Arheologia Vengrii. Kamennyj vek. Moskva 1980. Abb. 178. 5; *Kalicz 1998* Abb. 12. 11.
[155] *Kuzma 1990* Obr. 4. 3–5.
[156] *Kuzma 1990* Obr. 3.
[157] *Pavúk 1994* Taf. 66. 37.
[158] *M. Virág 1998* Abb. 6. 1.
[159] *Kalicz 1988b* Abb. 91. 3, 6; *Kalicz 1998* Abb. 13. 2.

mit Zickzackreihen ausgefüllte Oberfläche zu sehen ist *(Abb. 12. 19).* Ein geschwungenes Wandungsfragment, auf dem sich zwei nebeneinander liegende viereckige Flächen mit abgerundeten Ecken befinden, die mit einer schrägen Schraffierung und Wellenlinien bedeckt sind *(Abb. 12. 20).* Des Weiteren sind zwei Rand- und geschwungene Wandungsfragmente zu erwähnen *(Abb. 5. 20–21; 14. 7, 12),* bei denen eine tief eingeritzte Linie zu sehen ist, die an den einen Schenkel des „M"-Motivs erinnert. Das „M"-Zeichen steht in Zusammenhang mit den anthropomorphen Verzierungen, während die eingerahmte Verzierung im Allgemeinen bei Gesichtsgefäßen des Amphorentyps erscheint. Ähnliche sind bei Fragmenten zu sehen, die in Süttő,[160] Veszprém, József A. Str.[161] bzw. Štúrovo[162] ausgegraben wurden.

Die Gesichtsgefäße erscheinen in der Phase IIA der Zselizer Periode; sie sind aber im Fundmaterial der in die Phase IIB zu datierenden Fundorte in großer Zahl zu finden.[163] Aufgrund der Typologie der das Gesicht umrahmenden geritzten Motive und der Parallelen kann man das Halsfragment des Amphorentyps in die Zseliz IIB-Phase datieren. Das vollkommen ergänzte bombenförmige Gefäß kann aufgrund der Form, der Ritzverzierung und der Parallelen chronologisch in den spätzselizer Horizont, in Zseliz III datiert werden. Die Mehrheit der Gesichtsdarstellungen erscheint am Hals der Gefäße des Amphorentyps. Von den im Szécsényer Fundmaterial zu findenen fünf Gesichtsgefäßfragmenten gehören vier in diese Kategorie.

In den Kulturen der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends vor Chr. verwendete man häufig die auf die Gefäßwand geritzten oder gemalten menschlichen Gesichtsdarstellungen. Funde von Gesichtsgefäßen finden sich im östlichen Bereich des Verbreitungsgebietes des mittleuropäischen Linearbandkeramik-Kulturkreises (Transdanubien, südwestliche Slowakei – Vorkommensgebiete der Notenkopfkeramik und der Keramik mit Zselizer Verzierung, Keszthely-Gruppe) bzw. auch in noch weiter davon entfernt liegenden Gebieten.[164] Gleichzeitig sind sie auch in der Ungarischen Tiefebene, in Alföld-Linearbandkeramik und ihren späteren Gruppen, des Weiteren in der Bükker, Szakálhát- und Esztár-Kultur bzw. in der Vinča-Kultur und in den gleichaltrigen Kulturen Südosteuropas zu finden.[165] Die Gesichtsdarstellung kommt am häufigsten in den Fundkomplexen der späten Notenkopfkeramik und der Keramik vom Zselizer Typ vor;[166] in der Großen Ungarischen Tiefebene erscheint sie in der Szakálhát-Kultur.[167] Sowohl bei den Zselizer als auch bei den Gesichtsgefäßen von Szakálhát ist das entscheidende Motiv das das Gesicht umrahmende „M"-Zeichen, das auf eine enge Verbindung der zwei kulturellen Einheiten hinweist.[168] Die Gesichtsdarstellungen der Szakálhát-Kultur sind im Allgemeinen auf dem Gefäßhals der großen lebensmittelspeichernden Gefäßen des Amphorentyps zu finden.[169] Die Mehrheit der Zselizer Gesichtsdarstellungen erscheint an ähnlichen, aber allgemein kleineren Keramikgegenständen und taucht in der Spätzselizer Phase auf den bombenförmigen Gefäßen auf. Bei den Gefäßen der Szakálhát-Kultur besteht außer der Nase das gesamte Gefäß aus geritzten Linien und ist der Stirnteil meistens unverziert; manchmal ist der Rand mit Kerben verziert.[170] In den Fundkomplexen vom Zselizer Typ ist die in T-Form erscheinende Ausbildung der plastischen Augenbraue und der Nase, das geritzte Auge und Mund als kanonisch zu bezeichnen.

---

[160] *Patay 1957* 50–51.
[161] *Regenye 1995* Taf. 1. 1.
[162] *Pavúk 1994* Taf. 30. 28.
[163] *Pavúk 1969* 328.
[164] *Pavúk 1969* 311–312; *Kuzma 1990* 429–452; *Kalicz 1988b*; *Kalicz 1998* 27–30; *Kalicz – Koós 2000* 18.
[165] *Kalicz – Koós 2000* 18.
[166] *M. Virág 2000* 390.
[167] *Kalicz – Makkay 1972b* 9.
[168] *Kalicz – Makkay 1972b* 9–15; *Kalicz 1988b* 234; *M. Virág 2000* 390–391; I. Zalai-Gaál: A györei neolitikus antropomorf edény (Die anthropomorphen Gefässe der Lengyel-Kultur). WMMÉ 22 (2000) 15; *P. Raczky:* Evidence of contacts between the Lengyel and Tisza–Herpály Cultures at the late neolithic site of Polgár-Csőszhalom. BudRég 36 (2002) 82.
[169] *Kalicz – Koós 2000* 18; *Raczky – Anders 2003* 167.
[170] *Kalicz – Makkay 1972b* 10.

Über die ursprüngliche Funktion der Gesichtsgefäße wissen wir relativ wenig, aber der Sinn der anthropomorphen Darstellung könnte vermutlich in der Darstellung eines übernatürlichen Wesens liegen.[171] Auf jeden Fall ist ein wichtiger Zusatz, dass nach dem Grabungstagebuch fünf von den beschriebenen Stücken in der als Haus bestimmten Schuttschicht zum Vorschein kamen und innerhalb dieser das eine am Rand der dort gefundenen Feuerstelle. Die Gefäße spielten vermutlich im Alltagsleben eine Rolle. In erster Linie hatten sie vielleicht die Funktion Lebensmittel zu speichern, also Getreide, Saat oder Flüssigkeit, sodass der Inhalt des Gefäßes unter den Schutz der dargestellten „Gottheit" gestellt wurde. Die Gefäße könnten aufgrund ihrer Größe am ehesten zur Darbringung von Speise-/Getränkopfern oder zum Speichern der zum Opfer benötigten Speise/Getränke verwendet worden sein.[172]

Auf menschlichen Füßen stehende Gefäße

Unter den Funden der Grube 20 ist ein auf menschlichen Füßen stehendes Schalenfragment zu finden *(Abb. 7. 6)*.

Material: Gelblicher, gut gebrannter Ton, mit Schlamm fein vermischt, mit Sand gemagert, von glatter Oberfläche, von dem nur der anthropomorphe Fuß und das verschnittene Schalenfragment erhalten ist.

Beschreibung: Das kleine Gefäß wurde sorgfältig gearbeitet, der anschließende Teil wurde sorgfältig an die Schale angeglättet. Der Boden der Schale lässt irgendeine breitere, flache Form vermuten. Vermutlich stand sie auf zwei Füßen ist aber auch mit drei oder vielleicht vier Füßen vorstellbar, von denen nur der eine Fuß (der rechte) erhalten blieb. Die Fußform ist stark stilisiert, ähnelt eher einem Stiefel, und es sieht so aus, als ob die Ferse mit einem kleinen Einschnitt kenntlich gemacht wäre. Die Höhe des Fußes beträgt 5 cm, das Gefäß selbst könnte auch nicht viel höher gewesen sein.

Abmessungen: H.: 5,6 cm, D.: 0,6 cm, H. des Fußes: 5 cm, B. des Fußes: 2 cm, L. des Fußes: 4,7 cm.

Inventarnummer: 2000.14.604.

Es ist ein ähnliches Gefäß vorzustellen, wie das im Fundort Győr-Pápai vám freigelegte.[173] Auch in den anderen Objekten des Fundortes von Szécsény-Ültetés fanden sich einige Fragmente, die Virág Soós in ihrem Vorbericht erwähnt.[174] Es wurden mehrere, ähnliche, auf menschlichen Füßen stehende Gefäße auch an anderen Zselizer Fundorten ausgegraben, wie z.B. in Bajč (Bajcs),[175] Biatorbágy-Tyúkberek,[176] Blatné (Pozsonysárfő),[177] Dvory nad Žitavou (Udvard),[178] Győr-Pápai vám,[179] Letkés,[180] Mužla-Čenkov (Muzsla),[181] Patince (Patpuszta)[182] und in Törökbálint-Dulácska bzw. in den Fundorten Eggendorf am Walde und Obergänsendorf aus der jüngeren Linearbandkeramikepoche.[183] Ähnliche auf stilisierten menschlichen Füßen stehende Gefäße sind auch in der Szakálhát-Kultur vorhanden. Ein dem Fragment von Szécsény ähnliches Stück kam in Jászberény-Cserőhalom zum Vorschein.[184]

---

[171] *Kalicz 1970* 37; *László 1972* 234–235; *Lenneis 1976* 243–244; *Pavlů 1997–98* 121; *O. Höckmann*: Bandkeramische Menschenbilder: Göttinnen - oder? MAGW 130–131 (2000–2001) 87–88; *Raczky – Anders 2003* 170.

[172] *Kalicz 1970* 37; *László 1972* 224–235; *M. Gimbutas*: The Language of the Goddess. San Francisco 1989, 21; *Pavlů 1997–98* 121.

[173] *Mithay 1966* XI. t. 1.

[174] *Soós 1982a* 19.

[175] *Kuzma 1990* 445; *Cheben 2000* Taf. 50. 280–20, Taf. 98. 513–1; *Cheben 2002* 161–162, Abb. 1, 3.

[176] *M. Virág 1998* Abb. 6. 4–8.

[177] *Pavúk 1981b* Abb. 21–22; *Kuzma 1990* 445.

[178] *Pavúk 1969* Abb. 34. 4.

[179] *Mithay 1966* Taf. VIII.18.

[180] *Papp 1972* Taf. 17. 1.

[181] *Kuzma 1990* Obr. 9, 10.

[182] *Kuzma 1990* 445.

[183] *F. Berg – H. Maurer*: Idole. Kunst und Kult im Waldviertel vor 7000 Jahren. Höbartsmuseum der Stadt Horn. Horn 1998, 98–99, Abb. 37, 40.

[184] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 139. 11.

Zoomorphe und anthropomorphe durchbohrte Aufhängeknubbel

In den Kreis der applizierten Plastik können die zoomorphen durchbohrten Knubbel, die den Henkeln zugerechnet werden. Die vertikal durchbohrten Knubbel sind bereits in der mit der Notenkopfkeramik der jüngeren Linearbandkeramik zu charakterisierenden Periode vorhanden. Sie kommen auch am Anfang der Zselizer Periode vor, werden aber bis hin zur mittleren Phase häufiger.[185] Im Fundmaterial von Szécsény ist ein vertikal durchbohrter, in der Mitte eingeschnittener Knubbel zu finden *(Abb. 14. 17)*, dessen Parallelen aus Mužla-Čenkov,[186] Štúrovo,[187] Törökbálint-Dulácska[188] und Velký Grob (Magyargurab)[189] bekannt sind. Nach Ivan Kuzma sind die Knubbel-Henkel von diesem Typ als sehr stilisierte Stierköpfe zu bestimmen.[190]

In der Zselizer Periode dominieren eher die horizontal durchbohrten zoomorphen Knubbel.[191] Dieser ist von den Zselizer applizierten Plastiken der am meisten verbreitetste Typ. Diese erscheinen allgemein, so auch im Fundmaterial, überwiegend an der Seite von zum Teil dünnwandigen, gut gebrannten, verzierten Gefäßen des Amphorentyps, und zwar im oberen Drittel des Gefäßkörpers, nahe dem Schulterteil. Kuzma kam aufgrund seiner Untersuchung der zoomorphen Knubbel von Mužla-Čenkov zu der Schlussfolgerung, dass die Plastiken auf die kleinen Zapfen, die aus der Gefäßwand gebildet wurden, appliziert wurden; dann wurde die Oberfläche geglättet.[192] Die Form der durchbohrten Knubbel ist sehr vielfältig. Ein Teil von ihnen deutet auf Tierdarstellungen hin, aber ein bedeutender Teil erinnert an einen menschlichen Fuß, der von der Sohle her zu sehen ist. Oft sind auf dem oberen Teil kleine Einschnitte zu beobachten, die auch auf die Andeutung von Fußzehen hinweisen könnten. In zahlreichen Publikationen werden sie daher als anthropomorph – als Knubbel von meschlicher Fußform – beschrieben. Aber nach Pavúk stilisiert ein Teil dieser Plastiken gleichermaßen Tierköpfe, da sie in der Seitenansicht, auf der Höhe des Loches geschwungen umbiegen und sich der obere, eventuell eingeschnittene Stirnteil nach vorne wölbt. Auch Kuzma ist dieser Ansicht, nämlich dass die unikale Amphore aus Dvory nad Žitavou[193] eindeutig Tierdarstellungen ähnelt.[194] Mit der zoologischen Interpretation der zoomorphen Aufhängeösen beschäftigten sich Vladimír Podborský und Ivan Kuzma eingehender. Aufgrund der Ergebnisse ihrer Untersuchungen waren die am häufigsten dargestellten Tiere der Rind-Stier, das Schaf und die Ziege, es kommen aber auch das Kalb und der Hund vor.[195]

Bei den aufgearbeiteten Fragmenten von Szécsény finden wir keine fein herausgearbeiteten zoomorphen Plastiken. Es kamen aber im Fundmaterial der Grube 20 silisiertere Tierköpfe mit kleinen Hörnern zum Vorschein. Das schönste Exemplar ist auf einem Gefäß des Amphorentyps mit nach außen gebogenem Hals zu finden, wo das Gefäß durch ein umlaufendes Bandmuster bedeckt ist, das in rot und schwarz polierte Streifen zerfällt *(Abb. 4. 1)*. Vorstellbar ist, dass der Tierkopf auch rot bemalt war. Nach den von Ivan Kuzma aufgezeichneten Merkmalen können wir das dargestellte Tier eventuell als Ziege bestimmen. Bei zwei Stücken *(Abb. 14. 18, 22)* finden wir sie mit einer außergewöhnlichen Verzierung mit tiefer Ritztechnik eingerahmt. Auf das Horn oder Ohr weist eine tiefere Einritzung auf dem oberen Teil des Knubbels hin. Die besten Parallelen dazu kennen wir aus

[185] *Pavúk 1969* 305.
[186] *Kuzma 1990* Obr. 11. 13, 14; 13. 30, 32, 37; 15. 39.
[187] *Pavúk 1994* Taf. 8. 28; 20. 33; 34. 33; 38. 22.
[188] *M. Virág 1998* Abb. 5. 3.
[189] *Chropovsky 1958* Tab. XI.1, 4.
[190] *Kuzma 1990* 448.
[191] *Pavúk 1969* 305; *Kuzma 1990* 429.
[192] *Kuzma 1990* 438.
[193] *Pavúk 1969* Abb. 33.
[194] *Kuzma 1990* 448.
[195] *V. Podborský*: Těšetice-Kyjovice 2. Figurální plastika lidu s moravskou malovanou keramikou. Brno 1985, 143–145; *Kuzma 1990* 448.

Mužla-Čenkov[196] und Štúrovo.[197] Die Mitte des einen Aufhängeknubbels wird durch einen horizontal-geschwungenen Einschnitt gegliedert *(Abb. 14. 18)* Der Einschnitt erscheint auch bei mehreren zoomorphen Knubbeln, wie z.B. bei den Exemplaren aus Bajč,[198] Dvory nad Žitavou,[199] Mužla-Čenkov[200] und Štúrovo.[201] Solche Knubbel-Henkel wurden in bestimmten Fällen als menschliche Hand oder Sohle bestimmt,[202] bei manchen Stücken vermutet man auch vereinfachte Augen- und Munddarstellungen.[203]

Bei dem Großteil der Knubbel ist ein Horn oder Ohr nicht herausgeformt, stattdessen kann man oben kaum sehbare Einschnitte beobachten und der „Stirnteil" springt nach vorne *(Abb. 14. 6, 13, 18).* Knubbel eines solchen Typs kann man vielleicht als junges Rind, als Kalb bestimmen,[204] bei denen die Einschnitte das in die Stirn fallende Kraushaar symbolisieren. Es fanden sich mehrere solche Knubbel in Štúrovo,[205] Dvory nad Žitavou[206] und Mužla-Čenkov.[207] Die restlichen horizontal durchbohrten Knubbel sind schon sehr stilisiert, sie haben eine gestreckte, ovale, leicht eckige Form *(Abb. 14. 8–9, 16, 19).* Bei manchen sind rote Farbspuren zu beobachten. Diese Typen finden wir neben den bereits aufgezählten Fundorten auch im Fundmaterial von Veszprém-József A. Str.[208] und Győr-Pápai vám.[209]

Die mit zoomorphen und anthropomorphen Aufhängeösen versehenen Gefäße wurden auf jeden Fall zu einem besondereren Gebrauch hergestellt, was durch die häufige Bemalung unterstützt wird. Bei diesen applizierten Zierelementen sind Verzierungstechnik und Gebrauchsfunktion, worauf die Durchbohrung hinweist, miteinander verknüpft. Die Verzierung war wahrscheinlich der wichtigere Teil der Aspekte. Es ist vorstellbar, dass die Gefäße beim Speichern der Speisen irgendeine Schutzfunktion erfüllten, oder dass sie ähnlich der Gesichtsgefäße bei bestimmten kultischen Handlungen verwendet wurden. Nach Kuzma kommen sie nach dem Verbreitungsgebiet des Fundmaterials vom Zselizer Typ zu urteilen weder in den Funden der westlich noch der östlich gelegenen Gebiete so häufig vor, wie selbst in den Zselizer Fundkomplexen. Daher war wahrscheinlich weder ihr Sinn noch ihre Bedeutung so grundlegend, dass sie sich auf größeren Gebieten verbreitet hätte. So könnte die primäre Funktion der zoomorphen Knubbel eher in der Verzierung gelegen haben.[210]

Bemalung

In der Keramikverzierung der Zselizer Periode nimmt die Bemalung einen sehr wichtigen Platz ein. Nach dem Brennen angebrachte pastose Farbe konnte relativ leicht von der Keramikoberfläche abgerieben werden. Doch trotz der Bodenverhältnisse des Szécsényer Fundortes haben sich in seinem Fundmaterial bemalte Fragmente in recht großer Zahl erhalten.[211] Von den Funden der Grube 20 betragen die verzierten Fragmente ca. 19%, in Grube 16 30%, während im Haus I die bemalten Stücke nur 2% ausmachen. Interessanterweise ist das Verhältnis der verzierten

[196] *Kuzma 1990* Obr. 15. 42.
[197] *Pavúk 1994* Taf. 58. 31.
[198] *Cheben 2002* 165, Abb. 3. 1.
[199] *Pavúk 1969* Abb. 39. 14.
[200] *Kuzma 1990* Obr. 12. 22.
[201] *Pavúk 1994* Taf. 64. 11.
[202] *Cheben 2002* 165.
[203] *Lenneis 1976* 236.
[204] *Pavúk 1969* 306; *Kuzma 1990* 448.
[205] *Pavúk 1994* Taf. 67. 14.
[206] *Pavúk 1969* 306, Abb. 32. 2; 44. 4; 45. 20–21; 46. 1–3.
[207] *Kuzma 1990* 447, Obr. 11. 14.
[208] *Regenye 1995* Taf. 1. 1.
[209] *Mithay 1966* Taf. IX.1, 14.
[210] *Kuzma 1990* 448.
[211] Natürlich war das Verhältnis der bemalten Gefäße gegenüber unbemalten Gefäßen ursprünglich höher, als man es jetzt nachweisen konnte.

Fragmente gegenüber den Unverzierten unter den Keramikfunden des Hauses I das höchste, daher ist es unwahrscheinlich, dass die Bemalung auf ihnen insgesamt so verschwindend klein gewesen wäre. Vermutlich erfolgte das Waschen des Keramikmaterials aus diesem Objekt wahllos und es verschwand ein großer Teil der Bemalung.

Die Bemalung wurde in fast allen Fällen mit der Ritzverzierung zusammen verwendet. Die Flächen zwischen den eingeritzten Linienpaaren wurden unpoliert gelassen, sodass das Farbmaterial auf der ausgewählten Oberfläche besser haftete. Bei jenen Gefäßen, wo die Bemalung nicht erhalten blieb, könnten die matten, unpolierten Streifen auf die Bemalung hinweisen. Zwischen den bemalten Streifen und außerhalb davon ist die Keramikoberfläche meistens aufpoliert, wodurch die Hersteller eine starke Kontrastwirkung erreichten. Bei den aus mehrfachen Linien gebildeten Bandmotiven begegnet uns häufig die Bemalung des gesamten Bandes. Bei diesen ist die außerhalb des Musters liegende, unverzierte Fläche poliert oder eventuell matt. Der Großteil der bemalten Fragmente von Szécsény-Ültetés gehört zu der dunkel- oder hellgrauen, polierten Feinkeramik mit dünnerer Wandung. Uns begegnet aber auch Bemalung bei den eingeglätteten Fragmenten mit matter Oberfläche und gänzlich dicker Wandung. Bei der Bemalung der Keramik bevorzugte man den Gebrauch der roten Farbe, auf Zselizer Keramik kommt aber auch gelbe Bemalung und Bemalung mit weißem und schwarzem Harz vor.[212] Spuren, die auf eine gelbe Bemalung hinweisen, finden wir im Fundmaterial bei den innenverzierten Schalen. Für eine Bemalung mit schwarzem Harz sowie Bitumen und weiße Bemalung finden wir kein Beispiel im Material der drei Objekte, obwohl Virág Soós ein Fragment vom Fundort mit schwarzer Bemalung mit Harz im Fundmaterial der Grube 1979/4 erwähnt.[213]

In der Grube 20 fand sich ein Fragment eines dickwandigen, reich verzierten Gefäßes mit geglätteter Oberfläche, bei dem die Bandmuster, bestehend aus mehrfachen geraden Linien und Zickzacklinien, vollkommen mit roter Farbe bedeckt sind. Auf einem der Bänder beginnt senkrecht ein gemalter roter Streifen ohne Ritzung. Das Malen ohne Ritzung hält Pavúk für eines der wichtigsten chronologischen Merkmale für die zweite Hälfte der III. Phase der Zselizer Periode.[214] Parallelen für das Malen ohne Ritzung kennen wir aus Békásmegyer,[215] Baláca[216] und Dvory nad Žitavou.[217]

Es stehen zahlreiche fachliterarische Angaben für die Zusammensetzung der roten Farbe zur Verfügung. Vom Fundmaterial von Győr-Pápai vám ließ Sándor Mithay einen, am Fundort gefundenen kleinen roten Farbklumpen untersuchen, dessen Material neben Ton auch Verunreinigungen aus Eisenoxid (Hämatit) und Kieselsäure enthielt. Nach Mithay kommt solches Eisenoxid mit Bauxit zusammen vor, sodass es wahrscheinlich aus dem Bakony-Gebirge stammt.[218] Bei der Analyse des in Letkés ausgegrabenen kleinen Farbklumpens wurde Limonitgehalt nachgewiesen.[219] Für das Bemalen nach dem Brennen kann man grundsätzlich jegliche Farbe auf Pigmentbasis verwenden, da das Gefäß nicht mehr in das Feuer gelegt wird. Die grundlegenden Malstoffe der roten Farbe waren die Eisenoxide (z.B. mit Eisenoxid gefärbter Ton), die in der Natur leicht zu beschaffen und beinahe überall zu finden sind. Für die gelbe Farbe könnte man Tonfarben, für die schwarze Farbe Kohlenfarben (Manganoxid) oder Bitumen sowie Harz verwendet haben.[220]

Die Analyse der roten Farbe auf der Keramik von Szécsény-Ültetés erfolgte mit dem Röntgen-Pulverdiffraktometrie-Verfahren durch Béla Raucsik[221] im Institut für Bodenkunde

[212] *Pavúk 1969* 296–299; *Kalicz 1988b* 211.
[213] *Soós 1982a* 21.
[214] *Pavúk 1969* 334.
[215] *Gábori-Csánk 1964* Abb. 7. 3.
[216] *Regenye 1984* 61, Taf. I.9.
[217] *J. Pavúk:* Gliederung der Volutenkeramik in der Slowakei. ŠZ 9 (1962) 6, Abb. 1. 1.
[218] *Mithay 1966* 15.
[219] *Papp 1972* 42.
[220] *A. Shepard*: Ceramics for the Archaeologist. Washington 1956 (reprint, Ann Arbor 1995) 36–43.
[221] Für das Überlassen der Ergebnisse schulde ich Béla Raucsik und Dr. György Szakmány meinen Dank.

und Umwelt der Universität von Veszprém. Die rote Farbe wurde aufgrund dieser Untersuchung als Hämatit (αFe2O3) bestätigt. Die zum Fundort am nächsten gelegenen natürlichen Pigmentvorkommen sind in den Gebirgen Tokaj und Rudabánya zu finden.

Auswertung der im Keramikmaterial vorgekommenen Verzierung

Zur besseren Übersicht der Verzierungen habe ich die Erscheinungshäufigkeit der geritzten Motive als Tabelle und Diagramm dargestellt *(Abb. 15).* Wegen der Bruchstückhaftigkeit konnte man tatsächlich ungefähr die Hälfte der geritzten Motive einem beliebigen Muster zuordnen. Bei den Bändern, die durch zwei eingeritzte Linien begrenzt werden, ist oft nicht zu entscheiden, ob sie als eingenständige Muster oder als Teil eines Bandes zu sehen sind. Ähnlich verhält es sich mit den Linienbändern, die durch mehrere Streifen mit Linien geteilt sind und mit dem im „S"-Linien-Winkel gebrochenen Zierelement, wo das erstere auch das Detail des anderen sein könnte. Aus diesem Grund ist die Tabelle und das Diagramm eher nur als Zusammenfassung zu bewerten, zeigt uns aber in großen Zügen ein Bild über die Häufigkeit der erscheinenden Motive.

Bezüglich der Keramikverzierungstechnik ist das Bild sehr abwechslungsreich, es kommen fast alle technischen Lösungen und Motive im Fundmaterial vor, die von Pavúk beginnend bei Phase IIB bis zur Phase III zusammengefasst wurden.[222] Hieraus und der typologischen Einteilung nach Pavúk folgend muß die Siedlung mindestens zwei, wenn nicht gar drei Phasen lang existiert haben. Die früheste Zselizer Phase kann aufgrund der Keramikverzierung in Szécsény-Ültetés ausgeschlossen werden, da uns im Fundort bis auf einige Fragmente keine eingestochenen Grübchen und mit Grübchengruppe unterbrochene Linienverzierung begegnen. Im Allgemeinen ist an den in den Anfang von Zseliz IIA datierten Fundorten auch immer Notenkopfkeramik zu finden, wie z.B. in Bíňa (Bény),[223] Iža-Veľký Harčas (Izsa-Nagyharcsás),[224] Letkés,[225] Mende,[226] Neszmély-Tekerespatak,[227] Nitra (Nyitra),[228] Pilismarót-Szobi rév[229] und Štúrovo.[230]

Ab dem II. Abschnitt der Zselizer Entwicklung ist jedoch eine bedeutende Änderung im Kreise der Verzierungselemente und in deren Thematik zu beobachten. Die von eingeritzten Linien begrenzten Bänder werden anfangs durch kürzere, dann immer längere und breitere Kerben unterbrochen, welches als charakteristisches Merkmal der Zselizer Keramik zueigen ist. Im Fundmaterial der Gruben finden wir bis auf einige Fragmente nur die mit Linien durchschnittene Verzierung und auch unter ihnen ist die mehrere Bänder oder breitere, mit mehreren Linien in Streifen gegliederte Bandmuster durchschneidende, manchmal „T"-förmige Kerbe charakteristisch. Bei den bombenförmigen Gefäßen und bei einem Großteil der Schalen finden wir das unter dem Rand verlaufende Bandmuster, das von zwei eingeritzten Linien bzw. mehreren eingeritzten Linienpaaren eingegrenzt wird und ab der Phase IIB auftritt und langsam die zwei-dreilinigen Bandmuster ablöst.[231] Letzteres ist, soweit es aufgrund

[222] *Pavúk 1969* 325–338.

[223] *Pavúk 1969* 323.

[224] *I. Bognár-Kutzián*: Újabb neolitikus leletek a Magyar Történeti Múzeumban [Neuere Funde des Neolithikums im Ungarischen Historischen Museum]. Budapest 1946.

[225] *Papp 1972* 13–58.

[226] *P. Patay*: Adatok Budapest környékének újkőkorához és rézkorához (Angaben zum Neolithikum und zur Kupferzeit der Umgebung von Budapest). FolArch 18 (1966) Abb. 8. 1, 2.

[227] *J. Makkay:* Neszmély. RégFüz Ser. I.14 (1960) 15–16.

[228] *J. Pavúk*: Neolitisches Gräberfeld von Nitra. SlA 22 (1972) 83.

[229] *F. Losits*: Újkőkori leletek a Pilismarót-szobi révi telepfeltárásból [Neolithische Funde aus der Freilegung der Siedlung von Pilismarót-Szobi rév]. Dunai Régészeti Közlemények (1979) 10–20.

[230] *Pavúk 1969*, 285; *J. Pavúk:* Vorbericht über die Ausgrabung der neolitischen Siedlung in Štúrovo, in: B. Chropovský (hrsg.): Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa. Internationales Kolloquium Nové Vozokany 1981. Nitra 1982. 207–226; *Pavúk 1994* 160–163.

[231] *Pavúk 1969* 325.

der Fragmente zu entscheiden ist, für das Szécsényer Fundmaterial nicht charakteristisch. Ähnlich ist die Situation bei der Halsverzierung der Gefäße des Amphorentyps, wo die aus zwei Linien gebildeten Bänder den ganzen Hals, manchmal sogar auch die Schulter bedecken, und zumeist eine einzige senkrechte Linie die Verzierung durchschneidet. Alle genannten Verzierungen erscheinen ab der Phase IIA und werden in der Phase IIB, in der Blütezeit der Zselizer Periode immer dominanter.[232] Die unter dem Rand verlaufenden Bandmuster auf dem Gefäßkörper folgen weiteren Verzierungen: die Zickzackmuster und aus geschwungenen Linienpaaren gebildeten Motive sind charakteristisch. Die Spiralverzierung ist in der Zselizer Periode nicht sehr häufig und taucht in erster Linie in der frühen Phase auf. Sie ist für die bearbeiteten Funde aus Szécsény nicht charakteristisch und kommt eventuell nur in zwei Fällen mit der breit geritzten Technik vor. Die senkrecht durchbohrten Aufhängeösen, von denen einige Stücke auch in Szécsény zu finden sind, sind eher für die Phase IIA charakteristisch. Später in Phase IIB verbreiten sich die horizontal durchbohrten Varianten dieses Henkeltyps, manchmal eine Tierfigur abbildend, die in der folgenden Periode immer häufiger vorkommen.[233] Zusammenfassend kann man sagen, dass im Keramikmaterial die Charakteristika der Phase IIA nicht auftauchen, man findet nur solche Verzierungen, die in den folgenden Phasen weiterleben. Die Charakteristika der Phase IIB,[234] also die aus eingeritzten Linien bestehenden Linienbänder, die durch zwei Linien eingegrenzten Bänder, die langen, breiten und „T"-förmigen Kerben, die innenverzierten Schalen, die Anwesenheit der applizierten anthropomorphen und zoomorphen Darstellungen, des Weiteren die Dominanz der Gefäße mit nach außen gebogenem, leichtem „S"-Profil und das hohe Verhältnis der bemalten Gefäße sind aber alle im Keramikmaterial von Szécsény-Ültetés anwesend. Bei ungefähr der Hälfte der mit Ritztechnik verzierten Gefäßfragmente konnte man feststellen, welchem Muster sie angehört haben. Aufgrund dessen ist die häufigste Verzierung das durch eingeritzte Linien begrenzte bzw. gegliederte gerade und in einem Winkel von einer „S"-Linie gebrochene Band, das die Hälfte der bestimmbaren Stücke ausmacht. Man verwendete oft die untereinander verlaufenden Doppellinien und Zickzackmuster zusammen, die durch lange, breite Kerben durchschnitten sind. Auch bei den geschwungenen Mustern sind die durch mehrere eingeritzte Linien begrenzten und in Streifen geteilten Bänder charakteristisch. Fragmente von polierten und bemalten innenverzierten Schalen kamen in großer Zahl in den Gruben vor. Der dreieckige Durchbruch der Röhrenfüße erscheint am häufigsten im Fundmaterial der in diese Phase datierbaren Fundorte.[235] So kann man auf den Fragmenten der Röhrenfüße den Durchbruch diesen Typs beobachten, die in den untersuchten Objekten gefunden wurden. Auch die Gesichtsgefäße sind eher ab der Phase IIB bekannt, und auch die Parallelen der Fragmente stammen aus in diese Periode zu datierenden Fundorten. Aufgrund der Verzierungselemente ist zu sagen, dass der bedeutende Teil des untersuchten Fundmaterials in die Phase IIB zu datieren ist. Die meisten Parallelen findet man im Fundmaterial von Békásmegyer,[236] Branč (Berencs),[237] Dvory nad Žitavou,[238] Iža-Veľký Harčas,[239] Štúrovo,[240] Süttő,[241] Tupá (Kistompa),[242] Veľký Grob (Magyargurab),[243] Veszprém-Nádor-telep.[244] Weitere, in die Phase IIB zu datierende Fundorte sind noch Bíňa

[232] *Pavúk 1969* 325, 329.
[233] *Pavúk 1969* 325, 327–328.
[234] *Pavúk 1969* 328–332.
[235] *Pavúk 1969* 328.
[236] *Gáboriné-Csánk 1964* 201–209.
[237] *Pavúk 1969* 331, Abb. 49, 50; *Šiška 1995* Abb. 1.
[238] *Pavúk 1969* Abb. 33; 39–48.
[239] *Eisner 1933* Taf. VI. 3; *Pavúk 1969* Abb. 37. 1–8, 10, 13, 15; 38.
[240] *Pavúk 1969* Abb. 26. 3–4, 6–7, 9–12; 27. 2–6; *Pavúk 1994* Taf. 63. 36; 65. 50–53; 71. 52–56; 77. 38.
[241] *Patay 1957* 50–51.
[242] *Š. Jansák*: Staré osídlenie Slovenska – Dolný Hron a Ipel v praveku. Turčiansky Sv. Martin 1938, Taf. XXXI.4, 5, 7, 9.
[243] *Chropovský 1958* Taf. VII. 9–10, XI. 8.
[244] *Regenye 1995* 145, 2. tábla.

(Bény), Iža-Örék (Izsa-Örék), Dudenice (Gyügy),[245] Sikenica-Veľký Pesek (Nagypeszek),[246] Szentjakabfa,[247] Iszkáz, Tihany.[248]

In der Phase III ist erneut eine Verschiebung der Betonung in der Verzierungsthematik zu beobachten. Die Ornamentik unter dem Rand verändert sich. Die umlaufende Linie fehlt, stattdessen erscheinen die unter dem Rand senkrecht beginnenden bzw. unter den Rand platzierten schrägen, kurzen Bänder. Die Bandmuster sind von Linien begrenzt, die aus mehreren Bändern bestehen, bzw. in Streifen geteilt. Meistens wird die gesamte Oberfläche des Gefäßes von einem vom Rand beginnenden und in einem Winkel von einer „S"-Linie gebrochenen Motiv bedeckt. Oft sind nachlässig ausgeführte Ritzungen zu beobachten, die vom Band unabhängige Kerbe und eventuell die immer unabhängiger werdenden breiten, langen Kerben. Die Kerben schneiden oft mehrere Muster auf einmal durch. Das Verhältnis der bemalten Keramik zur Unbemalten ist hoch und es erscheint auch von Ritzung unabhängige Bemalung. Ein neues Element ist das Aufkommen der unverzierten, dünnwandigen, grauen Keramikgegenstände, deren Zahl in der zweiten Hälfte der Phase III sprunghaft anwächst und meistens bei den bikonischen Gefäßformen und Gefäßformen mit „S"-Profil zu beobachten ist.[249] Im Fundmaterial ist oft die mit vier und acht bis zehn Linien gebildete und in Winkel gebrochene Bandverzierung. Einige Randfragmente weisen darauf hin, dass es unter ihnen solche Gefäße gab, bei denen die gesamte Oberfläche mit diesem Muster bedeckt war. Den bedeutenden Teil der Motive machen die Bandmuster mit mehreren Linien aus, die ebenfalls auf die späte Phase hindeuten. Bei den Keramikverzierungen kommt das unter dem Rand platzierte und in kurzen Abschnitten gegliederte Bandmuster mit mehreren Linien vor und im Gegensatz zu den kürzeren Kerben ist auch das Verhältnis der Einschnitte, die mehrere Motive durchschneiden, bedeuetend höher. Es kommt die nachlässige Ritzung und die Anwendung der vom Band unabhängigen Kerbe vor *(Abb. 4. 10; 11. 2, 6)*. Und doch muss man die von der Ritzung unabhängige Bemalung als ein auf die Phase III hinweisendes Zeichen hervorheben. Obwohl dies nur auf einem Fragment mit Sicherheit zu beobachten ist, ist der rote Streifen, der sich aus dem geritzt-bemalten Muster heraus fortsetzt, sehr eindeutig. Ein weiteres wichtiges Element ist noch die Anwesenheit der dunkelgrauen, grauen, im Allgemeinen dünnwandingen, polierten oder zumindest geglätteten, unverzierten bikonischen Fragmente oder solcher mit „S"-Profil *(Abb. 8. 3–5)*, die entweder als Import oder als lokales Erzeugnis im Fundmaterial erscheinen und auf jeden Fall später erfolgten Entwicklungen angehören. Ein Teil der Verzierungen der in den untersuchten Objekten gefundenen Keramiken zeigt zu dem Fundmaterial der in die III. Phase der Zselizer Periode datierten Fundorte Ähnlichkeiten. Diese sind z.B.: Bajč,[250] Bíňa,[251] Blatné,[252] Borovce,[253] das Grabmaterial von Dvory nad Žitavou,[254] Horné Lefantovce (Felsőelefánt) (Objekt 1),[255] Šarovce III (Nagysáró),[256] Velký Grob,[257] Výčapy-Opatovce (Vicsápapáti) (Grube 3),[258] Békásmegyer,[259] Baláca,[260] Nagytétény,[261] Látrány-Homokbánya, Veszprém-Vár.[262]

---

[245] *Pavúk 1969* 331.

[246] *Mitscha-Märheim 1924* 105; *Pavúk 1969* 331

[247] *Gy. Mészáros*: A Vázsonyi-medence mezolit- és neolitkori települései [Mesolithische und neolithische Siedlunger des Vázsonyi Beckens]. Veszprém 1948, 7.

[248] *Regenye 1995* 139.

[249] *Pavúk 1969* 332–338.

[250] *Pavúk 1969* 332, Abb. 49, 50; *Cheben 2000*.

[251] *Pavúk 1969* 332; *Pavúk 1976* 38–45, Taf. I. 2–7, 9.

[252] *Pavúk 1981b* Abb. 21–22, 39; *Cheben 2000* Abb. 2.

[253] *Pavúk 1969* 332.

[254] *Pavúk 1964* Abb. 1. 2; *Pavúk 1969* Abb. 51. 2–7.

[255] *Bánesz 1959* Obr. 181; *Bánesz 1962* Obr. 4. 7, 5. 1, 7. 1–2, 4–5, 10. 3, 20. 1–7; *Pavúk 1969* 332.

[256] *Novotný 1961* 349–355; *Cheben 2000* Abb. 2.

[257] *Chropovský 1958* Tab. VIII; *Pavúk 1969* 332.

[258] *Točik – Lichardus 1964* 246.

[259] *Gáboriné-Csánk 1964* Abb. 6. 1, 4, 6.

[260] *Regenye 1984* Taf. I–II.

[261] *Gallus 1936* 85, Abb. 85.

[262] *Regenye 1995* 145–146, Taf. 3–4.

Die Verzierung der Gebrauchskeramik veränderte sich während der Zselizer Periode nicht bedeutend. Ihre Verzierung stimmt mit den Verzierungen der Gebrauchskeramik der benachbarten gleichaltrigen Kulturen überein; gerade deshalb bietet sich chronologisch kein näherer Anhaltspunkt.

Aufgrund der Verzierung des Keramikmaterials kann man zusammenfassend sagen, dass der große Teil des Materials aus den untersuchten Objekten in die Zselizer Phase IIB und III zu datieren ist, ergänzt durch einen an das Ende der Phase III anzusetzenden Protolengyel-Horizont,[263] der von einigen außergewöhnlichen Fragenten vertreten ist. Für die genauere Bestimmung der chronologischen Lage des Fundortes können noch die Fragmente der Importgefäße einen Anhaltspunkt bieten, die in den Objekten gefunden wurden.

Fundmaterial der benachbarten Kulturen

Im Fundmaterial der Objekte kommen in großer Zahl Gefäßfragmente aus den benachbarten und weiter entfernt liegenden archäologischen Kulturen vor.

In den untersuchten Objekten ist die größte Menge durch die Keramikfunde der im Osten benachbarten Bükker Kultur vertreten; dieses Übergewicht ist zugleich für den gesamten Fundort charakteristisch. Diese Fragmente sind dunkelgraue oder gelblichfarbige, feinkörnig gemagerte Scherben. Bei ihrer Mehrheit werden die Details von dichten, sehr fein eingeritzten Linienbändern, Spitzbogenmustern, Mäanderspiralen und verzierenden Dreiecken mit eingestochenen Punkten abgeschlossen. Es sind Gitter- und Fischgrätmustern, mit Schraffierung ausgefüllte Streifen und gegliederte Motiven zu sehen *(Abb. 16. 10, 13–15, 18, 21–22, 24–26, 29–35, 38, 40–41),* die sich hauptsächlich ab der Periode Bükk II allgemein verbreiteten.[264] Ihre Parallelen sind in erster Linie auch im Fundmaterial derjenigen Fundorte zu finden, die in die klassische (Bükk II) – B Phase nach Lichardus[265] – wie die Domica-Höhle,[266] Halmaj-Vasonca-Bach,[267] und in die späte, Phase C (Bükk III)[268] zu datieren sind, und in Domica-Höhle,[269] Edelény-Borsod,[270] Miskolc-Hillebrand Höhle[271] bzw. Zalkod-Csenke[272] zu finden sind. Auf die späte Bükker Entwicklung weisen auch Spuren von weißer Inkrustierung auf einigen Fragmenten hin.[273] Aus den Profilen schlussfolgernd könnte ein großer Teil von ihnen Fragmente von kleinen Gefäßen mit kugeligem Körper, andere wiederum Fragmente von Gefäßen des Amphorentyps gewesen sein. Aus dem Fundort Edelény-Borsod-Derekegyház der Bükker Kultur kennen wir Zselizer „Import"-Stücke.[274]

Im Falle von einigen Stücken taucht eine Datierung in die späte Tiszadob - Bükk I, also in die Phase AB der Vorklassischen Bükk nach Lichardus auf. Diese dunkelgrauen bzw. gelblichfarbigen Fragmente sind mit Sand gemagert und ihre Verzierung besteht aus dünn geritzten zwei bis drei parallelen geraden, welligen bzw. gebogenen Linien *(Abb. 16. 1–3, 6–7, 16–17).* Gefäßfragmente mit ähnlicher Verzierung stammen aus den Fundorten

[263] *Točik – Lichardus 1964* 276–278; *Lichardus 1969* 224–230; *Pavúk 1964* 49–50; *Pavúk 1969* 328–338; *Pavúk 1981a* 256–257, 292; *Cheben 2000* 21–23.
[264] *Lichardus 1974* 32–40; *Kalicz – Makkay 1977* 46–47.
[265] *Lichardus 1974* 83–93.
[266] *Lichardus 1974* Taf. 12–13.
[267] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 97. 6–8, 12–14, 16–17, 19–20, 22–23, 25; 98. 5–7, 11–12, 20–21, 26.
[268] *Lichardus 1974* 83–93.
[269] *Lichardus 1974* Taf. 14–15.
[270] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 173. 7.
[271] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 108. 7.
[272] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 109. 1–4, 7, 10.
[273] *Kalicz – Makkay 1977* 46–47.
[274] *J. Korek – P. Patay*: A bükki kultúra elterjedése Magyarországon (Die Verbreitung der Bükker Kultur in Ungarn). RégFüz Ser. II. No.2 (1958) 23, Taf. IX. 6–9.

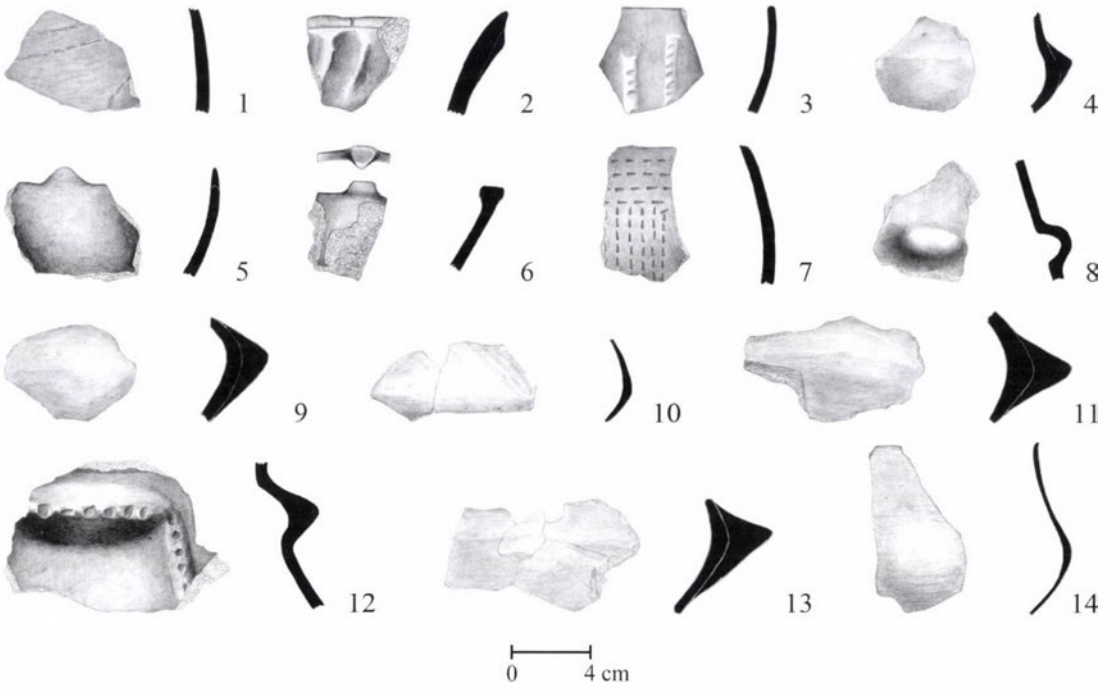


Abb. 17. Szécsény-Ültetés. 2–4, 7–9, 11–13: Funde des Obj. 20; 1, 5: Funde des Haus I; 6, 10, 14: Funde des Obj. 16

Ardovo-Höhle,[275] Miskolc-Fűtőház[276] bzw. Tiszavasvári-Keresztfal[277] und Tiszavasvári-Paptelekhát.[278]

Fragmente der Bükker Kultur sind an fast allen Zselizer Fundorten in mehr oder weniger großer Zahl zu finden. Außerdem ist festzustellen, dass der Bükker Import zum größten Teil in Zselizer Siedlungen erscheint. Neben den nordwestlich-transdanubischen und südwestlich-slowakischen Gebieten gelangten sie auch nach Österreich und in den Südosten Polens.[279] In der Slowakei fanden sich an den in die mittlere (Zseliz II) Phase gehörenden Fundorten – Bratislava (Pozsony),[280] Milanovce (Nyitranagykér),[281] Štúrovo[282] – vorklassisch-klassische (AB-B) und klassische (B) Bükker Scherben. An den in die späte Zselizer Phase datierbaren Fundorten, wie Horné Lefantovce,[283] Výčapy-Opatovce,[284] Sľažany (Alsószelezsény),[285] Békásmegyer,[286] Nagytétény,[287] wurden wiederum Fragmente gefunden, die in die späte (C) Phase zu datieren sind. Im Siedlungsmaterial von Bajč, das in die Zselizer Phase III datiert wurde, erschienen Fragmente, die für die Bükker Phase I-II charakteristisch sind.[288]

[275] *Lichardus 1974* Taf. 10. 10.
[276] *Kalicz – Makkay 1977* 40–41, Taf. 36. 5, 14.
[277] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 49. 10; 55. 7, 9, 13.
[278] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 73. 3; 74. 8–9; 76. 6.
[279] *Šiška 1995* 5–8.
[280] *Z. Farkaš – B. Novotný*: Mladšia a neskorá doba kamenná (neolit a eneolit), in: T. Štefanovičová: Najstaršie dejiny Bratislavy. Bratislava 1993, 48.
[281] *Pavúk 1969* 346–348.
[282] *Pavúk 1994* 173.
[283] *Bánesz 1959* 478, Abb. 181; *Bánesz 1962* 22–34, Abb. 4. 1; 5. 2; 10. 2.
[284] *Točik – Lichardus 1964* 248, Abb. 2.
[285] *J. Ruttkayová – M. Ruttkay*: Archeologické nálezy v zbierkach Mestského múzea v Zlatých Moravciach. Informátor Slov. Archeol. Spoločn. pri SAV. Suplement 2. Nitra 1991, 37, Abb 39. 1–3.
[286] *Gáboriné–Csánk 1964* 209.
[287] *Gallus 1936* 85–86, Abb. 48 b.
[288] *Šiška 1995* 6, 9; *Cheben 2000* 149.

Auch diese Angaben weisen auf die zeitliche Parallelität und das enge Verbindungssystem der beiden Kulturen hin, wofür der an Zselizer Fundorten in großer Menge erscheinende Obsidian ein Beweis ist. Dies ist auch in Szécsény-Ültetés zu beobachten.

Eine weitere benachbarte Kultur im Umfeld des Fundortes könnte die Szilmeg-Gruppe gewesen sein, deren Verbreitung sich auf den nördlichen Rand der Großen Ungarischen Tiefebene beschränkte.[289] Einige Scherbenfragmente der Gruppe sind in den untersuchten Objekten zu finden, obwohl ihre Abgrenzung nicht so eindeutig ist, wie im Falle der Bükker Kultur, da einige ihre Verzierungstypen („blasenförmige" Knubbel, gegliederte Rippenverzierung) auch in anderen gleichaltrigen Kulturen in großer Menge vorkommen.[290] Zum Fundmaterial der Grube 20 gehört eine gelblichbraune mit nach außen gedrückten „blasenförmigen" Knubbeln versehene Scherbe *(Abb. 17. 8)*; dazu ähnliche Fragmente wurden in Eger-Kiseged,[291] Felsőtárkány-Várhegy[292] Tiszaigar-Csikóstanya,[293] Zalkod-Csenke[294] freigelegt. Ein gelblichbraunfarbiges Stück gehört dazu, das mit zwei senkrechten, mit Fingertupfen gegliederten, unter dem Rand beginnenden Rippenverzierungen versehen war *(Abb. 17. 2–3)*, dessen Verzierungsmuster an fast allen Szilmeger Fundorten zu finden ist.[295] Zuletzt genannte Verzierungsart ist aber auch in der Szakálhát-Kultur zu finden, angefangen bei der frühen Phase der Kultur.[296] Vielleicht ist das im Haus I gefundene, bräunlich-ziegelrote, fein geschlämmte, polierte Fragment noch zu den Denkmälern der Szilmeg-Gruppe[297] einzuorden, auf dem zwei eingestochene, parallele unterbrochene Linienreihen zu sehen sind *(Abb. 17. 1)*. An einem spätzselizer Fundort in Budapest-Békásmegyer kamen an die Szilmeg-Gruppe zu bindende Fragmente zum Vorschein.[298]

Die Fundstücke der Szakálhát-Kultur sind jedoch, wenn auch nicht in so großer Zahl wie die Fragmente der Bükker Kultur, im Fundmaterial des Fundorts zu finden. Hierhin gehört ein gräulichgelbes *(Abb. 16. 37)* und ein graues, poliertes Gefäßfragment *(Abb. 16. 42)*, auf denen geschwungene Linien zu sehen sind bzw. ein rötlichgelbes Fragment, auf dem sich zwischen den geschwungenen Bändern ein kleiner runder Knubbel befindet *(Abb. 16. 28)*. Diese sind eher für die klassische Phase der Szakálhát-Kultur charakteristische, geritzte und plastische Muster. Ähnlich verzierte Fragmente sind u.a. im Fundmaterial der Fundorte von Battonya-Vidpart,[299] Hódmezővásárhely-Szakálhát,[300] Jászberény-Cserőhalom,[301] Szentes-Jámborhalom,[302] Tápé-Lebő,[303] Tószeg-Telek[304] zu finden. Zu den Fragmenten der Szakálhát-Kultur sind einige, mit gespickten Bandmusterlinien verzierte Fragmente zu zählen *(Abb. 16. 4–5, 9, 27, 39; 17. 7)*; das Aufkommen dieses Motivs hält man für eine Auswirkung der Vinča-Kultur.[305] Unter den Funden des Hauses I ist ein Fragment einer Ausgusstülle, deren Öffnung von einem kleinen ringartigen Rand umfasst wird. Leider ist das Fragment sehr klein, es ist nur der Ausgussteil von ihm erhalten *(Abb. 16. 11)*, dessen Durchmesser 1 cm beträgt. Bezüglich der Form ähnelt sie den kleinen Ausgusstüllen, die in

[289] *Bognár-Kutzián 1966* 260; *Kalicz – Makkay 1977* 49.
[290] *Szénászky 1979* 76; *Matuz 1984* 16.
[291] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 117. 22.
[292] *Matuz 1984* Taf. I.12; II.17; III.17; IV.3; VI.15; XVI.9–10.
[293] *Bognár-Kutzián 1966* 260, Abb. 3. 15a–b.
[294] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 109. 19.
[295] *Bognár-Kutzián 1966* 260; *Kalicz – Makkay 1977* 50–51, Taf. 109. 22; 112. 8; 118. 4–9; 119. 5, 11–12; 18; *Matuz 1984* 16.
[296] *Trogmayer 1957* I. 29, 32; *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 114. 5, 18; 146. 12; 149. 9; *Szénászky 1979* 76, 4. kép 2, 13; *Matuz 1984* 16.
[297] *Kalicz – Makkay 1977* 51.
[298] *Tompa 1937* Taf. 8. 9–10; *Gáboriné-Csánk 1964* Abb. 6. 5.
[299] *Szénászky 1979* 76, Abb. 5. 8, 11; Abb. 6. 1–3, 6.
[300] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 155. 11, 15, 20; 156. 23.
[301] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 139. 20.
[302] *Korek 1958–59* VII. tábla: 11–12.
[303] *Trogmayer 1957* I. 26; II. 8–9, 12; IV. 8, 25; VI. 3, 6, 8, 17; IX. 1–4, 8.
[304] *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 145. 15.
[305] *Kalicz – Makkay 1977* 90.

der Szakálhát- und frühen Tisza-Kultur zu finden sind.[306] Im Fundmaterial der Grube 20 und 16 sind zwei dünnwandige, innen wie außen rot bemalte, mit einem kleinen linsenförmigen Knubbel verzierte Wandungsfragmente mit gelblicher Tongrundfarbe zu finden *(Abb. 16. 8)*. Die kleinen Abmessungen der Fragmente ermöglichten uns keine sichere Bestimmung, aber auch in der Szakálhát-Kultur ist dieser mit pastoser roter Bemalung hervorgehobene, kleine linsenförmige Knubbel zu finden bzw. fanden sich ähnliche, der Sopot-Kultur angehörende Fragmente in Bicske[307] bzw. im Fundort Petrivente.[308] Zselizer Keramik begegnet uns in den Szakálháter Fundorten, in Hódmezővásárhely-Szakálhát,[309] Jászberény-Cserőhalom[310] und Tápé-Lebő.[311]

Im Zselizer Fundmaterial scheint ein grauer, fein geschlämmter, eingeglätteter, aus dem Gefäßmaterial herausgedrückter, länglicher, ovaler sog. „blasenförmiger" Knubbel fremd zu sein, der mit Fingertupfen gegliedert ist *(Abb. 17. 12)*. Dies ist aber eine allgemein verbreitete Verzierungsart im Neolithikum der Großen Ungarischen Tiefebene in der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends vor Chr. Vermutlich ist an die späte Alföld-Linearbandkeramik noch ein Feinkeramikfragment zu binden, auf dem der Überzug, der vor dem Brennen angebracht wurde, eine gelbliche, glänzende Oberfläche hervorbrachte und auf dem eine eingeritzte Linie verläuft *(Abb. 16. 23)*.[312] Von den früheren Alföld-Linearbandkeramik-Fundorten kam ein frühes Zselizer Fragment in Alattyán-Kiskert zum Vorschein.[313]

Im Szécsényer Fundort tauchten auch solche Gefäßfragmente auf, deren Parallelen bezüglich der Form in Slawonien und in der in den südlichen und östlichen Gebieten Transdanubiens erscheinenden Sopot-Kultur zu finden sind. Die Scherben sind mehrheitlich grau und gräulichbraun, fein geschlämmt, ihre Oberfläche ist sorgfältig geglättet oder poliert und bei einigen Fragmenten ist unter dem Rand ein Streifen mit roter Bemalung zu beobachten *(Abb. 8. 3)*. In den Gruben 16 und 20 fanden sich jene dünnwandigen Keramikprofile, die in die Hauptgefäßtypen der Sopot-Kultur einzureihen sind *(Abb. 17. 4, 10, 14)*. Sie sind im Fundmaterial von Bicske[314] genauso wie in Becsehely,[315] Petrivente,[316] Baláca[317] bzw. u.a. in Otok[318] (Sopot IB–II. Schicht) vorhanden. Bei einigen außergewöhnlichen Fragmenten ist ein aus der Gefäßwandung geformter großer spitziger Knubbel zu sehen *(Abb. 17. 9, 11, 13)*, dazu ähnliche Stücke sind im Fundmaterial zu finden, das in der Schicht Sopot II aus Vinkovci gefunden wurde.[319] Vielleicht sind die in Baláca[320] Bicske,[321] Becsehely[322] und Zalavár[323] freigelegten Fragmente, an diesen Gefäßtyp zu binden. Das aus Grube 20 stammende kleine Gefäßprofil *(Abb. 17. 4)* entspricht der in der Sopot-Kultur verbreiteten Gefäßform; sie ist

[306] *Trogmayer 1957* II. 21; IX. 21; *Kalicz – Makkay 1977* Taf. 161. 1; *Raczky 1987* 70, Abb. 13.
[307] *Makkay 1975* Abb. 41.
[308] *Horváth – Kalicz 2003* 12–20.
[309] *J. Banner*: Das Tisza-, Maros-, Körös-Gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit. Szeged–Leipzig 1942, Abb. 2; *Kalicz – Makkay 1977* 132, Taf. 159. 2–4.
[310] *Kalicz – Makkay 1977* 135, Taf. 139.1.
[311] *Korek 1958–59* VIII. 1–3.
[312] *Kalicz – Makkay 1977* 33–36.
[313] *H. Oravecz*: Az alföldi vonaldíszes kerámia leletei Alattyán-Kiskert lelőhelyen (Die Funde der Alföld-Linienbandkeramik auf dem Fundort von Alattyán-Kiskert). ArchÉrt 112 (1985) 65, Abb. 4. 1.
[314] *Makkay – Starnini – Tulok 1996* Abb. 19. 6, 10, 16; 23. 1; 24. 5, 8; 26. 8, 10, 12, 14; 39. 1–2, 6; 67. 3; 68. 3.
[315] *Kalicz 1988a* Abb. 2. 2.
[316] *Horváth – Kalicz 2003* Abb. 5. 1; Abb. 6. 6.
[317] *Regenye 1996a* Abb. 6. 1; Abb. 12. 1; *Regenye 1996b* Abb. 3. 4, 7–10.
[318] *Dimitrijević 1968* Tabla. V. 7, 10; *Marković 1994* Tabla 8. 6.
[319] *Dimitrijević 1968* Tabla. IX. 8; *Marković 1994* Taf. 8. 4.
[320] *Regenye 1996b* Abb. 3. 6.
[321] *Kalicz – Makkay 1972a,* Abb. 6. 3–11; *Makkay 1975* Abb. 38; *Makkay – Starnini – Tulok 1996* Abb. 67. 4; 68. 4.
[322] *Kalicz 1988a* Abb. 4. 6; 6:1, 3, 5, 6.
[323] *Kalicz 1988a* Abb. 6. 6.

z.B. im Fundmaterial von Otok (Sopot-Lengyel IB),[324] Baláca[325] und Bicske[326] zu finden. Aufgrund der Parallelen sind die Szécsényer Funde in die Phase IB und II der slawonischen Sopot-Kultur einzureihen.[327] Augrund der Fundorte von Becsehely in Transdanubien und Petrivente sind sie hauptsächlich in die ältere Periode der ungarischen Sopot-Kultur zu datieren, obwohl auch in den Fundmaterialien der jüngeren Sopot Parallelen zu finden sind. Diese Periode wird von der Forschung gewöhnlich mit dem Ende von Zseliz II, mit dem sog. Protolengyel-Horizont parallel gesetzt.[328] Zselizer Importfunde fanden sich im Sopot-Horizont in Baláca[329] und Becsehely.[330]

Unter den Funden gelten als außergewöhnliche Exemplare die zwei schwarzen, aus der Grube 16 und Haus I stammenden, glatt polierten, feinen Randfragmente. Aus dem einen Rand ragt ein kleiner dreiecksförmiger Knubbel heraus, auf dem rote Malspuren zu sehen sind *(Abb. 17. 6)*. Vermutlich war der ganze, einem stilisierten Kopf ähnliche Knubbel rot bemalt. Dazu ähnliche, aus dem Rand herausspringende Plastik ist aus dem Fundort Šabac-Jela bekannt.[331] Eine solch stilisierte Kopfform ist für die Vinča-Kultur charakteristisch,[332] ist aber auch an einem in Hódmezővásárhely-Szakálhát freigelegten Idol zu beobachten.[333] Aus dem anderen Randfragment springt ein kleiner halbkreisförmiger Knubbel heraus *(Abb. 17. 5)*. Ähnliche Schalen mit plastischem Rand kamen im auf Vinča B2 datierten Umfeld, an den Fundorten Parţa (Parác) und Zorlenţul Mare (Alsózorlenc) vor.[334] Ein annähernd ähnliches, aus dem Rand nach außen gebogenes Fragment mit Knubbel ist auch unter den Streufunden von Baláca zu finden, das dort an die Funde der Sopot-Kultur zu binden ist.[335] Auf gegenseitige Kontakte mit der Vinča-Kultur weisen die in einer Tiefe von 6,6 m, aus der B2 Schicht zum Vorschein gekommenen Zselizer Scherben in Vinča hin.[336]

Auf Verbindungen mit den nordwestlichen benachbarten Gebieten könnten die in Haus I und aus Grube 20 gefundenen drei Fragmente hinweisen.[337] Die Verzierung zweier Scherben besteht aus eingestochenen geraden und in Winkel gebrochenen einfachen und mehrfachen Punktreihen, ohne geritzte Linienverzierung. Eine solche Verzierungstechnik wurde mit der Verbreitung der Keramik vom Typ Zseliz bei den geographisch benachbarten und zeitlich parallel entwickelten Gebieten von Niederösterreich[338] und Tschechien-Mähren[339] verwendet

[324] *Dimitrijević 1968* Tabla. V. 7, 10.

[325] *Regenye 1996a* Abb. 6. 1, Abb. 12. 1; *Regenye 1996b* 163–174, Abb. 3. 4; *Regenye 2002* Abb. 2. 7.

[326] *Kalicz – Makkay 1972a* Abb. 5. 9, Abb. 6. 17–19, 22; *J. Makkay*: Die neolithischen Funde von Bicske. ŠZ 17 (1969) 253–270, Abb. 8; *Makkay 1975*; *Makkay – Starnini – Tulok 1996* Abb. 23. 1; 24. 5, 8; 26. 8, 12, 14; 39. 1–2, 6.

[327] *Dimitrijević 1968* 84, 112–116; *S. Dimitrijević:* Das Neolithikum in Syrmien, Slawonien und Nordwestkroatien. Archaeologia Iugoslavica 10 (1969) 60, 64.

[328] *Makkay 1975*; *J. Makkay*: Bauopfer in der Lengyel-Kultur und seine Beziehungen zu den Bauopferformen der Körös-Kultur und der Linienbandkeramik. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur, 1984. Nitra–Wien 1986, 172; *J. Makkay*: Entstehung, Blüte und Ende der Theiß-Kultur, in: J. Lichardus (hrsg.): Die Kupferzeit als historische Epoche. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55. Bonn 1991, 319–328; *Pavúk 1976*; *Pavúk 1986* 213–219; *Raczky 1986* 104; *Kalicz – Raczky 1987* 25; *Kalicz 1988a* 110–117; *Kalicz 2001* 10; *Regenye 1998* 112–113; *Regenye 2002* 31–34.

[329] *Regenye 1996a* 23–24; *Regenye 2002* 31, Abb. 3. 11–13.

[330] *Kalicz 1983–84* 274; *Kalicz 1988a* 110, Abb. 3.9 a–b.

[331] *V. Trbuhović – M. Vasiljević*: Jela, Šabac. Arheološki pregled 12 (1970) 23–25, Table V, Sl. 3.

[332] *Vasić 1932–36*, Band I–II; *M. Roska*: A Torma Zsófia-Gyűjtemény (Die Sammlung Zsófia von Torma). Kolozsvár 1941, 324, CXL. 3; *Lazarovici 1976* Abb. 8.4; 9.5; *G. Lazarovici*: Neoliticul Banatului. Cluj-Napoca 1979, Abb. 7.

[333] *Bognár-Kutzián 1966* Abb. 2. 6.

[334] *Lazarovici 1976* Abb. 8. 15, 18.

[335] *Regenye 1996a* Abb. 14. 3.

[336] *Vasić 1932–36* Band IV. 42, Abb. 54; *V. Milojčić*: Chronologie der Jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropa. Berlin 1949, 79.

[337] Das eine kleinere und größere graue, mit Sand gemagerte matte Fragment könnte in Wirklichkeit von einem Gefäß stammen.

[338] *Lenneis 1977* 70–96; *E. Lenneis:* Altneolithikum: Die Bandkeramik, in: E. Lenneis – C. Neugebauer-Maresch – E. Ruttkay: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich. 102/103/104/105. St. Pölten – Wien 1995, 26.

[339] *Vencl 1961* 137–140; *Tichý 1962* 304.

und bei den Gefäßen der Šarka-Gruppe, die das Ende der Entwicklung der Linearverzierung vertreten *(Abb. 16. 36)*. In der späten Šarka-Periode wurde das aus eingespickten Punktreihen gebildete Muster charakteristisch.[340] Eingestochene Motive mit ähnlicher Anordnung sind auf den Fragmenten mit „S"-Profil aus Mohelnice[341] und Nová-Ves u Ivančic[342] zu sehen. In Veletiny[343] fanden sich in einer Grube Scherbenfragmente, die in die Phasen Šarka, Zseliz III und Bükk zu datieren sind, die die Parallelität der Šarka- und spätzselizer (Zseliz III) Perioden unterstützen.[344] Das dritte dunkelgraue, mit Sand gemagerte, geglättete feine Randfragment wird von einem Band verziert, das mit einem kleinen gespitzten Knubbel beginnt und aus mehreren unterbrochenen Punktreihen besteht *(Abb. 16. 12)*. Dazu ist ebenfalls ein ähnliches Fragment im Fundmaterial von Mohelnice zu finden.[345] In den Fundorten von Nová-Ves u Ivančic, Velehrad, Bojanovice[346] und in einem Objekt von Mohelnice wurden Scherben freigelegt, die in die Phase Šarka und Zseliz IIA-B zu datieren sind, was die Gleichzeitigkeit und die Kontakte der beiden Gruppen beweist.[347] Radomír Tichý datiert die osttschechische mittlere Šarka-Phase, die mährische ältere Šarka-Phase und die westslowakische Zseliz IIA Phase in einen zeitlichen Horizont.[348] In Ungarn fanden sich in Becshely Keramikfragmente des Typs Šarka und Zseliz zusammen mit den in die ältere Sopot-Phase gehörenden Funden.[349]

Lebensweise – Wirtschaft

Über die Lebensweise und Wirtschaft der in der Siedlung von Szécsény-Ültetés einst lebenden Menschen stehen uns nur einige Angaben zur Verfügung, die sich vor allem auf die Tierknochen gründen. Von der Auflesung von pflanzlichen Überresten während den Ausgrabungen haben wir keine Kenntnis, so verfügen wir über keine unmittelbaren Angaben zu Kulturpflanzen und zur natürlichen Flora.

Tierknochenmaterial aus den Objekten

Während der Aufarbeitung des aus den drei Objekten gefundenen Tierknochenmaterials wurden insgesamt 710 Fragmente untersucht, von denen etwa 358 für eine genaue Identifizierung geeignet waren.[350] Bei den verbliebenen 352 Stücken konnte man nur die Größe des Tieres ermitteln (Groß- oder Kleintier, Vogel).

Folgende Tierarten konnte man unterscheiden *(Abb. 18)*:

1. Rind *(Bos taurus L. 1758)*
2. Schaf/Ziege *(Ovis aries L. 1758, Capra hircus L. 1758)*
3. Schwein *(Sus domesticus L. 1758)*
4. Auerochse *(Bos primigenius Boj.)*
5. Hirsch *(Cervus ecaphus L. 1758)*

Das wichtigste Haustier im Fundort war das Rind (220 Fragmente, 61% der bestimmten Knochen). Dies ist mit der vielseitigen Nutzbarkeit des Tieres zu erklären. Das Rind spielte allgemein in allen archäologischen Epochen eine führende Rolle, so ist diese Zahl nur in ihrem Übergewicht überraschend. Jedoch wirft das große Zahlenverhältnis die Möglichkeit

[340] *Vencl 1961* 137; *Lenneis 1977* Tabelle IX.
[341] *Vencl 1961* Abb. 19. 37; *Tichý 1974* Obr. 2.
[342] *Vencl 1961* Abb. 23. 22.
[343] *Vencl 1961* Taf. 24. 7–10.
[344] *Cheben 2000* 150.
[345] *Tichý 1962* Abb. 16. 2.
[346] *Tichý 1962* Tab. I.
[347] *Tichý 1962* 303; *R. Tichý:* Rettungsgrabung in Mohelnice als XII. Grabungssaison. Přehled výskumů (1970) [1971] 9; *Tichý 1974* 33–37, Obr. 1, 2.
[348] *Tichý 1974* 33–37.
[349] *Kalicz 1988b* 110, Abb. 3. 9–10, 12.
[350] Die Bestimmung der Tierknochen wurde von László Daróczi-Szabó durchgeführt, für deren hier verwendete Ergebnisse ich mich bei ihm bedanken möchte.

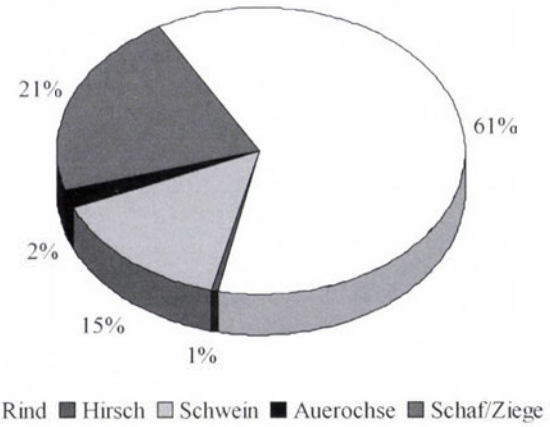


Abb. 18. Szécsény-Ültetés. Proportion der Haustieren aufgrund der Tierknochen der Objekten.

einer auf Rinderzucht spezialisierten Gemeinschaft auf, in der das Rind auch als Tauschware der Siedlungsbewohner gedient haben könnte.[351] Die zweitgrößte Gruppe bilden die Schaf-/Ziegenknochen (75 Fragmente, 21%). In der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends vor Chr. war den Viehhaltungsgewohnheiten der im Karpatenbecken lebenden Volksgruppen zufolge nach dem Rind das Schwein das zweihäufigste Haustier. Eine Ausnahme hiervon bildeten nur die mit Keramik vom Typ Zseliz charakterisierbaren späten Linearbandkeramik-Siedlungen,[352] was auch Szécsény-Ültetés beweist, wo das Schwein die Kleinwiederkäuern zurückdrängte (53 Fragmente, 15%).

Neben den Haustieren spielten die Wildtiere eine ziemlich kleine Rolle; es fanden sich lediglich sieben Auerochsenknochen (2%) bzw. zwei Hirschknochen (0.5%). Auch bei den zwei Hirschknochen war das einzige bearbeitete Stück ein geschnitztes, abgewetztes Geweihfragment. Die Vogelarten waren lediglich durch einen Knochen (0.3%) vertreten, aber aus dieser Zahl können wir auf keine Regelmäßigkeit der Essgewohnheiten von Vogelarten schlussfolgern, da diese kleinen Knochen bei manueller Auflesung leicht verloren gehen können. Es wurden aber keinerlei Spuren von Fischerei bzw. Fischverzehrung gefunden, was auch von früheren Analysen unterstützt wird.[353]

Dieser kleine Abschnitt des Fundortes zeigt auch gut die in der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends vor Chr. erfolgten Änderungen in der Lebensweise. Während in der früheren Periode die wilden Exemplare dominierten, können wir ab der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends angefangen das plötzliche Anwachsen der Zahl von domestizierten Tieren beobachten.[354] Während sich jedoch in der Tisza-Kultur in der Großen Ungarischen Tiefebene die Bedeutung der Jagd nur in kleinerem Maßstab rückläufig verhält (Verhältnis zwischen domestizierten Tieren und Wildtieren 1:1), wird sie in der Lebensweise der Bevölkerung in der Zselizer Periode stark in den Hintergrund gedrängt (Verhältnis zwischen domestizierten Tieren und Wildtieren 9:1!). Dies müssen wir auf jeden Fall dem bedeutenden Fortschritt der Viehhaltung und Viehzucht anrechnen, in dem nicht nur quantitative sondern auch qualitative Änderungen erfolgen konnten.[355] In dieser Entwicklung könnte die Bevölkerung der Zselizer Periode mit großer Wahrscheinlichkeit eine erhebliche Rolle gespielt haben. Eine solche Sicherung der Nahrung tierischer Herkunft könnte erhebliche Zeit erspart haben, die man für die Erledigung anderer Tätigkeiten genutzt haben könnte. Ein anderes interessantes Charakteristikum des Fundortes und allgemein der Zselizer Siedlungen – Győr-Pápai vám,

[351] *Soós 1986* 3–4.
[352] *Bökönyi 1974* 26–27.
[353] *Soós 1986* 3.
[354] *Bökönyi 1974* 22–23, Abb. 1.
[355] *Bökönyi 1974* 26–27.

Neszmély,[356] Štúrovo[357] – ist die auf das Rind folgende Dominanz des Schafes/der Ziege, die während des Neolithikums, außer bei den ungarischen Fundorten der Sopot-Kultur[358] in anderen Kulturen nicht zu beobachten ist bzw. ist prozentual sehr gering.[359] In dieser Periode lässt die Haltung vom Schaf und Ziege in solch großem Ausmaß südliche Einflüsse vermuten, während die Akzentuierung der Haltung von domestizierten Tieren und ihrer Zucht auf Änderungen in der Lebensweise im Neolithikum hinweist.

Das Beziehungssystem des Fundortes im Spiegel der Keramik, des geschlagenen und geschliffenen Stein-Fundmaterials

Die aus den drei Objekten in Szécsény-Ültetés gefundenen Importkeramikfragmente kennend, ist die am Fundort gefundene abwechslungsreiche Steinrohmaterialzusammensetzung nicht überraschend.[360] Beide unterstützen das sich in mehrere Richtungen erstreckende Beziehungssystem der Zselizer Bevölkerung, die sich neben Szécsény niedergelassen hat. Die geographische Lage von Szécsény-Ültetés und ihres näheren Umfeldes, die Erreichbarkeit des Ipoly und dadurch der Donau könnte die hier lebenden Menschen zu bedeutenden Vorteilen verholfen haben. Die Linearbandbevölkerung dieser Region könnte Beziehungen mit den gleichaltrigen Kulturen der Großen Ungarischen Tiefebene entlang der in den Cserhát eindringenden Bachtäler und durch den nord-süd-ausgerichteten Zagyva hindurch entlang des Theiß aufrechtgehalten haben, worauf die weiter oben vorgestellten „Import"-Keramikfragmente und auch das abwechslungsreiche Stein-Fundmaterial von bedeutender Menge hinweisen.

Die Analyse des Keramikmaterials des Fundortes Szécsény-Ültetés scheint die von Katalin T. Biró erstellte Analyse über das gespaltene Steinmaterial zu unterstützen.[361] Die Untersuchung zur Zirkulation der neolithischen Steingeräte und Rohmaterialien zeigte, dass bis zum Ende des 6. Jahrtausends vor Chr. die Menge an Steinmaterial in den mittleren Gebieten der Großen Ungarischen Tiefebene erheblich zunimmt und man immer mehr Rohmaterial aus Import, darunter Radiolarit aus Trandanubien und Feuerstein aus dem Norden (aus Polen) findet.[362] Als Vermittler dieser Phänomene könnten auch nach Katalin T. Biró die mit Keramik vom Typ Zseliz gekennzeichneten Fundorte in Frage kommen.[363] Dies wird auch durch die an den Fundorten der Szilmeg-Gruppe, Szakálhát- und Vinča-Kultur erscheinenden Keramikstücke aus Zselizer Import unterstützt, des Weiteren durch die an unserem Fundort freigelegten, aus diesen Gebieten stammenden Gefäßfragmente.

Am interessantesten ist im Fundmaterial das gemeinsame Vorkommen von Obsidian in großer Menge und der Bükker Scherben, die einen Weitertransport der aus der Bükker Kultur kommenden Steingeräte und Rohmaterialien und vielleicht eine lokale Verarbeitung annehmen lassen. Dieses Verhältnis ist auch bei anderen, Zselizer Siedlungen in der Slowakei zu beobachten,[364] jedoch durfte der Szécsényer Fundort auf jeden Fall eine wichtige Rolle in den Zselizer-Bükker-Beziehungen gespielt haben. Das Interessante an den Beziehungen der Zselizer und Bükker Bevölkerung ist, dass man trotz ihrer Intensität an den Fundorten der Bükker Kultur kaum Zselizer Scherben findet. Dies bedeutete entweder die Einseitigkeit der

[356] *Bökönyi 1974* Abb. 1. 6–7.
[357] *Pavúk 1994* 103–104.
[358] *I. Vörös*: A balácai neolitikus telep állatcsont-maradványai (Animal remains from the Neolithic settlement of Baláca). CommArchHung (1996) 45–50.
[359] *Bökönyi 1974* Abb. 1.
[360] *Biró 1987* 154–159; *Biró 1998*, 45; die Studie von Tünde Horváth siehe im vorliegenden Band.
[361] *Biró 1987* 154–155.
[362] *Biró 1998* 50.
[363] *Biró 1998* 50.
[364] *Šiška 1995* 5–24.

Beziehungen oder lässt an eine Tauschware denken, die nicht mit Keramik zu tun hatte, wie z.B. das Rind.

Auch Lenneis warf eine mögliche Beziehung der Zselizer Siedlungen und des Handels mit Obsidian auf. Es ist vorstellbar, dass die „Zselizer" Menschen einen vermittelnden Handel zwischen der Bükker und anderen Kulturen betrieben. Bei diesen Transaktionen könnte nach seiner Meinung die Zselizer Keramik als sekundäre Ware, eventuell als „Verpackung" genutzt worden sein.[365]

Die erfolgten Untersuchungen an dem am Fundort Olszanica in Südpolen freigelegten Steinmaterial von bedeutender Menge weisen auch darauf hin, dass die Bevölkerung der Zselizer Periode eine wichtige Rolle beim Obsidianhandel in der zweiten Hälfte des 6. Jahrtausends gespielt hatte.[366]

Tünde Horváth meint aufgrund der Aufarbeitung des geschliffenen und gespaltenen Steingerätematerials aus den untersuchten Objekten annehmen zu können, dass eines der am markantesten und herausragendsten, archäologisch fassbaren Profile von der neolithischen Siedlung von Szécsény-Ültetés die Steingeräteherstellung war. Diese erklärt die Menge des in den untersuchten Gruben in erster Linie im geschliffenen Steinmaterial zu findenden, aus Serpentinit- und Grünschiefervarianten hergestellten trapezförmigen Beils mit flacher Schneide, dessen Herstellung man vor Ort vornahm. Aufgrund der sehr abwechslungsreichen Rohmaterialien der gespaltenen und geschliffenen Steingeräte könnte man hinter diesem Phänomen eventuell auch ein Zentrum für Verteilung-Tauschhandel vermuten.[367]

Alles in allem kann man sagen, dass die Bevölkerung im Fundort Szécsény-Ültetés ein weitreichendes Beziehungssystem mit den Bevölkerungen der benachbarten, näheren und weiter entfernten Kulturen aufrechterhalten und eine bedeutende Rolle im Tauschhandel der Epoche gespielt haben könnte. Hoffentlich werden wir in Zukunft immer mehr über die Handelsrouten des Tauschhandels in der Jungsteinzeit, ihre Rahmen und gesellschaftlichen Hintergrund erfahren bzw. ob sich innerhalb der einzelnen Kulturen sich nur einzelne Gruppen/Siedlungen auf langfristigen Handel spezialisierten oder ob wir dies für die gesamte dem gegebenen Kulturkreis gehörenden Bevölkerung als charakteristisch annehmen können.

Die chronologische Lage und historische Bewertung des Fundortes von Szécsény-Ültetés

Der in Szécsény-Ültetés ausgegrabene Siedlungsabschnitt der Zselizer Periode lieferte reiches Fundmaterial, trotz der Tatsache, dass das erforschte Gebiet nur ein Bruchteil der Ausdehnung der neolithischen Siedlung ausmacht, wie aufgrund der Erfahrungen, die aus der Feldbegehungen gewonnen wurden, anzunehmen ist. Die Analyse des Keramik-, Stein- und Tierknochenmaterials aus den drei hervorgehobenen Objekten bzw. aus den „Import"-Gefäßfragmenten bietet zwar nur über einen Bereich der Siedlung ein näheres Bild, jedoch liefern die partiellen Daten auch bezüglich der Gesamtheit des Fundortes einen Anhaltspunkt.

Die Daten aus den Feldbegehungen, die auf den Siedlungsbau der Siedlung von Szécsény-Ültetés hinweisen, können nur den Ausgangspunkt einer neuen Ausgrabung bedeuten. Nach unseren bisherigen Erkentnissen können wir die tatsächliche Ausdehnung des Dorfes und seinen inneren Aufbau nicht eindeutig rekonstruieren. Ebenso kann über die Spuren, die auf die Wirtschaft der Siedlungsbewohner und ihren Alltag hinweisen, nur Mutmaßungen angestellt werden. Aufgrund des am Fundort vorgekommenen Steinmaterials und der „Import"-Scherbenfragmente zeichnet sich aber ein weitreichendes Beziehungssystem ab, das die Bedeutung des Fundortes unter den Siedlungen der Zselizer Periode zeigt.

---

[365] *E. Lenneis*: „Typus Zseliz" oder „Zselizer Ware" das ist die Frage. AKorr 13 (1983) 451–452.

[366] *S. Milisauskas*: Early Neolithic Settlement and Society at Olszanica. Memoirs of the Museum of Anthropology, University of Michigan, Number 19. Ann Arbor 1986, 165.

[367] Die Studie von Tünde Horváth siehe im vorliegenden Band.

Aufgrund der vorgekommenen Keramiktypen, ihrer Verzierung und der Analyse der „Import"-Gefäßfragmente sind in allen drei Objekten die typochronologischen Charakteristika mehrerer Phasen zu finden, deren Daten ein Bild einer über längere Zeit hinweg bewohnten Siedlung andeuten.

In erster Linie bedingt durch die Feinkeramik zu beobachtenden Verzierungselemente und Gefäßformen und aufgrund des Vergleichs mit den Fundmaterialien von anderen, in die gleiche Phase datierten Zselizer Fundorten war das Leben der Siedlung mindestens über zwei Phasen hinweg kontinuierlich gegeben. Es deuten aber auch Zeichen auf die Existenz der frühen und der allerspätesten Zselizer Phase hin. Die Klärung dessen ist nur durch erneute Forschungen möglich.

Der dominante Teil des Keramikmaterials ist jedoch in die Zselizer Phase IIB und Phase III, also in die Blütezeit der Zselizer Periode zu setzen, ergänzt durch den das Ende der Phase III bedeutenden Vorlengyel-Horizont – durch bikonische, feine, polierte, dünnwandige, unverzierte Gefäße mit profiliertem Boden und „S"-Profil bzw.durch das Aufkommen der von Ritzung unabhängigen Bemalung zu charakterisieren.[368] Diese späte Phase des Fundortes ist mit dem Grabmaterial von Dvory nad Žitavou (Udvard)[369] und mit den Keramikmaterialien von Horné Lefantovce (Felsőelefánt),[370] Šarovce (Nagysáró),[371] Bajč (Bajcs), Vel'ky Grob (Magyargurab),[372] Výčapý-Opatovce (Vicsápapáti),[373] Békásmegyer,[374] Baláca, Látrány und Nagycsepely[375] parallel zu setzen. Die Existenz dieser späten Phase wird durch die im Fundmaterial erscheinenden Sopot-Einflüsse bzw. durch Importe unterstützt, die auch auf die Existenz des Vorlengyel-Horizontes am Fundort hinweisen.[376] Der Beginn der Zselizer Periode ist gleichzeitig mit der frühen Periode der Bükker Kultur. Die Entwicklung beider Kultureinheiten kann man als parallel konstatieren. Dies wird durch die Bükker Stücke, die an in verschiedene Zselizer Phasen gehörenden Fundorten gefunden wurden[377] und auch durch die am Fundort freigelegten Fragmente bewiesen. Die bei den in Objekten als „Import" erschienenen Bükker Gefäßfragmenten verwendete Linienführung, die dicht nebeneinander geritzten Linien und die im Material auffälligen Fragmente mit weißer Inkrustrierung sind hauptsächlich in die klassische (B) und einige Stücke in die späte (C) Phase zu datieren,[378] die die weiter oben aufgezeichneten Zselizer Phasen IIB und III unterstützen. Chronologisch sind die AB-Phase der Bükker Kultur, die vorklassische Phase, mit dem Beginn der Zselizer Entwicklung gleichzeitig. Die einigen, hierhin datierten Fragmente scheinen die Existenz der allerfrühesten IIA Phase des Fundortes zu unterstützen. Phase B der Bükker Kultur ist in den Zeitraum der Phase Zselizer IIB und in die erste Hälfte der Phase III zu setzen, während die Bükker Periode C ist mit der allerjüngsten Keramik vom Typ Zseliz, also mit dem Vorlengyel-Horizont parallel zu setzen. Dieser wird von Lichardus mit Vinča B2–C1 auf ein Niveau gesetzt, und bedeutet zugleich auch den unmittelbaren Zeitraum vor der Herausbildung der Lengyel-Kultur.[379]

[368] *Točik-Lichardus 1964* 276–278; *Lichardus 1969* 224–230; *Pavúk 1964* 49–50; *Pavúk 1969* 332–338, 351–352; *Pavúk 1981a* 292.

[369] *Pavúk 1964* 37–56.

[370] *Bánesz 1959* 470–482; *Bánesz 1962* 24–46.

[371] *Novotný 1961* 349; *Pavúk 1969* 322.

[372] *Pavúk 1969* 332.

[373] *Točik-Lichardus 1964* 246–278.

[374] *Kalicz 1988a* 110.

[375] *Regenye 1995* 139–147; *Regenye 2002* 32.

[376] *Pavúk 1976* 40–41; *Raczky 1986*, 104; *Kalicz 1988a* 106; *Regenye 2002* 31–32.

[377] *Pavúk 1969* 347; *Lichardus 1972* 107–122; *Šiška 1995* 5–24.

[378] *Lichardus 1974* 83–93.

[379] *Lichardus 1969* 230; *Lichardus 1972* 121; *Pavúk 1976* 33–43; *Pavúk 1981a* 255–299; *Pavúk 1986* 213–219; *Kalicz 1988a* 195–196; *Cheben 2000* 142–144, 148–150.

Die Gleichzeitigkeit der Szakálhát-Kultur und der Zselizer Periode ist als allgemein angenommen anzusehen[380] und wird auch durch einige in Szécsény-Ültetés freigelegte Keramikfragmente unterstützt. Die allerletzte Periode der Siedlung zeigt jenes Gefäßfragment, das in die späte Szakálháter, eventuell in die Periode des Überganges von der Szakálhát- zur Tisza-Kultur zu datieren ist.[381]

Das Binden an eine Zselizer Phase der im Haus I und in der Grube 20 gefundenen, vermutlich zur Šarka-Gruppe gehörenden Gefäßfragmente ist schwierig, es handelt sich aber auf jeden Fall um eine fast gleichaltrige Gruppe. Tichý war der Meinung, dass die osttschechische mittlere Šarka-Phase, die mährische ältere Šarka-Phase und die südwestslowakische Zseliz II-Phase gleichaltrig sind.[382] Die in Veletiny freigelegten Funde weisen auf die Parallelität der Šarka- und der späten Zselizer Perioden (Zseliz III) hin.[383] Kalicz datierte die in Becshely mit den zur Sopot-Kultur gehörenden Funden zusammen gefundenen Keramikfragmente vom Typ Šarka und Zseliz in den Vorlengyel-Horizont.[384] Die im Fundmaterial erscheinenden Sopot-Einflüsse bzw. Keramikfragmente weisen ebenfalls auf die Existenz der späten Phase am Fundort hin.

Alles in allem ist zu sagen, dass aufgrund des Keramikmaterials die allerfrüheste Periode von Szécsény-Ültetés einerseits mit der (AB)-B Phase der Bükker Kultur, mit der Tiszadob-Gruppe und mit der jüngeren Alföld-Linearbandkeramik parallel zu setzen ist. Die Blütezeit der Siedlung ist mit den Phasen B und C der Bükker Kultur, mit der Szilmeg-Gruppe, mit der klassischen und späteren Periode der Szakálhát-Kultur, mit der Šarka-Gruppe, mit Vinča B1 – B2 gleichzeitig. Das Ende der Siedlung wiederum könnte die Phase Bükk C, die allerspäteste Phase der Šarka-Gruppe, die Sopot-Kultur, die Periode des Überganges von später Szakálhát- zur frühen Tisza-Kultur sowie die Periode der Vinča B2 und vielleicht C1 erlebt haben.

Eine Radiokarbondatierung wurde beim Fundmaterial des Fundortes nicht durchgeführt. Aus diesem Grund verfügen wir über keine absoluten Daten. Die aus dem Nógráder Raum, aus der Umgebung von Nagybárkány stammenden Pollendaten zeigen eine sehr intensive menschliche Einwirkung um das Datum 4970 cal BC (6090± 60 BP) vor Chr., [385] das in die letzte Phase der Zselizer Periode anzusetzen ist.

Das Leben der Siedlung von Szécsény-Ültetés ist also in die klassische und späte Phase der Zselizer Periode zu setzen; die allerletzte Phase könnte die der Herausbildung der Lengyel-Kultur vorangegangenen Periode erlebt haben. Die große Menge an Obsidian aus dem Tokaj-Gebirge und das Aufkommen des Keramikmaterials der gleichaltrigen, benachbarten archäologischen Kulturen am Fundort deutet eindeutig auf einen intensiven Tauschhandel hin. Die hinsichtlich der Fundmaterialanalyse aufgekommenen Fragen machen weitere Forschungen am Fundort erforderlich. Durch die komplette Aufarbeitung der Funde und durch neuere Ausgrabungen am Fundort können wir unsere vorhandenen Kenntnisse über die Periode und die Siedlungsstruktur der Zselizer Periode, über die Lebensweise ihrer Bevölkerung und ihre Beziehungen erweitern.

LITERATUR

Bácsmegi – Fábián 2005 *G. Bácsmegi – Sz. Fábián:* The Neolithic of Nagybárkány and its environs, in: E. Gál – I. Juhász – P. Sümegi (eds): Environmental Archaeology in North-Eastern Hungary. VAH 19. Budapest 2005, 237–241.

[380] *Pavúk 1969* 350; *Pavúk 1994* 262; *Kalicz – Makkay 1977* 109; *G. Lazarovici*: Die Vinča-Kultur und ihre Beziehungen zur Linienbandkeramik. Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 52 (1983) 158; *Raczky 1986*; *Kalicz – Raczky 1987* 25; *Raczky 1989* 235.

[381] *Raczky 1986* 104; *Kalicz – Raczky 1987* 25; *Kalicz 1989* 104–105; *Raczky 1989* 235, Abb. 9.

[382] *Tichý 1962* 303; *Tichý 1974* 33–37.

[383] *Vencl 1961* Taf. 24:7–10; *Cheben 2000* 150.

[384] *Kalicz 1988a* 110, Abb. 3; *Kalicz 1989* 104–105; *Kalicz 2001* 10.

[385] *E. Juhász – G. Jakab – P. Sümegi*: Vegetation dynamics of a small peat bog from North Hungary. Palynological and macrobotanical data. Pollen 14 (2004) 518–519.

Bánesz 1959 — *L. Bánesz*: Neolitické pece z Horných Lefantoviec (Fours néolithiques de Horné Lefantovce en Slovaquien). AR 11 (1959) 470–482.

Bánesz 1962 — *L. Bánesz*: Neilitické nálezy z Horných Lefantoviec (Neolithische Funde aus Horné Lefantovce). ŠZ 9 (1962) 21–46.

Biró 1987 — *K. T. Biró*: Chipped stone industry of the Linearband Pottery Culture in Hungary. Archaeologia Interregionalis 240 (1987) 131–167.

Biró 1998 — *K. T. Biró*: Lithic implements and circulation of raw materials in the Great Hungarian Plain during the Late Neolithic Period. Budapest 1998.

Bognár-Kutzián 1966 — *I. Bognár-Kutzián*: Das Neolithikum in Ungarn. ArchA 40 (1966) 249–280.

Bökönyi 1974 — *S. Bökönyi*: History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974.

Cheben 2000 — *I. Cheben:* Bajč – eine Siedlung der Želiezovce-Gruppe. Entwicklungsende der Želiezovce-Gruppe und Anfänge der Lengyel-Kultur. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie Band 68, Bonn 2000.

Cheben 2002 — *I. Cheben:* Anthropomorphe und zoomorphe Gefäße aus der Siedlung in Bajč, Südwestslowakei. PreAlp 37 (2001) [2002] 161–169.

Chropovský 1958 — *B. Chropovský*: Príspevok k problematike neolitického osídlenia západného Slovenska (Beitrag zur Problematik der neolithischen Besiedlung der Westslowakei). SlA 6 (1958) 21–38.

Dimitrijević 1968 — *S. Dimitrijević*: Sopotsko-Lenđelska kultúra (Die Sopot–Lengyeler Kultur). Monographiae Archaeologicae I. Zagreb 1968.

Dušek 1959 — *M. Dušek*: Neolitické sídlisko v Patinciach, okres Hurbanovo (Neolithische Siedlung in Patince, Bezirk Hurbanovo). AR 11 (1959) 782–784.

Eisner 1933 — *J. Eisner*: Slovensko v pravěku (Die Vor- und Frühgeschichte des Landes Slowakei). Bratislava 1933.

Fábián 2005 — *Sz. Fábián:* Arcos edénytöredékek a Zselizi kultúra lelőhelyéről, Szécsény-Ültetésről (Anthropomorphic vessel with representation of human face from Szécsény-Ültetés, locality of the Zseliz culture). ArchÉrt 130 (2005) 5–20.

Gáboriné-Csánk 1964 — *V. Gáboriné-Csánk*: Megfigyelések a békásmegyeri őskori telepen (Observations faites dans la station préhistorique de Békásmegyer). ArchÉrt 91 (1964) 201–214.

Gallus 1936 — *S. Gallus*: A nagytétényi neolitikus sír (Das Grab von Nagytétény). ArchÉrt 56 (1936) 85–86.

Horváth – Kalicz 2003 — *L. Horváth – N. Kalicz*: Újkőkori település feltárása Petriventén (Excavation of a Neolithic site at Petrivente). RKM (2001) [2003] 5–29.

Kalicz 1970 — *N. Kalicz*: Agyag istenek (Götter aus Ton). Budapest 1970.

Kalicz 1983–84 — *N. Kalicz*: Übersicht über den Forschungsstand der Entwicklung der Lengyel Kultur und die ältesten „Wehranlagen" in Ungarn. MÖAG 33–34 (1983–84) 271–293.

Kalicz 1988a — *N. Kalicz*: Beitrage zur Entstehungsfrage der Lengyel-Kultur. SlA 36 (1988) 105–118.

Kalicz 1988b — *N. Kalicz*: A termelőgazdálkodás kezdetei a Dunántúlon. Doktori értekezés I–II. [Anfänge der Produktionswirtschaft in Transdanubien]. Dissertation für die Erlangung des Akademischen Doktorgrades. Manuskript. Budapest 1988.

Kalicz 1989 — *N. Kalicz*: Chronologische und terminologische Probleme im Spätneolithikum des Theißgebietes, in: S. Bökönyi (ed.): Neolithic of Southeastern Europe and its Near Eastern Connections. VAH 2. Budapest 1989, 103–122.

Kalicz 1998 — *N. Kalicz*: Figürlichte Kunst und bemalte Keramik aus dem Neolithikum Westungarn. Archaeolingua Ser. Min. 10. Budapest 1998.

Kalicz 2001 — *N. Kalicz*: Der neuere Forschungsstand der Lengyel-Kultur, in: J. Regenye (ed.): Sites and Stones. Veszprém 2001, 7–12.

Kalicz – Koós 2000 — *N. Kalicz – J. S. Koós*: Újkőkori arcos edények a Kárpát-medence északkeleti részéből (Eine Siedlung mit ältestneolithischen Gräbern in Nordostungarn). HOMÉ 39 (2000) 15–44.

Kalicz – Makkay 1972a — *N. Kalicz – J. Makkay*: A neolitikus Sopot-Bicske kultúra (Die neolithithische Sopot-Bicske Kultur). ArchÉrt 99 (1972) 3–14.

Kalicz – Makkay 1972b — *N. Kalicz – J. Makkay*: Gefäss mit Gesichtsdarstellungen der Linienbandkeramik in Ungarn, in: F. Bachmayer – E. Ruttkay – H. Melichar – O. Schultz (hrsg.): Idole; Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Veröffentlichungen aus dem Naturhistorischen Museum. Neue Folge 7 (1972) 9–15.

Kalicz – Makkay 1977 — *N. Kalicz – J. Makkay*: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. StudArch 7. Budapest 1977.

Kalicz – Raczky 1987 — *N. Kalicz – P. Raczky*: A survey of recent archaeological research, in: P. Raczky – L. Tálas (eds): The Late Neolithic of the Tisza Region. Budapest – Szolnok 1987, 11–30.

Kalicz – Schreiber 1969 — *N. Kalicz – R. Schreiber*: Ötezeréves istenképek Budapest határában (Fünftausend Jahre alte Götterbilder in Budapest). Budapest 7, Heft 9 (1969) 35–39.

Kaufmann 1982 — *D. Kaufmann*: Zu einigen Ergebnissen der Ausgrabungen im Bereich des linienbandkeramischen Erdwerkes bei Eilsleben, Kreis Wanzleben, in: B. Chropovský (hrsg.): Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa. Nitra 1982, 69–91.

Korek 1958–59 — *J. Korek*: A vonaldíszes kerámia elterjedése az Alföldön (Verbreitung der Linearkeramischen Kultur auf dem Alföld). MFMÉ (1958–59) 19–52.

Kuzma 1990 — *I. Kuzma*: Plastika Želiezovskej skupiny z Mužle-Čenkova (Plastik der Želiezovce-Gruppe aus Mužla-Čenkov). SlA 38 (1990) 429–452.

László 1972 — *A. László*: Vases néolithiques á face humaine, découverts en Roumanie. Alba Regia 12 (1971) [1972] 211–235.

Lazarovici 1976 — *G. Lazarovici*: Fragen der neolithischen Keramik im Banat. ArchA 13 (1976) 203–234.

Lenneis 1976 — *E. Lenneis*: Anthropomorphe und zoomorphe Motive auf Gefässen der Linearkeramik im Raume Niederösstereich und Burgenland. ArchA 13 (1976) 235–248.

Lenneis 1977 — *E. Lenneis*: Siedlungsfunde aus Poigen und Frauenhofen bei Horn. Ein Beitrag zur Erforschung der Linear- und Stichbandkeramik in Niederösterreich. Prähistorische Forschungen 8 (1977) Wien.

Lichardus 1969 — *J. Lichardus*: Beitrag zur chronologischen Stellung der rot und gelb inkrustierten Bükker Keramik. ŠZ 17 (1969) 219–232.

Lichardus 1972 — *J. Lichardus*: Beitrag zur chronologischen Stellung der östlichen Linearbandkeramik in der Slowakei. Alba Regia 12 (1971) [1972] 107–122.

Lichardus 1974 — *J. Lichardus*: Studien zur Bükker Kultur. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, Band 12. Bonn 1974.

Makkay 1975 — *J. Makkay*: A bicskei neolithikus telep és temető [Siedlung und Gräberfeld des Neolithikums in Bicske]. Az István király Múzeum Közleményei D. sor. 104. Székesfehérvár 1975.

Makkay – Starnini – Tulok 1996 — *J. Makkay – E. Starnini – M. Tulok*: Excavation at Bicske-Galagonyás (part III). The Notenkopf and Sopot–Bicske cultural phases. Societá per la Preistoria e Protohistoria della Regione Friuli-Venezia Giulia. Quaderno 6. Trieste 1996.

Marković 1994 — *Z. Marković:* Sjeverna Hrvatska od neolita do brončanog doba (Nordkroatien vom Neolithikum bis der Bronzezeit). Koprivnica 1994.

Matuz 1984 — *E. D. Matuz*: Felsőtárkány-Várhegy neolitikus telepe (Die neolithische Siedlung von Felsőtárkány-Várhegy). Agria 20 (1984) 13–45.

Mithay 1966 — *S. Mithay*: Zselizi típusú leletek a Győr-Pápai vám újabb kőkori lakótelepen (Funde Zselizer Typus auf einem jungsteinzeitlichen Siedlungsorte bei der Pápaer Maut in Győr). Arrabona 8 (1966) 5–52.

Mitscha-Märheim 1924 — *H. Mitscha-Märheim*: Vorgeschichteiches aus dem Unteren Granrale. WPZ 11 (1924) 105–117.

Novotný 1961 — *B. Novotný*: Ke kulturním vztahům v počátcích vrcholného neolitu na Slovensku. PA 52 (1961) 349–355.

Nyári 1907 — *A. Nyári*: Ásatás a Szécsényi Kerekdombon (Nógrád m.) [Ausgrabung in Szécsény-Kerekdomb, Kom. Nógrád]. ArchÉrt 27 (1907) 222–231.

Papp 1972 — *L. Papp*: Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Graber in Letkés. MittArchInst 3 (1972) 13–58.

Patay 1957 — *P. Patay*: Újabb kőkor, in: E. B. Thomas (ed.): Magyarország régészeti leletei. Budapest (1956) [1957] 43–65.

Pavlů 1997–98 — *I. Pavlů*: Kultureller Kontext der neolithischen Gesichtsgefässe im Donaubecken. Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde 6/7 (1997–98) 111–131.

Pavúk 1964 — *J. Pavúk*: Zur Bedeutung der Importe in Vinča für die Chronologie des Neolithikums. ŠZ 13 (1964) 37–56.

Pavúk 1969 — *J. Pavúk*: Chronologie der Želizovce-Gruppe. SlA 27 (1969) 271–365.

Pavúk 1976 — *J. Pavúk*: Über die kontakte zwischen Balkan und Mitteleuropa in Neolithikum. Godišnjak 13 (1976) 33–43.

Pavúk 1981a — *J. Pavúk*: Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku (The present state of knowledge of the Lengyel culture in Slowakia). PA 72 (1981) 255–299.

Pavúk 1981b — *J. Pavúk*: Umenie a život doby kamennej (Art and Life of Stoneage). Bratislava 1981.

Pavúk 1986 — *J. Pavúk*: Einige aktuelle Probleme der Lengyel-Kultur, in: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nové Vozokany 5–9. November 1984. Nitra 1986, 213–219.

Pavúk 1994 — *J. Pavúk*: Štúrovo. Ein Siedlungsplatz der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe. Nitra, 1994.

Pintér 1886 — *S. Pintér*: Nógrádmegyei régiségekről [Über Altertümern im Komitat Nógrád]. ArchÉrt 6 (1886) 44–47.

Pintér 1897 — *S. Pintér*: Szécsény és közvetlen vidéke a honfoglalás előtti korban [Szécsény und seine Umgebung vor der ungarischen Landnahme]. Losoncz 1897.

Raczky 1986 — *P. Raczky*: The cultural and chronological relations of the Tisza Region during the Middle and Late Neolithic, as reflected by the excavations at Öcsöd-Kováshalom. BÁMÉ 13 (1985) [1986] 103–125.

Raczky 1987 — *P. Raczky*: Öcsöd-Kováshalom. A settlement of the Tisza culture, in: P. Raczky – L. Tálas (eds): The Late Neolithic of the Tisza Region. Budapest – Szolnok 1987, 61–83.

Raczky 1989 — *P. Raczky:* Chronological Framework of the Early and Middle Neolithic in the Tisza Region, in: S. Bökönyi (ed.): Neolithic of Southeastern Europe and its Near Eastern Connections. VAH 2. Budapest 1989, 233–251.

Raczky – Anders 2003 — *P. Raczky – A. Anders*: The internal relations of the Alföld Linear Pottery culture in Hungary and the characteristics of human representation, in: E. Jerem – P. Raczky (hrsg.): Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menschheitsgeschichte in Mittel- und Südosteuropa. Festschrift für Nándor Kalicz zum 75. Geburtstag. Budapest 2003, 155–182.

Regenye 1984 — *J. Regenye*: Neolitikus leletek Balácáról (Neolithische Funde aus Baláca). VMMK 17 (1984) 59–64.

Regenye 1991 — *J. Regenye*: Neolitikus leletek Mencshely környékéről (Neolithische Funde aus der Umgebung von Mencshely). A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 2 (1991) 31–47.

Regenye 1995 — *J. Regenye*: Adatok a határvonal módosulásához a zselízi csoport késői szakaszában (Beiträge zur Veränderung der Grenzlinie in der späten Phase der Zseliz-Gruppe). Pápai Múzeumi Értesítő 5 (1995) 139–148.

Regenye 1996a — *J. Regenye*: A Sopot-kultúra lelőhelyei a Balaton-felvidéken (Fundorte der Sopot-Kultur auf dem Balatonhochland). CommArchHung (1996) 23–42.

Regenye 1996b — *J. Regenye:* Die Sopot-Kultur in Transdanubien und ihre südlichen Beziehungen, in: F. Draşovean (ed.): The Vinča Culture, its role and cultural connections. Banatica II. Timişoara 1996, 163–174.

Regenye 1998 — *J. Regenye:* Some questions concerning the end of the middle neolithic in Western-Hungary /Transdanubia/, in: F. Draşovean (ed.): The Late Neolithic of the Middle Danube Region. International Symposium on the Problems of the Transition from Middle to Late Neolithic in the Danube Region. June 1997. Timişoara 1998, 109–116.

Regenye 2002 — *J. Regenye:* Chronological situation of the Sopot Culture in Hungary. VMMK 22 (2002) 31–42.

Renfrew – Bahn 1999 — *C. Renfrew – P. Bahn*: Régészet. Elmélet, módszer, gyakorlat. A lelőhely felszíni kutatása (Archaeology. Theories, Methods and Practice) Budapest 1999.

Šiška 1995 — *S. Šiška*: Zur Problematik des Untergangs der Bükker Kultur. SlA 43 (1995) 5–24.

Soós 1980 — *V. Soós*: Szécsény-Ültetés. RégFüz Ser. I:33 (1980) 22–23.

Soós 1981 — *V. Soós*: Szécsény-Ültetés. RégFüz Ser. I:34 (1981) 20.

Soós 1982a — *V. Soós*: Előzetes jelentés a Szécsény-ültetési zselizi telep feltárásáról (Vorbereicht über Ausgrabungen der Siedlung der neolitischen Zseliz-Gruppe in Szécsény-Ültetés). NMMÉ 8 (1982) 7–46.

Soós 1982b — *V. Soós*: Szécsény-Ültetés. RégFüz Ser. I:35 (1982) 22–23.

Soós 1983 — *V. Soós*: Szécsény-Ültetés. RégFüz Ser. I:36 (1983) 26.

Soós 1986 — *V. Soós:* Évezredek üzenete. Fejezetek Nógrád megye őskorából. Kiállítás vezető [Nachrichten der Jahrtausende. Abschnitten aus der Urzeit des Komitats Nógrád. Ausstellungskatalog]. Szécsény 1986.

Szénászky 1979 — *J. G. Szénászky*: A kora szakálháti csoport települése Battonyán (The settlement of the Early Szakálhát group at Battonya). ArchÉrt 106 (1979) 67–77.

Tichý 1962 — *R. Tichý*: Osídlení s voloutovou keramikou na Moravě (Die Besiedlung mit Voluten- (Linearband) Keramik in Mahren). PA 53 (1962) 245–305.

Tichý 1974 — *R. Tichý*: Přispěvek k chronologii želizovské skupiny (Beitrag zur Chronologie der Želiezovce-Gruppe). SlA 22 (1974) 33–37.

Točik – Lichardus 1964 — *A. Točik – J. Lichardus*: Die neolithische Grube in Vyčapy-Opatovce. PA 55 (1964) 246–278.

Tompa 1937 — *F. Tompa*: 25 Jahre Urgeschischtsforschungen in Ungarn 1912–1936. BRGK 24–25 (1934–35) [1937] 27–127.

Trogmayer 1957 — *O. Trogmayer*: Ausgrabung auf Tápé-Lebő. MFMÉ (1957) 19–58.

Vasić 1932–36 — *M. Vasić*: Praistoriska Vinča I–IV. Beograd 1932–36.

Vencl 1961 — *S. Vencl*: Studie o Šáreckém Typu (Studie über der Šarka-Typus). SbNM 15 (1961) 93–140.

M. Virág 1998 — *Zs. M. Virág*: Neuere anthropomorphe Darstellungen der Linienbandkeramik aus der Umgebung von Budapest, in: F. Draşovean (ed.): The Late neolithic of the Middle Danube region. International Symposium on the problems of the transition from Middle to Late Neolithic in the Danube Region. June 1997. Timişoara 1998, 68–89.

M. Virág 2000 — *Zs. M. Virág*: Anthropomorphic Vessels of Transdanubian Linear Pottery Culture, in: S. Hiller – V. Nikolov (hrsg.): Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien 2000, 389–403.

ANTAEUS 31–32 (2010) 284–296

TÜNDE HORVÁTH

UNTERSUCHUNGEN ZU DEN STEINROHMATERIALIEN UND STEINGERÄTEN VON SZÉCSÉNY-ÜLTETÉS

Ich erledigte die Bestimmung der Fundstücke, die sich aus dem Fundmaterial der im Laufe des Jahres 1980 ausgegrabenen Objekte 16 und 20 sowie des Hauses I am Fundort „Szécsény-Ültetés" zusammensetzen bzw. die Bestimmung der gespaltenen und geschliffenen Steingeräte, die während der Feldbegehung im Herbst 2000 gesammelt worden sind. Das Rohmaterial der gespaltenen Steingeräte habe ich mit Hilfe der makroskopischen Untersuchung bestimmt. Bei der Materialuntersuchung der geschliffenen Steingeräte stehen uns vorläufig die Daten aus älteren naturwissenschaftlichen Untersuchungen zur Verfügung.

Das aus der Ausgrabung in Szécsény-Ültetés stammende Steinmaterial wurde von Katalin T. Biró aufgearbeitet.[1] In der Publikation über das Fundmaterial aus Szécsény (438 Stck.) findet man eine Rohmaterialliste, detaillierte Typenliste und ausgewählte Zeichnungen.

Da das Fundmaterial auch seither nicht inventarisiert wurde, ist es oft vermischt worden. Die Bestimmungen und anderen Ergebnisse der Autorin haben wir gar nicht erst versucht zu finden und mit dem jetzt untersuchten Fundmaterial zu identifizieren; lieber erledigten wir die Arbeit nochmal. Die Ergebnisse von Katalin T. Biró sind zum Teil auch bei dem jetzt bearbeiteten Material festzustellen (z.B. die Dominanz des Obsidian, die Anwesenheit der Limnoquarzite, die aus dem Gebirge Mátra und aus der südlich-mittleren Slowakei stammen); zum Teil zeigt es aber eine andere Zusammensetzung (es fehlen z.B. die Krakauer und wolhynischen Feuersteine).

Auswertung der gespaltenen Steingeräte

Es wurden insgesamt 69 gespaltene Steingeräte untersucht. Ihre Auffindungsorte und die Art ihrer Auffindung zeigt *Tabelle 1.*

Die Rohmaterialien der untersuchten Geräte waren sehr abwechslungsreich; am häufigsten waren (32 Stck.) mehrere Varianten des Obsidian (in den Varianten: schwarz, durchsichtig bzw. grau, matter, transparent oder nicht transparent) vertreten. Die Mehrheit des Obsidian bestand aus der schwarzen, transparenten Variante. In einigen Fällen war ihre Oberfläche von dehydrierten Rindenresten bedeckt. Obwohl sie nicht in das jetzt zu untersuchende Fundmaterial hineingehören, müssen wir noch die zwei in der Ausstellung zu sehenden großen, konischen Klingennuklei erwähnen, die auf dem Gelände der Siedlung gefunden wurden und deren Rohmaterial gleichfalls schwarzer, transparenter Obsidian war.

Auffindungsorte der Geräte	**Stückzahl**
aus Feldbegehung	11
aus dem Gelände des Hauses I	48
aus Grube 20	10
Gesamt	**69**

Tabelle 1.

[1] *K. T. Biró:* Chipped stone industry of the Linearband Pottery Culture in Hungary. Archaeologia Interregionalis 240 (1987) 131–167.

Die Feuersteinvarianten bilden den Rohmaterialtyp, der in zweithäufigster Zahl und Variante vorkommt (13 Stck., gräulichgelb, gelblichbraun, schwärzlich–scharlachfarbig, gräulich, grau, gelblichbraun, rötlichgrau, bräunlichgrau).

Auch die Hydroquarzitvarianten sind abwechslungsreich (6 Stck., in den Varianten: weiß, transparent, mit rotem Streifen, weißlich, transparent, weißlich-gelblichbraun, gestreift, mit weiß-grau-rotem Streifen, gräulichweiß, dunkel getüpfelt).

Die Rohmaterialien waren des Weiteren durch wenige Radiolaritvarianten (eine rötlichbraune, eine vom Typ Szentgál, eine aus den Karpaten), einige Opalvarietäten (2 Stck., ein Holzopal und ein honiggelbfarbiger Opal) und durch einen bräunlichen, transparenten Limnoquarzit vertreten.

Der Obsidian stammt aus dem Gebirge Tokaj-Eperjes; die Opalvarietäten mit großer Wahrscheinlichkeit aus dem Gebiet des Zemplén-Gebirges. Die Radiolarite der Variante Szentgál sowie die rötlichbraunen Radiolarite stammen aus dem Gebiet des Ungarischen Mittelgebirges von Transdanubien/des Bakony-Gebirges; die Fundorte einiger gestreiften Hydroquarzite könnte man im Gebiet des Nördlichen Ungarischen Mittelgebirges verorten (Mátra). Eine Radiolaritvariante und die Mehrzahl der Feuersteine könnten aus den Karpaten stammen, eine genauere Eingrenzung ist jedoch nicht möglich. Die Mehrheit der Feuersteinvarianten wurde in den Flussablagerungen gefunden. Bei der Mehrheit der Rohmaterialien, aus denen eine große Anzahl der Geräte hergestellt wurde, handelt es sich um Gesteine, die lokal bzw. aus der Nähe stammten (Feuerstein, Opal, Hydroquarzit). Auf einen ferneren Import weisen die Radiolaritvariante vom Typ Szentgál und die anderen Radiolaritvarianten aus Transdanubien, ein Teil der Feuersteinvarianten sowie die Radiolarite aus den Karpaten hin. Das Verbindungssystem der aus dem Gebiet vom Transdanubien stammenden Rohmaterialien ist mit der zum Teil gleichaltrigen Sopot-Bicske-Kultur in Zusammenhang zu bringen. Die Herkunftsorte der Rohmaterialien innerhalb der Zselizer Kultur, die aus dem (nicht genauer eingrenzbaren) Gebiet der Karpaten hierhin gelangten, könnten hingegen auch noch dem „heimischen Gebiet" hinzugerechnet werden. Die Verteilung der bestimmbaren Rohmaterialien zeigt *Tabelle 2.*

Die Mehrheit der geschliffenen Geräte bilden hinsichtlich ihrer Form die als Klinge bestimmbaren Stücke (42 Stck.). Darunter waren 16 ganze Stücke und 28 Fragmente. Abschläge (schräg oder konisch) waren bei ihnen in acht Fällen zu beobachten. Es gab mehrere Fälle, wo die Entscheidung unsicher war, ob wir es mit einer gebrochenen oder abgeschlagenen Klinge zu tun haben. Dies war besonders bei den aus Obsidian hergestellten Geräten wegen der charakteristischen Sprödheit des Rohmaterials schwer zu entscheiden. Durch den Abschlag entstanden geometrische Formen. Eine Kerbe konnte man in drei Fällen an der Klinge beobachten. Bezüglich der Abtrennung war diese mit einem harten Schläger in sieben Fällen, mit sanftem Druck in zwei Fällen mit Sicherheit zu bestimmen (das Letztere in beiden Fällen bei verschiedenartigen Gesteinen, und das Vorherige beim Obsidian). In zwei Fällen (bei einem an einem Splitter) zeigte sich die Spaltabschlagtechnik *(Kat. nr. 1: Klinge, Kat. nr. 4: Splitter).* Die Gestaltung des Talon ist in den allermeisten Fällen punktartig (besonders im Falle des Obsidian); diesem folgen in viel kleinerer Zahl der glatte, der diedre, und der präparierte Talon. Die Abschlagoberfläche war in fünf Fällen präpariert und einmal verfügte sie über mehrere Plattformen. Dies ist ein Hinweis auf die Gestaltung der gut vorbereiteten, und mehrfach gedrehten Klingennuklei. Bei vier Klingen wurde das Positiv des Bulbus mit Abschlag entfernt. Von der Klinge mit Nukleus gab es zwei Exemplare; in einem Fall war das Positivrelief noch vorhanden. Auf der Vorderseite der Mehrheit der Klingen (16 Stck.) ist ein Rücken, auf elf sind zwei Rücken zu sehen. Es gab viele geschwungene Klingen (11 Stck.), die auf eine hohe, konische Nukleusform mit größeren Abmessungen schließen lassen. Die Oberfläche zweier Klingen zeigte Brandspuren. Das Verbrennen ist eine Art von Rohmaterialbehandlung, wodurch man sich erhoffte, dass das Rohmaterial besser zu handhaben war.

Die Klingen sind meistens nicht retuschiert. Diese sind an für sich scharfe Messer, die über eine benutzte Schneide verfügten, *ad hoc* Schneidegeräte (21 Stck.), Spitzen (1 Stck.,

Kat. nr. 64). Der andere Teil besteht aus retuschierten Messerklingen (8 Stck., *Kat. nr. 50*); es wurde bei einem Fundstück in dem ersten Drittel der Schneide, entlang der Schneide ein dreieckförmiger Sichelglanz beobachtet *(Kat. nr. 7)*. Es kamen drei Messer mit natürlichem Rücken vor, in einem Fall war es mit einem Hobelkratzer kombiniert. In einem Fall war es ein Schabmesser, und in einem anderen Fall fand sich ein D-förmiges Kratz-Schabmesser *(Kat. nr. 8)*. Aus den Klingen wurden drei Halsbohrer hergestellt (*Kat. nr. 18* im vierten Fall finden wir einen Abschlag oder die Ausformung einer halbfertigen Bohrspitze vor; es ist nicht eindeutig zu entscheiden).

Aufgrund des Formentyps bilden die Splitter die zweitgrößte technologische Gruppe (15 Stck.). Die Mehrheit dieser (12 Stck.) ist nicht retuschiert und ohne Merkmale. Als Geräte kamen bei den Splittern zwei Bohrer, eine geometrische Form und eine Spalte hervor, die als *ad hoc* Schneide funktionierte.

Zum Fundmaterial gehören auch drei vom Obsidian stammende Abschläge mit kleinen Abmessungen, die von der Herstellung herrühren und einen Beweis für den Abschlagvorgang in der Siedlung erbringen.

Es gab sechs Nuklei bzw. Nukleusüberreste. An einem von diesen wurde als Gerät ein Hobelkratzer mit Kratzsohle hergestellt *(Kat. nr. 17)*. Die restlichen Funde waren Nukleusüberreste, Überreste von drei Klingennuklei und zwei Splitternuklei. Die Splitternuklei sind polyeder- oder pyramidenförmig und mehrfach orientiert; bei den Klingennuklei handelt es sich um eine mit Sohle versehene, konische Lösung. Der eine ist der Rest eines aus Kieselstein mit Rinde hergestellten Mikroklingennukleus. Diese Funde weisen auch auf die Tatsache des lokalen Abschlagvorgangs hin.

Der Größenbereich der Geräte hat allgemein kleine Abmessungen (35–50 mm); in einigen Fällen sind es Mikrolithe (5–35 mm). Es kommen selten auch Geräte mit größeren Abmessungen vor, aber in einer zu vernachlässigenden Menge. Wegen der bis zu einem bestimmten Grad willkürlichen Auswahl und die durch die Ausgrabungstechnik auftretende Fundvermischung können wir daraus keine als Tatsache zu behandelnden Folgerungen schließen.

Rohmaterialtyp	Stückzahl
Obsidian	32
Feuersteinvarianten (Silex)	13
Hydroquarzitvarianten	6
Radiolaritvarianten	4
Opalvarietäten	3
Limnoquarzit	1

Tabelle 2.

Betrachtet man die Gesamtheit des Fundortes, begegnet uns hier zusammenfassend eine auf dem nahe gelegene Obsidianvorkommen basierende Klingenindustrie. Die Verwendung der Klingen kam am meisten als ein Gerät mit Schneide (Messer) vor; zu erwähnen sind noch die zahlenmäßig gering vorhandenen Bohrer, Hobelkratzer. Die charakteristischen Merkmale der Epoche sind anwesend (geometrische Formen, abgeschlagen, seltener Klingen mit Kerbe, Mikrolithe), spielen aber keine herausragende Rolle.

Das Fundmaterial des Fundortes mit einem anderen Material ähnlichen Alters oder in diese Epoche datierbaren Materials zu vergleichen, gestaltet sich sehr schwer; wir kennen nur wenige ausführliche Berichte. In die gleiche Epoche gehört z.B. das Fundmaterial aus dem Grubenkomplex aus dem Fundort Nemesvámos-Baláca puszta,[2] das aber als Parallele

[2] *K. T. Biró – Sz. Palágyi – J. Regenye:* Technológiai megfigyelések a Nemesvámos, Balácapusztai őskori lelőhely kőeszközanyagán [Technologische Beobachtungen an Steingeräten des urzeitlichen Fundortes von Nemesvámos, Balácapuszta]. Balácai Közlemények 1 (1989) 47–87.

wegen seinen Charakteristika zu sehr abweichenden Ergebnissen führen könnte. Aufgrund der Auffindungsumstände und der Art der Werkstatt gestaltet sich ein Vergleich mit dem Material aus Szécsény schwer: Die Steingeräte wurden in mehreren Grabungskampagnen und in verschiedenen Gruben gefunden; zuerst 234, dann 611 geschlagenen Steingeräte. Trotz des als Vor- oder Proto-Lengyel bestimmten Keramikfundmaterials sind bei der Beschreibung bzw. Auswertung der Steingeräte jene Charakteristika betont, die mit der Lengyel-Kultur in Zusammenhang gebracht werden. Nach der Bestimmung sind die gefundenen Funde Stücke einer Müllgrube, die in der unmittelbaren Nachbarschaft des Ortes der Steingerätherstellung lag, wo die gebrauchten und ausgemusterten Stücke bzw. die Abfallprodukte dominierten. In dem untersuchten Fall kamen in 80% Radiolaritvarianten aus dem Bakony-Gebirge vor, aus denen abgeschlagene Klingen, Spitzen, Bohrspitzen hergestellt wurden; es kamen auch aus Abschlägen hergestellte Bohrer, Meißel, Splitter – und Klingenkratzer, mit viel Nuklei und Abfallprodukte vor. Es finden sich auch hier aus Klingenbasis hergestellte, durch Abschlagen bearbeitete Geräte, darunter – ähnlich zu Szécsény – z.B. Bohrerspitzen. Auch hier dominierten die lokalen Rohmaterialien.

Im Fundort Győr-Pápai vám der klassischen Zselizer Periode kamen in kleiner Zahl gespaltene Geräte vor, doch fehlt die authentische Beschreibung in der Publikation.[3] Es werden Nuklei ohne Beschreibung erwähnt, und es sind auf den Tafeln Fotos von einigen Klingen zu sehen. Dadurch werden zwar die Ähnlichkeiten auffällig, jedoch könnte eine gründlichere Untersuchung sogar auch zu Abweichungen führen.

Im Fundort Bicske-Galagonyás kamen die meisten gespaltenen Steingeräte aus der Periode Sopot vor.[4] Von den 754 Geräten wurde die Mehrheit der Fundstücke aus gelblichem Radiolarit aus dem Bakony-Gebirge gefertigt (Typ Úrkút-Eplény[?]). Sehr dominant traten die kleinen bzw. Mikrolith-Größenberreiche auf. Aufgrund der Verteilung bezüglich der Form lässt sich sagen, dass mehr Splitter als Klingen vorhanden waren. Unter den Gerätetypen kommen Kratzer, abgeschlagene Geräte, Geräte mit Sichelglanz, retuschierte Klingen, Bohrer, und Trapeze vor. In großer Menge waren auch die nicht retuschierten Geräte anwesend. Verglichen mit dem Fundort Szécsény sind auch hier Ähnlichkeiten nachweisbar (Abschlagen, retuschierte und nicht retuschierte Klingen), aber auch die sehr abweichenden Merkmale (z.B. die kleinen bzw. Mikrolith-Größen, die Menge an Schaber, die Dominanz der Splitter).

Einer ähnlichen Situation begegnen wir auch bei der Untersuchung des Steinmaterials der weiteren Fundorte von ähnlichem Alter und ähnlicher Kultur (z.B. Mencshely-Murvagödrök,[5] Štúrovo [Párkány], usw.)

Die Aufzeichnung eines allgemein geltenden Bildes über die Epoche ist aufgrund solch weniger Daten noch verfrüht, jedoch können wir hoffentlich nach der Aufarbeitung des gesamten Fundmaterials des Fundortes ein bereits klareres Bild skizzieren.

Auswertung der geschliffenen Steingeräte

Als Streufund kamen zwei intakte, trapezförmige Steinäxte mit Schneide (wahrscheinlich aus Grünschiefer) zum Vorschein, ein grober Schlagstein (Quarzit), eine Ocker-Mahlsteinplatte mit markanten Farbspuren und ein kombinierter Mahl-Schleifstein-Mörser mit frekventierter Oberfläche und mehreren Arbeitskanten.

[3] *S. Mithay:* Zselizi típusú leletek a Győr-Pápai vám újabb kőkori lakótelepen (Funde Zselizer Typus auf einem jungsteinzeitlichen Siedlungsorte bei der Pápaer Maut in Győr). Arrabona 8 (1966) 29, Taf. IX.

[4] *J. Makkay – E. Starnini – M. Tulok:* Excavation at Bicske-Galagonyás (part III). The Notenkopf and Sopot–Bicske cultural phases. Societá per la Preistoria e Protohistoria della Regione Friuli-Venezia Giulia. Quaderno 6. Trieste 1996.

[5] *K. T. Biró:* Mencshely-Murvagödrök kőanyaga (The lithic assemblage from Mencshely-Murvagödrök). A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 2 (1991) 51–72.

Im Grabungsmaterial kamen weitere trapezförmige Beile (4 Fragmente mit Nackenschneide, eine mit sehr abgetragener Schneide, eine könnte eventuell eine Nachahmung gewesen sein) und ein Mahl-Schleifstein mit mehreren Arbeitsflächen hervor.

Am Beispiel dieser herausgegriffenen Stücke können folgende Folgerungen gezogen werden: In der Siedlung waren trapezförmige, nicht durchbohrte Beile in Gebrauch. Hinsichtlich ihres Rohmatrials scheint es so, dass Varianten des Serpentinit und des Grünschiefers vorkommen, allerdings könnten unsere Vermutungen nach gründlicheren geologischen Untersuchungen in vieler Hinsicht modifiziert werden. Über die Herkunftsorte der Rohmaterialien können wir mit noch wenigeren Informationen dienen. Diese Gesteinsarten sind aus dem Gebiet des Alpenostrandes – Rechnitz (Rohonc) – und in großer Anzahl im heimischen urzeitlichen Material bekannt. Im Falle von Szécsény könnte aber eine andere Herkunftslinie, d.h. die von den Karpaten angenommen werden, die durch die Nähe des Fundortes und die angenommene Steinaxt-Herstellungstätigkeit unterstützt wird.

Bei den Mahl- bzw. Schleifsteinen, die den anderen Teil der geschliffenen Steingeräte bilden, sind alle drei Exemplare, die darunter zu finden sind, sehr interessant. Die Anwesenheit der Mahlplatte zum Mahlen von Farben weist auf die Wichtigkeit des Farbmahlens als Vorgang hin (bei der Ausgrabung wurden mehrere Ockerklumpen und bemalte Keramikfragmente gefunden). Die anderen zwei Fundstücke verdienen wegen ihrer Mehrzweckverwendung Aufmerksamkeit. Das Vorhandensein der geschliffenen Kerbe auf der unteren Seite des Steins ist ein erneuter Hinweis auf die lokale Beilherstellung. Die Sandsteine könnten aus lokalen Vorkommen stammen. Aufgrund des Ergebnisses der Ockeruntersuchung haben wir es mit Hämatit (αFe2O3) zu tun: am nächsten zum Fundort kennen wir aus den Tokajer und Rudabánya-Gebirge Vorkommen von Ocker.

Obwohl dies aus der gegenwärtigen Aufarbeitung nicht eindeutig hervorgeht, müssen wir auf jeden Fall beachten, dass wir in Kenntnis des gesamten Fundmaterials mit Sicherheit Folgendes behaupten können: Das am markantesten zum Vorschein kommende, archäologisch fassbare Profil der neolitihischen Siedlung von Szécsény-Ültetés bestand aus der Steingeräteherstellung.

Das Abschlagen als Geräteherstellung ist im Fundmaterial bei fast allen Siedlungen ähnlichen Alters mehr oder weniger nachzuweisen. Bei der Untersuchung des geschliffenen Steinmaterials ist aber die große Anzahl der trapezförmigen Beile, die aus Serpentinit und Grünschiefervarianten hergestellt wurden und deren Herstellung vor Ort erfolgte. Eventuell können wir hinter diesen Phänomenen auch ein Zentrum zum Verteilen/Tauschhandel vermuten. Wir hoffen, dass sich nach der vollständigen Ausarbeitung die Werkstattcharaktere besser zeigen werden. Es ist sehr bedauerlich, dass in der Siedlung keine systematischere, großflächige Ausgrabung erfolgte, denn aus kulturellen und wirtschaftlich-industriellen Gesichtspunkten kam ihr eine große Bedeutung zu. Die Aushubtechnik bzw. die Oberflächenauswahl auf kleiner Fläche begünstigte die Auffindung der Werkstattsdetails nicht in dem Maße, wie es in anderen Fundorten dieser Epoche der Fall war (z.B. in Baláca oder in Bicske-Galagonyás).

Katalog der Steinrohmaterialien und der Steingeräte

Gespaltene Steingeräte

1. Schwärzlicher, transparenter Obsidian, etwa auf der Hälfte der Vorderseite Rinde, die Basis fehlt: Auf dieser Fläche ist das Negativ eines großen muschelförmigen Abschlags zu sehen (sog. hinge). Klinge, der Talon punktartig, Bulbus klein, abgeschlagen, die Abschlagoberfläche mit Kortex, auf der Rückseite Negative von konzentrischen Kreisen, wurde mit Spalttechnik abgetrennt, als erste, zum Entrinden verwendete Klinge, der distale Teil endet in einer Spitze, auf den Seitenkanten unregelmäßige winzige Pseudoretusche auf der Kante, einseitig, winzig, unregelmäßig, auf der Rückseite zu sehen, sein durch Gebrauchsspuren entstandenes, distales Ende ist hobelkratzerartig bearbeitet: auf der Vorderseite, an der Basis, horizontal

verlaufende winzige Retusche, und ein bis zwei größere Retuschen in Richtung rechter Seitenkante, die Klinge ist leicht geschwungen, Messer mit natürlichem Rücken, 47×28×6 mm *(Abb. 1. 9)*.

2. Gräulicher, matterer, transparenter Obsidian, distales Klingenfragment, der distale Teil ist spitzförmig, leicht zusammenlaufend abgeschlagen, auf der Vorderseite verlaufen zwei Rücken, die linke Seitenkante ist auf der einen Seite mit sägeartigen Retuschen bearbeitet, bei denen es sich um winzige, regelmäßige Retuschen handelt, an manchen Stellen wird das Retuschieren bifacial, die rechte Seitenkante ist abgegriffen – es war eine *ad hoc* Schneide; es gibt eine Anfangsretusche ganz oben auf dem Obsidian und auf der Rückseite Negative von konzentrischen Kreisen, das distale Ende ist von der linken Seite her halb einretuschiert, von der rechten her nur abgeschlagen, beim proximalen Ende kann man nicht entscheiden, ob es gebrochen oder abgeschlagen ist, retuschierte Messerklinge, 26×17×5 mm *(Abb. 2. 7)*.
3. Schwarzer, nicht transparenter Obsidian, distales oder mittleres Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, auf der Rückseite Negative von konzentrischen Kreisen, die rechte Seitenkante ist auf der Vorderseite mit einer einseitigen konkaven unregelmäßigen winzigen Randretusche vertieft; die linke Seitenkante ist auf der Rückseite mit winzigen Kantenretuschen versehen, der distale Teil ist schräg abgeschlagen, 25×14×4 mm *(Abb. 2. 8)*.
4. Schwarzer, transparenter Obsidian, Splitterspalte, an der Spaltseite befindet sich Rinde, sein Querschnitt ist dreieckig, auf der rechten, scharfen Seite sind Pseudoretuschen, Gebrauchsspuren, Messer mit natürlichem Rücken und *ad hoc* Schneide, an den rindenfreien Stellen sind konzentrische Negative von einem harten Schläger, 33×14×13 mm *(Abb. 1. 8)*.
5. Grauer, transparenter Obsidian, Klinge, die Abschlagoberfläche ist präpariert, der Talon punktartig, Bulbus klein, auf der Rückseite Negative von konzentrischen Kreisen, auf der Vorderseite verläuft ein Rücken, links vom Rücken ist er mit Kortex bedeckt, die oberen Drittel beider Seitenkanten sind auf der Vorderseite vertieft, mit winzigen Randretuschen, das distale Ende ist wahrscheinlich gebrochen, 16×8×2 mm *(Abb. 2. 2)*.
6. Schwärzlichgrauer, transparenter Feuerstein mit rötlicher Nuance, mit fettem Glanz, Klinge, der Talon glatt, Bulbus mittel, auf der Abschlagoberfläche drei Plattformen, auf der Vorderseite verläuft ein Rücken, linker Teil von diesem ist mit Rinde bedeckt, auf der Rückseite Negative von konzentrischen Kreisen, auf der linken Seitenkante auf der Rückseite Spuren der Retuschierung, auf den Kanten unregelmäßig, die rechte Kante von der Vorderseite ist abgegriffen, auf der Rückseite durchgehend retuschiert, mit schärfender Randretusche, die Oeberfläche gebrannt(?) 32×20×4mm *(Abb. 2. 6)*.
7. Gräulicher, marmorartig geaderter Feuerstein, mit stark verbrannter Oberfläche, vom Brand rissig, distales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, erste, zum Entrinden verwendete Klinge, von der linken Seite nach vorne verläuft auf der Vorderseite eine Rinde und ein Einschluss, die rechte Kante ist auf der Vorderseite in Richtung oberes Ende mit drei Randretuschen bearbeitet, im oberen Drittel der rechten Seitenkante ist ein gut zu sehender Sichelglanz, keilförmig, bifacial, verläuft entlang der Kante, leicht geschwungen, das proximale Ende ist gebrochen, Sichelmesser-Klinge, 38×19×7 mm *(Abb. 2. 4)*.
8. Feuersteinkiesel, mit Rinde, mittleres Fragment eines geschwungenen klingenartigen Splitters oder einer Klinge, zum Entrinden verwendetes Stück oder Nukleusanfang, die geschwungene, gewölbte rechte Seitenkante ist zackenförmig abgenutzt, war eine *ad hoc* Schneide, auf der Vorderseite ein Rücken, im oberen Drittel der Vorderseite Einschlussfehler, D-förmiges Schabmesser, mit natürlichem Rücken, mit Spalttechnik abgetrennt, auf der Rückseite Bruchstellen von unregelmäßiger Oberfläche, beide Enden sind gebrochen, oder abgeschlagen(?) (ist nicht zu entscheiden) 44×25×8 mm *(Abb. 2. 11)*.
9. Radiolarit der Variante Szentgál, an Zweidrittel des Gerätes gelblichbraune Rinde, mittleres Klingenfragment, auf der Vorderseite verläuft ein hoher Rücken, dessen linkes unteres Drittel durch unregelmäßige oberflächliche Brüche zerstückelt ist, die Klinge wurde mit einem weichen Schläger vom Nukleus abgetrennt, auf dem distalen Teil wurde er mit einem harten Schläger, auf dem proximalen Ende ebenfalls abgeschlagen, die rechte Seitenkante ist mit winzigen seitlichen Kantenretuschen bifacial und durchgehend retuschiert, was sich auch kurz zum rechten Eck hinüberzieht, Messerklinge, leicht geschwungen, 38×20×9 mm *(Abb. 2. 5)*.
10. Brauner, transparenter Limnoquarzit, mittleres Klingenfragment, auf der Vorderseite ist ein Rücken, auf beiden Seiten winzige spitzenartige Pseudoretuschen, Gebrauchsspuren, auf der rechten Seitenkante in der gesamten Länge, auf der linken Seitenkante im oberen Teil, *ad hoc* Schneiden, beide Enden (distal, proximal) sind schräg abgeschlagen, geometrisches Schneidegerät, wurde von einem weichen Schläger abgetrennt, 23×14×5 mm *(Abb. 2. 9)*.

11. Gräulicher, transparenter Obsidian, distales Klingenfragment, auf der Vorderseite verläuft ein Rücken, das proximale Ende ist gebrochen oder abgeschlagen(?), auf der Vorderseite der rechten Seitenkante wurde im oberen Drittel mit winzigen Randretuschen eine leichte Vertiefung erzeugt, auf der Rückseite konzentrische Negative eines harten Schlägers, Mikrolith, 18×8×2 mm *(Abb. 2. 3)*.

Geschliffene Geräte

- Trapezförmiges Steinbeil, vermutlich aus Grünschiefer, die Vorderseite leicht gewölbt, Rückseite eben, die Arbeitsschneide ist flach, unversehrt, scharf, leicht geschwungen, zwei Ecken sind leicht beschädigt, das rechte untere Eck ist auf der Vorderseite beschädigt, Gebrauchsspuren – Kurzseite, am linken unteren Eck auf der Rückseite Gebrauchsspuren, die untere Ecke ist von der Schneide her gebrochen, mittlere Abmessungen, 88×58×14 mm.
- Trapezförmiges Steinbeil von kleinen Abmessungen, Vorderseite gewölbt, Rückseite eben, Arbeitsschneide ist flach, ein wenig unscharf, unversehrt, die Seitenkante zerbröckelt, vermutlich aus Grünschiefer, 55×46×13 mm.
- Ein Endstück, ca. ein Drittel eines ellipsenförmigen, länglichen, in einer Spitze endenden Steinstücks von großen Abmessungen, eventuell Schlagstein(?), grobe steinbeilartige Ausformung, beinahe flach, mit hohen Seiten, 100×84×72 mm.
- Halbes Fragment einer Mahlscheibe, feinkörniger Sandstein, auf der oberen Ecke Zementierung, in Kreisform roter Ockerfleck, die untere Seite des Steins ist grob behauen, ungeschliffen, die Mahloberfläche ist muldenförmig, glatt, ellipsenförmig, 157×157, Stein: 183×172×38 mm.
- Mahlstein, sehr grobkörniger Sandstein, die eine Kante ist gebrochen, leicht halbkugelförmig, rechteckförmiger Körper mit eckigen Kanten, obere Seite: Mahloberfläche, stark muldenförmig, an den Rändern glatt, in der intakten Ecke tiefe kreisförmige glatte Abnutzung (mörserkeulenartige Gebrauchsspur), auf der Oberfläche sind noch drei große Wetzspuren – funktionerte auch als Schleifoberfläche, frekventierte Arbeitsflächen, die Rückseite ist auch Arbeitsoberfläche: hier sind auch drei größere und kleinere Wetzspuren zu sehen – eventuell Spuren vom Pflug(?), auf der Mahloberfläche mit Sicherheit keine rezenten Spuren, Mahlfläche: 202×123, Stein: 128×126×65 mm.

Fundmaterial des Hauses I

Gespaltene Geräte

12. Gräulichgelber Feuerstein, abgeschlagene Klinge, auf der Vorderseite zwei Rücken, an der Basis sind von der rechten Seitenkante her Negative des schrägen Abschlags, Talon diedre, Bulbus klein, *ad hoc* Schneidegerät, die rechte Seitenkante ist in der gesamten Länge durch den Gebrauch retuschenartig abgewetzt, das distale Ende wurde gerade abgeschlagen, 43×14×5 mm.
13. Obsidian, schwarz, transparent, Splitter, geometrische Form, nicht retuschiert, auf der kurzen Kurzseite bulbusartiger Höcker, 21×11×5 mm *(Abb. 2. 10)*.
14. Obsidian, schwarz, gestreift, transparent, distales Klingenfragment, auf der Vorderseite von der Basis angefangen zwei, dann im oberen Drittel zusammenlaufender Rücken, die linke Seitenkante ist unregelmäßig, bifacial durchretuschiert, mit unebenen Retuschen, die rechte Seitenkante ist in der Mitte von der Vorderseite her retuschiert vertieft, die Basis ist ebenfalls retuschiert, abgeschlagenes, retuschiertes Messer bestehend aus geschwungener Klinge, 30×11×4 mm *(Abb. 2. 1)*.
15. Obsidian, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, Bulbus groß, Talon punktartig, die linke Seitenkante ist vertieft, das distale Ende ist ein Bohrer, die Spitze ist gebrochen, an einer dreieckigen Klinge hergestellt, auf der Rückseite Negative von einem harten Schläger, 33×20×4 mm *(Abb. 1. 1)*.
16. Mattgrauer, nicht transparenter Obsidian, geschwungene Klinge, das distale Ende ist schräg abgeschlagen, auf der Vorderseite ein Rücken, Bulbus klein, mit Abschlägen präpariert, Talon glatt, auf der linken Seitenkante sich verschmälernde Randretusche, nicht auf der gesamten Länge der Kante, 30×17×6 mm.
17. Schwarzer, nicht transparenter Obsidian, auf der einen Seite Rindenreste, an einem Nukleusüberrest Hobelkratzer mit Sohle, die Hobelschneide ist geschwungen, mit unregelmäßigen steilen Retuschen hergestellt, bei der Hobelschneide verläuft eine winzige, unebene Retuschenreihe, 26×19×19 mm *(Abb. 1. 10)*.

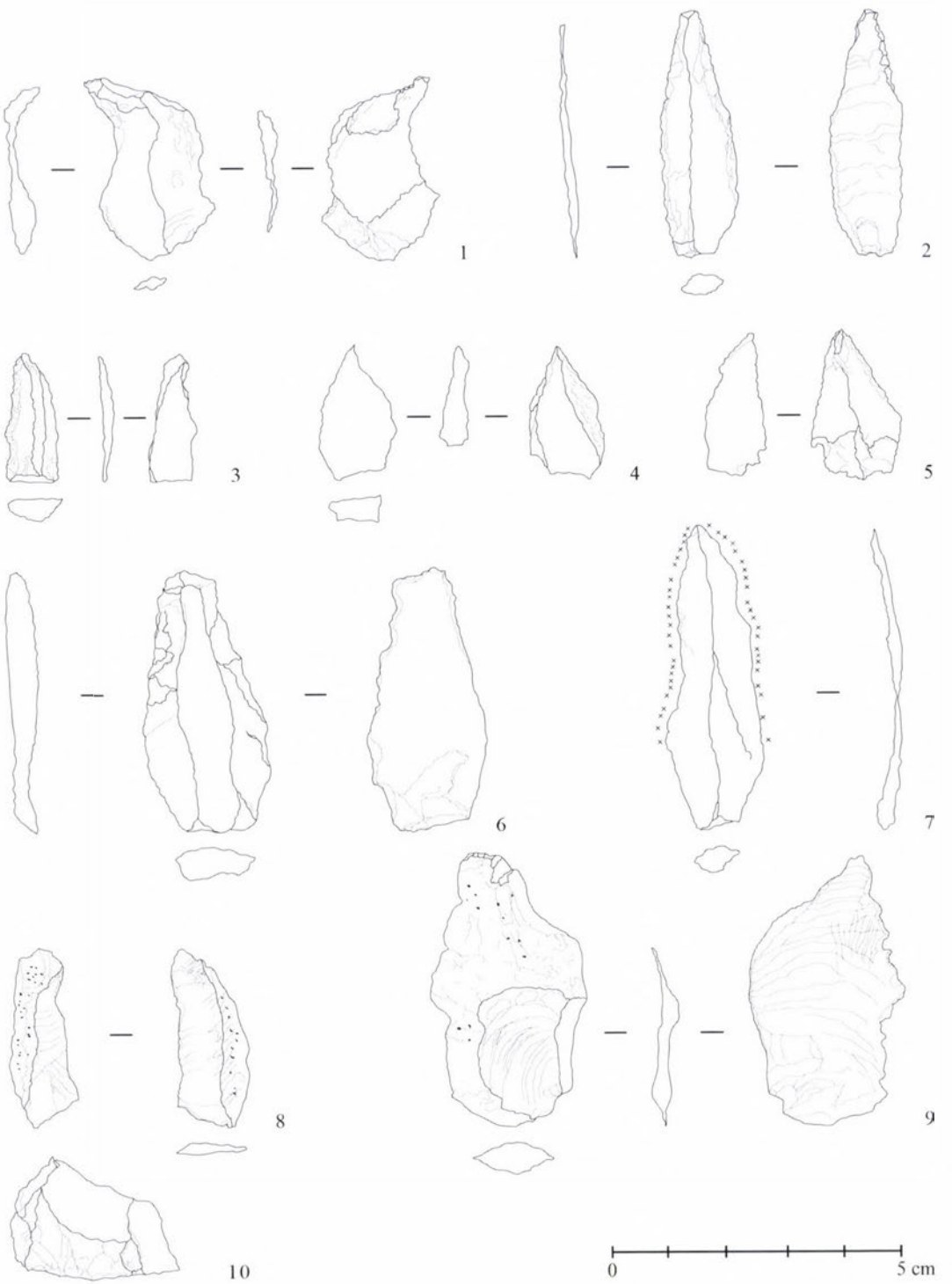


Abb. 1. Szécsény-Ültetés: gespaltene Steingeräte 1

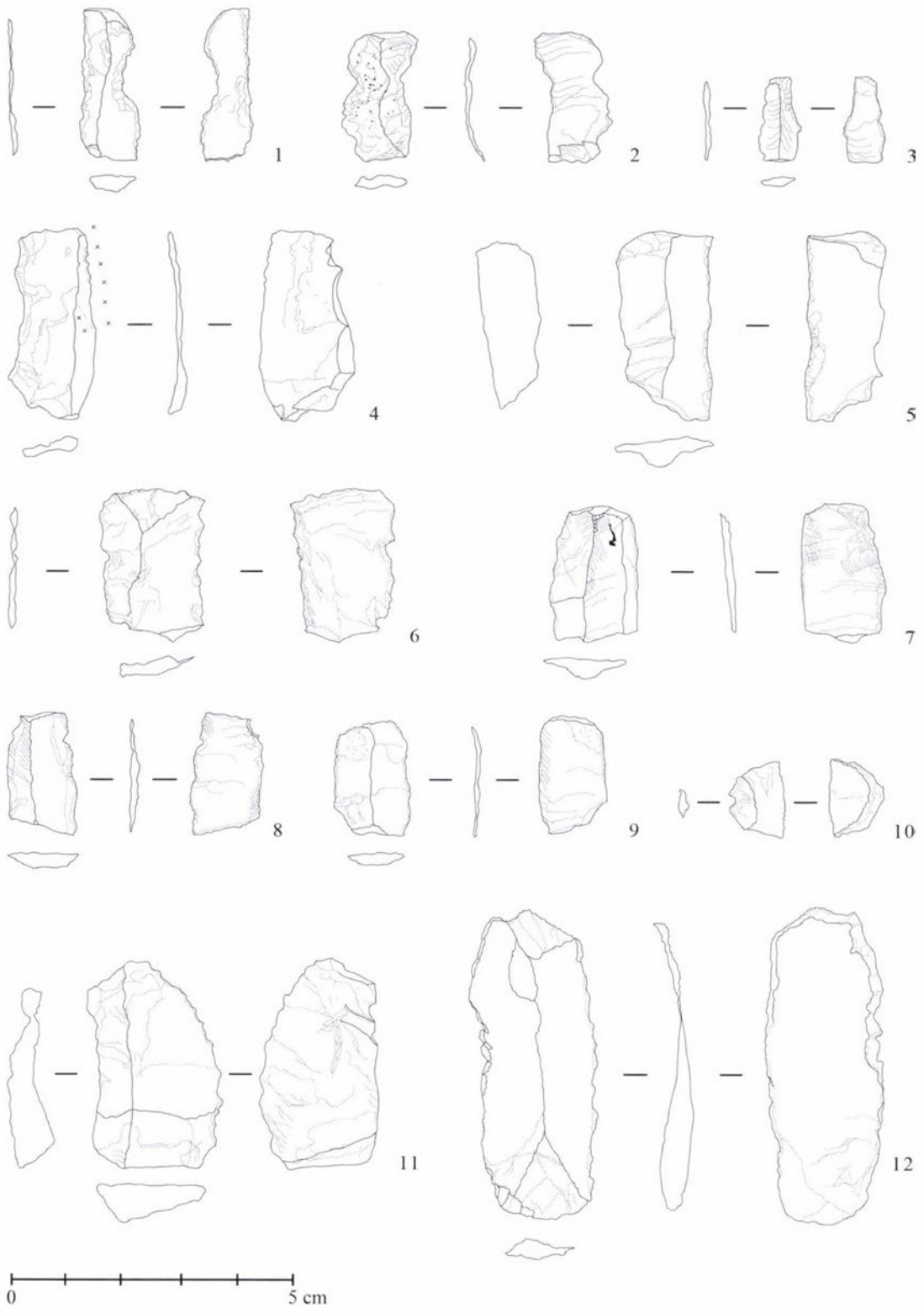


Abb. 2. Szécsény-Ültetés: gespaltene Steingeräte 2

18. Schwarzer, transparenter Obsidian, Klinge, auf der Vorderseite ein Rücken, Talon punktartig, Bulbus klein, abgeschlagen, schulterförmig geformter Halsbohrer, an der symmetrischen Spitze herausgebildete Bohrspitze, die Kanten sind konkav, die rechte und linke Seitenkante sind von der Vorderseite her durchgehend retuschiert, die Bohrspitze ist auf der linken Seite bifacial, die Spitze ist gebrochen, 42×13×5 mm *(Abb. 1. 2)*.
19. An dem distalen Klingenfragment Bohrer, dreieckiger, stark abgegriffener, bräunlichroter, transparenter Feuerstein, auf der Vorderseite der Klinge zwei Rücken, die Bohrspitze ist von der linken Seitenkante her retuschiert, mit von der Vorderseite her geformter Seitenkantenretusche, 22×9×4 mm *(Abb. 1. 3)*.
20. Bohrer an einem dreieckigen Splitter, die Bohrspitze ist vom linken geschwungenen Rückgrat her mit winzigen Seitenkantenretuschen geformt, auf der rechten Seitenkante ist Rinde, schwarzer, transparenter Obsidian, 22×14×7 mm *(Abb. 1. 4)*.
21. Auf einem dreieckigen dicken Splitter Bohrer, die Bohrspitze ist von der rechten Seitenkante her mit winzigen Seitenkantenretuschen geformt, die Bohrspitze wurde auf der linken Seitenkante, von der Rückseite her mit länglichen Kantenretuschen geschlossen, schwarzer, transparenter Obsidian, an der Basis befindet sich Rinde, Nukleusrest(?), 26×17×11 mm *(Abb. 1. 5)*.
22. Schwarzer, transparenter Obsidian, auf der Vorderseite Rinde, Talon glatt, Bulbus groß, halbmondförmiger Splitter, 11×14×4 mm.
23. Splitterfragment, wahrscheinlich von der Basis, Hydroquarzit, 47×29×13 mm.
24. Gestreifter Hydroquarzit mit weißlich-gräulich-rotem Streifen, mittleres Fragment eines klingenartigen Splitters, auf der Vorderseite ein Rücken, 35×26×12 mm.
25. Transparenter, gräulicher Obsidian, Klinge, Talon diedre, Bulbus klein, abgeschlagen, proximales Fragment, die rechte Seitenkante ist abgegriffen, *ad hoc* Schneide 22×10×4 mm.

26–28. Drei Abschläge aus Herstellung, schwarzer Obsidian, kleine Abmessungen, formlos.

29. Weißlicher Hydroquarzit mit gelblichbraunem Streifen, distales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, 41×18×10 mm.
30. Schwarzer, transparenter Obsidiansplitter, auf der Vorderseite Rinde, Talon punktartig, Bulbus klein, die linke Seitenkante ist abgegriffen, *ad hoc* Schneide, 20×8×3 mm.
31. Schwarzer, transparenter Obsidian, proximales Klingenfragment, Talon punktartig, Bulbus mittel, 13×17×4 mm.
32. Distales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, schwarzer, transparenter Obsidian, 18×13×3 mm.
33. Gräulicher, transparenter Osidian, proximales Klingenfragment, Talon glatt, Bulbus mittel, 16×18×4 mm.
34. mittleres Klingenfragment, gräulicher, transparenter Obsidian, auf der Vorderseite zwei Rücken, die Seitenkante ist eine abgegriffene Schneide, 17×15×3 mm.
35. Schwarzer, transparenter Obsidian, mittleres Klingenfragment, 7×7×1 mm.
36. Gräuliche, transparente Obsidianklinge, Talon punktartig, Bulbus klein, 14×9×3 mm.
37. Gräuliche, transparente Obsidianklinge, Talon punktartig, Bulbus klein, auf der Vorderseite ein Rücken, 13×6×3 mm.
38. Schwarzer, transparenter Obsidian, klingenartiger Splitter ohne Merkmale, 15×10×3 mm.
39. Schwarzer, transparenter Obsidian, dreieckförmiger Splitter ohne Merkmale, 13×7×2 mm.
40. Mehrfach orientiertes Klingennukleusfragment, könnte mit Sohle versehen-konisch gewesen sein, mit Klingennegativen, schwarzer Obsidian, 14×17×12 mm.
41. Gelblichbrauner Feuerstein, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, Talon punktartig, Bulbus klein, 28×16×4 mm.
42. rötlichbrauner Radiolarit, dicker Splitter, 27×25×11 mm.
43. rötlichbrauner Radiolarit, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, Talon punktartig, Bulbus mittel,, 36×17×6 mm.
44. Schwarzer, matter Obsidian, distales Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, geschwungen, 25×15×4 mm.
45. Schwarzer, transparenter Obsidian, auf der Vorderseite zwei Rücken, mittleres Klingenfragment, 14×13×2 mm.
46. Grauer, transparenter Obsidian, mittleres Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, ist auf beiden Seitenkanten abgegriffen, mit unregelmäßiger Schneidenretusche, 27×14×4 mm.

47. Schwarzer, transparenter Obsidian, Klinge, auf der Vorderseite ein Rücken, Talon glatt, Bulbus klein, die Seitenkanten sind abgegriffen, das geschwungene, distale Ende ist spitz – an dieser Stelle gebrochen, 27×7×2 mm.
48. Brauner Hydroquarzit mit rotem Streifen und mit opalem Schein, Klinge(?) am distalen Fragment hergestellter Kratzschaber, mit steilen Seitenretuschen in D-Form, auf der Kante der Schneide mit winziger Perlenretuschenreihe kombiniert, die Retuschen der Schabseite sind bifacial, von der Rückseite her mit unebenen sich verschmälernden Retuschen, auf der Vorderseite Einschluß (Materialfehler), 24×22×4 mm.
49. Gräulich-weißer Hydroquarzit mit dunkelgrauen Punkten, proximales Klingenfragment, Talon punktartig, Bulbus mittel, auf der Vorderseite zwei Rücken, auf der linken Seitenkante von der Basis her Rindeneinschluss-Fehler, auf der rechten Seitenkante von der Rückseite her sich verschmälernde Randretusche – Messer, 51×21×8 mm.

Geschliffene Steingeräte

– Fragment vom Nacken eines schuhleistenförmigen Steinbeils, weißliches Gestein, Hobelkratzer, 90×30×35 mm *(Abb. 3. 1)*.

Oberfläche des Hauses I

Gespaltene Steingeräte

50. 2. Aushub: schwarzer Obsidian, transparent, geschwungenes Klingenmesser, Talon punktartig, Bulbus mittel, das distale Ende beschädigt, auf der Vorderseite ein Rücken, die linke Seitenkante ist durchgehend retuschiert, bifacial, mit ungleichmäßigen Retuschen, auf der Rückseite sind die Retuschen kraftvoller ausgeführt, die rechte Seitenkante ebenfalls, aber mal mehr mal weniger abgegriffen, 61×25×9 mm *(Abb. 2. 12)*.
51. Schwarzer transparenter Obsidian, klingenartiger Splitter ohne Merkmale, 21×9×3 mm.
52. Weißer Hidroquarzit, Klinge, auf der Vorderseite zwei Rücken, der Talon glatt, Bulbus klein, die rechte Seitenkante und das distale Ende sind mit großen Steilretuschen von der Vorderseite her abgestumpft, halbfertiger Bohrer mit Schulter(?), 45×21×7 mm *(Abb. 1. 6)*.
53. Proximales Klingenfragment, der Talon präpariert, der Bulbus mittel, auf der Vorderseite zwei Rücken, grauer, transparenter Obsidian, 14×11×4 mm.
54. Proximales Klingenfragment, grauer, transparenter Obsidian, auf der Vorderseite zwei Rücken, Bulbus klein, Talon punktartig, die rechte Seitenkante ist eine abgegriffene Schneide, geschwungen, 21×9×2 mm.
55. Gräulich-schwarz-rötlicher Feuerstein, Nukleusrest, mit zwei Klingennegativüberresten, 31×24×28 mm.
56. Hydroquarzit mit rötlich-grauen Streifen, Splitter ohne Merkmale, 57×34×13 mm.
57. Bräunlich-grauer Feuerstein(?), Klinge, Talon punktartig, Bulbus mittel, das obere Drittel der linken Seitenkante ist auf der Rückseite gebrochen, auf der Vorderseite ein Rücken, in der Mitte der rechten Seitenkante Rindenverfärbung, 39×25×8 mm.
58. Honiggelber Opal mit weißem Rindestreifen, distales Fragment einer Klinge(?), geschwungen, 29×18×6 mm.
59. Grauer Feuerstein, klingenartiger Splitter ohne Merkmale, 30×17×7 mm.

Material der Grube 16

Geschliffene Steingeräte

– Serpentinit(?), flach, Fragment vom Nacken eines trapezförmigen Beils(?), das untere Blatt ist eben, das obere leicht gewölbt, von der Nackenschneide her im oberen Drittel beschädigt – gebrochenes Blatt, 50×45×16 mm.
– Sehr leichter Tonschiefer mit schichtigem Aufbau oder schlecht gebrannter Ton, von der Nackenschneide her stammendes Fragment eines trapezförmigen Beils, das untere Blatt ist eben, das obere leicht gewölbt, die untere Schneide ist von der Nackenschneide her beschädigt, gebrochen, Beilnachahmung(?), 54×36×14 mm.

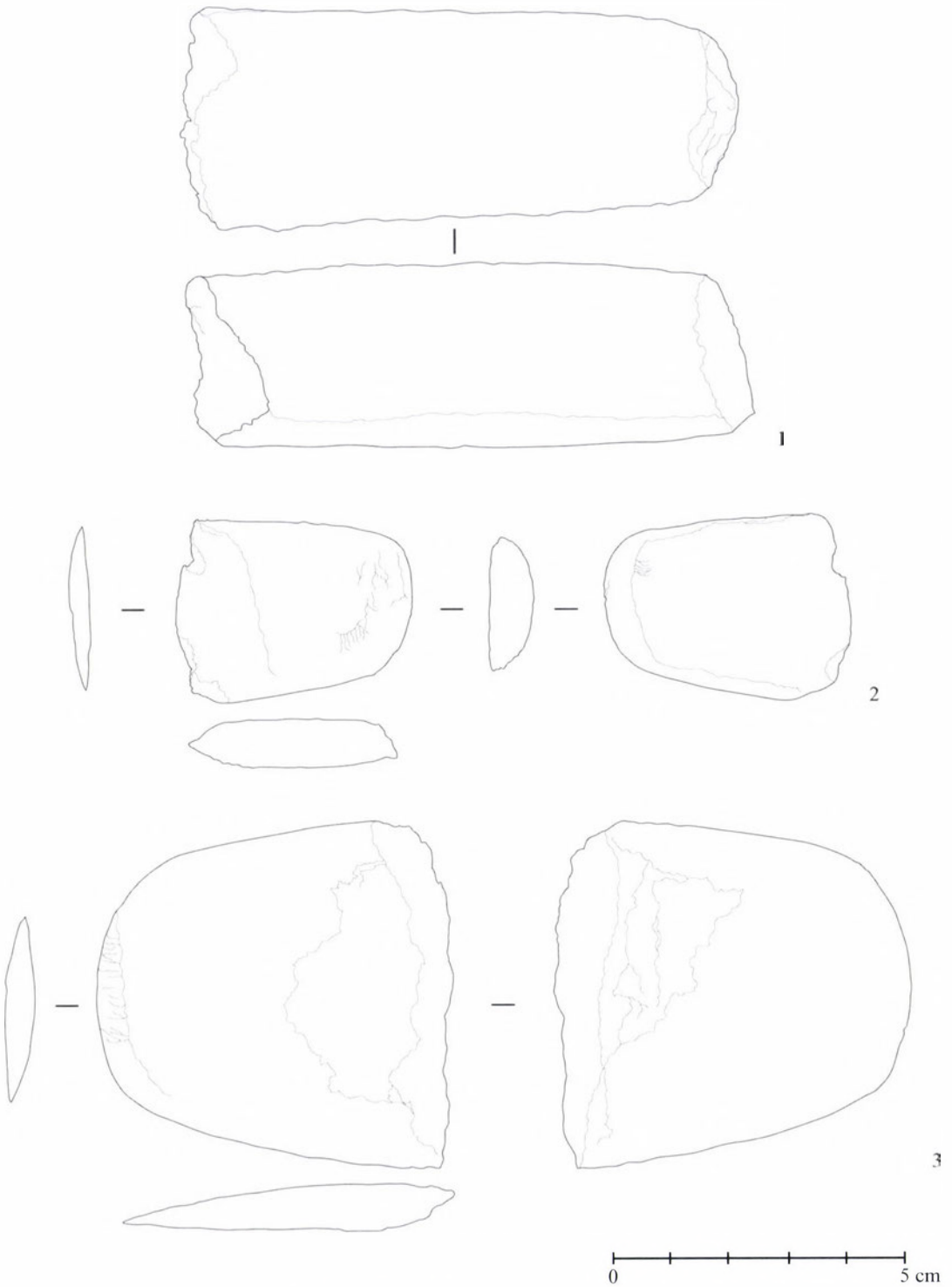


Abb. 3. Szécsény-Ültetés: geschliffene Steingeräte

Material der Grube 20

Gespaltene Steingeräte

60. Schwarzer, transparenter Obsidian, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, der Talon glatt, der Bulbus mittel, 22×18×3 mm.
61. Grauer, transparenter Obsidian, Klinge, der Talon diedre, Bulbus mittel, auf der Vorderseite ein Rücken, die Seitenkanten sind durch Gebrauchsspuren leicht ausgefranzt, *ad hoc* Schneiden, 22×13×4 mm.
62. Schwarzer, transparenter Obsidian, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite zwei Rücken, Talon punktartig, Bulbus klein, die Seitenkanten sind durch den Gebrauch ausgefranzt, *ad hoc* Schneiden, 20×11×3 mm.
63. Grauer transparenter Obsidian, proximales Klingenfragment, auf der Vorderseite ein Rücken, Talon beschädigt, gebrochen, Bulbus klein, 13×10×2 mm.
64. Radiolarit aus den Karpaten, rot, mit grauen Streifen, geschwungene, in einer Spitze zulaufende Klingenspitze, auf der Vorderseite an der Basis zwei, die dann zu einem Rücken zusammenlaufen, Talon präpariert, Bulbus mittel, die Seitenkanten sind durch den Gebrauch leicht ausgefranzt, *ad hoc* Schneiden, 52×17×5 mm *(Abb. 1. 7)*.
65. Holzopal, distales Fragment einer geschwungenen Klinge (?), die linke Seite ist ein dicker Rücken, auf der rechten Seite zwei retuscheähnliche Abschläge am unteren Teil der Kante, Messer mit natürlichem Rücken, 46×26×13 mm.
66. Kortex von Opalvariante, weißer Porzelanit, innen mit gelblichen, vereinzelten Opallinsen, dicke, grobe Klinge, Talon diedre, Bulbus klein, auf der Vorderseite ein Rücken, 48×27×12 mm.
67. Spröder, rötlich-grauer Feuerstein(?), Rest eines mehrfach orientierten polyedrischen Splitternukleus, 38×39×40 mm.
68. Grauer, spröder Feuerstein, mit Sohle, mehrfach orientiert, Rest eines pyramidenförmigen Splitternukleus, 62×58×38 mm.
69. Feuersteinkiesel mit Rinde auf der einen Seite, Rest eines Mikroklingennukleus mit Sohle, 37×27×20 mm.

Geschliffene Steingeräte

- Trapezförmiges Beil mit geschwungener flacher Schneide, der gesamte Körper ist beschädigt, fragmentiert, die obere Seite ist gewölbt, die untere ist eben, von mittleren Abmessungen, 86×43×16 mm.
- Endfragment eines schmalen, langen, flachen, rechteckförmigen Schleifsteins, die eine lange Seite dicker als die andere, daher ist der Stand des Steins schräg, 1. Arbeitsfläche: muldenförmig, glatt gewordene Mahl- oder Schleifoberfläche, 2. Arbeitsfläche: auf der unteren Seite verläuft eine breite, flache, geschliffene Kerbe. Der Stein ist mit Eisen durchsetzt, feinkörniger Sandstein, die eine Seitenkante ist geschliffen, 63×70×36 mm.
- Fragment der Nacken- oder flachen Schneide eines trapezförmigen Beils mit sehr dünnem Körper, das untere Blatt ist eben, das obere leicht gewölbt, etwa in der Mitte gebrochen, lange, schräge Nutzungsspuren verlaufen auf beiden Blättern in Richtung Schneide, daher kann man eher an ein Fragment von der Arbeitskante denken; wenn ja, dann ist die flache Schneide geschwungen und bis auf eine Dicke von 0,3 mm abgenutzt worden, 59×58×15 mm *(Abb. 3. 3)*.
- Trapezförmiges Steinbeil von kleinen Abmessungen, die untere Seite ist eben, die obere Seite ist gewölbt, Arbeitsschneide ist flach, scharf, der obere und untere Teil sind schartig, auf dem oberen Blatt, von der Nackenschneide her sind schwache Spannkerben zu sehen, 40×31×10 mm *(Abb. 3. 2)*.
- Mittelfragment des Körpers eines Steinbeils, die eine Blattseite ist gerade, die andere wölbt sich angeschliffen auf die untere Seite, vielleicht versuchte man es sekundär umzugestalten bzw. noch zu verwenden, was aber nicht gelungen ist, die Unterseite ist beschädigt, die gesamte Oberfläche ist gebrochen, die obere Seite ist an zwei Rändern gebrochen, 65×38×22 mm.

ANTAEUS 31–32 (2010) 297–302

GYÖRGY SZAKMÁNY

PETROGRAPHIC STUDIES OF POTTERY FROM SZÉCSÉNY-ÜLTETÉS (ZSELIZ CULTURE, MIDDLE NEOLITHIC)

Nowadays, archeometrical studies of ceramics are getting widespread worldwide. Althought the first petrographic investigation on Neolithic ceramics from thin section were made by József Szabó, the famous mineralogists-petrologists at the end of 19th century,[1] these kind of studies on Hungarian ceramics became more and more intensive in the last 10–15 years.[2]

Methods

After macroscopic description and grouping on the basis their macroscopic-petrographic features from the collected ceramics we have selected for detailed petrographic investigation 1–1 (all together 6) samples of each characterized group. For the investigation we made 30 μm thick thin section and studied them under polarizing (petrographic) microscope. The description and elaboration we made using the same method as in our previous works.[3] We described the texture-structure of ceramics and we gave a detailed description of the clasts which constitute the temper of the ceramics. The volume% of clast was also determined *(Table 1)*.

Petrography

Macroscopic description

Generally the samples are grey-dark grey, massive with homogenous matrix. There are white or colourless almost isometric clasts of various size (from 0.1 mm in order of magnitude) in it.

The colour of Szécsény-6 sample is whitish grey, almost white, but the distribution and appearance of the clasts is macroscopically very similar to the other samples. Szécsény-5 sample has a thin, fine grained red rim in the external part of the ceramic fragment.

---

[1] *J. Nyáry*: Az aggteleki barlang, mint őskori temető (The Aggtelek Cave as a prehistoric burial site). Budapest 1881, 179.

[2] *S. Józsa – R. Sauer – Gy. Szakmány – T. Weiszburg*: Mineralogisch petrografische Untersuchungen, in: T. Bezeczky: Amphorenfunde vom Magdalensberg und aus Pannonien. Kärntner Museumsschriften 74. Archäologische Forschungen zu den Grabungen auf dem Magdalensberg 12, Klagenfurt 1994, 143–195; *Gy. Szakmány*: Results of the petrographical analysis of some samples of the ground and polished stone assemblage, in: J. Makkay – E. Starnini – M. Tulok: Excavations at Bicske-Galagonyás (part III). The Notenkopf and Sopot-Bicske cultural phases. Società per la Preistoria e Protostoria della Regione Friuli-Venezia Giulia, Quaderno 6. Trieste 1996, 224–241; *Gy. Szakmány*: Felsővadász-Várdomb neolitikus és bronzkori kerámiatípusainak petrográfiai vizsgálata [Petrographical analysis of Neolithic and Bronz Age pottery types from Felsővadász-Várdomb]. HOMÉ 11 (2001) 107–125; *K. Gherdán. – Gy. Szakmány – T. Weiszburg – G. Ilon*: Petrological Investigation of Bronze and Iron Age Ceramics from West Hungary: Vaskeresztes, Velem, Sé, Gór, in: V. Kilikoglou – A. Hein – Y. Maniatis (eds): Modern Trends in Scientific Studies on Ancient Ceramics. BAR International Series 1011, Oxford 2002, 305–312.

[3] *Gy. Szakmány:* Insight into the manufacturing technology and the workshops: evidence from petrographic study of ancient ceramics, in: L. Költő – L. Bartosiewicz (eds): Archaeometrical Research in Hungary II. Kaposvár – Budapest 1998, 77–83.

Sample	Szecs-1	Szecs-2	Szecs-3	Szecs-4	Szecs-5 inside	Szecs-5 slip	Szecs-6
Matrix	71,1	84,6	81,2	79,7	77,1	84,3	71,2
Pore	0,3	5,5	1,2	3,5	2,2	4,1	1,3
Clay pellet	1,1	–	0,9	–	–	–	2,9
Clasts	27,5	9,9	16,7	16,8	20,7	11,6	24,6
Distribution of clasts (%)							
Monoquartz	28,5	71,4	56,9	59,5	51,4	74,5	35,3
Polyquartz	32,1	7,6	14,7	25,0	24,2	11,1	31,2
Tourmaline quartz	tr	–	–	–	–	–	–
Chert	tr	3,5	3,7	tr	tr	–	tr
Plagioclase	19,8	3,9	1,9	1,6	8,2	1,0	14,7
K-feldspar	8,1	6,4	1,0	1,4	7,9	1,1	6,9
Muscovite (sericite)	tr	1,0	4,0	6,2	3,0	7,4	2,8
Biotite	tr	tr	1,3	tr	tr	tr	1,0
Mica aggregate	tr	–	tr	1,0	tr	–	1,6
Opaque minerals	tr	1,1	3,3	1,4	1,4	1,9	1,4
Augite	1,0	–	tr	–	–	–	–
Hyperstene	tr	–	–	–	–	–	–
Brown amphibole	tr	–	–	–	tr	–	–
Hornblende	tr	tr	tr	–	–	tr	–
Tourmaline quartz	1,0	–	1,0	tr	tr	tr	tr
Garnet	tr	–	1,1	tr	tr	–	tr
Epidote-clinozoisite	–	tr	tr	tr	tr	–	tr
Zircone	tr	tr	tr	tr	tr	tr	tr
Routile	tr	–	tr	tr	–	–	tr
Opal	tr	–	–	–	–	–	–
Orthite	–	–	–	–	–	–	tr
Andesite clasts	4,1	–	–	–	–	–	–
Matrix of volcanite	1,6	3,6	4,9	2,1	2,4	1,1	tr
Volcanic glass	1,2	1,5	1,0	tr	tr	–	–
Felsitic volcanite	–	tr	–	tr	tr	–	1,0
Granitoide-gneiss	1,5	tr	3,1	1,8	–	–	4,1
Metasandstone	1,1	–	2,1	–	1,5	1,9	–
Siltstone	tr	–	–	–	–	–	–

tr - trace amounts

Table 1. Distribution of clast, matrix, clay pellet and pores moreover distribution of the individual clasts (vol%) in the pottery of Szécsény-Ültetés

Petrographic microscopic description

Texture-structure

The textural-structural features of the studied ceramics have several variations. In contrast to this, the qualitative and more or less quantitative composition of the clasts (temper) are similar in the six ceramic samples studied. Particularly the clasts of samples Szécsény-1, -5 and -6 are very similar to each other.

The colour of the ceramics under polarizing microscope by 1 nicol and crossed nicols has great varieties. They are generally brown, yellowish brown, reddish brown. The isotropism of the matrix has also high variabily. The amount of pores is relatively small (0.3–5.5 vol%), therefore the ceramics are relatively massive. The shape of pores is generally irregular, slightly elongated. As an exception, the matrix of the Szécsény-6 pottery sample is well crystallized, consisting of fine grained mica that may suggest higher firing temperature *(fig. 1. 1)*.

The amount of the clasts used for temper is relatively high amount (9.9–27.5 vol%) *(Table 1)*. The clasts are poorly-moderately sorted, and all the samples have two maxima in

the grain size distribution, namely the ceramics have hiatal texture. The variety in average grain size is large; predominantly the grain size of the clasts ranges from 50–500 μm and the maximum grain size may reach 3–5 mm in some samples. The hiatus varies between 100–400 μm (depending on the average grain size). Concerning the roundness, the coarse grained clasts are generally subrounded–rounded, while the roundness of the finer grained clasts are subangular, moreover there is a high amount of very angular grains among the latter mentioned grains *(fig. 1. 2)* There is no carbonate content in the matrix as well as in the clasts of ceramics, and there is no grog used as temper.

There is a slip on the outside part of the sample *Szécsény-5.* The slip is on average 750 μm wide and connects to the ceramic with sharp boundary. The clasts of the slip are similar to the clasts of the main body of the ceramics, but there is a higher amount of quartz and fine grained mica in it, with a strong orientation of the latter *(Table 1).* The grain size of the clasts is finer in the slip than in the ceramic *(fig. 1. 3).* These features suggest that the material of the slip have been made of a very fine grained clayey suspension and was probably slathered after drying but before firing of ceramic.

Clasts

The predominant component of the temper is quartz. Monocrystalline and polycrystalline quartz grains occur in various proportion. There are very angular and angular *monoquartz* grains of both metamorphic (with wavy extinction) and volcanic (with normal extinction) origin. Generally they have a lot of very fine-grained inclusions. The generally coarse grained subangular-subrounded and isometric *polyquartz* grains are fairly varied. Predominantly they have equilibrum texture and consist of not too many quartz grains. The connection of individual quartz grains inside the polyquartz clasts is wavy or sutured. Foliated and slightly elongated polyquartz grains are rare with sutured connection of quartz grains in it. Few grains of microquartzite also occur, originating from *chert.*

All the samples contain feldspars, both plagioclase and K-feldspars occur in various amount, proportion and grain size. Three samples (Szécsény-1, -5, -6) contain coarse-grained and rounded *plagioclase* grains, with a lot of small sized clinozoisite inclusion in it due to the intensive saussuritization *(fig.1. 4).* Also there are fine grained plagioclase crystals in almost all the samples. Generally the grain size of *K-feldspars* is finer than that of plagioclase, but in some cases, large sized crystals also occur. Their coulour is greyish brown due to a lot of very fine-grained hematite inclusions. Perthitic exsolution is often visible. All the feldspars are in the state of initial sericitization.

Among the micas, predominantly small flakes of *muscovite (sericite)* occur but some coarse grained muscovite flakes are also present in majority of the samples. Generally the orientation of the sericite-muscovite is subparallel to the wall of the ceramic. Also there are a few, partly limonitized relatively coarse grained *biotite* flakes present. Well rounded aggregates consisting of a lot of muscovite-sericite grains are rare and perhaps they may represent remnants of mica-rich metamorphic rocks.

The fine-grained opaque minerals may be *magnetite* on the basis of their triangular and rectangular shape. Perhaps they were formed during the firing on the basis of their textural position. There are few slightly elongated opaque minerals *(ilmenite?)* in some of the samples.

The accessories (clasts in very small amounts) are pyroxenes (*augite* and *hyperstene*), *hornblende* with brown–pale yellowish brown or green–pale green pleochroism, *tourmaline* with greenish yellow–yellowish green or – subordinate – greenish blue–pale blue pleochroism, *garnet, zircon, rutile, epidote-clinozoisite* and very rarely *orthite.* Pyroxene occurs only in the samples Szécsény 1 and -3. *Opal* together with quartz, plagioclase and opaque minerals occurs only in the *Szécsény-1* sample. In some cases, tourmaline occurs together with quartz in quartzite and form *tourmaline quartzite.*

Rock fragments appear only in some percent in the ceramics but they are very representative clasts. The coarser grained the temper, the more rock fragments we find among the clasts. Volcanics are one of the important rock fragment types. There are fresh (perhaps

Tertiary) volcanic fragments (predominantly *andesite*) and their volcanite groundmass among the clasts. The phenocrysts of volcanics are plagioclase and rare hyperstene *(fig. 1. 5)*. The matrix consists of plagioclase, opaque minerals and volcanic glass. The grade of crystallinity of the matrix is different, ranging from holocrystallyne to hyalopilitic types, moreover also vitrophyric fragments may occur. *Volcanic glass* clasts can be also observed. In addition to andesitic volcanic clasts, silicified *acidic volcanite* grains with altered biotite phenocrysts and recrystallized matrix also occur in small amounts. Recrystallized *felsitic* (perhaps older) *volcanite* grains are not so widespread. The other important rock fragments are *granitoide-metagranitoide* and *gneiss* clasts, which may be identified very difficultly and are doubtful due to the fine grain size compared to coarse grained rock types *(fig. 1. 6, 7)*. Generally they consist of quartz, feldspar and muscovite with weakly foliated texture. *Metasandstone* fragments consist of fine grained quartz and mica with strong foliation occur in some samples.

There are rounded limonitized *clay pellets* (on the basis of nomenclature suggested by Whitbread, 1986)[4] in three pottery samples (Szécsény-1, -3 and -6) with a lot of very fine-grained sized clast inclusions which show concentric pattern *(fig. 1. 8)*. On the basis of their structure they might have be formed during the sedimentation process that is the raw material contained them originally.

Discussion and conclusion

As we mentioned above, the composition of the temper in the studied ceramic samples originating from Szécsény-Ültetés is very similar. The qualitatitve and quantitative differences in the composition are due to grain size differences of the clasts. The finer the grain size of the clasts the lesser the proportions of the rock fragments. On the basis of two maxima distribution moreover the relatively well rounded coarse grained clasts we suggest that the tempering took place using fluviatile sand (or gravelly sand, this latter for example in Szécsény-1 sample) or nearshore sediment delivered by river to the basin. Szécsény-1 sample has the most variegated and coarsest clasts, but the composition of the temper in Szécsény-5 and Szécsény-6 ceramic samples are very similar to this sample. One of the typical component in these samples is the coarse grained and rounded saussuritized plagioclase.

Macroscopically (particularly, in colour) and in textural appearance under polarizing microscope Szécsény-6 sample differs from other samples, while the composition of the clast in this sample is very similar to the others. The reason for the difference may be either using another type of clay as raw material or a higher firing temperature. To decide on this question we need further detailed X-ray diffraction and chemical analyses.

Textural appearance of magnetite suggests late crystallization of this mineral, perhaps it may have been formed during firing.

As regards the raw material of the temper, clasts predominantly originate from volcanic and crystalline rock territories or their reworked sediments. There are several Tertiary–Quaternary sediments from different geological levels in the surroundings of Szécsény,[5] that seem to be very useful for temper in ceramic production. These sediments contain more or less similar clast compositions as in the material of studied ceramics but there are some differences in the clast components between certain levels and ceramics. For this reason we can exclude as raw material of temper the Miocene glauconitic sandstone because there is no glauconite among the clasts in the studied ceramics. We can also exclude as raw material

[4] *I. K. Whitbread*: The characterisation of argillaceous inclusions in ceramic thin sections. Archaeometry 28 (1986) 79–88.

[5] *K. Balogh (ed.)*: Magyarázó Magyarország 200 000-es földtani térképsorozatához M-34-XXXII. (Explanations to the geological map series of Hungary at 1: 200 000) Salgótarján. MÁFI, Budapest 1966, 1–155; *G. Hámor*: A Nógrád-cserháti kutatási terület földtani viszonyai (Geology of the Nógrád-Cserhát area). Geologica Hungarica, Series Geologica 22 (1985) 1–216.

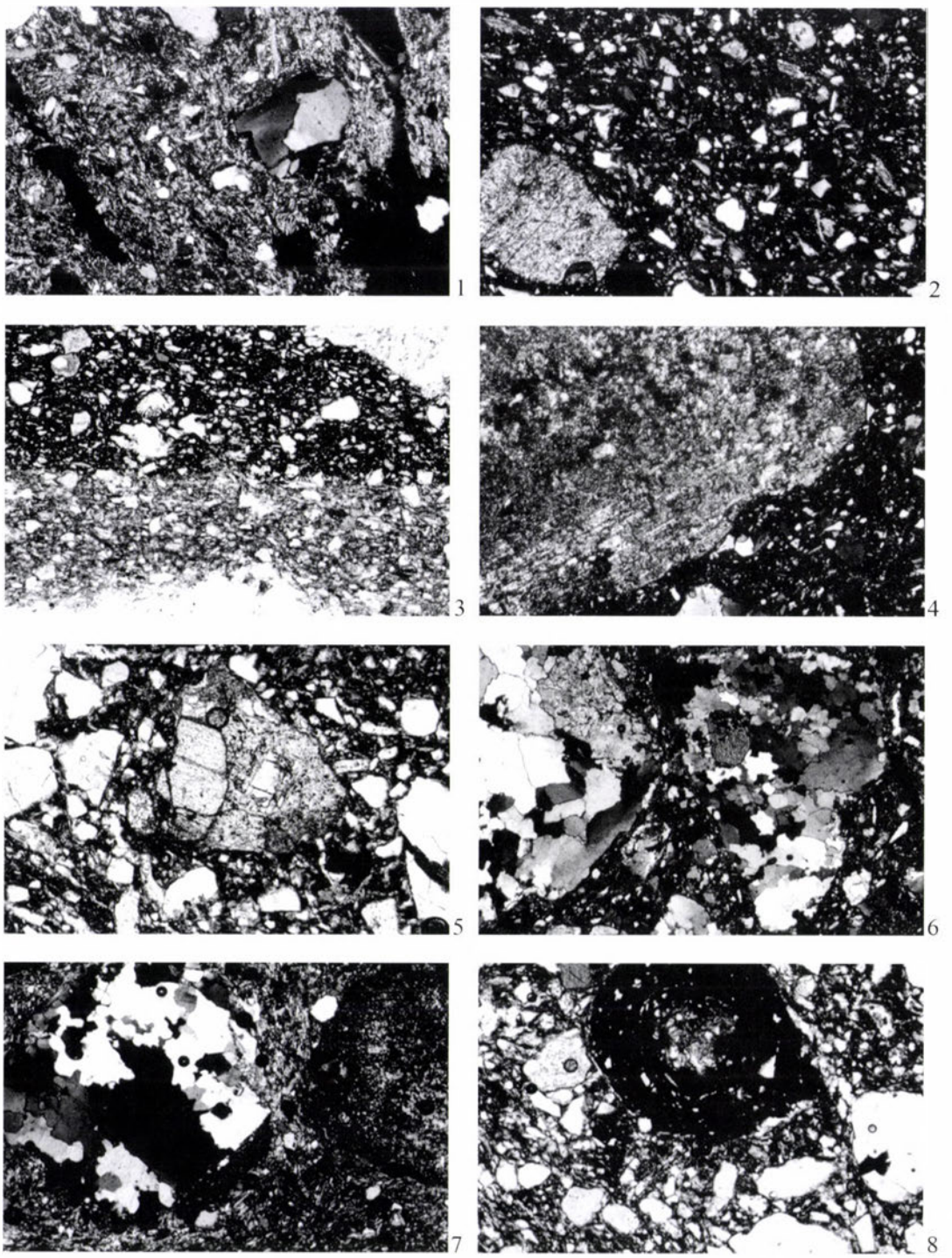


fig. 1. Ceramic samples from Szécsény-Ültetés. 1–2, 5: the shorter side of the photo is 1.4 mm; 3–4, 6–8: the shorter side of the photo is 2.2 mm

1. Monoquartz and polyquartz clasts in hiatal texture ceramic. Matrix consists of well crystallized sericite, sample Szécsény-6, crossed nicols; 2. Rounded coarse grained plagioclase, quartz, muscovite and epidote in hiatal texture ceramic, sample Szécsény-5, crossed nicols; 3. Slip connecting relatively sharp boundary to the ceramic. Sample Szécsény-5, plane-polarised light; 4. Large sized, rounded saussuritized and sericitized plagioclase. Sample Szécsény-1, crossed nicols; 5. Andesite clast with hyperstene and plagioclase phenocrysts (almost centre of the photo), moreover andular quartz grains in hiatal texture ceramic. Sample Szécsény-1, plane-polarised light; 6. Coarse-grained subangular granitoide clasts consisting of quartz, feldspar and few mica. Sample Szécsény-1, crossed nicols; 7. Coarse-grained rounded granitoide and K-feldspar in hiatal texture ceramic. Sample Szécsény-6, crossed nicols; 8. Clay pellet with fine grained, concentric arragement inclusions. Sample Szécsény-1, plane-polarised light

the Oligocene „Szécsény Schlier" formation, because there is no fresh volcanic clast (e.g. andesite, volcanic glass) in it. Tertiary volcanites, mainly andesitic rocks are widespread in the surroundings of Szécsény (Börzsöny, Karancs, Central Slovakian Volcanic Area), rock types that are similar to the andesite clasts occurring in the ceramics. However there were also some recrystallized, felsitic (perhaps old) volcanic clasts recognized, moreover crystalline and metamorphic clasts (polyquartz, metamorhic origin monoquartz, granitoide-geniss, aggregate of micas, etc.) in the temper, which rocks occur in the Veporides north of Szécsény. Saussuritized plagioclase also occurs and is characteristic of some rocks of Veporides.[6] The heavy mineral composition of these young sediments around Szécsény is similar to the accessories occurring in the ceramics. In conclusion, the clasts used for the raw material of the temper originated from very young, Pliocene, Pleistocene, possible Holocene fluviatile sediments or terrace materials of the river Ipoly and its gathering ground. This conception is confirmed by the lack of carbonate grains in the temper.

As regards the forming technology of ceramics, the matrix of the samples is homogenous, there are few clay pellets only in three samples, their appearance suggesting that they originate from sediments. Mica flakes have parallel-subparallel orientation with the walls of ceramics which refers to strong smearing during fabrication of ceramics. Nevertheless the folding of the micas into the inside of the ceramic in some places may suggest pinching technology during formation. The appearance and connection to the ceramic shows that the slip of the Szécsény-5 sample was put on the outside part of the ceramic after drying but before firing.

[6] *M. Maheľ*: Geological structure of Czechoslovakian Carpathians; Paleoalpine Units 1. Slovenská Akademia Vied 1986, 503.

ANTAEUS 31–32 (2010) 303–374

MÁRIA BONDÁR

THE LATE COPPER AGE SETTLEMENT AT NAGYÚT-GÖBÖLYJÁRÁS II (QUESTIONS ON THE PERIODISATION OF THE BADEN CULTURE)

The analysis and evaluation of the finds representing different archaeological periods from the Nagyút-Göbölyjárás II site was begun in 2000 by a team of archaeologists co-ordinated by Adél Váradi.[1] The primary aim of the archaeological assessment of the settlement dating from the early Baden period was to test the reliability of Viera Němejcová-Pavúková's typological classification and to determine whether it could be applied to ceramic find assemblages from other sites. In addition to a detailed typological analysis, I also examined the cultural units of the early Baden period, one of these being the proto-Boleráz horizon (wares, phase?), which was distinguished within the early phase of the Baden culture no more than one and a half decades ago by Nándor Kalicz. Finally, I sought an answer to the question of why a particular site was assigned to entirely different phases in the currently used chronological schemes (each with a set of developmental sub-phases) elaborated for the Baden culture. The extensive Baden site enabled an examination of the settlement's layout – one of the first Baden sites in Hungary to be studied from this perspective – and the identification of possible above-ground houses.[2] I made use of the results of the most recent radiocarbon analyses. The present study offers a description and an analysis of the finds from the Late Copper Age settlement, as well as the conclusions drawn from their evaluation.[3]

The site

Several sites were discovered on the outskirts of Nagyút during the salvage excavations conducted along the planned track of the M3 Motorway.[4] The remains of a settlement were documented at the Nagyút-Göbölyjárás II site across a 180 m by 180 m large area; however, only the southern section of the settlement fell into the investigated area. The 180 m long and 61–65 m wide section of the site lying between the 96.4–96.6 km section of the planned road was excavated by Adél Váradi in 1994 and 1995. The investigated settlement section extending across the planned track of the motorway was over one hectare large (11,340 m^2). A total of 294 settlement features dating from the Neolithic, the Copper Age, the Bronze Age,

[1] The evaluation of the finds was performed between 2000 and 2003 through a generous grant from the Scientific Research Fund (OTKA). However, no funding has yet been obtained for the publication of the monograph.

[2] The analytical section of the manuscript was completed in 2004, before the application for the OTKA grant. The analysis was supplemented with the bibliographic data of recent studies in this field for this publication, without any substantial revisions.

[3] I would here like to thank Adél Váradi for kindly allowing the publication of the Late Copper Age finds, and for her generous support during my work. I am indebted to Andrea Vaday for her help in transporting the finds to Budapest using her own car and to Andrea Nagy for preparing and editing the illustrations.

[4] Adél Váradi informed me that the sites identified during the field survey were numbered consecutively with Arabic numerals. The sites lying in the same area were distinguished from each other with Roman numerals. The official name of the site is Nagyút 4-Göbölyjárás II. This site is not identical with the one registered as Nagyút 3-Göbölyjárás I investigated by Csilla Ács, whose finds have been published in the volume *P. Raczky – T. Kovács – A. Anders (eds):* Utak a múltba – Paths into the past. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései. Budapest 1997 (and displayed at the exhibition bearing the same title).

the Sarmatian period and the Migration period were uncovered.[5] Váradi estimated that the entire site covered some 25,400 m^2, roughly the double of the investigated area.

According to Váradi's description, the site lay on the southern slope of a north to south running ridge (108.3–109.7 a.s.l.) rising above the surrounding land, some 1.5–2 km south-east of Nagyút. Two streams flow near the site: the Tarnóca Stream flowing into the River Tarna, lying 2 km to the east, and the Tarna Stream, 3 km to the north. The site is ringed by the Kígyós Brook in the east. The site lies in cultivated arable land which is regularly ploughed; the thickness of the arable soil is 45–55 cm. The brownish subhumus was either lacking or only a thin layer survived. The virgin soil was good quality yellow clay *(fig. 1)*.

The finds of the Late Copper Age settlement

Fifty pits of the 294 excavated settlement features could be assigned to the Baden culture, i.e. 17 per cent of the settlement features dated from the Late Copper Age. Six Baden pits, accounting for 12 per cent of the Late Copper Age settlement features, barely contained finds with a dating value;[6] in some cases, a particular pit was assigned to the Baden period solely on account of its fill. Twenty-two pits (44 per cent) yielded a rich assortment of finds.[7] One pit (Feature 58) contained a remarkably high number of indistinct household pottery. Although 7 features (14 per cent) contained few ceramic finds, they could nonetheless be securely dated to the Baden period.[8] The finds recovered from an additional 14 pits (28 per cent) did not include one single characteristic pottery fragment suitable for publication.[9] *Table 1* offers an overview and a short description of the excavated settlement features.

The typological analysis presented here is based on the representative finds from 32 pits, accounting for 64 per cent of the Late Copper Age settlement features. The finds are not described in detail owing to limitations of space; the main ceramic types are shown in *Table 2* (together with a reference to the illustrations). Although the description of the colour and fabric of individual pieces is lacking, as is the indication of the number of sherds representing a particular type, the typological assignation and the illustrations will hopefully prove sufficient for the typological analysis.

When determining the typical ceramic types of the pottery finds from the Nagyút-Göbölyjárás site, I took into consideration the vessel form, its size and decoration, as well as its manufacturing technique *(fig. 2)*. The descriptions cover the main traits of each particular type and its sub-variants. I did not assign vessels which differed from the basic form only regarding smaller variations in its decoration or in the combination of decorative motifs to a separate sub-variant because the quality of hand-thrown pottery depended on the skills (or the clumsiness) of the potter. Most publications rarely specify the dimensions of the vessels and the illustrations often lack a scale, making it virtually impossible to determine size even in the case of intact or reconstructed vessels. The indication of vessel diameters on the illustration is meant to remedy this situation.

The ceramic inventory is dominated by the fragments of household vessels. No more than a handful of clay artefacts represent pieces which could not be assigned to the category of everyday utilitarian objects and probably had an entirely different function.

Most of the vessels were worn. They were fired in a reducing atmosphere, resulting in greyish and reddish vessels. Most were decorated with channelling, incised lines, punctates and single or double impressed ribs and cordons (especially on storage jars, amphoras and pots).

Not one single intact or restorable vessels came to light. Knowing that it is rarely possible to define with certainty the vessel type represented by a fragment, I attempted to correlate

[5] Adél Váradi's excavation report: RégFüz 49 (1997) 68.
[6] Features 74, 108, 176, 229, 237, 267.
[7] Features 60, 73, 93, 94, 102, 130, 132, 133, 135, 136, 137, 168, 172, 174, 187, 206, 211, 228, 230, 231, 233, 234.
[8] Features 17, 24, 67, 92, 109, 110, 178.
[9] Pits 2, 87, 127, 134, 181, 200, 212, 214, 255, 258, 259, 260, 282, 283.

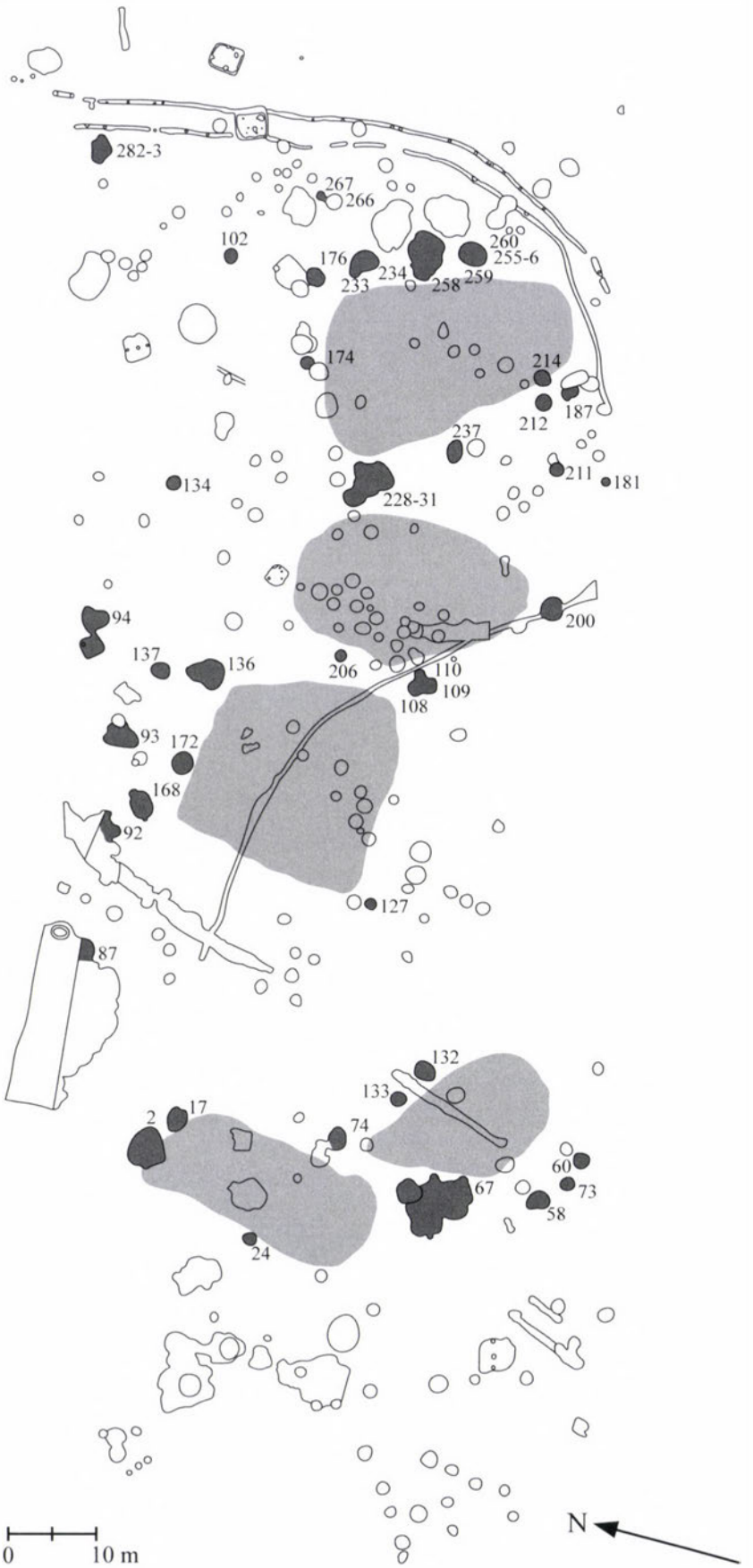


Fig. 1. Plan of the excavation with Late Copper Age pits and the assumed location of the possible above-ground houses

Feature	Feature type	Number of finds	Soil mark	Feature fill	Diameter of mouth (cm)	Diameter of floor (cm)	Depth (cm)	Form	Side	Floor	Remarks
2	pit complex	indistinct	dark	black humus alternating with clay	470		60–116	amorphous			many animal bones
17	pit	few	dark	three layers	240 × 270		96	oval	funnel shaped	level	many animal bones, burnt daub fragments, quern stone
24	pit	few	dark	black humus	154	134	32	round	dished	uneven	
58	pit	indistinct	uncertain	blackish, with lime	170 × 270		80				many household pottery fragments
60	pit	many	dark	three layers	170	110 × 136	92	round	sloping	level	many animal bones, mussels
67	pit complex	few	dark	black							
73	pit	many	dark	two layers	210 × 230		36	round	sloping	level	loom weights
74	pit	minimal	dark	blackish, with burnt daub fragments	310 × 350		34	round		uneven	
87	pit	indistinct									stone axe
92 C	pit	few						round		level	many animal bones, broken vessel on the floor
93	pit	many	dark	greyish with lime	360 × 380		27–93				many animal bones
94/A	pit	many		stratified	150		62–85				many mussels
102	pit	many		stratified	128 × 176		50	oval	rounded	level	meat wrapped in clay and baked
108	pit	minimal									
109	pit	few									
110	pit	few									
127	pit	indistinct	well-defined	black humus	100		38	round	dished	level	
130	concentration of finds	many	rich in pottery	black humus	?	?	?	?	?	?	
132	pit	many		black humus	230 × 270		28	oval	dished	level	many animal bones
133	pit	many	indistinct	stratified	210 × 240		100–140	round	funnel shaped	uneven	many fish bones and loom weights
134	pit	indistinct	well-defined	black humus	154		30	round	dished	level	
135		many									
136	pit	many	well-defined		150		50	round		level	many animal bones
137	pit	many	well-defined	stratified	172	160	48	round	dished	level	many animal bones
168	pit	many	well-defined	stratified	294 × 342	264 × 300	48–50	oval	dished	level	many animal bones
172	pit	many	well-defined	two layers	232	214	50	round	dished	uneven	many animal bones
174	pit	many	light	stratified	178	168	70	round	sloping	level	many animal bones
176	pit	minimal	dark	two layers	200	40 × 80	35–89	round	funnel shaped		
178	well	few	dark	two layers	210 × 220	146 × 166	168	round	sloping		many burnt daub fragments, many animal bones
181	pit	indistinct	dark		100	84	26	round	dished	uneven	
187	pit	many		blackish, with burnt daub fragments	210		10–37	amorphous			
200	pit	indistinct	well-defined	two layers	160		83–97				
206	pit	many	dark	two layers	120		18–48	round	dished	uneven	many animal bones
211	pit	indistinct		black	160		30–54	round	dished	uneven	many animal bones
212	pit	indistinct	dark	black	164 × 184		48	round		dished	many animal bones
214	pit	indistinct	dark	black, clayey	162	174 × 220	120	round	dished	sloping	
228	pit	minimal	dark	blackish, with burnt daub fragments							
229		minimal	uncertain								
230	pit	many		blackish, with burnt daub fragments							
230–231	pit complex	many		black							many animal bones

Feature	Feature type	Number of finds	Soil mark	Feature fill	Diameter of mouth (cm)	Diameter of floor (cm)	Depth (cm)	Form	Side	Floor	Remarks
233–234	pit complex	many	dark	black	240 × 350		24–62	oval			many animal bones
237	pit	minimal	dark	black	230 × 284	155 × 200	26–47	oval	dished	level	many animal bones
255	well	minimal	dark	stratified	280 × 364	140 × 162	128	oval	sloping		
258	pit complex	indistinct		black				amorphous			
259		indistinct									
260		indistinct									
267	pit complex	minimal	blurred	black	120		20	round	sloping	level	many animal bones
282	pit complex	indistinct	dark	black							
283	pit	indistinct	dark	black							

Table 1. Nagyút-Göbölyjárás II. Settlement features of the Baden culture

vessel fragments with the intact vessel types of Němejcová-Pavúková's typological charts, with the intention of using her system as a reference. I found that certain fragments could be correlated with several different vessel types.

Němejcová-Pavúková's typological system[10] appears to be a clear-cut, straightforward classification, with the main types marked with letters (A–X), the variants and the sub-types with Arabic numerals. One advantage of her system is that the each phase is made up of a few well-circumscribed basic types. The main drawback of her system is that the numbering is begun anew for each phase and thus denoting a particular ware with the combination of a letter and a numeral is insufficient because the phase must also be specified. A few vessel types were omitted from the typology. Another drawback is that Němejcová-Pavúková re-assigned a few vessel types initially assigned to Baden Ia to Baden Ib in her 1984 study; she also added a few new types to the already existing ceramic forms, while, at the same time, she omitted a few types.

It is clear from the above that while Němejcová-Pavúková's system is extremely useful for determining basic pottery types, it calls for great attention and cannot be used as easily as, for example, a botanical reference book. The description of the ceramic inventory from the Nagyút site includes the specification of Němejcová-Pavúková's type with which a particular ware can be correlated.

During the evaluation of the pottery types from the Nagyút-Göbölyjárás II site, amphoras could be reconstructed from 37 fragments, storage jars from 5 fragments, pots from 94 fragments, cups from 31 fragments, mugs from 7 fragments, jugs from 54 fragments, flowerpot shaped vessels from 7 fragments, bowls from 163 fragments and a beaker from one fragment. Seven artefacts could be assigned to miscellaneous ceramic types *(Diagram 1)*.

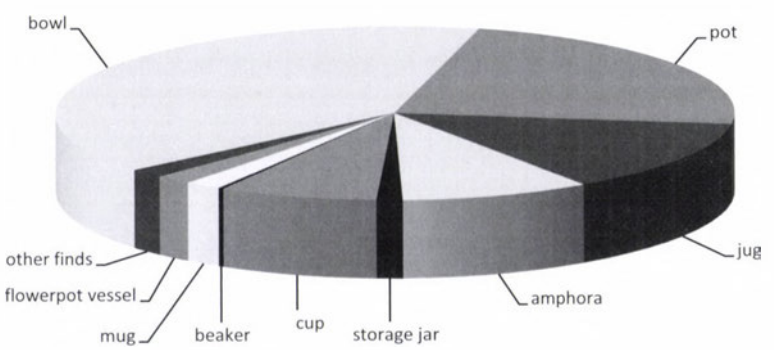


Diagram 1. Distribution of the Late Copper Age vessels according to type

[10] *Němejcová-Pavúková 1981*; *Němejcová-Pavúková 1984*.

Feature	Number of finds	Illustration	Amphora Type 1	Amphora Type 2		Amphora Type 3	Amphora Type 4	Storage jar	Pot Type 1	Pot Type 2	Pot Type 3	Pot Type 4	Pot Type 5	Cup Type 1	Cup Type 2	Mug	Jug Type 1	Jug Type 2	Jug Type 4
Feature 2	indistinct																		
Feature 17	few	fig. 3. 1–4									fig. 3. 2, 4	fig. 3. 1, 3							
Feature 24	few	fig. 3. 5–8											fig. 3. 6–7						
Feature 58	indistinct																		
Feature 60	many	fig. 4. 1–13	fig. 4. 1								fig. 4. 8	fig. 4. 7	fig. 4. 11				fig. 4. 4	fig. 4. 2, 5	fig. 4. 9, 12
Feature 67	few	fig. 5. 1–3, 5									fig. 5. 5								
Feature 73	many	fig. 6. 1–6, 8									fig. 6. 2, 8					fig. 6. 4			
Feature 74	minimal																		
Feature 87	indistinct																		
Feature 92	few	fig. 5. 7, 9										fig. 5. 9							
Feature 93	many	fig. 5. 4, 6, 8, 10–12, fig. 8. 9–10									fig. 5. 12, fig. 8. 10			fig. 5. 6		fig. 5. 10	fig. 5. 8		
Feature 94	many	fig. 7. 1–12, fig. 8. 1–4	fig. 7. 2	fig. 7. 10–12, fig. 8. 4		fig. 8. 6?					fig. 7. 9, fig. 8. 1, 3		fig. 8. 2		fig. 7. 4			fig. 7. 5	
Feature 102	many	fig. 9. 1–14	fig. 9. 6	fig. 9. 13		fig. 9. 10						fig. 9. 8							
Feature 108	minimal																		
Feature 109	few	fig. 6. 7, 9–10									fig. 6. 7, 9	fig. 6. 10							
Feature 110	few	fig. 8. 5–8																	
Feature 127	indistinct																		
Feature 130	many	fig. 10. 1–6, 9						fig. 10. 5			fig. 10. 4							fig. 10. 6, 9	
Feature 132	many	fig. 11. 1–7, fig. 12. 1–9, 11		fig. 12. 10		fig. 11. 7, fig. 12. 11				fig. 12. 6	fig. 12. 5						fig. 12. 7–8	fig. 12. 1–4, 9	
Feature 133	many	fig. 12. 10, fig. 13. 1–9, fig. 14. 1–14			fig. 14. 4	fig. 14. 8?		fig. 13. 2				fig. 14. 2–3		fig. 14. 5, 10, 12–14				fig. 13. 8	
Feature 134	indistinct																		
Feature 135	many	fig. 10. 7–8, 10–17									fig. 10. 15–16		fig. 10. 8	fig. 10. 13–14	fig. 10. 10		fig. 10. 12		fig. 10. 7, 12
Feature 136	many	fig. 15. 1–7, fig. 16. 1–6	fig. 16. 2			fig. 15. 7		fig. 15. 3, 5					fig. 15. 6, fig. 16. 5–6					fig. 16. 4	fig. 16. 3
Feature 137	many	fig. 16. 7–12, fig. 17. 1–11									fig. 16. 8	fig. 16. 11, fig. 17. 7–8			fig. 17. 2			fig. 17. 4	
Feature 168	many	fig. 18. 1–11, fig. 19. 1–17	fig. 18. 11, fig. 19. 16			fig. 19. 6	fig. 19. 15	fig. 19. 4		fig. 19. 5	fig. 19. 1–3, 9	fig. 18. 10, fig. 19. 7, 13–14					fig. 19. 8		fig. 19. 11
Feature 172	many	fig. 20. 1–20, fig. 21. 1–10, fig. 22. 1–17, fig. 23. 1–10				fig. 23. 9		fig. 21. 7, fig. 23. 10		fig. 20. 8	fig. 20. 14, 19, fig. 21. 1, 8, fig. 22. 1	fig. 20. 18, fig. 21. 2, fig. 23. 12		fig. 20. 1, 3–6, 12, 16–17	fig. 21. 4, 10	fig. 20. 2, 15	fig. 21.9, fig. 22. 8,11, 16, fig. 23. 2, 8		fig. 20. 11. 20, fig. 23. 6–7

Feature	Number of finds	Illustration	Amphora Type 1	Amphora Type 2		Amphora Type 3	Amphora Type 4	Storage jar	Pot Type 1	Pot Type 2	Pot Type 3	Pot Type 4	Pot Type 5	Cup Type 1	Cup Type 2	Mug	Jug Type 1	Jug Type 2	Jug Type 4
Feature 174	many	fig. 24. 1–13, fig. 25. 1–14									fig. 24. 9, fig. 25. 2	fig. 24. 11, 13, fig. 25. 5			fig. 25. 12		fig. 24. 10, fig. 25. 7, 10–11	fig. 24. 12	
Feature 176	minimal	fig. 23. 11–12									fig. 23. 11								
Feature 178	few	fig. 25. 15–18		fig. 25. 8								fig. 25. 17							fig. 25. 18
Feature 181	indistinct																		
Feature 187	many	fig. 26. 1–14, fig. 27. 1–10, 12						fig. 26. 13			fig. 26. 2, 4, 6, fig. 27. 2, 10	fig. 26. 7, fig. 27. 12		fig. 26. 3			fig. 26. 1, 5, fig. 27. 7		
Feature 200	indistinct																		
Feature 206	many	fig. 27. 11, 13–14, fig. 28. 1–16					fig. 28. 10			fig. 27. 13	fig. 28. 2, 13, 16		fig. 28. 8	fig. 28. 6–7	fig. 28. 14	fig. 28. 9		fig. 28. 15	
Feature 211	many	fig. 29. 1–8				fig. 29. 1								fig. 29. 2			fig. 29. 3		
Feature 212	indistinct																		
Feature 214	indistinct																		
Feature 228	many	fig. 30. 1–11									fig. 30. 5–6, 10	fig. 30. 11					fig. 30. 9	fig. 30. 4	fig. 30. 2
Feature 229	minimal																		
Feature 230	many	fig. 31. 1–10							fig. 31. 5–6		fig. 31. 8			fig. 31. 4					
Feature 230–231	many	fig. 32. 1–12, fig. 33. 1–11, fig. 34. 1–8	fig. 33. 4	fig. 32. 6, 9–10, 12	fig. 33. 7				fig. 32. 11, fig. 33. 1		fig. 33. 8, 9	fig. 33. 3, 5		fig. 34. 2			fig. 33. 2		fig. 34. 3
Feature 233–234	many	fig. 34. 9–10, fig. 35. 1–4																	
Feature 237	minimal	fig. 29. 9–11									fig. 29. 9–10								
Feature 255	indistinct																		
Feature 258	indistinct																		
Feature 259	indistinct																		
Feature 260	indistinct																		
Feature 267	minimal	fig. 35. 5–9									fig. 35. 6				fig. 35. 7	fig. 35. 8–9			
Feature 282	indistinct																		
Feature 283	indistinct																		

Feature	Flower shape vessel Type 1	Flower shape vessel Type 2	Bowl Type 1	Bowl Type 2	Bowl Type 3	Bowl Type 4	Bowl Type1 5	Bowl Type 6	Bowl Type 3–6?	Bowl Type 7	Bowl Type 8	Bowl Type 9	Bowl Type10	Unclassifiable bowls	Semispherical bowl	Small bowl	Small vessel with conical base	Beaker	Miscellaneous ceramic finds
Feature 2																			
Feature 17																			
Feature 24				fig. 3. 8	fig. 3. 5									fig. 3. 6–7					
Feature 58																			
Feature 60				fig. 4. 6, 13			fig. 4. 3							fig. 4. 10					
Feature 67	fig. 5. 3			fig. 5. 1			fig. 5. 2												
Feature 73							fig. 6. 3							fig. 6. 1, 6					
Feature 74																			
Feature 87																			
Feature 92							fig. 5. 7												
Feature 93														fig. 5. 4					
Feature 94			fig. 7. 8							fig. 7. 7				fig. 7. 1, 3, 6					
Feature 102				fig. 9. 1–2, 4, 7, 11, 14			fig. 9. 3, 5, 12												
Feature 108																			
Feature 109																			
Feature 110				fig. 8. 8	fig. 8. 7		fig. 8. 5, 9												
Feature 127																			
Feature 130	fig. 10. 3?						fig. 10. 1–2												
Feature 132				fig. 11. 5			fig. 11. 2–3							fig. 11. 1, 4, 6					
Feature 133			fig. 13. 1	fig. 13. 7		fig. 13. 2	fig. 13. 5, fig. 14. 7, 9		fig. 13. 6	fig. 13. 9							fig. 14. 6		
Feature 134																			
Feature 135												fig. 10. 17						fig. 10. 11	
Feature 136				fig. 15. 4		fig. 15. 3, 5	fig. 15. 1							fig. 15. 2, fig. 16. 1					
Feature 137				fig. 17. 1, 5	fig. 16. 12	fig. 16. 10	fig. 16. 7, fig. 17. 9							fig. 16. 9, fig. 17. 3, 10		fig. 17. 6			
Feature 168				fig. 18. 1–3, 7	fig. 18. 8									fig. 18. 5, fig. 19. 10, 12					fig. 19. 17
Feature 172		fig. 21. 3		fig. 22. 2, 9, 13–14	fig. 22. 4, 6	fig. 23. 5	fig. 22. 10, 17, fig. 23. 1, 3			fig. 22. 3, 5	fig. 20. 7, 10, 13			fig. 22. 15, fig. 23. 4	fig. 22. 12				

Feature	Flower shape vessel Type 1	Flower shape vessel Type 2	Bowl Type 1	Bowl Type 2	Bowl Type 3	Bowl Type 4	Bowl Typel 5	Bowl Type 6	Bowl Type 3–6?	Bowl Type 7	Bowl Type 8	Bowl Type 9	Bowl Type10	Unclassifiable bowls	Semispherical bowl	Small bowl	Small vessel with conical base	Beaker	Miscellaneous ceramic finds
Feature 174				fig. 24. 3–6, fig. 25. 1, 6, 13–14		fig. 25. 9	fig. 24. 7						fig. 24. 2, 8	fig. 24. 1, fig. 25. 4					
Feature 176																			
Feature 178														fig. 25. 15–16					
Feature 181																			
Feature 187	fig. 27. 4			fig. 26. 8, 11		fig. 27. 6	fig. 26. 12		fig. 26. 14		fig. 27. 1, 3, 5, 8		fig. 26. 10	fig. 26. 9					
Feature 200																			
Feature 206				fig. 28. 3, 5			fig. 28. 1, 4, 12	fig. 27. 14	fig. 28. 11					fig. 27. 11					
Feature 211	fig. 29. 4			fig. 29. 6										fig. 29. 5, 7–8					
Feature 212																			
Feature 214																			
Feature 228							fig. 30. 1, 8			fig. 30. 3				fig. 30. 7					
Feature 229																			
Feature 230	fig. 31. 2		fig. 31. 7		fig. 31. 3									fig. 31. 9					fig. 31. 10
Feature 230–231				fig. 32. 3, 5, fig. 34. 5			fig. 32. 1, fig. 34. 1, 6–8, 9			fig. 32. 8				fig. 32. 7					
Feature 233–234				fig. 35. 1			fig. 35. 1												
Feature 237							fig. 29. 11												
Feature 255																			
Feature 258																			
Feature 259																			
Feature 260																			
Feature 267																			
Feature 282																			
Feature 283																			

Table 2. Nagyút-Göbölyjárás II. The major artefact types from the site

Phase	Study	Types	Variants
Baden Ia	1981	8	14
Baden Ib	1981	13	29
Baden Ib	1984	14	42
Baden Ic	1984	11	57
Baden IIa	1981	8	19
Baden IIb	1981	12	30
Baden III	1981	13	30
Total		79	221

Table 3. Types and variants of the vessels of the Baden culture in Němejcová-Pavúková's studies (*Němejcová-Pavúková 1981* and *1984*)

Amphoras

The basic type has a low, slightly constricted neck, a rounded shoulder and a biconical or ovoid body coming with or without a handle. Both decorated and undecorated varieties could be identified. The amphoras from Nagyút-Göbölyjárás had a rim diameter ranging between 12–26 cm, although one piece had a rim diameter of 50 cm.

Amphora Type 1

Němejcová-Pavúková described the undecorated variant as a suspension vessel (her Type N1) and dated it to the Baden Ia-c period.[11] In my view, this vessel type can be assigned to the amphoras. A few fragments from the Nagyút-Göbölyjárás II site can be assigned to this type *(fig. 4. 1, fig. 7. 2, fig. 9. 6, 9, fig. 16. 2, fig. 18. 11, fig. 19. 16, fig. 33. 4)*. Amphoras of this type come in many sizes and have a rim diameter ranging between 15 and 26 cm. The handled and handleless variant of this type is known from Šturovo (Párkány).[12]

Amphora Type 2

Němejcová-Pavúková marked decorated amphoras with the letter O. Type O1 has a slightly curved, low neck and rounded shoulder; it is decorated with an impressed cordon and a dense herringbone pattern on the shoulder and the belly.[13] The vessel is handleless. Fragments of comparable vessels came to light at Nagyút-Göbölyjárás II too, where two variants could be distinguished: Type O1, described above *(fig. 7. 10–12, fig. 8. 4, fig. 9. 13, fig. 12. 10, fig. 32. 6, 9–10, 12)*, and a variant with a very low neck decorated in a similar manner *(fig. 25. 8)*. This amphora type comes in different sizes and has a rim diameter varying between 12 and 19 cm.

An amphora decorated with a zig-zag and herringbone pattern on the body and two handles set on the belly[14] can also be assigned to this type. Němejcová-Pavúková assigned this variant to the Baden Ib. Two fragments of similar vessels came to light at the Nagyút-Göbölyjárás II site *(fig. 14. 4, fig. 33. 7)*.

Comparable amphoras have an extensive distribution. They have been reported from the Jevišovice C1 site.[15] Němejcová-Pavúková published similar amphoras from Blatné (Pozsonysárfő),[16] and the type is known from Malá nad Hronom (Kicsind) (from a burial),[17] Brza Vrba,[18] Odžaci[19] and Switzerland.[20] A variant with an ovoid body was found at Sárisáp.[21] It occurs in assemblages of the Baden IIb period too.[22]

[11] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1, Type N1, Obr 2. Type N1–2, d, Obr. 11. Type N1.
[12] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 6. 3. and Obr. 10. 1.
[13] *Němejcová-Pavúková 1981* Baden Ia, Obr. 1.
[14] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2. Type O2.
[15] *Medunová-Benešová 1981* Taf. 67. 4.
[16] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 3. 6, 9–11, 13–14, 21–24.
[17] *Nevizánsky – Oždani 1997* Taf. 3. 4.
[18] *Medović 1976* Taf. X. 7.
[19] *Karmanski 1970* Vol. II. Taf. XCIV. 3.
[20] *Capitani – Leuzinger 1998* Taf. 2. 8.
[21] *I. Horváth – M. H. Kelemen – I. Torma*: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. Magyarország régészeti topográfiája 5 (Archaeological Topography of Hungary 5). Budapest 1979, Pl. 6. 12.
[22] *I. Cheben:* Sídlisko badenskej kultúry v Bíňi (Siedlung der Badener Kultur in Bíňa). SlA 32 (1984) Obr. 10. 15.

Fig. 2. Nagyút-Göbölyjárás II. Vessel types

Amphora Type 3

Another variant of decorated amphoras is represented by vessels with cylindrical neck and ovoid body decorated with a single or a pair of impressed cordons on or under the neck and knobs or an impressed zig-zagging cordon below.[23] The basic type occurs in Němejcová-Pavúková's Baden Ia.[24] No more than a handful of fragments could be securely assigned to this type from the Nagyút-Göbölyjárás II site *(fig. 11. 7, fig. 12. 11, fig. 29. 1)*; however, these were decorated with a single cordon on the shoulder. One fragment can be assigned to this type on account of its size *(fig. 15. 7)*. Two plain handle fragments *(fig. 19. 6, fig. 23. 9)* and a decorated one *(fig. 9. 10)* probably come from similar vessels. One fine example of this

[23] *Němejcová-Pavúková 1981* Baden Ib, Obr. 2, Type O1–2.
[24] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1, Type O2.

amphora variant comes from Žlkovce (Zsúk),[25] and similar pieces are known from Jevišovice C1,[26] Mostonga[27] and Látrány.[28]

Němejcová-Pavúková derived Type O3,[29] lacking a cylindrical neck, from Types O1–2. The constricted mouth is plain, the shoulder is adorned with triple impressed cordons, the body is roughened and occasionally decorated with an arched rib. In Němejcová-Pavúková's view, this variant represents an anthropomorphic vessel portraying a female, with the knobs symbolising the breasts.[30] Two fragments of the same vessel bearing a rib decorated with nail impressions came to light at Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 21. 5–6)*. Similar vessels with a plain rib were brought to light at Blatné[31] and Mostonga;[32] vessels of this type, decorated with a notched arched rib, have been published from Mostonga[33] and Brza Vrba.[34] Comparable fragments are also known from Cimburk.[35]

According to Němejcová-Pavúková, amphoras decorated with slender vertical ribs on the shoulder were used during the Baden Ic, IIa and III periods.[36] The two comparable fragments from Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 8. 6, fig. 14. 8)* do not allow a closer specification of the type.

Amphora Type 4

Němejcová-Pavúková assigned the amphoras with low, constricted neck and ovoid body to the Baden Ib. The neck is smooth, the body is roughened. This amphora variant is either plain or has one, two or three impressed cordons set on the neck.[37] The fragments of two amphoras with plain, low neck and roughened belly can be assigned here from the Nagyút-Göbölyjárás II site *(fig. 19. 15, fig. 28. 10)*. Good analogies can be quoted from Šturovo,[38] Lánycsók,[39] Brza Vrba[40] and Mostonga.[41]

Storage jars

The basic type is a wide-mouthed vessel with cylindrical neck and conical body, decorated with a single or a pair of impressed cordons around the neck and a vertically set stringhole lug on the shoulder. The neck is smoothed, the body is roughened. Němejcová-Pavúková dated the use of this vessel type to the Baden Ib–c.[42] Only a few fragments in the ceramic material from Nagyút-Göbölyjárás II can be assigned to this vessel type. The fragments come from vessels of different sizes. Their rim diameter varies between 32 and 28 cm.

[25] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 20.13.

[26] *Medunová-Benešová 1981* Taf. 67. 2.

[27] *Karmanski 1970* Vol. I, Taf. VII. 1.

[28] *Torma 1969* fig. 2. 16.

[29] *Němejcová-Pavúková 1981* Baden Ib. Obr. 2.

[30] It must here be noted that vessels decorated with arched ribs cannot automatically be regarded as female representations with the ribs portraying the breasts. For a detailed analysis, cp. *M. Bondár*: Fejezetek a Kárpát-medence késő rézkori emberábrázolásának tárgyi emlékeiből (Chapters from the objectual remains of the Late Copper Age human depiction in the Carpathian Basin). WMMÉ (2002) 81–98; *M. Bondár*: A badeni kultúra emberábrázolásának újabb emlékei Somogy megyéből (The newer remnants of Baden Culture human depiction from Somogy county). SMK 15 (2002) 41–48.

[31] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 10. 15.

[32] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. X. 5.

[33] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. VI. 2.

[34] *Dimitrijević1979* Sl. 6. 1.

[35] *M. Zápotocký – M. Zápotocká*: Die Boleráz-Stufe der Badener Kultur in Böhmen, in: *Symposium Mangalia/ Neptun 2002* Abb. 12. 12.

[36] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 3. Type O1–2, Obr. 4. Type O2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 33. Type O4–7.

[37] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type O1–5.

[38] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 10. 1 and Obr. 17. 2.

[39] *Ecsedy 1978* Taf. X. 2.

[40] *N. Tasić*: Černavoda III i Boleraz nalazi u jugoslovenskom Podunavlju i problem hronološkog odnosa kultura bakarnog doba karpatsko-podunavskih oblasti. Balcanica 6 (1975) Taf. I. 2; *Medović 1976* Taf. VI. 2.

[41] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. VI. 1.

[42] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11, Obr. 33, Type K1–2.

Two rim fragments were assigned to this category *(fig. 10. 5, fig. 23. 10)* on the basis of their fabric and size (the reconstructed rim diameters were 32 and 38 cm respectively). The body sherds *(fig. 19. 4, fig. 21. 7)* come from storage jars of Type K1, decorated with an impressed cordon around the shoulder. It is uncertain whether a handle fragment *(fig. 26. 13)* was set on a storage jar with a single or a double cordon encircling the shoulder. The exact type of a few other fragments is uncertain *(fig. 13. 2, fig. 15. 3, 5)*. Good analogies to the storage jars from Nagyút-Göbölyjárás II can be quoted from Blatné,[43] Žlkovce[44] and Šturovo.[45]

Pots

The basic pot type of the Baden culture has an elongated S profile and a conical body with two handles on the rim, although handleless variants are also known. Some varieties are decorated with a single, double or triple impressed cordon under the rim. Plain and decorated variants are both known. The use of these vessels spans the Baden Ia–III periods in Němejcová-Pavúková's typological chart; the form remained unchanged, although the decorative elements varied.[46] Several pot types could be distinguished at Nagyút-Göbölyjárás.

Pot Type 1

The variant with smoothed neck and roughened belly decorated with an impressed cordon under the rim *(fig. 31. 5–6, fig. 32. 11, fig. 33. 1)* can be regarded as a transitional form between pots and storage jars. The rim diameters of the pieces from Nagyút-Göbölyjárás II were 33 cm, 35 cm and 46 cm respectively. Similar pots have been found at Lánycsók.[47] One variant has a single impressed cordon encircling the neck, a smoothed, narrow band on the neck, while the rest of the vessel body is roughened. This type was recovered from Features 230 and 231 *(fig. 32. 11, fig. 33. 1)*.

Pot Type 2

Most of the pots from Nagyút-Göbölyjárás II represent the plain type with two handles on the rim *(fig. 12. 6, fig. 19. 5, fig. 20. 8, fig. 27. 13)*. Their rim diameter ranges between 16 and 26 cm. Good analogies are known from Šturovo.[48]

Pot Type 3

Most pot fragments come from vessels decorated with an impressed cordon under the rim. It is not always obvious whether the fragment was part of a handled or handleless vessel *(fig. 3.2, 4, fig. 4. 8, fig. 5. 5, 12, fig. 6. 2, 7, 8–9, fig. 8. 3, 10, fig. 10. 4, 15–16, fig. 19. 1–3, 9, fig. 20. 19, 14, fig. 21. 1, fig. 22. 1, fig. 23. 11, fig. 25. 2, fig. 26. 2, 6, fig. 27. 2, 10, fig. 28. 2, 16, fig. 29. 9–10, fig. 30. 6, 10, fig. 31. 8, fig. 33. 8–9, fig. 35. 6)*. Analogies to this very characteristic pot variant are known from Šturovo,[49] Battonya[50] and Mostonga.[51] The cordons became slightly wavy owing to the finger impressions on a few fragments *(fig. 6. 9, fig. 29. 9, fig. 33. 9)*, resembling pieces from Šturovo[52] and Gyöngyöshalász.[53]

Vessels of various sizes with an impressed cordon encircling the rim and a small handle springing from the rim can be reconstructed from the fragments originating from handled pots *(fig. 7. 9, fig. 8. 1, fig. 12. 5, fig. 16. 8, fig. 24. 9, fig. 26. 4, fig. 28. 13, fig. 30. 5)*. The handle is set on the neck on one fragment *(fig. 21. 8)*. The size of these vessels varies greatly,

[43] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 6. 19.
[44] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 24. 7, 10, Obr. 32. 9.
[45] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 5, 6.
[46] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1–4; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11, Obr. 33, Type P.
[47] *Ecsedy 1978* Taf. X. 1.
[48] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 12.
[49] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 15.
[50] *Bondár – Matuz – Szabó 1998* fig. 9. 4.
[51] *Karmanski 1970* Vol. I, Taf. V. 1, Taf. XI. 5.
[52] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 12. 4.
[53] *Szabó 1983* Pl. I. 7.

with rim diameters ranging from 9 to 46 cm, the most frequent being rim diameters of 24 and 32 cm. This vessel type has a wide distribution, with occurrences at Nitriánsky Hrádok (Kisvárad) (from the Boleráz occupation),[54] Radošina (Radosna),[55] Šturovo,[56] Blatné,[57] Gyöngyöshalász[58] and Somlóhegy.[59] The piece from the latter site is decorated with small round knobs below the row of punctates under the rim, while its notched handle bears finger impressions.

Pot Type 4

Němejcová-Pavúková assigned the pots decorated with double cordons under the rim and a plain body to the Baden Ib period;[60] this variant does not appear in later periods. The most common pieces of this type at Nagyút-Göbölyjárás are decorated with punctates on the rim and an impressed cordon under the rim *(fig. 17. 8, fig. 19. 7, 13, fig. 23. 12, fig. 24. 11, fig. 25. 5, fig. 26. 7)*. While it is often uncertain whether these fragments come from handled or handleless pots, some pieces can be clearly assigned to the handled variant *(fig. 16. 11, fig. 27. 12)*.

One variant of this type has a row of punctates under the rim and an impressed cordon below that *(fig. 3. 1, 3, fig. 5. 9, fig. 6. 10, fig. 9. 8, fig. 14. 3, fig. 18. 10, fig. 19. 14, fig. 20. 18, fig. 21. 2, fig. 24. 13, fig. 25. 17, fig. 30. 11, fig. 33. 3, 5)*. Some fragments bearing a decoration of this type come from handled vessels *(fig. 4. 7, fig. 14. 3, fig. 17. 7)*. Comparable pieces have been found at Nitriánsky Hrádok.[61]

Pots decorated with punctates on the rim combined with a single impressed cordon underneath are typical for the early Baden period. Vessels of this type are known from Blatné,[62] Gyöngyöshalász[63] and Pári,[64] as well as from Carei (Nagykároly)-Drumul Căminului, dating to the Cernavodă III–Boleráz period.[65]

Pot Type 5

There is an astonishing diversity of pots decorated in one way or another. One common element is the single or multiple impressed cordon encircling the vessel under the rim. Many variations can be noted in incised ornamental motifs (herringbone, zig-zag and lattice patterns) and in the size of the decorated area. Some vessels have their entire surface covered with a decorative pattern, others are decorated over a smaller zone only. The area near the vessel base was usually left void.

Richly decorated pots appear in the Baden Ib in Němejcová-Pavúková's classification,[66] and their use continues into the Baden Ic[67] and the Baden IIa–III phases.[68] Several pot fragments from Nagyút-Göbölyjárás II come from lavishly ornamented pots *(fig. 4. 11, fig. 10. 8, fig. 28. 8)*. The zig-zag patterns adorning these vessels are typical for the Baden IIa period in Němejcová-Pavúková's classification.[69]

[54] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 22. 7–8, 17.
[55] *V. Němejcová-Pavúková*: Äneolithische Siedlung der Boleráz-Gruppe in Radošina. SlA 25 (1977) Abb. 5. 13, 16.
[56] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 6. 1, Obr. 8. 13.
[57] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 4. 12–13, Obr. 5. 10–13.
[58] *Szabó 1983* Pl. I. 8, Pl. VIII. 3, Pl. IX. 9.
[59] *K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági*: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás. Magyarország régészeti topográfiája 3 (Archaeological Topography of Hungary 3). Budapest 1970, fig. 58. 6.
[60] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type P4–5.
[61] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 22. 10.
[62] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 4. 5, 21.
[63] *Szabó 1983* Pl. VI. 8.
[64] *Torma 1977* fig. 4. 17.
[65] *Németi 2001* Pl. IV. 3.
[66] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2, Type P1–2.
[67] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 34. Type P a, c-e (decorated).
[68] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 3. Type P1–2, Obr. 4. Type P2–4, Obr. 5. Type P2.
[69] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 3. Type P2.

The pottery assemblage from Nagyút-Göbölyjárás II includes also pots bearing a herringbone pattern *(fig. 8. 2, fig. 15. 6, fig. 16. 5–6)*. The pots from the site compare well with pieces from Szeghalom-Dióér,[70] Pári,[71] Nitriánsky Hrádok[72] and Blatné.[73]

Cups

The basic type is a wide mouthed, one-handled vessel with low neck and flattened globular body. Plain and decorated variants both occur.

Cup Type 1

According to Němejcová-Pavúková, plain variants made their appearance in the Baden Ia phase[74] and remained in use during the Baden Ib–c too.[75] This variant was popular at Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 5. 6, fig. 10. 13–14, fig. 14. 5, 10, 12–14, fig. 20. 1, 3–6, 12, 16–17, fig. 26. 3, fig. 28. 6–7, fig. 29. 2, fig. 31. 4, fig. 34. 2)*. The stub of a strap handle has survived on one fragment *(fig. 20. 4)*. Rim diameters range between 6 and 22 cm. Good analogies to the wide-mouthed, flattened globular cups can be quoted from Šturovo,[76] Žlkovce,[77] Jevišovice C1 (from the Boleráz occupation),[78] Gyöngyöshalász[79] and Ezero.[80]

Cup Type 2

According to Němejcová-Pavúková, decorated cups were used from the Baden Ib to the Baden IIa.[81] These cups bear fluted decoration (or its imitation) on the belly, either covering the entire belly or the rounded section. The proportion of decorated cups is lower than that of plain pieces at Nagyút-Göbölyjárás II. Fluting takes many forms, ranging from wide fluting *(fig. 17. 2, fig. 21. 4, 10, fig. 25. 12)* to narrow, fine fluting *(fig. 7. 4)* and fluting of average width *(fig. 10. 10, fig. 28. 14, fig. 35. 7)*. Two fragments come from cups on which the fluting only covered the carination *(fig. 21. 10, fig. 25. 12)*; in the case of the other fragments, it is uncertain whether the fluted decoration extended over the entire belly or only a narrower section. Fluted cups have been brought to light at several sites, with the best parallels coming from the Boleráz occupation of the Jevišovice C1 site.[82]

Mugs

The basic type is a low-necked, generally plain vessel with slightly flattened globular body. It differs from jugs only regarding its size. Němejcová-Pavúková did not distinguish mugs as a separate type in her typological scheme.[83] The pottery finds from Nagyút-Göbölyjárás comprise no more than seven fragments of this type *(fig. 5. 10, fig. 6. 4, fig. 20. 2, 15, fig. 28. 9, fig. 35. 8–9)*. The exact type cannot be determined from these small, indistinct fragments. One piece came from a mug with a rim diameter of 8 cm.

[70] *Ecsedy 1973* Taf. XIII. 14.
[71] *Torma 1977* fig. 6. 1.
[72] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 22. 13.
[73] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 3. 19.
[74] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type B1.
[75] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type B1–2, Obr. 33. Type B1.
[76] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 4. 1, 3, 8, Obr. 10. 2.
[77] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 31. 16, 18–20.
[78] *Medunová-Benešová 1981* Taf. 73. 6.
[79] *Szabó 1983* Pl. I. 4.
[80] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 8. 5, 7.
[81] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2, Type B1–3, Obr. 3. Type B1–2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 33. Type B2–5.
[82] *Medunová-Benešová 1981* Taf. 72. 3–4, 7, 10, Taf. 73. 10.
[83] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2–5.

Jugs

Jugs, mugs and pitchers are practically larger or smaller variants of the same vessel type in terms of their basic traits.

The basic type is a low-necked, handled vessel with rounded body. The mouth can be flaring, straight or slightly constricted, the belly is globular or flattened globular in shape. Jugs are fitted with a single handle. The rim and the neck are plain, lacking any ornamentation, while the belly and the handle are often decorated. The section above the base is usually left empty. The repertoire of decorative elements is fairly diverse, ranging from fluting and slender vertical ribs to three, usually vertically set stringhole lugs on the belly.

In Němejcová-Pavúková's classification, the use of different jug varieties spanned the Baden Ia–III phases.[84] The main difference between the jugs typical for different phases was the handle form and its placement on the vessel. The vessel handle sprang from the rim during the early Baden Ia-c period and did not rise above the rim. Handles rising slightly above the rim made their appearance during the Baden IIa period.[85] The Baden IIb period was characterised by handles drawn above the rim[86] and alongside high loop handles,[87] the latter surviving into the Baden III period.

The pottery finds from Nagyút-Göbölyjárás II comprise a high number of jugs of both the plain and the decorated variety. Most can be assigned to the low-necked, one-handled type with slightly flaring mouth and rounded belly, with the handle springing from, but not rising above the rim. The rim diameter ranges between 9 and 16 cm.

In some cases, it is impossible to determine whether the fragment comes from a plain or decorated jug *(fig. 4. 9, 12, fig. 10. 7, 12, fig. 16. 3, fig. 19. 11, fig. 20. 11, 20, fig. 23. 6–7, fig. 25. 18, fig. 30. 2, fig. 34. 3)*.

Two main jug variants can be distinguished at Nagyút-Göbölyjárás II: a plain and a decorated type.

Jug Type 1

This type represents the plain variant *(fig. 4. 4, fig. 5. 8, fig. 10. 12, fig. 12. 7–8, fig. 19. 8, fig. 21. 9, fig. 22. 8, 11, 16, fig. 23. 2, 8, fig. 24. 10, fig. 25. 7, 10–11, fig. 26. 1, 5, fig. 27. 7, fig. 29. 3, fig. 30. 9, fig. 33. 2)*. Analogies can be quoted from several sites, for example from Šturovo[88] and Odžaci III.[89]

One rare variety is represented by the fragment with a stringhole lug pierced not toward the vessel interior, but applied separately on the belly *(fig. 22. 11)*. A similar fragment was found at Tiszarád–Újszőlő.[90]

Jug Type 2

The decorated variety of the jug type *(fig. 4. 2, 5, fig. 7. 5, fig. 10. 6, 9, fig. 12. 1–4, 9 fig. 13. 8, fig. 16. 4, fig. 17. 4, fig. 24. 12, fig. 28. 15, fig. 30. 4)*. Most vessels are decorated with fluting which on some pieces appear to be finely incised lines owing to the worn condition of the vessel fragment *(fig. 4. 2, fig. 12. 2–3)*. The jugs found at Nagyút-Göbölyjárás correspond to the type assigned to the Baden Ib by Němejcová-Pavúková.[91] Comparable pieces are known from sites lying far from each other such as Mostonga[92] and Mála nad Hronom.[93]

[84] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1–5; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11 and 33, Type G.
[85] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 3. Type G2–5.
[86] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 4. Type G2–5.
[87] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 4. Type G6–7.
[88] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 4. 5.
[89] *Karmanski 1970* Vol. II. Taf. LVII. 1.
[90] *Korek 1985* fig. 2. 1.
[91] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2. G1–2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type G1–4.
[92] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. V. 2.
[93] *Nevizánsky – Oždani 1997* Taf. 3.

Flowerpot shaped vessels

This vessel type has been largely neglected in studies on Baden pottery. Flowerpot shaped vessels are missing from Němejcová-Pavúková's typological classification despite the fact that they have been published from several sites. Anna Endrődi mentions three vessels of this type from the Budapest-Andor utca site,[94] which she dated to the later Baden period, correlated with Neustupný's Phase D–E (corresponding to the late Baden and Kostolac period).[95] However, flowerpot shaped vessels made their appearance earlier as shown by the specimens brought to light during the excavations preceding the construction of the Billa store at Nagykanizsa. Judit P. Barna dated the site to the turn of Neustupný's Phases C and D.[96] The basic type is a wide-mouthed, conical vessel occurring in both a plain and a decorated variant.

Flowerpot shaped vessel Type 1

Two variants of flowerpot shaped vessels could be distinguished in the pottery assemblage from Nagyút-Göbölyjárás II: the first is the more widespread type decorated with an impressed cordon around the rim *(fig. 5. 3, fig. 27. 4, fig. 29. 4, fig. 31. 2)*. A small vessel with the impressed cordon encircling the shoulder can probably also be assigned here *(fig. 10. 3)*. Comparable vessels are known from Lánycsók,[97] Šturovo,[98] Svodin (Szőgyén),[99] Mužla (Muzsla)[100] and, more recently, from Switzerland.[101] This vessel type has a wide distribution and is not restricted to the late period of the Baden sequence.

Flowerpot shaped vessel Type 2

The second variant is represented by a vessel with a plain neck, whose shoulder is decorated with a row of punctates and a herringbone pattern underneath *(fig. 21. 3)*. There are no exact analogies to this vessel.

Bowls

Bowl fragments make up the greater part of the pottery from the settlements of the Baden culture, perhaps because these thin-walled vessels broke more easily and more often than cooking pots and storage jars, and perhaps also because potters made considerably more bowls, conforming to the size of the community, as well as to the dietary and food serving practices of the community's members.

The simultaneous use of different bowl types can be noted throughout the Baden sequence. Bowls come in countless shapes and sizes, and their decoration exhibits an astonishing variety through the combination of a few ornamental elements. Categorised under Types H, I and J in Němejcová-Pavúková's typological scheme, bowls appear in all phases of the Baden culture.

Bowls of Type H of the early Baden period are wide-mouthed, biconical vessels with slightly constricted neck, rounded shoulder and, often, an omphalos base. Plain and decorated variants are both known.[102]

Type I represents one particular variant, the so-called Bratislava type bowl, a wide-mouthed vessel with flat, obliquely cut rim decorated on both the exterior and interior.[103]

[94] *Endrődi 1997* fig. 24. 7, fig. 38. 5–6.
[95] *Endrődi 1997* 130.
[96] *P. Barna 2003* 109, fig. 11. 6.
[97] *Ecsedy 1978* Taf. X. 1. 3.
[98] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 12.
[99] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 13. 11.
[100] *Kuzma 1995* Obr. 80. 5.
[101] *Capitani – Leuzinger 1998* Taf. 2. 4.
[102] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type H1–2, Obr. 2. Type H1–2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type H1–3, Obr. 33. Type H1–3.
[103] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2. Type I1; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type I1, Obr. 33. Type I1.

Němejcová-Pavúková dated the use of this type to her Baden Ib–c period. The pottery from Nagyút-Göbölyjárás II did not include a single fragment of this rare bowl type.

Type J is what might be regarded as the genuine Baden bowl, whose variants occur from the Baden Ia to the Baden III period: a wide-mouthed conical vessel with flaring neck, represented by both plain and richly decorated pieces.[104]

A high number of bowl fragments came to light at Nagyút-Göbölyjárás II. Most are fairly worn and have a smoothed neck and a roughened or decorated belly. The majority of the bowls can be assigned to Type J.

Bowl Type 1

This type comprises large bowls with smoothed neck and roughened belly, devoid of any ornamentation *(fig. 7. 8, fig. 13. 1, fig. 31. 7)*. Their rim diameter ranges between 42 and 52 cm. This variant can be assigned to Němejcová-Pavúková's Type J (J1), occurring in the Baden Ic.[105] Good analogies can be quoted from Mostonga,[106] Šturovo[107] and Blatné.[108]

Bowl Type 2

Plain, conical bowls with low, flaring neck and emphatic or rounded shoulder coming in various sizes at Nagyút-Göbölyjárás II can be assigned to this category *(fig. 3. 8, fig. 4. 6, 13, fig. 5. 1, fig. 8. 8, fig. 9. 1–2, 4, 7, 11, 14, fig. 11. 5, fig. 13. 7, fig. 15. 4, fig. 17. 1, 5, fig. 18. 1–3, 7, fig. 22. 2, 9, 13–14, fig. 24. 3–6, fig. 25. 1, 6, 13–14, fig. 26. 8, 11, fig. 28. 3, 5, fig. 29. 6, fig. 32. 3, 5, fig. 34. 5, fig. 35. 1)*. An incised line encircles the vessel interior roughly in line with the shoulder. It seems likely that this line was not part of the decoration, but should rather be seen as an indication of the manufacturing technique: one or more layers of clay were smoothed over the surface and perhaps decorated with fluting. The uppermost clay layer was either of poorer quality or the smoothing was performed carelessly because this layer generally wore off and only the incised line survived. The rim diameter of these bowls varies between 14 and 40 cm, the most frequent being 24 cm. Two bowls had a rim diameter of 46 and 56 cm respectively. This variant can be assigned to Němejcová-Pavúková's Type J, used in the Baden Ia–c period.

Bowl Type 3

Conical bowl with flaring neck and emphatic or rounded shoulder, decorated with bundles of notching on the shoulder *(fig. 3. 5, fig. 8. 7, fig. 16. 12, fig. 18. 8, fig. 22. 4, 6, fig. 31. 3)*. The rim diameter varies between 16 and 25 cm. This variant appears among the pieces assigned to Type J in Němejcová-Pavúková's classification,[109] dated to the Baden Ib. Similar bowls have been found at Nitriánsky Hrádok,[110] Šturovo,[111] Blatné,[112] Lipová (Lippa),[113] Mostonga[114] and Cerje.[115]

Bowl Type 4

Conical bowl with flaring neck and emphatic or rounded shoulder, decorated with a pattern of small vertical incisions around the shoulder *(fig. 15. 3, fig. 16. 10, fig. 23. 5, fig. 27. 6)*. Some

[104] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type J1–3, Obr. 2. Type J1–2, Obr. 3. Type J1–3, Obr. 4. Type J1–6, Obr. 5. Type J1–4; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type J1–5, Obr. 33. Type J1–5.

[105] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 33. Type J1.

[106] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. II. 3.

[107] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 10.

[108] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 2. 7, 11.

[109] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type J4.

[110] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 17. 1, 8.

[111] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 9.

[112] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 2. 13.

[113] *Točík 1987* Obr. 5. 4, 6.

[114] *Karmanski 1970* Vol. I, Taf. III. 1–2.

[115] *Karmanski 1970* Vol. I, Taf. XXI. 5.

variants have vertical fluting along the rim interior *(fig. 32. 4, fig. 34. 4)* or punctates around the shoulder instead of the notched decoration *(fig. 13. 2, fig. 15. 5, fig. 25. 9)*. This bowl type is not particularly large, having a rim diameter of between 19 and 30 cm. Němejcová-Pavúková assigned this variant to her Type J,[116] used in the Baden Ia–c. Comparable pieces are known from Nitriánsky Hrádok[117] and Šturovo.[118]

Bowl Type 5

Conical bowl with flaring neck and rounded or emphatic shoulder, decorated with fluting on the rim interior *(fig. 22. 17)* and small knobs arranged symmetrically on the shoulder. Fluted decoration is either of the oblique type covering the entire rim interior *(fig. 6. 3, 5, fig. 14. 9, fig. 15. 1, fig. 22. 10, fig. 32. 1)* or the top of the rim, made up of shorter and longer fluted lines *(fig. 4. 3, fig. 5. 2, 7, fig. 8. 5, 9, fig. 9. 3, 5, 12, fig. 10. 1–2, fig. 11. 2–3, fig. 13. 5, fig. 14. 7, fig. 16. 7, fig. 17. 9, fig. 22. 17, fig. 23. 1, 3, fig. 24. 7, fig. 26. 12, fig. 28. 1, 12, fig. 29. 11, fig. 30. 1, 8, fig. 34. 1, 6–8, fig. 35. 1)*. Two bowls have handle stubs instead of the knobs *(fig. 28. 4, fig. 34. 9)*. The rim diameter varies between 20 and 30 cm.

Němejcová-Pavúková assigned this bowl type to her type J,[119] and its use to the Baden Ia-c period. Worn fluting arranged in two rows *(fig. 34. 1)* appears to be a variant of the fluting covering the entire rim interior. Pieces with similar fluted decoration can be quoted from Nitriánsky Hrádok[120] and Blatné.[121] These bowls have a wide distribution as shown by their occurrence on sites such as Mostonga[122] and Nitriánsky Hrádok.[123]

Bowl Type 6

Němejcová-Pavúková classified conical bowls with flaring neck decorated with dense combing on the belly as a separate type,[124] and assigned them to her Baden Ib–c. One single fragment of this bowl type was found at Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 27. 14)*. Bowls of this type have been published from Nitriánsky Hrádok[125] and Mostonga.[126]

Fragments of Bowl Types 3–6

While obviously representing a variant of Němejcová-Pavúková's Type J, base fragments bearing a design of four fields filled with fluting in opposite directions their interior *(fig. 13. 6, fig. 26. 14, fig. 28. 11)* cannot be securely assigned to a specific bowl variant within Type J. Němejcová-Pavúková assigned these bowls to the Baden Ia–c.[127] Interior decoration of this type occurs on Types 3–6. Bowls decorated in a like manner are known from Nitriánsky Hrádok,[128] Šturovo,[129] Jevišovice (Layer C1),[130] Blatné[131] and Žlkovce,[132] as well as from the Cernavodă III–Boleráz site of Carei in Romania.[133]

[116] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type J2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 33. Type J2-3.
[117] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 17. 4, 5, 10–12.
[118] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 4. 13.
[119] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type J1, Obr. 2. Type J1; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type J2, Obr. 33. Type J4.
[120] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 17. 2, 10, Obr. 18. 1.
[121] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 2. 8.
[122] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. I. 2, II. 1.
[123] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 16. 1–3, 7–9.
[124] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2. Type J2; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 12. Type Jl, Obr. 34. Type Jb.
[125] *Němejcová-Pavúková 1964* Tab. XXII 1–2.
[126] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. I. 1.
[127] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type Ja, Obr. 2. Type Ja–b; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 12. Type Jh–j, Obr. 34. Type Jk.
[128] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 16. 5.
[129] *Němejcová-Pavúková 1979* Obr. 2. 5, Obr. 4. 13, Obr. 5. 1.
[130] *Medunová-Benešová 1981* Taf. 78. 2.
[131] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 2. 12.
[132] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 32. 1.
[133] *Németi 2001* Pl. IX. 8, XIII. 7.

Bowl Type 7
Conical bowl with low neck and rounded shoulder with a stringhole lug on the belly, marked as Type H and assigned to the Baden Ib by Němejcová-Pavúková in her typological system.[134] A few fragments of this bowl type were brought to light at Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 7. 7, fig. 22. 3, 5)*. Two vessels are decorated with notching around the belly *(fig. 30. 3, fig. 32. 8)*. It seems likely that a fragment with an omphalos base also comes from a bowl of this type *(fig. 13. 9)*. Comparable bowls are known from Nitriánsky Hrádok.[135]

Bowl Type 8
Němejcová-Pavúková's Type H includes a deeper variant with narrower mouth, which recalls the other bowls of Type H by its low neck and rounded belly, but is in fact a transitional form between cups and bowls, and could therefore be best described as a cup-bowl. This type was used in the Baden Ia.[136] The pieces found at Nagyút-Göbölyjárás are all plain, save for one fragment *(fig. 20. 7, 10, fig. 27. 1, 3, 5, 8)*. Similar bowls came to light at Nitriánsky Hrádok[137] and Gyöngyöshalász.[138] Kalicz regarded this bowl type as a hallmark of the Protoboleráz horizon.[139] One fragment has a slender cordon encircling the neck under the rim *(fig. 20. 9)*, whose exact counterpart is known from the pottery assemblage of Nitriánsky Hrádok.[140] Another fragment is decorated with a row of punctates on the rim *(fig. 20. 13)*. A similar piece came to light at Lipová.[141]

Bowl Type 9
Wide-mouthed bowl with slightly swollen rim, low neck and rounded belly, popular during the Baden Ib–c in Němejcová-Pavúková's classification.[142] This type is represented by a single piece at Nagyút-Göbölyjárás II *(fig. 10. 17)* whose counterpart is known from Nitriánsky Hrádok.[143]

Bowl Type 10
Conical bowl with low neck and characteristic profile *(fig. 24. 2, 8, fig. 26. 10)* which does not appear in Němejcová-Pavúková's typological sequence. Analogies can be quoted from a Serbian site dated to the Cernavodă III–Boleráz period.[144]

Unclassifiable bowl fragments
The plain rim fragments *(fig. 4. 10, fig. 5. 4, fig. 6. 1, 6, fig. 7. 1, 3, 6, fig. 11. 1, 4, 6, fig. 15. 2, fig. 16. 1, 9, fig. 17. 3, fig. 18. 5, fig. 22. 15, fig. 24. 1, fig. 25. 4, 15–16, fig. 26. 9, fig. 29. 5, 7–8, fig. 31. 9, fig. 32. 7)* and base fragments of conical bowls with flaring neck *(fig. 3. 6–7, fig. 17. 10, fig. 19. 10, 12, fig. 23. 4, fig. 27. 11, fig. 30. 7)* cannot be assigned to a specific variant of these bowls.

Semispherical bowl
A small, flattish, semispherical bowl *(fig. 22. 12)* which does not appear in Němejcová-Pavúková's typological charts. A similar vessel has been published from Źlkovce,[145] a site

[134] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 12. Type Ha.
[135] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 19. 2, 15.
[136] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 1. Type H1.
[137] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 19. 4, 8–9, 11–12, 19–20.
[138] *Szabó 1983* Pl. V. 6–7, Pl. VII. 8, Pl. IX. 3.
[139] *Kalicz 1991* Abb. 20. 3, 6, 10, 14–15.
[140] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 19. 7.
[141] *Točík 1987* Obr. 6. 7.
[142] *Němejcová-Pavúková 1981* Obr. 2. Type H1; *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 11. Type H3, Obr. 33. Type H2–3.
[143] *Němejcová-Pavúková 1964* Obr. 19. 21.
[144] *M. Jevtić*: On the Stratigraphy of Cernavodă III-Boleráz Finds from Djerdap Area, in: *Symposium Mangalia/Neptun 2002* Pl. III. 1.
[145] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 22. 14.

dated to the Baden Ic period. A comparable bowl is known from a Baden III context at Nevidzany (Néved),[146] suggesting that this bowl type was used over a longer period of time.

Small bowl

Sand coloured cylindrical vessel with thickened base *(fig. 17. 6)*, its rim diameter is a mere 3 cm. It does not appear in the currently known typological charts. Comparable vessels have been found at Mostonga,[147] Brza Vrba,[148] Žlkovce,[149] Mužla[150] and Carei.[151] Its function is unclear. In her publication of the finds from Nagykanizsa-Billa (a site dated to the transition between Neustupny's Phase C and D), P. Barna described a similar small vessel as a mortar, suggesting that it had been used for crushing paint or spices.[152] She quotes similar vessels from the classical and late Baden period.

Small vessel with conical base

The vessel does not appear in the typological charts. Although resembling dippers at first glance *(fig. 14. 6)*, it seems unlikely that the vessel was in fact used a dipper because the dippers of the Baden culture were carefully made, thin-walled vessels probably used for ladling liquids. The current corpus of Baden pottery suggests that dippers were part of the culture's pottery during the early period, the piece from Nagyút-Göbölyjárás II, a small, squat vessel, appears to be a unique specimen. Surprisingly enough, a similar piece has been published from Gyöngyöshalász,[153] which was tentatively interpreted as the upper part of a vessel lid.[154]

Beaker

The fragment of a grey, low-necked vessel with profiled shoulder can perhaps be regarded as coming from a beaker *(fig. 10. 11)*. An incised line encircles the vessel interior in line with the shoulder. The rim diameter is 8 cm. The single analogous piece can be quoted from Gyöngyöshalász.[155]

Miscellaneous ceramic finds

Spools

The finds from Nagyút-Göbölyjárás II included a roller or spool *(fig. 31. 10)* whose counterparts are known from various Baden sites such as Žlkovce,[156] Mala nad Hronom,[157] Nevidzany[158] and Schwechat.[159]

Even though few artefacts of this type are known from the Baden distribution, it is nonetheless obvious that two main types can be distinguished among these rollers or spools used for spinning: a squatter variant and a more slender type with curved middle. Both types are known from Brza Vrba.[160] Little attention has been paid to the function of these artefacts; they are generally interpreted as accessories of spinning and weaving. In a recent

[146] *V. Němejcová-Pavúková*: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. SlA 22 (1974) Abb. 46. 25.
[147] *Karmanski 1970* Vol. I. Taf. IV. 2.
[148] *Dimitrijević1979* Taf. L. 3.
[149] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 22. 14.
[150] *Kuzma 1995* Obr. 81. 5.
[151] *Németi 2001* Pl. XIII. 5.
[152] *P. Barna 2003* 109.
[153] *Szabó 1983* Pl. VI. 11.
[154] *Szabó 1983* 9.
[155] *Szabó 1983* Pl. VIII. 9.
[156] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 22. 15.
[157] *Němejcová-Pavúková 1974* Abb. 54. 23.
[158] *Němejcová-Pavúková 1974* Abb. 42. 22.
[159] *E. Ruttkay*: Über die Badener Kultur in Niederösterreich und im Burgenland, in: B. Chropovsky (hrsg.): Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, Abb. 4. 6.
[160] *Medović 1976* Taf. V. 19 (the squatter variant) and Taf. XI. 14 (the slender variant).

study on Late Copper Age wagon models, I suggested that these artefacts were not used in spinning and weaving, but possibly represented rollers, the wheels of wagon models, based on a re-examination of the wheel depiction of the Szigetszentmárton model.[161] Tünde Horváth proposed a different function for these small artefacts, arguing that the heavier spools had been used as pestles for crushing salt.[162] However, her interpretation seems unconvincing because if these small artefacts had indeed been items used in every household, there should be considerably more pieces from various sites – even if the trade in salt itself was conducted through a few privileged sites – because the salt blocks needed to be crushed or pulverised regularly. These small artefacts would have broken very easily if used as pestles for crushing salt and thus there should be many fragments from several sites, instead of the few intact specimens. Moreover, a handy stone would be more suitable and efficient for crushing salt than a separate artefact made specifically for this purpose.[163]

Spindle whorls

The broken conical spindle whorls can be assigned to the Late Copper Age in view of the pottery associated with them despite the fact that they differ from the flat, rather wide spindle whorls of the Baden culture known from other sites.

Miscellaneous finds

One notable find among the bone artefacts is a worked antler fragment, probably used as a hammer.

The fragment of a small ruminant (sheep or goat) hind leg bone whose natural pattern recalls later stamps (and could be easily mistaken for one) is one of the more unusual finds. The distal epiphysis of the young animal's bone did not ossify, this being the reason that its species could not be more accurately determined. The animal was slaughtered in late spring or early summer, and longitudinal wear marks, perhaps caused by rubbing with sandstone, can be made out on the surface.[164]

One unparalleled, enigmatic find is a grey, worn, cylindrical artefact with a widening knob on top and a groove on its base, indicating that it is a fragment from some larger artefact *(fig. 19. 17)*. The Nagyút-Göbölyjárás II site also yielded a large stone of unusual form *(fig. 17. 11)* in addition to the stone tools.

Evaluation of the finds

Baden settlements have been identified at 31 sites in County Heves. About one-third of these sites were registered during field surveys, and most yielded very few surface finds: Aldebrő,[165] Aldebrő-Sankbánya,[166] Atkár-Tabi kastély környéke,[167] Füzesabony-Transzformátor állomás,[168] Hatvan-Méhespart,[169] Tarnalelesz-Hamuhegy,[170] Tarnalelesz-Szentdomokos-Nagyszékhegy[171] and Váraszó-Várdomb.[172]

[161] *Bondár 2004*.

[162] *Horváth 2006* 105.

[163] *M. Bondár*: Utilitarian, artistic, ritual or prestige articles? The possible function of an enigmatic artefact. Prehistoric Studies 1 (2011) 10, fig. 5.

[164] I am indebted to Erika Gál (Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences) for the species determination and for sharing her observations on the animal bone sample.

[165] Surface finds collected by János Győző Szabó in 1960.

[166] Surface finds collected by János Győző Szabó.

[167] *É. Kozák*: Atkár, Nagyréde és Gyöngyöspata leletei (Les sites archéologiques d'Atkár, Nagyréde et Gyöngyöspata). EMÉ 2 (1964) 144.

[168] Surface finds collected by János Győző Szabó; *Kalicz 1969* 23.

[169] Surface finds collected by János Győző Szabó.

[170] *Kalicz 1969* 23.

[171] Surface finds collected by János Győző Szabó. RégFüz Ser. I. 43 (1991) 16.

[172] Surface finds collected by János Győző Szabó.

A few Baden sherds came to light during the investigation of Palaeolithic deposits in Peskő barlang II[173] and Petényi barlang,[174] both lying by Felsőtárkány.

The following sites are listed in János Banner's monograph as yielding the occasional stray find: Eger,[175] Mónosbél,[176] Szihalom[177] and Szilvásvárad-Istállóskői-barlang.[178] A small mug in the collection of the Hungarian National Museum comes from Hatvan-Kálváriadomb.[179] A few stray Baden sherds were found at Szihalom-Pamlényi tábla.[180]

About one-third of the sites have been excavated: Egerfarmos-Vasút alsó,[181] Gyöngyöshalász-Encspuszta,[182] Kál 1-Legelő,[183] Kompolt 15,[184] Ludas,[185] Nagyfüged-Ejzella,[186] Nagyút 1–2-Pásztorszög I–II,[187] Nagyút 3-Göböly-járás II,[188] Poroszló-Aponhát,[189] Poroszló-Ráboly,[190] Poroszló-Földvár utca,[191] Poroszló-Vár,[192] Szihalom-Sóhajtó,[193] Vámosgyörk–Motoranyag telep[194] and the settlement discussed in this study.

While it would be instructive to compare the pottery with a similarly large ceramic sample from other sites, very few of the above sites have been published and thus the Nagyút-Göbölyjárás II settlement and its finds cannot be compared to the assemblages and settlement features of nearby sites. Only the finds from the six Boleráz pits uncovered at Gyöngyöshalász have been published from the region. Eszter Bánffy dated the nine Copper Age features of the Kompolt 15 site to the proto-Boleráz period;[195] the scanty material from this site does not contain any finds comparable to the pottery from Nagyút-Göbölyjárás II.

The typo-chronological traits of the Baden assemblage from Nagyút-Göbölyjárás II had to be examined in a broader perspective in order to determine its position within the Baden sequence. A brief overview and comparison of the different typological schemes proposed for the pottery of the Baden culture seems in order, together with a discussion of their relation to each other and the usefulness of the available ceramic classifications.

The internal periodisation of the Baden culture and its main vessel types are fairly well defined. The first overall periodisation scheme was proposed by Evzen Neustupný, who divided the Baden sequence into five phases (A–E) based on the finds from Slovakia.[196] The early Baden culture (Phases A–B) can be correlated with the Boleráz period. The classical (middle) Baden period is marked by Phases C–D in Neustupný's system, while the late

[173] László Vértes's excavation in 1955.

[174] *Kalicz 1969* 23; *M. Hermann – D. Jánossy – J. Stiebe – L. Vértes*: Ausgrabungen in der Petényi und Peskő-Höhle (Bükk Gebierge). FolArch 8 (1956) 4.

[175] *Banner 1956* Taf. LXII. 3.

[176] *Banner 1956* Site 267.

[177] *Banner 1956* Site 268, Taf. LXII. 10–11.

[178] *Banner 1956* Site 279, Taf. LXII. 8.

[179] Hungarian National Museum, inv. no. 62.1.39.

[180] Adél Váradi's excavation. *A. Várady*: Szíhalom, Pamlényi-tábla. RKM (2001) [2003] 223.

[181] László Fodor's excavation in 1973. RégFüz Ser. I. 27 (1974) 6.

[182] *Szabó 1983*.

[183] Csilla Ács's excavation in 1995. RégFüz Ser. I. 49 (1997) 15.

[184] *Bánffy – Biró – Vaday 1997*.

[185] László Domboróczky's excavation. RKM (1998) [2001] 156.

[186] László Fodor's excavation in 1994. RégFüz Ser. I. 48 (1997) 103.

[187] László Fodor's excavation in 1994. RégFüz Ser. I. 48 (1997) 20.

[188] Csilla Ács's excavation in 1994. RégFüz Ser. I. 48 (1997) 21.

[189] Pál Patay's excavation in 1969. *Patay 1976*.

[190] Pál Patay's excavation in 1967–1968. RégFüz Ser. I. 22 (1969) 18; *J. Korek*: A Tisza II. régészeti leletei. [Archaeological remains of Tisza II]. Szolnok 1973, 20; László Fodor and János Szabó's excavation in 1975; *Korek 1985* 193, 198– 202. fig. 3. 1–15, fig. 4. 1–22.

[191] János Győző Szabó's excavation in 1978 and 1983. RégFüz Ser. I. 32 (1979) 132; RégFüz Ser. I. 37 (1984) 93.

[192] Gyula Nováki's excavation in 2000. RKM (2000) [2001] 194.

[193] János József Szabó's excavation in 1995. RégFüz Ser. I. 49 (1997) 27.

[194] Csilla Farkas's excavation in 1997. *Cs. Farkas*: Rézkori sírok Vámosgyörk határában. Előzetes beszámoló (Gräber aus der Kupferzeit in der Feldmark von Vámosgyörk. Vorbericht). Mátrai tanulmányok. Gyöngyös 2001, 9.

[195] *Bánffy – Biró – Vaday 1997* 37.

[196] *Neustupný 1959* 277.

Baden period is marked by Phase E, to which he assigned the culture's late regional groups. Neustupný later modified his scheme by refining Phase D.[197] He presented his typological system elaborated for the entire Baden distribution at an international conference,[198] illustrating the phases of his Baden sequence with the material from a few major sites: the early period was represented by the finds from Ohrozim, Jevišovice C1, Boleráz, Neusiedl I, Fonyód and the earliest assemblages from Vučedol. He assigned most sites to Phases C–D (e.g. Płeszow-Zestawice, Drevenik, Ózd, Viss, Nitriánsky Hrádok, Baden, Ossarn, Úny, Budakalász, Hódmezővásárhely, Palotabozsok, etc.), while the late phase was represented by Bošáca, Jevišovice B2, the Řivnac culture and the Kostolac group.

Even though Neustupný's system meticulously defined the main phases of the Baden sequence and can still be broadly used, it was severely criticised and never became widely accepted despite the fact that his system is by far the most precise regarding the culture's periodisation and provides the best typological framework.

The most detailed and most often quoted typological system was elaborated by Němejcová-Pavúková, who devoted several studies to the classification of Baden pottery and the culture's internal chronology and cultural relations.[199] In her study published in 1981, she proposed a new periodisation for the Baden culture. In contrast to Neustupný's five phases (A–E), Němejcová-Pavúková divided the Baden sequence into four phases (Baden I–IV, each marked with different sites), which did not wholly correspond to Neustupný's periodisation.[200] She divided Neustupný's Phases A and B into two sub-phases (Baden Ia, Ib and Baden IIa, IIb). She assigned Šturovo to her Baden Ia, leaving Nitriánsky Hrádok-Vysoký Breh in Baden Ib, to which she also assigned Vrbové (Verbó). Of the sites listed by Neustupný in his Phase A, Ohrozim and Jevišovice C1 do not appear in Němejcová-Pavúková's list of sites for this phase. She also listed different sites for her Baden IIa and IIb, which in her periodisation replaced Neustupný's Phase B, leaving out Neusiedl am See and Vučedol, but including the assemblages from the then recently investigated sites at Tekovský Hrádok (Barsvárad), Cervený Hrádok (Barsvörösvár) and Szeghalom-Dióér. Němejcová-Pavúková inserted her Baden III (characterised by the finds from Nevidzany, Viss and Ossarn) between Neustupný's Phases B and C. This led to a major shift compared to the earlier classification and the re-arrangement of the sites earlier assigned to the classical Baden culture. Úny, for example, was now placed into the culture's late classical phase, this being the reason that the so-called Úny group is now generally regarded – in my view, mistakenly – as a late group of the Baden culture. Němejcová-Pavúková noted that her Baden IVa corresponded to Neustupný's Phase C, while her Baden IVb to Neustupný's Phase D. She described Úny as the single site typical for the Baden IVa; her Baden IVb is exemplified by the Chľaba and Ózd sites. Neustupný regarded the Řivnac, Bosáca and Kostolac groups as representing the culture's late groups. These groups (which are actually independent cultures) do not appear in Němejcová-Pavúková's classification as part of the Baden culture. In her 1981 study, Němejcová-Pavúková also elaborated a detailed typological system for her Baden Ia, Ib, IIa, IIb and III periods.

In her 1984 study, Němejcová-Pavúková refined the typology of the early (Boleráz) phase of the Baden culture, complementing the typological chart of the Baden Ib with new types and proposing a new phase for the Boleráz period (Baden Ic).[201] This modification was based on the finds from Vrbové.[202] She argued that the most important trait distinguishing Baden

[197] *E. Neustupný*: K mladšímu eneolitu v Karpatské kotlině (Zum jüngeren Äneolithikum im Karpatenbecken). SlA 14 (1966) 86.

[198] *Neustupný 1973.*

[199] *Němejcová-Pavúková 1964; Němejcová-Pavúková 1979; Němejcová-Pavúková 1981; Němejcová-Pavúková 1984; Němejcová-Pavúková 1991.*

[200] *Němejcová-Pavúková 1981* 261.

[201] *Němejcová-Pavúková 1984* Obr. 33–34.

[202] *V. Němejcová-Pavúková*: Nálezy bolerázskej skupiny z Vrbového (Funde der Boleráz-Gruppe aus Vrbové). AR 31 (1979) 17–55.

Ib–Ic from the Baden Ic-IIa was the appearance of bowls of Type H2 and H3, decorated with fine fluting on the rim, and that Type H2 was only used during the Baden Ic.[203] The periodisation exemplified by sites was enlarged.[204] Němejcová-Pavúková mentioned an earlier and a later Baden culture or used the terms Boleráz, earlier classical Baden and later classical Baden culture to describe the cultural sequence, which she then synchronised with Neustupný's periodisation. She illustrated the successive phases of the culture's continuous development with a chain of sites (mostly from Slovakia), which she regarded as valid for the entire Carpathian Basin. Accordingly, the Baden sequence could best be described by the Letkés(?) – Šturovó – Lánycsók – Blatné – Nitriánsky Hrádok-Vysoký Breh – Vrbové – Žlkovce – Tekovský Hrádok – Balatonboglár – Červený Hrádok – Bíňa (Bény) – Nevidzany sequence.[205]

In a later study published in 1991 (the unchanged text of a paper read at a conference held in Xanthi in 1981), Němejcová-Pavúková discussed the Aegean connections of the Baden culture as reflected by various stylistic traits and vessel forms (fluting, the changes in the form of vessel handles, cups, jugs and pitchers, and a few more unusual vessel types).[206]

More elaborate typological charts of the Baden III period were proposed by Anton Točík[207] and Anna Endrődi.[208] Točík skilfully combined the classification systems worked out by Němejcová-Pavúková and Neustupný, essentially adopting the latter's periodisation, the only difference being that, following Němejcová-Pavúková, he marked the successive phases with Roman numerals instead of letters. Endrődi adopted Němejcová-Pavúková's typology, substituting the latter's vessel types with the ones brought to light on excavations in the broader Budapest area and adding the vessel types which in her view belonged to the Baden IVa.[209]

The studies quoted in the above have more or less the same sites assigned to different phases. *Table 4* offers an overview of the different periodisation schemes. The table illustrates how new sites were added to the different phases, resulting in a slight optical illusion because we are inclined to believe that the more sites are assigned to a particular phase, the longer that phase lasted. It is also quite clear that the same sites (e.g. Komjatice (Komját) and Nevidzany) were assigned to different phases by Neustupný and Točík. Adding the synchronisations suggested by Hungarian and Austrian prehistorians would result in even greater "shifts"; however, an analysis of this type would greatly exceed the scope of the present study. The table reveals that the best analogies to the finds from Nagyút-Göbölyjárás II come from sites assigned to the Boleráz period and from a region lying at some distance from the site.

The dating of the ceramic assemblage from the Nagyút-Göbölyjárás II based on the analogous finds can be summarised in *Table 5.*

The table is a good illustration that if a specific pit is dated on the strength of the analogies to the artefacts once discarded into them haphazardly, the date of a given pit within the Baden sequence is rather broad owing to the randomly preserved pottery fragments in it. In other words, the above would suggest that the Nagyút-Göbölyjárás II settlement was occupied for a long time, from the Baden Ia to the Baden III representing the culture's classical phase. This was obviously not the case because the infilling of the pits, none of which was particularly deep, could hardly have spanned a period of 100–200 years or even more. The typological analysis thus proved unsuitable for establishing the settlement's internal chronology and for identifying a horizontal stratigraphy at Nagyút-Göbölyjárás II.

The best analogies to the ceramic assemblage from Nagyút-Göbölyjárás II can be quoted from Nitriánsky Hrádok-Vysoký Breh, Blatné, Radošina and Lipová, all representing

[203] *Němejcová-Pavúková 1984* 142.
[204] *Němejcová-Pavúková 1984* 129.
[205] *Němejcová-Pavúková 1984* 129.
[206] *Němejcová-Pavúková 1991.*
[207] *Točík 1987a.*
[208] *Endrődi 1997.*
[209] *Endrődi 1997* fig. 4.

Table 4. Periodisation of the Baden culture according to Neustupný, Němejcová-Pavúková and Točík

Neustupný 1973			Pavúková 1981				Pavúková 1984			Točík 1987			Pavúková 1992		
Baden	Phases	Sites	Baden		Phases	Sites	Baden	Phases	Sites	Baden	Phases	Sites	Baden	Phases	Sites
Early	A	Ohrozim, Jevišovice C1 Nitriánsky-Hrádok- Vysoký Breh	Boleráz	Early baden	I a I b	Šturovo Nitriánsky-Hrádok-Vysoký Breh Vrbové	Boleráz	I a Ib Ic	Letkés, Šturovo Lánycsók Blatné Nitriánsky-Hrádok-Vysoký Breh Vrbové, Žlkovce		I b I c	Lipove Bajč-Vlkanovo		I a Ib Ic	Boglárlelle Radošina, Bešenov, Dolná Stredá, Komjatice Pári, Bajč, Bratislava Mala nad Hronom Gradina na Bosutu Donnerskirchen
	B	Fonyód, Neusiedl am See Vučedol		Early classical	II a II b	Fonyód Tekovský Hrádok Červený Hrádok Szeghalom-Dióér		II a II b	Pilismarót-Basaharc early Šalov, Balatonboglár Bíňa, Tiszakeszi		II	Svodin Komjatice Nevidzany		II a II b	Pilismarót-Basaharc early Šalov, Balatonboglár Bíňa, Tiszakeszi
				Late baden	III	Nevidzany Viss Ossarn		III	Nevidzany Viss Ossarn		IIIa IIIb IIIc	Úny Nitriánsky- Hrádok-Zameček Chľaba		III	Nevidzany Viss Ossarn
Classical	C	Pleszów, Dreveník Viss Nitriánsky-Hrádok – Zameček Baden, Ossarn Úny, Budakalász	Late classical		IVa	Úny		IVa	Chľaba					IVa	Chľaba, Úny
	D	Hódmezővásárhely Palotabozsok Ózd, Center			IVb	Chľaba, Ózd		IVb	Ózd					IVb	Ózd
Late	E	Jevišovice B2 Řivnac Bošáca group Kostolac group													

Feature	Dating (based on analogous finds)
17	Ib, Ia–III
24	Ia-Ic, Ib
60	Ia-Ic, Ia-III, Ib, IIa
67	Ia-Ic, Ia-III
73	Ia-Ic, Ia-III
92	Ia-Ic, Ib
93	Ia-Ic, Ib, I-III
94	Ia-Ic, Ia-III, Ib-IIa, Ia, Ib, Ic
102	Ia-Ic, Ia-Ib, Ia, Ib
109	Ia-III, Ib
110	Ia-Ic, Ia-Ib, Ib
130	Ia-Ic, Ib-Ic, Ib, Ia-III
132	Ia-Ic, Ia-Ib, Ib, Ia-III
133	Ia-Ic, Ia, Ib, Ic,
135	Ia-Ic, Ib, Ib-Ic, Ib-IIa, IIa, Ia-III
136	Ia-Ic, Ia-Ib, Ib,Iia
137	Ia-Ic, Ib, Ib-IIa, Ia-III
168	Ia-Ic, Ib, Ia-III
172	Ia-Ic, Ia, Ib, Ib-Ic, Ib-IIa, Ia-III
174	Ia-Ic, Ib, Ib-IIa, Ia-III
176	Ib, Ia-III
178	Ib
187	Ia-Ic, Ia, Ib, Ib-Ic, Ia-III
206	Ia-Ic, Ia, Ib, Ib-Ic, Ib-IIa, IIa, Ia-III
211	Ia-Ic, Ib
228	Ia-Ic, Ib, Ia-III
230	Ia-Ic, Ib, Ic, Ia-III
230–231	Ia-Ic, Ia, Ib, Ia-III
233–234	Ia-Ic
237	Ia-Ic, Ia-III
267	Ia-Ic, Ib-IIa, Ia-III

Table 5. Chronological position of the Baden features at Nagyút-Göbölyjárás II according to Němejcová-Pavúková's typological classification

the Baden Ib period. A few vessels were paralleled by pieces assigned to the Baden Ic from Vrbove and Žlkovce. Some pieces have good counterparts in the Baden Ia material from Šturovo, and parallels in the Baden IIa are not uncommon either. Several pot types survived into the Baden III, although it must be borne in mind that pots, being general household vessels, are unsuitable for a finer dating.

Kalicz and Němejcová-Pavúková disagree on the dating of some of the analogous finds to the pottery from Nagyút-Göbölyjárás II. In more recent studies, Kalicz assigned Letkés, Šturovo and Komjatice to the proto-Boleráz period (these sites were previously dated to the Boleráz horizon), and suggested a similar date for Gyöngyöshalász.[210] It must here be noted that László András Horváth disagrees with Kalicz over the dating of the Gyöngyöshalász site, at least judging from the fact that the site does not appear on his map of proto-Boleráz sites.[211] In my view, the sites in question can be assigned to the Boleráz group, a date supported not only by typological considerations, but also by radiocarbon dates. Despite the few samples submitted to measurement, recent radiocarbon dates imply that there was no chronological difference between Baden Ia, correlated with proto-Boleráz (3630–3360 cal BC), and

[210] *Kalicz 1991* Abb. 17; *Kalicz 2001* Karte I.
[211] *Horváth 2001* Abb. 5.

Baden Ib–IIa (3640–3370 cal BC), and that both can be assigned to the same chronological horizon.[212] The radiocarbon dates only allow a chronological distinction between Boleráz and Baden III–IVa.[213]

The radiocarbon dates for Gyöngyöshalász published by Kalicz indicated that the site was occupied between 3590 and 3400 cal BC.[214] These dates correspond to the Baden IIb in a recently proposed radiocarbon based chronology for the Baden sequence.[215] According to the latter framework, Gyöngyöshalász can hardly be assigned to the proto-Boleráz period. A similar discrepancy can be noted in the dating of the Keszthely-Fenékpuszta I site: Kalicz dated the site to 3680–3580 cal BC and assigned it to the proto-Boleráz period,[216] while the site is placed in the Baden Ia–IIa period in the radiocarbon based periodisation.[217] These differences can in part be attributed to the fact that the measurements were performed in different laboratories; however, it is also possible that the problem is not one of absolute dating, but of typology: an over-elaborated typology can easily lead to inaccurate dating. In the light of the above, it is hardly surprising that the best analogies to the finds from Nagyút-Göbölyjárás II date from the Baden Ia–IIa period. As has been mentioned in the above, a horizontal stratigraphy could not be established between the settlement's pits, and thus the dating to the Ia–IIa period is an indication that the currently accepted typology is unsuitable for a finer periodisation.

The layout of the Late Copper Age settlement

Although the excavation of the Nagyút-Göbölyjárás II site was restricted to the area falling into the planned track of the M3 Motorway, an over one hectare large area could be investigated. The excavated area extended over some 11.340 m^2, about one-half of the ca. 25,400 m^2 large site according to Váradi's calculations. As shown in the above, the various pits uncovered across the investigated area yielded a wholly uniform find material, suggesting that the pits had been associated with roughly contemporaneous houses and that an early and late occupation cannot be distinguished within the excavated settlement section.

The layout of a particular settlement can be reconstructed from the various features (pits, post-holes, houses, wells, ditches, etc.). The original function of the pits from which the finds were recovered could rarely be determined; in the documentation they appear as features filled with household refuse. The amount of finds brought to light varied from pit to pit. No more than thirty-two of the fifty excavated pits yielded finds suitable for publication; of these, twenty-two contained a substantial number of pottery fragments, the remaining eighteen a few indistinct sherds or household pottery. This distribution probably reflects the diverse function of pits, but offers little more in the way of information about the settlement.

Pits were round, oval or irregular in shape, usually with sloping sides and level floor. Their diameter ranged between 120 and 360 cm. Feature 67 had a truly impressive size, measuring 410 cm by 700 cm by 860 cm. The depth of the pits varied between 10 and 140 cm, although most were around 30 cm deep, meaning that they were not particularly deep. It seems unlikely that these smaller pits had been used for storing cereals or other foodstuffs; they probably had a different function.

The fill of the pits was rather uniform: a dark layer of humus on top, overlying an ashy layer rich in finds, followed by a black clayey layer (Features 17, 60, 73, 130, 168, 174 and 206). Traces of burning were occasionally observed (Features 94, 102 and 137).

[212] *Wild et al. 2001* 1062.
[213] *Wild et al. 2001* 1062.
[214] *Kalicz 2001* 406.
[215] *Wild et al. 2001* 1062.
[216] *Kalicz 2001* 406.
[217] *Wild et al. 2001* 1062.

A slightly burnt, 1–2 cm thick patch mixed with burnt daub covering a 50 cm by 30 cm large area was noted on the floor of Pit 102. Two large, slightly burnt animal bones lay under the burnt patch. It would appear that the meat chunks had been wrapped in clay and placed in the fire for roasting. A similar patch with burnt daub fragments was found in Pit 133; according to the excavator, the clay fragments lay in a secondary position.

Feature 130 was described as a "concentration of finds" because it was unclear whether the finds represented a pit or a house dug into the humus, or a Copper Age occupation level. Pit 136 was indicated by a similar concentration of finds.

A post-hole was identified in Pit 24. Pits 168 and 267 each contained a smaller pit, the one in Pit 168 having a diameter of ca. 70 cm. It seems likely that an upright timber had been placed in the pit.

None of the features could be unambiguously interpreted as a clay extraction pit. The clay used for manufacturing pottery and for daub was perhaps extracted from the larger pits containing fewer finds.

Several amorphous pit complexes were uncovered during the excavations, some of which could be assigned to the Baden culture (Pits 67, 93, 94, 108–110, 187, 211, 228–231 and 233–234). These had perhaps been used for various household activities.

Aside from the settlement's refuse pits, two wells dating from the Late Copper Age were also uncovered (Features 178 and 255), each containing a handful of Baden sherds. One well (Feature 178) was 168 cm deep and yielded a high number of burnt daub fragments. The other well (Feature 255) had a fill of blackish humus on top which graded into clay towards the bottom. A band of charcoal was noted in the fill. The 128 cm deep well was dug into an oval feature with sloping sides from a depth of 74–85 cm.

A long section of an elliptical double ditch was uncovered (Features 189–190). Its fill contained indistinct Neolithic sherds; the ditch itself was cut by features dating from later periods (Copper Age, Sarmatian period, Avar Age) and thus its date is uncertain. No independent Neolithic features were found in the excavated area and the few Neolithic pottery sherds were all stray finds. Feature 275, containing a few Copper Age sherds, cut through the double ditch; this pit, then, was later than the ditch and thus it seems unlikely that the ditch was dug during the Late Copper Age.

No hearths or ovens came to light in the investigated area. Cooking and the preparation of food was perhaps performed in the areas where burnt patches with daub were found. No remains whatsoever indicating the one-time presence of houses were found at Nagyút-Göbölyjárás II. The high number of burnt daub fragments recovered from the pits nonetheless provided evidence for the one-time existence of buildings with daub walls. The houses of the settlement were not outlined by the post-holes enclosing a rectangular area and neither were there large pits for the posts supporting the purlin among the post-holes, indicating that the settlement's occupants lived in buildings constructed using some other technique.

A closer look at the plan of the excavation *(fig. 1)* reveals four (or perhaps five) areas where various features of the Baden culture lie in close proximity to each other and enclose an "empty" area. The cluster of features is usually made up of a larger (Features 67, 228–231, 258–259–260) and several smaller pits. The larger pits generally contained few finds (Feature 67) or did not contain typical Late Copper Age artefacts, while the smaller pits yielded a rich assemblage of finds. The larger pits were probably used for various household activities. The function of the smaller pits is unclear, but it is quite certain that they were not refuse pits.

One of these areas is outlined by Features 2, 17, 74 and 67; there is a ca. 30 m long empty area between Pits 17 and 67. None of the pits contained many finds.

Another "empty" area measuring ca. 25 m by 50 m was enclosed by Pits 87, 92, 168, 172, 136, 206, 109 and 127, of which Pits 136, 168, 172 and 206 yielded an impressive number of finds, while the other pits hardly contained any distinctive pieces.

Yet another 30 m by 20 m large "feature-free" area lay between Pits 109, 206, 228–231, 237, 211 and 200. A rich assemblage was recovered from Pits 206, 211 and 228–231; the other pits contained a minimal number of finds.

A fourth area was surrounded by Pits 228–231, 237, 212, 187, 255–256, 258–260, 234, 178 and 174. Its size was roughly 20 m by 20 m. A larger assembly of pottery fragments was brought to light from Pits 174, 187 and 228–231; the other pits were virtually devoid of characteristic ceramics.

A fifth "empty" area perhaps lay enclosed by Pits 67, 58, 73 and 60, and Pits 74, 133 and 132, of which Pits 60, 73, 132 and 133 yielded noteworthy finds.

It seems to me that the above-ground buildings used by the settlement's occupants stood in these seemingly empty areas. The houses can be conceptualised as log cabin-like houses with plastered walls, at least judging from the burnt daub fragments recovered from the pits. The size of the groundplans varied (30 m by 20 m, 15 m by ? m, 25 m by 50 m, 20 m by 30 m and 20 m by 20 m), but they all fall into the range conforming to a family house. The pit clusters suggest the one-time presence of about four or five houses occupied by nuclear families, who ensured the constant supply of water needed for their daily activities from the wells in addition to the seasonal stream flowing near the settlement.

The layout of Late Copper Age settlements has received but scanty attention. Most excavation reports mention pits; the laconic reports rarely speak of other settlement features such as houses, wells, ovens, ditches and the like. Few detailed publications of excavated Baden sites have appeared and thus the currently available evidence does not allow any far-reaching conclusions or generalisations regarding the layout of the culture's settlements.

Most Baden settlements are made up of pits. Depending on the size of the investigated area, the number of uncovered pits ranges from a handful to several hundred. The number of pits may be regarded as an indication of the settlement's extent (if its entire area could be investigated) or of the size of the excavated area. The large-scale salvage excavations allow fairly accurate estimates of a settlement's one-time extent and thus the number of pits uncovered at these sites reflect the size of the one-time settlement.

The following figures are available for a few major Late Copper Age sites: Balatonkeresztúr: 248 pits;[218] Balatonőszöd-Temetői dűlő: 2240 features;[219] Budapest-Csepel Island-Vízmű: 25 pits;[220] Abony-Serkeszék dűlő: 33 pits;[221] Gyál-Site 13: 34 pits and a ditch;[222] Monor: 39 pits and a ditch;[223] Budapest-Káposztásmegyer: 47 pits;[224] Nagykanizsa-Billa: 41 pits;[225] Ikrény: 75 pits;[226] Maglód: 77 pits;[227] Budapest-Rákoscsaba, majorhegy, Dél: 80 features;[228] Kecskemét-Ballószög: 90 pits;[229] Nagykanizsa-Inkey kápolna, Római temető I.: 134 features;[230] Solt-Erdélyi-tanya: 284 features (including 4 houses and 16

[218] Szilvia Fábián and Gábor Serlegi's excavation. I would here like to thank Szilvia Fábián for kindly sharing this information. *Sz. Fábián – G. Serlegi*: Egy telep hét élete – ember és táj kapcsolata Balatonkeresztúr-Réti-dűlő lelőhelyen (Seven life of a settlement: The people and their environment at the Balatonkeresztúr-Réti-dűlő archaeological site), in: M. Balogh (ed.): Diszciplínák határain innen és túl. Budapest 2007, 273–284.

[219] *T. Horváth*: Balatonőszöd-Temetői dűlő, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (eds): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Budapest 2007, 99. Tünde Horváth noted that about 70 per cent of the 3209 archaeological features uncovered at the site date from the Late Copper Age.

[220] Anna Endrődi and Attila M. Horváth's excavation. RKM (1999) [2002] 27.

[221] Ágnes Kovács's excavation. *Á. Kovács*: Abony, Serkeszék-dűlő. RKM (2003) [2004] 152.

[222] Tamás Péterváry's excavation. *Péterváry 2002* 213.

[223] Klára Kővári's excavation. *K. Kővári*: Monor, Berek. RKM (2001) [2003] 192.

[224] *A. Endrődi*: Badeni idoltöredék Káposztásmegyer-Farkaserdőről (Badener Idolfragment aus Káposztásmegyer-Farkaserdő). ArchÉrt 114 (1987–1988) 80.

[225] *P. Barna 2003* 97.

[226] András Figler's excavation. RégFüz Ser. I. 44 (1992) 15.

[227] Tibor Rácz and Csilla Siklódi's excavation. *T. Rácz – Cs. Siklódi*: Maglód, 1. számú lelőhely. RKM (2005) [2006] 267.

[228] Zsuzsa Virágh's excavation. *Zs. Virágh*: Budapest, XVII. Rákoscsaba, Major-hegy Dél (M0 BP 05/2 lh.). RKM (2005) [2006] 212.

[229] Attila Horváth and László Pintér's excavation. RégFüz Ser. I. 49 (1997) 15.

[230] A series of Late Copper Age pits arranged into regular rows were uncovered at the Nagykanizsa-Inkey kápolna-Római temető I site. The pits lay beside above-ground, timber-framed houses. László Horváth's excavation. *L. Horváth*: Nagykanizsa, Inkey-kápolna, Római temető I. RKM (2006) [2007] 236.

ditches);[231] Esztergom-Szentkirály, Duna dűlő: 340 pits;[232] Pilismarót-Szobi rév: 500 pits;[233] Ecser-Site 6: 292 pits[234] and an additional 406 pits.[235]

While the function of the pits undoubtedly varied, the finds rarely offer any clues as to their original function. The pits uncovered at Keszthely-Fenékpuszta were storage pits judging from the substantial amount of cereal grains on their floor.[236] The laconic excavation reports provide little in the way of information on settlement features other than pits. Fireplaces, ovens and kilns are occasionally mentioned.[237] A plastering of pebbly clay was occasionally observed in front of the firing chamber of some kilns. Ethnographic analogies provide a possible explanation for this phenomenon: the vessels were probably fired using the pit firing technique.[238] Some ovens were demonstrably used for baking bread, roasting grains and drying fruits.[239] An oven found at Ecser-Site 6 was described as a baking oven.[240] An oven was found inside a small sunken structure provided with protective roofing at Kaposvár-Várdomb.[241]

Several Late Copper Age ditches have been uncovered during more recent excavations. Sixteen ditches, including two rondels, were identified at Solt-Erdélyi-tanya,[242] and various ditches from the Late Copper Age have also been reported from Gyál-Site 13,[243] Monor[244] and Ecser-Site 6.[245] A ditch system constructed in two phases was uncovered at Vác-Székhegy whose fill contained finds of the Boleráz group for the greater part.[246]

Few fortified settlements are known from the Baden period. In his systematic overview of these sites, Točík noted that palisades were constructed for defending the settlements in the mountainous regions and near caves.[247] Most were circular or elliptical and had a single entrance only; they were constructed from a combination of earth, timber and branches. It is unclear whether these structures were indeed defensive in nature or were simply animal pens for livestock. The remains of palisades are known from the Boleráz period (Bajč) and from the later Baden period too (e.g. at Nitriánsky Hrádok-Zámeček). Most structures of this type occur in the distribution of the Viss and Ózd groups.

The perhaps most important issue in any discussion of settlements and settlement layouts is the house, the constant, stable, durable building used for human habitation. Buildings conforming to this definition are not known from the Baden culture despite the earlier assumptions concerning the existence of "pit-houses" and more recent attempts to reconstruct houses from larger pits, pit complexes and post-holes.[248] There is virtually no

[231] Ágnes Somogyvári's excavation. *Somogyvári 2003* 284.

[232] Etelka Kövecses-Varga's excavation. RégFüz Ser. I. 42 (1991) 11–12.

[233] The site and its finds will be evaluated by the present author. The number of pits is based on the field documentation.

[234] Róbert Patay's excavation. *Kulcsár et al. 2005* 231.

[235] Róbert Patay's excavation. *Patay 2006* 194.

[236] *Bondár 2003* 12.

[237] *M. Bondár*: Késő rézkori kemence Esztergom-Diósvölgyben (Spätkupferzeitlicher Ofen in Esztergom-Diósvölgy). CommArchHung (1987) 42; *Bondár – Honti – Kiss 2000* 98.

[238] *Bondár – Honti – Kiss 2000* 98.

[239] *A. Endrődi – F. Gyulai*: Hearths and other Finds of the Late Copper Age Baden Culture at Budapest-Csepel Island (Gynaecomorphic vessels, archeobotanical remains). ArchÉrt 125 (1998–2000) [2001], 41, with an overview of the period's different oven/kiln types.

[240] Róbert Patay's excavation. *Patay 2006* 194.

[241] Zsolt Gallina and Krisztina Somogyi's excavation. *Zs. Gallina – K. Somogyi*: Kaposvár, Várdomb-dűlő. RKM (2002) [2004] 223.

[242] Ágnes Somogyvári's excavation. *Somogyvári 2003*

[243] Tamás Péterváry's excavation. *Péterváry 2002* 213.

[244] Klára Kővári'a excavation. *K. Kővári*: Monor, Berek. RKM (2001) [2003] 192.

[245] Róbert Patay's excavation. *Patay 2006* 194.

[246] Klára Kővári's excavation. RégFüz Ser. I. 49 (1997) 29–30.

[247] *Točík 1987a.*

[248] *T. Horváth*: Late Copper Age settlement in Balatonőszöd, Hungary. ActaArchCarp 39 (2004) 65–68; *T. Horváth – K. Gherdán – K. Herbich – Zs. Vasáros*: Häuser der Badener Kultur am Fundort Balatonőszöd-Temetői dűlő. ActaArchHung 58 (2007) 43–105.

archaeological evidence from the roughly two thousand Baden sites[249] for the existence of houses or residential structures.[250] No sunken houses or pit-houses which can be securely assigned to the Baden culture have been found during the large-scale archaeological investigations of the past decades,[251] again supporting the suggestion that the houses used by the Baden population were log-cabin-like structures erected on sill logs leaving few, if any, traces in the archaeological record. The construction of these houses called for more sophisticated architectural knowledge than that of timber-framed buildings; at the same time, little is preserved of these houses after they have decayed.

It seems most unlikely that the Baden communities lived their life in pit-houses, given their complex economy and elaborate rituals. The use of wagons enabled travel over large distances and, as a result, orientation in the surrounding world. The apsidal chieftain's house uncovered at Vučedol belies the assumption that the Baden communities had forgotten the art of house construction. On the contrary, the Baden population perfected the architectural traditions of earlier periods and erected log cabin-like buildings plastered with clay instead of the earlier timber-framed houses. The existence of houses is indicated by the daub fragments recovered from the pits and occupation levels of the culture's sites, as well as by the plaster fragments, some of which bore painted patterns.[252] It seems to me that the reconstruction of larger pit complexes as houses can be wholly rejected.

Summary

The Baden settlement investigated at Nagyút-Göbölyjárás II can be assigned to Němejcová-Pavúková's Baden Ib–Ic period on the strength of the analogies to the pottery. Even though some vessel forms make an appearance already in the Baden Ia, while others remained in use until the Baden IIa or as long as the Baden III, the greater part of the finds fall into the Baden Ib–Ic, i.e. the Boleráz period. The finds came to light on a settlement which, judging from the estimated time during which the pits became infilled, can hardly have been occupied over several generations, suggesting that the Baden Ib–Ic phases cannot have spanned several generations either. This, in turn, calls for a review of the duration of the Boleráz and Baden periods within the Baden sequence, usually estimated at five hundred years.[253]

Of the settlement features uncovered at the Nagyút-Göbölyjárás II site (houses, pits, wells, ditches, etc.), the pits and the wells can be securely assigned to the Late Copper Age. Judging from the Late Copper Age pit overlying it, the ditch probably dates from an earlier period. Although leaving no visible traces in the archaeological record, the houses used by the site's occupants can be reconstructed in the empty areas between the pits. The typological uniformity and contemporaneity of the finds suggest that the settlement's inhabitants built their houses at roughly the same time. It would appear that four or five families (?) lived in the investigated settlement section. The water needed for daily activities was ensured by the two wells in addition to the seasonal streams flowing near the settlement. The occupants conducted their daily activities (spinning and weaving, pottery and tool manufacture, cooking, storage, etc.) in different areas; some of these activities were performed in pits of differing function. The size and relatively rapid infilling of the pits would suggest that the settlement was not

[249] Based on the database of the currently known Baden sites assembled by the present author, enabled by two grants from the National Research Fund (OTKA T 023718 and T 037503). The gazetteer is continuously supplemented with the newly-published sites.

[250] *Banner 1956* 211–216, *M. Bondár*: A badeni kultúra telepe Balatonmagyaródon (Die Siedlung der Badener Kultur von Balatonmagyaród). ZalaiMúz 3 (1991) 137–154, *Bondár 2003* 12.

[251] Katalin Ottományi reported sunken houses from Budaörs-Frank-tanya: *K. Ottományi*: Budaörs, Frank-tanya. RKM (2002) [2003] 185; Ágnes Somogyvári mentions four houses at Solt-Erdélyi-tanya: *Somogyvári 2003.*

[252] Balatonőszöd: *T. Horváth – K. Herbich – K. Gherdán – Zs. Vasáros*: A badeni kultúra épületei Balatonőszöd-Temetői-dűlő lelőhelyen (Houses of the Baden culture at Balatonőszöd-Temetői-dűlő). Ősrégészeti Levelek 7 (2005) fig. 9; Ecser-Site 6: Róbert Patay's excavation: *Kulcsár et al. 2005* 231.

[253] *Maran 1998a* 503.

occupied for long; it was perhaps abandoned owing to the exhaustion of the surrounding land or for some other reason unknown to us because there is no archaeological evidence indicating that the settlement had been destroyed by fire.

It was clear from the initial overview of the find assemblage that the settlement can be dated to the early Baden period. However, three major cultural complexes can be distinguished in this period – proto-Boleráz, Boleráz and Cernavodă – and thus all three cultural categories had to be considered.

Many studies have been devoted to the Boleráz group since Neustupný first distinguished the group within the Baden sequence, which he divided into five phases.[254] His work was followed by the typological and chronological frameworks proposed by Točík[255] and Němejcová-Pavúková.[256] The heritage of the Boleráz group in Hungary was first discussed by István Torma,[257] whose gazetteer of sites was later supplemented with the sites in eastern Hungary.[258] Following Němejcová-Pavúková's studies in this field, Torma later distinguished the finds of the post-Boleráz period in the Hungarian corpus of finds.[259] István Ecsedy's research focused on the heritage of the Cernavodă III culture in Hungary.[260] I too devoted a study to the relations between the Boleráz group and the Cernavodă III culture in the publication on the finds from one of the period's settlements.[261] Kalicz can be credited with identifying and distinguishing the finds of the proto-Boleráz period.[262] The new advances made in the research of the early Baden period were reviewed at an international conference held in 1999.[263] In a recent study on the current state of Baden studies in Hungary, I noted that the early Baden period has been fairly well researched, although the various aspects of the period itself have not been particularised.[264]

It has been mentioned in the above that there are few published assemblages from the broader region of the Nagyút-Göbölyjárás II site and thus there was no comparative material for the pottery and other finds from the settlement. The comparable assemblages from more distant regions (Slovakia, Moravia and Transdanubia) and far-lying territories (Switzerland, Austria, Romania, former Yugoslavia) raise the question of why the culture's pottery is so uniform over such an extensive territory?

In the 1960s, the appearance of a new uniform material culture was usually explained by migration. The comparison of cultures lying in distant regions (and often also separated by several centuries or even millennia) based on random artefact types often led to erroneous conclusions. The hypothesis that the emergence of the Baden culture can be linked to the migration of Trojan communities is now simply a curio of Baden studies, similarly to the explanation citing the catalysing role of the steppean population interring its dead under kurgans. The finds from recent excavations in Greece have brought a re-assessment of various typological traits which were earlier believed to have a chronological significance (fluting, various handle types, cup types, etc.). The date and place of the emergence of the Baden culture remains unresolved despite the many theories proposed for the formation of the cultural complex characterised by its uniform pottery across an extensive area. The situation is further complicated by the variances between the culture's traditional and radiocarbon

[254] *Neustupný 1959; Neustupný 1973.*
[255] *Točík 1987; Točík 1987a*
[256] *Němejcová-Pavúková 1964; Němejcová-Pavúková 1979; Němejcová-Pavúková 1981; Němejcová-Pavúková 1984; Němejcová-Pavúková 1991.*
[257] *Torma 1969; Torma 1973.*
[258] *Korek 1985.*
[259] *Torma 1977.*
[260] *Ecsedy 1973*; *I. Ecsedy*: The People of the Pitgrave Kurgans in eastern Hungary. FontArchHung. Budapest 1979.
[261] *Bondár – Matuz – Szabó 1998.*
[262] *Kalicz 1991.*
[263] *Symposium Mangalia/Neptun 2002.*
[264] *Bondár 2003.*

dating. The many diverse proposals for the culture's emergence and spread, i.e. the historical process of "Badenification", will be illustrated with a few examples.

Kalicz argued that certain vessel forms and decorative elements could be attributed to successive waves of cultural impacts from the south and the south-east, whose influence can be demonstrated from the Middle Copper Age onward.[265] In his discussion of the Balaton group, he noted that there were major differences between Balaton I, Balaton II and Balaton III, and that each was shaped by different cultural components.[266] He distinguished the assemblages which he labelled proto-Boleráz on the basis of these differences,[267] noting that the finds reflected repeated cultural influences from the south. A brief "proto-Cernavodă III" intrusion could also be demonstrated in the Carpathian Basin, primarily in the Great Hungarian Plain.[268] The second wave of cultural impacts from the south-east led to the appearance of a find horizon (proto-Boleráz) in which the antecedents of the later Boleráz group could be noted. He separated the proto-Boleráz horizon from Balaton-Lasinja II–III and listed twenty-three sites yielding finds of this type. Kalicz correlated this horizon with Balaton III.[269] In his most recent study,[270] listing thirty-three sites of the proto-Boleráz horizon,[271] Kalicz outlined two phases of the process of uniformisation across a vast area. A part of the sites listed by Kalicz were assigned to the Boleráz Ia–Ib by Němejcová-Pavúková (Šturovo, Komjatice, Letkés).

Disagreeing with Kalicz, Němejcová-Pavúková rejected his arguments that the emergence of the Baden culture could be explained by a migration to the Carpathian Basin from South-East Europe. She demonstrated that several traits of the early Baden material had their counterparts in the finds of the preceding period, indicating strong ties and a continuous cultural development.[272] In her view, the earlier cultures in the later Baden distribution all contributed to the culture's formation, while the integration itself can hardly be conceptualised without cultural impacts from the Aegean–Anatolian world. Several typological traits suggest that the Baden culture (and the related Cernavodă III, Coţofeni, Ezero, Dikili Tash and Sitagroi complexes) emerged more or less simultaneously, and that the Baden culture can be regarded as the northernmost cultural province of the Early Bronze Age of the eastern Mediterranean.[273] One intriguing aspect is that Němejcová-Pavúková did not find the Aegean counterpart to the earliest phase (Baden Ia, corresponding to Kalicz's proto-Boleráz).

From his typological analysis of the proto-Boleráz assemblages, László András Horváth drew the surprising conclusion that analogies to the proto-Boleráz wares could be found in the later Troy I period.[274] He supplemented Kalicz's distribution map with a few new sites, but also discarded a number of sites earlier assigned to the proto-Boleráz horizon.[275]

In a recent monograph on the Baden culture,[276] Joseph Maran argued that there were cultural contacts between the Carpathian Basin and the Aegean, evidenced by the Bratislava

[265] *Kalicz 1982*; *Kalicz 1991*; *Kalicz 2001*.

[266] *N. Kalicz*: A balatoni csoport emlékei a Dél-Dunántúlon (Funde der Balaton-Gruppe in Südtransdanubien). JPMÉ 14–15 (1969–1970) 87–88.

[267] *Kalicz 1982* 9, note 30; *N. Kalicz*: On the chronological Problems of the Neolithic and Copper Age in Hungary. MittArchInst 14 (1985) 33; *N. Kalicz*: Die chronologische Verhältnisse zwischen der Badener Kultur und den Kurgangräbern in Ostungarn. Praehistorica XV. Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis. M. Richter (hrsg.): Acta des XIV. Internationales Symposium Prag-Liblice 20–24. 10. 1986. Praha 1989, 122; *Kalicz 1991* 375, 380–381; *N. Kalicz*: Die Balaton-Lasinja Kultur und ihre südlichen Beziehungen. StudPraehist 11–12 (1992) 314; *Kalicz 2001*.

[268] *Kalicz 1991* 375, 380.

[269] *Kalicz 1991* Abb. 17.

[270] *Kalicz 2001* 405–406.

[271] *Kalicz 2001* Karte 1.

[272] *Němejcová-Pavúková 1984* 140.

[273] *Němejcová-Pavúková 1991* 81.

[274] *Horváth 2001* 487.

[275] *Horváth 2001* Abb. 5.

[276] *Maran 1998a*.

type bowls.[277] He suggested the possibility that the Baden culture had evolved in Europe whence it spread eastward.[278]

The dichotomy between the traditional chronology based on typological comparisons and radiocarbon chronology further complicated the study of possible cultural contacts and the dating of individual cultures. New terminologies and labels are applied to mark even the smallest cultural divergences, a practice that is usually the reflection of still unresolved problems – one consequence being that it is increasingly difficult to find one's way in the terminological maze. While earlier research was content to divide a particular cultural sequence according to the traditional early-classical-late triple periodisation or by phases marked with numerals or letters, today almost every culture has been given a proto-, pre- and/or post-developmental phase which, more often than not, simply marks some differences without an in-depth analysis of the nature of the difference.

One long-standing debt of Baden studies is the detailed analysis of the proto-Boleráz horizon, the cultural unit identified during the examination of finds collected during field surveys. There is a palpable uncertainty in the term itself and in its usage. The cultural re-assignation of various sites merely adds to this confusion. The prefix *proto-* is used to denote the earliest, the first formed, the ancestral form. The meaning of *prototype* is the original, the earliest, the ancestral form or model on which later forms are based. If the term proto-Boleráz is used in this sense, we should be able to find the very first site from which the later Boleráz group emerged. This is obviously an impossible task. When introducing the label proto-Boleráz, Kalicz merely wanted to denote the process whereby the pottery of the Hunyadihalom–Sălcuța–Retz–Furchenstich communities changed and underwent a transformation, the outcome of which was the emergence of a new ceramic assemblage, the proto-Boleráz, which bore little, if any, resemblance to its "roots".

In the current state of research, there is a definite uncertainty regarding the interpretation of Cernavodă III, proto-Boleráz and Boleráz, reflected by the widely differing views concerning these cultural units and the divergent usage of these terms. Some scholars regard Cernavodă III and Boleráz as two distinct cultural entities and do not link the two (Němejcová-Pavúková, Tasić, Medović, Roman, Kalicz), while others use the label Cernavodă III–Boleráz to mark typological similarities, but not a chronological contemporaneity (Ecsedy, Szabó and the authors of the MRT 8 volume). The term is often used inappropriately, leading to the mistaken impression that Cernavodă III and Boleráz refer to the same cultural unit. The designation of the assemblages directly preceding the Cernavodă III and Boleráz culture is also vague because the proto-Boleráz horizon has so far been documented on a few sites only: early Boleráz, proto-Boleráz, proto-Cernavodă III, early Cernavodă, Vorbaden, Frühcernavodă are all used to describe this horizon.

For my part, I second the opinion that Cernavodă III and Boleráz are two separate cultures emerging in wholly different cultural milieus. The boundaries of their distribution are fairly clear; the contact zone between the two lay in the Carpathian Basin and the lands of former Yugoslavia. (The Boleráz site near Sofia must be mentioned here because it implies that the contact zone may have lain farther south if other similar sites will be discovered).

There have been repeated attempts at identifying the region where the Baden culture emerged. Irrespective of whether the formation the Baden culture – characterised by a fairly homogenous material culture over its extensive distribution – can be attributed to cultural impacts from the south or to local development, or a combination of the two, the Carpathian Basin appears to have been a key region in the culture's emergence.

The publication of radiocarbon-based absolute dates for the Baden culture resulted in the re-assessment of several cultural traits earlier believed to mark cohesion or, conversely, dissimilarity. The migration of various population groups from the south, the south-east and

[277] *Maran 1997*; *Maran 1998* 508–512. Maran's list was supplemented with additional pieces by the present author: *M. Bondár*: Contacts of the Early Period of the Baden Culture in the light of a unique vessel type. Antaeus 25 (2002) 405–422.

[278] *Maran 1998* 520–521.

the east cannot be wholly rejected, nor can the arrival of communities from the north or west. The possibility of north to south cultural contacts and impacts, as well as of migrations has been more recently suggested,[279] especially in the light of the use of wheeled vehicles and the increasing evidence for the early spread of wagons in Europe.[280]

Owing to its central location, the Carpathian Basin has always mediated between east and west, north and south during the millennia of prehistory. The explanations proposed for the cultural uniformisation process (Badenification/"Badenisierung"/Baden complex) have become more elaborate, with the emphasis shifting to a predominantly local development and the transformation of regional cultures (best traced in pottery styles) coloured to some extent by the successive arrival of groups from various directions.[281] The process of uniformisation began well before the emergence of the Baden culture, as shown by the widespread use of handles with a disc base and fluting, as well as by the appearance of certain vessel forms.

Modern excavation and sampling techniques combined with sophisticated documentation procedures and, not least, the publication of the huge volume of finds unearthed during the large-scale salvage excavations preceding motorway constructions and other construction projects will no doubt provide an answer to many issues still bedevilling Baden studies, such as various aspects of trade and cultural connections, the traded commodities and the trading networks. The large-scale excavations will no doubt provide a wealth of information on settlement layouts and settlement patterns, enabling a better understanding of various phenomena that have received little attention until now or have proven enigmatic owing to isolated occurrences. The analysis of this large body of information, the identification of broader cultural patterns calls for new approaches and new research strategies; even more important is a healthy measure of self-moderation to resist the temptation of creating new labels for the same body of finds, leading to the transformation of the existing terminology into an impenetrable jungle.

A chronology based on an over-refined and over-detailed classification system can easily become the source of more misunderstandings than the earlier cultural periodisations, and can therefore only be applied with reservations. The evaluation of the finds from Nagyút-Göbölyjárás II indicated that even the application of the most widely accepted typological scheme did not yield the results expected from a detailed analysis, even in the case of a large ceramic assemblage. There is no truly perfect typological scheme for the reliable periodisation of hand-thrown prehistoric wares even for a varied and good quality ceramic repertoire as that of the Baden culture because vessel types tend to lose their original "meaning" owing to the continuously enlarged typological classes and their modification according to the recurring variations.

While acknowledging the usefulness of typological schemes for the cultural attribution of find assemblages – and fully aware of the randomness with which the pieces of a household set were discarded, as well as of the haphazardness by which the discarded pieces are eventually brought to light during an excavation – we should not forget that pottery represents but one aspect of prehistoric life. Greater emphasis must therefore be placed on the complex excavation of settlements and more detailed field observations which often provide invaluable clues on the daily life and activities of prehistoric communities.

---

[279] *Maran 1997*; *Maran 1998*; *Maran 1998a*; *P. Roman*: Die Cernavodă III-Boleráz-Kulturerscheinung im Gebiet der Unteren Donau, in: *Symposium Mangalia/Neptun 2002* 13–59.

[280] *Bondár 2004; M. Bondár:* Le chariot en Europe au Chalcolithique récent, in: P. Pétrequin – M. Arbogast, A. – M. Pétrequin – S. van Willigen – M. Bailly (eds): Premiers chariots, premiers araires. La diffusion de la traction animale en Europe pendant les IV^{è} et III^{è} millénaires avant notre ère. Collection de Recherches Archéologiques. Monographies 29. Paris 2006, 225–237.

[281] For a discussion of this problem: *M. Furholt – M. Szmyt – A. Zastawny* (eds): The Baden Complex and the Outside World. Proceedings of the 12th Annual Meeting of the EAA in Cracow 19–24th September 2006. Bonn 2008; *M. Bondár – P. Raczky (eds):* The Copper Age cemetery at Budakalász. Budapest 2009; *M. Furholt:* Die nördlichen Badener Keramikstile im Kontext des mitteleuropäischen Spätneolithikums (3650–2900 v. Chr.). Studien zur Archäologie in Ostmitteleuropa 3. Bonn 2009.

REFERENCES

Banner 1956 — *J. Banner*: Die Péceler Kultur. ArchHung 35. Budapest 1956.

Bánffy – Biró – Vaday 1997 — *E. Bánffy – K. Biró – A. Vaday*: Újkőkori és rézkori telepnyomok Kompolt 15. sz. lelőhelyen (Neolithic and Chalcolithic Finds from Kompolt, site Nr. 15). Agria 33 (1997) 19–57.

P. Barna 2003 — *J. P. Barna*: Késő rézkori település Nagykanizsa-Billa lelőhelyen (Late Copper Age Settlement in Nagykanizsa-Billa), in: L. Horváth (ed.): 50 éves a nagykanizsai Thúry György Múzeum. ZalaiMúz 12 (2003) 97–142.

Bondár 2003 — *M. Bondár*: A badeni kultúra kutatási helyzete Magyarországon (Vázlat) (Der Forschungsstand der Badener Kultur in Ungarn. Abriss). MFMÉ–StudArch 8 (2003) 7–30.

Bondár 2004 — *M. Bondár*: A kocsi a késő rézkori Európában (Der Wagen im spätkupferzeitlichen Europa). ArchÉrt 129 (2004) 5–34.

Bondár – Honti – Kiss 2000 — *M. Bondár – Sz. Honti – V. Kiss*: Az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (1992–1999). Előzetes jelentés I. (The preceding archeological excavation of the planing M7 highway in County Somogy (1992–1999). Preliminary report I). SMK 14 (2000) 91–114.

Bondár – Matuz – Szabó 1998 — *M. Bondár – E. D. Matuz – J. J. Szabó*: Rézkori és bronzkori településnyomok Battonya határában (Kupfer- und bronzezeitliche Siedlungsspuren in der Gemarkung von Battonya). MFMÉ–StudArch 4 (1998) 7–53.

Capitani – Leuzinger 1998 — *A. Capitani – U. Leuzinger*: Siedlungsgeschichte, einheimische Traditionen und Fremdeinflüsse im Übergansfeld zwischen Pfyner und Horgener Kultur. Jahrbuch der Sweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte 81 (1998) 237–249.

Dimitrijević 1979 — *S. Dimitrijević*: Badenska kultúra, in: N. Tasić (red.): Praistorija jugoslavenskih zemalja. III. Eneolitsko doba. Sarajevo 1979, 183–234.

Ecsedy 1973 — *I. Ecsedy*: Újabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez (New data on the history of the Copper Age in the region beyond the Tisza). BMMK 2 (1973) 3–38.

Ecsedy 1978 — *I. Ecsedy*: Die Funde der spätkupferzeitlichen Boleráz Gruppe von Lánycsók. JPMÉ 22 (1977) [1978] 163–183.

Endrődi 1997 — *A. Endrődi*: A késő rézkori bádeni kultúra Budapest, Andor utcai telep anyaga a kulturális kapcsolatok tükrében (Die Siedlungsmaterialen der spätkupferzeitlichen Badener Kultur aus der Andorstasse im Spiegel der kulturellen Verbindungen). BudRég 31 (1997) 121–175.

Horváth 2001 — *L. A. Horváth*: Die relativchronologische Position des Protoboleráz-Horizontes aufgrund seiner südlichen Komponenten. Cernavodă III-Boleráz Finds in North West Romania, in: *Symposium Mangalia/Neptun 2002* 459–515.

Horváth 2006 — *T. Horváth*: A badeni kultúráról – rendhagyó módon (About Baden Culture – an irregular approach). JAMÉ 48 (2006) 89–133.

Kalicz 1969 — *N. Kalicz*: Heves megye régészeti emlékei [Archaeological remains in Heves county], in: D. Dercsényi (ed.): Heves megye műemlékei I. Magyarország műemléki topográfiája 7. Budapest 1969, 15–39.

Kalicz 1982 — *N. Kalicz*: A Balaton-Lasinja kultúra történeti kérdései és fémleletei (The historical problems of the Balaton-Lasinja Culture and its metal finds). ArchÉrt 109 (1982) 3–18.

Kalicz 1991 — *N. Kalicz*: Beiträge zur Kenntnis der Kupferzeit im ungarischen Transdanubien, in: J. Lichardus (hrsg.): Die Kupferzeit als historische Epoche. Symposium Saarbrücken und Otzenhausen 6–13. 11. 1988. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55 (1991) 347–387.

Kalicz 2001 — *N. Kalicz*: Die Protoboleráz-Phase an der Grenze zwei Epochen. Cernavodă III-Boleráz Finds in North West Romania, in: *Symposium Mangalia/Neptun 2002* 385–435.

Karmanski 1970 — *S. Karmanski*: Bakarnodobni lokaliteti jugozapadne Bačke. I–II. Odžaci 1970.

Korek 1985 — *J. Korek*: Adatok a bolerázi csoport alföldi elterjedéséhez (Beiträge zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe in Alföld). ArchÉrt 112 (1985) 193–204.

Kulcsár et al. 2005 — *V. Kulcsár – A. Nagy – K. Pesti – R. Patay – T. Rácz – V. Voicsek*: Ecser, 7. sz. lelőhely. RKM (2005) [2006] 231.

Kuzma 1995 — *I. Kuzma*: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Kaganats und Objekte der Badener Kultur in Mužla-Jurský CHLM. AVANS 1995 (Nitra 1997) 117–119.

Maran 1997 — *J. Maran*: Neue Ansätze für die Beurteileng der balkanisch-ägäischen Beziehungen im 3. Jahrtausend v. Chr, in: P. Roman (ed.): The Tracian World at the Crossroads of Civilisations I. Proceeding of the Seventh International Congress of Thracology. Constanţa-Mangalia-Tulcea 1996. Bukarest 1997, 171–192.

Maran 1998 — *J. Maran*: Die Badener Kultur und der ägäisch-anatolische Bereich. Ein Neubewertung eines alten Forschungsproblems. Germania 76 (1998) 497–525.

Maran 1998a — *J. Maran*: Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3. Jahrtausend v. Chr. Studien zu den kulturellen Verhältnissen in Südosteuropa und dem zentralen sowie östlichen Mittelmeerraum in der späten Kupfer- und frühen Bronzezeit. UPA 53. Bonn 1998.

Medović 1976 — *P. Medović*: Енеолитско насеље „Брэа Врба" код Ковина. (The eneolithic settlement Brza Vrba near Kovin). Grada 6–7 (1976) 5–18.

Medunová-Benešová 1981 — *A. Medunová-Benešová*: Jevišovice-Starý Zamek. Schicht C2, C1, C. Katalog der Funde. Fontes Archeologiae Moravicae Tom. 13. Brno 1981.

Němejcová-Pavúková 1964 — *V. Němejcová-Pavúková*: Sídlisko bolerázskeho typu v Nitrianskom Hradku–Vysokom brehu (Siedlung der Boleráz-Gruppe in Nitriansky Hrádok). SlA 12 (1964) 163–268.

Němejcová-Pavúková 1979 — *V. Němejcová-Pavúková*: Počiatky bolerázskej skupiny na Slovensku (Die Anfänge der Boleráz-Gruppe in der Slowakei). SlA 27 (1979) 17–50.

Němejcová-Pavúková 1981 — *V. Němejcová-Pavúková*: Načrt periodizácie badenskej kultúrý a jej chronologických vzťahov k juhovýchodnej Európe (An outline of the periodical system of Baden Culture and its chronological relations to Southeast Europe). SlA 29 (1981) 261–296.

Němejcová-Pavúková 1984 — *V. Němejcová-Pavúková*: K problematike trnavia a konca bolerázskej skupiny na Slovensku (Zur Problematik von Dauer und Ende der Boleráz-Gruppe in der Slowakei). SlA 32 (1984) 75–146.

Němejcová-Pavúková 1991 — *V. Němejcová-Pavúková*: Typologische Fragen der relativen und absoluten Chronologie der Badener Kultur. SlA 39 (1991) 59–90.

Németi 2001 — *J. Németi*: Cernavodă III-Boleráz Finds in North West Romania, in: *Symposium Mangalia/Neptun 2002.* 299–329.

Nevizánsky – Oždani 1997 — *G. Nevizánsky – O. Ožďáni*: Ein Bandgräberfeld der Badener Kultur in Malá nad Hronom. SASTUMA 4–5 (1995–1996) [1997] 251–272.

Neustupný 1959 — *E. Neustupný*: Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik. SlA 7 (1959) 260–282.

Neustupný 1973 — *E. Neustupný*: Die Badener Kultur, in: B. Chropovsky (hrsg.): Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, Bratislava 1973, 317–352.

Patay 1976 — *P. Patay:* Vorbericht über die Ausgrabungen zu Poroszló-Aponhát. FolArch 27 (1976) 193–207.

Patay 2006 — *R. Patay*: Ecser, 6. sz. lelőhely. RKM (2006) [2007] 193–194.

Péterváry 2002 — *T. Péterváry*: Gyál, 13. számú lelőhely. RKM (2002) [2004] 213.

Somogyvári 2003 — *Á. Somogyvári*: Solt, Erdélyi-tanya. RKM (2003) [2004] 284.

Szabó 1983 — *J. J. Szabó*: Késő rézkori telep és középkori falu leletmentése Gyöngyöshalász határában (Rettungsgrabung einer spätkupferzeitlichen Siedlung und eines mittelalterlichen Dorfes in der Nähe von Gyöngyöshalász). Agria 19 (1982–1983) [1983] 5–34.

Symposium Mangalia/Neptun 2002 — *P. Roman – S. Diamandi (hrsg.)*: Cernavodă III-Boleráz. Ein vorgeschichtliches Phänomen zwischen dem Oberrhein und unteren Donau. Symposium Mangalia/Neptun 18.–24. Oktober 1999. Bucureşti 2001 [2002].

Točík 1987 — *A. Točík*: Záchranný výskum v Lipovej-Ondrochove v roku 1980 (Rettungsgrabung in Lipova-Ondrochov im Jahre 1980). ŠZ 23 (1987) 243–303.

Točík 1987a — *A. Točík*: Beitrag zur Frage der befestigten und Höhensiedlungen im mittleren und späten Äneolithikum in der Slowakei. ŠZ 23 (1987) 5–27.

Torma 1969 — *I. Torma*: Adatok a badeni (péceli) kultúra bolerázi csoportjának magyarországi elterjedéséhez (Beiträge zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe der Badener Kultur in Ungarn) VMMK 8 (1969) 91–106.

Torma 1973 — *I. Torma*: Die Boleráz-Gruppe in Ungarn, in: B. Chropovský (hrsg.): Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 483–512.

Torma 1977 — *I. Torma*: Rézkori telep Páriban (Kupferzeitliche Siedlung von Pári). BÁMÉ 6–7 (1975–1976) [1977] 29–59.

Wild et al. 2001 — *E. M. Wild – P. Stadler – M. Bondár – S. Draxler – H. Friesinger – W. Kutschera – A. Priller – W. Rom – E. Ruttkay – P. Steier*: New chronological frame for the young neolithic Baden Culture in Central Europe (4th Millennium BC), in: I. Cami – E. Boaretto (eds): Proceedings of the 17th International ^{14}C Conference. Radiocarbon 43 (2001) 1057–1064.

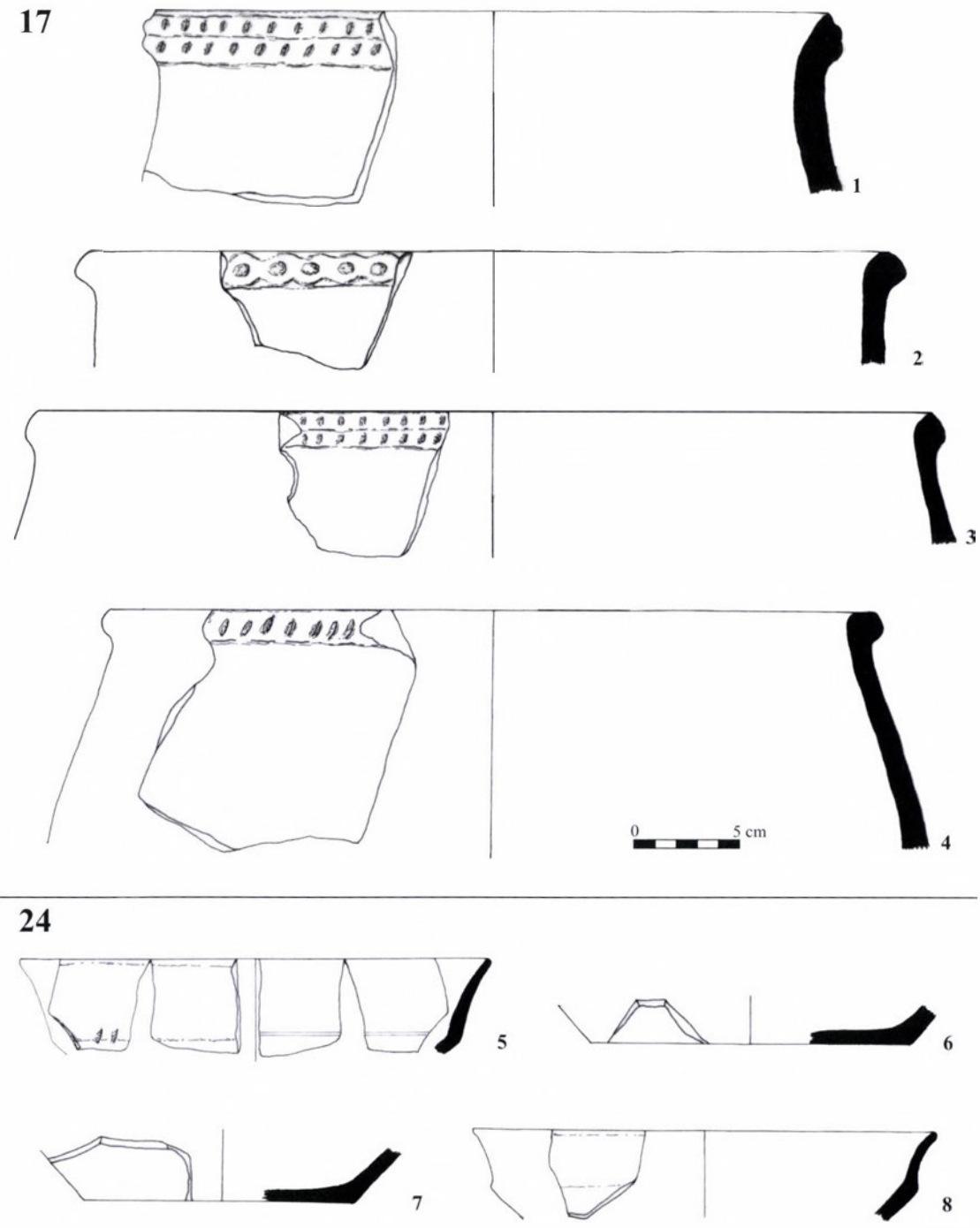


Fig. 3. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–4: Feature 17; 5–8: Feature 24

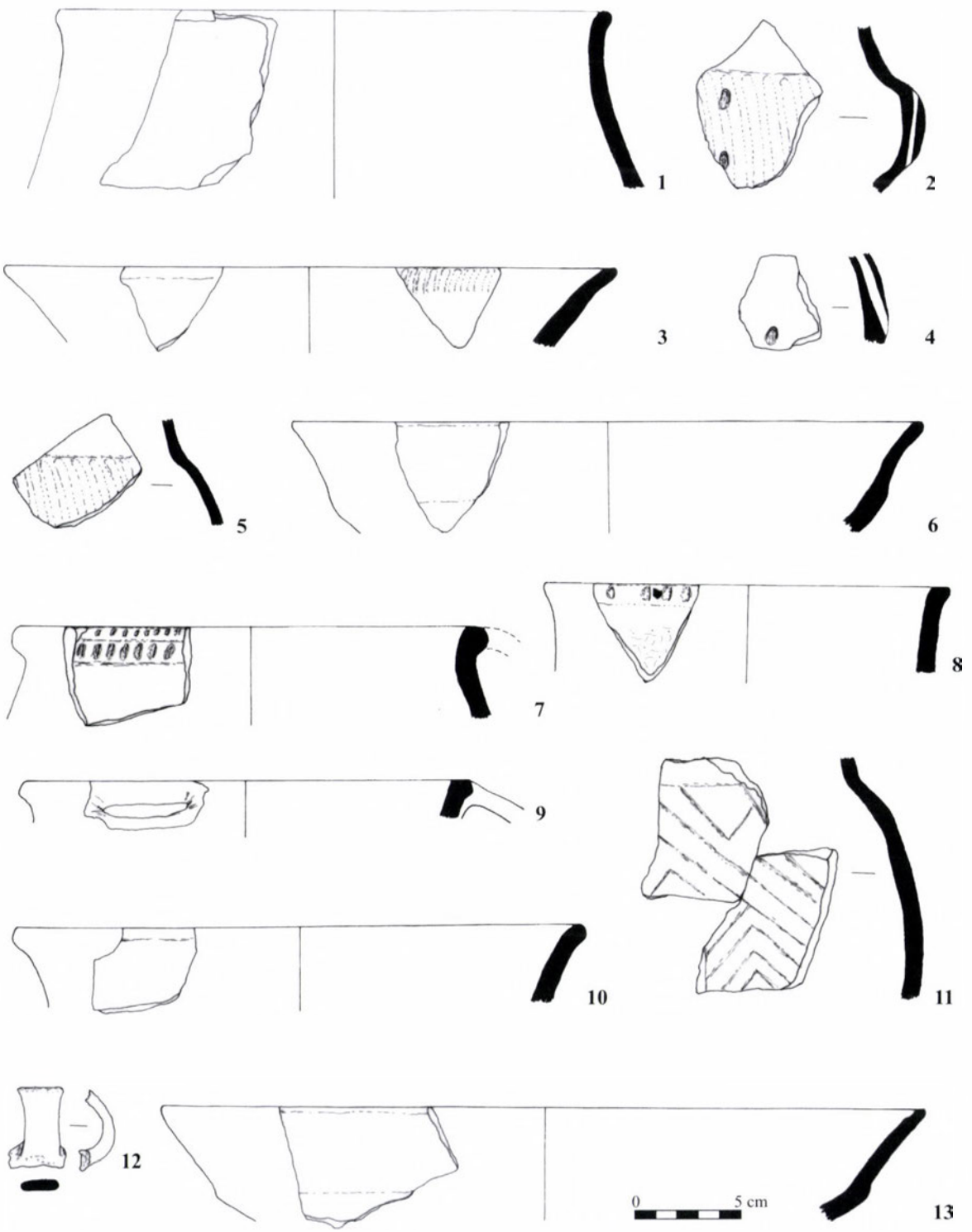


Fig. 4. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–13: Feature 60

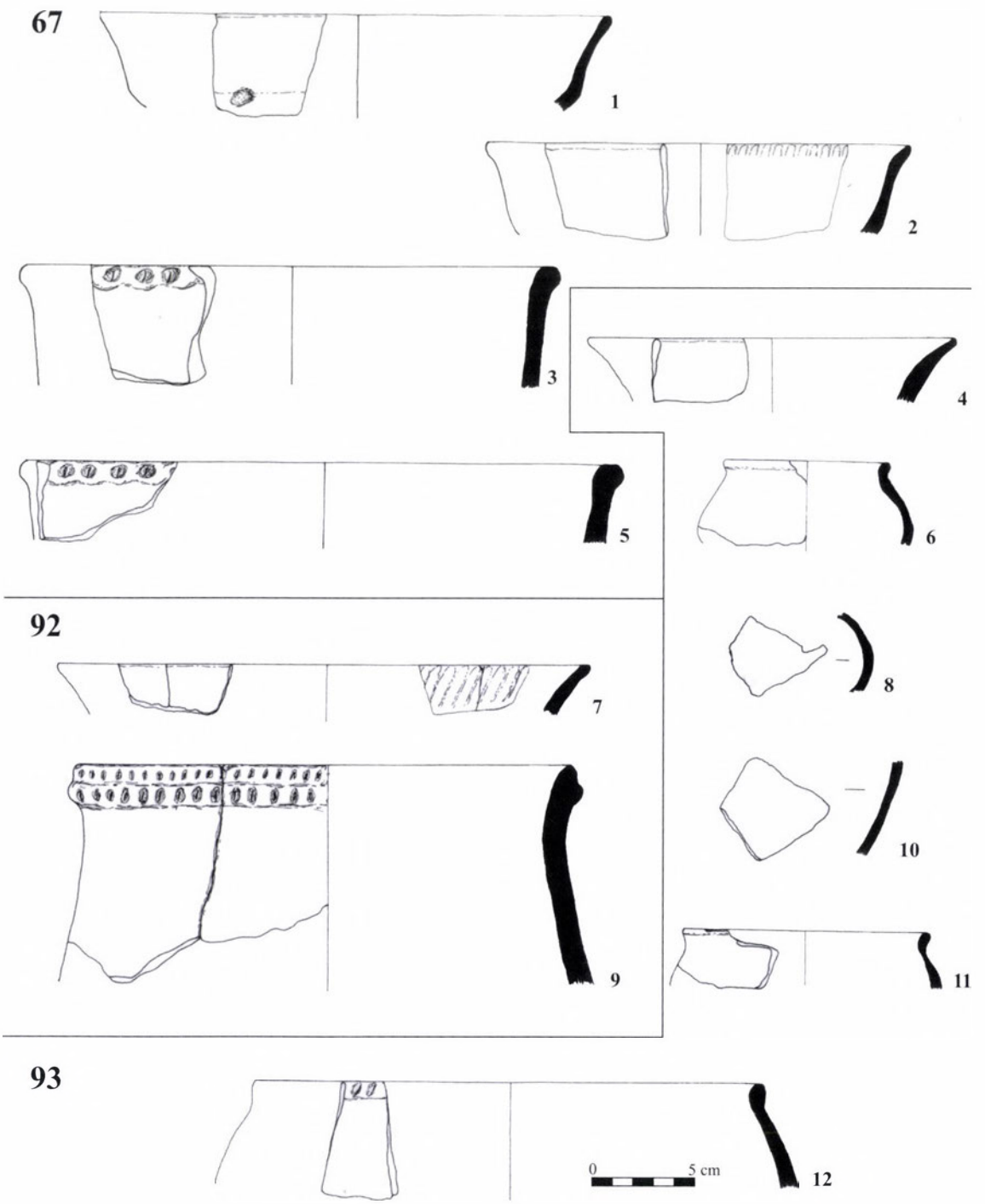


Fig. 5. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–3, 5: Feature 67; 7, 9: Feature 92; 4, 6, 8, 10–12: Feature 93

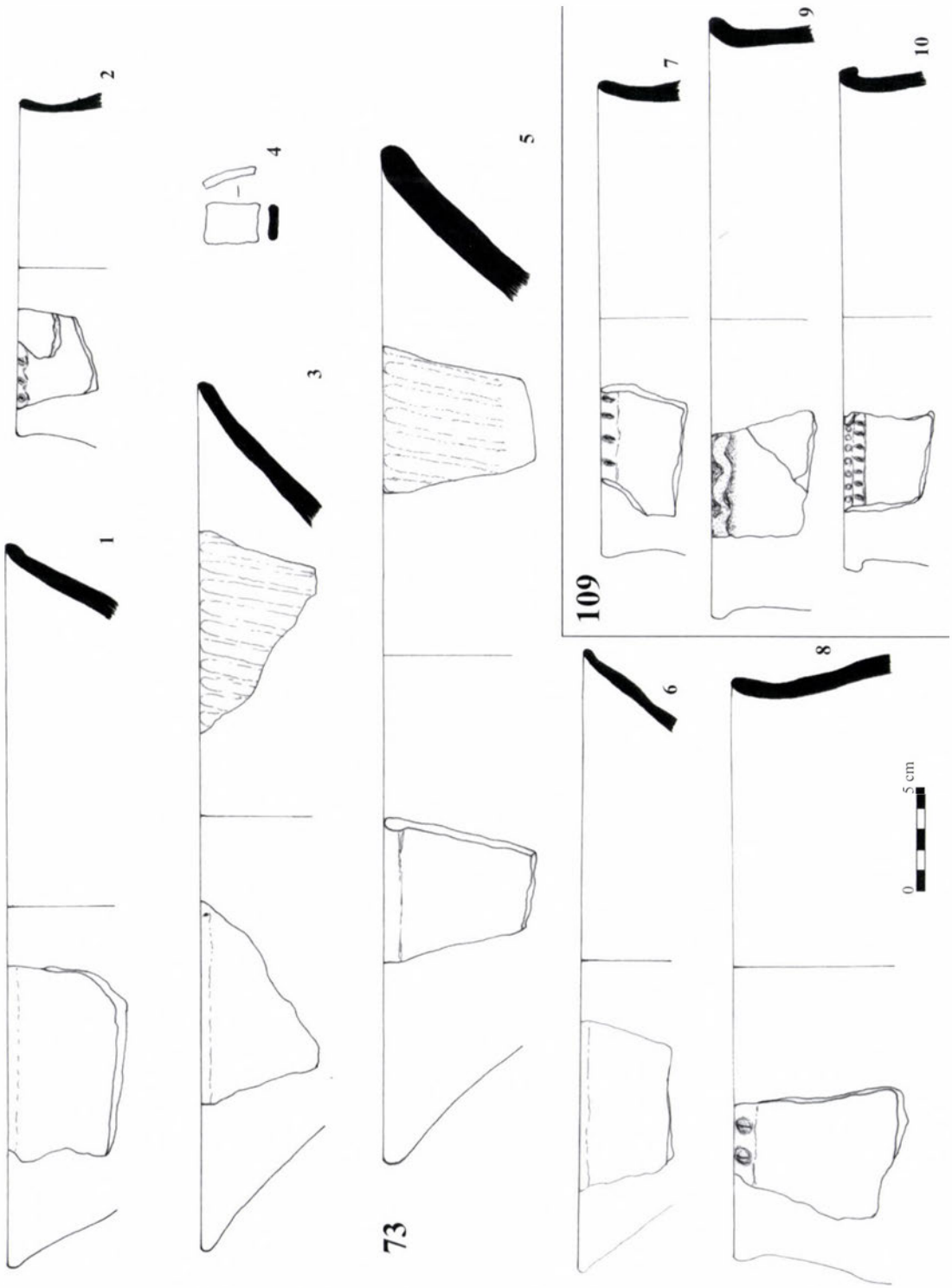


Fig. 6. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–6, 8: Feature 73; 7, 9–10: Feature 109

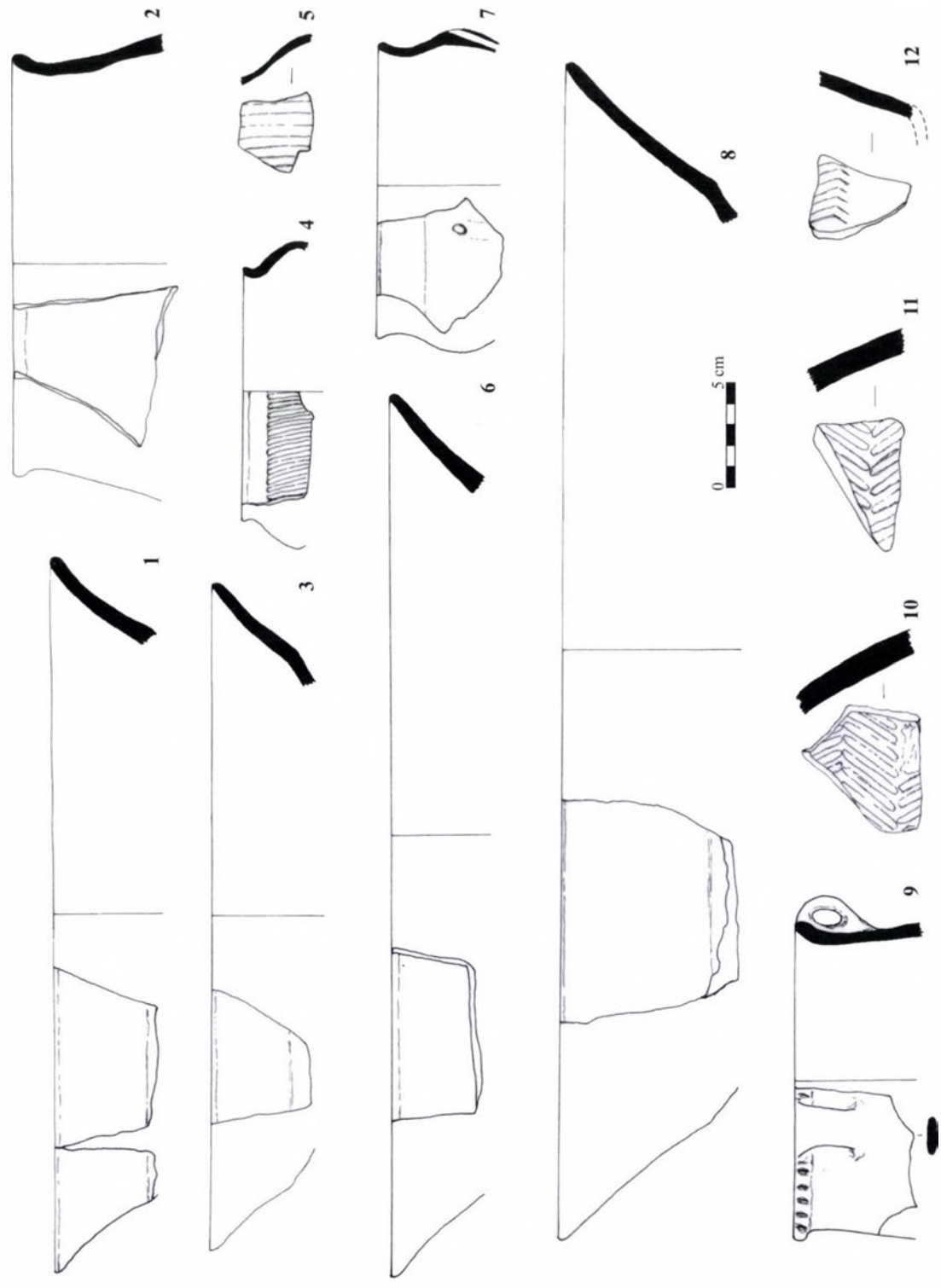


Fig. 7. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–12: Feature 94

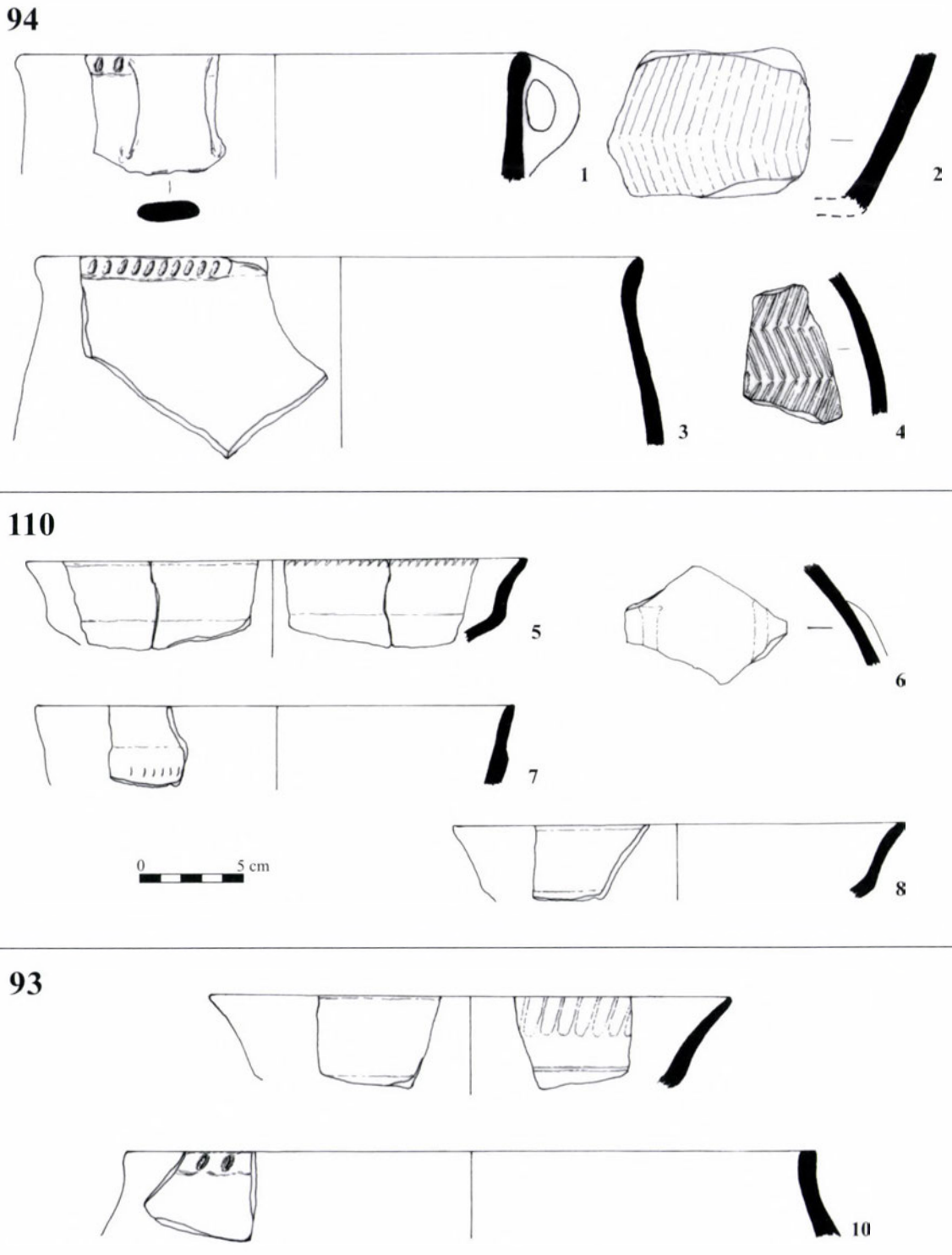


Fig. 8. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–4: Feature 94; 5–8: Feature 110; 9–10: Feature 93

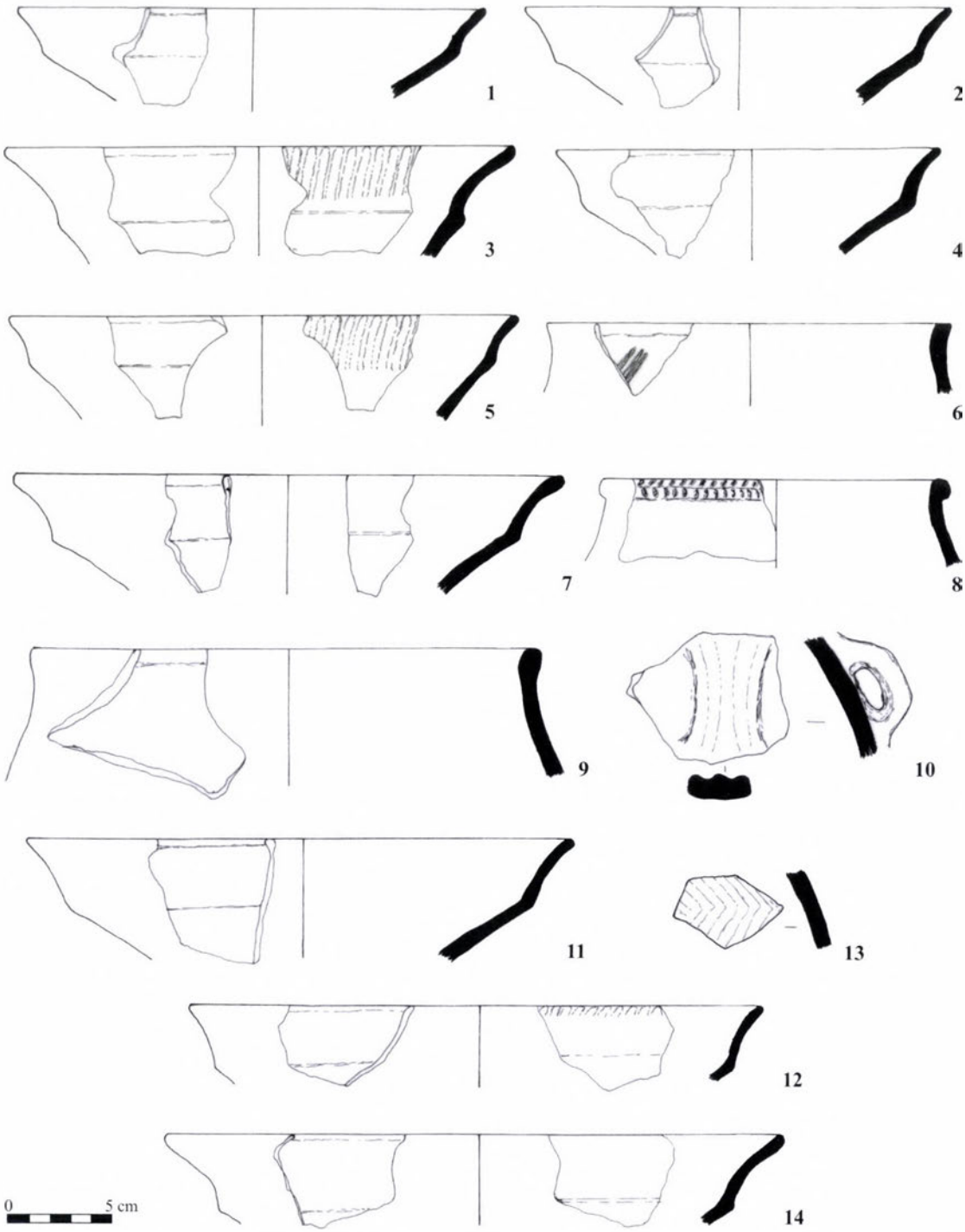


Fig. 9. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–14: Feature 102

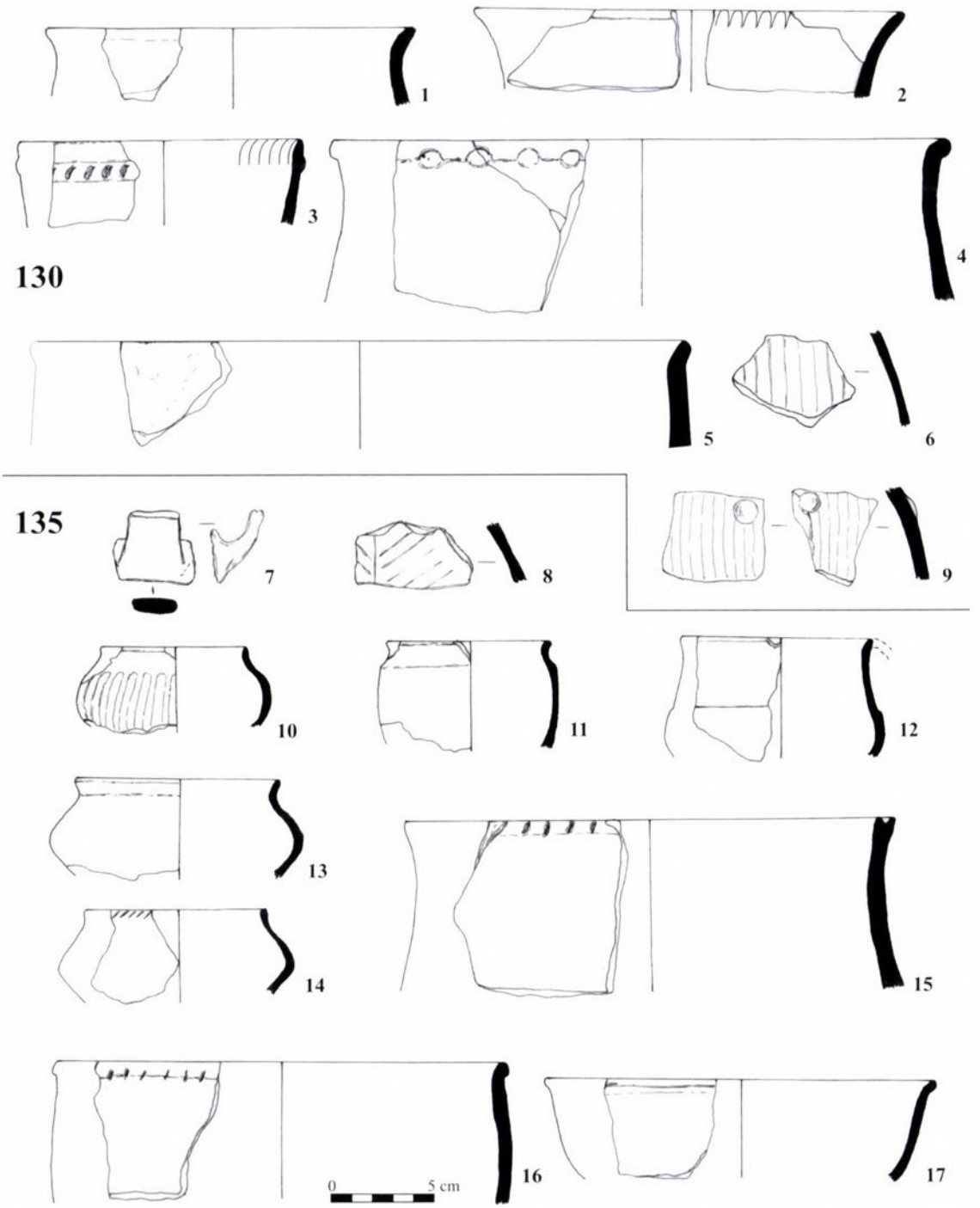


Fig. 10. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–6, 9: Feature 130; 7–8, 10–17: Feature 135

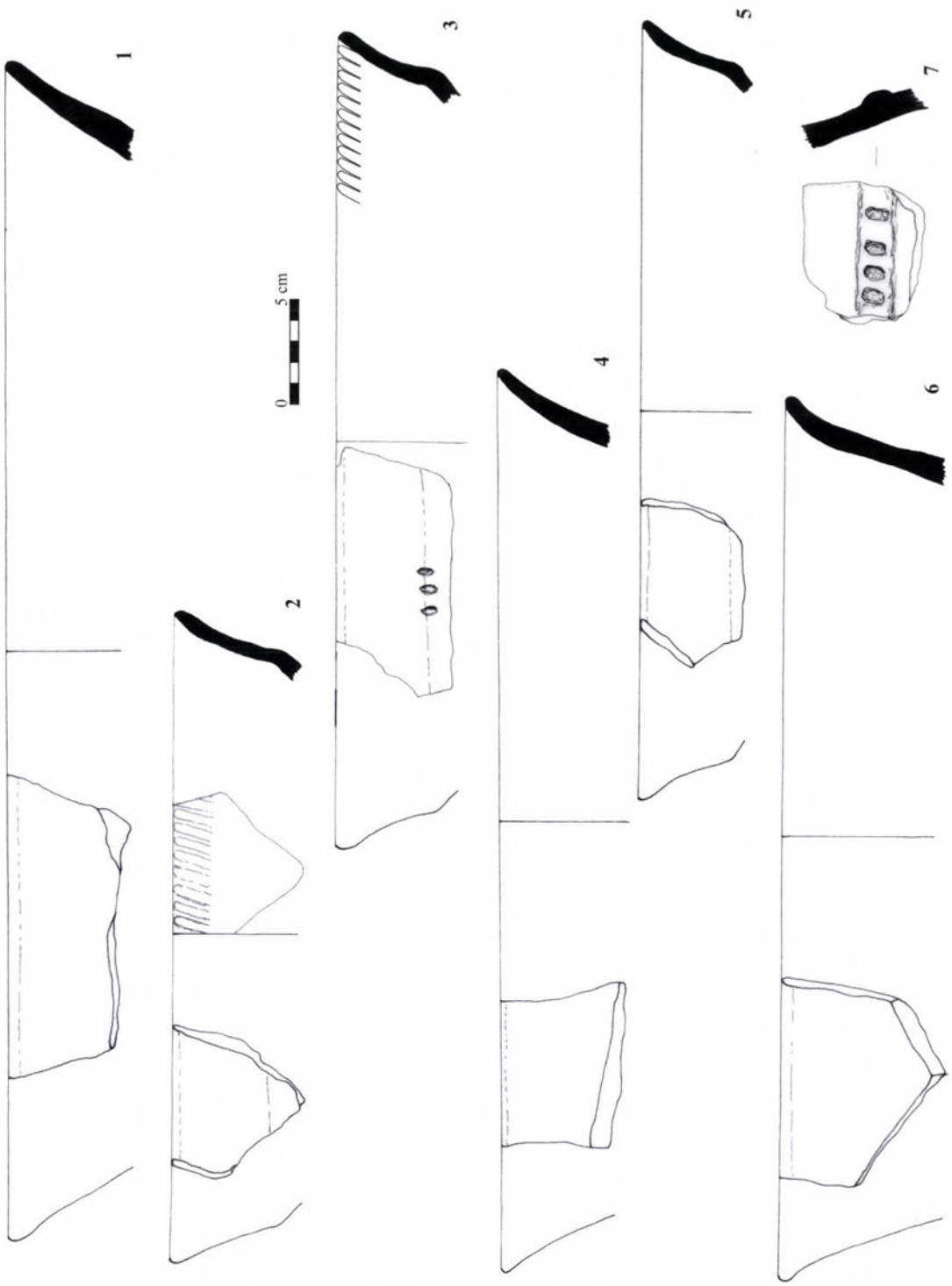


Fig. 11. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–7: Feature 132

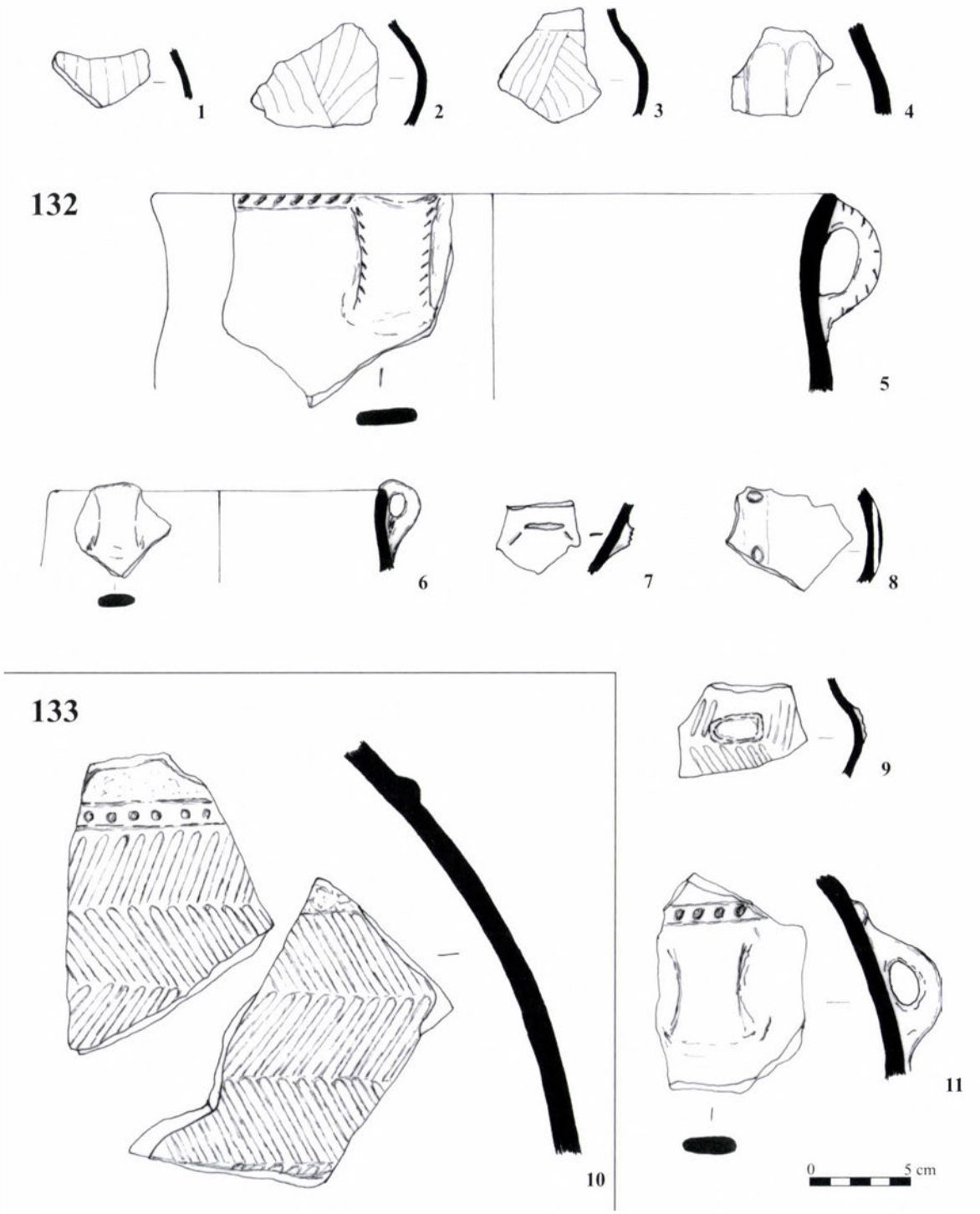


Fig. 12. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–9, 11: Feature 132; 10: Feature 133

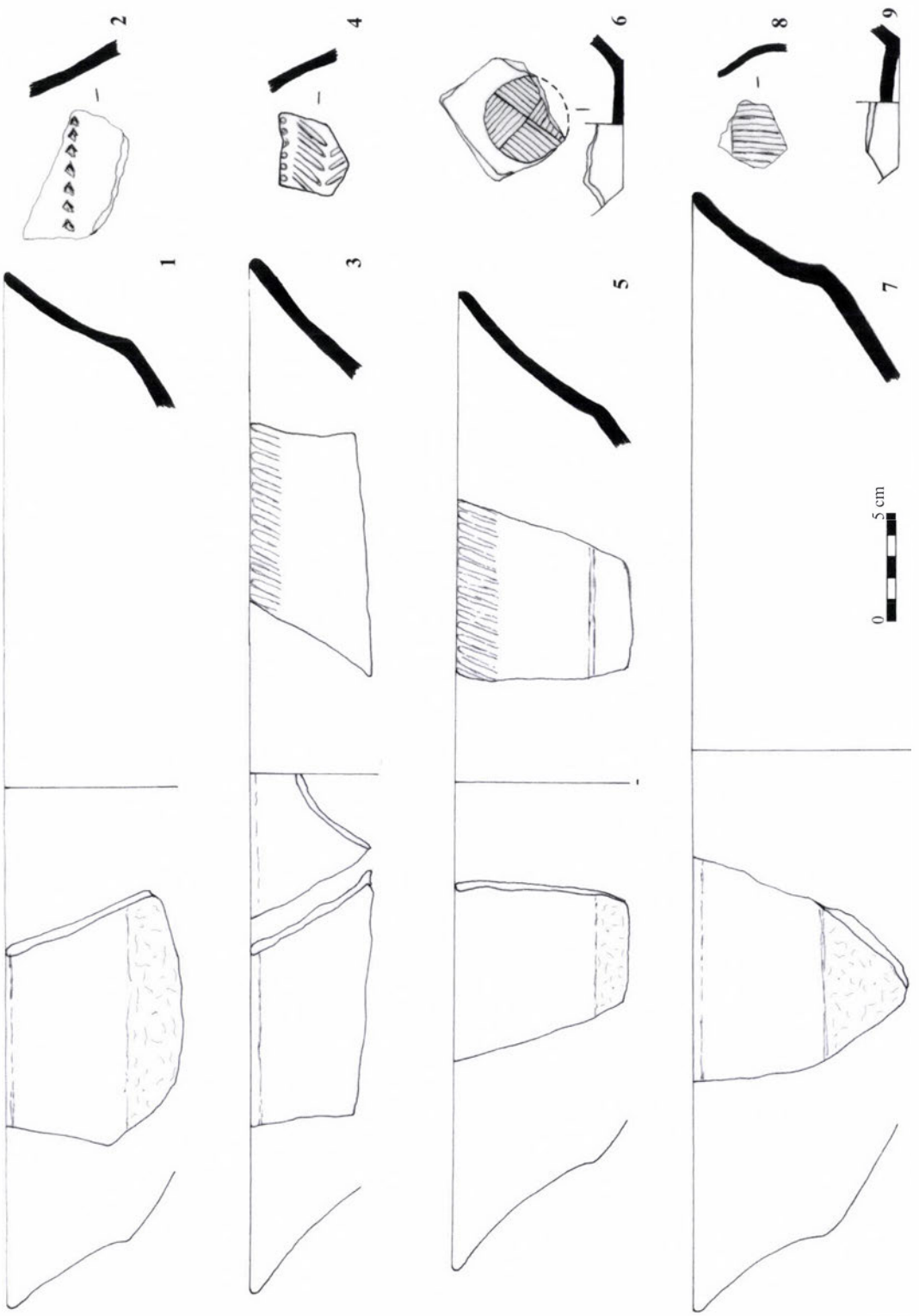


Fig. 13. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–9: Feature 133

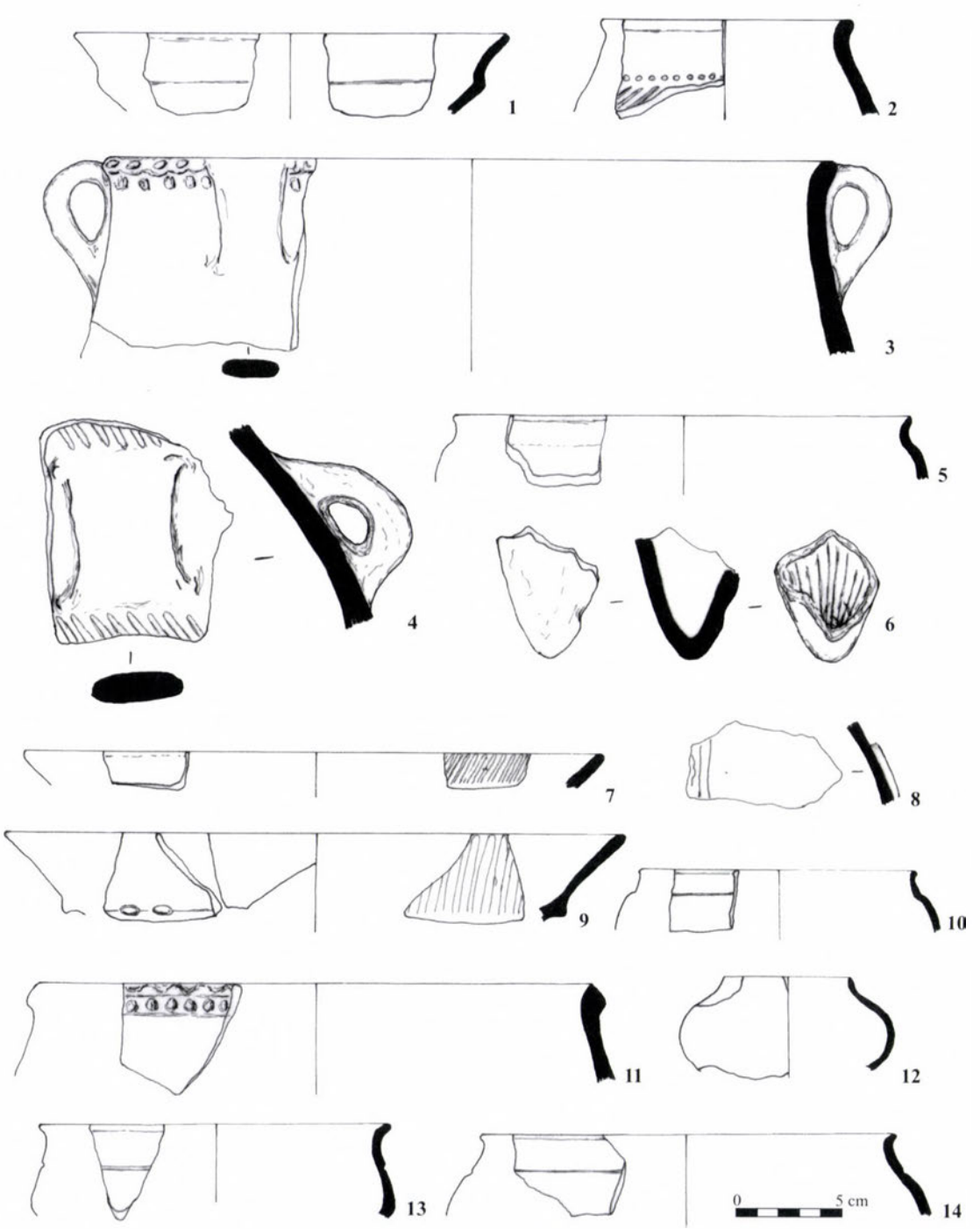


Fig. 14. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–14: Feature 133

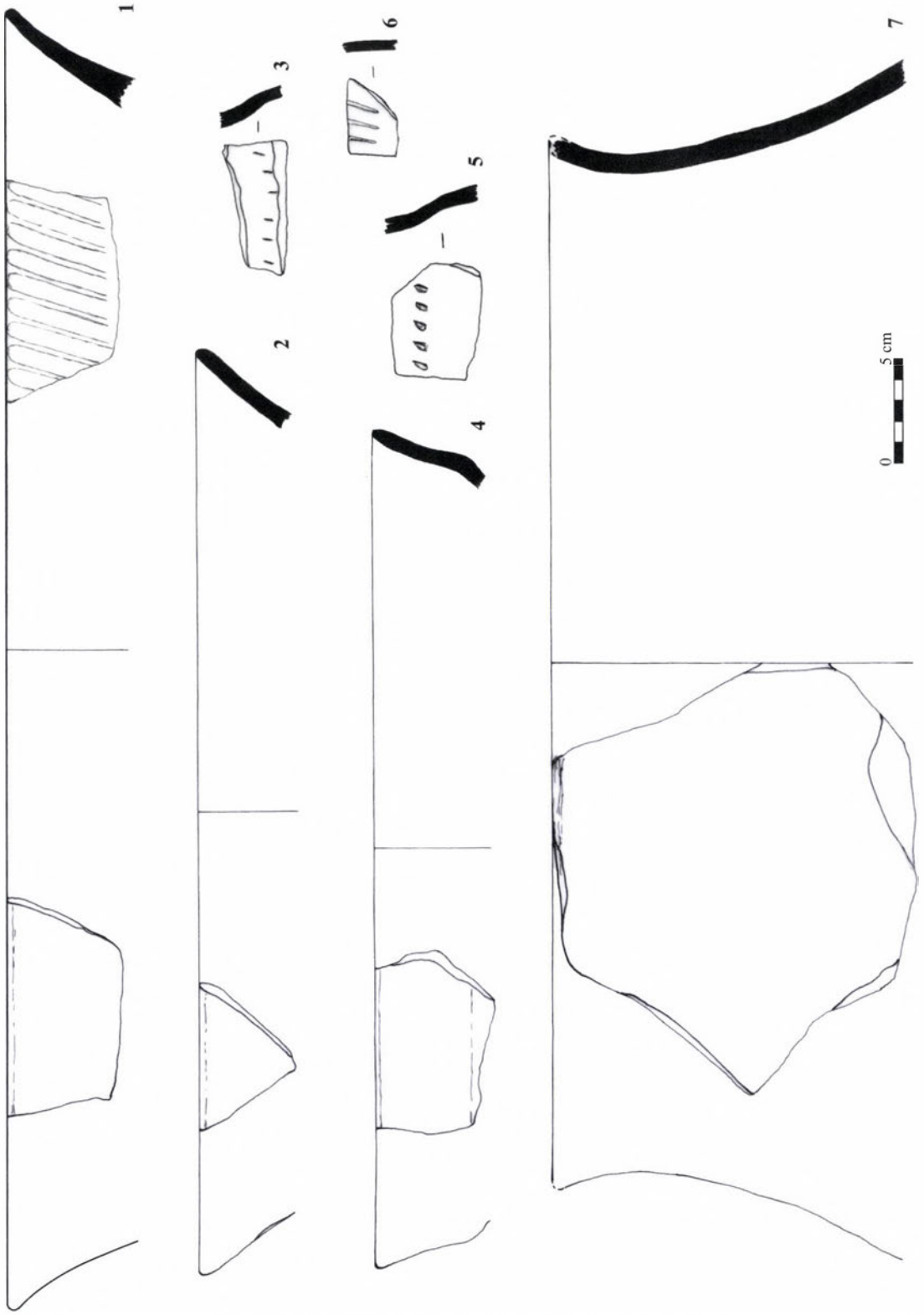


Fig. 15. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–7: Feature 136

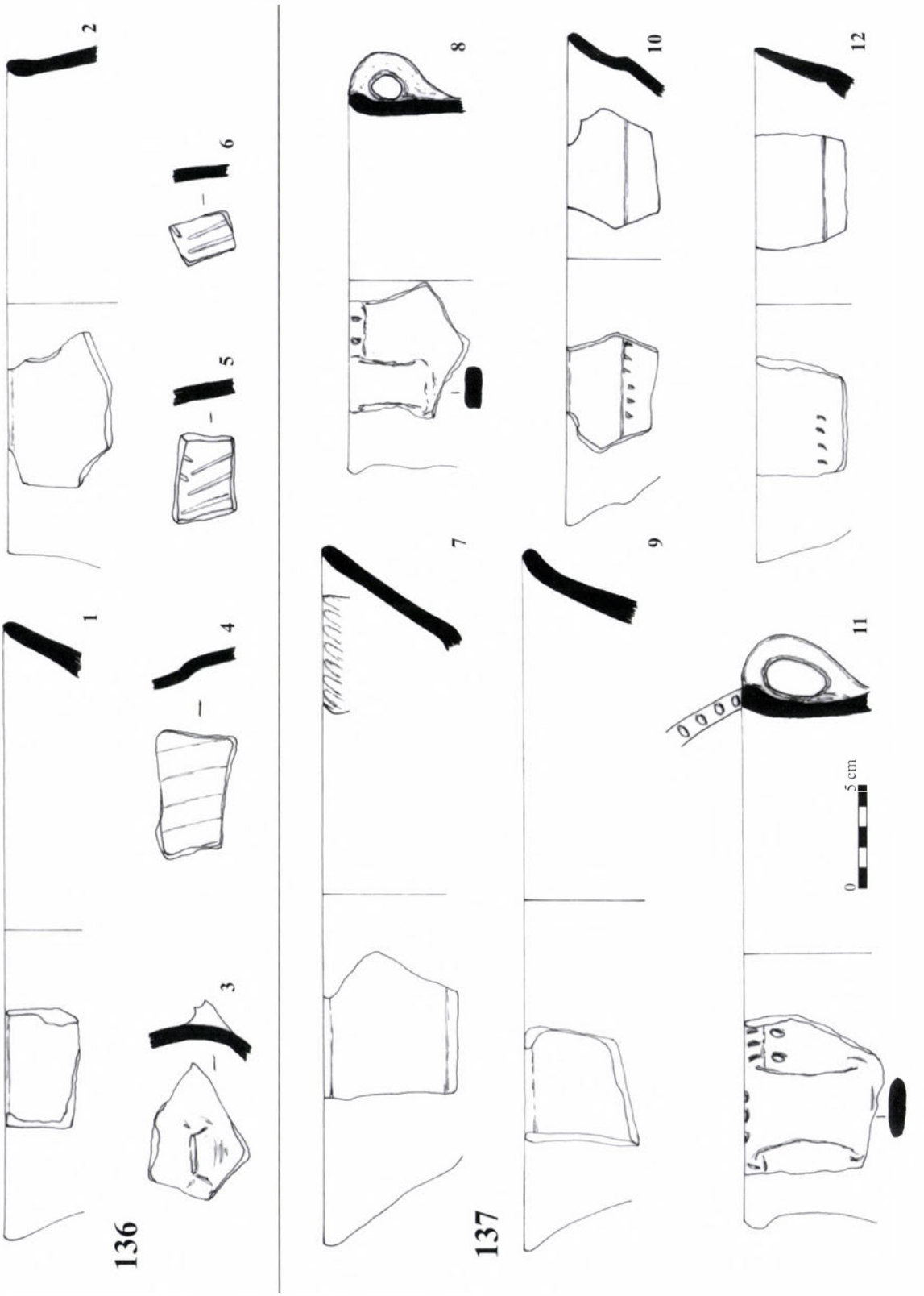


Fig. 16. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–6: Feature 136; 7–12: Feature 137

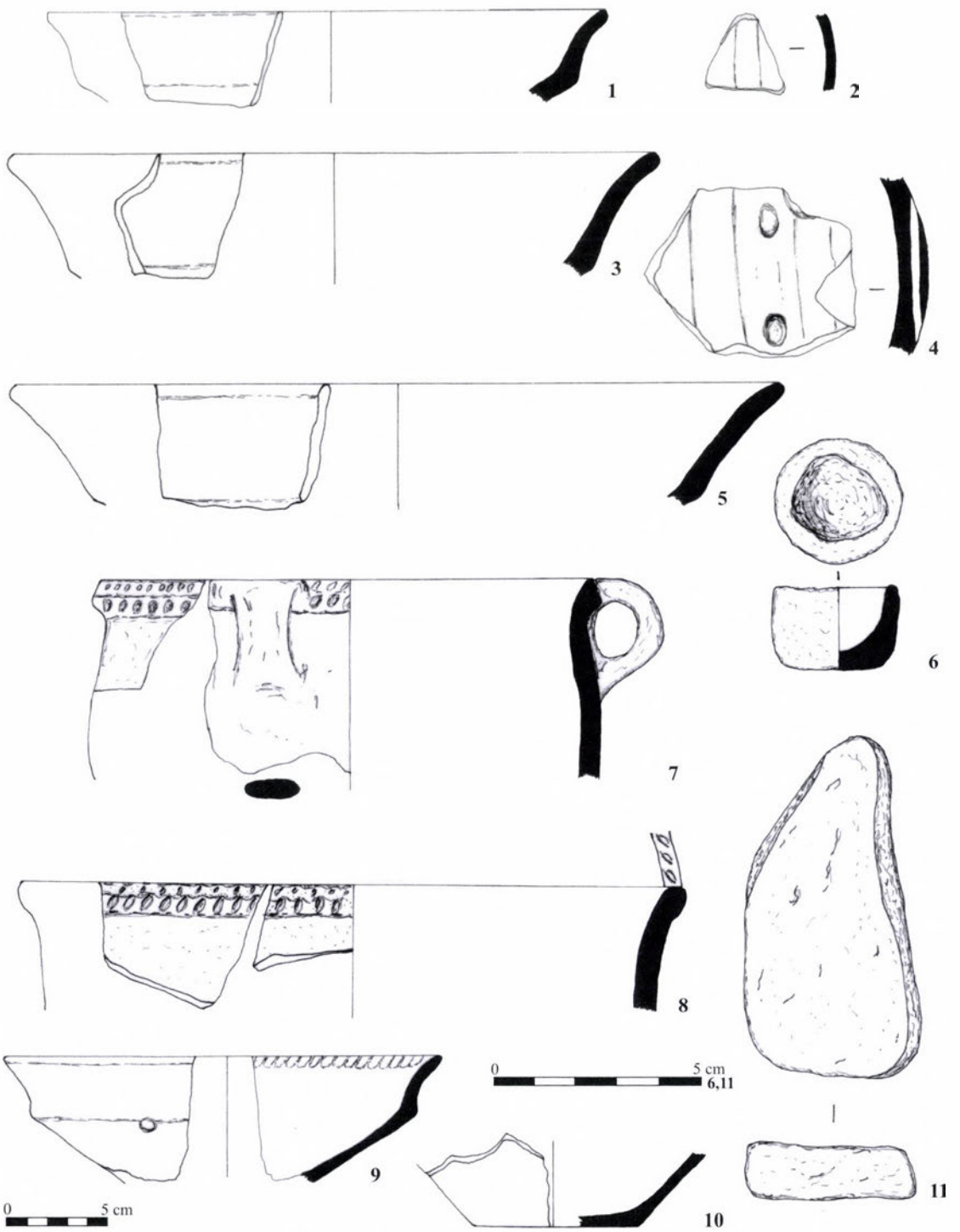


Fig. 17. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–11: Feature 137

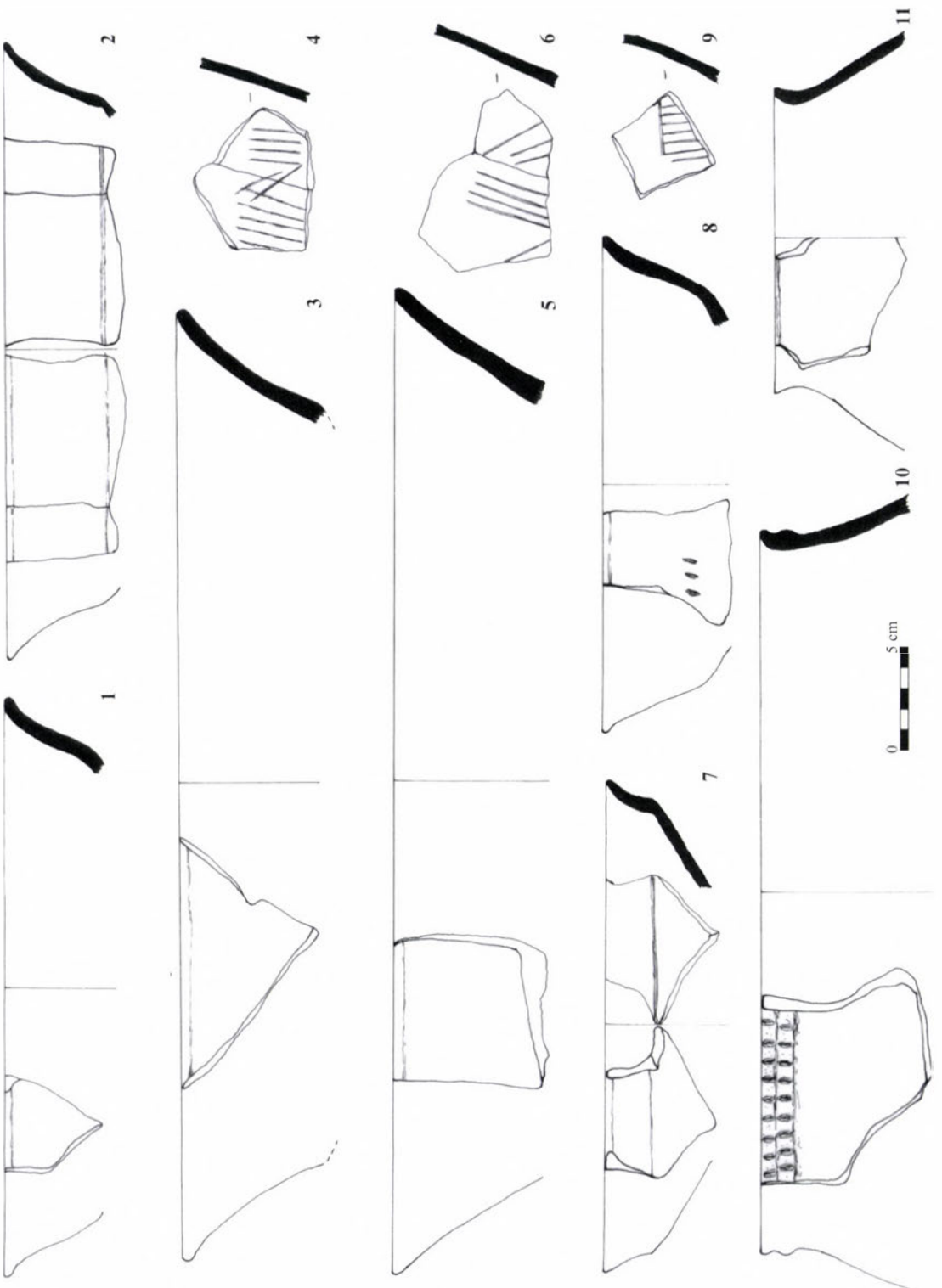


Fig. 18. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–11: Feature 168

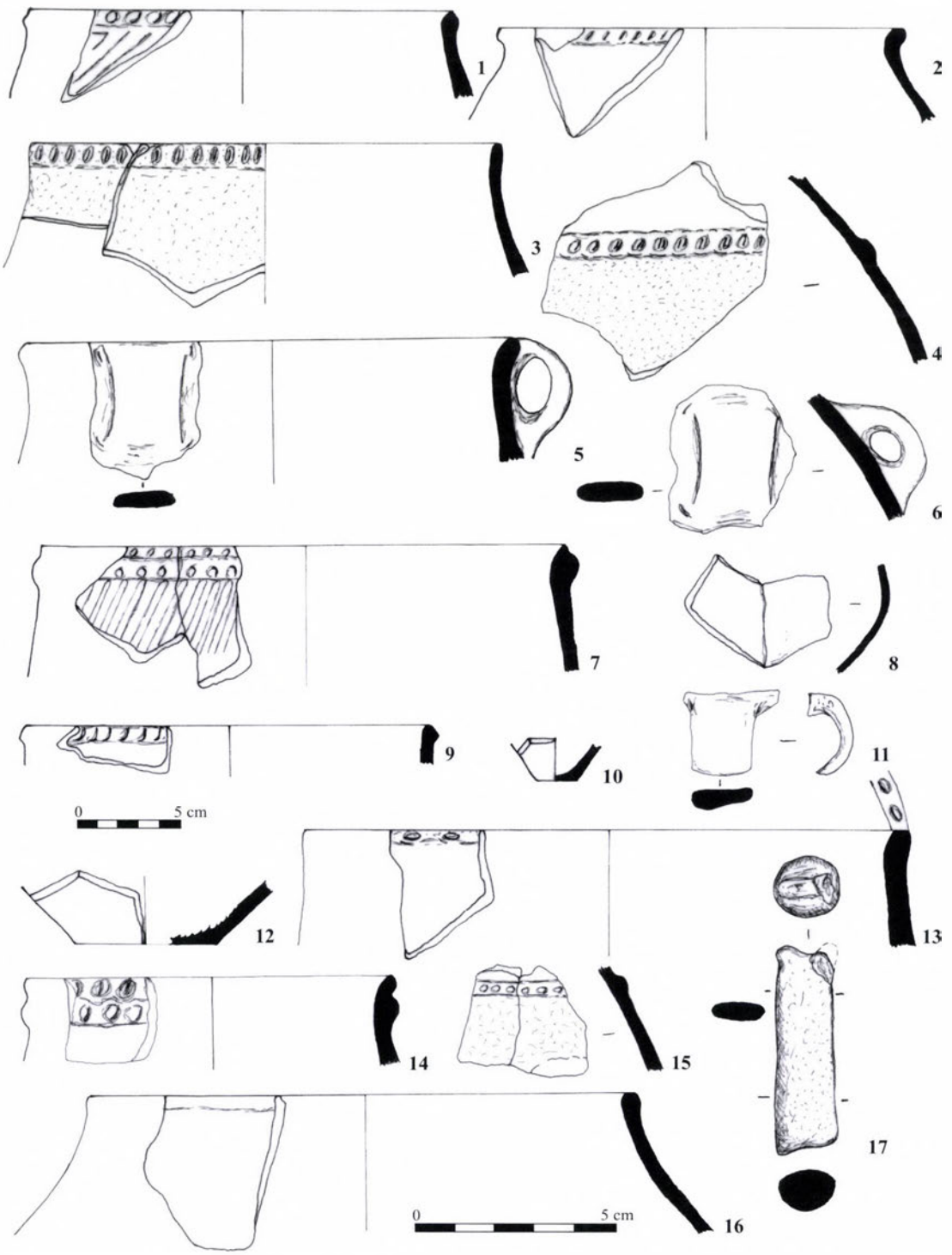


Fig. 19. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–17: Feature 168

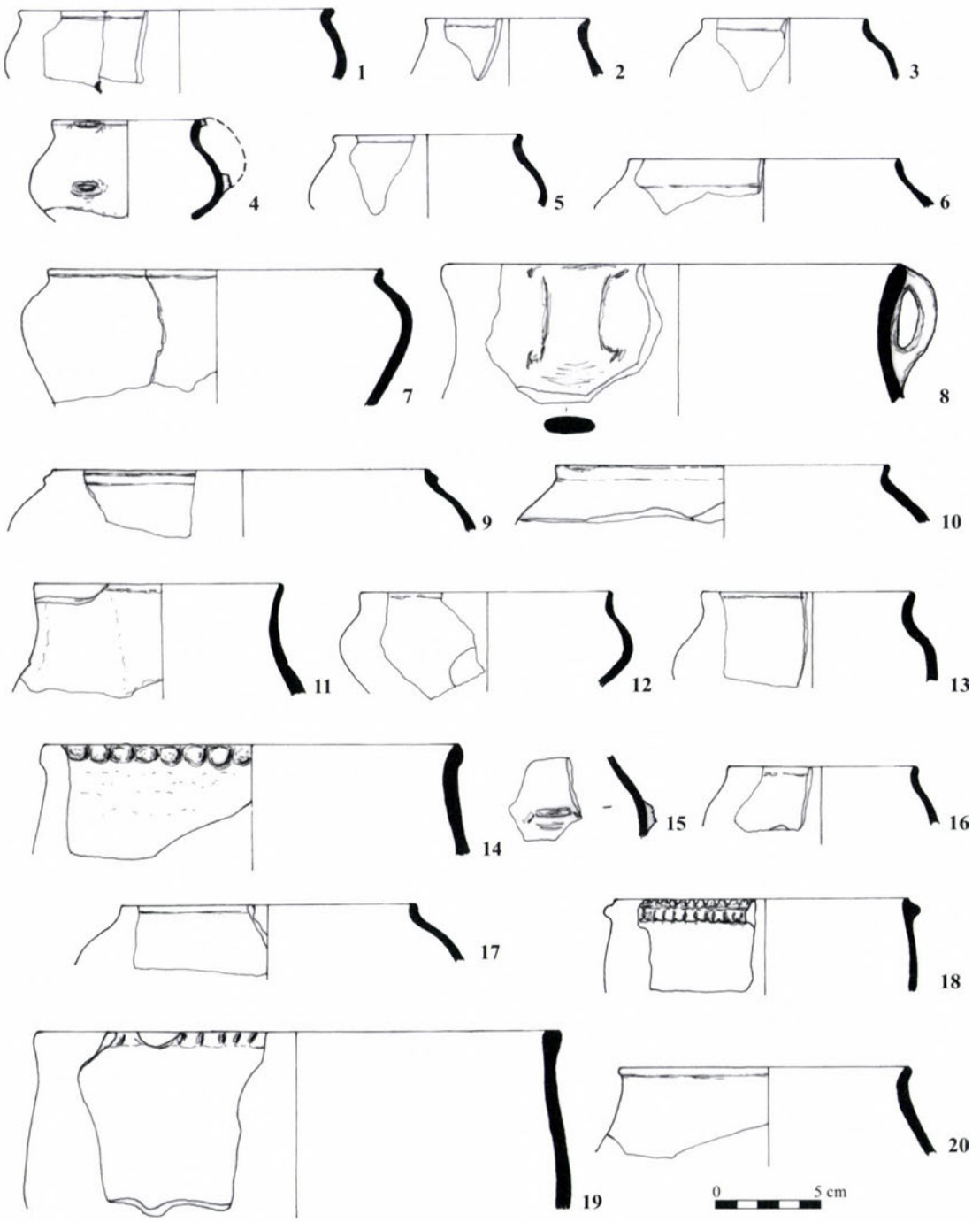


Fig. 20. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–20: Feature 172

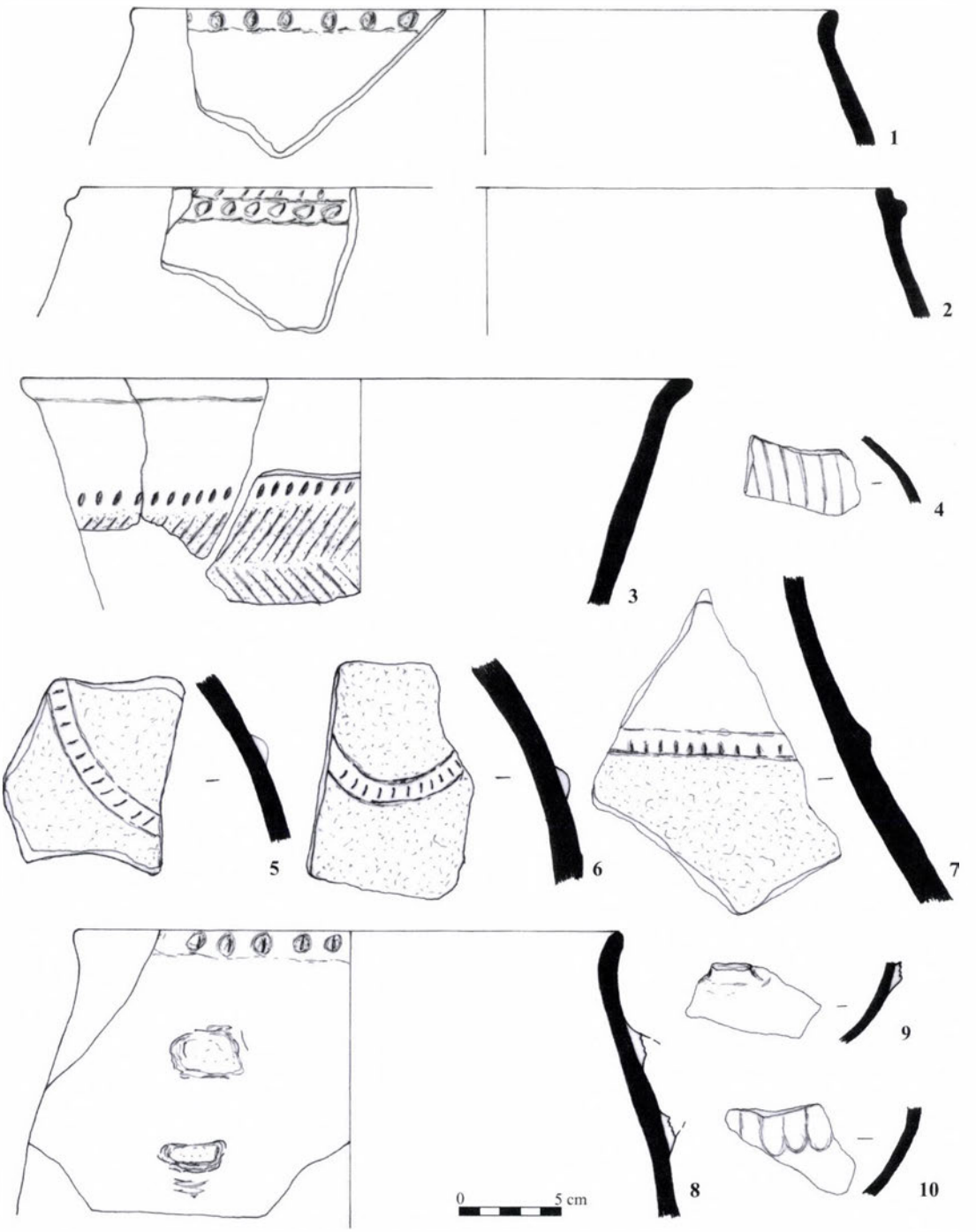


Fig. 21. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–10: Feature 172

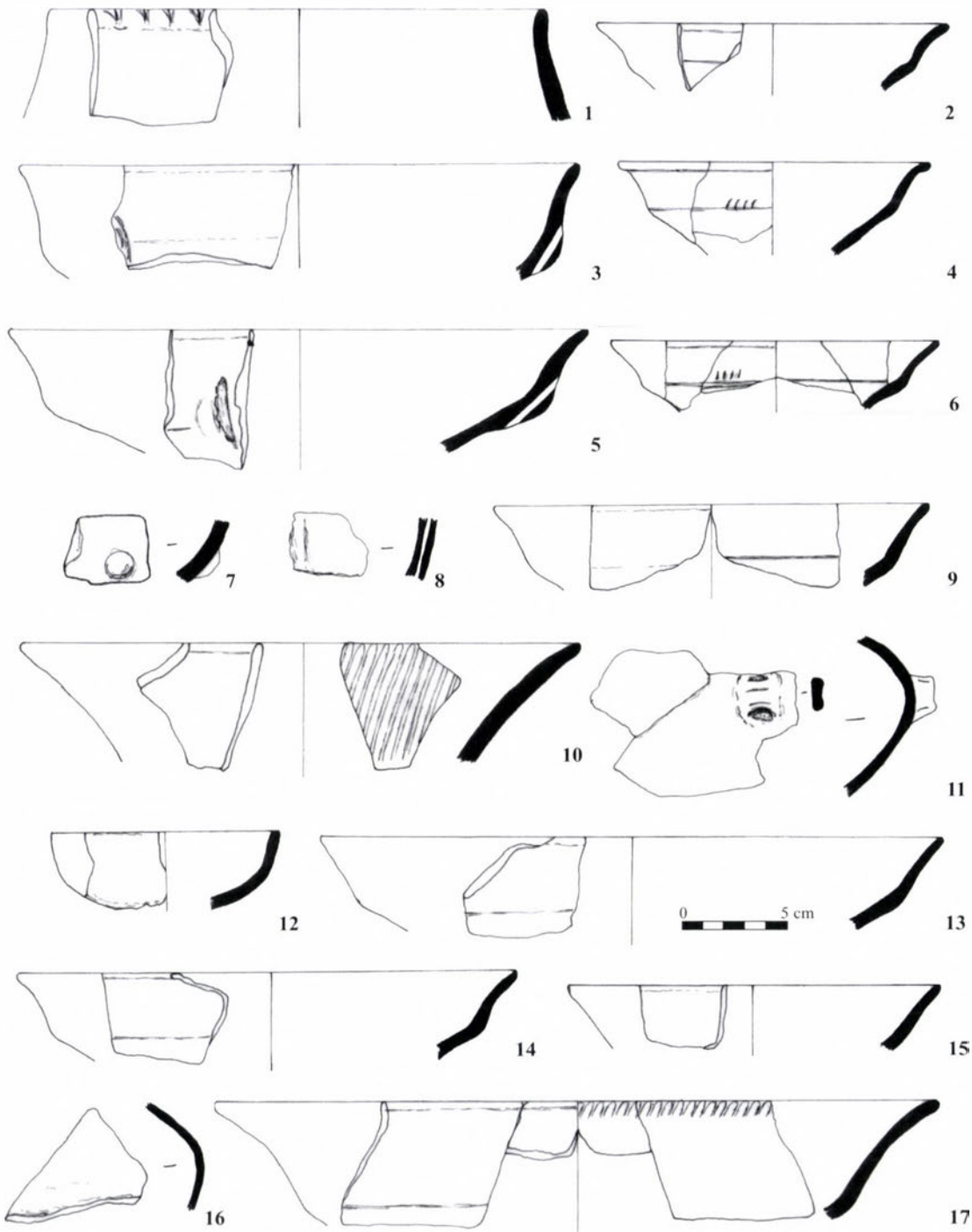


Fig. 22. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–17: Feature 172

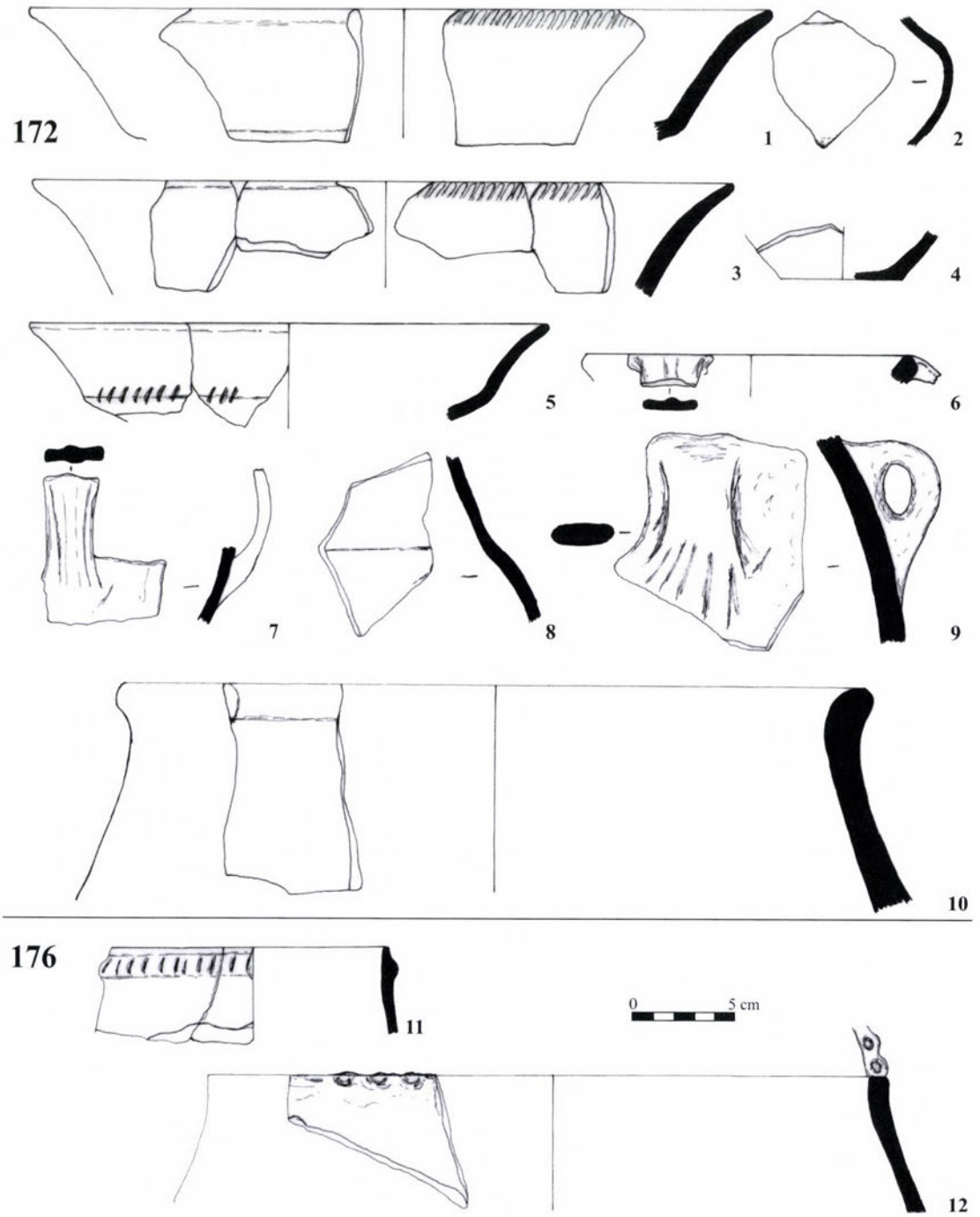


Fig. 23. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–10: Feature 172; 11–12: Feature 176

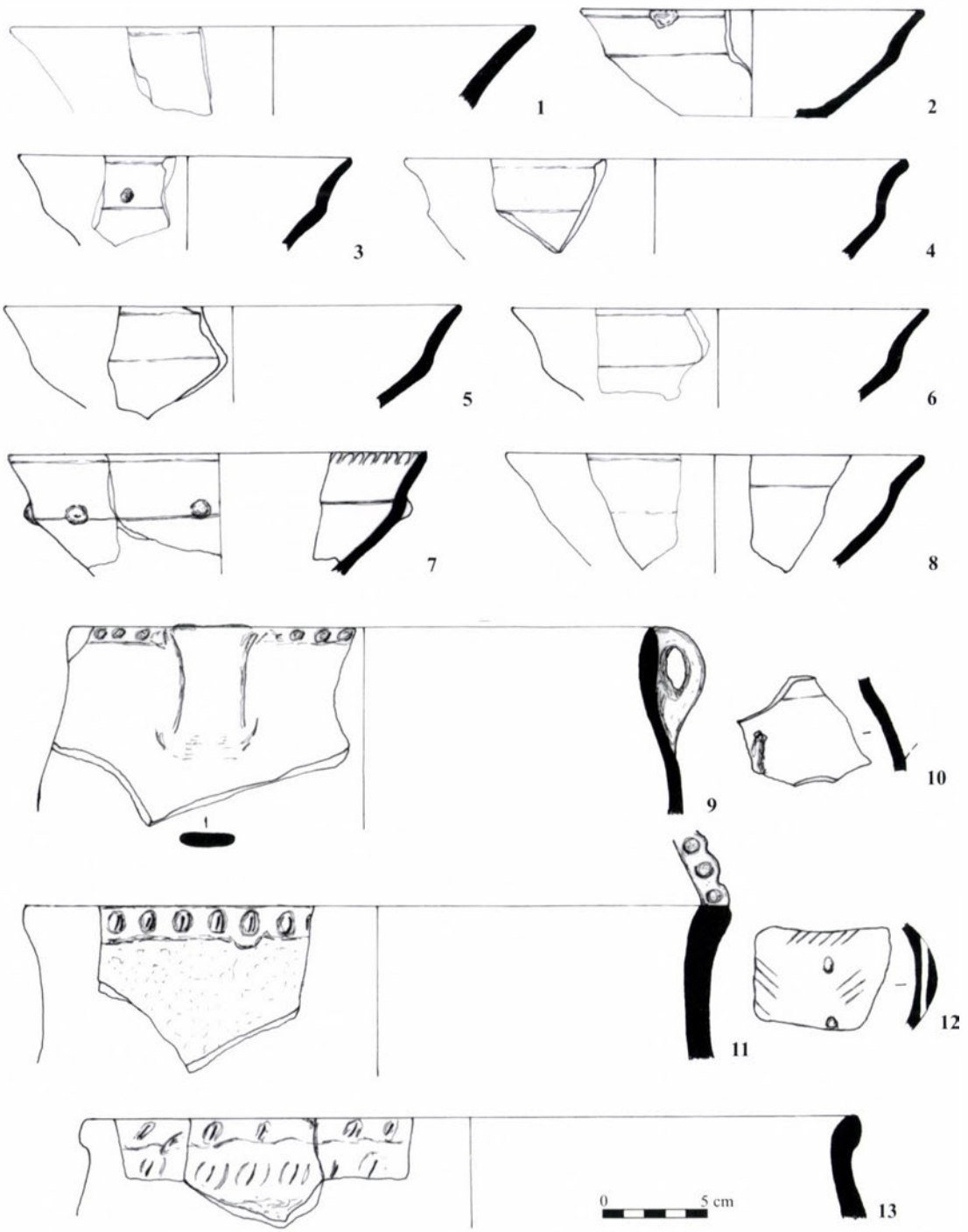


Fig. 24. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–13: Feature 174

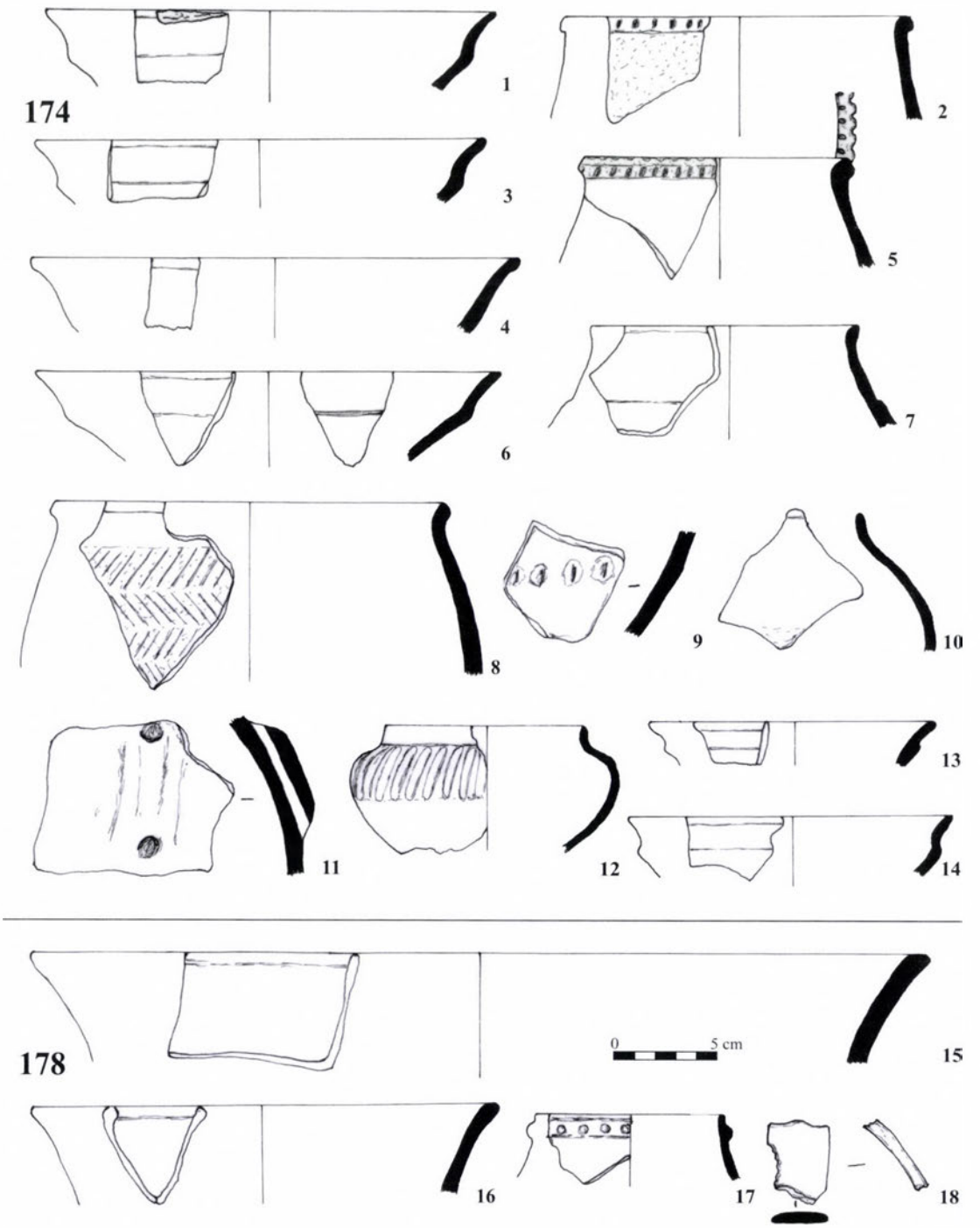


Fig. 25. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–14: Feature 174; 15–18: Feature 178

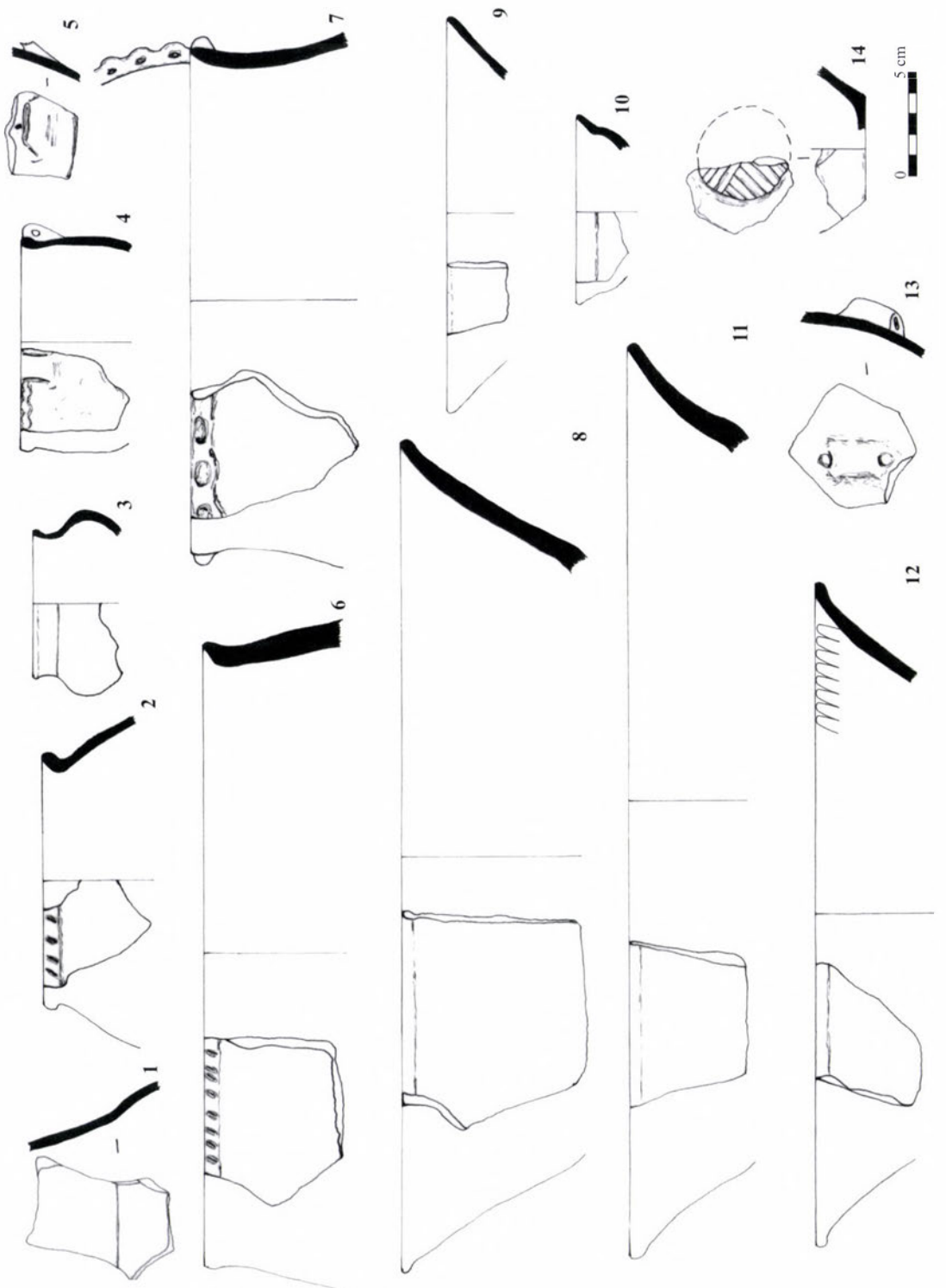


Fig. 26. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–14: Feature 187

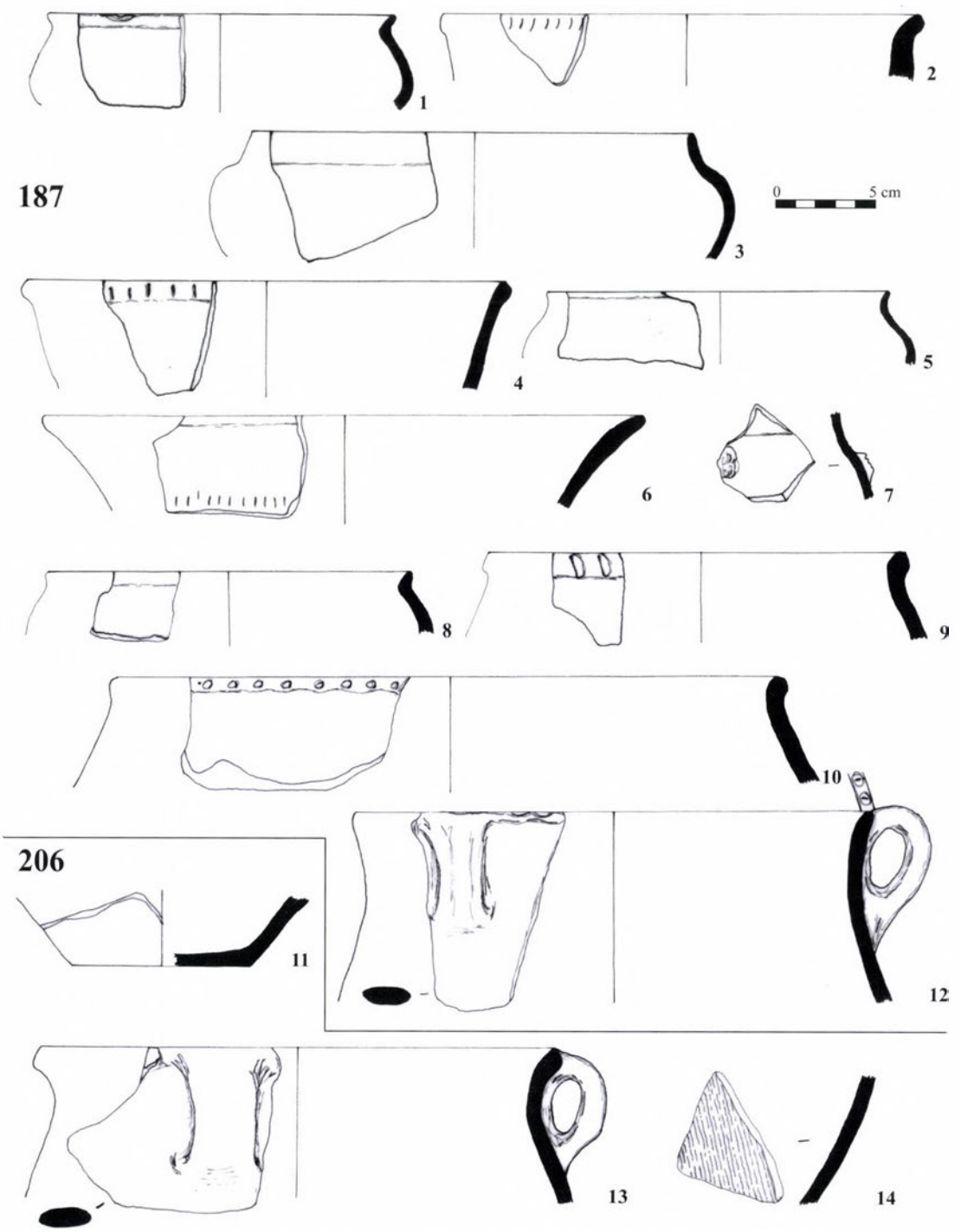


Fig. 27. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–10, 12: Feature 187; 11, 13–14: Feature 206

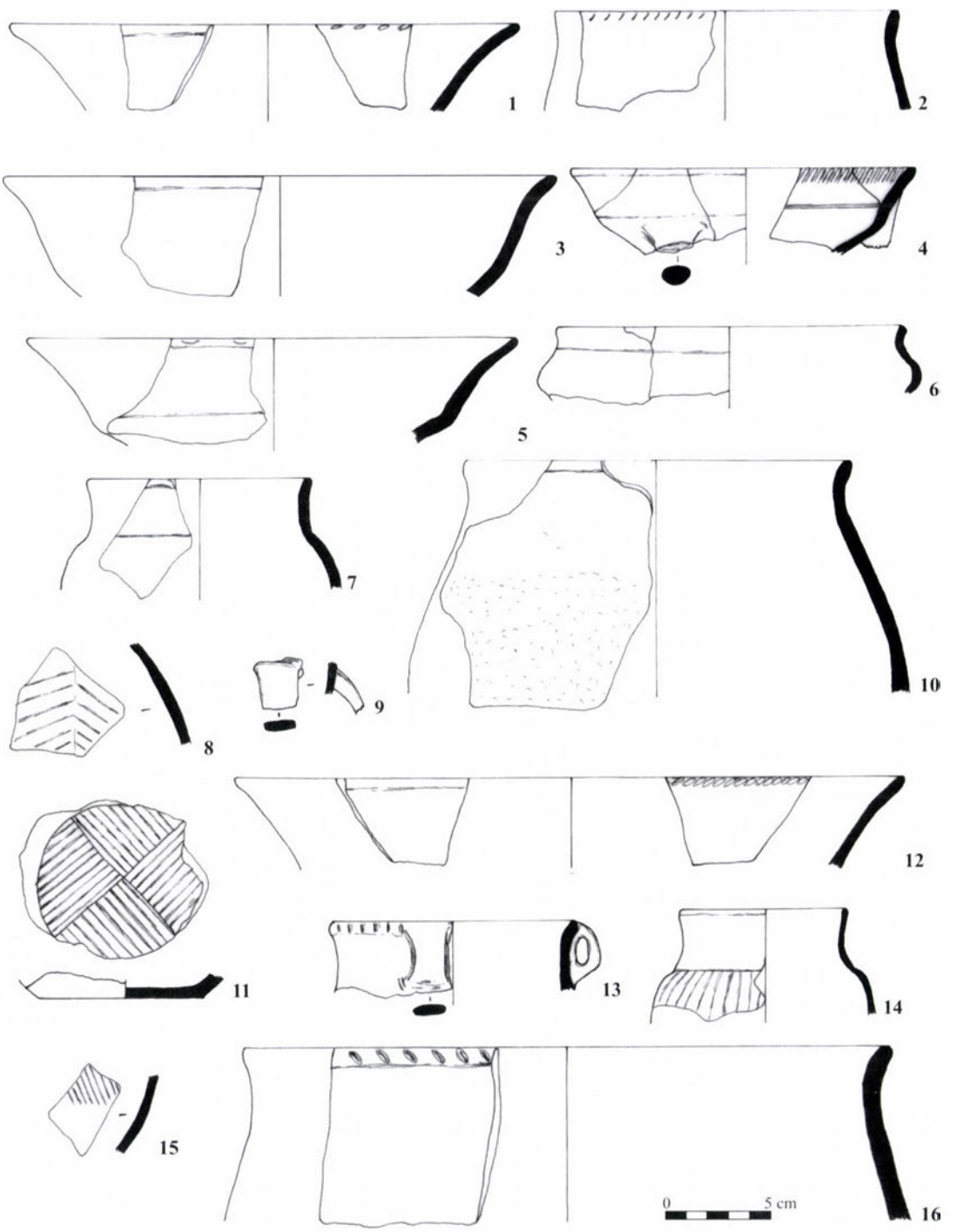


Fig. 28. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–16: Feature 206

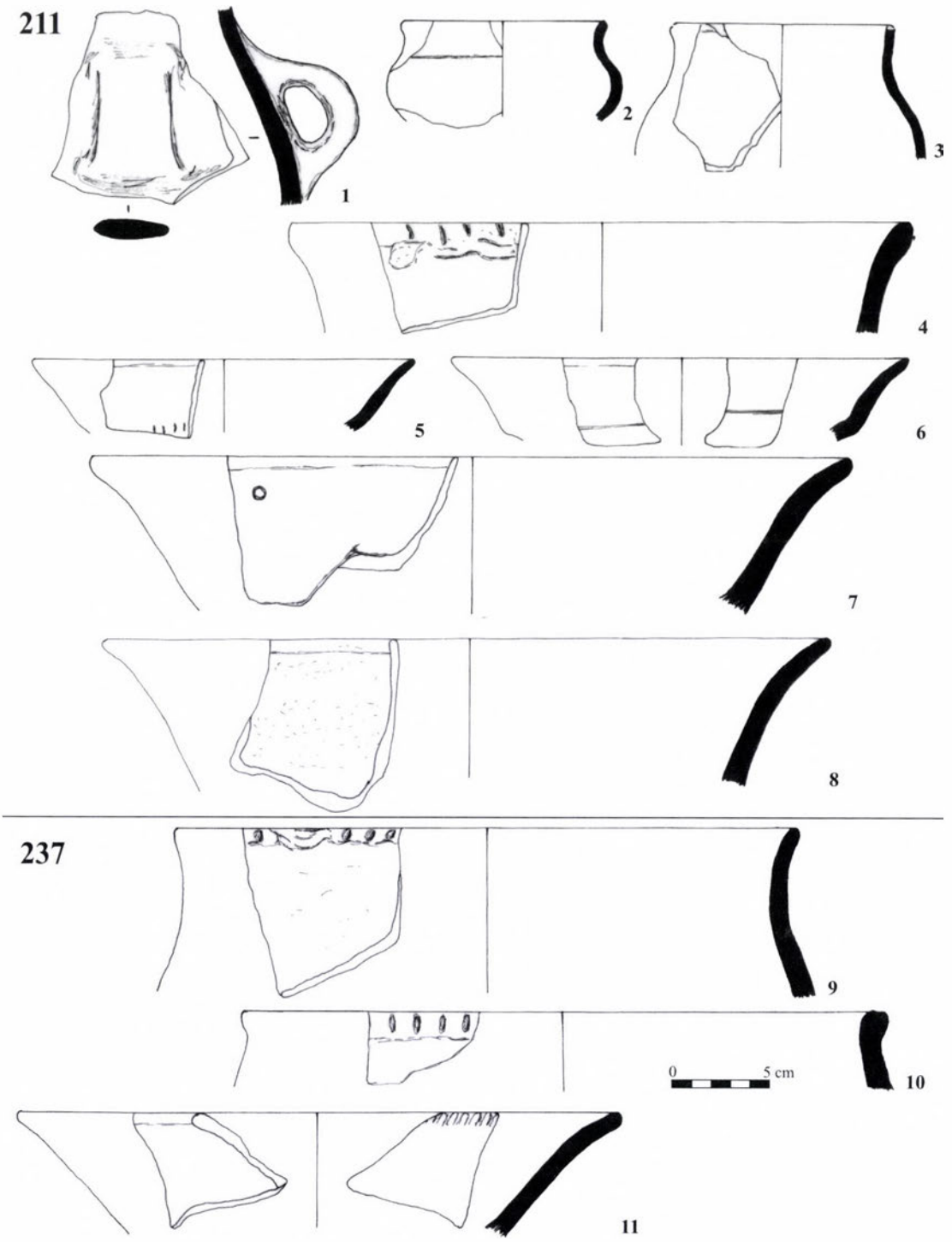


Fig. 29. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–8: Feature 211; 9–11: Feature 237

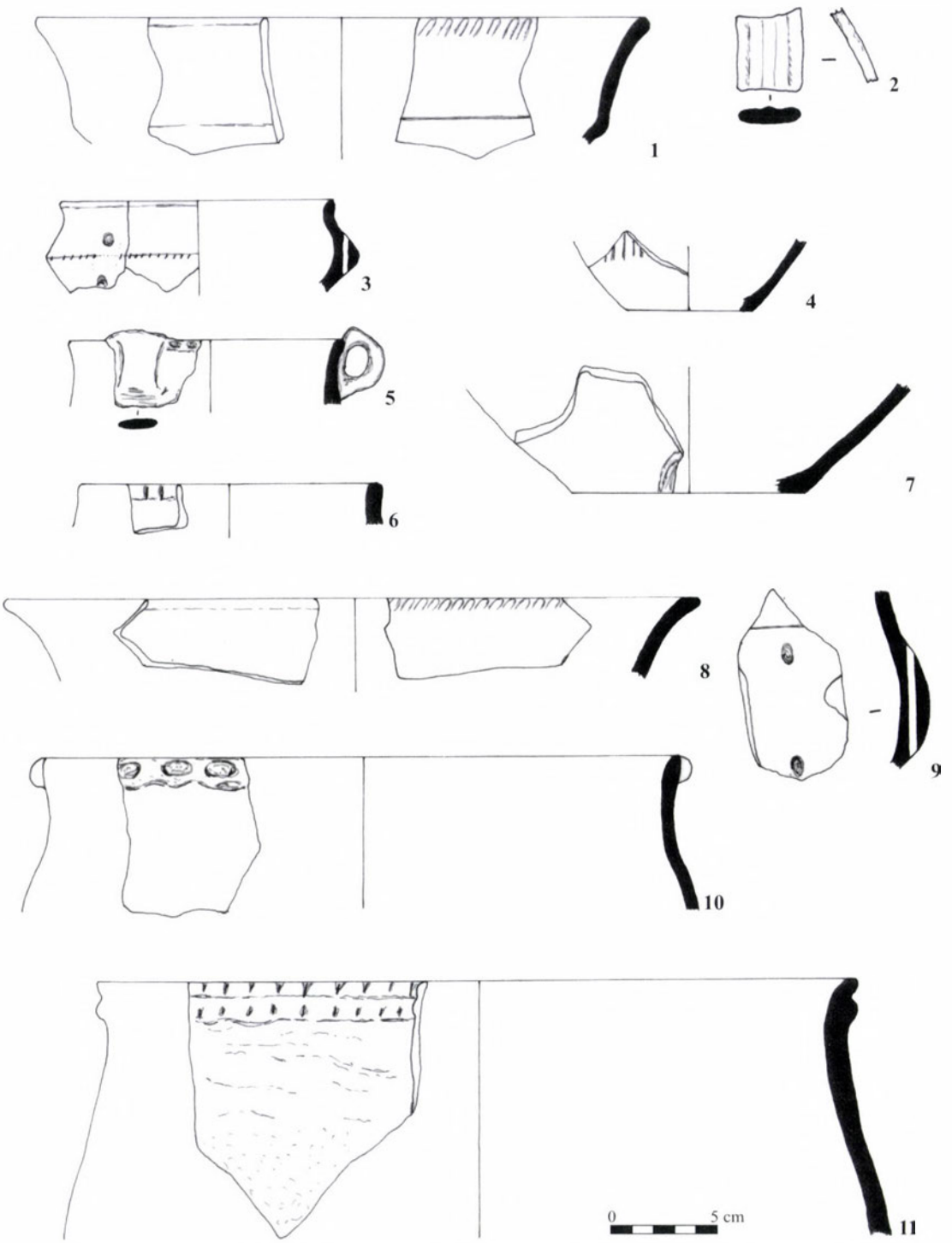


Fig. 30. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–11: Feature 228

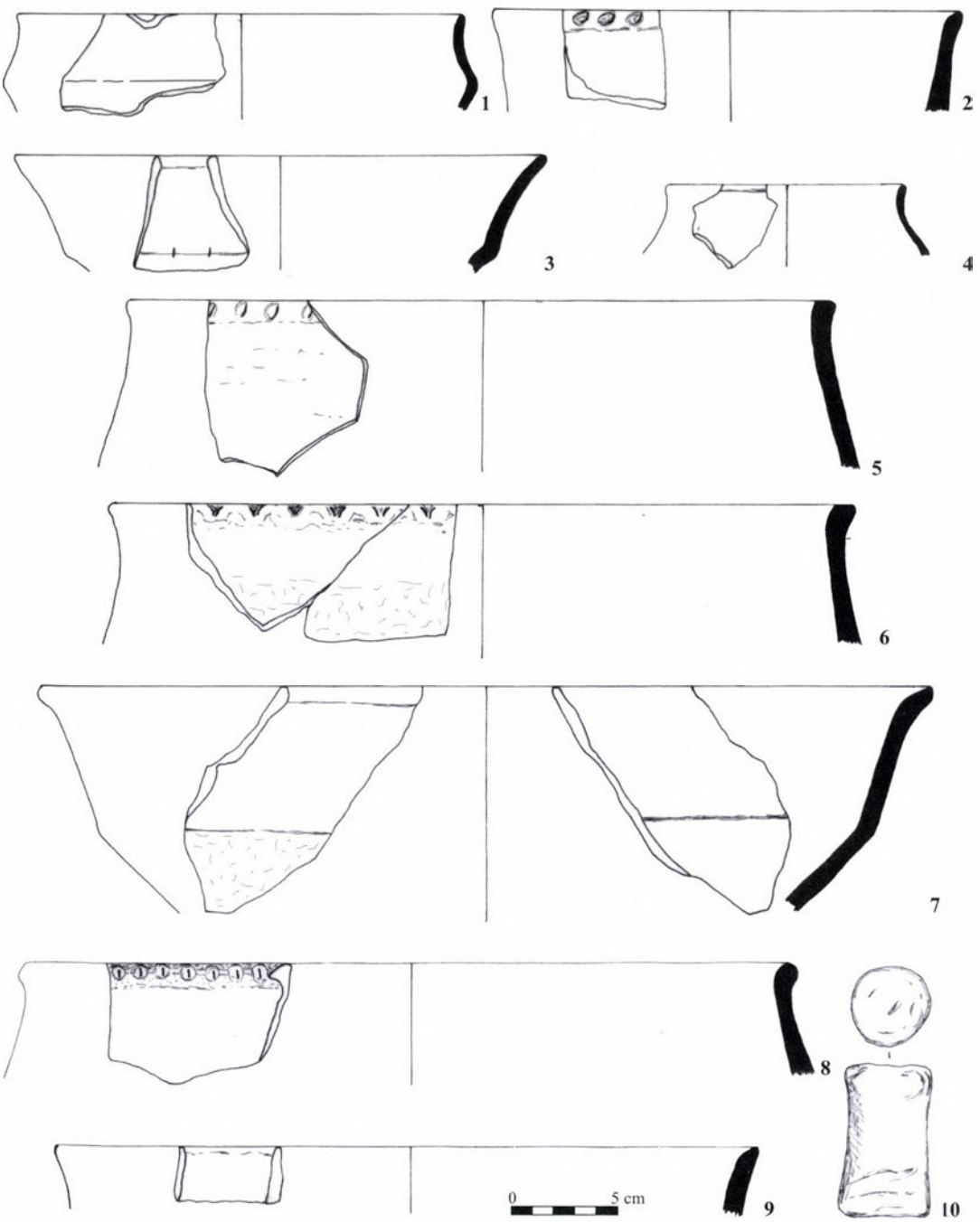


Fig. 31. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–10: Feature 230

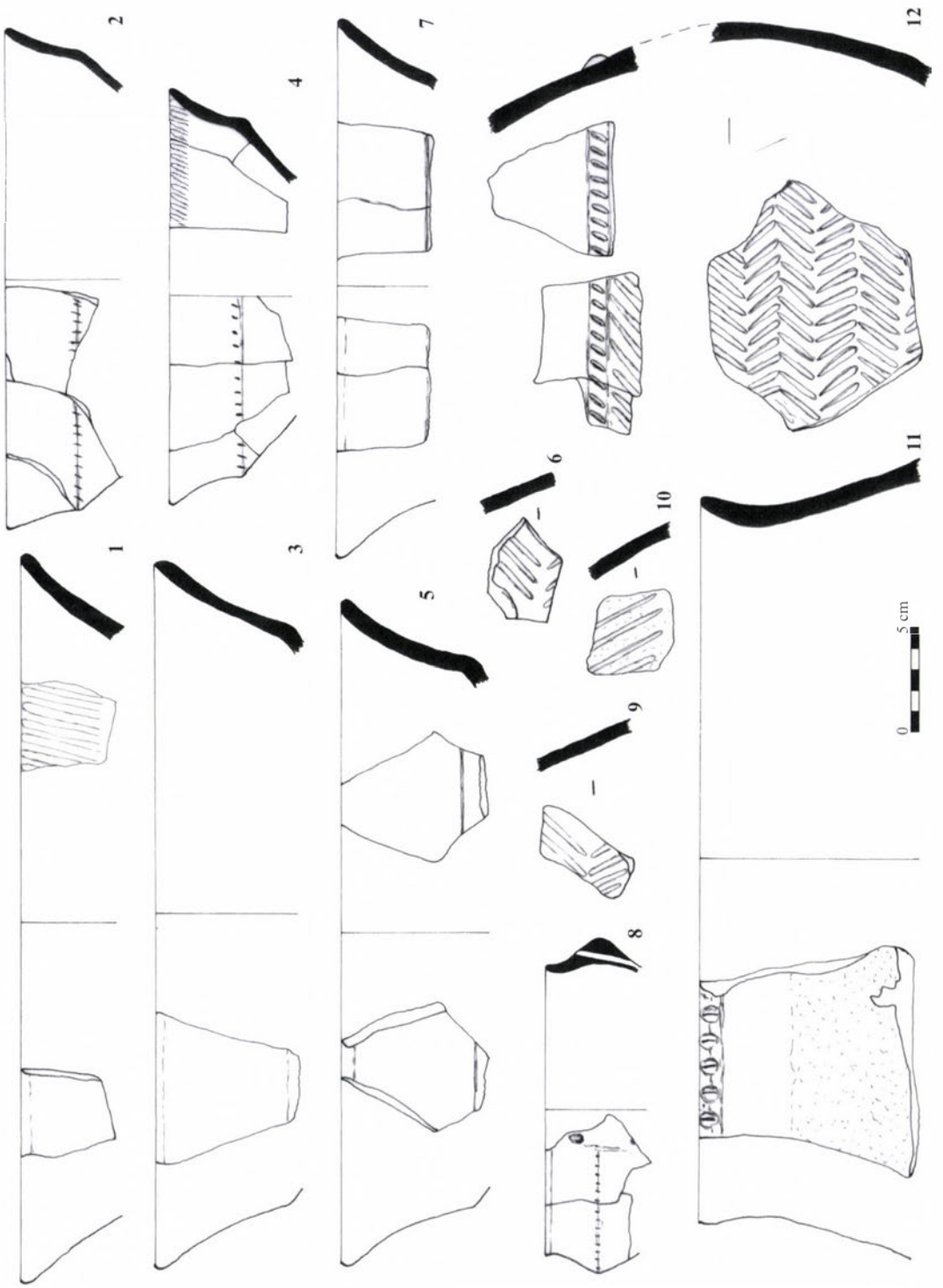


Fig. 32. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–12: Features 230–231

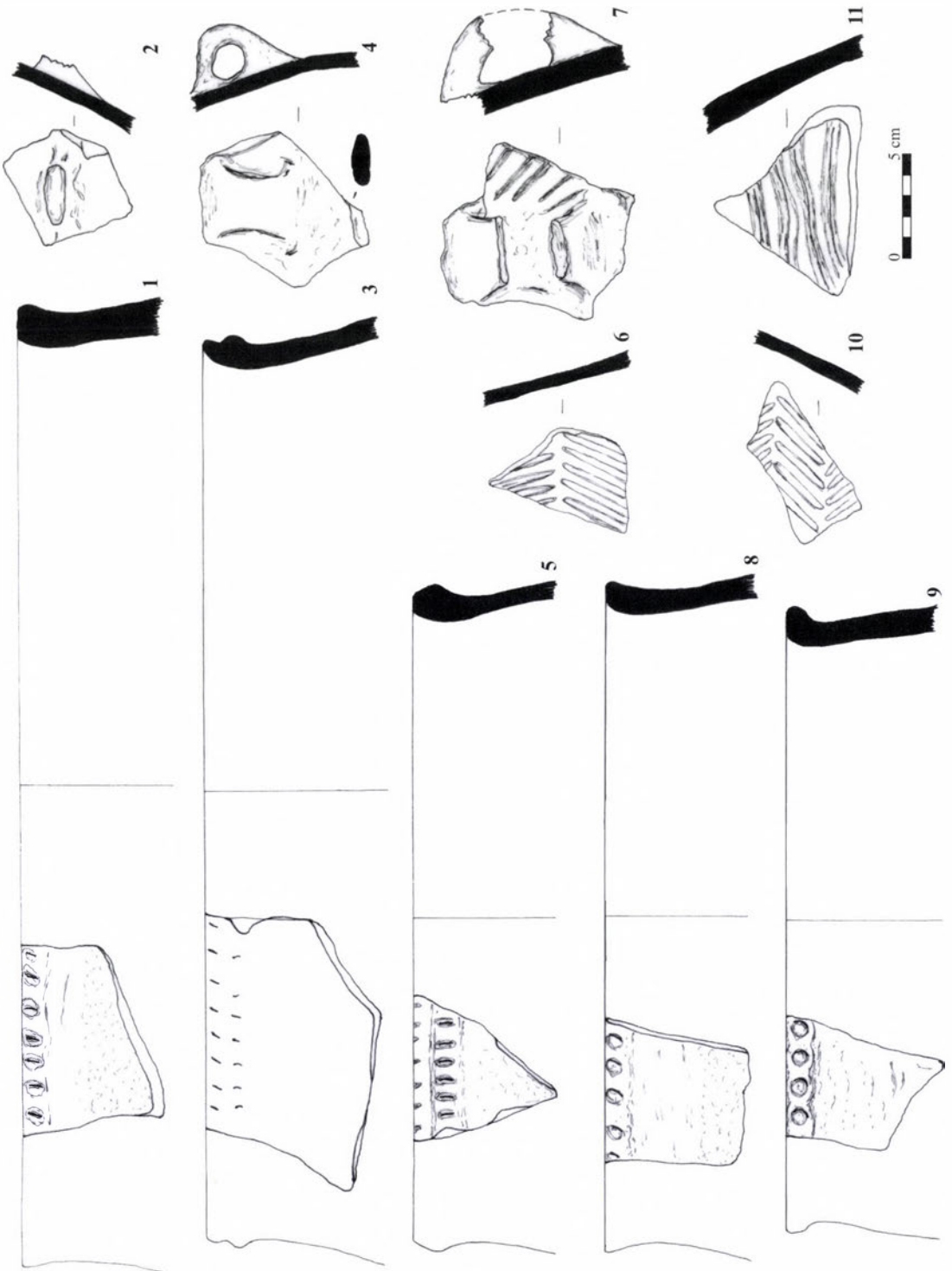


Fig. 33. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–11: Features 230–231

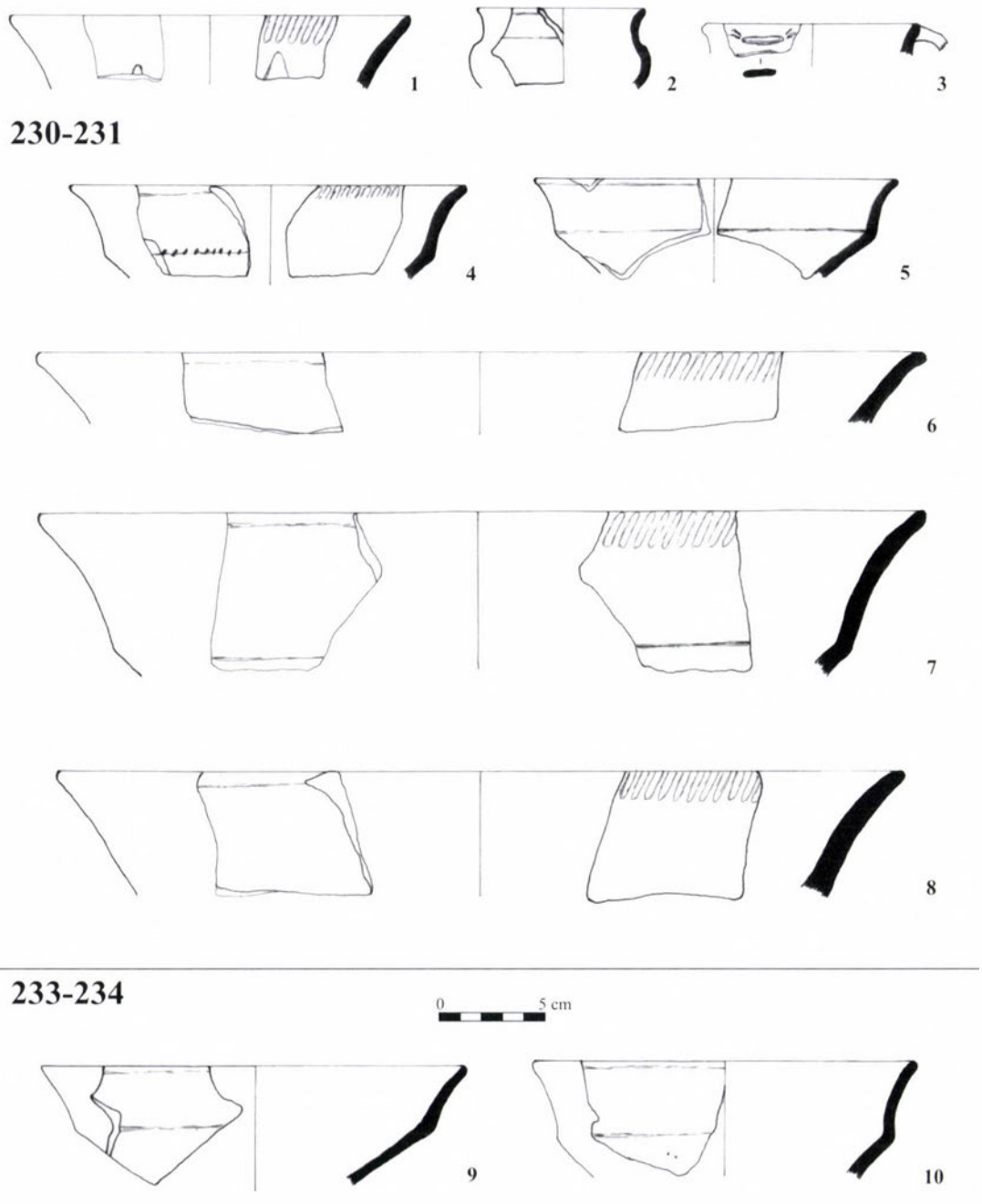


Fig. 34. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–8: Features 230–231; 9–10: Features 233–234

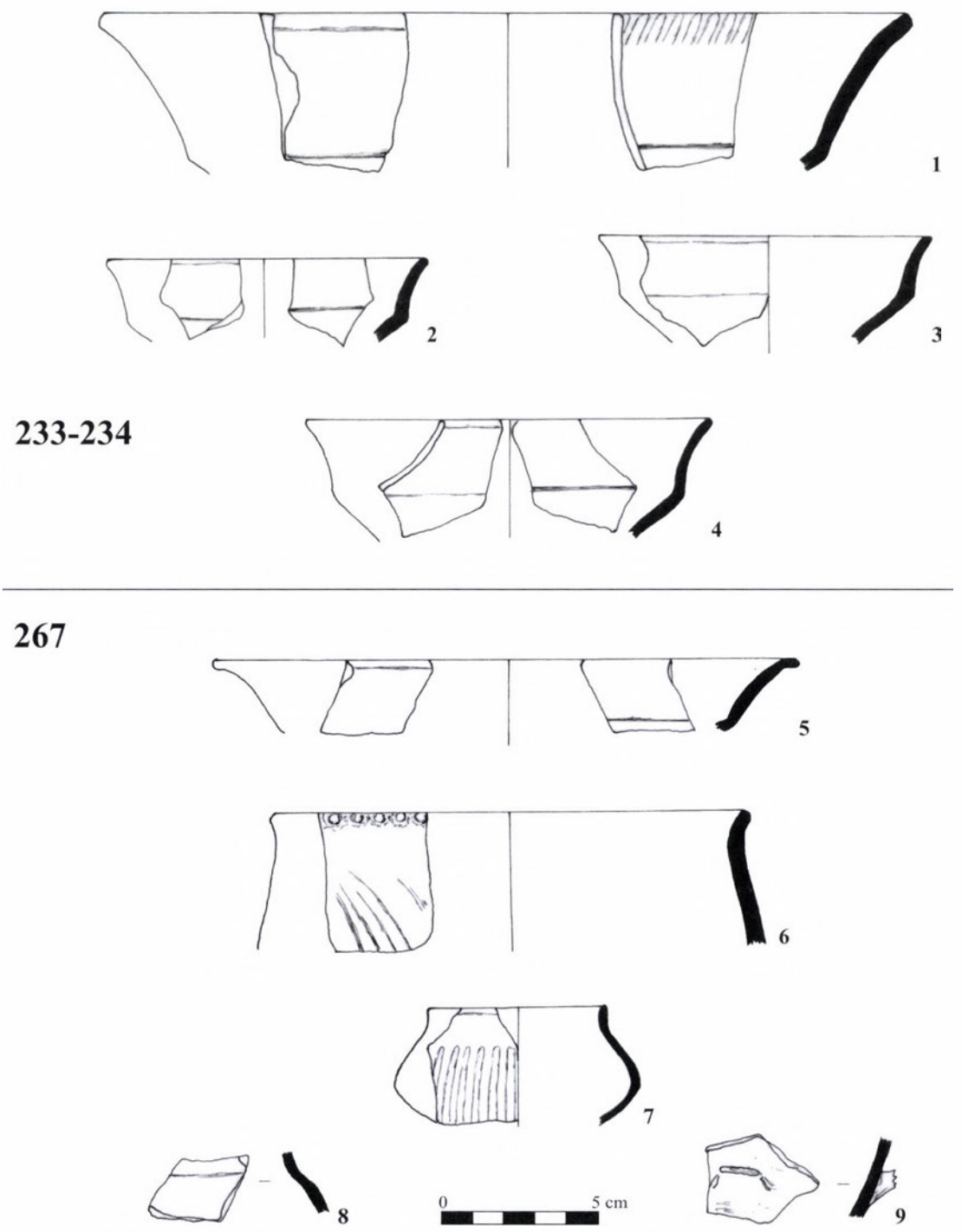


Fig. 35. Nagyút-Göbölyjárás II. 1–4: Features 233–234; 5–9: Feature 267

ANTAEUS 31–32 (2010) 375–498

BORBÁLA NAGY

GRÄBERFELD DER BADENER KULTUR IN BALATONLELLE-FELSŐ GAMÁSZ

Im Jahre 2002 wurde in Balatonlelle-Felső Gamász eine Grabungskampagne durchgeführt, die dem Bau der Autobahn M7 voranging (S-17; *Plan 1*). Es wurde ein Gräberfeld mit 23 Gräbern der Badener Kultur mit reich ausgestatteten Bestattungen entdeckt; viele der Beigabentypen sind einzigartig bzw. kommen zumindest sehr selten vor. Ebenfalls im Zuge der Grabungskampagne an der M7 wurde 200–250 m östlich vom Gräberfeld eine Badener Siedlung ähnlichen Alters ausgegraben (Balatonlelle-Országúti dűlő, M7/S-16).[1]

Plan 1. Plan der Ausgrabung Balatonlelle-Felső Gamász (S-17) und Balatonlelle-Országúti-dűlő (S-16)

Der Fundort

Die Badener Siedlung und das Gräberfeld liegen geographisch in Külső-Somogy, auf der Ebene des Somogy-Ufers. Für diese Gegend sind die abwechselnd sandigen und lehmigen pannonzeitlichen Schichten charakteristisch, die durch am Seeufer auslaufende Täler getrennt wurden. Die durch Löß bedeckten meridionalen Rücken stellen ein weiteres typisches Merkmal dieser Region dar. Im Vorfeld der Rücken bildeten sich am Hügelrand Abhänge und Ebenen heraus, die ebenfalls charakteristisch für diese Gegend sind.[2] Balatonlelle ist auf dem

[1] *Sófalvi 2004*; *A. Sófalvi – B. Nagy – P. Skriba:* Balatonlelle-Országúti-dűlő és Balatonlelle-Felső-Gamász, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (hrsg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Kaposvár–Budapest 2007, 151–161.

[2] *P. Sümegi – E. Bodor – I. Juhász – Z. Hunyadfalvi – S. Molnár – K. Herbich – G. Szegvári – M. Imre – G. Timár:* A balatoni déli autópálya régészeti lelőhelyeinek környezettörténeti feldolgozása (Environmental history investigation on the archaeological sites of the south motorway at Balaton), in: G. Ilon (hrsg.): ΜΩΜΟΣ III.

am westlichst liegenden meridionalen Rücken (als Boglári- oder Gamási-Rücken genannt) zu finden. Das Gräberfeld der Badener Kultur befindet sich in einem ehemaligen Lößtal, im südwestlichen Gebiet der Gemeinde, auf der westlichen Seite der sog. Römerstraße, die nach Szőlőskislak führt. Auf der gegenüberliegenden Seite des Tals erstreckt sich parallel zum Gräberfeldabschnitt die Badener Siedlung. Diese wurde in der Kupferzeit im unteren Abschnitt des Talgebiets, das sich aus dem Überschwemmungsgebiet hervorhebt, vom NW–SO liegenden Gräberfeld durch die wässrige Oberfläche des Forró-árok getrennt.

Aufgrund einer im Jahre 1988 erschienenen siedlungshistorischen Arbeit[3] sowie der archäologischen Prospektionen, die im Zuge der Erbauung der Autobahn M7 bzw. die an der Landesstraße 67 erfolgt sind, besitzen wir detaillierte Kenntnisse über die archäologische Erforschung des direkten und des größeren Umfeldes des Fundortes.[4]

Die Ausgrabung

Am Fundort wurde eine Ausgrabung von András Sófalvi, im Zeitraum vom 15. Juli bis zum 27. November 2002, im Zuge des Trassenbaus der M7 im Abschnitt zwischen 140,500–140,700 km durchgeführt.[5]

Die im Vorfeld durchgeführten Feldbegehungen und Luftaufnahmen deuteten einen eher nicht sehr intensiven Fundort an, und so plante man anfangs lediglich eine

Őskoros Kutatók III. Összejövetelének konferenciakötete. Halottkultusz és temetkezés. Szombathely 2004, 401. Es wurden bei den Ausgrabungen an der Autobahn M7 für die Rekonstruktion der einstigen Umwelt an mehreren Fundstellen Tiefbohrungen mit geologischer Zielsetzung durchgeführt, darunter auch in der Nähe des Fundortes (Balatonboglár-Berek). Ein Teil der Untersuchungen wurde publiziert, die Ergebnisse unseres Fundortes jedoch nicht, ich kenne sie durch die persönliche Mitteilung von Pál Sümegi. Die Untersuchungen ergaben für die Umgebung der Siedlung eine für bewohnte und kultivierte Gebiete charakteristische Pollenzusammensetzung. Bezüglich des Klimas ist für die Kupferzeit mit Hilfe der Pollenanalyse eine niederschlagsreichere, ausgeglichenere Klimaphase ermittelt worden, bezüglich der einstigen Flora ist die Verbreitung der Buche zu beobachten.

[3] *Honti – Költő – Németh 1988.*

[4] Balatonlelle und der benachbarte Balatonboglár wurden im Laufe der Zeit zusammengeschlossen, damals erhielt der Ort den Namen Boglárlelle, dann wurden sie doch wieder getrennt, ich werde im Weiteren den heutigen Namen der Gemeinde verwenden. Aus der unmittelbaren Umgebung des Fundortes, *Úszó u.* im Jahre 1976 Nachgrabung von István Ecsedy Ausgrabung einer bereits gestörten Abfallgrube. Es kam eine an Funden reiche Boleráz-Grube, unter anderem mit einem Wagenmodell zum Vorschein *(Ecsedy 1982). Balatonlelle-Fonyó-rét*: gegenüber des Fundorts in der Úszó u. kamen während der Aushebung eines Grabens Fundstücke der klassischen Phase der Badener Kultur zum Vorschein (*Ecsedy 1982* 14, 16, Abb. 1; *Honti – Költő – Németh 1988* 14). Außerdem: *Balatonlelle-Lellekúti-dűlő*: Bei der Aufschüttung einer Straße Fundstücke aus der späteren Phase der klassischen Badener Kultur, bzw. menschliche Knochen (*Honti – Költő – Németh 1988* 15), in Balatonlelle (ohne nähere Bestimmung) Wandungsfragment mit Fischgrätenmuster, Sammlung von R. Müller (*I. Torma:* Adatok a badeni (péceli) kultúra bolerázi csoportjának magyarországi elterjedéséhez [Beiträge zur Verbreitung der Boleráz-Gruppe der Badener Kultur]. VMMK 8 [1969] 97). In der Nähe des Fundortes, in Balatonboglár, sind folgende Fundorte bekannt; *Balatonboglár-Kokashegy*: Massengrab (*Honti 1981, Honti – Költő – Németh 1988* 13), *Balatonboglár-Zrínyi u.*: Siedlung aus dem Ende der Boleráz Kultur/Anfang der klassischen Badener Kultur (*Honti – Költő – Németh 1988* 13), *Balatonboglár-Kiskúti dűlő*: ca. 1 km von der Siedlung in der Zrínyi u. Material aus einer Siedlung ähnlichen Alters aus dem Jahre 1986 (*Honti – Költő – Németh 1988* 13), *Balatonboglár-Berekre-dűlő*: Auflesung von Oberflächenfunde (*Honti – Költő – Németh 1988* 13), dann im Zuge des Trassenbaus M7 auch Ausgrabung (*Bondár – Honti – Kiss 2000* 93), *Balatonboglár-Úttörő u.*: kupferzeitliche Siedlung von kleiner Ausdehnung (*Honti – Költő – Németh 1988* 13). Die bekannten Fundorte aus der breiteren Umgebung des Fundortes wurden im Zuge der Ausgrabungen an der M7 und der Landstraße 67 erschlossen. Die Ergebnisse der kleineren Ausgrabungen, Feldbegehungen sind in einer lokalhistorischen Arbeit gesammelt (*Honti – Költő – Németh 1988*); es erschienen Vorberichte über die vorangegangenen Ausgrabungen im Zuge des Baus der M7 und der Landstraße 67 (*Bondár – Honti – Kiss 2000, Honti et al. 2002, Honti et al. 2004, Honti et al. 2007*) sowie eine populärwissenschaftliche Publikation (*K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (hrsg.):* Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között [Rolling Time. Excavations ont he M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi]. Kaposvár–Budapest 2007).

[5] Ich möchte mich auch auf diesem Wege beim Ausgräber für die Überlassung des Fundmaterials und die Hilfeleistung bei der Aufarbeitung herzlich bedanken.

Sondage, bis schließlich das ganze Areal, das in die gesamte Trasse fiel, also eine Fläche von 15,725 m^2, untersucht wurde. Im Zuge der Ausgrabung wurden Teile neolithischer, völkerwanderungszeitlicher und árpádenzeitlicher Siedlungen, bzw. Gräber aus dem 7. Jahrhundert gefunden. Die Badener Gräber wurden durch die árpádenzeitlichen Objekte aber auch durch den später erfolgten Tiefpflug stark gestört.

Die Mehrheit der Badener Gräber fand sich während der Humusabtragung, die Grabverfärbungen konnte man nur in wenigen Fällen gut beobachten. Die Gräber lagen in verschiedener Tiefe, in dem bereits erschlossenen Gebiet wurde mit Niveausenkung nach neuen Gräbern gesucht, und während der Ausgrabung wurde in der Grabungsfläche erneut der Humus abgetragen (man fand die Gräber 9, 11, 15, 20 und 23). Der südliche Rand des Gräberfeldes erstreckt sich in einem Gebiet, das für die Autobahntrasse nicht vorgesehen war, aus diesem Grund konnte dieser Teil vom Ausgrabungsteam nicht erschlossen werden.

Im Gebiet des Gräberfeldes wurden noch zwei, sicher der Badener Kultur hinzuzurechnende, sowie mehrere, auf die Wende der mittleren Kupferzeit/späten Kupferzeit datierbare Siedlungsobjekte entdeckt. Die zwei sicher Badener Gruben sind auf das Ende der Boleráz Phase und/oder auf den Anfang der klassischen Epoche zu datieren und befanden sich zwischen den gleichaltrigen Gräbern.[6]

Auswertung des Gräberfeldes

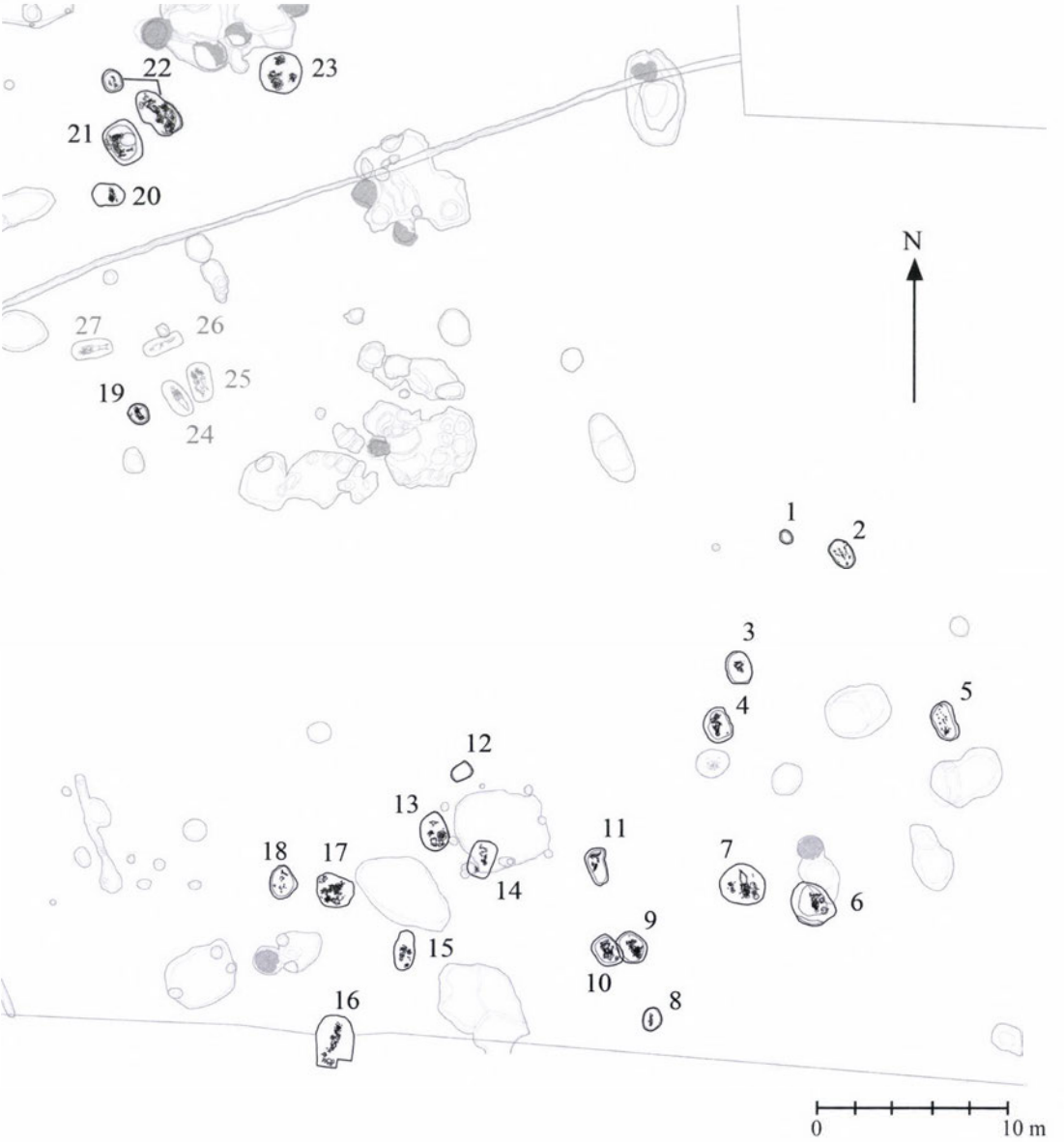
Lage, Ausdehnung und Störungen des Gräberfeldes

Der ausgegrabene Abschnitt des Gräberfeldes setzt sich aus einer aus vier Bestattungen bestehenden Grabgruppe im Nordwesten sowie aus einem Gräberfeldabschnitt im Südosten zusammen; die Entfernung zwischen ihnen beträgt ca. 40 m; zwischen den Grabgruppen wurde nur ein einziges Grab ohne Beigaben (Grab 19) gefunden. Das Gräberfeld kann nur zum Teil als erschlossen betrachtet werden, da das Gräberfeld nicht von allen Seiten untersucht werden konnte *(Plan 2)*.

Die Grenzen des Gräberfeldes kann man im Westen und im Osten als gesichert betrachten. Die Grabgruppe im Nordwesten liegt ca. 45 m entfernt vom nördlichen Rand der enteigneten Fläche, also müsste man hier auch mit der Möglichkeit rechnen, dass sich das Gräberfeld ursprünglich auch noch in diese Richtung erstreckte. Der südliche Rand des Gräberfeldes konnte nicht sicher ermittelt werden. Bei den der Ausgrabung vorangegangenen Feldbegehungen wurde ein Fragment einer Badener Tasse, die wahrscheinlich aus dem Gräberfeld stammt, ca. 30–40 m südlich der Trasse entdeckt. Während der Ausgrabung wurden auch weitere Feldbegehungen durchgeführt, jedoch fand man keine Badener Fundstücke, wahrscheinlich aus demselben Grund (wegen der sich im Tal angehäuften dicken Erdschicht), wie bereits früher, als die Feldbegehungen kein Gräberfeld angedeutet haben.

Die Gräber wurden später oft gestört: einerseits durch Objekte, die aus der Völkerwanderungs- und Árpádenzeit stammen, andererseits durch rezenten Tiefpflug. Bei den Gräbern, die im östlichen Teil gefunden wurden, war es eindeutig, dass sie durch den Tiefpflug zer- bzw. gestört wurden. Andererseits kamen in árpádenzeitlichen Objekten Badener

[6] Die antropologische Bearbeitung erfolgte durch Zsuzsanna K. Zoffmann. Die geschlagenen Steine wurden von Tibor Marton (Archäologisches Institut der UAW), die restlichen Steine von Tünde Horváth (Archäologisches Institut der UAW), die Tierknochen von László Bartosiewicz (Archäologisches Institut / ELTE) bearbeitet. Die Bestimmung der geschliffenen Steine und Mahlsteine erfolgte durch György Szakmány (Geologisches Institut / ELTE), die roten Farbklumpen durch Béla Raucsik (Universität von Veszprém, Professur für Ingeniuerwesen, Institut für Boden und Umwelt), die Kupfergegenstände durch László Költő (Direktion der Museen des Komitats Somogy, Kaposvár). Die Füllerde der Gefäße wurde von Brigitta Berzsényi untersucht. Die Fundzeichnungen wurden von Péter Skriba, die Zeichnungen der Feuersteine von Tibor Marton erstellt. Die Aufarbeitung für Geodäsie erfolgte durch Gábor Márkus (Archeodata'98 Bt.). Ich möchte mich bei allen auch auf diesem Wege bedanken. Außerdem möchte ich mich bei Mária Bondár für die Hilfeleistung bedanken, ihre wertvollen Ratschläge waren unerlässlich bei der Erstellung der Arbeit.



Plan 2. Plan des Gräberfeldes von Balatonlelle-Felső Gamász

Keramiken zum Vorschein. Die Gräber 12 bis 14 lagen um ein völkerwanderungszeitliches Objekt (str. 346) herum, ein Grab wurde von einem Objekt überlagert, in der Verfüllung wurden aber keine Badener Scherben gefunden. Im Falle des Grabes 6 ist eine árpádenzeitliche Störung offensichtlich, nur das Skelett blieb erhalten. Fraglich ist, ob die anderen, aus árpádenzeitlichen Objekten stammenden Scherben auf ein zerstörtes Grab oder nur auf zerstörte Beigaben hinweisen?[7] Aus diesem Grund ist es wahrscheinlich, dass im Falle der

[7] Zerstörte Gräber: auf ein zerstörtes Grab könnte ein Mahlsteinpaar hindeuten, das östlich der nordwestlichen Gräber zum Vorschein kam (C/2). Eventuell gehörte zu diesem zerstörten Grab der ebenfalls hier gefundene Silex (B/1) bzw. die Bandhenkelfragmente (A/6) und Bruchstücke einer Tasse (A/7), die im árpádenzeitlichen Objekt gefunden wurden, das sich neben Grab 23 (str. 478) befand, obwohl Wulst- oder Bandhenkelfragmente auch oft in der Füllerde der Gräber vorkamen, daher könnten sie sogar zum Grab 23 gehört haben. In der südöstlichen Fläche wurde auch ein Mahlstein gefunden (C/1), jedoch nur ein einziges Exemplar, sein Gegenstück ist eventuell nicht erhalten geblieben. Die Interpretation der Fundstücke aus dem árpádenzeitlichen Objekt (str. 491) ist nicht eindeutig: Beim Abtragen des südwestlichen Viertels des Objekts wurden ein Fragment einer Badener Schüssel (A/5) bzw. wenige menschliche Knochen (E/1) entdeckt. Die Fundstücke stammen entweder aus einer durch die

Gräber 1, 2, 3, 5, 6, 12 und 21 einige der Fundstücke aus anderen Gründen zerstört worden sind. Die im untersuchten Gräberfeld zu beobachtenden Phänomene und charakteristischen Merkmale spiegeln also nur zum Teil den ursprünglichen Zustand.

Es wurden im Gräberfeld fünf Gräber ohne Beigaben entdeckt, darunter können jedoch die Gräber 1, 2, 11 und 12 aufgrund ihrer Nähe zu den anderen Gräbern bzw. des ähnlichen Rituals mit großer Wahrscheinlichkeit als Badener bestimmt werden. Problematischer ist die Zuordnung des Grabes 19 zu einer Kultur bzw. einer Epoche. Im Grab fanden sich keine Beigaben, außerdem wurde es von den Badener Grabgruppen entfernt, allein, entdeckt, noch dazu befanden sich neben ihm awarenzeitliche Gräber. Anhand der anthropologischen Bestimmung stimmt das Skelett mit den Badener Skeletten überein, gehört sicherlich nicht zu den im Fundort gefundenen awarenzeitlichen Bestattungen;[8] eine Zuordnung zur Badener Kultur erlaubt auch das Ritual der seitlichen Hockerlage. Zu erwägen ist, dass es einem früheren, mittleren-mittleren/späten kupferzeitlichen Siedlungshorizont angehörte.

Struktur und Chronologie des Gräberfeldes

Die Hauptfrage der Analyse ist, ob es eine von der Gesellschaft bzw. Gemeinschaft festgelegte Regelung dafür gab, wo man seine Verstorbenen beerdigte und welche Personen nebeneinander bestattet wurden. Wenn es solche Vereinbarungen nicht gegeben hat, dann ist anzunehmen, dass die Verstorbenen nacheinander bestattet wurden, und die Auswahl der Stellen für die einzelnen Bestattungen nur von den Gegebenheiten im Gelände beeinflusst war. Aus religionhistorischen, kulturanthropologischen und ethnographischen Untersuchungen weiß man, dass in vielen Fällen die Position der Gräber innerhalb des Gräberfeldes durch eine bestimmte Eigenschaft des Verstorbenen, seine innerhalb der Gemeinschaft ausgeübten Rolle, seine Stellung oder den Umstand seines Todes bestimmt wurde,[9] andererseits werden bestimmte Grabgruppen bzw. Grabreihen oft als Bestattungen einer kleineren Gemeinschaft bzw. Familie indentifiziert.[10] Die untersuchten Gräber überlagerten einander nicht, obwohl sie gewöhnlich recht nah zueinander angelegt wurden. Es gab nur eine einzige Superposition: der Rand vom Grab 10 wurde durch Grab 9 überlagert.

Die eine Determinante unter den Geländegegebenheiten ist der Forró-árok, der aus Richtung Osten an das Gräberfeld grenzt, und an den sich auch das Gräberfeld wiederum perfekt anpasst. Das ehemalige Gebiet kann einst teils sumpfig, teils bewaldet gewesen sein; die Lage der Gräber könnte auch hierdurch beeinflusst worden sein. Nördlich des Gräberfeldes befindet sich erneut ein Lößhang mit schwachem Gefälle, in diesem Gebiet wurden keine Gräber gefunden.

Als Ausgangspunkt bei der Datierung des Gräberfeldes dient die Annahme, dass Gefäße, die aus einem Grab stammen, auch gleichaltrig sind, da man sie doch bei der Bestattung zeitgleich ins Grab gelegt hatte. Bei der typologischen Analyse wurde jedoch deutlich, dass einzelne Gräber nicht streng in eine typologische Phase datiert werden können, ihre Chronologie und so auch die Belegungszeit des Gräberfeldes nur annähernd

árpádenzeitliche Grube zerstörten Bestattung oder sie kamen aus Gräbern dorthin, die sich in der unmittelbaren Nähe des Objekts befanden und durch den Tiefpflug sehr gestört wurden (3–5). Im árpádenzeitlichen Objekt (str. 89) bzw. seiner Umgebung wurden auch mehrere Badener Bruchstücke entdeckt (A/2, A/3). Da dieses Objekt sich zwischen zwei Badener Grabgruppen befand, könnten die Fundstücke sogar auch auf ein zerstörtes Grab hindeuten. Zusätzlich wurde in diesem Objekt ein Steinaxtfragment gefunden (D/5), man könnte aufgrund diesen auch die anderen Steinaxtfragmente, die sich ausschließlich als Streufund fanden, zwar recht unsicher, aber doch datieren (D/1–4). Die Fundstücke A/41 und A/4 gehörten wahrscheinlich zum gestörten Grab 21 (str. 291). Die aus dem árpádenzeitlichen Objekt zum Vorschein gekommenen Badener Funde (Funde 6 und 7) könnten sicherlich verloren gegangene Beigaben andeuten, da Grab 6 (str. 496) von diesem überlagert wurde. Das in der Nähe des Grabes 9 im Zuge der Humusabtragung gefundene Fragment einer zweigeteilten Schüssel (Fund 5) könnte genausogut zu diesem oder einem anderen Grab gehört haben. Am meisten Probleme bereitet es, eine Erklärung für das Aufkommen der Funde A/8 und besonders A/9 zu finden.

[8] Für die Information möchte ich mich bei Zsuzsanna Zoffmann bedanken.

[9] *Häusler 1992* 280.

[10] Z.B. *Chapman 2000* 75–124.

bestimmt werden kann. So repräsentiert das Gräberfeld den Zeitraum von der Baden Ic/IIa- durchgehend bis zur Baden III-Phase, also aufgrund der Typochronologie von Viera Němejcová-Pavúková wurde hier eine sehr lange Periode umfasst.[11] Im System von Viera Němejcová-Pavúková sind jedoch solche Fundtypen vertreten, die auch in einer früheren oder späteren Phase vorkommen konnten, dies wird sehr gut durch die Problematik bei der Abgrenzung der Baden Ic– zu IIa-Phase bzw. die Baden IIb– zu III-Phase gezeigt. Obwohl der Tunnelhenkel und das eingeritzte Fischgrätenmuster der Gefäße für die Baden IIa-Phase charakteristisch sind, kommen sie auch bereits in Fundorten der Baden Ic-Phase vor, und die für die Baden III-Phase charakteristische zweigeteilte Schüssel und der Fußkelch kommen vereinzelt bereits auch in den in die Baden IIb-Phase zu datierenden Fundorten vor.[12] Mit den Bezeichnungen Baden Ic/IIa bzw. Baden IIb/III habe ich versucht auszudrücken, dass die Gräber sich an der Wende der beiden Phasen befinden könnten, jedoch ist ihre Datierung sowohl in die Ic- bzw. IIb-Phase oder auch auf das Ende der IIa– bzw. III-Phase möglich.

Die Chronologie der beigabenführenden Gräber anhand der Typologie: In die Baden Ic/IIa-Phase zu datieren sind die Gräber 6 und 7, und in die Baden IIa-Phase die Gräber 4 und 8. Diese vier Gräber, die die ältesten sind, könnten zeitgleich angelegt worden sein. Im Grab 3 wurde nur eine einzige Schüssel gefunden, die Datierung des Grabes ist in einem Zeitraum ab der Baden IIa-Phase bis in die Baden IV-Phase möglich. Aufgrund dessen jedoch, dass dieses Grab zwischen jenen Gräbern lag, die ich als früh bestimmt habe, ist eine Datierung in die Baden IIa-Phase wahrscheinlicher. Grab 5 kann anhand seiner Schüssel mit Fischgrätenmuster auch in diese Zeit datiert werden, obwohl die anderen Fundstücke, in erster Linie die typochronologische Stellung zweier Tassen ziemlich unsicher sind. Das zeitlich darauf folgende Grab könnte Grab 10 sein, in dem auch eine Schüssel mit Fischgrätenmuster gefunden wurde, jedoch scheint es in seiner Gesamtheit aufgrund der anderen Funde viel später zu sein (Baden IIb). Die chronologische Einordnung des Grabes 9 müsste man auch aufgrund zweier Tassen genauer ermitteln: Ihre Datierung ist aber recht unsicher, am wahrscheinlichsten erscheint die Baden IIb-Phase. Wenn aber das im Zuge der Humusabtragung gefundene Fragment einer zweigeteilten Schüssel ursprünglich auch aus dem Grab stammte, dann wurde das Grab eher später angelegt und kann in die Baden III-Phase datiert werden.

Danach folgt chronologisch Grab 16. Aufgrund der typologischen Analyse ist seine chronologische Einordnung am unsichersten: Anhand des Fußkelchs mit doppeltem Fuß (und Topf) müsste es in die Baden III-Phase datiert werden, jedoch scheinen die Näpfe und der Krug älter zu sein (Baden IIb). Die Gräber 13, 15, 17, und 18 sind ungefähr gleichaltrig, könnten in die Baden III-Phase datiert werden. Im Grab 18 kam auch ein als spät bestimmtes Krugfragment mit stark ausgeprägtem kugeligem Bauch zum Vorschein, in der Füllerde des Grabes fand sich aber auch ein Bruchstück, das von identischem Gefäß stammt, wie die Bruchstücke der Gräber 17 und 35: Aus diesem Grund sind die beiden Gräber vermutlich gleichaltrig. Zwischen ihnen liegt Grab 14, das aufgrund des Kruges mit kugeligem Bauch, der im Grab gefunden wurde, doch in die späte Phase der Badener Kultur datiert werden kann (eventuell ist sie die am spätesten erfolgte Bestattung). Die Bestattungen der nordwestlichen Gruppe sind auch gleichaltrig, sie können in die Baden III-Phase datiert werden. Sie sind auch durch mehrere Fundtypen mit den weiter oben erwähnten Gräbern verwandt (Gräber 13, 15, 17–18), eventuell sind sie alle gleichaltrig.

Es ist also gut zu erkennen, dass es möglich sei, auch mehrere Gräber in eine einzelne typologische Phase zu datieren, während die Datierung der beigabenlosen Gräber weiterhin problematisch bleibt: Die Gräber 11 und 12 sind wahrscheinlich gleichaltrig mit den neben ihnen liegenden Gräbern, da in den jeweiligen Grabgruppen gewöhnlich Bestattungen ähnlichen Alters lagen. Die Chronologie der Gräber 1 und 2 ist unsicher: Diese zwei Gräber wurden leider am Rande des Gräberfeldes gefunden. Wenn man annimmt, dass die Gräber,

[11] Obwohl die absolute Zeitdauer der einzelnen Phasen nicht ermittelt wurde.

[12] *Němejcová-Pavúková 1984* 142; *Němejcová-Pavúková 1998* 390.

die räumlich am nahesten zueinander liegen auch zeitlich am nahesten sind, also dass diese Gräber auch zeitlich grob nacheinander folgen, dann sind diese zwei Gräber die ältesten.

Durch die typologische Analyse stellte sich heraus, dass die ersten Gräber im Osten, in der Nähe des Ufers des Forró-árok angelegt wurden und dann Richtung Westen weiterbestattet wurde. Die räumliche Aufeinanderfolge wird zum Teil durch das in Superposition befindliche Grab 9, das Grab 10 überlagerte, in Frage gestellt, da in diesem Grab das Fragment (Streufund) einer zweigeteilten Schüssel gefunden wurde, und so ist dieses Grab viel jünger als Grab 10. Obwohl die zu einer Grabgruppe gehörenden Bestattungen im Allgemeinen gleichaltrig sind, ist dies jedoch nicht gesetzmäßig, die Gräber wurden nicht in der Reihenfolge des Ablebens der Personen nebeneinander angelegt, und aus diesem Grund genügt allein die topographische Lage der Gräber nicht zur Bestimmung der inneren Chronologie innerhalb des Gräberfeldes.

Die Gräber bilden keine Grabreihen, d.h. die Verstorbenen wurden räumlich nicht nacheinander bestattet. Da es auch in anderen Badener Gräberfeldern (Alsónémedi, Budakalász) keine, eindeutig abgrenzbare Grabreihen gibt, ist sehr wahrscheinlich, dass die Träger der Badener Kultur nicht in Grabreihen „gedacht" haben. Die Gräber sondern sich voneinander in Grabgruppen ab: gesondert Gräber 1 und 2, Gräber 3 und 4, Grab 5, dann Gräber 6 und 7, Gräber 8, 9, und 10, Gräber 11, 12, 13 und 14, Gräber 15 und 16 und die Gräber 17 und 18 bzw. die nordwestliche Grabgruppe (Gräber 20–23). In mehreren Fällen kann man bei den einzelnen „Grabgruppen" die Ähnlichkeit der Beigaben bzw. eine Art von „kleinfamiliärem Modell" beobachten. Im Falle der Gräber 1 und 2 bzw. der Gräber 6 und 7 wurden ein Mann und eine Frau nebeneinander bestattet. Die letzteren Gräber gehörten auch aufgrund ihrer Beigaben zusammen. Auch sehr ähnlich sind aufgrund ihrer Beigaben und ihrer Nähe zueinander die Gräber 16 (weiblich) und 17 (männlich), zwischen ihnen das Kindergrab 15 (auch mit ähnlichen Beigaben). Die drei Gräber der nordwestlichen Gruppe sind auch gut zu interpretieren: Ein Kinder- (20), ein Männer- (21) und ein Frauengrab (22) liegen enger nebeneinander. Die auch nebeneinander angelegten Gräber 3 und 4 sind Bestattungen eines Kindes und eines Mannes, gleichfalls sind die Gräber 8 und 10 sowie Grab 9, das das Männergrab 10 überlagerte, auch Männerbestattungen, Gräber 13 und 14 sind Frauenbestattungen (die eine ist fraglich). Dieses auf die kleinfamiliären Beziehungen aufgebaute Modell funktioniert sichtbar nicht in allen Fällen, und es konnte auch nicht funktionieren, da im Gräberfeld die Männergräber in weit höherer Zahl vertreten sind als die Frauengräber. Auffällig ist, dass sich die Gräber 20–23 von der südöstlichen Gruppe absondern, die Gründe dafür sind jedoch nicht in der sozialen Abgrenzung zu suchen: Gräber ähnlichen Alters und Reichtums gab es auch in der südöstlichen Gruppe.

Analyse der Bestattungen

Im Folgenden werden die einzelnen Bestattungen untersucht und diese nach verschiedenen Gesichtspunkten miteinander verglichen.

Anthropologische Merkmale der Skelette

Im Folgenden werden neben den Skelettmerkmalen, die Füllerde des Grabes bzw. der Störungsgrad gesondert aufgeführt, da diese den Erhaltungszustand der Skelette beeinflusst haben (Störung: 1: ungestört, 2: wenig gestört, 3: stark gestört; *Tab. 1*).

Grabnr.	Geschlecht			Alter					Erhaltung		Füllerde des Grabes	Störung		
	M	W	K	Inf I	Inf II	Iuv	Ad	Mat	gut	schlecht		1	2	3
1	x						x			x	lößhaltiger Humus			x
2		x					x			x	lößhaltiger Humus			x
3			x		x				x		lößhaltiger Humus		x	
4	x							x	x		lößhaltiger Humus	x		
5	x							x		x	lößhaltiger Humus		x	
6		x					x		x		lößhaltiger Humus		x	
7	x							x	x		lößhaltiger Humus	x		
8			x	x						x	lößhaltiger Humus		x	
9	x							x	x		lößhaltiger Humus	x		
10	x						x[13]		x		lößhaltiger Humus	x		
11	x						x			x	lößhaltiger Humus		x	
12							?	?		x	lößhaltiger Humus			x
13		x?						x		x	Waldboden	x		
14		x					x			x	Waldboden		x	
15			x		x					x	lößhaltiger Humus	x		
16		x					x		x		Waldboden	x		
17	x							x	x		lößhaltiger Humus	x		
18	x							x		x	lößhaltiger Humus		x	
19			x		x				x		lößhaltiger Humus	x		
20			x	x						x	lößhaltiger Humus	x		
21	x							x		x	lößhaltiger Humus	x		
22		x					x		x		lößhaltiger Humus	x		
23	x							x		x	Waldboden	x		

Tab. 1. Anthropologische Merkmale der Skelette

Grabnr.	Lage			Hockerbestattungs			Orientierung	Orientierung der Grabgrube	Innerhalb der Grabgrube		
	R	L	Rü	1	2	3			mittig	quer	läng.
1	–			–			–	NNW-SSO			
2	x?						SO-NW	NW-SO	x		
3	x				x		S-N	N-S	x		
4		x			x		SSO-NNW	N-S	x		
5	–			–			S-N	NNW-SSO	x?		
6	x			x			S-N	–	x		
7			x	x			SSO-NNW	WNW-OSO	x		
8	x						S-N	N-S	x		
9	x				x		SSO-NNK	NNW-SSO	x		
10	x				x		SO-NW	NW-SO	x		
11		x			x		SSW-NNO	NNW-SSO			x
12	–			–			SW-NW	NO-SW	x		
13	x				x		S-N	N-S			x
14	x				x		S-N	NNO-SSW			x
15	x			x			S-N	N-S			x
16	x			x			SSW-NNO	N-S	x?		
17	x					x	W-O	–		x	
18	x			?			S-N	N-S	x		
19		x			x		N-S	NNW-SSO	x		
20	x					x	S-N	W-O		x	
21	x				x?		W-O	N-S		x	
22	x					x	SO-NW	NW-SO			x
23	x					x	W-O	?		?	

Tab. 2. Archäologische Merkmale der Skelette

[13] Nach der genaueren Bestimmung gehört das Skelett in die Altersstufe Adultus-Maturus: Das Lebensalter der Stufe Adultus dauert bis zum 39. Lebensjahr; das Alter des Skeletts beträgt etwa 34–41 Jahre.

Archäologische Merkmale der Skelette

- Grablage: R: rechtsseitige Hockerlage, L: linksseitige Hockerlage, Rü: Rückenlage
- Hockerlage (in erster Linie augrund der Position der Beine): 1. schwache Hockerlage (die Beine bilden einen spitzen Winkel zur Wirbelsäule), 2. mittlere Hockerlage (die Beine sind etwa senkrecht an die Wirbelsäule hochgezogen), 3. extreme Hockerlage (die Beine sind höher als die Vertikale hochgezogen)
- Orientierung (zusätzlich mit Grabgrubenorientierung)
- Position des Skeletts innerhalb der Grabgrube: Hier wird untersucht, in welchem Teil der Grabgrube sich das Skelett befand, entgegengesetzt der Orientierung der Grube (quer) oder der Orientierung entsprechend (länglich) *(Tab. 2)*

Die Grabgruben sind allgemein rechteckig mit abgerundeten Ecken, einige Gräber weisen jedoch eher runde oder quadratische Formen auf: Gräber 6, 7, und 17. Ihre Größe entspricht meist der Fläche, die das Skelett und die neben ihm niedergelegten Beigaben für sich beanspruchten. In einigen Fällen sind sie jedoch viel größer, hier ist anzunehmen, dass in den leeren Flächen des Grabes aus organischem Material hergestellte Beigaben deponiert waren. Größere Abmessungen der Grabgrube sind bei den Gräbern ohne Beigaben beim Grab 11, und bei den Gräbern mit Beigaben bei den Gräbern 15 und 20, und eventuell beim Grab 13 zu beobachten.

Die Grabgruben haben meist eine N–S-Achse, die Verstorbenen wurden mittig in die Grabgrube gelegt. Man kann aber einige Ausnahmen beobachten: Beim Grab 20 ist eine W–O Orientierung der Grabgrube zu sehen, das Skelett lag demnach quer an einer Seite der Grube. Dagegen ist beim Grab 21 eine N–S Orientierung der Grabgrube zu sehen, das Skelett war W–O orientiert. Es kam auch vor, dass sich die Beigaben oberhalb des Skeletts befanden bzw. aufgrund der bereits erwähnten leeren Flächen das Skelett in einigen Fällen auch nicht in der Mitte der Grube lag.

Die Mehrzahl der Skelette ist bis auf einige Abweichungen S–N orientiert. In einem Fall kommt eine umgekehrte Orientierung vor: im Falle des Grabes 19 ohne Beigaben sowie ein wenig abweichend ist die Orientierung des Grabes 12, gleichfalls ohne Beigaben. In drei Fällen gibt es eine W–O Orientierung: Diese Gräber sind die an Beigaben reichsten Männergräber im klassischen Badener Abschnitt des Gräberfeldes.

Die Grablege ist auch sehr einheitlich: Mit Ausnahme von vier Skeletten befinden sich alle im rechtsseitigen Hocker; die Verstorbenen wurden mit dem Gesicht den Siedlung bestattet. Drei Skelette befinden sich im linksseitigen Hocker, dazu gehört das bereits erwähnte Grab 19. Grab 4 gehört aufgrund seiner Beigaben zur Badener Kultur, Grab 11 ist aber beigabenlos. Es fand sich ein einziges Skelett auf dem Rücken, in ausgestreckter Lage (Grab 7), die Füße bilden miteinander eine Rhombenform, ähnlich der Haltung des Rückenhockers. Diese gehört aufgrund ihrer Beigaben zu einem der ältesten Bestattungen. Die Hockerlage ist meist von mittlerer Ausprägung, eine stärker ausgeprägte Hockerlage kommt in reicher ausgestatteten Gräbern vor. Die Positionierung der Arme ist unterschiedlich, oft kommen verschränkte Arme auf der Brust vor.

Auffällig ist, dass das Verhälnis der Geschlechts- und Altersgruppen nicht gleichmäßig repräsentiert ist: Es gibt mehr Männer als Frauen und nur sehr wenige Kinder, der Altersstufe juvenilis kann keines der Skelette hinzugerechnet werden, das Verhältnis adultus-maturus entspricht ca. dem Frauen-Männer Anteil, und es gibt auch kein Skelett, das in die Altersstufe senilis gehören könnte. Für die zwei für einen Vergleich zur Verfügung stehenden Badener Gräberfelder (Alsónémedi, Budakalász) ist auch eine Mehrheit der Männergräber charakteristisch, gleichzeitig ist aber in diesen Gräberfeldern das Verhältnis der Kindergräber viel größer.[14] In Alsónémedi waren die Skelette der Altersstufen adultus und infans I eindeutig in der Mehrzahl.[15]

[14] *Nevizánsky 1985* 253, Taf. III.
[15] *Nevizánsky 1985* 256, Taf. IV.

Typologisierung des Fundmaterials

Keramik

Im Gräberfeld von Felső-Gamász sind die typischen Badener Gefäße vertreten: Näpfe, Krüge, Schüsseln, Schüssel-Töpfe, zweigeteilte Schüsseln, Fußkelche, Tassen, Töpfe, Amphoren und ein Hängegefäß. Charakteristisch ist eine Magerung durch Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen, und bei den Gefäßen mit dünner Wandung (Näpfe, Fußkelche) erfolgte die Magerung oft nur durch Sand. Bei den Letzteren kommt auch oft vor, dass sie schwach gebrannt wurden. Der Großteil der Gefäße (in erster Linie Näpfe, Krüge, Schüsseln) waren ursprünglich geglättet, was aber heute zum großen Teil nicht mehr erhalten blieb. Die Gefäße sind im Allgemeinen von dunkler graubrauner Farbe, oft (durch den Brand) fleckig.

Bei den in das jeweilige Grab gelegten Gefäßen ist das Material der Schüsseln und Näpfe, die Art des Brandes (Grad der Befleckung) und die Verzierung oft sehr ähnlich: Diese wurden vermutlich zur gleichen Zeit und eventuell vom gleichen Töpfer für die Bestattung hergestellt. Gleichzeitig gibt es in vielen Gräbern solche Gefäße, die sich hinsichtlich des Materials von den anderen unterscheiden.

In jedem der beigabenführenden Gräber wurden Gefäße gefunden. Zahlenmäßig waren es 12–14 Exemplare. Im Gräberfeld wurden insgesamt zehn Gefäßtypen gefunden, die Zahl der Gefäßtypen, die sich im demselben Grab fanden, beträgt in mehreren Fällen sechs Stück. Im Gefäßspektrum der Badener Kultur fehlen lediglich die amphorenförmigen Gefäße bzw. die chronologisch später auftretenden Typen (Schöpfgefäß, fischblasenförmiges Gefäß). Es gibt nur wenig Gebrauchskeramik. Auch die zu einem gemeinsamen Typ gehörenden Gefäße unterscheiden sich voneinander, jedes einzelne Gefäß ist einzigartig. Diese sind z.B. der Krug 2 aus Grab 6 *(Abb. 8)*, Krug 2 aus Grab 7 *(Abb. 10)*, die Verzierung und die innere Kannelierung der Schüssel 1 aus Grab 8 *(Abb. 18)*, der Kelch mit doppeltem Fuß 5 aus Grab 16 *(Abb. 24)*, der große Topf 11 aus Grab 17 *(Abb. 22)*, das Hängegefäß 7 aus Grab 20 *(Abb. 34)* und die zweigeteilte Schüssel 9 mit hornförmigen Knopfbuckeln aus Grab 23 *(Abb. 45)*. Daraus resultiert, dass es im bereits publizierten Badener Fundmaterial für mehrere Gefäße sowie die Verzierung keine genauen Parallelen gibt, weil nur sehr wenige intakte Gefäße vertreten sind und es kommt nur sehr selten vor, dass sowohl die Form als auch die Verzierung in ihren verschiedenen kleinen Details mit den Gefäßen aus Felső Gamász übereinstimmen (besonders im Falle der Schüsseln).

Bei der Chronologie des Fundmaterials wird das System sowie die Phasen von Viera Němejcová-Pavúková (Boleráz-Gruppe: Baden Ia-c, ältere Phase der klassischen Badener Kultur: Baden IIa-b, Baden III, jüngere Phase der klassischen Badener Kultur: Baden IVa-b) verwendet.[16] Bei den Parallelen werden nur die gut datierbaren Angaben in die Untersuchung mit einbezogen. Die zeitliche Einordnung der für unser Thema wichtigen Fundorte siehe *Tab. 3.*

1. Näpfe

Die Näpfe behandelt Viera Němejcová-Pavúková zusammen mit den Krügen.[17] In diese Gruppe werden solche Gefäße aufgenommen, die kleiner sind als 10 cm. Es wurden insgesamt 27 Näpfe in den Gräbern von Balatonlelle gefunden, zusätzlich wurde ein Fragment im Gräberfeld als Streufund entdeckt.

Form:

1.1 Der Boden ist gerade, profiliert, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig: abgerundete Umbruchlinie des Kegelstumpfes oberhalb der Mittellinie, der untere Teil ist viel höher, der breite, verhältnismäßig kurze Hals schließt sich geschwungen dem Bauch an: Hierhin gehören die Näpfe 6–12 aus Grab 16 (str. 405) *(Abb. 25)*. Unter den Näpfen befindet sich ein einziger unverzierter (12), die anderen verfügen über einen kannelierten Bauch, und bei zwei Exemplaren (6–7) sind außerdem je vier Rillen zu finden.

[16] *Němejcová-Pavúková 1998* 386–393.

[17] *Němejcová-Pavúková 1981* 263–269, Abb. 2–5.

Fundort	Phase	Literatur
Alsónémedi	IV	*Korek 1951*
Aparhant	Ic-IIa	*Bondár 2001*
Balatonboglár	IIa	*Honti 1981*
Balatonmagyaród-Kiskányavár	III	*Bondár 1991*
Bína	IIb/III	*Cheben 1984*
Budakalász	III	*Soproni 1956*
Budapest-Andor u.	IIb-III	*Endrődi 1997*
Budapest-Békásmegyer	IIb-III	*Endrődi 2002*
Červený Hrádok	IIb	*Němejcová-Pavúková 1974* 241–248.
Fonyód	IIa	*Banner 1956* 28–32.
Hódmezővásárhely-Bodzáspart	IV	*Banner 1956* 76–86, *Harkai 2000*
Kamenín-Kiskukoricás	IV	*Nevizánsky 1999* 72–75, 88.
Malá nad Hronom	Ic	*Nevizánsky – Oždani 1997*
Mezőcsát-Hörcsögös	III	*Kalicz 1999*
Nevidzany	III	*Němejcová-Pavúková 1974* 248–254.
Palotabozsok	IV	*Török 1956*
Pári	IIa	*Torma 1977*
Pécs-Vasas	IV	*Bondár 1982*
Tekovsky Hrádok	IIa	*Němejcová-Pavúková 1974* 321–323.
Tököl	IIb/III	*Kalicz 2002*
Žlkovce	Ic	*Němejcová-Pavúková 1984* 101–121.

Tab. 3. Typologisierung des Fundmaterials nach Phasen von V. Němejcová-Pavúková

1.2 Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist abgerundet bikonisch, der Hals zylindrisch, der Rand ist leicht nach außen gebogen, den Krügen ähnlichen Typs ähneln: Gefäße 11–14 aus Grab 23 *(Abb. 45)*. Ursprünglich waren sie wahrscheinlich mit einer recht flachen vertikalen Kannelierung versehen, die heute nicht mehr erhalten ist.

1.3 Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, die Umbruchlinie des Bauches befindet sich unterhalb der Mittellinie („birnen-"förmig), der Umbruch zwischen Hals und Bauch ist kaum oder nur schwach profiliert: Napf 27 aus Grab 17 *(Abb. 29)*; 10–11 aus Grab 20 *(Abb. 34)*; 8 aus Grab 21 *(Abb. 37)* und 8–11 aus Grab 22 *(Abb. 42)*. Die Näpfe sind unverziert, mit Ausnahme des Gefäßes 27 aus Grab 17, dessen Bauch vertikal kanneliert ist.

1.4 Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist mehr gepresst kugelig, der Umbruch zwischen Bauch und Hals schwach profiliert: Hierzu gehören die Näpfe 25–26 und 28–31 aus Grab 17 *(Abb. 29)*, 18 aus Grab 21 *(Abb. 37)* und 12 aus Grab 22 *(Abb. 42)*.

Verzierung:

Verzierung des Bauches

a) vertikale Kannelierung: 8–11/Grab 16 *(Abb. 25)*; 27 und 31/Grab 17 *(Abb. 29)*;
b) Rippen, dazwischen vertikale Kannelierung: Gefäße 6–7/Grab 16 *(Abb. 25)*; 28/Grab 17 *(Abb. 29)*
c) Rippen: Gefäße 25–26 und 30/Grab 17 *(Abb. 29)*
d) Knubbel, Fingertupfen: Napf 29/Grab 17 *(Abb. 29)*
e) unverziert: Napf 12/Grab 16 *(Abb. 25)*; 10–11/Grab 20 *(Abb. 34)*; 8 und 18/Grab 21 *(Abb. 37)*; 8–12/Grab 22 *(Abb. 42)*; 11–14/Grab 23 *(Abb. 45)*.

Gute Parallelstücke für die Näpfe der Gruppe 1.1 fanden sich in der in die Baden IIa-Phase datierten Bestattung aus Balatonboglár (Bauch kanneliert, aber ohne Rillen).[18] Zur gleichen Zeit fand man ähnliche Näpfe auch aus der späteren Zeit: Balatonmagyaród-Hídvégpuszta (Baden IIb).[19] Eine weitere Parallele ist der Napf 6 (Streufund) aus dem Fundort Nagycenk

[18] *Honti 1981* 37, Taf. II. 4.
[19] *Bondár 1987* 54, Abb. 5. 1.

B.[20] Auch sind die Näpfe aus Tököl, die in die IIb/III-Phase datiert wurden, ähnlich.[21] Ähnliche Näpfe der Gruppe 1.2, die einen abgerundeten bikonischen Bauch haben, kamen z.B. im Fundort Mezőcsát-Hörcsögös vor;[22] sie sind auch unverziert oder sehr fein kanneliert. Parallelen für die Näpfe mit birnenförmigem Bauch fand man im Fundort Budapest-Andor u, dann wieder in Mezőcsát-Hörcsögös, Békásmegyer-Pünkösdfürdő bzw. in Békásmegyer-Fővárosi Vízművek[23]. Parallelen zu den Näpfen mit kugeligem Bauch fand man in Červený Hrádok (Barsvörösvár)[24] und in Nevidzany. Ein ähnliches Exemplar zum Napf 17 aus Grab 17, mit stark gepresstem kugeligem, breitem, nicht proportioniertem Bauch kennt man aus Červený Hrádok.[25]

Näpfe kamen etwa in einem Viertel der Gräber vor, nämlich aus den am reichsten ausgestatteten sechs Gräbern, in vier Gräbern fanden sich sogar mehrere Näpfe nebeneinander: Darunter kann man in drei Fällen davon ausgehen, dass sie miteinander zusammengeschnürt waren (Gräber 16, 17, 22), im vierten Fall lagen sie aufeinander bzw. befand sich einer in Stehposition (23). Die zwei Näpfe aus Grab 20 lagen in einer Schüssel.

Bei den 27 Näpfen weiß man bei einem mit Sicherheit, was im Napf aufbewahrt wurde: Im Napf 8 aus Grab 21 lagen Klingen. Dass es sich eventuell um einen Flüssigkeitsspeicher gehandelt haben könnte, widerspricht die Tatsache, dass mehrere Näpfe auf der Seite lagen (sogar mit der Öffnung nach unten), zusätzlich ist beim Großteil der Näpfe der Gefäßboden abgerundet, zum Teil so stark, dass sie gar nicht senkrecht stehen konnten. Auch ist fraglich, warum so viele Näpfe gefunden wurden. Auf die Wichtigkeit der Näpfe (oder auf das, was man in ihnen aufbewahrt hatte) könnte hinweisen, dass sie im Grab 17 in einem tiefer liegenden Niveau als das Skelett und die anderen Beigaben gefunden wurden: Sie wurden als Erste vergraben. Im Grab 16 befand sich der Ocker in der Mitte der Napfgruppierung, im Grab 22 gleichfalls in der Nähe der Näpfe. Unter den Gefäßbeigaben der Badener Gräber ist der Napf verhältnismäßig häufig anzutreffen, in den bereits publizierten Bestattungen fanden sich jedoch nur 1-2 Exemplare.

2. Krüge

Innerhalb der Gefäßbeigaben vertreten die Krüge in der Badener Kultur auch einen oft vorkommenden Typ. Es fanden sich insgesamt 18 intakte bzw. fragmentierte Krüge. Grundsätzlich verfügen alle über einen doppelkegelstumpfförmigen Bauch, zylindrischen Hals, einen schwach nach außen gebogenen Rand, die Untergruppen sind typologisch sehr gut voneinander zu trennen.

Form:

2.1 Die Linie des bikonischen Bauches erstreckt sich oberhalb der Mittellinie, ist also der untere Teil viel größer als der obere und der Hals ist sehr breit und proportional kurz: Gefäße 2 und 3/Grab 6 *(Abb. 8)*; 2 und 3/Grab 7 *(Abb. 10)*; 1/Grab 10 *(Abb. 15)*; 4/Grab 16 *(Abb. 24)*;

2.2 Übergangsform des eher an einen Topf erinnernden unverzierten Kruges: Gefäß 3/Grab 5 *(Abb. 6)*;

2.3 Krug mit einem mehr oder weniger abgerundeten Boden, mit abgerundetem bikonischem Bauch, zylindrischem Hals; die meisten Gefäße gehören in diese Gruppe: 7–8/Grab 13 *(Abb. 19)*, 12 und 16/Grab 17 *(Abb. 28)*, 13/Grab 21 *(Abb. 37)*, 7/Grab 23 *(Abb. 46)*;

2.4 einige Krüge haben einen eher gepressten kugeligen Bauch: 3/Grab 14 *(Abb. 20)*, 2–3/Grab 15 *(Abb. 22)*, 3/Grab 22 *(Abb. 41)*;

[20] *Banner 1956* Taf. II. 7–12.

[21] *Kalicz 2002* 28, Abb. 2. 1–4.

[22] *Kalicz 1999* 79, Abb. 13. 1, 81; 15. 1, 3.

[23] *Endrődi 1997* 134, Abb. 6. 2; *Kalicz 1999* 77, Abb. 11. 4; *Endrődi 2002* 48, Abb. 5. 2; *Endrődi 2002* 63, Abb. 20. 1; Abb. 22. 16.

[24] *Němejcová-Pavúková 1974* 291, Abb. 28. 24, 300, Abb. 35. 21.

[25] *Němejcová-Pavúková 1974* 291, Abb. 28. 4.

2.5 schließlich ist der Bauch zweier Krüge viel kugeliger, als der der anderen: 2/Grab 14 *(Abb. 20)* und 1/Grab 18 *(Abb. 31)*.

Verzierung:

1. Verzierung des Halses:
   a) vertikale und horizontale Kannelierung: 2/Grab 6 *(Abb. 8)*
   b) horizontal und mit Zickzacklinie kanneliert: 2/Grab 7 *(Abb. 10)*
   c) horizontale Kannelierung im unteren Halsbereich: 1/Grab 10 *(Abb. 15)*
   d) unverziert: 3/Grab 5 *(Abb. 6)*, 3/Grab 7 *(Abb. 10)*, 7–8/Grab 13 *(Abb. 19)*, 2–3/Grab 14 *(Abb. 20)*, 2–3/Grab 15 *(Abb. 22)*, 4/Grab 16 *(Abb. 24)*, 12 und 16/Grab 17 *(Abb. 28)*, 1/Grab 18 *(Abb. 31)*, 13/Grab 21 *(Abb. 37)*, 3/Grab 22 *(Abb. 41)*, 7/Grab 23 *(Abb. 46)*.
2. Verzierung des Bauches:
   a) von innen nach außen gedrückter Buckel: 2/Grab 6 *(Abb. 8)*; 2/Grab 7 *(Abb. 10)*
   b) Kannelierung mit Wolfszahnverzierung: 2–3/Grab 6 *(Abb. 8)*; 2–3/Grab 7 *(Abb. 10)*
   c) vertikale Kannelierung: 1/Grab 10 *(Abb. 15)*; 8/Grab 13 *(Abb. 19)*; 3/Grab 14 *(Abb. 20)*; 4/Grab 16 *(Abb. 24)*
   d) Rippen: 3 Stck: 2–3/Grab 15 *(Abb. 22)*; 4 Stck: 7/Grab 13 *(Abb. 19)*; 16/Grab 17 *(Abb. 28)*; 10–12 Stck: 1/Grab 18 *(Abb. 31)* und 7/Grab 23 *(Abb. 46)*
   e) zwischen den Rippen vertikal kanneliert: 2/Grab 14 *(Abb. 20)* und 13/Grab 21 *(Abb. 37)*
   f) die Rippen schräg, der Bauch vertikal kanneliert: Krug 3/Grab 22 *(Abb. 41)*
   g) Warzen: 12/Grab 17 *(Abb. 28)*
   h) unverziert: 3/Grab 5 *(Abb. 6)*
3. Verzierung des Henkels:
   a) Kannelierung mit untereinander verlaufenden V-Linien: 2/Grab 6 *(Abb. 8)*
   b) vertikal kanneliert: 2/Grab 7 *(Abb. 10)*; 3/Grab 22 *(Abb. 41)*
   c) unverziert: 3/Grab 5 *(Abb. 6)*; 3/Grab 7 *(Abb. 10)*; 7–8/Grab 13 *(Abb. 19)*; 3/Grab 14 *(Abb. 20)*; 2–3/Grab 15 *(Abb. 22)*; 4/Grab 16 *(Abb. 24)*; 12 und 16/Grab 17 *(Abb. 28)*; 1/Grab 18 *(Abb. 31)*; 13/Grab 21 *(Abb. 37)*; 7/Grab 23 *(Abb. 46)*.

Der Krug war charakteristisch für die Badener Kultur, er durchlebte in der langen Periode der Kultur verschiedene Veränderungen in Form und Verzierung. Nach dem in der Forschung allgemein verbreiteten Standpunkt haben die Krüge in der Boleráz-Phase einen kurzen, umgekehrt kegelstumpfförmigen Hals, ihre Bäuche sind auch umgekehrt kegelstumpfförmig, ihre Henkel sind nicht über den Rand hinaus gezogen. In der Baden IIa-Phase wird der Hals länger, zylindrischer, die Schulter betonter, der Henkel über den Rand hinaus gezogen. In der Baden IIb-Phase erscheint der gedrückte, kugelige Bauch, der später in der Baden III-Phase häufig vorkommt. Für die Baden IV-Phase sind Krüge mit noch kugeliger gestalteten Bäuchen charakteristisch. Die Verzierung ändert sich auch: Für die Boleráz-Gruppe ist die Kannelierung mit Wolfszahnverzierung, in der späteren klassischen Epoche die vertikale Kannelierung charakteristisch, in der späteren klassischen Epoche erscheint die eingedrückte Punktverzierung am Bauch der Krüge.[26]

Bei den Krügen mit breiterem, kürzerem Hals gehören hinsichtlich des Gefäßprofils die Gefäße 2 und 3 des Grabes 6 *(Abb. 8)* und die Gefäße 2 und 3 des Grabes 7 *(Abb. 10)* enger zusammen, bei den anderen zwei Gefäßen – 1 aus Grab 10 *(Abb. 5)*, 4 aus Grab 16 *(Abb. 24)* – ist der Bauchumbruch nicht zu sehr betont, abgerundet, springt nicht so sehr aus dem Körper des Gefäßes hinaus. Die vier Gefäße sind außerdem durch die Kannelierung mit Wolfszahnverzierung des Bauches miteinander verwandt, die nur an diesen Gefäßen erscheint. Aufgrund anderer Elemente und der Verzierung gehören Gefäß 2 aus Grab 6 und 2 aus Grab 7 enger zusammen: drei subkutane Henkel, von innen nach außen gedrückter Buckel in der Bauchwandung, die einzigartige Verzierung des Halses.

Eine sehr gute Parallele für die Form der Gefäße 2 und 3 des Grabes 6 *(Abb. 8)* und der Gefäße 2 und 3 des Grabes 7 *(Abb. 10)* ist ein in Zók, in einer Badener Siedlung gefundener

[26] *Němejcová-Pavúková 1991* 73–75.

Krug:[27] Dieser besitzt auch einen subkutanen Henkel, sein Bauch ist vertikal kanneliert. Seine chronologische Einordnung ist unsicher: Viera Němejcová-Pavúková datiert den Fundort in die Baden III-Phase,[28] jedoch kamen im Fundort die Tassen mit Wulsthenkel zusammen mit den Schöpfgefäßen vor, die auf jeden Fall viel später erschienen als Letztere, also sind hier wahrscheinlich Fundstücke aus mehreren Epochen miteinander vermischt entdeckt worden. Was die Form betrifft, ist eine sehr gute Parallele der aufgezählten Gefäße ein im Fundort Aparhant entdecktes, stark ergänztes Gefäß,[29] dessen Verzierung von der des Kruges in Balatonlelle abweicht. Zu solchen ähnlichen Krügen könnte auch ein weiteres Fragment aus Aparhant gehören.[30] István Torma betonte im Zuge der Veröffentlichung des Fundmaterials aus Pári, dass die Exemplare aus Pári einen Krugtyp mit höherem zylindrischem Hals im Gegensatz zu den Krügen vom Typ Boleráz vertreten.[31] Die Fragmente aus Pári und die als ihre Analogie erwähnten Krüge aus Fonyód[32] haben jedoch stets einen kürzeren Hals als die aus Felső Gamász. Eine sehr gute Parallele für die Form für die Gefäße 2 und 3 des Grabes 6 *(Abb. 8)* und die Gefäße 2 und 3 des Grabes 7 *(Abb. 10)*, ist jener unverzierter Typ mit einem nicht über den Rand hinaus gezogenen Henkel, der in der Typentafel der Gefäßtypen der Baden Ib erscheint, die im Jahre 1984 von Němejcová-Pavúková erstellt wurde.[33] Von dem im Artikel publizierten Fundmaterial (aus dem Fundort Blatné) ordnet sie nur zwei kleinere Fragmente diesem Typ zu;[34] so erfährt man nicht viel über diesen Typ, der sich durch seinen großen, zylindrischen Hals von den Boleráz-Krügen unterscheidet, die meist mit kurzem, kugelstumpfförmigem Hals versehen waren.[35] Bei dem von innen herausgedrückten Buckel wurde die Bauchwandung leicht nach außen gedrückt. Hierzu fand ich keine Parallelen.

Beim Gefäß 2 aus Grab 6 wurden die subkutanen Henkel so gestaltet, dass die Gefäßwandung im Inneren rechteckförmig verdickt und diese dann durchbohrt wurde. Beim Gefäß 2 aus Grab 7 wurde die Gefäßwandung außen, bei der oberen Öffnung verdickt (als ob ein Tunnelhenkel beginnen würde), die Löcher wurden im Inneren unter einer Tonschicht verdeckt. Der subkutane Henkel – obwohl er in erster Linie für die Boleráz-Phase charakteristisch ist – existiert durchgehend bis zur Baden III-Phase.[36] Gefäß 1 aus Grab 6 hatte einen echten, Krug 2 aus Grab 7 einen pseudosubkutanen Henkel. Das Besondere am Gefäß 2 aus Grab 6 ist, dass seine Wandung von oben betrachtet gewellt ist: als ob man die Wandung des zylindrischen Halses an zehn Stellen Richtung des Gefäßinneren zurückgeschoben hätte, diese Stellen sind erheblich schmaler als die, die nach außen gezogen wurden.

Die Kannelierung des Bauches mit Wolszahnverzierung gibt es noch vereinzelt in der Baden IIa-Phase.[37] Parallelen zu der außergewöhnlichen Halsverzierung der zwei größeren Krüge habe ich nicht entdeckt. Diese „barocke", reiche Verzierung der Gefäße ist für die Baden Ic–IIa-Phase charakteristisch.[38] Die horizontale Kannelierung bis zum Rand des Gefäßes 2

[27] *I. Ecsedy:* Ásatások Zók-Várhegyen (1977–1982) (Előzetes jelentés). (Excavations at Zók-Várhegy [1977–1982] Preliminary Report). JPMÉ 27 (1983) 68, Abb. 15.

[28] *Němejcová-Pavúková 1998* 391.

[29] *Bondár 2001* Abb. 3. 2.

[30] *Bondár 2001* 55, Abb. 6. 10.

[31] *Torma 1977* 50–51.

[32] *Banner 1956* Taf. XI. 18, XII. 10.

[33] *Němejcová-Pavúková 1984* 94, Abb. 11.G5.

[34] *Němejcová-Pavúková 1984* 87, Abb. 7. 10; 91, 9. 14.

[35] *Němejcová-Pavúková 1984* 94, Abb. 11. G1–4, G6; 126, 33. G1–16.

[36] *Němejcová-Pavúková 1974* 255.

[37] *Němejcová-Pavúková 1991* 74, obwohl sie früher der Meinung war, dass sie bis zur Baden IIb-Phase existiert (*Němejcová-Pavúková 1974* 255), und publiziert auch ein solches Fragment aus Červený Hrádok (*Němejcová-Pavúková 1974* 300, Abb. 35. 19), dieses ist aber sehr klein, und daher ist nicht eindeutig, ob es wirklich mit Wolfszahnmuster verziert war.

[38] *Němejcová-Pavúková 1998* 385. Unter anderem kamen auf andere Weise, jedoch sehr reich verzierte Krüge in den Fundorten Žlkovce (*Němejcová-Pavúková 1984* 99, Abb. 14, 9, 10, 15), Malá nad Hronom (*Nevizánsky – Ožďáni 1997* 271, Taf. 2. 4), Donnerskirchen (*E. Ruttkay:* Boleráz-Gruppe, in: E. Lenneis – C. Neugebauer-Maresch – E. Ruttkay: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. Wien 1995, 147, Abb. 14. 6), Pári (*Torma 1977* 34, Abb. 3. 4; 36, 4. 13) vor.

aus Grab 6 ist aus der Baden IIa-Phase bekannt, z.B. unter den Fundstücken des Fundorts Pári.[39] Der Henkel des Kruges 2 aus Grab 6 ist mit sich untereinander befindlichen V-förmigen Kanneluren so verziert, dass die obere Tonschicht an beiden Rändern des Henkels ca. 50 mm so nach innen geschoben wurde, dass dadurch ein vertikales Wellenmuster entstand. Die V-förmige Kannelierung des Henkels ist für die Boleráz-Gruppe charakteristisch,[40] ähnliche kamen aber auch in der viel später datierten Siedlung in Balatonmagyaród vor.[41] Die Gefäße gehören in die Baden Ic–IIa-Phase. Krug 1 aus Grab 10 *(Abb. 15)* scheint auch ein verhältnismäßig frühes Gefäß aufgrund seines kegelstumpfförmigen Bauches, breiten Halses, und nicht über den Rand hinaus gezogenen Henkels zu sein. Von ähnlichen Gefäßen könnten einige der Fragmente aus Červený Hrádok stammen,[42] deren Verzierung auch mit der des Kruges aus Gamász übereinstimmt. Krug 4 aus Grab 16 *(Abb. 24)* ist auch jenen Näpfen ähnlich, die aus diesem Grab stammen, und so stellt der Krug aus dem Badener Gräberfeld in Balatonmagyaród-Hídvégpuszta sowohl hinsichtlich seines Profils als auch seiner Verzierung eine gute Parallele dar.[43] Diese zwei Krüge sind in die Baden IIb-Phase zu datieren.

Die Krüge mit abgerundetem bikonischem Bauch sind bezüglich der Form mit den Näpfen ähnlichen Typs verwandt. Auf den ersten Blick scheinen sie ein häufig vorkommender Typ zu sein, in Wirklichkeit gibt es nur wenige, ihnen in allen Details entsprechende Parallelen: Die Gefäße aus Gamász sind sehr gut proportioniert, haben eine regelmäßige bikonische Form, beide Hälften des Bauches sind von gleicher Größe, der Hals ist im Vergleich zum Bauch weder lang noch kurz. Es wurde mit vertikaler Kannelierung, Rippen sowie mit vertikaler Kannelierung zwischen den Rippen verziert; Krug 2 aus Grab 17 hat eine Knubbelverzierung. Für die Form kamen gute Parallelen z.B. in den Fundorten Červený Hrádok,[44] Nevidzany,[45] Sarvaš[46] vor.

Die Verzierung mit Rippen bzw. die Kannelierung zwischen den Rippen ist jedoch schon viel seltener. Wenn es Rippen gab, dann wurden sie meist schräg kanneliert (wie beim Gefäß 3/Grab 22). M. Bondár veröffentlichte solche Fragmente aus Balatonmagyaród, die zwischen den Rippen schräg kanneliert waren.[47] In Pári kamen die Rippenverzierungen unmittelbar nebeneinander vor.[48] István Torma weist als Parallelen zum Fragment aus Pári auf die Bruchstücke von Nevidzany, Salov-Sándor, Beladice hin, allerdings kann man aufgrund der veröffentlichten Bilder die Verzierung nicht genau ermitteln.[49] Viera Němejcová-Pavúková berichtet über einen in Marcelova, in einem Grab gefundenen Krug, wo der Bauch des Gefäßes zwischen den kurzen Rippen vertikal kanneliert ist.[50] Die besten Parallelen sind ein aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien gefundener Krug mit Rippenverzierung,[51] ein Fragment aus Békásmegyer (wahrscheinlich wurde es auf der Zeichung verkehrt herum abgebildet) sowie ein weiteres Fragment auch aus Békásmegyer und ein aus Budapest-Andor u.[52] Parallelen zur Verzierung des Kruges 12 aus Grab 17 *(Abb. 28)* gibt es unter den – nicht im Gräberfeld – gefundenen Fundstücken aus Pilismarót-Basaharc.[53] Grundsätzlich in diese Gruppe gehört auch Gefäß 3 aus Grab 5 *(Abb. 6)*, obwohl es sich aufgrund seiner Ausformung, der fehlenden Verzierung und seiner Farbe von den anderen Gefäßen unterscheidet. Ein

[39] *Torma 1977* 42, Abb 7. 14.
[40] *Němejcová-Pavúková 1984* 95, Abb. 12. B–G; 127, 34. B–G, *Němejcová-Pavúková 1991* 71, Abb. 5. 6.
[41] *Bondár 1991* 150, Abb. 8. 10.
[42] *Němejcová-Pavúková 1974* 275, Abb. 16. 18; 281, 21. 20.
[43] *Bondár 1987* 54, Abb. 5, 1.
[44] *Němejcová-Pavúková 1974* 289, Abb. 27. 3; 297, 33. 1.
[45] *Němejcová-Pavúková 1974* 307, Abb. 42. 2; 310, 45. 21; 313, 48. 10 etc.
[46] *Tasić 1995* 169, Fig. 48. 1.
[47] *Bondár 1991* 152, Abb. 10, 3–6; 153, 11. 5.
[48] *Torma 1977* 34, Abb. 3. 4.
[49] *Němejcová-Pavúková 1974* 303, Abb. 38. 7, 21; 311, 46. 18–19.
[50] *Němejcová-Pavúková 1974* 257.
[51] *Tasić 1995* Pl. XVIII, 5.
[52] *Endrődi 2002* 60, Abb. 17. 4; *Endrődi 2002* 63, Abb. 20. 11; *Endrődi 1997* 152, Abb. 24. 1.
[53] Pilismarót, Fundort 17/13 (*I. Horváth – M. Kelemen – I. Torma*: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 5. [Archäologische Topographie Ungarns 5] Budapest 1979, 382, Abb. 8.19) wahrscheinlich mit *Banner 1956* Taf. XIII. 16 identisch.

ähnliches Gefäß ist aus dem Fundort Békásmegyer-Vízművek bekannt.[54] Die aufgezählten Krüge aus Felső Gamász könnten in die Baden IIb–III-Phase datiert werden.

Der Krug mit gepresstem kugeligem Bauch ist auch ein allgemein verbreiteter Typ, seine Parallelen finden sich in den Fundorten Červený Hrádok, Nevidzany,[55] oder z.B. in Békásmegyer-Vízművek.[56] Gefäße ähnlicher Verzierung, wie Gefäß 3 aus Grab 22 *(Abb. 41)* kamen in den Fundorten, wie z.B. in Üllő, Budapest-Andor u., Kamenín[57] vor. Diese Krüge gehören in die Baden IIb–III-Phase oder eher in die Phase III.

Die größeren, mit kugeligerem Bauch versehenen Krüge (Krug 2/Grab 14 *[Abb. 20]*, 1/Grab 18 *[Abb. 31]*) werden allgemein als jünger bestimmt.[58] Ähnlich könnte ein Fragment aus Hódmezővásárhely-Bodzáspart[59] bzw. ein durch Feldbegehung entdecktes aus Aparhant gewesen sein, das in die späte Phase der Badener Kultur zu datieren ist.[60]

Im Gräberfeld von Felső Gamász wurde in der Hälfte der Gräbern Krüge entdeckt, in den Gräbern, die auswertbar waren, kamen in fast allen ein oder zwei Exemplare vor. Zuweilen kamen sie zu zweit nebeneinander stehend vor (Gräber 14, 15), das ein weing an eine Napfgruppierung erinnert. Die Krüge wurden meist in stehender Position gefunden, in einigen Fällen lagen sie auf der Seite. Unter den 19 Krügen fand man in zwei Fällen auch im Krug selbst Beigaben: Im Krug im Grab 6 lag ein weiterer Krug, im auf der Seite liegenden Krug aus Grab 17 fand man ein Eberzahn und Knochengeräte. Im Grab 17 lagen um den anderen Krug herum Sichelklingen, und unter ihm wurde die Napfgruppierung entdeckt. Im Grab 23 lag ein Krug in einer zweigeteilten Schüssel. Interessant ist der Krug aus Grab 21, der mit einer Schüssel bedeckt viel tiefer stand als das Niveau des Skeletts, also ist das Gleiche zu beobachten, wie bei den Näpfen aus Grab 17: Zu fragen ist, ob die Gefäße aus sakralen oder alltäglichen Gründen tiefer vergraben wurden.

3. Schüsseln

Es wurden 24 intakte sowie fragmentierte, jedoch ursprünglich wahrscheinlich intakte Schüsseln im Badener Gräberfeld von Felső Gamász gefunden. Es gibt kaum eine der anderen ähnlichen Schüssel.

Form:

3.1 nach innen gezogener Rand: 13/Grab 17 *(Abb. 28)*

3.2 mit verhältnismäßig breitem Rand: mit sich stark verengendem, konischem Bauch, mit gerader, nicht bauchiger Wandung: 1/Grab 4; 1/Grab 8 *(Abb. 12)*

3.3 mit schwachem S-Profil: mit kegelstumpfförmigem oder zylindrischem Hals, mit nach außen gebeugtem Rand, mit schwach profilierter Schulter, mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch: Gefäß 1/Grab 3 *(Abb. 4)*; 2/Grab 5 *(Abb. 6)*; 1/Grab 6 *(Abb. 8)*; 4–5/Grab 7 *(Abb. 10–11)*; 3–4/Grab 10 *(Abb. 15)*; 1/Grab 15 *(Abb. 22)*; 1–2/Grab 16 *(Abb. 24)*; 12/Grab 21 *(Abb. 38)*; 23/Grab 21 *(Abb. 36)*; 7/Grab 22 *(Abb. 41)*; 8/Grab 23 *(Abb. 46)*

3.4 mit starkem S-Profil; mit sehr langem Hals, niedrigem, bauchigem Bauch, die Wölbung des Bauches und der Rand befinden sich in einer Linie: Gefäß 5/Grab 13 *(Abb. 19)*; 13/Grab 17 *(Abb. 28)*; 9/Grab 20 *(Abb. 34)*; 5/Grab 22 *(Abb. 41)*

3.5 mit Bandhenkel, von kleiner Größe (5,5–7,5 cm): mit kurzem zylindrischem Hals, nach außen gebeugtem Rand, mit umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch mit gewölbter Linie: Gefäß 15/Grab 17 *(Abb. 30)*, 9/Grab 21 *(Abb. 38)*, 6/Grab 22 *(Abb. 41)*. Das Gefäß 15 des Grabes 17 ist schärfer profiliert.

[54] *Endrődi 2002* 65, Abb. 22. 15.

[55] *Němejcová-Pavúková 1974* 284, Abb. 23. 21; 303, Abb. 38. 7; 313, Abb. 48. 9; 315, Abb. 50. 6.

[56] *Endrődi 2002* 50, Abb. 7. 8; 52, Abb. 9. 12.

[57] *Banner 1956* Taf. XXXII. 37; *Endrődi 1997* Abb. 19. 3; Abb. 24. 4; *Nevizánsky 1999* 73, Abb. 6. 4.

[58] *Němejcová-Pavúková 1991* 75.

[59] *Harkai 2000* 27, Abb. 4. 4.

[60] *Bondár 2001* 67, Abb. 18. 6.

Verzierung:
Alle Gefäße sind verziert. Es konnten Schulter, Bauch und das Gefäßinnere verziert werden.
1. Verzierung der Schulter
Das ein- oder zweireihige, eingetiefte Dekor verläuft bis auf eine Ausnahme bei jedem Gefäß um die Schulter herum, und dann an beiden Seiten des Henkels bis zum Gefäßboden. Das Dekor wurde mit verschiedenen Techniken hergestellt:
a) schräg eingeritzt: 1/Grab 6 *(Abb. 8)*
b) eingestochen:
einreihig: 4/Grab 7 *(Abb. 10)*, 3/Grab 10 *(Abb. 15)*,
zweireihig: 2/Grab 16 *(Abb. 24)*
c) Fingertupfen:
verkehrt tropfenförmig: 1/Grab 3 *(Abb. 4)*,
halbmondförmig:1/Grab 8 *(Abb. 12)*, 1/Grab 16 *(Abb. 24)*
d) eingedrücktes Hufeisen (es wurde irgendein Gegenstand mit halbkreisförmigem Ende nach innen und nach oben in den Ton gedrückt, so entstand ein hufeisenförmiges Dekor, dessen obere Hälfte tiefer ist): 2/Grab 5 *(Abb. 6)*; 5/Grab 7 (hier wurde nicht nach oben, sondern zur Seite gedrückt) *(Abb. 11)*; 4/Grab 10 *(Abb. 15)*; 1/Grab 15 *(Abb. 22)*; 13/Grab 17 *(Abb. 30)*; 9/Grab 21 *(Abb. 38)*
e) eingedrückter Punkt (in der Gefäßwandung halbkugelige Eintiefung): einreihig: 5/Grab 13 *(Abb. 19)*, 15/Grab 17 *(Abb. 30)*, 9/Grab 20 *(Abb. 34)*, 5–7/Grab 22 *(Abb. 41)*, 8/Grab 23 *(Abb. 46)*, zweireihig: 12/Grab 21 *(Abb. 38)* und 23 *(Abb. 36)*
f) unverziert: 1/Grab 7, *(Abb. 10)*
2. Verzierung des Bauches
a) vertikale oder schräg ausgeführte Linienbänder mit Kammstrich: 1/Grab 7 *(Abb. 10)*; 4–5/Grab 7 *(Abb. 10–11)*
b) eingeritztes Fischgrätenmuster: 1/Grab 4; 2/Grab 5 *(Abb. 6)*, 1/Grab 6 *(Abb. 8)*, 1/Grab 8 *(Abb. 12)*, 3/Grab 10 *(Abb. 15)*
c) eingeritzte, schraffierte Dreiecke: 5/Grab 13 *(Abb. 19)*, 2/Grab 16 *(Abb. 24)*, 23/Grab 21 *(Abb. 36)*, 5/Grab 22 *(Abb. 41)*
d) eingeritzte, schraffierte Dreiecke, die von Punktreihen umrandet sind: 9/Grab 20 *(Abb. 34)*, 7/Grab 22 *(Abb. 41)*
e) eingeritzte doppelte Zickzacklinie: 15/Grab 17 *(Abb. 30)*
f) eingeritzte V-Bänder: 8/Grab 23 *(Abb. 45)*
g) eingedrückte Punktreihen: 13/Grab 17 *(Abb. 28)*
h) unverziert: 1/Grab 3 *(Abb. 4)*, 4/Grab 10 *(Abb. 15)*, 1/Grab 15 *(Abb. 22)*, 1/Grab 16 *(Abb. 24)*, 9 und 12/Grab 21 *(Abb. 38)*, 6/Grab 22 *(Abb. 41)*.
3. Verzierung der inneren Gefäßwandung
a) am Hals Kannelierung mit Wolfszahnverzierung: 5/Grab 7 *(Abb. 11)*
b) am Hals Kannelierung mit Wolfszahnverzierung, am Bauch dreieckförmige Kannelierung: 1/Grab 8 *(Abb. 12)*
c) am Hals Kannelierung mit Wolfszahnverzierung, am Bauch dreieckförmige Kannelierung, die das gesamte Gefäß bedeckt, am Gefäßboden untereinander eingeritzte V-Linien: 3/Grab 10 *(Abb. 15)*
d) am Hals Kannelierung mit Wolfszahnverzierung, quer am Bauch Kannelierung, Gefäßboden unverziert: 1/Grab 6 *(Abb. 8)*
e) vom unteren Teil des Gefäßhalses beginnende, schräge Kannelierungsbänder, Gefäßboden unverziert: 4/Grab 10 *(Abb. 15)*
f) unverziert: 1/Grab 3 *(Abb. 4)*, 2/Grab 5 *(Abb. 6)*, 1 und 4/Grab 7 *(Abb. 10)*, 5/Grab 13 *(Abb. 13)*, 1/Grab 15 *(Abb. 22)*, 1–2/Grab 16 *(Abb. 24)*, 13 und 15/Grab 17 *(Abb. 28, Abb. 30)*, 9/Grab 20, 9 und 12/Grab 21 *(Abb. 38)*, 23/Grab 21 *(Abb. 36)*, 5–7/ Grab 22 *(Abb. 41)*, 8/Grab 23 *(Abb. 46)*.

Zu der Schüssel vom Typ 3.1 mit eingezogenem Rand – Gefäß 1 aus Grab 6 – ist eine gute Parallele das im Inneren kannelierte Fragment aus dem Fundort Žlkovce.[61] Schüsseln solchen Typs kamen auch in in eine ähnliche Phase (Baden Ic–IIa) datierten Fundorten vor, z.B. in Pári, Aparhant.[62] Ähnlich profilierte Schüsseln existieren auch später, die Kammverzierung ist jedoch nur für die Boleráz-Phase und Baden IIa-Phase charakteristisch.

Bei den restlichen Gefäßen handelt es sich um Schüsseln mit trichterförmigem Hals. Diesen Gefäßtyp gibt es in der Badener Kultur durchgehend seit dem Anfang der Boleráz-Gruppe. Für die Boleráz-Gruppe sind flachere, mit breiterer Mündung und schärferem Profil versehene Schüsseln charakteristisch: z.B. Nitriansky Hrádok (Kisvárad) (Baden Ib).[63] Später werden die Schüsseln tiefer: z.B. Žlkovce (Baden Ic)[64], dann beginnen neben der geraden Bauchlinie immer mehr die Gefäße mit abgerundeter, kugeliger Bauchlinie, mit S-Profil zu dominieren.[65] Aber auch in der Fonyóder Phase gibt es das ein wenig mehr kugelige Bauchprofil (Baden IIa).[66]

Nach der allgeimen Meinung sind die ab der Baden Ic-Phase erschienenen, tieferen und mit nicht scharfem Schulterumbruch gefertigten Schüsseln nur aufgrund ihrer Verzierung an ein engeres Zeitintervall zu binden. Demnach ist für die Schüsseln der Boleráz-Phase die auf der Schulterlinie platzierte Knubbelverzierung charakteristisch, wenn es an der Schulter eingedrücktes Dekor gibt, dann ist es einreihig, es gibt keinen Tunnel- oder Bandhenkel, der Bauch ist unverziert oder mit Kammverzierung versehen.[67] Bereits am Ende der Boleráz-Phase (Baden Ic) erscheint vereinzelt der Tunnelhenkel bzw. das in den Bauch eingeritzte Fischgrätenmuster, das für die folgende Baden IIa-Phase die charakteristische Verzierungsart sein wird.[68] In der Phase IIb erscheint das eingeritzte schraffierte Dreieck, das auch später, in der Phase III vorhanden ist. Das Gefäßinnere wurde bis zu dieser Phase mit Kannelierung verziert, in der darauf folgenden Phase, in Phase IV, verschwindet diese Verzierung bereits. Die charakteristische Verzierungsart für die Phase IV sind die parallel eingestochenen Punktreihen.

Unter den Schüsseln mit trichterförmigem Hals fehlen in unserem Fundort die Schüsseln vom Typ Boleráz: An keiner der Schüsseln aus Gamász findet sich die für die Boleráz-Gruppe charakteristische Knubbelverzierung an der Schulter bzw. haben alle Schüsseln mit weniger Ausnahmen Tunnel- oder Bandhenkel. Dem Schüsseltyp der Boleráz-Gruppe stehen die Gefäße der Gruppe 3.2 am nahesten: Eine gute Parallele zu ihnen ist eine aus dem Gräberfeld von Fonyód stammende Schüssel,[69] deren Verzierung auch mit der der Schüsseln der Gruppe 3.2 übereinstimmt: um die Schulter herum kreisförmig angeordnete einreihige, eingetiefte Verzierung, darunter eingeritztes Fischgrätenmuster. Zur Verzierung der Schüssel 1 aus Grab 8 *(Abb. 10)* fand ich keine genaue Parallele. Die Verzierung des Randes am gleichen Gefäß mit Fingertupfen ist aus der älteren Epoche der klassischen Badener Kultur bekannt.[70]

Dem komplizierten Muster der inneren Kannelierung des Gefäßes 1 aus Grab 8 könnte die Kannelierung des gleichfalls fragmentierten Gefäßes aus Balatonboglár ähnlich gewesen sein.[71] Ein Teil des Musters (vertikales und dieses an beiden Seiten begleitendes schräges Kannelurband) ist auch an einem in Červený Hrádok gefundenen Gefäß zu finden,[72] hier ist es aber schon mit konzentrischen Kreisen ergänzt, Letzteres ist für die Postboleráz-Phase charakteristisch,[73] es gibt keine genaue Parallele im publizierten Fundmaterial. An der

[61] *Němejcová-Pavúková 1992* 378, Abb. 8. 9.
[62] *Torma 1977* 42, Abb. 7. 7, 9; *Bondár 2001* 69, Abb. 20. 8.
[63] *V. Němejcová-Pavúková:* Sídlisko bolerázskeho typu v Nitrianskom Hradku-Vysokom brehu (Siedlung der Boleráz-Gruppe in Nitriansky Hrádok). SlA 12 (1964) 219, Abb. 27. 3–4.
[64] *Němejcová-Pavúková 1984* 103, Abb. 17, 2, 4.
[65] Bína: *Cheben 1984* 153, Abb. 4.20, Budapest-Andor u.: *Endrődi 1997* 163, Abb. 35. 7; 171, Abb. 43. 4.
[66] Fonyód: *Banner 1956* XI. 8, Balatonboglár: *Honti 1981* 38, III. 3.
[67] *Torma 1973* 488; *Němejcová-Pavúková 1974* 261–262.
[68] *Němejcová-Pavúková 1984* 142; *Němejcová-Pavúková 1974* 328–330.
[69] *Banner 1956* Taf. XII. 10.
[70] *Němejcová-Pavúková 1974* 269.
[71] *Honti 1981* 29.
[72] *Němejcová-Pavúková 1974* 269, Abb. 10. 1.
[73] *Němejcová-Pavúková 1974* 268.

Schüssel 1 aus Grab 4 ist eine innere Kannelierung zu beobachten, die Wolfszahnverzierung des Randes gibt es angefangen ab der Baden Ic-Phase,[74] zu sehen ist sie an einer ähnlichen, mit Fischgrätenmuster verzierten Schüssel aus dem Fundort Tekovsky Hrádok bzw. an einer aus Balatonboglár.[75]

Schüssel 1 aus Grab 3 besitzt auch eine gerade Bauchlinie, jedoch ist ihr Körper tiefer *(Abb. 4)*, aufgrund dessen bzw. wegen ihrer kleinen Größe und des unverzierten Bauches ist sie mit einer Schüssel aus Balatonboglár verwandt.[76] Auch eine sehr gute Parallele zu ihr wurde im Fundort Chľaba zusammen mit einer zweigeteilten Schüssel vom späten Typ (Baden IV) gefunden.[77]

Innerhalb der Gruppe der Schüsseln mit schwachem S-Profil vom Typ 3.3 gibt es zwischen den einzelnen Gefäßen Abweichungen in der Größe und auch haben sie kein identisches Profil: z.B. eine sehr gute Parallele zu der schmaleren Schüssel 1 aus Grab 16 *(Abb. 24)* von kleinerer Größe wurde im Fundort Bína (Bénye) entdeckt[78] und auch aus Červený Hrádok ist ein ähnliches Gefäß bekannt,[79] das dem Gefäß 1 aus Grab 15 ähnelt *(Abb. 22)*. Eine gute Parallele zu dem die meisten Schüsseln beinhaltenden Typ, der allgemein größer ist (2/Grab 5 *[Abb. 6]*, 12/Grab 21 *[Abb. 38]*, 8/Grab 23 *[Abb. 46]*) kam z.B. im Fundort BUVÁTI in Budapest-Békásmegyer vor, der in die Baden IIb–III-Phase datiert wurde.[80] Ein Schüsselfragment, das der Schüssel 4 aus Grab 10 *(Abb. 15)* – eine breite Schüssel mit sehr niedrigem Bauch und eingezogenem Boden – wahrscheinlich ähnlich gewesen sein könnte, kam auch in diesem Fundort vor.[81] Die Gefäße, wie bereits erwähnt, werden in erster Linie durch ihre Verzierung voneinander unterschieden, jedoch gibt es keine solche Parallele zu den Schüsseln, die sowohl hinsichtlich der Form als auch der Verzierung übereinstimmt:

- Die um die Schulter herumlaufende, eingetiefte Verzierung ist in der Boleráz-Phase einreihig,[82] mit der Zeit erfolgte eine öftere Verwendung der eingedrückten Punktreihe.[83]
- Die Kammverzierung ist in erster Linie für die Boleráz-Phase bzw. für die dieser folgenden Baden IIa-Phase charakteristisch,[84] vereinzelt kommt sie noch in der Baden IIb-Phase vor.[85] Der Verzierung des Gefäßes 5 aus Grab 7 *(Abb. 11)* könnte der des Gefäßes aus dem Fundort Gradina na Bosut (Baden Ic) ähnlich gewesen sein,[86] die Gefäße aus Fonyód stellen gute Parallelen zur Verzierung des Gefäßes 4 aus Grab 7 *(Abb. 10)* dar.
- Das Fischgrätenmuster an Schüsseln ist für die Phasen Baden Ic und IIa charakteristisch. Die wichtigsten Parallelen zu den Schüsseln aus Felső Gamász: Fonyód,[87] Tekovsky Hrádok,[88] Pári,[89] Balatonboglár,[90] Malá nad Hronom.[91] Sie kommen auch im Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc vor (Ic–IIa).[92]

[74] Žlkovce: *Němejcová-Pavúková 1984* 102, Abb. 16. 1.
[75] *Němejcová-Pavúková 1974* 329, Abb. 58.2; *Honti 1981* 38, Taf. III. 3, 6–7.
[76] *Honti 1981* 37, Taf. II. 1.
[77] *Nevizánsky 2001* 320, Tab. 1. 4.
[78] *Cheben 1984* 153, Abb. 4.20.
[79] *Němejcová-Pavúková 1974* 269, Abb. 10.2.
[80] *Endrődi 2002* 73, Abb. 30. 5.
[81] *Endrődi 2002* 70, Abb. 27. 6.
[82] *Němejcová-Pavúková 1974* 262.
[83] *Nevizánsky 1999* 88, *Virág 1999* 35.
[84] Fonyód: *Banner 1956* Taf. XII. 6, 8, 11.
[85] Červený Hrádok: *Němejcová-Pavúková 1974* 293, Abb. 30. 10.
[86] *Němejcová-Pavúková 1992* 373, Abb. 3.2.
[87] *Banner 1956* Taf. XII. 10.
[88] *Němejcová-Pavúková 1974* 329, Abb. 58.
[89] *Torma 1977* 32, Abb. 2. 6; 50, Abb. 1. 11.
[90] *Honti 1981* 38, Taf. III. 1–3.
[91] *Nevizánsky – Oždáni 1997* 271, Taf. 2. 2.
[92] *Torma 1977* 47.

- Das schraffierte Dreieckmuster kommt sehr häufig in Badener Fundkomplexen vor, man findet es in fast allen in die IIb–III-Phase datierbaren Fundorten.
- Die Variante des schraffierten Dreiecks, das mit Punktreihen umrandet ist, kommt seltener vor, und zwar ab der Baden IIb-Phase bis zur Baden IV (Červený Hrádok, Sármellék-Égenföld, Pécs-Vasas).[93]
- Die eingeritzten V-Bänder sind auch selten; es wurden Fundstücke der klassischen Badener Kultur in der unmittelbaren Nähe des Fundorts, beim Ausheben einer Grube, entdeckt, unter ihnen befand sich eine auch in der Form ähnliche Schüssel bzw. wurde eine Schüssel mit solcher Verzierung aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien veröffentlicht.[94]
- In der Badener Kultur ist auch der unverzierte Bauch durchgehend vertreten.[95]
- Die Kannelierung des Schüsselinneren beginnt in der Boleráz-Gruppe, ihre Blütezeit erreicht sie in der Baden Ic–IIa-Phase, dann geht sie stufenweise zurück, jedoch kommt sie auch in der Baden III-Phase häufig vor. Die einzelnen Muster werden von Viera Němejcová-Pavúková in drei Leitgruppen eingereiht: das gesamte Gefäß bedeckendes Muster, die in Dreieckform geordnete Kannelurbänder bzw. die vertikalen, einander kreuzenden Kannelurbänder.[96] Der Verzierung des Gefäßes 1 aus Grab 6 *(Abb. 8)* ist eine Schüssel aus Fonyód ähnlich, die auch in der äußeren Verzierung übereinstimmt.[97] Dem Gefäß 5 aus Grab 7 *(Abb. 11)* steht, wenn man auch die äußere Verzierung dabei berücksichtigt, eine in Žlkovce gefundene Schüssel am nahesten.[98] Parallelen zur Schüssel 4 aus Grab 10 *(Abb. 15)* sind aus den Fundorten Červený Hrádok, Nevidzany bekannt.[99] Der Verzierung der Schüssel 3 aus Grab 10 *(Abb. 12)* könnte vielleicht ein, in Červený Hrádok gefundenes, fragmentiertes Gefäß ähnlich gewesen sein,[100] jedoch unterscheidet es sich von unserer Schüssel in der äußeren Verzierung. Zu der am Gefäßboden einer Schüssel aus Felső Gamász erschienenen Verzierung habe ich keine Parallele gefunden, für die Boleráz-Gruppe ist die Vierteilung des Bodens und deren vertikale bzw. horizontale Kannelierung, und später das konzentrische Kreismuster charakteristisch.[101]

Für die Schüsseln vom Typ 3.4, mit starkem Profil, stark nach außen kugeligem, niedrigem Bauch stammt die beste Parallele aus Viss,[102] sie ist mit auf der Schulter umlaufender eingedrückter doppelter Punktreihe, darunter mit schraffierten Dreiecken verziert. Diese Schüsseln sind vermutlich jünger als die Schüsseln mit schwachem S-Profil und könnten in die Baden III-Phase datiert werden.

Die gängige Verzierungsart der Gefäße aus Gamász sind gewöhnliche Punktreihe und schraffiertes Dreieck. Interessant ist Gefäß 9 aus Grab 20 *(Abb. 34)*, dessen Dreiecke nicht schräg, sondern in Wolfszahnmuster schraffiert wurden, dazu gibt es keine genaue Parallele, eventuell war eine in Szikra gefundene Schüssel ähnlich verziert.[103] Gleichfalls interessant ist die Verzierung des Bauches mit vertikalen Punktreihen der Schüssel 13 aus Grab 17 *(Abb. 28)*, die in der späten Phase der Badener Kultur, die häufig bereits Elemente der Kostolac-Gruppe aufweist (Baden IV), vorkommt (z.B. Pécs-Vasas, Szigetcsép-Tangazdaság, Hódmezővásárhely-Kishomok, Hódmezővásárhely-Bodzáspart usw.).[104] Gleichzeitig wird

[93] *Němejcová-Pavúková 1974* 283, Abb. 22. 7; *Virág 1999* 48, Abb. 3. 3; *Bondár 1982* 348, Taf. 8. 1.
[94] *Ecsedy 1982* 16, Abb. 1. 11; *Tasić 1995* Pl. 6.
[95] *Němejcová-Pavúková 1981* 266–269, Abb. 3–5.
[96] *Němejcová-Pavúková 1974* 268–269.
[97] *Banner 1956* Taf. XI. 17 – nur von außen.
[98] *Němejcová-Pavúková 1984* 102, 16. 1.
[99] *Němejcová-Pavúková 1974* 288, Abb. 26. 5; 266, Abb. 8. 8, 10, 15.
[100] *Němejcová-Pavúková 1974* 295, Abb. 31. 9, 10, 12.
[101] *Němejcová-Pavúková 1974* 268.
[102] *Banner 1956* Taf. LXXXI. 3.
[103] *Banner 1956* Taf. XXVIII. 10.
[104] *Bondár 1982* 345, Taf. 5. 7; *J. Korek:* Ásatások Szigetcsép-Tangazdaság lelőhelyen I. A késő rézkori település leletei (Ausgrabungen auf dem Friedhof von Szigetcsép-Tangazdaság I. – Die Funde der spätkupferzeitlichen

diese für die Schüsseln der Baden IV chrakteristische Verzierung im Allgemeinen durch symmetrisch angeordnete, mehrreihige und kleine, eingestochene Punkten gebildet, während das Muster aus Gamász eine eingedrückte Linsenreihe ist; diese konnte ohne jegliches System schräg oder vertikal ausfallen. Aus Fertőrákos ist eine Schüssel bekannt, an der an einer Stelle das aus schraffierten Dreiecken bestehende Muster durch eine dreieckförmige Punktreihe unterbrochen wird und bis zum Gefäßboden reicht; in dieser Grube wurden auch doppelt gegliederte Ränder mit Rippenmuster gefunden, die auf jeden Fall älter sind als die Baden IV-Phase.[105] Aus dem Gesagten ergibt sich, dass das Gefäß aus Gamász mit großer Wahrscheinlichkeit noch in die Baden III-Phase datiert werden kann.

Eine genaue typologische Einordnung, Bestimmung sowie eine Unterscheidung zu den Tassen ist bei den klein Schüsseln mit Henkel vom Typ 3.5 ein wenig unsicher: Nach Viera Němejcová-Pavúková ist der abgerundete Boden der Tassen ein unterscheidendes Merkmal, da bei den kleineren Fragmenten wegen des gleichen Profils oft schwer zu entscheiden ist, ob sie von Schüsseln oder Tassen stammen.[106] Alle diese Gefäße aus Gamász verfügen über einen geraden, profilierten Boden. Eine gute Parallele zum Gefäß 9 aus Grab 21 *(Abb. 38)* sowohl in der Form als auch in der Verzierung kam im Grab 73 in Budakalász zum Vorschein.[107] Auch eine gute Parallele zu sein scheint ein durch den Ausgräber in die Baden IIb–III-Phase datiertes Gefäß aus Tököl.[108] Auch in Budakalász fand man mehrere ähnliche Gefäße,[109] der Boden dieser ist aber nicht mit Sicherheit zu bestimmen. Das Gefäß aus Grab 73 ist auch eine ziemlich gute Parallele zu den anderen zwei kleine Schüsseln (Gefäß 15 aus Grab 17, 6 aus Grab 22), Letztere sind aber niedriger und ähneln mehr einer Tasse. Gute Parallelen zum Gefäß 15 aus Grab 17 *(Abb. 30)*, d.h. ähnliche kleine Schüsseln, mit einem beiderseits neben dem Henkel sich nach oben zuspitzendem Rand wurden im Fundort Budapest-Medve u. entdeckt.[110] Dieser Typ erscheint in der jüngeren Phase der älteren klassischen Badener Kultur, dann setzt er sich ein wenig verändert in der Baden IV-Phase fort.[111] Die Schüsseln aus der Medve u. sind mit einreihigem eingedrücktem Muster verziert, zur Verzierung der eingeritzten zweifachen Zickzacklinie habe ich keine genaue Parallele gefunden. Die eingeritzte Zickzacklinie ist recht selten, kommt an größeren Schüsseln mit Tunnelhenkel vor, charakteristisch ist die einreihige Variante.[112]

Schüsseln fand man in fast allen beigabenführenden Gräbern in Felső Gamász, allgemein ein, manchmal zwei, sogar auch drei Exemplare. Bei Letzteren kamen die Schüsselfragmente in zwei Fällen in der Verfüllung, bei der Freilegung zum Vorschein. Im Allgemeinen wurden sie stehend oder mehr oder weniger in seitlich geneigter Position entdeckt. Die Schüsseln hatten wahrscheinlich mehrere Funktionen. In bestimmten Fällen ist also die Speicherfunktion eindeutig. Keine der Schüsseln befand sich in einer sehr ungewöhnlichen Position. Wenn sich Tierknochen im Grab fanden, lagen sie (beinahe) immer in einer Schüssel. Wenn die Schüsseln mit dem Rand nach unten gefunden wurden, dann kamen sie immer mit einem anderen Gefäß zusammen vor (Gräber 10, 13: in einer Schüssel; Grab 21: bedeckte einen Krug), in solchen Fällen ist eindeutig, dass sie den Inhalt des anderen Gefäßes schützen, bedecken sollten. Manchmal lag ein anderes Gefäß in ihr: zweigeteilte Schüssel (Grab 23), Napf (Grab 20), andere Schüssel (Grab 22), Fußkelch (Grab 21). Auch in diesen

Siedlung). CommArchHung (1984) 16, Abb. 11. 12; *M. Bondár – J. Korek:* A hódmezővásárhely-kishomoki rézkori temető és település (Gräberfeld und Siedlung aus der Kupferzeit in Hódmezővásárhely-Kishomok). MFMÉ StudArch 1 (1995) 38, Abb. 6, 3–4, Abb. 7, 1; *Harkai 2000* 42, Abb. 19. 6.

[105] *Gy. Nováki:* Őskori települések Fertőrákos mellett (Vorgeschichtliche Siedlungen bei Fertőrákos). Arrabona 8 (1966) 56, Abb. 2; 60, Abb. 5.

[106] *Němejcová-Pavúková 1974* 258.

[107] *Banner 1956* Taf. C. 10.

[108] *Kalicz 2002* 28, Abb. 2. 7.

[109] *Banner 1956* Taf. XCII. 15, 21.

[110] *Endrődi 1991* 72, Abb. 7. 2a–b, *Endrődi – Tézer 2004* 43, 32.

[111] *Endrődi 1991* 61.

[112] Červený Hrádok: *Němejcová-Pavúková 1974* 288, Abb. 26. 12; Malé Kosihy (Ipolykiskeszi): *Němejcová-Pavúková 1974* 339, Abb. 66; Budapest-Békásmegyer: *Endrődi 2002* 67, Abb. 25. 13.

Fällen ist nicht auszuschließen, dass sich in der Schüssel etwas befunden hatte, jedoch ist eine Speicherfunktion eher zweifelhaft. Hinsichtlich des möglichen Inhalts wäre vielleicht von Vorteil die Porosität der Gefäßwandung der Schüsseln zu untersuchen: Die innere Wandung der bereits erwähnten Schüssel aus Grab 21 wurde sehr stark geglättet, poliert.

Zusammen mit den Schüsseln, aber trotzdem getrennt, als Typ 3.6 wird der Gefäßtyp mit großen Abmessungen, mit dicker Wandung, mit mehr oder weniger eingezogenem Rand behandelt, der von Mária Bondár als Schüssel-Topf benannt wurde; aufgrund seiner Herstellungstechnik und Material handelt es sich bei ihm schon eher um einen Topf, aber hinsichtlich der Funktion und Form ist er doch noch als Schüssel zu bestimmen.[113] Fünf Gefäße werden in diese Gruppe eingeordnet: Beigabe 4 aus Grab 13 *(Abb. 19)*, 1–2 aus Grab 22 *(Abb. 41)*, 5 und 17 aus Grab 23 *(Abb. 46)*. Darunter gehören drei Gefäße enger zusammen: 1 aus Grab 22, 5 und 17 aus Grab 23; es sind Gefäße von großen Abmessungen, sie haben einen kegelstumpfförmigen Bauch, abgerundete Schulter, eingezogenen Rand. Ihre Verzierung: unter dem Rand einreihige, durch Fingertupfleiste, beim Gefäß 17 aus Grab 23 wurde aber nur unter dem Rand die Gefäßwandung eingedrückt. Auf der Schulter kreisförmige Warzen (Schüssel 1/Grab 22, 17/Grab 23) oder Tunnelhenkel (Gefäß 5/Grab 23). Die Beigabe 4 aus Grab 13 ist auch kleiner aber in ihrer Proportionen breiter, der Rand ist nicht so sehr eingezogen. Ihre Verzierung ist ähnlich zu den Vorangehenden. Auch ein breiterer Typ ist die Schüssel 2 aus Grab 22, ihre Verzierung stimmt auch vollkommen mit der des Vorangehenden überein.

Dieser Gefäßtyp erscheint in der Baden III-Phase,[114] kommt aber auch in Fundorten der Baden IV-Phase vor. Parallelen: Palotabozsok,[115] Szakály,[116] Nevidzany,[117] Budapest-Medve u.[118] Eine gute Parallele stammt aus dem Fundort Esztergom-Diósvölgy, die nach Mária Bondár in die der Fonyóder Phase folgende Úny-Gruppe gehört (also ca. Baden IIb).[119] Schüssel-Topf fand sich nur in drei Gräbern, interessant ist, dass in zwei der Gräber sogar je zwei Exemplare vorhanden waren. Im Grab 13 lag eine Schüssel in ihm, im Grab 22 lagen sie zur Seite geneigt nebeneinander. In einem der Gefäße aus Grab 23 lag eine zweigeteilte Schüssel, das andere Gefäß stand auf einem Mahlstein.

4. Zweigeteilte Schüsseln

Es wurden insgesamt vier intakte Schüsseln und ein Fragment gefunden. Hinsichtlich ihrer Form sind sie einheitlich: Charakteristisch ist der gerade, mehr oder weniger profilierte Boden, umgekehrt kegelstumpfförmiger Bauch, abgerundete Schulter, eingezogener Rand, an der Schulter Tunnelhenkel. Unterschiede gibt es nur in der Ausformung und Verzierung der Knopfbuckeln.

4.1 scheibenförmige Knopfbuckel: Gefäß 14/Grab 17 *(Abb. 30)* und 7/Grab 21 *(Abb. 37)*

4.2 hornförmige Knopfbuckel: 6 und 9/Grab 23 *(Abb. 45)*

Der Knopfbuckel der während der Humusabtragung gefundenen zweigeteilten Schüssel (Fund 5/Grab 9) *(Abb. 47)* ist verschollen.

Die zweigeteilten Schüsseln im Gräberfeld von Gamász sind auf die vollkommen gleiche Art und Weise sowie mit der gleichen Technik hergestellt worden wie die kegelstumpfförmigen Schüsseln. Die Schulter des Gefäßes 14 aus Grab 17 *(Abb. 30)* war mit eingedrücktem doppeltem Muster, darunter von eingetieften Punkten umrandeten, schräg schraffierten Dreiecken verziert. Das Fragment, das während der Humusabtragung in der Nähe des Grabes 9 gefunden wurde (Fund 5/Grab 9) *(Abb. 47)*, ist ähnlich verziert, nur waren hier die Dreiecke

[113] *Bondár 2001* 46.

[114] *Němejcová-Pavúková 1974* 260.

[115] *Banner 1956* Taf. CX. 11, 13.

[116] *Banner 1956* Taf. XIX. 36.

[117] *Němejcová-Pavúková 1974* 305, Abb. 40. 5.

[118] *Endrődi 1991* 71, Abb. 6. 2.

[119] *M. Bondár:* Késő rézkori kemence Esztergom-Diósvölgyben (Spätkupferzeitlicher Ofen in Esztergom-Diósvölgy). CommArchHung (1987) Abb. 3.

nicht von Punktreihen begleitet. An der Schulter der Beigabe 7 aus Grab 21 *(Abb. 37)* sind auch zwei eingetiefte Punktreihen, darunter fächerartig schraffierte Dreiecke zu sehen, beim Gefäß 6 aus Grab 23 *(Abb. 45)* wurden unter der zweifachen Punktreihe V-Bänder eingeritzt, an der Schüssel 9 aus Grab 23 *(Abb. 45)* befindet sich nur eine zweifache Punktreihe. Die Knopfbuckel sind unverziert.

Die zweigeteilte Schüssel ist der charakteristische Gefäßtyp für die Badener Kultur. Die intakt gebliebenen Exemplare wurden zuletzt von Gabriel Nevizánsky gesammelt,[120] Fragmente kamen aber fast in allen Fundorten der klassischen und in spätbadener Phase vor. Mit ihrer frühesten Erscheinung ist in der Phase Baden IIb/Ende Baden IIb zu rechnen: Uns ist aus dem Fundort Bína ein Fragment einer wahrscheinlich ehemals zweigeteilten Schüssel bekannt.[121] In der Baden III- und IV-Phase sind sie durchgehend vertreten, im Allgemeinen datiert man die Exemplare von kleinen Abmessungen und mit kleineren Knopfbuckeln früher, während die Exemplare, die größer sind, und mit reich verziertem Knopfbuckel versehen sind, sind die zeitlich späteren.[122] Aufgrund dessen – und der der Schüsseln ähnlichen Verzierung – sind die Funde aus Gamász eher in die frühe IIb–III-Phase zu datieren. Zur Verzierung mit schraffiertem Dreieck habe ich nur eine einzige Parallele aus der Budapest-Andor u.[123] entdeckt. Die lediglich aus eingetiefter Punktreihe gebildete Verzierung kommt an den Schüsseln von Budapest-Andor u. und Jelšovce vor.[124] Die Schüssel aus der Andor u. ist auch wegen ihrem unverzierten Knopfbuckel mit den Schüsseln aus Gamász verwandt. Die im Fundort gefundenen Gefäße sind auch durch den Tunnelhenkel mit den Schüsseln verwandt: zweigeteilte Schüsseln mit Tunnelhenkel stammen aus den Fundorten Hurbanovo und Szigetújfalu,[125] die ansonsten keinen Bezug zu den Gefäßen in Gamász aufweisen.

Beinahe einzigartig ist der hornförmige Knopfbuckel der Schüsseln aus Grab 23. Die Schüssel mit nach oben zugespitztem Rand, ohne Knopfbuckel datiert man gewöhnlich in die späte Phase der Badener Kultur.[126] Solche Schüsseln kamen z.B. in den Fundorten Szigetmonostor, Üllő, Pécs-Vasas vor.[127] Als Parallele zu ihnen könnte man auch die Schüssel 6 aus Grab 23 betrachten, aber zum am Gefäßkörper beginnenden hornförmigen „Knopfbuckel" mit dreieckförmigen Querschnitt der aufgrund ihrer Verzierung früheren Schüssel 9 aus Grab 23 habe ich keine Parallelen gefunden. Eventuell sah ursprünglich der Knopfbuckel aus Szigetmonostor so aus.

Zweigeteilte Schüsseln kamen also in vier Gräbern vor (bzw. im Falle vom Grab 9 ist es nur eine Annahme, dass die Schüssel zum Grab gehörte), gewöhnlich fand man sie in der obersten Schicht der Gräber. Interessant ist, dass im Grab auch zwei zweigeteilte Schüsseln gefunden wurden, in einer von ihnen lag ein Krug. Bezüglich ihrer Funktion verwenden die Forscher immer das Attribut kultisch, sie kommt in Felső Gamász nur in Gräbern von Männern der Altersstufe maturus vor. In der Badener Kultur fanden sich zweigeteilte Schüsseln sowohl in Männergräbern (Budakalász: Grab 163,[128] Alsónémedi: Gräber 3B und 28,[129] Szigetszentmárton: Grab 1)[130] als auch in Kindergräbern (Ózd-Center: Grab 2,[131]

[120] *Nevizánsky 2001.*

[121] *Němejcová-Pavúková 1998* 390, neuerdings beschäftigte sich Mária Bondár mit dem Zeitpunkt des Aufkommens der zweigeteilten Schüsseln aufgrund eines im Fundort Battonya gefundenen, nur ungenau bestimmbaren Fragmentes (*Bondár – Matuz – Szabó 1998* 34, Abb. 5, 2). Wenn das publizierte Fragment tatsächlich von einer zweigeteilten Schüssel stammt, dann erschien der Gefäßtyp bereits in der Phase Baden Ia (*Bondár – Matuz – Szabó 1998* 10).

[122] *Endrődi 1997* 129; *Němejcová-Pavúková 1998* 390, 391.

[123] *Endrődi 1997* 125, Abb. 4. G2.

[124] *Endrődi 1997* 134, Abb. 6. 7; *Nevizánsky 2001* 314.

[125] *Nevizánsky 2001* 316.

[126] *M. Bondár:* Késő rézkori település maradványa Ordacsehi-Major lelőhelyen (Late Copper Age settlement at the site Ordacsehi-Major). SMK 13 (1998) 13.

[127] *Banner 1956* Taf. XXXVII. 8, XXXIV. 26; *Bondár 1982* 343, Abb. 3. 10, 12.

[128] *Soproni 1956* 128.

[129] *Korek 1951* 38, 39.

[130] *Kalicz 1976* 188.

[131] *Kalicz 1963* 7, 9.

Budakalász: Grab 148)[132]. Im Grab von Szigetszentmárton fand man zwei zweigeteilte Schüsseln, die kleineren Gefäße waren in diesen deponiert.

5. Tassen

Es fanden sich fünf Tassen in drei Gräbern, alle besitzen ein S-Profil, jedoch ist ihre Form und Verzierung je nach Grab unterschiedlich:

5.1 Die Tasse im Grab 8 *(Abb. 12)* ist am besten von den anderen zu unterscheiden, sie ist kleiner als die anderen, der Bauch ist größer, der Hals kleiner, aber in erster Linie unterscheidet sie sich aufgrund des Henkels und ihrer Verzierung: Ihr Wulsthenkel geht aus einem dreieckförmigen Fortsatz über dem Rand hervor, und ihr Bauch ist mit vertikaler Kannelierung versehen.

5.2 Tasse mit Bandhenkel: Die Tassen aus Grab 5 (Tassen 1 und 4) *(Abb. 6)* sind von kleinen Abmessungen, die S-Linie ihres Profils ist vollkommen regelmäßig, ihr symmetrischer Bandhenkel beginnt auf der Schulter, sie sind unverziert. Die Tassen aus Grab 9 (Funde 1 und 2) *(Abb. 13)* sind viel gedrungener, sind breit, der Hals ist größer als der Bauch, ihr Boden ist abgerundet, ihr Bandhenkel beginnt am Gefäßboden bzw. in dem unteren Teil des Bauches, sie sind unverziert.

Die Tassen sind typologisch schwer von den kleine Schüsseln mit Henkel sowie von den Näpfen zu unterscheiden: Von den kleine Schüsseln mit Henkel unterscheiden sie sich durch den abgerundeten Boden,[133] von den Näpfen durch die Höhe und maximale Breite, des Weiteren durch das Verhältnis zwischen den Durchmessern des Halses und des Bauches.[134]

Auf den ersten Blick scheinen sie ein häufig vorkommender Typ zu sein, in Wirklichkeit sind nur wenige Exemplare von diesem Typ bekannt. Für die Tasse mit Wulsthenkel aus Grab 8 gibt es zwar sehr viele Parallelen, sie ist mit relativ großer Wahrscheinlichkeit um die Phase Baden IIa zu datieren: Bajč-Vlkanovo (Baden II): unverziertes Gefäß, Gefäßhort aus Donnerskirchen (Baden Ic): Gefäß mit kanneliertem Henkel sowie niedrigerem Hals, Aparhant, Boglárlelle-Úszó u.[135] Die Typen der weiteren vier Tassen kommen jedoch recht selten vor, da die Badener Tassen entweder der verzierten, mit Wulsthenkel versehenen Variante angehören, oder – die späteren Exemplare – viel flacher ausfallen. In der Tabelle von Viera Němejcová-Pavúková ist nur ein einziger ähnlicher Typ verzeichnet, dabei handelt es sich wahrscheinlich um ein Gefäß aus Fonyód,[136] und es dient als gute Parallele zu den Tassen aus Grab 5 *(Abb. 6)*. Nach Němejcová-Pavúková kommen ähnliche, unverzierte Tassen mit Bandhenkel nicht mit Krügen mit Warzenhenkel zusammen vor, also könnten sie alle frühestens in die Baden III-Phase datiert werden, und die Tasse aus Fonyód hatte einen Wulsthenkel.[137] Němejcová-Pavúková veröffentlicht später jedoch Tassen mit Bandhenkel, die ein anderes Profil hatten, so aus dem Fundort Vrbové (Baden Ic), deren Henkel zusätzlich vom unteren Teil des Bauches ausgehen.[138] Im Fundort Pári kamen auch mehrere (als Napf bestimmte) Tassen mit Bandhenkel vor. Anna Endrődi veröffentlichte ein annähernd ähnliches Gefäß und datiert es in die Baden III-Phase.[139]

Die Tassen aus Grab 9 *(Abb. 13)* sind auch ähnlich, aber wegen ihrer niedrigeren und gepressteren Bäuche, und wegen ihres Bandhenkels, der sich dem Boden des Gefäßes schließt, scheinen sie jünger zu sein. Ähnlich könnte eine Tasse aus dem Fundort Bína gewesen sein,[140]

---

[132] *Soproni 1956* 128.

[133] *Němejcová-Pavúková 1974* 258.

[134] *Nevizánsky – Ožďani 1997* 259–260.

[135] *Nevizánsky 1999* 71; *E. Ruttkay*: Boleráz-Gruppe, in: E. Lenneis – C. Neugebauer-Maresch – E. Ruttkay (hrsg.): Jungsteinzeit im Osten Österreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich, Heft 102–105. 1995 147, Abb. 14; *Bondár 2001* 52, Abb. 3. 3, 63, 14. 5; *Ecsedy 1982* 21, Abb. 5. 2.

[136] *Němejcová-Pavúková 1981* 266, Abb. 3/C, *Banner 1956* Taf. XI, 4.

[137] *Němejcová-Pavúková 1974* 258.

[138] *Němejcová-Pavúková 1979* 472, Tab. I. 2, 5, 6.

[139] *Torma 1977* 32, Abb. 2. 1, Abb. 4. 1–2; *Endrődi 1997* 159, Abb. 31. 3.

[140] *Cheben 1984* 152, Abb. 3. 12.

deren Henkel gleichfalls von der Schulter und nicht vom Boden ausgeht. Gleichfalls gute Parallelen sind die weiter oben erwähnten Tassen aus Pári. Für die Baden III-Phase ist das Ansetzen des Henkels, der immer mehr Richtung Gefäßboden erfolgte, charakteristisch: z.B. Budapest-Andor u. und für die Tassen der Baden IV aus Hódmezővásárhely-Bodzáspart ist auch der am Boden beginnende Henkel charakteristisch.[141] J. Banner erwähnt die ähnlichen Typen aus Pécs-Makáralja und Megyer in seiner Monographie als Streufunde.[142]

Tassen waren in drei (nur Männer-) Gräbern vertreten: in zwei Gräbern je zwei Exemplare, im Dritten ein Exemplar. Jene Tassen, die im gleichen Grab gefunden wurden – ähnlich zum Großteil der Näpfe – sind von identischem Typ. Die fragmentierte Tasse 4 aus Grab 5 fand man in der Grabverfüllung.

6. Fußkelche

6.1 der Kelchteil ist umgekehrt kegelstumpfförmig:

6.1.1: Fuß mit ovalem Querschnitt: 1/Grab 13 *(Abb. 19)*, 15/Grab 23 *(Abb. 44)*,

6.1.1.1: Doppelfußkelch: 5/Grab 16 *(Abb. 24)*

6.1.2: zwei flache, länglich quadratische Tonfüße: 2/Grab 23 *(Abb. 44)*

6.2 umgekehrt pyramidenstumpfförmiger Kelchteil

6.2.1: zwei flache, länglich quadratische Tonfüße: 2/Grab 13 *(Abb. 19)*

6.2.2: vier flache, länglich quadratische Tonfüße: 4/Grab 21 *(Abb. 36)*

Vom Kelch 2 aus Grab 18 *(Abb. 31)* ist lediglich sein zylindrischer Fuß mit ovalem Querschnitt erhalten, daher kann man ihn nicht in der oben genannten Einteilung berücksichtigen.

Der Fußkelch ist für die Badener Kultur charakteristisch, gleichzeitig ist er jedoch eine seltene Gefäßform, in erster Linie ist er als Beigabe bekannt. Zusätzlich unterscheidet er sich von den anderen Gefäßtypen durch die charakteristische Zickzacklinienverzierung und die bei der Mehrheit zu beobachtende rote Bemalung bzw. den oxidierenden Brand.

Von den Gefäßen aus Gamász sind drei verziert: Gefäß 2 aus Grab 23 *(Abb. 44)*, 2 aus Grab 13 *(Abb. 19)* und 4 aus Grab 21 *(Abb. 36)*. Am Gefäß 4 aus Grab 21 sind Spuren der roten Bemalung zu sehen und sind auch Spuren weißen Materials erhalten geblieben, wahrscheinlich darum, weil dies das einzige Gefäß war, das in einem anderen lag, und so seine Bemalung erhalten blieb. Die Kelche aus Gamász unterscheiden sich von den anderen Gefäßen auch in der verwendeten Technik: Sie sind gar nicht oder nur schwach gemagert, im Allgemeinen von heller Farbe, und wurden nicht so gebrannt wie die anderen Gefäße, die Oberfläche ist oft sehr verwittert, und der Kelchteil im Inneren ist noch schlechter erhalten; sie sind von roter Farbe.

Zuletzt hat sich Nándor Kalicz mit dem Gefäßtyp beschäftigt, und unterschied aufgrund der Ausformung des Kelchs zwei Gruppen (pyramidenstumpf- und halbkugelförmige).[143] Ein Teil der Gefäße aus Felső Gamász hat auch einen pyramidenstumpfförmigen Kelchteil (Parallelen: Köveskál,[144] Vörs,[145] Tihany,[146] Budakalász,[147] Tiszavasvári-Gyepáros).[148] Zu den Gefäßen der anderen Gruppe scheinen diejenige Fußkelche eine gute Parallele zu sein, bei denen der Kelchteil nicht halbkugel-, sondern eher umgekehrt kegelstumpfförmig und die Gefäßwandung nicht massiv bzw. dick ist: Szentes-Nagyhegy, Tiszavasvári, Balatonőszöd-Temetői-dűlő.[149]

[141] *Endrődi 1997* 152, Abb. 24. 5; *Banner 1956* Taf. LIV. 9–10.

[142] *Banner 1956* Taf. XXIV. 49.

[143] *Kalicz 1999* 86–87.

[144] *Banner 1956* Taf. VII. 3, 33.

[145] *Banner 1956* Abb. 7. 26.

[146] *Banner 1956* Abb. 2.

[147] *Banner 1956* Taf. LXXXIX. 38, Taf. XCII. 16–17.

[148] *Kalicz 1999* 88, Abb. 17. 3. etc.

[149] *Banner 1956* Taf. LIX. 10; *Kalicz 1999* 88, Abb. 17. 2; *T. Horváth:* Emberi vázakat tartalmazó objektumok Balatonőszöd-Temetői-dűlő badeni településéről (Settlement-burials from Balatonőszöd). SMK 16 (2004) 102, Abb. 34.

Die Fußkelche sind sehr abwechslungsreich: Trotz der Tatsache, dass ihre Verzierung und auch die Ausformung verhältnismäßig einfach ist, gibt es unter ihnen kein dem anderen exakt entsprechendes Exemplar, so gibt es zu den Gamászer Fundstücken auch keine genaue Parallele. Die Exemplare mit kegelstumpfförmigem Kelchteil und zylindrischem Fuß aus Gamász sind unverziert. Das Gefäß aus Balatonőszöd ist auch unverziert, er verfügt über zwei flache, länglich quadratische Tonfüße. Ein ähnliches Gefäß aus Gamász ist verziert, an seinem Kelchteil und auch am Fuß sind eingeritzte Zickzacklinien zu sehen, dessen vielleicht beste Parallele ein aus Budakalász stammendes Gefäß ähnlicher Form ist.[150] Bei den Gefäßen mit pyramidenstumpfförmigem Kelchteil ist der Kelchteil des Gefäßes 2 aus Grab 13 *(Abb. 14)* bogenförmig, mit Zickzacklinie verziert, hat zwei flache, länglich quadratische Tonfüße und ist mit mehrreihiger Zickzacklinie verziert: Aufgrund dessen ist ein Gefäß aus Tiszavasvári-Gyepáros,[151] bzw. das eine aus Budakalász[152] als gute Parallele zu betrachten. Die Verzierung der kleine Schüsseln aus Budakalász und Tiszavasvári ist bereits abweichend, sie stimmt mit der Verzierung des Gefäßes 4 aus Grab 21 *(Abb. 36)* überein (mehrreihige Zickzacklinie), der Fuß des Gefäßes aus Gamász wurde jedoch aus vier, unten an eine gerade Tonschicht sich anschließenden rechteckförmigen Teilen gebildet: Ein ihm ähnliches kam auch in Tiszavasvári-Gyepáros vor,[153] dessen Kelchteil kegelförmig ist.

Der Doppelfußkelch aus Grab 16 *(Abb. 24)* besitzt keine Parallele im veröffentlichten Fundmaterial, am ehesten ist ihm noch ein Doppelgefäß aus Hódmezővásárhely-Bodzáspart ähnlich, an ihm ist auch die für die Fußkelche charakteristische Zickzacklinienverzierung zu sehen.[154] Die Fußkelche sind in die Baden III-Phase zu datieren.[155]

Fußkelche fand man verhältnismäßig häufig, in fünf Gräbern, darunter fanden sich in drei Gräbern (Gräber 13, 16, und 23) sogar zwei Exemplare (bzw. in einem ein Doppelfußkelch). Im Grab 21 lag der Fußkelch in einer Schüssel, er könnte eventuell als Schöpfgefäß gedient haben. Im Grab 13 lagen die zwei kleinen Gefäße an beiden Seiten einer liegenden Amphore. Aufgrund dessen, dass sie in drei Gräbern immer paarweise vorkamen, dienten sie vielleicht als Speichergefäß für bestimmte, miteinander verwandte Materialien. Dem Fußkelch wird gewöhnlich auch eine sakrale Bedeutung zugeschrieben. Man findet ihn ausschließlich bei Skeletten der Altersstufen adultus und maturus.

7. Töpfe mit gestrecktem S-Profil

7.1 hierhin gehören vier Gefäße: Fundstück 6 aus Grab 13, 3 aus Grab 16, 11 aus Grab 17 bzw. 4 aus Grab 22: Sie sind nur durch das S-Profil miteinander verwandt, was die Form betrifft, sind die Gefäße unterschiedlich.

- Hinsichtlich des Profils ähneln sich am meisten die Gefäße 6 aus Grab 13 *(Abb. 19)* und 3 aus Grab 16 *(Abb. 24)*, ihre Verzierung ist aber unterschiedlich: Gefäß 6 aus Grab 13 wurde unter dem Rand mit einer einreihigen, durch Fingertupfleiste verziert, Fundstück 3 aus Grab 16 ist unverziert, aber der Rand erhebt sich wellenartig an zwei gegenüber liegenden Stellen.
- Gefäß 11 aus Grab 17 *(Abb. 28)* ist 10–15 cm größer als die anderen mit dickerer Wandung, unverziert, aber in der Umbruchlinie zwischen Schulter und Hals wurden kreisförmig zwei breite, dicke Bandhenkel und kegelförmige Warzen platziert.
- Gefäß 4 aus Grab 22 ist eher als Zierkeramik *(Abb. 40)* als Topf zu bestimmen: Es besitzt zwei, vom Rand ausgehende und zum oberen Teil des Halses anschließende Bandhenkel, das ganze Gefäß ist schön verziert: Unter dem Rand und auf der Schulter sind kreisförmig je zwei eingedrückte Punktreihen zu sehen, am Bauch unter der Punkreihe ist ein eingeritztes Netzmuster.

[150] *Banner 1956* Taf. XCII. 18–19.
[151] *Kalicz 1999* 88, Abb. 17. 3, obwohl die zwei Fußteile unten nicht miteinander verbunden sind.
[152] *Banner 1956* Taf. XCII. 16–17.
[153] *Kalicz 1999* 88, Abb. 17. 1.
[154] *Banner 1956* Taf. LVI. 10.
[155] *Němejcová-Pavúková 1981* 269, Abb. 5.M.

Dieser Gefäßtyp ist in der Badener Kultur häufig vertreten, in erster Linie wurde es in Siedlungen gefunden. Was die Form betrifft, ist sie fast während der gesamten Zeit der Badener Kultur ähnlich,[156] man kann es nur aufgrund der Verzierung in enger bestimmte Phasen einordnen. Für die Boleráz-Gruppe sind Gefäße charakteristisch, die unter dem Rand gegliederte mehrreihige Rille haben bzw. solche, die unter dem Rand mit Henkel versehen wurden. Während der klassischen Phase verschwindet der Henkel, anstelle der Henkel erscheinen Warzen (besonders IIb), und während früher die Rillenreihe mehrreihig war, ist sie später eher nur noch einreihig, und wird durch ein- oder zweireihige Einstiche ersetzt (besonders Baden IIb), der Bauch wird durch eingeritztes Muster verziert (in erster Linie Baden II).[157]

Unter den Gefäßen aus Felső Gamász ist allein das Gefäß 6 aus Grab 13 *(Abb. 19)* als typisch anzusehen. Parallelen zu ihm gibt es vom Ende der Baden IIb- bis hin zur Baden IV-Phase,[158] am wahrscheinlichsten könnten sie aber aufgrund des unverzierten Bauches in die Baden III-Phase datiert werden.

Topf 3 aus Grab 16 *(Abb. 24)* ist ein seltenes Exemplar in der Badener Kultur. Seine Unverziertheit bzw. die hornförmige Hervorhebung des Randes ist nur sehr selten bei Töpfen zu finden. Es sind zwei Parallelen dafür bekannt: Es wurde aus dem Fundort Békásmegyer-Fővárosi Vízművek ein solches Fragment veröffentlicht bzw. publizierte János Banner einen ähnlichen, aber verzierten Topf (Streufund) aus Kiskundorozsma.[159] Auch aus Pári ist ein gleichfalls verzierter Topf mit solcher Randausformung bekannt.[160] Die hornförmige Hervorhebung des Randes ist für die Schüsseln charakteristisch, und ist sowohl aus dem Fundort Červený Hrádok als auch Nevidzany bekannt, dieser Schüsseltyp wird auch in die Baden IV-Phase datiert.[161]

Beim Gefäß 11 aus Grab 17 *(Abb. 28)* handelt es sich aufgrund seiner Größe und Wanddicke schon eher um irgendein Speichergefäß. Seine Warzenverzierung und Bandhenkel kommen bei topfförmigen Gefäßen sehr selten vor. Gefäße, bei denen der Rand und die Schulter durch einen Henkel zusammengebunden wurden, sind unter den Funden aus dem Fundort Mezőörs bzw. den –aus einem nicht Boleráz-Gräberfeld stammenden – Fundstücken aus Pilismarót-Basaharc bekannt, eine Variante mit einem auf der Schulter platzierten Henkel wurde in den Fundorten Viss und Mezőcsát-Hörcsögös entdeckt.[162] Die auf der Gefäßschulter herumlaufende Warzenreihe ist eher für die speicherartigen Schüsseln von großen Abmessungen (z.B. für die, die weiter oben besprochen wurden) charakteristisch.

Parallelen, die in der Form mit dem Gefäß 4 aus Grab 22 *(Abb. 40)* identisch waren, kamen in Siedlungen vor, in erster Linie aus dem Stadtgebiet von Budapest: Csepel-Vízmű, Budapest-Corvin tér, und wahrscheinlich gehörte zu einem ähnlichen Gefäß das in Budapest-Békési telep gefundene Fragment.[163] Es wurde auch ein im Fundort Nitriansky-Hrádok-

[156] *Němejcová-Pavúková 1981* 263–269, Abb. 2–5.

[157] *Němejcová-Pavúková 1974* 289–290; *Němejcová-Pavúková 1981* 263–269, Abb. 2–5; *Němejcová-Pavúková 1998* 389–390.

[158] Bína: *Cheben 1984* 161, Abb. 9. 21; Budapest-Andor u.: *Endrődi 1997* 155, Abb. 27. 3–4; Viss: *Banner 1956* Taf. LXXXI. 13; Alsónémedi: *Korek 1951* Taf. X, Abb. 7.

[159] *Endrődi 2002* 64, Abb. 21. 7; *Banner 1956* Taf. LVIII. 6, weitere weite Parallelen: Nitriansky Hrádok-Zámeček: *V. Němejcová-Pavúková:* Kultúra s kanelovanou keramikou, in: A. Točik (hrsg.): Slovensku v mladšej dobe kamennej. Pravek Slovenska II. (Die Slowakei in der jürgeren Steinzeit) Bratislava 1970, LXXIII. 7, Beli Manastir (Pélmonostor): *S. Dimitrijević:* Badenska kultúra, in: N. Tasić (hrsg.): Praistorija Jugoslavenskih Zemalja 3. Sarajevo 1979, T. XXIV. 1; Hódmezővásárhely-Bodzáspart: *J. Banner:* Badeni sírok Hódmezővásárhelyen a Bodzásparton (Graves of the "Baden" Culture at Hódmezővásárhely, on the Bodzáspart). FolArch 1–2 (1939) Taf. 1. 15.

[160] *Torma 1977* 40, Abb. 6. 1.

[161] *Němejcová-Pavúková 1974* 300, Abb. 35.13, 308, 43. 5–6; *Endrődi 1997* 125, Abb. 4. F5.

[162] *Banner 1956* Taf. IX.9, Taf. XIII.15; LXXXI. 13; *Kalicz 1999* 79, Abb. 13. 4.

[163] *A. Endrődi:* New Data on the Late Copper Age and Early Bronze Age settlement history of Budapest-Csepel Island. BudRég 36 (2002) 124, Fig. 2/1–1a; *A. Endrődi:* Ein neues spätkupferzeitliches Idolbruchstück aus Budapest, in: E. Jerem – P. Raczky (hrsg.): Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menschheitsgeschichte

Zámeček (Baden III) entdecktes ähnliches Gefäß veröffentlicht.[164] Für seine Verzierung gibt es keine genaue Parallele: Zwar ist der Rand und die Schulter auch bei den Parallelen mit Punktreihen verziert, jedoch ist für die Verzierung des Bauches bei Gefäßen solchen Typs keine Parallele bekannt. Viera Němejcová-Pavúková verzeichnet diesen Typ bei den Gefäßtypen der Baden III-Phase.[165]

Fundstück 10 aus Grab 23 *(Abb. 44)* ist vollkommen anders als die Vorhergehenden, es wird nur wegen des S-Profils hier eingereiht: Das kleine, niedrige (8 cm), krugartige Gefäß mit dünner Wandung und Bandhenkel und mit an der Schulter in einer Reihe umherlaufendem eingedrücktem Muster ist in der Badener Kultur selten, eine gute Parallele dazu ist das Gefäß aus Budakalász.[166]

In zwei Gräbern fand man das Gefäß stehend (Gräber 13 und 16), in einem Fall lag es auf der Seite (Grab 17), und in einem Fall lehnte sich das Gefäß mit gestrecktem S-Profil an ein anderes Gefäß (Grab 22).

8. Amphoren

Viera Němejcová-Pavúková bezeichnet als Amphoren die kleineren Gefäße mit dünnerer Gefäßwandung, an deren Schulter zwei Band- oder Tunnelhenkel zu finden sind.[167] Es fanden sich zwei Amphoren in Felső Gamász: Fundstück 2 aus Grab 10 und 3 aus Grab 13. Gemeinsam für die Gefäße sind der gerade Boden, der bikonische oder fast bikonischer Bauch, der kegelstumpfförmige Hals bzw. zwei Tunnelhenkel mit waagerechter Öffnung am oberen Teil des Bauches. Neben den identischen Merkmalen gibt es aber auch wichtige Unterschiede:

- Der Boden des Gefäßes 2 aus Grab 10 *(Abb. 15)* ist stärker profiliert, der untere Teil des Bauches ist viel größer, der Hals ist in seinen Proportionen kleiner, der Rand ist schwach nach außen gebogen, der Bauch ist vertikal kanneliert.
- Das Gefäß 3 aus Grab 13 *(Abb. 19)* hat einen eher gedrückten kugeligen Bauch, der Hals ist sehr groß, der Rand fehlt, aber wahrscheinlich hatte er ursprünglich einen geraden Rand, ist unverziert.

Die Amphore ist im veröffentlichten Badener Fundmaterial ein recht seltener Gefäßtyp, in erster Linie ist sie mit Hilfe von Fragmenten zu bestimmen. Die zwei Gefäße aus Gamász unterscheiden sich von den Amphoren der Boleráz-Gruppe[168] durch ihren längeren Hals, doppelkegelstumpfförmigen Bauch, Tunnelhenkel sowie ihre Verzierung bzw. dass sie unverziert sind, sie stimmen aber auch nicht mit den in den späteren Horizont gehörenden scharf profilierten Typen mit niedrigerem, zylindrischem Hals überein.[169] Amphorenfragmente mit zwei Tunnelhenkel, am Bauch mit vertikaler oder schräger Kannelierung kamen in den Fundorten Červený Hrádok und Nevidzany vor,[170] jedoch ist deren Profil anhand der Fragmente nicht zu bestimmen.

Unter den Gefäßen aus Felső Gamász scheint aufgrund des kleineren Halses und des kegelstumpfförmigen Bauches Gefäß 2 aus Grab 10 älter zu sein. Ihre gute Parallele in der Form aus dem Fundort Grub an der March (Grab 2) wurde vom Herausgeber der Boleráz-Kultur zugeschrieben, sie ist unverziert und hat keinen Tunnelhenkel.[171] Aus dem Fundort

in Mittel- und Südosteuropa. Festschrift für Nándor Kalicz zum 75 Geburtstag. Budapest 2003, 406, Abb. 4. 1; *Banner 1956* Taf. XLII. 11.

[164] *A. Točik:* Beitrag zur Frage der befestigten Höhensiedlungen im mittleren und späten Äneolithikum in der Slowakei. ŠZ 23 (1987) Abb. 16. 9, G9.

[165] *Němejcová-Pavúková 1981* 269, Abb. 5. R.

[166] *Banner 1956* Taf. XCII. 20.

[167] *Němejcová-Pavúková 1974* 272.

[168] *Němejcová-Pavúková 1979* 473, Tab. II.3.

[169] Z.B. der in die Phase IIb datierte Fund aus Svodín: *Němejcová-Pavúková 1974* 343, Abb. 70. 4, und die aus dem Fundort Budapest-Andor u. stammenden und auch in diese Phase datierten Fundstücke: *Endrődi 1997* 170, Abb. 42. 9.

[170] *Němejcová-Pavúková 1974* 299, Abb. 34. 12; 303, 38. 9; 311, 46. 17.

[171] *Hahnel 1992* 83, Taf. 6.2.

Bína[172] kennt man ein Gefäß, das als ihre Parallele zu betrachten ist, bei diesem war der Hals mit Punktreihe verziert und der Bauch unverziert. Němejcová-Pavúková datiert sie viel später und erwähnt ein ähnliches Gefäß in ihrer Tabelle der Gefäße aus der Baden III-Phase.[173] Gefäß 2 aus Grab 10 könnte in die Baden IIa–IIb-Phase datiert werden, während Gefäß 3 aus Grab 13 wegen seines gedrückten kugeligen Bauches[174] eher in die Baden III-Phase gehört, obwohl eine genaue Parallele zu ihm nicht gefunden werden konnte.

In den Gräbern fand man die Amphoren an der Seite liegend, sie fielen vermutlich beim Zuschaufeln der Grube zur Seite, ihre Speicherfunktion ist fraglich. Im Grab 13 befand sich an beiden Seiten der Amphore je ein Fußkelch.

9. Hängegefäß

Es wurde nur ein einziges Hängegefäß gefunden: Fund 7 aus Grab 20 *(Abb. 34)*, ein Exemplar von kleinen Abmessungen, mit kleinem Fuß, gewölbtem Boden, hohem, kegelstumpfförmigem Bauch, kurzem, zylindrischem Hals. Der Aufhängung dienten zwei vertikal durchbohrte Tunnelhenkel, das Seil zum Aufhängen konnte durch den horizontal durchbohrten Fuß hindurchgeführt werden. Das Gefäß ist schlecht gebrannt, wahrscheinlich ohne Magerung. Es ist mit eingeritzten Zickzacklinien verziert, am unteren Teil des Halses sind dreifache untereinander horizontal eingezogene, abgehackte, kurze Linien zu sehen. Es war ursprünglich eventuell auch bemalt.

Das Hängegefäß ist ein sehr seltener, jedoch charakteristischer Gefäßtyp in der Badener Kultur. Diese Gefäße wurden zuerst von Nándor Kalicz in seinem Buch über die Beziehungen der Badener Kultur und Anatolien gesammelt, dann hat sich mit ihm auch Němejcová-Pavúková bezüglich der südöstlichen Beziehungen der Badener Kultur kurz beschäftigt.[175] Das Gefäß aus Gamász ist durch die kleinen Abmessungen, den bikonischen Bauch, den kleinen Fußring und die Zickzacklinienverzierung mit den Gefäßen aus Zalaszántó-Tátika,[176] Kiskunhalas,[177] und Köveskál[178] verwandt, die senkrecht durchbohrten, dem Gefäßkörper eng anliegenden Tunnelhenkel unterscheiden es von ihnen. Ein im Komitat Somogy, in Bogátpuszta, gefundener Streufund ist durch die Zickzacklinienverzierung mit dem aus Gamász verwandt, zusätzlich auch dadurch, dass die zwei Henkel an dem Gefäßkörper anliegen, obwohl der obere Teil des Gefäßes absteht.[179] Die meisten Hängegefäße sind in die Baden III-Phase oder noch später zu datieren.[180]

Obwohl es im Allgemeinen bisher als Streufund entdeckt wurde, könnte es sich im Falle des Fundes aus Köveskál um eine Bestattung gehandelt haben,[181] daher ist hier, ähnlich dem Fußkelch, wahrscheinlich der Bestattungskontext bestimmend.

Lage und Rolle der Gefäßbeigabe im Grab

In den Bestattungen der Badener Kultur sind im Allgemeinen nur wenige Gräber mit Gefäßbeigaben vertreten, die Zahl der Gefäße, die sich in einem Grab befinden, ist klein. In Budakalász fand man etwa in einem Drittel der Gräber Gefäßbeigaben,[182] in Alsónémedi

[172] *Cheben 1984* Abb. 155. 5, 23.

[173] *Němejcová-Pavúková 1981* 269, Abb. 5.N.

[174] Krüge mit gedrücktem kugeligem Bauch kommen nämlich viel häufiger in der Baden III-Phase als in der Vorhergehenden vor (*Němejcová-Pavúková 1974* 316).

[175] *Kalicz 1963* 32–35, *Němejcová-Pavúková 1991* 75–76.

[176] *Banner 1956* Taf. IV. 17–19.

[177] *Banner 1956* Taf. XXX. 23.

[178] *Banner 1956* Taf. VII. 4–5.

[179] *B. Draveczky:* A bogátpusztai függeszthető edény (Topf mit Anhängelöchern von Bogátpuszta, Kom. Somogy). JPMÉ 9 (1964) 141, Abb. 1; *T. Horváth*: Állattemetkezések Balatonőszöd-Temetői dűlő Badeni lelőhelyen (Animal burials in the Late Copper Age Baden site: Balatonőszöd-Temetői-dűlő). SMK 17 (2006) 2007, 107, Abb. 1.

[180] *Němejcová-Pavúková 1991* 78. Das im Fundort Bajč gefundene und in die Baden II-Phase datierte Gefäß (*Němejcová-Pavúková 1991* 78, Abb. 12. 1) ist ganz anders als das Stück aus Gamász.

[181] *Bondár 1987* 48.

[182] *Nevizánsky 1985* 264, Taf. IX.

sind es noch weniger: In 40 Gräbern waren nur in sieben Gräbern Gefäßbeigaben vorhanden, es kamen insgesamt 17 Gefäße zum Vorschein.[183] In Balatonlelle fand man das bisher an Gefäßbeigaben am reichsten ausgestattete Gräberfeld: In 18 Gräbern fanden sich mehr als hundert Gefäße. Nach Gabriel Nevizánsky führten die Brandbestattungen in der Badener Kultur im Allgemeinen mehr Keramik (durchschnittlich 2–4 Exemplare) mit.[184] Bei den Körperbestattungen waren mindestens fünf Gefäße in folgenden Gräbern vorhanden: Alsónémedi, Kindergrab 4: 5 Gefäße; Budakalász, Frauengrab 75: 8 Gefäße bzw. Fragmente; Männergrab 227: 13 Gefäße; Hódmezővásárhely-Bodzáspart, Balog tanya, Grab 2b: 10 Gefäße;[185] Hódmezővásárhely-Pap tanya: 6 Gefäße; Palotabozsok, Grab 1: 15 Gefäße bzw. hauptsächlich Fragmente; Szigetszentmárton, Männergrab 1: 8 Gefäße. In Brandgräbern: Fonyód, Grab 2: 5 Gefäße; Grab 4: 8 Gefäße bzw. Fragmente, Méhi, Grab 1: 8 Gefäße; Mezőcsát-Hörcsögös, Grab 7: 11 Gefäße; Grab 9: 7 Gefäße; Reichersdorf: 11 Gefäße, Viss.[186]

Die hohe Zahl an Gefäßen wird in den Gräbern von Balatonlelle durch die vielen Näpfe bestimmt, dazu gibt es bisher keine Parallelen in den veröffentlichten Badener Bestattungen, wie es auch keine für die Zusammenschnürung der Näpfe bzw. im Allgemeinen für die Gefäße gibt (Gräber 16 und 17 aus Balatonlelle).[187] Das Ineinanderstapeln von Gefäßen kommt aber außer in Balatonlelle auch in anderen Bestattungen vor: z.B. Mezőcsát-Hörcsögös, Gräber 7 und 9, Reichersdorf, Szigetszentmárton, Grab 1 usw.[188] Zu fragen ist, ob man in den Gefäßen etwas speicherte oder nicht. Bezüglich Reichersdorf gelangte Christian Mayer zu der Schlussfolgerung, dass die Gefäße selbst als Beigaben und nicht als Speichergefäße für Speise und/oder Flüssigkeit dienten.[189] In Balatonlelle waren in einem Teil der Füllerde von den Gefäßen in kleine Teile gebrochene Holz- Schnecken- und Knochensplitter zu finden, und die Gefäße aus den Gräbern 6 und 21 beinhalteten Teile von Essensresten.[190]

Da die Gefäße des Gräberfeldes von Balatonlelle in verhältnismäßig vielen Fällen in fragmentiertem Zustand gefunden wurden, könnte man auch die Möglichkeit eines aus ritualem Motiv erfolgten Zerbrechens erwägen. Auszuschließen sind diejenige Gefäße, die unter dem Gewicht der Erde, eventuell bei der Freilegung sowie bei der Auflesung gebrochen wurden, oder im Falle einer späteren (árpádenzeitlichen, durch Tiefpflug hervorgerufenen) Störung beschädigt wurden, wie z.B. die Fundstücke 1 aus Grab 16 und 11 aus Grab 17. Es gibt Gefäße, die durch die Badener während des Bestattungsrituals zwar zerbrochen, aber jedes einzelne Stück des Gefäßes dem Toten beigegeben wurde, also hat man das Gefäß wahrscheinlich ins Grab geworfen: Dies ist bei den Gefäßen aus Grab 22,[191] oder im Falle des Gefäßes 11 aus Grab 17 vorstellbar. Es kam des Öfteren vor, dass Fragmente von Gefäßen, die neben dem Skelett lagen, in der Verfüllung des Grabes gefunden wurden. In solchen Fällen ist es auch vorstellbar, dass die Badener das Gefäß zerbrachen, obwohl die Fragmente im Allgemeinen von höher liegenden Teilen der Gefäße stammten, und so ist auch eine zufällige Störung nicht auszuschließen.

Bei der Freilegung fand man in einigen Fällen Fragmente in der Füllerde des Grabes (Gräber 5, 17, und 21), aus denen man ein ganzes Gefäß rekonstruieren konnte. In solchen

[183] *Korek 1951.*

[184] *Nevizánsky – Ožďáni 1997* 258.

[185] Nach Gabriel Nevizánsky handelt es sich um ein über der Bestattung befindliches Haus, und die Gefäße gehören nicht zum Grab (*Nevizánsky 1985* 267).

[186] *Soproni 1956* 121; *Banner 1956* 28–30, 84–86; *Török 1956* 132–133; *Kalicz 1976*; *S. Kovács:* Hügelgräberfelder der Badener Kultur im Slanátal (Vorläufige Bemerkungen zum Bestattungsritus und Chronologie), in: D. Srejović – N. Tasić: Hügelbestattung in der Karpaten–Donau–Balkan-Zone während der äneolitischen Periode. Beograd 1987, 100; *Kalicz 1999* 64–67; *Mayer 1991* 35–37; *Banner 1941.*

[187] Aus Siedlungsgruben kamen Hortfunde von Schöpfgefäßen zum Vorschein, die wahrscheinlich durch ihre Henkel zusammengeschnürt waren, vgl. *M. Bondár:* A badeni kultúra kutatási helyzete Magyarországon (Vázlat) (Der Forschungsstand der Badener Kultur in Ungarn [Ein Abriß]). MFMÉ StudArch 8 (2002) 12.

[188] *Kalicz 1999* 64, 67; *Kalicz 1976* 188; *Mayer 1991* 35.

[189] *Mayer 1991* 44.

[190] Ergebnisse der Untersuchung von Brigitta Berzsényi.

[191] Eventuell wurde das Grab partiell beraubt *Sófalvi 2004* 20.

Fällen ist es zu fragen, ob die Fragmente aus den weiter oben auf das Grab platzierten Gefäßen stammten, und daher Fragmente der gestörten Gefäße sind oder ob sie auf das Grab geworfen worden und dabei zu Bruch gegangen sind.[192] Nach Gabriel Nevizánsky handelt es sich um Letzteres, man habe sie während des Bestattungsrituals absichtlich, rituell zerbrochen.[193]

Es gibt auch solche Fälle, in denen es scheint, als habe man bewusst schartiges Gefäß ins Grab mitgegeben. In einigen Fällen ist eine bewusste Verstümmelung des Gefäßes anzunehmen: So bei einem in stark fragmentiertem Zustand gefundenen Napf aus Grab 21, der tiefer eingegraben gefunden wurde, als die neben ihm befindlichen Gefäße (Fund 18), des Weiteren ein Teil der Gefäße aus Grab 22 oder die zwei Fußkelche aus Grab 23, deren Fußteil fehlt. Bei den Krügen aus Grab 7 fehlte der untere Teil, obwohl sie nicht mit dem Boden nach oben im Grab lagen. Beim verhältnismäßig großen Teil der Näpfe fehlte der Henkel, wenngleich dieser Teil auch von alleine schnell abbrechen konnte. Einzig im Grab 17 verblieben die, tiefer als das Niveau des Skeletts, liegenden Näpfe in fast vollkommen intaktem Zustand.

Zum Schluss gibt es noch Fälle, wo vom einzelnen Gefäß nur ein kleines Stück im Grab gefunden wurde: Gräber 5, 6, 13–18, 20–22. Bei ihnen ist beim Grab 21 möglich, dass es später gestört wurde. Die Fragmente der Gebrauchskeramik mit dickerer Wandung kamen wahrscheinlich nicht absichtlich in die Gräber. Die Mehrheit der verzierten und sicher Badener Fragmente hatten eine intakte Oberfläche und es hat sich des Öfteren herausgestellt, dass die in der Verfüllung eines anderen Grabes oder Objektes gefundenen Fragmente zusammengehören (z.B. Funde 23/Grab 21und str. 117, 24/i aus Grab 21 und Streufund A/1, 35/Grab 17 und 3/a aus Grab 18). In diesen Fällen ist anstelle der Vorsätzlichkeit eher der Zufall wahrscheinlicher (im Falle der Gräber, die nebeneinander angelegt wurden, könnte bei der Freilegung mit Maschinen auch zufällig ein Fragment hinein gelangt sein).

Geschlagenen Steingeräte (nach der Analyse von Tibor Marton)

In den 23 Gräbern des kupferzeitlichen Gräberfelds von Balatonlelle-Felső Gamász kamen in zehn Gräbern – in den Gräbern 7, 9, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22 und 23 – geschlagene Steingeräte oder Silexfragmente vor, insgesamt etwa 41 Exemplare. Im gesamten Fundmaterial gibt es 30 Stücke, die zu einem Gerätetyp zugeordnet werden können sowie einige Splitter und Nukleusfragmente.

Das eine der gefundenen Nukleusfragmente ist das Fragment eines Klingennukleus von kleinen Abmessungen (Beigabe 13/Grab 22, *Abb. 42*). Der Nukleus aus Grab 22 kam zusammen mit einem Ockerstück bei den Näpfen vor. Der andere aus der Verfüllung des Grabes 21 stammende Silex kann nur unter Vorbehalt als Nukleus bestimmt werden.

Es kamen in weit größerer Anzahl retuschierte, aus Splitter oder Klinge hergestellte Geräte vor. Neben einigen Splittern mit Steilretusche kam im Grab 16 (Beigabe 14, *Abb. 24*) auch eine an beiden Enden verstümmelte Klinge vor. In der Nähe des Grabes 23 wurde als Streufund ein mit Abschlagtechnik aus einem Nukleusfragment gefertigter Kratzer gefunden (str. 5), und im Grab 21 wurde auch eine mit Randretusche bearbeitete Klingenspitze entdeckt (Beigabe 5, *Abb. 36*). In mehreren Gräbern kamen sie allein oder zu zweit vor: ein Teil von ihnen beim Skelett (Grab 7, 20, 23): Bei ihnen ist irgendeine kleine beutelartige Bewahrung zu vermuten, ein anderer Teil von ihnen war aber mit den restlichen Beigaben zusammen: bei den Schüsseln (Grab 16), unter einem Ockerklumpen oder recht weit entfernt vom Skelett (Grab 15). Interessant ist Grab 21, wo insgesamt acht Silex gefunden wurden: Zwei von ihnen

[192] In erster Linie bei Brandbestattungen (Budakalász, Fonyód, Pilismarót-Basaharc) bzw. in österreichischen Fundorten (*Mayer 1991* 32) gibt es auch Beispiele dafür, dass Fragmente eines einzelnen Gefäßes in der Verfüllung des Grabes gefunden wurden.

[193] *Nevizánsky – Oždáni 1997* 258.

befanden sich gleichfalls mehr oder weniger in der Nähe des Skeletts, ein Teil von ihnen in einem Napf, die restlichen waren in der Grabverfüllung.

Pfeilspitzen

Im Fundmaterial des Gräberfeldes kamen in größter Zahl die dreieckigen Pfeilspitzen mit bifacialen Ausformungen vor, insgesamt 20 Exemplare: 6/Grab 7 *(Abb. 10)*, 3/Grab 9 *(Abb. 13)* und 1/Grab 14 *(Abb. 20)*, sieben Exemplare im Grab 22 (Beigabe 14–20, *Abb. 42*), zehn im Grab 17 *(Abb. 27)* gefunden. Die Größe der Pfeilspitzen bewegt sich in engen Grenzen *(Abb. 1)*: sie haben eine gerade oder ein wenig konkave Basis oder weisen an beiden Blättern Rand- und Oberflächenretusche auf, oder sie sind auf der Vorderseite auf der gesamten Fläche und auf der Rückseite nur durch Schneidenretusche bearbeitet. Die Letzteren sind im Fundmaterial am häufigsten vertreten. Die Pfeilspitzenvarianten entsprechen den durch Éva Csongrádiné Balogh erstellten Gruppen 1 und 2.[194] Eine ungewöhnliche Variante ist das ein wenig konkave Exemplar mit gezahnter Schneide (Beigabe 6 aus Grab 17, *Abb. 27*).

Es wurden in insgesamt fünf Gräbern Pfeilspitzen gefunden, sowohl in Männer- als auch in Frauengräbern. In zwei Gräbern waren mehrere Pfeilspitzen in einer Gruppe, beide Male in der Nähe des Beckens vom Skelett, die zehnte Pfeilspitze aus Grab 17 lag aber in der Ecke der Grabgrube, unter den Mahlsteinen. In den anderen Gräbern kam je ein Exemplar vor: in zwei Fällen am Oberkörper, in einem Fall in der Nähe des Fußes.

Bisher ist keine solche Badener Bestattung bekannt, in der so viele Pfeilspitzen gefunden wurden, wie in den Gräbern 17 und 22, und es sind sogar aus der gesamten Badener Kultur nicht so viele Pfeilspitzen bekannt, wie aus diesem Gräberfeld. Noch dazu war ein Teil von denen viel weniger fein herausgearbeitet worden, sie sind nicht retuschiert oder nur mit Randretusche bearbeitet.[195] Sie kommen allgemein einzeln oder zu zweit vor, hauptsächlich in Männergräbern (Alsónémedi, Grab 19: 2 Stck, Sárvár: 2 Stck, Wagram ob der Traisen: 3 Stck), aber auch in Frauengräbern (Budakalász, Grab 2: 1 Stck) und in Kindergräbern (Balatonmagyaród, Grab 5: 1 Stck, Budakalász, Grab 84: 1 Stck).[196] Außerdem fand man sie im Grab 1 in Leobersdorf (1 Stck.) sowie in Mehrfachbestattungen (Lichtenwörth: 5 Stck, Sitzenberg: 1 Stck, Szentes-Nagyhegy, Grab 4: 1–2 Stck).[197]

Im Falle von Wagram ob der Traisen und Grab 2 in Budakalász fand man die Pfeilspitze in der Beckengegend sowie eventuell im Grab 19 aus Alsónémedi, wo sie nach der Grabbeschreibung am Knöchel des Skeletts lagen, das in extremer Hockerlage war. Die Pfeilspitze aus Balatonmagyaród war in der Halsgegend. Am Rande der Grabgrube befanden sich die Pfeilspitzen aus Sitzenberg und Sárvár. Außerdem waren noch Pfeilspitzen beim Schädel (Budakalász, Grab 84, Lichtenwörth: aber hier verstreut, nicht in einer Gruppe). Tibor Marton ist der Meinung, dass, wenn die in Gruppen gefundenen Pfeilspitzen in den Gräbern auf ursprünglich komplette Pfeile rückschliessen lassen, ihre Lage dann – solange keine nachträgliche Störung erfolgte – auf ein zerfallenes Pfeilbündel hinweist *(Abb. 1)*. Es könnte aber auch sein, dass die Pfeilspitzen, besonders im Falle von Grab 17, vom Pfeil unabhängig, in einem Beutel ins Grab gelegt wurden. Bemerkenswert ist, dass bei ihnen keine auf Benutzung hindeutende Brüche oder Gebrauchsspuren[198] zu entdecken sind.

Messer

Die im Grab 17 gefundenen bifacialen Messer (Beigabe 1, 2, 4, 5 und 9, *Abb. 27*) vertreten eine charakteristische Fundgruppe. Es handelt sich um solche Geräte, die aus Klingen oder

[194] *Csongrádiné Balogh 2000* 50.

[195] Bei den Exemplaren aus Alsónémedi kann es sich eher nur um *ad hoc*-Pfeilspitzen gehandelt haben (*Csongrádiné Balogh 2000* 62).

[196] *Soproni 1956* 39, 113, 122; *Farkas 2003* 112; *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984*; *Bondár 1987* 47.

[197] *Willvonseder 1937* 16, 19; *Neugebauer-Maresch – Teschler-Nicola 1984* 129; *Banner 1956* 90.

[198] *É. Csongrádiné Balogh:* Tipológiai és traszeológiai vizsgálatok rézkori és bronzkori pattintott kőeszközökön (Typological and microscopic investigations ["Tracieologie"] on Copper Age and Bronze Age chipped stone tools) FolArch 47 (1998–1999) 26.

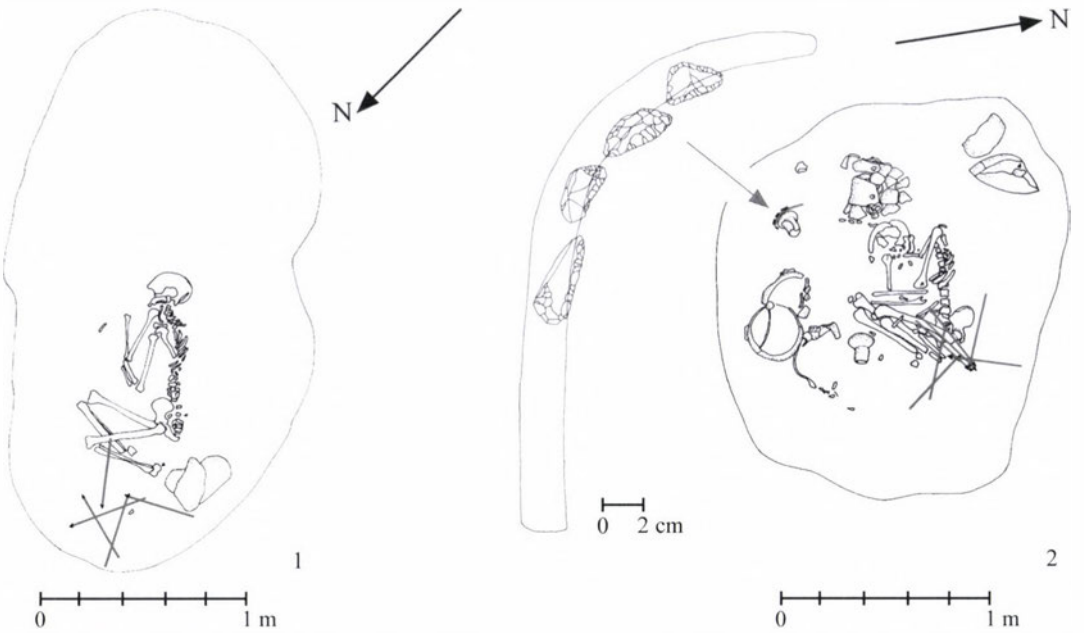


Abb. 1. Rekonstruktion der Pfeilen und eines bifacialen Messers 1. Grab 22, 2. Grab 17

länglichen Splittern mit Abschlagtechnik hergestellt wurden, die auf der linken Schneide oder beiden Schneiden und distalem Ende, beidseitig mit Rand- und Oberflächenretusche bearbeitet wurden. Vier bifaciale Messer mit Sichelglanz wurden unter einem kleinen Henkelkrug (Beigabe 12) gefunden. Beim Vergleich zwischen der Lage der Geräte und Gebrauchsspuren ist sicher festzustellen, dass sie ursprünglich zum gleichen Erntemesser mit Holzgriff gehörten *(Abb. 1)*. Das fünfte Messer mit Sichelglanz befand sich von den anderen weit entfernt, unter der Wirbelsäule, eingekeilt zwischen der Beckenschaufel und der Wirbelsäule; die Klinge selbst unterscheidet sich auch ein wenig von den anderen.

Für ein ähnliches Phänomen habe ich insgesamt nur zwei Belege gefunden. In der Doppelbestattung 55 in dem Fundort Franzhausen II lag ein Exemplar unter dem rechten Ellbogen des Skeletts eines Erwachsenen.[199] Außerdem entdeckte man im Grab von Sárvár vier ähnliche Klingen: Drei befanden sich an der linken Seite der Hüfte und eine fand sich in der Verfüllung des Grabes.[200]

Hinsichtlich der Funktion ist festzustellen, dass auf retuschierten Splittern, Klingen bzw. bifacialen Messern in vielen Fällen definierter, dreieckiger oder mit der Schneide beinahe parallel verlaufender Sichelglanz zu beobachten ist. Letzteres ist das Charakteristikum der Erntemesser mit Messereinsatz.[201]

Das Rohmaterial der Funde – soweit dies makroskopisch sicher bestimmbar – steht der Szentgál-Variante der Radiolarite aus dem Bakony nahe.[202] Auffällig ist, dass die helle sandfarbige oder weiße, weichere und brüchigere Silexrinde auch in großem Umfang verwendet wurde. Auf der Oberfläche der aus der Rinde hergestellten Geräte sind in vielen Fällen Gebrauchsspuren zu beobachten. Eine einzige Pfeilspitze wurde aus von den anderen abweichenden senfgelbfarbigen, dem Typ Úrkút-Eplény nahe stehenden Radiolarit hergestellt.[203] Beide Typen können zu den im nördlichen Gebiet von Transdanubien

[199] *Mayer 1991* 31.
[200] *Farkas 2003* 112.
[201] *G. Behm-Blancke:* Bandkeramische Erntegeräte. Alt-Thüringen 6 (1963) 35.
[202] *Biró – Pálosi 1986* 425.
[203] *Biró – Pálosi 1986* 425.

charakteristischen regionalen Rohmaterialien hinzugerechnet werden, die auch in der Kupferzeit verbreitet waren.[204]

Die Pfeilspitzen und die bifacialen Messer sind aus dem Fundmaterial der spätkupferzeitlichen Gräberfelder in Ungarn bekannt, zum Beispiel aus dem in Alsónémedi ausgegrabenen Gräberfeld.[205] Die besten Parallelen zu den Steingeräten aus Balatonlelle kennt man aus dem Grab aus Sárvár.[206] Obwohl die Bestattung anhand der Keramik nicht datierbar ist, kann man sie aufgrund der geschlagenen Steingeräte mit Sicherheit in die Spätkupferzeit datieren. Ähnliche gibt es auch in den westlichen Gebieten der Badener Kultur, sie kommen in der gleichaltrigen Coţofeni Kultur vor.[207]

Geschliffene Steine und Mahlsteine (nach der Analyse von Tünde Horváth)

Mahlsteine

Unter ihnen gibt es sowohl nur den Unterlieger als auch den Unterlieger und den Läufer zusammen führende Objekte. Fragmente sind im Gebiet des Gräberfeldes als Streufunde bzw. aus den hier eingegrabenen Objekten bekannt.

Im Gräberfeld fand man komplette Mahlsätze in den Männergräbern 17, 21 und 23, und im Frauengrab 22. Es scheint so, dass das Mahlen eine Tätigkeit war, die zwar von beiden Geschlechtern ausgeübt wurde, jedoch die Männer stärker betraf. Alle im Gräberfeld gefundenen Mahlsteine können in den gleichen Typ eingereiht werden: schiefe, senkrecht stehende Mahlscheiben, dazu wurde nach dem Bruch eines Unterläufers von ähnlicher Ausführung seine Teile zur Herstellung des Läufer verwendet, so, dass seine einstige Achse im Allgemeinen senkrecht umgedreht wurde. Es galt als allgemeine Tendenz, dass nach der Beschädigung des Unterliegers dessen Teile sekundär als Läufer weitergenutzt wurde.

Die Mahlsteine waren benutzt: Im Falle der aus den Männergräbern zu uns gekommenen Stücke sind die unteren Mahlscheiben von schwarzen, organischen Materialresten verfärbt. Dies könnten die Spuren von Überreste des vor dem Mahlen gerösteten Getreides/ anderen Erntekorns gewesen sein, es könnte aber auch durch anderes organisches Material hervorgerufen worden sein: z.B. Knochenmark, Weichkörper der Muschel, das Einrußen der Backfläche. Vorstellbar ist, dass das ursprüngliche Umfeld des Geräts als Zubereitungsort für Speisen diente, der von beträchtlichen Essensresten umgeben war.

Das Rohmaterial der Geräte ist nach den petrographischen Untersuchungen Sandstein mit Anteilen an Gesteintrümmern (Litharenit), das aus der groben mittelkörnigen Sandsteinschicht-Zusammensetzung der permzeitlichen Sandsteinformationen im Balaton-Hochland gesammelt wurde.

Insgesamt wurden in vier Gräbern Mahlsteine gefunden, sie waren in einer Ecke der Gräber, an die Grubenwand gelehnt. Aus Grab 23 ist nur die Lage des Läufers bekannt: Dieser lag unter einem Speichergefäß. In der Verfüllung des Grabes 17 fand man ein kleines Fragment, das vielleicht gar nicht zum Grab gehörte, vielleicht brach man ähnlich den Gefäßen auch ein Stück vom Mahlstein ab (?). Im Brandgrubengrab 9 aus Mezőcsát-Hörcsögös lag das aus kleineren und größeren Mahlsteinen bestehende Mahlsteinpaar auch nebeneinander, am Rande des Grabes.[208] Im Grab 2 (Körperbestattung, Kind) fand man nur einen Mahlstein: Dieser stand auf der Längsseite, am Rand der Grabgrube, vor dem Schädel.[209] Aufgrund seiner Größe könnte er als Läufer gedient haben. Im Fundort Viss ist die genaue Beziehung

[204] *K. T. Biró – J. Regenye:* Prehistoric workshop and exploitation site Szentgál-Tűzköveshegy. ActaArchHung 43 (1991) 366.

[205] *Korek 1951* 46, Taf. X, Abb. 30. 14–15, Taf. XIII, Abb. 12.

[206] *Farkas 2003* 113–114.

[207] *Mayer 1991* 31, 33, 34, 56, Taf. 9. 3–6, 51, 4. 2; *A. Păunescu*: Evoluţia uneltelor şi armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României. Bucureşti 1970, 201.

[208] *Kalicz 1999* 76, Abb. 10.

[209] *Kalicz 1999* 59.

zwischen dem vermutlichen Mahlsteinpaar und der Brandbestattung nicht ganz deutlich.[210] Im Grab 28 aus Alsónémedi lag hinter dem einen Rind ein halber Mahlstein.[211] Im Grab 1 aus Békásmegyer fand man hinter dem Rücken des bestatteten Mädchens zwei Mahlsteine, in der Brandbestattung 3 im gleichen Fundort wurde ein eventuell dem Grab angehörendes Mahlsteinfragment entdeckt.[212]

Steinaxt

Die Axt wurde im Grab 23 entdeckt, mit der Schneide nach unten *(Abb. 44)*. Es handelt sich um eine Schaftlochaxt mit Stemmschneide, sie ist unversehrt und weist keine Gebrauchsspuren auf. Man kann sie als exotisch bezeichnen; sie wurde aus einem aus dem Fernen stammenden Material (Serpentinit) gefertigt, die Herstellung wurde auf hohem Niveau ausgeführt, man kann sie auch als Prestigeobjekt betrachten.

In der Badener Kultur ist die Schaftlochaxt aus Stein ein seltener Beigabentyp. Sie kommt sowohl in Brand-[213] als auch in Körperbestattungen vor[214], gewöhnlich fand sich ein Exemplar, mit Ausnahme des Grabes 164 aus Budakalász und der Massenbestattung aus Lichtenwörth (je 2 Exemplare). Ihre Position innerhalb des Grabes ist nicht immer angegeben. Sie kommt im Allgemeinen hinter dem Schädel bzw. in der Schädelgegend vor: Franzhausen I: Grab 206, Lichtenwörth: Massengrab, Wolfersdorf, Budakalász: Grab 164 (Männergrab).[215] Außerdem fand man sie in einem Fall bei der rechten Hand (die andere Steinaxt des Grabes 164 aus Budakalász),[216] in einem Massengrab in Nitriansky Hrádok lag sie neben dem in der Mitte gefundenen Hundeskelett.[217] In Balatonlelle lag die Steinaxt beim Knie des Skeletts, da aber die Beine ganz bis zur Höhe des Schädels hochgezogen wurden, war sie auch in der Nähe des Schädels. Aufgrund der Zeichnungen lagen die Badener Steinäxte auf ihrem Blatt oder auf der Seite, nicht wie die aus Balatonlelle mit der Spitze nach unten.

Rote Farbsteine

Außer den Mahlsteinsätzen ist der zweite, am markantesten erscheinende Fundtyp, die Gruppe der roten Farbklumpen mit geschliffenen Seiten, die in vier Fällen, im Kindergrab 15, in Frauengräbern 16 und 22 und im Männergrab 17 gefunden wurden. Jeder einzelne von ihnen wurde bereits zur Gewinnung von Farbpulver genutzt, dies beweisen die geschliffenen Oberflächen. Es scheint, dass die Verschönerung des Körpers durch Bemalung, die symbolische Bedeutung der roten Farbe über das Jenseits hinaus an jede Altersgruppe und an jedes Geschlecht gebunden werden konnte.

Nach den naturwissenschaftlichen Untersuchungen kann man die Farbklumpen weder aufgrund ihrer Zusammensetzung noch ihrer losen Struktur als Ocker bezeichnen. In ihren Hauptphasen enthalten sie Hämatit und Gibbsit. Bei Letzterem handelt es sich um den einen Hauptbestandteil des am nördlichen Ufer vom Plattensee vorkommenden Bauxits, nämlich bauxithaltigen Tone bzw. Laterite, ihre Entstehung ist nach der Analyse von Béla Raucsik

[210] *Banner 1941* 28.

[211] *Korek 1951* 40.

[212] *G. Müller-Kuales:* Bestattungen der Badener Kultur auf älteren Siedlungstrümmern in Békásmegyer (Krottendorf) bei Budapest. MAGW 69 (1939) 169, 170.

[213] Fonyód, Grab 3: *Banner 1956* 29; Pilismarót-Basaharc: *Torma 1973* 496; Gemer (Sajógömör), Grab 9: *I. B. Kovács:* A méhi istentriász és népe [Die Göttertrias von Méhi und ihr Volk]. Pozsony 2002, 14; Viss: *Banner 1956* 106.

[214] Franzhausen I, Grab 206: *Mayer 1991* 48, Taf. 1.2; Lichtenwörth, Massengrab: *Willvonseder 1937* 16, Wolfersdorf: *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984* 72, Abb. 1; Budakalász, Männergrab 164: *Korek 1983* 54.

[215] *Mayer 1991* 48, Taf. 1/2; *Willvonseder 1937* 16; *Mayer 1991* 34–35; *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984* 72, Abb. 1; *Korek 1983* 54.

[216] *Korek 1983* 54.

[217] *A. Točik:* Nitriansky Hrádok-Zámeček. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung. Nitra 1981 25, Abb. 6; außerdem noch: Budakalász, Männergrab 194 und Grab 227: *Soproni 1956* 128, *Korek 1983* 54; Gemeinlebarn, Grab 766: *J-W. Neugebauer – A. Gattringer:* Gemeinlebarn. FÖ 22 (1983) 253; Lichtenwörth: *F. Hautmann:* Lichtenwörth. FÖ 1 (1920/33) 231; Palotabozsok, Grab 1E: *Török 1956* 133; Petőháza (?): *L. Bella:* Petőházi leletről (Trouvailles préh. de Petőháza c. de Soprony). ArchÉrt 12 (1892) 346, Abb. 9.

mit der bei der Bauxitbildung entstehenden Eisenausscheidung zu verbinden. Dies kommt im Bakony an mehreren Orten vor, es erscheint in der Oberfläche, stammt wahrscheinlich von dort.[218]

Eine Deponierung der Farbstoffe in Form eines geschliffenen Klumpens im Grab kommt recht häufig vor, sofern dies in den wenigen Badener Ausgrabungen zu ermitteln ist, die als präzise dokumentiert und archäologisch als angemessen ausgegraben wurden. In den Gräbern der Gräberfelder von Budakalász, Tiszavasvár und Mezőcsát waren sie regelmäßig vertreten. Ihre Bestimmung ist unbekannt: Ein auf Bemalung hinweisender, vermutlich für Körperbemalung dienender Stempel wurde neben keinem der Klumpen gefunden. Unabhängig hiervon kann man eine Verwendung der Farbklumpen als eigenständiger als eine Art grober Stift nicht ausschließen, ist eine andere, nicht unbedingt kultisch bedingte Verwendung ist aber auch vorstellbar.

Farbsteine wurden insgesamt in vier Gräbern gefunden, in jedem der Gräber ein Exemplar, in zwei Fällen im Kontext mit der Napfgruppierung (Gräber 16 und 22). Darunter waren drei Exemplare, die auch aufgrund ihrer kleinen Abmessungen und der geschliffenen Oberfläche enger zusammengehören. Diese kamen in drei solchen, zueinander nah angelegten Männer-, Frauen- und Kindergräbern (Gräber 15, 16 und 17) vor, die auch durch weitere Ähnlichkeiten zusammengehören, die sich im restlichen Fundmaterial gezeigt hatten. In anderen Gräberfeldern kamen sie hauptsächlich in Männergräbern vor (Budakalász: Gräber 25, 28, 44 [?], 91), sie fanden sich aber auch in Frauen- (Budakalász: Gräber 12 [?], 95) und Kindergräbern (Budakalász: Gräber 55A, 111, Alsónémedi: Grab 40).[219] In der dreifachen biritualen Bestattung von Wolferdorf beobachtete man um das Männerskelett Ockerspuren.[220] Sie sind auch aus Brandbestattungen bekannt: Einen Eisenoxidklumpen fand man im Grab 7 aus Mezőcsát-Hörcsögös,[221] und in der Doppelbestattung in Sitzenberg entdeckte man ihn in der Verfüllung.[222] Allgemein wurde er beim Becken oder neben den hochgezogenen Beinen entdeckt. In einem Fall fand man ihn im Gefäßkontext: Im Grab 55A aus Budakalász lag er unter einem Gefäß.[223]

Kieselstein

Er wurde wahrscheinlich als Schlagstein genutzt: Er lag in einem Grab (Grab 21: Männergrab), dem Skelett recht nahe, mit einem Splitter zusammen. Die Annahme seiner Funktion als Schlagstein könnte durch die Tatsache erhärtet werden, dass in diesem Grab zahlreiche Klingen gefunden wurden.

Kalkperlen

In zwei Gräbern fanden sich insgesamt acht Exemplare: Fundstücke 1–5 aus Grab 20 *(Abb. 34)* und 6, 15–16 aus Grab 21 *(Abb. 36)*. Sie sind klein und von einheitlicher Größe (0,4–0,8 cm), zylindrisch geschliffen, durchbohrt, und zwar wahrscheinlich beidseitig. Ähnliche Kalkperlen aus Bestattungen kamen in den Gräberfeldern Balatonboglár, Balatonmagyaród, Sárvár, Budakalász zum Vorschein.[224]

In zwei Gräbern (Grab 20: Kinder-, Grab 21: Männergrab) wurden Kalkperlen beim Skelett gefunden; sie war Bestandteil der Tracht. Sie befanden sich nicht nur am Hals, sondern auch beim Kreuz bzw. auch beim Unterschenkel. An zwei, in der Nähe liegenden Fundorten (Balatonboglár, Balatonmagyaród), fand man immer mehrere Exemplare

[218] *Gy. Szakmány – B. Nagy:* Balatonlelle-Felső-Gamász lelőhelyről előkerült késő rézkori vörös homokkő őrlőkövek petrográfiai vizsgálatának eredményei (Result of petrographical analysis of red sandstone grinders from Late Copper Age site at Balatonlelle-Felső-Gamász). Archeometriai Műhely II. 3 (2005) 13–21.

[219] *Soproni 1956* 114, 116, 118, 119, 123, 125; *Korek 1951* 41.

[220] *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984* 74.

[221] *Kalicz 1999* 64.

[222] *Mayer 1991* 36.

[223] *Soproni 1956* 119.

[224] *Honti 1981* 28, Abb. 4. 1–2; *Bondár 1987* 55, Abb. 6; *Farkas 2003* 118, Abb. 2. 8; *Korek 1983* 65.

zusammen, und sie waren mit anderen Perlen vergesellschaftet, so ist eine Aufschnürung als Kette wahrscheinlich (sie waren im Kontext mit dem Kinder- und Frauenskelett).[225] In Felső Gamász wurden nur wenige Perlen gefunden: Obwohl Grab 21 gestört war, fand man im Grab 20 auch nur 5 Exemplare. In Sárvár fand sich im Männergrab nur ein einziges Exemplar „in der Kreuzgegend", daher diente sie nach Meinung des Ausgräbers nicht als Schmuck, sondern als Kleidungszier oder Teil des Gürtels.[226]

Metallfunde

Kupferdolch

Der einzige Kupferdolch wurde im Grab 7 (Fund 8) gefunden *(Abb. 11)*. Merkmale: trapezförmiger Griffortsatz mit kleinen Nietlöchern, dreieckförmige Klinge mit rhombenförmigem Querschnitt, mit zurückgekrümmter, sich nach oben schwingender Spitze. Von kleiner Abmessung (9 cm), nach V. Dergačev sind diese kleinen Dolche eher als Geräte und nicht als Waffen zu betrachten,[227] es ist aber auch vorstellbar, dass sie gar nicht benutzt wurden. Er wurde aus Arsenkupfer hergestellt.

Der Kupferdolch wurde in einem Männergrab entdeckt, aber nicht in der Nähe des Skeletts, am Gürtel, sondern weiter entfernt, und auch ein wenig tiefer, mit der Spitze nach unten; er wurde vermutlich ursprünglich in den Grabboden gestochen.

Aus der Badener Kultur sind insgesamt drei Dolche bekannt: einer in Sármellék-Égenföld, er wurde in einer Siedlungsgrube, die ans Ende der Baden III-oder in die IV-Phase datierbar ist, entdeckt, im Fundort Vučedol-Vinograd Streim fand man in der Badener Schicht einen Dolch,[228] das nähere Alter der Schicht ist nicht bekannt. Im gleichen Fundort, neben dem in einer Siedlungsgrube bestatteten Skelett kam noch ein als Dolch bestimmtes Fundstück zum Vorschein, bei diesem handelt es sich aufgrund der Zeichnung eher um ein Messer.[229] Das Messer befand sich am Becken mit einem Messer aus Feuerstein zusammen.[230]

Bei allen drei Funden handelt es sich um aus Arsenkupfer hergestellte Dolche mit Nieten. Die zwei mit Sicherheit als Dolch bestimmbaren Funde sind dadurch miteinander verwandt und von dem Stück aus Balatonlelle unterschiedlich, dass sie keinen Griffortsatz haben und ihre Spitze gerade und nicht geschwungen ist. Nach der Herkunft der Dolche mit Nieten aus dem Karpatenbecken, die aus Arsenkupfer gefertigt wurden, sucht die Forschung außerhalb des Karpatenbeckens: im Gebiet der Westalpen (Altheim-, Pfyn- und Mondsee-Kultur), im Gebiet östlich der Karpaten (Cucuteni-Tripolje-Kultur), und in Westanatolien (frühhbronzezeitliche Troja und ihr Kulturkreis). Diese Frage berührt also einen recht großen Raum, von einander weit entfernte Gebiete, und solche Kulturen (obwohl die ersten zwei Kulturkreise sicherlich Kontakt zueinander hatten),[231] deren relativchronologische Situation auch nicht vollkommen geklärt ist.

Der Dolchtyp ohne Griffortsatz und mit Nieten aus Sármellék gehört zu den sog. Dolchen vom Typ Mondsee.[232] Der Dolch aus Balatonlelle repräsentiert jedoch einen anderen Typ. Dolche mit Griffortsatz kamen im Osten bereits in der Periode Cucuteni A–AB–B – Tripolje B1–B2–C1 vor, für das Fundstück aus Balatonlelle gibt es unter den Dolchen der Kultur

[225] *Honti 1981* 27; *Bondár 1987* 47.
[226] *Farkas 2003* 115.
[227] *Dergačev 2002* 64.
[228] *Virág 1999* 47, Abb. 2, 2a–2b; *T. Težak-Gregl:* Prilog poznavanju metalne produkcije Badenske kulture (Beitrag zur Kenntnis der Metallproduktion der Badener Kultur). Opuscula archaeologica 11–12 (1987) 74.
[229] *Težak-Gregl 1985* 26, sl. 2.2.
[230] *Težak-Gregl 1985* 36.
[231] *Virág 1999* 38.
[232] *Virág 1999* 37.

die in die Periode Tripolje C2 zu datierenden Dolche vom Typ Usatovo gute Parallelen,[233] obwohl die Spitze der Dolche gar nicht oder nur sehr minimal nach oben gekrümmt ist. Valentin Dergačev setzt diese Periode mit der frühen Badener Kultur parallel, gleichzeitig datiert er sie absolutchronologisch in das zweite und dritte Viertel des 3. Jahrthausends vor Chr.[234] Anhand einer im Fundort Csongrád-Bokros gefundenen und in die Protoboleráz-Phase datierten Messerklinge, deren charakteristisches Merkmal darin besteht, dass ihre Spitze entgegengesetzt gekrümmt ist, erwähnt László Horváth Parallelen aus Westanatolien (Troja I–II und ihr Kulturkreis) und leitet die Herkunft der Messerklinge von dort ab.[235]

Im Fundort fand man im Vergleich zu der allgemeinen Kupferarmut der Badener Kultur viele Kupfergegenstände. Unter ihnen ist das interessanteste, unikateste Fundstück der Kupferdolch, der zugleich der einzige Fund unter den Kupfergegenständen des Gräberfeldes ist, der aus Arsenkupfer hergestellt wurde. Das Aufkommen solcher Kupfergegenstände im Karpatenbecken verbindet man gewöhnlich mit der Badener Kultur.[236] Ihr Vorkommen ist sehr wichtig, es bezeugt das Ausschmelzen des Kupfers.

Kupferperlen

Im Gräberfeld fanden sich in vier Gräbern (Fund 7/Grab 15 *[Abb. 22]*, 19/Grab 16 *[Abb. 24]*, 14/Grab 21 *[Abb. 36]* und 21–23/Grab 22 *[Abb. 42]*) insgesamt sechs Kupferperlen. Im Allgemeinen fand man nur ein kleines Fragment, allein das Fundstück 23 aus Grab 22 kann man im Großen und Ganzen als intakt bzw. in ursprünglichem Zustand betrachten. Die Perle wurde aus Kupferplatte gehämmert, und wurde in zylindrische Form gebracht, so, dass die zwei Enden der Platte aneinander überlappt haben. Sie wurden aus reinem Kupfer hergestellt.

Kupferperlen wurden sowohl in Männer- als auch in Frauen- und Kindergräbern gefunden. In einem einzigen Grab waren mehrere und in gutem Zustand befindlichen Stücke, daher ist es wahrscheinlich, dass sie ursprünglich in den anderen Gräbern in größerer Zahl vorhanden waren. Auf Perle hindeutende grüne Verfärbung an den Knochen fand man in folgenden Gräbern: Grab 8 (str. 406), Grab 20 (str. 479), Grab 23 (str. 478). Die Perlen und die grüne Verfärbung fanden sich immer am Hals bzw. im oberen Abschnitt des Oberkörpers, mit Ausnahme des Grabes 21, wo sich die Verfärbung am Unterarm befand.

Die Kupferperle ist ein in der Badener Kultur seltener, aber der am charakteristischen und am häufigsten vorkommende Kupfertyp. Allgemein sind sie aus Körperbestattungen, darunter aus einem Gruppengrab (Balatonboglár) bekannt, man fand sie aber auch in Brandbestattungen (Mezőcsát-Hörcsögös: Grab 9, 6 Stck.). Neben den Männer- (Alsónémedi: Gräber 3B, 36, Budakalász: Gräber 8, 36) und Frauengräbern (Budakalász: Grab 2, 38, 48A)

[233] *Dergačev 2002* 63–66, Taf. 16. K2, 17, G1.

[234] *V. Dergačev:* Kulturelle und historische Entwicklungen im Raum zwischen Karpaten und Dnepr. Zu den Beziehungen zwischen frühen Gesellschaften im nördlichen Südost- und Osteuropa, in: B. Hänsel – J. Machnik (hrsg.): Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12. München – Rhaden/Westf. 1998, 45–46, Abb. 14.

[235] *L. A. Horváth:* Ein mittelkupferzeitliches Kupfermesser mit gekrummtem Ende von Csongrád-Bokros. Ősrégészeti Levelek 4 (2002) 18–28.

[236] *Virág 1999*, 38. In Bezug auf sie vertreten die Forscher allgemein zwei Meinungen: sie vermuten irgendeine bewusste Handlung (Legierung: Zusammenschmelzung arsenhaltiger Mineralien mit Kupfer, bewusste Auswahl der arsenreichen Erze) oder es wird als zufällige, nicht bewusste Erscheinung bewertet. Arsen ist ein häufiges Begleitelement in Kupfererzen und auch bei der Verhüttung verbleibt es zum großen Teil im Kupfer. Es ist also bei jedweder Arsenkonzentration auch vorstellbar, dass es als Verschmutzung in das Kupfer gelangte. Außerdem reduziert – entgegen der früheren Meinungen – ein niedriger Arsengehalt (<2%) weder bedeutend den Schmelzpunkt noch erhöht er den Härtegrad des Metalls in großem Ausmaß (*E. Pernicka:* Gewinnung und Verbreitung der Metallurgie in prähistorischer Zeit. JRGZM 37 (1990) 1994, 48). Fraglich ist, ob man wirklich nur ab dem Aufkommen der Arsenerze mit Kupferverhüttung zu rechnen ist. Wenn ja, dann würde dies bestätigen, dass die Badener Kultur bzw. eher ihr Zeithorizont einen Forschritt auf dem Gebiet der Metallurgie gemacht hatte. Auch I. Ecsedy betont, dass die Metallurgie der Badener Kultur eher einen Vučedol- als einen Tiszapolgár-Charakter besitzt (*Ecsedy 1982* 24, Abb. 8. 5). Die Frage lautet folgendermaßen: Bedeutete der technologische Fortschritt, dass die leicht zu beschaffenden Kupferquellen tatsächlich erschöpft waren, oder verbreitete er sich durch Außeneinwirkungen?

kommen sie auch in Kindergräbern genauso häufig vor (Alsónémedi: Gräber 4, 20, 34, Budakalász: Gräber 41, 50, 84, 113A, 113B, 114).[237] Gewöhnlich fand man nur 1–2 Exemplare, manchmal aber auch mehrere: 10–11 und sogar 30 Perlen (Alsónémedi: Grab 36, Budakalász: Grab 48A und 8), sie sind oft fragmentiert, oxidiert. Häufig ist sie zusammen mit den Muschel- und Steinperlen am Hals zu finden, seltener am Brustkorb oder beim Schädel, in einem Fall in der Bauchgegend (Alsónémedi: Grab 36). Aus diesem Grund deutet die grüne Verfärbung im Grab 21 aus Balatonlelle-Felső Gamász eher auf einen anderen Kupfergegenstand hin, oder die Kupferperle ist durch ein Tier dorthin gelangt (?).

Kupfernadel

Die einzige Kupfernadel wurde im Grab 16 gefunden (Fund 13) *(Abb. 24)*. Das Gerät verfügt über einen viereckigen Querschnitt, vom Pfriem wird sie dadurch unterschieden, dass sie viel dünner und kleiner ist. Sie wurde aus reinem Kupfer hergestellt.

In Felső Gamász wurde sie in einem Frauengrab, hinter dem Schädel gefunden. In der Badener Kultur kennen wir je eine Kupfernadel aus zwei Bestattungen:[238] Im Frauengrab 25 im Gräberfeld von Alsónémedi lag sie an der inneren Seite des rechten Handgelenks, und im Frauengrab 63 in Budakalász zwischen den Fingern,[239] also an ganz anderen Stellen als in Balatonlelle.

Kupferpfriem

Es wurden zwei Kupferpfrieme gefunden: Fund 15 aus Grab 16 *(Abb. 24)* und 16 aus Grab 23 *(Abb. 44)*. Beide besitzen einen quadratischen Querschnitt und er verdickt sich in jenem Drittel, das sich vor dem in einer Spitze endenden Ende befindet, das andere Ende ist flach, abgerundet. Sie wurden aus reinem Kupfer hergestellt.

Sie befanden sich in beiden Gräbern neben den Gefäßen und nicht neben dem Skelett; sie lagen bei den Geräten. Im Männergrab 3B in Budakalász war er ca. 15 cm vom Knie entfernt zu finden.[240] Ihre Parallelen sind sowohl aus Siedlungen (Budapest-Andor u., Nitriansky Hrádok, Ózd-Stadion, Budapest-Káposztásmegyer-Farkaserdő, Beli Monastir)[241] als auch als Beigaben (Budakalász: Grab 3)[242] bekannt. Den Kupferpfriemen aus Felső Gamász ähnelt am meisten das Stück aus Budakalász.

Knochenfunde (nach der Bestimmungen von László Bartosiewicz)

Eberzahn

Fund 32 aus Grab 17 *(Abb. 28)*: Der Eberzahn wurde zu einer dünnen Lamelle geschliffen. Interessant ist, dass es sich um den Eberzahn eines Schweins und nicht um den eines Wildschweins handelt.

Die Eberzahnlamelle fand man in einem Männergrab, zusammen mit einer Knochenahle, im Inneren eines Kruges. In dem zu diesem Grab am nahesten liegenden Frauengrab 16 fand man zwischen den menschlichen Knochen Backenzähne vom Schwein, einzig hier im Gräberfeld.

Der Eberzahn kommt seit dem Neolithikum als Beigabe in den Bestattungen vor. In der Badener Kultur ist er aus Bestattungen einzig aus Grab 91 in Budakalász bekannt, aus diesem an Silex sehr reichen Männergrab sind mehrere Eberzähne bekannt, aber nur einer

[237] *Honti 1981* 29; *Kalicz 1999* 67; *Korek 1951* 38–40; *Soproni 1956* 113, 114, 117, 118, 122, 126.

[238] *Korek 1951* Taf. X. Abb. 25; *Banner 1956* Taf. XCV. 23.

[239] *Korek 1951* 39; *Soproni 1956* 120.

[240] *Soproni 1956* 113.

[241] *Endrődi 1997* 130, Abb. 45. 9; *M. Novotná:* Beginn der Metallverwendung und -verarbeitung im östlichen Mitteleuropa. UISPP IXe Congrés. Le début de la metallurgie. Nice 1976, 127; *Banner 1956* Taf. LXIX, 20; *Endrődi – Tézer 2004* 52, 71; *M. Kuna*: Zur neolitischen und äneolitischen Kupferverarbeitung im Gebiet Jugoslawiens. Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja 19 (1981) 57.

[242] *Banner 1956* Taf. LXXXIX. 10.

scheint auch eine Lamelle gewesen zu sein, er befand sich auf einem Erdbänkchen zwischen den anderen kleineren Fundstücken.[243] Eine aus Eberzahn eines Wildschweins gespaltene Lamelle fand man in der Siedlungsgrube im Fundort Balatonlelle-Úszó u.[244]

Knochenahle

Es wurden zwei, aus dem Knochen vom Schaf bzw. einem anderen Huftier von großer Größe hergestellte, Knochenahlen im Grab 17 (Beigabe 33 und 37, *Abb. 28*) gefunden. Das Gerät 33 wurde wahrscheinlich so hergestellt, dass man aus der Innenseite des Knochens ein Stück herausgeschnitten und das Ende dreieckförmig und spitz geschliffen hatte. Diesen Gerätetyp gibt es seit dem Anfang des Neolithikums, in der Badener Kultur ist er recht selten, meist ist er aus Siedlungen bekannt.[245] Bei der Knochenahle 37 dagegen handelt es sich um ein Fragment einer gedrungenen Spitze. Diese stellt gleichfalls einen allgemeinen Typ dar, aber unter den publizierten Fundstücken kommt sie nicht sehr oft vor.[246]

Die Knochenahlen wurden in einem Männergrab (17) entdeckt, Fund 33 befand sich zusammen mit einem Eberzahn in einem Krug, Fund 37 lag in der oberen Schicht der Verfüllung: Dieser war sehr abgewetzt, verwittert, in bruchstückhaftem Zustand. Die Knochenahle kommt sowohl in Männer- (Budakalász, Grab 91) als auch in Frauengräbern (Alsónémedi: Grab 58 und Budakalász: Grab 108B) gleichermaßen selten vor, sie kam zusätzlich in Streda nad Bodrogom, im Badener Grab eines vermutlich Erwachsenen, zum Vorschein,[247] in keinem der Fälle im Gefäß oder in der Grabverfüllung. Im Grab 108B in Budakalász lag das Fragment einer Ahle auf dem Schädel.[248]

Tierknochen (nach der Bestimmungen von László Bartosiewicz)

Am Fundort wurden die Überreste von den drei wichtigsten Haustieren zur Fleischgewinnung: Rind (*Bos taurus L.* 1758), Schaf/Ziege (*Caprinae Gray* 1852), und Schwein (*Sus domesticus Erxl.* 1777) identifiziert. Diese Tatsache sowie das häufige Vorkommen der sonst schwer zueinander abgrenzbaren Knochen des Schafs und/oder der Ziege sind für die Kupferzeit charakteristisch.

Die Mehrheit des Tierknochenmaterials im Gräberfeld, besonders aber die in den Gefäßen gefundenen Überreste, ist eindeutig als Speisebeigabe zu betrachten. In mehreren Fällen war es möglich, die zusammengehörenden Knochen der Extremitäten zu identifizieren. Auffallend sind die im Grab 21 (str. 291) gefundenen und identifizierten Fragmente mehrerer Hornzapfen bzw. Hirnschädel, die keinen Nährwert enthalten, ihre Deponierung im Grab ist aber offenbar von symbolischer Bedeutung. Obwohl sie sich in schlechtem Zustand befinden, stammen sie sichtbar nicht vom vollständigen Schädel, sondern vom abgeschnittenen oberen Teil.

In zwei Fällen kamen die Tierknochen in der Grabverfüllung vor: Beim Grab 21 war eventuell nur das Grab gestört, es ist aber vorstellbar, dass sie sich hier und auch im Grab 22 in einem Holzgefäß befanden. Bei vier Fällen wurden die Tierknochen bei der anthropologischen Aufarbeitung identifiziert: Im Falle der Gräber 10 und 21 könnte es sich um Speisebeigaben handeln (im Grab 10 lag die eine Schüssel direkt am Skelett, der Tierknochen befand sich

[243] *Banner 1956* Taf. CII. 43.

[244] *Ecsedy 1982* Abb. 8. 5.

[245] Z.B. Hódmezővásárhely-Bodzáspart: *Banner 1956* 83, Abb. 16. 3–4, 6–7, 10–11; Ózd-Kőaljatető: *Banner 1956* Taf. LXV. 4–5, LXXV. 1; Ózd-Sportstadion: *Banner 1956* Taf. LXXVII. 3–5; Üllő: *Banner 1956* XXXII. 4; aus Bestattung: Budakalász, Grab 108: *Banner 1956* Taf. CIII 19.

[246] Z.B. Ózd-Kőaljatető (*Banner 1956* Taf. LXV, 6–7, 9–13), Üllő (*Banner 1956* Taf. XXXII, 15). Aus Bestattung: Alsónémedi, Grab 58: *Korek 1951* Taf. XIII. Abb. 9.

[247] *Soproni 1956* 123; *Korek 1951* 41; *Soproni 1956* 125; *B. Polla:* Eneolitické nálezy v Strede nad Bodrogom (Trouvailles énéolithiques de Streda-sur-Bodrog en Slovaquie). AR 8 (1956) 664, Abb. 259.7; *Nevizánsky 1985* 266.

[248] *Soproni 1956* 125.

ursprünglich vermutlich in dieser, im Falle des Grabes 21 könnte der Tierknochen durch die Störung mit den menschlichen Knochen vermischt worden sein). Im (Frauen-) Grab 16 fand man aber Zähne vom Schwein, und im Grab 23 (Männergrab) die Zähne vom Rind: Diese waren eher Schmuckstücke oder Talismane. Tierknochen kamen sowohl in Männer- als auch in Frauen- und Kindergräbern gleichermaßen vor.

In dem bereits publizierten Badener Fundmaterial sind Tierknochen, die auf Speisebeigabe hindeuten, selten: Gräber 10 und 24 aus Au (Langknochen vom Rind bzw. Schwein), Grab 3 aus Bogojevo (Rippe vom Rind [?]), Gräber 60, 80A und 91 aus Budakalász (Langknochen von Ziege oder vom Schaf), Gräber 9/83 und 15/83 aus Malá nad Hronom (Langknochen vom Rind bzw. Halswirbel von Ziege oder vom Schaf), Nußdorf ob der Traisen, Gräber 3, 4 und 6 aus Palotabozsok, Sitzenberg (Fragment des Unterkiefers eines Wild-[?] Schweins), Szentes (verbrannte Vogelknochen in einem Gefäß), Wolfersdorf[249] (Rippe vom Rind). Sie kamen in keinem der Fälle im Keramikgefäß vor, nur die Vogelknochen aus Szentes waren im Gefäß, diese waren aber nicht Teile der Speisebeigabe. Tierknochen können genauso als Begleitfunde bei Körper- wie bei Brandbestattungen fungiert haben, in den anthropologisch bestimmten Gräbern lagen Männer oder Kinder und in einem Fall Mann und Frau zusammen (Sitzenberg).[250] Die bestimmten Tierknochen sind allgemein, ähnlich zu den Knochen aus Balatonlelle-Felső Gamász, als Speisebeigabe zu deuten, als Langknochen und Rippen von Haustieren. Nur im Fundort Sitzenberg fand man das Fragment des Unterkiefers eines Wildschweins, das aus diesem Grund nicht als Speisebeigabe zu bestimmen ist.

Die Rindsschädel fand man im Männergrab 21: Die zwei Schädel lagen nebeneinander. In den Bestattungen der Badener Kultur fand ich keine Parallele zu diesem Fundtyp. Bei den Badener Bestattungen von Rindern wurden die Rinder auch paarweise bestattet, hier handelte es sich es aber um ein Kuh-Kalb-Paar,[251] während im Gräberfeld von Felső Gamász Überreste von zwei ausgewachsenen Exemplaren gefunden wurden. Beim Wagenmodell aus Radošina ist zu sehen, dass die eingespannten Rinder durch einen mit zwei Hörnern versehenen Schädel dargestellt wurden.[252] Nach dem Prinzip von *'pars pro toto'* genügten vielleicht die zwei Schädel auch in Balatonlelle-Felső Gamász für die Darstellung der Rinder.

Muschel

Im Gräberfeld von Felső-Gamász fand man Fragmente von *unio crassus* in der Verfüllung eines Männergrabes und eines Frauengrabes (4 und 6); diese Muschelart kommt im Plattensee oft vor. In Budakalász fanden sich in den Badener Gräbern sehr viele Muscheln, die Mehrheit war durchbohrt, wahrscheinlich dienten sie als Schmuck; es gab aber nur wenige Exemplare der Unio-Muschel.[253]

[249] *Hahnel 1992* 80; *Gy. Cziráky:* Bogojeva régi emlékeiről [Über alten Denkmäler von Bogojeva]. ArchÉrt 20 (1900) 258; *Banner 1956* 119, 122, 123; *Nevizánsky – Ožďáni 1997* 252, 254; *H. Adler – G. Melzer:* Nußdorf ob der Traisen. FÖ 8 (1961/1965) 1974, 12; *Török 1956* 132–133; *Neugebauer-Maresch – Teschler-Nicola 1984* 130; *Banner 1956* 89; *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984* 74.

[250] *Neugebauer-Maresch – Teschler-Nicola 1984.*

[251] *Soproni 1956* 113; *J. Korek:* Alsónémedi történetének régészeti forrásai a honfoglalásig [Archäologische Quellen der Geschcihte von Alsónémedi bis zur Landnahme], in: I. Balassa (hrsg.): Alsónémedi története és néprajza. Alsónémedi 1980, 14–16.

[252] *V. Němejcová-Pavúková:* Zu Ursprung und Chronologie der Boleráz-Gruppe, in: B. Chropovský (hrsg.): Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 300, Abb. 3.

[253] *Korek 1983* 62.

Merkmale der Beigabensitte

Die in den Gräbern vorkommenden Fundstücke werden in folgenden Typen zusammengefasst:

1: Napf	2: Krug	3: Schüssel	4: Schüssel-Topf
5: zweigeteilte Schüssel	6: Tasse	7: Fußkelch	8: Topf
9: Amphore	10: Hängegefäß	11: Silex (Klinge, Splitter)	12: Sicheleinsatz
13: Nukleus	14: Pfeilspitze	15: roter Farbstein	16: Mahlstein
17: Steinaxt	18: Kieselstein	19: Kupferperle	20: Kupfernadel
21: Kupferpfriem	22: Kupferdolch	23: Tierknochen	24: Schädel vom Rind
25: Eberzahn	26: Knochengerät	27: Kalkperle	28: Muschel

Zusammenfassung der Beigaben

In der Tabelle wird die Stückzahl der aufgezählten Beigabentypen in den jeweiligen Gräbern angegeben. Die Frauengräber sind fett, die Kindergräber kursiv angegeben. Am Ende der Tabelle wird die Zahl der Beigaben nach Gräbern (G) und nach Stückzahl (S) summiert.

Grabnr.	Keramik										Silex				Steine				Kupfer				Knochen				Kalk	Muschel
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1																												
2																												
3			1																				1					
4			1																									1
5		1	1			2																						
6		2	1																									1
7		2	3								1			1								1	1					
8			1			1																						
9					1?	2								1?														
10		1	2						1														1					
11																												
12																												
13		2	1	1			2	1	1																			
14		2	1											1														
15		2	1								1				1				1				1					
16	7	1	2				2	1			1				1				1	1	1		2					
17	7	2	3?		1			1				5		10	1	1							1		1	2?		
18'		1					1																					
19																												
20	2		1							1	1																5	
21	2	1	3		1		1				8		1?			1		1	1				1	2			3	
22	5	1	3	2				1					1	7	1	1			3				2					
23	4	1	1	2	2		2				2					1	1				1		2					
G	6	13	16	3	4	3	5	4	2	1	6	1	2	5	4	4	1	1	4	1	2	1	9	1	1	1	2	2
S	27	19	26	5	5	5	8	4	2	1	14	5	2	20	4	4	1	1	6	1	2	1	12	2	1	2	8	2

Tab. 4. Zusammenfassung der Beigaben

Lage der Beigaben innerhalb der Gräber

In dieser Tabelle wird untersucht, ob eine Regelmäßigkeit hinsichtlich der Position bzw. der Lage der einzelnen Beigabentypen besteht. Folgende Fälle werden unterschieden:

a) auf dem Skelett, unmittelbar unter dem Skelett, vermutlich im Trachtkontext des Bestatteten, usw.

a1) beim Schädel	a2) beim oberen Abschnitt des Skeletts	a3) beim Becken
a4) bei den Füßen	b) vor dem Skelett	c) hinter dem Skelett
d) oberhalb des Skeletts	e) unterhalb des Skeletts	f) unterhalb des Skelettniveaus
g) aus der Grabverfüllung	h) in einer anderen Beigabe	

Grabnr./ Beigabennr.	Keramik									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3			b							
4			e							
5		d	d			e, g				
6		b, h	b							
7		b, b	b, b, c							
8			e			e				
9					g?	b, b				
10		d	c, h						c	
13		b, b	h	b			e, e	b	e	
14		d, d	d							
15		d, d	b							
16	e	d	d, d				d	d		
17	b/f	b, b	b, b, g		b			d		
18		c					g			
20	h/g, h/g		g							d
21	b, b	b/f	b, f, g		b		b/h			
22	b (5x)	d	b, d, h	b, b				d		
23	e (4x)	b	e	b, e	b, e		a, e			

Tab. 5. Lage der Beigaben innerhalb der Gräber. Keramik

	Silex				Steine				Kupfer				Knochen				Kalk, Muschel	
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
3													h					
4																		g
5																		
6																		g
7	a2			a2								b						
8																		
9				a2														
10													h?					
13																		
14				a4														
15	b				b				a2				h					
16	d				e				g	a1	d		h					
17		a3, 5b		a3-4, d	d	d							h		h	g, h		
18																		
20	a2																a1, a3-4	
21	a3, b, g, h		g			d		b	a2				g	b			2a1, b	
22			b	a4	b	e			a2				g, h					
23	a3-4					e	a4				e		h					

Tab. 6. Lage der Beigaben innerhalb der Gräber. Silex, Steine, Kupfer, Knochen, Kalk, Muschel

Verteilung der Beigaben nach Geschlecht

In der ersten Spalte wird angezeigt, in wie vielen Gräbern der jeweilige Beigabentyp vorkommt, und in der zweiten Spalte wird die Gesamtzahl der Beigaben angegeben.

	Keramik										Silex				Steine				Kupfer				Knochen				Kalk, Muschel	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
M	3	7	7	1	4	2	3	1	1	0	3	1	1?	3	1	3	1	1	1	0	1	1	5	1	1	1	1	1
M	13	9	14	2	5	4	4	1	1	0	11	5	1	13	1	3	1	1	1	0	1	1	6	2	1	2?	3	1
F	2	5	5	2	0	0	2	3	1	0	1	0	1	2	2	1	0	0	2	1	1	0	2	0	0	0	0	1
F	12	8	8	3	0	0	4	3	1	0	1	0	1	8	2	1	0	0	4	1	1	0	4	0	0	0	0	1
K	1	1	4	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0
K	2	2	4	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	5	0

Tab. 7. Verteilung der Beigaben nach Geschlecht

Verteilung der Beigaben nach Alter

In dieser Tabelle wird hinsichtlich der jeweiligen Altersstufen (infans I, infans II, adultus, maturus) untersucht, wie sich die einzelnen Beigabentypen in wie vielen Gräbern verteilen (erste Reihe), und wie viele von ihnen insgesamt entdeckt wurden (zweite Reihe).

	Keramik										Silex				Steine				Kupfer				Knochen				Kalk, Muschel	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
I1	1	0	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
I1	2	0	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0
I2	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0
I2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0
A	2	5	5	1	0	0	1	2	1	0	1	0	1	2	2	1	0	0	2	1	1	0	3	0	0	0	0	1
A	12	7	9	2	0	0	2	2	1	0	1	0	1	8	2	1	0	0	4	1	1	0	5	0	0	0	0	1
M	3	7	7	2	4	2	4	2	1	0	3	1	1?	3	1	3	1	1	1	0	1	1	4	1	1	1	1	1
M	13	10	13	3	5	4	6	2	1	0	11	5	1?	12	1	3	1	1	1	0	1	1	5	2	1	2?	3	1

Tab. 8. Verteilung der Beigaben nach Alter

Verteilung der Beigaben nach Geschlechtsgruppen

Die Gräber, in denen eine Bestattung der Altersstufe maturus gefunden wurde, sind fett angegeben.

Männer																												
	Keramik									Silex				Steine					Kupfer			Knochen				Kalk, Muschel	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28
4			1																							1
5		1	1			2																				
7		2	3							1			1							1	1					
9					1?	2							1?													
10		1	2						1												1					
11																										
17	7	2	3		1			1			5		10	1	1						1		1	2?		
18		1					1																			
21	2	1	3		1		1			8		1?			1		1	1			1	1			3	
23	4	1	1	2	2		2			2					1	1			1		2					

Frauen																		
	Keramik							Silex			Steine		Kupfer			Knochen	Muschel	
	1	2	3	4	7	8	9	11	13	14	15	16	19	20	21	23	28	
2																		
6		2	1														1	
12																		
13		2	1	1	2	1	1											
14		2	1							1								
16	7	1	2		2	1		1			1		1	1	1	2		
22	5	1	3	2		1			1	7	1	1	3			2		

Tab. 9. Verteilung der Beigaben nach Geschlechtsgruppen

Verteilung der Beigaben nach Altersgruppen

Infans 1						
	Keramik				Silex	Perle
	1	3	6	10	11	27
8 (406)		1	1			
20 (479)	2	1		1	1	5

Infans 2						
	Keramik		Silex	Ocker	Kupferperle	Knochen
	2	3	11	15	19	23
3 (498)		1				1
15 (533)	2	1	1	1	1	1
19 (87)						

Adultus																		
	Keramik							Silex			Stein		Kupfer			Knochen	Muschel	
	1	2	3	4	7	8	9	11	13	14	15	16	19	20	21	23	28	
1																		
2																		
6		2	1														1	
10		1	2				1									1		
11																		
14		2	1							1								
16	7	1	2		1	1		1			1		1	1	1	2		
22	5	1	3	2		1			1	7	1	1	3			2		

Maturus																										
	Keramik									Silex				Steine				Kupfer			Knochen				Kalk, Muschel	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	22	23	24	25	26	27	28
4			1																							1
5		1	1			2																				
7		2	3							1			1							1	1					
9					1?	2							1?													
17	7	2	3		1			1			5		10	1	1						1		1	2?		
18		1					1																			
21	2	1	3		1		1			8		1?			1		1	1			1	1			3	
23	4	1	1	2	2		2			2					1	1			1		2					

Tab. 10. Verteilung der Beigaben nach Altersgruppen

Schlussfolgerungen anhand des Bestattungsrituals und der Beigabensitte

Als Ausgangspunkt bei der Beschreibung der Gesellschaftsstruktur von urgeschichtlichen Gemeinschaften dienen im Allgemeinen die Untersuchung der Gräberfelder und des angewandten Rituals sowie die Analyse der Beigabensitte.

Die Forscher sind allgemein der Ansicht, dass im Zuge der Bestattung die den Verstorbenen beerdigende Gemeinschaft darüber entscheidet, wie und womit die Verstorbenen bestattet werden: Aus diesem Grund konnten nicht nur die persönlichen Gegenstände des Verstorbenen mit ins Grab gegeben werden, sondern auch solche, die durch die Gemeinschaft

ausgewählt wurden und auf die eingenommene Position des Verstorbenen in der Gemeinschaft hinwiesen.[254] Nach den ethnographischen Analogien wird die allgemeine Meinung vertreten, dass die Bestattenden das Geschlecht, das Alter, den Beruf und die in der Gemeinschaft erfüllte Position der Verstorbenen und vielleicht auch andere Charakteristika durch das Bestattungsritual und die Beigaben unterstrichen.[255] Dass in der Badener Kultur das Geschlecht oder Alter zum Ausdruck gebracht wurde, ist nicht zu beweisen: Im Gräberfeld von Balatonlelle ist uns nicht gelungen, das Charakteristikum des Rituals oder der Beigaben zu finden, das dies gekennzeichnet hätte,[256] obwohl sowohl bei der Beigabensitte (und zum Teil beim Ritual) große Unterschiede festzustellen sind. In der hier bestatteten Gemeinschaft gab es Unterschiede zwischen den einzelnen Individuen, aber welche Art von Unterschieden diese waren, ist bereits schwerer festzustellen.

Ein anderer, vom Alltag abweichender Kontext der Bestattungen wird dadurch gezeigt, dass bestimmte Fundtypen der Badener Kultur, wie der Fußkelch oder das Hängegefäß, mehrheitlich in Gräbern gefunden wurden, also war das Bestattungsritual an gewisse Regeln gebunden.

Wichtig ist, dass aufgrund der Beigabentypen fast mit Sicherheit zu sagen ist, dass die hier bestattete Gemeinschaft über eine mit dem Jenseits verknüpfte Vorstellung verfügte.

Unter den 23 Gräbern sind fünf ohne Beigaben: Gräber 1, 2, 11, 12 und 19, darunter waren die Gräber 1, 2 und 12 zum Großteil zerstört. Grab 2 führte wahrscheinlich ursprünglich Beigaben mit, darauf deuten die im Grab gefundenen kleinen Scherben- und Keramikfragmente hin.

In den beigabenführenden Gräbern gibt es solche Beigaben, die in fast jedem Grab vorhanden waren, es gibt solche, die in etwa der Hälfte der Gräber, und es gibt wiederum solche, die nur in einem oder zwei Gräbern vorkamen. Dies wurde aber dadurch beeinflusst, dass die einzelnen Gefäßtypen nur in der zweiten Hälfte der Badener Kultur aufkommen (Napf, zweigeteilte Schüssel, große Schüssel, Fußkelch, Hängegefäß). Nur nach der Abtrennung der durch die Chronologie bestimmten Unterschiede ist zu untersuchen, ob es unter den verbliebenen Fundtypen solche gibt, die für das Alter und Geschlecht charakteristisch sind. Diesbezüglich bereitet jedoch Schwierigkeiten, dass die Frauen- im Allgemeinen in die Altersstufe adultus und die Männerskelette in die maturus einzureihen sind, und so ist nicht wirklich zu ermitteln, ob die einzelnen Gegenstände geschlechts- oder altersspezifisch waren. Da sich die Haupttrennlinie im Lebensalter vermutlich zwischen Kindes- und Erwachsenenalter befand, könnten eventuelle Unterschiede eher geschlechtsspezifisch gewesen sein.

Geschlechtsspezifische Beigabentypen im Gräberfeld von Balatonlelle:

- Männer: zweigeteilte Schüssel, Tasse, Sichelklinge, Steinaxt, Kieselstein, Kupferdolch, Rindsschädel, Eberzahnlamelle, Knochengerät, Kalkperle.
- Frauen: Topf,[257] Kupfernadel.
- Gemeinsam: Napf, Krug, Schüssel, Schüssel-Topf, Fußkelch, Amphore, Klinge, Nukleus, Pfeilspitze, rote Farbsteine, Mahlstein, Kupferperle, Kupferpfriem, Tierknochen, Muschel.

Altersspezifische Beigabentypen im Gräberfeld von Balatonlelle:

Es gibt insgesamt nur wenige Kindergräber, so könnte hierdurch der Vergleich verzerrt werden, es wurden aber zwei relativ reich ausgestattete Kindergräber (das eine bei den reich ausgestatteten Gräbern) gefunden, und so ergibt es doch noch einen Sinn, einen Vergleich vorzunehmen.

[254] *Siklósi 2004* 46.

[255] *Häusler 1992* 274.

[256] *Nevizánsky 1985* 253; *Chapman 2002* 166.

[257] Obwohl in die typologische Gruppe *Topf* auch ein aus einem Männergrab stammendes Gefäß eingeordnet wurde (17/11), könnte es sich bei diesem aufgrund seiner Abmessungen eher um ein Speichergefäß handeln.

- Erwachsene: Schüssel-Topf, zweigeteilte Schüssel, Fußkelch, Topf, Amphore, Sichelklinge, Nukleus, Pfeilspitze, Mahlstein, Steinaxt, Kieselstein, Kupfernadel, Kupferpfriem, Kupferdolch, Rindsschädel, Eberzahn, Knochengerät, Muschel.
- Kinder: Hängegefäß.
- Sowohl in Gräbern von Erwachsenen als auch in Kindergräbern kommen: Napf, Krug, Schüssel, Tasse, Klinge, rote Farbsteinklumpen, Kupferperle, Tierknochen, Perle vor.

Im Gräberfeld ist ein für die Gräberfelder der Tiszapolgár- oder Bodrogkeresztúr-Kultur charakteristisches System nicht zu beobachten, nämlich dass bestimmte Fundtypen nur in Männer- bzw. Frauenbestattungen vorkamen. Wenn man die Keramikfunde betrachtet, kommen sie in etwa gleicher Zahl bzw. im gleichen Verhältnis in Männer- und Frauengräbern vor, außer den Tassen und den zweigeteilten Schüsseln. Auffällig ist aber, dass bei den Männern auch irgendein individueller Beigabentyp vorkommt. Der Großteil dieser Beigabentypen ist wirklich vom „männlichen" Typ, sie kommen in der gesamten Urzeit zusammen mit Männerskeletten vor. Aus diesem Grund sind die Männergräber im Allgemeinen reicher ausgestattet als die Frauengräber. Da der Großteil dieser nur in einem einzigen Grab vorkommt, sind sie vermutlich nicht geschlechts-, sondern personenspezifisch. Bei den Frauen fand man nur in einem Grab einen ähnlichen an die Person gebundenen Gegenstand: eine Kupfernadel. Gleichzeitig ist es interessant, dass sich in zwei Frauengräbern Pfeilspitzen fanden, in einem sogar sieben Exemplare in einer Gruppe. Interessant ist auch, dass in Männergräbern auch Mahlsteinpaare vorkamen, und auffällig ist, dass die zweigeteilte Schüssel nur in Männergräbern (Altersstufe maturus) gefunden wurde.

In den Kindergräbern fand man allgemein viel weniger Fundststücke, nicht nur von den „persönlichen" Gegenständen, sondern auch von der Keramik. Das im Gräberfeld einzige, auch in der gesamten Badener Kultur sehr seltene, zu den „kultischen" Gefäßen hinzuzurechnende Hängegefäß wurde aber in einem Kindergrab (Grab 20) entdeckt.

Zusammenfassend kann man sagen, dass es keine engen Regeln dafür gab, was man einem männlichen oder einer weiblichen Verstorbenen mit ins Grab geben musste oder durfte (Ausnahme: die zweigeteilte Schüssel). Zwischen der Beigabensitte der Männer und der Frauen gab es keine großen Unterschiede, die Männergräber können eher wegen der individuellen Gegenstände einzelner Personen als reicher bezeichnet werden.

Bei der Untersuchung der zwischen den einzelnen Gräbern bestehenden Unterschiede ist auffällig, dass die chronologisch jüngere Hälfte der Gräber viel reicher ausgestattet ist: Die Gräber 14–22 (plus Grab 13) sind viel reicher ausgestattet (mit Ausnahme des Grabes 18, das zum Teil zerstört war sowie Grab 19), als die Gräber 1–14. Nach der Abtrennung der in den späteren Phasen der Badener Kultur aufkommenden Gefäßtypen ist der Unterschied kleiner, die ärmere Ausstattung der Gräber betrifft aber auch die Funde außer der Keramik: In der Frühzeit gibt es viel weniger Silex, keinen Mahlstein, keinen Ocker, keine Steinaxt, kein Kupfer außer dem einzigen Dolch, und es gibt keine Perlen. Gleichzeitig handelt es sich dabei um Gräber, die durch Tiefpflug gestört wurden. Für die relative Armut könnte es mehrere Gründe gegeben haben: Entweder war die Gemeinschaft wirklich ärmer oder es wurden die ärmeren Mitglieder hier bestattet oder es gab noch keine in der Gesellschaft hervorstechenden, über Macht über der Gemeinschaft verfügenden Personen. Eventuell war alles gleich so, wie es später der Fall sein wird, aber sie verspürten keinen Drang dazu, dieses auch in den Bestattungen zum Ausdruck zu bringen oder die „Handels-„ Beziehungen erweiterten sich erst später (Kupfer, Silex, Stein), oder die reicher ausgestatteten Gräber befinden sich außerhalb des erschlossenen Areals.

Unter den frühen Gräbern sticht auf jeden Fall Grab 7 mit seinem Kupferdolch, mit den vielen Silex und mit der großen Zahl der Gefäße (und Ritual) hervor. Das direkt neben ihm gefundene Frauengrab war nicht besonders reich an Beigaben, aber durch die außergewöhnliche Ausformung der Gefäße zeichnet sich dieses Grab von den anderen aus.

Unter den in die spätere chronologische Phase des Gräberfeldes datierten Gräbern stechen durch die große Zahl an Beigaben die Gräber 15 (Kinder-), a 16 (Frauengrab) und

17 (Männergrab) bzw. die von den anderen Gräbern auch örtlich abgesonderten vier Gräber hervor: Gräber 20 (Kinder-), 21 (Männer-), 22 (Frauen-) und 23 (Männergrab). Interessant ist aber, dass sie neben den Ähnlichkeiten sich in vielen anderen Details unterscheiden, es ist kein identisches Muster zu erkennen, jedes einzelne Grab ist einmalig. Diejenigen wenigen Muster, die trotzdem zu beobachten sind (z.B. 7–8 Pfeilspitzen, 7 Näpfe in je zwei Gräbern), kommen sowohl in Männer- als auch in Frauengräbern vor.

Für die am reichsten ausgestatteten fünf Gräber (Gräber 16, 17, 21, 22 und 23) ist charakteristisch:

- Näpfe in einer Gruppierung (Grab 16: 7 Näpfe, Grab 17: 7 Näpfe, Grab 22: 5 Näpfe). Auch im Grab 23 fanden sich vier Näpfe, diese waren aber vermutlich nicht zusammengeschnürt, obwohl es möglich ist, dass sich die Näpfe nicht an der gleichen Stelle des Grabes befanden.
- Pfeilspitzen (Grab 17: 8 Stck, Grab 22: 7 Stck: immer unmittelbar neben dem Skelett). An Silex ist noch Grab 21 reich: diese sind aber Splitter und Klingen, obwohl gerade der Teil des Grabes gestört wurde, wo sich in den anderen zwei Gräbern die Pfeilspitzen befanden.
- roter Farbklumpen (Grab 16, 17, 22)
- Mahlstein (kommt nur im Grab 16 nicht vor)
- Speisebeigabe andeutende Tierknochen
- Kupfergegenstände (es kommt nur im Grab 17 kein Kupfer vor)
- zweigeteilte Schüssel (in den drei Männergräbern)
- die Beigaben lagen auf mehreren Niveaus geordnet

Hierdurch werden die Gräber außergewöhnlich:

- Grab 16: Kupfernadel, Doppelgefäß, ohne Mahlstein
- Grab 17: Sichelklingen, Knochengerät, Eberzahn, ohne Kupfer
- Grab 21: Rindsschädel, viele Klingen, mit Schüssel bedeckter Krug
- Grab 22: zweihenkeliger Topf, Nukleusfragment, Kupferperlen in großer Zahl (oder zumindest ist ihr Erhaltungszustand gut)
- Grab 23: Steinaxt, zwei zweigeteilte Schüsseln.

Die Funde außer der Keramik (und auch außer der als Speisebeigabe anzusehenden Tierknochen) werden von den Forschern im Allgemeinen in folgende Gruppen eingeordnet: Schmuckstücke, Geräte und Waffen. Die demnach erfolgte Gruppierung der Funde aus Felső Gamász:

Schmuck: Kupferperle, Kupfernadel, Steinperle,

Gerät: Splitter-Klingen, Sicheleinsatz, Nukleus, Mahlstein, Steinaxt(?), Kieselstein, Kupferpfriem, Knochenahle,

Waffe: Pfeilspitze, Kupferdolch(?).

Nach dieser Einordnung kann man in keine der Gruppen einteilen: roter Farbstein, Rindsschädel, Eberzahnlamelle. Eine Gruppierung nach dieser Art wird aber dadurch kompliziert, dass mit den Pfeilspitzen sicherlich nie gejagt wurde, und auch die Steinaxt aus Serpentinit weist keine Gebrauchsspuren auf.

Die Archäologie versucht mit immer exakteren wissenschaftlichen Methoden auf das Charakteristikum der einstigen Gesellschaften zu schlussfolgern und präsentiert viele bekannte Fälle aus verschiedenen Epochen, bei denen Personen, die über Macht verfügten, in arm ausgestatteten Gräbern bestattet wurden.[258] Ich bin trotzdem der Meinung, dass die reich ausgestatteten Gräber des Gräberfeldes von Balatonlelle wirklich Bestattungen von Personen mit Macht waren. Auf jeden Fall deuten auf die Wichtigkeit des Bestatteten die aus besonderem Material hergestellten und schön ausgearbeiteten Funde hin: die Kupfergegenstände, die Steinaxt aus Serpentinit, die Pfeilspitzen, die außergewöhnlichen Gefäße. Und dies bezeugt auch der verhältnismäßig schwer zu beschaffende rote Farbstein, der in der Badener Kultur eine Verbindung zu den „Kult-" Gefäßen (Tasse von Ossarn, Fußkelch) und so wahrscheinlich

[258] *M. Parker Pearson*: The Archaeology of Death and Burial. Stroud 1999, 73–93.

auch zu der "kultischen" Sphäre hatte. Das gleiche gilt auch für die Rindsschädel. Das Rind spielte im Leben der Badener Kultur eine Rolle von herausragender Wichtigkeit. In Balatonlelle wurde nur der obere Teil der Schädel begraben, was vielleicht nicht genug Beweis dafür liefert, dass zum Zeitpunkt der Beerdigung zwei Tiere geschlachtet worden wären. Die aus Eberzahn des Wildschweins geschliffene Lamelle kommt im Neolithikum und in der frühen Kupferzeit häufig vor, und ist mit einer aus erwachsenen Männern bestehenden Gruppe assoziierbar, kommt gewöhnlich paarweise vor, auf dem Brustkorb des Verstorbenen, im Trachtkontext.[259] In der Bodrogkeresztúr-Kultur kommt sie seltener, nur einzeln vor, ist nicht durchlocht und ist oft unter den anderen kleineren Funden zu finden.[260] Der Fund aus Balatonlelle weist Beziehungen zu den Eberzähnen der mittleren Kupferzeit auf. Zur gleichen Zeit ist das Besondere an ihr, dass sie nicht aus Eberzahn des Wildschweins sondern aus dem des (Haus-)Schweins hergestellt wurde. Aufgrund ihres seltenen Vorkommens in den Badener Bestattungen kann die Lamelle in keine der Gruppen eingeordnet werden. Neben den außergewöhnlichen, individuellen Funde gibt es auch persönliche Gegenstände, die einen „alltäglichen" Gebrauch zeigen: z.B. Knochengegenstände, Mahlstein.

Neben der kleinen Grabanzahl wird die Rekonstruktion des Gesellschaftssystems dadurch erschwert, dass die ein Statussymbol andeutenden Gegenstände nicht eindeutig zu identifizieren sind. Sehr interessant sind die drei, in eine typologische Phase einzureihenden Männergräber. Es gibt keinen, in allen drei Gräbern (und nur in diesen Gräbern) vorkommenden Beigabentyp (außer der zweigeteilten Schüssel), aufgrund dessen man sagen könnte, dass es sich um die auf einander folgenden Anführer der einstigen Gesellschaft gehandelt haben könnte (oder es wurde der den Anführer-Status andeutende Gegenstand nicht mit ihnen bestattet). Vielleicht wurde dies durch die von der Allgemeinen abweichenden W–O Orientierung ausgedrückt. Meiner Meinung nach deuten die Kupferperlen, die Pfeilspitzen, der rote Farbklumpen, (Mahlstein[?]) Prestige an (sie kommen auch in Frauen- und Kindergräbern vor).[261] Aufgrund der die drei Männergräber als einzigartig kennzeichnenden Gegenstände (Grab 17: Sichelklingen, Eberzahn, Knochengerät, Grab 21: Rindsschädel, Grab 22: Steinaxt, zwei zweigeteilte Schüsseln) könnte man sogar von drei, zur gleichen Zeit lebenden Anführern ausgehen, die aber über verschiedenen Status (Prestige) verfügten.

Zusammenfassung

In Balatonlelle-Felső Gamász kam ein spätkupferzeitliches Gräberfeld mit 22–23 Gräbern zum Vorschein. Die Zahl der Gräber kann nicht als endgültig betrachtet werden, jedoch war das Gräberfeld ursprünglich wahrscheinlich nicht viel größer. Nach der Keramiktypologie umfassen die Gräber einen großen Zeitraum: An diesem Ort wurde ab der Baden Ic/IIa-Phase bis zum Ende der Baden III-Phase bestattet. Man fand hier nur Körperbestattungen, auch bei den ältesten – auf das Ende der Boleráz-Phase/Baden IIa – datierbaren Gräbern handelt es sich um Körperbestattungen, was überraschend ist, da nach heutigem Stand der Forschung für diese Zeit die Brandbestattung charakteristisch war.

Die Auswertung des Gräberfeldes wird einerseits dadurch erschwert, dass die 23 Gräber nicht als repräsentatives Beispiel zu betrachten sind, woraus allgemein gültige Schlussfolgerungen zu ziehen wären, andererseits weil dieses Gräberfeld in der Badener Kultur vollkommen einzigartig, ohne Parallelen dasteht. In wenigen Gräbern fanden sich sehr viele Gefäße und außergewöhnliche Funde (Kupferdolch, retuschierte Pfeilspitzen, Steinaxt aus Serpentinit, individuelle Gefäße usw.). Es waren auch einzigartige Phänomene zu beobachten: zusammengeschnürte Näpfe, Gefäße, die tiefer als das Skelettniveau lagen. Die Siedlung und das Gräberfeld befanden sich in unmittelbarer Nähe.

[259] *Siklósi 2004* 34–35.
[260] *P. Patay:* Die hochkupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur. BRGK 55 (1974) 19.
[261] *Siklósi 2004* 52–53.

Im Gräberfeld wurden keine auf Hügel, Steinhaufen oder irgendeine oberirdische Konstruktion hindeutenden Spuren gefunden, obwohl die Gräber wahrscheinlich gekennzeichnet waren, da eine echte Superposition nicht vorkam. Gleichermaßen deutete nichts auf Sarg oder Holzkonstruktion innerhalb des Grabes hin. Einige Skelette kamen in sehr schlechtem Zustand zum Vorschein. Wenn dies nicht durch den rotbraunen Waldboden beeinflusst wurde, dann könnte dies eventuell durch ein den Körper umhüllendes organisches Material erfolgt sein, das die Knochen angriff und letztendlich zerstörte.

Das Verfüllen der Gräber unter dem Niveau des Skeletts setzte sich in mehreren Fällen fort, in einem Grab (Grab 4) fand man in einer 7–8 cm dicken sandigen Schicht durch Löß konservierte Knochenfragmente. In einigen Gräbern befanden sich die Beigaben in unterschiedlichen Tiefen: In zwei Gräbern wurden einige Gefäße tiefer als die Verstorbenen begraben (Gräber 17, 21). Und im Grab 20 befand sich oberhalb des Skeletts, vermutlich auf dem mit Erde bedeckten Grabhügel, eine Schüssel, in ihr lagen wiederum zwei Näpfe. Der Großteil der Gefäße aus Grab 20 befand sich auch viel höher als das Skelett. Daran schließt das Phänomen, dass auch im Falle von zwei Gräbern je eine fragmentierte Schüssel in der Verfüllung gefunden wurde (Gräber 17 und 21), und im Falle des Grabes 5 eine Tasse: Vorstellbar ist, dass es sich bei diesen auch um ursprünglich über dem Skelett befindlichen Gefäßen handelte, aber es ist nicht auszuschließen, dass sie im Zuge der Bestattungszeremonie absichtlich, ritualbedingt zerbrochen wurden. Unter den Gefäßen befand sich im Allgemeinen die zweigeteilte Schüssel in der höchsten Position oder auf dem gleichen Niveau mit den in der höchsten Position liegenden Gefäßen zusammen. Nach der Beerdigung konnten die Funde, also die daraufgeworfenen Scherben, in die auf den Verstorbenen geworfene Erde gelangt sein (man hat eventuell sogar einen Grabhügel errichtet).

Bei zwei reich ausgestatteten Gräbern ist mit der Möglichkeit zu rechnen, dass sie ausgeraubt wurden. Bei einem Grab wurde dies vom Ausgräber wegen der Bruchhaftigkeit der Gefäße (Grab 22) vermutet, und bei dem anderen aus dem Grund, weil man am östlichen Rand des Grabes einen kreisförmigen Schacht beobachten konnte, der den unteren Teil des Skeletts zerstört hatte (Grab 21). Die Frage der Beraubung wurde durch das vom letzteren Grab ca. 1,5–2 m nördlich ausgegrabene Objekt (str. 117) *(Abb. 35)*, das während der Ausgrabung als árpádenzeitliche Tierbestattung bestimmt wurde, eindeutig beantwortet. Während der Untersuchung der Knochen hat sich nämlich herausgestellt, dass es sich um menschliche Knochen handelt, und zwar um Becken- und Beinknochen. Die Knochen untersuchte Zsuzsanna Zoffmann und stellte fest, dass die Fragmente mit den Knochen des Grabes 21 entlang der Bruchlinie zusammenfügbar waren. An den im Objekt (str. 117) gefundenen Knochen waren Bruch-, bzw. an der rechten Seite des Beckens und der Oberschenkelknochen Schnittspuren zu beobachten. Ein Teil der Knochen aus dem Objekt (str. 117) verblieben mehr oder weniger im ursprünglichen anthropologischen Kontext. In der Verfüllung fand man wenige árpádenzeitliche bzw. Badener Keramiken (A/9). Die Badener Scherben gehörten zur Schüssel 22/Grab 21, die in der Verfüllung des Grabes gefunden wurde. Auch in der Verfüllung des Grabes 21 fand man 4–5 árpádenzeitliche Scherben, es wurde aber nicht dokumentiert, ob sie aus dem Raubschacht(?) stammten. Nach der Meinung des Ausgräbers könnte die árpádenzeitliche Keramik, die sich im Subhumus befand, während der Humusabtragung des Grabes in die Verfüllung des Grabes gelangt sein.

In den zwei reich ausgestatteten Gräbern lagen bei den Füßen Pfeilspitzen, eventuell würden diese eine absichtliche, zeitgleiche Störung begründen, jedoch musste der Räuber nicht unbedingt in diesem ansonsten an Silex sehr reichen Grab mit Pfeilspitzen gerechnet haben. In der Badener Kultur kommt Grabraub sowieso sehr selten vor. Dies wurde im Falle von drei österreichischen Gräbern (Franzhausen II: Gräber 130 und 1390, Wagram ob der Traisen) und bei einem ungarischen Grab (Sárvár)[262] beobachtet. In einigen Fällen ist es ungewiss, ob es sich bei ihnen überhaupt um Gräber handelt oder ob sie der Badener Kultur hinzuzurechnen sind. Im Allgemeinen handelt es sich um mit Sicherheit einzeln angelegte

[262] *Mayer 1991* 31–32; *Ruttkay – Teschler-Nicola 1984* 72–74; *Mayer 1991* 37; *Farkas 2003.*

oder um wahrscheinlich einzeln angelegte Gräber. In zwei der vier Gräber lagen (Wagram ob der Traisen und Sárvár) zwei bzw. drei fein bearbeitete Pfeilspitzen.

Der zur gleichen Zeit erfolgten Beraubung des Grabes widerspricht, dass nur Grab 21 gestört wurde. Vorstellbar ist, dass tatsächlich die Badener das Grab gestört und Beigaben entwendet haben, aber vielleicht aus anderen Gründen. Dies wird durch das Objekt (str. 117) mit den aus dem Grab fehlenden Knochen unterstützt. Die unterschiedliche Verfüllung des Raub-(?)Schachtes spricht für einen später erfolgten Grabraub. Auf jeden Fall ist es schwierig eine Erklärung dafür zu finden, wo die Ursache für die bewusste Störung lag, und warum man im Falle einer ungewollten Störung die Knochen nicht wieder im Grab begrub.

Die anthropologischen Untersuchungen ergaben, dass die Bestatteten keine anstrengende physische Arbeit ausgeübt hatten und die Ernährungsumstände ausreichend gewesen waren.

Das überraschende Ergebnis der Analyse des Gräberfeldes von Balatonlelle ist, dass Grab 23 aufgrund der typologischen Analyse der Keramik einen sehr langen Zeitraum umfasste (obwohl uns die absolute Zeitdauer der bestimmten Phasen nicht bekannt ist). Die allerfrühesten Gräber habe ich in die Baden Ic/IIa-Phase datiert: Eine Datierung dieser Gräber könnte genauso gut in die Baden Ic-, wie in die IIa-Phase vorstellbar sein. Nach dem System von Němejcová-Pavúková kommen aber auch Gräber vor, die in die Baden III-Phase zu datieren sind.[263] Daher ist es möglich, dass das typologische System von Němejcová-Pavúková überdetailliert ist: Es konnte bereits auch an anderen Fundorten beobachtet werden, dass sich in einer einzigen Siedlungsgrube Funde mehrerer aufeinander folgende Phasen befanden.[264]

Zu fragen ist, wer bzw. was für eine Gemeinschaft hier bestattete. Es scheint auf der Hand zu liegen, dass es sich um die Bewohner der gegenüber dem Gräberfeld ausgegrabenen Badener Siedlung (Balatonlelle-Országúti-dűlő) handelt. Hierauf könnte hinweisen, dass die Verstorbenen in Richtung dieser Siedlung bestattet wurden. Jedoch ist aufgrund des Verhältnisses von Geschlecht und Alter der Bestatteten feststellbar, dass im Gräberfeld nur ein Teil der einstigen Gemeinschaft bestattet wurde: Es gibt nur wenige Frauengräber und es gibt kaum Kindergräber. Außerdem fand man auch in der auf der Országúti-dűlő ausgegrabenen Siedlung vier Bestattungen, obwohl es sich bei diesen um keine „ordentlichen" Bestattungen handelt; sie waren lediglich in die Grube geworfen. Aus diesem Grund kann man die mehrfach erwogene These nicht ausschließen,[265] dass in der Siedlung nicht die Mitglieder der Gemeinschaft bestattet wurden.

Wenn man im Gräberfeld von Felső Gamász nur die nach einem bestimmten Gesichtspunkt ausgewählten Mitglieder der Gemeinschaft bestattete, könnte dadurch das Phänomen erklärt werden, warum die verhältnismäßig wenigen Gräber einen so langen Zeitraum umfassen. Jedoch wurden in der Umgebung an vielen Stellen Spuren von Badener Siedlungen entdeckt, ein Gräberfeld ist aber nur hier und in Fonyód bekannt. Aus diesem Grund könnten sogar auch die Bewohner mehrerer Siedlungen das gleiche Gräberfeld genutzt haben, oder es wurde zu verschiedenen Zeiten die gleiche Gemeinschaft in den verschiedenen Siedlungen sesshaft und wanderte zwischen den einzelnen Siedlungen.

Über die Gemeinschaft von Felső Gamász wissen wir, dass sie ausgedehnte „Handels"-Beziehungen hatte. Das Rohmaterial vom Großteil der Silex- und Steinfunde (Sandstein, roter Stein, Kalkstein, Silex) stammt aus dem Balatonfelvidék und aus dem Bakony. Die aus diesen Gebieten stammenden verschiedenen Rohmaterialien oder vielleicht die fertigen Gegenstände konnte sie durch Handel beschafft haben, es ist aber auch möglich, dass sie

[263] Aus dieser Sicht ist wichtig, dass die Badener Gemeinschaft aufgrund der vorausgehenden Untersuchungen in der gegenüberliegenden Siedlung (Országúti-dűlő) während der gesamten Belegungszeit des Gräberfeldes sesshaft war.

[264] *C. Mayer:* Aspekte der Chronologie der Badener Kultur (Mittel- und Spätphase) aus der Sicht zweier niederösterreichischer Fundorte. ZalaiMúz 2 (1990)105; *Bondár 2001* 47.

[265] *Zs. K. Zoffmann*: A Badeni kultúra embertani leleteinek vizsgálata a Penrose-féle analízis segítségével. (Investigation of anthropological finds of the Baden Culture with the help of the Penrose analysis). AnthrKözl 3 (1987–88) 143.

solche Kontakte gar nicht brauchte, weil die Gemeinschaft sich die Steine selbst besorgt hatte. Anhand der topographischen Vermessungen war in der Zeit der Badener Kultur das gegenüberliegende Ufer des Plattensees, das heutige Komitat Veszprém auch dicht besiedelt, und die Fundstellen finden sich hauptsächlich am Seeufer.[266] Einige Funde stammten aber aufgrund ihres Materials auf jeden Fall aus weiter entfernt liegenden Gebieten: Solche sind die Steinaxt aus Serpentinit und der aus Arsenkupfer hergestellte Dolch. Die nächstgelegene Kupferquelle, die auch in der Oberfläche erschien und für die Herstellung der Gegenstände aus reinem Kupfer geeignet war, ist im Gebirge Mecsek zu finden.[267]

Im Gräberfeld von Felső Gamász können mehrere reich ausgestattete Männergräber (Gräber 17, 21 und 23r) in die gleiche keramiktypologische Phase datiert werden. Die drei Bestattungen verfügen über individuelle Merkmale, jedoch sind sie durch die zweigeteilte Schüssel, extreme Hockerlage sowie die von der allgemeinen abweichenden W–O Orientierung miteinander verwandt (und von den anderen Bestattungen abweichend).

Obwohl sich im Gräberfeld sowohl „reicher" als auch „ärmer" ausgestattete Gräber befinden, kann man es in seiner Gesamtheit als sehr reich bezeichnen. Die einzelnen Bestattungen werden außer des Rituals (Körperbestattung) durch wenige Elemente miteinander verbunden, fast jede Bestattung besitzt eine bestimmte individuelle Eigenart. Es gibt sehr viele einzigartige, außergewöhnliche Gefäße. Zwischen der Beigabensitte bei den Männer- und Frauengräbern besteht ein Unterschied, dies verfolgt aber kein konstantes Schema, sondern steht nur mit bestimmten Frauen oder Männern in Zusammenhang, die zweigeteilte Schüssel wurde aber nur im Männergrab entdeckt. Die Zahl der Frauengräber ist kleiner, aber es gibt zumindest drei sehr reich ausgestattete Frauengräber (6, 16 und 22), in denen solche Beigabentypen vorkommen (7 Näpfe, Pfeilspitzen), die einerseits außergewöhnlich sind, andererseits wurden sie durch diese den Männergräbern ähnlicher.

Wenn man versucht, das in Balatonlelle-Felső Gamász ausgegrabene Gräberfeld in die Reihe der Gräberfelder der Badener Kultur einzufügen, kann man neben den Ähnlichkeiten mehrere Unterschiede hervorheben. Im Gräberfeld von Fonyód gibt es Brandbestattungen und das Gräberfeld war zeitlich viel kürzer in Gebrauch. Auch gegenüber dem Gräberfeld einer Kleinfamilie aus Balatonmagyaród, wo es ausschließlich Körperbestattungen gab, gibt es mehr Unterschiede (die kleine Zahl der Gräber, die viel kleinere Zahl der Beigaben, die Beigaben sind zum Teil vom anderen Typ, der große Prozentsatz der Frauenbestattungen, die Doppelbestattung), als Ähnlichkeiten (Orientierung entlang der N–S-Achse, grüne Patinaflecken an den Knochen). Obwohl im Zuge der Notgrabungen der Autobahn M7 an vielen Stellen Fundmaterial der Badener Kultur entdeckt wurde, sogar auch Bestattungen, ein selbstständiges Gräberfeld der Kultur ist nur an diesem Fundort bekannt geworden.

Auch in den Gräberfeldern von Budakalász und Alsónémedi ist die Zahl der Frauengräber klein, es gibt aber mehr Kindergräber (insbesondere in Budakalász) als in Balatonlelle. Auch stimmen sie darin überein, dass die Orientierung nicht einheitlich ist und auch die Grablege nicht nach Geschlechtern getrennt wird, in Balatonlelle ist aber die Einheitlichkeit viel größer, insbesondere hinsichtlich der Grablege.[268] Ein gemeinsamer Zug ist auch, dass in Balatonlelle in der Beigabensitte und im Ritual keine das Geschlecht oder das Alter betreffende Gesetzmäßigkeit nachweisbar ist. In Balatonlelle sind aber die Gräber viel reicher an Beigaben, die Zahl der beigabenlosen Gräber ist kleiner, wie in jenen. Mit wenig

[266] *I. Torma:* Veszprém megye az újkőkorban és a rézkorban (Településtörténeti vázlat) (Die neolithische und kupferzeitliche Besiedlung des Komitats Veszprém [Ungarn]). VMMK 19–20 (1993–1994) [1994] 66, Abb. 4.

[267] *I. Ecsedy:* On the early development of prehistoric metallurgy in Southern Transdanubia. Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja 26 (1990) 218.

[268] Bezüglich der Orientierung ist in Alsónémedi die Zahl der entlang der N-S-Achse Bestatteten ein wenig kleiner als das zweifache der entlang der O–W-Achse Bestatteten und es gibt viele nicht entlang den Hauptachsen orientierten Bestattungen (*Korek 1951* 254). In Budakalász befindet sich die Mehrheit der Bestattungen entlang der N–S-Achse, ein kleinerer Teil entlang der W–O-Achse (*Korek 1983* 104). Bezüglich der Grablege ist in den Gräberfeldern von Alsónémedi und Budakalász die Zahl der linksseitigen Hocker ein wenig größer (*Korek 1951* 42; *Korek 1983* 105).

Übertreibung könnte man sagen, dass es in der gesamten Badener Kultur keine so reich ausgestatteten Gräber gibt, wie hier an einer Fundstelle (bezüglich der Zahl und Qualität der Gefäße, der Silex- und Steingeräte und bezüglich der Kupfergegenstände).

Zusammenfassend kann man sagen, dass es unter den veröffentlichten Gräberfeldern der Badener Kultur kein einziges gibt, das man in jeder Hinsicht mit dem von Balatonlelle parallel setzen könnte. Die anderen Gräberfelder sind vom anderen Ritual (z.B. Fonyód), sind kleiner (z.B. Fonyód, Balatonmagyaród) oder führen mehr Gräber (z.B. Budakalász), aber im Allgemeinen sind sie viel ärmer an Beigaben. Bestimmte Beigaben sind nur in Balatonlelle vertreten (z.B. einige Gefäße ohne genaue Parallelen, Kupferdolch, Rindsschädel usw.), andere, als typisch Badener anzusehende Beigaben fehlen wiederum in Balatonlelle (Ketten aus Dentalium- und anderen Muschelperlen). Unter den in den anderen Gräberfeldern der Badener Kultur vorkommenden außergewöhnlichen Phänomenen (Mehrbestattungen, Schädelbestattung, symbolisches Grab, Steinsetzung, Grabstein, Wagenbestattung) ist keines in Balatonlelle zu finden, und die Rinderpaar-Beigabe ist nur „partiell" nach dem Prinzip der *'pars pro toto'* vorzufinden. Und trotzdem kann man nicht sagen, dass es vollkommen anders wäre, als die anderen Badener Gräberfelder, weil es durch die typisch Badener Fundtypen mit den anderen Fundorten verwandt ist (z.B. zweigeteilte Schüssel, Fußkelch, Kupferperle) sowie dadurch, dass sich die Gräber in Balatonlelle auch individuell voneinander unterscheiden, es wurde das Individuum betont.

Beschreibung der Gräber[269]

Grab 1 (str. 497) *(Abb. 2)*
Grabgrube: oval, 160×130 cm, an der Basis 126×90 cm; Tiefe: 7 cm. Durch den Tiefpflug stark gestört. Form und Größe konnte man aufgrund der Störung nicht vollkommen authentisch ermitteln.
Bestattung: Auf einer ca. 20×5 cm großen Fläche fand man einige Fragmente des Schädels, die Zähne und weitere Knochenfragmente eines 23–39 Jahre alten Mannes (?) der Altersstufe adultus. Das Grab befindet sich am Rande der Badener Grabgruppe; es kann nur bedingt als Badener angesehen werden.
Beigaben: keine.[270]

Grab 2 (str. 490) *(Abb. 3)*
Grabgrube: NW–SO orientiert, oval, 170×114 cm, an der Basis 158×100 cm, im untersten Bereich verengt sich die Grube auf 126×60 cm; Tiefe 20–25 cm, 114,1 m.[271] Verfüllung: lößhaltiger Humus. Durch den Tiefpflug stark gestört.

[269] Die Gräber erhielten bei der Ausgrabung eine stratigraphische Nummer (im Weiteren str.); es wurden vom Ausgräber keine Objektnummern vergeben. Die Gräber wurden zur besseren Übersicht im Nachhinein von mir noch einmal durchnummeriert; die ursprünglichen stratigraphischen Nummern wurden in Klammern gesetzt. Bei den Orientierungsangaben wurden nicht die Himmelsrichtungen angegeben, sondern sie wurden an die Achse der Skelette angeglichen. Die angegebenen Grabtiefen geben die von der Oberfläche gemessene Tiefe an, wo der Humus bereits abgetragen wurde, da der kupferzeitliche Begehungshorizont bei der Ausgrabung nicht ermittelt werden konnte. Das Fundmaterial wurde noch nicht auf herkömmliche Weise inventarisiert, der Großteil der Fundstücke (Keramik, Silex, ein Teil der Steine, Kupfer) erhielt eine sog. Identifizierungsnummer (Ident.Nr.), die weiteren Funde wurden mit den bei der Ausgrabung verteilten Fundnummern gekennzeichnet. In einigen Fällen kam es vor, dass zwei oder sogar mehrere Funde bei der Ausgrabung eine Beigaben- und bei der Aufarbeitung zusätzlich eine Identifikationsnummer erhielten. Die Beigaben wurden immer mit einer gesonderten Nummer versehen; in solchen Fällen kann es vorkommen, dass mehrere Funde die gleiche Identifikationsnummer erhielten. Das Fundmaterial ist im Museum von Kaposvár aufbewahrt.

[270] Das Grab wurde nur fotografiert.

[271] Durch die zweite Tiefenangabe wird immer die Höhe über dem Meeresspiegel angegeben.

Abb. 2. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 1

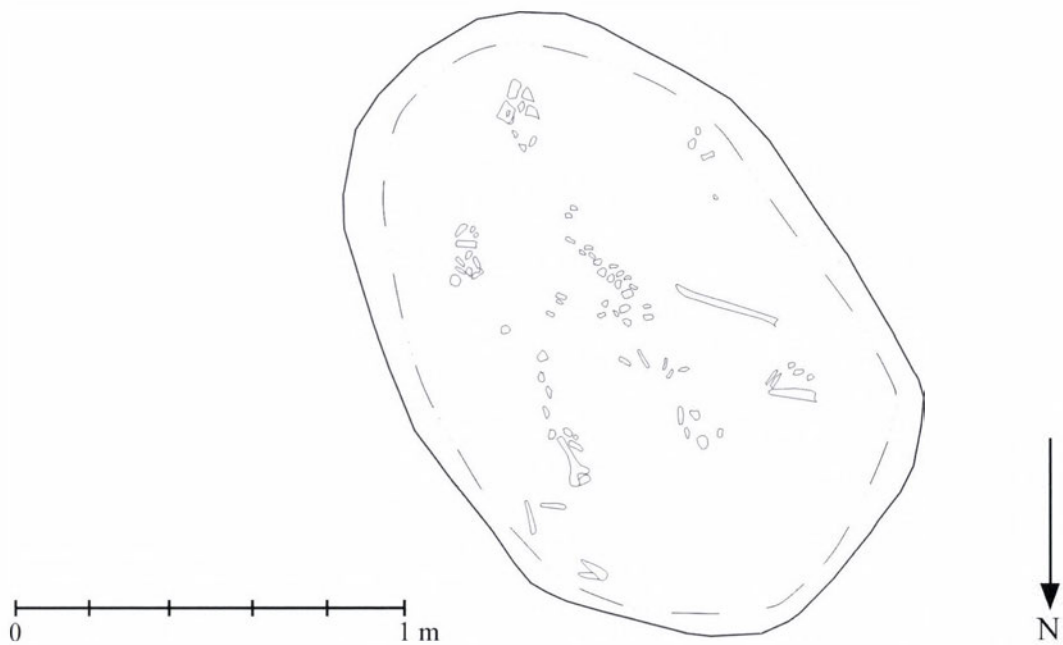


Abb. 3. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 2

Bestattung: Das SO–NW orientierte Skelett einer 23–39 Jahre alten Frau lag im rechtsseitigen Hocker. Hauptsächlich sind Langknochen, des Weiteren ein Teil der Wirbelsäule, einige Fingerknochen sowie Schädelfragmente erhalten.
Beigaben: keine. Das Keramikfragment, das in der Grabverfüllung gefunden wurde, gehörte eventuell zu einer nicht erhaltenen Gefäßbeigabe (1).
Funde:

1. Das einzige bewertbare Fragment gehörte wahrscheinlich zu einer Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, dunkel gräulichbraune Farbe, im Inneren kannelurartig poliert. Abmessungen: 2,1×1,7×0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/490.1.

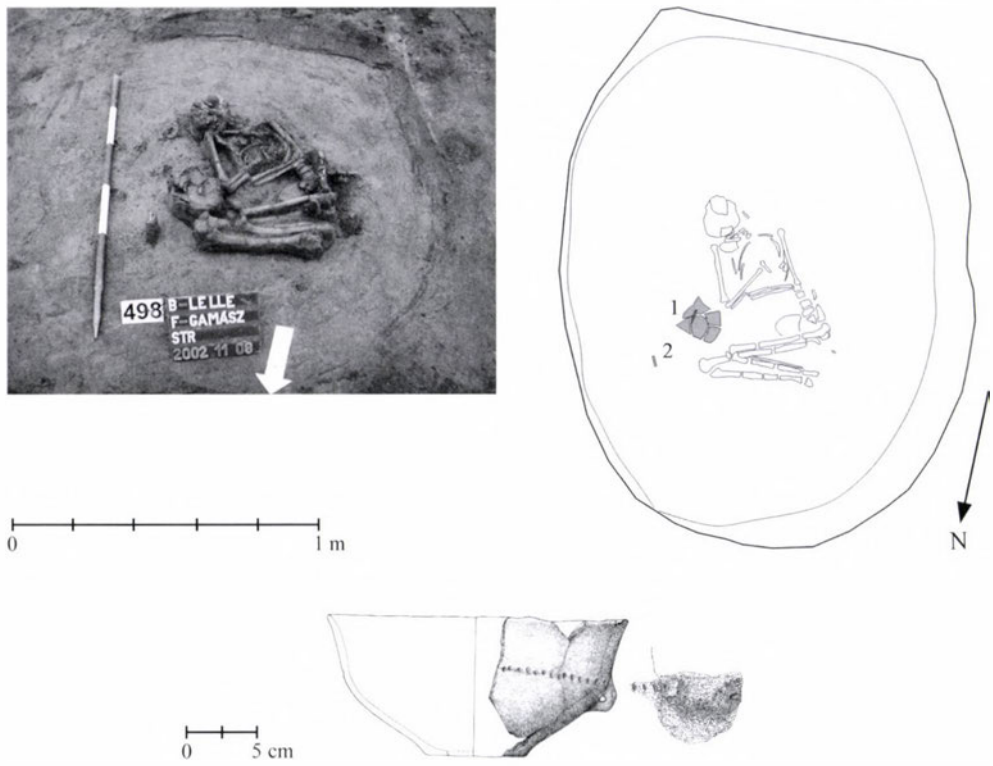


Abb. 4. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 3

Grab 3 (str. 498) *(Abb. 4)*

Grabgrube: NNW–SSO orientiert, rechteckförmig mit abgerundeten Ecken, 190×ca. 145 cm, an der Basis 160×122 cm, Tiefe 10 cm, 114,6 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Die Bestattung wurde durch den Pflug stark gestört.

Bestattung: Das Skelett lag in der Mitte der Grube auf dem Rücken, der Schädel und der untere Teil der Wirbelsäule sowie die Beine waren nach rechts geneigt. SSO–NNW orientiert; Länge des Skeletts: 74 cm; es handelt sich um ein 12–14 Jahre altes Kind. Die Oberschenkelknochen sind rechtwinklig zur Wirbelsäule hochgezogen, die Unterschenkelknochen sind stark zurückgebogen. Die zwei Oberarme liegen ausgestreckt neben dem Körper, die Unterarme sind rechtwinklig eingebogen und miteinander gekreutzt. Das Ende des rechten Unterarmes zeigt Richtung Schulter. Der Brustkorb wurde von Tieren gestört, es fehlen die Hand- und Fußknochen.

Beigaben: Zwischen dem rechten Ellbogen und der Kniescheibe, vor dem Skelett, fand man Fragmente einer schwach zur Seite gekippten Schüssel (1), in ihr fanden sich auf Speisebeigaben hindeutende Tierrippen (s. Funde 2) (2).

Funde:

1. Schüsselfragmente: mit Sand und viel Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit vielen braunen Flecken, an den abgegriffenen Stellen ziegelsteinrot, die Umbruchfläche ist gräulichbraun. Gerader Gefäßboden, sehr schwaches S-Profil, der Hals ist geglättet, die Oberfläche des Bauches ist rau, mit recht vielen Löchern und Eintiefungen. Auf der Schulter befindet sich ein stark gesattelter Bandhenkel, dessen einer Rand weit nach oben gerutscht ist. Um die Schulter herum ist eine einreihige, umgekehrt tropfenförmige, eingedrückte Verzierung *(Abb. 4)*. Rd:[272] 17 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/498.1.
2. Tierknochen in der Schüssel: Fragmenten der Rippe von unbestimmbarer Seite eines kleinen Huftieres von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 915.

[272] Die Abkürzungen, die bei der Beschreibung verwendet wurden: H: Höhe, Rd: Randdurchmesser, Bd: Bodendurchmesser, D: Dicke, L: Länge, B: Breite, Qu.: Querschnitt.

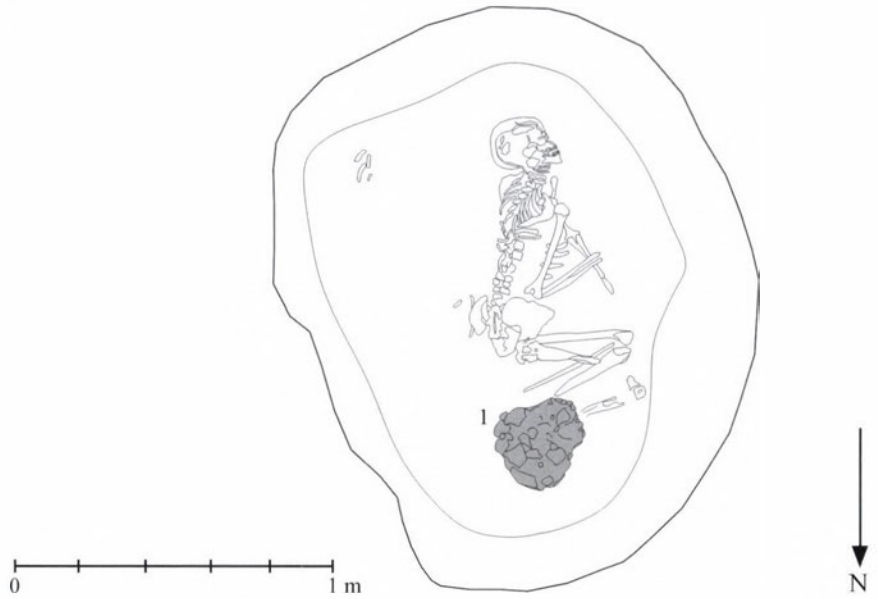


Abb. 5. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 4

Grab. 4 (str. 489) *(Abb. 5)*
Grabgrube: NNW–SSO orientiert, oval, 180×140 cm, an der Basis 144×100 cm, Tiefe: 30–35 cm, 114,65 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Nach der Auflesung der Knochen setzte sich die Verfüllung der Grabgrube in einer Dicke von ca. 7–8 cm fort: schwach gemischter Sand, in dem sich durch Löß konservierte Knochenfragmente fanden.
Bestattung: Das SSO–NNW orientierte Skelett eines 54–60 Jahre alten Mannes lag in der Mitte der Grube, im linksseitigen Hocker; Länge im Hocker: 100 cm. Der linke Oberschenkel befindet sich rechtwinklig zur Wirbelsäule, der Unterschenkelknochen ist spitzwinklig zurückgebogen. Der rechte Oberschenkelknochen ist weniger hochgezogen, der untere Teil wurde durch etwas gestört, der rechte Unterschenkelknochen ist nur leicht, beinahe rechtwinklig zurückgebogen. Der linke Arm ist vor dem Körper ausgestreckt und bildet einen spitzen Winkel mit diesem, der rechte Oberarmknochen liegt parallel zur Wirbelsäule, der Unterarmknochen ist spitzwinklig eingebogen. Die Wirbelsäule ist ein wenig nach vorne geneigt. Im südöstlichen Teil der Grabgrube, vom Schädel ca. 35–40 cm links lagen einige Rippenfragmente,[273] vermutlich wurde das Grab durch Tiere gestört. Die Langknochen sind in verhältnismäßig gutem Zustand, der Schädel ist beschädigt.
Beigaben: Bei den Beinen des Skeletts, zum Teil auf den Unterschenkeln fand man eine sehr schlecht erhaltene Schüssel (1) sowie zwischen ihren Fragmenten ein weiteres Fragment eines anderen Gefäßes (2). Im Grab wurde auch eine Muschel (3) entdeckt.
Funde:

1. Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, der Hals ist poliert, der Gefäßboden ist beinahe gerade und umgekehrt kegelstumpfförmig. Der Gefäßbauch ist geradlinig, die Schulter ist überhaupt nicht gewölbt; das Gefäß verengt sich oberhalb der Schulter nicht. Der Hals ist auch kegelstumpfförmig, der Gefäßrand ist nach außen gebogen. Um die Gefäßschulter herum einreihige schräge Einschnitte, darunter eine tief eingezogene Verzierung, wahrscheinlich Fischgrätenmuster. Der Gefäßrand ist innen schräg kanneliert – ursprünglich vielleicht mit Wolfszahnmuster – eventuell war ursprünglich auch der Gefäßbauch so verziert. Rd: 22 cm, Bd: 6 cm, D: 0,75 cm. Ident.Nr. 13.4/489.1.
2. Gerades Wandungs- oder Bodenfragment: mit Tonstückchen gemagert, außen hellbraun, die innere Seite und Umbruchfläche sind dunkelgrau. Abmessungen: 4,9×2,8×1 cm. Ident.Nr. 13.4/489.1.
3. Fragment der *Unio crassus*. Fundnr: 899.

[273] Es ist möglich, dass die Grabgrube an dieser Stelle bei der Ausgrabung nur aus diesem Grund verbreitert wurde.

Grab 5 (str. 507) *(Abb. 6)*

Grabgrube: NNW–SSO Achse, unregelmäßig oval, 205×115 cm, an der Basis 186×90 cm, Tiefe sehr gering, der obere Teil der Knochen sowie der Gefäße befinden sich ca. in einer Höhe mit dem Oberflächennivaeu, wo der Humus abgetragen wurde, 114,6 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus.

Bestattung: SSO–NNW orientiertes Skelett eines Mannes der Altersstufe maturus (40–59 Jahre), durch den Tiefpflug wurde das Grab sehr stark gestört, von den Knochen sind nur sehr wenige erhalten; diese waren auf einer Fläche mit der Länge von ca. 128 cm verstreut.

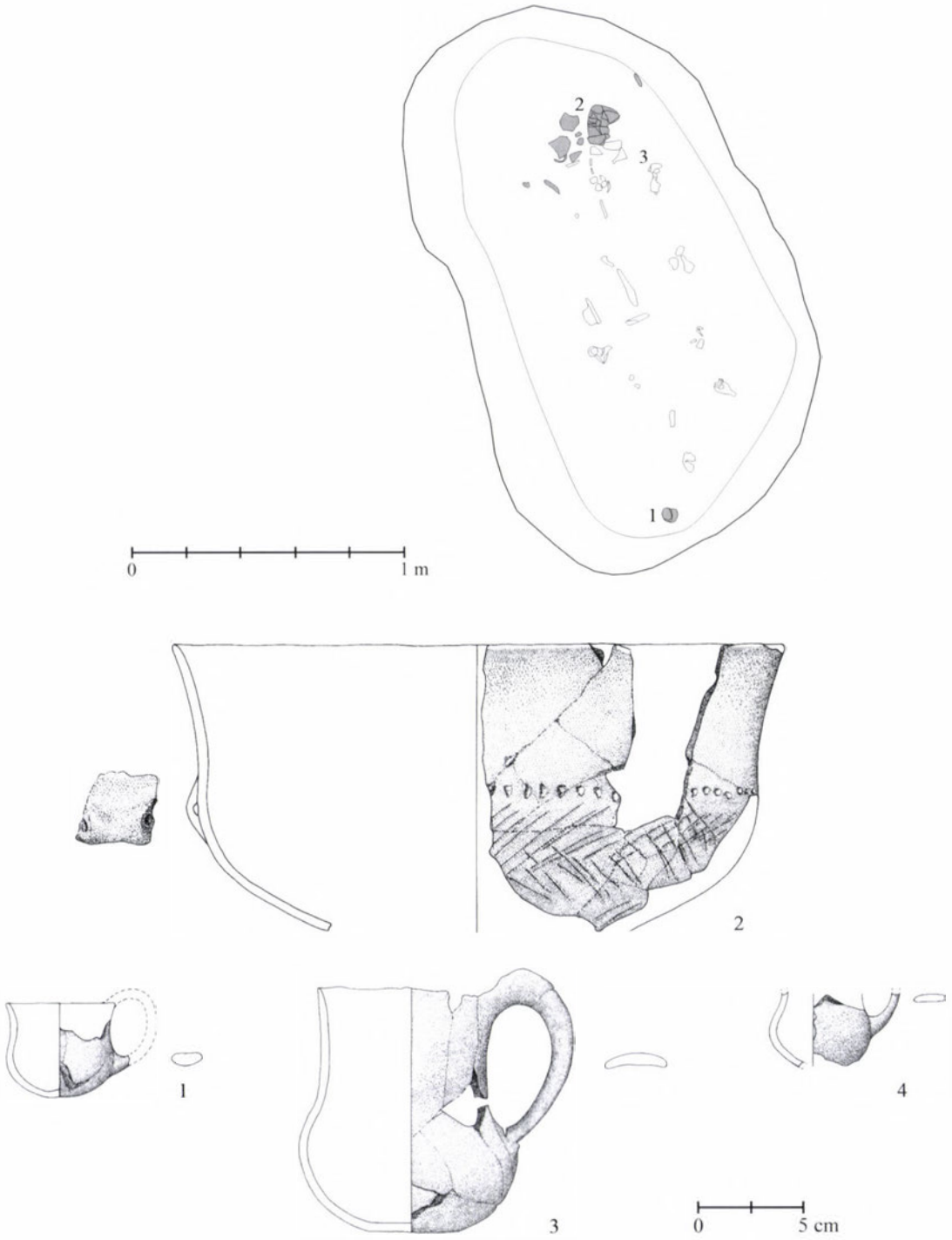


Abb. 6. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 5

Beigaben: Beim Schädel lagen eine Schüssel (2) und ein Krug (3) in stark fragmentiertem Zustand: Ihre ursprüngliche Position ist schwer zu ermitteln.[274] Eine kleine Tasse befand sich mittig am Grubenrand, schwach zur Seite geneigt (1). In der Grabverfüllung kam noch ein Fragment einer weiteren Tasse zum Vorschein (4.).

Funde:

1. kleine Tasse: mit Sand und Tonstückchen gemagert, der Gefäßhals ist hellbraun, der Gefäßbauch dunkelbraun mit schwarzem Fleck, die Umbruchfläche ist schwarz, an beiden Seiten mit dünnem braunen Streifen. Der Gefäßhals ist poliert, der Bauch ursprünglich vielleicht auch. Omphalosboden, Gefäß mit S-Profil. An dem Bauchumbruch ist der Ansatz des flachen Bandhenkels erhalten. *(Abb. 6)* H: 4,6 cm, Rd: 5,5 cm, Bd: 1,2 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/507.3.
2. Schüsselfragment: mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, außen gräulichbraun mit helleren Flecken, innen braun. Die Oberfläche des Gefäßes ist am Gefäßrand abgegriffen, dort ist sie rot. Die Umbruchfläche ist schwarz und außen mit einer dünnen braunen Schicht. Die Fragmente sind recht schlecht erhalten. Der Gefäßhals war ursprünglich wahrscheinlich geglättet/poliert. Der Bauch ist auch gleichmäßig, fühlt sich aber rau an. Es fehlt der Gefäßboden, Gefäß mit leichtem S-Profil. Um den Schulter-Hals-Umbruch herum einreihige unregelmäßig quadratförmige, eingedrückte Verzierung, die mit einem zweiteiligen Gerät geformt wurde. Darunter ein mit sehr flachen und dünnen Linien eingeritztes, unregelmäßiges Fischgrat. Es sind nur wenige Fragmente erhalten, unter anderem ein flacher und an einem seiner Ränder nur leicht gesattelter Tunnelhenkel. *(Abb. 6)* H: 14 cm, Rd: 31 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/507.1.
3. Krug: mit Sand und Tonstückchen gemagert, Letzteres erkennt man gut in der Gefäßwandung. Außen braun mit hellbraunen und grauen Flecken, innen bräunlichgrau. Die Umbruchfläche ist zweischichtig: außen braun, innen schwarz. Mit dicker Wandung, sehr rau, aber die Oberfläche ist gleichmäßig. Kleines, gedrungenes Gefäß. Der Krug hat einen geraden Gefäßboden, an den sich der doppelkegelstumpfförmige Gefäßbauch mit nach außen geschwungener Linie anschließt. Der untere Bereich ist viel höher. Der zylindrische, breite Gefäßhals schließt geschwungen an, der Gefäßrand ist leicht nach außen gebogen. Die Gefäßschulter und der Gefäßrand werden durch einen sich leicht über den Rand hervorhebenden, breiten, gesattelten Bandhenkel verbunden. *(Abb. 6)* H: 12 cm, Rd: 9 cm, Bd: 4,4 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/507.1.
4. Wandungsfragment einer Tasse mit dem Ansatz des Bandhenkels: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen schwarz, innen grau, die Umbruchfläche schwarz, außen mit einem dünnen braunen Streifen, geglättet (eventuell poliert?), der Bauch ist bikonisch, die Umbruchlinie ist abgerundet, der flache Bandhenkel sitzt sehr schief. *(Abb. 6)* H: 3,5 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/507.2.

Grab 6 (str. 496) *(Abb. 7–8)*

Grabgrube: unregelmäßig kreisförmig, mit einem Durchmesser von etwa 2,5 m, an der Basis ca. 140×150 cm. Oben, entlang des südlichen Randes befand sich in einer Tiefe von 10–15 cm ein schmales Bänkchen (15–20 cm breit); Tiefe: 20–25 cm, 114,1 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Die Grabverfärbung stand im Kontext zu einer árpádenzeitlichen Aschengrube (str. 495), die zum Teil in das Grab eingetieft wurde. Das Skelett wurde nicht gestört, es sind aber eventuell einige der Beigaben zerstört worden: In der Verfüllung der árpádenzeitlichen Aschengrube wurde ein Badener Gefäß (6) und ein Gefäßfragment (7) entdeckt.

Bestattung: S–N orientiertes Skelett einer 32–38 Jahre alten Frau in der Mitte der Grube, das auf der rechten Seite gelegen haben könnte, Länge: 95 cm (in Hockerlage). Die Oberschenkelknochen sind parallel zueinander und bilden einen stumpfen Winkel mit der Wirbelsäule, die Unterschenkelknochen sind stark zurückgebogen, spitzwinklig, und liegen aufeinander. Die Fußknochen sind erhalten. Der rechte Oberarmknochen befindet sich in der Ausgangsposition neben dem Körper ausgestreckt; der Unterarmknochen ist ein wenig eingebogen und das Handgelenk berührt den Beckenknochen. Der linke Oberarmknochen ist auch ausgestreckt, liegt aber nicht neben dem Körper, sondern auf den Rippen; der

[274] Der Gefäßboden der Schüssel war nicht erhalten; aufgrund dessen lag sie vielleicht mit dem Boden nach oben, insofern es sich nicht um einen absichtlichen Bruch handelt.

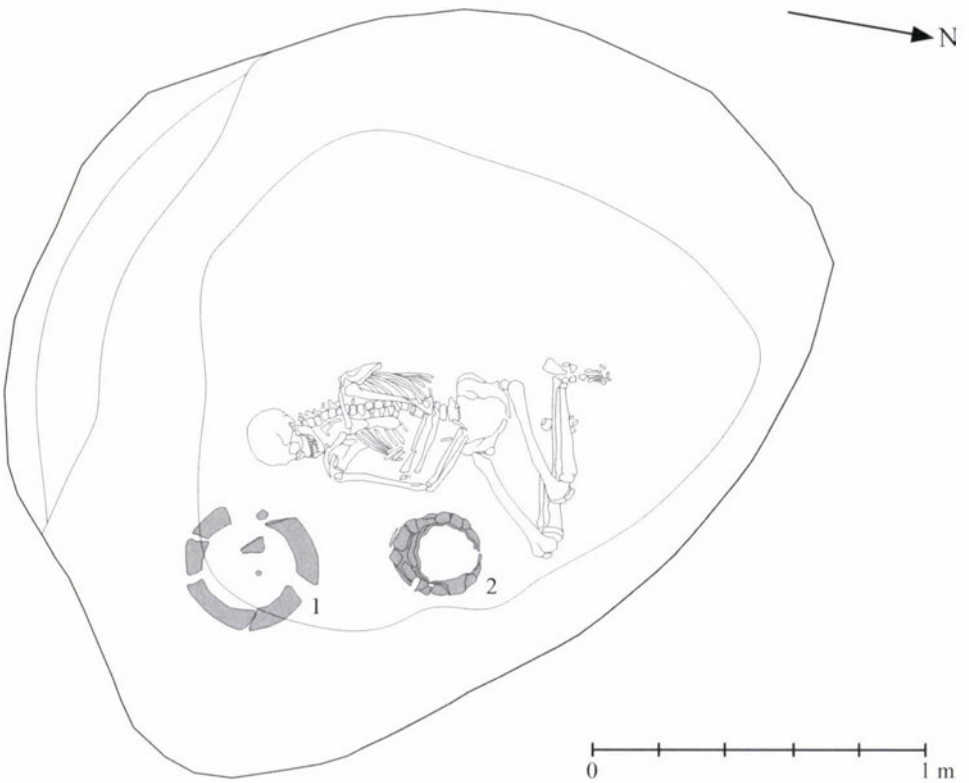


Abb. 7. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 6

Unterarmknochen ist quer über den Brustkorb gebogen, etwa vertikal zu der Wirbelsäule. Die Handknochen sind nicht erhalten.

Beigaben: Am Grubenrand, 10–15 cm vor dem Beckenknochen stand ein fragmentierter Krug von großen Abmessungen und mit außergewöhnlicher Verzierung (2); in ihm befand sich ein kleinerer Krug (3).[275] In der Ecke der Grabgrube, ca. 10–15 cm vor dem Schädel fand

[275] Es wurde beim Waschen im Gefäß entdeckt.

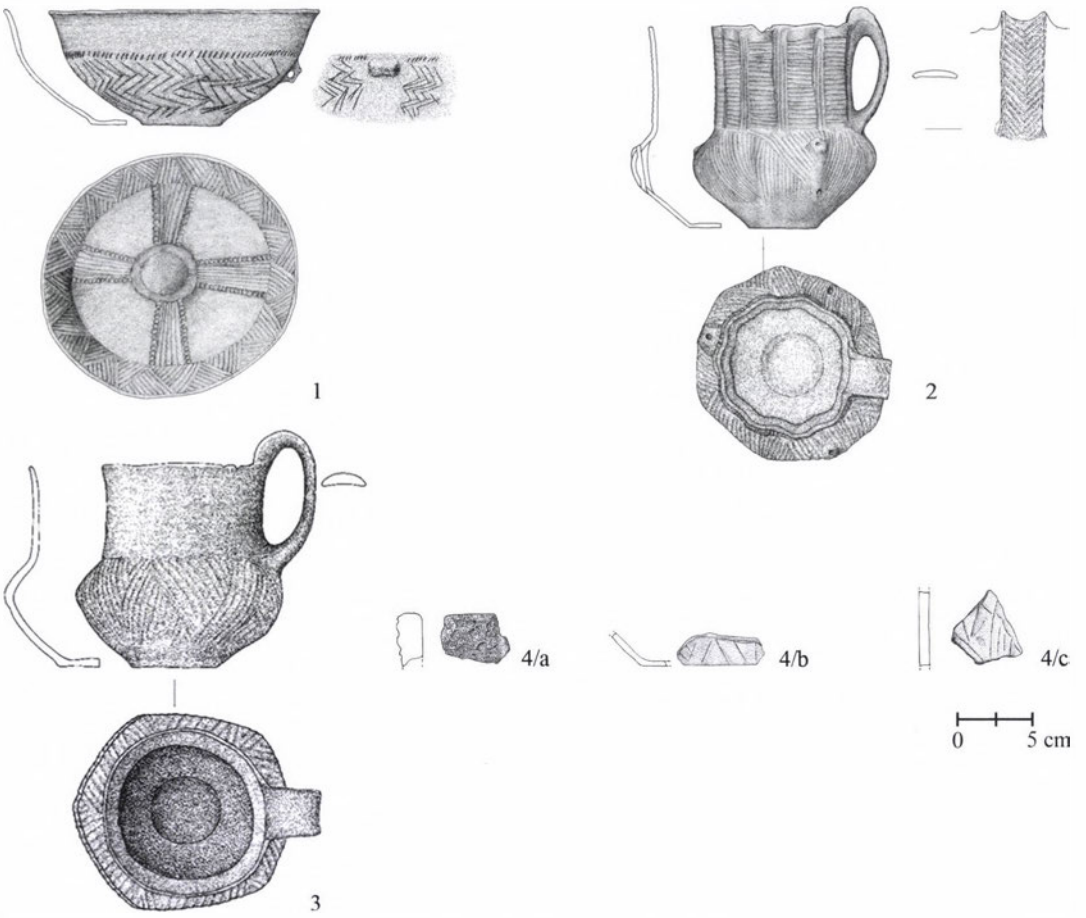


Abb. 8. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 6

man ebenfalls in Stehposition eine Schüssel (1). Im Grab wurden noch Gefäßfragmente (4) sowie auch eine Muschel (5) gefunden.

Funde:

1. Schüssel: mit grobkörnigen Tonstückchenfragmenten gemagert, dunkel gräulichbraun, mit vielen braunen und schwarzen Flecken, innen von hellerer Farbe. Der Gefäßhals ist außen geglättet/poliert. Die Gefäßwandung ist relativ gerade, es sind viele Löcher darin. Der Gefäßboden ist gerade und profiliert, der Bauch ist umgekehrt kegelstumpfförmig, die Schulter ist abgerundet und fast nicht gewölbt, der zylindrische Gefäßhals folgt derselben Linie. Auf der Schulter befindet sich ein leicht gesattelter Tunnelhenkel. Verzierung: Auf der Schulter sind in ungeordneter Linie schräge Einritzungen, darunter bis zum Gefäßboden eingeritztes, grob ausgeführtes Fischgrätenmuster. Das Gefäßinnere ist kanneliert: an der Innenseite des Gefäßrandes im Wolfszahnmuster; auf dem Gefäßbauch kreuzförmig angeordnete vertikale Kannelurbänder, die beidseitig von je einer kaum eingetieften Punktreihe begleitet werden. Der Gefäßboden ist unverziert. Die Kanneluren sind breit und relativ flach *(Abb. 8)*. H: 14,4 cm, Rd: 33,2 cm, Bd: 9 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/496.2.
2. Krug: mit Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, sowohl außen als auch innen dunkel-gräulichbraun, außen mit einigen schwarzen Flecken mit hellbraunen Rändern. Die Wandung ist relativ gleichmäßig, im unteren Abschnitt der Innenseite des Gefäßhalses ist die Gefäßoberfläche in mehreren kleineren Flecken abgeblättert. Die Gefäßoberfläche ist recht rau und mit dicker Wandung, der Gefäßboden ist gerade. Der Gefäßbauch ist doppelkegelstumpfförmig, der untere Abschnitt des Bauches ist viel höher, Richtung Umbruchlinie wölbt er sich stark nach außen. Auf der Umbruchlinie des Gefäßbauches sind an sechs Stellen am Gefäß von innen nach außen gedrückte Knubbel zu finden, die sich in gleichem Abstand zueinander befinden. Der sehr breite, zylindrische Gefäßhals schließt geschwungen an den Bauch an, seine Wandung ist wellig. Der Gefäßrand ist nach außen gebogen und wurde gerade abgeschnitten. Der breite Bandhenkel des Gefäßes verbindet den Gefäßrand und die Gefäßschulter: oben stark gesattelt, der Sattelteil erhebt sich

über den Rand. Auf dem Bauch befinden sich drei subkutane Henkel: gegenüber dem Bandhenkel sowie rechts und links neben ihm, diese sind aber nicht symmetrisch angeordnet. Der vom Bandhenkel links befindliche subkutane Henkel bildet hierbei die Spitze eines imaginären gleichschenkeligen Dreiecks. Das gesamte Gefäß ist kanneliert: Der Gefäßbauch wurde mit Wolfszahnmuster verziert, die am Bauch nach außen stehenden Teile wurden horizontal verziert, und die nach innen stehenden sind mit je drei vertikalen Kanneluren versehen. Der Henkel ist mit V-förmigen Kanneluren verziert, die sich untereinander befinden. Die Kannelierung ist breit, relativ tief, nicht übermäßig regelmäßig. Nur die Fläche hinter dem Henkel wurde nicht kanneliert (zugleich scheint es so, dass diese die ursprüngliche Ebene des Gefäßhalses war). *(Abb. 8)*. H: 25,4 cm, Rd: 18 cm, Bd: 8,5 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/496.3.

3. Krug: mit Tonstückchen gemagert (?), grau (mit schwarzem Fleck), aber an vielen Stellen ist die darunter liegende gelblichbraune Oberfläche zu sehen, das Gefäßinnere ist schwarz. Die Oberfläche ist stark abgegriffen (vor allem der Bereich gegenüber dem Henkel). Der Gefäßboden ist gerade, der Gefäßbauch doppelkonisch, der untere Bereich viel höher; bei der Umbruchlinie des Bauches wölbt er sich nach außen und ist an sechs Stellen mit von innen nach außen gedrückten Knubbeln verziert, die sich in gleichem Abstand zueinander befinden (unter dem Henkel sind sie weniger betont). Der breite, kurze Gefäßhals ist leicht geschwungen, der Gefäßrand ist nach außen gebogen. Der Rand und die Schulter werden durch einen breiten, sich über den Gefäßrand erhebenden und leicht gesattelten Bandhenkel miteinander verbunden. Auf dem Gefäßbauch befindet sich eine Wolfszahnverzierung und auf dem Gefäßhals eine horizontale Kannelierung, die relativ flach und breit ist; am Gefäßhals ist sie nicht sehr sorgfältig ausgeführt. *(Abb. 8)*. H: 12,4 cm, Rd: 8,2 cm, Bd: 5 cm, D: 0,35 cm, Ident.Nr. 13.4/496.3.
4. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:
   - 4/a: Randfragment eines dickwandigen Gefäßes: mit Tonstückchen und wenig Sand gemagert, außen grau, innen und auf der Randspitze schwarz. Der Gefäßrand ist gerade, breit, flach, darunter eine flache Rippe, die durch zweireihige Fingertupfen gegliedert wurde. Abmessungen: 3,4×2,8×1,3 cm *(Abb. 8)*;
   - 4/b: Boden- und Wandungsfragment einer Schüssel: mit Tonstückchen, Sand und Kalkkörnchen gemagert, braun, innen gräulichbraun und geglättet, der Boden ist gerade, der Bauch ist umgekehrt kegelstumpfförmig und ist um den Bauch herum mit sehr flach eingezogenen Zickzacklinien verziert. Bd: ca. 4 cm. Abmessungen: 5×3×0,4 cm *(Abb. 8)*;
   - 4/c: Wandungsfragment (wahrscheinlich) einer Schüssel: mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, außen braun, abgegriffen, das Innere und die Umbruchfläche sind grau. Es wurde mit eingeritzten Linien verziert. Abmessungen: 3,3×3,2×0,7 cm *(Abb. 8)*;
   - 4/d: Wandungsfragment: mit Sand gemagert, braun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau, außen poliert, sehr leicht geschwungen. Abmessungen: 2,6×2,5×0,9 cm;
   - 4/e: Wandungsfragment: mit Sand gemagert, außen braun, das Innere und die Umbruchfläche sind dunkelgrau. Abmessungen: 2,5×2,2×1 cm;
   - 4/f: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen sowie mit Kalkkörnchen gemagert, außen braun, geglättet, innen dunkelbraun, leicht geschwungen. Abmessungen: 3,3×2,2×0,8 cm;
   - 4/g: Wandungsfragment: mit Sand gemagert, außen braun, innen grau. Abmessungen: 2×2×0,8 cm;
   - 4/h: Wandungsfragment: mit Sand gemagert, braun, poliert, mit Spuren von schwacher Kannelierung. Abmessungen: 1,2×1,4×0,4 cm;
   - 4/i: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, schwarz. Abmessungen: 2×3×0,8 cm;
   - 4/j: Wandungsfragmente desselben Gefäßes: mit Tonstückchen gemagert, rot, innen braun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau. Abmessungen: 2,3×1,5×1 cm und 2,1×1,4×1 cm;
   - 4/k: wahrscheinlich vom gleichen Gefäß stammendes Gefäßwandungsfragment: mit Tonstückchen gemagert, außen rötlich, innen dunkelgrau. Dieses hat aber eine sehr abgegriffene Oberfläche, während die Vorausgehenden dies nicht haben. Abmessungen: 2,4×1,7 cm;
   - 4/l: Wandungsfragment: mit Tonstückchen und Sand gemagert, rot, das Innere und die Umbruchfläche sind grau. Abmessungen: 2,3×1,9×1 cm;
   - 4/m: zwei árpádenzeitliche Fragmente. Ident.Nr. 13.4/496.1.
5. Fragment der *Unio crassus*. Fund.Nr. 1009.
6. Schüsselfragment: Die Schüssel wurde aus einem anderen Material gefertigt als die restlichen Badener Gefäße, mit Sand, Tonstückchen sowie mit weißen Kalkkörnchen gemagert, ganzflächig fleckig, im Inneren eher gelblichbraun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau, die Oberfläche ist geglättet, ursprünglich war sie

im Inneren vermutlich poliert gewesen, der Gefäßboden ist gerade, der untere Abschnitt des bikonischen Bauches ist viel höher, die Umbruchlinie des Bauches ist abgerundet, der Gefäßrand ist schwach nach außen gebogen. Ident.Nr. 13.4/495.2.

7. Schulterfragment einer Schüssel mit zylindrischem Hals: mit Sand, Tonstückchen sowie mit weißen Körnchen gemagert, rötlichbraun, mit herumlaufenden schrägen Einkerbungen verziert, darunter begann wahrscheinlich ein eingeritztes Fischgrätenmuster *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/495.2.

Grab 7 (str. 472) *(Abb. 9–11)*

Grabgrube: mit einer ca. WNW–OSO Achse, Rechteck mit abgerundeten Ecken, 240×196 cm, an der Basis 212×162 cm; Tiefe: 20–30 cm, ca. 115 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Das Grab wurde während der Humusabtragung entdeckt; es wurde früher durch den Pflug gestört.
Bestattung: Das Skelett eines 42–46 Jahre alten Mannes lag auf dem Rücken, in der Mitte der Grube und ist SSO–NNW orientiert, seine Ausrichtung folgte also nicht der Grubenachse. Die Arme waren neben dem Körper ausgestreckt, die Beine ergaben eine Rhombenform, ähnlich der Haltung des Rückenhockers. Die rechte Schultergegend wurde durch Tiere gestört, die Knochen sind in gutem Erhaltungszustand.
Beigaben: etwa 70 cm rechts vom Skelett, im südwestlichen Teil der Grabgrube und etwa in einer Linie mit dem Rumpf lag eine stark fragmentierte, große Schüssel auf die Seite gekippt, die mit ihrem Boden Richtung Skelett zeigte (5). Sie befand sich ca. 10 cm höher als die übrigen Gefäße und das Skelett; sie wurde durch den Pflug stark gestört. Unter den linken Rippen des Skeletts fand sich eine Pfeilspitze in horizontaler Lage, mit der Spitze nach unten (6) sowie unter dem linken Schulterblatt ein Splitter mit Sichelglanz (7). Vom Schädel 35–40 cm links fand man eine gerade stehende Schüssel (1), von ihr 2 cm entfernt das Fragment eines Kruges (2), dessen unterer Teil fehlt. Daneben lag ein Krugfragment, das auf die Seite gekippt und mit der Mündung Richtung Skelett zeigte (3); der Boden fehlt. Weiter entlang der Linie des Körpers fand man eine gerade stehende Schüssel (4), in der Tierknochen lagen (9). Vom Skelett ca. 50 cm links, parallel zum Knie des Skeletts lag ein Kupferdolch (8), in annähernd vertikaler Lage und tiefer gelegen als die anderen Beigaben; der Dolch wurde wahrscheinlich in den Sockel des Grabes hineingestochen.
Funde:

1. Schüssel: mit Tonstückchen, Kalkkörnchen und sehr wenig Sand gemagert, sowohl außen als auch innen gräulichbraun, außen mit hellbraunen Flecken, die Umbruchfläche ist gräulichbraun. Auf dem Gefäßhals und -bauch sind die Flächen zwischen den Linienbändern geglättet; die Gefäßwandung ist durchlöchert. Bei einem Teil des Gefäßinneren gibt es vertikale Einglättungen. Bei einem Teil des Gefäßes ist die äußere Oberfläche der Gefäßwandung abgeblättert. Der Gefäßboden ist gerade, profiliert, der Gefäßkörper umgekehrt kegelstumpfförmig, der Bauch besitzt ein leicht bauchiges Profil, die Schulter ist abgerundet, der Gefäßrand ist geschwungen eingezogen. Im Inneren ist der Gefäßboden sehr buckelig. Unter der Gefäßschulter sitzt ein gesattelter Tunnelhenkel. Verzierung: Ab der Schulter bis hin zum unteren Abschnitt des Gefäßbauches sind vertikale, eingekämmte Linienbänder. *(Abb. 10)*. H: 10,9 cm, Rd: 27,6 cm, Bd: 8 cm, D: 0,6 cm. Ident.Nr. 13.4/472.4.
2. Krugfragment: mit Sand, Tonstückchen sowie Kalkkörnchen gemagert, gräulichbraun mit hellgrauen Flecken. Der Gefäßbauch ist doppelkegelstumpfförmig, der untere Abschnitt viel höher. Der Gefäßhals schließt leicht geschwungen an den Bauch an, der breite, leicht geschwungene Gefäßrand ist nach außen gebogen. Der Hals ist innen, der Randbereich außen geglättet. Beidseitig neben dem Henkel, auf der Umbruchlinie des Gefäßbauches wölbt sich eine von innen nach außen gedrückte Fläche. An beiden Seiten des Henkels sitzt je ein subkutaner Henkel neben den von innen nach außen gedrückten Knubbeln. Es gibt noch ein Fragment eines subkutanen Henkels, das vielleicht hierzu gehört. Verzierung: Das gesamte Gefäß ist kanneliert: der Bauch mit Wolfszahnmuster, der Hals ist durch einen aus horizontal umherlaufenden Kanneluren bestehenden Rahmen in Felder aufgeteilt; in den Feldern ist eine durch dreifache Kannelurbänder gebildete Zickzacklinienverzierung zu sehen. Der Henkel ist vertikal kanneliert. *(Abb. 10)*. H: 16 cm, Rd: 13,5 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/472.7.

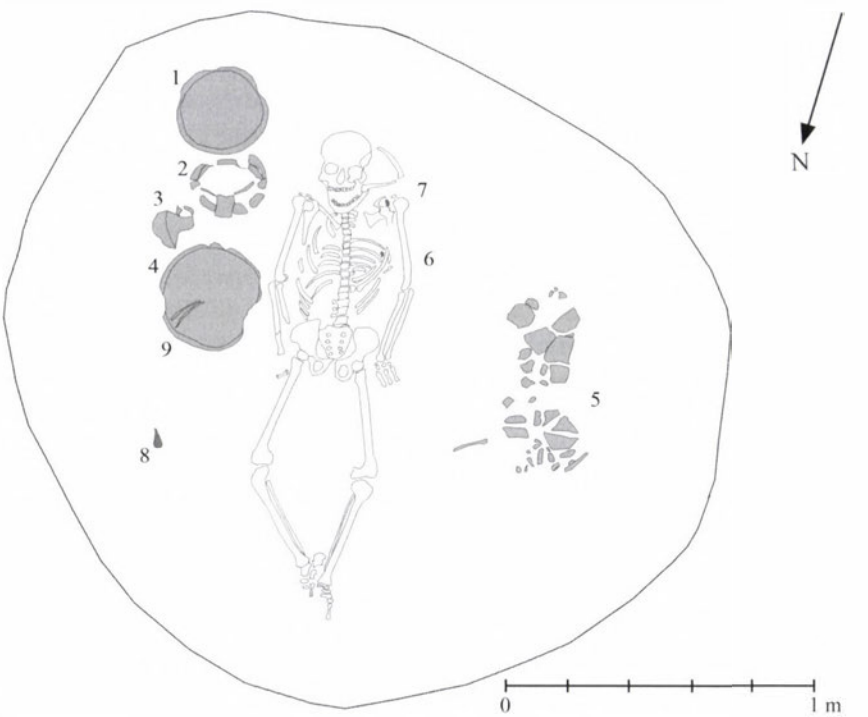


Abb. 9. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 7

3. Krugfragment: mit viel Sand sowie Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, gräulichbraun mit einigen grauen und hellbraunen Flecken. Der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, der untere Bereich ist höher, der obere hat eine gewölbte Linie, die Umbruchlinie ist abgerundet. Der Gefäßhals schließt schwach profiliert an; der breite, geschwungene Gefäßrand ist nach außen gebogen. Im oberen Abschnitt des Bauches endet der sich leicht über den Rand erhebende gesattelte Bandhenkel. Der Hals und der Henkel sind poliert, der Bauch ist geglättet. Verzierung: Der Bauch ist mit Wolfszahnmuster kanneliert: regelmäßig, gut zu erkennen. *(Abb. 10).* H: 10,5 cm, Rd: 10,5 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/472.6.

4. Schüsselfragmente: mit Sand, grobkörnigen Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, mit hellen gräulichbraunen sowie gräulichen Flecken. Der Gefäßhals ist poliert, der Bauch nicht. Die Oberfläche des Bauches ist ein wenig rau. Die Oberfläche des Gefäßinneren ist sehr abgegriffen. Die Gefäßwandung ist

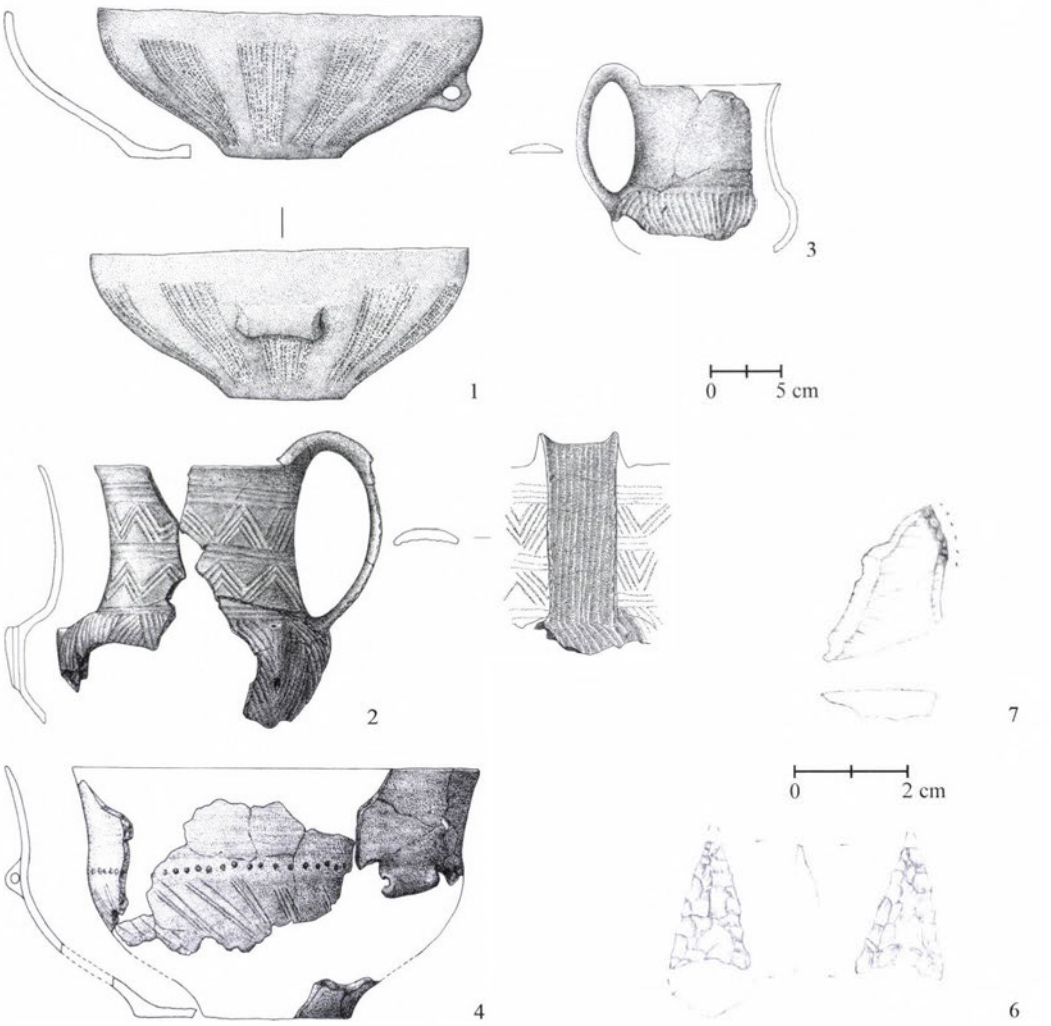


Abb. 10. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 7

zusammenhängend erhalten, eine Lücke gibt es nur zwischen Bauch und Boden: An den geraden Boden schließt sich der umgekehrt kegelstumpfförmige, stark nach innen geschwungene Bauch an. Die Schulter ist abgerundet, oberhalb von ihr verengt sich das Gefäß ein klein wenig, der Hals ist leicht zylindrisch, der Gefäßrand ist leicht nach außen gebogen. Auf der Schulter befindet sich ein Tunnelhenkel, auf ihm sind wiederum drei sehr flache Eintiefungen. Verzierung: Um den Schulter-Hals-Umbruch herum sind einreihige halbmond- bzw. kreisförmige Einstiche, darunter ist nur der obere Teil des Musters erhalten: Es besteht aus quer eingezogenen dreifachen Linienbändern; zwei Linien befinden sich nebeneinander, die dritte ein wenig weiter von diesen entfernt. *(Abb. 10)* Rd: 27 cm, Bd: 15 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/472.5.

5. Fragment einer großen Schüssel: mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, die Grundfarbe ist wahrscheinlich gräulichbraun mit hellbraunen, grauen sowie schwarzen Flecken. Der Gefäßhals ist geglättet, auch der Bereich unter dem Henkel, der Gefäßbauch ist innen geglättet, außen rau, die Oberfläche ist unbearbeitet. Der Boden ist gerade, der umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch verbreitert sich stark, die Schulter ist abgerundet; oberhalb der Schulter verengt sich das Gefäß mit einer leicht geschwungenen Linie. Der Hals ist umgekehrt kegelstumpfförmig, der Gefäßrand ist zylindrisch nach außen gebogen. Auf der Schulter (ein wenig unterhalb der Schulter) sind breite, beinahe tunnelhenkelartige Bandhenkel mit sehr kleinen Öffnungen zu sehen (mind. 3). Um die Schulter herum ist eine einreihige eingedrückte Verzierung. Darunter quer eingekämmte Linienbänder, das ursprüngliche Muster ist nicht genau zu erkennen; neben dem Henkel, in entgegengesetzter Richtung und untereinander sind kleine Ansätze von Bändern. Im Inneren ist der Hals mit Wolfszahnmuster kanneliert. *(Abb. 11)*. H: 28 cm, Rd: 52 cm, Bd: 20 cm, D: 0,7–0,8 cm. Ident.Nr. 13.4/472.8.

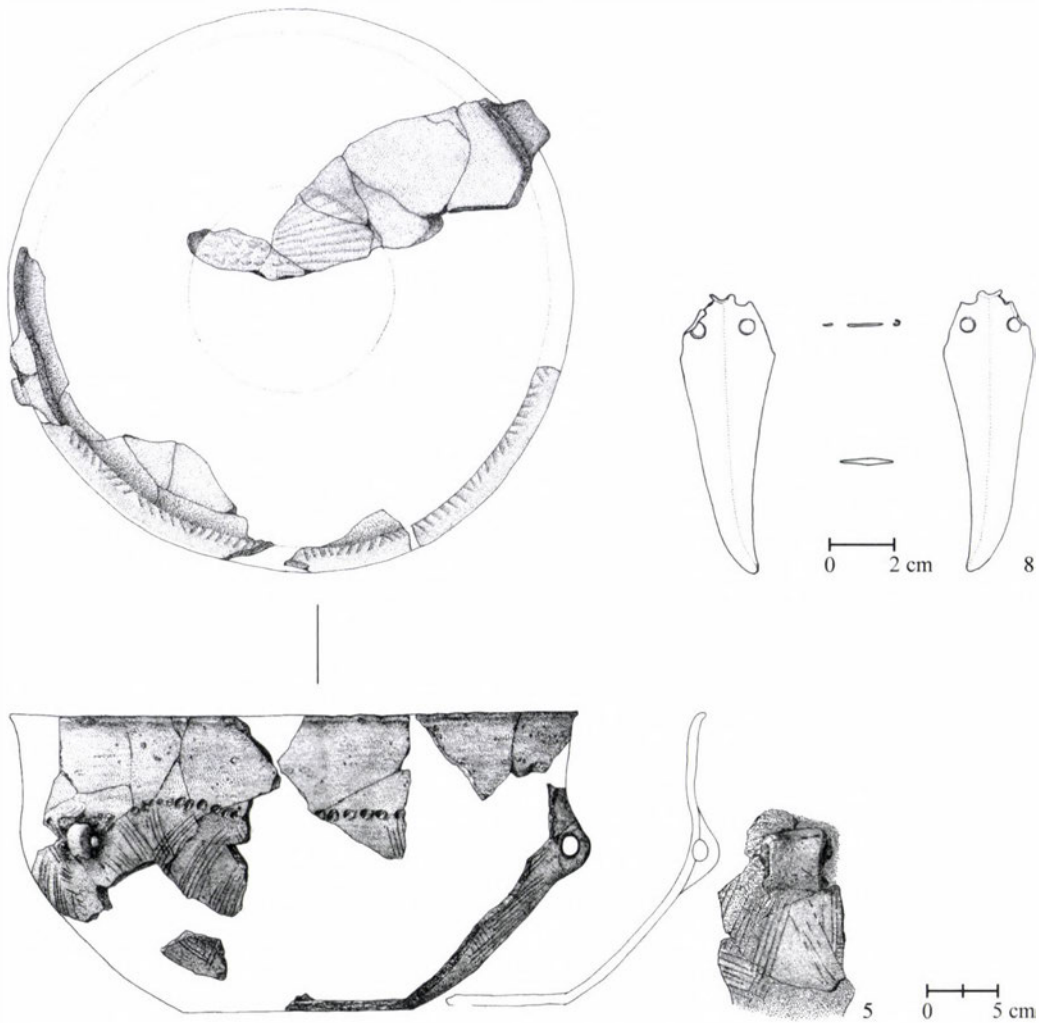


Abb. 11. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 7

6. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, die gesamte Oberfläche mit Oberflächenretusche bearbeitet, stark konkave Basis, gerade Schneide, die Spitze ist abgebrochen, weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: (20)×18×5 mm. *(Abb. 10).* Ident.Nr. 13.4/472.2.

7. retuschierter Splitter: Fragment eines dicken Splitters, an einem der Schneidefragmente Steilretusche und definierter Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 21×13×6 mm. *(Abb. 10).* Ident. Nr. 13.4/472.3.

8. Kupferdolch: die Schneide ist dreieckig, am Ende schwach nach oben geschwungen, die Spitze ist abgerundet. Mit rhombenförmigem Querschnitt und schwacher Mittelrippe. Der trapezförmige (?) Griff schließt mit einem leichten Schwung an die Klinge an, die obere Seite könnte ursprünglich sehr kurz gewesen sein. Entlang der beiden Ränder des Griffes befinden sich untereinander je zwei Nietlöcher sowie oben in der Mitte ein Nietloch. Von den drei oberen Nietlöchern ist nur der untere Teil erhalten. Auf der rechten Seite beim oberen Nietloch ist die Kupferplatte ein wenig geknittert.[276] Grünfarbig. Zusammensetzung: Cu 98,4 %, As 1,6%, *(Abb. 11).* L: 8,8 cm, B: (an der breitesten Stelle): 2,7 cm, DmLoch: 0,41 cm. Ident.Nr. 13.4/472.1.

9. Tierknochen (aus Beigabe 4): sechs Rippenfragmente von unbestimmbarer Seite vom Schaf/von Ziege von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 873.

[276] Ob es sich um die Vorder- oder Rückseite handelt, habe ich danach entschieden, ob der von mir als Rückseite bestimmte, und ein wenig abgegriffene Teil in dieser Richtung zerknittert und beschädigt war, und dass der Rand des einen Nietlochs an dieser Seite ein wenig betonter ausfiel.

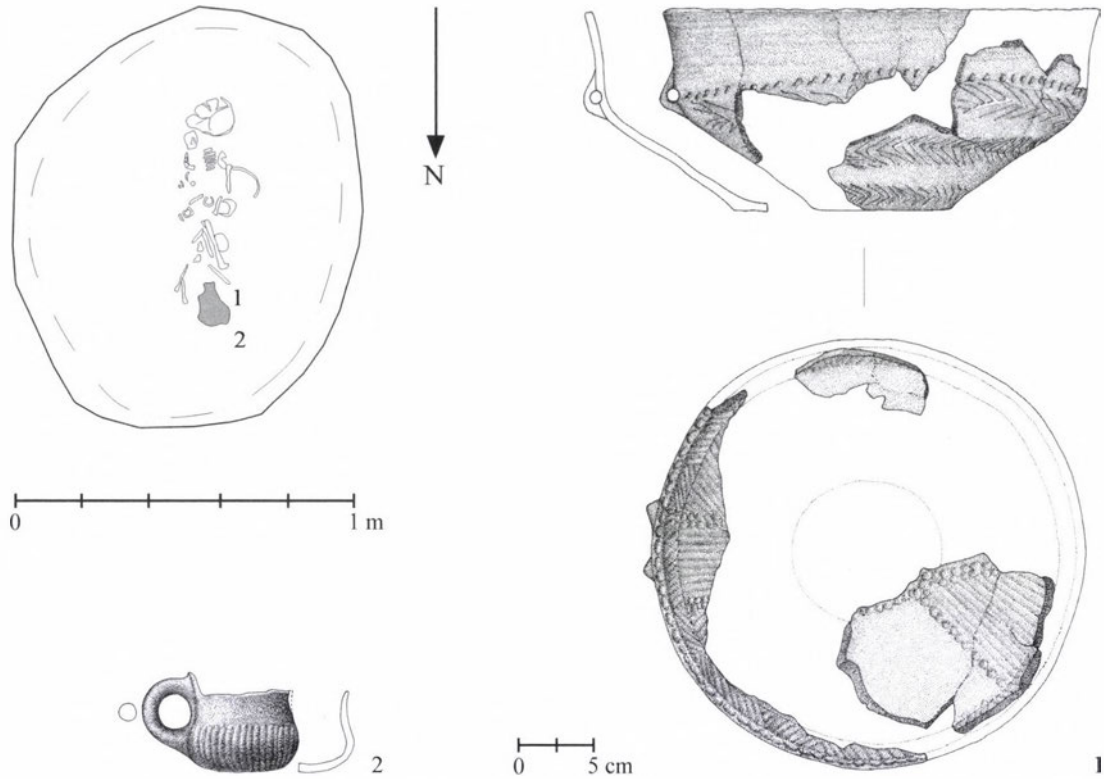


Abb. 12. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 8

Grab 8 (str. 406) *(Abb. 12)*
Grabgrube: mit N–S Achse, ovalförmig, sich an der östlichen Seite ein wenig verbreiternd, Größe: 122×102 cm, an der Basis: 113×90 cm; Tiefe: 10 cm. Verfüllung: lößhaltiger Humus.
Bestattung: Das S-N orientierte Skelett eines anderthalb bis zweieinhalb Jahre alten Kindes lag in der Mitte der Grube, Länge: 61 cm. Durch die Bergung mit dem Bagger wurde es sehr stark gestört, ein Teil der Langknochen wurde aus ihrer ursprünglichen Position verrückt. Aufgrund der Überreste lag es ursprünglich in Hockerlage, vermutlich auf der rechten Seite, die Arme wahrscheinlich ausgestreckt, die Beine stark angezogen.
Beigaben: Die oberen, erhaltenen Wirbel des Skeletts zeigten eine grünliche Verfärbung. Am Bein des Skeletts befand sich eine durch den Bagger zerdrückte Schüssel (1) und eine Tasse (2).[277]
Funde:

1. Schüsselfragmente: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert, gräulichbraun. Die äußere Oberfläche ist abgesehen von den verzierten Flächen poliert, am Hals sind die horizontalen Einglättungen gut zu sehen. Dickwandiges Gefäß, an den geraden Boden schließt der geradlinige, umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch geschwungen an, die Schulter ist abgerundet, ist jedoch nicht bauchig, der Hals schließt geschwungen an die Schulter an und ist zylindrisch. Um den Rand herum sind Eindrückungen zu sehen, auf der Schulter sitzt ein gesattelter Tunnelhenkel, im unteren Bereich des Halses sind in einer Reihe tiefe halbmond- bzw. schräge quadratförmige Einstiche, darunter drei, voneinander durch schmale, geglättete Streifen getrennte und in einer Reihe eingeritzte, mit Kalkeinlage ausgefüllte Fischgrätenmuster, je nach Reihe in voneinander abweichenden Richtungen. Die Verzierung ist recht nachlässig ausgeführt, das Innere ist kanneliert: auf dem

[277] Die Gefäße (die Schüssel und die Tasse) wurden auf der Ausgrabung irrtümlich als ein einziges Gefäß bestimmt. Die Gefäße gehören zu den, dem Grab 10 (str. 372) zugeordneten, und bei dessen Humusabtragung gefundenen Fragmenten. Die ursprünglich zum Grab 8 gehörenden Stücke wurden wahrscheinlich Grab 10 zugeordnet, weil sich die zwei Gräber ca. 2,8 m entfernt voneinander befanden.

Hals im Wolfszahnmuster, das Muster auf dem Bauch ist nicht genau zu ermitteln: Es war nicht die gesamte Oberfläche kanneliert; auf einem der Fragmente wird das schräg kannelierte, herunterhängende Dreieck entlang eines seiner Schenkel von einer flach eingedrückten Punktreihe begleitet, entlang des anderen Schenkels von zweien. Auf einem anderen Fragment wird das etwa vertikal ausgerichtete Kannelurband an beiden Seiten von je zwei flach eingedrückten Punktreihen begleitet bzw. wird von einem quer liegenden Kannelurband umrandet, das sich in entgegengesetzter Richtung befindet. *(Abb. 12)*. H: 11 cm, Rd: 26 cm, Bd: 9 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/406.1 und 13.4/372.5.

2. Fragment einer Tasse: mit Sand und vielen grobkörnigen Tonstückchen gemagert, gräulichbraun. Die Oberfläche ist schön gleichmäßig, aber nur der Hals wurde geglättet, der Bauch fühlt sich rau an. Der Gefäßboden ist abgerundet, aber relativ breit, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig: Der untere Bereich ist höher und mit bauchiger Linie. An den Bauch schließt der Hals geschwungen an, der Richtung Gefäßrand nach außen gebogen ist. Der Wulsthenkel mit runder Öffnung beginnt aus dem dreieckförmigen Fortsatz oberhalb des Randes und endet im oberen Bereich des Bauches. Auf dem Bauch ist eine vertikale, tiefe Kannelierung zu sehen. Geklebt. *(Abb. 12)* H: 4,4 cm, Rd: 5 cm. Ident.Nr. 13.4/406.1 und 13.4/372.5.

Grab 9 (str. 536) *(Abb. 13)*

Grabgrube: mit SSO–NNW Achse, leicht längliche Form, das SSO-Ende ist eher oval, und am anderen Ende quadratförmig mit abgerundeten Ecken. Größe: 165×150 cm, an der Basis 150×120 cm, von geringer Tiefe. Das Skelett und die oberen Teile der Beigaben befinden sich etwa in einer Höhe mit der Oberfläche, wo der Humus abgetragen wurde. Die Tiefe der freigelegten Grabgrube: 20 cm, 115 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus.

Bestattung: Das SSO–NNW orientierte Skelett eines 47–51 Jahre alten Mannes lag in der Mitte der Grube auf dem Rücken. Länge: 103 cm (in Hockerlage). Der Schädel sowie die Gliedermaßen wurden auf die rechte Seite gedreht. Der rechte Oberschenkelknochen ist vertikal zur Wirbelsäule, der Unterschenkelknochen ist stark zurückgebogen; der linke Oberschenkelknochen ist weniger angezogen, der Unterschenkelknochen ist parallel mit dem Oberschenkelknochen; die Knochen des Fußes sind ebenfalls gut erhalten, der linke Fuß ist leicht zurückgebogen. Der rechte Oberarmknochen ist parallel mit der Wirbelsäule; der rechte Unterarmknochen ist parallel mit diesem und ist stark in Richtung Halsgegend zurückgebogen und neben der Wirbelsäule; die Hand berührt das Schlüsselbein. Der linke Oberarmknochen befindet sich ebenfalls parallel zur Wirbelsäule, der Unterarmknochen ist vertikal zu ihr, auf der Brust gekreuzt, die Hand berührt den rechten Ellbogen. Der Schädel liegt auf der rechten Seite und der Unterkiefer ist stark nach unten gekippt. Die Knochen sind in gutem Zustand, nur der Schädel und der Bereich der Knie sind ein wenig beschädigt. Der eine Zahn ist geschliffen.

Beigaben: Sie lagen in der unmittelbaren Nähe des Skeletts. Man fand neben dem Schulterblatt des linken Oberarms eine Silexspitze (3), 7–8 cm links von der Wirbelsäule entfernt, neben den Rippen ein Gefäßfragment (4), unmittelbar links vom rechten Oberarm stand eine Tasse (2), und 1–2 cm links daneben eine weitere Tasse (1). Um einiges früher als die Entdeckung des Grabes wurde bei der Humusabtragung das Fragment einer zweigeteilten Schüssel (5) entdeckt.[278]

Funde:

1. Tasse: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Ihre Farbe könnte gräulichbraun gewesen sein, die bis heute ein wenig abgeblättert ist. Die darunter befindliche rote Oberfläche kommt zum Vorschein, das Gefäßinnere ist gräulichbraun. Die Oberfläche ist glatt, ursprünglich war sie vielleicht geglättet. Der Gefäßboden ist breit und schwach gewölbt, mit einem schwachen S-Profil. Der Gefäßboden und der Rand wurden durch einen dicken, leicht gesattelten Bandhenkel verbunden. Die Gefäßwandung ist sehr dick. *(Abb. 13)*. H: 7 cm, Rd: 9,5 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/536.3.

[278] Bei der Entdeckung hat man in der Umgebung des Gefäßes keinen Fleck oder eine andere auf ein Objekt hindeutenden Spur entdecken können. Aus diesem Grund erhielt das Gefäßfragment eine eigenständige strat. Nr. (str. 290).

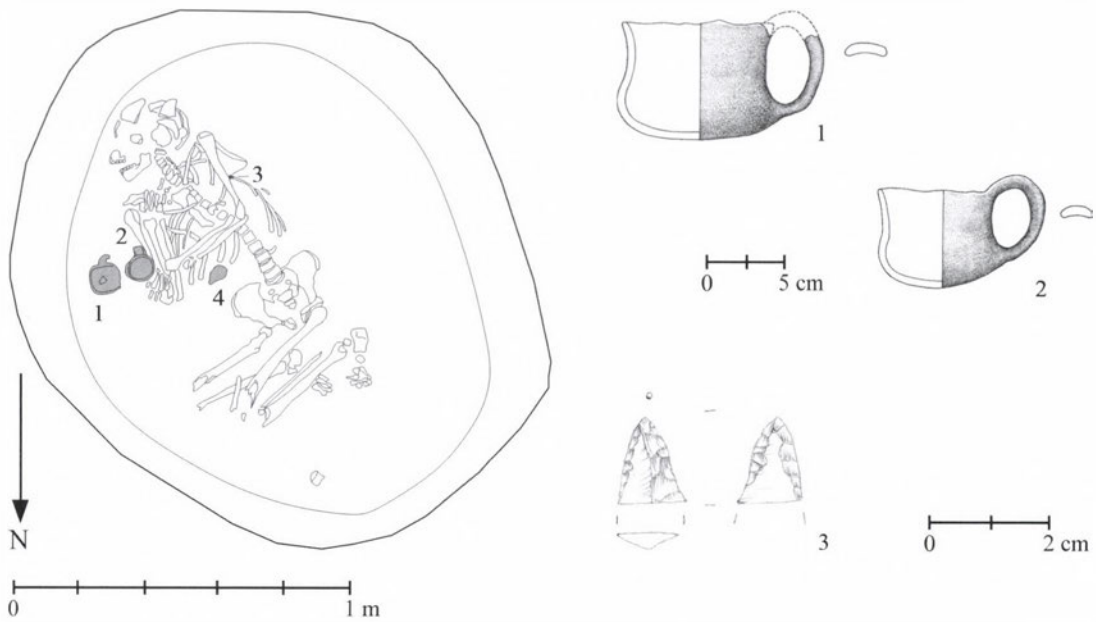


Abb. 13. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 9

2. Tasse: mit kleinen Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, die ursprüngliche Farbe war wahrscheinlich dunkel, die polierte Oberfläche ist nur auf einer kleinen Fläche erhalten, heute rötlichbraun; wo diese Schicht abgeblättert ist, ist sie rot. Das Gefäßinnere ist grau, die Umbruchfläche schwarz. Dickwandige kleine Tasse mit rundem Gefäßboden und S-Profil. Der Bauch und der Rand sind durch einen über den Rand hinausragenden und leicht gesattelten Bandhenkel verbunden. *(Abb. 13).* H: 5,9 cm, Rd: 7,1 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/536.2.
3. Silexspitze (Pfeilspitze[?]):geschwungene Klinge, bifacial, die Spitze ist mit Oberflächenretusche bearbeitet, weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: (14)×11×2 mm *(Abb. 13).* Ident.Nr. 13.4/536.1.
4. Fragment: gerades Wandungs- oder Bodenfragment eines dickwandigen Gefäßes. Mit Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, außen ziegelsteinrot, innen braun, auch auf der Umbruchfläche sind diese zwei Schichten zu sehen (die innere ist dicker). Die Oberfläche ist uneben und rau, die innere Oberfläche ist ein wenig abgegriffen. Abmessungen: 5,5×4,4×1,1 cm. Ident.Nr. 13.4/536.4.
5. Boden- und Wandungsfragment einer zweigeteilten Schüssel mit geradem Boden und umgekehrt kegelstumpfförmigem Bauch; bis zur Schulter mit dem Ansatz eines Tunnelhenkels: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Außen mit gräulichbraunen und hellbraunen Flecken, das Innere ist ganzflächig hellbraun. Die Umbruchfläche ist braun-schwarz-braun. Die Oberfläche ist rau, aber gleichmäßig. Das Material des Gefäßes unterscheidet sich von dem der restlichen Gefäße im Gräberfeld. Die Trennwand ist relativ geschwungen. Verzierung: Auf dem Bauch sind große, fast bis zum Gefäßboden hinunterreichende umgekehrte, schräg schraffierte, eingeritzte Dreiecke zu sehen, an beiden Seiten des Henkels ist eine nach unten verlaufende vertikale Verzierung in je zwei Reihen angeordnet, die durch eingedrückte, auffällig große Punkte gebildet wird. *(Abb. 47).* H: 6 cm, Bd: 6 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/290.1.

Grab 10 (str. 372) *(Abb. 14–15)*

Grabgrube: mit NW–SO Achse, abgerundet rechteckförmig, Größe: 167–130×132 cm, auf dem Niveau des Skeletts: 140×110 cm, vollständig freigelegt: 140×98 cm; Tiefe: 15 cm, 115,1 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Das Grab wurde während der Humusabtragung durch die Badener Scherben angedeutet. Im südöstlichen Teil wird es durch Grab 9 überlagert (str. 536). Bestattung: Das SO–NW orientierte Skelett eines 37–41 Jahre alten Mannes lag in der Mitte der Grabgrube, im rechtsseitigen Hocker, Länge: 95 cm (in Hockerlage). Beide Oberschenkelknochen wurden vertikal zur Wirbelsäule angezogen, die Unterschenkel sind senkrecht zum Körper hin zurückgebogen. Der linke Oberarmknochen befindet sich links von

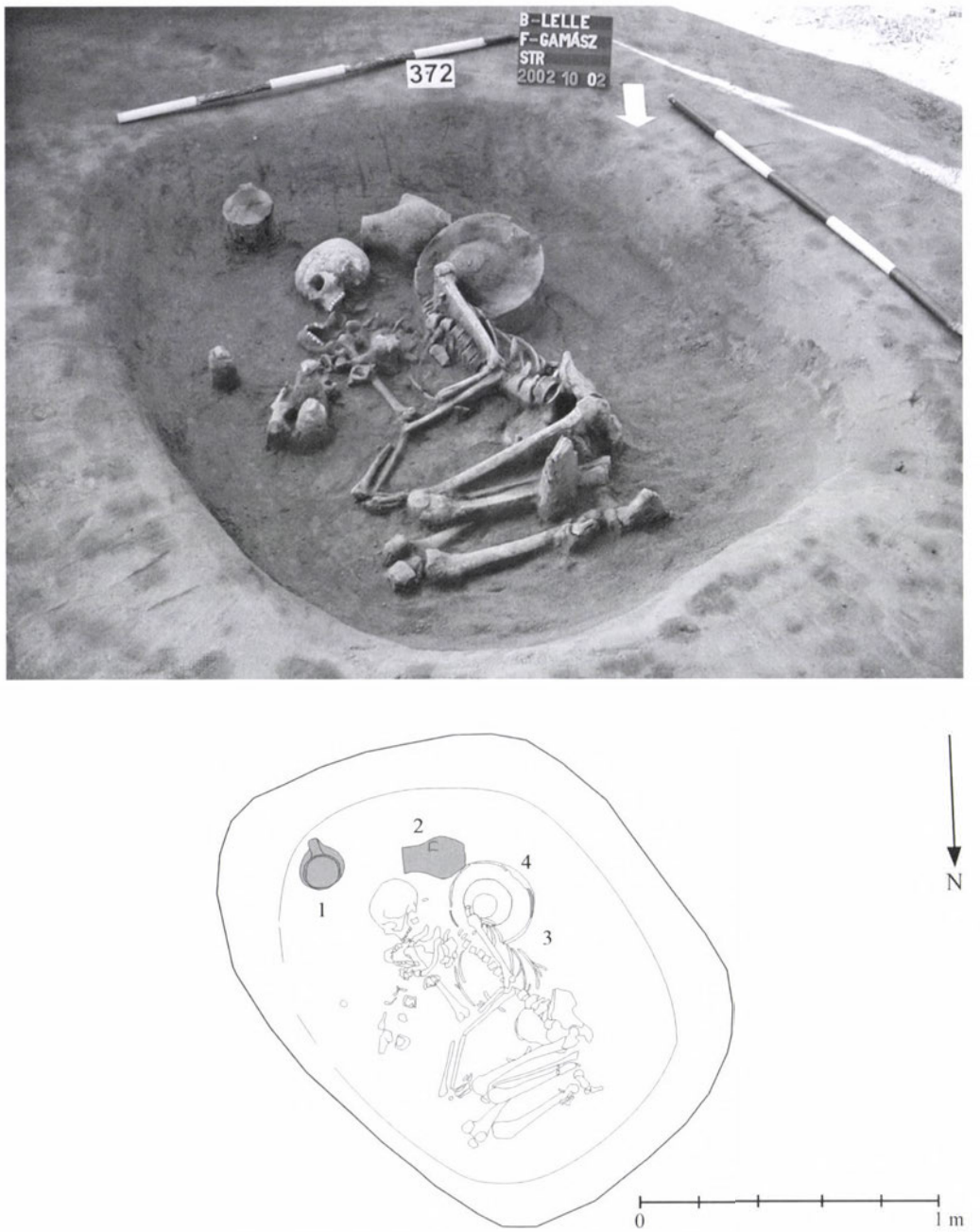


Abb. 14. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 10

der Wirbelsäule und parallel zu ihr; der Unterarmknochen ist senkrecht zu ihr eingebogen. Der rechte Oberarmknochen liegt ebenfalls parallel zur Wirbelsäule, der Unterarmknochen ist im stumpfen Winkel eingebogen und der Handknochen berührt das angezogene Knie. Der obere Teil des Skeletts, ein Teil des Halses und des Brustkorbs wurden durch Tiere stark gestört, der Unterkiefer ist nach außen gekippt. Die Knochen sind sehr gut erhalten.

Beigaben: Die Gefäße befanden sich hinter dem oberen Teil des Skeletts und oberhalb des Schädels: 10–12 cm vom Schädel entfernt stand ein Krug (1), hinter dem Schädel und 2–3 cm rechts vom Skelett lag eine Amphore mit Tunnelhenkel auf der Seite (2) und mit der Mündung Richtung Westen. Direkt daneben, hinter dem Körper fand sich eine große, zur Seite gekippte Schüssel (deren nach unten gekippter Teil befand sich unter den Rippen) (4), in ihr lag eine kleinere Schüssel, mit dem Boden nach oben (3). Unter den menschlichen Knochen wurde auch ein Tierknochen entdeckt (5).

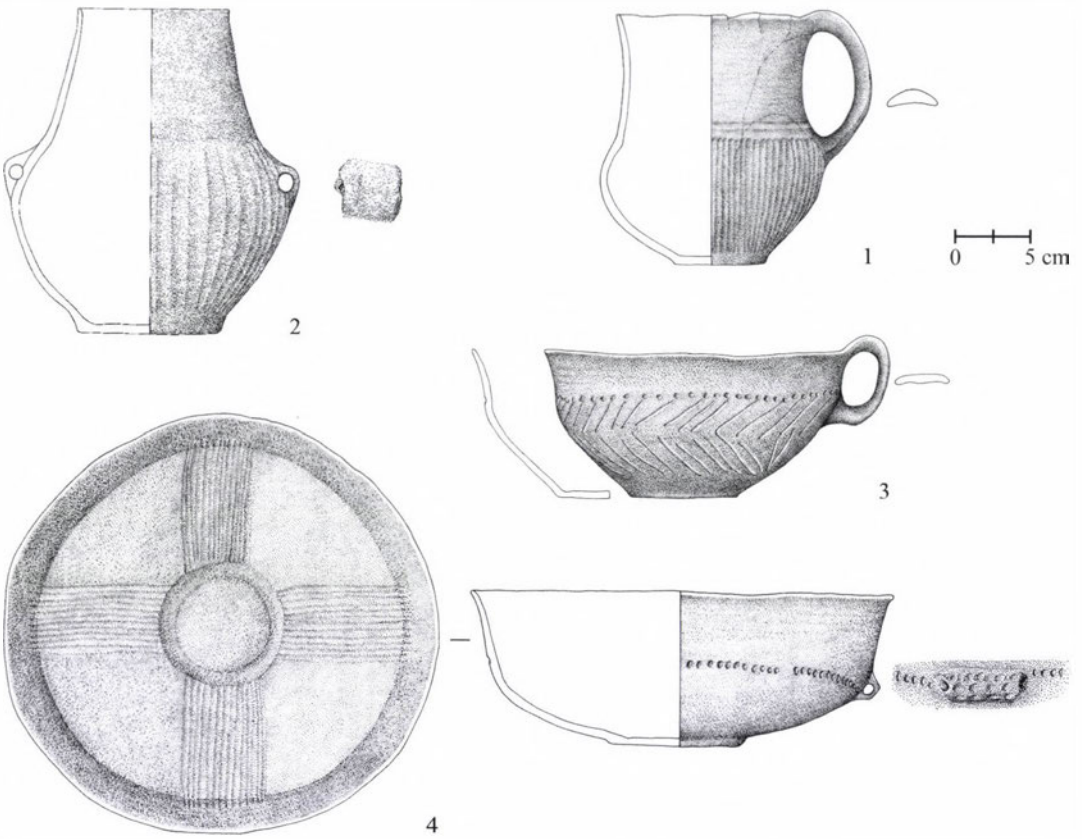


Abb. 15. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 10

Funde:

1. Krug: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun mit einigen schwarzen Flecken. Eine kleine Stelle ist abgegriffen, dort ist er rot, darunter gräulich-schwarz. Der Gefäßhals ist im Inneren dunkler, von bräunlichgrauer Farbe. Er ist poliert; es sind horizontale Einglättungen zu sehen. Der Gefäßboden ist gerade, der untere Bereich des doppelkegelstumpfförmigen Bauches ist viel höher als der obere Bereich. Der breite, zylindrische Hals schließt geschwungen an den Gefäßkörper an, der Gefäßrand ist nach außen gebogen. Der Rand und der obere Bereich des Bauches werden durch einen breiten, gesattelten Henkel miteinander verbunden. Der Gefäßbauch ist kanneliert, die Kanneluren sind schmal, die Verzierung ist nicht regelmäßig. Der untere Bereich des Halses ist horizontal kanneliert, zwei-, an manchen Stellen dreireihig: Auch diese sind nicht regelmäßig ausgeführt. *(Abb. 15)* H: 15,6 cm, Rd: 11,4 cm, Bd: 5,3 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/372.3.
2. Amphore: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Die ursprüngliche Farbe des Gefäßes könnte vielleicht bräunlichgrau gewesen sein, mit schwarzen und braunen Flecken, an einer Hälfte ist die Oberfläche fast komplett abgeblättert. Innen ist sie gräulichbraun, die Umbruchfläche ist schwarz. Die Oberfläche ist glatt, gleichmäßig und geglättet. Der Gefäßboden ist gerade, profiliert, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig. Der untere Bereich des Bauches ist viel höher und ab etwa der Hälfte weist er ein bauchiges Profil auf. Der Hals schließt geschwungen an den Bauch an und ist kegelstumpfförmig. Der Gefäßrand ist ein klein wenig nach außen gebogen. Im oberen Bereich des Bauches sind zwei einander gegenüberliegende gesattelte Tunnelhenkel mit horizontaler Öffnung. Auf dem Bauch ist eine kaum tastbare, abgegriffene Kannelierung. *(Abb. 15)*. H: 20,4 cm, Rd: 9 cm, Bd: 8 cm, D: 0,4–0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/372.4.
3. Schüssel mit Henkel: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Sehr fleckig, die Grundfarbe ist etwa gräulichbraun, an den Fleckenrändern ist die Keramik bis hin zur darunter liegenden roten und grauen Schicht abgeblättert. Am Gefäßhals ist sie ein wenig geglättet, ansonsten fühlt sich die Oberfläche rau an. An den leicht konkaven Boden schließt der umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch relativ profiliert an. Die Schulter ist abgerundet, ein wenig bauchig. Oberhalb der Schulter verengt sich das Gefäß, der Hals ist kurz und zylindrisch. Der leicht über den Rand hinausragende, breite, gesattelte Bandhenkel beginnt vom Rand

aus und endet unterhalb der Schulter. Um die Schulter herum ist eine tief eingestochene Punktreihe, darunter, auf dem Bauch nachlässig gearbeitetes Fischgrätenmuster mit breiten, tiefen Einritzungen, die Ränder der Einritzungen sind nicht ausgearbeitet. Vom unteren Anschluss des Henkels angefangen weiter nach unten, erstreckt sich entlang der beiden Ränder des Henkels je eine kaum zu sehende Punktreihe bis zum Gefäßboden. Im Inneren ist der Randbereich mit Wolfszahnmuster verziert, auf dem Bauch sind Kannelurbänder: Die einzelnen Bänder sind umgekehrt dreieckförmig ohne Spitze, in den dazwischenliegenden Flächen gibt es vertikale Einglättungen, der Boden ist in V-Mustern kanneliert, die untereinander gezogen wurden. *(Abb. 15)* H: 9,4 cm, Rd: 19,3 cm, Bd: 6,6 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/372.1.

4. Schüssel: mit Sand, wenig Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert. Das Gefäß ist braun, es sind am ganzen Gefäßkörper hellbraun-rötliche Flecken zu sehen. Der Hals ist sowohl innen als auch außen poliert, der Bauch ist rau, und die Oberfläche ist auffällig grob bearbeitet. Niedrige, asymmetrische, breite Schüssel, der Boden ist gerade, profiliert, der Bauch ist breit, niedrig, konisch. Die Schulter ist abgerundet, der Hals folgt der Schulterlinie und ist umgekehrt kegelstumpfförmig, Richtung Gefäßrand wird er zylindrisch. Um den Schulter-Hals-Umbruch herum ist ein in einer Reihe dicht angebrachtes rechteckförmiges, eingedrücktes Muster zu sehen. Die Verzierung wird durch einen Tunnelhenkel unterbrochen, auf dem es vier kreisförmige, flache Eintiefungen gibt. Das Innere ist kanneliert: mit vier kreuzförmigen Kannelurbändern, die im unteren Bereich des Halses beginnen und über den Gefäßbauch verlaufen. Der Gefäßboden ist unverziert. *(Abb. 15)* H: 10,5 cm, Rd: 26,9 cm, Bd: 8,8 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/372.2.
5. Flachknochenfragment eines großen Huftieres.

Grab 11 (str. 535) *(Abb. 16)*

Grabgrube: mit einer NNW–SSO Achse, länglich, ovalförmig, im nordöstlichen Teil nach außen bauchig, Abmessungen: 200×85–110 cm, an der Basis 162×68–90 cm, von geringer Tiefe (10 cm). Der obere Teil des Skeletts befand sich ungefähr in einer Linie mit der Oberfläche, wo der Humus bereits abgetragen war, 115 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus.

Bestattung: Das Skelett des 23–39 Jahre alten Mannes (Altersstufe adultus) ist SSW–NNO orientiert und lag im nördlichen Teil der Grube, leicht diagonal zur Grubenachse, im linksseitigen Hocker, L. (in Hockerlage) 95 cm. Der Schädelknochen ist sehr fragmentiert und ist kaum erhalten geblieben. Auch die Rippen, die Wirbelsäule und die Armknochen

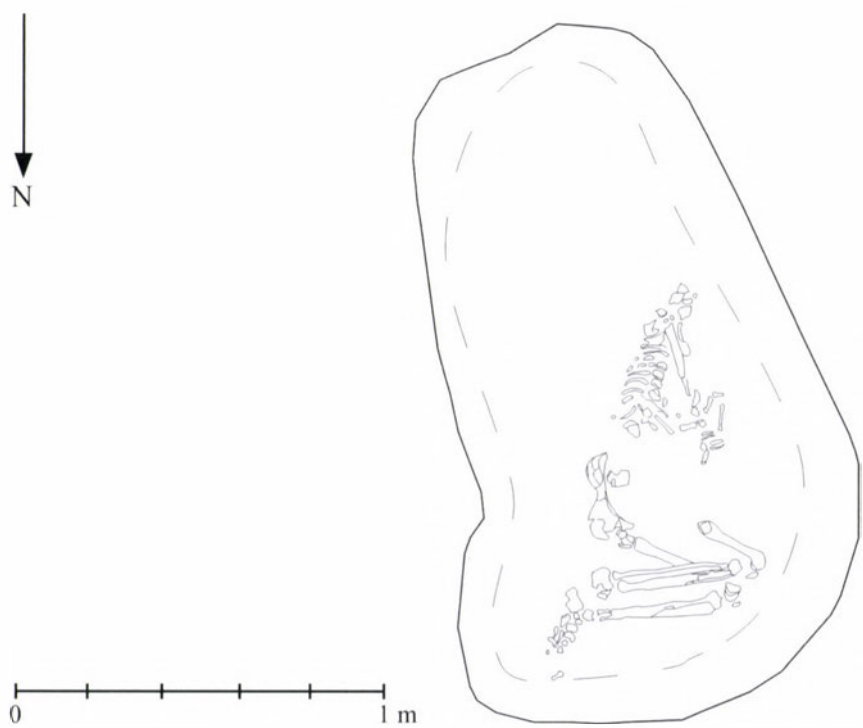


Abb. 16. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 11

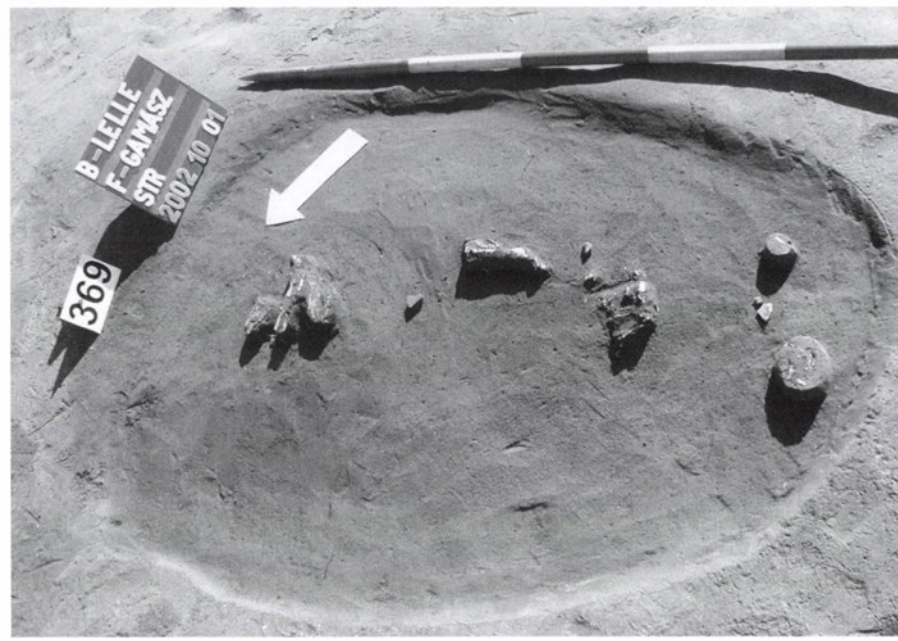


Abb. 17. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 12

sind beschädigt. Die Oberschenkelknochen sind vertikal zur Wirbelsäule angezogen und sind zueinander parallel, die Unterschenkelknochen sind zurückgebogen und liegen ebenfalls parallel zueinander. Der rechte Arm lag gerade, und bildet mit dem Körper einen spitzen Winkel (eventuell auch der linke Arm).
Beigaben: keine. Aufgrund des Ritus und seiner nahen Lage zu den anderen Gräbern ist anzunehmen, dass die Bestattung zur Badener Kultur gehörte.

Grab 12 (str. 369) *(Abb. 17)*
Grabgrube: mit NO–SW Achse, der nördliche Teil ist rechteckförmig mit abgerundeten Ecken, der südliche Teil ist oval, 115×82 cm, an der Basis 108×75 cm. Verfüllung: mit Löß gemischter Humus. Das Grab wurde bei der Humusabtragung entdeckt[279] und wurde zum Großteil auch vernichtet.
Bestattung: Von den Knochen, die in einer ca. 90 cm langen Fläche zerstreut lagen, sind nur sehr wenige erhalten: Das Skelett lag vermutlich im rechtsseitigen Hocker, seine Orientierung folgte wahrscheinlich der Grubenachse und könnte SW–NO ausgerichtet gewesen sein. Das Geschlecht und das Alter sind ungewiss: Es gehörte mindestens der Altersstufe juvenis an (Alter: 23–x Jahre).
Beigaben: Es wurden keine gefunden. Aufgrund des Ritus und seiner den Badener Gräbern nahen Lage kann man es recht sicher als Badener bestimmen, die Orientierung der Grabgrube und des Skeletts weicht aber ein wenig von der allgemeinen Orientierung im Gräberfeld ab.[280]

Grab 13 (str. 370) *(Abb. 18–19)*
Grabgrube: N–S orientiert, unregelmäßig ovalförmig, 185×130 cm, auf dem Niveau des Skeletts: 180×125 cm, an der Basis 160×112 cm; Tiefe: 20–25 cm, 115,05 m. Das in den rötlichbraunen Waldboden eingegrabene Grab wurde aufgrund der während der Humusabtragung gefundenen Scherben entdeckt.

[279] Bei der Ausgrabung wurde es als Tierbestattung bestimmt, bei der Untersuchung des Knochenmaterials stellte sich heraus, dass es sich um menschliche Knochen handelt.
[280] Eine Zeichnung wurde nicht erstellt, es wurde nur fotografiert.

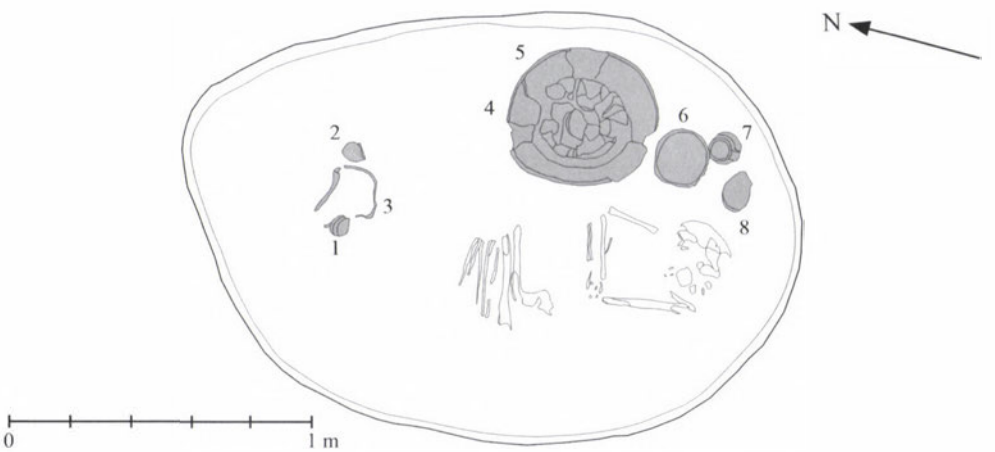


Abb. 18. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 13

Bestattung: Das S–N orientierte Frauenskelett der Altersstufe maturus (Alter: 40–59 Jahre) lag mittig in der nördlichen Hälfte der Grube. Die südliche Hälfte der Grube war zum Großteil leer; das Skelett lag im rechtsseitigen Hocker. L. (in Hockerlage) ca. 80 cm. Es sind vermutlich wegen des Bodens nur die Langknochen und einzelne Teile des Schädels erhalten geblieben. Die Beine waren gänzlich vertikal zum Körper hochgezogen, der linke Oberarmknochen war etwa parallel zur Wirbelsäule, der Unterarmknochen war in rechtem Winkel eingebogen und der rechte Arm ebenfalls.

Beigaben: Die Gefäße waren vor dem Skelett, am Rande der Grube im Großen und Ganzen nebeneinander aufgereiht: links vom Schädel Fragmente eines Kruges (8). Mit den Fragmenten zusammen wurde auch ein Henkel verpackt, aber die Teile des zu ihm gehörenden Gefäßes (9/a) wurden mit der Keramik verpackt, die in der Grabverfüllung gefunden wurde; das Gefäß gehört wahrscheinlich in die mittlere Kupferzeit. Neben dem Krug, weiter unten befand sich ein weiterer Krug (7), der schwach zur Seite geneigt war, mit der Mündung an einen, neben ihm stehenden Topf gelehnt (6). Vor dem Rumpf des Skeletts lag ein Schüssel-Topf (4) und in ihm eine kleinere Schüssel mit dem Boden nach oben (5). Es wurde 20–30 cm vom

Skelett entfernt, in der Mitte des leeren Teils der Grube eine Amphore mit Tunnelhenkel (3) gefunden, die auf der Seite, mit ihrer Mündung Richtung Westen lag. In dem am Rande der Grube befindlichen Teil, wo das Skelett lag, wurde beim Gefäßhals, bzw. beim Gefäßboden, je ein Fußkelch (1 und 2) entdeckt. Die Gefäße waren in sehr schlechtem Zustand. Im Grab fanden sich noch Keramikfragmente, unter ihnen auch solche, die in die mittlere Kupferzeit (9) zu datieren sind[281].

Funde:

1. Fußkelch: mit Sand und wenig Tonstückchen (?) gemagert. Die Grundfarbe ist dunkelgrau, zum Großteil abgeblättert, darunter ist der Kelch hellbraun bzw. gelblichbraun. Der Kelchteil ist bräunlichrot, die Umbruchfläche ist bräunlichrot-grau-bräunlichrot, die Oberfläche ist gleichmäßig, aber sehr rau. Nur der Standfußteil blieb vollständig erhalten, die Schüssel ist fragmentiert, breit, flach, kegelförmig, Richtung Gefäßrand verdickt sie sich ein wenig nach außen hin. Der dicke Fuß mit ovalem Querschnitt schließt geschwungen an den Kelchteil an, der sich Richtung Standfuß geschwungen, stempelartig verbreitert. Der Standfuß ist gerade, rechteckförmig mit abgerundeten Ecken, und ist horizontal durchbohrt; entlang der Durchbohrung verdickt sich die Gefäßwandung beidseitig rippenartig (nicht durchlaufend). Unverziert. *(Abb. 19)*. H: 8 cm, Höhe der Schüssel: 3,7 cm, Rd: 10 cm, Boden: ca. 5,2×3,8 cm. Fund.Nr. 657.
2. Fußkelch: mit wenig Tonstückchen (?) gemagert. Braun, der Kelchteil ist außen an einer kleinen Stelle schwarz, innen dunkelbraun-schwärzlich. Die gesamte Gefäßoberfläche ist sehr uneben, grob. Der Kelchteil ist umgekehrt pyramidenstumpfförmig; Richtung Gefäßrand ist er nach innen geschwungen. Der Rand ist an den Seiten „bogenförmig", die vier Ecken erheben sich leicht nach oben, von unregelmäßiger Form, asymmetrisch. Der Standfuß schließt sich relativ geschwungen an den Kelchteil an, der aus zwei rechteckförmigen, sich nach unten teilenden Bändern aus Ton besteht. Unten werden diese durch ein quadratisches Band aus Ton miteinander verbunden. Unterhalb des Randes verläuft eine einreihige Zickzacklinie; darunter an den vier Seiten des Kelchteils sind je zwei miteinander parallel verlaufende V-förmige Linien zu sehen; diese beginnen an den Spitzen des Randes und verlaufen bis zum Gefäßboden. Auf dem Fußteil in drei Reihen untereinander befindliche Zickzacklinien. *(Abb. 19)* H: 7 cm, Breite des Kelchs: 5,9 cm, Dicke des Kelchs: 1–2 cm, Boden: 2,8×2,4 cm. Fund.Nr. 658.
3. Amphore: mit Sand und Tonstückchen gemagert, die eine Hälfte ist dunkel gräulichbraun, die andere braun. Das Innere ist schwärzlich, der Gefäßboden ist braun. Die dunkelgraue Oberfläche ist gleichmäßig, aber auch sie ist rau und es sind kleinere Löcher in ihr zu sehen. Der Boden ist gerade; der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig; der untere Bereich ist höher; die Umbruchlinie ist nur leicht abgerundet. Der hohe, breite und kegelstumpfförmige Hals schließt geschwungen an. Der Gefäßrand wurde vom Bagger zerstört. Im oberen Bereich des Bauches befindet sich je ein Tunnelhenkel mit horizontaler Öffnung, die einander gegenüber liegen. *(Abb. 19)* H: 21 cm (in heutigem Zustand), Rd: 8,3 cm, Bd: 5,2 cm, D: 0,4 cm. Fund.Nr. 655.
4. Schüssel-Topf: mit Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun, mit hellbraunen und schwarzen Flecken, innen gräulichbraun und bräunlichgrau, die Umbruchfläche ist schwarz. Die Gefäßwandung ist uneben, aber nicht zu sehr; an mehreren Stellen ist zu sehen, dass sie angeraut worden ist. Vom geraden Gefäßboden beginnt profiliert der hohe, umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch, der ab der Mitte des Bauches ein wenig bauchig wird. Die Schulter ist abgerundet, der Gefäßrand ist eingezogen. Im Inneren ist der Boden gewölbt. Unter dem Gefäßrand wurde außen eine durch Fingertupfen gegliederte Rippe appliziert, die nur auf einem kurzen Abschnitt erhalten ist; ursprünglich könnte sie durchlaufend gewesen sein. Auf den Gefäßbauch wurden zwei große und breite Rippen appliziert, die in drei Buckel gegliedert worden sind. *(Abb. 19)* H: 21,2 cm, Rd: 39,5 cm, Bd: 12 cm, D: 0,8 cm. Fund.Nr. 659.
5. Schüssel: mit Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert. Braun, an manchen Stellen mit dunklen Flecken, das Innere ist bräunlichgrau. Die Oberfläche ist gleichmäßig, mit vielen Löchern in der Wandung. Sie wurde in sehr schlechtem Zustand gefunden, ursprünglich war sie vielleicht poliert. Mit geradem Boden, leichtem S-Profil, der Hals ist zylindrisch, stark nach außen schwingend. In der Hals-Schulter-Umbruchlinie befindet sich ein gesattelter Tunnelhenkel. Im Schulter-Hals-Umbruch ist eine einreihige, sehr unregelmäßig eingedrückte Punktreihe aus großen Punkten zu sehen. Entlang der beidseitigen Kanten des Henkels verläuft die Verzierung in je zwei vertikalen Reihen bis zum Gefäßboden. Unter der Punktreihe befinden sich bis

[281] In der Nähe, etwa 8–10 Meter entfernt, befand sich ein großes Objekt aus der mittleren Kupferzeit (str. 410).

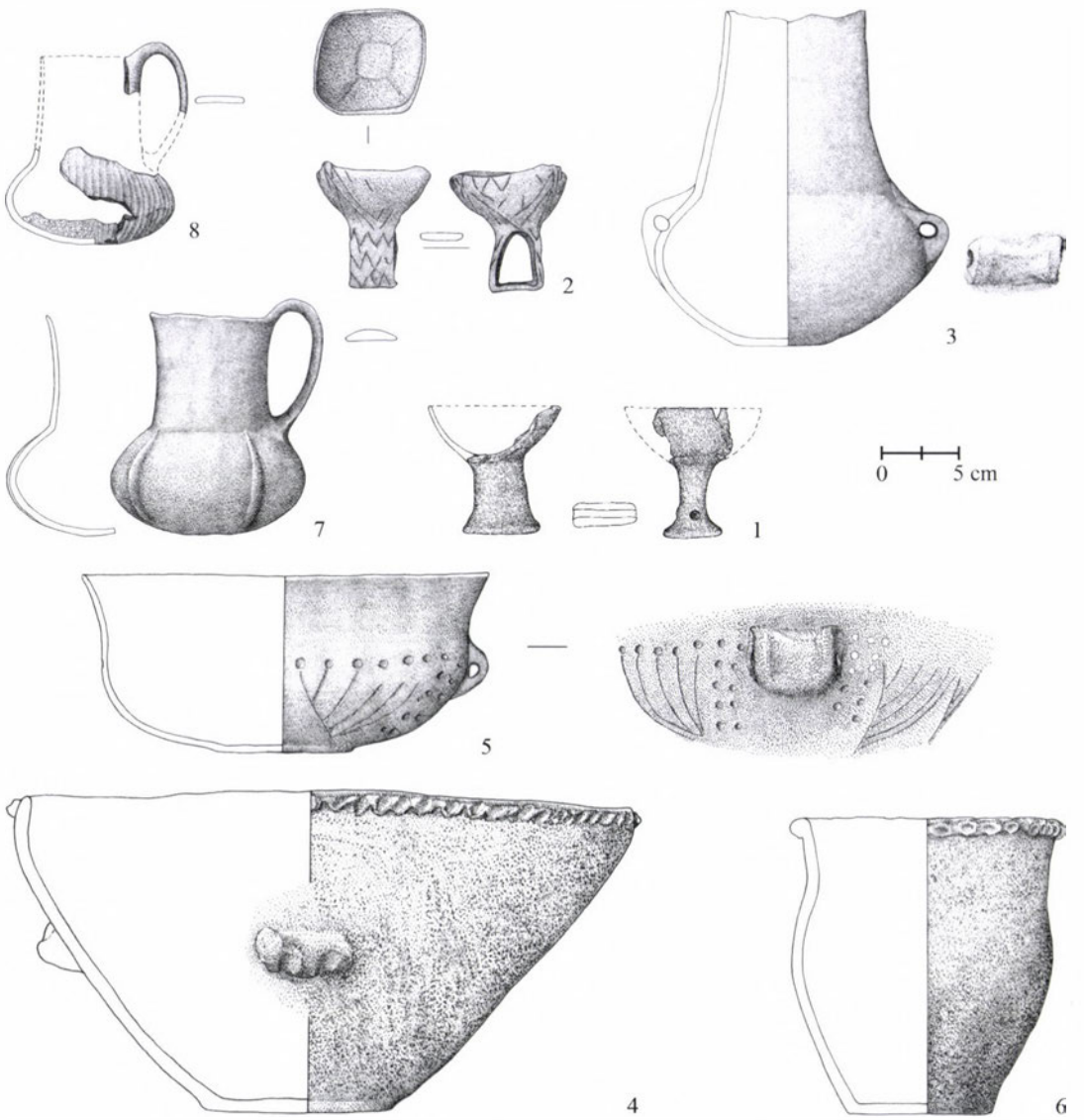


Abb. 19. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 13

hin zum Gefäßboden hinunterreichende, schräg schraffierte eingeritzte Dreiecke. Die Einritzung ist tief und breit. *(Abb. 19)* H: 11,5 cm, Rd: 25,5 cm, Bd: 8,3 cm, D: 0,4 cm. Fund.Nr. 660.

6. Topf: mit Tonstückchen gemagert. Außen rötlichbraun, das Innere bräunlichschwarz, der Gefäßboden ist rötlichbraun. Die Oberfläche ist relativ glatt und gleichmäßig (mit Löchern). Mit geradem Boden und S-Profil. Der Gefäßrand wurde nach außen hin zu einer Rippe verdickt und mit Eindrückungen gegliedert, der untere Teil der Rippe ist wegen den Eindrückungen wellig. *(Abb. 19)* H: 19 cm, Rd: 17,3 cm, Bd: 8,6 cm, D: 0,65 cm. Fund.Nr. 656.

7. Krug: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Sowohl innen als auch außen gräulichbraun mit hellbraunen und schwarzen Flecken. Die Gefäßwandung ist glatt mit einigen Löchern, ursprünglich war sie wahrscheinlich geglättet/poliert. Der Boden ist gerade, der Bauch doppelkegelstumpfförmig, der untere Bereich ist höher, Richtung Umbruchlinie des Bauches ist er stark nach außen gewölbt. Der zylindrische, breite Hals schließt leicht profiliert an den Bauch an, der Gefäßrand ist leicht nach außen gebogen. Der Gefäßrand ist uneben. Die Schulter und der Rand werden durch einen breiten, flachen, sich über den Rand erhebenden Henkel verbunden. Auf dem Bauch sind aus der Gefäßwandung sich kaum erhebende Rippen zu sehen, jeweils eine zu beiden Seiten neben dem Henkel, die anderen zwei befinden sich diesem gegenüber. *(Abb. 19)* H: 13,5 cm, Rd: 7,6 cm, Bd: 3,5 cm, D: 0,3 cm. Fund.Nr. 653.

8. Bauchfragment mit dem Halsansatz eines Kruges: mit Sand und viel Tonstückchen gemagert. Dunkel gräulichbraun mit schwarzem sowie kleinem hellbraunen Fleck, die Umbruchfläche ist gräulichbraun. Die Oberfläche ist rau aber gleichmäßig. An den geraden, ein klein wenig nach innen gewölbten Boden schließt geschwungen der gepresst kugelige Bauch an, der zylindrische Hals schließt auch geschwungen an. Der Bauch ist nur sehr flach vertikal kanneliert. Unter den in der Verfüllung gefundenen Keramikfragmente gibt es einen leicht über den Rand gezogenen, leicht gesattelten Bandhenkel von hellbrauner Farbe und ein dazuhöriges, leicht nach außen gebogenes Randfragment (außen gräulichbraun, geglättet, innen braun, mit Sand und Tonstückchen gemagert, Dm: 6 cm), die wahrscheinlich zum Krug gehörten. *(Abb. 19)* H: 6 cm, Bd: 3,3 cm, D: 0,3 cm. Fund.Nr. 652.

9. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

9/a: Ansatz eines Henkels: mit Sand und Tonstückchen gemagert, hellbraun, die Umbruchfläche ist schwarz. Der gedrungene Henkel wurde großflächig auf die Gefäßoberfläche appliziert. Die Fragmente, die aus dem Gefäß stammen, zu welchem der Henkel gehörte, sind recht dickwandig (ca. 0,8–1 cm), die innere Oberfläche ist schwarz und poliert (oder zumindest stark geglättet). Die Keramik blättert in Schichten ab; bei dem einen Fragment handelt es sich um das Fragment eines abgerundet kegelstumpfförmigen Bauches;

9/b: Teile einer Buckelreihe: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen braun, innen gräulichbraun, die einzelnen Buckel sind pyramidenförmig und halbkugelig mit geschwungener Wandung, durchschnittliche Abmessungen: 0,9×1,3×0,65 (beim Buckel) cm;

9/c: schwach geschwungenes Wandungsfragment: in der Gefäßwandung sind Spuren der Magerung mit Tonstückchen zu sehen, braun, die Oberfläche ist abgegriffen, hauptsächlich außen. Abmessungen: 3,5×3,2×0,55 cm;

9/d: Wandungsfragment aus der Furchenstich-Kultur: mit Sand gemagert, das Fragment ist braun, unrsprünglich war es vielleicht schwarz, die Umbruchfläche ist schwarz, mit sehr tief eingravierten, untereinander eingeritzten V-Buchstaben, zwischen den Linien ist es mit eingedrückten Punkten verziert. Wandungsdicke: 0,65 cm;

9/e: geschwungenes Wandungsfragment, eventuell von der Schulter einer Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun, ursprünglich vielleich gräulichbraun. Abmessungen: 2,8×1,4×0,5 cm;

9/f: Wandungsframente eines Napfes oder eines Kruges: mit Tonstückchen und wenig Sand gemagert, dunkelgrau, innen gräulichbraun, D: 0,4 cm;

9/g: Wandungsfragment: mit glimmerhaltigem Sand gemagert, außen hellbraun, innen grau, die Oberfläche ist recht abgegriffen, außen Fingertupfen. Abmessungen: 3×2,2×1 cm;

9/h: gerades Wandungsfragment: mit Tonstückchen und wenig Sand gemagert, ziegelsteinrot, die Umbruchfläche ist in der Mitte grau, beide Seiten sind abgegriffen. Abmessungen: 3,1×2,8×0,6 cm. Fund.Nr. 661.

Grab 14 (str. 534) *(Abb. 20)*

Grabgrube: mit NNO–SSW Achse, abgerundet rechteckförmig, 190×125 cm, an der Basis 170×115 cm; Tiefe: 115 m. Die Grabgrube wurde im rötlichbraunen Waldboden ausgehoben. Bestattung: Das Skelett einer Frau (?) der Altersstufe adultus (23–39 Jahre) ist S–N orientiert, und lag „diagonal" in der nördlichen Hälfte der Grabgrube, im rechtsseitigen Hocker. Länge: 86 cm (in Hockerlage). Die Knochen sind in sehr schlechtem Erhaltungszustand, wahrscheinlich wegen des Bodens. Der rechte Arm ist ausgestreckt und bildet einen Winkel von ca. 45° mit der Wirbelsäule. Der linke Oberarmknochen befindet sich in der Ausgangsposition, neben dem Körper und parallel zu diesem; der Unterarmknochen ist stark zurückgebogen. Der rechte Oberschenkelknochen ist vertikal an die Wirbelsäule herangezogen, der Unterschenkelknochen ist in spitzem Winkel zurückgebogen; der linke Oberschenkelknochen fehlt, der Unterschenkel ist vertikal zur Wirbelsäule stark zurückgebogen. Aufgrund seiner Lage könnte der linke Oberschenkel nur leicht angezogen gewesen sein. Hier sind auch die Fußknochen erhalten.

Beigaben: Vom linken Fuß 4–5 cm links entfernt wurde eine Pfeilspitze (1) gefunden, die auf einer der Spitzen ihrer Basis stand. In der Mitte der Grube befanden sich ein Krug (2) und ein

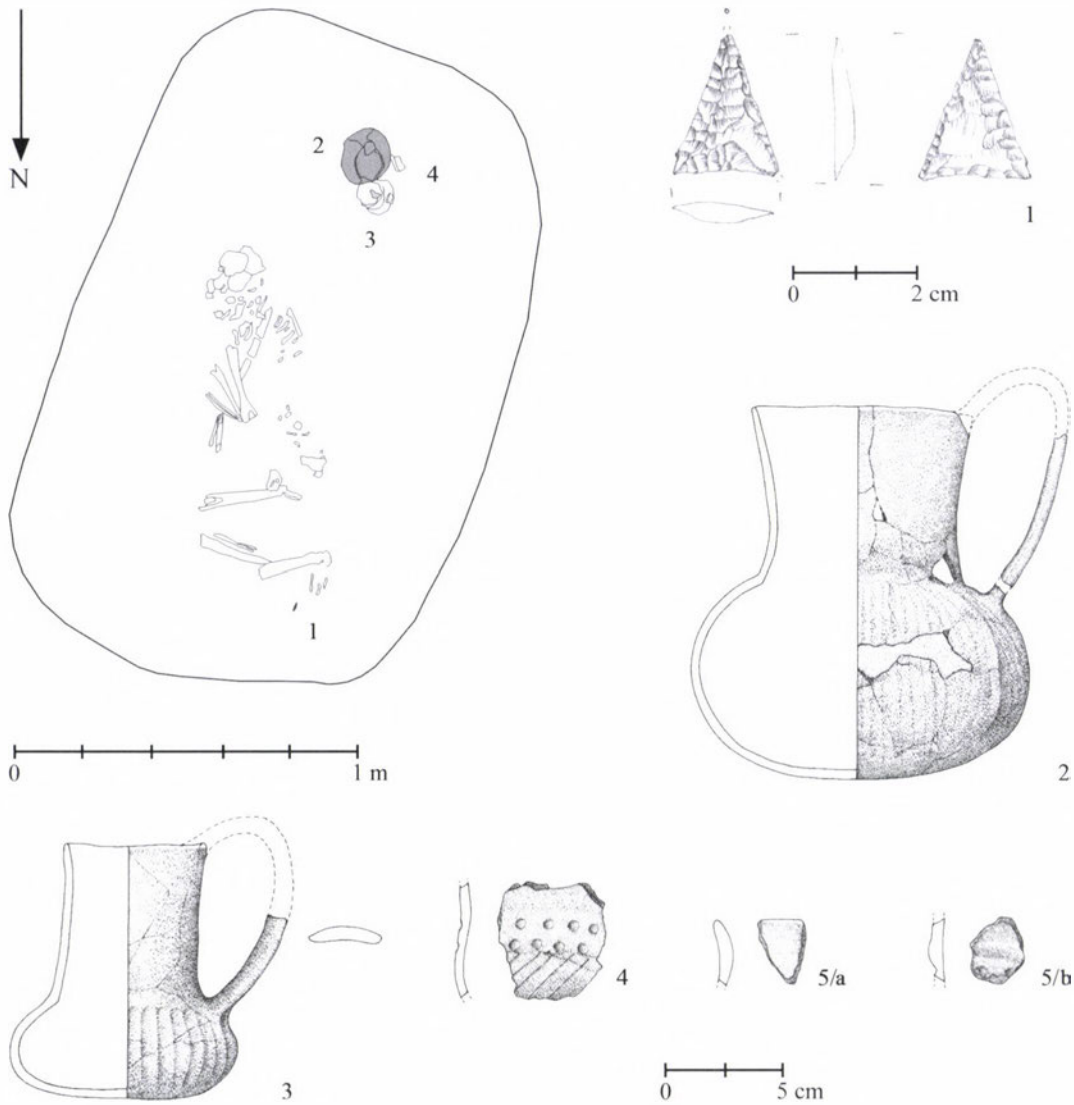


Abb. 20. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 14

Napf (3) schwach zur Seite bzw. aneinader gelehnt. Mit dem Krug zusammen wurde auch das Wandungsfragment einer Schüssel verpackt (4). Im Grab fand man noch Keramikfragmente (5).
Funde:

1. Pfeilspitze: dreieckig, auf der ganzen Oberfläche mit Oberflächenretusche bearbeitet, die Schneide ist ein wenig konkav, konkave Basis, gelbliche Feuersteinrinde. Abmessungen: 23×18×3 mm *(Abb. 20)* Ident. Nr. 13.4/534.1.
2. Krug: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Die gräulichbraune Oberfläche ist an manchen Stellen abgegriffen, dort ist er braun, die Umbruchfläche ist gräulichbraun, das Innere ebenfalls. Die Oberfläche ist unbehandelt, rau, aber die Wandung ist glatt und gleichmäßig. Der Boden ist gerade, der Bauch ist breit, hoch und kugelig, der Hals ist zylindrisch, kürzer, schmaler, leicht geschwungen, setzt sich vom Bauch recht scharf ab. Im oberen Bereich des Bauches ist der Ansatz des breiten, leicht gesattelten Bandhenkels erhalten. Rechts und links des Henkels und ihm gegenüber wurde der Gefäßbauch durch je eine flache Rippe geteilt, der mit sehr flachen aber relativ regelmäßigen vertikalen Kanneluren verziert ist. *(Abb. 20)* H: 15,4 cm, Rd: 8 cm, Bd: 3,4 cm, D: 0, 35 cm. Ident.Nr. 13.4/534.3.
3. Krug: mit Sand und sehr kleinen Tonstückchen gemagert. Die Grundfarbe ist sowohl innen als auch außen hellbraun, sehr fleckig, die Umbruchfläche ist schwarz-braun. Geglättet, der Hals auch im Inneren, die Oberfläche ist gleichmäßig. Der Boden ist abgerundet, breit, flach. Der Bauch ist flach,

doppelkegelstumpfförmig. An den Bauch schließt relativ profiliert der lange, zylindrische, leicht geschwungene Hals an. Die Schulter und der Rand werden durch einen breiten, abgeflachten Henkel mit D-Querschnitt verbunden. Der Henkel wird im unteren Teil stark gesattelt, als Verlängerung der zwei Ränder des Henkels verlaufen auf dem Gefäßbauch zwei Rippen bis zum Boden hinunter. Auf dem Gefäßbauch ist eine flache Kannelierung. *(Abb. 20)* H: 11,8 cm, Rd: 6 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/534.4.

4. Wandungsfragment einer Schüssel mit zylindrischem Hals: mit Sand gemagert, gräulichbraun, recht abgegriffen (dort braun), mit zweireihiger eingedrückter Punktreihe und darunter mit schräg eingeritzten Linien verziert, der Übergang vom Hals zum Bauch ist schwach ausgeprägt, abgerundet, die Verzierung ist relativ regelmäßig ausgeführt. Abmessungen: 4,5×4×0,35 cm, *(Abb. 20)* Ident.Nr. 13.4/534.3.
5. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:
   - 5/a: zylindrisch nach außen gebogenes Rand- und Halsfragment einer Schüssel (?): mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, die Oberfläche ist ein wenig abgegriffen. Abmessungen: 2,1×1,8×0,6 cm, Rd: 20 cm *(Abb. 20)*;
   - 5/b: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, mit Rippenverzierung, daneben eingedrücke Punktreihe. Abmessungen: 2,6×2,1×0,5 cm *(Abb. 20)*;
   - 5/c: schwach geschwungenes Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen gräulichbraun, innen schwarz, sowohl außen als auch innen poliert. Abmessungen: 1,9×1,4×0,5 cm;
   - 5/d: Fragment mit einer sehr schlecht erhaltenen Oberfläche: mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun. Abmessungen: 2,5×2,8 cm. Ident.Nr. 13.4/534.2.

Grab 15 (str. 533) *(Abb. 21–22)*

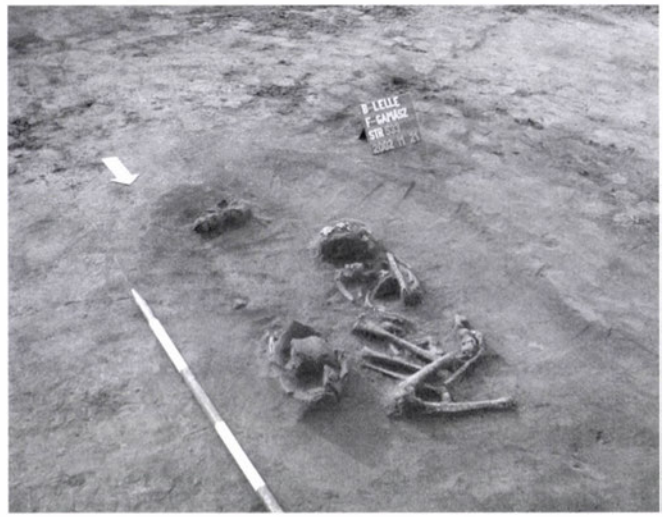
Grabgrube: N–S Achse, länglich, ovalförmig, 220×100 cm, an der Basis: 158×56 cm, die Tiefe der freigelegten Grabgrube: 20–25 cm, ca. 114,9 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus.

Bestattung: Das S–N orientierte Skelett eines 11–12 Jahre alten Kindes lag etwas oberhalb der Grubenmitte, im rechtsseitigen Hocker. Länge: 83 cm. Das Skelett ist fragmentiert und in schlechtem Zustand; es fehlen hauptsächlich die Armknochen, die Wirbelsäule und der Gesichtsschädel. Der linke Oberschenkelknochen wurde stark angezogen und bildet einen spitzen Winkel mit der Wirbelsäule, der rechte Oberschenkelknochen hat sich aus der ursprünglichen Position herausbewegt, lag zu dem anderen parallel und weiter oberhalb von ihm. Von den Armknochen ist nur der linke Oberarmknochen erhalten: Dieser wurde ein wenig nach vorne gezogen und lag auf der Wirbelsäule.

Beigaben: Die Beigaben befanden sich, mit Ausname der fünften (Silex) auf einem Niveau mit dem Skelett und vor diesem im oberen Teil der Grube in einer Reihe. In der Rückgratgegend fand sich ein winziges Fragment einer Kupferperle (7). Es wurde 35–40 cm links von der Halsgegend entfernt ein roter Stein (4) gefunden, darunter lag eine Klinge (5). Links von den Knien und etwa 5 cm davon entfernt war eine Schüssel, die auf der Seite lag (1), ihr oberer Teil ist eingestürzt, neben und in ihr wurden wenige Tierknochen gefunden (6). In der südöstlichen Ecke der Grabgrube waren nebeneinander zwei Krüge in fragmentiertem Zustand (2, 3), von denen nur der Bauchteil erhalten ist. In der Grabverfüllung fanden sich noch einige Keramikfragmente (8).

Funde:

1. Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun mit einigen Flecken, das Innere ist braun. Die Oberfläche ist uneben, rau, die Gefäßwandung ist sehr abgegriffen. Der Gefäßboden ist gerade, mit leichtem S-Profil, das Gefäß ist asymmetrisch. Auf der Schulter sitzt ein kurzer, gesattelter Tunnelhenkel. Um den Schulter-Hals-Umbruch herum ist eine eingedrückte Verzierung, die in einer Reihe mit unregelmäßiger Linie ausgeführt war. Diese verläuft vertikal entlang beider Seiten des Henkels bis zum Gefäßboden. *(Abb. 22)* H: 10,1 cm, Rd: 22,4 cm, Bd: 8,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/533.5.
2. Krugfragment: mit Sand gemagert, gräulichbraun, darunter braun, die Umbruchfläche ist schwarz. Die Oberfläche ist geglättet. Der Boden ist winzig, flach, der Bauch ist leicht bauchig, doppelkegelstumpfförmig. Der Ansatz des Bandhenkels ist erhalten. Neben dem Bandhenkel beidseitig und gegenüber dem Henkel befindet sich je eine Rippe. *(Abb. 22)* H: 4,8 cm, Bd: 3,2 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/533.4.
3. Krugfragment: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Außen gräulichbraun, mit hellen Flecken, das Innere ist von etwas hellerer Farbe, die Umbruchfläche ist zweischichtig: hellbraun und schwarz.



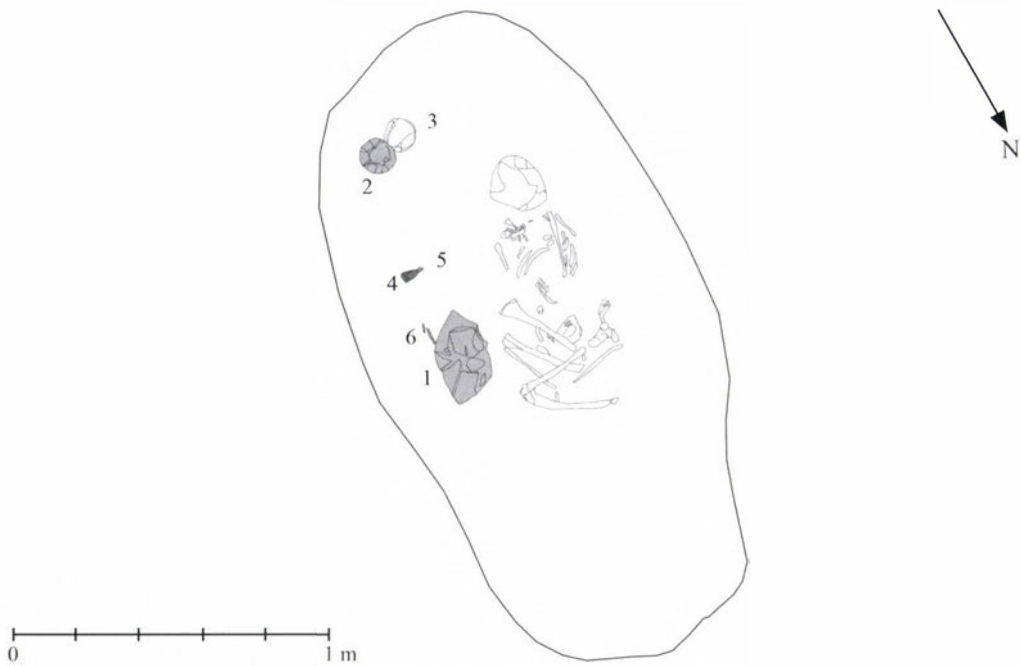


Abb. 21. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 15

Die Oberfläche ist unbehandelt, aber glatt, gleichmäßig. Der Gefäßboden ist klein und leicht nach innen gewölbt, der Bauch ist gepresst kugelig, der Hals schließt relativ profiliert an den Bauch an. Der Ansatz des Bandhenkels ist erhalten. Rechts und links vom Bandhenkel und auf dem Bauch ihm gegenüber ist je eine stark ausgeprägte Rippe platziert. Geklebt. Ein weiters Teil von ihm fand sich in der Grabverfüllung. *(Abb. 22)* H: 5,2 cm, Bd: 2,8 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/533.6.

4. roter Stein mit zwei glatt polierten und gerillten Oberflächen, Rohmaterial: infolge der Bauxitentstehung erfolgte Eisenausscheidung. Abmessungen: 50×31×20 mm. *(Abb. 22).* Ident.Nr. 13.4/533.3.
5. retuschierte Klinge: auf der rechten Schneide bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Klinge, die Basis ist gebrochen, roter Radiolarit der Varianate Szentgál. Abmessungen: (23)×12×4 mm *(Abb. 22).* Ident. Nr. 13.4/533.2.
6. Tierknochen (aus Beigabe 1): Fragment des linken Oberschenkelknochens eines Schafes/einer Ziege der Altersstufe subadultus, Fragment des linken Schienbeins eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 1070.

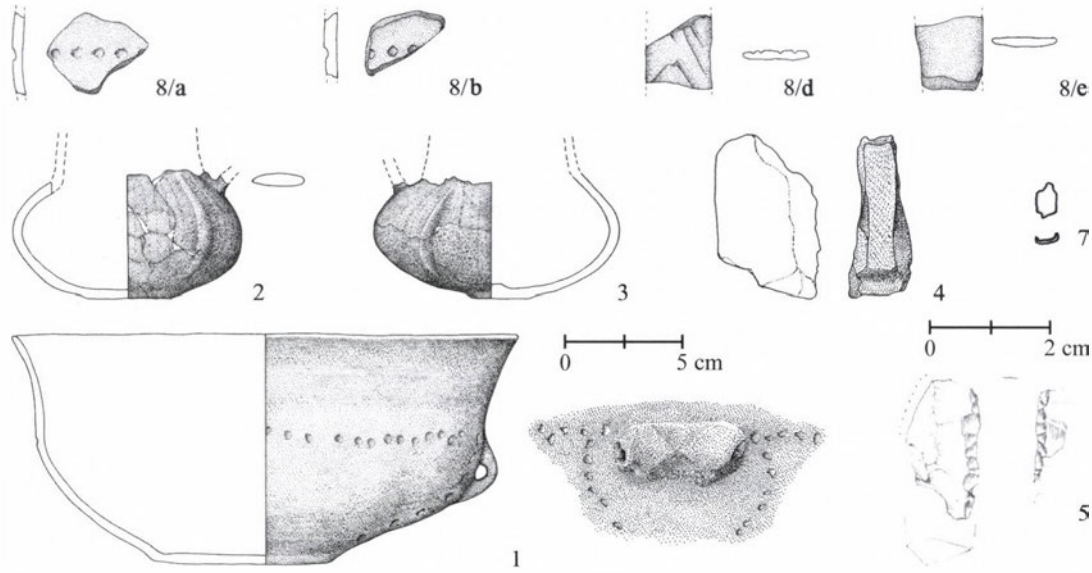


Abb. 22. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 15

7. winziges Fragment einer aus Kupferplatte gerollten zylindrischen Kupferperle, L: 0,6 cm, Dm: 0,35 cm. *(Abb. 22)* Ident.Nr. 13.4/533.1.

8. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

8/a: Schüsselfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, das Innere ist geglättet, mit einer einreihigen eingedrückten Punktreihe verziert (gehört nicht zur Beigabe 1). Abmessungen: 3,3×3×0,3 cm *(Abb. 22)*;

8/b: Schüsselfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen hellbraun, innen gräulichbraun, außen geglättet, mit eingedrückter Punktreihe verziert. Abmessungen: 2,8×1,4×0,5 cm *(Abb. 22)*;

8/c: Schüsselfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, mit einer einreihigen eingedrückten Punktreihe verziert. Abmessungen: 2,3×1,7×0,55 cm;

8/d: Fragment eines Bandhenkels: mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun, die Oberfläche ist ein wenig abgegriffen, mit ovalem Querschnitt, es ist mit untereinander eingeritzten V-Linien verziert. Abmessungen: 2,6×2,3×0,35 cm *(Abb. 22)*;

8/e: Fragment eines Bandhenkels: mit Sand und Tonstückchen gemagert, grau, die Umbruchfläche ist dunkelgrau, die Oberfläche ist relativ abgegriffen, der Querschnitt gleicht ein wenig der Form eines D. Abmessungen: 2,8×2,6×0,4 cm *(Abb. 22)*;

8/f: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen braun, innen grau, außen niedriger, kurzer Buckel oder eine Rippe, die durch flache Eindrückungen leicht gegliedert ist (möglicherweise ist die Oberfläche abgegriffen). Abmessungen: 2×1,8×0,85 cm;

8/g: Wandungsfragment: rötlichbraun, die Umbruchfläche ist grau, die Oberfläche ist sehr abgegriffen, mit Sand und Tonstückchen gemagert. Abmessungen: 3,2×1,8×0,55 cm;

8/h: Wandungsfragment: gräulichbraun, mit Sand und Tonstückchen gemagert. Abmessungen: 1,7×1,3×0,7 cm. Ident.Nr. 13.4/533.7.

Grab 16 (str. 405) *(Abb. 23–25)*

Grabgrube: Das nördliche Ende der wahrscheinlich N–S orientierten Grabgrube weist abgerundete Ecken auf, ist rechteckförmig, mit nach außen bauchigen Längsseiten, Breite: ca. 210 cm, Länge: ca. 230 (Westseite) bzw. 280 cm (Ostseite), die Tiefe des nördlichen Teils: 5 cm, 115,3 m. Das Grab wurde im rötlichbraunen Waldboden ausgehoben. Die Bestattung befand sich zum Teil außerhalb der Enteignungsfläche der Autobahn, aus diesem Grund hat man im zweiten Schritt, Richtung Süden, das umliegende Erdreich entfernt: Man konnte nur den nördlichen Teil der Grabgrube erfassen.

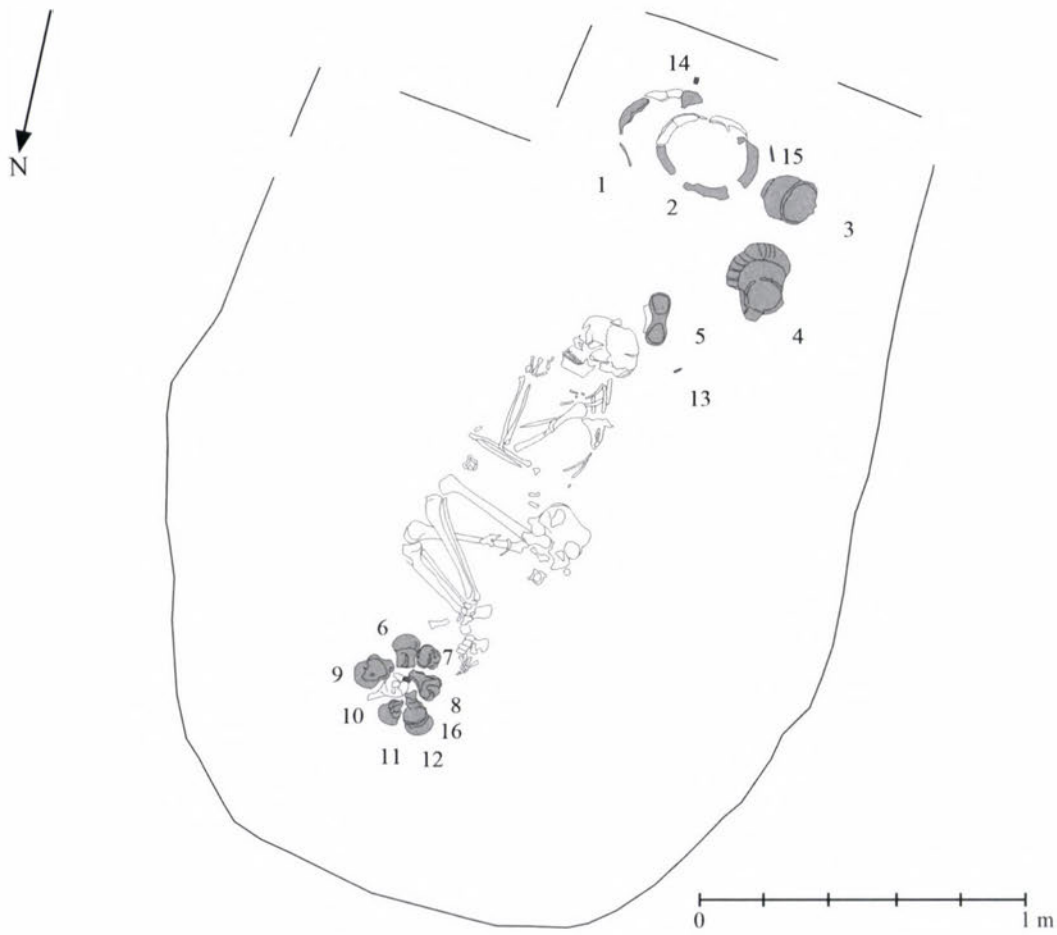


Abb. 23. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 16

Bestattung: Die Orientierung des Skeletts einer 22–28 Jahre alten Frau entspricht grob S–N, es lag in der Mitte der Grube, im rechtsseitigen Hocker, die Hockerlage ist von mittlerer Ausprägung. Länge: 112 cm. Der Rumpf, die Wirbelsäule und die Rippen wurden von Tieren gestört und die Wirbel lagen verstreut um den Körper herum. Der linke Oberschenkelknochen bildet einen rechten Winkel mit der Wirbelsäule, der Unterschenkelknochen ist in spitzem Winkel zurückgebogen, der rechte Oberschenkelknochen ist bis zu einem stupfen Winkel angezogen, der Unterschenkel ist ebenfalls nur schwach nach hinten gebogen. Der linke Oberarm wurde ein wenig vor den Körper gezogen, der Unterarm wurde stark eingebogen, die Hände sind in der Nähe des Kinns. Der rechte Oberarm fehlte, der Unterarm ist vertikal

zur Wirbelsäule und ist ein klein wenig vor den Körper gezogen. Die Knochen sind in sehr schlechtem Erhaltungszustand; die Hand- und Fußknochen sind aber in gutem Zustand erhalten. Beigaben: Hinter dem Schädel, ca. 10 cm von ihm entfernt befindet sich eine Kupfernadel (13) in fast vertikaler Lage. Unmittelbar bei den Beinen, in einer Gruppe lagen sieben Näpfe (6–12) in fragmentiertem Zustand. Die Näpfe waren wahrscheinlich zusammengeschnürt: Sie lagen kreisförmig, aneinander gelehnt, eng nebeneinader, allgemein mit den Henkeln nach innen gerichtet. Innerhalb des Kreises lag ein Napf mit dem Boden nach oben (10). In der Mitte der Napfgruppierung befand sich ein roter Stein (16). Es fanden sich 1–2 cm vom Schädel entfernt ein „Salzbehälter"-förmiger Doppelfußkelch (5), der leicht zur Seite geneigt war. Vom Schädel 25–30 cm rechts entfernt fand sich ein zur Seite gekippter Krug (4), von ihm einige Zentimeter entfernt ein gleichfalls zur Seite gekippter Topf mit Zipfelrand (3), rechts daneben eine größere (2) und eine kleinere Schüssel (1) nebeneinander, die größere Schüssel bedeckte leicht die kleinere. Die kleinere Schüssel lag mit dem Boden nach oben; die größere war mit dem Boden zur Seite gekippt. In den Schüsseln waren wenige Tierknochen (17). Es fand sich 2–3 cm von der kleineren Schüssel entfernt eine verschnittene Klinge (14), von der größeren Schüssel 3–4 cm rechts ein Kupferpfriem (15); beide befanden sich 5–10 cm tiefer als das Niveau der Gefäße. Bei der Freilegung fand man auch Keramikfragmente (18) bzw. ein winziges Fragment einer Kupferperle (19). Unter den menschlichen Knochen befanden sich auch Schweinezähne (20).

Funde:

1. kleine Schüssel: mit Tonstückchen gemagert, dunkelbraun. Am Hals sind Spuren der einstigen Polierung zu sehen. Das Gefäß ist in schlechtem Zustand, die unebene Wandung ist abgegriffen. An den geraden Boden schließt geschwungen der umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch an, die Schulter ist abgerundet, oberhalb dieser verengt sich das Gefäß ein wenig, der Hals ist leicht zylindrisch. Auf der Schulter sind längliche, schmale Eindrückungen, die sich in einer Reihe befinden, die Verzierung könnte mit einem zwei- bzw. dreigliedrigen Gerät ausgeführt worden sein. *(Abb. 24)* H: 10,5 cm, Rd: 19 cm, Bd: 8,9 cm, D: 0,4 cm. Ident. Nr. 13.4/405. 5.
2. Schüssel: mit Sand, wenig Tonstückchen und weißen Kalkkörnchen gemagert. Sowohl innen als auch außen gräulichbraun, an eingen Stellen abgegriffen, an dieser Stelle ist sie braun, die Umbruchfläche: braun-schwarz-braun. Der Gefäßhals ist horizontal kanneliert (hier ist das Gefäß beinahe schwarzfarbig), der Bauch ist in den Flächen, die zwischen den Mustern liegen, geglättet. Die Wandung ist glatt, gleichmäßig, mit einigen Löchern. An den geraden Boden schließt der umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch leicht geschwungen an, die Schulter folgt der Bauchlinie. Oberhalb der Schulter verengt sich das Gefäß ein wenig, der zylindrische Hals schließt geschwungen an die Schulter an. Das Gefäß ist relativ asymmetrisch. Um die Schulter herum ist eine zweireihige eingestochene Verzierung, die Reihen sind nicht gerade. Darunter etwa bis zum Boden herunterreichende, schräg schraffierte eingeritzte Dreiecke; die Schraffierung der nebeneinander befindlichen Dreiecke sind in entgegengesetzten Richtungen ausgeführt, die Einritzung ist relativ regelmäßig. *(Abb. 24)* H: 12,3 cm, Rd: 28,9 cm, Bd: 6,3 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/405.
3. Topf: mit Tonstückchen dicht gemagert, außen rötlichbraun mit helleren und dunkleren Flecken, der Boden ist schwarz umrandet, im Inneren ist die eine Hälfte gräulichbraun-schwarz, die andere Hälfte braun. Die Oberfläche ist rau, grob, im Inneren ist sie glatter und besser bearbeitet. Der Boden ist gerade, kleiner Topf mit S-Profil. An zwei Stellen wellt sich der Gefäßrand, in Form von zwei einander gegenüberliegenden und miteinander verbundenen Dreiecksformen mit abgerundeten Spitzen. *(Abb. 24)*. H: 14 cm, Rd: 13,6 cm, Bd: 7,5 cm, D: 0,6 cm. Ident.Nr. 13.4/405.7.
4. Krug: mit Tonstückchen und wenig Sand gemagert, braun (die ursprüngliche Oberfläche ist nicht erhalten), mit schwarzen und hellbraunen Flecken, das Innere ist gräulichbraun. Die Oberfläche ist glatt, fühlt sich aber rau an. Der Boden ist gerade, der Bauch ist doppelkonisch, der untere Bereich ist viel höher, der Bauch wird bei der Umbruchlinie bauchig, der lange, breite, zylindrische Hals schließt leicht gegliedert an den Bauch an, der Gefäßrand ist leicht nach außen gebogen. Der am Rand beginnende, leicht über den Rand hinausragende Henkel, dessen Sattelung sich oberhalb des Randes befindet, schließt an die Schulter an. Der Bauch ist kanneliert (nicht überall erhalten) und ist relativ sorgfältig und dicht ausgeführt. *(Abb. 24)* H: 17 cm, Rd: 10, 8 cm, Bd: 5,9 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/405.8.

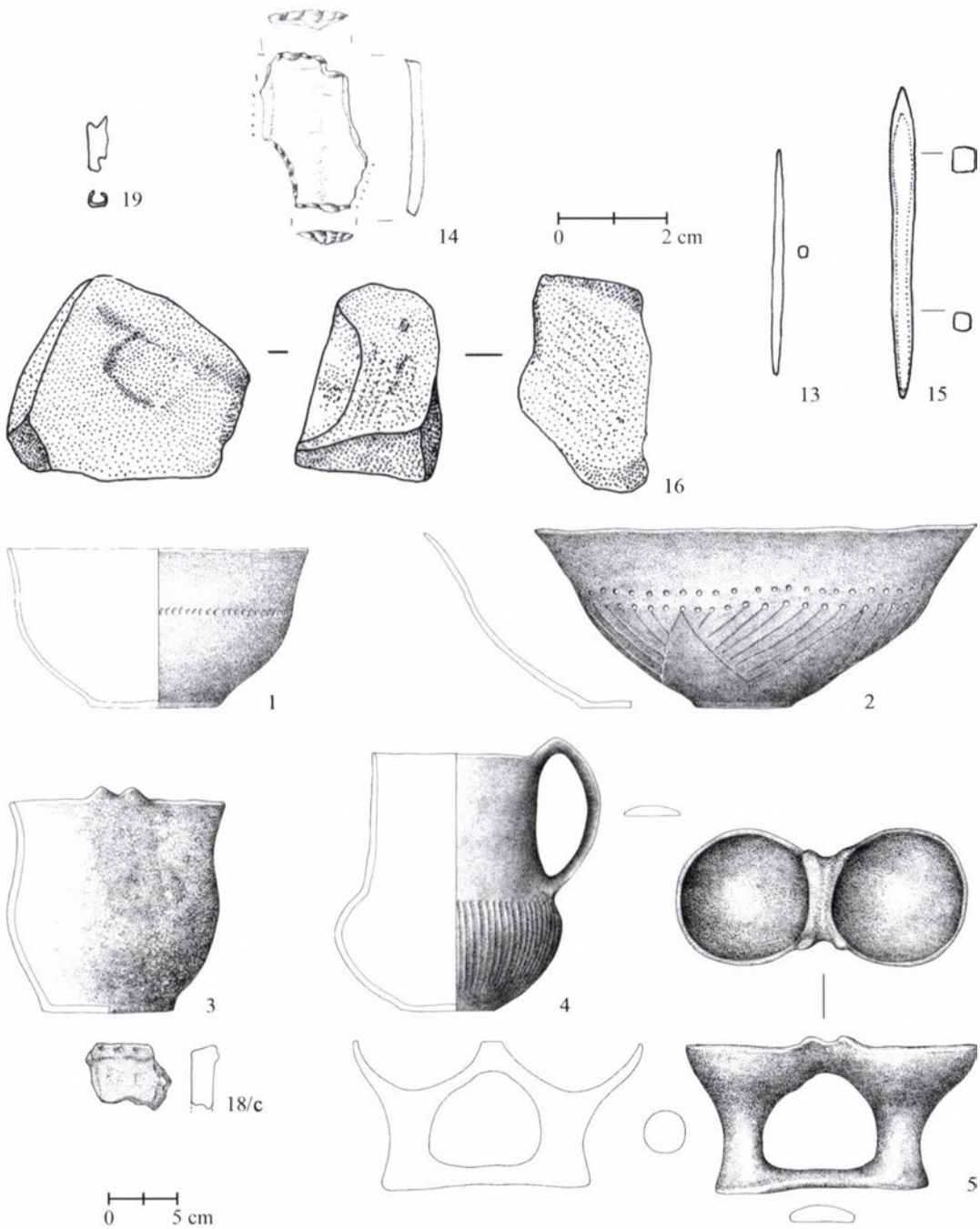


Abb. 24. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 16

5. Doppelfußkelch ("Salzbehälter"): mit Tonstückchen gemagert, dunkelbraun vereinzelt ein schwarzer Fleck, wo die Farbe abgegriffen wurde, ist er rot, das Innere der Kelche ist fast ganzflächig abgeblättert, geglättet. Der Doppelfußkelch ist aus zwei Fußkelchen zusammengesetzt: Der Kelchteil ist umgekehrt kegelstumpfförmig, Richtung Rand wölbt er sich nach innen. An die Schüsseln schließt sich der zylindrische Standfuß geschwungen an, der sich unten geschwungen leicht verbreitert, der Boden ist gerade. Die beiden Gefäße wurden bei dem oberen Teil der Kelche und bei den Füßen zusammengesetzt: Die Ränder hat man mit einem schmalen, rechteckförmigen Glied mit konkaven Seiten verbunden, dessen zwei längere Seiten der geschwungenen Linie der Ränder folgen. An den vier Ecken des Gliedes befindet sich je ein kleiner Knubbel. Die Füße der Kelche verbreitern sich geschwungen an der inneren Seite zwischen beiden Gefäßen und schließen sich zusammen. Bei dem Standfuß des Gefäßes handelt es sich um ein abgeflachtes Band aus

Ton mit D-Querschnitt. *(Abb. 24)* H: 6,7 cm, Rd: 6,5 cm, L. des Randes: 13,2 cm, Boden: 9,6×2,5 cm. Ident. Nr. 13.4/405.9.

6. Napf: mit Tonstückchen und wenig Sand gemagert, dunkelgrau. Ursprünglich war er wahrscheinlich auf der gesamten Oberfläche poliert. Der Gefäßboden ist gerade, ein wenig nach innen gewölbt, der Bauch doppelkegelstumpfförmig: Der untere Bereich ist höher als der obere Bereich, der Hals ist zylindrisch, und schließt sich geschwungen an den Bauch an, der Rand ist nach außen gebogen. Der über den Rand hinausgezogene flache Henkel beginnt am Rand und schließt an den oberen Teil des Bauches an. Das Gefäß ist ein wenig asymmetrisch, der Gefäßrand ist nicht gerade. Es sind auf dem Bauch, unter dem Henkel und rechts und links davon bzw. gegenüber dem Henkel je eine Rippe zu sehen; auf dem Bauch ist eine schmale, flache, schöne Kannelierung zu sehen. *(Abb. 25).* H: 8,5 cm, Rd: 5,5 cm, Bd: 3 cm, D: 0,3 cm. Ident. Nr. 13.4/405.10.

7. Napf: mit Tonstückchen und Sand gemagert, dunkel gräulichbraun, darunter dunkelbraun. Die Oberfläche ist recht abgegriffen, die Polierung blieb nur an einigen Stellen erhalten. Der Boden ist leicht nach innen gewölbt, der Bauch hat eine bauchige Linie und ist doppelkegelstumpfförmig, niedrig: Der untere Bereich ist höher, der lange, zylindrische Hals schließt geschwungen an den Bauch an, der Gefäßrand ist leicht nach außen gebogen. Die Verzierung ähnelt der von Beigabe 6. An einer Seite des Henkels fehlt die Rippe (vielleicht wegen der Ergänzung). *(Abb. 25)* H: 9 cm, Rd: 5,9 cm, Bd: 2,5 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/405.11.

8. Napf: mit wenig Tonstückchen und wenig Sand (?) gemagert, er war ursprünglich wahrscheinlich gräulichbraun/schwarz, darunter braun. Die Oberfläche ist glatt, mit einigen Löchern und Eintiefungen, recht abgegriffen. Der Boden ist gerade, der Bauch hat eine bauchige Linie und ist doppelkegelstumpfförmig, dessen unterer Bereich viel höher ist, der Hals schließt zylindrisch geschwungen an, der Rand ist nach außen gebogen. Der flache Henkel, der über den Rand hinüberragt, endet an der Schulter. Auf dem Bauch sind Spuren der Kannelierung zu sehen. *(Abb. 25).* H: 8,5 cm, Rd: 5,8 cm, Bd: 3 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/405.12.

9. Napf: mit Tonstückchen gemagert. Ursprünglich dunkelgrau, mit hellbraunen Flecken. Auf dem Henkel und im Bereich darunter ist die Polierung erhalten (hier ist er schwarz), die Oberfläche ist abgegriffen. Der Gefäßboden ist leicht nach innen gewölbt (steht unsicher), der doppelkegelstumpfförmige Bauch hat ein bauchiges Profil, der untere Bereich ist viel höher. Der kurze, zylindrische Hals schließt geschwungen an den Bauch an, der Rand ist leicht nach außen gebogen. Er hat einen über den Rand hinüberragenden, nur leicht gesattelten Henkel, der im oberen Bereich des Bauches endet. Auf dem Bauch ist eine breite, seichte Kannelierung *(Abb. 25).* H: 9,8 cm, Rd: 6,2 cm, Bd: 3 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/405.13.

10. Napf: mit wenig Tonstückchen und Sand gemagert, gräulichbraun, dort wo die Oberfläche abgegriffen ist, ist er heller. Die Oberfläche ist glatt. Der kleine Boden ist nach innen gewölbt, der untere Bereich des abgerundeten doppelkegelstumpfförmigen Bauches ist viel höher als der obere. Der lange, breite, leicht konkave Hals schließt relativ geschwungen an den Gefäßkörper an, der Rand ist nach außen gebogen. Der dicke, gesattelte Henkel erhebt sich ein wenig über den Rand. Recht asymmetrisch. Am Bauch sind Spuren von vertikaler Kannelierung zu sehen. *(Abb. 25.)* H: 9 cm, Rd: 6 cm, Bd: 2,9 cm, D: 0, 4 cm. Ident.Nr. 13.4/405.14.

11. Napf: mit wenig Tonstückchen gemagert. Die gräulichbraune Oberfläche ist an mehreren Stellen abgegriffen, dort ist der Untergrund braun. Die Oberfläche ist glatt, ursprünglich wahrscheinlich poliert oder geglättet. Der Boden ist gerade, der Bauch doppelkegelstumpfförmig: Der untere Bereich ist viel höher. Der lange Hals, der im oberen Drittel konisch nach außen gebogen ist, schließt mit einem starken Schwung an ihn an. Der Henkel ist außer seinem unteren Ansatz im oberen Bereich des Bauches, eine Ergänzung. Am Bauch sind Spuren von schöner, regelmäßiger, vertikaler Kannelierung zu sehen. Recht asymmetrisch. *(Abb. 25)* H: 9 cm, Rd: 6,8 cm, Bd: 3,4 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/405.15.

12. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun, dort, wo die Oberfläche abgegriffen ist, ist sie hellbraun, in einem Bereich schwarz. Sie ist glatt, ursprünglich war sie vielleicht poliert. Der Boden ist nur sehr leicht nach innen gewölbt, an ihn schließt der doppelkegelstumpfförmige Bauch mit bauchigem Profil geschwungen an, dessen unterer Bereich ist viel höher. Der breite, zylindrische Hals schließt geschwungen an den Bauch an, der Rand ist nach außen gebogen. Der breite, gesattelte Henkel erhebt sich hoch über den Rand hinüber und endet an der Schulter. *(Abb. 25).* H: 9 cm, Rd: 7 cm, Bd: 3 cm, D: 0,35 cm. Ident. Nr. 13.4/405.16.

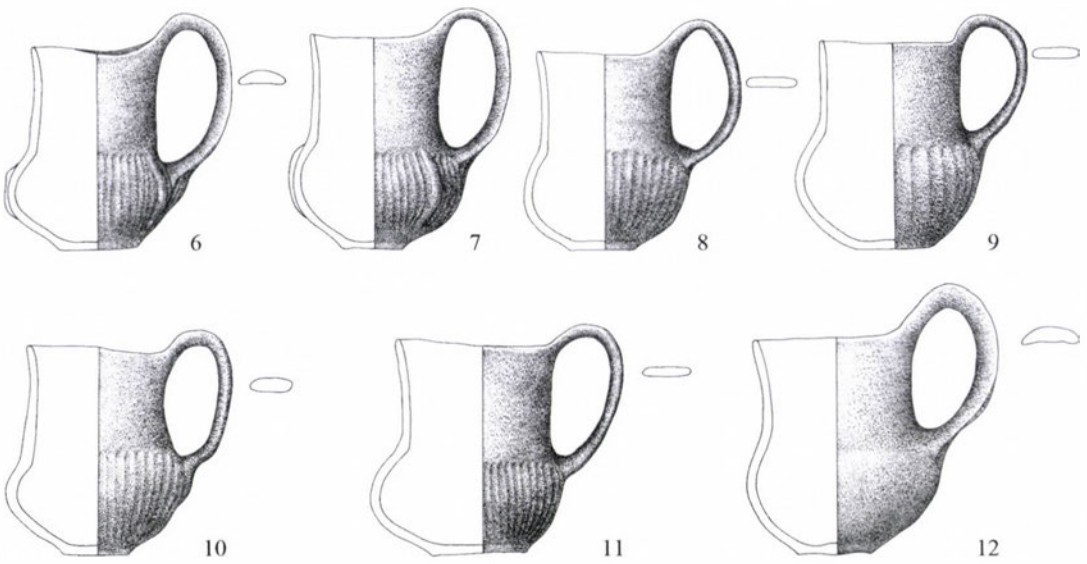


Abb. 25. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 16

13. Kupfernadel: mit viereckigem Querschnitt, beide Enden werden graduell schmaler, das eine Ende ist stumpf. Ein wenig asymmetrisch. *(Abb. 24)* L: 4,3 cm, Qu: 0,15×0,15 cm. Ident.Nr. 13.4/405.2.

14. verschnittene Klinge: an beiden Enden gerade geschnitten, am proximalen Ende sind beide Schneiden mit Steilretusche bearbeitet, Radiolarit der Variante Szentgál mit 30% weißer Feuersteinrinde. Abmessungen: 27×17×2 mm *(Abb. 24).*

15. Kupferpfriem: Kupferpfriem mit viereckigem Querschnitt: An einem Ende, ca. im ersten Drittel verdickt er sich stark, dieses Ende endet in einer Spitze, in Richtung des anderen Endes verjüngt er sich stufenweise; bei diesem Ende handelt es sich um eine kurze, senkrechte, flache Spitze. *(Abb. 24)* L: 5,2 cm, Qu (in der Mitte): 0,35 cm, Qu (am dicken Teil): 0,42 cm. Ident.Nr. 13.4/405.4.

16. roter Stein: halbmondförmiges Fragment, an der ursprünglichen Oberfläche durch das Schleifen entstandene eingekerbte, schmale Rillen. Rohmaterial: infolge der Bauxitentstehung erfolgte Eisenausscheidung. Abmessungen: 40×31×22 mm. *(Abb. 24)* Fund.Nr. 769.

17. Tierknochen: drei Rippenfragmente von unbestimmbarer Seite eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 776.

18. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

18/a: Wandungsfragmente: mit Sand und Tonstückchen gemagert, bräunlichgrau, innen dunkelgrau und geglättet. Abmessungen: 4,3×2,9×0,75 cm;

18/b: Wandungsfragment (wahrscheinlich Halsfragment einer Schüssel): mit sehr viel glimmerhaltigem Sand bzw. grauen Körnchen und Tonstückchen gemagert, dunkelgrau, im Inneren ist ein Teil sehr abgegriffen. Abmessungen: 3,2×4,5×0,8 cm;

18/c: Randfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, hellbraun, der Rand ist dunkelgrau und gerade abgeschnitten, nach außen verdickt sich dieser Teil gradlinig und ist mit Eindrückungen eines Fingernagels gegliedert. Abmessungen: 2,6×2,6×1,1 cm *(Abb. 24)*;

18/d: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, die eine Seite ist braun, sehr abgegriffen, die andere Seite ist dunkelgrau, geglättet. Abmessungen: 2,4×2,1×0,4 cm;

18/e: Wandungsfragment: mit Tonstückchen gemagert, außen rot, innen dunkelgrau. Abmessungen: 2,5×2,3×1 cm;

18/f: Wandungsfragment: mit wenig Sand und Tonstückchen gemagert, braun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau, recht abgegriffen. Abmessungen: 4,1×3,4×0,55 cm;

18/g: leicht bauchiges Fragment, eventuell Bauchfragment: hellbraun, die Oberfläche ist sehr abgegriffen, mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert. Abmessungen: 3,2×2,2×0,65 cm;

18/h: stammt wahrscheinlich vom gleichen Gefäß wie 18/f: leicht geschwungen, eventuell Halsfragment, innen stark abgegriffen, außen weniger. Abmessungen: 5,2×3,9×0,75 cm;

18/i: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen hellbraun, innen dunkelgrau, außen ist es sehr abgegriffen. Abmessungen: 2,3×2,4×0,8 cm;

18/j: Wandungsfragment: ein wenig bauchig, eventuell Bauchfragment, außen bräunlichgrau, innen gräulichbraun, sehr abgegriffen, mit Sand und Tonstückchen gemagert. Abmessungen: 2,5×2,1×0,7 cm;

18/k: Wandungsfragment: mit sehr abgegriffener Oberfläche, in der Gefäßwandung sind Spuren der Magerung mit Tonstückchen zu sehen, grau. Abmessungen: 3×2,3×1,1 cm;

18/l: Halsfragment (wahrscheinlich): mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun, außen ein wenig gelblichbraun und geglättet. Abmessungen: 2,4×2×0,7 cm;

18/m: Wandungsfragment: mit Tonstückchen und Sand gemagert, außen rot, innen dunkelgrau. Abmessungen: 3,2×2,2×0,2 cm;

18/n: gerades Wandungsfragment: mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, die Oberfläche ist recht abgegriffen, außen braun, innen dunkelbraun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau. Abmessungen: 4,9×3,4×0,5 cm;

18/o: gerades Wandungsfragment: außen grau, sehr abgegriffen; hier sieht man in der Gefäßwandung Spuren der Magerung mit Tonstückchen, innen dunkelgrau. Abmessungen: 2,4×2,4×0,8 cm. Ident. Nr. 13.4/405.17.

19. winziges Fragment einer zylindrischen Kupferperle, die aus dünner Kupferplatte gerollt ist, L: 0,9 cm *(Abb. 24)*. Ident.Nr. 13.4/405.3.

20. die oberen Backenzähne eines jungen Schweins.

Grab 17 (str. 407) *(Abb. 26–30)*

Grabgrube: unregelmäßig quadratförmig mit abgerundeten Ecken, 208×198 cm, an der Basis 124×116 cm; Tiefe: 20 cm, 114,85 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Auf der Oberfläche wurde die Bestattung durch das Fragment einer zweigeteilten Schüssel (14) angedeutet.

Bestattung: Das W–O orientierte Skelett eines 50–54 Jahre alten Mannes lag in der nördlichen Hälfte der Grube. Es lag auf der rechten Seite in extremer Hockerlage. L. (in Hockerlage) 74 cm. Die zwei Beine lagen aufeinander, die Oberschenkelknochen bilden einen spitzen Winkel mit der Wirbelsäule, die Unterschenkelknochen sind parallel zu den Oberschenkelknochen an den Beckenknochen zurückgebogen. Der rechte Oberarmknochen befand sich vor dem Körper, parallel zur Wirbelsäule. Der linke Oberarmknochen ist leicht nach vorne gezogen, der Unterarmknochen ist vertikal zur Wirbelsäule, die Hand würde sich auf dem Knie befinden. Der Kopf ist komplett nach unten gekippt, der Unterkiefer berührt den Brustkorb. Die Knochen sind in gutem Zustand, obwohl der Schädel stark fragmentiert ist, die Rippen und ein Teil der Langknochen sind gebrochen. Die Hand- und Fußknochen fehlen bis auf einige Knochen.

Beigaben: Zwischen der linken Beckenschaufel und der Wirbelsäule hat sich eine Sichelklinge (9) verkeilt. Auf dem Beckenknochen befand sich eine Pfeilspitze (3); sie gelangte wahrscheinlich durch Tiere dorthin, 5–10 cm vom Becken entfernt, auf einer Fläche von 15×5–6 cm befanden sich insgesamt weitere acht Pfeilspitzen. Die Pfeilspitzen zeigten nicht in dieselbe Richtung und wurden in zwei Gruppen freigelegt und aufgelesen: erst die Pfeilspitzen 6–8, dann folgten die Pfeilspitzen 18–22. In der südlichen Hälfte der Grube befanden sich halbkreisförmig vor dem Skelett folgende Gefäße auf drei Niveaus: Am höchsten lag eine zweigeteilte Schüssel (14), ein wenig tiefer ein kleiner Krug (12); mit dem Skelett etwa in einer Höhe befanden sich ein Topf (11), eine Schüssel (13) sowie eine Schüssel mit Henkel (15) bzw. ein Krug (16), und unter dem Krug 12 waren sieben Näpfe in einer Gruppe (25–31). Der strak zerbrochene Topf (11) lag 2–3 cm vom Schädel entfernt, etwa auf einem Nivaeu mit dem Skelett, auf der Seite, mit der Mündung nach Süden. Von ihm 15–20 cm links entfernt fand sich ein roter Stein (10); er lag etwa 10 cm höher als das Skelett. Vom Schädel 35–40 cm links befand sich ein kleiner Krug (12) auf die Seite gekippt, mit der Mündung nach Osten, bei seinem Boden lagen kreisförmig Sicheleinsätze (1–2, 4–5). Unter dem kleinen Krug 10–15 cm tiefer fanden sich sieben unversehrte Näpfe (25–31) auf einem Haufen, kreisförmig angeordnet. Aufgrund ihrer Lage könnten sie an den Henkeln

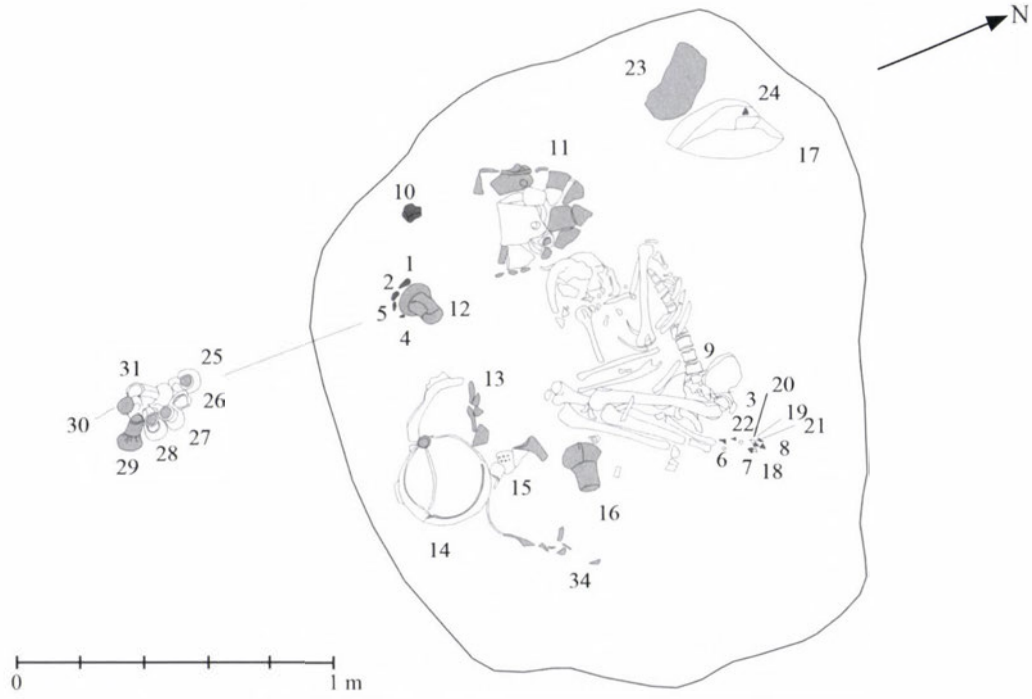


Abb. 26. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 17

miteinander zusammengeschnürt gewesen sein: Auf der rechten Seite (in dem zum Skelett am nächsten befindlichen Bereich) war ein stehender Napf (25), dessen Henkel Richtung Mitte des Kreises zeigte. Neben ihm links, im unteren Bereich des Kreises befand sich ein auf der Seite liegender Napf (26) mit dem Boden nach innen und dem Henkel nach oben. Neben ihm zwei stehende Näpfe (27, 28) mit den Henkeln Richtung Mitte des Kreises. Auf der linken Seite der Gruppierung ein stark nach innen geneigter Napf (29), mit dem Bandhenkel nach unten; also war er nach innen gedreht. Im oberen Bereich des Kreises war ein leicht nach außen geneigtes Gefäß (30), mit dem Henkel nach innen, neben ihm ein stark nach außen geneigter, beinah auf der Seite liegender Napf (31) mit dem Henkel nach oben, mit dem Boden in Richtung Kreisinneres. Etwa 15 cm vom kleinen Krug entfernt, gegen Ende des Grabes,

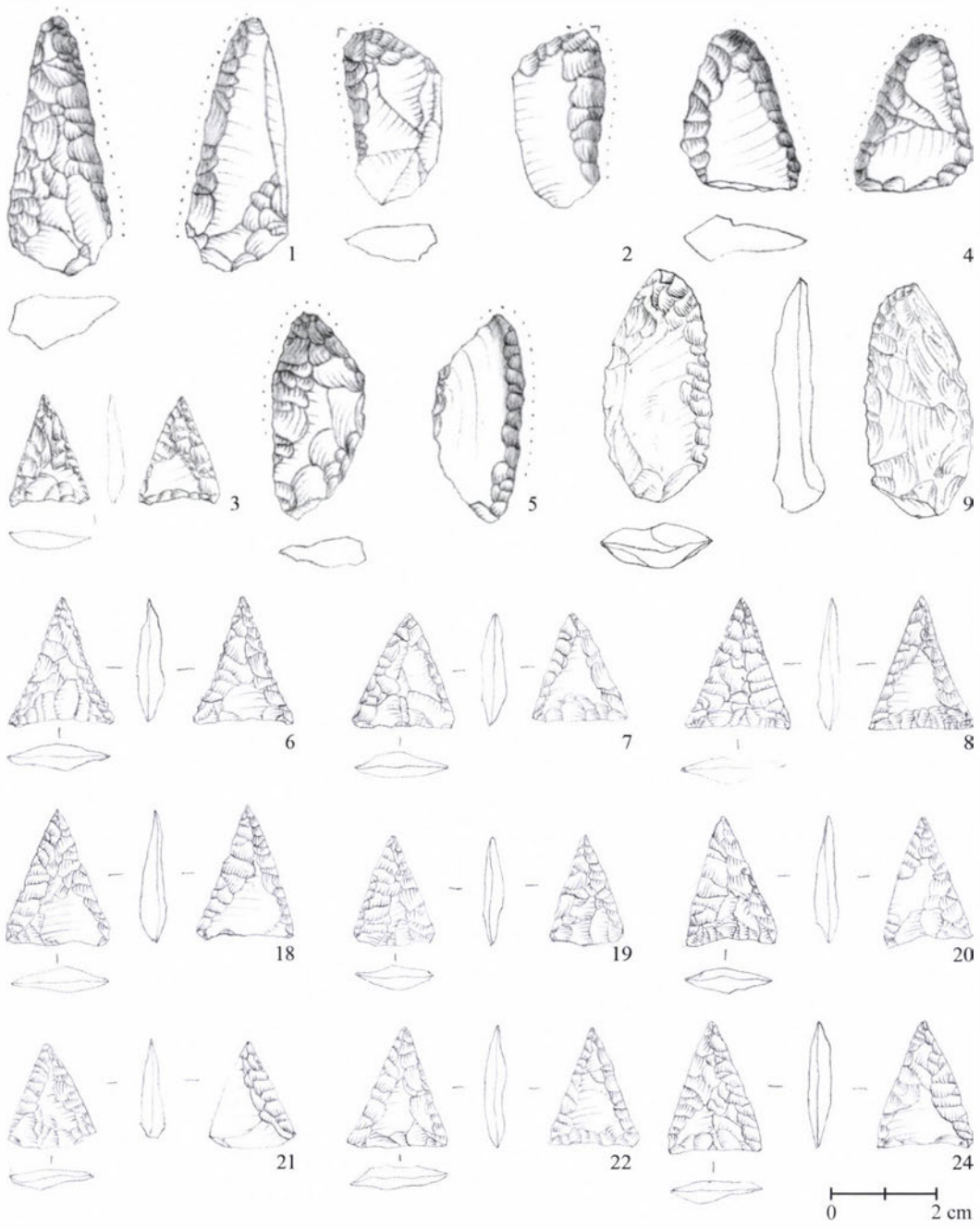


Abb. 27. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 17

fanden sich vor dem Skelett drei Gefäße nebeneinander in O–W Richtung: in der Mitte eine zweigeteilte Schüssel (14) ein wenig in Richtung Kreisinneres gekippt. Ein kleiner Teil einer Schüssel (13) war unter Ersterem eingeklemmt, und ein wenig rechts war eine Schüssel mit Henkel (15), auf die Seite gekippt, mit ihrem höher liegenden Teil war sie auch unter der zweiteiligen Schüssel eingeklemmt. In der Gegend um die Schüssel waren Tierknochen (34): Das Gefäß wurde durch Tiere gestört. Von ihr rechts, ca. 5 cm entfernt vom Knie lag ein Krug auf der Seite (16) mit der Mündung nach Osten. Während dem Waschen fanden sich in ihm ein Eberzahn (32) und ein Knochengerät (33). In der nordwestlichen Ecke des Grabes fand man einen Unterlieger (17) und einen Läufer (23). Der Unterlieger stand senkrecht, der Läufer ein wenig zur Seite geneigt, an die Grabwand gelehnt. Unter dem Unterlieger, direkt

am Rande der Grube befand sich eine Pfeilspitze (24). Außerdem fand man noch während der Freilegung Fragmente einer Schüssel (35), Scherben (36), ein Knochengerät (37).Unter dieser Strat.Nr. kommt auch noch das Fragment eines weiteren Mahlsteins vor (38).
Funde:

1. Sichelklinge: auf der rechten Schneide bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, die Klinge ist an der Basis retuschiert, an der rechten Schneide beidseitiger, definierter Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 44×18×8 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.1.
2. Sichelklinge: an der rechten Schneide bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Klinge, an der rechten Schneide beidseitiger, definierter Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál plus weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 30×17×7 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.2.
3. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die linke Schneide und die Basis sind ein wenig konkav, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 19×14×2 mm *(Abb. 27)* Ident. Nr. 13.4/407.3.
4. Sichelklinge: an beiden Schneiden bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Klinge, die Basis ist gebrochen, an der rechten Schneide mit beidseitigem, definiertem Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: (28)×20×4 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.4.
5. Sichelklinge: an der rechten Schneide bifacial, an der Vorderseite mit Oberflächenretusche bearbeitete Klinge, an der rechten Schneide beidseitiger, definierter Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 35×17×5 cm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.5.
6. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, beide Schneiden und die Basis sind ein wenig konkav, die Schneiden sind zackig retuschiert, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 22×18×4 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.6.
7. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, beide Schneiden und die Basis sind gerade, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 19×17×4 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.7.
8. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden sind gerade, die Basis konkav, weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 22×16×3 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.8.
9. Sichelklinge: an der rechten Schneide bifacial, an der Vorderseite mit Oberflächenretusche bearbeitete Klinge, an der rechten Seite beidseitiger, definierter Sichelglanz, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 40×18×8 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407. 9.
10. Fragment vom roten Stein: die eine Seite ist geschliffen, mit schmalen Schleifspuren, Rohmaterial: infolge der Bauxitentstehung erfolgte Eisenauscheidung. Abmessungen: 50×51×27 mm. *(Abb. 28)* Fund.Nr. 709.
11. Topf: mit Tonstückchen und Sand gemagert. Der untere Bereich ist gräulichbraun mit hellbraunen Flecken, der Hals ist heller, mit dunkleren Bereichen. Das Innere ist gräulichbraun, ein Teil des Halses ist rötlichbraun. In erster Linie hat der untere Bereich eine sehr raue Oberfläche, die Wandung ist relativ gerade, sie weist aber Risse und Löcher auf. Der Hals hat eine viel gleichmäßigere Oberfläche. Der Boden ist gerade, Gefäß mit S-Profil. Um den Schulter-Hals-Umbruch herum ist eine Verzierung aus kegelförmigen Buckeln. Es befinden sich zwei breite, dicke Bandhenkel nebeneinander, es gibt nur einen Buckel zwischen ihnen, sie umfassen die Schulter, ihre Öffnungen sind fast kreisförmig. Sehr dickwandig. Geklebt und leicht ergänzt. *(Abb. 28)* H: 30 cm, Rd: 28 cm, Bd: 11,8 cm, D: 0,7 cm, Ident.Nr. 13.4/407.19.
12. kleiner Krug: mit Sand und viel Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun, mit einigen schwarzen und gelblichbraunen Flecken, die Umbruchfläche: braun-schwarz-braun. Der Gefäßboden ist leicht nach innen gewölbt, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, bei der Umbruchlinie ist er abgerundet. Der Hals schließt geschwungen an den Bauch an, ist selbst leicht geschwungen, der Rand ist nach außen gebogen und ist relativ schartig. Der Rand und die Schulter werden durch einen über den Rand hinübergezogenen Bandhenkel verbunden. Der Gefäßbauch ist mit aus kleinen, abgerundet veiereckförmigen Buckeln bestehenden, beinahe senkrechten Reihen verziert, unterhalb des Henkels ist er unverziert; in der verbliebenen Fläche ist die Verzierung etwa in gleichem Abstand zueinander angebracht. *(Abb. 28)* H: 11,8 cm, Rd: 6,8 cm, Bd: 3,2 cm, D: 0,35 cm. Ident.Nr. 13.4/407.20.
13. Schüssel: mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert. Sehr fleckig: Die Grundfarbe war vielleicht gräulichbraun (oder vielleicht rot). Die Oberfläche ist recht glatt und gleichmäßig, fühlt sich aber rau an. Mit S-Profil, der Gefäßhals ist leicht zylindrisch, der Rand ist ungleichmäßig. Auf der Schulter sitzt ein stark gesattelter Tunnelhenkel. Auf der Schulter eine einreihige eingedrückte Verzierung. Darunter regelmäßige eingedrückte Punktverzierung in vertikalen und schrägen Reihen bis zum Gefäßboden. An einer Stelle ist

zwischen den Punkten und durch sie hindurch ein flach eingeritztes unregelmäßiges Netzmuster. *(Abb. 28)* H: 11–11,7 cm, Rd: 22,2 cm, Bd: 8 cm, D: 0,45 cm. Ident.Nr. 13.4/407.21.

14. zweigeteilte Schüssel: mit viel Tonstückchen und wenig Sand gemagert. Sehr fleckig, gräulichbraun. Im Inneren ist der abgetrennte Teil gräulichbraun, der andere braunfarbig. Die Oberfläche ist rau, die Wandung ist nicht ganz gleichmäßig. Der Boden hat eine ungleichmäßige Oberfläche, profiliert, gerade, der Bauch ist umgekehrt kegelstumpfförmig. In dem Bereich oberhalb des Bodens wölbt sich der Bauch ein wenig nach außen. Die Schulter ist hoch, abgerundet, bauchig, der Gefäßrand ist eingezogen. Die Trennwand ist gerade, senkrecht stehend. Die kreisförmige Scheibe der Knopfbuckel ist stark nach innen gewölbt, unverziert. Auf der Gefäßschulter ist ein Tunnelhenkel, und eine zweireihige kreisförmig eingedrückte, nachlässig gearbeitete Verzierung. Die Verzierung könnte bei den Knopfbuckeln, entlang der Linie der beiden Ränder der Knöpfe ursprünglich senkrecht bis zum Rand hinaufgeführt haben. An beiden Seiten des Tunnelhenkels verläuft die Verzierung bis zum Gefäßboden hinunter. Auf dem Gefäßbauch sind eingeritzte, schräg schraffierte, nach unten hängende Dreiecke: Diese sind sehr unsorgfältig ausgeführt. Die Dreiecke werden ebenfalls kreisförmig durch eine eingedrückte Verzierung begleitet. Die gleiche Verzierung verläuft oberhalb des Bodens um das Gefäß herum *(Abb. 30)* H: 10,7 cm, Rd: 25 cm, Bd: 8,7 cm, der Abstand oben zwischen Rand und Trennwand: 9,9 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/407. 22.

15. Schüssel mit Henkel: mit viel Sand, Tonstückchen und wenig Kalkkörnchen gemagert. Der Hals ist gräulichbraun, der Bauch ist sehr fleckig, innen gräulichbraun. Die Oberfläche des Gefäßes ist rau (der Hals weniger), aber gleichmäßig. Der Boden ist gerade, leicht profiliert, der Bauch umgekehrt kegelstumpfförmig, Richtung Schulter beginnt er bauchig zu werden. Die Schulter ist abgerundet, oberhalb von ihr verengt sich das Gefäß nicht, der Hals ist umgekehrt kegelstumpfförmig, der Rand is nicht nach außen gebogen. Der breite, flache Henkel, der am Rand beginnt, und über den Rand hinausragt, endet im unteren Bereich des Halses. An beiden Seiten des Henkels, 7–8 cm von ihm entfernt, wird der Gefäßrand sehr flach, breit buckelig. Die Verzierung ist regelmäßig: um die Schulter herum zwei eingedrückte Punktreihen. An beiden Seiten des Henkels verlaufen die Punktreihen vertikal bis zum Gefäßboden. Unter der Punktreihe und auf dem Bauch verläuft eine in zwei Reihen tief eingeritzte Zickzacklinie. *(Abb. 30)* H: 5,5 cm, Rd: 13,4 cm, Bd: 4,9 cm, D: 0,2 cm. Ident.Nr. 13.4/407. 23.

16. Krug: mit Sand und grobkörniger Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun und sehr fleckig: Es sind graue, gelbe und braune Flecken. Die Umbruchfläche: braun-grau-braun. Die fleckigen Stellen fühlen sich rau an, die restlichen sind glatt. Die Gefäßwandung ist relativ gleichmäßig (an einigen Stellen ist das Material nicht vollkommen geglättet). Der Boden ist gerade, der Bauch abgerundet bikonisch. Der zylindrische Hals schließt relativ profiliert an den Bauch an, der Rand ist nach außen gebogen, und ist leicht schartig. Auf der Schulter ist der Ansatz des Bandhenkels mit ovalem Querschnitt (alter Bruch) erhalten. Auf dem Gefäßbauch befinden sich Rippenverzierungen, in gleicher Entfernung voneinander, die sich kaum aus der Gefäßwandung hervorheben: Beim Henkel sieht es aber so aus, als ob man die Verzierung nachlässig gearbeitet hätte: Hier hat man eine viel flachere Rippe im gleichen Abstand platziert, wie die andere Rippe auf der anderen Seite des Henkels. So aber befindet diese sich jetzt näher zu der neben ihr liegenden, und daher brachte man noch eine im durchnittlichen Abstand an. *(Abb. 28)*. H:14,3 cm, Rd: 7,8 cm, Bd: 5 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13. 4/ 407.24.

17. Unterlieger: der untere Teil ist schräg; horizontal stehende Mahlscheibe, die Kante ist spitz nach oben gerichtet, die Oberfläche ist muldenförmig, durch die Abnutzung glatt, in den Poren sind leicht schwärzliche, rußige Verfärbungen zu sehen, auf der linken Seite ist ein nach außen stehender, durch die Nutzung glatt gewordener Faust-Handgriff, die Seiten und die untere Scheibe sind grob behauen, Sandstein mit Feuerstein als Bindemittel, in ihm sind neben der grauen Quarzite noch rosa-rötlicher feinkörniger Feuerstein oder Vulkanit vorhanden, möglicherweise Feldspatkörnchen, Mahlfläche: 400×270 mm, Stein: 440×290×110 mm. *(Abb. 30)* Fund.Nr. 733.

18. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden sind gerade, die Basis ist leicht konkav, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 23×18×3 mm *(Abb. 27)* Ident. Nr. 13.4/407.10.

19. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden und die Basis sind gerade, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 19×14×3 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.11.

20. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden sind gerade, die Basis ist konkav, weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 22×16×3 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.12.

Abb. 28. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 17

21. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, auf der Vorderseite nur auf der rechten Schneide retuschierte Pfeilspitze, die Schneiden sind gerade, die Basis leicht konvex, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 18×16×4 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.13.

22. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden sind gerade, die Basis konkav, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 21×16×3 mm *(Abb. 27)* Ident. Nr. 13.4/407.14.

23. Mahlstein: zu den unteren quer passender schmaler Teil, nach dem Zerbrechen des Unterliegers in zwei Teilen wurde er sekundär als Läufer verwendet, die Seiten und die Rückseite sind grob behauen, die Mahlfläche ist leicht gewölbt, durch die Abnutzung glatt und löchrig, weiß mit rötlicher Nuance, Sandstein mit Kieselanteilen von weniger guter Qualität *(Abb. 28)*. Fund.Nr. 733.

24. Pfeilspitze: dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitete Pfeilspitze, die Schneiden sind ein wenig geschwungen, die Basis ist konkav, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 22×17×4 mm *(Abb. 27)* Ident.Nr. 13.4/407.15.

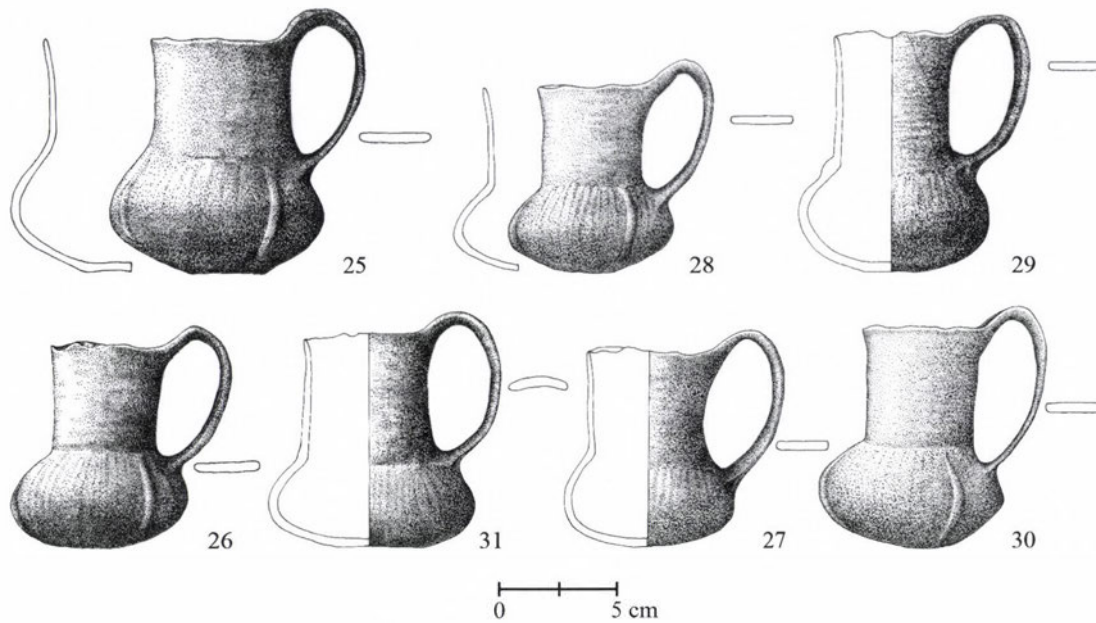


Abb. 29. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 17

25. Napf: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun mit schwarzen und gelben Flecken. Die Wandung ist gleichmäßig aber rau. Der Boden ist leicht nach innen gewölbt, der Bauch ist abgerundet doppelkegelstumpfförmig. Der Hals schließt geschwungen an den Bauch an, das Gefäß hat beinahe gar keine Schulter, zylindrisch, der Rand ist nach außen gebogen. Der Rand und die Schulter werden durch einen über den Rand hinaus gezogenen, im Bereich oberhalb des Randes leicht gesattelten Henkel verbunden. Auf dem Bauch, rechts und links vom Henkel, in kleinem Abstand je eine schmale, niedrige Rippe sowie auch je eine ihnen gegenüber. Unversehrt. *(Abb. 29)* H: 9,6 cm, Rd: 5,7 cm, Bd: 2,8 cm, D: 0,25–3 cm. Ident.Nr. 13.4/407.25.

26. Napf: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun mit einigen grauen Flecken, die Umbruchfläche: schwarz-braun. Auf dem Hals sind horizontale Einglättungen, auf dem Bauch sind diese vertikal, leicht kannelurartig (durch Berührung tastbar), der Hals ist innen geglättet, die Oberfläche des Gefäßes ist glatt, gleichmäßig, an manchen Stellen rau. Der Gefäßboden ist abgerundet, der Bauch ist gepresst kugelig, der zylindrische Hals schließt relativ profiliert an den Bauch an, der Gefäßrand ist ein wenig nach außen gebogen und schartig. Der über den Rand hinausgezogene, im Bereich oberhalb des Randes leicht gesattelte Henkel schließt an den oberen Teil des Bauches an. Rechts und links vom Henkel bzw. gegenüber dem Henkel befinden sich je eine schmale Rippe *(Abb. 29)* H: 8,2 cm, Rd: 5 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/407.26.

27. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, die Umbruchfläche ist braun-schwarz-braun. Sowohl auf dem Gefäßbauch als auch auf dem Hals sind Spuren der Polierung erhalten, dort ist er schwarz. Der Hals ist horizontal umlaufend poliert. Der Gefäßboden ist abgerundet aber verhältnismäßig gerade, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, der breite, zylindrische Hals schließt geschwungen an ihn an, der Rand ist leicht nach außen gebogen, an einigen Stellen schartig. Der über den Rand hinausgezogene flache Bandhenkel endet an der Schulter. Auf dem Bauch ist die vertikale Kannelierung nur durch Berührung auszumachen. Geklebt. *(Abb. 29)* H: 8 cm, Rd: 5,2 cm, Bd: 1,9 cm, D: 0,2 cm. Ident.Nr. 13.4/407.27.

28. Napf: mit viel Sand und kleinen Tonstückchen sowie mit Kalkkörnchen gemagert. Dunkel gräulichbraun mit braunen und gelben Flecken, das Innere ist auch fleckig. Die Oberfläche ist glatt, der Hals ist umlaufend poliert, Spuren der Polierung sind auch auf dem Bauch zu sehen. Der Gefäßboden ist abgerundet, der Bauch ist gepresst kugelig. Der schmale, zylindrische Hals schließt profiliert an ihn an, der Rand ist nach außen gebogen, der Bandhenkel ist über den Rand hinausgezogen, oben leicht gesattelt. Auf dem Bauch, beidseitig des Henkels und gegenüber dem Henkel sind je eine dünne Rippe, zwischen ihnen ist eine sehr flache Kannelierung zu sehen *(Abb. 29)*. H: 7,8 cm, Rd: 4,9 cm, D: 0,2 cm. Ident.Nr. 13.4/407.28.

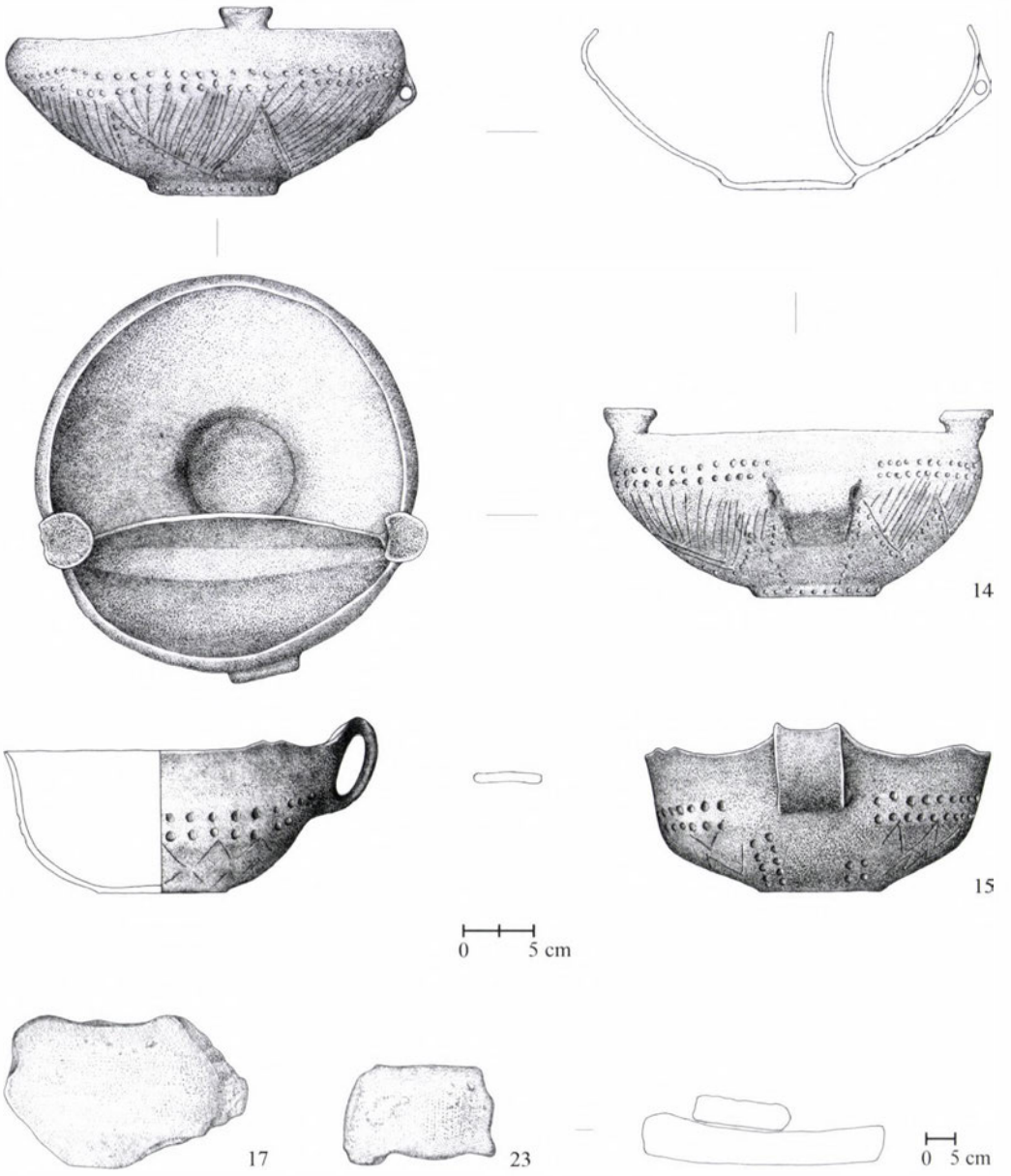


Abb. 30. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 17

29. Napf: mit Sand und grobkörnigen Kalkkörnchen gemagert. Dunkel gräulichbraun mit schwarzen und grauen Flecken, die Umbruchfläche: braun-schwarz/grau-braun. Die Wandung ist gleichmäßig rau, auf dem Hals an einigen Stellen horizontal geglättet. Auf dem abgerundeten Boden eventuell Omphalos. Der Bauch mit bauchiger Linienführung ist doppelkegelstumpfförmig, oberhalb der Umbruchlinie gibt es noch einen kaum erkennbaren Randteil. Der zylindrische Hals schließt relativ geschwungen an, der Rand ist nach außen gebogen, sehr schartig. Der Rand und die Schulter werden durch einen über den Rand hinausgezogenen flachen Bandhenkel verbunden. Gegenüber dem Bandhenkel, am Hals-Schulter-Umbruch befinden sich zwei kleine flache Knubbel; das Gefäß wurde an zwei Stellen beidseitig links von den Knubbeln (vielleicht auch rechts) sowie direkt neben dem Henkel sehr flach nach innen gedrückt. *(Abb. 29).* H: 9,8 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/407.29.

30. Napf: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert. Dunkel gräulichbraun mit gelblichbraunen und schwarzen Flecken. Umbruchfläche: braun-schwarz. Die Oberfläche ist glatt, gleichmäßig aber rau, auf dem Bauch und Hals sind an einigen Stellen Spuren der vertikalen bzw. horizontalen Polierung erhalten. Der Gefäßboden ist abgerundet, der Bauch ist gepresst kugelig. Der zylindrische Hals schließt profiliert an

den Bauch an, der Rand ist nach außen gebogen. Der über den Rand hinausgezogene, im Bereich oberhalb des Randes leicht gesattelte Bandhenkel schließt an den oberen Teil des Bauches an. Auf dem Bauch und beidseitig neben dem Henkel und ihm gegenüber befindet sich je eine schmale Rippe. *(Abb. 29)* H: 9,2 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/407.30.

31. Napf: mit Sand und kleinen Tonstückchen sowie wenig Kalkkörnchen gemagert. Gräulichbraun, dort, wo die Polierung erhalten ist (z.B. am Bauch), ist er schwarz, mit helleren, grauen, gelblichen Flecken (in erster Linie am Boden). Die Umbruchfläche ist schwarz. Der Hals war ursprünglich umlaufend poliert, aber auf dem Bauch ist die einstige Polierung besser erhalten. Die Wandung ist glatt und gleichmäßig mit einigen Löchern. Der Boden des Gefäßes mit dickem Gefäßkörper ist abgerundet, breit, relativ gerade. Der Bauch ist flach, zusammengepresst, doppelkegelstumpfförmig. Der zylindrische Hals schließt profiliert an ihn an, um die Schulter herum verläuft eine flache Eintiefung, der Rand ist leicht nach außen gebogen. Der ein wenig über den Rand hinausgezogene und leicht gesattelte Bandhenkel endet an der Schulter. Auf dem Bauch ist eine sehr flache Kannelierung zu sehen *(Abb. 29)*. H: 8,9 cm, Rd: 5,5 cm, D: 0,25cm. Ident.Nr. 13.4/407.31.

32. Eberzahn: linker, unterer Eckzahn eines Schweins (komplett erhalten) der Altersstufe maturus. Aus Eberzahn gespaltene, geschliffene Lamelle, nicht durchbohrt. *(Abb. 28)* Ident.Nr. 13.4/407.17.

33. Knochenahle: bearbeitete distale Hälfte des linken Schienbeins eines Schafes/einer Ziege der Altersstufe adultus, Ahle aus dem Langknochen, vom Typ *Schibler* 1/3. Das Gerät wurde wahrscheinlich so hergestellt, dass das Ende des Knochens abgebrochen oder abgeschnitten, und dann aus der inneren Wandung des Knochens ein Stück herausgeschnitten wurde. Danach wurde das Ende in Dreieckform geschliffen, so entstand die dreieckige Spitze, auf der umlaufende Politur zu sehen ist. L. des Geräts: 82,0 mm, urtümliche Abmessungen des Gelenkendes: distale Breite 26,1 mm, distale Tiefe 20,9 mm. *(Abb. 28)* Ident.Nr. 13.4/407.18.

34. Tierknochen (neben Gefäß 15): linkes Oberschenkelknochenfragment eines Schweins der Altersstufe juvenilis, linkes Schienbeinfragment eines Schweins der Altersstufe juvenilis (dasselbe Exemplar), fünf Rippenfragmente von unbestimmter Seite eines Huftiers von kleiner Größe und unbestimmbarem Alter, linker, oberer P2-Zahn (komplett) vom Rind der Altersstufe maturus, Oberschenkelknochenfragment von unbestimmbarer Seite vom Schaf/von Ziege von unbestimmbarem Alter, linkes Fibula-Fragment eines Schweins der Altersstufe juvenilis, linkes Gelenkhöhle-Fragment vom Beckenknochen eines Schweins der Altersstufe juvenilis (dasselbe Exemplar), ein Fragment von unbestimmbarer Seite vom Schwein von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 712.

35. Keramik aus der Grabverfüllung: Rand-, Hals- und Schulterfragmente einer Schüssel mit zylindrischem Hals:[282] um die Schulter herum ein- (oder zwei-[?]) reihige eingedrückte Punktverzierung, ein horizontaler Knubbel (?), daneben verläuft die Punktreihe vertikal, mit dem Ansatz eines Bandhenkels (?), gräulichbraun, der Hals ist sowohl innen als auch außen geglättet, mit Sand und Tonstückchen gemagert *(Abb. 28)*. Rd: 21 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/407.32.

36. verschiedene Gefäßfragmente aus der Grabverfüllung:

36/a: Wulsthenkel:[283] mit Sand gemagert, braun mit rötlichen und dunkelgräulichen Flecken (*Abb. 28*);

36/b: leicht geschwungenes Wandungsfragment (von Schüssel[?]): mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen dunkelbraun, innen hellbraun, die Umbruchfläche ist in der Mitte schwarz, außen ist die Gefäßwandung relativ löchrig. Abmessungen: 7,1×4,4×0,95 cm;

36/c: gerades Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, rot, innen quer abgegriffen. Abmessungen: 3,5×2,8×1,2 cm;

36/d: gerades Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, hellrot, die Oberfläche ist abgegriffen. Abmessungen: 2,8×2,4×1,1 cm;

36/e: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, von dunkelgrauer Farbe, beide Seiten sind stark abgegriffen, die eine ist mehr abgegriffen. Abmessungen: 3,8×2,4×1 cm;

36/f: Wandungsfragment: mit Tonstückchen und glimmerhaltigem Sand gemagert, dunkelgrau. Abmessungen: 2,9×3,3×0,65 cm;

36/g: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen braun (da die Oberfläche abgegriffen ist), innen gräulichbraun. Abmessungen: 2,2×2,9×0,8 cm;

---

[282] Vom gleichen Gefäß wie Fragment 3a/Grab 18.

[283] Dieses Fundstück gehört wahrscheinlich nicht zum Grab, es gelangte eventuell aus dem Objekt aus der mittleren Kupferzeit (str. 411) in die Grabverfüllung, das sich in der unmittelbaren Nähe des Grabes befand.

36/h: Wandungsfragment: die eine Seite ist braun, die andere dunkelgrau, die Oberfläche ist abgegriffen, mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert. Abmessungen: 2,2×1,8×1 cm;

36/i: Wandungsfragment: mit Tonstückchen und Sand gemagert, rot, die Umbruchfläche ist grau, an der Umbruchfläche ist es recht abgegriffen. Abmessungen: 2,5×1,5×0,9 cm;

36/j: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun, in der Mitte der Umbruchfläche ist dunkelgrau. Abmessungen: 2,2×1,3×1,1 cm;

36/k: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen braun, das Innere und die Umbruchfläche ist schwarz, im Inneren abgegriffen. Abmessungen: 1,9×1,5×0,7 cm;

36/l: winzige Fragmente;

36/m: 1–2 árpádenzeitliche Fragmente. Ident.Nr. 13.4/407.32.

37. Knochengerät aus dem oberen Nivaeu der Verfüllung: Fragment einer Gerätspitze, die aus dem Langknochen von unbestimmbarer Seite eines Huftieres von großer Größe und unbestimmbarem Alter hergestellt wurde, gedrungene Ahle, vom Typ *Schibler* 1/6 (?). Die Oberfläche des Gerätes ist sehr abgegriffen, mit dreieckiger Spitze *(Abb. 28)* Ident.Nr. 13.4/407.16.

38. Mahlsteinfragment: D-förmig, das Fragment weist scharfe Kanten auf, die eine Seite ist die Mahlfläche, es sind keine Gebrauchsspuren zu entdecken; man wollte ihn sekundär verwenden (?), rotfarbiger Sandstein. Abmessungen: 83×50×31 mm *(Abb. 28)* Fund.Nr. 737.

Grab 18 (str. 371) *(Abb. 31)*

Grabgrube: etwa N–S orientiert, die südliche Hälfte ist halbkreisförmig, die nördliche Hälfte halboval, auf dem Skelettniveau: 162×137 cm, an der Basis 156×116 cm; Tiefe: 20 cm, 115,05 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Die Größe und Orientierung folgen der Größe und Lage des Skeletts, außer am südöstlichen Teil, wo die Grube sich links vom Skelett bzw. vor diesem nach außen wölbt (eventuell erfolgte in diesem Bereich die Freilegung versehentlich auch außerhalb des Grubenrandes). Das Grab wurde bei der Humusabtragung entdeckt.

Bestattung: Das S–N orientierte Skelett eines 43–49 Jahre alten Mannes lag etwa in der Grubenmitte, im rechtsseitigen Hocker. Länge: 109 cm. Das Skelett wurde durch den Bagger stark gestört: Es sind nur die Beinknochen, einige Rippen und wenige Armknochen und der Schädelknochen erhalten. Es blieb das eine Bein, vermutlich das rechte Bein erhalten: Der Oberschenkelknochen bildet mit der Wirbelsäule einen stumpfen Winkel, der Unterschenkelknochen ist etwa vertikal zurückgebogen, und auch der Fuß ist erhalten. Von den Armen ist auch vermutlich das Fragment des rechten Armes erhalten, der Oberarmknochen ist leicht nach vorne, vor den Körper gezogen, und der Unterarmknochen ist leicht nach hinten gebogen.

Beigaben: Es wurden 10–15 cm hinter dem Skelett Fragmente eines Kruges (1) entdeckt, welcher durch den Bagger geschnitten wurde. Im Grab wurde ein Standfußfragment eines Fußkelchs (2) gefunden, mit dem Krug wurden auch weitere Fragmente (3) zusammen verpackt. In der Grabverfüllung hat man Schnecken (4) entdeckt.

Funde:

1. Gefäßboden-, Bauch- und Halsfragmente eines Kruges: mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, gräulichbraun, die Wandung ist schön glatt. An den geraden Boden schließt leicht geschwungen der doppelkegelstumpfförmige Bauch an, dessen oberer Bereich niedriger und kugelig ist, der Hals schließt geschwungen an. Der Hals ist umlaufend poliert, der Bauch ist mit dünnen, schmalen, regelmäßigen Rippen verziert, zwischen ihnen wurde die Fläche „kannelurartig" geglättet. Die Rippen befinden sich recht dicht nebeneinander, in einem Abstand von 3–4 cm, ursprünglich könnten es zehn bis zwölf Stück gewesen sein. *(Abb. 31).* H: 12,5 cm, Bd: 5 cm, D: 0,35 cm. Ident.Nr. 13.4/371.2.

2. Standfußfragment eines Fußkelches: mit viel grobkörniger Tonstückchen bzw. mit Kalkkörnchen gemagert, braun mit roten Flecken, die eine Hälfte hat eine sehr stark abgegriffene Oberfläche, die Oberfläche ist recht grobkörnig. Der Standfuß des zylindrischen Fußes verbreitert sich stempelartig und ist unregelmäßig kreisförmig. *(Abb. 31)* H: 3 cm, Bd: 3,6 cm, DmFuß: 2,4 cm. Ident.Nr. 13.4/371.1.

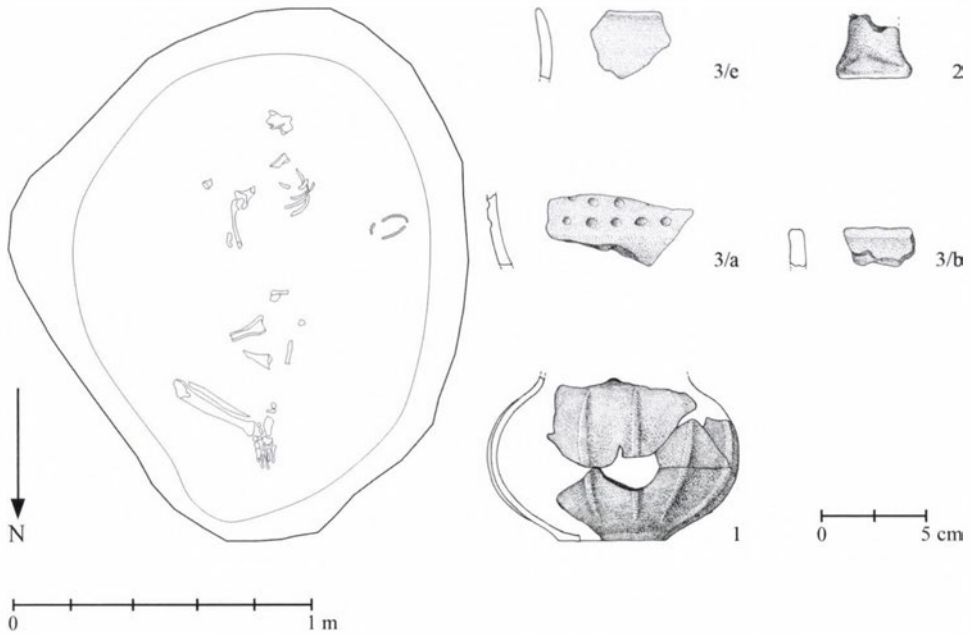


Abb. 31. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 18

3. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:
   - 3/a: Schulterfragment einer Schüssel: Das Fragment stammt vom gleichen Gefäß wie Fundstück 35 aus Grab 17: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, mit zweireihiger, regelmäßiger, flach eingedrückter Punktreihe verziert, innen geglättet. Abmessungen: 6,2×2,6×0,6 cm *(Abb. 31)*;
   - 3/b: leicht nach außen gebogenes Randfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, rot, die Umbruchfläche ist grau. Abmessungen: 3,3×1,7×0,9 cm, Rd: 15 cm *(Abb. 31)*;
   - 3/c: Fragment eines Wulsthenkelzapfens: mit Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, rötlichbraun, dort, wo die Gefäßwandung abgegriffen ist, ist es schwarz. Abmessungen: 3,5×3×0,8 cm;
   - 3/d: Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, die eine Seite ist braun, die andere ist grau, die Umbruchfläche ist grau, die graufarbige Seite hat eine sehr abgegriffene Oberfläche. Abmessungen: 3,5×2×0,9 cm;
   - 3/e: Randfragment, vielleicht von Schüssel 3/a: mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen ist durch die umlaufende Polierung dunkelgrau, innen ist die Oberfläche sehr abgegriffen, Rd: 16 cm. Abmessungen: 3,4×2,5×0,55 cm. *(Abb. 31)* Ident.Nr. 13.4/371.2.
4. Schnecken: Fund.Nr. 583.

Grab 19 (str. 87) *(Abb. 32)*

Grabgrube: unregelmäßig kreisförmig, die Ränder waren nur unsicher zu ermitteln, 120×108 cm, an der Basis: ca. 105×90 cm; Tiefe: 11 cm. Meeresspiegel: (nicht gemessen). Verfüllung: lößhaltiger Humus.

Bestattung: Das N–S orientierte Skelett eines 8–9 Jahre alten Kindes lag in der Mitte der Grube, im extremen linksseitigen Hocker, Länge: ca. 80 cm (in Hockerlage). Der rechte Oberschenkelknochen war bis in die horizontale Lage hochgezogen, der Unterschenkelknochen fast bis zur Horizontalen zurückgebogen, der linke Oberschenkelknochen ist schräg hochgezogen, der Unterschenkelknochen horizontal zurückgebogen. Der obere Teil des Skeletts wurde durch Tiere gestört: Es fehlen einige Teile; die Rippen, Zähne, Wirbel und der rechte Unterarmknochen haben sich aus ihrer ursprünglichen Lage herausbewegt; der linke Arm liegt ausgestreckt neben dem Körper.

Beigaben: keine.

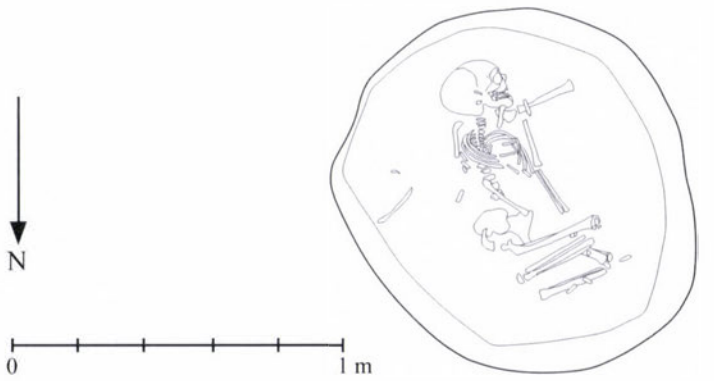


Abb. 32. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 19

Grab 20 (str. 479) *(Abb. 33–34)*
Grabgrube: mit W–O Achse, oval, 167×113 cm, die westliche Hälfte verbreitert sich leicht (120 cm), an der Basis 135×64–94 cm; Tiefe: 10–15 cm, 114 m. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Bei der erneuten Humusabtragung der Fläche mit dem Bagger stellte sich heraus, dass der Gefäßhort (str. 118) zu dieser Bestattung gehört.
Bestattung: Das S–N orientierte Skelett eines 2,5–3 Jahre alten Kindes befand sich ein wenig weiter westlich von der Grubenmitte, im rechtsseitigen Hocker. Das Skelett ist fragmentiert, die Knochen sind in schlechtem Erhaltungszustand; es sind die Langknochen, Fragmente des Schädels und einige Rippen erhalten. Ein Fragment vermutlich des linken Arms liegt ausgestreckt neben dem Körper. Der rechte Oberschenkelknochen ist zur Wirbelsäule vertikal und sogar ein wenig weiter hochgezogen; der Unterschenkelknochen ist spitzwinkelig zurückgebogen. Das Fragment des linken Oberschenkelknochens wurde wahrscheinlich vertikal zur Wirbelsäule hochgezogen, der Unterschenkelknochen ist ebenfalls in spitzem Winkel zurückgebogen.
Beigaben: Die grünen Verfärbungen an den fragmentierten Teilen des Unterarmknochens deuten auf die Existenz von einem Kupfergegenstand hin. In der Nähe der Knochen waren mehrere Kalkperlen: Eine war etwa 7 cm entfernt vor dem Schädel (5), eine in der Halsgegend (4), zwei 8–10 cm links vom Beckenknochen (2, 3), und eine befand sich an der Stelle des linken Fußes (1). Unmittelbar links neben dem Oberarmknochen lag ein Splitter (6). Auf der linken Seite des Schädels eine Scherbe (wahrscheinlich 12/b). Einige Zentimeter weiter vom Schädel entfernt ein Hängegefäß (7), etwa 15 cm vor dem Schädel ein weiteres Gefäßfragment (8). Oberhalb des Schädels, 8–10 cm höher befand sich die, mit der stratigraphischen Nummer 118 versehene Gefäßgruppe: eine stehende Schüssel (9), in ihr waren zwei Näpfe, der eine stand, der andere lag auf der Seite (10, 11).
Funde:

1. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, gelblichweiß, H: 0,7–0,8 cm, Dm: 0,7 cm, Durchbohrung Dm: 0,4 cm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.1.
2. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, die Oberfläche ein wenig abgegriffen. H: 0,3–0,4 cm, Dm: 0,6 cm, DurchbohrungDm: 0,25 cm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.2.
3. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, die Oberfläche ein wenig abgegriffen. H: 0,5 cm, Dm: 0,65 cm, DurchbohrungDm: 0,4 cm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.3.
4. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, gelblichweiß, H: 0,6 cm, Dm: 0,65 cm, DurchbohrungDm: 0,3 cm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.4.
5. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, gelblichweiß, H: 0,5 cm, Dm: 0,7 cm, DurchbohrungDm: 0,4 cm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.5.
6. Splitter: dreieckig, auf der linken Schneide Abnutzungsspuren, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: (25)×(23)×5 mm. *(Abb. 34)* Ident.Nr. 13.4/479.6.
7. Hängegefäß: von sehr schlechter Qualität, mit wenig Sand gemagert, ursprünglich vielleicht braun, am Hals mit rötlichbraunem Fleck, im Inneren ebenfalls. Die Oberfläche wurde durch die nachlässig gearbeitete

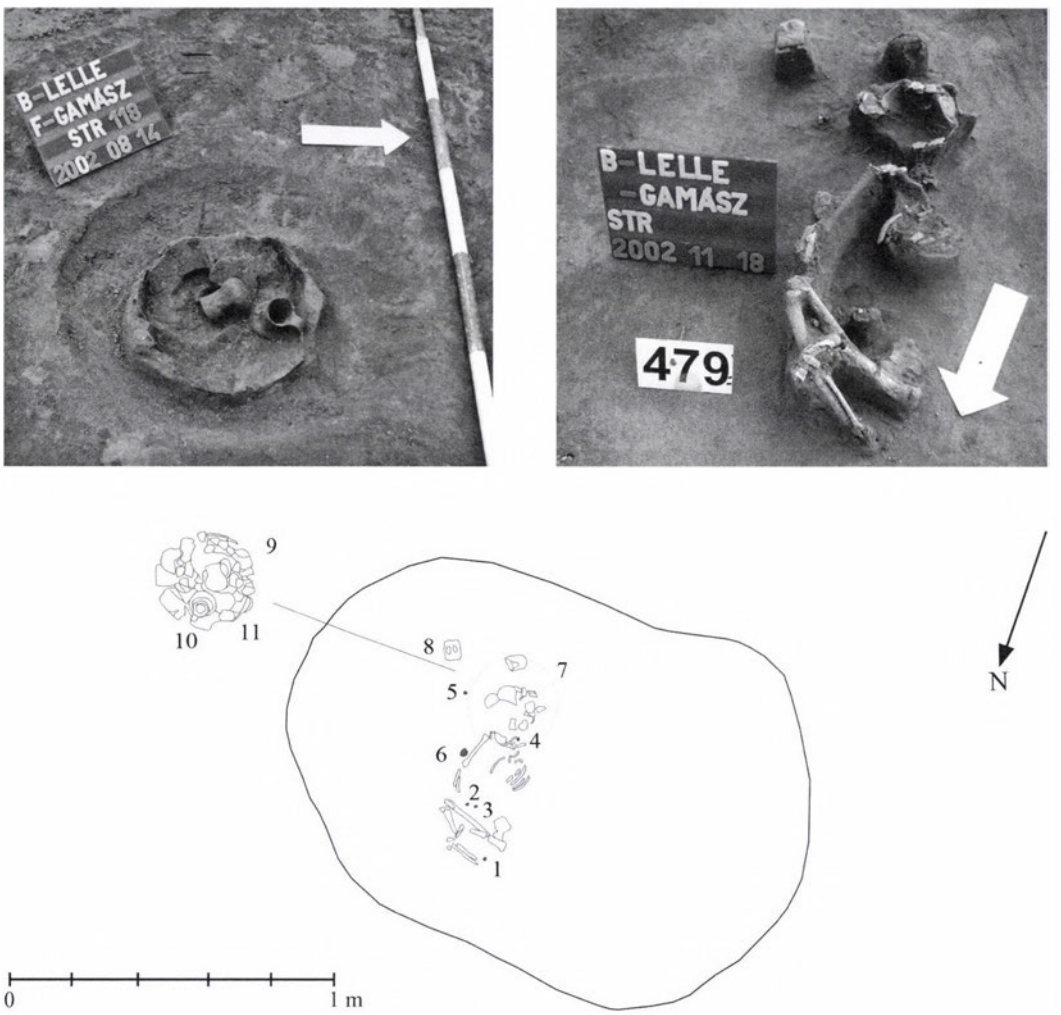


Abb. 33. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 20

und dicht eingeritzte Verzierung noch unförmiger. Der Gefäßboden ist leicht gewölbt (das Gefäß kann auf ihm nicht stehen). An den niedrigen, ein wenig umgekehrt kegelstumpfförmigen Standfuß schließt sich relativ geschwungen der hohe, am ehesten als umgekehrt kegelstumpfförmig bestimmbare Bauch an, dessen unterer Bereich gewölbt ist. Der Hals ist kurz, zylindrisch, nicht viel schmaler als der Bauch, an den er geschwungen anschließt. In der Gefäßmitte ist je ein Tunnelhenkel in recht fragmentiertem Zustand und mit vertikaler Durchbohrung; sie befinden sich einander gegenüber. Der Standfuß ist horizontal durchbohrt, die zwei Öffnungen befinden sich in der Linienführung der Tunnelhenkel. Verzierung: Auf dem Bauch sind eingezogene Zickzacklinien, die in ca. drei Reihen untereinander liegen. Die Verzierung ist sehr unregelmäßig, die Reihen sind verschoben. Im unteren Bereich des Halses sind untereinander je drei horizontale, abgehackte, kurze, eingezogene Linien. Es sind Spuren der roten Bemalung (?) zu beobachten. *(Abb. 34)* H: 6,5 cm, Rd: 3,4 cm, Bd: 2,45 cm. Ident.Nr. 13.4/479.8.

8. Rand- und Wandungsfragment eines Gefäßes: mit Sand gemagert, die Oberfläche ist abgegriffen, außen hell bräunlichgrau, das Innere ist hellgrau mit kleinen braunen Flecken. Außen ist es nicht richtig ausgearbeitet, die Oberfläche ist rau, das Innere ist nur relativ gerade. Das Gefäß besitzt einen umgekehrt kegelstumpfförmigen Bauch, die Schulter ist abgerundet, der Hals und der Rand sind gerade, der Rand ist nur ein klein wenig eingezogen. Auf der Schulter ist ein horizontal platzierter, länglicher Knubbel, der durch tiefe, vertikale Eindrückungen in zwei Teile gegliedert wurde. Abmessungen: 4,5×4×0,8 cm. *(Abb. 34).* Ident.Nr. 13.4/479.9.

9. Schüsselfragment: mit Sand, Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, dunkel gräulichbraun, der Hals ist geglättet (ursprünglich vielleicht poliert), die Oberfläche ist glatt und gleichmäßig. Gefäß mit S-Profil, der

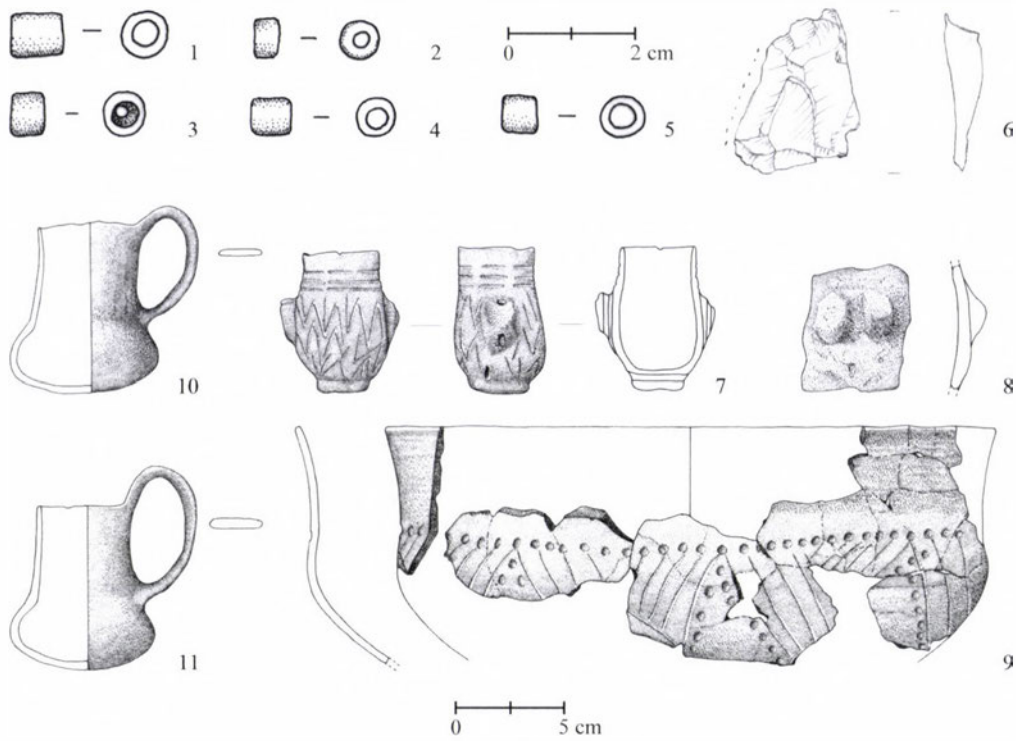


Abb. 34. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 20

Hals ist leicht zylindrisch; um die Schulter herum in einer Reihe regelmäßig eingedrückte Punktverzierung, darunter eingeritzte, hängende Dreiecke mit Wolfszahnverzierung. Die Dreiecke werden an ihren beiden Seiten von der eingedrückten Punktverzierung begleitet *(Abb. 34)*. H: 11 cm, Rd: 29 cm, D: 0,45 cm. Ident. Nr. 13.4/118.3.

10. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit hellbraunen Flecken, der Gefäßboden ist grau. Das ganze Gefäß ist poliert, der Bauch vertikal, kannelurartig. Im Gefäßkörper gibt es einige Löcher. Der Gefäßboden ist breit, abgerundet, darauf eine rippenähnliche Wulst. Der Bauch ist asymmetrisch doppelkegelstumpfförmig. An ihn schließt sich leicht profiliert der zylindrische, leicht kegelstumpfförmige Hals an, dessen Rand ist nach außen gezogen ist. Der Rand und die Schulter werden durch einen flachen, über den Rand hinausgezogenen Bandhenkel verbunden. *(Abb. 34)* H: 8 cm, Rd: 4,9 cm, D: 0,25 cm. Ident. Nr. 13.4/118.1.

11. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit einigen schwarzen Flecken, an manchen Stellen abgegriffen, grau. Ursprünglich war der gesamte Gefäßkörper poliert, der Hals ist auch innen geglättet. Auf dem abgerundeten Boden kann er nur schräg stehen, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, der untere Bereich mit bauchiger Linienführung. Der hohe, zylindrische Hals schließt relativ geschwungen an ihn an, der Rand ist nur ein wenig nach außen gebogen. Der Rand und die Schulter werden durch einen, hoch über den Rand hinausgezogenen Henkel verbunden. *(Abb. 34)* H: 7,8 cm, Rd: 4,8 cm, D: 0,3 cm. Ident. Nr. 13.4/118.2.

12. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

12/a: Wandungsfragment mit leicht geschwungener Linienführung eines Gefäßes mit dicker Wandung: mit viel Sand und wenig Tonstückchen gemagert, außen ziegelsteinrot, innen gräulichbraun, die Umbruchfläche: dünne ziegelsteinrote und dicke gräulichbraune Schicht. Die Oberfläche ist abgegriffen, rau und ein wenig uneben. Abmessungen: 2,9×2,2×1 cm;

12/b: gerades Wandungsfragment: mit viel Sand gemagert, sowohl innen als auch außen bräunlichgrau/hellbraun, die äußere Oberfläche ist stark abgegriffen. Abmessungen: 2×2,5×0,6 cm. Ident. Nr. 13.4/479.7.

Grab 21 (str. 291) *(Abb. 35–38)*
Grabgrube: mit N–S Achse, mit abgerundeten Ecken, rechteckförmig, 235×182 cm, auf dem Skelettnivaeu 184×135 cm; Tiefe: ca. 43 cm. Die Tiefe des komplett freigelegten Grabes beträgt 50 cm, 113,6 m. Die Grube misst an der westlichen Seite 82×46 cm; hier fand man in einer kleinen Grube von einer Tiefe von 68 cm weitere Beigaben. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Das Grab wurde durch eine schwache Verfärbung angedeutet, man fand bei deren Abtragung Badener Scherben bzw. menschliche Bein- und Handknochen, diese befanden sich vollkommen verstreut an verschiedenen Stellen in der Verfüllung. Die Verfärbung deutete in Wirklichkeit eine im östlichen Teil des Grabes ausgehobene Grube an, bei der es sich um einen ca. 75×55 großen, unregelmäßig quadratförmigen, sich nach unten zu einer zylindrischen Grube verbreiternden Raubschacht handeln könnte, Tiefe: 64 cm, der untere Teil des Skeletts bzw. die eventuell hier deponierten Beigaben wurden durch diesen Schacht zerstört.
Bestattung: Das W–O orientierte Skelett eines 49–57 Jahre alten Mannes lag in der nördlichen Hälfte der Grabgrube, auf der rechten Seite, vertikal zur Grubenachse. Länge: 70 cm (in Hockerlage, bis zum unteren Teil des Beckens). Der Schädel ist nach oben gekippt, mit dem Gesicht in Richtung Inneres der Grabgrube. Der rechte Oberarmknochen hat sich bei der Freilegung aus der ursprünglichen Lage herausbewegt; aufgrund der vor dem Körper leicht nach innen gebeugten Unterarmknochen könnte er mit der Körperachse parallel gelegen haben. Der linke Oberarmknochen hat sich aus der ursprünglichen Lage bewegt, bildete einen spitzen Winkel mit der Körperachse, die Unteramknochen sind eingebogen, liegen parallel zum Körper. Der Raubschacht (?) zerstörte den Beinbereich des Skeletts vollkommen; auch der Beckenknochen wurde beschädigt.
Beigaben: Vor dem Gesichtsteil des Schädels, in Schulterhöhe fand sich eine Kalkperle (6), um sie herum weiße, kalkhaltige (?), zu Staub zerfallene, winzige Körnchen.[284] Bei der Bergung des Skeletts fand man zwei Steinperlen: unter dem Schädel (16) bzw. 18 cm vor dem Schädel, neben Beigabe 12 (15), während in der Halsgegend eine fragmentierte Kupferperle (14) gefunden wurde. Etwa 15 cm von der Schulter entfernt, lag ein paar cm tiefer als die erste Perle (6) ein dicker Steinsplitter (1), links neben ihm ein großer Kieselstein (2). 4–5 cm vor dem Beckenknochen fand sich eine Silexspitze (5). Die Gefäßbeigaben befanden sich entlang der westlichen Wand der Grabgrube, in einer Linie mit dem oberen Drittel des Skeletts, und bildeten nebeneinander sowie unter- und zwischeneinander liegend einen leichten Halbkreis. Auf dem Skelettniveau, 40–50 cm links vom Schädel eine zweigeteilte Schüssel (7), direkt links von ihr eine kleine Schüssel mit Henkel (9) auf die Seite gekippt, dessen tiefer liegender Teil ein wenig unter die zweigeteilte Schüssel gerutscht ist, in ihm lag auf der Seite ein Fußkelch (4). Unmittelbar neben dem kleine Schüsseln befand sich ein Napf mit abgebrochenem Henkel, in beinahe liegender Position (8), mit der Mündung Richtung kleine Schüsseln, der Randteil war unter dem kleine Schüsseln mit dem Henkel eingeklemmt. In ihm lagen insgesamt vier Silex, zwei von ihnen gehören zusammen (19–21). An der gleichen Stelle sind auch Fragmente eines anderen Napfes (18) (auf der Zeichnung nicht vermerkt). Am nächsten zum Skelett, aber tiefer als dieses, lag zum Teil unterhalb der zweigeteilten Schüssel eine zerbrochene Schüssel (12) mit dem Boden nach oben. Die Schüssel bedeckte einen mindestens 15–20 cm tiefer als das Niveau des Skeletts stehenden, intakten Krug (13). An der Wand der Grabgrube, 10–15 cm vom Schädel entfernt befanden sich zwei Mahlsteine nebeneinander (3, 17). Im südwestlichen und südöstlichen Teil der Grabgrube lag nebeneinander je ein Rindsschädel (10, 11), die Schädel blickten nach außen, Richtung Grubenrand.[285] In der Grabverfüllung fanden sich noch Fragmente einer Schüssel (22), viele Scherben (23), Tierknochen (24), Silex (25–27) bzw. Schnecken (28). Bei der Aufarbeitung des antropologischen Materials hat man zwischen den menschlichen Knochen einen weiteren Tierknochen (29) gefunden.

[284] Diese sind nicht größer als 1–2 mm; ähnliche Spuren erschienen während der Freilegung bereits am Bein. Der Ausgräber dachte an Überreste der Kleidung oder des Totenschleiers, sie stammen aber eher von Kalkperlen.
[285] Hier möchte ich mich für die Bestimmung bei Márta Daróczi-Szabó bedanken.

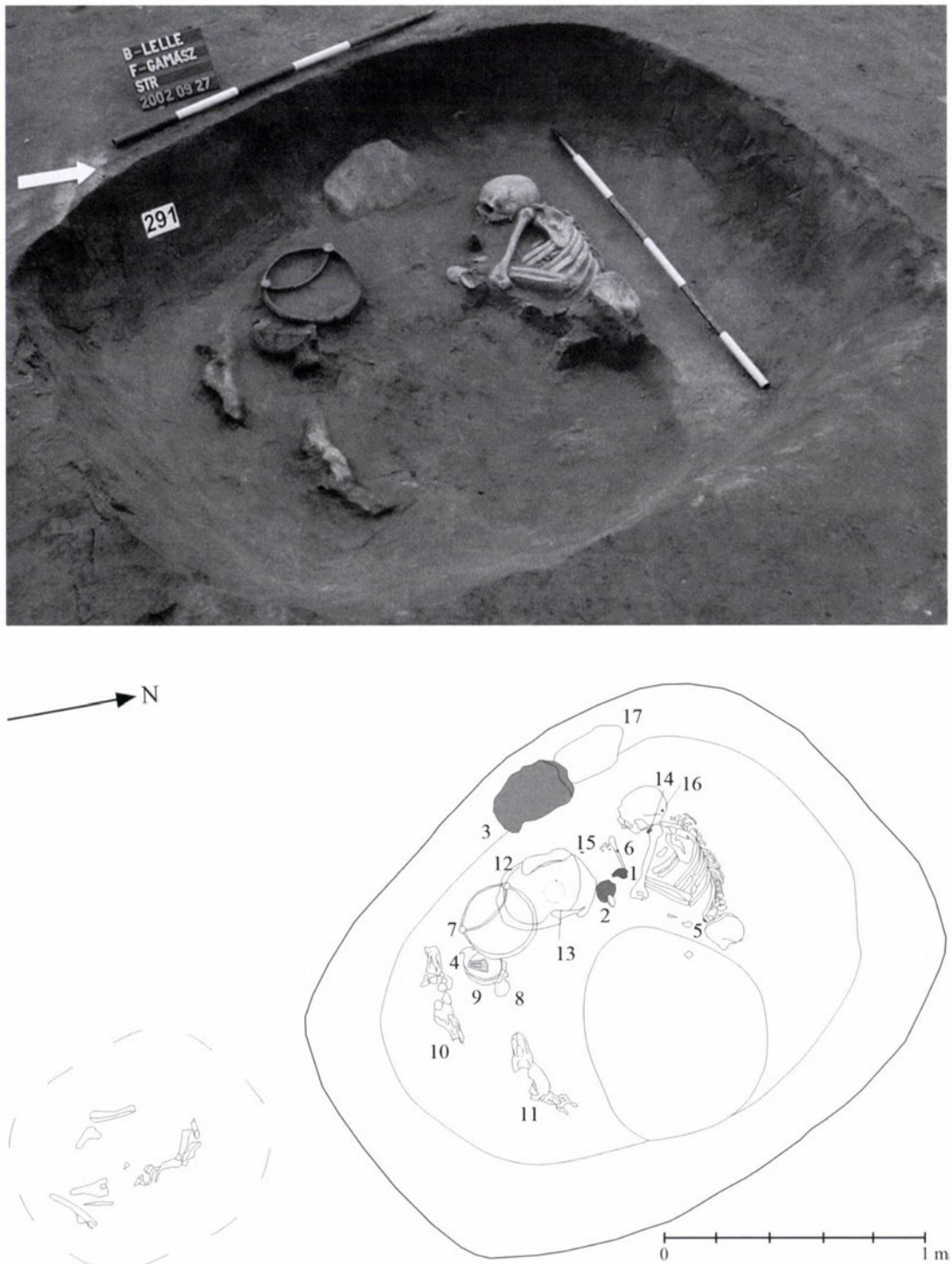


Abb. 35. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 21

Funde:

1. dicker Splitter: Radiolarit der Variante Szentgál, 40% Feuersteinrinde. Abmessungen: 67×50×10 mm *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.11.
2. ovaler, flacher Quarzitstein: der Körper ist durch eine Rinde umhüllt, die Seitenkante hat sich durch die Nutzung konkav abgeschliffen, an der Kante gebrochen, Gerät – Schlagstein (?) *(Abb. 36)* Fund.Nr. 561.
3. Unterlieger: vertikaler Stand, schräge Mahlfläche, die Seiten und die untere Scheibe sind grob behauen, die linke Seitenkante ist sorgfältiger behauen, die Mahlfläche ist durch die Abnutzung glatt und stark löchrig geworden, Mahlfläche: 210×385 mm, Stein: 385×220×135 mm. *(Abb. 36)* Fund.Nr. 575.

4. Fußkelch: mit wenig Sand gemagert, dunkelbraun, mit gräulichweißem Überzug, sowohl außen als auch innen Spuren der roten Bemalung. Der Schüsselteil des asymmetrischen Kelchs ist umgekehrt pyramidenstumpfförmig, der Rand ist ungleichmäßig, schartig. Der Fuß wird durch die vier, von den Ecken ausgehenden langen Bändern aus Ton mit abgerundeten Ecken und mit viereckigem Querschnitt gebildet, die unten an das quadratförmige, flache Glied mit geradem Boden anschließen. Die Positionierung der vier Bänder aus Ton, die den Standfuß bilden, ist nicht einheitlich: Vorne kann man die Vorderseiten von zwei Bändern aus Ton sehen, von der Seite die eine Seite des Bandes, die andere Seite mit der Kante, hinten sieht man bei beiden die Kanten. Der Kelch und der Standfuß sind mit nachlässig eingeritzer Zickzacklinie mit Kalkeinlage verziert. Bei dem kleine Schüsseln wurde die Verzierung zweireihig, beim Fuß in fünf Reihen ausgeführt. *(Abb. 36)* H: 7,5 cm, kleine Schüsseln: ca. 5,3×5,5 cm, Boden: ca. 2,5×2,9 cm. Ident. Nr. 13.4/291.8.
5. Steinspitze: am proximalen Ende wurden beide Blätter mit Oberflächenretusche bearbeitet, aus Klinge hergestellte Spitze, Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 40×21×4 mm. *(Abb. 36)* Ident. Nr. 13.4/291.10.
6. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, gräulichweiß, H: 0,5 cm, Dm: 0,5 cm, Durchbohrung Dm: 0,2 cm. *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.12.
7. zweigeteilte Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit schwarzen und gelblichen Flecken, das Innere ist gräulichbraun. Der Hals ist sowohl innen als auch außen poliert, der Henkel, die Flächen unter- und oberhalb von ihm und die Fläche zwischen den Dreiecken sind poliert. Der Gefäßboden ist gerade, profiliert, der Bauch ist umgekehrt kegelstumfförmig, die Schulter ist bauchig, der Rand eingezogen. Die Trennwand ist relativ geschwungen und trennt einen kleinen Teil des Gefäßes ab. Die Knopfbuckel sind flach, ein wenig nach innen gewölbt, unverziert, an einem der Knopfbuckel sind zwei eingeritzte Linien. Auf der Schulter ist ein gesattelter Tunnelhenkel, dessen Wandung weit oberhalb der Öffnung und unterhalb des Randes beginnt und 3–4 cm unterhalb der Öffnung endet. Um die Schulter herum in zwei Reihen eingedrücke Punktverzierung: klein, regelmäßig, die Reihen wellen sich ein klein wenig, die Punkte befinden sich nicht untereinander. An beiden Seiten des Henkels verlaufen die Punktreihen vertikal bis zur einreihigen Punktreihe oberhalb des Fußes. Unter der zweifachen Punktreihe sind eingeritze, fächerartig schraffierte Dreiecke *(Abb. 37)*. H: 11,7 cm, Rd: 26,7 cm, Abstand zwischen Rand und Trennwand: 11 cm, Bd: 7,4 cm, KnopfbuckelDm: 2,6 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/291.3.
8. Napf: mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit schwarzen und grauen Flecken mit gelber Umrandung. Poliert, am Bauch kannelurartig. Der Gefäßboden ist abgerundet, der Bauch leicht omphalosartig, doppelkonisch, der untere Bereich mit bauchiger Linie und höher, die Umbruchlinie des Bauches ist abgerundet. Der leicht geschwungene Hals schließt geschwungen an den Bauch an, der Rand ist leicht nach außen gebogen. Der über den Rand hinausgezogene, breite, leicht gesattelte Henkel endet an der Schulter *(Abb. 37)*. H: 7,3 cm, Rd: 5,2 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/291.5.
9. Schüssel mit Henkel: mit Sand und Tonstückchen (?), und weißen Kalkkörnchen gemagert. Das Gefäß mit der glatten, gleichmäßigen Oberfläche ist innen schwarz, außen braun mit einigen schwarzen Flecken, der Hals ist in einem dunkleren Braun, um den Rand herum ist er außen rotfarbig. Der Hals und der Henkel sind poliert, der Hals auch innen; der Bauch ist geglättet, auch innen. Der Boden ist gerade, leicht profiliert, der Bauch hat eine bauchige Linienführung, umgekehrt kegelstumpfförmig, die Schulter ist nicht bauchig. Der Hals ist umgekehrt kegelstumpfförmig, niedrig, der Rand ist nach außen gebogen. Die Schulter und der Hals werden duch einen breiten, leicht gesattelten Bandhenkel verbunden. Im unteren Bereich des Halses ist eine einreihige, regelmäßig eingedrückte Verzierung, die an beiden Seiten des Henkels in einer Reihe nach unten verläuft *(Abb. 38)* H: 7,7 cm, Rd: 15,4 cm, Bd: 5,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/291.7.
10. Rindsschädel: bestimmbare Fragmente desselben Exemplars: Fragment des Hirnschädels vom Rind der Altersstufe maturus, linkes Hornzapfenfragment vom Rind der Altersstufe maturus. Abmessungen der Hornzapfenwurzel: Bp= 54.0 Dp= 46.1. Fund.Nr. 564.
11. Rindsschädel: bestimmbare Fragmente desselben Exemplars: Fragmente des Hirnschädels vom Rind der Altersstufe maturus, rechts Hornzapfenfragment vom Rind der Alterstufe maturus. Breite der Hornzapfenwurzel: Bp= 62.0. Fund.Nr. 565.
12. Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun, die äußere, glatte Oberfläche ist an einigen Stellen abgegriffen, mit braunen, schwarzen und gelben Flecken, der Hals ist sowohl innen als auch außen poliert, der Bauch ist unbehandelt, gleichmäßig, mit vielen Löchern. Der Gefäßboden ist gerade, es handelt

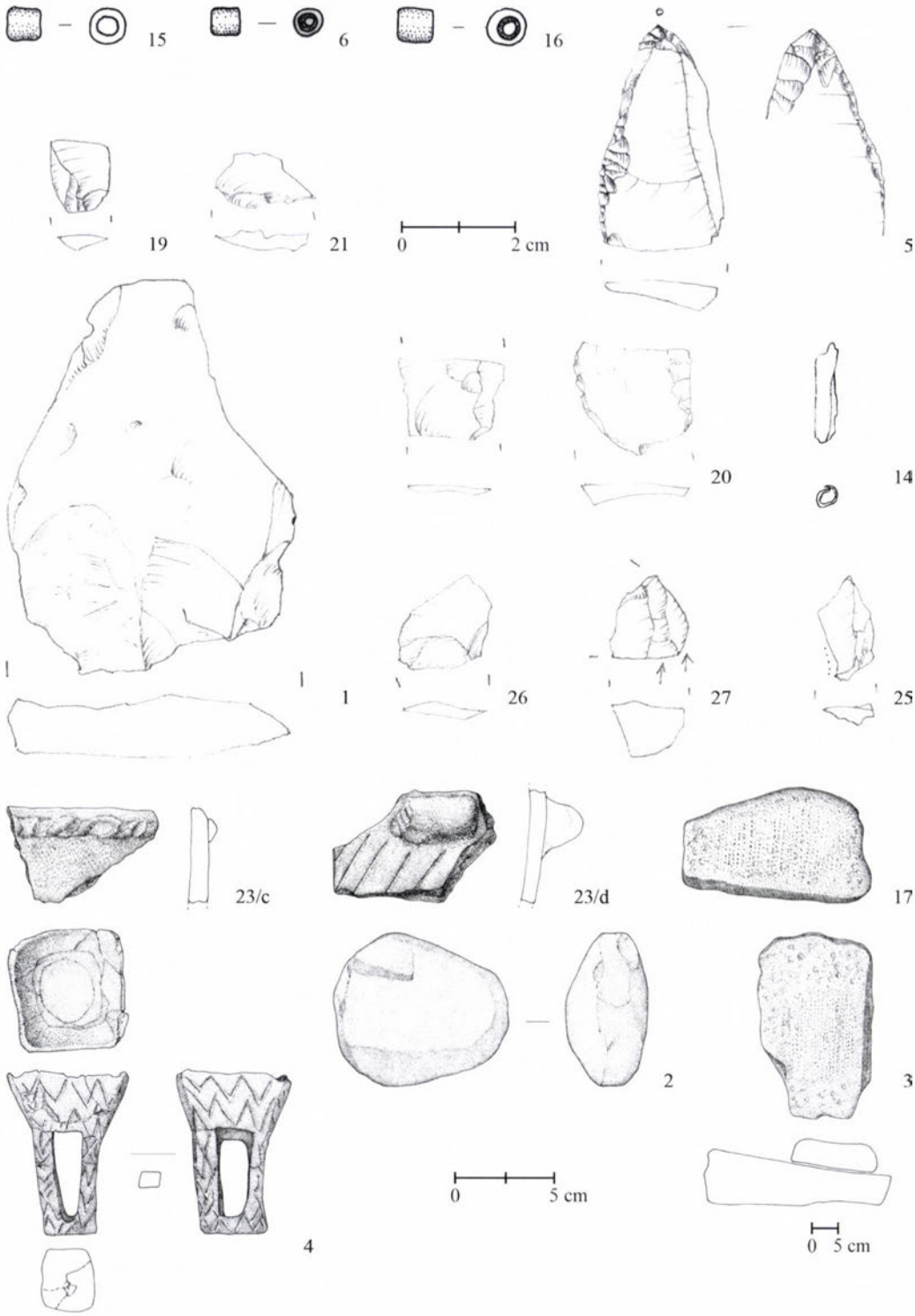


Abb. 36. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 21

sich um ein großes Gefäß mit leichtem S-Profil, der Rand ist trichterförmig nach außen gebogen, auf der Schulter sitzt ein leicht gesattelter Tunnelhenkel. Die Verzierung ist auf der Schulter in zwei Reihen sorgfältig ausgeführt; Punktreihe aus dicht eingedrückten, kleinen, regelmäßigen Punkten, die an beiden Seiten des Tunnelhenkels bis zur Hälfte des Bauches herunterläuft *(Abb. 38)*. H: 14–17 cm, Rd: 36,5 cm, Bd: 6 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/291.9.

13. Krug: mit Sand und Tonstückchen gemagert, dunkel gräulichbraun, stellenweise mit schwarzen Flecken mit gelblichbrauner Umrandung, ein Teil des Bauches und der Gefäßboden sind schwarz. Der Henkel und der

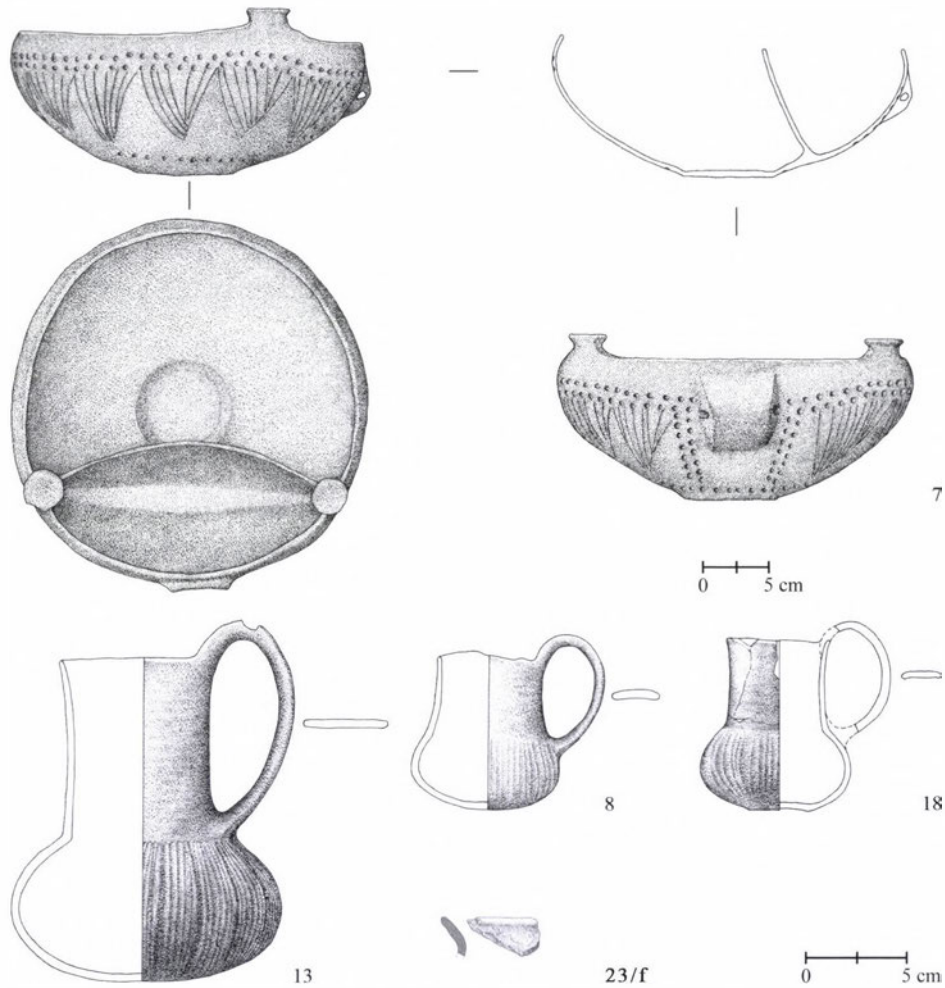


Abb. 37. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 21

Boden sind poliert, der Hals sowohl innen als auch außen. Der Gefäßboden ist gerade, der Bauch ist gepresst kugelig, der Hals ist hoch und zylindrisch, der Rand ist nach außen gebogen. Der Bauch und der Hals sind scharf voneinander abgegrenzt. Der leicht über den Rand hinausgezogene, leicht gesattelte, breite Henkel schließt an die Schulter an. Verzierung: auf dem Bauch sorgfältig ausgeführte Kannelierung, die durch 15 leicht erhobene, schmale, symmetrische Rippen in Felder geteilt wird *(Abb. 37)*. H: 14,3 cm, Rd: 8,2 cm, Bd: 4,2 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/291.6.

14. Kupferperle: aus dünner Kupferplatte gerolltes, zylindrisches Fragment, L: 1,9 cm, Dm: 0,4 cm. *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.15.

15. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, mit einer sehr schlecht erhaltenen Oberfläche, H: 0,6 cm, Dm: 0,6 cm, DurchbohrungDm: 0,35 cm. *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.13.

16. Kalkperle: klein, zylindrisch, durchbohrt, gräulichweiß, H: 0,5 cm, Dm: 0,6 cm, Durchbohrung Dm: 0,3 cm. *(Abb. 36)*. Ident.Nr. 13.4/291.14.

17. Läufer: zu dem Unterlieger quer passendes Stück; ursprünglich war er wahrscheinlich der Unterlieger, der durch die Abnutzung klein geworden ist und weiter als Läufer verwendet wurde. Die Seitenkanten und die untere Scheibe sind grob behauen, die Mahlfläche ist leicht muldenförmig, ist durch die Abnutzung glatt und stark löchrig geworden, die eine längliche Seitenkante ist feiner bearbeitet, die zwei kurzen Seiten sind durch das Greifen abgegriffen. Abmessungen: 275×164×52 mm *(Abb. 36)*. Fund.Nr. 575.

18. halber Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, hellbraun, die Umbruchfläche: braun-schwarz-braun, außen mit schwarzen Flecken, im oberen Bereich an einem Teil sowohl außen als auch innen rot. Der Hals ist horizontal, der Bauch vertikal poliert. Omphalos-Boden, der Bauch ist abgerundet bikonisch. Der Hals ist zylindrisch, der Rand ist nach außen gebogen, der Hals setzt sich vom Bauch scharf ab. Um den

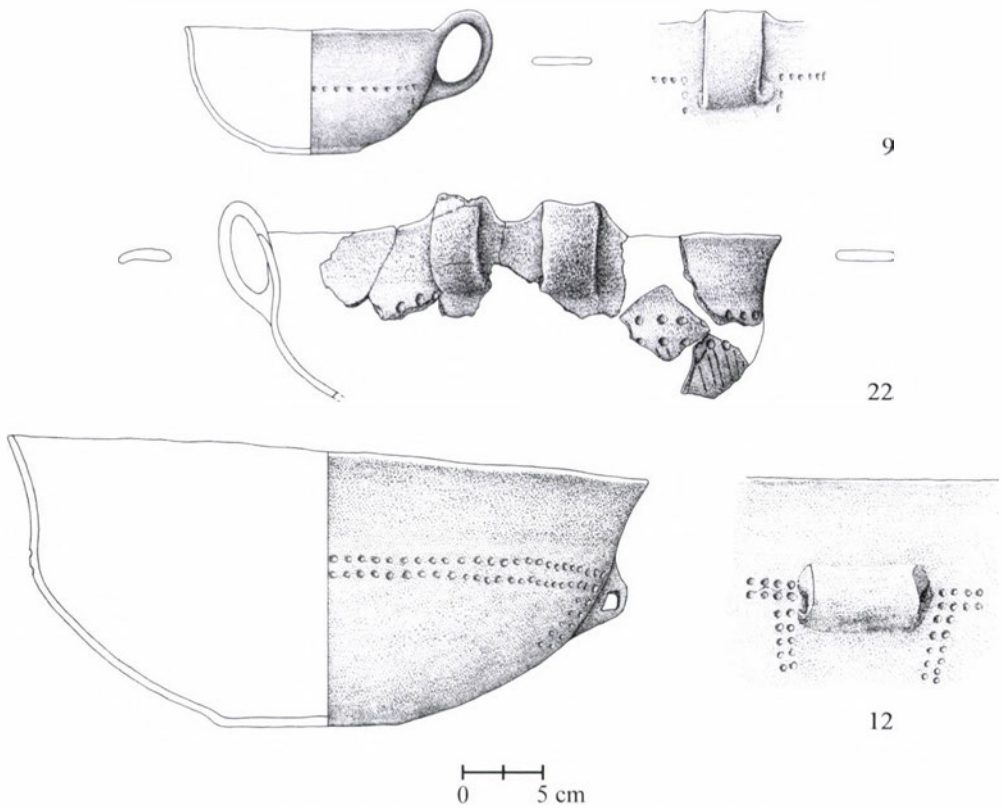


Abb. 38. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 21

obersten Bereich des Bauches herum verläuft eine breite, flache Eintiefung. Es fehlt der Henkelteil *(Abb. 37)*. H: 7,4 cm, Rd: 5,5 cm, Bd: kb. 2,4 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/291.4.

19. Splitter: Radiolarit der Variante Szentgál. Abmessungen: 12×10×2 mm. *(Abb. 36)*. Ident.Nr. 13.4/291.2.

20. retuschierter Splitter: Radiolarit der Variante Szentgál, aus zwei Teilen zusammengesetzt: klingenähnlicher Splitter, die rechte Schneide ist auf der Rückseite retuschiert, stark abgenutzt. Abmessungen: 32×21×4 mm. *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.2.

21. Splitter: weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 17×9×3 mm. *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.2.

22. Rand-, Henkel- und Wandungsfragmente einer Schüssel mit Sand und Tonstückchen gemagert, außen braun, ein wenig mit schwarzen Flecken versehen, innen gräulichbraun. Das Gefäß mit durchgehendem S-Profil ist im Inneren poliert, der Hals ist außen geglättet. Die zwei, über den Rand hinausgezogenen, leicht gesattelten Bandhenkel sind am Rand noch breit, erst später werden sie schmaler. Verzierung: auf der Schulter kreisförmig zweireihige, regelmäßige, eingedrückte Punktreihe, darunter schraffierte Dreiecke. *(Abb. 38)* H: 8 cm, Rd: 30 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/291.1.

23. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

23/a: Bandhenkel: mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, dunkelgrau;

23/b: Fragment eines Bandhenkels: mit Sand und wenig Tonstückchen gemagert, graubraun, beidseitig stark geglättet;

23/c: Randfragment: mit Sand, Tonstückchen und grauen Körnchen gemagert, dunkel gräulichbraun, innen stark geglättet, gerader Rand, darunter durch Fingertupfen gegliederte Rippe *(Abb. 36)*;

23/d: Wandungsfragment: mit tunnelhenkelförmigen Buckeln verziert, darunter schräge, tief eingezogene Linien *(Abb. 36)*;

23/e: Bodenfragment eines dickwandigen Gefäßes: mit Tonstückchen und weißen Kalkkörnchen gemagert, braun, die Umbruchfläche ist dunkelgrau;

23/f: Randfragment einer Schüssel mit zylindrischem Hals (?): mit Sand und Tonstückchen gemagert, rötlichbraun, die Umbruchfläche ist grau, die Oberfläche ist sehr schlecht erhalten *(Abb. 37)*;

23/g: Bauch- und Halsfragmente eines Napfes: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, außen ist die Oberfläche geglättet, der Bauch ist doppelkonisch, der Hals schließt geschwungen an;

23/h: Schulterfragfment einer Schüssel:[286] mit Sand und Tonstückchen gemagert, braun, die Oberfläche ist ein wenig abgegriffen. Verzierung: einreihige eingedrückte Punktreihe, darunter beginnt ein schräg schraffiertes Dreieck *(Abb. 47)*;

23/i: gerades Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, rötlich, die Umbruchfläche ist dunkelgrau, außen geglättet. Abmessungen: 5×4,9×1 cm;

23/j: gerade Wandungsfragmente: mit Sand und Tonstückchen gemagert, rötlich, im Inneren dunkelgrau. Abmessungen: 2,6×3,5×1 cm und 4×3×0,9 cm;

23/k: gerades Wandungsfragment: außen geglättet, mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, innen dunkelgrau. Abmessungen: 3,5×4,2×1 cm;

23/l: gerades Wandungsfragment: mit Tonstückchen gemagert, dunkelbraun. Abmessungen: 4×2,4×1 cm;

23/m: gerades Wandungsfragment: mit Sand und sehr wenig Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, innen gelb, die Oberfläche ist sehr schlecht erhalten. Abmessungen: 2,6×2,2×0,5 cm;

23/n: gerade Wandungsfragmente: mit Sand und Tonstückchen gemagert, bräunlichgrau, die Umbruchfläche dunkelgrau, innen braun. Abmessungen: 3×2,8×0,8 cm und 4×2,2×1 cm;

23/o: gerades Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, bräunlichgrau, innen gräulichbraun, die Oberfläche ist sehr schlecht erhalten. Abmessungen: 3,4×3,4×0,7 cm;

23/p: gerades Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, bräunlichgrau, die Oberfläche ist schlecht erhalten. Abmessungen: 4,6×3,3×0,85 cm;

23/r: gerades Wandungsfragment: mit viel Tonstückchen gemagert, dunkelgrau. Abmessungen: 3,4×2,8×0,8 cm und 3,1×2,4×0,7 cm;

23/s: fünf árpádenzeitliche Fragmente: Ident.Nr. 13.4/291.1.

24. Tierknochen: Hornzapfenfragment von unbestimmbarer Seite eines Rindes der Altersstufe maturus, zwei Langknochenfragmente von unbestimmbarer Seite von einem Huftier von großer Größe und von unbestimmbarem Alter, fünf Flachknochenfragmente von unbestimmbarer Seite von einem Huftier von großer Größe und unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 576.

25. Splitter: Radiolarit der Variante Szentgál, 10% Kortex. Abmessungen: 18×10×3 mm *(Abb. 36)*. Ident. Nr. 13.4/291.16.

26. Splitter: Radiolarit der Variante Szentgál, an der Basis retuschiert, 50% weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 16×17×2 mm *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.16.

27. Fragment eines Nukleus (?) von kleinen Abmessungen: Radiolarit der Variante Szentgál, 50% weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: (14)×(13)×(9) mm *(Abb. 36)* Ident.Nr. 13.4/291.16.

28. Schnecken: Fund.Nr. 577.

29. distales Ende vom Schienbein vom Schaf/von Ziege.

Grab 22 (Str 142) *(Abb. 39–42)*

Grabgrube: mit NW–SO Achse, oval, ca. 285×145 cm, an der Basis 230×80×108cm, bei der Freilegung war in erster Linie die Bergungsstelle der Beigaben richtungsgebend. Tiefe: 35–40 cm, 113,7 cm. Verfüllung: lößhaltiger Humus. Bei der südwestlichen Seite der Grube und bis zur Mitte der östlichen Seite wurde ein schmales (20–30 cm breites) Bänkchen gefunden, das sich in einer Tiefe von etwa 20–25 cm befand. In der Oberfläche, wo der Humus abgetragen war, zeigten die Scherben das Objekt an. Während der Freilegung hat man erst die Gefäße, dann das Skelett entdeckt.

Bestattung: Das SO–NW orientierte Skelett einer 33–39 Jahre alten Frau lag im nördlichen Teil der Grube, im rechtsseitigen Hocker, Länge: 104 cm (in Hockerlage). Der rechte Oberschenkelknochen ist zur Wirbelsäule vertikal hochgezogen, der Unterschenkelknochen spitzwinklig eingebogen. Der linke Oberschenkelknochen bildet einen stupfen Winkel mit der Wirbelsäule, der Unterschenkelknochen liegt im spitzen Winkel dazu. Der rechte Oberarmknochen befindet sich vor dem Körper, ist mit ihm etwa parallel, der Unterarmknochen ist spitzwinklig eingebogen, der linke Oberarmknochen ist parallel mit der Wirbelsäule, der

[286] Von einem Gefäß zusammen mit Fragment A/1.

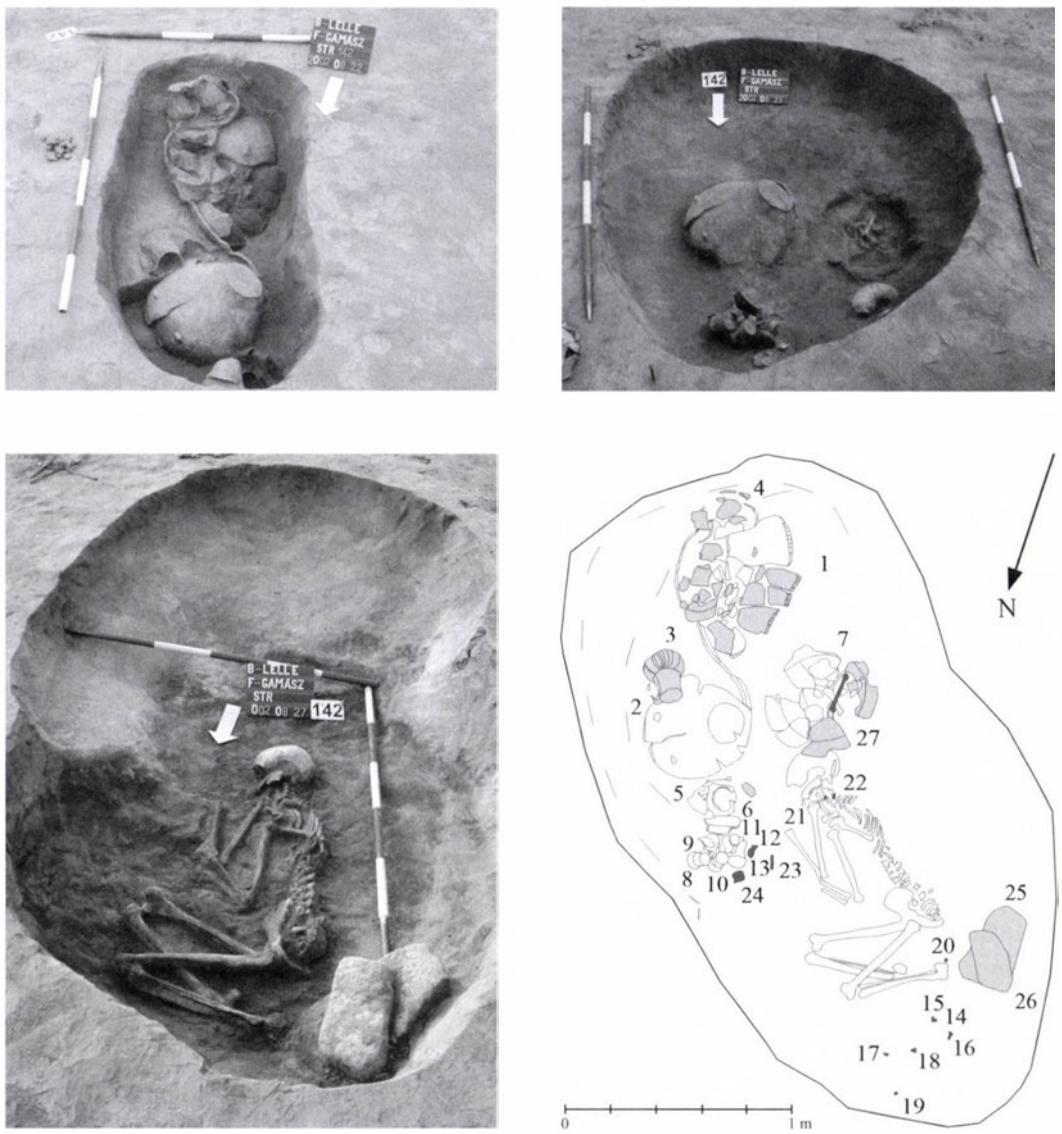


Abb. 39. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 22

Unterarmknochen ist eingebogen. Das Skelett wurde wahrscheinlich durch Tiere gestört: Der Gesichtsschädel ist sehr stark fragmentiert, der obere Kiefer fehlt komplett, und der Unterkiefer befindet sich in umgekehrter Lage (einen Teil von ihm fand man unter dem Körper). Es fehlen die Hand- und Fußknochen.

Beigaben: Auf den Halswirbeln und deren Bogen folgend lagen zwei Kupferperlen (21: zum Schädel näher liegende Perle, 22: ist die weiter entfernte), etwa 3 cm voneinander entfernt, eine dritte fand man ca. 5 cm von diesen entfernt, etwa 10 cm links vom rechten Unterarm (23). Etwa 10 cm vom Bein des Skeletts entfernt befanden sich auf einer Fläche von 20×30 cm sechs Pfeilspitzen (14–19) und die siebte (20) lag am linken Knöchel des Skeletts. Die Pfeilspitzen zeigten mit ihren Spitzen in verschiedene Richtungen. Vom linken Knöchelknochen 5 cm rechts waren zwei Mahlsteine: Der Unterlieger stand (25) schräg, und der Läufer (26) befand sich auf diesem, aber schon fast gerade stehend. Unmittelbar hinter dem Schädel lag eine zerbrochene Schüssel (7), in ihr waren Tierknochen (27). In der südlichen Hälfte der Grabgrube, entlang der linken Seite der Grube, etwa 20–50 cm vom Skelett entfernt und ca. 20 cm höher als dieses lagen fünf Näpfe nebeneinander (8–12) auf einem Haufen, ursprünglich waren sie wahrscheinlich zusammengeschnürt, darunter waren vier (8–11) kreisförmig angeordnet, und mehr oder weniger gerade stehend; der fünfte (12)

lag auf der Seite, mit dem Bandhenkel nach unten.[287] Unmittelbar neben dem liegenden Napf befand sich ein roter Stein (24), rechts daneben ein Nukleus (13). Neben den Näpfen, etwa in einer Linie mit dem Schädel lag eine Schüssel (5), in ihr war ein kleineres Schüsseln mit Bandhenkel (6), von dem ungefähr die Hälfte fehlt. Von diesen weiter entfernt fand sich ein, zur Seite gekippter Schüssel-Topf (2) mit dem Gefäßboden nach oben, an den ein horizontal liegender, unversehrter Krug (3) angelehnt war. Im südöstlichen Ende der Grube fand sich ein anderer, ein wenig zur Seite gekippter Schüssel-Topf (1), gleichfalls mit dem Boden nach oben. Am Rande der Grube befand sich ein zweihenkeliger Topf (4), er lag wahrscheinlich auch zur Seite gekippt; an die Schüssel gelehnt. Ein Teil der Gefäße ist in sehr fragmentiertem Zustand. In der Grabverfüllung fanden sich Keramik (28) und Tierknochen (29).
Funde:

1. Schüssel-Topf: mit Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert, braun mit schwarzen und gelben Flecken. Die Oberfläche ist rau, narbig, Rauung durch Handstriche, innen glatt, löchrig. Die Wandung ist dick, gerader Gefäßboden, der Bauch ist umgekehrt kegelstumpfförmig, die Schulter ist abgerundet, der Rand ist eingezogen. Um die Schulter herum sind in gleichem Abstand sieben doppelte Griffknubbel platziert: Zwei von ihnen sind erhalten, von den anderen sind nur die Ansatzstellen zu sehen. Es wurden oberhalb der Schulter zwei runde Löcher in das Gefäß gebohrt, unterhalb des Randes ist eine durch Fingertupfen gegliederte Rippe. *(Abb. 40)* H: 31,3 cm, Rd: 36 cm, Bd: 15,8 cm, D: 0,8 cm. Ident.Nr. 13.4/142.1.
2. Schüssel-Topf: mit grobkörnigen Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit helleren und schwarzen Flecken. Mit Handstrichen angeraut worden, in erster Linie am Bauch und am Hals an einer kleinen Stelle in horizontaler Richtung. An den geraden Boden schließt geschwungen der umgekehrt kegelstumpfförmige, ein wenig bauchige Bauch an, die Schulter ist abgerundet, der Rand ist ein wenig eingezogen. Um den Bereich unterhalb der Schulter ist ein horizontaler Griffknubbel angebracht, der durch Eindrückungen in zwei Teile gegliedert ist, unter dem Rand befindet sich eine durch Eindrückungen gegliederte Rippe. *(Abb. 40)* H: 28 cm, Rd: 49,1 cm, Bd: 15, 8 cm, D: 0,8 cm. Ident.Nr. 13.4/142.2.
3. Krug: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit einigen grauen und schwarzen Flecken. Der Hals ist horizontal umlaufend geglättet, der Henkel und der Gefäßboden sind auch geglättet, der Hals auch innen, die Oberfläche des Bauches ist rau. Der Gefäßboden ist klein, gerade, der Bauch ist gepresst kugelig, der Hals schließt profiliert an den Bauch an, kegelstumpfförmig, der Rand ist nach außen gebogen. Der breite, gesattelte Bandhenkel endet am oberen Bereich des Bauches. Am Bauch, rechts und links vom Henkel befindet sich je eine breite, flache Rippe, auch gegenüber von ihnen befindet sich eine. Der Bauch und der Henkel sind vertikal, die Rippen schräg kanneliert. Die Kannelierung ist regelmäßig und kaum zu sehen. *(Abb. 41)* H: 16,4 cm, Rd: 8,3 cm, Bd: 4,6 cm, D: 0,35 cm. Ident.Nr. 13.4/142.3.
4. zweihenkeliger Topf: mit kleinen Tonstückchen gemagert. Gräulichbraun, auf einer großen Fläche gelblichbraun mit braunen und schwarzen Flecken. Die Oberfläche ist schön glatt, gleichmäßig (mit ein bis zwei Löchern, die aber unbehandelt, rau sind. Das Gefäß hat einen geraden Boden, S-Profil und einen hohen Bauch. Die zwei, sich einander gegenüber befindlichen breiten gesattelten Gefäßhenkel beginnen am Rand, sind leicht über den Rand hinausgezogen und enden bei der Hälfte des Halses am Gefäßkörper. Verzierung: Unter dem Rand und um den Schulter-Hals-Umbruch herum wurden je zwei eingedrückte, regelmäßige, tiefe Punktreihen angebracht. Die zweifache Punktreihe verbindet die zwei horizontalen Verzierungen vertikal an beiden Seiten der Henkel miteinander. Unter der Punktreihe am Hals ist ein eingeritztes, regelmäßiges Netzmuster zu sehen *(Abb. 40)*.[288] H: 19,4–20,4 cm, Rd: 19 cm, Bd: 7,9 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/142.5.
5. Schüssel: mit Sand sowie wenig Tonstückchen und Kalkkörnchen gemagert. Der Hals ist sowohl innen als auch außen poliert und auch auf dem Bauch sind an einigen Stellen Spuren der Polierung erhalten; dort, wo die Polierung erhalten ist, ist sie schwarz, an anderen Stellen gräulichbraun, auf dem Rand ein gelblichbrauner Fleck, innen gräulichbraun. Die Wandung ist glatt, gerade, der Boden ist leicht profiliert, der Bauch hat eine bauchige Linienführung, umgekehrt kegelstumpfförmig, die Schulter ist abgerundet.

[287] Der Henkel des neben dem liegenden Napf stehenden Napfes (11) zeigt Richtung Grubenrand, der neben ihm befindliche Napf (10) ist mit dem Henkel nach innen gerichtet, die zwei Henkel befinden sich genau in einer Linie, mit dem nächsten Napf (8) verhält es sich ähnlich, dieser zeigt aber leicht nach außen, der Henkel des neben ihm stehenden, in zwei Teile gebrochenen Napfes (9) zeigt nach innen, und ist vertikal zu den Vorangehenden ausgerichtet.

[288] Es wurde als Beigabe 5 verpackt.

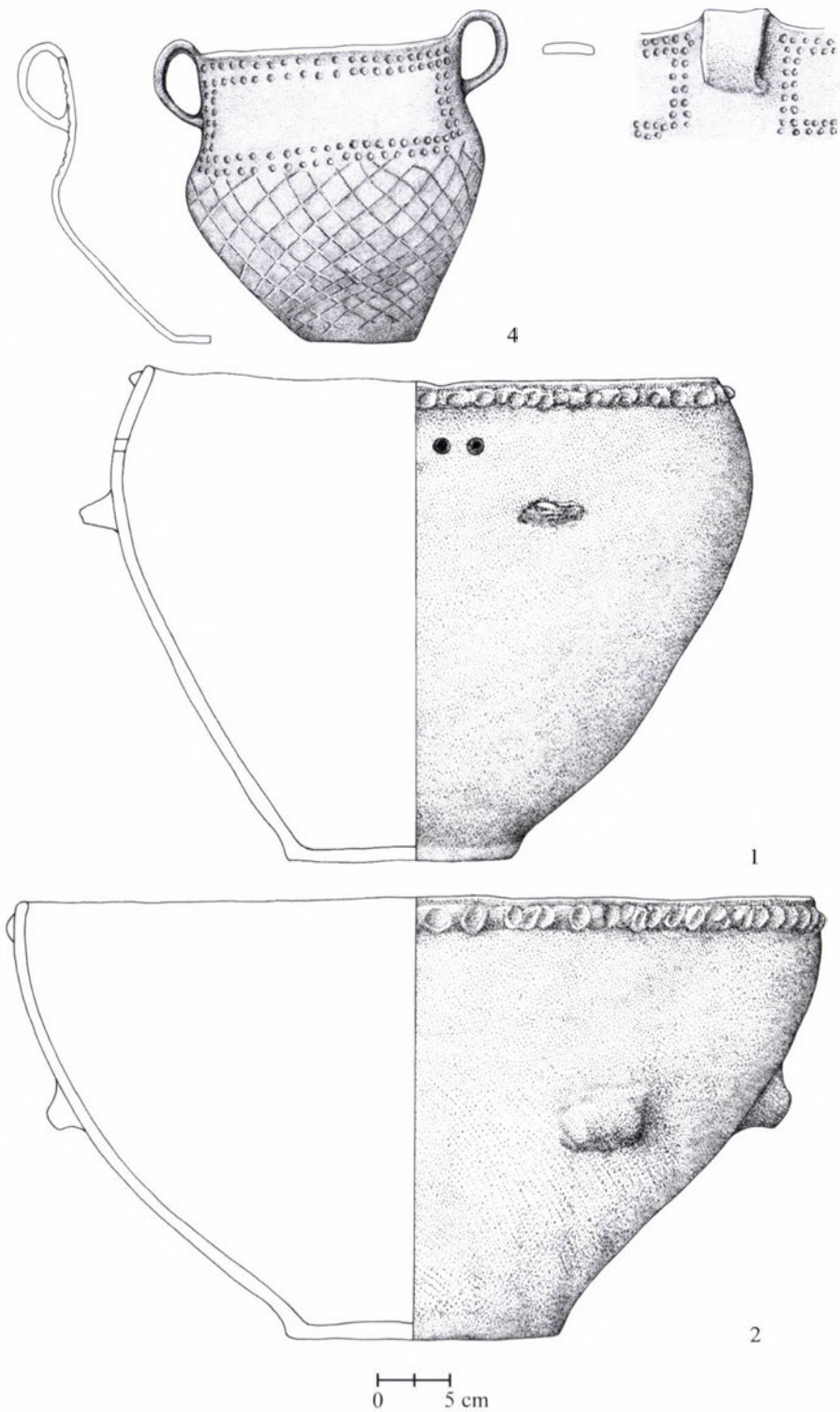


Abb. 40. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 22

Oberhalb der Schulter verengt sich das Gefäß nicht, der untere Bereich des Halses ist zylindrisch, der obere trichterförmig. Ursprünglich hatte das Gefäß sicherlich einen Henkel, der mit der Schüssel zusammen verpackte Bandhenkel könnte jedoch zum Topf 4 gehört haben. Verzierung: Im oberen Bereich der Schulter ist eine einreihige, regelmäßige, tief eingedrückte Punktverzierung, an beiden Seiten des Tunnelhenkels bis zur Mitte des Bauches sind je zwei vertikale Punktverzierungen. Aus der horizontalen Punktverzierung heraus beginnend sind schmale, etwa bis zum zweiten Drittel des Bauches herunterreichende, schräg

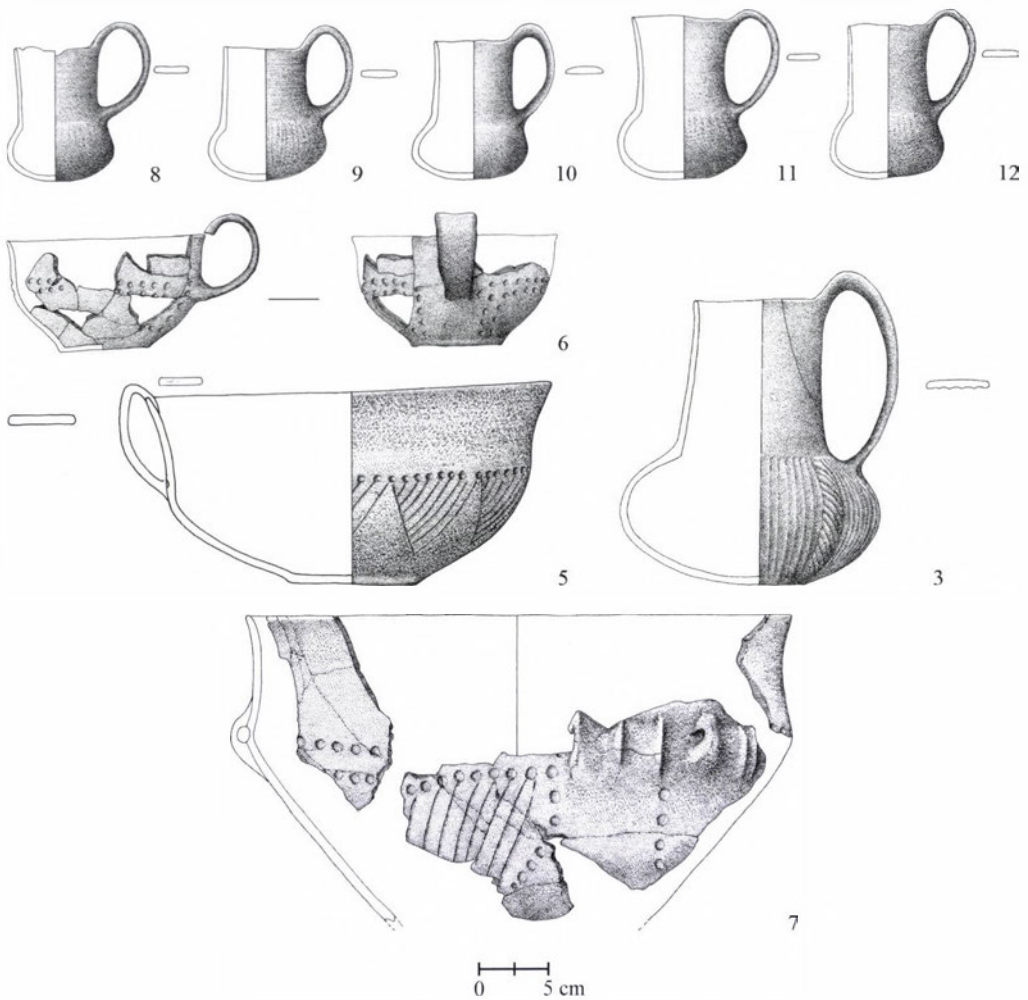


Abb. 41. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 22

schraffierte, eingeritzte und mit der Spitze nach unten hängende Dreiecke.[289] *(Abb. 41)* H: 11,4 cm, Rd: 23,4 cm, Bd: 7,5 cm, D: 0,4 cm. Ident.Nr. 13.4/142.4.

6. Fragment einer Schüssel mit Henkel: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Braun mit hellerem Fleck, dort, wo die Polierung erhalten ist, ist sie dunkelbraun, Umbruchfläche: braun-schwarz-braun. Der Hals und auch der Bauch sind poliert, auf dem Bauch sind durch Tasten die vertikalen Kannelierungen zu spüren. Die Wandung ist glatt, der Boden ist gerade, das Gefäß hat ein leichtes S-Profil. Der Rand und die Schulter werden durch einen leicht über den Rand hinausgezogenen, nur sehr leicht gesattelten Bandhenkel verbunden. Um die Schulter herum ist eine Verzierung aus zweireihigen eingedrückten Punkten, die neben dem Henkel beidseitig vertikal bis zum Gefäßboden herunterlaufen. Die Punkte sind klein, flach, relativ regelmäßig, auch die Reihen sind relativ gerade. *(Abb. 41)* H: 6,4 cm, Rd: 11,4 cm, Bd: 5 cm, D. 0,3 cm. Ident. Nr. 13.4/142.6.

7. Schüsselfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun. Der Hals, die Henkel und der Bereich unter den Henkeln sind poliert. Der Großteil des Gefäßes mit stärkerem S-Profil und scharf abgerundeter Schulter ist in zerbröckeltem Zustand, der Boden ist nicht mehr erhalten. Auf der Schulter sind nebeneinander zwei Tunnelhenkel angebracht: Sie sind stark gesattelt, in ihrer Mitte befindet sich eine dritte, gesattelte Rippe. Auf der Schulter befindet sich eine regelmäßig ausgeführte zweireihige Punktverzierung aus großen Punkten, die beidseitig der Henkel in einer Reihe vertikal nach unten läuft. Unterhalb der zweifachen Punktverzierung befinden sich regelmäßige, umgekehrt abgebildete Dreiecke, die eingeritzt und schräg schraffiert sind und an ihren Seiten von eingedrückten Punkten begleitet werden. *(Abb. 41)*. H: 20 cm, Rd: 42–43 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/142.7.

[289] Es wurde als Beigabe 4 verpackt.

8. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, auf der einen Hälfte ist ein großer schwarzer Fleck, die Umbruchfläche ist schwarz. An einigen Stellen auf dem Hals, Bauch und Henkel kann man durch Tasten erspüren, dass sie geglättet sind, an anderen Stellen ist die Oberfläche rau, aber sie ist gleichmäßig (mit einigen Löchern versehen). Der Boden ist abgerundet (kann nur schräg stehen), der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, beide Teile haben eine leicht bauchige Linienführung, an den sich der breite, zylindrische Hals geschwungen anschließt, der Rand ist nach außen gebogen. Der vom Rand beginnende, hoch über den Rand hinausgezogene, flache Henkel endet an der Schulter *(Abb. 41)* H: 7,7 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/142.8.

9. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, die Oberfläche ist geglättet. Der Boden ist abgerundet (kann nur schräg stehen), der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, leicht bauchig. Der Hals ist zylindrisch, breit, schließt geschwungen an den Bauch an, der Rand ist nur ein klein wenig nach außen gebogen. Der hoch über den Rand hinausgezogene, flache Henkel endet an der Schulter *(Abb. 41)* H: 8,7 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/142.9.

10. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit schwarzen und grauen Flecken. Geglättet, der Hals ist auch im Inneren geglättet, auf dem Bauch sind einige, durch Tasten spürbare vertikale Einglättungen. Die Wandung ist glatt, gleichmäßig, der Boden ist abgerundet, breit, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, der untere Bereich ist stark gewölbt; der lange Hals schließt sich geschwungen an den Bauch an, der Rand ist ein wenig nach außen gebogen. Der vom Rand beginnende und hoch über den Rand hinausgezogene Henkel ist im Bereich oberhalb des Gefäßrandes an einer Seite leicht gesattelt und endet an der Schulter. *(Abb. 41)* H: 8,8 cm, Rd: 4,9 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/142.10.

11. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, dunkelgrau, poliert, auf dem Hals ist an manchen Stellen die horizontale und auf dem Bauch die vertikale Polierung zu sehen. Der Boden ist abgerundet (kann nicht gerade stehen), der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, leicht gewölbt; der zylindrische Hals schließt sich relativ geschwungen an den Bauch an, der Rand ist leicht nach außen gezogen. Der flache, über den Rand hinausgezogene Henkel endet an der Schulter *(Abb. 41)* H: 8,6 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,25 cm. Ident.Nr. 13.4/142.11.

12. Napf: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, entlang der Polierung schwarz, mit einigen kleinen braunen und grauen Flecken. Auf dem Hals und dem Bauch sind die vertikale bzw. umlaufende Polierung gut zu sehen und sind auch durch Tasten spürbar. Der Gefäßboden ist eher nur durch Tasten spürbar, klein, gerade, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, an den sich der Hals mit leicht konkaver Linienführung geschwungen anschließt, der Rand ist nach außen gezogen. Der vom Rand beginnende Henkel ist ein wenig über den Rand hinausgezogen, endet in der Schulter. *(Abb. 41)* H: 9,5 cm, Rd: 6 cm, (Bd: 2,3 cm), D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/142.12.

13. Nukleusfragment: Klingennukleusfragment, Radiolarit der Variante Szentgál, mehrfach orientiert, die Oberfläche ist abgegriffen. Abmessungen: 56×(27)×(22) mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.13.

14. Pfeilspitze: Radiolarit der Variante Szentgál, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, gerade, an der Basis ist die Schneide ein wenig geschwungen, die Basis ist gerade. Abmessungen: 25×17×4 mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.14.

15. Pfeilspitze: Radiolarit der Variante Szentgál, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, mit leicht geschwungener Schneide, leicht konkave Basis. Abmessungen: 25×19×5 mm *(Abb. 35)* Ident.Nr. 13.4/142.15.

16. Pfeilspitze: weiße Feuersteinrinde, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet. Abmessungen: 22×16×3 mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.16.

17. Pfeilspitze: weiße Feuersteinrinde, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, mit geschwungener Schneide, gerade Basis. Abmessungen: 22×17×4 mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.17.

18. Pfeilspitze: Radiolarit der Variante Szentgál, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, mit leicht geschwungener Schneide, Basis leicht konvex. Abmessungen: 23×15×4 mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.18.

19. Pfeilspitze: gelber Radiolarit (der Variante Úrkút-eplény [?]), dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, die Basis ist nur auf der Rückseite retuschiert. Abmessungen: 18×15×4 mm *(Abb. 42)* Ident. Nr. 13.4/142.19.

20. Pfeilspitze: Radiolarit der Variante Szentgál, dreieckig, bifacial, mit Oberflächenretusche bearbeitet, mit leicht geschwungener Schneide, mit gerader Basis. Abmessungen: 19×17×4 mm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.20.

21. Kupferperle: in fragmentiertem Zustand, aus dünner Kupferplatte gerollt, zylindrisch, L: 2,3 cm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.21.

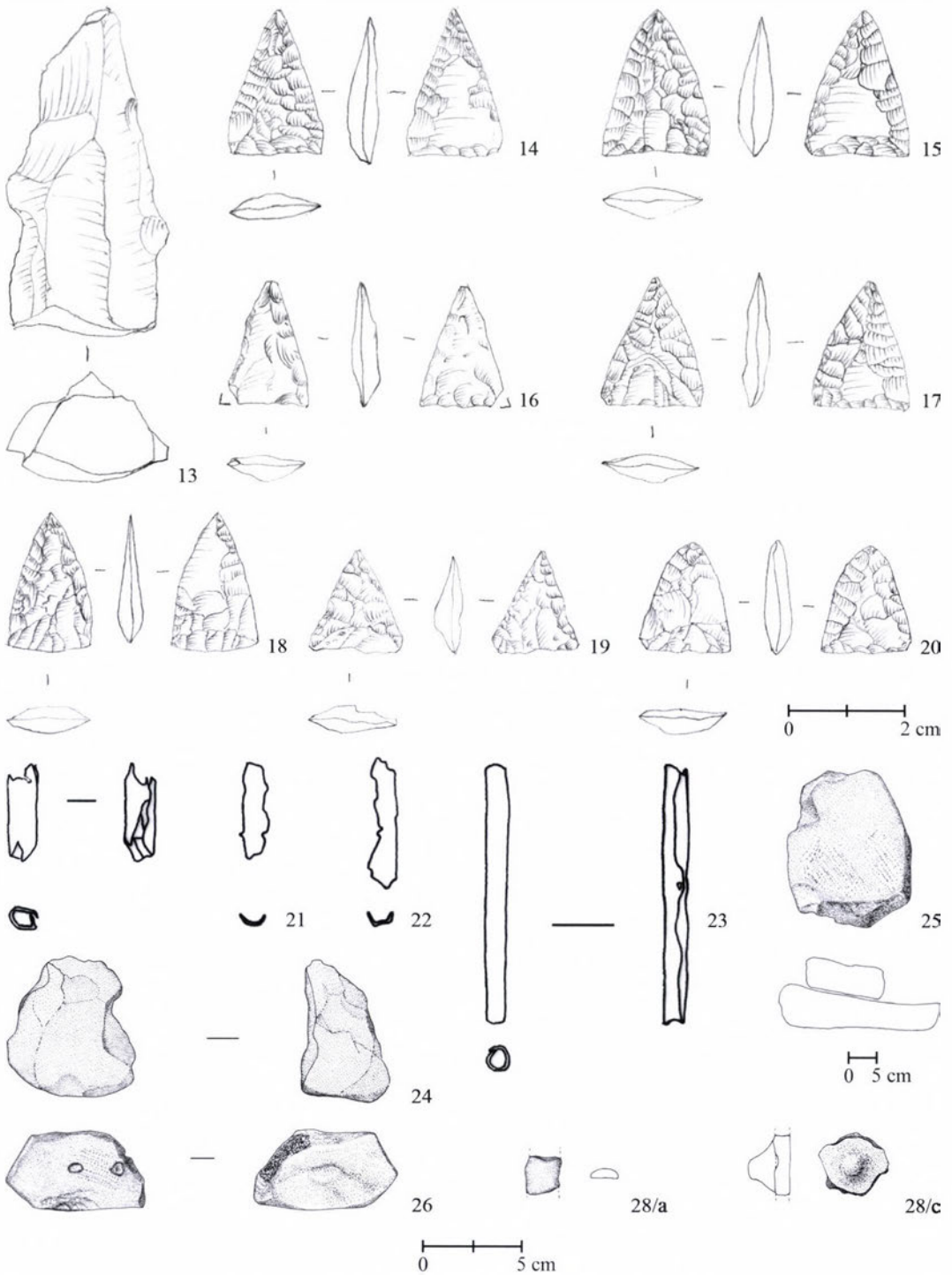


Abb. 42. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 22

22. Kupferperle: in fragmentiertem Zustand, aus dünner Kupferplatte gerollt, zylindrisch, L: 3,5 cm, Dm: 0,5 cm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.22.

23. Kupferperle: in ursprünglichem Zustand verblieben, aus dünner Kupferplatte gerollt, zylindrisch, die beiden Ränder der zusammengefalteten Platte schmiegen sich eng aneinander. L: 4,6 cm, Dm: 0,4 cm *(Abb. 42)* Ident.Nr. 13.4/142.23.

24. roter Stein mit Rinde: eine geschliffene Oberfläche ist nicht zu sehen. Abmessungen: 64×67×35 mm *(Abb. 42)* Fund.Nr. 293.

25. Unterlieger: weißer, fein- bzw. mittelkörniger Sandstein mit Feuerstein als Bindemittel, von guter Qualität, schräge, vertikal stehende Mahlscheibe, im oberen Rand breiter, beschädigt, die Seiten sind behauen, sowohl die untere als auch die obere Scheibe wurde als Arbeitsfläche genutzt. Im oberen rechten Eck ist die abgegriffene Stelle des Faust-Handgriffes zu sehen. 1. Arbeitsfläche: Mahlfläche, muldenförmig, durch die Nutzung glatt geworden, die Bereiche der beiden Seitenkanten wurden durch die Nutzung höhlenartig durchlöchert, in der Mitte glatt. Mahlfläche: 275×220 mm. Zweite Mahlfläche: narbig, wurde nicht lange genutzt, wahrscheinlich wurde sie verwendet, nach dem die erste beschädigt worden ist. Mahlfläche: 270×190 mm. Stein: 320×230×80 mm. *(Abb. 42)* Fund.Nr. 336.

26. Läufer: weißer, fein- bzw. mittelkörniger Sandstein mit Feuerstein als Bindemittel, von guter Qualität, das Stück passt quer zu dem unteren Stein. Nachdem der untere Teil in zwei Teile gebrochen war, könnte man die eine Hälfte als Läufer sekundär weitergenutzt haben. Die Seitenkanten und der untere Teil sind grob behauen, die obere Arbeitsfläche ist durchlöchert, mit zwei kleinen höhlenartigen Eintiefungen, die in einer Linie zueinander liegen. Abmessungen: 275×160×65 mm *(Abb. 42)*. Fund.Nr. 336.

27. Tierknochen (aus Schüssel Nr. 7): rechtes Hüftknochenfragment eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter, linkes Schienbein eines Schafes/einer Ziege der Altersstufe subadultus, linker Oberschenkelknochen eines Schafes/einer Ziege der Alterstufe subadultus (komplett, gleiches Exemplar). Abmessungen des Oberschenkelknochens: Bd = 27,0, Dd = 34,1. Rippenfragment von unbestimmbarer Seite eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 298.

28. Fragmente verschiedener Gefäße aus der Grabverfüllung:

28/a: Fragment eines Bandhenkels: gehört nicht zu den Näpfen, mit D-Querschnitt, grau, sehr abgegriffen. Abmessungen: 1,7×1,7 cm *(Abb. 42)*;

28/b: leicht geschwungenes Wandungsfragment: mit Sand und Tonstückchen gemagert, die eine Seite ist dunkelgrau, die andere ist gräulichbraun, poliert. Abmessungen: 2,9×2,1×0,85 cm;

28/c: Wandungsfragment eines Gefäßes mit Knubbel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, abgerundet kegelförmig, außen braun, innen dunkelgrau. Abmessungen: 3×2,8×0,8 cm, Buckel: H: 0,9 cm, Dm: 2,2 cm *(Abb. 42)* Fund.Nr. 337.

29. Tierknochen: sechs Hirnschädelfragmente von unbestimmbarer Seite eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter, 13 linke Rippenfragmente eines Schafes/einer Ziege von unbestimmbarem Alter, linkes Hüftfragment eines Schafes/einer Ziege der Altersstufe adultus, drei Flachknochenfragmente von unbestimmbarer Seite eines Huftieres von kleiner Größe und unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 338.

Grab 23 (str 478) *(Abb. 43–46)*

Grabgrube: Das Skelett und die Fundstücke befanden sich innerhalb eines Kreises mit einem Durchmesser von ca. 230 cm. Das Grab wurde im roten Waldboden ausgehoben. Bei der zweiten Humusabtragung der Oberfläche stellte sich heraus, dass es sich bei den viel früher entdeckten und als Gefäßhort interpretierten Phänomenen (str. 116, 139 und 140) um Beigaben einer Bestattung handelt. Die Funde lagen 10–15 cm tiefer als die Oberfläche, wo der Humus abgetragen war, ca. 113,8 m.

Bestattung: Von dem W–O orientierten Skelett eines 40–49 Jahre alten Mannes, das im rechtsseitigen Hocker lag, ist nur ein Teil des Schädels bzw. einige Fragmente der Langknochen erhalten geblieben. Das Skelett befand sich in extremer Hockerlage: Das erhalten gebliebene Bein ist ganz bis zum Kopf hochgezogen, das Knie ist vor dem Schädel, der Unterschenkel ist stark zurückgebogen. Der erhaltene Oberarmknochen ist etwa parallel mit der Wirbelsäule bzw. leicht nach vorne gezogen; der Unterarmknochen ist eingebogen, parallel zum Schenkelknochen und 8–10 cm von ihm entfernt. Der Schädel bewegte sich entweder aus der ursprünglichen Position oder er wurde ganz nach vorne und unten gezogen; die Wirbelsäule bzw. der Hals sind stark gekrümmt.

Bestattung: In der Halsgegend waren an mehreren Stellen grünliche Verfärbungen und Kupferteile, vermutlich waren sie Teile einer Halskette. Direkt beim Knie und größtenteils darunter befand sich ein Fußkelch (2), und 2–3 cm links davon entfernt eine Steinaxt (1): ein wenig zur Seite geneigt, mit der Schneide nach unten. Im oberen Bereich des Oberschenkelknochens war eine Klinge (4). Es fand sich 4–5 cm tiefer als das Bein eine retuschierte Klinge (3). Der Großteil der Funde wurde vor dem Skelett, im Halbkreis, in mehr oder weniger großer

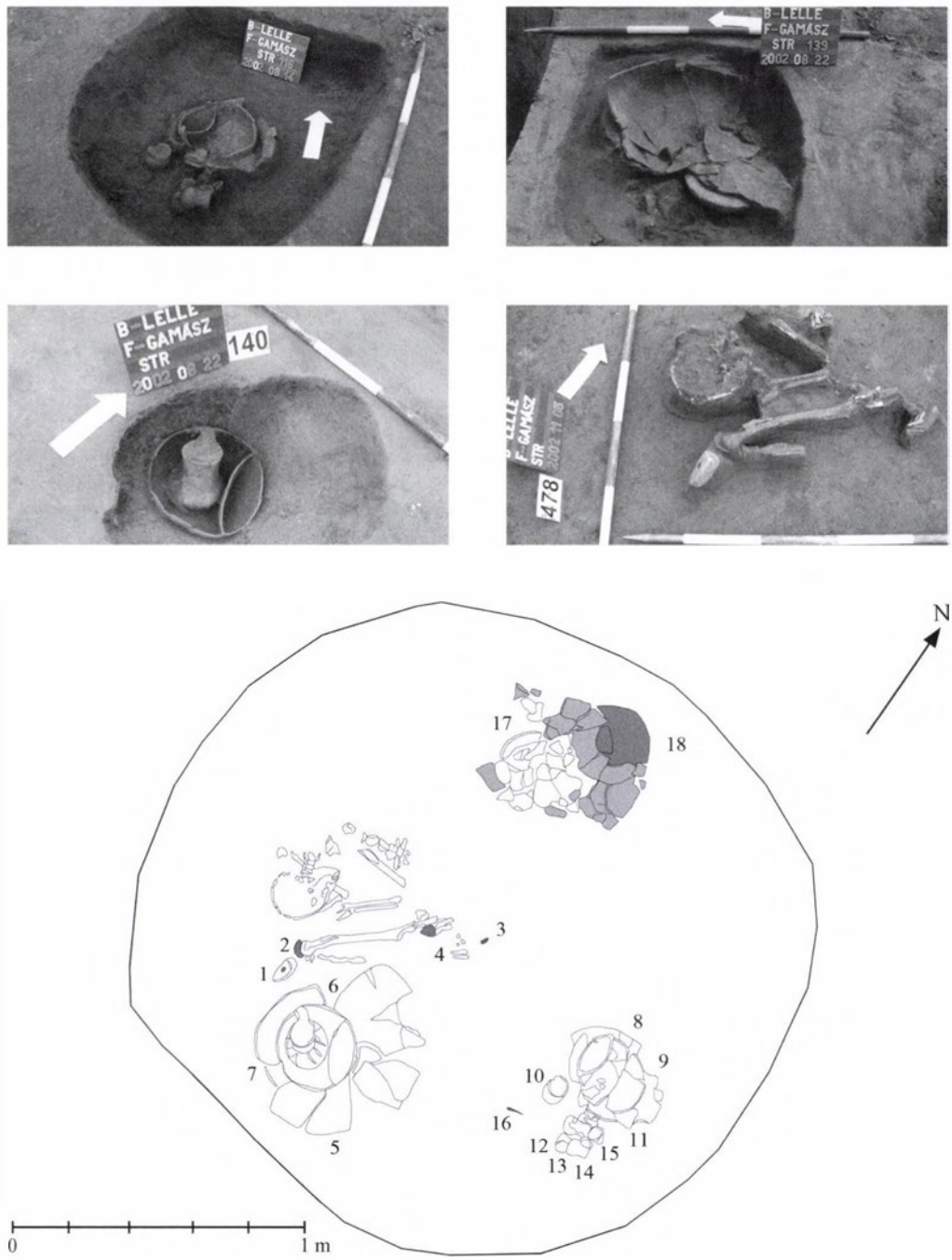


Abb. 43. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 23

Entfernung, in drei Gruppen entdeckt (diese wurden ursprünglich als Gefäßhort interpretiert). Links vom Skelett, einige Zentimeter entfernt und 4–5 cm höher als das Skelettniveau befand sich die eine Fundgruppe (str. 140): ein Schüssel-Topf (5), in ihm eine zweigeteilte Schüssel (6), und wiederum in ihr ein Krug, der auf der Seite lag (7). Vom Beckenknochen (bzw. vom unteren Teil der Wirbelsäule) 40–50 cm entfernt befand sich die andere Fundgruppe (str. 116): eine Schüssel (8), in ihr Tierknochen (20) bzw. auch eine zweigeteilte Schüssel (9). Unmittelbar neben ihnen fand sich ein kleiner Topf mit Henkel (10), unter dem nach außen gebogenen Rand der Schüssel befindet sich ein leicht zur Seite geneigter Napf (11). Unmittelbar links von ihm waren drei Näpfe (12–14) zur Seite geneigt, mit der Mündung nach außen gerichtet sowie das Kelchfragment eines Fußkelches (15): Zwei der Näpfe lagen nebeneinander, der dritte befand sich auf dem Napf, welcher sich links befand und das Kelchfragment stand

beim Mündungsteil des Napfes, der auf der rechten Seite lag. Etwa 10 cm links und etwas oberhalb der Gefäße lag ein Kupferpfriem (16). Rechts vom unteren Teil der Wirbelsäule lag die dritte Beigabengruppe (str. 139): Schüssel-Topf in fragmentiertem Zustand (17) auf einem Mahlstein (18), und in seiner Nähe das Gegenstück des Mahlsteins (19). Unter den Knochen des menschlichen Skeletts fand man des Weiteren ein Zahnfragment vom Rind (21). Funde:

1. Steinaxt: mit unversehrtem Schaftloch, der Körper ist dreieckig, die Blätter sind niedrig-mittel, verbreitert sich graduell Richtung Nackenschneide, die Stemmschneide befindet sich vertikal zum Schaftloch, die Axtschneide ist unversehrt, scharf, die Ober- und Unterseite der Axt sind flach, auf der Oberseite, oberhalb der Schäftungskurve befindet sich ein neuerer, breiter, nicht sehr tiefer Bohrkurvenabschnitt, das Loch wurde auf der Oberseite angebohrt, Rohmaterial: Serpentinit, DurchbohrungDm=21 und 20 mm, Axt: Abmessungen: 101×48×35 mm *(Abb. 44)* Ident.Nr. 13.4/478.4.
2. Fragment eines Fußkelches: mit wenig Sand und sehr viel kleinen Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, woanders braun, das gesamte abgegriffene Innere des Kelchs ist rot, Umbruchfläche (kleine Schüsseln): rot-bräunlichgrau-rot, (Fuß): bräunlichgrau. Der breite und flache Kelchteil ist umgekehrt kegelstumpfförmig. Der Fußteil wird aus zwei sich nach unten hin teilenden viereckigen Bändern aus Ton mit verjüngtem Ende und ovalem Querschnitt gebildet; dieser schließt relativ geschwungen an das kleine Schüsseln an; es blieb nur sein Ansatz erhalten. Verzierung: unter dem Rand fein eingeritzte, große einreihige Zickzacklinie. An der einen Seite des Fußes befindet sich eine einreihige Zickzacklinie *(Abb. 44)* H: 2 cm, Rd: 10,5 cm. Ident. Nr. 13.4/478.3.
3. Fragment einer retuschierten Klinge: Radiolarit der Variante Szentgál, an der rechten Schneide beidseitig mit Oberflächenretusche bearbeitet. Abmessungen: (29)×(12)×4 mm *(Abb. 44)* Ident.Nr. 13.4/478.1.
4. Klinge: Feuersteinrinde, gedrungen, an der rechten Schneide mit Abnutzungsspuren. Abmessungen: (63)×44×15 mm *(Abb. 44)* Ident.Nr. 13.4/478.2.
5. Schüssel-Topf: mit Tonstückchen gemagert, sowohl außen als auch innen braun, außen mit hellbraunen Flecken. Die Oberfläche ist ein wenig rau, uneben. An den geraden Boden schließt der umgekehrt kegelstumpfförmige Hals geschwungen an, der sich ab der Hälfte des Bauches bauchig leicht verbreitert, die Schulter ist abgerundet, der Rand eingezogen. Unterhalb der Schulter sind drei horizontale Tunnelhenkel in gleichem Abstand zueinander platziert. Unter dem Rand ist kreisförmig eine durch Eindrückungen gegliederte Rippenreihe *(Abb. 46).* H: 25,3 cm, Rd: 39 cm, Bd: 14 cm, D: 0,8 cm. Ident.Nr. 13.4/140.3.
6. zweigeteilte Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, der Bauch ist glatt (geglättet), der Hals und ein Teil des Bauches fühlen sich rau an, die Wandung ist recht gleichmäßig. Der Boden ist gerade, profiliert, der Bauch ist umgekehrt kegelstumpfförmig, die Schulter abgerundet, leicht bauchig, der Rand ist eingezogen. Statt Knopfbuckel könnte die Schüssel hörnerartige Fortsätze gehabt haben, es sind jedoch nur die Ansätze erhalten geblieben. Die zum Gefäßboden vertikale Trennwand ist relativ geschwungen und trennt einen kleinen Teil des Gefäßes ab. Die Gefäßschulter und der obere Teil des Gefäßbauches werden von einem leicht gesattelten Tunnelhenkel umfasst, der sich unten verengt und ein wenig verlängert. Um die Gefäßschulter herum ist eine zweireihige eingedrückte Punktverzierung, die an beiden Seiten der Tunnelhenkel vertikal bis zum unteren Teil des Gefäßbauches herunterläuft. Die Punkte sind dicht angebracht, regelmäßig, tief; die Reihen sind wellig. Aus der Punktreihe gehen acht Muster hervor, die aus drei bis vier ineinandergeritzten V-Buchstaben bestehen und bei deren einem Teil es sich um umgekehrte Wolfszahnmuster handelt. Das eine, neben dem Henkel befindliche Muster ist das Fragment von einem herunterhängenden, schräg schraffierten Dreieck. *(Abb. 45)* H: 9,9–11,7, Rd: 24,5 cm, Bd: 7,9 cm, Abstand zwischen Rand und Trennwand: 8,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/140.1.
7. Krug: mit Sand und Tonstückchen gemagert. Rötlichbraun, mit grauen, bräunlichgrauen Flecken, die Wandung mit rauer Oberfläche ist gleichmäßig, mit vielen Löchern. Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist groß, breit doppelkegelstumpfförmig, stark bauchig. Der breite, zylindrische Hals schließt sich relativ profiliert an ihn an und ist Richtung Rand leicht nach außen gebogen. Der Rand und der obere Teil des Bauches werden durch einen, über den Rand hinausgezogenen, leicht gesattelten Bandhenkel verbunden. Auf dem Bauch schmale, vertikale Rippen, die sich nicht im gleichen Abstand zueinander befinden. *(Abb. 46).* H: 15,5 cm, Rd: 8,5 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/140.2.
8. Schüssel: mit Tonstückchen gemagert, sowohl außen als auch innen gräulichbraun, am Hals, wo die ursprüngliche Oberfläche erhalten blieb ist sie dunkler, schwärzlich, ein wenig fleckig. Die Oberfläche ist

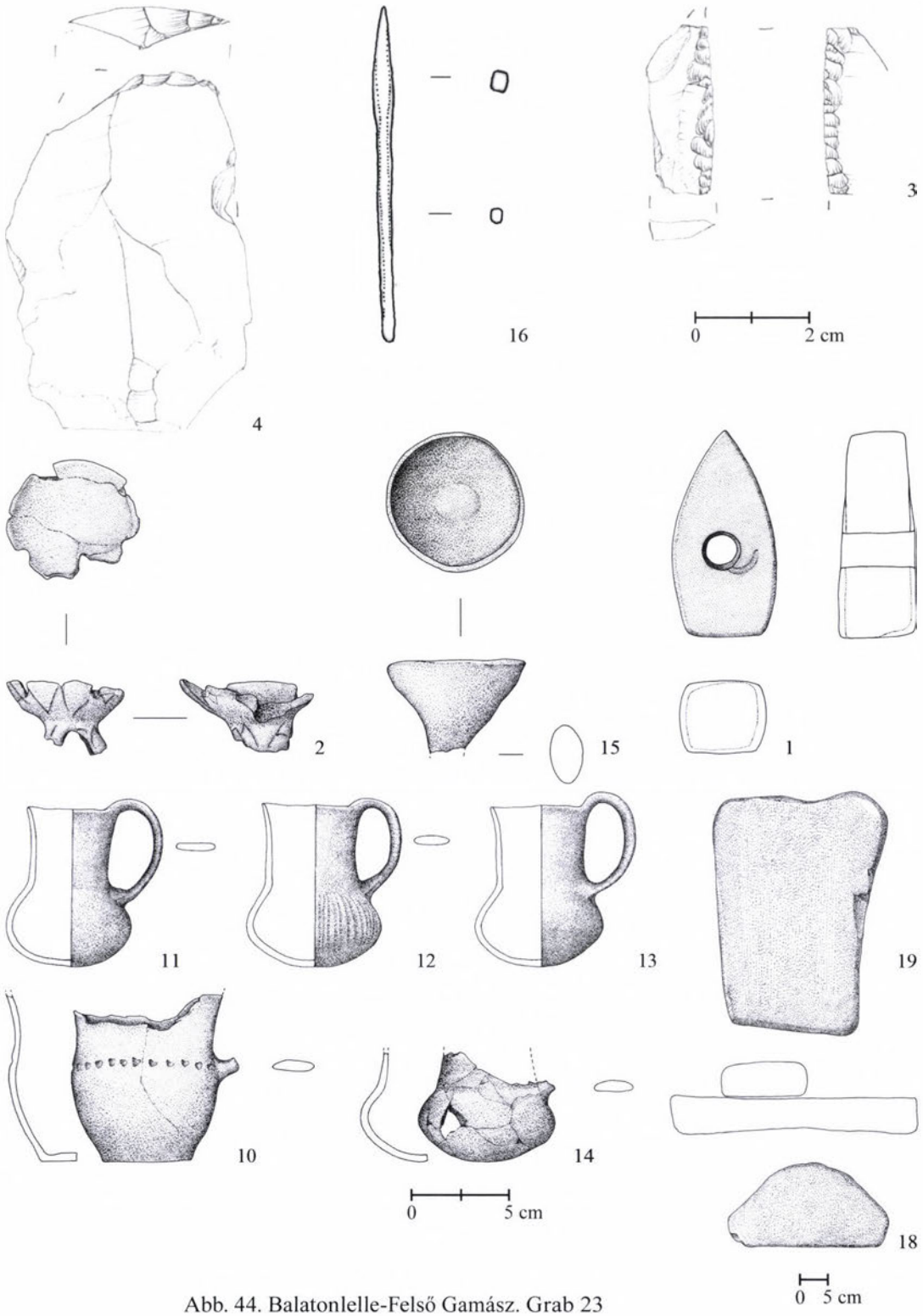


Abb. 44. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 23

verhältnismäßig gleichmäßig, rau, erodiert, der Hals war ursprünglich poliert. Der Hals der breiten Schüssel mit S-Profil ist im Vergleich zum Bauch kurz, auf der Schulter befindet sich ein gesattelter Tunnelhenkel. Verzierung: auf der Schulter kreisförmig eingedrückte Punktreihe in verhältnismäßig gerader Linie, die an beiden Seiten des Tunnelhenkels herunterführt. Von der Punktreihe ausgehend gibt es acht Verzierungen, die aus je drei, untereinander eingeritzten Buchstaben „V" bestehen. *(Abb. 46).* H: 12,5–13,8 cm, Rd: 30 cm, Bd: 7 cm, D: 0,5 cm. Ident.Nr. 13.4/116.6.

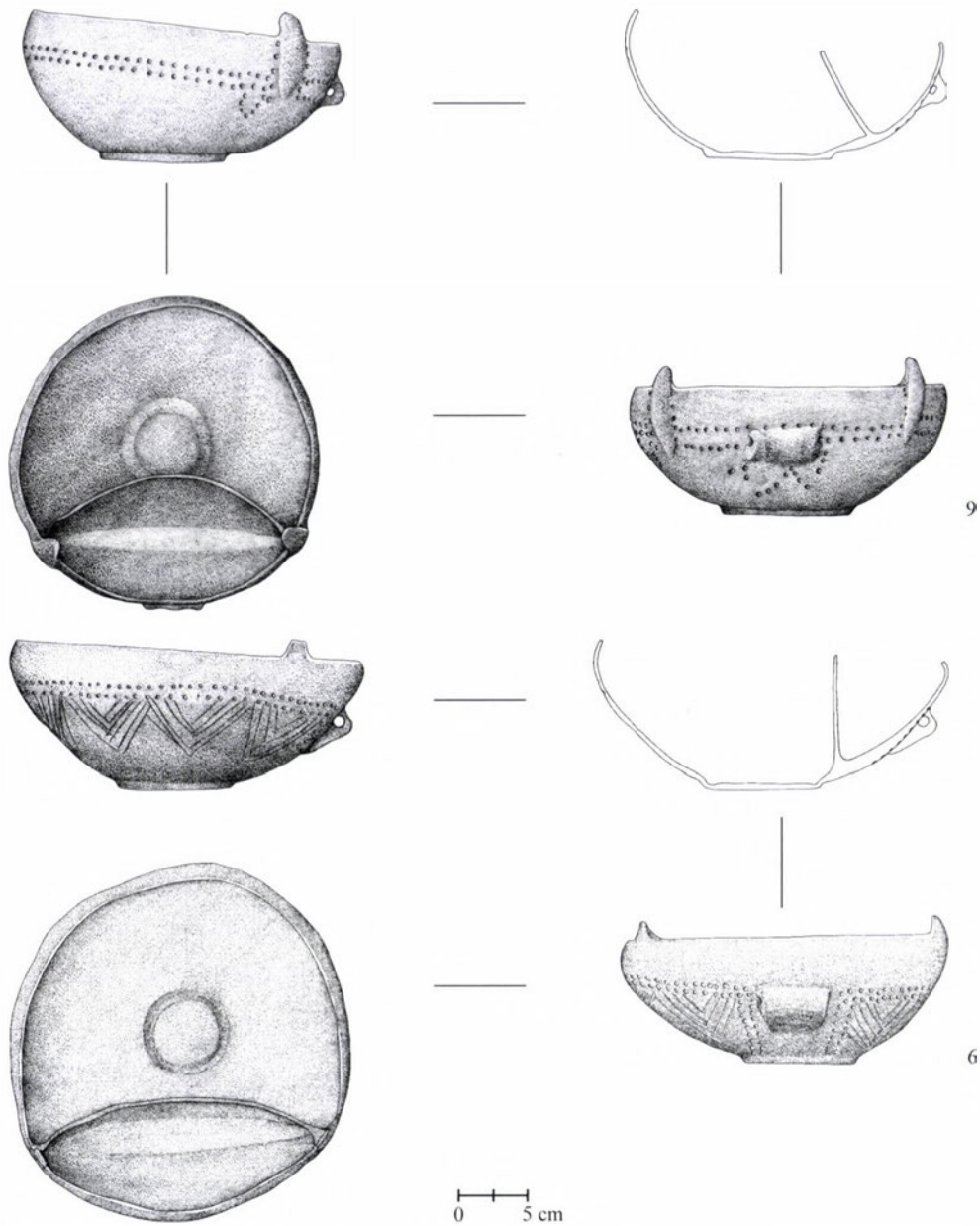


Abb. 45. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 23

9. zweigeteilte Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, an mehreren Stellen abgegriffen. Die Oberfläche ist ursprünglich (zumindest der Hals) geglättet. Der Boden ist gerade, nur ein klein wenig nach innen gewölbt, der Fuß ist niedrig, scharf profiliert, an ihn schließt sich der umgekehrt kegelstumpfförmiger Bauch leicht profiliert an. Der Bauch verengt sich Richtung Schulter, der Rand ist ein wenig eingezogen. Auf der Schulter befindet sich ein Tunnelhenkel, an dessen beiden Seiten und in der Mitte sich breite, flache Rippen befinden. Auf dem Rand sind anstelle der Knopfbuckel nach innen geschwungene, hörnerartige Glieder, in deren Forstsetzung sich auch die Gefäßwandung in Form einer Rippe mit spitzem Ende bis zur Schulter hin verdickt. Diese ist nicht vertikal; die geschwungene Trennwand trennt einen kleinen Teil des Gefäßes ab. Verzierung: auf der Schulter relativ unregelmäßig in zwei Reihen eingedrückte Punktreihe, die an beiden Seiten des Henkels bis zum unteren Drittel des Gefäßes in einer Reihe hinunterläuft, und von dort aus in V-Form schräg entlang der hornförmigen Rippen bis zum Rand zurück verläuft (abgesehen von der einen Seite der einen Rippe). *(Abb. 45)* H: 9,9–11,1 cm, Rd: 22,5 cm, Bd: 8,6 cm, Abstand zwischen Rand und Trennwand: 9,2 cm, D: 0,35 cm. Ident.Nr. 13.4/116.1.

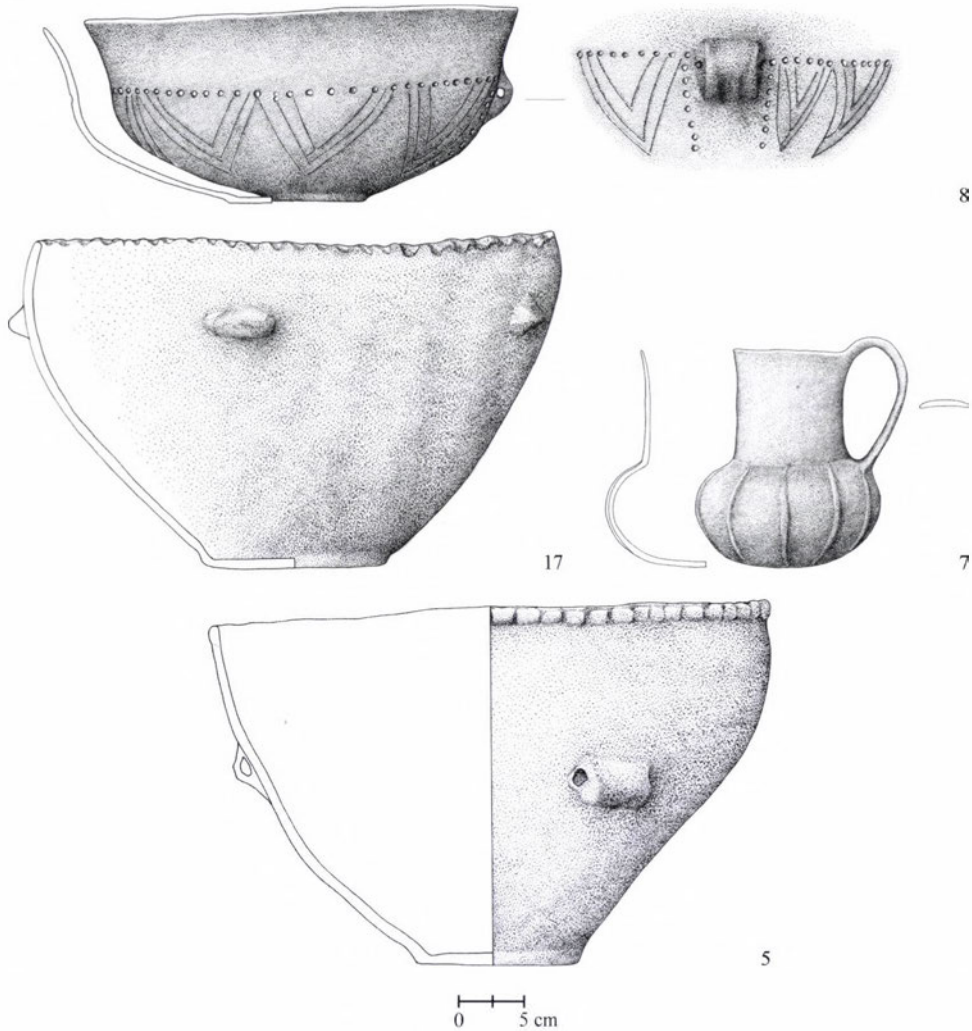


Abb. 46. Balatonlelle-Felső Gamász. Grab 23

10. kleiner Henkeltopf: mit Tonstückchen gemagert, sehr fleckig, die Grundfarbe könnte braun gewesen sein. Die Wandung ist verhältnismäßig gleichmäßig, die Oberfläche ist rau. Ein Teil des Halses und der Rand fehlen beim topfförmigen Gefäß mit S-Profil; auf der Schulter ist der Ansatz des Bandhenkels erhalten geblieben, der sich an den Rand schließt. Auf der Schulter eine einreihige eingedrückte kreisförmige Verzierung. *(Abb. 44)* H: 8,4 cm, Bd: 4 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/116.5.

11. Napf: mit Sand und Kalkkörnchen (und kleinen Tonstückchen[?]) gemagert. Ursprünglich schwarz, an manchen Stellen hat sich die Gefäßwandung vollkommen abgelöst, dort ist er braun. Die Oberfläche des Gefäßes ist glatt, löchrig, ursprünglich war sie poliert. Der Boden ist klein, kaum tastbar, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, an ihn schließt sich der zylindrische Richtung Rand stark nach außen gebogene Hals relativ profiliert an. Der Bandhenkel ist eine Ergänzung. *(Abb. 44)*. H: 7,9 cm, Rd: 5,1 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/116.2.

12. Napf: mit Sand und Kalkkörnchen gemagert, gräulichbraun, dort, wo er abgegriffen ist, ist das Braun heller. Auf der Oberfläche kleinere Unebenheiten, auf dem Bauch vielleicht durch vertikale Einglättungen gebildete Kannelur. Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, an ihn schließt sich der lange, zylindrische Hals geschwungen an; der Rand ist leicht nach außen gebogen. Der Rand und die Schulter werden durch Bandhenkel verbunden; zum Großteil ergänzt. *(Abb. 44)*. H: 8 cm, Rd: 4,8 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/116.3.

13. Napf: mit Sand und Kalkkörnchen gemagert, gräulichbraun, am Boden mit hellbraunem Fleck. Die Gefäßoberfläche ist zum Großteil abgegriffen, an manchen Stellen ist die ursprüngliche, glatte, polierte Oberfläche zu sehen. Der Boden ist abgerundet, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, an ihn schließt

sich der zylindrische, Richtung Rand leicht nach außen gebogene Hals relativ geschwungen an. Die Schulter und der Rand werden durch einen flachen, über den Rand hinausragenden Bandhenkel verbunden. *(Abb. 44)*. H: 8,2 cm, Rd: 4,8 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/116.4.

14. unterer Teil eines Napfes: mit Sand und kleinen Tonstückchen (?) gemagert, ursprünglich gräulichbraun, unter der äußeren Oberfläche rötlichbraun, darunter bräunlichgrau. Die schöne glatte Oberfläche ist an manchen Stellen ein wenig abgegriffen. Der Boden ist abgerundet, der Bauch doppelkegelstumpfförmig, der Hals, von dem nur der untere Teil erhalten blieb, schließt relativ geschwungen an ihn an. Auf der Schulter ist der Ansatz des Bandhenkels erhalten geblieben. *(Abb. 44)* H: 5,4 cm, D: 0,3 cm. Ident.Nr. 13.4/116.7.

15. Fragment eines Fußkelches: mit Sand und kleinen Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, dort wo das Fragment abgegriffen ist, ist es bräunlichrot, die Umbruchfläche des Fußes ist bräunlichgrau. Das Äußere des Kelchteils ist verhältnismäßig glatt, gleichmäßig, das Innere ist aber recht uneben. Der Kelchteil mit unebenem Rand ist umgekehrt kegelstumpfförmig, recht asymmetrisch, sein Fuß mit verjüngtem Ende und mit ovalem Querschnitt schließt geschwungan an ihn an, nur der Ansatz ist erhalten geblieben. *(Abb. 44)* H: 5,4 cm, Rd: 6,6 cm, D: 0,2 cm. Ident.Nr. 13.4/116.8.

16. Kupferpfriem: mit viereckigem Querschnitt, das eine Ende verdickt sich im letzten Drittel, und endet dann in einer Spitze. Das andere Ende verschmälert sich stufenweise, ist flach und abgerundet. L: 6,1 cm, Qu: 0,3×0,3 cm, Länge des flachen Endes: 0,2 cm *(Abb. 44)*. Ident.Nr. 13.4/116.9.

17. Schüssel-Topf: mit Tonstückchen gemagert, gräulichbraun mit hellbraunen und schwarzen Flecken, die Oberfläche ist sehr uneben, an manchen Stellen sind Spuren der Handstriche zu sehen, im Inneren ist sie abgegriffen. An den geraden Boden schließt leicht profiliert der umgekehrt kegelstumpfförmige Bauch an, der in dem oberen Teil leicht bauchig ist; die Schulter ist abgerundet, der Rand eingezogen. Der Rand ist sehr ungleichmäßig, einreihig mit flachen Fingertupfen gegliedert. Auf der Schulter sind in gleichem Abstand längliche Griffknubbel mit kegeligem Querschnitt zu sehen, die horizontal ausgerichtet sind. *(Abb. 46)* H: 25,5 cm, Rd: 37,5 cm, Bd: 13,2 cm, D: 0,85 cm. Ident.Nr. 139.1.

18. Läufer: D-förmiges Fragment, ursprünglich Kantenfragment einer Mahlscheibe, der Bereich, der an die untere Seite anschließt, ist flach, der obere Teil ist gewölbt, in der Struktur sind schwärzliche, organische Materialspuren zu sehen. Material: roter Sandstein, Mahlfläche: 320×171 mm, Stein: 320×171×60 mm *(Abb. 44)*. Fund.Nr. 274.

19. Unterläufer: von großen Abmessungen, rechteckförmig, die Mahlfläche leicht muldenförmig, die länglichen Seiten und die untere Scheibe ist behauen, auf den Stein setzte sich schwärzliches, fettiges, organisches Material ab. Material: roter Sandstein, Mahlfläche: 450×340 mm, Stein: 500×365×90mm *(Abb. 44)* Fund.Nr. 290.

20. Tierknochen aus der Schüssel (Ident.Nr. 116.6): fünf Rippenfragmente von unbestimmbarer Seite von Huftieren von kleiner Größe und unbestimmbarem Alter. Fund.Nr. 198.

21. Oberes Backenzahnfragment eines Rindes.

Streufunde (str. 5 und 300) und Badener Funde, die aus nicht Badener Objekten gefunden wurden *(Abb. 47)*

A: Keramik

A/1. Bauchfragmente von einer Schüssel: mit Sand und Tonstückchen gemagert, gräulichbraun, an einigen Stellen stark abgegriffen, in Fächerform schraffiert, mit hängenden Dreiecken verziert. *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/5.3. Sie wurden als Streufund in der Nähe der Gräber 20 und 21, neben einem árpádenzeitlichen Objekt (str. 15) entdeckt. Man fand in der Verfüllung des Grabes 21 (str. 291) ein kleines Fragment, das zur Schüssel gehörte (23/h).

A/2. Wandungsfragment eines Napfes: mit wenig Sand und viel Tonstückchen gemagert, hellbraun, abgegriffen, der Bauch ist doppelkegelstumpfförmig, der Hals schließt sich daran geschwungen an, auf dem Bauch ist eine vertikale Rippe erhalten geblieben, beidseitige Kannelierung, *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/5.5. Es wurde bei der Humusabtragung der Umgebung des árpádenzeitlichen Objekts (str. 89) entdeckt, das zwischen den südlichen und nördlichen Grabgruppen lag.

A/3. Rand- und Wandungsfragment eines Topfes: mit Sand und weißen Kalkkörnchen gemagert, außen hellbraun, innen braun, die Umbruchfläche ist schwarz, der sich nach außen hin verbreiternde Rand ist nach außen gebogen, unter ihm ist das Gefäß leich nach innen geschwungen, der Bauch ist kaum bauchig, unter dem Rand mit einem einreihigen Einschnitt verziert. Abmessungen: 9,8×5,2×1 cm. *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/89.1. Aus dem oben genannten árpádenzeitlichen Objekt (str. 89).

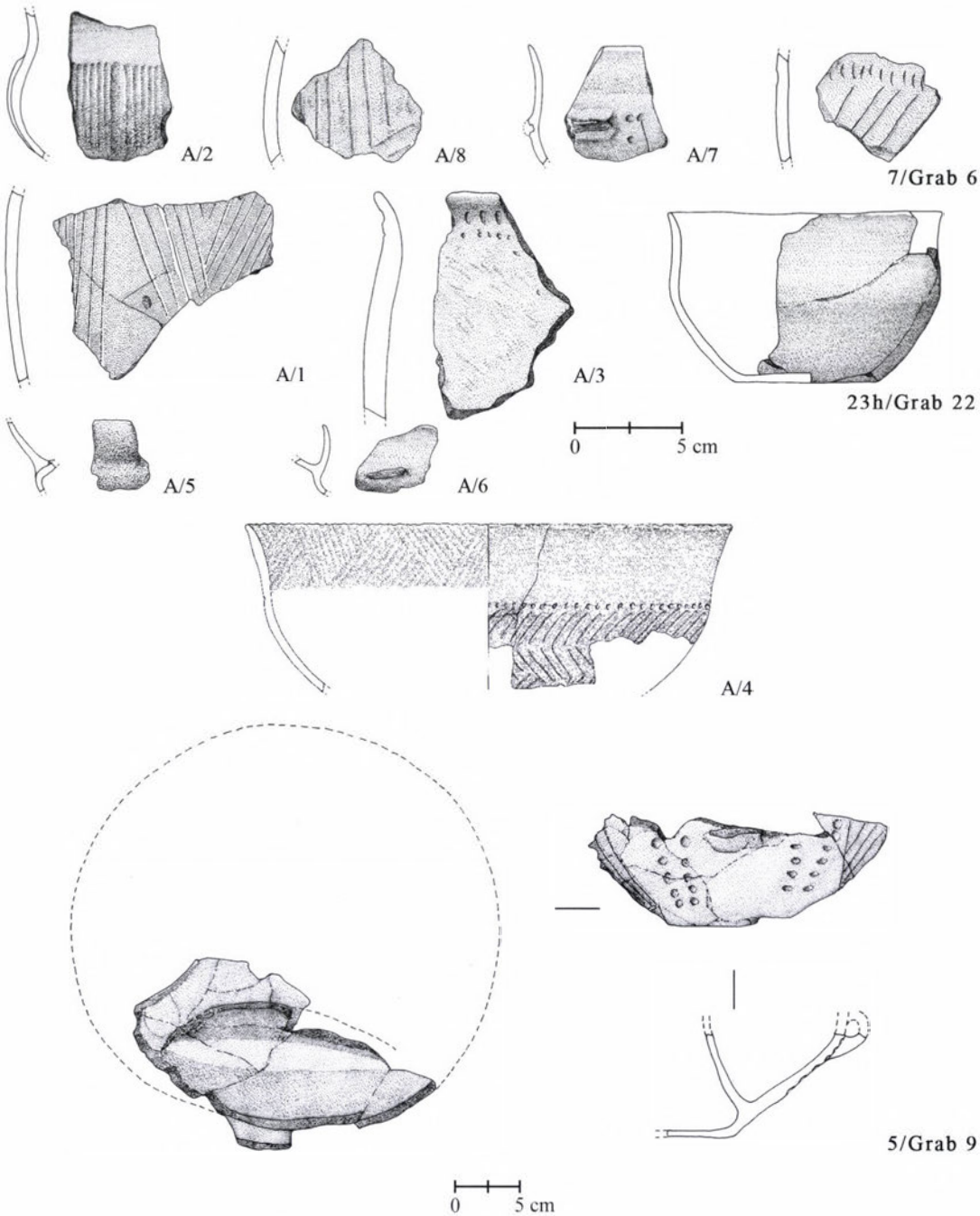


Abb. 47. Balatonlelle-Felső Gamász. Streufunde

A/4. Wandungs- und Randfragment einer großen Schüssel mit zylindrischem Hals: mit Sand, Tonstückchen und grauen Körnchen gemagert, gräulichbraun, der Hals ist außen horizontal herumlaufend poliert. Der Bauch ist kegelstumpfförmig, die Schulter stark abgerundet, springt kaum aus dem Gefäßkörper, der Hals ist leicht geschwungen, der Rand nach außen gezogen. Auf der Schulter kreisförmig einreihig eingedrückte Verzierung, unter ihr breit und tief eingeritztes, sehr regelmäßiges Fischgrätenmuster. Der Hals ist im Inneren flach, im Wolfszahnmuster kanneliert. Auf dem Rand kreisförmig flache Fingertupfen. Rd: 41 cm. *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/491.9. Aus dem árpádenzeitlichen Objekt, das sich neben den Gräbern 3–5 befand (str. 491).

A/5. Bandhenkelfragment mit dem Ansatz, mit flachem Querschnitt: gräulichbraun mit braunen Flecken, mit Sand und Tonstückchen gemagert, mit abgegriffener Oberfläche. Abmessungen: 3,4×2,1 cm *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/77.1. Aus dem árpádenzeitlichen Objekt, das neben Grab 23 lag (str. 77).

A/6. Wandungsfragment einer kleinen Tasse mit dem Bandhenkelansatz: mit Sand gemagert, gelblich, abgegriffen, der Bauch ist sehr niedrig, gedrungen, bikonisch, der Hals umgekehrt kegelstumpfförmig. Abmessungen: 3,5×2,5×0,2 cm *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/77.1. Ebenfalls aus dem árpádenzeitlichen Objekt (str. 77).

A/7. Rand- und Wandungsfragmente einer Schüssel mit zylindrischem Hals: mit Sand und Tonstückchen und weißen Kalkkörnchen gemagert, orangefarbig, die Oberfläche sehr abgegriffen, die Schulter ist abgerundet, springt nicht heraus, auf ihr kreisförmig einreihige eingestochene oder eingedrückte Verzierung, darunter der Beginn der schräg schraffierten Dreiecke. Auf der Schulter ist der Ansatz des Tunnelhenkels erhalten, daneben verlief die Punktreihe vertikal nach unten. Abmessungen: 5,3×3,5×0,4 cm. *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/126.1. Weit entfernt von den Badener Gräbern, aus einem árpádenzeitlichen Objekt (str. 126).

A/8. Fragment mit Fischgrätenmuster: mit Sand und Tonstückchen gemagert, braunfarbig, die Oberfläche ist sehr schlecht erhalten *(Abb. 47)*. Ident.Nr. 13.4/510.1. Es wurde in großer Entfernung von den Badener Gräbern, im árpádenzeitlichen Objekt (str. 510) gefunden, das sich am nördlichen Rand der ausgegrabenen Fläche befindet.

A/9. Randfragment, welches zum Gefäß 22 aus Grab 21 gehört. Ident.Nr. 13.4/117.1 *(Abb. 38)*.

B: Silex

B/1. aus einem Nukleusfragment hergestellter, stark abgenutzter Kratzer mit geschwungener Spitze, weiße Feuersteinrinde. Abmessungen: 38×25×13 mm. Ident.Nr. 13.4/5.17. Er wurde nahe der Gefäßhorte in östlicher Richtung gefunden, die zu den Gräbern 20 (str. 479) und 23 (str. 478) gehörten.

C: Mahlstein

C/1. Unterlieger: schräg stehende Mahlscheibe, die eine Kante ist fragmentiert, trapezförmig; die Mahlfläche wurde durch die Nutzung glatt und weist Streifen auf; die länglichen Seiten und der hintere Teil sind grob behauen, Material: feinkörniger Sandstein mit Kieselkonglomerat, dessen feinkörnige Schicht zur Mahlfläche diente. Mahlfläche: 315×300 mm, Stein: 340×320×150 mm. Fund.Nr. 608. Er wurde in der Nähe der Badener Gräber entdeckt, die im südöstlichen Grabungsareal lagen.

C/2. Unterlieger und Läufer: Unterläufer mit abgerundeten Kanten, viereckig, in Richtung einer seiner kurzen Seite verbreitert und verdickt er sich, muldenförmig; auf der breiteren, kurzen Seite ist die Mahlfläche durch die Handhaltung glatt geworden. Die Mahlfläche ist konkav, leicht abgegriffen; an einer Stelle ist ein größerer Splitter einst angesplittert. Der Stein ist grob behauen und bearbeitet worden. Mahlfläche: 360×245 mm, Stein: 360×245×60 mm. Der Läufer passt sich an ihn an: Eindrittel vom Endstück der einstigen Mahlscheibe, die der oben erwähnten ähnlich ist, sowohl die Vorder- als auch die Rückseite dienten als Arbeitsfläche, die obere Seite, die sekundär als Fauststein verwendet wurde, ist abgenutzt, ist bei der Humusabtragung beschädigt worden und ist ein Splitter ist abgebrochen. Die heutige Rückseite war die ursprüngliche Mahlfläche und ist durch die Nutzung glatt geworden, muldenförmig, schwarz, in den Poren mit den Resten von organischem Material. Der Stein ist grob behauen, die Kanten sind brüchig. Er passt vertikal umgedreht zum Unterlieger. Abmessungen: 270×155×65 mm. Rohmaterial: gräulichlilafarbener, gestreifter, feinkörniger Sandstein. Fund.Nr. 350. Er wurde östlich nahe der Gefäßhorte entdeckt, die zu den Gräbern 20 (str. 479) und 23 (str. 478) gehörten.

D: menschliche Knochen

D/1. Fragmente zweier Fersenknochen und einer Tibia. Fund.Nr. 988. Sie wurden in der Nähe der Gräber 3–5, im árpádenzeitlichen Objekt (str. 491) entdeckt.

LITERATUR

Banner 1941 — *J. Banner:* Badeni leletek a Szabolcs megyei Vissről (Finds of the Baden Culture from Viss (County Szabolcs). FolArch 3–4 (1941) 28–41.

Banner 1956 — *J. Banner:* Die Péceler Kultur. Budapest 1956.

Biró – Pálosi 1986 — *T. K. Biró – M. Pálosi:* A pattintott kőeszközök nyersanyagának forrásai Magyarországon [Fundorte des Rohstoffes der geschlagenen Steingeräte in Ungarn]. MÁFI Évi Jelentés az 1983-as évről (1986) 407–435.

Bondár 1982 — *M. Bondár:* Spätkupferzeitliche Siedlung in Pécs-Vasas (Komitat Baranya). MittArchInst 10–11 (1982) 25–44.

Bondár 1987 — *M. Bondár:* Újabb adatok a badeni kultúra temetkezéseihez (Neuere Beiträge zu Bestattungen der Badener Kultur). ZalaiMúz 1 (1987) 25–44.

Bondár 1991 — *M. Bondár:* A badeni kultúra telepe Balatonmagyaródon (Die Siedlung der Badener Kultur von Balatonmagyaród). ZalaiMúz 3 (1991) 137–154.

Bondár – Matuz – Szabó 1998 — *M. Bondár – E. D. Matuz – J. J. Szabó:* Rézkori és bronzkori településnyomok Battonya határában (Kupfer- und bronzezeitliche Siedlungsspuren in der Gemarkung von Battonya). MFMÉ–StudArch 4 (1998) 7–53.

Bondár 2001 — *M. Bondár:* A badeni kultúra telepmaradványa Aparhant-Felső legelő lelőhelyen (The settlement fragment of the Baden Culture on the site Aparhant-Felső pasture). WMMÉ 22 (2000) [2001] 39–74.

Bondár – Honti – Kiss 2000 — *M. Bondár – Sz. Honti – V. Kiss:* A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (1992–1999) Előzetes jelentés I (The preceding archeological excavation of the planning m7 highway in County Somogy [1992–1999] Preliminary report I). SMK 14 (2000) 91–114.

Chapman 2000 — *J. Chapman:* Tensions at funerals. Micro-Tradition Analysis in Later Hungarian Prehistory. Archaeolingua, Series Minor 14. Budapest 2002, 166.

Cheben 1984 — *I. Cheben:* Sídlisko badenskej kultúry v Bíni (Siedlung der Badener Kultur in Bíňa). SlA 32 (1984) 147–177.

Csongrádiné Balogh 2000 — *É. Csongrádiné Balogh:* Rézkori pattintott kőeszközök a Magyar Nemzeti Múzeumban (Copper Age Chipped Stone Artifacts from the Hungarian National Museum). CommArchHung (2000) 49–66.

Dergačev 2002 — *V. Dergačev:* Die äneolitischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien. Praehistorische Bronzefunde 20/9. Stuttgart 2002.

Ecsedy 1982 — *I. Ecsedy:* Későrézkori leletek Boglárlelléről (Late Copper Age finds from Boglárlelle). CommArchHung (1982) 15–29.

Endrődi 1991 — *A. Endrődi:* Újabb adatok a bádeni kultúra megtelepedéséhez Budapest területén (Neuere Beiträge zur Niederlassung der Badener Kultur auf dem Gebiet von Budapest). BudRég 28 (1991) 59–82.

Endrődi 1997 — *A. Endrődi:* A késő rézkori bádeni kultúra Budapest, Andor utcai telepanyaga a kulturális kapcsolatok tükrében (Die Siedlungsmaterialien der Spätkupferzeitlichen Badener Kultur aus der Andorstraße im Spiegel der kulturellen Verbindungen). BudRég 31 (1997) 121–173.

Endrődi 2002 — *A. Endrődi:* Adatok Békásmegyer őskori településtörténetéhez: a késő rézkori bádeni kultúra települései és temetkezései (Facts concerning the Prehistoric Settlement History of Békásmegyer: Settlement and Burial-places of the Baden Culture from the Late Copper Age). BudRég 35 (2002) 35–75.

Endrődi – Tézer 2004 — *A. Endrődi – Z. Tézer:* Tárgykatalógus, in: A. Endrődi (hrsg.): Hétköznapok és vallásos élet a rézkor végén (Everyday life and spirituality at the end of the Copper Age). Budapest 2004, 35–63.

Farkas 2003 — *Cs. Farkas:* Őskori sír Sárvárról (Sárvár-Faképi dűlő, 135. objektum) (Urzeitliches Grab aus Sárvár [Sárvár-Faképi dűlő, Objekt 135]). Savaria 27 (2002) [2003] 111–118.

Hahnel 1992 — *B. Hahnel:* Spätneolithische Gräber in Österreich. FÖ 31 (1992) 79–87.

Harkai 2000 — *I. Harkai:* Újabb késő rézkori leletek Hódmezővásárhely-Bodzáspartról (Neue spätkupferzeitliche Funde in Hódmezővásárhely-Bodzáspart). MFMÉ–StudArch VI (2000) 7–46.

Häusler 1992 — *A. Häusler:* Struktur und Evolution der Bestattungssitten im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mittel- und Osteuropas. EAZ 33 (1992) 274–296.

Honti 1981 — *Sz. Honti:* Rézkori temetkezés Balatonbogláron (Ein Grab aus der Kupferzeit von Balatonboglár). SMK 4 (1981) 25–42.

Honti et al. 2002 — *Sz. Honti – K. Belényesy – Zs. Gallina – V. Kiss – G. Kulcsár – T. Marton – Á. Nagy – P. Németh – K. Oross – K. Sebők – K. Somogyi:* A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán 2000–2001-ben végzett megelőző régészeti feltárások. Előzetes jelentés II (Rescue excavations in 2000–2001 on the planned route of the M7 motorway in Somogy County. Preliminary report II). SMK 15 (2002) 3–36.

Honti et al. 2004 — *Sz. Honti – K. Belényesy – Sz. Fábián – Zs. Gallina – Á. Hajdú – B. Hansel – T. Horváth – V. Kiss – I. Koós – T. Marton – P. G. Németh – K. Oross – A. Osztás – P. Polgár – J. Szeőke – G. Serlegi – Zs. Siklósi – A. Sófalvi – G. Virágos:* A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (2002–2003). Előzetes jelentés III (Preliminary Report III. The preceding archaeological excavations [2002–2003] of the M7 highway in Somogy county). SMK 16 (2004) 3–70.

Honti et al. 2007 — *Sz. Honti – Sz. Fábián – Zs. Gallina – Á. D. Hajdú – P. Hornok – I. Koós – Zs. Mersdorf – I. Molnár – P. G. Németh – P. Polgár – J. P. Szeőke – G. Serlegi – Zs. Siklósi – C. Sipos – K. Somogyi:* Régészeti kutatások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán és a 67-es úton (2004–2205) Előzetes jelentés IV (Archaeological research on the Somogy county section of the M7 highway and on the Route No. 67. Preliminary report IV). SMK 17 (2007) 7–70.

Honti – Költő – Németh 1988 — *Sz. Honti – L. Költő – P. G. Németh:* Boglárlelle az őskortól a honfoglalásig [Boglárlelle von der Urzeit bis zur Landnahme der Ungarn], in: A. Laczkó (hrsg.): Boglárlelle. Tanulmányok. Boglárlelle 1988, 5–42.

Kalicz 1963 — *N. Kalicz:* Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. StudArch 2, Budapest 1963.

Kalicz 1976 — *N. Kalicz:* Ein neues kupferzeitliches Wagenmodell aus der Umgebung von Budapest. Festschrift für R. Pittioni zum 70. Geburtstag. ArchA Beiheft 13 (1976) 188–202.

Kalicz 1999 — *N. Kalicz:* A késő rézkori Báden kultúra temetője Mezőcsát-Hörcsögösön és Tiszavasvári-Gyepároson (Das Gräberfeld der spätkupferzeitlichen Badener Kultur in Mezőcsát-Hörcsögös und in Tiszavasvári-Gyepáros). HOMÉ 37 (1999) 57–101.

Kalicz 2002 — *N. Kalicz:* Eigenartige anthropomorphe Plastik der kupferzeitlichen Badener Kultur im Karpatenbecken. BudRég 36 (2002) 11–53.

Korek 1951 — *J. Korek:* Ein Gräberfeld der Badener Kultur bei Alsónémedi. ActaArchHung 1 (1951) 35–54.

Korek 1983 — *J. Korek:* Közép-Kelet-Európa a rézkor végén [Ostmittel-Europa am Ende der Kupferzeit]. Manuscript. Budapest 1983.

Mayer 1991 — *C. Mayer:* Bestattungen der Badener Kultur aus Österreich. ArchA 75 (1991) 29–61.

Němejcová-Pavúková 1974 — *V. Němejcová-Pavúková:* Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. SlA 22 (1974) 237–360.

Němejcová-Pavúková 1979 — *V. Němejcová-Pavúková:* Nálezy bolerázskej skupiny z Vrbového (Funde der Boleráz-Gruppe aus Vrbové). AR 31 (1979) 385–396.

Němejcová-Pavúková 1981 — *V. Němejcová-Pavúková:* Načrt periodizácie badenskej kultúrý a jej chronologických vzt'ahov k juhovýchodnej Európe (An outline of the periodical system of Baden Culture and its chronological relations to Southeast Europe). SlA 29 (1981) 261–296.

Němejcová-Pavúková 1984 — *V. Němejcová-Pavúková:* K problematike trnavia a konca bolerázskejskupiny na Slovensku (Zur Problematik von Dauer und Ende der Boleráz-Gruppe in der Slowakei). SlA 32 (1984) 75–146.

Němejcová-Pavúková 1991 — *V. Němejcová-Pavúková:* Typologische Fragen der relativen und absoluten Chronologie der Badener Kultur. SlA 39 (1991) 59–90.

Němejcová-Pavúková 1992 — *V. Němejcová-Pavúková:* Kulturhistorische Verhältnisse in Südosteuropa zu Beginn des Horizontes Ezero. Baden und die möglichen Wege von Kontakten mit dem ägäisch-anatolischen Gebiet. StudPraehist 12 (1992) 362–384.

Němejcová-Pavúková 1998 — *V. Němejcová-Pavúková:* Die Badener Kultur, in: J. Preuß (hrsg.): Das Neolithikum in Mitteleuropa 1/2 (1998) 383–400.

Neugebauer-Maresch – Teschler-Nicola 1984 — *C. Neugebauer-Maresch – M. Teschler-Nicola:* Eine spätneolithische Doppelbrandbestattung aus Sitzenberg, VB Tulln, NÖ. FÖ 23 (1984) 129–141.

Nevizánsky 1985 — *G. Nevizánsky:* Grabfunde und Überbauerscheinungen der Träger der Badener Kultur im zentralen Gebiet des Karpatenbeckens. SlA 33 (1985) 249–272.

Nevizánsky 1999 — *G. Nevizánsky:* Novšie výskumy sídlisk ľudu badenskej kultúry na južnom Slovensku (Neuere Ausgrabungen von Siedlungen der Träger der Badener Kultur in der Südslowakei). SlA 47/1 (1999) 67–89.

Nevizánsky 2001 — *G. Nevizánsky:* Delené misy badenskej kultury (Zweiteilige Schüsseln der Badener Kultur). Pravěk 8 (2001) 311–324.

Nevizánsky – Oždani 1997 — *G. Nevizánsky – O. Oždani:* Ein Brandgräberfeld der Badener Kultur in Malá nad Hronom. SASTUMA 4–5 (1995–1996) [1997] 251–272.

Ruttkay – Teschler-Nicola 1984 — *E. Ruttkay – M. Teschler-Nicola:* Zwei Gräber der Badener Kultur aus dem Verwaltungsbezirk St. Pölten, Niederösterreich. Annalen des Naturhistorischen Museums Serie A 86 (1984) 71–87.

Siklósi 2004 — *Zs. Siklósi:* Prestige goods in the neolithic of the Carpathian Basin ActaArchHung 55 (2004) 1–62.

Sófalvi 2004 — *A. Sófalvi:* Balatonlelle-Országúti-dűlő és Balatonlelle-Felső-Gamász, in: *Sz. Honti – K. Belényesy – Sz. Fábián – Zs. Gallina – Á. Hajdú – B. Hansel – T. Horváth – V. Kiss – I. Koós – T. Marton – P. G. Németh – K. Oross – A. Osztás – P. Polgár – J. Szeőke – G. Serlegi – Zs. Siklósi – A. Sófalvi – G. Virágos:* A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (2002–2003). Előzetes jelentés III. (Preliminary report III. The preceding archaeological excavations [2002–2003] of the M7 highway in Somogy county). SMK 16 (2004) 18–23.

Soproni 1956 — *S. Soproni:* Budakalász, Luppa csárda, in: J. Banner: Die Péceler Kultur. Budapest 1956, 111–128.

Tasić 1995 — *N. Tasić:* Eneolithic Cultures of Central and West Balkan. Belgrade 1995.

Težak-Gregl 1985 — *T. Težak-Gregl:* Dva nova groba badenske kulture s Vučedola (Two new graves of the Baden culture from Vučedol). Opuscula archaeologica 10 (1985) 23–40.

Torma 1973 — *I. Torma:* Die Boleráz-Gruppe in Ungarn, in: B. Chropovský (hrsg.): Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973, 483–512.

Torma 1977 — *I. Torma:* Rézkori telep Páriban (Kupferzeitliche Siedlung von Pári). BÁMÉ 6–7 (1975–1976) [1977] 29–59.

Török 1956 — *Gy. Török:* Palotabozsok, in: J. Banner: Die Péceler Kultur. Budapest 1956, 128–134.

Virág 1999 — *M. Zs. Virág:* A badeni kultúra rézleletei Sármellék-Égenföldről (Die Kupferfunde der Badener Kultur in Sármellék-Égenföld). ZalaiMúz 9 (1999) 33–54.

Willvonseder 1937 — *K. Willvonseder:* Zwei Grabfunde der Badener Kultur mit Metallbeigaben aus Niederösterreich. WPZ 24 (1937) 15–28.

ANTAEUS 31–32 (2010) 499–512

TÜNDE HORVÁTH – GYÖRGY SIPOS – ZOLTÁN MAY – MÁRIA TÓTH

THE DATE OF THE LATE COPPER AGE RITUAL MASK FROM BALATONŐSZÖD-TEMETŐI-DŰLŐ

In addition to the finds of other cultures and other archaeological periods, an extensive settlement of the Boleráz/Baden culture dating from the culture's IB–III/IV period was brought to light in 2001–2002, during the archaeological investigations conducted in an area known as Temetői dűlő near Balatonőszöd as part of the salvage excavations preceding the construction of the M7 Motorway (Junction S–10).[1]

The excavation of Trench 50/12 started on March 28, 2002, by manually clearing a 30 cm thick cultural layer (Layer 925). The soil mark of Pit 1072, lying at the end of a larger pit complex, came to light during the clearing of the 10 m by 10 m large trench. The section of this pit indicated a smaller, rectangular intrusion (Pit 1096) in the middle and western side of the pit. One half of the mask, originally used in one or more rituals, was found laid across the top of Pit 1096, at the base of Layer 925, in the same level in which the contours of Pits 1072–1096 were first noted *(fig. 1)*.

The soil marks of the two pits could not be clearly distinguished from each other on the surface, but could be clearly separated in the section. The contours of Pit 1096 were clearly outlined when clearing the western side of Pit 1072 into which it had been dug. Pottery fragments amounting to 13 kg and animal bones were recovered from the two pits. Some of the pottery sherds from Pit 1072 could be joined with fragments from Pit 1096 *(fig. 5. 1)*,[2] suggesting that little time had elapsed between the digging of the two pits. After Pit 1072 had been filled up with refuse, a smaller pit was hastily scooped out, whose side and floor did not diverge significantly from Pit 1072, infilled by that time. It would appear that this small cavity had been filled with some substance that was not particularly bulky and left no archaeologically visible traces: liquid food or drink, either part of the sacrifice, or used during the ritual. After this substance was deposited, the pit was filled up with the earth (and refuse made up of pottery sherds and animal bone fragments) which had been removed when it was dug. The original pattern of the different settlement features lying close to each other was eroded during the ensuing millennia and the upper part of their fill graded into each other in consequence of ploughing, trampling and other human activities, leading to the formation of Layer 925, rich in archaeological finds, above the one-time features.[3]

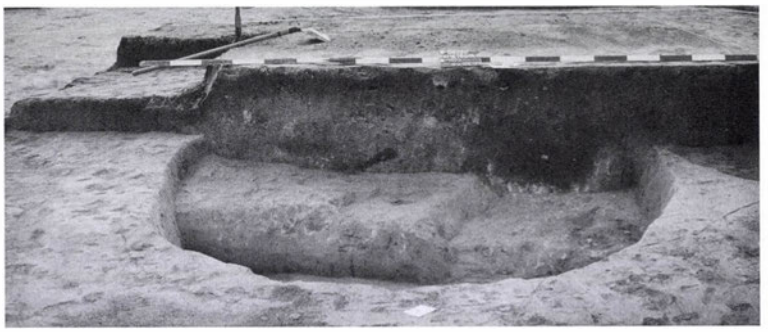
---

[1] Research was funded by generous grants from the National Research Fund (OTKA PD–73379, PD–73490 and F–67577). For preliminary reports, cp. *T. Horváth:* Late Copper Age Settlement in Balatonőszöd, Hungary. ActaArchCarp 39 (2004) 59–85; *T. Horváth:* Sozialmorphologische Studie der spätkupferzeitlichen Baden–(Pécel)–Kultur. MAGW 138 (2008) 159–203; *T. Horváth:* Balatonőszöd – an unusual Baden Settlement? in: M. Furholt – M. Szmyt – A. Zastawny (eds): The Baden Complex and the Outside World. Studien zur Archäologie Ostmitteleuropas Bd. 4. Bonn 2008, 67–83; *K. Belényesy – T. Horváth:* Balatonőszöd-Temetői-dűlő (M7/S–10 lelőhely). SMK 16 (2004) 23–26; *K. Belényesy – T. Horváth:* Balatonőszöd-Temetői-dűlő, in: K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (eds): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7–es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Budapest 2007, 97–113.

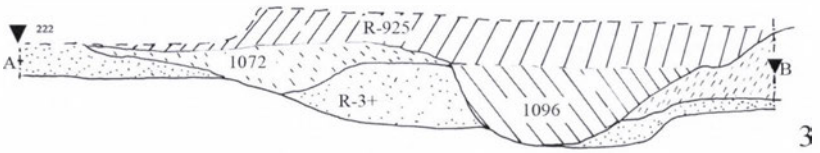
[2] *Horváth 2004* 179–237, Fig. 5. 9.

[3] The Copper Age mask has been discussed in the following studies: *T. Horváth:* Rejtőzködő múlt. Rézkori álarc az M7–esen [Hiding Past. Copper Age mask on the M7 motorway]. Élet és Tudomány 57/23 (2002. június 7) 711–714; *T. Horváth:* A unique anthropomorphic representation of Baden culture. Antaeus 25 (2002) 423–426; *T. Horváth:* Késő rézkori agyagmaszk Balatonőszödről [Copper Age clay mask from Balatonőszöd]. Ősrégészeti Levelek 4 (2002) 31–40; *Horváth 2004; T. Horváth*: Europäische Maskentradition am Beispiel eines spätkupferzeitlichen Fundes, in: H. Meller – R. Maraszek (hrsg.): Masken der Vorzeit in Europa (I). Internationale Tagung vom 20.

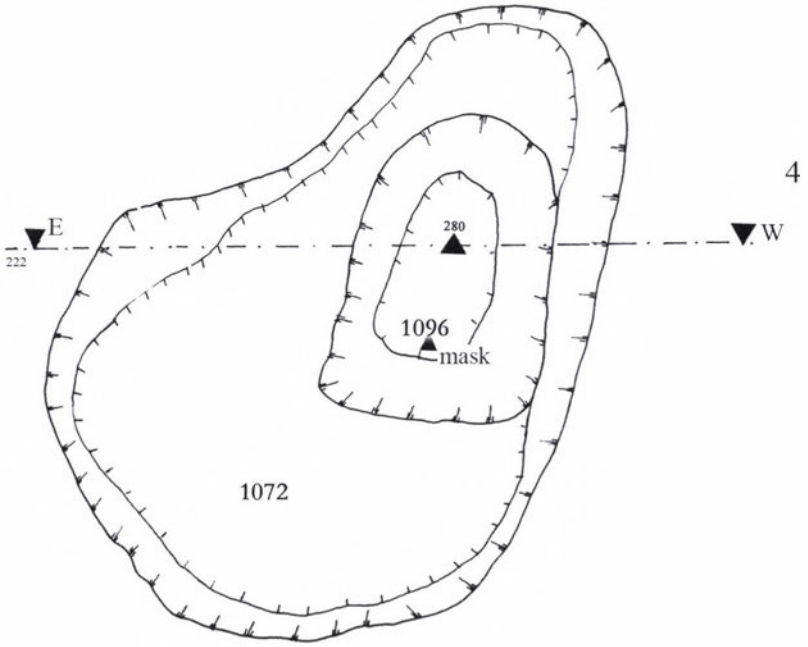
1



2



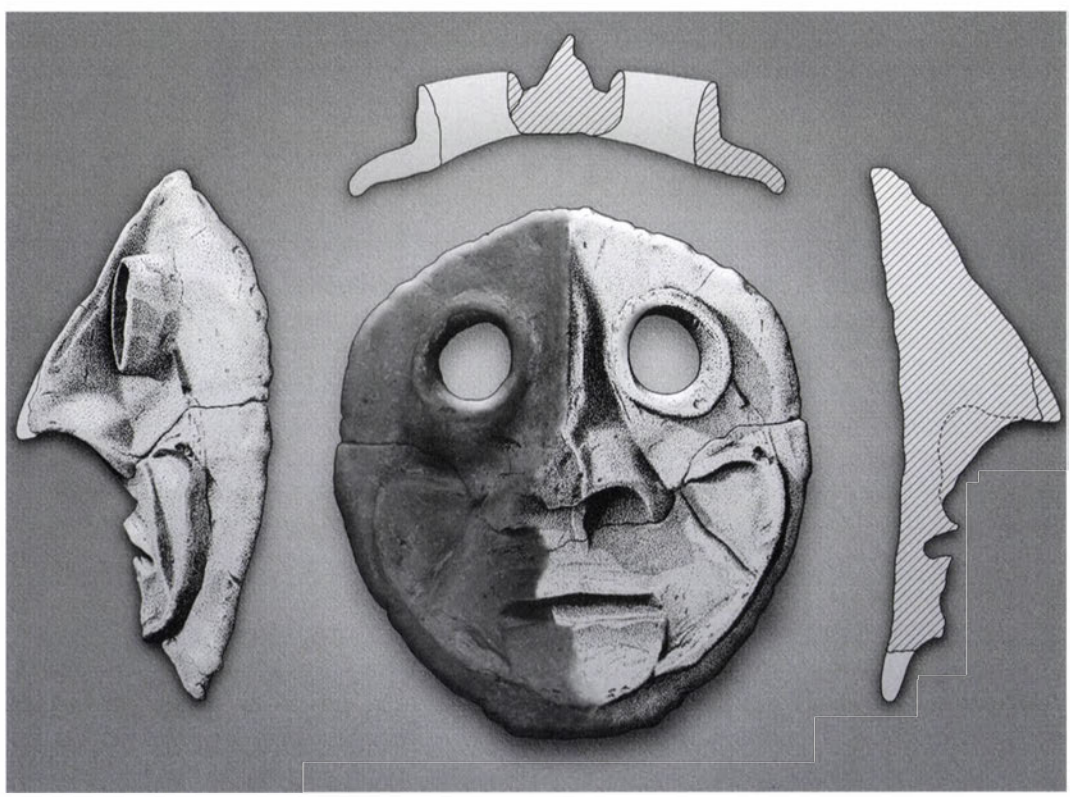
3



4

fig. 1. 1. Trench 50/12 after clearing Layer 925, with Pits 1072–1096 (half-excavated) and soil marks indicating other features, 2. Section of Pits 1072–1096, 3–4. Surface and section of the double pit

1



2

fig. 2. 1. Views of the mask (photos by Fanni Fazekas), 2. Reconstruction of the mask (by Sándor Ősi and Zsolt Réti)

The mask

The mask was found in a fragmentary condition, broken in half lengthwise. The breaking of the mask probably played an important role in the ritual. The fabric, modelling and colour of the mask are macroscopically identical with those of the Baden pottery sherds recovered from the pit and the site's other archaeological features. Fired to a red colour with grey mottling, the mask has a grey core. It was tempered with crushed pottery and vegetable material. The facial features were indicated with applied ribs *(fig. 2)*.

Assuming that the Balatonőszöd mask portrayed a genuine human face, the anthropological features can perhaps bring us closer to identifying the anthropological type it depicted. The anthropological record indicates that the Late Copper Age communities were heterogeneous, but dominated by Mediterranean types with long neurocranium and narrow face, accounting for about 85 per cent of the average Baden community *(fig. 3. 2)*.[4] In contrast, the Balatonőszöd mask portrays a male whose face echoes features of the so-called eurymorphic type (which, in Zsuzsanna K. Zoffmann's view, can be assigned to Type C/c).[5] It would appear that the mask from Balatonőszöd portrayed an anthropological type that was rare and underrepresented in the culture's communities. This "alien" Europid type can be linked to Alpine and, even more, to steppean cultural complexes (such as the Pit-grave and the Tripolye–Usatovo cultures) *(fig. 3. 1)*.

The pottery from Pits 1072–1096 can be assigned to the Phase III of the classical Baden culture, although a few fragments exhibited traits and decorative motifs foreshadowing the Baden IV period.[6] The animal bones recovered from Pit 1072 submitted for radiocarbon dating yielded a date of 4360±45 BP, 3020–2910 cal BC (1σ), which harmonises with the suggested absolute date of Phases III/IV (older and younger classical Baden phase).[7]

In the case of an excavation involving the investigation of a 100,000 m^2 large area, the unusual features noted in the trenches lying near the one containing Pits 1072–1096 and their remarkable finds can perhaps be associated with the latter and interpreted as elements of the same ritual.[8] The pregnant sheep found in Pit 1036 and the complex of firing and ash pits used but once must be mentioned in this respect *(fig. 4)*. Taken together, the pits can be conceptualised as the scene of burning sacrifices, while the mask was probably worn by the priest presenting the sacrifices. The animal bones from Pit 1036 submitted for radiocarbon dating yielded a date of 4390±60 BP, 3090–2920 cal BC (1σ), showing an overlap with the dates for Pits 1072–1096.[9]

bis 22. November 2009 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle (Saale) Bd. 4. 2010, 109–127.

[4] Cp. the facial reconstruction of the individual buried in Grave 27 of the Balatonőszöd settlement by Ágnes Kustár *(fig. 3. 2)*. I would like to thank her for the reconstruction work.

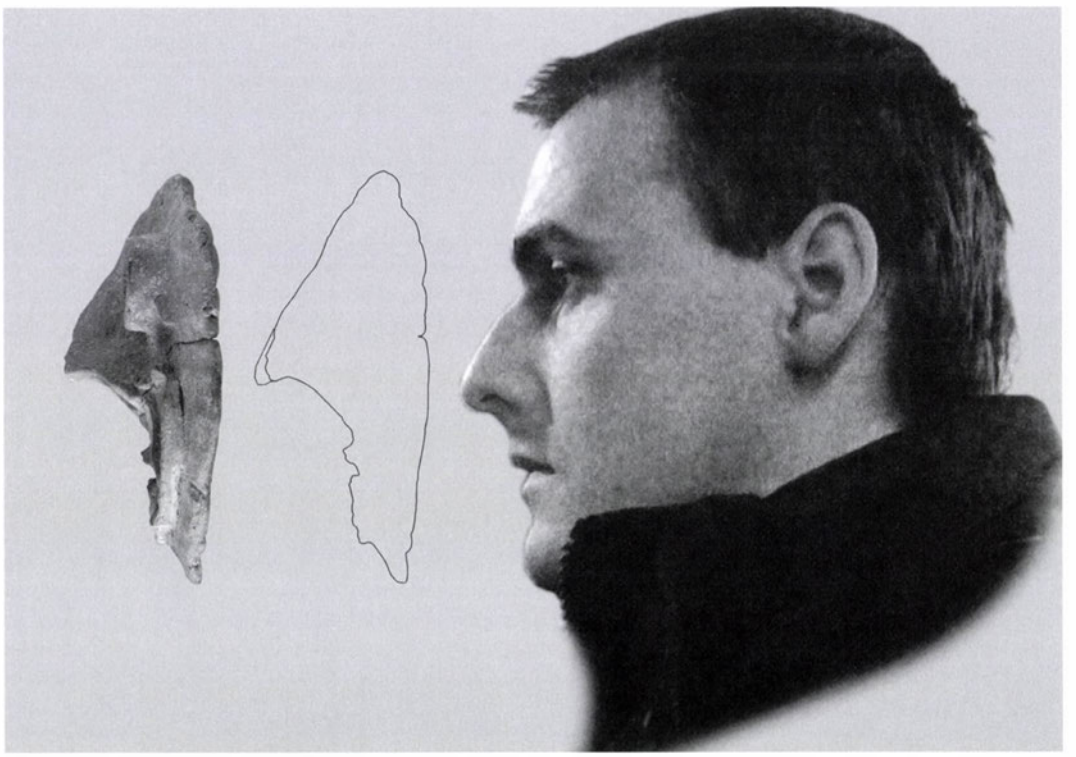
[5] *Zs. K. Zoffmann:* Kelet–Kárpát-medence neolitikus és rézkori népességeinek embertani vázlata [The anthropological background of the Neolithic and Copper Age populations in the East-Carpathian-Basin]. Budapest (Manuscript) 1992. For a detailed discussion, cp. *T. Horváth – K. Köhler – Á. Kustár:* Életmód és habitus a késő rézkori badeni kultúrában régészeti és antropológiai adatok alapján (Lifestyle and mental habits of the Late Copper Age Baden culture in the light of the archaeological and anthropological evidence), in: L. Bende – G. Lőrinczy (eds): Medinától Etéig. Tisztelgő írások Csalog József születésének 100. évfordulóján. Szentes 2009, 269–277. I would here like to thank Kitti Köhler for kindly providing the data.

[6] *Horváth 2004* 181–198. Cp. Fig. 7. 3, showing a fragment exhibiting the traits of Phase IV.

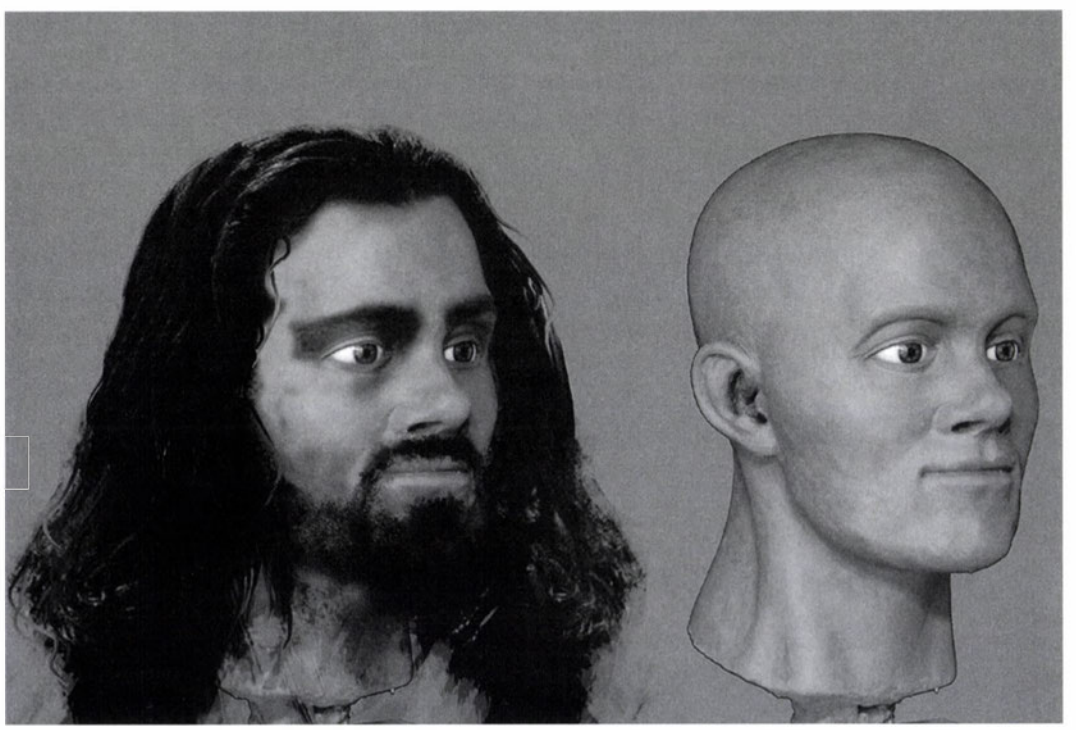
[7] *Horváth – Svingor – Molnár 2008.*

[8] *T. Horváth:* Emberi vázakat tartalmazó objektumok Balatonőszöd-Temetői-dűlő badeni településéről (Human burials from the Baden settlement of Balatonőszöd-Temetői-dűlő). SMK 16 (2004) 71–109; *T. Horváth:* Állattemetkezések Balatonőszöd-Temetői-dűlő Badeni lelőhelyen (Animal burials in the Late Copper Age Baden Site: Balatonőszöd-Temetői-dűlő). SMK 17 (2006) 107–152; *T. Horváth – K. Gherdán – K. Herbich – Zs. Vasáros:* Häuser der Badener Kultur am Fundort Balatonőszöd-Temetői-dűlő. ActaArchHung 58 (2007) 43–105; *T. Horváth:* Manifestation des Transzendenten in der Badener Siedlung von Balatonőszöd-Temetői-dűlő – Zeremoniengefässe. ActaArchHung 61 (2010) 1–48; *T. Horváth:* Manifestationen des Transzendenten in der Badener Siedlung von Balatonőszöd-Temetői-dűlő – Kultgegenstände. PZ 85 (2010) 79–119.

[9] *Horváth – Svingor – Molnár 2008.*

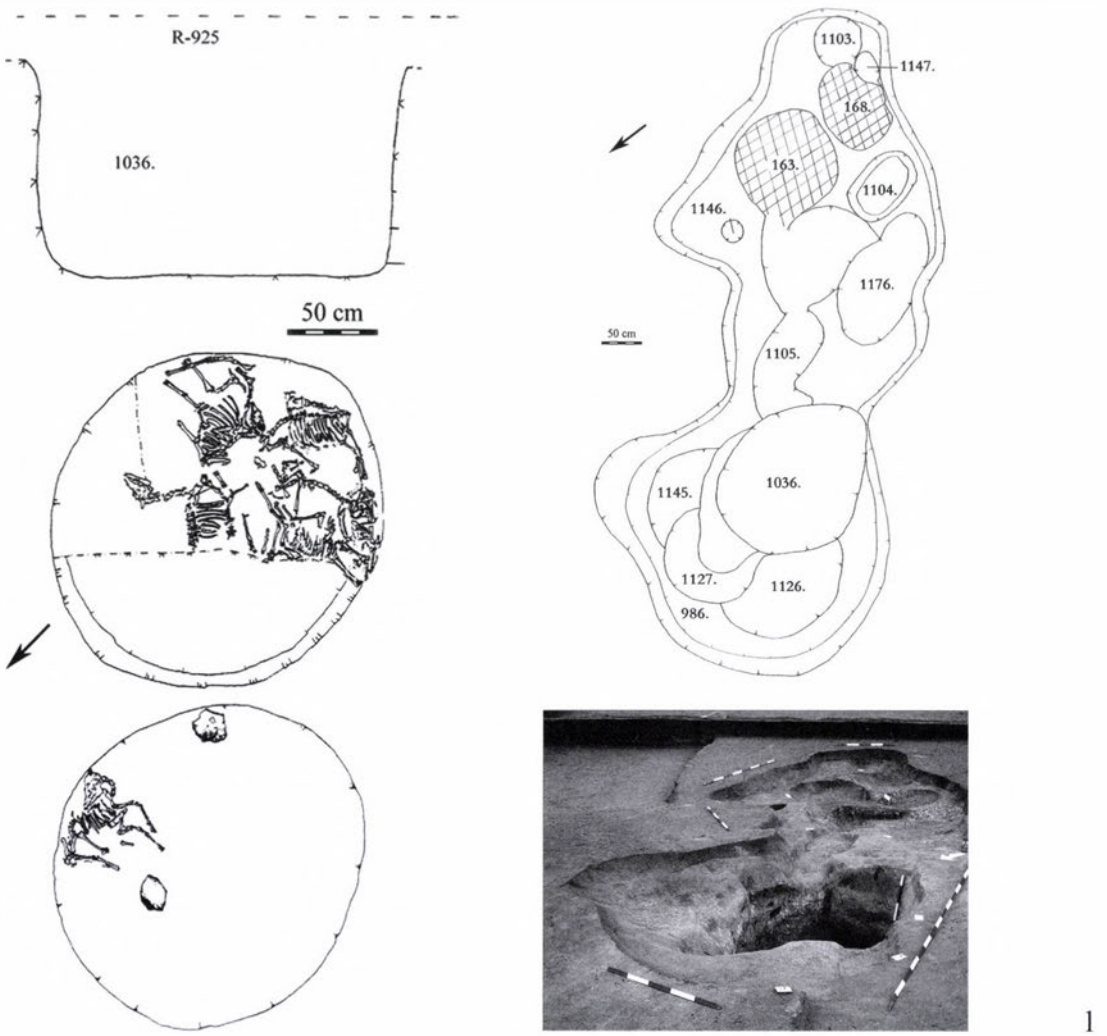


1

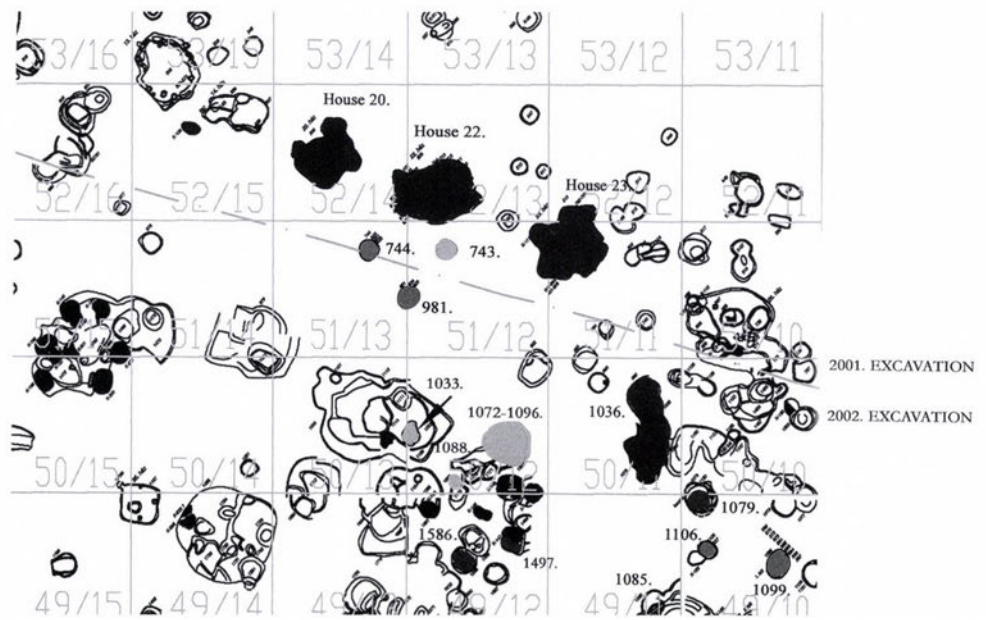


2

fig. 3. 1. Anthropological reconstruction: the Copper Age mask and the face of a roughly similar, contemporary Indo-European male (by Tünde Horváth), 2. Reconstruction of the facial features of the individual buried in Grave 27, found in Pit 1106 (by Ágnes Kustár)



1



2

fig. 4. 1. Pit 1036 and its broader area, the ritual area, 2. Trench 50/12 and the neighbouring trenches, showing the location of the ritual areas and ritual artefacts

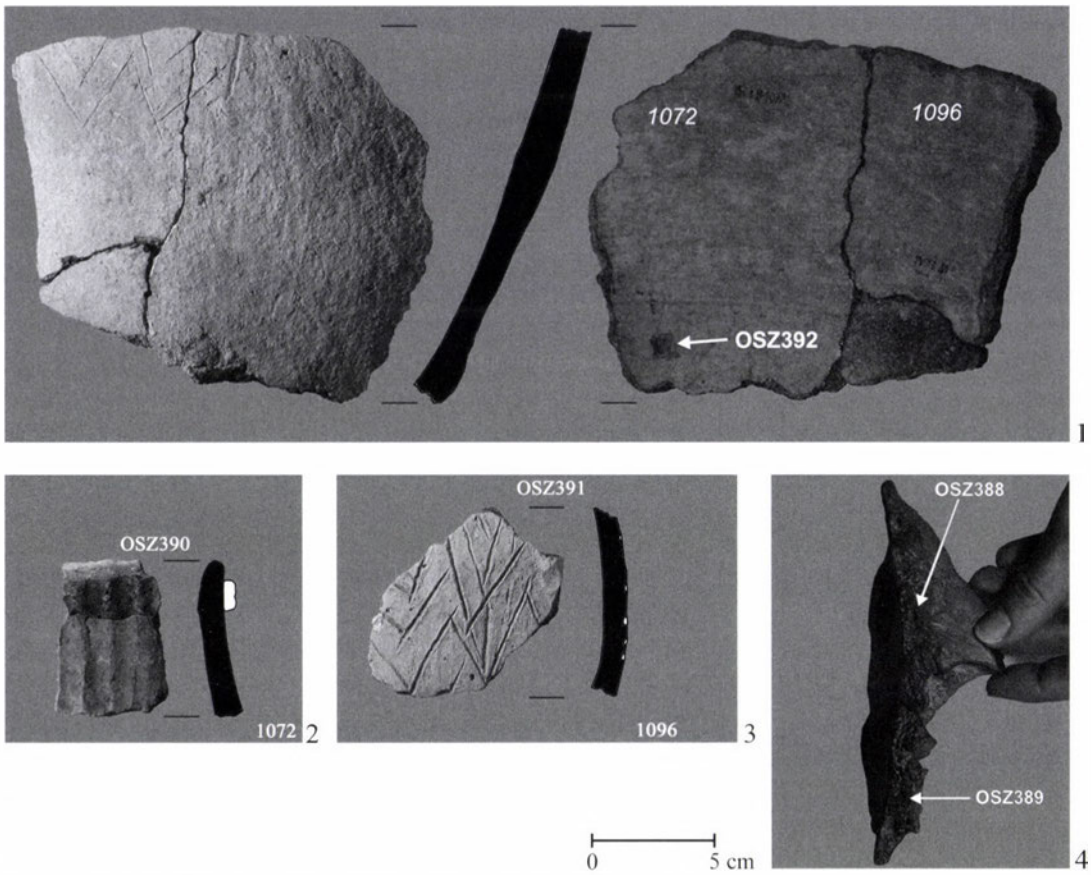


fig. 5. The pottery sherds from Pits 1072–1096 submitted to TL/OSL analyses

Unfortunately, archaeological stratigraphy and the thickness of the cultural deposit were unsuitable for a finer dating.

Seeing that features of the Celtic period and the Árpádian Age to cut through Layer 925 and the area next to Pit 1072, the cultural attribution of the mask to the Late Copper Age was not as obvious as it might seem. It was therefore deemed necessary to perform additional analyses to conclusively determine its date.

Thermoluminescence (TL) and optically stimulated luminescence (OSL) dating

Methods

Luminescence dating enables the direct determination of the firing or production date of sherds and ceramic artefacts. Thermoluminescence (TL) and optically stimulated luminescence (OSL) dating are related to semi-conductor minerals (in our case, quartz and feldspar) which emit a low, but measurable amount of photons in response to relatively low temperature heating or stimulation by light at a given wavelength. The intensity of the TL/OSL light (termed luminescence signal) emitted by the investigated mineral extract is in direct proportion to the absorbed radiation dose, produced by the radioactive decay of naturally present Uranium-238 and 235, Thorium-232, K-40, Rb-87 and incident cosmic radiation. The basic principle behind luminescence dating is that the TL/OSL signal of minerals is zeroed when a clay artefact is fired, but the signal subsequently begins to re-accumulate slowly. The more the signal rebuilds in the lattices of the fired clay minerals until the measurements in the laboratory, the older the object is, in other words, the longer the time that has elapsed since

its production. As a consequence of the above, the method is widely applied in archaeological and archaeometrical dating studies.[10]

In order to clarify the genuine age of the Balatonőszöd mask, the ritual object and three closely related sherds were sampled. Two samples, weighing 100 and 150 mg, were taken from the mask itself (OSZ–388 and OSZ–389; *fig. 5*). The third sample (OSZ–390) came from a sherd found in Pit 1072, while the fourth (OSZ–391) came from Pit 1096 dug into the former (from which the mask was also recovered), while the fifth represented a sherd joined from two smaller ones, one of which was found in Pit 1072, the other in Pit 1096. Larger samples were taken from the latter than from the mask.

Sampling was performed with Ø 2 mm tungsten carbide drill bits to a depth of 4–5 mm, by the light of low pressure Na-lamps. The outer 2 mm of the drill material was separated for determination of the radioactive element content, while the inner part was subjected to the luminescence measurements. During sample preparation we followed the methods introduced by György Sipos and Szilárd Papp,[11] measurements were performed on polymineral samples mounted on Ø 10 mm aluminium discs. This way several subsamples, i.e. discs were prepared from each sample (OSZ–388: 20 pieces; OSZ–389: 30 pieces; OSZ–390: 35 pieces; OSZ–391: 36 pieces, OSZ–92: 24 pieces) *(fig. 5)*.

The ultimate aim of luminescence measurements (TL or OSL) is to determine the absorbed dose *(equivalent dose)* in antiquity by setting up a function between artificially irradiated radioactive doses and the resultant luminescence signals. Measurements were made on a RISØ DA-15 luminescence reader at the Luminescence Dating Laboratory of the University of Szeged. Artificial doses were irradiated by a $^{90}Sr/^{90}Y$ beta source with a dose rate of 0.089 Gy/s. TL signals were induced by applying a 5 °C/s heating rate until 450 °C, detection was made through a Corning 7–59 filter. OSL signals were stimulated by infrared LED light at 50 °C, detection in this case was made through a combination of Schott BG45 and Corning 7–59 filters.

Several measurement protocols have been elaborated for the determination of the equivalent dose.[12] We applied the Multiple Aliquot Additive Dose (MAAD) protocol for our TL measurements.[13] Since our test measurements revealed that the samples are affected by spontaneous luminescence loss (termed as anomalous fading, which only characterises feldspars and results in a lower equivalent dose than the genuine one), equivalent doses were also determined by infrared OSL (=IRSL) in the second phase of the analyses, using the so-called Single Aliquot Regeneration (SAR) protocol.[14] This enabled the quantification of the percentage rate of anomalous signal loss, known as the g-value.[15] During IRSL measurements, samples were stimulated at 830 nm because primarily this wavelength induces luminescence processes in feldspar minerals. During our measurements, including the anomalous fading tests, a modified SAR protocol was used.[16]

Following the measurement of the equivalent dose, the age of the sample can be calculated if the dose rate is known as well. Dose rate stands for the radioactive dose absorbed by the sample during unit time, and can be calculated from the concentration of radioactive elements in the sample and its surroundings. The final age calculation is therefore made by dividing equivalent

[10] A detailed overview is provided by: *Aitken 1985; Aitken 1998; Wintle 2008.*

[11] *Gy. Sipos – Sz. Papp:* Terrakotta műalkotások eredetiségvizsgálata és kormeghatározása termolumineszcens módszerrel, Szépművészeti Múzeum, Budapest [Thermoluminescent authenticity testing and dating of terracotta artefacts, Museum of Fien Arts, Budapest]. Archeometriai Műhely 6/1 (2009) 61–74.

[12] *Aitken 1998; Wintle 2008.*

[13] The procedure is described by *Aitken 1985.*

[14] The procedure is described by *Murray – Wintle 2000;* Cp. also *Gy. Sipos:* A lumineszcens kormeghatározás alkalmazása az utóbbi 10000 év homokmozgási periódusainak datálására [Application of luminescence dating for the assessment of aeolian activities in the past 10000 years]. Magyary Zoltán és OTKA Posztdoktori Ösztöndíjasok Találkozója, Sopron 2008. november 13–14. Előadások összefoglalója 39–46. available: http://www.otka.hu/index.php?akt_menu=3889#top.

[15] *Huntley – Lamothe 2001; Auclair et al. 2003.*

[16] For a description, cp. *Wallinga et al. 2007.*

dose (total accumulated dose) with dose rate (dose accumulation per unit time). The uranium and thorium content of samples was determined by ICP-MS at the Geological Institute of Hungary, potassium content was measured by μXRF at the Department of Mineralogy, Geochemistry and Petrology, University of Szeged, while the approximate environmental dose rate was also determined at the University of Szeged by gamma spectroscopy from representative sediments collected near the pits. The total dose rate is also affected by the depth at which an artefact was found, determining the intensity of cosmic radiation, as well as by its porosity, influencing moisture content. The former was determined from the archaeological documentation, while the latter was measured in the laboratory.

Systematic and random errors were propagated consequently through the measurement and calculation procedure. Equivalent doses were determined at 1 σ precision. The received 10–14% errors in the final age correspond well to the expected precision of the luminescence method.

Results

Equivalent dose plateaus determined using MAAD TL measurements showed that samples behave steadily in a fairly wide temperature region *(fig. 6. A)*. This was partly the reason why equivalent doses, determined on the basis of the additive dose–TL response functions, had a reasonably low error *(Table 1)*.

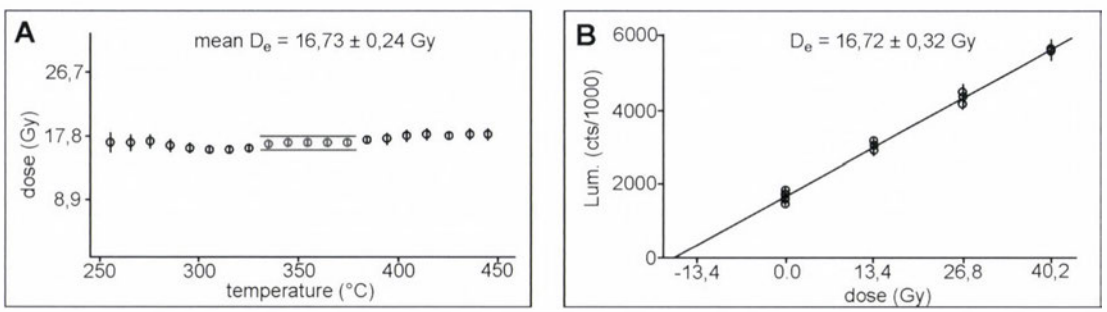


fig. 6. A–B. X-ray diffraction pattern of the samples from the mask

A) Relationship of stimulation temperature and calculated equivalent dose in case of sample OSZ–389 (plateau test). Equivalent dose values were calculated for every 10 °C interval of the TL curves. Most even results were received between 330–380 °C, therefore when determining the final equivalent dose value, the TL signal of this temperature region was integrated.

B) TL signals (integrated for the 330–380 °C interval) plotted against the natural dose (0 Gy) and the additive doses (13.4, 26.8, 40.2 Gy). Each additive dose was irradiated to 3 sets of subsamples. In case of a linear relationship between doses and luminescence responses, the dose responsible for the natural TL can be determined by the backward extrapolation of the function.

Sample	De MAAD TL 1 (Gy)	De SAR IRSL 2 (Gy)	D'int 3 (Gy/ka)	D'ext 4 (Gy/ka)	D'total 5 (Gy/ka)
OSZ–388	15.0 ± 0.3	–	2.9 ± 0.3	1.78 ± 0.3	4.5 ± 0.4
OSZ–389	16.7 ± 0.3	14.6 ± 0.2	2.9 ± 0.3	1.78 ± 0.3	4.5 ± 0.4
OSZ–390	15.4 ± 0.4	16.2 ± 0.1	2.7 ± 0.2	1.78 ± 0.3	4.3 ± 0.3
OSZ–391	12.6 ± 0.4	14.8 ± 1.9	2.7 ± 0.2	1.78 ± 0.3	4.3 ± 0.3
OSZ–392	16.3 ± 0.7	16.2 ± 0.1	3.1 ± 0.3	1.78 ± 0.3	4.7 ± 0.4

Table 1. Equivalent dose and dose rate values of the analysed samples (ka = 1000 y)

1. Equivalent dose values determined with the MAAD TL protocol. 2. Equivalent dose values determined with the SAR IRSL protocol. 3. Internal α, β, γ dose rate determined from the ceramic samples: U, Th content – ICP–MS, K content – μXRF. 4. External or environmental γ dose rate determined from sediment samples collected near the finding place of samples: U, Th content – gamma spectroscopy. 5. Sum of internal α, β dose rates, and the average of internal and external γ dose rates.

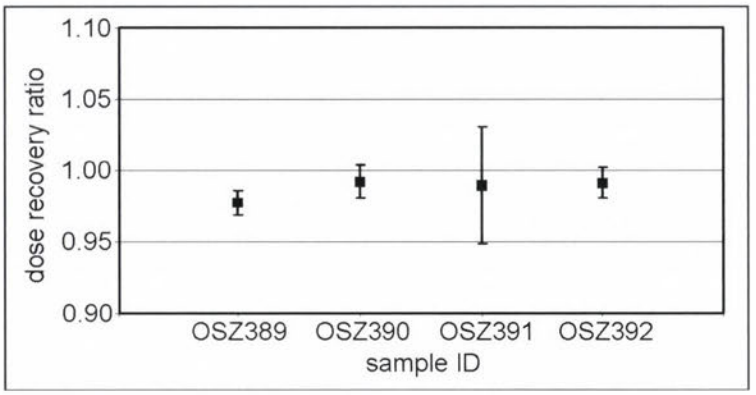


fig. 7. X-ray diffraction pattern of pottery samples from Pits 1072 and 1096. Dose recovery tests performed on the studied samples. Prior to the test, any stored luminescence signal was bleached from the subsamples by 2×3000 s IR stimulation, then 9 Gy laboratory dose was irradiated to them. The recovery ratios and error bars represent the average and standard deviation of three measurements.

With the exception of one sample (OSZ–391), the difference between MAAD TL equivalent dose results was less than 5%. Assuming a similar composition and burial environment (see X-ray diffraction analyses), these values clearly indicate a similar age. However, the date of production was not determined on the basis of TL measurements because tests on the anomalous fading of feldspar components revealed a considerable signal loss in a 10 days delay time.

Nevertheless, the rate of feldspar fading could be quantified by regenerative IRSL measurements. The method applied here has been elaborated recently for the luminescence dating of sediments,[17] and only few studies are known which attempt to use it for ceramic dating.

First of all, the applicability of the SAR IRSL method was tested, since during the SAR protocol the luminescence sensitivity (the luminescence response for the same dose) of samples might change considerably as a consequence of repeated measurements. In case of an uncontrollable sensitivity change, the dating procedure will fail. During the tests the precision at which a known laboratory dose can be recovered with the SAR protocol was investigated (dose recovery test). In case of all samples, the SAR protocol performed well and

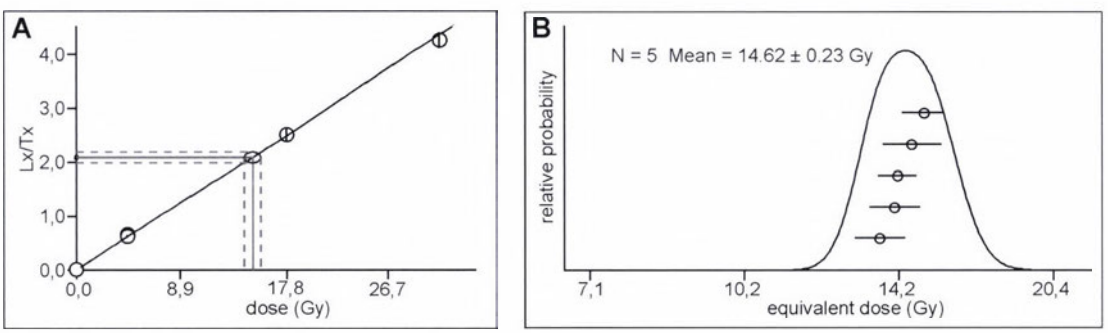


fig. 8. A. Sensitivity corrected IRSL signals plotted against regenerative doses in case of a subsample of sample OSZ–389. Based on the relationship, from the natural luminescence (horizontal guideline) measured at the beginning of the protocol, the equivalent dose (see vertical guideline) can be deduced. B. By performing the measurements on several subsamples, the final equivalent dose and its error can be determined on the basis of the weighted mean and weighted distribution of sub-results. In case of sample OSZ–389, five sub-samples were analysed.

[17] *Huntley – Lamothe 2001; Auclaire et al. 2003.*

recovery ratios fell well within the 1.0±0.1 base value *(fig. 7)*, thus known laboratory doses could be determined at a 2–4% precision, a very satisfactory result.[18]

Subsequently, for each sample the equivalent dose was determined using the SAR protocol as well. Regenerative doses were plotted against the resultant luminescence signals and a regression function was determined for each subsample *(fig. 8. A)* to determine several equivalent dose values for the same sample (*fig. 8. B* and *Table 1*). These results were then weighted according to their precision and averaged. Equivalent doses determined with the SAR IRSL protocol did not differ significantly from those of the MAAD TL results *(Table 1)*.

The g-value, referring to the degree of anomalous fading, was determined on the basis of *Auclair et al.* and *Wallinga et al.*[19] Measurements were carried out on three sets of subsamples taken from samples OSZ–389, OSZ–390, OSZ-391 and OSZ–392. In several measurement cycles, each subsample was irradiated with the same laboratory dose. The only difference between cycles was that the time elapsed between artificial irradiation and subsequent luminescence measurement was increased (1.5 min – prompt measurement, 18 min, 3.2 h and 28.2 h). The g-value (rate of fading) equals the inclination of the regression line drawn through the plot of normalised IRSL intensities and the logarithm to the base 10 of normalised delay times (fading has a logarithmic character) *(fig. 9)*.[20] It shows the percentage value of logarithmic intensity loss by which age values, derived from SAR measurements, can be rectified. Corrections were made after Auclair et al.,[21] the corrected age data are shown in *Table 2*.

Sample	Age (MAAD TL) 1 (ka)	Age (SAR IRSL) 2 (ka)	g-value (%)	Corrected age 3 (ka)	Calendar date
OSZ–388	3.3 ± 0.3	–	–	–	–
OSZ–389	3.7 ± 0.3	3.3 ± 0.3	3.2 ± 0.3	4.7 ± 0.5	2700 ± 500 BC
OSZ–390	3.6 ± 0.3	3.8 ± 0.3	3.4 ± 0.6	5.0 ± 0.7	3000 ± 700 BC
OSZ–391	2.9 ± 0.2	3.4 ± 0.5	3.0 ± 0.2	4.4 ± 0.5	2400 ± 500 BC
OSZ–392	3.4 ± 0.3	3.4 ± 0.3	3.8 ± 0.4	5.2 ± 0.6	3200 ± 600 BC

Table 2. Age data of the analysed samples (ka = 1000 y).

1 Ratio of column 1 and 5 in *Table 1*. 2 Ratio of column 2 and 5 in *Table 1*. 3 SAR IRSL ages corrected with the g-value. Ages calculated at the time of measurements in 2009.

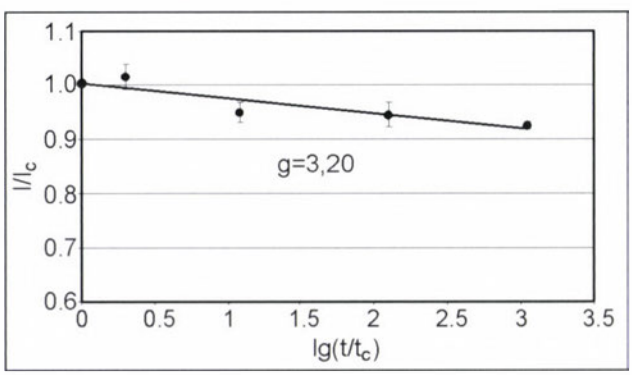


fig. 9. Calculation of the g–value in case of sample OSZ–389. IRSL intensities of delayed measurements (I) were normalised with the IRSL intensity of prompt measurements (Ic). Delay times (t) were normalised by the time elapsing between radioactive irradiation and IR stimulation (tc) during prompt measurements.

[18] *Murray – Wintle 2000.*

[19] *Auclair et al. 2003; Wallinga et al. 2007.*

[20] *Auclair et al. 2003.*

[21] *Auclair et al. 2003.*

Radioactive radiation responsible for the absorption of the annual dose in the sample arrives from the ceramic itself and the surrounding sediment. Internal dose rate can be divided into α, β and γ components. The latter two penetrate homogenously the mineral grain, while due to its short range, the former has only a partial efficiency. Based on literature data, α-efficiency was taken 10%.[22] Internal dose rate is significantly affected by the moisture content of the sample, as water absorbs a considerable part of radiation. The maximum value of moisture content is determined by the porosity of the material. The porosity of two sherds (OSZ–390 and OSZ–392) was measured, yielding a value of 12% in both cases. The moisture content of the sediment samples taken at the archaeological site was 18% in average, thus a close to saturation state can be assumed in the ceramic objects during burial. Internal dose rate values are shown in *Table 1.*

In terms of the external dose rate, only the longer range γ component was considered, samples taken from the inside of the sherd could not be affected by the short range α and β coming from outside. The proportion of cosmic radiation was determined on the basis of Prescott and Hutton.[23] As the objects were buried by sediments, the effect of radon-escape was not considered.

X-ray diffraction analysis

The purpose of the analyses was to compare the material of the finds from Pits 1072–1096 with the mask and with pottery finds from other areas of the settlement. The X-ray diffraction patterns of the finds from the double pit *(figs 4–5)* and their evaluation *(Table 3)* indicated that the mineralogical composition of the mask and the pottery fragment was roughly identical within the margin of error, the implication being that the raw material used for the manufacture of pottery wares and the ritual artefacts was obtained from the same source, most likely from the section of the site lying near water.

The phase composition of the artefacts is dominated by quartz, alongside more significant amounts of K-feldspar and plagioclase. The ratio of orthoclase and plagioclase was roughly identical, with smaller variations in each sample. Chlorite, calcite, dolomite and gehlenite, representing important phases for determining firing temperatures, were present in smaller amounts. The basal reflection of the chlorite phase (001) and the initial traces of the formation of gehlenite provided a good indication of the one-time firing temperature

Sample	No.	Phase composition	Firing temperature (°C)
Mask's nose (black)	**35195**	Quartz >>plagioclase > K-felspar >10Å phyllosilicate> gehlenite >chlorite (001)	**650–750**
Mask's right side (red)	**35196**	Quartz >> plagioclase >K-feldspar > calcite, dolomite, gehlenite > chlorite (001) + smectite	**650–750**
Mask's back with pollution	**35197**	Quartz > calcite > plagioclase > K-feldspar >10Å–phyllosilicate > chlorite > dolomite	**650–750**
Mask's back (in line with the nose)	**36217**	Quartz > K-feldspar > plagioclase feldspar > 10Å phyllosilicate > calcite > chlorite (001) + smectite	**650–750**
Pit 1072, pottery sherd (inner surface)	**36218**	Quartz >>> 10Å phyllosilicate > K-feldspar> plagioclase > calcite, dolomite, "amorphous"	**650–750**
Pit 1072, pottery sherd (outer surface)	**36219**	Quartz >>> K-feldspar > plagioclase > 10Å phyllosilicate > chlorite (001) + smectite	**650–750**
Pit 1096, pottery sherd (inner surface)	**36221**	Quartz >>>10Å phyllosilicate > K-feldspar > plagioclase > calcite, dolomite, "amorphous"	**650–750**
Pit 1096, pottery sherd (outer surface)	**36222**	Quartz >>> K-feldspar >plagioclase > 10Å–phyllosilicate > chlorite (001) + smectite	**650–750**

Table 3. Results of the X-ray diffraction analyses

[22] *Aitken 1985.*

[23] *J. R. Prescott – J. T. Hutton:* Cosmic ray contributions to dose rates for luminescence and ESR dating: large depths and long–term time variations. Radiation Measurements 23 (1994) 497–500.

ranges.[24] Gehlenite is formed from clay with a high carbonate content, which corresponds to the phase composition of the clayey bed in the waterside zone of the site. Clay with high carbonate content characterises the broader environment of the site, reflected by the calcitic and dolomitic encrustation covering the artefacts.

The identical firing temperature of the artefacts recovered from Pits 1072–1096, falling between 650 and 750 °C, suggests that our earlier assumption was correct and that the artefacts were fired at relatively a low temperature: the mottling on the exterior and interior, as well as the sandwich structure indicates firing in pits or in open bonfires, a practice adhered to even in the case of clay artefacts such as masks and stamp seals intended for use on special occasions.[25]

Summary

The TL/OSL dates harmonise with the earlier radiocarbon dates and confirm the stratigraphy of the two pits: Pit 1072, an amorphous feature, was dug first (OSL date: 5200±600 and 5000±700 years ago, i.e. 3200–3000 BC) and Pit 1096 was subsequently dug into it a few centuries after it had become infilled. Pit 1096 (4400±500 years ago, i.e. 2400 BC) appears to have been carelessly dug. The broken mask portraying a male face (4700±500 years ago, i.e. 2700 BC) was most likely deposited on top of the pit at this time by the latest or perhaps earlier. The dates for the finds and the mask fragment from Pit 1096 were younger than the ones for the material from Pit 1072.

In terms of absolute dates, the archaeological features and the finds can be assigned to the classical Phase III or Phase IV of the Baden culture, falling between 5200/5000–4700/4400 years ago, i.e. 3200–2400 BC.[26]

The X-ray diffraction analysis indicated that the fabric of the clay artefacts recovered from Pits 1072–1096, including the broken clay mask, was highly similar, implying that the Baden potters used clay from the same source, probably the section of the settlement lying on the lakeshore. The phase composition and petrography of the clay finds from Pits 1072–1096 resemble those of the pottery fragments from other locations of the settlement.[27] The X-ray diffraction analysis yielded near-identical ranges for firing temperature of pottery artefacts, providing evidence that the culture's potters employed simple, rudimentary firing techniques for producing the immense amounts of sophisticated Baden wares.

The analyses have furnished conclusive proof that the finds from Pits 1072–1096, including the more unusual artefacts, were part of the archaeological heritage of the extensive, roughly 100,000 m^2 large Boleráz–Baden settlement section uncovered at the site.[28]

[24] *K. Gherdán – M. Tóth – K. Herbich – M. Hajnalová – M. Hložek – L. Prokeš – J. Mihály – T. Horváth:* Természettudományos megfigyelések a középső és késő rézkori kultúrák fazekasáruin Balatonőszöd-Temetői-dűlő lelőhelyen (Analytical data on Middle and Late Copper Age pottery production at Balatonőszöd-Temetői-dűlő) Archeometriai Műhely 7/1 (2010) 51–82.

[25] *Gherdán – Horváth 2009.*

[26] *T. Horváth:* The intercultural connections of the Baden "Culture" in: Ilon G. (ed.): ΜΩΜΟΣ 6. Őskoros Kutatók 6. Összejövetele. Nyersanyagok és kereskedelem. Szombathely 2009, 101–149.

[27] *Gherdán – Horváth 2009.*

[28] We would here like to thank András Bartha and Éva Bertalan (Geological Institute of Hungary) for performing the ICP–MS measurements and Gábor Bozsó (Szeged University) for performing the μXRF measurements.

REFERENCES

Aitken 1985 — *M. J. Aitken:* Thermoluminescence Dating. Academic Press, London 1985.

Aitken 1998 — *M. J. Aitken:* An Introduction to Optical Dating. Oxford University Press. London 1998.

Auclair et al. 2003 — *M. Auclair – M. Lamothe – S. Huot:* Measurement of anomalous fading for feldspar IRSL using SAR. Radiation Measurements 37 (2003) 487–492.

Gherdán – Horváth 2009 — *K. Gherdán – T. Horváth:* Petrographic investigation of the finds of Balatonőszöd-Temetői-dűlő Baden settlement, in: K. T. Biró – V. Szilágyi – A. Kreiter (eds): Vessels: Inside and Outside. Proceedings of the Conference EMAC'07, 9th European Meeting on Ancient Ceramics, 24–27 October 2007, Hungarian National Museum, Budapest, Hungary. Hungarian National Museum, Budapest 2009, 265–276.

Horváth 2004 — *T. Horváth 2004*: A new human representation from the Baden Culture: Mask from Balatonőszöd. ActaArchHung 55 (2004) 179–237.

Horváth – Svingor – Molnár 2008 — *T. Horváth – É. Svingor – M. Molnár:* New radiocarbon dates for the Baden Culture. Radiocarbon 50/3 (2008) 447–458.

Huntley – Lamothe 2001 — *D. J. Huntley – M. Lamothe:* Ubiquity of anomalous fading gin K–feldspars and the measurement and correction for it in optical dating. Canadian Journal of Earth Sciences 38 (2001) 1093–1106.

Murray – Wintle 2000 — *A. S. Murray – A. G. Wintle:* Luminescence dating of quartz using an improved single–aliquot regenerative–dose protocol. Radiation Measurements 32 (2000) 57–73.

Wallinga et al. 2007 — *J. Wallinga – A. J. J. Bos – P. Dorenbos – A. S. Murray – J. Schokker:* A test case for anomalous fading correction in IRSL dating. Quaternary Geochronolgy 2 (2007) 216–221.

Wintle 2008 — *A. G. Wintle:* Fifty years of luminescence dating. Archaeometry 50 (2008) 276–312.

ANTAEUS 31–32 (2010) 513–528

GÁBOR SÁNTA

SETTLEMENTS OF THE TUMULUS CULTURE IN HUNGARY

An upswing in the research on the settlements of the Tumulus culture could be noted during the past two decades. Previously, only smaller settlement sections or a few pits were known. The investigation of more recently discovered sites now enables a more systematic and comprehensive overview of the settlements of the Reinecke BB1–BD period, corresponding to the early, the classical and, in part, the late Tumulus culture.[1] Two major Tumulus groups were distributed in Hungary during this period:[2] the Carpathian Basin group[3] and the Middle Danubian group.[4] The main goal of this study is to provide an overview of the various settlement features of the period's Tumulus settlements, of the intensity and layout of the settlements, as well as of regional settlement patterns and their changes, and, as far as possible, of subsistence patterns. This study follows the scheme in Gábor V. Szabó's overview of the settlements of the R BD–Ha B period in the Tisza region.[5] In addition to already published settlements, I have also included the information gained from field surveys and preliminary reports.[6] Obviously, the source value of the available publications differs widely. The archaeological topographical surveys conducted in County Csongrád by the Archaeological Department of Szeged University have yielded a wealth of new and reliable information on the settlement sites in the south-easterly part of the sand ridges in the Danube–Tisza Interfluve. Unfortunately, the surveys of the past three decades were not conducted according to a set of uniform methodological criteria and thus the data collected during the early phase of this work on the left bank of the Tisza and along the Maros are incomplete to some extent. I made use of the data contained in various volumes of the *Magyarország Régészeti Topográfiája* [Archaeological Topography of Hungary] series,[7] the Százhalombatta Archaeological Expedition (SAX) series,[8] and the regional surveys conducted in Transdanubia.[9] The preliminary reports published in *Régészeti Füzetek* (Series II) and its successor, *Régészeti Kutatások Magyarországon*, too proved to be a repository of valuable information. The Tumulus sites discussed here are shown in *Figure 1.*

---

[1] The settlements of the late Tumulus and early Urnfield period (R BD–Ha A1) are mentioned but briefly. For an overview of this period, cp. *Ilon 1996*; *Ilon 2005*, together with a description of the Németbánya site.

[2] Although I also studied the settlements of the Hajdúbagos and Rákóczifalva groups, here I shall only discuss the sites of the Tumulus culture. The map showing the period's settlements *(fig. 5)* includes also the sites of these two groups.

[3] *A. Točík:* Die Gräberfelder der Karpatenländischen Hügelgräberkultur. Fontes Archaeologici Pragenses 7. Pragae 1964.

[4] *F. Kőszegi:* A halomsíros kultúra néhány magyarországi leletéről (On some finds of the Tumulus Culture in Hungary). ArchÉrt 91 (1964) 3–15.

[5] *V. Szabó 2004.*

[6] A full description and discussion of the collected data will be presented in a separate study, together with a detailed overview of the survey data. The distribution map *(fig. 5)* shows one result of this work, namely the distribution of the period's sites.

[7] *MRT 1; MRT 2; I. Ecsedy – L. Kovács – B. Maráz – I. Torma:* Békés megye régészeti topográfiája IV/1. A szeghalmi járás Magyarország régészeti topográfiája 6 (Archaeological Topography of Hungary 6). Budapest 1982; *D. B. Jankovich – J. Makkay – B. M. Szőke:* Békés megye régészeti topográfiája IV/2. A szarvasi járás. Magyarország régészeti topográfiája 8 (Archaeological Topography of Hungary 8). Budapest 1989; *D. B. Jankovich – P. Medgyesi – E. Nikolin – I. Szatmári – I. Torma:* Békés megye régészeti topográfiája IV/3. Békéscsaba és környéke. Magyarország régészeti topográfiája 10 (Archaeological Topography of Hungary 10). Budapest 1998.

[8] *Vicze – Earle – Artursson 2005.*

[9] *Cs. Zatykó – I. Juhász – P. Sümegi (eds):* Environmental Archaeology in Transdanubia. Varia Archaeologica Hungarica 20. Budapest 2007.

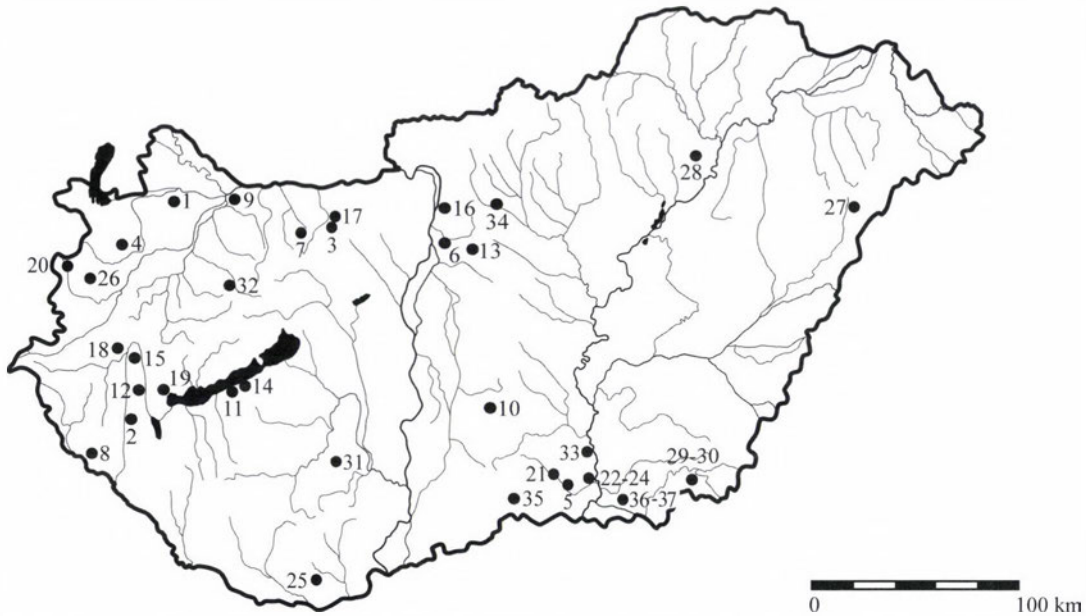


fig. 1. The sites of the Tumulus culture mentioned in this study 1. Kóny-Barbacsi tó-Gázvezeték, 2. Gelsesziget, 3. Tatabánya-Bánhida, 4. Hegyfalu, 5. Domaszék-Börcsök-tanya, 6. Budapest-Vízaknau., 7. Szák, 8. Muraszemenye-Aligvári-mező, 9. Győr-Marcalváros, Szabadidőközpont, Pápai úti vásár, 10. Soltvadkert-Nagybüdöstó, 11. Ordacsehi-Bugaszeg, 12. Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta, 13. Budapest-Rákoscsaba, 14. Balatonboglár-Borkombinát, 15. Zalakoppány-Italbolt, 16. Dunakeszi-Székes-dűlő, 17. Tatabánya-Szelim-barlang, 18. Zalaszentiván-Kisfaludihegy, 19. Keszthely-Fenékpuszta, 20. Velem-Szent-Vid, 21. Zákányszék-Homokkultúra Mezőgazdasági Szakszövetkezet, 22. Tápé-Kemeshát, 23. Tápé-Szőlőföldek, 24. Tápé-Széntéglaégető, 25. Siklós-Téglagyár, 26. Szombathely-Kámon, Kertész MTSZ, Muskátli út, 27. Nyírlugos-Szabadságtelep, 28. Oszlár-Nyárfaszög, 29. Battonya-Balogh-tanya, 30. Battonya-Vadaszán-tanya, 31. Nagyvejke-Kovácsi-dűlő, 32. Németbánya-Felsőerdei-dűlő, 33. Algyő, 34. Bag-Gépállomás, 35. Kelebia-Vasútföld-dűlő, 36. Óföldeák-Gencshát, 37. Makó-Igási járandó I.

The Tumulus settlements are surveyed in the following order: the discussion of various settlement features (houses and other buildings, pits, fireplaces, ovens, wells) is followed by a description of settlement layout (clusters of features and their function, ditches, palisades, intensity of occupation, occupation levels, unusual finds, the use-life of settlements). A separate section is devoted to settlement patterns and settlement networks, as well as their changes as indicated by the findings of regional surveys, and to subsistence patterns. The study is closed with a brief summary.

Settlement features

Houses

It seems instructive to begin the overview of the houses of Tumulus settlements with a brief discussion of the buildings of the preceding Early and Middle Bronze Age. Post-holes indicating the presence of timber-framed houses were uncovered at two sites of the Makó–Kosihy–Čaka culture (Abda-Hármasok and Csongrád-Sertéstelep).[10] The boat shaped houses of the Bell Beaker-Csepel group were likewise built around a framework

[10] Abda-Hármasok: *A. Figler:* Adatok Győr környékének bronzkorához (Angaben zur Bronzezeit in der Umgebung von Győr). Pápai Múzeumi Értesítő 6 (1996) 7–29; Csongrád-Sertéstelep: *K. Tóth*: Kora bronzkori településrészlet Csongrád határában (Ein frühbronzezeitliches Siedlungsdetail in der Gemarkung von Csongrád). MFMÉ–StudArch 7 (2001) 115–160.

of upright timbers.[11] Timber-framed, above-ground houses were the norm in the Nagyrév culture too.[12] The tradition of this house type continued into the Middle Bronze Age. The settlements of the Koszider period were characterised by spacious, 5–8 m by 10–12 m large buildings built around a framework of timber posts with daub walls arranged into regular streets.[13] Uncovered at the Koszider settlement of Kóny-Barbacsi tó-Gázvezeték near Győr, occupied during the late Maďarovce–Tumulus and early Tumulus period, were six timber-framed buildings measuring 4–7 m by 8–10(?) m, aligned north-west to south-east (with the shorter side conforming to the prevailing wind direction), and the associated pits and open-air fireplaces *(fig. 4)*. The settlement was enclosed by a ditch on one side and protected by a lake on the other. There was no break in the settlement's occupation; the finds from the later Koszider period are typical for the Tumulus culture. The settlement layout remained unchanged: the above-ground houses of the Middle Bronze Age were renewed on the same spot. The finds collected during the area's survey indicated that the village covered an area of some 1.5–2 hectares.[14] It is uncertain whether the settlement survived into the developed Tumulus period (R BC). A timber-framed building measuring 20 m by 10 m was brought to light at Gelsesziget. The house and its finds (pottery, pins and daggers) were assigned to the developed Tumulus period (R BC).[15] A building and the associated pits were uncovered at Tatabánya-Bánhida.[16] An above-ground house with wattle-and daub walls came to light at the Hegyfalu settlement. While the ceramic inventory included a few vessels of the Gáta-Wieselburg culture, the pottery from the site was dominated by early Tumulus wares.[17] A 7 m by 3.5 m large timber-framed house was uncovered at Domaszék-Börcsök-tanya alongside a scatter of post-holes which had probably also been part of above-ground structures *(figs 2–3)*. The corner of a smaller building (1.5 m by 2 m) and of a larger sunken one too came to light at the latter site *(fig. 2)*.[18] Sunken buildings have been reported from Budapest-Vízakna utca[19] and Szák.[20] Several houses were excavated at Muraszemenye-Aligvári mező, a settlement occupied during the R BC and Ha A1 period. Interestingly enough, the pottery from the site was dominated by Tumulus types during the Ha A1 period too, even though the greater part of its occupation fell into the early Urnfield period. The settlement could be dated by the high number of metal finds which included a flanged axe.[21] Large, two-roomed houses measuring 17 m by 6 m with bedding trenches flanked by large storage pits containing a rich array of finds were uncovered at the Győr-Marcalváros, Szabadidőközpont, Pápai úti vásár site.[22] A 2 m by 3 m large lozenge shaped building was excavated by Gyula Gazdapusztai at the settlement of Soltvadkert-Nagybüdöstó, known for its notable assemblage of moulds. The other post-holes uncovered at the site did not outline a houseplan.[23]

[11] *A. Endrődi – L. Reményi:* Kora bronzkori ház- és településrekonstrukció a Harangedény-Csepel-csoport Budapest (XI. kerület)-Albertfalva lelőhelyén (Reconstruction of an Early Bronze Age house and a settlement at the Budapest Albertfalva site of the Bell Beaker-Csepel group). Ősrégészeti Levelek 7 (2005) 128–134.

[12] *I. Bóna*: A Nagyrév-kultúra településeiről (Über die Siedlungen der Nagyrév-Kultur). A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 2 (1992) 73–80.

[13] *I. Bóna:* Bronzezeitliche Tell-kulturen in Ungarn, in: W. Meier-Arendt (hrsg.): Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Frankfurt am Main 1992, 9–42; *Kovács 1994* 24, Fig. 7. 3.

[14] *Egry 2002* 9–14, *E. Szőnyi – P. Tomka – K. Takács:* Kóny-Gázvezeték. RégFüz Ser. I. 58 (1998) 43.

[15] *L. Horváth:* Adatok Délnyugat-Dunántúl későbronzkorának történetéhez (Angaben zur Geschichte zur Spätbronzezeit in SW-Transdanubien). ZalaiMúz 5 (1994) 219–235.

[16] *J. K. Cseh:* Tatabánya-Bánhida. RégFüz Ser. I. 47 (1996) 28–29.

[17] *Károlyi 1983* 133–136, Fig. 2.

[18] *Sánta 2009* Fig. 1.

[19] *F. Kőszegi:* Adatok Zugló őskori településtörténetéhez (Data to the history of prehistoric settlements in Zugló). BudRég 23 (1973) 9–37.

[20] *Kőszegi 1988* 183, Site 1088.

[21] *J. Kvassay:* Muraszemenye-Aligvári mező. RKM (2000) 182; RKM (2001) 194; *Cs. Száraz:* Késő bronzkori fémleletek Muraszemenye-Aligvári-mező lelőhelyről (Late Bronze Age metal objects from Muraszemenye-Aligvári-mező). ZalaiMúz 15 (2006) 171–185.

[22] *I. Egry:* Győr-Marcalváros, Szabadidőközpont, Pápai úti vásár. RKM (1999) 206.

[23] *Gazdapusztai 1958* 267–288, Abb. 2.

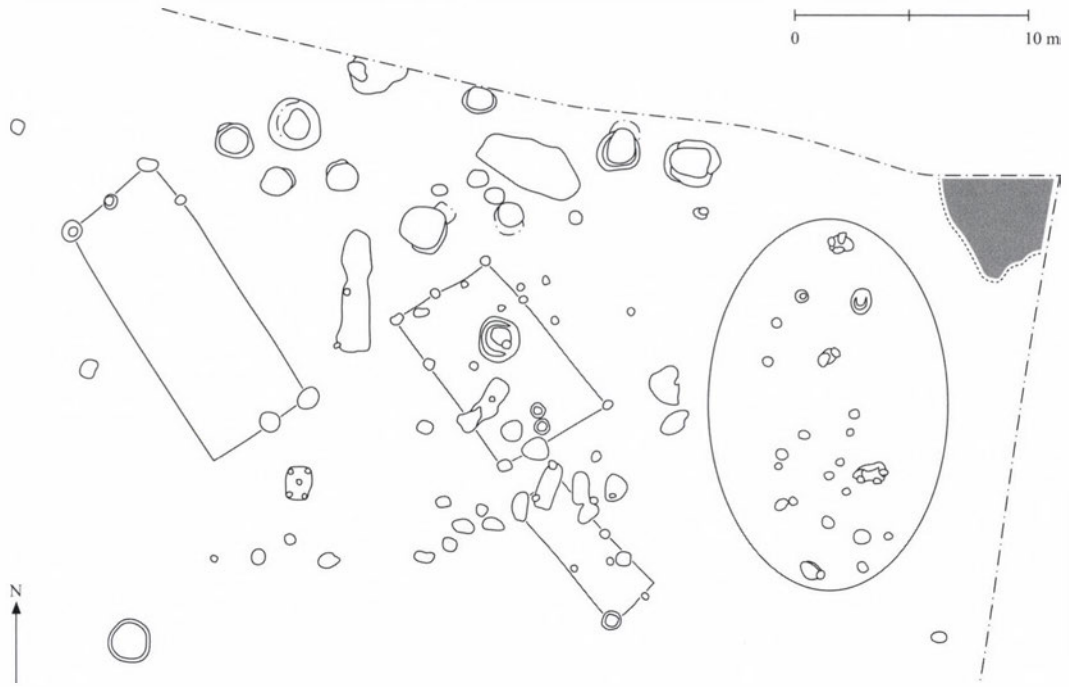


fig. 2. Domaszék-Börcsök-tanya: Cluster 1.

The observations made during the salvage excavations preceding the construction of Road 43 must by all means be mentioned. At Óföldeák-Gencsát (M43, Sites 6–7), Katalin Sebők and Gábor V. Szabó uncovered two complete and four partial houseplans, the latter in part extending beyond the investigated area. The timber-framed buildings measured 25–30 m by 8 m; they were rectangular, except for one which had an apsidal end. The houses were regularly renovated, indicated by the reinforcement of the existing upright posts with supporting post for reinforcing the house walls. The post-holes of smaller side-buildings and screens acting as wind-breaks were also found.[24] A similar building with an apsidal southern end aligned north–north-west to south–south-east was uncovered by Csilla Balogh at the Makó-Igási járandó I site.[25]

A few comparable house remains can be quoted from the culture's Western European distribution. Peter Schauer investigated an early Tumulus settlement at the Federsee I (Forschner I) site near Bad Buchau as part of a regional survey in southern Germany. He found small, periodically renewed timber-framed houses measuring 3–4 m by 6–8 m, which had been arranged into rows. Remains of the timbers set into the post-holes had also been preserved in the damp soil.[26]

Little is known about construction techniques. Burnt daub fragments came to light from the fill of some pits. In some cases, they formed a thick layer suggesting that the daub fragments had been thrown into the pit when clearing rubble (e.g. at Ordacsehi-Bugaszeg[27]). The above certainly indicate that the houses had daub walls.

The examples quoted in the foregoing indicate that the Tumulus communities lived in above-ground, timber-framed houses with daub walls across the culture's entire distribution.

[24] *K. Sebők – G. V. Szabó*: Előzetes beszámoló az Óföldeák, Gencsáton végzett feltárásról, in: *Balogh 2009* 16–17.

[25] *Cs. Balogh*: Telepek és temetők Makó, Igási járandó I. lelőhelyen, in: *Balogh 2009* 30–33.

[26] *P. Schauer:* Hausgrundrisse und Siedelstrukturen der frühen und mittleren Bronzezeit Süddeutschlands, in: J. Chochorowski (hrsg.): Probleme der Bronze- und der frühen Eisenzeit in Mitteleuropa. Kraków 1996, 451–480. The dendrochronological measurements gave a surprisingly early date around 1700 BC for the foundation of the settlement.

[27] *Kiss 2007*.

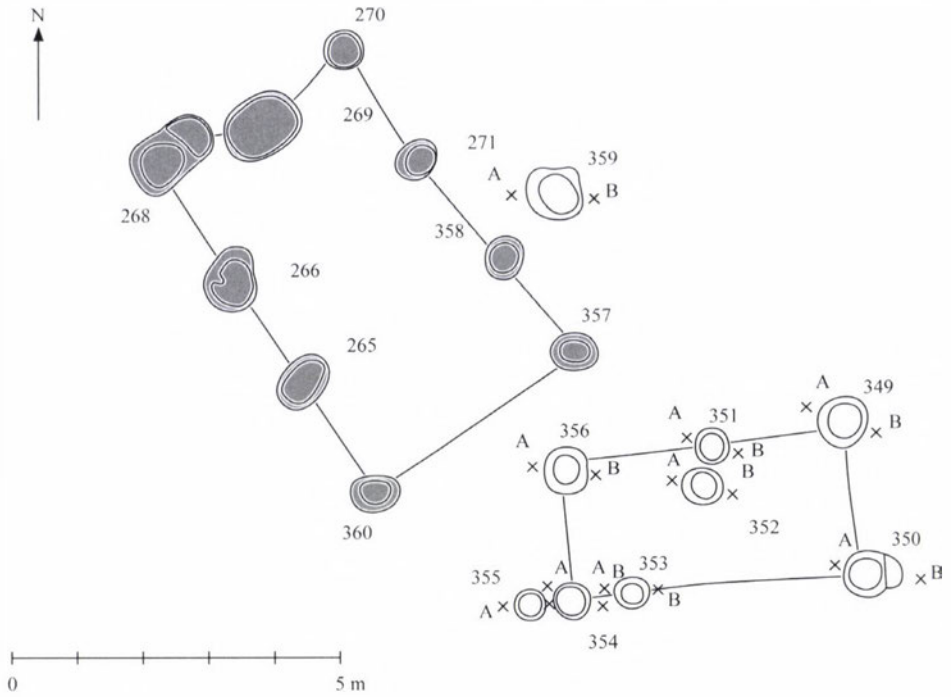


fig. 3. Domaszék-Börcsök-tanya, Cluster 4, a timber-framed house and the assumed building beside it

The size and form of these buildings differed little from the houses of the preceding Koszider period. A major change can only be noted during the ensuing early Urnfield period with the appearance of longhouses, some of which have an apsidal end,[28] albeit these houses did not mean the disappearance of the earlier smaller houses.[29] The interpretation of the sunken buildings as residential structures cannot be excluded; however, they may also have functioned as economic buildings. There may also have existed log cabin type buildings, but no conclusive proof has yet been found for structures of this type.[30]

Pits

The most common settlement features are not particularly varied. Most pits have a dished floor. One variant is represented by beehive shaped pits used for storage (such as the ones uncovered at Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta, Ordacsehi-Bugaszeg, Budapest-Rákoscsaba, etc.); another by the beehive shaped pits with a ledge, some of which had a clay cone plastered to the floor (in one pit, the cone was burnt).[31] Pits with a ledge have been reported from Domaszék-Börcsök-tanya.[32] In many cases, the settlement site of the Tumulus culture was indicated by a handful of pits only, although this should not be taken to imply that the settlement was made up exclusively of pits. The pits sometimes lay at the edge of the investigated area, with the settlement probably extending over the uninvestigated area. The scattered pits perhaps marked the edge of the settlement, as at Ordacsehi-Bugaszeg.[33] Five clusters of pits were noted at Domaszék-Börcsöktanya lying some 50 m apart; the area between the clusters was

[28] *Horváth – Szilas – Endrődi – Horváth 2001* 120, Fig. 2.a

[29] *Ilon 1996* 127, 155; *Ilon 2005* Figs 4–5.

[30] The lack of a layer of burnt daub and the low number of burnt daub fragments might be regarded as an indication of the use of buildings of this type, for example at Domaszék-Börcsök-tanya and at the Urnfield settlement investigated at Várvölgy-Nagy-Lázhegy (cp. note 46).

[31] *Reményi – Endrődi – Maráz – Virág 2005* 211–13; *Reményi – Endrődi – Maráz 2006* 182–183.

[32] Domaszék-Börcsök-tanya, Pits 1 and 25: *Sánta 2009.*

[33] *Kiss 2007* 220–221.

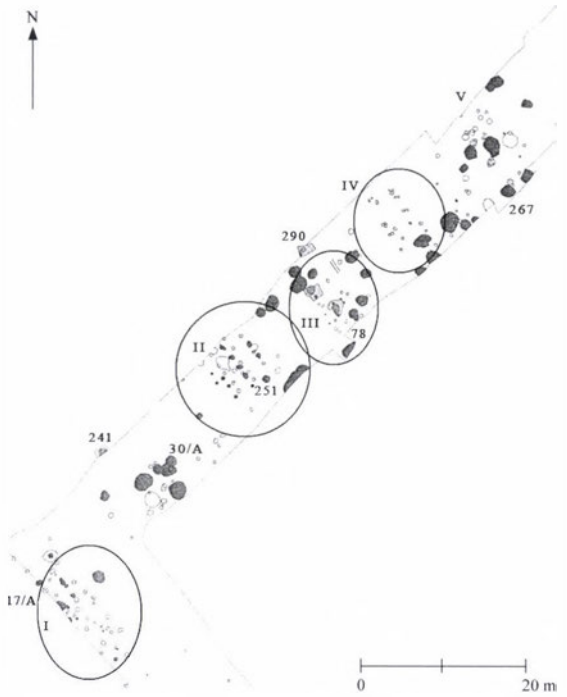


fig. 4. Kóny-Barbacsi tó-Gázvezeték, houses arranged in a row (after *Egry 2002*)

either devoid of other settlement features or had few features.[34] The early Tumulus settlement excavated at Balatonboglár-Borkombinát, investigated as part of the salvage excavations preceding the construction of the M7 Motorway, was probably an extensive settlement with a dispersed layout. Sherds from the Tumulus period had earlier been found in the area of the nearby Kertészeti Szakközépiskola (Vocational School of Horticulture) in 1975, suggesting that a part of the settlement lay beyond the investigated area of the motorway's planned track. The late Tumulus and early Urnfield finds from the site reflect a more or less continuous occupation throughout the Late Bronze Age.[35] Traces of fire were sometimes noted in the semi-infilled pits, a phenomenon for which there are two possible explanations: the sealing or cleansing of the pit for hygienic reasons (owing to the decaying refuse), or some ritual act, whose background is not known.[36]

Ovens, fireplaces

The essential fixtures of cooking and heating are infrequent among the culture's settlement features. An oven subsequently built into a pit (and not recessed into the pit wall) was found at Domaszék-Börcsök-tanya.[37] Several fireplaces came to light at Kóny-Barbacsi-tó-Gázvezeték,[38] while a fireplace with a plastered base was uncovered in a Tumulus occupation level at Zalakoppány-Italbolt.[39] It would appear that metalworking was not practiced on each settlement; at Soltvadkert-Nagybüdöstó, however, the remains of what was probably a smelting furnace came to light with a set of moulds hidden inside.[40]

[34] *Sánta 2009.*

[35] *Sz. Honti – P. G. Németh – Zs. Siklósi:* Balatonboglár-Berekre-dűlő és Balatonboglár-Borkombinát, in: *Belényesy – Honti – Kiss 2007* 172.

[36] *Kiss 2007* 220–221.

[37] *Paluch 2005* 226.

[38] *Egry 2002* 10.

[39] *I. Walter:* Zalakoppány-Italbolt. RégFüz Ser. I. (1964) 13–14.

[40] *Gazdapusztai 1958.*

Wells

Being a source of water, wells were widely used during prehistory; however, few wells are known from the Tumulus period. Features preserving the remains of a wooden structure inside them have been reported from the Dunakeszi settlement, occupied during the classical and late Tumulus period. Wells lined with planks or wickerwork attest to the various techniques employed for gaining water by the Tumulus communities.[41] Even though few wells have been excavated to date, it seems likely that similar wells were used on the culture's other settlements too.

Cave settlements

Cave settlements are rare, similarly to the preceding Middle Bronze Age. Szelim-barlang at Tatabánya is the single cave site from which Tumulus pottery sherds have been reported; they were found together with vessel fragments of the Encrusted Pottery culture. The pottery fragments were identified during the re-examination of the earth removed during the excavation of the Palaeolithic deposits in the 1930s.[42]

Settlement layout

Clusters of features and their interpretation

Domaszék-Börcsök-tanya, the most important Tumulus settlement in County Csongrád, was excavated by Tibor Paluch in 2005.[43] He uncovered several hundred settlement features at the site, investigated as part of the salvage excavations preceding the construction of the M5 Motorway.[44] The settlement and its finds were the legacy of a sedentary community. The settlement features – post-holes, pits and ditches – formed five well-distinguishable clusters. The most noteworthy features were two timber-framed houses, one sunken house, two sunken economic buildings, an open-air oven and a ditch for an animal pen. The finds of the earliest occupation could be distinguished in the material and, as it turned out, these types occurred among the finds from all five clusters, indicating that they were contemporaneous. These settlement clusters can be interpreted as representing economic and social units, each the legacy of a single family. The preliminary analysis of the finds suggested that the settlement was occupied until the close of the R BC period. The palaeoenvironmental corings indicated that site lay on the shore of an open lake which has since filled up. The permanent body of water enabled prolonged settlement in the same spot.[45] The dispersed layout of the Tumulus settlement contrasts with later, more nucleated settlements. The Várvölgy-Nagy-Lázhegy site is one of the recently investigated extensive settlements of the Urnfield period. The hilltop settlement endangered by quarrying was excavated by Róbert Müller, who found evidence for sophisticated metalworking, indicating that the settlement had been one of the period's major centres. The remains of several timber-framed buildings came to light; however, there were few burnt daub fragments among the finds, perhaps an indication that the houses had resembled log cabins.[46]

[41] *Horváth – Szilas – Endrődi – Horváth 2001* 121–122, Figs. 3–5.

[42] *M. Juhász:* Tatabánya-Szelim-barlang. RKM (2006) 295.

[43] *Paluch 2005* 226, Site 123.

[44] The evaluation of the settlement and its finds will be published in the PhD thesis of the present author. There was also a major settlement of the Nagyrév culture at the site.

[45] *Sánta 2009.*

[46] *R. Müller:* A Várvölgy-Nagy-Lázhegyen feltárt későbronzkori magaslati településrészlet szerkezete (Die Struktur des in Várvölgy am Nagy-Lázhegy erschossenen, spätbronzezeitlichen Höhensiedlungdetails). ZalaiMúz 15 (2006) 189–201.

Ditches and palisades

Ditches and palisades protecting or enclosing a settlement are not frequently encountered features on Tumulus settlements, although it must in all fairness be noted that few Tumulus sites have been investigated over such a large area as to reach the edge of the settlement. A wide ditch was excavated at the Kóny-Barbacsi tó-Gázvezeték site.[47] A ditch enclosing the settlement and the post-holes of a palisade or, more likely, of a simple fence were discovered at Dunakeszi-Székesdűlő.[48] The fortified settlements at Zalaszentiván-Kisfaludihegy,[49] Keszthely-Fenékpuszta and Velem-Szent-Vid[50] probably had their origins in the Tumulus period. One good example of ditches inside the settlement is known from Domaszék-Börcsök-tanya, where a roughly elliptical ditch measuring 20 m by 15 m was found. The ditch was open toward the south and had probably functioned as an animal pen.[51]

Intensity of occupation, occupation levels, metal and vessels hoards

The current evidence would suggest that the Tumulus settlements were less intensively occupied and had a dispersed layout structure. True enough, settlements inhabited over a longer period have more intensive occupation levels. Houses were renewed at least twice at Domaszék-Börcsök-tanya and the same was observed at the Kóny-Barbacsi tó-Gázvezeték settlement too.[52] Many settlements yielded an impressive number of finds.[53] Many fragments from large storage jars, pots and bowls were recovered from the culture's pits at Zákányszék (Site Ny/37),[54] and the richness of finds was also striking at Tápé-Kemeshát[55] and Domaszék-Börcsök-tanya. Many sites yielded a rich diversity of various artefacts, including metalwork, despite the scanty settlement features. Occupation levels could be distinguished at several sites. At Siklós-Téglagyár, for example, the Tumulus occupation level overlay a settlement of the Szeremle culture whose pits contained finds of the early Tumulus culture too.[56] At some settlements, the presence of Tumulus culture was marked by an undisturbed occupation level without any settlement features (Szombathely-Kámon-Kertész MTSZ-Muskátli út).[57] A section of a larger, above-ground, rectangular building with daub walls and plastered floor fell into the excavated area of a small trench at Nyírlugos-Szabadságtelep. An occupation level with an immense amount of pottery, two pits and a heap of vessels (perhaps a vessel hoard) were also uncovered at the site.[58] A vessel hoard came to light at Oszlár-Nyárfaszög (dated to the R BC),[59] while two vessel hoards have been reported from Budapest-Rákoscsaba.[60] The finds from Battonya-Balogh-tanya too can be interpreted as the remains of a vessel hoard or the household ceramics of a house. The occupation level at Battonya-Vadász-tanya yielded two intact storage jars.[61] A ca. 1 m high pithos was recovered from one of the pits excavated at

[47] *Egry 2002* 11.

[48] *Horváth – Szilas – Endrődi – Horváth 2001* 122.

[49] *Cs. Száraz:* Zalaszentiván-Kisfaludihegy. The prehistoric material of the hillfort. Antaeus 25 (2002) 513–542.

[50] *Károlyi 1983* 153.

[51] *Sánta 2009.*

[52] *Egry 2002* 9–10.

[53] Many excavation reports mention the surprising abundance of finds; it would appear that this can be regarded as a characteristic feature of the culture's sites. Tibor Kovács described a 1 m thick cultural deposit in his report on the finds from Bag-Gépállomás (*Kovács 1965* 66).

[54] *Sánta 2004.*

[55] I would here like to thank Gabriella Vörös for kindly showing me the finds.

[56] *G. Bándi – T. Kovács:* Adatok Délmagyarország bronzkorának történetéhez. A Szeremle-csoport (Beiträge zur Geschichte der Bronzezeit in Südungarn. Die Szeremle-Gruppe). JPMÉ 14–15 (1969–1970) 97–111; *Kőszegi 1988* 179, Site 1019.

[57] *Cs. Farkas:* Szombathely-Kámon, Kertész MTSZ, Muskátli út. RKM (2000) [2003] 214.

[58] *K. Almássy:* Nyírlugos-Szabadságtelep. RKM (2002) 248.

[59] *J. Koós:* Későbronzkori edénylelet Északkelet-Magyarországról (Ein spätbronzezeitliches Gefässdepot von Nordostungarn). MFMÉ–StudArch 9 (2003) 121–128.

[60] *Reményi – Endrődi – Maráz–Virág 2005* 211–13; *Reményi – Endrődi – Maráz 2006* 182–183.

[61] *Á. Sz. Kállay:* A késő bronzkori halomsíros kultúra időszakának leletei Battonya határában (Die Funde der spätbronzezeitlichen Hügelgräberzeit in Battonya). ArchÉrt 110 (1983) 42–60.

Domaszék-Börcsök-tanya. A hoard of twenty-five vessels was found at Nagyvejke-Kovácsi-dűlő; it has also been suggested that this assemblage may have been the grave inventory of a symbolic burial.[62] The above would suggest that it might be instructive to examine the stratigraphy of a carefully selected Tumulus settlement.

The metal finds are generally made up of smaller scraps (wire and sheet metal fragments), jewellery articles (pins, dress ornaments, bracelets, pendants and rings), weapons (daggers and axes) and tools (saws).[63]

The use-life of the settlements

There is a wealth of evidence on the use-life of settlement. It would appear that the Tumulus communities tended to occupy their settlements for a longer time and their villages were more-or-less permanent. The single exceptions are the site clusters lying on sand ridges without a permanent source of water which were apparently temporary campsites for extensive pastoralism. These campsites were either occupied simultaneously by several smaller groups or, more likely, they represent the campsites used at different times by a single community.[64]

In 1983, Gabriella Vörös investigated two sites at Tápé-Kemeneshát and Tápé-Szőlőföldek, both part of the same extensive Tumulus settlement. The settlement was occupied for several hundred years because the site was inhabited during the R BC and the R BD–Ha A1 periods.[65] It is unclear when the settlement was initially established and whether the later occupation meant a return to a settlement inhabited by the ancestors or simply the periodic shift of the occupied area. The inhabitants of the village buried their dead in the burial ground uncovered at Tápé-Széntéglaégető. Other extensive sites were identified at Algyő and on the boundary between Algyő and Tápé during field surveys, whose occupants had perhaps also used the cemetery.[66]

The stratification of the Németbánya-Felsőerdei-dűlő settlement, founded in the R BD period, also reflects a sedentary lifestyle, with arable farming playing a greater role in subsistence. The Dunakeszi-Székesdűlő settlement with its forty, repeatedly renewed longhouses, established slightly earlier in the R BC, too reflects a similar process.[67]

Settlement patterns in County Csongád

I conducted a field survey in the Zákányszék area between 2002 and 2004 with Péter Hornok, as part of the data collection for our university theses on archaeological topography. The eleven Tumulus sites identified in the roughly 5000 hectares large area reflected an uncommon settlement density. During their field surveys, the students of the Archaeological Department of the József Attila University (renamed Szeged University) collected data across the entire territory of the county, which, together with the salvage excavations, shed fresh light on settlement patterns *(fig. 5)*. The survey data revealed that the sites were concentrated in the Danube–Tisza Interfluve, where Tumulus sites were identified beside most of the modern settlements. Two major settlement types can be distinguished: the first is a farmstead-like settlement whose extent was less than 100 m and was probably briefly occupied; most of the sites can be assigned to this category. The second type is represented by large, village-like, more intensively occupied settlements, such as sites Ny/11 and Ny/37 by Zákányszék (Sites II

[62] *Gy. Mészáros – A. Gaál:* Nagyvejke-Kovácsi dűlő. RégFüz I. 28 (1975) 18; *Kőszegi 1988* 165, Site 798.

[63] Gábor V. Szabó uncovered a pit of the classical Tumulus culture among the settlement features of the Gáva culture at Baks-Temetőpart. The finds from the Tumulus pit included a bronze saw, whose counterpart came to light at Domaszék-Börcsök-tanya, although as a stray find. *G. V. Szabó:* Baks, Temetőpart. RKM (2007) 163–164.

[64] *Sánta 2004* 54–55.

[65] *V. Szabó 2004* 152.

[66] *G. Sánta*: A halomsíros kultúra településeinek főbb kérdései Csongrád megyében. MA thesis, manuscript. Szeged 2004, 58; *Kürti 1987* 68.

[67] For an overview of the Németbánya site and the settlements of the late Tumulus period, cp. *Ilon 1996* 155–156; for Dunakeszi-Székesdűlő, cp. *Horváth – Szilas – Endrődi – Horváth 2001.*

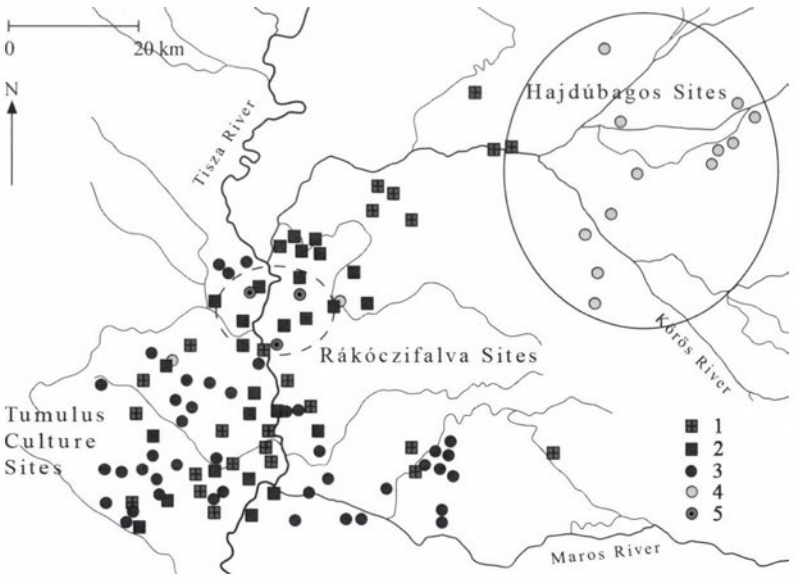


fig. 5. Distribution of the Tumulus culture and the Hajdúbagos and Rákóczifalva groups in the Great Hungarian Plain. 1. Tumulus culture: published sites; 2. Tumulus culture: unpublished sites from TDK essays and MA Thesises; 3. Tumulus culture: unpublished sites from topographical surveys; 4. Hajdúbagos group; 5. Rákóczifalva group

and VI). A similar village lay on the boundary between Algyő and Tápé, whose inhabitants buried their dead in the burial ground uncovered at Tápé-Széntéglaégető.[68] Very often, the sites of the Tumulus culture lay no more than a few hundred meters or a few kilometres apart and similar clusters lay somewhat farther (resembling the medieval *szer* pattern of small dispersed farmsteads). At the same time, the larger settlements were generally "solitary" sites, similarly to the ones at Zákányszék (Site Ny/37) and Tápé. No larger or more intensively occupied settlements could be distinguished among the sites forming smaller clusters; the sites were of the same rank in the settlement hierarchy *(fig. 6)*.[69]

Earlier, the dominance of animal husbandry was assumed in the subsistence of Tumulus communities. This is still the case, although researchers now also emphasize that animal breeding does not exclude arable farming, and neither does it imply the existence of briefly occupied campsites that leave few traces in the archaeological record. It seems to me that the growing importance of animal husbandry led to a shift from intensive farming and tell settlements to a more extensive type of economy and a corresponding settlement pattern, and that the settlement network of small dispersed farmsteads is a reflection of this transformation. The farmsteads show the typical pattern of the medieval *szer*: loose, scattered settlement traces. It is my conviction that these farmsteads represent the settlements of smaller, self-sustaining social units (nuclear or extended families) moving within their own particular territory. The settlement pattern observed in the Zákányszék area, and at Domaszék-Börcsök-tanya, Algyő and Tápé would suggest that environmental factors and subsistence strategies both played a role in the emergence of settlement patterns, and that the inhabitants of the Homokhátság region (the middle and eastern part of the Danube-Tisza Interfluve with sandy soils) and the river valleys had a similar social organisation. The occupants of the *szer*-like detached farmsteads and the villages both lived in units corresponding to extended families, while their settlements reflected their life-style, which was in turn greatly influenced by the environment, and especially by the water regime and soils of a particular area. It seems likely that the occupants of the dispersed farmsteads were engaged in stockbreeding calling for a

[68] *Kürti 1987* 68.
[69] *Sánta 2004* 57.

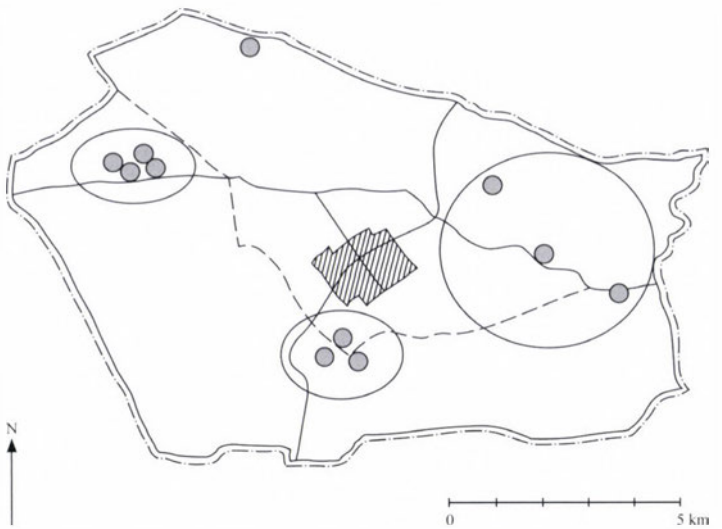


fig. 6. Settlements of the Tumulus culture in the Zákányszék area

more mobile life-style, while the inhabitants of village-like settlements also practiced arable farming. This simplified picture was no doubt coloured by local traditions, resulting in the diversity and mosaic patterning of the settlement network.

Changes in regional settlement patterns

One interesting phenomenon is the spatial discreteness of the Tumulus sites and the settlements of the R BD–Ha A1 period. Spatial analyses of this type have only been conducted in smaller regions and thus the examples cited here are merely illustrations in the hope that they will stimulate further studies in this field. In the broader area of Zákányszék (5000 hectares), we found no more than a handful of possibly Middle Bronze Age sherds on the settlements of the Tumulus culture; the lack of Vatya and Szőreg-Perjámos sites suggests that the Zákányszék area was uninhabited during the Middle Bronze Age. In addition to the differences in lifestyle, the lack of settlements can also be attributed to the assumed existence of a roughly 15–20 km wide uninhabited zone between the Vatya and the Szőreg-Perjámos cultures.[70] In contrast, the remains of some ten smaller and larger campsites and villages are known from the early Tumulus period. While the overall number of their inhabitants was not particularly high, these sites do indicate the peopling of the area. Another interesting observation made during the surveys is that the settlement density declined from the pre-Gáva period (end of R BD): only two smaller settlements are known from this period. Alongside a few metal finds from this period,[71] the Csorva burial ground uncovered on the outskirts of neighbouring Ruzsa too indicates the one-time presence of a community.[72]

A series of field surveys were conducted in the Százhalombatta area as part of the SAX project with the aim of clarifying the settlement network of the Middle Bronze Age

[70] However, this does not in itself provide an explanation for the higher number of Tumulus culture settlements compared to the sites of the Urnfield culture. *G. Lőrinczy – O. Trogmayer:* Birituális vatyai temető Csanytelek-Palén (Birituelles Gräberfeld der Vatya-Kultur in Csanytelek-Palé). MFMÉ–StudArch 1 (1995) 49–90.

[71] A spearhead and two bronze swords were found on the outskirts of Zákányszék in the late 19th century. One of the swords has since been lost, the other, a tanged variant of Type I/b or early Type II/a, is now in the collection of the Móra Ferenc Museum in Szeged (inv. no. 207/1885). The sword is broken in three, its hilt has survived intact. The sword can be dated to the (early?) R BD period.

[72] *O. Trogmayer:* Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der ungarischen Tiefebene. ActaArchHung 15 (1963) 85–122.

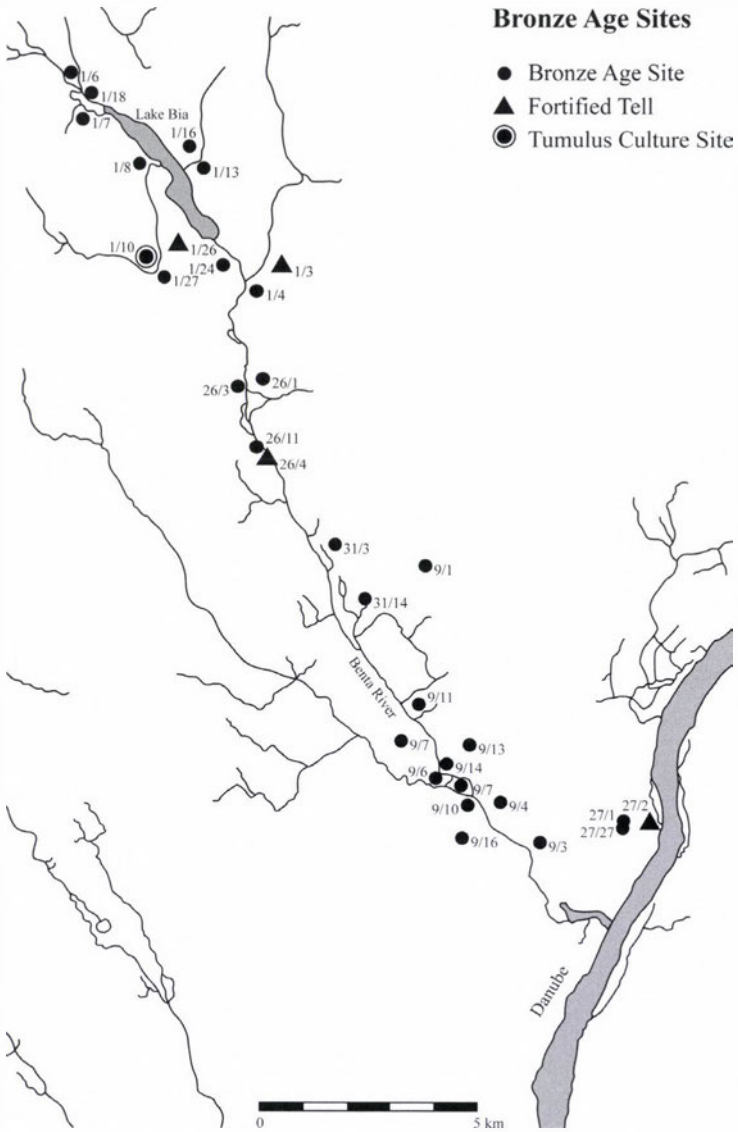


fig. 7. Settlement patterns in the Benta Valley during the Bronze Age (after *Vicze–Earle–Artursson 2005*), and the single settlement of the Tumulus culture

oikumene and reconstructing the area's population size and the general settlement patterns of the Bronze Age. In addition to the eighteen Middle Bronze Age settlements, twenty-one Late Bronze Age sites were identified. Traces of Urnfield occupation could be identified on twelve of the eighteen Vatya settlements, while a Tumulus presence could only be demonstrated on one *(fig. 7)*. The gradual depopulation of the formerly densely settled area during the Tumulus period is a clearly perceptible process, exactly the opposite of what could be observed in the Zákányszék area. I agree with the interpretation of the SAX team that the evidence reflects a process of change in subsistence and lifeways and, also, that one important task of future research is the modelling of these processes. There is need for the systematic survey of other regions in order to gain a better understanding of the changes in Bronze Age settlement patterns.[73] A total of twenty-seven Middle Bronze Age sites were identified in the Kelebia area during the field surveys conducted in 1999–2000; in contrast, only two sites represented

[73] *Vicze – Earle – Artursson 2005.*

the Late Bronze Age Tumulus culture period, one of which (Kelebia-Vasútföld dűlő) was a larger settlement covering an area of 100 m by 200 m.[74]

István Torma's comprehensive overview of the field surveys conducted in County Veszprém offered a fresh approach to the interpretation of the survey data, especially regarding the reconstruction of settlement patterns.[75] Thirty-six sites were assigned to the Late Bronze Age Tumulus culture, one-half of which were new sites (mostly settlements) identified during the surveys. Unfortunately, the reliable separation of the Tumulus and Urnfield finds was not worked out at the time, this being the reason that the sites of the two cultures were presented on the same map. Even so, the general tendency is clear, reflecting the colonisation of the earlier uninhabited hilly and mountainous areas, and the continued occupation of the Middle Bronze Age territories. There was an overall rise in settlement density. The number of settlements decreased, although it must be borne in mind that the period was considerably shorter than the Middle Bronze Age. The number of sites was roughly the same as that of the Early Bronze Age Kisapostag culture. A rise in the number of settlements can be noted in the Urnfield period.[76]

Subsistence and lifeways

In his analysis of the finds from Bag-Gépállomás, Tibor Kovács discussed also the subsistence strategies of the period's communities. In his view, the abandonment of the tell settlements furnished indirect evidence for a change in subsistence practices, and he linked the change in subsistence patterns to the more mobile tribes of the Tumulus culture, who at the turn of the Middle and Late Bronze Age imposed their economy based on the dominance of animal husbandry on the local population. The subsistence of the ensuing period until the onset of the Urnfield and the Gáva period (Ha A1–2) was essentially determined by this change. Kovács regarded these changes to be decisive to the extent that he defined the association of local groups with the Tumulus complex according to this criterion, arguing that this cultural complex was made up of peoples and tribes of the probably most diverse ethnic background, linked by the similarities in their subsistence.[77] In his overview of the Hungarian Bronze Age, he noted that the settlements were briefly occupied owing to the population's mobility. He argued that the colonisation of the Bakony upland could be explained by the area's environmental and climatic resemblance to the earlier Tumulus homeland in Central Europe.[78] However, only the finds of the middle and late Tumulus period have so far been reported from this area; at the same time, early Tumulus settlements are known from Kemeneshát and Kemensalja, both areas where the poor forest soils provided few opportunities for arable farming.[79] More recently, Kovács interpreted the Tumulus culture as a cultural and political substratum whose subsistence was based on more profitable animal husbandry rather than crop cultivation owing to a cooler climate.[80]

Very few animal bone and palaeobotanical samples from Tumulus sites have been submitted to analysis. The archaeozoological material from Szombathely-Kámon revealed a

[74] *M. Bálint – Sz. Bató:* Kelebia. RKM (2000) 160.

[75] *Torma 1969.*

[76] *MRT 1*; *MRT 2*; *Torma 1969.* Torma noted that the sites would be presented jointly on the map; however, the map only shows the sites from the R BD period. The joining of the two periods can in part be explained by the fact that the Tumulus and the Urnfield wares could not always be reliably separated in the material collected from the surface. The Tumulus culture sites are listed separately in the tables presenting the distribution of sites according to archaeological periods, while the caption of the map implies that the finds of the R BD period were assigned to the Urnfield culture (*Torma 1969* Fig. 1). Cp. also *Torma 1969* 78, Figs 3–4.

[77] *Kovács 1965* 82–84.

[78] *T. Kovács:* A bronzkor Magyarországon. Budapest 1977, 23–24.

[79] *Károlyi 1983* 143.

[80] *Kovács 1994* 26.

dominance of cattle (56 per cent) and a relatively high proportion of pig and small ruminants (33 and 11 per cent resp.). This proportion of domestic animals resembles the one in the animal bone sample from the late Tumulus settlement at Németbánya, the only difference being that cattle was followed by sheep. The animal bones from the Süttő-Hosszúvölgy settlement was similar to the material from Németbánya, with a remarkably high proportion of hunted species,[81] an interesting phenomenon because the Süttő settlement was occupied during the Koszider period, while the other two sites were later and cannot be assigned to the same cultural group.[82] While the currently available evidence would suggest that there were no profound changes in the nature of animal husbandry, it would be premature to draw far-reaching conclusions.

The palaeobotanical sample from Domaszék-Börcsök tanya included charred cereal and weed grains, as well as various plant stems.[83] Seeing that archaeobotanical data is virtually unavailable for early and classical Tumulus sites, the scientific value of this sample is indeed significant. The sample is dominated by barley (accounting for some 60 per cent), with a smaller portion made up of emmer wheat, millet, einkorn wheat and bitter vetch. The weed species comprised bulrush and common lambsquarters, the former indicating a lacustrine environment, the latter reflecting the proximity of anthropogenic, trampled areas.[84] The charred remains of unleavened gruel made from coarsely ground cereals recovered from Pit 5 provide an example of how cereals were utilised. The evaluation of the animal bone sample from Domaszék, currently in progress, will enable a comparison with the archaeozoological material from the Transdanubian sites mentioned above.

Summary

The aim of this study was an overview of the currently available evidence on the settlements of the Tumulus culture. The perhaps greatest problem is that in the lack of a reliable internal chronology, the find assemblages from the excavated Tumulus settlements cannot be dated to a specific phase within the Tumulus sequence. In the lack of a sufficient body of data, it is not yet possible to model the changes in subsistence strategies, settlement patterns and social organisation.

One important finding of the overview presented here is that the architectural traditions of the Early and Middle Bronze Age were continued as shown by the use of timber-framed, above-ground houses from the early Tumulus period onward. Unlike in material culture, there was no cultural break in construction techniques following the transition from the Middle to the Late Bronze Age; the tradition of houses built around a framework of upright timbers, attested from the Early Bronze Age onward, was continued by the Tumulus communities, providing a link to the Urnfield period.

Another important finding concerns the observations made on the intensity of occupation. Most Tumulus settlements have a dispersed layout, being indicated by a few pits only. Although there were a few campsite-like settlements, the low intensity of the sites' occupation can in part be explained by the extent of the investigated area and its location. The five clusters of settlement features uncovered at Domaszék-Börcsöktanya were separated by areas devoid of any features or with a few scattered features at most. The high number of

[81] *I. Vörös:* Szombathely-Kámon késő bronzkori település állatcsontleletei (Die Tierknochenfunde der spätbronzezeitlichen Siedlung in Szombathely-Kámon). Savaria 24/3 (1998–1999) 293.

[82] *T. Kovács:* Die bronzezeitliche Siedlung von Süttő — Eine kurze Übersicht. SlA 36 (1988) 119–132.

[83] I would here like to thank Ferenc Gyulai for analysing the sample.

[84] *P. Sümegi:* Ember és környezete kapcsolata a középső-bronzkorban: az őskori gazdasági tér fejlődése egy bronzkori tell geoarcheológiai és környezettörténeti feldolgozása kapcsán (Human communities and their environment during middle bronze age: a model of the evolution of the prehistoric economic space based on the geoarcheological and environmental historical analyses of a bronze age tell). Tisicum 19 (2009) 468.

finds and their diversity (pottery, burnt daub, metalwork, quern stones, vessel hoards, etc.) must also be emphasized.

The third important finding is the identification of two distinct settlement types, which can most likely be explained by different subsistence strategies and differing lifeways. The dispersed farmsteads can be linked to a more mobile life-style, while the village-like settlements with subsistence practices involving also arable farming.

The changes in settlement patterns can be traced in smaller areas only. The Zákányszék area was uninhabited during the Middle Bronze Age, while ten settlements (including more intensively occupied ones) could be documented from the period of the Tumulus culture. The area's settlement density declined during the later phase of the Late Bronze Age. In contrast, the Benta Valley and the Kelebia area, both densely settled by Vatya communities during the Middle Bronze Age, were virtually depopulated during the first few centuries of the Late Bronze Age. The surveys around Százhalombatta indicated that the area was again densely settled during the Urnfield period, with the settlements established on sites occupied already during the Middle Bronze Age. The shifts in settlement patterns and settlement density can probably be explained by differing subsistence strategies; the joint occurrence of Middle Bronze Age and Urnfield settlements is very striking.

A few concrete data shed light on the lifeways of the Tumulus culture population. The archaeozoological samples reflect the dominance of cattle. The archaeobotanical sample from Domaszék-Börcsök-tanya was dominated by barley, with a high proportion of other cereals and pulses.

The above survey of the settlements of the Tumulus culture was based on the archaeological record which has been considerably enriched by the information gained from more recent excavations. One welcome change is that most sites are sampled for various archaeometric analyses, indicating one important direction for future studies in this field. It seems to me that the most fruitful approach is the use of reliable archaeological and archaeometric data for modelling socio-economic changes rather than for clarifying chronological and cultural issues. There is need for detailed comparisons with the cultural complexes of the preceding and ensuing periods because the data presented in the above challenge many earlier views concerning the overall cultural changes occurring at the close of the Koszider period. Studies on the settlements and lifeways of the Urnfield culture must also take stock of both the traditions adopted and continued from earlier periods, and the period's new innovations.

REFERENCES

Balogh 2009 — *Cs. Balogh (ed.):* Nyomvonalba zárva. Régészeti feltárások az M43-as autóút és a Makót elkerülő út nyomvonalán [Tracking the past. Excavations on Road M43 and the Makó Bypass]. Szeged 2009.

Belényesy – Honti – Kiss 2007 — *K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (eds):* Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között (Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi). Kaposvár – Budapest 2007.

Egry 2002 — *I. Egry:* Kora halomsíros nép települése Kóny-Barbacsi tóparton (Die Siedlung eines Volkes mit frühen Hügelgäber-Kultur in Kóny am Ufer des Barbacser Teichs). Arrabona 40 (2002) 9–32.

Gazdapusztai 1958 — *Gy. Gazdapusztai:* Der Gussformfund von Soltvadkert. ActaArchHung 9 (1958) 265–288.

Horváth – Szilas – Endrődi – Horváth 2001 — *L. A. Horváth – G. Szilas – A. Endrődi – M. A. Horváth:* Őskori telepek és sírok feltárása Dunakeszi határában (Dunakeszi-Székes-dűlő) (Excavation of prehistoric settlements and graves in Dunakeszi). A BTM Aquincumi Múzeumának ásatásai és leletmentései 2000-ben. Budapest 2001, 115–127.

Ilon 1996 — *G. Ilon:* A késő halomsíros–kora urnamezős kultúra temetője és tell-települése Németbánya határában (Das Gräberfeld und Tell der Späthügelgräber – Frühurnenfelderkultur in der Gemarkung Németbánya). A Pápai Múzeum Évkönyve 6 (1996) 89–208.

Ilon 2005 — *G. Ilon:* Houses of the Late Tumulus/Early Urnfield culture. Based on the excavations at Németbánya. Ősrégészeti Levelek 7 (2005) 135–145.

Károlyi 1983 — *M. Károlyi:* Későbronzkori településnyomok Hegyfalu határában. A halomsíros kultúra újabb leletei Vas megyében (Spätbronzezeitliche Siedlungsspuren in der Nähe von Hegyfalu. Neuere funde der Hügelgräberkultur im Komitat Vas). Savaria 13–14 (1983) 133–169.

Kiss 2007 — *V. Kiss:* A halomsíros kultúra falusias települése [A village-like settlement of the Tumulus culture], in: *Belényesy – Honti – Kiss 2007* 220–221.

Kovács 1965 — *T. Kovács:* A halomsíros kultúra leletei Bagon (Finds of the Tumulus Culture at Bag). FolArch 17 (1965) 65–86.

Kovács 1994 — *T. Kovács:* The Middle Bronze Age: Florescence, in: T. Kovács (ed.): Treasures of the Hungarian Bronze Age. Budapest 1994, 22–19.

Kőszegi 1988 — *F. Kőszegi:* A Dunántúl története a későbronzkorban (Transdanubia during the Late Bronze Age). BTM Műhely I. Budapest 1988.

Kürti 1987 — *B. Kürti:* Régészeti lelőhelyek és településtörténet (Archaeological sites and settlement history), in: A. Hegyi (ed.): Algyő és népe. Szeged 1987.

MRT 1 — *K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági:* Veszprém megye régészeti topográfiája I. A keszthelyi és tapolcai járás. Magyarország régészeti topográfiája 1. (Archaeological Topography of Hungary 1.) Budapest 1966.

MRT 2 — *I. Éri I. – M. Kelemen – P. Németh – I. Torma:* Veszprém megye régészeti topográfiája II. A veszprémi járás. Magyarország régészeti topográfiája 2. (Archaeological Topography of Hungary 2.) Budapest 1969.

Paluch 2005 — *T. Paluch:* Domaszék, Börcsök-tanya. RKM (2005) [2006] 226, Site 123.

Reményi – Endrődi – Maráz 2006 — *L. Reményi – A. Endrődi – B. Maráz:* Budapest, XVII, Rákoscsaba, Major-hegy alja. RKM (2006) [2007] 182–183.

Reményi – Endrődi – Maráz – Virág 2005 — *L. Reményi – A. Endrődi – B. Maráz – Zs. M. Virág:* Budapest, XVII, Rákoscsaba, Major-hegy Dél (Site M0 BP 05/2). RKM (2005) [2006] 211–213.

Sánta 2004 — *G. Sánta:* A halomsíros kultúra leletei Zákányszék határában (Die Funde der Hügelgräberkultur in der Gemarkung von Zákányszék). MFMÉ–StudArch 10 (2004) 53–80.

Sánta 2009 — *G. Sánta:* A halomsíros kultúra Domaszék-Börcsök-tanyai településének legkorábbi szakasza és a telep szerkezete (Die Früheste Phase und die Struktur der Siedlung der Hügelgräber-Kultur in Domaszék-Börcsök Gehöft). Tisicum 19 (2009) 255–280.

V. Szabó 2004 — *G. V. Szabó:* Ház, település és településszerkezet a késő bronzkori (BD, HA, HB periódus) Tisza-vidéken (Houses, Settlements and Settlement Structures in the Tisza Region of the Late Bronze Age, Periods BD, HA, HB), in: J. Dani – Zs. Hajdú – E. Gy. Nagy (eds): ΜΩΜΟΣ II. Őskoros Kutatók II. Összejövetelének konferenciakötete. Debrecen 2000. november 6–8. Debrecen 2004, 137–170.

Torma 1969 — *I. Torma:* A Veszprém megyei régészeti topográfiai kutatások őskori vonatkozású eredményeiről (Über vorgeschichtliche Ergebnisse der archäologischen Topographie auf dem Gebiet des Komitats Veszprém). VMMK 8 (1969) 75–82.

Vicze – Earle – Artursson 2005 — *M. Vicze – T. Earle – M. Artusson:* Bronze Age Site Gazetteer: Benta Valley, Hungary, in: I. Poroszlai – M. Vicze (eds): Százhalombatta Archaeological Expedition, Report 2. Matrica Museum, Százhalombatta 2005, 237–254.