ANTÆUS

29-30

ANTÆUS

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae
29–30/2008

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

29-30

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Archaeological Institute of the
Hungarian Academy of Sciences
H–1014 Budapest, Úri utca 49.

General Editor:
BÉLA MIKLÓS SZŐKE

Editorial Board:
FRIDERIKA HORVÁTH, KRISZTIÁN OROSS, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant from
the President of the Hungarian Academy of Sciences.

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Panoráma Stúdió Kft.
Printed in Hungary by Prospektus Nyomda – Veszprém, Zoltán Szentendrei
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations 7

Csanád Bálint: Lectori salutem und ein Rückblick 13

László Török: The Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences between 1998–2007 15

„Betrachtungen zur Chronologie der Mittelawarenzeit" Budapest, 26–27. 11. 2004.

Csanád Bálint: Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers 29

Igor Gavrituchin: The Archaeological Heritage of the Avar Khaganate and the Southern Part of Eastern Europe. Periodisation, Dating and Synchronisation 63

Uwe Fiedler: Die Donaubulgaren und die Mittelawarenzeit – ein Antagonismus 127

Max Martin: Die absolute Datierung der Männergürtel im merowingischen Westen und im Awarenreich 143

Béla Miklós Szőke: Veränderungen in der Stuktur des awarischen Gürtels 175

Nad'a Profantová: The Middle Avar Period and the Problem of a "Cultural Change" at the End of the Seventh Century North of the Avar Khaganate 215

Péter Tomka: Die Lehre der Bestattungsgebräuche 233

Gábor Kiss: Der Wandel im archäologischen Nachlass der Keszthely-Kultur im Laufe des 7. und 8. Jahrhunderts – Versuche zur Periodisierung 265

Róbert Müller: Die früh- und mittelawarischen Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás 279

Jozef Zábojník: Die Rolle der Münzdatierung in der Mittelawarenzeit 301

Adrien Pásztor: Ergebnisse der typochronologischen Untersuchung awarenzeitlicher Perlenfunde in Ungarn – Perlentracht in der Früh- und Mittelawarenzeit 307

József Szentpéteri: Was die Verbreitungskarten erzählen... (Beiträge zum Problemkreis der Datierung der Awarenzeit) 325

Péter Somogyi: Neue Überlegungen über den Zustrom byzantinischer Münzen ins Awarenland (Numismatischer Kommentar zu Csanád Bálints Betrachtungen zum Beginn der Mittelawarenzeit) 347

Csanád Bálint: Antwortschreiben an Péter Somogyi 395

Studies

Irene Barbiera: Gender, Age and Social Construction
in Lombard Period Cemeteries in Hungary 403

Ioan Stanciu: Gepiden, Frühawaren und -Slawen
im Westen und Nordwesten Rumäniens 415

Péter Langó: Der Falkner auf der Schale von Kutemski
und die landnehmenden Ungarn 449

László Kovács: Muslimische Münzen
im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts 479

István Zalai-Gaál – János Gábor Ódor: Early Lengyel Burials
at Györe in Southern Transdanubia 535

ABBREVIATIONS

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchCarp	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMN	Acta Musei Napocensis (Cluj)
ActaMP	Acta Musei Porolissensis (Zalău)
ActaOrHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AEMA	Archivum Eurasiae Medii Aevi (Wiesbaden)
Agria	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AIIA	Anuarul Institutului De Istorie şi Arheologie (Cluj)
AISC	Anuarul Institutului De Studii Clasice (Cluj)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
AMed	Archéologie Médiévale (Caen)
AMS–CEU	Annual of Medieval Studies at the CEU [Central European University] (Budapest)
AnB	Analele Banatului (Timişoara)
AntikTan	Antik Tanulmányok (Budapest)
AntrKözl	Anthropológiai Közlemények (Budapest)
APA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin)
APolona	Archeologia Polona (Warszawa)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchPolski	Archaeologia Polski (Warszawa)
ArhMold	Arheologia Moldovei (Bucureşti,)
Arrabona	Arrabona (A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve) (Győr)
ArsHung	Ars Hungarica. A Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténeti Kutató Csoportjának Közleményei (Budapest)
AS	Археологический сборник (Ленинград)
ASAN	Annales de la Société archéologique de Namur (Namur)
ASFontes	Archeologica Slovaca Fontes (Bratislava)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
AVANS	Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku ... (Nitra)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BAR–IS	British International Reports (Oxford)
BJ	Bonner Jahrbücher der Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden in Rheinlande (Köln)
BK	Balácai Közlemények (Veszprém)
BMMK	A Békés megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
Britannia	Britannia. A Journal of Romano-British and Kindred Studies (London)
BROB	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderziek (Amersfoort)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
BVbl	Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
BVC	Bericht des Vereins Carnuntum für die Jahre... (Wien)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungaricae (Budapest)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
DAWW	Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien

DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DocPraehist	Documenta Praehistorica (Ljubljana)
Dolgozatok	Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből (Szeged)
EAZ	Ethnographisch – Archäologische Zeitschrift (Berlin)
ÉL	Éremtani Lapok (Nagykovácsi)
EMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
FAH	Fasciculi Archaeologiae Historicae (Łódz)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FBVFBW	Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMS	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Univesität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FÖ	Fundberichte aus Österreich (Wien)
GDV	Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Franfurt a. M.)
Germania	Germania. Anzeiger der Röm.-Germ. Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
HBN	Hamburger Beiträge zur Numismatik (Hamburg)
HK	Hadtörténelmi Közlemények (Budapest)
HMÉ	A Hajdúsági Múzeum évkönyve (Hajdúböszörmény)
HMRK	Heves Megyei Régészeti Közlemények (Eger)
HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
Hortus	Hortus Artium Medievalium. Journal of the International Research Center for Late Antiquity and Middle Ages (Zagreb)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JfG	Jahrbuch für Glockenkunde (Deutsches Glockenmuseum auf Burg Greifenstein)
JGS	Journal of Glass Studies (Corning Museum of Glass, New York)
JMV	Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte (Saale)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
JSGU	Jahrbuch der Sweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Basel)
KEMMK	Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (Esztergom)
KJb	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
KSIIMK	Краткие сообщения Института Истории Материальной Культуры (Москва – Ленинград)
MAA	Monumenta Avarorum Archaeologica (Budapest)
MAGW	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MAIET	Материалы по археологии, истории и этнографии Таврики (Москва)
MBV	Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
MCA	Materiale şi Cercetări Arheologice (Bucureşti)
MFMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFMÉ–StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studa Archaeologica (Szeged)
MFME –MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Monographia Archaeologica
MGH	Monumenta Germaniae Historica (Hannover – Berlin)
MHB	Monumenta Historica Budapestinensia (Budapest)
MhBV	Materialhefte zur Bayerische Vorgeschichte (Kallmünz, München)
MIA	Материалы и исследования по археологии СССР

MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
MN	Muzeul Naţional (Bucureşti)
MNTÉ	A Magyar Numizmatikai Társulat Évkönyve (Budapest)
MPK	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission (Wien)
MRT	Magyarország Régészeti Topográfiája (Archaeological Topography of Hungary) (Budapest)
NK	Numizmatikai Közlöny (Budapest)
NZ	Numismatische Zeitschrift (Wien)
NytudKözl	Nyelvtudományi Közlemények (Budapest)
PA	Památky Archeologické (Praha)
Panniculus	Panniculus (Szombathely)
PHWien	Praehistorica. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte des Menschen (Wien)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin – New York)
RA	Российская археология (Москва)
RégFüz	Régészeti füzetek (Budapest)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin)
RGZM	Römisch–Germanisches Zentralmuseum Monographien
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RVM	Rad Vojvodjanskih Muzeja (Novi Sad)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SA	Советская археология (Москва)
SbNM	Sbornik Narodnahe Musea (Praha)
SCIV	Studii şi Cercetări De Istorie Veche (Bucureşti)
SCIVA	Studii şi Cercetări De Istorie Veche şi arheologie (Bucureşti)
SGE	Сообщения Государственного Эрмитажа (Ленинград)
SlA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	A Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
StCom	Studia Comitatensia (Budapest)
StComSatuMare	Studii şi comunicări, Muzeul judeţean (Satu Mare)
StComSib	Studii şi Comunicări. Muzeul Brukenthal. Arheologie-Istorie (Sibiu)
StH	Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
Stz	Studijne Zvesti (Nitra)
ŠZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akademie Vied (Nitra)
Századok	Századok. A Magyar Történelmi Társulat folyóirata (Budapest)
SzKJMÉ	Szántó Kovács János Múzeum Évkönyve (Orosháza)
SzMMÉ	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
SSz	Soproni Szemle (Sopron)
TSz	Történelmi Szemle
TudFüz	Tudományos Füzetek (Tata)
VAH	Varia Archaeologica Hungarica (Budapest)
VAMZ	Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VizVrem	Византийский Временник (Moskva)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
WNZ	Wiener Numismatische Zeitschrift (Wien)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)

LIST OF AUTHORS

Bálint, Csanád
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.
balint@archeo.mta.hu

Barbiera, Irene
Dipartimento di Storia Università degli Studi die Padova
I-35141 Padova, Via del Vescovado 30.
irene.barbiera@unipd.it

Fiedler, Uwe
D-10965 Berlin, Methfesselstr. 6.

Gavrituchin, Igor O.
Археологический Институт Русской Академии Наук
RUS-117036 Москва, ул. Дм. Улянова 19.
gavritukhin@rambler.ru

Kiss, Gábor
Helytörténeti Múzeum
H-9800 Vasvár, Kossuth Lajos utca 3.

Kovács, László
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.
kovacs@archeo.mta.hu

Langó, Péter
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.
lango@archeo.mta.hu

Martin, Max
CH-4054 Basel, Bechlettenstr. 64
max.martin.bs@bluewin.ch

Müller, Róbert
H-8314 Vonyarcvashegy, Szent Mihály domb utca 1.
muller.robert@freemail.hu

Ódor, János Gábor
Wosinsky Mór Megyei Múzeum
H-7100 Szekszárd, Szent István tér 26.
odorj@wmmm.hu

Pásztor, Adrien
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal
H-1117 Budapest, Neumann János utca 1C
adrien.veiszpasztor@nkth.gov.hu

Profantová, Nad'a
Archeologický Ústav Akademie věd České republiky
CZ-11801 Praha I. Letenska 4.
profantova@arup.cas.cz

Somogyi, Péter
A-6822 Satteins, Frastanzerstr. 30.
Peter.Somogyi@vkw.at

Stanciu, Ioan
Institutul de Arheologie şi Istoria Artei
RO-400020 Cluj-Napoca, Strada C. Daicoviciu 2.
istanciu2001@yahoo.fr

Szentpéteri, József
Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 53.
jszentpeteri@tti.hu

Szőke, Béla Miklós
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.
szoeke@archeo.mta.hu

Tomka, Péter
H-9022 Győr, Lukács S. utca 14.
tomka.szonyi@gmail.com

Török, László
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.

Zábojník, Jozef
Archeologický Ústav Slovenskej akadémie vied
SL-94921 Nitra, Akademicka 2.
josef.zabojnik@savba.sk

Zalai-Gaál, István
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
H-1014 Budapest, Úri utca 49.
zgi@archeo.mta.hu

Published on the occasion of the fiftieth anniversary
of the foundation of the Archaeological Institute
of the Hungarian Academy of Sciences
July 1, 2008

Csanád Bálint

ANTAEUS 29–30 (2008) 13

LECTORI SALUTEM UND EIN RÜCKBLICK

50 Jahre sind beträchtlich im Leben eines Menschen, für das Bestehen eines Instituts sind sie jedoch einfach Zeichen stabiler Existenz; ein Forschungsinstitut kann eine gewisse Anerkennung freilich erst nach langjährig kontinuierlich erbrachten Ergebnissen erlangen. In Ostmitteleuropa war dies in der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts nicht leicht zu erreichen. Das Archäologische Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften wurde 1958 (damals als „Forschungsgruppe") nach langjährigen Beratungen von führenden Persönlichkeiten der ungarischen Archäologie mit eindeutiger Unterstützung der Führung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften gegründet (genauso wie mehrere andere Forschungsinstitute der Akademie in derselben Epoche). Der letzterwähnte Umstand bot einen Grund für politische Angriffe nach der Wende 1989; Extrenisten wollten eigentlich sämtliche Institute der Akademie auflösen. Dann war noch die durch finanziell Überlegungen gesteuerte Umstrukturierung der Institute der Akademie zu überleben (die u.a. auch das regelmäßige Erscheinen des „Antaeus" verhinderte), das Gleiche ist auch heute, in Folge der weltweiten Wirtschaftskrise, die Aufgabe. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Instituts haben jedoch dem zum Trotz und inzwischen durch alle Krisen hindurch gearbeitet, so dass viele Aufsätze und Bücher geschrieben wurden, von denen die Redaktion des „Antaeus" (bis 1985 „Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften") eine Vielzahl zur Drucklegung vorbereiten konnte – jeder hat also seine Aufgabe erfüllt.

Das Jahrbuch „Antaeus" hat selbstverständlich auch sua fata gehabt, die mit dem fatum des Instituts verbunden sind. Anfangs haben sogar selbst die Mitarbeiter des Instituts ihre als bedeutend angesehenen Aufsätze nicht in ihrem eigenen Jahrbuch veröffentlicht. Der Wandel kam 1971, als das Institut zum ersten Mal eine internationale Tagung organisierte (Beiheft 1) und die „Mitteilungen" offener wurden für Manuskripte von Spezialisten, die nicht im Institut arbeiteten. Der nächste Schritt wurde getan, als dieses Jahrbuch einen neuen Namen („Antaeus"), ein neues Format (A4) und eine neue Redaktion bekam. Seit 2005 unterstützt ein wissenschaftlicher Beirat, gebildet aus international namhaften Spezialisten, die Arbeit des Redaktionskollegiums.

Die Hauptaufgabe eines Jahrbuchs ist immer, dem Leser eine umfassende Information über die wissenschaftliche Tätigkeit der jeweiligen Institution anzubieten. So wurden Berichte über die wichtigsten Projekte publiziert (z.B. die „Archäologische Topographie Ungarns", die Ausgrabung in Ägypten) und neben den Aufsätzen über die Archäologie unterschiedlichster Epochen erschienen auch mehrere Publikationen über naturwissenschaftliche Forschungen. Einige Bände sind als Veröffentlichungen von Monographien oder als Sammelbände bestimmter Arbeitsgruppen bzw. Tagungen erschienen; manchmal werden sie nach 20 Jahren immer noch von ausländischen Spezialisten nachgefragt.

Mit dem gegenwärtigen Format und der aktuellen Redaktion hoffen wir alle, der ungarischen und internationalen Forschung besser dienen zu können. Was den Inhalt betrifft, bemühen sich die Redaktion des „Antaeus" und die Direktion des Instituts, die Klassifikation der Zeitschriften der Welt, koordiniert von der European Science Foundation, auch in der Zukunft zu bewahren.

László Török

ANTAEUS 29–30 (2008) 15–27

THE ARCHAEOLOGICAL INSTITUTE OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES BETWEEN 1998–2007

Introduction

The period to be reviewed in the following begun actually in 1994 with the re-structuring of the Institute's academic preferences and strategies when Csanád Bálint was appointed Director. We shall thus start this review with remarks on pre-1998 developments. As the previous history of the Institute[1] also included the activities of the year with which the present survey starts, here we also shall repeat information about works that already have been discussed there.

Following the retirement of Sándor Bökönyi, Csanád Bálint was appointed Director of the Institute on January 1, 1994. While the current research projects and the research teams working on them were maintained, the structure of the Institute was altered insofar as three departments were formed, viz., the Research Department, the Topographical Department and Archives, and the Department for Research Service. The former two departments unite the majority of the academic staff (up to senior research fellows), while the third includes the library and the laboratories for graphic, and then digital, recording, photography, and conservation and restoration.

Between 1998–2007 research continued in four major thematic groups, viz., the prehistory of the Carpathian Basin; the interrelationships between the Roman Empire and its peripheries; Avars, Magyars and their neighbours; archaeology of medieval Hungary.[2] Besides physical anthropological, palaeodemographical[3] and archaeozoological[4] programs, in 2001 the Institute started in a major research program entitled "Environmental History of Hungary from the Neolithic to the Middle Ages"[5] and, after a period of theoretical/

[1] *Török 2002.*

[2] The latter theme also includes the archaeology of Hungary under Ottoman rule.

[3] *B. Mende:* Az ópusztaszeri középkori népesség paleodemográfiai vázlata [The palaeodemography of the medieval population of Ópusztaszer], in: L. G. Farkas (ed.): Ópusztaszer emlékkönyv. Szeged 1999, 87–95; *B. Mende:* A zalaszabar-borjúállási 9–10. századi temető paleodemográfiai vázlata [The outlines of the palaeodemography of the 9th–10th century population of Zalaszabar-Borjúállás]. ZalaiMúz 9 (1999) 225–251; *B. Mende:* Adatok Decs-Ete késő középkori népességének antropológiájához (Daten zur Anthropologie der spätmittelalterlichen Bevölkerung in Decs-Ete). WMMÉ 21 (1999) 106–115; *B. Mende:* Szempontok történeti korok csecsemőhalandósági viszonyainak elemzéséhez [Considerations in the analysis of infant mortality ratio in historical periods]. HMRK 2 (2000) 473–479; *M. Finnegan – B. Mende:* The effect of primary cultural deformation on the frequency of cranial non-metric traits. Anthropologie 39 (2001) 25–31; *K. Köhler:* A lengyeli és Balaton-Lasinja kultúra embertani leletei Veszprémből [Anthropological finds of the Lengyel and Balaton-Lasinja cultures from Veszprém]. VMMK (2006) 37–48.

[4] *P. Anreiter – L. Bartosiewicz et al. (eds):* Man and the Animal World. Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Palaeolinguistics in Memoriam Sándor Bökönyi. Budapest 1998; *E. Gál:* Adaptation of different bird species to human environments, in: J. Laszlovszky – P. Szabó (eds): People and Nature in Historical Perspective. Budapest 2003, 120–138; *E. Gál:* Bird remains from the Cioarei and Bordu Mare caves (Romania). Archaeofauna 12 (2003) 183–192; *E. Gál:* New evidence of fowling and poultry keeping in Pannonia, Dacia and Moesia during the period of the Roman Period, in: G. Grupe – J. Peters (eds): Feathers, Grit and Symbolism. Birds and Humans in the Ancient Old and New Worlds. Rahden/Westf. 2005, 301–316.

[5] *P. Sümegi:* Régészeti geológia és történeti ökológia alapjai [The outlines of archaeological geology and historical ecology]. Szeged 2002; *P. Sümegi et al.:* Man and environment in the Late Neolithic of the Carpathian Basin, in: P. Raczky – W. Meier-Arendt (eds): Polgár-Csőszhalom (1989–2000). Budapest 2002, 838–840; *P. Sümegi et al.:* Palaeoenvironmental factors and Neolithization process of the Carpathian Basin: Some aspects of a new geoarchaeological model. BAR-IS 1145 (2003) 135–141; *Cs. Zatykó:* Medieval villages and their landscape, in: J. Laszlovszky – P. Szabó (eds):

methodological and logistic preparations,[6] in 2004 molecular genetic investigations were started in the archaeogenetical laboratory established in the building of the Institute. Progress made in the Institute's various research projects was confronted with the general stand of research at a series of (international) conferences starting with "Ancient Wells in the Carpathian Basin" celebrating in 1998 the fourty-years anniversary of the foundation of the Institute[7] and followed by the conferences "Exchange and cultural contacts in the Neolithic Carpathian Basin and around: advances in the research" (2002),[8] "Environmental changes under the Neolithisation process in Central Europe: before and after" (2003),[9] "The Prehistory of the Hungarians" (2003),[10] "Die Chronologie der Mittelawarenzeit" (2004), "Pannonien in der Karolingerzeit" (2005), "Sopron-Krautacker" (2006).

Archaeological Topography of Hungary

Securing basic funding became problematic by the mid-1990s. While the financial situation of the Institute improved subsequently as a consequence of the consolidation of the Hungarian Academy of Sciences (henceforth: HAS), a situation evolved in which projects can exclusively be funded by research grants. The flexibility of teams formed for projects funded in this way proved effective in the case of works that may be concluded within shorter periods of time (1–4 years). The ending of budgetry funding has had negative consequences for long-term works such as the archaeological topography. Over the course of the last fifteen years, one single volume of the Archaeological Topography of Hungary (Magyarország Régészeti Topográfiája, henceforth MRT) could be completed and published,[11] and the preparation of further volumes[12] slowed down considerably. The digitalization of the data material of the MRT volumes and the records kept in the Archives of the Institute is continued as it is of central importance for the working connections between the Institute and other archaeological institutions.

Road archaeology

The decision made by the Institute, to participate in road archaeology, has brought about remarkable methodological developments in all of the major research projects. With the impossibility of large-scale problem-oriented excavations, which under more optimal circumstances would constitute the central element of the research strategy of an archaeological research institute, the archaeologists at the Institute try to pose the same questions in the course of rescue excavations which they would ask at deliberately selected excavation spots. The possibilities inherent in the combined traditional and numerical[13] analysis of sites excavated after intense preliminary field surveys within the framework of the rescue campaign

People and Nature in Historical Perspective. Budapest 2003, 343–375; *P. Sümegi – S. Gulyás (eds):* The Geohistory of Bátorliget Marshland. Budapest 2004; *E. Gál – I. Juhász – P. Sümegi (eds):* Environmental Archaeology in North-Eastern Hungary. VAH 19. Budapest 2005; *P. Sümegi:* Loess and Upper Paleolithic environment in Hungary. Nagykovácsi 2005; *P. Sümegi:* A comparative geoarchaeological report and environmental history of the Bronze Age tell of Polgár-Kenderföld, in: I. Poroszlai – M. Vicze – P. Sümegi (eds): Bronze Age in Hungary: Koszider Period. Százhalombatta 2006, 185–234; *Cs. Zatykó – I. Juhász – P. Sümegi (eds):* Environmental Archaeology in Transdanubia. VAH 20. Budapest 2007. See also *E. Jerem – E. Rudner:* Vaskori környezet- és tájrekonstrukció (Eisenzeitliche Umwelt- und Landschaftrekonstruktion aufgrund botanischer Untersuchungen, Pollenanalysen und Holzkohlenbestimmungen). SSz 56 (2002) 17–27.

[6] *B. G. Mende:* Possibilities and limitations in the archaeogenetic analysis of ancient human remains. Archeometriai Műhely 1 (2006) 29–33.

[7] Antaeus 26 (2003) 13–264.

[8] Antaeus 27 (2004) 11–116.

[9] Antaeus 27 (2004) 117–306.

[10] *B. G. Mende (ed.):* Research on the Prehistory of the Hungarians: A Review. VAH 18. Budapest 2005.

[11] *D. Jankovich-Bésán – P. Medgyesi – E. Nikolin – I. Szatmári – I. Torma:* Békés megye régészeti topográfiája. Békés és Békéscsaba környéke [Archaeological topography of County Békés. Békés and the environs of Békéscsaba]. Budapest 1998.

[12] County Békés: Gyula and its environs; County Fejér: Székesfehérvár and its environs; The district of Bicske; County Pest: The districts of Aszód and Gödöllő; The district of Nagykáta; County Szolnok: The district of Kúnszentmárton; County Tolna: The district of Szekszárd; County Zala: The district of Nagykanizsa; The environs of Zalaegerszeg.

[13] *A. Vaday:* Metrikai, statisztikai és proxemikai analízis a telepkutatásban [Metrical, statistical and proximity analyses in settlement studies], in: Múltunk jövője. Future of Our Past. Budapest 1997, 40–49.

necessitated by the construction of the M3 highway[14] were first demonstrated by a volume published by Andrea Vaday, Eszter Bánffy et al. in 1999.[15] Their analysis of the Neolithic, Bronze Age, Sarmatian, and Avar sites excavated at Kompolt summarizes the results from the first of the Institute's road archaeological undertakings.

Subsequently, the Institute participated in the rescue excavations conducted in connection with the building of the highways M1 and, between 1994–2003, M7. With the participation of members of the Institute and within the framework of an agreement between the Directorate of the Museums of County Somogy, the Institute and the Archeosztráda Ltd., a total surface of 425,000 m^2 was excavated at sites situated along the latter highway's Somogy County section running along the southern shore of Lake Balaton. Preliminary reports were published in 2007[16] on the works at the following sites:

Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő (Copper Age/Balaton-Lasinja Culture; Bronze Age/Somogyvár-Vinkovci Culture; La Tène D; Migration period),[17] Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő (Middle Neolithic; Copper Age/Balaton-Lasinja Culture; Migration period; Middle Age; post-medieval),[18] Balatonőszöd-Temetői-dűlő (Copper Age/Balaton-Lasinja Culture, Baden Culture;[19] La Tène D; Avar period, Middle Ages; post-medieval),[20] Balatonszemes-Bagódomb (Middle Neolithic; Copper Age/Balaton-Lasinja Culture; Roman period, Avar period),[21] Balatonszemes-Szemesi-berek (Middle Neolithic; Copper Age/Baden Culture; Early and Late Bronze Age, La Tène D; Roman period; AD 5th century),[22] Balatonlelle-Kenderföld (Late Neolithic/Lengyel Culture; Early and Late Bronze Age; La Tène D; Roman period),[23] Balatonlelle-Országúti-dűlő and Balatonlelle-Felső-Gamász (Middle Neolithic/Zseliz Culture; Middle and Late Bronze Age; Migration period;

[14] At the sites Kompolt and Nyáregyháza (Road 405) along the track of highway M3, the excavations were directed by Dénes Jankovich-Bésán and Andrea Vaday.

[15] *A. Vaday – E. Bánffy – L. Bartosiewicz – K. T. Biró – F. Gogâltan – F. Horváth – A. Nagy:* Kompolt-Kistér. Újkőkori, bronzkori, szarmata és avar lelőhely. Leletmentő ásatás az M3-as autópálya nyomvonalán [Kompolt-Kistér. Neolithic, Bronze Age, Sarmatian, and Avar sites. Rescue excavations along the track of highway M3]. Eger 1999. For the whole undertaking see *P. Raczky – T. Kovács – A. Anders (eds):* Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései. Katalógus [Roads into the past. The archaeological rescue works at highway M3. A catalogue]. Budapest 1997.

[16] *Belényesi – Honti – Kiss 2007.* In more detail, see *M. Bondár – S. Honti – V. Kiss:* A tervezett M7 autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (1992–1999). Előzetes jelentés I (The preceding archeological excavation of the palning m7 highway in County Somogy [1992–1999] Preliminary report I). SMK 14 (2000) 93–114; *S. Honti – K. Belényesi – V. Kiss et al.:* A tervezett M7 autópálya Somogy megyei szakaszán 2000–2001-ben végzett megelőző régészeti feltárások. Előzetes jelentés II [Rescue excavations in 2000–2001 in Somogy County on the Planned Route of the M7 Motorway. Preliminary report II]. SMK 15 (2002) 3–36; S. *Honti – K. Belényesi – Sz. Fábián et al.:* A tervezett M7 autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (2002–2003). Előzetes jelentés III [Rescue excavations in 2002–2003 along the Somogy County section of the planned M7 Highway. Preliminary report III]. SMK 16 (2004) 3–70.

[17] *V. Kiss:* Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 63–71; *B. M. Szőke:* Bepecsételt díszű kiöntőcsöves edény Zamárdiból [Spouted pottery with stamped decoration from Zamárdi], in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 72–73.

[18] *K. Oross:* Újkőkori telepkutatások Balatonszárszó, Kis-erdei-dűlő lelőhelyen 2000–2003 között [Neolithic settlement investigations at the Balatonszárszó Kis-erdei-dűlő site between 2000–2003]. RKM 2003, 17–25; *K. Oross:* Das neolithische Dorf von Balatonszárszó. Antaeus 27 (2004) 61–80; *K. Oross – T. Marton – Sz. Fábián:* Balatonszárszó Kis-erdei-dűlő középső neolit településének temetkezései (Bestattungen der mittelneolithischen Siedlung von Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő). ΜΩΜΟΣ 3 (2004) 283–292; *K. Belényesi – S. Fábián – T. Marton – K. Oross:* Balatonszárszó-Kis-erdei-dűlő, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 75–89; *K. Belényesi:* Templom körüli erődítés Balatonszárszó határában [Fortification around a church in the fields of Balatonszárszó], in: M. Cseri – J. Tárnoki (eds): Népi építészet a Kárpát-medencében a honfoglalástól a 18. századig. Szentendre – Szolnok 2001, 421–436.

[19] For an outstanding find see *T. Horváth:* A new human representation of the Baden Culture: mask from Balatonőszöd. ActaArchHung 55 (2004) 179–237.

[20] *K. Belényesi – T. Horváth:* Balatonőszöd-Temetői-dűlő, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 97–109.

[21] *V. Kiss – K. Sebők:* Balatonszemes-Bagódomb, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 113–118.

[22] *M. Bondár – S. Honti – G. Márkus – P. G. Németh:* Balatonszemes-Szemesi-berek, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 123–133.

[23] *G. Serlegi:* Late Roman period casket from Balatonlelle. ActaArchHung 56 (2005) 487–496; *T. Marton – G. Serlegi:* Balatonlelle-Kenderföld, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 139–146.

Árpádian Age),[24] Balatonbolgár-Berekre-dűlő and Borkombinát (Middle and Late Copper Age; Early and Late Bronze Age, Hallstatt and La Tène D; Roman period; Árpádian Age),[25] Ordacsehi-Kis-töltés (Copper Age/Balaton-Lasinja Culture; Early and Middle Bronze Age; Hallstatt and La Tène D; Roman period, Migration period; Migration period/German period, early Avar period; Árpádian Age and Middle Ages),[26] Ordacsehi-Csereföld (Middle Copper Age/Balaton-Lasinja Culture; Early and Late Bronze Age; La Tène D; Roman period; Migration period; Árpádian Age),[27] Ordacsehi-Bugaszeg (Middle Neolithic, Copper Age; Early and Late Bronze Age; La Tène C-D; Roman period, Árpádian Age),[28] Ordacsehi-Major (Late Neolithic/Lengyel Culture; Middle and Late Copper Age; Early and Middle Bronze Age; La Tène D; Roman period; Árpádian Age).[29]

Prehistory

In cooperation with the Museum of the city of Graz and in continuation of the microregional research in the Transdanubian Kerka Valley,[30] excavations were conducted at several prehistoric sites,[31] including Szentgyörgyvölgy-Pityerdomb,[32] the first site where Transdanubian Linear Pottery and the Starcevo Culture were shown to be contemporaneous. Long-term survey and excavation works were carried out in international cooperation at the early Neolithic Körös Culture site of Ecsegfalva[33] (with the University of Wales); in the Baja–Kalocsa area and especially at the site of Fajsz (Eszter Bánffy, Tibor Marton and Krisztián Oross with colleagues from the University of Tübingen) and at the Neolithic settlement site of Balatonszárszó (with the British Academy) where 47 houses were excavated. At Alsónyék a unique late Neolithic settlement site was excavated and excavations were also conducted at the Late Copper Age settlement site of Budakalász. Field work was carried out by Mária Bondár at Zalabaksa at a building of the Copper Age Balaton-Lasinja Culture.[34] Investigations of Bronze Age sites were started in 1999 by Viktória Kiss[35] and Gabriella Kulcsár.[36]

[24] *A. Sófalvi – B. Nagy – P. Skriba:* Balatonlelle-Országúti-dűlő és Balatonlelle-Felső-Gamász, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 151–166.

[25] *S. Honti – P. G. Németh – Zs. Siklósi:* Balatonboglár-Berekre-dűlő és Balatonboglár-Borkombinát, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 167–183.

[26] *G. Kulcsár:* Ordacsehi-Kis-töltés, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 185–192.

[27] *Zs. Gallina – I. Molnár – K. Somogyi:* Ordacsehi-Csereföld, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 197–206.

[28] *Zs. Gallina – Sz. Honti – V. Kiss – I. Molnár – P. G. Németh – P. Polgár – K. Sebők – K. Somogyi:* Ordacsehi-Bugaszeg, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 213–220.

[29] *M. Bondár:* Késő rézkori település maradványa Ordacsehi-Major lelőhelyen [Late Copper Age settlement at site Ordacsehi-Major]. SMK 13 (1998) 3–39; *Sz. Honti:* Ordacsehi-major, in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 229–231; *F. Horváth:* Mesterjegyes terra sigillata utánzata [Terra Sigillata imitation with potters' stamp], in: *Belényesi – Honti – Kiss 2007* 232–233.

[30] *Török 2002* 54.

[31] *E. Bánffy (ed.):* Archaeology and Settlement History in the Kerka Valley, South-West Hungary. Antaeus 28 (2005)

[32] *E. Bánffy:* The 6th Millennium BC Boundary in Western Transdanubia and Its Role in the Central European Neolithic Transition (The Szentgyörgyvölgy-Pityerdomb Settlement). VAH 15. Budapest 2004.

[33] *A. Whittle (ed.):* The Early Neolithic on the Great Hungarian Plain. Investigations of the Körös Culture Site of Ecsegfalva 23, County Békés. VAH 21. Budapest 2007.

[34] *M. Bondár:* The Copper Age settlement at Zalabaksa. Antaeus 28 (2005) 271–284.

[35] *V. Kiss:* A mészbetétes kerámia kultúrája kapcsolatai a Kárpát-medence nyugati területeivel és a közép-európai kultúrákkal a középső bronzkorban (Die Beziehungen der inkrustierten Keramik in den westlichen Gebieten des Karpatenbeckens und zu den mitteleuropäischen Kulturen in der mittleren Bronzezeit). KEMMK 7 (2000) 15–55; *K. P. Fischl – V. Kiss – G. Kulcsár:* A hordozható tűzhelyek használata a Kárpát-medencében I. Középső bronzkor [The use of portable stoves in the Carpathian Basin I. Middle Bronze Age], in: Fiatal Őskoros Kutatók I. Összejövetelének Konferenciakötete. Budapest 2001, 163–193; *V. Kiss:* Anknüpfungspunkte zwischen Mitteleuropa und Transdanubien in der mittleren Bronzezeit. Antaeus 25 (2002) 477–511; *K. P. Fischl – V. Kiss:* A Vattina-kultúra kutatása és északi kapcsolatainak kérdése (Die Forschung der Vattina-Kultur und die Frage ihrer nördlichen Verbindungen). MFMÉ-StudArch 8 (2002) 125–145; *V. Kiss – G. Kulcsár:* Bronze Age settlement patterns in the Csaroda area, in: E. Gál – I. Juhász – P. Sümegi (eds): Environmental Archaeology in North-Eastern Hungary. VAH 19. Budapest 2005, 263–272.

[36] *J. Dani – G. Kulcsár:* Kora bronzkori temetkezés Jászdózsa-Kápolnahalomról [An early Bronze Age burial at Jászdózsa-Kápolnahalom]. Őrségészeti Levelek 2 (2000) 44–48; *G. Kulcsár – J. J. Szabó:* A kora bronzkori Makó–Kosihy-Čaka kultúra

With the financial support of the Wienerberger brick factory, from 2004 excavations are carried out at Abony, County Pest, at a highly remarkable Late Copper Age (Proto-Boleráz) sacrificial site.[37] Alongside settlement history and the study of the broader context of prehistoric material culture in the Carpathian Basin, the investigation of beliefs and ritual activities,[38] the mortuary evidence and social-historical problems continued to occupy a significant place in the work of prehistorians (especially Eszter Bánffy,[39] Mária Bondár,[40] István Zalai-Gaál[41] and Erzsébet Jerem[42]) in the Institute. Problems of prehistoric chronology and typology were also discussed in a number of expert studies.[43] An important Neolithic find complex[44] was published in 2007 from the legacy of Ida Bognár-Kutzián.[45]

temetkezései Kál-Legelő-III. lelőhelyen (Heves megye) [Burials of the Early Bronze Age Makó–Kosihy-Čaka Culture at Kál-Legelő-III site (County Heves)]. Ősrégészeti Levelek 2 (2000) 31–42; *G. Kulcsár:* Kora bronzkori leletek a Tisza jobb partján (Csongrád megye) (Frühbronzezeitliche Funde am rechten Ufer der Theiß [Komitat Csongrád]). MFMÉ-StudArch 6 (2000) 47–75; *V. Kiss – G. Kulcsár:* Bronze Age settlement patterns in the Nagybárkány area, in: E. Gál – I. Juhász – P. Sümegi (eds): Environmental Archaeology in North-Eastern Hungary. VAH 19. Budapest 2005, 273–282.

[37] *Sz. Fábián – G. Serlegi:* Abony, Turjányos-dűlő, 1. agyagbánya [Abony, Turjányos-dűlő, 1. claymine]. RKM 2006, 149.

[38] also *R. Kertész – J. Makkay (eds):* Archaeology of Cult and Religion. Budapest 2001.

[39] *E. Bánffy:* A Unique Prehistoric Idol of the Near East. A Case Study. Budapest 2001; *E. Bánffy:* Die balkanischen und lokalen (?) Wurzeln der Glaubenswelt der mitteleuropäischen Linienbandkeramik-Gruppen. ActaArchHung 54 (2003) 1–25; *E. Bánffy:* A neolit hitvilág [The world of Neolithic beliefs], in: Zs. Visy – M. Nagy (eds): Magyar régészet az ezredfordulón. Budapest 2003, 112–117; *E. Bánffy:* Mesolithic-Neolithic contacts, as reflected in ritual finds. DocPraehist 32 (2005) 77–86.

[40] *M. Bondár:* A badeni kultúra újabb és "elfelejtett" idoljai (The latest and the "forgotten" idols of the Baden Culture). WMMÉ 21 (1999) 39–59; *M. Bondár:* Fejezetek a Kárpát-medence késő rézkori emberábrázolásának tárgyi emlékeiből (Chapters from the objectual remains of the Late Copper Age human depiction in the Carpathian Basin). WMMÉ 24 (2002) 81–98.

[41] *I. Zalai-Gaál:* Die applizierte Tierplastik der Lengyel-Kultur. ActaArchHung 50 (1998) 43–90; *I. Zalai-Gaál:* Die eingeritzten Menschendarstellungen der mitteleuropäischen Linienbandkeramik. ActaArchHung 51 (1999–2000) 1–7; *I. Zalai-Gaál:* A györei neolitikus antropomorf edény (Die anthropomorphen Gefässe der Lengyel-Kultur). WMMÉ 12 (2000) 7–38; *I. Zalai-Gaál:* A status és hierarchia kérdései a lengyeli kultúra közösségeiben a Dél-Dunántúlon (Die Fragen des Status und Hierarchie in der Gemeinschaft der Lengyel-Kultur). JPMÉ 44–45 (1999–2000) 43–69; I. *Zalai-Gaál:* Die Brandbestattung im Spätneolitikum Transdanubiens, in: J. Regenye (ed.): Sites and Stones. Lengyel Culture in Western Hungary and Beyond. Veszprém 2001, 37–45; *I. Zalai-Gaál:* Die neolithische Gräbergruppe B1 der Lengyel-Kultur von Mórágy-Tűzkődomb I. Die archäologischen Funde und Befunde. Szekszárd-Saarbrücken 2002; *I. Zalai-Gaál:* Geschlechterrollen im Spätneolithikum Südtransdanubiens I. Die Kinder. ActaArchHung 54 (2003) 27–60; *I. Zalai-Gaál:* New evidence for the cattle cult in the Neolithic of Central Europe. Alba Regia 34 (2005) 7–40; *I. Zalai-Gaál:* Die verzierten Sonnenscheiben des mittel- und südosteuropäischen Neolithikums. ActaArchHung 57 (2006) 297–323; *I. Zalai-Gaál:* Die Schwangerschaft im Kult der Lengyel-Kultur und im südosteuropäischen Neolithikum. ActaArchHung 58 (2007) 229–263.

[42] *E. Jerem:* Animal sacrifice and ritual deposits of the Iron Age. Ritual treatment of animals: a case study from Sopron-Krautacker, NW Hungary, in: E. Jerem – P. Raczky (eds): Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menschengeschichte in Mittel- und Südosteuropa. Budapest 2003, 541–565.

[43] *T. Marton:* Pattintott kőeszközök Tömördről [Stone tools from Tömörd]. Panniculus Ser. B. 2000, 73–100; *T. Marton:* Preliminary report on the stone tools recovered from the Early Copper Site of Szombathely-Metro shopping centre. Antaeus 25 (2002) 325–336; *T. Marton:* Funde der Balaton-Lasinja Kultur aus Sé-Doberdó und Körmend-Várkert. Antaeus 25 (2002) 283–324; *I. Zalai-Gaál:* Der spätneolithische geschliffene Gerätbestand in Südtransdanubien I. Die analytische Bearbeitung des Fundmaterials. WMMÉ 24 (2002) 7–79; *V. Kiss:* Közép-európai típusú gazdálkodás: földművesek a Dunántúlon [Central European-type agriculture: agriculturalists in Transdanubia], in: Zs. Visy – M. Nagy (eds): Magyar régészet az ezredfordulón. Budapest 2003, 148–149; *T. Marton:* Mezolitikum a Dél-Dunántúlon – a somogyi leletek újraértékelése (Das Mesolithikum im südlichen Transdanubien – die Neubewertung der Funde aus dem Komitat Somogy). MFMÉ-StudArch 9 (2003) 39–48; *I. Zalai-Gaál:* Die Geweihharpunen und Harpunenfischerei im Spätneolithikum des Karpatenbeckens. PZ 79 (2004) 133–144; *I. Zalai-Gaál – E. Gál:* Gerät oder Machtabzeichen? Die Hirschgeweihäxte des transdanubischen Spätneolithikums. ActaArchHung 56 (2005) 29–66; *M. Bondár:* Le chariot en Europe au Calcolithique recent, in: P. Pétrequint et al. (eds): Premiers chariots, premiers araires. La diffusion de la traction animale en Europe pendant les IVème et IIIème millénaires avant notre ère. Paris 2006, 225–237; *I. Zalai-Gaál:* A dél-dunántúli késő neolitikum

tengeri kagylóékszerei (Meeresmuschelschmuck der Lengyel-Kultur in Südtransdanubien). WMMÉ 28 (2006) 7–88; *T. Horváth:* A badeni kultúráról rendhagyó módon [About Baden Culture – an irregular approach]. JAMÉ 48 (2006) 89–133.

[44] *E. Bánffy – I. Bognár-Kutzián:* The Late Neolithic Tell Settlement at Polgár-Csőszhalom: The 1957 Season. BAR Central European Series 4. Oxford 2007.

[45] For her work see *Török 2002* passim.

[46] *D. Gabler:* The Flavian Limes in the Danube-bend (eastern Pannonia). CommArchHung (1999) 75–86; *D. Gabler:* The history of limes research in Hungary, in: Zs. Visy (ed.): The Roman Army in Pannonia. An Archaeological Guide of the Ripa Pannonica. Budapest 2003, 9–16; *A Vaday:* Limes Sarmatiae, in: Zs. Visy (ed.): The Roman Army in Pannonia. An Archaeological Guide of the Ripa Pannonica. Budapest 2003, 204–207.

[47] *D. Gabler:* Frühe Romanisation in Nordwest-Pannonien? in: P. Noelke (ed.): Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinz des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen. Mainz 2004, 385–393.

[48] *A. Vaday – F. Horváth:* Corpus der römischen Funde im europäischen Barbaricum (Ungarn) 1. Komitat Szolnok. Budapest 2005; *D. Gabler:* Un esempio di commercializzazione: le provincie danubiane, in: S. Menchelli – M. Pasquinucci (eds): Territorio e produzione ceramiche. Paesaggi, economia e societa in eta romana. Pisa 2006, 365–380.

[49] *D. Gabler:* Terra sigillaták az albertfalvai vicusból [Terra sigillata from the Albertfalva vicus]. BudRég 13 (1999) 143–153; *F. Horváth:* Terra sigillata magángyűjtemény Sárvár és környékéről (Eine Terra Sigillata-Privatsammlung aus Sárvár und Umgebung). CommArchHung (2001) 87–123; *D. Gabler:* Terra sigillata dall'Italia centrale in Pannonia? Specimina Nova 16 (2000) 103–114; *D. Gabler:* Italische Sigillaten mit Töpferstempeln in Pannonien. Alba Regia 29 (2000) 75–98; *D. Gabler:* Terra Sigillata-Funde aus der sarmatischen Siedlung Dunakeszi-Alagi major. SlA 49 (2001) 119–138; *D. Gabler:* Die Sigillaten von Baláca. Balácai Közlemények 7 (2002) 69–107; *D. Gabler:* Terra sigillaták az aquincumi canabaeból (Terra Sigillaten aus dem Canabae legionis von Aquincum). BudRég 35 (2002) 227–265; *F. Horváth:* Terra Sigillata aus dem SW-Kastellvicus Azaum/Odiavum aus den Jahren 1998–2000, in: Á. Szabó – E. Tóth (eds): Pannonica Provincialia et Archaeologica. Studia Solemnia Auctorum Hungarorum Eugenio Fitz Octagenario dedicata. Budapest 2003, 139–196; *D. Gabler:* La ceramica di una figlina pisana in Pannonia (L. Rasinius Pisanus), in: Á. Szabó – E. Tóth (eds): Pannonica Provincialia et Archaeologica. Studia Solemnia Auctorum Hungarorum Eugenio Fitz Octagenario dedicata. Budapest 2003, 127–138; *D. Gabler:* L. MAG() VIRI(lis). Un atelier tardo-padana di terra sigillata. ActaArchHung 54 (2003) 81–100; *D. Gabler:* Augusteische Sigillaten in Budaörs. Italischer Import in der vorrömischen Zeit im pannonischen Raum. ActaArchHung 56 (2005) 133–175; *D. Gabler – A. Márton:* Galliai-germaniai és Duna vidéki terra sigillata bélyegek nem reliefdíszes edényeken (Gallisch-germanische Terra Sigillata-Stempel auf nicht reliefverzierten Gefässen [in Pannonien]). CommArchHung (2005) 227–307; *D. Gabler:* Terra sigillata, a rómaiak luxuskerámiája [Terra sigillata: the luxury pottery of the Romans]. Budapest 2006; *O. Csirke – D. Gabler – S. Palágyi:* Terra sigillata edények a veszprémi Laczkó Dezső Múzeumban [Terra sigillata vessels in the Laczkó Dezső Museum, Veszprém]. Veszprém 2006; *D. Gabler:* Italische Sigillaten in Carnuntum. BVbl (2006) 159–168.

[50] *F. Horváth:* Albertfalva bennszülött durva kerámiája (Handgemachte Gefäße aus Albertfalva). BudRég 33 (1999) 367–379; *F. Horváth:* Római kori bennszülött kerámia. Elméleti áttekintés [Roman period indigenous pottery. A theoretical survey]. Specimina Nova (1999) 53–66; *F. Horváth:* Römische bodenständige Keramik. Antaeus 27 (2004) 343–365.

[51] *G. Bertók:* Item a Sopianas Bregetione m. p. CXS: Iovia XXXII m. p. WMMÉ 22 (2000) 101–112; *D. Gabler:* Tracce delle distruzioni dei Marcomanni in Pannonia, in: M. Buora – W. Jobst (eds): Roma sul Danubio. Da Aquileia a Carnunto lungo la via dell'ambra. Roma 2002, 69–74; *F. Redő:* Municipium Aelium Salla, in: M. Sasel-Kos – P. Scherrer (eds): The Autonomous Towns of Noricum. Ljubljana 2003, 191–235; *F. Redő:* The Kerka valley in the Roman age. Antaeus 28 (2005) 101–116; *F. Redő:* The investigation of the Roman villa at Zalabaksa. Antaeus 28 (2005) 285–306; *T. Vida:* Late Roman territorial organization and the settlement of barbarian gentes in Pannonia. Hortus 13 (2007) 319–331.

[52] *F. Redő (ed.):* Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn III. Komitat Komárom-Esztergom. Zusammengestellt von V. Lányi, F. Redő und M. Torbágyi. Berlin – Budapest 1999; *F. Redő:* Problems of dating with coins and the late Roman cemetery at Hegyeshalom, in: K. Bertók – M. Torbágyi (eds): Festschrift für Katalin Biró-Sey und István Gedai zum 65. Geburtstag. Budapest 1999, 165–190.

[53] *C. Ertel – S. Palágyi – F. Redő:* Die Skulpturen des Stadtgebietes von Salla and Mogentiana sowie des Balaton (Plattensee)-Oberlandes in den Komitaten Zala and Veszprém (Corpus Signorum Imperii Romani Ungarn VIII). Budapest 1999; *D. Gabler:* Der gesellschaftliche Hintergrund der mythologischen Darstellungen in Pannonien, in: Akten des X. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens. Selbstdarstellung der römischen Gesellschaft in den Provinzen im Spiegel der Steindenkmäler. Innsbruck 2007, 13–26.

[54] *A. Vaday:* Kereskedelem és gazdasági kapcsolatok a szarmaták és a rómaiak között [Trade and economic connections between the Sarmatians and the Romans], in: P. Havassy (ed.): Jazigok, roxolánok, alánok. Szarmaták az Alföldön. Gyula 1998,

The Roman Empire and its peripheries

The scope of research concerning Roman frontiers,[46] the Romanization of the native population in the Pannonian area,[47] material culture[48] – especially terra sigillata[49] and indigenous pottery[50] –, further settlement history,[51] Roman numismatics[52] and art;[53] the settlement history of the barbaricum[54] was determined by projects started before 1994.[55]

These seemingly independent projects all contributed to the investigation of the connections between the provinces of the Roman Empire and its peripheries. Field and/or research projects concerning territories of the ancient world beyond Pannonia and the Pannonian *barbaricum* were conducted in three areas, viz., the excavations of Dénes Gabler and Ferenc Redő at the Roman villa of San Potito di Ovindoli, Italy; the history and archaeology of the Middle Nile Valley in antiquity; and the arts of Egypt in the Hellenistic, Roman and Late Antique periods (László Török).

The excavations of the monumental villa at San Potito di Ovindoli near Rome were started in 1983.[56] The results of the works carried out during the annual field seasons between 1983 and 2007 on the large territory occupied by the villa were published in preliminary reports.[57] The final publication is in preparation.

An international team work was initiated at the University of Bergen (Norway) in the early 1990s with the participation of László Török of the Budapest Institute and Tormod Eide, Tomas Hägg and Richard Holton Pierce of the Bergen Department of Greek, Latin and Egyptology. As a result, the hieroglyphic and Demotic Egyptian, Greek, Latin, Meroitic, and Coptic texts relating to the history of the ancient Middle Nile Region were published in four volumes between 1994 and 2000. The volumes present the text and English translation of all published source texts with philological and historical commentaries.[58]

118–143; A. Vaday – L. Domboróczky: Mezőszemere, Kismari-fenék (Spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfeldsdetail). Agria (2001) 5–206; *A. Vaday:* A szarmata barbaricum központjai a Kr. u. 2. században [Centres of the Sarmatian barbaricum in the AD 2nd century]. Barbaricumi Szemle 1 (2003) 9–22; *A. Vaday:* Cloisonné brooches in the Sarmatian barbaricum in the Carpathian Basin. ActaArchHung 54 (2003) 315–421; *A. Vaday:* Infiltration and political, military and commercial connections between Germanic tribes and the Sarmatians, in: C. v. Carnap-Bornheim (ed.): Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert n. Chr. Neumünster 2003, 207–225; *A. Vaday – Z. Rózsa:* Szarmata telepek a Körös-Maros közén (Sarmatian settlements between the Rivers Körös and Maros 1. [Kondoros, site no. 124, Brusznyicki farm]). SzKJMÉ 8 (2006) 89–130.

[55] *D. Gabler:* Contributi per la valutazione dell'importanza della colonizzazione norditalica nella romanizzazione della Pannonia, in: S. G. Chiesa – E. Arslan (eds): Optima Via. Cremona 1998, 293–300; *D. Gabler:* Die Bildstempel von Westendorf. Helenius und Onniorix. BVbl 58 (1994) 185–270; *D. Gabler:* The Flavian limes in the Danube-Bend (Eastern Pannonia). CommArchHung (1999) 75–86; *D. Gabler – F. Horváth:* A szakályi terra sigillaták és helyük a bennszülött telep kerámiaspektrumában (Die Terra Sigillata von Szakály und ihre Stellung im Keramikspektrum der einheimischen Siedlung). WMMÉ 19 (1996) 115–190.

[56] *Török 2002* 44.

[57] *Á. Bencze – D. Gabler:* Recipienti vitrei dalla villa romana di San Potito di Ovindoli (AQ). Antaeus 24 (1997–1998) 45–64; *D. Gabler – F. Redő:* Animal Representations on the Mosaic Pavements of a Roman Villa at San Potito di Ovindoli, in: P. Anreiter – L. Bartosiewicz et al. (eds): Man and the Animal World. Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Palaeolinguistics in Memoriam Sándor Bökönyi. Budapest 1998, 275–285; *F. Redő:* The three Graces in a central Italian mosaic pavement from the Imperial period. ibid. 443–451; *F. Redő:* Frammenti di affreschi dalla villa romana di San Potito di Ovindoli, in: S. Palágyi (ed.): A kiemeléstől a bemutatásig. Nemzetközi kollokvium a római kori falfestményekről. Veszprém 2000, 73–77; *D. Gabler – F. Redő:* Affreschi della villa romana a San Potito, in: A. Campanelli (ed.): Il tesoro del lago. L'archeologia del Fucino e la collezione Torlonia. Avezzano 2001, 224–225; *D. Gabler – F. Redő:* Affreschi della villa romana di San Potito di Ovindoli, in: Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. Avezzano 2001, 252–260; *D. Gabler – F. Redő:* Eine kaiserzeitliche Villa in San Potito di Ovindoli (AQ), in: Probleme und Perspektiven der klassischen und provinzialrömischen Archäologie. Trnava 2002, 53–59.

[58] *T. Eide – T. Hägg – R. H. Pierce – L. Török:* Fontes Historiae Nubiorum. Textual Sources for the History of the Middle Nile Region Between the Eighth Century BC and the Sixth Century AD I. From the Eighth to the Mid-Fifth Century BC. Bergen 1994; II. From the Mid-Fifth to the First Century BC. Bergen 1996; III. From the First to the Sixth Century AD. Bergen 1998; IV. Corrigenda and Indices. Bergen 2000.

In the framework of a cooperation between the Institute, the Budapest Museum of Fine Arts and the Egyptian Supreme Council of Antiquities and Museums László Török organized between 2002 and 2005 and mounted in the Museum of Fine Arts in 2005 a major exhibition of Egyptian Late Antique and Coptic Art.[59]

Avars, Magyars and their neighbours. Archaeology of medieval Hungary

Besides rescue excavations in conjunction with the construction of highways, field work was carried out between 1998 and 2007 at several Migration period (late Avar cemetery at Kehida, Béla Miklós Szőke and László Vándor), Carolingian (Zalavár, Béla Miklós Szőke), Árpádian Age (settlement at Lébény-Billedomb, Miklós Takács), and later medieval sites (Decs-Ete, Zsuzsa Miklós; Bajcsa, Gyöngyi Kovács).

The principal research projects of the period concentrated on (1) the AD 7th–10th century settlement history of the Carpathian Basin[60] and the context of the arts and material culture of this period; (2) the history and archaeology of the Carolingian centre Zalavár; (3) the history and archaeology of the conquering Hungarians; (4) the settlement history and archaeology of medieval Hungary; (5) the settlement history and material culture of a medieval Transylvanian region, the Székelyföld. (6) The archaeology of the medieval Balkans will be discussed in a monograph prepared by Miklós Takács.[61] In the years 2001–2005 a generous National Research and Development Fund (NKFP) grant enabled a team to work (7) on the final publication of excavations conducted at medieval royal centres in Hungary, among them the castle of Buda and Pilisszentkereszt abbey, investigated by the Institute's late director László Gerevich ("Medium Regni – Royal Centres").[62] (8) László Kovács carried out a complex research on the prehistoric through medieval cultural contexts in which cowrie shells appear in the archaeological record.[63]

[59] *L. Török:* After the Pharaohs. Treasures of Coptic Art from Egyptian Collections. Budapest 2005.

[60] *M. Takács:* Hausbau in Ungarn vom 2. bis 13. Jahrhundert n. Chr. – ein Zeitalter der unifizierten Grubenhäusern? in: J. Klápšte (ed.): The Rural House from the Migration Period to the Oldest Still Standing Buildings. Ruralia IV. PA Suppl. 15. Prague 2002, 272–290; *B. M. Szőke:* Avar kori központok a határ mentén [Avar period centres along the border], in: L. Vándor (ed.): Központok a Zala mentén. Zalaegerszeg 2002, 65–87; *M. Takács:* Articles, in: J. Szentpéteri (hrsg.): Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest 2002.

[61] *M. Takács:* Népvándorláskor-kutatások Kis-Jugoszláviában az 1990-es években [Research of the Migration Age in Yugoslavia in the 1990s], in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (eds): Hadak útján. A népvándorláskor fiatal kutatóinak 10. konferenciája. Szeged 2000, 393–414; *M. Takács:* A balkáni vlachok kutatásának régészeti vetülete [The archaeological aspect of the researches concerning the Balkan Vlachs], in: L. Horváth – K. Laczkó et al. (eds): Genesia. Tanulmányok Bollók János tiszteletére. Budapest 2004, 239–289; *M. Takács:* A középkori régészet a Vajdaságban 1918 és 1987 között [Medieval archaeology in the Vajdaság/ Voivodina between 1918–1987], in: B. F. Romhányi (ed.): Testis temporum, vita memoriae. Ünnepi tanulmányok Pálóczi Horváth András 65. születésnapjára. Studia Caroliensia (2006) 3–4. Budapest 2006, 147–179; *M. Takács:* A nemzetépítés jegyében megfogalmazott elvárások. Kutatási célok az észak-balkáni államok középkori régészetében [Expectations formulated under the aegis of nation building. Research goals in the medieval archaeology of the northern Balkan states]. Korall 24–25 (2006) 163–202.

[62] *I. Holl:* Fundkomplexe des 15.–17. Jahrhunderts auf dem Burgpalast von Buda. VAH 17. Budapest 2005.

[63] *L. Kovács – A. Vaday:* On the problem of the marine gastropod shell pendants in the Sarmatian barbaricum in the Carpathian Basin. Antaeus 24 (1997–1998) 246–277, 694–709; *L. Kovács:* Haben die landnehmenden Ungarn Kaurischnecken als Geld gehabt? Allgemeine und konkrete Annäherung der Frage. ActaArchHung 51 (2000) 473–487; *L. Kovács – I. Elter:* Ibn Fadlan feltételezett kauricsiga-adatairól (Ibn Fadlan's report on cowries). ArchÉrt 125 (1998–2000) 121–125; *L. Kovács:* Sarmatenzeitliche Glaskauri aus der Gemarkung von Hajdúböszörmény. ActaArchHung 52 (2001) 283–302; *L. Kovács:* A glass imitation of a cowrie from the Sarmatian period in Hungary. JGS 43 (2001) 172–174; *L. Kovács:* 17–18. századi kauricsigák Magyarországon [17th–18th century cowrie shells from Hungary], in: I. Gerelyes – Gy. Kovács (eds): A hódoltság régészeti kutatása. Budapest 2002, 333–338.

(1) Csanád Bálint's work in this period includes the investigation of the Iranian, Byzantine, and European connections of Migration period and especially Avar history and culture,[64] the reassessment[65] and monographic publication of the Nagyszentmiklós treasure[66] and studies on the Hungarian Conquest and early Árpádian Age history.[67] Tivadar Vida's 1999 typology of Avar pottery[68] — to date the most comprehensive assessment of the ceramic production of the Avars — has proven to be an important research tool. Vida also studied the cultural context of other Late Antique[69] and Avar period assemblages and artefact types.[70] In cooperation with the Hungarian National Museum, Vida is also currently engaged in the edition of the corpus of Migration period finds from Hungary (series "Monumenta Germanorum Archaeologica", "Monumenta Avarorum Archaeologica").[71]

[64] *Cs. Bálint:* Le vent de l'Est: d'Attila jusqu'à Árpád, in: M. Perrot – D. Pitavy (eds): L'homme et la steppe. Dijon 1999, 125–135; *Cs. Bálint:* Some Avar and Balkan connections of the Vrap treasure, in: From Attila to Charlemagne. Arts of the Early Medieval Period in the Metropolitan Museum of Art. New York 2000, 180–187; *Cs. Bálint:* Byzantinisches zur Herkunftsfrage des vielteiligen Gürtels, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jahrhundert. VAH 10. Budapest – Napoli – Roma 2000, 99–163; *Cs. Bálint:* A note on the research on the ewer with enamel plaques of St. Maurice d'Agaune. ActaArchHung 57 (2006) 281–289; *Cs. Bálint:* Der Reichtum der Awaren, in: C. v. Carnap-Bornheim – D. Krausse – A. Wesse (hrsg.): Herrschaft, Tod, Bestattung. Bonn 2006, 147–159.

[65] *Cs. Bálint:* Új könyv a nagyszentmiklósi kincsről [A new book on the Nagyszentmiklós treasure]. Századok 32 (1998) 231–256; *Cs. Bálint:* Der Schatz von Nagyszentmiklós und die bulgarische Forschung. ActaArchHung 51 (2000) 429–438; *Cs. Bálint:* A nagyszentmikósi kincsről – röviden [Briefly on the Nagyszentmiklós treasure], in: T. Kovács (ed.): Az avarok aranya. Budapest 2002, 57–80.

[66] *Cs. Bálint:* A nagyszentmiklósi kincs. Régészeti tanulmányok [The Nagyszentmiklós treasure. Archaeological studies]. VAH 16a. Budapest 2004.

[67] *Cs. Bálint:* Ki volt "magyar" a honfoglaláskorban és Szent István korában? [Who was "Magyar" in the Conquest period and in the age of St. Stephen?], in: I. Romsics – M. Szegedy-Maszák (eds): Mi a magyar? Budapest 2005, 37–56; *Cs. Bálint:* Quedlinburg: Der erste Schritt der Ungarn nach Europa und dessen Vorgeschichte (Sackgassen, Fallen, Wahlmöglichkeiten), in: A. Ranft (hrsg.): Der Hoftag in Quedlinburg 973. Quedlinburg 2006, 29–35; *Cs. Bálint:* Az ethnosz a kora középkorban [Ethnos in the early Middle Ages]. Századok 140 (2006) 277–346.

[68] *T. Vida:* Die awarenzeitliche Keramik I. VAH 8. Berlin – Budapest 1999.

[69] *T. Vida – A. Pásztor:* Eine frühbyzantinische Bronzekanne aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Budakalász, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jahrhundert. VAH 10. Budapest – Napoli – Roma 2000, 303–311; *T. Vida:* A budakalászi korsó lovas íjásza [The mounted bowman of the Budakalász ewer]. Arrabona 44 (2006) 611–620; *T. Vida:* Hunting jug from Budakalász and related forms. To the question of development of Late Antique vessel forms. ActaArchHung 57 (2006) 259–271.

[70] *T. Vida:* Neue Beiträge zur Forschung der frühchristlichen Funde der Awarenzeit. Acta XIII Congressus Internationalis Archaeologiae Christianae Città del Vaticano-Split 1998. Roma 1998, 529–540; *T. Vida:* Veil or dress pin. Data to the question of Avar period pin wearing. Antaeus 24 (1997–1998) 563–574; *T. Vida:* Merowingische Spathagürtel der Awarenzeit. CommArchHung (2000) 161–175; *T. Vida:* Die Ziergehänge der awarenzeitlichen Frauen im Karpatenbecken. ActaArchHung 51 (2000) 367–377; *T. Vida:* Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt, in: F. Daim (hrsg.): Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Festschrift für István Bóna. Innsbruck 2000, 305–325; *T. Vida:* Die frühmittelalterlichen Amulettkapsel, in: F. Daim – T. Kühtreiber (hrsg.): Sein und Sinn – Burg und Mensch. Ausstellungskatalog Ottenstein und Waldreichs. St. Pölten 2001, 366–367; *T. Vida:* Az avarok bizánci edényei [The Byzantine vessels of the Avars], in: T. Kovács (ed.): Az avarok aranya. Budapest 2002, 113–119; *T. Vida:* Heidnische und christliche Elemente der awarenzeitlichen Glaubenswelt. Amulette in der Awarenzeit. ZalaiMúz 11 (2002) 179–209; *T. Vida:* Ungarn, Völkerwanderungszeit. RGA (2006) 461–468.

[71] *S. Tettamanti:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Vác-Kavicsbánya. Budapest 2000; *É. Garam:* Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Budapest 2001; *A. Kiss:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu. Budapest 2001; *J. Cseh – E. Istvánovits – K. Mesterházy – M. Nagy – I. M. Nepper:* Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet II. Budapest 2005; *Á. Tóth:* Gepidische Siedlungen im Theissgebiet. Budapest 2006; *O. Heinrich-Tamáska:* Die Stein- und Glasinkrustationskunst des 6. und 7. Jahrhunderts bei den Awaren im Karpatenbecken. Budapest 2006; *M. Nagy:* Állatábrázolások és az I. germán állatstílus a Közép-Duna vidékén, Kr. u. 3–6. század (Tierdarstellungen und der germanische Tierstil I im Gebiet der mittleren Donau, 3.–6. Jahrhundert n. Chr.). Budapest 2007.

The publication of various Avar cemetery finds[72] and the study of the material culture of the Avars[73] also continued.

(2) The field work directed by Béla Miklós Szőke at Zalavár (in cooperation with the Hungarian National Museum) set as an aim the complete excavation of the most important Carolingian centre in Transdanubia, the seat of Priwina and Chezil. The investigation of the settlement fits into the series of complex investigations of political-cultural centres initiated by László Gerevich. Zalavár is a key site for early Árpádian Age settlement history as well and there are good reasons to believe that its excavation will change our picture of the ethnic and cultural history of 9th–11th century Transdanubia as well as the current assessment of its connections with neighbouring regions.[74]

(3) Researches concerning the conquering Hungarians[75] focused on the political and cultural relationship between the conquerors and the populations found by them in the Carpathian Basin[76] and various aspects of mortuary traditions and material culture.[77] M. Takács

[72] *G. Fancsalszky:* Három avar kori temető Tiszavasvárin [Three Avar cemeteries at Tiszavasvári]. CommArchHung (1999) 107–141.

[73] *B. M. Szőke:* Egy avar kori indavirág (Késő avar kori övgarnitúra Zalaegerszeg-Ola, Új kaszárnya területéről) (Eine awarenzeitliche Rankenblume. Eine spätawarenzeitliche Gürtelgarnitur aus Zalaegerszeg-Ola, auf dem Gebiet der Neuen Kaserne [Új Kaszárnya]). ZalaiMúz 10 (2001) 103–140.

[74] *B. M. Szőke:* A korai középkor hagyatéka a Dunántúlon [The (archaeological) legacy of the early Middle Ages in Transdanubia]. Ars Hungarica 26 (1998) 257–319; *B. M. Szőke:* Mosaburg/Zalavár a Karoling-korban [Mosaburg/Zalavár during the Carolingian period], in: I. Takács (ed.): Paradisum plantavit. Bencés monostorok a középkori Magyarországon. Pannonhalma 2001, 21–34, 573–580; *B. M. Szőke:* Mosaburg/Zalavár, in: L. Vándor (ed.): Központok a Zala mentén. Zalaegerszeg 2002, 89–124; *B. M. Szőke:* A keresztény térítés kezdetei Pannóniában a Karoling korban (a petőházi Cundpald kehely és a sopronkőhidai temető helye és szerepe) [The beginnings of Pannonia's conversion in the Carolingian age (the Cundpald chalice from Petőháza and the significance of the Sopronkőhida cemetery)]. SSz (2000) 310–342; *B. M. Szőke – K. H. Wedepohl – A. Kronz:* Silver-Stained Windows at Carolingian Zalavár, Mosaburg (Southwestern Hungary). JGS 46 (2004) 85–104; *B. M. Szőke:* Az avar-frank háború kezdete (The beginnings of wars between Avars and Franks). ZalaiMúz 14 (2005) 233–244; *E. Benkő:* Die karolingerzeitliche Glockengussgrube von Zalavár (Komitat Zala, Ungarn). JfG 17–18 (2005–2006) 1–11; *B. M. Szőke:* Nagy Károly hadjárata az avarok ellen 791-ben (Feldzug Karls des Großen gegen die Awaren im Jahre 791). Arrabona 44 (2006) 497–522; *B. M. Szőke:* Borders, border defences and border guards in the early Middle Age. Antaeus 28 (2006) 117–142; *B. M. Szőke:* New Findings of the Excavations in Mosaburg/Zalavár (Western Hungary), in: J. Henning (ed.): Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium. vol. 1. The Heirs of the Roman West. Berlin – New York 2007, 411–428; *B. M. Szőke:* Zalavár. RGA 35 (2007) 834–842.

[75] *P. Langó:* Amit elrejt a föld... A 10. századi magyarság anyagi kultúrájának kutatása a Kárpát-medencében [Hidden in the earth... The research of the material culture of the AD 10th century Magyars in the Carpathian Basin]. Budapest 2007.

[76] *B. M. Szőke:* A Dunántúl lakossága és a honfoglaló magyarok [The population of Transdanubia and the conquering Hungarians]. Tudományos Füzetek. Komárom-Esztergom Megyei Múzeumi Szervezet 11 (1999) 73–103; *Cs. Bálint:* Das Karpathenbecken von der Landnahme bis zur Staatsgründung, in: A. Wieczorek – H. M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Stuttgart 2000, 555–563; *M. Takács:* Einige Aspekten der Siedlungsgeschichte des südlichen Drittels der Donau-Theiss Zwischenstromlands von der awarischen Landnahme bis zum Ende des 11. Jahrhunderts. ActaArchHung 51 (2000) 457–472; *B. M. Szőke:* Das archäologische Bild der Slawen in Südwestungarn, in: R. Bratož (hrsg.): Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese. Ljubljana 2000, 477–505; *M. Takács:* Három nézőpont a honfoglaló magyarokról [The conquering Magyars from three viewpoints]. Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem és Régiségtárából 1 [11] (2006) 67–98.

[77] *M. Takács:* How did conquering Hungarians prepare and serve their food? in: J. Laszlovszky (ed.): Tender Meat under the Saddle. Customs of Eating, Drinking and Hospitality among Conquering Hungarians and Nomadic Peoples. Krems 1998, 98–119; *M. Takács:* Les traces achéologiques de la conquête. Le role des recherches sur la céramique, in: P. Nagy (ed.): Identité et pratiques sociales. Rouen 2001, 45–64; *P. Langó:* Honfoglalás kori temetők Szarvas területén (Landnahmezeitliche Gräberfelder in Szarvas). MFMÉ-StudArch 6 (2001) 287–347; *P. Langó:* Megjegyzések az alánok és magyarok 10. századi együttes beköltözéséhez (Bemerkungen zum gleichzeitigen Einzug der Alanen und der Ungarn im 10. Jahrhundert). WMMÉ (2001) 321–342; *L. Kovács:* A honfoglaló magyarok bőrpáncéljáról [On the leather armour of the conquering Hungarians]. HK 115 (2002) 311–334; *L. Kovács:* Beregszász–Birka: Beiträge zu den Mützen mit Blechspitze des 10. Jahrhunderts. ActaArchHung 54 (2003) 205–241; *P. Langó:*

participated in the publication of the remarkable conquering Magyar burial discovered at Gnadendorf in Austria.[78]

(4) Considerable attention was paid to the settlement history and archaeology of medieval Hungary. Besides analytic excavation reports[79] and works on individual monuments or pieces of evidence[80] also several monographs and monographic studies[81] were published in the period under review.

A Kárpát-medence 10. századi emlékanyagának kutatása mint nemzeti régészet [The investigation of the 10th century evidence from the Carpathian Basin as a national archaeology]. Korall 24–25 (2006) 89–117; *P. Langó – B. G. Mende:* Honfoglaláskori temetőtöredék Enesén (Graves from the age of the Magyar Conquest in Enese). Arrabona 44 (2006) 233–252; *P. Langó:* Vadat űzni feljövének [They came to pursue their game]. Limes 1 (2006) 85–106; *P. Langó:* Archaeological research on the conquering Hungarians: A review, in: B. G. Mende (ed.): Research on the Prehistory of the Hungarians: A Review. VAH 18. Budapest 2005, 85–106.

[78] *M. Takács:* Siedlungsgeschichtliche Auswertung, in: F. Daim – E. Lauermann (hrsg.): Das frühungarische Reitergrab von Gnadendorf (Niederösterreich). Mainz 2006, 211–252; *M. Takács*: Kurze Darstellung der siedlungsarchäologischen Ergebnisse, in: Heldengrab im Niemandsland. Ein frühungarischer Reiter aus Niederösterreich. Begleitbuch zur gleichnamigen Ausstellung des RGZM. Mainz 2006, 15–19.

[79] *L. Kovács:* István Dienes' grösste Ausgrabung in Magyarhomorog-Kónyadomb. Forschungsgeschichte. ActaArchHung 49 (1997) 363–384; *Zs. Miklós – M. Vizi:* Előzetes jelentés a középkori Ete mezőváros területén végzett kutatásokról (Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen im mittelalterlichen Marktflecken Ete). WMMÉ 21 (1999) 207–269; *Gy. Kovács:* Törökszentmiklós a török korban. A szentmiklósi török palánkvár [Törökszentmiklós in the Ottoman age. The Ottoman fortress of Szentmiklós], in: L. Selmeczi – A. Szabó (eds): Fejezetek Törökszentmiklós történetéből. Törökszentmiklós 2001, 169–228; *Zs. Miklós – M. Vizi:* Beiträge zur Siedlungsgeschichte des mittelalterlichen Marktfleckes Ete. ActaArchHung 53 (2002) 195–253; *L. Vándor – Gy. Kovács:* Bajcsavár régészeti kutatása [The archaeological invesigation of the fort of Bajcsa], in: Gy. Kovács (ed.): Weitschawar/Bajcsa-Vár. Zalaegerszeg 2002, 47–62; *Gy. Kovács:* A bajcsai várásatás kerámia- és üvegleletei [The pottery and glass finds from the excavations at the fort of Bács], in: Gy. Kovács (ed.): Weitschawar/Bajcsa-Vár. Zalaegerszeg 2002, 63–72; *Zs. Miklós – M. Vizi:* Ete – egy elpusztult középkori mezőváros a Sárközben (Ete – ein verwüsteter mittelalterlicher Marktflecken in Landschaft Sárköz). MFMÉ-StudArch 9 (2003) 399–403; *M. Takács – T. Sabján:* A ménfőcsanaki 147. objektum – feltárás, rekonstrukció, értelmezés [Object 147 at Ménfőcsanak – excavation, reconstruction, interpretation], in: J. Cseh (ed.): Központok és falvak a honfoglalás- és Árpád-kori Magyarországon. Tatabánya 2003, 95–119.

[80] *E. Benkő:* A bardóci harang [The Bardóc bell], in: A. Kiss – Gy. Kovács Kiss – F. Pozsony (eds): Emlékkönyv Imreh István születésének nyolcvanadik évfordulójára. Kolozsvár 1999, 44–52; *Gy. Siklósi:* Székesfehérvár, in: Medium regni. Medieval Hungarian Royal Seats. Budapest 1999, 41–64; *E. Benkő:* Le campane nel Medioevo, in: Zs. Visy (ed.): La campana di mezzogiorno. Budapest 2000, 25–84; *E. Benkő:* Die ältesten Glocken in Siebenbürgen. JfG 12 (2000) 5–42; *M. Takács:* Az észak-adriai térség és Magyarország 11–12. századi oszlopfőinek levélornamentikája [The leaf ornaments of the 11th–12th century capitals from the region of the northern Adriatic and from Hungary], in: T. Kollár: A középkori Dél-Alföld és Szer. Szeged 2000; *E. Benkő:* Középkori zarándokjelvények erdélyi harangokon [Medieval pilgrim emblems on bells from Transylvania]. Korunk 12 (2001) 38–45; *E. Benkő:* Note privind descoperirile de bronzi medievale din Transilvania, in: D. M. Istrate – A. Istrate – C. Gaiu (eds): In memoriam Radu Popa. Cluj-Napoca 2003, 111–120; *E. Benkő:* Der Sarkophag des heiligen Gerhards aus Grosstschanad (Nagycsanád, Cenadu, Rumänien). ActaArchHung 56 (2005) 251–277; *P. Langó:* Kun László kun törvényei. Megjegyzések a kunok középkori jogi státusáról [László the Cumanian's Cumanian laws. Notes on the legal status of the Cumanians in the Middle Ages], in: B. E. Molnár (ed.): Jászok és kunok a magyarok között. Jászberény 2006, 60–77.

[81] *L. Kovács:* Árpád-kori templom és temető a karcagi Kápolnás-halmon [Árpádian Age church and churchyard on the Kápolnás Hill at Karcag]. Szolnok 1998; *Gy. Siklósi:* Kerekegyháza középkori települései, templomai [The medieval settlement and churches of Kerekegyháza]. Budapest 1999; *Gy. Siklósi:* Székesfehérvár – Palotai kapu. Székesfehérvár 1999; *L. Kovács:* A kora Árpád-kori (1000–1141) pénzmellékletadás egyes kérdései a magyar királyság temetőiben [Questions concerning the coins from early Árpádian Age (AD 1000–1141) burials], in: F. Piti – Gy. Szabados (eds): Ünnepi tanulmányok a hatvan esztendős Makk Ferenc tiszteletére. Szeged 2000, 277–285; *M. Takács:* Nucleated and/or dispersed settlements from the Árpádian and Angevin Age in the West Hungarian region of Kisalföld, in: J. Klápšte (ed.): Ruralia III. PA Suppl. 14. Prague 2000, 240–251; *M. Takács:* Ungarn als südlicher Nachbar von Polen an der Wende des 1. und 2. Jahrtausends, in: P. Urbanczyk (ed.): The Neighbours of Poland in the 10th century. Warsaw 2000, 157–191; *M. Takács:* Wirtschafts- und Siedlungswesen in Ungarn zur Zeit der Staatsgründung. in: A. Wieczorek – H. M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Stuttgart 2000, 121–125; *M. Takács:* Polírozott kerámia a kora-

(5) The medieval settlement history and material culture of the Székelyföld, a region of Transylvania (Rumania), was studied from 2002 by Elek Benkő. After more general historical studies,[82] his work focused on the investigation of a late medieval manor house at Székelykeresztúr and the ceramic production of the region around Kolozsvár (Cluj-Napoca). Final publication is in preparation in both projects.

Research in themes (6)–(8) stands before conclusion. For the progress made in them see the data presented earlier in this section.

As a conclusion of this brief survey of the Institute's activities between 1998–2007 let us insert here some of the conclusions we have drawn from the survey of the Institute's history between 1958–1999.[83] In the years following the change of the political system in 1989 we were repeatedly confronted with the possibility that the consolidation of the Hungarian Academy of Sciences may result in the closing down of the Institute or its merging with some other institution. The repeated examinations of the Institute conducted by the Academy in the 1990s did not take into consideration any theoretical aspects of the Institute's achievments. An impartial survey of the projects and publications of the decades following the foundation of the Archaeological Research Group may, however, serve to convince the impartial observer that throughout its history the Institute silently refused to conform to political expectations and tried to define its activities in terms of the norms of international archaeology – even if the efforts to achieve ideological neutrality brought about an indifference towards all developments in archaeological thought and a technically determined, selective acceptance of certain apects of "New Archaeology" instead of its consequent adaptation to the potentials and problems of archaeology in Hungary. Yet, the ambivalent or negative attitudes towards processual archaeology were not necessarily politically motivated in other countries, either.[84] The Academy examiners of the Institute agreed with the thematic structure of the projects begun in the early 1980s,[85] primarily emphasizing, however, the importance of the projects

középkori Kisalföldön (Polished pottery on the Plain in the North-West Hungary in the Middle Ages). Arrabona 38 (2000) 7–50; *Zs. Miklós:* Mittelalterliche Keller von Vác, in: M. Font – M. Sándor (eds): Mittelalterliche Häuser und Strassen in Mitteleuropa. VAH 9. Budapest – Pécs 2000, 183–190; *M. Takács:* Az Árpád-kori köznépi lakóház kutatása [The research of the Árpádian Age commoners' dwellings], in: M. Cseri – J. Tárnoki (eds): Népi építészet a Kárpát-medencében a honfoglalástól a 18. századig. Szentendre 2001, 7–54; *E. Benkő:* Erdély középkori harangjai és bronz keresztelőmedencéi [Medieval bells and bronze baptismal fonts from Transylvania]. Budapest – Kolozsvár 2002; *Gy. Kovács:* Some possible directions for research into Ottoman era archaeological finds in Hungary, in: I. Gerelyes – Gy. Kovács (eds): Archaeology of the Ottoman Period in Hungary. Budapest 2003, 257–266; *Gy. Kovács:* Jegyzetek a kanizsai vár 16–17. századi kerámialeleteihez (Remarks on the 16th–17th century ceramic finds from the Kanizsa fort). ZalaiMúz 12 (2003) 156–176; *E. Benkő:* Kolozsvár magyar külvárosa a középkorban [The Hungarian suburb of Kolozsvár in the Middle Ages]. Kolozsvár 2004; *Cs. Zatykó:* Reconstruction of the settlement structure of the medieval Nagyszakácsi (Somogy county). Antaeus 27 (2004) 367–343; *Zs. Miklós – Gy. Terei:* Beiträge zur Verbindung der Burgen und Siedlungen im 13. Jh. in Ungarn. Castrum Bene 7 (2004) 171–202; *Gy. Kovács:* Iznik pottery in Hungarian Archaeological Research, in: I. Gerelyes (ed.): „Turkish Flowers". Studies on Ottoman Art in Hungary. Budapest 2005, 69–86; *M. Takács:* Handwerkliche Produktion in den dörflichen Siedlungen im árpádenzeitlichen Ungarn (10.–13. Jahrhundert), in: P. Sommer – J. Klápšte (eds): Arts and Crafts in Medieval Rural Environment. Ruralia 6 (2007) 53–70; *L. Kovács:* Über die Münzen des Gräberfeldes des ungarischen Gemeinvolkes aus dem 10.–12. Jahrhundert von Magyarhomorog-Kónyadomb. ActaArchHung 58 (2007) 187–212.

[82] *E. Benkő:* A székelyek betelepülése Erdélybe [The settlement of the Székelys in Transylvania], in: Gy. Dávid (ed.): Történelmünk a Duna-medencében. Kolozsvár – Temesvár 1998, 50–65; *E. Benkő – T. Csikány et al.:* Az aradi vár története [History of the fortress of Arad]. Budapest 1998.

[83] *Török 2002* 48 ff.

[84] For the complexity of the attitudes towards processual and post-processual archaeology on the one hand and neo-Marxist archaeological theories, on the other, see the papers in: *I. Hodder (ed.):* Archaeological Theory in Europe. The Last Three Decades. London – New York 1991.

[85] In 1993, the main assignments of the Institute were formulated as follows: "1. The continuation of the work on the archaeological topography of Hungary, an enterprise that it has been carrying out jointly with archaeologists from the relevant county museums; 2. Carrying out and organizing interdisciplinary research; 3. Working on large-scale regional settlement projects in a strong interdisciplinary cooperative effort, with the object of reconstructing historical and environmental development in specific areas." *S. Bökönyi:* Recent Developments in Hungarian Archaeology. Antiquity 67 (1993) 142–145.

which would prove the most problematic in the next years as a consequence of constant decreases in funding. While it was acknowledged that with its special tasks and potentials it fits organically into the context of Hungarian archaeology, the Institute was nevertheless still forced in 1997 to defend itself against the resurrecting of an ill-considered idea abandoned first in 1957, namely, that it should leave the HAS and be integrated as an "independent research unit" into the Hungarian National Museum.

In reality, the repeated acknowledgement of the Institute's significance remained a rhetorical phrase since the examination of archaeological research remained limited to the Institute instead of being extended to all institutions where archaeological work is done. The whole of archaeological research in Hungary has remained un-surveyed and when the Institute fought for its survival, it was not in terms of a competition of quality. While the generally useful potentials of its interdisciplinary staff and equipment were readily acknowledged, little, if any, attention at all was paid by the successive examining committees to the fact that the Institute had succeeded in maintaining problem-oriented archaeological research projects in spite of suffocating financial restrictions. They wanted to see the Institute only as a sort of record office and information service based on the work carried out in archaeological topography.

In retrospect, it seems clear that while Institute policy avoided theoretical standpoints, did not develop a theoretical/practical dichotomy in its projects, and did not encourage any research into archaeological theory within its walls, its work was nevertheless not "independent" from theory. Besides an adherence to the traditional perspectives of typochronology, prehistoric research was characterized to a considerable extent by the interdisciplinarity of processual archaeology. In turn, research on the archaeology of historical periods were, and remain under the influence of the positivism of "historical archaeology"– as is the case in most European countries.[86] The impact of cognitive archaeology,[87] a new direction aiming at developing approaches to the reconstruction of the cognitive relationship of ancient communities with their environment, is prevalent in some recent works presented by prehistorians at the Institute who are also interested in the history of religion.

REFERENCES

Belényesi – Honti – Kiss 2007 — *K. Belényesi – Sz. Honti – V. Kiss (eds):* Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között [Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi]. Budapest 2007.

Török 2002 — *L. Török:* The Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences: The First Forty-one Years. Antaeus 25 (2002) 15–61.

[86] *I. Hodder:* Theory and Practice in Archaeology. London – New York 1995, 1 ff., 117.

[87] *C. Renfrew et al.:* What is Cognitive Archaeology? Cambridge Archaeological Journal 3 (1993) 247–270; *C. Renfrew – E. B. W. Zubrow (eds):* The Ancient Mind. Elements of Cognitive Archaeology. Cambridge 1994 (with the earlier literature).

Csanád Bálint

ANTAEUS 29–30 (2008) 29–61

DER BEGINN DER MITTELAWARENZEIT UND DIE EINWANDERUNG KUBERS

István Bóna zum Gedächtnis
unserer Freundschaft
in Dankbarkeit gewidmet

Vorgeschichte

In der Forschung der awarenzeitlichen Archäologie war die von István Bóna 1970 entwickelte mittelawarenzeitliche Einwanderungstheorie von herausragender Bedeutung und wirkt bis heute fort. Selten erhoben sich Kritik[1] bzw. Gegenmeinungen.[2] Dies beruht darauf, dass István Bóna seine Theorie nicht im Einzelnen ausgeführt hat. Die Diskussion wird zusätzlich dadurch erschwert, dass er in seinen späteren Arbeiten über die Awarenzeit regelmäßig noch weitere Aspekte hinzufügte oder kleinere Modifizierungen vornahm.

Seit der Veröffentlichung seines grundlegenden Artikels sind nun 36 Jahre – die Zeit einer ganzen Generation – vergangen. Die Verknüpfung des Beginns der Mittelawarenzeit mit einer Einwanderung Kubers[3] fand relativ unbesehen Eingang in die Forschung. So betrachtete man in der Folgezeit jede archäologische Erscheinung der Mittelawarenzeit unter dieser Prämisse. Sowohl die awarischen Gräberfelder Ungarns als auch die historischen Bezüge ihrer Funde wurden in dieser Weise erklärt und zuweilen geschah es, dass selbst die archäologische Evidenz dieser historischen Konzeption untergeordnetet wurde. Vereinzelte vorgebrachte andere Meinungen[4] wurden ignoriert – so auch von mir[5] –, selbst wenn sie im Zentrum der Awarenforschung, d.h. in Ungarn selbst erschienen.[6]

Bei der Beurteilung dieser Frage stehen zwei Forschungsmeinungen gegenüber, die auf grundsätzlich unterschiedlichen methodischen Voraussetzungen beruhen. Dabei geht es auf der einen Seite darum, ob eine Interpretation archäologischen Fundmaterials mit Hilfe historischer Daten und Ereignisse überhaupt erlaubt ist, und wenn ja, wie weit man darin gehen kann. Auf der anderen Seite gelten in István Bónas Theorie diese beiden Quellengruppen der Archäologie und der Geschichtswissenschaft sowie die gleichfalls hinzugezogenen Angaben der Numismatik als gleichartig; in der Argumentation kommt es zu Übergangsbereichen zwischen den einzelnen Disziplinen und bei der Verknüpfung von Beziehungen untereinander gibt es keine methodischen Grundlagen.

Für die Archäologie der Awarenzeit ist die Kommunikationskluft zwischen beiden methodischen Auffassungen höchst nachteilig. Deshalb empfinde ich es als außerordentlich notwendig, dass wir der Tatsache dieses Meinungsunterschiedes erst einmal ins Auge blicken und dann die Argumente sowie den Gedankengang Punkt für Punkt einer kritischen Durchsicht

[1] *Bakay 1973* 85. Dieser Artikel widerlegte einen der methodischen Ausgangspunkte Bónas, vgl. *Bóna 1982–1983* 124–125.

[2] *Fodor 1984* 103.

[3] Die bezüglichen Quellenangaben s. *Moravcsik 1983* 165; eine historische Zusammenfassung: *Beševliev 1981* 159–172.

[4] *Zl. Čilinská*: Zur Frage des zweiten awarischen Kaganats. SlA 15 (1967) 447–448, *Zl. Čilinská*: Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken. SlA 23 (1975) 90; *Bierbrauer 1981* 704–705; *F. Daim – A. Lippert*: Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 1. Wien 1984, 83–90; *J. Werner:* Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Studien zur Archäologie der Awaren 2. Wien 1986, 44–51; *Daim 1987* 155–159. Die von Gyula László aufgeworfene These der Einwanderung um 670 wurde von *J. Deér*: Karl der Große und der Untergang des Awarenreiches, in: W. Braunfels (hrsg.): Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben. I. Düsseldorf 1967, 721–722. als „Katastrophenhypothese" bewertet.

[5] *Bálint 1989* 169.

[6] *M. Martin*: Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15 (1990) 65–90.

unterziehen. Dazu wird einerseits auf Angaben und Gesichtspunkte zurückgegriffen, die bereits 1970 zur Verfügung standen, und andererseits selbstverständlich die Reihe der seither bekannt gewordenen neuen Erkenntnisse und Forschungsergebnissen mit einbezogen. Diese letzteren erleichtern uns heute manche Einsicht, die damals noch nicht so offensichtlich oder gar verschlossen war.

Unser aller persönlicher und zugleich wissenschaftlicher Verlust ist, dass wir dies alles nicht mehr mit dem Schöpfer der Theorie selbst diskutieren können. Er selbst formulierte sie im Jahr 2000 in einem Ausstellungskatalog sehr zurückhaltend und zwar unter völliger Vermeidung des Begriffes der Einwanderung sprach er nur von einer „neuen ‚Kultur'".[7] Es mag daher in seinem Sinne sein, noch einmal alle seine Argumente einer kritischen Untersuchung zu unterziehen. Da István Bóna später über seine Verknüpfung der Kuber-Einwanderung mit dem Beginn der Mittelawarenzeit in keiner seiner Arbeiten mit ähnlicher Ausführlichkeit geschrieben hat, bietet es sich an seinen ersten Artikel[8] über diesen Gegenstand als Ausgangspunkt zur Erörterung seiner Theorie zu nehmen.

Die Publikation von 1970 beruht auf der Aufarbeitung des Grabfundes von Iváncsa. Zwei Voraussetzungen liegen ihr zugrunde: einerseits wurzelt sie selbstverständlich in der damaligen archäologischen Forschung der Awarenzeit, zum anderen besitzt sie einen festen Bezug auf die byzantinistische Historie.

Die allgemeine Geschichte der archäologischen Forschung der Awarenzeit vor 1970 ist mit ihren wichtigeren Stationen gut bekannt.[9] Vom Faktum der Kuberschen Einwanderung hatten die Forscher der awarischen Geschichte schon ein reichliches Jahrhundert[10] und auch die Archäologen seit langer Zeit Kenntnis. Letztere hielten es schon längst für offensichtlich, dass diese Einwanderung Einfluss auf die archäologische Hinterlassenschaft haben konnte: Dezső Csallány wurde 1939 darauf aufmerksam,[11] ausführlich schrieb Gyula László über sie erstmals 1940. Leider fand dieser wichtige Artikel Gyula Lászlós keine seinem Verdienst entsprechende Aufmerksamkeit, weil er an einer für das Thema abgelegenen Stelle erschien.[12] Bei der weiteren Erforschung des Themenkreises untersuchte Gyula László in seiner Dissertation[13] die Verbreitung der Elemente mit christlichem Bezug innerhalb des awarenzeitlichen Fundmaterials. Er kam zu der Feststellung, dass diese in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts auch beim „ärmeren Volk" auftauchen. Danach gab er einen weiteren Überblick: „In dieser Zeit erscheint eine Schar neuer Formen in der Hinterlassenschaft der Awaren, z. B.: der Säbel, eine gewisse Schnallenart, später die Alleinherrschaft des Bronzegusses usw."[14] Seine historische Folgerung lautete: „... das christliche Fundmaterial in der 2. Hälfte des 7. Jh. ... kommt mit einer erneuten bolgarisch-türkischen Welle ins Awarenreich."[15] Außer Dezső Csallány und Gyula László sprach auch Nikola Mavrodinov von einer Einwanderung Kubers.[16] Unbeachtet blieb, dass einige Jahre später (1948) Dezső Csallány mit den onogurischen Einwanderern

[7] *Bóna 2000* 28.

[8] *Bóna 1970.*

[9] *P. Tomka*: Le problème de la survivance des Avars dans la littérature archéologique hongroise. ActaOrHung 24 (1971) 245–246, Anm. 67; *Bóna 1971; Bóna 1982–1983; Tomka 1992.*

[10] *G. Nagy*: Magyarország története a népvándorlás korában. [Ungarns Geschichte in der Völkerwanderungszeit], in: S. Szilágyi (ed.): A magyar nemzet története I. Budapest 1895. CCCXLVIII–CCCXLIX; *Nagy 1906* 405.

[11] „Niederlassung der Onogur-Bolgaren am Kuban um 678", in deren „Hinterlassenschaft die früheren byzantinischen Stilrichtungen nicht mehr vorhanden sein konnten. Die awarenzeitlichen Volksschichten in Ungarn erreichte die erneute byzantinische Kulturwelle gleicherweise, aber die Verteilung des byzantinischen Goldschmuckes ging nicht mehr gleichförmig vor sich" s. *D. Csallány*: Kora-avarkori sírleletek (Grabfunde der Frühawarenzeit). FolArch 1–2 (1939) 150–152.

[12] *László 1940*; *Gy. László*: Újabb keresztény nyomok az avarkorból (Die Reiternomaden der Völkerwanderungszeit und das Christentum in Ungarn). Dolgozatok 16 (1940) 152.

[13] *Gy. László:* Adatok az avarkori műipar ó-keresztény kapcsolataihoz [Angaben zu den altchristlichen Beziehungen der awarenzeitlichen Kunstindustrie]. Budapest 1935.

[14] *László 1940* 152; identischer Gedanke, ohne Nennung des Datums und Volkes: *Gy. László*: Das awarische Gräberfeld von Tihanyi-Platz (Budapest). Laureae Aquincenses II, DissPann II. 11. Budapest 1941, 117.

[15] *László 1940* 152.

[16] *N. Mavrodinov*: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung 29. Budapest 1943, 221.

genau diese – durch die „Leitfunde" von Ozora, Igar und Dunapentele charakterisierte – Fundgruppe in Beziehung setzte,[17] die reichlich zwei Jahrzehnte später die archäologische Basis für István Bónas Theorie bildete. Die methodische Trennung der mittelawarenzeitlichen Fundgruppe begann Ilona Kovrig (1963),[18] deren Arbeit János Győző Szabó in einem – in dieser Hinsicht leider unbekannt gebliebenen – Artikel fortsetzte (1968),[19] und schließlich beschrieb Éva Garam das archäologische Material der Mittelawarenzeit mit vollkommener Detailliertheit.[20]

Verglichen mit den bislang dargestellten Publikationen – einschließlich seiner hierher gehörenden eigenen Artikel – war Gyula Lászlós 1955 erschienenes Buch ein Rückschritt.[21] Es kann heute leider nicht mehr nachvollzogen werden, warum er die von ihm selbst einige Jahre vorher archäologisch interpretierte onogurische Einwanderung vergaß und stattdessen – ausschließlich gestützt auf aus dem Zusammenhang gerissene und sporadische typologische Ähnlichkeiten – die Herkunft der Spätawaren aus dem Kama-Gebiet und dem Kaukasus annahm.[22] Jedenfalls war es diese Feststellung, nämlich die Datierung des Auftauchens der sich von der frühawarenzeitlichen wesentlich unterscheidenden spätawarenzeitlichen Fundgruppe im Karpatenbecken um 680, die István Bóna den einen Stützpunkt für seine 1970 veröffentlichte Theorie lieferte. [23]

[17] *D. Csallány*: Szegedi avarkori sírleletek és a hun-bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai (Rapports archéologiques entre l'époque avare de Szeged et des cors à boire hunno-bulgares). ArchÉrt 1946–1948, 355.

[18] *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963, 123–148, 229–230.

[19] *J. Gy. Szabó*: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga. III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart). EMÉ 6 (1968) 29–54.

[20] *É. Garam*: Adatok a közép avarkor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihez [Angaben zur historischen und archäologischen Fragen der Mittelawarenzeit und der awarischen Fürstengräber]. FolArch 27 (1976) 129–147; *É. Garam*: A közép avarkor sírobolussal keltezhető leletköre (Der mit Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 103 (1978) 206–215; *Garam 1979* 53–73, 85–93.

[21] *László 1955* 179–180, 284, 292. – In Wirklichkeit war diese Publikation bereits in der 2. Hälfte der 1940er Jahre fertiggestellt und erst 1951 abgeschlossenen worden. Wie ich von ihm weiß, wartete das Manuskript jahrelang auf die Herausgabe, weil es nicht als genügend marxistisch galt, bis dann der von Gyula László zu diesem Zweck nachträglich erfundene und endgültige Titel die Zensoren befriedigte.

[22] In der heutigen Forschung rechnen wenige und ausser den dilettantischen Anhängern der Theorie der „doppelten Landnahme" rechnet keiner damit, dass dieser Gedanke eigentlich von Géza Nagy (1855–1915) stammt: *Nagy 1906* 404–405. (Die reale Bewertung Géza Nagys: *P. Langó*: The archaeology of the conquering Hungarians: A review, in: B. G. Mende (ed): Research on the Prehistory of the Hungarians: A Review. VAH 18. Budapest 2005, 205–207). Gyula László hat nie unterlassen, von ihm mit Anerkennung zu reden, der ihm wegen seiner die archäologischen mit den historischen Quellen vermengenden Sichtweise tatsächlich sehr nahe stand. Die in 1955 veröffentlichte Einwanderungstheorie von Gyula László hat aus der zeitgenössischen ungarischen Forschung Ilona Kovrig angenommen, Dezső Csallány aber nicht, siehe *J. Harmatta*: Beszámoló László Gyula „Régészeti tanulmányok az avar társadalom történetéhez" c. munkája kéziratának megvitatásáról [Bericht über Diskussion des Manuscripts der Arbeit von Gyula László „Archäologische Studien zur Geschichte der awarischen Gesellschaft"]. Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei 7 (1955) 94–95, 101. (Obwohl die letzte Publikation mir gut bekannt war, Péter Tomka sollte mich auf ihre Relevanz bezüglich der hier betrachteten aufmerksam machen. Hier sei er dafür noch einmal bedankt!).

[23] Es gehört zwar nicht mehr so sehr zur Forschungsgeschichte, die sich mit der Kuberschen Einwanderung beschäftigt, als vielmehr zur Beurteilung der Forscherlaufbahn Gyula Lászlós, dass er in den späteren Perioden seines Wirkens weder auf István Bónas hier zu analysierenden Artikel reagierte noch zu der grundlegend wichtigen Unterscheidung der mittelawarenzeitlichen Gruppe, vor allem bei seiner Entfaltung und mehrfachen Behandlung der mit all dem übrigens engstens zusammengehörigen Theorie der „doppelten Landnahme" Stellung nahm – er baute Kubers Geschichte einfach in die erwähnte Theorie ein. *Gy. László*: Kovrat kagán fiainak történetéhez (Megjegyzések a kettős honfoglalás forrásainak értelmezéséhez) [Zur Geschichte der Söhne des Kagans Kuvrat. Bemerkungen zur Interpretation der die doppelte Landnahme betreffenden Quellen], in: A. Bartha et al. (eds): Magyar őstörténeti tanulmányok. Budapest 1977, 226–227; *Gy. László*: Der archäologische Nachlaß der Awaren, in: RGA 1. Berlin 1973, 530–532. Nachdrückliche Kritik des letzteren: *I. Bóna*: rez.: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. ArchÉrt 103 (1976) 323–325.

Der zweiten Ausgangspunkt für den unmittelbaren Anstoß der Theorie István Bónas kam von Seiten der Geschichtsforschung. In einem Vortrag behandelte Samu Szádeczky-Kardoss 1967 den hier zur Diskussion stehenden Fragenkreis auf dem V. Epigraphischen Kongress in Cambridge.[24] Bereits 1969 erschien der Aufsatz,[25] der erstmals in ungarischer Sprache die Theophanes-Angabe über das Auseinanderwandern der Kuvrat-Söhne in einer Interpretation mit wissenschaftlichem Apparat vorlegte. Unbeachtet blieb, dass Samu Szádeczky-Kardoss als erster den Gedanken aufwarf, dass mit der „zweiten, spätawarischen Welle" Kubers Einwanderung in Zusammenhang stehen könnte:[26]

„Mit dem Ereignis, dass das Volk des vierten Kuvrat-Sohnes von Großbulgarien nach Pannonien wanderte, ist noch ein Umstand in Verbindung zu bringen. ... Mehrere ungarische Archäologen, so Gyula László und ihm folgend István Erdélyi, kamen allein auf Grund der Funduntersuchung zu der Überzeugung, dass um 670–680 ein mit der Ukraine, dem Kama-Gebiet und vielleicht noch mit dem Kaukasus verbundenes Volk mit archäologischer Hinterlassenschaft ins Mitteldonaubecken eingewandert sei. Dieses brachte den Gebrauch der für den Spätabschnitt der Awarenzeit in Ungarn typischen Greifen- und Rankengürtelbeschläge mit. ... Nun, mit dieser aus dem archäologischen Material zu erschließenden östlichen Völkerwelle konnte auch Kuber nach Pannonien gekommen sein."[27]

István Bóna zählte 1970[28] die einzelnen mittelawarenzeitlichen Gegenstandstypen und ihre Zeitbestimmung innerhalb des awarenzeitlichen Fundmaterials auf. Auf diese Weise erhielt also die archäologische Bestimmung der mittelawarenzeitlichen Gruppe ihren historischen Rahmen. Sehr bedeutsam war dieser Artikel Bónas auch im Hinblick auf einen anderen Fragenkreis der awarischen Geschichte, weil er – auf Grund eines[29] gedankeninspirierenden Artikels von Aleksandr P. Každan[30] und breiten numismatischen Ausblicks – mit der seit 1952 in der mittel- und osteuropäischen Forschung[31] verwurzelten Ansicht abrechnete, wonach die byzantinischen Münzen aus den awarischen Funden verschwunden seien, weil die 681 auf dem Balkan landnehmenden Bolgaren einen Keil zwischen diese beiden Welten geschoben hätten.[32] Darauf folgte István Bónas Theorie über den Beginn der Mittelawarenzeit. Zur Klärung seines Gedankengangs und seiner Argumentation werden ausschlaggebende Sätze seines Aufsatzes im einzelnen behandelt und kritisch beleuchtet, dabei sind die Zitate vorangestellt.

---

[24] *S. Szádeczky-Kardoss*: Zum historischen Hintergrund der ersten Inschrift des Reiterreliefs von Madara, in: Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy. Oxford 1971, 473–477.

[25] *Szádeczky-Kardoss 1968.*

[26] Die Neuartigkeit und Bedeutung war also weit größer, als es István Bóna formulierte: „Die Forschungen von Samu Szádeczky-Kardoss ... schufen ... ein klareres Bild", vgl. *Bóna 1970* 259.

[27] *Szádeczky-Kardoss 1968* 86.

[28] Die künftige Forschungsgeschichte muss damit rechnen, dass die Aussagen István Bónas zur Verknüpfung des Beginns der Mittelawarenzeit mit der Kuberschen Einwanderung in *Bóna 1971* 287. früher geschrieben wurden als *Bóna 1970*, in ihnen ist nämlich die im letzteren erörterte Theorie *noch nicht* vorhanden! (Der Grund dafür liegt in den damaligen speziellen Publizierungsumständen).

[29] In Wirklichkeit war dies nicht Aleksandr P. Každans erster Artikel zum Thema, ebensowenig wie in der internationalen Forschung; die Literatur dazu s. *Bálint 2004* 294, Anm. 926. Es ist auch zu berücksichtigen, dass konkret das Verschwinden byzantinischer Münzen in awarischen und donaubulgarischen Gebieten als erster von A. R. Lewis mit der allgemeinen Krise der byzantinischen Wirtschaft verknüpft wurde: *A. R. Lewis*: Byzantine light-weight solidi and trade to the North Sea and Baltic, in: E. B. Atwood – A. A. Hill (eds): Studies in Language, Literature and Culture of the Middle Ages and Later. Austin (Texas) 1969, 148.

[30] *П. Каждан*: Византийские города в VII–XI веков. SA 21 (1954) 164–188.

[31] *D. Csallány* : L'importance de la circulation monétaire byzantine pour le legs archéologique des Avares. ActaArchHung 2 (1952) 235–250.

[32] Auf den genannten Artikel von Aleksandr P. Každan und seinen für die Awarenarchäologie relevanten Inhalt wurde zum ersten Mal Margit Dax aufmerksam und brachte als erste die Erkenntnisse aus der Aufarbeitung der im Katalog des British Museum befindlichen Solidi und die Münzfunde Griechenlands mit denen bei den Awaren in Zusammenhang, s. *M. Dax*: Az avarkor bizánci kapcsolataihoz. [Zur Frage der byzantinischen Beziehungen der Awarenzeit.] (Manuskript, Universitätsdiplomarbeit). Budapest 1966, 132–147. (Diese Arbeit fehlt in der Aufzählung der Diplomarbeiten an der Budapester Universität aus den 1950–1960er Jahren, vgl. *Bóna 1971* 284, Anm. 167).

István Bónas Theorie

a) „... kennen wir drei mit Münzen datierte riesige Funde aus der Zeit der Ereignisse“[33]

Wirklich riesig ist von diesen drei nur der von Mala Pereščepino, während die anderen beiden (Kelegeja, Novye Senžary [= Začepilovka]) „nur“ Gräber sind, die man als „reich“ zu bezeichnen pflegt. Daher kann nicht gesagt werden, dass „für alle drei Funde ist die Menge von byzantinischem Schmuck und Münzen bezeichnend“ ist.[34] Die Schlussmünzen[35] verweisen aber auf eine andere chronologische Stellung als die Zeit der Abwanderung Kubers. Die des Fundes von Kelegeja datiert vor 646, wahrscheinlich von 644/645,[36] und die von Mala Pereščepino und Novye Senžary stammen aus den Jahren 642–646.[37] Ebenfalls zu diesem Kreis gehört der Fund von Makuchovka, die Schlussmünze des letzteren ließen Herakleios und seine Söhne 637/638 prägen.[38] Auf Grund der Münzbeigaben ist es also von vornherein mehr als fraglich, ob diese Fundkomplexe wirklich aus der von I. Bóna interperetierten „Zeit der Ereignisse“ stammen!

b) „Alle drei Gräber sind herausragende Funde des Bulgarenkhaganats Kuvrats am Pontus, Bestattungsplätze von Fürsten und ihren Familien.“[39]

Mein Einverständnis mit Letzterem habe ich wegen der Übereinstimmung von chronologischen und kulturellen Gesichtspunkten – einhellig mit der allgemeinen Forschungsmeinung[40] – schon früher zum Ausdruck gebracht. Dabei[41] betonte ich die entscheidende Bedeutung dieser Feststellung auch für die Beurteilung der archäologisch und historisch gleicherweise außerordentlich weitreichenden Identifizierung des Fundes von Mala Pereščepino mit der Person Kuvrats.[42] Zugleich machte ich aber auch auf den gewichtigen Widerspruch zwischen diesen Funden und der geographischen Lage der Magna Bolgaria aufmerksam: Die betreffenden drei Gräber wurden ein halbes Tausend Kilometer weiter westlich als der derzeit allgemein akzeptierte Ort des Kuvrat-Kaganats (Kuban-Gebiet) gefunden, was eine ernsthafte Diskrepanz zu ihrer gegebenen historisch-ethnischen Identifizierung darstellt.[43] Auf Grund der Identifizierung haben die Orientalisten die in der Forschung seit mehreren Jahrhunderten eingewurzelte Ansicht geändert[44] – dies zu beurteilen obliegt nicht mehr den Archäologen. Zu welchem Ergebnis dies auch irgendwann führen wird, für den hier behandelten Themenkreis kommt nicht der erwähnten geographischen Entfernung das größere Gewicht zu, sondern unbedingt dem chronologische Gesichtspunkt. Auf Grund dessen wird es fast unmöglich, die betreffenden Gräber aus dem Dnjepr-Gebiet irgendwie mit Kubers um 670–680 nach Awarien eingewandertem Leuten zu verknüpfen:

c) „In Maloe Pereščepinos reichem byzantinischem Münzmaterial sind die von Constans II. (641–668) die letzten Prägungen; auch in Kelegejskie chutora waren die Münzen von Constans II. die letzten; und ebenso in Začepilovka.[45]

---

[33] *Bóna 1970* 259.

[34] Was außer den ins Museum gelangten Stücken *noch* in diesen Gräbern gewesen sein kann, wissen wir nicht, sodass man auch nicht damit argumentieren, von „Menge“ sprechen kann.

[35] *Kropotkin 1962* 36, No. 249, 250; 37, No. 268.

[36] *Semënov 1991* 125–126; *O. M. Prichodnjuk – V. M. Chardaev*: Ein Edelmetallfund des 6.–7. Jahrhunderts aus Kelegej, Ukraine. Eurasia Antiqua 7 (2001) 599–601.

[37] *Smedley 1988* 113–114; *B. H. Залесская et al.*: Сокровищахана Кубрата. Перещепинский клад. Санкт-Петербург 1997, 22.

[38] *А. И. Семёнов*: К реконструкции состава макуховской находки. SGE 51 (1986) 32–35; *Smedley 1988* 114.

[39] *Bóna 1970* 259.

[40] *Smedley 1988*; *Semënov 1991*.

[41] *Cs. Bálint*: Nochmals über die Identifizierung des Grabes von Kuvrat. ActaOrHung 42 (1988) 377–389.

[42] Diese ist bekanntlich in der internationalen Forschung mit dem Namen Joachim Werners verbunden, der sowohl Samu Szádeczky-Kardoss' als auch István Bónas identische Feststellungen außer Acht ließ.

[43] Ebenso *Smedley 1988* 121.

[44] *С. А. Ромашов*: Болгарские племена северного Причерноморья в V–VV. вв. Archivum Eurasiae Medii Aevi 8 (1992–1994) 241–245; *A. Róna-Tas*: Where was Kuvrat's Bulgharia? ActaOrHung 53 (2000) 1–22. Nur interessantheitshalber sei es hier bemerkt: Kürzlich wurde die (irreale) Überlegung vorgebracht, die Magna Bolgaria habe sich in der Gegend von Stavropol befunden, vgl. *Л. Степанов*: О локализации „Великой Болгарии“ Кубрата. Bulgarian Historical Review (1995) 2, 10.

[45] *Bóna 1970* 259.

Die Schlussmünzen aller drei Funde stammen wirklich von Constans II., aber nur das letzte Herrschaftsjahr dieses Kaisers steht den Ereignissen um 670–680 so verführerisch nahe, nicht jedoch die gesamte Emissionszeit der Münzen. Wie oben zu sehen war, sind diese in allen Fällen ca. ein Vierteljahrhundert früher als Kubers Einwanderung; sie stammen nach sämtlichen numismatischen Feststellungen aus den Jahren 642–646, der Herrschaftszeit Kuvrats, und das harmoniert vollkommen mit den uns bekannten historischen Ereignissen im Zusammenhang mit dem Bulgarenkagan. Das Bild der Historiker von Kuvrat kann die Numismatik gerade nur dadurch bestätigen, dass die von Herakleios emittierten Münzen im Fund von Mala Pereščepino mit der Zeit des Herrschaftsantrittes des Bulgarenfürsten und die Solidi von Constans II. mit dem Ende seiner Herrschaft übereinstimmen, und dass – abgesehen von der besonderen Ausnahme des Kuban-Gebietes[46] – von da an, seit der Mitte des 7. Jahrhunderts, ca. ein Jahrhundert lang keine byzantinischen Münzen mehr in die osteuropäische Steppe gelangten.[47]

In Wirklichkeit liegen die Schlussmünzen von Mala Pereščepino, Kelegeja und Novye Senzary mit dem Jahr 646 so fern von den Jahren 670–680, dass es noch weiterer, völlig unbeweisbarer historisch-archäologischer Hypothesen bedürfte, um sie schließlich doch irgendwie mit der Zeit Kubers und seiner Einwanderung ins Karpatenbecken verknüpfen zu können. Diese Gräber gehören zur Geschichte (der Zeit) Kuvrats – und nicht Kubers!

d) Den vierten ähnlichen „im dagestanischen Kamunta datieren dieselben Münzen; er ist offensichtlich ein herausragender Fund des ogurischen (onogur-bolgarischen) Stammesverbandes im Kuban …“[48]

Kamunta liegt im Hochgebirge des nordkaukasischen Digoria, in Luftlinie 200 km von der Westgrenze Dagestans, und was noch wichtiger ist: ca. 300 km vom Kuban-Gebiet entfernt und durch mehreren Bergen getrennt. Es gelang nicht, in dem Gräberfeld mit Münzen datierte Komplexe freizulegen, und das bekannte Fundmaterial stammt aus mehreren Gräbern.[49] Wegen der räumlichen, biogeographischen und kulturellen Entfernung wurde in der Forschung – mit Recht – nie daran gedacht, dass dieser Fundort eventuell in Beziehung mit der Magna Bolgaria stehen könnte. In dem erwähnten Zusammenhang sollte man sich nicht auf Kamunta berufen.

e) „Diese kaukasisch-pontische Kultur brach kurz nach 668 plötzlich ab.“[50]

Bisher war von vier Gräbern im Dnjepr-Gebiet die Rede – auf Grund ihrer sehr geringen Zahl ist es übereilt, von einer „kaukasisch-pontischen Kultur“ zu reden. Außerdem besitzen wir nicht die geringste Basis dafür, die osteuropäischen Steppenfunde des 7. Jahrhunderts jahrgenau datieren zu können, und werden sie vielleicht nie besitzen.

f) „Dass die Gefahr von Osten her kam, darauf verweist der in der Nähe des Asowschen Meeres, in Sukko gefundene Münzschatz.“ … „Zu derselben Zeit vergrub sein Besitzer im Karpatenbecken den Schatz von Nemesvarbók (Zemiansky Vrbovok) …“[51]

Meiner Überzeugung nach weisen diese Schätze nicht darauf hin, dass „die Gefahr“[52] tatsächlich von Osten her kam.

1. Der Schatz von Sukko besteht ausschließlich aus Münzen,[53] ist also archäologisch nicht zu bewerten. Deshalb kann auch die vorausgesetzte „Gefahr“ nur auf Grund eines einzigen

[46] Im Zusammenhang mit dem riesigen und größtenteils verschollenen Schatz von Slavjansk sollte hier Aleksandr Il'ic Semënovs gedacht werden, der sich als Letzter mit dem Fund beschäftigt hat und vielleicht damit verbunden unter tragischen Umständen verschwunden ist. Er schrieb über den Fund von Mala Pereščepino und seinen Kreis sowie ihre Münzen Artikel von bleibender Bedeutung für die Forschung. Über diesen Schatz aus dem 8. Jahrhundert, s. *И. Н. Анфимов*: Клад золотых монет VIII. в. из г. Славянска на Кубани. Краснодар 1990; *Semënov 1994* 83–85.

[47] *Semënov 1991* 125–126; *Е. В. Круглов*: Хазарские погребения в бассейне реки Иловли. RA 4 (1992) 176–183.

[48] *Bóna 1970* 259.

[49] *П. С. Уварова*: Могильники Северного Кавказа. Материалы по археологии Кавказа 8 (1900) 293–334; *Bálint 1989* 24.

[50] *Bóna 1970* 260.

[51] *Bóna 1970* 260.

[52] Für in der Geschichte der Steppe weniger Kundige: Diese Formulierung István Bónas, „die aus dem Osten gekommene Gefahr“ (vgl. *Bóna 1970* 260), war die Andeutung der chasarischen Angriffe um 650, die die Magna Bolgaria vernichteten.

[53] *Kropotkin 1962* 22, No. 26.

Gesichtspunktes, der geographischen Lage des Fundortes, untersucht werden. Würde man sich ausschließlich dies vor Augen halten, dann schiene die Hypothese eines historischen Zusammenhanges noch nicht einmal grundlos zu sein, weil es wegen der Nähe sehr wahrscheinlich ist, dass die Umgebung des Fundortes seinerzeit tatsächlich zum Territorium der Magna Bolgaria gehörte. Es gibt jedoch zwei Gesichtspunkte, die nachdrücklich gegen diese Einstellung sprechen: *a*) Sukko liegt außerhalb jedes Siedlungsgebietes von Steppenvölkern – der chasarisch-onogurische Konflikt spielte sich gar nicht dort ab.[54] *b*) Neben dem Raum ist auch die Zeit ein entscheidender Faktor; die Schlussmünze des Schatzes wurde um 674 geprägt, also weit später als die erwähnte „östliche Gefahr"[55] – zur Zeit seiner Verbergung existierte die Magna Bolgaria also schon längere Zeit nicht mehr! (Die Forschung ist ausnahmslos der Meinung, dass Kuvrats Herrschaft um 650, also mindestens ein Jahrzehnt früher von den Chasaren beendet wurde.) – Dieser Schatz kann einfach nichts mit der Geschichte der Magna Bolgaria zu tun haben.

2. Unverständlich ist, wie der Schatz von Nemesvarbók (Zemianský Vrbovok, Slowakei) im Karpatenbecken überhaupt dieselbe „östliche Gefahr" und dieselbe historische Situation bezeichnen könnte wie derjenige von Asowschen Meer, die hier in einem Zusammenhang gebracht werden. Beide liegen nämlich in gänzlich unterschiedlichen Regionen und 1500 km weit voneinander entfernt. Darüber hinaus belasten noch weitere Widersprüche eine derartige historische Ansicht über den Schatz von Nemesvarbók: *a*) Während im Falle des Igarer Grabes die Münze von Constantinos IV. auf die von István Bóna mit der Fundgruppe neuen Typs in Zusammenhang gebrachten östlichen Ankömmlinge andeuten würde, die – wie gleich zu sehen sein wird – der Theorie nach die Solidi aus dem Osten mitgebracht hätten, gelangten die Münzen desselben Kaisers im Falle des Schatzes von Nemesvarbók zusammen mit für die vorige Periode bezeichnendem Schmuck frühawarischen Typs in die Erde, und seine Silbermünzen waren nach István Bóna als Ergebnis des awarisch-byzantinischen Handels ins Karpatenbecken gekommen.[56] – *b*) Auch in diesem Zusammenhang war nicht die Rede davon, dass der letztere Schatz außerhalb des (auch) von István Bóna definierten awarischen Siedlungsgebietes gefunden wurde[57] und in ihm – außer dem Armreif mit Hornenden und (noch weniger) dem Ohrgehänge mit Sternzier – nichts anderes vorkommt, was seine awarische Zugehörigkeit überhaupt belegen würde. – Der Fund von Nemesvarbók eignet sich nicht als archäologischer Beleg einer Einwanderung um 670 aus dem Kuban-Gebiet.

g) „Zu derselben Zeit …"

Es ist sehr wichtig, darauf zu achten, dass „zu derselben Zeit", d. h. um 670–680, auch anderswo Schätze verborgen wurden: in Mittel- und Osteuropas (s. unten), im Transkaukasus[58] und in Nordafrika.[59] Besonders klar ist das Bild derer aus dem Nahen Osten:[60] von den zwölf Schätzen aus dem 7. Jahrhundert haben zehn Schlussmünzen von Constantinos IV., fünf von ihnen wurden in der Periode 668–673 und die anderen fünf 674–681 geprägt.[61] Bekanntlich

[54] *Somogyi 1997* 128, Anm. 19.

[55] *K. B. Голенко*: Клад византийских монет VII. в. найденный близ Анапа. VizVrem 26 (1965) 162–165.

[56] *Bóna 1993a* 535.

[57] Vgl. *Bóna 1984* Karte zwischen S. 320 und 321; er gab keine Erklärung dafür, warum dieses im Besitz eines Awarenfürsten gewesen sein soll, vgl. *I. Bóna*: Abriss der Siedlungsgeschichte Ungarns im 5.–7. Jahrhundert und die Awarensiedlung von Dunaújváros. AR 20 (1968) 614. Der Fundort gehörte auch nach *Somogyi 1997* 20. nicht zum awarischen Siedlungsgebiet.

[58] *A. M. Раджабли:* Значение новых нумизматических находок для изучения истории Азербайджана 9. Баку 1973, 207; *T. Abramišvili:* Sak'art'velos saxekmcip'o muzeumis bizantiuri monetebi. Tbilisi 1965. 75; *Е. А. Пахомов:* Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа. Баку 6 (1954); 7 (1957); 8 (1959); 9 (1966).

[59] *C. Morrisson*: Un trésor de *solidi* de Constantin IV de Carthage. Revue Numismatique 22 (1980) 155–160.

[60] *A. R. Bellinger*: Coins and glassware, in: C. H. Kraeling (ed.): Gerasa. City of Decapolis. New Haven (Conn.) 1938, 503; *C. Morrisson*: Le trésor byzantin de Nikertai. Revue Belge de Numismatique 118 (1972) 31–91; neuestens: *B. Callegher*: Un ripostiglio di monete d'or bizantine dalla sinagoga di Cafarnao. Liber Annuus 47 (1997) 329–338; *D. Syon*: A Hoard of Byzantine Solidi from Hurvat Kab. Israel Numismatic Journal 14 (2000) 211–218; *E. A. Arslan*: Coins, in: E. A. Arslan et al. (eds): Khirbet Fattir-Bet Gemal. Two ancient Jewish and Christian sites in Israel. Roma 2003, 383–405.

[61] *G. Bijovsky*: A Hoard of Byzantine Solidi from Bet She'an in the Umayyad Period. Revue Numismatique 158 (2002) 183, fig. 11.

zählt die Schatzverbergung zu den allgemein menschlichen Erscheinung. So fällt auf, dass um 670–680 überall in der byzantinischen Welt Schätze in den Boden kamen, danach hörten sie jedoch für ein reichliches halbes Jahrhundert hindurch *überall* „in derselben Zeit" auf. Der Grund dafür ist bekannt: Er war allen Regionen der byzantinischen Welt gemeinsam und resultierte aus der allgemeinen Krise des byzantinischen Geldumlaufs sowie und der ganzen Wirtschaft und Gesellschaft.[62] Deshalb darf auf Grund von byzantinischen Münzschätzen, deren Schlußmünzen aus der Zeit um 670–680 stammen, nur mit größter Vorschicht auf lokale politische Ereignisse geschlossen werden.

h) „Von da an endet in Ost und West gleicherweise die Verwendung von Münzen."[63]

Präzise gesagt bedeutet dies aber: Die Münzverwendung endet nicht, sondern reduziert sich nur auf ein Minimum, und nicht nur „in Ost und West" (d. h. im von István Bóna verstandenen Zusammenhang: in der osteuropäischen Steppe und im Karpatenbecken), sondern – wiederum – überall im Byzantinischen Reich: in Konstantinopel (St. Polyeuktos), Athen, Korinth, Sardis, Ephesus und Pergamon (Ausnahmen: Antiochien und Kreta), Albanien und in Italien (Sizilien, Kalabrien, Apulien).[64] Es handelt sich also wieder nicht um eine regional begrenzte Erscheinung des Karpatenbeckens bzw. der Steppe.[65] Deshalb dürfen folglich die im Awarenkhaganat gefundenen Solidi von Constans II. und Constantinos IV. nicht allein auf das örtlich begrenzte archäologische Vorkommen beschränkt und interpretiert werden. So darf auch auf Grund dieses Ausgangspunktes Gestaltung des Geldumlaufs im 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken nicht als individuelle Wende der awarischen Geschichte bewertet werden (ausführlicher s. unten).

i) Das Grab von Ozora-Tótipuszta „ist voll mit byzantinischem Schmuck, unter anderem befanden sich in ihm zwei ebensolche byzantinischen Goldkreuze wie in Kelegejskie chutora…"[66]

Fügen wir sogleich hinzu: Ähnliche Kreuze kamen auch an vielen anderen Orten im Byzantinischen Reich vor – und sogar darüber hinaus –, und zwar aus derselben Periode wie die erwähnten.[67] Das Kreuz aus dem Gräberfeld von Friedberg kam ebenfalls um 680 in die Erde.[68] Deshalb ist die Ähnlichkeit des – eher provinziellen – Ozoraer Kreuzes mit dem von Kelegeja als Grundlage für eine historische Folgerung ungeeignet. Die historische Beweiskraft der zitierten Feststellung schwächt weiter, dass István Bóna in einer späteren

[62] Mit dieser Krise, den für die diesbezügliche Forschung von der ungarischen Archäologie zu ziehenden Erkenntnissen und den damals in Byzanz einsetzenden kulturellen Veränderungen beschäftige ich mich ausführlicher in *Bálint 2004* 295–303.

[63] *Bóna 1970* 260.

[64] Übersichten: *C. Morrisson*: Byzance au VIIe siècle: le témoignage de la numismatique, in: N. A. Stratos (ed.): Byzantion. Aphieroma ston Andrea N. Strato. I. Athenai 1986, 149–163; *C. Morrisson*: Byzantine money: its production and circulation, in: A. E. Laiou (ed.): The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century. Vol. 3. Washington D.C. 2002, 912–913, 956–958; *Curta 1996*. Die Münzen von Rhodos s. *A.-M. Kasdagli*: Christian Coins from Rhodos. An Introduction. Deltion thes Christianikes Archaiologikes. Etaireas 2002, 273–278; Kreta: *S. Garaffo*: Gli scavi di Gortina e i problemi della circolazione monetaria a Creta nella seconda Dark Age (668–824 ca), in: G. Gorini (ed.): Ritrovamenti monetali nel mondo antico: problemi e metodi. Numismatica Patavina 1. Padova 2002, 223–233; Albanien: *H. Spahiu*: Monnaies byzantines des Ve–XIIIe siècles découvertes sur le territoire de l'Albanie. Iliria 9–10 (1979–1980) 357–361.

[65] Da die Zusammenhänge absolut evident sind, konnte den Spezialisten der byzantinischen Geldgeschichte dieser oder ein ähnlicher Gedanke überhaupt nicht in den Sinn kommen.

[66] *Bóna 1970* 260. Zu dieser Beziehung erstmals: *László 1940* 151.

[67] *H. Roth*: Almandinhandel und -verarbeitung im Bereich des Mittelmeeres. Allgemeine und Vergleichende Archäologie – Beiträge 2. München 1980, 331, Anm, 103; 332, Abb. 8; *M. Knaut:* Goldblattkreuze und andere Kreuzzeichen. Gedanken zu einer süddeutsch-italienischen Beigabensitte. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 16 (1994) 327–328. Diese Kreuzfunde kannte I. Bóna gut, vgl. *Bóna 1981* 130, Anm. 29. Eine neue Übersicht über die awarenzeitlichen: *P. Tomka:* Christ oder Heide? Das Grab 317 von Táp-Borba. ZalaiMúz 11 (2002) 214–215.

[68] *R. Christlein*: Die Alamannen. Archäologie eines lebendiges Volkes. Stuttgart – Aalen 1978, 61, 120, Abb. 97. 1. Nach Barbara Wührer stammt das Grab aus der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts, nach Marcus Trier aus der Zeit um 675–700/710: *B. Wührer*: Pektoralkreuz, in: L. Wamser – G. Zahlhaas (hrsg): Rom und Byzanz. Archäologische Kostbarkeiten aus Bayern. München 1998, 183, No. 248; *Trier 2002* 179.

Arbeit die Ozoraer „als awarische oder onogurische Nachahmungen byzantinischer Kreuze" bestimmte. Damit kann man im Wesentlichen einverstanden sein, zumal er in derselben Arbeit die Frauenhalskette dieses Grabes als „byzantinisch provinzielles Erzeugnis oder eben eine barbarische Nachahmung" bezeichnete.[69] Also sind diese Schmuckstücke nicht unbedingt byzantinisch und es ist auch keine Rede davon, dass die Gräber voll mit ihnen wären. Auf Grund all dessen sind die Ozoraer Kreuze nicht als so außerordentlich zu betrachten, dass aus ihnen – im genauen Wortsinn auch geographische – weitreichende Folgerungen zu ziehen wären.

Es bleibt zu festzustellen, dass István Bóna diese einmalig geäußerte Feststellung in Bezug auf diesen Fragenkreis, dass dieses Grab „nicht vielleicht gerade Kuber und seiner Familie"[70] gehörte, nicht wiederholte.

j) „Woher kommt dieser plötzliche – bei den Awaren schon lange fehlende – byzantinische Schmuckreichtum?"[71]

Erstens wäre theoretisch eine Analyse erforderlich gewesen, welche der genannten Schmuckstücke überhaupt original byzantinisch und welche lokal hergestellte Nachahmungen byzantinischer waren, denn davon hängt die historische Bewertbarkeit der (vom Typ her) byzantinischen Funde der Mittelawarenzeit ab; davon war im vorigen Absatz schon kurz die Rede. Diese Analyse ist eine außerordentlich umfangreiche, komplizierte und schwierige Aufgabe, die von István Bóna zur Zeit der Abfassung seines Artikels überhaupt nicht bewältigt werden konnte. Aber solange nicht einmal die ersten Schritte dazu getan sind, haben wir keine Ursache, die mittelawarenzeitliche Fundgruppe byzantinischen Typs anders als einheitlich zu behandeln und müssen deshalb auch unsere Schlußfolgerungen dementsprechend ziehen. Dank der Monographie von Éva Garam[72] und der mit der Keszthely-Kultur befassten neuen Forschung[73] haben wir heute eindeutig den Eindruck, dass dieser byzantinische Schmuckreichtum keineswegs „plötzlich" kam. Wenn wir nämlich das ganze awarische bzw. awarenzeitliche Fundmaterial des 7. Jahrhunderts mit den Grabfunden des vorangehenden und des nachfolgenden Jahrhunderts vergleichen, stellt sich heraus: Die Verwendung von (vom Typ her) byzantinischem Schmuck, sein Einfluss auf Ornamentik und Keramik war kontinuierlich. Sinnvollerweise sollte man besonders jene Möglichkeit erwägen, dass die relative Kontinuität dieses „byzantinischen Schmuckreichtums" mit der gleichfalls festzustellenden relativen Kontinuität der Emissionszeit von Münzen, die nach 626 ins Awarenkaganat gelangten, harmonieren kann (s. unten). Hinter einer solchen Feststellung verbirgt sich eine historische Folgerung, die für die Beurteilung der Bónaschen Interpretation entscheidend werden könnte.

---

[69] *Bóna 1982–1983* 131, Anm. 29.

[70] *I. Bóna*: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban [Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit]. Budapest 1973, 84.

[71] *Bóna 1970* 260.

[72] *É. Garam*: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.

[73] *R. Müller*: A keszthely-fenékpusztai erőd északi kapujának feltárása 1971-ben (Ásatási jelentés). [Die archäologische Erschließung des Nordtores der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta im Jahre 1971. Ausgrabungsbericht]. VMMK 14 (1979) 123–156; *R. Müller*: Neue archäologische Funde der Keszthely Kultur, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I–II. ArchA Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, II. 251–307; *P. Straub*: A Keszthely-kultúra kronológiai és etnikai hátterének újabb alternatívája (Die neuere Alternative des chronologischen und ethnischen Hintergrundes der Keszthely-Kultur). ZalaiMúz 9 (1999) 195–224; *P. Straub*: 6–7. századi temetőrészlet Keszthely-Fenékpusztán (Erdélyi István ásatása, 1976) [Gräber aus dem 6. und 7. Jahrhundert in Keszthely-Fenékpuszta. Die Ausgrabung von István Erdélyi], in: Bende L. et al. (eds): Hadak útján. Szeged 2000, 205–229; *F. Daim*: Pilgeramulette und Frauenschmuck? Zu den Scheibenfibeln der frühen Keszthely-Kultur. ZalaiMúz 11 (2002) 113–124. – Im Rahmen des Forschungsprojekts "Kontinuität und Migration in und um Keszthely-Fenékpuszta von der Spätantike bis zum 9. Jahrhundert", in Zusammenarbeit zwischen dem Geisteswissenschaftlichen Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas (Universität Leipzig) und dem Archäologischen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest) werden bald neue Ergebnisse veröffentlicht.

k) „Und in der Gruppe, die nach der heute schon stabil scheinenden Ansicht unserer Forschung gerade um 670 von außen ins Awarenreich gelangte…“[74]

Nicht in dieser Gruppe! Hier ist sowohl von der Chronologie des Fundmaterials als auch seiner historischen Bewertung her die Beurteilung der mittel- und spätawarenzeitlichen Gruppe durcheinandergebracht worden.[75] Erstens baut die „Ansicht unserer Forschung“, auf die sich István Bóna beruft, auf dem Inhalt des bekannten Buches von Gyula László auf – aber dessen diesbezügliches Hauptergebnis bezieht sich nicht auf die von István Bóna 1970 behandelte Fundgruppe, sondern auf eine andere, die spätawarische. Es war Gyula Lászlós großes Verdienst, dass er die 20 Jahre früher vorgenommene Trennung des früh- und spätawarischen Fundmaterials bestätigt hatte.[76] Die historische Interpretation des letzteren hatte jedoch keinen Bestand. Seiner Ansicht nach verschmolzen vor 670 eine Bevölkerung aus dem Kaukasus und eine aus dem Kama-Gebiet („das [sog.] Volk mit Greifen- [und/oder] mit Ranken verzierten Gürteln“) in der letzteren Region miteinander, und diese zog von dort dann nach Ungarn, wo sie später die Macht an sich riss.[77] Davon konnte in der Abfassungszeit des Artikels von 1970 nur mehr der Gedanke der Einwanderung um 670 in der von ihm genannten „unseren Forschung“ übrig geblieben sein, da mehrere Elemente der damals veröffentlichten Theorie von Gyula László waren schon zur Zeit ihrer Formulierung völlig unbegründet.[78]

Die große Bedeutung des betreffenden Artikels von István Bóna war, dass er der von Ilona Kovrig und János Győző Szabó bis dahin mit dem frühawarenzeitlichen Fundmaterial gemeinsam behandelten, abgesonderten mittelawarenzeitlichen Gruppe eine völlig neue typochronologische und historische Interpretation gab, die sich damit von der mit dem Namen Gyula Lászlós charakterisierten Forschung unterschied. Seit dem hier behandelten Artikel von István Bóna weiß und erkennt die Forschung an, dass die von Gyula László historisch behandelte spätawarische Fundgruppe nicht um 670, sondern Jahrzehnte später auftauchte.[79]

l) „Die Angaben bieten sozusagen an, sie miteinander zu vereinbaren. Kuvrats jahrzehntelang im byzantinischen Bündnis lebende Bulgaren sind jene, für die so enge byzantinische Beziehungen typisch sein können.“[80]

Betrachten wir zuerst, was genau die hierauf bezügliche schriftliche Quelle besagt, dann, auf welcher methodischen Basis eine so geschehende Bewertung beruht, und schließlich, in welchem Maße István Bóna die Einwanderer als Volk Kubers betrachtete.

1. Die schriftliche Quelle

Unser einziger Anhaltspunkt zur Geschichte Kuvrats und seiner Söhne ist die nicht mehr erhaltene gemeinsame Quelle vom Ende des 7. Jahrhunderts des Breviariums von Patriarch Nikephoros und der Chronographie von Theophanes Confessor. Bei Theophanes ist die Variante erhalten geblieben, die die für uns wichtige Information enthält:

[die fünf Söhne von Kuvrat] „…trennten sich voneinander, jeder mit dem ihm unterstehenden Volk. Der erste Sohn, der Batbaian hieß ... blieb bis auf den heutigen Tag im Lande seiner Ahnen. Der zweite, sein Bruder Kotragos, überschritt den Tanais und siedelte sich dem ersten Bruder gegenüber an. Der vierte und fünfte überschritten den Fluß, der Istros und [= oder, H. L.] Danubis [Donau, H. L.] heißt; der eine wurde in Pannonien, das in Avarien liegt, dem Chagan der Awaren untertan und blieb mit seiner *Heeresmacht* [hervorgeheben von mir, Cs. B.] dort, der andere

[74] *Bóna 1970* 260.

[75] Später hielt er selbst die genaue Unterscheidung für notwendig: „Um Irrtümern vorzubeugen: Die mittelawarische Gruppe ist *nicht* mit der spätawarischen Greifen-, und Ranken-Gruppe der sog. Hampel II. Gruppe, *identisch*“, vgl. *Bóna 1981* 108, Anm. 136.

[76] *A. Marosi – N. Fettich*: Trouvailles avares de Dunapentele. ArchHung 18. Budapest 1936, 97–98.

[77] *László 1955* 284–285.

[78] All dessen Diskussion gehört nicht hierher, es sei höchstens bemerkt, dass es in Wirklichkeit niemals erlaubt gewesen wäre, von einer gesonderten „Greifen“ – und einer anderen, „Ranken“ – Bevölkerung zu sprechen, da auf einem großen Teil der awarischen Hauptriemenzungen des 8. Jahrhunderts diese beiden Ornamentikelemente auf der Vorder- wie auf der Rückseite vorkommen. Dass die alte Idee von kaukasischen Beziehungen der Awaren grundlos war, wurde aus der seit den 1950er Jahren immer besser bekannt werdenden Hinterlassenschaft der Kaukasus-Archäologie völlig offensichtlich, und die Auswanderung aus dem gut erforschten Kama-Gebiet ist überhaupt nicht nachzuweisen.

[79] Einigen Anhängern der „doppelten Landnahme“ in Ungarn ist dieser entscheidende Umstand – wie viele andere – entgangen.

[80] *Bóna 1970* 260.

besetzte die Pentapolis bei Ravenna... Danach überschritt der dritte von ihnen, Asparuch, Dnjepr und Dnjestr, besetzte Onglos und siedelte sich zwischen der Donau und den nördlich von ihr befindlichen Flüssen an..." (Übersetzung von Hartmut Lauterbach)[81]

Diese Quelle ist hinsichtlich der behandelten Einwanderung außerordentlich knapp, weshalb bei der Bewertung mit höchster Vorsicht vorgegangen werden muss. Äußerst wichtig ist es, zu beachten, dass der Wortgebrauch des byzantinischen Autors eindeutig ist: er berichtet vom „Heer" (*dynamis*) des sich bei den Awaren ansiedelnden Kuber und nicht von seinem „Volk" (*laos*) (im Falle der teilenden Söhne bei den Bleibenden z. B. vom letzteren). Peter Schreiner und Terézia Olajos haben auf meine Bitte hin den Wortgebrauch des Theophanes überprüft;[82] beide meinen, dass ersteres in der Chronographia eindeutig „bewaffnete, militärische Kraft" (Hartmut Lauterbach: „Heeresmacht",[83] Cyril Mango – Richard Scott: „army"[84]) bedeutete. Dieses Wort bezieht also keinesfalls die Frauen, Kinder und Alten mit ein. Das zeigt eindeutig, dass die Quelle die zusammen mit Kuber Einziehenden nicht als eine wandernde Volksgruppe betrachtete, sodass infolgedessen auch ihre Zahl wahrscheinlich nicht sehr groß gewesen sein kann.[85] Dies war im Frühmittelalter keine besondere Ausnahme; auch im Falle der Westgoten tauchte das Dilemma „Volk oder Heer?" auf und wurde selbst bei ihrer weit größeren Zahl und historischen Bedeutung – zugunsten des letzteren entschieden.[86]

2. Methodischer Bezug

István Bóna verknüpfte, als er seine Theorie aufstellte, zwei völlig verschiedene Beziehungen bzw. Systeme miteinander: Die eine, die zwischen dem im Kuban-Gebiet herrschenden Kuvrat und dem byzantinischen Kaiser bestand, die andere zwischen der mittelawarischen Fundgruppe mit der byzantinischen materiellen Kultur. Sein Verfahren ist von drei Gesichtspunkten her angreifbar:

a) die zwischen beiden Verhältnissystemen (Kuvrat + Herakleios – mittelawarische Funde) unübersehbare räumliche *und* zeitliche Entfernung,

b) die qualitativen Unterschiede zwischen beiden Verhältnissystemen (politisch – kulturell, persönlich – allgemein) und

c) dass in Awarien nicht der in besonderer Beziehung zum byzantinischen Kaiser stehende Kuvrat, sondern einer seiner Söhne einzog. Dabei wissen wir nichts darüber, was Kuber östlich des Karpatenbeckens getan hatte, so – unter anderem – auch nichts darüber, ob er überhaupt bemerkenswerte byzantinische Kontakte hatte. Das Verhältnis zwischen seinem Vater und Herakleios war persönlich; was ist der Beweis dafür, dass es auch die Nachfolger des Herakleios mit den unterdessen ihrer Macht verlustig gegangenen Onoguren, den Söhnen Kuvrats oder unter ihnen gerade mit Kuber fortsetzen wollten?

Die Quellenangaben über Kuvrats byzantinische Beziehung sowie über Kubers Einwanderung können also nicht mit dem Beginn der mittelawarischen Kultur verknüpft werden.

3. Die Zusammensetzung der Einwanderer

Erheblich kompliziert wird die Beurteilung der Theorie dadurch, dass István Bóna in mehreren späteren Arbeiten die Einwanderer um 670-680 nicht mehr nur mit Kubers Volk verband. Das führte ihn dahin, dass seiner Meinung nach „die mittelawarenzeitliche Blechgruppe viel bunter und bedeutender ist, als dass sie einzig mit dem Kuberschen Bruchstück zu identifizieren wäre ... die mittelawarenzeitliche neue Volkswelle war das Konglomerat der vor den Chasaren fliehenden bzw. bei Entstehung des Chasarenstaates abreißenden Völker, zu ihnen sind auch die westlich vom Dnjestr lebenden ostawarischen Bruchstücke zu zählen..."[87] Zwei Jahre später erweiterte István Bóna die an der Einwanderung Beteiligten noch weiter nach Osten und vermutete asiatische Elemente in Kubers Geleit, dessen „Tatsächliche militärische

[81] *Lauterbach 1967* 555–556.

[82] Für ihre freundliche Hilfe danke ich ihnen auch an dieser Stelle.

[83] *Lauterbach 1967* 555.

[84] *C. Mango – R. Scott:* The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History A. D. 284–813. Oxford 1997, 498.

[85] Ebenso *Fodor 1984* 103.

[86] *M. Rouche*: Les Wisigoths en Aquitaine. Peuple ou armée? in: J. Kmiecinski (ed.): Peregrinatio Gothica. Archaeologia Baltica 7. Łódź 1986, 283–294.

[87] *Bóna 1984* 326.

Stärke die inner- und mittelasiatischen ‚türken'-artigen Gruppen bildeten, die kurz zuvor die … bulgarischen Stämme auseinandertrieben und deren einer Zweig auf irgendwelche Weise ins Awarenreich kam. … Die Tracht und Kunst der turkstämmig-türkischen Schicht der Neueinwanderer ähnelt in vielem denen der früheren Awaren, und die der Bulgaren stand mit beiden in Verwandtschaft."[88] Nach weiteren früher getroffenen Feststellungen „war unter den in das Awarenreich getriebenen Ankömmlingen das bulgarische Element nur mit geringem Anteil vertreten. Die tatsächlich militärische Stärke bildeten jene ‚turk'-artigen mittel- und innerasiatischen Gruppen, die wenig früher die bulgarischen Stämme an der Nordküste des Schwarzen Meeres zersprengt hatten und mit einigen kleineren oder größeren Umwegen augenscheinlich ins Awarenreich gelangt waren."[89]

Leider gibt es zur Unterstützung der hier zitierten Äußerungen keine mittel- oder unmittelbaren Quellenangaben. Es mag erlaubt sein, eine schriftliche Quelle – aus der Sicht der Archäologie meiner Ansicht nach außerordentlich weit gehend – zu interpretieren, jedoch müssen dann gleichzeitig auch die Erkenntnisse anderer Quellen in Ehren halten werden. Dabei ist es eine Tatsache, dass die gerade in dieser Periode wohlinformierten byzantinischen Quellen über die in den obigen Zitaten fungierenden, völlig hypothetischen „östlichen Awaren" schweigen.[90] Außerdem ist den mittelasiatischen und chinesischen Chroniken kein Hinweis irgendwelcher Art auf eine Einwanderung aus Mittelasien nach Osteuropa und von dort nach Mitteleuropa (!) zu entnehmen.[91] Und schließlich muss man sich der Tatsache stellen, dass es auch im gesamten mittelasiatischen und osteuropäischen archäologischen Fundmaterial nicht das geringste Anzeichen dafür gibt, es habe in der betreffenden Zeit eine von Ost nach West gerichtete Volkswanderung über 2000 km stattgefunden.

Es sind auch konkrete Einwände vorzubringen. Als István Bóna von die bulgarischen Stämme „auseinandertreibenden" „turk-artigen mittel- und innerasiatischen Gruppen" schrieb, vermischten sich dabei mehrere historische Elemente unerlaubt miteinander:

a) Die Macht der Onoguren haben bekanntlich die Chasaren und nicht die Türken (T'ou-kiu der chinesichen Quellen) und noch weniger die genannten hypothetischen Gruppen beseitigt. Der Terminus „turk-artige mittel- und innerasiatische Gruppe" ist in der Turkologie unbekannt.

b) Es bleibt inkonsequent, von „einem Zweig der ins Awarenreich gelangenden bulgarischen Stämme" zu schreiben, um im folgenden Satz – ohne jede Begründung – von den Einziehenden als „turk-türkischen Schicht" zu sprechen. Letzteres ist kein existierender Terminus. Es ist wohl ein Versuch, die Türken und Onoguren – diese zwei niemals miteinander in Kontakt gewesenen Völker – irgendwie doch miteinander zu verbinden waren.

c) Untersuchte man rein theoretisch „die Tracht und Kunst der Turk-Türken" (zum Terminus s. oben), so ließen sie sich durchaus mit denen der Awaren vergleichen. Dies beruht auf der einfachen Tatsache, dass den Hunderten von awarischen Funden aus der Periode vor 670/680, die der Wissenschaft zur Verfügung stehen, nur etwa auch 100 türkische (T'ou-kiu) Bestattungen

[88] *Bóna 1986c* 14.

[89] *Bóna 1985* 15.

[90] Über diese „östlichen Awaren" wissen wir – dank der Nikephoros- und Theophanes-Quelle – nur so viel, dass Kuvrat sie ein halbes Jahrhundert früher bei der Gründung der Magna Bolgaria vertrieben hatte; sie können hier – allein schon aus chronologischen Gründen – nicht in Frage kommen. Jede Art von Kombination im Zusammenhang mit ihnen entbehrt jeder durch Quellen gebotener Basis; so auch – selbst wenn es vorstellbar ist –, dass diese Volksgruppe westlich vom Dnjepr gewohnt habe.

[91] Die Möglichkeit der Ab- bzw. Einwanderung aus Asien taucht in Handbüchern der Orientalistik nicht in geringster Form auf, s. *B. Spuler*: Geschichte Mittelasiens seit dem Auftreten der Türken, in: K. Jettmar et al. (hrsg.): Geschichte Mittelasiens. Handbuch der Orientalistik, 1. Der Nahe und der Mittlere Osten. 5. Altaistik 5. Geschichte Mittelasiens. Leiden – Köln 1966, 123–310; *K. H. Menges*: The Turcic Languages ans Peoples. An Introduction to Turcic Studies. Ural-Altaische Bibliothek 15. Wiesbaden 1968, 16–53; *D. Sinor* (ed.): The Cambridge History of Early Inner Asia. Cambridge University Press 1990. – Über die irreale Hypothese einer Einwanderung aus Asien ins Awarenkhaganat haben – vor einem Vierteljahrhundert, kurz – ich selbst und István Erdélyi geschrieben: *Cs. Bálint*: A szaltovo-majaki kultúra avar és magyar kapcsolatairól (К вопросу о связах салтово–майацкой культуры с аварами и древними венграми). ArchÉrt 102 (1978) 60; *Erdélyi 1982* 165.

gegenüberstehen. Wie irrelevant aber ein solcher Vergleich wirklich wäre, geht sofort aus gleichwelchem Handbuch hervor.[92] Und was die Tracht und Kunst der „*der* Bulgaren" angeht, kann man sich schlicht nicht auf sie berufen, weil ihre Hinterlassenschaft aus jener Zeit – die vier Gräber des Mala Pereščepino-Kreises wird hier abgerechnet – völlig unbekannt ist.

d) Der archäologische Bezug: Es weist nicht das kleinste Anzeichen darauf hin, dass man unter den betreffenden „östlichen Ankömmlingen" die Anwesenheit von „turk"-artigen mittel- und innerasiatischen Gruppen annehmen könnte. Geschweige gibt es Hinweise darauf, dass man sich im Zusammenhang mit der ethnischen Zusammensetzung dieser „Ankömmlinge", ja sogar dem Zahlenanteil ihrer ethnischen Komponenten und der Machtsituation innerhalb der Gruppierung auch nur auf die minimalste Hypothese einlassen dürfte. Zwar stand die hervorragende Zusammenfassung von 1999[93] noch nicht zur Verfügung, jedoch gab es bereits viele Hinweise in der sowjetischen Literatur. Sie zeigen deutlich, dass es hinsichtlich des Schmuckes, der Gebrauchsgegenstände, der Keramik und der Bestattungsbräuche absolut unbegründet ist, die mittelasiatischen archäologischen Kulturen – ob nun irgendeine oder nur irgendeines ihrer Elemente herausgegriffen – mit der im 7. Jahrhundert im Karpatenbecken entstandenen in Beziehung zu bringen.

Leider führt Istvan Bóna nicht aus, warum man außer den einwandernden Onoguren noch eine Volksgruppe oder auch Bewaffnete mittel- oder innerasiatischen Ursprungs annehmen dürfe. Wie ich zuvor schon andeutete, könnte eine solche Hypothese ausschließlich auf Grund archäologischer Funde aufgestellt werden (falls diese überhaupt ethnospezifisch genannt werden können!), aus historischer Sicht ist aber völlig unvorstellbar. Folgende Argumente wären denkbar gewesen.

a) An erster Stelle wäre die These von der mittelasiatischen Herkunft[94] der gelben Keramik zu nennen. Sie kann aber nicht zur Stützung von Bónas Theorie herangezogen werden, weil der Keramiktyp im 8. Jahrhundert vorkommt und damit nicht mit der mittelawarenzeitlichen Gruppe steht. Außerdem fehlen bislang Untersuchungen zu balkanischer und mediterraner Keramik, die mit derselben Technologie gefertigten wurde. Sie ist für die Bewertung der Hypothese der mittelasiatischen Herkunft der awarischen gelben Keramik unerlässlich.

b) Möglicherweise brachte ihn die als einzig vorkommende Senmurw-Darstellung auf einer spätawarischen Riemenzunge auf die Idee? Sich auf diese zu berufen, wäre allerdings aus mehrerer Sicht unbegründet:

I. Chronologisch: wie die gelbe Keramik kommt auch diese Senmurw-Darstellung aus dem 8. Jahrhundert vor und nicht auf mittelawarenzeitlichen Funden,

II. Das einzige Vorkommen (Bánhalom) unter vielen zehntausend Gürtelgarnituren deutet höchstens die Existenz irgendeinen Einflusses oder einer Beziehung an, aber mehr als das anzunehmen, wäre höchst riskant.

III. Die Forschung rechnet nicht damit, dass die sassanidische Herkunft der Senmurw-Darstellungen (natürlich nicht des Wortes selbst und der Glaubwürdigkeit des mit ihnen verbundenen Avesta-Textes!) überhaupt in Frage zu stellen ist.[95]

IV. Selbst wenn die Senmurv-Darstellungen im frühmittelalterlichen Europa tatsächlich sassanidischer Herkunft sein sollten und nicht durch byzantinische Vermittlung oder sogar byzantinische Erfindung entstanden, muss man sich der Tatsache stellen, dass sie in der mittel- und innerasiatischen Steppe des 7. Jahrhunderts überhaupt nicht vorkommen. Deshalb wäre eine Hypothese unerlaubt, die Senmurw-Darstellung auf einer spätawarischen Riemenzunge könnte durch die Anwesenheit einer mittel- und/oder innerasiatischen Volksgruppe oder Militärtruppe ins Karpatenbecken gelangt sein.

[92] *В. А. Могильников*: Тюрки, in: С. А. Плетнёва (ed.): Степи Евразии в эпоху средневековья. Археология СССР. Москва 1981, 29–43; *Bálint 1989* 239–267.

[93] *Г. А. Брыкина* (ed.): Средная Азия в раннем средневековье. Москва 1999.

[94] *D. Bialeková*: Žltá keramika z pohrebísk obdobia avarskej ríse. SlA 15 (1967) 5–76; *É. Garam*: A késő avar kori korongolt sárga kerámia (Die spätawarenzeitliche gelbe Keramik). ArchÉrt 96 (1969) 207–240; *Bóna 1971* 323–324; *Erdélyi 1982* 164–165.

[95] *Bálint 2004* 30.

c) Die asiatische Herkunft der mittelawarenzeitlichen Flechtornamentik, irgendeiner der spätawarenzeitlichen Ranken, Blätter oder Blumen, bei den Menschendarstellungen die „Buddha-Artigkeit“[96] der hockenden Gestalten mit erhobener Hand ist nicht nur unsicher, sondern durch nichts zu belegen. Dieselbe Hypothese ist – aus kunstgeschichtlicher Sicht – methodisch falsch, weil ornamentale Elemente nicht direkt zur Bestimmung ethnogenetischer Prozesse verwendet werden können.

Aber ob es sich nun um die erwähnten oder andere Gegenstandstypen oder um ein ornamentales Element handelte (gehandelt hätte), könnte eine solche Hypothese nur dann überhaupt aufgestellt werden, wenn sich bei den mittel- und innerasiatischen archäologischen Steppenfunden – selbst nur bei einem Element! – ein ethnospezifischer Charakter nachweisen ließe. Das aber ist nicht der Fall.[97]

Nach der derzeitigen Auffassung der Forschung gibt es schwerwiegenden Widerspruch gegen die Anschauungsweise, dass man eine archäologische kulturelle Erscheinung mit ihren Komponenten eindeutig als ethnisch begründet betrachtet und in ihr die Zusammensetzung der angenommenen ethnischen Gruppe auf Grund der Varianten von Gegenstandstypen und ornamentalen Elementen für bestimmbar hält.

Auf Grund all dessen ist festzuhalten:

a) Sowohl die schriftlichen Quellen schweigen darüber, als auch das archäologische Material gestattet nicht die Hypothese, dass um 670/680 eine (mehrere) mittel- und innerasiatische Volksgruppe(n) in westlicher Richtung gezogen sei(en).

b) Methodisch ist es *1.* nicht erlaubt, mit einer archäologisch-historischen Theorie ohne minimale Analyse derartige neue Elemente zu verknüpfen, die unsicher sind, bzw. von denen es sicher ist, dass sie für sich nicht stichhaltig sind, und *2.* ist es bestreitbar, dass eine archäologische Erscheinung direkt ethnisch zu deuten ist.

Nicht unerwähnt bleiben darf an dieser Stelle, dass sich István Bóna um 1986–1987 – abweichend von den Aussagen im Katalog der Frankfurter Ausstellung 1985 – und bei noch einer Gelegenheit einige Jahre später über den hier behandelten Themenkreis wesentlich zurückhaltender geäußert hat. In diesen Fällen schien er seine frühere Theorie aufgegeben oder zumindest abgemildert zu haben. In einer Arbeit von 1986 sprach er nur „von neuen östlichen Volksgruppen“[98] und im Vortrag in Spoleto 1987 im Zusammenhang mit der Mittelawarenzeit nur von „Umwandlung“, die „die 675 ‚einströmende neue Kultur‘“ mitgebracht habe; Kuber, die Onoguren, Mittel- und Innerasiaten erwähnte er gar nicht, sondern nur „neue östliche Immigranten“.[99] In einem Budapester Ausstellungskatalog, von 1988, schrieb er aber wie in seinen übrigen Arbeiten über „neue östliche Einwanderer“.[100] Am zurückhaltendsten war seine Formulierung – wie bereits zu Beginn erwähnt – in einem Ausstellungskatalog von 2000:

[96] *Bóna 1986a* 172; *Bóna 1986c* 16; *Bóna 1988a* 459. – Es lässt sich leicht kontrollieren: Auf den Darstellungen erhebt Buddha – wegen der ikonographischen Gebundenheit – *niemals* beide Hände, sondern nur die rechte.

[97] Und diese Untersuchung würde außerordentlich weit führen, weit über die archäologische Kompetenz hinaus, da es in die Zuständigkeit der Ideengeschichte und der Gesellschaftspsychologie gehören würde zu untersuchen, warum die ungarische Forschung im Falle von Hunnen, Awaren und landnehmenden Ungarn (fast) jedes Element des Fundmaterials als orientalischen Ursprungs deklarieren will, während sie die Möglichkeit lokaler oder byzantinischer Einflüsse systematisch außer Acht lässt bzw. ausschließt. Diese Anschauungs- und Forschungsweise nannte ich „Orientpräferenz“. Erstformulierung: *Cs. Bálint*: Zwischen Orient und Europa. Die „Steppenfixierung“ in der Frühmittelalterarchäologie, in: J. Henning (hrsg.): Zwischen Byzanz und Abendland. Pliska, der östliche Balkanraum und Europa im Spiegel der Frühmittelalterarchäologie. Kurzfassungen der Referate, internationales Kolloquium, Ebernburg 1999. Frankfurt am Main 1999, 13–16; zuletzt detaillierter: *Cs. Bálint*: On “Orient-preference” in archaeological research on the Avars, proto-Bulgarians and conquering Hungarians, in: J. Henning (ed.): Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium. 1. Berlin – New York 2007, 545–562.

[98] *Bóna 1986b* 80; der identische Text französisch: *I. Bóna:* Les Avars. Un peuple de cavaliers asiatiques dans le Moyen-Danube, in: L’or des Avars dans le bassin des Carpathes VIe–VIIIe siècle [Ausstellungskatalog, Pavillon des Arts]. Paris 1986, 21.

[99] *Bóna 1988a* 441.

[100] *Bóna 1988b* 113.

Unter völliger Vermeidung der Einwanderung sprach er nur „von einer neuen Kultur“,[101] was – wenn man sein Lebenswerk kennt – kein Zufall sein kann.

m) „Nach der St. Demetrios-Legende herrschte Kuvrats vierter Sohn auch über die Slawen.“[102]

Diese Äußerung beruht auf einem Irrtum: Im Kapitel der Miracula S. Demetrii über Kuber (V. 283–306) werden im Laufe der Ereignisse in Awarien überhaupt keine Slawen erwähnt.[103] Aber selbst wenn es so gewesen wäre, auch dann ist diese Information für uns nicht relevant, weil es einerseits vielerorts im Karpatenbecken vielfältige slawische Volksgruppen gab und andererseits der oberste Herr der Slawen im Karpatenbecken eben doch der Awarenkhagan war (der im Übrigen Kuber die Herrschaft über die „römische“ [= vom Balkan dort angesiedelte] Volksgruppe übergab)! Und selbst wenn es eine solche Angabe in den Miracula gäbe, hätte sie sich viel eher auf Asparuch, Kuvrats auf dem Balkan landnehmenden Bruder, bezogen; er herrschte tatsächlich über Slawen und setzte das Volk der Sieben Stämme zum Schutz der Bulgaren an der gemeinsamen Grenze mit den Awaren ein.

n) Die Constantinos IV. bei seiner Thronbesteigung 678 gratulierenden Awaren „... können nur die Gesandten des byzanzfreundlichen neuen Khagans gewesen sein.“[104]

Dieser Satz darf natürlich ausschließlich als ein Element der hier behandelten Theorie selbst, nicht aber als ein diese stützendes Argument betrachtet werden. Denn es gibt keine Angabe, keinen Gesichtspunkt noch Anzeichen dafür, dass das chronologische Nacheinander (vgl. Einzug – Gesandtschaft) einen kausalen Zusammenhang spiegelt; eine grundsätzlich neue Byzanzpolitik bei den Awaren signalisiert noch nicht unbedingt das Erscheinen einer neuen Volksgruppe und ihre Machtübernahme.[105] Ebenso ist auch die Flucht des Langobardenfürsten Perctarit zu den Awaren ausschließlich in István Bónas Theorie eingepasst in der gegebenen Weise zu bewerten: „662 gab es noch keine Spur von Umgestaltung“, denn dieses Ereignis signalisiert an sich nicht mehr, als dass zwischen beiden Völkern zu jener Zeit ein gutes Verhältnis bestand.

Argumentationen dieses Typs hat István Bóna später noch mehrfach wiederholt, so betrachtete er auch die Nachricht von der awarischen Gesandtschaft bei Pippin II. 692 als „die einzige zeitgenössische westliche Quelle zu der Umwandlung im Awarenreich“.[106] Die Kraft des Arguments wird dadurch erheblich verringert, dass einer historischen Analyse nach dieses Ereignis von einem späteren Kompilatoren erfunden wurde.[107]

o) „Die Westpolitik der neuen ‚awarischen‘ Macht hatte sich also grundsätzlich verändert. Sie erstreckte sich auch auf jenes Gebiet nördlich der Donau, das die frühen Awaren nie besetzt hatten“.[108]

Die Ausdehnung des awarischen Siedlungsgebietes[109] konnte auch mit einer Reihe anderer, uns unbekannter und gewiss unbekannt bleibender Gründe zusammenhängen (z. B. Wachstum der Bevölkerung und/oder des Militärpotentials, Änderung der Lebensweise). Daher darf daraus nicht geschlossen werden, dass nur allein das Erscheinen einer neuen Bevölkerung Grund für die Erweiterung des Interessengebietes war. Im Übrigen hätte es der Erwähnung verdient, warum die – zweifellos wenigen – westlich von der Raab zum Vorschein gekommenen Fundstücke frühawarischen Typs aus der Sicht der Theorie unwichtig sind.[110]

[101] *Bóna 2000* 28.

[102] *Bóna 1970* 260.

[103] Die Quelle des Missverständnisses bei István Bóna wird offensichtlich der Artikel von Samu Szádeczky-Kardoss gewesen sein, in dem der folgende Satz steht, in den er unverständlicher Weise die Erwähnung der Slawen hineingebracht hat: „Es wurde auch der Gedanke aufgeworfen, dass Kobratos mit Kuber identisch sei, der in Pannonien der Unterführer bzw. Statthalter des Khagans war, über Bulgaren, Slawen und die Nachkommen der vor mehr als sechzig Jahren verschleppten byzantinischen Kriegsgefangenen befahl ...“ *Szádeczky-Kardoss 1968* 84.

[104] *Bóna 1970* 261.

[105] Ebenso *Pohl 1988* 442, Anm. 28.

[106] *Bóna 1988b* 114.

[107] *Pohl 1988* 284.

[108] *Bóna 1970* 260.

[109] Die Kritik an I. Bónas Ansicht über die Veränderung des awarischen Siedlungsgebietes: *Daim 1987* 174, Anm. 8; *Á. Cs. Sós – Á. Salamon*: Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th c.) at Pókaszepetk. Budapest 1995, 122, Anm. 28; *P. Tomka*: Frühawarenzeitliche Hirten in der Kleinen Tiefebene, in: D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 141–149.

[110] *Daim 1987* 174.

p) „Was geschah mit diesen vornehmen Menschen."[111]

In dieser Frage versteckt sich der (eine) Schlüssel zu István Bónas ganzer Einwanderungstheorie. Ob die von ihm als „diese Menschen" Bezeichneten, also ähnliche wie die in den Gräbern von Ozora, Igar und Dunapentele bestatteten Reichen wirklich mit Kuber weitergezogen sind, wissen wir nicht. Um eine Antwort zu versuchen, ist es zweckmäßig, sich mit der von den Quellen gebotenen Lage bekannt zu machen, sie wird daher unten im vollem Umfang zitiert. Sie stammt aus den Miracula Sancti Demetrii, die das 5. Wunder des Hl. Demetrios im Zusammenhang mit der balkanischen Geschichte Kubers und seines Volkes erzählen. Das Kapitel V. 286–288 wurde in den 680er Jahren[112] in Thessalonike, d. h. unmittelbar nach den behandelten Ereignissen und in direkter Nachbarschaft der sich auf dem Balkan Niederlassenden geschrieben; an seiner Authentizität bestand nie Zweifel.[113]

[Kouber] *„... apprenant par ses intimes combien son peuple désire retrouver les villes de ses pères, rassemble et soulève tous les Grecs, avec aussi des païens (comme il est rapporté dans le livre mosaïque de l'exode des Juifs, c'est-à-dire des prosélytes), avec armes et bagages, et en fait des révoltés rebelles au chagan. Celui-ci se lance à leur poursuite, est vaincu dans cinq ou six engagements, s'enfouit avec ce qui lui reste de son armée et se retire dans les contrées du nord. Kouber victorieux passe le Danube avec tout son peuple, arrive dans nos régions, occupe la plaine Kéramésienne."* (Übersetzung von Paul Lemerle)

Auf Grund der einzigen, den Ereignissen in Raum und Zeit gleich nahestehenden Quelle ist also eindeutig, dass Kuber und sein Heer sowie die im Karpatenbecken zu ihnen gestoßenen romanisierten Gruppen tatsächlich aus dem Awarenkhaganat fortzogen.

r) „Sie gingen mit Kuber, zogen anderswohin um ..."[114]

Den Abzug Kubers und der sich ihm anschließenden Völker auf den Balkan datiert die historische Forschung auf 674–685 mit Sicherheit auf vor 688.[115] Das bedeutet, dass zum Zustandebringen und zur Verbreitung der mittelawarenzeitlichen materiellen Kultur nach der damaligen Formulierung der Bónaschen Theorie den Leuten Kubers max. 15 Jahre zur Verfügung standen (gestanden hätten). Den wahrscheinlichen, bzw. als wahrscheinlich betrachteten Zeitpunkt der Einwanderung legte er im ersten Artikel nicht fest, und der dortige Satz ist auch nicht eindeutig formuliert.[116] In seinen späteren Artikeln nennt er durchaus verschiedene Zeitpunkte, die von 670 bis „vor 692" schwanken.[117] Dieser fast zwanzigjährige Zeitraum erschwert an sich schon die Überbrückung der Periode zwischen der Emission der Solidi von Constans II. und Kubers Einwanderung. Es ist auch festzustellen, dass es unter den von István Bóna angenommenen Einwanderungszeitpunkten einen so späten gibt, d. h. „vor 692",[118] der ganz sicher nicht mit dem von den Byzantinologen vorgeschlagenen Zeitpunkt des Abzugs Kubers auf den Balkan zu vereinbaren ist: Kubers Einwanderung verlegen die

[111] *Bóna 1970* 261.

[112] *Lauterbach 1967* 597–598, Anm. 216: nach 685–687; *Lemerle 1979* II, 161, 173: zwischen 682 und 684.

[113] Ausführliche Analyse: *Beševliev 1970*; *Lemerle 1979.*

[114] *Bóna 1970* 261.

[115] *Beševliev 1970* 298; *Charanis 1970* 240, Anm. 20; *Popović 1986* 131; *Pohl 1988* 442, Anm. 30, 278–279, 442; *S. Szádeczky-Kardoss*: Az avar történelem forrásai [Die Quellen der awarischen Geschichte]. I. Magyar Őstörténeti Könyvtár 5, Szeged 1992, 218–219.

[116] *Bóna 1970* 259: „... kurz nach dem vor 668 gestorbenen Bulgarenkhan Kuvrat sei dessen vierter Sohn, Kuber, wahrhaftig mit seinem Volk nach Pannonien gezogen ..."

[117] "um 679": *I. Bóna*: Késő római és népvándorlás korszak [Spätrömische und völkerwanderungszeitliche Epoche], in: Gy. Nagy (ed.): Orosháza története és néprajza I. Orosháza 1965, 123. – „um 670": *I. Bóna*: Egy napkeleti nép Európában: az avarok [Ein orientalisches Volk in Europa: die Awaren], in: B. Kürti – F. Szekeres (eds): Az avarok kincsei. VI–IX. századi leletek magyar múzeumok gyűjteményeiből. Budapest 1986, 80. – „bis 670 und von 670 an", „zwischen 670 und 680": *Bóna 1984* 320, 325. – „675": *Bóna 1988b* 113. – „unmittelbar vor der Landnahme der Bulgaren (680)": *Bóna 1993b* 117. – „nach 680": *Bóna 1982–1983* 114. Dieses Datum ist aus seinem Gedankengang zu erschließen, da er den Fund von Ozora mit der Einwanderung Kubers in Beziehung brachte und der zum Fund gehörige Solidus seiner Ansicht nach „zwischen 670 und 680 in ‚barbarische' Hände und dann als Totenobulus in das Grab des Großherrn von Ozora gelangt sein kann".

[118] *Bóna 1995* 13–47.

Forscher der byzantinischen und awarischen Geschichte auf 668–669,[119] 664–670[120] und 674–678.[121] Er belegt am besten, dass es sich um die auf einer Prämisse beruhende Verknüpfung eines historischen Ereignisses mit einer archäologischen Erscheinung handelt.

Theoretisch könnten natürlich auch die die 10–15 Jahre zwischen beiden Zeitpunkten Zeit genug gewesen sein, um die neue Kultur und neue Mode zu schaffen. Ein schwereres Hindernis als die Kürze der Zeit ist allerdings, die Entstehung der mittelawarenzeitlichen Kultur mit dem Volk Kubers zu verknüpfen. Wenn Kuber nämlich – als Untertan des Khagans – nach István Bónas Theorie ein derartiger Prestige besessen hätte und zugleich in materiellen Lage gewesen wäre, in so kurzer Zeit im Awarenkhaganat eine neue archäologische Kultur zu schaffen,[122] warum kam es dann in seinem endgültigen Siedlungsgebiet nicht zu einem ähnlichen, wenn auch nur bescheidenerer Prozess? Dafür gibt es aber nicht die geringsten Anzeichen, ja: aus Kubers – genau lokalisierter und archäologisch gut erforschter[123] – balkanischer Niederlassung ist kein einziger Gegenstand awarischen Typs bekannt. Alles, was wir diesbezüglich überhaupt vom Balkan kennen, datiert mindestens ein halbes Jahrhundert später und fand sich 100 km von diesem entfernt. Des weiteren wurde im Gebiet zwischen Heraclea und Stobi kein einziger, qualitativ so hervorragender byzantinischer Schmuck oder Gebrauchsgegenstand – nicht einmal in Form von Streufunden – gefunden, wie er nach István Bónas Theorie gerade für die Einwanderer aus der Magna Bolgaria nach Awarien typisch waren. Somit lässt sich feststellen: Die sich mit Kuber auf dem Balkan Niederlassenden haben nicht nur keine neue archäologische Kultur zustande gebracht, sondern sind sogar ohne bemerkenswerte gegenständliche Spuren (=schnell?) in ihrer endgültigen Heimat aufgezogen worden.

s) „… verschmolzen mit der alles in sich einschmelzenden Masse der III. awarenzeitlichen Welle …“[124]

Die These der „III. awarischen Welle“ wurde von István Bóna nicht weiter verfolgt, denn über die Entstehung der spätawarischen Kultur durch Einwanderung[125] schrieb niemals wieder.[126] Später behandelte er das Fundmaterial des 8. Jahrhunderts als eine archäologische Kultur ohne jeden ethnischen Bezug.[127] Dieses Problem umgingen meist auch andere

[119] *Popović 1986* 129; *Popović 1990* 118.

[120] *Beševliev 1981* 161.

[121] *Beševliev 1970* 298.

[122] Ein gewissermaßen verwandter Gedanke: „… wie sich die neuen Kulturelemente im Karpatenbecken durchsetzen konnten … doch fragt sich, ob eine so weitreichende Annahme nicht unökonomisch ist“, vgl. *Pohl 1988* 286.

[123] *J. R. Wiseman:* The city in Macedonia Secunda, in: Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin. Collection de l'École Française de Rome 77. Roma 1984, 289–314; *B. Babić*: Ohrid, Byzanz und die Slawen in Makedonien, in: J. Herrmann (hrsg): Welt der Slawen. Geschichte, Gesellschaft, Kultur. Leipzig–[Ost]Berlin 1986, 83. Karte; *Е. Манева*: Средновекен накит од Македония. Културно-историско наследство на Република Македония 27 (1992); *I. Mikulčić*: Spätantike und frühbyzantinische Befestigungen in Nordmakedonien. MBV 54. München 2002.

[124] *Bóna 1970* 261.

[125] *Bóna 1970* 261.

[126] In einem unserer persönlichen Gespräche am Anfang der 1970er Jahre hat er auf die Frage, wer denn nun und wann ins Karpatenbecken gekommen sei und die spätawarische Kultur geschaffen habe, geantwortet: „ich weiß es nicht“. – Auch seine spätere Aussage, dass zwischen 670 und 680 „neue östliche Einwanderer [Onogur-Bolgaren = Wangaren und vielleicht Chasaren, I. B.] in mehreren Wellen das Awarenreich überschwemmten“, wurde weder ausführlicher erklärt, noch detaillierter ausgeführt: *Bóna 1988b* 113; *Bóna 1995* 29. – Für einen Einzug von Chasaren und dass dieser in mehreren Wellen erfolgt sei, gibt es nicht die geringsten archäologischen oder historischen Anzeichen, wenn man nicht die in der serbischen Forschung aus fachlicher Uninformiertheit und vielleicht politischer Veranlassung entstandene, aus historischer und archäologischer Sicht irreale Idee (das Gräberfeld gehöre Chasaren jüdischen Glaubens) im Zusammenhang mit dem spätawarischen Gräberfeld von Dunacséb (Čelarevo, Serbien) und die in der ungarischen Archäologie verbreitete, in jeder Hinsicht unbegründete Überlegung über die Herkunft der spätawarenzeitlichen gravierten Ranken-Punzierungsornamentik hierzu rechnet.

[127] *Bóna 1986b* 80: „Nach jahrhundertlanger archäologischer und historischer Forschung beginnen wir erst heute zu ahnen: Wie verhält sich zu der eben behandelten ‚zweiten Welle‘ das bekannteste awarenzeitliche Fundmaterial, das die Forschung nach den aus Bronze gegossenen Gürtelverzierungen ‚Greifen-Ranken‘-Awarentum nennt. Seine Entstehung im Karpatenbecken ist in die Jahre nach 700 zu verlegen“; *Bóna 1988b* 115: „Vom Beginn des 8. Jahrhunderts an erblüht in dem sich isolierenden Awarenreich eine neue Kunst.“

Forscher.[128] Eine kurze Kritik an der Hypothese von der „III. awarenzeitlichen Welle" fand sich – in populärer Form, in einem einzigen Satz – 1984.[129] Seither betrachtet die Forschung übereinstimmend die materielle Kultur des 8. Jahrhunderts als solche, die sich aus der mittelawarenzeitlichen entwickelt hat. Dies zeigt, dass auch im Karpatenbecken eine neue archäologische Kultur(phase) ohne Einwanderung eines neuen Volkes entstehen und sich verbreiten konnte!

Die Beziehung zwischen den byzantinischen Münzen mit dem Beginn der Mittelawarenzeit und Kubers Einwanderung

A) Das in die Untersuchung einbezogene Material

István Bóna hat im Zusammenhang mit dem Verschwinden der byzantinischen Münzen des 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken auf einen Fehler in der die ungarische Forschung beschränkenden Sichtweise hingewiesen.[130] Dieselbe Anschauung findet sich im Wesentlichen auch noch in dem jüngst erschienenen Buch von Péter Somogyi, indem dieser einen Solidus von Leo III. – Constantinus V. (725/726–740/741) wegen der unsicheren Fundumstände nicht bei den Awaren behandelt hat.[131] Angesichts der Tatsache, dass es für Erkenntnisse zum Umlauf byzantinischer Münzen des 7.–8. Jahrhunderts im Karpatenbecken notwendig ist, alle Münzen zu berücksichtigen, darf man nicht bereits in der allerersten Forschungsphase auf gewisse Funde verzichten. Außerdem erscheint es sinnvoll, dass man ihre Verbreitung im gesamten Karpatenbecken bzw. Mitteleuropa gemeinsam untersucht. Eine eingeschränkte Untersuchungsmethode birgt immer eine Gefahr in sich, und diese ist dann besonders groß, wenn die Einengung auf Grund ethnischer Kriterien vorgenommen wird. Denn die ethnische Zuweisung von Einzelobjekten ist in der Archäologie von vornherein unsicher, und bei numismatischen Funden ohne archäologischen Kontext fast unmöglich – infolgedessen kann die Ausgrenzung von Fundmaterial auf Grund irgendeines vorweg festgelegten Gesichtspunktes zu einer einseitigen (ethnospezifischen) Folgerung führen. Wie wir unten sehen werden, ist dies auch eingetroffen.

B) Können Münzen Zeichen für Einwanderung sein, bzw. sind sie Zeichen der Einwanderung?

1) Methodischer Gesichtspunkt

Nach István Bónas Theorie stehen die Münzen von Constans II. und Constantinos IV. mit den Einwanderern in Beziehung. Diese Ansicht folgt auch Péter Somogyi in seinem Buch über die byzantinischen Münzfunde in awarischer Umgebung – einzig darauf gegründet, dass er István Bónas historische Erklärung akzeptierte.[132] Für seine Stellungnahme boten zwei Umstände Veranlassung[133]: *a*) Bei den Awaren bilden unter den Solidi aus der Periode 626–670 solche Prägungen die letzten, die zwischen 654 und 659 von Constans II. emittiert wurden. Dies gilt auch für die Münzen von Mala Pereščepino, Kelegeja und Začepilovka. b) Vor dem weltweiten fast völligen Erliegen des byzantinischen Geldumlaufs fallen die Schlussmünzen aus Awarengräbern „gerade" in die Zeit der sogenannten Kuberschen Einwanderung (zwischen 654 und 659 geprägte Solidi von Constantinos IV.).

[128] Ausnahme: *Garam 1979*; *É. Garam*: Spätawarenzeitliche durchbrochene Bronzescheiben. ActaArchHung 32 (1980) 179; die Kritik an der Hypothese von der III. Welle: *Bierbrauer 1981* 702, 704.

[129] *P. Tomka*: rez.: Szeged története 1. A kezdetektől 1686-ig. Tiszatáj (1984) 10. 86: dies machte sich auch I. Bóna bald zu eigen: *Bóna 1984* 327; *Bóna 1985* 17. und vertrat es auch später: *I. Bóna*: A honfoglalás előtti kultúrák és népek [Die Kulturen und Völker vor der Landnahmezeit], in: L. Cservenyák (ed.): Szabolcs-Szatmár-Bereg megye monográfiája I. Nyíregyháza 1993, 118.

[130] *Bóna 1971* 292.

[131] *Somogyi 1997* 114.

[132] *Somogyi 1997* 128: „Daraus folgt, dass byzantinische Goldmünzen zwischen 626 und dem wahrscheinlichsten Zeitpunkt der Einwanderung, wofür aufgrund der jüngsten Emissionen unter den mitgebrachten Münzen die Jahre zwischen 674 und 681 in Frage kämen, im Awarenland sehr rar waren und die derzeit bekannten Solidi des Constans II. aus den Jahren 654–659 und 662–667 – wie István Bóna aufgrund der Grabfunde betont – mitgebrachte Altstücke ohne chronologische Aussagekraft sind. Aufgrund der mir derzeit bekannten Angaben schließe ich mich dieser Deutung an."

Wir stehen vor einer Grundfrage: Wieweit darf man archäologisches Fundmaterial und Münzen in einem System hypothetischer historischer Zusammenhänge miteinander verknüpfen? Wie die Antwort darauf auch lauten mag, das Zweifelhafte bleibt die Verknüpfung selbst. Denn Péter Somogyi hat in seinem die Münzimitationen analysierenden Kapitel eindeutig nachgewiesen, dass die von István Bóna für diese numismatische Erscheinung angebotene Erklärung falsch ist, weil sie auf einer vorweg aufgestellte Konzeption aufbaut. Nach dieser sind die Münzimitationen zwischen 626 und 674/681 als Ersatz für die Goldsteuer bis zur Einwanderung Kubers geprägt worden – nur gibt es darunter auch solche von vor 626 und andere, die in Italien entstanden![134] Péter Somogyi bewies des weiteren auch, dass es einen – wenn auch sehr geringen – Zustrom von Silbermünzen zu den Awaren schon vor 626 gegeben hat.[135] All das liefert zwei verschiedene Erkenntnisse. Erstens konkret in Bezug auf die awarische Geschichte des 7. Jahrhunderts: Die historische Interpretation auf der numismatischen Grundlage der – auf einer Prämisse aufbauenden – Theorie István Bónas verlier mit den von Péter Somogyi vorgelegten Untersuchungen ihre Basis. Zweitens allgemein: In der von ihm verwendeten Methode zeigt sich ein Schwachpunkt.

Die Verknüpfbarkeit auf historischer Basis der Funde und der Münzen muss also sowohl von archäologischer als auch von numismatischer Seiten her untersucht werden.

2) Archäologische Bezüge

Nehmen wir an, die Münzen von Constans II. und Constantinos IV. seien tatsächlich nach einer längeren geldlosen Periode „von neuem" zu den Awaren gelangt (s. unten). Bei Annahme dieser Vorbedingung ergibt sich daraus nur: a) *ein materielles Indiz*: dass der Betreffende bzw. die ihn bestattende Familie überhaupt eine byzantinische Münze bzw. Münzimitation besaß. Das war ganz offensichtlich nicht allgemein der Fall, folglich kann das Vorkommen der Münze kein direktes chronologisches Argument sein, b) *ein Hinweis auf einen möglichen Bestattungsbrauch*: dass man Toten Münzen beigab – auch das war nicht allgemein üblich, c) *die Darstellung einer archäologischen Situation*: Das Auftauchen eines weiteren neuen Gegenstandstyps muss nicht notwendig mit beiden obigen Umständen zusammenfallen.

Theoretisch müssen wir also annehmen, dass ein neuer (als neu geltender) Gegenstandstyp – besonders in einer münzlosen Periode! – auch schon (weit) früher auftauchen konnte als zu dem Zeitpunkt, an dem er mit der mit ihm zusammen gefundenen und ihn angeblich datierenden Münze zu seinem Eigentümer bzw. ins Grab des Eigentümers gelangte. Es genügt also nicht allein sich auf die Notwendigkeit der von Nándor Fettich 1937 eingeführten „doppelten Datierung" zu berufen. Vielmehr sind auch die Fortschritte der Forschung zu berücksichtigen, die sich durch die Analyse des komplizierten Systems der Verhältnisses des Beschaffungs- und Grablegezeitpunktes eines bestimmten Gegenstandes ergeben haben. Seit sich Heiko Steuer in diesen Themenkreis vertieft hat, ist es offensichtlich, dass zur Bestimmung des Zeitpunktes der Grablege eines Gegenstandes bzw. des Datierungswertes einer Münze wesentlich mehr Varianten und Möglichkeiten als das einfache Schema von „Herstellung und Grablege" berücksichtigt werden müssen.[136]

Praktisch gesehen stellt sich die Lage beim awarischen Fundmaterial des 7. Jahrhunderts einfacher dar als oben angedeutet: In einigen Fällen wurden Funde, die nach den frühawarischen Typen unbedingt als neue zu qualifizieren sind, zusammen mit Münzen gefunden, die vor der Einwanderung Kubers emittiert wurden (Szegvár-Sápoldal [648–652], Szeged-Makkoserdő und Gyenesdiás [654–659], Stejanovci [659–668]). Aus welchen Gründen müssen diese Gräber auf ein reichliches Jahrzehnt später datiert werden? Dafür gibt es keinen relevanten, archäologischen Grund, sondern ihre Bónasche Spätdatierung erfolgte einzig durch die Verknüpfung mit dem historischen Ereignis! Bezweifelt man den Datierungswert der Solidi von Constans II. und Constantinos IV., dann geschieht dies auf Grund einer Prämisse, deren Begründetheit sich bisher schon an mehreren Punkten angreifbar zeigte. Die Schwäche der (auch) in diesem Fall angewandten „gemischten Argumentationsweise" zeigt sich

[133] *Somogyi 1997* 119.

[134] *Somogyi 1997* 124–125.

[135] *Somogyi 1997* 128.

[136] *H. Steuer:* Bemerkungen zur Chronologie der Merowingerzeit, in: H-J. Häßler (hrsg.): Studien zur Sachsenforschung 1 Hildesheim 1977, 379–402.

deutlich beim Grab 53 von Kiskőrös-Pohibuj-mackó. In diesem Fund mischten sich die Münzenimitationen aus der Periode vor der Einwanderung Kubers (Constans II., 648–652) und nachher (Constantinos IV., 669–674)[137] – damit sind wir zu dem numismatischen Bezug der die Mittelawarenzeit mit der Einwanderung Kubers verknüpfenden Theorie gelangt.

3) Numismatische Bezüge

István Bóna lehrte in seinen Universitätsvorlesungen als methodisches Prinzip, dass in gewissen Perioden der Fundkomplex die Münze datiert (sein Ausdruck: „grabdatierte Münze"), und nicht umgekehrt. Das kann tatsächlich vorkommen (z. B. bei den ungarischen Gräbern des 10. Jahrhunderts, in denen manchmal auch karolingische und byzantinische Münzen aus dem 9. Jahrhunderts vorkommen[138]), aber diese Erkenntnis kann – meiner Überzeugung nach – nicht zum methodischen Prinzip erhoben werden.

Gemäß der erwähnten Auffassung ging István Bóna auch bei der Beurteilung des Datierungswertes der 654–659 emittierten und in mittelawarische Gräber gelangten Solidi von Constans II. vor. Methodologisch richtiger ist es allerdings, die Dynamik der byzantinischen Münzen im Karpatenbecken der ersten zwei Drittel des 7. Jahrhunderts unabhängig von der behandelten archäologisch-historischen Theorie zu beobachten. Sollte sich ergeben, dass sich sowohl beim Zustrom originaler Münzen als auch bei der Nachahmung der in Verkehr befindlichen ein Hiatus zeigt, dann kann diese unabhängige Beobachtung umgekehrt werden und bekommt in der Untersuchung des behandelten Problems Quellenwert. Nur ist eben die Lage nicht so: Die Emissionschronologie sowohl der Münzen als auch der Münzimitationen weist Kontinuität auf.

a) Die Verbreitung der Münzen im 7. Jahrhundert

I. Chronologische Verbreitung

Das Werk Péter Somogyis bietet (auch) in dieser Hinsicht genaue Information:

unbekannter Fundort	Herakleios	625–629
Felsőszeli/Horné Saliby		625–629
Németpalánk/Bačka Palanka		629–631
Bácsszentiván/Prigrevica		632–641
Németpalánk/Bačka Palanka		637–638
unbekannter Fundort		637–640
Jászapáti		637–641
unbekannter Fundort		641
Kiskőrös	Constans II.	648–652
Umgebung von Szeged		648–652
Szegvár-Sápoldal		648–652
Endrőd		651–654
unbekannter Fundort		651–654
Gyenesdiás		654–659
Szeged-Makkoserdő		654–659
Nemesvarbók/Zemianský Vrbovok		659–668
Stejanovci		659–668
Óbéba/Beba Veche		662–667
Umgebung von Kunszentmárton		662–667
Orczyfalva/Orțișoara		662–667
Torontálsziget/Săkule		662–667
Kécsa/Checia	Constantinus IV.	668–?
Ósztapár/Stapar		668–?

[137] Die zeitliche Entfernung zwischen den nachgeahmten Münzen schätzt *Somogyi 1997* 125. auf 20–25 Jahre.

[138] *L. Kovács*: A magyar honfoglalás kori pénzleletek keltező értékéről (Über den datierenden Wert der ungarischen landnahmezeitlichen Münzfunde). HOMÉ 25–26 (1988) 162. *L. Kovács*: Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Budapest 1989, 94–96, 100–102, 135–136.

Kiskőrös	669–674
unbekannter Fundort	669–674
Ozora-Tótipuszta	669–674
Nemesvarbók/Zemianský Vrbovok	669–674
„Siebenbürgen"	669–685
Pozsony/Bratislava/Preßburg	674–681
Székelyudvarhely/Odorheiul Secuiesc	674–681
Szeged-Fehértó B	674–681
Nagybajom	674–?

Ein ähnlicher Überblick in der archäologischen Awarenforschung wie der von Péter Somogyi wurde – in ihrer auf ein Jahrhundert zurückblickenden Geschichte – nur einmal erstellt, einige Jahre früher.[139] Wer die Forschungsanschauung von Attila Kiss kannte, für den ist nicht überraschend, dass er aus seinen Angaben auf die Kontinuität des awarisch-byzantinischen Geldumlaufs folgerte.[140] Dies stand im Gegensatz zu István Bónas Meinung, dergemäß nach der Niederlage von Konstantinopel (626) bei den Awaren für fast ein halbes Jahrhundert die Solidi verschwanden, was er mit dem Ausbleiben der Goldsteuer erklärte und was von der reinen Logik her zweifellos überzeugend schien. Aber wenn wir – wie in jedem Fall notwendig (wäre) – auch über das awarische Siedlungsgebiet hinausblicken, stellt sich heraus, dass der Solidusumlauf nach 640 auch in solchen Städten wie Rom ständig zurückging![141]

István Bóna bemerkte selbstverständlich, dass bei den Awaren auch weiterhin in den folgenden Jahrzehnten emittierte byzantinische Münzen vorkamen, aber er beschäftigte sich nur mit denen aus Silber und Bronze. Besonders wichtig ist hier die Feststellung, dass István Bóna das Vorkommen dieser Münzen anfangs mit der awarisch-byzantinischen Beziehung erklärte.[142] Später erkannte er gewiss, das der letzterwähnte Umstand gegen die Kubersche Einwanderungstheorie spricht, weshalb er in einer neueren Arbeit die Solidi von Constans II. und Constantinos IV. eindeutig mit dem Volk Kubers verknüpfte.[143] Andererseits stellte er – in demselben Artikel – auch fest, dass keine Herakleios-Münzen nach 626 im Mala Pereščepino-Kreis im Awarenkhaganat mehr vorkommen.[144]

Péter Somogyis Arbeit beweist eindeutig, dass ins Gebiet des Awarenkhaganates Solidi gelangten, die nach 626 und vor der Einwanderung um 670–680 emittiert wurden. Ihre Zahl ist nicht unerheblich: Németpalánk (Bačka Palanka [Serbien-Montenegro] 629–631, 637–638), Bácsszentiván (Prigrevica [Serbien-Montenegro] 632–641), von unbekanntem Fundort (641 und zwei verschiedene Prägungen: 651–654), Gyenesdiás (654–659), Szeged-Makkoserdő (654–659), Óbéba (Beba Veche [Rumänien] 662–667), Kunszentmárton (662–667), Orczyfalva (Orțișoara [Rumänien] 662–667), Torontálsziget (Sakule [Serbien-Montenegro] 662–667). Natürlich ist es leicht, die Prägungen aus den 660er Jahren mit der Einwanderung in Beziehung zu bringen, denn die zeitliche Differenz zwischen Emission und Vergrabung ist gering. Bei den Münzen aus den 630–640er Jahren ist das schon sehr viel schwerer. Nach der angenommenen Konzeption würden also bis 626 die byzantinischen Münzen gut datieren, weil es die Goldsteuer gab, zwischen 626 und 670 nicht und zwischen 670 und 680 wieder, weil da Kuber einwanderte. Gegen diese historisch begründete Deutung steht ein archäologisches Faktum: Es gibt bei den Awaren byzantinische Münzen aus der Zeit 626–670. Auf Grund welcher von beiden dürfen wir urteilen?

[139] *A. Kiss*: Die „barbarischen" Könige des 4.–7. Jahrhunderts im Karpatenbecken, als verbündeten des römischen bzw. byzantinischen Reiches. CommArchHung (1991) 122, Tab. 2.

[140] Die Kritik daran: *Somogyi 1997* 113–116.

[141] *C. Morrisson*: La trouvaille de monnaies d'argent byzantines de Rome (VIIe–VIIIe siècles): analyses et chronologie. Revue Numismatique 30 (1988) 164, fig. 3.

[142] *Bóna 1982–1983* 114.

[143] *Bóna 1993a* 536. In seinem ersten, die behandelte Theorie begründenden Artikel trat diese Deutung erst in indirekter Form auf, s. *Bóna 1970* 260.

[144] *Bóna 1993* 531.

Ein Viertel der auf awarischem Gebiet gefundenen byzantinischen Münzen aus dem 7. Jahrhundert stammt aus der Periode nach 626. Angesichts dessen, dass sie ganz sicher nicht aus der Goldsteuer stammen, stellen sie schon einen beachtlichen Anteil dar. Weiteren Nachdruck erhält dieser Umstand dadurch, dass der Anteil von Solidi in der Gruppe der Münzen von vor und nach 626 ebenso groß ist (bei beiden die Hälfte). Und wenn wir die Silber- und Bronzemünzen mit hinzurechnen, die István Bóna auch selbst als Anzeichen der awarisch-byzantinischen Beziehung wertete,[145] dann zeigt dies zusammengenommen, dass die in awarischem Gebiet gefundenen byzantinischen Münzen keine direkten Indikatoren der Goldsteuer sind.[146]

Ein organischer Teil der auf einer historischen Hypothese beruhenden Vorstellung István Bónas über den Beginn der Mittelawarenzeit ist die Beurteilung der Münzimitationen nach 626, die bei ihm – wieder – nicht auf archäologischer und/oder numismatischer Basis, sondern auf einer weiteren historischen Annahme ruht. Seiner Ansicht nach stehen diese Imitationen im Zusammenhang mit dem Ausbleiben der Goldsteuer, sie stammen aus der Zeit nach der Niederlage von Konstantinopel.[147] Gegen diese Einschätzung spricht, dass die Hälfte der in awarischen Gräbern gefundenen byzantinischen Münzimitationen (9 St.) Prägungen von vor 626 nachahmten. Zwar ist es zweifellos überhaupt nicht notwendig, dass immer nur die Münzen des jeweils herrschenden Kaisers nachgeahmt wurden, man kann aber auch nicht von allen behaupten, dass sie nur nach 626 geprägt worden sein können. Infolgedessen spiegelte die Nachahmung oder Überprägung byzantinischer Münzen bei den Awaren nicht die konkrete politisch-finanzielle Lage wider.

Im Übrigen war die Nachahmung oder Überprägung byzantinischer Münzen keineswegs eine speziell im Awarenkhaganat verbreitete Praxis, sondern kam auch anderswo und zu anderen Zeiten vor. Das stimmt an sich schon nachdenklich, sowohl aus der Sicht der allgemeinen Beurteilung der bei den Awaren gefundenen Münzimitationen als auch konkret des ihnen zugesprochenen Datierungswertes (dass sie nach 626 geprägt worden seien). Letzterer hat hinsichtlich István Bónas Theorie deshalb absolut entscheidende Bedeutung, weil es in allen Regionen, in denen solche vorkommen (Prut-Gebiet,[148] Kuban-Gebiet,[149] Kaukasus,[150] Mittelasien[151]) keine der der Awaren ähnliche Goldsteuer gab, deren Ausbleiben man auf diese Weise ersetzen konnte. Es ist zwar bekannt, muss aber wegen der hier behandelten Theorie doch gesagt werden: Die Solidi wurden also nicht nur im Awarenkhaganat nachgeahmt, sondern – wo man es konnte – auch anderswo (offensichtlich wegen ihres weiten internationalen Prestiges[152] und vielleicht aus Gründen kultureller, mit der Glaubenswelt zusammenhängender Bräuche). Wir haben keinen Grund zur Annahme, dass dies bei den Awaren anders gewesen

[145] *Bóna 1982–1983* 114.

[146] *Cs. Bálint:* Südungarn im 10. Jahrhundert. StudArch 11. Budapest 1991, 292. Wie diese Münzen eigentlich zu interpretieren sind, verlangt weitere Forschung. Für besonders beachtenswert halte ich, dass die zwischen 626 und 670/680 emittierten Solidi im SO-Teil des Karpatenbeckens gefunden wurden, was tatsächlich für (kontinuierliche) direkte Beziehungen zu sprechen scheint. Über die territoriale Verteilung der byzantinischen Münzen s. unten.

[147] *Bóna 1970* 259: „Unter den Führern und Vornehmen der Tótipuszta-Igar-Gruppe hatte sich in ihrer früheren Heimat der Brauch verbreitet, einen Jenseitsobolus ins Grab zu legen … [Die awarischen Münzimitationen] ersetzen bloß die Graboboli …" Zuletzt: *Somogyi 1997* 117.

[148] *Kropotkin 1965* 180.

[149] *Semënov 1991* 126.

[150] *Kropotkin 1965* 171; *В. Ртвеладзе – А. П. Рунич*: Находки индикаций византийских монет в близи Кисловодска. VizVrem 32 (1971) 219–222; *Smedley 1988* 116.

[151] *B. Brentjes*: Romulus und Remus mit der Wölfin aus Nordtadschikistan. Central Asiatic Journal 15 (1971) 183–184.

[152] Bekannt ist die Erfahrung, die Cosmas Indikopleustes auf Ceylon gemacht hatte (XI.19), s. *Cosmas Indicopleustes*, in: W. Wolska-Camus (éd.): Topographie chrétienne. III. Paris 1973, 350, und aus dem gleichen Grund war die Unverfrorenheit der Merowingerkönige, eigene Goldmünzen zu prägen, eine Sensation, vgl. *Procopios, De bello gothico*. Hrsg. von O. Veh, München 1978, VII.33. Den Prestigewert der byzantinischen Münzen zeigt, dass sie in Deutschland noch um das Jahr 1000 neben dem dortigen regelmäßigen Geldprägung und Geldumlauf nachgeahmt wurden, vgl. *V. Hatz*: Die byzantinischen Einflüsse auf das deutsche Münzwesen des 11. Jahrhunderts. ZfA 12 (1978) 162.

sein sollte, und somit sind die im Gebiet des Awarenkhaganats gefundenen Münzimitationen nicht als Gradmesser der awarisch-byzantinischen politischen Beziehungen zu betrachten.

II. Territoriale, ethnische und soziale Verbreitung

Niemand hat untersucht, warum die Verbreitung der byzantinischen Münzen im Karpatenbecken überraschend ungleichmäßig ist. Für das Awarenkhaganat gelten folgende Gesichtspunkte:

a) Es gibt große Gebiete, in denen keine oder nur ganz wenige von ihnen gefunden wurden (N-Teil des Gebietes zwischen Donau und Theiß, das ganze Nördliche Mittelgebirge, Nyírség und Hajdúság, Süd- und Nordwest-Transdanubien).

b) Es gibt dort, wo viele gefunden wurden, keine auf der Hand liegende archäologische und/oder historische Erklärung dafür (S-Hälfte des Gebietes zwischen Donau und Theiß, Gebiet zwischen Theiß und Maros, Maros-Mündungsgebiet, Banat).[153]

c) Sie stammen in einigen Fällen aus Gräberfeldern bzw. Gräbern, von denen auf Grund ihres kulturellen Charakters oder ihrer gesellschaftlichen Stellung mit großer Wahrscheinlichkeit zu sagen ist, dass sie *1*) von Nicht-Awaren stammen (Egerlövő, Kölked-B, Fenékpuszta) oder dass die in ihnen Bestatteten *2*) keine direkten Nutznießer der byzantinischen Goldsteuer (Várpalota) gewesen sein können.

Mit Münzen außerhalb des Awarenkhaganats, aber im Karpatenbecken haben sich István Bóna und Péter Somogyi nicht befasst, sie konzentrierten sich nur auf die in awarischer Umgebung – dabei bieten auch die an seiner Westgrenze gefundenen Münzfunde des 7. Jahrhunderts Erkenntnisse. Auch wenn ihre Zahl außerordentlich gering ist, ist doch der Umstand an sich sehr beachtenswert, dass sie ebenfalls zweifellos im Besitz nichtawarischer Bevölkerung waren (Neulengbach [Constans II., 655/658], Wiener Neustadt [Constans II., 662/668],[154] Celje [Constans II., 642–654][155]). Wäre es wirklich eine befriedigende Erklärung für sie, dass sie das „Volk" Kuvrats mit ins Karpatenbecken gebracht habe und sie von dort zu den – offensichtlich – slawischen Bewohnern gelangten? Man kann diesen Versuch machen, aber in einem Fall ist diese Möglichkeit völlig ausgeschlossen: Der Follis von Constans II. in Wiener Neustadt wurde nämlich in einer sizilianischen Werkstatt geprägt! Gleichfalls besonders aussagekräftig ist für uns der Bronzemünzefund von Hellmonsödt (Schlussmünze: 685–695),[156] weil ihr Besitzer sie auf jeden Fall nur kurz nach der Kuberschen Einwanderung erworben haben kann und auch ihre Verbergung in derselben Periode geschah. Dieser Schatz zeigt also eindeutig, dass in denselben – für die behandelte Theorie in Frage kommenden – 670–680er Jahren innerhalb des Karpatenbeckens nicht nur bei den Awaren, sondern auch bei anderen byzantinische Münzen in Gebrauch waren. Nach diesem würde also wiederum ein besonderer – von der zu beweisenden These unabhängiger – Beweis notwendig, um zu belegen, dass die in awarischer und in nichtawarischer Umgebung in die Erde gelangten byzantinische Münzen zu je anderer Zeit und auf jeweils andere Weise ins Karpatenbecken kamen.[157] Diese Lage halte ich für irreal, den Beweis für unmöglich, und zumindest bis dieser nicht gelingt, müssen wir bei Beachtung der Methode wissenschaftlicher Forschung damit rechnen, dass *byzantinische Münzen unabhängig von der Einwanderung Kubers ins Karpatenbecken gelangen konnten.*

[153] Unverständlich ist, warum in diesem Fall den vielfach dem ethnographisch inspirierten Denken von Gyula László folgenden ungarischen Forschern nicht die Möglichkeit in den Sinn kam, dass die im Gebiet des Awarenkhaganats gefundenen byzantinischen Münzen oder ihre Imitationen irgendein kulturelles Bedürfnis befriedigen mochten, und dass bei den Spätawaren – in einer Zeit, als weltweit kaum byzantinische Münzen in die Erde gelangten – auch die Grabbeigabe römischer Münzen vielleicht eine Äußerung desselben (mit der Glaubenswelt zusammenhängenden?) Bedürfnisses sein konnte. Römische Münzen kommen aus ungarischen Gräber des 10. Jahrhunderts ebenso ans Tageslicht!

[154] *Hahn 1987* 460.

[155] *Hahn 1987* 460.

[156] *Hahn 1987* 457–459.

[157] Hier sei erwähnt, die Forscher der byzantinischen Wirtschaft im Zusammenhang mit der weltweiten Seltenheit der Solidi im 8. Jahrhundert eine Ausnahme nicht beachteten, die einen sehr wesentlichen historischen Bezug hat: im Kuban-Gebiet wurden sie in relativ großer Zahl gefunden, vgl. *Semënov 1991* 126, was auch er mit dem guten chasarisch-byzantinischen Verhältnis jener Zeit erklärte. Hier haben wir also eine archäologische Widerspiegelung einer historischen Situation!

Die auffallend ungleichmäßige territoriale, ethnisch/kulturelle und gesellschaftliche Verbreitung zeigt ebenfalls, dass die byzantinischen Münzen nicht direkt die Gestaltung des awarisch-byzantinischen politischen Verhältnisses widerspiegeln.

Des Weiteren ist unbedingt zu berücksichtigen, dass zwar in bescheidenerem Maße, aber eben doch auch in anderen Regionen Mittel- und Südosteuropas Fundkomplexe vorkommen, deren Schlussmünzen von denselben Kaisern und aus dieser für die mittelawarische Chronologie gerade kritischen Periode, also von der Mitte bzw. aus dem 3. Viertel des 7. Jahrhunderts stammen.[158] Die Herrscher dieser Regionen besaßen ganz sicher nicht solche besondere Beziehungen zu Byzanz wie Kuvrat, der Patensohn des Kaisers, und der Awarenkhagan, der z. B. 689 eine Gesandtschaft zum Kaiser schickte. Die Bewohner an Seret und Prut,[159] südlich der Ostkarpaten,[160] an der Westküste des Schwarzen Meeres[161] und in Schlesien[162] hatten gewiss keine solche Prestige-Stellung und noch nicht einmal ein Freundschafts- oder Bündnisverhältnis und sicher keine diplomatische Beziehung. Keinerlei zwingender Umstand deutet also darauf hin, dass die Münzen von Constans II. und Constantinos IV. im Karpatenbecken mit der Einwanderung Kubers verknüpft werden müssen, da auch andere in Mittel- und Südosteuropa an sie gelangen konnten, d. h. Menschen mit unbedingt geringeren politischen Gewichtes als Kuber und seine Leute.

István Bóna und Péter Somogyi ließen des weiteren auch die numismatische und archäologische Erkenntnis außer Acht, die die gegenständliche Hinterlassenschaft des Volkes der gleichfalls aus der Magna Bolgaria ausgewanderten anderen drei Kuvrat-Söhne bieten, die archäologisch mehr oder weniger identifizierbar ist:

a) aus der Sicht der Solidi: Es gibt solche Münzen dieser Kaiser nicht im Wolgabulgarenreich. Warum nahm dieser Bruder Kubers keine von den der behandelten Theorie nach in der Magna Bolgaria beschafften Solidi von Constans II. und Constantinos IV. mit? Es gibt sie nicht in der als Siedlungsgebiet von Batbajan angenommenen Gegend – die dort gefundenen Solidi zeugen von direkten byzantinischen Beziehungen der Bewohner im 8. Jahrhundert. Zwar hat es niemand behauptet, dennoch sei wegen des hier Verhandelten gesagt: Mit nichts ist zu beweisen, dass die an der Westküste des Schwarzen Meeres gefundenen Münzen von Constans II. und Constantinos IV. Asparuch dahin gebracht hätte. Und nur mit einer wieder neuen, aber methodisch unakzeptierbaren Hypothese ließe sich erklären, dass der eine Kuvrat-Sohn, Kuber, byzantinische Münzen mit in sein neues Siedlungsgebiet brachte (gebracht hätte), die anderen drei aber nicht.

b) aus der Sicht des archäologischen Materials: Falls wir akzeptieren, dass mit Kuber die mittelawarenzeitlichen Gegenstandstypen mit ihrer Ornamentik aus der Magna Bolgaria kamen und im Awarenkhaganat verbreiteten, dann müssen wir – wiederum nur ohne Inanspruchnahme weiterer Hypothesen – die gewichtige Tatsache erklären, warum es im Siedlungsgebiet seiner anderen drei Brüder – auch nur bei einem von ihnen! – keine der mittelawarenzeitlichen auch nur annähernd ähnliche Gegenstandstypen und Ornamentik sowie häufige Reiterbestattungen[163] gibt.

---

[158] Ein Teil von ihnen war auch schon 1970 bekannt, die Zusammenfassung des vollständigen Materials stammt von Florin Curta, siehe *Curta 1996.*

[159] Voineşti, Schlussmünze: 650/651 (korrigiert: 651/652), s. *Dimian 1957* 196; *Mitrea 1975* 118; *Somogyi 1997* 130, Anm. 31; Udeşti, Schlussmünze: 654–659, s. *Somogyi 1997* 130, Anm. 31; *M. Gogu*: Monedele bizantine aflate în colecţia numismatică a Muzeului Naţional al Bucovinei din Suceave. Suceava 26–27–28 (1999–2000–2001) 283, 296, 297; Drăgăşani, Schlussmünze: 659–668, s. *Mitrea 1975* 118.

[160] Priseaca, Schlussmünze: 654–673, s. *Mitrea 1975*; *A. Mitrea*: Le trésor de Priseaca et la monnaie byzantine du VIIe siècle en Roumanie, in : M. Berza – E. Stănescu (eds) : Actes du XIVe Congrès International des Études Byzantines. III. Bucureşti 1976, 197–202. Siehe Anm. 56.

[161] Nesebar, Schlussmünze: 668–685, s. *J. Jouroukova* : La circulation des monnaies byzantines en Bulgarie aus VIe–Xe siècles, in: I. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowianskiej. Wrocław – Warszawa – Kraków 1968, 130; Galaţi, Schlussmünze: 674–681, s. *Dimian 1957* 196–197; *Mitrea 1975* 118; Constanţa, Schlussmünze: *ca.* 670–680, s. *Dimian 1957* 197.

[162] Krnovo, Schlussmünze: 659–668, s. *P. Radomerský*: Byzantské mince z pokladu z Zemianském Vrbovku. PA 44 (1953) 111, Anm. 9.

[163] Über das seltene Vorkommen bei den Onogur-Bolgaren s. *I. Fodor*: Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrussland (Archäologische Beiträge). Opuscula Byzantina 4. Szeged 1977, 43, Anm. 8. Die (vermutliche) archäologische Hinterlassenschaft des Volkes der Kuvrat-Söhne verglich kurz *Fodor 1984* 103.

Zusammenfassend:

1) Die im Gebiet des Awarenkhaganats gefundenen Solidi von Constans II. und Constantinos IV. sind nicht als Beweis der Einwanderung Kubers verwendbar und nicht zur Datierung des Beginns der Mittelawarenzeit um 670–680 geeignet.

2) Das archäologische Material, das sich mit der Magna Bolgaria und dem Volk der drei anderen Kuvrat-Söhne in Verbindung bringen lässt, zeigt keinerlei beachtenswerte Beziehung mit der mittelawarenzeitlichen Fundgruppe.

Auf Grund dessen müssen wir den Schluss ziehen, dass *das mittelawarenzeitliche Fundmaterial* (einschließlich auch der byzantinischen Münzenbeigaben) *nicht aus Osteuropa stammt.*

Über die archäologischen Bezüge der Theorie im Karpatenbecken

István Bóna hat sich bei der Bestimmung des Beginns des mittelawarenzeitlichen Materials auf historische und numismatische Angaben gestützt und die archäologischen Bezüge aus dem Karpatenbecken der Theorie in seinem Artikel von 1970 in einem einzigen Satz zusammengefasst. Seine dortige Aufzählung der neuen Gegenstandstypen, die mit der mittelawarenzeitlichen Fundgruppe auftauchten, ist unbestreitbar stichhaltig: „... eine mit Säbeln, Bogen, Pfeilen und Köcher bewaffnete, Blechgürtelbeschläge, Zopfspangen und goldene und silberne Ohrgehänge mit vier Kügelchen tragende und mit Trensen mit Knebeln und Steigbügeln mit flacher Sohle versehenen Pferden bestattende Gruppe ..."[164] Seine späteren Äußerungen zum Themenkreis sind etwas detaillierter, aber eine Analyse findet sich auch dort nicht: „Die neu angekommenen Krieger und ihre Frauen unterschieden sich in Tracht, Bewaffnung und Bestattungsbräuchen von den Awaren. Bei der Männertracht fallen zuerst der mit Metallspangen verzierte, lange doppelte Haarzopf, der Waffengürtel ohne Nebenriemen und der Stiefel mit flacher Sohle auf. Noch abweichender ist ihre Bewaffnung: Säbel mit gebogener Klinge, Hochleistungsbogen mit breitem Beinbelag, zum Stoß verwendete Lanzen mit langer Klinge und lange Dolche. Anders ist ihr Pferdegeschirr – das wichtigste Kennzeichen des Nomaden: Trensen mit Seitenstangen, Phaleren, Steigbügel mit flacher Sohle. Die Neuankömmlinge führten die neuen Ergebnisse der in den östlichen Steppen vor sich gegangenen Entwicklung im Awarenreich ein. Sehr wichtig, dass auch die Tracht ihrer Frauen anders ist. Dazu kommen nicht nur neue Bestattungsbräuche, sondern oftmals auch neue Gräberfelder, und wie in Dunaújváros zu beobachten war, neue Siedlungen mit andersartiger Töpferei".[165] „... die neue Bewaffnung der Ankömmlinge (einschneidige Säbel mit gebogener Klinge, asymmetrische Bogen mit breiten Platten), die Tracht (Männer: sog. „Blech"-Gürtelzierden, viereckige Gürtelzierden mit asiatischem Flechtbandmuster und Glaseinlagen – überhaupt, die Waffengürtel neuen Systems sowie die auf das Tragen zweier Zöpfe hinweisenden Zopfspangen; Frauen: neue Ohrgehänge- und Perlentypen, doppelte Scheibenagraffen zur Brust- und Schulterverzierung), ihr Pferdegeschirr (der Gebrauch von Trensen mit Seitenstäben, flachsohligen Steigbügeln, die auf hartsohlige Stiefel hinweisen, Zaumrosen – Phaleren) ... Zu all dem kommen noch bisher unbekannte Bestattungsriten, – orientierung und eine neuartige Gräberfeldstruktur hinzu ... bei den Neuankömmlingen ist das Symbol der Christen häufig, das Bronzekreuz mit Öse ..."[166]

Daran, dass die mittelawarenzeitliche Fundgruppe eine neue kulturelle Erscheinung im Karpatenbecken des 7. Jahrhunderts ist, besteht schon seit der Alattyán-Monographie (1963) kein Zweifel. Umstritten ist die Art, wie István Bóna dieses archäologische Material für seine historische Konzeption benutzte.

1) Die absolute Chronologie ist unsicher. Denn über die hier behandelte und bestrittene historische – und die direkt mit ihr gekoppelte numismatische – Interpretation hinaus gibt es und kann es kein selbstständiges archäologisches Argument geben, dass das Auftauchen der mittelawarenzeitlichen Gegenstandstypen mit Jahresgenauigkeit datieren könnte. Ja, wie gesehen, ist auch der Zeitpunkt der Einwanderung Kubers höchstens mit Genauigkeit von

[164] *Bóna 1970* 260.
[165] *Bóna 1984* 325–326.
[166] *Bóna 1986a* 172–173.

Jahrzehnten zu bestimmen, und diesen gab auch István Bóna in seinen verschiedenen Artikeln jeweils anders an. Als István Bóna mit den in mittelawarenzeitlichen Gräbern gefundenen byzantinischen Münzen eine historische Theorie verband, wurde dadurch aus ihnen nicht eine – seinen Ausdruck benutzend – „grabdatierte", sondern tatsächlich eine „*theoriedatierte* Münze". Außerhalb dieser Theorie gibt es aber kein selbstständiges archäologisches Argument, auf Grund dessen man die im Awarenkhaganat, im Byzantinischen Reich oder sonstwo gefundenen byzantinischen Münzen ihres Datierungswertes berauben müsste.

2) Die mittelawarenzeitliche Fortdauer der frühawarenzeitlichen Gegenstandstypen erhielt nicht die erforderliche Aufmerksamkeit.[167] Dies ist deshalb als methodischer Fehler anzulasten, weil es gerade die sich in der Mittelawarenzeit verbreitenden neuen Gegenstandstypen waren, die den einen Grund für die von István Bóna ausgearbeitete historische Interpretation lieferten – wie also ist das Zusammenleben von Altem und Neuem zu interpretieren? Auf jeden Fall haben diejenigen, die die Theorie ohne jede Erwägung akzeptierten, mehrere diesbezügliche Bemerkungen István Bónas unbeachtet gelassen. In der als Basis dienenden Mitteilung schrieb er selbst über die drei Gegenstandstypen aus dem Fund von Iváncsa, dass sie in der Mittelawarenzeit nicht neu seien: der Bogen „... ist vom sog. frühawarischen Typ. Solche Bogen wurden in der Tótipuszta-Igar-Gruppe noch allgemein benutzt ...", „Die Steigbügel sind Varianten des frühawarischen Typs, sie wurden aber noch allgemein in der Tótipuszta-Igar-Gruppe und -zeit benutzt", „unseren Rosettentyp von Iváncsa verfertigte und benutzte man während der gesamten Awarenzeit – an sich hat er also keine chronologische Bedeutung."[168] In Kenntnis dessen schrieb er in einer späteren Arbeit: „... Erzeugnisse im frühawarischen Stil kommen *noch* [hervorgehoben von Cs. B.] in mittelawarischen Reitergräbern mit Säbel vor (z. B. Dunapentele 1908. II. [10], Ozora-Tótipuszta)."[169] Nur gerät durch diese die Theorie im inneren Widerspruch, da gerade diese Gräber bei István Bóna als Leitfunde der *neuen* Gruppe fungieren, die das archäologische Material der mit Kuber einwandernden Bevölkerung bedeutet! Es ist offensichtlich, dass die behandelte Theorie dann methodisch gründlicher wird (werden kann), wenn neben der Betonung der Unterschiede zwischen der frühen und der mittleren Periode auch eine Übersicht der Ähnlichkeiten erstellt wird (würde). Bekanntlich haben bis zum Erscheinen des hier analysierten Artikels von István Bóna alle Archäologen die (vom Typ her) mittelawarischen Funde zusammen mit den frühawarenzeitlichen behandelt, und in der Forschung außerhalb Ungarns rechnet man – ohne das Auftauchen der neuen Gegenstandstypen zu leugnen – auch heute mit der Ähnlichkeit beider Gruppen.[170] Eine methodische Erhebung dessen, was in den drei Perioden der Awarenzeit gemessen am Früheren neu war und was vom Früheren weiterlebte, wurde bis heute nicht durchgeführt.[171] Meinem Eindruck nach wird sich wahrscheinlich herausstellen, dass der größte Teil der für die Mittelawarenzeit bezeichnenden Gegenstandstypen kombiniert mit früheren gefunden wurde. Solange diese genaue Übersicht nicht erstellt wurde, haben wir jedenfalls keinen klaren Überblick über das Verhältnis der einzelnen archäologischen Perioden zueinander und sollten uns zweckmäßigerweise mit deren historischer Bewertung zurückhalten.[172]

[167] Diese Arbeit versprach Kornél Bakay durchzuführen, vgl. *Bakay 1973* 85, Anm. 124. Dieses Problem hat zum ersten Mal Péter Tomka erwähnt, zuerst mit gewissem Skepsis bezüglich der neuer Bevölkerung, siehe *P. Tomka*: A Győr, Téglavető dűlői avar temető belső csoportjai (Die inneren Gruppen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Győr-Téglavető dűlő). Arrabona 13 (1971) 55–95. Später hat er die Einwanderungstheorie akzeptiert und bezüglich des Weiterlebens der frühawarenzeitlichen Bevölkerung Stellung genommen, siehe *Tomka 1990* 171–172.

[168] *Bóna 1970* 251, 255, 256.

[169] *Bóna 1982–1983* 128, Anm. 18.

[170] *F. Daim*: Avars and Avar archaeology. An introduction, in: H.-W. Goetz et al. (eds): Regna and gentes. Leiden – Boston 2003, 488.

[171] Die erste derartige Untersuchung nahm Tivadar Vida an der Keramik vor, s. *T. Vida*: Die awarenzeitliche Keramik I. 6.–7. Jh. VAH 8. Budapest 1999.

[172] Das trifft auch auf die Beurteilung der sehr weit führenden Folgerung zu, die auf dem transdanubischen Vorkommen im 7. Jahrhundert der Gegenstandstypen der Gepiden(zeit) des 6. Jahrhunderts beruht, vgl. *A. Kiss*: Die Frage des Weiterlebens der Gepiden. Neue Entwicklung nach dem Abschluss des Manuskripts (1992) der ‚Monographie Kölked-Feketekapu A'. ActaArchHung 51 (1999–2000) 359–365.

3) Die mittelawarenzeitlichen Gegenstandstypen und ihre Ornamentik können nicht aus dem Osten/Orient stammen! Jene Ankömmlinge konnten sie nicht mitgebracht haben, da sie ganz sicher nicht vor den 670er Jahren östlich der Karpaten vorkamen, weder in Osteuropa noch in Asien. Die Gegenstandstypen des Mala Pereščepino-Kreises, auf die sich die Theorie als archäologische Grundlage beruft, verbinden sich eindeutig mit der früh- und nicht mit der mittelawarenzeitlichen Fundgruppe: z. B. granulierungsverzierte Gürtel mit Pseudoschnallen gegenüber den punzierten oder gepressten aus Blech mit Flechtbandmuster; apfelförmige Steigbügel mit langer Öse gegenüber den geradsohligen; Schwerter mit P- und 3-förmigen Aufhängeösen gegenüber den Säbeln. Die früh- und mittelawarenzeitliche Flechtbandornamentik stammt aus Byzanz und weist auch germanische Einflüsse auf;[173] es gibt überhaupt keinen mittel- und/oder innerasiatischen Fund, mit dem solche zu verbinden wären. Nach neueren Forschungen können heute die Typen des awarenzeitlichen Gürtels mit Nebenriemen und Glas- und Steineinlagen[174] und der Lanze[175] nicht mehr aus dem Osten/Orient hergeleitet werden. Es ist auch klar geworden, dass die in mittelawarischer Zeit erscheinenden Haarzopfzierden[176] und Agraffen[177] im Osten/Orient völlig unbekannt waren, dass die für die Mittel- und Spätawarenzeit typischen Melonenkernperlen byzantinischer Herkunft sind,[178] dass die Vorgänger der Säbel, von denen man meint, dass sie in mittelawarischer Zeit

[173] *G. Haseloff*: Germanische und östliche Tierornamentik im Donauraum, in: Frankfurter Beiträge zur Mittelalter-Archäologie II. Bonn 1990, 44–45. [ursprünglich Vortrag in Spoleto 1988, s. *Popoli 1989* 681–707]; *M. Nagy*: Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Budapest. Bemerkungen zur awarenzeitlichen Tierornamentik. in: *Popoli 1989* 373–407; *M. Nagy*: Ornamenta Avarica II. A fonatornamentika (Die Flechtbandornamentik). MFMÉ-StudArch 5 (1999) 279–316; *M. Nagy*: Synkretistische Elemente in der frühawarenzeitlichen Ornamentik. Zur Frage der awarenzeitlichen Variante des Motivs „Maske bzw. Menschengesicht zwischen zwei Tieren". ZalaiMúz 11 (2002) 153–161.

[174] *Cs. Bálint*: Byzantinisches zur Herkunftsfrage des vielteiligen Gürtels, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jahrhundert. VAH 10. Budapest – Napoli – Roma 2000, 99–162. – Für einen Teil der Forschung in Ungarn ist die Methode bezeichnend, dass ein Verfasser, der einen awarenzeitlichen Gegenstandstyp aufarbeiten möchte, in der Weise über das Thema schreibt, dass er – in einem Artikel mit archäologischer Abzweckung! – sich in die obige „chronologische Situation nicht verwickeln wollte", vgl. *Cs. Bálint*: Az avar kor kőbetétes övei (Die awarischen Gürtel mit Steineinlage). HMRK 2 (2000) 126.

[175] *O. von Hessen*: Durchbrochene italisch-langobardische Lanzenspitzen. FMS 5 (1971) 37–41; *U. von Freeden*: Awarische Funde in Süddeutschland? JRGZM 38 (1991) 610–623.

[176] *J. Andrási*: Avar kori varkocsszorítók (Awarenzeitliche Zopfspangen). ArchÉrt 123–124 (1996–1997) 85–123.

[177] *B. Kürti – E. Wicker*: Bemerkungen zur Agraffenfrage der Awarenzeit. ZalaiMúz 3 (1991) 19–22. Die allbekannte osteuropäische Steppenanalogie des *Typs* der aus zwei mit einander verbundenen Gliedern bestehenden Kleiderzierden ist von byzantinischer Herkunft, sie wurde zusammen mit dem Fund von Romanovskaja stanica entdeckt, s. *А. И. Семёнов:* Художественный металл Романовского погребения на Дону, in: В. Г. Луконин: Художественные памятники и проблемы культуры Востока. Ленинград 1985, 90–100. Mit der Tracht der spätawarenzeitlichen Agraffen hat sich die Forschung überhaupt nicht beschäftigt. Hinsichtlich der Herkunft des Kleidertyps sind – um die Überbewertung der Romanovskaja-Parallele zu vermeiden – sinnvollerweise auch die Funde von Kömpöc und Gulbišče aus dem 10. und von Négyszállás aus dem 14. Jahrhundert zu berücksichtigen. Sie zeigen, dass derartig geschlossene und verzierte Kleidungsstücke ein halbes Jahrtausend hindurch in Gebrauch waren, s. *B. Kürti*: Régészeti adatok a Maros-torok vidékének 10–11. századi történetéhez. [Archäologische Angaben zur Geschichte des Maros-Mündungsgebiets in den 10.–11. Jahrhunderten.], in: G. Lőrinczy (ed.): A kőkortól a középkorig. Szeged 1994, 369–383, Abb. 2. 16, 17; *Б. А. Рыбаков*: Ремесло древней Руси. Москва 1948, 246; *L. Selmeczi:* A négyszállási I. számú jász temető [Das Gräberfeld No. 1. der Jassen in Négyszállás]. BTM Mühely 4. Budapest 1992, Taf. X. 29; XII. 31; XIV. 44. Man sollte auch in Erwägung ziehen, dass ähnliche Doppelagraffen auf dem byzantinischen und merowingischen Obergewand getragen wurden: *M. Martin*: Fibel und Fibeltracht. Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent, in: RGA 8. Berlin 1994, 573, Abb. 166, 7–9.

[178] Siehe z. B. in Sizilien: *H. Dannheimer*: Byzantinische Grabfunde aus Sizilien. Christliches Brauchtum im frühen Mittelalter. München 1989, Taf. 4. 60; und Griechenland (schon vor der Mitte des 7. Jahrhunderts!): *T. Vida – Th. Völling*: Das slawische Brandgräberfeld von Olympia. Archäologie in Eurasien 9. Rahden 2000, 85–89.

auftauchen,[179] nicht in den osteuropäischen und/oder asiatischen Steppen nachweisbar sind, sondern im Transkaukasus und weit vor dem Beginn der Mittelawarenzeit,[180] und dass die Bogentypenvarianten sowohl in Osteuropa als auch bei den asiatischen Steppenvölkern[181] ebenfalls nicht ermöglichen, das mittelawarenzeitliche Fundmaterial mit der Kuberschen Einwanderung zu interpretieren.

Die Archäologie der Awarenzeit lässt sich nicht ausschließlich auf das Karpatenbecken beschränken, wobei man die (vom Typ her) osteuropäischen und byzantinischen Funde nur aus dem Zusammenhang gerissen, mittels Aufweis einer oder der anderen Parallele und die zeitgleichen süddeutschen und italischen Funde noch seltener als jene berücksichtigt. Die *gemeinsame* Analyse der genannten bietet historisch gewiss weniger verwendbare Ergebnisse, bringt uns aber dem Verständnis der awarischen materiellen Kultur wesentlich näher.

Zusammenfassung

István Bónas Theorie der Verknüpfung des Beginns der Entstehung der mittelawarenzeitlichen Fundgruppe – bei ihm: das Auftauchen dieser Fundgruppe im Karpatenbecken – mit der Einwanderung Kubers baut auf historischen und numismatischen Kombinationen auf. Das archäologische Material selbst erhält die von ihm geschaffene historisch-ethnische Interpretation einzig durch die auf sie rückprojizierte Beleuchtung. Wir haben gesehen, dass die Theorie methodisch in mehreren Punkten nicht schlüssig ist, während die historischen Grundlagen in keinem Punkt standhalten können. Darüber hinaus ist festzustellen, dass das numismatische und archäologische Material an sich, ohne die betreffende Prämisse, István Bónas Theorie nicht belegt, ja ihr in mehreren Punkten widerspricht:

1) Weder das mit der Magna Bolgaria noch das mit dem Volk der drei anderen Kuvrat-Söhne zu verbindende archäologische Material zeigt chronologische und formenkundliche Beziehungen zur mittelawarenzeitlichen Fundgruppe.

2) Weder die osteuropäischen Schätze noch die aus dem Karpatenbecken, auf die er sich beruft, können mit der Einwanderung Kubers in Beziehung gebracht werden, und auch die Unterbrechung des byzantinischen Geldumlaufs und der Schatzverbergung ist eine Erscheinung der byzantinischen Welt und der angrenzenden Regionen.

3) Die Solidi von Constans II. und Constantinos IV., die im Gebiet des Awarenkhaganats gefunden wurden, können nicht als Beweis der Kuberschen Einwanderung verwendet werden und eignen sich nicht zur Datierung des Beginns der Mittelawarenzeit auf die Zeit um 670–680.

4) Die schriftlichen Quellen über Kuber lassen sich nicht mit dem Beginn der Mittelawarenzeit verknüpfen, zumal Theophanes die mit Kuber ins Karpatenbecken Einwandernden eindeutig „Heer“ und nicht „Volk“ nannte.

5) Die siedlungsgeschichtlichen Erscheinungen und politischen Ereignisse im Karpatenbecken des 7. Jahrhunderts können an sich überhaupt nicht, sondern ausschließlich nur in Verbindung mit einer Prämisse als Anzeichen einer Veränderung interpretiert werden, die von der Kuberschen Einwanderung verursacht worden war.

6) Im 2. Drittel des 7. Jahrhunderts zeigt sich im Karpatenbecken weder allgemein im awarischen Fundmaterial noch konkret beim Vorkommen der (vom Typ her) byzantinischen

[179] Eine differenziertere Auffassung als die in der früheren Forschung verbreitete: *É. Garam*: A Tiszakécske-óbögi avarkori sírok. Adatok az avarkori szablyákhoz és az egyenes, egyélű kardokhoz (Awarenzeitliche Gräber von Tiszakécske-Óbög. Angaben zu den Säbeln und zu den geraden, einschneidigen Schwertern der Awarenzeit). CommArchHung (1991) 155–160.

[180] *Cs. Bálint*: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üč tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I–II. ArchA Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, I. 309–496. und unveröffentlichte Fundstücke aus der iranischen Provinz Dailaman im British Museum (letztere dürfte ich mit Erlaubnis St. John Simpsons untersuchen, wofür ich ihm noch einmal danke).

[181] Beispielsweise *Ю. С. Худяков*: Вооружение енисейских кыргызов. Новосибирск 1980, 76, tab. 7; *Д. Г. Савинов*: Новые материалы по истории сложного лука и некоторые вопросы его еволуции в Южной Сибири, in: Ю. С. Худяков (ed.): Военное дело древних племён Сибири и Центральной Азии. Новосибирск 1981, 146–162.

Schmucksachen und Münzen eine Zäsur; die Dynamik letzterer ist auch anderswo in Mittel- und Osteuropa ähnlich.

Offenbar wird die Verknüpfung des Beginns der Mittelawarenzeit mit der Kuberschen Einwanderung in der Forschung nicht ebenso schnell verschwinden, wie sie positiv aufgenommen wurde. Bei einem Festhalten an der Theorie, müssen zu ihrer weiteren Aufrechterhaltung nach Erwägung und befriedigendem Abschluss der obigen Erörterungen unbedingt noch einige Fragen geklärt:

1) Lässt sich mit eindeutigen Angaben und in sich unerschütterlichen Argumenten beweisen, dass die Mittelawarenzeit wirklich in den 670er oder 680er Jahren und nicht früher begonnen hat?

2) Sollte das der Fall sein, ist dann die Verknüpfung mit einem historischen Ereignis notwendig, das auf Grund der schriftlichen Quellen und osteuropäischen archäologischen Angaben keine merkliche Veränderung in der archäologischen Hinterlassenschaft im Karpatenbecken zum Ergebnis haben konnte?

3) Wie groß war der Anteil und die Verbreitung der oftmals erwähnten neuen Bestattungsbräuche, die zugleich (?) mit dem Beginn der Mittelawarenzeit auftraten?[182]

4) Ist die Auffassung beweisbar, dass die neuen *Bestattungsbräuche* notwendig das Auftauchen eines neuen *Volkes* bezeichnen?[183]

5) Kann die sprunghafte Zunahme der Zahl mittelawarenzeitlicher Gräber[184] ausschließlich mit dem Einzug einer neuen Bevölkerung zusammenhängen (unter besonderer Berücksichtigung der Quellenangabe über den Charakter des Kuber-Gefolges!)?[185] Konnte sie nicht auch durch anderes verursacht worden sein, z. B. durch eine ausgeglichenere Ernährung auf Grund der sesshaften Lebensweise und/oder eine Ausdehnung der Periode nicht auf 30, sondern z. B. auf 60 Jahre?[186]

Sämtliche Möglichkeiten müssen ebenso wie die besprochenen archäologischen Erscheinungen erwogen werden, und erst nach ihrer systematischen Ablehnung kann als einziges Erklärungsmodell auf eine Immigration geschlossen werden. Ich bin überzeugt, dass man nur mit zuvor geklärten Angaben mit Quellenwert arbeiten darf, besonders wenn diese disziplinär heterogen sind. Die gezogenen Folgerungen können immer unterschiedlichen Grades sein (Möglichkeit – Wahrscheinlichkeit – Gewissheit), und damit müssen auch die gewählten Termini immer die Zuverlässigkeit der verwendeten Angabe widerspiegeln. Die Archäologie ist nur dann fähig, methodisch unanfechtbar zur Rekonstruktion historischer Prozesse beizutragen, wenn sie die von ihr verwendeten gegenständlichen und schriftlichen Angaben ihrem lokalen Wert entsprechend behandelt.

Absichtlich unternehme ich nicht den Versuch, das hier Vorgetragene durch eine (oberflächliche) historische und philologische Analyse zu untermauern. Es wäre leicht, Quellenangaben anzuführen, die die Awaren des 8.–9. Jahrhunderts „Wangaren", „Wandalen" nennen,[187] und die mit ihnen befassten Artikel aufzuzählen sowie schließlich mit einer stilistischen

[182] Kurze Verweisung, dass die neuen Bestattungsgebräuche der Neuankömmlinge auf gewissen Gebieten kaum verbreiteten: *Tomka 1990* 172.

[183] Diese Frage wartet – auch nach einem forschungsgeschichtlichen Überblick – auf eine Analyse, vgl. *Tomka 1992* 993–1002, 1007–1013. Zu bedenken bleibt, dass in der Spätawarenzeit sich eindeutig zeigt, dass der Kulturwandel auch mit sonstigen Gründen (innere Entwicklung und/oder äußere Einflüsse) zu erklären ist.

[184] János Makkay akzeptiert die Einwanderungstheorie, schreibt aber auf Grund seiner Berechnungen, „die explosionsartige Zunahme … konnte allerdings eine so steil ansteigende … Bevölkerungszunahme nicht verursachen". Die Ursache sah er in der falschen Datierung des Fundmaterials, womit ich – es an sich betrachtend – übereinstimme, vgl. *J. Makkay:* Magyarok – avarok – szlávok az ADAM alapján [Ungarn – Awaren – Slawen aufgrund des ADAM] Tractata Minuscula 31. Budapest 2003, 91–101.

[185] Der diesbezüglich einzige bisher schriftlich formulierte Zweifel: *Bakay 1973* 85: „Doch ist kaum zu glauben, dass … man mit Kubers Volk die sog. späte Blechgruppe verbinden könnte … man müsste mit einem Vierteljahrhundert viele hundert Gräber verbinden …"

[186] *Daim 1987* 159.

[187] Vgl. *T. Olajos*: Adalék a (h)ung(a)ri(i) népnév és a késői avarkori etnikum történetéhez [Angabe zur Geschichte des Volksnamen (h)ung(a)ri(i) und des spätawarenzeitlichen Ethnikums]. AntikTan 16 (1969) 87–90; *G. Vékony:* Onogurok és onogundurok a Kárpát-medencében. [Onoguren und Onogunduren im Karpatenbecken.] SzMMÉ (1981) 78; *Bóna 1981* 109.

Wendung die Vorigen als Beweis für die Weiterexistenz der mit Kuber Eingewanderten zu verwenden. Aber ich erinnere mich gut an meine Gespräche mit dem großen Orientalist Károly Czeglédy, in denen er z. B. die Varianten der Ethnonyme „Onogur" und „Bolgar"[188] und ihre Zusammenhänge,[189] den möglichen Ursprung des Namens „Jugria"[190] analysierte. Eng hierzu gehört seine Bemerkung, dass die aus der Magna Bolgaria ausgeschiedenen Wolgabulgaren in den Quellen niemals unter dem Ethnonym „Onogure" fungieren.[191] Offensichtlich ist auch, dass auf Grund der derzeitig zur Verfügung stehenden Quellen eine ganze Reihe von historischen Grundfragen unentscheidbar ist, wie etwa die awarische Ethnogenese[192] und die ethnische Zusammensetzung des Awarenkhaganats, ohne die zu weiteren wichtigen Fragen kaum befriedigend Stellung bezogen werden kann. Beispielsweise, ob die Anwesenheit von Onoguren im Karpatenbecken vor 670/680 auszuschließen ist,[193] ob alle Bulgaren nach dem Bürgerkrieg von 632[194] ausgewandert sind[195] und wie das Vorkommen des Namens des von Theophanes als erstem von den Söhnen Kuvrats genannten (Bat)Bajan zu bewerten ist.[196] Letzteres würde nämlich (auch) bedeuten, dass die erwähnte Quelle die Awaren entweder für Onoguren hielt oder sie verwechselte. Statt dies zu erörtern, schlage ich vor zu berücksichtigen: Diese Quellen sind vereinzelt, zufällig und ihre Bewertung steht selten auf festen Füßen. Unsere archäologischen Erscheinungen können und dürfen nicht historisch mit ihnen interpretiert werden.

Epilog

Hoffentlich ist es für jedermann offensichtlich, dass ich weder das Faktum der Einwanderung Kubers, noch die Einteilung der Archäologie der Awarenzeit in drei Hauptperioden zu bezweifeln beabsichtige. Was ich als unbegründet empfinde, ist „nur" die ursächliche Verknüpfung ersterer mit dem Beginn der Mittelawarenzeit. Natürlich bin ich mir darüber im Klaren, welche Auswirkung das hier Vorgetragene auf das archäologische Modell der Awarenzeit haben kann. Möglicherweise bedeutet dies in den Augen Einzelner die Rückprojektion der Forschung auf ihren Zustand vor 70 Jahren bzw. einen darauf gerichteten Versuch. Das ist nicht meine Absicht.

Vielmehr erhoffe ich, dass wir die Archäologie der Awaren von allen – sie so weit es überhaupt möglich ist – überlagernden Erwartungen trennen, die auf persönlichen,

[188] *Moravcsik 1983* II. 100–106, 219–220; *H. Göckenjan – I. Zimonyi*: Orientalische Berichte über die Völker Osteuropas und Zentralasiens im Mittelalter. Veröffentlichungen der Societas Uralo-Altaica 54. Wiesbaden 2001, 173–174, Anm. 444.

[189] Beide Ethnonyme zusammen kommen nur bei Theophanes und Diakon Agathon sowie bei Ps. Moses Chorenaci vor, vgl. *Moravcsik 1983* I. 217; II. 218–219; *P. A. Soukry* (ed.): Géographie de Moïse de Chorène. Venise 1881, 25.

[190] *M. Zsirai*: Jugria. NytudKözl 47 (1930); *Pohl 1988* 33–36.

[191] Meines Wissens leider nicht schriftlich fixiert, sondern nur mündlich vorgetragen.

[192] Vor einem Vierteljahrhundert war ich so vermessen, im Glauben an die Gleichsetzung von Gegenstand und Ethnikum auf Grund von herausgegriffenen archäologischen Angaben zur awarischen Herkunftsfrage Stellung zu nehmen, s. *Cs. Bálint*: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. ActaArchHung 30 (1978) 206; *Cs. Bálint*: Régészeti jegyzetek a VI–VII. századi avarok keleti kapcsolatairól [Archäologische Bemerkungen über östlichen Beziehungen der Awaren in den 6.–7. Jahrhunderten]. SzMMÉ (1984–1988) 95–96.

[193] Über die „pannonischen Bulgaren" s. *Beševliev 1981* 75–90.

[194] Siehe *Beševliev 1981* 89–90.

[195] Es gab einer – übrigens nicht ein panbulgarische! – Forscher, desser Meinung nach sei Krum vor seiner Thronbesteigung der Fürst der pannonischen Bulgaren gewesen, s. *G. Ostrogorsky*: Histoire de l'état byzantin. Paris 1969, 225.

[196] Nach einer Ansicht, die sich von der überwiegenden Mehrheit der Forschung unterscheidet, sind in Theophanes' märchenhafter Geschichte von den fünf Söhnen die Akteure unterschiedlicher Zeiten durcheinandergeraten, so sei z. B. Kubers Geschichte im Karpatenbecken um 628 oder 631–632 geschehen, s. *Lauterbach 1967* 598; *P. B. Golden*: The peoples of the south Russian steppes, in: D. Sinor (ed.): The Cambridge History of Early Inner Asia. Cambridge University Press 1990, 262–263. (Nach *Charanis 1970* 238 kann sie keinesfalls vor 626 geschehen sein). Uns interessiert hier der Gedanke, dass von den Söhnen der bei Theophanes als erster erwähnte (Bat)Bajan mit dem berühmten Awarenkhagan identisch sei, s. *L. Ligeti*: A magyar nyelv török kapcsolatai a honfoglalás előtt és az Árpád-korban [Die türkischen Beziehungen der ungarischen Sprache vor der Landnahme und in der Árpádenzeit]. Budapest 1986, 350.

methodischen und forschungsgeschichtlichen Gründen fußen. Deshalb halte ich es auch für denkbar, dass es andere geben wird, die viele Teilergebnisse der Erforschung besagter Periode bewahren möchten und das durch eine Einwanderungen bunter gestaltete Modell der Awarenzeit schließlich als determinierendes Element einer großen forschungsgeschichtlichen Epoche qualifizieren werden. Durch meine hier erörterte Auffassung mag die Geschichte und Archäologie der Awaren vielleicht „grauer" und weniger „bewegt" erscheinen. Ungeachtet dessen ist die Forschung in beiden Disziplinen unverändert interessant und vor allem – bleibt sie erfüllt von einer Reihe auch weiterhin ungelöster Probleme. Und über all das wird die – sich meiner Hoffnung nach weiterentwickelte – Forschung der awarenzeitlichen Archäologie ihr Urteil sprechen.

LITERATUR

Bakay 1973 — *K. Bakay*: Az avarkor időrendjéről. Újabb avar temetők a Balaton környékén (Zur Chronologie der Awarenzeit. Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgegend des Plattensees). SMK 1 (1973) 5–86.

Bálint 1989 — *Cs. Bálint*: Die Archäologie der Steppe. Wien – Köln 1989.

Bálint 2004 — *Cs. Bálint*: A nagyszentmiklósi kincs. Régészeti tanulmányok. VAH 16a (Der Schatz von Nagyszentmiklós. Archäologische Studien. VAH 16b, in Druck) Budapest 2004.

Beševliev 1970 — *V. Beševliev:* Randbemerkungen über die „Miracula Sancti Demetrii". Byzantina 2 (1970) 287–300.

Beševliev 1981 — *V. Beševliev:* Die protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte. Amsterdam 1981.

Bierbrauer 1981 — *V. Bierbrauer:* rez.: É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. BJ 181 (1981) 702–705.

Bóna 1970 — *I. Bóna*: Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 243–261.

Bóna 1971 — *I. Bóna*: A népvándorlás kora Fejér megyében [Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér], in: J. Makkay (hrsg): Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig. Székesfehérvár 1971, 221–314.

Bóna 1981 — *I. Bóna*: Das erste Auftreten der Bulgaren im Karpatenbecken. Studia Turco-Hungarica 5. Budapest 1981.

Bóna 1982–1983 — *I. Bóna*: A XIX. század nagy avar leletei (Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts). SzMMÉ (1982–83) 81–160.

Bóna 1984 — *I. Bóna*: A népvándorlás kor és a korai középkor története Magyarországon [Die Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters in Ungarn], in: A. Bartha (ed.): Magyarország története. Előzmények és magyar történet 1242-ig. Budapest 1984, 265–373.

Bóna 1985 — *I. Bóna*: Die Awaren. Ein asiatisches Reitervolk an der mittleren Donau, in: W. Meier-Arendt – G. Bott (hrsg): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.–8. Jh. Frankfurt am Main 1985, 5–20.

Bóna 1986a — *I. Bóna*: Daciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271–896) [Von Dacia bis Erdőelve. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen], in: L. Makkai – A. Mócsy (eds): Erdély története. A kezdetektől 1606-ig. Budapest 1986, 107–234.

Bóna 1986b — *I. Bóna*: Szabolcs-Szatmár megye régészeti emlékei I [Die archäologischen Funde des Komitates Szabolcs-Szatmár I], in: D. Dercsényi (ed.): Szabolcs-Szatmár megye műemlékei I. Budapest 1986, 15–91.

Bóna 1986c — *I. Bóna:* Egy napkeleti nép Európában: az avarok [Ein Volk vom Sonnenosten in Europa: die Awaren], in: B. Kürti – F. Szekeres (hrsg.): Az avarok kincsei. VI–IX. századi leletek magyar múzeumok gyűjteményeiből. Budapest 1986.

Bóna 1988a — *I. Bóna*: Die Geschichte der Awaren im Lichte der archäologischen Quellen, in: *Popoli 1989* 437–463.

Bóna 1988b — *I. Bóna*: Neue Nachbarn im Osten – Die Awaren, in: H. Dannheimer – H. Dopsch (hrsg.): Die Bajuwaren. Von Severin bis Tassilo 488–788. Mattsee/ Salzburg 1988, 108–117.

Bóna 1993a — *I. Bóna:* "Barbarische" Nachahmungen von byzantinischen Goldmünzen im Awarenreich. Rivista Italiana di Numismatica 95 (1993) 529–538.

Bóna 1993b — *I. Bóna*: A honfoglalás előtti kultúrák és népek [Die Kulturen und Völker vor der Landnahmezeit], in: L. Cservenyák (ed.): Szabolcs-Szatmár-Bereg megye monográfiája I. Nyíregyháza 1993, 63–137.

Bóna 1995 — *I. Bóna*: Gli Àvari. Un popolo dell'Oriente nell'Europa altomedioevale, in: G. C. Menis (hrsg.): Gli Àvari. Un popolo d'Europa. Udine 1995, 13–47.

Bóna 2000 — *I. Bóna*: Gli Àvari. Un popolo d'Oriente nell'Europa dell'Alto Medioevo, in: E. A. Arslan – M. Buora (eds): L'oro degli Àvari. Popolo delle steppe in Europa. Milano 2000, 10–33.

Charanis 1970 — *P. Charanis*: Kouver, the Chronology of his Activities and their Ethnic Effects on the Regions around Thessalonica. Balkan Studies 11 (1970) 229–247.

Curta 1996 — *F. Curta*: Invasion or inflation? Sixth- to seventh-century byzantine coin hoards in Eastern and Southeastern Europe. Annali. Istituto Italiano di Numismatica 43 (1996) 65–224.

Daim 1987 — *F. Daim*: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Wien 1987.

Dimian 1957 — *I. Dimian*: Cîteva descoperiri monetare bizantine pe teritoriul R. P. R. Studii şi Cercetari de Numismatică 1 (1957) 189–216.

Erdélyi 1982 — *I. Erdélyi*: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében [Das Awarentum und der Orient im Lichte der archäologischen Quellen]. Budapest 1982.

Fodor 1984 — *I. Fodor*: Kazárok, bolgárok, magyarok. Széljegyzetek P. B. Golden könyvéhez [Khazaren, Bolgaren, Ungarn. Randbemerkungen zum Buch von P. B. Golden]. ArchÉrt 111 (1984) 100–108.

Garam 1979 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. FontArchHung. Budapest 1979.

Hahn 1987 — *W. Hahn:* Die Fundmünzen des 5.–9. Jahrhunderts in Österreich und den unmittelbar angrenzenden Gebieten, in: H. Wolfram (hrsg.): Die Geburt Mitteleuropas. Wien 1987, 453–464.

Kropotkin 1962 — *В. В. Кропоткин*: Клады византийских монет на территории СССР. SAI E4-4. Москва 1962.

Kropotkin 1965 — *В. В. Кропоткин*: Новые находки византийских монет на территории СССР. VizVrem 26 (1965) 166–189.

Lauterbach 1967 — *H. Lauterbach*: Untersuchungen zur Urgeschichte der Protobulgaren, nach einem Bericht bei Theophanes, in: F. Altheim: Die Araber in der Alten Welt IV. Berlin 1967, 539–619.

László 1940 — *Gy. László*: Die Reiternomaden der Völkerwanderungszeit und das Christentum in Ungarn. Zeitschrift für Kirchengeschichte 1940, 126–146.

László 1955 — *Gy. László:* Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34. Budapest 1955.

Lemerle 1979 — *P. Lemerle*: Les plus anciens recuils des Miracles de saint Démétrius et la pénétration des Slaves dans les Balkans I–II. Paris 1979.

Mitrea 1975 — *A. Mitrea:* Date noi cu privire la secolul al VII-lea. Tezaurul de hexagrame bizantine de la Priseaca (jud. Olt). Studii şi Cercetarii de Numismatică 6 (1975) 113–125.

Moravcsik 1983 — *Gy. Moravcsik*: Byzantinoturcica. Berliner Byzantinische Arbeiten 11. Berlin 1983.

Nagy 1906 — *G. Nagy*: Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai útja [Die dritte asatische Reise des Grafen Jenő Zichy]. ArchÉrt 26 (1906) 385–416.

Pohl 1988 — *W. Pohl*: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n.Chr. München 1988.

Popoli 1989 — Popoli delle steppe: Unni, Avari, Ungari. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull alto medioevo 35, Spoleto 1989.

Popović 1986 — *B. Поповић:* Куврат, Кувер и Аспарух (Koubrat, Kouber et Asparouch). Starinar 37 (1986) 103–133.

Popović 1990 — *V. Popović*: rez.: J. Werner: Der Schatzfund von Vrap in Albanien. PZ 65 (1990) 116–120.

Semënov 1991 — *А. И. Семёнов:* Византийские монеты келегейского комплекса. AS 31 (1991) 121–130.

Semënov 1994 — *A. I. Semënov*: New Evidence on the Slavyansk (Anastasiyevka) [sic!] Hoard of the 8th Century AD Byzantine and Arab Gold Coins. Archaeological Studies 16. Sankt-Petersburg 1994, 83–85.

Smedley 1988 — *J. Smedley*: Seventh-century byzantine coins in Southern Russia and the problem of light weight solidi, in: W. Hahn – W. E. Metcalf (eds): Studies in Early Byzantine Gold Coinage. Numismatic Studies 17. New York 1988, 111–130.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi*: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie Bd. 5. Innsbruck 1997.

Szádeczky-Kardoss 1968 — *S. Szádeczky-Kardoss*: Kuvrat fiának, Kubernek a története és az avar-kori régészeti leletanyag [Die Geschichte von Kuber, Sohn von Kuvrat und das awarenzeitliche Fundmaterial]. AntikTan 15 (1968) 84–87.

Tomka 1990 — *P. Tomka* : Die Frage der ethnischen oder kulturellen Verwandtschaft bzw. interethnischer Wirkung im Spiegel der Begräbnissitten, in: Internationale Konferenz über das Frühmittelalter. WMMÉ 15 (1990) 163–174.

Tomka 1992 — *P. Tomka*: Awarische Grabsitten – Abriß der Forschungsgeschichte bis 1963, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I–II. ArchA Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, II. 969–1023.

Trier 2002 — *M. Trier*: Die frühmittelalterliche Besiedlung des unteren und mittleren Lechtals nach archäologischen Quellen. Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Abteilung Bodendenkmalpflege 84. Kallmünz/Opf. 2002.

Igor Gavrituchin

ANTAEUS 29–30 (2008) 63–125

ARCHAEOLOGICAL HERITAGE OF THE AVAR KHAGANATE AND THE SOUTHERN PART OF EASTERN EUROPE PERIODISATION, DATING AND SYNCHRONISATION

The present article is a revised and updated version of an earlier study on the chronology of the key sites from the period between the Early Avar period and the onset of the Late Avar period in the Middle Danube Basin, and on the relevant finds from the steppes of Eastern Europe, the Crimea, the Caucasus and the Volga region.

The archaeological heritage of the Avar Khaganate

Continuity between the Early and Middle Avar period

Owing to the diversity and abundance of early finds, the cemetery of Kölked-Feketekapu A best illustrates the continuity between the Early and Middle Avar period in the Middle Danube Basin in terms of material culture. The finds from this burial ground have been fully published by Attila Kiss, who excavated the cemetery, together with a detailed discussion of their cultural context.[1] It is not mere chance that the site attracted the attention of Peter Stadler.[2] Kiss and Stadler have convincingly demonstrated the sequence of burials in the cemetery: the earliest graves were concentrated in the northern part, the latest ones in the south-western part, where they were overlain by graves from the close of the Middle Avar period and the Late Avar period. However, neither offered a systematic analysis of the chronology of the burials lying between these two major grave clusters. Stadler was mainly concerned with demonstrating the importance of comparing zones containing variants of a particular find type, including those which are often neglected. His observations and the results of the seriations (unfortunately random ones, without an interpretation of the types) appear to be unrelated to his essay on several generations buried in this cemetery. While offering a detailed discussion of the dating and cultural attribution of several find types, Kiss did not translate his observations into a chronological grouping of the grave clusters.

The cemetery can be effectively analysed on the basis of the grave pottery. The classification of stamped and grey wares *(fig. 1. 2–20)* is based on Tivadar Vida's monograph,[3] a major contribution to Avar studies, while the assessment of Prague pottery on my study of Eastern European finds,[4] Gabor Fusek's research in Slovakia,[5] and Stadler's observations.[6] The early variants of Prague wares are characterised by short, straight rims or slightly bevelled ones and prominent shoulders *(fig. 1. 23–24)*.[7] These variants are widespread in the Prague culture from its appearance until Phase 2 (mid-6th to the beginning of the 7th century).[8] Vessels with strongly bevelled rims *(fig. 1. 21–22)*[9] are characteristic of Phase 3 of the Prague culture (7th century)[10] and of the cultures which developed from the Prague culture.

The distribution of pottery wares in the Kölked A cemetery shows that stamped wares occur over roughly the same area as the grey wares of sub-group B1–2[11] and the early variants of Prague pottery, mostly in the cemetery's northern section *(fig. 2, fig. 5)*. Grey pottery of

[1] *Kiss 1996.*

[2] *Stadler 1996.*

[3] *Vida 1999.*

[4] *Gavrituchin 1997; И. О. Гавритухин:* Комплексы пражской культуры с датирующими вещами, in: P. Kaczanowski – M. Parczewski (eds): Archeologia o początkach Słowian. Kraków 2005, 401–461.

[5] *G. Fusek:* Slovensko vo včasnoslovenskom období. Nitra 1999.

[6] *Stadler 1996.*

[7] *Stadler 1996* 657, Type I.

[8] *Gavrituchin 1997.*

[9] Corresponding to Type IIb and, to a certain degree, to Types III and IIa, *Stadler 1996.*

[10] *Gavrituchin 1997.*

[11] *Vida 1999.*

Group B2 and late variants of Prague wares *(figs 8–9)* can often be found on the periphery and in a significant portion of the south-western cemetery section. The latest phases of the cemetery are characterised by yellow wares *(fig. 1. 1)*, whose concentration lies in the south-western area. The joint occurrence of pottery vessel variants and finds regarded as chronological indicators in certain zones enables a finer periodisation of the cemetery.

Lying in the centre of the area, where early variants of pottery vessels were found, is a grave zone of Period A *(fig. 2)*, where stamped pottery is represented by pear shaped vessels with a straight rim, decorated with simple stamped patterns *(fig. 1. 15)*.[12] Nearby graves yielded a series of finds with a dating value. Buckles of the Sucidava type *(fig. 2. 2)* were popular in Byzantine forts up to their destruction at the close of the 6th century. Helmut Roth and Claudia Theune dated the buckles which compare well with the piece from Grave 47 *(fig. 2. 3)* to 490/510–550/570.[13] Stadler compared the finds from Grave 39 *(fig. 2. L)* to the Lombard finds of the Pannonian period, whose counterparts have also been recovered from Lombard cemeteries in Italy from the period after 568 and in cemeteries of the Merovingian world, which date mainly to the last quarter of the 6th century and the first half of the 7th century.[14] Small shield shaped iron strap-ends or mount and bronze buckles with disc-shaped hinge on the tongue *(fig. 2. 1, fig. 7. 5)* have only been found in Zone A.

The zone of Period B *(fig. 2)* is characterised by early variants of Prague wares and several variants of the stamped and grey wares of sub-group B1–2 *(fig. 1. 23–24, 13–14, 19–20, fig. 2)*. Finds serving as chronological indicators were discovered here as well. Buckles of the Yassi Ada type *(fig. 2. 15)* have come to light on sites which also yielded Sucidava type buckles; the latest one comes from a ship which, on the testimony of the coin finds, had sunk in 625/626 or slightly later.[15] Chiusi type buckles *(fig. 2. 16)* are generally dated to the last decades of the 6th century and the first decades of the 7th century.[16] Jutas type belt sets *(fig. 3)* with good analogies in the Merovingian world and in Lombard Italy are dated to the period between the later 6th century and the early decades of the 7th century.[17] Grave 116 in Jutas yielded a coin minted in 586/587 bearing the countermark of Phocas from between 603–610.[18] A coin representing an early issue of Heraclius (613–616) was found on the periphery of Zone B.[19] The distribution of certain buckle types *(fig. 2. 6, 8–9, 11–13, 17–18)* is limited to Zone B. Most of the simple oval and B shaped iron buckles, occurring but rarely in later periods, were discovered in this area *(fig. 2. 10, 14, fig. 5)*.

A typical set of finds characterises the contact area between the grave zones of Period B and C at Kölked A *(fig. 5)*. Stamped wares include vessels with rounded body, frequently decorated with stamped elongated triangles, dotted circles and S motifs *(fig. 1. 12)*.[20] Grave 85 of the Kölked B cemetery yielded a vessel of this type, found together with a Jutas type buckle and various other articles, which allow a synchronisation with Period B and also have analogies from later periods.[21] These finds reflect the transitional nature of Zone B/C at Kölked A and its partial overlap with Periods B and C (cp. the distribution of Jutas type belt sets at Kölked A on the periphery of Zone B on *fig. 2*). The late variants of stamped wares (Period B/C at Kölked A) are the vessels decorated with stamped triangles and vessels with a long, narrow neck *(fig. 1. 10–11)*. The grey ware of sub-group B1–2, variants of Period B/C, includes vessels decorated with burnishing, vessels with a wide belly, and pieces decorated with wavy lines, recalling the pottery types of sub-group B2 *(fig. 1. 16–18)*. Zone B/C too yielded grey pottery of sub-group B2, represented by a variant with a collar under the neck and a body with a squat lower part *(fig. 1. 9)*.[22] Late variants of Prague-type wares also appear *(fig. 1. 22)*.

[12] *Vida 1999*. His Type c1 is the closest.
[13] *Roth – Theune 1988* No. 23.
[14] *Stadler 1996* 349.
[15] *Kiss 1996* 207.
[16] *Kiss 1996* 208.
[17] *Kiss 1996* 206; *Jørgensen 1992* Type SDS4; *Périn 1998* Phase DEF.
[18] *Somogyi 1997* No. 33.
[19] *Somogyi 1997* No. 38.
[20] *Vida 1999* variants a and b.
[21] *A. Kiss:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kölked-Feketekapu B. MAA 6. Budapest 2001, Tab. 29–30.
[22] *Vida 1999* variants b and d3.

The belt sets from Zone B/C indicate the continued presence of various simple iron buckle types *(fig. 5)*, buckles with triangular plate and a recess for the tongue, and square mounts with a rectangular cut-out *(fig. 5. 3, 7)*. Byzantine buckles in the contact area between zones B/C and C are represented by Syracuse and Mytilene types, dated to the 7th century.[23] Compared to these finds (including a coin from Zone B), coins issued in 569/570 or 581/582 from Zone B/C of Kölked A have been encountered in a somewhat later context.[24] Zone B/C reflects also the gradual spread of artefacts made in the nomadic style, indicating a blend of the traditions present in the cemetery from its opening and of the styles typical for the nomadic population of the Avar Khaganate. This periodisation is also supported by the analysis of the belt sets from the cemetery, which have much in common with similar finds of the Merovingian world.[25]

Type 1 is made up of belt sets comprising a buckle with triangular plate and triangular counter-plate, rectangular mount(s), and a wide, but relatively short strap-end *(fig. 4)*. Chronological variants can be distinguished based on the proportions of the buckle plate and the counter-plate, which correspond to the sequence of similar pieces in the Merovingian world. Buckles with a relatively short plate and counter-plate were popular during the second horizon of Aleman assemblages (*ca.* 570/580–620/630) and Phase DEFGH in north-eastern France (*ca.* 600–620/630), while elongated pieces are typical for later periods.[26] At Kölked A, a niello inlaid belt set of the early variant *(fig. 4. 28–34)* was found in the contact area between Zones A and B, and hinged buckles with not long plate *(fig. 4. 35–36)* on the periphery of Zone B *(fig. 2)*. Belt sets with buckles with a more elongated buckle plate *(fig. 4. 6–27)* were found Zone B/C, near Zone B *(fig. 5)*, while the buckles with the longest plates and counter-plate *(fig. 4. 1–5; fig. 6. 22–36)* came to light in Zone C *(fig. 8)*.

The belt sets of Type 2 are made up of buckles with a buckle plate, a wide strap-end, mounts with projecting knobs at the corners, and narrow mounts *(fig. 7. 17–28, 31–34)*. In his essay on the niello inlaid belt sets from Kölked, Max Martin argued that the belt sets of Type 2 from Graves 227 and 249 were contemporaneous with those of Type 1 from Graves 44 and 180.[27] He assigned them to the category of three-part belt sets (which preceded the multi-part belt sets of Horizon 3 as defined by Rainer Christlein[28]) and the bulk of the finds from Linz-Zizlau.[29] Martin noted the similarities between the ornamentation of the niello inlaid belt sets from Linz and the ones made in the Carpathian style found at Környe and elsewhere, which calls for caution when directly synchronising pieces decorated in the Carpathian style with Merovingian belt sets. While belt sets of Type 1 compare well with Merovingian belts as far as their structure and decorative motifs are concerned, belt sets of Type 2, as well as the finds from Környe, are definitely independent, original pieces. A non-multi-part structure cannot, in itself, be considered a specific chronological anchor. An early date for the finds from Környe can be challenged because their special position in the seriation[30] essentially reflects the cultural traits of the assemblages, and chronological issues are left open.[31] At Kölked A, belt sets of Type 2 occurred exclusively in Zone B/C *(fig. 5)*.

Belt sets of Type 3 are made up of buckles with a buckle plate, a counter plate or a rectangular mount, a wide strap-end, and one or two narrow mounts, including those with plate-traceries in the lower part of the sides *(fig. 6. 1–21)*. Neither the individual pieces, nor their combinations provide a narrow date, which could be reliably determined from similar pieces. At Kölked A, these belt sets are definitely concentrated in the contact area between Zone B/C and C, and in Zone C *(fig. 5, fig. 8)*, as are belt sets combining various elements of the types described above *(fig. 7. 1–16,* etc.*)*.

[23] *Kiss 1996* 207; *Garam 2001* 95, 90–91.
[24] *Somogyi 1997; Kiss 1996.*
[25] The analysis was based on the finds and observations published in *Kiss 1996; Stadler 1996; Martin 1996.*
[26] *Martin 1990; Périn 1998.*
[27] *Martin 1996.*
[28] *Christlein 1966.*
[29] *Martin 1990.*
[30] *Martin 1990* Abb. 9.
[31] *Gavrituchin 1995* 205.

The above provide a reliable basis for distinguishing Periods A, B, B/C at Kölked A, which differ from each other and from later periods both spatially and chronologically. The examination of the other grave finds too confirms the above picture.[32]

Period C and the later periods at Kölked are characterised by the grey pottery of sub-group B2. The vessels with a collar around the base of the neck (an element singled out by Stadler) include a variant with a wide lower part *(fig. 1. 9)* and one with a prominent belly *(fig. 1. 7–8)*[33] appearing from Period C onward; one variant with a wide upper part *(fig. 1. 6)*,[34] is found only in the cemetery's south-western part *(figs 8–9)*. The grey wares without collars include relatively early pear shaped forms decorated with incised straight or/and wavy lines characteristic of Period C *(fig. 1. 5)* and later periods *(fig. 1. 2–4)*.

Graves and zones containing grey pottery of sub-group B2 also yielded multi-part belt sets made up of narrow mounts and narrow, elongated strap-ends *(fig. 9. 12–13)* comparable to the belts sets of Horizon 3 of Aleman assemblages (620/630–670/680).[35] Some are decorated using the *Zellwerk* technique *(fig. 8. 4)*. Late variants of Prague-type wares and similar pottery wares (not earlier than the 7th century) occur frequently in these zones.

Belts decorated with round mounts or rosettes in combination with several standard strap-ends can be assigned to the relatively early Avar belt sets *(fig. 16)*; however, the upper chronological limit for the use of these mounts remains uncertain. Rosette mounts are unsuitable for a finer dating, even though relatively late variants can be distinguished. At Kölked A, the rosettes preceding the not latest types are characteristic of Zone C *(fig. 8. 1–3)*. A pair of simple round mounts was found in combination with an iron buckle in Zone B *(fig. 2. 12)*. The occasional round mount of the same type, but part of more elaborate belt sets, was found in the cemetery's south-western part *(fig. 9. 5)*. Belt sets with a series of round mounts with raised sides *(fig. 9. 10–11)* are characteristic of the central area of the south-western cemetery section. The belt set from Grave 479 *(fig. 9. 11)* had the round mounts arranged in vertical rows of three, resembling the so-called wide belts known from Mór-Akasztódomb, Környe, and various other cemeteries.[36] At Környe, these belts were often adorned with pseudo-buckles and three-part mounts. This comparison is also supported by the T shaped mounts from Grave 479, whose analogies can be quoted from among the belt sets with late variants of pseudo-buckles and other articles of the Pereshchepino period.[37]

Some of the belt sets among the Avar assemblages included two-part mounts with pointed or semi-circular top; at Kölked A, they typically occur in Zone C and the cemetery's south-western part. Articles decorated in the Second Germanic Animal Style appear in the cemetery from the 6th century and continue to be used throughout the better part of the 7th century. They reflect cultural impacts from various regions at various times, as well as their adoption.[38]

Buckles with flanged triangular plates *(fig. 8. 5)* are found only in Zone C. The specimen from the central area of the cemetery's south-western part *(fig. 9. 7)* resembles a piece quoted by Patrick Périn among the finds of Phase EFGHI/FGHI (ca. 625/630–650/660),[39] although much earlier variants of this type are known.

Buckles with a box-like belt-loop on the back[40] or buckles with *Riemenschlaufe*[41] are divided into several types. The most archaic variants, closest to the Byzantine types, are

[32] *Gavrituchin 2001* 105–107.

[33] *Vida 1999* variants a and b.

[34] *Vida 1999* variants c2 and d1.

[35] *Christlein 1966.*

[36] *И. О. Гавритухин:* Маленькие трапециевидные подвески с полоской из прессованных точек по нижнему краю. Гістарычна-археалагічны зборнк 12. Мінск 1997, 46, 57; *Kiss 1996* 218–219.

[37] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 72–74, 76, 90–ИС–21, 274–275.

[38] *Kiss 1996* 222; *M. Nagy:* Kora avar kori sírletek Budapestről. Megjegyzések az avar kori állatornamentikához (Early Avar grave finds from Budapest: Notes on the Avar period animal style). ArchÉrt 119 (1992) 15–42; T. Vida: Bemerkungen zur awarenzeitlichen Frauentracht, in: D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 107–112; *P. Straub:* Bemerkungen zur Bestimmung des Jankovich-Goldes. CommArchHung (1999) 93–105.

[39] *Périn 1998.*

[40] After *J. Werner:* Münzdatierte austrasische Grabfunde. Berlin 1935, 95, No 38.5 and *Gavrituchin 1995.*

[41] After *S. Uenze:* Die Schnallen mit Riemenschlaufe aus dem 6. und 7. Jahrhundert. BVbl 31 (1966) 142–181.

represented by the Salona-Histra and Pápa types, recovered from Zone C and the cemetery's south-western part *(figs 8–9)*. Following Syna Uenze's study, they are generally dated to last third of the 6th century and the first third or first half of the 7th century; however, it has recently been demonstrated that the use of these types was restricted to the period between the early and the mid-7th century.[42] Early variants of the Gátér type and pieces decorated with antithetic animal pairs are known from the central area of the cemetery's south-western part, where grey pottery of sub-group B2 *(fig. 9. 8–9)* is concentrated. These types are close to the specimens of the Bajuvar group, with the typologically latest variants known from assemblages of the Igar–Ozora horizon *(fig. 10. 32)*.[43] The Mytilene type buckle (7th century) mentioned above can probably be assigned to Zone B/C, although more likely to Zone C (cp. *fig. 5* and *fig. 8*).

Buckles with an oval loop with a spoon-shaped widening around the recess for the tongue and a shield shaped plate *(fig. 8. 7)* occur both in Zone C and in the cemetery's south-western section *(figs 8–9)*. Small buckles of this type *(fig. 8. 8)* appear in Zone B/C and are abundant in Zone C *(fig. 8)*. Buckles with an elongated recess for the tongue make their appearance among the belt sets of the Igar–Ozora horizon *(fig. 11. 49)*. A simple recesses for the tongue can be noted on buckles of many types; this feature may have some chronological significance only if combined with other traits (cp. *fig. 8. 6*). Comparatively long trapezoidal iron buckles with a narrow back, represented by variants with straight or incurving sides[44] are known principally from the cemetery's south-western part, although one specimen comes from Zone C.

More or less standard bronze strap-ends often decorated with engraved patterns *(fig. 6. 31)*, fastened to the belt with a small plate, come in various proportions. The shortest one was found in Zone B (Grave 98), while two slightly more elongated ones in Zone C (Graves 250 and 223). Longer ones have been recovered in the central part of the cemetery's south-western section *(fig. 9)*. The use of these strap-ends in the mid-7th century is confirmed also by finds from Tiszafüred *(fig. 10. 5)*.

Other chronological indicators include earrings with a hollow, metal bead pendant *(fig. 9. 14)*. At Kölked, these were found in the burials lying beyond Zone B; in southern Germany, they appear between 610 and 650, while in north-eastern France, between 620/630 and 650/660.[45] Kiss assigned the hair-pins found beyond Zone B of the Kölked cemetery to the early variants, noting that their analogies from southern Germany and Italy are generally dated to between 610 and 670.[46] According to Kiss, the *sella curulis* from Grave 108 in Zone C was most likely manufactured in Italy between 580/590 and 650.[47] The anthropo-zoomorphic brooch from the central area of the cemetery's south-western section *(fig. 9. 14)* has its counterparts among the Martynovka type treasures, dated to the second and third quarters of the 7th century.[48]

A survey of the artefacts with a dating value indicates that some of the finds from the south-western part of the Kölked A cemetery have their counterparts in the cemetery's north-eastern section or include pieces synchronous with the finds from that cemetery section. They are concentrated in three well-defined zones *(fig. 9)*. The lower limit for Zone A/C* is provided by a Byzantine brooch from Grave 492 *(fig. 9. 2)*, whose analogies can be dated to the second part of the 6th century,[49] and by an iron buckle from Grave 490 *(fig. 9. 1)*, which compares well with the bronze specimens from Zone A (e.g. *fig. 2. 3*). The earliest find from Zone B/C* is the buckle from Grave 675 *(fig. 9. 4)*, dated to the last decades of the 6th and the early decades of the 7th century.[50] The majority of finds have their best analogies in Period C. In Zone D/C*, there are no finds from Periods A and B. The area between these zones contains assemblages which, although close to the finds of Period C, can on the whole be dated to a later period, enabling the separation of Period D at Kölked.

[42] *Gavrituchin 1995.*

[43] *Gavrituchin 1995; Garam 2001* 111–113.

[44] Types 40341, 40342, 40321, 40350 as described by *Stadler 1996* 634 (with some corrections).

[45] *Roth – Theune 1988* NN 60, 67; *Périn* 1998 phase EFGHI/FGHI.

[46] *Kiss 1996* 189–190; *Roth – Theune 1988* N 58; *Jørgensen 1992* Type N3.

[47] *Kiss 1996* 270–276.

[48] *Gavrituchin – Oblomskij 1996.*

[49] *Gavrituchin 2002.*

[50] *Kiss 1996* 208; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 89, 91, 274–ИС-4.

The cemetery expanded toward the south. It was abandoned at the close of the Middle Avar period and a new cemetery was opened.[51]

A discussion of the origins and the ethnic and cultural background of the community which buried its dead at Kölked A is beyond the scope of this study. The cemetery evidently continued the traditions of the 6th century cultures of the Middle Danube Basin, the northern Balkans and the eastern Alpine region, and there was definitely a Slavic component. The burial customs and the cemetery's spatial layout reflect a uniform culture blending many diverse cultural elements, an integration occurring prior to the opening of the burial ground. Kiss repeatedly argued for the pivotal role of the Gepids in creating the culture observed at Kölked and various other cemeteries. It seems to me that this issue calls for further research and, most importantly, for a detailed archaeological reconstruction of the entire spectrum of the cultural groups settling in the Middle Danube Basin and the northern Balkans in the 6th–7th centuries (including the ones not mentioned in the written sources).

The opening of the Kölked A cemetery is represented by the finds from Zone A, where the earliest graves are concentrated. The small size of Zone A, whose boundaries can be defined but approximately, suggests that the burials in this area can be linked to the first settlers. Zone B represents the first developmental phases of this culture in a new region, where it preserved its previous cultural ties with the Balkans and the Alpine cultures distributed from Italy to the Danube region. In other words, in certain cases Period A (while representing the earliest finds) is synchronous with the earlier part of Period B. The dating of the finds harmonises with the historical record in that the Kölked cemetery was probably opened shortly after the events of 568. Period B spans the final decades of the 6th and the first decades of the 7th century.

Period B/C represent a time of transition. The finds from Kölked demonstrate the emergence of new local Pannonian traditions during this period alongside the spread of a pan-Avar culture among the local population, the latter shown by the adoption of both the elements brought by settlers from the east and the continuation of earlier traditions reflecting continuous cultural impacts from the Byzantine world. Period B/C can be dated to the initial third of the 7th century.

The use of the cemetery's north-eastern part at Kölked A ends with Period C. In the cemetery's south-western part, the areas between zones A/C*, D/C* and B/C* were filled during Period D. Judging from a series of similar finds and well-dated analogies, Periods C and D overlap for the greater part, although not entirely. During this time, the culture of Kölked A became increasingly typical of the evolving and unifying culture of the Avar Khaganate, even though certain local traits continue to survive. Major new elements can be noted in burial rites, such as the appearance of horse burials near warrior graves. Periods C and D can be dated to between 610/630 and 660/680.

The cemetery expanded northward and southward from Zone D during Period E since its eastern and western boundaries were marked by earlier burials. The superimposition of the graves of Period E over the burials in Zone B/C* can perhaps be attributed to a lack of space, as can the opening of a new burial area by the cemetery's southern edge. This short period can be dated to the later Middle Avar period (the second part of the 7th century).

Period F, as Kiss has convincingly demonstrated, can be linked to the appearance of a new population and can be dated to the Late Avar period. Only a few isolated graves can be dated to the close of the Middle Avar period, most of which lie in areas where later burials do not overlie earlier graves. The new population apparently opened its cemetery in the unused areas of the old cemetery and only after some time had elapsed were the areas containing earlier burials used again. The time interval between the departure of the earlier population and the arrival of the new one appears to have been quite short.

[51] These events have no bearing on the present study, cp. *Gavrituchin 2001* for details.

Continuity between the Middle and the Late Avar periods

The Tiszafüred-Majoros cemetery occupies a special place in Avar studies, not only because it is one of the largest fully excavated and published cemetery of the Avar world, but also because in addition to Late Avar assemblages, closed assemblages from the Middle Avar period have also been recovered, which offered an excellent opportunity for the seriation of the grave assemblages and the study of the cemetery's spatial organisation. Éva Garam, excavator of the burial ground, duly noted these points in her detailed publication, which can be regarded as one of the best reference works in Avar studies.[52] While Garam's analysis can be regarded reliable, I shall here offer a different assessment of some assemblages, especially the ones on which a division into various phases is based *(fig. 10, fig. 11)*, together with a discussion of the grave clusters belonging to a particular phase instead of simply identifying general zones containing the burials of a certain period. My conclusions do not always concur with those presented by Garam.

Phase a is characterised by belt sets made up of square mounts attached to the belt with knobbed rivets and several narrow strap-ends *(fig. 10. 1)*. The finds, as well as the female, child and horse burials lying nearby outline Groups 1 and 2 *(fig. 12)*. Phase b is characterised by square mounts with raised sides, frequently larger that those of Phase a, and often fitted with an additional fifth rivet for attachment *(fig. 10. 10–12)*. Five-partite variants of this mount type are also known *(fig. 10. 15)*. Buckles resembling the above-described mounts occur too. These finds, and the nearby, well datable female, child and horse burials enable the separation of Groups 4, 6, 8 and 9 of Phase b. It is possible that Grave 114 *(fig. 10. 2)* and Grave 112 (a horse burial) belong to Phase a, even though Graves 776, 775 and 792 *(fig. 12)*, part of the same group (Group 3) can be assigned to Phase b. An early date seems acceptable for Grave 388 too *(fig. 10. 23)*, even though the other graves of Group 7 can be dated to Phase b. Two graves assigned to Group 5 can equally well date to Phase a or Phase b *(fig. 10. 24, 8)*. The belt sets of Phases a and b are sometimes accompanied by mounts and strap-ends with repoussé decoration (although not the latest variants of this style), buckles modelled on Byzantine types and various other finds not represented by series in Tiszafüred.

The differences between Phases a and b can be identified through the finds from other grave assemblages. Only Phase a is characterised by beads of the type regarded as genuine *Augenperlen* by Garam *(fig. 10. 7, fig. 11)*, which were undoubtedly brought here by the first settlers. Earrings with a small hollow bead pendant *(fig. 10. 8)* were gradually replaced by earrings with a beaded loop *(fig. 10. 20)*, whose bronze variants occur throughout the cemetery's use. Especially significant are the new elements appearing among the weapons and horse harness. The graves of Phase a yielded exclusively single-edged swords and broad swords, as well as stirrups with a rounded foot-plate *(fig. 10. 25)*. In addition to these types, the burials of Phase b contained sabres (Grave 379) and stirrups with a flat foot-plate *(fig. 10. 27–28)*. Graves 186 and 616 yielded stirrups with an elongated plate loop. The appearance of stirrups of an archaic type fitted with a flat foot-plate *(fig. 10. 28)*, and various other new elements can probably be taken to reflect the arrival of new population groups, which is also confirmed by the conspicuous rise in the number of burials and the growth of the cemetery's area compared to Phase a.

Phase c is characterised by belt sets decorated with interlace patterns *(fig. 10. 31, 33)*, rectangular mounts adorned with curvilinear motifs *(fig. 10. 34, 38)*, mounts with a raised border decorated with an elaborate pattern and an inlay in their centre *(fig. 10. 34–35, 38, 41)*, and strap-ends with incurving sides and tapering lower end *(fig. 10. 33a)*. Long, plain strap-ends with straight sides *(fig. 10. 44)*, used also in later periods (cf. *figs 13–14*), were popular among women. Buckles with an elongated recess for the tongue must also be noted *(fig. 11. 49)*. Stirrups with a flat foot-plate became the dominant type. Bits with straight iron cheek-pieces and quadrangular rein ring become popular. In contrast to other cemeteries, bridles decorated with mounts appeared at the close of Phase c or the end of Phase b at Tiszafüred.

[52] *Garam 1995.*

Amulets became more varied. Star shaped cast earrings make an appearance alongside earrings with conical pendant in the shape of "petals", glass bead and earring with several glass beads. A few earrings of this type were found in grave assemblages of Phase c and they remained popular in later periods too. At Tiszafüred, we probably have a case of changes occurring at a different pace as regards the different types of finds.

Although spatially connected to the zones of the preceding phase, the grave groups of Phase c *(fig. 13)* reflect the use of new areas in the cemetery. Garam's attempt to identify a zone of Germanic burials in the cemetery's northern part is not convincing.[53] Group 12 may have been founded as a continuation of Group 3. The presence of Italian Lombard type belt sets *(fig. 10. 30)* is in itself insufficient for assuming the arrival of a new population. Belt sets of this type have been found in several Avar cemeteries, most often on the fringes of the Avar Khaganate, but not represented by series.[54]

Phase d can be associated with the beginning of the Late Avar period. In addition to cast strap sets, mounts with a cut-out design in the shape of a bow *(fig. 11. 80),* mounts with a ring pendant *(fig. 11. 58),* and buckles with elongated plate and knobbed rivets can be dated to this period. Garam's arguments that plate belt sets, belt sets decorated with engraved interlace patterns and repoussé mounts with griffins *(fig. 11. 61)* represent a separate phase are unconvincing for several reasons. First, several early variants of cast strap-ends and mounts can be stylistically linked to Middle Avar types (e.g. *fig. 11. 62*) and it is therefore unlikely that there was a chronological gap between them. Second, finds of the Middle Avar period are as rarely found together with elements of cast belt sets in the same assemblages, as with plate mounts. Finally, the suggestion that griffin decorated repoussé mounts predate their cast counterparts is merely an assumption. It is also implausible that the occasional griffin decorated repoussé mount represents experimentation using an archaic technique to create a new prestige article modelled on cast pieces.

The reason for the appearance and spread of new styles in cast belt sets is to a large degree still unclear. It must nonetheless be noted that cast and repoussé belt sets existed side by side for quite a long time. This does not simply reflect the continued use of old belt sets together with new ones. The finds from Tiszafüred include variants of Middle Avar styles, which are also characteristic of the Late Avar period. These include the gradual transformation of interlace patterns into a geometric design *(fig. 11. 55)* and the filling of the surface with rows of embossed pseudo-granulation *(fig. 11. 60)*.[55] In this case, we can hardly speak of the emergence or flourishing of a new style, but rather of the gradual fading or decline of earlier ones. The important point is the presence of special stylistic variants reflecting a period when these artefacts were created, manufactured and worn.

Phase d is characterised by the growing popularity of amulets. Wolf's tooth patterns *(fig. 11. 86–87, 89)* become widespread, alongside a rich variety of intricate forms *(fig. 11. 86, 88)*, such as floral pieces (e.g. Grave 325), openwork discs with a many-pointed star design (Grave 396), animal heads *(fig. 11. 85)* and mythical creatures with engraved details (*fig. 11. 83–84)*. Earlier earring types of Phase c continue to be used alongside new ones *(fig. 11. 91, 93, fig. 14)*. Stirrups with a widening end of the arch and flat foot-plate make their appearance *(fig. 10. 29)*. Weapons are very seldom found in graves.

During Phase d *(fig. 14)*, new grave groups continue to appear on the fringes of the zones of Phase c, sometimes in the earliest, by then obviously abandoned parts of the cemetery. The use of earlier areas for burial may be the reason for the appearance of Groups 14 and 18, which mark the utilisation of the cemetery's south-western part. The expansion of the cemetery was minimal beyond these areas and mostly previously used areas were utilised for burial *(fig. 15)*. It seems to me that Garam's hypothesis of two main periods of development

[53] *M. Kazanski:* Review of, *Garam É.* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemetries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995. Revue archéologique (1998) 440–443.

[54] *J. Zábojník:* Zur Frage der Kontakte der nördlichen Peripherie des awarischen Kaganats mit den westlichen Gebieten. WMMÉ 15 (1990); *Kiss 1996* Types 55, 60, 80, 88.

[55] Stippled field style, after *Gavrituchin 1990* 130.

from a single centre in the Tiszafüred cemetery can be challenged. Even though the arrival of a new population in the Late Avar period cannot be excluded, there is no conclusive evidence for such an influx. *fig. 14* shows the zones described here, used over roughly half a century (without any indication of a sudden population growth).

The analysis of the Tiszafüred cemetery thus enables the differentiation of four phases, reflecting the emergence of the Middle Avar styles.

(a) Phase a is characterised by styles which obviously precede the Igar–Ozora horizon, and were probably related to the preceding period, at least judging from their characteristic traits;

(b) Phase b is typologically related to the finds of Phase a, but is also marked by the appearance of special types or variants, such as belt sets and various new artefact types connected to the Igar–Ozora horizon (e.g. weapons and horse harness);

(c) Phase c is marked by the dominance of assemblages typical for the close of the Middle Avar period;

(d) Phase d reflects special variants of Middle Avar styles, which existed at the beginning of the Late Avar period.

A similar sequence can be noted in other Avar cemeteries too. As regards absolute dating, several finds from Phase a and in part from Phase b can be correlated with artefacts, on which the dating of Periods C and D at Kölked is based. Grave 24 of the Szeged-Makkoserdő cemetery, whose finds fit the criteria of Phase b at Tiszafüred, yielded a Byzantine coin issued between 654 and 659,[56] which confirms Garam's dating of the opening of the Tiszafüred cemetery to *ca.* 650. The spread of new artefacts linked to the Igar–Ozora horizon is dated to ca. 660–680, which corresponds to the accepted chronological framework.

General periodisation and absolute dating

The identification and description of the Early Avar period is one of the most controversial issues in Avar archaeology. The current evidence on the ethnic make-up of the Avar Khaganate's population reflects a rather heterogeneous initial culture. Irrespective of the actual groups arriving with Bayan, these peoples undoubtedly brought with them various elements of the Central Asian cultures of the earlier and mid-6th century. Eastern European population groups too joined the migration of the Avars or Pseudo-Avars to the Middle Danube region. The peoples of the Middle Danube Basin came under the rule of the newcomers. Some remained, while others moved away, a not unusual chain of events in nomadic empires. The overall culture of the Early Avar I period is certainly coloured by the culture of these local groups, which had developed prior to the Avars' arrival. The period's material culture, reflecting a new ethnic, cultural and historical situation, was undoubtedly marked by the potential for blending local and foreign traditions, by strong cultural impacts from the Byzantine world, and by various forms of interaction between local traditions and neighbouring cultures. The grave assemblages of Periods A and B at Kölked reflect all the characteristic traits of the two phases of the Early Avar period as reconstructed from the historical data.

The finds from Kölked are especially important since they enable the identification of the finds characterising the Early Avar I period with a high degree of certainty. It is also evident that the assemblages of Period A reflect the characteristic traits of one particular group from that period. A broader cultural assessment of the traits, the organisation, and the chronological and cultural groups of the first decades of the Avar Khaganate will only be possible once other cemeteries with representative assemblages of the Early Avar period are published in full. The same holds true for the periodisation of various already published Early Avar assemblages *(fig. 16)*. The coins from these assemblages are only suitable for dating the entire Early Avar period. The following may be noted as regards the fully excavated and published cemeteries yielding finds of the Early Avar period.

[56] *Somogyi 1997* no. 71.

The Környe cemetery,[57] which has been exhaustively analysed, lacks finds of the Igar–Ozora horizon and later periods. The earliest assemblages from Környe include the Jutas type belt set from Grave 49, resembling the ones found in assemblages of Period B at Kölked *(fig. 3)*. The stamped ware from Környe has its counterparts among the vessels of Period B/C and the pottery from the end of Period B at Kölked. The nielloed belt sets from Környe can be stylistically correlated with Period B/C at Kölked. Graves containing nielloed belt sets and stamped pottery are concentrated in the northern part of the Környe cemetery. Period B/C and C at Kölked can be synchronised with several graves from Környe, also located in the cemetery's northern part. Buckles with a box-like belt-loop on the back of the Salona–Histra or Pápa type were found in this cemetery section, together with belt sets with round mounts or rosettes and plate strap-ends,[58] and strap-ends decorated with herringbone pattern as described by Anatolij K. Ambroz. The latest graves at Környe lie on the cemetery's south-western and southern edge. They are characterised by wide belts (often decorated with three part mounts), pseudo-buckles, buckles with an elougated recess for the tongue, and other elements which have good analogies in Periods C and D at Kölked.[59]

The bulk of the pottery from the Pókaszepetk and Oroszlány 1 cemeteries lying west of Lake Balaton is made up of vessels of the Prague type. Early variants of Prague wares were found in several graves lying in the south-eastern part of the excavated area of the Oroszlány cemetery and from disturbed burials.[60] Grave 17 yielded grey ware resembling the pottery of Period B/C at Kölked, while Grave 10, lying a little to the west, had pottery representing a late variant of Prague wares. The published finds of the Oroszlány 1 cemetery have good analogies among the finds from Kölked and can be dated to the first decades of the 7th century or to a slightly broader period.

I would suggest a refinement of the periodisation and rectify the dating of the Pókaszepetk cemetery proposed by Ágnes Cs. Sós and Ágnes Salamon.[61] The grave assemblages of Horizon 1 are dated either within fairly broad time brackets (small trapezoidal pendants resembling the ones from Oroszlány, bracelets of the Szentendre type, apple shaped stirrups),[62] or no earlier than the Middle Avar I period (pseudo-buckles, long *Zellwerk* decorated strap-ends, buckles with a box-like belt-loop on the back decorated with antithetic animal figures, the Pannonian group of Byzantine buckles). The single exception is Grave 121, which yielded a belt set which compares well with sets from coin dated Early Avar assemblages and sets from the northern part of the Környe cemetery,[63] finds of Period B or the boundary of Zones B and C at Kölked. Grave 121 lay next to Grave 120 containing vessels representing the early variant of Prague wares. Vessels of this type were recovered also from Graves 87 and 88, part of a grave cluster lying far from the other burials. Unfortunately, this grave group did not yield any other more closely datable finds. Prague wares are generally represented by late variants at Pókaszepetk.

The finds from Pókaszepetk and Oroszlány 1 can thus be fitted into the chronological sequence suggested for Kölked, or at least they do not contradict it. The early grave assemblages from Környe, Oroszlány and Pókaszepetk can be confidently synchronised with the finds of Period B at Kölked. If there were any graves of the Early Avar I period at these sites, they lay in the cemeteries' destroyed section. The cemeteries yielding finds of the Early Avar period discussed here can be assigned to cultural groups distributed in the hilly region of western Hungary.[64] The presence of finds whose counterparts occur in nomadic assemblages *(fig. 16)* are an indication of the cultural processes of the Early Avar II period. The identification of the finds typical for the Early Avar I period in the archaeological heritage of nomadic and other population groups can only be achieved after the finds from other, yet unpublished cemeteries become available to the scholarly community.

[57] *Á. Salamon – I. Erdélyi:* Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5. Budapest 1971.

[58] *Martin 1990* Groups 2a and 2b.

[59] *Martin 1990* Groups 3 and 4.

[60] *Gavrituchin 1997* fig. 4, 6, 16, 7, C.

[61] *Á. Cs. Sós – Á. Salamon:* Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th c.) at Pókaszepetk. Budapest 1995.

[62] *Gavrituchin 1997.*

[63] *Martin 1990* Group 2a.

[64] *Gavrituchin 1997.*

The Middle Avar I period is represented by a rather high number of cemeteries. The integration of the various cultures flourishing in the Avar Khaganate reached a new level during this period and therefore we have no reason to assume a chronological difference between the finds of cultural or local groups. The beginning of the Middle Avar I period can be dated to between 613/620 and 630/640 (probably no earlier than 620) on the basis of coin dated assemblages and the historical record. This dating is supported by the chronology of local pseudo-buckle variants, which appeared beyond the First Turkic Khaganate and the Western Turkic Khaganate. The typology of these finds and the historical sources suggest that these assemblages, characteristic of the Middle Avar I period, cannot be dated earlier than 630.[65]

The typical elements of belt sets, which in the Danube region are assigned to the Early or Middle Avar period, include repoussé mounts with pointed or semi-circular upper end decorated with relief patterns. Ilona Kovrig regarded "double shield shaped mounts with imitation hinges" to be characteristic of her Avar Group 1 and dated them to the first half of the 7th century. In her view, the finds from Ozora and Igar were encountered later.[66] Some scholars date belt sets of this type to an even earlier period. In an earlier study, I proposed a revised dating for these belt sets and suggested that they reflected the Byzantine military style, which had appeared during the reign of Heraclius and remained popular until cast belt sets appeared at the turn of the 7th and 8th centuries.[67] The same year, Garam published a systematic overview and a full catalogue of the belt sets of this group known from the Avar Khaganate.[68] Garam's principal argument for dating some variants of this belt set type to before Heraclius' reign (close of the 6th century–beginning of the 7th century) is the dot-and-comma motif (*Punkt-Komma Ornamentik*). However, this motif (together with several other patterns of Byzantine origin) was popular for quite a long time (up to the Igar–Ozora horizon) and it is therefore unsuitable for proving an early date. The current evidence would rather suggest that belt sets with two-part mounts with pointed or semi-circular upper part should rather be assigned to the Middle Avar period, and that early and late variants can be distinguished.

The transition between the Early and the Middle Avar period was not abrupt. Articles occurring in Early Avar assemblages doubtlessly co-existed with pieces typical for the Middle Avar period, even more so because the typical artefact types of the Middle Avar period did not appear abruptly, but developed gradually. This is reflected not only in the length of the transitional phase in terms of absolute chronology, but also by the transitional Period B/C which could be distinguished at Kölked on the basis of the finds. Early and Middle Avar period assemblages are currently distinguished on the basis of differences between various elements of belt sets or, in the case of some sites, on the basis of pottery vessels. At the same time, beads, various earring types (including popular variants such as earrings with a hollow metallic bead pendant) and other jewellery types are unsuitable for distinguishing between the two periods.

The current studies on most weapon and horse harness types do not offer reliable and closely dated time ranges for the use of these artefacts. It has been noted that the custom of depositing scale armour plates in burials, a phenomenon observed in several Avar cemeteries, is one of the archaic elements of the burial rite. The study on the different variants of apple shaped stirrups by Ambroz,[69] a major milestone in this field, requires additional study and refinement. The dynamic typology of spearheads and arrowheads presented by Stadler[70] is not entirely satisfactory (this being perhaps the reason that Kiss did not use it). The extent to which the characteristic traits of one particular artefact type from one cemetery can be applied to finds from other sites is uncertain. Still, the direction of Stadler's studies may certainly be productive. The traits typical to swords with D and R shaped suspension loops have frequently been noted. However, the close dating of their variants and their possible correlation with

[65] *Gavrituchin 2001b.*
[66] *Kovrig 1963* 105–106.
[67] *Gavrituchin 2001a* 109–117.
[68] *Garam 2001.*
[69] *Ambroz 1973.*
[70] *Stadler 1996.*

similar pieces found outside the Avar Khaganate is unclear.[71] Of the sword types found on Avar sites, only the single-edged swords of the Kunágota–Pereshchepino type can be distinguished as being specific to the Middle Avar I period.

Some assemblages of the Middle Avar period can be dated more closely. The typological traits of certain belt sets and the continuity between Periods C and D at Kölked enable a broad separation of early and late finds within the Middle Avar I period. The identification of these differences obviously call for further studies. Unfortunately, few sites from the Middle Avar I period yielding a large quantity of comparable assemblages (which would allow the testing and refinement of typological observations) have been published in accordance with modern standards.

The upper limit of the Middle Avar I period is determined by the coins from Grave 264 of the Jászapáti cemetery and the royal burials of the Bócsa–Pereshchepino circle, as well as by the date of the beginning of the Middle Avar II period. One of the most typical features of the Middle Avar II period is the spread of sabres and stirrups with a flat foot-plate. In the Middle Danube region, this can be correlated with assemblages of the Igar–Ozora horizon. They obviously precede the Late Avar period, in particular the assemblage from Vrap, which has been dated to *ca.* 700 (a date which has not been challenged so far). At the same time, it seems reasonable to link some of the new elements in the Igar–Ozora type assemblages with the cultural impacts accompanying the migrations between 660 and 680. This dating is supported by evidence of coins. The coins of Constantine IV are the latest among those known from Avar sites, and the latest among these were issued between 674 and 681.[72] It seems likely that the influx of Byzantine coins to the Middle Danube region ceased owing to the arrival of Asparukh's Bulgars to the Balkans in 679/680.

The transition from the early to the late phase of the Middle Avar period was gradual. A number of assemblages which obviously date from the Middle Avar I period share several traits with later assemblages. These include the Kunágota burial, a few goldsmith's graves and similar finds.[73] The late traits of these assemblages may be interpreted in two ways. For instance, mounts with a ring pendant and belt fittings in the "interlace" style[74] could be regarded as the forerunners of similar elements in the Igar–Ozora horizon rather than as contemporaneous assemblages, especially in view of the obvious connection between the belt sets of the Middle Avar I and the Middle Avar II period – the differences between the belt sets can very often only be determined after an analysis of minute details. Another case in point, as shown by the finds from Phase b at Tiszafüred, is that assemblages which have been regarded as being synchronous with the Igar–Ozora horizon owing to the presence of sabres or stirrups with a flat foot-plate, are actually rather archaic in view of other features. The sabre from Iváncsa[75] with fittings characteristic of swords of the preceeding (Early and Middle Avar I) period is a classical example of new types of weapons decorated in an archaic tradition.

While weapons and horse harness of the Igar–Ozora circle have been found in burials of Phase b at Tiszafüred, jewellery articles have not. Earrings resembling the ones from the princely burials of the Igar–Ozora horizon appear among the finds of Phase c at Tiszafüred, and survive into even later periods; at Kölked, for example, they were most often found in the cemetery's late burials. It would appear that new weapon types spread fairly rapidly, while new jewellery types became popular somewhat later. The interlace pattern of the plate ornament

[71] *Ambroz 1986; É. Garam:* Bemerkungen zum ältesten Fundmaterial der Awarenzeit, in: H. Friesinger – F. Daim (hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern II. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 13. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, philologisch-historische Klasse 204. Wien 1990, 253–272; *И. О. Гавритухин – А. Г. Иванов:* Погребение 552 Варнинского могильника и некоторые вопросы изучения раннесредневековых культур Поволжья, in: А. Г. Иванов (ed.): Пермский мир в раннем средневековье. Archaeologia Permika I. Ижевск 1999, 123–125, with a full bibliography.

[72] *Somogyi 1997.*

[73] *A. Kiss:* Zur Zeitstellung des „münzdatierten" awarischen Fürstengrabes von Kunágota. JPMÉ 36 (1991) 67–84; *Garam 2001* Tab. 137–139.

[74] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 72–73.

[75] *I. Bóna:* Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 243–263.

(*Zopfspange*), undocumented before the Igar–Ozora horizon, is a more complicated issue. It must certainly be included among the new elements appearing together with new weapon and harness types, although this pattern could also be a local Avar invention.

Many jewellery pieces from the lavish burials of the Igar–Ozora horizon reflect Byzantine influence. Necklaces with crosses and leaf shaped pendants are frequently found together with coins of Heraclius or articles common to the earlier and mid-7th century. The finds from Ozora mark the upper chronological limit of these ornaments.[76] Certain elements of the pendants' decoration have good parallels among the repoussé belt sets with two-part mounts and should be synchronised with these chronological indicators of the Middle Avar period. The fashion of clasps (*agraffes*) and bulla pendants began at the close of the Middle Avar period and continued into the Late Avar period.[77]

The assemblages of the Middle Avar II period essentially reflect both the continuation of local traditions and new tendencies. A new wave of cultural impacts from the Byzantine world can also be noted, which fits nicely into the traditional pattern of the Avar Khaganate's cultural contacts. The above would contradict the inflow of a new population from Eastern Europe to the Middle Danube region, even though we know that there were smaller migrations – the migration of the Bulgars, documented in the written sources, was probably not the single one. The changes in the material culture and ethnic make-up of the Middle Avar II period would suggest the emergence of a new political centre and of a new social and political structure in the Avar Khaganate, rather than the massive inflow of new population groups. The Late Avar period reflects the culmination and new quality of these processes.[78] Further studies are needed for the better understanding of the origins and the broader context of the formation and spread of new elements, such as cast belt sets, in Central and Eastern Europe.

The following chronological framework is proposed (cp. *fig. 17*).

Early Avar I period (EA I): ca. the last third of the 6th century (568) to ca. 600

The finds and assemblages representing the cultures of local and immigrant population groups prior to the emergence of the Avar Khaganate, most of which survived into the new political and military formation. Good chronological anchors for this period are the finds from the Byzantine forts destroyed during the Avar and Slav campaigns or abandoned during the revolt led by Phocas (602).

Early Avar II period (EA II): close of the 6th century to first third of the 7th century (570/600–620/640)

A period marked by the formation, dynamic expansion and military power of the Avar Khaganate, which ended with the defeat at Constantinople in 626 and the disturbances of the 630s. New styles appeared, in part based on earlier and in part on adopted elements at the close of the 6th and the beginning of the 7th century. This period is best represented by the cemeteries of the Pannonian population subjugated by the Avars (Periods B and B/C at Kölked; Oroszlány 1; early finds from Környe, etc.). Nomadic culture is represented by solitary burials – the systematic publication of the finds from the Tisza region will undoubtedly enrich our knowledge.

Middle Avar I period (MA I): ca. the second and third quarter of the 7th century (620/640–660/680)

A period characterised by a new integration and changes in the foreign policy of the Avar Khaganate, as well as by strong cultural impacts from Byzantium during the reign of Heraclius and strong ties with Eastern European cultures (no doubt influenced by the disintegration of the hostile Western Turkic Khaganate and the new network of alliances created by Byzantium in the north owing to the Arab threat). This period is represented by the princely burials of the

[76] *A. M. Maniere-Leveque:* L'evolution des bijoux "aristocratiques" féminins. À travers les trésors proto-byzantins d'orfèvrerie. Revue archéologique (1997) 1. 79–106; *Jørgensen 1992* 104, fig. 7.

[77] *A. Pásztor:* Adatok a közép-avarkori ékszerek kérdéséhez (Beiträge zur Frage des mittelawarenzeitlichen Schmuckes). ArchÉrt 113 (1986) 113–134; *É. Garam:* Über das awarenzeitliche goldene Agraffenpaar von Dunapataj. FolArch 40 (1989) 137–154.

[78] *Gavrituchin 1990* 135–136.

Bócsa–Kunbábony circle, the goldsmith's graves from Fönlak/Felnac, the Környe cemetery (where finds from later periods have not been found), and by Periods C and D at Kölked.

Middle Avar II period (MA II): ca. the last third of the 7th century (660/680–ca. 700)

This period is marked by the emergence of new political centres and a new political agenda of the Avar Khaganate – probably a reflection of internal socio-economic processes –, as well as by the migrations sparked by the Khazar expansion, the emergence of the Bulgar kingdom, and the new priorities of Byzantine politics starting with Constantine IV. The northern boundary of the Avar Khaganate is extended (the late burials of the Környe cemetery and the early cemetery at Kölked perhaps reflect one possible sources of the human potential behind this expansion). Representing this period are the new burial grounds in south-western Slovakia and Lower Austria, and the princely styles reflected by the graves of the Igar–Ozora–Dunapentele circle.

Late Avar period (LA): 8th century

A period marked by the continuation of earlier traditions and of new cultural impacts, leading to the appearance of cast belt set styles, yellow pottery wares, etc. (not discussed in the present study).

A similar periodisation for the Avar Khaganate, though differing slightly as regards smaller details, has been suggested by other scholars.[79] Since the label given to a particular period is a question of terminology, the above chronological framework can be reconciled with the periodisation suggested by István Bóna, which has been widely accepted.[80] If the history of the Avar Khaganate is divided into three main periods, the chronological framework proposed above seems to best conform to the historical and archaeological record. Of course, the changes occurring from the Middle Avar II period are very significant, and a division into a First and Second Khaganate (the former spanning the EA I, EA II, MA I, the latter the MA II and LA periods), as has been proposed by Yugoslavian scholars for example,[81] is equally precise and realistic. However, it seems to me that there is no need for such a radical overhaul of widely accepted terms.

Obviously, the possibilities for the research of Avar chronology, even on the basis of the studied cemeteries, are far from exhausted. Some elements of the proposed framework will no doubt be refined in the future. The finds from Eastern Europe will contribute much to resolving various controversial issues of Avar archaeology.

Reference sequences for Eastern European chronology

Anatolij A. Ambroz can be credited with elaborating the first overall chronology for Eastern European assemblages of the 5th–8th century based on a system of synchronised local sequences.[82] The first version of his study was revised in 1974,[83] and was continuously updated, revised and expanded in the light of new finds.[84] Even though some of Ambroz's arguments came under critical fire,[85] they stimulated the creation of local sequences and studies on the period's absolute chronology.[86] Unfortunately, the sequences proposed in these

[79] *Gavrituchin 1990; Gavrituchin 2001a* 46, 55, 63; *Vida 1999* 15–16, 193–195 with an overview and a bibliography.

[80] *Garam 2001.*

[81] *D. Dimitrijević – J. Kovačević – Z. Vinski:* Seoba naroda–arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. Zemun 1962; *D. Mrkobrad:* Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Fontes III – Monografije 6 SADJ–MGB. Beograd 1980.

[82] *Ambroz 1971.*

[83] Only two parts of the manuscript were published, *Ambroz 1973; Ambroz 1992.*

[84] *Ambroz 1981; Ambroz 1986; А. К. Амброз:* Хронология древностей Северного Кавказа. Москва 1989; *А. К. Амброз:* Могильники Юго-Западного Крыма IV–VII вв. MAIET 4 (1995) 31–88.

[85] *Afanasjev 1979.*

[86] *Goldina 1985; Goldina 1991; И. П. Засецкая:* Материалы боспорского некрополя второй половины IV – первой половины V вв. н.э. MAIET 3 (1993) 23–105; *И. П. Засецкая:* Культура кочевников Южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV–V вв.). Санкт-Петербург. 1994; *И. П. Засецкая:* Датировка и происхождение пальчатых фибул боспорского некрополя раннесредневекового периода. MAIET 6 (1998) 394–378; *Ajbabin 1990; Ajbabin 1999; Afanasjev 1979; Afanasjev – Runič 2001; Bogačëv 1992; А. В. Богачёв:* Кочевники лесостепного Поволжья V–VIII вв. Самара 1998; *Gavrituchin – Oblomskij* 1996; *Gavrituchin – Malašev 1998; Gavrituchin 2001b; Gavrituchin 2005; Komar*

studies were often not correlated; while containing a number of important observations, they also had several controversial points, which either came under criticism or were simply silently ignored by the scholarly community. In order to remedy this situation, a new approach to chronological studies seems in order, including a re-examination of the arguments on which chronological sequences are based in the light of new assemblages.

The South Crimea

The South Crimean cultures have traditionally maintained close ties with both the Mediterranean, the Danube region and Eastern Europe, which explains their key role in chronological studies. The assemblages comparable to the finds from the lower layer of Suuk-Su have been most extensively studied among the 6th–7th century cultures. The observations made by Victor Pudovin[87] were later incorporated in the chronological framework based on the seriation of various assemblages.[88] The studies in this field reflect a general consensus regarding the overall patterns in the sequence of the finds, although the interpretation of several assemblages and finds is still subject to debate, as are the chronological boundaries of the periods in question.[89]

Aleksandr I. Ajbabin's excavations at Luchistoje shed important new light on this period. Some catacombs of the cemetery contained several debris levels (probably of seismic origin) reflecting the stratigraphic sequence of the burial groups. The preliminary report enables the correlation of these levels and the reconstruction of the cemetery's 7th century horizons *(fig. 18)*.[90] The finds from Catacomb 257 at Eski-Kermen *(fig. 19. 1–16)* are characteristic. The initial usage of the catacomb is represented by the finds of Assemblage III, which was formed when human bones were disturbed during the deposition of Burials 1–3. Burials 5, 6 and 8, situated in the far corner of the catacomb, can also be dated to the early phase. They are overlain by Burials 7 and 9 which, similarly to Burials 1–4, can be dated to the final phase of the catacomb's usage.

The findings of these investigations confirm that one major chronological indicator of the Suuk-Su culture is the increased length of the plate holder on eagle-headed buckles (variant 4 is later than variant 2, variant 5 is later than 3, as shown by the finds from Catacombs 38 and 10 at Luchistoje; *fig. 18*). Finds characteristic of Martynovka type treasures (horizons C–E: cp. *fig. 18*, *fig. 19. 13–16*) occur during the period marked by the eagle-headed buckles of variants 3–5 (holder over 2.3 cm long). The same period saw the gradual disappearance of the typical eastern Germanic female costume, whose accessories included a wide belt, a pair of brooches and polychrome earrings. Similarly to the Mediterranean, brooches disappeared, while earrings and Byzantine type buckles became popular in the Crimea too (horizons F–G on *fig. 18*, *fig. 19. 6–9*). This change did not occur simultaneously. In the north-western Balkans, in Italy and to a certain extent in Spain, it can be linked to the campaigns of Justinian I. In the Crimea, however, the Goths were not enemies, but one of the pillars of the Byzantine Empire, and they maintained their independence and traditional culture.

Byzantine buckles and pieces resembling buckles known from Crimean assemblages have interesting associations in the Byzantine Empire. The graves of the cemetery in the Gymnasium area on Samos yielded hinged buckles with U shaped plate, as well as pieces of the Balgota type, the Syracuse type, and variants with a cross shaped or elongated plate, which were found together with coins minted between 613/614 and 659–665 *(fig. 20. 1–16)*. It would appear that the buckles from Samos were popular costume accessories

1999; А. В. Комар: Ранні хозари у Північному Причерномор'і. Археолгія (2000) 130–142; *А. В. Комар:* Перещепинский комплекс в контексте основных проблем истории и культуры кочевников Восточной Европы VII – нач. VIII в, in: А. В. Евглевский (ed.): Степи Европы в эпоху средневековья 5. Хазарское время. Донецк 2001, 7–244.

[87] *В. К. Пудовин:* Датировка нижнего слоя могильника Суук-Су. SA (1961) 177–185.

[88] *Ambroz 1971* 110–118; *А. К. Амброз:* Основы периодизации южнокрымских могильников типа Суук-Су Б.А, in: Тимощук (ed.): Древности славян и Руси. Москва 1988, 5–12; *Ajbabin 1990; Ajbabin 1999; Gavrituchin – Oblomskij 1996* part 3. 3.

[89] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 63–64, 246 for more details.

[90] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 66–67, 250–251.

during the reign of Heraclius and for several decades afterwards. Buckles of this type have also been found in the Middle Danube region (cp. *fig. 20. 19–24*).[91]

This date is supported and confirmed by the Eastern European finds. The finds from horizons C–E at Luchistoje are co-eval with the early phase of Catacomb 257 at Eski-Kermen, the Byzantine buckles of the type found on Samos and a pendant made from a late coin issued by Heraclius (629/630–641). A buckle from the early phase of Catacomb 257 *(fig. 19. 5)* is matched by a gold specimen from Pereshchepino,[92] and their contemporaneity is supported by hinged buckles with U shaped plate from Pereshchepino *(fig. 20. 45)*. Finds from the Crimea, the Dnieper region, the Caucasus and other areas too confirm the use of belt sets of the heraldic types *(fig. 20. 28–44)*. A few buckle types of this period remained in use during later period too in the Crimea, as shown by horizons F–G at Luchistoje and the late phase of Catacomb 257 at Eski-Kermen, the latter dated by a coin from 666–685 *(fig. 18, fig. 19. 6–10, 17–19, fig. 20. 46–55)*. In the Don region, a buckle with U shaped plate was found with a coin issued in 661–683 *(fig. 26. 58–59)*. Similar buckles were found in association with a pendant made from a solidus of Heraclius and buckles with an elongated recess for the tongue in the Volga region *(fig. 19. 29, 26)*. Buckles of this type are known from the close of the Middle Avar period in the Danube region and in the Don region, dated by a coin issued between 698 and 705 *(fig. 11. 49, fig. 26. 55)*. This assemblage (from Volga region) includes also the belt sets of the Central Asian circle, whose buckle compares well with the types popular during the Second Turkic Khaganate and finds from the earlier and mid-8th century at Pendzhikent *(fig. 19. 20–25)*.[93]

The finds from the Crimea allow the correlation of the finds from horizon C–E at Luchistoje and the early phase of Catacomb 257 at Eski-Kermen with Martynovka type treasures and assemblages of the Pereshchepino type. This period began during the reign of Heraclius and ended at the beginning of the Khazar expansion (620/640–660/680). The typical finds and the absolute dates for this period in the Crimea and the Dnieper region can be correlated with the Middle Avar I period in the Middle Danube region.

Pseudo-buckles

Of the assemblages known from the Eurasian steppe, the ones with belt mounts in the heraldic styles (sometimes described as masked or fish-tail shaped) and pseudo-buckles play a key role in understanding the archaeological heritage of the Avar Khaganate. The appearance of belt sets made in the heraldic styles together with buckles of the Sucidava type, cast Byzantine brooches and other articles can most likely be linked to the military styles flourishing during the reign of Justinian I and Maurice. Many scholars regard belt sets made in the heraldic "style" as a homogeneous phenomenon and place the upper limit of their use in the first third or half of the 7th century,[94] while others believe that the heraldic styles practically spanned the entire 7th century and were succeeded by cast belt sets.[95] It has also been suggested that belt sets in the heraldic styles have many regional and chronological variants and that the most important task is to identify the latter. Although several proposals have been made in this respect,[96] none of these has become generally accepted.

In view of the above, and in order to avoid the pitfalls of regarding local or status belt set types as reflecting chronological sequences, it might be instructive to examine belt sets from the perspective of related types characteristic of certain cultural zones. A study of this type is available for belt sets with pseudo-buckles with a solid loop decorated with cut-outs,[97] known mainly from the regions east of the Don.[98]

[91] *Garam 2001* Tab. 54. 2–3, Tab. 55. 1–2: 60.

[92] *Zalesskaja et al. 1997* catalogue no. 7.

[93] *Raspopova 1980* fig. 61, fig. 62. 1.

[94] *Kovrig 1963; P. Somogyi:* Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. ArchA 71 (1987) 121–154; *Bálint 1992.*

[95] *Goldina 1985; Goldina 1991; Bogačëv 1992; Komar 1999.*

[96] *A. K. Амброз:* Рец. на '*I. Erdélyi – E. Ojtozi – W. Gening:* Das Gräberfeld von Nevolino. Budapest 1969.' SA (1973) 2. 288–298; *Ajbabin 1990; Ajbabin 1999; Gavrituchin – Oblomskij 1996.*

[97] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 33–35, Type 5.

[98] *Gavrituchin 2001a* for a catalogue and a discussion.

It has been possible to distinguish five groups of belt sets with pseudo-buckles *(fig. 21)*. Group 1 is characterised by pseudo-buckles with a simple arch shaped plate and a loop resembling the one of ordinary B shaped buckles *(fig. 21. 1, 7)*. The belt sets of Group 2 have pseudo-buckles with a narrow aperture in the loop *(fig. 21. 8)*; the plates and loops of these buckles are quite varied, while the other elements of the sets resemble those of Group 1. Only new variants within the known types can be identified. Group 3 can be distinguished by the appearance of new mount types *(fig. 21. 12, 14)*, which are also a feature of the belt sets of Group 4, the latter characterised by pseudo-buckles whose loop is transformed into almost round cut-outs *(fig. 21. 13)*. The pseudo-buckles of Group 5 lack the decorative tongue and have a lobe on the lower part of the loop *(fig. 21. 18)*.

The most plausible hypothesis for the appearance of pseudo-buckles has been proposed by Gyula László and Anatolij K. Ambroz, according to whom the fashion of adorning belts with mounts with a pendant was brought to Europe from the Far East during the expansion of the First Turkic Khaganate.[99] This would set the lower chronological limit of belt sets with pseudo-buckles to the final third of the 6th century (after 558, when the Avars sought refuge in Europe after fleeing the Turks or, better said, after 566, when the victory over the Ephtalites unleashed the main forces of the Turks, who then moved into Europe). Another chronological anchor is provided by Group 4, which has good parallels among the Martynovka type treasure dated to the second and third quarter of the 7th century. The most archaic pseudo-buckles of Groups 1–3 have so far only been found east of the Don *(fig. 22. A)*. More elaborate pseudo-buckles, found among the belt sets of Groups 4–5, are known further to the west, as are pseudo-buckles with a solid loop *(fig. 22. B, 1–6)*. Regional styles of pseudo-buckles, such as the golden pieces decorated with granulation of the Pereshchepino–Bócsa type, appear during this period; other variants include the Környe type and the Dnieper type *(fig. 22. 1–3)*. Belts with pseudo-buckles must have initially been fashionable among the population groups of the First Turkic Khaganate and the Western Turkic Khaganate. Their spread and the emergence of regional variants occurred after the disintegration of the Western Turkic Khaganate around 630.

The following chronological framework can be proposed for belt sets with pseudo-buckles:

Group 1: 560/570–600/620;

Group 2: 580/600–620/640;

Group 3: 600/620–640/660;

Group 4: 620/640–660/680, co-eval with pseudo-buckles of certain other types (cp. *fig. 22. 1–4, 6*);[100]

Group 5: 640/660–*ca.* 700 (?) and comparable pieces (cp. *fig. 22. 5*) are local Kama region types, characteristic of belt sets of the Agafonovo type, which were eventually replaced by cast belt sets.

The Kislovodsk Basin

The 5th–7th century finds from the Caucasus are undoubtedly important for understanding Eastern European cultures and their connections. These finds have been most intensively studied in the Kislovodsk Basin. Two well-founded chronologies have been proposed for the assemblages from this region.[101] The time ranges for most finds and their periodisation is broadly similar, with the exception of the some assemblages. Genadij E. Afanasjev's periodisation is based on the cluster and factor analysis of finds from one single cemetery, whose statistical results can only be verified and refined by new analyses. In this study, a chronology based on the seriation of vessel types from the most important cemeteries is used, not only because I am convinced that it is more accurate, but also because it can be easily be tested and refined by fellow-scholars researching the period. Afanasjev based his evaluation of the coin finds from Caucasian assemblages on his estimates of the time lag between the striking of the coins and their

[99] *Ambroz 1981* 17.

[100] For a detailed discussion, *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 33–35.

[101] *Afanasjev 1979; Afanasjev – Runič 2001; Gavrituchin – Malašev 1998; В. Ю. Малашев:* Раннесредневековая керамика могильника Клин-Яр III. Вопросы хронологии. Москва 2000; *Malašev 2001.*

actual deposition based on the composition of coin hoards. The methodological pitfalls of this approach have frequently been noted.[102] When considering the importance of coins for dating, the nature of the coin circulation of a particular culture must also be examined. In Afanasjev's opinion, the actual circulation of the coins and their deposition varied in the northern Caucasus and the northern Pontic region were a common process for almost three hundred years.[103] As reagards the assemblages from the Kislovodsk Basin, Afanasjev claimed that coins and their imitations were found in fifteen burials of his Periods 3 and 4 (*ca.* the second quarter of the 7th to the first third or first half of the 8th century). The single coins from a grave of Period 2 come from the controversial Catacomb 1 at Mokraja Balka, which in our chronology can be assigned to Phase IIIa (620/630–660/680). Earlier graves from the Kislovodsk Basin contained neither coins, nor their imitations. This can be interpreted as a reflection of the profound changes in the second quarter of the 7th century, which can be linked to the participation of troops from the Kislovodsk Basin in Heraclius' campaign against the Persians and to the Byzantine support of North Caucasus population resistance against the Arabs.

The metal finds typical for the periods distinguished on the basis of pottery wares enables the correlation of these periods with securely dated assemblages from other regions. Periods Ia–d are not discussed here.[104] Period Id/e is marked by the appearance of the most archaic elements of the heraldic styles (*fig. 23. 3*, *fig. 21*, Klin Jar, etc.); Catacomb 357 at Klin Jar contained a belt set with pseudo-buckles of Group 1 *(fig. 21)*. Periods IIa and IIb saw the appearance of belt sets made in the local Kislovodsk style, which can be linked to workshops producing belt sets in the heraldic style (*fig. 24. 37–42, 24–29, 10–11*). Period IIb.2 is very close to Period IIIa in all respects. Local heraldic belt sets were almost completely replaced by more popular styles during this period *(fig. 24. 1–8, 15–18, fig. 25. 47–53)*. Articles comparing well with various finds in assemblages of the Pereshchepino–Bócsa circle appear together with repoussé belt sets which became common in Period IIIb *(fig. 25. 24, 26–30)*. Persian and Byzantine coins appear in graves (including pieces issued in 634–641). Period IIIb is characterised by stirrups with flat foot-plate and other articles typical for the Voznesenka and Igar–Ozora period. Heraldic belt sets were succeeded by new types made in a local style *(fig. 25. 31–34)*, although some heraldic mounts and strap-ends still occur in assemblages of Period IIIc (e.g. *fig. 25. 7*). The latest belt sets, most of which come from assemblages with undiagnostic pottery vessels (which were not included in the seriation for this reason) have repoussé mounts and strap-ends continuing earlier local traditions, buckles stylistically close to the Michelsdorf–Skalistoje type, and various articles known from the cemeteries of the Saltovo-Majatskoe culture in the Severskij Donets Basin *(fig. 25. 1–21)*.

The abandonment of most cemeteries in the Kislovodsk Basin overlaps with the opening of cemeteries in the Severskij Donets Basin, reflecting migrations within the Khazar Khaganate triggered by the Arab attacks of the 730s. This correlation was noted by Svetlana A. Pletneva in the mid-1960s[105] and her observation is wholly confirmed by new finds.[106]

Together with a series of other considerations,[107] the above suggest the following sequence for the finds from the Kislovodsk Basin.

Period Ia: *ca.* 400–440/460
Period Ib: 430/450–470/500
Period Ic: 470/480–520/540
Period Id: *ca.* 500–550/580
Period Ie: 530/550–580/600
Period IIa: 570/600–620/630
Period IIb.1: 590/700–630/650
Period IIb.2: 610/630–650/670
Period IIIa: 620/640–660/680
Period IIIb: 640/660–700/720
Period IIIc: 690/710–730/760

[102] *Bálint 1992; Gavrituchin – Oblomskij 1996* 58–59.

[103] *Afanasjev – Runič 2001* 45.

[104] *Gavrituchin – Malašev 1998; Gavrituchin 2001a.*

[105] *Pletneva 1989* 168–169; *Komar 1999.*

[106] *Г. Е. Афанасьев:* Где же археологические свидетельства существования хазарского государства? RA (2001) 43–55; *Afanasjev – Runič 2001; Gavrituchin 2001c;* З. *Х. Албегова:* Палеосоциология аланской религии VII–IX вв. (по материалам амулетов из катакомбных погребений Северного Кавказа и Среднего Дона). RA (2001) 83–96; *Д. С. Коробов:* Социальная организация алан Северного Кавказа IV–IX вв. Москва 2003.

[107] *Gavrituchin – Malašev 1998; Gavrituchin 2001.*

The Volga–Don kurgans

The finds recovered from kurgans play a key role in determining the chronology of the early heritage of the Khazar Khaganate; the kurgans in question, known as kurgans with rectangular ditches or that of the "the Sokolovo type", are primarily distributed on the steppe between the Lower Don region and the Volga. Although mounds of this type have been excavated since the end of the 19th century, their scientific study only began in the 1970s.[108] Even though these kurgans currently number over one hundred, they have not been systematically reviewed and their majority remains unpublished. Neither has the catalogue of finds in Aleksej A. Ivanov's dissertation been published. Still, some of the published assemblages containing coins provide a broad picture of this culture *(fig. 26)*.[109] The style of the belt sets and the coins accompanying them allow the separation of several phases.

One of the most archaic finds from these kurgans is the buckle from Mound 14 of Cemetery IV at Podgornenskij *(fig. 26. 58)*. Its closest analogies can be quoted from the Crimea, where they are dated to no later than the later 7th century, a date which correlates well with analogies from other territories *(fig. 19. 4)*.[110] This assemblage, characteristic of Phase 1, includes also two *solidi*, suggesting a date around the final third of the 7th century *(fig. 26. 59)*.

Phase 2 is characterised by cast belt sets with relief decoration; the pieces in these sets are rather large, made up of short strap-ends and buckle plates, belt mounts of the Žitavská Tôň–Stolbitsa type,[111] mounts with geometric patterns, as well as plain, quadrangular belt mounts with a cut-out design and buckles with an elongated recess for the tongue *(fig. 26. 40–56)*. They were found together with coins from the close of the 7th and the early decades of the 8th century

Phase 3 represents one of the peaks of the flourishing workshops producing cast belt sets for the elite of the Khazar Khaganate. Belt sets of this type are decorated with plant motifs known from previous periods, but the pieces themselves are more sophisticated and new forms too make an appearance. The belt sets are on the whole smaller than those of Phase 2; the buckle-plates and strap-ends are more elongated, mounts with hinged pendants appear alongside elaborate pouches *(fig. 26. 12–39)*.[112] With the exception of the types known from Phase 2, the coins of Phase 3 date from the second quarter and the middle of the 8th century.

Phase 4 is characterised by the popularity of assemblages characteristic of the Saltovo period, such as buckles with an elongated end of the loop and the use of lotus motifs in decorative patterns *(fig. 26. 1–11)*. The finds from Krivaja Luka are dated to the transition between Phases 3 and 4. The Byzantine coins of Phase 4, as well as those of Phase 3, are represented by pieces issued in the 750s, and are the latest among the assemblages in question. Arab dirhems dominate the coins in the typical Saltovo assemblages. The decline in the influx of Byzantine coins and the emergence of a new jewellery style reflecting stronger oriental tastes and a diminishing Byzantine influence can be linked to the cooling of Khazar-Byzantine relations in the 760–80s.[113]

[108] For an overview and a detailed bibliography, cp. *А. И. Семёнов:* Романовское погребение и донские памятники предсалтовской культуры хазарского времени, in: Проблемы хронологии археологических памятников степной зоны Северного Кавказа. Ростов-на-Дону 1983, 98–102; *Semënov 1988; С. А. Плетнева:* Очерки хазарской археологии. Москва – Иерусалим 1999; *Komar 1999; Komar 2001; Ivanov 2001; Gavrituchin 2005; Е. В. Круглов:* Хазары – поиск истины, in: В. Петрухин и др. (ed.): Хазары. Евреи и славяне 16. Москва – Иерусалим 2005, 427–457.

[109] *Kropotkin 1962* fig. 18; *Е. В. Круглов:* Хазарские погребения в бассейне реки Иловли. RA (1992) 176–183; *Е. В. Круглов:* Хазарские погребения на р. Аксай. Древности Волго-Донецких степей 2. Волгоград 1992, 145–156; *И. Т. Равич – В. С. Флёров:* Высокооловянистые кованые восточные бронзы на территории Хазарии. RA (2000) 3. 134–146, figs 5–7; *Ivanov et al. 2000; Ivanov 2001;* the identification of the coins is based on *Semënov 1988* and Sergej I. Bezuglov's kind personal communication.

[110] *Ajbabin 1990* 47, fig. 41. 18, 22, 25 (form), fig. 44. 8, 10 (ornamentation); *Ajbabin 1999* Tab. XXX; *Bagautdinov et al. 1998* 153–154.

[111] *Daim 2000* 159.

[112] *Ivanov et al. 2000.*

[113] *Komar 1999* 132.

The flourishing culture represented by the above described assemblages and similar ones with belt sets made in a specific style containing most of the Byzantine coins from the later 7th to the mid-8th century can be confidently linked to the Khazars. Most scholars agree with this cultural attribution.[114] The eventual fate of this culture in the 9th–10th century remains unclear and a discussion of its decline falls outside the scope of this study.

The epoch of the foundation of the Khazar Khaganate

Periodisation and correlation

The periodisation and correlation of the mid-7th to mid-8th century antiquities of the Eastern European steppe extending from the northern Caucasus to the Middle Danube region is crucial to understanding the Khazar expansion and the foundation of the Khazar Khaganate. The chronological framework for this period is essentially based on the comparison of belt sets *(fig. 27)*.

The vertical columns of *fig. 27* provide an overview of the following assemblages and their periodisation:[115]

(1) Elite assemblages of the nomads of the Dnieper region:[116] (1a) analogies in Pereshchepino; (1b) analogies in Voznesenka;
(2) Martynovka type treasures;[117]
(3) antiquities of the Kislovodsk Basin;
(4) key sites of the eastern and central areas of the northern Caucasus: (4a) Peschanka;[118] (4b) Galiat and Khulam;[119] (4c) Chmi;[120] (4d-e) flat and kurgan cemeteries at Chir-Yurt;[121] (4f) Gudermes;[122]
(5) early horizon of the Saltovo-Majatskoje culture;
(6) Volga–Don kurgans with quadrangular ditches;
(7) assemblages of the Bócsa circle;[123]
(8) assemblages of the Igar–Ozora circle;[124]
(9) periodisation based on the analysis of the Avar Khaganate cemeteries: (9a) Tiszafüred-Majoros; (9b) Kölked-Feketekapu A; (9c) Környe;
(10) seriation of strap sets from the northern areas of the Avar Khaganate.[125]

The numbers in boxes correspond to the types listed in *Appendix 2* and are linked by lines to finds of that particular type known from other groups during a certain period (which, however, does not necessarily imply the chronological primacy of the finds of a particular

[114] *Ivanov 2001* for a full bibliography.

[115] *Gavrituchin 2005* for a detailed discussion.

[116] *Ambroz 1981; P. Рашев:* Прабългарите през V–VII век. Търново 2000.

[117] *Gavrituchin – Oblomskij 1996; Г. Ф. Корзухина:* Клады и случайные находки вещей круга „древностей антов" в Среднем Поднепровье. Каталог памятников. MAIET 5 (1996) 395–435, 586–705.

[118] *Vladimirov 1901.*

[119] *Е. И. Крупнов:* Из итогов археологических работ (по материалам Северо-Кавказской экспедиции Гос. Исторического музея 1935 г.). Известия Северо-Осетинского НИИ. IX. Орджиникидзе 1940, 130–168; *И. М. Чеченов:* Новые материалы и исследования по средневековой археологии Центрального Кавказа, in: Археологические исследования на новостройках Кабардино-Балкарии 3. Нальчик 1987, 40–169.

[120] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 80–81, 264–265.

[121] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 79, 262–263; *М. Г. Магомедов:* Образование Хазарского каганата. Москва 1983; *В. Б. Ковалевская:* Кавказ – скифы, сарматы, аланы I тыс. до н.э. – I тыс. н.э. Москва 2005.

[122] *Х. М. Мамаев:* Хронология катакомбных могильников Чечено-Ингушетии конца – первой половины, in: Проблемы хронологии погребальных памятников Чечено-Ингушетии. Грозный 1986, 44–70; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* fig. 82. 43–46.

[123] *É. Garam:* Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. Catalogi Musei Nationalis Hungarici. Series archaeologica I. Budapest 1993; *Tóth – Horváth 1992; И. Поповић:* Златни аварски појас из околине Срмијума. Београд 1997.

[124] *É. Garam:* A közép avarkor sírobulussal keltezhető leletköre (Der mit Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 103 (1978) 206–216; *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 135–250.

[125] *Zábojník 1991.*

type). The horizontal lines linking analogous finds indicate correlations and not narrow dates. The developmental and typological series do not reflect actual finds, but rather formal and/or stylistic traits. The circles indicate the coins or coin imitations (including perforated ones and pieces fashioned into medallions) found at sites of a particular circle of finds.

Cultural and historical groups and their chronology

The assemblage types listed above enable the separation of the major chronological periods and the identification of the main cultural groups.

The Pereshchepino horizon

The contemporaneity of the belt sets of the Bócsa–Pereshchepino circle (Groups 1a and 7) can hardly be doubted. The lavish belt sets with pseudo-buckles and gold mounts made in Byzantine workshops (a point noted by almost all scholars of this period) are only one reflection of the magnificent local series of classical pseudo-buckles *(Appendix 2, no. 3)*. It should be noted that pseudo-buckles occur in belt sets made up of either heraldic mounts or other pieces typical for heraldic sets. In Eastern Europe, some of these sets compose the majority of the belts contemporaneous with the Pereshchepino circle. In addition to direct analogies or direct stylistic correspondences with the assemblages containing classical pseudo-buckles *(Appendix 2, nos 1–2, 4–5, 7–8)*, other assemblages too contain type finds of this chronological horizon.[126] While hardly dominant among the finds of the period in the Middle Danube Basin, belt sets with classical pseudo-buckles and heraldic mounts enable the identification of a horizon linked to coin dated assemblages and a correlation with Merovingian chronology *(Appendix 2, nos 1, 3–6, 9–10)*.[127]

The heraldic sets of this period represent a final peak: a late flourishing of styles born from the cultural phenomena accompanying the reconquest of the Empire between the reign of Justinian I and Maurice (belts with pendent straps, heraldic mounts, etc.) until the expansion of the Turkic peoples (e.g. pseudo-buckles). Heraclius' campaigns against Iran, in which groups from Eastern Europe too participated, created the cultural milieu in which various elements of Transcaucasian, Iranian and Syrian culture were adopted, both directly and through the mediation of the Byzantine Empire. The legacy of the First Turkic Khaganate and the diplomatic agenda of Byzantium determined the geopolitical connections and cultural framework of this process.

The distribution of classical pseudo-buckles is a reflection of the cultural and political realities, which were hardly conceivable before the 630s.[128] The coins from Pereshchepino and the Kelegei necklaces confirm the popularity of these belt sets even among the most quality-minded customers, at least in the mid-7th century *(fig. 27. 194–195)*. At Chir-Yurt, heraldic belt sets precede and partly overlap with the fashion for pendants made from copies of early Heraclius coins (no earlier than 626).[129] In the Kislovodsk Basin, the period marking the popularity of assemblages contemporaneous with the Pereshchepino horizon (Period IIIa and the beginning of Period IIIb of Group 3) saw the beginning of the mass inflow of coins (one of these is dated to 634–641, *fig. 27. 94)*. The Merovingian analogies to the finds of the Middle Avar I period in the Middle Danube region, which are contemporaneous with the lavish assemblages of the Bócsa circle, can be dated to roughly the second and third quarter of the 7th century *(fig. 17)*, which corresponds to the dates suggested by the coins and their imitations in the Middle Danube region and the Balkans (610–641, 637–641, *fig. 27. 279, 282*). The latest coin of the preceding period at Kölked was minted in 613–616 *(fig. 27. 257)*. In the Crimea, the latest coin from these assemblages is a pendant made from a late Heraclius coin (629/630–641); the closely dated, but somewhat later burial of Catacomb 257 at Eski-Kermen yielded a coin issued in 666–685 *(fig. 19. 11, 8)*.

[126] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* part 3; *Gavrituchin 2001a; Gavrituchin 2001b.*

[127] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 72–74; *Gavrituchin 2001a.*

[128] *Gavrituchin 2001b* 185, 187.

[129] For a discussion of the relations between Byzantium and the barbarian peoples during the war with Iran, cp. *Čičurov 1980* 59, 102–103, 159–160, 170; *Artamonov 1960* part 8; *Gavrituchin 2001b; Cukerman 2001.*

In the light of the above, the Pereshchepino horizon can be correlated with Heraclius' age and put between *ca.* 620/640 and 660/680.

Voznesenka and Galiat–Romanovskaja horizons

This horizon is determined by the similarity between the finds from Voznesenka and the Igar–Ozora circle (Groups 1b and 8).

The style and form of the belt sets from Voznesenka can be traced to the Byzantine military style, which emerged during the reign of Heraclius.[130] These include belt sets from the second and third quarters of the 7th century made up of two-part mounts with pointed or semi-oval top and the stylistically close shield shaped strap-ends and mounts. They include sets probably made in Byzantine workshops (e.g. *fig. 27. 280–281*) and their copies known from local Middle Danubian, Italian and Crimean series (e.g. *fig. 27. 254, 256, 277–278, 275, 276)*,[131] which inspired a series of variants characteristic of the Voznesenka and Igar–Ozora circles *(Appendix 2, nos 9–11)*. A similar continuity and re-interpretation of earlier forms can be observed in the case of other artefacts of this circle and their stylistic variants *(Appendix 2, nos 13, 16, 18–20, fig. 27. 190* can be derived from *183, fig. 27. 196* from *178*, etc.).

The differences between the finds of the Voznesenka–Igar–Ozora circle and their models are often defined on the basis of typological and/or stylistic traits. However, these should be based on additional evidence. In some cases, belt set variants are assigned to the Igar–Ozora horizon owing to the peculiar nature of the assemblages. The new elements in weapons and horse harness, principally the appearance of sabres and arched stirrups with flat foot-plate, are but one indication of this horizon. Other local elements include the spread of interlace patterns, new earring and bead types, and new pottery wares in the Middle Danube Basin; new pottery and jewellery types make an appearance in the Caucasus too.

There are almost no chronological uncertainties as regards the traits of these belt sets. Firstly, in addition to smaller details, a certain stylistic tendency can be noted in the style of the repoussé belt sets typical for the Middle Avar period, such as the appearance of simplified designs with a single motif at the close of the Middle Avar period *(Appendix 2, nos 14, 21, 29)*.[132] Secondly, several artefacts and decorative elements characteristic of the Igar–Ozora horizon can be identified (*Appendix 2, nos 18, 12, fig. 27. 222, 226, 230,* etc.). Local Eastern European variants, appearing among the typical pieces of later repoussé sets, have good analogies among the openwork strap-ends and mounts of early cast sets and among Danubian pieces *(Appendix 2, nos 27, 30–31, 35)*.

The detailed analysis of the finds from the Middle Avar II period enables the separation of several phases. A similar periodisation can be created for the Eastern European assemblages. The finds from Voznesenka are the most archaic, with several pieces sharing close similarities with finds of the Pereshchepino horizon. Assemblages of the Galiat and Khulam type (group 4b) are definitely later and compare well with the assemblage from Romanovskaja *(fig. 27. 167)*. These can be linked to the end of the traditions represented at Voznesenka and are at least partially synchronous with assemblages containing early types of cast sets. In Eastern Europe, the chronology and nature of the overlap between repoussé and cast sets differ markedly from those of the Danube region (suffice it here to quote the repoussé mounts of the Saltovo–Majatskoje culture).

The absolute dating of the Voznesenka horizon is based on coin finds and imitations of 654–659, 669–674 issues *(fig. 27. 233, 237, 317)*, which do not occur in the Pereshchepino horizon, and in assemblages with Merovingian analogies from the later 7th century. The appearance of new weapon and harness types can be linked to the sweeping migrations and various military campaigns affecting extensive territories,[133] which can in turn be associated with the Bulgar migrations and the beginning of Khazar dominion in the Eastern European

[130] *Gavrituchin 2001.*

[131] *Gavrituchin 2001* 109–117 for a detailed discussion; a special way of development of these belt sets is represented by finds of the Merovingian circle.

[132] *Gavrituchin 1990; И. О. Гавритухин:* Фибулы и ременные гарнитуры из цистерны П-1967 г. в Херсонесе. MAIET 9 (2002) 217–228.

[133] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 146–147.

steppe around 660–680.[134] The Galiat–Romanovskaja horizon is dated by coins from 695–698 and 700/701 found on the eponymous sites *(fig. 27. 57, 167a)* and by comparable finds from Vrap and Erseke, which have been convincingly dated to 700 or the first decades of the 8th century. The popularity of the articles typical of the Galiat–Romanovskaja horizon up to the second quarter of the 8th century is reflected by early Saltovo-Majatskoje assemblages and the finds from kurgans with quadrangular ditches.

The coins from most other Eastern European sites are unsuitable for refining this picture. The coins from Chir-Yurt are traditional imitations of Heraclius issues and there are few later coins (e.g. 654–659, *fig. 27. 8*). The northern Caucasus continues to be characterised by the coin types preceding the mass inflow of Arab coins from the second half or the end of the 8th century; the coin finds are dominated by Persian silver and Byzantine gold coins, which were definitely deposited in the burials well after their minting date.

The currently available evidence indicates that the Voznesenka horizon can be dated to *ca.* 660/680–690/710, while the Galiat–Romanovskaja horizon to *ca.* 690/710–720/740.

Chronological horizons of kurgans with quadrangular ditches

The chronological importance of these sites (group 6) lies in that they yielded many coins dated assemblages from the last decades of the 7th to the mid-8th century. There are assemblages from Avar sites, whose late period has been reliably divided into 3–4 phases (groups 9–10),[135] even though they did not yield contemporaneous coins. It is therefore necessary to compare the coin dated assemblages from the Volga–Don region with the periodisation of other, principally Avar assemblages.

One of the crucially important, though little studied issues is the origin of cast belt set styles and the spread of different variants from the Kama region and the eastern Caucasus to the Mediterranean and Danube regions from the turn of the 7th/8th centuries onward. Cast sets have been divided into various local styles (Avar, Khazar and post-Bulgar–Eastern European, Byzantine styles); their interplay and the stylistic dialogues between can hardly be doubted. The early horizon of cast belt sets has been defined on the basis of assemblages from the Middle Danube region dated to the beginning of the Late Avar period. Their date has been determined through the seriation of grave assemblages and the spatial analysis of various sites, as well as the resemblance to finds of the late Middle Avar period as regards their form and ornamental motifs. Among the co-eval belt sets made in Byzantine workshops, the pieces from Vrap, Erseke and other comparable sets must be noted *(fig. 27. 299–311)*.[136] The form and decoration of these sets have their counterparts among the repoussé belt sets from Eastern Europe, which have been assigned to the Galiat–Romanovskaja horizon *(Appendix 2, nos 27, 30–31, 34–35)*.

The most typical forms and decorative patterns can be found on the belt sets from Salovskij I (Kurgan 1, Grave 2), Romanovskij I (Kurgan 1, Grave 1) and Bolshaja Orlovka *(fig. 27. 140–156)*.[137] Good parallels can be quoted from the Danube region (*fig. 27. 199, 289–298*).[138] These sets also share stylistic similarities with a wide circle of finds, from the embossed pieces of the T'ang period to specimens made in Byzantine workshops *(fig. 27. 284–288)*.[139] In the relative chronological framework of the Middle Danube Basin, some elements of these belt sets occur in assemblages of the middle phase of the Late Avar period *(Appendix 2, nos 44–47)*.

The assemblage from Stolbitsa and related finds share some similarities with the Salovskij–Romanovskij group, principally decorative motifs (*fig. 27. 165, 142, 164, 143*) and the pouch sets.[140] Other finds from Stolbitsa and related assemblages have stylistic parallels among the belt

[134] *Cukerman 2001.*

[135] *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 10. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, philologisch-historische Klasse 204. Wien 1987; *Garam 1995.*

[136] *Daim 2000* 94–107.

[137] *Ivanov 2001* fig. 3, fig. 4. 1–8; *Komar 2001* fig. 2. 16–29, fig. 3. 1–12, 20–23, 56–57, 62, etc.

[138] *V. Budinský-Krička:* Pohrebisko z neskorej doby avarskej v Žitavskej Tôni na Slovensku (Ein Gräberfeld aus der späten Avarenzeit in Žitavská Tôn in der Slowakei). SlA 4 (1956) Tab. XVII.

[139] *Daim 2000* for a discussion of the latter.

[140] *Kropotkin 1962* fig. 18. 1; *Ivanov et al. 2000* 86; fig. 3. 10–15, 25–27, fig. 4. 2–3.

sets of the Galiat circle *(Appendix 2, nos 35– 37)*. The relative archaism of the Stolbitsa group is also reflected by the short strap-ends and the relatively large buckle plates (*fig. 27. 157, 164–165* and *168, 189*, etc.). The Danubian parallels to the Stolbitsa group can be assigned to the transition between the early and middle phase of the Late Avar period *(Appendix 2, nos. 35, 39, 36)*.[141] In the light of the above, we may distinguish a Stolbitsa group *(fig. 27. 157–166)*,[142] which partly overlaps with the Galiat–Romanovskaja and Salovskij–Romanovskij horizons.

Another group of belt sets from kurgans with quadrangular ditches is represented by assemblages, whose type finds come from Baranovka *(fig. 27. 131–137)*. Their analogies occur in classical Saltovo assemblages. In addition to Saltovo type buckles, the lotus motif and relatively small mounts with a rather simple design, the pieces decorated with a simple three- or five-petalled vegetal motif against a densely stippled background must be mentioned (*fig. 27. 132*). A similarly decorated strap-end (probably from a pouch strap) is known from Krivaja Luka, where a buckle and mounts of the Salovskij–Romanovskij horizon were found.[143] This decorative technique *(Appendix 2, no. 48)* can be derived from Oriental prototypes. In the Danube region, pieces with a similar decoration appear in assemblages of the middle phase of the Late Avar period and become widespread at the end of that period. Small mounts, typical for the close of the Late Avar period, have also been found in Krivaja Luka (*Appendix 2, no. 45*, late variants).[144] The above allows the synchronisation of the Baranovka group with assemblages from the end of the Late Avar period; the finds from Krivaja Luka can be regarded as an assemblage from the period when belt sets of the Baranovka group were succeeded by those of the Salovskij–Romanovskij horizon.

The latest coins from kurgans with quadrangular ditches are issues from 751–757 and 756/757 *(fig. 27. 137, 138);* they are useful also for dating the Salovskij–Romanovskij horizon, which is not the latest one. The cessation of the mass inflow of Byzantine coins and the appearance of Arab silver ones can be linked to the cooling of Byzantine–Khazar relations in the 760s–780s.[145] The belt sets of the Salovskij–Romanovskij group remained popular until at least that time. The above and the analogies from the Avar world provide chronological anchors for determining the time range of the Baranovka and Salovskij–Romanovskij horizons. Coins in assemblages of the Stolbitsa group are made up of virtually successive issues from the late 7th century to 717–720 *(fig. 27. 158, 160, 163),* but they do not contain coins from the mid-8th century, which occur frequently in assemblages of the Salovskij–Romanovskij horizon. The correspondences between the finds of the Stolbitsa group and the Galiat horizon must also be borne in mind, together with the fact that no correspondences of this type can be noted with the Salovskij–Romanovskij horizon.

The dates for the successive phases of the culture characterised by kurgans with quadrangular ditches can be determined as follows: the Podgornenskoje assemblage can be assigned to the last third of the 7th century on the evidence of the coin finds and can be regarded as a reference for identifying Phase 1 of this culture, which is co-eval with the Voznesenka horizon (660/680–690/710). Phase 2 can be dated *ca.* 690/710–720/740 and synchronised with the Galiat–Romanovskaja horizon, while Phase 3 can be dated *ca.* 720/740–760/780 and correlated with the Salovskij–Romanovskij horizon, which was succeeded by the Baranovka horizon. The most acceptable range for the Stolbitsa group is *ca.* 700/720–740/760.

The early horizon of the Saltovo–Majatskoje culture (Group 5)

One group of the early strap sets found in the Dmitrievskoje cemetery has close analogies in the Galiat circle distributed in the central areas of the northern Caucasus *(fig. 27. 113–114, 117, 119, 122–128)*. Few of these sets can be regarded as local pieces manufactured in the Caucasus (e.g. the bridle set from Grave 52, *fig. 27. 122, 126–128*).[146] Caucasian pieces or their copies can be found in the repaired belt set from Grave 79 *(fig. 27. 125)*,[147] The set

[141] *Daim 2000* for an evaluation of finds from Stolbitsa.

[142] *Ivanov 2001* fig. 2. 3–6, fig. 4. 13–14; *Komar 2001* fig. 1. 22–48, fig. 2. 55–64, 58–60, etc.

[143] *Ivanov 2001* fig. 5. 9–12.

[144] *Komar 2001* fig. 2. 12–13.

[145] *Komar 1999* 132.

[146] *Pletneva 1989* fig. 85.

[147] *Pletneva 1989* fig. 86, 165.

from Grave 3 too bears many resemblances to Caucasian types, although it may have been made in the Severskij Donets region *(fig. 27. 123)*.[148] Other Caucasian articles occur in belt sets which can most probably be dated to after the migration.[149] Some assemblages from the Staroje Saltovo cemetery *(fig. 27. 107, 108–112)* can probably be derived from the same, most probably eastern Caucasian origin or prototypes.[150] The finds from the Netajlovka, Staroje Saltovo and Dmitrievskoje cemeteries include pieces, whose counterparts can be found in the Salovskij–Romanovskij horizon and other partially contemporaneous groups or their successors *(fig. 27. 103–106, 118, 121–121a, 129–130)*.[151]

It has been noted in the above that the emergence of the Saltovo–Majatskoje culture can be linked to the migrations triggered by events of the 730s. The nature of the belt sets in question supports this. The finds of the Galiat circle reflect an imported culture, which was almost immediately subjected to cultural impacts from the Salovskij–Romanovskij horizon. The pendant imitating a coin minted in 728–741 in the typologically early assemblage from Staroje Saltovo *(fig. 27. 108–109)* provides direct numismatic evidence for dating the first burials to no earlier than the 730s. Judging from the lower date for the Baranovka horizon, the traits of some belt sets from Dmitrievskoje and the occurrence of Arab coins in classical Saltovo assemblages, the new phase in the life of the Khazar Khaganate began around 760–780.

The rhythm of change

While certain elements of Khazar culture, as well as its origins and date of emergence are subject to heated debates, there is a general consensus that Khazar dominion in Eastern Europe began around the 660s–670s, after the defeat of the Bulgars, whose troops moved westward and probably northward.[152] The successive campaigns and migrations during this period affected extensive territories,[153] even though it seems likely that not all of these events were directly related to each other.

The finds of the Pereshchepino circle reflect the culture of the nomadic elite in the period preceding the wars which led to the Khazar dominion. Attempts to date the Pereshchepino assemblage to the period of the Khazar rule are not based on reliable archaeological evidence. The funeral temple at Voznesenka[154] is a unique monument in the Dnieper region and should be dated to the beginning of Khazar overlordship. The attribution of the rich assemblages from the Dnieper region to either the Khazars or the Bulgars is speculative since there is no written evidence that either of the two had established a major power centre on the Dnieper. Thus, the cultural attribution of the outstandingly rich finds from Pereshchepino and the imposing building at Voznesenka remains uncertain; their ethnic (as well as individual) attribution is likewise mere speculation, to say the least. It is possible that the opulent and obviously related culture of the elite, represented by finds of the Dnieper region dating from the middle and the final third of the 7th century, is a reflection of events not mentioned in the written sources.

It might be instructive to compare the finds of the Dnieper region to those of the Avar complex. The lavish assemblages from both the Dnieper region and the Middle Danube Basin, dated to roughly the last third of the 7th century (Voznesenka, Ozora, Cibakháza, etc.), do not compare in wealth with the royal finds of the preceding period (the Pereshchepino–Bócsa circle). The layout of elite cemeteries changed too. In the Middle Danube Basin, members of the elite were buried in solitary graves during the Middle Avar I period; these lie in the heartland of the Avar Khaganate in the Danube–Tisza Interfluve (Bócsa, Kunbábony, etc.), and in the strategically important location near Sirmium. This can be likened to the concentration of magnificent finds in the forest-steppe zone of the Dnieper region near Sanzhary (Pereshchepino, Makukhovka, Zachepilovka) and Kelegei, closer to the Lower

[148] *Pletneva 1989* fig. 86.

[149] *Pletneva 1989* fig. 86.

[150] *Aksënov 1999* Graves 5, 14, 15, 18, 19 and possibly 7.

[151] Buckles of Type 2 and mounts of Type 2 after *Pletneva 1989; Aksënov 1999* Graves 21 and 22; *Komar 1999* Tab. 3. 74, 100, 122, 125–126, 141.

[152] *Artamonov 1962* part 10; *Cukerman 2001.*

[153] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 147.

[154] *А. К. Амброз:* О вознесенском комплексе VIII в. на Днепре – вопрос интерпретации, in: А. К. Амброз – И. Ф. Эрдели (eds): Древности эпохи великого переселения народов V–VIII вв. Москва 1982, 204–222.

Dnieper. During this period, the burials of individuals with somewhat lower social status, whose wealth was obviously incomparable to the royal assemblages, are distributed fairly evenly in the large commoners' cemeteries of the Avar complex (Környe, Kölked, etc.). Similar richly furnished burials can be found among the co-eval nomadic graves scattered across the Pontic steppe. In the Middle Avar II period, small elite cemeteries appear in the Middle Danube Basin; their grave inventory is not particularly rich and they are often located near commoners' cemeteries (as at Dunapentele) or lie among the burials of commoners' cemeteries (as at Želovce). Unfortunately, only solitary burials of this period are known in the Dnieper region.

The beginning of Khazar dominion in Eastern Europe coincides with the appearance of kurgans with quadrangular ditches in the Volga–Don Interfluve. These assemblages contained gold Byzantine coins minted between the last third of the 7th and the mid-8th century, enabling the identification of the leaders of this nomadic group in the southerly region of Eastern Europe during the formation of the Khazar Khaganate. It would appear that the attribution of kurgans with quadrangular ditches to the Khazars seems the most likely hypotheses.

There is no evidence for abrupt cultural changes or large-scale migrations in the central areas of the northern Caucasus during the 660s–680s. It would appear that the rise of a new power in the steppes did not have a direct impact on the life of the Caucasian peoples.[155] It is possible that the kurgan cemetery at Chir-Yurt in the eastern Caucasus was opened at this time. Additional research is needed for a better understanding of this period and, obviously, the full publication of the eastern Caucasian finds.

Major changes doubtlessly took place around the last third of the 7th century on several sites along the Pontic littoral of the Caucasus.[156] This is hardly surprising, given that the centre of Bulgaria Magna lay in the eastern Azov region and that the Fanagoria region was under Bulgar overlordship.[157] The Khazars probably attacked the region and these strategically important frontier areas called for constant surveillance, which was in part achieved by settling population groups loyal to the Khazars in the region. The Khazar expansion also led to profound ethnic and cultural changes in the Middle Volga region, such as the decline of the Imenkovo culture and the appearance of assemblages the Novinki type.[158]

Thus, in spite of the many controversies surrounding the period, the abrupt cultural changes around 660s–680s are reflected at many archaeological sites in the southern and eastern regions of Eastern Europe. It is quite clear that these changes reflect the Khazar expansion and many features can be correlated with the events recorded in the written sources.

The next chronological boundary at the turn of the 7th and 8th centuries or the very beginning of the 8th century is marked by the appearance of finds and styles typical for the Galiat–Romanovskaja horizon and the Stolbitsa group. It should be noted that these changes in the material culture in the southern part of Eastern Europe cannot be correlated with the appearance of entirely novel assemblages or any destruction levels, etc. The appearance of cast belt sets and related styles rather reflects cultural processes, which were not caused by wars or the arrival of a new population. The same holds true for the Middle Danube Basin, where the late Avar period can be quite clearly identified typologically, even though the majority of 8th century cemeteries were opened in the preceding Middle Avar II period, the time when many characteristic features of the Avar Khaganate culture emerged as a result of a new social structure and new cultural contacts.[159]

No elite nomadic assemblages of the 8th century or later times (until the Ancient Rus period) are known in the Dnieper region. This can probably be explained by the subordinate or provincial status of the populations living in the steppe and forest-steppe of the region. It cannot be mere chance that the earlier 8th century saw the destruction of the Pastyrskoje

[155] *Gavrituchin – Malašev 1998* 61–66, 68.
[156] *Gavrituchin – P'jankov 2003.*
[157] *Čičurov 1980* 60–61, 110–111, 161–162.
[158] *Г. И. Матвеева:* Могильники ранних болгар на Самарской Луке. Самара 1997; *Г. И. Матвеева:* Среднее Поволжье в IV–VII вв.: именьковская культура. Самара 2003; *Bagautdinov et al. 1998.*
[159] *Gavrituchin 1990; Gavrituchin 2001a.*

hillfort, the deposition of the Dnieper treasures of Group 2b, the appearance of the outpost at Bititsa, and the appearance of Volyntsevo type pottery, a ware popular among the Slavs who paid tribute to the Khazars.[160]

The next chronological boundary is the 730s–740s, the date for the upper limit of the find assemblages from Chir-Yurt (which some scholars identify with Belendjer, destroyed by the Arabs in the early 730s), and of the abandonment of certain cemeteries in the Kislovodsk Basin. This period saw the appearance of a heterogeneous group of Saltovo–Majatskoje assemblages on the Severskij Donets (Group 5), some of which had a northern Caucasian origin (cp. the grave inventories from the Dmitrievskoje and Staroje Saltovo cemeteries). The anthropo-zoomorphic brooch from Staroje Saltovo[161] is perhaps an indication that new groups too partook in the subjugation of the population of the Dnieper region.

Some scholars date the structural changes in several cemeteries of the Lower Kuban–Pontic region, probably related to the arrival of a new population, to this time.[162] Aleksej V. P'jankov and Vladimir A. Tarabanov noted the similarities between the burial rites and material culture of the cremation graves of the Kuban–Pontic and the Severskij Donets groups.[163] This similarity can hardly be explained without assuming a kinship between the populations using the cemeteries. In both regions, these sites are linked to the arrival of a new population, which obviously came from the same region and maintained contact with each other.

The profound changes in the ethnic and cultural situation in the south-eastern part of Eastern Europe can be dated to the 730/740s. The obvious interrelation between these events suggests that they were triggered by the centralised political agenda of the Khazar Khaganate, whose leaders had grown quite strong by this time. Some of these events can be associated with the Arab attacks recorded in the written sources, as well as with the efforts to strengthen the position of the Khazar Khaganate in the forest-steppe zone on the north-western frontier, reflected by the appearance of Saltovo–Majatskoje assemblages and the emergence of a zone of Khazar tribute-payers.

The Khazar Khaganate successfully resisted the powerful Arab onslaught. This was the period, when the elaborate and original styles of cast belt sets developed; the most noteworthy sets come from Salovskij–Romanovskij sites. These styles flourished around the mid-8th century. In addition to the obvious Byzantine component, which can be explained by the cordial relations between Byzantium and the Khazar Khaganate during this time, the belt sets also reflected cultural impacts from the Orient and other regions. This cultural blend gave rise to new imaginative forms and styles, whose outstanding richness raises the question of the influence of the Khazar culture on the military style and other cultural phenomena of the Byzantine Empire and the Danube region.

Appendix 1.

Chronological type finds from Tiszafüred-Majoros and their symbols (*figs 10–11*)

1. belt sets made up of quadrangular mounts attached with knobbed rivets and several narrow strap-ends
2. belt sets made up of several narrow strap-ends without mounts
3. narrow strap-ends
4. wide, plain strap-ends
5. plate strap-ends attached to the strap with a short plate
6. rectangular mount with raised sides and rectangular cut-out
7. *Augenperlen* (*Garam 1995* fig. 166. 1)
8. earrings with hollow metallic ball pendant
9. assemblage with radiate headed brooch fragment

[160] *Gavrituchin – Oblomskij 1996* part 4, 5.

[161] *Aksënov 1999* fig. 7. 20.

[162] *Gavrituchin – P'jankov 2003.*

[163] *А. В. Пьянков – В. А. Тарабанов:* Кремационные погребения Кубани и Подонья салтовского времени: единство происхождения или случайное сходство? Древности Кубани 13. Краснодар 1988, 18–32.

10. quadrangular mounts with raised sides
11. elements of the belt sets typical for Phase b
12. quadrangular mounts with simple rivets
13. belt sets with quadrangular openwork mounts
14. buckles with a short recess for the tongue
15. belt sets with a five-part mount
16. rosette mounts
17. buckle from Grave 41.
18. short narrow strap-ends
19. long iron strap-ends
20. small silver or gold beaded earrings
21. assemblages of Phases a and b on *fig. 12*
22. assemblages of Phase c on *fig. 13*
23. rhomb mounts with semi-circular projections
24. X shaped mounts
25. figure-of-eight shaped stirrups
26. apple-shaped stirrup with elongated plate loop
27. stirrup with flat foot-plate and triangular or oval loop
28. stirrup with flat foot-plate and plate loop
29. stirrup with elongated loop and flat foot-plate (Grave 855)
30. belt set of the Italian–Alpine type
31. short strap-end decorated with an interlace pattern
32. late variants of buckles with a box-like belt-loop on the back and analogous buckles of the Pannonian group
33. mount or strap-end decorated with an interlace pattern
34. repoussé quadrangular mounts decorated in geometrical style
35–36. quadrangular repoussé mounts decorated with beading along the sides, and their derivatives
37. late variants of figured mounts cp. no 23.
38. variant of quadrangular repoussé mounts with curvilinear or petalled arrow motifs
39. quadrangular repoussé mounts decorated with a symmetrical interlace pattern
40. belt set from Grave 852
41–42. elongated plate mounts with round inlay
43. double-edged sword from Grave 768
44. long plate strap-ends from female burials
45. finds from Grave 166
46. small strap-ends decorated with beading
47. round mounts decorated with beading
48. fragment of a small plain strap-end
49. buckles with elongated recessed bed for the tongue from belt sets without mounts
50. buckle from Grave 620
51. graves assigned to Phase c or d according to their location in the cemetery
52. belt set from Grave 716
53. graves assigned to Phase d according to their location in the cemetery
54. round plate mounts
55. mounts and strap-ends decorated in the geometric variant of interlace patterns
56–57. rectangular plate mounts
58. plate mounts with two rivets and pendent ring
59. joint occurrence of Middle Avar and cast belt set elements in one assemblage

60. mounts and strap-ends decorated with stippling
61. repoussé mounts decorated with griffin or animal figures as on amulets
62. cast mounts and strap-ends decorated in the Middle Avar style
63. cast quadrangular mounts decorated with animal imagery
64. relief covering
66. strap-end from Grave 1056.
67. cast belt sets of the early phases of the Late Avar Period without special symbols
68. amulets with openwork star design
69. griffin decorated mounts with openwork pendant
70. amulets
71. cast strap-ends with simple upper part, decorated with a wide-leafed tendril pattern
73. cast mount, decorated with a wide-leafed tendril pattern
74. cast narrow mounts with a pendant
75–76. amulets with images of mythical creatures, without engraved details
77–78. cast strap ends with figural upper part
79. fragment of a Pastyrskoje type brooch
80. plate mounts and buckle-plates with bow shaped cut-out
81. belt sets with cast round mounts
82. buckles with the oval loop and open-work plate cast in one
83. amulets with the image of a mythical creatures, with engraved details
84. amulets with the image of a mythical creature, with engraved details
85. amulets with the heads of mythical creatures
86. amulets with a tendril design and engraved triangles
87. amulets with heads of mythical creatures, with engraved triangles
88. amulets with three pairs of spokes
89. amulets with three spokes and engraved triangles
90. openwork clasps
91. earrings with oval hoop and glass pendant
92. millefiori beads (*Garam 1995*)
93. wire earrings with spiral terminal
94. cast phalerae from a bridle set
95. boundary of the cemetery's latest zones on *fig. 14.*

Appendix 2a.

Chronological type finds on *fig. 27*

Assemblage groups:

1a. Pereshchepino type; 1b. Voznesenka; 2. Martynovka type; 3. Kislovodsk Basin; 4a. Peschanka; 4b. Galiat type; 4c. Chmi; 4d. Chir-Yurt, flat cemetery; 4e. Chir-Yurt, kurgan cemetery; 4f. Gudermes; 5. Saltovo–Majatskoje culture; 6. Sokolovo type; 7. Bócsa type; 8. Igar–Ozora type; 9a. Tiszafüred; 9b. Kölked-Feketekapu A; 9c. Környe; 10. northern areas of the Avar Khaganate *(Zábojník 1991)*

The numbers shown in boxes:

1. Small, longish strap-ends in the heraldic style with slight flanges on the sides (*fig. 27. 21, 98, 320, 245; Gavrituchin – Oblomskij 1996* 32, 90, ИС-22; fig. 45. 23–26, fig. 33–46; *Gavrituchin 2001c* 46, fig. 78. 51)
2. Large strap-ends with perforations or flanges on the sides (*fig. 27. 49, 322, 192; Gavrituchin – Oblomskij 1996* 30–31, fig. 42. 4, 6, 9, 19–20, 29, fig. 43. 17, 36–37, 51)
3. Pseudo-buckles of Gavrituchin's Type 2, 3 and 4 (*fig. 27. 321, 193, 242, 246, 250; Gavrituchin – Oblomskij 1996* 33–35, fig. 47. 2, 10–13, 19, 22–25, 27, 28; *Gavrituchin 2001*)
4. T shaped mounts with flanged stem. Ajbabin's Variant 8 of T shaped mounts (*fig. 27. 24, 47, 191, 143, 248; Ajbabin 1990* 53–54; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 25–27)

5. T shaped mounts with a long bridge between plate and arm. Gavrituchin's Variant B1d (*fig. 27. 24, 239, 248–249, 253; Gavrituchin – Oblomskij 1996* 26–27, fig. 37. 30, fig. 38. 1, 5, 11, 19, 25; *Gavrituchin–Malašev 1998* 60–61; *Gavrituchin 2001a* 46)
6. T shaped mounts with semi-oval plate, semi-spherical ends of the arm and two raised ridges on the base of the arm (*fig. 27. 240, 247, 251*; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* fig. 36. 12, 18, 28)
7. Mounts with heraldic plate and animal-headed hook on top (*fig. 27. 46, 241*; *Gavrituchin – Malašev 1998* 60–61)
8. Rectangular mounts with rectangular cut-out and antithetic bird heads (*fig. 27. 23, 84–85, 238*; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 94; *Gavrituchin – Malašev 1998* 60–61)
9. Strap-ends with a design arranged around a central circle. Early variants of the type are of Byzantine origin (*Vinski 1974,* T. XXI. 10, 12, T. XXII. 1, T. XXIII. 1, T. XLIV. 2, T. XLIX. 5, 7, 10), and reflect the emergence and impact of the military style which evolved during Heraclius' reign (*fig. 27. 244, 256, 278, 234, 276*; *Gavrituchin 2002*)
10. Belt sets of the Akalan type, including early and schematized variants (*fig. 27. 280–281, 254, 277, 275, 181–182, 128*; *Gavrituchin 2002*)
11. Two-part repoussé mounts with pointed or semi-oval top, decorated with schematic floral and other motifs (*fig. 27. 82, 181, 234a*; *Gavrituchin 2002*)
12. Quadrangular repoussé mounts with raised sides, decorated with simple centered designs (*fig. 27. 272, 313–316, 225*; *Gavrituchin 2002*)
13. Repoussé strap-ends, decorated with semi-oval petals. Their late variants (*fig. 27. 81, 179, 318*) definitely differ from their models (*fig. 27. 243–244*)
14. Quadrangular repoussé mounts, decorated with four petals arranged in a cross shape *(fig. 27. 112, 174, 224, 270; Gavrituchin 1990; Gavrituchin 2002)*
15. Quadrangular repoussé mount, decorated with a design of made up of arrows with curved corners, or three petals, or heart-like motifs *(fig. 27. 13, 62, 110, 169–171, 180, 229, 271; Gavrituchin 2002)*
16. Repoussé mounts, decorated with elaborate centered designs of scrolls, geometricised petals, etc. They can be derived from the mounts of belt sets made in the heraldic style. They evolved independently in Italy and southern Germany (*Gavrituchin – Oblomskij 1996* 27–29, 218–219). Their schematic variants and derivatives are also known *(fig. 27. 10, 176, 7, 56; Komar 1999* Tab. 1. 56–62, 65–67; *Gavrituchin 2001a* 47, fig. 78. 8)
17. Long plain strap-ends of sheet metal with widening lower part (*fig. 27. 20, 44, 80*; *Gavrituchin – Malašev 1998* 61, fig. 6. 3–4, fig. 7. 12, 20, fig. 8. 19; *Gavrituchin 2001a* fig. 78. 31)
18. Strap-ends with incurving sides and widening upper part; incurving sides are also typical for quadrangular mounts (*fig. 27. 77, 226*; *Gavrituchin 1990*; *Gavrituchin 2001a* 46; *Gavrituchin 2002*)
19. Repoussé strap-ends, decorated in the interlace style (*fig. 27. 177, 232*)
20. Repoussé belt sets, decorated with various designs, including drop shaped petals with slightly curved stalk (*fig. 27. 72, 234*). This decoration was inspired by the finds from Glodosy (*Smilenko 1965* Tab. VI–VII). A similar developmental sequence can be noted in the case of nos 22 and 25, with the derivatives dating from a horizon following the period of the elite's fashion.
21. Repoussé strap-ends, decorated with simple schematic designs, including a beaded border (*fig. 27. 14, 73, 172, 223*)
22. Northern Caucasian and Middle Danubian variants of the derivatives of Byzantine Mytilene type buckles (*fig. 27. 17, 41, 79, 228*; *Gavrituchin – Malašev 1998* 63)
23. Buckles of the Bologna type and its variants (*fig. 27. 9, 43*; *Ajbabin 1990* 46)
24. Buckles with a rectangular loop, an elongated recess for the tongue, and fish tail shaped plate cast in one *(fig. 27. 40, 78, 123)*
25. Round mounts, decorated with a cross-like central lozenge. The design is known from the Hun period onward (as shown by the finds from Kerch) and was popular across a vast

territory extending from Central Asia to Spain. One group of finds occurs together with belt sets made up of heraldic mounts and pseudo-buckles, another with articles produced in workshops following Byzantine traditions (*fig. 27. 190, 240, 184*, etc); in the Caucasus, they appear together with brooches of the type found frequently in the Kislovodsk Basin. The derivatives of this style appeared somewhat later (*fig. 27. 83, 15, 64, 234*; *Gavrituchin 2001a* 45, fig. 78. 45)

26. Round mounts with raised edges. A widely popular type, which can be dated by its occurrence in belt sets with often fairly large repoussé mounts. Later sets are made up of medium sized and small mounts (*fig. 27. 48, 22, 63, 76, 113–114, 133*)
27. Strap-ends and mounts decorated with herringbone patterns. The motif is part of more sophisticated designs on the early variants (*fig. 27. 81, 186, 318*), while on later Caucasian variants of repoussé mounts, the pieces are entirely covered with the herringbone motif (*fig. 27. 31, 60, 126, 213, 267–268*; *Pletneva 1989* fig. 86. 1). The pattern occurs on strap-ends and mounts made and decorated using different techniques (*fig. 27. 51, 117, 120, 305*; *Pletneva 1989* fig. 86. 71, 54, 88, fig. 87. 70, 155, 162, fig. 88. 72, 119, 106)
28. Three-lobed mounts *(fig. 27. 61, 75)*
29. Strap-ends and mounts, decorated with patterns inspired by the so-called basket weaving styles (*fig. 27. 111, 222*; *Gavrituchin 1990*; *Gavrituchin 2002*)
30. Semi-oval mounts, decorated with mythical creatures with the head turned backward (cp. also no. 33); a similar imagery adorns the belt sets of the Vrap complex (*fig. 27. 32, 55, 310*)
31. Round centered mounts with scrollwork around the edges *(fig. 27. 54, 127, 167, 269).* They can be derived from the round mounts with a cruciform design *(fig. 27. 178, 196).* The appearance of the scrollwork patterns can be attributed to cultural impacts from the Orient or Byzantium (*fig. 27. 284–285, 287, 304; Daim 2000* Abb. 20–21, 55)
32. Round semi-spherical mounts with raised edges; variants of belt sets with round mounts (cp. no. 26, *fig. 27. 35, 74, 101*)
33. Strap-ends decorated with depictions of mythical winged creatures (but not griffins). A local Caucasian variant can be distinguished, occurring in belt sets with mounts described under no. 30 (*fig. 27. 29, 59*). The imagery itself occurs in a much wider cultural circle (*fig. 27. 175, 312*; *Raspopova 1980* fig. 68. 5)
34. Buckles with elongated recess for the tongue and perforated plate cast in one, decorated with designs imitating the relief ornaments of the palmette style, buckles of the Michelsdorf–Skalistoje type and other similarly decorated articles (*fig. 27. 30, 68, 125*; *Gavrituchin 2001a* 47, fig. 78. 10–11; *Ivanov–Pelevina 2001*; *Daim 2000*; *Komar 1999* Tab. 2. 21–22)
35. Strap-ends and mounts decorated with a network pattern (*fig. 27. 58, 53, 123, 124, 162, 204, 217–218, 265*). Daim correlates the style of the Stolbitza mounts and various Crimean and Avar finds with the Stolbitza–Čataj type following Byzantine traditions (*Daim 2000* 93–94). However, a different precursor is also conceivable (*fig. 27. 221, 222, 270*). This is the period characterised by the co-existence of cast and repoussé sets, often decorated in similar styles (*Gavrituchin 2002*). The large belt set from Pereshchepino (*Zalesskaja et al. 1997* no. 9) is also decorated with a network pattern, although in combination with other motifs as part of an elaborate design (cp. no. 27)
36. Trapezoidal mounts with a narrow perforation on the lower part, decorated with an elaborate floral design or its derivatives. Žitavska Tôň–Stolbitza type in Daim's classification (*fig. 27. 27, 52, 122, 161, 205–206*; *Ambroz 1971* 130; *Komar 1999* Tab. 3. 13–19; *Daim 2000* 159)
37. Round cast mount with pendant or its imitation, decorated with an openwork geometric pattern of circles, willow leaves, triangles, etc. (*fig. 27. 26, 159, 214.* cf. *fig. 27. 308–309* and no. 34)

38. Long plain strap-ends with straight sides and pointed tip (*fig. 27. 39, 117*). The shape of the lower part differs from that of the forerunners (*fig. 27. 12*). The same holds true for the perforated strap-ends (*Gavrituchin – Oblomskij 1996* 32)
39. Horseshoe-shaped cast mounts, decorated with beading or raised ridges (*fig. 27. 166, 219–220, 266, 264*)
40. The "stemmed head" motif cannot be closely dated. Its occurrence is diagnostic in the general layout of the design (*fig. 27. 164, 216, 168*; *Daim 2000* Abb. 91–92)
41. Hinged buckles with pointed loop and open, rectangular plate. Its archaic variants include buckles of Pletneva's Type 2, large buckles, buckles with wide base of the tongue and buckles resembling the pieces from the earlier and mid-8th century layers at Pendzhikent (*fig. 27. 1, 121, 121a, 155, 146, 138*; *Pletneva 1989* 77; *Raspopova 1980* fig. 61. 1, 4–8)
42. Heart shaped repoussé mounts, decorated with geometricised floral motifs; variants of Pletneva's Type 1 (*fig. 27. 65, 119*; *Pletneva 1989* 77; *Gavrituchin 2001c* 47)
43. Cast mounts, decorated with a floral design, usually with pendant. The mounts have a pointed upper part and their height does not exceed their width (*fig. 27. 151, 202, 215*). Their precursors include the finds from Vrap (*fig. 27. 299–300, 304, 308–309*). Mounts of this type do not occur in graves from the early phases of the Late Avar period (for an early variant of mounts with a pendant, cp. no 37). They are succeeded by elongated mounts at the close of the Late Avar period (*fig. 27. 209–211*)
44. Cast openwork rectangular or semi-oval mounts decorated with a floral design or other motifs, typical of belt sets of the Salovskij–Romanovskij type, and with open-work pentagonal pendant. Although analogous finds from the Middle Danube region differ as regards smaller details, they are stylistically related to these sets. This is especially conspicuous in comparison with other Avar types (*fig. 27. 130, 141, 148, 199, 203, 262, 290, 296*; cp. also no. 43)
45. Small, plain pentagonal cast mounts with rounded or prominent corners and curved lower part *(fig. 27. 150, 263; 260, 207)*
46. Cast openwork mounts, decorated with trefoil, cinquefoil and similar motifs (*fig. 27. 142, 198, 201, 259, 289, 295*)
47. Strap-ends, decorated with a sinuous tendril design. In addition to Eastern European and Avar variants, the motif also occurs on the belts sets of the Byzantine circle and in some Oriental assemblages, including embossed T'ang pieces (*fig. 27. 103, 140, 212, 261, 291, 294, 298, 287, 284–285*; *Daim 2000* 124–126, 130–159)
48. The design is set against a stippled background on these pieces. This motif can probably be attributed to Oriental influence (*fig. 27. 132, 208–209, 258*; *Gavrituchin 1990*; *Gavrituchin 2002*; for the antecedents, cp. *fig. 27. 200*; *Daim 2000* Abb. 55, Abb. 57, Abb. 96–98)

Appendix 2b.

1–22. Chir-Yurt (1–3. Kurgan 6, 4. Kurgan 82, 5. Kurgan 16, 6. Kurgans 17 and 61, 7. Kurgan 66a, 8–9. Kurgan 14, 10. Kurgan 26, 11. Kurgan 20, Grave 12, 15. Kurgan 8/Putinttseva, 13–14. Kurgan 93, 16. Kurgan 40, 17. Kurgan 53, 18. Kurgan 72, 19. Kurgan 79, 20. Kurgan 101, 21–22. Kurgan 7/Putintseva); 23–24. Gudermes; 25–32. Peschanka (25–27. Catacomb 6, 28–29, 32. Catacomb 5, 30. Catacomb 1, 31. Catacomb 4); 33–49. Chmi (33. Catacomb 1/1982, 34–35, 38–39. Catacomb 7, 36. Catacomb 23, 37, 40. Catacomb B, 41. Catacomb D, 42–43. Catacomb 16, 44–45, 48. Catacomb 12, 46–47, 49. Catacomb 11 49–11); 50–56, Khulam, Catacomb 2; 57–64. Galiat; 65, 68, 70–73, 77–83, 85–87, 90–93, 95, 97–98. Mokraja Balka (65, 72. Catacomb 21; 68. Catacomb 120; 70. Catacomb 114; 71. Catacomb 15; 73. Catacomb 9; 78, 81. Catacomb 7; 77, 79, 82, 90. Catacomb 113; 85, 93. Catacomb 117; 83. Catacomb 45; 86. Catacomb 115; 87. Catacomb 20; 92. Catacomb 74; 95. Catacomb 124; 97–98. Catacomb 1); 66, 69, 75–76, 84, 94, 96. Klin Yar (66. Catacomb 20; 69. Catacomb 23; 75–76. Catacomb 29; 84. Catacomb 8; 94. Catacomb 363; 96. Catacomb 341); 67. Kugul, Catacomb 2; 88–89. Lermontovskaja Skala 2, Catacombs 4 and 12; 99–112. Staroje Saltovo (99–102, 104–106. Catacomb 21; 103. Catacomb 22. 107, 110–111. Catacomb 15; 108–109. Catacomb 14; 112. Catacomb 19); 113–128. Dmitrievskoje (113–114.

Catacomb 83; 115–116, 121a. Catacomb 143; 117, 121. Catacomb 88; 119. 54; 120. Catacomb 106; 122, 126–128. Catacomb 52; 123. Catacomb 5; 124. Catacomb 55; 125. Catacomb 79); 129–130. Netajlovka, Catacomb 164B; 131–137. Baranovka I, Kurgan 13; 138–139. Petrunino, Kurgan 7; 140–147. Salovskij I, Kurgan 1, Grave 2; 148–153. Romanovskij I, Kurgan 1, Grave 1; 154–156. Bolshaja Orlowka; 157–158. Verbowy Log IX, Kurgan 3; 159–160. Salowskij IV, Kurgan 2, Grave 2; 161–166. Stolbitsa; 167–167a. Romanowskaja; 168–168a. Podgornenskij IV, Kurgan 14; 169. Novogrigirjewka, Grave 17; 170–183. Voznesenka; 184. Glodosy; 185–186. Sanžary; 187. Makukhovka; 188–192, 194. Pereshchepino; 193, 195–197. Kelegej; 198. Orosháza, Grave 31; 199, Regöly-Kapuvár, Bozód-dűlő, Grave 173; 200–203. Szebény I (200–202. Grave 335, 203. Grave 203); 204. Gátér, Grave 28; 205. Keszthely; 20. Žitavska Tôň, Grave A; 207, 212, 219. Prša, Graves 113, 37, 3; 208. Komarno, Grave 12; 209. Šaľa I, Grave 152; 210. Záhorská Bystrica, Grave 113; 211. Zwölfaxing, Grave 43; 213, 217. Mödling, Graves 121, 100; 214, 218. Čataj, Graves 115, 74; 215. Nové Zámky, Grave 503; 216. Leobersdorf, Grave 69; 220. Štúrovo-Obid, Grave 8; 221, 224–228. Želovce (221. Grave 335; 224. Grave 311; 225. Grave 442; 226. Grave 442; 227. Grave 175, 228. Grave 564); 222. Holiare, Grave 385; 223. Sommerein, Grave 61; 229–231. Igar, (there are 2 groups of MAII period find from Igar, one from 1928); 232–234a. Ozora-Tótipuszta; 235. Dunapentele, Grave 10; 236–237. Kiskőrös-Pohibuj Mackó, Grave 53; 238–240. Bócsa; 241–242. Kunbábony; 243–244. Sirmium; 245–247. Szeged area; 248–251. Környe (248. Grave 60; 249. Grave 147; 250. Grave 130; 251. Grave 151); 253–257. Kölked-Feketekapu A (253. Grave 657; 254. Grave 259; 255. Grave 108; 256. Grave 276; 257. Grave 29); 258–276. Tiszafüred-Majoros (258. Grave 55; 259. Grave 513; 260. Grave 509; 261–262. Grave 1141; 263. Grave 1142; 264. Grave 474; 265. Grave 845; 266. Grave 790; 267–268. Grave 190; 269. Grave 25; 270. Grave 192; 271. Grave 144; 272. Grave 186; 273. Grave 58; 274. Grave 221; 275. Grave 257; 276. Grave 429); 277–279. Jászapáti, Grave 264; 280–282. Akalan; 284–285. decoration of a T'ang silver chalice; 286. frescoes in the S. Maria Antiqua chapel in Rome; 287. Hohenberg; 288. Weiden am See; 289–294. Szentes-Nagyhegy, Grave 217; 295–298. Csongrád-Máma, Grave 16; 299–307. Vrap; 308–311. Erseke; 312–314, Abony, Grave 136; 315–317. Szeged-Makkoserdő, Grave 24; 318. Tiszaeszlár; 319. Sudža; 320. Gaponovo; 321. Khatski; 322–323. Martynovka

REFERENCES

Afanasjev 1979 — *Г. Е. Афанасьев*: Хронология могильника Мокрая Балка. KSIA 158 (1979) 43–51.

Afanasjev – Runič 2001 — *Г. Е. Афанасьев – А. П. Рунич*: Мокрая Балка. Вып. 1. Дневник раскопок. Москва 2001.

Ajbabin 1990 — *А. И. Айбабин*: Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени. MAIET 1 (1990) 3–86, 175–241.

Ajbabin 1999 — *А. И. Айбабин*: Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь 1999.

Aksënov 1999 — *В. С. Аксёнов*: Старосалтовский катакомбный могильник. Vita Antiqua 2 (1999) 137–149.

Ambroz 1971 — *А. К. Амброз*: Проблемы раннесредневековой хронологии Восточной Европы. SA (1971) 2. 96–123; SA (1971) 3. 106–134.

Ambroz 1973 — *А. К. Амброз:* Стремена и седла раннего средневековья как хронологический показатель (IV–VIII вв.). SA (1973) 4. 81–98.

Ambroz 1981 — *А. К. Амброз*: Восточноевропейские и среденеазиатские степи V–первой половины VIII в. in: С. А. Плетнёва (ed.): Степи Евразии в эпоху средневековья. Археология СССР. Москва 1981, 10–23, 98–99, 103–114.

Ambroz 1986 — *А. К. Амброз*: Кинжалы VI–VII вв. с двумя выступами на ножнах. SA (1986) 4. 53–73.

Ambroz 1992 — *А. К. Амброз*: Боспор. Хронология раннесредневековых древностей, in: Я. М. Паромов (ed.): Боспорский сборник 1 (1992) 6–108.

Artamonov 1962 — *М. И. Артамонов*: История хазар. Ленинград 1962.

Bagautdinov et al. 1998 — *Р. С. Багаутдинов – А. В. Богачев – С. Э. Зубов:* Праболгары на Средней Волге. Самара 1998.

Bálint 1992 — *Cs. Bálint*: Der Gürtel im frümittelalterlichen Transkaukasus und das Grab von Üč Tepe (Sowj. Azerbajdžan), in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 309–496.

Bogačëv 1992 — *А. В. Богачёв*: Процедурно-методические аспекты археологического датирования (на материалах поясных наборов IV-VIII вв. Среднего Поволжья). Самара 1992.

Christlein 1966 — *R. Christlein*: Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 21. Kallmünz 1966.

Cukerman 2001 — *К. Цукерман*: Хазары и Византия: первые контакты. MAIET 8 (2001) 312–333.

Čičurov 1980 — *И. С. Чичуров*: Византийские исторические сочинения: „Хронография" Феофана, „Бревиарий" Никифора. Москва 1980.

Daim 2000 — *F. Daim:* "Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 77–204.

Garam 1995 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period /567–829/ in Hungary 3. Budapest 1995.

Garam 2001 — *É. Garam:* Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.

Gavrituchin 1990 — *И. О. Гавритухин*: К изучению изменений в материальной культуре севера Карпатской котловины в конце VI – начале VIII вв. н.э, in: А. П. Абрамов – И. О. Гавритухин (eds): Традиции и инновации в материальной культуре древних обществ. Москва 1990, 127–145.

Gavrituchin 1995 — *И. О. Гавритухин*: Пряжки с коробчатой петлей на юго-востоке Европы. MAIET 4 (1995) 201–214.

Gavrituchin 1997 — *И. О. Гавритухин*: Хронология пражской культуры, in: Труды VI Международного конгресса Славянской археологии 3. Москва 1997, 39–52.

Gavrituchin 2001a — *И. О. Гавритухин*: Хронология „среднеаварского" периода, in: А. В. Евглевский (ed.): Степи Европы в эпоху средневековья 2. Хазарское время. Донецк 2001, 45–162.

Gavrituchin 2001b — *И. О. Гавритухин*: Эволюция восточноевропейских псевдопряжек, in: Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма). Т. 2. Самара 2001, 31–86.

Gavrituchin 2001c — *И. О. Гавритухин*: Периодизация раннесредневековых древностей Кисловодской котловины на основе керамики в свете изучения изделий из металла, in: В. Ю. Малашев: Керамика раннесредневекового могильника Мокрая Балка. Москва 2001, 40–49, 146–148.

Gavrituchin 2002 — *И. О. Гавритухин*: Фибулы византийского круга в Восточной Европе (I. Дунайско-иллирийские). MAIET 9 (2002) 229–250.

Gavrituchin 2005 — *И. О. Гавритухин*: Хронология эпохи становления хазарского каганата, in: В. Петрухин et al. (eds): Хазары. Евреи и славяне 16. Москва – Иерусалим 2005, 378–426.

Gavrituchin – Malašev 1998 — *И. О. Гавритухин – В. Ю. Малашев*: Перспективы изучения хронологии раннесредневековых древностей Кисловодской котловины, in: Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы хронологии) Самара 1998, 28–86.

Gavrituchin – Oblomskij 1996 — *И. О. Гавритухин – А. М. Обломский*: Гапоновский клад и его культурно-исторический контекст. Москва 1996.

Gavrituchin – P'jankov 2003 — *И. О. Гавритухин – А. В. Пьянков*: Северо-Восточное Причерноморье. Раннесредневековые древности побережья, in: Т. И. Макарова – С. А. Плетнёва (eds): Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья IV–XIII века. Археология. Москва 2003, 186–200, 239–245.

Goldina 1985 — *Р. Д. Голдина*: Ломоватовская культура в Верхнем Прикамье. Иркутск 1985.

Goldina 1991 — *Р. Д. Голдина:* О датировке и периодизации неволинской культуры, in: Исследование средневековной археологии лесние полосы Восточной Европы. Ижевск 1991, 167–192.

Ivanov 2001 — *А. А. Иванов*: Находки поясных наборов из курганов хазарского времени Нижнего Дона и Волго–Донского междуречья, in: Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма). Т. 2. Самара 2001, 118–131.

Ivanov et al. 2000 — *А. А. Иванов – В. П. Копылов – С. А. Науменко*: Поясные наборы из курганов хазарского времени междуречья Дона и Сала. Донская археология (2000) 1. 81–90.

Ivanov – Pelevina 2001 — *Б. Иванов – О. Пелевина*: Детали литых наборных поясов предсалтовского времени с „перевязной" пальметтой из Болгарии. RA (2001) 3. 88–97.

Jørgensen 1992 — *L. Jørgensen*: A.D. 568 – A chronological analysis of Lombard graves in Italy, in: L. Jørgensen (ed.): Chronological Studies of Anglo-Saxon England, Lombard Italy and Vendel Period Sweden. Copenhagen 1992, 94–122.

Kiss 1996 — *A. Kiss*: Das awarenzeitlich-gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Studien zur Archäologie der Awaren 5. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Innsbruck 1996.

Komar 1999 — *А. В. Комар:* Предсалтовский и раннесалтовский горизонты Восточной Европы (вопросы хронологии). Vita Antiqua 2 (1999) 111–136.

Komar 2001 — *А. В. Комар*: Происхождение поясных наборов раннесалтовского времени, in: Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма). Т. 2. Самара 2001, 103–117.

Kovrig 1963 — *I. Kovrig*: Das avarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

Kropotkin 1962 — *В. В. Кропоткин*: Клады византийских монет на территории СССР. Свод археологических источников Е4-4. Москва 1962.

Malašev 2001 — *В. Ю. Малашев:* Керамика раннесредневекового могильника Мокрая Балка. Москва 2001.

Martin 1990 — *M. Martin*: Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15 (1990) 65–90.

Martin 1996 — *M. Martin*: Zu den tauschierten Gürtelgarnituren und Gürtelteilen der Männergräber von Kölked-Feketekapu A, in: *Kiss 1996,* 345–362.

Périn 1998 — *P. Périn*: La question des „tombes-références" pour la datation du mobilier funéraire mérovingen, in: La datation des structures et des objets du haut Moyen Age: méthodes et résultats. Tome VII des Mémoires publiés par l'Association française d'archéologie mérovingienne. Saint-Germain en Laye 1998, 189–206.

Pletneva 1989 — *С. А. Плетнева*: На славяно-хазарском пограничье. Дмитриевский археологический комплекс. Москва 1989.

Raspopova 1980 — *В. И. Распопова*: Металлические изделия раннесредневекового Согда. Ленинград 1980.

Roth – Theune 1988 — *H. Roth – C. Theune*: SW I–V. Zur Chronologie merowingerzeitlicher Frauengräber in Südwestdeutschland. Ein Vorbericht zum Gräberfeld von

Weingarten, Kr. Ravensburg. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg 6. Stuttgart 1988.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi*: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 5. Innsbruck 1997.

Stadler 1996 — *P. Stadler:* Quantitative Auswertung des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Kölked-Feketekapu A mittels Seriation und Analyse der „Nächsten Nachbarn", in: *Kiss 1996,* 363–396.

Semënov 1988 — *А. И. Семёнов*: К выявлению центральноазиатских элементов в культуре раннесредневековых кочевников Восточной Европы. Археологический сборник Государственного Эрмитажа 29 (1988) 97–111.

Smilenko 1965 — *А. Т. Сміленко*: Глодоські скарби. Київ 1965.

Vida 1999 — *T. Vida:* Die awarenzeitliche keramik I. VAH 18. Berlin – Budapest 1999.

Vinski 1974 — *Z. Vinski:* Kasnoantički starosjedioci u salonitanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. Viesnik za arheologiji i historiji dalmatinsku LXIX. Split 1974, 5–86.

Vladimirov 1901 — Извлеченіе изъ отчета И. А. Владимирова о раскопках, произведенныхъ имъ въ 1898 году въ Нальчикскомъ округъ Терской области. А. Раскопки на „Песчанкъ", Б. Раскопки на могильникъ въ сел. Гижгидъ, in: Отчётъ Императорской археологической комиссии за 1898 г. Санкт-Петербург 1901, 124–135, 135–139.

Zábojník 1991 — *J. Zábojník:* Seriation von Gürtelbeschlaggarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs. Beitrag zur Chronologie der Zeit des Awarischen Kaganats, in: Z. Čilinská (hrsg.): K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včastnom stredoveku. Nitra 1991, 219–321.

Zalesskaja et al. 1997 — *В. Н. Залесская – З. А. Львова – Б. И. Маршак – И. В. Соколова – Н. А. Фонякова:* Сокровища хана Кубрата. Санкт-Петербург 1997.

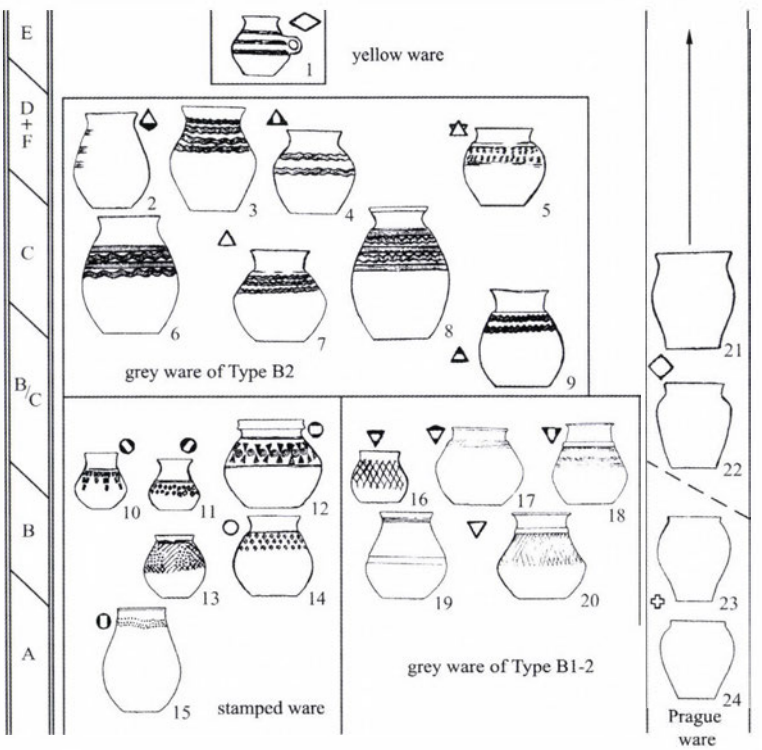


fig. 1. Kölked-Feketekapu A. Distribution of pottery wares and their variants according to periods. Types shown in *figs 2, 5, 8, 9*

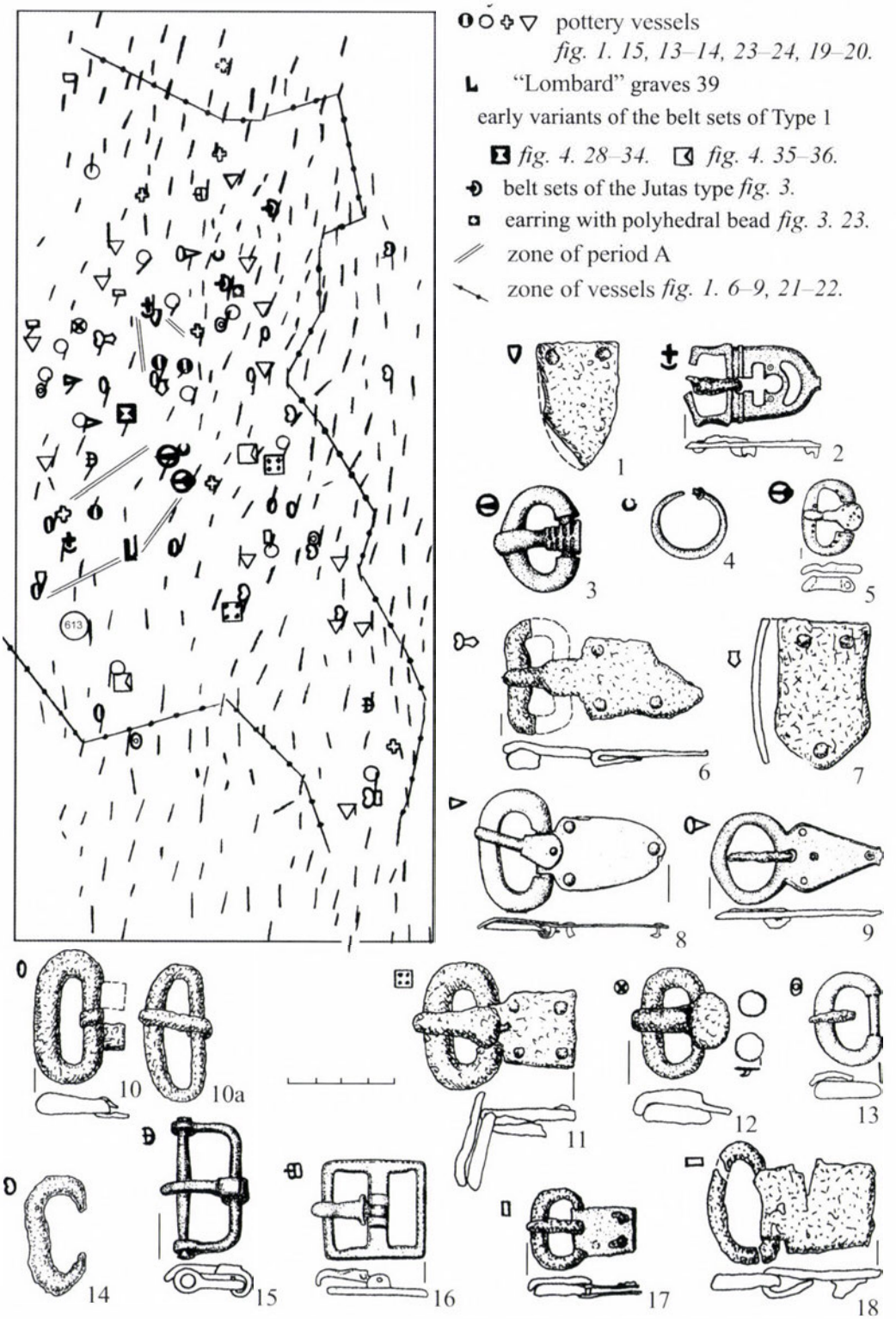


fig. 2. Kölked-Feketekapu A. Distribution of chronological indicators from Zones A and B in the cemetery's north-eastern section (also *fig 2, fig 8*)

1. small shield-shaped iron mount, buckle-plate or strap-ends; 2. buckles and mounts of the Sucidava type; 3. buckle from Grave 47; 4. earrings with hoop widening in the middle; 5. buckle from Grave 73; 6–7. small iron strap-ends and buckle plates with incurving sides; 8. buckles with triangular or shield-shaped plate; 9. oval buckles with triangular or shield-shaped buckle-plate cast in one; 10. narrow oval and D shaped buckles without buckle-plate; 11. buckle from Grave 71; 12. buckle from Grave 56; 13. oval bronze buckles without buckle-plate; 14. B shaped iron buckles without buckle-plate; 15. buckles of the Yassi Ada type; 16. buckles of the Chiusi type; 17–18. iron buckles with rectangular buckle-plate

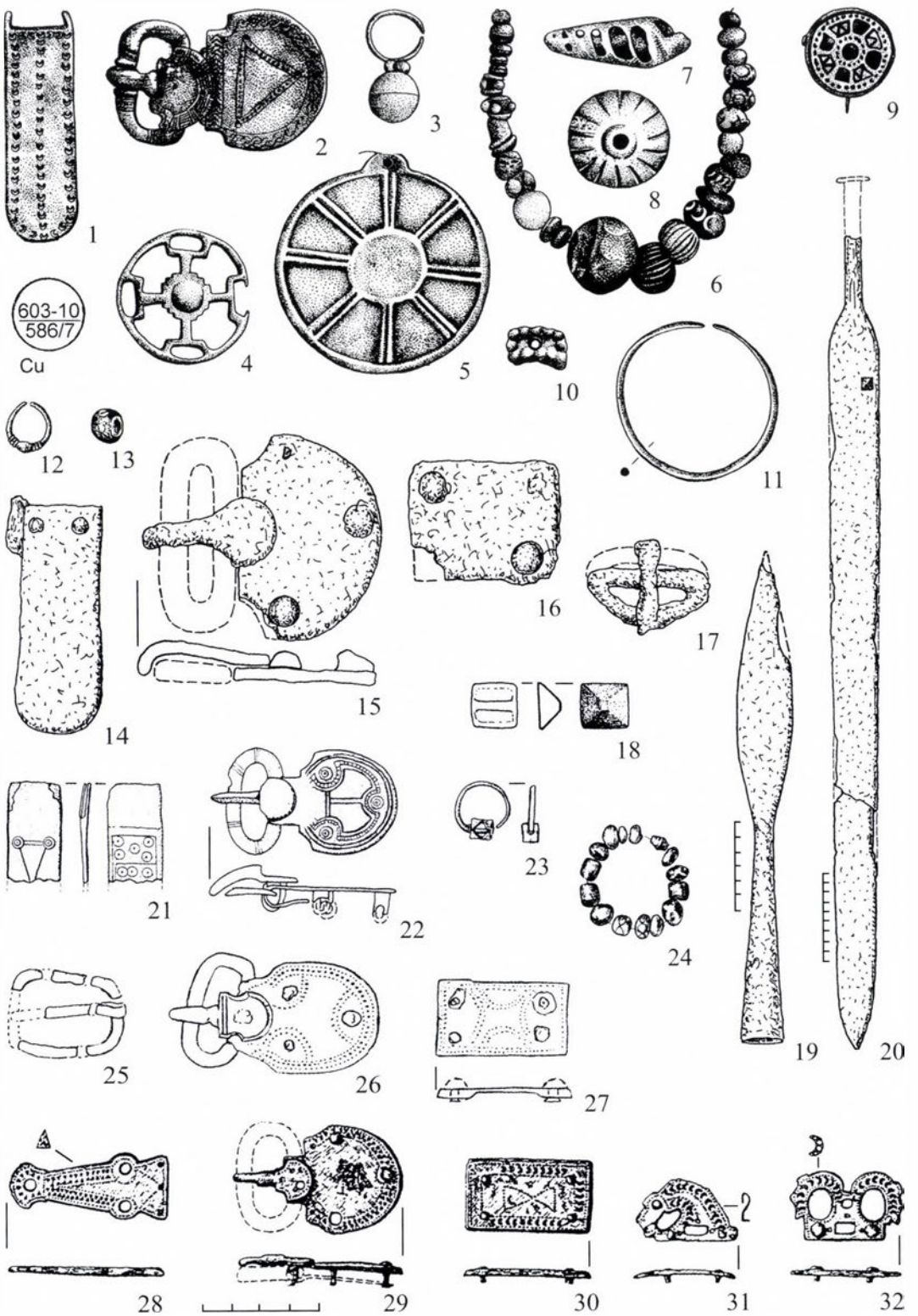


fig. 3. Jutas type belt sets and relevant assemblages

1–11. Jutas, Grave 116; 12–24. Kölked–Feketekapu A (12–20. Grave 142, 21–24. Grave 156); 25–27. Környe, Grave 49; 28–32. Budapest XXI-Szőlő utca 60–62, Grave 3

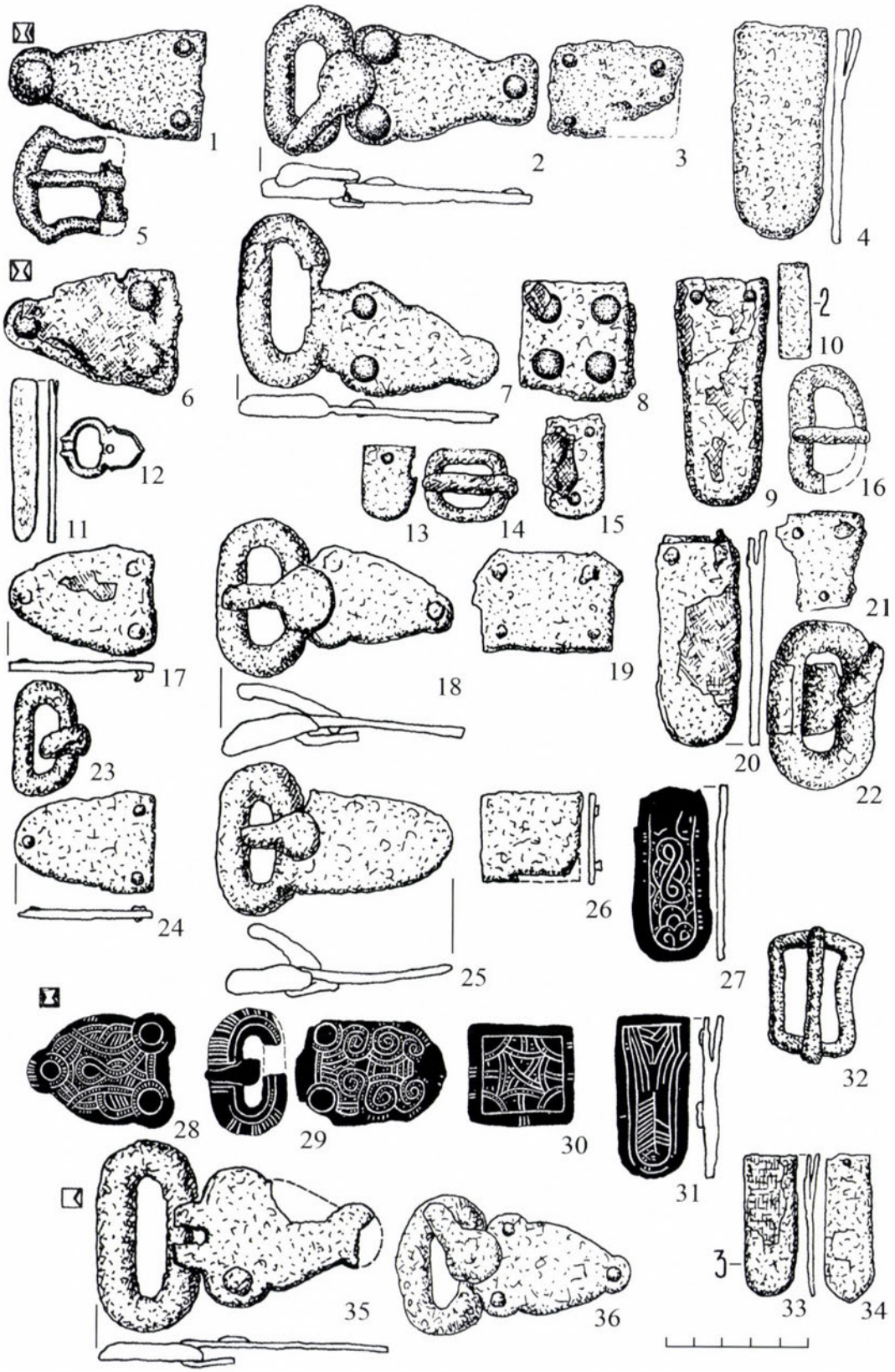


fig. 4. Kölked-Feketekapu A. Belt sets of Type 1 (cp. also *fig. 6*)

1–4. the latest variants; 5–27. late variants; 28–36. early variants (cp. also fig. 2, fig. 5); 1–5. Grave 324; 6–16. Grave 103; 17–23. Grave 138; 24–27. Grave 180; 28–34. Grave 44; 35. Grave 26; 36. Grave 178

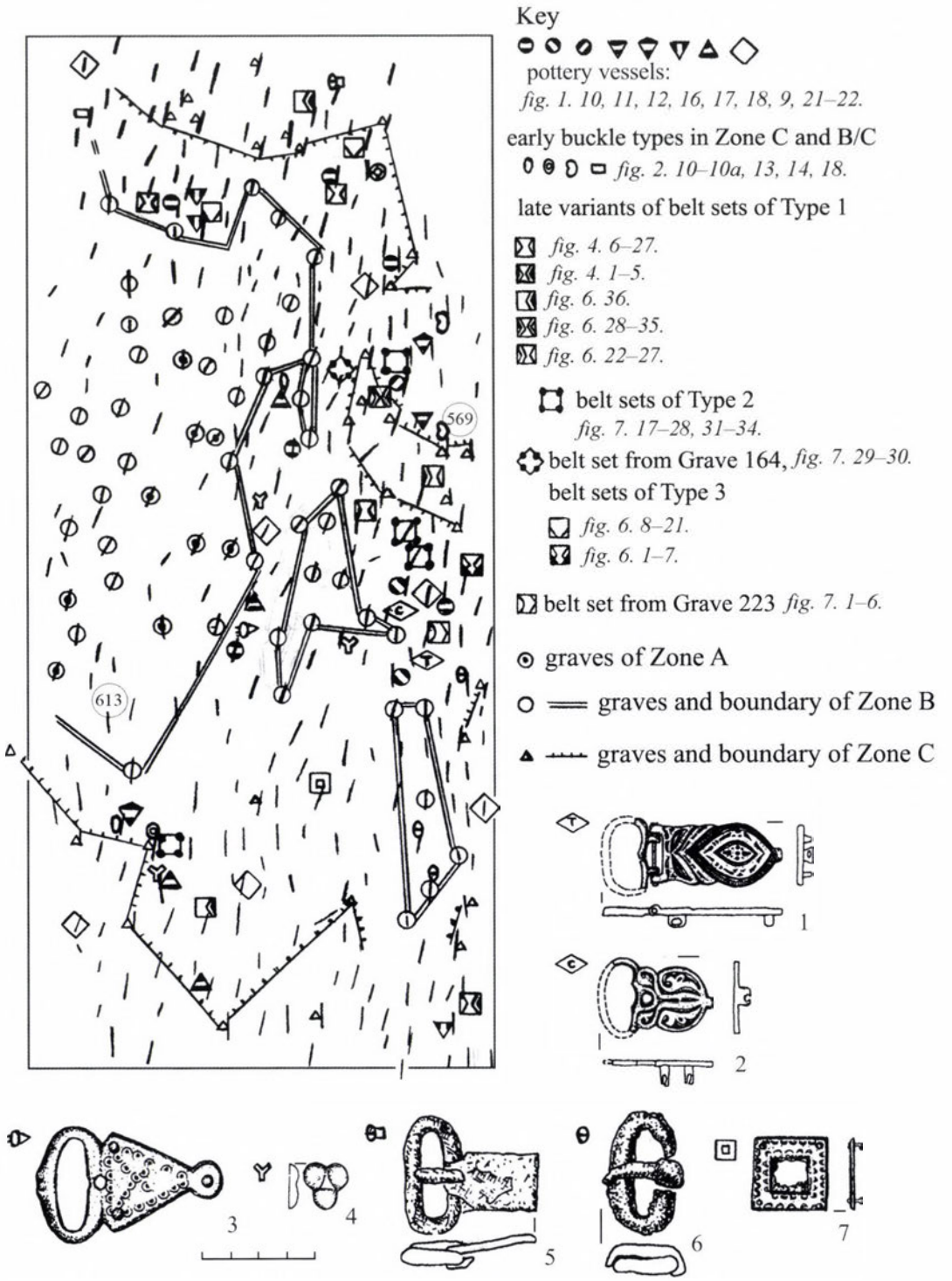


fig. 5. Kölked-Feketekapu A. Distribution of chronological indicators from Zone B/C in the cemetery's north-eastern section (cp. also *fig. 2, fig. 8*)

1. buckles of the Mytilene type; 2. buckles of the Syracuse type; 3. buckles with elongated recess for the tongue, with the loop and triangular plate cast in one; 4. three-lobed mounts; 5. oval iron buckles with long rectangular plate; 6. oval iron buckles; 7. square mounts with square cut-out

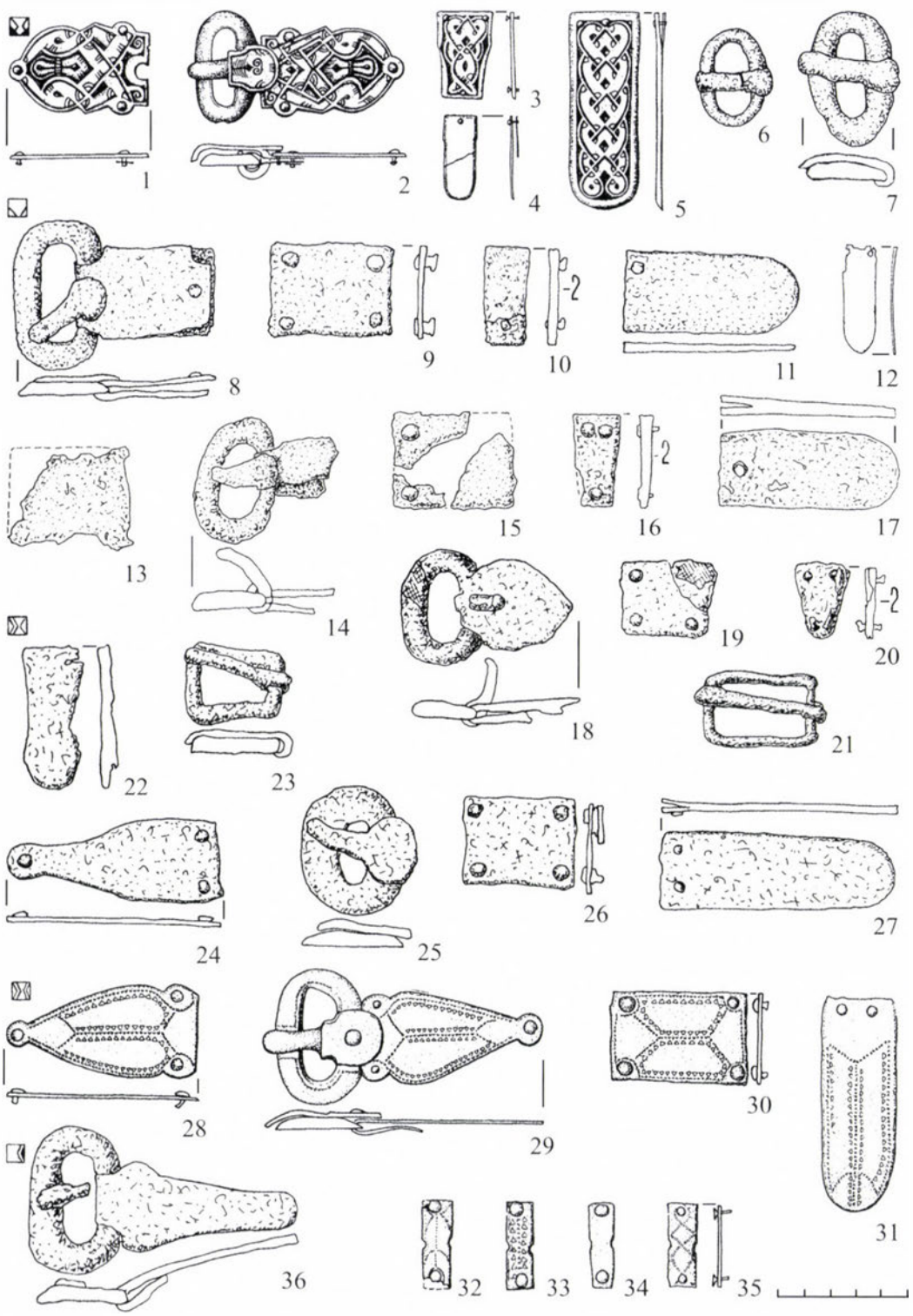


fig. 6. Kölked-Feketekapu A. Belt sets of Type 3 (1–21) and derivatives of Type 1 (24–36) (cp. also *fig. 5*, *fig. 8*)

1–7. Grave 264; 8–12. Grave 215; 13–17. Grave 469; 18–21. Grave 85; 22–27. Grave 255; 28–35. Grave 250; 36. Grave 129

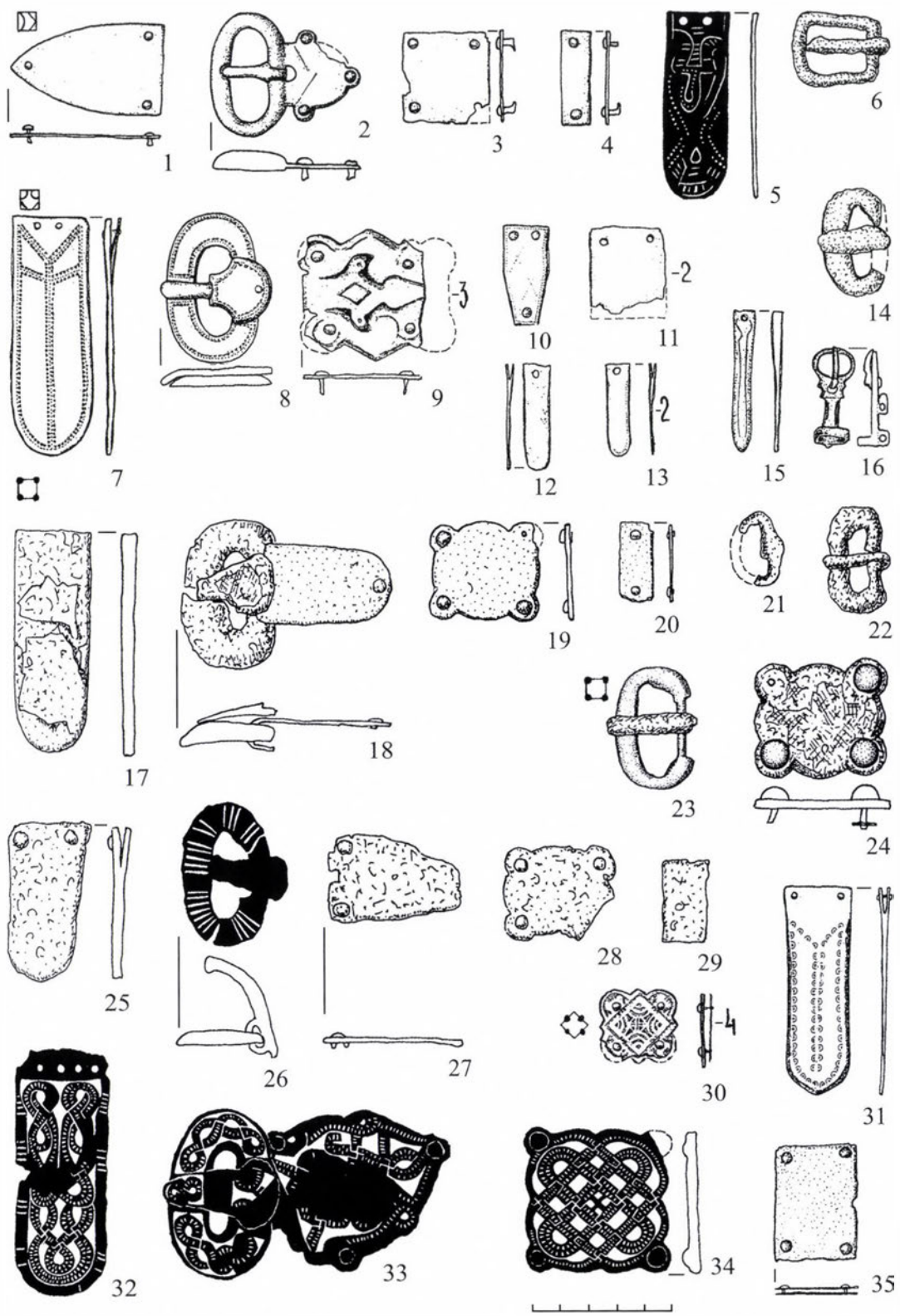


fig. 7. Kölked-Feketekapu A. Belt sets of mixed types (1–16), of Type 2 (17–28, 31–34), female Germanic types (29–30) (cp. also *fig. 5, fig. 8*)

1–6. Grave 275; 7–16. Grave 223; 17–22. Grave 257; 23–24. Grave 19; 25–28. Grave 249; 29–30. Grave 164; 31–34. Grave 227

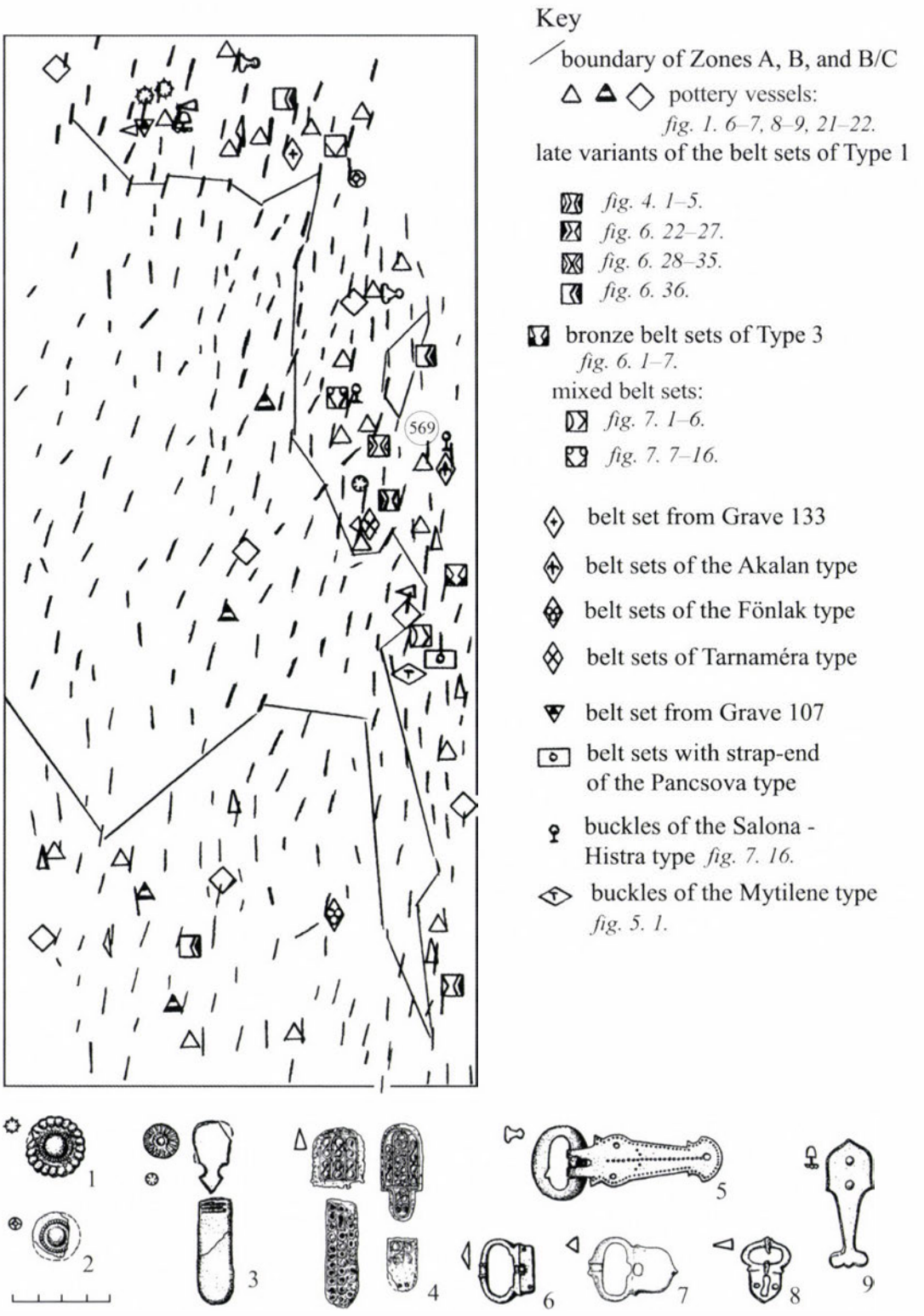


fig. 8. Kölked-Feketekapu A. Distribution of chronological indicators from Zone C in the cemetery's north-eastern section (cp. also *fig. 2, fig. 5*)

1–2. rosette mounts; 3. belt sets with a raised repoussé button (Grave 225); 4. belt-sets decorated with the *Zellwerk* technique; 5. triangular, flanged bronze buckle plate; 6. buckles with a short recess for the tongue; 7–8. large and small buckles with gradual development of the recess for the tongue cast in one; 9. T-shaped mounts with a long bridge between plate and the arm



fig. 9. Kölked-Feketekapu A. Distribution of chronological indicators in the cemetery's south-western section

1. buckle from Grave 490; 2. cast Byzantine brooches; 3. earrings with hoop widening at the middle; 4. buckle from Grave 675; 5. belt set with two round mounts and several strap-ends (Grave 546); 6. rosette mounts; 7. buckles with triangular, flanged buckle-plate cast in one; 8. earlier variants of buckles decorated with an antithetic animal pair; 9. earlier variants of Gátér type buckles; 10. belt sets with round and other mounts (Grave 380); 11. belt sets with several round mounts (Grave 392); 12–13. belt sets of Horizon 3 *(Christlein 1966);* 14. finds from Grave 388



fig. 10. Tiszafüred-Majoros. Chronological indicators (cp. also *Appendix 1.* and *figs 12–15*)

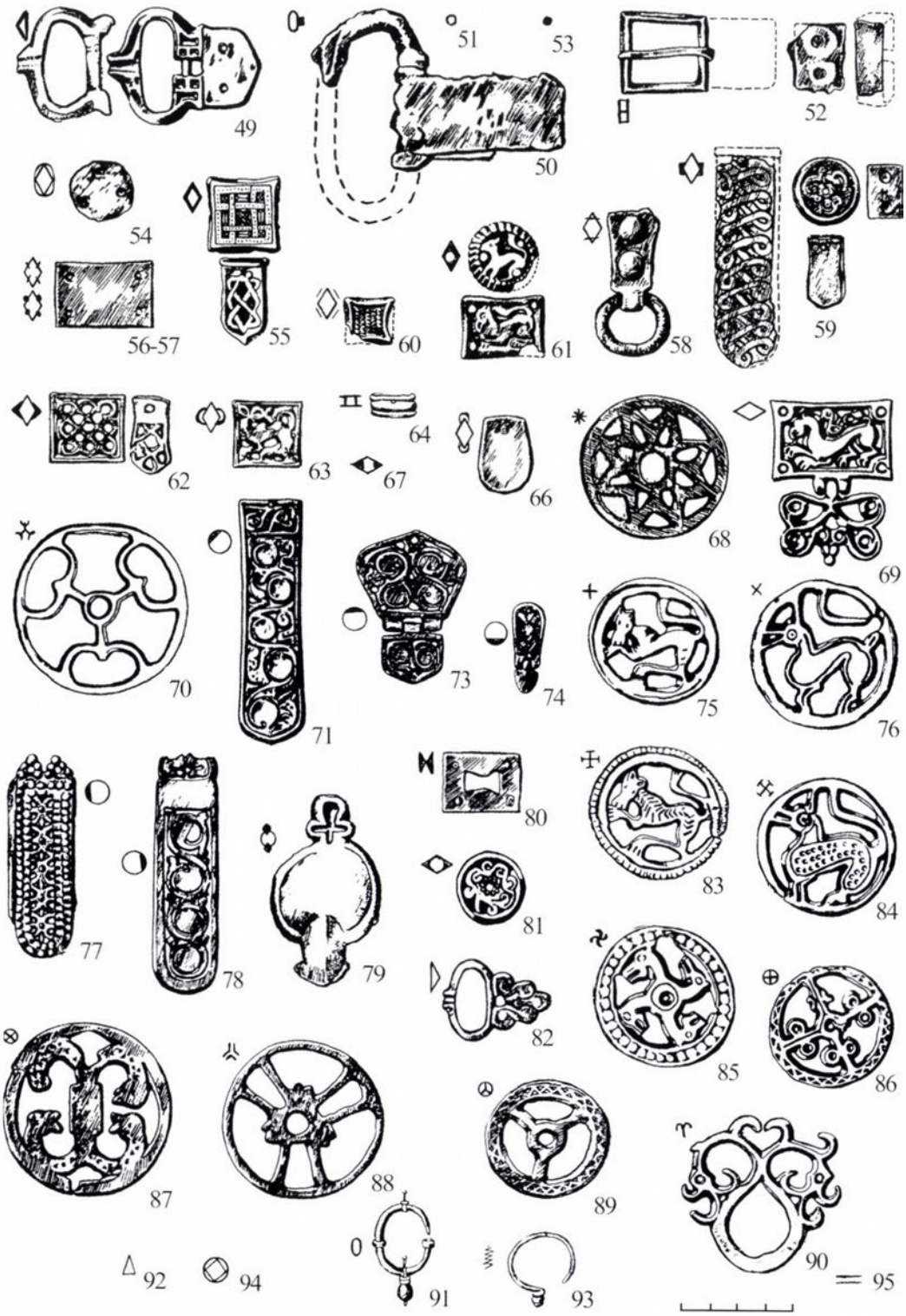


fig. 11. Tiszafüred-Majoros. Chronological indicators (cp. also *Appendix 1.* and *figs 12–15*)

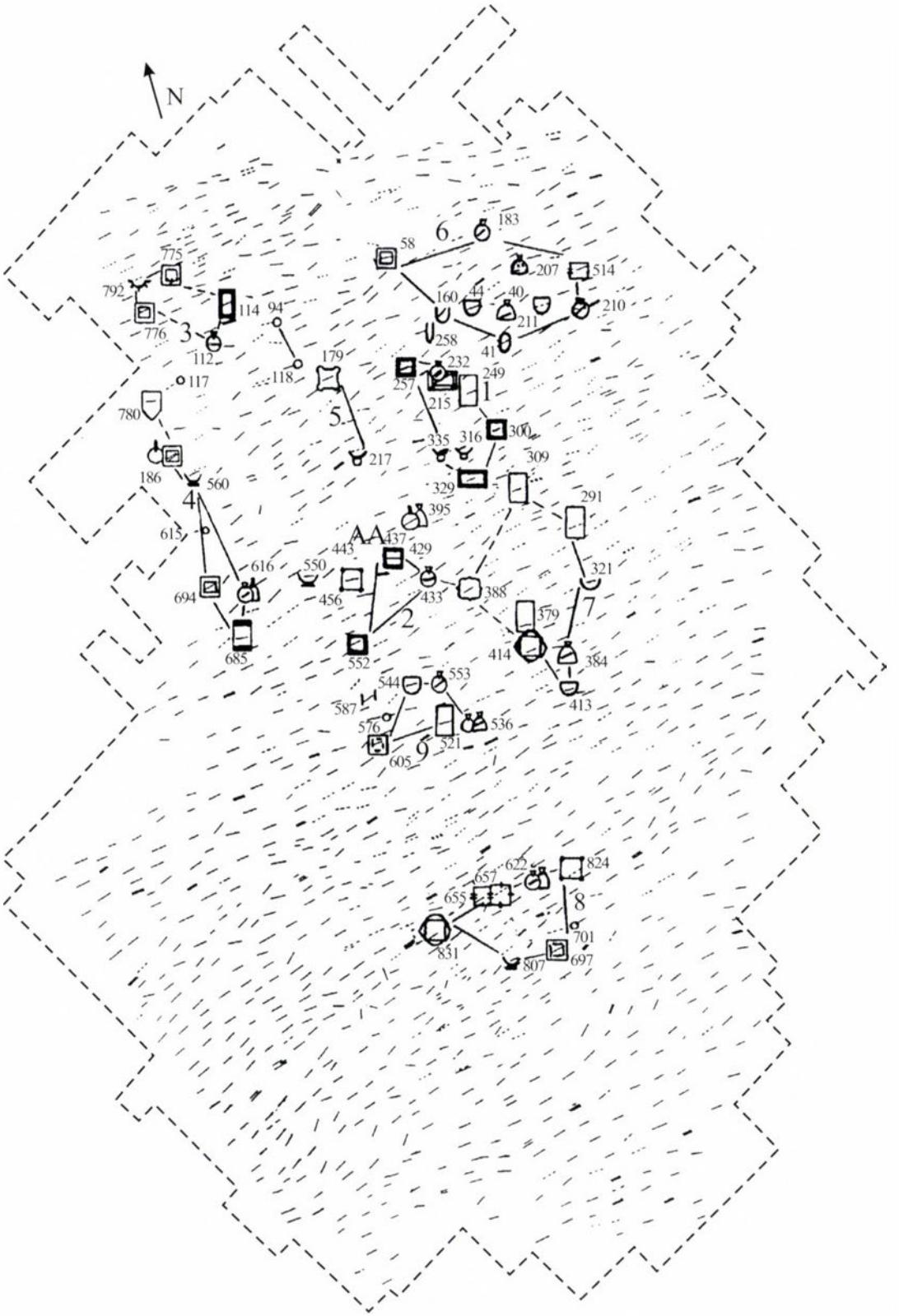


fig. 12. Tiszafüred-Majoros. Zone of Phases a and b. Groups 1–9 (cp. also *fig. 10*)

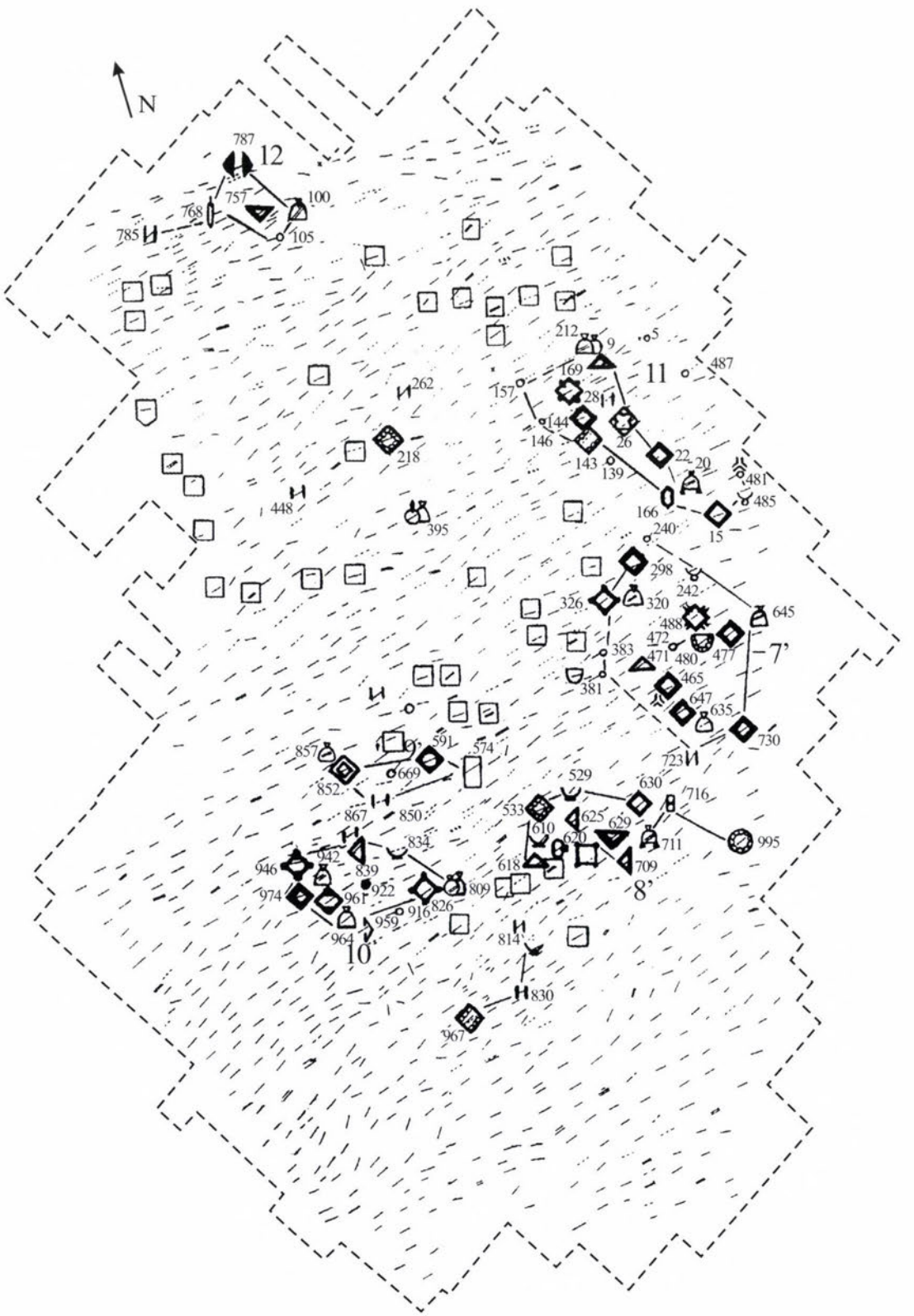


fig. 13. Tiszafüred-Majoros. Zone of Phase c. Groups 7, 10–12 (cp. also *figs 10–11*)

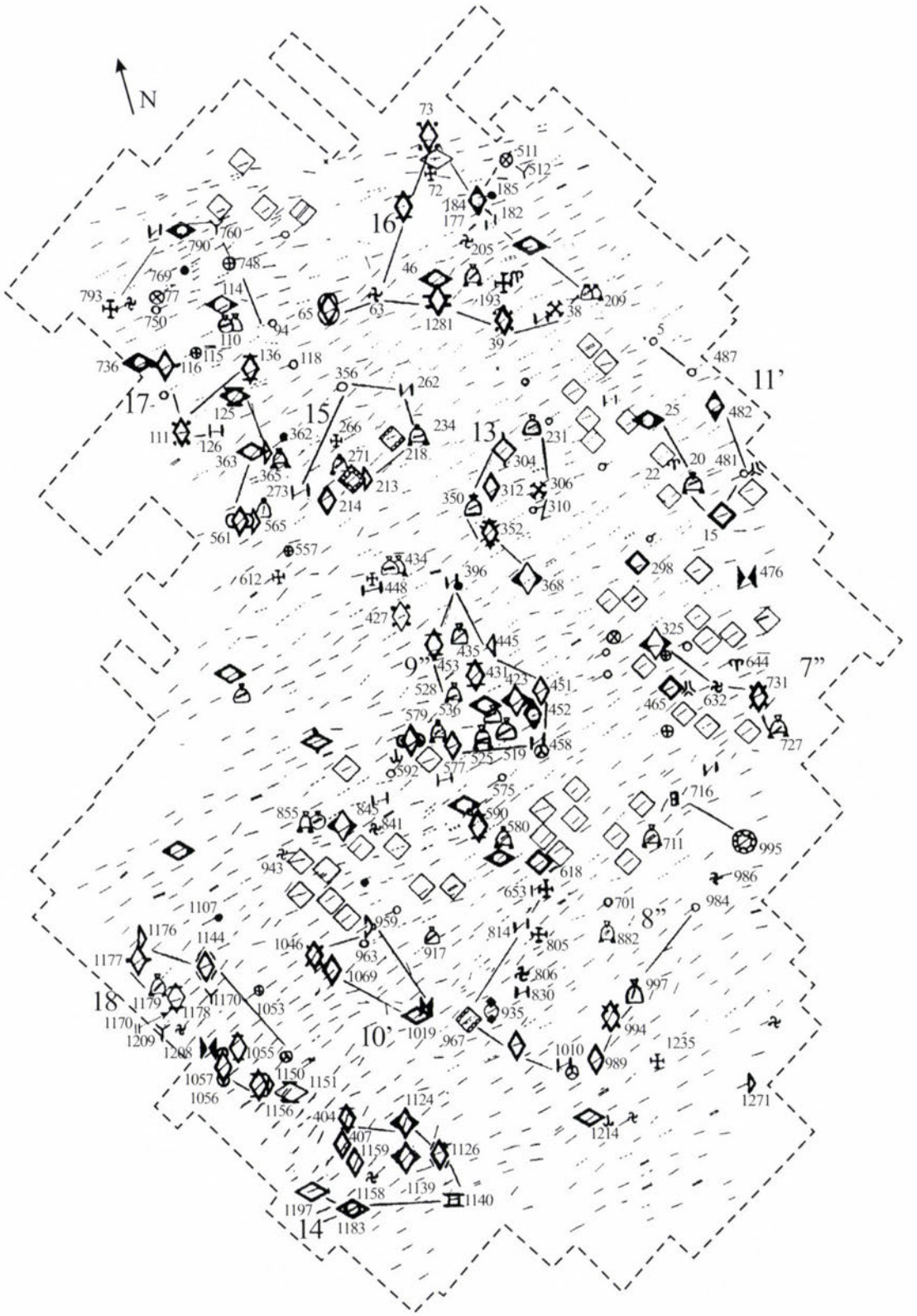


fig. 14. Tiszafüred-Majoros. Zone of Phase d and the early phase of the Late Avar Period. Groups 7–9, 10–11, 13–17 (cp. also *figs 10–11*)

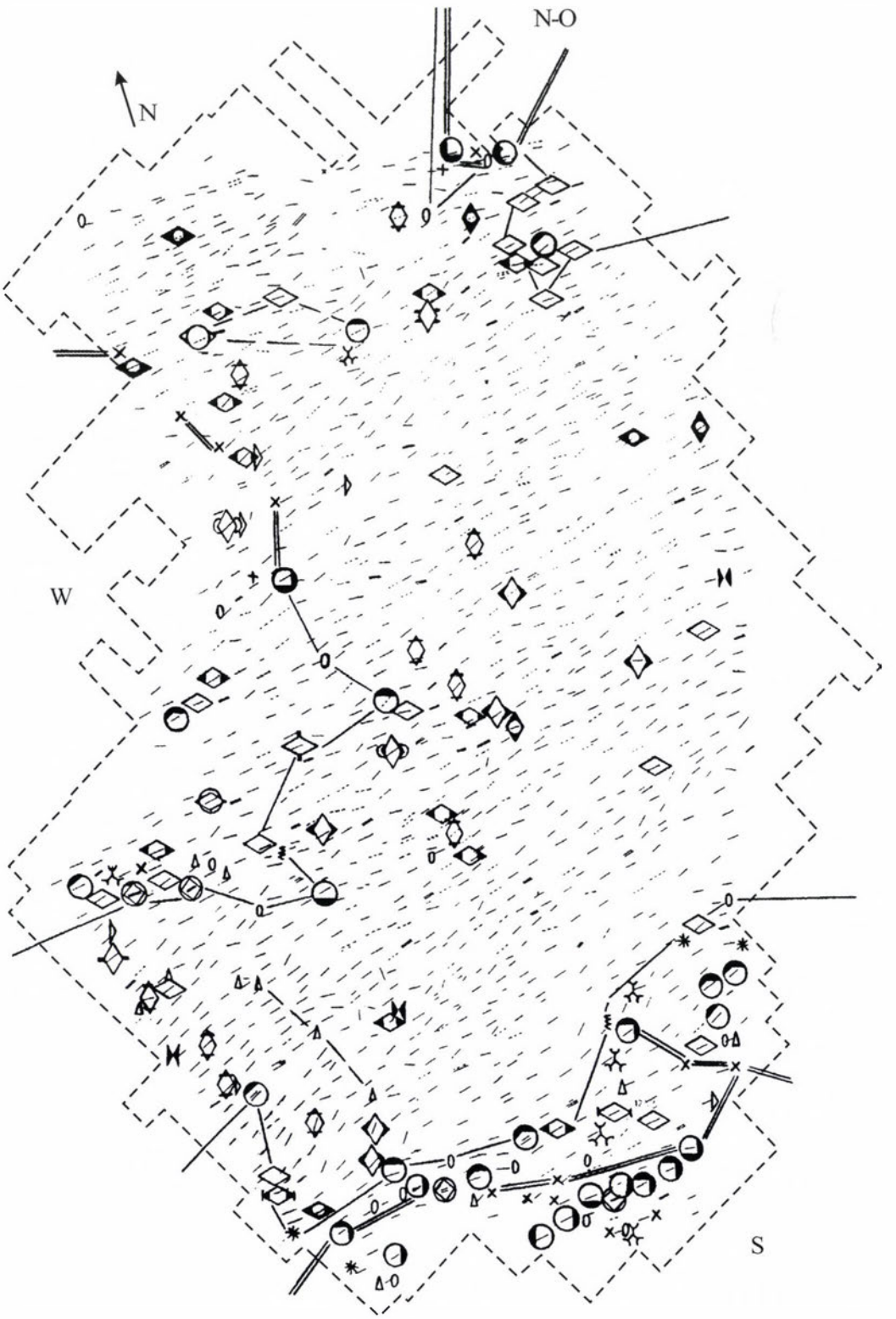


fig. 15. Tiszafüred-Majoros. Zone of the later phases of the Late Avar Period (cp. also *fig. 11*)

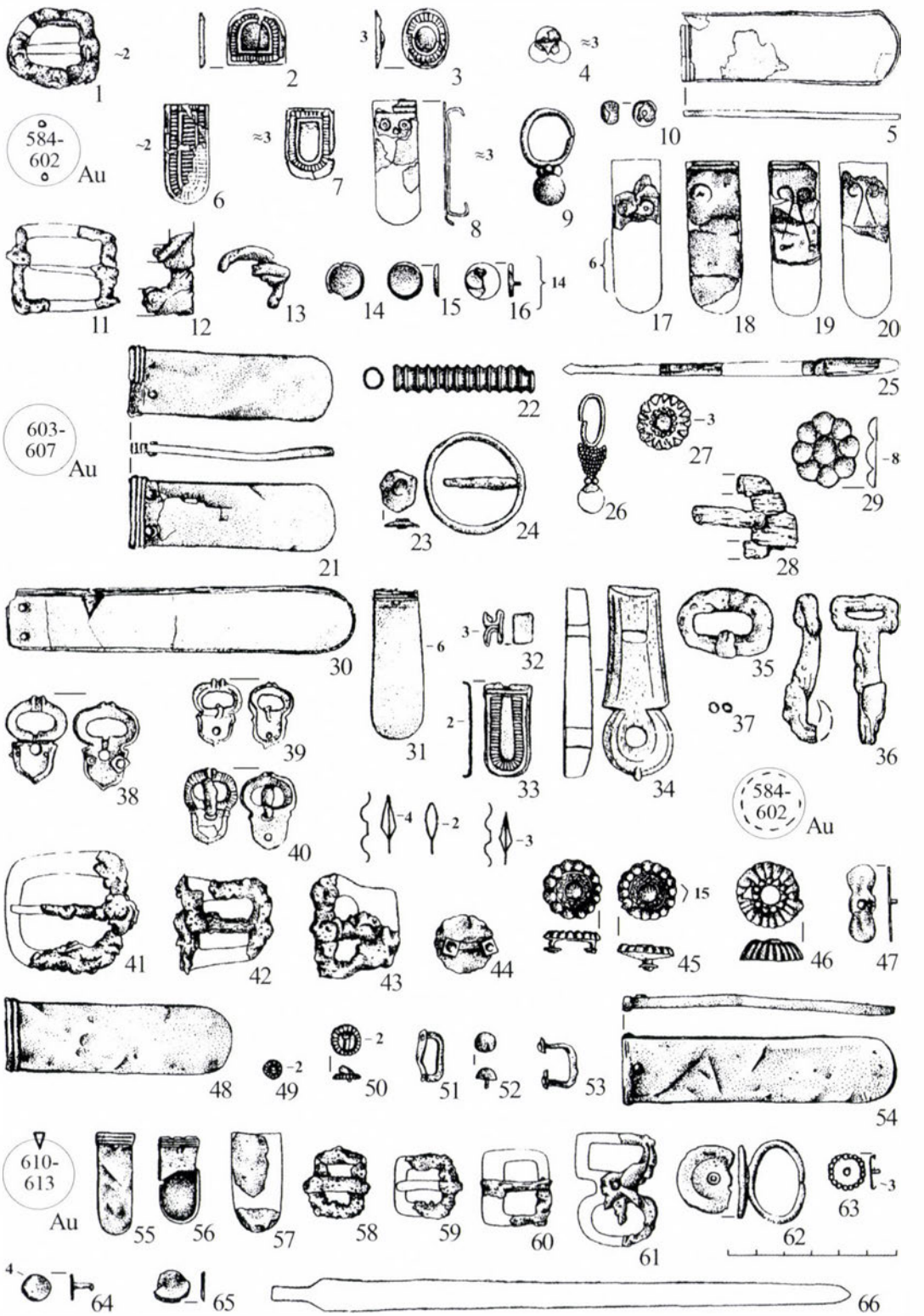


fig. 16. Belt sets, earrings and weapon types from coin dated Early Avar assemblages

1–8. Nyíregyháza-Kertgazdaság, Grave 3; 9–25. Kiszombor, Grave 2; 26–40. Szegvár-Sápoldal, Grave 1; 41–66. Hajdúdorog, Grave 1

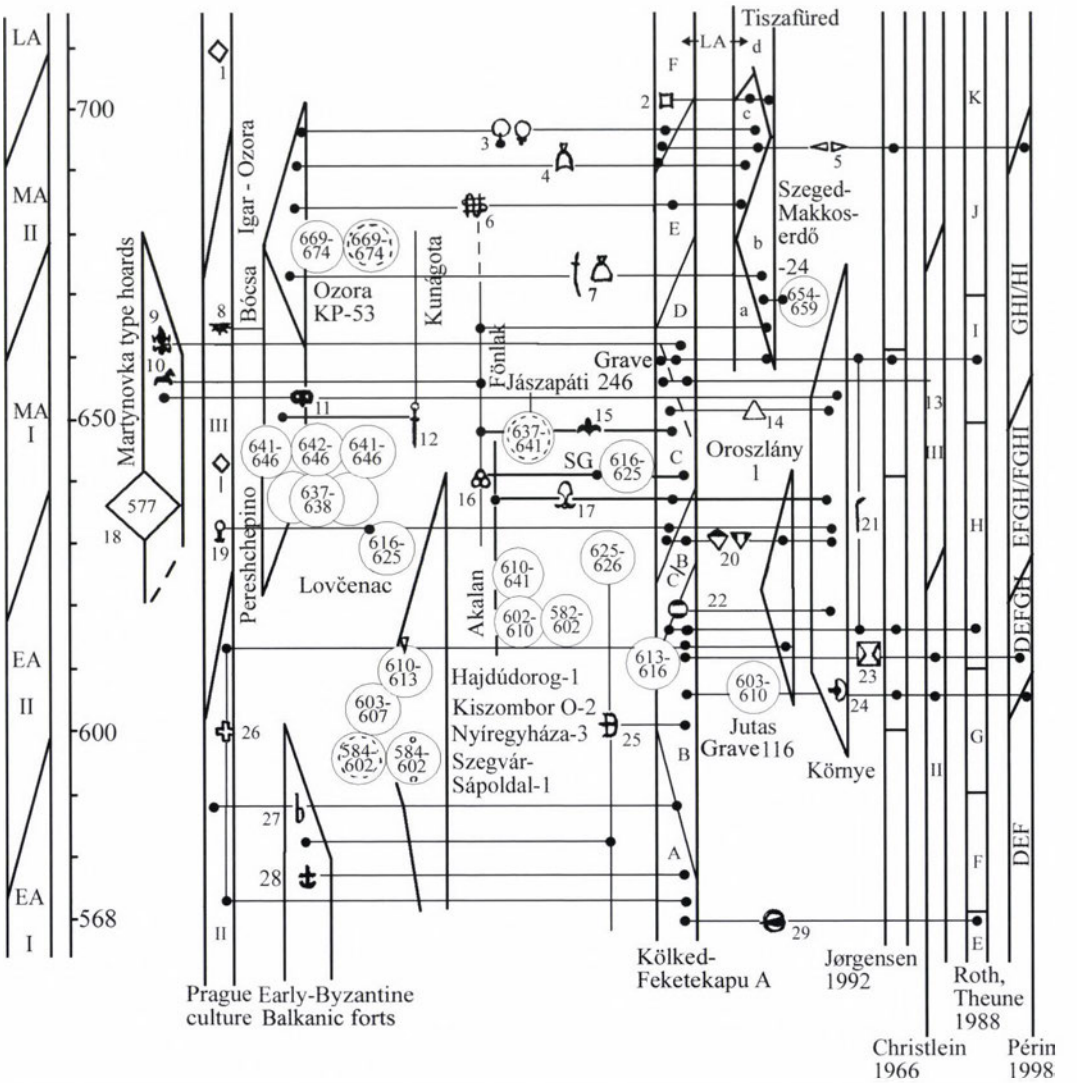


fig. 17. Chronological framework of the Early and Middle Avar period based on chronological type finds

1. late variants of Prague type pottery wares; 2. quadrangular mounts with incurving sides; 3. earrings with glass or granulated pyramid pendant; 4. stirrups with prominent lower part of the arch and flat or curved foot-plate (*Appendix 1.* 29); 5. belt sets of Italian–Alpine types; 6. mounts and strap-end decorated with an interlace pattern ("interlace styles"); 7. stirrups with flat foot-plate and sabres; 8. late variants of radiate headed brooches; 9. anthropo-zoomorphic brooches; 10. zoomorphic mounts; 11. late pseudo-buckle types; 12. Kunágota–Pereshchepino type swords; 13. belt sets of Horizon 3 *(Christlein 1966);* 14. grey pottery ware *(fig. 1. 6–8);* 15. late variants of Akalan type belt sets; 16. Aradac–Fönlak type belt; 17. T-shaped mounts with figural arm; 18. the Byzantine silver vessel (cup) with stamp from Martynovka; 19. Salona–Histra type buckle; 20. grey pottery ware *(fig. 1. 17–18);* 21. "pin with spoon-shaped end" (*Kiss 1996* 189); 22. stamped pottery ware *(fig. 1. 12);* 23. belt sets of Kölked type 1 *(fig. 4. 6–10, 17–20, 24–27);* 24. Jutas type belt sets; 25. Yassi Ada type buckles; 26. early variants of Prague type pottery wares; 27. cast Byzantine brooches; 28. Sucidava type buckles and mounts; 29. buckles *(fig. 2. 3)*

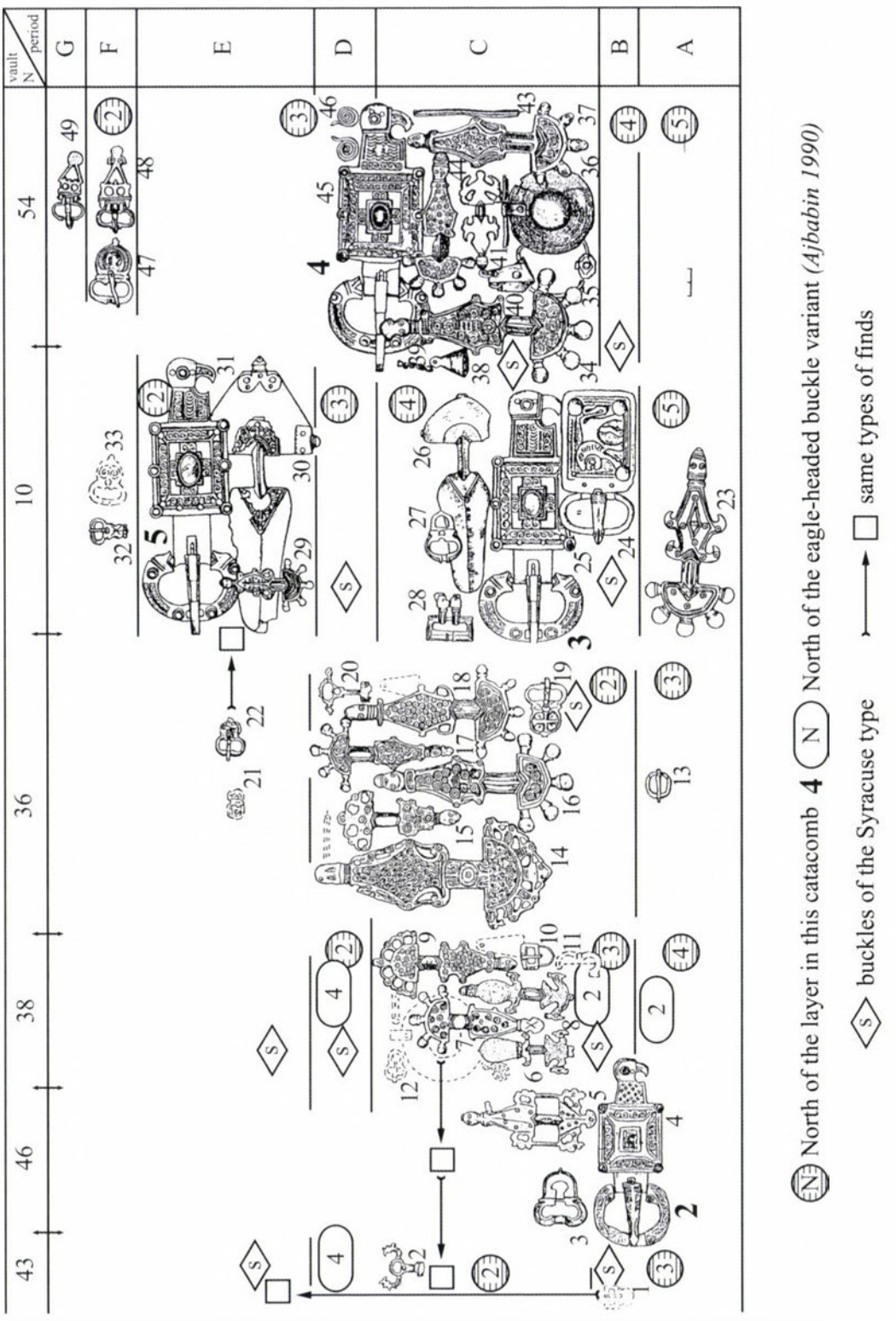


fig. 18. Luchistoje. Periodisation of the catacomb levels

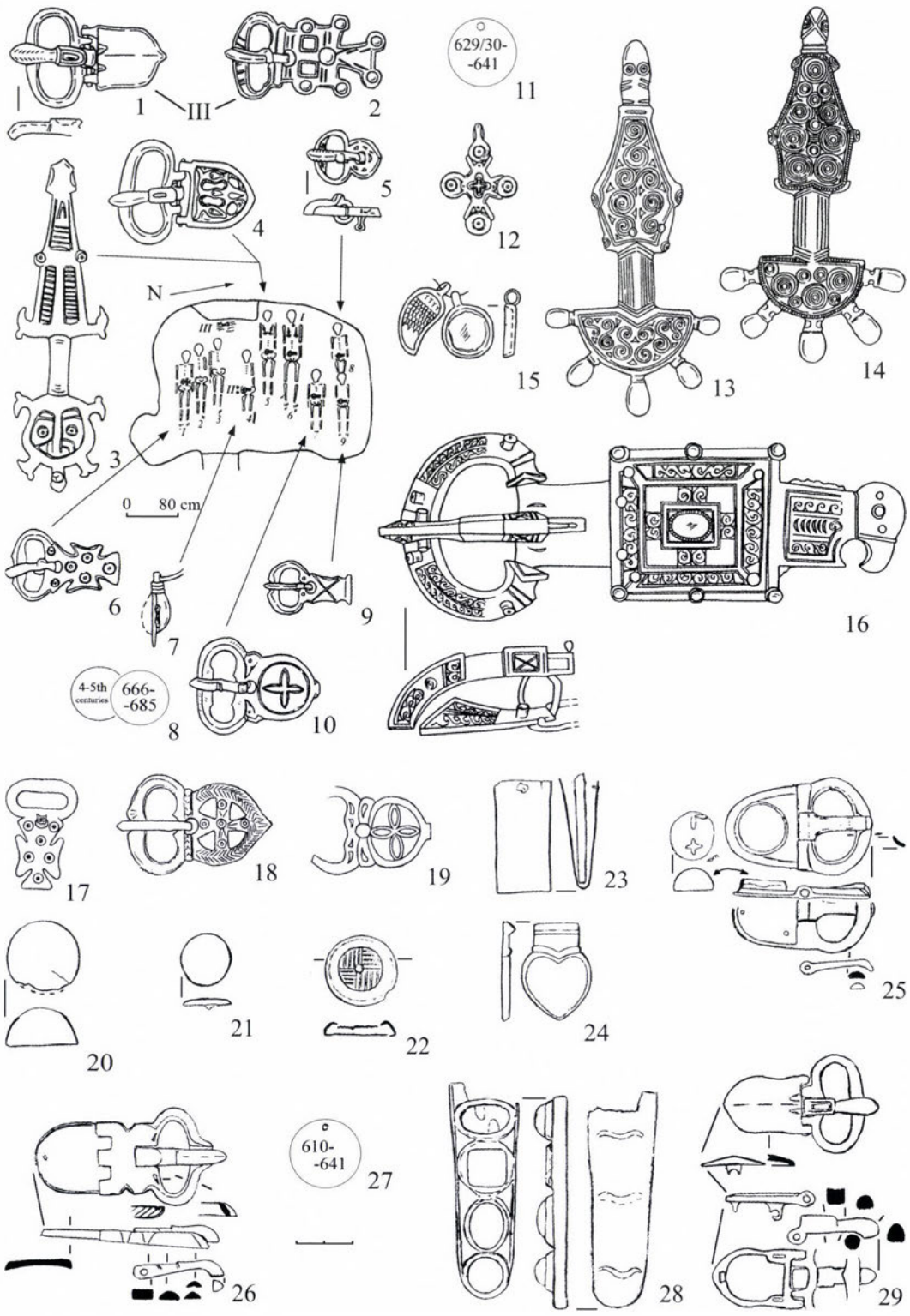


fig. 19. 1–16. Eski-Kermen, Catacomb 257 (11–16. Burial 6, I–II. coins on the plan); 17–19. Suuk-Su, Grave 131; 20–29. Shilovka, Mound 1/1992

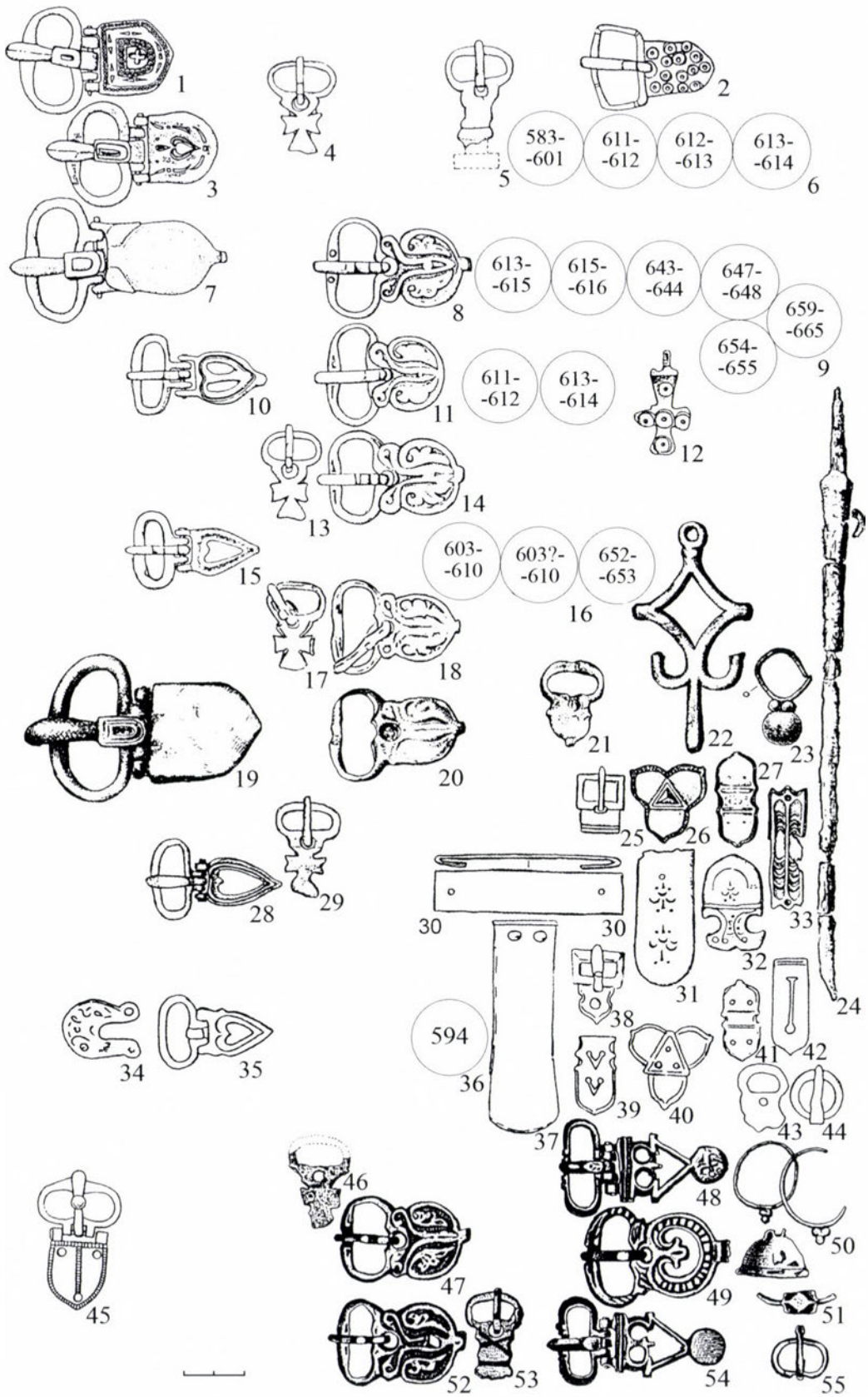


fig. 20. 1–18. Samos, Gymnasium area (1–6. Grave 5, 7–9. Grave 4, 10–13. Grave 3, 14–15. Grave 2, 16–18. Grave 1); 19–24. Szeged-Fehértó A, Grave 34; 25–33. Skalistoje, Catacomb 381; 34–44. Chmi, Catacomb 16; 45. Pereshchepino; 46–55. Uzen-Bash (46–51. Catacomb 1/1907, 52–55. Catacomb 2/1907)

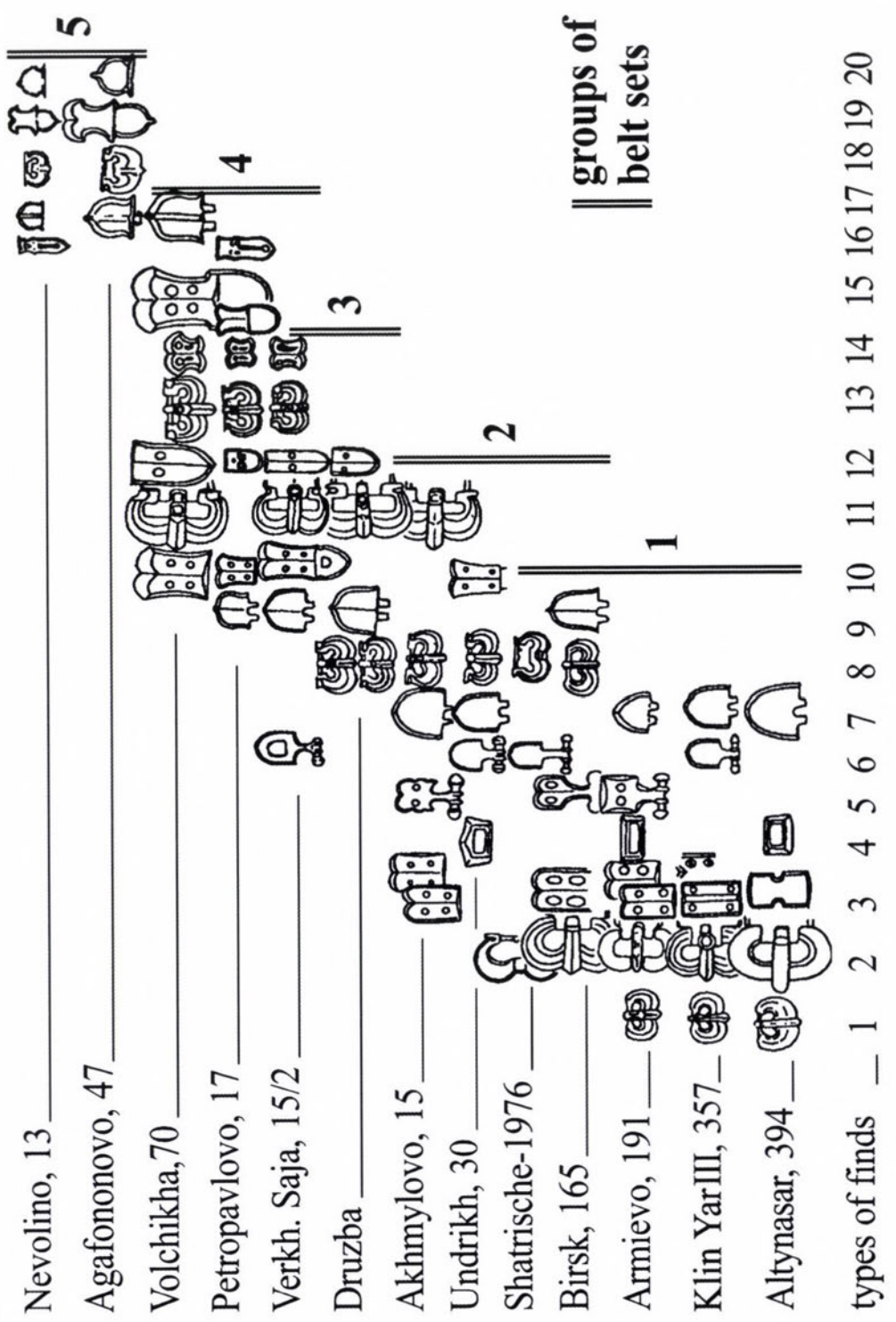


fig. 21. Seriation of belt sets with pseudo-buckles of Type 5. (the number of graves and kurgans are showed after the site names)

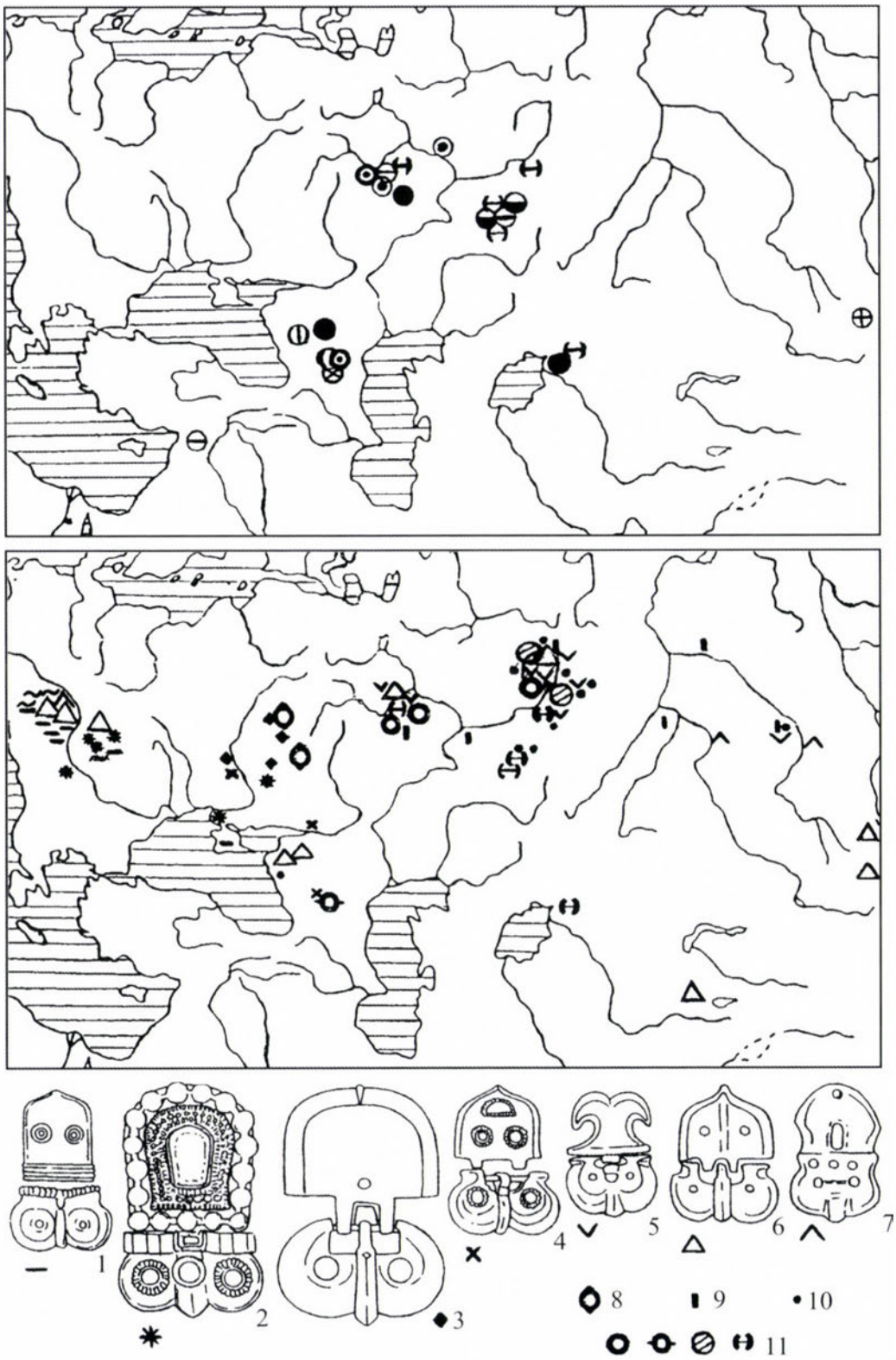


fig. 22. I. Distribution of pseudo-buckles of Type 5; II. distribution of late pseudo-buckles types. Variants: 1. Type 2c; 2. Type 2a; 3. Type 4; 4. Type 2a/3; 5. Type 1a; 6. Type 1b, f; 7. Type 1e; 8. Type 3; 9. Type 1d; 10. Type 1c; 11. late variants of Type 5 *(Gavrituchin – Oblomskij 1996; Gavrituchin 2001b)*

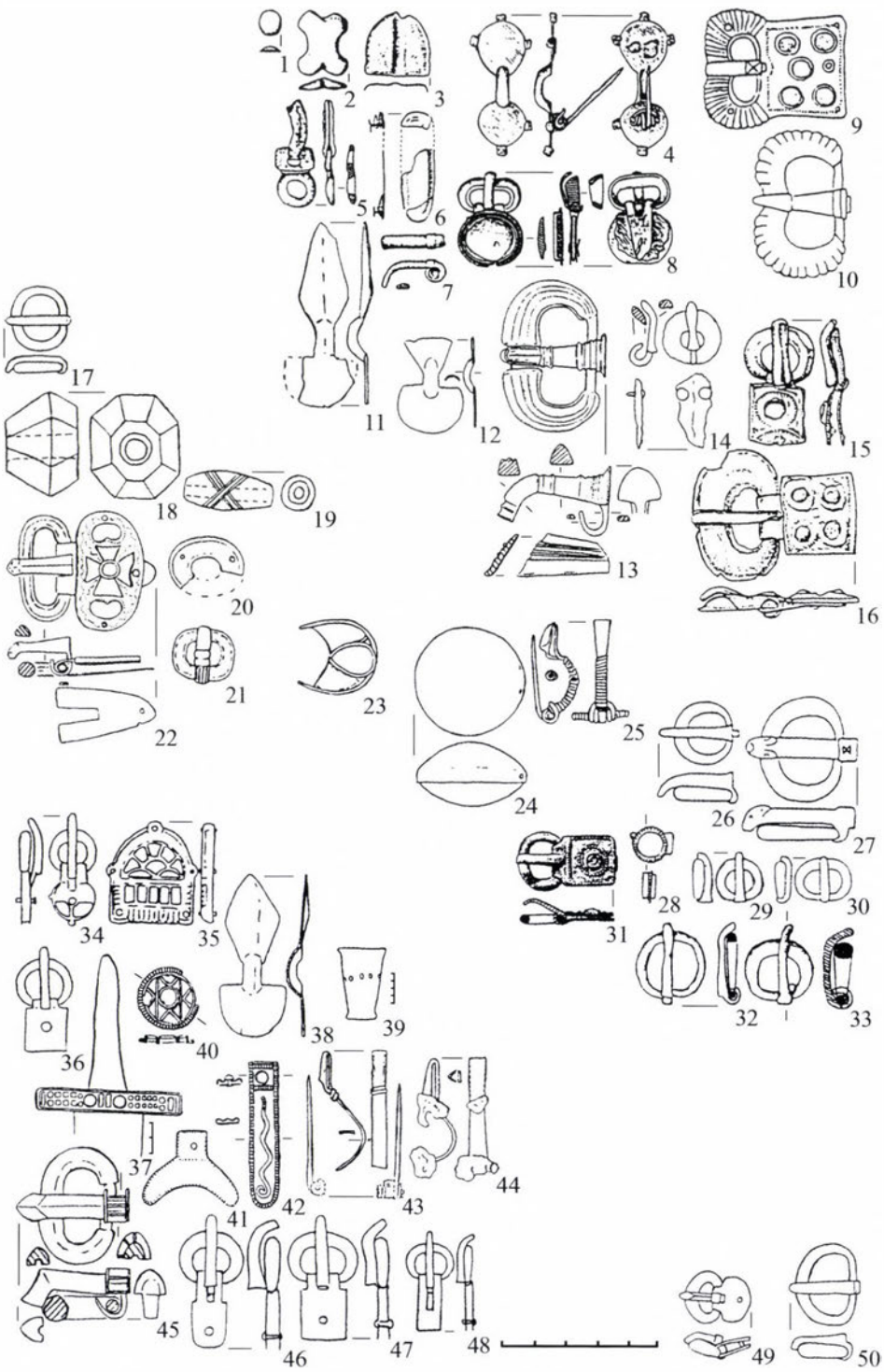


fig. 23. The Kislovodsk Basin

Finds from various periods: 1–10. Period Id/e, 11–16. Period Id, 18–22. Period Ic, 23. Period Ic/d, 24–25. Period Ib/c, 26–33. Period Ib, 34–48. Period Ia, 49–50. Period RZ (*Malašev 2001* fig. 59)

1–8, 11, 15–16, 18–19, 31–33, 38, 49–50. Klin Yar (1–8. Catacomb 17; 11, 15–16. Catacomb 32; 18–19. Catacomb 1/1983; 31. Catacomb 9; 32–33. Catacomb 22; 38. Catacomb 30; 49–50. Catacomb 6); 9–10, 17, 20–22, 24–30, 36–37. Mokraja Balka (9. Catacomb 41; 10. Catacomb 42; 17. Catacomb 1Af; 20–22. Catacomb 121; 24–25. Catacomb 116; 26–30. Catacomb 3Af; 36–37. Catacomb 123); 12–14. Ostryj Mys, Catacomb 1; Kugul, catacomb 1; 34–35, 39–48. Lermontovskaja Skala (34–35. Catacomb II–11; 39–48. Catacomb I–6)

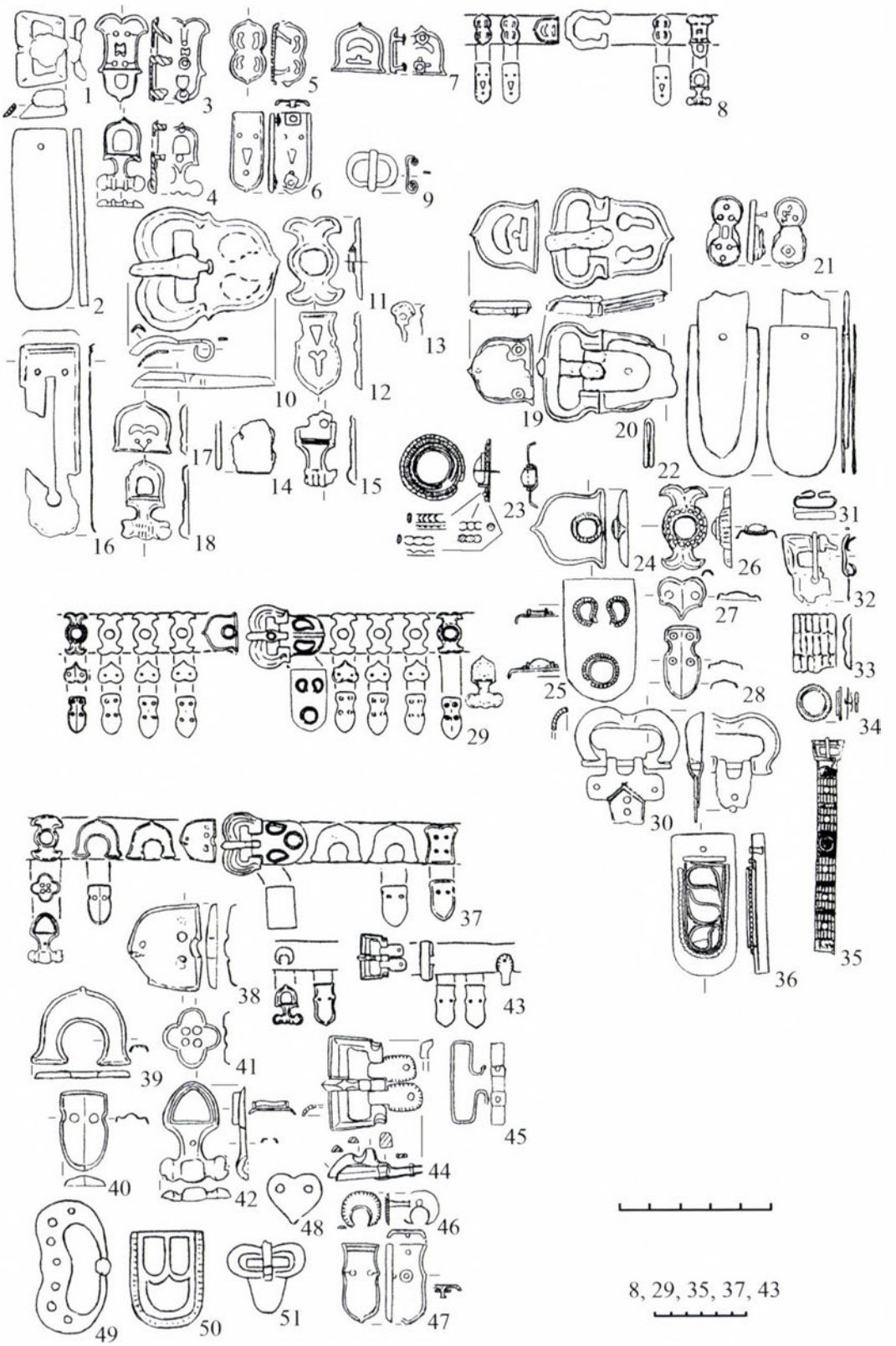


fig. 24. The Kislovodsk Basin

Finds from various periods: 1–18. Period IIb2, 19–36. Period IIb, 37–47. Period IIa

1–35, 37–47. Mokraja Balka (1–8. Catacomb 94; 9–15. Catacomb 89; 16–18. Catacomb 34; 19–22, 31–35. Catacomb 125; 37–42. Catacomb 100; 43–47. Catacomb 122); 36. Ostryj Mys, Catacomb 3

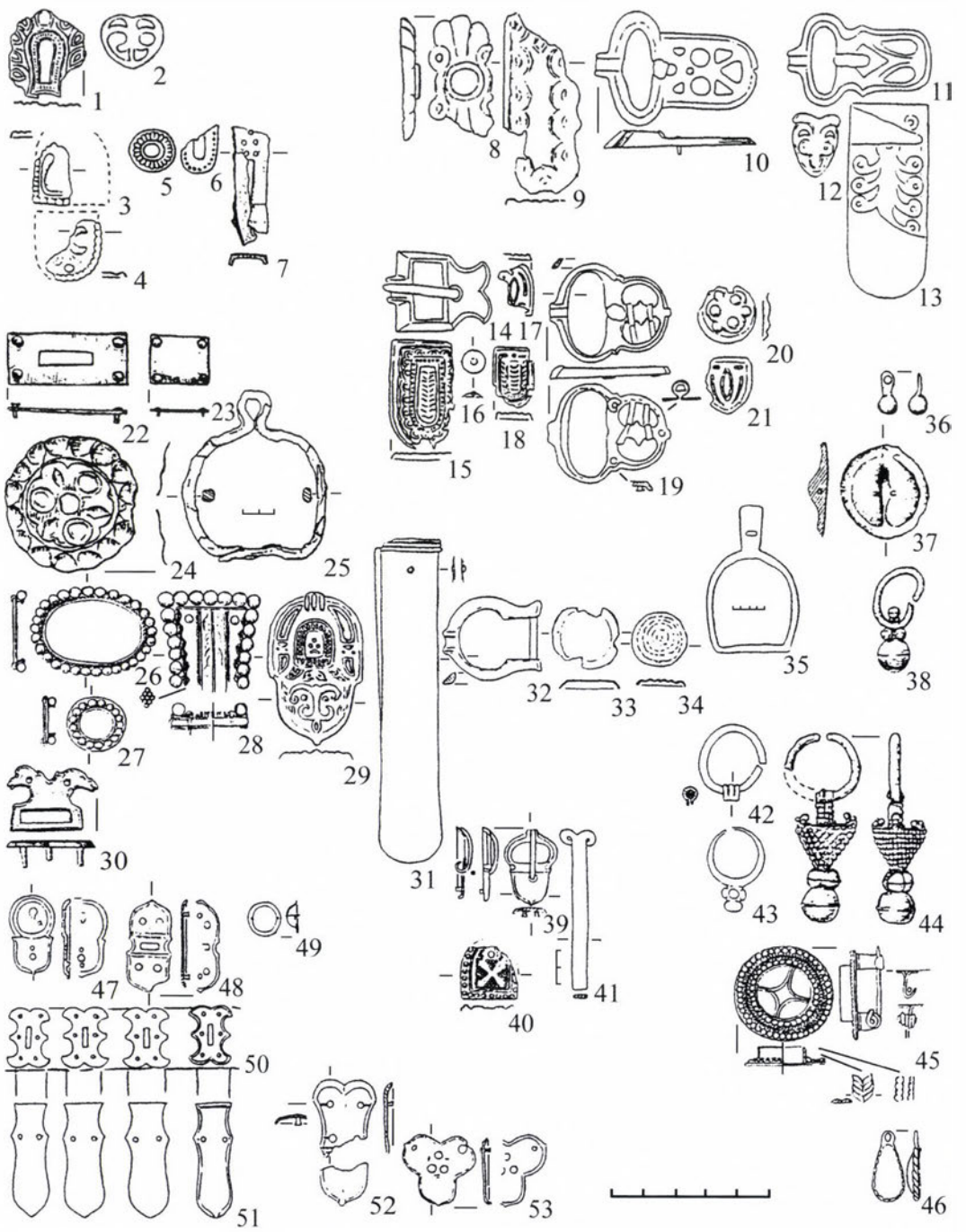


fig. 25. The Kislovodsk Basin

Finds from various periods: 1–7, 36–37. Period IIIc, 8–13. late phase of Period III, 14–21. end of Period IIIb or IIIc, 22–29. Period IIIc, 31–34. Period IIIb or IIIc1, 38–45, 49. Period III, 48–53. Period IIIa 1–6, 11–21, 26–29, 31–35, 39–46. Mokraja Balka (1–2. Catacomb 21; 3–4. Catacomb 38; 5–6. Catacomb 9; 11–13. Catacomb 120; 14–18. Catacomb 7; 19–21. Catacomb 110; 26–29. Catacomb 113; 31–32. Catacomb 74; 33. Catacomb 124; 34, 42. Catacomb 33; 35. Catacomb 124; 39–41. Catacomb 17; 43, 48, 52–53. Catacomb 45; 45. Catacomb 52; 46. Catacomb 59; 47, 49. Catacomb 29; 50–51. Catacomb 1); 7, 22–25, 30, 36–38, 44. Klin Yar (7. Catacomb 23; 22–25, 44. Catacomb 29; 30. Catacomb 8; 36–38. Catacomb 20); 8–10. Dzaga 2, Catacomb 2

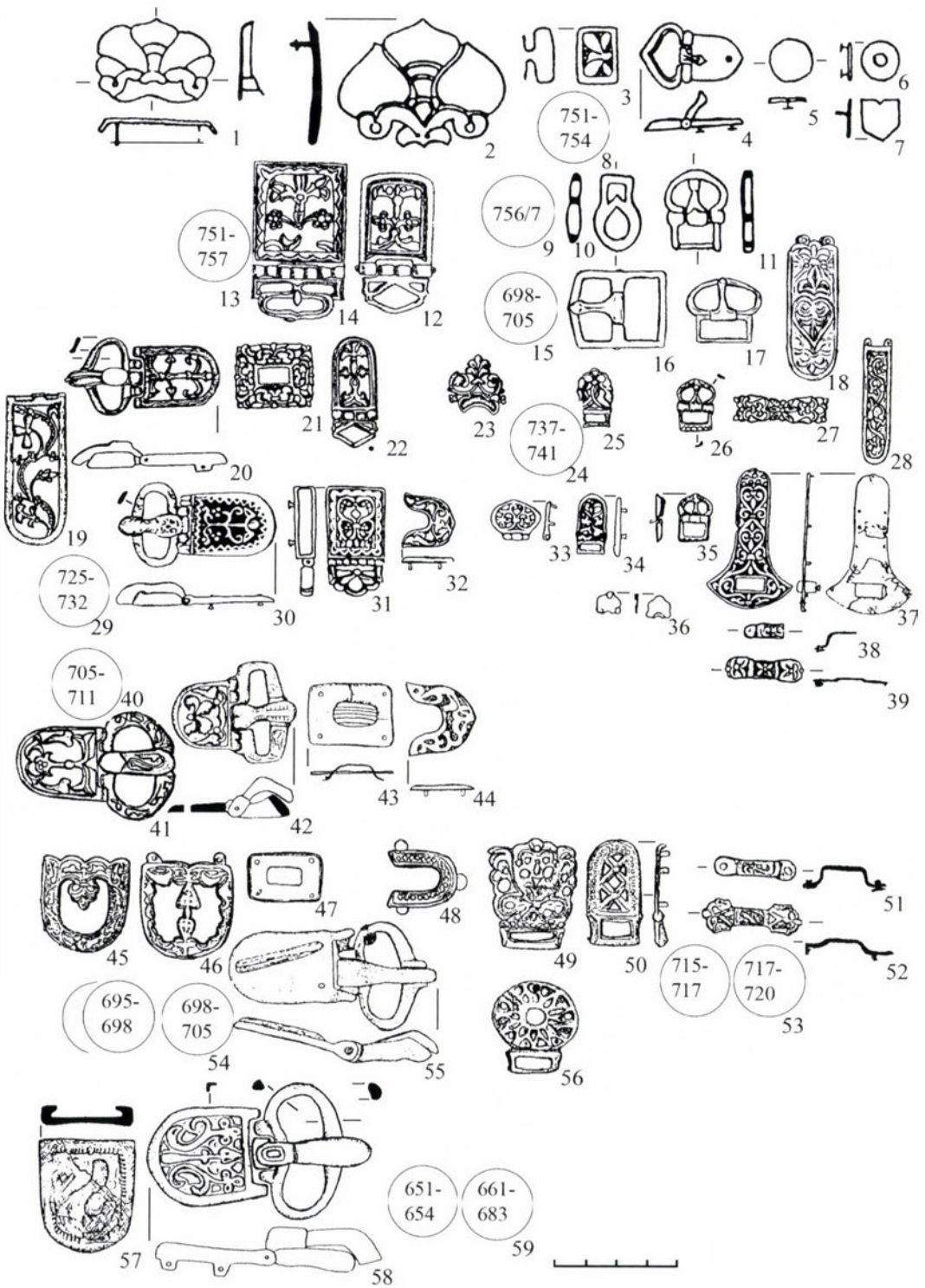


fig. 26. Belt sets and coins from kurgans with quadrangular ditches (Sokolvo type) and the Saltovo-Majatskoje culture (12–14)

1–7. Baranovka I, Kurgan 13; 9–11. Petrunino, Kurgan 7; 12–14. Netajlovka, Catacomb 164B; 15–18. Bolshaja Orlowka; 19–28. Salovskij I, Kurgan 1, Grave 2; 29–39. Romanovskij I, Kurgan 1, Grave 1; 40–41. Verbowy Log IX, Kurgan 3; 42–44. Podgornenskij V, Kurgan 5, Grave 2; 45–53. Stolbitsa; 54–56. Salovskij IV, Kurgan 2, Grave 2; 57–59. Podgornenskij V, Kurgan 14

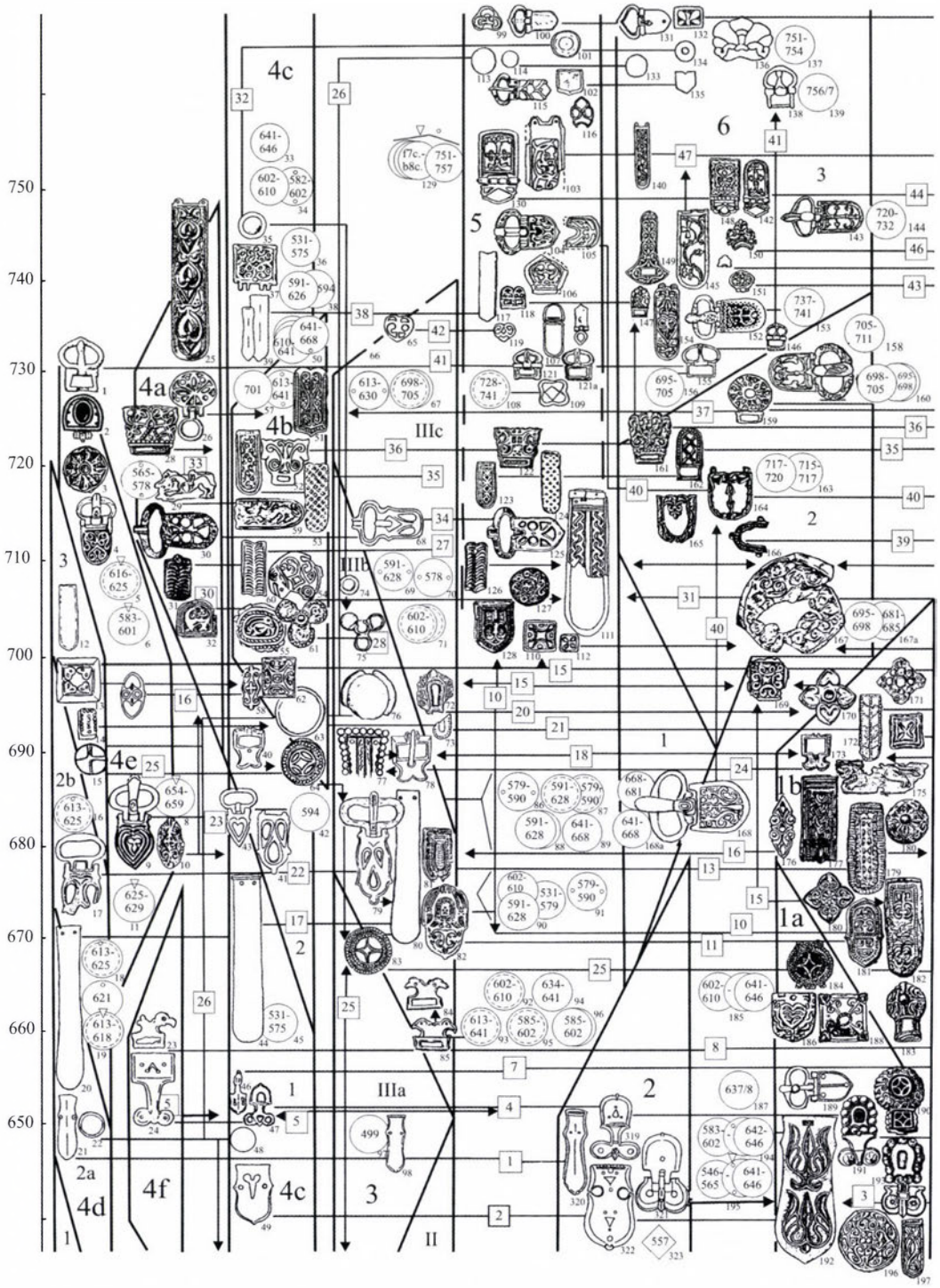
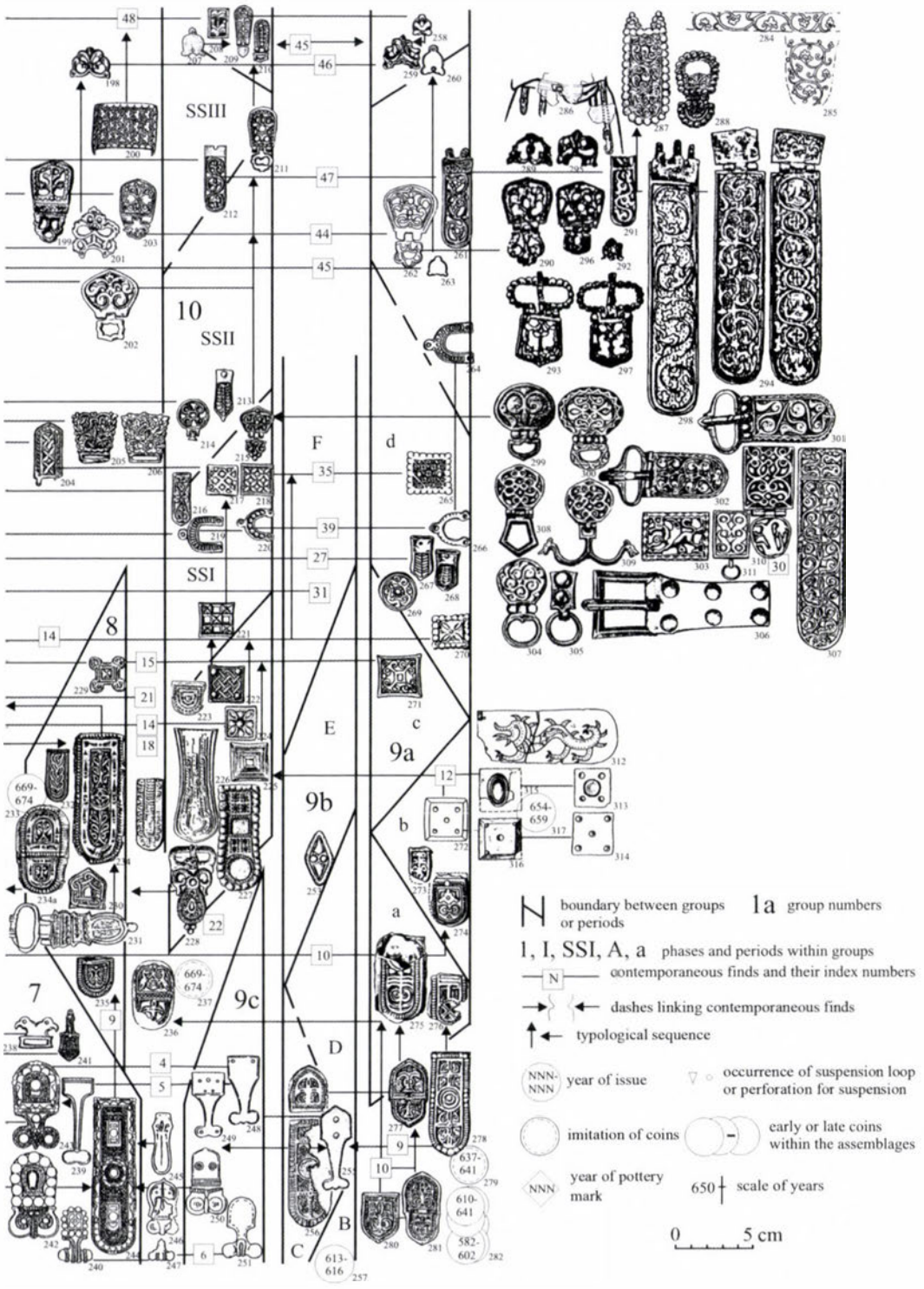


fig. 27. Assemblage groups


SSIII
SSII
SSI
10
8
7
9a
9b
9c
F
E
D
C
B
d
c
b
a
669-674
654-659
637-641
610-641
582-602
613-616
boundary between groups or periods
1a group numbers
1, I, SSI, A, a phases and periods within groups
contemporaneous finds and their index numbers
dashes linking contemporaneous finds
typological sequence
NNN-NNN year of issue
occurrence of suspension loop or perforation for suspension
imitation of coins
early or late coins within the assemblages
NNN year of pottery mark
650 scale of years
0 5 cm

Uwe Fiedler

ANTAEUS 29–30 (2008) 127–141

DIE DONAUBULGAREN UND DIE MITTELAWARENZEIT – EIN ANTAGONISMUS

Im folgenden Beitrag soll der Frage nachgegangen werden, ob die Einwanderung der Asparuch-Bulgaren und die Etablierung ihres unterdanubischen Bulgarenreiches mit der Gürtelmode der Awaren korreliert werden kann. Wenn die Kuber-Bulgaren nach István Bónas These für die Ausbildung des mittelawarischen Stils verantwortlich sein sollten, so wäre ähnliches auch bei den Asparuch-Bulgaren zu erwarten, sollen doch Kuber und Asparuch Söhne des Kubrat gewesen sein,[1] die nach Zerschlagung seines Reiches mit ihnen unterstellten Stammesteilen nach Westen auswichen. Über das schon in der Überschrift des Beitrags ausgedrückte negative Ergebnis hinaus soll ein Blick auf den aktuellen Fundbestand im heutigen Bulgarien geworfen werden, der für die Awarenforscher von Interesse sein dürfte.

Die prächtigen frühawarenzeitlichen mehrteiligen Gürtelgarnituren stammen bekanntlich entweder aus byzantinischen Werkstätten oder wurden nach dem Vorbild byzantinischer Produkte gefertigt. Solche Gürtelsätze sind auch aus Bulgarien bekannt, im Gegensatz zu Ungarn aber in der Regel aus frühbyzantinischem Fundkontext. Man denke nur an die Garnituren aus Sadovec[2] und Pleven-Kajlăka[3] oder die Matrize eines Knebelbeschlags aus der frühbyzantinischen Festung bei Onogur (Kr. Dobrič)[4] auf halben Wege zwischen Dobrič und Silistra.

Besondere Aufmerksamkeit kann der bekannte goldene Beschlag von Vetren beanspruchen *(Abb. 1)*, der schon Ende des 19. Jahrhunderts in das Magazin des Archäologischen Nationalmuseums gelangte. Meines Wissens wurde er erstmals von Nikola Mavrodinov in seinem 1959 posthum erschienenen Werk über die altbulgarische Volkskunst publiziert.[5] In seinem knappen Kommentar verwies Mavrodinov auf die früh- (bzw. mittel)awarenzeitlichen Parallelen um Tépe und Bócsa. Anlass dazu bot ihm wohl die wenige Jahre vorher erschienene Arbeit von Gyula László.[6] Seitdem wird dieser Beschlag – oft fälschlich als Riemenzunge bezeichnet – vorwiegend in Verbindung mit den Protobulgaren gesehen, wobei bis vor kurzem noch eine viel zu späte Datierung in das 8.–9. Jahrhundert verbreitet war,[7] während er in Zusammenstellungen spätantiker und frühbyzantinischer Funde nicht auftaucht.[8] Bemerkenswert ist, wie wenig man dabei das Zeitspektrum der Fundstelle berücksichtigt hat. Stanislav Stanilov, der dem Beschlag jüngst einen Aufsatz in der Gedenkschrift Beševliev gewidmet und auch in seiner im Druck befindlichen Monografie über die Metallkunst des Bulgarenkhanats (!) eine technische Analyse mit ausführlichem Kommentar erstellt hat, bemerkt dazu nur, dass es sich um eine mittelalterliche Siedlung handeln würde, von deren

[1] *Beševliev 1981* 159 ff. – W. Pohl wies in der Abschlussdiskussion der Tagung darauf hin, dass dieses Konstrukt seines Erachtens unhaltbar sei; hierzu auch *W. Pohl:* Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n.Chr. München 1988, 280–281.

[2] *S. Uenze:* Die spätantiken Befestigungen von Sadovec (Bulgarien). Ergebnisse der deutsch–bulgarisch–österreichischen Ausgrabungen 1934–1937. MBV 43. München 1992, 187–192, Abb. 15, Taf. 11. 1–5, 8–17; *Rašev 2000* 73–74, 190, Taf. 84. 1–21.

[3] *Rašev 2000* 74, 188, Taf. 82.

[4] *Jotov 1998.*

[5] *Н. Мавродинов:* Старобългарското изкуство. Изкуство на Първото българското царство. София 1959, 81, Abb. 72.

[6] *Gy. László:* Études archéologiques sur l'histoire de la societé des Avares. ArchHung 34. Budapest 1955.

[7] *Ст. Ваклинов:* Формиране на старобългарската култура VI–XI век. София 1977, 144; La Bulgarie médiévale. Art et civilisation. Paris 1980, 118–119, Nr. 199; *Д. Ангелов и др.:* История на България. Том втори. Първа Българска държава. София 1981, 80; *M. Vaklinova:* Mittelalterliche Schmuckstücke aus Bulgarien. Sofia 1981, 34–35, Nr. 13; *Ст. Ваклинов – М. Ваклинова:* Съкровищтето от Над Сент Миклош. София 1983, 82–83, Nr. 40; *И. Щерева – К. Меламед – С. Горянова – Е. Пазвантова (eds):* Българският средновековен град. Технологии (Bulgarian medieval town. Technologies). София 1995, 31, 38–39, Nr. 101.

[8] *Д. Овчаров – М.Ваклинова:* Ранновизантийски паметници от България IV–VII век. София 1978.

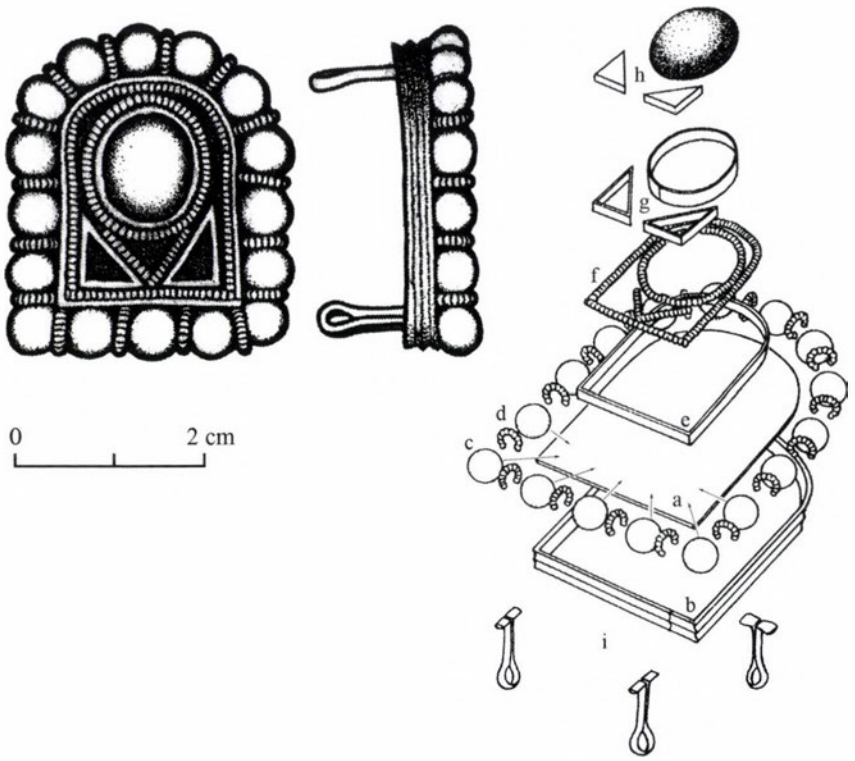


Abb. 1. Der goldene Beschlag aus der frühbyzantinischen Festung von Vetren bei Silistra mit Explosionszeichnung seiner Einzelteile *(Stanilov 2005)*

Oberfläche der Beschlag aufgelesen worden sei.[9] In der kleinen Vetren-Monographie von Georgi Atanasov und Ivan Jordanov erfährt man aber, dass der an der Donau gelegene Fundort eine frühbyzantinische Festung darstellt, die von einer mittelalterlichen Siedlung überlagert worden ist. Ähnlich wie im Falle von Iatrus/Krivina gibt es zwischen beiden einen Hiatus, denn die mittelalterliche Wiederbesiedlung erfolgte nach dem Fundmaterial frühestens in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts.[10] Die genannten Autoren weisen den Beschlag zu Recht dem frühbyzantinischen Horizont zu, verbinden ihn aber zusammen mit anderen Fundstücken mit Foederaten.[11] Zu dem Fundhorizont gehören neben mehreren Schnallen des Typs Sucidava, einer gegossenen Bronzefibel mit Scheinumwicklung und anderen Gürtelbeschlägen auch zwei Knebelbeschläge,[12] also ausschließlich Fundstoff, den man noch in das späte 6. Jahrhundert einordnen möchte. Die spärliche Münzreihe hört schon mit Justin II. (565–578) auf.[13] Die Aufgabe der Festung wird von Atanasov und Jordanov unter Berücksichtigung des Fundstoffes für das Jahr 610 oder um 625 veranschlagt.[14] In meiner Dissertation habe ich das Ende der byzantinischen Festungen an der unteren Donau ähnlich in die ersten Jahre der Regierungszeit des Herakleios, konkret in die Jahre 613/4 angesetzt, gleichzeitig aber auf den 1986 in dem nur 25 km östlich von Vetren gelegenen Silistra, dem alten Durostorum, gemachten Schmuckhort mit Münzen des Konstantin IV. (668–685) hingewiesen, der auf eine Restbevölkerung auch noch zur Zeit der bulgarischen Einwanderung (680) deutet.[15] Ein historischer *terminus ante quem* lässt sich für den Beschlag also nicht mit Sicherheit angeben.

[9] *Ст. Станилов:* Гарнитура от Ветрен, in: В. Гюзелев – К. Попконстантинов – Г. Бакалов – Р. Костова (eds): Studia Protobulgarica et mediaevalia Europensia - в чест на професор Веселин Бешевлиев. София 2003, 204–213; *Stanilov 2005* 68–81.

[10] *Atanasov – Jordanov 1994* 48–49, 90.

[11] *Atanasov – Jordanov 1994* 19, 48, Taf. 2. 2.

[12] *Atanasov – Jordanov 1994* Taf. 2. 3–12, Taf. 11. 102; *Jotov 1998* 74, Abb. 1. 4.

[13] *Atanasov – Jordanov 1994* 41–42, 47, 64, Nr. 122–124, Taf. 14. 122.

[14] *Atanasov – Jordanov 1994* 48, 89–90.

[15] *Fiedler 1992* 13–14, Anm. 138, 16.

Der Beschlag von Vetren ist morphologisch deutlich mit den Pseudoschnallen-Beschlägen verbunden.[16] Nach der Awarenchronologie würde man ihn – je nach Standort – in das zweite Viertel oder um die Mitte des 7. Jahrhunderts datieren. Ich folge dabei eher dem zeitlichen Ansatz der Pseudoschnallen von Max Martin, der sie in die Zeit zwischen 620/30–650/60 stellt, wobei er diesen Horizont allerdings schon als MA I bezeichnet.[17] Ich präferiere dagegen eine Beschränkung der Mittelawarenzeit auf den Horizont mit den typischen Schlaufenmustern, der bei Martin als MA II aufgeführt wird. Der Beschlag von Vetren sollte zudem in Verbindung mit der von Ivana Popović publizierten goldenen Gürtelgarnitur von Divoš bei Sremska Mitrovica[18] gesehen werden, den Attila Kiss als Archetypus für die späteren awarischen Gürtelgarnituren bezeichnet und um 600 oder in das frühe 7. Jahrhundert datiert hat.[19] Dies scheint mir auch – unter Berücksichtigung des übrigen Fundmaterials – die plausibelste Datierung für den Beschlag von Vetren. Bemerkenswert ist schon, wie die an sich zutreffende Datierung von Atanasov und Jordanov von den bulgarischen Forscherkollegen weitgehend ignoriert wird.

Ähnlich prominent ist die goldene, granulationsverzierte Gürtelgarnitur des Grabes 5 im Hügel III von Madara. Auch sie wird in der Regel zu spät datiert und zu Unrecht mit den Bulgaren verbunden. Dem bin auch ich in meiner Dissertation gefolgt.[20] Meine damalige, für bulgarische Verhältnisse frühe Datierung habe ich inzwischen noch weiter zurückgeschoben und nehme nunmehr das ausgehende 6. und das erste Drittel des 7. Jahrhunderts als Datierungszeitraum an.[21] Damit lässt sich keine Verbindung mehr mit der Einwanderung der Donaubulgaren herstellen. Dessen ungeachtet kommt Stanilov aber in seiner schon angeführten Studie über die Metallkunst des Bulgarenkhanats zu dem Schluss, dass die Garnitur zeitlich unterschiedliche Bestandteile aufweisen würde und durch langes Tragen beschädigt erst im späten 7. oder 8. Jahrhundert unter die Erde gelangt sei.[22] Mich überzeugt seine Argumentationslinie allerdings nicht.

Erwähnt sei hier auch das bekannte, schon 1936 von Mavrodinov – und im gleichen Jahr auch von Nándor Fettich – publizierte bronzene Model einer Riemenzunge mit Zahnschnittornamentik aus dem Museum Vidin in Nordwestbulgarien.[23] Für dieses kann der gleiche Datierungsspielraum wie für die Garnitur von Madara angegeben werden. Zusammen mit der aufwendig verzierten slawischen Bügelfibel von Coşoveni de Jos (Kr. Dolj) bildet dieses Model den südöstlichsten Ausläufer der im Karpatenbecken beheimateten Abart des germanischen Tierstils II.[24] Eine Verbindung mit dem unterdanubischen Bulgarenkhanat ist nicht nur wegen der früheren Datierung, sondern auch wegen der großen Entfernung zu dem Siedlungsgebiet der historischen Bulgaren bzw. Protobulgaren im heutigen Nordostbulgarien auszuschließen. Die neuere bulgarische Forschung hat sich allerdings auch nicht mit diesem, wohl mittlerweile verschollenen Fundstück beschäftigt.

[16] *E. H. Tóth – A. Horváth:* Kunbábony. Das Grab eines Awarenkhagans. Kecskemét 1992, 104–110; *É. Garam:* Über die Beziehung der byzantinischen Goldschnallen und der awarenzeitlichen Pseudoschnallen, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jahrhundert [Symposium Rom 1993]. VAH 10. Budapest – Napoli – Roma 2000, 215–227 (ohne Anführung des Beschlags).

[17] *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15 (1990) 74.

[18] *И. Поповић:* Златни аварски појас из околине Сирмиума (Golden Awarian belt from the vicinity of Sirmium). Beograd 1997.

[19] *A. Kiss:* The treasure of a byzantine gold belt from the Sirmium region. ActaArchHung 58 (1998) 251–258.

[20] *Fiedler 1992* 319–322.

[21] *U. Fiedler:* Nochmals zur Datierung von Grab 5 im Hügel III von Madara, in: *Problemi 1997* 132.

[22] *Stanilov 2005* 32–67.

[23] *Н. Мавродинов:* Прабългарската художествена индустрия, in: Мадара. Разкопки и проучвания 2. София 1936, 186–187, Abb. 233; *A. Marosi – N. Fettich:* Dunapetelei avar sírleletek (Trouvailles avares de Dunapentele). ArchHung 18 (1936) 57, Abb. 21. 19, 61.

[24] *M. Nagy:* Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Budapest. Bemerkungen zur awarenzeitlichen Tierornamentik, in: Popoli delle steppe: Unni, Avari, Ungari. Atti (dal 23–29 Aprile 1987). Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 25. Spoleto 1989, 402–403, 405; *O. Heinrich-Tamáska:* Megjegyzések a kora avar kori ötvösművészethez a fogazással díszített leletek kapcsán (Bemerkungen zur Feinschmiedetechnik der Frühawarenzeit am Beispiel der zahnschnittverzierten Fundstücke). MFMÉ-StudArch 8 (2002) 245–282. – Letztere Arbeit leider ohne Berücksichtigung des nordwestbulgarischen Stückes.



Abb. 2. Spätawarenzeitliche Gürtelbesatzstücke aus Bulgarien (und Rumänien).
1. Umgebung von Varna; 2–7, 9–12, 16–25, 27–30, 35–44. Fundort unbekannt; 8, 24. Nožarevo (Kr. Silistra) Grab 178; 13. Chitovo (Kr. Dobrič) Gräberfeld 2, Grab 50; 14. Devnja (Kr. Varna) Gräberfeld 3, Grab 56; 15. Belgun (Kr. Dobrič); 26. Preslav (Kr. Šumen); 31. Obročište (Kr. Dobrič); 32. Blăskovo (Kr. Provadija); 33. Mesembria, Goljamata mitropolija; 34. Izvoru (Kr. Giurgiu; RO) Grab 304.
Bronze, 1, 4, 25, 28. vergoldet oder versilbert. (1. *Pletn'ov–Pavlova 2000;* 2–4; 6, 10–12, 16; 19–21, 23, 25, 27–29, 30, 33, 35–44. *Kat. Varna 2004;* 5, 7–9, 13–15, 17–18, 22, 24, 26, 30–32. *Stanilov 2005;* 34. *Mitrea 1989*). 1, 5, 7–9, 13–15, 17–18, 22, 24, 26, 30–32, 34 M. 3 : 4; Rest ohne M.

Wie sah aber der Metallbesatz der donaubulgarischen Gürtel aus? Wenn man dieser Frage anhand der Grabfunde nachgeht, stellt sich schnell eine Ernüchterung ein. Der Beigabenreichtum der von der bulgarischen Volksgruppe belegten birituellen Gräberfelder hält keinem Vergleich mit den awarischen stand. In meiner Dissertation war ich darauf angewiesen, eine Belegungschronologie anhand der Keramik zu erarbeiten, weil die

Metallbeigaben einfach zu spärlich sind. Bei den Gürtel begnügte man sich in der Regel mit einer einfachen eisernen Gürtelschnalle oder einen Gürtelring.[25]

Es gibt sehr wohl eine nicht allzu große Anzahl von Gräbern, in denen awarische Gürtelbesatzstücke gefunden worden sind. Es handelt sich dabei jedoch um Einzelstücke, eine halbwegs vollständige Garnitur ist bisher noch nicht gefunden worden. Zudem scheint es so, dass die Gürtelbestandteile vielfach nicht ihrer ursprünglichen Funktion entsprechend getragen worden sind. In dem Mädchengrab 178 des Gräberfeldes von Nožarevo (Kr. Silistra) waren so eine spätawarenzeitliche Riemenzunge und ein Scharnierbeschlag *(Abb. 2. 8, 24)* zusammen mit Glasperlen und durchlochten antiken Münzen an einer Kette aufgefädelt.[26] Ähnlich wurde im Kindergrab 304 von Izvorul (Kr. Giurgiu; RO) ein Lochschützer *(Abb. 2. 34)* im Brustbereich angetroffen.[27]

In der Nachwendezeit hat auch in Bulgarien das Unwesen der illegalen Absuche mit Metalldetektoren stark um sich gegriffen. Die dabei entdeckten Fundstücke sind teilweise auf den internationalen Markt gelangt, teilweise sind sie in Privatsammlungen im Lande verblieben oder wurden von bulgarischen Museen angekauft. Dadurch hat sich aber der Bestand an Lesefunden ungemein erhöht. Diese können als Absicherung des durch die Grabfunde gewonnenen Bildes dienen.

Stanislav Stanilov hat zwei Zusammenstellungen der ihm bekannten, in Bulgarien gefundenen, awarischen Gürtelbestandteile erstellt – erst 1996 anlässlich einer Tagung in Šumen mit einem Kommentar in russischer Sprache[28] und dann in seiner bereits erwähnten Studie über die Metallkunst in bulgarischer und deutscher Sprache.[29] Viele Stücke findet man darüber hinaus in dem Katalog einer 2004 in Varna stattgefundenen Ausstellung, worin auch ein kurzer Beitrag über die awarischen Funde von Bojan Totev[30] enthalten ist.

Aufmerksamkeit verdient eine schon 1997 von Stanilov publizierte, in der Umgebung von Preslav gefundene und jetzt im Šumener Museum befindliche Riemenzunge, die einen Perlrand mit eingeschriebener feiner Rankenzier aufweist *(Abb. 2. 26)*.[31] Die Macher der Ausstellung in Varna haben dieser noch zwei weitere Riemenzungen und einen Scharnierbeschlag aus einer Privatsammlung hinzugesellt *(Abb. 2. 4, 25, 28)*.[32] Zumindest das Preslaver Stück und die eine Riemenzunge aus der Privatsammlung *(Abb. 2. 25)* sowie der Scharnierbeschlag *(Abb. 2. 4)* gehören sicher zu dem Kreis Hohenberg-Bozen, wenngleich es sich um gegossene Nachahmungen von deren Kompositkonstruktionen handelt. Die Parallelen sind in Falko Daims Typenbeschreibung zusammengestellt. Sowohl die Riemenzungen wie auch der Beschlag finden in Hohenberg (Steiermark), die Riemenzungen darüber hinaus in Bozen und Záhony am Theißknie (Kom. Szabolcs-Szatmár) sowie in der Umgebung von Sremska Mitrovica formenkundliche Entsprechungen.[33] Für Daim bleibt ungewiss, ob sie in italo-byzantinischen Werkstätten oder im Donauraum hergestellt worden sind. Daim datiert diese in die Mitte bis 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts, nach Csaba Szalontai gehören sie in das erste Drittel des 9. Jahrhunderts.[34] Nach meiner persönlichen Meinung sollte man die originalen Kompositkonstruktionen zeitlich vor die gegossenen Nachahmungen einordnen, letztere sind nicht vor dem letzten Drittel des 8. Jahrhunderts zu datieren. Dies zeigt auch ein Blick auf die morphologisch verwandte zweite Riemenzunge *(Abb. 2. 28)*, die ich aber entgegen den Ausstellungsmachern in Varna nicht dem Typ Hohenberg-Bozen zurechnen möchte. Sie ähnelt den Typen 116 und 117 von

[25] *Fiedler 1992* 200–205.

[26] *Stanilov 1997* 228, Taf. 2. 9, 14; *Kat. Varna 2004* 56, 92, Nr. 37. – Zábojník führt in seiner Seriation beide Formen nebeneinander am Ende der Spätstufe III an, *Zábojník 1991* 303, Taf. 24. 113; 319, Taf. 40. 251. Die nur im Foto abgebildete Kanne scheint zu meinem Typ F XV/3 zu gehören, *Kat. Varna 2004* 56, Nr. 37:1.

[27] *Mitrea 1989* 208, Abb. 48. 304–1.

[28] *Stanilov 1997.*

[29] *Stanilov 2005* 256–275.

[30] *Kat. Varna 2004* 16–18.

[31] *Stanilov 1997* 228, Taf. 2. 15; *Stanilov 2005* 260–261, Abb. 1. 2.

[32] *Kat. Varna 2004* 58 oben links, 93, Nr. 42.

[33] *Daim 2000* 136–159, Abb. 62–67, Abb. 68. 3, Abb. 69, Abb. 70. 2, Abb. 74, Abb. 76–78, Abb. 81. 3, Abb. 84.

[34] *Cs. Szalontai:* „Hohenbergtől Záhonyig". Egy késő avar kori övverettípus vizsgálata. („Von Hohenberg bis Záhony". Untersuchung eines spätawarenzeitlichen Gürtelbeschlagtyps). Savaria 22–23 (1992–1995 [1996]) 145–162.

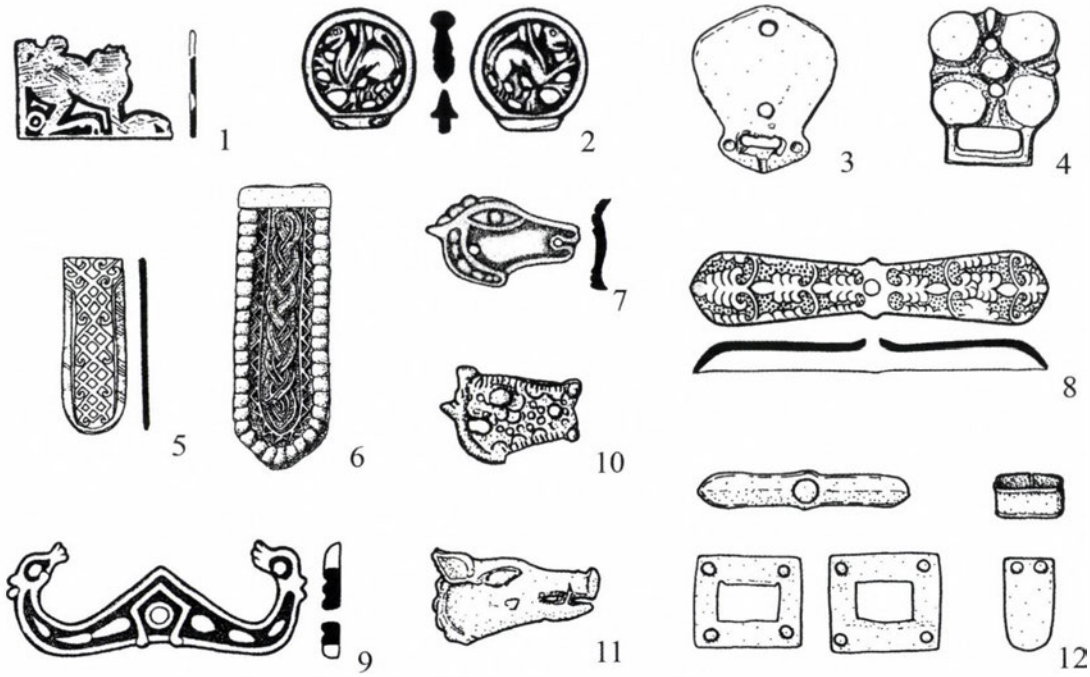


Abb. 3. Gürtel- und Riemenbesatzstücke von Pferdegeschirr sowie Model aus Bulgarien.
1. Stan (Kr. Novi Pazar); 2–4, 6–7, 10–11. Fundort unbekannt; 5. Umgebung von Preslav; 8. Okorš (Kr. Dulovo) Grubenhaus 3; 9. Preslav; 12. Tabačka (Kr. Ruse) Grab 65.
1. Schlechtes Silber; 2. Kupfer; 3–9, 11. Bronze; 5. teilw. Vergoldet; 7. ehem. versilbert; 10. Blei (?); 12. Silber (1. *Pletn'ov–Pavlova 2000;* 2, 8–9. *Stanilov 2005;* 3–4, 6, 10–12. *Kat. Varna 2004;* 5. *Rašev 2000*). 1–2, 5, 7–9. M. 3 : 4; 3–4, 6, 10–12 ohne M.

Jozef Zábojník,[35] die in seiner Seriation in seinen Spätstufen IV (780–800 [825]) bzw. III (750–780) zu finden sind.[36]

In meiner Dissertation habe ich die Vermutung geäußert, dass die Mehrzahl der awarischen Gürtelbestandteile erst nach dem Fall des Awarenkhaganats als Beute mit den bulgarischen Heeren oder im Zuge von Umsiedlungsaktionen nach Bulgarien gekommen sein dürfte.[37] Dieser Eindruck wird durch die durchweg späte Zeitstellung der jüngsten Lesefunde weiter bestärkt. In der Zusammenstellung spätawarischer Riemenzungen aus dem jüngsten Werk von Stanilov finden sich zwei bislang unpublizierte Stücke aus dem Sofioter Museum: einmal eine Hälfte mit flacher Kreislappenzier und Zwingenfortsätzen in Gestalt von Tierköpfen *(Abb. 2. 18),* also eindeutig eine SPA IIIA-Form,[38] und eine andere mit Zwingenfortsätzen, deren Hauptfeld offensichtlich mit einem stark generierte Lilienmuster oder verwandten Durchbruchsmustern ausgefüllt ist *(Abb. 2. 30),* die Zábojník in seine Spätstufe IV (780–800 [825]) geordnet hat.[39] Weiter legt er drei unpublizierte Scharnierbeschläge (sowie einen Beschlag mit Ringöse) aus dem Museum Sofia *(Abb. 2. 5, 7, 9)*[40] vor, die er neben einen bereits von ihm veröffentlichten Scharnierbeschlag aus einem Kindergrab in Chitovo (Kr. Dobrič) *(Abb. 2. 13)*[41] stellt. Zu diesen kann man zahlreiche weitere Gürtelbesatzstücke aus einer Privatsammlung hinzu fügen, die in dem Ausstellungskatalog aus Varna publiziert sind *(Abb. 2. 2–4, 6, 10–12, 16, 29–21, 23, 35–*

[35] *Zábojník 1991* 303, Taf. 24.

[36] Hier sei auch der Hinweis erlaubt, dass Alexander Trugly die Garnitur des Grabes 121 von Komárno-Schiffswerft zwar richtig eingeordnet hat, seine Belegungschronologie aber wohl noch überarbeitet werden muss, *A. Trugly:* Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno II (1987–1989). SlA 41/2 (1993) 222–223, 233, 264–265, Abb. 52, Abb. 54, Taf. 27–28.

[37] *Fiedler 1992* 203–205.

[38] *Zábojník 1991* 295, Taf. 16. 50 Spätstufe III (750–780).

[39] *Zábojník 1991* 293 ff, Abb. 1, Taf. 14. 48–49, Taf. 17. 54, 59, Taf. 24. 107–108.

[40] *Stanilov 2005* 265, Abb. 2. 5–7, 9.

[41] *Stanilov 1997* 227, Taf. 1. 8; *Stanilov 2005* 265, Abb. 2. 8.

44).[42] Immer wieder kommt man auf die Stufe SPA III bzw. Zábojníks Spätstufen III und IV. Nur bei zwei der Scharnierbeschläge *(Abb. 2. 2–3),* denen man ein ebenfalls fundortloses, vergoldetes Stück aus dem Museum Varna beigestellen kann, das vor wenigen Jahren von Valentin Pletn'nov und Vanja Pavlova vorgelegt worden ist *(Abb. 2. 1),*[43] könnten noch in die Stufe SPA II datiert werden, doch auch hier ist eine Einordnung in Zábojníks Spätstufe III (750–780) gegeben.[44]

Diesen Eindruck vermittelt optisch auch die Chronologietabelle von Totev in seinem genannten Katalogbeitrag. Allerdings sind dort zu viele der ausgestellten Funde der Stufe SPA II zugeordnet worden, nämlich die den Typ Hohenberg zugerechneten beiden Riemenzungen und der Beschlag. Ebenso dürfen die beiden zum Pferdegeschirr gehörigen Tierköpfe aus dem Museum Dobrič (*Abb. 3. 10–11;* letzterer sicher ein Eberkopf) der ausgehenden Spätawarenzeit zugerechnet werden.[45] Stanilov hat einen weiteren, bereits von Plamen Ivanov publizierten, ehem. versilberten Pferdekopf aus dem Museum Vraca[46] in neuer Zeichnung vorgelegt *(Abb. 3. 7).*

Der Propellerbeschlag aus der Festung Okorš (Kr. Dulovo) – auch hier eine Zeichnung von Stanilov *(Abb. 3. 8)* – ist in Totevs Tabelle ganz zu Recht in die ausgehende Spätawarenzeit gestellt worden. Unter der Stufe SPA II ist aber noch ein kleinerer Propellerbeschlag aufgeführt. Er gehört zu einer silbernen Garnitur aus dem Gab 65 von Tabačka (Kr. Ruse), die in diesem Katalog erstmals in allen Einzelteilen (aber immer noch ohne Maßangaben) abgebildet ist *(Abb. 3. 12).*[47] Sie stammt aus einem christlichen Körpergräberfeld, kann also frühestens aus dem letzten Drittel des 9. Jahrhunderts stammen. Damit liegt hier – ähnlich wie bei Rašo Raševs Einordnung der Gürtelgarnitur des Skeletts 3 im Massengrab 80 von Kjulevča[48] – eine eklatante, weil viel zu frühe Fehldatierung vor.

Es verbleibt in besagter Tabelle unter der Stufe SPA II allerdings eine bronzene Riemenzunge. Dieses mit ausgestellte, bislang unpublizierte Stück *(Abb. 2. 33)* stammt aus einem Grab neben der Sophienkirche bzw. Alten Metropolitenkirche (Goljamata Mitropolija) von Nesebăr, dem antiken Mesembria.[49] Die Riemenzunge mit einer klassischen Tierkampfszene (wobei sich zwei Greifen über ein Beutetier hermachen) auf der einen und einer symmetrischen, flachen Kreislappenranke auf der anderen Seite ist in der Datierung unstrittig.[50] Nahezu identische Riemenzungen sind aus dem Grab A von Mistelbach[51] oder Grab 1084 von Tiszafüred[52]

[42] *Kat. Varna 2004* 58–60, 93, Nr. 43–44, 46.

[43] *Pletn'ov – Pavlova 2000* 96–97, 191, Nr. 855, 239, Taf. 48. 855.

[44] Das Motiv der verzwirnten Kreisblattstengel in kreuzförmiger Anordnung, das in Reinform auf dem Beschlag aus dem Museum Varna auftritt *(Abb. 2. 1),* hat zuletzt Béla Miklós Szőke verfolgt. Darin ist auch eine der Parallelen aus dem Grab 111 von Homokmégy-Halom (Kom. Bács-Kiskun) abgebildet, *B. M. Szőke:* Egy avar kori indavirág. Késő avar kori övgarnitúra Zalaegerszeg-Ola, Új kaszárnya területéről. (Eine awarenzeitliche Rankenblume. Eine spätawarenzeitliche Gürtelgarnitur aus Zalaegerszeg-Ola, auf dem Gebiet der Neuen Kaserne [Új Kaszárnya]). ZalaiMúz 10 (2001) 108, 126, Abb. 3. 5; *É. Garam:* The Homokmégy-Halom cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó – Gy. Török (eds): Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 1. Budapest 1975, 22, Abb. 10. 111, die mit einer SPA IIIA-Riemenzunge vergesellschaft waren (Zábojník Typ 050). Die beiden anderen Scharnierbeschläge (Abb. 2. 2–3) können dem Zábojníks Typ 246 zugerechnet werden, der in seiner Seriation am Anfang seiner Spätstufe III (750–780) zu finden ist, *Zábojník 1991* 232, 319, Abb. 1.

[45] *É. Garam:* A bőcsi késő avarkori lelet és köre (Der spätawarenzeitliche Fund von Bőcs und sein Kreis). ArchÉrt 108 (1981) 34–51; *A. Trugly:* Gräberfeld aus der Zeit des Awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno. SlA 35 (1987) 305, Taf. 6, 15–18.

[46] *П. Иванов:* Аварски находки от северозападна България, in: *Problemi 1997* 276, 282, Abb. 7.

[47] *Kat. Varna 2004* 57, 92, Nr. 39; *Д. Станчев:* Ранносредновековен некропол до гара Табачка. Годишник на музеите от Северна България 10 (1984) Abb. 4c. In der Umzeichnung wurden die Einzelteile unter Heranziehung der Fotos in der Grabungspublikation auf einen annähernd gleichen Maßstab gebracht.

[48] *Р. Рашев:* Българският колан през VIII–IX. в. Годишникна Националния археологически музей 8 (1992) 243–248; *Fiedler 1992* 316–318.

[49] *Kat. Varna 2004* 55, 92, Nr. 36; *Velkov 1995* 22, 39.

[50] *Daim 1987* 145, Abb. 28; *Zábojník 1991* 238–239, 284, 288, Abb. 1, Taf. 5. 4 (Typ 14), Taf. 9. 5–6 (Typ 24).

[51] *Zábojník 1991* 284, 288, Taf. 5. 4, Taf. 9. 6; *Daim 2000* 91, Abb. 3.

[52] *Garam 1995* 191, Abb. 93. 3, Taf. 147. 1084. 1, Taf. 211. 9.

sowie wohl auch Grab 420 von Szekszárd-Bogyiszlói Straße[53] bekannt. Weitere Parallelen – mit leicht abweichenden Datierungen – sind von Anton Diestelberger[54] aufgezählt worden. Als die Riemenzunge im zweiten Viertel oder in der Mitte des 8. Jahrhunderts hergestellt worden ist, befand sich Mesembria noch in byzantinischer Hand. Die Stadt wurde aber erst 812 von den Bulgaren erobert.[55] Ich kann mir vorstellen, dass auch diese Riemenzunge als Beutestück von den Awarenkriegen mit einem Mitglied des bulgarischen Heeres an das Schwarze Meer geraten ist. Gegen die Annahme einer byzantinischen Produktion sprechen die spezifisch awarische Komposition der Tierkampfszene[56] und die Vielzahl der nahezu identischen Parallelen im Karpatenbecken. Bemerkenswert ist, dass das Stück aus Mesembria die erste Hauptriemenzunge awarischer Produktion in Bulgarien darstellt.[57]

Natürlich gab es auch schon frühere Kontakte des Bulgarenkhanats zum Awarenkhaganat, die zu gelegentlichen Importen geführt haben. Die Belege für die ersten beiden Stufen der Spätawarenzeit sind aber spärlich. Stanilov, der Einblick in viele bulgarische Privatsammlungen hatte, hat – noch ohne Kenntnis der Riemenzunge von Mesembria – hervorgehoben, dass aus Bulgarien keine awarischen Greifenbeschläge oder Riemenzungen mit Greifendarstellung bekannt seien.[58] Als lokale Produktion ist gewiss eine gegossene, flache Greifenplatte aus Stan *(Abb. 3. 1)* bei Novi Pazar (ca. 12 km östlich von Pliska) anzusprechen.[59] Nach Valentin Pletn'ov handelt es sich dabei um ein Model,[60] was sich mit seiner Materialangabe (Silberlegierung) allerdings schlecht vereinbaren lässt. Auch ein durchbrochenes Kupferrundel mit Greifen und Lötstelle an der Basis im Šumener Museum *(Abb. 3. 2)*[61] findet meines Wissens im awarischen Bereich keine direkte Parallele. Stanilov vermutet, dass es sich um einen Scharnierbeschlag handeln könnte. Dann hätte man ihn am ehesten in die Stufe SPA I einzuordnen.[62] In Totevs Chronologietabelle ist nun noch ein weiterer Greifenbeschlag (oder Model) als einziger Fund der Stufe SPA I enthalten, dessen Herkunft mir unbekannt ist. Auf die Greifendarstellungen der Gruppe Vrap-Velino wird noch zurückzukommen sein.

Als Gürtelbesatzstücke der Stufe SPA I (oder II) angeführt werden können eine Schnalle und ein Vertikalbeschlag aus dem Grab 31 von Bdinci (SPA I)[63] sowie ein propellerförmiger Beschlag mit Tierkopfenden aus Preslav *(Abb. 3. 9)*.[64] Auch der schon angeführte Lochschützer aus dem Grab 304 von Izvorul *(Abb. 2. 34)* stammt aus der Stufe SPA I.[65] Zwar besteht in der Form eine Verwandtschaft zu den Lochschützern in Vrap, Erseke, Somoşeni[66] und Komárno-Váradi Straße,[67] doch möchte ich ihn deswegen noch nicht zu diesem Kreis rechnen, wie Stanilov dies tut. Der Lochschützer von Izvorul hing – wie erwähnt – zuletzt am Hals eines Kleinkindes. Das

[53] *Gy. Rosner:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. MAA 3. Budapest 1999, Taf. 29. 420–422.

[54] *Diestelberger 1996* 56–57.

[55] *Fiedler 1992* 32; *Velkov 1995* 41.

[56] Die rankenartig rythmisierte Form der Tierkampfszene sieht Daim als „eine awarische Eigenschöpfung" (*Daim 1987* 145) an.

[57] *Stanilov 2005* 259.

[58] *Stanilov 2005* 259.

[59] *Pletn'ov–Pavlova 2000* 29–30, 135, Nr. 35, 193, Taf. 2. 35; *Stanilov 2005* 259. macht noch darauf aufmerksam, dass der kauernde Greif nach rechts gewendet sei, was bei den awarischen Greifenbeschlägen nicht auftreten würde.

[60] *В. Плетньов:* Производството на колании гарнитури в ранносредновековна България. Преслав 6 (2004) 232, 236, Taf. 5. 53.

[61] *Stanilov 1997* 228, Taf. 2. 11; *Inkova 1997* 264, Abb. 2. 1; *Stanilov 2005* 27, 273, Abb. 4. 1.

[62] *Daim 2000* 89, Abb. 1.

[63] *Vážarova 1976* 153, Abb. 95. 6–7; *Fiedler 1992* 198.

[64] *Stanilov 1997; Stanilov 2005* 26, Abb. 3. 4. – Ergänzend zur Einordnung: *Garam* 1995 201, 244, Abb. 102. 2–8. datiert in die Zeit von 725–760; *G. Kiss:* A késő avar kori állatfejes övforgók és akasztóveretek (Spätawarenzeitliche Gürtel- und Hängebeschläge mit Tierkopfverzierung). MFMÉ – StudArch 4 (1998) 467–470, 478–480, Abb. 1–3. mit einer Datierung in SPA I (und II) (710–725/60). Das Stück aus Preslav ist auf *Abb. 2. 12.* wiedergegeben.

[65] Die Datierung in meiner Dissertation ist falsch, *Fiedler* 1992 204. Eine bessere Parallele als die von Leobersdorf Grab 93A liegt in dem Grab 231 von Orosháza vor, *I. Juhász:* Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung Orosháza. MAA 1. Budapest 1995, Taf. 11. 231–2.

[66] *Werner 1986* 31, Abb. 4. 1–2, Taf. 26. 26–28, Taf. 27. 3–7.

[67] *J. Zábojník:* Zur Problematik der „byzantinischen" Gürtelbeschläge aus Čataj, Slowakei, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 350–352, Abb. 23, 25–26.

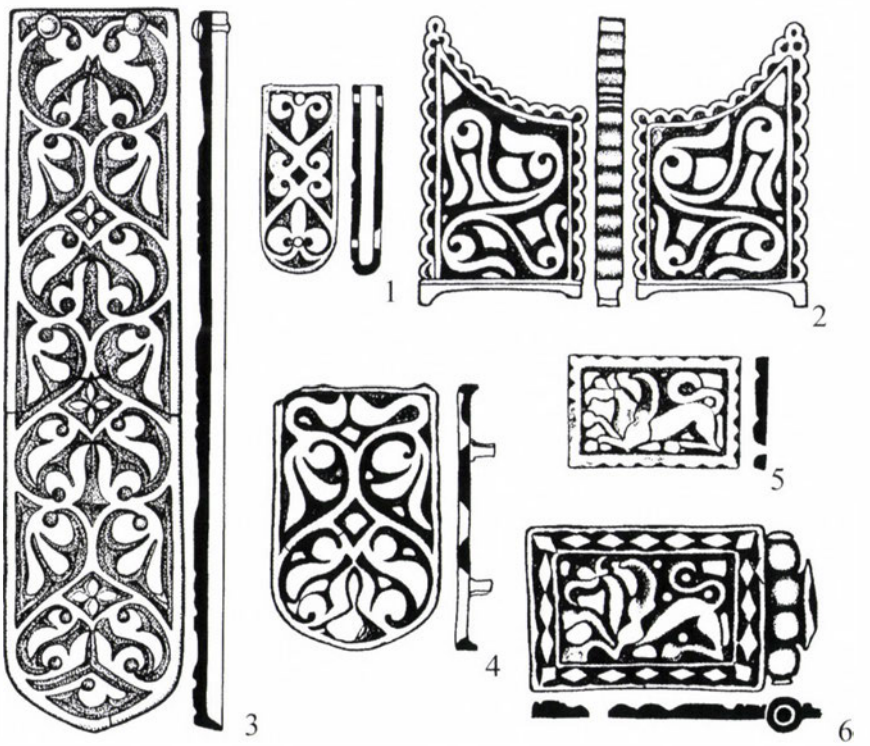


Abb. 4. Gürtelbesatzstücke des Typs Vrap-Velino aus Bulgarien.
1, 6. Velino (Kr. Šumen); 2–3. Fundort unbekannt; 4. Kamenovo (Kr. Razgrad); 5. Umgebung von Preslav (Kr. Šumen).
1, 4, 6. Silber; 2–3, 5. Bronze (bei 2. fraglich, 5. Kupferlegierung) (1–6. Stanilov 2005). M. 3 : 4

Grab 304 lässt sich innerhalb der Belegungsabfolge nicht genau festlegen. Es lag aber am Rande der Konzentration von Brandgrubengräbern nahe von Gräbern mit frühen Keramikbeigaben.[68] Die Belegung mit Körpergräbern in diesem, nördlich der Donau gelegenen Friedhof begann erst um 800.[69] Zur damaligen Zeit war der Lochschützer schon ein Altstück.

Ein vierpassförmiger Riemenbeschlag mit Öse *(Abb. 3. 4)*, der zum Pferdegeschirr gehörte und aus einer Privatsammlung stammt,[70] kann ebenfalls der Stufe SPA I zugewiesen werden, er könnte aber auch in die Folgestufe gehören.[71]

Für die Mittelawarenzeit ist in Totevs Chronologietabelle allein ein Bronzemodel eingetragen, das vom Varnaer Museum angekauft worden ist und in Kürze von Pletn'ov ausführlicher vorgelegt werden soll *(Abb. 3. 6)*.[72] Es weist im Zentrum ein umrahmtes, zweizeiliges Flechtbandmuster auf, das von einer Zickzacklinie (bzw. Wolfszahnmuster) und einem imitierten Perlrand umschlossen ist. Aus dem Karpatenbecken gibt es eine ganze Reihe von Vergleichsstücken, die Margit Nagy zusammengestellt hat.[73] Das bulgarischen Stück dürfte um die Mitte des 7. Jahrhunderts zu datieren sein und gehört nach meiner engeren Definition der Mittelawarenzeit noch in die Frühawarenzeit. Bei dem fundortlosen Stück ist eine kulturgeschichtliche Einordnung schwierig – entweder stammt es aus einer byzantinischen Werkstatt (Schwarzmeerküste oder Thrazien) oder aus dem awarischen Einflussbereich (Nordwestbulgarien). Gewiss ist wie bei dem Beschlag von Vetren aber aus chronologischen Gründen keine Zuweisung zu den Donaubulgaren möglich.

[68] *Fiedler 1992* 254–259, Abb. 87, Abb. 93.
[69] *Fiedler 1992* 267, 270, Abb. 106.
[70] *Kat. Varna 2004* 61, Nr. 46 links, 93, Nr. 46 (fälschlich als Gürtelbeschlag angesprochen).
[71] *G. Kiss:* A Szombathely, Kőszegi úti avar lovassír (a késő avar kori négy-, és ötkaréjos lószerszámveretek) (Das awarische Reitergrab von Szombathely–Kőszegi út. Die spätawarenzeitlichen vier- und fünfblättrigen Pferdegeschirrbeschläge). MFMÉ 2 (1984–85) (1991) 431–462.
[72] *Kat. Varna 2004* 17, 72, 94, Nr. 54.
[73] *Nagy 1998* 433, Abb. 26. 5, 7–9. Zum Wolfszahnmuster *Nagy 1998* 418, Abb. 16. 7.



Abb. 5. Verbreitung der Gürtelbesatzstücke des Typs Vrap – Velino (Sterne) und der awarischen Greifenbeschläge mit sicherlartigen Flügeln (Punkte) *(Fiedler 1997).*

Stanilov führt als mittelawarischen Fund eine bronzene doppelseitige Riemenzunge aus der Umgebung von Preslav im Regionalmuseum Šumen an *(Abb. 3. 5).*[74] Deren rhombisches Ornament ist nach der Beschreibung von Rašo Rašev, der auch die hier wiedergegebene Zeichnung dieses Stücks vorgelegt hat,[75] durch eine dünne, fadenartige Goldauflage hervorgehoben. Rašev selbst hat sie im Kontext mit frühawarischen Gürtelbesatzstücken gesehen, was aber ebenso wenig überzeugend ist wie Stanilovs Datierung in die Mittelawarenzeit. Schon die Tatsache, dass die Riemenzunge nicht aus Blech gefertigt worden ist, verbietet diese Anbindung. Auch das Ornament erinnert nur entfernt an ein Zahnschnittgeflecht oder andere Flecht-. Schlaufenmuster der Mittelawarenzeit.[76] Dementsprechend führen beide Autoren keine Vergleichsstücke aus dem Mitteldonauraum an.

So bleibt festzuhalten, dass bisher keine typisch mittelawarenzeitlichen Produkte aus Bulgarien bekannt sind. Erzeugnisse der fortgeschrittenen Frühawarenzeit erlauben keine Anbindung an die Donau-Bulgarien. In diesen Kreis gehört auch die Schnalle aus dem Doppelgrab 15 des Urnengräberfeldes von Razdelna. Sie ist ein Vertreter von Ursula Iblers Typ Bóly–Želovce.[77] Éva Garam nennt den engeren Kreis um die Schnalle aus Razdelna verzierte, gekerbte Drachenschnallen.[78]

[74] *Stanilov 2005* 257.

[75] *Rašev 2000* 76, 191, Taf. 85. 5.

[76] *Nagy 1998* 436, Abb. 29. 1, 5.

[77] Mit den nächsten Parallelen in Želovce (Grab 564), Tîrnava, Szentes-Kaján und wohl auch Keszthely, *U. Ibler:* Pannonische Gürtelschnallen des späten 6. und 7. Jahrhunderts. AV 43 (1992) 138–141, Abb. 3. 13–16, Abb. 5.

[78] *Garam 2001* 101–102, Taf. 64. 1–5. Für das Stück aus Tîrnava/Großprobstdorf/Nagyekemező bei Mediaş/Mediasch/Medgyes gibt sie fälschlich den Fundort Şura Mare/Großscheuern/Nagycsűr bei Sibiu/Hermannstadt/Nagyszeben an. Wie bei Ibler fehlt ein Verweis auf das Stück aus Razdelna.

Nach Ibler wurden diese Schnallen in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts in pannonischen Werkstätten geschaffen, wobei man sich byzantinischer Vorbilder aus Edelmetall bediente. Garam sieht in ihnen offenbar byzantinische Produkte und datiert sie um ein Vierteljahrhundert früher, nämlich in das zweite und dritte Viertel des 7. Jahrhunderts.[79] Damit wären sie noch frühawarenzeitlich.[80] Das Grab 15 von Razdelna lag im Kernbereich des slawischen Urnengräberfeldes.[81] Ich habe den Beginn der Belegung vorsichtig um 680 angenommen, aber auch eine Datierung vor der bulgarischen Einwanderung ist möglich. Bekanntlich haben die Bulgaren im Hinterland von Varna, wo sich Razdelna befindet, bei ihrer Landnahme bereits Slawen angetroffen.[82]

Die in Totevs Chronologie zu beobachtende Leere in der Stufe SPA I – und wenn man Falko Daim (s.u.) folgt auch die in der Stufe SPA II – kann jedoch durch eine Stilgruppe aufgefüllt werden, die in den letzten Jahren in den Mittelpunkt des Interesses getreten ist. Erstmals wurde sie in dem Alterswerk Joachim Werners über den Schatzfund von Vrap ausführlich charakterisiert. Zu den albanischen Schatzfunden von Vrap und Erseke und der von ihm angeführten, inzwischen verschollenen Garnitur von Zlatare ist seitdem eine Reihe von Neufunden aus Nordostbulgarien hinzu gekommen, die den Schwerpunkt wesentlich verschoben hat *(Abb. 5)*. Den Anfang machten die mehrmals publizierten Gürtelbesatzstücke von Velino.[83] Drei weitere Funde *(Abb. 4. 2, 4, 5)* hat Daim vorgelegt und kommentiert, von denen zwei schon vorher durch Stanilov publiziert worden waren.[84] Stanilov legt in seiner jüngsten Monographie drei weitere Stücke vor, die sich im Sofioter Archäologischen Museum und Institut befinden, deren wohl nordbulgarische Fundorte aber unbekannt sind.[85] Gelten lassen möchte ich aber nur ein als asymmetrische Riemenzunge bezeichnetes, bronzenes Fragment mit Arkadenmuster *(Abb. 4. 3)*. Der Viererwirbel von Halbpalmetten findet in dem bekannten silbernen Rechteckbeschlag aus dem Grab 14 von Komárno-J. Váradi-Straße eine überzeugende Parallele.[86] Die Girlanden- oder Rautenborten, die sich in Vrap nur auf getragenen Stücken fänden, deutet Daim als typologisch frühes Element.[87]

Wie mir Stanilov brieflich mitteilte,[88] ist nun in dem Šumener Stadtteil Divdjadovo[89] bei einer Notbergung erstmals ein west-östlich ausgerichtetes Körpergrab mit einer vollständigen vergoldeten Silbergarnitur des Typs Vrap–Velino aufgedeckt worden. Sie enthielt zwei glatte Schnallen mit Nieten, davon eine abseits neben dem rechten Oberschenkel gelegen, die Parallelen in Erseke haben.[90] Die massive große Riemenzunge (fast so groß wie die von Velino) ist mit einer asymmetrischen Ranke verziert ähnlich wie bei dem Scharnierbeschlag mit den Hirschen aus Erske.[91] Sie steckte in einer massiven, verzierten Schlaufe, die an die von Stanilov publizierte asymmetrische Riemenzunge erinnern *(Abb. 4. 3)*. Die fünf Beschläge bilden

[79] *Garam 2001* 179, 188, Tab. 1, Abb. 21.

[80] Am Rande der Tagung stellte dies Frau Garam in Abrede. In ihrer besagten Monographie steht aber unmissverständlich, dass sie die sog. Mittelawarenzeit nur das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts beschränkt wissen will und der genannte Zeitabschnitt die jünger, *Garam 2001* 13.

[81] *Fiedler 1992* 226–227, Abb. 50–51, Beil. 1.

[82] *Beševliev 1981* 177–180; *Fiedler 1992* 25.

[83] *Ст. Станилов – Г. Атанасов:* Сребърни украси за колан от Шуменския музей. Археология (София) 35 (1993) 1. 43–53; *Daim 2000* 103–104, Abb. 17.

[84] *Daim 2000* 103–105, 155–156, 158, Abb. 18–19, Abb. 83; *Stanilov 1997* 227, Taf. 1. 3, 6; *Inkova 1997* 267, Abb 1. 1–3.

[85] *Stanilov 2005* 99, 101–103, Abb. 10, Abb. 11. 1–2. Bei den beiden letzteren, einem Lochschützer sowie einem V-förmigen Beschlag oder Anhänger kann ich keine Charakteristika der Gruppe Vrap-Velino ausmachen. Auch für die silbernen, geschwollen-pyramidenförmige Armringaufsätze aus dem Brandgrubengrab 3 von Černa (Kr. Dobrič), einem zerstörtem Grab bei Chărsovo (Kr. Šumen) und einer Privatsammlung, *Stanilov 2005* 103–107, Abb. 12; *Kat. Varna 2004* 42–43, 89–90, Nr. 17–19, sehe ich keine zwingenden Gründe für eine Einordnung in den Kreis um Vrap und Velino.

[86] *Daim 2000* 106, Abb. 23; *Stanilov 2005* 98, Abb. 9. 2.

[87] *Daim 2000* 95.

[88] Persöhnliche Mitteilung von Stanislav Stanilov.

[89] Dort sind schon wiederholt hochmittelalterliche Körpergräber aufgedeckt worden, angeblich darunter auch einige heidnische genordete, *Vážarova 1976* 167; *Т. Балабанов:* Спасителен разкопки на ранносредновековен некропол в кв. Дивдядово–Шумен, in: Археологически открития и раскопки през 1987. год. XXIII. национална археологическа конференция, Благоевград 1988, 210; *Stanilov 2005* 67, Abb. 14. Der Fundort liegt 3 km südlich und von der Šumener Innenstadt. Die Entfernung zu den Wällen von Pliska beträgt nicht einmal 20 km.

[90] *Avar Treasure 1981* 10, Lot 166.

[91] *Avar Treasure 1981* 13, Lot 168; *Werner 1986* Taf. 27. 1.

größenmäßig zwei Gruppen. Sie sind glatt mit großen Nietköpfen.[92] Als Beigaben wurden eine Axt, die Reste eines langen kurzen Dolches und ein scheibengedrehter Doppelhenkelkrug geborgen. Während letzterer und die eigentlich schon christliche Ausrichtung eher auf eine späte Zeitstellung deuten, wird durch die mir nachträglich von Stanilov mitgeteilte Beigabe einer Münze Kaiser Anastasios II. (713–715)[93] doch eine Datierung noch in das zweite Jahrzehnt des 8. Jahrhunderts recht wahrscheinlich.

Meine um die Fundpunkte Preslav, Kamenovo und Šumen-Divdjadovo bereicherte Karte von 1996 *(Abb. 5)* gibt den neuen nordostbulgarische Schwerpunkt mehr als deutlich wieder – zumal unter Berücksichtigung der oben aufgezählten fundortlosen Stücke *(Abb. 4. 2–3)*. Die albanischen Fundpunkte wirken nun eher isoliert.

Nach Werners altmeisterliche Stilanalyse bot die Gruppe von Vrap die Vorlage für die Ausbildung der spätawarischen Kunstindustrie. Dem bin auch ich gefolgt. Daim betont, dass die Unterscheidung von Stücken der Vraper Stilgruppe von awarischen Nachahmungen oft sehr schwierig sei.[94] Insbesondere betont er die engen Verbindungen zu seiner Stufe SPA I.[95] Anders als Werner datiert er die Vraper Gruppe erst in die erste Hälfte des 8. Jh., also mindest eine Generation später. Damit liegt er auch später als Peter Stadler, der die Besatzstücke von Erseke auf einen zehnjährigen Abschnitt zu Beginn der Stufe SPA I beschränkt wissen wollte.[96] Er stimmt damit aber mit Garam überein.[97] Diese Datierung lässt Daim in erster Linie für die albanischen Fundstücke gelten, die bulgarischen Stücke – darunter auch die Besatzstücke von Velino – weist er teilweise schon in seine Stufe SPA II bzw. in die Mitte bis zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts. Diese zeitliche Ausdehnung begründet er mit einer technischen Beobachtung. Die Riemenzunge von Velino wäre aus zwei Hälften gegossen, was frühestens bei awarischen Gürtelgarnituren in der Mitte oder der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts zu beobachten sei.[98] Damit lässt er die Stilerscheinung ca. ein Dreivierteljahrhundert laufen. In der Motivik sind dabei keinerlei Unterschiede festzustellen.[99] Ich verweise hier besonders auf die Greifenbeschläge von Preslav und Velino. Ich hatte oben schon angemerkt, dass Daim die Girlanden- oder Rautenborten, wie sie bei dem Beschlag von Velino vorliegt, als typologisch frühes Element betrachtet. Weil der Beschlag von Velino aber mit einer technisch späten Riemenzunge vergesellschaftet war, trennt er ihn von den sehr engen Parallelen von Vrap und Preslav. Das Ornament der Riemenzunge von Velino findet sich bekanntlich auf einem Vraper Rechteckbeschlag wieder, so dass man auch hier die zeitliche Trennung nicht recht verstehen kann. – Ich vermag dies auch aus dem Grund nicht recht einzusehen, weil im awarischen Kulturraum die Motive sehr viel kurzlebiger waren, hier werden nach Zábojník für eine auch mit Änderungen im Stil gekennzeichnete Zeitstufe gerade einmal 15–35 Jahre veranschlagt, also weniger als die Hälfte der Zeit. Ausschlaggebend für die zeitliche Differenzierung der Gruppe Vrap–Velino ist für Daim der technische Aufbau der Riemenzungen. Seine sicherlich gut abgesicherte Typenreihe möchte ich nicht in Frage stellen, doch möchte ich eher damit rechnen, dass tendenziell späte Riemenzungenformen (zweischalige und tüllenförmige Riemenzungen) schon in der Hochzeit der früheren Formen auftreten konnten – zumal in einem anderen Kulturraum, der tonangebend war. Weniger wahrscheinlich ist dagegen, dass sich ein Ornamentstil über zwei oder drei Generationen bis ins Detail unverändert gehalten hat.

Ich gehe nach wie vor davon aus, dass die Bulgaren die Gürtelbesatzstücke vom Typ Vrap–Velino schon kurz nach ihrer Landnahme, also kurz nach 680, kennengelernt haben. Um dies zu belegen benötigt man aber gesicherte Fundkontexte, dies bieten in Bulgarien immer noch in erster Linie die Grabfunde. Auf die Publikation des Grabes von Šumen-Divdjadovo darf man

[92] Im Grab wurden zwei amphorenartige Krüge In der Umgebung sollen weitere Gräber aufgedeckt worden sein. Sie erhielten Ohrringe vom Pastyrske-Typ, früher war auch schon ein lunulaförmiges, granulationsverziertes, goldenes Ohrringpaar gefunden worden, *Stanilov 2005* 67, Abb. 14.

[93] Persöhnliche Mitteilung von Stanislav Stanilov.

[94] *Daim 2000* 105–106.

[95] *Daim 2000* 183.

[96] *P. Stadler:* Argumente für die Echtheit des „Avar Treasure". MAGW 118–119 (1988–1989) 202.

[97] *É. Garam:* Über den Schatzfund von Vrap (Albanien). ActaArchHung 49 (1997) 25–33.

[98] *Daim 2000* 184.

[99] *Daim 2000* 183 gibt selbst zu bedenken, dass die Merkmale „gegen eine große chronologische Bandbreite des Komplexes" von Vrap sprechen würde.

deshalb gespannt sein. Dass dies der erste Grabfund mit einem Gürtelbestandteilen vom Typ Vrap–Velino ist, mag damit zusammenhängen, dass der landnahmezeitliche Zeithorizont bisher kaum zu fassen ist. Rašev hat 2003 eine kritische Studie zu den frühesten archäologischen Funden der Bulgaren bzw. Protobulgaren in Bulgarien vorgelegt, deren Grundton aber zu pessimistisch ist und – trotz ähnlicher Ergebnisse – gegenüber meiner Analyse methodisch einen Rückschritt bedeutet.[100]

Angesichts des großen Bestands an Metallfunden, vornehmlich Einzelfunden, in Bulgarien ist eine Aussage mit ziemlicher Sicherheit zu machen: Die Donaubulgaren hatten keinen Bezug zu der Mittelawarenzeit. Gewiss ist, dass die typisch mittelawarischen Schmuckstücke

[100] Wie bulgarische Forscher vor mir habe auch ich in meiner Dissertation dem kleinen Friedhof von Novi Pazar unweit von Pliska das größte Alter zugesprochen und seine Belegung von der Zeit um oder kurz vor 700 bis um 800 veranschlagt, *Fiedler 1992* 266–270, Abb. 106. Rašev untersucht in dem genannten Aufsatz die Zeitstellung der Gräber anhand der recht spärlichen Kleinfunde. Wie ich findet er die frühesten Belege im Westen der Nekropole, dazu gehören beispielsweise die Beinbeschläge mit Kreislappenzier des Grabes 33, die er für spätawarisch erklärt und in die Zeit um 710/20 datiert, *Rašev 2003* 150. Gräber aus den ersten beiden Jahrzehnten nach der Landnahme würden fehlen. Dies ist zu akzeptieren, doch nimmt er in den weiteren Ausführungen Bezug zu meiner Dissertation. Ich hatte wegen der Vielzahl der im Gräberfeld vorhandenen Kannenformen auf Kartierungen verzichtet, aber die Entwicklung umschrieben. Demnach waren im älteren Hauptteil des Gräberfeldes die großen, geradezu monströsen Kannen charakteristisch, während sich ganz im Westen und besonders Osten eine Konzentration der kleineren Formen abzeichnen würde, namentlich der mittelgroßen Kannen vom Typ F II (Gräber 6 und 29). Sie würden den jüngsten Teil des Gräberfeldes markieren, *Fiedler 1992* 251. Rašev dreht nun aber meine Aussage um und behauptet, dass ich die besagten mittelgroßen Kannen vom Typ F II dem Kern des Gräberfeldes zugewiesen hätte. Dabei bemerkt er noch, dass der Typ F II auch in meiner Chronologietabelle nicht vor 700 auftreten würde, was tatsächlich zutrifft, denn dort ist er erst im späten 8. Jahrhundert angeordnet. Damit ist für ihn die Keramikanalyse abgehakt. Am Ende seiner Ausführungen glaubt Rašev keinerlei chronologische Unterschiede zwischen den Gräbergruppen in Novi Pazar feststellen zu können, *Rašev 2003* 153. Ähnlich oberflächlich ist seine Analyse des Gräberfeldes von Kjulevča, wobei er allerdings auch die Keramik würdigt, *Rašev 2003* 151–155. Ich hatte hier ähnliche Schwierigkeiten wie bei der Behandlung von Novi Pazar, habe aber durch Vergleich mit anderen Gräberfeldern die frühen Keramikformen von den späten zu unterscheiden versucht, *Fiedler 1992* 252–254, Abb. 85a–b. Meine Aussage, dass die Mitte des Gräberfeldes den ältesten Teil bilden würde, ist deshalb keine „intuitive Annahme", wie es abtut, *Rašev 2003* 153. Er sieht kleinen chronologischen Unterschied der Mittelgruppe zu den benachbarten Gräbern. Dies verwundert mich wiederum nicht, denn er argumentiert nur mit Gräbern, die zu dem von mir markierten älteren Bereich gehören. Dafür datiert er das Massengrab 80 anhand von angeblichen spätawarenzeitlichen Analogien anscheinend um mindestens ein Jahrhundert zu früh (entscheidend ist die lyraförmige Schnalle, *Fiedler 1992* 198, 318). Das einzige münzdatierte Grab 34 mit dem *t.p.q.* 780 befindet es sich in einem Bereich, in dem ich die jüngeren Keramikformen kartiert habe. Rašev bemerkt zu Recht, dass sich das betreffende Grab in der Mitte einer von Grab 51 im Westen bis Grab 2 im Osten erstreckenden Reihe von Körpergräbern befände. Die am westlichen Ende liegenden Gräber, die dem Zentrum näher liegen, müssten demnach auch die älteren in dieser Reihe sein. Er verweist dann auf die Kanne des Grabes 52 (Typ F XI/1) und den kleine Topf des Grabes 40 (Typ A IV/2; daneben auch ein Topf vom Typ D VIII/1). Zumindest bei letzterem glaubt er anhand der Verzierung frühe Züge erkennen zu können. Ich habe beide in das späte 8. Jahrhundert gestellt. Ähnlich in Form und Verzierung sei auch der verschollene Topf des Grabes 42 (nach mir Typ A IV/1 – 1. Hälfte bis Mitte 9. Jahrhunderts – zusammen mit kleiner Kanne vom Typ F III), der vom gleichen Produzenten stammen müsse. *Rašev 2003* 154. kommt für alle diese Gefäße zu einer Datierung in das letzten Viertel des 8. Jahrhunderts, was sich bis auf dem letztgenannten Gefäß mit meinem Ansatz deckt. Vom östlichen, mutmaßlich späteren Ende der Grabreihe führt Rašev die verschollene Kanne (F II) des Grabes 2 und die Kanne (F VI/2) des Grabes 4 an. Ich habe beide in die Zeit um 800 bzw. das frühe 9. Jahrhundert gestellt. Trotz des kugeligen Körpers meint Rašev bei erster Kanne eine breite Standfläche und einen breiten Hals im Gegensatz zu einem schlanken Mittelteil feststellen zu können, was ihn an die Krüge erinnere. Die Kanne aus Grab 4 sei ein typischer Krug, was aber nicht zu dem deutlich erkennbaren Ansatz einer Schneppe zu passen scheint. Er kommt dabei zu einer gegenüber der meinigen etwas späteren Datierung: Anfang bis Mitte 9. Jahrhunderts. Der Beginn des Gräberfeldes von Kjulevča datiert mit dem spätawarenzeitlichen Fundgut frühestens in das 2. Viertel bis Mitte des 8. Jahrhunderts, *Rašev 2003* 154. Ich selbst hatte ihn um die Mitte des 8. Jahrhunderts veranschlagt. – Bdinci und Istria, deren Belegung nur wenig später als Novi Pazar einsetzte, zieht Rašev merkwürdigerweise nicht in Betracht. Auch den Beginn der Belegung von Razdelna im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts zweifelt er an, *Rašev 2003* 157.

keinen Anklang bei den Donaubulgaren fanden. Meines Erachtens deswegen, weil diese zur Zeit ihrer Niederlassung in Nordostbulgarien schon altmodisch waren. Nach ihrer Landnahme haben sich die Donaubulgaren der neu aufgekommenen byzantinischen Produktion von Gürtelbestandteilen im Stil Vrap–Velino bedient. Vorerst bleibt noch unklar für wie lange Zeit. Awarische Gürtelbestandteile wurden im größeren Umfang erst im frühen 9. Jahrhundert üblich, ohne dass deren statusanzeigender Charakter mit übernommen wurde.

Als die mittelawarenzeitliche Metallkunstproduktion im Karpatenbecken blühte, war das untere Donaugebiet weitgehend der byzantinischen Herrschaft entglitten. Die awarischen Heerzüge in den unteren Donauraum waren längs vorüber. Das Gebiet befand sich in den Händen von slawischen Kleinstämmen, deren wirtschaftliche Situation als bescheiden eingestuft werden muss und die deshalb kaum Handelskontakte mit dem Karpatenbecken unterhielten.

LITERATUR

Atanasov – Jordanov 1994 — *Г. Атанасов – Л. Йорданов:* Средневековият Ветрен на Дунав. Шумен 1994.

Avar Treasure 1981 — Sotheby Parke Bernet & Co.: The Avar Treasure [Erseke]. London 1981.

Beševliev 1981 — *V. Beševliev:* Die protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte. Amsterdam 1981.

Daim 1987 — *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3 = Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Kl. 194. Wien 1987.

Daim 2000 — *F. Daim:* „Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 77–204.

Fiedler 1992 — *U. Fiedler:* Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11. Bonn 1992.

Fiedler 1997 — *U. Fiedler:* Nochmals zur Datierung von Grab 5 im Hügel III von Madara, in: *Problemi 1997,* 125–140.

Garam 1995 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995.

Garam 2001 — *É. Garam:* Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.

Inkova 1997 — *М. Инкова:* Бронзова апликация с изображение грифон от Националния исторически музей, in: *Problemi 1997* 256–264.

Jotov 1998 — *В. Йотов:* Бронзова матрица за апликации от късноантичната крепост до с. Оногур, Добричко. Археология (София) 39 (1998) 72–74.

Kat. Varna 2004 — *В. Йотов – В. Павлова (eds):* Българите и техните съседи през V–X век. Каталог на изложба. Варна 2004.

Mitrea 1989 — *B. Mitrea:* Das Gräberfeld aus dem VIII. Jahrhundert von Izvoru, jud. Giurgiu (I). Dacia N. S. 33 (1989) 145–219.

Nagy 1998 — *M. Nagy:* Ornamenta Avarica I. Az avar kori ornamentika geometrikus elemei (Ornamenta Avarica I. Die geometrischen Elemente der awarenzeitlichen Ornamentik). MFMÉ–StudArch 4 (1998) 377–459.

Pletn'ov – Pavlova 2000 — *В. Плетньов – В. Павлова:* Ранносредновековни ремъчни апликации във Варненския археологически музей. Известия на Народния музей Варна 30–31 (45–46), (1994–95 [2000]) 24–239.

Problemi 1997 — Проблеми на прабългарската история и култура. Шумен 1997.

Rašev 2003 — *Р. Рашев:* За началото на българската средновековна култура. Плиска – Преслав 9 (2003) 145–167.

Stanilov 1997 — *Ст. Станилов:* Памятники аварского типа в староболгарской культуре, in: *Problemi 1997* 186–232.

Stanilov 2005 — *Ст. Станилов:* Художественият метал на българското ханстов на Дунав VII–IX. век (Die Metallkunst des Bulgarenkhanats an der Donau 7.–9. Jahrhunderts). София 2005.

Văžarova 1976 — *Ж. Вьжарова:* Славяни и Прабългари (по данни на некрополите от VI–XI. в. на територията на България). София 1976.

Velkov 1995 — *W. Velkov:* Nessebar. Sofia (1989) 19952.

Zábojník 1991 — *J. Zábojník:* Seriation von Gürtelbeschlaggarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs (Beitrag zur Chronologie der Zeit des awarischen Kaganats), in: Monotematický zborník: K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnom stredoveku. Nitra 1991, 219–321.

Max Martin

ANTAEUS 29–30 (2008) 143–173

DIE ABSOLUTE DATIERUNG DER MÄNNERGÜRTEL IM MEROWINGISCHEN WESTEN UND IM AWARENREICH

Frühgeschichte Europas ist eine historische Disziplin. Um archäologischen Fundstoff dieser Epoche mit historischen Nachrichten verbinden zu können, ist eine möglichst präzise Datierung der Funde notwendig.[1] Sowohl im merowingischen Westen wie auch im Awarenreich haben wir es während des frühen Mittelalters, was chronologisch aussagekräftige Funde und Befunde angeht, vorab mit Grabinventaren zu tun, d.h. mit sog. geschlossenen Funden. Während die Grablegungszeit, die allen unseren Zeitangaben zugrundeliegt, für alle Objekte die gleiche ist, kann deren Herstellungszeit durchaus differieren.

Präzise Chronologie mit absoluten und nicht nur relativen Zeitangaben ist bei Grabfunden nur anhand zweier Kriterien möglich: Zum einen sind dies in zunehmendem Masse dendrodatierte Holzreste im Grab. Zum andern sind es eine, selten mehrere zeitgenössische Münzen, die als Obolus bzw. Börseninhalt oder als Schmuckanhänger mitgegeben wurden; anzuschließen wären noch einige Fingerringe, vorab aus Männergräbern, auf deren goldenem Reif als Zierplatte oder zum Siegeln (?) jeweils ein Solidus, selten ein anderes Münznominal aufgelötet wurde. Beide Kriterien, Münzbeigabe und Dendrodaten, sind – wenn überhaupt – weder im Westen noch im Osten gleichmäßig für alle Zeitphasen vorhanden.[2]

Bei der *Dendrochronologie* wird jeweils ein einzelnes Grab anhand erhalten gebliebener Holzreste datiert; da die Hölzer normalerweise keine Trocknungsrisse aufweisen, kann auf eine kurze Lagerungszeit vor deren Verarbeitung geschlossen werden. Punktuelle und teilweise jahrgenaue Datierungen lieferte dieses Verfahren z.B. bei einer umfangreichen Reihe von Grabfunden des berühmten Friedhofs bei Oberflacht an der oberen Donau, so etwa für das dortige Männergrab 34, dessen einfache, beschlaglose Gürtelschnalle durch die im Grab verwendeten, im Jahr 553 AD gefällten Hölzer einwandfrei in Christleins Schicht 1 (s.u.) datiert wird *(Abb. 1)*.[3] Leider konnten bisher erst für wenige aussagekräftige Grabensembles Dendrodaten ermittelt werden.

Im Folgenden wird vor allem auf die im merowingischen Westen anhand von Münzen und Münzspiegeln erarbeitete absolute Chronologie des Männergürtels eingegangen. In einem kürzeren zweiten Teil sollen awarische Gürtelgarnituren in ähnlicher Art und Weise eingeordnet werden.

Das Problem der „Münzdatierungen" im Merowingerreich

Zeitgenössische Münzen liefern zwar mit dem frühesten Zeitpunkt ihrer Prägung, dem sog. *terminus post quem* bzw. *t.p.*,[4] für jedes einzelne Grab einen gewissen zeitlichen Anhaltspunkt, doch bleiben wegen der unterschiedlichen Umlaufszeit der Prägungen, die durch ungleich starke Abnutzung klar zu belegen, aber kaum in Jahren zu messen ist, erhebliche Unsicherheiten, was die Bestimmung des Zeitpunkts angeht, zu dem eine Münze mit den anderen Beigaben vergesellschaftet und im Grab deponiert wurde.

[1] Im Rahmen des Kolloquiums über „Chronologie der Mittelawarenzeit" habe ich auf Bitten der Veranstalter über in den letzten Jahrzehnten entwickelte Verfahren zur absoluten Datierung merowingerzeitlicher Männergräber gesprochen. Ich danke Kollegen Csanád Bálint herzlich für seine Einladung und Herrn Béla Miklós Szőke für freundliche Auskünfte und Hilfe bei der Drucklegung meines Beitrags, dessen erster Teil erweitert und dessen zweiter Teil an der Tagung nicht vorgetragen wurde.

[2] Auf die wenigen archäologisch erfassten Grablegen historischer, d.h. mit ihren absoluten Lebensdaten bekannter Personen und auf datierte Grabinschriften, zu denen höchst selten Beigaben bekannt sind, wird hier nicht eingegangen.

[3] *S. Schiek:* Das Gräberfeld der Merowingerzeit bei Oberflacht. FBVFBW 41/I . Stuttgart 1992, Taf. 30. 4 – Zu den (in Schieks Publikation fehlenden) Dendrodaten vgl. die Rezension von *B. Päffgen* in: BJ 195 (1995) 845–849.

[4] Statt *t.p.q.* wird im folgenden durchweg das Kürzel *t.p.* verwendet.

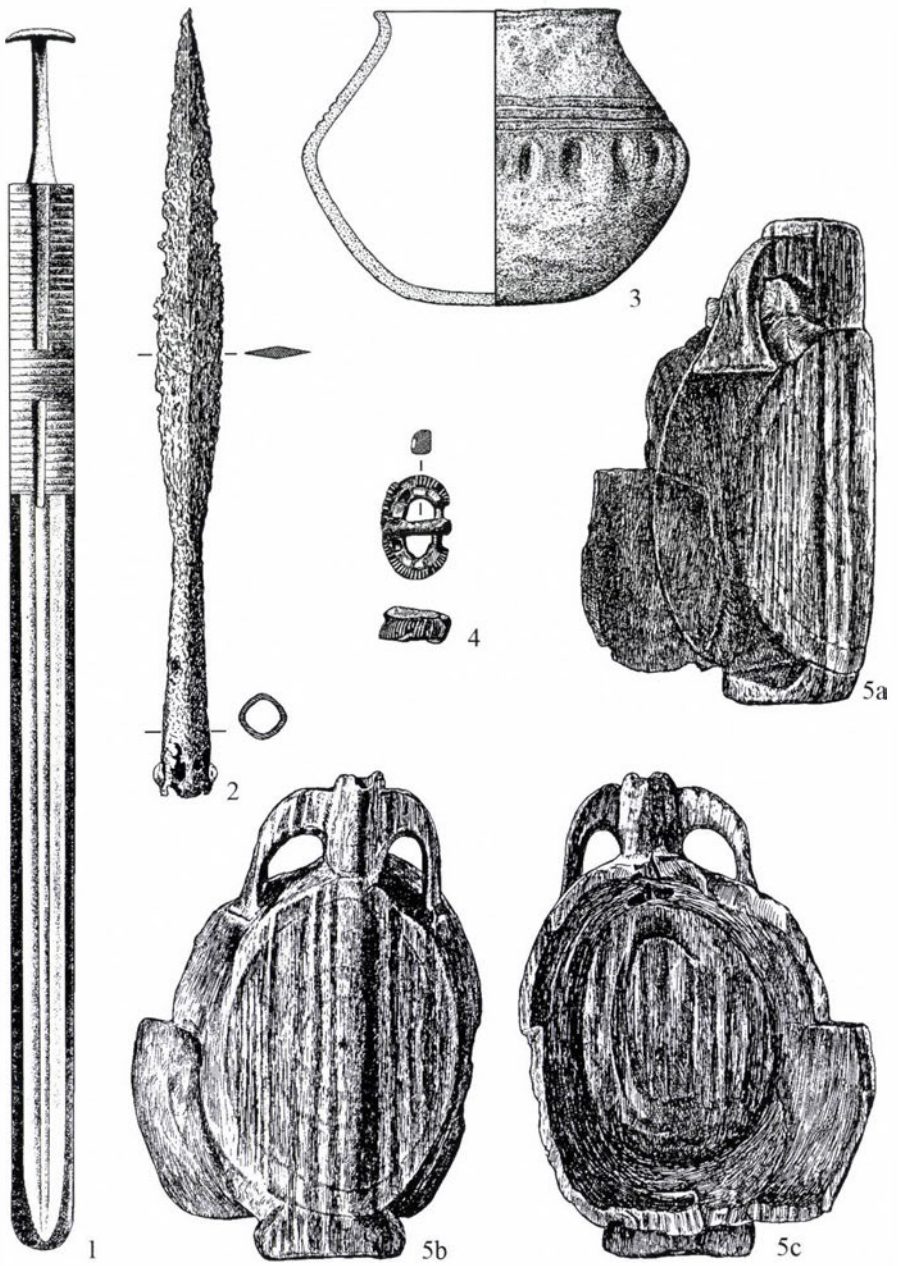


Abb. 1. Oberflacht (Baden-Württemberg) Grab 34/1846: Bestattung eines Mannes in Baumsarg (dendrodatiert 553 AD) und Holzkammer; unter den Beigaben eine beschlaglose Gürtelschnalle (nach *Schiek 1992* Taf. 30)

Es war Kurt Böhner, der diesem Unsicherheitsfaktor als erster methodisch korrekt begegnete. In seiner 1958 erschienenen Arbeit über „Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes" hob er zunächst mit Recht hervor, dass „für die mitteleuropäischen Funde noch keine allgemeine relative Chronologie vorliegt, die auf der typologischen Untersuchung aller Einzeltypen beruht".[5] Da nun der von ihm bearbeitete Fundstoff „reichhaltig genug für eine solche typologische Untersuchung ist und andererseits hinreichend viele geschlossene Grabfunde enthält, die den Formenschatz verschiedener Zeitstufen festzulegen und voneinander zu trennen ermöglichen, schien es geboten, von einer Einteilung des Materials in Stufen auszugehen und diese Stufen dann mit den bis jetzt bekannten münzdatierten Gräbern zu verbinden".[6]

[5] *Böhner 1958* 16.

[6] *Böhner 1958* 16.

		Stufe II (450-525)	Stufe III (525-600)	Stufe IV (7. Jahrhundert)
Theodosius d. Gr.	(379-395)	■		
Theodosius II.	(408-450)	■		
Valentinian III.	(425-455)		■	
Anthemius	(467-472)		■	
Zeno	(474-491)	■		
Basiliscus	(476-477)	■		
(Childerichgrab)	(gest. 482)	■		
Anastasius	(491-518)	■■	■■■■	
Justinus I.	(518-527)	■	■■■■■	■
Athalarich	(526-534)		■	
Justinian I.	(527-565)		■■■■■■■■■■■■■■	■■
- Athalarich	(527-534)		■	
- Witigis-Hildebad	(536-541)		■	
Nachprägung Justinian I.	t.p. 538		■■	■■
- Totila	(541-552)		■■■■■	■
- Teja	(552-553)		■	
Halbsiliquen	t.p. 555		■■■■■■■■■■	■
Justinus I. oder II.	t.p. 518 oder 565		■	
Justinus II.	(565-578)		■■	■
Nachprägung Jaustinian I.	t. p. 568		■	
Tiberius II. Constantinus	(578-582		■■	
Mauricius Tiberius	(582-602)			■
- Authari oder Agilulf	(584-602)		■	
Phokas	(602-610)			■■■
Heraclius / Heraclius Constantinus	(613-641)			■■■■
Constans II. / Constantin IV.	(654-668)			■
Childebert l'adoptif	(660-662)			■

Abb. 2. Die Münzspiegel der in Gräbern der Stufen II, III und IV mitgegebenen zeitgenössischen Münzen (nach *Böhner 1967–68* Abb. 1)

Eine Münze wird also, auch wenn jede von ihnen für das zugehörige Grabinventar unbestritten einen sicheren *t.p.* liefert, bei Böhners Vorgehen nicht einzeln, jedenfalls nicht primär einzeln für die punktuelle Datierung eines Grabes verwendet, sondern zusammen mit jenen Münzen, die aus Gräbern stammen, die aufgrund ihres Inventars ein und derselben (relativchronologisch definierten) Stufe angehören. Die Münzen einer solchen Stufe bilden zusammen den sog. *Münzspiegel.* Wichtigster Bestandteil jedes Münzspiegels sind dessen jüngste Prägungen, denn ihr frühestes Prägedatum, der *t.p.*, bestimmt jeweils das Ende der zugehörigen Stufe, zugleich aber auch *eo ipso* den Beginn der nachfolgenden Stufe. Warum? Würde eine Stufe zeitlich über den *t.p.* ihres Münzspiegels hinausreichen, so träten bei einer ausreichend grossen Zahl von Münzgräbern und bei kontinuierlichem Münzumlauf in einem oder mehreren Grabfunden der betreffenden Stufe unweigerlich eine oder mehrere noch jüngere Münzen auf.

Mit Böhners Vorgehen werden die Gräber einer relativchronologischen Stufe jeweils *en bloc* einer Zeitphase zugewiesen. Diesem Nachteil der blockweisen Datierung[7] steht als schwerer wiegender Vorteil gegenüber, dass sich die einzelnen, zweifellos häufig unterschiedlichen Laufzeiten der Münzen nicht auswirken. Zudem lassen sich auf archäologischem Wege relativchronologisch engere Stufeneinteilungen erreichen, die ihrerseits zu neuen Münzspiegeln und engeren Datierungen führen können (s.u.).

Zehn Jahre nach seiner Publikation erstellte Böhner eine instruktive Tabelle der Münzen, die er zur absoluten Datierung seiner Zeitstufen II–V verwendet hatte *(Abb. 2).*[8] Als Beispiel sei hier die erste merowingerzeitliche Stufe II (450–525 nach Böhner) angesprochen:[9] Grabinventare, in denen Objekte miteinander vergesellschaftet sind, die typisch sind für Böhners relativchronologische Stufe II, enthielten in acht Fällen jeweils eine frühmittelalterliche

[7] *Böhner 1958* 16. meint dazu: „Immerhin ist es auch so in zahlreichen Fällen möglich, die Stellung eines Grabes innerhalb einer Stufe näher zu präzisieren, wenn sich in ihm etwa noch Gegenstände aus der vergangenen oder schon solche aus der folgenden Stufe finden".

[8] *Böhner 1967–68* Abb. 1.

[9] Der Beginn der Stufe II steht hier nicht zur Diskussion. Er wird von Böhner. mit dem Ende der Stufe I, die als „spätrömischer Horizont bis etwa 450" bezeichnet wird, gleichgesetzt.

	Phase 1 (400-440)	Phase 2 (440-485)	Phase 3 (485-530)	Phase 4 (530-555)
400				
	407 Spontin			
	411 Gellep 2650	410/20 Vireux-Molhain 25		
		frühfrk. Gellep 406		
		frühfrk. Gellep 499	425/55 Basel-Kleinh. 94	
450			449/50 Basel-Kleinh. 126	
				457 Planig
		474 Rochefort 46	476 Reggio Emilia, Hort	
		482 Tournai, Childerich	485/90 Charleville-Méz. 68	
			491 Charleville-Méz. 115	491 Gellep 1782
			491 Lavoye 307bis	491 Rittersdorf 89
			491 Lavoye 319	491 Rittersdorf 95
500			491 Westhofen 61	493 Fridingen 150
				518 Rheinsheim 126
			518 Mengen 12	518 Lamersdorf 14
				524 Ciply 684
				526 Köln-Dom, Frau
				527 Rittersdorf 90
			n. 527 Speyer-Germ.bg. 1	527 Chaouilley 19
				527/47* Köln-Dom, Knabe
				536 Lavoye 194
				n. 538 Sirnau 111
				540 Gellep 2494
				540 Hérouvillette
				540 Köln-Müngersd. 90
550				540 Gellep 267
			552/53 Hahnheim 57	552 Gellep 2589
600				

Abb. 3. Die Münzspiegel der Phasen 1–7 der Niederrhein-Chronologie (Tabelle des Verf., zusammengestellt nach *Siegmund 1998* 523–528)

Phase 5 (555-570)		Phase 6 (570-585)		Phase 7 (585-610)	
493	Schretzheim 300				
		527	Orsoy 3		
		527	Köln-Müngersdf. 135		
527	Bruchsal	527	Köln-Müngersdf. 131		
527	Stratum 123	527	Eichloch 54		
		527	Beckum, "Fürst"		
um 535*	Arlon 10	527	Hochheim 3	527	Klepsau 4
538	Schretzheim 38	538	Beckum 6		
540	Rübenach 441	**540**	Basel-Bernerr. 25		
541	Basel-Bernerr. 33	**540**	Eltville 184b		
541	Worms-Bollwerk 1				
542	Weilbach I 21				
552	Köln-Müngersdf. 91b	552	Famars IV		
555	Sontheim 174				
		555	Herbrechtingen		
		555	Soest 106		
560/70	Basel-Bernerr. 27	560/70	Gellep 2773		
				567/611*	Gellep 2268
				578	Morken, "Fürst"
				um 600	Wallerstädten
				606*	Hüfingen, Kammer

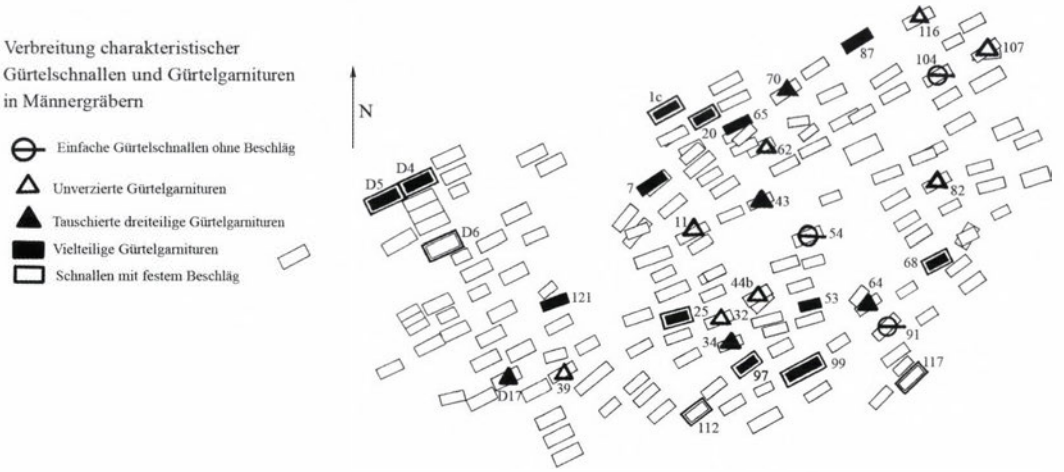


Abb. 4. Mindelheim (Bayern), Plan des Gräberfeldes mit Verbreitung der Männergräber mit Gürtel.

Schicht 1: mit einfacher Gürtelschnalle ohne Beschlag (Bügel/Dorn-Symbol), Schicht 2: mit unverzierter bzw. tauschierter dreiteiliger Gürtelgarnitur (offenes bzw. gefülltes Dreieck), Schicht 3: mit vielteiliger Gürtelgarnitur (Rechteck) (nach *Werner 1955* Taf. 46 B)

Münze, die zusammengenommen einen relativ bescheidenen Münzspiegel bilden. Dessen jüngste Münze, aus einem Männergrab des Gräberfeldes von Monceau-le-Neuf (dép. Aisne), stellt eine Prägung des byzantinischen Kaisers Iustinus I. (518–527) dar. Zeitstufe II und deren Inventare, d.h. deren Deponierungen im Grab, gehören demnach in die Jahre und Jahrzehnte vor 518, was bei Böhner, leicht aufgerundet, zum Datum von 525 für das Ende der Stufe II (und den Beginn der Stufe III) führte. Wäre der für seine Stufe II typische Fundstoff über die Zeit von etwa 520/30 hinaus üblich geblieben, so wären, wie bereits gesagt, bei einer ausreichend großen Anzahl an Münzgräbern auch jüngere Prägungen als solche des Iustinus I. zu erwarten.[10] Dies ist das entscheidende Argument, das den sonst kaum fassbaren Fehler ausschaltet, der aus der uns unbekannten Münzumlaufszeit resultieren könnte.

Böhners Stufeneinteilung kann und muss selbstverständlich weiter präzisiert und verfeinert werden. So hat sich vor einiger Zeit gezeigt, dass ausgerechnet die oben bereits angeführte Münze des Iustinus I., die jüngste des ersten Münzspiegels und einzige darin vertretene dieses Kaisers *(Abb. 2)*, aus einem Inventar stammt, das heute, u.a. wegen seither geborgener Grabfunde, relativchronologisch der Stufe III zugewiesen werden muss.[11] Solange nicht alle Münzgräber mitsamt dem zugehörigen Fundstoff – vor allem die vielen Neufunde seit den 1960er Jahren – neu bearbeitet sind, sind wir, um methodisch korrekt zu sein, gezwungen, das Ende der Zeitstufe II nach Böhner unter dem Vorgänger des Iustinus I., unter Kaiser Anastasius (491–518), d.h. um 500 anzusetzen. An dieser Korrektur zeigt sich deutlich, wie unsicher das Ende eines Münzspiegels einzustufen ist, der aus nur acht Münzen besteht.

Als Beispiel einer neuen, hinsichtlich absoluter Datierung auf Münzgräber abgestützten Gliederung des merowingischen Fundstoffs soll im folgenden die sog. „Niederrhein-Chronologie" vorgestellt werden, die Frank Siegmund bei seiner Bearbeitung der fränkischen Grabfunde des Niederrheins erstellt und 1998 veröffentlicht hat.[12] Zwei für weibliche und männliche Grabinventare getrennt erstellte Kombinationstabellen, von Siegmund

[10] Münzen des Kaisers Iustinianus I. (527–565) sind, wie Tabelle *Abb. 2* zeigt, in großer Zahl in jüngere Gräber gelangt.

[11] *Martin 1989;* auch *Martin 2000* 184–193; *M. C. Blaich:* Die alamannischen Funde von Nagold, Kr. Calw. FBBW 23 (1999) 307–365, bes. 326–336.

[12] *Siegmund 1998* 196–208; auch *E. Nieveler – F. Siegmund:* The Merovingian chronology of the Lower Rhine Area: results and problems, in: J. Hines et al. (eds): The Place of Change. Studies in Early-Merovingian Chronology. Oxford 1999, 3–22; *U. Müssemeier et al.:* Chronologie der merowingerzeitlichen Grabfunde vom linken Niederrhein bis zur nördlichen Eifel. Materialien zur Bodendenkmalpflege im Rheinland 15. Köln 2003.

Kontingenztafeln genannt, liefern – miteinander korreliert[13] – die Grundlage für eine Unterteilung der sich kontinuierlich entwickelnden Sachkultur in insgesamt 12 Phasen (etwa 400 bis nach 740 AD). Zu jeder Phase wurde der zugehörige Münzspiegel ermittelt. Dessen jüngste Prägung legt jeweils, wie oben erläutert, das Ende der Phase und gleichzeitig den Beginn der nachfolgenden Phase fest.

Hier interessieren vor allem Siegmunds Phasen 1–7, die den Fundstoff der Älteren Merowingerzeit (2–6) sowie der vormerowingischen Phase 1 und der bereits jüngermerowingischen Phase 7 zeitlich gliedern *(Abb. 3)*.[14] Es fällt auf, wie ungleich die Münzgräber zeitlich verteilt sind: Siegmunds Münzspiegel der Phasen 1–3 umfassen nebst einem Hortfund nur 17 Grabfunde, die mit ihren *t.p.* zudem zeitlich locker und unregelmäßig gestreut liegen. Das Ende der Phase 1 (und somit auch der Beginn der Phase 2) beruhen auf einer zweifellos anderweitig vorgenommenen Schätzung; Phase 3 um 530 enden zu lassen, obwohl der Münzspiegel eine Konzentration um 490/500 aufweist und danach nur noch mit zwei Belegen (*t.p.* 518 und 527) weiterläuft, überzeugt nicht. Man kann sich fragen, ob sich hier nicht eher die Böhnersche Stufentrennung zwischen den Stufen II und III abzeichnet.

Mit 49 münzführenden und vier dendrodatierten Grabfunden sind die Münzspiegel der Phasen 4–7 erheblich umfangreicher. Bei den Phasen 4 und 5 sind sie vor allem in ihren Endabschnitten dicht belegt. Zwischen dem *t.p.* des Münzspiegels der Phase 4 und dem der Phase 5 liegen nur dreizehn Jahre, was zu einer extrem kurzen Phase 5 von aufgerundet nur etwa 15 Jahren führt. Noch größer ist die Überraschung bei Phase 6: Hier endet der Münzspiegel[15] in den gleichen Jahren wie in Phase 5, wobei die beiden Münzspiegel mit 12 bzw. 13 Belegen gut bestückt und diese zudem fast identisch verteilt sind. Damit hängt das vorgeschlagene Ende der Phase 6 gleichsam in der Luft. Zeitphasen zu nur 15 Jahren sind m. E. unrealistisch und bestenfalls an einem einzelnen Fundplatz denkbar, wo eventuell weitere datierende Indizien hinzukommen.[16] Die nachfolgende Phase 7 hinwiederum scheint durch ihre fünf Belege, darunter zwei mit tauschierten Gürtelgarnituren der Schicht 2 nach Christlein (s.u.) ausgestattete Kammergräber von Morken-Harff Grab 2 (*t.p.* 578) und Hüfingen-Gierhalde (dendrodatiert 606 AD), einigermaßen gut abgesteckt.[17]

Zur Chronologie der merowingerzeitlichen Männergürtel

Bei seiner Bearbeitung des alamannischen Gräberfeldes von Mindelheim erkannte Joachim Werner[18] 1955 die chronologische Empfindlichkeit des frühmittelalterlichen Männergürtels. Dass drei Hauptformen sich zeitlich ablösten, belegte er damals nicht mittels Kombinationstabelle, sondern anhand ihrer Verbreitung im Friedhof, d.h. chronologisch, wie man heute sagen würde. Werner sprach von drei „Schichten" (I–III):[19] „Einfache Gürtelschnallen ohne Beschlag" lagen in Männergräbern des zentralen, für ihn folglich ältesten Teils des Friedhofs *(Abb. 4,* Bügel/Dorn-Symbol). Es folgten ringsum „dreiteilige Gürtelgarnituren", unverziert oder tauschiert *(Abb. 4,* offenes und gefülltes Dreieck) und schließlich, nach Norden und Süden anschließend, „vielteilige Gürtelgarnituren" (*Abb. 4,* volles Rechteck).

In seiner 1966 erschienenen Veröffentlichung des ebenfalls alamannischen Friedhofs von Marktoberdorf im Allgäu griff Rainer Christlein[20] diesen Ansatz auf, war ihm doch klar

[13] *Siegmund 1998* 196.

[14] Tabelle des Verfassers, erstellt nach *Siegmund 1998* 523–526: „Liste 12: Münzführende und jahrringdatierte Bestattungen der Merowingerzeit". Ausser 62 münzführenden Gräbern wurden auch die von Siegmund berücksichtigten vier dendrodatierten Grabfunde (Phase 4: Köln-Dom, Knabe; Phase 5: Arlon 10; Phase 7: Gellep 2268 und Hüfingen, Kammergrab; alle durch einen kleinen Stern markiert) sowie ein Hortfund (Phase 3: Reggio Emilia) in die Tabelle aufgenommen. – Die veralteten Datierungen einiger ravennatischer Silberprägungen (Phasen 4–6) wurden nach *Hahn – Metlich 2000* korrigiert (Jahreszahl halbfett gedruckt).

[15] Allerdings ist die jüngste Münze des Münzspiegels der Phase 6, eine plattierte fränkische Goldmünze aus Krefeld-Gellep Grab 2773, nur ungenau datiert.

[16] Vgl. den Befund im komplett freigelegten und ungestörten Gräberfeld von Basel-Bernerring, *Martin 1976* 136–141, Abb. 36.

[17] Zu dieser Phase 7 auch *Burnell 1998* 90–92, Abb. 60.

[18] *Werner 1955.*

[19] *Werner 1955* 13–14, 17–18, Taf. 46B, 2.

[20] *Christlein 1966.*

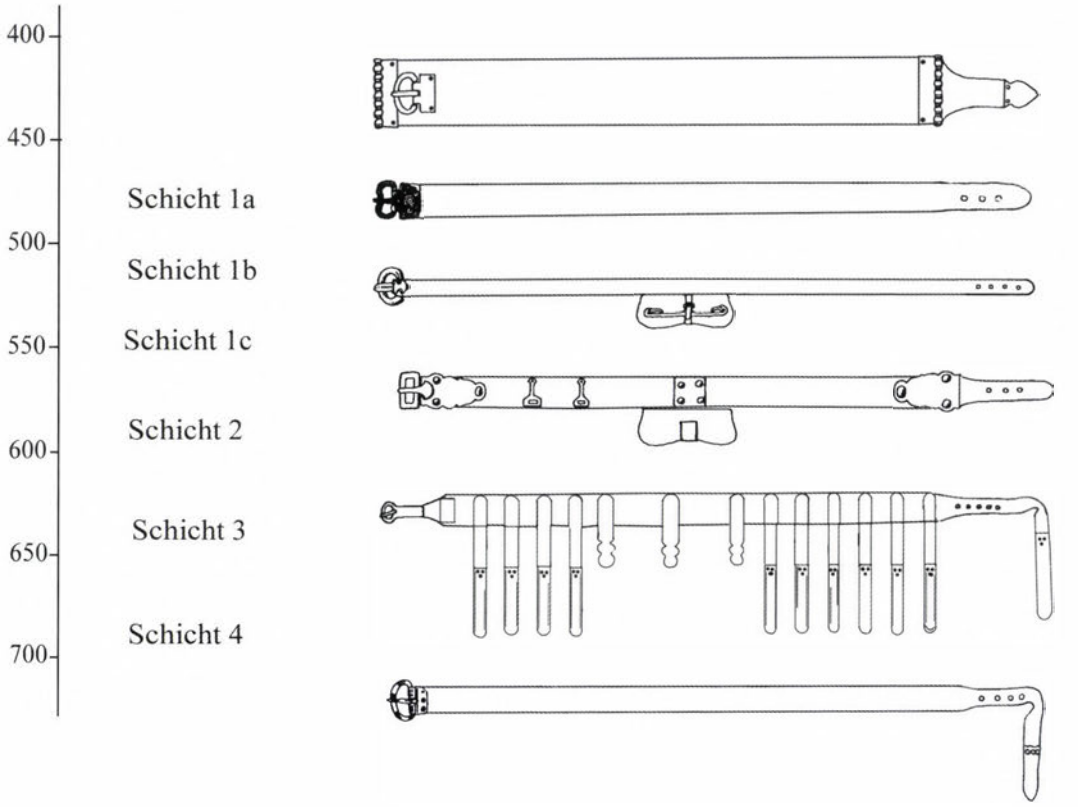


Abb. 5. Die Gürtelformen des merowingerzeitlichen Männergürtels zwischen 450 und 700 (nach *Christlein 1979* Abb. 37. mit Ergänzungen)

geworden, dass die in Süddeutschland fassbare Gürtelmode und -chronologie für weite Teile des Merowingerreichs gültig war (*Abb. 5*).[21] Bei der absoluten Datierung seiner Zeitschichten 1–3,[22] die den von Werner unterschiedenen drei Schichten entsprechen, verwendete er zur Festlegung des Endes der Zeitschicht 1 den Münzspiegel derjenigen Männergräber mit zeitgenössischer Münze, deren Gürtel mit einer einfachen beschlaglosen Schnalle verschlossen war.[23] Das Ende der Schicht 2 und damit auch der Beginn der Schicht 3 war nur mit Sohwierigkeit zu bestimmen, da gut datierte Obolusmünzen praktisch fehlen. Der Zeitpunkt wurde darum von Christlein anhand eines Münzspiegels datiert, der aus Münzen besteht, die auf Fingerringen montiert in die damaligen Gräber gelangten.[24] In absoluten Zahlen endeten für Christlein Schicht 1 um 570/80, Schicht 2 in den 630er und Schicht 3 in den 670/680er Jahren.

Ein einfaches Beispiel einer relativchronologischen Gliederung männlicher Bestattungen, die auf der Vergesellschaftung ihres Leibgurts mit aussagekräftigen Mitfunden beruht, liefern die Männergräber des 6. und 7. Jahrhunderts in der Kastellnekropole von Kaiseraugst bei Basel, auf der Romanen, die Nachfahren der provinzialrömischen Bevölkerung, von spätrömischer Zeit bis ins frühe Mittelalter kontinuierlich bestatteten (*Abb. 6*):[25] In einer Kombinationstabelle bzw. Kontingenztafel sind die verschiedenen Gürtelformen in vertikalen Kolonnen zusammengefasst und ebenfalls chronologisch empfindliche Mitfunde (Gürtelzubehör, Saxe, Geräte usw.) jenen zugeordnet. Mit dieser vereinfachten „Seriation" wird der vorrangigen chronologischen Empfindlichkeit der Gürtelformen Rechnung getragen.

[21] *Christlein 1979* Abb. 37 (mit Änderungen des Verf.).

[22] Nicht besprochen wird hier die von Christlein definierte Schicht 4 (*ca.* 670/80–720), da deren „schlichte" Leibgurte bisher nicht aus münzführenden Männergräbern überliefert sind; dazu *Burnell 1998* 92, Abb. 60.

[23] *Christlein 1966* 83–85.

[24] *Burnell 1998* 90–92.

[25] *Martin 1991* Abb. 134.

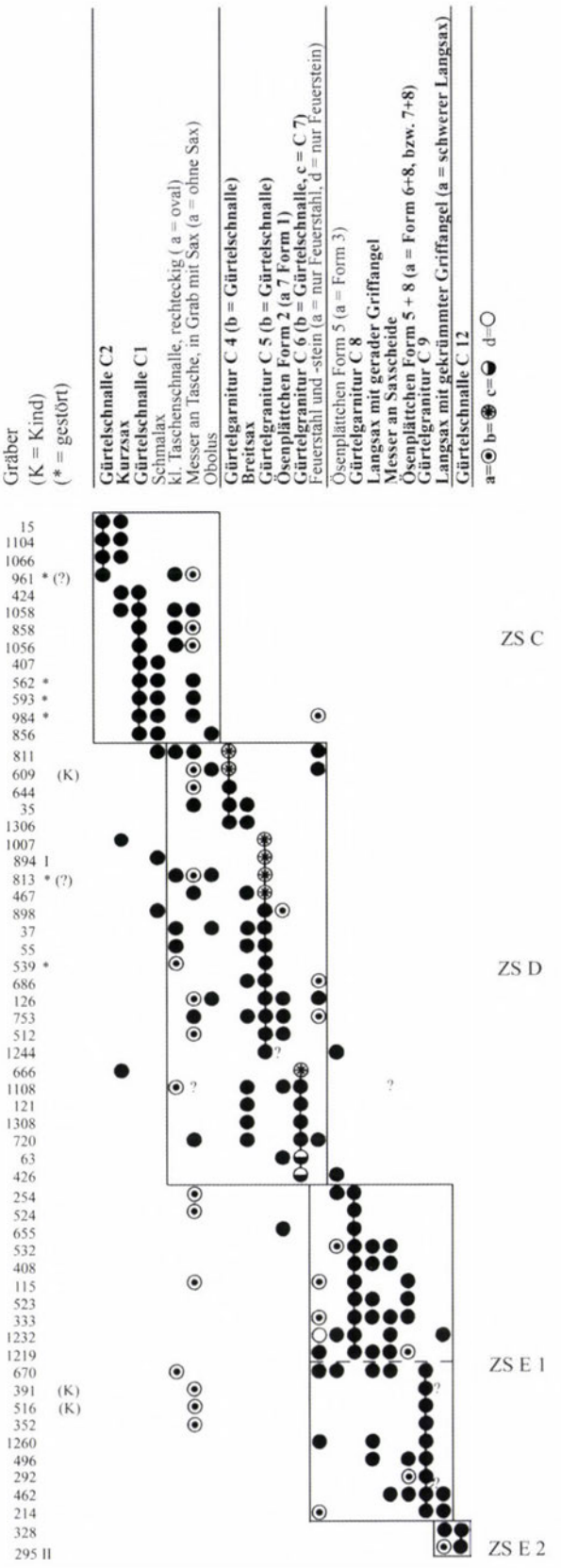


Abb. 6. Kaiseraugst (Kt. Aargau), Kastellnekropole: Kombinationstabelle mehrteiliger Grabinventare aus Männer- und Knabengräbern (nach *Martin 1991* Abb. 134)

Die hauptsächlichen Formen der merowingerzeitlichen Männergürtel

Der Leibgurt des Mannes war, ähnlich den Fibeln oder Perlen der Frauentracht, formal von einer sich relativ rasch wandelnden Mode abhängig, sowohl im merowingischen Westen wie bei den Awaren. Die Gürtelmode war zeitlich empfindlicher als die Formentwicklung vermutlich aller anderen Gegenstände, die männlichen Verstorbenen mitgegeben wurden. Falls es überhaupt Brauch war, dem Toten eine Ausstattung ins Jenseits mitzugeben, so befand sich darunter fast immer auch der Gürtel. Es ist deshalb durchaus legitim, sich ganz auf dieses Trachtelement und seine Entwicklung zu konzentrieren und dabei die Mitfunde einmal zu vernachlässigen. Das Verfahren wendet sich keineswegs gegen die übliche relativchronologische Seriation kompletter Grabinventare, die zur zeitlichen Gliederung des gesamten Fundstoffs weiterhin unentbehrlich ist.

Im folgenden werden diejenigen Männergürtel der Älteren und Jüngeren Merowingerzeit (Zeitschichten 1–3 nach Christlein),[26] die im Grab mit einer frühmittelalterlichen Münze vergesellschaftet waren, nach ihren Formen gruppiert und der jeweils zugehörige Münzspiegel ermittelt.[27]

Schicht 1

Besonders wichtig sind die bisher in der Forschung erst teilweise behandelten Gürtelformen der Älteren Merowingerzeit. Der von Christlein auf seine Gürtelentwicklung untersuchte und zur Definition der Zeitschichten verwendete alamannische Friedhof von Marktoberdorf setzt erst im Laufe der Schicht 1 ein, da in der Männertracht schon lange vor der Mitte des 6. Jahrhunderts, dem Belegungsbeginn in Marktoberdorf,[28] einfache beschlaglose Gürtel getragen wurden.[29] Christlein formulierte seine Definition des Gürtelverschlusses der Schicht 1 wie folgt: „einfache, meist eiserne Schnalle verschiedener Form ohne jegliches Beschlag".[30] Während der ältesten Phase der Schicht 1 existierte jedoch auch eine Gruppe von Gürtelschnallen mit Beschlag.

Schicht 1a

Aufschlussreich ist der Befund im Gräberfeld von Hemmingen nördlich von Stuttgart, das geschlossen Böhners Stufe II angehört und dessen Belegung um die Mitte des 5. Jahrhunderts, d.h. mit Beginn der Merowingerzeit einsetzt.[31] In fünf Gräbern fand sich eine einfache Eisenschnalle ohne Beschlag.[32] Nebst zwei maturen Männern waren es bezeichnenderweise beide Knaben und der einzige Mann, der das senile Alter erreichte. Die fünf Exemplare mit rechteckiger oder ovaler Beschlagplatte, die teils aus Buntmetall bestanden oder mit Silbereinlagen versehen waren und deutlich als wertvollere Ausführungen anzusehen sind, gehörten durchweg zu Männern, die im adulten oder maturen Alter verstorben waren *(Abb. 7)*.

Nicht nur in Hemmingen, sondern auch andernorts waren einfache Gürtelschnallen seit Beginn der Schicht 1 bekannt. Daneben bevorzugten besser gestellte erwachsene Männer offensichtlich eine Gürtelschnalle mit Beschlagplatte. Diese oft qualitätvoll gearbeiteten, vereinzelt aus Edelmetall (z. B. *Abb. 9, 11*) gefertigten Gürtelschließen beschränken sich auf eine frühe Phase der Schicht 1, die im folgenden Schicht 1a genannt wird. Auf sie folgt dann mit den Schichten 1b und 1c eine Zeit, in der nun selbst Gürtelschnallen aus Edelmetall (z.B. *Abb. 9. 14–15)* ohne Beschlag bleiben.

---

[26] Zeitschicht 4 nach Christlein *(Abb. 5)* wird hier nicht berücksichtigt; vgl. Anm. 22.

[27] In wenigen Fällen ist bei den in *Abb. 9–11.* zusammengestellten Gürteln die Zugehörigkeit zu einer männlichen Bestattung nicht gesichert; falls ein Beleg ausnahmsweise aus einem Frauengrab stammt, ist dies im Abbildungsnachweis (Liste im Anhang) zu den *Abb. 9–11.* vermerkt.

[28] *Christlein 1966* 84.

[29] Um Christleins Schichtbezeichnungen beibehalten zu können, wird der Beginn der Schicht 1 mit dem Beginn der Merowingerzeit gleichgesetzt, zumal die beschlaglose Schnalle, das diese Schicht definierende Kriterium, in der Tat seit Beginn der Merowingerzeit als Gürtelverschluss des Mannes auftritt (s.u.).

[30] *Christlein 1966* 19f.

[31] *H. F. Müller:* Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kreis Ludwigsburg). FBVFBW 7. Stuttgart 1976, 149.

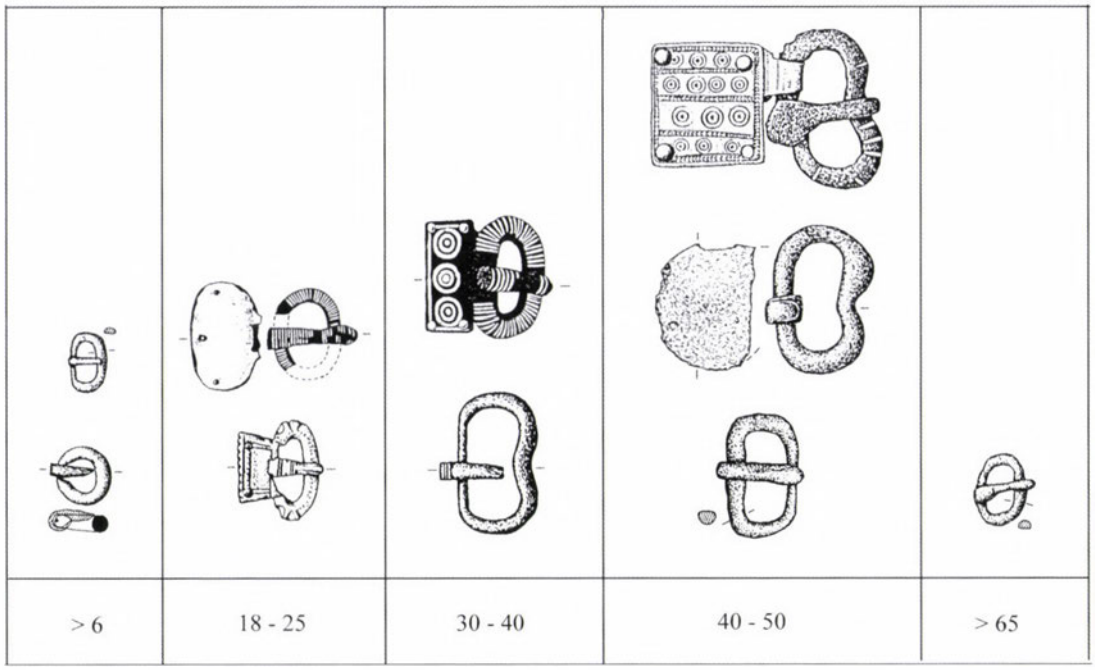


Abb. 7. Hemmingen (Baden-Württemberg): Die aus den Männer- und Knabengräbern der Schicht 1a geborgenen Gürtelschnallen, nach dem Sterbealter ihrer Träger angeordnet. M. 1:2 (zusammengestellt nach *Müller 1976*)

Die meist qualitätvolle Gürtelschnalle mit Beschlag der Schicht 1a könnte die Reduktion eines älteren, noch aufwendigeren Gürtel darstellen: Seit dem späteren 4. und bis ins mittlere 5. Jahrhundert wurde im Westen des spätrömischen Reichs in der Offiziers- und gehobenen Beamtentracht ein breiter Gürtel, das sog. *cingulum* getragen. Dieser Gurt, der eine Breite von bis zu 16 cm erreichen konnte, wurde auch in germanisch besiedelten Gebieten zwischen Niederrhein und Elbe von Männern der dortigen Oberschicht[33] rezipiert.[34] *Cingula* bestanden in der Regel aus einem breiten, mit Buntmetallstreifen u.ä. verstärkten Hauptgurt, der von einem schmaleren, mit Buntmetallschnalle versehenen Neben- bzw. Verschlussgurt zusammengehalten wurde *(Abb. 5, Abb. 8).*[35] Aus Gräberfeldern der frühen Merowingerzeit sind diese repräsentativen Gürtel nicht mehr überliefert, da sie in frühfränkischem und frühalamannischem Milieu offensichtlich nicht mehr getragen wurden. Als um die Mitte des 5. Jahrhunderts das *cingulum* aufgegeben wurde, konnte die Schnalle des bisherigen Verschlussgurts zur Schnalle des normalen Leibgurts werden. Von einigen Verschlussschnallen abgesehen, die primär an *cingula* der Gruppe der sog. Einfachen Garnituren saßen und später in der Tat als Gürtelverschluss weiterverwendet wurden,[36] kamen in der Regel neue, in anderem Stil und aus anderen Materialien gefertigte Gürtelschnallen auf, die aber weiterhin mit einem Beschlag versehen wurden.

[32] Das Sterbealter des in Hemmingen Grab 2 bestatteten Spathaträgers mit beschlagloser Gürtelschnalle aus Silber ist nicht bekannt.

[33] Nicht nur in diesem Fall, sondern auch bei den im folgenden besprochenen Gürteln haben wir es primär mit Tracht- und Uniformbestandteilen der oberen Gesellschaftsschichten zu tun.

[34] *H. W. Böhme:* Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. MBV 19. München 1974, 55ff., bes. 62ff.

[35] z.B. Rhenen Grab 829: *Ypey 1969* 89–127, Abb. 6. 7; vgl. etwa auch die Rekonstruktion einer sog. „Einfachen Gürtelgarnitur" bei *Böhme 1994* Abb. 2.

[36] Im kleinen Friedhof der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts von Haillot (prov. Namur) fand sich z.B. – nebst mehreren typischen Gürtelschnallen der Zeitschicht 1a (s.u.) – in Grab 11 die Verschlussschnalle eines einstigen *cingulum*s (der Gruppe der sog. „Einfachen Garnituren"), die als Gürtelschnalle weiterverwendet worden war: *J. Breuer – H. Roosens:* Le cimetière franc de Haillot. ASAN 48 (1955–56) 216, Abb. 12. 8. – Weitere Belege bei *H. Aouni:* Das spätantik-frühmittelalterliche Gräberfeld von Jülich – die „einfachen Gürtelgarnituren". APA 30 (1998) 19–37, Abb. 5.

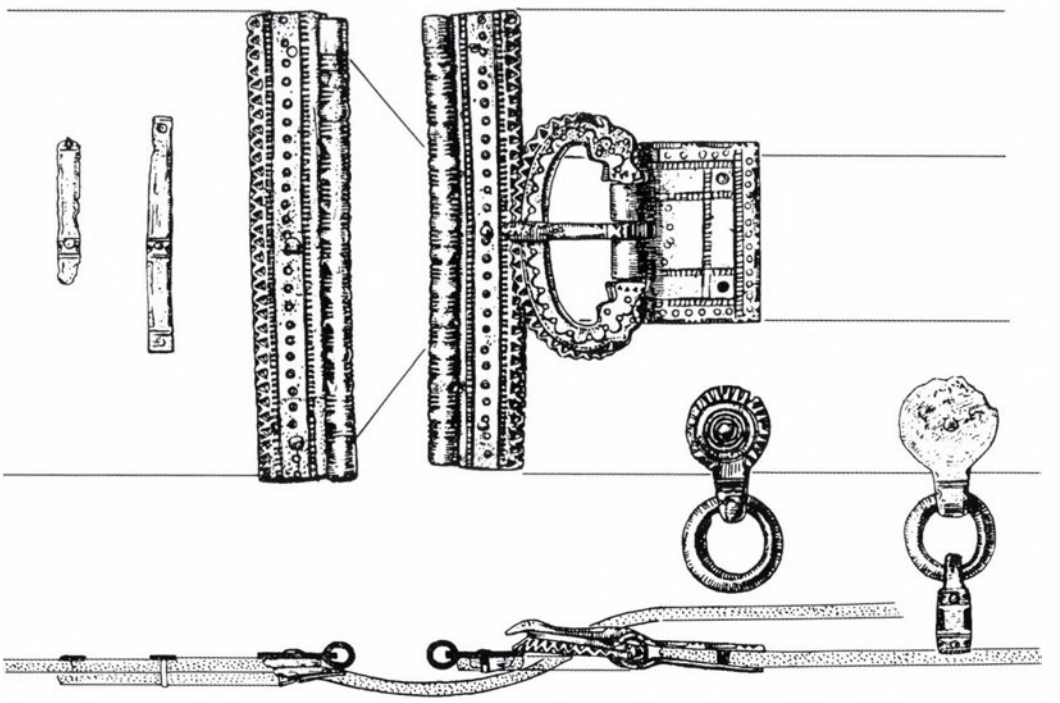


Abb. 8. Rhenen (prov. Utrecht) Männergrab 829: Vorderteil des 11 cm breiten *cingulum*, mit Verschlussgurt und –schnalle, 1. Hälfte 5. Jahrhunderts (nach *Ypey 1969* Abb. 7)

Schichten 1b und 1c

Einfache, lediglich aus Bügel und Dorn bestehende Leibgurtschnallen gab es, meist aus Eisen oder Buntmetall, schon während Schicht 1a und finden sich dort vor allem in eher bescheidener ausgestatteten Gräbern, etwa bei Knaben oder in hohem Alter verstorbenen Männern *(Abb. 7)*. Ohne Fundkontext wie etwa in Hemmingen (s.o.) lassen sich derart einfache Schnallen kaum datieren.

Anhand spezifischer Dorn- und Bügelformen lassen sich dennoch viele dieser beschlaglosen Schnallen zu Gruppen zusammenstellen. Die umfangreichste Gruppe *(Abb. 9. 12–21)* bilden Schilddornschnallen von bisweilen stattlicher Größe, die sich durch eine regelmäßige, markant halbrunde Einschnürung der Dornbasis auszeichnen; das gleiche Charakteristikum weisen – so vorhanden – auch die zugehörigen sog. Gürtelhaften auf, die der solideren Vernietung des Gürtelleders unmittelbar hinter der Schnalle dienten. Hinzuweisen ist auf Exemplare, die mit ihrer noch geringen Einschnürung der Dornbasis – ähnliches findet sich an spätrömischen Gürtelschnallen[37] – als Vorläufer der Schilddornschnalle gelten dürfen *(Abb. 9. 12–13)*. Diese erste Gruppe umfasst Vertreter der Schicht 1b.

Bei einer weiteren Gruppe beschlagloser Männergürtelschnallen, aus denen hier Schicht 1c gebildet wird, sind hauptsächlich unterschiedliche Ausführungen der Dorne vertreten: Schilddorne sind nun, falls noch vorhanden, langgezogen und von unregelmäßiger Form *(Abb. 9. 22, 25, 29)*, der Dorn kann eine fast quadratische Basis aufweisen *(Abb. 9. 28)*, andere eine pilzförmige Dornbasis *(Abb. 9. 26–27)*.[38] Daneben wurden hier angeschlossen beschlaglose Schnallen mit Kolbendorn *(Abb. 9. 24, 30–32)*. Gürtelhaften, einzeln oder häufiger in der Zwei- oder Dreizahl, finden sich vor allem an den eigentlichen Schilddornschnallen *(Abb. 9. 14, 16–21)*.

[37] *M. Martin:* Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit. Germania 67 (1989) Abb. 6.

[38] Ob diese beiden Stücke wirklich hierhin gehören, ist fraglich.

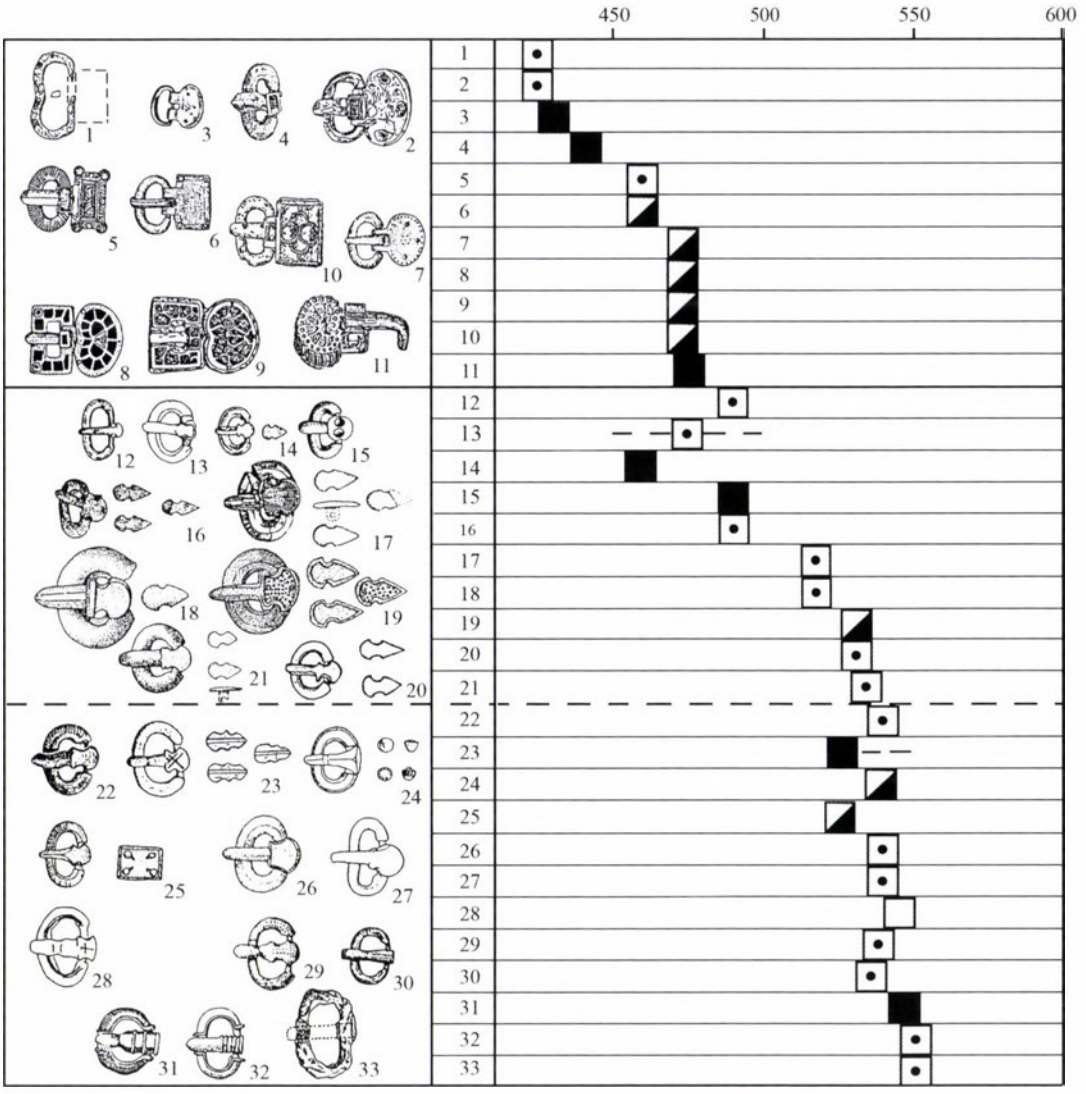


Abb. 9. Gürtelschnallen (M. 1:3) aus Männergräbern der Schicht 1, mit Angabe der Prägezeit der mitgefundenen zeitgenössischen Münze. Schicht 1a: 1–11, Schicht 1b: 12–21, Schicht 1c: 22–23. – Liste im *Anhang*

Schicht 2

„Die Gürtelform dieser Zeitspanne (Schicht 2, M.M.) ist zunächst breit und mit Beschlägen versehen, die wenigstens bei der Schnalle und auf dem Rücken, meist jedoch zusätzlich gegenüber der Schnalle auf dem Gürtel befestigt sind. Hierher gehören also sowohl dreiteilige als auch zwei- oder einteilige Gürtel“.[39]

Christleins Definition der Männergürtel der Schicht 2 ging ganz vom Material der Marktoberdorfer Nekropole aus. Bevor die Gruppen der hauptsächlich aus tauschiertem Eisen, seltener aus Buntmetall hergestellten, ein- bis dreiteiligen Gürtelgarnituren in Schicht 2c besprochen werden, muss ergänzend auf einige meist aus Buntmetall gefertigte Gürtelschnallen hingewiesen werden, die sich durch einen schmaltriangulären (ausnahmsweise rechteckigen) Schnallenbeschlag auszeichnen. Typische Vertreter, wiederum aus münzführenden Grabinventaren, werden im Folgenden in den Schichten 2a und 2b zusammengefasst.

[39] *Christlein 1966* 20.

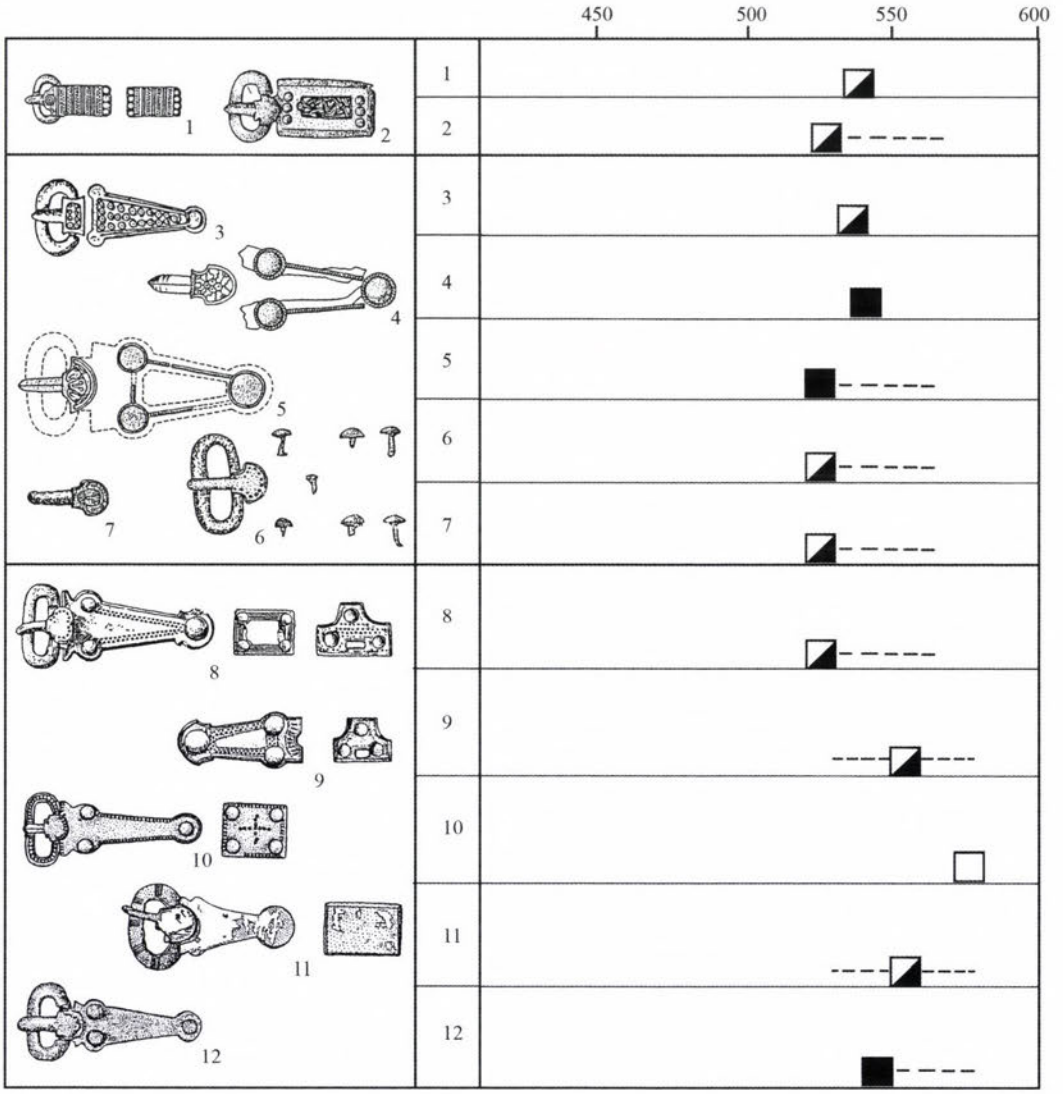


Abb. 10. Gürtelschnallen und -garnituren (M. 1:3) aus Männergräbern der Schichten 2a und 2b, mit Angabe der Prägezeit der mitgefundenen zeitgenössischen Münze. Schicht 2a: 1–7, Schicht 2b: 8–12. – Liste im *Anhang*

Schicht 2a

Eine kleine, aber dennoch eigenständige Gruppe[40] stellen einige fremde, in der Regel qualitätvoll gearbeitete Gürtelgarnituren dar. Es handelt sich um schmale Leibgurte mediterraner Art und ihre einheimischen Nachbildungen, deren Beschläge – es finden sich neben Rücken- auch Gegenbeschläge – stets rechteckig und in der Regel mit endständigen Nietreihen versehen sind *(Abb. 10. 1–2)*.

Eine auffällige Gruppe bilden Gürtelschnallen, deren Bügel aus Buntmetall gefertigt wurde, während der dreieckige Beschlag aus organischem Material bestand und heute bis auf einzelne Metallverstärkungen normalerweise fehlt (*Abb. 10. 4–7*);[41] die Basis der zugehörigen Dorne ist meistens pilzförmig, in Weiterentwicklung des älteren Schilddorns. In anderen Fällen wird eine einfache Buntmetallschnalle, deren Dornbasis gegen den Beschlag hin mit Vorliebe treppenförmig gestaltet wird,[42] durch einen separaten triangulären Beschlag ergänzt, der die Funktion der früher im Dreieck angeordneten Gürtelhaften übernimmt (*Abb. 10. 3*).

[40] *R. Windler:* Ein frühmittelalterliches Männergrab aus Elgg (ZH). JSGU 72 (1989) 181– 200; *Frey 2006* 23–25.

[41] *J. Giesler:* Frühmittelalterliche Funde aus Niederkassel, Rhein-Sieg-Kreis. BJ 183 (1983) 475–590, bes. 513–520, 522, Abb. 20. 21.

[42] *Frey 2006* 23: „trapezförmig getreppter Dornschild".

Schicht 2b

In Schicht 2b wird hier eine umfangreiche Gruppe von in der Regel punzverzierten Gürtelgarnituren aus Buntmetall zusammengestellt, die außer Schnalle mit schmaltriangulärer Beschlagplatte und Rückenbeschlag öfters weitere kleine Ösenbeschläge, bisweilen auch einen symmetrischen Gegenbeschlag umfassen *(Abb. 10. 8–12)*. In der Regel sind alle Bestandteile der Garnitur durch Punzmuster identisch verziert, weshalb man von eigentlichen mehrteiligen Garnituren sprechen kann.

Schicht 2c

Von der großen Masse der massiven zwei- und dreiteiligen Gürtelgarnituren aus oft tauschiertem Eisen sind relativ wenige mit (einer) zeitgenössischen Münze(n) vergesellschaftet *(Abb. 11. 1–8)*. Einige Gürtel, insbesondere frühe Exemplare, bestehen nur aus der Schnalle mit Beschlag, sind also einteilig; kommt ein Beschlag hinzu, so ist es zunächst in der Regel, wie in Schicht 2b, der Rückenbeschlag *(Abb. 11. 1)*.

Mit den triangulären Gürtelschnallen der Schicht 2b der Form nach verwandt sind die beiden engzellig tauschierten Schnallen *(Abb. 11. 1–2)*, die ältere zweiteilig mit Rückenplatte, die etwas jüngere dreiteilig mit Rückenbeschlag und (nachgearbeitetem?) Gegenbeschlag. Zwei- und dreiteilige Garnituren mit runden Beschlagplatten sind, dank der längere Zeit anhaltenden Beliebtheit dieser Gürtelform, gleich dreimal vertreten *(Abb. 11. 5–7)*. Eine einzeln getragene, tauschierte Gürtelschnalle *(Abb. 11. 4)*, eine ebenfalls tauschierte, bei der Auffindung dreiteilige Garnitur *(Abb. 11. 8)* und eine fünfnietige Gürtelschnalle aus Buntmetall *(Abb. 11. 9)*[43] vertreten die relativ wenigen übrigen Gürtel der Schicht 2c, die aus münzführenden Gräbern stammen.

Schicht 3

„Beginn und Ende von Schicht 3 wird von der Lebensdauer der vielteiligen Gürtelgarnituren umschrieben. Gleichzeitig sind im Westen (grob: westlich des Rheins) Garnituren mit langen, schmalen Beschlägen, die die Tradition der älteren dreiteiligen Garnituren ungebrochen fortsetzen".[44]

Nach Christlein werden in Marktoberdorf die dreiteiligen Gürtel anscheinend rasch durch die vielteiligen Garnituren abgelöst (*Abb. 11. 10–12*). Diese schmalen Gürtel mit ihren vielen Nebenriemen bilden für Süddeutschland etwas gänzlich Neues und stehen in den ostalamannischen und bajuwarischen Regionen Süddeutschlands, wo sie während Schicht 3 überall vorherrschen, nicht in einer lokalen oder regionalen Tradition. Sie gehen vielmehr auf Einflüsse, in einzelnen Fällen sogar auf Zuzug von Langobarden zurück, die ihrerseits diesen Gürtel nach ihrem 568 erfolgten Einzug in Italien im mediterranen Raum kennengelernt haben.[45]

Die Münzspiegel der münzführenden Männergräber der Schichten 1 – 3 und ihre chronologische Aussagen

Ein Blick auf die drei Münzspiegel der Schichten 1–3 macht deutlich, dass zwischen dem Münzspiegel der Männergräber der Schicht 1 *(Abb. 9)* und denen der Schichten 2 und 3 *(Abb. 10. 11)* markante Unterschiede bestehen: Die ins Grab mitgegebenen Münzen der Schicht 1, d.h. der Älteren Merowingerzeit, sind hauptsächlich weströmische, byzantinische oder ostgotische Prägungen und zeitlich meistens recht exakt zu bestimmen.[46] Der Anteil an italischen Silbermünzen, sowohl ostgotischer wie auch byzantinischer Herkunft ist beachtlich, bleibt aber ausnahmslos auf die Schicht 1 beschränkt. Die am Ende der

[43] Verwandte Gegenstücke bei *Frey 2006* Abb. 31.

[44] *Christlein 1966* 20.

[45] *M. Schmauder:* Vielteilige Gürtelgarnituren des 6.–7. Jahrhunderts: Herkunft, Aufkommen und Trägerkreis, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 15–44.

[46] *Hahn 1973*; *W. Hahn:* Moneta Imperii Byzantini II: Von Justinus II. bis Phocas (565–610). Wien 1975; *Hahn – Metlich 2000.*

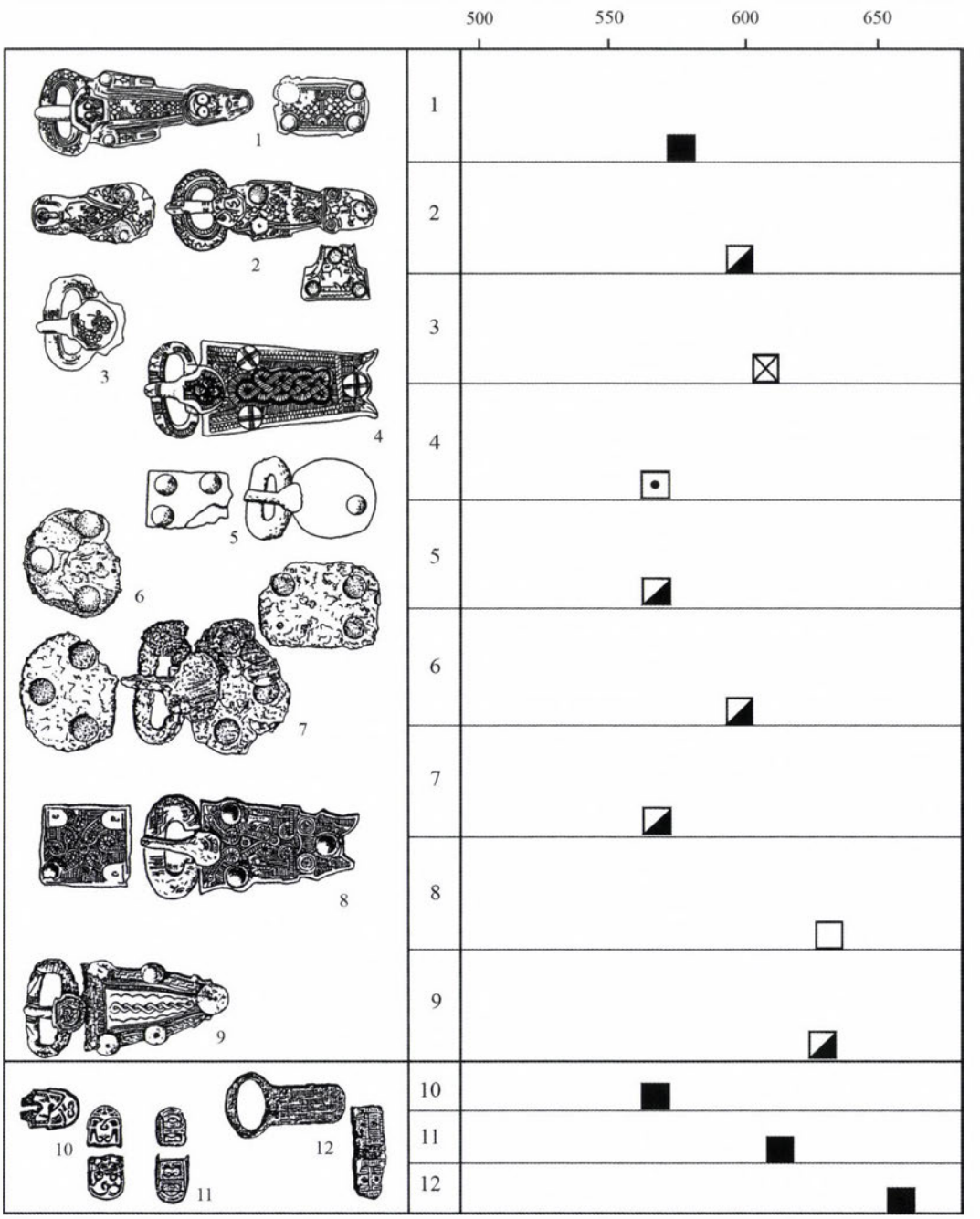


Abb. 11. Gürtelschnallen und -garnituren (M. 1:3) aus Männergräbern der Schicht 2c und 3, mit Angabe der Prägezeit der mitgefundenen zeitgenössischen Münze. Schicht 2c: 1–9, Schicht 3: 10–12. – Liste im *Anhang*

Älteren und im Laufe der Jüngeren Merowingerzeit ins Grab gelangten Münzen hingegen sind, obwohl sie nun fast ausnahmslos aus Edelmetall (Gold) bestehen, nur noch selten wirklich genau datierbar. Zahlreich sind nun vertreten (meist fränkische) Nachprägungen byzantinischer Münzen, von denen man bestenfalls die zum Vorbild genommene byzantinische Prägung, selten aber den Zeitpunkt der Nachprägung genau bestimmen kann; immerhin wird man diese in der Regel (?) noch innerhalb der Umlaufzeit des Vorbilds ansetzen dürfen. Allmählich stellen sich auch merowingische Trienten (Tremisses) ein, die zeitlich ebenfalls nur ungenau zu bestimmen sind. Ausnahmen von dieser Entwicklung bilden lediglich die im mittleren und späteren 7. Jahrhundert auf Fingerringen angebrachten guten byzantinischen Solidi der Schicht 3. Neben den bei weitem vorherrschenden Gold-

und Silbermünzen finden sich in den drei Münzspiegeln zusammen nur gerade drei Prägungen, die nicht aus Edelmetall bestehen.

Schicht 1

Mit den Gürtelschnallen der Schichten 1a, 1b und 1c haben wir im großen ganzen den gesamten Bestand an Leibgurten der Männertracht der Älteren Merowingerzeit (Stufen II und III nach Böhner = AM I – III nach Ament) vor uns. Ihrem nach allgemeiner Ansicht um 450 angesetzten Beginn entspricht der Beginn der Schicht 1.

Schicht 1a

Wie der oben bereits vorgestellte Befund im Gräberfeld von Hemmingen zeigt, wurden während der Belegungszeit des Gräberfeldes, die der Stufe II nach Böhner entspricht, nicht nur einfache, beschlaglose Gürtelschnallen, sondern auch solche mit Beschlagplatte getragen, allerdings nur oder hauptsächlich von erwachsenen Männern einer sozial gehobenen Gesellschaftsschicht. Eine Zusammenstellung dieser oft durch kostbare Materialien und hervorragende Qualität sich auszeichnenden Gürtelschließen[47] macht deutlich, dass sie sich auf eine frühe Phase der Schicht 1 beschränken. Elf mit zeitgenössischen Münzen vergesellschaftete Exemplare bilden einen geschlossenen Münzspiegel, der mit einem Triens des Zeno (3×; *t.p.* 474) bzw. des Basiliscus (1×; *t.p.* 475) und mit Solidi des Zeno (Childerichgrab; *t.p.* 476, Sterbedatum 482) abschließt. Damit wird es möglich, in Schicht 1 eine frühe Phase zu etablieren, die von der Mitte des 5. Jahrhunderts bis um 480/490 datieren könnte. Auf diese Frühphase, die Schicht 1a genannt werden soll, folgt dann mit den Zeitschichten 1b und 1c eine Zeit, in der nun auch aus Edelmetall bestehende Gürtelschnallen wie etwa *Abb. 9. 14, 15.* beschlaglos bleiben.

Wie bereits ausgeführt wurde, kann heute das Ende der Stufe II nach Böhner nicht mehr in der Regierungszeit des Iustinus I. (518–526), sondern muss noch unter Anastasius (491–518) angesetzt werden. Es liegt folglich nahe, dieses korrigierte Ende der Stufe II nach Böhner (*t.p.* 491) mit dem nur wenig früheren Ende der Schicht Ia (*t.p.* 474) zu verbinden und für beide die Jahre 490/500 vorzuschlagen.[48]

Schichten 1b und 1c

Ausführlich müssen Münzspiegel und -ende der nachfolgenden Schichten 1b und 1c diskutiert werden, da heute Christleins Angaben in manchem zu verbessern sind. Von den sechs Männergräbern, deren Münzen bei Christlein den Münzspiegel der beschlaglosen Männergürtel, d.h. der Schicht 1 abschließen, können heute drei nicht mehr berücksichtigt werden.[49] Es verbleiben Selzen Grab 17, Zürich-Bäckerstrasse Grab 26 und Mengen Grab 245 *(Abb. 9. 26, 32–33)*, deren Ravennater Silberprägungen nach der heutigen Münzchronologie nicht mehr, wie noch bei Christlein angegeben, in die Jahre 555–565 datieren, sondern mit den *t.p.* 540 *(Abb. 9. 26)* und *t.p.* 552 *(Abb. 9. 32–33)* zu versehen sind. Schließlich findet sich, um weitere späteste Prägungen des Münzspiegels zu nennen, zweimal noch der *t.p.* 546 bei einem Grab aus Südfrankreich *(Abb. 9. 28)* und dem Frauen(!)grab 106 von Soest *(Abb. 9. 31).*

[47] Vgl. etwa eine Zusammenstellung solcher Schnallen (mit Kartierung) bei *Böhme 1994* 107–109, Abb. 20. 23.

[48] Auch die Münzspiegel *(Abb. 3)* der Phasen 3 (485–530) und Phase 4 (530–555) nach Siegmund sprechen bei einem Vergleich viel eher für eine Phasentrennung um 490/500 als um 530.

[49] *Christlein 1966* 84. – Bei Selzen Grab 12 fehlt die (auf der farbigen Grabzeichnung von 1846 als beschlaglos, aber nicht ausreichend erkennbare) „Gürtelschnalle" bereits im Inventarbuch. – Die Schnalle von Hüttenheim Grab 2 ist sehr stark fragmentiert. – Bei Munningen Grab 1 ist sehr fraglich, ob die „bronzene Gürtelschnalle (4, 9; 3, 1)" (*J. Werner:* Münzdatierte austrasische Grabfunde. GDV 3. Berlin – Leipzig 1935, 89) wegen der Form ihres Bügels und -querschnitts von Anfang an wirklich beschlaglos war. Das Grab war schon für Christlein das einzige unter den jüngsten münzführenden Männergräbern mit beschlagloser Gürtelschnalle, dessen *t.p.* nicht in die 540er oder 550er Jahre verweist, sondern aufgrund von zehn (!) angeblich ins Grab mitgegebenen Solidi und Trienten ins Jahr 578. Ob dieser zeitlich recht „isolierte" *t.p.* ergäbe für den Münzspiegel der Schicht 1 verwendet werden kann, bleibt sehr fraglich.

Angesichts des im Vergleich zu Christleins Zusammenstellung um fast zwei Jahrzehnte verkürzten Münzspiegelendes stellt sich die Frage, ob das Ende der Schicht 1 in die Zeit um 550/560 vorverlegt werden sollte. Nun ist aber das Bild, das der Münzspiegel der Schicht 1 *(Abb. 9)* bietet, in mancher Hinsicht recht auffällig: Mit den *t.p.* 540 bis *t.p.* 552 verschwinden die für Schicht 1b und 1c dominierenden, durchweg italischen Silberprägungen aus den Listen der späteren münzführenden Gräber *(Abb. 10. 11)* völlig. Münzzustrom und -umlauf hatten sich offensichtlich gänzlich verändert: Zwar bricht die ostgotische Silberprägung in der Tat um 552 ab, doch läuft die byzantinische, die in Rom bereits ab 537, in Ravenna ab 540 wieder einsetzt, in Rom und Ravenna – trotz dem Einzug der Langobarden 568 – bis in die 570er Jahre weiter, wenngleich in anscheinend geringerem Umfang.

Schon 1935 erkannte Werner, dass der beachtliche Zustrom von in Italien geprägtem Silbergeld in die Gebiete nördlich der Alpen im wesentlichen mit der fränkischen Besetzung größerer Teile Oberitaliens im Jahre 539 zu erklären ist, so wie sein Verschwinden den Verlust dieser Gebiete im Jahre 563 und der damals abbrechenden Kontakte widerspiegelt. Nach 563 scheint nach dem bisher Gesagten neues Silbergeld nur noch in sehr geringem Umfang nach Norden gelangt zu sein.[50] Zwar ist nicht undenkbar, aber – auch aus numismatischer Sicht – wenig wahrscheinlich, dass sich der derzeit mit *t.p.* 552 schließende Münzspiegel der Schicht 1 künftig aufgrund neuer Funde zeitlich stark verändern könnte. Immerhin ist zu bedenken, dass die Münzen, insbesondere die Silberprägungen, die man nur selten als Schmuck zu verwenden pflegte, allem Anschein nach nicht lange umliefen.[51] Jedenfalls fand sich unter den Münzen der Schicht 2, obwohl deren Männergräber nach Ausweis ihrer Gürtel mit einigen der Schicht 1 zeitgleich gewesen sein könnten (s.u.), kein Silbergeld. Man muss folglich damit rechnen, dass die in Schicht 1c zusammengestellten Gürtelschnallen ohne Beschlag ausgerechnet in den Jahren aus der Mode kamen, als keine neuen Silberprägungen mehr nach Norden gelangten.

Es bleibt noch zu untersuchen, wie sich Schicht 1b zeitlich zur Schicht 1c verhält: Insgesamt ist das Spektrum der Münzen der in Schicht 1b gesetzten Gürtel mit Schilddornschnallen und Gürtelhaften merklich älter; bezeichnend sind etwa ihre mit Silbermünzen des 5. Jahrhunderts vergesellschafteten Vorformen *(Abb. 9. 12–13)*. Für 1b zeigt sich über mehrere Jahrzehnte eine mit 1a vergleichbare Verteilung der zugehörigen *t.p.* Die Münzen der Schicht 1c hingegen drängen sich mit ihren *t.p.* auf einem auffallend kurzen Zeitraum von wenig mehr als zwanzig Jahren zusammen. Wegen des nach 563 beginnenden Ausbleibens neuer Münzen (s.o.) könnte man versucht sein, einen Teil der spätesten Silberprägungen der Schicht 1c über einen längeren Zeitraum als üblich zu verteilen.

Gesamthaft gesehen lässt sich Schicht 1b am ehesten etwa den Jahrzehnten von 490/500 bis 530/540 zuordnen. Schicht 1c hingegen, deren Gürtelschnallen teilweise mit solchen der Schicht 1b zeitgleich sein dürften, könnte vielleicht über das derzeit durch *t.p.* 552 fixierte Ende des betreffenden Münzspiegels hinaus bis in die 570/580er Jahre gereicht haben.

Aufgrund der Münzspiegel ist nicht auszuschließen, dass Gürtel der Schicht 2a zur gleichen Zeit getragen wurden wie späte Vertreter der Schicht 1. Dass jedoch diese vornehmlich mit Silbermünzen, jene ausschließlich mit Goldmünzen vergesellschaftet sind, ist trotz der kleinen Zahl der Belege kaum zufällig und dürfte gegen eine umfassende zeitliche Gleichsetzung der beiden Gruppen sprechen (s.u.).

[50] Auch *Fischer 2002* 303, 307. kennt aus seinem Untersuchungsgebiet (Süddeutschland südlich des Mains und Nordschweiz) und dem im Norden angrenzenden Hessen nur gerade zwei (!) Siliquen des Iustinus II (565–578). Ein von ihm – und auch bei *Christlein 1966* 84, Anm. 246 – angeführtes drittes Exemplar, gefunden in Weilbach I Grab 21 (*H. Schoppa:* Die fränkischen Friedhöfe von Weilbach, Main-Taunus-Kreis. Wiesbaden 1959, 19, 62, Taf. 6. 8; 21. 4) ist keine Prägung des Iustinus II. sondern eine des Iustinianus I., Rom 542–546 (*Hahn 1973* 56).

[51] Anders *Fischer 2002* 308, der annimmt, dass „die italischen Silbermünzen aus der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts auch am Ende des 6. und zu Beginn des 7. Jahrhunderts, also lange Zeit nach ihrer Emmission, noch im Münzvorrat des Untersuchungsgebietes vorhanden gewesen sein konnten".

Schichten 2 und 3

Schichten 2a und 2b

Aus dem umfangreichen Gürtelmaterial der Schicht 2, das zu einem großen Teil aus (tauschiertem) Eisen besteht, wurden zwei kleinere Gruppen früher Gürtelschnallen und -garnituren aus Buntmetall ausgesondert und mit Schicht 2a und Schicht 3b bezeichnet.

Der Münzspiegel der Schicht 2a, zu der die (fremden) mehrteiligen Garnituren mit Rechteckbeschlag *(Abb. 10. 1)* und ihre einheimischen Nachahmungen *(Abb. 10. 2)*, sowie die bemerkenswerten Gürtelschnallen mit organischer Beschlagplatte *(Abb. 10. 4–7)* gehören, ist gut mit dem der Schicht 1c vergleichbar. Allerdings ist zu beachten, dass vier Nachprägungen eines Solidus bzw. dreier Trienten nach Iustinianus I. *(Abb. 10. 2, 5–7)* – trotz ihrem scheinbar präzisen *t.p.* 527 – nur unscharf datiert sind. Die Gürtelschnalle mit Beschlag aus organischem Material *(Abb. 10. 6)* wurde einst durch eine ebenfalls aus organischem Material gefertigte Rückenplatte zu einer zweiteiligen Garnitur ergänzt, wie sie an Gürteln der Schichten 2b und 2c geläufig war.

Von den fünf Gürtelgarnituren der Schicht 2b ist nur gerade eine einzige *(Abb. 10. 10)* mit einer exakt datierten Münze (*t.p.* 578) vergesellschaftet; die anderen vier Münzen scheinen gegenüber den Münzdatierungen der Schicht 2a geringfügig später zu sein, obwohl die mitgefundenen Gürtel aufgrund ihrer mehrteiligen Beschläge einen entwickelteren, jüngeren Eindruck machen.

Schichten 2c und 3

Zwei- und dreiteilige Gürtelgarnituren der Schicht 2c, mit meist massiven, größtenteils aus Eisen hergestellten Beschlägen, sind in Männergräbern mit Münzen vergesellschaftet, deren Münzspiegel aufs Ganze gesehen deutlich später ist als der der Schichten 2a und 2b, obwohl bei Schicht 2c nur gerade eine Münze mit *t.p.* 578 *(Abb. 11. 1)* und ein auf 606 AD hinweisendes Dendrodatum *(Abb. 11. 3)* präzise zeitliche Fixpunkte liefern.

Das Ende des Münzspiegels der Schicht 2c ist anhand der hier zusammengestellten Belege nur recht ungefähr in der späteren erste Hälfte des 7. Jahrhunderts anzusetzen.[52] Bereits Christlein zog dazu – in Umkehrung seines Vorgehens bei der Festlegung des Endes der Schicht 1 – die münzführenden Männergräber der nachfolgenden Schicht 3 heran. Diese zeichnen sich nämlich dadurch aus, dass zu jener Zeit goldene Fingerringe beliebt waren, deren Schmuckplatte eine gefasste Goldmünze, meistens ein (präzis datierbarer) Solidus, bildete.

Simon Burnell, der bei seiner zeitlichen Bestimmung der drei Phasen der Jüngeren Merowingerzeit etliche Neufunde einbeziehen konnte, gelangte zu einer Datierung des Endes der Schicht 2 (= JM I nach Ament) um 620/640, während Schicht 3 (= JM II nach Ament) nach Ausweis der Münzfingerringe *(Abb. 11. 10–12*; spätester *t.p.* 659) und weiterer Objekte seiner Meinung nach erst um 680/690 geendet haben dürfte *(Abb. 12)*.[53]

[52] Zusätzliche Schwierigkeiten entstehen, indem drei- und mehrteilige Garnituren der Schicht 2 sich im westalamannischen und fränkischen Bereich weiterentwickeln, wogegen im ostalamannischen und bajuwarischen Raum zur gleichen Zeit mit Schicht 3 *qua definitione* vielteilige Gürtel üblich werden.

[53] *Burnell 1998* 90–92, Abb. 60.

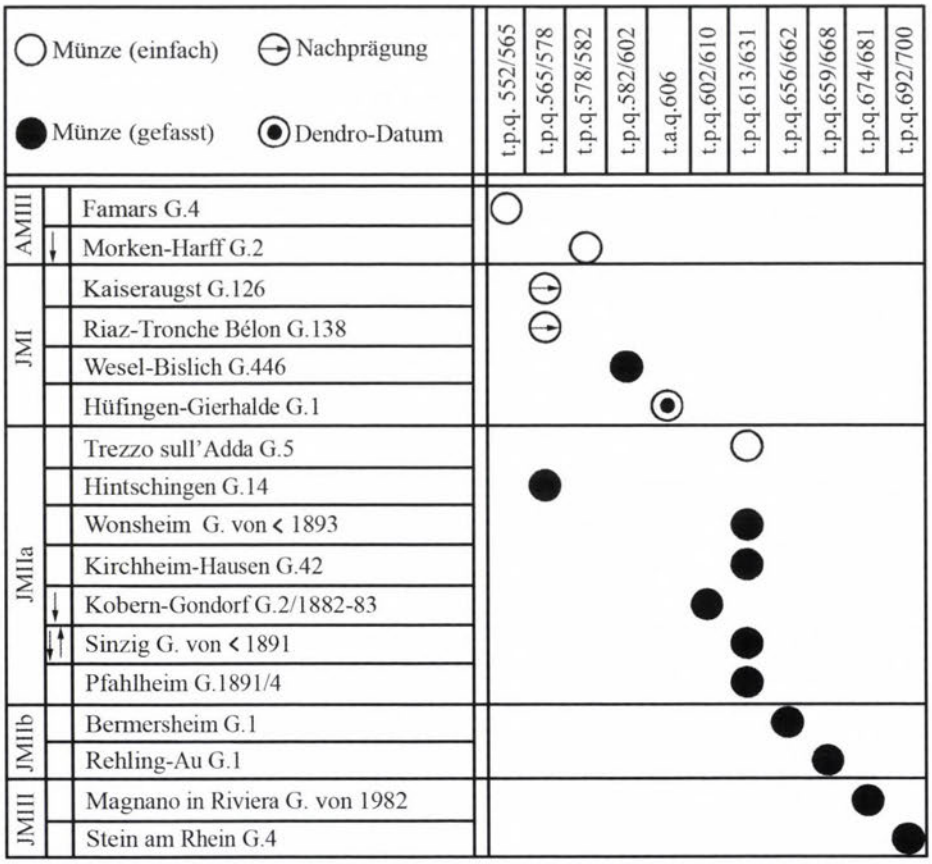


Abb. 12. Münzbeigaben (Kreis) und Münzfingerringe bzw. Münzfibel (Punkt) in Frauen- und Männergräbern der letzten Phase der Älteren Merowingerzeit (AM III) und der Jüngeren Merowingerzeit (JM I–JM III); AM III und JM I entsprechen Schicht 2, JM II entspricht Schicht 3 (nach *Burnell 1998* Abb. 60)

Zur absoluten Datierung awarischer Männergürtel

„Während im Westen verschiedene Fundarten (Fibeln, Gürtelgarnituren, Schnallen, Spathen, Saxe Schildbuckel, ...) eine unabdingbare Funktion für den Aufbau der Relativchronologie haben, kommt im awarischen Material nur einer Fundart eine vergleichbare Bedeutung zu, der Gürtelgarnitur" (Falko Daim).[54]

Nach ihrer Niederlassung im Karpatenbecken in den Jahrzehnten nach 568 übernahmen auch die Awaren den Brauch des Toten- oder Grabobolus in Form eines Geldstücks, das dem Toten in der Regel in den Mund gelegt wurde. Von wenigen anfänglich ebenfalls verwendeten Kupfermünzen abgesehen, wurden Goldmünzen mitgegeben, vornehmlich Prägungen des byzantinischen Reiches und deren Nachprägungen. Offensichtlich blieb dieser Bestattungsbrauch auf Angehörige der Oberschicht beschränkt. Noch vor Beginn der Spätawarenzeit erlosch der Brauch, nachdem zuletzt in wenigen Fällen Silbermünzen und einige runde, ungeprägte Goldplättchen dem gleichen Zweck gedient hatten.[55]

Vor zehn Jahren konnte Péter Somogyi[56] in seinem Buch über „Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit" in einem 98 Fundnummern starken Katalog gegen 50 Münzen erfassen, hauptsächlich Solidi und einige Trienten sowie wenige Silber- und Kupfermünzen, die aus

[54] *F. Daim – A. Lippert:* Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren I. Wien 1984, 63.

[55] *Garam 1992* 163.

[56] *Somogyi 1997.* Nachträge und Berichtigungen zu den bei *Somogyi 1997* Tab. 2 und 4 *(= Abb. 15)* erfassten byzantinischen Goldmünzen, die jedoch deren Gesamtverteilung und zeitliches Spektrum nicht grundlegend verändern, bei *P. Prohászka:* Altneue byzantinische Münzen der Awarenzeit. ActaArcHung 55 (2004) 101–113.

Grabfunden überliefert sind. Etwa die Hälfte davon kam in Männergräbern zum Vorschein, die übrigen in Frauen- und Kindergräbern und bei einigen Bestattungen unbestimmten Geschlechts.

Éva Garam[57] hatte bereits 1992 in einer umfangreichen Arbeit über „Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit" insgesamt sechzehn aussagekräftige und mit zeitgenössischer Münze ausgestattete Grabfunde (7 Frauen[58]- und 10 Männerbestattungen[59]) in Zeichnungen umfassend dokumentiert. Auf einer instruktiven Tabelle, die hier – dem Thema „Männergürtel"entsprechend – verändert wiedergegeben wird (*Abb. 13*),[60] brachte Garam die von ihr gewählten Grabinventare anhand der jeweils zugehörigen Münze in eine Reihenfolge, „die den Regierungszeiten der Kaiser entspricht", mit einem Solidus des Iustinianus I. (*t.p.* 542) beginnend und mit der Nachprägung eines Solidus des Konstantinos IV. (*t.p.* 669) endend. Zum Fundstoff der sechzehn Grabinventare und seiner zeitlichen Einordnung schrieb Garam abschließend: „Es gibt kaum einen frühawarischen Fundtyp, von dem sich keine Varianten im Material der aufgezählten und analysierten Gräber befinden würden. Die Entwicklung und Veränderung von Schmuckgegenständen, Gürtelzierrat, Waffen, Pferdegeschirrstücken u.a., ist aufgrund der Funde der münzdatierten Gräber über 100 Jahre hindurch zu verfolgen. Dadurch lässt sich die relative Chronologie, wie sie sich aus den Seriationstabellen ableiten lässt, bestens absichern. Durch die byzantinischen Münzen und die Analogien der damit datierten Grabkomplexe lässt sich das gesamte frühawarenzeitliche Fundmaterial von der awarischen Landnahme 567/68 bis zur mittelawarischen Umgestaltung 670–680 in beruhigender Weise datieren".[61] Aus Garams Text geht allerdings nicht deutlich hervor, in welcher Weise bei ihr die Münzen den Fundstoff datieren. Man gewinnt den Eindruck, dass die *t.p.* der Münzen jeweils vorwiegend „punktuell", jedenfalls nicht in einem Münzspiegel zusammengefasst verwendet wurden.

In ihrer wegweisenden Analyse der über 700 Bestattungen zählenden awarenzeitlichen Nekropole von Alattyán konnte Ilona Kovrig 1963 die Entwicklung des awarischen Männergürtels aufzeigen und ihn auf drei Gruppen verteilen.[62] Wie bei der Besprechung des Belegungsablaufs festgestellt wird, handelt es sich dabei zugleich um drei „chronologische Gruppen":[63] Die 1. Gruppe wird als frühawarisch und die 3. als spätawarisch bezeichnet; für die 2. Gruppe wird hingegen bei Kovrig der Begriff mittelawarisch nicht verwendet.

Die Gürtelformen

Set 1: Anfänglich besteht der awarische Männergürtel (in seinen metallenen, im Boden erhalten gebliebenen Teilen) lediglich aus zwei zusammengehörigen Elementen: aus einer großen, einzelnen Hauptriemenzunge, die das Gürtelende schützt und verstärkt, und mehreren kleineren Nebenriemenzungen, die an den vom Gürtel abgehenden Nebenriemen befestigt sind. Die zunächst meistens aus Silber gefertigten Gürtelelemente kommen längere Zeit in gleicher, normalerweise unverzierter Ausführung vor. Eine frühe Ausführung, die hier als Set 1 bezeichnet wird, findet sich in vier Männergräbern (*Abb. 13. Nr. 4, 5, 9, 10*). Der Gürtel selbst bleibt anfänglich ohne eigentliche Beschlagbleche, doch sind nicht selten – so auch bei den angeführten vier Garnituren – knopfartige Besatzstücke vorhanden, die jeweils in größerer Zahl (ca. 8× – 15×) auftreten und als frühe ‚Beschläge' den Gürtel schmücken.[64] Ein

[57] *Garam 1992.*

[58] Eines dieser sieben Gräber, mit Funden aus mehreren (?) Frauengräbern, wird dem mitgefundenen reichen Männergrab von Ozora-Tótipuszta zugerechnet, *Garam 1992* Nr. 14.

[59] Männergräber: *Garam 1992* Nr. 1: Kunágota (Reitergrab); Nr. 4: Szegvár-Sápoldal (Reitergrab); Nr. 5: Nyíregyháza-Kertgazdaság 3 (Reitergrab); Nr. 9: Kiszombor O. 2: Nr. 10: Hajdúdorog 1 (Reitergrab); Nr. 11: Lovcenac (Reitergrab); Nr. 12: Sînpetru German/Németszentpéter; Nr. 13: Szeged-Makkoserdő 24; Nr. 14: Ozora-Tótipuszta; Nr. 16: Kiskőrös-Pohibuj-Mackó 53.

[60] Weggelassen wurden die in weiteren senkrechten Kolonnen dargestellten Schmucksachen, Taschengarnituren u.ä. sowie Waffen. – Das bei Garam wegen seiner frühen Münze (*t.p.* 542) an den Anfang gestellte Grab von Kunágota (Nr. 1; dazu *Kiss 1991*) wurde ans Ende der Reihe versetzt. – Zur besseren Lesbarkeit sind die *t.p.* der Münzen (nach *Somogyi 1997*) am linken Tabellenrand separat angegeben.

[61] *Garam 1992* 162.

[62] *Kovrig 1963* 104–108, 123–142, 148–161.

[63] *Kovrig 1963* 177.

[64] *Kovrig 1963* 105; *Garam 1992* 155; *Martin 1990* 71, Abb. 9 (Formengruppe 2a).

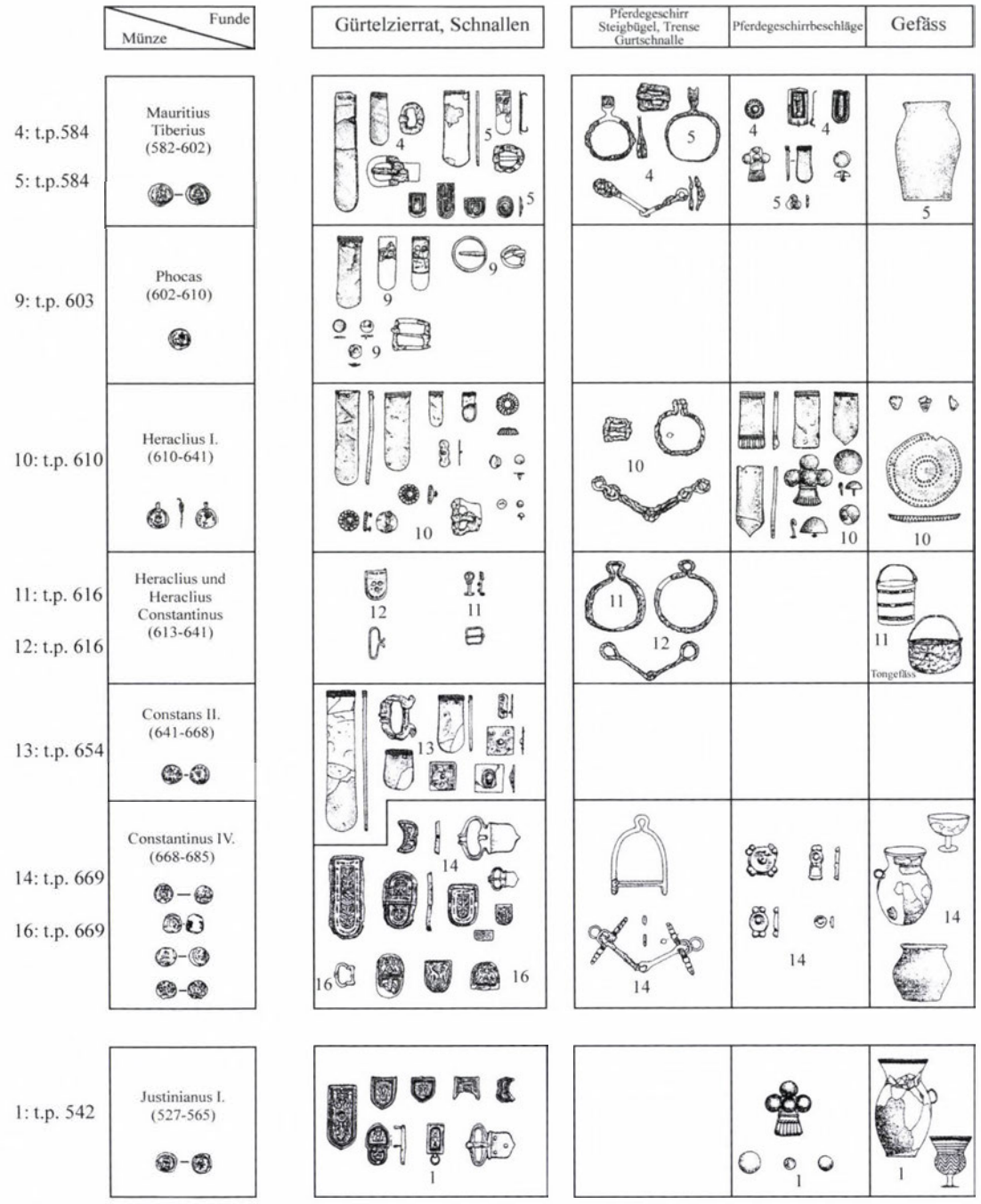


Abb. 13. Gürtelgarnitur, Pferdegeschirr und Geschirr in zehn gut bis reich ausgestatteten, „münzdatierten" Männergräbern (nach *Garam 1992* 170. mit Änderungen), links Angabe der *t.p.* der zugehörigen Münze(n) (nach *Somogyi 1997*)

metallener Gürtelverschluss in Form einer beschlaglosen, meist eisernen Schnalle passt nicht zu der anderen Gürtelteilen und kann auch fehlen.

Set 2: Mit dem Gürtel aus Szeged-Makkoserdő 24 *(Abb. 13,* Nr. 13), dem einzigen münzführenden Inventar mit Set 2, wird ein Schritt in Richtung kompletter vielteiliger Gürtelgarnitur getan: Der aus großer Hauptriemenzunge und mehreren Nebenriemenzungen bestehende unverzierte Set beibehalten, aber richtbar bereichert durch mehrere rechteckige (z.T. scheibenförmige) Beschläge, die auf dem Gürtel selbst saßen und jeweils die Stelle, an der ein Nebenriemen ansetzte, verstärkten und schmückten (Set 2). Diese echten Gürtelbeschläge waren, im Gegensatz zu den traditionell meistens weiterhin unverzierten Haupt- und Nebenriemenzungen, von Anfang an verziert.

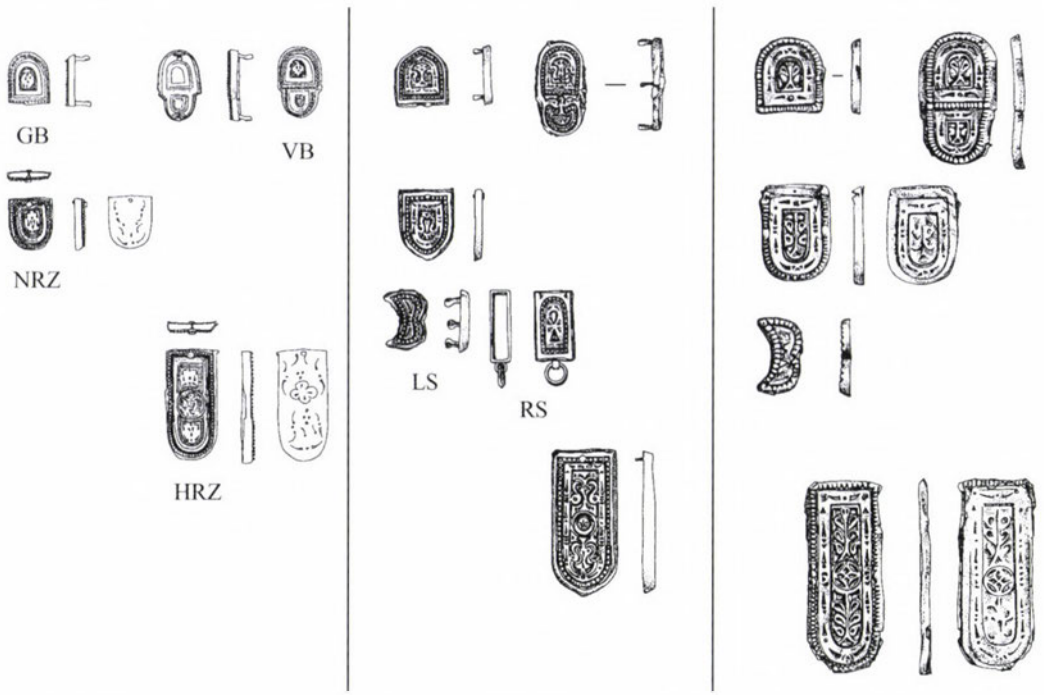


Abb. 14. Drei vielteilige Gürtelgarnituren aus gepresstem Goldblech im Vergleich: Trezzo sull'Adda Grab 1 (links, nach *Roffia 1986*), Kunágota (Mitte, *Garam 1992* Nr. 1) und Ozora-Tótipuszta (rechts, *Garam 1992* Nr. 14). – HRZ = Hauptriemenzunge, NRZ = Nebenriemenzunge, GB = Gürtelbeschlag, VB = sog. Vertikalbeschlag, LS = sog. Lochschützer, RS = Riemenschlaufe. – HRZ, LS und RS sind am Gürtel jeweils einzeln vorhanden, die übrigen Elemente mehrfach. – M. 1:3.

Set 3: Mit den Gürtelgarnituren aus Kunágota (Nr. 1; *Abb. 14 Mitte*), Ozora-Tótipuszta (Nr. 14; *Abb. 14 rechts*) und Kiskőrös 53 (*Abb. 13,* Nr. 16) wird der Männergürtel ein weiter vereinheitlicht: Nun sind beinahe alle bisher angeführten Elemente einheitlich verziert und bilden zusammen ein erweitertes Set 3, das aber immer noch nicht als komplettes Ensemble gelten kann. Wie nämlich mehrere Gürtel zeigen (*Abb. 13,* Nr. 1, 14 und 16), bestand die Gürtelschnalle weiterhin aus anderem Material als die Gürtelteile und war somit noch nicht integriert.[65]

Set 4: Der letzte Schritt zur durch weg einheitlich gestalteten Garnitur, mit einer zu den Beschlägen und Riemenzungen hinsichtlich Material und Zierdekor passenden Gürtelschnalle, wird erst mit den gegossenen Gürtelgarnituren der späten Awarenzeit vollzogen (Set 4), auf die hier nicht eingegangen wird, da in dieser Spätzeit, wie bereits erwähnt, keine zeitgenössischen Münzen mehr in die Gräber gelangten.

Noch nicht bewertet wurde die unvollständige Gürtelgarnitur eines Männergrabes von Sînpetru German (Nr. 12) am Unterlauf des Flusses Maros. Wie eine besser erhaltene Garnitur aus Linz-Zizlau (Oberösterreich) verrät,[66] zeichnen sich die Gürtel dieser Gruppe (Typ Aradac) dadurch aus, dass sie außer Haupt- und Nebenriemenzungen auch Gürtelbeschläge besaßen und dass alle Elemente der Garnitur einheitlich in sog. Punkt-Komma-Ornamentik byzantinischer Art verziert waren. Gürtel dieser Gruppe waren nicht genuin awarisch, sondern byzantinisch oder übernahmen byzantinische Vorbilder. Derartige nichtawarische Gürtelteile wie Nr. 12 lassen sich nicht in die oben skizzierte Entwicklungslinie einreihen, da vielteilige Gürtelgarnituren byzantinisch-mediterraner Herkunft früher als awarische Gürtel ein einheitliches Ensemble bildeten. Als Beispiel lässt sich die (unvollständig überlieferte)

[65] Vielleicht saßen diese zunächst aus Eisen geschmiedeten (Nr. 4, 5, 9, 10), später in der Regel aus Buntmetall gegossenen Schnallen (Nr. 1, 14, 16) (teilweise?) an einem zweiten Gürtel, während der vielteilige Hauptgurt ohne Schnalle geschlossen wurde.

[66] *Martin 1990* 67 (Typ Aradac), Abb. 4, mit Kartierung der Belege (einschließlich der Pressmodel im benachbarten Felnac [Fönlak]).

Gürtelgarnitur aus gepresstem Goldblech einer reichen langobardischen Männerbestattung (Grab 1) von Trezzo sull'Adda, zwischen Mailand und Bergamo, anführen, die aufgrund eines mitgefundenen Solidus des Phocas (*t.p.* 607) vermutlich ins frühere 7. Jahrhundert zu datieren ist (*Abb. 14 links*).[67] Im Vergleich zu dieser vollständigen, aus identisch verzierten Hauptriemenzunge, Nebenriemenzungen, Gürtelbeschlägen und Vertikalbeschlägen bestehenden Garnitur sind die beiden ähnlich kompletten Gürtel aus Goldblech von Kunágota *(Abb. 14 Mitte)* und Ozora-Tótipuszta *(Abb. 14 rechts)* deutlich größer und viel gröber gearbeitet.[68] Dies gilt vor allem für die nach 669 datierte Gürtelgarnitur aus Ozora-Tótipuszta, die Christlein wegen ihrer 8,4 cm langen Hauptriemenzunge zu den späten vielteiligen Gürteln seiner Schicht 3 gerechnet hätte.[69] Die Garnitur von Kunágota, die nach Größe und Qualität ihrer Ausführung zwischen den Gürteln von Trezzo sull'Adda und Ozora-Tótipuszta steht, wird man auch zeitlich am ehesten zwischen diese beiden Funde stellen dürfen.[70] Allerdings steht der Gürtel von Kunágota mit verschiedenen Elementen – z.B. mit dem gleich geformten sog. Lochschützer *(Abb. 14 Mitte und rechts)*, – dem von Ozora-Tótipuszta näher als der Garnitur des oberitalienischen Grabinventars.

Münzspiegel und Münzumlauf

Die Gürtel der beschriebenen zehn „münzdatierten" Männergräber wurden von Garam teils einzeln behandelt, teils zu kleineren Gruppen zusammengefasst, aber grösstenteils nach den jeweils mitgefundenen Münzen datiert. In Übereinstimmung mit den Ergebnissen Kovrigs und anderer Forscher wurden die Gürtel und selbstverständlich auch ihre Mitfunde mehrheitlich der Frühawarenzeit zugewiesen, einige der Mittelawarenzeit. Diese zweite Periode setzte Garam in die Zeit „nach der Mitte" bzw. ins „letzte Drittel"[71] des 7. Jahrhunderts, ohne dabei das Ende der Frühawarenzeit oder den Übergang zur Mittelawarenzeit – vermutlich die von ihr genannte „mittelawarische Umgestaltung 670–680"[72] – anhand der Münzen konkret zu datieren.

Die hier als Set 1 beschriebenen Gürtel der Gräber Nr. 4, 5, 9 und 10 repräsentieren ‚entwicklungsgeschichtlich' die älteste, frühawarische Gürtelform des Karpatenbeckens. Der Münzspiegel der damit ausgestatteten Männergräber umfasst Münzen mit *t.p.* 584 (2×), 603 und 610; angeschlossen werden hier noch die münzführenden Gräber Nr. 11 und 12 mit nichtawarischem bzw. fragmentarisch erhaltenem Gürtel, da deren *t.p.* 616 den Münzspiegel lediglich um sechs Jahre verlängert.[73] Frühawarische Gürtel des Set 1 wurden demnach offenbar bis in die Jahre um 620 getragen.

Die mit Gürteln der Set 2 und Set 3 vergesellschafteten Münzen bilden keinen eigentlichen Münzspiegel: Zu Set 2 liegt lediglich das münzführende Grab Nr. 13 mit *t.p.* 654 vor. Mit einem weiter komplettierten Gürtel des Set 3 sind die Männer der Gräber Nr. 14 und 16 ausgestattet, deren *t.p.* 669 die lückenhafte Münzreihe abschließt; ein mit Gürtel des Set 3 vergesellschafteter Solidus des Iustinianus I. mit *t.p.* 542 (!) im „Fürstengrab" von Kunágota (Nr. 1) ist eindeutig als Altstück zu bewerten. Beim derzeitigen Bestand an münzführenden Männergräbern wird man Set 2 nur ungefähr dem zweiten und Set 3 dem dritten Viertel des 7. Jahrhunderts zuweisen dürfen.

---

[67] *Roffia 1986* 17–19, 23f., Abb. 2, Abb. 3, Abb 7; Taf. 4. – Eine identische, werkstattgleiche Garnitur aus Goldblech ist seit langem aus Nocera Umbra (prov. Perugia) Grab 1 bekannt, *Roffia 1986* 18.

[68] Während bei der Garnitur aus Kunágota ein feines Perlband das Zierfeld umrahmt, bildet beim Gürtel von Ozora-Tótipuszta ein stark vergröbertes Perlband sowohl die Einfassung des Zierfeldes wie auch den Beschlagrand. – *Garam 1992* 154. weist mit Recht darauf hin, dass die Beschläge von Ozora-Tótipuszta größer und gröber gearbeitet sind als die von Kunágota.

[69] *Christlein 1966* 49.

[70] Eine Ausstattungstabelle wichtiger früh- und mittelawarischer Grabinventare bei *Kiss 1991* 69, Tabelle 1.

[71] *Garam 1992* 153, 158.

[72] *Garam 1992* 162.

[73] Obwohl das Verhältnis des nur fragmentarisch erhaltenen Gürtels in Grab 11 und des nichtawarischen in Grab 12 (s.o.) zur skizzierten Gürtelentwicklung nicht feststeht, werden ihre beiden *t.p.* 616 wegen ihrer Nähe zum nächstälteren *t.p.* 610 dem ersten Münzspiegel zugeteilt.

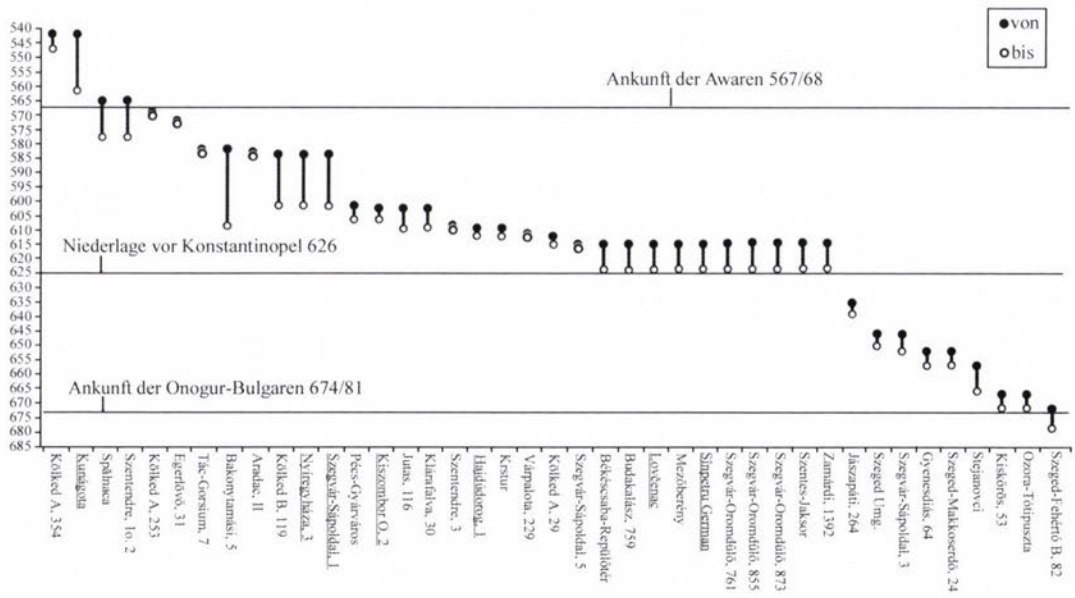


Abb. 15. Die Prägezeiten der in awarischen Frauen-, Männer- und Kindergräbern mitgegebenen zeitgenössischen Münzen (nach *Somogyi 1997* Tabelle 4), die Fundorte (und Grabnummern) der in *Abb. 13* vorgestellten zehn Grabfunde sind unterstrichen.

Dass eine erste Zeitphase des awarischen Männergürtels, repräsentiert durch Set 1, nach Ausweis des Münzspiegels in den Jahren um 620 endet, scheint sicher zu sein; allerdings fehlen, mit einer Ausnahme (s.o.), münzführende Gräber mit jüngerem Gürtel des Set 2, deren Münzspiegel zum Vergleich herangezogen werden könnte. Die numismatische Lücke zwischen den *t.p.* 600 bzw. 616 einerseits und den jüngeren *t.p.* 654 und 669 andererseits beruht nicht auf Zufall, wie ein Blick auf den Gesamtbestand der aus awarischen Männer-, Frauen- und Kindergräbern stammenden zeitgenössischen Münzen (*Abb. 15*) verrät:[74] Eine ältere, gut bestückte Reihe von Münzen, die alle aus Gräbern stammen, endet abrupt mit zehn Prägungen von 616–625, d.h. mit *t.p.* 616.[75] Was die byzantinische Dynastie des Heraklios und seiner Nachfolger insgesamt angeht, so registrierte Péter Somogyi für das awarische Siedlungsgebiet aus den wenigen Prägeperioden von 610–613 bis 616–625 insgesamt 16 teils in Gräbern, teils einzeln gefundene Solidi. Aus den fast dreißig Jahren zwischen 625 und 651–654 hingegen stammt lediglich ein einziger(!) Solidus, dem dann bis 681 wenigstens noch sechs Stück folgen.[76] Die Lücke nach der Periode 616–625 betrifft demnach nicht etwa nur Grabfunde, sondern ist generell.

Heute ist sich die Forschung einig, dass das beinahe vollständige Ausbleiben neuer Solidi nach 625 auf die Niederlage der Awaren vor Konstantinopel im Sommer 626 und die Weigerung des byzantinischen Reiches, den Awaren weiterhin Tribut, d.h. Jahresgelder zu entrichten, zurückzuführen ist.[77] Es liegt nahe, die folgenschwere awarische Niederlage und das Ausbleiben der für die awarische Seite systemerhaltenden Goldzahlungen als historisches Ereignis zu werten und dieses mit dem Ende der Frühawarenzeit gleichzusetzen.

Das Ende der Frühawarenzeit, das um 620–630 angesetzt werden kann, legt auch den Beginn der Mittelawarenzeit fest. Die Gürtelgarnitur (Set 2) des Grabes Nr. 13, die laut *t.p.* 654 der Mittelawarenzeit zugeteilt wird, ist noch stark älteren Gürteln verhaftet, zeigt aber, was ihre Buntmetallschnalle und insbesondere die Gürtelbeschläge angeht, laut Garam „auffällige Neuerungen".[78] Auch die aus den Gräbern Nr. 14 und 16 geborgenen Münzen

[74] *Somogyi 1997* 146, Tabelle 4.

[75] *Somogyi 1997* 146, Tabelle 4 (10 Prägungen!); eine elfte Münze mit *t.p.* 616 bildet eine Prägung von 616/617 im Mädchengrab 5 von Szegvár-Sápoldal.

[76] *Somogyi 1997* 120, Tabelle 2 (Provenienzklassen I und II)

[77] Die ältere und die aktuelle Diskussion werden ausführlich referiert bei *Somogyi 1997.*

[78] *Garam 1992* 155.

mit *t.p.* 669 liefern angesichts der wenigen Münzdatierungen des mittleren und späteren 7. Jahrhunderts für das Ende von Gürtelgarnituren des Set 3 ein nur unsicheres Datum. Dies geht – primär – nicht auf ein damals allmähliches Auflassen des Obolusbrauchs zurück, sondern auf den ausbleibenden Zustrom neuer Münzen ins Awarenreich,[79] d.h. auf Veränderungen des Münzumlaufs. So etwa enthalten von den neun Grabfunden, deren Münze(n) einen *t.p.* der Jahre nach 616–625 aufweist *(Abb. 15),* darunter die drei Männergräber Nr. 13, 14 und 16, insgesamt vier Gräber Silbergeld.[80] Auch im merowingischen Westen, wo das fränkische Reich seit dem 6. Jahrhundert eigene Goldmünzen geprägt hatte, verschwanden gegen Ende des 7. Jahrhunderts die aus zunehmend schlechterem Gold geschlagenen Trienten und lief nach 675 nur noch neues Silbergeld um.[81] Mit Recht erinnert Somogyi daran, dass „aus den vielen Tausend Bestattungen der Spätawarenzeit derzeit keine einzige byzantinische Münze vorliegt".[82]

Als im Awarenreich keine (neuen) Goldmünzen mehr als Obolus verfügbar waren, wurden einigen Toten als Ersatz runde, ungeprägte Goldplättchen ins Grab mitgegeben (s.o.). Falls das damalige Abbrechen der Münzzufuhr mit anderen tiefgreifenden Veränderungen einhergegangen sein sollte[83], unter anderem mit der Ablösung der mittelawarischen Gürtel durch die gegossenen Gürtelgarnituren der Spätawarenzeit (Set 4), wäre deren Beginn – nach Ausweis der derzeit spätesten, aber extrem wenigen *t.p.* 669 für Set 3 – etwa ins letzte Drittel oder Viertel des 7. Jahrhunderts zu setzen.

Schluss

Sowohl im merowingischen Westen wie auch im Awarenreich stellt der Männergürtel mit seinen rasch wechselnden Formen unter den damals in die Gräber gelangten Beigaben und Trachtelementen eine der häufigsten und auch aus diesem Grund chronologisch empfindlichsten Fundkategorien dar. Ihre zunächst relativchronologisch ermittelten Formengruppen anhand mitgefundener zeitgenössischer Münzen absolut zu datieren – auch getrennt von allfälligen weiteren Grabbeigaben – ist deshalb durchaus sinnvoll. Anstelle individueller Münzdatierungen ist dabei der *Münzspiegel*, der aus den *t.p.* aller mit einer bestimmten Gürtelform im Grab vergesellschafteten Münzen gebildet wird, nach dem von Kurt Böhner aufgezeigten, methodisch korrekten Verfahren zu ermitteln und auszuwerten.

Aus den in die Gräber gelangten Münzen ergeben sich je nach Geldwesen und -umlauf oft unterschiedlich strukturierte Münzspiegel. Im Falle der merowingerzeitlichen Männergräber mit Münzbeigabe lieferten die Münzen der Älteren gegenüber denen der Jüngeren Merowingerzeit weit präzisere Zeitangaben. Wichtig ist eine korrekte Interpretation des Münzspiegelendes. Um entscheiden zu können, ob nun nach einem bestimmten Zeitpunkt keine neuen Münzen mehr mit einer bestimmten Gürtelform vergesellschaftet sind, weil diese aus der Mode kamen, keine neuen Münzen mehr umliefen oder etwa der Obolusbrauch aufgegeben wurde, ist die Kenntnis des Münzumlaufs, dem die Münzen entnommen wurden, genauso von Bedeutung wie die Entwicklung des Grabbrauchs. Auch der Wechsel des Münzmetalls, in der Regel von Gold zu Silber, ist zu beachten. Schließlich sollte bei einer (wesentlichen) Vermehrung des Fundstoffs auch berücksichtigt werden, ob es sich bei einer Münze um einen *ad hoc* dem Umlauf entnommenen Obolus oder um eine zunächst an einer Halskette oder an einem Fingerring getragene Münze handelt, die je nachdem bereits zwei oder drei Jahrzehnte vor dem Zeitpunkt der Grablegung dem Münzumlauf entzogen worden war.[84]

[79] *Somogyi 1997* 111–114.

[80] *Somogyi 1997* Nr. 35 (= *Garam 1992* Nr. 16), 68, 69, 76 und Tabelle 4.

[81] *Lafaurie – Pilet-Lemière 2003* 11, 23–27.

[82] *Somogyi 1997* 114.

[83] *Garam 1992* 162 spricht von der "mittelawarischen Umgestaltung 670–680", ohne dies näher zu erläutern.

[84] Vgl. dazu die wichtigen Überlegungen von *A. Kiss:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kölked-Feketekapu B. MAA 6, Budapest 2001, 333–334.

Anhang

Liste der in *Abb. 9–11* zusammengestellten Gürtelschnallen und -garnituren aus merowingerzeitlichen Männergräbern mit zeitgenössischer/n Münze(n):

AE	Kupfer-, Messing-, Bronzemünze
AR	Silbermünze
AV	Goldmünze
AuTr	Tremissis bzw. Triens (Gold)
NPr	Nachprägung
Num	Nummienstück
Sol	Solidus

Abb. 9. 1–11: Gürtelschnallen der Schicht 1a

1. Hammelburg (a. 1895) *t.p.* 420/30 AR (2×)
   Menghin 1983 Nr. 21.
2. Louvres 159 *t.p.* 420/30 AR
   Chr. Huet: Annexe: La tombe de chef mérovingien de Louvres, in: F. Vallet / M. Kazanski (red.): La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle. Actes colloque internat. Saint-Germain-en-Laye 1992 (Condé- sur-Noireau 1995) 303–307 und Abb. 1. 5.
3. Cepari (a. 1958) (Frau?) *t.p.* 430 Sol
   D. Protase: Ein Grab aus dem V. Jahrhundert aus Cepari (Transsilvanien). Dacia N.S. 4 (1960) 569–575, Abb. 3. 4.
4. Érmihályfalva/Valea lui Mihai (1926) *t.p.* 441 Sol
   Menghin 1983 Nr. 6.
5. Aldingen 7 *t.p.* 457 AR
   H. Schach-Dörges: Das frühmittelalterliche Gräberfeld bei Aldingen am mittleren Neckar. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg 74 (Stuttgart 2004) Abb. 36. 1; 55. 2.
6. Izenave (a. 1911) *t.p.* 457 AuTr
   Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 34; *F. Vallet – M. Kazanski*: Elements etrangers en Burgondie dans la deuxième moitié du V e siècle, in: H. Gaillard de Sémainville (hrsg.): Les Burgondes. Apports de l'archéologie. Actes colloque internat. Dijon 1992, Dijon 1995. 111–127, Abb. 1. 2.
7. Rochefort 46 *t.p.* 474 AuTr
   Siegmund 1998 523.
8. Charleville-Mézières 68 *t.p.* 474 AuTr
   Lafaurie –Pilet-Lemière 2003 55; *Siegmund 1998* 524.
9. Lavoye 319 *t.p.* 474 AuTr
   Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 220; *Siegmund 1998* 524.
10. Deersheim 15 *t.p.* 475 AuTr
    J. Schneider: Ein völkerwanderungszeitliches Gräberfeld im Nordharzvorland. JMV 66 (1983) 75–358, Abb. 88. 9; Taf. 24. 9.
11. Tournai (a. 1653) *t.p.* 476 Sol (ca. 100×)
    Menghin 1983 Nr. 1; *Siegmund 1998* 523.

Abb. 9. 12–21: Gürtelschnallen der Schicht 1b
(Nachweise zu 12–19 und 21 bei *Martin 2000* 191–193 und Abb. 13)

12. Avusy-Sézegnin 325	*t.p.* 490	AR
13. Fridingen 138	2. Hälfte des 5. Jahrhunderts	AR (2×)
14. Bad Kreuznach-Planig	*t.p.* 457	Sol
15. Krefeld-Gellep 1782	*t.p.* 491	Sol
16. Saint-Martin-de-Fontenay 262	*t.p.* 491	AR
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 95.		
17. Saint-Martin-de-Fontenay 109	*t.p.* 518	AR
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 95.		
18. Sannerville 25	*t.p.* 518	AR
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 96.		
19. Hérouvillette 10	*t.p.* 534	AuTr
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 94.		
20. Oudoumont 105	*t.p.* 534	AR
Destexhe 2000 125–126.		
21. Lavoye 194	*t.p.* 536	AR
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 220.		

Abb. 9. 22 – 33: Gürtelschnallen der Schicht 1c
(Nachweise zu 22, 23 und 25–32 bei *Martin 2000* 191–193 und Abb. 14)

22. Weil der Stadt 26	*t.p.* 541	AR
Fischer 2002 310.		
23. Hellmitzheim 16	*t.p.* 527	Sol („2 Goldsolidi ...") (?)
24. Pleidelsheim 15	*t.p.* 540	AuTr
U. Koch: Das alamannisch-fränkische Gräberfeld bei Pleidelsheim. FBVFBW 60, Stuttgart 2001, Taf. 8. 8.		
25. Krautheim-Klepsau 13	*t.p.* 527	AuTr
Koch 1990 Abb. 122. 3.		
26. Selzen 17	*t.p.* 540	AR
Fischer 2002 308.		
27. Koblenz-Rübenach 441	*t.p.* 540	AR
28. Saint-Paul-lès-Durance 43	*t.p.* 546	AE
Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 83.		
29. Basel-Bernerring 25	*t.p.* 540	AR
30. Basel-Bernerring 41	*t.p.* 537	AR
Fischer 2002 308.		
31. Soest 106 (Frau)	*t.p.* 542	Sol
32. Zürich-Bäckerstrasse 26	*t.p.* 552	AR
Fischer 2002 308.		
33. Mengen 245	*t.p.* 552	AR
G. Kraft: Ein neuer münzdatierter Grabfund von Mengen, Kr. Freiburg i. Br. Germania 23 (1939) 124, Abb. 1. 5.		

Abb. 10. 1 – 7 : Gürtelschnallen (und –garnituren) der Schicht 2a

1. Speyer-Germansberg 1 *t.p.* 537 (?) AuTr
   Polenz 1988 Taf. 158. 23; *Siegmund 1998* 524.
2. Landau 54 *t.p.* 527- AuTr (NPr)
   Polenz 1988 Taf. 87. 5.
3. Oudoumont 79 *t.p.* 537 (?) AuTr
   Destexhe 2000 124–125.
4. Famars IV *t.p.* 542 Sol
   Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 237; *Siegmund 1998* 526.
5. Rheinberg-Orsoy 3 *t.p.* 527- Sol (NPr)
   Siegmund 1998 526.
6. Krautheim-Klepsau 9 *t.p.* 527- AuTr (NPr)
   Koch 1990 Abb. 122. 5.
7. Eichloch 54 *t.p.* 527- AuTr (NPr)
   Siegmund 1998 526.

Abb. 10. 8 – 12: Gürtelschnallen und -garnituren der Schicht 2b

8. Wölfersheim (a. 1907) *t.p.* 527- (?) AuTr (NPr)
   G. Behrens: Fränkisches Grab von Wölfersheim in Oberhessen. Germania 21 (1937) 270–272, Abb. 6. 9.
9. Kleinlangheim 113 *t.p.* ? AuTr (merow., Rs. Kreuz)
   Pescheck 1996 Taf. 26. 21.
10. Straubing-Bajuwarenstrasse 775 *t.p.* 578 Num
    H. Geisler: Das frühbairische Gräberfeld von Straubing-Bajuwarenstrasse. Internationale Archäologie 30. Rahden/Westfalen 1998, Taf. 285. 31.
11. Wünnenberg-Fürstenberg 9 *t.p.* 527- (?) AuTr (NPr)
    W. Melzer: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Wünnenberg-Fürstenberg. Bodenaltertümer Westfalens 25. Münster 1991, 53ff., 121 und Abb. 2.
12. Beckum, „Fürst“ (a. 1959) *t.p.* 546- Sol (NPr)
    Menghin 1983 Nr. 103; *Siegmund 1998* 526.

Abb. 11. 1 – 9: Gürtelschnallen und -garnituren der Schicht 2c

1. Morken-Harff 2 (a. 1955) — *t.p.* 578 — Sol
   Siegmund 1998 526.
2. Gross-Gerau-Wallerstädten 4 — *t.p.* spätes 6. Jahrhundert? — AuT (merow., Rs. Kreuz)
   Siegmund 1998 526.
3. Hüfingen-Gierhalde 1 — dendrodatiert: 606 — AD
   Siegmund 1998 526.
4. Riaz 138 — *t.p.* 567 — AG (NPr; 9×)
   M. Martin: Das Frühmittelalter, in: Chronologie. Archäologische Daten der Schweiz. Antiqua 15. Basel 1986, 110f.
5. Kaiseraugst 126 — *t.p.* 527- (?) — AuTr (NPr; 5×)
   Martin 1991 155.
6. Kleinlangheim 65 — *t.p.* spätes 6. Jahrhundert? — AuTr (merow., RS. Kreuz)
   Pescheck 1996 Taf. 18. 10.
7. Epfach 35 — *t.p.* 565 bzw. 568 — AuTr (NPr)
   H.-J. Kellner: Die Münzen, in: J. Werner: Der Lorenzberg bei Epfach. MBV 8. München 1969, 212–214 und Taf. 53. 6; 58. 23.
8. Manre 63 — t.p. ca. 635 — AE (merow., Rs. Kreuz; 2×)
   Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 56; *Siegmund 1998* 527.
9. Lucy (a. 1852) — *t.p.* ca. 630 — AuTr (merow., Rs. Kreuz und Ankerkreuz; 5×)
   Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 303–304.

Abb. 11. 10 – 12: Gürtelgarnituren der Schicht 3

10. Hintschingen 14 — *t.p.* 565 — Sol (an Fingerring)
    Siegmund 1998 527.
11. Pfahlheim 4/1891 — *t.p.* 613/14 — Sol (an Fingerring)
    Siegmund 1998 527.
12. Rehling-Au (a. 1947) — *t.p.* 659 — Sol (an Fingerring?)
    Burnell 1998 91; *Siegmund 1998* 527.

LITERATUR

Ament 1977 — *H. Ament*: Zur archäologischen Periodisierung der Merowingerzeit. Germania 55 (1977) 133–140.

Böhme 1994 — *H. W. Böhme:* Der Frankenkönig Childerich zwischen Attila und Aetius. Zu den Goldgriffspathen der Merowingerzeit, in: C. Dobiat (hrsg.): Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 16. Marburg 1994, 69–110.

Böhner 1958 — *K. Böhner:* Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes. GDV Ser. B 1. Berlin 1958.

Böhner 1967–68 — *K. Böhner:* Zur Zeitstellung der beiden fränkischen Gräber im Kölner Dom. KJB 9 (1967–68) 124–135.

Burnell 1998 — *S. Burnell:* Die reformierte Kirche von Sissach BL. Mittelalterliche Kirchenbauten und merowingerzeitliche „Stiftergräber". Archäologie und Museum 38. Liestal 1998.

Christlein 1966 — *R. Christlein:* Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu. MhBV 21. Kallmünz/Opf 1966.

Chistlein 1979 — *R. Christlein:* Die Alamannen. Stuttgart 1979.

Destexhe 2000 — *G. Destexhe:* La necropole merovingienue d'Ondoumont, commune de Verlaine, Hesbaye liégeoise. Archéologie Hesbignonne 16. Saint-Georges/Meuse 2000.

Fischer 2002 — *J. F. Fischer:* Die Münzprägung der Ostgoten – Italische Silbermünzen des 6. Jahrhunderts nordwärts der Alpen, in: Chr. Bücker u.a. (hrsg.): Regio Archaeologica. Archäologie und Geschichte an Ober- und Hochrhein. Festschrift für Gerhard Fingerlin zum 65. Geburtstag. Internationale Archäologie, Studia honoraria. Rahden/Westfalen 2002, 301–310.

Frey 2006 — *A. Frey*: Gürtelschnallen westlicher Herkunft im östlichen Frankenreich. Monographien RGZM 66. Mainz 2006.

Garam 1992 — *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen. ArchA Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 135–250.

Hahn 1973 — *W. Hahn:* Moneta Imperii Byzantini I: Von Anastasius I. bis Justinianus I. (491–565) einschliesslich der ostgotischen und vandalischen Prägungen. DAWW Phil.-hist. Klasse, 109. Band. Wien 1973.

Hahn – Metlich 2000 — *W. Hahn – M. A. Metlich:* Money of the Incipient Byzantine Empire (Anastasius I – Justinian I, 491–565). Veröffentlichungen des Instituts für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien 6. Wien 2000.

Kiss 1991 — *A. Kiss:* Zur Zeitstellung des „münzdatierten" awarischen Fürstengrabes von Kunágota. JPMÉ 36 (1991) 67–84.

Koch 1990 — *U. Koch:* Das fränkische Gräberfeld von Klepsau im Hohenlohekreis. FBVFBW 38. Stuttgart 1990.

Kovrig 1963 — *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

Lafaurie – Pilet-Lemière 2003 — *J. Laufaurie – J. Pilet-Lemière*: Monnaies du Haut moyen age découvertes en France (V^{e} –VIIIe siècle). Cahiers Ernest-Babelon 8. Paris 2003.

Martin 1990 — *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit, in: International Conference on Early Middle Ages. WMMÉ 15 (1990) 65–90.

Martin 1991 — *M. Martin:* Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau. Basler Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte 5 A. Derendigen-Solothurn 1991.

Martin 2000 — *M. Martin:* Mit Sax und Gürtel ausgestattete Männergräber des 6. Jahrhunderts in der Nekropole von Kranj (Slowenien), in: R. Bratož (hrsg.): Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo. Začetki slovenske etnogeneze (Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese) I. Situla 39. Ljubljana 2000, 141–196.

Menghin 1983 — *W. Menghin:* Das Schwert im Frühen Mittelalter. Chronologisch-typologische Untersuchungen zu Langschwerten aus germanischen Gräbern des 5. bis 7. Jahrhunderts n. Chr. Nürnberg 1983.

Müller 1976 — *H. F. Müller:* Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kreeis Ludwigsburg). FBVFBW 7. Stuttgart 1976

Pescheck 1996 — *Chr. Pescheck:* Das fränkische Reihengräberfeld von Kleinlangheim, Lkr. Kitzingen/Nordbayern. GDV Ser. A 17. Mainz 1996.

Polenz 1988 — *H. Polenz:* Katalog der merowingerzeitlichen Funde in der Pfalz. GDV Ser. B 12. Stuttgart 1988.

Roffia 1986 — *E. Roffia (ed.):* La necropoli longobarda di Trezzo sull'Adda. Ricerche di archeologia altomedievale e medievale 12–13. Florenz 1986.

Siegmund 1998 — *F. Siegmund:* Merowingerzeit am Niederrhein. Rheinische Ausgrabungen 34. Köln – Bonn 1998.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi:* Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 5. Innsbruck 1997.

Werner 1955 — *J. Werner:* Das alamannische Gräberfeld von Mindelheim. MhBV 6. Kallmünz/Opf 1955.

Ypey 1969 — *J. Ypey:* Zur Tragweise frühfränkischer Gürtelgarnituren auf Grund niederländischer Befunde. BROB 19 (1969) 89–127.

Béla Miklós Szőke

ANTAEUS 29–30 (2008) 175–213

VERÄNDERUNGEN IN DER STRUKTUR DES AWARISCHEN GÜRTELS

In memoriam Ilona Kovrig

Der von Anfang an mit Nebenriemen zusammengesetzte awarische Gürtel bildet sich um die Wende des 6. zum 7. Jahrhundert voll aus, als nicht nur die Nebenriemen, sondern auch der Gürtel selbst immer reichlicher mit Metallbeschlägen verziert wurde.[1] Obwohl der Gürtel bis zum Anfang des 9. Jahrhunderts mit einigen kleineren Konstruktionselementen bereichert wird, bleibt die Grundformel unverändert; noch die allerspätesten Gürtelgarnituren werden durch viele Gürtelbeschläge und vom Gürtel herabhängende Nebenriemen charakterisiert. Währenddessen war für die Gürteltracht in den meisten Gegenden Westeuropas – abgesehen von dem mit dem awarischen parallele Erscheinungen zeigenden Zeitraum,[2] als „der Leibriemen Träger einer üppigen, glitzernden Beschlagpracht wurde"[3] – die puritanische Einfachheit charakteristisch; aus Metall wurde lediglich die Schnalle und die einzige Riemenzunge hergestellt.[4]

Die Forschung richtet seit langem eine betonte Aufmerksamkeit auf die Herstellungstechnik der Metallbeschläge des awarischen Gürtels, die Herkunft ihrer Motive und deren kulturelle

[1] Die Verbreitung der europäischen Mode der mehrteiligen Gürtel mit Nebenriemen verbindet man daher von *Werner 1974* über *Fiedler 1994* bis zuletzt *Siegmund 1998* allgemein mit den Awaren. Über die Anfänge der beschlagenen Gürtel mit Nebenriemen, und ihre ausbildenden Faktoren *Bálint 1992; Bálint 1995; Bálint 2000.* Über die Konstruktion des frühawarischen Gürtels und seine Strukturelemente *Martin 1989* 65–89, bes. 71; *M. Martin:* Die absolute Datierung der Männergürtel im merowingischen Westen und im Awarenreich. Der erste schematische Überblick über die Entwicklungsphasen der Struktur des westeuropäischen Gürtels, in: *Martin 1989; Christlein 1971.* Die Einordnung des mehrteiligen Gürtels in Schicht 3 von Marktoberdorf, und seine Datierung in das zweite Drittel des 7. Jahrhunderts, *Christlein 1966;* für die Gesamtheit der Merowingerzeit, *R. Christlein:* Die Alamannen. Archäologie eines lebendigen Volkes, Stuttgart 1978, Abb. 37, dessen auch chronologisch modifizierte Variante *Siegmund 1998* 23–40; zusammenfassend über das Thema, mit umfassender Literatur, *Siegmund 1999* 166–175.

[2] *H. Dannheimer:* Neue Reihengräberfunde aus Bayerisch-Schwaben. BVbl 25 (1960) 179–202, bes. 188–189, 201, Abb. 10. Er verbindet die Erscheinung der vielteiligen Gürtelgarnituren mit der Verbreitung der spiraltauschierten Garnituren, daher datiert er sie in die Mitte bzw. in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts. Joachim Werner wirft in seiner über das Gräberfeld von Niederstotzingen verfassten Rezension (*J. Werner:* Rezension zu „P. Paulsen, Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen". Germania 51 [1973] 278–289, bes. 281) zum ersten Mal auf, dass mit ihnen in der bayerisch–alamannischen Region bereits ab dem unmittelbar auf den Horizont der pilzzellentauschierten Garnituren folgenden Zeitraum zu rechnen ist, was absolutchronologisch *ca.* 620 n. Chr. bedeutet. Vgl. noch *Martin 1989* 65–89; *Fiedler 1994* 40; *Siegmund 1998* 33–35; besonders zu den Umständen der Datierung des dreiteiligen Gürtels, *M. Martin:* Zu den tauschierten Gürtelgarnituren und Gürtelteilen der Männergräber von Kölked-Feketekapu A, in: *Kiss 1996* 345–358.

[3] *R. Christlein:* Die Alamannen, Archäologie eines lebendigen Volkes. Stuttgart – Aalen 1991³, 66.

[4] In dieser Hinsicht folgt der westeuropäische Gürtel durchgehend dem Konstruktionssystem des römischen *cingulum militiae,* das die Nebenriemen nicht kennt. Für gewisse Gemeinden in der frühen Awarenzeit ist es ebenfalls charakteristisch, dass den Gürtel lediglich eine gegossene byzantinische Bronzeschnalle verschließt, eine vielteilige Gürtelgarnitur aber nur ausnahmsweise vorkommt. Es ist bemerkenswert, dass diese „Awaren" oft mit irgendeiner slawischen Volksgruppe vermischt sind, wie etwa in Pókaszepetk, Zalakomár, Kehida usw., *B. M. Szőke:* Das archäologische Bild der Slawen in Südwestungarn, in: R. Bratož (hrsg.): Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese (Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo. Začetki slovenske etnogeneze) Bd. I. Ljubljana 2000, 477–505. Die sog. „byzantinischen" Bronzeschnallen des Karpatenbeckens können aufgrund der Laschenbeschlagsform in mehrere Untergruppen aufgeteilt werden, *Garam 1999–2000* 380; *Garam 2001* 88–113.

Verbindungen. So sind heute die verschieden ausgeführten Metallbeschläge[5] der Früh- und Mittelawarenzeit auch in ihren Einzelheiten gut bekannt, ebenso wie ihre typologischen Gruppen und chronologischen Rahmen. Unter ihren Herstellern kann man genauso gut die Meister der am Schwarzen Meer, auf der Balkan-Halbinsel oder in Italien wirkenden byzantinischen Werkstätten vermuten, wie auch die in den langobardischen Gebieten in Italien und in den Gegenden nördlich der Alpen ansässigen bayerischen und alamannischen sowie lokalen germanischen und awarischen Goldschmiede,[6] während später die sowohl in der Ausführung als auch im Motivschatz ein engeres System bildenden bronzenen Beschläge wahrscheinlich überwiegend von lokalen Meistern hergestellt wurden.[7] Jedoch die Tatsache, auf welchen Gürteln, in welcher Konstruktion und Anordnung diese Metallbeschläge getragen wurden, hat keinerlei Beachtung gefunden.[8]

Die ersten Rekonstruktionen der Gürteltracht bei den Awaren

Erstmals analysierte im Jahre 1929 Nándor Fettich[9] eingehender die schon selbst von ihm als (spät-)awarenzeitlich[10] angesehenen, gegossenen bronzenen Gürtelzierden.[11] Er stützte sich, anhand von Géza Supka,[12] als erster auf die Tracht der vornehmen Krieger, die auf den

[5] So können die Gürtelbeschläge aus Eisen, Bronze, Silber und Gold geschmiedet, gegossen, geschnitten und gepresst sein, während die Zierelemente tauschiert, plattiert, geprägt, tremoliert, punziert oder gepresst wurden.

[6] Daher wird in der neueren Fachliteratur von ostmediterranen und italo-byzantinischen, (italo-) langobardischen und merowingischen, ferner von karpato-germanischen (gepidischen?) – aber immer weniger von einem reiternomadischen awarischen Gürtel gesprochen (*Werner 1974; Martin 1989; Bálint 1992; Bálint 1995; Bálint 2000; Daim 2000; Garam 1999–2000; Garam 2001).* Die größte Gruppe der Gürtelverzierungen des früh- und mittelawarenzeitlichen vielteiligen Gürtels wurden aus dünnem Gold, silber- und vergoldetem Bronzeblech gepresst, und die Verzierungen waren überwiegend mit einem Pressmodel gefertigt. Die gepressten Gürtelverzierungen byzantinischen Typs können aufgrund der angewandten Ornamentik in elf unterschiedliche Untergruppen, sog. Typen eingeordnet werden. *Garam 1999–2000.*

[7] Über die Theorien, die sich mit dem Ursprung der Motive der gegossenen Bronzegürtelzierden beschäftigen zusammenfassend *B. M. Szőke:* Über die späthellenistischen Wirkungen in der spätawarenzeitlichen Kunst des Karpatenbeckens. Dissertationes Archaeologicae Ser. II. 3. Budapest 1974, 60–141; über den byzantinischen Einfluss *F. Daim:* „Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: *Daim 2000* 77–204; über den Ursprung einiger pflanzlicher Motive: *B. M. Szőke:* Egy avar kori indavirág (Késő avar kori övgarnitúra Zalaegerszeg-Ola, Új kaszárnya területéről). Eine awarenzeitliche Rankenblume. Eine spätawarenzeitliche Gürtelgarnitur aus Zalaegerszeg-Ola, auf dem Gebiet der Neuen Kaserne [Új Kaszárnya]). ZalaiMúz 10 (2001) 103–140; *É. Garam:* Virágos palmetták és félpalmetták. Adatok az adai ezüsttálka keltezéséhez (Blüten-Palmetten und Palmetten. Beiträge zur Datierung der Sliberschale von Ada). Arrabona 44 (2006) 151–164.

[8] Einen umfassenderen Versuch hierzu unternahm allein *Csallány 1962,* der zwischen drei Typen des awarischen Gürtels unterscheidet: 1) die untere Bekleidung zusammenhaltender und mit einer Eisenschnalle schließender, einfacher Riemen der Hose (der Unterbekleidung), 2) über dem Umhang getragener, die obere Bekleidung hinabdrückender Prachtgürtel, Hüftgürtel, Waffengürtel und 3) mit diesem in engem Verhältnis stehender Schwertriemen, Säbelriemen. Letzteren – obwohl ohne Bezugnahme, jedoch offensichtlich nach *László 1955* – stellt er als unter dem Prachtgürtel getragenen zweiten Gürtel vor, ungeachtet dessen, dass, wie er schreibt, eine solche vollständige Garnitur bisher noch nicht in einem awarischen Grab entdeckt wurde, *Csallány 1962* 449. Seine wichtige Anregung, dass es sich bei der Typologisierung der Beschläge mit variierender Verzierung lohnen würde, von den Konturen der Beschläge auszugehen – *Csallány 1962* Abb. 8–9. – fand keinen Widerhall.

[9] *Fettich 1929.*

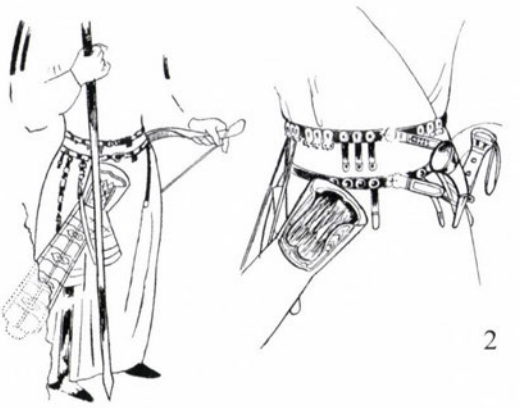
[10] *J. Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I–III. Braunschweig 1905, 799; *A. Alföldi:* Untergang der Römerherrschaft in Pannonien Bd. 2. Berlin – Leipzig 1924–1926, 17, 18–30.

[11] *Fettich 1929* 61–62: „… den Motiven unserer Bronzegüsse dienten nicht die pontischen hellenistisch-skythischen Motive als Vorbilder. Es kann nur von einer für beide gemeinsamen Quelle die Rede sein." „Es ist ganz offenbar, daß diese ungarländische Fundgruppe… Dokument einer von diesen beiden Kulturen [d.h. der südrussischen Skythenkurgane und der Bronzegüsse von Minussinsk] wesentlich verschiedenen dritten Kultur ist, deren Heimat dort zu suchen ist, wo von der einen Seite der hellenistische Einfluß, von der anderen Seite die Wirkungen der traditionellen südsibirischen Bronzegußtechnik sich vereinen konnten". Daher vermutet er, dass „das Dominieren der Beschläge des Waffengürtels unter Zurückdrängung jedweder anderen Verzierungen eines der charakteristischen Merkmale der verschiedenen frühmittelalterlichen Reiternomaden ist", *Fettich 1929* 63.

[12] Nach *Bálint 1990* 222. war Fettich „der allererste, der in den mittelasiatischen Fresken eine Schatzgrube für die awarische Archäologie entdeckte", *Fettich 1929* 68. Er bedankt sich bei Géza Supka dafür, dass er ihn auf diese Quelle aufmerksam machte.



1



2

Abb. 1. 1. Der uigurische Krieger auf dem Fresko von Qočo (=Chotscho), Foto,
2. Die Rekonstruktion der Gürtelgarnitur von Bócsa aufgrund des Kriegers von Qočo (=Chotscho) nach Gy. László

damals entdeckten und noch zum Teil unveröffentlichten Wandmalereien der Höhlentempel von Ostturkestan zu sehen sind, um dadurch den mit gegossenen bronzenen Metallbeschlägen verzierten Gürtel zu rekonstruieren. Jedoch stellen die von ihm erwähnten Wandmalereien von Turfan solche (späten) Gürtel dar, für die die mit kleinen Abständen nebeneinander gesetzten herzförmigen und runden Metallbeschläge und die in den metallenen Riemenzungen endenden Nebenriemen charakteristisch sind. Daher findet dann Fettich kaum Parallelen zu den Formen der Beschläge in dem spätawarischen Fundmaterial im Karpatenbecken, und mit solch wichtigen Details, wie den Lochschützerbeschlägen oder dem Propellerbeschlag, beschäftigte er sich, da es keine Parallelen gibt, gar nicht.[13]

Im selben Jahr rekonstruierte Elemér Schupiter (=Zalotai)[14] anhand der sorgfältig erstellten Dokumentation der während der Grabung des spätawarischen Gräberfeldes in Szentes-Nagyhegy gefundenen breiten und schmalen schildförmig beschlagenen Gürtel solche breiten Leibgurte, an denen er sich die gegossenen bronzenen Beschläge in ihrem ganzen Umfang (also mit den Anhängergliedern zusammen) als Verzierung des Ledergurtes vorstellte.

Zwei Jahre später gab auch schon Nándor Fettich bei der Veröffentlichung der Gräberfelder von Jutas und Öskü detaillierte Beschreibungen über die Lage der Beschläge, und veröffentlichte sogar auch eine Zeichnung der *in situ* geborgenen Beschläge einer mittelawarenzeitlichen aus Blech gefertigten und drei spätawarenzeitlichen, gegossenen bronzenen Gürtelgarnituren.[15] Der Verfasser interessierte sich jedoch mehr für die Gusstechnik und für die mit dem Tragen einhergehenden Nutzungsspuren,[16] als für die Fragen der Trageweise, und daher hat er die Möglichkeiten der damals noch selten erstellten detaillierten und genauen Dokumentation nicht ausgenutzt.

[13] *Fettich 1929* Abb. 3–4. Ein bleibender Gewinn ist jedoch, dass er aufgrund dieser Abbildungen die Funktion und die Art der Befestigung der bei diesen Gürteln häufig anzutreffenden Eisen-(seltener Bronze-)ringe richtig erkennt.

[14] *Schupiter 1929.*

[15] *Rhé – Fettich 1931* Abb. 3 (Jutas, Grab 28), Abb. 22 (Öskü, Grab 7), Abb. 23 (Öskü, Grab 19), Abb. 25 (Öskü, Grab 44).

[16] *Rhé – Fettich 1931* 61–63.

„Doppelgürtel" bei den Awaren

Die erste bewusste Untersuchung des Konstruktionsaufbaus des awarischen Gürtels verdanken wir Gyula László, der über die goldbeschlagenen Gürtel der vornehmsten awarischen Oberschicht unter Einbeziehung der Gesichtspunkte des Aufbaus, und auch die Details der Herstellungstechnik der Metallgürtelzierden[17] beachtend, eine Rekonstruktion erstellte.[18] Die Vorbilder der Gürtel sucht er ähnlich zu Fettich in Ostturkestan, und misst einem, die Wand eines Höhlentempels in Qočo (=Chotscho) schmückenden und einen vornehmen uigurischen Krieger darstellenden, Fresko eine Schlüsselbedeutung bei. László sieht auf dieser Darstellung zwei Gürtel, die sich untereinander an der Taille des bewaffneten Mannes befinden, die er so interpretiert, dass der obere ein Prachtgürtel ist, und sich darunter ein zweiter Gürtel befindet, der der Halterung des Pfeil- und Bogenköchers dient *(Abb. 1. 1)*.[19] Gyula László rekonstruierte aufgrund diesem Vorbild den Grabfund von Bócsa *(Abb. 1. 2)*, und dann – die allgemeine Gültigkeit der Rekonstruktion beweisend – verstand er die Gürtelzierden von Kecel, Kiskőrös-Városalatt, Szeged-Csengele[20] ebenfalls als Zubehör von Doppelgürteln. Da László die Goldgürtel als ein Machtsymbol ansah, das bei der strengen Regeln folgenden Weihe zum Fürsten, bei sakralen Zeremonien zu erlangen war,[21] nimmt er den Aufbau des rekonstruierten Doppelgürtels, die Anzahl der Gürtelzierden, ihren Platz und ihre Funktion als eine Art von ungeschriebenem festgelegten Gesetz an, und daher als unabänderlich. Die Einbeziehung des nomadischen Gürtels in ein koheräntes ideologisches System auf diese Weise macht die Rekonstruktion auch rückwirkend über jeden Zweifel erhaben, wodurch er nicht nur die Vorstellungen Joachim Werners über den nomadischen Gürtel,[22] sondern auch die solcher hervorragender Forscher der Steppe wie Antonina A. Gavrilova[23] und Vladislav A. Mogilnikov[24] nachhaltig beinflusste – und noch heute unverändert wirkt.[25]

Jedoch wirft schon der Ausgangspunkt von Gyula László, die in Parallele gesetzte Darstellung des uigurischen Kriegers von Qočo auch vielerlei Probleme auf. Eines davon bezieht sich auf die Chronologie, da die Wandmalerei wenigstens anderthalb bis zweihundert Jahren jünger (!) ist als jene früh- und mittelawarenzeitlichen Gürtel, die er aufgrund dieser rekonstruiert. Denn die selbstständige Existenz des uigurischen Königtums von Qočo beginnt erst in der Mitte des 9. Jahrhunderts, als das awarische Khaganat als machtpolitischer Faktor nicht mehr existierte.[26]

---

[17] Dem vorausgegangen ist die analysierende Rekonstruktion des Grabfundes von Tépe, besonders das Geschriebene über den Vorgang der Herstellung der Pseudoschnalle, *Gy. László:* A tépei lelet (La trouvaille de Tépe). ArchÉrt III/I (1940) 75–90.

[18] *László 1955.*

[19] *László 1955* fig. 61 (schematische Zeichnung). Auf das Foto des Originals beruft sich *Révész 1992* 362, Abb. 12.

[20] *László 1955* fig. 60–61, 64, 79, 80, Tab. LIX.

[21] Für die rangbezeichnende Rolle der goldenen Gürtelgarnituren ist ein – für László noch unbekannter – lehrreicher Zusatz die durch Ibn al-A'sam niedergeschriebene Episode: Bei dem Friedensschluss zwischen dem arabischen Feldherr Kutejba und dem Fürst Gurek von Samarqand im Jahre 712 bekommt Kutejba ganz blutunterlaufene Augen und läuft vor Wut rot an, als er die goldenen Gürtel der sich um Gurek versammelten Gesandtschaftsmitglieder sieht, vgl. *A. N. Kurat:* Kuteybe bin Müslimin Hvarizm ve Semerkandi Zabti. Ankara Universitisi Dil ve Tarih-Cografya Fakültesi Dergisi 6. No. 4. (1948) 143; zitiert: *А. М. Беленицкий – И. Б. Бентович – О. Г. Большаков:* Средневековый город Средней Азии. Ленинград 1973, 87.

[22] *Werner 1974* Taf. XII. a.

[23] *Gavrilova 1965* 39.

[24] *В. А. Могильников:* Тюрки, in: *Pletneva 1981* 38.

[25] *Ch. Hedenstierna-Jonson – L. Holmquist Olausson:* The Oriental mounts from Birka's Garrison. An expression of warrior rank and status. Antikvariskt arkiv 81. Stockholm 2006, 46–56, bes. 46.

[26] Das von László als Zeichnung wiedergegebene Wandmalerei-Detail wird von dem ursprünglichen Veröffentlicher Albert von Le Coq noch in das 8.–9. Jahrhundert datiert (*Le Coq 1925* 66, fig. 94), während Annemarie von Gabain frühstens das 9. Jahrhundert nennt (*Gabain 1973* 18–19). Bei den Wandmalereien, den etwa zeitgleichen Darstellungen, auf die sich Nándor Fettich als Rekonstruktion der spätawarischen gegossenen Bronzbeschlägen beruft, spürt er auch schon, dass diese höchstens eine weite Analogie darstellen könnten, *Fettich 1929* 68. Und auf das verkehrte Zeitverhältnis der Rekonstruktion von László macht auch schon *Bálint 1990* 225. aufmerksam. Die gleiche Darstellung wird wegen des am Gürtel befestigten Köchers und der Pfeile – jetzt nunmehr schon chronologisch korrekt – in Bezug auf die landnehmenden Ungarn von *Révész 1992* 362, Abb. 12. erwähnt.



Abb. 2. Das Reiterrelief von Taq-i Bostan (~Taq-e Bostan)
1. Zeichnung und 2. Foto nach G. Gropp und 3. Zeichnung nach V. I. Raspopova

Aber auch mit dem aufgrund der Abbildung rekonstruierten Doppelgürtel gibt es Probleme.[27] Wie Annemarie von Gabain schreibt, „der Waffengurt der uigurischen Herren unterscheidet sich von allem bisher Gesagten wesentlich, indem er aus zwei Gürteln in einem Abstand von 3-4 Fingerbreiten besteht: der Doppelgürtel von einigen Dreizackkappen-Trägern, die als ‚Krieger' (*urungu*) von verschiedenen Graden bezeichnet werden, ist mit Rundscheiben besetzt... Bei einem Panzerreiter... und bei einem weiteren Gepanzerten dient vorn ein Steg zur Verbindung der beiden Gürtel. Und ebenso ist beim ‚Vogelreiter' ein Doppelgurt zu erkennen".[28] Der Waffengürtel ist auch bei den Uiguren nur selten doppelt – die weiter oben aufgeführten Beispiele bedeuten sein ganzes Vorkommen (wenn die Interpretation der Abbildungen richtig ist) – bei anderen östlichen (sogdischen, sakischen, tocharischen usw.) Völkern kommt er überhaupt nicht vor.[29]

Die Doppelgürtel-Erklärung von Annemarie von Gabain könnte durch einen Aufsatz von Katalin Kőhalmi beinflusst gewesen sein,[30] auf den aufbauend sie feststellt, „daß die Awaren ebenfalls zwei Gürtel übereinander trugen, den einen für den Bogenbehälter und den Pfeilköcher, den anderen aber für das Schwert. Es ist in diesem Aufsatz nicht ausgesprochen, daß beide Gürtel zur gleichen Zeit getragen wurden, doch verlangen das wohl die Umstände des Kampfes. Unsere Bilder lassen nicht erkennen, ob etwa der höhere Gürtel das Schwert trug und der untere die beiden Köcher".[31] Kőhalmi stützt sich aber auf die Rekonstruktionen von Gyula László, die er auf die uigurischen Darstellung von Qočo gründete, wenn sie von einem Doppelgürtel der Awaren spricht! Also, als Annemarie von Gabain den Ursprung des Doppelgürtels der Uiguren von Qočo bei den Awaren zu finden glaubte, fand sie ihn letztlich in den Darstellungen von Qočo!

Die frühe Existenz des Doppelgürtels im 6.–7. Jahrhundert wird auch nicht durch den Gürtel des Reiterreliefs im Hintergrund der Großen Grotte von Taq-i Bostan (~Taq-e Bostan) bekräftigt,[32] wovon Gerd Gropp – ebenfalls durch Gyula László beeinflusst – folgendermaßen

[27] Natürlich gehört nicht in den Begriff des Doppelgürtels jener Fall, wenn man im Grab neben dem Riemen der Hose, der mit einer einfachen Eisen- oder Bronzeschnalle geschlossen wurde, die Fragmente eines mit metallenen Beschlägen und Nebenriemen reich geschmückten Pracht- oder Waffengürtels entdeckt.

[28] *Gabain 1973* 139.

[29] *Gabain 1973* 137–138. (Darstellungen aus Nordkorea, Pazyryk, Varahša, Pendžikent, Kuča, Qum-tura, Šorčuq, usw.)

[30] *K. U. Kőhalmi:* Drei alte innerasiatische Benennung des Waffengürtels. Studia Turcica. Budapest 1971, 267–279.

[31] *Gabain 1973* 139.

[32] *Cs. Bálint:* Régészeti jegyzetek a VI–VII. századi avarok keleti kapcsolatairól [Archäologische Bemerkungen zu den östlichen Beziehungen der Awaren im 6.–7. Jahrhundert]. SzMMÉ 7 (1990) 109, Anm. 47: „Die Forschung ist vollkommen einig, dass des öfteren bezeugtes (in Taq-i Bostan) Tragen des Doppelgürtels einen nomadischen Einfluß bedeutet."

schreibt: „Über dem Kettenhemd trägt der König zwei Gürtel, von denen der obere an der rechten Seite mit 5 Riemenzungen besetzt ist. Der etwas tiefer gebundene zweite Gürtel hält rechts den Pfeilköcher und links den Bogenköcher".[33] Dies schreibt Gropp trotz der Tatsache, dass es keine weiteren Beispiele für den Doppelgürtel auf den restlichen Reliefs von Taq-i Bostan[34] gibt, und an dem von ihm sowohl auf dem Foto als auch auf der Zeichnung abgebildeten Reiter[35] ebenfalls nur ein einziger Gürtel zu sehen ist *(Abb. 2. 1–2)*.

Bei dem als einen zweiten Gürtel verstandenen Detail handelt es sich dagegen vielmehr um den Befestigungsgurt eines Pfeilköchers, den man am Gürtel befestigte. Es ist deutlich zu sehen, dass dieser andere Gürtel von dem Zwiesel halb verdeckt wird, aber aus dem Gürtel des Königs entspringt, und augenscheinlich deswegen so tief nach unten hängt, weil der Gürtel von dem Gewicht der sich im Köcher befindlichen Pfeile heruntergezogen wird; ein zweiter Gürtel ist also auch in diesem Fall nicht zu belegen.[36]

Die Idee des von Gyula László rekonstruierten Doppelgürtels beeindruckt auch Valentína I. Raspopova, wodurch sie auch nicht abgeneigt ist, die Darstellung des Reiters von Taq-i Bostan ein wenig „kosmetisch zu behandeln". Auf der von ihr veröffentlichten „erklärenden" Zeichnung nähert sich nämlich der „zweite" Gurt überhaupt nicht mehr dem oberen, sondern verläuft parallel mit ihm, sodass wir gar keinen Zweifel mehr darüber haben, dass der Reiter auch einen „zweiten Gürtel" besitzt *(Abb. 2. 3)*.[37]

Obwohl der metallbeschlagene Gürtel mit Nebenriemen auf den zeitgenössischen Darstellungen aus dem 6.–7. Jahrhundert in der mediterranen Region (Mosaik, Fresko, Kleinplastik) zum großen Teil von Personen getragen wird, die barbarische Kleidung und Haartracht tragen,[38] sind diese von seltenen Ausnahmen abgesehen keine Krieger. Wenn sie doch irgendeine Waffe tragen, ist der Gürtel mit Nebenriemen auch dann kein Waffengürtel[39] – einzige, und beachtenswert die späteste, Ausnahme ist der bronzevergoldete

[33] *Gropp 1970* 274.

[34] Unter ihnen wurden bei einigen Gürteln die Nebenriemen, erinnernd an die spätantiken Gürtel, eng nebeneinander, schürzenartig angeordnet, vgl. *Bálint 1992* Taf. 9, über dessen spätantike Vorgeschichte zuletzt: nach *H. Ubl:* Was trug der römische Soldat unter dem Panzer? BVbl 71 (2006) 261: „Über den Oberarmen und den Oberschenkeln von panzertragenden Soldaten werden Reihen von aus den Panzeröffnungen herausquellenden zungenförmigen Laschen und länglichen Streifen sichtbar. Diese Streifen werden in den Beschreibungen Pteryges (von dem griechischen *πτέρνξ* = Feder, Flügel) genannt." Dieses Panzerunterkleid *(subarmale, subarmalis vertis, thoracomachus)* erscheint auf Ehren- und Votivstatuen vieler hochgestellter Krieger, was nicht in unmittelbarer Verbindung mit dem späteren Gürtel mit Nebenriemen stehen muss, wie *László 1955* Tab. LXII – LXIV. verweist.

[35] *Gropp 1970* Taf. 118. 2, Abb. 1.

[36] Inwieweit der bildliche Inhalt auf dem Relief des Reiters von Taq-i Bostan einem stereotypem Motiv folgt, zeigen die den jagenden Fürsten darstellenden sassanidischen Silberschalen und -krüge aus dem 4.–5. Jahrhundert, wo das Schwert oder der Köcher genauso auf diese Art am Gürtel befestigt werden, vgl. *Lukonin 1977* 164–167. Und diesem Motiv folgen auch die späteren Darstellungen, wie z.B. die gemalte Darstellung auf einer in Merv ausgegrabenen buddhistischen Stupa gefundenen, und in das 6. Jahrhundert datierten Tonvase (*Lukonin 1977* 209) oder die Reiterfigur einer an den Anfang des 8. Jahrhunderts datierten Silberschale, *Lukonin 1977* 170. Die Darstellung auf der Vase von Merv ist nach der gewohnten, ein wenig übertriebenen Formulierung von Bóna „vielleicht die beste Darstellung des frühawarischen (uar-chun) leichten Reiters" (*Bóna 1980* 38); in der als Zeichnung wiedergegebenen Variante (*Bóna 1980* Abb 3. 4) „vereinfacht" jedoch auch der Zeichner in eine Richtung, und schafft einen parallel verlaufenden „Doppel-"Gürtel aus dem zu dem Gürtel schief verlaufenden, und den Pfeilköcher haltenden Gürtel.

[37] *В. И. Распопова:* Согдийский город и кочевая степь. KSIIMK 122 (1970) Abb. 5. 1.

[38] *Schmauder 2000.*

[39] z.B. auf der Malerei der 37. Kapelle des Appolo-Klosters von Bawit (*Bálint 2000* Taf. 8. 2; *Schmauder 2000* Abb. 4b), wo die Hüfte des, in einer auf persische oder reiternomadische Region verweisenden(?) Tracht, die aus Hose und einer bis zum Knie reichenden Oberbekleidung besteht, dargestellten Jägers durch einen mit kurzen Nebenriemen verzierten schmalen Gürtel umfasst wird und die Scheide des zweischneidigen Schwertes an seiner linken Seite von einem über die Schulter geworfenen Riemen herunterhängt (*Schmauder 2000* 23), und auf dem Mosaik in San Appolinare Nuovo von Ravenna (*Schmauder 2000* Abb. 14), wo ein Soldat mit einer langärmeligen Tunika bekleidet ist, die von einem Gürtel verschlossen wird. Der Soldat hält in seiner Rechten ein Schwert, über seine Schulter verläuft ein Riemen, der vermutlich als Schwertgurt anzusprechen ist (*Schmauder 2000* 31).

Schildbeschlag aus einem Kriegergrab des späten 7. Jahrhunderts von Lucca-San Romano (Toskana) in Form eines langobardischen Kriegers in langem Panzerhemd und mit Schild und Kreuzstandarte mit aufsitzendem Vogel, der mit einem Schwert gegürtet ist[40] – und der Gürtel wird auch dann nicht als Doppelgürtel dargestellt.

Von dem Doppelgürtel bei den Awaren wissen auch die zeitgenössischen Autoren nichts, auch der jegliche Erneuerungen der Kampfkunst sensibel beobachtende Maurikios nicht. Als er darüber schreibt, dass „sie mit Panzerhemden, Schwert, Bogen und Lanze gerüstet sind, weswegen die meisten von ihnen im Kampf zwei Waffen mitnehmen, indem sie an der Schulter die Lanze tragen und den Bogen in den Händen halten und beides je nach Bedarf verwenden",[41] weist er nicht darauf hin, dass diese Waffen speziell verteilt auf einem Doppelgürtel getragen werden – obwohl ihm sicherlich aufgefallen wäre, wenn diese Tracht bei den Awaren wirklich verbreitet gewesen wäre. Aber selbst als er sich ausdrücklich mit dieser Tracht beschäftigt, erwähnt er ihn nicht: Auch hier preist er die Oberbekleidung und nicht den Gürtel als zu befolgendes Beispiel. Demnach „ihr Bekleidung muß breit und passend sein, nach der Art der Awaren gearbeitet, d.h. Tuniken, entweder aus Leinen, aus Ziegenfell oder aus grobem Stoff, damit durch sie während des Rittes die Knie bedeckt werden und die Reiter prächtig erscheinen".[42] Es ist kein Zufall, dass er über den Doppelgürtel kein Wort verliert, wenn diese Waffen doch, also die Schwert- und Dolchscheide sowie der Pfeil- und Bogenköcher, auch auf einem einzigen Waffengürtel Platz finden.[43]

Dass der Waffengürtel bei den Steppennomaden mit all den an ihm hängenden Waffen und ihren Befestigungen als eine zusammenhängende, einzige Einheit betrachtet wird, drückt auch aus, dass die Beschläge des Gürtels, die Befestigungen der Waffen und der Griff des Schwertes oft mit dem gleichen Motiv verziert wurden.[44] Der Gürtel mit den an ihm befestigten Waffen ist bei den Steppenvölkern ein Symbol für den bewaffneten freien Krieger, den waffenfähigen Kämpfer mit allen Rechten, daher bilden diese eine untrennbare Einheit. Dies zeigt sich auch in jenen symbolischen Gräbern in Tuva, in denen der gefallene Krieger durch eine in einen Seidenumhang gewickelte Strohpuppe vertreten wird, an deren Hüfte jedoch ebenfalls der beschlagene Waffengürtel mit den Waffenbefestigungen nicht fehlt. Die Strohpuppe wird durch den Waffengürtel zu einem vollständigen Ersatz für den ins Jenseits Gegangenen.[45]

Die Existenz des durch Gyula László rekonstruierten Doppelgürtels ist also durch zeitgenössische schriftliche und ikonographische Quellen nicht zu belegen, das Beispiel aus Qočó besitzt auch in seiner engeren Umgebung einen lokalen, einzigartigen Charakter.[46] Das in den Darstellungen als zweiter Gürtel interpretierte Detail ist in Wirklichkeit ein solcher Befestigungsriemen, der sich durch das Gewicht der an ihm aufgehängten Waffe mit dem beschlagenen Prachtgürtel (beinah) parallel spannt, daher aus einer bestimmten Sicht als Doppelgürtel erscheinen kann.[47] In diesem Zusammenhang lohnt es sich, uns an jenen halben

[40] *W. Menghin:* Die Langobarden. Archäologie und Geschichte. Stuttgart 1985, 148, Abb. 121; *Bálint 2000* Taf. 10. 2–2b.

[41] *Maurikios, Strategikon* XI. 2. 25–30, 363.

[42] *Maurikios, Strategikon* I. 2. 45–50, 81.

[43] Nach *Csallány 1962* 449. befestigt man die Bewaffnung (Pfeil- und Bogenköcher, Schwertscheide) mit Hilfe der in kleinen Riemenzungen endenden Nebenriemen am Prachtgürtel, was offensichtlich falsch ist, denn seitdem beweisen zahlreiche authentische Beobachtungen, dass diese keine praktische Funktion haben.

[44] *Kőhalmi 1972* 112.

[45] *Kőhalmi 1972* 113. Dieser Brauch ist auch bei den Awaren im Karpatenbecken nicht fremd, und wird durch das Grab eines awarischen Kriegers von Zalakomár getreu charakterisiert, wo außer des ausgezeichnet erhaltenen Schädels keine anderen Knochen sich im Grab mit Sarg befanden (der sandige Boden konservierte die Knochen sehr gut, es geht also nicht darum, dass der Boden die Knochen „gegessen" hätte). In der Hüftgegend, entsprechend seiner Tragweise, war trotzdem der beschlagene Gürtel, das Eisenmesser, und am Fußende ein Gefäß mit für das Jenseits bestimmten Lebensmitteln plaziert (Grabung von B. M. Szőke – L. Vándor, unpubliziert).

[46] Die Vorgehensweise von Gyula László wird auch dadurch nicht entschuldigt, wenn wir annehmen, dass er die Darstellung von Qočó nur als ein ethnographisches Beispiel, im Interesse des besseren Verständnisses des Gürtelaufbaus erwähnt.

[47] S. z.B. die auf der südlichen Wand des Palastes von Afrasiab dargestellte Reiterfigur, den Anführer der Gesandtschaft (*Al'baum 1975* Abb. 13) oder unter den westeuropäischen Schwertgehänge-Varianten Lösungsvorschläge der Hüftgehänge (*Baumeister 1998* Abb. 1. 2).

Satz von Annemarie von Gabain zu erinnern: „bei einem Panzerreiter … und bei einem ... Gepanzerten dient vorn *ein Steg zur Verbindung der beiden Gürtel*".[48] Dieser „Steg" ist nämlich wahrscheinlich ein solches noch zu sehendes Fragment des Befestigungsriemens der Waffe, dessen Rolle zum größten Teil von jenem umlaufenden Riemen übernommen wird, mit dem man den freien Lauf des Befestigungsriemens erheblich beschränkte, und auf diese Weise mit der Bewegung des sich zu Fuß fortbewegenden Kriegers abstimmen konnte. Aber im 8.–10. Jahrhundert kann man auch schon von solchen langen – neben den Uiguren auch von einigen anderen zeitgenössischen nomadischen, halbnomadischen Völkern, so z.B. den Mordwinen[49] oder landnehmenden Ungarn,[50] getragenen, eng nebeneinander gelegten, mit herausgeschnittenem Motiv und viereckigen Gürtelbeschlägen versehenen, und auf der Hüfte anderthalbmal, zweimal umgelegten – Gürteln sprechen, die man fallweise auch mit einem „Steg" sicherte.

Alternativen des „Doppelgürtels" – Neue Rekonstruktion des Gürtels von Bócsa

Seit dem Erscheinen des Werkes von Gyula László verging ein halbes Jahrhundert, und seitdem ist die awarische Archäologie glücklicherweise um zahlreiche zeitgemäß dokumentierte Ausgrabungen bereichert worden. Auch in fachmännisch ausgegrabenen awarischen Gräbern sind seither keine Spuren des „Doppelgürtels" entdeckt worden, und es finden sich dafür weiter keine Hinweise – weder im archäologischen Fundmaterial Westeuropas noch in dem der Steppe[51] –, die Wirkung von Lászlós Arbeit ging aber trotzdem auch an der ungarischen Archäologie nicht spurlos vorüber.

Das Grab des vornehmen awarischen Kriegers von Szegvár-Sápoldal wurde von István Bóna – trotz des amateurhaften Charakters der Ausgrabung und Dokumentation[52] – so interpretiert, dass dort der Verstorbene mit einem Doppelgürtel bestattet wurde, man aber seine „beiden Gürtel abgeschnallt hatte".[53] Aufgrund der (rekonstruierten) Grabzeichnung *(Abb. 3. 1)* gehören jedoch zu dem an der linken Seite des Kriegers befindlichen Schwert ein mit Rosettenbeschlägen und auch mit Nebenriemen verzierter Gürtel mit interessanterweise zwei Schnallen, eine Eisenschnalle am rechten Oberarm, die Bóna als „ovale Eisenschnalle des Waffengürtels" verstand, und eine Bronzeschnalle unter dem linken Beckenknochen, die aufgrund der Zeichnung ebenfalls Teil des Befestigungsriemens des Schwertes war. Die „Riemen" des Köchers neben dem rechten Oberschenkel sind ebenfalls mit Rosettenbeschlägen verziert, und zu ihm gehören auch eine Riemenzunge und eine Eisenschnalle, jedoch ist der aufgrund dieser rekonstruierte „Gürtel" ziemlich kurz, und man könnte ihn kaum um die Hüfte des Verstorbenen binden, also geht es hier tatsächlich auch um einen Befestigungsriemen. Die unsicheren Grundlagen der Interpretation könnte auch Bóna gespürt haben, da er auf der Suche nach Parallelen selbst nur Beispiele für abgeschnallte Waffen einbrachte, aber nicht für den Doppelgürtel.

---

[48] *Gabain 1973* 139. – Einen solchen „Verbindungssteg" sieht man auch auf dem „Doppel"-Gürtel durch László erwähnten uigurischen Kriegers, s. *Le Coq 1925* 66, fig. 94, während dieses Detail auf der Zeichnung von *László 1955* fig. 61.1. verschwommen erscheint.

[49] *П. П. Иванов:* Материалы по истории Мордвы VIII–XI вв. Крюковско-кужновский могильник. Моршанский краеведческий музей 1952, Таб. XXVII. 1.

[50] *L. Révész:* A karosi honfoglalás kori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza-vidék X. századi történetéhez [Die landnahmezeitlichen Gräberfelder von Karos. Archäologische Angaben zur Geschichte des Oberen-Teiß-Gebietes im 10. Jahrhundert]. Miskolc 1996, Abb. 126–127.

[51] Wurde auch von *Kovrig 1963* 234. bezweifelt, dagegen s. *Bóna 1980* 62–65.

[52] *Bóna 1979* 3–5. Das Grab, das bei der Aushebung einer Silogrube entdeckt wurde, fing man erst Wochen später an auszugraben, dann aber wurde „auch nachts, bei Lampenlicht gearbeitet". Über das Grab wurde doch nur eine Beschreibung verfasst, bzw. ein Gymnasiast, der heutige Ethnograph Antal Filep erstellte vor Ort eine Skizze. Heute ist nicht mehr zu überprüfen, ob unter solchen Umständen wirklich jedes Fundstück, so z.B. auch die sich unter dem Skelett Befindlichen, vollständig geborgen wurde, sowie, ob das Grab vollständig ungestört war, d.h. ob alles wirklich so unberührt auf „ihrem Platz" war, wie das die von Bóna rekonstruierte „Ideal-Zeichnung" anhand der Skizzen und Beschreibungen zeigt.

[53] *Bóna 1979* 28.

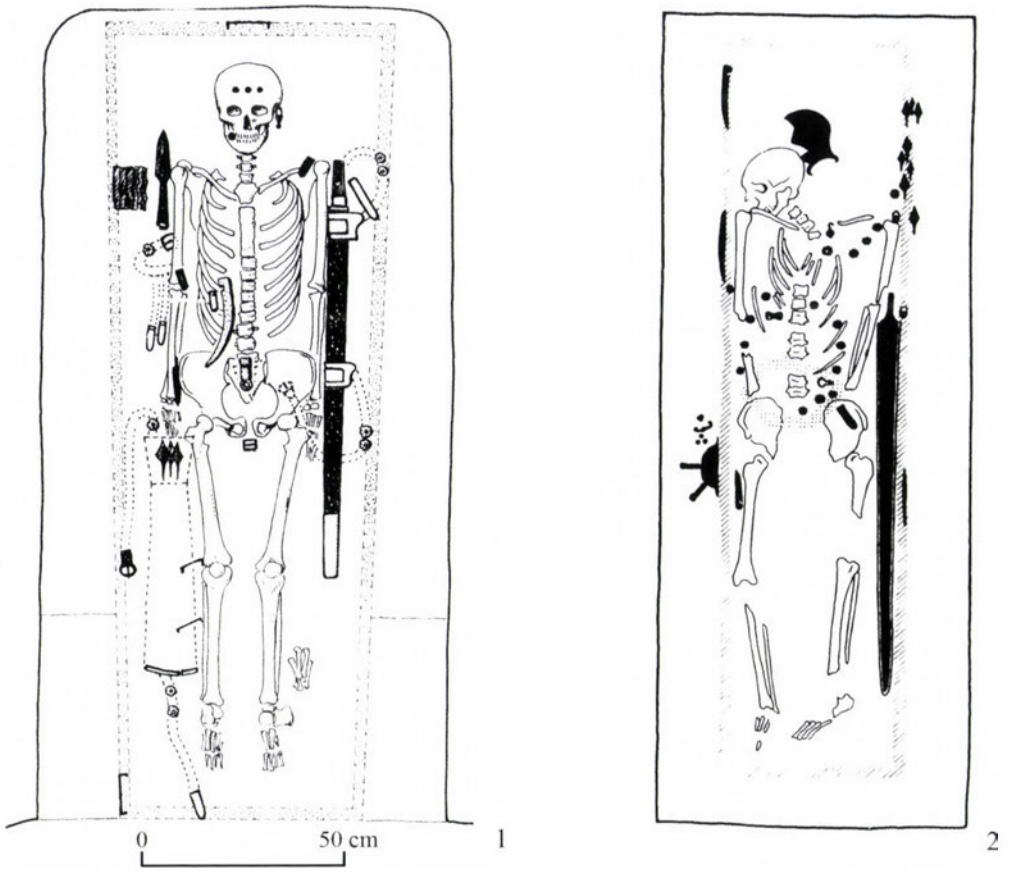


Abb. 3. 1. (rekonstruierte) Zeichnung des Grabes von Szegvár-Sápoldal nach I. Bóna, 2. Zeichnung des Grabes 78 von Környe

Aus den Gürtelzierden einiger Gräber des awarischen Gräberfeldes von Halimba – unter der vollständigen Missdeutung der Funktion der Beschläge – rekonstruierte auch Gyula Török Doppelgürtel,[54] Éva Garam formulierte aber schon vorsichtiger, als sie die Gürtelzierden des Männergrabes von Tárnok interpretierte. Neben dem mit zur Vierergruppe angeordneten Bronzenieten und glatten, unverzierten Silberriemenzungen versehenen Gürtel schmückten die drei, aus Bronzeblech herausgeschnittenen viereckigen Beschläge und eine aus versilbertem Bronzeblech gebogene, viereckige Riemenzunge nämlich nach Garam „einen anderen Gürtel oder mit noch größerer Wahrscheinlichkeit den Befestigungsriemen des Schwertes oder noch mehr des Köchers [...]".[55]

Da die Idee des Doppelgürtels infolge der Rekonstruktion des Grabfundes von Bócsa entstand, scheint es sinnvoll, auch beim Durchdenken der alternativen Möglichkeiten bei dieser Fundgruppe zu beginnen. Als Ausgangspunkt ist es lohnend, sich jene von Gyula László festgelegte Tatsache in Erinnerung zu rufen, nach der die Goldfeinheit der Beschläge mit

[54] Ein Einfall von *Török 1998* 26, wonach im spätawarenzeitlichen Grab 93 von Halimba zwei Gürtel mit Beschlägen lagen, beruht auf einem vollkommenen Missverständnis der Gürtelzierden; die als Lochschützer des zweiten Gürtels interpretierten Beschläge sind in Wirklichkeit Beschläge des Nebenriemens. Gleichfalls interpretiert *Török 1998* 30. die Beschläge des Grabes 143 als Doppelgürtel, angenommen, „das Untergewand hielt ein Gürtel mit gepreßten Beschlägen, das Obergewand (Kaftan?) ein Gürtel mit gegossener Garnitur zusammen", da aufgrund der Beschreibung einige neben dem linken Beckenknochen liegende gepresste Beschläge zu dem auch auf der linken Seite liegenden Pfeilköcher mit Knochenbeschlägen gehören könnten, eindeutig könnte er seinen Befestigungsriemen geziert haben.

[55] *É. Garam:* Avar férfisír Tárnokról (Ein awarisches Männergrab von Tárnok). Agria 25–26 (1989–1990) 221–234, bes. 223–224. Die Autorin datiert das Grab geradezu aufgrund der aus Bronzeblechen herausgeschnittenen Beschläge in die Mitte des 7. Jahrhunderts.

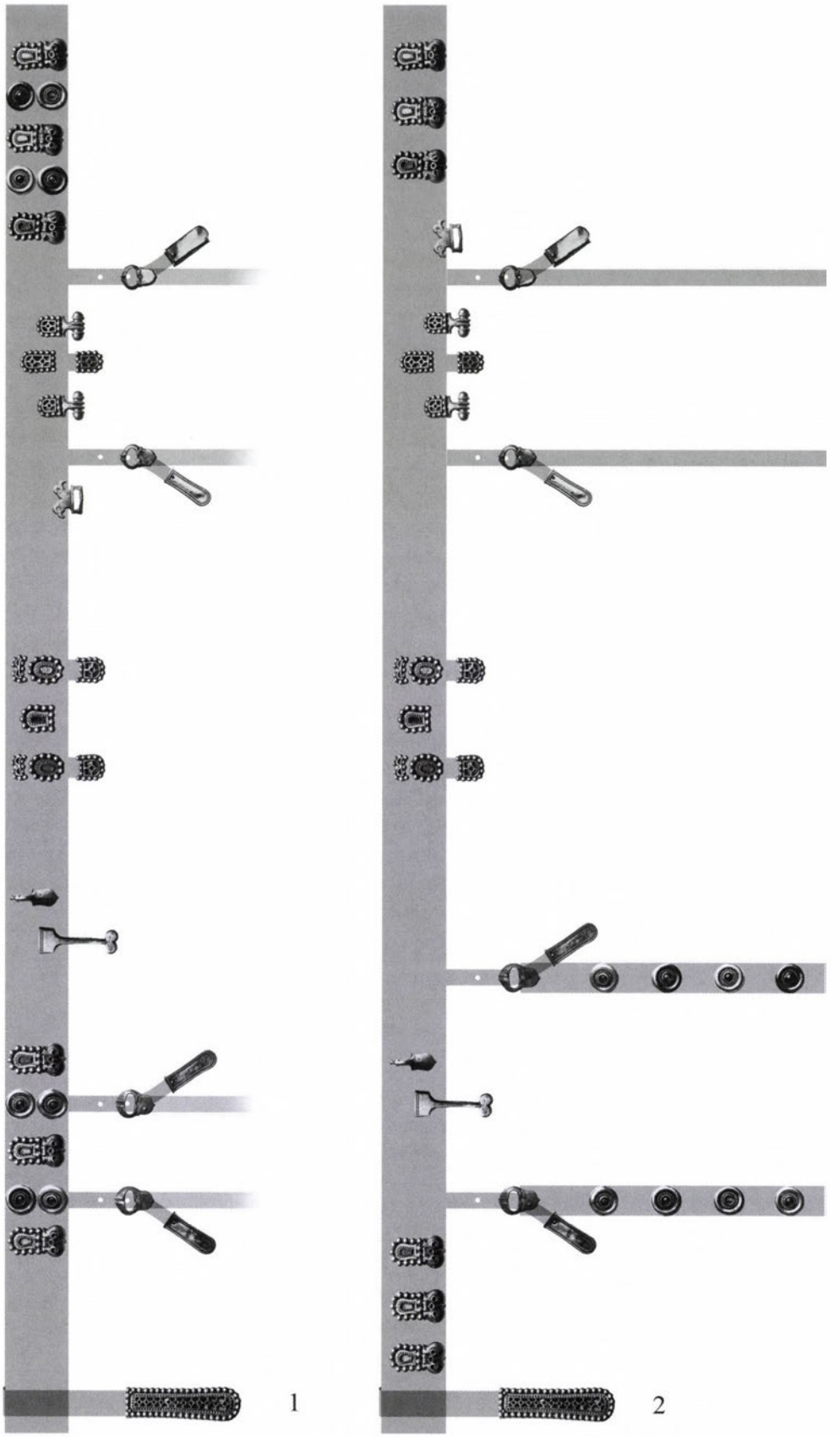


Abb. 4. Rekonstruktion des Gürtels von Bócsa
1. aus runden und Pseudoschnallenbeschlägen,
2. nur aus Pseudoschnallenbeschlägen nach dem Autor

Pseudoschnalle (920 Karat) und ihre Befestigungsart mit Aufhängeöse sich von der Goldfeinheit der runden Beschläge (850 Karat) sowie ihrer Befestigung mit Nieten unterscheidet, und während man bei Letzteren unter die Glaseinlage ein gestricheltes Goldblech gelegt hatte, fehlen diese bei den grünen Glas- und roten Granatblättchen der Beschläge mit Pseudoschnalle. Wir haben es also mit zwei solchen Beschlagserien zu tun, die ursprünglich auf verschiedene Weise, und vielleicht zu verschiedenen Zeiten und mit unterschiedlichen Aufgaben hergestellt wurden, und daher lieferten diese fast von selbst die Interpretationsmöglichkeit, sie als Beschläge zweier Gürtel rekonstruieren.

Die Frage ist, wie hat man sie getragen, wenn wir annehmen, dass der awarische Vornehme von Bócsa nur einen einzigen Pracht- (Waffen-)gürtel besaß?[56]

1) Man könnte die zweierlei Beschlagarten an einem Gürtel befestigen *(Abb. 4. 1)*. In diesem Fall erfahren wir, dass sich die runden Beschläge und die mit Pseudoschnallen überraschenderweise ausgezeichnet miteinander vertragen, obwohl sie sich in den technischen Details in vielem unterscheiden, und sie sich sowohl zahlen- als auch größenmäßig auffallend gut ergänzen! Wenn wir je zwei runde Beschläge untereinander legen, dann nehmen diese ungefähr die gleiche Fläche ein wie eine Pseudoschnalle. Zusätzlich, wenn wir je zwei Rundbeschlageinheiten zwischen zwei Beschlägen mit Pseudoschnalle aufbringen, dann reicht die Anzahl der viermal zwei Rundbeschläge gerade dazu aus, um mit den sechs Beschlägen mit Pseudoschnalle abwechselnd den Streifen des Gürtels symmetrisch auszufüllen. Die Einheit der Komposition wird dadurch verstärkt, dass trotz der Unterschiede zwischen den Grundformen und der Ausführung, die Teilung zwischen den zwei Rundbeschlägen mit kleiner Verschiebung mit der Teilung des auf dem breiten Ledergürtel aufgebrachten Körpers der Pseudoschnalle und Schnallenkopf harmonisiert.[57] Der Anblick des Gürtels ist, resultierend aus der unterschiedlich ausgeführten Befestigungsart und der ein wenig anderen Schattierung der Goldfarbe, insgesamt von vibrierender Dynamik, und bildete trotzdem eine harmonische Einheit.

Dafür, dass die Idee zwei Beschlagarten auf einem Gürtel aufzubringen, nicht weit hergeholt ist, lassen sich aus dem von uns behandelten Zeitraum mehrere Beispiele anführen. Bei dem einen, auch formal nahen Beispiel[58] handelt es sich um die gepresste Goldblechgarnitur von Üč-tepe, wo das Ensemble der doppelt rundförmigen Beschläge und der Doppelfischschwanzbeschläge[59] ähnlich auf den Gürtel aufgebracht werden konnte wie die weiter oben beschriebenen Beschläge von Bócsa. Aus voneinander erheblich unterschiedlichen, gegossenen viereckigen und zoomorphen Silberbeschlägen setzt sich dagegen die Gürtelgarnitur von Dailamān zusammen,[60] und aus vierblattförmigen, runden Beschlägen und Beschlägen mit zweifach geschwungenen Seiten, die in einer Privatsammlung in London aufbewahrte Gürtelgarnitur aus Nordsyrien,[61] sowie der mit zweifach runden und vierblattförmigen Beschlägen versehene Gürtel aus Grab 3 im Gräberfeld 1a von Cibilium.[62] Auch allgemein ist die gemeinsame Verwendung der abwechslungsreichen Beschlagformen

[56] Theoretisch ist zwar vorstellbar, dass sich Verzierungen von zwei Gürteln in dem Grab befanden, dazu fehlt aber auffällig ein zweites Schwert, das diese Annahme – wie in Kunbábony oder Mala Pereščepino – untermauern würde.

[57] Gyula László setzt voraus, dass die sog. Pseudoschnalle der späteren gegossenen Bronzebeschläge gleicherweise als ein Beschlag mit beweglichem Anhänger funktionierte, wobei der obere, schildchenförmige Teil durch drei Schleifenösen an dem Ledergürtel befestigt wurde, während der untere Teil sich frei bewegte. Das Bindeglied zwischen den beiden Teilen ist aus einem gerippten, starren Band gefertigt, was aber nicht als ein freies Gelenk, sondern unbeweglich, als ein Halter funktionierte, lediglich das Hängestück der Pseudoschnalle konnte ein wenig hin und her wackeln. Wäre also die Pseudoschnalle der Lászlóschen Rekonstruktion auf den Gürteln befestigt gewesen, wäre das Hängestück von der ständigen Bewegung längst abgerissen.

[58] Und vielleicht auch zeitlich nicht so weit entfernt, vgl. *A. Kiss:* Die Zeitstellung des „münzdatierten" Grabes von Üč Tepe (Aserbaidschan). ActaArchHung 44 (1997) 261–265.

[59] *Bálint 1992* 331, Taf. 19; *Bálint 1995* 51. erwähnt nur, dass „über ihre Lage in dem Grab uns keine Beschreibung informiert".

[60] *Bálint 1992* Taf. 2–3.

[61] *Bálint 1992* Taf. 5–6.

[62] *Bálint 1992* Taf. 38.

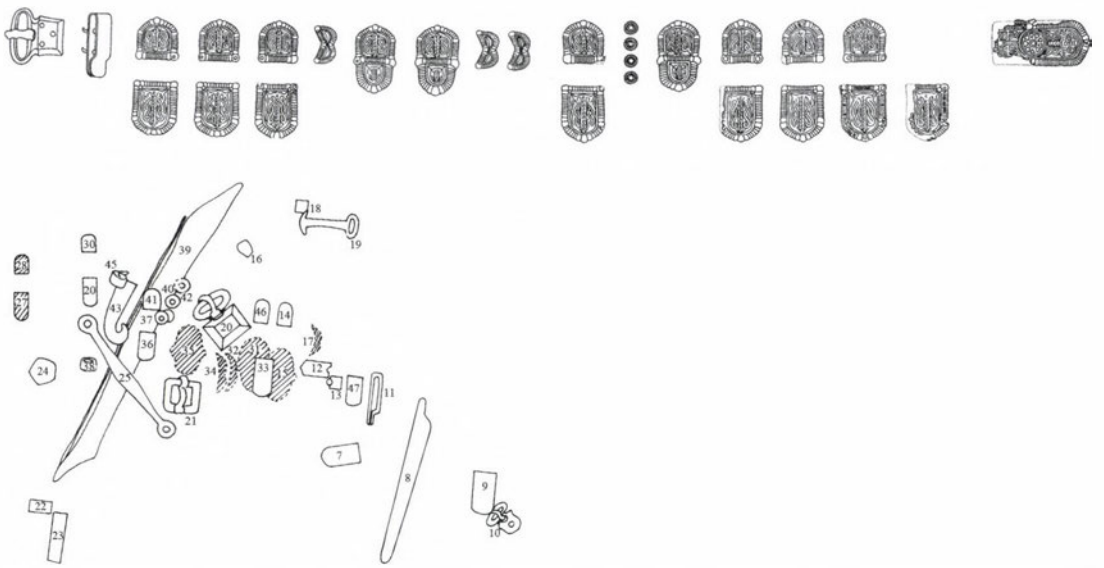


Abb. 5. Das Grab von Kecskemét-Sallai Str. und die Rekonstruktion des Gürtels nach E. Horváth

für die in den Martynovka-Fundkreis gehörenden Gürtelgarnituren charakteristisch,[63] vom Karpatenbecken bis sogar zu den Turkvölkern des Minussinsk-Beckens.[64]

2) Unter fachmännisch geborgenen Pseudoschnallengarnituren[65] erscheinen jedoch nicht in einem einzigen Fall Beschläge von anderem Typ, daher lohnt es sich, auch die andere Möglichkeit in Betracht ziehen: Die runden Beschläge von Bócsa wurden zusammen mit den Schnallen mit in einem Stück gegossenem Körper also auf den die Waffen sichernden Befestigungsriemen aufgebracht,[66] hauptsächlich auf den Befestigungsriemen für das Schwert, was auch mit mehreren Beispiele aus dokumentierten Ausgrabungen zu belegen ist (*Abb. 4. 2*).[67]

[63] *P. Somogyi*: Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. ArchA 71 (1987) 121–154; *Balogh 2004:* die doppelt rundförmigen Beschläge im Grab 1. von Börcs-Nagydomb sind sogar aus Knochen, vgl. *Tomka 2005* Abb. 4.

[64] *Gavrilova 1965* Taf. 15; *Pletneva 1981* Abb. 23. 6.

[65] *Garam 2005.*

[66] Fraglich ist, ob in der Garnitur von Bócsa an den Befestigungsriemen der Waffen jede Schnalle und Riemenzunge eine Funktion innehatte? Die große, perlendrahtverzierte und die kleinere, glatte silberne Riemenzunge tanzen augenscheinlich aus der Reihe, schon Gyula László konnte mit ihnen nicht viel anfangen. Es ist nicht unmöglich, dass diese Teile zum Geschirr eines zum großen Teil unerschlossen gebliebenen, oder völlig gestörten Pferdeskelettes gehörten. In diesem Fall – wie darauf auch schon *Kovrig 1963* 234. verwies – könnten sogar die runden Beschläge Teile eines Pferdegeschirrs gewesen sein. Zuletzt ist es lohnend zu erwägen, ob es sich bei den kleineren Schnallen und Riemenzungen nicht doch um metallene Verzierungen der in der zeitgenössischen, vornehmen byzantinischen und merowinigischen Tracht gleichermaßen gut bekannten und mit Metallschnalle und Riemenzunge zu schließende mit Riemen festgebundene leichte Fußbekleidung und/oder Wadenbinden handelt. *P. Somogyi:* Lábbeliveretek a délorosz sztyeppéről (Beschläge der Fußbekleidung aus der südrussischen Steppe) MFMÉ 1984–85 (1991) 105–125; *Э. А. Хайрединова:* Обувные наборы V–VII вв. из Юго-западного Крыма. MAIET 10 (2003) 125–160.

[67] Die Befestigungsriemen der Pfeil- und Bogenköcher wurden zum Teil wegen ihrer Tragestellen, zum Teil weil sie meist schmal und verhältnismäßig kurz waren, nicht gesondert geschmückt. Dagegen erfordern beinahe die verzierten Hängeösen der Schwertscheide und der gleichermaßen verzierte Griff, dass die Befestigungsriemen auch auf ähnliche Weise verziert werden. Die Schwertscheide ist zusätzlich ein solcher Waffenbehälter, der – im Gegensatz zu dem Pfeil- und Bogenköcher, die nach den zeitgenössischen Darstellungen oft fix befestigt und nur mit dem Gürtel zusammen auszuziehen waren – so an dem Gürtel befestigt wurde, dass man sie auch gesondert abschnallen konnte. Während ein germanischer Krieger sein Schwert durch ein Schultergehänge oder ein Hüftgehänge gleicherweise tragen konnte (über die Tragweise des Schwertes zuletzt *Baumeister 1998),* war dies für die Awaren nicht praktikabel, da für ihn als Reiter die einzige Möglichkeit darin bestand, die Waffen

Das Grab 78 von Környe, das Schwert, Bogen, Pfeilköcher und Schild mitgeführt hatte, weist mit dem Grab von Szegvár mehrere verwandte Züge auf (*Abb. 3. 2*), hier wurde ebenfalls eine Garnitur aus schildförmigen Beschlägen aus Silber mit Bleifüllung und Bronze- und Glaseinlage zu Tage gefördert. Während sich in Letzterem ca. zehn scheiben-, schild- und doppelschildförmige Beschläge und zehn Riemenzungen mit einer gegossenen Bronzeschnalle um das Becken herum fanden, lagen die 17 Silberrosetten „angefangen vom linken Oberarm über die linken Rippen bis zum linken Beckenknochen, ferner auf dem rechten Unterarm und auf den rechten Rippen [...]".[68] Soviel ist sicher, dass zum Pfeilköcher eine kleine eingliedrige, gegossene Bronzeschnalle und ein Haken aus Eisen am oberen Ende des linken Oberarmes gehören könnten, und zum Schwert eine ähnliche Bronzeschnalle an der Außenseite des Schwertgriffes, sowie eine Eisenschnalle an den rechten Rippen. Aufgrund der Platzierung der Rosettenbeschläge geht es hier sicherlich nicht um einen zweiten Gürtel,[69] sondern um die zwei Waffenbefestigungsriemen, auch wenn ihre genauere Konstruktion im Detail heute nicht mehr rekonstruierbar ist.[70]

Im Grab von Kecskemét-Sallai Strasse[71] *(Abb. 5)* lag um die Hüfte des Kriegers ein schild- und doppelschildförmiger, aus gepressten silbernen Beschlägen bestehender, und ausgezeichnet rekonstruierbarer Gürtel, neben ihm auf der linken Seite das zweischneidige Schwert mit einem Griff mit Ring und kurzer, schmaler Parierstange, zu dessen Befestigungsriemen nur zwei Schnallen und eine Riemenzunge zu vergesellschaften sind. Der über dem linken Brustkorb des Kriegers liegende Pfeilköcher ist gut zu rekonstruieren, zu dem nur eine Eisenschlinge und ein Eisenhaken des Köchers, ferner ein Aufhängehaken gehören; die Befestigungsriemen sind jedoch ohne jegliche Metallverzierung, und solche könnte auch der an der rechten Seite befindliche Pfeilköcher besessen haben.

Im Männergrab 64 in Gyenesdiás[72] *(Abb. 6)* lag neben dem Gürtel mit gegossener byzantinischer Schnalle und vergoldetem Bronzeblechbeschlag auf der linken Seite ein Säbel mit goldener Aufhängeöse zusammen mit zwei Bronzeschnallen der Befestigungsriemen;[73] sein Pfeilköcher kam ohne auf irgendeinen Befestigungsriemen verweisendes Metallzubehör dagegen schon außerhalb des Sarges, auf dem Rücken des rechts von ihm liegenden Pferdes, zum Vorschein.

In Grab A-107 von Kölked-Feketekapu zierten den mit einer gegossenen Bronzeschnalle zusammengehaltenen Gürtel des Kriegers silberne Rosettenbeschläge, kurze U-förmige silberne Nebenriemenzungen mit Lebensbaummotiv und eine Hauptriemenzunge aus glattem, unverziertem Silberblech. Sein Schwert mit goldener P-förmiger Aufhängeöse lag auf der linken Seite, von den neben ihm liegenden drei Bronzeschnallen gehörten zwei mit Sicherheit zu den Befestigungsriemen, während dem auf der rechten Seite liegenden

(nicht nur das Schwert, sondern auch Bogen und Köcher) am Leibgürtel hängend zu tragen. Man kann also behaupten, dass der Unterschied zwischen den byzantinischen und germanischen bzw. den awarischen Gürteln im 7. Jahrhundert nicht nur in der Ausstattung, sondern auch in der Funktion bestand. S. z.B. die Figuren zu Pferd und zu Fuß auf den südlichen und westlichen Wänden des Palastes von Afrasiab, vgl. *Al'baum 1975* figs 13–14, Tab. VI, XII. oder die merowingzeitlichen Spathagurte und ihre awarischen Entsprechungen, vgl. *Vida 2000.*

[68] *Salamon – Erdélyi 1971* 21, Taf. 35.

[69] Auch hier hat Gültigkeit, was *Salamon – Erdélyi 1971* 41. zusammenfassend schreiben: „Doppelgürtel" fanden wir nicht. Wo die Zahl und die Formvarianten der Beschläge die Rekonstruktion eines solchen Gürtels zuließen, dort lagen sie eindeutig in einem breiten Streifen unter dem Becken oder an beiden Seiten daneben.

[70] Zu den Umbindungsarten des Schwertes vgl. *Christlein 1971* 22–26, Abb. 6–7; mit awarischen Beispielen *Vida 2000.*

[71] *H. Tóth 1980* Abb. 4.

[72] *Müller 1989* Abb. 2.

[73] „Die genaue Funktion der zwei weiteren Riemen, die in einer einfachen, aus silberlegierter Platte ausgeschnittenen Schnalle und einem kleinen spitzen Riemenende enden, ist nicht bekannt... Die eine Schnalle und das eine Riemenende kamen zwischen dem Säbel und dem Skelett ans Tageslicht. ... Die andere Schnalle und das andere Riemenende lagen unmittelbar nebeneinander auf der Klinge, an der Parierstange", *Müller 1989* 147. Es ist nicht völlig ausgeschlossen, dass diese zu den schmaleren Befestigungsriemen des Pfeilköchers gehörten. Das Tragen des Schwertes und Pfeilköchers auf der gleichen Seite ist auf mehreren zeitgenössischen Darstellungen gut zu beobachten, vgl. z.B. den einen Reiterkrieger von Turfan, *Le Coq 1925* fig. 70; *Révész 1992* 362, Abb. 14.

Pfeilköcher kein gesonderter Beschlag des Befestigungsriemens zuzuordnen war, und über seine Füße lag diagonal der Bogen.[74] Ebenso gehörte nur einer, mit schildförmigen gepressten Bronzebeschlägen verzierter Gürtel zu dem im Grab 471 ruhenden Krieger, dessen abgeschnallten Pfeilköcher man rechts vom Schädel in das Grab legte,[75] und es ließen sich noch eine Reihe von Gräbern aus dem Gräberfeld erwähnen, in denen die bewaffneten Krieger auf ähnliche Weise bestattet wurden.[76]

Aber vielleicht genügen diese Beispiele auch schon für die Darlegung, dass bei keinem der mit vollständiger Bewaffnung – d.h. Schwert, Pfeil- und Bogenköcher, Lanze und manchmal auch noch mit dem Schild – bestatteten awarischen Kriegern der von László Gyula rekonstruierte Doppelgürtel belegbar ist, während die Verzierung durch Schnallen, Riemenzunge und gelegentlich Metallbeschläge der Befestigungsriemen der Waffenbehälter auch durch mehrere gute Beobachtungen nachgewiesen ist.[77]

Die fehlende Gürtelschnalle

Ein Charakteristikum der Garnitur von Bócsa ist, dass die Schnalle ihres Gürtels fehlt. Die den Gürtel schließende Gürtelschnalle fehlt aber nicht nur bei dem Großteil der goldbeschlagenen Gürtel (so neben Bócsa[78] in Kunágota[79] und Kiskunfélegyháza-Pákapuszta,[80] Tépe, Előszállás-Bajcsihegy[81] usw.), sondern auch bei einem Teil der gut beobachteten Grabfunde der einfachen Krieger,[82] während die an den Gürtel anschließenden bzw. als anschließend angenommenen Schnallen von sonstigen Funktionen vollständig vorhanden sind. Diese Erscheinung fiel auch schon Ilona Kovrig auf, als sie die Gürtel der ersten Gruppen des Gräberfeldes von Alattyán besprach („Häufig fällt auf, daß die zu den Gürteln gehörenden Schnallen fehlen"),[83] und dann erneut, als sie die Gürtel der zweiten Gruppe analysierte: „Die genannten Gräber (d.h. die mit den Gürteln mit Beschlägen in Dreiergruppenanordnung auf der mittleren Rückseite versehenen) enthielten weder Bronze- noch Silberschnallen, hingegen lag in jedem von ihnen eine Eisenschnalle, zumeist auf dem Beckenknochen des Skeletts, woraus allerdings noch nicht hervorgeht, ob sie den Gürtel oder die Hose zusammenhielt".[84]

Bei einigen anderen Garnituren mit Pseudoschnallen, wie die von Kunbábony,[85] Mala Pereščepino[86] oder die jüngst gefundene von Maglód[87] besitzen doch eine reich verzierte, schwere Goldschnalle.[88] Diese Schnallen zeichneten sich nicht nur durch besonderen Wert, sondern auch dadurch aus, dass sie von den übrigen Bestandteilen der Gürtelgarnituren stark

[74] *Kiss 1996* 41–42.

[75] *Kiss 1996* 126, Abb. 21.

[76] Gräber 211, 225, 259, 264, 268 usw. *Kiss 1996* passim; vgl. noch die Rekonstruktionversuche der merowingerzeitlichen Spathagurte und mehrteiligen Schwertgehänge, zu diesen ähnliche sind auch aus awarischer Zeit gut bekannt, vgl. *Vida 2000* Abb. 9–10.

[77] Da das mit dem von Bócsa zahlreiche verwandte Erscheinungen aufweisende Grab von Kunbábony (trotz der offensichtlichen Mängel) viel besser zu bergen war, fand man dort nicht nur die Gegenstände und Waffen, die zu der Bekleidung des Verstorbenen gehörten, sondern auch weitere Geräte und Geschirr, die in der Grabkammer mitbestattet wurden, *H. Tóth – Horváth 1992; Kiss 1994–1995.* Aufgrund der Riemenzungen und Schnallen von verschiedenen Größen und Verzierungen ist sicher, dass man in Kunbábony neben den auf dem Riemen mit Pseudoschnalle befestigten Schwert und Pfeilköcher – vermutlich in einem gesonderten Teil der Grabkammer, in Gesellschaft der Tischgarnituren und Rythone – noch ein weiteres, zweischneidiges Schwert sowie ein Messer mit verzierter Scheide mit ins Grab legte, zusammen mit ihren Befestigungsriemen mit Beschlägen. Die weiteren von Attila Kiss rekonstruierten vier Waffengurte erscheinen jedoch als viel zu viel, soviele Goldbeschläge haben die Finder vielleicht doch nicht verschwinden lassen, vgl. *Kiss 1994–1995.* Zuletzt ist zu überlegen, dass weder hier noch in Mala Pereščepino *(Werner 1984)* jene runden Beschläge im Fundensemble vorhanden sind, die im Falle von Bócsa Gyula László zur Rekonstruktion eines zweiten Gürtels veranlasst haben – aufgrund dessen ist die Idee von Kovrig, dass sie in Bócsa vielleicht doch zum Pferdegeschirr gehörten, auch weiterhin nicht mit völliger Sicherheit auszuschließen.

[78] *László 1955* Taf. XXXV–L.

[79] *László 1955* Taf. LIX. 1, fig. 79.

[80] *László 1955* Taf. LXIX.

[81] *Garam 2005* Abb. 12–14.

[82] Z.B. Székkutas, Grab 51 in *B. Nagy 2000* Abb. 20–22.

[83] *Kovrig 1963* 105.

[84] *Kovrig 1963* 125.

[85] *H. Tóth – Horváth 1992.*

[86] *Werner 1984.*

[87] *Garam 2005* Abb. 3.

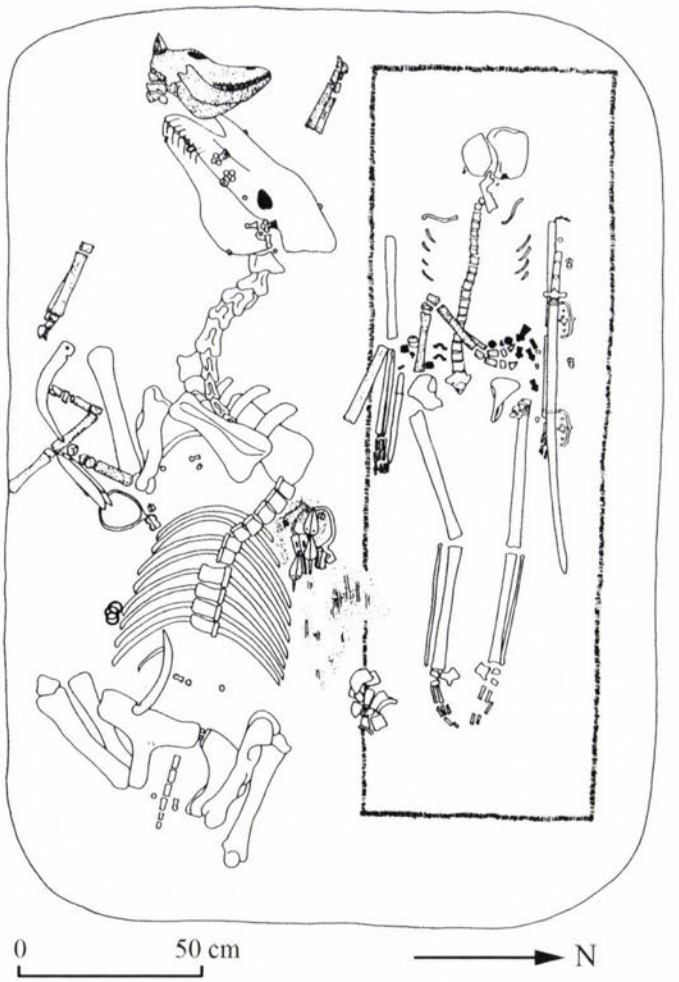


Abb. 6. Zeichnung des Grabes 64 von Gyenesdiás

abweichend verziert sind, so als seien sie *nachträglich* in die Garnitur eingefügt worden. Das Fehlen der Prunkschnalle könnte man wenig glaubhaft damit erklären, dass statt dieser bloß eine einfache Eisenschnalle verwendet wurde, die mittlerweile vollständig verrostete.

Kovrig zitiert für die Erklärung der fehlenden Schnallen László: „Bei der Mehrzahl der Gürtel mit Goldbeschlägen fand sich gleichfalls keine zugehörige Gürtelschnalle, was László[89] zu der Vermutung veranlaßte, daß man die Schnalle irgendwelcher abergläubischer Vorstellung halber vom Gürtel des Toten abgeschnitten hatte".[90] Nach Svetlana A. Pletneva wurden sie vor der Bestattung vom Gürtel ihres großen Wertes halber abgetrennt.[91] Und Éva Garam meinte, „für die fehlenden Schnallen könnte eine Erklärung sein: Der sekundär versteckte Fund von Tépe ist nicht vollständig, und in Bócsa hat man sie entweder nicht eingesammelt, oder man gab die Schnallen der Gürtel mit Pseudoschnallen oder mit Scheiben nicht ab".[92] Das Fehlen der Gürtelschnallen ist jedoch nicht nur eine Erscheinung im Karpatenbecken, auch in dem am weitesten entfernten Fundort von Gürteln mit Pseudoschnallen, in dem dritten Kurgan von Kara Buura im oberen Talas-Tal in Nordkirgisien, fehlt von der vollständigen Gürtelgarnitur die Gürtelschnalle.[93]

[88] Als Ausnahme könnte man die Garnitur von Sirmium erwähnen, wo sich die Gürtelschnalle und die Hauptriemenzunge aus denselben Stilelementen zusammensetzten wie die Gürtelbeschläge mit Pseudoschnallen, vgl. *Popović 1997*.

[89] *László 1955* 262.

[90] *Kovrig 1963* 105.

[91] *С. А. Плетнёва:* От кочевий к городам. MIA (142) 1967, 161.

[92] *Garam 2005* 420.

[93] *А. И. Торгоев:* Геральдический пояс с Верхнего Таласа. Археологические вести (Санкт-Петербург) 12 (2005) 88–91, Abb. 1–2.

Aber nicht nur im Osten, sondern auch im Westen sind solche Gürtel bekannt, die man nicht mittels einer Eisenschnalle bzw. einer nicht zur Garnitur gehörenden Schnalle schließt. Peter Paulsen[94] meint in Diskussion mit Rainer Christlein, die Schnallen scheinen kein obligater Bestandteil der Garnitur gewesen zu sein.[95] Wenn aber die Schnalle doch vorhanden war, diente sie in bestimmten Fällen auch dann gar nicht als Gürtelverschluss, sondern hatte eine andere Funktion: die Leibriemen seien auf andere Weise verschlossen worden.[96] Wenn die Hauptriemenzunge oft nicht durch den Bügel der einzigen zur Garnitur gehörenden Schnalle passt,[97] dann ist es möglich, dass das Riemenende mit dem Schnallendorn in einer Weise verknüpft worden ist, die heute fremd ist. Bei der in Saint-Quentin freigelegten Gürtelgarnitur knotete man z.B. den Gürtel über der Riemenzunge, und schloss den Dorn der Schnalle auf diese Weise, so musste man die im Vergleich zum Schnallenring breite Riemenzunge nicht durch ihn hindurchziehen.[98] Uwe Fiedler meint auch, dass „in diesen Fällen die Gürtelenden einfach verknotet worden sind, wie man überhaupt die Rolle des Knotens im Frühmittelalter nicht unterschätzen sollte".[99] In der letzten Phase der späten Merowingerzeit kommt der „geknotete Gürtel" ohne Schnalle sehr häufig vor, der nur einen Beschlag und/oder Riemenzunge beinhaltete.[100] Während Letzterer bestimmt schon schmal war, war in den früheren Perioden der Merowingerzeit der dem awarischen ähnliche breite Leibgurt, dessen Breite durch drei Vertikalbeschläge bestimmt war, nicht selten.

Bei den Awaren fehlt die Gürtelschnalle nicht nur bei den Gürteln mit Pseudoschnalle. Im Grabfund E von Kerepes fehlt in der Silberblechgarnitur mit zusammengesetztem Rückenbeschlag ebenfalls die Gürtelschnalle mit der entsprechenden Größe. Die in der Nähe der Beschläge gefundene Eisenschnalle ist nämlich so klein, dass es auch mit Anstrengung nicht möglich gewesen wäre, eine viel breitere Hauptriemenzunge durch sie hindurchzuziehen.[101] Allerdings haben wir es hier nicht mit einem Fall ähnlich dem von Saint-Quentin zu tun, sondern mit der durch Ilona Kovrig in Alattyán an den in die 2. Gruppe eingeordneten Leibgurten mit oft auch zusammengesetzten Rückenbeschlägen gemachten Beobachtung: die neben diesen gefundenen ähnlichen Eisenschnallen gehörten nicht zu dem die Oberbekleidung herunterdrückenden beschlagenen Gürtel, sondern zu der Hose.

Für die Rekonstruktion, wie der Gürtel von Kerepes tatsächlich zu schließen war, lohnt es sich, auch ethnographische Parallelen[102] zu Rate zu ziehen. Unter diesen findet man nämlich auch solche Lösungen, bei denen man den breiten Leibgurt statt mit einer einzigen Schnalle mit zwei kleineren Schnallen verschließt,[103] oder der breite Gürtel wird mit an seinen beiden Enden angenähten schmalen Lederbändern zusammengebunden, oder auch gegebenfalls mit durch die in breite Gürtelenden gebohrten Löcher gezogene Schnüre zusammengeknüpft. Nach dem Zeugnis der Steinstatuen bei den Turkvölkern benutzten auch die nomadischen Völker der Steppe sehr gerne den breiten Leibgurt ohne Schnalle. Während nämlich bei den schmalen Gürteln der Steinstatuen eine an eine „8" erinnernde

[94] *Paulsen – Schach-Dörges 1978* 106–107.

[95] *Paulsen – Schach-Dörges 1978* 106. zitiert eine Reihe von Parallelen dazu, neben Giengen an der Brenz, Gräber 9, 12, 21 und 35, Marktoberdorf 40, 185, 205 und 209, des Weiteren Esslingen, Gräber 96, 191 und 219 usw.

[96] *Paulsen – Schach-Dörges 1978* 107.

[97] Im Falle von Giengen an der Brenz z.B. in den Gräbern 18 und 35.

[98] *A. France-Lanord:* Die Gürtelgarnitur von Saint-Quentin. Germania 39 (1961) 412–420, Taf. 50.

[99] *Fiedler 1994* 42.

[100] *U. Koch:* Die fränkischen Gräberfelder von Bargen und Berghausen in Nordbaden. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg Bd. 12. Stuttgart 1982, 32, Taf. 80; *Siegmund 1998* 39.

[101] *Török 1973* 121–122, Abb. 8. Daher stellt ihn sich Török als breiten Leibgurt vor, macht aber zu seiner Schließweise keinen Vorschlag.

[102] Am meisten könnten sie den Leibgurten der Bauern- und Hirtentrachten des 18.–20. Jahrhunderts ähnlich gewesen sein, vgl. *T. Horváth:* Öv [Gürtel], in: Gy. Ortutay (ed.): Magyar Néprajzi Lexikon 4. Budapest 1981, 144–146.

[103] Archäologische Beispiele dazu sind die von *Salamon – Erdélyi 1971* 45. zitierten Gürtel von Noşlak und Bogojewo, wo der breite, unbeschlagene Gürtel mit zwei bis drei untereinander angebrachten Schnallen geschlossen wurde.

Abbildung entschieden auf die den Gürtel schließende Schnalle verweist,[104] werden die fortlaufenden Reihen der Beschläge bei den breiteren Gürteln durch keine Abbildung der Schnalle gestört.[105]

Es ist also wahrscheinlich, dass der breite Leibgurt (ung. tüszőöv) bei den Awaren ursprünglich ohne Metallschnalle einfach mit Lederbändern oder -schnüren verschlossen wurde. In diesem Fall kann man den im Stil bemerkbaren Unterschied zwischen den Beschlägen und der Schnalle damit erklären, dass die Schnalle erst später getragen wurde, als die Lederbänder/-schnüre nicht mehr modern waren, oder sie von der Schnalle ersetzt und/oder ergänzt wurden.

Der Lochkranzbeschlag

Dieser spezielle Bestandteil des awarischen Gürtels, der Lochkranzbeschlag, wurde durch die Verbreitung des schmalen Gürteltyps mit Metallschnalle und eine mit dieser einhergehenden praktischen Erfahrung ins Leben gerufen.[106] Da er in erster Linie eine praktische und nicht verzierende Funktion hatte, kommt es daher – besonders zu Anfangszeiten – ziemlich oft vor, dass man auf seine Form und Verzierung keine besondere Sorgfalt verwendete.[107] Ein wichtiger Anhaltspunkt für die Anfänge seines Erscheinens ist, dass sich ein solcher Beschlag weder in Byzanz noch bei den vielteiligen Gürtelgarnituren in Westeuropa einbürgerte.

Auf den Gürtelrekonstruktionen von Bócsa, Kunágota und Ozora rekonstruierte Gyula László die halbmondförmigen Beschläge als Lochschützer, obwohl bei diesen Garnituren manchmal der ausschlaggebende Grund, also die Gürtelschnalle selbst fehlt. Die Zeichnungen von László sind trotzdem so suggestiv, dass die sich mit diesem Zeitraum beschäftigenden Forscher seine Interpretation ohne Einwand akzeptieren *(Abb. 7. 1–2)*.[108] Sogar so sehr, dass selbst István Bóna, als er das ungarische Vorkommen der Garnituren des sog. Bieringen Typs im Gebiet der Ostalpen/Norditalien zusammentrug und typologisierte, die Gegenbeschläge kleinerer Größe – die vermutlich zu den Befestigungsriemen des Schwertes gehörten – als Lochschützer interpretierte.[109] Den Spuren Lászlós folgend rekonstruierte Elvira H. Tóth die halbmonförmigen Beschläge der Gürtelgarnitur von Kecskemét-Sallai Str. als Lochschützer, obwohl sie mit der beispielhaft gründlichen *in situ*-Dokumentation zum ersten Mal hätte belegen können, dass jene mit den doppelschildförmigen Beschlägen eine enge Einheit bilden, und sie Elemente der

[104] S. die Steinstatuen in Tengenbulak in Südkasachstan und am Fundort Korumdy beim See Issik-kul in Kirgisien, vgl. *Pletneva 1981* Abb. 22. 3–4.

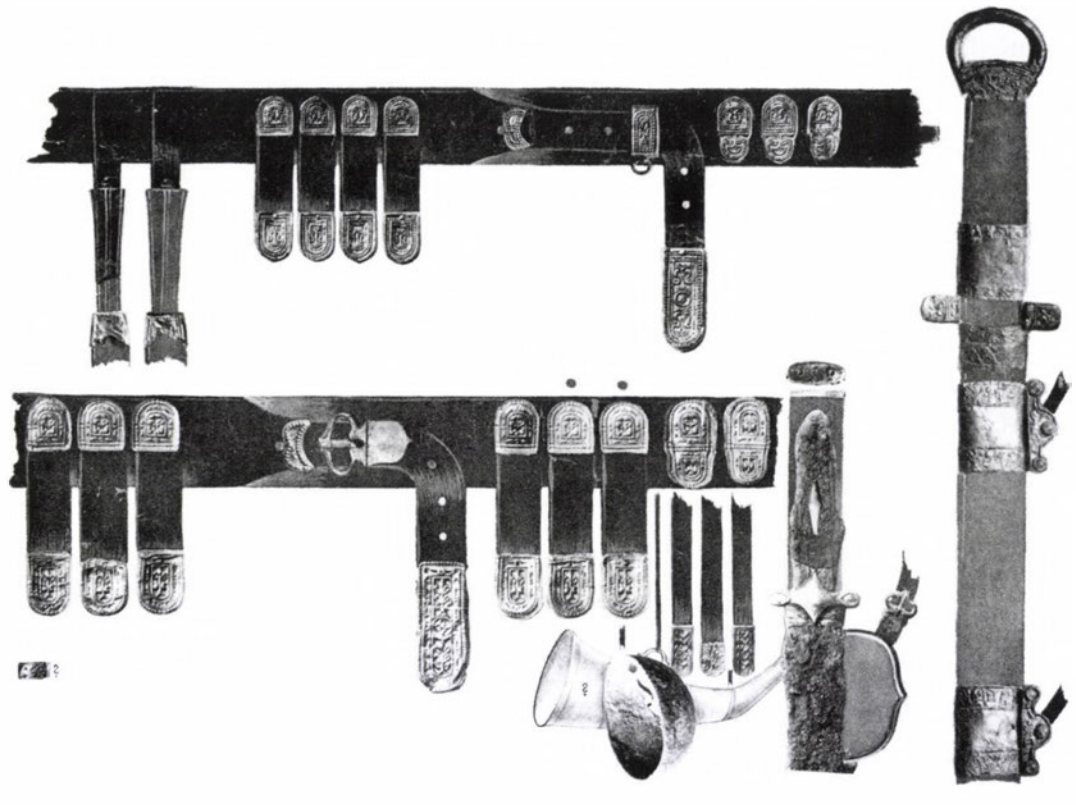
[105] S. auf einem der Wandgemälde von Afrasiab, *Pletneva 1981* Abb. 22. 1, 9.

[106] Während der breite Leibgurt jene Belastung, die die „Garnitur" eines awarischen Kriegers – neben der Börse und Messerscheide der Bogen- und der volle Pfeilköcher, des Weiteren das schwere Schwert mit der metallbeschlagenen Schwertscheide – bedeutete, verteilte und vermutlich noch mit Erfolg ausglich, könnte jedoch ihr gesamtes Gewicht für die Schnalle des schmalen Gürtels eine solche Belastung bedeutet haben, dass der Schnallendorn das Schnallenloch in kurzer Zeit erweiterte oder gar herausriss. Um dies zu vermeiden, könnten sie den Lochschützer „entdeckt haben", der zusätzlich viel elastischer war, als der bei den merowingerzeitlichen Gürteln weiter genutzte Gegenbeschlag von spätrömischer Herkunft, zum Teil vielleicht mit gleicher Funktion,. Bei der Analyse eines spätawarenzeitlichen Gürtels mit gegossenen Bronzebeschlägen des Gräberfeldes von Deszk D durch *Csallány 1943* 167. glaubte er ebenfalls, da der Schnallendorn wegen der langen Nutzungszeit das Gürtelloch aufreißt, man Lochschützer auf das Leder nietete. Diese wurden auf dem in der Hauptriemenzunge endenden Gürtelteil angebracht, so, dass sie mit ihren Spitzen Richtung Riemenzunge blickten.

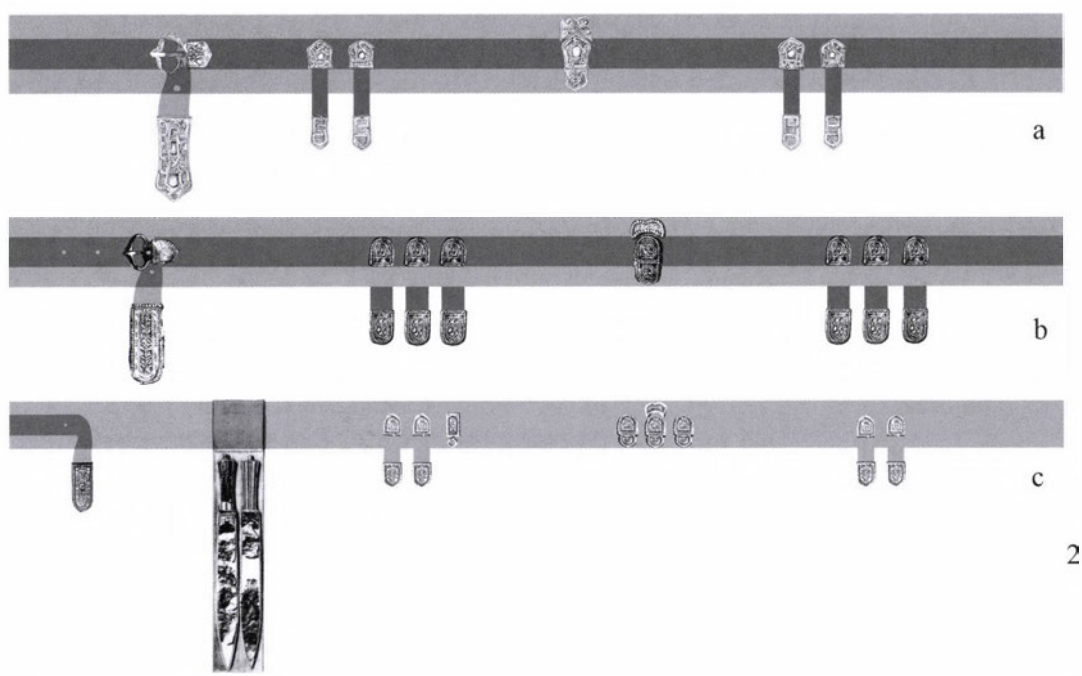
[107] *Fettich 1965* 50. wurde bei der Beschreibung des spätawarischen Gürtels aus dem Grab 148 von Pilismaród darauf aufmerksam, dass der kreisförmige Einschnitt auf jedem, aus dünnem Bronzeblech verfertigten, oblongen Lochschützer für den ziemlich starken Schnallendorn zu klein ist.

[108] Hält den Beschlagtyp für Lochschützer mit Beispiel aus dem Grabfund III von Igar *Cs. Bálint:* Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert. Wien – Köln 1989, Abb. 71. 2, und so interpretieren ihn auch die Veröffentlicher des Grabfundes von Kunbábony *(H. Tóth – Horváth 1992),* sowie auch den Fund neu bearbeitend *Kiss 1994–1995* 273, Abb. 2.

[109] *I. Bóna:* Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6.–7. Jahrhunderts in Westungarn. Alba Regia 2–3 (1961–1962) 52.



1



2

Abb. 7. 1. Die Rekonstruktion der Gürtelgarnituren von Ozora und Kunágota nach Gy. László, 2. nach dem Autor (a. Igar III, b. Ozora und c. Kunágota)

weiter unten zu besprechenden zusammengesetzten Rückenbeschläge sind.[110] Die Lászlósche Linie wird schließlich von Joachim Werner dadurch vervollständigt, dass er den Lochschützer in einen universellen kulturgeschichtlichen Kontext einbettete und feststellte, dass, „obwohl aus byzantinischen Fundzusammenhängen keine Lochschützer bekannt geworden sind, ist für die Lochschützer awarischer Gürtelgarnituren mit byzantinischen Vorbildern zu rechnen, da metallene Lochschützer (Doppelösen und U-Haken in der Zwei- und Dreizahl) gelegentlich zu spätrömischen Gürteln des 4. und 5. Jahrhunderts gehören"[111] – auch wenn er selbst gut weiß, dass seine Herkunftstheorie aufgrund des mehrere hundert Jahre umfassenden Hiatus zwischen diesen zwei Perioden auf ziemlich wackligen Füßen steht, und seine Vorstellung auch durch die chronologische Position des Lochkranzbeschlags innerhalb der Awarenzeit nicht unterstützt wird.

In der Lászlóschen Interpretation zeigen sich schon früh Risse und es fallen auch Worte, die zur Vorsicht mahnen. Eine wichtige, jedoch nicht gebührend geschätzte Beobachtung von Ilona Kovrig, dass in dem Gräberfeld von Alattyán „Lochkranzbeschläge, Riemenschlaufen und Gürtelspangen bei diesen Gürteln (d.h. mit scheibenförmigen Beschlägen mit geripptem Rand) nicht verwendet wurden".[112] „Die Gürtel mit rechteckigen Beschlägen waren aber anders konstruiert. Ein großer Prozentsatz der letzteren war mit Gürtelspangen und Lochkranzbeschlägen (kleine Beschläge zur Festigung der Riemenlöcher) ausgerüstet. Beide Gürtelformen wurden ungefähr zur gleichen Zeit getragen, wofür die identischen Gürtelschnallen und jene stellenweise angetroffenen Zopfspangen zeugen".[113] Der der Klassizifierung von Kovrig getreu folgende Gyula Török verweist ebenfalls auf die chronologische Bedeutung des Fehlens des Lochschützers.[114]

Die chronologische Bedeutung des Lochkranzbeschlags fand in der Forschung trotzdem keine Beachtung, das wird auch von den Veröffentlichern der jüngeren Gräberfeldpublikationen wahrgenommen.[115] Bei der Besprechung des Gräberfeldes von Kölked-Feketekapu-A durch Attila Kiss spricht er ohne besondere Begründung schon seit der Frühawarenzeit von Lochschützern. Bei den von ihm für Lochschützer gehaltenen frühawarischen Beschlägen[116] ist aber nachzuweisen, dass sie eine andere Funktion hatten. In den Gräbern A-37 und A-43 befinden sich neben der Schnalle nur viereckige Beschläge, es gibt keinen Unterschied zwischen Gürtelbeschlag und dem als Lochschützer bezeichneten Beschlag.[117] In Grab A-103 stammen die zwei rechteckigen, eisernen „Lochschützer" aus der Grabverfüllung, daher ist ihre Funktion nicht bestimmbar. In Grab A-215 lag an beiden Seiten des viereckigen eisernen Gürtelbeschlags je ein schmalerer, rechteckiger Beschlag, die Attila Kiss als Lochschützer interpretierte, obwohl sie eher den Gürtel schmückende Beschläge sind. Der zu der dreiteiligen, silbertauschierten Eisengarnitur des Grabes A-227 als vierte Gürtelverzierung aufgenommene, rechteckige „Beschlag" aus zwei Bronzeblechplatten, der an jeder Ecke jeweils einen runden Bronzeniet aufweist, schmückte mit großer Wahrscheinlichkeit gar nicht den Gürtel, sondern gehörte zu einer Börse oder eher noch zu einem Spathagurt. Ein ähnlicher Fall ist Grab A-249. Die schmalen, rechteckigen Bleche im Grab A-250 sind typische Teile eines weiblichen Gürtelgehänges.[118] In Grab A-257 ist das

[110] In der Rekonstruktion von *H. Tóth 1980* Abb. 22, 28a–b geraten auf den Gürtel fälschlich jene vier vergoldeten Silberrosetten mit Steineinlage (*H. Tóth 1980* Abb. 22. 4–7), die weder im Stil (an keinem der Gürtelbeschläge befinden sich Steineinlagen) noch in der Funktion passend sind. Sie gehören eher zum Inhalt der Börse, oder bilden noch eher mit den in ihrer Nähe gefundenen, aufeinander gefalteten und in die Börse gelegten vier gepressten Silberriemenzungen (*H. Tóth 1980* Abb. 24. 1–4) eine Einheit (die Rosetten von kleiner Größe passen nämlich auffallend gut in die in den oberen Enden der Riemenzungen geschnittenen U-förmigen Schlitze) oder sie kamen sekundär, als Rohmaterial in die Börse bzw. sie schmückten die Börse selbst.

[111] *Werner 1986* 29, Anm. 63. Für seine Behauptung zitiert er die Beispiele von den Fundorten Ténès (Algerien), Vermand (Nordfrankreich) und Krefeld-Gellep.

[112] *Kovrig 1963* 126.

[113] *Kovrig 1963* 132.

[114] *Török 1973* 121–122.

[115] So. z.B. Cs. Szalontai, in: *B. Nagy 2000* 371–400.

[116] *Kiss 1996* 211.

[117] Durch ähnliche, rechteckige Gürtelbeschläge werden oft schon die spätrömischen Militärgürtel geschmückt, vgl. *Siegmund 1999* 167–169.

[118] Über Ähnliches in awarischem Umfeld *T. Vida:* Bemerkungen zur awarenzeitlichen Frauentracht, in: D. Bialeková – J. Zábojnik (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 108–118.

als Lochschützer angesehene schmale Bronzeblech am linken Beckenknochen zwischen einer fragmentierten Eisenschnalle und einer gleichfalls dort entdeckten Schnalle mit Eisenrahmen und Bronzebeschlag (die drei Gegenstände lagen übereinander!) am wahrscheinlichsten die Unterlage der Schnalle mit Laschenbeschlag. In Grab A-275 kamen von einer klassischen dreiteiligen Garnitur – Schnalle, Gegenbeschlag, Rückenbeschlag, der von einer späteren silbertauschierten Riemenzunge ergänzt wird – gut abgesondert, unter dem linken Beckenknochen, mit einem Eisenmesser in auffällig enger Verbindung stehend jene für Lochschützer gehaltenen zwei rechteckigen Bronzebleche mit zwei Nieten zum Vorschein, die daher am wahrscheinlichsten Teile der Holzscheide des Eisenmessers sind. In Grab A-355 kam ein Beschlag eines aus zwei halbmondförmigen Teilen zusammengesetzten, gepressten „Lochschützers" vom Typ 1b der zusammengesetzten Rückenbeschläge (s. unten) eines auf einem mit gepresster Zier, schildförmigen Beschlägen und ähnlichen Riemenzungen geschmückten Gürtels über einer Eisenschnalle zum Vorschein. Daher glaubte ihn Attila Kiss – nach Gyula László – als Lochschützer identifizieren zu können, obwohl der Beschlag offensichtlich in sekundärer Lage (oder durch Umlagerung) dorthin gelangt war.[119] Dennoch zählt Attila Kiss sich auf den Fundumstand stützend die weiteren Parallelen des Beschlags auch unter den Lochschützern auf, ohne ihren Fundort zu überprüfen.[120] In seiner Liste könnten allein die viereckigen Bleche des Grabes A-653 Lochschützer gewesen sein, den schmalen Gürtel zieren jedoch schon rechteckige Bronzebeschläge mit gepresstem Kettenmotiv und Punzierungen.

Es lohnt sich, das obere Ergebnis mit den früh- und mittelawarenzeitlichen Gräbern des Gräberfeldes von Alattyán zu vergleichen. Ilona Kovrig verweist deutlich darauf, dass die Lochkranzbeschläge bei der 1. Gruppe und in der frühen Phase der 2. Gruppe fehlen.[121] Wenn man aber die sicheren Vorkommen auf den Gräberfeldplan überträgt *(Abb. 8)*, stellt sich heraus, dass die Lochkranzbeschläge für die gesamte Mittelawarenzeit nicht charakteristisch sind, sie erscheinen nur in der zweiten Hälfte der Mittelawarenzeit, am Anfang der Spätawarenzeit. Diese Chronologie wird einerseits durch das Gräberfeld von Környe,[122] wo in keinem der Gräber Lochschützer aufkommen, andererseits durch das Gräberfeld von Vác-Kavicsbánya bestätigt, wo er in dem frühen Gräberfeldabschnitt eventuell nur im Grab 250[123] auftaucht. Gleichfalls ist der aus einem einzigen starken Blech herausgeschnittene, hufeisenförmige Lochkranzbeschlag mit einem ähnlichen Propellerbeschlag aus Blech in Grab 52 von Szeged-Kundomb ein Repräsentant der Entstehungsphase, auf einem Gürtel mit rechteckigem, zusammengesetztem Rückenbeschlag, der aber noch in Kreuzform angeordnet war, und mit einem Mittelbeschlag (Typ 2c – s. weiter unten), und im Grab 71 tauchte auf einem Gürtel von ähnlichem Aufbau ein Lochschützer aus zwei rechteckigen Beschlägen auf.[124] In Mödling befanden sich weiter auf einem Gürtel mit zusammengesetztem Rückenbeschlag und viereckigen Silberbeschlägen mit geometrisch gepresstem Muster, der mit einer byzantinischen gegossenen Gürtelschnalle zu schließen war, drei hufeisenförmige Lochschützer.[125] Im Grab 82 von Orosháza-Bónum téglagyár[126] besteht die Garnitur neben den mit Eisennieten befestigten, aus Silberblech(?) gefertigten,

[119] Ein warnendes Zeichen hätte für Attila Kiss sein müssen, dass der Lochschützer immer mit mehreren Exemplaren auf dem Gürtel erscheint, wenigstens zwei Stücke, da seine Hauptfunktion gerade die ist, jene Gürtellöcher zu schützen, die dazu dienten, den Gürtel – je nach Witterung – über den mehr oder weniger dicken Kleidungsschichten enger schnallen zu können.

[120] *Kiss 1996* 211–212.

[121] *Kovrig 1963* 127.

[122] *Salamon – Erdélyi 1971.*

[123] *S. Tettamanti:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Vác-Kavicsbánya. MAA 4. Budapest 2000, 57–58, Abb. 16, Taf. 13. Die Garnitur ist offensichtlich aus zwei verschiedenen Gürtelbeschlagtypen kombiniert, sein Alter wird sicherlich nicht durch die Rosettenbeschläge, sondern die horizontal zusammengesetzten Beschläge bestimmt. Obwohl die Entdeckerin die schmalen Beschläge noch nicht als Lochschützer bezeichnet, ist es aufgrund ihrer Befundumstände – links von der über der Wirbelsäule liegenden Schnalle, und zwar hintereinander – nicht unmöglich, dass sie schon solche waren.

[124] *Salamon – Cs. Sebestyén 1995* 16, Pl. 8; III. 1–10.

[125] *H. Schwammenhöfer:* Ein awarenzeitlicher Bestattungsplatz in Mödling bei Wien. Antike Welt, Zeitschrift für Archäologie und Urgeschichte 7 (1976) 11–18, bes. 15–16.

[126] *I. Juhász:* Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung Orosháza. MAA 1. Budapest 1995, 27, Taf. VI.

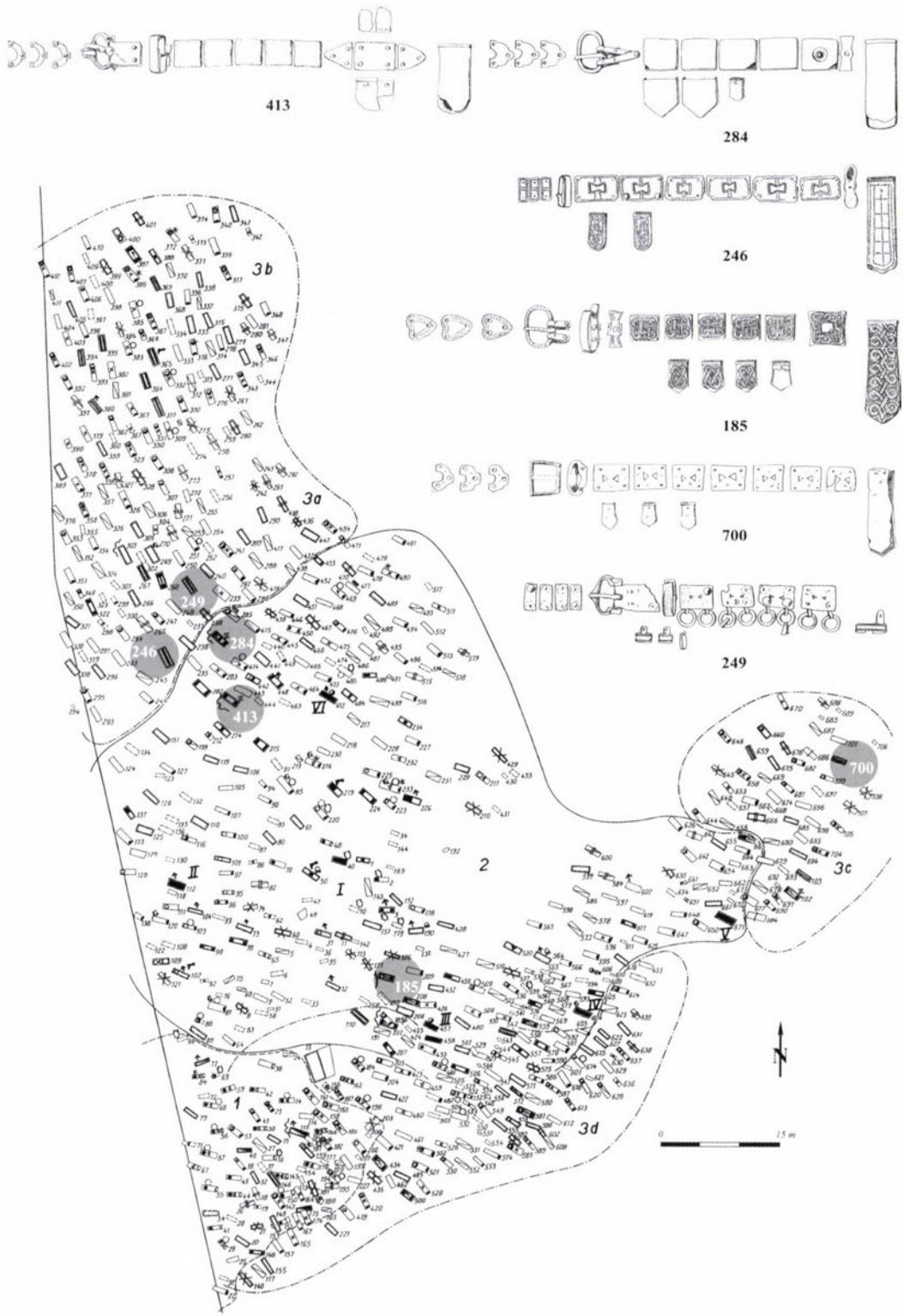


Abb. 8. Die frühesten Vorkommen der Lochschützer im Gräberfeld von Alattyán

in der Mitte mit einer Steineinlageimitation verzierten runden Beschlägen und mit spitz zulaufenen, glatten Blechbeschlägen aus zwei charakteristischen Lochschützern. Vielleicht löste die Neuheit der Lochschützer die extreme Idee aus, die in einem Fall, im Grab 61 von Szeged-Kundomb, belegt ist, bei der der Gürtel mit keinem Beschlag, sondern nur mit einer Reihe von Lochkranzbeschlägen versehen wurde.[127]

[127] *Salamon – Cs. Sebestyén 1995* 17, Pl. 9.

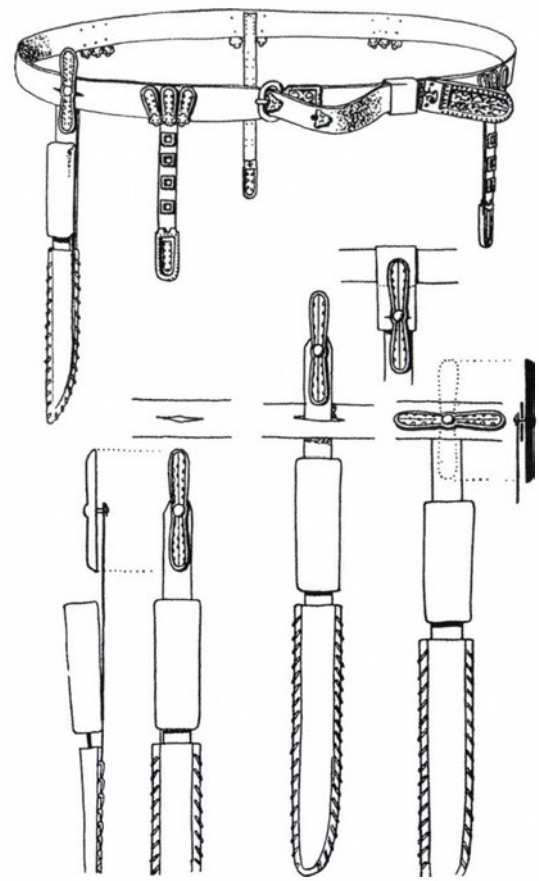


Abb. 9. Die Funktion des Propellerbeschlags nach Gy. László

Lehrreich ist das Gräberfeld von Tiszafüred, wo Éva Garam für das in den frühesten Horizont des Gräberfeldes einzureihende Grab 694 zwei hufeisenförmige Lochkranzbeschläge aus Bronzeblech als Lochschützer bezeichnet.[128] Neben der Form und Verzierung der Beschläge des breiten Gürtels und der Erscheinung der zusammengesetzten Rückenbeschläge (s. unten) von Typ 2/a macht die Anzahl der die Lochschützer befestigenden Nieten – statt der allgemeinen drei[129] nur zwei – darauf aufmerksam, dass hier etwas mit der „lochschützenden" Funktion nicht stimmt. Und dieses Gefühl wird noch mehr durch die eigenartige Befestigungsart des „Propellerbeschlags" verstärkt, die statt der einzigen mittleren je eine an beiden Enden durchgeschlagene Niete aufweist (zu Letzterem ausführlicher s. noch weiter unten).

Die Lochkranzbeschläge verbreiten sich in gut identifizierbarer, charakteristischer Form generell nach der Aufgabe des breiten Leibgurtes, beim allgemeinen Aufkommen des schmalen Gürtels, zusammen mit den viereckigen, unverzierten oder gepressten und geritzten Gürtelbeschlägen mit Flechtbandverzierung. Hierfür finden sich Beispiele über

[128] Die Lochschützer der beiden, auf dem untersten Wirbel und auf dem Schambein liegenden Schnallen, die hinter der oberen Schnalle lagen, gemeinsam mit einem propellerförmigen Beschlag aus Bronzeblech. Der Gürtel wurde mit rechteckigen Beschlägen aus versilbertem Bronzeblech mit dunkelblauer Steineinlage und unverzierten, versilberten bronzenen kleinen und großen Riemenzungen verziert (*Garam 1995* 88, Abb. 36, Taf. 113).

[129] Mit zwei Nieten werden nur die rechteckigen Lochschützer befestigt. Die hufeisenförmigen Lochschützer werden aber neben den zwei Enden auch immer mittig mit einer Niete verstärkt, was auch einen praktischen Grund hatte: Auf den kleinen Beschlag wird gerade an der Mittelachse der größte Druck ausgeübt, und wenn man ihn hier ohne feste Befestigung ließe, kann das Blech leicht zerknittert werden oder umbiegen und gerade das zu erreichende Ziel bleibt unerfüllt.

das bereits erwähnte Grab A-653 hinaus in den Gräbern B-118, B-207, B-657 von Kölked-Feketekapu (in Letzteren waren die Lochschützer aus doppeltem Blech hergestellt, die Silberbeschläge sind eigenartig pyramidenförmig)[130] bzw. in den Gräbern 185, 246, 249, 284, 380, 413 (mit horizontalem zusammengesetzten Rückenbeschlag) und in den Gräber 448, 453, 617, 700 in Alattyán,[131] sowie in den Gräbern 423, 450 von Szekszárd-Bogyiszlói Str.,[132] an der Gürtelgarnitur des Grabes 20 von Budapest XIV. Népstadion (silberne runde und viereckige Beschläge, gepresste bronzene Zopfspange)[133] usw. Die letzte, durch den Guss hergestellte Form des Lochschützers taucht vielleicht zum ersten Mal in dem Hügelgrab von Szamosfalva (Somoşeni)[134] auf, an einer in die Übergangsperiode zwischen der Mittel- und Spätawarenzeit zu datierenden Silbergürtelgarnitur, wo die Schnalle mit Laschenbeschlag aus Blech und die Blechbeschläge mit Ringanhängern, die mit denen im Schatz von Vrap analoge Formen aufweisen, schon durch gegossene Lochschützer mit zwei Kreislappenranken-Verzierungen ergänzt werden.[135] Die Lochschützer werden bald auch in der eurasischen Steppe heimisch, ab dem 8. Jahrhundert erscheinen sie auch bei den Turkvölkern.[136]

Propellerbeschlag

Von dem Propellerbeschlag kennt man keine zeitgenössische Darstellung, daher denkt Elemér Schupiter (=Zalotai), ausgehend von der *in situ* Lage des Propellerbeschlags, dass „damit der Hüftgürtel mit dem Schnürriemen zusammengehalten wurde".[137] Dagegen meint Gyula László eine praktischere Funktion in ihm zu entdecken, und hält ihn für eine Messerscheide-Aufhängeöse, wobei er davon ausgeht, dass der Propellerbeschlag durch den am oberen Ende der Messerscheide eingeschnittenen Schlitz durchgezogen wurde, der dann mit dessen Umdrehung am Gürtel festgemacht wurde *(Abb. 9)*.[138] Auch nach Nándor Fettich „mag [der Propellerbeschlag] im Leben seines Besitzers eine wichtige Rolle gespielt haben; er musste oft auf- und abgenommen werden. Es konnte – wie auch Gyula László gemeint hatte – nur das Eisenmesser mit seiner lederüberzogenen Holzscheide sein, das hier in Betracht kommen kann. Nach ihm ist es sogar nicht ausgeschlossen, „daß nicht das Messer, sondern eine Ledertasche, oder Messer und Ledertasche beisammen, zum Gürtel angehängt waren".[139]

Trotz der suggestiven Rekonstruktionszeichnung von Gyula László bleiben einige Fragen ungeklärt. Die eine ist von praktischer Natur, namentlich, wieviel Belastung, und wie lange erträgt die kleine Drehniete des Propellerbeschlags das Gewicht der Messerscheide, wenn sie – strapaziert durch das permanente Schütteln und die Drehungen am Gürtel ihres sich entweder zu Pferd oder zu Fuß bewegenden Trägers – unter stetiger durchschneidender Wirkung ausgesetzt wird? Die meist mit starkem Leder bezogene, fallweise auch noch mit Eisenbändern verstärkte Holzscheide wog 100–150 Gramm, ein, aber meistens wurden jedoch zwei getragen, großes (durchschnittlich 20–25 cm) Messer jeweils 120–150 Gramm, und wog demnach zusammen mit der Scheide etwa 400–450 Gramm, also insgesamt vielleicht ein halbes Kilogramm. Eine schmale und schwache kleine Bronze- oder Kupferdrehniete könnte jedoch auch von einem solchen Gewicht schnell abgenutzt werden und rasch zerspringen. Die zweite Frage hängt eher mit der

[130] *A. Kiss:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B. MAA 6. Budapest 2001, 230, Abb. 81, Taf. 33, 55, 101.

[131] *Kovrig 1963* Taf. XV, XX, XXI, XXV, XXVII, XXIX, XXX, XXXIX, XLIV.

[132] *Rosner 1999* Taf. 29, 31 (in beiden Fällen kleine, schmale, rechteckige Bleche).

[133] *M. Nagy:* Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest. MAA 2. Budapest 1998, Taf. 86.

[134] *M. Макрea:* Славянский могильник в Сомешани. Dacia 2 (1958) 551–370, Abb. 7–8.

[135] *Werner 1986* 31, Abb. 4.

[136] *Pletneva 1981* Abb. 23, 61. (Tuekta, Kurgan 3 [Altai], Kara Čoga, Kurgan 4 [Tuva], Mokraja Balka, Goust, usw).

[137] *Schupiter 1929* 264.

[138] *László 1941* Taf. XLVI; *Gy. László*: A népvándorlás kora [Die Völkerwanderungszeit], in: K. Szendy (ed.): Budapest története I. Budapest az ókorban. Budapest 1942, 781–818, Abb. 42.

[139] *N. Fettich:* Symbolischer Gürtel aus der Awarenzeit (Fund von Bilisics). MFMÉ (1963) 86.

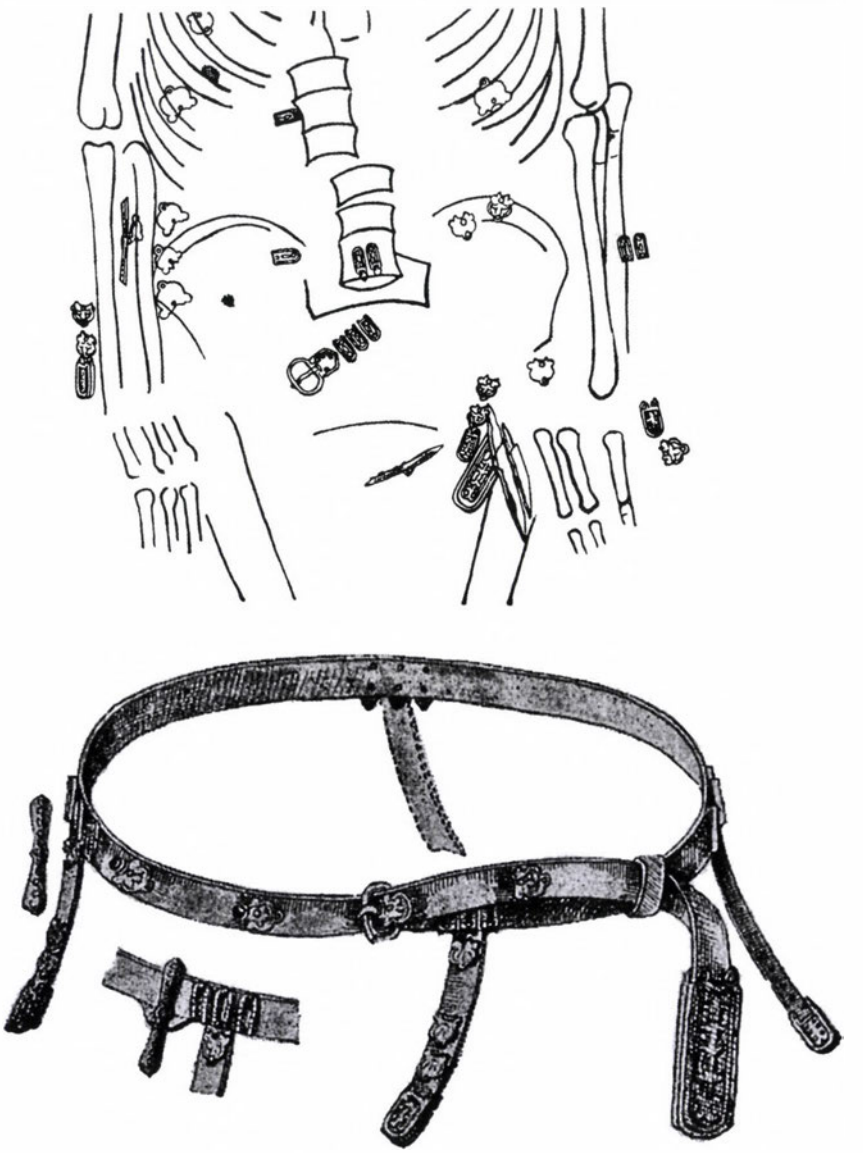


Abb. 10. Rekonstruktion der Funktion des Propellerbeschlags aufgrund des Gräberfeldes von Pilismarót-basaharc nach N. Fettich

Tracht zusammen. Sie lautet nämlich, ob das von László und Fettich rekonstruierte häufige Auf- und Abschnallen der Messerscheide wirklich nötig gewesen ist? Aber wann brauchte denn ein arbeitender, die Herde hütender, kämpfender oder gerade essender Mann sein bzw. seine am Gürtel in der Messerscheide bewahrten Messer nicht? Es ist kein Zufall, dass sich im ethnographischen Material kein Beispiel für die Befestigungsweise der Messerscheide à la László findet.

Die Darlegung von László könnte auch Nándor Fettich als nicht sehr überzeugend empfunden haben, da er bei der Freilegung des Gräberfeldes von Pilismarót ein gesondertes Augenmerk auf den Propellerbeschlag richtete. Einerseits erlebte er, dass die Gürtelbeschläge mit Scharnierkonstruktion[140] in der Nähe des propellerförmigen Beschlages ohne Anhänger verfertigt wurden, um das freie Umdrehen des Drehbeschlages zu erleichtern.[141] Andererseits wird er darauf aufmerksam, dass sich der Propellerbeschlag manchmal gerade

[140] Nach *Fettich 1965* 97. entwickelte sich der Beschlag mit Scharnierkonstruktion aus den Pseudoschnallen – zwischen den zwei Beschlagtypen gibt es aber nicht nur einen zeitlichen Hiatus, sondern es fehlen auch die Übergangsbeschlagtypen, die ein Beweis für die Weiterentwicklung gewesen sein könnten.

[141] *Fettich 1965* 97.

auf der entgegengesetzten Seite zum Messer befindet, in solchen Fällen diente er sicherlich nicht zur Befestigung der Messerscheide. Seine Aufgabe und den Mechanismus seiner Funktion stellte er sich trotzdem ähnlich wie László vor *(Abb. 10)*.[142]

Dagegen stellt Csallány bei der Analyse der im Gräberfeld D von Deszk freigelegten spätawarenzeitlichen gegossenen Bronzegarnitur fest, dass dort „entgegen der Richtung des Schnallendorns der propellerförmige „Schnallenhaken" die aufgehängten Gebrauchsgegenstände von der herabfegenden Gefahr des Überanschlusses beschützte".[143] Csallány schließt sich auch János Kalmár an, nach dem das sich drehende, „propeller"-förmige Glied genannte „Beschlag diente dazu, bei dem Umschnallen des Gürtels an der Hüfte Überziehen zu behindern".[144] Im Gegensatz zu Lászlós Rekonstruktion meint er, dass die Niete des Propellerbeschlags daher zweifach länger als die gewöhnliche ist, weil man auf die Innenseite des Gürtels eine dicke Lederunterlage legte, was das Herausreißen des Beschlags und seine unnötige Umdrehung verhinderte. Nach ihm wurde nämlich die Zunge der Messerscheide umgeschlagen und festgenäht und konnte so auf den Gürtel gezogen werden, daher ist der „behindernde" Beschlag in der Mitte mit einer einzigen Niete am Gürtel befestigt, da man ihn umdrehen konnte, wenn man die Messerscheide vom Gürtel ziehen wollte. Eine solche Nutzung des Propellerbeschlags wird auch durch solche Fälle bekräftigt, in denen er nicht Propeller, sondern C-förmig ist, an beiden Enden mit Tierkopfendungen. Dies machte nämlich den Beschlag noch mehr geeignet für die Befestigung der Schnalle – wohingegen er in der von László favorisierten eingeritzten Durchführung, bei der sich der Propellerbeschlag an der Öffnung des Gürtles befunden haben soll, eher eine Behinderung dargestellt hätte.

Für die genauere Bestimmung der Funktion des Propellerbeschlags sind also weitere glückliche Fundumstände und minutiöse Beobachtungen nötig. Gegen den Zusammenhang mit der Messerscheide oder Börse spricht jedenfalls, dass auf zeitgenössischen Darstellungen die Scheide der Messergarnitur oder des Dolches unmittelbar am Gürtel befestigt oder durch irgendeinen Ring aufgehängt, eventuell mit Riemen abgebildet ist.[145] Ein Propellerbeschlag ist bei keiner der byzantinischen, sassanidischen oder bei aus der Steppe stammenden Gürtelgarnituren, die in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts und in

[142] *Fettich 1965* 13, Grab 6: „Der Drehbeschlag hatte diesmal mit den Messern keine Verbindung: diese lagen im Grab an der entgegengesetzten Seite." *Fettich 1965* 24, Grab 25: „Der Arm des Drehbeschlages war infolge des langen Gebrauches verbogen… Seine Lage im Grab beweist, dass er an einem vom Gürtel herabhängenden kurzen Lederlappen befestigt sein mochte. Er diente für das Anschnallen von einem Gegenstand (Messer oder Ledertasche), dessen herabhängender Lappen mit einem senkrechten Einschnitt versehen war. Der Drehbeschlag wurde senkrecht durch diesen Einschnitt durchgezogen, dann horizontal umgedreht. Der angehängte Gegenstand wurde durch die starke Achse des Drehbeschlages gehalten. In dieser horizontalen Lage war der Drehbeschlag infolge des Gewichtes des angehängten Gegenstandes festgehalten. Durch diese Lage des Drehbeschlages wurde aber das Anhängsel des benachbarten Gürtelbeschlages gefährdet. Deshalb mußte das Anhängsel von diesem Beschlag (oder von der Gruppe von Beschlägen) entfernt werden. Der angehängte Gegenstand war also in diesem Grab angeschnallt und auf diese Weise dem Toten mitgegeben. Oft findet man den Drehbeschlag in senkrechter Lage; der anzuhängende Gegenstand war also in solchen Fällen abgenommen worden."

[143] *Csallány 1943* 167.

[144] *János Kalmár* vermutet nämlich, dass „der beladene Gürtel mit Hilfe eines starken Rucks an der Hüfte festgeschnallt wurde. Es konnte dabei jedoch passieren, dass die Schnalle über die erlaubte Grenze hinauslief und die am Gürtel aufgenieteten Beschläge herunterfegte bzw. herunterriss. Dagegen also stellte der auf dem Gürtel quer angebrachte Beschlag ein Hindernis dar", *J. Kalmár:* Népvándorláskori akasztóhorgok és veretek (Metallhaken und Beschläge der ungarländischen Völkerwanderungszeit). ArchÉrt III/IV. (1943) 157.

[145] *Gyula László* zählte selbst dazu überzeugende Beispiele auf: Den Hirtenbeutel des Grabes 141 des awarischen Gräberfeldes Homokmégy-halom rekonstruierte er auf so einem Ring aufgehängt, der durch ein weiteres Lederband am Gürtel befestigt wurde, *László 1942* Abb. 2. Und bei seinem anderen Beispiel setzt sich auf einem im Ethnographischen Museum (Budapest) aufbewahrten metallbeschlagenen Gürtel aus Ostturkestan der Lederbezug der Messerscheide in einem breiten Lederband fort, dessen Ende zurückgeschlagen und abgenäht wurde, wodurch sich eine breite Schlaufe bildete. Dadurch war die Messerscheide leicht nach vorne und hinten zu schieben oder gar vom Gürtel abzuziehen, *László 1942* Taf. II. 1. Zusammenfassend *László 1941* 175–191, bes. 179.

die Zeit um 600 datierbar sind, zu belegen,[146] ist für die merowingerzeitlichen Garnituren nicht charakterisch, und einen solchen Beschlagtyp gibt es auch nicht einmal zu späteren Zeiten in der eurasischen Steppe.[147]

Allerdings gibt es scheinbar doch einige Ausnahmen. Die eine ist der durch die Münzen des Justinianus I. (527–565) datierte Grabfund in Cebel'da in Abchasien (das antike Cibilium), wo auf einer Garnitur von spätantikem Typ mit Gegenbeschlag und Beschlägen mit kleinen Aufhängeringen ein propellerförmiger Beschlag auftaucht, zusätzlich aufgrund der *in situ* Zeichnung in einer zum Eisenmesser nahen Lage.[148] In die gleichermaßen frühe Zeit, in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts datiert man den mit Beschlägen vom Typ Martinovka verzierten Gürtel aus Rupkite bei Čirpan in Bulgarien, wo man den Propellerbeschlag als eine der Schnalle gegenüberstehende, funktionslose Gürtelzier rekonstruiert.[149] Zum Schluss datiert ein mit eiserner Öse versehener Goldsolidus des Heraclius (610–613) das Grab 1 von Hajdúdorog in das erste Drittel des 7. Jahrhunderts,[150] in dem ein „Propellerbeschlag" über dem Kreuzbein lag. Bevor wir aber voreilig behaupten würden, dass die Beispiele für die (Wieder-)Geburt des Propellerbeschlags im 6. Jahrhundert und seine byzantinische Herkunft stehen, wäre es lohnend zu untersuchen, inwieweit der Propellerbeschlag in diesen Garnituren eindeutig ist.

In der Garnitur von Cibilium wird nämlich nicht nur der „Propellerbeschlag" mit einer einzigen Niete in der Mitte befestigt, sondern es befinden sich auch die Befestigungsnieten des Gegenbeschlags entlang der horizontalen Mittelachse. Daher ist es sehr wahrscheinlich, dass trotz der hochgradigen Formähnlichkeit, und gar der ähnlichen Befestigungsart dieser Beschlag eher eine Gürtelverzierung darstellt, wie der im awarischen Umfeld genutzte Propellerbeschlag.[151]

Die Datierung des Gürtels von Rupkite, und innerhalb dessen die des Propellerbeschlags ist problematisch. Die profilierte, gegossene Bronzeschnalle mit blechernem Laschenbeschlag in der, der von Rupkite nämlich sehr ähnlichen (aber doch keinen Propellerbeschlag beinhaltenden), Gürtelgarnitur von Kecel[152] datiert Csilla Balogh ab dem mittleren Drittel des 7. Jahrhundert bis zur ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts, die runden Beschläge in die zweite Hälfte bzw. das zweite Drittel des 7. Jahrhunderts, während die weitverbreiteten und langlebigen, gegossenen und gepressten T-förmigen Beschläge zeitlich nicht genauer bestimmbar sind. Sie datiert die Garnitur von Kecel deshalb in die zweite Hälfte, das zweite Drittel des 7. Jahrhunderts, gut hundert Jahre später als die Garnitur von Rupkite, die den im Martinovka-Kreis völlig fremden Propellerbeschlag mitführt.

Schließlich wird im Falle des frühawarenzeitlichen Gürtels von Hajdúdorog der Gürtel nur durch einige halbkugelförmige Silbernieten, eine glatte, unverzierte Nebenriemenzunge sowie eine Hauptriemenzunge mit runden Enden aus Silberblech verziert, während der über dem Kreuzbein liegende „Propellerbeschlag" aus Eisenblech gefertigt wurde, was eindeutig darauf hinweist, dass dieser „Beschlag" kein Bestandteil der Garnitur ist. Sein

[146] Die an einen Propellerbeschlag erinnernde Gürtelverzierung einer aus Syrien (?) stammenden Gürtelgarnitur im British Museum in London wurde nicht mittig, sondern an beiden Enden am Gürtel befestigt, wodurch der Drehbeschlag gerade sein Wesentliches, seine Drehbarkeit verlor – daher kann man ihn auch nicht als den Vorgänger des Propellerbeschlages ansehen, *Bálint 1992* Taf. 7–8. 17; *Bálint 1995* 7–8, Abb. 17.

[147] *Pletneva 1981* passim.

[148] *Bálint 1992* 378–380, Taf. 46. 6; *Bálint 1995* Abb. 46. Neben dem Messer ist auch eine verzierte Dolchscheide zu sehen und auf dem Gürtel, an beiden Seiten des „Propellerbeschlags" befinden sich je ein Beschlag mit Aufhängeringen, und zwischen der Dolchscheide und dem Messer ein weiterer Ringbeschlag und eine kleine gegossene Bronzeschnalle. Zu den spätrömischen Vorgängern des Ösenbeschlags *Siegmund 1999* 167–169. mit älterer Literatur, zu den spätantiken Propellerbeschlägen des Militärgürtels *L. Barkóczi:* Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.–VI. Jh. Specimena Nova 1994 (1995) 57–135.

[149] *М. Даскалов – К. Трендафилова:* Гроб с коланна гарнитура (втора половина на VI. в.) край Рупките, Чирпанско. Археология 46 (2005) figs 1–4.

[150] *Kiss 1996* 222. verweist auf das Grab als das früheste, münzdatierte Beispiel.

[151] Dass es gar nicht ungewöhnlich war, die Gürtelverzierung mit einer einzigen mittigen Niete zu befestigen, s. die doppelsymmetrischen Beschläge mit geschweiften Seiten aus Nordsyrien in einer Privatsammlung in London, die offensichtlich nichts mit dem „Propellerbeschlag" zu tun haben, vgl. *Bálint 1992* 322, Taf. 5. 43.

[152] *Balogh 2004.*

Veröffentlicher nennt ihn auch nicht als „Drehbeschlag" (ungarisch: *övforgó*), sondern als „propeller"-förmigen Beschlag, und es ist sehr wahrscheinlich, dass er mit den späteren Propellerbeschlägen nichts zu tun hat.[153]

Für den Aspekt des Entstehungszeitpunktes ist wichtig, dass nicht nur kein Lochschützer, sondern auch kein Propellerbeschlag in Környe auftaucht, und der Propellerbeschlag auch in den bereits mit Lochschützern versehenen Gürtelgarnituren von Vrap und Erseke fehlt.[154] In Alattyán erscheint er nur in zwei Fällen: im Grab 284 zusammen mit unverzierten und mit runden Steineinlagen verzierten Beschlägen, und in Grab 185 mit eckigen Blechbeschlägen mit Flechtbandverzierung und Lochschützern, die in beiden Fällen aus Blech herausgeschnitten wurden.[155] In Grab 52 von Szeged-Kundomb gibt es einen aus starkem Blech herausgeschnittenen Propellerbeschlag sowie einen hufeisenförmigen Lochschützer aus Blech auf einem fünfteiligen Gürtel mit zusammengesetztem Rückenbeschlag und Steineinlage, und das Gleiche wiederholt sich in einfacherer Ausführung in Grab 71.[156] Weiter erscheint in Grab 730 in der Szekszárd-Bogyiszlói Str. neben den eckigen silbernen Blechbeschlägen mit Flechtbandverzierung und einer an den Pressmuster-Kreis von Adony zu bindenden Hauptriemenzunge schon ein gegossener bronzener (!) Propellerbeschlag (es gibt aber noch keine Lochschützer).[157]

Der nur auf dem Gebiet des awarischen Khaganats verbreitete Propellerbeschlag tritt also relativ spät auf. Seine Entstehung könnte eventuell auf den seit der Frühawarenzeit verbreiteten, besonders für den Martinovka-Kreis charakteristischen Knebelbeschlag zurückgehen, dessen Eisenimitation mit tauschierten Verzierungen auch auf beiden Seiten der Alpen eine häufige Gürtelzier ist. Dieser auf dem Gürtel nur in einem Exemplar vorkommende Beschlagtyp diente eindeutig irgendeiner Befestigungsaufgabe, am wahrscheinlichsten wurden die Messerscheide oder Börse an ihm aufgehängt,[158] und er verschwindet gerade dann, als – vielleicht als Ersatz – die ersten Propellerbeschläge auftauchten.

Zusammengesetzte Rückenbeschläge

Dank der genauen Dokumentierung der Fundumstände der Gürtelverzierungen – die in den Männergräbern von Alattyán[159] und Környe[160], dann von Kecskemét-Sallai Str.[161] und von Budakalász *(Abb. 11)*[162] gefunden wurden – wird für die Forscher der Periode immer deutlicher, dass die dauerhaften Verzierungselemente des ab der zweiten Hälfte der Frühawarenzeit bis zum Ende der Mittelawarenzeit in breitem Umkreis verbreiteten breiten Leibgurtes die zusammengesetzten Rückenbeschläge waren.[163] Erneut ist es Ilona Kovrig, die bei der 2. Gruppe des Gräberfeldes von Alattyán (mittelawarenzeitlich) als erste auf diesen Zusammenhang hinwies, als sie feststellt, dass in mehreren Gräbern, „wo zur Verzierung der mit scheibenförmigen Beschlägen mit geripptem Rand versehenen Gürtel jeweils 3 bis 6

[153] *A. Kralovánszky:* A hajdúdorogi VII. századi avar temető (előzetes ismertetés). (A 7th century Avar cemetery from Hajdúdorog. Preliminary report). DMÉ (1989–1990) 1992, 117–139, bes. 120–122, Abb. 3. 14.

[154] *Werner 1986* Taf. 24–28.

[155] *Kovrig 1963* Taf. XV, XXI.

[156] *Salamon – Cs. Sebestyén 1995* 16, Pl. 8.

[157] *Rosner 1999* 91, Taf. 48. Die chronologische Lage des Grabes wird trotzdem nicht durch die Bindung zum Adonyer Kreis, sondern durch die viereckigen Silberbeschläge mit Flechtbandverzierung und den Guss des Propellerbeschlags aus Bronze selbst, des Weiteren durch den im benachbarten Grab 731 gefundenen und für den signifikanten Fund der Spätawarenzeit anzusehenden gelben Henkelkrug bestimmt.

[158] Auch *Fiedler 1994* 41. hält nichts davon, den Knebel als Schnallenersatz aufzufassen, wie Ursula Koch in die Diskussion geworfen hatte. Plausibler erscheint ihm schon, die Knebelbeschläge als Teil der Schwertaufhängung zu betrachten, aber aus praktischer Überlegung hält er auch dies nicht für die richtige Lösung. Die Messerscheide schließt er aus, denn diese scheinen ja vielfach in der Saxscheide untergebracht worden zu sein, daher ist für ihn am wahrscheinlichsten, dass von ihm Taschen und Geldbeutel herabhingen.

[159] *Kovrig 1963* 128–132.

[160] *Salamon – Erdélyi* 1971 44–45.

[161] *H. Tóth 1980.*

[162] *Vida – Pásztor 1996.*

[163] Unter den gegossenen bronzenen Beschlägen mit durchbrochener Verzierung gibt es bereits gar keine zusammengesetzten Rückenbeschläge; man entfernt sogar die Beschläge auf der Rückseite, sowie auch die als dauerhafte Bestandteile betrachteten Anhänger mit Scharnierbefestigung auf den weiteren Teilen des Gürtels.

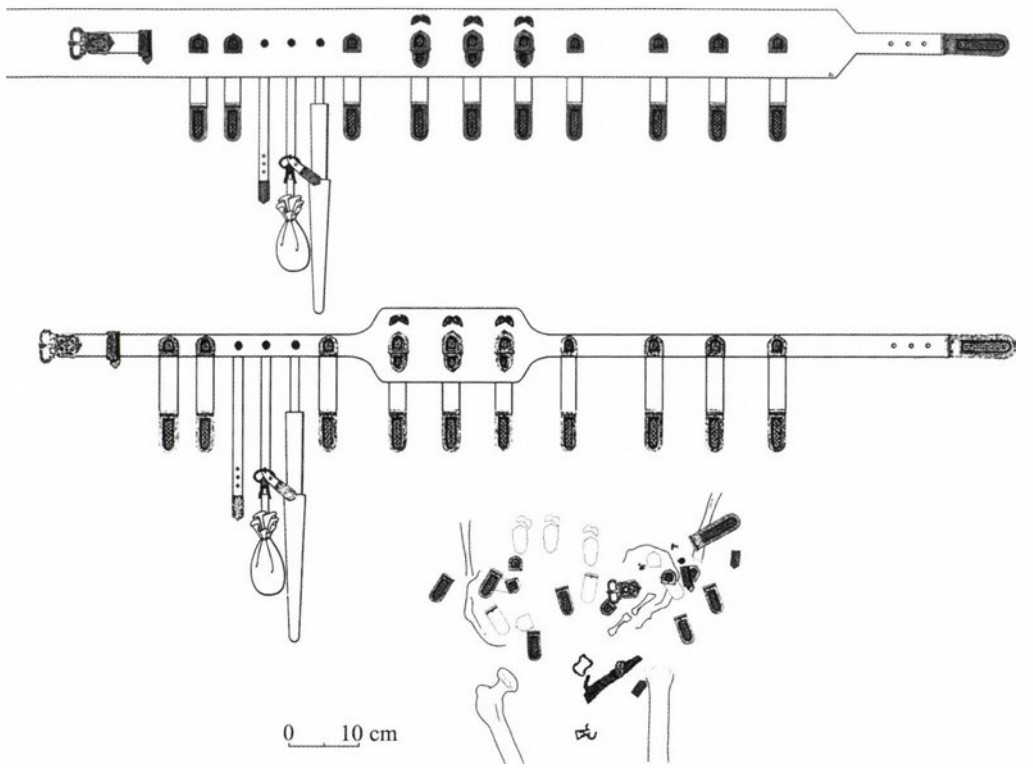


Abb. 11. Der rekonstruierte Gürtel von Budakalász nach T. Vida

solcher Beschläge verwendet wurden und rückwärts in der Mitte eine aus drei Beschlägen [...] angeordnete Garnitur angebracht war, die Breite des Gürtelriemens mithin 6–7 cm betragen haben muß, um dieser Garnitur Platz zu bieten".[164]

Die zusammengesetzten Rückenbeschläge könnten in der Mitte der Rückseite des breiten Gürtels[165] die folgenden Formationen bilden:

1) drei eng nebeneinander befestigte Beschläge
   a) werden je unten und oben von einem weiteren Beschlag umrandet (z.B. die meisten Gürtel mit Pseudoschnalle wie der von Bócsa, Maglód), also bilden die Beschläge eine 3×3-Einheit;
   b) diese Variante liegt vor, wenn zwei untere Beschläge zu einem doppelschildförmigen Beschlag zusammenschmelzen, und nur an seinem oberen Rand ein doppelhalbmondförmiger Beschlag eingepasst wird (z.B. die Garnituren von Budakalász oder von Kecskemét-Sallai Str., und die Garnituren vom Typ Ozora–Tótipuszta).[166]
2) Ein einziger runder oder viereckiger mittiger Beschlag
   a) entlang der vertikalen Achse, unten und oben, oder
   b) entlang der horizontalen Achse, von zwei weiteren Beschlägen an der rechten und linken Seite umrandet,[167] eventuell

[164] *Kovrig 1963* 126.

[165] Die oben erwähnten Gürteldarstellungen von Gürteln mit Nebenriemen in der mediterranen Region zeigen immer einen schmalen Gürtel. Obwohl bei den Awaren anfangs der breite Gürtel dominiert, verbreitet sich seit der Mittelawarenzeit die Tracht des schmalen Gürtels immer mehr und wird in der Spätawarenzeit schon zur Ausschließlichkeit.

[166] Im awarischen Fundmaterial ist eine bislang ohne Parallelen dastehende Lösung der im Grab 1 von Börcs-Nagydomb beobachtete Komplex, in dem an den aus drei Knochen geschnitzten doppelscheibenförmigen Beschlag sich von unten je ein kurzer schildförmiger Beschlag mit geschwungenen Enden anschließt, vgl. *Tomka 2005* 137–143, 169, Abb. 4. 3–10.

[167] Dies ist die einzige Variante, bei der die Grundlage für die Beschläge statt eines breiten Leibgurtes auch ein schmalerer Gürtel gewesen sein könnte, da den zentralen Rückenbeschlag hier die ergänzenden Beschläge in der Linie des Gürtels und nicht vertikal umranden, so finden sie auch auf einem schmaleren Gürtel Platz.

c) werden die Beschläge kreuzförmig um den zentralen Beschlag angeordnet, und bilden so eine Fünfereinheit.

Die Variante 1b der zusammengesetzten Rückenbeschläge beschreibt zuerst Tivadar Vida,[168] worauf bald die Unterscheidung der Variante 1a durch Éva Garam folgte.[169] Auf die 2. Gruppe der zusammengesetzten Rückenbeschläge macht als Erste Ilona Kovrig aufmerksam,[170] und ihre *in situ* Vorkommen werden zum ersten Mal von Ágnes Salamon und István Erdélyi im Gräberfeld von Környe dokumentiert.[171] Zuletzt versuchte Gergely Szenthe diesen Bechlagtyp zu typologisieren und unterschied sechs Typen.[172]

Da die zusammengesetzten Rückenbeschläge bisher nur als eine Art von Beschlagtyp und nicht als Konstruktionseinheit des Gürtels untersucht wurden, entging der Aufmerksamkeit der Forscher, dass zwischen den beiden Haupttypen nicht nur in der Gestaltung der zusammengesetzten Beschlageinheit, sondern auch in der Art ihrer Verwendung Unterschiede bestehen. Solange nämlich beim Typ 1 die zusammengesetzten Rückenbeschläge sich dreimal wiederholen – was öfters dadurch vielfältiger wird, dass innerhalb der Dreiergruppe die in die Mitte genommene dritte ein wenig von den zwei äußeren Beschlagsdreiern abweichend gestaltet wird –, umfassen beim Typ 2 zwei oder vier Ergänzungsbeschläge einen einzigen zentralen Beschlag, und diese Beschlageinheit kommt nur ein einziges Mal auf dem Gürtel vor.

Bei der Befestigungsart der zusammengesetzten Rückenbeschläge von Typ 1 am Gürtel, bei seiner Dreieranordnung ist die Ähnlichkeit mit dem langen Vertikalbeschläge-System der spätmerowingerzeitlichen Gürtel mit Nebenriemen auffällig. Zusätzlich erscheinen die langen Vertikalbeschläge wegen der tauschierten und silberplattierten oder bichrom verzierten umrandenden Randverzierungen so, als ob sie in einen Beschlag zusammengeschmolzene Imitationen der awarischen zusammengesetzten Beschläge gewesen wären. Uwe Fiedler sieht es so, dass die gepressten Garnituren eine wichtige Rolle bei der Herausbildung der Vertikalbeschläge gespielt haben könnten (auch wenn sich nach seiner Meinung die langen Vertikalbeschläge auch aus andersartigen Komponenten der gepressten Garnituren zusammensetzen),[173] aber dann „die Nachahmungen dieser unterlagen schnell einer eigenen Entwicklungsdynamik".[174]

[168] Zu dieser Erkenntnis machte den ersten Schritt schon *Bálint 1992* 351, wenn er betonte, dass aus der Grabzeichnung des frühawarischen Gürtels von Kecskemét-Sallai Str. eindeutig hervorgeht, dass die doppelschildförmigen Beschläge hinten, am Rücken, getragen wurden. Die erste veröffentlichte Rekonstruktion nach der sorgfältigen Dokumentation der Gürtelgarnitur des Grabes 696 von Budakalász, *Vida – Pásztor 1996* 342–344. Die Verallgemeinerung und Verbreitung des Typs auf verwandten Beschlagtypen *Garam 2001.*

[169] Infolge der Ausstellung des Gürtels mit Pseudoschnalle des Grabes von Maglód im Ungarischen Nationalmuseum und der wissenschaftlichen Bearbeitung, vgl. *Garam 2005.*

[170] *Kovrig 1963* 125–133; *Kovrig 1963* 127. spricht jedoch fälschlich über den durch langobardische oder bayerische Vermittlung erfolgten awarischen Einfluss auf alamannische Gürtel, und setzt die zwei herzförmigen, gegossenen und nachgravierten Bronzebeschläge aus Grab 143 von Bülach in Parallele. Aus der Beschreibung des Grabes 111 von *Werner 1953* 48. wird nämlich eindeutig deutlich, dass diese Bronzebeschläge nichts mit den dreigliedrigen Rückenbeschlägen mit tauschierter Verzierung der eisernen (!) Gürtelgarnitur gemeinsam haben. Nach der Beschreibung von *Werner 1953* Taf. 23. 4d ist es eindeutig, dass die zwei Bronzebeschläge unter den Beckenknochen mit einer eisernen Riemenzunge und einer Eisenschnalle eine Einheit bildeten und vermutlich waren sie Teile des mit bronzenen Knöpfen und Nieten verzierten Befestigungsriemens der Saxscheide, während die tauschierten Gürtelverzierungen von diesen gut abgesondert an den beiden Seiten des rechten Oberschenkelknochens und am linken Unterarmknochen lagen. Werner weist ansonsten auch auf die awarischen Parallelen der Bronzbeschläge hin, nur bringt er sie gerade mit spätawarenzeitlichen, gegossenen bronzenen Beschlägen in Verbindung.

[171] *Salamon – Erdélyi 1971* Abb. 3. Die erste Fundortliste des Typs (an 14 Fundorten in 21 Gräbern) *Zs. Rácz:* A Madaras-Téglavetői avar temető (Kőhegyi Mihály ásatása 1959–62) (Das awarische Gräberfeld von Madaras-Téglavető. Ausgrabungen von Mihály Kőhegyi 1959–62). MFMÉ–StudArch 5 (1999) 347–395, bes. 373.

[172] *Szenthe 2006* 180–186. Da er aber über die Anordnungsart hinaus auch die runden oder viereckigen Formen des zentralen Beschlags als typenbildenden Faktor ansah, vermischte er zwei, miteinander nicht vergleichbare Gesichtspunktsysteme, wodurch seine Typologie unglaubwürdig wurde.

[173] Nach *Fiedler 1994* 41. entwickeln sich zu beiden Seiten der Alpen aus der engen Verbindung des doppelschildförmigen Beschlages und der Riemenzunge die aus Eisen hergestellten, bichrom tauschierten und plattierten langen Vertikalbeschläge.

Die merowinigischen Verbindungen der awarischen zusammengesetzten Rückenbeschläge werden gut dargestellt durch die Garnitur des Grabes 18 aus Dirlewang bei Mindelheim, mit ihren mit vergoldetem Messingblech plattierten und silbertauschierten Beschlägen, in deren Verzierung ein den ursprünglichen Rückenbeschlag ergänzender halbmondförmiger Beschlag deutlich zu erkennen ist – wahrlich, hier wurde der halbmondförmige Teil am Beschlag nicht wie bei den awarischen Gürteln allgemein verwendet, am oberen Rand, sondern umgekehrt, am unteren Teil der Beschlageinheit angebracht.[175] Aber diese Art der Anordnung ist auch den Awaren nicht fremd (s. die *in situ* beobachteten beinernen Gürtelverzierungen von Börcs-Nagydomb),[176] wie auch jene Tendenz nicht, dass der zusammengesetzte Rückenbeschlag zu einem einzigen Beschlag zusammengeschmolzen wird. Letzteres bezeugen einerseits die blechernen bzw. gegossenen Garnituren der Gräber von Kölked-Feketekapu A 226[177] und Szekszárd-Bogyiszlói Str. 551 und 687,[178] und andererseits die Dreierbeschläge, die im Grab 71 in Halimba noch aus getrennten Teilen bestanden,[179] aber in Keszthely und Umgebung, Komitat Tolna (Streufund B), in den Gräberfeldern von Jutas und Mödling schon „zusammengewachsen" waren.[180]

Weitere Beispiele des ähnlich angeordneten Beschlagtyps von Dirlewang finden wir in den Gräbern D4, 20, 99 und 121 von Mindelheim,[181] ferner im Grab 11 in Weingarten.[182] In Grab 32 von Stockum schließt ein runder Beschlag den mit einem wenig vereinfachten Motiv verzierten doppelförmigen Beschlag des langen Vertikalbeschlags ab (zwischen denen zwei Kürzere einen Längeren umfassen),[183] während im Grab 612 in Weingarten auch eine eigenartig umgedeutete spätmerowingische Variante des bereits langen Vertikalbeschlags auftaucht, bei dem der gestreckte, U-förmige obere Teil von einer Nachbildung des doppelrunden Beschlags abgeschlossen wird. Ähnliche Beschläge in verzierter und weniger verzierter Ausführung kennt man reichlich aus Süddeutschland.[184] Von diesen Beschlägen befinden sich auch drei in der Mitte des Rückens, bei denen aufgrund der von Werner beschriebenen Anordungsweise – von 2 + 1 Befestigungsnieten – offensichtlich ist, dass diese keine Riemenzungen waren.[185]

Joachim Werner beschreibt nämlich schon im Jahr 1955, dass „unter den auf dem Leibgurt aufgenieteten Beschlägen die drei langen Vertikalbeschläge ein besonders kennzeichnender Bestandteil des Besatzes vielteiliger Garnituren sind. Die Vertikalbeschläge können gleichlang sein oder ein längeres ist mit zwei gleichlangen kürzeren kombiniert".[186] Die Anordnung aber, wonach „diese Metallplatten mit drei Nieten auf dem Leder befestigt waren, und zwar in der Weise, daß die beiden engstehenden Niete des einen Endes in den Leibgurt eingepaßt waren und die dritte Niet am anderen Ende in einem vertikal vom Leibgurt abzweigenden schmalen Riemen saß"[187] – worauf sich stützend Rudolf Moosbrugger-Leu[188] vor kurzem eine Rekonstruktionszeichnung erstellte –, werden durch die späteren genauen *in situ*-Beobachtungen nur zum Teil unterstützt. In den hervorragend dokumentierten Gräbern 40 und 135 von Marktoberdorf,[189] ferner im Grab 38 in Dirlewang bei Mindelheim[190] tauchten die drei langen Vertikalbeschläge in der Mitte des Rückens, mit ihren verzierten Seiten in Richtung Grabsohle auf, aber sie setzten

[174] Siehe die typologische Entwicklungsreihe von den tauschierten doppelschildförmigen Beschlägen zu den plattierten großen Vertikalbeschlägen bei *Fiedler 1994* 40, Abb. 5.

[175] *Christlein 1971* Taf. 5.

[176] *Tomka 2005* 137–143, 169, Abb. 4. 3–10.

[177] *Kiss 1996* Taf. 51.

[178] *Rosner 1999* 72, 86–87, Taf. 37, 45.

[179] *Török 1998* Taf. 59. 4.

[180] *Szenthe 2006* 183 (Typ VI).

[181] *Werner 1955* Texttafel A, Taf. 8, 19, 21.

[182] *Roth – Theune 1995* Taf. 5.

[183] *Siegmund 1998* Taf. 197.

[184] Grab 7 von Altessing (*Stein 1967* Taf. 2. 22–46; Taf. 74. 1–17), Aschheim (*Stein 1967* Taf. 4; 75), Grab 2 von München-Pasing (*Stein 1967* Taf. 16. 11–20; Taf. 79), Peiting (*Stein 1967* Taf. 80), Grab B1 von Schlingen (*Stein 1967* Taf. 81. 7–11) oder Grab 264 von Pleidelsheim (*U. Koch:* Das alamannisch-fränkische Gräberfeld bei Pleidelsheim. FBVFBW 60. Stuttgart 2001, Taf. 100).

[185] *Roth – Theune 1995* Taf. 227.

[186] *Werner 1955* 12.

[187] *Werner 1955* 12.

[188] *R. Moosbrugger-Leu:* Die Schweiz zur Merowingerzeit. Die archäologische Hinterlassenschaft der Romanen, Burgunder und Alamannen Bd. A. Bern 1971, 167 Abb. 66.

[189] *Christlein 1966* Abb. 18.

[190] *Christlein 1971* 26–30, Abb. 9. 1–2.

sich in keinem der Fälle in Nebenriemen fort, und es gab in diesen Gräbern nur soviele Riemenzungen wie gestreckte U-förmige Gürtelbeschläge.

Der ähnliche Konstruktionsaufbau des awarischen zusammengesetzten Rückenbeschlags vom Typ 1 und die langen Vertikalbeschläge der merowingischen vielteiligen Gürtelgarnitur,[191] des Weiteren die Dreiergruppierung dieser Beschläge auf der Rückseite des Gürtels auf die gleiche Art sowie ihr in der Mitte erfolgtes Tragen zeigen also eine enge Wechselwirkung und eine gemeinsame Entwicklungstendenz auf. Eine wichtige Frage ist, ob auch hier die italischen Langobarden die Vermittlungsrolle innehatten, wie in so vielen anderen Fällen,[192] oder ob vielleicht entlang der Donau die die awarische und spätmerowingische Gürteltracht beeinflussenden Werkstätten unmittelbar aufeinander wirkten. Der zusammengesetzten Rückenbeschläge vom Typ 2 haben bisher weder ein merowingisches noch byzantinisches oder italisch langobardisches Vorbild und beeinflussen auch nicht deren Gürteltracht. Der um den kreisförmigen zentralen Beschlag in Kreuzform angeordnete und aus vier Nebenbeschlägen bestehende (an den Typ 2c erinnernde) silberplattierte Eisenbeschlag war stets der Riemenverteiler des Pferdegeschirrs.[193]

Die Beschläge der Nebenriemen

Der Nebenriemen ist ein so charakteristischer, konstanter Bestandteil der vielteiligen Garnitur, dass man auch noch dann metallene Riemenzungen am Ende der Nebenriemen anbringt, wenn – wie in der Frühawarenzeit häufig – den Gürtel keine Metallbeschläge zieren.[194] Trotzdem erst recht spät, in der späten Phase der Awarenzeit gelang die Entwicklung dahin, dass die Nebenriemen außer Riemenzunge auch mit anderen Beschlägen verziert wurden. Das späte Datum der Verzierung der Nebenriemen mit Beschlägen wird mit großer Wahrscheinlichkeit durch einen praktischen Umstand erklärt.

Anfangs sind nämlich die Nebenriemen so kurz, der Abstand zwischen Gürtelbeschlag und Riemenzunge so gering, dass der Gürtel gerade noch den freien Lauf der Riemenzunge ermöglicht, jedoch finden andere Beschläge keinen Platz mehr auf ihm. Dies wird für die frühen Zeiten gut durch die *in situ* Zeichnung des Grabes 140 in Környe[195] dokumentiert *(Abb. 12),* und für die mittelawarische Periode durch das Grab in Kecskemét-Sallai Str. *(Abb. 5)* und Alattyán, Grab 185 *(Abb. 13)*.[196] Erst ab der zweiten Hälfte der Awarenzeit, seit der Verbreitung der gegossenen bronzenen Gürtelverzierungen ändert sich langsam die bis dahin gültige Gürteltracht, die Nebenriemen werden immer länger, und lassen auch Raum für die Verzierung.[197]

Am Anfang der Spätawarenzeit, zum Erscheinen der viereckigen, aus starkem Blech herausgeschnittenen, mit großen halbkugeligen Nietenköpfen und in der Mitte des Blechs mit dreieck-, viereck-, selten andersförmigen Ausschnitten verzierten und oft mit zwei Ringanhängern versehenen Gürtelverzierungen – als die Nebenriemen- und Hauptriemenzunge,

[191] Man kann eventuell irgendeine Vorlage in der Steppe für den Rückenbeschlag des Typs 1 finden: unter den zellenverzierten Beschlägen von Potrovoje fügen sich die drei halbmondförmigen und die drei kurzen U-förmigen Beschläge (auf der Rückseite beider Typen mit je drei Befestigungsnieten) so gut zueinander, dass sie ursprünglich eventuell zusammengesetzte Rückenbeschläge bildeten, vgl. *Bálint 1992* Taf. 34. 1–3, 5–7.

[192] Über die im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts beginnenden Veränderungen *Stein 1967* 33–53. Über eine mögliche Einflussrichtung *M. Schulze-Dörrlamm:* Awarische Einflüsse auf Bewaffnung und Kampftechnik des ostfränkischen Heeres in der Zeit um 600?, in: M. Mode – J. Tubach (eds): Arms and Armour as Indicators of Cultural Transfer. Wiesbaden 2006, 485–508.

[193] *Stein 1967* 267, Taf. 86. 3 (Fo. 118); *F. Stein:* Alamannische Siedlung und Kultur. Das Reihengräberfeld in Gammertingen. Sigmaringen 1991, 79–80, Taf. 9. B.

[194] Nach *Werner 1974* 109. wird der Nomadengürtel durch zahlreiche herabhängende, funktionslose Nebenriemen charakterisiert, dessen Ursprungsgebiet in Mittelasien zu suchen ist.

[195] *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 37.

[196] *H. Tóth 1980* Abb. 4.

[197] Es ist zu fragen, auf welchen Einfluss hin die Nebenriemen immer länger werden. Ist es nicht möglich, dass der Gürtel immer weniger als reiner Waffengürtel angesehen wurde und daher nicht nur auf dem Gürtel selbst, sondern auch auf den Nebenriemen immer mehr, größere und prachtvollere Beschläge angebracht wurden?

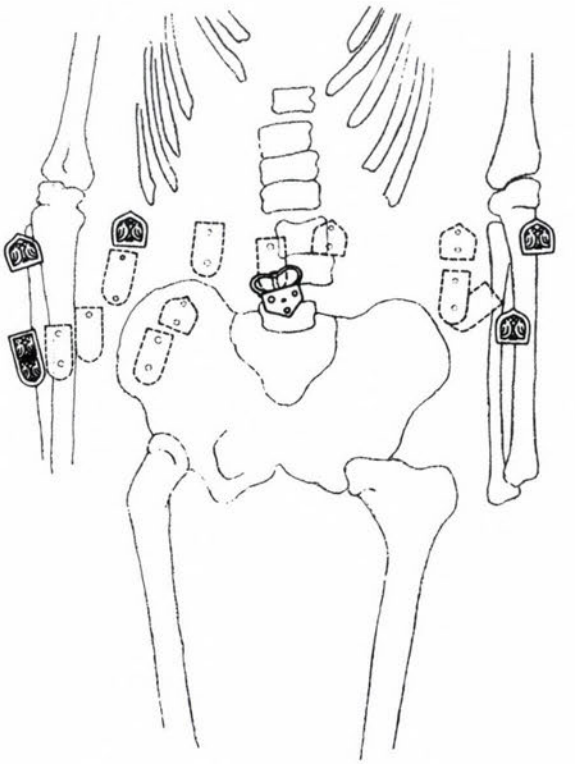


Abb. 12. Die Zeichnung des Grabes 140 von Környe

der Propellerbeschlag, die Lochschützer und eine der Gürtelschnallen, eventuell die Gesamtheit aller aus gegossener Bronze hergestellt und mit Greif oder Ranken verziert wurde – schmückten den Nebenriemen selbst noch keine Beschläge.

Die Nebenriemenbeschläge erscheinen frühestens mit den viereckigen, mit Greifen und Ranken verzierten, gegossenen Bronzebeschlägen, und anfangs unterscheiden sie sich kaum von den Lochschützern, oft sind sie deren kleine Varianten. Dies könnte auch dabei eine Rolle spielen, dass Dezső Csallány den Nebenriemen eine praktische Aufgabe zuordnete, und diese Nebenriemenbeschläge ebenfalls als Lochschützer betrachtete.[198] Die Nebenriemenbeschläge verzieren dann immer häufiger die Nebenriemen der umgekehrt schildförmig beschlagenen Gürtel, ihre Blütezeit ist jedoch die der mit in Dreiergruppen aufgebrachten, schmalen schildförmigen Beschlägen geschmückten Gürtel, als sich bereits auch eigenständige Beschlagtypen herausbilden, wie der kleine, rhombusförmige Beschlag *(Abb. 14–15)*.

In Alattyán erscheint der rhombusförmige Nebenriemenbeschlag nur in einem einzigen Grab am nördlichen Rand des Gräberfeldes, auf den Nebenriemen eines schmalen schildförmig beschlagenen Gürtels.[199] In den von Attila Kiss publizierten Gräberfeldern des Komitats Baranya gibt es nur zwei Fälle, in denen der Gürtel von breiten schildförmigen Beschlägen verziert wird (Kékesd, Grab 191 und Pécs – Janus Pannonius Str.),[200] die kleinen Gürtelbeschläge erscheinen meist auf den Nebenriemen der schmalen schildförmig beschlagenen Gürtel (Kékesd, Grab 226; Pécsvárad-Gőztéglagyár, Grab 8; Romonya I., Grab 178; Szellő, Grab 9 und 69).[201] Im Gräberfeld von Szebény I kommt aber schon öfter der auf dem Nebenriemen greifenverzierte, viereckig beschlagene Gürtel vor (Grab 11, 128, 334), am häufigsten zusammen mit dem breiten schildförmig beschlagenen Gürtel (in 9 Gräbern), während er zusammen mit dem mit schmalem schildförmigen Beschlag verzierten Gürtel seltener (4 Fälle) erscheint.[202] In der von der Donau nördlich gelegenen Kleinen Ungarischen Tiefebene im Gräberfeld

[198] *Csallány 1962* Abb. 7.

[199] *Kovrig 1963* 36, 153, Taf. XXV, LXI (Grab 369)

[200] *Kiss 1977* Pl. XXI, LXI.

[201] *Kiss 1977* Pl. XXIII, XLII, LII, LVII, LVIII.

[202] *É. Garam:* The Szebény I–III. Cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó – Gy. Török: Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary vol. 1. Budapest 1975.



Abb. 13. Der rekonstruierte Gürtel aus dem Grab 185 von Alattyán nach dem Autor

von Érsekújvár (Nové Zámky) ziert schon in zwei Gräbern den Nebenriemen eines Gürtels mit viereckigen Beschlägen und mit Greifenverzierung ein durchbrochener rhombus- bzw. tropfenförmiger Beschlag (Grab 44 und 463), während in zwei Gräbern auf Nebenriemen von breiten schildförmig, und in vier Gräbern auf Nebenriemen von schmalen schildförmig beschlagenen Gürteln bereits auch Nebenriemenbeschläge zu finden sind.[203] Die Intensivität der Verbreitung wird gut von dem Gräberfeld von Tiszafüred repräsentiert, wo in drei Gräbern der Gürtel durch einen viereckigen, durchbrochenen Beschlag mit Greif (Grab 589, 1003, 1254), in einem Grab durch einen runden Beschlag (Grab 1246), in sechs Gräbern durch einen breiten schildförmigen Beschlag, und in acht Gräbern durch einen schmalen schildförmigen Beschlag verziert wurde. Die Gürtel mit Nebenriemenbeschlägen gruppieren sich in auffallend großer Zahl am südlichen Ende des Gräberfeldes, in Gräbern der letzten Phase der Nutzung des Gräberfeldes.[204]

Man könnte weitere Beispiele aufzählen, aber das Wesentliche wird dadurch nicht mehr beeinflusst. Der spätawarische Zeitraum bringt neben den vorherrschenden gegossenen Gürtelzierden nur noch ein Novum in der Konstruktion in die awarische Gürteltracht ein: die Verlängerung der Nebenriemen, deren nackte Oberfläche bald mit kleinen Beschlägen verziert wurde.

Zusammenfassung

Die aufeinander folgenden Stufen der Änderungen in der Ausstattung des awarischen Gürtels bilden einen klaren „Entwicklungsprozess". Die frühen Phasen können als „mediterran" oder „byzantinisch" bezeichnet werden und aufgrund der Münzbeigaben und Parallelerscheinungen in den Nachbarländern als verhältnismäßig sicher angesehen werden. Nach dieser Periode bleibt der awarische Gürtel immer mehr allein und beginnt auf einen eigenen und selbstständigen Weg zu treten. Das erste Mal dann erscheinen Neuerungen unter den Bestandteilen des Gürtels, wie die Lochschützer oder der Propellerbeschlag und unter den Einzelheiten, wie die Ringanhänger – die bald durch eine Scharnierkonstruktion noch mehr gesichert werden – sowie die Nieten für die Befestigung der Beschläge auf den Gürteln.

Für die Übergangsperiode zwischen der frühen und späten Phase der Awarenzeit ist es charakteristisch, dass die Gürtelverzierungen größtenteils noch immer aus Silber- oder Bronzeblech geschnitten und gepresst sind. Unter den Grundformen der Beschläge erscheinen die rechteckigen und quadratischen Beschläge, Letztere sind manchmal sogar rautenförmig am Gürtel befestigt. Die Verzierung nahm ebenfalls neue Elemente auf: neben gepressten einfachen „byzantinischen" Rankenmotiven erscheinen solche eingeritzten Flechtbandverzierungen, die auch für die gleichzeitigen, silberplattierten westlichen Eisenbeschläge typisch sind, ferner Glaseinlage und im Material vom Grundbeschlag abweichende Metallblecheinlagen. Wichtig ist es, dass die Beschläge nicht mehr mit Schleifenösen, sondern mit Nieten auf dem Ledergurt befestigt sind. Für

[203] *Z. Čilinská:* Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Archaeologica Slovaca Fontes tom. VII. Bratislava 1966.

[204] *Garam 1995.*

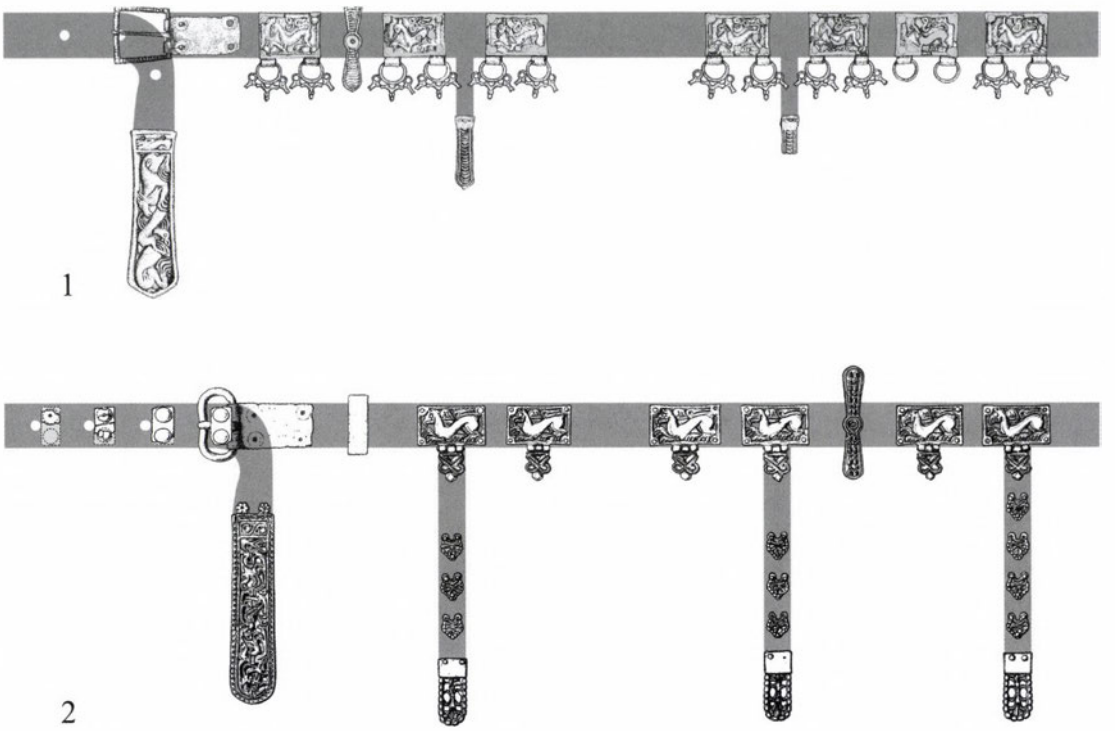


Abb. 14. Die rekonstruierten Gürtelgarnituren
1. von Söjtör und 2. von Zalakomár nach dem Autor

diese Periode sind die sog. zusammengesetzten Rückenbeschläge charakteristisch, eine Gruppe, die mit den merowingischen langen Vertikalbeschlägen verblüffend nahe Analogien aufweist.

Am Ende dieser Periode und zu Beginn der spätawarischen erscheinen als Leitfunde dieser Phase große rechteckige Beschläge aus starkem Bronzeblech geschnitten, die mit betonten halbkugelförmigen Nietenköpfen und häufig ausgeschnittenen Dreieck-, Kreis- oder X-Motiven verziert sind. Diese Beschläge werden oft mit zwei ringförmigen Anhängern ergänzt, die aber noch nicht mit Scharnier, sondern mit einem Metallband am Grundbeschlag befestigt sind. Für diese Phase sind die schmalen trapezförmigen Blechbeschläge mit einem Ringanhänger und die ersten gegossenen quadratischen Beschläge mit durchbrochener geometrischer Verzierung typisch. Als ein neues Element erscheint, dass die Nebenriemen sich strecken und neben den Nebenriemenzungen auch Nebenriemenbeschläge den Gürtel zieren.

In der Konstruktion zwischen den früh- und spätawarischen beschlagverzierten Gürteln bestehen weitere bedeutende Unterschiede. Ein charakterischtischer Bestandteil ist der Anhänger, der durch eine leicht bewegliche Scharnierkonstruktion mit dem Beschlag verknüpft wurde. Damit wurde er viel strapazierbarer als das eingebogene starre Band der frühen Pseudoschnalle und des späteren rechteckigen Beschlages aus starkem Bronzeblech, und es wurde erreicht, den Gürtel schmaler als früher und nur so breit auszubilden wie den Laschenbeschlag der Schnalle und die unbeweglichen Teile der Gürtelverzierungen.

Die Entwicklung des Gürtels nahm bei den östlichen Steppenvölkern vom 8. Jahrhundert an eine von der westlichen abweichende Tendenz. Der Gürtel wird immer mehrteiliger, die Beschläge sind sogar so viele, dass sie nicht einmal dicht nebeneinander aufgelegt worden sind. Die Metallverzierungen des Gürtels bestehen neben einer Schnalle aus Laschenbeschlag und Gürtelbeschlägen, die regelmäßig mit einem waagerechten Schlitz zum Durchziehen des Nebenriemens versehen sind und in gewissen Gebieten oft vorkommen, in anderen völlig fehlen, wie etwas später im Karpatenbecken bei den landnehmenden Ungarn.[205]

Statt der Vielfalt in Material und Technik sowie der mannigfaltigen Importe erscheint in der Spätawarenzeit ausschließlich Bronze (ausnahmsweise Kupfer oder Messing und

[205] *Pletneva 1981* Abb. 23. 61.

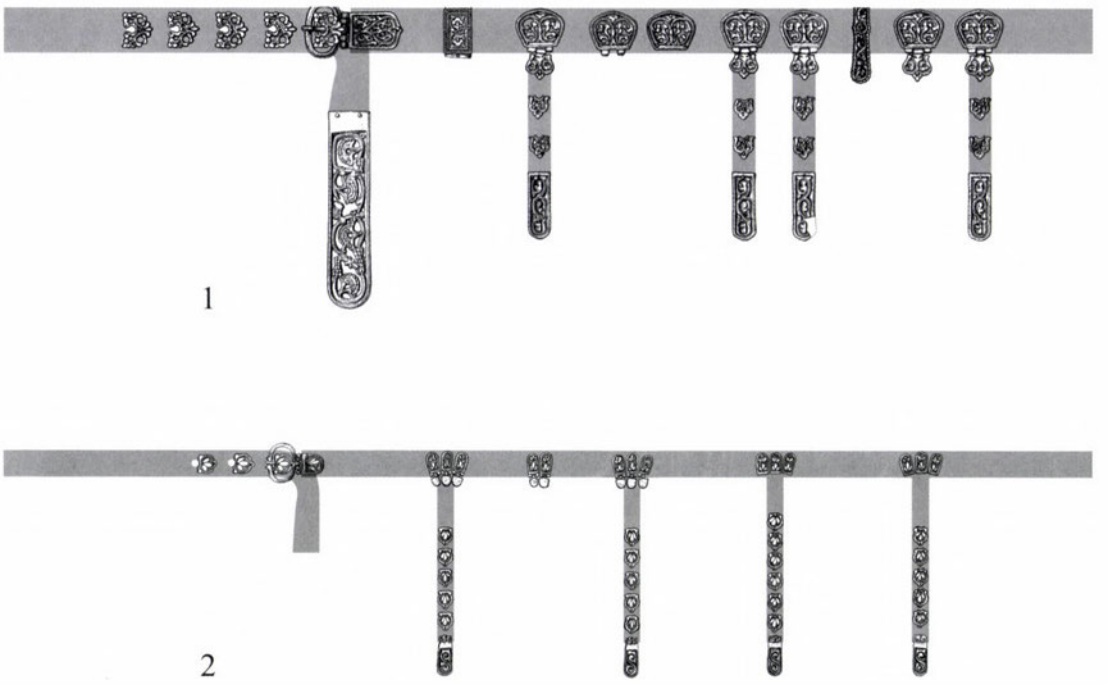


Abb. 15. Die rekonstruierten Gürtelgarnituren
1. von Zalakomár und 2. von Söjtör nach dem Autor

Silber) als Rohmaterial. Die Gürtelzierden sind manchmal vergoldet oder versilbert, häufiger verzinnt, und als einziges Verfahren zur Fertigung wird die Gusstechnik verwendet. Für die Beschlagformen und teils auch die Verzierungselemente werden wieder die byzantinischen – oder eher mediterranen – Anregungen entscheidend wichtig. Diese haben aber ihre Wurzeln bereits in der Mittelawarenzeit. Alle führenden Verzierungselemente, wie der Greif oder die Ranke, erscheinen gepresst oder graviert bereits auf den mittelawarischen – oder sogar noch frühawarischen – Gürtelbeschlägen und Riemenzungen. Man kann behaupten, dass, während die Gürtelstruktur noch eine gewisse Entwicklung aufweist – siehe z.B. die Verlängerung und Verzierung der Nebenriemen mit Beschlägen –, auf den Gürtelzieraten bloß die mit weniger Inventionen zusammengestellten Kompositionen variieren, da sich vielmehr die Qualität der Ausführung als die Struktur der Motive ändert.

Die Gürtelbeschläge werden mit viel weniger Motiven verziert als früher. Die vorherrschenden Motive sind der Greif, die Ranke und die Tierkampfszene, die in wenigen Variationen und unterschiedlicher Qualität zunächst durchbrochen, später auch flachreliefartig und/oder eingraviert dargestellt sind. Die Form der Gürtelbeschläge ist zunächst rechteckig, bald kehren aber der in umgekehrter Stellung auf dem Gürtel befestigte, breite schildförmige sowie der runde Gürtelbeschlag zurück. Hingegen werden am Ende dieses Entwicklungsprozesses die schildförmigen Beschläge noch schmäler, um aus je drei solchen, eng nebeneinander auf dem Gürtel befestigten Beschlägen einen noch breiteren Beschlag zu schaffen als die früheren, breiten schildförmigen Zierelemente. Die Riemenzungen bestehen zunächst aus einem gegossenen Stück mit Tüllenende, dann aus zwei Platten, die mit Nieten am Riemenende befestigt wurden.[206] In der Konstruktion des Gürtels sind der sog. Propellerbeschlag und die Lochschützer regelmäßige Bestandteile. Die Nebenriemen, die am Anfang der Spätawarenzeit noch unverziert bleiben, werden immer länger, nehmen später immer mehrere Nebenriemenbeschläge auf, sodass am Ende der Zeitperiode bereits sechs bis acht kleine Beschläge auf einem Nebenriemen befestigt wurden.

[206] *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Wien 1987, 143–149, Abb. 27.

QUELLEN

Maurikios, Strategikon — Das Strategikon des Maurikios, Einführung, Edition und Indices von *G. T. Dennis,* Übersetzung von *E. Gamillscheg* (Corpus Fontium Historiae Byzantinae vol. 17). Wien 1981.

LITERATUR

Al'baum 1975 — *Л. И. Альбаум*: Живопись Афрасиаба. Ташкент 1975.

Bálint 1990 — *Cs. Bálint*: A szegedi régészeti kiállításról [Über die archäologische Ausstellung in Szeged]. CommArchHung (1990) 221–226.

Bálint 1992 — *Cs. Bálint*: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab Üč Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I. Wien 1992, 309–496.

Bálint 1995 — *Cs. Bálint*: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai (Régészeti tanulmányok) [Kontakte zwischen Orient, den frühen Awaren und Byzanz. Archäologische Studien]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 8. Szeged 1995.

Bálint 2000 — *Cs. Bálint*: Byzantinisches zur Herkunftsfrage des vielteiligen Gürtels, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jahrhundert. VAH 10. Budapest 2000, 99–162.

Balogh 2004 — *Cs. Balogh:* Martinovka-típusú övgarnitúra Kecelről. A Kárpát-medencei maszkos veretek tipokronológiája (Gürtelgarnitur des Typs Martinovka von Kecel. Die Typochronologie der Maskenbeschläge des Karpatenbeckens). MFMÉ–StudArch 10 (2004) 241–303.

Baumeister 1998 — *M. Baumeister:* Grundsätzliche Überlegungen zur Rekonstruktion frühmittelalterlicher Schwertgehänge, in: B. Berthold u.a. (hrsg.): Zeitenblicke. Ehrengabe für Walter Janssen. Rahden/Westf. 1998, 157–197.

Bóna 1979 — *I. Bóna*: A Szegvár-sápoldali lovassír (Adatok a korai avar temetkezési szokásokhoz) (Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal. Beiträge zu den frühawarischen Bestattungssitten). ArchÉrt 106 (1979) 3–32.

Bóna 1980 — *I. Bóna*: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. ActaArchHung 32 (1980) 31–95.

B. Nagy 2000 — *K. B. Nagy*: A Székkutas-Kápolnadűlői avar temető [Awarisches Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadűlő]. MFMÉ–MonArch 1. Szeged 2000.

Christlein 1966 — *R. Christlein*: Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte Heft 21. Kallmünz/Opf. 1966.

Christlein 1971 — *R. Christlein*: Das alamannische Gräberfeld von Dirlewang bei Mindelheim. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte Heft 25. Kallmünz/Opf. 1971.

Csallány 1943 — *D. Csallány*: A Deszk D számú temető avar sírjai (Les tombes avares du cimetière de „Deszk D"). ArchÉrt III/IV (1943) 160–173.

Csallány 1962 — *D. Csallány*: Der awarische Gürtel. ActaArchHung 14 (1962) 445–480.

Daim 2000 — *F. Daim (hrsg.):* Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie Bd. 7. Innsbruck 2000.

Fettich 1929 — *N. Fettich*: Bronzeguss und Nomadenkunst, auf Grund der ungarländischen Denkmäler. Seminarium Kondakovianum. Prague 1929.

Fettich 1965 — *N. Fettich*: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch 3. Budapest 1965.

Fiedler 1994 — *U. Fiedler*: Die Gürtelbesatzstücke von Akalan, ihre Funktion und kulturelle Stellung, in: La culture et l'art dans les terres Bulgares VIe–XVIIe s. Bulletin de l'Institut d'Archeologie (Известия на Археологическия Институт София) 38 (1994) 31–48.

Gabain 1973 — *A. von Gabain*: Das Leben im uigurischen Königreich von Qočo (850–1250). Veröffentlichungen der Societas Uralo-Altaica Bd. 6. Wiesbaden 1973.

Garam 1995 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995.

Garam 1999–2000 — *É. Garam*: Gürtelverzierungen byzantinischen Typs im Karpatenbecken des 6.–7. Jahrhunderts. ActaArchHung 51 (1999–2000) 379–391.

Garam 2001 — *É. Garam*: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 3. Budapest 2001.

Garam 2005 — *É. Garam*: Avar kori nemzetségfő sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). CommArchHung (2005) 407–436.

Gavrilova 1965 — *А. А. Гаврилова*: Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. Москва – Ленинград 1965.

Gropp 1970 — *G. Gropp*: Der Gürtel mit Riemenzungen auf den sasanidischen Reliefs in der Großen Grotte des Taq-e Bostan. Archaeologische Mitteilungen aus Iran. Berlin N. F. 3 (1970) 273–288.

H. Tóth 1980 — *E. H. Tóth*: Frühawarenzeitlicher Grabfund in Kecskemét, Sallaistrasse. ActaArchHung 32 (1980) 117–152.

H. Tóth – Horváth 1992 — *E. H. Tóth – A. Horváth*: Kunbábony. Das Grab eines Awarenkhagans. Kecskemét 1992.

Kiss 1977 — *A. Kiss:* Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary vol. 2. Budapest 1977.

Kiss 1994–1995 — *A. Kiss*: A kunbábonyi 1. kora avar vezéri sír leleteinek belső összefüggései. A leletanyag csoportosítása (Die inneren Zusammenhänge der Funde des Grabes 1, des frühawarischen Fürstengrabes von Kunbábony. Gruppierung des Fundstoffes). CommArchHung (1994–1995) 267–284.

Kiss 1996 — *A. Kiss*: Das awarenzeitliche gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Studien zur Archäologie der Awaren 5. Innsbruck 1996.

Kőhalmi 1972 — *K. U. Kőhalmi*: A steppék nomádja lóháton, fegyverben [Berittener und bewaffneter Nomade der Steppe]. Kőrösi Csoma Kiskönyvtár 12. Budapest 1972.

Kovrig 1963 — *I. Kovrig*: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

László 1941 — *Gy. László*: Adatok az avarság néprajzához. I. Az avarok késviselete (Contributi all' etnografia degli Avari I. Come portavano gli Avari il coltello). ArchÉrt III/II. (1941) 175–191.

László 1942 — *Gy. László*: A magyar őstörténelem régészetéről [Über die Archäologie der ungarischen Vorgeschichte]. Különnyomat a Hitel júniusi számából [Sonderdruck aus Hitel 1942. Juni]. Kolozsvár 1942, 3–16.

László 1955 — *Gy. László*: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34. Budapest 1955.

Le Coq 1925 — *A. von Le Coq*: Bilderatlas zur Kunst- und Kulturgeschichte Mittel-Asiens. Berlin 1925.

Lukonin 1977 — *В. Г. Луконин*: Искусство древнего Ирана. Москва 1977.

Martin 1989 — *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ (1989) 65–89.

Müller 1989 — *R. Müller*: Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. CommArchHung (1989) 141–164.

Paulsen – Schach-Dörges 1978 — *P. Paulsen – H. Schach-Dörges*: Das alamannische Gräberfeld von Giengen an der Brenz (Kreis Heidenheim). Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg Bd. 10. Stuttgart 1978.

Pletneva 1981 — *С. А. Плетнёва*: Степи Евразии в эпоху средневековья. Археология СССР. Москва 1981.

Révész 1992 — *L. Révész*: Die Bereitschafts-Bogenbehälter (Gorithos) in den Gräbern der ungarischen Landnahmezeit. ActaArchHung 44 (1992) 345–369.

Rhé – Fettich 1931 — *Gy. Rhé – N. Fettich*: Jutas und Öskü, zwei Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn, mit einem anthropologischen Anhang von L. Bartucz. Seminarium Kondakovianum. Prag 1931.

Rosner 1999 — *Gy. Rosner*: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. MAA 3. Budapest 1999.

Roth – Theune 1995 — *H. Roth – C. Theune*: Das frühmittelalterliche Gräberfeld bei Weingarten. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg Bd. 44. Stuttgart 1995.

Salamon – Erdélyi 1971 — *Á. Salamon – I. Erdélyi*: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5. Budapest 1971.

Salamon – Cs. Sebestyén 1995 — *Á. Salamon – K. Cs. Sebestyén*: The Szeged-Kundomb cemetery, in: Das Awarische Corpus, Beihefte IV. Debrecen – Budapest 1995. 8–108.

Schmauder 2000 — *M. Schmauder:* Vielteilige Gürtelgarnituren des 6.–7. Jahrhunderts: Herkunft, Aufkommen und Trägerkreis, in: *Daim 2000* 15–44.

Schupiter 1929 — *E. Schupiter*: Övdíszítő műgyakorlat a hun ötvösművészetben (Gürtelverzierung im hunnischen Kunstgewerbe). ArchÉrt 43 (1929) 258–265.

Siegmund 1998 — *F. Siegmund*: Merowingerzeit am Niederrhein. Die frühmittelalterlichen Funde aus dem Regierungsbezirk Düsseldorf und dem Kreis Heinsberg. Rheinische Ausgrabungen Bd. 34. Köln 1998.

Siegmund 1999 — *F. Siegmund*: Gürtel, in: H. Beck u.a. (hrsg.): Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Bd. 13. Berlin – New York 1999.

Stein 1967 — *F. Stein*: Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. GDV A9. Berlin 1967.

Szenthe 2006 — *G. Szenthe:* Közép avar kori összetett hátveretek (Egy középavar övtípusról) (Mittelawarenzeitliche zusammengesetzte Rückenbeschläge. Über einem mittelawarenzeitlichen Gürteltyp). CommArchHung (2006) 179–212.

Tomka 2005 — *P. Tomka*: Korai avar sírok Börcs-Nagydombon (Győr-Moson-Sopron megye) (Frühawarenzeitliche Gräber in Börcs-Nagydomb. [Kom. Győr-Moson-Sopron]). ArchÉrt 130 (2005) 137–179.

Török 1973 — *Gy. Török*: VII. századi sírok Kerepesről (Gräber aus dem 7. Jahrhundert in Kerepes). FolArch 24 (1973) 113–134.

Török 1998 — *Gy. Török*: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba. Das awarische Corpus Beiheft V. Debrecen – Budapest 1998.

Vida 2000 — *T. Vida*: Merowingische Spathagurte der Awarenzeit. CommArchHung (2000) 161–174.

Vida – Pásztor 1996 — *T. Vida – A. Pásztor*: Der beschlagverzierte Gürtel der Awaren am Beispiel des Inventars von Budakalász-Dunapart, Ungarn, Grab 696, in: F. Daim (hrsg.): Reitervölker aus dem Osten: Hunnen + Awaren. Katalog der Burgenländischen Landesausstellung im Schloß Halbturn. Eisenstadt 1996, 341–347.

Werner 1953 *J. Werner*: Das alamannische Gräberfeld von Bülach. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz Bd. 9. Basel 1953.

Werner 1955 *J. Werner*: Das alamannische Gräberfeld von Mindelheim. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte Heft 6. Kallmünz/Opf. 1955.

Werner 1974 *J. Werner*: Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantinern und Langobarden. La civiltà dei Langobardi in Europa. Roma 1974. 109–139.

Werner 1984 *J. Werner*: Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. München 1984.

Werner 1986 *J. Werner*: Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Studien zur Archäologie der Awaren 2. Wien 1986.

Naďa Profantová

ANTAEUS 29–30 (2008) 215–232

THE MIDDLE AVAR PERIOD AND THE PROBLEM OF A "CULTURAL CHANGE" AT THE END OF THE SEVENTH CENTURY NORTH OF THE AVAR KHAGANATE

Introduction

In contrast to the heartland of the Avar Khaganate, the regions north of its northern border offer fewer chronological anchors for dating. Neither dendrochronology, nor the numerous grave groups, nor, for that matter, securely datable imports are available (the latter are usually few and far between and generally come from unreliable contexts).[1] In the case of imports, the routes along which they reached the places where they were eventually deposited were probably long, complex and winding. The rather poorly furnished burials and the fact that the deceased in these graves were cremated together with their belongings means that there is little in the way of non-ceramic assemblages on which the period's chronology could be firmly based. The single exceptions in this respect are the rare finds of Byzantine coins, which again usually come from insecure archaeological contexts.

Middle Avar period finds in the Carpathian Basin show a scatter of varying density. North of the distribution of Avar cemeteries, which can plausibly be correlated with the territory of the Avar Khaganate proper, the occurrence of these finds is a rare and isolated phenomenon. The number of such finds is considerably lower than that of Late Avar period artefacts.

One possible reason for this can be sought in the technological transformation of one of the most characteristic find types of Avar culture, namely the metal components of belts and horse harness. Among the grave assemblages, articles of sheet metal made using the repoussé technique run a considerably higher risk of decay than the more massive, cast pieces of the Late Avar period. In fact, this could be one explanation for the differences between the frequency of finds from the two periods.

What are the implications of an explanation along these lines? In spite of their rarity, Avar-inspired finds form an integral part of the archaeological record from former Czechoslovakia and southern Poland for the seventh century AD, whose significance is underlined by later developments up to the fruition of cultural impacts from the Avar world in the pre-Great Moravian production of Moravia.

What has been described as the random effect of technological change can, from a different perspective, reflect a cultural difference. Differences in the burial rite can cause a distorted vision. On the one hand, there are the Avar cemeteries, in which the deceased are laid to rest into deep graves, whose grave goods are made up of a rich and diverse array of articles which can be fairly well classified in terms of their chronology due to closed find contexts. On the other hand, articles from the same tradition tend to survive more randomly and in a much more fragmented state in settlement contexts, which are often less easily interpreted, creating the impression of a "poor relative" with an inferior culture.

It seems to me that things being as they are, any investigation of Avar-inspired finds north of the Khaganate's frontier is hardly likely to contribute to the focal theme of this conference, namely to the refinement of Middle Avar chronology.

I will therefore attempt a different sort of contribution, namely to demonstrate how even this blurred and fragmentary image supports Csanád Bálint's argumentation, which challenges the too simplistic correlation between forms of expression in a particular cultural sphere and assumed external political and/or demographic changes.

[1] For example, the two bronze brooches of the Gîmbaş (Marosgombás in Romania) type after Joachim Werner Type IC, probably dating from the end of the 6th or the early 7th century, known from Bohemia were discovered with a metal detector at Kozojedy-Dřevíč in 2002 on a hillfort from the 9th–11th century. *E. Droberjar:* Věk barbarů. Praha 2005, 210.

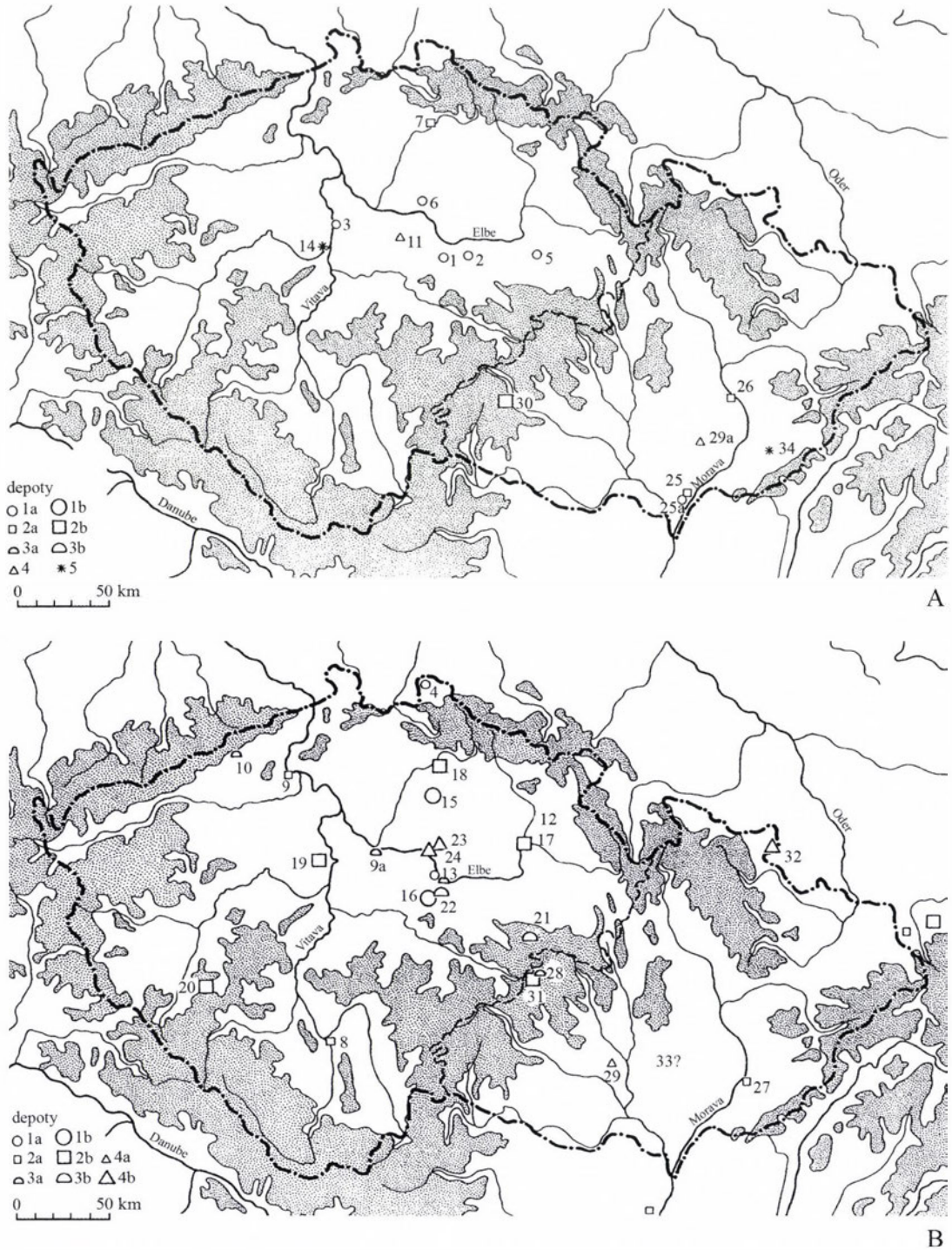


fig. 1. A. Map of the 6th and 7th century Byzantine gold coins in Bohemia and Moravia, B. Finds of 6th and 7th century coins and coin hoards of bronze (after *Militký 2004*).

Key: 1. coins (a) and coin hoards (b) dating from between 491 and 527, 2. coins (a) and hoards (b) from 527–565, 3. coins (a) and hoards (b) from 565–602, 4. coins from 602–668, 5. Sassanian silver coins. Sites: 1. Miskovice, 2. Chotusice, 3. Praha–Holešovice, 4. Předlánce, 5. Hrochův Týnec, 6. Bobnice, 7. Přepeře, 8. Týn n/Vltava, 9. Lovosice, 9a. Čelákovice/Nehvizdky, 10. Louka near Litvinov, 11. Kšely, 12. Jaroměř, 13. Kolín, 14. Praha–Radotín, 15. Dolní Bousov, 16. Červený Hrádek, 17. Hradec Králové, 18. Turnov, 19. Praha–Nebušice, 20. Žinkovy, 21. Hlinsko, 22. Bohouňovice, 23. Kluk, 24. Poděbrady, 25–25a. Lužice, 26. Kroměříž, 27. Mařatice, 28. Vysoké, 29. Střelice, 29a. Bohuslavice, 30. Zašovice, 31. Žďár nad Sázava, 32. Hrozová, 33. Vícemilice

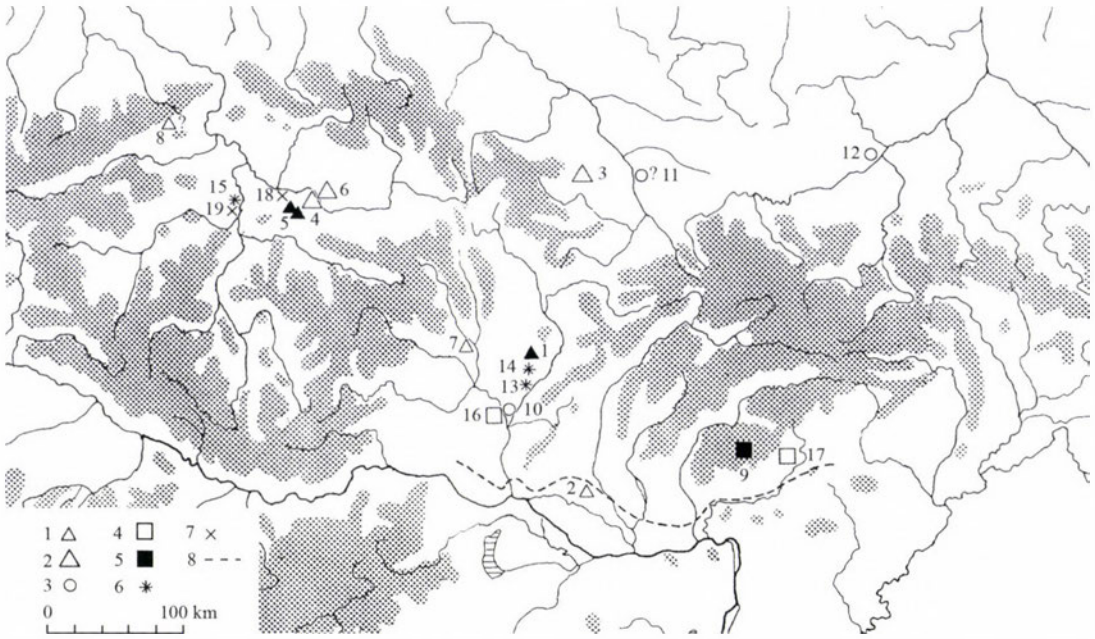


fig. 2. Coin, hoards, metal dies and Byzantine buckles found north of the Avar Khaganate's border during the 7th century.

Key: 1. Single coin (stray finds) and gold coin finds (latter marked by black triangles), 2. hoards and small coin hoards, 3. metal die, 4. jewellery hoard (without coins), 5. hoards containing jewellery and coins, 6. Byzantine buckles, 7 Sassanian Persian or Arabic coins, 8. border of the Avar Khaganate. Sites: 1. Bohuslavice, 2a. Bratislava, 2. Horní Saliby (Felsőszeli), 3. Hrozová, 4. Kluk, 5. Kšely (a, b), 6a. Kolín, 6. Poděbrady, 7. Střelice, 8. Louka u Litvinova, 9. Zemianský Vrbovok (Nemesvarbók), 10. Břeclav-Pohansko, 11. Ciszek, 12. Jakuszowice, 13. Mikulčice, 14. Mutěnice, 15. Praha-Košíře, 16. Poštorná, 17. Halič (Gács), 18. Čelákovice, 19. Praha-Radotín

The state of our knowledge

Very little has changed since the publication of my overview.[2] I shall here discuss some finds which are difficult to date. The higher number of finds from Poland, recovered from five sites, probably reflects the current state of research.[3] Occasional finds of Byzantine character, such as gold[4] or bronze coins,[5] as well as bronze belt buckles,[6] may have reached regions north of the Khaganate's border either together with other Avar period finds, or through various forms of contact, such as the joint Avar-Slav military campaigns (prior to 626) or, alternatively, as a result of clashes between the two groups (623 and the 630s). A similar interpretation seems likely for the stray find of a coin of the Emperor Heraclius from Horné Saliby (Felsőszeli) in south-western Slovakia, even disregarding the hoard from Zemiansky Vrbovok (Nemesvarbók) containing coins of an even later date.[7]

The coins minted in the 7th century, including pieces which may possibly come from settlement contexts, are presented in *fig. 14*. It must be borne in mind that the golden *solidi* of the emperor Heraclius struck before 626 (Kšely in Bohemia and Bohuslavice in Moravia) provide the single numismatic evidence associable with "Samo's kingdom" (623–658). The Bohemian finds came to light in a region densely settled at the time. The Bohuslavice coin is the very first imitation of a *solidus* of Heraclius from Bohemia and it can be interpreted as yet another indication of contact with the Khaganate. One major assemblage is the hoard

[2] *Profantová 1992.*

[3] *Zoll-Adamikowa 1992* figs 1d, 2, 5.

[4] Kšely by Kolín, *J. Hrala:* Byzantský solidus ze středních Čech. AR 16 (1964) 512–516. For another unpublished find from this region *fig. 1A, 2.* and *Militký 2004* Fototab. 2. 7.

[5] Hrozová, *fig. 1B.* For an overview *J. Militký:* Nálezy mincí ze 6. a 7. století v Čechách a na Moravě, in: M. Kuna – N. Profantová (eds): Počátky raného středověku v Čechách (The Dawn of the Early Middle Ages of Bohemia). Praha 2005.

[6] Praha-Košíře, Mutěnice, Mikulčice *(fig. 8).*

[7] *Fiala 1995.*

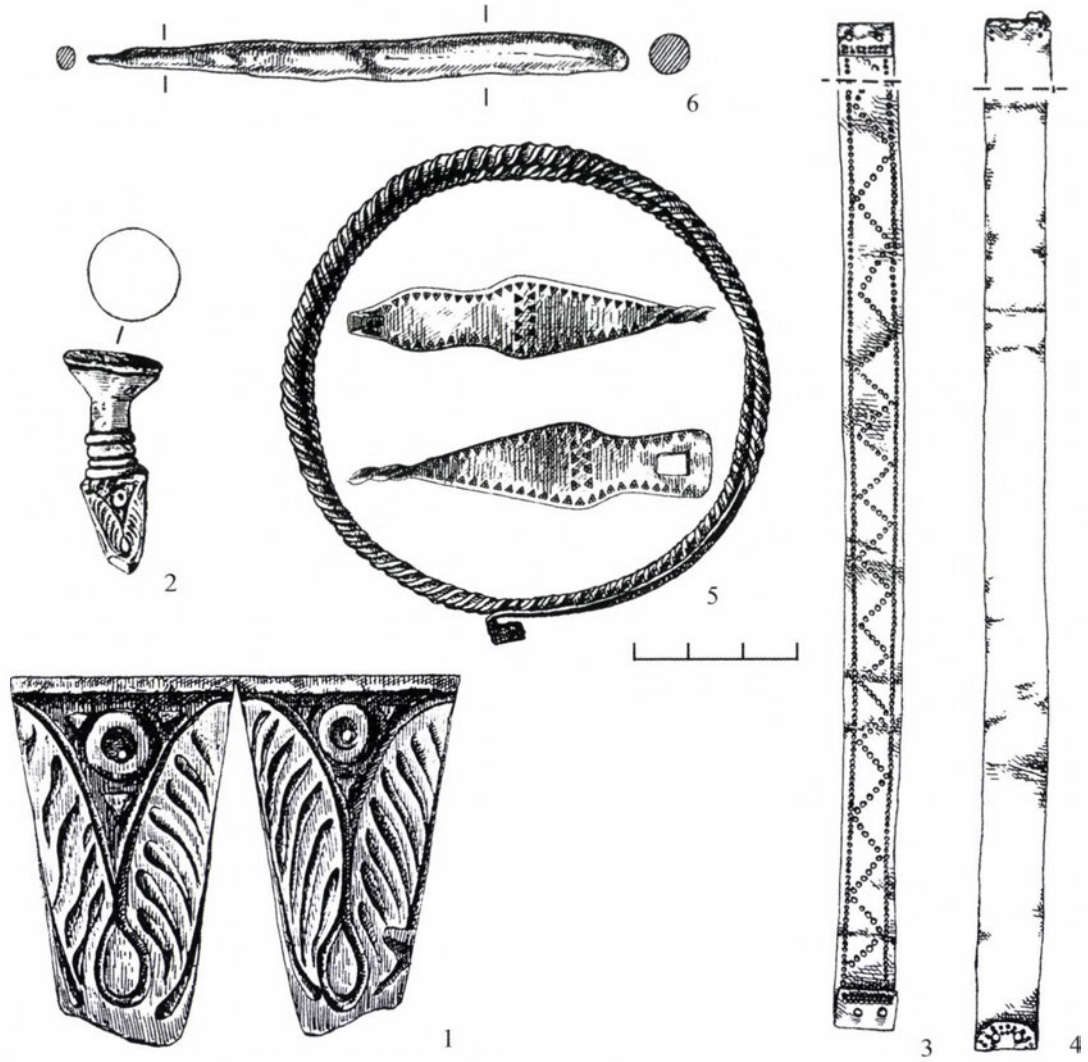


fig. 3. Poštorná, finds from the hoard: 1, 2, 5. neck-rings, 3–4. decorative strips of sheet bronze (bucket hoops?), 6. metal bar (after *Košnar 1994*)

of bronze coins from Poděbrady in Bohemia (the single coin hoard made up exclusively of Byzantine coins), which similarly came to light in an area densely settled at the time *(figs 2, 14)*. The hoard was probably buried during the turbulent period following Samo's death in 658 (the latest coin was struck in 651–657). The latest coin hoard, found at Hrozová near the Bohemian–Polish border, was deposited sometime after 662–667 *(fig. 14)*, i.e. during the very period with which we are concerned here. Its findspot lies along the route whereby Middle Avar commodities reached southern Poland (Ciszek, Jakuszowice: *figs 2; 7. 12*). Even though the number of Byzantine coins declined significantly during this period compared to the 6th century, they nonetheless offer valuable evidence, together with the Byzantine belt buckles and the hoard from Poštorná *(figs 4 D; 3)*.[8] Later coin finds occur up to the 9th century.

Figs 11–12 offer an overview of the relevant finds, including Byzantine buckles (cp. also *figs 3–8*). Only some of these shall be discussed here at greater length; the finds from southern Poland have been discussed in detail by Helena Zoll-Adamikowa.[9]

[8] *Košnar 1994.*

[9] *Zoll-Adamikowa 1992.*

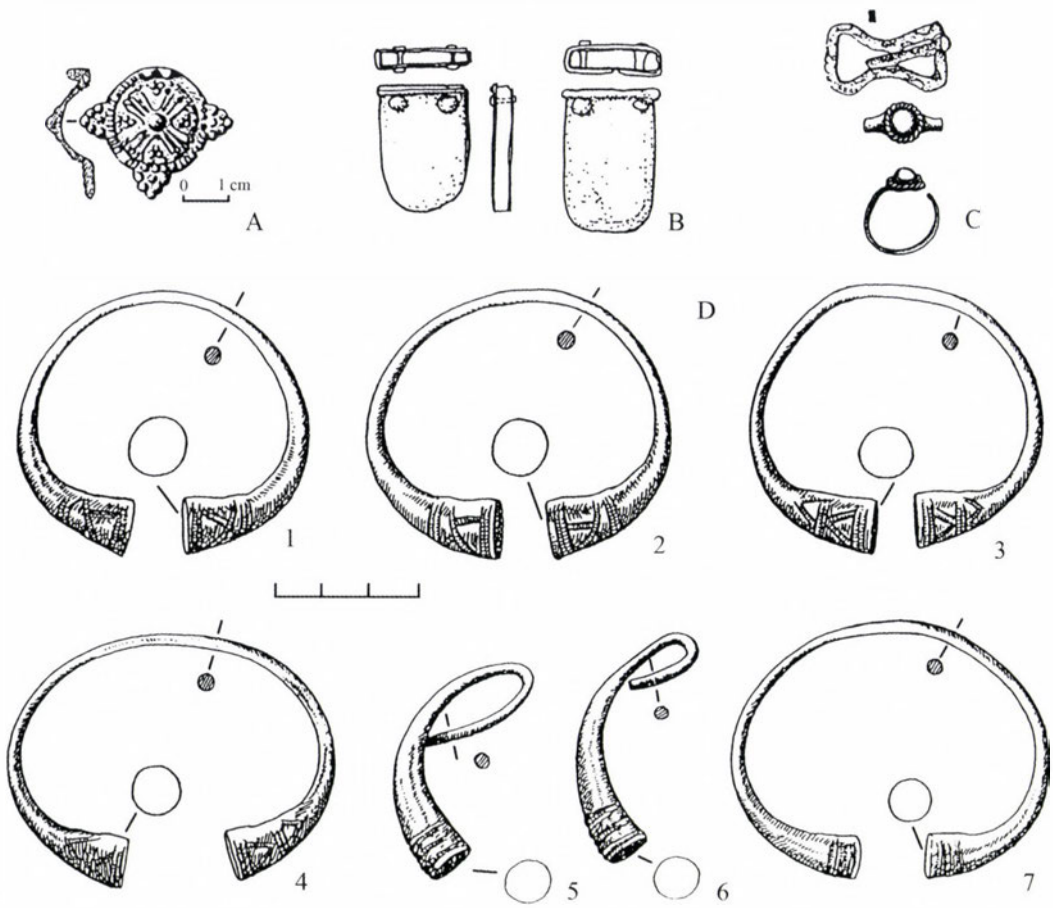


fig. 4. Avar finds found with Prague type pottery wares of the 7th century from Břeclav-Pohansko (A) and other finds probably dating from the Middle Avar period from Brno-Líšeň (B), Boleradice (C: from a grave dated to the 8th–9th century) and the Poštorná hoard (D – after *Košnar 1994*)

Bohemia and Moravia

The number of finds from Moravia is significantly higher than from Bohemia (six sites, cp. *fig. 11*).[10] This can in part be attributed to Moravia's proximity to the Carpathian Basin and in part to the large-scale excavations on several major sites (Mikulčice, Břeclav-Pohansko, Olomouc-Pövl). Ornaments worn by men outnumber the jewellery articles adorning women during this period, although it should be borne in mind that the finds are dominated by earrings, worn by both men and women among the Avars, but worn only by women among the Slavic groups.

Most of the Middle Avar finds known from Moravia were brought to light at Mikulčice. They are represented by a handful of finds and one or two Byzantine buckles and one derivate of Byzantine mount *(figs 5; 8. 1–3)*.[11] In Zdeněk Klanica's chronological framework, these finds fall into the site's second occupation phase, which ended around 710–720.[12] It seems to

[10] *N. Profantová:* Die frühslawische Besiedlung Böhmens und archäologische Spuren der Kontakte zum früh- und mittelawarischen sowie merowingischen Kulturkreis, in: J. Bemmann – M. Schmander: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden–Awaren–Slaven. Akten der Internationalen Tagung in Bonn von 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte. Bonn 2008, 619–644.

[11] One uncertain piece is part of a belt set, probably buckle-plate (no. 594–4838/65; *fig. 8*) with five moulded appliqué elements, which was perhaps a Byzantine product. It compares well with other Byzantine buckles, *M. Schulze-Dörlamm:* Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1 (5.–7. Jh). Mainz – Bonn 2002, 203–205. Type D27 or D28 and a buckle of similar size from Skalistoje, *J. Zábojník:* Zur Problematik der „byzantinischen" Gürtelbeschläge aus Čataj, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monogr. aus Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Wien 2000, 333–365, fig. 3. 2; *Klanica 1995* Tab. 1. 3; *Profantová 1992* Tab. 16. 2, Tab. 20. C, Tab. 24. 2, 22.

[12] *Klanica 1995* 387.

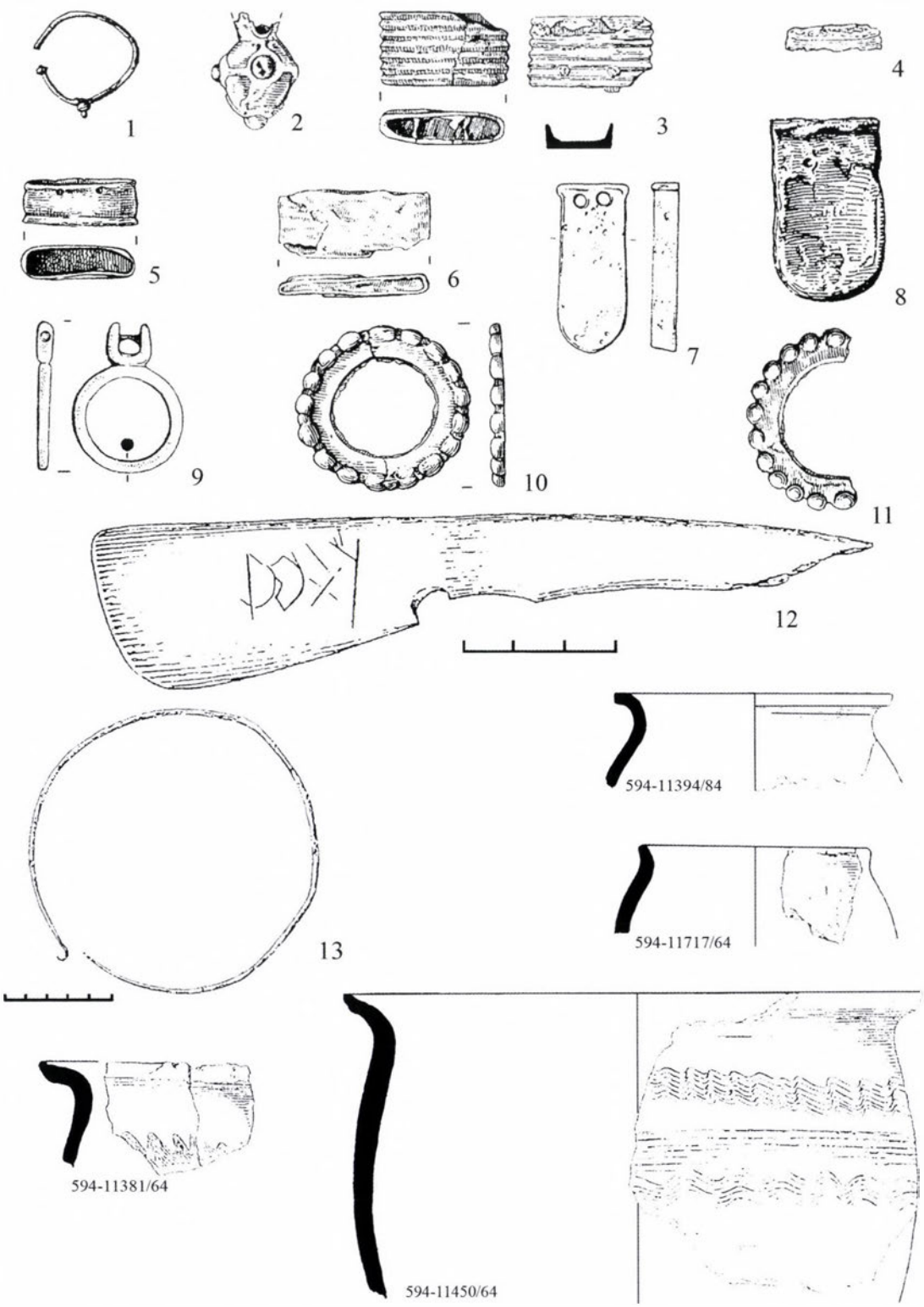


fig. 5. Mikulčice, Moravia. Finds possibly dating to the Middle Avar period.
1–13. bronze, 12. bone 10–11. uncertain date (also LA I) (after *Klanica 1986*; *Klanica 1995*; *Profantová 1992*)

me that at least two or three mounts assigned to the third phase, especially nos 594–385/67, 541/70 *(fig. 5. 3, 6)* and 645/68 could also be assigned to this period, even though they may have been used slightly longer and may thus have been deposited at a later date. A few plain strap-ends (594–652/67, 770/65, 646/68), a neck-ring, and the stiffening plaque of a bow *(fig. 5. 7–8, 12–13)*[13] can be securely assigned to the Middle Avar period, while the date of the three short

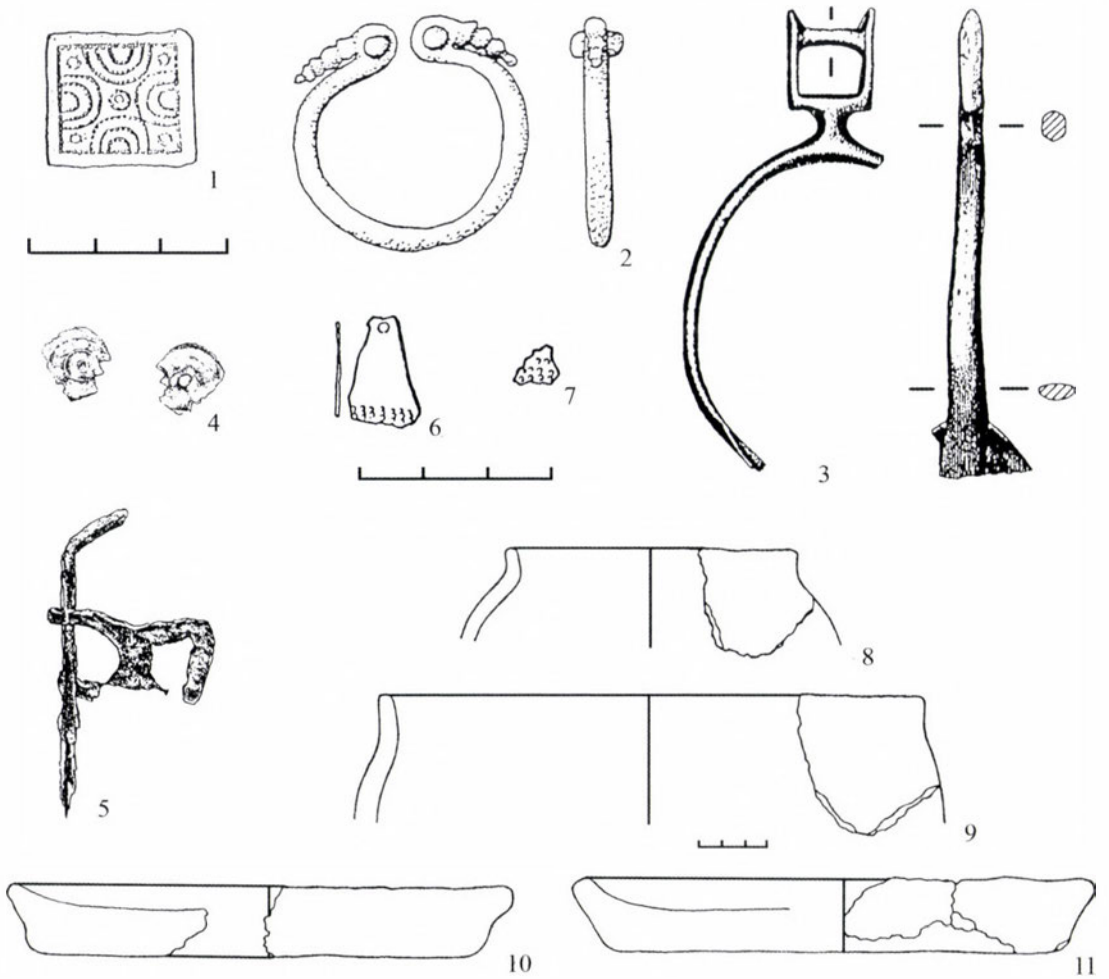


fig. 6. Miscellaneous finds from Moravia.
1–2. Olomouc-Póvl I, 3–5. Olomouc-Cathedral hill, 6–11. Mutěnice (1: gold, 2: silver, 3–4, 6–7. bronze, 5. iron; after *Dohnal 1997* and *Profantová 1992*)

strap-ends is somewhat uncertain *(fig. 5. 3–5)*. One of the plain strap-ends (no. 594–652/67) recovered from a dark layer in Trench I 13 (from a depth of 60 cm) is problematic. Its form recalls Early Avar strap-ends, but it is a cast piece *(fig. 5. 7)*.

Earrings of both types found at Mikulčice appeared as early as this period. Simple round earrings *(fig. 5. 1)*, however, were manufactured for a longer period of time and could thus be later. The fragment of an earring with a ball pendant decorated with globules *(fig. 5. 2)* was found in a Late Avar II context.

The circular decorative frames of phalerae, the ornamental discs of the horse harness, which originally framed an inset *(fig. 5. 10–11)* are also problematic.[14] Klanica tentatively assigned them to the Middle Avar II phase (nos 594–534/73 and 565/83).[15] Similar, probably semi-finished articles were found in Feature 3 at Uherský Ostroh.[16] Unfortunately, very few assemblages containing finds of this type are known from the Carpathian Basin to enable a closer dating.

Another hitherto neglected find is a small circular pendant imitating the form of round Avar stirrups with an oblong loop (no. 594–1229/56; *fig. 5. 9)*. It was found in a clayey-sandy layer of Trench H 23 at a depth of 50 cm. Klanica proposed an early date for this pendant.[17] The form of the loop resembles the loop of a bronze stirrup from Olomouc and of a stirrup from Cikó.[18] Unfortunately, the pendant lacks finer details owing to its stylised form.

[13] *Klanica 1995* fig. 3; *Profantová 1992* Tab. 24. 13.
[14] *Profantová 1992* Tab. 25. 9.
[15] *Klanica 1995* 386, fig. 1.
[16] *J. Pavelčík:* Uherský Ostroh II Kvačice (o. Uherské hradiště). Přehled výzkumů 40 (1999) 377–379, fig. 3.
[17] The pendant does not appear in *Klanica 1995.*
[18] *Kiss – Somogyi 1984* fig. 9. 9.

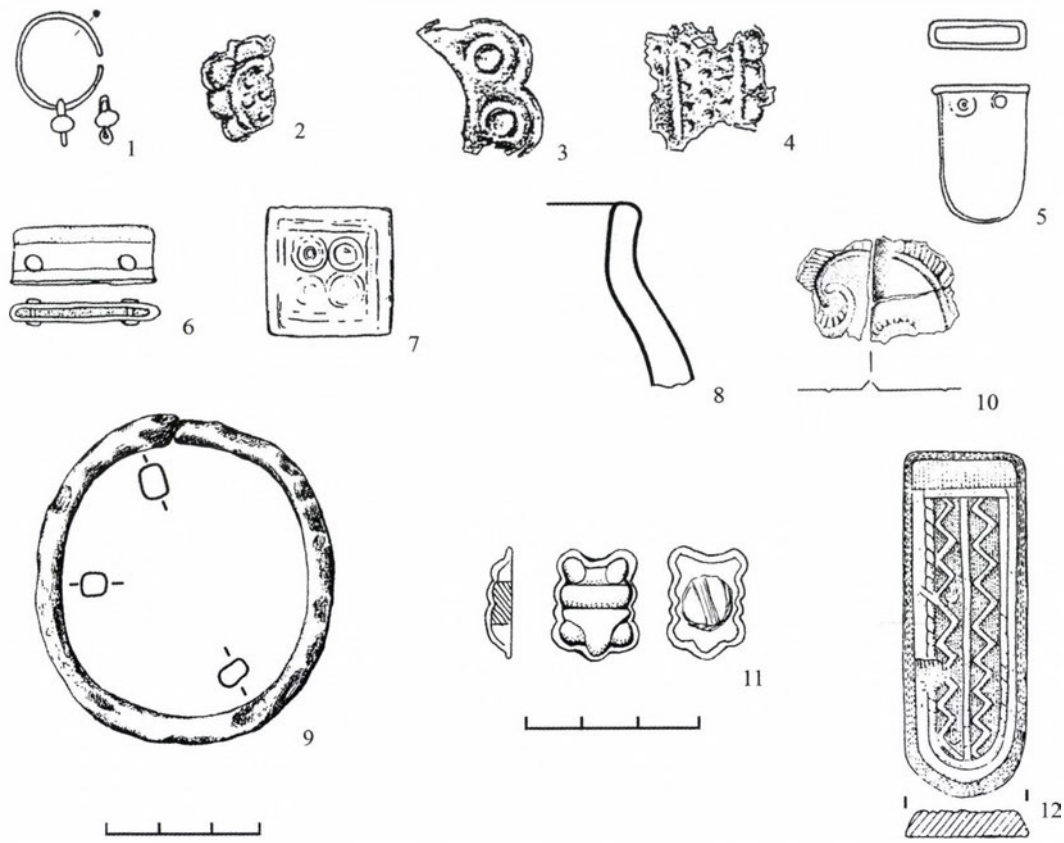


fig. 7. Finds with Early and Middle Avar connections from Bohemia.

1. Libice nad Cidlinou, an inhumation grave, 2–4. unprovenanced, 5. Dolánky, the Rubín hillfort, 6. Klučov, hillfort, 7. Klučov, ditch from the High Middle Ages, from a secondary context.

Finds from Prague-type culture features which can be correlated with the Early and Middle Avar periods:

8–9. Libice-nad-Cidlinou, bailey (suburbium), Feature 1/74, iron bracelet, 10. Roztoky by Prague, Feature 670, silver mount, 11. Tismice, 12. Jakuszowice (Poland), metal die (after *Zoll-Adamikowa 1992*)

A comparable, but simplified version of this pendant is known from Olomouc-Pövl II.[19] In this case, it is difficult to ascertain whether the form of this pendant was indeed inspired by stirrups. I would suggest a dating to the Middle Avar II/Late Avar period. A more faithful reproduction of a stirrup shape can be quoted from Zamárdi.[20] It is unclear from the publication whether this was the ornament of a lady's pouch or of some other accessory. The site has not been fully published yet. Another find related to the Mikulčice pendant was found at Feketič,[21] but this object is bigger and may have been worn on a belt or a pouch.

Feature 21 of the nearby site of Mutěnice, not fully published yet,[22] yielded pottery of the Prague type associated with two trapezoidal pendants of sheet metal decorated with repoussé dots on the lower part *(fig. 6. 6–7)*. Pendants of this type were current both in the Ukraine and in the Avar cemeteries of the Carpathian Basin.[23] It has been suggested that these articles were part of the material culture of the Antes tribe. They occur in burials from the Early Avar period (e.g. Graves 72 and 92 of the Pókaszepetk cemetery[24]) to the Middle Avar period in Avar cemeteries. The pieces from Mutěnice perhaps date from the

[19] *Profantová 1992* 690.

[20] *Meier-Arendt 1985* fig. 36, bottom.

[21] *D. Mrkobrad:* Archeološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Beograd 1980, Tab. C. 5.

[22] *Klanica 1993.*

[23] *M. Parczewski*: Początki kultury wczesnosłowiańskiej w Polsce. Krytyka i datowanie zródel archeologicznych. Kraków – Wrocław 1988, 82, fig. 20.

[24] *Á. Sós – A. Salamon:* Cemeteries of the early middle ages (6th–9th c.) at Pókaszepetk. Budapest 1995, Tab. 7. 4, Tab. 10. 1, Tab. 91. 1.

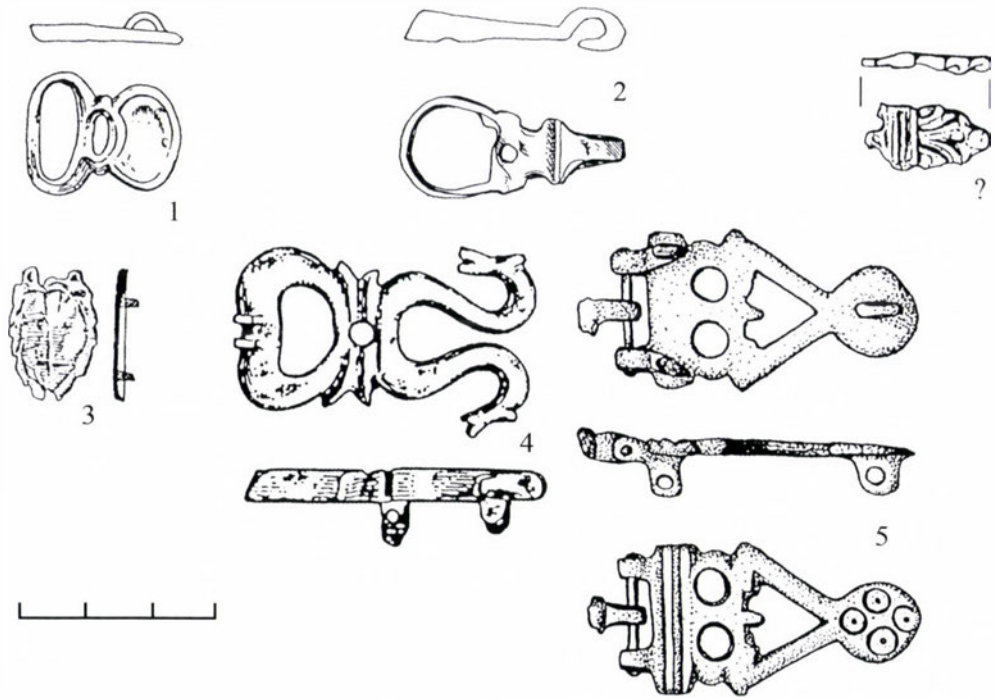


fig. 8. Byzantine buckles and mounts.

Mikulčice, 4. Mutěnice, 5. Praha–Košíře, Cibulka (no. 2 of iron, the rest of bronze, no. 4 found in a Prague-type culture context; After *Klanica 1986* and *Profantová – Lutovský 1989*, some Mikulčice finds unpublished)

beginning of the 7th century, the site's earliest occupation phase.[25] Comparable finds from the metal workshop at Bernašivka in the Ukraine[26] have furnished incontestable proof for their production in a Slavic milieu.

No complete belt sets are known from Moravia, comparable to an unprovenanced set found in Bohemia *(fig. 7. 2–4)*. A Byzantine belt buckle was found at Mutěnice *(figs 8. 4; 12)*,[27] where another feature yielded a bronze chain of the type used for linking earrings in the Carpathian Basin (*e. g.* Grave 149 at Regöly,[28] Grave 7 at Závod,[29] and Grave 3 at Pilismarót-Öregek dűlő[30]). The latter find was used during a rather broad time range (Middle to Late Avar period).

One single pressed gold belt mount is known from the area discussed here. It was recovered from Feature 31/86 at Olomouc-Povel I *(figs 6. 1; 10)*. The pottery found together with the mount compares well with the pottery unearthed in various features of the so-called second occupation phase (especially feature 580) at Mikulčice. The mount supports the assumption that the Olomouc-Povel I site was one of the three earliest walled sites in Moravia and that it occupied a prominent place in the settlement hierarchy.

The situation differs at the castle hill of Olomouc. Two exceptional finds of this period have been found in secondary contexts at this major archaeological site: a circular stirrup cast from bronze *(fig. 6. 3)*, modelled on Avar pieces, and a *sax* of the Germanic type.[31] Some of the other finds are more difficult to interpret. One is a cheek-piece of the type used both in the west and the east, although it is considerably rarer in Avar period cemeteries (one piece comes from Pécs-Köztemető),[32] another is a circular cast ornament of bronze with a diameter of 21 mm, with a raised centre and a series of punched circles along its edge (*fig. 6. 4*, without

[25] *Klanica 1993.*

[26] *J. S.Vînokur:* Slovjanski juveliri Podnestrovja. Kamjanec Podilskij 1997; *J. S. Vinokur:* Juvelirnyj kompleks rann´osredn´iovičnych Slov´jan (Ein Goldschmiedefundkomplex frühmittelalterlichen Slawen). Archaeoslawica 3 (1998) 209–226, figs 22–23.

[27] *Klanica 1986* fig. 38. 2.

[28] *Kiss – Somogyi 1984* Tab. 81. 3.

[29] *Kiss – Somogyi 1984* Tab. 85. 3.

[30] *B. M. Szőke:* Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck). in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen II. Wien 1992. 841–968, Tab. 11. 6–7.

[31] *Dohnal 1997* figs 1–2, 5.

[32] *Kiss 1977* Tab. XXXVIII. 4.

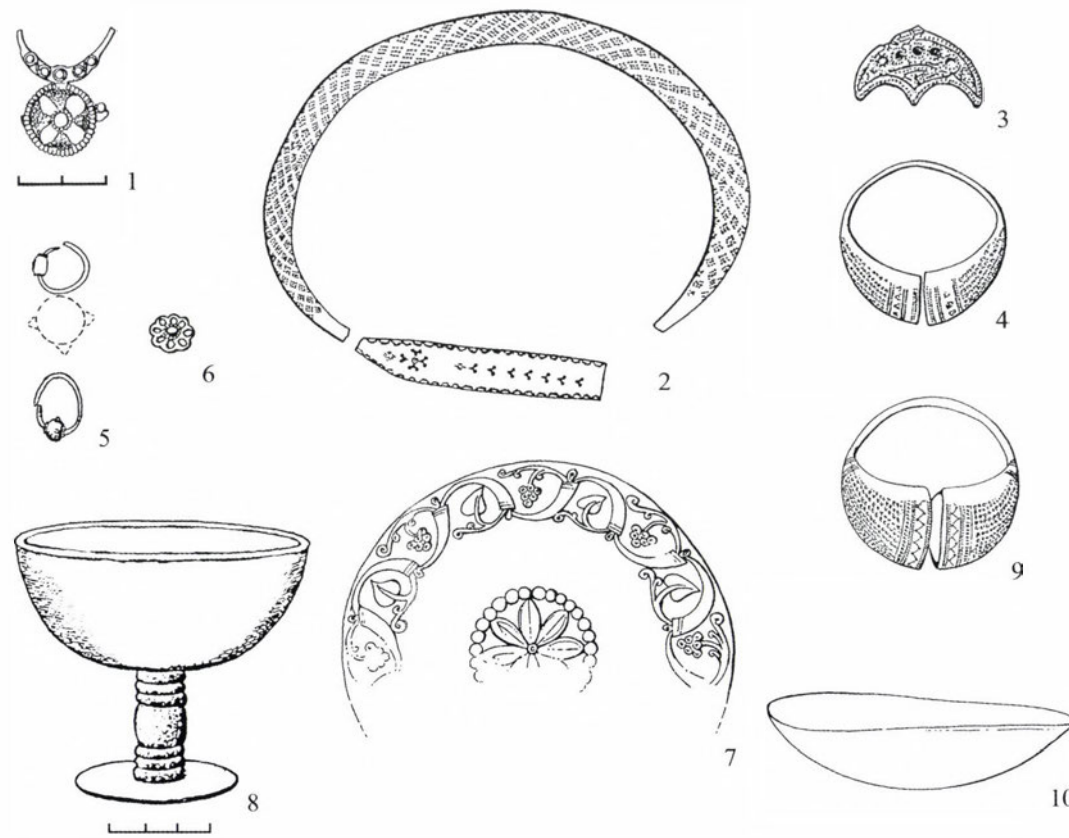


fig. 9. Zemianský Vrbovok (Nemesvarbók), Slovakia. Jewellery items and vessels from the hoard (dated about 680)

scale).[33] The published drawing of the latter does not enable a more precise dating: it could equally well fall into Middle Avar II or the Late Avar period.

It might seem somewhat unusual to discuss at length finds, which can only tentatively be assigned to the period in question. Unfortunately, the Bohemian finds leave no other alternative.

A silver gilt square mount of sheet metal from Klučov, found in a secondary context dating from the high Middle Ages,[34] can probably be assigned to an early Avar phase. It is decorated with four punched dotted circles framed by engraved lines *(fig. 7. 7)*. A similar design with globules appears on a piece from one of the burials at Cikó dated to Early Avar period.[35] The burial contained also mounts with five tiny knobs. Similar tiny knobs adorned a square mount from Grave 152B of the Leobersdorf cemetery in Austria.[36] Mounts with four rivets arranged in the same manner, whose domed head give a similar decorative effect (Cikó, Grave 409),[37] are more common. The remained popular for a longer period of time, until the Middle Avar period. A comparable mount was found in Grave 92 at Nové Zámky (Érsekújvár) in Slovakia.[38] Dating to the Late Avar I period, this grave also yielded cast bronze mounts, as well as a Byzantine belt buckle. The mount is decorated with four barely prominent, tiny knobs highlighted with engraved spirals (length of 23 mm) and even the engraved frame is identical, even though this piece was made by casting. The Klučov mount can thus most likely be correlated with the finds dated to the Middle Avar period and perhaps served as a model for the piece from Nové Zámky. The Klučov settlement

[33] *Dohnal 1997* figs 2–3.

[34] *Nemeškalová 1972* 671, fig. 1, weight 6 gr.

[35] *Kiss – Somogyi 1984* Tab. 18. 2–4.

[36] *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf. Niederösterreich. Studien zur Archäologie der Awaren 3/1 (1987) 2, Tab. 145. 4/2, Tab. 146. 6/3.

[37] *Kiss – Somogyi 1984* Tab. 27. 10–12.

[38] *Z. Čilinská:* Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966, 24, Tab. 27. 6.

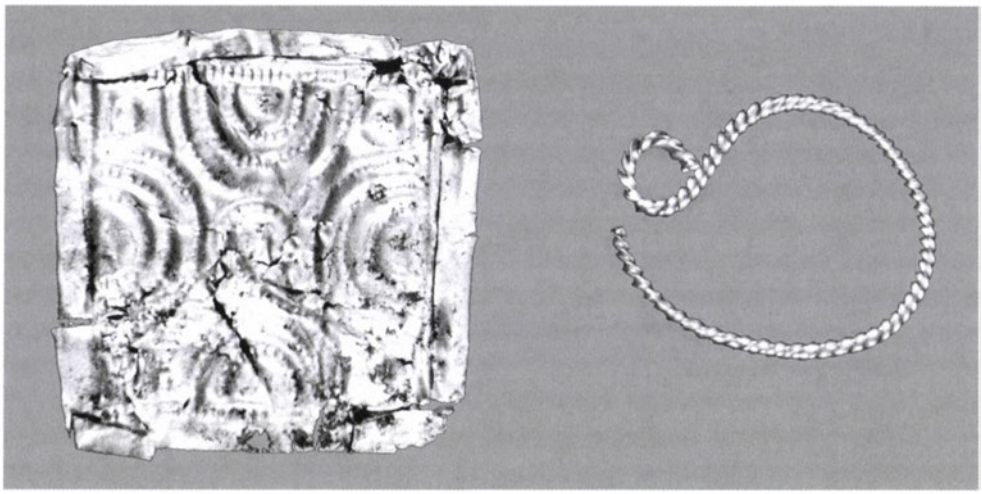


fig. 10. Olomouc-Povel I. gold mount from the Middle Avar period and gold earring from the Middle/Late Avar period (after *Bláha 1987*)

was perhaps fortified as early as *ca.* 700 AD. An Early Slavic vessel fragment was found together with the mount. I would reject the somewhat doubtful original interpretation of the find as a medieval coin weight,[39] and favour an interpretation as a belt mount from the Early Avar or Middle Avar I period. The excavator of the site too has accepted the possibility of a date in the 7th century for this piece.[40]

Metal dies

Interestingly enough, cast metal dies, both for the production of earrings (Břeclav-Pohansko, *fig. 4. A*) and for manufacturing strap-ends (Jakuszowice, *fig. 7. 12)* or plain square belt mounts (Ciszek) occupy a prominent place among the scanty Middle Avar finds from sites north of the Khaganate. Together with finds of semi-finished products and raw material hoards (Zemiansky Vrbovok, Poštorná), these dies indicate the availability of articles of this type for the Slavic-speaking elites. The seemingly high proportion of dies is in part due to the low number of finds, as well as to the relatively high chances that dies will be found in settlement contexts since they have the same "survival index" as the later cast metal articles. This, then, is a major difference. For instance, a pressed silver mount found during a professional excavation at Roztoky near Prague *(fig. 7. 10)*[41] had completely crumbled away a few years after it had come to light.

Prague type culture and Early and Middle Avar finds

A few finds, which are irrelevant in terms of the study of the earlier phase of the Avar period, are nonetheless interesting as regards the settlement and burial contexts of Prague pottery wares. These contexts enable a closer dating by narrowing the time range, far too broad for some finds, and they also contribute to a better understanding of cultural interaction. The assemblages in question are the 7th century cremation graves from Dresden-Stetsch and Petrowice-Wielke yielding three-edged arrowheads,[42] the bent iron buckle from Grave 38 at Břeclav-Pohansko *(fig. 4. 2)*,[43] and a slightly later funerary mound with a cremation burial from Izbicko.[44] Settlements too yielded several such finds, such as the metal die from Břeclav-Pohansko *(fig. 4. 1)*, a silver mount from Roztoky *(fig. 7. 10)*, and the three-edged arrowheads

[39] *Nemeškalová 1972* 672.

[40] *J. Kudrnáč*: K vývoji slovanského osídlení v Klučově a v Pošembeří na Českobrodsku v 6.–9. století. Archeologie ve středních Čechách 6 (2003) 441–491, 455.

[41] *M. Gojda – M. Kuna:* Časně slovanský sídelní areál v Roztokách (okr. Praha-západ). Stav výzkumu a jeho perspektivy (Early slavic settlement accumulation in Roztoky, distr. of Prague-west). AR 37 (1985) 152–169, fig. 7. 8.

[42] *Profantová 1992* 702.

[43] *B. Dostál:* Břeclav-Pohansko III. Časně slovanské osídlení (Břeclav-Pohansko III. Frühslawische Besiedlung). Brno 1985, Tab. 11. 4.

[44] *Profantová 1992* Tab. 49. 8; *Zoll-Adamikowa 1992.*

found at the Nitra-Mikov Dvor settlement (feature 232)[45] and at Břeclav-Pohansko.[46] The Byzantine belt buckle from Mutěnice can also be assigned here, although its find context is not entirely secure *(fig. 8. 4)*. The most recent find in this category is the iron bracelet from Libice nad Cidlinou *(fig. 7. 9)*.[47] Even though a more precise date to the Early or Middle Avar period is not possible in many cases, these finds do attest to an uninterrupted tradition of contact and, possibly, to shared cultural elements (e.g. ornaments), in a period when the archaeological record is rather poor.

Conclusion

In the above, I have tried to demonstrate the fragility of the foundations on which we base our conclusions. In spite of the role of chance in the discovery of these finds, it is perhaps relevant that two Middle Avar finds were brought to light at fortified sites, which later acted as political, cultural and religious centres (Mikulčice and Olomouc). It seems to me that the finds of metal dies indicate that far from being mere commercial imports or insignia of rank conferred by an external power, metal ornaments blended smoothly into local cultural contexts. Regardless of whether these dies reflect a stable local production (workshops) or rather the activity of itinerant craftsmen, they invariably catered to local demand. This image is complemented by the hoards from the Avar Khaganate's border regions such as Halič,[48] Zemianský Vrbovok *(fig. 9)* and Poštorná *(figs. 2–3; 4 D)*.

It would be hard to say to what extent the period during which the articles classified as Middle Avar products spread and were used corresponds to the chronology of these items in the Carpathian Basin. I would suggest that there were no substantial differences. There is no evidence whatsoever for a significant chronological gap, which would belie a process of adoption or the diffusion of changes in the style of smaller metal ornaments either within the Khaganate or beyond its northern border during the entire span of its existence. Among these finds, belt mounts were vested with a special social significance as insignia of power and rank, but it is quite obvious that the changes in their style did not directly reflect political developments. It goes without saying that the emergence of Samo's polity did not bring the emergence of a new style and neither did Kuvrat's ascent to power create an impenetrable barrier between the stylistic development of cast metalwork and jewellery production either in areas on which this event had a direct impact or in regions in which it did not.

Finally, I shall take the liberty of adding a note moving slightly beyond the focal theme of this conference. In his notable contribution, Csanád Bálint examined the question of whether the arrival of a new population should by necessity be invoked for explaining cultural change, no matter how profound that change is or, better said, occurring within no matter how brief a period, and whether the population of the new culture can indeed by equated with a statistically significant group of newcomers. He quoted the example of Kuvrat's Bulgarian warriors, whose migration is often cited in the interpretation of the various events of the 7th century. The same problems are encountered in the archaeology of the regions north of the Khaganate's border, where the arrival of one or more successive wave(s) of Slavic newcomers is assumed. Believed to have taken place at the onset of the 7th century, these groups are credited with introducing innovations such as the use of the slow wheel in pottery production and the erection of funerary mounds (i.e. the introduction of a new burial rite), as well as with expanding the areas of human settlement.[49] These alleged newcomers are thought to have arrived to Bohemia and Moravia from the Middle Danube region, i.e. from the Carpathian Basin. Currently, we have a much more nuanced perspective on these issues. First and foremost, the entire process of

[45] *G. Fusek:* Slovensko vo včasnoslovanskom období (Die Slowakei in der frühslawischen Zeit). Nitra 1994, Tab. 37. 11.

[46] *Profantová 1992* 669; *B. Dostál:* K časně slovanskému osídlení Břeclavi-Pohanska (Zur frühslawischen Besiedlung von Břeclav-Pohansko). Praha 1982, 66.

[47] *Princová 2003.*

[48] *Profantová 1992* Tab. 46E.

[49] *J. Zeman:* Nejstarší slovanské osídlení Čech (Die älteste slawische Besiedlung Böhmens). PA 67 (1976) 115–235.

change probably lasted for a considerably longer time: thus, for example, funerary mounds did not become widespread in the Czech lands until after 700.[50] On some sites, the changes in pottery technology occurred without any trace of a break in occupation. Archaeology can at the most establish the continuity or the discontinuity of occupation on well-excavated, so-called pilot sites (in Bohemia, these include Březno[51], Roztoky, and Praha-Liboc), and propose models for interpreting changes in settlement patterns in a particular micro-region. A change of this type can be noted at Roztoky, although not at the beginning of the 7th century, but later, at the time of the site's final abandonment in the last third of the 7th century.[52]

It is thus quite clear that it is the very archaeological record, which challenges the hypothesis of a second wave of Slavic newcomers. Other, more sophisticated models of interpretation must be sought for explaining various types of cultural changes.

Appendix

A rather important hoard of silver and bronze articles, originally buried in a pottery vessel (which unfortunately has not survived) came to light during gravel mining in 1930 at Poštorná near Břeclav, lying in the southernmost area of Moravia. A detailed description and discussion of the hoard and its chronology was published in the 1990s.[53]

Weighing 348.43 gr, the hoard contained fragment of a neck-ring *(fig. 3. 1–2)*, an intact neck-ring with flat terminals *(fig. 3. 5)*, six bracelets with flaring terminals of the Szentendre type *(fig. 4 D)*, a metal bar and two strips of sheet bronze, possibly the hoops of a bucket *(fig. 3. 3–4, 6)*. This assemblage can be considered as the westernmost representative of Zemiansky Vrbovok–Zalesie type hoards. Lubomír Košnar proposed a date in the earlier 7th century for the hoard.[54] Of course, the blurring of the boundary between the Middle and Late Avar periods will result in expanding this date to at least 600–670. Košnar did not quote any analogies to the neck-ring fragment with disc shaped terminal,[55] although a comparable find is known from Myjava (Miava) in Slovakia, a site in the Carpathian Basin.[56] Dated to the 7th century, the latter neck-ring is twisted from four wires and the disc shaped terminals are decorated with stamping. The renowned Martinovka (Martyniv'ka) treasure too contained a twisted neck-ring of silver.[57] A fragment of sheet silver with a simple engraved decoration from the latter hoard, perhaps an unfinished neck-ring terminal,[58] is typologically close to the Poštorná item, but has a round perforation for the hook (1.8 cm by 3.8 cm).

The closest parallels to the Poštorná bracelets come from Avar graves[59] and are generally of the Szentendre type. The Byzantine coins found in the Zemiansky Vrbovok hoard *(fig. 9)* found nearby suggest that these bracelets remained in use until at least *ca.* 680–690.

The single analogous find to the other neck-ring from Poštorná comes from an early 6th century warrior's grave in Lithuania.[60] It is an unusual find in that region too. Two alternatives were suggested for its origins: one in the Baltic region, the other that it reached the region from a Byzantine or Byzantium-inspired milieu (cp. the Martinovka treasure). A fairly good parallel can be quoted from Grave 1 of the Terehegy cemetery, which has been dated to the Middle Avar II/Late Avar I transitional period based on the belt set of sheet metal with small cast strap-ends, i.e. to between *ca.* 680–730. Although the neck-ring is not twisted, both its terminals are hammered flat and decorated with a stamped pattern. One terminal is hook shaped, the

[50] *M. Lutovský:* Brandbestattung in frühmittelalterlichen Böhmen, in: Život v archeologii středověku. Sborník příspěvků věnovaných Miroslavu Richterovi a Zdeňku Smetánkovi. Praha 1997, 433–438.

[51] *I. Pleinerová:* Die altslawischen Dörfer von Březno bei Louny. Praha – Louny 2000.

[52] *M. Kuna – N. Profantová:* Počátky raného středověku v Čechách (The Dawn of the Early Middle Ages of Bohemia). Praha 2005.

[53] *Košnar 1994.*

[54] *Košnar 1994* 90, 96.

[55] *Košnar 1994* 95.

[56] *I. Erdélyi*: Die ungarischen Paralellen zum Fund von Martinovka, in: *Pekarskaja – Kidd 1994* 153–161, Tab. 3. 6; *N. Fettich*: Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. ArchHung 31. Budapest 1951, 124–189, Tab. XIII. 1.

[57] *Pekarskaja – Kidd 1994* Tab. 1. 35, Tab. 13.

[58] *Pekarskaja – Kidd 1994* No. 97, Tab. 9.

[59] Most recently *Meier-Arendt 1985* figs 11–12.

[60] *Košnar 1994* 94, fig. 4. 1.

other has a round perforation.[61] In my view, the presence of a bucket decorated with hoops of sheet bronze adorned with a repoussé pattern is quite noteworthy, even if the design itself differs from that on the Poštorná metal strips. The Terehegy site lies in an area which shows a concentration of Szentendre type bracelets (Pécs-Köztemető, Graves 18, 59, 49; Cserkút). Similar neck-rings with undecorated terminals have recently been found in Slavic cremation burials at Olympia (Graves 19 and 29).[62] A possible connection has been suggested between the southern and the Baltic groups, with an emphasis on the common late antique traditions and their continuity in the Pontic area.[63] It must also be recalled that neck-rings were worn exclusively by women in Byzantium and, later, in the Middle Dnieper region; men sported this ornament in the Romano-Germanic, nomadic and the Slavic culture provinces.

It seems to me that the grave assemblages from Terehegy and Villány[64] testify to the long use-life of these neck-rings, as well as of the associated finds (bucket hoops, etc.). The possibility that neck-rings of this type arrived to Moravia, as well as to Lithuania, from the south-east must by all means be considered.

This hoard is the single assemblage of its type beyond the Khaganate's territory or, better said, its findspot lies quite close to its north-western border during the Early and Middle Avar period. This is the westernmost find of its kind.

Site	Site type	Feature	Find	Material	Date	Note
Brno-Líšeň (M)	Hillfort or hilltop settlement	Surface finds	Three strap-ends of sheet metal with two rivets	Bronze	MA	*(fig. 4.B)*
Boleradice (M)	Cemetery	Inhumation burial	Finger-ring with glass inlay	Bronze, glass	MA–LA I	Grave from the 8th/9th century *(fig. 4.C)*
Břeclav-Pohansko dvorec (M)	Hillfort (not a contemporary settlement)	Occupation level	Die for star shaped pendant	White metal	7th century	Prague type culture, Klanica's Phase 2
Břeclav-Pohansko Les. školka (M)	Settlement	28/LŠ	Three-edged arrowhead	Iron	7th century	Prague type culture, Klanica's Phase 2
Břeclav-Pohansko (M)	Cremation graves	38	Buckle	Iron	late 6th/early 7th century	Prague type culture
Dolánky-Rubín (M)	Hilltop settlement		Undecorated strap-end with two rivets	Gilt bronze	MA (?)	Prague type culture (?)
Bohemia	?		Strap-end, B shape mount, rosette mount	Bronze (?)	MA	Missing from the National Museum's collection, Prague
Klučov (B)	Ditch from the high Middle Ages	S 91/71	Square mount	Bronze and silver	EA–MA (?)	Secondary context *(fig. 7. 7)*
Klučov (B)	Hillfort		Strap-end	Bronze	MA II–LA I	*(fig. 7. 6)*
Libice-předhradí (B)	Settlement	1/74	Iron bracelet	Iron	EA	Prague type culture
Libice-cukrovar (B)		Grave	Earring with glass pendant	Bronze and glass	MA–LA I	*(fig. 7. 1)*

[61] *Kiss 1977* 147, Tab. LIX. 1, 79: 1, 2. The diameter is not mentioned, but it may be as large as 15.4 cm, if the scale is 1:2.

[62] *Vida – Völlig 2000* fig. 23, Tab. 17.

[63] *Vida – Völlig 2000* 74, cp. K. 27.

[64] *Kiss 1977* 149; *Vida – Völlig 2000* fig. 30.

SITE	SITE TYPE	FEATURE	FIND	MATERIAL	DATE	NOTE
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	10/V	Earring	Gilt bronze	MA	Feature from the 8th century, LA I–II
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	580	Neck-ring	Bronze	MA (?)	Feature from the 7th/ 8th century, Klanica's Phase M2, *(fig. 5. 13)*
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	Occupation level, Feature 676	Undecorated strap-end	Bronze	MA	Klanica's Phase M2
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	Occupation level, Z 1965–6	Undecorated strap-end	Bronze	MA	Klanica's Phase M2, *(fig. 5. 8)*
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	Occupation level, P 1962–8	Short strap-end	Sheet bronze	MA II–LA I	Klanica's Phase M3, *(fig. 5. 3)*
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort		Short strap-end	Sheet bronze	MA II–LA I	Klanica's Phase M3, *(fig. 5. 6)*
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	Occupation level	Short strap-end	Sheet bronze	MA II–LA I	Klanica's Phase M3, *(fig. 5. 5)*
Mikulčice (M)	Settlement Kostelisko	Occupation level	Short strap-end	Sheet bronze	MA II–LA I	*(fig. 5. 5)*
Mikulčice (M)	Settlement or hillfort	Burnt occupation level	Reinforcing plaque of a bow	Bone	MA	Klanica's Phase M2, *(fig. 5. 12)*
Mikulčice (M)	Settlement		Earring	Bronze	MA–LA I (?)	*(fig. 5. 1)*
	Settlement		Pendant	Bronze	MA	*(fig. 5. 9)*
Mutěnice (M)	Settlement	21	Trapezoidal pendants	Bronze with repoussé	7th century	Prague type culture (EA)
Poštorná (M)	Hoard		Bracelets, intact and fragmentary neck-rings, bucket hoops	Silver, bronze	EA–MA	earlier 7th century or 600–670/80 *(fig. 3; fig. 4. D)*
Olomouc-Póv l (M)	Hillfort	31/86	Square mount	Gold	MA	7th century
Olomouc-Hrad (M)	Hill-top settlement		Round stirrup	Bronze	EA/MA (?)	Secondary position *(fig. 6)*
Roztoky u Prahy (B)	Settlement	670	Pressed mount	Silver	Earlier 7th century	Prague type culture *(fig 7. 10)*
Tismice (B)	Hillfort	Surface find	Pressed mount	Gilt bronze with lead and tin inside	EA–MA	*(fig. 7. 11)* unpublished

fig. 11. Bohemian and Moravian finds which may be brought into connection with the Early Avar and Middle Avar period. EA: Early Avar Period, MA: Middle Avar period, LA: Late Avar period, M: Moravia, B: Bohemia (after *Profantová 1992; Klanica 1995; Princová 2003; Košnar 1994*)

SITE	SITE TYPE	FIND NUMBER	TYPOLOGY	FIND TYPE	MATERIAL	DATE
Mikulčice (M)	Settlement	4838/65		Buckle plate	Bronze	With appliqué decoration
Mikulčice (M)	Settlement Kostelisko	4556/62	Delos type	Buckle without tongue cast in one	Iron	7th/8th century or Roman imperial period *(fig. 8. 2)*
Mikulčice (M)	Settlement	576/74	local	Buckle cast in one	Bronze	7th/8th century
Mutěnice (M)	Settlement			Buckle cast in one	Bronze	Prague type culture
Praha-Košíře (B)	?		Corinth	Two-part buckle	Bronze	Prague type culture (?)

fig. 12. Finds of so-called Byzantine belt buckles from Bohemia and Moravia. B: Bohemia, M: Moravia (after *Klanica 1986; Profantová – Lutovský 1989; Klanica 1993*)

SITE	SITE TYPE, FIND CONTEXT	FIND TYPE	MATERIAL	MANUFACTURING TECHNIQUE
Břeclav-Pohansko (Moravia) Place inside the church	Settlement, occupation level	Star shaped earring pendant	White metal	Cast *(fig. 4. 1)*
Ciszek (Poland)	Settlement, house	Square belt mount	Bronze	Cast (missing, M. Parczewski's pers. comm.)
Jakuszowice (Poland)	Settlement (?), surface find	Main strap-end	Bronze	Cast *(fig 7. 12)*
Ringelsdorf (Austria)	Surface find	Rosette shaped mount	Bronze	Cast

fig. 13. Metal dies from regions north of the Avar Khaganate's border. The geographically nearest find from an Avar cemetery comes from Komárno-Hadovce (after *Profantová 1992; Zoll-Adamikowa 1992; Winter 1997*)

SITE	SITE TYPE, FIND	DETERMINATION	MATERIAL, NUMBER OF COINS	DATE	SLAVIC SETTLEMENT ON THE CADASTER
Bohuslavice (M)	Stray find	Heraclius	Gold (1)	before 626, Constantinople	–
Bratislava (Sl)	Stray find				
Horné Saliby (Sl)	Stray find	Heraclius (?)	Bronze (1)	614–6	
Hrozová (M)	Coin hoard	Justinus II, Heraclius, Constans II	Bronze (4)	662–667	–
Kluk (B)	Coin hoard	Phocas	Bronze (1+?)	606/607, Carthage	Prague type culture
Kšely (B)	Surface find from the settlement	Heraclius	Gold (1)	616–26, Constantinople	Old Hillfort period, near also Prague type ceramics
Kšely (B)	Surface find	Heraclius	Silver + gold (1)	after 616/623	Contemporary imitation
Kolín (B)	Grave (?)	Constans II (?)	Gold	641–668 (?)	Missing (from National Museum, Prague)
Poděbrady (B)	Coin hoard (?)	Constans II	Bronze (7)	651–657	Prague type culture
Střelice (M)	Stray find	Phocas	Bronze (1)	602–610	
Louka bei Litvinov, (B)	Stray find	Maurice Tiberius	Bronze (1)	582/602	Missing – from private collection
Zemianský Vrbovok (Sl)	Hoard of coins, jewellery, vessels	Constans II	Silver (17)	641–668	
Zemianský Vrbovok	Hoard of coins, jewellery and vessels	Constantine IV Pogonatos	Silver (1)	668–685	

fig. 14. Byzantine coins of the 7th century from Moravia and Bohemia. Cp. also *figs 11–12* (after *Militký 2004; Somogyi 19; Fiala 1995*)

REFERENCES

Bláha 1987 — *J. Bláha:* Předběžná zpráva o objevení předvelkomoravského ústředí v Olomouci (Das vorgroßmährische Zentrum in Olomouc, Vorbericht). Archeologia historica 13 (1987) 155–170.

Dohnal 1997 — *V. Dohnal:* Raně středověká Olomouc a její dálkové kontakty, Střední Morava. Kulturně historická revue 4 (1997) 23–44.

Fiala 1995 — *A. Fiala:* Kontakt der Slowakei mit Byzanz im früheren Mittelalter im Lichte der Münzfunde, in: T. Stefanovičová (hrsg.): Mitteldonaugebiet und Südosteuropa im frühen Mittelalter (Stredný Dunaj a juhovýchodná Európa vo včasnom stredoveku). Bratislava 1995, 47–55.

Kiss – Somogyi 1984 — *G. Kiss – P. Somogyi:* Tolna megyei avar temetők [Avar cemeteries in county Tolna]. DissPann III. Budapest 1984.

Kiss 1977 — *A. Kiss*: Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary. vol. 2. Budapest 1977.

Klanica 1986 — *Z. Klanica*: Počátky slovanského osídlení našich zemí (Die Anfänge der slawischen Besiedlung unserer Länder). Praha 1986.

Klanica 1993 — *З. Кланица:* Мутеница – славянское поселение VII–X вв, in: Actes du XIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques 4, 1–7 Sept. 1991. Bratislava 1993, 83–88.

Klanica 1995 — *Z. Klanica:* Zur Periodisierung vorgrossmährischer Funde aus Mikulčice, in: F. Daim – L. Poláček (hrsg.): Studien zur Burgwall von Mikulčice I. Brno 1995, 379–469.

Košnar 1994 — *L. Košnar:* Raně středověký depot stříbrných předmětů z Poštorné, okr. Břeclav (Der frühmittelalterliche Silberschatzfund von Poštorná, Bez. Břeclav). PHWien XXI (1994) 69–103.

Meier-Arendt 1985 — *W. Meier-Arendt* (ed.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.–8. Jahrhundert. Frankfurt am Main 1985.

Militký 2004 — *J. Militký:* Import zlatých římských a raně byzanstkých mincí do českých zemí v době římské až raném středověku (Imported Roman and Early Byzantine Gold Coins on the Czech Territory between Roman and Early Medieval Times). Časopis archeologie ve středních Čechách 8 (2004) 505–536.

Nemeškalová 1972 — *Z. Nemeškalová:* Otázka určení postříbřeného plíšku z Klučova. AR 24 (1972) 671–672.

Pekarskaja – Kidd 1994 — *L. V. Pekarskaja – D. Kidd*: Der Silberschatz von Martynovka (Ukraine) aus dem 6.–7. Jahrhundert. Innsbruck 1994.

Princová 2003 — *J. Princová*: Časně slovanské osídlení na Libici nad Cidlinou (Frühslawische Besiedlung in Libice nad Cidlinou). PA 94 (2003) 161–182.

Profantová 1992 — *N. Profantová*: Awarische Funde aus den Gebieten nördlich der awarischen Siedlungsgrenzen, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen II. Wien 1992, 605–778.

Profantová – Lutovský 1989 — *N. Profantová – M. Lutovský*: Byzantská přezka z Prahy-Košíř (Byzantinische Schnalle aus Prag-Košíře). Archaeologica Pragensia 10 (1989) 77–84.

Somogyi 1977 — *P. Somogyi*: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Innsbruck 1977.

Vida – Völling 2000 — *T. Vida – T. Völling*: Das slawische Brandgräberfeld von Olympia. Archeologie in Eurasie 9. Rahden/Westfalia 2000.

Winter 1997 — *H. Winter*: Awarische Grab- und Streufunde aus Österreich. Innsbruck 1997.

Zoll-Adamikowa 1992 — *H. Zoll-Adamikowa*: Zur Chronologie der awarenzeitlichen Funde aus Polen, in: K. Godlowski – R. Malyda-Legutko (eds): Probleme der Relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Kraków 1992, 298–315.

Péter Tomka

ANTAEUS 29–30 (2008) 233–263

DIE LEHRE DER BESTATTUNGSBRÄUCHE

Es ist wohl bekannt, dass ich bisher eher Nutznießer und kein großer Mitgestalter der awarenzeitlichen Chronologie war. Ich habe den schwierigen Auftrag bekommen, mich mit ethnischen Fragen zu beschäftigen. Diese Aufgabe übernehme ich nicht ohne Aversion – doch sehen wir, was dabei zu Tage kommt.

Statt einer Einleitung möchte ich Sie an die Tagung in Tengelic vor 15 Jahren erinnern, wo ich meine diesbezüglichen Ansichten schon einmal vorgetragen habe.[1] Damals habe ich mich auch mit methodischen Fragen befasst. Schon auf der Tagung haben einige Kollegen freundliche Kritik an mir geübt, demnach sollte ich mich nicht so viel um Theorien kümmern, sondern lieber publizieren. Damals dachte ich, da ich mich fast ausnahmslos mit bekannten, publizierten Daten auseinandergesetzt habe, dass die Anwesenden (übrigens alle erstklassige Fachleute) mich ohne detaillierte Schilderungen und aus zweiter Hand stammenden Illustrationen verstehen werden. Augenscheinlich war das doch nicht der Fall, zumindest habe ich kein Echo bekommen. Jetzt versuche ich dies mit einer anderen Vortragsweise, und will vor allem den Akzent ein bisschen verlegen, was hoffentlich von mehr Erfolg gekrönt sein wird.

Inzwischen sind mehrere neue Monographien und Publikationen erschienen, die mir (theoretisch) gute Gelegenheit bieten, die damaligen Ergebnisse zu kontrollieren, und weiter zu entwickeln. Mit Genugtuung darf ich behaupten, dass die neu zugänglichen Daten meinen alten Folgerungen nicht (wenigstens kaum) widersprechen.

Gestatten Sie mir aber – nur um zu erinnern – einige kurze Bemerkungen. Zuerst möchte ich Sie an den Umstand mahnen: Die Brauchtumsforschung ist keine Wunderwaffe, obwohl man die großen Erwartungen sozusagen auf der Haut spürt.[2] Einerseits tragen Gebräuche tief verwurzelte Traditionen in sich, andererseits verändern sie sich aber ständig. Die Änderungen können schrittweise stattfinden, können sich aber (durch äußere Einwirkungen) manchmal nur in Details, manchmal aber grundsätzlich vollziehen. Brauchtumselemente können gelegentlich verschwinden, irgendwie doch für einige Zeit im Kollektivbewusstsein lagern, und dann plötzlich wieder auftauchen. Beieinander lebende Volksgruppen können einander beeinflussen. Wenn man nach gruppenspezifischen Zügen sucht, müssen alle Erfordernisse und Voraussetzungen der Ethnologie erfüllt sein – so z.B. die bekannte Dreierregel: Die Erscheinung muss entsprechende Qualität, Quantität und Kontinuität haben. Es fragt sich aber, ob es sich bei einem solchen Verfahren nicht wieder um „gemischte Argumentation" handelt.

Man braucht natürlich nicht alle möglichen Erscheinungen der Bestattungsbräuche aufzulisten. Es gibt viele, die – aus unserer heutigen Sicht – nichts besagen. Es gibt solche Erscheinungen, die als allgemein menschlich zu bezeichnen sind (es geht um Qualität), weitere hingegen sind zu wenig vertreten, sind absolut lokal (also: sie haben nicht die befriedigende Quantität). Weiter kommt noch hinzu, dass „frühawarisch" gar keine ethnische Einheit bedeutet, die Bräuche sind bunt genug und die hypothetischen Einwanderer (falls sie wirklich existierten) entstammten doch denselben Brauchtumsprovinzen wie die früheren. Viele Brauchelemente sind also ab ovo identisch. Ferner sind nicht alle Brauchtümer ethnisch relevant – kaum welche, könnte man sogar sagen. Diese herauszufiltern, bedarf sehr viel mühsame oft erfolglose Arbeit, und man braucht sehr viel Glück. Eine Tabelle mit den Spalten „FA – MA – SpA" hat also sehr wenig Aussagekraft.

[1] *Tomka 1990* 163–174.

[2] *Bálint 1993* 203–204; noch markanter *Cs. Bálint:* Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai [Der Osten, die frühen Awaren und ihre Kontakte zum byzantinischen Reich]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 8. Szeged 1995, 243; letztlich in seinem Diskussionsbeitrag *Cs. Bálint:* A középavar kor kezdete és Kuber bevándorlása (Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers). ArchÉrt 129 (2004) 35–65.

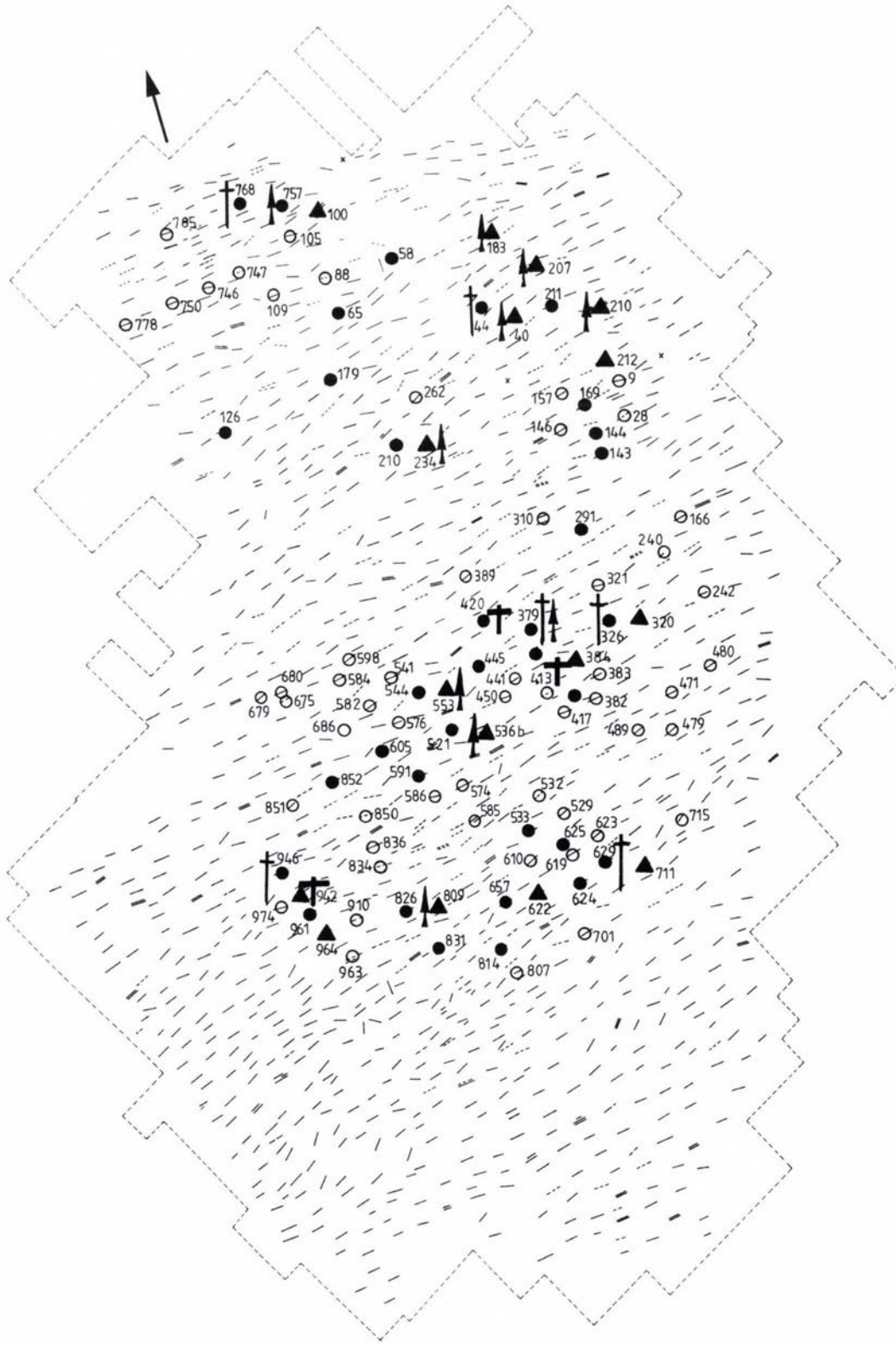


Abb. 1. Die Übergangsphase (Phase 2) im Gräberfeld von Tiszafüred (nach *Garam 1995*)

Ich möchte noch etwas vorausschicken: Im Folgenden werde ich die Begriffe FA-, MA- und SpA-Zeit nur in relativchronologischem Sinn benutzen. Unsere awarenzeitliche Relativchronologie scheint gut fundiert zu sein (unterstützt durch Stratigraphie, Münzdatierungen, Typologie, Seriation, Anknüpfung an andere chronologische Systeme mit Hilfe der Export- und Importgegenstände). Aus dieser Sicht ist es beinahe unwichtig (nur

Sache einer unterschiedlichen Terminologie), dass die Zeitgrenze zwischen FA- und MA-Zeit absolutchronologisch in die 50er oder 70er Jahre des 7. Jahrhunderts fällt. Die doch vorkommenden absoluten Datierungen sind aus dem ADAM übernommen.

Betrachten wir nun einige charakteristische Beispiele:

Es finden sich im ganzen Land verstreut liegende **größere Gräberfelder,** deren Beginn in die FA-Zeit fällt (abgesehen davon, dass sie ihren Anfang schon im 6. oder – wie oft tatsächlich der Fall ist – erst im 7. Jahrhundert haben). Sie wurden regelmäßig in der MA-Zeit und die meisten auch in der SpA-Zeit weiter verwendet. Einige (bewusst willkürlich) ausgewählte Fälle habe ich schon in Tengelic aufgeführt – vor allem aus dem Gebiet Ost-Transdanubiens (Kom. Baranya, Tolna, Fejér) und aus der Umgebung von Szeged. Es sind inzwischen weitere publiziert oder in einigen Details bekannt geworden: das berühmte Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A,[3] die sehr wichtigen Gräberfelder von Tiszafüred-Majoros[4] (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok) *(Abb. 1)* und Vác-Kavicsbánya[5] (nördlich der Donau, Kom. Pest). Publiziert – und damit kontrollierbar – ist das Gräberfeld von Halimba[6] (Kom. Veszprém), Szekszárd-Bogyiszlói út[7] (Kom. Tolna), Szeged-Fehértó-A,[8] Szeged-Kundomb,[9] Csengele-Feketehalom.[10] In dem frühawarenzeitlichen Gräberfeld von Pókaszepetk[11] (Kom. Zala) sind auch einige MA-Bestattungen vorhanden.

Es gibt noch eine Reihe unpublizierter, aber aus Vorberichten oder ansonsten irgendwie bekannt gewordene Beispiele, wie Zamárdi,[12] Budakalász,[13] Csákberény,[14] Szegvár-Oromdűlő[15] sowie auch meine Grabung in Győr-Ménfőcsanak, Einkaufzentrum. Es ließen sich noch weitere Beispiele aufzählen, vor allem publizierte Gräberfeldabschnitte, die Bestandteile vernichteter oder nicht zugänglicher, unerforschter größerer Gräberfelder waren (wie z.B. im Stadtgebiet von Budapest: Budapest III, Békásmegyer-Pusztadombi út, Datierung: 07/1-08/2; Budapest III, Óbuda-Szőlő utca, 07/2-08/1; Budapest XIV, Zugló, Vezér u., frühawarische Gräber und kaum 65 m weit davon entfernt Budapest XIV, Tihanyi tér, früh- und mittelawarenzeitliche Gräber; Budapest XXI, Csepel-Háros-Rákóczi u., 07/1-08/1).[16] Solche, in der FA-Periode angelegten Dorfgräberfelder befinden sich in großer Zahl in Ost-Transdanubien und in der nördlichen und südlichen Teilen der Großen Ungarischen Tiefebene. Bisher fehlen sie noch in den zur Großviehhaltung außerordentlich gut geeigneten Gebieten des mittleren Donau-Theiß-Zwischenstromlandes und der Kleinen Tiefebene westlich der Raab *(Abb. 2)*. Die Schwierigkeit der Auswertung liegt darin, dass wir meistens in Unkenntnis eines Gesamtplanes nicht sicher sein können, ob es sich bei ihnen nicht um frühe Einzelgräber auf dem Territorium des späteren Gräberfeldes handeln könnte. Solche Fälle sind durchaus wohl bekannt (Sommerein, Grab 60;[17] Leobersdorf Grab 11, 38, 152, 153;[18] auf diese Probleme werde ich später zurückkommen).

---

[3] *Kiss 1996a,* mit Kölked-Feketekapu B möchte ich mich hier nicht beschäftigen. Es ist eigentlich kein zusammenhängendes Gräberfeld, sondern besteht aus neun selbstständigen Grabgruppen und mehreren Einzelbestattungen, zwischen denen sogar noch eine Siedlungsperiode liegt.

[4] *Garam 1995.*

[5] *S. Tettamanti:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Vác-Kavicsbánya. MAA 4. Budapest 2000.

[6] *Gy. Török:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba. Das awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) V. Debrecen – Budapest 1998.

[7] *Gy. Rosner:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. MAA 3. Budapest 1999.

[8] *L. Madaras:* The Szeged-Fehértó „A" and „B" Cemeteries. Das Awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) III. Debrecen – Budapest 1995.

[9] *Á. Salamon – K. Cs. Sebestyén:* The Szeged-Kundomb Cemetery. Das awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) IV. Debrecen – Budapest 1995, 8–108.

[10] *Gy. Török:* Avar kori temető Csengelén. (Awarenzeitliches, Gräberfeld in Csengele. [Szeged-Csengele, Feketehalom]). MFMÉ 1980–81 (1984) 43–62.

[11] *Á. Cs. Sós – Á. Salamon:* Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th c.) at Pókaszepetk. Budapest 1995.

[12] *ADAM* 428–429. *(E. Bárdos)*

[13] *ADAM* 72. *(A. Pásztor)*

[14] *ADAM* 95. *(Gy. Fülöp)*

[15] *ADAM* 344. *(G. Lőrinczy)*

[16] *Nagy 1998* 22–33, 42–51, 112–123, 144–178.

[17] *F. Daim – A. Lippert:* Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 1. Wien 1984, 73–74.

[18] *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Wien 1987, 121–130.

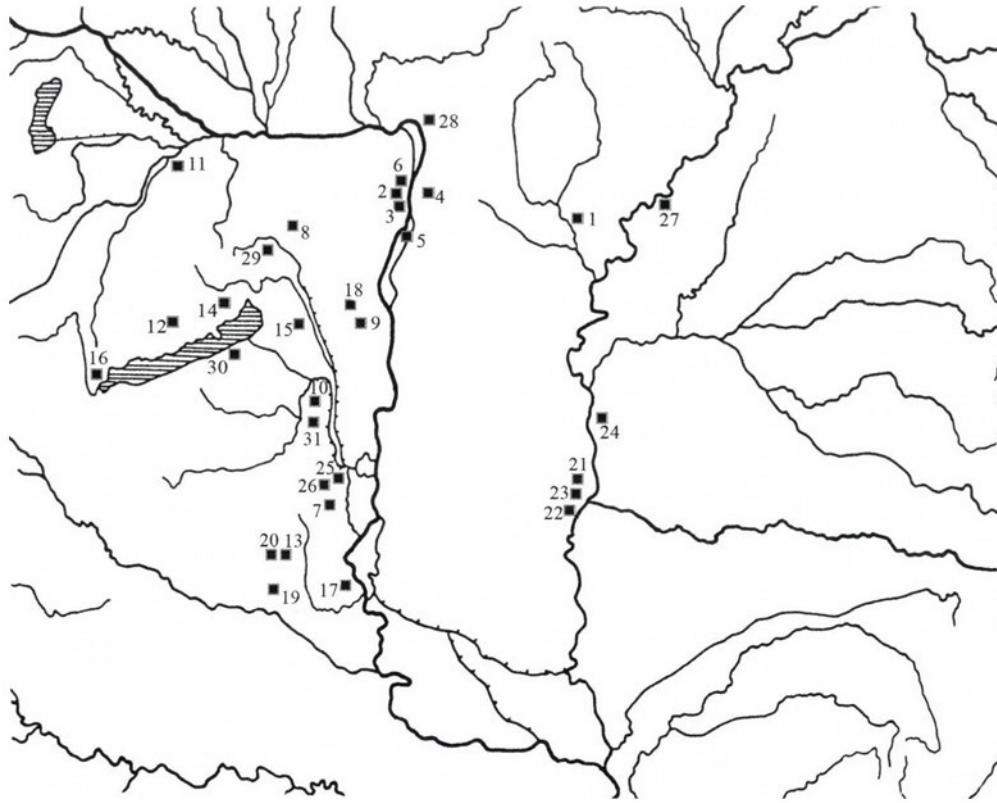


Abb. 2. Verbreitung der größeren FA-, MA-/SpA-Gräberfelder

1: Alattyán; 2: Budapest III. Békásmegyer; 3: Budapest III. Óbuda; 4: Budapest XIV. Zugló; 5: Budapest XXI. Csepel-Háros; 6: Budakalász; 7: Cikó; 8: Csákberény; 9: Előszállás-Öreghegy; 10: Gyönk-Vásártér; 11: Győr-Ménfőcsanak; 12: Halimba; 13: Hird, 14: Jutas; 15: Káloz-Nagyhörcsök; 16: Keszthely-Dobogó; 17: Kölked-Feketekapu; 18: Mezőfalva-Vasútállomás; 19: Nagyharsány; 20: Pécs-Gyárváros; 21: Szeged-Fehértó A; 22: Szeged-Kundomb; 23: Szeged-Makkoserdő; 24: Szegvár-Oromdűlő; 25: Szekszárd-Bogyiszlói út; 26: Szekszárd-Palánk; 27: Tiszafüred; 28: Vác-Kavicsbánya; 29: Várpalota-Gimnázium; 30: Zamárdi; 31: Závod

So oder so – diese ungestört weiter genutzten Gräberfelder bezeugen an und für sich, dass Nachkommen der frühawarenzeitlichen Bevölkerung, seien es Awaren, Pseudoawaren, osteuropäische Steppenvölker, Gepiden oder andere gewesen, in der mittleren und späten Periode der behandelten Epoche weiter existierten. Warum denn auch nicht? Auch dann, wenn man in einigen Fällen sicherlich mit einer (inneren?) Zuwanderung rechnen darf. Das von mir hier angeführte Beispiel ist Alattyán,[19] wo zwischen der ersten (frühawarischen) und der zweiten (mittelawarischen) Gruppe markante Unterschiede zu bemerken sind. (Obwohl sich das im anthropologischen Material nicht manifestiert[20] – ist das nun aber wieder gemischte Argumentation?). Im Folgenden werde ich noch weitere Argumente aus dem Gebiet der Bestattungssitten aufzählen. Seien wir gerecht: Auch István Bóna vertrat volens-nolens diese Ansicht in letzter Zeit.[21] Wo ich denke, zu weiterführenden Ergebnissen gekommen zu sein, ist die Beurteilung des Stellenwertes (der Signifikanz) dieser frühen Bevölkerung.

Außer größeren Dorfgräberfeldern der Frühawarenzeit sind überall kleinere Familiengräberfelder und besonders oft **Einzelgräber** zu finden. Letztere können 10 oder 100 m entfernt voneinander echte Gräberareale bilden und kommen in jeder Phase vor. Die Einzelfälle dürften verschiedene Ursachen haben, sie treten aber besonders häufig in der FA-Zeit auf. Dies ist

[19] *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

[20] *E. Fóthi:* Egy avar népesség kontinuitásának vizsgálata (Untersuchung der Kontinuität einer awarischen Population). SMK 11 (1995) 165–172.

[21] *Bóna 1995* 440–441: FA Phase 3. Das Zeitalter der ständigen Ansiedlung des Frühawarentums, das auch auf die folgende Periode übergreift, 630–675/700.



Abb. 3. FA-Fundstellen im Komitat Győr-Moson-Sopron

1: Bágyog-Gyűrhegy; 2: Börcs-Nagydomb; 3: Börcs-Paphomlok; 4: Dör-Kápolnai dűlő; 5: Gyarmat-Királydomb; 7: Győr-Ménfő; 8: Győr-Téglavető; 9: Győr-Ménfőcsanak-Savanyító; 10: Győr-Ménfőcsanak-Szeles; 11: Lébény-Mecséri út; 12: Mosonszentmiklós-Pálmajor; 13: Rábapordány-Patyi domb; 14: Rajka-Hosszú; 15: Sopron-Téglagyár; 16: Táp-Kövecses II; 17: Tápszentmiklós; 18: Töltéstava

die Bestattungsform (mit oder ohne Kurganen) der Großviehzüchter der eurasischen Steppen, von Südosteuropa über Mittelasien bis in die Mongolei, von der Hunnenzeit bis in die Mongolenzeit. Früher wollte die Forschung bei uns hinter den Einzelgräbern die höchste soziale Schicht (sog. Fürstengräber) sehen, die sich auch im Tode von der Gesellschaft der einfachen Leute distanzierten.[22] Heute ist diese Auffassung bereits veraltet, es kommen in Einzelbestattungen ebenso viele arme Seelen, wie Männer und Frauen mit Edelmetallschmuck vor.

Sie häufen sich eben dort, wo die Dorfgräberfelder fehlen, oder nur schwach vertreten sind: im mittleren Streifen der Großen Ungarischen Tiefebene *(Nagyalföld)* und in der Kleinen Tiefebene *(Kisalföld)*. Gábor Lőrinczy hat 20 Fälle östlich der Theiß zusammengestellt, die alle aus der frühesten Periode stammen.[23] Er hat diese Gräber im Allgemeinen mit der osteuropäischen Komponente des Frühawarentums verbunden, und schlägt (augenscheinlich mit Recht) vor, dass die dort Bestatteten als Hirten lebten. Diesseits der Theiß, im Komitat Bács-Kiskun hat Csilla Balogh sich mit dieser Frage beschäftigt. Sie sah das Einzelgrab im Gebiet zwischen Donau und Theiß als typisch an.[24] Etwas nördlicher „auch in Dány kann man von keinem Gräberfeld

[22] *Gy. László:* Études archéologiques sur l' histoire de la société des avars. ArchHung 34. Budapest 1955, 231, 235.

[23] Liste: *Lőrinczy 1996* 184. Nach Datierungen des *ADAM:* 06/3–07/1, kommen nur ausnahmsweise spätere oder ungewisse Daten wie 07/1–07/2 oder allgemein „Frühawarenzeit", vor.

[24] *Cs. Balogh:* Régészeti adatok Bács-Kiskun megye területének kora avar kori történetéhez. Előmunkálatok a Duna–Tisza köze avar kori betelepülésének kérdéseihez (Archäologische Angaben zur frühawarenzeitlichen Geschichte des Komitates Bács-Kiskun. Vorarbeiten zu den Problemen der Besiedlung des Donau–Theiß-Zwischenstromlandes in der Frühawarenzeit). MFMÉ–StudArch 8 (2002) 291–340. Denken Sie außer an die Fürstengräber von Kunbábony und Bócsa an das Grab 2 in Kunbábony, oder an die Gräber von Kecskemét-Sallai u., Petőfiszállás, Kecel, Csengőd-Páhipuszta und andere.

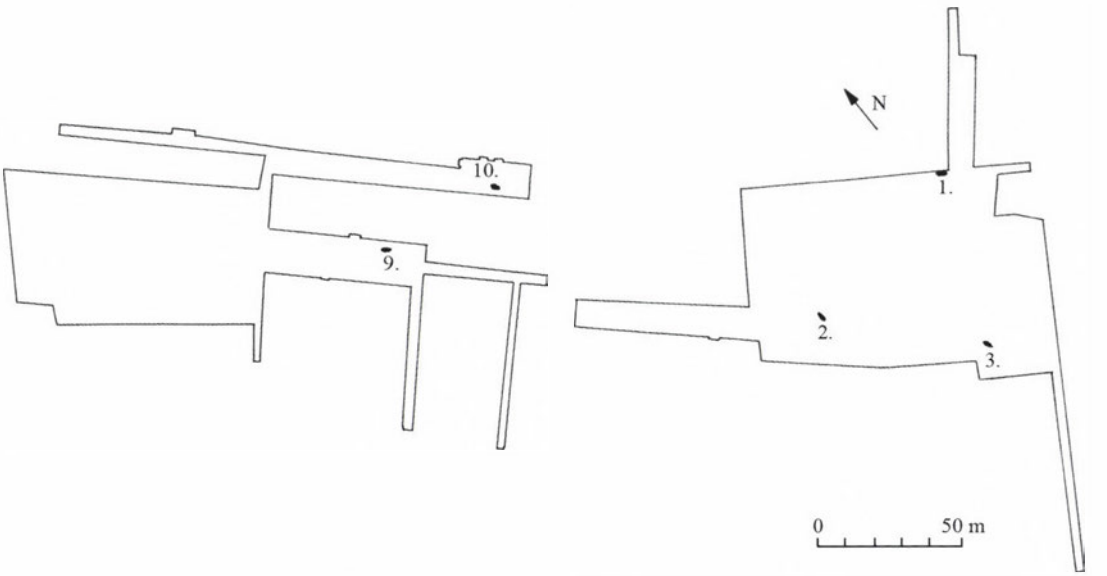


Abb. 4. Börcs-Nagydomb. Plan der Grabung

sprechen", das Einzelgrab ist „nicht später als zu Beginn des 7. Jahrhunderts" anzusetzen.[25] Das Einzelgrab von Csengele werde ich unten noch behandeln. Man darf auf dem Gebiet größerer, sonst mittel- und spätawarenzeitlicher Gräberfelder mit einigen verstreut liegenden frühawarischen Gräbern rechnen. So z.B. in Čoka/Csóka, Grab 45–47[26], oder in Jászapáti-Nagyállás út: die Gürtelgarnituren aus weit voneinander entfernt liegenden Männergräbern 88, 110, 208, 264, 300, 410, 412 hielt László Madaras für „archaisch" oder „früh", und rechnet mit einigen Familien, „deren Trachtgegenstände auf die Frühawarenzeit hindeuten".[27] Attila Kiss hat die Köcherzierrate der Gräber 68, 208, 264 und 402 für frühawarisch gehalten,[28] und Péter Straub schlägt die Neubewertung des Beginns des Gräberfeldes vor.[29]

Ich selbst beschäftige mich momentan mit der Publikation der frühawarenzeitlichen Funde der Kleinen Tiefebene. Im Laufe dieser Arbeiten stellte sich heraus, dass die gewöhnliche Bestattungsform der frühawarischen Zeiten auch hier das Einzelgrab war. Aus dem Komitat Győr-Moson-Sopron habe ich bisher die Funde von ca. 30 Grabeinheiten, die von 18 Fundstellen stammen, zusammengestellt *(Abb. 3)*. Es geht um manchen altbekannten Fund, Lesefunde von bekannten und neuen Fundorten und schließlich um neue Grabungen. Hierzu habe ich folgende Zusammenstellung angefertigt.

Sie können sich vielleicht an meinen Vortrag in Nitra erinnern, bei dem ich die Gräber von Börcs-Nagydomb präsentierte.[30] Die fünf Einzelgräber (drei Männer, ein Junge und eine Frau) befanden sich in einem Abstand von 40, 60, sogar 120 m zueinander *(Abb. 4)*. Hier zeige ich erneut die wichtigsten Beifunde *(Abb. 5)*. Einige Kilometer davon entfernt, in Börcs-Paphomlok dűlő wurden mehrere Hektar Gelände erschlossen (Autobahn M1). Dabei fand man ein einziges Awarengrab (Objekt Nr. 5184). Das kleine Mädchen trug ein Armband aus Eisen, einige frühawarenzeitliche Perlen und hatte auch eine kleine Bronzekette bei sich *(Abb. 6. 1)*. In Gyirmót-Borsódűlő[31] kam zwischen einer Vielzahl von prähistorischen, keltischen, römischen und mittelalterlichen Objekten wiederum ein awarenzeitliches Einzelgrab zum Vorschein. Das Mädchen war mit silbernen Ohrgehängen mit hohlen Kugelanhängern und einer Perlenkette bestattet worden, daneben fand

[25] *S. Tettamanti:* Der awarische Grabfund von Dány. ActaArchHung 32 (1980) 153–160.

[26] *Bóna 1979* 22, Anm. 161.

[27] *L. Madaras:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jászapáti. Das awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) II. Debrecen – Budapest 1994, 117–118, 152.

[28] *Kiss 1996–1997* 80.

[29] *Straub 1997* 125, Anm. 54.

[30] *Tomka 1996.* Die vollständige Publikation: *P. Tomka:* Korai avar sírok Börcs-Nagydombon (Győr-Moson-Sopron megye) (Frühawarenzeitliche Gräber in Börcs-Nagydomb [Kom. Győr-Moson-Sopron]). ArchÉrt 130 (2005) 137–179.

[31] Grabungsleiterin Ildikó Egry.



Abb. 5. Börcs-Nagydomb, Auswahl der Funde.
1: Grab 1; 2: Grab 2; 3: Grab 3; 4: Grab 9; 5: Grab 10.

man auch drei Langknochen eines Schafes in der Verfüllung *(Abb. 6. 2)*. Im Laufe der Grabungen an der Stelle eines späteren Einkaufzentrums sind wir weiter auch auf ein Frauengrab gestoßen (Ménfőcsanak-Savanyító, Objekt Nr.1043). Unter den Beigaben sind die granulationsverzierten Kugelohrgehänge aus Goldblech *(Abb. 6. 3)* charakteristisch. In Mosonszentmiklós-Pálmajor[32] entdeckte man zwei Gräber, in einer Entfernung von 26 m zueinander. Objekt Nr. 1982 enthielt Ohrgehänge mit Kugelanhänger *(Abb. 6. 4)* und Objekt Nr. 2000 außer den Ohrgehängen noch Perlen *(Abb. 6. 5)* und den Schädel, vier Beine und einige weitere Knochen eines kleineren „Pflanzenfressers" (wie im Grabungstagebuch festgehalten wurde). Es gibt ferner einen glücklichen Fund mit schwerem Schicksal aus Rajka-Hosszúdűlő Grab 1.[33] Das Männergrab wurde völlig durchwühlt. Während der Grabung, die mehrere Tage lang dauerte, stürzte trotz größter Vorsicht der

[32] Grabung Autobahn M1, Grabungsleiter András Figler.

[33] Für die Angaben, Dokumentation und Publikationsrecht bin ich Frau Gabriella Gabrieli sehr dankbar.

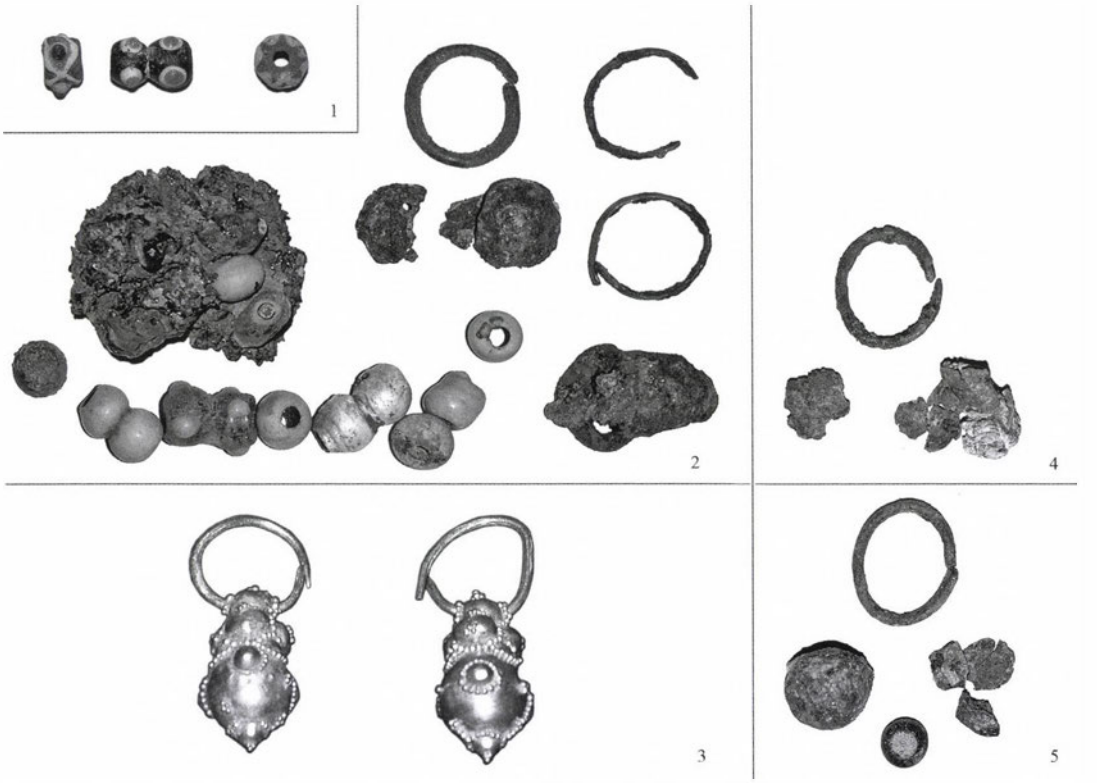


Abb. 6. Auswahl frühawarischer Einzelgräberfunde der Kleinen Tiefebene
1: Börcs-Paphomlok, Obj. Nr. 5184; 2: Gyirmót-Borsódűlő, Obj. Nr. 419; 3: Győr-Ménfőcsanak-Savanyító, Obj. Nr. 1043; 4: Mosonszentmiklós-Pálmajor, Obj. Nr. 1982; 5: Mosonszentmiklós-Pálmajor, Obj. Nr. 2000.

Ausgrabungsleiterin die Grabwand ein. Doch als wäre das noch nicht genug, verschwand der wichtigste Fund, den ich damals noch skizzieren konnte, irgendwie zwischen den Restauratorenwerkstätten (Mosonmagyaróvár? Győr? vielleicht doch Sopron?) oder in dem Hin und Her zwischen den provisorischen Depots und ist seither verschollen. Immerhin, das Grab lieferte interessante Funde aus dem 7. Jahrhundert: Pseudobeschläge und Bruchstücke von Blechbeschlägen, knöcherne Bogenversteifungen, Verzierung eines Köchers, einen aus Bein geschnitzter vogelkopfartiger Gegenstand und auch ein Schwert muss vorhanden gewesen sein, denn es sind die Scheidenbeschläge aus Blei erhalten geblieben (mit P-förmigem Ansatz) *(Abb. 7)*. Das Schwertgrab von Sopron wurde von János Gömöri publiziert *(Abb. 8. 1)*.[34]

Neben späteren Gräbern fand Ágost Sőtér das Grab Nr. 1 von Lébény-Mecséri út (datiert durch die Perlen und das „Kosmetikset", *Abb. 8. 2*).[35] Längst bekannt ist der mysteriöse Fall des Grabes Nr. 2 in Bágyog-Gyűrhegy (wo später 80 Gräber des „normalen" mittel- und spätawarenzeitlichen Gräberfeldes freigelegt wurden). Die Beschreibung von Elemér Lovas[36] (und der Gyula Lászlós Versuch, die Situation graphisch darzustellen) ist kaum glaubhaft, man sollte hier eher mit Superpositionen rechnen. Wie auch immer, das Inventar des Mannes in diesem Doppelgrab *(Abb. 9)* und das Zubehör des quer liegenden, nicht zugehörigen Pferdes *(Abb. 10)* sind frühawarisch. Gyula László erfuhr während der Grabung (1955) von in Privateigentum befindlichen Funden aus dem Gebiet des Gräberfeldes – der Ohrring mit Pyramidenanhänger und das Sieblöffelchen *(Abb. 11. 1)* bilden das zweite frühawarenzeitliche Fundensemble aus Bágyog-Gyűrhegy.

Darüber hinaus sind weitere frühe Lesefunde bekannt, meistens vom Gebiet bekannter mittel- und spätawarenzeitlicher Gräberfelder: aus Dör-Kápolnai dűlő eine frühe, gegossene

[34] *Gömöri 1976.*
[35] *Sőtér 1898* 179–180.
[36] *Lovas 1929* 248–253. Die Revision des Grabes 2 von Ménfőcsanak beabsichtige ich im Jahrbuch Arrabona vorzulegen.

Gürtelgarnitur *(Abb. 12. 1),*[37] dann ein Riemenende und ein Steigbügel mit langer Öse *(Abb. 12. 2);* aus Rábapordány-Patyi domb sogar vier Zugänge: die Ohrgehänge vom Kudyrge-Mezőszilas-Typ *(Abb. 12. 3)*, ein goldenes Ohrgehänge mit großen Kugelanhängern *(Abb. 12. 4)*[38] und eines mit pyramidenförmigem Anhänger *(Abb. 12. 5)*[39] und neuestens ein Steigbügelpaar mit langen Ösen *(Abb. 12. 6)*. Die silberne Pseudoschnalle von Ménfőcsanak hat man mit dem Metallsuchgerät gefunden *(Abb. 11. 2)*. Woher der Goldohrring von Tápszentmiklós *(Abb. 12. 7)* tatsächlich stammt (er wurde im Kunsthandel erworben[40]), lässt sich nicht mehr ermitteln, über den angeblichen Fundort liegen keine weiteren Informationen vor. Umso mehr Angaben sind aus der benachbarten Gemeinde Táp bekannt, wo in einer Sandgrube, etwa 50 m von den systematischen Grabungen entfernt, aus dem großen mittel- und spätawarenzeitlichen Gräberfeld ein (oder zwei?) Einzelgrab bzw. -gräber hervorgekommen sind.

Oben wurden schon die verwandten Erscheinungen aus der Nachbarschaft (Sommerein, Leobersdorf, dazu kommen noch die frühen Streufunde[41]) zitiert. Vor diesem Hintergrund halte ich für relevant, auch im Gräberfeld von Győr-Téglavető dűlő nach vermutlichen frühawarenzeitlichen Gräbern zu suchen. Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg! Tatsächlich stammt aus der Verfüllung des gestörten Grabes Nr. 484 ein frühawarischer Fund in sekundärer Lage: ein Steigbügel mit langer Öse und eine Fohlentrense. Bedauerlicherweise sind die Gegenstände derzeit nicht auffindbar, obwohl sie im Jahre 1953 noch inventarisiert wurden. Zum Glück ist die Beschreibung von Arnold Börzsönyi recht genau, er beruft sich zusätzlich auch auf die Sammlung Darnay und auf eine Zeichnung von Hampel: Es geht ohne Zweifel um einen frühen Steigbügel.[42] In diesem Gräberfeld befindet sich sonst keine einzige Reiter- oder Pferdebestattung. Es stehen uns nur zwei Deutungsmöglichkeiten zur Verfügung: Entweder handelte es sich um eine Bestattung mit Pferdegeschirr (diese Meinung vertrat Livia Bende,[43] jedoch scheint das Grab selbst eher jünger zu sein als das Geschirr), oder um die Überreste eines Totenopfers, das nur zufällig bei der Grabaushebung in die Graberde gelangt ist. Ob das Gräberfeld Győr-Téglavető dűlő früher angelegt wurde als bisher angenommen, bleibt fraglich.[44]

Die Einzelgräber diesseits der Theiß und in der Kleinen Tiefebene wurden sämtlich nicht so früh angelegt wie jenseits der Theiß. Die Datierungen schwanken zwischen 07/1–07/3, und auch MA1 (nach meiner Auffassung 07/4) kann nicht ausgeschlossen werden. Hinter dieser Erscheinung steht sicher die Lebensweise, eine Art Hirtenwesen. Das Verschwinden oder Zurückgehen der Einzelgräber steht also eher mit wirtschaftlichen als mit ethnischen Veränderungen in Verbindung.

Der **Orientierung** der Gräber hat man immer große Bedeutung beigemessen. In der Frühawarenzeit haben wir ein buntes Bild vor uns: Es kommen alle möglichen Orientierungsarten vor. Zweifelsohne herrscht die W-O-Orientierung mit Variationen vor, dies bringt uns aber nicht sehr viel weiter. Sie ist territorial wie zeitlich zu allgemein verbreitet, die *synchron-* und *diachron-*Untersuchungen führten zu keinem brauchbaren Ergebnis.[45] Bemerkenswert ist allerdings, dass es unter 67 frühawarenzeitlichen Fundorten nur vier jenseits der Theiß gab, alle anderen wurden zwischen Theiß und Donau und in Transdanubien gefunden.[46] Natürlich praktizierte man dieselbe Orientierung in der MA- und SpA-Periode auf kontinuierlich genutzten Gräberfeldern ungehindert weiter. Damit ist aber nicht gesagt, dass hinter allen mittel- und spätawarenzeitlichen W-O-Orientierungen die Nachkommen der FA-Bevölkerung stehen müssen. N-S-Orientierung

[37] Die nächsten Analogien sind aus dem Grab 226 in Kölked-Feketekapu A bekannt, *Kiss 1996a* 68, Taf. 51, eine mit der unseren fast identische Garnitur aus Tác kenne ich durch die freundliche Mitteilung László Schillings.

[38] *Garam 1993* 103, Taf. 71. 5.

[39] *Fettich 1943* 6, Taf. 1. 4.

[40] *Fettich 1943* 6, Taf. 1. 2–3.

[41] *H. Winter:* Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4. Innsbruck 1997.

[42] *A. Börzsönyi:* Győri sírmező a régibb középkorból [Friedhof in Győr aus dem älteren Mittelalter]. ArchÉrt 25 (1905) 19–20; *Hampel 1897* 183: Csabrendek.

[43] *Bende 2000* 253.

[44] Péter Straub und Attila Kiss haben unabhängig voneinander die geschnitzten Köcherplatten aus fünf Gräbern als frühawarisch eingestuft: *Straub 1997* 124, 132; *Kiss 1996–1997* 80.

[45] *Tomka, 1975* 65; *Tomka 1990* 172.

[46] *Lőrinczy 1992a* 164.

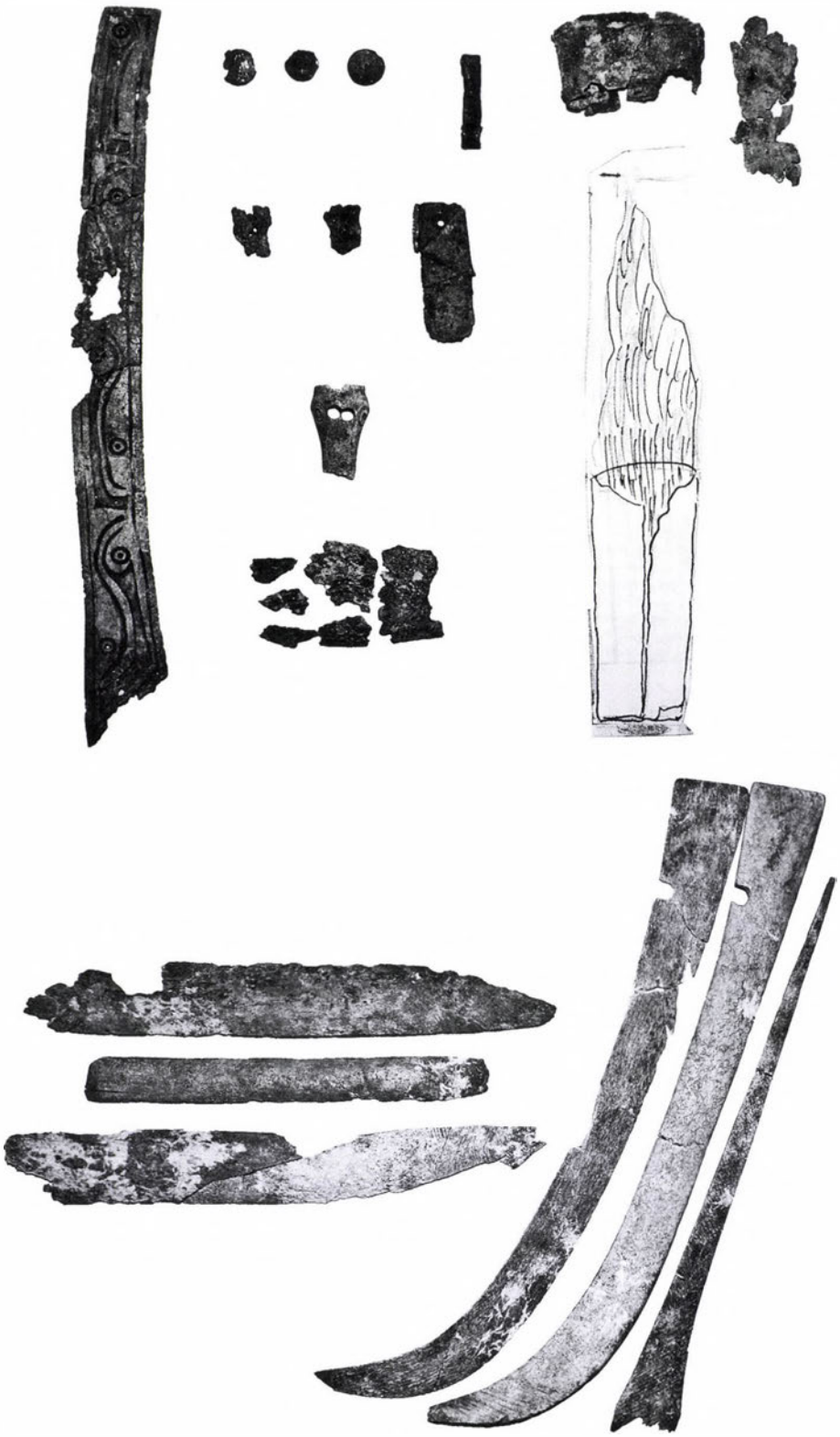


Abb. 7. Rajka-Hosszúdűlő, Grab 1.

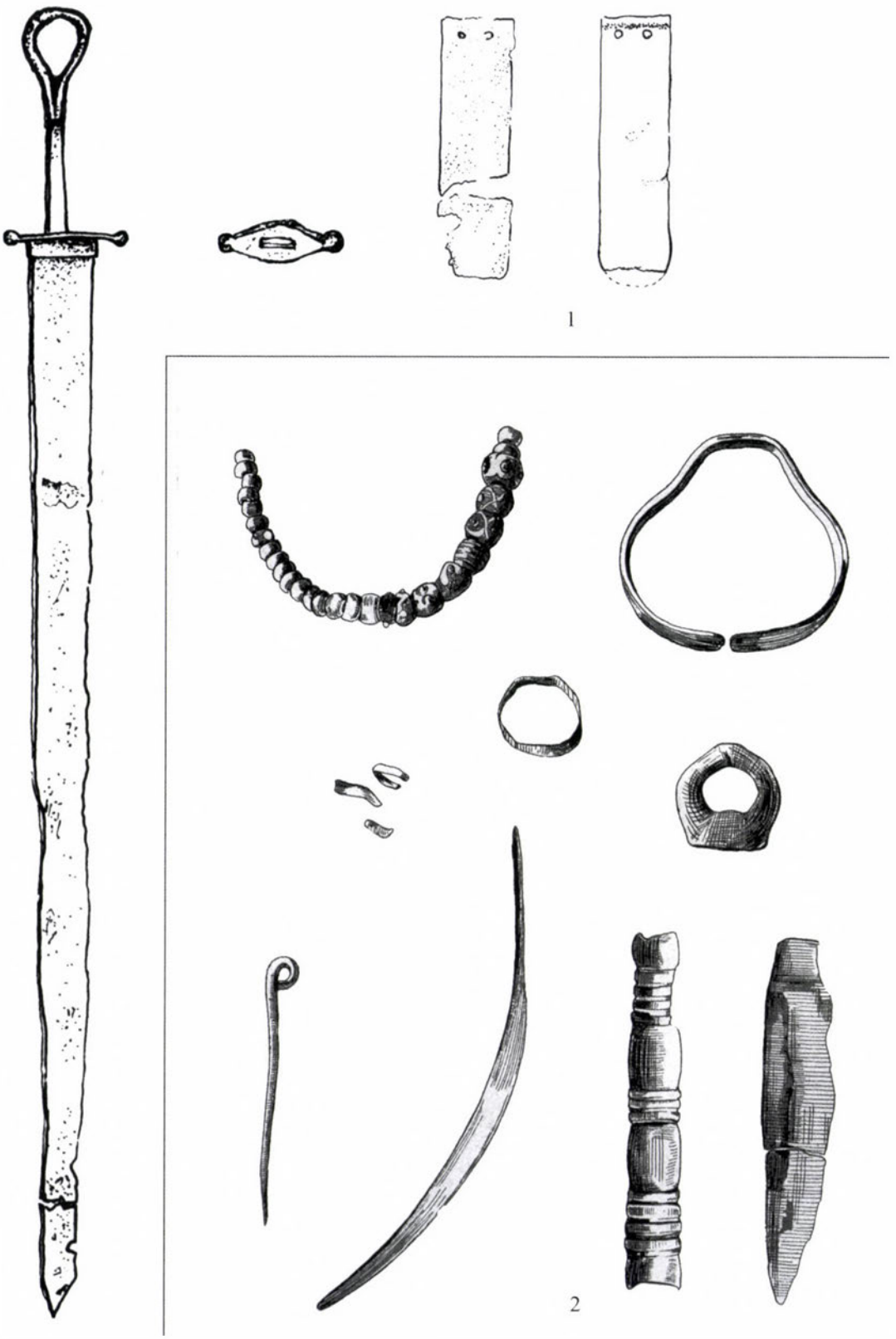


Abb. 8. 1: Sopron-Téglagyár (nach *Gömöri 1976*), 2: Lébény-Mecséri út (nach *Sőtér 1898*)

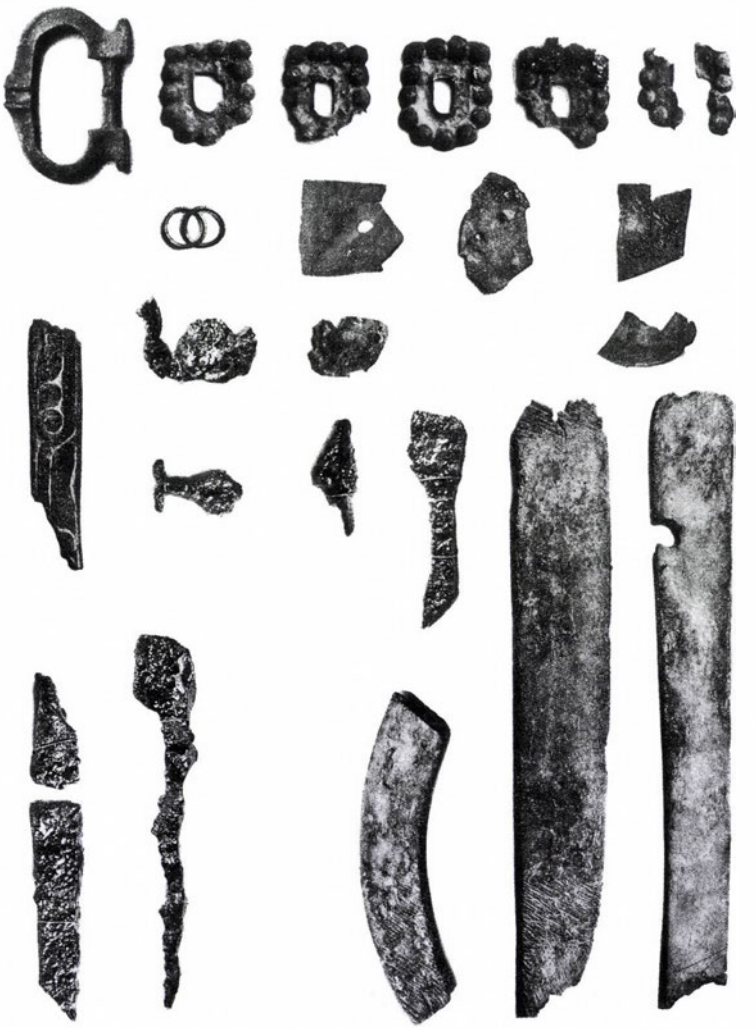


Abb. 9. Bágyog-Gyűrhegy Grab 2., Inventar des Mannes (nach *Lovas 1929,* neu zusammengestellt)

kommt dagegen meistens in der FA-Zeit, und besonders oft östlich der Theiß vor.[47] Das sehr späte Vorkommen dieser Orientierung hat mit den früheren nichts zu tun, es hat eine völlig abweichende Geschichte.[48] Die Ausnahmen bestätigen die Regel: Die N-S orientierten Gräber der MA-Zeit in Örménykút (auch Stollengräber)[49] bewahren doch klare frühawarische Traditionen. Hie und da tauchen weitere Orientierungsarten ohne wahrnehmbares System auf, es scheint, dass ein Teil der frühawarenzeitlichen Bevölkerung (besonders im Falle der Hirten, die ihre Toten in den Einzelgräbern bestatteten) keiner festen Regel folgte – ein Zeichen ihrer außerordentlich bunten Zusammensetzung. Als Beispiel kann ich mich hier auf die oben vorgelegten Gräber der Kleinen Tiefebene berufen: Es kommen allerlei Ausrichtungen von W-O bis N-S vor.

Größere Beachtung verdient die sog. umgekehrte Orientierung (also O-W oder S-N). Solche Bestattungen kommen in der FA-Zeit jenseits der Theiß häufig vor *(Abb. 13).* Nach Gábor Lőrinczy gehören dort mehr als 50% der Fundplätze mit bekannter Orientierung zu dieser Art. „Die neuen Angaben bestätigen die Beobachtung, wonach die Verstorbenen der östlich und westlich der Theiß gelebten Gemeinschaften in voneinander abweichend orientierten Gräbern begraben wurden".[50] Gerade derselbe, sonst originelle Orientierungstyp taucht in der Mittel-

[47] Nach den Statistiken von Gábor Lőrinczy stammen unter 20 solcher Fälle 14 aus der Gegend jenseits der Theiß (Tiszántúl), 3 aus dem Gebiet zwischen Donau und Theiß, weitere 3 aus Transdanubien. *Lőrinczy 1992a* 164.

[48] *Tomka 1975* 60–62.

[49] *Bende 2003a* 193.

[50] 50 Fundorte, Liste: *Lőrinczy 1992a* 164–165; neue Angaben *Lőrinczy 1996* 178–179.

und Spätawarenzeit in nördlichen, westlichen und südlichen Randgebieten auf *(Abb. 13)*.[51] Gestatten Sie mir, mich selbst zu zitieren: „Es ist umso auffallender, weil in diesem Gebiet auch andere Erscheinungen zu finden sind, die in die Richtung des Frühawarentums zeigen. Solche sind z.B. die reichen Reiterbestattungen mit mitgegebenen Lanzen oder die vielfältigen Tierbeigaben".[52] Nun, Gábor Kiss hat sechs Jahre später die spätawarischen Bestattungen mit Tierfellen, die Bestattungen in einer Grabkammer und die Reitergräber Typ IV (Pferd auf der linken Seite des Toten mit gegensätzlicher Orientierung) zusammengetragen und auf der Landkarte eingetragen – sie zeigen (die Tierfelle ausgenommen) eine ähnliche Streuung.[53] Livia Bende hat – nach Gábor Kiss – mit Cleverness bemerkt, dass neben dem Brauchtum auch das Vorkommen einiger, sonst seltener Gegenstandstypen für den angenommenen Kontakt sprechen.[54] Die Forschung hat also, scheinbar unabhängig von meiner Initiative, die damaligen Ergebnisse unterstützt. Die Nachkommen der Frühawaren jenseits der Theiß haben an der Besiedlung neuer Gebiete in der Mittelawarenzeit teilgenommen.

Von Zeit zu Zeit entbrennt die Diskussion über Herkunft, Verbreitung, Häufigkeit und Verschwinden einer besonderen Form der Bestattungen in der Theißgegend. Es handelt sich um die **Stollengräber** *(Abb. 14)*. Nach Dezső Csallány[55] haben sich damit in letzter Zeit László Madaras,[56] Gábor Lőrinczy,[57] Irén Juhász,[58] Béla Kürti[59] sowie Livia Bende[60] ausführlich beschäftigt. Die Kollegen in Szeged haben im Jahre 1994 sogar eine internationale Konferenz veranstaltet, die Vorträge sind im MFMÉ-StudArch 1, 1995 nachlesbar. Es blieben noch mehrere ungelöste Probleme, z.B. die merkwürdige Dislokation der Stollengräber innerhalb der Gräberfelder. Sie bilden oft zusammenhängende Reihen: Pitvaros *(Abb. 15. 1)*,[61] Orosháza-„Béke" Tsz, Homokbánya, Szarvas Fo. Nr. 68,[62] Szarvas-Horváthpuszta,[63] Szentes-Berekhát, Farkas tanya.[64] In anderen Fällen kommen sie in Reihen, aber abseits voneinander vor: Székkutas *(Abb. 15. 2)*,[65] Orosháza-Bónum,[66] Rákóczifalva,[67] und es gibt Gräberfelder, wo diese Anordnung (scheinbar) nicht funktioniert: Szeged-Makkoserdő,[68] Szegvár-Oromdűlő.[69] Der Brauch fand übrigens nie und nirgendwo allgemeine Beliebtheit, nur ein Bruchteil der Bevölkerung hat ihn beibehalten. Warum? Das wissen wir noch nicht.

Hier geht es um die Frage der Kontinuität. Früher hat man alle Stollengräber in die FA-Zeit eingereiht, dann wurden allerdings die späteren Vorkommen nachgewiesen. Csanád Bálint – im Schwung der Entdeckung – hielt schon die Mehrzahl für mittel- und spätawarisch.[70] Gábor Lőrinczy,[71] dann ergänzt von Livia Bende,[72] hat Listen und Kartierungen publiziert, nach denen das Verhältnis etwa 50:50 beträgt. Die Chronologie wird zunehmend gefestigt. Dies bezieht sich freilich nur auf Gräber, die etwas Datierbares geliefert haben – leider gibt es davon nur wenige. Derzeit scheint es, dass man in der Früh- und Mittelawarenzeit kontinuierlich in Stollen bestattete. Die Form modifizierte sich ein bisschen, was aber normal ist, denn eben das

[51] In Tengelic habe ich Devinská Nová Ves, Žitavska Tôň, Bernolákovo, Wien-Liesing zitiert, *Tomka 1990* 172; Gábor Kiss hat die Liste auf 12 ergänzt und kartiert, *Kiss 1996b* 167.

[52] *Tomka 1990* 172.

[53] *Kiss 1996b* 168–170.

[54] *Bende 2000* 251, Anm. 24.

[55] *Csallány 1939.*

[56] *L. Madaras:* Die Bestattung in Nischengräber in der Gemarkung von Öcsöd (Fülkesíros temetkezés Öcsöd határában). Ethnogarphica et Folkloristika Carpathica 7–8 (1992) 177–196.

[57] *Lőrinczy 1994; Lőrinczy 1995.*

[58] *Juhász 1995.*

[59] *B. Kürti:* Bemerkungen zur Chronologie und Herkunft eines awarenzeitlichen Gegenstandes, in: *Bialeková – Zábojnik 1996* 125– 132.

[60] *Bende 2000; Bende 2003a.*

[61] *Bende 2000.*

[62] *Juhász 1995.*

[63] *P. Medgyesi:* Néhány Békés megyei avar kori és X–XI. századi lelet (Funde aus der Awarenzeit und aus dem X.–XI. Jahrhundert im Komitat Békés). BMMK 16 (1996) 129–156.

[64] *L. Madaras:* Újabb avar kori temetők Szentes határában (Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung von Szentes). MFMÉ–StudArch 5 (1999) 317–345.

[65] *B. Nagy 2003.*

[66] *Juhász 1995.*

[67] *Selmeczi – Madaras 1979–80.*

[68] *Á. Salamon:* The Szeged-Makkoserdő Cemetery. Das awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) IV. Debrecen – Budapest 1995, 109–207.

[69] *Lőrinczy 1995* 401.

[70] *Cs. Bálint:* Die Archäologie der Steppe. Wien – Köln 1989, 168, 176; *Bálint 1993* 221.

[71] *Lőrinczy 1994* 320–330.

[72] *Bende 2000* 248 und Katalog.

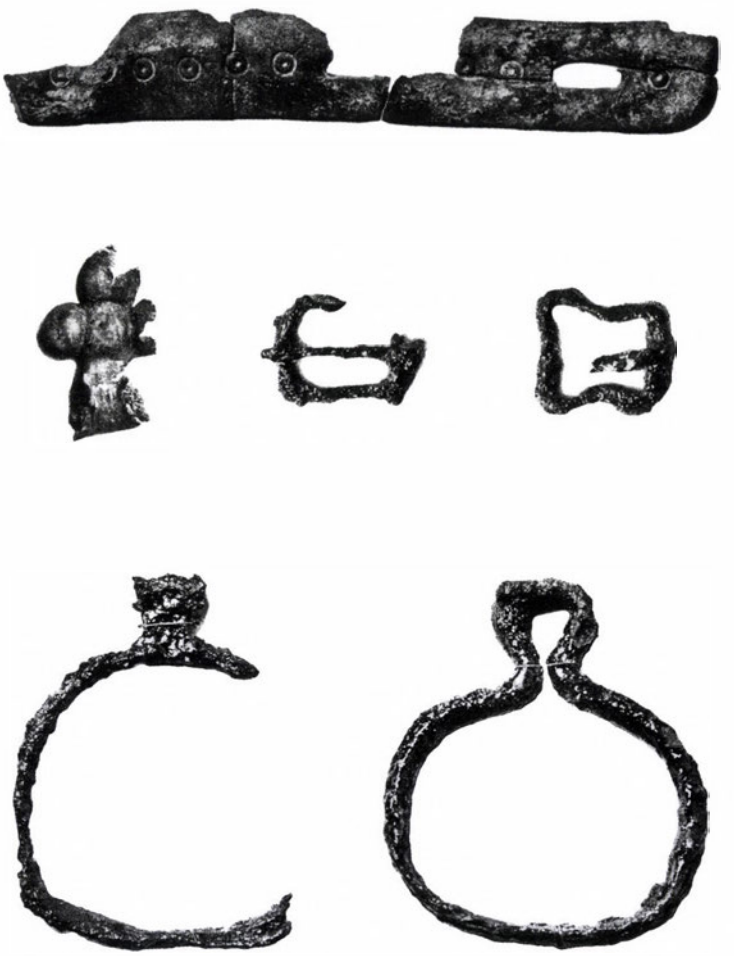


Abb. 10. Bágyog-Gyűrhegy Grab 2., Inventar des Pferdes (nach *Lovas 1929,* neu zusammengestellt)

Gegenteil wäre ein Wunder gewesen. Aus der SpA1 und 2 kennen wir noch keine Beispiele, der Brauch ist latent geworden, kommt aber am Ende der Awarenzeit wieder auf (Pitvaros, Grab 51, 147, 205; Szeged-Makkoserdő, Grab 105; in Pitvaros konnten sogar hundert Jahre zwischen den zwei Gruppen vergehen).[73] Diese Lage illustriert das oben Gesagte über die Natur der Gebräuche: Gewisse Formen können über Generationen verschwinden, bei individueller Reproduktion nutzte man sie überhaupt nicht, und schließlich wurden sie wieder wachgerufen. Wie gesagt, es handelt sich um eine bekannte Erscheinung in der Ethnologie.

Die Landkarten zeigen noch, dass das Gebiet der Stollengräber sich im Laufe der Zeit ein wenig nach Norden verschoben hat *(Abb. 14).*[74]

Markante Züge (wie die umgekehrte Orientierung oder das Stollengrab) existierten also weiter. Interessant ist dabei, dass eine Art Spaltung stattgefunden hat: Einerseits zogen die Benutzer der Stollengräber ein wenig nach Norden, andererseits kolonisierten die Anwender der umgekehrten Orientierung (die gleichzeitig auch die reiche Mitgabe von Tieren bzw. Tierfellen weiter praktizierten) weit entfernt liegende Gebiete. Gleichzeitig wurden die ehemaligen Hirten endgültig sesshaft, überall entstanden die Dorfgräberfelder. Es musste etwas passiert sein!

Es war noch keine Rede von einer bezeichnenden weit verbreiteten Sitte der Awarenzeit, und zwar von dem Brauchtum der **Bestattungen mit Reitpferdbeigabe.** Ehrlich gesagt, wurde so viel über die Reiterbestattungen geschrieben, und dem ist so wenig Auswertbares zu entnehmen, dass ich sehr wenig Motivation fühle, das Ganze noch einmal unter die Lupe

[73] *Bende 2000* 252.

[74] *Lőrinczy 1995* Abb. 6.

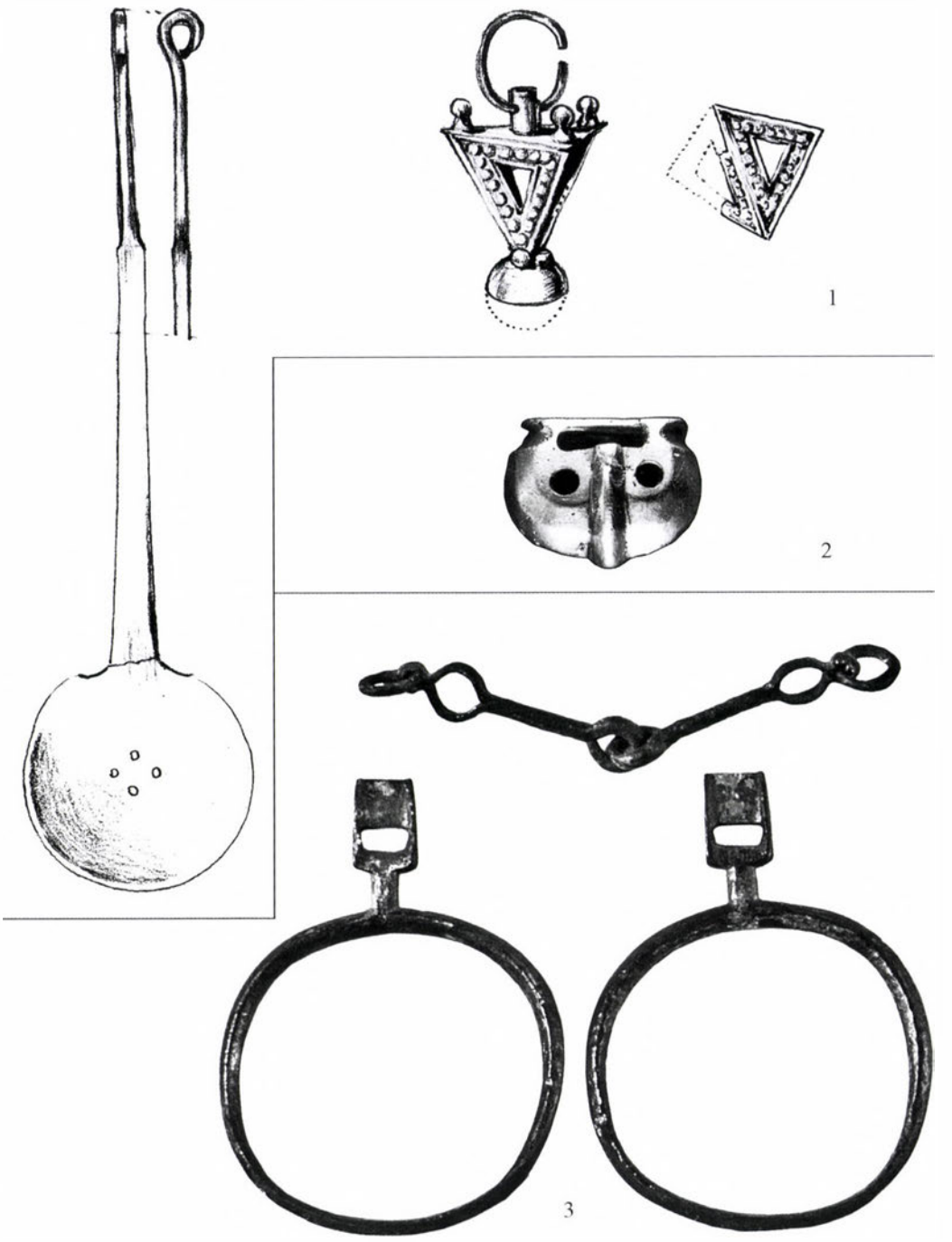


Abb. 11. 1: Bágyog-Gyűrhegy (Privateigentum, nach der Zeichnung von Gyula László); 2: Győr-Ménfőcsanak-Szeles (Lesefund); 3: Funde aus Purbach (Burgenland, Österreich)

zu nehmen.[75] Die formelle Klassifizierung der vielfältigen Typen hat Attila Kiss vor mehr als 40 Jahren aufgestellt.[76] Sie ist noch immer gültig, ausgenommen der Typ „Frühawarisch VIII", der Nachprüfungen gemäß überhaupt nicht existiert. Nur die Menge der Informationen ist inzwischen enorm angewachsen. Viele Ideen finden sich bei Bóna,[77] eine brauchbare Zusammenstellung hat die leider so früh verstorbene Mária Némethi im Jahre 1987 angefertigt;[78]

[75] Es wissen nicht viele, dass ich schon meine Diplomarbeit im Jahre 1965 über „Awarenzeitliche Reiterbestattungen und ihre innerasiatischen Beziehungen" geschrieben habe; davon erschien aber nur der mongolische Teil.

[76] *Kiss 1962.*

[77] *Bóna 1979.*

[78] Publiziert in: *Némethi – Klima 1992.*

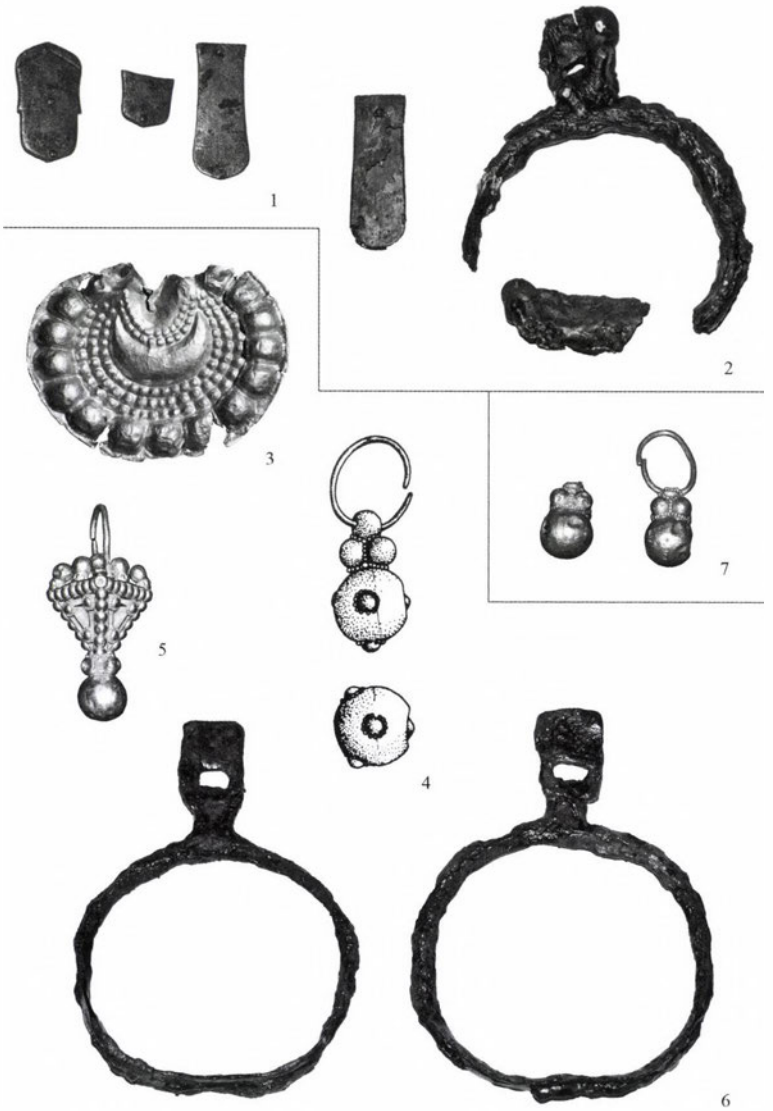


Abb. 12. 1-2: Dör-Kápolnai dűlő; 3-6: Rábapordány-Patyi domb; 7: Tápszentmiklós (4: nach *Garam 1993*)

mit spätawarenzeitlichen Formen hat sich Gábor Kiss auseinandergesetzt.[79] Es stellte sich heraus, dass der Unterschied zwischen den beiden Hauptformen (d.h. Pferd an der linken Seite der Toten entgegengesetzt orientiert oder mit gleicher Orientierung an der rechten Seite), gar nicht so groß ist, der Reiter befindet sich sowieso an der Seite des Besteigens, des Aufsitzens. Alle anderen Variationen sind Teile der individuellen Durchführung dieser Beigabensitte. Die früher noch als typisch frühawarisch geltenden Formen sind inzwischen auch in mittel- und spätawarischem Kontext vorgekommen und umgekehrt tauchten Formen, die als spätawarisch kennzeichnend waren, auch in FA-Zeiten auf. Alle diese Formen sind in weiten Steppengebieten bekannt, in ethnischen oder Abstammungsfragen sind wir jedoch keinen Schritt weitergekommen. In der Frühawarenzeit sind also Reiter- und Pferdegräber reichlich vorhanden, genau wie in der Mittel- und Spätawarenzeit (nach Jozef Zábojník nimmt sogar die Zahl nördlich der Donau bis zur SSIII Phase zu).[80] Es gibt aber Gebiete, in denen die Reitergräber der MA- und SpA-Periode fehlen. Dieser Umstand kann schon gewisse Bedeutung haben.

Interessant ist eine Karte von Mária Némethi und László Klima, die die Verbreitung der frühawarischen eigenständigen Pferdegräber und der partiellen Reiterbestattungen (mit partieller Pferdebeigabe) zeigt *(Abb. 16)*.[81] Der Unterschied zwischen Transdanubien (mehr

[79] *Kiss 1996b.*

[80] *Zábojník 1996* 181–186.

[81] *Némethi – Klima 1992* 183, Abb. 3.

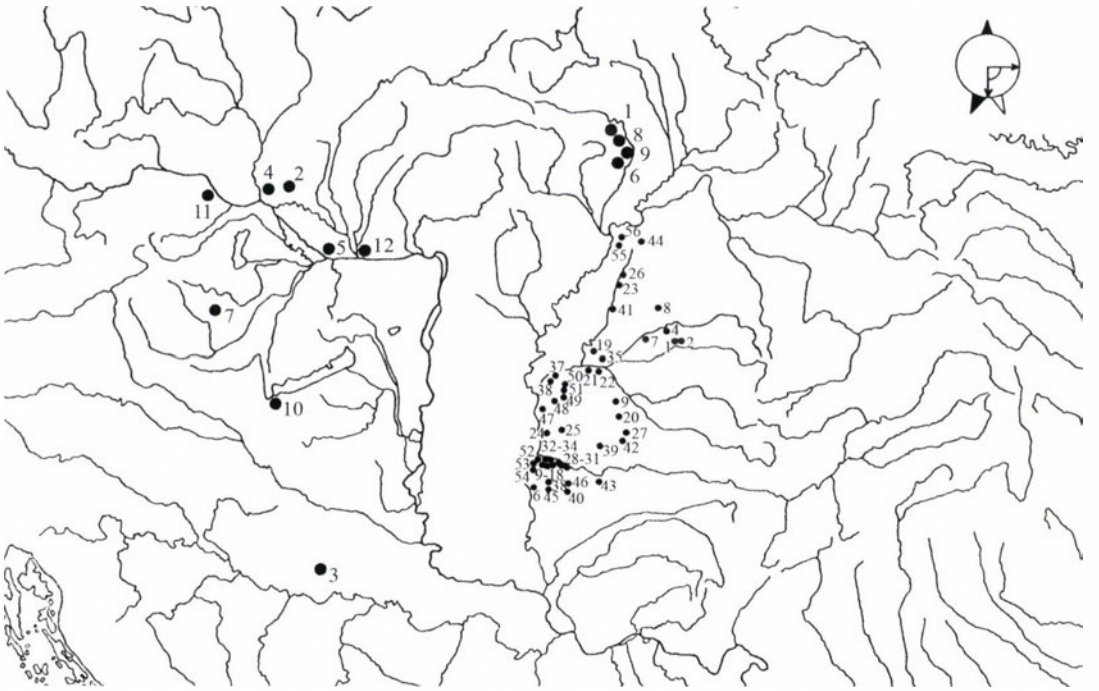


Abb. 13. „Umgekehrt", d.h. O-W, SO-NW orientierte Gräber und Gräberfelder der FA-Zeit (kleine Punkte nach *Lőrinczy 1995*) und der SpA-Zeit (große Punkte nach *Kiss 1996b*)

eigenständige Pferdegräber) und dem Gebiet jenseits der Theiß (mehr partiell bestattete Pferde) ist markant, auch dann, wenn die Zahl der Pferdegräber inzwischen auch im Theißgebiet gewachsen ist, z.B. eben in Tiszafüred.[82] Mit dieser Karte haben wir mein zweites Lieblingsthema, das Problem der Totenopfer erreicht.

Auch das sog. **Totenopfer** hat mehrere Formen. Die bekanntesten bezeichnet man oft (aber völlig falsch) als Scheiterhaufenfund. Es geht um Fundensembles von Pferdegeschirr (gewöhnlich ein Steigbügelpaar und ein oder zwei Trensen) und Waffe (regelmäßig eine, manchmal zwei Lanzenspitzen) *(Abb. 17)*. Sie lagen in geringer Tiefe, vielleicht in einer seichten Grube. Den Terminus „Scheiterhaufen" (manchmal sogar „Brandgrab") vergessen Sie bitte, es ist ein leider sehr tief wurzelndes Missverständnis, gegen das ich seit Jahrzehnten vergeblich ankämpfe.[83] Die fallweise vorkommenden Deformierungen sind klar auf mechanische Einwirkungen zurückzuführen (sie entstanden meistens beim Pflügen). Hinter den Ausdrücken „besonders gute Qualität" des Eisens, „kaum oxidierte Oberfläche", „Zementierung", „polierte Oberfläche" soll man keine sekundären Brandspuren suchen, diese Erscheinungen sind auf technologische Ursachen zurückzuführen. Es ist nicht richtig, die kaum oxidierten Stücke als Zeichen „hohen technischen Wissens" zu bezeichnen. Im Gegenteil: Die gut geschmiedeten Eisengegenstände verrosteten in der Erde schneller. So z.B. der sorgfältig geschmiedete Steigbügel mit lang gezogener Öse aus dem Grab 2 von Bágyog-Gyűrhegy ist schlecht erhalten, weil er plattenartig korrodiert. Der zweite Steigbügel mit Schlingenöse hingegen befindet sich in auffallend gutem Zustand *(Abb. 10)*. Selbst Csanád Bálint hat einmal (bewusst oder unbewusst, das weiß ich nicht) solchen Steigbügel als „gegossen" bezeichnet.[84] Wenn es wirklich so ist (eine ausführliche technologische Untersuchung steht noch immer aus), dann zeigt neben der Form auch die Technologie (inner)asiatische Beziehungen an. Ebenso wie auch die Sitte, mit der sie hauptsächlich (aber nicht nur) verbunden sind.

[82] *Garam 1995.*

[83] Archäologische und ethnologische Begründung des Terminus „Totenopfer": *Tomka 1986a* 467–475; *Tomka 1986b;* kurze Zusammenstellung: *Tomka 1987* 159–160.

[84] *Bálint 1993* 196.

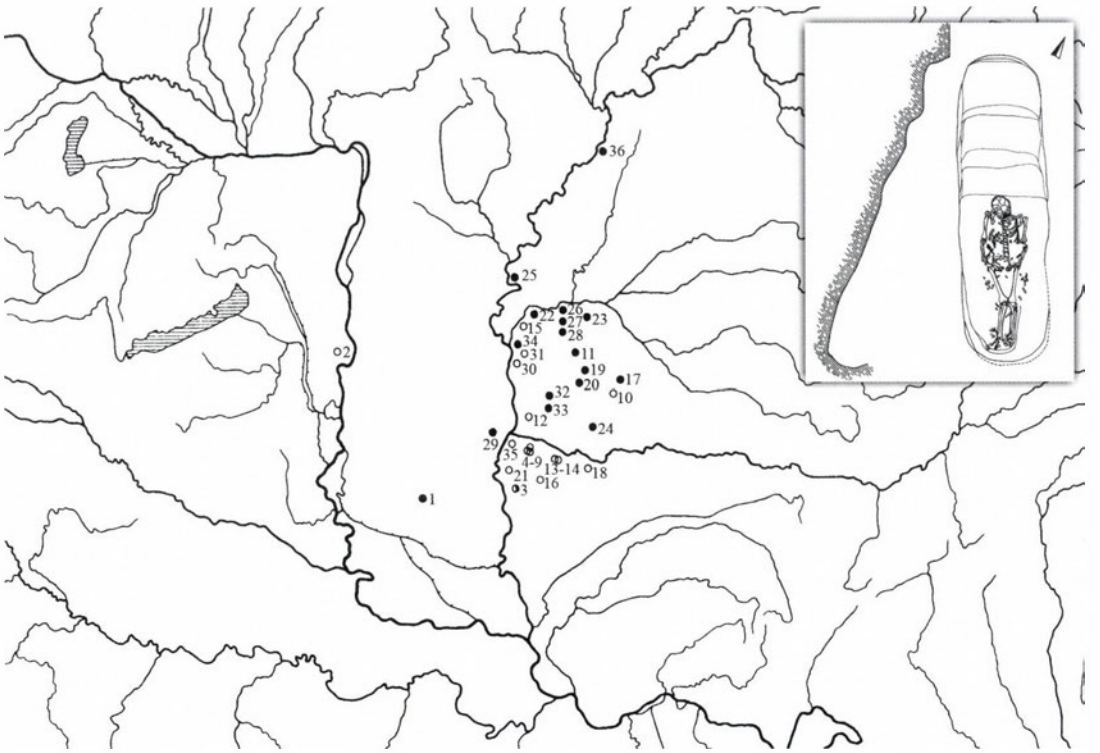


Abb. 14. Stollengräber (nach *Lőrinczy 1995* und *Bende 2000,* Kreise: FA-Zeit, Punkte: MA- und SpA-Zeit)

Die Idee stammt (wie viele andere) von Dezső Csallány.[85] Ilona Kovrig hat die Theorie weiterentwickelt und Fundortlisten zusammengestellt,[86] István Bóna stand mit großem Elan dahinter,[87] Némethi und Klima haben neue, überprüfte Listen publiziert *(Abb. 18).*[88] Den neuesten, gründlich untersuchten Befund hat András Liska angegeben, er hat die früheren Daten sehr vorsichtig, mit starker Kritik zitiert.[89]

Tatsächlich, solche Funde kommen allein stehend, aus geringer Tiefe, zufällig hervor, genaue Beobachtungen anzustellen ist fast unmöglich. Beim überwiegenden Teil handelt es sich um Lesefunde, ein Archäologe trifft gewöhnlich erst nach der Einlieferung auf das Fundmaterial und die Fundumstände sind meistens unsicher oder unbekannt. Die verschiedenen Listen enthalten insgesamt 64 Posten. Auf Grund neuer Angaben und Untersuchungen sind 17 davon zu streichen, wegen unzuverlässiger Angaben darf man drei außer Acht lassen und weitere elf sind sehr fraglich. Es bleiben noch immer 33 Fälle. András Liska hat acht Fälle als authentisch anerkannt, zwischendurch auch Selenča/ Bácsújfalu, die Urquelle aller späteren Fehlinterpretationen. Die Geschichte ist Folgende:[90] Im Jahre 1943 hat man bei Kanalisationsarbeiten awarenzeitliche Gegenstände gefunden, die in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert wurden. Nach dem Bericht wurden bei Erdarbeiten mehrere kleinere Hügel durchschnitten und 3-4 Gräber angetroffen. Neben den Skeletten lagen Trensen, Steigbügel, Lanzenspitzen; die Erdschichten deuteten noch weitere Gräber an. An der Besichtigung nahmen Nándor Fettich, János Kalmár (UNM) und Dezső Csallány (Museum Szeged) teil. Die Kommission hat festgestellt, dass das

[85] *Csallány 1953.*

[86] *I. Kovrig:* Adatok az avar megszállás kérdéséhez (Daten zur Frage der awarischen Besatzung). ArchÉrt 82 (1955) 30–44; *I. Kovrig:* Contributions au problème de l'occupation de la Hongrie par les Avares. ActaArchHung 6 (1955) 163–192.

[87] In mehreren Aufsätzen, wie *I. Bóna:* A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Zeit der Völkerwanderung). Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5. Székesfehérvár 1971, 240; *I. Bóna:* Die Geschichte der Awaren im Lichte der archäologischen Quellen, in: Popoli delle Steppe: Unni, Avari, Ungari. C.I.S.A.M. Atti delle settimane di studio 35. Spoleto 1989, 444.

[88] *Némethi – Klima 1992* 179, Abb. 1.

[89] *Liska 1995.*

[90] *Csallány 1953* 133.

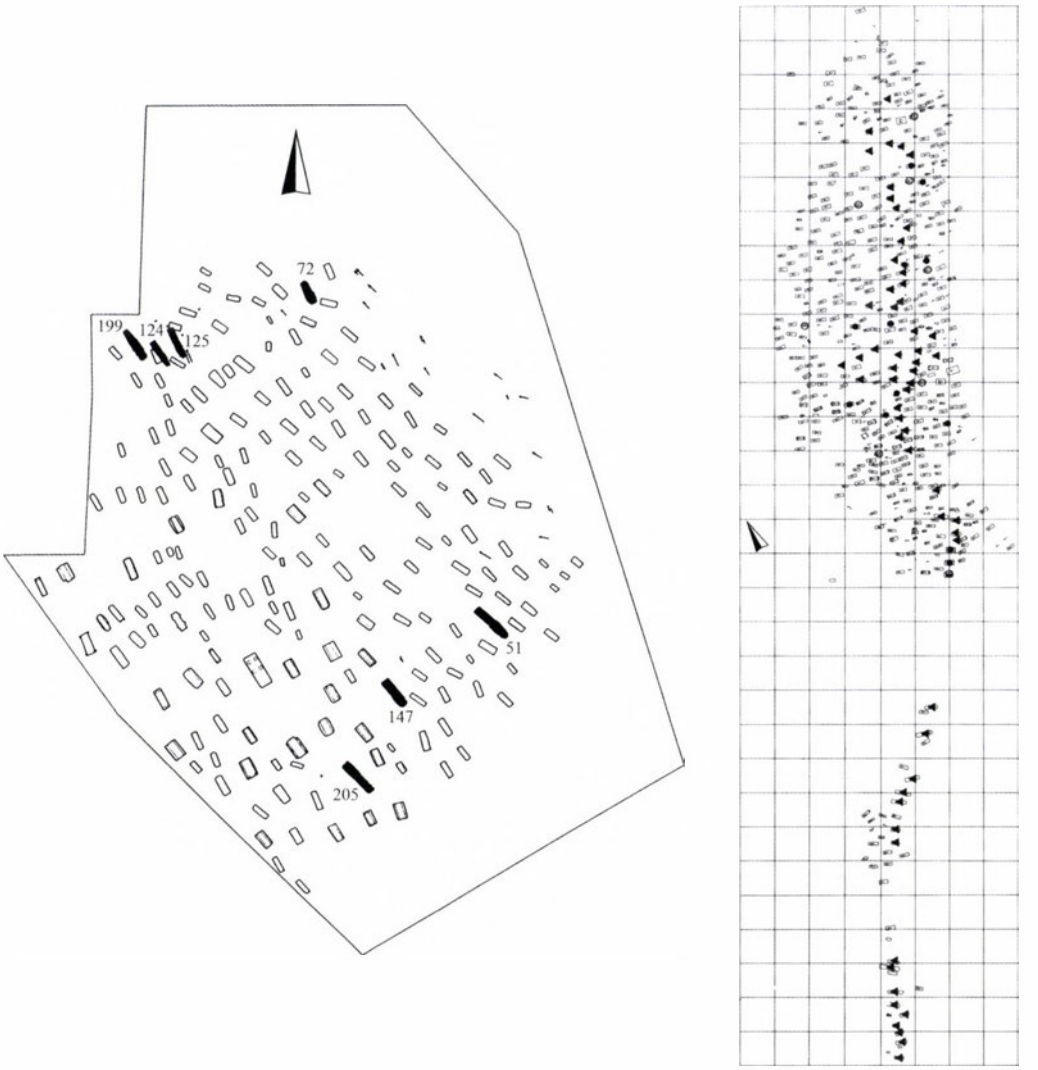


Abb. 15. Stollengräber. 1: Pitvaros (nach *Bende 2000*); 2: Székkutas (nach *Bende 2003b*)

Fundmaterial nicht einheitlich ist und von unterschiedlichen Stellen stammt. Spuren von Gräbern konnten am gezeigten Ort nicht vorgefunden werden. Nach dem Entfernen „fremder Materialien" blieb der einheitlich awarenzeitliche Fund übrig. Er stammt aber – angeblich – nicht aus einem Grab, sondern lag 1 m tief in einem Bronzegefäß. Spuren von einem Grab, Asche oder Brandschichten wurden nicht angetroffen, einige Suchgrabungen waren ebenfalls ergebnislos.

Der Fund besteht aus zwei Steigbügelpaaren mit langer Öse, fünf verschiedenen Trensen, einer Lanzenspitze, einem Beil, einem Hohlbeil, Panzerlamellen, dem Teil eines Helmes, Beschlägen von zwei Pferdegeschirren, einer Messerscheide-Garnitur, den Bruchstücken eines Silbergefäßes und dem Kupferkessel. Daraus konstruierte Dezső Csallány einen Scheiterhaufenfund. Demnach habe man zwei aufgeschirrte Pferde eingeäschert, die anderen Fundstücke sollen beim Wegräumen der verbrannten Überreste eine Rolle gespielt haben. Csallány begann die Fundkombinationen Steigbügel-Trense-Speerspitze zu sammeln, so hat er auch den Fund von Szeged-Csengele erklärt. Niemand hatte Bedenken, Csallánys Interpretation folgten Kovrig, Bóna, Némethi und alle anderen bis hin zum ADAM.[91] Éva Garam hat letztlich darauf hingewiesen, dass der Kessel von Bácsújfalu kaum 12 cm

[91] „In einem Kupferkessel kamen zahlreiche, mehr oder weniger verbrannte frühawarenzeitliche Gegenstände zutage…Es dürfte sich nicht um ein Grab- sondern einen Scheiterhaufenfund gehandelt haben" schreiben *M. Takács* und *G. Fancsalszky, ADAM* 315.

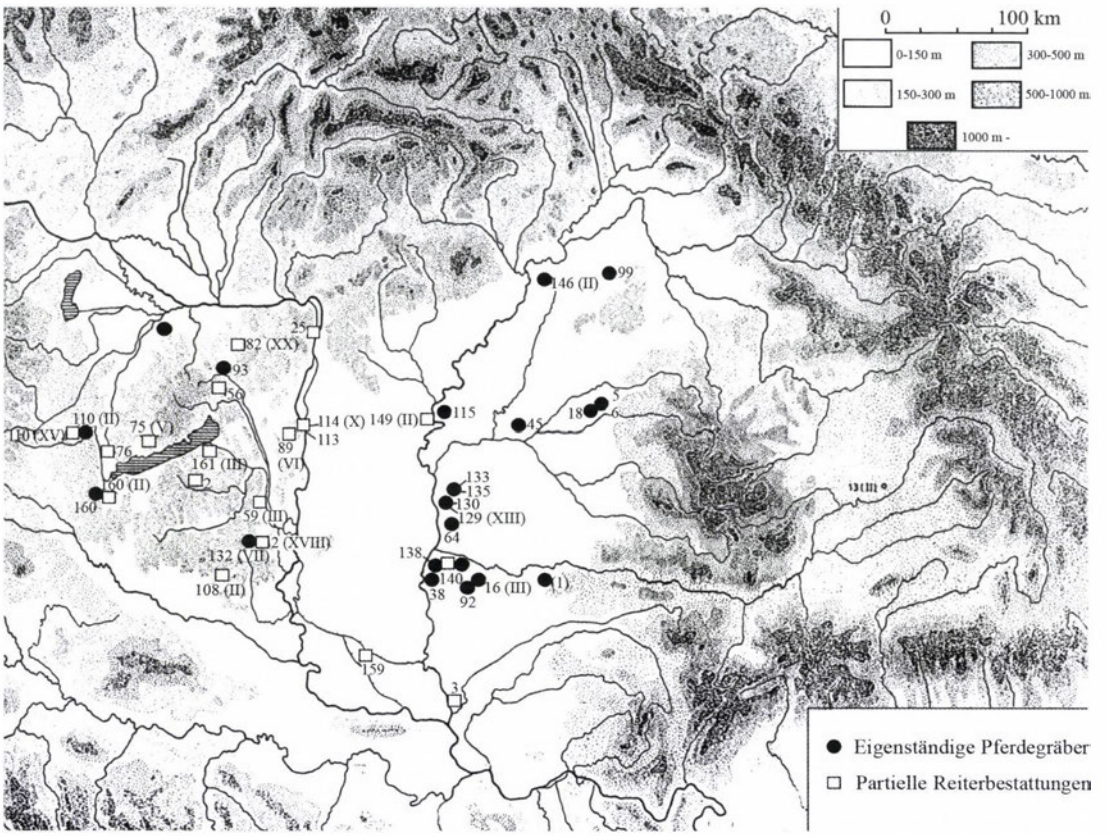


Abb. 16. Verbreitung der frühawarischen eigenständigen Pferdegräber und der partiellen Reiterbestattungen (nach *Némethi – Klima 1992*)

Durchmesser hat.[92] Ein einziger Steigbügel (von 17 cm Höhe, 13 cm Breite) passt nicht in ihn hinein (geschweige denn vier, dazu noch die anderen Funde und die Überreste zweier verbrannter Pferde)! Es handelt sich sicher nicht um einen Scheiterhaufenfund, nicht um einen Totenopferfund. Die Stücke stammen wahrscheinlich doch aus Reitergräbern, wie es in dem ersten Bericht steht. Die Arbeiter haben die Archäologen, aus welchen Gründen auch immer, übers Ohr gehauen (getäuscht). Solche Geschichten passieren leider auch heute noch. Sie ist jedoch ein gutes Beispiel dafür, dass man von einem schlechten Ausgangspunkt doch noch zu einem brauchbaren Ergebnis gelangen kann.

Das Musterbeispiel ist aber nicht Bácsújfalu, sondern Szeged-Csengele, Jójárt föld *(Abb. 19. 1)*. In einer seichten Grube (bezeichnet mit „a") lagen auf einem Haufen zwei Steigbügel mit langen Ösen, zwei Trensen und eine schilfblattförmige Speerspitze *(Abb. 19. 2)*. Dezső Csallány, der eine Probegrabung durchführte, hat 22 m entfernt ein allein liegendes Männergrab gefunden (mit Ringknaufschwert, frühe Bogenversteifungen, Köcher, Gürtelgarnitur, etc.) *(Abb. 20)*;[93] Datierung: 07/1.[94]

András Liska kennt drei solche Fälle, wo die Umgebung des Fundplatzes untersucht wurde.[95] In Gyulavári hat er selbst die Funde (Steigbügelpaar mit Schlingenöse, Trense, Sattelgurtschnalle) bei der Geländebegehung aufgesammelt. Die Kontrollgrabung hat keinen weiteren, sicher awarenzeitlichen Fund ergeben. In der Nähe sind aber ein Pferde- und ein Rinderschädel ans Tageslicht gekommen.[96] Die Sitte des Totenopfers existierte ohne Zweifel. Ich bin weniger überkritisch als Liska, als vierten Fall kann ich auch *Prigrevica/Bácsszentiván* als kontrolliert akzeptieren: Herr Roediger hat allerdings ohne Erfolg im Fundgebiet geforscht.[97] Liska hat noch

[92] *É. Garam:* Római kori rézüstök korai avar sírokban (Römerzeitliche Kupferkessel in frühawarischen Gräbern). ArchÉrt 109 (1982) 86.

[93] *Csallány 1939* 129–131.

[94] *ADAM* 97–98 *(B. Kürti)*.

[95] *Liska 1995* 94, Csengele *(Csallány 1939)*, Imrehegy (*H. Tóth 1990* 150), Gyulavári.

[96] *Liska 1995* 93.

[97] *Roediger 1904* 261.



1



2



3

Abb. 17. Totenopferfunde der Kleinen Tiefebene.
1: Töltéstava; 2: Ménfőcsanak; 3: Gyarmat

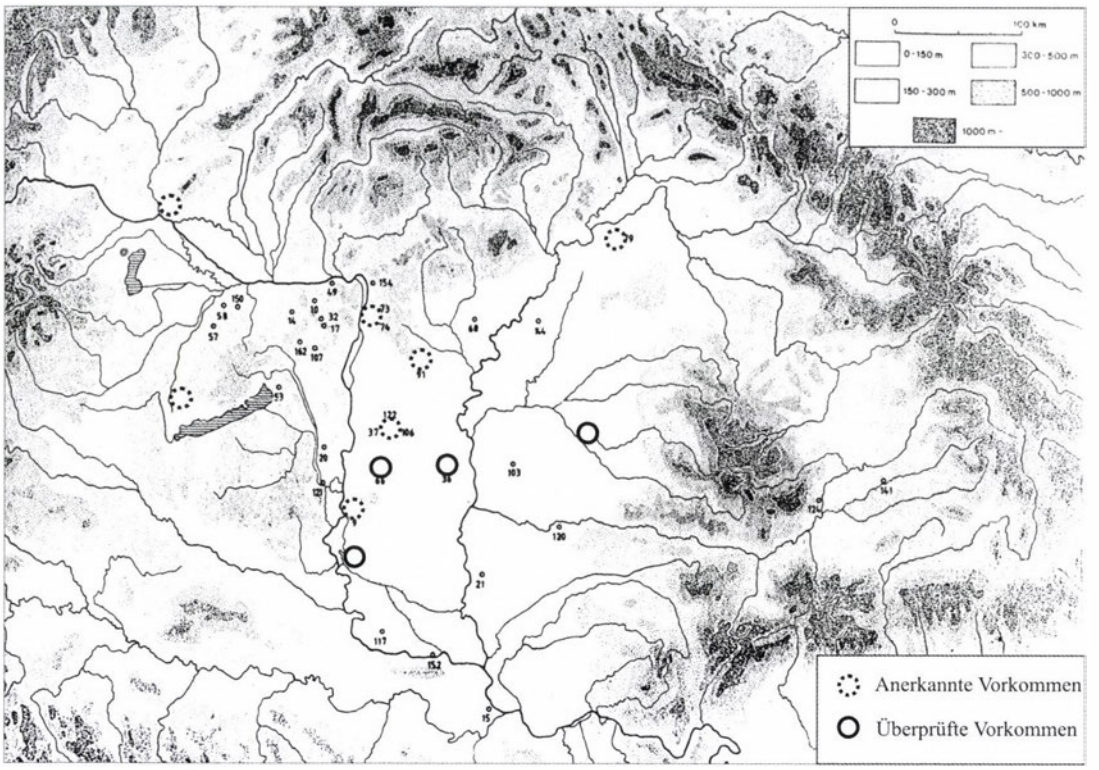


Abb. 18. Verbreitung der Totenopferfunde (nach *Némethi – Klima 1992,* ergänzt). Große Punkte: die überprüften Vorkommen

vier Fundorte für authentisch gehalten, weil „wir haben Daten dafür, dass die Fundensembles allein, ohne Menschenknochen, aus geringer Tiefe, vielleicht gebrannt vorgekommen sind". Wenn man diese Kriterien (abgesehen von nicht existierenden Brandspuren) konsequent berücksichtigt, kann mit insgesamt sieben weiteren Fundorten gerechnet werden.[98]

Die so anerkannten elf Fundorte zeigen im Großen und Ganzen dieselbe Streuung wie die anderen: praktisch das ganze Awarenland *(Abb. 18).* Sie fehlen (noch?) aus Südwest-Transdanubien, und es gibt ein einziges Beispiel aus der Slowakei. Aus Österreich kann ich einen noch nicht publizierten Fund anführen. Hofrat Alois Ohrenberger, Direktor des Landesmuseums Burgenland, hat ein Steigbügelpaar und eine Trense auf dem Regal in einem Weinkeller in Purbach entdeckt. Er hat die Stücke für das Museum beim Wetttrinken gewonnen *(Abb. 10. 3).*[99]

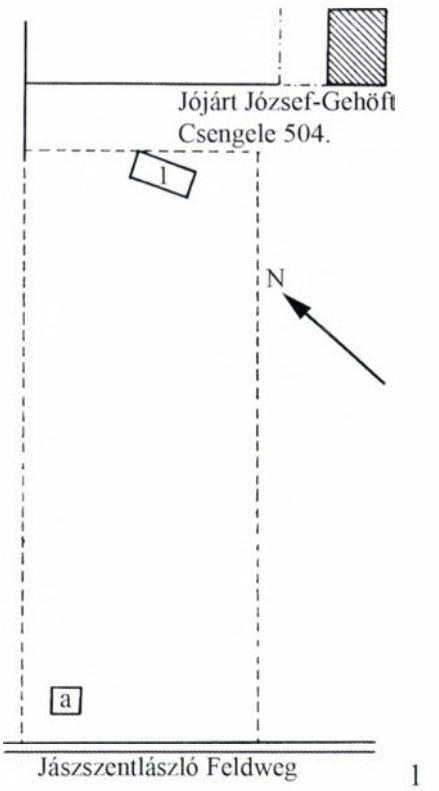
Bisher stammen solche Totenopferfunde nur aus der Frühawarenzeit. Damit ist aber das Thema „Totenopfer" noch nicht erschöpft. Béla Kürti[100] verweist auf eine Variation, die ich früher, anlässlich der Schilderung der Totenopferfunde erwähnt habe.[101] Es geht um den Gerla-Typ, d.h. das Totenopfer wird nicht separat, sondern nachträglich in das Grab eingebracht. Nach seiner Meinung müssen nicht alle in den Listen von Csallány oder Kovrig aufgenommenen Pferdegeschirrfunde aus einem *tajnik* (Versteck) stammen, man darf auch mit sekundär ins Grab gelegten „symbolischen Pferdebestattung[en]" rechnen. Kürti hat sich auf die Fundorte Gyönk

[98] Baja (*Roediger 1904* 262–263; *Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, II. 841), Csabrendek (*K. Darnay:* Sümeghvidéki emlékek a régibb középkorból [Denkmäler des frühen Mittelalters aus der Gegend Sümeg]. ArchÉrt 21 (1901) 177; *Hampel 1897* 183), Csengőd (*I. Kovrig:* Avar lószerszámveretek Csengődről (Ferrures de harnais avare de Csengőd). Magyar Múzeum 1 (1945) 12), Devinská Nová Ves/Dévényújfalu (*Eisner 1952* 204–205), Káposztásmegyer (*Nagy 1998* 53–55), Kótaj (*J. Hampel:* Régiségek a honfoglalás korából [Altertümer aus der Zeit der ungarischen Landnahme]. ArchÉrt 22 (1902) 299–300), Mikebuda (*K. Darnay:* A zala-szántói halmok és két magyar lovas-sír [Die Hügel und zwei ungarischen Reitergräber von Zalaszántó]. ArchÉrt 19 (1899) 278–280).

[99] Für die Daten und Dia bin ich Herrn Karl Kaus dankbar.

[100] *Kürti 1998* 433–434.

[101] *Tomka 1986b* 49, Anm. 130.



1



2

Abb. 19. Csengele-Jójárt. 1: Die Fundsituation; 2: Funde des Totenopfers (nach *Csallány 1939*)

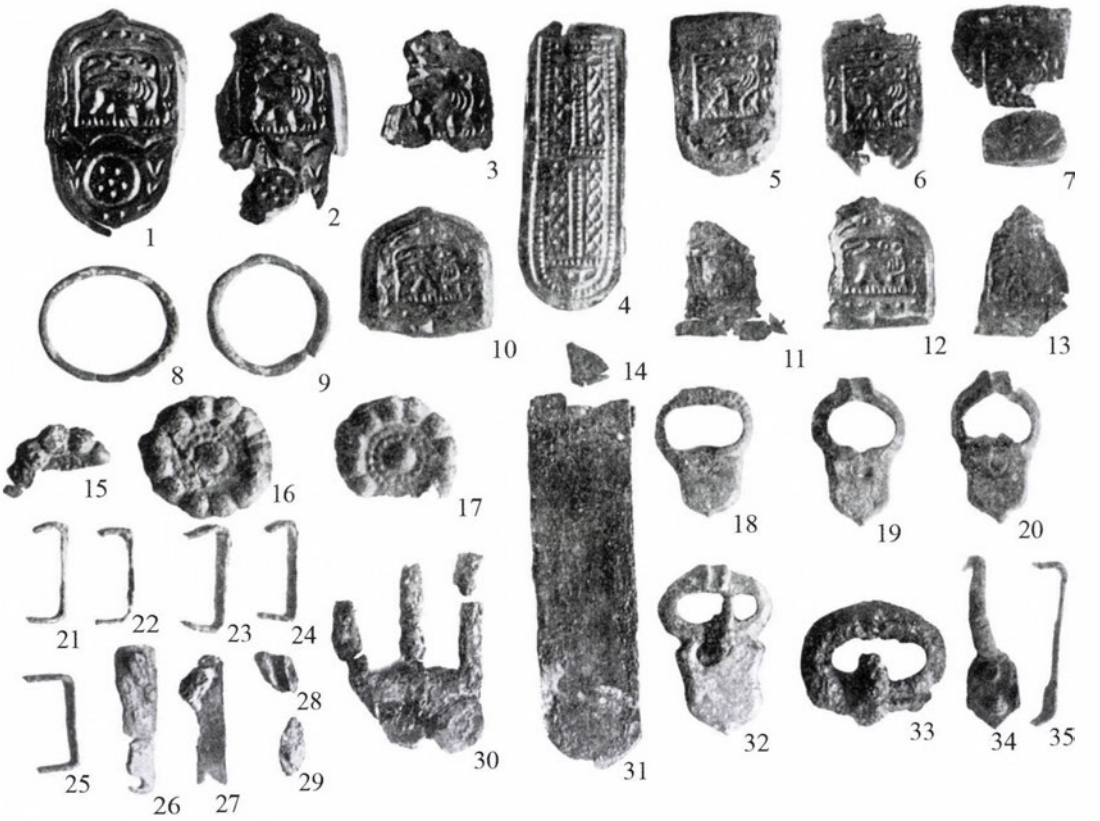


Abb. 20. Csengele-Jójárt, Funde des Grabes (nach *Csallány 1939*)

und Rákóczifalva berufen. Némethi und Klima haben sechs Fundorte der **Bestattungen mit Pferdegeschirr** kartiert,[102] die Liste wurde von Livia Bende ergänzt.[103] Insgesamt kennen wir heute bereits 18 Fundorte. Sie sind nicht alle unproblematisch, und der sekundäre Eingriff lässt sich nur in einigen Fällen belegen (außer Gerla, Grab 1980/1[104] noch Bóly-Sziebertpuszta B 21;[105] mehrere Gräber in Székkutas-Kápolnadűlő[106] und vielleicht noch Rákóczifalva-Kastélydomb, Grab 40[107]). Einen Beweis habe ich selbst „verpasst": Der größte Teil des Pferdegeschirrs lag im Grab Ménfőcsanak Nr. 552 etwas höher als die Knochen des Mannes. Leider hat die Abschiebraupe zu tief gegriffen, wir mussten die Geschirrzierrate mit Hilfe des Metallsuchgerätes zusammensammeln. Es geht um hemisphärische Silberbeschläge mit Bleifüllung, Riemenverteiler mit Fransenende, eine Pseudoriemenzunge und Nieten. Einige Stücke lagen noch *in situ* oberhalb des rechten Beines. Steigbügel haben wir nicht gefunden, auf eine Trense deutet nur ein Eisenbruchstück hin.

Alle aufgelisteten Funde stammen aus Gräbern größerer Gräberfelder. Meistens befinden sich nur 1-2 solche Pferdegeschirrbeigaben im Gräberfeld, die Ausnahmen sind Gräberfelder mit Stollengräbern.[108] Kartographisch gesehen, befinden sich sieben Punkte in Transdanubien und elf Punkte in der Theißgegend. Aber bei den transdanubischen Punkten handelt es sich nur in zehn Fällen um Bestattungen (davon sind mehrere problematisch, hier konnte sich Beigabensitte nicht etablieren), jenseits der Theiß hingegen gibt es 35. Hinsichtlich der Chronologie hat Livia Bende völlig Recht: Der Brauch (wenn man überhaupt von einem

[102] *Némethi – Klima 1992* Abb. 4.

[103] *Bende 2000* 253–254.

[104] *Kürti 1998* 432–434.

[105] *L. Papp:* A bólyi avarkori temető (Der awarenzeitliche Friedhof von Bóly). JPMÉ 7 (1962) 184–186.

[106] *Bende 2003b* 318.

[107] *Selmeczi – Madaras 1979–80* 144.

[108] Szarvas-Grexa téglagyár (*I. Juhász:* Fülkesíros temetkezések Békés megyében (Stollengräber im Komitat Békés), MFMÉ–StudArch 1 (1995) 419–424) in 15 Stollen- und 2 normalen Gräbern; Székkutas-Kápolnadűlő (*Bende 2003b* 318; *B. Nagy 2003*) in 2 einfachen und 2 Stollengräbern.

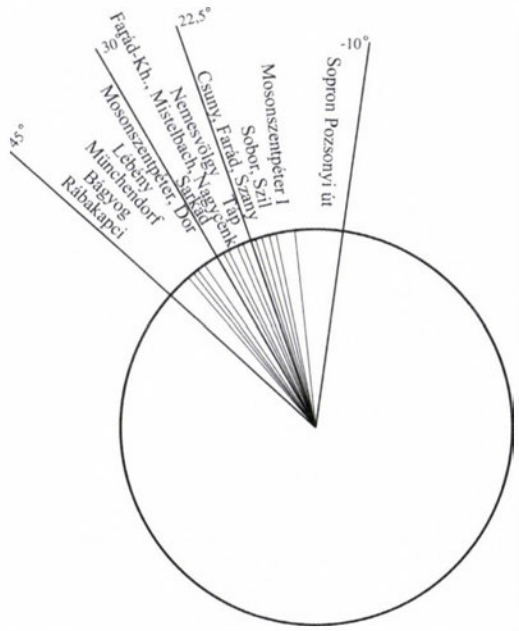


Abb. 21. Orientierungen „Typ Táp" auf der Kleinen Tiefebene (nach *Tomka 1975*)

Brauch sprechen darf, es ist eher nur eine Variation) taucht erst später auf, um die Mitte des 7. Jahrhunderts, als das separat vergrabene Totenopfer schon weniger angelegt wurde.[109] Der Gerla-Typ lebt noch in der MA-Periode kurze Zeit weiter.[110] Das Grab 7 von Nagykamarás wird rahmenartig ins 8. Jahrhundert datiert.[111]

Es gibt noch eine dritte, sehr alte, manchenorts bis zur Neuzeit benutzte Form des Totenopfers: die Beigabe des enthäuteten Tieres, also die sog. **partielle Pferdebestattung.** Das Thema hat eine riesengroße und weit verzweigte Literatur, ich möchte es hier nur von unserem jetzigen Aspekt aus berühren. Inzwischen wurden mehrere Listen zusammengestellt *(Abb. 16).*[112] Lőrinczy fasst – mit mehr oder weniger Recht – die partiellen Pferdebestattungen mit anderen partiellen Tierbeigaben (Rind, Schaf, Hund) zusammen und führt allein aus der Frühawarenzeit 48 Fundstellen auf.[113] Wir haben diese Art des Tieropfers auch gemeinsam betrachtet,[114] es ist aber keinesfalls unwesentlich, ob das Pferd als Nutztier oder aber aufgeschirrt, als Reitpferd in die Zeremonie der Bestattung einbezogen wurde. Von der Letzteren konnte ich derzeit 34 Posten zusammentragen. István Bóna hat erst die partiellen Pferdebestattungen mit dem Totenopfer (bei Bóna „Scheiterhaufenfunde") verknüpft.[115] Er wollte ein zeitliches Nacheinander voraussetzen (erst die sog. „Scheiterhaufenfunde", dann die partielle Pferdebestattung). Meinen Angaben zufolge haben die zwei Formen auch gleichzeitig, alternativ gewirkt. Die Variationen sind außergewöhnlich bunt: in einsamen Begräbnissen, in einigen Gräberfeldern vereinzelt, in anderen regelmäßig. Sie können in einer gemeinsamen Grabgrube oder separat liegen, oft über einem Sarg, ausgestopft, ausgebreitet oder zusammengerollt. Die meisten kommen jenseits der Theiß vor, hin und wieder sind sie auch in Transdanubien zu finden. Die Sitte ist in der Awarenzeit nie sehr populär geworden, in der Frühawarenzeit machte sie nur 20% der Pferdebestattungen aus, später sank diese Zahl

[109] *Bende 2000* 253–254.

[110] Rákóczifalva Grab 40; Szarvas-Grexa téglagyár Grab 56, 154, 367; Tiszavasvári-Petőfi u. Grab 27.

[111] *ADAM* 253 *(P. Medgyesi)*

[112] Nach *I. Kovrig – J. Korek:* Le cimetière l'époque avare de Csóka. ActaArchHung 12 (1960) 288–289. hat *Kiss 1962* 156–158. 16 Fundorte aufgeführt; *K. Mesterházy:* Korai avar részleges lovastemetkezések Ártándról és Biharkeresztesről (Frühawarische partielle Pferdebestattungen aus Ártánd und Biharkeresztes). FolArch 38 (1987) 233–235 kennt schon etwa 30; *Némethi – Klima 1992* 183. zählt 20 auf.

[113] *Lőrinczy 1992b* 110–113, Liste 113–117.

[114] *E. T. Szőnyi – P. Tomka:* Győrszentiván-Söprűshegy: későrómai és kora Árpád-kori temető – Spätrömisches und früharpadenzeitliches Gräberfeld von Győrszentiván-Söprűshegy. CommArchHung (1985) 111–115.

[115] *Bóna 1979* 21–22.

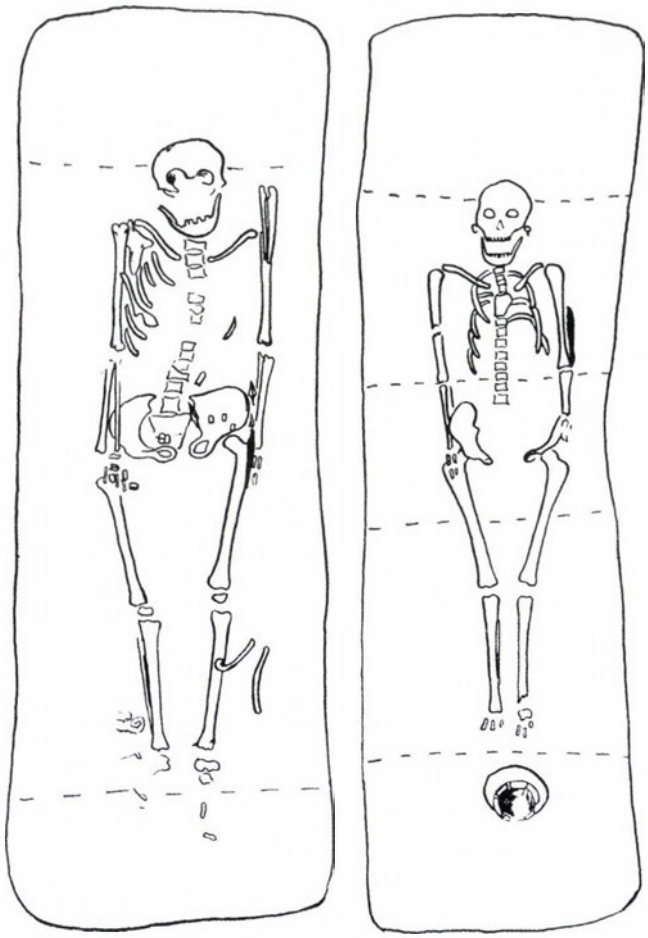


Abb. 22. Messerbeigaben in Männer- und Frauengräbern (nach *Tomka 1972*)

noch weiter. Früher hielt man die Form für typisch frühawarisch (mit 1-2 Ausnahmen;[116] Bóna hat schon auf mittelawarenzeitliche Vorkommen hingewiesen[117] und Lőrinczy zitiert auch „spätawarenzeitliche" Angaben.[118] *Summa summarum:* Der Brauch der partiellen Pferdebestattung wurde nicht aufgegeben.

Also, von markanten frühawarenzeitlichen Bestattungsbräuchen konnte nachgewiesen werden, dass sie in der MA-Periode – manchmal abgeschwächt, manchmal verändert – noch praktiziert wurden. Die Brauchtumsforschung spricht davon, dass die traditionsgebundenen Nachkommen der frühawarenzeitlichen Bevölkerung in der mittel- und spätawarenzeitlichen Ethnogenese eine wichtige Rolle gespielt haben.

Wenden wir uns an die Neuerscheinungen der MA-Zeit. Gestatten Sie mir, noch einmal auf das in Tengelic Gesagte zurückzugreifen:[119] „Es sind *neue Gräberfelder* in beträchtlicher Zahl angelegt worden". Dies ist zutreffend, man muss aber die Teilnahme von Gruppen mit frühawarischen Traditionen ebenfalls akzeptieren.

Es gibt Gebiete, in denen die frühawarischen Traditionen völlig (oder fast völlig) verschwanden – dies gilt für die Kleine Tiefebene südlich der Donau. In anderen Gebieten findet man nebeneinander Gräberfelder mit alten und neuen Bräuchen (z.B. die westlichen und nördlichen Randgebiete). Anderswo blieben die Tradition bewahrenden, weiterbenützten Gräberfelder im Übergewicht. Eine Neuerscheinung ist die **NW-SO-Orientierung,** besser gesagt, deren nach Norden divergierende Variante (Typ Táp, *Abb. 21*). Wenn ich Recht habe, folgen diese Orientierungen (und nur diese) der Veränderung der dominanten Windrichtung.[120]

[116] *Kiss 1962* 156.
[117] *Bóna 1979* 21.
[118] Obwohl er sich damit nicht beschäftigt, *Lőrinczy 1992b* 118, Anm. 21.
[119] *Tomka 1990* 167–171.
[120] *Tomka 1975* 65–69.

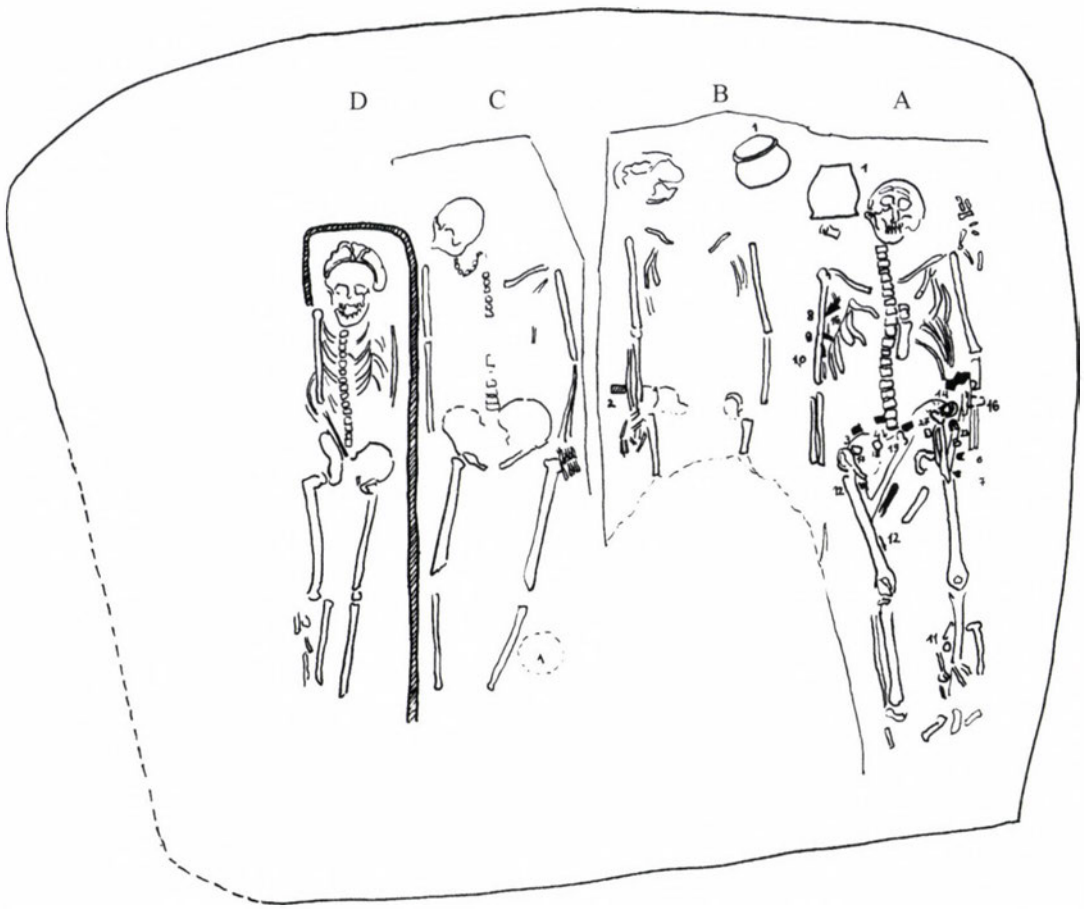


Abb. 23. Mehrfachbestattung mit Hauptbestattung auf der linken Seite (Táp, Grab 3, nach *Tomka 2003*)

In Verbindung der Seelen- bzw. Ahnenkulte mit im Wind wehenden Fahnen kann ich den Vortrag des bekannten Orientalisten (Er war nach unserer Kenntnis kein Orientalist) Hansgerd Göckenjan anlässlich der III. Konferenz der Steppengeschichte in Szeged 2002 über die Fahnen *(tug sülde)* der mongolischen und türkischen Völker zitieren. *Tug* bedeutet ursprünglich solche Fahnen, die bei Begräbnissen getragen wurden, und das Wort *sülde* hängt auch etymologisch mit dem Wort „Seele" zusammen.[121] Um Missverständnissen vorzubeugen: Mit dieser zeitlich und geographisch weit liegenden Angabe will ich keinen direkten Zusammenhang suggerieren, nur die Möglichkeit meiner Interpretation unterstützen.

Es gibt noch weniger spektakuläre, neue Erscheinungen in mittel- und spätawarenzeitlichen Gräberfeldern, die aber auch mit der Veränderung der Wirtschaft und der Lebensweise erklärt werden können: das Fehlen der Pferdemitbestattung (Pferdebeigabe), das Übergewicht der Kleintiere (Hühner, Schafe, Schweine) gegenüber Rind und Pferd als Fleischbeigaben,[122] sowie die Beigabe einer Sichel.[123]

Man lacht schon, wenn ich meinen „Krimi – Messer im Grab" anspreche. Tatsache ist aber, dass in frühawarenzeitlichen Frauengräbern das Messer als Trachtzubehör gewöhnlich um die Taille lag, ebenso in MA- und SpA-Gräbern in weiterbenutzten Gräberfeldern oder

[121] *H. Göckenjan:* Lobogó és dob az altaji népeknél [Banner und Trommel bei den Altaivölkern], in: L. Balogh – L. Keller (eds): Fegyveres nomádok, nomád fegyverek. III. Szegedi Steppetörténeti Konferencia Szeged 2002. Magyar Östörténeti Könyvtár 21. Budapest 2004, 63–66.

[122] *J. Gy. Szabó:* A Mátra-vidék avar kori temetői állatcsontleleteinek néhány tanulsága (Einige Lehren aus den Tierknochenfunden der awarenzeitlichen Gräberfelder des Mátra-Gebietes). SzMMÉ (1981) 65.

[123] *P. Somogyi:* A Kárpát-medencei sarlós temetkezési szokás eredete (Ursprung des Bestattungsbrauches mit Sichel im Karpatenbecken). ArchÉrt 109 (1982) 191–200.

in solchen, die frühawarische Traditionen bewahrten. Es gibt aber neue Gräberfelder (so die meisten in der Kleinen Tiefebene), die einer anderen Konvention folgten. Dort lag das Messer zusammen mit der Spindel und dem Nadelbehälter in Frauengräbern fast regelmäßig als Arbeitsgerät am Ellbogen *(Abb. 22).*[124]

Unlängst habe ich die Möglichkeit gefunden, einen alten Vortrag (Wien 1991) zu überarbeiten und im Jahrbuch „Arrabona" von 2003 zu publizieren. Dabei glaube ich noch ein weiteres Argument gefunden zu haben: Es geht um die Doppel- und Mehrfachbestattungen. Die Hauptbestattung befindet sich allgemein auf der vornehmeren rechten Seite, in der Frühawarenzeit ebenso wie in anderen Epochen und Gebieten. In der Mehrheit der MA- und SpA-Gräberfelder galt ebenso die rechte Seite als Ehrenplatz. Es liegen aber verstreut Gräberfelder im Awarenland, in denen gerade umgekehrt, die Hauptperson sich an der linken Seite befand *(Abb. 23).* Solche Doppelbestattungen konzentrieren sich im Nordwesten des pannonischen Raumes. Ebendort, wo man auch den anderen „Neuerscheinungen" regelmäßig begegnet. Die Erscheinung ist tendenzartig, es sind mehrere Gräberfelder bekannt, in denen beide Lagen gleichzeitig vorkommen, und es sind auch Kontaktzonen vorhanden. Im Hintergrund kann die in der Ethnologie als *mundus inversus* bekannte Vorstellung stehen, deren Auftreten vielleicht mit den neu einwandernden Volksgruppen in der mittleren Phase der Awarenzeit verknüpft werden kann.[125]

Im Vorstehenden habe ich einige auffallende Züge frühawarenzeitlicher Bestattungsbräuche analysiert. Es stellte sich heraus, dass die meisten Erscheinungen (wenn auch geschwächt, verändert, gespalten) auch in der mittleren Phase angewendet wurden. Als Novum konnte ich die Frühawaren der Kleinen Tiefebene präsentieren. Die schon in früheren Arbeiten behandelten Neuerscheinungen der Mittelawarenzeit versuchte ich mit einem weiteren Argument zu bereichern. Die Lehre der Bestattungsbräuche hat sich seit 15 Jahren kaum verändert. Ich möchte das mit kurzen Zitaten der Zusammenfassung des Vortrags in Tengelic illustrieren:[126]

„1. Die Frühawarenzeit zeigt eine große Buntheit mosaikartig beieinander liegender territorialer (ethnokultureller) Gruppen". Man hat inzwischen die osteuropäischen Nomaden und die awarenzeitlichen Gepiden ausgesondert, aber – was die Traditionen betrifft – auch die „echten Pseudoawaren" bildeten keine homogene Einheit.

„2. Es gibt tatsächlich eine Bereicherung der Palette mit neuen Völkergruppen am Anfang der Mittelawarenzeit". Nicht alle Neuheiten mussten aber ethnische Gründe haben, es spielten auch wirtschaftliche Faktoren mit. Damals habe ich (Bóna folgend) mit mindestens zwei Teilen von Ankömmlingen gerechnet. Bóna hat außer an die Onoguren auch an alttürkische Gruppen gedacht. Heute neige ich dazu, in den Alttürken Bónas die Nachkommen der frühawarischen Bevölkerung zu sehen.

„3. Die neuen Züge haben die alten nicht abgelöst, man kann den Fortbestand frühawarischer Traditionen in mehreren Gebieten bemerken. Die Neuankömmlinge haben sich zwischen den alten verstreut niedergelassen. Neue Gebiete haben sie gemeinsam besiedelt, es gibt nur ein geschlossenes Gebiet, wo wir derzeit mit dem Übergewicht der neuen Bevölkerung rechnen müssen: die Kleine Tiefebene südlich der Donau (Raab-Rabnitz-Gegend)". Neue Monographien haben diese Behauptungen unterstützt, sogar die Bedeutung der „alten" Awaren gegenüber den „neuen" noch stärker bezeugt.

„4. Die beieinander lebenden, zu verschiedenen ethnokulturellen Gruppen gehörenden Gemeinden haben einander gegenseitig beeinflusst, damit entstehen mehrere Mischformen". Auf diese Problematik bin ich jetzt nicht eingegangen, obwohl es wäre, wie man sagt, eine Messe wert.

„5. Die Einheit der Kultur der Spätawarenzeit ist nur scheinbar und lässt sich auf eine staatliche und nicht auf eine ethnische Uniformisierung zurückführen". No comment.

[124] *Tomka 1972.*
[125] *Tomka 2003.*
[126] *Tomka 1990* 172–173.

LITERATUR

ADAM — *J. Szentpéteri (hrsg.):* Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13. Budapest 2002.

Bálint 1993 — *Cs. Bálint:* Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: H. Müller-Wille – R. Schneider (hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Teil I. Sigmaringen 1993, 195–273.

Bende 2000 — *L. Bende:* Fülkesírok a pitvarosi avar kori temetőben. Adatok a fülkés és lószerszámos temetkezések kronológiájához (Stollengräber im awarenzeitlichen Gräberfeld von Pitvaros. Angaben zur Chronologie der Stollengräber und Bestattungen mit Pferdegeschirr), in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (hrsg.): Hadak útján 10. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak 10. konferenciája 1999. Szeged 2000, 241–279.

Bende 2003a — *L. Bende*: Avar temető Örménykúton (Ein awarisches Gräberfeld in Örménykút). MFMÉ–StudArch 9 (2003) 189–210.

Bende 2003b — *L. Bende:* Temetkezési szokások a Székkutas-kápolnadűlői avar kori temetőben (Bestattungssitten im awarenzeitlichen Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadűlő), in: *B. Nagy 2003* 305–330.

Bialeková – Zábojnik 1996 — *D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.):* Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert. Bratislava 1996.

Bóna 1979 — *I. Bóna:* A Szegvár-sápoldali lovassír (Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal). ArchÉrt 106 (1979) 3–32.

Csallány 1939 — *D. Csallány:* Kora avarkori sírleletek (Grabfunde der Frühawarenzeit). FolArch 1–2 (1939) 121–180.

Csallány 1953 — *D. Csallány:* A bácsújfalusi avarkori hamvasztásos lelet. Adatok a kuturgur-bolgárok (hunok) temetési szokásához és régészeti hagyatékához (Trouvaille d'objets incinérés de l'époque avare à Bácsújfalu. Contributions a l'étude des rites funéraires et au legs archéologique des Koutourgours-Bulgares [Huns]). ArchÉrt 80 (1953) 133–141.

Fettich 1943 — *N. Fettich:* Győr története a népvándorláskorban [Geschichte Győr in der Völkerwanderungszeit]. Győr 1943.

Garam 1993 — *É. Garam:* Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. CatalogiMNH Seria Archaeologica I. Budapest 1993.

Garam 1995 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995.

Gömöri 1976 — *J. Gömöri:* Karikás markolatú vaskard Sopronból [Eisenschwert mit Ringknauf aus Sopron]. SSz 30 (1976) 143–150.

Hampel 1897 — *J. Hampel:* A régibb középkor (IV–X. század) emlékei Magyarhonban II. [Denkmäler des frühen Mittelalters in Ungarn]. Budapest 1897.

Juhász 1995 — *I. Juhász:* Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung Orosháza. MAA 1. Budapest 1995.

Kiss 1962 — *A. Kiss:* Az avar kori lovas-temetkezés szokásának vizsgálata (Über das Brauchtum der awarenzeitlichen Reiterbestattungen). JPMÉ 1962 (1963) 153–162.

Kiss 1996a — *A. Kiss:* Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Innsbruck 1996.

Kiss 1996b — *G. Kiss:* Diesseits und jenseits der Donau. Über etliche Bestattungssitten in W- und N-Avaria, in: *Bialeková – Zábojnik 1996* 167–178.

Kiss 1996–1997 — *A. Kiss:* Az avarkori tegezek csontlemezeinek kronológiájához (Zur Chronologie der Beinbeschläge der awarenzeitlichen Köcher). ArchÉrt 123–124 (1996–1997) 75–83.

Kürti 1998 — *B. Kürti:* Gerla 5/16. Szakács-föld I, in: D. Jankovich-Bésán (ed.): Békés és Békéscsaba környéke [Umgebung von Békés und Békéscsaba]. MRT 10. Budapest 1998, 429–435.

Liska 1995 — *A. Liska:* Adatok a korai avar temetési áldozat szokásának kérdéséhez (Beiträge zur Frage des frühawarischen Brauches des Bestattungsopfers). SMK 11 (1995) 93–98.

Lovas 1929 — *E. Lovas:* A bágyog-gyűrhegyi népvándorlási temető (Eine Grabstätte aus der Völkerwanderungszeit bei Bágyog). ArchÉrt 43 (1929) 248–258, 375–376.

Lőrinczy 1992a — *G. Lőrinczy:* Megjegyzések a kora avar kori temetkezési szokásokhoz. A tájolás (Anmerkungen zu den frühawarenzeitlichen Bestattungssitten. Die Orientierung). JAMÉ 30–32 (1987–89) (1992) 161–172.

Lőrinczy 1992b — *G. Lőrinczy:* Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Gräberfeldes aus dem 6.–7. Jahrhundert in Szegvár-Oromdűlő. Weitere Daten zur Interpretierung und Bewertung der partiellen Tierbestattungen in der frühen Awarenzeit. CommArchHung (1992) 81–124.

Lőrinczy 1994 — *G. Lőrinczy:* Megjegyzések a kora avar kori temetkezési szokásokhoz. A fülkesíros temetkezés (Bemerkungen zu den frühawarenzeitlichen Bestattungssitten. Die Stollengräber), in: G. Lőrinczy (ed.): A kőkortól a középkorig. Szeged 1994, 311–335.

Lőrinczy 1995 — *G. Lőrinczy:* Fülkesírok a szegvár-oromdűlői kora avar kori temetőből. Néhány megjegyzés a fülkesíros temetők változatairól, kronológiájáról és területi elhelyezkedéséről (Stollengräber im frühawarenzeitlichen Gräberfeld von Szegvár-Oromdűlő. Beiträge zu den Varianten, zu der Chronologie und territorialen Lage der Stollengräber). MFMÉ–StudArch 1 (1995) 399–416.

Lőrinczy 1996 — *G. Lőrinczy:* Kora avar kori sír Szentes-Borbásföldről (Ein frühawarenzeitliches Grab in Szentes-Borbásföld). MFMÉ–StudArch 2 (1996) 177–189.

Nagy 1998 — *M. Nagy:* Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest I–II. MAA 2. Budapest 1998.

B. Nagy 2003 — *K. B. Nagy:* A székkutas-kápolnadűlői avar temető. MFMÉ–MonArch 1. Szeged 2003.

Némethi – Klima 1992 — *M. Némethi – L. Klima:* Korai avar kori lovas temetkezések (Frühawarenzeitliche Reiterbestattungen). JAMÉ 30–32 (1987–89) (1992) 173–244.

Roediger 1904 — *L. Roediger:* Bácsmegyei régiség leletekről [Über die Antiquitäten aus dem Komitat Bács]. ArchÉrt 24 (1904) 262–263.

Selmeczi – Madaras 1979–1980 — *L. Selmeczi – L. Madaras:* Avar kori és X–XII. századi magyar köznépi sírok Rákóczifalván (Avar and X–XIIth century hungarian commoner graves at Rákóczifalva). SzMMÉ (1979–1980) 141–172.

Sőtér 1898 — *Á. Sőtér:* Lébény, in: A mosonmegyei Történelmi és Régészeti Egylet emlékkönyve. Magyar-Óvár 1898, 176–180.

Straub 1997 — *P. Straub:* Avar kori tegezdíszítő csontlemezek. Motívumtipológia és kronológia (Awarenzeitliche Beinplatten als Verzierung von Köchern. Typologie der Motive und Chronologie). MFMÉ–StudArch 3 (1997) 117–151.

Tomka 1972 — *P. Tomka:* Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz I. Kés a sírban (Beiträge zu den Bestattungsarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit I. Messer im Grab). Arrabona 14 (1972) 27–75.

Tomka 1975 — *P. Tomka:* Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz II. Tájolás (Beiträge zu den Bestattungsarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit II. Orientierung). Arrabona 17 (1975) 5–90.

Tomka 1986a — *P. Tomka:* Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. ActaArchHung 38 (1986) 423–488.

Tomka 1986b — *P. Tomka:* A sztyeppei temetkezési szokások sajátos változata (Die spezielle Variante der Begräbnisgewohnheiten der Steppen). Arrabona 22–23 (1986) 35–55.

Tomka 1987 — *P. Tomka:* Der hunnische Grabkomplex von Pannonhalma, in: W. Menghin et al. (hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskatalog. Nürnberg 1987, 156–161.

Tomka 1990 — *P. Tomka:* Die Frage der ethnischen oder kulturellen Verwandtschaft bzw. interethnischen Wirkung im Spiegel der Begräbnissitten. WMMÉ 15 (1990) 163–174.

Tomka 1996 — *P. Tomka:* Frühawarenzeitliche Hirten in der Kleinen Tiefebene, in: *Bialeková – Zábojnik 1996* 141–149.

Tomka 2003 — *P. Tomka:* Az avar kori temetkezési szokások kutatásának újabb eredményei. Kettős és többes temetkezések (Neue Erkenntnisse in der Forschung der Bestattungsbräuche zur Zeit der Awaren. Doppel-, Mehrfachbestattungen). Arrabona 41 (2003) 11–56.

H. Tóth 1990 — *E. H. Tóth:* Négy évtized régészeti kutatásai Bács-Kiskun megyében (1949–1989) (Archäologische Forschungen von vier Jahrzehnten). Cumania 12 (1990) 81–233.

Török 1995 — *Gy. Török:* The Csengele-Feketehalom Cemetery, in: Das awarische Corpus (Avar Corpus Füzetek) IV. Debrecen – Budapest 1995, 208–237.

Zábojník 1996 — *J. Zábojník:* Zum Vorkommen der Reitergräber auf Gräberfeldern aus der Zeit des awarischen Kaganats, in: *Bialeková – Zábojnik 1996* 179–193.

Gábor Kiss

ANTAEUS 29–30 (2008) 265–277

DER WANDEL IM ARCHÄOLOGISCHEN NACHLASS DER KESZTHELY-KULTUR IM LAUFE DES 7. UND 8. JAHRHUNDERTS – VERSUCHE ZUR PERIODISIERUNG

Die heute als Keszthely-Kultur definierte Fundgruppe[1] an eine genaue Zeitperiode und an ein Volk zu knüpfen, bereitete der archäologischen Forschung schon von Anfang an Probleme. Die chronologischen Dilemmas des Ausgräbers Vilmos Lipp und die Änderungen seiner Auffassung sind wohlbekannt.[2] Seine letzte, ohne jeden Zweifel auf den Einfluss József Hampels zurückzuführende Datierung, bei der er die Gräberfelder in das 4.–5. Jahrhundert einordnete, und die sich später als falsch erwies, ließ ihn folgende Erfahrung zusammenfassen: „Den Münzen ist, was Zeitrechnung anbelangt, in Ermangelung eines besseren Anhaltspunktes, noch am meisten zu vertrauen. Auf beiden Gräberfeldern waren ausschließlich nur römische Münzen zu finden, ein klarer Beweis dessen, daß unser Volk keine anderen Münzen kannte."[3]

Zu der ethnischen Frage konnte er wegen des Mangels an Daten überhaupt keine Stellung nehmen: „Doch was für ein Volk begrub seine Toten hier? Das ist die Frage aller Fragen. Auf diese Frage kann ich, da ich überhaupt keine positiven Daten habe, und wie schon früher erwähnt, mir weder die Geschichte noch die aus- und inländischen Forschungen irgend welche sichere Anhaltspunkte liefern, – vor der Hand nicht antworten. Es bliebe daher diese Frage offen, bis sie vielleicht ein glücklicher Fund oder die fortschreitende Wissenschaft genügend zu lösen im Stande sein wird." – schrieb er am Anfang seines Buches über die Gräberfelder in Keszthely und deren Funde.[4]

Schwerlich hat Lipp gedacht, dass die Völkerwanderungszeitforschung nicht einmal bis heute – das heißt nach 120 Jahren – beruhigende und endgültige Antwort auf alle Einzelheiten seiner Fragen, die er 1884 gestellt hat, geben kann.[5]

Von dieser typischen Inselkultur der Awarenzeit – am südwestlichen Ende des Balatons in einem Umkreis von etwa 30–40 km – wissen wir heute jedoch schon mehr dank der Ausgrabungen von Róbert Müller, Ágota Perémi und Péter Straub in den letzten Jahren. Auf Grund der früheren Fachliteratur und ihrer Forschungen[6] versuchen wir das Wesentliche des sich allmählich klärenden Bildes kurz zusammenzufassen.

---

[1] *I. Kovrig:* Megjegyzések a Keszthely kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). ArchÉrt 85 (1958) 68.

[2] *Kiss 1999* 85–88; *G. Kiss – L. Mayer:* Lipp Vilmos keszthelyi évei (1858–1860, 1879–1888) (in Vorbereitung).

[3] *Lipp 1885* 86.

[4] *Lipp 1885* 2.

[5] Zu den erwähnten Ansichten, *Korvig 1958* 66–67; *R. Müller:* Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 1. Wien 1992, 251–252.

[6] *Müller 1999; R. Müller:* Ein germanisches Grab der Frühawarenzeit aus Keszthely-Fenékpuszta. ActaArchHung 51 (1999–2000) 341–357; *R. Müller:* Die Bevölkerung von Fenékpuszta in der Frühawarenzeit (Fenékpuszta népessége a korai avarkorban). ZalaiMúz 11 (2002) 93–101; *Müller – Straub 2002; P. Straub:* Újabb adalék a Keszthely-kultúra eredetéhez egy fenékpusztai sír kapcsán (Ein neuer Beitrag zum Ursprung der Keszthely-Kultur anhand eines Grabes von Fenékpuszta). ZalaiMúz 9 (1999) 181–193; *Straub 1999; P. Straub:* 6–7. századi temetőrészlet Keszthely-Fenékpusztán (Erdélyi István ásatása, 1976) [Ein Gräberfeldabschnitt aus dem 6.–7. Jahrhundert von Keszthely-Fenékpuszta, Die Ausgrabung von I. Erdélyi 1976], in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (eds): Hadak Útján. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak 10. konferenciája. Szeged 2000, 205–229; *P. Straub:* Eine frühawarenzeitliche Taubenfibel mit christlichen (sic!) Symbol von Keszthely-Fenékpuszta (Keresztény szimbólumos kora avar kori galambfibula Keszthely-Fenékpusztáról). ZalaiMúz 11 (2002) 103–111; *Perémi 2000; Á. Perémi:* A Lesencetomaj-Piroskereszt Keszthely-kultúrás temető korongos fibulái (Disc brooches from the cemetery of the Keszthely culture at Lesencetomaj-Piroskereszt). RKM 1998. Budapest 2001, 107–121; *Perémi 2002.*

Als Einleitung müssen wir unbedingt erwähnen, dass zwei Tatsachen die Sichtweise auf die Keszthely-Kultur in außerordentlich großem Maße beeinflussen:

1) Die nicht entsprechend – wenigstens mit unseren Augen gesehen – dokumentierten Materialien der alten Ausgrabungen sind heute fast sämtlich ungeordnet, meistens mangelhaft und überwiegend unbearbeitet.
2) Die Funde der neuesten Ausgrabungen sind jedoch noch nicht veröffentlicht, und so sind wir vorläufig nur auf die kurzen Ausgrabungsberichte, ferner auf die Vorberichte angewiesen. In beiden Fällen ist man also auf die Beobachtungen und Folgerungen der Ausgräber angewiesen, zur Überprüfung besteht nämlich keine Möglichkeit.

Im Nachfolgenden fassen wir das Wissenswerte über die Keszthely-Kultur zusammen: In Betracht gezogen werden diejenigen Veränderungen, zu denen es während der Existenz dieser archäologischen Kultur kam, und konzentrieren uns auf die Perioden, die als Wendepunkte betrachtet werden können.

Am westlichen Rande des frühen awarischen Khaganats, in der Umgebung der heutigen Stadt Keszthely wurden im Verlauf der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts (oder an dessen Ende) Gemeinschaften von kleinen Gruppen von fremder Herkunft sesshaft. Auf Grund ihrer typischen Trachtelemente kann festgestellt werden, dass sie zum größten Teil aus der südöstlichen Gegend der Alpen (Norditalien) und Nordbalkan kamen, aus solchen Gebieten, aus denen sie durch die damalige slawische Expansion verdrängt worden waren. Ihre ethnische Zusammensetzung war heterogen und die einzelnen Gemeinschaften waren ebenfalls in sich nicht homogen.

Es ist wichtig zu betonen, dass die heute von uns in eine Kultur eingeordneten verschiedenen Gruppen vielleicht nicht zu einem bestimmten Zeitpunkt, sondern nacheinander, das heißt über einen längeren Zeitraum von mehreren Jahrzehnten dorthin gelangten und so wurden die von ihnen hinterlassenen Gräberfelder auch nicht gesetzmäßig zu einer Zeit angelegt und auch nicht unbedingt zu derselben Zeit wieder aufgegeben. Dies kann auch die vielen verstreut liegenden kleinen Gräberfelder erklären. Zur Vereinheitlichung der unterschiedlichen Gruppen (d.h. zur Ausbildung der Keszthely-Kultur im klassischen Sinne) kam es, frühestens ab dem Ende des 7. Jahrhunderts, aber höchstwahrscheinlich erst im Laufe des 8. Jahrhunderts. Diesen Vorgang beweist ihr einheitlich werdender archäologischer Nachlass, wofür ihr typischer Bronzeschmuck charakteristisch ist.

Die Beigaben der frühen, ihnen zugeschriebenen und archäologisch bereits gebührend und ausführlich analysierten Gräberfelder verraten, dass sich die am Plattensee sesshaft werdende Bevölkerung möglicherweise aus zwei Hauptvolksgruppen zusammensetzte, einerseits handelte es sich um westgermanische Splittergruppen, andererseits um die Nachkommen der ehemaligen christlichen Bevölkerung der Römerzeit. Die Tracht der ersten Gruppe kann mit den im merowingischen Kulturkreis üblichen Schmuckstücken, die der letzteren aber mit dem Schmuck von byzantinischer Herkunft charakterisiert werden sowie in beiden Fällen mit der ihnen typischen Trageweise. Die zwei verschiedenen Komponenten der vorgefundenen Bevölkerung unterschieden sich sowohl in anthropologischer Hinsicht als auch in ihren Bestattungssitten voneinander, aber den Beginn des Verschmelzungsvorgangs beider Volksgruppen deuten ihre gemeinsamen Gräberfelder gut an. Die gesellschaftliche Führungsrolle dominierte aber zweifellos das germanische Element. Auf Grund der Bestattungsarten können wir behaupten, dass sowohl Christen als auch Heiden gleichermaßen unter ihnen waren.

Das von ihnen für die Ansiedlung gewählte Gebiet war besonders vorteilhaft, da sich hier zwei damals noch genutzte römische Hauptsraßen – die Aquileia–Emona–Celeia–Valcum–Aquincum und die Sirmium–Valcum–Carnuntum – kreuzten. Der Mittelpunkt ihres Siedlungsgebietes war – den Anzeichen nach – die römische Festung aus dem 4. Jahrhundert im heutigen Fenékpuszta (damals Valcum?). Nach den archäologischen Angaben lebte hier ein Teil der Bevölkerung zusammen mit der Führungsschicht innerhalb der noch bestehenden Mauern der Festung und ließ sich zum Teil inner- und zum Teil außerhalb der Festungsmauern oder in den kleineren Gräberfeldern in nächster Nähe bestatten. Allein der Reichtum der Gräber ihrer Führungsschicht lässt dabei schon zweifeln, ob sie mit den in schriftlichen Quellen erwähnten

Kriegsgefangenen und Umgesiedelten (582: Sirmium, 584: Singidunum, 610/611: Forum Iulii, 618/619: Thessalonike) in Zusammenhang gebracht werden können. Vielmehr handelte es sich bei ihnen um später organisierte, umherziehende Gruppen, die sich freiwillig unter awarische Herrschaft begeben hatten. Nach anderer Meinung befanden sich unter ihnen auch mehrere Gruppen, die hier den Awaren halfen und dienten;[7] deren Vorfahren sollen zu der spätrömischen Bevölkerung Pannoniens gehört haben und ihrem Nachlass nach sind sie zu der materiellen Kultur der oben erwähnten Gebiete ("mediterran Romania") zu zählen.[8]

Durch ihr Zentrum – die Festung von Fenékpuszta – erschließt sich uns das eigenartige Bild einer spätantiken, von Mauern umgebenen Stadt. Die Festungsmauern, die Türme und Tore waren zu jener Zeit noch in brauchbarem Zustand und diese gaben den Insassen – über deren Wohnhäuser noch keinerlei Informationen zur Verfügung stehen – ein ausreichendes Sicherheitsgefühl. Über ihr Kultgebäude, die von den Einwohnern umgebaute, so genannte zweite altchristliche Basilika, ist dagegen mehr bekannt. In ihr ließen sich die Mitglieder der Führungsschicht sowie deren Familienangehörige (gegen die Vorschriften der damaligen Konzilien) bestatten. In den Seitenschiffen des freigelegten Gebäudes kamen insgesamt 9 Bestattungen in zwei Gruppen ans Tageslicht (die Gräber 1–2 gehören nach den neueren Forschungen nicht zum Gräberfeld).[9] Ein Teil der hier Bestatteten wurde – vermutlich den christlichen Sitten entsprechend – völlig ohne Beigaben auf den überirdischen Weg fortgelassen, den anderen waren ursprünglich Edelmetallschmuck und andere Trachtgegenstände (z.B. Wadenbindengarnitur) beigelegt.

Schon die vorhandene Basilika allein wirft das eventuelle Bestehen eines Bistums oder die Absicht zu dessen Gründung auf, aber auf jeden Fall setzt sie eine christliche Gemeinschaft von bedeutender Größe voraus.[10] Die religiöse Gesinnung dieser Gemeinschaft ist nicht nur durch ihre mit christlichen Symbolen verzierten Trachtbestandteile, sondern auch in ihren Bestattungen ohne Speisebeigaben und in dem Gebrauch der/des Kultgebäude/s greifbar. Wenn die kastenartigen Exemplare der Scheibenfibel tatsächlich als Pilgeramulette angesehen werden können,[11] so begaben sich wenigstens einige wohlhabende Personen aus der Bevölkerung der Keszthely-Kultur auf Pilgerfahrten in das östliche Küstengebiet des Mittelmeeres. Dies ist ohne eine tief empfundene Religiosität kaum vorstellbar.

Die Mehrheit der Bevölkerung ließ sich nach den bisherigen Angaben – den antiken Sitten entsprechend – außerhalb der Festungsmauern –, und zwar meistens in voneinander etwas entfernt liegenden Grabgruppen, auf dem Gebiet vor der südlichen Festungsmauer bestatten. Es gibt auch Beispiele für den Fall, dass die Toten in einem abseits von der Festung angelegten Gräberfeld um das Grab des Fürsten beigesetzt wurden (Pusztaszentegyháza-Flur). Die Wohlhabenden gründeten jedoch ein kleineres Familiengräberfeld (Keszthely-Fenéki Straße).

Aber nicht nur in der Festung und in deren nächster Umgebung wurden die eindringenden Gruppen sesshaft, sondern sie gründeten auch in weiterer Entfernung Dörfer. Auf Grund der bis heute zufällig entdeckten oder während Ausgrabungen freigelegten Funde wissen wir, dass mehrere Gräberfelder in dieser Zeit in der Gegend angelegt wurden (Hévíz-Alsópáhok, Gyenesdiás-Döngeleg, Keszthely-Dobogó, Szigliget-Várhegy).

Typisch für das weibliche Schmuckmaterial ihrer Gräberfelder sind Ohrringe mit Polyeder- bzw. Oktaederperlen (oft mit blumenkelchförmigen Körbchen), Augen- und Bernsteinperlen, Scheibenfibeln mit eingetiefter Mitte, Scheibenfibeln mit Filigran und Steineinlage (unter diesen: Adler, Paragraph, Pferd und S-Form), Stilusnadeln mit Löffelende, Kämme und

[7] *J. Szentpéteri:* Cartografia Avarica. Térképészeti észrevételek ADAM-tól Bajánig (Cartographia Avarica. Kartographische Bemerkungen von ADAM bis Bajan). SMK 11 (1995) 242.

[8] Zuletzt dazu, *Bierbrauer 2004* 73–78.

[9] *Müller – Straub 2002* 23.

[10] *E. Tóth:* Kereszténység a honfoglalás előtti Kárpát-medencében [Das Christentum im Karpatenbecken vor der ungarischen Landnahme], in: L. Veszprémy (ed.): Honfoglaló őseink. Budapest 1996, 155; *E. Tóth:* Kereszténység a honfoglalás előtti Kárpát-medencében. [Das Christentum im Karpatenbecken vor der ungarischen Landnahme], in: É. M. Fülöp – J. Kisné Cseh (eds): Magyarok térben és időben. TudFüz 11. Tata 1999, 171; *D. Gáspár:* Donatio Iustiniani. ZalaiMúz 11 (2002) 79–83.

[11] *F. Daim:* „Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: *Daim 2000* 77–204.

verschiedene Drahtarmringe. Aus den reichsten Männergräbern kamen vor allem vielteilige und mit wappen- bzw. doppelwappenförmigem Beschlag verzierte gepresste Gürtelgarnituren oder deren Fragmente zum Vorschein.

Ein Teil der in diesem Grenzgebiet am Plattensee lebenden Bevölkerung erfüllte zweifellos militärische Aufgaben eines Hilfsvolks für die Awaren, was die goldene Gürtelschnalle mit der Aufschrift „ANTIKOS" (d.h. der Sieger über die Anten) eines germanischen Fürsten (dessen Grab [Grab A] im Jahre 1998 freigelegt wurde), der in der Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyháza-Flur bestattet wurde, prachtvoll beweist. Dementsprechend nahm deren ehemaliger Träger an dem Feldzug im Sommer 602, der auf Veranlassung des awarischen Khagans und unter Führung von Apsich durchgeführt wurde, gegen die damals mit den Byzantinern verbündeten slawischen Anten teil.

Auf Grund des freigelegten Fundmaterials lebte das Volk in der Festung und in deren Gegend verhältnismäßig frei, einen Beweis dafür liefert ihr kulturelles (und wirtschaftliches?) Beziehungssystem nach Süden (d.h. in Richtung Byzanz, des Balkans und das Adriatischen Meeres sowie nach Norditalien zum langobardischen Königreich) und in Richtung Norden (durch das Donautal zur westlichen germanischen Welt der Merowingerzeit), das sie auch weiterhin bewahren konnten, wobei die oben schon erwähnten Hauptstraßen aus der Römerzeit zweifellos von Vorteil waren.

Diesem idealen Zustand bereitete – den Anzeichen nach – ein feindlicher Einfall ein Ende, der durchgreifende Veränderungen im Leben der Gemeinschaft verursachte. An mehreren Stellen der Festung von Fenékpuszta kamen während Ausgrabungen nämlich Spuren eines durch Belagerung verursachten Brandes als gut greifbare Zerstörungsschicht zu Tage. Die Richtung des Angriffs gegen die ummauerte Siedlung zeigt die Verbarrikadierung des Nordtores durch Pfosten. Demnach erfolgte der Angriff auf die Festung aus dem Landesinneren, denn für das Südtor ist keine ähnliche Befestigung bekannt. Zwar versuchten die Einwohner die Festung zu verteidigen, aber all dies führte den Anzeichen nach nicht zum Erfolg.

Der genaue Zeitpunkt zu dem sich dieser Angriff ereignete, ist uns natürlich nicht bekannt, er kann aber von den Geschehnissen der 620–630er Jahre kaum getrennt werden. Diese Periode fällt nämlich in die Zeit der Schwächung der Macht des awarischen Khaganats, als nach der awarischen Niederlage in Konstantinopel ein Bürgerkrieg ausbrach (623/624: die Wenden wurden unter der Führung von Samo unabhängig, 626: die awarische Niederlage in Konstantinopel, 631/632: die Vertreibung der Bulgaren aus Pannonien). Bei den Angreifern handelte es sich also sicherlich um die Awaren, die sich in diesen unruhigen Zeiten für die Untreue eines ihrer Hilfsvölker rächten.

Aus den archäologischen Beobachtungen wissen wir auch, dass die Festung nach der Belagerung nicht mehr wieder aufgebaut wurde, was darauf hinweist, dass die Awaren so wahrscheinlich die Voraussetzungen für eventuelle spätere Widerstände verhindern wollten. Die Angreifer plünderten die reichen Gräber der Führungsschicht in der Basilika und steckten das Gebäude – was nicht mehr zu verhindern war –, das auch später nicht mehr umgebaut wurde, in Brand.

Es lohnt sich vor Augen zu halten, dass eines der Ziele des awarischen Angriffs um 630 gerade die Zerstörung der Basilika und die Schändung der dort befindlichen Gräber war. Wahrscheinlich wurden die Angreifer nicht ausschließlich von dem Reichtum der Kirchenausrüstung und dem vermuteten oder wahren Reichtum der im Boden der Seitenschiffe irgendwie sichtbaren Gräber angezogen, obwohl es anlässlich der früher auf dem Balkan gegen Byzanz geführten Feldzüge dafür reichliche Beispiele gibt. Das wirkliche Ziel war die Vernichtung der Führungsschicht und der damit verbundenen Symbole (z.B.: Kultgebäude, Gräberfeld).

Beachtenswert ist, dass auch das in Pusztaszentegyháza-Flur freigelegte Grab des offensichtlich heidnischen Fürsten, des Siegers über die Anten, der einst auch zur Führungsschicht gehörte, ein ähnliches Schicksal ereilte. Weiter sind der Plünderungswelle natürlich auch die wohlhabenden Gräber einiger Gruppen des Gräberfeldes vor der südlichen Festungsmauer nicht entgangen, andere sind aber zweifellos ungestört geblieben.[12]

[12] Zur Frage der eventuellen Grabzeichen, *Müller 1999* 165.

Das Ende des gewohnten, friedlich verlaufenden Lebens wird archäologisch also durch eine Zerstörungsschicht sowie durch die Anzeichen der Plünderungen der reichen Bestattungen angezeigt, was bedeutet, es findet sich ein Beraubungshorizont, der einen Hinweis auf eine unruhige/verworrene Zeit, auf die Erschütterung und Wandlung der bisherigen Machtverhältnisse gibt.

Ohne Zweifel lässt sich das bei Horreum freigelegte, ungestörte Gräberfeld, das heute schon 39 Gräber zählt[13] nur schwer in dieses Bild einfügen. Die Gräber, in denen sich zum Teil ärmliche, zum Teil reiche Beigaben verbergen, wurden (vielleicht oder wahrscheinlich?) um eine Holzkirche angelegt. Wenn sich das oben Erwähnte bestätigt, hat die Forschung in der Zukunft im Zusammenhang mit diesem Gräberfeld folgende Fragen zu beantworten:

1) Wenn die Toten der reichen Gräber aus dem Gräberfeld in Horreum zur Führungsschicht gehörten, warum wurden sie dann nicht in der Basilika beigesetzt?
2) Wozu diente die in nächster Nähe (ca. 50 m) zur altchristlichen Basilika erbaute Holzkirche (natürlich wenn es die überhaupt gab)? Im Hintergrund der Erscheinung könnte vielleicht der konfessionelle Unterschied innerhalb der christlichen Religion oder die strengere Einhaltung der Vorschriften der Konzilien stehen? Wenn dies aber der Wahrheit entspricht, dann bildeten diejenigen, die sich hier bestatten ließen, sicherlich eine getrennte Gruppe innerhalb der Bevölkerung, die wohl kaum mit den Angehörigen der Gruppe, die sich in der Basilika bestatten ließen, in allem identisch war.
3) Wenn hier mit einem christlichen Gräberfeld gerechnet werden kann, warum wurden Glasbecher und römische Krüge in die einzelnen Gräber gelegt?
4) Von ihrer Zugehörigkeit zur christlichen bzw. heidnischen Religion abgesehen, stellt sich die Frage, warum sie sich überhaupt innerhalb der Festung und nicht außerhalb der Festungsmauern bestatten ließen? Oder wurde der Bestattungsort doch durch die Holzkirche bestimmt? Oder standen die Festungsmauern nicht mehr?
5) Die wichtigste Frage ist aber Folgende: Warum erlitt dieses reiches Gräberfeld nicht das gleiche Schicksal wie die anderen während der Belagerung oder in der Zeit danach, d.h. warum wurde es nicht ebenfalls geplündert?
6) Wurde das Gräberfeld für die Fremden vielleicht durch das Entfernen der Grabzeichen unkenntlich gemacht? Schließlich wäre doch die Holzkirche eine weithin sichtbare/deutliche Markierung gewesen?!
7) Oder wurde die Holzkirche erst nach der Zerstörung der Basilika gebaut, und man begann dann damit die Toten in ihrer Nähe zu bestatten, als sich sowohl die damaligen Siedlungstraditionen, als auch die Beigabensitten der christlichen Bestattungen schon aufgelockert hatten?
8) Weist vielleicht jene Tatsache auf einen chronologischen Unterschied hin, dass die hier Niedergelegten meistens mit außerordentlichen gebrauchten und reparierten Schmuckstücken begraben wurden?[14]
9) Wie kann erklärt werden, dass die für die spätere Phase der Keszthely-Kultur so typischen Schmuckarten (Ohrring mit doppelkonischen Körbchen: Grab 6, Körbchenohrring mit Filigran verziertem Ring: Grab 29, Stilusnadeln mit dem in vier Teile gespaltenen Schaft: Grab 30) hier sozusagen in ihren Prototypen in größter Zahl gerade aus diesem Gräberfeld zum Vorschein kamen.

Auf die gestellten Fragen können wir heute kaum eine völlig beruhigende Antwort geben. Weitere gründliche Prüfungen sind noch notwendig, wozu die Veröffentlichung der Ergebnisse der neueren Ausgrabungen in Fenékpuszta (Fenékpuszta vor der südlichen Festungsmauer, Fenékpuszta-Pusztaszentegyháza-Flur) eine hoffentlich feste Basis bieten wird. Die in der Einleitung erwähnte chronologische Unsicherheit Lipps scheint einen Schatten auf die Bewertung des aus der Awarenzeit stammenden archäologischen

[13] *Straub 1999* 197–198.

[14] Dazu ausführlicher, *L. Barkóczi:* Das Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta aus dem 6. Jahrhundert und die frühmittelalterlichen Bevölkerungsverhältnisse am Plattensee. JRGZM 18 (1971) 185.

Fundmaterials der Festung von Fenékpuszta zu werfen, denken wir hier nur an die bisherigen Periodisierungsversuche der Belegungszeit der Gräberfelder in Horreum oder vor der südlichen Festungsmauer![15]

Den Anfang der nächsten Periode im Leben der Keszthely-Kultur bezeichnet der Belegungsbeginn des Gräberfeldes Keszthely-Stadt, was mit dem Umzug oder der Umsiedlung eines Teils der bis dahin in der Festung von Fenékpuszta lebenden Bevölkerung verbunden werden kann. Jedoch – wie wir heute wissen – hat sich Fenékpuszta nicht vollständig entvölkert. Die Informationen über die neueren und die Umbewertung der alten Ausgrabungen zeugen davon, dass gewisse Grabgruppen des Gräberfeldes vor der südlichen Festungsmauer auch noch während des 7. Jahrhunderts genutzt wurden. Eine ähnliche Beobachtung konnte auch im Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Horreum gemacht werden, denn bei dessen archäologischer Freilegung waren sämtliche Gräber ungestört.[16]

Den Versuch, die chronologischen Verhältnisse der Gräberfelder der Keszthely-Kultur im Vergleich miteinander – auf der Basis der vier von ihm untersuchten Gräberfelder – zu bestimmen, unternahm auch schon Vilmos Lipp.

Während der damals noch laufenden Ausgrabungen am Dobogó war er folgender Meinung: „Das erwähnte barbarische Ornament hier am Dobogó auch an Riemenenden, Gürtelhacken, Armspangen und manchen Beingegenständen sichtbar ist, in Keszthely aber gar nicht bemerkt wurde, schließe ich, dass das Grabfeld am Dobogó etwas, wenn auch nicht viel älter sein muss, als das in Keszthely."[17] In seiner Publikation über die Ausgrabung in Fenék formulierte er als Frage die auch heute aktuelle Feststellung: „...ist das Grabfeld von Fenék älter als die anderen...?"[18] Am Ende seiner Ausgrabung in Páhok stellte er aber fest: „Die Grabbeigaben zeigten in größeren oder kleineren Varianten dieselbe Formen, wie die anderen Gräberfelder, jedoch gab es unter den Schmucken, den Körbchenohrringen sogar mehrere, die mit denen aus Fenék ausdrückliche Verwandtschaft zeigen; daraus und noch aus anderen kleineren Umständen schließe ich darauf, dass das Gräberfeld von Páhok die Verbindung und die chronologische Übergangsphase zwischen den Gräberfeldern von Fenék und Keszthely-Dobogó bildet."[19]

Seine Beobachtungen können auch noch heute – nach fast 120 Jahren – als grundlegend richtig angesehen werden.

Die Zeit nach den Ereignissen der 630er Jahre brachte also eine entscheidende Wende im Leben der Angehörigen der Keszthely-Kultur. Plötzlich (oder nur langsamer?) aber verschwindet der archäologische Nachlass der Führungsschicht (d.h. deren reiche Gräber) von Fenékpuszta, und auch die Gräberfelder des „Mittelstandes" vor der südlichen Festungsmauer wurden langsam, wohl über die Spanne von einigen Jahrzehnten aufgegeben. Daraus ergibt sich, dass sich die Festung und deren Umgebung mit der Zeit entvölkert haben. Die weiter entfernt liegenden Gräberfelder (wenigstens das von Keszthely-Dobogó und das von Keszthely-Alsópáhok) waren aber weiter in Benutzung, zwei weitere bekannte Gräberfelder wurden – den Anzeichen nach – gerade zu dieser Zeit neu angelegt (Keszthely-Stadt, Lesencetomaj-Piroskereszt).

Über den Beginn des Gräberfeldes von Keszthely-Stadt können wir auch heute kaum mehr feststellen, als Ilona Kovrig im Jahre 1960 im Zusammenhang mit ihm schrieb: „Das Fundmaterial, das uns bis jetzt aus dem Keszthelyer Gräberfeld zur Verfügung steht, lässt darauf schließen, daß die auch mit germanischen Elementen aufgefüllte romanisierte Einwohnerschaft, die Trägerin der „Keszthely-Kultur" das Gräberfeld nicht vor dem 7. Jh. zu benutzen begann. Die aus Fenék, Dobogó und Alsópáhok bekannten typologisch älteren Körbchenohrring aus Silber und Gold, die fein gearbeiteten silbernen Stilusnadeln und die Scheibenfibeln fehlen fast gänzlich aus dem städtischen Gräberfeld (nur eine einzige

[15] Davon am neuesten, *Bierbrauer 2004* 71–75.

[16] *R. Müller* in: *ADAM* 192: Keszthely-Fenékpuszta, vor der südlichen Festungsmauer: „Dieses Gräberfeld wurde ebenso wie das beim Horreum weiter benutzt".

[17] *W. Lipp:* Das Grabfeld am Dobogó bei Keszthely. Ungarische Revue 2 (1882) 532.

[18] *Lipp 1887* 56.

[19] *Lipp 1887* 56.

Scheibenfibel kam zutage, angeblich aus der Umgebung des „Sörkert"), es scheint daher, dass die Siedlung, deren Bestattungsort das „Städtische Gräberfeld" war, erst in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhundert begann. ... Wir halten die Möglichkeit nicht für ausgeschlossen, dass jenes Volk, das die Bestattungen im Keszthelyer Gräberfeld begann, z.T. die Bewohner der Siedlung von Fenékpuszta waren, die in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts diesen Ort angeblich verließen. In jenem Material nämlich, das wir bisher aus Fenékpuszta kennen, sehen wir nach den ersten Jahrzehnten des 7. Jahrhunderts keine Spur mehr der lokalen Bevölkerung, der Träger der „Keszthely-Kultur"..."[20]

Den Veränderungsprozess der für die Keszthely-Kultur so typischen Frauenschmuckstücke genau Schritt für Schritt zu verfolgen, ist endlich in dem Gräberfeld von Lesencetomaj möglich geworden. Auf Grund der Grabgruppen und der Grabkarte des mit modernen Methoden erforschten und gut dokumentierten Gräberfeldes stellte die Ausgräberin Ágota Perémi schon eine zuverlässige Relativchronologie zusammen.[21] Ihre Beobachtungen können – wenigstens zum Teil – in Zukunft die Beobachtungen an dem schon völlig durcheinander geratenen und zum Teil zerstreuten Material der Freilegungen Vilmos Lipps bestätigen.

Die Nutzung des Gräberfeldes von Lesencetomaj könnte auf Grund des Fundmaterials der gleichen Zeit zugerechnet werden wie das Gräberfeld von Keszthely-Stadt, also wurden beide ungefähr in den 630er Jahren angelegt. Zu dieser Zeit trugen die Frauen, die sich hier bestatten ließen, Körbchenohrringe aus Gold, Silber und Bronze. Ihr Korb aus Filigrandraht war entweder flach oder kegelförmig bedeckt und in vielen Fällen trugen sie Verzierungen aus Edelsteineinlagen. Unter deren Begleitfunden waren Augenperlenketten, Scheibenfibeln, bronzene S-Fibeln, geometrisch verzierte bronzene Stilusnadeln mit kompaktem Schaft, eiserne Armringe und bronzene Schlangenkopfarmreife. Zeitlich unmittelbar darauf folgend erschienen silberne Körbchenohrringe, die mit einer Filigrangranulatkomposition auf der verdickten Ringplatte und mit einem kegelförmig bedeckten Filigrandrathkörbchen verziert waren. Mit diesen waren ebenfalls Augenperlenketten, Eisenarmringe, bronzene Schlangenkopfarmreife, bronzene und eiserne Stilusnadeln mit kompaktem Schaft oder mit einem in vier Teile gespaltenen Schaft, ferner bronzene Drahtarmringe vergesellschaftet.[22]

In dem Gräberfeld von Lesencetomaj fehlen also völlig die für die Gräberfelder von Fenékpuszta so typischen Ohrringe mit blumenkelchartiger Körbchenverzierung, und hier finden wir auch keine kastenartigen Scheibenfibeln mit eingetiefter Mitte, was klar auf den zeitlichen Unterschied zu den Gräberfeldern von Fenékpuszta hinweist. Im frühesten Fundmaterial gibt es aber auch die verschiedenen Übergangstypen (flach bedeckte Ohrringe mit Filigrandrahtkörbchen, Augenperlen, S-Fibeln, Stilusnadeln mit kompaktem Schaft usw.). Es liegt also eine ähnliche Situation wie bei dem Gräberfeld von Keszthely-Stadt vor.

Wie dem Fundmaterial zu entnehmen ist, begann sich die Entwicklung der für die Keszthely-Kultur typischen Schmuckstücke (vor allem die Körbchenohrringe und Stilusnadlen) von dieser Zeit an langsam von der Entwicklungslinie des ähnlichen Schmucks aus dem merowingischen Kulturkreis zu entfernen. Aus den westlichen Gebieten sind ähnliche kegelförmig bedeckte Körbchenohrringe mit Filigrangranulatverzierung und mit einer verdickten Platte am Ring nicht bekannt. (Obwohl es einige Elemente, wie z.B. die Verzierung des Ringes mit Granulation oder der verdickten Platte des Ringes, zweifellos auch später noch gibt, so in Bayern[23] – diese stehen aber nur in sehr entfernter Verwandtschaft mit denen aus der Gegend von Keszthely). Für die Stilusnadeln mit kompaktem Schaft, der in vier Teile gespalten ist, gibt es ebenfalls westliche Beispiele (z.B. sowohl auf langobardischen als auch auf alamannischen Gebieten), aber ein ähnliches Auseinanderziehen der vier Zweige gilt als größte Seltenheit.[24]

[20] *I. Kovrig:* Újabb kutatások a keszthelyi avar kori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). ArchÉrt 87 (1960) 167.

[21] *Perémi 2000.*

[22] *Perémi 2000* 42–44.

[23] *H. Bott:* Studien zur (sic!) bajuwarischen Körbchenohrringen. BVbl 26 (1961) 204–234.

[24] z.B. *J. Werner:* Münzdatierte Austrasische Grabfunde. GDV 3. Berlin – Leipzig 1935, Taf. 12. B.6.

Der Schmuck der Keszthely-Kultur nach dem Jahr 630 mit deren westgermanischen Äquivalenten zu vergleichen, muss natürlich Gegenstand einer gründlichen Analyse sein. Dies gehört aber – zusammen mit vielen anderen – noch zu den Aufgaben der Zukunft. Dieser Analyse muss aber in jedem Fall die ausführliche typologische Bearbeitung des Keszthely-Materials vorausgehen, die schon seit Jahren in Arbeit ist. Nur nach der Beendigung dieser Aufgaben können wir – hoffentlich – die Antwort auf viele bisher noch ungeklärte Fragen bekommen.

Jedoch gab es nicht nur hinsichtlich der weiblichen Schmuckbeigaben Verbindungen zum westgermanischen Material. Im Zusammenhang mit den Gürtelgarnituren germanischen Ursprungs aus der Keszthely-Kultur (z.B. die norditalische Bronze sowie das verschieden tauschierte und die verschiedenen tauschierten und streifenplattierten Eisenprodukte ist die wichtigste Frage, ob ihre Anwesenheit nur auf die bestehenden Handelsbeziehungen hinweist, oder wurden sie als Zeichen des Ethnikums getragen?[25]

Im Hinblick auf diese letzte Möglichkeit (d.h. die Träger der Gürtel waren tatsächlich Germanen) können die nächsten Argumente formuliert werden:

1) Die norditalischen Garnituren kamen in den von Vilmos Lipp ausgegrabenen Gräberfeldern nur in einigen Grabgruppen ans Licht. Über das Gräberfeld am Dobogó schrieb er damals nämlich Folgendes: „Es ist charakteristisch, daß dieser Gürtelschmuck, sowie auch andere Gegenstände mit eingesetzten blauen Glastropfen, wie Armbänder, Nadeln etc., nur auf einem begrenzten Stücke des Gräberfeldes auftreten. Ich machte die Erfahrung auf beiden Gräberfeldern, daß an gewissen Stellen die gleichen Schmucksachen in überwiegender Zahl sich vorfinden."[26] Über die von ihm getrennte Region III desselben Gräberfeldes äußerte er sich so: „Am oberen Rande dieser Region war der Gürtelschmuck mit aufgelegten blauen Glastropfen zu Hause."[27] (Es muss erwähnt werden, dass er "die Nietenköpfe" der norditalischen Garnituren fälschlich für eingesetzte blaue Glastropfen gehalten hat.)
2) Am nordöstlichen Rande des Gräberfeldes von Keszthely-Stadt kamen drei begrabene Pferdegräber, in denen sich jeweils auch die Knochen eines Hundes fanden, zu Tage, die auf Grund ihrer Analogien in jedem Fall mit den Germanen verbunden werden können.[28] (Übrigens lagen zwei dieser Gräber unter Bestattungen aus der Spätawarenzeit überschichtet.) Vielleicht kann in diesen Kreis auch der – angeblich 183 cm große – Mann eingegliedert werden, dessen gewöhnliche Grabausstattung sich von der der Awaren unterscheidet. Ein Pferd lag auf seinem Sarg und neben seinem Schädel konnten die Überreste einer tauschierten eisernen Gürtelgarnitur geborgen werden (1879.11/Grab 1).[29]
3) Auf dem Gebiet Brauhausgarten im Gräberfeld von Keszthely-Stadt kam in dem Grab eines kleinen Mädchens eine Fibel zum Vorschein, deren um das Jahr 650 gefertigten Analogien aus Niedersachsen[30] vielleicht ebenfalls die Möglichkeit einer germanischen Zugehörigkeit unterstützen. Umso mehr, weil Fredegar in seiner Chronik später gerade über die aus Norditalien in ihr altes Heimatland zurückkehrenden Sachsen berichtete.[31]

Diese wenigen angeführten Beispiele machen jedes für sich darauf aufmerksam, dass wir in dieser Zeitperiode für die Gräberfelder (der Keszthely-Kultur) mit derselben bunten

[25] Zu den norditalischen Garnituren aus diesem Gesichtspunkt: *R. Christlein:* Eine langobardische Gürtelgarnitur von Bieringen, Kreis Horb, in: Der Sülchgau. Jahresgabe 1971 des Sülchgauer Altertumsvereins. Rottenburg/Neckar 1971, 62.

[26] *Lipp 1885* 43–44.

[27] *Lipp 1885* 73.

[28] *I. Kovrig:* A Keszthely-belvárosi avar kori temető feltárásának folytatása [Weitere Freilegungen im awarischen Gräberfeld von Keszthely-Innenstadt]. ZalaiMúz 9 (1999) 99–119; *I. Vörös:* Germán lókutya kettős sírok Keszthely avar kori temetőjében (Germanische Pferde-Hunde-Doppelgräber im awarischen Gräberfeld von Keszthely). ZalaiMúz 9 (1999) 121–151.

[29] *V. Lipp:* A keszthelyi sírmezők [Die Gräberfelder von Keszthely]. Monumenta Hungariae Archaeologica Aevi Praehistorici. Budapest 1884, 23; *Kiss 1999* 80–81; *Müller – Straub 2002* Taf. 12. 3.

[30] *Menke 1990.*

[31] Bezieht sich darauf, *Menke 1990* 189.

ethnischen Zusammensetzung rechnen müssen, wie sie auch vor dem Jahr 630 dort zu finden war. Darauf weisen vielleicht auch die in ihrer Tracht unterschiedlichen Grabgruppen der einzelnen Gräberfelder hin (z.B. Keszthely-Dobogó).

Jedenfalls existierte in dieser Zeit noch jene Handelsstraße, die, die Alpen westlich umgehend, Dalmatien und Norditalien über Westtransdanubien, wobei sie der Linie der Donau und den Flüssen Elbe und Rhein folgte, mit der norddeutschen Tiefebene verband. Auf der Straße verkehrten aber – wenigstens solange der Verkehr frei war – nicht nur Gegenstände sondern auch Personen!

Das vielleicht wichtigste Ereignis im Leben der Bevölkerung der Keszthely-Kultur trat ebenfalls zu dieser Zeit ein: Damals (d.h. nach 630) erschienen auf ihrem Siedlungsgebiet die Awaren. Diese legten hier nun ihre ersten Gräberfelder an und es tauchten in immer größerer Zahl awarische Gegenstände in der Tracht unseres Volkes auf, natürlich vor allem in der Tracht der Männer (z.B. Gürtelgarnituren). Diese Änderung im archäologischen Nachlass weist sicherlich auf die verstärkte awarische Kontrolle, auf die Beobachtung des politisch unzuverlässigen Volkes von Keszthely hin.

Die nächsten archäologisch greifbaren Änderungen spielten sich gegen Ende des 7. Jahrhunderts in den Gräberfeldern der Gegend von Keszthely ab. Um diese Zeit begannen die westlich geprägten Funde aus unseren Gräberfeldern zu verschwinden, jedoch können wir die größte Änderung im archäologischen Nachlass der benachbarten awarischen Gemeinschaften beobachten. Aus den archäologischen Vorberichten der kürzlich freigelegten awarischen Gräberfelder in nächster Nähe der Gräberfelder der Keszthely-Kultur wissen wir, dass in jenen damals – gegen Ende des 7. Jahrhunderts – die Bestattungen abbrachen. Ähnliches gilt auch für das Gräberfeld von Gyenesdiás-Algyenes (Beginn der Belegung um 630). Hier kam ebenfalls das Grab eines vornehmen Bewaffneten, das durch einen prägefrischen byzantinischen Solidus aus der Zeit zwischen 654–659 datiert werden konnte, ans Tageslicht.[32] Übrigens entging dieses Grab zufällig den später stattfindenden Plünderungen der Gräber aus der Mittelawarenzeit. Bei den Plünderern handelte es sich vermutlich um neue Siedler, die sich in der Spätawarenzeit in dieser Gegend niederließen. Ähnlich war es auch im Falle der beiden größten bis jetzt erforschten awarischen Gräberfelder im Karpatenbecken (Zamárdi-Réti földek Flur und Budakalász-Donauufer) oder denken wir z.B. nur an den Fall von Kiskőrös-Vágóhíd! Im nahe gelegenen Gräberfeld von Zalakomár-Lesvári Flur endete die Belegung, die Anfang des 7. Jahrhunderts eingesetzt hatte, nach Meinung der Ausgräber ebenfalls am Ende dieses Jahrhunderts.[33] Es ist interessant, dass je ein Frauengrab aus der Keszthely-Kultur in beiden Gräberfeldern zu finden ist; die Frauen kamen wahrscheinlich durch die Eheschließung in die fremde Gemeinschaft.[34] Die Zeit der geplünderten Bestattungen in den von Lipp freigelegten Gräberfeldern (hauptsächlich die 250–350 Gräber in der südöstlichen Zone des Gräberfeldes von Dobogó) ist aufgrund des Mangels an sonstigen Angaben bis heute fraglich.

All dies bedeutet, dass irgendein Bruch im Leben dieser Gemeinschaften stattgefunden hat, ihre Dörfer verschwanden, sie selbst verließen die Gegend. Über den Grund für diesen Vorgang lässt sich vorläufig nur spekulieren, aber vielleicht steht es mit der Verschiebung der Grenzen und mit der Organisierung des Grenzschutzes im Awarischen Reich im Zusammenhang, worauf auch einige historische Quellen hinzuweisen scheinen (695–698: awarische Streifzüge in Italien, in den Alpen und in Bayern; 703: awarische Belagerung von Lauriacum/Lorch). Wenn wir von diesen Voraussetzungen ausgehen, liegt die Vermutung nahe,

[32] *R. Müller:* Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. CommArchHung (1989) 141–164.

[33] *B. M. Szőke – L. Vándor:* Zalakomár-Lesvári dűlő, in: L. Vándor (ed.): Régészeti kutatások a Kis-Balaton térségében. Zalaegerszeg 1986, 17–18; *B. M. Szőke:* Avar kori központok a határ mentén [Awarenzeitliche Zentren am Fluß Zala], in: L. Vándor (ed.): Központok a Zala mentén. Katalógus. Zalaegerszeg 2002, 65–70; *ADAM* 426.

[34] *R. Müller:* Gyenesdiás-Belterület. RégFüz I/45 (1993) 49–50; *B. M. Szőke:* Avar kor [Die Awarenzeit], in: L. Költő – L. Vándor (eds): Évezredek üzenete a láp világából. Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992. Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, Abb. 45.

dass sich die fortgezogene Bevölkerung auf den sich damals ausdehnenden Gebieten oder auch an den Grenzen des Awarischen Reiches niederließ. Der sich kontinuierlich ausdehnende awarische Herrschaftsbereich und die strengere Grenzkontrolle hinterließen ihre Spuren auch im Nachlass der Keszthely-Kultur. In dieser Zeit endeten die formellen Beziehungen, wie sich v.a. an den Schmuckbeigaben und den Trachtbestandteilen feststellen lässt, die von dieser Zeit an immer mehr aus Bronze anstatt aus Silber gefertigt wurden, mit der westlichen germanischen Welt endgültig.

Diesen Prozess bestätigen die archäologischen Funde, die an den fraglichen noch aus der Römerzeit stammenden Handelsstraßen hervorkamen. Auf der durch das Karpatenbecken führenden Strecke des oben schon erwähnten, die östlichen Ausläufer der Alpen umgehenden, von Norden nach Süden verlaufenden Handelsweges (unter dem natürlich nicht unbedingt eine einzige enge Spurlinie zu verstehen ist) kam der Verkehr irgendwann nach 670 zum Erliegen. Darauf weist zumindest auch der byzantinische Geldverkehr des einstigen Carnuntums hin, wo die letzte bekannte Prägung gerade der zwischen 662 und 667 in Konstantinopel geprägte Solidus von Konstanz II. war.[35] Südlich vom südwestlichen Ende des Balatons, an der zum Adriatischen Meer führenden Straße entlang – die im Wesentlichen mit der mittelalterlichen Heerstraße von Székesfehérvár nach Zengg (heute: Senj) identisch ist[36] – sind die archäologischen Spuren der awarischen Kontrollgruppen bis nach Dalmatien zu finden.[37] Gewisse Abschnitte dieser Straße sind ebenfalls römischen Ursprungs.[38] Die Funde, die v.a. aus den Gräbern entlang dieser Straße stammen, gehören an den Anfang der Spätawarenzeit und weisen darauf hin, dass die Kontrolle über diese Strecke fest in awarischer Hand lag – obwohl eine schriftliche Quelle erst für die 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts von einem gesteigerten Interesse der Awaren an Istrien berichtet (759/774, awarischer Angriff gegen Istrien).

Die Wirkung des Umsiedlungsprozesses gegen Ende des 7. Jahrhunderts dauerte zeitlich noch länger an und zeigte sich im Leben der Bevölkerung der Keszthely-Kultur in besonderer Weise, was in Zusammenhang mit ihrer früheren Hilfsvolkvergangenheit gebracht werden kann.

Darauf verweist auch das im Gräberfeld von Lesencetomaj-Piroskereszt beobachteter Mangel an Männergräbern, was natürlich auch mit dem Mangel an einigen Gürtelgarnituren aus der Spätawarenzeit in engem Zusammenhang steht.[39] Inzwischen sind die Frauengräber der Gemeinschaft sowohl zahlenmäßig als auch auf Grund der typologischen Reihe ihrer Schmuckbeigaben mangelfrei. All dies wirft die Möglichkeit auf, dass die männliche Bevölkerung im 8. Jahrhundert gleichfalls zu militärischen (oder anderen?) Diensten verpflichtet wurde, aber jedenfalls sind sie nicht in ihrer Heimat gestorben und bestattet worden. Es lohnt sich diesbezüglich wieder die einstigen Beobachtungen von Vilmos Lipp am Dobogó und in dem Gräberfeld Keszthely-Stadt zu zitieren: „... weil es der Männergräber an und für sich nur wenige auf den Gräberfeldern gibt, und neun Zehntel dieser wenigen so armselig ausgestattet sind, daß man außer einer verrosteten Messerklinge oder einer dergleichen Schnalle kaum etwas anderes in ihnen finden konnte. Waffen erschienen aber nur in solchen Männergräbern, in welchen auch Silber oder Bronzesachen waren; daraus dürfte man folgern, daß die überwiegende Mehrzahl der hier begrabenen Männer Unreife oder Sklaven waren, und daß von den freien Mannen, den Kriegern, nur so wenige in dem Schosse ihrer Familie den Tod fanden ... Ich habe sogar auf Grund meiner Erfahrungen auch die Überzeugung gewonnen, daß von dem wenigen hier ruhenden freien, das heißt wohlhabenden Männern die meisten Greise oder Krüppel waren."[40]

[35] *H. Winter:* Die byzantinischen Fundmünzen aus dem Österreicheschen Bereich der Awaria (Byzantine coin finds from the Austrian area of the Avaria), in: *Daim 2000* 54.

[36] *L. Glaser:* Dunántúl középkori úthálózata [Das mittelalterliche Straßennetz Transdanubiens]. Századok 63 (1929–1930) Karte zwischen 152–153.

[37] Dazu *ADAM* F/1–2 und G/1–2 Fundorte der Karten.

[38] *G. Kiss – E. Tóth:* A vasvári „Római sánc" és a „Katonák útja" időrendje és értelmezése, Adatok a korai magyar gyepűrendszer topográfiájához I (Die Chronologie und Interpretierung des „Römischen Walles" und der „Heerstrasse" zu Vasvár, Beiträge zur Topographie des frühungarischen Verhaugürtelsystems I). CommArchHung (1987) 131, Anm. 6.

[39] *Perémi 2002* 90.

Die Mehrheit der in Lesencetomaj-Piroskereszt freigelegten Gürtelgarnituren kann in die Mittelawarenzeit datiert werden und nur sehr wenig in die Spätawarenzeit.[41] Das Gürtelzubehör ist also dementsprechend meistens aus Blech gepresst oder ausgeschnitten. Eine gegossene Garnitur kam nur in einem Grab, Grab 240, ans Tageslicht, die aus greifenverzierten Gürtelbeschlägen, mit Ranken verzierten Tüllenhauptriemenzungen und aus anderen Elementen besteht, das heißt sie stammen aus der Anfangsperiode der gegossenen Bronzeindustrie. Dieselbe Erscheinung finden wir in Keszthely-Dobogó und – auf Grund der Eintragungen im Inventarverzeichnis – auch in dem Gräberfeld von Hévíz-Alsópáhok.

Am Dobogó sind von den mit Gewissheit identifizierbaren Stücken nur gepresste und aus Blech geschnittene Gürtelbeschläge und silberne Riemenzungen mit Doppelplatte bekannt. (Die Vorstehenden sind mit gepressten Kettenzieren, geometrischen Mustern und Flechtbändern verziert sowie manchmal mit Ringanhängern versehen). Von den gegossenen Stücken sind alles in allem mit Ranken Tüllen und im Allgemeinen auf einer Seite mit Tierkampfszene, eventuell mit Greifen, manchmal mit Schuppenzier verzierte Hauptriemenzungen, scheibenförmige Gürtelbeschläge mit Strahlverzierung und andere bekannt.[42]

Unter den Funden aus Alsópáhok werden in dem Inventarverzeichnis des Ungarischen Nationalmuseums ähnlicherweise neben den aus Blech gepressten mit Strahlen verzierten scheibenförmigen Gürtelbeschlägen, aus Blech geschnittene, manchmal mit Ringanhängern und Flechtband verzierte Gürtelbeschläge Blechriemenzungen aufgezählt. Die hier gefundenen gegossenen Gürtelschmucke sind entweder viereckige oder runde Gürtelbeschläge mit Rankenverzierung, Gürtelschnallen mit Greifen und Rankenverzierung, mit in Reihe stehenden Greifen, mit Ranken, ferner mit Schuppenmuster verzierte Hauptriemenzungen und andere.[43]

Die vorigen Feststellungen mit Bezug auf die behandelten drei Gräberfelder sind auch für das Gräberfeld von Keszthely-Stadt gültig, denn dieses Gräberfeld scheint die Ruhestatt von zwei nebeneinander lebenden und hier bestatteten Gemeinschaften gewesen zu sein, d.h. von Angehörigen der Keszthely-Kultur und der Awaren. Aus dem durcheinander geratenen Fundmaterial der beiden Gräberfeldteile kann eine derartige genauere Folgerung heute nicht mehr gezogen werden. Es muss aber erwähnt werden, dass sich die Charaktere beider Gräberfeldteile nur hier und in der Spätawarenzeit so richtig voneinander getrennt haben.

Am Anfang der Spätawarenzeit verringerten sich also außerordentlich bzw. verschwanden einschließlich der Greifengarnituren die Gürtelgarnituren in den Gräberfeldern der Keszthely-Kultur. Damit einhergehend sank auch die Zahl der erwachsenen Männer in der Gemeinschaft. Diese Tatsache muss unbedingt im Zusammenhang mit der damaligen Migration innerhalb des awarischen Reichs im Karpatenbecken stehen, deren Spuren auch schon in anderen awarischen Gräberfeldern beobachtet wurden. Denken wir hier nur z.B. an den Fall des in Tiszafüred-Majoroshalom freigelegten Gräberfeldes, wo der am Ort beispiellose Nachlass der Greifen-Ranken-Gruppe – nach der Meinung des Ausgräbers – archäologisch beweisbar am Anfang des 8. Jahrhunderts mit den neuen Einsiedlern zusammen auftauchte.[44] Fraglich ist aber natürlich, inwiefern daraus – hinsichtlich des Karpatenbeckens im Ganzen gesehen – allgemeingültige Folgerungen gezogen werden dürfen!

Für die spätawarische Periode der Gräberfelder der Keszthely-Kultur ist darauf folgend schon eine auf friedliches Leben hinweisende, bruchlose Kontinuität charakteristisch, in der eine Änderung nur die steigende Zahl der sich immer mehr einbürgernden awarischen Schmucktypen (Ohrringe mit Perlenanhänger, Haarreifen, melonenkernförmige Glasperlen, Drahtarmringe usw.) bedeutet. So kann jene Feststellung mit Bezug auf das neulich freigelegte Gräberfeld von Lesencetomaj-Piroskereszt allgemeingültig werden.[45] All das unterstützt die immer größer werdende, zugleich aber sowohl in ihrem Material (Bronze) als auch

[40] *Lipp 1885* 29.

[41] *Perémi 2002* 90.

[42] *G. Kiss:* A Keszthely-dobogói avar kori temető, Lipp Vilmos ásatása (Das awarische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó). ZalaiMúz 8 (1997) 115–160.

[43] UNM 30/1885. und 146/1885. Inventarposten.

[44] *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995.

[45] *Perémi 2000* 55.

in der Ausführung barbarisierende Wiederholung der Schmuckstücke ihrer unverändert weiterlebenden Volkstracht (vor allem die Körbchenohrringe und die Stilusnadeln mit dem in vier Teile gespaltenen Schaft). Glänzender Beweis ist das für ihre geographische Lage im 8. Jahrhundert, das heißt sie haben innerhalb der awarischen Siedlungsgebiete – schon völlig um ihre Beziehungen gebracht – als Inselkultur ihren Alltag verbracht. Für ähnliche Fälle könnten aus der Welt der Biologie, aus der Geschichte der Natur (Evolution) Beispiele genannt werden.

Zusammenfassung

Die Umwandlungen im archäologischen Nachlass der Keszthely-Kultur im 7.–8. Jahrhundert können folgendermaßen zusammengefasst werden, bzw. können jene Wendepunkte bestimmt werden, in deren Hintergrund wahrscheinlich politische Ereignisse, Umordnungen standen.

Gegen 630 — Feindlicher Angriff gegen die Festung von Fenékpuszta. Ihr Verteidigungswerk wird zerstört und die zweite altchristliche Basilika wird in Brand gesteckt. Zu dieser Zeit werden die reichen Gräber der Führungsschicht in der Festung und in deren Gegend geplündert. Danach werden neue Gräberfelder in der Umgebung angelegt (Keszthely-Stadt, Lesencetomaj-Piroskereszt). Auf dem Siedlungsgebiet der Keszthely-Kultur werden awarische Gruppen sesshaft.

Ende des 7. Jh. — Die Einströmung von westlichen Importgegenständen wird eingestellt (norditalische Gürtelgarnituren, tauschierter Gürtelschmuck, germanische Fibeln usw.). In der Umgebung werden awarische Gräberfelder nicht mehr benutzt, und die Bevölkerung zieht weg. Darauf folgend kommt es zu ihrer Plünderung.

Anfang des 8. Jh. — In den Gräberfeldern zeigt sich ein Mangel an Männern, der mit dem völligen Fehlen bestimmter Gürtelschmucktypen einhergeht (Keszthely-Dobogó, Hévíz-Alsópáhok, Lesencetomaj-Piroskereszt). An den typischen Schmuckstücken der Keszthely-Kultur ist ein Barbarisierungsprozess zu erkennen; bei Bewahrung ihrer Volkstracht übernehmen sie schon in immer größerer Zahl die typisch awarischen Schmucktypen.

Diese im Gebiet des Mittel-Donaubeckens anderswo nicht, oder nur teilweise erfahrenen Periodengrenzen zeigen, dass wir in den Gräberfeldern einiger Regionen der einheitlichen Avaria mit der Möglichkeit einer vom Allgemeinen abweichenden chronologischen Gliederung rechnen sollen.

LITERATUR

ADAM — *J. Szentpéteri (hrsg.):* Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13. Budapest 2002.

Bierbrauer 2004 — *V. Bierbrauer:* A Keszthely-kultúra és a késő római továbbélés kérdése Pannóniában (Kr. u. 5–8. század). Újabb gondolatok egy régi problémáról (Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn [5.–8. Jahrhundert.]. Neue Überlegungen zu einem alten Problem). ArchÉrt 129 (2004) 67–82.

Daim 2002 — *F. Daim (hrsg.):* Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000.

Kiss 1999 — *G. Kiss:* A Keszthely-városi avar kori temető kutatásának kezdetei, 1873. november–1880. április (Die Anfänge der Erforschung des awarenzeitlichen Gräberfeldes der Stadt Keszthely). ZalaiMúz 9 (1999) 77–98.

Lipp 1885 — *V. Lipp:* Die Gräberfelder von Keszthely. Budapest 1885.

Lipp 1887 — Lipp Vilmos keszthelyi levele. [Der Brief von Vilmos Lipp aus Keszthely]. ArchÉrt 7 (1887) 52–57.

Menke 1990 — *M. Menke:* Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. WMMÉ 15 (1990) 187–214.

Müller 1999 — *R. Müller:* Sági Károly temetőfeltárása a Keszthely-fenékpusztai erőd déli fala előtt (1963–1967). [Die Freilegung von Károly Sági vor dem südlichen Festungsmauer in Keszthely-Fenékpuszta]. ZalaiMúz 9 (1999) 153–179.

Müller – Straub 2002 — *R. Müller – P. Straub:* Germanen am Plattensee. Ausstellungskatalog des NÖ Landesmuseums N. F. 438. Traismauer 2002.

Perémi 2000 — *Á. Perémi:* A Lesencetomaj-Piroskereszt Keszthely-kultúrás temető fülbevalói (Burial earrings of the Lesencetomaj-Piroskereszt Keszthely culture). VMMK 21 (2000) 41–75.

Perémi 2002 — *Á. Perémi:* A Lesencetomaj-Piroskereszt Keszthely-kultúrás temető övveretes sírjai (Graves with belt moutings in the Keszthely culture cemetery in Lesencetomaj-Piroskereszt). VMMK 22 (2002) 79–109.

Straub 1999 — *P. Straub:* A Keszthely-kultúra kronológiai és etnikai hátterének újabb alternatívája (Die neuere Alternative des chronologischen und ethnischen Hintergrundes der Keszthely-Kultur). ZalaiMúz 9 (1999) 195–224.

Róbert Müller

ANTAEUS 29–30 (2008) 279–300

DIE FRÜH- UND MITTELAWARISCHEN BESTATTUNGEN DES GRÄBERFELDES VON GYENESDIÁS

Das awarische Gräberfeld von Gyenesdiás ist seit 1963 bekannt. Das erste Grab wurde beim Bau eines Hauses entdeckt, im Rahmen einer Notgrabung haben Károly Sági und Alán Kralovánszky dann 43 Gräber erschlossen. Sie bezeichneten den Gräberfeldabschnitt als spätvölkerwanderungszeitlich und datierten ihn in das 9. Jahrhundert.[1] Wegen Straßenbauarbeiten wurde eine erneute Notgrabung in den Jahren 1982 und 1983 erforderlich, bei der unter meiner Leitung weitere 23 bzw. 15 Gräber gefunden wurden. Neben spätawarischen Gräbern kamen auch Bestattungen des 7. Jahrhunderts ans Tageslicht.[2] 1987 ergrub ich in einem Wasserleitungsgraben weitere vier Gräber.[3] Die Rodung des Weingartens an beiden Seiten der Hámán Kató-Straße ermöglichte die regelmäßige Erschließung der östlichen Hälfte des Gräberfeldes. Zwischen 1989 und 1991 wurden unter meiner Leitung insgesamt 216 Gräber erschlossen.[4] Heute sind von dem Gräberfeld daher 297 Gräber mit 304 Skeletten bekannt, das entspricht etwa zwei Dritteln des gesamten Gräberfeldes. Wie in den meisten anderen awarischen Gräberfeldern, so war auch in Gyenesdiás ein Teil der Gräber altberaubt: 45 Gräber, also 15,15 % der erschlossenen Gräber *(Abb. 15)*. Darunter befinden sich Gräber des 7. Jahrhunderts ebenso wie solche der jüngsten Phasen. Auf der Grundlage von 207 Gräbern habe ich eine Zusammenfassung über die chronologischen Aspekte des Gräberfeldes erarbeitet und veröffentlicht.[5] Meiner jetzigen Auffassung nach wurde das awarische Gräberfeld in Gyenesdiás etwa um 630 eröffnet und bis in das erste Drittel des 9. Jahrhunderts ohne Unterbrechung genutzt, wobei in der zweiten Hälfte der Spätawarenzeit die Zahl der hier Bestatteten wuchs.

Im Folgenden sollen die sicher in die früh- bzw. mittelawarische Zeit zu datierenden Gräber vorgestellt werden – mit Ausnahme der schon veröffentlichten mittelawarischen Gräber 64[6] und 5[7] –, anschließend soll der Frage nachgegangen werden, ob bei diesem Gräberfeld mit der Zuwanderung einer neuen Bevölkerung in der Mittelawarenzeit zu rechnen ist.

Frühawarenzeitliche Gräber

Grab 19 *(Abb. 1)* O-W-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 155×60 cm. Tiefe: 156 cm. Das schlecht erhaltene Skelett lag gestreckt auf dem Rücken, die Arme lagen neben dem Körper, nur der Schädel wandte sich 90° ab. Am O-Ende des Grabes, 33 cm über der Grabsohle, lag der Schädel einer Ziege, die Beinknochen des Tieres fanden sich an der Nord- und an der Südseite der Grube. Beigaben: goldene Ohrringe beim Schädel, an einem eine kleine Schlaufe zum Einhängen eines Kugelanhängers; unter dem Kinn zwei kleine, braune Patenperlen und zwei silberne Perlen, aus je zwei gepressten Halbkugeln zusammengelötet, eine ähnliche Goldperle südlich des Kinns; zu beiden Seiten des Beckens

[1] *RégFüz* I/17 (1964) 51; *K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági:* A keszthelyi és a tapolcai járás. MRT 1 [Bezirk von Keszthely und Tapolca. Archäologische Topographie Ungarns 1]. Budapest 1966, 56. Fo. Nr. 13/3.

[2] *RégFüz* I/36 (1983) 61; *RégFüz* I/37 (1984) 71.

[3] *RégFüz* I/41 (1988) 51.

[4] *RégFüz* I/43 (1991) 35; *RégFüz* I/44 (1992) 47; *RégFüz* I/45 (1993) 49–50.

[5] *R. Müller:* Chronologische Fragen des Gräberfeldes Gyenesdiás. ZalaiMúz 3. (1991), 35–39. Ich muss zugeben, dass meine Ansichten von der Theorie Béla Miklós Szőkes über die awarenzeitliche Siedlungsgeschichte des Unteren Zala-Tales beeinflusst wurden – unlängst *B. M. Szőke:* Avar kori központok a határ mentén [Awarenzeitliche Zentren entlang der Grenze]. in: L. Vándor (hrsg.): Központok a Zala mentén. A Göcseji Múzeum állandó kiállítása. Zalaegerszeg 2002, 68–70. Ich nahm einen Hiatus in der Belegung des Gräberfeldes vom Ende des 7. bis zum Ende des 8. Jahrhunderts an.

[6] *Müller 1989; Müller 1990.*

[7] *Müller 2002; Müller 2004.*

Trompetenarmringe aus Silberblech, mit Buckeln und eingepunzten Kreisen verziert; bei der rechten Schulter ein flachgedrücktes Goldröhrchen; Keramik östlich des Schädels. Die Datierung des Grabes ermöglichen die Trompetenarmringe.[8]

Grab 32 *(Abb. 1)* O-W-orientiertes, ungestörtes Männergrab (das rechte Unterbein wurde modern gestört). Grabgrube: 222×65 cm. Tiefe: 105 cm. Das Skelett lag gestreckt auf dem Rücken, die Arme lagen neben dem Körper. Beigaben: neben dem linken Oberarm unverziertes Riemenende aus zwei bronzenen Platten mit einer Niete; in der Beckengegend Gürtelbeschläge aus Silberblech vom Typ Fönlak in schlechtem Zustand, teilweise sind nur die bronzenen Nieten bzw. die Bleifüllung erhalten geblieben; Eisenmesser bei der linken Hand; zerbrochene Keramik am Südrand der Grube in Höhe des Knies; beim linken Oberarm und Unterbein Tierknochen. Die Gürtelgarnitur vom Typ Fönlak kann gut datiert werden.[9]

Grab 33 *(Abb. 1–2)* O-W-orientiertes, ungestörtes Sarggrab eines Kindes. Grabgrube: 153×65–69 cm. Tiefe: 133 cm. Die Spuren des 127×35–38 cm großen Sarges waren in 122 cm Tiefe zu beobachten. Das Skelett lag gestreckt auf dem Rücken, die Arme lagen neben dem Körper. Beigaben: glatte bronzene Rückplatte eines großen Riemenendes an der Außenseite des linken Schenkelhalses, drei kleine glatte Riemenenden aus dünnem Silberblech an der Außenseite der linken Hand, an der Innenseite des rechten Unterarmes und beim Kreuzbein; mindestens vier gepresste Silberblechbeschläge in sehr schlechtem Zustand in der Beckengegend; viereckige Eisenschnalle beim rechten Beckenknochen; Keramik in der südwestlichen Ecke des Sarges; Wirbelstück einer Ziege oder eines Schafes an der Außenseite des linken Knies. Die Beschlagreste erinnern an die Beschläge des Typs Tarnaméra.[10]

Grab 150 *(Abb. 2)* W-O-orientiertes, altberaubtes Männergrab mit Pferdbestattung. Das Grab wurde völlig zerstört, nur ein Teil des linken Oberarmes und einige Pferdeknochen verblieben an originärer Stelle. Sie lassen darauf schließen, dass der Tote W-O-orientiert und das Pferd in entgegengesetzter Richtung an seiner rechten Seite bestattet wurde. Zuerst wurde das Pferdeskelett, erst dann das Männerskelett zerwühlt. Grabgrube: 270×182 cm. Tiefe: 209 cm. In der Mitte der Grube blieb eine 55 cm lange Spur des Sarges erhalten. Beigaben: außerhalb des Sarges fanden wir an ursprünglicher Stelle vier aus Silberblech gepresste, rosettenförmige Gürtelbeschläge; aus der Graberde kamen kleine Eisenbruchstücke, ein Keramikbruchstück und ein kleines, bronzegegossenes Riemenende, mit eingeschlagenen kleinen Kreisen und S-Motiv verziert, ans Tageslicht. Rosettenförmige Gürtelbeschläge sind

[8] Trompetenarmringe – Armringe mit hohlen Kolbenenden – erscheinen noch gegen Ende des 6. Jahrhunderts, ihre Blütezeit ist die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts, *Čilinska 1975* 83. Die spätesten sind die Exemplare mit buckligen Rändern, die durch Münzen Konstantins IV. (659–668) im Grab von Stejanovce datiert werden. Zu den spätesten Exemplaren gehören auch unsere Stücke, *Garam 2001* 72, Taf. 45. 5–6. *Wührer 2000* 24–25. meint, die Ringe der jüngsten Formen besäßen einen bandförmigen Reif, was auch auf unsere Armringe zutrifft. Das Grab ist nur bedingt in die Frühawarenzeit zu datieren, die silbernen und goldenen Hohlperlen deuten eher auf die Mittelawarenzeit hin. Analogien zu den Ohrringen kennen wir aus dem awarenzeitlichen Fundmaterial nicht. Wenn auch verhältnismäßig selten, so kommen doch in Italien in den Gräbern der frühmittelalterlichen romanischen Bevölkerung Ohrringe mit angelöteter Schlaufe und Anhänger vor, z.B. in Cagnano Varano (Apulien), Chiaramonte Gulfi (Sizilien) und Cornus (Sardinien), aber die dortigen Ringe besitzen meist einen Steckverschluss, *E. Riemer:* Romanische Grabfunde des 5.–8. Jahrhunderts in Italien. Internationale Archäologie 57. Rahden/Westf. 2000, 410, 448, 479, Taf. 82. 19–21, Taf. 101. 10–11, Taf. 109. 9–10. Unser Grab war nicht gestört, aber die Ohrringe waren trotzdem unvollkommen, von einem fehlte der Anhänger, vom anderen auch die Schlaufe. Eben weil ähnliche Ohrringe im 4. Jahrhundert in Pannonien bekannt waren (*V. Lányi:* Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 88, Abb. 65. 7, 9–11), könnten sie aus einem beraubten spätkaiserzeitlichen Grab stammen.

[9] Die Gürtelgarnituren vom Typ Fönlak – auch Typ Aradac genannt – werden von den meisten Forschern in das erste Drittel des 7. Jahrhunderts datiert, z.B. *I. Bóna:* Avar sír Iváncsáról (Grave of an Avar Horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 257; *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15. Szekszárd 1989, 67; *Garam 2001* 119. Attila Kiss meinte, diese Gürtelgarnituren seien für die erste Hälfte bzw. die Mitte des 7. Jahrhunderts charakteristisch, *Kiss 1996* 215. Möglicherweise ist dieses Grab die älteste Bestattung des Gräberfeldes.

[10] *Garam 2001* 141–146. datiert die Gürtelgarnituren vom Typ Tarnaméra in die Mitte bzw. in das zweite Drittel des 7. Jahrhunderts.

aus früh-[11] wie auch aus mittelawarenzeitlichen[12] Gräbern bekannt, aber die 4,8 cm lange, kaum 0,7 cm breite Riemenzunge, die zu einer Taschenschnalle gehört haben könnte, datiert das Grab in die Frühawarenzeit.[13]

Grab 165 *(Abb. 2–3)* Vermutlich W-O-orientiertes, mehrfach gestörtes Männergrab. Das westliche Ende der Grabgrube wurde durch eine Wasserleitung vernichtet, aber schon zuvor waren das Grab beraubt und alle Knochen aufgewühlt worden, kein einziger befand sich noch ihr ursprünglicher Stelle. Messbare Länge der Grabgrube: 150 cm, Breite: 88 cm. Tiefe: 156 cm. Auf die ursprüngliche Orientierung könnte hindeuten, dass sich Keramikreste in der O-Hälfte der Grabgrube fanden, lag die Keramik doch in mehreren Gräbern neben dem Schädel. Beigaben: Eisenmesser, 75 cm entfernt vom O-Ende der Grube; daneben ein Eisenring zum Anhängen eines Messers; eine eiserne Schilddornschnalle nahe der Südseite der Grube; Keramikbruchstücke in mehreren Gruppen. Nicht mehr festzustellen ist, ob die Schnalle auch einen Beschlag besaß, doch sind die Schilddornschnallen ohnehin in die Frühawarenzeit zu datieren.[14]

Mittelawarenzeitliche Gräber

Grab 1 *(Abb. 3)* O-W-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 117×62 cm. Tiefe: 115 cm. Das Skelett war schlecht erhalten, nur einige Schädelknochen blieben übrig. Am W-Ende des Grabes befanden sich ab einer Tiefe von 94 cm Schädel- und Beinknochen einer Ziege. Weitere Ziegen- oder Schafsknochen sowie Hühnerknochen fanden sich an der Grabsohle in der Mitte der Grube. Beigaben: an beiden Seiten des Schädels lag je ein goldener Ohrring mit silbernem Kugelanhänger in granuliert verzierter Goldfassung; beim Schädel und in der Mitte der Grube fanden sich aus zwei gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silber- und Goldperlen; ein kleines Goldplättchen lag neben den Perlen; nahe der NW-Ecke war eine stark korrodierte Eisenplatte, nahe der SW-Ecke eine Keramik mit Henkel zu finden. Der Ohrring datiert das Grab in die Mittelawarenzeit.[15]

Grab 2 *(Abb. 3)* W-O-orientiertes, unberaubtes Kindergrab. Grabgrube: 136×58 cm. Tiefe: 160 cm. Das schlecht erhaltene Skelett lag gestreckt auf dem Rücken, durch Tiere war es ein wenig gestört worden. Beigaben: links des Kinns lag ein bronzevergoldeter Ohrring, mit angelöteten Kügelchen verziert, rechts des Kinns ein goldener Ohrring mit einem

[11] *Kiss 1996* 218–219, 313–314, Liste 20.

[12] Beim Gräberfeld von Alattyán datierten die rosettenförmigen Beschläge in die Mitte des 7. Jahrhunderts, sie sind jedoch eher für die Mittelawarenzeit charakteristisch, *Kovrig 1963* 127.

[13] Die kleinen, schmalen Riemenenden gehören zu verschiedenen Typen der Taschenschnallen mit Riemenschlaufe. Mit Punkt-Kreis-Muster verzierte Riemenenden kennen wir z.B. aus dem Gräberfeld von Keszthely, *V. Lipp*: A keszthelyi sírmezők [Die Gräberfelder von Keszthely]. Budapest 1884, Abb. 142–143. Aufgrund der Verzierung unseres Riemenendes könnte es dem Typ Pápa oder Gátér zugeordnet werden. Ersteren datiert *Garam 2001* 111 in die Zeit zwischen der Wende vom 6. zum 7. Jahrhundert und dem Ende des ersten Drittels des 7. Jahrhunderts, *Uenze 1966* 151–152. in die erste Hälfte bzw. die Mitte des 7. Jahrhunderts, Letzteren datiert *Garam 2001* 111. von der Frühperiode der Awarenzeit bis um die Mitte des 7. Jahrhunderts, *Uenze 1966* 154. hingegen in die Mitte des 7. Jahrhunderts oder in die Zeit unmittelbar danach.

[14] Die eisernen Schilddornschnallen mit und ohne Beschlag sind in die Frühawarenzeit zu datieren, *Kiss 1996* 203, 206; *Kiss 2001* 369.

[15] Einen ähnlichen goldenen Ohrring aus Kunbaja datierte Garam (*É. Garam:* Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. Catalogi MNH Seria Archaeologica I. Budapest 1993, 90, Taf. 69. 6) in die zweite Hälfte bzw. in das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts. Die hohlen, aus zwei Halbkugeln zusammengelöteten Silber- und Goldperlen kommen in den awarenzeitlichen Grabinventaren verhältnismäßig selten vor. Im Gräberfeld Želovce (Zsély) fand man sie in 13 Gräbern, meist zusammen mit doppelkonischen Patenperlen und Hirsekornperlen, Bommelohrringen, Bullen mit mittelawarenzeitlichen Brustspangen und nur in einem Fall zusammen mit hellgrünen melonenkernförmigen Glasperlen, *Z. Čilinska:* Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Archaeologia Slovaka Catalogi 5. Bratislava 1973, Grab 241, 269, 380, 396, 447, 461, 478, 577, 606, 617, 628, 666, 692. Im Gräberfeld von Nové Zámky (Érsekújvár) wurden solche Perlen in vier Gräbern gefunden, aber nie zusammen mit melonenkernförmigen Glasperlen, *Čilinska 1966* 161, Grab 276, 491, 499, 510. Deshalb können die Gräber mit hohlen Edelmetallperlen in unserem Gräberfeld, wenn keine andere datierbare Beigabe ins Grab gelegt worden war, als mittelawarenzeitlich eingestuft werden.

schwingenden Amethistanhänger an einem mit Granulation verzierten Goldzylinder; beim Hals und bei den Rippen fanden sich aus zwei gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silber- und Goldperlen; zwischen den Perlen lag eine dreieckige Goldfassung mit Ösen, die Einlage fehlte, welche zur Perlenkette gehörte; ein kleines Goldplättchen fand sich an der Stelle des rechten Unterarmes; eine Keramik lag nahe dem W-Ende der Grube. Aufgrund des Ohrringes ist das Grab als mittelawarenzeitlich anzusprechen.[16]

Grab 5 O-W-orientiertes, ungestörtes Männergrab mit Pferdebestattung. An der rechten Seite des in einem Sarg bestatteten Mannes lag in entgegengesetzter Orientierung das Pferd. Über dem S-Ende des Sarges fanden sich die Beinknochen eines Schafes oder einer Ziege, der Schädel lag an der S-Wand der Grube. Der Tote trug goldene Ohrringe mit Kugelanhänger, einen goldenen Fingerring und eine vielteilige, tauschierte Gürtelgarnitur, seine Bekleidung war an der rechten Schulter mit fünf Goldblechknöpfen verziert gewesen. Das Zaumzeug des Pferdes war mit aus Bronzeblech gepressten Rosettenbeschlägen verziert. Der Sattel wurde mit Hilfe dreier Riemenverteiler befestigt. Die Waffen lagen beim Pferd: eine eiserne Speerspitze und der mit geschnitzten Beinplatten verzierte Köcher, darin drei dreiflügelige Pfeilspitzen. Der Steigbügel mit langer Öse und abgerundeter Sohle ist ein frühawarischer Typ, aber die Gürtelgarnitur ist in das letzte Drittel oder Viertel des 7. Jahrhunderts zu datieren.[17]

Grab 20 *(Abb. 4)* O-W-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 118×58 cm. Tiefe: 131 cm. Vom schlecht erhaltenen Skelett fanden sich lediglich Spuren des Schädels und der Schenkelbeine. In der SO-Ecke der Grube, 11–21 cm über der Grabsohle, fand sich der Schädel eines Schafes oder einer Ziege, in der Nähe lagen 5 cm über der Grabsohle die Beinknochen. An der N-Seite der Grube lagen an der Grabsohle schlecht erhaltene Hühnerknochen. Beigaben: ein schlecht erhaltener silberner Ohrring, ursprünglich mit Anhänger, fand sich an der linken Seite des Schädels; zwei aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperlen lagen beim Kinn; südöstlich des Schädels fand sich eine Keramik. Aufgrund der Perlen könnte das Grab in die Mittelawarenzeit datiert werden.[18]

Grab 31 *(Abb. 4)* W-O-orientiertes, unberaubtes Kindergrab (nur das rechte Schenkelbein wurde von Tieren gestört). Grabgrube: 110×52 cm. Tiefe: 136 cm. Spuren des 90×28 cm großen Brettersarges wurden 12 cm über der Grabsohle entdeckt. Der Tote lag gestreckt auf dem Rücken, die Arme lagen neben dem Körper. Im W-Ende des Sarges lag ein kleiner Tierknochen. Beigaben: in der Halsgegend waren zwölf bikonische Pastenperlen in verschiedenen Farben zu finden; eine Keramik lag innerhalb des Sarges über dem rechten Oberarm. Die Perlen datieren das Grab in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts.[19]

Grab 64 W-O-orientiertes, ungestörtes Männergrab mit Pferdebestattung. Grabgrube: 260×178 cm. Tiefe: 213 cm. Im 207×63 cm großen Brettersarg lag der Tote gestreckt auf dem Rücken, die Arme lagen neben dem Körper. An seiner rechten Seite wurde in gleicher Richtung sein Pferd bestattet. Die W-Hälfte des Pferdes wurde mit dem Fell einer großen Ziege bedeckt, der Schädel der Ziege fand sich beim Pferdeschädel, die Beinknochen lagen neben dem Pferd. Das reich ausgestattete Grab mit goldenen Ohrringen und Fingerringen, bronzevergoldeter Gürtelgarnitur und Säbel wurde bereits veröffentlicht. Die im Mund des Toten gefundene

[16] Die goldenen Ohrringe mit schwingender, granulationsverzierter Zylinder- und Halbedelsteineinlage waren verhältnismäßig kurze Zeit in Mode und stellten charakteristische Beigaben der vornehmen Bestattungen der Mittelawarenzeit dar, *Pásztor 1986* 128–129.

[17] Kurze Beschreibung des Grabes bei *Müller 2002;* Auswertung der Beigaben bei *Müller 2004.*

[18] *Müller 2004* Anm. 15.

[19] Die doppelkonischen gelben, schwarzen, braunen, grünen und quergestreiften Pastenperlen kommen schon in den frühawarenzeitlichen Gräbern vor, aber die blauen, grünen und weißen Stücke sind für die Mittelawarenzeit charakteristisch, *Kovrig 1963* 112–113, 143. Im Gräberfeld von Sommerein sind alle zwölf Gräber mit doppelkonischen Perlen mittelawarenzeitlich, *F. Daim – A. Lippert:* Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren I. Wien 1984, 78. Zlata Čilinska meinte, dass diese Perlen im 7. Jahrhundert genauso bekannt gewesen waren wie im 8. Jahrhundert, *Čilinska 1975* 87. Auch die germanischen Gräber mit doppelkonischen Perlen sind in die JM II (630/40–670/80) zu datieren (*H. Ament:* Chronologische Untersuchungen an fränkischen Gräberfeldern der jüngeren Merowingerzeit im Rheinland. BRGK 57 [1976] 309), weshalb Grab 31 durchaus als mittelawarenzeitlich angesprochen werden kann.

Goldmünze, eine gemeinsame Prägung Constans' II. und Constantinos' IV., geschlagen in Konstantinopel zwischen 654 und 659, datieren das Grab in die Mittelawarenzeit.[20]

Grab 65 *(Abb. 4)* W-O-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 166×65 cm. Tiefe: 150 cm. Das schlecht erhaltene Skelett – nur der Schädel, die Becken-, Schenkel- und Unterschenkelknochen blieben übrig – lag gestreckt auf dem Rücken. Nordöstlich des Schädels und über dem Körper fanden sich der Schädel und die Beinknochen eines Schafes. Östlich des Skeletts lag an der Grabsohle ein größerer Rinderknochen. Beigaben: eine bronzegegossene Schnalle mit viereckigem Rahmen lag im Beckenbereich; ein kleines, bronzenes Riemenende mit Spuren von Vergoldung und mit zahnschnittverzierter Flechtbandornamentik fand sich an der Außenseite des rechten Schenkelhalses; Eisenmesser an der Außenseite des rechten Schenkelbeins; Keramik westlich des Schädels. Das Riemenende datiert das Grab eindeutig in die Mittelawarenzeit.[21]

Grab 68 *(Abb. 5)* O-W-orientiertes, gestörtes Frauengrab. Der Raubschacht erreichte den Körper, Wirbel und Rippen waren aufgewühlt, der Schädel und die Langknochen wurden nicht berührt. Grabgrube: 226×86 cm. Tiefe: 205 cm. Die Tote wurde gestreckt auf dem Rücken liegend bestattet, die Arme lagen neben dem Körper. Die W-Hälfte des Leichnams war mit einem Ziegen- oder Schaffell bedeckt worden. Der Schädel kam über den Füßen, die Beinknochen über den Schenkeln und dem Becken ans Tageslicht. Neben dem linken Schenkel und teilweise über dem linken Unterarm fanden wir einen großen Rinderknochen. Beigaben: zu beiden Seiten des Schädels lag ein goldenes Ohrringpaar. Der angelötete Zylinderanhänger und die Dreieckplatte mit je drei Zellen mit farblosen Glaseinlagen sind mit Perldraht verziert, bei einem der Ohrringe fehlt der Amethyststein am Ende des Zylinderanhängers; im Mund der Toten lag als Ersatz für einen Totenobulus eine ovale Goldplatte; östlich des Halses fanden sich zehn aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperlen, dazwischen einige Hirsenkornperlen; ein Spinnwirtel aus Ton kam am rechten Unterarm ans Tageslicht; an der rechten Hand trug die Tote einen silbervergoldeten Ring, der mit feiner Granulation verziert war; im Beckenbereich lag eine Eisenschnalle mit abgerundetem viereckigen Rahmen; zwei Eisenmesser lagen bei der linken Hand und über dem Schenkelhals; östlich des Schädels befand sich eine Keramik. Die Beigabe von Totenobuli ist kennzeichnend für die Mittelawarenzeit[22], und die Analogien zu den hohlen Metallperlen bzw. zum Ohrring deuten ebenfalls auf diese Zeit.[23]

Grab 81 *(Abb. 5–6)* W-O-orientiertes, teilweise gestörtes Doppelgrab einer Frau und eines Mannes. Die außergewöhnlich geräumige Grabgrube war 271×176–209 cm groß, die

[20] *Müller 1989; Müller 1990.*

[21] Die Riemenenden mit Flechtbandornamentik werden allgemein in die zweite Hälfte bzw. in das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts datiert, gehören also zum Fundmaterial der Mittelawarenzeit, *I. Bóna:* Az ürbőpusztai avar temető (Le cimetière avar à Ürbőpuszta). ArchÉrt 84 (1957) 164; *Kovrig 1963* 130–131; *J. Zábojnik:* Seriation von Gürtelgarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs (Beitrag zur Chronologie der Zeit des Awarischen Khaganats), in: K problematike osídlenia stredo dunajskej oblasti v časnom stredoveku. Nitra 1991, 235; *Kiss 1996* 218; *Kiss 2001* 351. Diese Datierung steht nicht im Widerspruch zum Vorkommen der viereckigen Schnallenrahmen. Zwar kommen in den Gräberfeldern von Leobersdorf und Kölked-Feketekapu A diese Schnallen in den Gräbern der SPA I–II vor (*F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Wien 1987, 143–145; *Kiss 1996* 210), in Tiszafüred erschienen diese Schnallen aber schon in der 2. Fundphase, also im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts, *Garam 1995* 228.

[22] *Garam 1978.*

[23] Zu den hohlen Metallperlen *Garam 1978* Anm. 15. Den Anhänger mit einer von drei Perldrähten umrahmten Zelle und am Ende mit Metallperle datierte László Madaras (*L. Madaras:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jászapáti. Das awarische Corpus. Beihefte 2. Debrecen – Budapest 1994, 19, Taf. 2. 17/1) aufgrund der Augenperlen im Grab 258 von Halimba (*Gy. Török:* Újabb régészeti feltárások Halimbán [Neuere archäologische Freilegungen bei Halimba]. VMMK 5 [1966] 72, Abb. 5) in die Frühawarenzeit. Ein ähnlicher Ohrring aus Grab K aus Kerepes stammt laut Török aus dem zweiten Drittel des 7. Jahrhunderts, *Gy. Török:* VII. századi sírok Kerepesről (Gräber aus dem 7. Jahrhundert in Kerepes). FolArch 24 (1973) 117–118, 125. Den Ohrring mit goldenem Anhänger aus Grab 118 von Halimba und das goldene Anhängerteil von Bakonszeg datierte Éva Garam zu Recht in das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts (*Garam 2001* 31, Taf. 11. 2), und aus dieser Zeit stammt auch der Ohrring aus Grab 68.

Tiefe betrug hingegen „nur" 145 cm. Die Spuren eines breiten, abgerundeten Sarges waren in 125 cm Tiefe zu erkennen, was den Anschein erweckte, dass die beiden Toten nicht in Brettersärgen, sondern in zwei Einbaumsärgen bestattet worden waren. An der S-Seite lag die Frau, an der N-Seite der Mann, dessen Körper samt dem südwestlichen Teil des Sarges durch einen Raubschacht gestört wurde. Nur die Beine blieben verschont, einige Knochen fanden sich in der Füllerde der Grube. Das Frauenskelett ist schlecht erhalten. Die Tote wurde gestreckt auf dem Rücken liegend, mit den Armen neben dem Körper bestattet. Südlich des Sarges fand sich an der Grabsohle der Schädel eines Schafes oder einer Ziege zusammen mit den Beinknochen. In beiden Särgen fanden wir nahe dem O-Ende große Rinderknochen. Beigaben der Frau: zu beiden Seiten des Schädels lagen Ohrringe verschiedenen Typs. Der eine Ring war tordiert, beim zweiten fehlte der angelötete Anhänger; um den Hals eine kugelförmige Perle aus Silberblech und mehrere dunkle melonenkernförmige Glasperlen; die Frau trug zwei verschiedene bronzegegossene Kolbenarmringe an beiden Unterarmen mit breiter werdenden und perlenreihenverzierten Enden; an der rechten Hand befand sich ein offener Fingerring aus Bronzeband, in zwei Reihen mit kleinen, eingepunzten Kreisen verziert; ein kleines Eisenmesser lag an der Außenseite des rechten Schenkelbeins; östlich davon eine runde Eisenplatte; eine Keramik lag nördlich des linken Unterschenkelknochens. Auch der Mann wurde gestreckt auf dem Rücken liegend bestattet. Beigaben: in der NW-Ecke des Sarges lag neben dem Kinn ein bronzener Ohrring, mit zwei kleinen und einer etwas größeren Kugel verziert; eine zerbrochene Keramik lag im O-Ende des Sarges. Die melonenkernförmigen Perlen würden eher für eine spätere Datierung sprechen, aufgrund der Kolbenarmringe jedoch kann dieses Grab in die Mittelawarenzeit datiert werden.[24]

Grab 119 *(Abb. 6)* WSW-ONO-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 125×52–59 cm. Tiefe: 150 cm. Vom schlecht erhaltenen Skelett konnte nur ein Fleck des Schädels beobachtet werden. In der W-Ecke der Grube in 123 cm Tiefe sowie an der Grabsohle in der Mitte und in der O-Hälfte fanden sich Tierknochen. Beigaben: eine aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperle lag beim Schädel; eine zerbrochene Keramik fand sich nahe dem O-Ende der Grube. Aufgrund der Perle könnte das Grab aus der Mittelawarenzeit stammen.[25]

Grab 123 *(Abb. 6)* W-O-orientiertes, altberaubtes Kindergrab. Der Raubschacht war größer als die Grabgrube und verjüngte sich nach unten hin von 170×75–100 cm auf 152×55–79 cm. Tiefe: 168 cm. Vom Skelett fanden sich nur Schädelbruchstücke in der westlichen und einige Langknochen in der östlichen Hälfte der Grube. An verschiedenen Stellen fanden sich der Schädel und die Beinknochen eines Schafes oder einer Ziege. Beigaben: Bronzeblechstücke, Bestandteile wahrscheinlich einer Gürtelgarnitur, lagen bei den Schädelresten; an verschiedenen Stellen fanden sich aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperlen; beim Schädel lag eine Silberblechbulle, die zur Perlenkette gehörte; eine Keramik lag beim Schädel. Die Bulle[26], aber auch die Perlen datieren das Grab in die Mittelawarenzeit.

[24] Die melonenkernförmigen Perlen kamen schon zusammen mit den gepressten Gürtelbeschlägen der Mittelawarenzeit vor, bedeuten also nicht unbedingt eine spätawarenzeitliche Bestattung, *Kovrig 1963* 164. Die Ohrringe mit angelöteten Kügelchen sind kaum datierbar, sie waren während der gesamten Awarenzeit in Gebrauch. Zum Fingerring *Kovrig 1963* Anm. 31. Die massiven Kolbenarmringe mit Perlbandverzierung verbreiteten sich laut Zlata Čilinska an der Wende vom 7. zum 8. Jahrhundert, in Grab 37 von Romonya kamen sie aber beispielsweise zusammen mit einem mittelawarenzeitlichen Ohrring mit schwingendem Anhänger ans Tageslicht, *A. Kiss:* Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 2. Budapest 1977, Taf. 46. 37/1. Gute Analogien kennen wir aus dem Südalpengebiet und aus Italien. Deshalb hielt Joachim Werner diese Armringe – den Veroneser Typ – für eine charakteristische Schmuckform der romanischen Frauen und datierte sie in die Mitte des 7. Jahrhunderts, *J. Werner:* Expertise zu dem Bronzearmring mit verdickten Enden und Perlleisten von Bratislava-Dúbravka. SlA 39 (1991) 287–288. Eine ähnliche Meinung vertrat Barbara Wührer und datierte diesen Typ in das mittlere 7. Jahrhundert bzw. in die Schicht 3, *Wührer 2000* 44–46.

[25] *Wührer 2000* Anm. 15.

[26] Die silbernen Blechbullen sind charakteristisch für die Mittelawarenzeit (*Pásztor 1986* 131–133), wie auch die hohlen Metallperlen und die Reste der Gürtelgarnitur aus Blech.

Grab 125 *(Abb. 7)* W-O-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 130×69 cm. Tiefe: 109 cm. Das Skelett lag gestreckt auf dem Rücken, die Arme befanden sich neben dem Körper, über dem rechten Fuß lag ein Tierknochen. Beigaben: ein glatter, offener Ohrring aus Bronze fand sich unter dem Schädel; auch eine aus zwei gepressten, silbernen Halbkugeln zusammengesetzte Perle, eine schwarze, gedrückt kugelige Pastenperle und kleine gelbe, braune bzw. schwarze Hirsekornperlen lagen unter dem Schädel; eine Keramik befand sich über dem linken Knie. Die Metallperle und die kleinen Hirsekornperlen datieren das Grab in die Mittelawarenzeit.[27]

Grab 136 *(Abb. 7)* W-O-orientiertes, ungestörtes Kindergrab. Grabgrube: 108×56 cm. Tiefe: 131 cm. Vom schlecht erhaltenen Skelett blieben nur Schädelstücke und einige Rippen übrig. Beigaben: ein glatter Ohrring aus Silberdraht fand sich links des Schädels; in der Halsgegend lagen zwei aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperlen; östlich davon in einer Reihe drei kleine Eisenringe; nahe dem O-Ende der Grube lag an der Seite eine Keramik, daneben und teilweise darunter ein Eisenmesser und wahrscheinlich der Inhalt eines Beutels: ein hellgrünes Bruchstück eines römischen Glases, eine römische Pferdefibel, Eisenplatten, Eisenringe, ein deformierter Schnallenrahmen aus Silber sowie einer aus Eisen. Das Grab kann aufgrund der Silberperlen in die Mittelawarenzeit datiert werden.[28]

Grab 146 *(Abb. 7)* O-W-orientiertes, gestörtes Kindergrab. Grabgrube: 155×59 cm. Tiefe: 149 cm. Das Grab wurde beraubt und dabei die Mehrzahl der Knochen aufgewühlt, nur der Schädel und die Unterschenkelknochen verblieben an der ursprünglichen Stelle. Der Tote wurde in gestreckter Lage auf dem Rücken bestattet. Nahe der NW-Ecke der Grube fanden sich mehrere Beinknochen eines Schafes oder einer Ziege, und auch in der Mitte der Grube lag ein größerer Tierknochen. Beigaben: beim Kinn und unter dem Schädel fand sich ein Ohrringpaar. An den Ring aus Golddraht waren je drei silberne Granulationskugeln angelötet gewesen und daran eine Silberblechkugel, die jedoch nicht mehr zu retten waren; in der Brustgegend fanden sich vier aus gepressten Halbkugeln zusammengelötete Silberperlen (nur zwei konnten restauriert werden); ein Spinnwirtel aus Ton lag rechts neben dem Skelett; nordöstlich des Schädels stand eine Keramik. Die Silberperlen wie auch die Ohrringe datieren das Grab in die Mittelawarenzeit.[29]

Grab 168 *(Abb. 8)* W-O-orientiertes, ungestörtes Frauengrab. Grabgrube: 240×95 cm. Tiefe in der Mitte: 162 cm, an den Enden: 165 bzw. 173 cm. Das Skelett war schlecht erhalten, nur den Schädel und die Langknochen waren zu retten. Der Tote wurde gestreckt auf dem Rücken liegend bestattet, die Arme befanden sich neben dem Körper. In der Mitte der S-Wand fand sich 35 cm über der Grabsohle ein Schafschädel mit Beinknochen, weitere Beinknochen lagen in der SW-Ecke an der Grabsohle. Südöstlich der Füße lag ein großer Rinderknochen.

[27] Die Hirsekornperlen kommen von der Frühawarenzeit bis zur Spätawarenzeit vor, in gelber, brauner und schwarzer Farbe sind sie jedoch ein „vorherrschender Typus" in der Mittelawarenzeit, *Kovrig 1963* 143; *Szabó 1968* 46–47; *Pásztor 2004* 345–346. In Tiszafüred stammen die gemischten Perlenketten mit Hirsekornperlen und ohne melonenkernförmige Perlen aus dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts, *Garam 1995* 290.

[28] Zu den silbernen Perlen *Garam 1995* Anm. 15. Die einfachen, unverzierten Ohrringe kommen in allen Perioden der Awarenzeit vor. Die eisernen Armringe waren schon in der Römerzeit beliebt, aber die weite Verbreitung auch im awarischen Fundmaterial widerlegt die Annahme, dass dieser Schmuck nur als ein charakteristischer Trachtgegenstand der romanisierten Bevölkerung des 6.–7. Jahrhunderts zu werten ist, *V. Bierbrauer:* A Keszthely-kultúra és a késő római továbbélés kérdése Pannoniában (Kr. u. 5–8. század) (Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jh.). Neue Überlegungen zu einem alten Problem). ArchÉrt 129 (2004) 73. In Alattyán kamen in der Frühawarenzeit nur Eisenarmringe in die Gräber und aus der Spätphase ist nur mehr ein Stück bekannt, *Kovrig 1963* 116, 144–145, 168. Die breiten Exemplare sind eher für die Früh-, die dünneren mit rundem Durchmesser eher für die Mittelawarenzeit charakteristisch, *Szabó 1968* 49. Auch bei den germanischen Gräbern waren die eisernen Armringe bis etwa 700 in Mode, *Wührer 2000* 79–80.

[29] Laut *Čilinska 1975* 64–66 waren die Blechkugelohrringe nur bis Mitte des 7. Jahrhunderts in Gebrauch, doch in Alattyán (*Kovrig 1963* 136–137) und in Tiszafüred (*Garam 1995* 263) kamen sie auch in der zweiten Phase, also in der Mittelawarenzeit vor, weshalb angesichts der hohlen Metallperlen wahrscheinlicher ist, dass Grab 146 aus der Mittelawarenzeit stammt.

Beigaben: zu beiden Seiten des Schädels lag ein Ohrring. Am unteren Bogen des runden Ringes wurden ein zweiseitiger, schwingender Perlenanhänger und zwei einseitige Anhänger mit schwarzer Glasperle angebracht. Auch der obere Bogen trug ursprünglich eine Perlenzier; in der Halsgegend fanden sich Bleiperlen in schlecht erhaltenem Zustand; an beiden Gelenken trug die Tote Armbänder aus getriebenem Bronzeblech, die breiter werdenden Enden waren mit Perlbändern verziert; an der rechten Hand fand sich ein Ring aus Bronzeband, der in zwei Reihen mit eingepunzten Kreisen verziert war; südlich des Knöchels lag eine zerbrochene Keramik. Das Grab kann anhand der Blecharmringe,[30] des Fingerrings[31] und der Ohrringe – eine vereinfachte Variante des Ohrring-Typs Igar[32] – nicht sicher in die Mittelawarenzeit datiert werden, da die Bleiperlen eher auf eine jüngere Datierung hindeuten.[33]

Charakteristische Merkmale der Bestattungssitten

Im Vorhergehenden wurden insgesamt 20 Gräber – fünf früh- und 15 mittelawarenzeitliche – vorgestellt *(Abb. 9)*. Manche konnten nur bedingt zeitlich eingeordnet werden, fest steht jedoch, dass keines der Gräber in die Spätawarenzeit zu datieren ist. Bezüglich der Beigaben können die früh- und die mittelawarenzeitlichen Gegenstandstypen meist eindeutig unterschieden werden, aber auch Gemeinsamkeiten sind zu beobachten, beispielsweise bei der Keramik.[34] Der Gräberfeldplan zeigt, dass die frühawarischen Gräber in einer Reihe liegen und die Mehrzahl der mittelawarenzeitlichen Gräber sich in diese Reihe eingliedern lässt. Dies könnte bedeuten, dass die hier Bestatteten mehreren Generationen derselben Familie angehörten. Dazwischen zu finden sind auch nicht bezeichnete Gräber, diese sind anhand der Ausstattung nicht näher zu datieren, keines beinhaltet jedoch spätawarisches Fundgut. Weitere früh- und mittelawarenzeitliche Gräber könnten sich unter den beraubten Gräber befinden, aber im Folgenden sollen nur die gut zu datierenden Bestattungen berücksichtigt werden.

Schmucksachen, Waffen und die übrigen Gebrauchsgegenstände unterliegen häufig einem Wandel der Mode, die Riten der einzelnen Gemeinschaften ändern sich dagegen wesentlich langsamer. Das Gräberfeld von Gyenesdiás weist charakteristische Bestattungssitten auf, weshalb sich zu untersuchen lohnt, welche Veränderungen bei den Bestattungssitten wahrzunehmen sind und ob diesbezüglich ein Bruch zwischen Früh- und Mittelawarenzeit zu beobachten ist.

Die Orientierung der Gräber (Abb. 10). Die meisten Gräber sind, mit gewissen Abweichungen, West-Ost-orientiert, es finden sich unter den 297 Bestattungen jedoch auch 34 Ost-West-orientierte, das entspricht 11 % aller Gräber. Von den fünf gut zu datierenden frühawarenzeitlichen Bestattungen waren drei, also 60 %, Ost-West-orientiert, unter den 15 mittelawarenzeitlichen Gräbern fanden sich nur mehr fünf solcher Fälle, das entspricht 33 %. Die Ost-West-Orientierung wurde mit der Zeit also seltener, aber sie kommt, wie anhand der Beigaben konstatiert werden kann, auch noch bei den jüngsten Bestattungen vor, wenn dort auch nur vereinzelt.

[30] Die hohlen Kolbenarmringe mit Perlbandverzierung hielt Zlata Čilinska zuerst für spätawarenzeitlich (*Čilinska 1966* 154–155), dann aber für charakteristisch für die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts und meinte, dass sie im 8. Jahrhundert nur mehr vereinzelt vorkommen, *Čilinska 1975* 83. In Grab 22 von Pilismarót-Basaharc kam ein Stück gemeinsam mit typisch spätawarischen Funden vor, *N. Fettich:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch 3 (1965) 22, Abb. 22. Nach Barbara Wührer waren die hohle und die massive Variante der Kolbenarmringe mit Perlbandverzierung gleichzeitig in Gebrauch, also in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, *Wührer 2000* 46.

[31] Die Bandfingerringe mit eingepunzter Verzierung waren in erster Linie im 8. Jahrhundert beliebt, aber einige Exemplare erschienen schon in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, *Čilinska 1975* 89. Ein ähnlicher Ring war im Grab 81/A zu finden.

[32] *Garam 1995* 276.

[33] Laut Zlata Čilinska kommen die Bleiperlen zusammen mit anderen Schmucktypen des 7. Jahrhunderts oder mit Hirsekorn- und Melonenkernperlen vor, *Čilinska 1975* 87. In Tiszafüred fand man Bleiperlen nur in einem Grab, das aufgrund einer Scheibe mit großer Tierfigur zur jüngsten Periode des Gräberfeldes zählt (*Garam 1995* 298, 324). Adrien Pásztor (*Pásztor 2004* 343) datierte ähnliche Perlen vom Gräberfeld von Székkutas ebenfalls in das 8. Jahrhundert.

[34] Zusammenfassend *Kiss 1996* mit Literatur.

Schaf- oder Ziegenfell im Grab (Abb. 11). Eine charakteristische Bestattungssitte der Gemeinschaft in Gyenesdiás stellte dar, dass die Reste des wahrscheinlich beim Totenschmaus verzehrten Schafes oder der Ziege, das Fell mit dem Schädel sowie die Beinknochen, ins Grab gelegt wurden. In den meisten Fällen fanden sich die Schaf- oder Ziegenknochen über der Grabsohle, und in mehreren Gräbern war der Sarg mit dem Fell bedeckt worden. Bei den fünf frühawarischen Gräbern war diese Sitte nur einmal zu beobachten (entspricht 20 %), hinzuzufügen ist jedoch, dass zwei Gräber völlig aufgewühlt worden waren. Bei den 15 mittelawarenzeitlichen Gräbern fanden sich in zehn Schaf- oder Ziegenknochen, was 66,6 % entspricht. Insgesamt zeigen 101 Bestattungen diese Besonderheit, also 34 %. Der Gräberfeldplan zeigt, dass diese Sitte im W-Teil bei den jüngsten Bestattungen am häufigsten vorkommt, was zeigt, dass der Ritus schon in der Frühawarenzeit befolgt wurde, in der Mittelawarenzeit wurde er häufiger, in der ersten Hälfte der Spätawarenzeit sank die Zahl und stieg bei den jüngsten Bestattungen erneut an.

Pferdebestattungen (Abb. 12). Bei den awarischen Gräberfeldern zeigt die Zahl der Pferdebestattungen große Schwankungen. In manchen Gräberfeldern kommt diese Art der Bestattung relativ häufig vor, in anderen wiederum überhaupt nicht. In Gyenesdiás sind 20 Gräber mit Pferdebestattung bekannt, was 6,7 % aller Gräber entspricht; das Pferd wurde immer in einer gemeinsamen Grabgrube mit dem Besitzer bestattet. In 15 Fällen, also in 75% der Pferdebestattungen, wurde das Pferd an der rechten Seite des W-O- orientiert bestatteten Mannes in entgegengesetzter Richtung ins Grab gelegt. Diese Art der Pferdebestattung kommt bei den früh- wie auch den mittelawarenzeitlichen Gräbern vor.[35] (Im mittelawarenzeitlichen Grab 5 lag der Tote O-W-orientiert im Grab, und das ebenfalls in entgegengesetzter Richtung beigesetzte Pferd lag an seiner linken Seite.) Der Gräberfeldplan zeigt, dass die Bestattung mit Pferd während der gesamten Zeit praktiziert wurde und auch bei den jüngsten Gräbern einen Anteil von 14 % besitzt.

Speisebeigabe (Femur des Rindes) (Abb. 13). Die Beigabe von Eiern und Hühner- oder anderem Fleisch soll hier außer Acht gelassen werden. Die Sitte, dass als Speisebeigabe eine große Rinderkeule, meist zu Füßen des Verstorbenen, in das Grab gelegt wurde, ist bei den frühawarenzeitlichen Bestattungen noch nicht zu beobachten (zwei Gräber waren völlig aufgewühlt und in den drei übrigen Gräbern wurden Fleischbeigaben anderer Art gefunden). Bei den 15 mittelawarenzeitlichen Gräbern – davon zwei ebenfalls aufgewühlt – fand sich in vieren, also in 26,6 % der Gräber, ein großer Rinderknochen. Dieser Brauch wurde mit der Zeit immer häufiger. Vom ganzen Gräberfeld sind 108 Fälle bekannt, das entspricht 36,4 %, doch wuchs der Anteil bei den jüngsten Bestattungen auf 59 % an (24 Gräber der insgesamt 43 Gräber im W-Teil des Gräberfeldes).

Getränkebeigabe (Abb. 14). Fast singulär unter den awarischen Gräberfeldern ist der hohe Anteil der Gräber mit Keramikbeigabe in Gyenesdiás. Von den beraubten Gräbern abgesehen, fanden sich in 218 Gräbern – das bedeutet 73,4 % der Gesamtzahl – eine Keramik oder manchmal auch zwei. Diese Sitte war für alle Zeitabschnitte charakteristisch: in vier der fünf frühawarischen Bestattungen sowie in allen 15 mittelawarenzeitlichen Gräbern fand sich eine Keramik.

Zusammenfassung

Das awarenzeitliche Gräberfeld von Gyenesdiás wude in der Frühawarenzeit, etwa um 630 eröffnet und bis zum ersten Drittel des 9. Jahrhunderts ohne Unterbrechung benutzt. Die gut zu datierenden frühawarenzeitlichen Gräber liegen in einer Reihe, die mittelawarenzeitlichen Bestattungen fügen sich teilweise in diese Reihe ein. Die sehr charakteristischen Bestattungsbräuche der hier bestatteten Bevölkerung zeigen nur solche Veränderungen, wie sie für ein etwa zwei Jahrhunderte lang benutztes Gräberfeld anzunehmen sind. Bei diesem Gräberfeld kann daher nicht mit der Zuwanderung eines neuen Ethnikums zu Beginn der Mittelawarenzeit gerechnet werden.

[35] Die Keramik konnte hier nicht eingehend besprochen werden, aber nicht nur hinsichtlich der Herstellungstechnik – alle Stücke waren an der schnell rotierenden Handscheibe gefertigt worden –, sondern auch in Bezug auf die Form sind Ähnlichkeiten zu beobachten.

LITERATUR

Čilinska 1966 — *Z. Čilinska:* Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Archaeologia Slovaca Fontes 7. Bratislava 1966.

Čilinska 1975 — *Z. Čilinska:* Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken. SlA 23/1 (1975) 63–96.

Garam 1978 — *É. Garam:* A középavarkor sírobulussal keltezhető leletköre (Der mit Grabobulus zu datierende Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 103 (1978) 206–216.

Garam 1995 — *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary 3. Budapest 1995.

Garam 2001 — *É. Garam:* Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. Jahrhunderts bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.

Kiss 1996 — *A. Kiss:* Das frühawarenzeitliche gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Innsbruck 1996.

Kiss 2001 — *A. Kiss:* Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B. MAA 6. Budapest 2001.

Müller 1989 — *R. Müller:* Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. CommArchHung (1989) 141–164.

Müller 1990 — *R. Müller:* Der Häuptling von Gyenes. Awarenzeit in der Umgebung von Keszthely. Traismauer 1990.

Müller 2002 — *R. Müller:* Ein streifenplattierte Gürtelgarnitur aus dem awarischen Gräberfeld von Gyenesdiás, in: R. Müller – P. Straub: Germanen am Plattensee. Ausstellungskatalog des NÖ Landesmuseums N. F. 438. Traismauer 2002, 42–45.

Müller 2004 — *R. Müller:* Das Grab 1982/5 des awarischen Gräberfeldes von Gyenesdiás, in: O. Heinrich-Tamaska: Studien zu den awarenzeitlichen Tauschierarbeiten. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie II. Innsbruck 2004, 151–156.

Pásztor 1986 — *A. Pásztor:* Adatok a középavarkor ékszerviseletének kérdéséhez (Beiträge zur Frage des mittelawarenzeitlichen Schmucks). ArchÉrt 113 (1986) 113–134.

Pásztor 2004 — *A. Pásztor:* A székkutas-kápolnadűlői avar temető gyöngyleletei (Die Perlen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Székkutas-Kápolnadűlő), in: K. B. Nagy: A Székkutas-kápolnadűlői avar temető. Monographia Archaeologica 1. Szeged 2004, 331–370.

Szabó 1968 — *Gy. J. Szabó:* Az egri múzeum avar kori emlékanyaga III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart). EMÉ 6 (1968) 29–67.

Uenze 1966 — *S. Uenze:* Die Schnallen mit Riemenschlaufe aus dem 6. und 7. Jahrhunderts. BVbl 31 (1966) 142–181.

Wührer 2000 — *B. Wührer:* Merowingerzeitlicher Armschmuck aus Metall. Europa Medievale 2. Montagnac 2000.

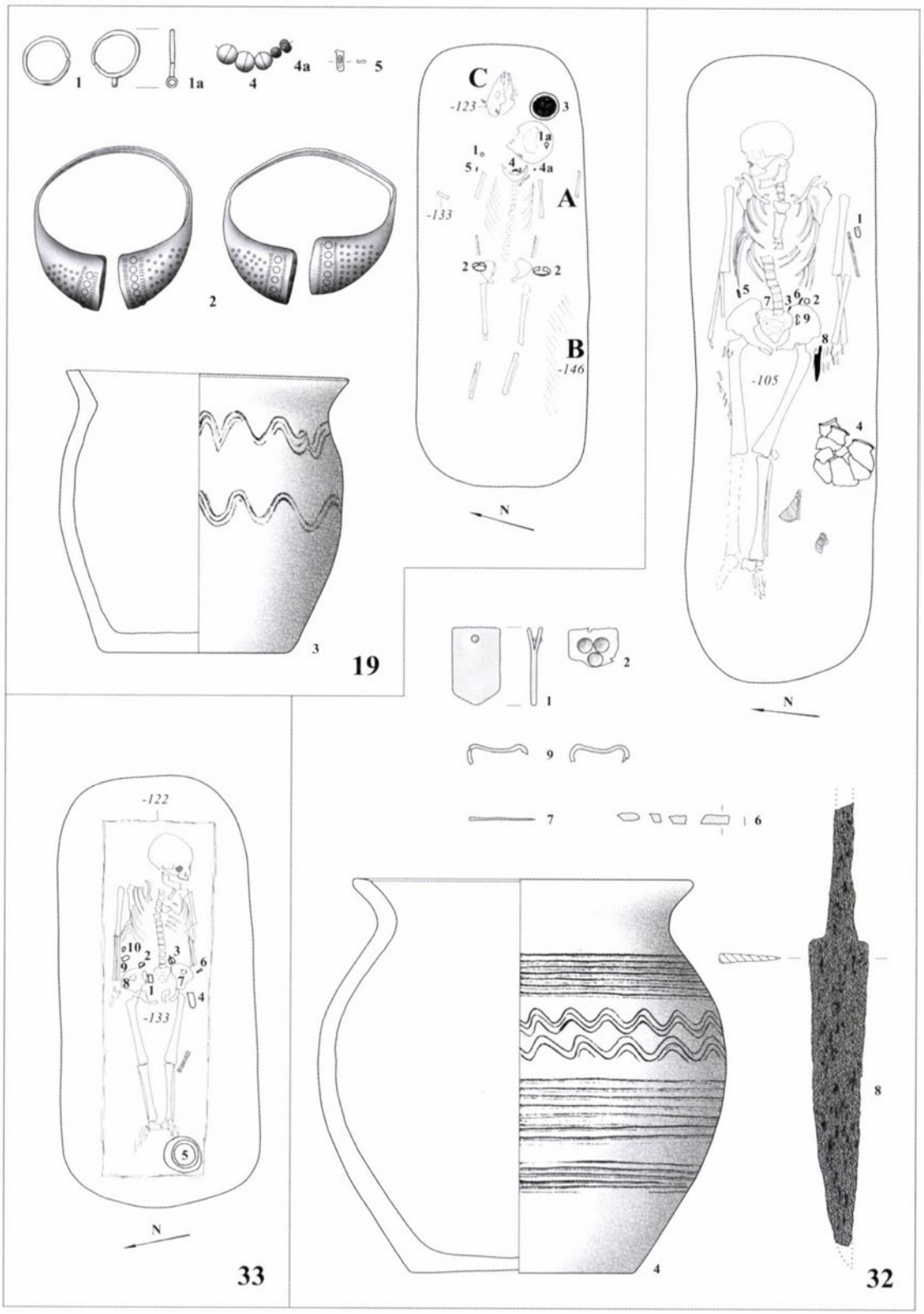

1
1a
4
4a
5
2
3
19
C
-123
3
1a
1
5
4
4a
A
-133
2
2
B
-146
N
1
5
7
3
6
2
9
8
-105
4
N
2
1
9
7
6
-122
10
2
3
6
9
8
1
7
4
-133
5
N
33
4
8
32

Abb. 1.

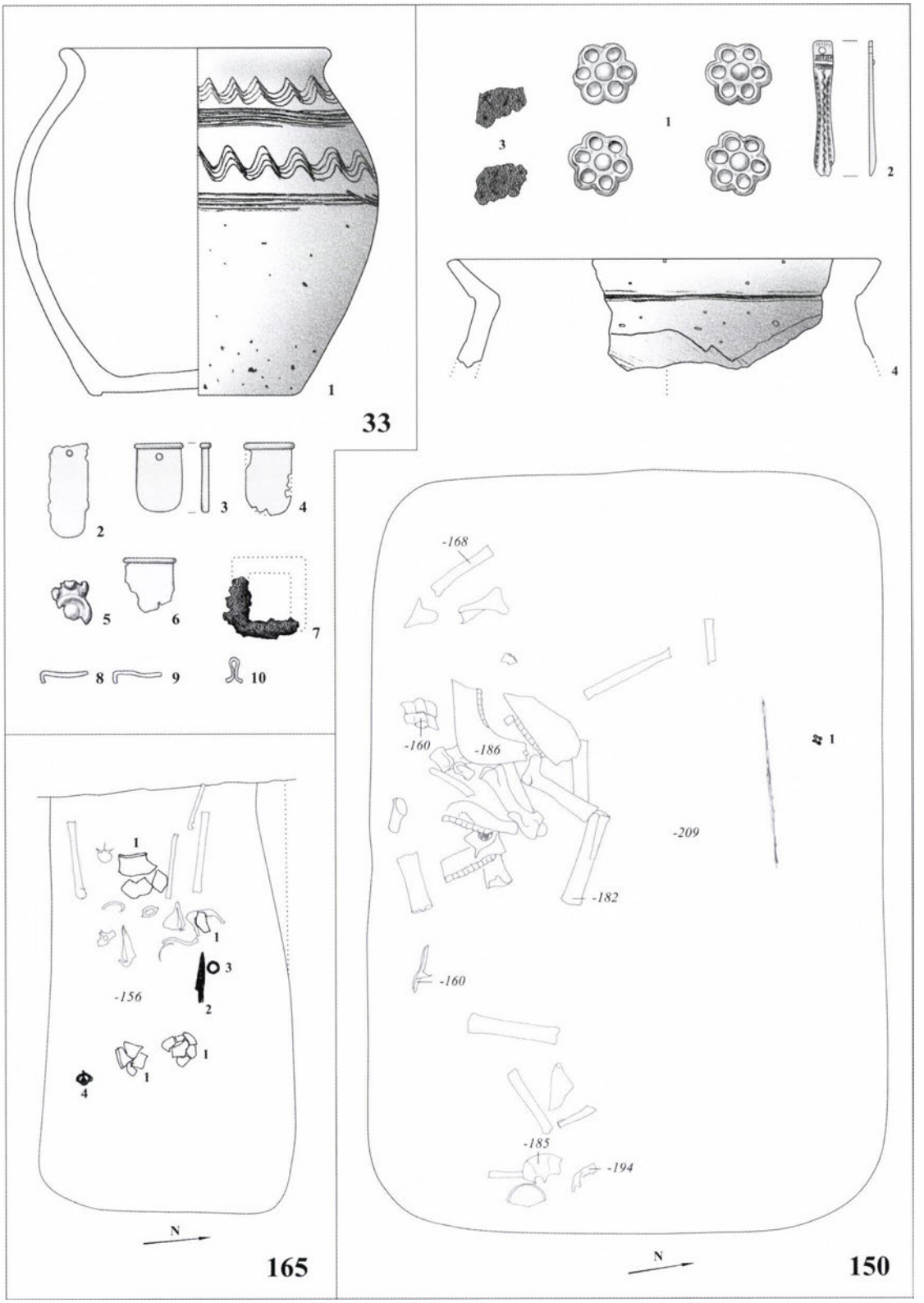


Abb. 2.

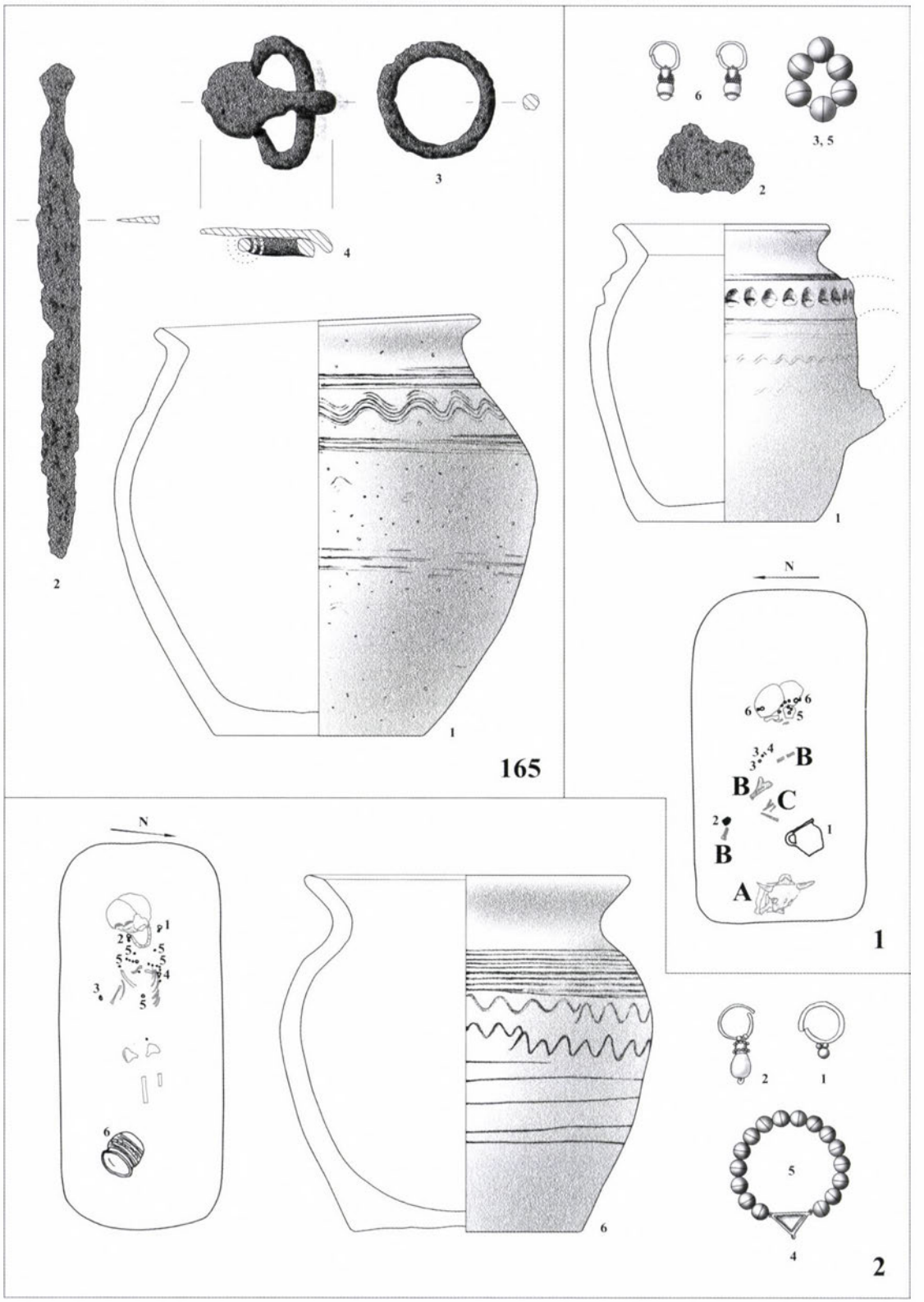


Abb. 3.

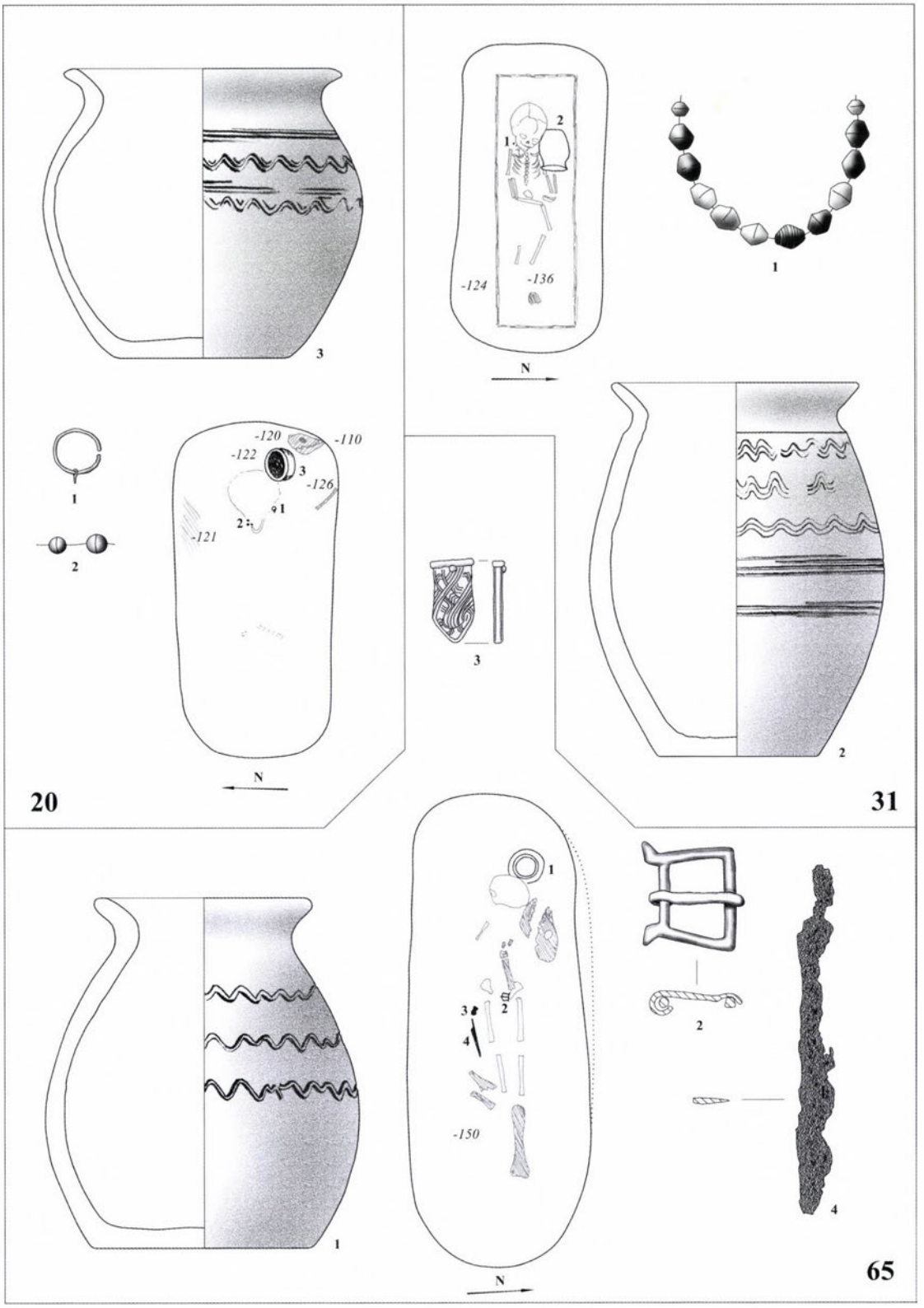


Abb. 4.

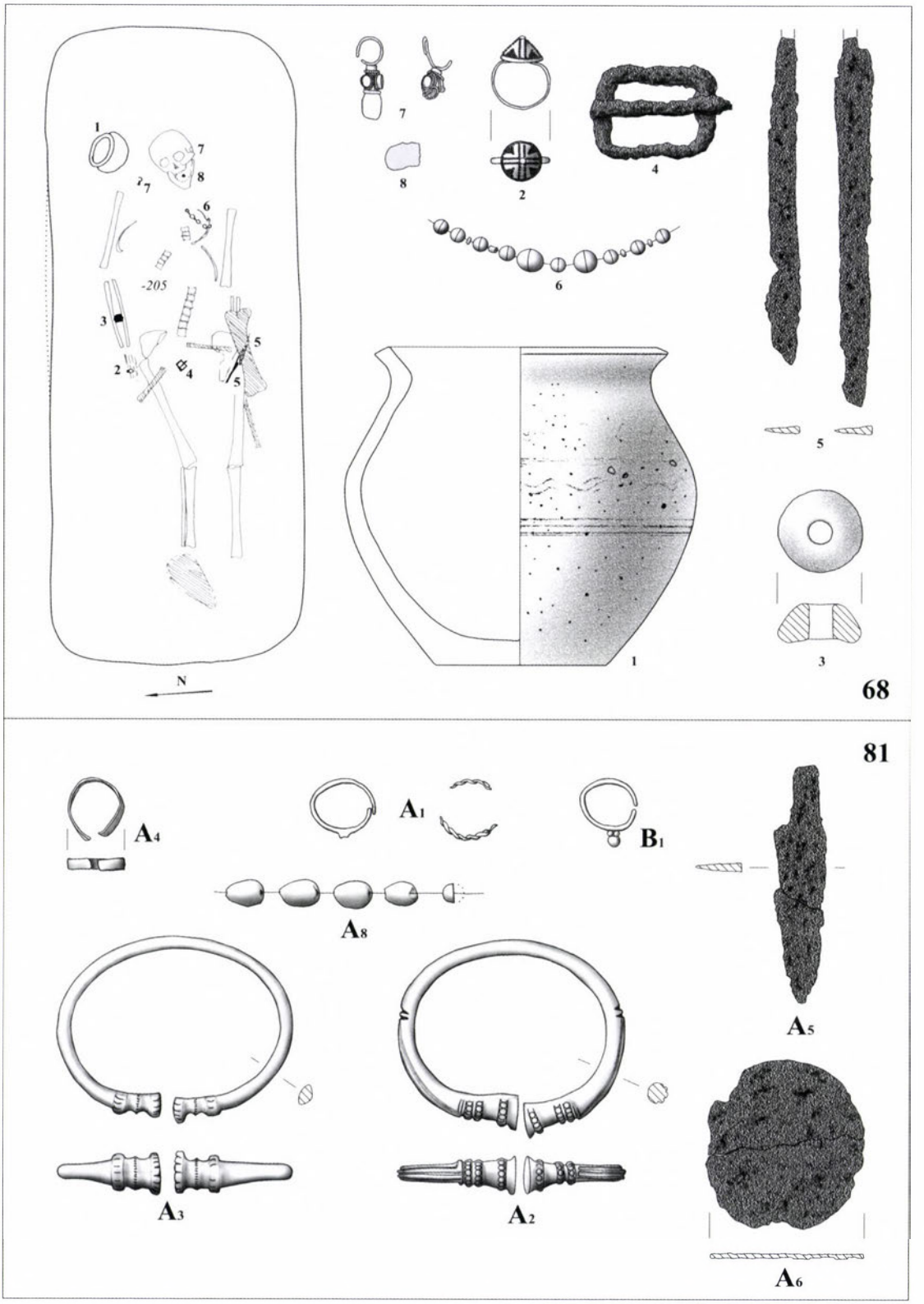


Abb. 5.

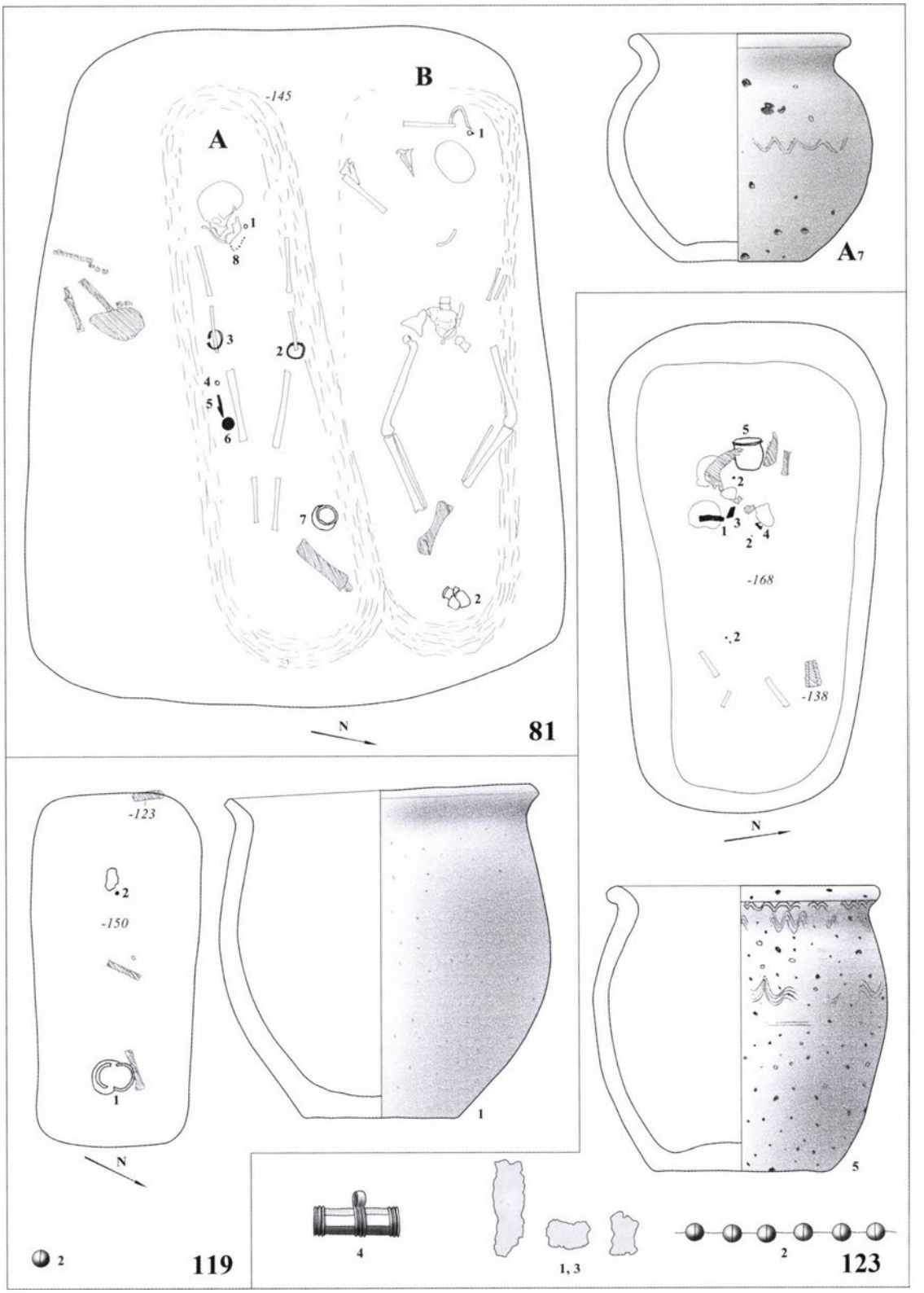

B
A
-145
1
8
3
2
4
5
6
7
2
N
81
A7
5
2
1
3
4
2
-168
2
-138
N
-123
2
-150
1
N
2
119
1
5
4
1, 3
2
123

Abb. 6.

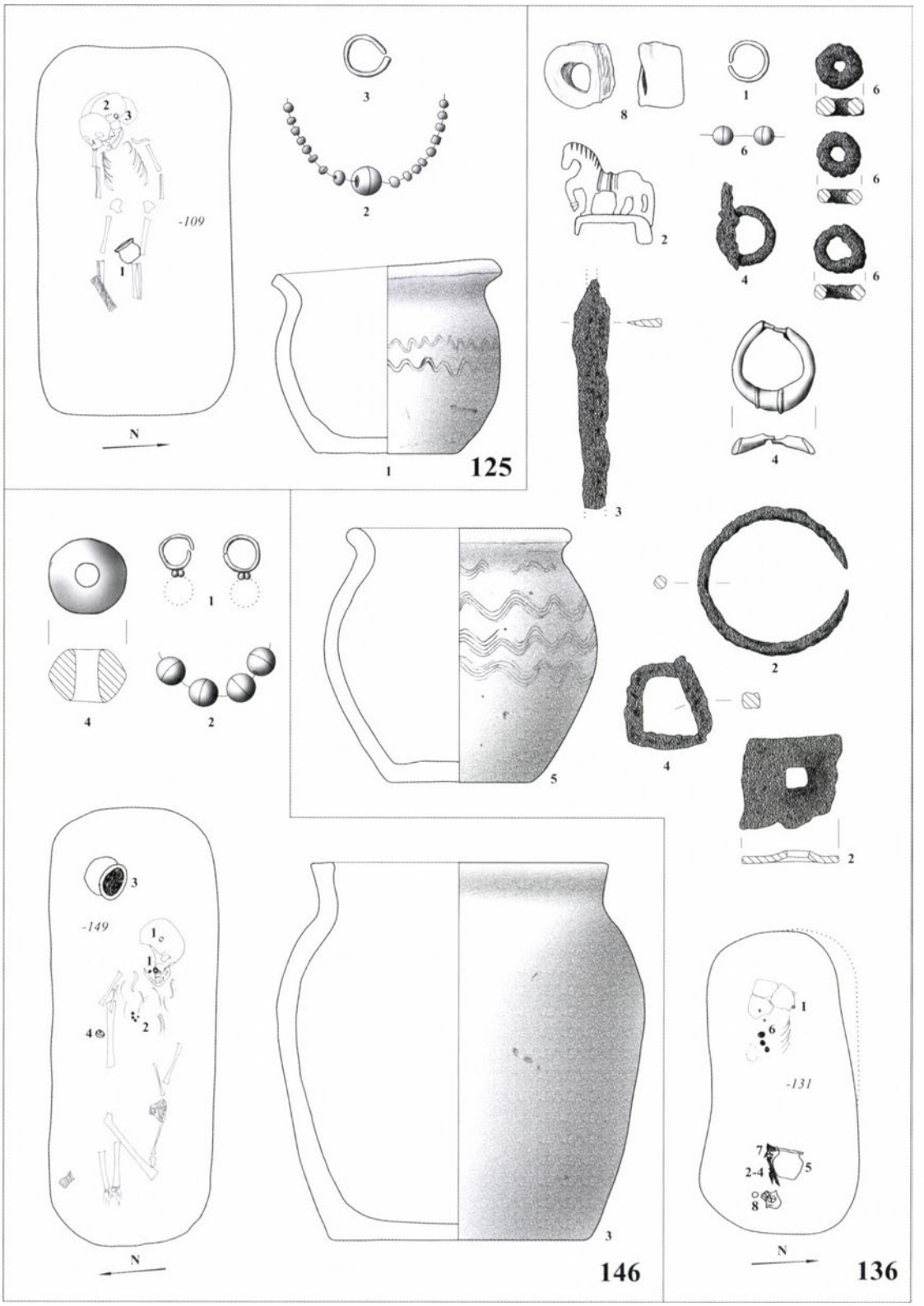


Abb. 7.

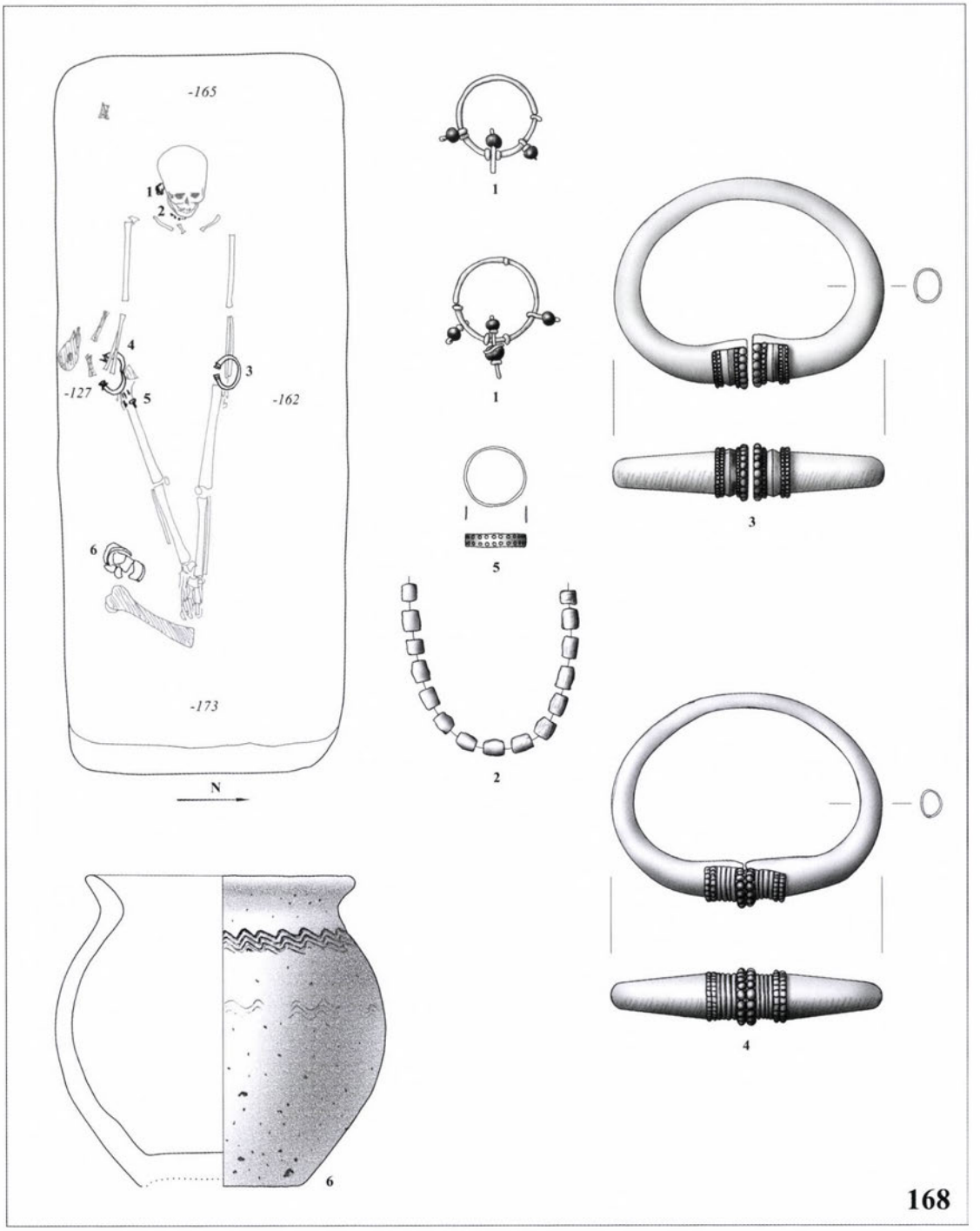


Abb. 8.



Abb. 9. Früh- und mitterawarenzeitliche Gräber von Gyenesdiás

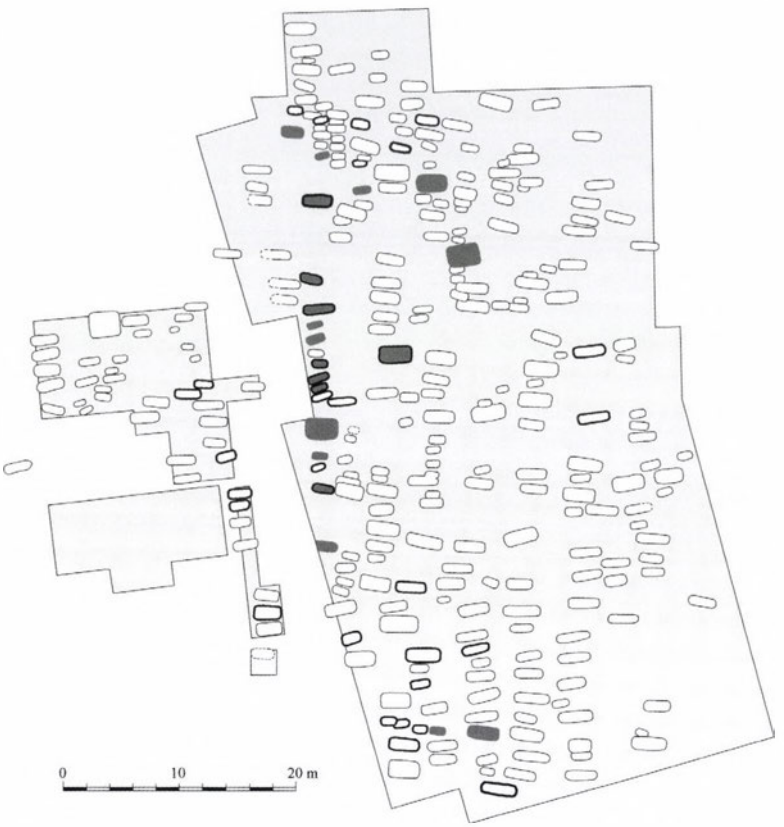


Abb. 10. Ost–West orientierte Gräber



Abb. 11. Bestattungen mit Schaf- und Ziegenfell



Abb. 12. Pferdebestattungen. 1. Pferd an der rechten Site in entgegengesetzter Richtung, 2. Andere Art der Pferdebestattungen



Abb. 13. Bestattungen mit Rindskeulen als Speisebeigabe

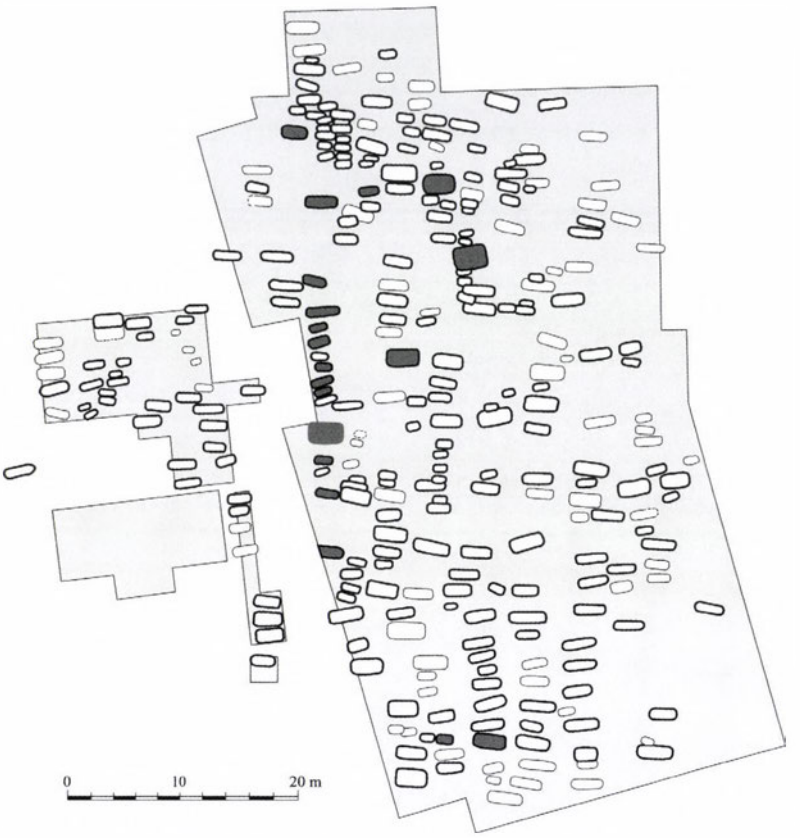


Abb. 14. Bestattungen mit Keramikbeigabe



Abb. 15. Altberaubte Gräber von Gyenesdiás

Jozef Zábojník

ANTAEUS 29–30 (2008) 301–306

DIE ROLLE DER MÜNZDATIERUNG IN DER MITTELAWARENZEIT

Die Problematik der absoluten Datierung der Mittelawarenzeit ist nicht nur kompliziert, sondern auch recht umfangreich. Der Beginn der Mittelawarenzeit wird schon im Sinne des traditionell aufgefassten Herantretens der gemischten Argumentation der ungarischen Historiographie mit einem konkreten Ereignis verknüpft. In diesem Falle mit der Einwanderung Kubers.[1] Aus Platzgründen ist es nicht möglich, sich an dieser Stelle mit allen Aspekten der historischen Zusammenhänge der Mittelawarenzeit zu befassen. Ich will mich deshalb mit dem Moment beschäftigen, das man hinsichtlich der Bestimmung der absoluten Daten für sehr wichtig halten kann. So lässt sich prinzipiell sagen, dass der materielle Inhalt der mittleren Stufe auf der Grundlage der aus verschiedenen Gräberfeldern stammenden Grabkomplexe definiert wurde. Ihre Datierung innerhalb der relativen Chronologie ist mehr oder weniger unstrittig. In der Fachliteratur identifiziert man die Mittelawarenzeit inzwischen in der Regel mit der sog. zweiten Gruppe, die aufgrund der Analyse des Gräberfeldes von Alattyán erarbeitet wurde.[2] Es bleibt allerdings hierbei die Frage, ob eine solche Identifizierung begründet ist. In jedem Fall können wir feststellen, dass für die Mittelawarenzeit typische Denkmäler, in mehreren Gräberfeldern, insbesondere in den zentralen Teilen des Karpatenbeckens, vertreten sind.[3] Es verbleibt lediglich, den genauen Zeitabschnitt zu bestimmen, welcher die Mittelawarenzeit ausfüllt. Anhaltspunkte für seine absolute Datierung bieten vor allem die Grabverbände mit charakteristischem Fundmaterial der Mittelawarenzeit, in denen aus der Sicht der absoluten Chronologie gut datierbare Beigaben vorhanden sind.

Ich will mich an dieser Stelle nur am Rande mit Importen und zwar ausschließlich mit aus dem Westen stammenden wie z.B. aus dem Gebiet von Byzanz, befassen. Meine Aufmerksamkeit konzentrierte sich hierbei auf solche Komplexe, die mit Hilfe von Münzen datiert werden konnten.[4] Es muss einleitend betont werden, dass es sich ausnahmslos um byzantinische Münzen handelt. So sollen solche Fundverbände ausgewertet werden, die Münzen aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts enthalten. Leider handelt es sich bei den meisten um sog. Streufunde.[5] Wie auch aus der Übersicht von Csanád Bálint[6] hervorgeht – er führt insgesamt 14 Fundstellen auf, die Funde von byzantinischen Münzen aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts lieferten –, verfügt er ebenfalls nicht über die Kenntnis derartiger Fundumstände, die man für die Konstatierung chronologischer Zusammenhänge verwenden könnte. Nach Aufnahme der zusätzlichen Stücke erhöht sich die Zahl der Streufunde auf insgesamt 17.[7] Solche, die auswertbar wären, sind allerdings nur in bescheidenem Maße vorhanden. Es handelt sich um die folgenden Grabverbände, die entsprechende byzantinische Münzen aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts enthielten:[8]

[1] *Bóna 1970* 260, 261.

[2] *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963, 123–148.

[3] *É. Garam:* Adatok a középavar kor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihez (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber). FolArch 27 (1976) 129–147; *É. Garam:* A közép avarkor sírobolussal keltezhető leletköre (Der Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 105 (1978) Abb. 4.

[4] *Garam 1992.*

[5] Übersicht der Funde, *Somogyi 1997.*

[6] *Cs. Bálint:* Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers. Manuskript zur Konferenz „Betrachtungen zur Chronologie der Mittelawarenzeit". Budapest 26.–27. 11. 2004. Manuskript 23, 24.

[7] *P. Prohászka:* Altneue byzantinische Münzen der Awarenzeit (Ergänzungen zum Buch von Péter Somogyi: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Innsbruck 1997). ActaArchHung 55 (2004) 101–113; *H. Winter:* Die byzantinischen Fundmünzen aus dem österreichischen Bereich der Avaria, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie. 7. Innsbruck 2000, 45–66.

[8] Die Fundstellen sind alphabetisch geordnet.

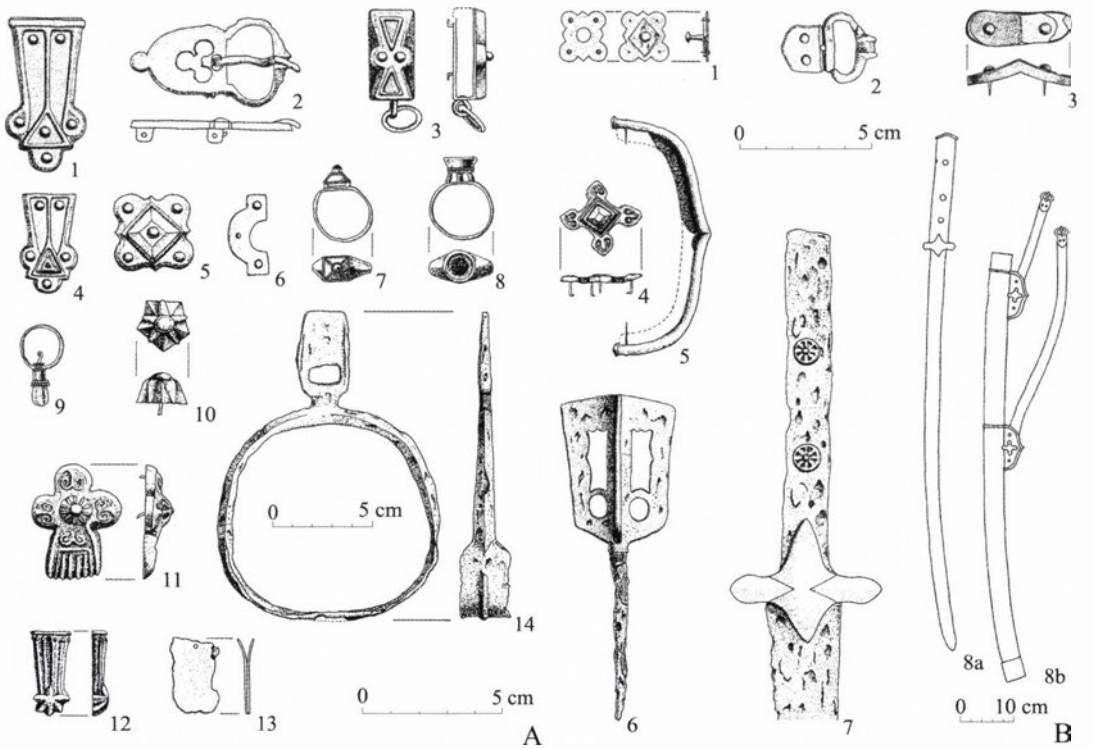


Abb. 1. A-B. Gyenesdiás, Grab 64. Auswahl von Gegenständen aus dem münzdatierten Grab (nach *Müller 1989*)

Gyenesdiás – Grab 64
Kiskőrös-Pohibuj-Mackó-dűlő – Grab 53
Ozora-Tótipuszta – sog. Fürstengrab
Stejanovci – Einzelgrab
Szeged-Fehértó B – Grab 82
Szeged-Makkoserdő – Grab 24
Szegvár-Sápoldal – Grab 3

Für die Bestimmung der absoluten Daten des Grabinventars stehen somit nur sieben Grabkomplexe zur Verfügung, von denen nur fünf für eine Auswertung in Frage kommen.

Den verlässlichsten Komplex bildet Grab 64[9] von Gyenesdiás *(Abb. 1)*. In dem Reitergrab fand man u.a. einen prägefrischen Solidus – eine gemeinsame Prägung von Constans II. (Konstans II.) und Constantinus IV. (Konstantin IV.) (geprägt in Konstantinopel zwischen den Jahren 654 und 659).[10] Das Grab enthielt für die Mittelawarenzeit sehr charakteristische Funde: eine Gürtelgarnitur, einen Säbel, ein goldenes Ohrringpaar, einen goldenen Fingerring, einen "Dolch",[11] einen Reflexbogen, Köcher mit Pfeilen und ein Tongefäß. Das Pferdegeschirr bestand aus nachfolgenden Bestandteilen: einer Trense, einem Steigbügelpaar, Eisenschnallen und den Zierbesätzen des Pferdegeschirrs. Der einzige "Mangel" dieses Verbandes ist die Abwesenheit der anthropologischen Bestimmung des Bestatteten, vor allem seines Alters, zu der ich keine Erwähnung finden konnte.

Kiskőrös-Pohibuj-Mackó-dűlő, Grab 53[12] *(Abb. 2 A)*. Dieses Männergrab enthielt zwei silberne Münzimitationen. Da die Ansichten über die Zeitstellung der Vorlagen auseinander gehen, kann dieser Fundverband nicht als verlässlich eingestuft werden. Dies ist sehr bedauerlich, da das Inventar dieses Grabes ebenfalls für die Mittelawarenzeit charakteristische

[9] *Müller 1989.*

[10] Weitere Angaben zum Solidus aus Gyenesdiás, *Somogyi 1997* 164, Anm. 39.

[11] Es handelt sich offensichtlich um ein sog. Kampfmesser.

[12] *Gy. Török:* The Kiskőrös, Pohibuj-Mackó-dűlő cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó: Avar Finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary. Vol. 1. Budapest 1975, 295, fig. 5. 53; *Garam 1992* 147, Taf. 77–78.

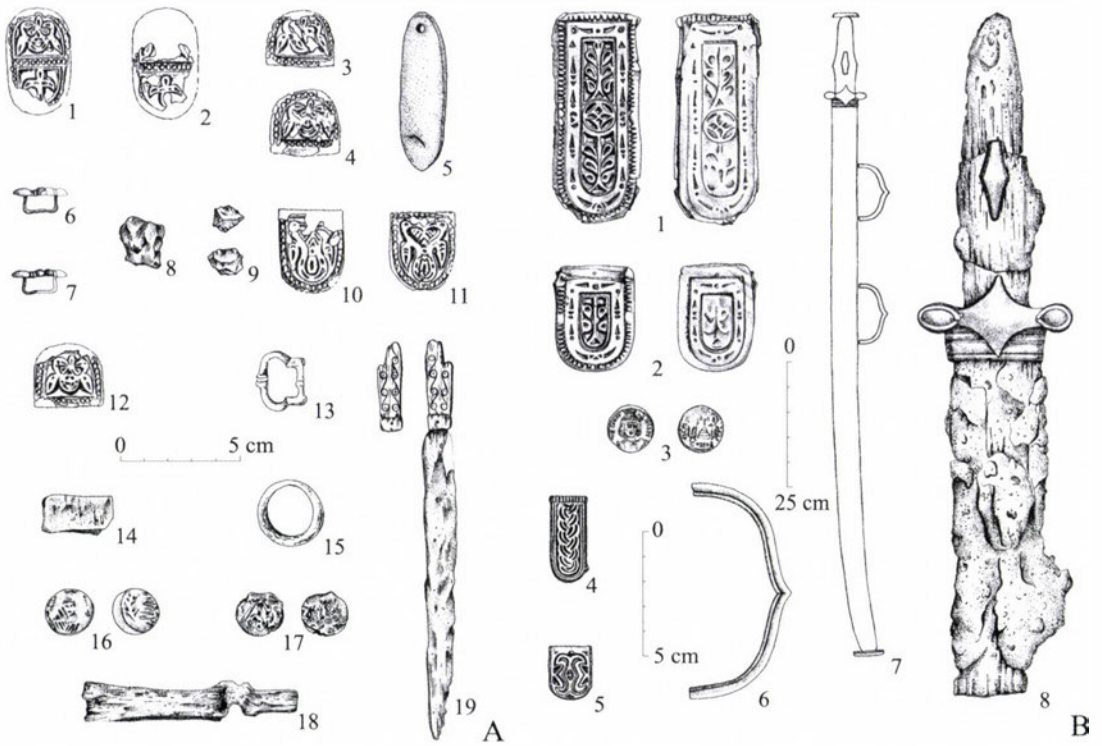


Abb. 2. A. Kiskőrös-Pohibuj-Mackó-dűlő. Inventar des münzdatierten Grabes 53 (nach *Garam 1992*); B. Ozora-Tótipuszta, sog. Fürstengrab. Auswahl von Gegenständen (nach *Garam 1992*)

Denkmäler enthielt[13] – vor allem aus Silberblech getriebene Bestandteile einer Gürtelgarnitur. Nach den mir freundlicherweise von P. Somogyi zur Verfügung gestellten Angaben, wurde die Seite A der Münzimitation Nr. 2 nach Vorlagen aus den Jahren 669–674 gefertigt. Dies lieferte den *terminus post quem* für die Grablegung.[14]

Ozora-Tótipuszta, sog. Fürstengrab. An dieser Fundstelle wurden im Jahre 1871 Skelettreste entdeckt. In dem Männergrab[15] fand sich ein Solidus von Konstantin IV. (Prägung aus den Jahren 669–674.[16] Der hier bestattete Mann hatte neben der Münze noch weitere Beigaben erhalten *(Abb. 2 B; 3 A)*: aus Goldblech angefertigte Beschläge einer Gürtelgarnitur, einen Säbel sowie Gefäße (einen silbernen Kelch und (einen?) Krug bzw. ein Tongefäß). Da sich in dem Grab zahlreiche aus Goldblech gepresste Beschläge sowie Zierrat eines Pferdegeschirrs, eine Eisentrense mit Goldblech überzogenen Psalien *(Abb. 3 B)* und ein Steigbügelfragment gefunden hatten, ist davon auszugehen, dass in diesem Grab ein Reiterkrieger bestattet worden war. Trotz der Tatsache, dass das Grab nicht systematisch untersucht wurde, kann man die reichen Funde aus Ozora-Tótipuszta als verlässlich ansehen. Dies ist insbesondere deshalb wichtig, weil es nicht nur reiche, sondern vor allem auch zahlreiche Beigaben enthielt.

Stejanovci, Einzelgrab. Der Grabverband wurde leider nicht ausreichend publiziert.[17] Aufgrund der in diesem Grab aufgedeckten Funde handelt es sich offensichtlich um ein Frauengrab (die anthropologische Analyse stand mir allerdings nicht zur Verfügung). Die "Frau" war mit zwei silbernen Armringen vom Typ Szentendre sowie einem silbernen Fingerring und einer silbernen Münze von Konstans II. und Konstantin IV., die in den Jahren 659-668 geprägt wurde, ausgestattet.[18]

[13] *Somogyi 1997* 132, Anm. 40.

[14] *Somogyi 1997* 52, Punkt f, Kat.-Nr. 35/2. Zu dieser Imitationsprägung gibt es ein prägestockgleiches Stück, *Somogyi 1997* 107–108, Kat.-Nr. 98.

[15] *Garam 1992* 145, 146. mit weiterer Literatur, Taf. 58–70.

[16] *Somogyi 1997* 71, Punkt d, Kat.-Nr. 56.

[17] *D. Minić*: The Grave Inventary from Stejanovci near Sremska Mitrovica. Sirmium 4 (1982) 43–46.

[18] *Somogyi 1997* 78, 79, Kat.-Nr. 68; kurze Bewertung *Somogyi 1997* 152, Anm. 50.

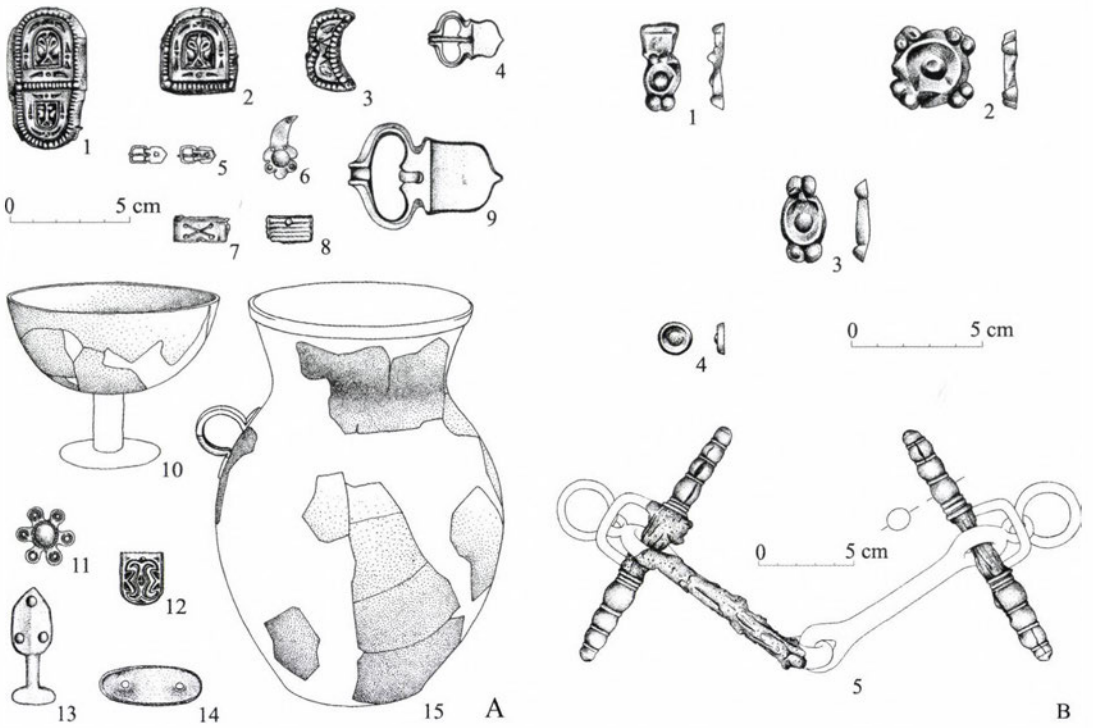


Abb. 3. A. Ozora-Tótipuszta, sog. Fürstengrab. Auswahl von Gegenständen (nach *Garam 1992*); B. Ozora-Tótipuszta, sog. Fürstengrab. Die Trense und eine Auswahl von Pferdegeschirrbeschlägen (nach *Garam 1992*)

Szeged-Fehértó B, Grab 82[19] *(Abb. 4 A)*. Es handelt sich um das Grab einer Frau, das außer nicht näher datierbaren Denkmälern auch eine Münze enthielt – eine Imitativprägung mit einem Bronze- oder einem Kupferkern nach einem Solidus des Konstantin IV. Die Vorlage datiert man in die Jahre 674–681.[20]

Szeged-Makkoserdő, Grab 24[21] *(Abb. 4 B)*. Dieser relativ verlässliche Grabkomplex enthielt außer einer Münze – einem Solidus des Konstans II. und des Konstantin IV. (emissiert 654–659, bzw. 659–662[22]) – auch eine aus Blech gefertigte Gürtelgarnitur. Sie bestand aus einer glatten großen Riemenzunge, fünf ähnlichen Nebenriemenzungen und quadratischen Beschlägen. Die Riemenzungen sind aus versilbertem Bronzeblech gefertigt. Bedeutsam sind weiter ein quadratischer Beschlag mit einer Glaseinlage sowie eine Schnalle mit großem profilierten Rahmen und seitlichen Fortsätzen.

Szegvár-Sápoldal, Grab 3.[23] Das Frauengrab enthielt eine silberne Münzimitation. Es handelt sich eventuell um eine Nachahmung eines Miliarensis des Konstans II. Die wahrscheinlichste Vorlage sind Miliarensia aus den Jahren 651/2–654, wodurch sich ein *terminus post quem* ergibt.[24] Leider ist dieser Komplex nicht ausreichend klar publiziert, so dass nur die grundlegenden Informationen, wie z.B. die Analyse der Münze in Betracht gezogen werden können.

Es ist allgemein bekannt, dass sich die jüngsten byzantinischen Münzprägungen in den Komplexen aus der Zeit des awarischen Khaganats im Karpatenbecken finden und zwar aus der Zeit der Regierung des Kaisers Konstantin IV. Es fehlen also solche Prägungen, welche das byzantinische Münzwesen in den letzten zwei Dezenien des 7. Jahrhunderts vertreten.

[19] *Garam 1992* 147, Taf. 75–76.

[20] *Somogyi 1997* 80, 81, Kat.-Nr. 70; Bewertung *Somogyi 1997* 132, Anm. 40.

[21] *Garam 1992* 144, 145, Taf. 56–57.

[22] Nach Angaben von Péter Somogyi gehört der Solidus der gleichen Emmission wie der von Gyenesdiás an, d.h. er wurde in Konstantinopel zwischen den Jahren 654 und 659 geprägt, dazu *Somogyi 1997* 81, 82, Kat.-Nr. 71. Zur Datierung des Grabes *Somogyi 1997* 164, Anm. 37.

[23] *Somogyi 1997* 85–86.

[24] *Somogyi 1997* 85–86, Kat.-Nr. 76/1. Weitere Angaben zum Grab, welches leider beraubt war, und kein nennenswertes Inventar hat, *Somogyi 1997* 132, 165, Anm. 40.

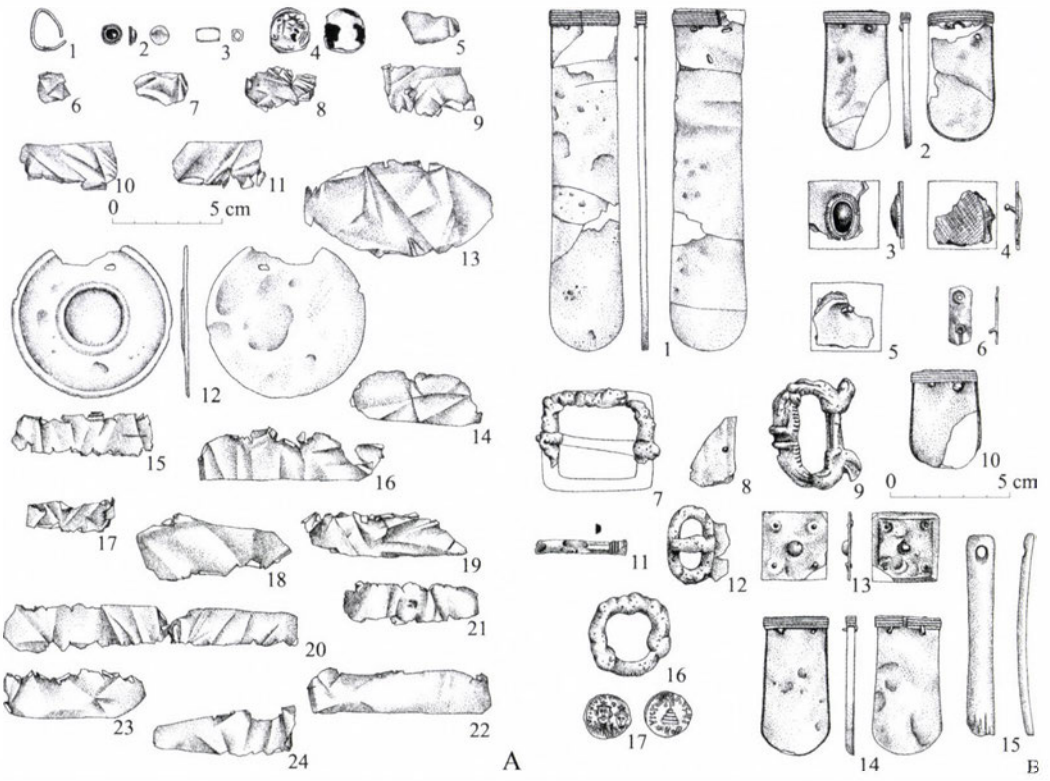


Abb. 4. A. Szeged-Fehértó B. Inventar des münzdatierten Grabes 82 (nach *Garam 1992*); B. Szeged-Makkoserdő. Inventar des münzdatierten Grabes 24 (nach *Garam 1992*)

Ungeachtet davon wird vor allem in der ungarischen Fachliteratur die Mittelawarenzeit beinahe ausnahmslos in die Zeit zwischen die Jahre 680–710/720 datiert. Was bildet die Grundlage für diese Annahme? Sie beruht offensichtlich bei der Datierung mit Münzen auf der konsequenten Applizierung des "*post quem*-Prinzips".[25] Ich möchte die Gefahr der zeitlichen Bestimmung des Grabinventars im Sinne dieses Prinzips auch auf nachfolgende Weise dokumentieren.

Als ein Beispiel für dieses Vorgehen betrachte ich den Umgang mit dem Fundkomplex von Mala Pereščepino. Ungeachtet dessen, dass sich die ungarischen Kollegen mehr als zurückhaltend zur Interpretation dieses Komplexes und zu seiner Identifizierung mit Kuvrat verhalten, müssen mehrere Tatsachen angeführt werden, die mit den Münzen aus dem angeführten Komplex zusammenhängen. Die 69 byzantinischen Solidi bilden eine Kette, die eigens für das Begräbnis angefertigt worden war.[26] Die jüngsten Prägungen (18 Münzen) stellen die Solidi des Kaisers Konstans II. dar. Nach der Expertise handelt es sich um sog. leichte Solidi aus den Jahren 642–647. Joachim Werner war der Ansicht, dass die Kette nicht nach dem Jahr 650 angefertigt worden sein kann.[27]

Aus Schriftquellen erfahren wir, dass Kuvrat kurz nach dem Tode des Herakleios starb. Das Datum seines Todes (er starb während der Regierung des Konstans II [641–668]) wird verschieden angeführt: im Jahre 642, im Jahre 650, um 660 bzw. 668/69 (dieses letzte Datum ist allerdings ziemlich unwahrscheinlich).[28] Wesentlich ist jedoch die zeitliche Differenz zwischen der Anfertigung der Gegenstände der Grabausstattung und der Zeit der Bestattung. Da wir aus

[25] Zur *post quem* Datierung *Somogyi 1997* 139, Anm. 18, 157–158. Wie die Datierung des Begleitinventars und die Prägezeit einer Grabfundmünze zueinander stehen, ist von Fall zu Fall zu untersuchen. Was die mittelawarischen Bestattungen mit Münzen angeht, gibt es leider nur wenige, in denen das Inventar chronologisch relevant ist (Gyenesdiás, Szeged-Makkoserdő und Ozora-Tótipuszta).

[26] *Werner 1984* 18.

[27] *Werner 1984* 18.

[28] *Bóna 1970; A. Kollautz – H. Miyakawa:* Geschichte und Kultur eines völkerwanderungszeitlichen Nomadenvolkes. Die Jou-Jan der Mongolei und die Awaren in Mitteleuropa. I. Teil. Die Geschichte. Aus Forschung und Kunst. Band 10. Klagenfurt 1970, 159; W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988, 499; *Werner 1984* 39.

Schriftquellen erfahren, dass Kuvrat fünf erwachsene Söhne hinterließ,[29] kann er nicht jung gestorben sein. Daher bin ich der Meinung, dass vor allem die Gürtelbeschlaggarnitur älter und zeitlich nicht mit den letzten Prägungen parallelisierbar ist. Außer dieser Tatsache ist es wichtig zu erwähnen, dass insbesondere die Gürtelbeschläge aus dem Komplex von Mala Pereščepino sehr nahe Parallelen in frühawarischen Gräbern aus dem Gebiet des Karpatenbeckens haben. Kuvrat erhielt die Garnitur mit großer Wahrscheinlichkeit in seiner Jugend und war sicherlich 30 Jahre und mehr ihr Träger.

Theoretisch können wir konstatieren: Im extremen Fall kann die Münze aus diesem Grabkomplex sogar 50 Jahre später hergestellt worden sein als andere Bestandteile des Grabinventars.[30] Während z.B. mit der Gürtelbeschlaggarnitur ein junger Mann initiiert war, wurden die Münzen der für die Bestattung angefertigten Kette erst nach Eintritt des Todes zusammengetragen. So ein Fall bildet sicherlich keine Regel, doch lässt es sich auch nicht ganz ausschließen. Aus diesem Grunde halte ich die konsequente Datierung der Grabverbände nach dem "*post quem*-Prinzip" für zweifelhaft. In jedem Fall müssen immer das Alter des Bestatteten (ob er nicht im Alter Maturus II. bzw. Senilis starb) und der Zustand der Beigaben – wie das Ausmaß der Abnutzung bzw. Abgegriffenheit oder die Qualität der Münzen oder ob sie prägefrisch sind – beurteilt werden, und erst dann kann der Versuch einer absoluten Datierung unternommen werden.

Alle angeführten Fakten zusammenfassend, kann konstatiert werden: Die Datierung der mittleren Stufe bis zum Ende des 7. Jahrhunderts ist auf der Grundlage der Grabinventare mit Münzen nicht überzeugend. Eher vermute ich, dass die Mittelawarenzeit den Zeitabschnitt ab der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts einnahm, dem auch die absolute Datierung der Grabverbände auf Grundlage der byzantinischen Münzen nicht widerspricht.[31]

LITERATUR

Bóna 1970 — *I. Bóna:* Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 243–261.

Garam 1992 — *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen II. ArchA Monographien. Band 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 135–250.

Müller 1989 — *R. Müller:* Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. CommArchHung (1989) 141–164.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi:* Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 5. Innsbruck 1997.

Werner 1984 — *J. Werner:* Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Abhandlungen Neue Folge, Heft 91. München 1984.

[29] *A. Avenarius:* Die Awaren in Europa. Bratislava 1974, 158.

[30] Nach der Meinung von P. Somogyi (ich danke ihm für die freundliche Mitteilung), sollte man zwischen der Datierung durch Münzen und der Datierung durch das Grabinventar (insofern es möglich ist) immer konsequent unterscheiden. Die fast ausschließlich verwendete Formel: Prägezeit der Münze + 10-20 Jahre = Grablegung ist grundsätzlich falsch. Die Gürtelbeschläge aus dem Grab von Kiskőrös-Pohibuj-Mackó-dűlő sind im Vergleich zu der Imitationsprägung Nr. 2, welche erst nach 669-674 gefertigt werden konnte, Altstücke, die offensichtlich noch im letzten Drittel des 7. Jh. getragen wurden.

[31] Ich möchte mich bei Herrn Péter Somogyi herzlich dafür bedanken, dass er bereit war, den Text meines Beitrages durchzulesen und zu ergänzen bzw. zu korrigieren.

Adrien Pásztor

ANTAEUS 29–30 (2008) 307–324

ERGEBNISSE DER TYPOCHRONOLOGISCHEN UNTERSUCHUNG AWARENZEITLICHER PERLENFUNDE IN UNGARN – PERLENTRACHT IN DER FRÜH- UND MITTELAWARENZEIT

Der häufigste Schmuck im Inventar der awarenzeitlichen Frauen- und Mädchengräber ist die Perle bzw. die kürzere oder längere – manchmal aus zwei, drei oder vier Reihen bestehende – Perlenkette. Zuweilen kann man sogar an der Männertracht einige Perlen beobachten. Die aus Perlen gefertigten Ketten spiegeln wegen ihrer weiten Verbreitung, ähnlich dem Modeschmuck der Gegenwart, die Modeerscheinungen der Vergangenheit und deren Veränderungen nuanciert wider. Vorrangiges Ziel der Untersuchung der Perlenfunde ist es daher, durch eine gemeinsame Analyse der Perlenketten aus unterschiedlichen Materialien und von unterschiedlicher Form sowie der in ihrer Gesellschaft zum Vorschein gekommenen Funde unsere bisherigen Kenntnisse über die Handelsbeziehungen, die mit dem Wandel der Mode des Zeitalters zusammenhängenden Trachtsitten und die kulturhistorische Entwicklung der Awarenzeit weiter zu bereichern.

Forschungen über die verschiedenen archäologischen Epochen haben bereits gezeigt, dass die individuell hergestellten, bzw. in großen Serien produzierten und aus winzigen Schmuckstücken bestehenden Ketten innerhalb einer gegebenen Epoche sehr wohl für die Bestimmung der relativen Chronologie[1] sowie der zeitgenössischen Handelsbeziehungen bzw. für die Ermittlung der traditionellen Werkstätten geeignet sind.[2] Die in den letzten Jahren erstellten typochronologischen Analysen über die awarenzeitlichen Perlen bzw. die Perlentracht trugen zur Verfeinerung und der genaueren Bestimmung der Chronologie der Epoche bei.[3] Die aus den typochronologischen Untersuchungen gewonnenen Erkenntnisse wurden auch durch die, an den aus dem Fundmaterial der Epoche ausgewählten Prototypen durchgeführten, elementanalytischen und materialbestimmenden Untersuchungen ergänzt.[4] Die letzteren Untersuchungen lieferten neue Informationen über die Herstellung der Glasperlen aus der untersuchten Zeit, und trugen zu Erkenntnissen über die werkstattspezifischen Technologien und Zusammensetzungen bei.[5]

---

[1] *E. M. Алексеева:* Античные бусы Северного Причерноморя. SAI 1–2. Москва 1978; *M. Tempelmann-Mączyńska:* Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. Mainz 1985; *A. Vaday:* Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums. Antaeus 17–18 (1989) 99–106, Abb. 20; *Szilágyi 1982; Szilágyi 1987; Szilágyi 1990.*

[2] Z.B. *R. Andrae:* Mosaikaugenperlen. Untersuchungen zur Verbreitung und Datierung karolingerzeitlicher Millefioriglasperlen in Europa. APA 4 (1973) 101–198; *G. C. Boon:* Gold in Glass beads from the Ancient World. Britannia 8 (1977) 193–202.

[3] *A. Pásztor:* A Tiszavasvári-koldusdombi avar kori temető gyöngyleleteiről. (Über die Perlenfunde des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Tiszavasvári-Koldusdomb). JAMÉ 37–38 (1995–1996) 1997, 189–203; *Pásztor 1996b; Pásztor 2001; Pásztor 2003; Pásztor* (im Druck); *A. Pásztor:* A Szegvár-oromdűlői avar kori temető gyöngyleleteinek tipológiai vizsgálata [Typologische Untersuchung der Perlen aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Szegvár-Oromdűlő]. Vortrag an XIII. Konferenz "Junge Forscher der Völkerwanderungszeit" in Székesfehérvár, 22–24 September 2000. im Druck.

[4] *Fórizs et al. 1999; Fórizs et al. 2000a; Fórizs et al. 2000b; Fórizs et al. 2001; I. Fórizs – A. Pásztor – M. Tóth – G. Nagy:* Avar kori üveggyöngyök röntgen-diffrakciós és elektron-mikroszondás vizsgálata. Alapadatok az üveggyöngyök genetikájához I. (X-ray diffractometric and electron microprobe study of the Avar Age glass beads: Basic data for the genetics of glass beads I.), in: M. Kiss – I. Lengvári (eds): Együtt a Kárpát-medencében – A Népvándorláskor Fiatal Kutatóinak VII. összejövetele Pécs 1996. szept. 27–29. Pécs 2001, 49–68.

[5] Bei 136 awarenzeitlichen (die wichtigsten Fundorte: Budakalász-Dunapart, Szegvár-Oromdűlő, Szegvár-Sápoldal, Tiszavasvári-Petőfi Str.) und bei 20

sarmatenzeitlichen (Szegvár-Oromdűlő, Madaras-Halmok) Muster wurden elementanalytische und materialbestimmende Untersuchungen durchgeführt. Die Schlussfolgerungen, die während dieser Untersuchungen gezogen wurden, könnten aufgrund der detaillierten oder partiellen Kenntnisse über die verwendeten Materialien die Grundlage für die Bestimmung der angewandten Technologie zur Kartierung der Handelsbeziehungen – Warenverkehr, der Fundorte der verwendeten und aus Bergbau gewonnenen Rohmaterialien, sowie der Verbreitungsgebiete der angewandten Technologien bilden. Mit diesen Untersuchungen könnten wir, so unsere Hoffnung, der Erläuterung der während der typochronologischen Untersuchungen beobachteten bunten, eigenartig gemischten Komplexe der awarenzeitlichen Halsketten näher kommen.

Während der in den letzten Jahren durchgeführten archäometrischen Untersuchungen der awarenzeitlichen Perlenfunde haben die Mitarbeiter des Geochemischen Forschungsinstituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften versucht, mit der Anwendung der Röntgen-Pulverdiffraktion- und Elektronmikrosonde-Methode die Herkunft der Glasfunde – ihren möglichen Herstellungsort oder den Herkunftsort der zur ihrer Herstellung benötigten Rohmaterialien (Sand, Kalkstein, Soda, Asche) zu ermitteln. Aus der Beschaffenheit der kristallinen Einschlüsse, der mikroanalytischen Merkmale bzw. der Zusammensetzung der Haupt-, Neben-, und Spurenelemente ist es gelungen, zahlreiche Schlüsse zu ziehen, *Fórizs et al. 2000a.*

Die Haupttypen der untersuchten Perlen sind entweder transparent, manchmal lichtdurchlässig oder lichtundurchlässig (opak). Die transparenten, bei hoher Temperatur hergestellten Glasperlen sind ohne Einschlüsse, gleichzeitig enthielten die bei niedrigerer Temperatur hergestellten opaken viele Gaseinschlüsse, bzw. Metall-, Metalloxid- oder Silikateinschluss: *Fórizs et al. 2000b* 321–330, 335, Abb. 1. Das opake Glas wurde mit Hilfe dieser Einschlüsse mattiert bzw. verdunkelt und des Öfteren auch gefärbt. Beide Technologien waren in der Awarenzeit bekannt und wurden verwendet. Die undurchsichtigen Perlen hatten ihre Blütezeit mehrheitlich in der Früh- und Mittelawarenzeit, die lichtdurchlässigen bzw. transparenten mehrheitlich in der Spätawarenzeit.

Die eingehenden mikroanalytischen, chemischen Untersuchungen sowie jene zu den Eigenarten der kristallinen Struktur der Einschlüsse der verschiedenfarbigen Glasperlen haben gezeigt, dass die opaken Glasperlen mit großem Fachwissen und grundsätzlich in zwei Schritten hergestellt wurden: 1) Je nachdem welche Farbe erwünscht war, hat man entweder zuerst das Natrium-Kalziumsilikat enthaltende Rohglas hergestellt, oder (z.B. im Falle des gelben Glases) dieses wurde mit Blei angereichert; 2) Das Rohglas wurde pulverisiert, und mit den entsprechend vorbereiteten Farb- und Zusatzstoffen gemischt. Als die Mischungen zu Glas geschmolzen wurden, hat man diese einer streng einzuhaltenden Wärmebehandlung unterzogen. Sie wurden jedoch nur soweit erhitzt, dass die mattierenden und gleichzeitig färbenden Bestandteile nicht ineinander verschmelzen konnten.

Die Untersuchungen zu Unterschieden bzw. Ähnlichkeiten in Bezug auf die Durchsichtigkeit, Farben und Materialzusammensetzungen sollten zur Klärung der Verbindungen der Rezepturen der einzelnen Werkstätten dienen. Die instrumentalen analytischen Untersuchungen zeigten, dass die chemischen und mikroanalytischen Beschaffenheiten der für die Untersuchungen ausgewählten Glasperlen oft in mehrerer Hinsicht zu einer Region, einem bestimmten Ethnikum oder Kulturkreis Verbindungen aufweisen. (z.B. wurde auch bei den Glasperlenfunden des awarenzeitlichen Gräberfeldes Szegvár-Oromdűlő diese Zusammensetzung nachgewiesen, *Fórizs et al. 2001.*

Bei den Perlenreihen der während unseren Untersuchungen die Priorität besitzenden Periode war fast ein Jahrhundert lang das Rot die beliebteste Farbe. Die roten opaken Gläser wurden jahrtausendelang mit Kupfer gefärbt. Die neuesten Forschungen haben nachgewiesen: *Fórizs et al. 1999,* dass zur Herstellung der roten opaken Gläser eine eigentümliche Methode verwendet wurde: Zur Färbung hat man neben dem allgemein gebrauchten Kupfer auch Eisen beigegeben. Die Verwendung von Eisen, als Reduktionsmittel, hat sicherlich vieles an der Herstellungssicherheit verbessert. Aus den fachliterarischen Daten ergab sich ein eigenartiges Bild der zeitlichen und räumlichen Verbreitung dieser Technik. Die ältesten Funde kamen aus dem Gebiet des Hurritischen Reiches (gegen 1400 v. Chr.), dann erschienen sie in Persien (5. Jh. v. Chr.), Indien (2. Jh. v. Chr.–2. Jh. n. Chr.), noch später in Byzanz (6. Jh.) und im Karpatenbecken (3.–7. Jh. n. Chr.), dann schließlich in Holland (6.–7. Jh.) und Skandinavien (8. Jh.) sowie in Irland (6.–10. Jh.). Der sich von Indien bis Europa erstreckende lange Streifen beinhaltet die bedeutendsten uralten, kontinentalen Handelswege Eurasiens, *Fórizs et al. 2000b* 328–329, 340, Abb. 6.

Im letzten Drittel des 6. Jh. bzw. im 7. Jh. kann man die awarenzeitlichen Glasperlen v.a. mit den mehrheitlich aus den Perlenherstellungszentren des Rhein-Gebietes und Norditaliens stammenden Fundmaterialien in Verbindung setzen. Aufgrund des zahlenmäßig großen Fundmaterials ist jedoch auch anzunehmen – obwohl im Karpatenbecken für die angegebene Zeit noch keine Werkstatt zur Perlenherstellung gefunden wurde –, dass die Awaren sich auf die Glasherstellung verstanden haben könnten, und ein Teil ihrer Glasperlenschmuckstücke vor Ort hergestellt haben.

Es wurde nachgewiesen, dass die Kenntnis der Technologie der Perlenherstellung aus dem Osten stammt. So können wir annehmen, dass die Awaren, wenn sie schon nicht den Formenreichtum der Perlenreihen, dann doch wenigstens das Wissen um die Glasherstellung von einem der ältesten historischen Schauplätze, dem Gebiet des Kaukasus, mit sich brachten – wie vor ihnen schon die Sarmaten, *Fórizs et al. 2001.*

Typologie der awarenzeitlichen Perlen

Um die lokalen Besonderheiten herauszustellen, habe ich Perlen von 44 Fundorten aus verschiedenen Gegenden Ungarns in die jetzige Untersuchung einbezogen (*Abb. 1; Tab. 1),* und neben diesen 18.393 awarenzeitlichen Perlen zur Kontrolle etwa 2000 Perlen von sarmatischen (Madaras-Halmok, Szegvár-Oromdűlő, Székkutas-Kápolnadűlő),[6] langobardischen (Várpalota-Únió) und gepidischen (Szentes-Nagyhegy, Szentes-Kökényzug, Ártánd-Nagyfarkasdomb) Fundorten studiert.[7] Dies scheint im ersten Moment eine große Menge, ist aber noch immer nur ein Bruchteil des mehrere hunderttausend Exemplare umfassenden Nachlassmaterials, das in den ungarischen Museen aufbewahrt wird.

Die Ausarbeitung der Klassifizierung und typologischen Ordnung der awarenzeitlichen Perlen stützt sich auf die Ergebnisse der die Spätantike, das Barbaricum, die Sarmaten-, Merowinger- sowie Landnahmezeit analysierenden Monografien. Eine übersichtliche Klassifikation der awarenzeitlichen Perlen mit ihren reichen Form-, Farb- und Verzierungsvarianten bildet einen sicheren Ausgangspunkt für die Analyse der auch Perlen enthaltenden Bestattungen sowie für die Präzisierung der inneren Chronologie der Gräberfelder.

Die Datenbasis der Perlen ist als System angelegt, das erweitert werden kann. Innerhalb der 13 Perlen-Haupttypen unterschiedlichen Materials umfassenden Gruppe wurden (bis jetzt) 90 der Form nach klassifiziert bzw. durch Entwicklung eines ebenfalls ausbaubaren Codesystems nach Material, Form, Verzierungsvariationen und deren Anzahl typologisiert. Mit Hilfe der Datenbasis wurde es möglich, eine große Zahl Perlentypen zu charakterisieren. Darüber hinaus konnte man sich nun ein Gesamtbild der Fundhorizonte der Perlen beinhaltenden Bestattungen machen, was auch zur Bestimmung der Relativchronologie der Perlen beitrug. [8]

[6] Die Untersuchungsmaterialien aus dem Fundmaterial des sarmatenzeitlichen, sich in der Publikation befindlichen Gräberfeldes Madaras-Halmok stellte uns Gabriella Vörös zur Verfügung. Das Fundmaterial aus den sarmatenzeitlichen Gräberfeldern Szegvár-Oromdűlő und Székkutas-Kápolnadűlő konnten wir durch die Hilfe von Katalin B. Nagy und Gábor Lőrinczy untersuchen. Für ihre mitwirkende Hilfe möchten wir uns auch auf diesem Wege bedanken.

[7] Auf diesem Wege möchten wir uns bei den Kollegen für ihre Hilfe bedanken, und dass sie ihre publizierten, bzw. in Bearbeitung stehenden Dokumentationen und in ihrer Obhut befindlichen Sammlungen der Grabkomplexe für unsere Untersuchungen zur Verfügung gestellt haben: Csilla Balogh (Hajós-Cifrahegy, Kecskemét-Városföld), Zsuzsanna Bánki (Tác-Gorsium), Lívia Bende (Szegvár-Szőlőkalja, Pitvaros-Duzzasztó), István Bóna, Jenő Fitz (Tác-Gorsium), Gábor Fancsalszky (Tiszavasvári-Petőfi Str., Tiszavasvári-Koldusdomb), Gyula Fülöp (Előszállás-Bajcsihegy, Előszállás-Öreghegy, Tác-Gorsium), Éva Garam (Alattyán-Tulát, Környe, Szentendre-Pannoniadűlő, Tiszafüred-Majoroshalom), Balázs Holl, Gábor Kiss (Vasasszonyfa), László Költő (Kereki-Homokbánya, Vörs-Papkert-B), Eszter Istvánovits, Béla Kürti, Gyula László (Csákberény-Orondpuszta), Gábor Lőrinczy (Szegvár-Oromdűlő, Szegvár-Sápoldal, Szegvár-Szőlőkalja, Deszk, Kiszombor, Klárafalva-Kukutyin, Szeged-Kundomb, Gyula-Dobos I. utca, Szentes-Nagyhegy, Szentes-Kökényzug, Ártánd-Nagyfarkasdomb), László Madaras (Szeged-Fehértó-A, Jászapáti), Pál Medgyesi (Békéscsaba-Reptér), Róbert Müller (Gyenesdiás-Algyenes, Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi dűlő, Keszthely-Fenékpuszta-Horreum und Südliche Festungsmauer, Keszthely-Városi temető), B. Katalin Nagy (Székkutas-Kápolnadűlő), Margit Nagy (Csepel-Háros), Gabriella Nádorffi, János Ódor (Szekszárd-Bogyiszlói Str, Szekszárd-Mocfa), Ágota S. Perémi (Lesencetomaj-Piroskereszt, Várpalota-Gymnasium, Várpalota-Únió, Várpalota-Szűcstelep, Veszprém-Jutas-Seredomb), Zoltán Rózsa (Csongrád-Felgyő), Péter Somogyi, Péter Straub (Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi dűlő, Keszthely-Fenékpuszta-Horreum, Balatonfüzfő-Szalmássy-telep), József Szentpétery (Csákberény-Orondpuszta, Vörs-Papkert-B), Katalin Szilágyi, Péter Tomka (Ménfőcsanak-Einkaufszentrum), Elvira H. Tóth, Andrea Vaday (Ménfőcsanak), Adél Váradi (Tarnaméra-Urakdűlője) und Gabriella Vörös (Madaras-Halmok).

[8] *Pásztor 1996a; Pásztor 1997.* Die Perlendatenbank wurde mit Hilfe des Tabellen- und Datenverarbeitungsprogramms LOTUS 1–2–3 erstellt, anschließend wurde dieses mit Access '97 ergänzt und ausgebaut – einem der am weitesten verbreiteten Datenverarbeitungsprogramme. Jeder Perle wurde aufgrund ihrer äußeren Charaktermerkmale ein Typencode zugewiesen, *Pásztor 1996a,* Tabelle 1–4; *Pásztor 1997* 224–230, Tab. 2–7, auf diese Weise wurde die jeweilige Perle nummeriert. Jede Perle bildet mit den ihr zugewiesenen Daten zusammen eine Spalte bzw. ein Blatt der Datenbasis. So kann man gleichzeitig neben den formellen Merkmalen der Perle jede solche Information abfragen, die wir der jeweiligen Perle zugeordnet hatten (die aufgenommenen Daten des Verstorbenen, Grabcharakteristika, Auffindungsumstände, Aufbewahrungsort, Beigaben, Datierung usw.), *Pásztor 1996a* 200–206. Mit der Verwendung der aus den Daten der Datenbank gewonnenen Informationen ergab sich die Gelegenheit zur Charakterisierung von Perlentypen in großer Zahl.

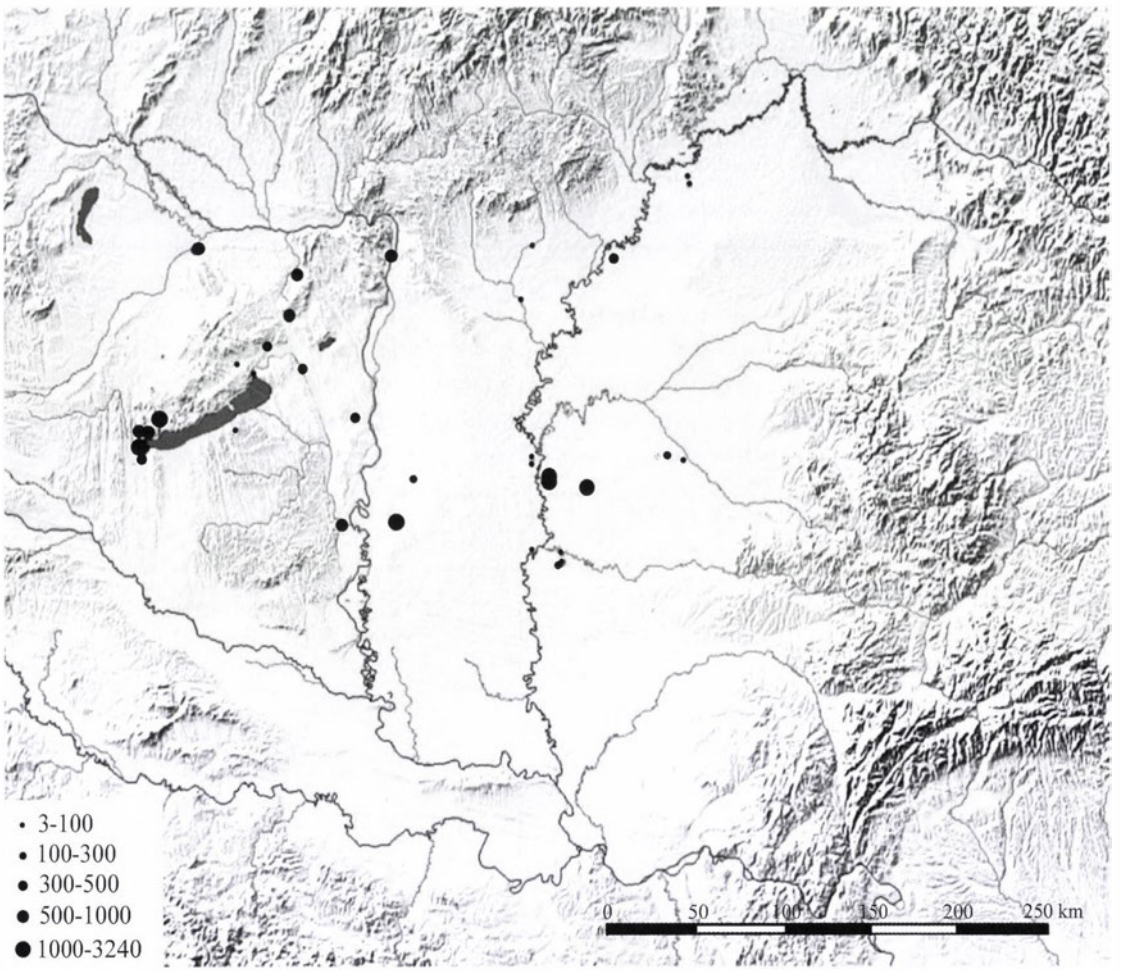


Abb. 1. Verzeichnis der früh- und mittelawarenzeitlichen Fundorte der Perlendatenbank (Stand: 1. November 2004)

Die Typochronologie der awarenzeitlichen Perlen

In der Awarenzeit sind aus nur einem Perlentyp bestehende Ketten selten, im Allgemeinen hat man verschiedene Typen für eine Kette verwendet. Die Untersuchungen zur Zusammensetzung der Perlenketten, des andauernden oder wechselnden Gebrauchs der die Kette bildenden Perlen sowie des Erscheinens oder Verschwindens eines bestimmten Perlentyps liefern Angaben über die Handelsbeziehungen[9] und helfen gleichzeitig bei der Bestimmung der relativen Chronologie des Zeitalters. Der Umstand, dass bestimmte Formen im Laufe der Jahrhunderte mehrmals in Mode kamen, schmälert deren relativen chronologischen Wert nicht von vornherein.[10] Diese Feststellung als richtungsweisend betrachtend war es erforderlich, zur Beobachtung des Wandels der awarenzeitlichen Perlentracht auch eine detaillierte typochronologische Analyse der dominierenden Perlenformen vorzunehmen.

Gleichzeitig gewinnt man einen Überblick über die Fundhorizonte der die Perlen führenden Bestattungen und kann diese den Merkmalen der Perlentypen zuweisen, was dabei hilft, die relativchronologische Einordnung der Perlen vorzunehmen. Mit Voranschreiten der Forschung erweitern wir die Datenbasis ständig. So entwickeln wir durch das ständige Hinzukommen neuer Fundorte und das eventuelle Erscheinen neuer Typen das typologische Codesystem fortlaufend weiter, *Pásztor 2003* 347, 364. Für die Herausbildung des Systems der Perlendatensammlung bin ich Iván Székely (Informatiker an der Corvinus-Universität in Budapest), für dessen Umbearbeitung Gábor Petróczi-Farkas (Informatik-Koordinator im Ministerium für Unterricht) dankbar, in der Datenaufnahme und -eintragen half mir Gábor Veisz.

[9] *Salamon 1977.*

[10] *Szabó 1975* 270.

Früh- und mittelawarenzeitlisches Fundortverzeichnis der Perlendatenbank						
	Fundort	**ADAM Fundort-code**	**Bewahrungsort**	**Grabanzahl**	**Perlen-anzahl**	**Zeitperiode**
1	Alattyán-Tulát	01-16-0020-01	MNM Budapest	5	89	Anfang des 7. Jh.–Mitte des 7.Jh.
2	Balatonfüzfö-Szalmássy-telep	01-19-0320-03	LDM Veszprém	1	3	1. Hälfte des 7. Jh.
3	Békéscsaba-Repülötér	01-04-0040-01	MMM Békéscsaba	2	33	1. Drittel des 7. Jh.
4	Budakalász-Duna-part	01-13-0130-01	FM Szentendre	193	650	3. Drittel/Ende des 6. Jh.–1. Hälfte des 8. Jh.
5	Csákberény-Orondpuszta	01-07-0190-02	IKM Székesfehérvár	52	689	Ende des 6. Jh.–1. Drittel des 9. Jh.
6	Csepel-Háros Szigetszentmiklós	01-01-0210-02	BTM Budapest	4	60	1. Drittel des 7. Jh.
7	Csongrád-Felgyö-Ürömtanya	01-06-0220-02	KJM Szentes	6	57	2. Viertel des 7. Jh.
8	Deszk	01-06-0170-01	MFM Szeged	29	256	Ende des 6. Jh.–2. Drittel des 7. Jh.
9	Elöszállás-Bajcsihegy	01-07-0260-01	IKM Székesfehérvár	12	139	7. Jh.
10	Elöszállás-Öreghegy					
11	Gyenesdiás-Algyenes, Bartók B.-Hámán K. u. sarok	01-19-0810-01	BM Keszthely	41	651	2. Viertel des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
12	Gyula-Dobos I. u.	01-04-0270-06	MMM Békéscsaba	1	12	3. Drittel des 6. Jh.–2. Viertel des 7. Jh.
13	Hajós-Cifrahegy	01-03-0410-02	TIM Baja	48	1805	2. Viertel des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
14	Kereki-Homokbánya	01-14-1070-01	RRM Kaposvár	1	44	1. Hälfte des 8. Jh.
15	Keszthely-Városi temetö / Sörházkert	01-19-1090-08	BM Keszthely	35	450	2. Drittel des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
16	Keszthely-Fenékpuszta-Déli erödfal	01-19-1090-03	BM Keszthely	37	1494	4. Viertel des 6. Jh.–3. Viertel des 7. Jh.
17	Keszthely-Fenékpuszta-Horreum	01-19-1090-02	BM Keszthely	9	581	4. Viertel des 6. Jh.–1. Drittel des 7. Jh.
18	Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi-dülö		BM Keszthely	32	777	4. Viertel des 6. Jh.–1. Drittel des 7. Jh.
19	Kiszombor	01-06-0310-09	MFM Szeged	3	21	1.–2. Viertel des 7. Jh.
20	Kiszombor O					
21	Klárafalva-Kukutyin (Deszk)	01-06-0320-04	MFM Szeged	1	8	1. Hälfte des 7. Jh.
22	Környe	01-11-0410-01	MNM Budapest	17	393	3. Drittel des 6. Jh.–1. Drittel des 7. Jh.
23	Lesencetomaj-Piroskereszt	01-19-1310-01	LDM Veszprém	53	1500	Mitte des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
24	Ménföcsanak-Bevásárlóközpont	01-08-1000-01	XJM Györ	40	417	2. Drittel des 7. Jh.–8. Jh.
25	Pitvaros-Víztározó	01-06-0480-02	MFM Szeged	13	262	4. Viertel des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
26	Szeged-Kundomb	01-06-0570-08	MFM Szeged	10	47	7. Jh.
27	Szegvár-Oromdülö	01-06-0580-03	MFM Szeged	188	3240	3. Drittel des 6. Jh.–Mitte/3. Viertel des 7. Jh.
28	Szegvár-Sápoldal	01-06-0580-01	MFM Szeged	5	30	4. Viertel des 6. Jh.–1. Hälfte des 7. Jh.–Mitte des 7. Jh.
29	Szegvár-Szölökalja	01-06-0580-06	MFM Szeged	20	1572	3. Drittel des 7. Jh.–1. Drittel des 8. Jh.
30	Székkutas-Kápolnadülö	01-06-0600-02	TJM Hódmezövásárhely	70	1371	2. Hälfte / 3. Drittel des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
31	Szekszárd-Bogyiszlói út	01-17-0940-01	WMM Szekszárd	72	605	2. Hälfte des 6. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
32	Szekszárd-Sióbogárd-Mócfa/ Siópart	01-17-0940-05	WMM Szekszárd	1	7	Hälfte des 7. Jh. 1.
33	Szentendre-Nagyküri Téglavetö / Pannoniadülö	01-13-1260-08	MNM Budapest	2	24	Ende des 6. Jh.–1. Drittel des 7. Jh.
34	Tarnaméra-Urakdülöje-Vilmostanya	01-10-1020-01	DIM Eger	1	62	4. Viertel des 6. Jh.–2. Viertel des 7. Jh.
35	Tác-Gorsium-Fövenypuszta	01-07-0970-01	IKM Székesfehérvár	8	202	3. Drittel des 6. Jh.–1. Drittel des 7. Jh.
36	Tiszafüred-Majoroshalom	01-16-0560-03	MNM Budapest	16	170	Mitte des 7. Jh.–1. Drittel 9. Jh.
37	Tiszavasvári-Petöfi u. 49.	01-15-2090-06	JAM Nyíregyháza	6	62	2. Drittel des 7. Jh.–3. Drittel des 7. Jh.
38	Tiszavasvári-Koldusdomb	01-15-2090-05	JAM Nyíregyháza	6	66	2. Drittel des 7. Jh.–3. Drittel des 7. Jh.
39	Városföld (Kecskemét határában)	01-03-0560-01	KJM Kecskemét	9	41	7. Jh.
40	Várpalota-Gimnázium	01-19-2380-05	LDM Veszprém	12	120	1. Hälfte des 7. Jh.
41	Várpalota-Únió	01-19-2380-03	LDM Veszprém	3	67	3. Drittel des 6. Jh.–1. Drittel/1. Hälfte des 7. Jh.
42	Várpalota- Szücstelep					1. Hälfte des 7. Jh.
43	Veszprém-Jutas -Seredomb	01-19-2410-04	LDM Veszprém	1	25	Mitte des 6. Jh.–1. Drittel/Hälfte des 7. Jh.
44	Vörs-Papkert B	01-14-2450-04	RRM Kaposvár	39	291	3. Drittel des 7. Jh.–1. Drittel des 9. Jh.
	Insgesamt			1104	18393	

Tab. 1. Die untersuchten ungarischen Fundorte anhand des Fundortkatasters *ADAM* – Forschungsintensität im Verhältnis Perlenstückzahl pro Fundort (Unter Mitwirkung B. Holl)

Durch unsere Forschungen haben wir die früheren Erkenntnisse bekräftigt, die besagen, dass die Veränderungen in der Perlenmode nicht durch starre Zeitgrenzen zu trennen sind.[11] Gleichzeitig bezeugt die Analyse der in die Perlenmaterialbasis aufgenommenen Funde, dass in der Perlentracht neben den allgemeinen Charakteristika auch Unterschiede zwischen den verschiedenen Regionen des Landes zu beobachten sind.

Im Interesse der präziseren Zeitfolge haben wir auch Analysen der früh- und mittelawarenzeitlichen Perlen und byzantinische Münzen führenden Bestattungen, ihrer Funde und Perlentypen durchgeführt. Die typochronologische Untersuchung der in münzführenden Gräbern gefundenen Perlen baute auf der Eingrenzung der Parallelen zwischen dem Fundhorizont dieser Gräber und den untersuchten Perlentypen auf. Nach dem allgemeingültigen Standpunkt zeigt das Prägedatum einer Münze *terminus post quem* den Zeitpunkt der Grablegung. Daher haben wir, im Interesse der Präzisierung des Zeitpunktes, wann das Fundmaterial der byzantinische Münzen sowie Perlen führenden Gräber in die Erde gelangte, die Typochronologie der Perlen dieser Bestattungen berücksichtigt. Es wurden drei Feststellungen als richtungsweisend angesehen, nach denen die Relativchronologie der einzelnen Perlen und der aus diesen hergestellten Perlenketten zu ermitteln ist: 1) Falls ein in einer Bestattung angetroffener früher Perlentyp schon vor der Prägezeit der Münze in Gebrauch war, dann ist in diesem Falle die Typochronologie der Perle nochmals zu überprüfen. 2) Wenn der Gebrauch der frühsten Perlentyp(en) in die Zeit nach der Prägung der Münze fällt, dann kann der Zeitpunkt der Grablegung weiter präzisiert werden. 3) Wenn die Perlen bei der Bestimmung des Zeitpunktes der Grablegung nicht weiter behilflich sind, dann ist aufgrund der Münze der *terminus post quem* der Bestattung das Richtungsweisende bei der Datierung des Fundmaterials des Grabes.[12]

Die Münzen selbst lassen manchmal einen früheren Zeitpunkt der tatsächlichen Grablegung vermuten. Daher hielten wir während der von uns durchgeführten Untersuchungen den jeweils frühesten und spätesten Zeitpunkt der Prägung der Münzen für richtungsweisend bei der Ermittlung des frühestmöglichen Zeitpunktes der Grablegung der münzführenden Gräber.[13] Die Untersuchungen der typochronologischen Analysen der byzantinischen Münzen und Perlen erlaubten folgende Feststellungen:

1) Im Interesse der Verfeinerung der zeitlichen Anordnung der Früh- und Mittelawarenzeit war es bei drei Fundkomplexen (Grab 759 von Budakalász,[14] Grab 116 von Jutas,[15] und Krstur/Szerbkeresztúr[16]) möglich, sie unabhängig von den Münzen, mit Hilfe der Fundhorizonte chronologisch einzugrenzen. In den Gräbern von Budakalász und Jutas waren solche Perlentypen vertreten, deren Mehrheit in Perlenketten sogar die Mitte des 7. Jahrhunderts überlebt haben. Die frühawarenzeitliche Halskette aus dem Grab von Szerbkeresztúr zieren auch vierkantigen Karneole, deren Erscheinen die Mode während der Mitte bzw. dem zweiten Drittel des 7. Jahrhunderts zeigt. Die Schmuckstücke aus diesen drei Gräbern datieren die Fundkomplexe in weitere Zeitgrenzen: erstes Drittel des 7. Jahrhunderts – zweites Viertel des 7. Jahrhunderts.[17]

2) Durch die von der Münze unabhängige Typochronolgie der vierkantigen bzw. kugeligen aus transparentem Material hergestellten röhrenförmigen Glasperlen aus dem Grab 30 von Deszk G[18] hat sich die schematisch aus der Prägezeit der Münze ergebende *terminus post quem*-Bestimmung des Grabes bedeutend verjüngt. Die röhrenförmigen kugeligen Perlen wurden mit einer abweichenden, sich von der zur Herstellung der frühawarenzeitlichen farbigen opaken Perlen verwendeten unterscheidenden, Technologie hergestellt; deren

[11] *É. Garam:* Avar temetők Andocson (Avar Cemeteries at Andocs). FolArch 23 (1972) 177; *Szabó 1977* 270; *Pásztor 1995* 77, 80.

[12] *Pásztor 1995* 69.

[13] *Pásztor 1995* 77, 88, Diagramm1.

[14] *A. Pásztor– T. Vida:* Bizánci éremleletes sír Budakalászról (Grave from Budakalász with a Byzantine Coin Find). StCom 22 (1991 [1993]) 241–253.

[15] *Gy. Rhé – N. Fettich:* Jutas und Öskü. Zwei Gräberfeld aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn. Seminarium Kondakovianum. Prag 1931, Taf. III. 4.

[16] *B. Milleker:* Szerb-keresztúri őstelep (Torontál m.) [Vorgeschichtliche Siedlung aus Szerbkeresztúr, Kom. Torontál]. ArchÉrt 13 (1893) 305.

[17] *Pásztor 1995* 70–71, 78–79.

[18] *Garam 1992* 141–142, Taf. 32.

räumliche Verbreitung zeigen auch die Ohrgehänge der im zweiten Viertel – drittes Drittel des 7. Jahrhunderts modischen großkugeligen Ohrringe mit Glasperlengehänge. Der kleine silberne Blechkugelohrring des Grabes spricht ebenfalls für eine spätere Datierung. So können wir die Grablegung des Grabes 30 aus Deszk nach der Mitte des 7. Jahrhunderts, gegen die 660er Jahre, datieren.[19]

Durch die perlentypochronologische Untersuchung der münzführenden byzantinischen Gräber bzw. im Spiegel des Verhältnisses der Münzen und der jeweiligen Beigaben zueinander ist feststellbar, dass in der frühawarenzeitlichen Schmucktracht ein langsamer Umwandlungsprozess zu beobachten ist. Die frühawarenzeitliche Perlentracht behielt über lange Jahrzehnte hindurch ihren eigenartigen Charakter. Mitunter trugen jedoch einige Exemplare der frühen Ketten schon die für die späteren Perioden charakteristischen Perlentypen. Die räumliche Verbreitung der durch die neue Technologie hergestellten Perlen hat sich in der zweiten Hälfte bzw. im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts ausgeweitet. Diese Änderung erfolgte jedoch nicht ohne jedweden Übergang. In manchen Gebieten blieben die frühen Ketten noch im letzten Drittel des Jahrhunderts in Mode, während die aus den Perlentypen der neuen Periode aufgereihten Halsketten ebenfalls beliebt wurden *(Tab. 2.)*.

Perlentracht in der Frühawarenzeit

Abschnitt I: 568–626/630

Die charakteristischsten Perlen der Frühawarenzeit sind die "awarischen Augenperlen", die zur großen Familie der mehrfarbigen Glasperlen mit Applikation gehören. Dennoch ist ihr Erscheinen im Karpatenbecken in das 6. Jahrhundert zu setzen.[20] Form und Verzierungen dieser Perlenarten waren dem sich in einer neuen Heimat ansiedelnden Awarentum keineswegs fremd. Auch die Erzeugnisse der Glasherstellerzentren ihrer früheren Heimat – Südrussland, die Kuban- und Kaukasusgegend bzw. die Schwarzmeerregion –, mögen den Awaren gut bekannt gewesen sein. Einzelne Perlentypen der frühesten aus dem Gebiet des Karpatenbeckens stammenden Perlenketten zeigen eindeutige Beziehungen zu den mehrfarbigen Perlen und Augenperlen, wie man sie von den Perlenketten der norditalischen Langobarden,[21] der merowingerzeitlichen Franken[22] bzw. der Alemannen[23] kennt. Ein beträchtlicher Teil davon dürfte aus den traditionellen rheinländischen[24] bzw. norditalischen Glaserzeugungszentren stammen. Angesichts ihrer umfassenden und weiten Verbreitung ist zu vermuten, dass auch lokale Meister aus mitgebrachtem Material oder Bruchglas die der allgemeinen Mode des Zeitalters und zugleich dem Geschmack der jeweiligen Gemeinschaft entsprechenden Glasperlen herstellen konnten. Am häufigsten an den von lebhafter Farbzusammensetzung und großem Musterreichtum gekennzeichneten frühawarenzeitlichen Ketten sind die ein- und zweiteiligen Kugelformen mit (ein- oder zweischichtig applizierten, buckelförmigen) "Augen" auf rotem, braunem, schwarzem, seltener auf weißem und türkisfarbigem Grund, die neben weißen und gelben Buckeln zumeist auch Wellenlinienapplikationen trugen. Diese Typen bezeichnet die Forschung aufgrund ihrer Verbreitung im Karpatenbecken und der langen Dauer ihrer allgemeinen Beliebtheit als awarische Augenperlen.[25] Zusammen mit den aus verschiedenen Gebieten und Ethnika stammmenden mono- und polychromen Perlen

[19] *Pásztor 1995* 79–80.

[20] *Salamon et al. 1977* 235.

[21] *G. Mengarelli:* La necropoli barbarica di Castel Trosino. Monumenti Antichi della R. Accademia dei Lincei vol. 12. Milano 1902; *L. Paroli (ed.):* La necropoli altomedievale di Castel Trosino: Bizantini e longobardi nelle Marche. Cinisello Balsamo 1995; *Silvana 1995; Longobardi.*

[22] *U. Koch:* Mediterrane und fränkische Glasperlen des 6. und 7. Jh. aus Finnland. Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift J. Werner. MBV. Ergänzungsband 1/2. München 1974, 495–520; *Koch 1977* Farbtaf. 1–6; *Koch 1997* Taf. 5–12.

[23] *W. Veeck:* Die Alamannen in Württemberg. Württ. Landesamt für Denkmalpflege Stuttgart – Römisch-Germanische Kommission Franfurt. Berlin – Leipzig 1931, Taf. 33–34.

[24] *Y. Sablerolles – J. Henderson – W. Dijkman:* Early medieval glass bead making in Maastricht (Jodenstraat 30), The Netherland. An archaeological and scientific investigation, in: *Perlen 1997*, Taf. 25–26.

[25] *U. Koch:* Die Grabfunde der Merowingerzeit am den Donautal und Regensburg. GDV Ser. A 10 (1968) 55.

sind die mannigfaltigen Farb- und Formvariationen der verzierten Glasperlen Träger einer spezifischen Mode *(Abb. 2)*, die man ausschliesslich an der Tracht der in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bzw. im 7. Jahrhundert im Karpatenbecken lebenden Awaren antrifft. Bemerkenswert ist, dass die aus polychromen Perlen und Augenperlen zusammengesetzten Perlenketten auch in der Tracht der mit Edelmetallschmuck ausgestatteten Vornehmen allgemein beliebt waren (z.B. Szentendre, Zamárdi)[26]. Nach Beobachtungen benutzte man innerhalb dieser Gruppe der Augenperlen mit Vorliebe drei oder vier, seltener fünf oder sechs Stück mit zwei- oder dreischichtigen Buckelapplikationen[27] (am häufigsten jedoch Exemplare mit vier Augen).[28] Seit Jahrtausenden sind diese Perlen Träger eines uralten Weltbildes, ihre Funktion als Abwehrhilfe gegen das Böse reicht vom Mittelmeerraum über Vorder- und Kleinasien bis nach Indien.[29]

Zweites Charakteristikum der frühen polychromen Halsketten sind die kugeligen, opaken Glasperlen mit aufgetropften, einander überkreuzenden Wellenlinien bzw. Wellenlinienbündeln. Häufig taucht das eine oder andere Exemplar – ähnlich den gerippt verzierten melonenförmigen Perlen oder frühen Millefiori-Perlen – an den frühen Halsketten auf (z.B. Szigetszentmiklós,[30] Szegvár-Oromdűlő[31]). Ein Übergewicht des Typs lässt sich jedoch nur in einzelnen Regionen Transdanubiens nachweisen (Keszthely-Fenékpuszta-Südliche Festungsmauer, Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi-dűlő,[32] Környe,[33] Kölked,[34] Zamárdi[35]). Im merowingischen Kulturkreis war diese Perlengruppe in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bis Anfang des 7. Jahrhunderts verbreitet, während sie auf awarischem Gebiet eher im Zeitraum zwischen dem Ende des 6. Jahrhunderts bis in die erste Hälfte bzw. das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts an den mehrfarbigen Halsketten getragen wurde[36] *(Abb. 3)*. Die aus Perlen mit einander kreuzenden Wellenlinienmotiven und unverzierten zylindrischen Perlen bestehenden Ketten sind überwiegend für die langobardische bzw. westgermanische Tracht kennzeichnend und im behandelten Zeitraum eher selten (Deszk D, Szegvár-Oromdűlő,[37] Várpalota-Unio,[38] Castel Trosino,[39] Nocera Umbra,[40] Cividale[41]).

[26] *I. Bóna:* A XIX. század nagy avar leletei (Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts). SzMMÉ (1982–1983) Abb. 6. 3, Abb. 7. 4; *Bárdos 2000* Kat. Nr. 124 (Gräber 518–519), Kat. Nr. 126–136 (Grab 517).

[27] *Pásztor 2001* 139.

[28] *Pásztor 1996a* Abb. 1. 2.

[29] *L. S. Dubin:* Alle Perlen dieser Welt. Eine Kulturgeschichte des Perlenschmucks. DuMont 1990, 307–312.

[30] Grab 5: *Cs. Sós 1961* 7, 11, Abb. 8. 14.

[31] Glasperlen mit sich kreuzenden Wellenlinien und Applikationen hat man auch in Oromdűlő mit jeweils einem Exemplar gefunden: Grab 48, 127, 286, 334, 554, 600, 625, 665, 740, 858, 935.

[32] Unter den Opak-Glasperlen mit Applikationen kommen die linien-, schleifen- und wellenlinien-verzierten Variationen in den frühawarenzeitlichen Gräberfeldern des Karpatenbeckens verhältnismäßig selten vor. Ihre Mehrheit ist dunkelrot, rotbraun, manchmal weisen sie Applikationen auf der braunen Oberfläche auf. Diese Perlengruppe wurde meist als Bestandteil bunter Halsketten vom Ende des 6. Jahrhunderts bis zur Hälfte/mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts getragen: *Pásztor 1995* 75; *Pásztor 1996a* 46–47, Farbtaf. 5. 31–37. Unter den frühawarischen Fundstücken sind sie vermutlich als Handelsware aus westeuropäischen, fränkischen, alemannischen Werkstätten erschienen: z.B. Keszthely-Fenékpuszta-Südliche Festungsmauer: *Müller 1999* Abb. 3, 18/3, Abb. 5. 45/5, Abb. 7. 79/3, 87/3; Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi-dűlő, Grab 100a: *R. Müller:* Die Germanen des Gräberfeldes Keszthely-Fenékpuszta Ödenkirche Flur, in: Germanen am Plattensee. (Goten, Langobarden und Karolinger) Ausstellungskatalog Traismauer (Österreich). N. F. 438 (2002) 29–32, Taf. 6. 2. Ihre besten frühen Parallelen stammen aus dem merowingischen Kulturkreis, aus der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts bzw. Anfang des 7. Jahrhunderts: *Koch 1977* Farbtaf. 3, 34.5,11,12; *Koch 1997* Taf. 9. 32,24.

[33] *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 3 und XIV. 1 (Grab 32/50); 13 (Grab 83/27); 14 (Grab 89/23, 91/31), 20 und XV. 1 (Grab 117/5); 24 und XIII. 6 (Grab 138/22)

[34] *A. Kiss:* Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Mit Beiträgen von *M. Martin, P. Stadler* und *I. Takács*. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Innsbruck 1996, Taf. 137. 7 (Grab 244); Taf. 153. 1 (Grab 523).

[35] *Bárdos 2000* Kat. Nr. 124–139 (Grab 51)

[36] *Pásztor 1995* 75; *Pásztor 1996* Farbtaf. 31–37.

[37] Beim Vergleich des bisher untersuchten Fundmaterials der awarischen Gräberfelder (*Pásztor 2001* 141–142) ist festzustellen, dass diese Zierelemente auf applizierten Perlen eher als sekundäre Verzierung erscheinen. Auch daher verdient es Aufmerksamkeit, dass die schleifen-verzierten Perlen z.B. an den Halsketten der Gräber Deszk-D 170, Szegvár 126, 134 eine bedeutende Rolle neben den unverzierten, zylindrischen Perlen spielen. Die Zusammensetzung dieser Perlenketten ist eigenartig, und unterscheidet sich von der

Eine weitere typische Gruppe der frühen Glasperlen sind die doppelkonischen Stücke mit applizierten Linien- und Wellenlinienbündeln auf monochrom weißem, gelbem, rotem, blauem und schwarzem bzw. zumeist rotem Grund, die bereits im frühesten Nachlassmaterial der awarischen Tracht auftauchen. Diese Formen ahmten die Edelmetallvarianten byzantinischer Machart nach.[42] Zu den Awaren mögen sie aus Norditalien bzw. den westgermanischen Gebieten gelangt sein (Budakalász, Csákberény, Ménfőcsanak, Várpalota-Gymnasium; langobardisches Gräberfeld Várpalota-Unio[43]).

Auf die spätantiken, der byzantinischen Mode folgenden Halsketten vornehmer Frauen und Mädchen fädelte man oft auch scheibenförmig, prismatisch oder kernförmig geschliffene Bernsteinperlen (Keszthely-Fenékpuszta-Horreum, Keszthely-Südliche Festungsmauer, Tác-Gorsium[44], Szegvár-Oromdűlő) sowie halbkugelig oder tropfenförmig geschliffene Bergkristall-, Achat-, Kalzedon-, Amethyst- und Goldfolieperlen (Budakalász,[45] Csákberény,[46] Keszthely-Fenékpuszta-Horreum[47] und -Pusztaszentegyházi dűlő,[48] Tác-Gorsium[49]).

Allgemeine Begleitperlen der frühen Ketten sind die lebhaft gelben, blauen und schwarzen, ein- und zweiteiligen, halbkugeligen Exemplare, seltener kommen die durchscheinend blauen prismatischen Typen mit abgeflachten Kanten vor. In den Gebieten östlich der Theiß sind die aus dem sarmatischen Zeitalter bekannten monochromen kugeligen, zylindrischen und prismatischen Formen häufig *(Abb. 4)* (sechseckige grüne bzw. kurze zylinderförmige von weißer, ziegelroter und grüner Farbe).[50] Ähnliche findet man auch an den Ketten aus Transdanubien. Ihre Herkunft lässt sich mit dem eventuellen Weiterleben einzelner Gruppen sarmatischen und gepidischen Ethnikums bzw. den westgermanischen (alemannischen, bajuwarischen, norditalisch-langobardischen) Modeeinflüssen oder den traditionellen spätantiken Werkstattbeziehungen zum Schwarzmeerraum und mit Südrussland erklären.

Bezeichnend für die frühe Perlentracht ist des Weiteren, dass an den Halsketten auch spätrömischer Glasschmuck (schwarze oder tiefgrüne Kameen, blaue Melonenkernperlen mit profiliertem Rand, opake Kugelformen mit Punkt-, Wellenlinien- bzw. überkreuzten Wellenlinienapplikationen aus dem Barbaricum) sowie spätantike Werkstattprodukte – ein-, zwei- oder dreiteilige Goldfolieperlen, monochrome zylindrische Glasperlen, durchscheinend dunkelblaue oder schwarze konische (Keszthely-Fenékpuszta-Horreum,[51] Szekszárd-Bogyiszlói Str.[52]) bzw. kleinere durchsichtige Stangenperlen mit gerippter Oberfläche[53] – getragen wurden (Keszthely-Fenékpuszta-südliche Festungsmauer,[54] Tác-Gorsium,[55] Szekszárd-Bogyiszlói Str.[56]). Selten stellte man aus den winzigen, glänzend schwarzen, zumeist scheibenförmigen und halbkugeligen Hirsekornperlen frühen Typs

allgemeinen frühawarenzeitlichen Mode im Karpatenbecken, die meist aus sog. Augenperlen bestehende Halsketten kannte: z.B. Grab 3 von Deszk T. Ördögh, Gyula-Dobos I. Str.

[38] *I. Bóna:* Ein frühawarisches Gräberfeld in der Unio-Sandgrube von Várpalota. CommArchHung (2000) Taf. IV. (Grab 20/3–5), Taf. VI. (Grab 24/3).

[39] *Longobardi* Kat. IV. 86.

[40] *Longobardi* Kat. IV. 88.

[41] *Longobardi* 402, Abb. IV. 86, Abb. X. 65–66, 137–138.

[42] *Garam 2001* Farbtaf. XII. 1: Holič/Gács.

[43] *I. Bóna:* Die Langobarden in Ungarn, Die Gräberfelder von Várpalota und Bezenye. ActaArchHung 7 (1956) Taf. 28. 11–12, Taf. 29. 4.

[44] Tác-Gorsium: frühawarenzeitliche Halskette aus dem Grab 33 „des Gräberfeldes innerhalb der östlichen Mauer".

[45] Der facettierte Bergkristallanhänger des Grabes 787 fand sich zwischen den Unterschenkeln des Bestatteten.

[46] *Pásztor 1996b* 6, Farbtaf. 48.

[47] *Barkóczi 1968* Pl. LVII. 8, Pl. LX (Grab 9), Pl. LXII. 10 (Grab 14), Pl. 15 (Grab 13), Pl. LXVII. 11 (Grab 30).

[48] Jeweils ein Exemplar der Kalzedonperlen: Grab 10, 100A, 126.

[49] *Gy. Fülöp:* Újabb bizánci éremlelet Tácról [Ein neuerer byzantinischer Münzfund aus Tác]. Alba Regia 23 (1987) 243–244, Abb. 3; *Pásztor 1995* Taf. I. 3.

[50] *Straub 1999* Abb. 2. 1–2, Abb. 3. 1–2; *ADAM 2002* 139, Grab 8 von Ferencszállás (01-06-0230-01): MFM Inv-Nr. 53.58.15.

[51] *Barkóczi 1968* Pl. LVIII. 7 (Grab 8).

[52] *Pásztor 2001* Abb. 6 (Grab 314).

[53] Diese Typen kamen auch in alemannischen Gräbern des 7. Jh. vor: z.B. *Schnurbein 1987* Taf. 48.

[54] *Müller 1999* Abb. 7. 84/2.

[55] Tác-Gorsium-Fövenypuszta/Circus Maximus: Grab 2.

[56] *Pásztor 2001* Abb. 6 (Grab 314).

modische spätantike Ketten[57] zusammen *(Abb. 5)* (Ártánd-Nagyfarkasdomb,[58] Keszthely-Fenékpuszta-Horreum,[59] Szegvár-Oromdűlő[60]).

Die Perlentracht der frühen Periode charakterisieren also multikulturelle Einflüsse. Östliche Steppen- bzw. innerasiatische Einflüsse in der awarischen Perlentracht kann man im Falle der Augenperlen nur mittelbar nachweisen. Dennoch sei hier der bis in die Spätawarenzeit zu verfolgende abergläubische Brauch des Tragens von einer bis drei Perlen um den Hals erwähnt. Die Vornehmen trugen einen in Edelmetall gefassten Halbedelstein (Kunágota),[61] einen Bernstein und eine Silberperle (Bócsa)[62] oder Glasperlen unterschiedlicher Form (Grab 1 von Szegvár-Sápoldal,[63] bzw. Kunbábony[64]) zur Abwehr des Bösen. Diesem uralten, die asiatische Überlieferung bewahrenden, vor Bann und bösem Blick schützenden Ritus kann man im Kreise des Gemeinvolkes, ohne Beachtung des Ranges und Alters, in der Perlentracht sowohl der Männer wie auch der älteren Frauen und der Kinder begegnen. Wie die Untersuchungen ergaben, bestand dabei zwischen der Form und Farbe der Perlen keinerlei zu verallgemeinernder Zusammenhang.

Abschnitt II: 626/630–650/660

Im besagten Abschnitt erfreuten sich die aus farbigen Perlen aufgefädelten Halsketten und die doppelkonischen bzw. ein- und zweiteiligen halbkugeligen Perlenformen von lebhafter Farbe ungebrochen allgemeiner Beliebtheit (z.B. Tarnaméra).[65] Der Anteil der Stücke mit aufgetropften Applikationen gegenüber den anderen Typen ging zum Ende der frühen Periode zurück. Dafür lebten die massiven prismatischen Perlen blauer Farbe mit abgeflachten Kanten weiter. In diesem Zeitraum erschienen neben den älteren Typen neue Perlenarten. Zeitgleich mit den Ohrgehängen mit großem Kugelanhänger, im zweiten Viertel bis mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts, tauchten vereinzelt die ersten Exemplare der durchscheinend hellgrünen, blauen bzw. der opaken dunkelbraunen kugeligen mit ausgekleideter Bohrung[66] (Ménfőcsanak,[67] Gyenesdiás,[68] Várpalota-Gymnasium,[69] Csákberény-Orondpuszta,[70] Budakalász,[71]

[57] Auf spätantiken byzantinischen Halsketten: Grab 6 und 9 von Keszthely-Fenékpuszta-Horreum (*Barkóczi 1968* Pl. LVII, Pl. LX), Grab 3, 18, 49 und 87 von Keszthely-Fenékpuszta südliche Festungsmauer (*Müller 1999* Abb. 3. [Grab 3/3, 18/3], Abb. 5 [Grab 49/1], Abb. 7 [Grab 87/3]), ferner *Pásztor 2001* 141; *Cs. Sós – Salamon 1995* Pl. XCII. 1 (Grab 125), Pl. XCIII. 1 (Grab 92). Die in der zweiten Hälfte der Awarenzeit, jedoch am meisten im dritten Drittel des 7. Jahrhunderts–Anfang des 8. Jahrhunderts modischen und mehrheitlich aus winzigen Perlen von Hirsekorngröße bestehenden ein- und mehrreihigen Halsketten entstammen vermutlich den spätantiken und italo-byzantinischen Werkstatt- und Modetraditionen. Diese Halszierden wurden meistens aus transparenten, dunkelblauen, dunkelgrünen oder schwarzen opaken bzw. Glasperlen mit Silber- und Goldfolie zusammengesetzt: z.B. *M. Dax:* Keleti germán női sírok Kapolcson [Ostgermanische Frauengräber in Kapolcs]. VMMK 15 (1980) 97–106; Abb. 6. 32, *Barkóczi 1968* Pl. LX (Grab 9). Das Fundmaterial des Gräberfeldes von Keszthely-Fenékpuszta-Horreum, und besonders des Mädchengrabes 9 (Inf. I.) brachte Péter Straub neuerdings mit den italo-langobardischen Verbindungen der frühen Keszthely-Kultur in Zusammenhang: *Straub 1999* 203, 219, Tab. 1. Jedoch sind diese sog. frühen schwarzen Hirsekornperlen ab dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts nur noch vereinzelt vertreten oder gar nicht mehr an awarischen Halsketten zu finden: *Pásztor 2001* 141; *Pásztor 2003* 346.

[58] *P. Havassy (ed.):* A gepidák. Kora középkori germán királyság az Alföldön. (Die Gepiden. Ein frühmittelalterliches germanisches Königreich auf der großen ungarischen Tiefebene). Gyulai Katalógusok 7. Gyula 1999, 145–146, Kat. 188.

[59] *Barkóczi 1968* Pl. LXVII. 11 (Gr. 30).

[60] Gräber 656 und 727: auf die aus Hirsekornperlen bestehenden Halsketten – mehrheitlich vom spätantiken Typ – wurden auch große röhren- und melonenkernförmige Glasperlen vom frühen Typ aufgefädelt.

[61] *Garam 2001* Farbtaf. XIV. 1.

[62] *É. Garam:* Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. Catalogi MNH Seria Archeologica 1. Budapest 1993, Taf. 9. 6–8.

[63] *I. Bóna:* A Szegvár-sápoldali lovassír. Adatok a korai avar temetkezési szokásokhoz (Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal. Beiträge zu den frühawarischen Bestattungssitten). ArchÉrt 106 (1979) Abb. 2; *Garam 1992* 139, 187.

[64] *H. Tóth – Horváth 1992* Taf. 15, Kat. 73. a–c.

[65] *Szabó 1965* Taf. VIb. 12.

[66] *Kovrig 1963* 164–165.

[67] Grab 598.

[68] Grab 30, 36.

[69] *Erdélyi – Németh 1969* 189, LDM Inv-Nr. 62.39.3.

[70] Unpublizierte Ausgrabung von Gyula László, in Bearbeitung.

[71] Grab 525, 554.

Tiszavasvári-Petőfi Str. 49,[72] Hajós-Cifrahegy,[73] Deszk G Grab 30,[74] Szegvár-Oromdűlő[75]) und der durchscheinend hellgrünen bzw. hellblauen frühen melonenkernförmigen Perlen auf.[76] In dem mit einer Münznachahmung Constans II. zu datierenden Frauengrab 3 von Szegvár-Sápoldal[77] kamen solche großen durchsichtigen bzw. hellgrünen Melonenkernperlen mit Bohrung zum Vorschein,[78] die auf ungarischem Gebiet frühestens Mitte des 7. Jahrhunderts in erster Linie östlich der Theiß (Tiszavasvári-Petőfi Str,[79] Tiszafüred-Majoroshalom,[80] Szegvár-Oromdűlő,[81] Szegvár-Sápoldal,[82] Pitvaros[83]) erschienen, obwohl auch aus dem Balatonoberland (z.B. Lesencetomaj-Piroskereszt)[84] einige dieser Exemplare bekannt sind. Im Gegensatz zu ihren spätantiken konischen bzw. herzförmigen profilierten Formvorläufern haben diese derben Melonenkernperlen eine mit Bronzeblech ausgekleidete Bohrung und tauchten sogar schon vor der Mitte des 7. Jahrhunderts auf.[85] Nach neuesten Forschungen sind die melonenkernförmigen Glasperlen mit Bohrung von byzantinischer Herkunft[86] und als solche Nachbildungen des zu dieser Zeit modischen byzantinischen tropfen- bzw. herzförmigen Edelmetall- und geschliffenen Halbedelsteinschmucks.[87] Die Mehrzahl der im Karpatenbecken gefundenen Exemplare dürfte allerdings in lokalen Werkstätten entstanden sein.

Gleichzeitig mit den kugeligen Perlen und frühen Melonenkernperlen mit Bohrung tauchten die opaken hellgelben bzw. dunkelgrünen (Szegvár-Sápoldal, Grab 2)[88] oder lichtdurchlässigen türkisfarbigen bzw. dunkelblauen Variationen (Szegvár-Oromdűlő, Hajós-Cifrahegy, Lesencetomaj-Piroskereszt) *(Abb. 6)* der drei- oder vierteiligen Mehrfachperlen auf, die als Formvorläufer der dunkelblauen Stangenperlen des 8. Jahrhunderts angesehen werden.[89] Ab der Mitte des 7. Jahrhunderts kamen als neue Elemente der polychromen Perlenketten die prismatischen Karneole mit abgeflachten Kanten hinzu, auch sie künden vom Beginn einer neuen Mode in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts.[90] Ketten, die ausschliesslich Perlen dieses Typs enthielten, hat man im behandelten Zeitabschnitt nicht verfertigt. Unter den aus der nördlichen Pontusregion abzuleitenden Metallperlen erlangten vom mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts an die aus Silber- und Bronzeblech gepressten, unverzierten Perlen mit Kragen immer größere Beliebtheit. Ihr Erscheinen hängt mit der allgemeinen Mode der

[72] *Fancsalszky 1999* 114, Grab 15.

[73] Grab 140.

[74] *Garam 1992* 141, 204. Taf. 32., 8. *Pásztor 1995* 70, 90, Taf. I. 61–62.

[75] Grab 87, 862, 890.

[76] *Kovrig 1963* 108, 110; *Szabó 1965* 48.

[77] *Somogyi 1997* 85, 110, Nr. 76, Prägezeit 648–652; *Vida – Völling 2000* 86, Anm. 631.

[78] *Pásztor 1996* 216, Tab. 1. ID. No.772, 773, 2791, 2792, Abb. 2. XI.01.1/13.01.

[79] *Fancsalszky 1999* 138, Grab 17, 31, 43, 70.

[80] *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period in Hungary 3. Budapest 1995, Grab 208, 236, 458, 593, 949, 1023, 1027.

[81] Die Perlenreihe des Kindernischengrabes 656 von Szegvár-Oromdűlő: *Pásztor (in Druck).* Abb. 5 wurde neben Bleiperlen und hellfarbigen Hirsekornperlen – ähnlich wie im Grab 727 – zusätzlich mit einer transparenten hellgrünen, großen röhrenförmigen Melonenkernperle vom frühen Typ verziert. In der Halskette des jungen Verstorbenen aus dem Stollengrab 730 wurde zwischen die gelben und blauen Hirsekornperlen eine – aus dem spätrömischen und sarmatischen Fundmaterial bekannte, als Formvorlage der awarenzeitlichen Melonenkernperlen angesehene, dunkelblaue, mit profiliertem Rand versehene, herzförmige, transparente Glasperle eingefädelt (*Kovrig 1963* 164; *Pásztor 1995* 77).

[82] *Pásztor 1996* Abb. 2. XI.01.1/13.01.

[83] Vier hellgrüne bzw. eine farblose, röhrenförmige Melonenkernglasperle bildeten zusammen mit einem Randfragment eines Glasgefäßes die Halskette des Grabes 219 von Pitvaros.

[84] Aus der frühen Belegungsphase des Gräberfeldes z.B. Grab 146, 161, 184.

[85] *Vida – Völling 2000* 84–85.

[86] *Vida – Völling 2000* 85.

[87] *Pásztor 1995* 77; *Vida – Völling 2000* 85–86.

[88] *Pásztor 1996* Abb. 2, zweite und dritte Perle der zweiten Reihe.

[89] Die aus drei oder mehr Gliedern zusammengesetzte, gedrückt kugelige monochrome Glasperle ist ein ab der Mitte des 7. Jahrhunderts bis zu zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts in awarischen Gräberfeldern des Gemeinvolks erscheinender Perlentyp, der meist aus lichtdurchlässigem Material hergestellt wurde. Allgemein sind eher die blauen (in allen Schattierungen), weniger die grünen Varianten verbreitet: *Pásztor 1996* Farbtaf. 1, Farbtaf. 3. 34; *Pásztor 1997* Taf. I. 3. 15–3. 18, 4. 6–4, 7. Meistens kommen sie zusammen mit solchen ein- oder zweigliedrigen Ringen, gedrungenen kugeligen, kurzen zylindrischen Varianten vor, welche wir z.B. auch aus dem Grab 692 von Szegvár-Oromdűlő kennen.

[90] *Garam, 1992* 152; *Pásztor 1995* 76–77.

Blechkugelohrgehänge zusammen. Wahrscheinlich wurden sie als lokale Nachahmungen byzantinischer Schmuckgegenstände zur beliebten Zierde der awarenzeitlichen Tracht (z.B. Gyenesdiás).[91] Ihre äusserst langlebige Mode kann man bis ans Ende der Awarenzeit verfolgen.

Abschnitt III: 650/660–670/680

In dieser Periode werden die Umwandlung und die Vereinheitlichung der Perlenmode spürbar. Die Mehrzahl der kugeligen Perlen mit applizierten "Augen" an den vielfarbigen Ketten weist schon weniger als einen Zentimeter Durchmesser auf.[92] Von den früheren Typen bleiben sehr wenige in Mode, die an den Halsketten des 8. Jahrhunderts dann nur noch als ergänzender Schmuck erscheinen. Die lebhaft rote Farbwirkung der meisten Perlenketten verblasst. Bei den in der frühen Periode modischen monochromen doppelkonischen Perlen bevorzugte man auf Kosten der roten und gelben mehr und mehr die weißen, blauben und schwarzen Typen. Zu den Hirsekornperlen der Ketten in gemischter Zusammensetzung gesellen sich einige wenige kleinere kugel- und stangenförmige Goldfolieperlen bzw. prismatische, zylindrische, tonnen- oder amphoraförmige Glasperlen, und auch tonnenförmige Kalksteinperlen werden getragen. Immer öfter sind an den Halsketten eher die kleineren blauen, grauen und gelben Ringformen vorhanden, die zwei- oder dreiteiligen türkisfarbigen bzw. blauen Mehrfachperlen bleiben weiterhin ebenso selten wie die prismatischen Perlen. Beim Halsschmuck des Gemeinvolkes treten immer häufiger Ketten aus Hirsekornperlen in hellgelber und brauner Farbkombination auf, allerdings finden sich auch hellgelbe, hellblaue und dunkelblaue Hirsekornexemplare darunter. Diesen homogenen Ketten dienen nur einige zylindrische, monochrome kugelige bzw. prismatische Formen und zuweilen ein oder zwei Melonenkernperlen zur Zierde (z.B. Szegvár-Szőlőkalja). Bei den meisten Halsketten handelt es sich um kurze Kolliers. Neben den gemischten Perlenketten tauchen in dieser Periode mit ständig wachsendem Anteil die Halsketten aus hellgrünen (blauen, grünen, durchscheinend weißen) melonenkernförmigen Perlen auf,[93] während die Bernsteinperlen zu dieser Zeit bereits fast völlig verschwunden sind.

Abschnitt IV: 670/680–700/710–720

Auf dem Höhepunkt der Mittelawarenzeit trugen die wohlhabenderen Frauen und jungen Mädchen Schmuckgegenstände der byzantinischen Tracht: Ohrgehänge, Halsschmuck, mit Gold und Edelsteinen bestickte Kleiderkragen (Kiskőrös-Vágóhíd,[94] Ozora-Tótipuszta,[95]), byzantinische Goldblechkreuze (oder deren lokale Nachahmungen) (Ozora-Tótipuszta, Táp-Borbalapuszta[96]), ein neben den farbigen Perlen der frühen Ketten aufgefädeltes vergoldetes Kreuz mit Glaseinlagen (Székkutas-Kápolnadűlő)[97] oder eine Glashalskette mit tropfenförmigem und mit Kreuzen verzierten Glasanhänger (Tiszavasvári-Koldusdomb).[98] Parallel dazu ist in der Perlentracht des Gemeinvolkes eine allgemeine Vereinfachung zu beobachten. (Eine Ausnahme bildet beispielsweise die Perlentracht der Gemeinschaft von Lesencetomaj, denn im Fundmaterial dieses Gräberfeldes mischen sich die allgemeinen awarischen Elemente auf spezifische Weise mit Elementen der Keszthely-Kultur. Auch die unikalen, in ihrer Zusammensetzung und ihrem Stil vom einheimischen Material abweichenden Perlenketten zeugen vom langen Leben der spätantiken Einflüsse.) In der awarischen Tracht des Karpatenbeckens kommen die kurzen Halsketten aus braunen und gelben Hirsekornperlen verschiedener Form, die man zuweilen mit monochromen tonnenförmigen, kurzen

[91] *Tomka 1995* Abb. 1: Gyenesdiás, Grab 2.

[92] *Pásztor 2001* 140–141, Anm. 32.

[93] *Kovrig 1963* 164–165.

[94] *Garam 2001* Taf. XIV 2.

[95] *Garam 2001* Taf. XV 2.

[96] *Tomka 1995* Abb. 5, Grab 317 von Táp-Borbapuszta.

[97] *B. Nagy 2003* 17–18 (Grab 8), Abb. 6. 5, Abb. 202. 8. Sowohl auf der Tafelzeichnung als auch auf dem Foto ist im Schnittpunkt des vergoldeten aus Bronzeblech gefertigten Kreuzes ein rundes, gepressten Feld zu erkennen, das von einer Perlenreihe eingefasst wird. In dessen Mitte wurde nachträglich ein aus durchsichtigem Glas geschnittener byzantinischer hellkhakifarbiger Mosaikstein eingesetzt (Beilage 22). Wahrscheinlich zierte das runde Feld einst ein rundes Glas. Die Rekonstruktionszeichnung über die Tragweise des Kreuzes: *Pásztor 2003* Abb. 6, linke Seite.

[98] *Pásztor 1997* 189, 194, 195–196, Taf. II. 1.

zylindrischen, konischen polyedrischen, prismatischen Formen mit abgeflachten Kanten sowie zylindrischen Perlen mit spiral- oder schlingenförmig aufgetropften Applikationen und Melonenkernperlen unterschiedlicher Form vervollständigte, häufig vor. Seltener kommen lange, mehrere Reihen bildende Halsketten vor (Szegvár-Szőlőkalja, Hajós-Cifrahegy), die manchmal sogar zu Zöpfen geflochten wurden (Szegvár-Szőlőkalja).[99] Mitunter trugen die Frauen gerne noch die frühen polychromen Halsketten, neben deren Perlen aber auch schon die frühen Varianten der neuen Perlentypen erschienen (Csákberény, Szekszárd-Bogyiszlói út[100]). Zum Charakteristikum des Zeitalters wurden die, ebenfalls wenige melonenkernfömige Perlen enthaltenden, gemischten Perlenketten, geschmückt mit einigen frühen kugeligen Perlen mit Buckelapplikation, Hirsekornperlen sowie kleineren tonnen- und walzenförmigen Perlen. Die rein aus melonenkernförmigen Perlen bestehenden kurzen Perlenschnüre wurden hauptsächlich im letzten Drittel des Jahrhunderts in breiterem Kreis getragen.

Anfang des 8. Jahrhunderts waren die frühen polychromen Perlenketten bereits gänzlich verschwunden, lediglich ein vereinzeltes farbiges Exemplar zierte die überwiegend aus Melonenkernperlen zusammengestellten Ketten. Die kürzeren oder längeren Ketten mit hauptsächlich dunkleren Hirsekornperlen ergänzten prismatische, farbige kugelige und zylindrische Formen. Damals entwickelten sich die verschiedenen Melonenkernformen zum dominierenden Perlentyp des Halsgeschmeides. Ihre achtzehn Typen[101] und die meisten ihrer Variationen kamen immer häufiger an Halsketten vor (farblos bzw. in den Farben Hellgrün, Schwarz, Dunkelbraun, Grün und Blau), und ihre Dominanz überdauerte nahezu ein ganzes Jahrhundert, bis zum Ende der Spätawarenzeit *(Abb. 7)*.

Zusammenfassung

Die Untersuchung der Veränderungen der früh- und mittelawarenzeitlichen Perlentracht erfolgte – in Kenntnis der Fundhorizonte der Perlen beinhaltenden Gräber – unterteilt in vier Abschnitte. Entgegen den regionalen Unterschieden zeigen diese Veränderungen eine mit Überschneidungen vermischte Kontinuität und lassen sich nicht zwischen starre Zeitgrenzen zwängen. Die frühawarische Perlenmode blieb dem Anschein nach viele Jahrzehnte hindurch unverändert, wobei sie die Perlentypen, welche die Mode der späteren Periode bestimmen sollten, bereits mit sich führte. Der Wandel in der awarenzeitlichen Perlenmode setzte um die Mitte des 7. Jahrhunderts ein, als die mit der neuen Technologie hergestellten Perlen sich mehr und mehr verbreiteten. Zur Reife gelangt sein mag dieser Prozess im letzten Drittel des Jahrhunderts. Denn mit Beginn des 8. Jahrhunderts dürfte sich die Mode der neuen, dominierenden Perlentypen so allgemein durchgesetzt haben, dass sie von da an ein Jahrhundert lang die Perlentracht des Awarentums im Karpatenbecken bestimmte.

LITERATUR

ADAM — *J. Szentpéteri (hrsg.):* Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13. Budapest 2002.

Barkóczi 1968 — *L. Barkóczi:* A 6th century cemetery from Keszthely-Fenékpuszta. ActaArchHung 20 (1968) 275–311.

Bárdos 2000 — *E. Bárdos:* La necropoli àvara di Zamárdi, in: E. A. Arslan – M. Buora (eds): L'oro degli Àvari. Popolo delle steppe in Europa. Milano 2000, 76–143.

B. Nagy 2003 — *K. B. Nagy:* A Székkutas-Kápolnadűlői avar temető [Das awarische Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadűlő]. MFMÉ–MonArch 1. Szeged 2003.

[99] Grab 142 von Szegvár-Szőlőkalja: Die weibliche Tracht im Grab zeichnete sich neben der mehrreihigen Hirsekornperlenkette durch ein Geflecht der gleichen Perlen im Haar aus: *Pásztor* (im Druck).

[100] *Pásztor 2001* Abb. 4 (Grab 296).

[101] *Pásztor 2003* Taf. 7.

Erdélyi – Németh 1969 — *I. Erdélyi – P. Németh:* A Várpalota-gimnáziumi avar temető. (A Bakonyi Múzeum avarkori leletanyagának ismertetése 1) (Awaren-Friedhof Várpalota Gymnasium. [Besprechung dem im Besitz des Bakony-Museums zu Veszprém befindlichen Fundstücke aus der Awarenzeit 1]). VMMK 8 (1969) 167–197.

Fancsalszky 1999 — *G. Fancsalszky:* Három avar kori temető Tiszavasváriban (Drei awarenzeitlichen Gräberfelder von Tiszavasvári). CommArchHung (1999) 107–141.

Fórizs et al.1999 — *I. Fórizs – A. Pásztor – M. Tóth – G. Nagy:* Az avar kori üveggyöngyök röntgendiffrakciós és elektronmikroszondás vizsgálata. Alapadatok az üveggyöngyök genetikájához. II. Vörös üvegek. (X-ray diffractometric and electron microprobe study of the Avar Age glass beads. Basic data for the genetics of glass beads II. Red opaque glasses), in: S. Á. Perémi (ed.): A népvándorlás fiatal kutatói 8. találkozójának előadásai Veszprém 1997. november 28–30. Veszprém 1999, 87–110.

Fórizs et al. 2000a — *I. Fórizs – A. Pásztor – M. Tóth – G. Nagy:* Az avar kori üveggyöngyök röntgendiffrakciós és elektronmikroszondás vizsgálata. Alapadatok az üveggyöngyök genetikájához. III. Az üveggyöngyök zárványai. (X-ray diffractometric and electron Inclusions in the beads), in: A Népvándorláskor kutatóinak kilencedik konferenciája Eger 1998. szeptember 18–20. HMRK 2 (2000) 147–172.

Fórizs et al. 2000b — *I. Fórizs – A. Pásztor – M. Tóth – G. Nagy:* Avar kori üveggyöngyök röntgendiffrakciós és elektron-mikroszondás vizsgálata. Alapadatok az üveggyöngyök genetikájához IV. Miből és hogyan? (X-ray diffractometric and electron microprobe study of the Avar Age glass beads. Basic data for the genetics of glass beads IV. How and what were they made of?), in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (eds): Hadak útján – A népvándorlás kor fiatal kutatóinak X. konferenciája, Domaszék 1999. november 27–30. Szeged 2000, 321–340.

Fórizs et al. 2001 — *I. Fórizs – A. Pásztor – M. Tóth – G. Nagy:* Avar és szarmata gyöngyök Csongrád megyéből (Avar and Sarmatian glass beads from the Csongrád county, Hungary. Only the style is different or the material as well?). WMMÉ 23 (2001) 69–88.

Garam 1992 — *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 1. Wien 1992, 135–250.

Garam 2001 — *É. Garam:* Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.

Koch 1977 — *U. Koch:* Das Reichengräberfeld bei Schretzheim I–II. GDV A-13. Berlin 1977.

Koch 1997 — *U. Koch:* Polychrome Perlen in Württemberg / Nordbaden, in: *Perlen 1997* 143–148.

Kovrig 1963 — *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963.

Longobardi — *G. C. Menis (ed.):* I Longobardi. Milano 1990.

Müller 1999 — *R. Müller:* Sági Károly temetőfeltárása a Keszthely-fenékpusztai erőd déli fala előtt (1963–1967) [Die Freilegung von Károly Sági vor dem südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenékpuszta]. ZalaiMúz 9 (1999) 153–179.

Pásztor 1995 — *A. Pásztor:* A kora és közép avar kori gyöngyök és a bizánci éremleletes sírok kronológiai kapcsolata. (Die chronologische Beziehung der Perlen und byzantinische Münzen führenden früh- und mittelawarenzeitlichen Gräber). SMK 11 (1995) 69–92.

Pásztor 1996a — *A. Pásztor:* A magyarországi kora és közép avar kori gyöngyök tipológiai vizsgálata. (Untersuchung der früh- und mittelawarenzeitlichen Perlen aus Ungarn). MFMÉ–StudArch 2 (1996) 195–220.

Pásztor 1996b — *A. Pásztor:* A Csákberény-orondpusztai avar kori temető gyöngyleleteinek tipokronológiai vizsgálata. (The typochronological examination of the bead finds of the Csákberény-Orondpuszta cemetery from the Avar period). Savaria Pars Archeologica 22/3 (1992–1995[1996]) 37–83.

Pásztor 1997 — *A. Pásztor:* Typologische Untersuchung der früh- und mittelawarenzeitlichen Perlen aus Ungarn. (A typological analysis of beads of the Early and Middle Avar period from Hungary), in: *Perlen 1997* 213–230.

Pásztor 2001 — *A. Pásztor:* A Szekszárd-Bogyiszló úti avar kori temető gyöngyleletei. (Die Perlenfunde des Gräberfeldes an der Strasse Szekszárd Bogyiszló). Konferenzband der 13. Konferenz „Hadak útján". WMMÉ 23 (2001) 115–160.

Pásztor 2003 — *A. Pásztor:* A Székkutas-kápolnadűlői avar kori temető gyöngyleletei. (Die Perlen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Székkutas-Kápolnadűlő), in: *B. Nagy 2003* 331–370.

Pásztor (in Druck) — *A. Pásztor:* Awarenzeitliche Perlentracht in Szegvár. I. Die Perlenfunde des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Szegvár-Szőlőkalja, in: L. Bende – G. Lőrinczy (hrsg.): A Szegvár-Szőlőkalja avar kori temetője MFMÉ–MonArch 2 Szeged, in Druck.

Perlen 1997 — *U. von Freeden – A. Wieczorek (hrsg.):* Perlen. Archäologie, Techniken, Analysen. Bonn 1997.

Salamon – Erdélyi 1971 — *Á. Salamon – I. Erdélyi:* Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5. Budapest 1971.

Salamon et al. 1977 — *Gy. Duma – Cs. Ravasz – Á. Salamon:* Adatok a késöantik színesgyöngyök készítéséhez (Contribution to how the late Antique colorued beads where made). ArchÉrt 104 (1977) 235–245.

Cs. Sós 1961 — *Á. Cs. Sós:* Újabb avarkori leletek Csepel-szigetről (Neuere awarenzeitliche Funde auf der Csepel-Insel). ArchÉrt 88 (1961) 32–51.

Straub 1999 — *P. Straub:* Újabb adalék a Keszthely-kultúra eredetéhez egy fenékpusztai sír kapcsán (Ein neuer Beitrag zum Ursprung der Keszthely-Kultur anhand eines Grabes von Fenékpuszta). ZalaiMúz 9 (1999) 180–193.

Szabó 1965 — *J. Gy. Szabó:* Az egri múzeum avar kori emlékanyaga I. Kora avar sírleletek Tarnamérárol (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I). EMÉ 3 (1965) 29–72.

Szabó 1975 — *J. Gy. Szabó:* The Pilismarót cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó – Gy. Török (eds): Avar Finds in the Hungarian National Museum. Budapest 1975, 241–282.

Szilágyi 1982 — *K. Szilágyi:* A honfoglalás- és kora Árpád-kori gyöngyök és azok társadalmi és művelödéstörténeti jelentősége [Die Perlen der ungarischen Landnahme- und frühen Árpádenzeit und ihre gesellschaftliche und kulturgeschichtliche Bedeutung]. Manuscript der Doktorarbeit. Debrecen 1982.

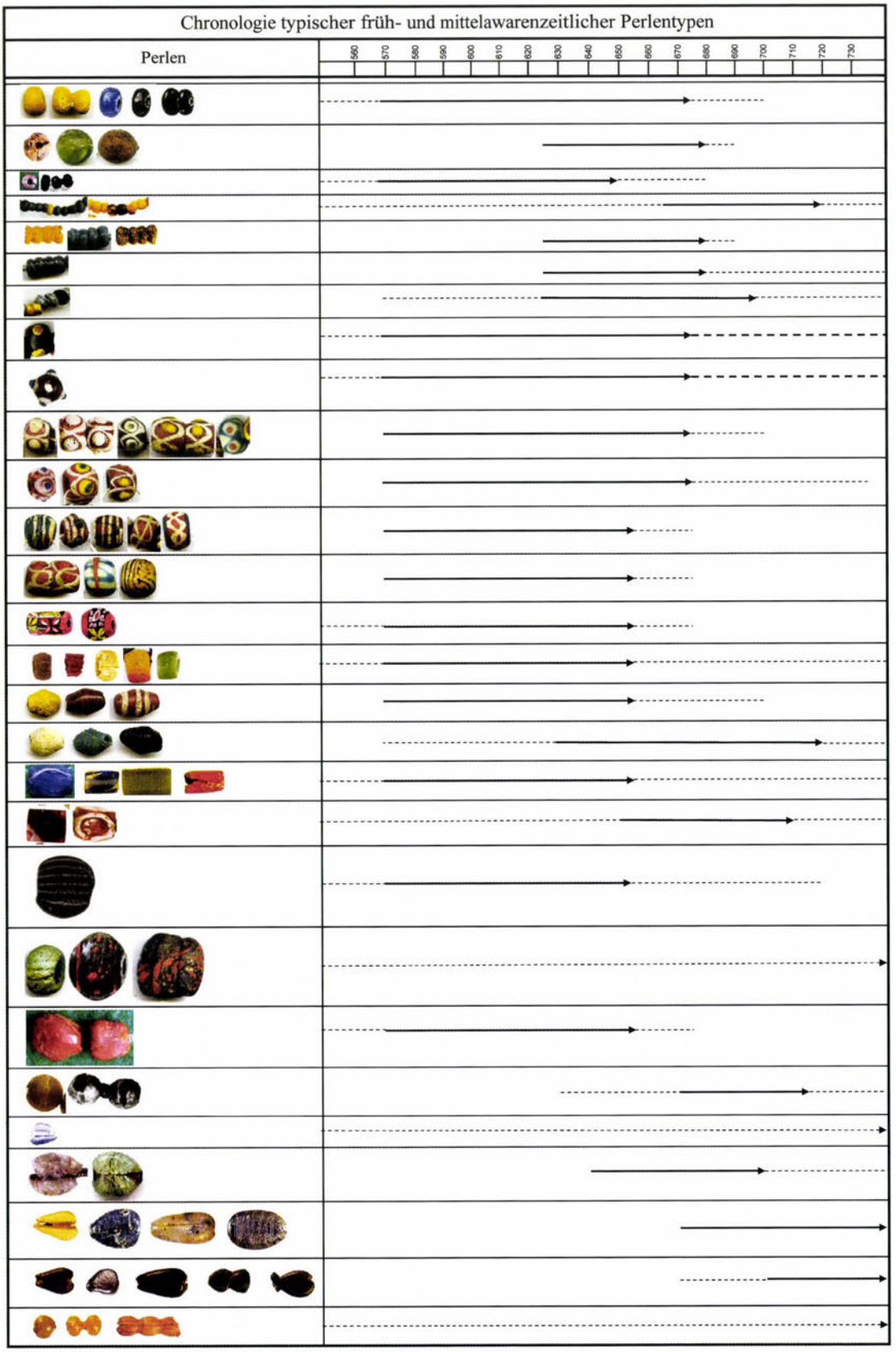
Szilágyi 1987 — *K. Szilágyi:* Computergestützte Merkmalanalyse ungarischer Perlen aus dem 10. bis 12. Jahrhundert. EAZ 28 (1987) 89–96.

Szilágyi 1990 — *K. Szilágyi:* Die Perlen des Gräberfeldes von Halimba-Cseres aus dem 10. bis 12. Jahrhundert. ZfA 24 (1990) 79–100.

Tomka 1995 — *P. Tomka:* Il costume, in: G. C. Menis (ed.): Gli Àvari. Un Popolo d'Europa. Udine 1995, 81–92.

H. Tóth – Horváth 1992 — *E. H. Tóth – A. Horváth:* Das Grab eines Awarenkhagans. Kecskemét 1992.

Vida – Völling 2000 — *T. Vida – Th. Völling:* Das slawische Brandgräberfeld von Olympia. Archäologie in Eurasien Bd. 9. Rahden/Westf. 2000.



Tab. 2. Chronologische Periodisierung der früh- und mittelawarenzeitlichen Perlen auf Grund der Typochronologie der Perlen und ihrer Fundhorizonte



Abb. 2. Halsketten aus der Zeit vom letzten Drittel des 6. Jahrhunderts bis zur ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts: Grab 1528 und 372 aus dem Gräberfeld Budakalász-Donauufer



Abb. 3. Halskette aus Glasperlen mit Applikationen von Linien und einander kreuzenden Schleifen (Wellenlinien): Grab 1999/1 von Keszthely-Fenékpuszta-Südliche Festungsmauer



Abb. 4. Meist aus monochromen Glasperlen gefertigte frühawarenzeitliche Halsketten: links: Grab 8 von Ferencszállás; rechts: Grab 1980/2 von Keszthely-Fenékpuszta-Südliche Festungsmauer



Abb. 5. Spätantike Hirsekornperlen: Grab 2000/69 von Keszthely-Fenékpuszta-Südliche Festungsmauer



Abb. 6. Halsketten aus mehrteiligen monochromen Glasperlen: Grab 156 in Hajós-Cifrahegy.



Abb. 7. Melonenkernförmige Glasperlen aus der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts: Grab 399 von Jászapáti

József Szentpéteri

ANTAEUS 29–30 (2008) 325–346

WAS DIE VERBREITUNGSKARTEN ERZÄHLEN… (BEITRÄGE ZUM PROBLEMKREIS DER DATIERUNG DER AWARENZEIT)[1]

Einleitung

Im Rahmen internationaler Zusammenarbeit ist Ende des Jahres 2002 der das awarenzeitliche Fundortkataster beinhaltende Doppelband *(ADAM)* erschienen.[2] Die Veröffentlichung der auf herkömmliche Weise, als Buch, herausgegebenen Datenbasis in digitaler Form lässt noch auf sich warten. Zwecks besserer Überschaubarkeit der dreieinhalbtausend Fundorte möchte ich daher im Weiteren auf einige Zusammenhänge hinweisen, die einerseits methodische Fragen berühren und andererseits etliche jener Probleme ansprechen, welche nach dem heutigen Stand der Forschung noch nicht zufriedenstellend geklärt werden konnten.[3]

Die zusammenfassenden Kartenbeilagen des *ADAM* bieten zwar gute Anhaltspunkte in Bezug auf die Übersichtlichkeit der Fundorte des Zeitalters, jedoch keinerlei Hilfe für ein detaillierteres Abfragen.[4] Die jetzt zusammengestellten Fundortverbreitungskarten eignen sich schon eher, die Veränderungen des awarenzeitlichen Siedlungsgebietes in Vierteljahrhundert-Intervallen zu verfolgen.[5]

Anwendung der Vierteljahrhundert-Datierung im ADAM

Zwischen dem Auftauchen des 568 das Karpatenbecken in Besitz nehmenden Awarentums und dem Erscheinen des sich 895 ebenfalls hier niederlassenden Ungartums vergingen 327 Jahre. Grundlage der allgemein anerkannten relativen Chronologie der archäologischen Hinterlassenschaft des zwischen diese beiden Eckpunkte zu setzenden awarischen Zeitalters ist deren mehrfache (zwei- bzw. dreifache) Unterteilung. Doch im Hinblick auf die absolutchronologische Einteilung der Früh-, Mittel- und Spätawarenzeit bzw. deren exaktere innere Gliederung konnte man im Kreis der in- und ausländischen Forschung in den letzten 35 Jahren trotz intensiver Forschungen zu keinem Konsens gelangen.[6]

Bei der Zusammenstellung des Fundortkatasters musste die Wahl auf eine solche Lösung fallen, die für die unterschiedlichen Anschauungsweisen entsprechenden Beschreibungen nach Möglichkeit einheitliche Rahmen schuf. Und dafür erschien – gerade im Zeichen des Ringens um einen Kompromiss – die Einteilung nach Vierteljahrhunderten bestens geeignet. Diese Lösung hat sowohl die Mehrheit der teilnehmenden Forscher wie auch der Lektor der zwei Jahrzehnte in Anspruch nehmenden Arbeit, István Bóna, gebilligt bzw. auch beim Formulieren der eigenen Stichwörter verwendet. Natürlich hat jeder die Rubrik Datierung des jeweiligen

[1] Diese Studie ist ein forschungshistorisches Zeitbild: ein Spiegelbild jener Datierungspraxis, die im Jahr 2002 für unsere Archäologie charakteristisch war.

[2] *ADAM.*

[3] Zur Lösung dieser Fragen wird es mir, so hoffe ich, gelingen, mit der Unterbreitung neuer Aspekte bzw. Fortsetzung meiner mit der kartografischen Darstellung des awarischen Zeitalters befassten Forschungen beizutragen, *J. Szentpéteri:* Cartographia avarica. Térképészeti észrevételek ADAM-tól Bajánig (Cartographia avarica. Kartographische Bemerkungen von ADAM bis Bajan). SMK 11 (1995) 239–254; *J. Szentpéteri:* Cartographia avarica. Kartographische Bemerkungen von ADAM bis Bajan, in: D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 151–165.

[4] Die ADAM-Beilagen: Karte 1: Gesamtkarte der Fundorte, Karte 2: Awarenzeitliche Siedlung(sspur)en, Karte 3: Frühwarenzeitliche Gräberfelder, Karte 4: Spätawarenzeitliche Gräberfelder, Karte 5: Awarenzeitliche Gräberfelder (fraglich oder unsicher).

[5] Die Computerbearbeitung der Karten nahm der Informatiker Balázs Holl, Mitarbeiter des Ungarischen Nationalmuseums, die Übersetzung ins Deutsche Gotlind B. Thurmann vor, wofür ich beiden auch auf diesem Wege danke.

[6] Siehe den Beitrag zur Diskussionseröffnung über die Probleme der Datierung der Mittelawarenzeit *Bálint 2004.*

Fundortes nach eigenem Ermessen ausgefüllt. Sofern das jedoch versäumt wurde, habe ich als Redakteur die allgemein gebräuchliche Terminologie logisch interpretiert, und dann allen Autoren im Zuge der Korrekturen ermöglicht, dies zu akzeptieren oder zu präzisieren. Aber weder während der zwei Jahrzehnte Vorbereitungszeit für das Erscheinen des ADAM, noch seither sind mir diesbezüglich konstruktive Kritiken zugegangen.

Die folgende Terminologie habe ich verwendet:

- ganzes Jahrhundert: erstes bis viertes Vierteljahrhundert,
- Anfang des Jahrhunderts: erstes Vierteljahrhundert,
- Mitte des Jahrhunderts: zweites bis drittes Vierteljahrhundert,
- Ende des Jahrhunderts: viertes Vierteljahrhundert,
- erste Hälfte des Jahrhunderts: erstes bis zweites Vierteljahrhundert,
- zweite Hälfte des Jahrhunderts: drittes bis viertes Vierteljahrhundert,
- Jahrhundertwende: viertes Vierteljahrhundert und erstes Viertel des folgenden Jahrhunderts.

Kleinere Korrekturen waren notwendig, wenn die Datierung das Drittel eines Jahrhunderts bezeichnete:

- erstes Drittel: erstes Vierteljahrhundert (Einengung der Zeitspanne),
- zweites Drittel: zweites bis drittes Vierteljahrhundert (Erweiterung der Zeitspanne),
- drittes Drittel: viertes Vierteljahrhundert (Einengung der Zeitspanne).

Sofern der Verfasser die Frage bezüglich der Datierung unbeantwortet ließ, bildeten im Einverständnis mit István Bóna die bei der Beschreibung des Fundortes angewandten Termini den Ausgangspunkt:[7]

- Frühawarenzeit: drittes Viertel 6. Jahrhundert-drittes Viertel 7. Jahrhundert,
- Mittelawarenzeit: viertes Viertel 7. Jahrhundert,
- Spätawarenzeit: 8. Jahrhundert (oder wenn ausgesprochen darauf verwiesen: 9. Jahrhundert).

Aspekte der Auswahl der Fundort-Quellenbasis

Das Fundortkataster schließt mit den Grabungsangaben des Jahres 1993 ab (3543 Fundorte), die Ergebnisse des seither verstrichenen Jahrzehnts sind nicht Bestandteil der Analyse. (Dieser Umstand schwächt zwar die im Folgenden behandelten Tendenzen, beeinflusst sie aber nicht in wesentlichem Maße.)

[7] *Bálint 2004; I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40. Budapest 1963; *J. Gy. Szabó:* Az egri múzeum avar kori emlékanyaga III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger III. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart). EMÉ 6 (1969) 29–67; *I. Bóna:* A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Zeit der Völkerwanderung), in: J. Fitz – J. Makkay (eds): Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5. Székesfehérvár 1971, 221–314; *Z. Čilinská:* Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken. SlA 23 (1975) 63–96; *É. Garam:* Adatok a középavarkor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihez (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber). FolArch 27 (1976) 129–147; *É. Garam:* A középavarkor sírobulussal keltezhető leletköre (Der mit Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 103 (1978) 206–216; *É. Garam:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. FontArchHung. Budapest 1979; *F. Daim:* Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Wien 1987; *I. Bóna:* Die Geschichte der Awaren im Lichte der archäologischen Quellen, in: Popoli delle steppe: unni, avari, ungari. Atti (dal 23 al 29 aprile 1987). Spoleto 1989, 437–481; *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15 (1989) 65–90; *J. Szentpéteri:* Kisköre avar kori népességének belső rétegződése (Die Innere Gliederung der awarenzeitlichen Bevölkerung von Kisköre). SzMMÉ VII (1990) 139–166; *J. Zábojník:* Seriation von Gürtelbeschlaggarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs. Beitrag zur Chronologie der Zeit des awarischen Khaganats, in: Z. Čilinská (ed.): K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnom stredoveku. Nitra 1991, 219–321; *T. Vida:* Die awarenzeitliche Keramik I. (6.–7. Jahrhundert). VAH 8. Budapest 1999, 194; *F. Daim:* Avars and Avar archaeology. An introduction, in: *Goetz – Jarnut – Pohl 2003* 463–570; *W. Pohl:* Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988; *W. Pohl:* A Non-Roman Empire in Central Europe: the Avars, in: *Goetz – Jarnut – Pohl 2003* 571–595.

Die im Rahmen der Grabungen freigelegten Siedlungen und auf Grund von Begehungen lokalisierten Siedlungsspuren (insgesamt 1068 Fundorte) mussten wegen des in siedlungsgeografischer Hinsicht ungleichen Grades der Erforschung außer Acht gelassen werden.

Nicht berücksichtigt werden konnten unter den 2475 Bestattungen (Streu- und Hortfunde eingeschlossen) die als awarenzeitlich datierten Fundorte ungewissen näheren Alters (414 Fälle). Somit standen für die Zusammenstellung der Diagramme und Karten die Angaben von insgesamt 2061 Fundorten zur Verfügung.

Darstellungen der awarenzeitlichen Fundorte in Karten- und Diagrammform

Das die Datierung der awarenzeitlichen Gräberfelder zusammenfassende Diagramm *(Abb. 1)* stellt auf der Horizontale die Vierteljahrhundert-Einteilung und auf der Vertikale die Anzahl der Fundorte dar. An zwei Punkten der auf den zusammengefassten Angaben beruhenden grafischen Linie zeigt sich ein Bruch, der auf alle Fälle einer Erklärung bedarf und ein Abwägen der methodischen Fragen der Datierung erforderlich macht. Nach den beiden Bruchpunkten ist eine im ersten Viertel des 7. Jahrhunderts beginnende und ein halbes Jahrhundert anhaltende leichte Abnahme und an der Wende vom 8. auf das 9. Jahrhundert dann eine verglichen damit weitaus stärkere Abnahme der Fundorte zu beobachten.

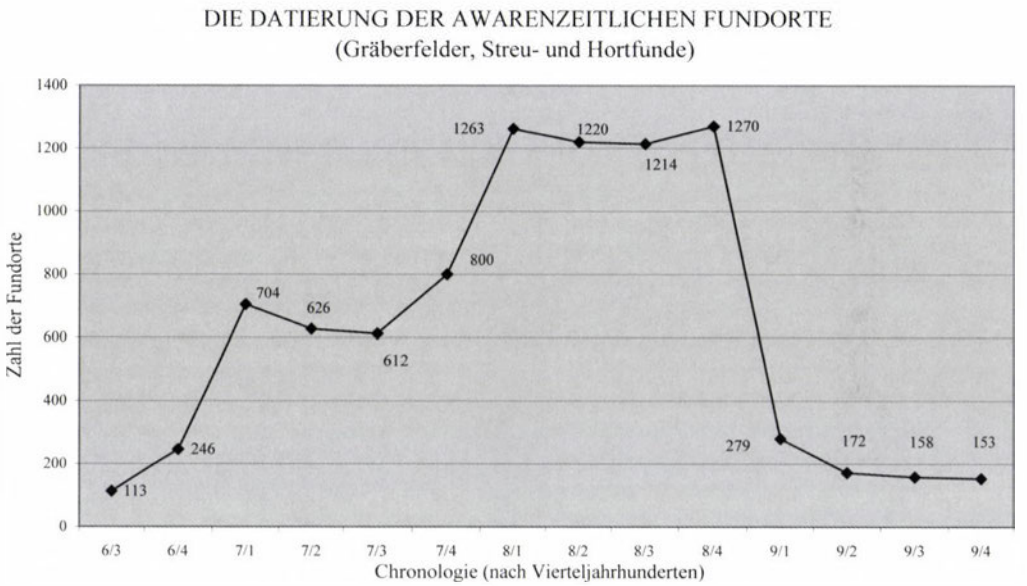


Abb. 1. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte
(Gräberfelder, Streu- und Hortfunde)

Betrachtet man nur die Datierungen innerhalb der heutigen Staatsgrenzen, werden die Abweichungen in der Datierungspraxis der einzelnen Länder erkennbar: während das Grafikon, übereinstimmend mit dem Durchschnitt, bei den Fundorten des 7. Jahrhunderts in Ungarn und den Ländern des (ehemaligen) Jugoslawien einen Bruch aufweist *(Abb. 2a–2b)*, führt die in der Slowakei und in Österreich angewandte Datierung zu einem gleichmäßigen Anwachsen *(Abb. 3a–3b)*. Aus den rumänischen Fundorten lassen sich in Anbetracht ihrer geringen Zahl (80 Fundorte) keine Gesetzmäßigkeiten ableiten *(Abb. 3c)*. Demgegenüber zeigen die an den Beginn des 9. Jahrhunderts zu bindenden Fundorte – allen Diagrammen zufolge – im Vergleich zu jenen des 8. Jahrhunderts eine radikal rückläufige Tendenz.

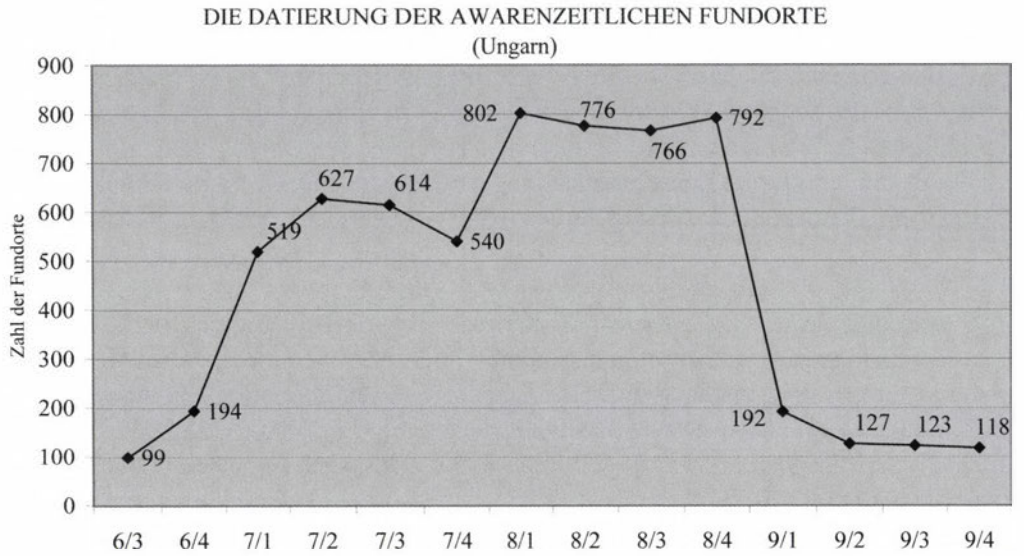


Abb. 2a. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Ungarn)

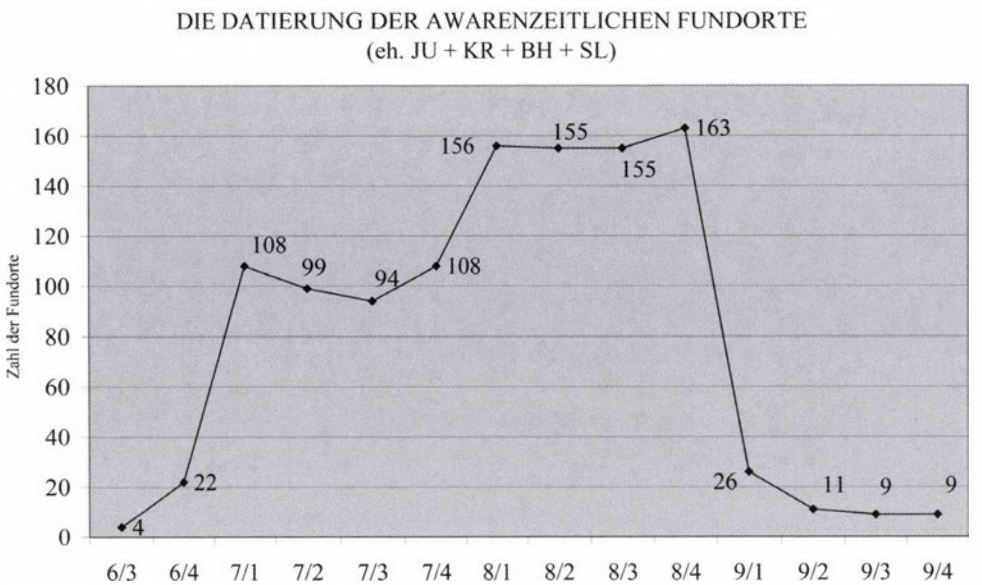


Abb. 2b. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte
(eh. Jugoslawien, Kroatien, Bosnien-Herzegowina, Slowenien)

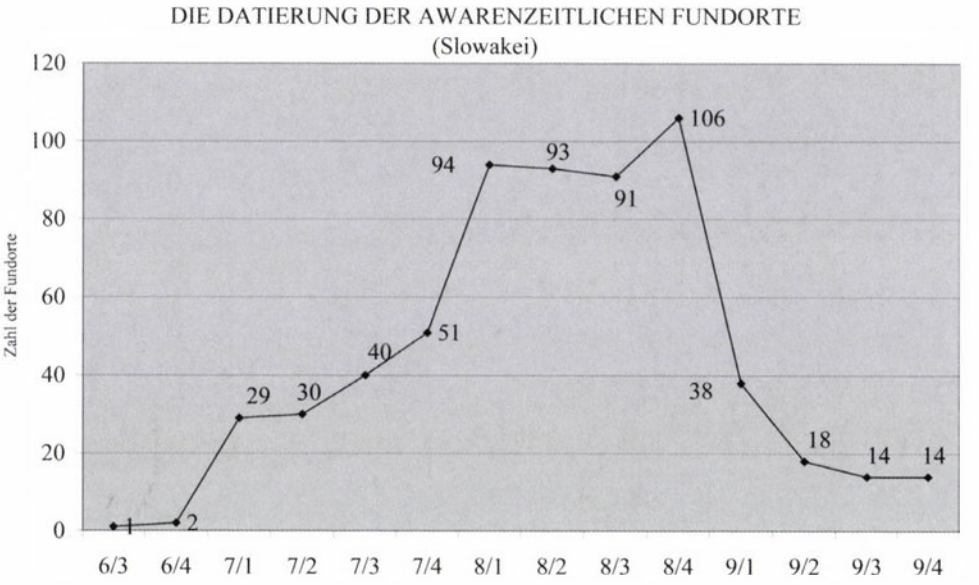


Abb. 3a. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Slowakei)

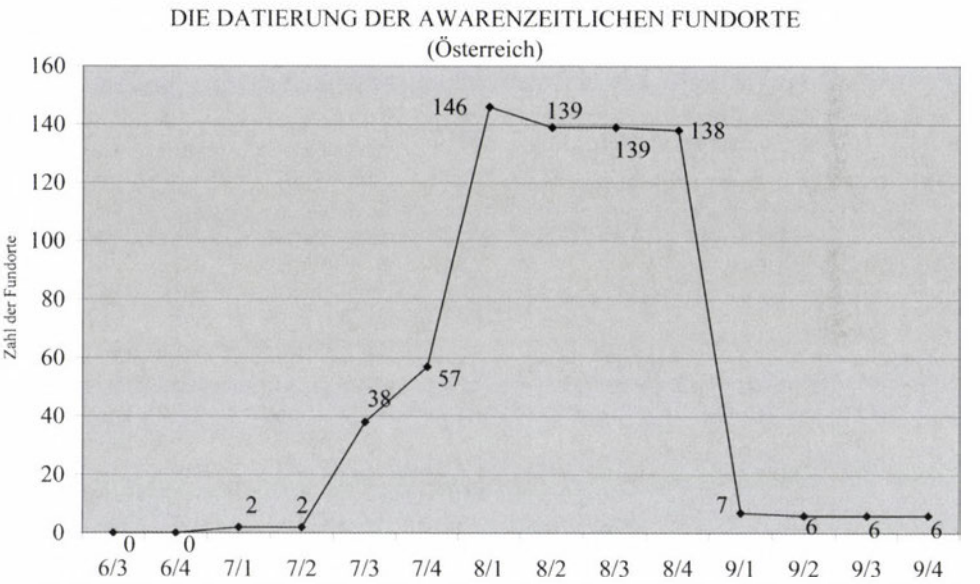


Abb. 3b. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Österreich)

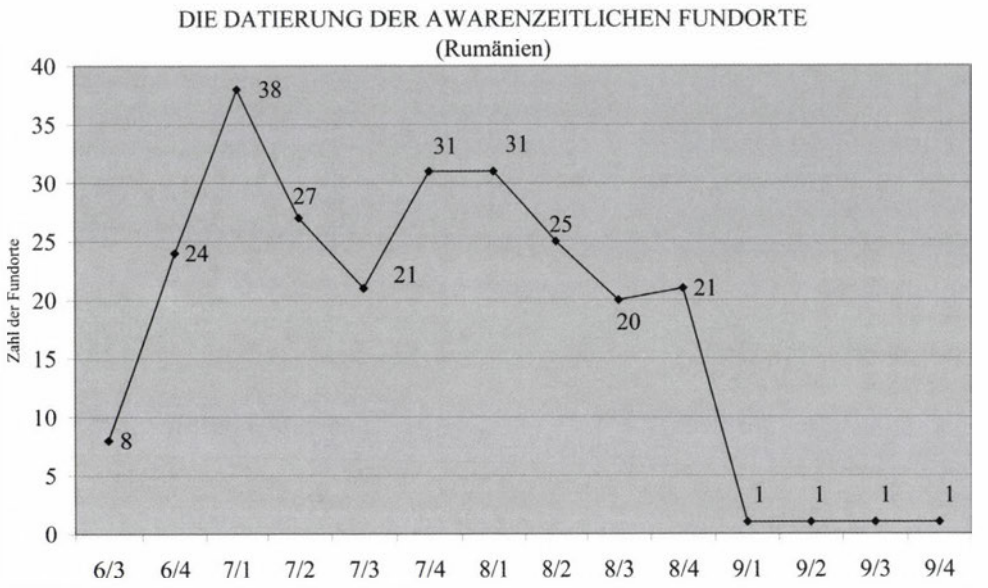


Abb. 3c. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Rumänien)

Die auf der nächsten Illustration festgehaltenen Angaben informieren immer über das Maß der (in positiver oder negativer Richtung erfolgten) Veränderungen im Verhältnis zur Gesamtzahl der Fundorte des vorangehenden Vierteljahrhunderts *(Abb. 4)*. (Stabilität bedeutet in unserem Fall die Nullgerade.) Es veranschaulicht gut, dass es in der chronologischen Einordnung der awarenzeitlichen Fundorte drei herausragende Zeitpunkte gibt – das erste Viertel des 7. Jahrhunderts, die Jahrhundertwende des 7./8. bzw. des 8./9. Jahrhunderts, – deren Berücksichtigung stets eine stärkere Zu- oder auch Abnahme in der Zahl der ihnen zugeordneten Fundorte zur Folge hatte. Die Frage ist, ob es einen entsprechend Grund für derartige Veränderungen der Fundortzahl bei diesen drei Zeitpunkten gibt.

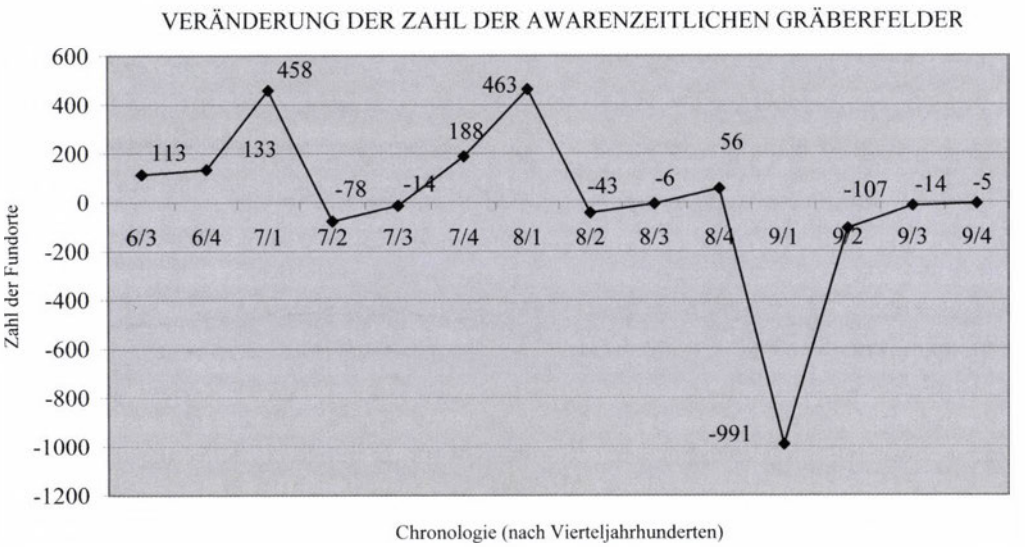
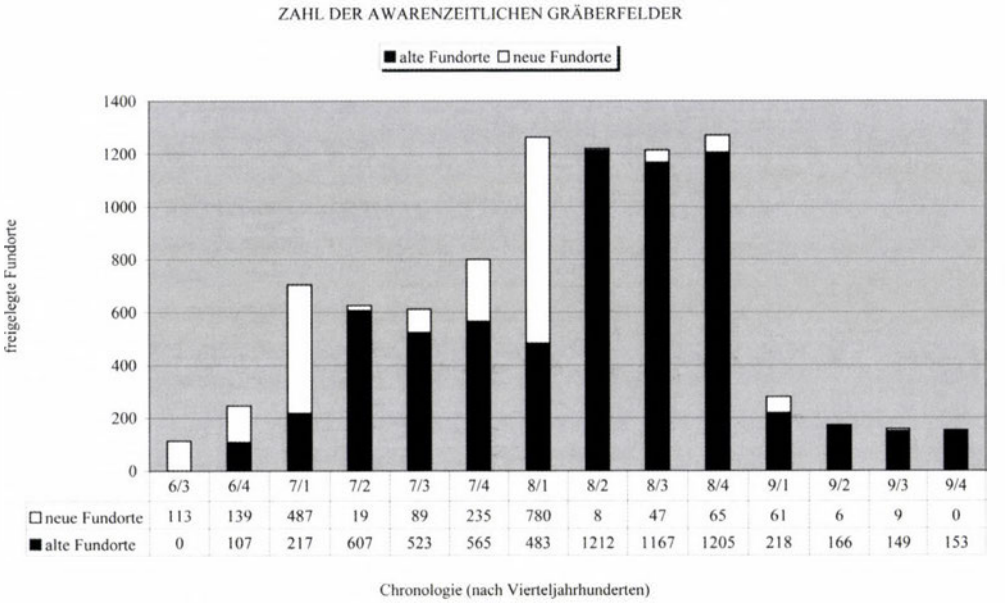


Abb. 4. Veränderung der Zahl der awarenzeitlichen Gräberfelder

Das Säulendiagramm *(Abb. 5)*, dem die gleichen Angaben zu Grunde liegen, dient dazu, das Verhältnis der neu hinzugekommenen Fundorte zu den aus dem vorhergehenden Vierteljahrhundert erhalten gebliebenen (alten) Fundorten in Vierteljahrhundert-Intervallen verfolgen zu können. Die neuen Fundorte befinden sich immer am Kopfende der jeweiligen Säule. Die mit Hilfe der Illustration dargestellten Tendenzen lassen sich wie folgt zusammenfassen:



	6/3	6/4	7/1	7/2	7/3	7/4	8/1	8/2	8/3	8/4	9/1	9/2	9/3	9/4
neue Fundorte	113	139	487	19	89	235	780	8	47	65	61	6	9	0
alte Fundorte	0	107	217	607	523	565	483	1212	1167	1205	218	166	149	153

Abb. 5. Die Zahl der awarenzeitlichen Gräberfelder

In der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ist ein fortlaufender Zuwachs der Fundorte wahrnehmbar. Zu Beginn des 7. Jahrhunderts wächst die Zahl der neuen Gräberfelder auf das Dreifache an, gefolgt von einer gleichmäßigen Fundortzahl-Abnahme, während das innere Verhältnis der neuen Fundorte leicht ansteigt. Im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts ändert sich die Tendenz und die Zahl der Fundorte beginnt anzuwachsen. Anfang des 8. Jahrhunderts ist wiederum ein mehr als fünfzigprozentiges Wachstum zu registrieren und die Fundortzahl das ganze Jahrhundert hindurch gleichbleibend. Zu Beginn des 9. Jahrhunderts fällt die Zahl der Fundorte (zum kleineren Teil alte, zum größeren Teil neue) radikal zurück (auf ein Fünftel), und diese relativ niedrige Fallzahl bleibt für das ganze Jahrhundert kennzeichnend.

Eine differenziertere Charakteristik der Datierungsmethoden ermöglichen jene Diagramme und Karten, die sich auf die Zeitspanne der Benutzung der awarenzeitlichen Gräberfelder beziehen. Sie drücken immer vom Gesichtspunkt des im Titel der Abbildung enthaltenen Anfangsdatums aus, wann die Benutzung einer jeweiligen Fundortgruppe beendet ist. Um die Abläufe leichter verfolgen zu können, markiert auf den Karten immer die gleiche Farbe die in ein und demselben Vierteljahrhundert eröffneten Gräberfelder. Mit anderen Worten, die Farbpalette spiegelt exakt wider, welche Komponenten das Siedlungsnetz im gerade untersuchten Zeitalter nach den gegenwärtigen Datierungsmethoden hat.

Die Aussagen der parallelen Darstellungen

Diagramm (Abb. 6/3) – Karte 6/3 (113 Fundorte, Farbe: helles Lila)

Die im dritten Viertel des 6. Jahrhunderts eröffneten Fundorte bergen die Bestattungen der landnehmenden Awaren des Karpatenbeckens. Die Hälfte der Gräberfelder schließt im dritten Viertel des 7. Jahrhunderts, ein Drittel im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts ab. In einigen wird auch Ende des 8. bzw. Anfang des 9. Jahrhunderts noch bestattet (Gerjen-Váradmajor, Keszthely-Dobogó, Pécs-Gyárváros), und drei weitere Fundorte wurden ins 9. Jahrhundert datiert (Gyenesdiás-Döngöleg, Halimba-Belátó domb, Szeged-Kundomb). Ihre territoriale Verbreitung: in Nordpannonien und der Umgebung von Pécs gleichmäßig, in der nördlichen, südlichen und mittleren Region des Donau-Theiß-Zwischenstromgebietes sporadisch, im Gebiet der Flüsse Theiß–Maros–Körös und im Siebenbürgischen Becken dichter.

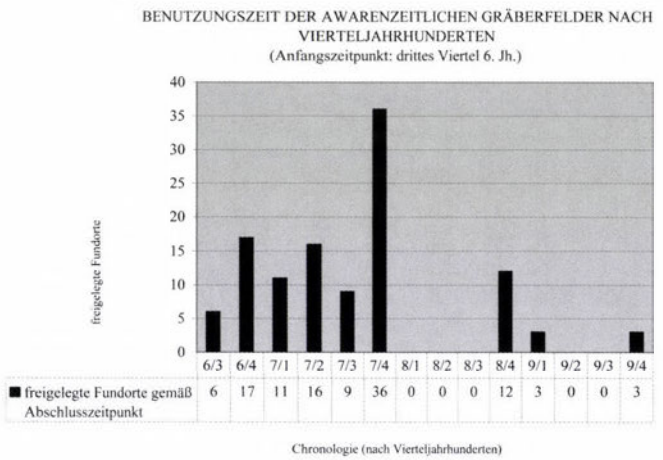
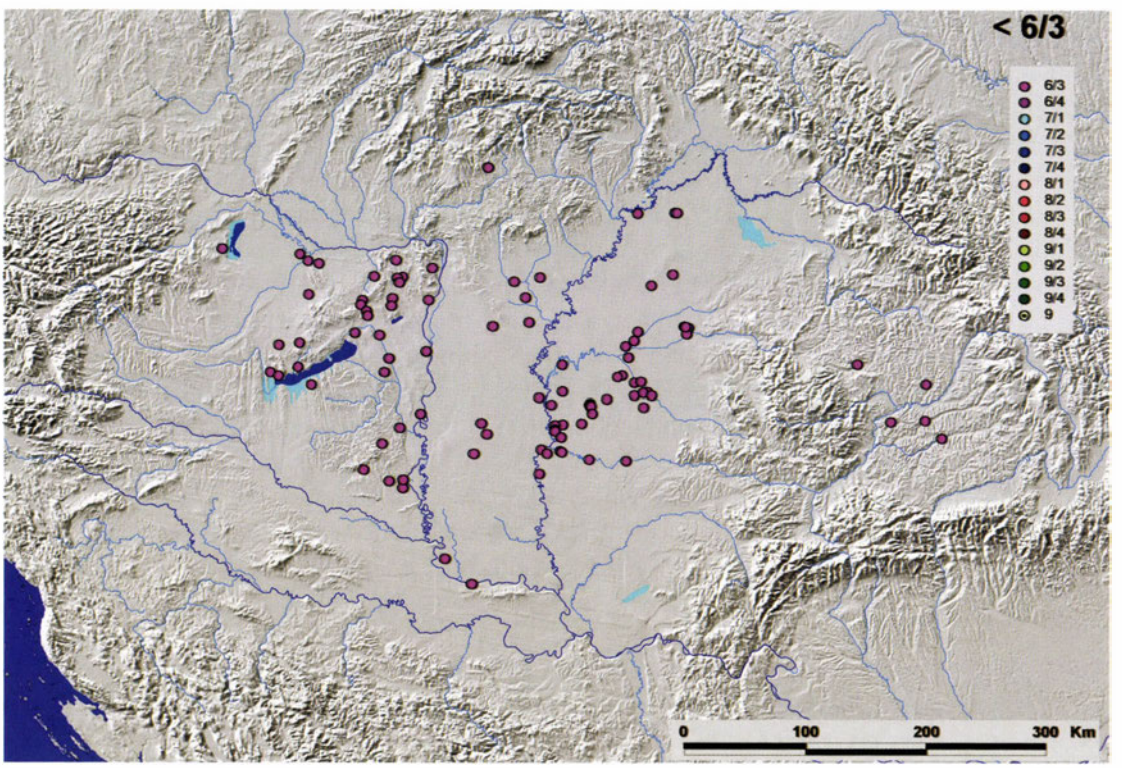


Abb. 6/3. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: drittes Viertel des 6. Jahrhunderts)



Karte 6/3. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: drittes Viertel des 6. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 6/4) – Karte 6/4 (246 Fundorte, Farbe: dunkles Lila)
Die Zahl der im vierten Viertel des 6. Jahrhunderts beginnenden Fundorte ist doppelt so hoch wie die der vorigen Gruppe. Ein Drittel davon setzt man an das Ende des 6. bzw. den Anfang des 7. Jahrhunderts. Zwei Drittel blieben in gleichmäßig abnehmender Proportion erhalten, einige darunter erleben das Ende der Awarenzeit. Ihre territoriale Verteilung stimmt mit der vorigen Gruppe überein. Die Siedlungen (Gräberfelder) verdichten sich, mit dem Unterschied, dass die Fundorte sich längs der Donau bis ans Eiserne Tor hinziehen.

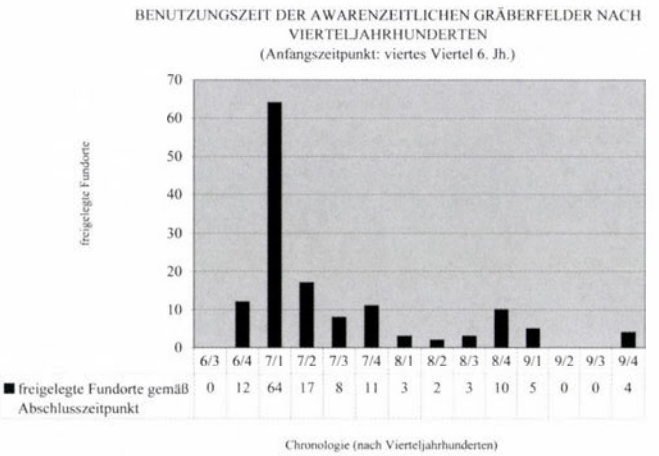
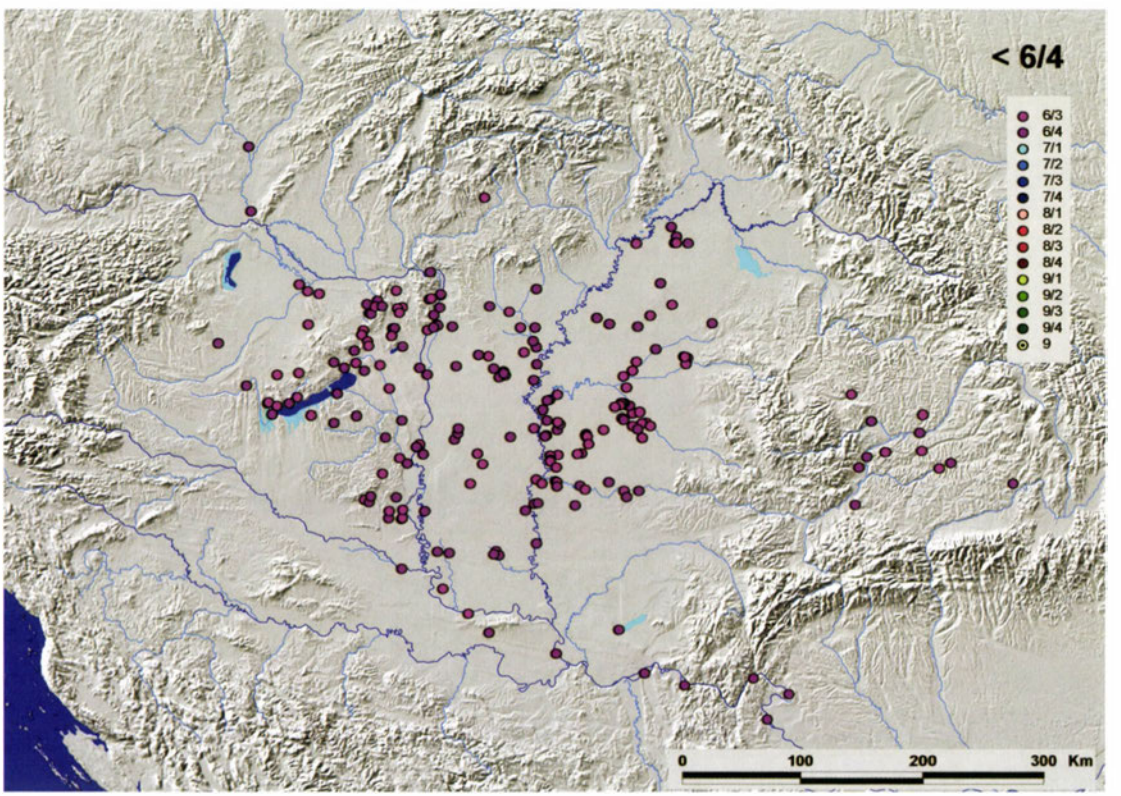


Abb. 6/4. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: viertes Viertel des 6. Jahrhunderts)



Karte 6/4. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: letztes Viertel des 6. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 7/1) – Karte 7/1 (704 Fundorte, Farbe: blasses Türkis)
Die Zahl der im ersten Viertel des 7. Jahrhunderts eröffneten Fundorte wächst auf das Dreifache an (zwei Drittel davon sind neu). Chronologische Eigenheit des Endes ihrer Benutzung ist, dass ein Drittel am Ende des 7. und ein Drittel am Ende des 8. Jahrhunderts abschließt. (Das bedeutet, dass sie mehrzählig die Datierung 7. bis 8. Jahrhundert bekamen.) Ein Drittel von ihnen wird gleichmäßig verteilt und fortlaufend aufgegeben, einige darunter erleben das 9. Jahrhundert. Im Vergleich zur vorigen Gruppe verdichten sich die Fundorte in der Kleinen Tiefebene (Marcaler Becken, kleine und große Schüttinsel), im Südwesten tauchen einige an beiden Ufern des Save-Flusses auf.

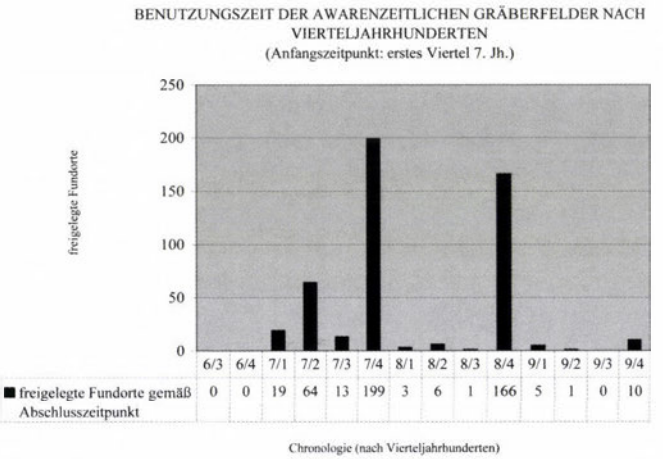
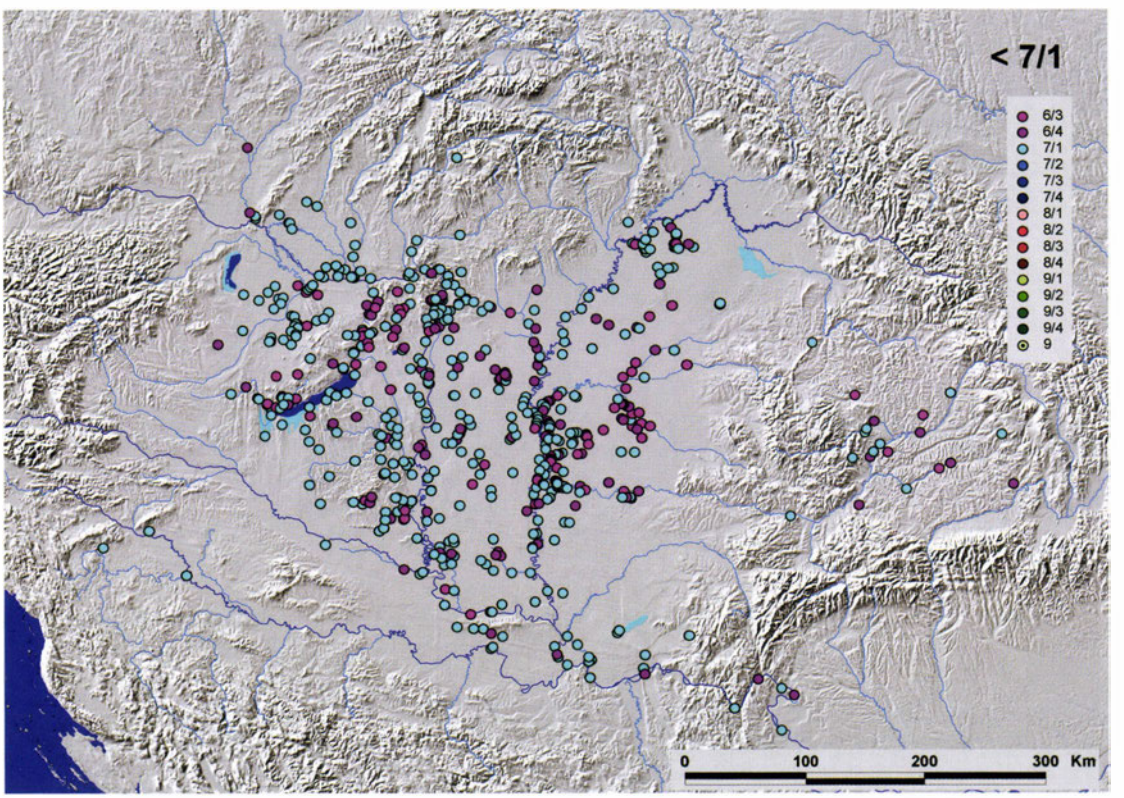


Abb. 7/1. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: erstes Viertel des 7. Jahrhunderts)



Karte 7/1. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: erstes Viertel des 7. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 7/2) – Karte 7/2 (626 Fundorte, Farbe: Königsblau)
Die Zahl der im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts beginnenden Fundorte nimmt – der Datierung zufolge – ab, neue Siedlungen (Gräberfelder) befinden sich kaum darunter. Die meisten werden im Laufe des 7. Jahrhunderts aufgegeben, einige erleben aber noch den Anfang des 8. Jahrhunderts sowie das Ende des 8. bzw. den Anfang des 9. Jahrhunderts. Das Siedlungsgebiet ist unverändert.

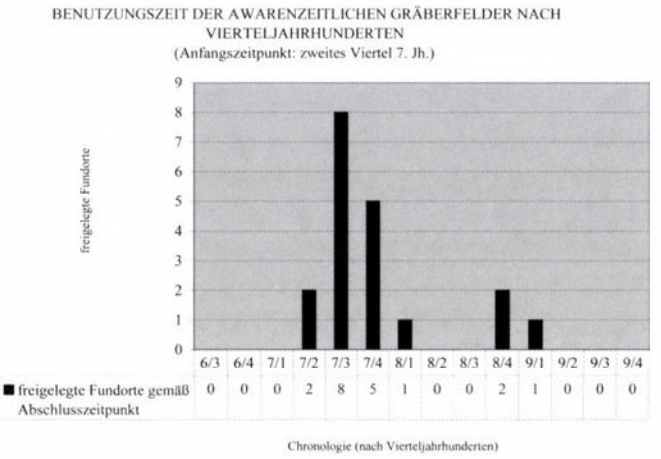
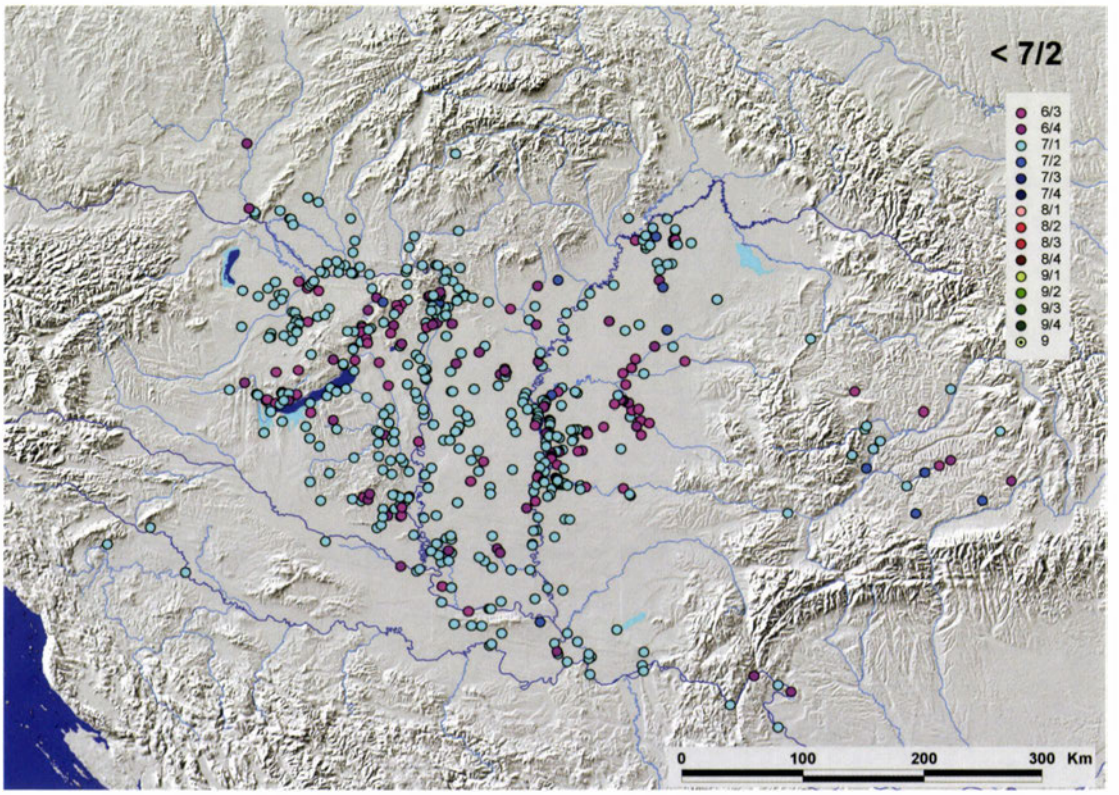


Abb. 7/2. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: zweites Viertel des 7. Jahrhunderts)



Karte 7/2. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: zweites Viertel des 7. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 7/3) – Karte 7/3 (612 Fundorte, Farbe: Mittelblau)
Die Zahl der im dritten Viertel des 7. Jahrhunderts eröffneten Fundorte ist rückläufig, die der neuen Siedlungen steigt leicht an. Ihrer Datierung zufolge schließen sie zumeist Anfang bzw. Ende des 8. Jahrhunderts ab. Einige erleben das 9. Jahrhundert. Eine grundlegende Veränderung stellt die Besiedlung des Wiener Beckens (österreichische Datierung) sowie das Vordringen ins Mährische Becken dar.

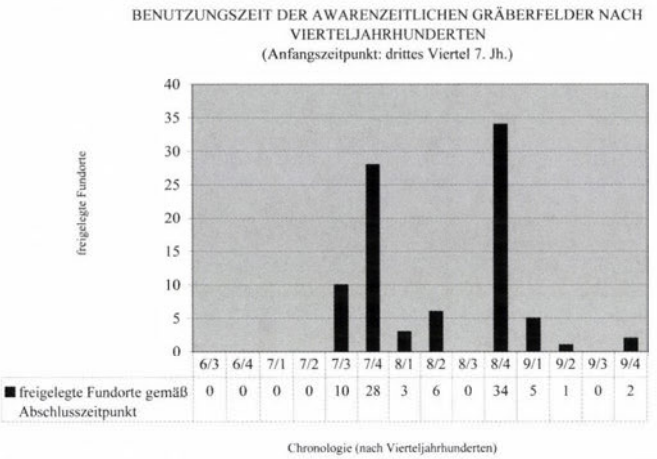
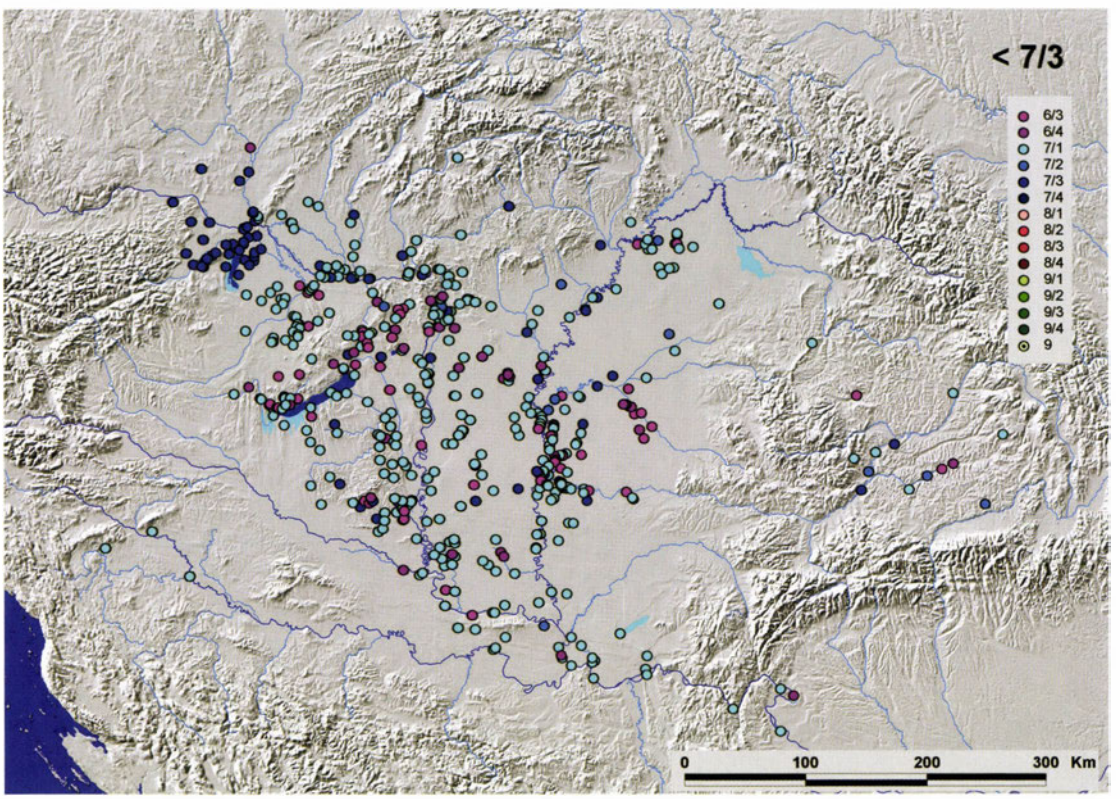


Abb. 7/3. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: drittes Viertel des 7. Jahrhunderts)



Karte 7/3. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: drittes Viertel des 7. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 7/4) – Karte 7/4 (800 Fundorte, Farbe: Dunkelblau)
Im vierten Viertel des 7. Jahrhunderts nimmt die Zahl der neuen Fundorte um ein Drittel zu, das sind zum großen Teil neue Siedlungen. Die meisten der Fundorte langsam sinkender Zahl schließen bis zum Ende des 8. Jahrhunderts ab (allgemeine Datierung: 7/4–8/4). Nicht wenige von ihnen erleben das 9. Jahrhundert. Im Vergleich zum vorherigen Siedlungsgebiet gibt es in den Grenzgegenden keine wesentlichen Veränderungen.

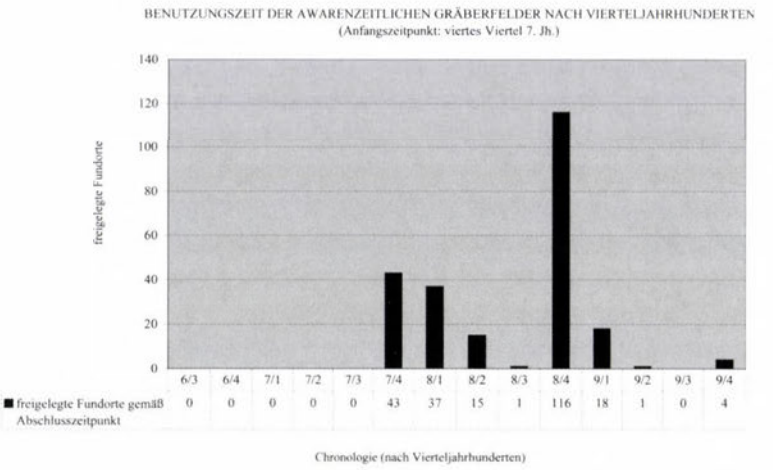
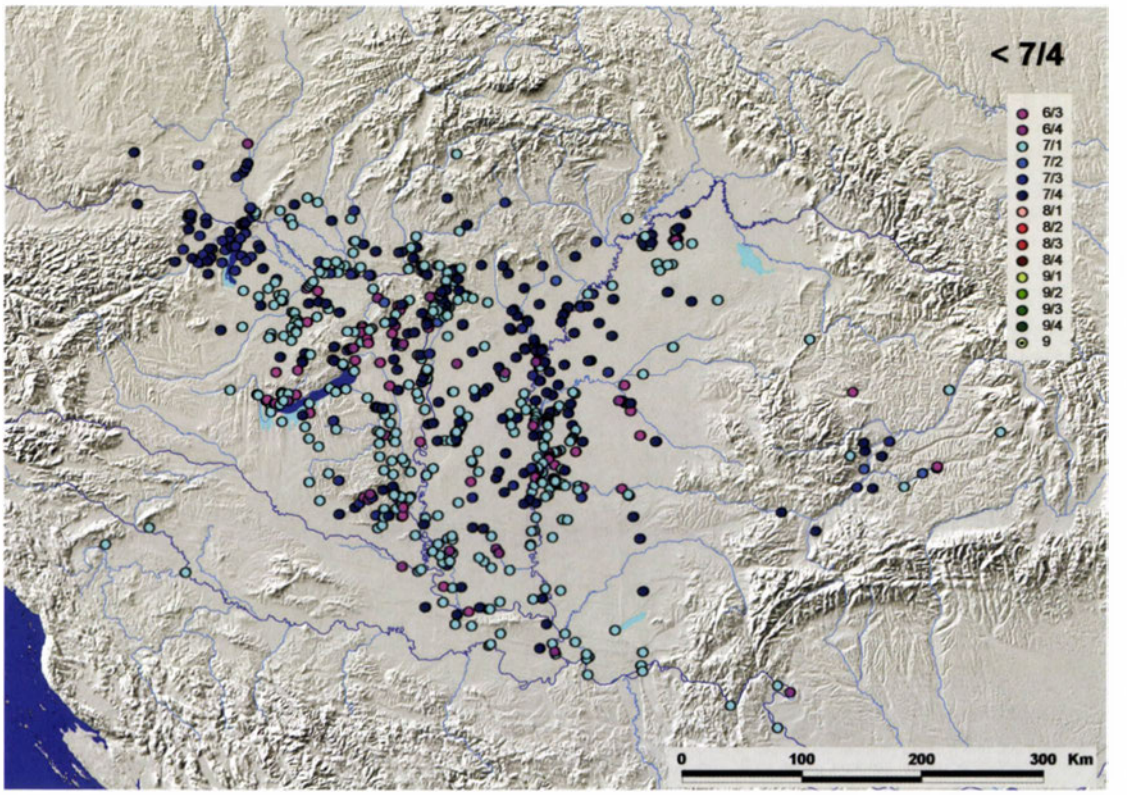


Abb. 7/4. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: viertes Viertel des 7. Jahrhunderts)



Karte 7/4. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: letztes Viertel des 7. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 8/1) – Karte 8/1 (1263 Fundorte, Farbe: Rostbraun)
Die Zahl der im ersten Viertel des 8. Jahrhunderts beginnenden Fundorte verdoppelt sich, das Verhältnis von alten und neuen Fundorten beträgt 1:3. Nach ihrer Datierung erlebt der größte Teil das Ende des 8. Jahrhunderts, obwohl man die meisten Fundorte zu diesem Zeitpunkt aufgibt. Fast einhundert erleben auch noch das 9. Jahrhundert. An diesem Punkt geschieht es zum ersten Mal, dass sich das Siedlungsnetz von den Flüssen ausgehend auch ins Landesinnere verdichtet. Nordwestlich im Mährischen Becken bzw. nordöstlich im Kaschauer Becken breiten sich entlang der Flüsse die neuen Fundorte aus.

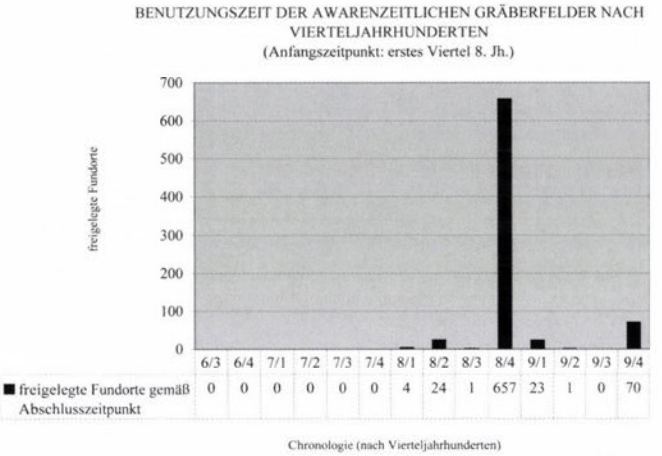
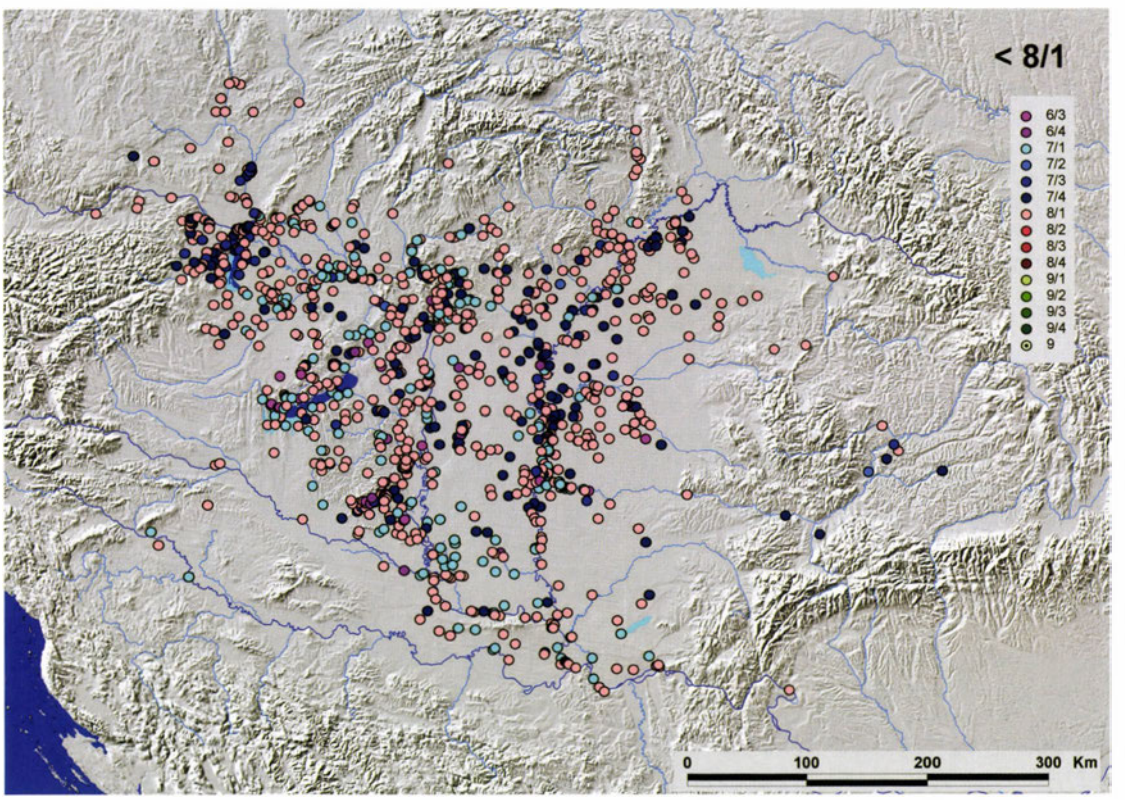


Abb. 8/1. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte
(Anfangszeitpunkt: erstes Viertel des 8. Jahrhunderts)



Karte 8/1. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild:
erstes Viertel des 8. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 8/2) – Karte 8/2 (1220 Fundorte, Farbe: Rot)
Unter den im zweiten Viertel des 8. Jahrhunderts eröffneten Fundorten nur sehr wenig neue Siedlungen. Zum Großteil verschwinden sie innerhalb eines Vierteljahrhunderts wieder (Datierung: Mitte 8. Jahrhundert), einige bleiben bis ins 9. Jahrhundert bestehen. Das Siedlungsgebiet ist unverändert.

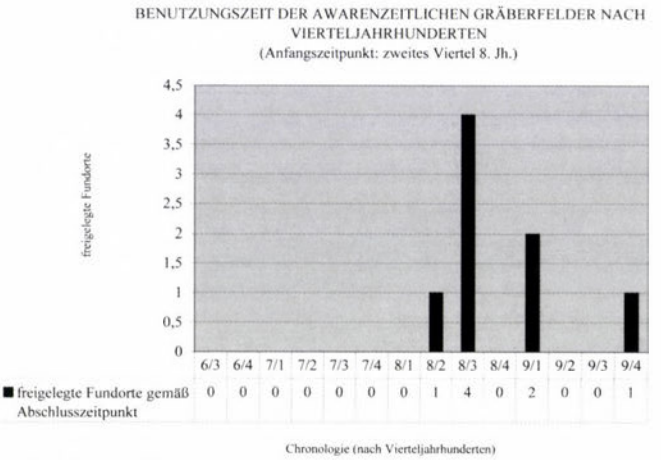
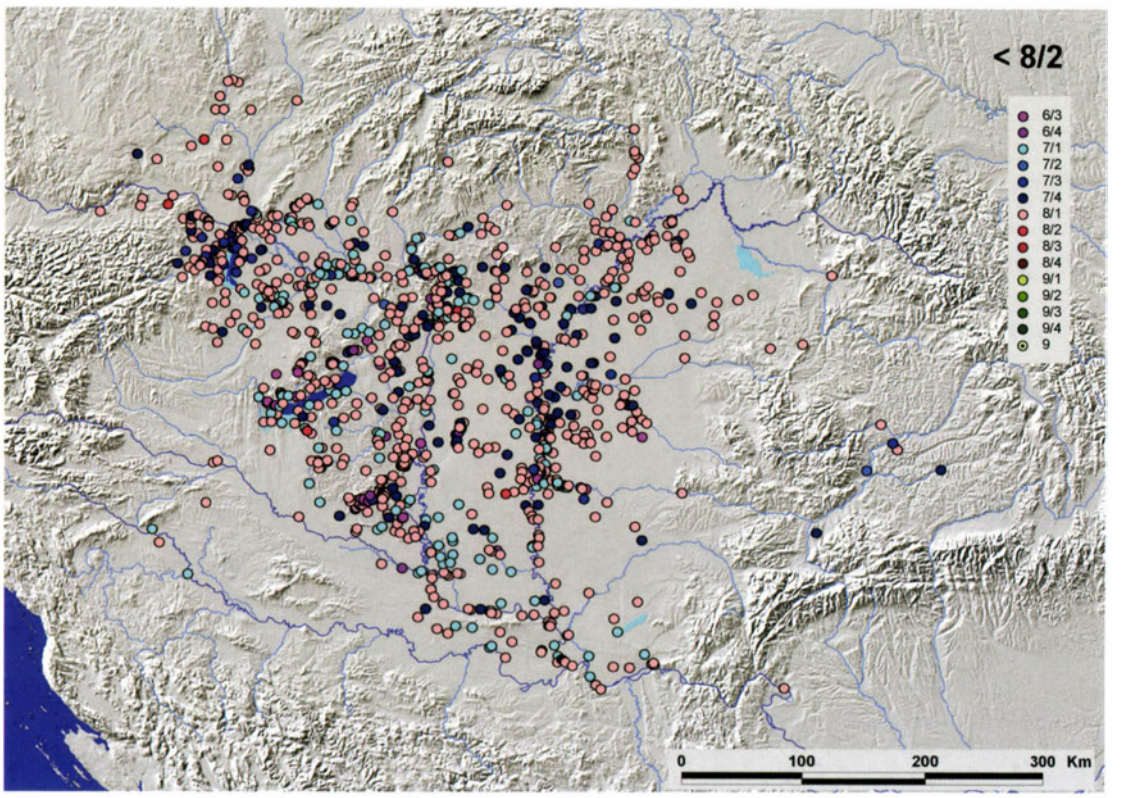


Abb. 8/2. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: zweites Viertel des 8. Jahrhunderts)



Karte 8/2. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: zweites Viertel des 8. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 8/3) – Karte 8/3 (1214 Fundorte, Farbe: dunkleres Braun)
Eine kleine Zahl im dritten Viertel des 8. Jahrhunderts beginnender Fundorte, zum Mährischen Becken gehörend. Sie schließen größtenteils Ende des Jahrhunderts ab bzw. erleben in Einzelfällen das 9. Jahrhundert. Das Siedlungsgebiet ist im Wesentlichen unverändert.

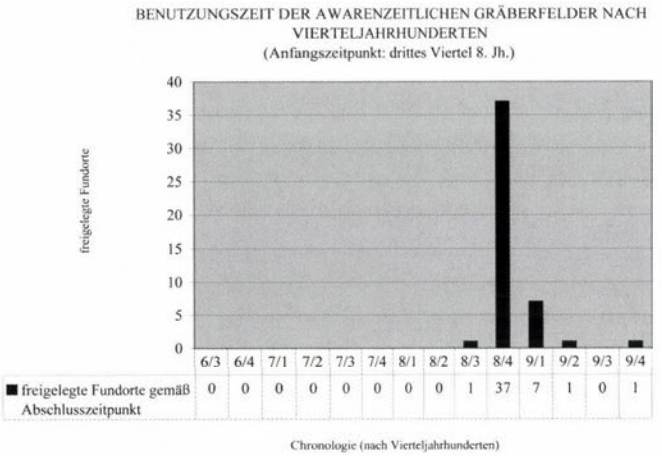
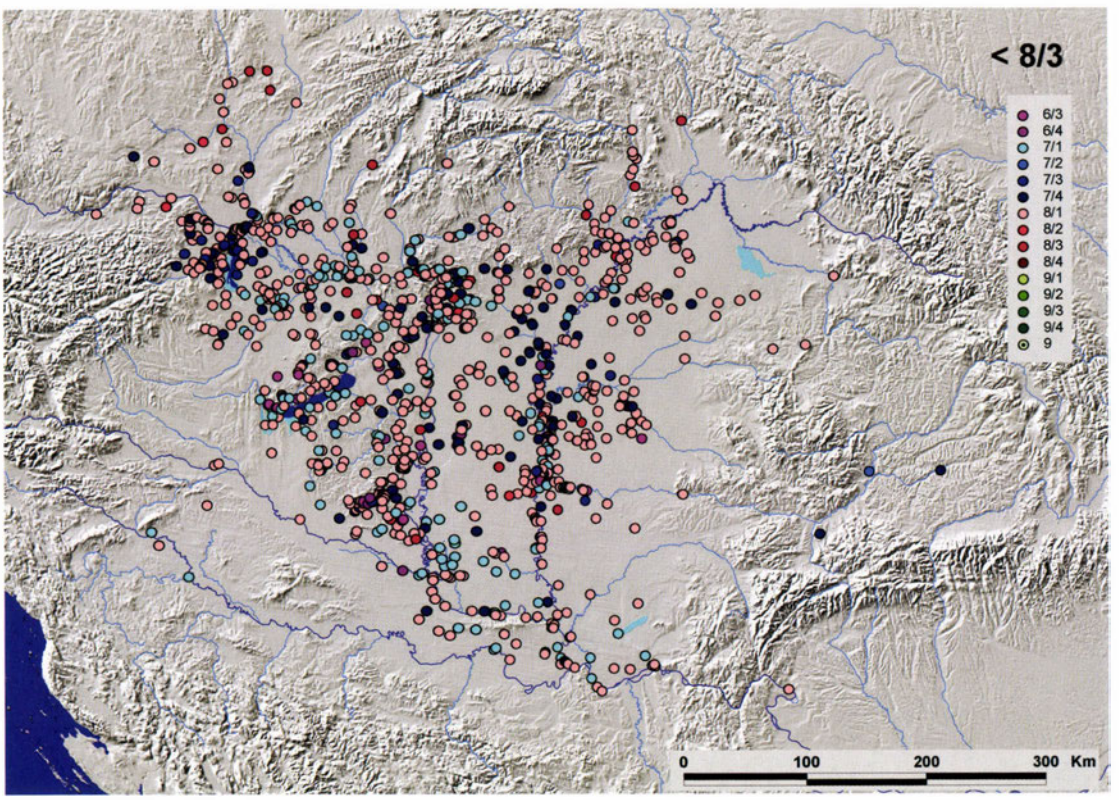


Abb. 8/3. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: drittes Viertel des 8. Jahrhunderts)



Karte 8/3. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: drittes Viertel des 8. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 8/4) – Karte 8/4 (1270 Fundorte, Farbe: kräftiges Braun)
Eine kleine Zahl im vierten Viertel des 8. Jahrhunderts eröffneter Fundorte. Ihre Datierung ist überwiegend: Ende 8. bzw. Anfang 9. Jahrhundert. Von einigen vermutet man, dass sie im 9. Jahrhundert weiterlebten. Neu ist gegenüber den bisherigen Angaben, dass die Zahl der Siedlungen zwischen den Flüssen Drau und Save zunimmt.

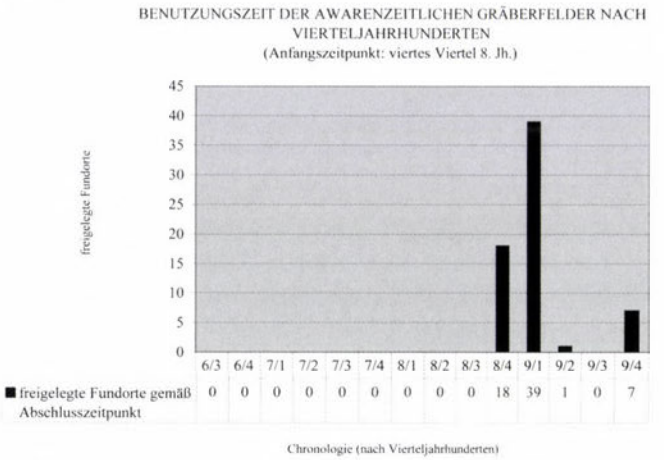
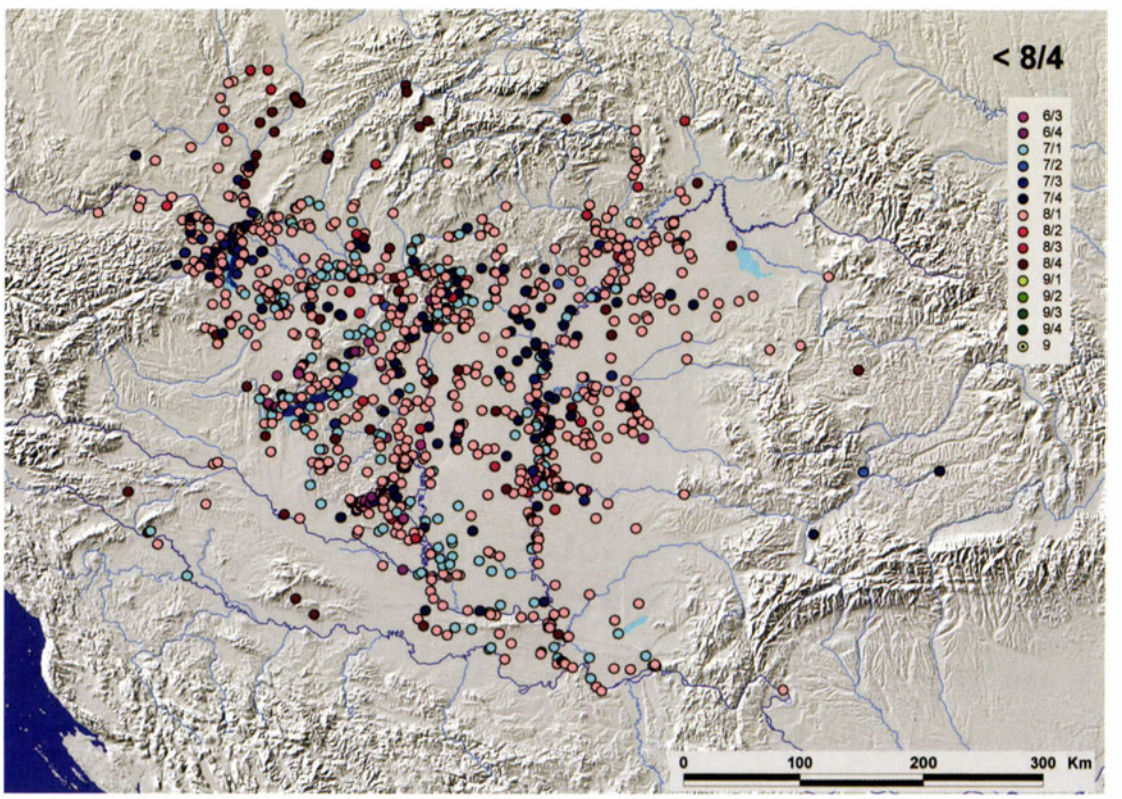


Abb. 8/4. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: viertes Viertel des 8. Jahrhunderts)



Karte 8/4. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: letztes Viertel des 8. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 9/1) – Karte 9/1 (279 Fundorte, Farbe: Blassgrün)
Die ins 9. Jahrhundert datierten Fundorte sind hauptsächlich in Transdanubien, aber auch im Donau–Theiß-Zwischenstromgebiet sowie jenseits der Theiß anzutreffen. Die Zahl der neuen Fundorte aus dem ersten Viertel des 9. Jahrhunderts übersteigt kaum ein Zehntel der Fundorte des vorangehenden Vierteljahrhunderts. Ihrer Datierung zufolge bleiben diese über die Mitte des 9. Jahrhunderts hinaus bestehen. Ihre Verbreitung erstreckt sich (stark reduziert) auf das ganze frühere Siedlungsgebiet (!), den östlichen Landesteil ausgenommen (vollständige „Aufgabe" Siebenbürgens).

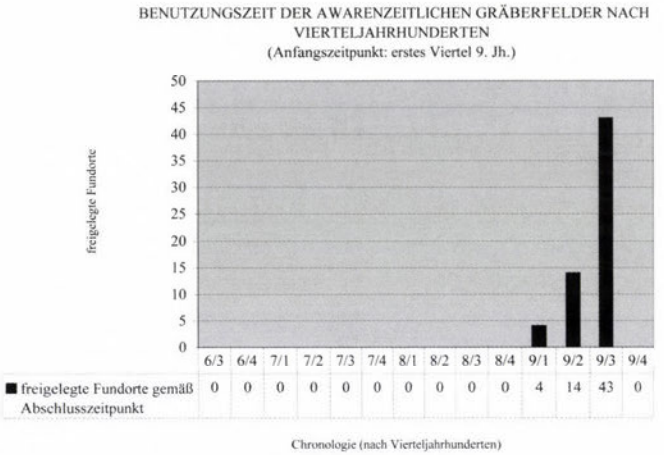
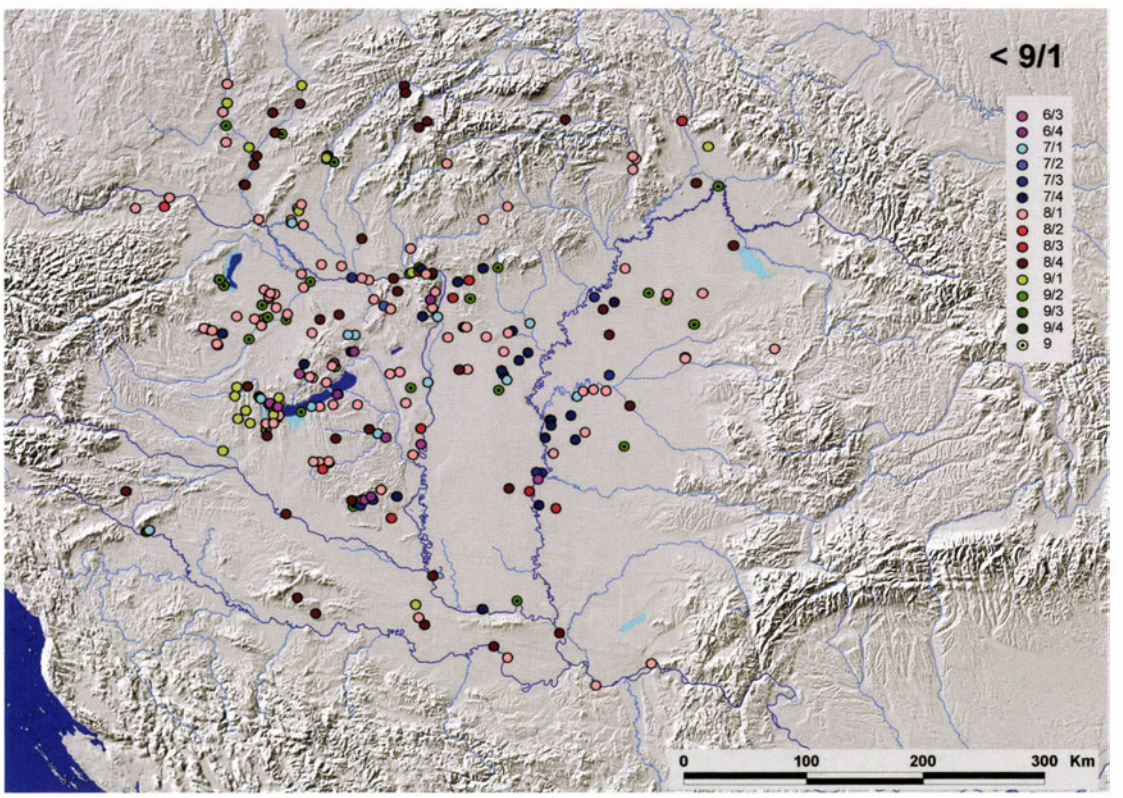


Abb. 9/1. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte
(Anfangszeitpunkt: erstes Viertel des 9. Jahrhunderts)



Karte 9/1. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild:
erstes Viertel des 9. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 9/2) – Karte 9/2 (172 Fundorte, Farbe: Hellgrün)
Die Zahl der im zweiten Viertel des 9. Jahrhunderts eröffneten Fundorte ist minimal (6 Fälle). Sie bestehen das ganze 9. Jahrhundert hindurch. Grabungshistorische Besonderheit: zum Großteil sind sie an das Tal des Zala-Flusses (Klein-Balaton) und die nördlichen Grenzstreifen gebunden.

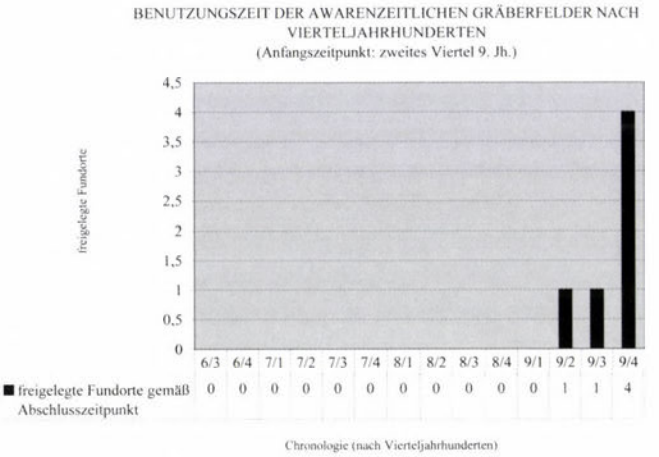
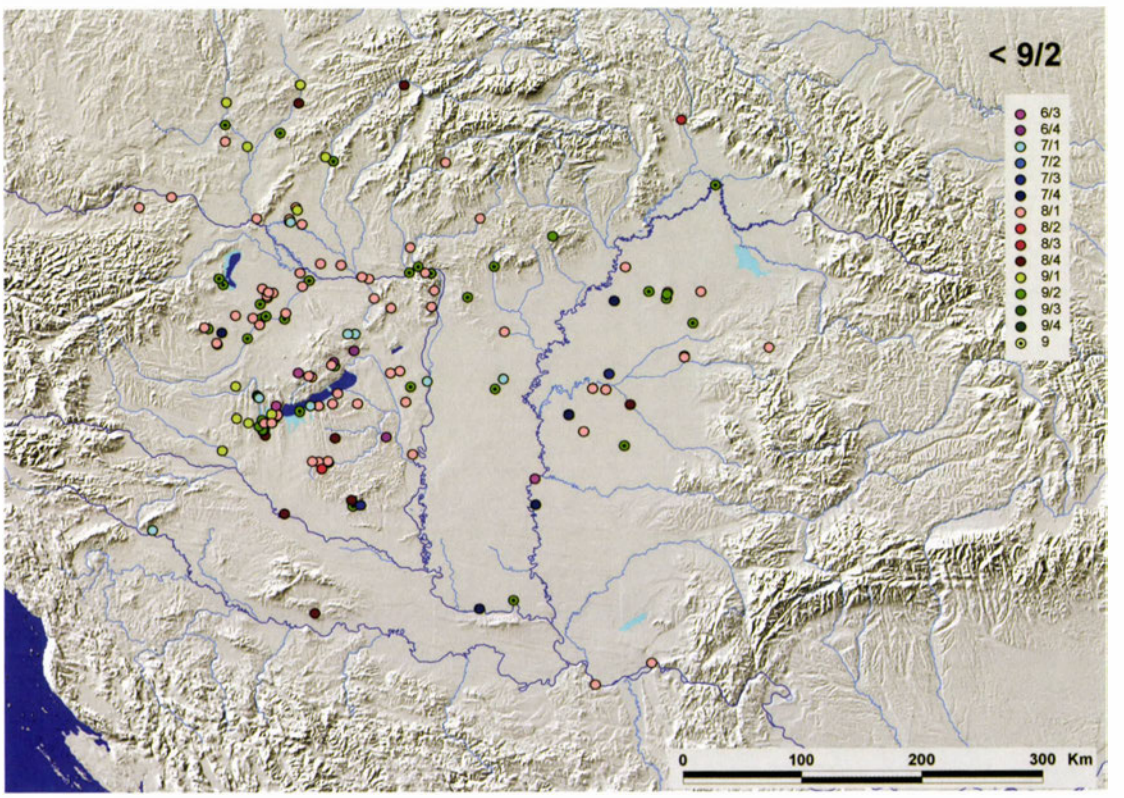


Abb. 9/2. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: zweites Viertel des 9. Jahrhunderts)



Karte 9/2. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: zweites Viertel des 9. Jahrhunderts

Diagramm (Abb. 9/3) – Karte 9/3 (158 Fundorte, Farbe: dunkleres Grün)
Die neun im dritten Viertel des 9. Jahrhunderts beginnenden Fundorte bestehen bis ans Ende des 9. Jahrhunderts. Territorial gehören sie zum Tal des Zala-Flusses, einige befinden sich in dem Gebiet am Oberlauf der Theiß.

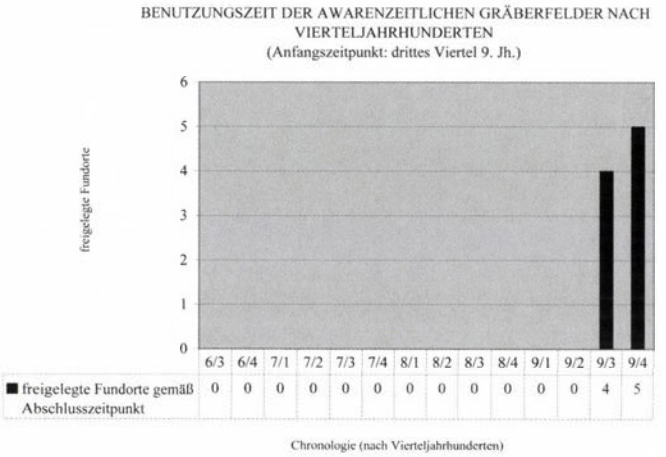
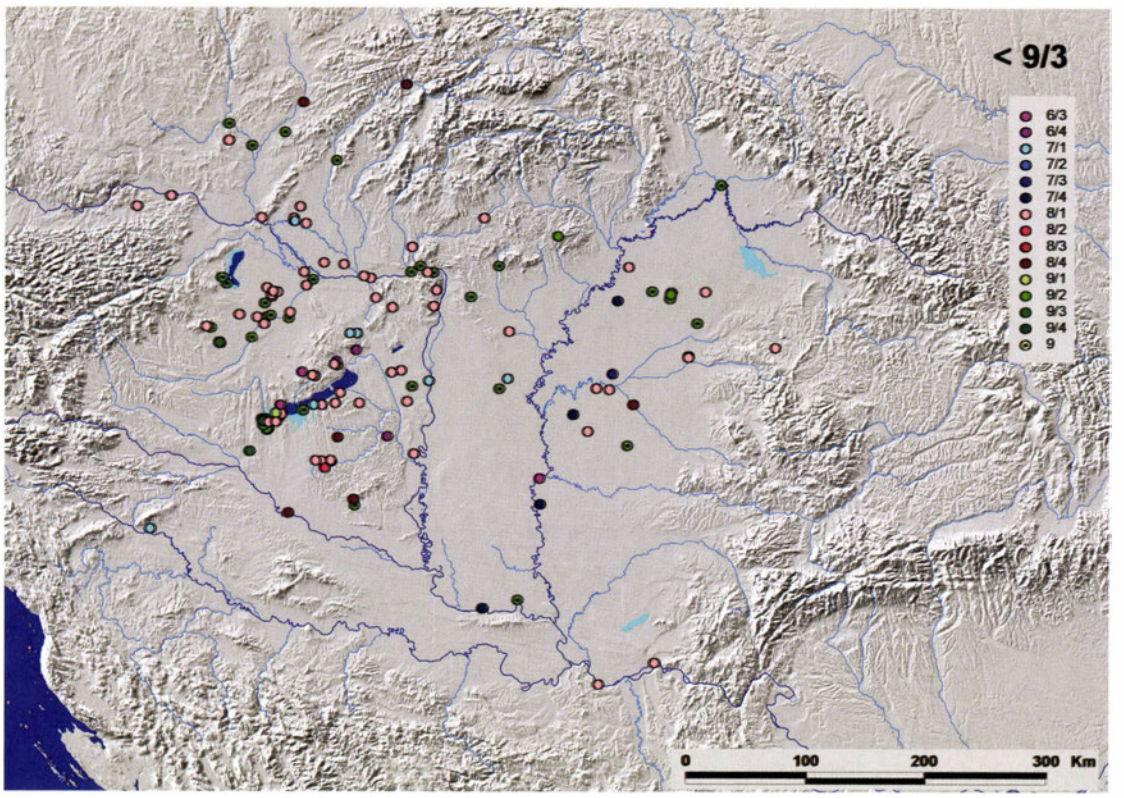
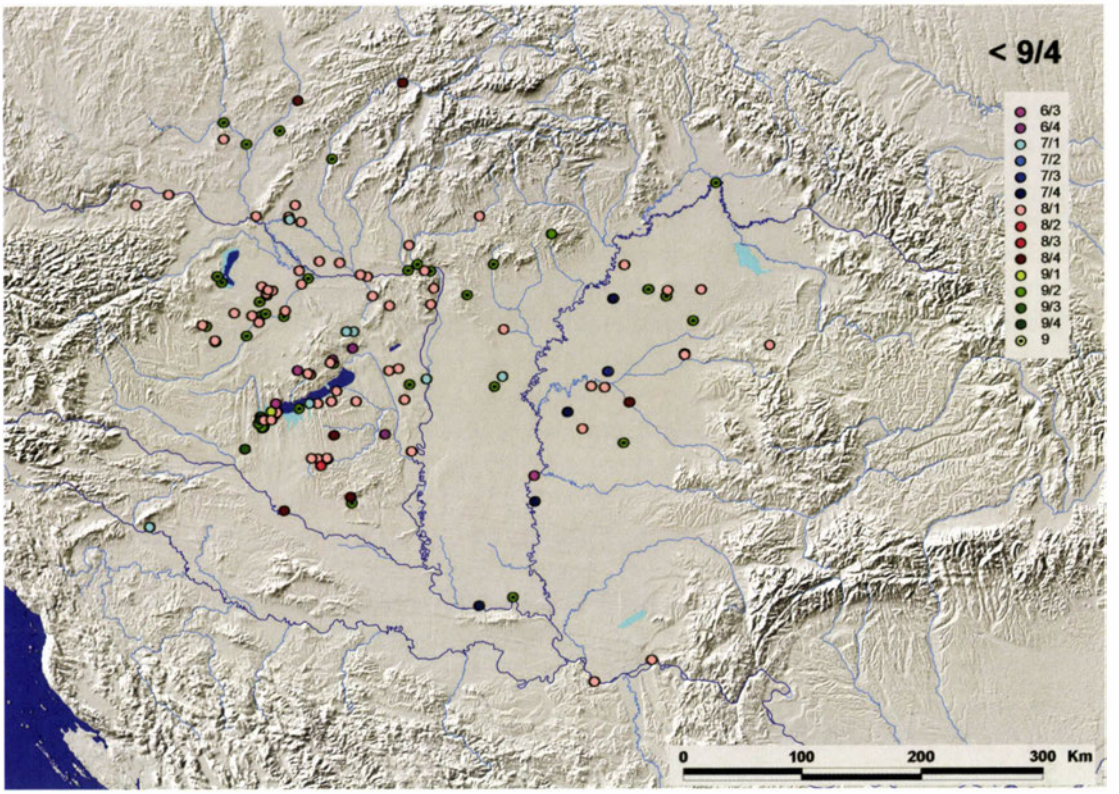


Abb. 9/3. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Anfangszeitpunkt: drittes Viertel des 9. Jahrhunderts)



Karte 9/3. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: drittes Viertel des 9. Jahrhunderts

Karte 9/4 (153 Fundorte, Farbe: Dunkelgrün)
Nach unseren gegenwärtigen Kenntnissen gibt es keinen im vierten Viertel des 9. Jahrhunderts eröffneten Fundort, die hierher datierten Fundorte stimmen territorial mit den Vorgenannten überein.



Karte 9/4. Awarenzeitliche Fundorte im Karpatenbecken – Situationsbild: letztes Viertel des 9. Jahrhunderts

Die Erscheinungen und ihre mögliche Erklärungen

Die schraffierten [von der blauen und schwarzen Linie begrenzten] Felder auf der ersten Abbildung zeigen *(Abb. 10)*, auf welche Weise die Datierung korrigiert werden müsste. Das deutet zugleich auf den Schlüssel der sich aus den Datierungsschwierigkeiten ergebenden

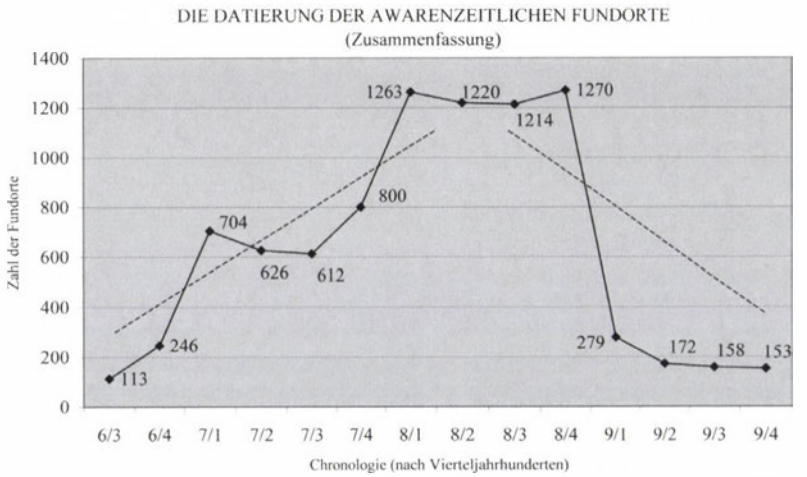


Abb. 10. Die Datierung der awarenzeitlichen Fundorte (Zusammenfassung)

Probleme hin. Weder das archäologische Nachlassmaterial, noch die historischen Quellen (die innenpolitischen Probleme bzw. Kämpfe des awarischen Staates, dessen Niedergang gegen Ende seines Bestehens) begründen die von Anfang bis Ende des 7. Jahrhunderts sowie an der Wende vom 8. auf das 9. Jahrhundert registrierten rückläufigen Fundortzahlen. Im Hintergrund der obigen Erscheinungen verbirgt sich gewiss die gegenwärtig befolgte (unrichtige) Datierungspraxis.

In diesen Fällen handelt es sich um Datierungsanomalien, die auf wissenschaftshistorische Ursachen – geboren aus der Anpassung an die im Schaffen der Führungspersönlichkeiten der Völkerwanderungszeit-Forschung[8] verankerten Anschauung – zurückzuführen sind. Nicht dann ehren wir das Wissen und Andenken unserer großen Vorgänger, wenn wir aus lauter Hochachtung an ihren – zu ihrer Zeit fortschrittlichen – Theorien festhalten, sobald sich im Laufe solcher Grundlagenforschungen wie dem ADAM-Projekt gewisse Phänomene als unhaltbar erweisen. Gerade die Erweiterung der von ihnen vertretenen Kenntnisse bringt uns in unserer Forschungsarbeit voran, damit die kommenden Generationen die von uns vorgeschlagenen Lösungen bestätigen oder aber widerlegen können.

Nachwort

Natürlich sollte der Diagnose die Empfehlung einer Therapie folgen: Die von mir vorgeschlagenen Instrumentarien bedeuten eine Präzisierung der chronologischen Perioden der awarenzeitlichen Fundorte, die Neubewertung unserer Betrachtungsweise mit Hilfe der archäologischen Fundkomplex-Gegenstandstypologie (Typochronologie). Dazu beitragen können auch die im Ergebnis der von Imre Lengyel[9] begonnenen serologischen Untersuchungen zustande gekommenen relativchronologischen Serien, all das ergänzt mit regionaler Sichtweise und siedlungshistorischen Forschungen. Es gibt also noch viel zu tun.

LITERATUR

Bálint 2004 — *Cs. Bálint:* A középavar kor kezdete és Kuber bevándorlása (Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers). ArchÉrt 129 (2004) 35–65.

Goetz – Jarnut – Pohl 2003 — *H-W. Goetz – J. Jarnut – W. Pohl:* Regna and Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World. Leiden – Boston 2003.

ADAM — *J. Szentpéteri (hrsg.):* Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13/1–2. Budapest 2002.

[8] Publikationen von Ilona L. Kovrig, Éva Sz. Garam und nicht zuletzt István Bóna.

[9] Über die biochemiche Untersuchungen am Knochenmaterial Imre Lengyel *L. Költő – I. Lengyel – I. Pap – J. Szentpéteri:* Etnikumok, régészeti kultúrák a kora-középkori Pannoniában (Egy Somogy-megyei régészeti ásatás előzetes eredményei – Vörs) (Ethnika, archäologische Kulturen im frühmittelalterlichen Pannonien (Vorläufige Ergebnisse einer archäologischen Ausgrabung im Komitat Somogy – Vörs). JAMÉ 30–32 (1987–1989) [1992] 283–307; *L. Költő – I. Lengyel – I. Pap – J. Szentpéteri:* Vorläufige Ergebnisse der Ausgrabungen am Gräberfeld Vörs aus dem 9.–11. Jahrhundert (Ungarn, Komitat Somogy). Zur Problematik der Ethnika und archäologischen Kulturen im frühmittelalterlichen Pannonien. SlA 40 (1992) 223–241; *K. Éry:* Anthropologische Untersuchungen an der Populationen aus dem 9. Jahrhundert in Westungarn (Gräberfelder Garabonc I und II, Zalaszabar-Dezsősziget). Antaeus 21 (1992) 375–381, Abb. 38–42.

Péter Somogyi

ANTAEUS 29–30 (2008) 347–393

NEUE ÜBERLEGUNGEN ÜBER DEN ZUSTROM BYZANTINISCHER MÜNZEN INS AWARENLAND (NUMISMATISCHER KOMMENTAR ZU CSANÁD BÁLINTS BETRACHTUNGEN ZUM BEGINN DER MITTELAWARENZEIT)

Organisiert durch das Archäologische Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften am 26. und 27. November 2004 fand eine internationale Tagung in Budapest statt. Namhafte Vertreter der Steppen- und Awarenforschung äußerten sich zu dem durch den Veranstalter festgelegten Thema, zur Chronologie der Mittelawarenzeit. Über diesen Fragenkomplex mal international zu beraten, war bestimmt keine schlechte Idee, zumal es die absolute Chronologie dieses zweifelsohne eigenständigen awarenzeitlichen Fundhorizonts, worauf Csanád Bálint in seinem einleitenden Referat erwies,[1] immer noch unsicher ist. Eine Behauptung, die vor allem der ungarischen Awarenforschung überraschend vorkommen mag. In Ungarn wurde nämlich die zuerst 1970 formulierte und später des öfter relativierte Theorie von István Bóna, wonach die Mittelawarenzeit mit einem historischen Ereignis, mit der Einwanderung der Onogur-Bulgaren ihren Anfang genommen hätte, weitgehend akzeptiert. Die von Zeit zu Zeit gebrachten Einwände, die vor allem von Seite der österreichischen Awarenforschung gekommen sind, blieben ungeachtet, und das mittelawarenzeitliche Fundmaterial wird immer noch im Sinne der Bóna´schen Einwanderungstheorie gedeutet.[2] Die Gründe für diese starre Haltung ortet Bálint teils in der suggestiven Persönlichkeit des István Bóna, teils darin, dass bei der Deutung des archäologischen Materials die ungarische Frühmittelalterforschung sich zu sehr auf literarhistorische Daten stützt, ohne sich der Gefahren dieses methodisch und erkenntnistheoretisch diskutierbaren Zugangs zum archäologischen Material bewusst zu sein. Letztendlich kommt Bálint zu dem Schluss, dass in dieser Hinsicht ein grundsätzlicher methodischer Meinungsunterschied zwischen der internationalen und der ungarischen Forschung besteht, und die dadurch gestörte Kommunikation sich auf Letztere ungünstig auswirkt.[3]

Ob es überhaupt erlaubt ist, und wenn ja, wie weit historische Daten zur Deutung des archäologischen Materials herangezogen werden dürfen, ist eine berechtigte Fragestellung, die jedoch im Allgemeinen kaum zu beantworten ist. Daher ist es nur zu begrüßen, wenn Csanád Bálint einen konkreten Fall, die Einwanderungstheorie des István Bóna von diesem Gesichtspunkt aus kritisch durchleuchten will. Allerdings, ist sein Vorhaben nicht ohne Brisanz. Zum einen, weil er an den archäologischen, historischen und numismatischen Grundsätzen einer in Ungarn seit über 30 Jahre allgemein angenommenen Theorie rüttelt, zum anderen, weil der geistige Vater der Theorie der prominenteste Vertreter des von Bálint an den Pranger gestellten historisierenden Zugangs zu dem archäologischen Material war. Da István Bóna auch auf dem Gebiet der frühmittelalterlichen Geschichtsforschung und Numismatik exzellente Kenntnisse hatte, war es für ihn selbstverständlich, die archäologischen, historischen und numismatischen Daten des von ihm soeben behandelten Zeitalters als eine einzige homogene Quellengruppe zu betrachten. Er war jedoch nicht nur durch sein enormes Wissen den meisten

[1] Dem Referat „Betrachtungen zum Beginn der Mittelawarenzeit", in dessen Rahmen verständlicherweise nur die Zusammenfassung der Problematik, vor allem aus Sicht der Methodik möglich war, lag ein Aufsatz im Druck zugrunde, in dem Csanád Bálint das Thema bereits ausführlich behandelt hatte. Weil diese Arbeit mittlerweile erschienen ist, werde ich im Weiteren auf sie Bezug nehmen, *Bálint 2004b*.

[2] *Szádeczky-Kardoss 1998* 209, Anm. 3–4. Kurz über den Standpunkt der österreichischen Forschung: *Somogyi 1997* 131, Anm. 36; zum Forschungsstand zur Relativ- und Absolutchronologie der Awarenzeit: *Stadler 2005* 81–84, 128–129, Texttabellen 19–25, 46–47.

[3] *Bálint 2004b* 35.

Fachkollegen weit überlegen, mit scharfem Sinn und mit einer guten Feder war er ebenfalls begnadet.[4] Sein breitgestreute Interesse und vielerlei amtliche Verpflichtungen forderten jedoch ihren Tribut: nicht alle seiner Folgerungen basieren auf Recherchen ausreichender Tiefe und Genauigkeit. Dessen war er sich selber bewußt, und durch eine auf akribischer Materialaufnahme aufgebaute Beweisführung ließ er sich, im Gegensatz zu der allgemein verbreiteten gegengesetzten Meinung, sehr wohl überzeugen.[5] Aus diesem Grund ist es in der Tat ein großer Verlust, dass Csanád Bálint, wie auch selber bemerkt, seine kritischen Betrachtungen mit István Bóna nicht mehr diskutieren konnte.[6]

Gleich am Anfang möchte ich festhalten, dass ich den Denkanstoß für durchaus angebracht halte, wonach der Beginn der Mittelawarenzeit, d.h. die Entstehung des mittelawarenzeitlichen Fundhorizonts mit der onogur-bulgarischen Einwanderung in keinerlei Kausalzusammenhang stehen kann.[7] Es fragt sich jedoch, ob der dabei eingeschlagene Weg, eine vor 34 Jahren verfasste Arbeit von Zeile zu Zeile zu zerlegen,[8] methodisch und vor allem ethisch tragbar ist. Mit der Meinung bin ich bestimmt nicht ganz allein, daß die Frage, ob Einwanderung oder interne Entwicklung oder beide zugleich zu den signifikanten Änderungen in der Tracht, Rüstung, Totenkult und zur Vergrößerung des Siedlungsraums geführt haben, wenn überhaupt, dann nur durch den systematischen Vergleich der einschlägigen archäologischen Funde und Befunde zu beantworten ist. Ob es dabei jemals gelingen wird, sowohl den Beginn als auch das Ende der Mittelawarenzeit exakt zu datieren, steht auf einem anderen Blatt. Fakt ist, wenn die sich aus der Einwanderungstheorie ergebene Datierung für den Beginn der Mittelawarenzeit verworfen wird, dann bleiben nur die Bestattungen mit byzantinischen Münzen oder deren barbarische Nachprägungen übrig, worauf sich die Forschung bezüglich der absoluten Chronologie der Awarenzeit unmittelbar stützen kann.[9] Und dem methodischen Leitsatz des Csanád Bálint entsprechend, auch dabei darf man ausschließlich nur Angaben geklärten Quellenwerts heranziehen, wobei die Formulierung der jeweiligen Schlüsse die Zuverläßlichkeit der verwendeten Angaben immer spiegeln sollte.[10]

Umso mehr überrascht, wie wenig Bálint den eigenen Grundsatz – womit ich im übrigen völlig einverstanden bin – während seiner numismatischen Ausführungen beachtet, wie ungenau und selektiv er die numismatischen Grunddaten und Erkenntnisse verwendet. Das ist jedoch nur der eine Grund, warum ich mich für eine schriftliche Reflexion entschieden habe. Zum anderen möchte ich auf die Aussagen des Autors eingehen, die – zumindest meiner Empfindung nach – ein verzerrtes Bild von meinen über die awarenzeitlichen byzantinischen Münzen veröffentlichten Ansichten vermitteln. Eine Herausforderung, wofür ich letztlich Csanád Bálint dankbar bin. Ohne seine anregenden Gedanken hätte ich mich mit dem Thema nämlich kaum ein zweites Mal auseinandergesetzt. Folglich wäre ich kaum dazu gekommen, den mittlerweile durch etliche neue Fundmünzen erweiterten awarenzeitlichen Münzbestand neu zu bewerten und meine früheren Vorstellungen über den Zustrom byzantinischer Münzen ins Awarenland und zu anderen Nachbarvölkern des Byzantinischen Reiches unter Berücksichtigung der jüngsten historischen, archäologischen und numismatischen Erkenntnisse neu zu überdenken.

[4] Dies ist sogar von János Makkay anerkannt, *J. Makkay:* Saecula Avarorum (Avar századok). Budapest 2005, 9, dessen feindliche Gesinnung gegen alles, was mit István Bónas Person, Schaffen und Nachlass zu tun hat, wie es seine lawinenartig veröffentlichten Arbeiten im Selbstverlag bezeugen, mittlerweile krankhafte Dimensionen erreicht hat.

[5] *Bóna 2002* 479; *Bóna 2003* 296.

[6] *Bálint 2004b* 36.

[7] In der Frage habe ich bereits 1997 in diesem Sinn Stellung genommen, *Somogyi 1997* 131, Anm. 36.

[8] *Bálint 2004b* 37–47. Kapitel II. Bóna István elmélete [Die Theorie des István Bóna].

[9] Eine weitere Möglichkeit wäre die C14-Datierung. Seit mehreren Jahren ist Peter Stadler, Naturhistorisches Museum Wien, auf diesem Arbeitsgebiet tätig, *Stadler 2005* 38–64. Auch Proben aus awarischen Gräbern ließ er auf ihren C14-Gehalt untersuchen *P. Stadler:* A székkutas-kápolnadűlői minták datálása (Datierung der Proben von Székkutas-Kápolnadűlő), in: K. B. Nagy: A székkutas-kápolnadűlői avar temető [Awarisches Gräberfeld in Székkutas-Kápolnadűlő]. MFMÉ – MonArch 1. Szeged 2003, 302–304; *Stadler 2005* 234–237, Tab. 10. mit den Ergebnissen aus *ca.* 160 Bestattungen. In diesem Zusammenhang sind die für die münzdatierten Gräber von Szegvár-Oromdűlő und Szegvár-Sápoldal ermittelten C14-Datierungen besonders interessant. Hier war es nämlich möglich, sie mit der Prägezeit der Münzen zu vergleichen, *Stadler 2005* 108–113.

[10] *Bálint 2004b* 56.

Die Streitfrage

Die Prägezeit byzantinischer Solidi aus awarenzeitlichen Bestattungen setzte die Awarenforschung lange Zeit mit der gesamten Regierungszeit der jeweiligen Münzherren gleich. Diese zu grobe Datierung der Grabfundmünzen machte den Eindruck, dass der Zustrom byzantinischer Solidi zu den Awaren kontinuierlich war, bis er um 680 (die letzten byzantinischen Grabfundmünzen sind nämlich die zwischen 674 und 681 geprägten Solidi des Constantinus IV.) endgültig versiegte. Man fand dafür auch eine historische Erklärung: Die Verbindung zwischen Konstantinopel und dem Awarenland wurde durch die bulgarische Landnahme 680/81 unterbrochen. Eine Erklärung, die jedoch bald verworfen wurde und die völlige Abwesenheit der nach 681 geprägten byzantinischen Münzen in awarischen Bestattungen mit dem unter dem Constantinus IV. begonnenen allgemeinen Rückgang des innerbyzantinischen Münzverkehrs begründet wurde.[11]

Erst István Bóna, der mit der Bestandsaufnahme und mit der auf Emissionen genauen Bestimmung der byzantinischen Münzen aus der Awarenzeit bereits in den 1970er Jahren angefangen hatte,[12] konnte bezüglich der Grabfundmünzen erkennen, dass die letzten Solidi des Heraclius der Emission 616–625 angehören und die ersten Münzen des Constans II. erst Prägungen aus den Jahren 654–659 sind. Seine historische Deutung für diesen Befund hat er jedoch erst 1993 veröffentlicht: Das Fehlen der nach 625 geprägten Solidi des Heraclius erklärte er durch die historisch überlieferte Einstellung der Tributzahlungen, eine Folge der missglückten Belagerung Konstantinopels im August 626. Die Verbreitung der erst nach 650 geprägten Gold- und Silbermünzen des Constans II. und des Constantinus IV. begründete er mit der Einwanderung der Onogur-Bulgaren. Eine Deutung, die aus dem folgenden Gedankengang entstand: Im Gegensatz zu der seinerzeit gängigen Auffassung[13] sah István Bóna keinen Grund dafür, dass die Awaren nach 650 wieder Zahlungen und Geschenke aus Konstantinopel erhalten hätten. Er wies darauf hin, dass Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. aus solchen awarenzeitlichen Bestattungen auch bekannt sind, die aufgrund der Grabbeigaben zweifelsohne ein und demselben Fundhorizont angehören, dem Fundhorizont, dessen Herausbildung er bereits 1970 mit der Ankunft der Onogur-Bulgaren erklärte. Andererseits machte er darauf aufmerksam, dass die ursprünglich in der Pontusgegend gesiedelten Onogur-Bulgaren zwischen 626 und 670 geprägte byzantinische Münzen in größerer Menge bekommen haben. Wenn jedoch vor den Chasaren ein Teil von ihnen noch vor 681 ins Awarenland geflüchtet ist, in ein Land, wo seit 626 byzantinische Goldmünzen sehr selten waren, dann müssen die aus ihren Gräbern bekannt gewordenen Goldmünzen aus ihrer früheren Heimat mitgebrachte Stücke gewesen sein.[14]

Im Sinne dieses Erklärungsmodells dürfte es sich um einen einmaligen und mittelbaren Zustrom von byzantinischen Gold- und Silbermünzen gehandelt haben. Kein Wunder also wenn sich nach 681 geprägte byzantinische Münzen in awarischen Gräbern nicht mehr finden. Trotzdem erklärte István Bóna diesen negativen Befund, wie zuerst 1970, auch diesmal durch den allgemeinen Zusammenbruch des byzantinischen Münzverkehrs und Wirtschaft.[15]

Das war der Stand der Dinge, als ich mich im Herbst 1992 mit der Neubearbeitung des awarenzeitlichen byzantinischen Münzbestands zu befassen begann. Meine Recherchen knüpften sich an jene von István Bóna schon aus dem Grunde an, weil er mir seine unveröffentlichte Materialaufnahme samt der DOC-Bestimmung jeder Münze überließ. Dies bedeutet jedoch nicht, dass ich auch seine Deutung bezüglich des Zustroms byzantinischer Münzen ins Awarenland kritiklos übernommen hätte. Meine Folgerungen basieren auf der Bearbeitung der mir damals bekannt gewordenen byzantinischen Fundmünzen, die aufgrund ihrer Fundumstände oder Provenienzangaben als Funde innerhalb des awarischen Siedlungsraums verläßlich einzuordnen waren. Weil ich wusste, dass eine entsprechende

[11] Zum Forschungsstand *Somogyi 1997* 7–9; *Winter 2000* 46–47; zuletzt *Bálint 2004a* 52.

[12] *Bóna 2002* 477; *Bóna 2003* 294.

[13] *Somogyi 1997* 119, 127, Anm. 29, 117. fasste die früheren Meinungen zusammen.

[14] *Bóna 1993* 531, 536.

[15] *Bóna 1993* 536. wurde bereits von *Somogyi 1997* 120, Anm. 30. kritisiert.

Bearbeitung in Vorbereitung war, habe ich die Streufundmünzen aus dem Gebiet der österreichischen Avaria in den Münzkatalog nicht aufgenommen.[16] Im Nachhinein womöglich doch keine gute Entscheidung. Die Kritik, dass ich meine Materialaufnahme im Vorhinein räumlich eingeschränkt hätte, muss ich jedoch kategorisch zurückweisen. Demgegenüber ist es richtig, dass ich nicht alle byzantinischen Münzen des 7. und 8. Jahrhunderts, die jetzt im Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums, Budapest (im weiteren als UNM bezeichnet) verwahrt sind, in meinen Münzkatalog aufgenommen habe. Ihre Existenz habe ich jedoch nicht verschwiegen, in den anschließenden Aufsätzen sind sie alle ausführlich besprochen und ebendort sind auch meine von Stück zu Stück unterschiedlich ausgefallenen Gründe angeführt, warum sie letztendlich in den Katalog nicht aufgenommen worden sind.[17]

Ähnlich verfuhr ich mit dem von Csanád Bálint herausgegriffenen Solidus des Leo III. und des Constantinus V. von Maglić/Bulkeszi.[18] Wie es sich vor kurzem herausstellte, zu Unrecht! Péter Prohászka hat nämlich im Archiv des UNM die Briefe entdeckt, worin die Fundumstände dieser Münze genauestens festgehalten sind.[19] Somit erwies sich die Argumentation des leider zu früh verstorbenen Attila Kiss als richtig, der an der awarischen Provenienz des Solidus von Maglić/Bulkeszi nie gezweifelt und ihn mit den aus derselben Region bekannt gewordenen arabischen Dinarfunden gleicher Zeitstellung verbunden hatte.[20]

Im Gegensatz zu einem gewöhnlichen Fundobjekt, welches sich durch seine Form, Machart und Verzierung einem bestimmten archäologischen Kulturkreis in den meisten Fällen auch dann zuordnen lässt, wenn über den Fundverband und Provenienz keine Angaben vorliegen, sind Fundmünzen unbekannter oder unsicherer Fundumstände für die archäologische Forschung nur dann zulässig, wenn spezielle Umstände vorliegen, wodurch ihre Zugehörigkeit zu einem archäologischen Kontext doch bestimmen lässt. Wie es in der Praxis aussieht, dafür seien hier zwei konkrete Beispiele angeführt: Zwei silberne Münznachbildungen unbekannter Provenienz ließen sich eindeutig als awarische Fundmünzen zu identifizieren, weil mit deren Münzbildern identische Münzbilder auf Nachbildungen aus awarischen Bestattungen ebenfalls bekannt sind; wegen des hohen Anteils leichtgewichtiger Solidi des Heraclius unter den awarischen Grabfundmünzen sind die im Münzkabinett des UNM verwahrten Solidi gleichen Typus trotz ihrer unbekannten Provenienz mit großer Wahrscheinlichkeit Fundmünzen aus der Awarenzeit.[21] Andererseits sind mir gut dokumentierte Fälle aus dem 19. Jahrhundert bekannt, die belegen, dass zufällig entdeckte alte Goldmünzen sehr schnell und sehr weit von ihrem Fundort wegkommen können: Zehn Goldmünzen des Theodosius II. aus dem am Anfang Juli 1831 entdeckten Münzfund von Firtosváralja kamen nach einer Zwischenstation im Nachbardorf Etéd nach Marosvásárhely. Neun von ihnen blieben jedoch auch dort nicht lange, sie wurden noch im August nach Brassó gebracht und dort verkauft; zwei andere Solidi aus demselben Fund gelangten in den 1840er Jahren sogar bis nach Paris; acht Solidi aus den im Frühjahr 1856 in der Gemarkung von Kleinschelken gefundenen byzantinischen Goldmünzen landeten letztendlich in der Sammlung der Fürsten Schwarzenberg, wo sechs von ihnen, wenn auch ohne Fundortangabe, immer noch existieren. Ihr Weg bis zum Schloss Orlik, Tschechien führte von Kleinschelken über Hermannstadt nach Wien, von Wien zurück nach Hermannstadt, wo sie von dem damaligen Gouverneur Siebenbürgens, Karl von Schwarzenberg, gekauft und so vor dem Einschmelzen in der Münze von Karlsburg gerettet worden sind.[22] Ohne von der Reiseroute dieser Münzen zu wissen, nur in Kenntnis ihrer letzten Stationen (Brassó, Paris und Orlik) käme jemand auf die Idee, sie mit zwei byzantinischen Münzfunden aus Siebenbürgen zu verbinden?

[16] *Somogyi 1997* 20, Anm. 23; mittlerweile veröffentlicht *Winter 2000.*

[17] *Somogyi 1997* 112, 113–114, 115, 119, 128, Anm. 9, 17, 22.

[18] *Bálint 2004b* 47. jedoch unter dem falschen Fundort Orsova.

[19] *Prohászka 2004* 103–104, 108, Abb. 2.

[20] Zu der Diskussion um die Provenienz des Solidus, *Somogyi 1997* 114, Anm. 14. Zu den sirmiensischen Dinarfunden *Somogyi 1997* 153, Anm. 55. und zuletzt *Bálint 2004a* 585–587, Abb. 289. mit Hinweis auf weitere Dinarfunde ähnlicher Prägezeit aus Kärnten, Slowenien und der Slowakei.

[21] *Somogyi 1997* 116–117, Anm. 19–20, 125, Anm. 10.

[22] Unveröffentlichte Angaben aus meinen Archivrecherchen, die ich noch 1994 mit dem Ziel gestartet habe, die einst über diese beiden großen siebenbürgischen Münzfunde aufgelegten Amtsakten ausfindig zu machen.

Bezüglich der Münzen der Heraclischen Dynastie wollte ich jedoch meine Materialaufnahme nicht nur auf die Grabfundmünzen beschränken. Zum einen, weil ich wissen wollte, ob sich der durch die genaue Bestimmung der Grabfundmünzen ergebene Befund durch den einschlägigen unbefundeten Münzbestand bestätigt, relativiert oder gar widerlegt? Zum zweiten war es mir klar, dass eine zu enge Materialauswahl, auch wenn dadurch die archäologische Aussagekraft der herangezogenen Angaben außer Zweifel steht, sehr schnell als Datenmanipulation zugunsten einer vorgefassten Meinung ausgelegt werden kann. Um den unterschiedlichen Quellenwert der einzelnen Fundmünzen doch festzuhalten, habe ich den Münzbestand in fünf Provenienzklassen eingeteilt.[23] Daraus ergab sich, daß ein Solidus der Provenienzklasse II und 5 Solidi der Provenienzklasse III in der Tat den späten Emissionen des Heraclius angehören, bzw. ein weiteres Stück – ebenfalls aus der Provenienzklasse III – ein in den Jahren 651–654 geprägter Solidus des Constans II. ist. Lediglich die Emissionen des Constans II. aus den Jahren 641–650 fehlen gänzlich. Ein Befund, der einen schwachen und regional begrenzten Zustrom byzantinischer Solidi ins Awarenland auch nach 626 belegt. Der Verbreitung der Grabfundmünzen entsprechend steigt die Anzahl der Streufundmünzen erst mit den nach 650 geprägten Solidi des Constans II. wieder.[24]

Bevor ich diesen Befund gedeutet hätte, habe ich die in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts geprägten byzantinischen Fundmünzen (Grab- und Hortfunde) aus den Regionen ebenfalls untersucht, die der historischen Überlieferung nach als onogur-bulgarische Siedlungs- und Durchzugsgebiete in Frage kommen (die südrussische Steppe vom Kuban im Osten bis zum Dnjepr-Dnjestr im Westen, Bessarabien und Muntenien am unteren Donau bis zum Alt), und die dabei gemachten Erkenntnisse ausführlich dargelegt.[25] Erst als ich bemerkt habe, dass diese und der im Karpatenbecken gemachte Befund sich gegenseitig gut ergänzen, habe ich mich der von István Bóna vorgeschlagenen historischen Deutung angeschlossen. Ein wesentlicher Umstand, der Csanád Bálints Aufmerksamkeit offensichtlich entging. Sonst würde er mir ja nicht vorwerfen, dass ich die zeitgenössischen Fundmünzen außerhalb des awarischen Siedlungsgebiets nicht berücksichtigt hätte. Folglich ist seine Kritik völlig unbegründet, wonach ich die Münzen des Constans II. und des Constantinus IV. nur aus dem Grund mit den Onogur-Bulgaren verbunden hätte, weil ich die historische Erklärung des István Bóna annahm.[26] In Wirklichkeit habe ich das Bóna'sche Erklärungsmodell – ganz so wie es Csanád Bálint methodisch für richtig hält – zuerst aufgrund des einschlägigen numismatischen Fundmaterials geprüft, präzisiert und dort, wo es notwendig war, korrigiert. Darüber hinaus habe ich stets darauf hingewiesen, dass diese Theorie nur solange gelten kann, bis der Befund durch neue Fundmünzen signifikant nicht geändert wird.[27]

Wie dem auch sei: Fest steht, dass Csanád Bálint an meinen Ausführungen, denen nicht nur die kritische und umfangreiche Neubearbeitung des Münzmaterials, sondern auch das Studieren der Grundlagen der byzantinischen Numismatik zugrunde legen, wenig Interesse zeigte. Stattdessen schlug er vor, die Dynamik der Münzzufuhr ins Karpatenbecken in den ersten zwei Dritteln des 7. Jahrhunderts unabhängig von der archäologisch-historischen Theorie, nur mit Hilfe des einschlägigen Fundmünzen, festzustellen. Ein wahrlich origineller Vorschlag, den Bálint gleich auch in Taten umsetzte: Angelehnt an den Katalog der awarenzeitlichen byzantinischen Fundmünzen listete er sämtliche Imperial- und Imitativprägungen auf, die oder deren Vorlagen nach 625 geprägt worden sind.[28] Und in der Tat: Die sich aufeinander folgenden Prägezeiten dieser zweifelsohne authentischen und möglichst genau bestimmten Fundmünzen sind bis 681/85 beinahe kontinuierlich! Ein Befund, der jedoch von mehreren Gesichtspunkten aus nicht unproblematisch ist.

[23] *Somogyi 1997* 115–116, 120, Tabelle 2. I. Grabfundmünzen gesicherter Provenienz; II. Streufundmünzen gesicherter Provenienz; III. Münzen unbekannter Provenienz im Münzkabinett des UNM, die durch Personen bekannten Wohnortes dem Museum geschenkt oder verkauft wurden; IV. Münzen unbekannter Provenienz im Münzkabinett des UNM, die durch die Übernahme großer Privatsammlungen ins Museum kamen; V. Münzen unbekannter Provenienz im Münzkabinett des UNM, über deren Herkunft keinerlei Angaben mehr vorliegen, Münzen aus dem sog. Revisionsinventarbuch.

[24] *Somogyi 1997* 118–119.

[25] *Somogyi 1997* 118, 128–131, Anm. 25.

[26] *Bálint 2004b* 48.

[27] *Somogyi 1997* 129, Anm. 27.

[28] *Bálint 2004b* 49.

Der Münzbestand nach dem letzten Stand der Forschung

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass der awarenzeitliche byzantinische Münzbestand hinsichtlich der Beschaffenheit und Herkunft der einzelnen Fundmünzen bei weitem nicht homogen ist. Neben den Imperialprägungen finden sich viele lokale Imitativprägungen, Münzabdrücke und sogar einige wenige Falschmünzen. Der überwiegende Teil der Imperialprägungen sind Solidi. Im Vergleich zu ihnen kommen Solidusteilstücke, Silber- und Kupfermünzen in viel geringerer Anzahl vor. Bis auf einige wenige Ausnahmen sind die goldenen und silbernen Fundmünzen ausschließlich Prägungen aus der Münze Konstantinopel. Zugleich fällt der hohe Anteil der sog. leichtgewichtigen Solidi, vor allem unter den zwischen 616 und 625 geprägten Solidi des Heraclius auf. Was die Imitativprägungen betrifft, es hat sich herausgestellt, daß sie aufgrund ihrer Machart und Material in mindestens drei Gruppen aufgeteilt werden können: Der großen Anzahl der Solidi entsprechend bilden fast alle goldene Imitativprägungen guter Qualität diese Imperialprägungen nach; Den silbernen Münzimitationen vom Typ Kiskőrös dürften Solidi und Miliarensia des Constans II. und des Constantinus IV. zur Vorlage gedient haben; Ferner gibt es auch welche, die nach italienischen Vorlagen oder gar in Italien selbst geprägt worden sind.[29] Die Münzabdrücke sind dünne Goldplatten mit Abdruck des Avers oder Revers einer Imperial- oder Imitativprägung. Die bis jetzt bekannt gewordenen zwei Falschmünzen (Kat.-Nr. 31 und 80)[30] wurden mit Hilfe echter Prägestöcke jedoch aus Kupfer geschlagen, und erst dann vergoldet.

Csanád Bálint, der bei der Untersuchung der Münzzufuhr die Aussagekraft der lokalen Imitativprägungen mit der der Imperialprägungen gleichsetzte,[31] ging stillschweigend davon aus, dass Erstere immer die im Umlauf gewesenen Imperialprägungen nachbilden. Die Untersuchung der awarenzeitlichen Imitativprägungen hat jedoch gezeigt, dass dort dieser apriorische Analogieschluss nicht allgemein gültig ist: Bezüglich der silbernen Münzimitationen vom Typ Kiskőrös lässt nämlich ihre eigenartige Machart darauf schließen, dass sie großteils aus der Erinnerung, ohne konkrete Vorlage in der Hand gehabt zu haben, gefertigt worden sind.[32] Sie dürften also, im Gegensatz zu den goldenen Imitativprägungen guter Qualität, erst in einer Zeit gefertigt worden sein, als ihre Vorlagen nicht mehr im Umlauf gewesen waren. Demzufolge und zumal die primäre Quelle für die Rekonstruktion jeglicher Münzzufuhr eigentlich die Imperialprägungen sind, empfiehlt es sich, vorerst nur sie zu untersuchen.

Dabei fällt es sofort auf, dass die nach 625 geprägten awarenzeitlichen Imperialprägungen fast ausschließlich Solidi sind und bis auf einen ravennatischen Solidus des Heraclius (Kat.-Nr. 91) der Münze Konstantinopel entstammen. Außer den Silbermünzen aus dem Verwahrfund von Zemiansky Vrbovok (Kat.-Nr. 88), ist nur ein einziges Silberstück, ein Miliarense des Constans II. aus dem Grab von Stejanovci (Kat.-Nr. 68) bekannt. Kupfermünzen bekannter Provenienz sind nur durch drei Streufunde, zwei aus dem österreichischen Bereich des Awarenlandes und einer aus dem Banat vertreten.[33]

Bekanntlich war die Silberprägung in der Osthälfte des Byzantinischen Reiches vor 615, vor der Einführung der schweren Silbermünze, des Hexagramms, unbedeutend.[34] Dementsprechend ist unter den vor 625 geprägten awarenzeitlichen Imperialprägungen nur eine einzige Silbermünze gesicherter Provenienz bekannt.[35] Neben den auch in diesem Teilbestand dominierenden Goldmünzen finden sich immerhin 36 Kupfermünzen. Die Kupfermünzen sind durch Prägungen von Iustinianus I. bis Heraclius vereinzelt belegt, wobei ihr relativ

[29] *Somogyi 1997* 127.

[30] Hier und im Weiteren verweist diese Notation immer auf Fundmünzen im Katalog *Somogyi 1997* 23–110.

[31] *Bálint 2004b* 49.

[32] *Somogyi 1997* 126.

[33] *Winter 2000* 50, 55, Nr. 5 – Neulengbach, Halbfollis des Constans II., Constantinopel, 655–658, MIB 183 und 56; Nr. 9/1 – Wiener Neustadt, Follis des Constans II., Sizilien, (659)/662–668, MIB 210. *Curta 2005,* 127; Nr. 37 – Banat, Follis des Constans II. (643–655).

[34] *Grierson 1968* 17; *Fiala 1986* 16–15, Anm. 9–10; *Morrisson 2002* 928.

[35] Gemeint ist die nicht näher bestimmbare Silbermünze des Heraclius von Sînnicolaul Mare/Nagyszentmiklós (Kat.-Nr. 64), wahrscheinlich ein Hexagramm.

hoher Anteil unter Iustinus II. (14 Grab- und Streufunde) gleich ins Auge fällt.[36] Hätten wir den Verwahrfund von Zemiansky Vrbovok nicht, würden Silbermünzen aus der Zeit der byzantinischen Münzzufuhr überhaupt nicht auffallen. Dafür enthält nur dieser eine Hortfund 19 Silbermünzen.[37] Ein Fingerzeig, dass Münzen aus Hortfunden, da ihre Entstehung völlig anderen Prozessen als die der Grab- und Streufundmünzen unterliegt, bezüglich Häufigkeit und Münzumlauf mit den Letzteren nicht über einen Kamm geschert werden dürfen.[38] Die Verbreitung der nach 650 geprägten Silbermünzen des Constans II. und des Constantinus IV. ist durch den Fund auf jeden Fall gesichert. Ob Silbermünzen in der Tat erst unter diesen Münzherren in größerer Menge zu den Awaren kamen, diese Frage lässt sich in Hinblick auf die dürftige Materialbasis derzeit nicht beantworten. [39]

Nachdem bereits diese kurze Übersicht wesentliche Unterschiede in der Verteilung der Gold-, Silber- und Kupfermünzen vorzeigt, bietet es sich als zweiter Schritt an, die awarenzeitlichen Imperialprägungen nach ihrem Material getrennt zu behandeln. Es versteht sich, dass für getrennte statistische Auswertungen, schon wegen ihrer Überzahl, in erster Linie die Goldmünzen in Frage kommen. Natürlich nur die Grab- und Streufunde, weil die Angaben über die wenigen aus Hortfunden bekannt gewordenen Goldmünzen – darüber hinaus, dass ihre statistische Aussagekraft eine andere als die der Grab- und Streufundmünzen ist – sehr mangelhaft sind.[40] Aber auch die Grab- und Streufundmünzen, deren Emission nicht ausreichend

[36] Wie die in den ungarischen Sammlungen verwahrten oder mittlerweile verschollenen, jedoch durch alte Inventareinträge belegten zahlreichen Kupfermünzen ohne Provenienzangaben zu beurteilen sind, darüber gibt es unterschiedliche Auffassungen. Obwohl es keine Frage ist, dass viele von ihnen Streufunde aus dem awarischen Siedlungsraum gewesen sein müssen, war und bin ich immer noch der Meinung, dass sie zur Bewertung der Münzzufuhr (leider) keine primären Angaben liefern können, *Somogyi 1997* 116, Anm. 18. Ich bin jedoch mit der von *Wołoszyn 1999* 151–153. und von *Prohászka 2004* 112, Anm. 63–67. geäußerten Idee einverstanden, wonach dieser zahlenmäßig sehr bedeutende Münzbestand neben den authentischen Kupfermünzen zumindest als Ergänzungs- bzw. Kontrollmaterial zu verwenden wäre. Marcin Wołoszyn hat sicherlich recht, wenn er die Gründe dafür, warum nur so wenig Kupfermünzen gesicherter Provenienz in den ungarischen Sammlungen vorliegen (derzeit nur 16 Exemplare), in der Entstehung und Führung dieser Sammlungen ortet. Dass die Zufuhr der Kupfermünzen bedeutend gewesen sein dürfte, wird durch die allein aus dem wesentlich kleineren Gebiet der österreichischen Avaria bekannt gewordenen 22 Streufunde belegt. Ob es dann wirklich stimmt, dass der Großteil dieser Fundmünzen in Carnuntum aufgelesen wurde, steht auf einem anderen Blatt. Dazu s. *Wołoszyn 1999* 156–158. und *Winter 2000* 47, Anm. 24. Es wäre auf jeden Fall die Mühe wert, die Häufigkeitsverteilung der Kupfermünzen aus den ungarischen Sammlungen zu ermitteln und sie mit der authentischen Funden zu vergleichen.

[37] Wie viele Münzen ursprünglich deponiert bzw. 1937 entdeckt wurden, ist ungewiss. 1986 wurde eine weitere Münze aus dem Fund, ein Miliarense des Constans II. veröffentlicht (*Fiala 1986* 15–16, Abb. 1; *Wołoszyn 1999* 154, Anm. 24). Demgegenüber ist die Zuordnung des vor kurzem vorgelegten Hexagramms des Heraclius (MIB 134, 615–625) zu dem Fund aufgrund der vorliegenden Angaben nicht gesichert, vgl. *E. Kolníková:* Ďalšia byzantská minca z hromadného nálezu v Zemianskom Vrbovku. Slovenská numizmatika 17 (2004) 210–212. Im Gegensatz zu dem von Anton Fiala veröffentlichten Miliarense, welches im Nachlass von B. Vyskočil entdeckt wurde, der nach der Auffindung des Hortes bei der Rettung des Inventars eine wichtige Rolle gespielt hatte, wurde das Hexagramm von seinem derzeitigen, näher nicht genannten Besitzer erst in den 1970er Jahren gekauft. Während das Miliarense 1986 durch identen Avers- bzw. Reversstempel zugleich mit zwei altbekannten Stücken aus dem Fund verlinkt ist, steht das Hexagramm des Heraclius ohne Verbindung zu den anderen Münzen da. Auf den Bericht machte mich Jozef Zábojník, Archäologisches Institut Nitra aufmerksam, wofür ich ihm an dieser Stelle danke.

[38] *Morrisson 2002* 953–954, Anm. 130. Auch *Bóna 1970* 259. machte diesbezüglich keinen Unterschied.

[39] Welche unter den wenigen Hexagrammen des Heraclius, des Constans II. und des Constantinus IV. im Münzkabinett des UNM Streufunde aus dem awarischen Siedlungsgebiet sind, ist leider nicht mehr zu entscheiden. Folglich müssen sie als primäre Quelle bei der Untersuchung der Münzzufuhr ausscheiden. *Somogyi 1997* 128–129, Anm. 22.

[40] *Somogyi 1997,* 136–139. Die Zugehörigkeit der zwei awarenzeitlichen Solidi zum Fund von Firtosváralja (Kat.-Nr. 24) ist aufgrund der neuentdeckten Archivdaten fraglich geworden, *P. Somogyi:* Ismeretlen levéltári adatok a Firtos hegyén 1831-ben talált bizánci aranyakról (Unbekannte archivalische Angaben zu den auf dem Firtos-Berg im Jahre 1831 gefundenen byzantinischen Goldmünzen), in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (hrsg.): Hadak útján. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak konferenciája. Szeged 2000, 197–204. Wenn sie in der Tat nicht dem Fund angehört hätten, dann sollten sie als Streufunde aus Siebenbürgen betrachtet werden.

bestimmt werden konnte, sind für eine genaue Häufigkeitsstatistik leider unbrauchbar. Wenn jetzt auch noch die Solidi aus Thessalonike und Ravenna (Kat.-Nr. 76/2 und 91) bzw. die beiden Tremisses aus italienischen Münzstätten[41] weggelassen werden, dann bleiben immer noch 80 goldene Constantinopolitaner übrig, die den obigen Auswahlkriterien entsprechen.[42]

Die Verteilung der goldenen Constantinopolitaner

Auch wenn in dieser Zahl die beiden falschen Solidi mit einbezogen sind, handelt es sich, was die Beschaffenheit (Solidi und Solidusteilstücke), den Prägeort (Konstantinopel) und die Fundumstände (Grab- und Streufundmünzen) betrifft, um eine homogene und trotzdem zahlreiche Quellengruppe, die – wie ich mir mal denke – eine solide Basis für weitere statistischen Auswertungen bietet. Für Auswertungen, die dann hoffentlich ermöglichen, zumindest über die Zufuhr goldener Constantinopolitaner ins Awarenland fundierte Aussagen zu treffen. Keine Frage, diesem Teilbestand liegt eine bewusste Selektion zugrunde, die jedoch keine willkürliche ist. Sie ergab sich aus den speziellen numismatisch–archäologischen Merkmalen des gesamten Münzbestands. Andererseits möchte ich darauf hinweisen, dass das Verhältnis der durch die zwischen 625 und 681/85 geprägten byzantinischen Fundmünzen belegten oder nicht belegten Prägeperioden auf Csanád Bálints Liste im Wesentlichen auch dann unverändert bleibt, wenn der Solidus aus Ravenna, die silbernen Imperialprägungen und alle Imitativprägungen[43] ausgeblendet werden: Nur die Solidusemissionen aus den ersten 10 Regierungsjahren des Constans II. (641–650) fehlen gänzlich. Ich hoffe, dieser Umstand wird mich des Vorwurfs entheben, dass ich die Grunddaten nur eingeschränkt betrachte, um die von Csanád Bálint festgestellte relative Kontinuität der Münzzufuhr auf Biegen oder Brechen zu widerlegen. Ich denke, wegen der speziellen Zusammensetzung des awarenzeitlichen byzantinischen Münzbestands würden auch Numismatiker, die von seiner wieder mal strittig gewordenen historisch-archäologischen Auslegung nichts wissen, zuerst die Goldmünzen aus Konstantinopel untersuchen.

[41] Ein Tremissis des Mauricius Tiberius von Rom, unbekannter Fundort im Museum Miskolc (*Somogyi 1997* 133, Anm. 42, Abb. 1) und einer des Theodosius III. aus Ravenna, Mistelbach-Umgebung (*Winter 1997* 84, 187, Nr. 23; *Winter 2000* 55, Nr. 3, Taf. 2. 3).

[42] Es gibt noch weitere Goldmünzen, die eigentlich diesem „bereinigten" Bestand angehören. Es handelt sich um bereits längst verschollene Exemplare, von denen nur soviel aufgezeichnet wurde, dass sie Goldmünzen des Heraclius bzw. des Heraclius und des Heraclius Constantinus gewesen seien. Angenommen, dass die Bestimmung des Münzherren auf dessen Namen in der Averslegende zurückgeht, für die Heraclius-Goldmünzen von Krstur/Szerbkeresztúr (Kat.-Nr. 42), Kunszentmárton (Kat.-Nr. 45), Tác-Fövénypuszta (*Bóna 2002* 478, Nr. 2; *Bóna 2003* 295, Nr. 2) bzw. den Heraclius-Solidus von Zsana kämen Solidi des Typs MIB 1–7 o. 62–63 (610–613) oder Solidusteilstücke MIB 70–74 in Frage. Die erst vor kurzem bekannt gewordenen Goldmünzen von Cserevicz/Čerević und von Németpalánka/Bačka Palanka können innerhalb der Regierungszeit des Heraclius und des Heraclius Constantinus (613–631) nicht näher bestimmt werden (*Prohászka 2004* 104, 106, Nr. 5, Nr. 10). Wegen der unscharfen Bestimmung der Prägezeiten habe ich sie bei der Statistik nicht berücksichtigt *(Tab. 1, Abb. 1)*. Weil das Foto, welches ich im Museum Kecskemét von der Fundmünze von Zsana erhielt, einen Solidus des Anastasius I. darstellte, habe ich diese Fundmünze in meinen Katalog nicht aufgenommen, *Somogyi 1997* 18, Anm. 19, Nr. 9. Mittlerweile konnte es geklärt werden, dass 1964 in der Gemarkung von Zsana in der Tat ein Solidus des Heraclius aufgelesen wurde, der dann 1967 durch Kauf ins Museum Kiskunhalas gelangte, *Cs. Balogh:* Régészeti adatok Bács-Kiskun megye területének kora avar kori történetéhez. Előmunkálatok a Duna–Tisza köze avar kori betelepülésének kérdéseihez (Archäologische Angaben zur frühawarenzeitlichen Geschichte des Komitates Bács-Kiskun. Vorarbeiten zu den Problemen der Besiedlung des Donau–Theiß-Zwischenstromlandes in der Frühawarenzeit). MFMÉ–StudArch 8 (2002) 312, Anm. 51. Die genaue Fundstelle heißt Zsana-Ciprusszék. Der derzeitige Verbleib des Stückes ist leider unbekannt. Für diese Angaben und für eine Kopie des damals von Attila Horváth über die Fundumstände aufgelegten Berichts (Archiv des Museums Kecskemét 68.162) danke ich Csilla Balogh, Museum Szeged, recht herzlich. Dass der Solidus des Anastasius I. in Balotaszállás (10 km östlich-südöstlich von Zsana entfernt) gefunden wurde, und dass er immer noch im Museum Kiskunhalas (Inv.Nr. 64.26.1) verwahrt ist, habe ich ebenfalls durch ihre Hilfsbereitschaft erfahren.

[43] Wenn man die Einträge der von *Bálint 2004b* 49. zusammengestellten Liste durchnummeriert, dann handelt es sich um die Positionen 6–12, 16–17, 24–25, 27, 31–32.

[44] *Somogyi 1997* 118–120, Anm. 24, Tabelle 2.

Dass die Existenz der in den Jahren zwischen 625 und 641 geprägten 5 Solidi und des einen Falschsolidus die Zufuhr byzantinischer Goldmünzen aus Konstantinopel zu den Awaren auch nach 626 belegen, habe ich nie bestritten. Zugleich habe ich aufgezeigt, dass Solidi dieser Emissionen aus awarischen Gräbern bis jetzt unbekannt sind.[44] Ferner fällt es auf, dass mit Ausnahme des Solidus von Bácsszentiván (Kat.-Nr. 58), dessen exakte Emission nicht mehr zu bestimmen war, jeder dieser Solidi einer anderen Emission angehört. Nur der Solidus aus der Umgebung von Torontáludvar (Kat.-Nr. 93) und die Falschmünze von Horné Saliby (Kat.-Nr. 31) gehören demselben Typus (MIB 21, 625–629) an.[45] Demzufolge sind uns aus 25 Jahren nicht mehr als 5 Solidi unterschiedlicher Emissionen bekannt, während allein die letzte Solidusemission vor 625 (MIB 11, 64–65) durch 25 Fundmünzen der Provenienzklassen I–III repräsentiert ist. Und diese Anzahl ließe sich durch die ebenfalls in den Jahren 616–625 geprägten leichtgewichtigen Solidi der Provenienzklassen IV–V weiter erhöhen, da ihre einzige massive Verbreitung außerhalb des awarischen Siedlungsraums aus Belgien, Nordwestdeutschland und Südengland bekannt ist, aus Regionen, die für ungarische Kunsthändler kaum als Einzugsgebiet in Frage gekommen sind.[46]

Während also die Prägezeiten beinahe kontinuierlich sind, zeigt die Häufigkeit der Goldmünzen aus den Jahren vor und nach 625 ein völlig anderes Bild. Es deutet einen markanten Rückgang der Münzzufuhr um diese Zeit an, der jedoch auf Csanád Bálints Liste gänzlich verborgen bleibt. Zum einen, weil dort die Solidi aus der Emission 616–625 gar nicht aufscheinen, zum anderen, weil die einfache Aufzählung der Prägezeiten nur festhält, welche Emissionen durch Fundmünzen vertreten oder nicht vertreten sind. Die womöglich vorliegenden quantitativen Änderungen kann sie nicht veranschaulichen. Dies ist ein gutes Beispiel dafür, wie die ungeschickte Eingrenzung des Münzbestandes und die aus statistisch-numismatischer Sicht nicht ausreichende, eindimensionale Darstellungsweise der ausgewählten Angaben zu einem ungenauen Befund führen können.

Um die Dynamik der Zufuhr oder des Umlaufs von Münzen unterschiedlicher Emissionsdauer zu rekonstruieren, bedient sich die Numismatik einer statistischen Kennzahl, dem sog. Häufigkeitsindex. Dabei wird die Anzahl der aus einer Emission bekannt gewordenen Fundmünzen durch die Emissionsdauer dividiert. Es wird nämlich angenommen, dass der tatsächliche Ausstoß eines bestimmten Typus, der in der Regel unbekannt ist, zu der bekannten Emissionsdauer proportional ist. Erst die für jede Emission ermittelten relativen Häufigkeiten sind untereinander gut vergleichbar.[47] Durch zusätzliche Gruppierung des Münzbestandes – nach Merkmalen wie Beschaffenheit, Material, Prägeort und Fundumstände – kann die Häufigkeitsverteilung differenziert untersucht werden. Der einzige Nachteil des Verfahrens ist, dass bereits eine einzige Fundmünze, wenn sie genau auf ein Jahr zu datieren ist, den Häufigkeitsindex 1 aufweist, mit der Folge, dass diese Münzen als schmale herausragenden Säulen im Histogramm aufscheinen (*Abb. 1*).[48] Um diese unwirkliche Überbewertung der auf nur wenige Jahre datierbaren Solidi zu vermeiden, habe ich nun die 80 goldenen Constantinopolitaner nach ihrer Emission gruppiert, ihre Anzahl je Emission ermittelt und diese Werte auf die Jahre der jeweiligen Emission gleichverteilt. Die Ergebnisse habe ich dann in vier Sichtweisen graphisch dargestellt.[49]

[45] Im Archiv des UNM fand Péter Prohászka die Korrespondenz, woraus hervorgeht, dass die Verkäuferin des Solidus Kat.-Nr. 93, Frau E. Adamović in Torontáludvar, Kom. Torontál, Ungarn (heute Idvor, Rumänien) wohnhaft war. *Prohászka 2004* 104, Kat.-Nr. 6; Vor kurzem habe ich erfahren, dass die Falschmünze von Horné Saliby eigentlich auf dem Gebiet der Nachbargemeinde Mostová aufgelesen wurde. Für diese Angabe danke ich Jozef Zábojník, Archäologisches Institut Nitra recht herzlich.

[46] *Somogyi 1997* 116, Anm. 19.

[47] *Morrisson 2002* 955, Anm. 133, Abb. 6. 1–15.

[48] Zu dem Problem mit Lösungsansatz *F. Redő – P. Somogyi:* A datáló érem. (Münzen als Hilfsmittel bei der Datierung). NK 84–85 (1985–1986) 35–44.

[49] Meines Wissens hat zuerst István Erdélyi die Verteilung der awarenzeitlichen byzantinischen Fundmünzen in Form von einem Balkendiagramm veranschaulicht, *I. Erdélyi:* Az avarság és Kelet [Awaren und der Osten]. Budapest 1982, 59, Beilage 45. Die Höhe der Balken entspricht der Anzahl der ihm aus der Literatur bekannt gewordenen und nach Münzherren gruppierten Fundmünzen. Einem Münzherrn sind oft mehrere Balken zugeordnet. Ihr unterschiedliches Füllmuster dürfte auf die unterschiedliche Beschaffenheit und Material der Münzen hinweisen. Eine Notation, die jedoch, wie auch die Materialaufnahme selbst, unklar und kaum zu nachvollziehen ist.

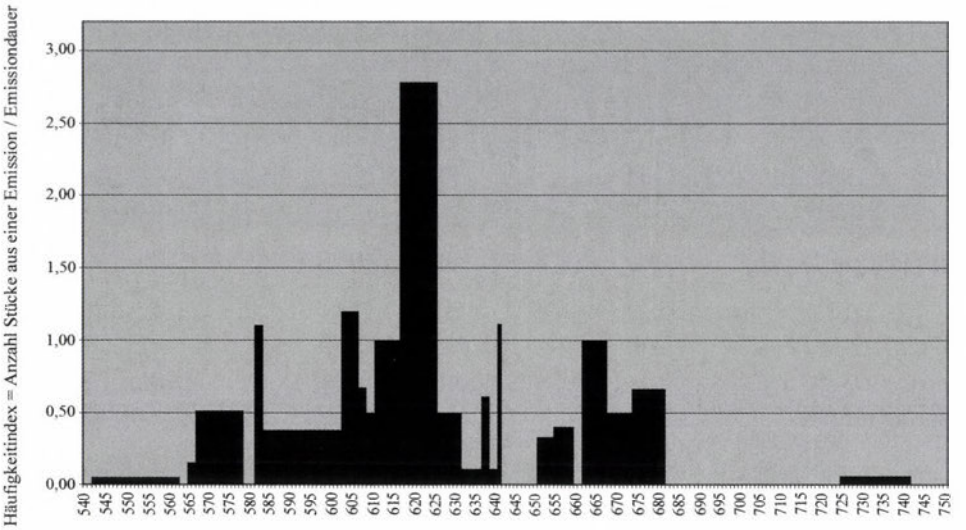


Abb. 1. Häufigkeitsverteilung der Goldprägungen aus Konstantinopel. Grab- und Streufundmünzen (kumuliert)

Alle Histogramme zeigen, dass die Häufigkeit der awarenzeitlichen Goldmünzen erst unter Heraclius zunimmt, und mit der Emission 616–625 ihren absoluten Höhepunkt erreicht. Danach zeigt sich ein signifikanter Einbruch in der Münzzufuhr: Nach 625 gibt es 30 Jahre lang keine Grabfundmünzen mehr und auch die Streufundmünzen sind nur bis 641 belegt. Authentische Fundmünzen aus den 640er Jahren sind bis jetzt unbekannt. Fundmünzen, sowohl Grab- als auch Streufunde scheinen erst nach 650 wieder auf, jedoch die Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. erreichen die Häufigkeit der Solidi des Heraclius nicht. Um 681/85 bricht die Münzreihe endgültig ab, woran auch die einzige authentische Streufundmünze aus dem 8. Jahrhundert, ein Solidus des Leo III. und des Constantinus V. nichts ändert.

Wie die miteinander verzahnten Säulen der nebeneinander dargestellten Häufigkeitsverteilungen zeigen (*Abb. 1*), folgen sowohl die Grab- als auch die Streufundmünzen dem oben dargestellten Trend. Mit Ausnahme eines einzigen längeren Zeitabschnittes ändert sich ihre Häufigkeit beinahe im Gleichschritt.[50] Die Ausnahme sind die bereits besprochenen 5 Solidi und die eine Falschmünze, die bis jetzt ohne Grabfundmünzen gleicher Emissionen aus den Jahren zwischen 625 und 641 sind. Ob diese Abweichung bloß ein durch den Forschungsstand bedingter Zufall ist, diese Frage kann, wenn überhaupt, nur mit Hilfe neuer Fundmünzen oder neuentdeckter Archivdaten beantwortet werden. In diesem Zusammenhang ist unbedingt zu erwähnen, dass sich unter den 17 genau bestimmbaren goldenen Constantinopolitanern, die mir seit meiner 1996 abgeschlossenen Materialaufnahme bekannt geworden sind, nur Prägungen vor 625 oder nach 654 befinden![51]

[50] Der Grund, warum die Streufunde erst mit Münzen des Iustinus II. anfangen, liegt darin, dass ich meinen früheren Auswahlprinzipien entsprechend auch jetzt nur die befundeten Münzen des Iustinianus I. als Funde aus der Awarenzeit betrachtet habe, *Somogyi 1997* 17. *Wołoszyn 1999* 149–159. und *Prohászka 2004* 109. haben natürlich vollkommen recht, dass viele Streufundmünzen dieses Herrschers aus dem awarischen Siedlungsgebiet sehr wohl im awarischen Besitz gewesen waren. Dabei fragt sich bloß, welche diese Stücke sind? Die Streufundmünzen des Iustinianus I. sind im Übrigen so zahlreich, dass es sich lohnen würde, sie als eigenständige Quellengruppe zu bearbeiten.

[51] 1: *K. Almássy et al.:* Das Gold von Nyíregyháza, in: K. Almássy – E. Istvánovits – K. Kurucz (hrsg.): Archäologische Sammlungen in Nyíregyháza. Nyíregyháza 1997, 160, Abb. 150; 2–4: *Winter 2000* 54–55, Nr. 1/27, Nr. 1/32, Nr. 6; 5–7: *Bóna 2002* 478, Nr. 1–3; *Bóna 2003* 295, Nr. 1–3; 8–12: *Prohászka 2004* 102–107, Nr. 1, Nr. 3–4, Nr. 7, Nr. 12; 13: Tremissis des Mauricius Tiberius (MIB 20, 583/4–602) aus dem Grab 1 von Pécs-Makár-Alsómakár dűlő, *P. Somogyi:* Münzfundorte, in: J. Szentpéteri (hrsg.): Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13/1. Budapest 2002, 581; 14: ein geöster Solidus des Heraclius (MIB 64, 616–625) aus dem Grab 16 von Kis-

Da die Häufigkeitsverteilung der vor 625 geprägten Goldmünzen mit dem historisch überlieferten Ablauf der byzantinischen Tributzahlungen sowohl chronologisch als auch tendenziell sehr gut übereinstimmt,[52] haben wir, denke ich mal, keinen Grund mehr daran zu zweifeln, dass dieser Münzbestand der fahle Widerschein des von Byzanz in 50–60 Jahren an die Awaren bezahlten Tributs ist. Keine Frage, in Kenntnis der enormen Summen, die die Awaren erhalten haben,[53] ist die Anzahl der auf uns gekommenen Fundmünzen sehr bescheiden. Offensichtlich dürften nur wenige Stücke als Grabbeigaben oder als verlorene Stücke unter die Erde gekommen sein, von denen natürlich nur ein Bruchteil auch entdeckt worden ist und wird. Und bekanntlich kann die Forschung bei weitem nicht von allen Fundmünzen erfahren.[54] So gesehen muss sich die Awarenforschung glücklich schätzen, daß sie über einen aussagefähigen Münzbestand überhaupt verfügt. Der Bulgarenforschung ergeht es zum Beispiel viel schlimmer: Trotz der historisch wohlbelegten Tributzahlungen an die Asparuch-Bulgaren kann sie nämlich Fundmünzen aus dem von den Bulgaren 681 eroberten einst byzantinischen Gebieten kaum aufweisen.[55] Was noch merkwürdiger ist, Grabfunde der ersten Generationen fehlen dort ebenfalls!

Natürlich musste nicht jeder awarenzeitliche Solidi mit den offiziellen Tributzahlungen ins Awarenland gekommen sein, und auch das Tribut wurde nicht ausschließlich in Goldmünzen bezahlt. Wie die wenigen Imperialprägungen aus Ravenna, Rom und Thessalonike bzw. die nach italienischen Vorlagen gefertigten Imitativprägungen belegen, gab es auch andere Wege und Möglichkeiten, um in Besitz von byzantinischem Gold zu kommen. Aber auch die 38 Kupfermünzen, die außerhalb des byzantinischen Wirtschafts- und Finanzraums eigentlich wertlos, folglich für Tributzahlungen wohl ungeeignet waren, bezeugen andere, von den Tributzahlungen unabhängige Beziehungen.[56] Deshalb ist es keine große Überraschung, dass auch nach 626, nach der Einstellung der Tributzahlungen, Solidi weiterhin zu den Awaren

zombor-Tanyahalom-dűlő, *P. Langó – A. Türk:* Móra nyomában – Előzetes beszámoló a Kiszombor határában 2003-ban végzett honfoglalás kori lelőhelyek hitelesítő feltárásairól [Auf den Spuren von Móra – Vorbericht über die Ausgrabungen der landnahmezeitlichen Fundplätzen in der Gemarkung von Kiszombor im Jahre 2003]. Múzeumi kutatások Csongrád megyében 2003 (2004) 211, Anm. 61; 15–16: zwei gelochte Stücke desselben Münzherren (MIB 64 und 65, 616–625) aus dem Grab 34 von Tiszavasvári-Wienerberger téglagyár; 17. Solidus des Constans II. (MIB 39, 667/8) aus dem Grab 21 von Kiskundorozsma-Daruhalom dűlő II, *P. Mészáros – T. Paluch – Cs. Szalontai:* Avar kori temetők Kiskundorozsma határában. Előzetes beszámoló az M5 autópályán feltárt lelőhelyekről [Awarenzeitliche Gräberfelder in der Gemarkung von Kiskundorozsma. Vorbericht über die Fundplätzen bei der Bau der Autobahn M5]. Múzeumi kutatások Csongrád megyében 2004 (2005) 148, Anm. 5, Abb. 12. 7. Zu diesen Goldprägungen *Tab. 1.* Für die Angaben über die unveröffentlichten oder erst vor kurzem veröffentlichten Grabfundmünzen danke ich Eszter Istvánovits Museum Nyíregyháza, Gábor Lőrinczy, Csaba Szalontai und Attila Türk Museum Szeged. Der Zuwachs an Kupfermünzen war wesentlich bescheidener, da in gleicher Zeit nur 4 Streufunden bekannt geworden sind: ein Follis des Iustinus II. (MIB 43a o. d, 572/3) und ein Halbfollis des Focas (MIB 65Ab, 603–610) von Aparhant-Csorgó, *J. G. Ódor:* 5. századi leletek Aparhantról (Funde von Aparhant aus dem 5. Jahrhundert), in: L. Bende – G. Lőrinczy – Cs. Szalontai (hrsg.): Hadak útján. A népvándorlás kor fiatal kutatóinak konferenciája. Szeged 2000, 181, Abb. 2. 6. und ein noch unveröffentlichter Follis des Mauritius Tiberius (MIB 67D, 590/1) von Aparhant-V. halastó, alle drei im Privatbesitz. Für die Abbildungen der drei Kupfermünzen danke ich János Ódor, Museum Szekszárd recht herzlich. Die vierte Kupfermünze ist ein Follis des Constans II. (643–655) aus dem Banat, *Curta 2005* 127, Nr. 37.

[52] Zuerst von *Bóna 1993* 530. festgestellt.

[53] *Pohl 1988* 180–181, 398, Anm. 32. mit Besprechung der früheren Schätzungen. Im Anhang seines Buches findet sich auch noch eine tabellarische Aufstellung der awarischen Jahrgelder mit Belegstellen.

[54] *Morrisson 2002* 953. formuliert es so: *„Archaeological evidence as provided by coin finds is more coherent, thought it is affected by a degree of bias. There are two reasons for this: the various laws in modern states that serve to encourage or discourage the dissemination of information and have been, or are, implemented in very different ways, and the fortuitous distribution of finds."*

[55] *Fiedler 1992* 25, Anm. 253; *Morrisson 2002* 959, 964, Abb. 6. 11–12; *Curta 2005* 117, Abb. 2.

[56] *Wołoszyn 1999* 161–162. Im Gegensatz zu den Gold- und Silbermünzen entstammen die Kupfermünzen unterschiedlichen Münzstätten. Es spricht dafür, dass sie, bevor sie zu den Awaren gelangten, längere Zeit als Zahlungsmittel innerhalb des byzantinischen Wirtschaftsraums im Umlauf gewesen waren. Ihre Zufuhr zu den Awaren dürfte zufälligen Gegebenheiten privaten Charakters unterlegen haben, *Somogyi 1997* 145.

kamen: sowohl aus Italien als auch aus Konstantinopel. Da Letztere ausschließlich aus dem südöstlichen Bereich der Avaria bekannt sind, spricht auch dieser Umstand für eine andere Art von Münzzufuhr. Sie dürfte nicht besonders stark gewesen sein und sich nur auf das Grenzgebiet beschränkt haben. In diesem Zusammenhang ist jedoch die Nikephoros-Stelle sehr interessant, wo über den Freikauf vornehmer Geiseln, unter denen sich sogar ein Neffe des Heraclius befand, berichtet wird. Obwohl eine Feindatierung des Ereignisses nicht möglich ist, darin ist man einig, dass es erst nach 626 stattfand, und dass es eine einmalige Zufuhr größerer Menge Goldmünzen zu den Awaren in den Jahren nach 626 belegt.[57] Folglich ließe sich die Verbreitung der in den Jahren 626–631 geschlagenen Solidi durch diese späte Lösegeldzahlung sehr wohl, die Verbreitung der in den Jahren 632–636 geprägten Stücke vermutlich, erklären.[58]

Hätten die uns aus der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts überlieferten Solidi eine ähnliche Verteilung, wäre die Deutung des Gesamtbefundes klar: Auch nach der Einstellung der Tributzahlungen setzte sich die davon unabhängige, immer schon vorhandene „private" Zufuhr von Goldmünzen bis ins 8. Jahrhundert fort. Jedoch alle vier Histogramme zeigen, dass nach 650 die Häufigkeit der Goldmünzen, sowohl die der Grab- als auch die der Streufunde, wieder zunimmt. Und wie die Silbermünzen von Zemiansky Vrbovok und die silbernen Münzimitationen vom Typ Kiskőrös belegen, müssen wir auch mit Zufuhr von Silbermünzen, in erster Linie von Miliarensia rechnen. Lauter Umstände, die auf eine plötzliche, sowohl quantitative als auch qualitative Änderung der nach 626 – infolge der eingestellten Tributzahlungen – sehr schwach und unregelmäßig gewordenen Münzzufuhr hinweisen. Wie es scheint, war auch die Verwendung der Goldmünzen unterschiedlich. Während der Münzbestand vor 650 18 gelochte oder geöste, d.h. als Schmuck verwendete Solidi bzw. Solidusteilstücke (21%) aufweist, unter den nach 650 geprägten Goldmünzen findet sich nur ein einziges gelochtes Stück (5%). Es fragt sich nun, wie man diesen Befund deuten kann?

Die Wanderung der Kuvrat-Söhne

Bedingt durch die singuläre Überlieferung wird die Geschichte der Kuvrat-Söhne von den Historikern unterschiedlich aufgefasst.[59] Trotzdem, daß ein Teil der Onogur-Bulgaren zu den Awaren kam, dies ist in die Literatur der Awarenforschung eingegangen. Die Richtigkeit dieser Überlieferung zweifelt im Übrigen Csanád Bálint auch nicht an.[60] Angenommen, sie hält reale und sowohl zeitlich als auch ursächlich zusammenhängende historische Prozesse fest, bleibt die Datierung immer noch unsicher. Fest steht, dass sich die Ereignisse nach dem Tod des Kuvrat und vor der Landnahme der Asparuch-Bulgaren abgespielt haben müssten. Während das Datum des Schlussaktes 680/81 kein Diskussionsthema ist, von Kuvrats Ableben teilt die Quelle nur so viel mit, dass es sich in der Zeit des Constans II. (641–668) ereignet hat. Eine zu lange Zeitspanne, die geradezu zur Erarbeitung einer Feindatierung verleitet. Dabei stützt man sich auf die über Kuvrats Leben sonst noch überlieferten wenigen Angaben, auf die sog. bulgarische Fürstenliste und *last, but not least* auf den Fund von Mala Pereščepino. Da es sich um Quellen unterschiedlicher Qualität und Aussagekraft handelt, ist es kein Wunder, dass sie je nach Ausbildung der Forscher und je nach ihrem Zugang zum Thema anders bewertet und ausgebeutet werden.[61] In letzter Zeit festigte sich die in erster Linie auf die bulgarische Fürstenliste gestützte Meinung, wonach Kuvrat, der Herrscher aller Bulgaren zwischen 650 und 665 starb.[62] Eine Datierung, die mit den derzeit bekannten historischen, archäologischen und numismatischen Angaben gut zu vereinbaren ist, und den *terminus post quem* für den Zug des vierten und fünften Sohnes liefert.

[57] *Pohl 1988* 246, 272, Anm. 12. datiert die Vergeiselung auf 623 und den Freikauf „nach 626, spätestens 636"; *Szádeczky-Kardoss 1998* 169, 212, § 80, 87. schlägt das Frühjahr 624 für die Vergeiselung und die Jahre 634–636 für die Befreiung der Geisel vor.

[58] *Wołoszyn 1999* 160.

[59] *Pohl 1988* 280–281.

[60] *Bálint 2004b* 57.

[61] *Beševliev 1981* 153, Anm. 19; *Romašov 1994* 235–236, 248, Anm. 152, 164, 222–223.

[62] *Romašov 1994* 248, Anm. 222. Angenommen, dass die bulgarische Fürstenliste dem 12jährigen Kalenderzyklus der Turkvölker entsprechend mit dem Eintrag „Stier" Kuvrats Geburtsjahr und mit der Zahl 60 seine Lebensdauer festhält, kämen in der Tat nur die Jahre 653 bzw. 665 für seinen Tod in Frage. *Cs. Farkas:* Megjegyzések a steppe 603 körüli

Um die sich ab 650 an der unteren Donau anbahnende Gefahr zu bannen, hätte sich die byzantinische Regierung, die wegen der ständigen arabischen Angriffe keine Truppen nach Norden schicken konnte,[63] auch für Tributzahlungen direkt an die Bulgaren entschieden können. Und wenn man die beim Theophanes überlieferten geographischen Angaben über die Bewegung der Kuvrat-Söhne absolut setzt, dann kämen in erster Linie der vierte und fünfte Sohn als Empfänger imperialer Aufwendungen in Frage. Von ihnen wird nämlich berichtet, dass sie am Anfang ihrer Wanderung, die dann im Awarenland bzw. in Italien, in den Pentapolis enden sollte, die Donau übersetzten. Andererseits, bevor sich ihr Bruder Asparuch nördlich bzw. am Unterlauf der Donau auf einem Onglos genannten Gebiet niederließ,[64] musste er die Flüsse Dnepr und Dnjestr überqueren. Folglich wären die ursprünglichen Siedlungsgebiete der beiden letzten Brüder westlich dem Dnepr und Dnjestr zu suchen, in einer Region (Südmoldau, Bessarabien, Ostwalachei), die im Süden der Donau entlang an einem zu dieser Zeit bereits von Slawen bevölkerten Gebiet angrenzte. Von dort dürften sie mit ihrer Gefolgschaft vor ihrem Bruder Asparuch in Richtung Karpatenbecken geflüchtet sein. Ihr Gebiet fiel den wohl stärkeren Ankömmlingen zu, die dann mit den dort zurückgebliebenen bulgarischen Volksteilen vereinigt, sich stark genug fühlten, demnächst sogar Gebiete südlich der Donau anzugreifen, die nur noch *de jure* Teil des Byzantinischen Reichs waren. Dass der 680 von Constantinus IV. gestartete unglückliche Gegenoffensive zum Auftakt zur Gründung einer stabilen Gentilherrschaft auf byzantinischem Reichsgebiet geworden wird, damit dürften nicht einmal die Bulgaren gerechnet haben.

Die Lage der Onogur-Bulgaren an der unteren Donau erinnert sehr an die Ereignisse, die in derselben Region in den 560er Jahren stattgefunden haben. Damals trafen hier die Awaren ein. Ebenfalls ein östliches Steppenvolk, welches auf der Flucht vor den Türken war. Obwohl die Türken in dieser Zeit noch weit entfernt, östlich der Mäotis standen, haben die Awaren verzweifelte Versuche unternommen, die offene Ebene möglichst bald zu verlassen (s. ihren des öfteren geäußerten Wunsch sich auf byzantinisches Gebiet zu niederlassen bzw. ihren Zug den östlichen und nördlichen Karpatenbogen entlang, der bis zur Elbe führte), und sie waren sicherlich erleichtert, schlussendlich mit Hilfe der Langobarden ins Karpatenbecken eindringen zu können.[65]

Jetzt waren es die Chasaren, die spätestens in den 660er Jahren bereits die Gegend um die Mäotis kontrollierten.[66] Kein Wunder also, dass die Asparuch-Bulgaren ihre östlich dem Dnjestr und Dnepr gelegenen Gebiete[67] verließen und sich in dem durch Flüsse und

történetének forrásaihoz [Bemerkungen zu den Quellen der Geschichte der Steppe um 603], in: A. Márton (ed.): A Kárpát-medence és a steppe. Magyar Őstörténeti könyvtár 14. Szeged 2001, 64, Anm. 14; *Bálint 2004a* 186, Anm. 662. *Romašov 1994* 252. entschied sich für das Jahr 665. Nach *L´vova 2004* 221. würde jedoch das „Stier" für 629 stehen. Für das Jahr, als sich Kuvrat von dem westtürkischen Khaganat loslöste und sein Bulgarenreich gründete. Die Feindatierung dieses Ereignisses basiert auf einer erst vor kurzem bekannt gewordenen Chronik des Emirs Gazi-Baradhz (1229–1246), wo die Gründung Großbulgariens explizit auf 629/630 datiert wird, und auf der Prägezeit (629–631) der beiden Multipla von Mala Pereščepino, die Zlata A. L´vova zufolge mit den Geschenken in Kuvrats Besitz gekommen sein dürften, die er aus dem Anlaß seiner Machtergreifung von seinem Verbündeten Kaiser Heraclius erhalten haben dürfte. Eine interessante Theorie, deren Akzeptanz in erster Linie von der Beurteilung der erwähnten Chronik abhängt, die jedoch aus Sicht der Turkologie aus mehreren Gründen sehr problematisch ist (E-mail am 02.04.2005 vom Turkologen István Zimonyi, Universität Szeged). Zur Glaubwürdigkeit der Chronik aus Sicht der Geschichte und Archäologie der Bulgaren nahm zuletzt Stellung, *З. А. Львова:* "Гази-Барадж тарихы". Вопрос о подлинности летописи. AS 36 (2003) 134–141. Auch hier findet sich die in der Tat sonderbare Geschichte der Quellenüberlieferung.

[63] Bekanntlich hörte der ständige arabische Druck nur in den Jahren 659–663 auf, *Ostrogorsky 1980* 86, 93.

[64] Den Forschungsstand zu der Lokalisation des Onglos fassten *Čičurov 1980* 116, Anm. 277; *Beševliev 1981* 175, Anm. 8; *Pohl 1988* 277, Anm. 17. und vor allem aus Sicht der Archäologie *Fiedler 1992* 21–24. zusammen.

[65] *Pohl 1988* 44–48.

[66] *Pohl 1988* 272, Anm. 27–28. verweist auf den mit Erfolg abgewehrten arabischen Angriff auf die chasarische Stadt Balanjar 652 und auf den Zerfall des westtürkischen Khaganats 659. Lauter gut datierbare Ereignisse, die als Anfang für die chasarische Expansion in Richtung Westen zu betrachten wären.

[67] *Romašov 1994* 248, Anm. 224, 249. lokalisiert das Herrschaftsgebiet des Asparuch im äußersten Osten Großbulgariens, östlich der Linie Egorlyk-Manyč-Don, jedoch ohne historische Argumentation.

Sümpfe geschützten Onglos Schutz suchten. In diesem Zusammenhang ist die Nachricht der Armenischen Geographie sehr interessant, wonach Asparuch von dieser Gegend die Awaren nach Westen vertrieb. Eine Überlieferung, die die Forschung entweder wortwörtlich nimmt und als Beleg für die späte awarische Anwesenheit an der unteren Donau auffasst oder als unscharfe Formulierung des fernen Chronisten einstuft und sie für eine Art literarisches Topos hält.[68] Es ist jedoch keine Frage, dass sich in dieser Zeit, in dieser Gegend keine Awaren mehr befanden, sehr wohl aber das Volk der vierten und fünften Kuvrat-Söhne, die dann in Richtung Westen zu den Awaren (und nach Italien) gezogen sind. Eine mögliche Erklärung, warum der Verfasser der Armenischen Geographie die von den Asparuch-Bulgaren Vertriebenen für Awaren hielt!

Der wunde Punkt des obigen Rekonstruktionsversuchs ist, dass die betreffenden Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. ausgerechnet zwischen dem Dnepr und der unteren Donau fehlen. Es hat sich nämlich herausgestellt, dass der einzige aus der Region bis jetzt bekannt gewordene Solidus des Constans II. durch eine Fehlbestimmung in die Literatur einging. Die Rede ist von der Schlussmünze aus dem kleinen Hortfund von Udeşti, der in einem Grubenhaus freigelegt wurde. Die 1976 ergrabene Fundstelle befindet sich in der südlichen Bukowina, am Oberlauf des Seret. Den über den außergewöhnlichen Münzfund bald aufgelegten Kurzberichten zufolge handelte es sich um drei Solidi: um einen des Focas, einen des Heraclius und um einen des Constans II. und des Constantinus IV.[69] Demgegenüber kommt in einer 1985 veröffentlichten Arbeit die Schlussmünze bereits als ein Solidus des Heraclius und des Heraclius Constantinus vor. Viorel M. Butnariu, der die Solidi von Udeşti im Original studieren konnte, teilte hier die ihm zufolge auf die Fundmünzen zutreffenden Klassen aus der BNP ebenfalls mit. Obwohl der BNP-Hinweis der Schlussmünze dem Typus MIB8a (613–616) entspreche, schlug Butnariu als mögliches Prägedatum sämtliche Jahre zwischen 613 und 629 vor.[70] Die engere Emissionsbestimmung (MIB8a) und das ihr entsprechende Prägedatum (613–616) wurde erst 2001 mit Hinweis auf die im Jahre 2000 eingereichte Doktorarbeit des Ernest Oberländer-Târnoveanu durch Monica Gogu veröffentlicht. Und nicht nur das: Mit Erlaubnis des Archäologen Alexander Rădulescu, der die drei Solidi damals freigelegt hatte, durfte die Autorin auch noch Fotos von den Münzen publizieren.[71] Für die Forschung ein großes Glück, weil schon ein schneller Blick auf die Fotos von der Schlussmünze reicht, um festzustellen, dass sie in Wirklichkeit der Emission MIB 11 (616–625) entstammt. Aber auch die für den Focas- und Heraclius-Solidus vorliegenden MIB-Bestimmungen der Monica Gogu lassen sich mit Hilfe der jeweiligen Fotos präzisieren: der Solidus des Focas gehört eindeutig dem Typus MIB 9 (1.9.607–609), der des Heraclius dem Typus MIB 6a (610–613) an.

Das beinahe 30 Jahre lang hingezogene Verwirrspiel um den kleinen Solidusfund von Udeşti blieb für die Sekundärliteratur natürlich nicht ohne jede Folge. Vladislav Popović und ich haben, da uns nur der Kurzbericht von Bucur Mitrea in die Hände kam, wegen des dort erwähnten Solidus des Constans II. und des Constantinus IV. den Fund als numismatischen Hinweis für die onogur-bulgarische Westwanderung aufgefasst.[72] Aber auch Viorel Butnariu hat, obwohl ihm die viel frühere Prägezeit der Schlussmünze zwangsläufig wohlbekannt war, den Fund mit den durch die onogur-bulgarischen Wanderung ausgelösten politischen Änderungen in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts in Verbindung gebracht.[73] Obwohl Costel Chiriac auch Butnarius Münzbestimmung bekannt war, hat er diese Angabe einfach ignoriert und sich bei der historischen Deutung des Fundes auf die verfehlte Erstbestimmung der Schlussmünze gestützt.[74] Erst Monica Gogu hat daran gedacht, dass die Solidi von Udeşti als

[68] *Pohl 1988* 277, Anm. 18; *Szádeczky-Kardos 1998* 218, § 95.

[69] *B. Mitrea:* Découvertes monétaires en Roumanie - 1978 (XXII). Dacia 23 (1979) 374.

[70] *Butnariu 1985* 231, 233, Anm. 34. Diese Butnariu'sche Prägezeit für die Schlussmünze hat *Curta 1996* 167, Nr. 195 ohne Kritik übernommen.

[71] *Gogu 2001* 283, 296–297, Nr. 23–25, Anm. 2 mit Hinweis auf die ältere Literatur, Abb. 7. 226–28. mit Bestimmung, metrischen Angaben und Fotos der Fundmünzen.

[72] *Popović 1986* 111, Anm. 74; *Popović 1990* 118; *Somogyi 1997* 130, Anm. 31.

[73] *Butnariu 1985* 216.

[74] *Chiriac 1991* 374, Anm. 10–12.

Beute oder Lösegeld am Anfang des 7. Jahrhunderts zu den bukowinischen Slawen gelangten.[75] Warum dann Csanád Bálint, der in Zusammenhang von Udeşti u.a. auch Gogus Arbeit zitiert, bezüglich der Schlussmünze immer noch die von mir aus den soeben dargelegten Gründen falsch rekonstruierte Prägezeit (654–659) bevorzugt, ist völlig unverständlich.[76]

Nun ist es keine Frage mehr, daß die Thesaurierung des kleinen Schatzes noch vor 626 stattfand, und dass nicht einmal seine Deponierung mit der Ankunft der Onogur-Bulgaren in die heutige Moldau und Bessarabien in Verbindung gebracht werden darf. Demgegenüber ist der Fund der erste numismatische Beleg dafür, dass die Slawen, deren vor 626 im awarischen Bund oder auf eigene Faust geführten Einfälle in die byzantinischen Balkanprovinzen historisch wohlbelegt sind, einen Teil der selber erbeuteten und auch als Sold oder Lösegeld gewiss erhaltenen byzantinischen Goldmünzen auch mit nach Hause genommen haben.

Dass auf diese Zeit datierbare reiternomadische Bestattungen westlich dem Dnepr kaum bekannt sind, stellt ein weiteres Problem dar.[77] Zwischen dem Dnjestr und der unteren Donau ist mir keine einzige Bestattung reiternomadischen Charakters bekannt, zwischen dem Dnjestr und dem Dnepr weisen lediglich drei Funde auf die Anwesenheit von Reitervölkern hin: das Grab von Jasinovo westlich und die Funde von Glodosy und Rovnoe östlich des südlichen Bug. Glodosy und Jasinovo werden in die 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert.[78] Der gelochte Solidus des Heraclius (629–631) von Rovnoe liefert den *terminus post quem* für die Grablegung. Wann sie letztlich stattfand (vor oder erst nach 650), ist aufgrund der knappen Aufzählung des Grabinventars nicht zu entscheiden.[79] Auf jeden Fall und bis auf weiteres wäre es nicht abwegig, in diesen Funden die archäologische Hinterlassenschaft der am westlichsten gesiedelten Onogur-Bulgaren zu vermuten.

Wenn man jedoch die Verbreitung der Gold- und Silbermünzen des Constans II. und des Constantinus IV. im Awarenland durch die Einwanderung der Onogur-Bulgaren erklären will, dann muss zuerst die Frage beantwortet werden, aus welchem Grund und wo hätten die nach Westen gezogenen Bulgaren in den Jahren nach 650 Gelegenheit gehabt, größere Menge Gold- und Silbermünzen als Geschenk oder Tribut vom offiziellen Byzanz zu erhalten?

Münzfunde des 7. Jahrhunderts an der unteren Donau, in der pontischen Steppe, im Kaukausus und Transkaukasien

Csanád Bálint hat völlig recht, wenn er die Münzen aus den Bestattungen des Kreises Mala Pereščepino, aus dem Fund von Sukko und aus den Gräbern von Kamunta wegen ihrer unterschiedlichen Chronologie und Geographie für numismatische Denkmäler unterschiedlicher historischer Prozesse hält, und wenn er István Bónas Auslegung, der diese Funde pauschal mit dem Großbulgarien des Kuvrat in Zusammenhang gebracht hatte, kritisiert.[80]

Außer den wohlbekannten münzdatierten Bestattungen aus der Dnjeprgegend (Makuchovka, 637/38; Mala Pereščepino, 642–646; Kelegej, 642–646 bzw. 644/45; Novye Senžary/Začepilovka, 642–646) dürfen die folgenden in der Literatur weniger bekannten münzdatierten Bestattungen bzw. ein Münzhortfund ebenfalls zu diesem, den Onogur-Bulgaren zugewiesenen Fundhorizont, angehören: 1. Kreis Dnjepropetrovsk, um 1925. Aus einem zerstörten Frauengrab (Kurganbestattung) 72 vergoldete, silberne Imitativprägungen. Es wurden nur 4 Stücke erfasst. Ihre Vorlagen waren leichtgewichtige Solidi des Constans II. (MIB 48, 642–646).[81] 2. Majstrov, vor 1851. In einem Tongefäß einige hundert byzantinische Goldmünzen. Nur 1 Stück, ein Solidus des Heraclius mit seinen beiden Söhnen (632–639) wurde erfasst.[82] 3. Pečenaja (heute: Rovnoe), 1893. Männergrab mit Pferdemitbestattung. Außer einem Solidus des Heraclius, sind noch ein Schwert, Trense, Steigbügel, Schnallen als Teile des Inventars bekannt geworden. Der von V. V. Kropotkin angeführten Klassifizierung zufolge (Sabatier Taf. 29/18 = Nr. 48bis) hätten wir mit einem Solidus vom Typ MIB 11

[75] *Gogu 2001* 287–288.
[76] *Bálint 2004b* 52, Anm. 165.
[77] *Somogyi 1997* 130, Anm. 31.
[78] *Bálint 1989* 92, 101–102.
[79] *Bálint 1989* Anm. 84.
[80] *Bálint 2004b* 37–39.
[81] *Kropotkin 1962* 31, Nr. 149; *Semënov 1988* 102–103, Abb. 4, Nr. 33.
[82] *Kropotkin 1962* 31–32, Nr. 159; *Semënov 1988* 102–103, Abb. 4, Nr. 34.

(616–625) zu tun. In Wirklichkeit handelt es sich um ein gelochtes Exemplar aus der Emission MIB 29 (629–631), welches derzeit im Münzkabinett des Archäologischen Museums Odessa verwahrt ist.[83] 4. Iosipivka, Grab 24 mit partieller Tiermitbestattung. Am Schädel des mit dem Kopf nach SO-NW ausgerichteten Skelettes fand sich ein durchlochter Solidus des Heraclius (MIB 11, 616–625). Ohne über die Belegungschronologie des vermutlich größeren Gräberfeldes Bescheid zu wissen, kann leider nicht entschieden werden, ob diese Bestattung in der Tat dem 7. Jahrhundert angehört, oder auch sie, wie das im selben Bericht veröffentlichte Grab 64 desselben Gräberfeldes, viel später angelegt worden ist. Fakt ist, daß die Fundstelle unweit von Mala Pereščepino, Makuchovka und Novye Senžary/Začepilovka liegt.[84]

Sukko liegt an der Ostküste des Schwarzen Meeres, unterhalb der Halbinsel Taman, 20 km südlich von der Kreisstadt Anapa entfernt. Den in der Literatur immer wieder zitierten Münzhortfund fand man 1955 während Weinbauarbeiten am Berg Pavlida. Die Finder berichteten von 20 Münzen, von denen 3 Solidi des Constans II., 2 Solidi und ebenfalls 2 Hexagramme des Constantinus IV. erfasst wurden. Demzufolge gehören die Solidi des Constans II. der Emission MIB 31 (662–667), während die des Constantinus IV. aus der Emission MIB 4C (669–674) sind. Die im Übrigen stempelidentischen Hexagramme desselben Imperators lassen sich der Emission MIB 63C (669–674) zuweisen. Es ist weniger bekannt, dass V. V. Kropotkin die Zusammengehörigkeit der Gold- und Silbermünzen als nicht gesichert betrachtete. Laut ihm dürfte man die Silbermünzen zwar auf gleichem Weingut, jedoch an einer anderen Stelle zu einem anderen Zeitpunkt gefunden haben.[85] Wie auch immer. Der Fund oder die Funde von Sukko belegen die Verbreitung byzantinischer Gold- und Silbermünzen aus denselben Emissionen, die auch im Karpatenbecken vorhanden sind, jedoch aus einer Gegend, die bestimmt nicht zum Siedlungsgebiet der Onogur-Bulgaren gehörte.[86] Aufgrund der Prägezeit der erfassten Münzen ergeben sich die Jahre 669–674 als frühmöglichstes Datum für die Deponierung. Ein weiterer Grund, sie nicht mit den nach Westen gezogenen Onogur-Bulgaren zu verbinden, die zu dieser Zeit bereits in Bessarabien aufhielten.[87] Wenn man die Deponierung unbedingt mit Steppenvölkern in Zusammenhang bringen will, dann kämen in erster Linie die Reiterhirten in Frage, die die jüngsten Gräber von Borisovo und Dyrso angelegt hatten. Wie diese vermutlich im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts eröffneten Gräberfelder in der Gegend von Sukko bezeugen, erschien hier ein östliches Steppenvolk, welches eine auf der Asov- und Kubangegend bis dahin unbekannte neuartige Bestattungssitte, die der Brandbestattung praktizierte.[88] Ob sie sich Chasaren nannten, ist nicht zu entscheiden. Fest steht jedoch, dass ihre Landnahme auch hier an der östlichen Schwarzmeerküste mit der in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts historisch belegten chasarischen Expansion zu tun hatte.[89] Ihr Einfall dürfte auf jeden Fall zum Deponieren von Gold- und Silbermünzen von Seite der örtlichen Bevölkerung geführt haben.

[83] *Kropotkin 1962* 33, Nr. 196; *Semënov 1988* 102–103, Abb. 4, Nr. 29; *Stoljarik 1993* 141, Nr. 68, Abb. 14. 3; *Sokolova 1997* 28, Anm. 57.

[84] *О. С. Беляев – И. О. Молодчикова:* Поховання кочивників на Орель. Археология 28 (1978) 89, Abb. 2. 4. – der Solidus, Abb. 3. 2. – die Grabzeichnung; *Semënov 1988,* 102–103, Abb. 4, Nr. 32; *Bálint 1989* 100, Anm. 415.

[85] *Kropotkin 1962* 22, Nr. 26; *Golenko 1965* 162, 164–165, Abb. 1. 1–7; *Kropotkin 1965* 168, Nr. 7(26) mit Bestimmung der Solidi und eines der Hexagramme nach dem Katalog des Tolstoi. Laut A. I. Semënov sollen sich zwei weitere Hexagramme des Constantinus IV. im Privatbesitz befinden.

[86] *Somogyi 1997* 128, Anm. 19.

[87] *Bálint 2004b* 39.

[88] Im Gegensatz zu Dyrso, wo die Brandgrubengräber mit den ebendort freigelegten Körperbestattungen der vorangehenden Epoche nichts zu tun haben und eindeutig zu einem neu angelegten Gräberfeld angehören, scheint in Borisovo die Belegung des birituellen Gräberfeldes kontinuierlich gewesen zu sein. Leider steht die horizontalstratigraphische und relativchronologische Bewertung der 1914 veröffentlichten Körper- und Brandbestattungen immer noch aus. Fest steht jedoch, dass hier beide Bestattungsarten in Steinkistengräbern vorkommen, während in Dyrso die Brandbestattungen sich in einfachen Gruben befinden. *Bálint 1989* 34–36, 44. mit Besprechung und Bewertung der beiden Fundstellen.

[89] *А. И. Семёнов:* К реконструкции состава компелксов перещепинского круга. AS 27 (1986) 98, Anm. 37.

Kamunta, diese altbekannte Fundstelle liegt in Nordosetien, in einer abgelegenen Bergregion des Nordkaukasus, deren Bevölkerung mit den Onogur-Bulgaren bestimmt keine direkte Beziehung gehabt hatte.[90] Wie die vor 1882 durch Raubgrabungen entdeckten byzantinischen Gold- und sasanidischen Silbermünzen bzw. ihre Imitationen belegen,[91] war der Zustrom dieser Münzen im Laufe der 6. und 7. Jahrhunderte in die Region kontinuierlich. Die jüngsten unter diesen leider unbefundeten Grabfundmünzen sind späte Solidi des Heraclius (632–639) und ein zweimal gelochter Solidus des Constans II. (Tolstoi Nr. 251 = MIB 26, 654–659). Der eine Grund, warum die Bergvölker des Kaukasus regelmäßig byzantinische Gold- und sasanidische Silbermünzen erhalten haben, dürfte wohl an ihrer verkehrstrategisch exponierten Lage zwischen Byzanz, Persien, Zentralasien und der Steppe gelegen haben.[92] Zum anderen ist bekannt, dass die byzantinischen Elitetruppen sich auch aus den kriegstüchtigen kaukasischen Völkern rekrutierten.[93] Und daran dürften die lokalen Stammesführer, die die Anwerbung der Soldaten kontrollierten, bestimmt gut verdient haben.

Aus diesen Fundmünzen, die den zeitlich unterschiedlichen Zustrom byzantinischer Gold- und Silbermünzen in drei unterschiedliche Regionen, von denen nur die Dnjeprgegend als onogur-bulgarisches Siedlungsgebiet in Frage kommt,[94] zweifelsohne belegen, folgt natürlich nicht, daß die Onogur-Bulgaren, von denen ein Teil in den Jahren vor 680/81 zu den Awaren kam, „zwischen 626–670 geprägte byzantinische Münzen in größerer Menge" bekommen hätten.[95] Im Gegenteil. Der Zustrom byzantinischer Solidi zu den am Dnepr gesiedelten Onogur-Bulgaren scheint bereits kurz vor oder um 650 unterbrochen gewesen zu sein. Dafür finden sich die nach 650 geprägten Solidi des Constans II. und die des Constantinus IV., d.h. genau die Emissionen, die auch bei den Awaren belegt sind, in solchen Bestattungen aus dem unteren Don, die mit den drei nach Westen gezogenen Kuvrat-Söhnen nicht mehr in Verbindung gebracht werden können.[96] Sie bilden die Hinterlassenschaft von Reitervölkern, die nach 650 bestimmt unter chasarische Herrschaft gekommen sind (vgl. die Geschichte des ältesten Kuvrat-Sohnes). Ob sie sich als Türken, Chasaren, Bulgaren, Onoguren, Kutriguren verstanden haben, oder ein uns namentlich nicht überliefertes Steppenvolk waren, ist nicht zu entscheiden. Fest steht, dass sie seit 650 regelmäßig Solidi von Byzanz aus erhielten, von denen jedoch dem obigen historischen Erklärungsmodell zufolge kein Stück ins Karpatenbecken gelangen konnte.

Csanád Bálint hat auch dann recht, wenn er im Fund von Voineşti bzw. in anderen, in der benachbarten Walachei und Dobrudscha entdeckten Münzhortfunden ähnlicher Zeitstellung den numismatischen Beweis dafür sieht, daß die Zufuhr byzantinischer Münzen in diese Regionen nach 650 auch ohne onogur-bulgarische Mithilfe möglich war.[97] Womit ich nicht einverstanden bin, ist auch diesmal sein merkwürdiger Zugang zu dem numismatischen Material: Wie schon im Falle des awarenzeitlichen Münzbestands, auch hier betrachtet er nur die Prägezeit der jeweiligen Schlussmünzen, während er den Umstand völlig außer

[90] *Bálint 2004b* 38. Warum *Bóna 1970* 251, 259. das Gräberfeld den kaukasischen Oguren zusprach, bleibt für immer sein Geheimnis.

[91] *Kropotkin 1962* 30, Nr. 138–139; *Bálint 1989* 24, Anm. 19.

[92] *Golenko 1965* 163–164; *Ostrogorsky 1980* 50–51. Wie die Seidenfragmente aus den Gräbern von Moščevaja balka sogdischer, byzantinischer, chinesischer und iranischer Provenienz belegen, im 7. und 8. Jahrhundert führten die wichtigsten Handelswege durch den Kaukasus. *Bálint 1989* 28–28.

[93] *Ostrogorsky 1980* 68.

[94] Ob sich das onogur-bulgarische Siedlungsgebiet in der Tat bis zum Dnepr erstreckt hätte, wird immer noch diskutiert. *Romašov 1994* 237–240; *Pohl 1988* 271–272; *Bálint 2004a* 300; *Bálint 2004b* 38, Anm. 43–44. Wie jedoch die jüngste, von András Róna-Tas vorgenommene Besprechung sämtlicher einschlägiger Quellenstellen zeigt, ist gar nicht zwingend, Magna Bulgaria, das Land des Kuvrats ausschließlich nur östlich dem Mäotis, an dem Kuban zu lokalisieren. *A. Róna-Tas:* Hol volt Kuvrat Bulgáriája? [Wo lag Kuvrat-Bulgarien], in: Sz. Felföldi – B. Sinkovics (hrsg.): Nomád népvándorlások, magyar honfoglalás. Magyar Östörténeti könyvtár 15. Szeged 2001, 67–87. Zu den Grenzen Magna Bulgaria s. auch noch *Romašov 1994* 241–245.

[95] *Bóna 1993* 531, 536.

[96] *Somogyi 1997* 130, Anm. 28–29. unter Hinweis auf die grundlegenden Arbeiten des A. I. Semënov. Ähnlich auch *Bálint 2004a* 115; *Bálint 2004b* 39.

[97] *Bálint 2004b* 52, Anm. 165–167.

Acht lässt, dass die von ihm aufgezählten Hortfunde mal aus Gold-, mal aus Silber-, mal aus Kupfermünzen bestehen. Aus Währungseinheiten, die innerhalb des byzantinischen Wirtschaftsraums unterschiedliche Funktionen hatten und deren Ausfuhr zu den Nachbarvölkern unterschiedlichen Voraussetzungen und Mechanismen unterlag. Außerhalb Byzanz war ihre Wertschätzung und Verwendung wieder anders. Lauter Umstände, die bei ihrer Bewertung unbedingt zu beachten wären!

Als Folge von den Awareneinfällen und der Ansiedlung der Slawen verlor Byzanz nach und nach die Kontrolle über die Balkanprovinzen. Der Prozess konnte nicht einmal durch den Sieg vor den Mauern Konstantinopels im August 626 gestoppt werden und als Heraclius starb, befanden sich nur die Umgebung der Hauptstadt (Thrakien) und einige Küstenregionen an der Adria und am Schwarzen Meer *de facto* in byzantinischer Hand. Ein schmerzlicher Verlust an den Slawen, kein Wunder, dass es offiziell lange nicht anerkannt wurde.[98]

Der Rückzug und das Erlöschen der byzantinischen Lebensformen spiegelt sich in der Verteilung der Kupfermünzen ausgezeichnet wieder. Wie es die Hort- und Einzelfunde belegen, hat der regelmäßige Umlauf des Kurantgeldes spätestens in den 620er Jahren im Inneren des Balkans endgültig aufgehört. Kupfermünzen aus den darauffolgenden Jahrzehnten kommen hier praktisch nicht mehr vor.[99]

Demgegenüber blieb die Münzzufuhr in manchen Küstenregionen doch länger, mindestens bis zum Ende des 7. Jahrhunderts erhalten. Außer der Adriaküste ist der Umlauf byzantinischer Münzen in Mesembria, Mesembria-Umgebung, in Silistra und in der Dobrudscha auch nach 630 gut belegt.[100] Im Falle von Mesembria, da die Stadt bis 812 ein wichtiger Hafen- und Handelsplatz war, ist dieser Befund keine große Überraschung.[101] Die Konzentration der einschlägigen Fundmünzen aus Silistra erhärtet die alte Vermutung, dass hier sich die byzantinischen Lebensformen zumindest bis zu der Ankunft der Asparuch-Bulgaren halten konnten.[102] Bezüglich Dobrudscha bin ich mit Florin Curta einverstanden, der die späte und sonst unerwartete Verbreitung der Fundmünzen in dieser zwischen der Schwarzmeerküste und der Donau gelegenen Region,

[98] *Ostrogorsky 1980* 64–65, 74 , 102–103; *Pohl 1988* 242, Anm. 33; *Fiedler 1992* 14, 16, Anm. 136.

[99] *Popović 1986* 108, Anm. 41–43. Zur Verteilung der Einzelmünzfunde in der Dobrudscha, *Stoljarik 1993* 158, Tabelle 4; *Butnariu 1985* 216, Anm. 98–101; *Curta 1996* 87–95, 108, Abb. 8–23. nach ausführlicher Besprechung der balkanischen Fundmünzen kam zum gleichen Schluss. Zur Verteilung der Kupfermünzen in Illyrien und Thrakien *C. Morrisson:* La circulation monétaire dans les Balkans à l'époque Justinienne et post-Justinienne. Acta XIII Congressus Internationalis Archaeologiae Christianae 2. Città del Vaticano – Split 1998, 924–926, Abb. 1–3.

[100] *Curta 2005* 116, 124–131, Abb. 1. mit den folgenden Katalogeinträgen: Nr. 3, 5, (späte Folles des Heraclius aus Silistra und aus der Dobrudscha); Nr. 11 (ein Hexagramm des Heraclius aus Silistra); Nr. 15, 17, 23, 28, 29, 36, 38, 43, 46, 50, 52, 53, 58 (Kupfer-, Silber- und Goldmünzen des Constans II. aus Mesembria, Silistra und aus der Dobrudscha); Nr. 62, 65, 66, 67, 69, 70, 72, 74, 77, 78, 79, 83, 84, 86, 87, 91 (Kupfer-, Silber- und Goldmünzen des Constantinus IV. aus Mesembria, Silistra und aus der Dobrudscha). Zu den Einträgen Nr. 46 und Nr. 79 ist unbedingt zu bemerken, dass von diesen Fundmünzen, von einem Silberabschlag (vermutlich wie MIB ad 3/22) von Solidus-Stempeln des Constans II. (MIB 3–4, 642–646/7) und einem Hexagramm des Constantinus IV. (MIB 63C, 669–674), nur soviel bekannt ist, dass sie von dem Lehrer C. Poponete, wohnhaft in Valea Teilor, dem Museum Tulcea geschenkt wurden. Ob sie zusammengehören und Teil eines Münzhorts sind, ist eine zulässige, wenn auch nicht gesicherte Annahme, *E. Oberländer-Târnoveanu:* Monede bizantine din secolele VII–X descoperite în nordul Dobrogei. – Monnaies byzantines des VIIe–Xe siècles découvertes au nord da la Dobroudja. Studii şi cercetări de numismatică 7 (1980) 163–164. Aus diesen Angaben auf einen Hexagrammfund mit je zwei Hexagrammen des Constans II. (654–659) und des Constantinus IV. (669–674) zu schließen, ist jedoch auf keinen Fall erlaubt, *Curta 2005* 128, 130, Nr. 46, Nr. 79.

[101] *Fiedler 1992* 27, 32, Anm. 281, Anm. 336; *Laiou 2002* 704; *Curta 2005* 121–122.

[102] Dafür sprechen u.a. die Fundumstände des Schmuckhortes von Silistra u.a. mit zwei Silbermünzen des Constantinus IV., da er in der Zerstörungsschicht einer Basilika gefunden worden ist und die Gegenstände zum Teil durch Hitzeeinwirkung deformiert sein sollen, *Fiedler 1992* 14, Anm. 138; *Curta 1996* 169, Nr. 210. Damit wäre auch die Erklärung des Florin Curtas gut zu vereinbaren, der aufgrund des Zeremonialcharakters der Silbermünzen, eigentlich Silbermarken zu ½ Siliquae, den Fund mit dem Aufenthalt des Constantinus IV. an der unteren Donau während seines gegen die Bulgaren geführten Feldzugs 680 verbindet, *Curta 1996* 114.

vor allem die der Kupfermünzen oft aus fernen Münzstätten, mit dem durch die aus dieser Zeit historisch wohlbelegte Schwarzmeerschiffahrt geförderten Kleinhandel zwischen den Schiffern und den Küstenbewohnern erklärt.[103] Im Sinne dieser Erklärung überrascht dann nicht mehr, dass die Kupfermünzen des Heraclius (MIB 200a, 613–618, MIB 211, 618–628), des Constans II. (MIB 199, 662–668) und des Constantinus IV. (MIB 114, 668–674) aus dem kleinen Hortfund von Constanţa Prägungen aus Alexandria, Rom und Karthago sind.[104]

Der Forschung ist schon lange bekannt, dass die zeitliche Verteilung der Kupfermünzen in der Walachei, in der Moldau und in der sich an der Moldau vom Osten her anschließenden Ebene der Kupfermünzen in den Balkanprovinzen entspricht. Unterschiedlich sind nur die Häufigkeiten, zumal aus den einst byzantinischen Gebieten wesentlich mehr Fundmünzen bekannt sind, als aus der nördlich der unteren Donau und der nordwestlichen Schwarzmeerküste gelegenen Ebene. Das Ende dieses durch reguläre Wirtschaftsbeziehungen bedingten Münzumlaufs fällt offensichtlich mit dem Ende des Münzumlaufs in den Balkanprovinzen zusammen.[105] Ein Beleg dafür, dass die Bevölkerung dieser Landstriche bis zu den 620er Jahren in das byzantinische Wirtschaftssystem eingebunden war.

In diesem Zusammenhang ist der Fund von Obîrşeni (vormals Voineşti) mit 34 Kupfermünzen des Focas, des Heraclius und des Constans II. besonders aufschlussreich. Wegen der Prägezeit der Schlussmünzen (642–647, 651/2 und 652–657) ist es gar keine Frage, dass es nördlich dem Donaudelta, zwischen dem Prut und Seret, auch noch in den 650er Jahren zum Deponieren von Kupfermünzen kam, folglich, dass es dort Menschen gab, die solche Münzen besaßen, versteckten und letztlich nicht mehr heben konnten oder wollten. Zum anderen möchte ich aufzeigen, dass diese Kupfermünzen 8 Münzstätten entstammen, bis auf Rom und Ravenna sind durch sie alle Münzstätten des Reiches vertreten.[106] Und all dies in einem Fund aus einer Zeit, als Kurantgeld in der Region nachweislich nicht mehr im Umlauf war. Ein Befund, der eher darauf hinweist, dass diese Münzen nicht hier, sondern in einer Gegend mit regulärem Geldverkehr thesauriert worden waren. Und als solche bietet sich die Dobrudscha geradezu an. Warum dann ihr Besitzer sich von da aus in Richtung Norden, bis zum Mittellauf des Seret und Prut begab und warum er gerade dort seine Münzen versteckte, werden wir wohl nie erfahren. Auf jeden Fall stellt dieser Fund eine Ausnahme dar, woraus man nicht auf die kontinuierliche Zufuhr von Kupfermünzen in die Region bis zu den 650er Jahren folgern sollte.[107]

Der Fund von Hroznová u Kronova (Tschechien, Südschlesien) mit einer römischen Bronzemünze aus dem 3.–2. Jahrhundert v. Chr. und mit je einer Kupfermünze des Iustinus II. des Heraclius und des Constans II. (Letztere aus den Jahren 658–668), allesamt karthagische

[103] *Curta 2005* 123–124.

[104] *Dimian 1957* 197. Meine MIB-Bestimmungen basieren auf den BMC-Bestimmungen der Autorin.

[105] Kupfermünzen des Heraclius aus der Walachei und Südbessarabien: Alcedar (*Butnariu 1985* 224, Nr. 192, 620/1), Almăj (*Butnariu 1985* 217, Nr. 3, 612/3), Cioroiaşu, Cioroiu (*Preda 1972* 398), Comăneşti zugleich zwei Stücke (*Butnariu 1985* 218, Nr. 35–36, 612/3, 619/20), Craiova-Nationaltheater (*Butnariu 1985* 218 Nr. 40, 612/3), Dorohoi und Fălticeni (*Preda 1972* 401), Huşi (*Preda 1972* 403), Oltenița (*Preda 1972* 404), Tecuci-Umgebung (*Stoljarik 1993* 140, Nr. 65, 619/20), Vaslui-Umgebung (*Preda 1972* 411). Ein zwischen 614 und 619 geprägter Follis des Heraclius ist von Migija (am südlichen Bug, der Kodyma-Mündung gegenüber) bekannt, *Stoljarik 1993* 141, Nr. 68. Zur Verbreitung dieser Kupfermünzen *Stoljarik 1993* 69, 71–72, Texttabelle 11, Texttabelle 111; *Butnariu 1985* 210, Abb. VI, Textabelle auf S. 201. Es ist bestimmt kein Zufall, dass die letzte Kupfermünze aus einem awarenzeitlichen Grab (Kat.-Nr. 84) und die letzten kupfernen Streufundmünzen des Heraclius aus dem awarischen Siedlungsgebiet (Carnuntum 1/31, Wien 11b/2 und *Ravazd – Winter 2000* 54, 56 und 59) ebenfalls auf diese Jahre datieren.

[106] *Dimian 1957* 196; *Preda 1972* 411–412; *Butnariu 1985* 212, 230.

[107] So stimmt auch meine frühere Feststellung, wonach an der unteren Donau bzw. in der Moldau zwischen Prut und Seret der regelmäßige Umlauf byzantinischer Silber- und Kupfermünzen bis zur Ankunft der Onogur-Bulgaren gut belegt ist (*Somogyi 1997* 128), natürlich nicht. Die zwei walachischen Kupfermünzen des Constans II. (Novaci und Reşca: *Curta 2005* 127, Nr. 30, 651/2–655/6, Nr. 33, 647–655) lassen sich ebenfalls auf den durch die Schiffahrt bedingten späteren Kupfermünzumlauf in der Dobrudscha und in Silistra zurückführen, während die beiden Kupfermünzen aus dem bulgarischen Binnenland (*Curta 2005* 126, 129, Nr. 26, Nr. 61) mit dem Münzumlauf in und um Mesembria in Verbindung gebracht werden können.

Prägungen,[108] liefert ein weiteres Beispiel dafür, dass innerhalb des byzantinischen Wirtschaftsraums (diesmal womöglich in Karthago selbst) angeschaffte Kupfermünzen sehr wohl nach Regionen mitgenommen und dort versteckt werden konnten, wo byzantinisches Kurantgeld sonst nicht im Umlauf war, und wo – zumindest aus ökonomischer Sicht – das Kupfer eigentlich keinen Geldwert hatte.

Wie bereits erwähnt, die 615 eingeführte neue Silberwährung, das Hexagramm, war – im Gegensatz zu dem Zeremonialsilber, zu dem Miliarense – als Kurantmittel gedacht. Desto mehr überrascht, dass nördlich der unteren Donau in der Walachei eine Reihe von Hortfunden bekannt sind, die zwischen 650 und 680/81 eine sehr bedeutende Zufuhr von Hexagrammen in diese Region belegen.

Die Zusammensetzung der Hortfunde Galați (1946) und Priseaca (1965) ist der Forschung schon lange bekannt, ihre komplette numismatische Bearbeitung steht jedoch immer noch aus. Aus dem während des Zweiten Weltkriegs entdeckten Fund von Drăgășani wurden nur drei Fundmünzen in Form von Abdrücken erfasst. Die in den drei einschlägigen Fundberichten angeführten BMC-Typen habe ich nach dem MIB umgeschlüsselt.[109] Dazu jetzt zwei Korrekturen: Im Falle von Priseaca wurde die Anzahl der Typen MIB 62A (1) mit der von MIB 62B (4) verwechselt. Da die Fundmünzen von Galați nicht abgebildet sind, ist nicht auszuschließen, dass es unter den drei Hexagrammen des Heraclius auch welche gibt, die in Wirklichkeit der anschließenden Prägeperiode 626–629 angehören (Isokephalie).

Bezüglich Vârtop/Vîrtopu steht nur die knappe Notiz *„Isolé ou trésor? 1939, Deux hexagrammes: de Constant II et de Constantin IV."* der Forschung zur Verfügung.[110] Wieso daraus Viorel Butnariu auf eine Silbermünze des Constans II. und auf eine des Heraclius und Tiberius schließt und Florin Curta einen Hortfund mit je einem Hexagramm des Heraclius, des Constans II. und des Constantinus IV. rekonstruiert,[111] ist mir völlig unerklärlich. Costel Chiriac spricht von je einem Hexagramm des Constans II. und des Constantinus IV. aus einem verschleppten Hortfund, und mehr als dies ist aus dem Grundbericht auch nicht zu holen.[112]

Die Hexagramme von Piua Petrii sind in der Sekundärliteratur ebenfalls widersprüchlich dargestellt.[113] Diesmal zumindest nicht ohne Grund, weil das von Constantin Preda vermittelte Bild über die Silbermünzen von Piua Petrii mehr als verwirrend ist.[114] Da mir der dort zitierte Erstbericht nicht zugänglich war, blieb mir nichts anderes übrig, als die Preda'sche Fassung zu deuten. Dabei handelt es sich um das Auflisten von diversen byzantinischen Fundmünzen aus Piua Petrii, u.a. von *„... 1 AR Heraclius şi Tiberiu? (Sabatier, II, Pl. 34); 2 AR Constantin IV Heraclius şi Tiberiu III (Sabatier, II, Pl. 34); 2 AR Constantin IV Heraclius şi Tiberiu III (Sabatier, II, Pl. 35, Nr. 17); ...".* Es fällt sofort auf, dass die zwei Hexagramme des Constantinus IV. doppelt, jedoch mit unterschiedlichen Sabatier-Hinweisen angeführt sind. Und zwar zuerst mit demselben Hinweis, der bereits der vorangehenden Silbermünze des Heraclius und des Tiberius zugewiesen wurde. Weil sich auf Sabatier, II, Pl. 34. nur ein einziges Hexagramm mit Heraclius und Tiberius findet (Nr. 21), und dies ein Hexagramm des Constans II. ist, ist dieser Hinweis in Zusammenhang mit Hexagrammen des Constantinus IV. bestimmt fehl am Platze. Ein klarer Fall für eine Doppelaufzählung, die nicht die einzige in der kurzen Notiz ist. Demzufolge haben wir es aus Piua Petrii mit einem Hexagramm des Constans II. (Sabatier II, Taf. 34. 21. = MIB 152–154, 659–668) und nur mit zwei Hexagrammen des Constantinus IV. (Sabatier II, Taf. 35. 17. = MIB 67, 674–681) zu tun, die vor 1945 bei der Mündung der Ialomița in die Donau entdeckt worden sind.

[108] *Radomérský 1953* 111, Anm. 9.

[109] *Dimian 1957* 196–197; *Butoi 1968* 97–100, Abb. 1–4; *B. Mitrea:* Le trésor Priseaca et la monnaie byzantine du VIIe siècle en Roumani, in: Actes du XIVe Congrès International des Études Byzantines. Bd. 3. Bucureşti 1978, 200; *Somogyi 1997* 128, 131, Anm. 21, Anm. 34.

[110] *B. Mitrea.:* Découvertes monétaires en Roumanie – 1976 (XX). Dacia 21 (1977) 380–381, Nr. 131.

[111] *Butnariu 1985* 224, Nr. 173, Nr. 174; *Curta 2005* 125, 128, 130, Nr. 13, Nr. 47, Nr. 80.

[112] *Chiriac 1991* 374.

[113] *Butnariu 1985* 221, Nr. 113. – *„2 AR Constantin IV, Heraclius şi Tiberiu III; Sabatier II, pl. 35/17 şi 57/16."; Chiriac 1991* 374 – *„De la Piua Petrii, la vărsarea Ialomiței în Dunăre (Tîrgul de Floci în evul mediu), provin trei hexagrame, una de la Constans II şi două de la Constantin IV Pogonatul."; Curta 2005* 130, Nr. 75. – *„Piua Petrii (Romania); two hexagrams..."* des Constantinus IV.

[114] *Preda 1972* 406.

Für die byzantinische Numismatik stellen diese Fundmünzen einen wahren Materialsteinbruch dar, zumal einige Prägevarianten nur durch diese Funde überhaupt bekannt sind.[115] Aber auch die Frühmittelalterforschung hat für sich diese Hexagrammfunde früh entdeckt. Weil sie den jeweiligen Schlussmünzen zufolge annähernd gleichzeitig und zwar frühestens in den 670er Jahren vergraben worden sein dürften, ist es kein Wunder, dass sie die meisten Forscher mit der Ankunft der Onogur-Bulgaren verbinden.[116] Die nicht weniger interessante Frage, warum plötzlich Hexagramme in eine Region in großer Menge zufließen, wo sonst Kurantgeld d.h. Kupfermünzen seit einiger Zeit nicht mehr in Umlauf waren, und das Gold gänzlich fehlt, blieb in diesen Arbeiten eher unbeantwortet.

In dieser Hinsicht ist der dem Thema gewidmeten Aufsatz des Florin Curta eine Ausnahme. Hier nämlich schlägt der Autor vor, in diesen Silbermünzen und zugleich in den Silberfibeln vom Typ Coşovenii de Jos byzantinische Tributzahlungen und Geschenke an die Bulgaren zu sehen, von denen ein Teil während des Bulgarenkrieges des Constantinus IV. 680/81 vergraben worden sind. Ein Denkanstoß, der sich darüber stillschweigend hinwegsetzt, dass die Hälfte der walachischen Hexagrammfunde am Olt bzw. westlich vom Fluß zum Vorschein gekommen sind, in einer Gegend also, die als das Onglos, das historisch überlieferte Siedlungsgebiet der Asparuch-Bulgaren vor 680/1 bestimmt nicht in Frage kommt.[117]

Sein Beitrag ist trotzdem sehr von Nutzen, insofern als dass er eine gute Übersicht über die geographisch-chronologische Verteilung der Hexagrammfunde bietet. Demzufolge ist ihre massivste Verbreitung aus Armenien und Georgien bekannt, wo jedoch im Gegensatz zu den walachischen Funden sämtliche Typen des Heraclius und nur die frühen Emissionen des Constans II. bis zu den Jahren 654–659 belegt sind.[118] Da ihr Zustrom in diese Regionen genau in den Jahren abbrach, als Byzanz den Kampf um Iberien und Armenien gegen die Araber verlor, wird die transkaukasische Verbreitung der Hexagramme mit den dorthin geführten byzantinischen Feldzügen in Verbindung gebracht.[119]

Dank der Reihe *„Collection Moneta"*, deren Herausgeber offensichtlich vorhaben, sämtliche armenische und georgische Fundmünzen systematisch vorzulegen, steht bereits seit einigen Jahren eine solide Materialbasis zur Verfügung, um über die Verbreitung der byzantinischen Münzen im Transkaukasien ein zuverlässiges Bild zu machen.[120] So führte die Neubearbeitung der armenischen Hexagrammhorte zu der Erkenntnis, dass sie aufgrund ihrer Zusammensetzung zwei Gruppen bilden: Während in den Horten von Dvin 1–2 und Artsvaberd (vormals Karge) die Münzen des Heraclius aus der Emission 625–629 dominieren, sind in den Funden von Kosh, Stepanavan und Gumri (vormals Leninakan) die Münzen des Constans II. aus den Emissionen 642–647, 647/8 und 648–651/2 am häufigsten. Die Ausgrabungen in Dvin erbrachten bis jetzt nur Hexagramme des Heraclius, überwiegend aus der Emission 625–629.[121] Auch wenn sich die genaue Prägezeit der

[115] Wie *Hahn 1981* 155. formuliert, der Fund von Priseaca ist „als großer Musterfund instruktiv für die Endzeit des Hexagrammes". Dazu noch *Curta 1996* 113, Anm. 155–156.

[116] *Butoi 1968* 103; *Butnariu 1985* 216; *Popović 1986* 111–113, Abb. 6; *Chiriac 1991* 373–377; *Curta 1996* 109, Anm. 137; *Somogyi 1997* 130–131.

[117] *Curta 1996* 114–116. Die von der rumänischen Forschung forcierte Lokalisation des Onglos auf der gesamten Walachei, worauf sich hier auch Florin Curta bezieht, überzeugt nicht. Zum Forschungsstand *Čičurov 1980* 115–116, Anm. 277; *Fiedler 1992* 21–24.

[118] *Curta 1996* 110–113.

[119] *Hahn 1981* 99; *Curta 1996* 111, Anm. 149. mit Hinweis auf die frühere Literatur.

[120] Das derzeitige Ergebnis der lobenswerten Zusammenarbeit armenischer, georgischer und französischer Numismatiker ist u.a. die Veröffentlichung der meisten byzantinischen und sasanidischen Hort- und Einzelfunde. Ein Verzeichnis der einschlägigen Bände findet sich bei *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 3.

[121] *Mousheghian 2000* 34. mit tabellarischer Darstellung der Häufigkeiten der unterschiedlichen Emissionen je Hortfund. Dabei ist unverständlich, warum den sonst korrekt bestimmten Hexagrammen des Constans II. aus den Emissionen MIB 144 (648–651/2) und 150 (654–659) konsequent die falschen Prägezeiten 647–648 bzw. 648–651/2 zugeschrieben sind. *Mousheghian 2000* 165, 170, 180, 183, 199, Nr. 47–52, Nr. 4, Nr. 6–9, Nr. 16 Nr. 2. Dadurch verleitet wird die zweite Konzentration der Hexagramme nur auf die Jahre 642–647 begrenzt und der Abschluss des Hortes von Gumri (Leninakan) zu früh, auf 652 datiert. Ein offensichtlicher Flüchtigkeitsfehler, der bereits in die Literatur einging, *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 39.

altbekannten Streufundmünzen nicht immer bestimmen lässt, ist keine Frage, dass unter ihnen ebenfalls die Hexagramme des Heraclius überwiegen.[122]

Da die meisten Hexagramme aus den Jahren sind, als Dvin und ihre Umgebung bzw. ganz Armenien nachweislich von byzantinischen Truppen kontrolliert wurden (zwischen 623 und 628 bzw. zwischen 647 und 655),[123] sieht man in diesem Befund den entscheidenden Beweis dafür, dass die Verbreitung der Hexagramme in der Tat mit der Anwesenheit der byzantinischen Armee im Transkaukasien zusammenhängt. Aufgrund der vielen prägefrischen Exemplare aus der Zeit der armenischen Feldzüge des Heraclius und des Constans II. wird sogar vermutet, dass sie nicht in Konstantinopel, sondern vor Ort direkt für die Soldaten geprägt worden sind.[124]

Im Katalog finden sich noch drei weitere Hexagrammfunde, die bei dieser Bewertung nicht berücksichtigt worden sind. Bestimmt aus dem Grund, weil über diese Münzen oder über ihre Fundumstände nur vage Angaben vorliegen. Da jedoch in den Funden Etschmiadsin 1908 und Durtschi 1942 nur von Hexagrammen des Heraclius berichtet wurde, ist es keine Frage, dass auch sie der Gruppe 1 angehören. Wenn die unter der Fundortbezeichnung Etschmiadsin(?) veröffentlichten vier Hexagramme in der Tat zusammengehören, dann weisen sie auf einen weiteren Fund der Gruppe 2 hin.[125]

Der Hortfund von Igdir, offensichtlich weil der Fundort jetzt auf türkischem Staatsgebiet liegt, ist weder im Katalog noch im Bewertungsteil erwähnt. Auf der Verbreitungskarte der Hexagrammfunde wurde er, wenn auch mit falscher Lokalisation, trotzdem eingezeichnet.[126] Dieser Fund, der aufgrund der 17 erfassten Hexagramme des Heraclius ebenfalls in die Gruppe 1 einzuordnen wäre, lässt sehr wohl vermuten, dass sich die Deponierung der ins frühmittelalterliche Armenien geflossenen Hexagramme bestimmt nicht nur auf das heutige armenische Staatsgebiet beschränkte. Die Fundleere im historischen Großarmenien dürfte eher für den derzeitigen Forschungs- und Publikationsstand bezüglich frühmittelalterlicher Funde aus Nordostanatolien symptomatisch sein.

Zwischen den 4. und 7. Jahrhunderten teilte sich das Gebiet des heutigen Georgiens in zwei Königreiche: Egrisi (Lazika) im Westen und Kartli (Iberien) im Osten. Wegen ihrer verkehrs- und militärstrategisch exponierten Lage wurden sie seit der Spätantike sowohl von den Byzantinern als auch von den Persern umkämpft, wobei Byzanz nur Egrisi, die Sasaniden nur Kartli auf Dauer kontrolliert haben konnten. Bedingt durch die unterschiedliche Orientierung und Zugehörigkeit beider georgischen Landesteile wundert es einen nicht, dass sich der numismatische Befund im westlichen Georgien von dem im östlichen Landesteil von Zeit zu Zeit signifikant unterscheidet.[127]

Mit den Hexagrammfunden aus dem 7. Jahrhundert ist es auch nicht anders. Wider Erwarten liegt jedoch aus dem byzantinisch kontrollierten Egrisi bis jetzt nur ein einziger Hexagrammhort, der Fund von Odishi vor, während aus dem östlichen Landesteil, aus dem damals sasanidischen Kartli neben den dort überwiegenden Drachmenfunden immerhin 5 Hexagrammhorte bekannt sind. Drei von ihnen (Magraneti, Tbilisi und Tsitelitskaro) enthalten auch sasanidische Drachmen.[128] Ein Befund, der dem aus Armenien beinahe völlig entspricht.

Zu den Hortfunden s. *Mousheghian 2000* 107–133, Taf. 9 (Dvin 1–2), 193–194 (Artsvaberd), 164–165, Taf. 23–24 (Kosh), 179–183 (Stepanavan), 182–190, Taf. 25 (Gumri). Zu den Hexagrammen aus Ausgrabungen in Dvin s. *Mousheghian 2000* 63, Nr. 26–47, Taf. 1. 26–31, Taf. 2. 32–45.

[122] *Kropotkin 1962* 50, Nr. 367; *Mousheghian 2000* 197; *Kropotkin 1965* 184–185, Nr. 115(570), 118(573), 119(574).

[123] *Mousheghian 2000* 9–10.

[124] *Mousheghian 2000* 34–35.

[125] *Mousheghian 2000* 170, 194–195, Taf. 25.

[126] *Kropotkin 1962* 42, Nr. 370; *Mousheghian 2000* 48. Außer Igdir sind auch noch die Fundstellen Zemiansky Vrbovok, Priseaca und Magraneti falsch kartiert.

[127] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 4–7, 17–29.

[128] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 80–83. legten nur die Funde von Odishi, Magraneti, Bolnisi und Tsitelitskaro vor, der bedeutende Fund von Tbilisi und die von Mcheta (*Kropotkin 1962* 44–45, Nr. 454, Nr. 425, 425a, 426) blieben unerwähnt. Eine auch für die internationale Forschung zugängliche Auswahl der gemischten, byzantinisch–sasanidischen Silberhorte wurde von *Bálint 1992* 337, Anm. 78. zusammengestellt.

Jedoch nur beinahe, weil die georgischen Hexagrammfunde, dem derzeitigen Forschungsstand zufolge, Prägungen des Constans II. nicht mehr aufweisen. Obwohl aus dem Fund von Magraneti von einem oder mehreren Hexagrammen des Constans II. aus den Jahren 654–659 die Rede ist, wurde ihre Zugehörigkeit zu dem Fund in Frage gestellt.[129] Wie es scheint, gehören alle georgischen Hexagrammhorte der Gruppe 1 der armenischen Hexagrammfunde an; die Hexagramme des Constans II. waren hier, vermutlich aus dem Grund, weil die Abwehrkämpfe gegen die Araber in dieser Zeit noch auf armenischem Boden stattfanden (die erste arabische Belagerung und Plünderung von Tbilisi fand erst 654 statt), weniger verbreitet.

Folglich wäre die Hexagrammzufuhr nach Kartli, analog zur Deutung der armenischen Hexagrammfunde, sehr gut mit den hierher geführten Feldzügen des Heraclius zu erklären, die 628 mit der Einnahme von Tbilisi ihren Höhepunkt erreichten. Aber auch der bis jetzt einzige Hexagrammhort aus Egrisi mit Schlussmünzen aus den Jahren 625–629 lässt sich in diesen historischen Kontext gut einfügen, da die Fundstelle Odishi in der Region liegt, wodurch das Heer des Heraclius gegen Tbilisi zog.[130]

Demgegenüber wird der Solidushort von Chibati wegen der Prägezeit der Schlussmünzen (Solidi des Heraclius aus den Jahren 610–613) und wegen seiner Geographie (der Fundort befindet sich ebenfalls in Egrisi, unweit von Odishi) mit dem 614 nach dem sasanidischen Armenien geführten ersten Feldzug des Heraclius in Zusammenhang gebracht.[131] Wie die miteinander durch identische Avers- oder Reversstempel verlinkten bzw. völlig prägestockgleichen Exemplare verraten, sollten die Solidi sowohl des Phokas als auch des Heraclius auf direktem Weg von Konstantinopel nach Egrisi gekommen sein, wo sie vor ihrer Deponierung gar nicht oder nur für kurze Zeit im Umlauf gewesen sein dürften.[132]

Wie der Solidusfund von Nokalakevi mit 23 meistens stempelidentischen Solidi des Mauricius Tiberius,[133] die zwei Siliquae desselben Imperators aus dem oben erwähnten Hexagrammfund von Odishi bzw. der Solidus des Tiberius II. und des Mauricius Tiberius aus dem Fund von Chibati belegen, dürften imperiale Zahlungen in Form von Gold- und Silbermünzen unter der Regierung des Mauricius Tiberius verstärkt nach Egrisi gekommen sein, vermutlich um die Lazen für den Krieg gegen die Perser zu gewinnen – für den Krieg, der unter Iustinus II. erneut ausbrach und erst 591 durch einen Friedensvertrag vorerst beendet werden konnte. Da der Krieg nach der Machtergreifung des Phokas wieder aufflammte, dürfte Byzanz, dessen Truppen in Mesopotamien und Kleinasien gebunden und seit 605 in der Defensive waren, die Zahlungen an die Lazen für ihre Loyalität erneuert haben.[134] Und in der Tat, sämtliche Solidustypen des Phokas aus der Münze Konstantinopel sind im Fund von Chibati vertreten. Dabei fällt es auf, dass der Homogenitätsgrad von Emission zu Emission des Phokas steigt und das Maximum bei den Schlussmünzen, bei den Solidi des Heraclius erreicht.[135] Ein klarer Hinweis darauf, dass die Münzen von Chibati zeitlich unterschiedlichen Zahlungen entstammt und erst vor Ort auf der Hand ihrer jeweiligen Besitzer zusammengefunden haben.

Die angeführten Beispiele bestätigen die bereits früher geäußerte Meinung, wonach die Solidi des Mauricius Tiberius, Phokas und Heraclius während der Perserkriege kontinuierlich nach Egrisi gekommen sind.[136] Im Übrigen: Dass die Münzen des von Phokas gewaltsam

[129] *Curta 1996* 111. jedoch mit falscher Münzbestimmung und *Mousheghian 2000* 34, Anm. 4; *Bálint 1992* 337, Anm. 78. wies darauf hin, dass die von demselben Fundort ins Museum gelangten Münzen des Constans II. ursprünglich nicht zum Hort mit sasanidischen Drachmen und Hexagrammen des Heraclius gehört haben sollten. *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 80. erwähnen nur noch die Hexagramme des Heraclius.

[130] 625/26 verbündete Heraclius mit den Chasaren ebenfalls in Lazika/Egrisi (*Čičurov 1980* 59, 159). Warum *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 27–29. nur den Fund von Odishi mit diesen Feldzügen des Heraclius verbinden und die viel bedeutendere Hexagrammzufuhr nach Kartli allein nur durch infolge der byzantinischen Erfolge intensiv gewordene Handelsbeziehungen erklären, ist unverständlich.

[131] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 27.

[132] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 27, 29, 75–79, Taf. 2–6.

[133] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 74, Taf. 1.

[134] Zu den Ereignissen *Ostrogorsky 1980* 56–57, 61.

[135] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 75. mit zwei Texttabellen. Unter den 14 Solidi des Heraclius sind 11 völlig stempelident.

[136] *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 25, Anm. 155.

gestürzten Mauricius Tiberius, und dass die Solidi des von Heraclius gewaltsam gestürzten Phokas für imperiale Aufwendungen unter Phokas bzw. Heraclius direkt verwendet worden wären, ist in Kenntnis der Propagandafunktion der aktuellen Münzprägung kaum vorstellbar.

Die Soliduszufuhr nach Egrisi brach jedoch mit der ersten Emission des Heraclius ab. Dafür setzte die Zufuhr des 615 eingeführten Hexagramms ein, jedoch die schweren Silbermünzen verbreiteten sich in erster Linie in Kartli und Armenien, in den Regionen, wo bereits seit langem die persische Drachme dominierte. Es ist interessant, dass in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts, als kein Hexagramm mehr hierher kam, eine schwache, jedoch kontinuierliche Soliduszufuhr nicht nur nach Egrisi, welches bekanntlich weiterhin byzantinisches Einflußgebiet war, sondern zum ersten Mal auch nach Kartli und Armenien nachzuweisen ist, nach Regionen, die in dieser Zeit bereits den Arabern zufielen.[137]

Obwohl die jetzt besprochenen numismatischen Befunde und die historischen Ereignisse chronologisch so stimmig sind, dass ihr Kausalzusammenhang außer Zweifel steht, möchte ich darauf hinweisen, dass sonst keiner der von Heraclius, Constans II. oder Constantinus IV. persönlich geführten Feldzüge durch Hexagrammfunde oder durch Münzhorte jeglicher Art markiert ist. Als Beispiel sei erwähnt, dass Heraclius mit seinem Heer den Winter 624/25 in der zwischen dem Kura und Arax gelegenen albanischen Stadt Paytakaran bzw. nördlich des Kura in der Provinz Uti verbrachte. Trotzdem, aus dieser an Armenien vom Osten her angrenzenden Gegend sind keine Hexagramme und überhaupt nur sehr wenige byzantinische Münzen bekannt.[138] Folglich dürften in Armenien und Georgien über die Anwesenheit byzantinischer Truppen hinaus weitere Umstände vorhanden gewesen sein, die den Zustrom der Hexagramme gefördert haben.

Einen dieser Umstände ortet man in der transkaukasischen Verbreitung der sasanidischen Silbermünzen. Es wird nämlich – und bestimmt nicht ohne Grund – angenommen, dass Byzanz mit den schweren Hexagrammen die traditionelle Vorherrschaft der sasanidischen Silberwährung, der Drachme und dadurch den politisch-wirtschaftlichen Einfluss der Perser im Transkaukasien brechen wollte.[139] Wie es die Hortfunde zeigen, in denen teils alte sasanidische Drachmen mit kurranten byzantinischen Silbermünzen vergesellschaftet sind, mit wenig Erfolg. Aber die gemeinsame Thesaurierung beider Währungen erlaubt zugleich auch den Schluss, dass Drachmen und Hexagramme überwiegend durch die örtliche Bevölkerung gehortet und deponiert worden sind.

In diesem Zusammenhang ist der Fund von Tsitelitskaro sehr aufschlussreich. Die 1385 erfassten Drachmen der sasanidischen Herrscher Husro I., Hormizd IV., Varahran VI. und Husro II. entstammen mindestens 43 Münzstätten, durch identen Avers oder Revers verlinkte Exemplare finden sich unter ihnen kaum. Während unter den 464 Drachmen des Husro II. nur ganz wenige, ca. 20 Stücke aus den Jahren zwischen 603 und 628 sind, und die meisten dieser Jahre gar nicht oder nur durch eine einzige Drachme belegt sind, liegen von dem 21. Regierungsjahr des Husro I. (552) an bis zum 13. Regierungsjahr des Husro II. (602/3) zahlreiche Münzen aus jedem Jahr vor. Die meisten Drachmen, wie auch die älteren Hexagramme des Heraclius zeigen eindeutige Spuren der Abnützung. Klare Hinweise dafür,

[137] *Nach Kropotkin 1962* 43–45. liegen ein Solidus des Constans II. (Nr. 448) und einer des Constantinus IV. (Nr. 396), drei Solidi des Iustinianus II. (Nr. 436) und zwei des Tiberius III. (Nr. 435, Nr. 450) aus dem westlichen Georgien und nur zwei Solidi, beide des Constantinus IV. (Nr. 399, Nr. 430a) aus Kartli vor. Im Gegensatz zu der großen Konzentration der Hexagramme sind Solidi auch in Armenien des 7. Jahrhunderts äußerst selten. Bekannt sind zwei Einzelfunde, ein Solidus des Heraclius aus Masis (vormals Uluhanlu) und einer des Tiberius III. aus Dvin. *Kropotkin 1962* 43, 50, Nr. 383, Nr. 366; *Mousheghian 2000* 168–169, 64, Nr. 52, Taf. 2. 52. *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 28. erwähnen diese Fundmünzen mit keinem Wort. Sie weisen jedoch richtigerweise darauf hin, dass in Egrisi der rege Umlauf der Kupfermünzen spätestens unter Phokas zum Erliegen kam, und dass Kupfermünzfunde aus dem 6. Jahrhundert in Karli sehr selten sind, *Tsukhishvili – Depeyrot 2003* 22–26.

[138] Zur Überwinterung des Heraclius und zum numismatischen Befund *Bálint 1992* 335–336, 423–424, Anhang 1, Taf. 22. 1. – Katalog und Kartierung der byzantinischen und sasanidischen Münzen lediglich aus dem 6. Jahrhundert.

[139] *Hahn 1981* 75. zufolge hängt die Verbreitung der byzantinischen Silbermünzen „mit der bewussten Antithese zum sasanidischen Silber" zusammen. *Bálint 1992* 336, 337, Anm. 73–74, Anm. 80.

dass diese Münzen, bevor sie in einer Hand zusammenlaufen und anschließend deponiert worden sind, als reguläres Zahlungsmittel lange im Umlauf waren.[140]

Zu solchen außergewöhnlichen Anhäufungen von Silbermünzen in der Hand der örtlichen Bevölkerung dürften zwei historisch belegte lokale Besonderheiten geführt haben: Zum einen darf man nicht vergessen, dass Transkaukasien eine Schlüsselstellung im auch für Byzanz sehr wichtigen Fernhandel eingenommen hat, dessen wichtigste Umschlagplätze gerade Dvin und Tbilisi waren.[141] Zum anderen ist das ambivalente Verhältnis zwischen Byzanz und der armenisch-georgischen Aristokratie und Kirche wohlbekannt. Um sie gegen die Perser und später gegen die Araber von Zeit zu Zeit als Verbündeten zu gewinnen, müsste die byzantinische Regierung manchmal bestimmt tief in die Tasche gegriffen haben.[142] Warum die oft zusammen gehorteten sasanidischen und byzantinischen Silbermünzen letztendlich vergraben worden sind, werden wir im einzelnen nie erfahren. Trotz all dem, für die Konzentration der nicht gehobenen Hexagramm- und Drachmendepos könnten sehr wohl die unsicheren Zeiten während der byzantinisch–persischen und byzantinisch–arabischen Kriege „verantwortlich" gewesen sein.

Eine weitere Region mit bedeutender, wenn auch zeitlich begrenzter Zufuhr der schweren Silbermünzen ist die von Byzanz weit entfernte Kamagegend. Der Hortfund von Bartym enthält 264, der von Šestakovo u.a. 11 Hexagramme des Heraclius, die mit Ausnahme von drei Stücken allesamt aus der Emission MIB 140 (625–629) sind.[143] Die Forschung ist sich darin einig, dass diese Silbermünzen zugleich mit der byzantinischen, sasanidischen Silberware bzw. sasanidischen Drachmen – wie einst auch das römische und später dann das sogdische Tafelgeschirr – als Gegenwert für Pelze, Edelsteine und Sklaven zu den Völkern des Kama- und Uralgebiets gelangten. Das Silber dürfte in der Wertschätzung und Weltbetrachtung dieser Völker eine besondere Rolle gespielt haben, wofür die Gründe in ihrem von dem der südlichen Hochkulturen völlig abweichenden Wirtschafts- und Sozialsystem zu suchen sind.[144] Wie das Inventar von Šestakovo zeigt, waren Silbergegenstände und Silbermünzen aus dem fernen Byzanz, Persien und sogar aus Baktrien hier jahrhundertelang thesauriert.[145] Ferner gibt es Hinweise, dass der Silberhort von Bartym, trotz den Hexagrammen des Heraclius, am frühesten erst im 9. Jahrhundert deponiert werden konnte.[146]

Wegen dem gemeinsamen Vorkommen sasanidischer Drachmen und byzantinischer Hexagramme im Fund von Šestakovo und wegen der Dualität beider Währungen im Transkaukasien kam Vladislav Vsevolodovič Kropotkin zum Schluss, dass die Hexagramme ebenfalls von dort aus in die Kamagegend gelangten.[147] So sieht es auch Florin Curta, wobei er an die Chasaren als Vermittler denkt. Er nimmt nämlich an, dass die Chasaren für ihre während der letzten persischen Feldzüge des Heraclius erbrachten Kriegsdienste auch Hexagramme erhalten und mit nach Hause genommen haben. Ein Teil dieser Münzen könnte dann auf

[140] *M. Tsotselia:* History and Coin Finds in Georgia. Sasanian and Byzantine Coins from Tsitelitskaro (AD 641). Collection Moneta 26. Wetteren 2002, 6–7, 13, 20–25, 30.

[141] *Bálint 1992* 419, Anm. 512–513, Taf. 58. – Kartierung der transkaukasischen Handelswege im Frühmittelalter.

[142] Wie aufwendig und kostspielig es war, von den Chasaren Hilfstruppen zu bekommen, darüber berichtet Nikephoros sehr ausführlich, *Čičurov 1980* 159–160. Bestimmt wurden auch die Lazen, Abasgen und Iberier, die sich dem Bericht des Theophanes zufolge während der albanischen Überwinterung 624/25 dem Heer des Heraclius anschlossen, für ihre Kriegsdienste angemessen entlohnt, *Ostrogorsky 1980* 71; *Čičurov 1980* 58.

[143] *Kropotkin 1962* 26, Nr. 69–70; *Grierson 1968,* 18, Anm. 25; *Curta 1996* 109, Anm. 138; *Mousheghian 2000* 51, Anm. 5.

[144] *Bálint 1999* 69–70. mit einleuchtenden Beispielen dafür, dass das Vergraben von Silberwaren und Silbermünzen sowohl bei den Völkern der Kamagegend als auch bei den Wikingern darauf zurückzuführen sei, dass innerhalb dieser ökonomischen Systeme das in großer Menge vorhandene Silber im Alltag eigentlich „unbrauchbar" war.

[145] *Bálint 1992* 403. wobei sein Hinweis auf nur eine einzige Silbermünze des Heraclius ein offensichtlicher Flüchtigkeitsfehler ist.

[146] *Bálint 1999* 69. macht darauf aufmerksam, dass die Silberware von Bartym eingeritzte Zeichnungen aufweist, die sich erst in das 9.–13. Jahrhundert datieren.

[147] *Kropotkin 1962* 10–11.

dem Handelswege zu den Völkern der Kamagegend gekommen sein.[148] Andererseits wäre die Zufuhr der Hexagramme, rein verkehrstechnisch gesehen, direkt von Konstantinopel aus auf der Route Schwarzes und Asovsches Meer–Don–Wolga–Kama genauso gut vorstellbar. Leider halten sich unsere Kenntnisse darüber, wie dieser Fernhandel organisiert war, zu sehr in Grenzen. Eines steht auf jeden Fall fest: Auch die Zufuhr der Hexagramme des Heraclius, die jedoch von kurzer Dauer gewesen sein dürfte, ist als Teil dieses seit der Spätantike nachweislich funktionierenden Fernhandels zu betrachten.[149]

Während ihre Verbreitung im Kamagebiet im Sinne des Kropotkin'schen und Curta'schen Erklärungsmodells in erster Linie mit der transkaukasischen Hexagrammkonjunktur zusammenhängt, die wiederum als eine Folge der byzantinischen Strategie, sich in der Region militärisch-wirtschaftlich behaupten zu wollen, zu verstehen ist, stellen die Hexagrammfunde aus der Walachei sowohl geographisch als auch chronologisch einen eigenständigen, geschlossenen Fundhorizont dar.

Im Gegensatz zu Transkaukasien war diese Region für das Byzantinische Reich sowohl strategisch als auch wirtschaftlich, wenn überhaupt, immer nur ein Nebenschauplatz. Und durch den Verlust der Balkanprovinzen dürfte auch sie einer der zahlreichen Sklavinien geworden sein. Deshalb kann die walachische Verbreitung der Hexagramme in Anlehnung an die Deutung der georgischen und armenischen Hexagrammfunde einfach nur mit dem kurzen Aufenthalt byzantinischer Truppen während des ruhmlosen Feldzugs des Constantinus IV. nicht erklärt werden.[150] Aber auch der Vorschlag des Florin Curta, darin byzantinische Tributzahlungen und Geschenke an die Asparuch-Bulgaren vor 680 zu sehen, überzeugt nicht.[151] Gründe genug, die Problematik näher zu betrachten.

Die Zusammensetzung der derzeit bekannten walachischen Hexagrammfunde ist überraschend kompakt und homogen. Die jeweiligen Startmünzen sind Prägungen des Constans II. aus den Jahren 654–659 bzw. 659–668, woran sich Münzen aus den aufeinanderfolgenden Emissionen des Constantinus IV. bis 674–681 anschließen. Die einzige Ausnahme sind die 3 Hexagramme des Heraclius im Fund von Galați. Ihre Prägezeit (615–625 evtl. 626–629) und die Prägezeit der ersten Constans-Münzen (654–659) liegen mindestens 25–30 Jahre auseinander. Ob sie erst mit den viel jüngeren Hexagrammen zusammen oder bereits unter Heraclius in die Region gelangten, ist nicht zu entscheiden. Weil die Zufuhr der Kupfermünzen in die Walachei und nach Südbessarabien erst in den 620er Jahren, d.h. erst nach der Einführung der Hexagramme versiegte, ist es wohl möglich, dass zugleich die ersten Hexagramme des Heraclius, so auch die drei Stücke von Galați zur unteren Donau gelangten. Andererseits sind einzelne Hexagramme des Heraclius nur im Karpatenbecken (Sînnicolaul Mare/Nagyszentmiklós, Kat.-Nr. 64) und an der Dnjestrmündung (Marazlievka) bekannt.[152] Wie auch immer, es ist keine Frage, dass der intensive Hexagrammzustrom frühestens in der 2. Hälfte der 650er Jahre in einer Region einsetzte, wo byzantinische Münzen aus den vorangehenden 30 Jahren nicht mehr im Umlauf waren. Wie ein Einzelfund, ein 668/9 geprägtes Hexagramm des Constantinus IV. von Scurta, am Mittellauf des Seret belegt, dürfte von dieser Münzzufuhr auch die Moldau erfasst worden sein.[153]

---

[148] *Curta 1996* 111, Anm. 150.

[149] Angelehnt an die osteuropäischen Handelswege des 9. Jahrhunderts, die aufgrund historischer Quellen und vieler Dirhemfunde mit großer Wahrscheinlichkeit zu rekonstruieren sind (*Th. Noonan:* Scandinavian–Russian–Islamic trade in the ninth century. WMMÉ 15 (1990) 53–63), kämen für den für uns jetzt interessanten Fernhandel zwischen Persien/Transkaukasien und dem Kamagebiet drei Hauptrouten in Frage: 1. Von Persien aus auf dem Kaspischen Meer (oder durch Albanien und das Tor von Derbent) zur Wolgamündung und von dort weiter auf der Wolga und der Kama hinauf. 2. Von Armenien und dem östlichen Georgien aus auf der georgischen Heeresstraße durch den Kaukasus, dann auf der Steppe in Richtung Wolga. 3. Vom westlichen Georgien aus auf dem Wasserweg an der Ostküste des Schwarzen Meeres entlang, durch das Asovsche Meer bis zur Donmündung und von dort auf dem Don in Richtung Wolga.

[150] *Mousheghian 2000* 34.

[151] *Curta 1996* 114–115.

[152] Zu Marazlievka *Soljarik 1993* 141, Nr. 67, vermutlich MIB 138 o. 140 (615–625).

[153] *Butnariu 1985* 222, Nr. 137.

Damit haben wir es mit einem Befund zu tun, der dem aus dem awarischen Siedlungsgebiet sehr ähnlich ist. Zum einen, weil die Prägezeiten der walachischen Hexagramme und die der „awarischen" Solidi aus der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts einander genau entsprechen und zum anderen, weil die Münzzufuhr in beiden Regionen nach einer *ca.* 30 Jahre lang währenden „münzlosen" Periode plötzlich anlief. Lediglich die Zusammensetzung der überlieferten Münzbestände ist unterschiedlich, zumal bei den Awaren das Gold überwiegt. Silber aus dem awarischen Kernland ist nur durch die Imitativprägungen vom Typ Kiskőrös belegt, die beiden Fundstellen (Zemiansky Vrbovok und Stejanovci) mit imperialen Silbermünzen finden sich nämlich am Rande bzw. außerhalb des damaligen awarischen Siedlungsgebiets.[154]

Hinweise auf ein byzantinisch-awarisches bzw. byzantinisch-slawisches Bündnis im 3. Viertel des 7. Jahrhunderts

Es ist wahr, dass man hinter einem archäologisch-numismatischen Befund nicht unbedingt politisch-historische Großereignisse vermuten muss. Wenn jedoch der um 625/26 datierte plötzliche Rückgang der Münzzufuhr ins Awarenland mit einem historisch überlieferten Ereignis, mit der Einstellung der byzantinischen Tributzahlungen im Jahre 626 gut zu erklären ist, ist dann naheliegend, die Gründe für den ebenso plötzlichen Anstieg der nach 650 geprägten Gold- und Silbermünzen ebenfalls in einer signifikanten Änderung zu suchen. Wenn nämlich von den nur aus den letzten 10 Jahren der Tributzahlung historisch überlieferten riesigen Geldsummen der Forschung nur 25 Goldmünzen bekannt sind, dann erlauben die 17 derzeit bekannten Goldmünzen des Constans II. und des Constantinus IV. ebenfalls auf eine ursprünglich sehr bedeutend gewesene Menge von Goldmünzen zu schließen. Natürlich unter der Annahme, dass die zu den Awaren gelangten Goldmünzen mit ähnlicher Wahrscheinlichkeit als Grabbeigaben oder als verlorene Stücke unter die Erde kamen, wo sie dann mit ähnlicher Wahrscheinlichkeit wiederentdeckt und letztendlich auch noch ins Museum gebracht wurden. Auch wenn diese Urmenge, im Gegensatz zu den historisch belegten Zahlungen vor 626, nicht einmal zu schätzen ist, dürfte sie die Grenzen und Möglichkeiten der immer schon vorhanden gewesenen privaten Münzzufuhr gesprengt haben. Wenn frühestens erst nach 25-30 Jahren plötzlich wieder viel Gold (und auch Silber) zu den Awaren gekommen ist, dann dürfte sich etwas Grundlegendes ereignet haben. Ob dieses Ereignis auch in der historischen Überlieferung seinen Niederschlag fand, das ist eine andere Frage.

Durch die leider sehr dürftige Quellenlage des Zeitalters bedingt, sind wir darüber, was im Awarenland nach der Belagerung von Konstantinopel 626 bis zu den ersten Konfrontationen mit den Franken geschehen ist, nur sehr spärlich unterrichtet.[155] Unter den wenigen Überlieferungen findet sich der vielzitierte Bericht über eine awarische Gesandtschaft, die 678 nach Konstantinopel kam, um Constantinus IV. zu seinem Sieg über die Araber zu gratulieren.[156] Ob sie die erste Kontaktaufnahme nach 626 überhaupt oder nur den aufzeichnungswürdigen Höhepunkt der zwischen den Awaren und Byzanz bereits früher geknüpften diplomatischen Beziehungen war,[157] ist nicht zu entscheiden. Fest steht, dass die letzten unter den nach 650 geprägten awarenzeitlichen Goldmünzen Solidi des Constantinus IV. aus den Jahren 674–681 sind. Da ihre Prägezeit und ihr Prägeort mit dem Zeitpunkt und Schauplatz der überlieferten awarischen Gesandtschaft ausgezeichnet übereinstimmt, ist sehr wohl vorstellbar, dass diese Münzen als Teil der byzantinischen Gegengabe mit dieser Gesandtschaft ins Awarenland gekommen sind.[158] Es fragt sich lediglich, wie dann

[154] Dies lassen die Kartierungen *Butnariu 1985* 213, Abb. VII; *Curta 2005* 116, Abb. 1. auch sehr gut erkennen.

[155] *Szádeczky-Kardoss 1998* 209; *Bálint 2004a* 604.

[156] *Pohl 1988* 278, Anm. 26; *Szádeczky-Kardoss 1998* 221, § 97.

[157] *Pohl 1988* 442, Anm. 28. vermutet es ähnlich. Auch *F. Daim:* Vom Umgang mit toten Awaren. Bestattungsgebräuche im historischen Kontext, in: J. Jarnut – M. Wemhoff (hrsg.): Erinnerungskultur im Bestattungsritual. Archäologisch-Historisches Forum. München 2003, 59. hält die Gesandtschaft für kein singuläres Ereignis.

[158] *Pohl 1988* 278. mit einem kurzen Hinweis auf diese Möglichkeit. *Bálint 2004a* 605–606. bereits mit ausführlicher Argumentation. Dabei hält er die zwei Hexagramme von Zemiansky Vrbovok wegen ihres Gewichts für Sonderprägungen, die als diplomatische Geschenke, Gaben mit der awarischen Gesandtschaft ins Karpatenbecken

die Existenz der früheren Emissionen erklärt werden kann? Dazu müssen wir voraussetzen, dass entweder bereits unter Constans II. awarische Gesandtschaften nach Konstantinopel kamen, die dann mit Gold- und Silbermünzen des herrschenden Imperators beschenkt in ihre Heimat zurückkehrten, oder die Gesandtschaft im Jahre 678 auch Solidi und Silbermünzen des früheren Imperators, Constans II. erhalten hat.

Einige Anhaltspunkte für die erste Annahme finden sich in der Geschichte der Onogur-Bulgaren. Demzufolge dürften sie die einzigen unter den benachbarten Steppenvölkern gewesen sein, die nach 626 regelmäßig Geschenke, Zahlungen von Byzanz aus erhalten haben dürften. Und bestimmt nicht nur wegen der sehr guten persönlichen Beziehung zwischen ihrem Anführer Kuvrat und dem Kaiser Heraclius,[159] sondern aus gut durchdachtem politischem Kalkül: In den Onogur-Bulgaren, deren Awarenfeindlichkeit historisch belegt ist,[160] ergaben sich natürliche Verbündete gegen die Awaren, von denen in den Jahren nach 626 niemand voraussagen konnte, dass sie keine militärische Gefahr mehr für Byzanz bedeutet haben würden. Zum anderen enthalten die Bestattungen des Kreises Mala Pereščepino überwiegend nach 629 geprägten Solidi, lauter Solidustypen, die bei den Awaren kaum oder überhaupt nicht mehr vorkommen. Und die Steppenforschung sieht in diesen Bestattungen die archäologische Hinterlassenschaft eines Teiles der onogur-bulgarischen Führungsschicht, der Fund von Mala Pereščepino konnte sogar mit dem Grab des Kuvrat identifiziert werden.[161] Klare archäologisch-numismatische Belege dafür, dass die imperialen Soliduszahlungen an die Onogur-Bulgaren, im Einklang mit der historischen Überlieferung, erst nach 626 im großen Stil angelaufen sein dürften. Wie die jüngsten Solidi aus diesen Bestattungen vermuten lassen, dürften diese Zahlungen um 650 plötzlich abgebrochen worden sein. Den Grund dafür sucht man in den nach dem Tode des Kuvrat stattgefundenen Ereignissen: Durch die untereinander ausgetragenen Machtkämpfe geschwächt und geteilt musste sich ein Teil der Bulgaren der chasarischen Macht beugen, andere wiederum flüchteten sich in Richtung Westen (vgl. die Geschichte der fünf Kuvrat-Söhne beim Theophanes und Nikephoros).

gekommen sind. Eine Vermutung, die jedoch auf einem offensichtlichen Missverständnis basiert. In Wirklichkeit sind beide Silbermünzen ganz gewöhnliche Hexagramme mit einem Gewicht von 6,671 und 6,691 g, *Radomérský 1953* 118; *Somogyi 1997* 97. Vom Sollgewicht der Hexagramme (6,82 g) weichen sie kaum ab. Es ist jedoch wahr, dass sie wesentlich schwerer als die Miliarensia waren, deren Gewicht in Zemiansky Vrbovok zwischen 3,325 und 4,682 g liegt. Trotzdem, in Wirklichkeit wurden die Hexagramme zwischen 615 und 680 nachweislich für Kurantzwecke geprägt, *Grierson 1968* 17–18. In dieser Zeit war die Miliarense das für feierliche Anlässe geschlagene Zeremonialsilber, die schon aus diesem Grund sehr selten ist, *Grierson 1968* 19–20; *Hahn 1981* 17, 98, 133, 155. Folglich dürften eher die Miliarensia von Zemiansky Vrbovok als Teil von Gaben oder Geschenken ins Karpatenbecken gekommen sein, *Grierson 1968* 19. mit der Verlegung des mittelslowakischen Fundorts nach Schlesien; *Curta 1996* 111–112. Aus diesem Grund habe ich ihre auch durch die silbernen Münzimitationen vom Typ Kiskőrös belegte einzigartige Verbreitung bei den Awaren immer schon durch imperiale Aufwendungen erklärt, *Somogyi 1997* 125, 126–127, Anm. 10. Durch Tributzahlungen, die in Anlehnung an die Einwanderungstheorie des István Bóna nicht die Awaren, sondern die ins Awarenland gezogenen Onogur-Bulgaren noch auf ihren früheren Siedlungsgebieten erhalten haben dürften, *Somogyi 1997* 129, Anm. 27. *Hahn 1981,* 133, Anm. 21–22. ließ die Deutung dieses merkwürdigen Befundes offen.

[159] *Čičurov 1980* 153, 161, 174–176; *Pohl 1988* 270, Anm. 15–16; *Szádeczky-Kardoss 1998* 213, § 89.

[160] Der Bericht des Nikephoros über den Aufstand des Kuvrat gegen die Awaren wird von den Historikern unterschiedlich bewertet. Die Meinungen fasste *Romašov 1994* 232–237. zusammen. *Čičurov 1980* 175–176, Anm. 65. hält ihn für unzuverlässig und kann sich höchstens vorstellen, dass Kuvrat awarische Gesandten aus seinem Land verjagen ließ. *Pohl 1988* 273, Anm. 43. denkt statt der Awaren an die Türken, von denen sich die Onogur-Bulgaren zu dieser Zeit in der Tat loslösten. Auch *Romašov 1994* 237. ist derselben Ansicht. *Szádeczky-Kardoss 1998* 213. zweifelt an der Glaubwürdigkeit der Überlieferung nicht.

[161] *J. Werner:* Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Bayerische AdW, phil.-hist. Kl. Abh. NF 91. München 1984, 38–45; *Bálint 1989* 100, Anm. 412; *L´vova 2004* 222. Die unterschiedlichen Auffassungen in der russischen und bulgarischen Forschung faßten *L´vova 2004* 219; *Bálint 2004a* 157, Anm. 611. zusammen.

Wie die klare Dominanz der erst nach 650 geprägten Solidi aus reiternomadischen Gräbern am Unterlauf des Don zeigt,[162] dürfte man in Byzanz auf diese Machtwechsel prompt reagiert haben. Es wurde offensichtlich versucht, die neuen Herren der Steppen durch Geschenke und Geldzahlungen für die eigene Politik zu gewinnen. Zum einen bestimmt gegen die Araber, zum anderen womöglich gegen die Onogur-Bulgaren, deren Westflanke bereits den nordöstlichen Vorraum der mösisch-kleinskythischen Donaustrecke kontrollierte. Im Sinne dieses Erklärungsmodells ist es gut möglich, dass aus Besorgnis über mögliche bulgarische Einfälle die Regierung des Constans II. auch bei den sich gegenüber Byzanz seit über 25 Jahren ruhig verhaltenden Awaren um Unterstützung bat. Das plötzliche Auftauchen von ebenfalls erst nach 650 geprägten Solidi des Constans II. auch bei den Awaren ließe sich durch ein gegen die Onogur-Bulgaren gerichtetes byzantinisch-awarisches Bündnis gut erklären.

In diesem Zusammenhang ist die Beobachtung des Csanád Bálint, wonach der überwiegende Teil der nach 650 geprägten Solidi im Südosten des awarischen Siedlungsraumes zu lokalisieren ist, von großer Bedeutung.[163] Als Verbündete gegen die Onogur-Bulgaren hätten nämlich die hier angesiedelten Awaren am ehesten in Frage kommen können, schon aus dem Grund, weil sie sowohl zu Byzanz als auch zu der von den Onogur-Bulgaren gefährdeten Regionen am nähesten waren.

Dass Geschenke und Soldzahlungen an die Verbündeten oder Tributzahlungen an gefährliche oder militärisch gar überlegene Nachbarvölker nicht nur in Gold- und Silbermünzen, sondern auch in Form anderer Kostbarkeiten (Prunkgefäße, Seidenstoffe, Gewürze) geleistet wurden, ist in den Quellen einigermaßen belegt.[164] Nach welchen Kriterien die Schlussendlich in Geldform bezahlten Beträge zusammengestellt worden sind, ob jeder Imperator nur seine eigenen Münzen für politisch bedingte Aufwendungen, vor allem für Tributzahlungen an die Nachbarvölker verwenden ließ, oder das Schatzamt nur auf die Aufbringung der jeweils notwendigen Summe Wert legen musste, darüber ist mir keine einzige Quellenstelle bekannt. In Kenntnis der byzantinischen Bürokratie ist jedoch mehr als zu erwarten, dass auch diese Amtshandlung dementsprechend geregelt war. Und in der Tat, wie diese Regelung im Großen ausgeschaut haben dürfte, dazu finden sich einige, wenn auch mittelbare Hinweise.

Man darf nicht vergessen, dass die byzantinischen Münzen auch im Dienste der imperialen Propaganda standen. Die Macht- und ideologischen Kursänderungen fanden in der Münzprägung sofort ihren Widerhall. Die Herrschaft jedes Imperators begann mit der eigenen Münzprägung, wenn es auf die Schnelle nicht anders ging, durch das Umgravieren alter Prägestöcke. Dass Leontius II., der durch den Sturz des Iustinianus II. zur Macht kam, für die eigenen imperialen Aufwendungen Solidi des verstümmelten und auf die Krim nach Cherson verbannten Exkaisers verwendet hätte, ist äußerst unwahrscheinlich. Folglich ist es gar keine Frage, dass die aus einer reichen chasarenzeitlichen Bestattung der Dongegend bekannt gewordenen Solidi des Iustinianus II. und des Leontius II. nur getrennt, zum einen während der ersten Regierung des Iustinianus II., zum anderen unter der kurzen Herrschaft

[162] *А. И. Семёнов:* Романовское погребение и донские памятники пресалтовской культуры хазарского времени, in: В. Я. Кияско (ed.): Проблемы хронологии археологических памятников степной зоны Северного Кавказа. Ростов на Дону 1983, 98–102; *Semënov 1988* 102–103, Abb. 4. mit Kartierung dieser byzantinischen Fundmünzen aus der südrussischen Steppe; *Semënov 1991* 126–127; *Naumenko–Bezuglov 1996* 250–251.

[163] *Bálint 2004b* 50. Im Gegensatz zu ihrer massiven Verbreitung am Theiß und östlich vom Fluss, aus dem pannonischen Teil des Awarenlandes, wo der historischen Überlieferung nach der vierte Kuvrat-Sohn mit seinem Gefolge sich dem Khagan unterwarf, sind nicht mehr als nur 3 Solidi aus der Münze Konstantinopel gesicherter Provenienz bekannt: Zwei Solidi des Constans II. (Gyenesdiás – Kat.-Nr. 26 und Carnuntum 1/32 – *H. Winter:* Awarenzeitliche Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4. Innsbruck 1997, 54) und einer des Constantinus IV. (Ozora-Tótipuszta – Kat.-Nr. 56). Den Solidus des Constantinus IV. aus der Umgebung von Bratislava (Kat.-Nr. 11) würde ich nur mit Vorbehalt zuzählen, weil die im Inventarbuch vermerkte Fundortangabe nicht mehr zu überprüfen ist. Ein zweifelsohne signifikanter Unterschied, der mit Hinweis auf den unterschiedlichen Erforschungsgrad der beiden Regionen nicht von der Hand zu weisen ist.

[164] Eine Auswahl dieser Belegstellen findet sich bei *Pohl 1988* 180.

des Leontius II., zu den Chasaren gekommen sind. Durch Zahlungen, von denen auch die unter dem Kurgan 2 des Gräberfeldes Podgornenskij IV bestattete Person bzw. seine Sippe ihren Anteil gehabt hatte. Und nur so konnten die Solidi der beiden verfeindeten Imperatoren in Form von auf dem Gewand eines vornehmen Reiterhirten genähten Zierbeschlägen ihre gemeinsame und zugleich letzte Verwendung gefunden haben.[165]

Aber auch der Mechanismus des byzantinischen Geld- und Steuersystems bzw. die zahlreichen Prägestockvarianten innerhalb einer Emission sprechen dafür, dass die Münzprägung zumindest in der Hauptmünzstätte Konstantinopel kontinuierlich war. Im Allgemeinen dürfte es also kein Problem gewesen sein, überwiegend kurante Goldmünzen für imperiale Aufwendungen, so auch für die jährlichen Tributzahlungen an die Awaren und an andere Steppenvölker, aufzubringen.

Für diese Annahme scheint die Häufigkeitsverteilung der vor 626 geprägten und innerhalb des awarischen Siedlungsraums zum Vorschein gekommenen Goldmünzen zu sprechen, da sie mit der historisch überlieferten stufenweisen Erhöhung der Geldsummen überraschend gut übereinstimmt. Und auch die sehr vielen leichtgewichtigen Solidi aus dem Karpatenbecken und aus der Dnjeprgegend liefern einen weiteren Hinweis darauf, dass die Zusammenstellung der für die Steppenvölker vorgesehenen „Geldlieferungen" bestimmten Regeln unterlagen haben müssten.

Der gänzlich auf uns gekommene große hunnenzeitliche Solidushortfund von Hódmezővásárhely-Szikáncs, Ungarn enthält fast ausschließlich Solidi des Theodosius II. aus einigen wenigen Emissionen, viele von ihnen sind durch idente Avers- oder Reversstempel verlinkt.[166] Dieser Befund zeigt eindrucksvoll, dass überwiegend aktuelle Solidi des tributzahlenden Imperators zu den Hunnen gelangten. Die 17 Miliarensia des Constans II. von Zemiansky Vrbovok/Nemesvarbók wurden nur mit 6 unterschiedlichen Avers- und 7 unterschiedlichen Reversstempeln geschlagen. Durch die Kombination dieser Avers- und Reversstempel ergaben sich 9 Prägegruppen, von denen 6 untereinander auch noch verlinkt sind. Die Gruppe I enthält 5, die Gruppe II immer noch 4 völlig prägestockidente Exemplare.[167] Keine Frage, dass die in Zemiansky Vrbovok deponierten Münzen aus einer geschlossenen Produktionsserie stammten. Dies spricht für ihren direkten und raschen Abgang aus der Münzstätte Konstantinopel, der in Form eines imperialen Geschenks am ehesten vorstellbar wäre. Das gleiche gilt für die Serien, wovon die aus den Bestattungen des Kreises Mala Pereščepino bekannten prägestockgleichen Solidi des Heraclius und des Constans II. stammen.[168] Trotzdem, die Beimengung von Solidi und Miliarensia früherer Imperatoren kann

[165] *Naumenko – Bezuglov 1996.* Vier Solidi des Iustinianus II. (Abb. 1. 6–9) gehören zwei unterschiedlichen Emissionen (MIB 6, 687–692; MIB 8b, 692–Ende 695) an. Die zwei Solidi des Leontius II. (MIB 1, Ende 695–698) sind prägestockident (Abb. 1. 10–11). Zum Inventar der außergewöhnlich reichen Bestattung gehören noch drei Solidi des Constantinus IV. (MIB 7a o. 8a, 674–681, Abb. 1. 3; MIB 10, 681–685, Abb. 1. 4–5) und ein silberner Krug mit Kontrollstempeln des Constans II. aus den Jahren 641–651/52 (Abb. 2). Mit Ausnahme des einen Solidus des Constantinus IV. (Abb. 1. 3) sind alle Solidi zweimal gelocht und sie waren im Grab paarweise geordnet. Demgegenüber wurde das einzige nicht gelochte Stück in Seidenstoff eingewickelt mit ins Grab gelegt. Wie der silberne Krug und die zwei Solidi des Constans II. aus dem Kurgan 14 desselben Gräberfeldes (MIB 23, 651/2–654, Abb. 1. 1; MIB 31, 662–667, Abb. 1. 2) belegen, dürften die Reitervölker, die die Kurgane von Podgornenskij angelegt haben, byzantinische Kostbarkeiten und Goldmünzen in der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts regelmäßig erhalten haben.

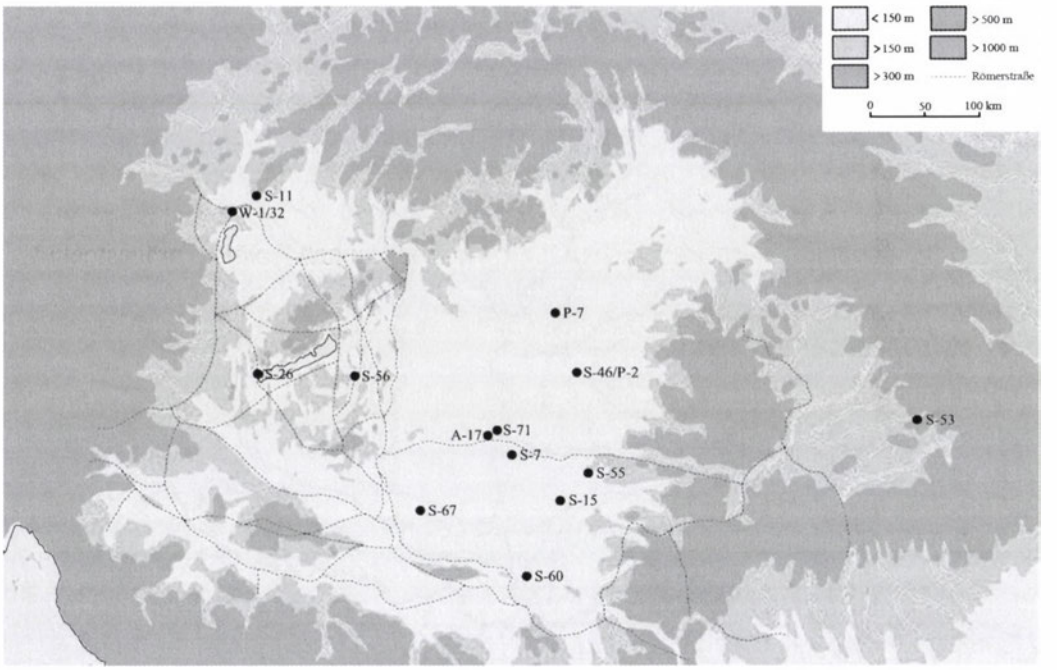
[166] *K. Biróné Sey:* A szikáncsi V. századi solidus lelet (The fifth century solidus find of Szikáncs). NK 74–75 (1976) 8, 10. Der im Herbst 1963 entdeckte Münzhort besteht aus 1439 Solidi (2 des Honorius, 32 des Valentinianus III. und 1405 des Theodosius II.). Für die mit identen Avers- bzw. Reversstempeln geschlagenen Solidi des Theodosius II. ist im Fundbericht leider nur ein konkretes Beispiel angeführt: Die Revers der Solidi mit der Nummer 81–140 wurden mit demselben Prägestock geschlagen. Die von der Autorin angekündigte Besprechung und Bewertung der miteinander verlinkten Exemplare wurde leider nie veröffentlicht. So haben wir die merkwürdige Situation, dass der mächtigste und gänzlich erfasste Solidusfund des 5. Jahrhunderts 42 Jahre nach seiner Entdeckung im Münzkabinett des UNM immer noch auf seine komplette numismatische Bearbeitung wartet.

[167] *Fiala 1986* 17–18, Abb. 2–3.

[168] *Semënov 1991* 124–125; *Sokolova 1997* 19–20, 29. mit grafischer Darstellung der Stempelverbindungen, woraus mindestens zwei zeitlich unterschiedliche Gruppen unter den Münzbeigaben des Fundes von Mala Pereščepino rekonstruierbar sind.

gänzlich nicht ausgeschlossen werden. Und gerade unter Constantinus IV. nicht, da er seit 654 Mitregent war, und die von diesem Jahr ab bis zum Tod seines Vaters (668) geprägten Münzen neben dem des Constans II. auch sein Porträt mitführen. Somit dürfte es ihm kein großes Problem bereitet haben, die während seiner Regierung angefallenen imperialen Aufwendungen teils mit Münzen aus der Zeit seiner Mitregentschaft, insofern das Schatzamt immer noch über solche Altstücke verfügte, zu bezahlen.[169]

Ferner muß man auch in Erwägung ziehen, dass sich die zwei Möglichkeiten gegenseitig überhaupt nicht ausschließen. Es dürfte nämlich auch so gewesen sein, dass ein Teil der Constans-Münzen vor 668, ein anderer Teil erst später, bereits unter Constantinus IV. zu den Awaren kam. Und wie es die italienischen Prägungen und die drei Kupfermünzen aus der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts zeigen, müssen wir auch damit rechnen, dass einige der in dieser Zeit geschlagenen Goldmünzen nicht durch zwischenstaatliche Beziehungen (dazu s. weiter unten) in die Hände der Awaren gelangten. Wie auch immer! Trotz einigen Fragezeichen ist eine sich länger währende byzantinisch-awarische Annäherung im 3. Viertel des 7. Jahrhunderts gar nicht abwegig. Wenn die byzantinische Politik gegen die nach dem Tod des Kuvrat unberechenbar gewordenen Onogur-Bulgaren in der Tat auf die awarische Karte setzte, dann ist auch verständlich, warum die Awaren ab 650 wieder größere Mengen Gold und Silber von Konstantinopel aus bekommen haben konnten *(Karte 1)*.[170] Erst als die Ereignisse sich überschlugen, und 680/81 die Asparuch-



Karte 1. Verbreitung der goldenen Constantinopolitaner des Constans II. und des Constantinus IV. im Karpatenbecken

Pannonien: S-11 = Bratislava/Pozsony Umgebung; W-1/32 = Carnuntum; S-26 = Gyenesdiás; S-56 = Ozora-Tótipuszta. Zentral- und Ostungarn, Siebenbürgen: S-53 = Székelyudvarhely Umgebung; P-7 = Karcag; S-46/P-2 = Békés; A-17 = Kiskundorozsma-Daruhalom dűlő; S-71 = Szeged-Makkoserdő; S-7 = Beba Veche/Óbéba; S-55 = Orțișoara/Orczyfalva; S-15 = Checia/Kécsa; S-60 = Sakule/Torontálsziget; S-67 = Stapar/Ósztapár

[169] Lediglich vom Leo IV. wurde aufgezeichnet, dass er zu Anfang seiner Regierung (775) die Reichtümer seines Vaters zu verteilen begann. Ob es dabei auch zur direkten Ausgabe bestimmter Münzserien des Vaters gekommen wäre, geht aus der Formulierung des Theophanes leider nicht hervor. *F. Füeg:* Die Solidusausgaben 717–803 in Konstantinopel. Schweizerische Numismatische Rundschau 70 (1991) 42, Anm. 31.

[170] In diesem Zusammenhang ist der 1967 in der Umgebung von Sofia entdeckte Hortfund mit Solidi des Constans II. (aus den Jahren 654–659 und später) bzw. des Constantinus IV. interessant. Es fragt sich mit Recht, ob er nicht das missing link für diese späte Münzzufuhr auf halbem Weg zwischen Konstantinopel und dem Awarenland darstellt, *Curta 1996* 170, Nr. 215. Obwohl der Fund seine Vorstellungen untermauern würde, erwähnt ihn Csanád Bálint nicht.

Bulgaren sich bereits auf Reichsgebiet behaupteten, dürfte Byzanz das nicht mehr aktuelle Bündnis gekündigt und somit auch die Zahlungen eingestellt haben.

Wenn die singuläre Überlieferung über die awarische Gesandtschaft 678 als Hinweis auf neu geknüpfte diplomatische Beziehungen zwischen den Awaren und Byzantinern betrachtet und die erneute Soliduszufuhr als Zeichen für imperiale Zuwendungen im Rahmen eines womöglich gegen die Bulgaren gerichteten Bündnisses verstanden wird, dann ist es naheliegend, den 680 gegen die Bulgaren geführten Feldzug des Constantinus IV. – wegen der zwischen dem historischen Ereignis und dem numismatischen Befund auch hier vorliegenden geographischen und chronologischen Übereinstimmung – mit der Verbreitung der Hexagramme an der unteren Donau zu verbinden. Wie bei der Deutung des awarischen Befunds, ist jedoch auch hier nicht zu entscheiden, ob die byzantinische Diplomatie erst während des Feldzugs bzw. kurz davor die Hilfe oder wenigstens die Neutralität der walachischen Slawen mit kuranten und älteren Hexagrammen erkaufte, oder es sich dabei um den Schlussakt der im Laufe der letzten 25–30 Jahre regelmäßig gewährten Zahlungen handelte. Um Zahlungen, die wie auch die Zahlungen an die Awaren das strategische Ziel gehabt haben dürften, Verbündete gegen die seit dem Tod des Kuvrat immer gefährlicher gewordenen Bulgaren zu gewinnen.[171] Es fragt sich nun, ob diese Annahme historisch überhaupt tragbar ist?

Als Auftakt zu der systematischen Umsiedlung der Slawen nach Kleinasien wird gewöhnlich der gegen die Balkanslawen 658 geführte Feldzug des Constans II. gehalten. Welche Regionen dadurch betroffen waren, geht aus der knappen Überlieferung nicht hervor. Es wird nur berichtet, dass viele Slawen gefangengenommen und unterworfen wurden. Auch wenn diesmal die Umsiedlung der besiegten Slawen nicht belegt ist, erst von dieser Zeit an häufen sich die Nachrichten über Slawen, die in den kleinasiatischen Themen als Stratioten, d.h. als wehrpflichtige Bauer angesiedelt und im Kampf gegen die Araber eingesetzt wurden. Dabei konnte es auch passieren, dass ganze slawische Truppenkontingente zu den Arabern übergingen. Fortan dienten die Überläufer im arabischen Heer und wurden in Syrien angesiedelt.[172] Im Lichte dieser Ereignisse ist es gar keine Frage, dass die slawischen Kampftruppen in der 2. Hälfte des 7. Jahrhundert sowohl bei den Byzantinern als auch bei den Arabern hoch im Kurs standen.

Obwohl im Bericht über den gegen die um Thessalonike gesiedelten Slawen 688/9 geführten Feldzug des Iustinianus II. explizit von Umsiedlung der Unterworfenen die Rede ist, dürften Zwangsumsiedlungen die Ausnahme gewesen sein. Wegen der ständigen arabischen Angriffe wäre das Militär gar nicht in der Lage gewesen, Truppen für diesen Zweck regelmäßig zur Verfügung zu stellen. Dementsprechend konnten Constans II., Constantinus IV. und Iustinianus II. nur jeweils einen Balkanfeldzug durchführen (658, 680, 688/9), und diese auch nur deshalb, weil in diesen Jahren der arabische Druck etwas abflaute. Dabei konnte es während des Feldzugs 680, der sich gegen die Bulgaren richtete und letztendlich mit der Niederlage der byzantinischen Expeditionsarmee endete, kaum zu Slawenumsiedlungen gekommen sein. Daher konnte die zweifelsohne anhaltende Massenumsiedlung der Slawen nach Kleinasien nur in gegenseitigem Einverständnis stattgefunden haben. Zum einen hätte die byzantinische Regierung die in Kleinasien gerade angelaufene Verwaltungs- und Heeresreform ohne externes Menschenmaterial nicht realisieren können, zum anderen dürfte das Stratiotensystem, der vererbliche Besitz eines Bauernhofes gegen Militärdienst des Familienältesten, das Leben in einer byzantinischen Provinz auch für viele Balkanslawen mit Sicherheit attraktiv genug gewesen sein, um auf das byzantinische Angebot einzugehen.

Wie aus den einschlägigen Hortfunden zu schließen ist, dürfte die Zufuhr der Hexagramme in die Walachei bedeutend gewesen sein. Folglich musste die damit erkaufte

[171] Awaren und Slawen zugleich in Solde eines Dritten? Ein Szenario, welches aus dem Jahr 811 sogar belegt ist. Wie der Scriptor incertus A berichtet, kämpften in der entscheidenden Schlacht am 26. Juli, die mit der Niederlage des byzantinischen Expeditionsheers und mit dem Tod des Kaisers Nikephoros I. endete, awarische und slawische Söldner diesmal jedoch auf Seite der Bulgaren. Zum Forschungsstand zu der Quelle selbst und mit ausführlichem Kommentar über die zitierte Stelle, *Olajos 2001* 44–61.

[172] Zu den Ereignissen *Ostrogorsky 1980* 86, 99–101.

Gegenleistung entsprechend gewichtig gewesen sein. Wie oben dargelegt, kommen reguläre Handelsbeziehungen mit dieser Region in dieser Zeit nicht in Frage. Die einzige Ware, die die an der unteren Donau gesiedelten Slawen für das byzantinische Silber anbieten konnten, dürften militärische Dienstleistungen gewesen sein. Und in einer Zeit, als die slawischen Wehrbauer in aller Munde waren, und als nach Kuvrats Tod Teile seiner Bulgaren sich immer mehr in Richtung Westen orientierten, hätte es leicht passieren können, dass die byzantinische Regierung mit manchen Anführern der lokalen Slawenstämme über regelmäßige Soldzahlungen für eine Art „Grenzsicherung" übereinkam.[173] Offiziell galt ja die einst mösische Stromstrecke immer noch als die Reichsgrenze.

Im Sinne des obigen Deutungsversuchs hätten also sowohl die Awaren als auch die walachischen Slawen aus demselben Grund imperiale Zahlungen erhalten. Wie lässt sich dann erklären, dass die Awaren in Gold, die walachischen Slawen in Silber bezahlt wurden? Die Gründe für diese zweifelsohne bewusst differenziert gehaltenen imperialen Zuwendungen würde ich in der unterschiedlichen Einstufung der beiden Verbündeten von Seite der byzantinischen Politik vermuten. Ob die durch die Silberhorte vom Typ Zalesie[174] belegte Vorliebe der Slawen für das Silber als zwangsläufige Folge dieser konsequenten Zahlungspolitik entstand, oder ob dieses Edelmetall von den Slawen dem Gold gegenüber immer schon vorgezogen wurde, diese Frage ist aufgrund der derzeitigen Quellenlage kaum zu beantworten.

Trotz der direkten und vermutlich auch indirekten byzantinischen Gegenmaßnahmen haben die Asparuch-Bulgaren 680/81 vorerst im Nordosten Mösiens Fuß fassen können. Ein Ereignis mit einschneidenden Folgen für die byzantinische Balkanpolitik, von denen die erste war, dass sich Constantinus IV., um weitere Eroberungen zu verhindern, zu jährlichen Tributzahlungen an die Asparuch-Bulgaren verpflichtete. Historische Fakten, womit sich gut erklären ließe, warum die Soliduszufuhr zu den Awaren und die Hexagrammzufuhr zu den walachischen Slawen gleicherweise mit Emissionen aus den Jahren 674–681 endgültig aufhörte: Die Zahlungen an die Awaren und Slawen sind in der neuen, durch den bulgarischen Sieg auf einen Schlag grundsätzlich veränderten militärpolitischen Lage zwecklos geworden. Eine Deutung, die jedoch zugleich aus zwei Gründen zu hinterfragen wäre: Zum einen ging die Ausprägung der Hexagramme als Kurantmünze mit der Emission 674–681 gänzlich zu Ende,[175] zum anderen begann um diese Zeit eine ca. 140 Jahre lang währende Krise der byzantinischen Wirtschaft, die zu einem Rückgang des Geldausstoßes und in manchen Regionen zum völligen Erliegen des Geld- und Warenverkehrs führen wird.[176] Es wäre also ebenso gut vorstellbar, dass das Versiegen der Hexagramm- und der Soliduszufuhr zu den walachischen Slawen und zu den Awaren einfach nur mit diesen währungspolitischen Veränderungen zu tun gehabt hätte.

Das große monetäre Loch und die politisch bedingten imperialen Soliduszahlungen

István Bóna war der erste, der das Ende des Münzzustroms zu den Awaren mit dem allgemeinen Rückfall des innerbyzantinischen Geldumlaufs begründete. Obwohl er die Verbreitung der Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. später nicht direkt von Konstantinopel aus, sondern mit der Einwanderung der Onogur-Bulgaren erklärte, hielt er weiterhin seine Meinung bezüglich des Verschwindens der byzantinischen Münzen aufrecht.[177]

[173] Der erst 1994 veröffentlichte Hortfund von Valandovo (Makedonien) mit Hexagrammen des Heraclius (MIB 140, 615–629) und des Constans II. (MIB 144, 648–651/2; MIB 149, 654–659; MIB 152, 659–668) wäre der erste numismatische Hinweis darauf, dass Byzanz, wie es auch zu erwarten ist, solche Geschäfte nicht nur mit den walachischen Slawen machte. *Curta 2005* 125, 128, Nr. 12, Nr. 45. mit Hinweis auf die Erstveröffentlichung des Fundes.

[174] *Bálint 2004a* 221–225.

[175] *Grierson 1968* 18; *Hahn 1981* 155; *Morrisson 2002* 928, Anm. 45. Als Grund dafür wird vor allem der vermutlich um diese Zeit lukrativ gewordene Silberexport zu den Arabern genannt.

[176] *Laiou 2002* 697–698, Anm. 1; *Bálint 2004a* 294–295, Anm. 926, Anm. 927, beide mit ausführlicher Bibliographie.

[177] *Bóna 1970* 258; *Bóna 1993* 536. Wie darauf *Bálint 2004b* 37, Anm. 32. verwies, war es eigentlich Margit Dax, die den allgemeinen Rückgang des byzantinischen Geldverkehrs für die Awarenforschung zuerst bewertete. Ihre Diplomarbeit aus 1966 blieb jedoch unveröffentlicht.

Den Grund dafür, dass nach 674/81 datierte byzantinische Münzen aus dem awarischen Siedlungsgebiet kaum belegt sind, sieht auch Csanád Bálint in der allgemeinen Krise der byzantinischen Wirtschaft und der byzantinischen Städte. Er führt aus, dass die schwache Verbreitung oder gänzliches Fehlen von Münzfunden in dieser Zeit eine globale Erscheinung innerhalb der byzantinischen Ökumene war, und daraus auf lokale historische Ereignisse zu folgern methodologisch verfehlt ist.[178] Ein hartes Urteil, welches vor allem mich trifft. Deshalb habe ich seine einschlägige Beweisführung mit besonderem Interesse verfolgt, die von ihm zitierten Literaturstellen eingesehen und dabei die folgenden Erkenntnisse gemacht.

In diesem Zusammenhang ist die jüngste Bewertung des numismatischen Befunds, wonach die auf dem Gebiet bedeutender byzantinischer Städte durchgeführten Ausgrabungen praktisch keine Münzen zwischen dem Ende des 7. und dem Anfang des 9. Jahrhunderts gebracht haben, sehr aufschlussreich. Die von Cécile Morrisson zusammengestellte Übersicht zeigt zum einen ganz klar, dass der Rückgang des Münzumlaufs innerhalb des Byzantinischen Reiches, durch die unterschiedlichen lokalen Gegebenheiten bedingt, von Region zu Region unterschiedlich war: Sizilien und das byzantinische Italien waren weniger betroffen, in der Hauptstadt selbst ist praktisch kein Rückgang zu beobachten und in der bereits arabischen Antiochia nimmt die Häufigkeit der Kupfermünzen ausgerechnet ab 670 zu. Zum anderen geht es aus ihr eindeutig hervor, dass es sich bei diesen Grabungsfunden beinahe ausschließlich um Kupfermünzen, um das Kurrantgeld für den täglichen Bedarf, handelt.[179] Wie es die bereits in den 1950er Jahren entstandene Diskussion belegt, wurde jedoch früh erkannt, dass dieser Befund nicht erlaubt, zugleich auch auf den Rückgang bzw. völliges Einstellen der Solidusproduktion zu folgern.[180] Und wie die jüngsten Forschungsergebnisse auf diesem Gebiet zeigen, gibt es historische Belege dafür, dass trotz des geringen Bedarfs an Kupfermünzen die byzantinische Wirtschaft nicht völlig demonetarisiert war.[181] Und schon gar nicht auf dem Gebiet der nichtökonomischen Beziehungen, zu denen u.a. die politisch bedingten imperialen Aufwendungen gehört haben.

Dass während einer Wirtschaftskrise immer die gleichen Staatsausgaben, die für die Gesundheit, Bildung, Kultur und für arbeitsplatzschaffende Maßnahmen, gekürzt werden, ist eine Binsenweisheit. Andererseits wundert man sich nur, für welche Zwecke sogar in der schwierigsten Wirtschaftslage immer noch Reserven locker gemacht werden können, wenn es, wie man so schön sagt, die Staatsräson verlangt. Zahlreiche Beispiele dafür liefern die Medien fortlaufend und noch zahlreicher dürften die Fälle sein, die nicht an die Öffentlichkeit gelangen. Es war natürlich im frühmittelalterlichen Byzanz auch nicht viel anders. Und trotz der ungünstigen Quellenlage sind zugleich mehrere Fälle überliefert, die aus der Zeit des großen monetären Loches *(la grande brèche)* von bedeutenden imperialen Aufwendungen in Gold oder Seide bezeugen.[182]

An erster Stelle soll die erst 681 angelaufenen Tributzahlungen an die Bulgaren erwähnt werden, die im Laufe des 8. Jahrhunderts der ständigen Änderung der Kräfteverhältnisse entsprechend mal eingestellt, mal nochmals gewährt worden sind.[183] Ein historischer Fakt, auch dann, wenn von diesen Zahlungen kein einziger Solidus in Form von Fundmünzen der Forschung bekannt ist.[184] Genauso wenig, wie die Gräber der Asparuch-Bulgaren.[185]

[178] *Bálint 2004a* 52; *Bálint 2004b* 39–40.

[179] *Morrisson 2002* 955–958, Abb. 6. 1–10, Abb. 6. 14–15. *„These histograms were established by summing up the number of bronze coins.“*; Ähnlich *Laiou 2002* 712. *„... in the provinces there are extremely few copper coins found in urban archaeological sites, from the early/middle seventh century until at least two hundred years later.“ Bálint 2004b,* 40, Anm. 64. u.a. mit Hinweis auch auf *Morrisson 2002* 956–958. nimmt diese Unterschiede nicht wahr und schert alle Befunde, mit Ausnahme von Antiochia (Abb. 6. 15), über einen Kamm. Davon, dass es sich hier um Kupfermünzen handelt, nimmt er ebenfalls keine Notiz.

[180] *Morrisson 2002* 946–947, Anm. 103, 104.

[181] *Laiou 2002* 712.

[182] *„Noneconomic exchange was at low levels compared to the period before and after, but not inexistent. Its presence shows that the imperial government still had some, although reduced, resources at its command, especially in silk stuff and coins.“ Laiou 2002* 699, Anm. 5.

[183] Eine gute Übersicht der einschlägigen Nachrichten mit Belegstellen bietet *Fiedler 1992* 25, 27, 28–31, Anm. 253, 270, 278–279, 282, 317–318.

[184] *„Though closer to Byzantium, exchanges with the Bulgarians have left few monetary traces.“ Morrisson 2002* 964. Kein Wunder, dass der Wirtschaftshistoriker fragt: *„What the gold and silver represented is something of a mystery, since the Bulgarians at this time had no coinage.“ Laiou 2002* 704, Anm. 38. Als die Truppen des Nikephoros I. im Juli 811 den Sitz des Bulgarenkhans Krum plünderten, fanden sie kein Gold nur Kupfer, *Olajos 2001* 60.

[185] *Bálint 2004a* 573.

Ein zweiter Bestandteil der bulgarisch-byzantinischen Beziehungen war der Handel. Er ist zuerst 690/1 nachgewiesen und seitdem war er immer wieder Gegenstand der bulgarisch-byzantinischen Verhandlungen. Das offizielle, von Byzanz kontrollierte Emporium war bis 812 Mesembria, dann Debeltos, wo die Bulgaren, wenn auch in beschränktem Maße, sogar Luxusgüter erwerben konnten.[186]

Die reiternomadischen Bestattungen aus dem unteren Don und dem unteren Kuban mit auch nach 681 geprägten Solidi wurden bereits mehrmals angeschnitten. Ein Befund, der mit Recht als numismatischer Beleg für die byzantinische Chasarenpolitik bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts aufgefaßt werden kann, und wie auch der Hortfund von Slavjansk, wo Solidi und Dinare aus dem 8. Jahrhundert zusammen deponiert waren, Csanád Bálint sehr gut bekannt ist. Trotzdem, im Bann seines eigenen Gedanken, hält er diese Funde nur für eine einmalige Ausnahme.[187]

Neben den Bulgaren und Chasaren haben zugleich auch die Araber regelmäßige Zahlungen erhalten: *„In 705–711, Justinian II sent to the caliph al-Walid a gift of 100.000 mithqals of gold and 40 mule loads of gold tesserae along with 1.000 workers. (...) Empress Irene paid 140.000 nomismata for seven years, and also paid tribut to the Bulgarians; in 805 Nikephoros I promised to pay 30.003 nomismata a year to the Arabs."*[188]

Aber auch mit Kosten für die eigenen Streitkräfte wurde nicht gespart: *„During the reign of Nikephoros I (805–811), the Bulgarians captured the salary of an army on the Strymon, 1.100 pounds of gold or 79.200 gold coins, a very considerable sum, and 811 the Arabs captured the payroll of the Armeniakon (1.300 pounds of gold or 93.600 gold coins).*[189] Die bekannte Geschichte von einer Vertrauensperson des Nikephoros I., der vor dem Feldzug 811 mit 100 Pfund Gold in der Tasche zu den Bulgaren überlief, wird von Csanád Bálint, lediglich in anderem Zusammenhang, auch erwähnt.[190]

Kaiserliche Schenkungen (donativa) und Geschenke sind aus der Krisenzeit ebenfalls belegt: *„Constantine V was able to send 768, 2.500 silk garments to the Slavs to ransom captives from Imbros, Tenedos, and Samothrace. A year later, he made donatives of gold on the occasion of the coronation of his third wife. His son, Leo IV, sent silks to the Franks as gifts (...) Michael I was able to give monks in Cyprus a talant of gold and, in 812, to make to the church of Hagia Sofia gifts (in silver) worth 95 pounds of gold."*[191]

Ich glaube, diese Beispiele lassen keinen Zweifel daran, dass die byzantinische Regierung trotz schwieriger Wirtschaftslage, wenn es die Staatsräson verlangte, durchaus in der Lage war, die gerade notwenigen Mittel in Gold, Silber oder Seide aufzubringen. Und man darf nicht vergessen, wollten Würdenträger, hohe Offiziere und Beamten, wie auch in unserer Zeit, auf ihre in Gold bezahlten Gehälter ebenfalls nicht verzichten. Es gibt also keinen Grund, aus dem in den meisten Provinzstädten in der Tat rückläufigen oder gänzlich zum Erliegen gekommenen Kupfermünzverkehr auf die allgemeine und landesweite Reduktion des Solidusumlaufs und vor allem auf das Einstellen der Soliduszahlungen an manchen Nachbarvölkern zu schließen.

Für die Richtigkeit dieser Annahme spricht auch der Hortfund aus dem südwestsizilianischen Campobello di Mazara, der Csanád Bálint zufolge natürlich ebenfalls nur eine, wenn auch historisch besonders interessante Ausnahme wäre.[192] Wie die ca. 150 Solidi des Tiberius III., des Leo III. und des Constantinus V. aus dem Fund belegen, war die Soliduszufuhr in der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts in diese Region kontinuierlich. Daran ändert auch der von Csanád Bálint herausgestrichene Fakt nicht, dass diese kuranten Solidi mit Preziosen aus dem

[186] *Laiou 2002* 704, Anm. 36–37.

[187] *Bálint 2004b* 38, 52, Anm. 46, 163. mit Andenken an A. I. Semënov, dem wir die erste Aufnahme und Bewertung dieser Fundgruppe verdanken. Für mich waren diese Funde immer schon Beleg dafür, „ ...dass der Zustrom byzantinischer Goldmünzen trotz der inneren Schwierigkeiten des Byzantinischen Reichs in bestimmte Randgebiete fortbestand." *Somogyi 1997* 131, Anm. 37.

[188] *Laiou 2002* 699, Anm. 6–7.

[189] *Laiou 2002* 698–699, Anm. 4.

[190] *Olajos 2001* 60, Anm. 117; *Bálint 2004a* 583, Anm. 1732.

[191] *Laiou 2002* 699, Anm. 7.

[192] *Bálint 2004a* 298, Anm. 944, Abb. 116.

6. und 7. Jahrhundert deponiert worden sind. Daher fragt es sich mit Recht, ob die Solidushorte von Milazzo (683) und Capo Schiso (797)[193] ebenfalls nur „Ausnahmefälle" sind?

Ein weiteres Argument dafür, dass das Verschwinden der byzantinischen Münzen bei den Awaren als Folge einer Reihe globaler Änderungen innerhalb des Byzantinischen Reiches zu verstehen wäre, sieht Csanád Bálint darin, dass im Gegensatz zu den zahlreichen bis vor 670/80 deponierten Münzhorten Münzhorte aus den darauffolgenden Jahrzehten nicht einmal aus dem byzantinischen Kernland bekannt sind. Dabei bezieht er sich auf Fundberichte aus Nordafrika, Peloponnesos, Transkaukasien (Georgien und Armenien) bzw. dem Nahen Osten,[194] wovon ich hier nur auf die beiden letzten Regionen eingehen möchte.

Wie oben ausführlich dargelegt, hörte die Hexagrammzufuhr nach Ostgeorgien und Armenien bereits um 650 auf, und zwar in der Folge des Abzugs der byzantinischen Truppen, die vor den arabischen Angreifern das Feld räumen mußten. Nach dieser Zeit sind keine byzantinischen Münzhortfunde, weder Gold noch Silber, aus dieser Region bekannt. Warum dann Csanád Bálint diese spätestens in den 650er Jahren deponierten Hexagrammfunde für um 670/80 vergrabene Solidusfunde hält, ist mehr als unverständlich.

Wie dem vor kurzem veröffentlichten Katalog römischer und byzantinischer Hortfunde aus Israel zu entnehmen ist, gibt es derzeit 9 Solidus- und 7 Kupfermünzhorte, die aufgrund der Schlussmünzen zweifelsohne im 7. Jahrhundert deponiert worden sind. Ein kurzer Blick auf die Prägezeit der jeweiligen Schlussmünzen lässt erkennen, dass diese Funde bezüglich ihrer Deponierung zwei chronologische Gruppen bilden.

Zur ersten Gruppe gehören 4 Kupfer- und 2 Solidushorte mit Schlussmünzen aus den Jahren zwischen 608 und 612.[195] Dabei ist es bemerkenswert, dass die Zeitspanne zwischen den ältesten und den jüngsten Münzen bei den Kupferhorten (112, 110, 64 und 80 Jahre) signifikant länger ist als bei den beiden Solidushorten (8 bzw. 9 Jahre). Ein klarer Hinweis darauf, dass ihre Thesaurierung unterschiedlichen Umständen unterlag. Dass einige von ihnen infolge der persischen Einfälle deponiert bzw. nicht mehr gehoben werden konnten, ist sehr wohl möglich. Vor allem im Falle des Hortes Nr. 133 liegt diese Annahme auf der Hand, weil er nach 610 auf der Zitadelle von Jerusalem vergraben wurde, an einem Ort, der 614 von den Persern erobert und geplündert wurde.

Die Schlussmünzen aus Funden der zweiten Gruppe (3 Kupfer- und 7 Solidushorte) verteilen sich zwischen den Jahren 630 und 695. Folglich gehören sie einer völlig anderen historischen Epoche an. Während die ersten vier, aufgrund ihrer Schlussmünzen aus den 630er Jahren, noch während der arabischen Eroberung unter die Erde gekommen sein dürften (Gruppe 2a), fällt die Deponierung der anderen in die 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts, d.h. in die Zeit der Konsolidierung der arabischen Herrschaft in Palästina (Gruppe 2b).[196]

Es wird vermutet, dass der wider Erwarten erst aus der frühislamischen Zeit Palästinas belegte Reichtum an byzantinischem Gold der numismatische Niederschlag sozioökonomischer Zustände ist. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass in dieser Zeit als Ergebnis einer langsamen Entwicklung die Agrarproduktion sowohl in Ägypten als auch in Syrien und Palästina bereits überwiegend in landwirtschaftlichen Großbetrieben stattfand. Während die zum Pächter gewordenen Kleinbauer verarmten, häuften sich aufseiten der Großgrundbesitzer enorme Reichtümer an.[197]

Zum anderen ist wohlbekannt, dass byzantinische Solidi und Kupfermünzen bis zur Reform des Kalifen Abd-al-Malik 693/4–696/7 ungehindert im umayyadischen Syrien und Palästina im Umlauf waren. Erst danach waren sie unter Strafe verboten. Die von den

[193] *Morrisson 2002* 958.

[194] *Bálint 2004a* 298–299; *Bálint 2004b* 39, Anm. 58–61,

[195] Nr. 58, Nr. 60, Nr. 77, Nr. 105, Nr. 133, Nr. 134 im Katalog *Waner – Safrai 2001* 326–331.

[196] Nr. 56, Nr. 61–62, Nr. 134. bzw. Nr. 55, Nr. 74, Nr. 115, Nr. 117, Nr. 151 im Katalog *Waner – Safrai 2001* 326–331. und der Hort von Bet She´an 1998, *G. Bijovsky:* A Hoard of Byzantine Solidi from Bet She´an in the Umayyad Period. Revue Numismatique 158 (2002) 161–277. Es fällt ins Auge, dass mit Schlussmünzen aus der Zeit der Perserkriege (613–628) bis jetzt kein byzantinischer Hortfund aus Palästina bekannt ist.

[197] *Waner – Safrai 2001* 320–321.

Behörden erforschten byzantinischen Münzen wurden beschlagnahmt, im zentralen Münzamt eingeschmolzen und wieder verwendet.[198]

Kein Wunder also, dass die Großgrundbesitzer und Großhändler ihre Geschäfte, solange es ging, in byzantinischem Geld abwickelten. Einige von ihnen dürften einen Teil der erwirtschafteten Goldmünzen während der arabischen Eroberung Palästinas versteckt und nie wieder geholt haben (Gruppe 2a), andere dürften ihr in Solidi angelegtes Vermögen erst nach der umayyadischen Münzreform versteckt haben, um der Strafe und Konfiszierung der von nun an verbotenen Goldmünzen zu entgehen. Aus diesem Grund sollten die Solidushorte von Rehov I (695) und Awartha (685), die die Reihe der byzantinischen Münzhorte aus Palästina schließen, deponiert und der mächtige Solidusfund von Bet She'an (751 Solidi von den Münzherren Phokas, Heraclius, Constans II. und Constantinus IV. mit Schlussmünzen aus den Jahren 674–681) im südlichen Lagerraum eines herrschaftlichen Wohnhauses versteckt werden.[199]

In Palästina gab es also ein eindeutig lokalpolitisches Ereignis, welches dem Zustrom byzantinischer Gold- und Kupfermünzen ein Ende setzte. Das Verbot des byzantinischen Geldes fällt nur zufällig mit dem Anfang der ca. 140 Jahre lang währenden monetären Krise zusammen. Folglich ist es methodologisch verfehlt, wenn jemand den obigen numismatischen Befund mit der allgemeinen Krise der byzantinischen Wirtschaft und Gesellschaft erklären will.

Wie die obigen Beispiele lehren, unterlagen die imperiale Aufwendungen, darunter auch die Geschenke und Soldzahlungen an die Verbündeten (an die Chasaren, zeitweise an die Bulgaren) bzw. die Tributzahlungen an die militärisch überlegenen Gegner (an die Araber, zeitweise an die Bulgaren) ganz anderen Regeln als die Wirtschaft. Aus der Krise der letzteren darf man nicht auf das Einstellen der ersteren schließen. Welche Nachbarvölker wann und wie lange Gold, Seide und andere Luxusgüter als Geschenk oder Tribut von Byzanz aus bekamen, entschied einzig und allein der Zwang der aktuellen militärpolitischen Lage. Dass, wenn die Mittel knapp waren, auch die byzantinische Regierung versuchte, die Ausfuhr von Wertsachen möglichst zu reduzierten, versteht sich von selbst.[200] Sie gänzlich einzustellen, war jedoch nur dann und dort möglich, wo die Gründe, die diese Zahlungen notwendig machten, nicht mehr existierten. Letztendlich ist der Staat keine karitative Institution und das Byzantinische Reich war natürlich ebenfalls keine.

Trotz der mahnenden Worte des Csanád Bálint, gib es also keinen Grund, aus dem Ende der Soliduszufuhr zu den Awaren und aus dem Einstellen der Hexagrammzufuhr zu den walachischen Slawen nicht auf lokale politische Ereignisse zu folgern. Ganz im Gegenteil. Wie die obigen Besprechungen regionaler Münzfunde außerhalb des byzantinischen Kernlandes alle zeigen, liegen die Gründe für die signifikante Änderung eines numismatischen Befundes immer an Änderungen der politischen oder wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Byzanz und den jeweiligen Regionen, d.h. an Ereignissen lokaler Auswirkung. Ich bin mir dessen sicher, dass es bezüglich der Zahlungen an die Awaren und Slawen auch nicht anders gewesen war. Auch dann nicht, wenn der Grund für ihre Einstellung, die durch die bulgarische Landnahme grundsätzlich geänderte militärpolitische Lage mit dem Ende der Hexagrammproduktion bzw. mit dem Anfang des reduzierten Kupfermünzverkehrs in den byzantinischen Provinzstädten zufällig zusammenfällt.

Schlussfolgerungen

Wenn schon die Hexagrammzufuhr zu den walachischen Slawen dem soeben dargelegten Erklärungsmodell zufolge nur indirekt mit den Onogur-Bulgaren zu tun gehabt haben dürfte, konnte ein Teil von diesen Silbermünzen sehr wohl infolge der Ankunft der Onogur-Bulgaren und der Etablierung der bulgarischen Herrschaft deponiert und vor allem nie mehr gehoben

[198] *Morrisson 2002* 963; *Sion – Said 2002* 361. In diesem Zusammenhang zeigt *Bálint 2004a* 34–36. auf, dass während der frühislamischen Zeit nicht nur die Münzprägung sondern auch die Architektur und Keramikherstellung auf byzantinische Vorbilder zurückgehen.

[199] Nr. 55, Nr. 74 im Katalog *Waner – Safrai 2001* 326–331; *Sion – Said 2002* 361, Anm. 13.

[200] So wurde zum Beispiel im Rahmen des byzantinisch-bulgarischen Friedensvertrag 716 das jährliche Tribut in Form von Kleidern und Häuten im Werte von 30 Pfund Gold festgelegt. *Fiedler 1992* 27, Anm. 279.

werden. Eine der Erklärungsmöglichkeiten, die jedoch, wegen der ungünstigen Quellenlage, nicht absolut gesetzt und noch weniger als Grundlage für die Rekonstruktion der onogur-bulgarischen Westwanderung herangezogen werden darf.[201] Dies gilt auch für die von mir aufgegriffene und weitergeführte Idee des Costel Chiriac, wonach die westlichen, bereits in der Oltgegend deponierten Horte (Drăgăşani, Priseaca, und Vârtop/Vîrtopu) mit dem Vorstoß des vierten Kuvrat-Sohnes zu tun hätten und seinen Weg in Richtung Karpatenbecken markieren würden.[202]

Es steht jedoch fest, dass die walachischen Hexagrammfunde keinen Hinweis für byzantinische Tributzahlungen und Geschenke an die Onogur-Bulgaren liefern können. Ganz im Gegenteil. Wenn der awarische und walachische numismatische Befund in der Tat der Widerschein von Geschenken bzw. Soldzahlungen ist, womit die byzantinische Diplomatie in ihrer Notlage awarische und slawische Hilfe gegen die Onogur-Bulgaren kaufen wollte, scheint nämlich eher unwahrscheinlich, dass dieselben Onogur-Bulgaren zugleich ebenfalls Tributzahlungen erhalten hätten. Und das Fehlen der entsprechenden Solidusfunde in den Regionen, die als Durchzugsgebiet der Onogur-Bulgaren in Frage kommen, scheint für die Richtigkeit dieser Annahme zu sprechen. Folglich löst sich der Grundstock der von mir vorgeschlagenen historischen Vermutung in nichts auf, und es bleibt die Frage weiterhin offen: Haben die zu den Awaren gezogenen Bulgaren in den Jahren zwischen 650 und 674/81 überhaupt die Gelegenheit gehabt, größere Menge Solidi zu erhalten?

Wie bereits öfters davon die Rede war, sind die nach 650 geprägte Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. auch aus dem Unterlauf des Don und des Kuban bekannt. Aus einer Region also, wo sich Magna Bulgaria, das Zentrum der onogur-bulgarischen Siedlungsgebiete lokalisieren lässt. Da jedoch die Bestattungen, in denen diese Münzen vorkommen, ihren charakteristischen Grabanlagen zufolge von einem asiatischen Steppenvolk, welches erst nach 650 mit der chasarischen Expansion hier erschien, angelegt worden sind, und weil von dieser Soliduszufuhr die nach Westen abgezogenen oder immer schon westlich dem Don gesiedelten Onogur-Bulgaren aus geographisch-chronologischen Gründen sowieso keinen Anteil gehabt haben konnten, bin ich immer schon davon ausgegangen, dass dieser Befund für die Deutung der awarischen Solidusfunde irrelevant ist.

Während meiner erneuten Auseinandersetzung mit dem Themenkreis hat mir jedoch der Gedanke keine Ruhe gelassen, dass die Wanderung der vierten und fünften Kuvrat-Söhne auch anders, als bis jetzt angenommen, stattgefunden haben konnte: Wäre es nicht möglich, dass in den 650er Jahren, wie ihr Bruder Batbajan, auch sie östlich der Mäotis unter chasarische Herrschaft kamen, und als unterworfene Hilfsvölker ihren Anteil aus dem den Chasaren regelmäßig bezahlten Tribut erhielten? Wäre es nicht vorstellbar, dass die Wanderung der vierten und fünften Kuvrat-Söhne, eigentlich ihre Flucht vor der chasarischen Herrschaft, erst in den Jahren nach 674 begann und im Gegensatz zu der Wanderung der Asparuch-Bulgaren von kurzer Dauer war? Eine zweifelsohne an den numismatischen Befund aus dem unteren Don angelehnte historische Vermutung, die natürlich noch zu beweisen wäre. Und ob es jemals gelingen wird, das steht auf einem anderen Blatt. Dem derzeitigen Forschungsstand zufolge wäre jedoch dies die einzige Möglichkeit, den zweiten Soliduszustrom zu den Awaren doch noch durch die Einwanderung des vierten Kuvrat-Sohnes zu erklären.

Die Durchsicht der einschlägigen historischen und numismatischen Angaben führte also zu der Erkenntnis, dass nach dem Einstellen der byzantinischen Tributzahlungen 626 am frühesten erst in den 650er Jahren für kurze Zeit, höchstens für 25–30 Jahre, erneut Solidi und auch Silbermünzen zu den Awaren gekommen sind. Ein Befund, dem im Gegensatz zu der

[201] So hat Vladislav Popović das Deponieren des Hortfundes von Obîrşeni/Voineşti aus der Zentralmoldau und das Verstecken der drei Solidi von Udeşti dazu verwendet, um die aus den historischen Quellen rekonstruierbare Ankunft der onogur-bulgarischen Stammesteile in die heutige Moldau und Bessarabien genauer zu datieren. Auch die walachischen Hexagrammfunde und andere, jedoch nicht immer mit glücklicher Hand ausgewählten Münzfunde aus dem Balkan und dem Karpatenbecken, hat er als eine Art „numismatisches Kontrastmittel" aufgefasst, womit sich dann die Wanderung des vierten und fünften Kuvrat-Sohnes bzw. der Asparuch-Bulgaren von Bessarabien aus gut markieren und datieren ließe, *Popović 1986* 111–113, Abb. 6; *Popović 1990* 118.

[202] *Chiriac 1991* 376; *Somogyi 1997* 131, Anm. 34.

von István Bóna vorgeschlagenen und auch von mir vertretenen These doch noch imperiale Aufwendungen direkt aus Byzanz zugrunde zu liegen scheinen. Imperiale Aufwendungen, die im Rahmen eines mit einem Teil der Awaren gegen die Onogur-Bulgaren abgeschlossenen Bündnisses gut vorstellbar wären.

Außer dem wohlbekannten Bericht über die awarische Gesandtschaft 678 sprechen drei weitere Umstände für dieses Erklärungsmodell: Zum einen die Rekonstruktion der onogurbulgarischen Westwanderung, wonach sie bereits in den 650er Jahren die Ebene westlich dem Dnepr kontrollierten, zum anderen die von mir jetzt vorgeschlagene historische Deutung der walachischen Hexagrammfunde, wodurch meine frühere These darüber, dass die nach Westen gezogenen Onogur-Bulgaren auch schon vor 681 regelmäßig Tribut von Byzanz aus bekommen hätten, entkräftet wird, und zum dritten die signifikante Konzentration der Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. im Südosten des awarischen Siedlungsgebiets, während aus Pannonien, wo der historischen Überlieferung nach der vierte Kuvrat-Sohn mit seinem Gefolge siedelte, höchstens 4 Solidi aus der Münzstätte Konstantinopel bekannt sind, die jedoch sehr wohl auch von Italien aus zu den Awaren gekommen sein dürften.

Politisch-militärische Kontakte zwischen den friulanischen Langobarden und den vermutlich pannonischen Awaren sind nämlich, dank der von Paulus Diaconus überlieferten Geschichte des Perctarit und des Lupus, bis 663 historisch belegt.[203] Aber auch die wenigen nach italienischen Vorlagen gefertigten awarischen Imitativprägungen belegen die awarischen Beziehungen zu Italien, die der Prägezeit des italienischen Beischlages von Nagybajom (Kat.-Nr. 51) zufolge in den Jahren nach 674 immer noch existierten und wie es der in Mistelbach-Umgebung (Niederösterreich) aufgelesene Tremissis des Theodosius III. aus Ravenna zeigt, mindestens bis zu den Jahren 715/17 bestanden haben sollten.[204] Und Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. aus Konstantinopel waren auch in Italien nachweislich im Umlauf.

Demgegenüber spricht auch die Geographie der zwei Kupfermünzen des Constans II. von Neulengbach und Wiener Neustadt (beide im äußersten Westen, wenn nicht schon außerhalb des damaligen awarischen Siedlungsgebiets) eher dafür, dass sie – wie es Csanád Bálint richtig aufgezeigt hat – ohne awarische Mitwirkung von Italien aus nach Norden gelangt sind. Dasselbe gilt für den bereits erwähnten Münzfund von Hornová u Kronova (Tschechien, Südschlesien) und für den leider unvollständig erfassten Kupfermünzfund von Hellmonsödt (Oberösterreich, in der Nähe von Linz).[205] Womit ich auch diesmal nicht einverstanden bin, ist die Art und Weise, wie Csanád Bálint aus der Verbreitung dieser Kupfermünzen auf die Gründe der späten Soliduszufuhr zu den Awaren schließt. Wie bereits aufgezeigt, hatten Kupfermünzen mit imperialen Aufwendungen nichts zu tun, ihre Verbreitung ist für die Deutung von numismatischen Befunden, denen offensichtlich imperiale Zahlungen in Gold zugrunde lagen, irrelevant.

Obwohl ich bezüglich der Zufuhr der Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. ins Awarenland zum gleichen Ergebnis, wie Csanád Bálint, gekommen bin, ist der von mir eingeschlagene Weg ein völlig anderer. Die Unterschiede zwischen seinem und meinem Zugang zu den numismatischen Daten sind, denke ich mal, gut zu erkennen. Sie vergleichen und über sie urteilen sollte der interessierte Leser selbst.

Abschließend möchte ich noch einmal betonen, dass um 1970, als István Bóna seine Einwanderungstheorie erarbeitete, die wahre Verteilung der byzantinischen Goldmünzen aus dem awarischen Siedlungsgebiet gänzlich unbekannt war. Erst viel später, als er davon mittlerweile detaillierte Kenntnisse hatte, erklärte er das Vorkommen der Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. durch die Einwanderung der Onogur-Bulgaren. Folglich konnte er den awarenzeitlichen Münzbestand – im Gegensatz zu der Behauptung des Csanád Bálint

[203] *Pohl 1988* 275–276. Das Prägeort und die Prägezeit der neuestens, erst im Sommer 2005 entdeckten awarischen Grabfundmünze (Hajdúnánás-Fürjhalomdűlő, Solidus des Constans II. Rom, MIB 1201, 662/663?) bieten geradezu an, sie als „Mitbringsel" aus Friaul zu betrachten. Um das unveröffentlichte Stück sichten und bestimmen zu dürfen, danke ich Alexandra Anders, Institut für Archäologie der Universität Budapest.

[204] *Somogyi 1997* 133; *Winter 2000* 50–51, Anm. 30. Der Tremissis aus Mistelbach-Umgebung scheint Csanád Bálints Aufmerksamkeit entgangen.

[205] *Bálint 2004b* 51–52.

– nicht als numismatische Grundlage zu seiner Theorie heranziehen. Die sich durch die Einwanderungstheorie ergebene Datierung für den Beginn der Mittelawarenzeit ist eine reine historische, die sich nicht einmal genau bestimmen lässt.[206] In der Annahme, dass diese späte Soliduszufuhr in der Tat mit der Einwanderung des vierten Kuvrat-Sohnes zusammenhängt, habe erst ich durch die Prägezeit der jüngsten Solidi, das historische Datum der onogur-bulgarischen Einwanderung auf die Jahre zwischen 674 und 681 präzisiert und zugleich aufgezeigt, dass diesem Erklärungsmodell zufolge die älteren Münzen des Constans II. zwingend erst nach 674/81 mit ins Grab gelegt werden konnten. Eine mechanische, allzu starre Folgerung, die die Kritik des Csanád Bálint mit gutem Recht hervorgerufen hat. Zu meiner Verteidigung möchte ich jedoch bemerken, dass ich diesen Datierungsansatz nur für die Datierung einiger ausgewählten Bestattungen verwendet habe. Zur Absolutdatierung des mittelawarenzeitlichen Fundhorizontes habe ich bewusst keine Stellung genommen. Die von Csanád Bálint ausgezeichnet dargestellte Komplexität des Fragenkreises ließ mich schon damals davon Abstand nehmen.

Schlussbemerkungen

Zum Schluss möchte ich auf eine Erscheinung aufmerksam machen, die mir bei der Lektüre der in den letzten Jahren veröffentlichten Arbeiten immer wieder ins Auge fällt. Damit meine ich die sehr starke Zunahme von Flüchtigkeitsfehlern und sogar von Fehlern, die auf ernsthafte Wissenslücken schließen lassen. Dem Zeitgeist entsprechend macht sich der achtlose Umgang mit den Grunddaten und die flache, flüchtige Betrachtung der Literatur immer mehr breit. Neben den von Csanád Bálint aufgezeigten und in letzter Zeit des öfter behandelten methodischen Sackgassen (das Autoritätsprinzip, die „Ostpräferenz", die eingeschränkte Betrachtungsweise, die gemischte Argumentation)[207] sehe ich in dieser gar nicht erfreulichen Entwicklung weitere Gefahren, die die Ernsthaftigkeit der ungarischen Awarenforschung auf lange Sicht in Frage stellen können. Vor allem dann, wenn solche Unzulänglichkeiten in einer Arbeit zu finden sind, die sich mit einer Kardinalfrage der Awarenforschung befasst, und deren Verfasser zweifelsohne zu den renommiertesten Frühmittelalterforschern zählt. Weil es zu erwarten ist, dass Csanád Bálints Aufsatz zu einem wichtigen Meilenstein in der Geschichte der Awarenforschung, zu einer viel gelesenen und zitierten Grundsatzarbeit wird, um ihre „Fortpflanzung" zu verhindern, sollten hier zumindest die augenscheinlichsten und sinnstörendsten Flüchtigkeitsfehler kurz behandelt werden.

In Zusammenhang mit der durch den Theophanes überlieferten wohlbekannten Geschichte über die fünf Kuvrat-Söhne macht Bálint darauf aufmerksam, dass der vierte Sohn nur mit seinem Heer bei den Awaren Aufnahme fand. Eine bis jetzt nicht beachtete Angabe, die zweifelsohne auch als ein zusätzliches Argument gegen die Einwanderungstheorie aufgefasst werden kann. Unglücklich sind dabei nur die Formulierungen, deren Wortlaut den Eindruck erweckt, als ob bereits der Theophanes Kuvrats vierten Sohn Kuber genannt hätte.[208] Dass dies nicht der Fall ist, weil der vierte Kuvrat-Sohn nur mittelbar und nicht ohne Kritik mit dem aus einer anderen Quelle, aus der Miracula Sancti Demetrii bekannten bulgarischen Fürsten namens Kuber identifiziert wurde, ist natürlich Csanád Bálint bestens bekannt.[209] Wie auch István Bóna sehr gut wusste, dass die Miracula nur von einem Bulgaren namens Kuber, nicht jedoch von seiner Herkunft berichtet. Trotzdem findet sich auch bei ihm eine

[206] *Bálint 2004b* 46. zählt die unterschiedlichen Datierungsansätze auf.

[207] *Bálint 2004a* 49, 52, 246–252; *Bálint 2004b* 44, 47–48, 49, Anm. 96.

[208] *Bálint 2004b* 42. *„... a bizánci szerző szóhasználata egyértelmű: az avarokhoz beköltöző Kuber hadseregéről (dynamis) és nem népéről (laos) tudósít (...) a forrás a Kuberrel együtt beköltözötteket nem egy vándorló népcsoportnak tekintette ..."* [... der Wortgebrauch des byzantinischen Autors ist eindeutig: Er berichtet vom Heer und nicht vom Volk des sich zu den Awaren gezogenen Kubers (...) die Quelle hielt die unter der Führung des Kubers Eingetroffenen nicht für eine herumziehende Volksgruppe ...]; *Bálint 2004b* 55. *„... Theophanés a Kuberrel a Kárpát-medencébe költözőket egyértelműen hadseregnek, és nem népnek nevezte."* [Theophanes nannte die sich unter Kubers Führung ins Karpatenbecken gezogene Gruppe eindeutig als Heer und nicht als Volk].

[209] *Bálint 2004a* 283; B*álint 2004b* 41, 46.

Formulierung, wodurch dieser Sachverhalt verschleiert wird.[210] Wieso es dann letztendlich zu diesen ungenauen Formulierungen kam, dafür gibt es nur eine Erklärung: Beide Forscher dürften die historische Theorie, wonach Kuvrats vierte Sohn beim Theophanes mit dem Kuber der Miracula ident sei,[211] intuitiv auf die jeweilige Quelle projiziert haben. Ein methodischer Fehler, der hoffentlich ohne Folgen bleibt. Damit meine ich, dass hoffentlich niemand auf die Idee kommen wird, diese Theorie demnächst als eine authentisch-zeitgenössiche Quellenangabe aufzufassen.[212] Folglich sollte man sich ausschließlich nur in Zusammenhang mit dem historischen Erklärungsmodell mit Begriffen wie „Einwanderung des Kuber" oder „Kuber-Bulgaren" bedienen, nicht jedoch dann, wenn man direkt auf die Quellen (Theophanes, Nikephoros, Miracula Sancti Demetrii) Bezug nimmt.

Es ist gar keine Frage, Csanád Bálint weiß es besser als jeder andere, dass ein Solidus des Constantinus IV. nicht von Igar sondern von Ozora-Tótipuszta bekannt ist, dass Asparuch nicht Kuvrats Bruder sondern sein Sohn war, dass die awarische Gesandtschaft nicht anläßlich der Inthronisierung des Constantinus IV. nach Konstantinopel kam, und dass dieses Ereignis 678 und nicht 689 stattfand.[213] Wie im Falle des Solidus von Maglić/Bulkeszi, der unter dem falschen Fundort Orsova erwähnt wurde, haben wir es auch hier mit klassischen Flüchtigkeitsfehlern zu tun, die heutzutage leider keine Seltenheit sind. Dass Fehler dieser Art, und zugleich mehrere auch Csanád Bálint unterliefen, hätte ich mir jedoch nie träumen lassen.

Zu den Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. bemerkt Csanád Bálint, dass sowohl unter diesen Funden als auch unter den aus Mala Pereščepino, Kelegeja und Začepilovka bekannten Goldmünzen die zwischen den Jahren 654 und 659 geprägten Solidi des Constans II. die Letzten seien.[214] Eine Behauptung, die aus mehreren Gründen nicht stimmen kann: Wie Csanád Bálint an einer anderen Stelle seines Werkes richtig anführt, sind die jeweiligen Schlussmünzen aus den obigen drei Bestattungen der Dnjeprgegend Solidi aus den Jahren 642–646.[215] Sie gehören solchen Emissionen an, die unter dem awarenzeitlichen byzantinischen Münzbestand nicht belegt sind. Zum anderen, stellen natürlich die Solidi des Constantinus IV. unter den aus dem awarischen Siedlungsgebiet bekannt gewordenen Solidi des Constans II. und des Constantinus IV. die jüngsten Exemplare dar, die jedoch nicht in den Jahren 654–659, wie es Csanád Bálint irrig behauptet,[216] sondern 674–681 geprägt worden sind. Dabei handelt es sich, gelinde gesagt, um eine verwirrte Darstellung der archäologisch-numismatischen Sachlage, deren Sinn und Zweck bzw. Zusammenhang mit meiner Stellungnahme zur Zufuhr der Solidi des Constans II. und des Constantinus IV., trotz der obigen Richtigstellung, mir völlig unklar sind.

[210] *Bóna 1970,* 260. zitiert von Bálint *2004b,* 45, Anm. 102. *„Szent Demetriosz legendája szerint Kuvrát negyedik fia szlávok felett is uralkodott."* [Der Legende des Heiligen Demetrios zufolge herrschte Kuvrats vierter Sohn auch über Slawen].

[211] Die Idee wurde bereits 1884 und 1910 aufgeworfen, jedoch erst viel später von den Byzantologen Veselin Beševliev, Samu Szádeczky-Kardoss und Paul Lemerle zur These gemacht, die aber auch auf Kritik gestoßen ist. Dazu *Popović 1986* 114, Anm. 90–91; *Pohl 1988* 280, Anm. 44; *Bálint 2004b* 37, Anm. 23–24.

[212] In seinem am 26.11.2005 in Budapest *ad hoc* gehaltenen Tagungsreferat hat Walter Pohl die Quellenstelle ganz in diesem Sinne bewertet.

[213] *Bálint 2004b* 39 *„Míg az igari sír esetében IV. Konstantinos pénze ..."* [Während im Falle des Grabes von Igar die Münze des Constantinus IV. ...]; *Bálint 2004b* 45 *„... Asparuchra, Kuvratnak a Balkánon hont foglaló testvérére."* [... auf Asparuch, auf den Bruder des Kuvrat, der sich auf den Balkan niederließ]. *„A 678-ban IV. Konstantinosz trónbeiktatásán gratuláló avarok ..."* (Die Awaren, die 678 zur Inthronisierung des Constantinus IV. gratulierten ...); *Bálint 2004b* 52 *„... az avar kagán, aki pl. 689-ben követséget küldött a császárhoz ..."* [... und der Awarenkhagan, der z.B. 689 eine Gesandtschaft zum Imperator schickte ...].

[214] *Bálint 2004b* 48 *„Az avaroknál a 626–670 közötti időszakból származó solidusok sorában éppúgy II. Konstans 654–659 között kibocsátott veretei az utolsók, mint Mala Pereščepino, Kelegeja és Začepilovka pénzmellékleteinek esetében"* [Bei den Awaren sind sowohl unter den zwischen den Jahren 626 und 670 geprägten Solidi als auch unter den Münzbeigaben von Mala Pereščepino, Kelegeja und Začepilovka die Münzprägungen des Constans II. aus den Jahren 654–659 die Letzteren].

[215] *Bálint 2004b* 37 mit Anm. 35 und 36.

[216] *Bálint 2004b* 48 *„A bizánci pénzforgalom világszerte bekövetkezett szinte teljes megszűnése előtt az avar sírokban talált utolsó pénzek kora éppen Kuber beköltözésének idejére esik (IV. Konstantinos 654–659 között vert solidusai)"* [Vor dem weltweiten quasi gänzlichen Aufhören des byzantinischen Münzverkehrs fällt in die Periode der in den Gräbern gefundenen letzteren Münzen auf die Zeitalter der Kuber-Einwanderung (die Solidi des Constantinus IV. aus den Jahren 654–659)].

Münzherr	Prägezeit	Fundstelle	Emission	Quellen-nachweis
Iustinianus I.	542–562	Kunágota, Grab	MIB 15	S-44
Iustinus II.	565–578	Spălnaca/Ispánlaka, Grab	?	S-66
		Szentendre, Grab 1 o. 2	MIB 11a	S-77
	567–578	Hódmezővásárhely Umg.	MIB 5	S-29
		Kölked-Feketekapu B, Grab 119	MIB 5	S-41/1
		Siebenbürgen	MIB 5	S-63
		Vršac/Versec Umg.	MIB 5	S-85a
Tiberius II./Mauricus Tib.	582–583	Tác-Gorsium, Grab 7	MIB 4/MIB 4 (F)	S-80
Mauricius Tiberius	582–602	Báta	?	P-1
	582–583	Gyula	MIB 5	P-3
	583/4–602	Pécs-Makár Alsómakár-dűlő, Grab 1	MIB 20	A-13
	584–602	Čestereg/Csősztelek	MIB 6	S-14
		Kölked-Feketekapu B, Grab 119	MIB 6	S-41/2
		Mureş/Maros Kreis	MIB 10^2	S-50
		Nyíregyháza-Kertgazdaság, Grab 3	MIB 11^2 o. 11^3	S-52
		Tiszakeszi	MIB 14^2	S-83
Focas	603–607	"Bernecebaráti"	MIB 5 o. 7	S-9
		Kiskundorozsma	MIB 20	S-19
		Kiszombor O, Grab 2	MIB 7	S-36
		Kula	MIB 20	S-43
		Táplány	MIB 20	S-81
		Voiniceni/Mezőszabad	MIB 20	S-85
	607–609	Cruşiţa/Körtéd	MIB 9	S-16
		Óföldeák Umg.	MIB 9	S-54
	609–610	Szentendre, Grab 3	MIB 11	S-78
Heraclius	610–613	Csárdaszállás-Baráthalom	MIB 73b	S-17
		Hajdúdorog-Városkert utca 7, Grab 1	MIB 63	S-27
		UNM-1811	MIB 5	S-89/1
	613–616	Kölked-Feketekapu A, Grab 29	MIB 8a	S-38
		UNM-1811	MIB 8a4	S-89/2
		UNM-1987	MIB 8a	S-97/1
	616–625	Bačko Petrovo Selo/Péterréve	MIB 11-20	S-5
		Baja, Grab	MIB 11-20, 64-65	A-7
		Banat	MIB 65	S-6
		Békéscsaba-Repülőtér, Grab	MIB 11-20, 64-65	S-8
		Budakalász, Grab 758	MIB 65	S-13
		Carnuntum	MIB 11	W-1/27
		Dunaszekcső	MIB 65	S-20
		Kom. Jász-Nagykun-Szolnok	MIB 65	A-5
		Lovčenac/Szeghegy, Grab	MIB 65	S-48
		Kiszombor-Tanyahalom dűlő, Grab 16	MIB 64	A-14
		Peisching	MIB 64	W-6
		Şeitin/Sajtény	MIB 11-20, 64-65	S-59
		"Siklós-Semlényi puszta"	MIB 65	P-12
		Sînpetru German/Németszentpéter,	MIB 65	S-65
		Grab Szegvár-Oromdűlő, Grab 761	MIB 11	S-72
		Szegvár-Oromdűlő, Grab 873	MIB 11	S-74
		Szentes-Jaksor, Grab	MIB 65	S-79
		Tiszavasvári-Kashalom dűlő, Grab 34,	MIB 64	A-15
		Nr. 1	MIB 65	A-16
		Tiszavasvári-Kashalom dűlő, Grab 34,	MIB 65	S-86
		Nr. 2	MIB 65	S-96
		Zamárdi-Rétiföldek, Grab 1392	MIB 11	S-89/3
		Zsadány-Bölcsi puszta (UNM-1979)	MIB 14	S-94
		UNM-1811	MIB 11	S-97/2
		UNM-1911	MIB 14	A-1
	625–629	UNM-1987	MIB 21	S-93 u. P-6
		Unbekannter Fundort, Museum	MIB 21 (F)	S-31
	629–631	Nyíregyháza	MIB 29	S-3
	632–641	Idvor/Torntáludvar Umg. (UNM-1901)	MIB 39-53, 66-69	S-58

Münzherr	Prägezeit	Fundstelle	Emission	Quellen-nachweis
	637–638	Mostová (Horné Saliby)	MIB 45	S-2
	641	Bačka Palanka/Németpalánk Umg.	MIB 53	S-90
		Prigrevica/Bácsszentiván		
		Bačka Palanka/Németpalánk Umg.		
		UNM-1857		
Constans II.	651–654	UNM-1897	MIB 23	S-92
	654–659	Gyenesdiás, Grab 64	MIB 26	S-26
		Szeged-Makkoserdő, Grab 24	MIB 26	S-71
	662–667	Beba Veche/Óbéba	MIB 31	S-7
		Békés (Kunszentmárton Umg.)	MIB 31	S-46 u.
		Carnuntum	MIB 34	P-2
		Orțișoara/Orczyfalva, Nr. 1	MIB 36	W-1/32
		Orțișoara/Orczyfalva, Nr. 2	MIB 36	S-55
		Sakule/Torontálsziget	MIB 31-38	S-55
	667–668	Kiskundorozsma-Daruhalom dűlő II, Grab 21	MIB 39	S-60 A-17
Constantinus IV.	668–685	Stapar/Ósztapár	?	S-67
	669–685	Checia/Kécsa	MIB 15c	S-15
		Siebenbürgen	MIB 15c	S-62
	669–674	Ozora-Tótipuszta, Grab	MIB 4C	S-56
	674–681	Bratislava/Pozsony Umg.	MIB 7-8	S-11
		Karcag	MIB 7-8	P-7
		Székelyudvarhely Umg.	MIB 7a-b	S-53
Leo III. Constantinus V.	725–741	Maglić/Bulkeszi	DOC 5-7	P-4

Tab. 1. Zur Darstellung der Häufigkeitsverteilung der Goldprägungen aus Konstantinopel verwendeten Fundmünzen

A: Liste der jüngsten, teils noch unveröffentlichen Fundmünzen, *Anm. 50*; P: Katalog Prohászka (*Prohászka 2004* 102–108); S: Katalog Somogyi (*Somogyi 1997* 23–110); W: Katalog Winter (*Winter 2000* 53–60) – anschliessend folgt die Nummer der Einträge in den genannten Aufstellungen; (F): Falschmünze

Münzherr	Prägezeit	Fundstelle	Emission	Quellen-nachweis
Iustinianus I.	532–537	Deszk D, Nr. 1	MIB 84	S-18/1
		Deszk D, Nr. 2	MIB 84	S-18/2
	542–547	Kölked-Feketekapu A, Grab 354	MIB 169d	S-40
Iustinus II.	565–578	Borča/Borcsa	?	S10
		Carnuntum	MIB 46	W-1/20
	565/6	Carnuntum	MIB 43a	W-1/18
	568/9	Carnuntum	MIB 94²	W-1/23
		Traismauer	MIB 43	W-8
	569/0	Kölked-Feketekapu A, Grab 253	MIB 51a o. b	S-39
		Sebeş/Szászsebes	MIB 43a	S-61
	570/1	Carnuntum	MIB 47a	W-1/21
	571/2	Potporanj/Porány	MIB 43d	S-57a
	572/3	Egerlövő, Grab 31	MIB 46a-b	S-21
		Aparhant-Csorgó	MIB 43a o. d	A-I
	574/5	Giarmata/Temesgyarmat	MIB 46b	S-25
	575/6	Carnuntum	MIB 43a	W-1/19
		Carnuntum	MIB 70	W-1/22
Tiberius II.	578/9	Wien	MIB 25	W-11a
Mauricius Tiberius	582–602	Wien 3	MIB 74?	W-12b/2
	586–602	Carnuntum	MIB 148	W-1/24
	590–602	Wien 1	MIB 107b	W-11b/1
		Wien 3	MIB 107c	W-12a
	583/4	Aradac-Mečka, Grab II	MIB 75a	S-1
	590/1	Aparhant-V. halastó	MIB 67D	A-III
	591/2	Schützen/Gebirge	MIB 113	W-15
	597/8	Făgăraş/Fogaras Umg.	MIB 99C	S-23
Focas	602–610	Carnuntum	MIB 90	W-1/26
	603–610	Jutas, Grab 116	MIB 69	S-33
		Aparhant-Csorgó	MIB 65Ab	A-II
	606–608	Carnuntum	MIB 100	W-1/25
Heraclius	612/3	Várpalota-Gymnasium, Grab 229	MIB 160	S-84
	612/4	Ravazd	MIB 175a	W-19
	613/4	Solt-Tételhegy	MIB 160	A-IV
	614/5	Carnuntum	MIB 240	W-1/30
	625–629	Wien 1	MIB 177	W-11b/2
Constans II.	643–655	Banat	?	A-V
	655–658	Neulengbach	MIB 183	W-5
	662–668	Wiener Neustadt	MIB 210	W-9/1

Tab. 2. Zur Darstellung der Häufigkeitsverteilung der Kupferprägungen verwendeten Fundmünzen

A: Liste der jüngsten, teils noch unveröffentlichten Fundmünzen, *Anm. 50*; S: Katalog Somogyi (*Somogyi 1997* 23–110); W: Katalog Winter (*Winter 2000* 53–60) – anschließend folgt die Nummer der Einträge in den genannten Aufstellungen; Wegen ihrer näher nicht bekannten Prägezeit wurden zwei Kupferprägungen des Heraclius (W-1/28 und W-1/29) bei der Statistik nicht berücksichtigt

LITERATUR

Bálint 1989 — *Cs. Bálint:* Die Archäologie der Steppe. Wien – Köln 1989.

Bálint 1992 — *Cs. Bálint:* Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe: Das Grab von Üc Tepe (Sowj. Azerbajdzan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen 1. Wien 1992, 309–496.

Bálint 1999 — *Cs. Bálint:* A Káma-vidéki ezüstkincsekről [Über den Silberschatz des Kamagebietes]. Tudományos Füzetek 11 (1999) 67–71.

Bálint 2004a — *Cs. Bálint:* A nagyszentmiklósi kincs. VAH 16a. Budapest 2004.

Bálint 2004b — *Cs. Bálint:* A középavar kor kezdete és Kuber bevándorlása (Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers). ArchÉrt 129 (2004) 35–65.

Beševliev 1981 — *V. Beševliev:* Die protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte. Amsterdam 1981.

Bóna 1970 — *I. Bóna:* Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 246–263.

Bóna 1993 — *I. Bóna:* „Barbarische" Nachahmungen von byzantinischen Goldmünzen im Awarenreich. Rivista Italiana di Numismatica 95 (1993) 529–538.

Bóna 2002 — *I. Bóna:* Buchbesprechung „P. Somogyi: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit". MFMÉ–StudArch 8 (2002) 477–479.

Bóna 2003 — *I. Bóna:* Buchbesprechung „P. Somogyi: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit". ActaArchHung 54 (2003) 294–296.

Butnariu 1985 — *V. M. Butnariu:* Răspîndirea monedelor bizantine din secolele VI–VII în teritoriile Carpato–Dunărene (La diffusion des monnaies byzantines des VIe–VIIe siècles dans les territoires Carpatho–Danubiens). Buletinul Societăţii Numismatice Române 131–133 (1983–1985) 199–235.

Butoi 1968 — *M. Butoi:* Un tezaur de monede şi obiecte de podoabă din secolul al VII–lea descoperit în comuna Priseaca-Slatina (Un trésor de monnaies et de parures du VIIe siècle découvert au village de Priseaca, Département de l'Olt). Studii şi comunicări, Muzeul din Piteşti (1968) 97–104.

Chiriac 1991 — *C. Chiriac:* Despre tezaurele monetare bizantine din secolele VII–X de la est şi sud de Carpati. (About the byzantine coin-hoards of the 7th–10th century from the east and south of Carpathians). Pontica 24 (1991) 273–278.

Čičurov 1980 — *И. С. Чичуров:* Византийские исторические сочинения: "Хронография" Феофана, "Бревиарий" Никифора. Древнейшие источники по истории народов СССР. Москва 1980.

Curta 1996 — *F. Curta:* Invasion or Inflation? Sixth- to seventh-century byzantine coin hoards in eastern and southeastern Europe. Annali Instituto Italiano di Numismatica 43 (1996) 65–224.

Curta 2005 — *F. Curta:* Byzantinum in Dark-Age Greece (the numismatic evidence in its Balkan context). Byzantine and Modern Greek Studies 29 (2005) 113–146.

Dimian 1957 — *I. Dimian:* Cîteva descoperiri monetare bizantine pe teritoriul R.P.R (Несколько находок византийских монет на территории РПР). Studii si cercetari de numismatica 1 (1957) 189–216.

Fiala 1986 — *A. Fiala:* K objavu miliarense Constansa II. z pokladu zo Zemianskeho Vrbovku (Zur Entdeckung eines Miliarense Konstanz II. aus dem Schatz aus Zemiansky Vrbovok). Numismatický Sborník 17 (1986) 15–20.

Fiedler 1992 — *U. Fiedler:* Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11. Bd. 1–2. Bonn 1992.

Gogu 2001 — *M. Gogu:* Mondele bizantine aflate î colecţia numismatică a Muzuelui Naţional al Bucovinei din Suceava. Suceava 26–28 (1999–2001) 283–310.

Golenko 1965 — *К. В. Голенко:* Клад византийских монет VII в., найденный близ Анапы. VizVrem 26 (1965) 162–165.

Grierson 1968 — *Ph. Grierson:* Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection 2. Phocas to Theodosius III. 602–717. Washington 1968.

Hahn 1981 — *W. Hahn:* Moneta Imperii Byzantini. Von Heraclius bis Leo III. / Alleinregierung (610–720). Bd. 3. Wien 1981.

Kropotkin 1962 — *В. В. Кропоткин:* Клады византийских монет на территории СССР. Свод Археологических Источников Е4/4. Москва 1962.

Kropotkin 1965 — *В. В. Кропоткин:* Новые находки византийских монет на территории СССР. VizVrem 26 (1965) 166–189.

Laiou 2002 — *A. E. Laiou:* Exchange and trade, seventh–twelfth centuries, in: A. E. Laiou (ed.): The Economic History of Byzantium: From the Seventh through the Fifteenth Century. Dumbarton Oaks Studies 39. Washington 2002, 697–698.

L´vova 2004 — *З. А. Львова:* Золотые медальоны 629–632 годов из перещепинкого комплекса, in: G. Fusek (ed.): Zborník počesť Dariny Bialekovej. Nitra 2004, 219–222.

Morrisson 2002 — *C. Morrisson:* Byzantine money: its production and circulation, in: A. E. Laiou (ed.): The Economic History of Byzantium: From the Seventh through the Fifteenth Century. Dumbarton Oaks Studies 39. Washington 2002, 909–966.

Mousheghian 2000 — *K. Mousheghian:* History and Coin Finds in Armenia. Coins from Duin, Capital of Armenia (4–13th c.). Inventory of Byzantine and Sasanian Coins in Armenia (6–7th c.). Collection Moneta 18. Wetteren 2000.

Naumenko – Bezuglov 1996 — *S. A. Naumenko – S. I. Bezuglov.:* Új bizánci és iráni importleletek a Don-vidék sztyeppéiről (New finds of Byzantine and Iranian import in the steppes of the Don region). MFMÉ–StudArch 2 (1996) 247–257.

Olajos 2001 — *T. Olajos:* A IX. századi avar történelem görög nyelvű forrásai [Griechische Quellen zur awarischen Geschichte im 9. Jahrhundert]. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 16. Szeged 2001.

Ostrogorsky 1980 — *G. Ostrogorsky:* Geschichte des byzantinischen Staates. München 1980.

Pohl 1988 — *W. Pohl:* Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa. 567–822 n. Chr. München 1988.

Popović 1986 — *В. Поповић:* Куврат, Кувер и Аспарух. Starinar 37 (1986) 103–133.

Popović 1990 — *V. Popović:* Rezension „J. Werner, Der Schatzfund von Vrap in Albanien". PZ 65 (1990) 116–120.

Preda 1972 — *C. Preda:* Circulatia monedelor bizantine în regiunea carpato–dunareana (Der Umlauf der byzantinischen Münzen im Donau–Karpaten-Raum). SCIV 23/3 (1972) 375–415.

Prohászka 2004 — *P. Prohászka:* Altneue byzantinische Münzen der Awarenzeit (Ergänzungen zum Buch von Péter Somogyi: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Innsbruck 1997). ActaArchHung 55 (2004) 101–113.

Radomérský 1953 — *P. Radomérský:* Byzantské mince z pokladu v Zemianském Vrbovku. PA 44 (1953) 109–127.

Romašov 1994 — *С. А. Ромашов:* Болгарские племена Северного Причерноморя в V–VII вв. Archivum Eurasae Medii Aevii 8 (1992–1994) 205–252.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi:* Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 5. Innsbruck 1997.

Stadler 2005 — *P. Stadler:* Quantitative Studien zur Archäologie der Awaren I. Wien 2005.

Semënov 1988 — *А. И. Семёнов:* К выявлению центральноазиатских елементов в культуре раннесредневековых кочевников Восточной Европы. AS 29 (1988) 97–111.

Semënov 1991 — *А. И. Семёнов:* Византийские монеты Келегейского комплекса. AS 31 (1991) 121–130.

Sion – Said 2002 — *O. Sion – A. Said:* A Mansion House from the Late Byzantine-Umayyad Period in Beth Shean-Scythopolis. Liber Annuus 52 (2002) 353–366.

Sokolova 1997 — *И. В. Соколова:* Монеты перещепинского клада, in: В. Н. Залесская – З. А. Львова – Б. И. Маршак – И. В. Соколова – Н. А. Фонякова (eds): Сокровища хана Кубрата. Перещепинский клад. Санкт-Петербург 1997, 17–41.

Stoljarik 1993 — *E. S. Stoljarik:* Essays on Monetary Circulation in the North-western Black Sea Region in the Late Roman and Byzantine Periods. Odessa 1993.

Szádeczky-Kardoss 1998 — *S. Szádeczky-Kardoss:* Az avar történelem forrásai 557-től 806-ig. (Die Quellen der Awarengeschichte von 557 bis 806). Budapest 1998.

Tsukhishvili – Depeyrot 2003 — *I. Tsukhishvili – G. Depeyrot*: History and coin finds in Georgia. Late Roman and Byzantine hoards (4th–13th c.). Collection Moneta 34. Wetteren 2003.

Waner – Safrai 2001 — *M. Waner – Z. Safrai:* A Catalogue of coin hoards and the shelf life of coins in Palestine hoards during the Roman and Byzantine periods. Liber Annuus 51 (2001) 305–336.

Winter 2000 — *H. Winter:* Die byzantinischen Fundmünzen aus dem österreichischen Bereich der Avaria, in: F. Daim (hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 45–66.

Wołoszyn 1999 — *M. Wołoszyn:* Moneta bizantińska na terenie kaganatu awarskiego (Uwagi na marginesie książki Pétera Somogyi 1997) (Die byzantinische Münze im Gebiet des awarischen Khagants [Bemerkungen zum Buch von Péter Somogyi 1997]). ArchPolski 44 (1999) 144–177.

Csanád Bálint

ANTAEUS 29–30 (2008) 395–401

ANTWORTSCHREIBEN AN PÉTER SOMOGYI*

Diskussionen pflegen die Forschung stets zu bereichern – diese Erkenntnis ist Allgemeingut. Péter Somogyis Ausführungen zu meinem Aufsatz „Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers" (siehe in diesem Band),[1] speziell seine Kritik den numismatischen Abschnitt betreffend,[2] haben eine entsprechende Debatte in Gang gesetzt, und mich zu dieser Erwiderung veranlasst. In der oben genannten Studie habe ich mich ausführlich mit den Thesen István Bónas bezüglich des Zeitpunktes der Entstehung der Mittelawarenzeit auseinandergesetzt. Péter Somogyi ging nicht fehl zu bemerken, dass ich mich aus methodologischer Sicht prinzipiell gegen eine Vermischung archäologischer und historischer Argumente ausgesprochen habe. (Als ebenso problematisch erachte ich ferner die in der osteuropäischen Forschung gängige Praxis, wonach Archäologen sich mehr als befähigt halten, auch linguistische oder quellenkritische Fragen beantworten zu können, ein Metier, das sie lieber den jeweiligen Spezialisten, in diesem Fall den besser qualifizierten Sprachwissenschaftern und Historikern, überlassen sollten. Auf derartiges Glatteis begab sich Péter Somogyi in seinem Diskussionsbeitrag nicht, denn er kritisierte den die Numismatik betreffenden Teil meines Aufsatzes lediglich mit numismatischen Argumenten.)

1. Da István Bónas Theorie nicht ausschließlich auf numismatischen Überlegungen fußt, stellten sie auch in meinen kritischen Ausführungen nur einen Teilaspekt dar. Im entsprechenden Abschnitt habe ich unter anderem auf die Notwendigkeit hingewiesen, anders als bislang üblich, bei der Interpretation der byzantinischen Münzen des awarenzeitlichen Karpatenbeckens verstärkt auch andere Regionen mit einzubeziehen (Vorderasien, Transkaukasus, Italien). Es ist ein Gewinn, dass Péter Somogyi diesmals diese Forschungsrichtung und -weise fortgesetzt hat und sich dabei nicht allein auf die bei mir zitierten numismatischen Funde oder entsprechende Literaturhinweise beschränkt hat, sondern weitere relevante Nachweise erbringen konnte, die in meinen Arbeiten noch nicht berücksichtigt worden waren. (Ergänzend sei vermerkt, dass einige Fundstücke erst nach dem Manuskriptabschluss meiner 2004 erschienenen Arbeit vorgelegt wurden.) Wie Geld als solche einen der grundlegenden Faktoren der Wirtschaft im allgemeinen darstellt, so soll(te) die numismatische Forschung letztendlich zur Untersuchung der Wirtschaftsgeschichte führen (siehe die Werke der grössten Numismatiker). Es wäre also erfreulich, wenn die reiche Literatur der byzantinischen Wirtschaftsgeschichte und die Berücksichtigung der Ergebnisse der „Mahomet – Charlemagne-Frage"[3] mal in die Forschung der byzantinischen Münzen der Awarenzeit einbezogen werden wäre. Wie im bestrittenem Aufsatz, betone ich hier wieder: die awarisch-byzantinischen Beziehungen dürfen nicht auf die bilateralen Kontakte begrenzt untersucht werden.

*Für Kritik und sprachliche Korrektur meines Textes bin ich Uta von Freeden und Raimar Kory mit Dank verpflichtet.

[1] *Bálint 2004.*

[2] *P. Somogyi:* Újabb gondolatok a bizánci érmék avarföldi elterjedéséről. Numizmatikai megjegyzések Bálint Csanád közép avar kor kezdetére vonatkozó vizsgálataihoz [Neuere Überlegungen über Verbreitung der byzantinischen Münzen in Awarenland. Numismatische Bemerkungen zur Forschungen Csanád Bálint's in Bezug auf den Anfang der Mittelawarenzeit]. MFMÉ–StudArch 11 (2005) 189–228.

[3] Eine Auswahl der Literatur: *A. Dopsch:* Naturalwirtschaft und Geldwirtschaft in der Weltgeschichte. Wien 1930; *H. Pirenne:* Mahomet et Charlemagne. Paris 1937; *R. S. Lopez:* Mohammed and Charlemagne: A Revision. Speculum 18 (1943) 14–38; *R. Hodges – D. Whitehouse:* Mohammed, Charlemagne and the Origins of Europe: Archaeology and the Pirenne Thesis. London 1983; *M. McCormick:* Origins of the European Economy. Communications and Commerce A.D. 300–900. Cambridge University Press 2001; *A. E. Laiou:* The Economic History of Byzantium. Dumbarton Oaks Studies 39. Washington 2002; *W. Brandes:* Finanzverwaltung in Krisenzeiten. Untersuchungen zur byzantinischen Administration im 6.–9. Jahrhundert. Frankfurt a. M. 2003; *A. E. Laiou – C. Morrisson:* The Byzantine Economy. Cambridge University Press 2006.

Im Grund unserer Diskussion steht die historische Aussagekraft der byzantinischen Münzen im 7. Jahrhundert, was keinesfalls ein ausschliesslich numismatisches Problem ist. Es ist allgemein bekannt, dass dieses Jahrhundert die gesamte Forschung, grosse Anzahl von Büchern und Aufsätzen als Krisenepoche von Byzanz bezeichnet. Wenn es der eventuellen historischen Hintergrund des Kulturwandels bei den Awaren gegen Mitte des 7. Jahrhunderts geht und man diese Literatur nicht berücksichtigt, ratsam ist es schon allein ein einziges Buch zu studieren, dessen Untertitel lautet: *„The Transformation of a Culture"*.[4] Eine Vielzahl wichtiger Schriften bezüglich der möglichen Auswirkungen der byzantinischen Wirtschaftskrise auf den Münzverkehr sind bereits erschienen, während einige mittel- und osteuropäischen Spezialisten die Sichtweise der Historiker nicht teilen, wonach byzantinische Münzen außerhalb des Reiches keinesfalls als Zahlungsmittel fungierten und somit auch nicht regulär in Umlauf gerieten. Letzteres verringert also ihre direkte Aussagekraft für die Geschichtsforschung.

2. Ausgehend von der archäologischen Befundsituation wird deutlich, dass byzantinische Münzen innerhalb des awarischen Khaganats – in Abhängigkeit von Raum und Zeit sowie dem jeweiligen kulturellen Hintergrund – nicht nur einen einzigen Zweck erfüllt haben, sondern ganz unterschiedliche Funktionen übernehmen konnten.

a) In meinem von Péter Somogyi kritisierten Aufsatz habe ich die Ansicht vertreten, dass die Solidi von Constans II. und Constantinos IV. bei den Awaren nicht „plötzlich" (ein Ausdruck István Bónas) aufgetaucht sind.[5] Péter Somogyi ist der Meinung, dass die von mir zusammengestellte, sich an den Regierungsjahren der jeweiligen Kaiser orientierende Aufreihung der byzantinischen Münzen der Awarenzeit willkürlich erfolgt sei und demnach Fehler aufweist. Er selbst tendiert dazu, Münzen, welche zwischen 626–631 geprägt wurden, als Bestandteil einer Lösegeldsumme zu werten; Marcin Wołoszyn schließt zusätzlich auch die zwischen 632–636 geprägten Exemplare in diese Rechnung mit ein.[6] Der Münzzustrom aus Byzanz versiegte also nach der Niederlage der Awaren 626 nicht gänzlich – in welchem Mass denn, das ist die Frage. Wann aber genau bestimmte Münzzuläufe in welchem Umfang erfolgt sind und ab welchem Zeitpunkt einzelne Prägungen schließlich völlig ausblieben, lässt sich in der Regel nicht mit der gewünschten Präzision eruieren, folglich erscheint mir die Verwendung des Adverbs „plötzlich" in diesem Kontext sowohl inhaltlich, als auch historisch für unangebracht.

b) Das häufigere Vorkommen der awarenzeitlichen byzantinischen Münzen im östlichen bzw. südöstlichen Teil des Karpatenbeckens wirft einige Fragen bezüglich der möglichen Hintergründe auf (Péter Prohászkas Publikation zu den von ihm entdeckten „altneuen" Funde – auch wenn ihr Fundort nicht immer zuverlässig bestimmt werden kann – unterstreicht diesen Sachverhalt).[7] Die Ursache für eine derart uneinheitliche territoriale Verbreitung der byzantinischen Münzen dürfte wohl auch mit jenen Faktoren zusammenhängen, auf die ich erstmals 1993 eingegangen bin: besondere Aufmerksamkeit verdienen demnach der jeweilige „Reichtum" an Grabbeigaben, die feststellbaren Typenvarianten und Verzierungen und nicht zuletzt die abweichenden Bestattungsbräuche im awarischen Khaganat des 7. Jahrhunderts, vornehmlich jene markanten Unterschiede zwischen Pannonien und der

[4] *J. F. Haldon:* Byzantium in the Seventh Century. The Transformation of a Culture. Cambridge – New York – Port Chester – Melbourne – Sydney 1990.

[5] Wie schon an anderer Stelle erwähnt, war bereits Attila Kiss der Meinung, dass es keinen Bruch bezüglich des Zustroms byzantinischer Münzen gegeben hat, vgl. *A. Kiss:* Die „barbarischen" Könige des 4.–7. Jahrhunderts im Karpatenbecken als Verbündete des römischen bzw. byzantinischen Reiches. CommArchHung (1991) 122, Tab. 2. Auf Péter Somogyis Kritik zu dieser Arbeit habe ich ebenfalls verwiesen, *Bálint 2004* 50, Anm. 146.

[6] *M. Wołoszyn:* Moneta bizantyńska na terenie Kaganatu Awarskiego (uwagi na marginesie książki Petera Somogyi 1997). ArchPolski 44 (1999) 147–177; *M. Wołoszyn:* Byzantinische Münzen des 6.–7. Jahrhundert von Polen im mitteleuropäischen Milieu (Zusammenfassung), in: P. Kaczanowski – M. Parczewski (ed.): Archeologia o początkach Słowian. Kraków 2005, 678–680.

[7] *P. Prohászka:* Altneue byzantinische Münzen der Awarenzeit (Ergänzungen zum Buch von Péter Somogyi: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Innsbruck 1997). ActaArchHung 55 (2004) 101–113.

östlichen Tiefebene.[8] Zwar vertritt die Forschung im Allgemeinen den Standpunkt, dass im Khaganat gleichzeitig mehrere ethnische Gruppen bzw. verschiedene Gemeinschaften mit unterschiedlichem kulturellem Hintergrund lebten, scheint diese Erkenntnis jedoch in konkreten Fällen nur unzureichend zu würdigen. Wirtschaftsgeschichtlich gesehen gab es meiner Meinung nach neben den Kerngebieten, in welchen von einem echten Münzverkehr auszugehen ist, sicherlich auch Regionen außerhalb der Reichsgrenzen, in denen, abgesehen vom Wert des Edelmetalls an für sich, kein großer Unterschied zwischen Münzen aus Gold, Silber oder Kupfer bestanden haben dürfte. Das Vorkommen byzantinischer Münzen bei den Barbaren kann durchaus als Nachweis bestimmter Beziehungen zum Emissionsland gewertet werden. Eine historische Untersuchung der awarisch-byzantinischen Kontakte erfordert jedoch ganz konkret die Berücksichtigung aller daran vermutlich beteiligter Personenverbände unter Miteinbeziehung der davon betroffenen Siedlungsgebiete:

I. Die Intensität der angesprochenen Kontakte konnte sehr wohl variieren, wodurch die Erforschung möglicher Auswirkungen von Fall zu Fall auf mikroregionaler Ebene erfolgen muss. Aus nicht klar ersichtlichen Gründen scheinen derartige Hinweise bei einigen Gruppierungen völlig auszubleiben.

II. Es gilt ferner zu bedenken, dass byzantinische Münzen im Awarenreich manchmal in ärmlich ausgestatteten Gräbern (Egerlövő, Jutas, Várpalota-Gymnasium)[9] und in Bestattungen von gewiss nicht-awarischer Herkunft (Tiszagyenda)[10] ans Tageslicht kamen. Diese Bestatteten gehörten sicher nicht der sozialen Gruppe, die aus den byzantinischen Tributanzahlungen direkt profitierte, d.h. einige dieser Münzen unter den unterschiedlichen Gruppen der awarischen Gesellschaft im 6.–7. Jahrhundert (Germanen, Romanen, Slawen)[11] unter Umständen zirkulierten, die uns unbekannt sind.

III. Berücksichtigt werden muss dabei auch die Tatsache, dass das Verbreitungsbild byzantinischer Münzen in diesem Raum sehr stark davon abhängt, ob sie im Rahmen bestimmter Bestattungszeremonien Verwendung fanden oder nicht. Mit anderen Worten: einige legten Münzen (nicht nur die hochwertigen Solidi, sondern auch Geldstücke aus Silber und Bronze) ins Grab, andere nicht. Dass die angesprochenen Münzen immer nur vereinzelt vorkommen, soll wohl primär mit der sozialen Stellung und dem Beigabeverhalten der jeweiligen Hinterbliebenen zusammenhangen. Darauf weist das uneinheitliche Verbreitungsbild und das Vorkommen in Gräbern von Individuen aller Gesellschaftsschichten – auch gültig unter „Nicht-Awaren" – hin. Das ist die Widerspiegelung des Umstandes, dass die Beigabe byzantinischer Münzen auch von der sozialen Stellung oder dem kulturellen Hintergrund der Toten bzw. ihrer Hinterbliebenen abhängig war.

Aufgrund der Obengenannten vertrete ich die Meinung, dass man den Quellenwert dieser Münzen im Rahmen von Bestrebungen zur Aufstellung ereignisgeschichtlicher Folgerungen bei weitem überschätzt.

3. Es gibt keinen Verfasser, der nicht glücklich darüber ist, wenn einige seiner Ideen, Bemerkungen oder Ergebnisse positiv angenommen werden. Ich begrüße natürlich die Bereitschaft Péter Somogyis, meine These zu akzeptieren, wonach zu jener Zeit kein Volk,

[8] *Cs. Bálint:* Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodologische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte. Vorträge und Forschungen 41. Sigmaringen 1993, 195–273.

[9] *E. Lovász:* Újabb adatok Borsod-Abaúj-Zemplén megye 5–6. századi történetéhez (Az egerlövői temető) (Beiträge zur Geschichte des Komitats Borsod-Abaúj-Zemplén im 5.–6. Jahrhundert). MFMÉ (1984–85) 2, 60; *Gy. Rhé – N. Fettich:* Jutas und Öskü. Skythia 4. Prag 1931, Tab. III; *I. Erdélyi – P. Németh:* A Várpalota-gimnáziumi avar temető [Das awarische Gräberfeld von Várpalota-Gymnasium]. VMMK 8 (1969) 195, Tab. 25. 1–7.

[10] Dieses Grab mit eindeutig gepidischen Beigaben und einem Solidus von Maurikios wurde der ungarischen Tagespresse zufolge im Frühherbst 2006 freigelegt, siehe http://www.mult-kor.hu/cikk.php?article=15458

[11] *T. Vida:* Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century), in: F. Curta – R. Kovalev (eds): The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. vol. 2. Leiden – Boston 2008, 13–46.

sondern vielmehr ein Heer aus der Magna Bolgaria in die Avaria eingewandert zu sein scheint. Die Auslegung dieser bedeutenden Schlüsselstelle beeinflusst nachhaltig alle Vorstellungen bezüglich des Anfangs der Mittelawarenzeit – ist irgendwo im frühmittelalterlichen Mittel- und Osteuropa passiert, dass ein Heer innerhalb max. 15 Jahre eine archäologische Kultur gegründet hätte? Wenn man den Versuch unternimmt, das erwähnte historische Ereignis mit einer archäologisch fassbaren Erscheinung in direkte Verbindung zu setzen, müssen nämlich zwingend einige Fragen[12] beantwortet werden:

1) Archäologie

I. Osteuropa: wo gibt es die relevanten Prototypen und Vorbilder der mittelawarenzeitlichen materiellen Kultur und um welche handelt es sich dabei genau? Wir müssen den gegenwärtigen Tatbestand akzeptieren, demzufolge Funde vom mittelawarischen Typ vor 650/660 im Dnepr- und Kuban-Gebiet, trotz der dort seit etwa 1970 stark intensivierten sowjetischen bzw. russischen und ukrainischen Forschung, überhaupt nicht in Erscheinung treten.

II. Karpatenbecken: unsere Forschung sollte – sowohl vom archäologischen, als auch vom historischem Standpunkt aus gesehen – in Betracht ziehen, dass an der Wende vom 7. zum 8. Jahrhundert eine neue archäologische Kultur im Karpatenbecken (auch) ohne irgendeine Einwanderung bzw. völlig unabhängig von einem bestimmten historischen Ereignis entstehen konnte (= Spätawarenzeit).[13]

2) Geschichte

I. Osteuropa:

Als numismatische Basis der bestrittenen Theorie dienten die folgenden Voraussetzungen:

- Kuvrat habe bis 641 (Tod von Herakleios) regelmässig byzantinische Münzen bekommen;
- die Solidi des Grabes von Mala Pereščepino und der zu ihm gehörenden Gräber sollen wohl aus diesen Geschänken stammen;
- ein Teil dieser Solidi sollte wohl zu Kuber gelangen und von ihm und dann: von seinen Leuten nach Avaria mitgebracht haben.

Im Gegenteil aber, es ist nicht bewiesen, sogar nicht möglich zu beweisen, dass eine Gruppe der byzantinischen Münzen im Awarenreich im 7. Jahrhundert ursprünglich wohl im Besitz von Kuvrat gewesen wäre und Kuber habe davon einige Solidi irgendwie geerbt und später seiner Gefolgschaft weitergegeben. Es besteht unter keinem Zweifel, dass immer die von uns bekannten Erscheinungen in ihrem Zusammenhang untersucht werden sollten – Millionen von Ereignissen der Geschichte bleiben uns für Ewigkeit unbekannt.

Es sollte aber auch

- beantwortet werden, warum Solidi aus dem Schatzkammer von Kuvrat eigentlich nur zu Kuber gelangt haben sollten, und den anderen Söhnern nicht? Die in Frage gestellten Prägungen kommen nämlich weder in Bulgarien, noch in Don-Gebiet und Wolgabulgarien vor.
- Berücksichtigt werden, dass die Möglichkeit besteht, die Information bezüglich dem Titel „Patrikios" von Kuvrat sei falsch.[14] Wenn so, dann sollen wir mit einer wohl bescheideneren Summe rechnen, als ein Patrikios jährlich bekam (824 Nomismata, siehe Liudprand VI. 10.) und sicher nicht mit jener Regelmässigkeit, die als Vorbedingung der bestrittenen Theorie gedient hat.

II. Karpatenbecken:

- Die Gesandtschaft des awarischen Khagans 668 in Konstantinopel hat István Bóna als Anzeichen einer neuen awarischen Politik gewertet, die für ihn als Folgeerscheinung der Einwanderung Kubers zu verstehen sei. Diese Auffassung vertritt auch Péter Somogyi. Diesbezüglich gilt es die Folgenden zu beachten:
- Vor 668 schweigen alle Quellen über die Awaren. Wir wissen daher im gar nichts darüber, was sich in den Jahrzehnten zuvor im Awarenkhaganat zugetragen hat; also kennen wir auch nicht den wahren Grund, der den Khagan etwa 40 Jahre nach der Niederlage

[12] *Bálint 2004* 55–56.

[13] *Bálint 2004* 47.

[14] *P. Speck:* Das geteilte Dossier. Bonn 1988, 392–398.

vor Konstantinopel (626) dazu bewogen haben könnte, Gesandte zum neuen Kaiser zu schicken. Wenn man das Erscheinen der Neuankömmlinge aus dem Osten dafür verantwortlich macht, der vertritt eine Argumentation, welche bislang nicht schlüssig bewiesen worden ist. Falls Veselin Beševliev, der bereits vor über 30 Jahren die besagte Einwanderung etwas später, nämlich in die Jahre zwischen 674–678 datiert hatte,[15] recht behalten sollte, ergäbe sich für die weiter oben genannten beiden Ereignisse ohnehin kein Zusammenhang! Dass die Awaren in der Aufzählung der den Kaiser begrüßenden Völker an vorderster Stelle genannt werden, ist ein eindeutiger Beweis für die besondere Aufmerksamkeit, welche diesen vom byzantinischen Hof geschenkt wurde. Mit anderen Worten: die awarischen Gesandten tauchten in Konstantinopel überhaupt nicht aus dem Nichst auf; einem politisch und/oder militärisch unbedeutenden Reich wäre nämlich diese bevorzugte Behandlung innerhalb der byzantinischen Ranghierarchie nicht zuteil geworden. Welche (historische) Bedeutung wir nun der besagten Gesandtschaft tatsächlich beimessen dürfen, bleibt ungeklärt. Walter Pohl spricht in diesem Kontext von einer „Routine-Gesandtschaft".[16] ('Routine' kann u.a. 'Regelmässigkeit' auch bedeuten...) Bemerkenswert ist jedenfalls die wohl bekannte Geschichte aus dem J. 663: der langobardische König hat vom Khagan um militärische Hilfe gebeten (Paulus Diaconus V.21). Das ist eindeutiges Zeichen dafür, dass die Awaren kurz vor der Einwanderung von Kuber eine gewichtige Rolle an der politischen Bühne spielten. Ausgehend vom gegenwärtigen Stand der Forschung, lässt sich trotz vieler verbleibender Unsicherheiten konstatieren, dass sich bislang mit Grund kein Zusammenhang zwischen Kubers Einwanderung und der awarischen Gesandtschaft nach Konstantinopel abzeichnet.

– Im awarischen Khaganat herrschte doch der Khagan und nicht Kuber. Wie sollte es denn Letzterem überhaupt gelungen sein, der awarischen Aussenpolitik eine neue Richtung zu geben? Falls er tatsächlich so einflussreich war (wie von István Bóna angenommen) und dem Khagan eine wahre militärische Bedrohung darstellte (wie vom Patriarchen Nikephoros überliefert), bleibt es ein Rätsel, warum er einige Jahre nach seiner Ankunft das Reichsgebiet doch verlassen wollte. Mögliche Gründe für diese Unstimmigkeiten können natürlich schnell erfunden werden, bei näherer Betrachtung würden sie jedoch sich als wenig überzeugend erweisen.

3) Kulturgeschichte

Wie ist es zu erklären, dass alle nötigen Impulse zur Erschaffung einer neuen archäologischen Kultur allein von einem Heer ausgegangen sein sollen? Nicht zu vergessen, dass diese Kampfverbände nach ihrer Ansiedlung zu Untergebenen des Khagans avancierten und schon bald, nach Ausbruch der angesprochenen Feindseligkeiten, also spätestens nach 10–15 Jahren, das Reich schon verlassen haben. Wenn Kuber im Karpatenbecken in der Lage gewesen wäre, eine neue Kultur zu fördern, warum hat er in seinem eigenen Land im Balkan überhaupt keinen archäologischen Spur hintergelassen?

4) Methodik

I. Innerhalb der eurasischen Frühmittelalterarchäologie ist mir nie ein Modell begegnet, bei dem das Vorkommen ähnlicher Münzen als Indiz für den Verlauf irgendwelcher Völkerwanderungen herangezogen wurde. Warum soll das Auftreten von Solidi, die überall dort, wo sie vorkamen eine hohe Wertschätzung und/oder Prestige erfuhren, als Beleg für die Übersiedlung einer Gruppe gewertet werden, zumal keine weiteren archäologischen Belege diesen vermeintlichen Vorgang untermauern? Es erscheint wenig plausibel, dass eine Menschengruppe zwar Solidi aber keine weiteren Gegenstände aus Osteuropa mitgebracht haben soll.

II. Kann bzw. darf man die Erschaffung einer neuartigen „materiellen Kultur" auf vermeintliche Vorbilder im früheren Siedlungsgebiet der sie hervorbringenden Volksgruppe

[15] *V. Beševliev:* Randbemerkungen über die „Miracula Sancti Demetrii". Byzantina 2 (1970) 298.

[16] *W. Pohl:* Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988, 284.

zurückführen, obzwar nichts Konkretes über den archäologischen Nachlass dieser in ihrer früheren Heimat bekannt ist? In diesem konkreten Fall sollte daher das Vorkommen von neuen Fundtypen nicht zwangsläufig als Folge der Einwanderung eines bestimmten Volkes angesehen werden, besonders wenn ein bedeutender Teil dieser Fundtypen sich weit im byzantinischen Einflussgebiet verbreitete.

III. Selbst wenn gewisse Solidi über Kubers Gefolge von Osteuropa ins Awarenreich gelangt sein sollten, ist das noch lange kein Beweis dafür, dass die „mittelawarenzeitliche Kultur" erst jetzt, quasi als direkte Folge dieser Einwanderung entstanden ist und sich keinesfalls schon früher herausgebildet haben kann. Letzteres halten im Übrigen mehrere Forscher als durchaus vertretbar.

IV. Die Theorie „Kuber + Mittelawarenzeit" beruht nicht auf einer Analyse der typochronologischen Entwicklung des 7. Jahrhunderts

Anstatt einer voreiligen Interpretation der Sachlage, in deren Verlauf ausschließlich Argumente aus Schriften verwendet werden, die István Bónas Theorie kritiklos übernehmen und weiter ausbauen, rate ich lieber zu einer objektiveren Sichtweise, zu der man nur dann gelangen kann, wenn auch die umfangreichen Überlegungen und Ergebnisse der internationalen Forschung bezüglich der Methodik der modernen Archäologie berücksichtigt werden. Denjenigen, die den eigentlichen Beginn der Mittelawarenzeit – ein rein archäologisches Problem – chronologisch exakt zu bestimmen versuchen, empfehle ich, verbunden mit der Skepsis, ob derartige Vorhaben überhaupt möglich sind, rein archäologisch zu argumentieren und die Angaben der Schriftquellen erst einmal auszublenden. Die ungarische Forschung hat sich eigentlich seit Ilona Kovrig (1963) nie ernsthaft mit den Argumenten der früheren Datierung[17] auseinandergesetzt. Wenn sich nämlich ganz eindeutig bewiesen würde, dass der Anfang dieser Periode eher in den Zeitraum vor 678 (= unter historischen Gesichtspunkten das allerspäteste Datum für Kubers Einwanderung [N.B.: das Allerfrüheste ist 664!][18]) zu datieren ist, würde eine Verknüpfung der archäologischen Daten mit dem historisch überlieferten Ereignis ohnehin keinen Sinn mehr machen! Alle im Zusammenhang mit Kuber geschilderten Ereignisse – im Grunde nur eine kurze Episode innerhalb der Geschichte des Karpatenbeckens im 7. Jahrhundert – hätten dann eine ganz andere Gewichtung. Soll es überhaupt betont werden, dass die Chronologie Ausgangspunkt und Basis aller archäologischen Überlegungen darstellt?

4. Zuletzt noch einige Bemerkungen zur Verwendung von Wörtern wie „ethisch" und „zerlegen" im besagten Aufsatz von Péter Somogyi. Gewisse Archäologen in Ungarn können meine kritische Haltung nicht so recht verstehen, ebenso wenig die Art, wie ich meine Kritik vorzutragend pflege. Ihrer Auffassung zufolge reflektiert diese Kritik meine persönliche Einstellung zu István Bóna und es entsteht der leise Vorwurf, ich würde sein Andenken nicht angemessen ehren. Da ich mich gänzlich missverstanden fühle, ist es mir ein besonderes Anliegen, an dieser Stelle noch zwei persönliche Richtigstellungen bezüglich meiner Haltung vorzunehmen.

Zuerst zum Kontext: Péter Somogyi schreibt, dass ich in diesem Aufsatz den historisierenden Zugang „an den Pranger" gestellt habe. Wir beide, obzwar in Ungarn geboren, verstehen ganz genau, auf welchem Sachverhalt die im deutschsprachigen Raum gängige Bezeichnung „an den Pranger stellen" wurzelt. Dazu möchte ich eine kurze allgemeine Bemerkung machen. In der vom Subjektivismus häufig belasteten Forschung Mittel- und Osteuropas kommt es oft vor, dass grosse Theorien unsachgemäß kritisiert werden, indem keine angemessene Würdigung der Gesamtkomposition erfolgt, weil die vorgebrachte Kritik

[17] *Bálint 2004* 35, Anm. 5 und *M. Martin:* Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. WMMÉ 15 (1989) 74; *T. Vida:* Die awarenzeitliche Keramik. I. (6.–7. Jh.). VAH 8. Budapest 1994, 193–194; *U. Fiedler:* rez. É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Germania 75 (1997) 390; *И. О. Гавритюхин:* Хронология „среднеаварского" периода, in: A. В. Евглевский (ed.): Степы Европы в эпоху средневековья. Донецк 2001, 45–159; *P. Stadler:* Quantitative Studien zur Archäologie der Awaren. MPK 60 (2005) 117.

[18] Literaturangaben bei *Bálint 2004* 46.

sich ganz gezielt auf die Besprechung einzelner, im Vorfeld extrahierter Teilaspekte beschränkt. Wenn Kritik an einer Theorie geübt wird, gilt es alle darin gebündelten Überlegungen zu beachten und nacheinander einer näheren Untersuchung zu unterziehen (ja: „von Zeile zu Zeile" [Péter Somogyi]) – sonst ist die Kritik methodisch verfehlt. Genau auf diese Defizite der Forschung habe ich im Rahmen meines von Péter Somogyi kritisierten Aufsatzes hinzuweisen versucht, allerdings ohne das von ihm erklärte Ziel, István Bóna und/oder seine Theorie „an den Pranger" stellen zu wollen. Der Vorwurf, ich hätte diese Kritik erst 34 Jahre nach der Publikation der „Kuber + Mittelawarenzeit"-Theorie „plötzlich" verfasst, stimmt auch nicht. Dass ich in der Beurteilung einiger Fragen der Archäologie der Awarenzeit andere Vorstellung habe, wurde von mir an einer Tagung des Konstanzer Arbeitskreises in 1988 und in schriftlicher Form erstmals vor 16 Jahren eingeräumt; 1993 folgte ein noch deutlicheres Bekenntnis.[19] (Diesbezüglichen Fragestellungen und Ergebnisse der ungarischen Forschung in den letzten Jahren sprechen dieser Sichtsweise nicht wider.) Zusammenfassend habe ich 1996 auch gezeigt, dass ich bezüglich der frühmittelalterlichen Archäologie Ost- und Mitteleuropas eine von der seinerzeit in Ungarn gängigen Sehensweisen abweichende Vorstellung vertrete,[20] bezüglich mehreren Elementen der „Kuber + Mittelawarenzeit-Theorie" auch. Schliesslich: was hinter der Verwendung des Adjektivs „plötzlich" bei Péter Somogyi steckt, will ich nicht besprechen.

Zweitens: Mein von Péter Somogyi kritisierter Aufsatz ist István Bóna gewidmet. Für diejenigen, welche immer noch an den dort wiedergegebenen Worten oder meinen Gefühlen zweifeln, möchte ich an dieser Stelle das schriftlich auch festhalten, was ich bislang überall mündlich ausgesprochen habe und auch in Zukunft tun werde: István Bóna war mein akademischer Lehrer zu dem ich immer respektvoll aufblicke. Persönlich war er aber noch viel mehr: mein Freund. Wenn ich nun, wie bereits geschehen, Kritik an einer seiner zahlreichen und grundlegenden Theorien geübt habe, dann geschah dies völlig losgelöst von meinen persönlichen Gefühlen ihm gegenüber.

Schließen möchte ich mit den warnenden Worten des großen Rabbi Hillel (1. Jahrhundert): *Leidenschaft und Wissenschaft sind auch nicht zu vermischen.*

LITERATUR

Bálint 2004 — *Cs. Bálint:* A közép avar kor kezdete és Kuber bevándorlása (Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers). ArchÉrt 129 (2004) 35–65.

[19] Siehe Anm. 7, 8, 19 und *Cs. Bálint:* Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üč Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I. Wien 1992, 309–496.

[20] *Cs. Bálint:* A kora középkori kelet-európai steppe régészete és a 9–10. századi magyarok. Magyar Tudomány (1996) 8, 937–947. Ich erkenne natürlich, das war nicht immer so: in meiner Jugend vertrat ich auch die traditionelle Sichtweise der ungarischen Forschung, vgl. dazu z.B. *Cs. Bálint:* Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. ActaArchHung 30 (1978) 173–212; *Cs. Bálint:* Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert. Wien – Köln 1989. Diese Äußerungen auch habe ich mehrfach entschieden kritisiert (*Cs. Bálint:* A nagyszentmiklósi kincs. Régészeti tanulmányok. VAH 16a. Budapest 2004, auf Deutsch in VAH 16b (in Druck).

Irene Barbiera

ANTAEUS 29–30 (2008) 403–413

GENDER, AGE AND SOCIAL CONSTRUCTION IN LOMBARD PERIOD CEMETERIES IN HUNGARY[1]

Funerary archaeology of the Early Middle Ages

The different kinds of grave goods found in burials from this period have been studied and interpreted in a variety of ways. In general, two different approaches have been developed: one focusing on the ethnic interpretation of the data from cemeteries, identifying different behaviours as expressions of belonging to a particular tribe; the other considering artefacts as an expression of social status.

The first approach was introduced by Gustaf Kossinna in the early decades of the 20th century, who identified "geographical regions with specific ethnic groups on the basis of material culture".[2] Different artefacts, styles and decorative motifs were linked to different tribes mentioned in the sources. Archaeologists were able to reconstruct the *Tracht*, the "national costume" of different ethnic groups from the burial finds. It was thus possible to identify the graves of Germanic peoples, characterised by weapons and elaborate jewellery (such as brooches) which differed from the Roman burials containing simpler grave goods.[3] This approach, termed culture history, was used by the Nazis to prove the direct descent of the Germans from Nordic migrating tribes.[4] "Distribution maps of archaeological types become a convincing argument for expansionist aims: wherever a single find of a type designated as Germanic was found, the land was declared ancient German territory…."[5]

This approach, still used by some archaeologists today, has been severely criticised and reconsidered, not only because it was conceived in a specific historical period and reflects the mindset of that period applied to the past, but also because a closer examination of the sources has revealed that material culture cannot be directly correlated with ethnic identity. First, it has been shown that the groups mentioned in the sources were not ethnic units; their cohesion was not based on blood descent. It seems more probable that they were polyethnic groups of warriors united under a leader,[6] who shared a belief of a common descent and history.[7] If groups were not ethnic, they could hardly express ethnic identity

[1] The data discussed here are the results of my PhD research at the Central European University. The thesis, which includes an analysis of a group of Hungarian and Italian cemeteries from the Lombard period, is published: *Barbiera 2005*. I would like to express my gratitude to the late Professor István Bóna for his generous help and consultation, and for kindly allowing me to study the unpublished finds from his excavations.

[2] *Arnold 1990.*

[3] This paradigm and its abuse are very well illustrated in *H. Fehér*: Volkstum as paradigm: germanic people and Gallo-Romans in early medieval archaeology since 1930s, in: A. Gillett (ed.): On Barbarian Identity. Critical Approaches to Ethnicity in the Early Middle Ages. Turnhout 2002, 177–200.

[4] *G. Kossinna*: Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Leipzig 1939; *W. Wegewitz:* Die langobardishe Kultur im Gau Moswidi zu Beginn unserer Zeitrechnung. Leipzig 1937; *G. Schwantes:* Vorgeschichtliches zur Langobardenfrage. Nachrichtenblatt für Niedersachsens Vorgeschichte 2 (1921) 1–25. For a review and critical discussion of this attitude in the early 20th century, *Arnold 1990*; *H. Härke:* Archaeologists and migration. A problem of attitude? Current Anthropology 5 (1997) 2–32; *S. Gasparri:* Prima delle nazioni. Popoli, etnie e stati tra antichità e medioevo. Roma 1997.

[5] *K. Sklenar:* Archaeology in Central Europe: the First 500 Years. New York 1983, 151.

[6] Sources are very clear in describing the polyethnic nature of groups. *Historia Langobardorum codicis Gothani*, in: MGH, Scriptores rer. Lang. et Ital. II, 8 and II, 26. *W. Pohl:* Conceptions of ethnicity in the early medieval studies. APolona 29 (1991) 39–49; *P. Geary:* The Myth of Nations. Princenton 2002.

[7] It has been shown that the history of the Lombard migration from Scandinavia to Italy was a mythical narrative written to legitimise the newly affirmed power of the Lombards in Italy. *S. Gasparri:* La cultura tradizionale dei Longobardi. Struttura tribale e resistenze pagane. Spoleto 1983.

through material culture.[8] Cemeteries are our main source of archaeological data for the early Middle Ages. It has been aptly noted that cemeteries are special places for the expression of identities;[9] they are places, where reality can be manipulated through funerary rituals. The deposition of objects, such as weapons or jewellery, in graves was a waste of goods because they were removed from individual or family ownership and then lost forever under the soil. Graves were put on display for the community; the funeral was a social event, with certain aspects of the individual's social life symbolised through the display of grave goods. However, only a few of the individual's several identities were displayed during the funeral.[10] The question is which of these were displayed and why. According to the ethnicist interpretation, the emphasis was on ethnic identity. There are many reasons why I believe that this was not the case. The first one has already been mentioned: from a historical perspective, the period's population groups were probably not ethnic units. There are many other reasons why an ethnic interpretation of grave goods can be rejected from an archaeological point of view. Let me mention a few of these: the distribution of artefact types associated with ethnicity, for example, does not correspond to the settlement territory of different groups.[11] Lombard stamped pottery, for instance, occurs not only in areas occupied by the Lombards, since the same vessel stamps occur on pottery wares known from areas settled by the Gepids in eastern Hungary.[12] The excavation at the Crypta Balbi in Rome has shown that artefacts known from the cemeteries of Lombard Italy were produced also in an area, which was not under Lombard control.[13] Other examples include the brooches from the Hegykő cemetery, where typical Carolingian types were found, whose presence can obviously be explained by trade or diplomatic exchange,[14] and do not necessarily reflect the one-time presence of Carolingian ladies.

Graves often contain a mixture of different ethnic-objects, which makes it quite difficult to determine the ethnic origin of the deceased. This has been demonstrated for instance in Castel Trosino, where typical Lombard, Byzantine and late Roman artefacts and burial types were found together in the same grave.[15]

A different display of wealth can be noted within the same cemetery, reflecting a more elaborate and stratified construction of social identities than a simple ethnic one through the deposition of grave goods. This brings us to the second approach mentioned above. The varying degree of wealth and the number of grave goods displayed in burials have been interpreted as a reflection of differing social positions. Empty graves, for example, are usually interpreted as the burials of slaves,[16] while graves with weapons as those of warriors. It has been shown that the artefacts placed in a grave do not necessarily mirror the individual's occupation. As regards weapons, a study on Anglo-Saxon graves has shown that arms were found in graves of individuals who would had been unable to bear them

[8] On the problem of material culture and ethnicity. *S. Jones:* The Archaeology of Ethnicity. Constructing Identities in the Past and Present. London – New York 1997.

[9] *Härke 2001.*

[10] *G. Halsall:* Social identities and social relationships in early merovingian Gaul, in: Ian Wood (ed.): Franks and Alamanni in the Merovingian Period: an Ethnographic Perspective. Republic of S. Marino 1998, 141–165.

[11] *F. Daim:* Archaeology, ethnicity and the structures of identification: the example of the Avars, Carantanians and Moravians in the eighth century, in: W. Pohl (ed.): Strategies of Distinction. The Construction of Ethnic Communities, 300–800. Leiden – Boston – Köln 1998, 71–93.

[12] *F. Curta:* The Making of the Slavs: History and Archaeology of the Lower Danube Region ca. 500–700. Cambridge 2001.

[13] *M. Ricci:* Relazioni culturali e scambi commerciali nell'Italia centrale romano-longobarda alla luce della Crypta Balbi in Roma, in: L. Paroli (ed.): L'Italia settentrionale in età longobarda. Firenze 1997, 239–274.

[14] *Bóna 1998.*

[15] *L. Paroli:* La necropoli di Castel Trosino, un riesame critico, in: L. Paroli (ed.): La necropoli altomedievale di Castel Trosino. Bizantini e Longobardi nelle Marche. Milano 1995, 198–212; *L. Paroli:* La necropoli di Castel Trosino: un laboratorio archeologico per lo studio dell'età longobarda, in: L. Paroli (ed.): L'Italia settentrionale in età longobarda. Firenze 1997, 91–111.

[16] For the problem with this interpretation, *L. Jørgensen:* Castel Trosino and Nocera Umbra. A chronological and social analysis of family burial practices in Lombard Italy (6th–8th cent. A.D). Acta Archaeologica København 62 (1991) 1–58.

owing to skeletal malformations and that they were mainly deposited in graves during periods of peace, when the men were not involved in fighting.[17]

While it is certain that cemeteries were and are places for the display of social relations and identities, the question remains as to what relations and what identities are displayed, and how these were symbolised during a funeral in a particular society? Cemeteries are also places of memory, rituals and emotions.[18] Therefore, different grave displays can be influenced by a variety of other factors, such as tradition, taste, choice, emotions, and social status, to mention but the most evident ones. Viewed in this context, the risks of too simplistic associations and interpretations are evident and have been pointed out on several occasions.

Gender archaeology and early medieval cemeteries

One aspect, which has been largely neglected in archaeological studies, is the construction of gender in funerary contexts. Early medieval graves are characterised by an impressive display of goods, and graves with weapons and jewellery have usually been taken as an indication of the sex of the individual.[19] Weapons are usually considered indicative of male burials, while jewellery is taken as characteristic of female ones. This approach, however, fails to take account of the fact that there is a high number of neutral graves (containing neither jewellery, nor weapons) and that there are often discrepancies between the sex of the deceased as determined by anthropological analyses and the one suggested by the grave goods. In such cases, anthropological sexing is usually corrected using grave goods.[20] This approach has been recently criticised. It has been objected that modern preconceptions have often influenced gender interpretation of burials.[21] Some artefacts in female graves are regarded as symbols of housekeeping, even if the artefact in question is a heavy, pointed weapon, such as the so-called weaving-sword.[22]

Gender archaeology grew out of these observations from in the 1990s.[23] One of the principle tenets of this discipline is that gender differs from sex in that it is a social construction and that different societies often develop different strategies of expressing male *vs.* female identities.[24] In a funerary context, grave goods can be used to symbolise the gender of an individual,[25] although as we shall later see, not all males and females

[17] *H. Härke:* Warrior graves? The background of the Anglo-Saxon weapon burial rite. Past & Present 126 (1990) 22–43.

[18] *Härke* 2001.

[19] One case of gender biased interpretation in funerary analysis is investigated by *W. R. Eisner:* The consequence of gender bias in mortuary analyses: a case study, in: D. Walde – N. D. Willows (eds): Proceedings of the Twenty-Second Annual Conference of the Archaeological Association of the University of Calgary. Calgary 1991, 352–356.

[20] *B. Effros:* Skeletal sex and gender in Merovingian mortuary archaeology. Antiquity 285 (2000) 632–638.

[21] The significant percentage of female graves (on the basis of anthropological analyses) containing weapons and of males containing jewellery in Anglo-Saxon cemeteries cannot be simply taken as reflecting the inaccuracies of the anthropological analyses. *S. J. Lucy:* House-wives, warriors and slaves? Sex and gender in Anglo-Saxon burials, in: J. Moore – E. Scott (eds): Invisible People and Processes. Leicester 1997, 150–168.

[22] *J. Bank-Burgess:* Am Webstuhl und Webrahmen, in: R. Herzog – A. Koller (eds): Die Alemannen. Stuttgart 1997, 372–378. This type of weapon is usually consider as a tool for weaving, but its weight and shape belie its use for beating the weft into place, as has been suggested. This artefact has been found in male graves too. A specimen from Kajdacs, Grave 18, was deposited in a very peculiar way: it was thrust into the soil beside the coffin. This is particularly interesting since this position was usually reserved for spearheads in male graves of early medieval Hungarian cemeteries. Cp. Professor Bóna's unpublished documentation and *Barbiera 2005*.

[23] *M. Conkey – J. D. Spector:* Archaeology and the study of gender. Advances in archaeological method and theory 7 (1984) 1–38; *M. Conkey – J. Gero:* Programme to practice: gender and feminism in archaeology. Annual Review of Anthropology 26 (1997) 411–437; *C. Damm:* From burials to gender roles: problems and potentials in post-processual archaeology, in: D. Walde – N. D. Willows (eds): The Archaeology of Gender. Proceedings of the Twenty-Second Annual Conference of the Archaeological Association of the University of Calgary. Calgary 1991, 130–134.

[24] Cp. the anthropological work of *M. Busoni:* Genere, sesso, cultura. Uno sguardo antropologico. Roma 2000.

[25] The interesting study on knife lengths and gender made by *H. Härke:* Knives in Early Saxon burial rite: blade length and age at death. Medieval Archaeology 33 (1989) 144–148.

		M→							←N→						F→							
Code	Artifact types	10	11A	20	8	32	37	73	5	7B	12	15	39	3	3C	79	13	14	16	38	41	7C
10	shield	X	X			X	X		X		X			X								
11A	long sword (a.80-90 cm)	X	X			X	X	X	X		X		X	X								
20	arrowhead			X		X	X		X	X	X	X		X								
8	spearhead				X	X	X	X	X		X		X	X								
32	strike-a-light	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X								
37	flints	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X								
73	awl		X		X	X	X	X	X					X								
5	buckle	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
7B	bronze belt element			X			X		X	X				X								
12	pot	X	X	X	X	X	X		X		X		X	X	X	X	X	X			X	
15	comb			X		X	X		X			X		X			X					
39	bones		X		X		X		X		X		X	X	X	X	X	X			X	X
3	iron knife	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3C	cutting tool								X		X		X	X	X	X	X	X			X	X
79	key								X		X		X	X	X	X	X	X			X	X
13	beads								X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
14	brooch								X		X		X	X	X	X	X	X	X		X	X
16	bracelet								X					X			X	X	X	X		
38	earring								X					X			X		X	X		
41	silver rectangular plate								X				X	X	X	X		X			X	X
7C	chain (belt element?)								X				X	X	X	X	X	X			X	X

fig. 1. The cemetery of Hegykő. Artifact type association in graves *(Barbiera 2005)*. X: association of artifacts, which appear at least twice in the cemetery

were gender characterised. Gender is fluid, as is its representation through grave good display;[26] not all graves contained the same number and same types of gender-specific artefacts. It has been demonstrated that funerary symbolisation of "femininity" and "masculinity" was related to age, and this is also the case in the Hungarian cemeteries discussed here. Children, for example, could have been neutral in terms of the assemblage types they received.[27]

In his analyses of the Merovingian cemeteries in the Metz region, Guy Halsall introduced an interesting method for investigating the gender and age construction of cemeteries,[28] which takes into account the overlaps between categories of artefacts deposited with different age/sex groups. It is a useful method for validating whether the deposition of grave goods had a gender meaning and for testing and assessing how material culture was used, particularly in ancient cultures, for classifying individuals in terms of gender.[29]

Gender construction in early medieval Hungary

I applied this method to grave goods from a group of cemeteries dating from the Lombard period in Hungary,[30] principally the cemeteries uncovered at Hegykő,[31] Szentendre,[32] and Tamási[33]

[26] There are also historically documented cases of homosexuality during the Early Middle Ages, but it is unclear whether this was visible in a funerary context, and if so, how it was displayed. *N. Partner:* No sex, no gender, in: N. Partner (ed.): Studying Medieval Women. Cambridge 1993, 117–131; *K. Matthews:* The material culture of the homosexual male: a case for archaeological exploration, in: M. Donald – L. Hurcombe (eds): Gender and Material Culture in Archaeological Perspective. London 2000, 3–19.

[27] For this particular problem, *N. Stoodley:* From the cradle to the grave: age organization and the early Anglo-Saxon burial rite. World Archaeology 31 (2000) 456–472.

[28] *Halsall 1995*; *Halsall 1996*.

[29] *J. Chapman:* Tensions at Funerals. Micro-tradition Analyses in Later Hungarian Prehistory. Budapest 2000, 33.

[30] Professor Bóna kindly allowed me to study the unpublished documentation of the Szentendre, Hegykő, and Tamási cemeteries for the purpose

		M→									←N→												F→			
Code	Artifact types	10	11A	8	20	37	32	73	36	80	90	7	12	5	15	3	19	39E	39	13	21I	23	78	89	14	18
10	shield	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X								
11A	long sword, double edged (a.80-90 cm)	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X						
8	spearhead	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X								
20	arrow head	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X					
37	flints	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X					
32	strike-a-light	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X					
73	awl	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X				
36	coin	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X								
80	bronze tweezers	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X					
90	little stone					X	X	X		X	X		X	X		X	X	X		X	X	X	X			
7	belt element	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X	X				X	
12	pot	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	
5	buckle	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
15	comb	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
3	iron knife	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
19	glass		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	
39E	egg	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X					X	
39	animal bones (not identified)				X								X	X	X	X			X	X		X	X		X	
13	bead		X			X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
21I	iron rounded element				X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X		X	X
23	shell										X			X		X	X		X	X	X	X	X			
78	loom weight										X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	
89	resin												X	X	X	X				X			X	X	X	
14	brooch											X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
18	hair pin													X	X	X				X	X				X	X

fig. 2. The cemetery of Tamási. Artifact type association in graves *(Barbiera 2005)*. X: association of artifacts, which appear at least twice in the cemetery

will be discussed here.[34] It must be noted that since the Szentendre cemetery was robbed in antiquity, only the undisturbed burials were included in the analysis. An indeterminate section of the Tamási cemetery had been destroyed by sand extraction, and this cemetery too must therefore be regarded as incomplete. However, the number of surviving graves is sufficiently high to draw some conclusions, which merit discussion.

The aim is to test whether grave goods actually had a gender meaning and if so, how they were used to symbolise the gender identity of individuals in cemeteries. For this purpose, we should first consider the association of artefact types in the burials. Artefact type here refers to specific object types without stylistic distinctions, and neither were dimensions or numbers considered. Each artefact type was designated by a code, which were then plotted on the x and y axes *(figs 1–3)*. When two artefacts occur together in at least two graves, I the field was checked. It was thus possible to identify three clusters of artefact types for each cemetery: one with weapons, one with jewellery, and a third one (gray area) made up of artefact types associated with the other two groups. The grave goods from the first two groups are never found in association with each other. The third group can be regarded as a "wild card" or neutral group.[35]

Figs 1–3 indicate that certain artefact types, such as shields, long swords, spearheads, and arrowheads, if deposited, are always included in the first group. In each cemetery, other artefact types can also occur in this group. These include small tools, which in most cases were found together, and placed on one side of the deceased. The leather remains suggested that the tools were probably kept in a leather bag.[36] Articles such as brooches, hairpins, dress

of this research. For a broader analysis of these cemeteries and their comparison with Italian burial grounds dated to the Lombard period, *Barbiera 2005*.

[31] For discussion of the this cemetery, *Bóna 1998*; *I. Bóna:* VI. századi germán temető Hegykőn I–III [Sixth century German cemetery of Hegykő I–III]. SSz 14 (1960) 233–241; 15 (1961) 131–140; 17 (1963) 136–144; *G. Nováki*: Germán sírok Hegykőn [German cemetery in Hegykő]. SSz 11 (1957) 262–264; *Bóna 1974*. Some artefacts have also been published in *Bóna 1970–71*; *Bóna 1976* and *Bóna 1990*.

[32] Part of the finds from this cemetery have been published in *Bóna 1970–71*; *Bóna 1974*; *Bóna 1990*; *Bóna 1976*.

[33] *Bóna 1970–71; Bóna 1974; Bóna 1990; Bóna 1976.*

[34] For a detailed analysis of each cemetery, *Barbiera 2005*.

[35] This analysis is discussed at greater length in *Barbiera 2005*.

[36] Bóna 1998, 109–120.

		M→					←N→									F→								
Code	Artifact types	10	11A	8	80	32	88	73	37	2	3	5	21	12	15	78	13	14	16B	24C	41	18	29E	39	39E
10	shield	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X										
11A	long sword, double edged	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X									
8	spearhead	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X									
80	tweezers	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X											
32	strike-a-light	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X										
88	whetstone	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X								
73	awl	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
37	flints	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				X		X	
2	iron scissors		X	X			X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X		X		X	
3	iron knife	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
5	buckle	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
21	ring			X		X		X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
12	pot	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
15	comb	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
78	loom weight		X	X			X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X			X
13	bead						X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
14	brooch							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
16B	bronze bracelet							X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
24C	crystal globe pendant							X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
41	silver rectangular platelets							X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
18	hair pin							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
39	animal bones (not identified)							X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
39E	egg										X	X		X	X	X	X	X	X						X

fig. 3. The cemetery of Szentendre (intact graves). Artifact type association in graves *(Barbiera 2005)*. X: association of artifacts, which appear at least twice in the cemetery

ornaments and crystal globe pendants always occur in the second group, while artefacts such as combs, iron knives and buckles are always included in the neutral group. Beads occurred in association with both jewellery and weapons in the Tamási cemetery.

Gender-specific artefact types are not necessarily articles reflecting wealth. In fact, they may be simple tools or bronze bracelets. Also, distinguishing gendered and neutral artefacts does not take into account different materials or manufacturing techniques. Artefacts have a gendered or neutral character independently of their apparent value.[37]

It is possible to group the graves in the three cemeteries according to the assemblages they contained. Three groups could distinguished: one made up of graves containing "male" and "neutral" artefact types together, a second one made up of burials containing "female" and "neutral" artefact types, and a third group characterised by "neutral" types only.[38]

A comparison of the relationship between the three assemblage types and the sex of the deceased *(fig. 4)* based on anthropological analyses[39] indicated that in most cases the

[37] The value of grave goods did not depend on their material and manufacturing technique alone. Objects could equally well have had a symbolic and/or sentimental value, they may have been a gift received from an important person for diplomatic purposes or a family heirloom. Traces of use-wear on different objects from the cemeteries included in the analysis testify that these articles, or at least some of them, did have a history. On the specific case of swords, *F. Theuws – M. Alkemande:* A kind of mirror for men: sword deposition in late Antique Northern Gaul, in: F. Theuws – J. L. Nelson (eds): Rituals of Power. Leiden – Boston – Köln 2000, 401–476. For weapons in general *H. Härke:* The circulation of weapons in Anglo Saxon society, in: F. Theuws – J. L. Nelson (eds): Rituals of Power. Leiden – Boston – Köln 2000, 377–400. For the case of belts *F. Daim:* Byzantine belts and Avar birds. Diplomacy, trade and cultural transfer in the eighth century, in: W. Pohl – I. Wood – H. Reimitz (eds): The Transformation of Frontiers from Late Antiquity to the Carolingians. Leiden – Boston – Köln 2001, 143–188.

[38] In contrast, graves containing solely "male" and "female" artefact types have been identified in the cemeteries of the Metz region. *Halsall 1995.*

[39] The anthropological analysis of the three cemeteries was performed by István Kiszely: *I. Kiszely:* A szentendrei longobard temető embertani vizsgálata [Anthropological analyses of the Lombard cemetery of Szentendre]. AnthrK 10 (1966) 57–90; *I. Kiszely:* The Anthropology of the Lombards. Oxford 1979. For the cemetery of Hegykő some bones were analysed by Tibor Tóth: *T. Tóth:* The german cemetery of Hegykő (VI. c.) (A Palaeoanthropological Sketch) Annales Historico – Naturales Musei Nationales Hungarici, Pars Anthropologica 64 (1964) 529–558. I personally conducted the anthropological analyses of the other skeletal remains from Hegykő. For this cemetery I could therefore use the analyses by Tóth and Kiszely as well as my own in a comparative way. For the

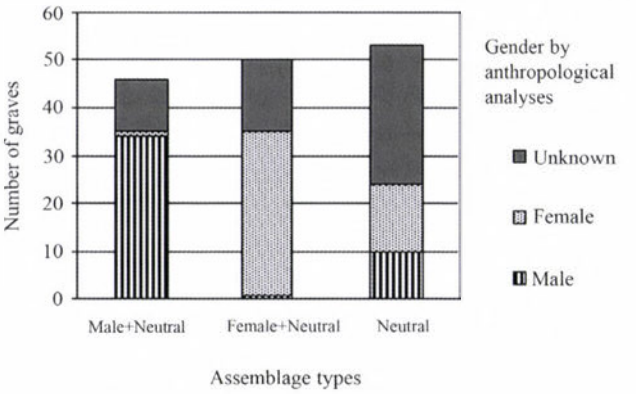


fig. 4. The cemetery of Hegykő, Szentendre and Tamási. Comparison of assemblage types and gender by anthropological analyses

first group (with "male" and "neutral" artefact types) corresponded to male burials, the second group (with "female" and "neutral" artefact types) to female burials, while the third, "neutral" group was mixed, including both males and females, as well as a high number of individuals under 18 (in whose case accurate sexing is not always possible).[40] It might therefore be argued that assemblages apparently had a specific gender meaning. However, two cases of discrepancy must be mentioned (one from Tamási, the other from Hegykő). In Tamási, a female was buried with three arrowheads and a pouch of tools, which were considered "male" types in this study,[41] while a male was buried with "female" grave goods at Hegykő.

It is also obvious from the tables that not all males and females were genderised through artefacts. For a better understanding of why certain individuals received gender-specific artefact types and others did not, we should consider the relationship between the three artefact groups and age groups.

Assemblages according to age groups

Figure 5 shows the frequency of artefact types for each "male", "female" and "neutral" group according to age groups in the three cemeteries. They illustrate which and how many artefact types were used to represent gender or a neutral identity in each age group.[42] It is striking that very few "male" artefact types were deposited in child burials and that none were recovered from the burials of children aged 7 to 14 years. Juveniles received few "male" types, especially if compared to adult and mature individuals, who received the highest number of "male" types. Children were given the highest number of "neutral" types, although it must be noted that the highest number of these artefacts occurs among adult and mature individuals. "Female" types are most numerous among adults. There are more female types in juvenile burials than in those of mature woman.

It would appear that adult and mature male individuals were eligible for all or almost all "male" artefact types. In particular, a complete set of weapons was given to adults and mature males at Szentendre, to adults only at Hegykő, and to mature males only at Tamási. Juveniles received a spearhead or an arrowhead at most, while the number of gender-specific artefact types is the lowest in childhood.

cemeteries of Szentendre and Tamási, I had to rely on Kiszely's analyses only. I would here like to thank Erzsébet Fóti for her help and support in the examination of the anthropological materials from the Hegykő cemetery.

[40] *S. Mays:* The Archaeology of Human Bones. London 1998.

[41] Discrepancies in this sense have been noted by Guy Halsall as well, *Halsall 1995.*

[42] The figure shows how many artefact types were deposited within each age group. At Hegykő, for example, of the seven "male" artefact types *(fig 1)*, only one, the arrowhead, was found in burials of children aged between 0 to 7 years (Graves 55 and 6), while at Szentendre none of the "male" types was deposited in child burials from this group, while three artefacts were found in Tamási.

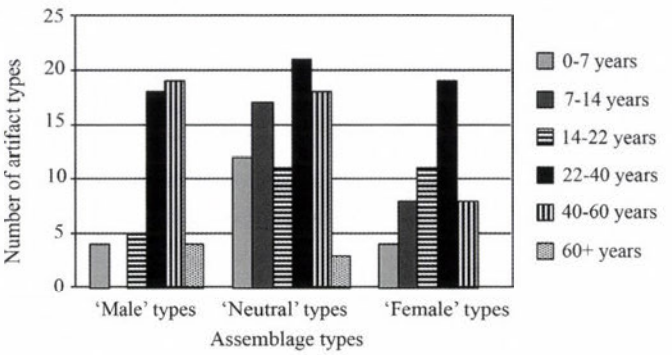


fig. 5. Distribution of artifact types according to age groups in Hegykő, Szentendre and Tamási

In contrast, complete sets of "female" artefact types were deposited exclusively in adult graves in all the three cemeteries. As opposed to males, female juveniles were eligible for a higher number of "female" artefact types than mature females. As a matter of fact, none of the mature women received "female" grave goods in the Hegykő cemetery.

The distribution of gender-specific artefact types according to age groups is also interesting. *fig. 6.* shows the mean number of "male" and "female" artefact types according to age group.[43] One very interesting point is that the highest average of "female" types was found in juvenile and adult burials, while the highest number of "male" types was deposited beside adults and mature individuals. None of the children in age group 2 (7 to 14 years) received "male" types.

The distribution of "neutral" artefact types according to age groups in the three cemeteries is shown in *fig. 7.* Children proportionally received the highest number of "neutral" assemblages, while adults and mature individuals were mainly given gender specified types in all three cemeteries. The lowest number of "neutral" artefact types was buried with juveniles. More females than males were laid to rest with "neutral" artefact types.

The data described above demonstrates that the distribution of "male", "female" and "neutral" assemblages was clearly related to age at death. Women in particular received the highest number of gender-specific artefact types if they died at an age when they were potentially able to bear children,[44] although slight variances can be noted in the three cemeteries.[45] Femininity began to be displayed more openly from adolescence, reaching its peak with adulthood and decreasing again with mature age. This was probably related to the fact that women between 14 and 40 years of age were marriageable, could bear children and be involved in child raising, and thus played a particularly important role in the community in this stage of their life-cycle.

In the case of males, the age when they received more gender-specific artefact types seems to have shifted slightly towards older individuals.[46] Masculinity was rarely displayed among children, and was still not very evident among juveniles. Most of the "male" types, especially weapons, were buried with adults and particularly with mature individuals. In the case of males, age based status was reached with maturity.

This difference in the construction of gender roles between females and males is reflected in the written sources. It has been pointed out that a Frankish law from the 6th century AD specified a *wergild* of 600 *solidi* for free women from puberty onwards. This value was three times higher than that received by other members of society and it was explicitly related to

[43] The average is obtained by counting the number of gender-specific artefact types in each age group divided by the number of gender characterised graves from that age group.

[44] An interesting study on Avar graves has shown that females received the highest number of metal items if they died in their early adulthood, *A. Distelberger:* Awarinnen: Frauen aus Gräbern des 7.–8. Jh. n. Chr. in Österreich. EAZ 43 (2002) 47–59; *A. Distelberger:* Österreichs Awarinnen. Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jahrhunderts. (Archäologische Forschungen in Niederösterreich) St. Pölten 2004.

[45] For more details *Barbiera 2005.*

[46] These results conform to those published by Halsall for cemeteries in the Metz region, *Halsall 1996.*

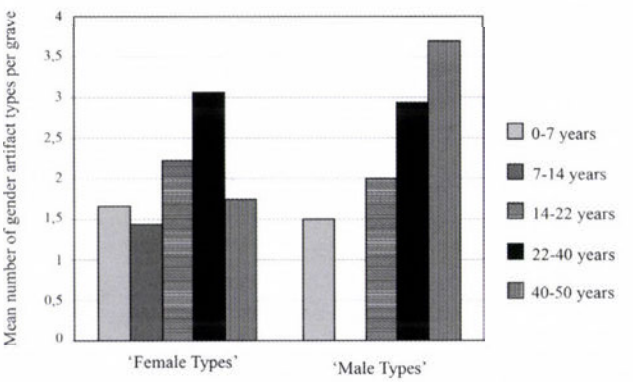


fig. 6. Mean number of gender characterized artifact types in each age group at Hegykő, Szentendre and Tamási

their ability to bear children.[47] Laws from a later period (8th century AD) too state that girls could get married or betrothed from 12 years of age onwards.[48] It would seem that this was the time when families could establish new relations with other groups through the marriage of their daughters and acquire heirs and descendants for their kin group.[49] From a social point of view, the death of a young girl would have represented the loss of an important social link and the opportunity to enlarge the family lineage.

The written sources also shed light on why boys received more elaborate grave goods at a later age than girls: the legal age of adulthood for males was 18 years.[50]

Gender distribution in the cemetery

The distribution of graves in the three cemeteries *(Maps 1–3)* reveals that there was a tendency to bury individuals of the same gender group beside each other.[51] This is particularly evident at Hegykő, where the north-western section mainly contains male graves (Graves 73, 69, 61, 62, 75, 71, 64 and 55), while the south-eastern section is dominated by female burials (Graves 59, 51, 54 and 66). A group of female burials can also be found in the southernmost part of the cemetery (Graves 13, 21, 15, 16, 22, 24, 23 and 48). A group of female burials (Graves 19, 17, 18, 3, 4 and 9) is surrounded by a circle of male ones (Graves 11, may be 7, 10, 1, 2, 14 and 20) in the middle of the cemetery.[52] Males were mostly interred in the north-eastern section of the Szentendre cemetery (Graves 82, 84, 89, 17, 11, 4, 3, 5, 7, 9, 24, 13, 25 and 30), while the southern part is dominated by female burials (Graves 73, 72, 78, 68, 67, 79, 56, 54, 60 and 40). Two grave circles can be identified at Tamási, one made up of female burials (Graves 35, 33, 30, 23, 17, 22 and 29), the other of mixed burials (Graves 12, 8, 7, 5, 6, 9, 10 and 11).[53]

In some cases, grave clusters appear to be based on age groups as well. At Hegykő, for example, there are two groups of child burials (the first one made up of Graves 35, 32 and 39, the second of Graves 31, 41, 44, 45, 48 and 19). There is also a group of child burials in Tamási (Graves 45, 46 and 37). This would confirm the hypothesis proposed for cemeteries where only a few child burials were found that children may have been interred in separate areas.[54]

[47] *Halsall 1996.*

[48] Laws of *Liutprand, 12. VI.*

[49] For an analysis of different forms of parental organization and lineage see, *F. Héritier:* Maschile e Femminile. Il pensiero della differenza. Bari 2002.

[50] Laws of *Liutprand, 19. I.*

[51] Lidia Rupp has suggested that a differentiation in burial areas for men and for women was applied in the Italian cemetery of Nocera Umbra. *L. Rupp:* La necropoli di Nocera Umbra: una sintesi, in: L. Paroli (ed.): L'Italia settentrionale in età longobarda. Firenze 1997, 167–183.

[52] The distribution of graves according to gender had been suggested for Hegykő by Bóna as well. Cp. *Bóna 1998.*

[53] A similar arrangement has been noted in the 5th century cemetery of Mözs in southern Hungary. *Á. Salamon – I. Lengyel:* Kinship interrelations in a fifth century Pannonian cemetery: an archaeological and paleological sketch of the population fragment buried in Mözs Cemetery, Hungary. World Archaeology 12 (1980) 93–103.

[54] *A. Alduc – C. Pilet:* Le problème de la sous-représentasion des enfants. Supplément à la revue Gallia 54 (1994) 151–159.

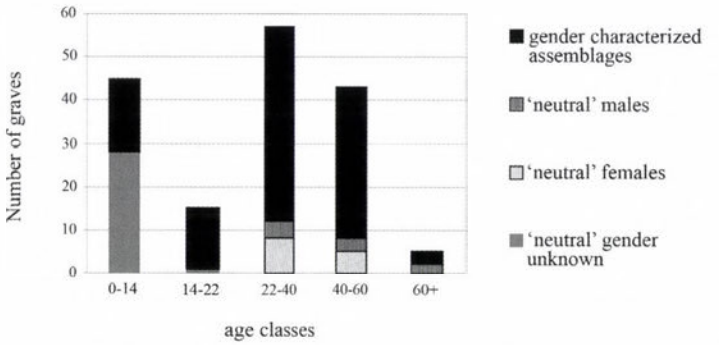


fig. 7. Distribution of 'neutral' assemblages according to age groups at Hegykő, Szentendre and Tamási

A small group of mature males was found in the southern part of Tamási cemetery (Graves 42, 40, 39 and 24). Mature women were buried in the south-western part of the Szentendre cemetery (Graves 73, 72, 76, 68, 67), while adult males were interred in the cemetery's northern part (Graves 83, 82, 17 and 84). Adults predominate in the southern part of the Hegykő cemetery, where there were mostly female burials (Graves 21, 15, 22, 24 48 and 53 all contained adults). Thus not only grave goods, but the spatial display in the cemetery reflected gender and age groups.

Conclusion

The analyses presented here indicate that grave goods did indeed have a gender meaning, but also that their display was not merely a reflection of sex. Rather, gender was a social construction and some groups (such as young and adult women and adult and mature men) were more "genderised" than others. The primary importance of gender and age categories is expressed also by the distribution of the graves in the cemeteries.

The cemetery organisation of the sample discussed here also indicates that identities other than ethnicity and rank were symbolised through the deposition of grave goods. It can be argued that, at least on the funerary level, there were no particular social differences among the kin groups or single individuals burying their deceased here. Weapons were not meant to symbolise German *vs*. Latin, or warrior *vs*. non-warrior, but rather to represent masculinity, for which adult and mature males could compete. In the same way, brooches and other jewellery articles did not seem to have been deposited in graves to reflect the ethnic origin of women, but to stress her social role linked to family relations, fertility and lineage.

The choice of grave goods thus seems to have been conditioned by age at death, suggesting that the communities using the cemeteries were quite egalitarian, at least in their cemetery display.[55] This appears to be confirmed by the distribution of graves according to gender clusters. The presence of groups of graves according to age classes provides additional confirmation for this hypothesis.

Unfortunately, nothing is known about the settlements associated with these cemeteries. A knowledge of the settlements would contribute to a better understanding of the social conditions behind these funerary patterns. However, the fact that we know nothing about these settlements may be due to the fact that they were small villages, where great differences in wealth are difficult to distinguish in the archaeological record.

[55] This is quite obvious when the cemetery layout investigated here is compared with the different layouts identified in other areas affected by the Lombard migration, such as S. Stefano and Romans d'Isonzo (Udine), *Barbiera 2005*. The cemetery at Kranj is currently being studied.

REFERENCES

Arnold 1990 — *B. Arnold:* The past as propaganda: totalitarian archaeology in Nazi Germany. Antiquity 64 (1990) 464–478.

Barbiera 2005 — *I. Barbiera:* Changing Lands in Changing Memories. Migration and Identity during the Lombard Invasions. Florence 2005.

Bóna 1970–71 — *I. Bóna:* Longobarden in Ungarn. AV 21–22 (1970–71) 45–74.

Bóna 1974 — *I. Bóna:* I longobardi e la Pannonia, in: Convegno internazionale sul tema "La civiltà dei Longobardi in Europa". Cividale 1974, 241–254.

Bóna 1976 — *I. Bóna:* A középkor hajnala [Dawn of the Middle Age]. Budapest 1976.

Bóna 1990 — *I. Bóna:* I longobardi in Pannonia, in: G. C. Menis (ed.): I Longobardi. Milano 1990, 358–475.

Bóna 1998 — *I. Bóna:* Das langobardezeitliche Gräberfeld von Hegykő, Komitat Győr-Sopron, in: P. Anreiter et al. (eds): Man and Animal world. Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Paleoloinguistics in memoriam Sándor Bökönyi. Budapest 1998, 109–120.

Halsall 1995 — *G. Halsall:* Settlement and social organisation. The Merovingian region of Metz. Cambridge 1995.

Halsall 1996 — *G. Halsall:* Female status and power in early Merovingian central Austrasia: the burial evidence. Early Medieval Europe 5 (1996) 1–24.

Härke 2001 — *H. Härke:* Cemeteries as places of power, in: M. de Jong – F. Theuws – C. van Rhijn (eds): Topographies of Power in the Early Middle Ages. Leiden – Boston – Köln 2001, 9–30.

Ioan Stanciu

ANTAEUS 29–30 (2008) 415–448

GEPIDEN, FRÜHAWAREN UND -SLAWEN IM WESTEN UND NORDWESTEN RUMÄNIENS

Der behandelte Raum im östlichen Karpatenbecken ist hinsichtlich seiner Lage und der geographischen Bedingungen nicht einheitlich. Bezogen auf die archäologischen Gegebenheiten (nicht nur auf jene des 5.–6./7. Jahrhunderts n. Chr.) lässt sich die Lage des nordwestlichen Territoriums allgemein im südlichen Abschnitt des oberen Theißgebiets, in Richtung der Nordkarpaten feststellen. Dagegen bildet die Ebene im Westen Rumäniens als Ostabschnitt der Theißebene eine geographische Einheit. Die beiden Regionen stehen in direkter Verbindung mit Siebenbürgen, wobei die doppelseitigen Einflüsse bereits während der Vorgeschichte belegt sind.

Während der römischen Kaiserzeit gehörte der Großteil dieses Territoriums in der westlichen und nordwestlichen Nachbarschaft der Provinz Dakien zum Barbaricum. Auch das ehemalige Provinzterritorium südlich der Marosch/Maros/Mureş (das heutige Banat) wurde untersucht (ohne aber die östliche Grenze des Kreises von Temesch/Temes/Timiş zu überschreiten), da es sowohl Teil des gepidischen Königreichs als auch des awarischen Khaganats war. Der „nordwestliche Abschnitt", dessen Achse der Somesch/Szamos/Someş darstellt und der im Norden bis zur Theiß reicht, entspricht einem natürlichen Raum, der von Siebenbürgen durch die Mezeş/Meszesgebirge – d.h. durch eine Linie, die auch vom römischen *Limes* genutzt wurde – getrennt ist.

Bei der Zusammenstellung der Fundlisten wurden weniger wichtige Erklärungen bewusst beiseite gelassen, da – von einigen Ausnahmen abgesehen – die meisten Funde schon seit Längerem bekannt sind.

Die Interpretation der Einzelfunde von Münzen des Justinian I. ist problematisch,– es ist unsicher, ob sie auf Gepiden oder Awaren hinweisen – da die Gepiden bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts *Subsidien* erhielten, aber Münzen dieser Art auch in den frühawarischen Gräbern zu registrieren sind. Péter Somogyi z.B. schließt jegliche Verbindung zwischen diesen Einzelfunden und den Awaren aus.[1] Letztlich ist es schwierig herauszufinden, wann die Münzen in die Erde gelangten und ob sie einen genauen chronologischen Beleg darstellen oder eher als *terminus post quem* zu betrachten sind.[2]

Das Vorkommen der Münzen des Justinian I. beeinflusst die Interpretation der Karten mit horizontaler Verteilung der Funde nicht. Ich habe mich deshalb dafür entschieden, sie in beide Fundlisten aufzunehmen.

Zu Beginn soll angemerkt werden, dass der Untersuchung der Zeitspanne des 5.–7. Jahrhunderts in der rumänischen Forschung nur wenig Aufmerksamkeit gewidmet wurde, die Tendenz, die Fundserien ethnisch zu werten jedoch – im Sinne der Romanität und der dakisch-römischen Kontinuität – übertrieben verfolgt wurde. Somit ist die heutige Bilanz nicht ermutigend, da die tatsächlichen Fortschritte der nachkriegszeitlichen Forschung den gegenwärtigen Erwartungen nicht nachkommen.

Für den nordwestlichen Raum gibt es einen umfassenden Katalog der römischen kaiserzeitlichen Funde.[3] Ebenso wurden auch die awarischen Funde aufgenommen und kommentiert.[4] Unlängst hat R. Harhoiu die Funde der frühen Völkerwanderungszeit, also bis zum Horizont D 3 (letztes Drittel des 5. Jahrhunderts), aus Rumänien bearbeitet. Dabei hat er für den hier untersuchten Raum 21 Fundstellen aufgenommen.[5] Es handelt sich hauptsächlich um ältere, wahrscheinlich an Grabkontexte gebundene Einzelfunde.

[1] *Somogyi 1997* 114–115.
[2] *Daim 1996* 12–13.
[3] *Matei – Stanciu 2000.*
[4] *Stanciu 2000.*
[5] *Harhoiu 1997*, Katalog der Funde und Beilage 2.

Die Gepiden

Der nordwestliche Raum Rumäniens spielte schon in der frühesten Geschichte dieser Volksgruppe eine wichtige Rolle, obwohl eine gut argumentierte Antwort für die Lokalisierung der Gepiden im 3.–4. Jahrhundert noch nicht existiert. In dieser Hinsicht bestehen sowohl in der archäologischen Forschung selbst als auch zwischen Archäologen und Historikern Meinungsunterschiede. Die ersten Zeugnisse der neuen Volksgruppe irgendwo in der unmittelbaren Nachbarschaft der Provinz Dakien könnten sich schon auf das Jahr 249 beziehen.[6] Es wurden jedoch auch andere Datierungen vorgeschlagen. Somit bleibt der Zeitpunkt des Kampfes zwischen Fastida und Ostrogotha ungeklärt.[7] Als mögliche Datierungen wurden die Jahre 260–290,[8] 290/291[9] oder 286–290[10] genannt. Es ist jedoch eine Tatsache, dass die Gepiden zu der Barbarenkoalition gehörten, die von den Römern im Jahre 269 besiegt wurde.[11]

Für die Lokalisierung der von Ostrogotha geschlagenen Gepiden haben einige Autoren den Norden oder Nordwesten des alten Dakien in Betracht gezogen,[12] die anderen weisen auf die Gegend der nordöstlichen Karpaten hin.[13] Es ist wohl wahrscheinlicher, dass sich die Gepiden bis gegen die Mitte des 3. Jahrhunderts nördlich des schon von der Przeworsk-Kultur besetzten Raumes, beidseitig der nördlichen Karpaten befanden. Von hier drangen sie aber bald aus der Richtung der oberen Theiß in das Karpatenbecken ein.[14] István Bóna hat dieses „Land der Gepiden" (ihr vermeintliches Aufenthaltsgebiet vor dem Kampf mit den Therwingen zwischen den Jahren 286 und 290) im Raum zwischen der Schnellen Kreisch (Crişul Repede/Sebes Körös), Barcău/Berettyó, Ér, Crasna/Kraszna, Túr und dem unteren Somesch bis zum Mezeşgebirge hin abgegrenzt.[15] Der respektierte Autor war der Meinung, dass das behandelte Gebiet laut der bekannten Beschreibung von Jordanes dem „von Gebirgen eingeschlossenen und von dichten Wäldern eingeengten Land" entspräche. Diese Behauptung ist aber falsch, da das erwähnte Gebiet nach Westen und Nordwesten weit offen ist und zu dieser Zeit von den Viktoalen und Dakern bewohnt war, wie István Bóna selbst annimmt.[16] Es ist viel wahrscheinlicher, dass sich die Gepiden erst später in diesem Raum, aber sicherlich vor dem vierten Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts, niederließen. Zu einem Zeitpunkt, zu dem weiter südlich die Wandalen an der unteren Marosch, wo sie im Jahre 335 von den Goten geschlagen wurden, belegt sind.[17] Diese Annahme könnte auch durch den Namen jener *Piti* (korrekte Lesung *[Ge]piti*), der einigen Autoren nach mit den Gepiden zu identifizieren ist, unterstützt werden. Sie erscheinen auf der *Tabula Peutingeriana* (die frühestens am Ende des 3. Jahrhunderts entstand) nördlich von Porolissum als Nachbarn der *Gaete* (wahrscheinlich Westgoten).[18]

Die Identifizierung der frühen Gepiden erweist sich ebenfalls als sehr problematisch, wodurch die Forschungsunklarheiten noch vermehrt wurden. Das Problem wurde von István Bóna beharrlich und systematisch verfolgt. Dabei wurde von ihm eine distinkte Gruppe innerhalb der Grabfunde des oberen Theißgebiets abgegrenzt (Ártánd/Poroshát – Malajdok – Csongrád). Für diese Gruppe sind die hauptsächlich Nord-Süd orientierten Körpergräber charakteristisch, deren chronologischer Schwerpunkt in das letzte Drittel des 4. und die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts fällt.[19] Die Hauptelemente, nach denen diese ostgermanische (nach István Bóna gepidische) Gruppe definiert wurde, beziehen sich auf die Anwesenheit der Waffen im Grabinventar und auf bestimmte Fundgattungen einschließlich der Keramik, die an die Marosszentanna/Sântana de Mureş-Tschernjachow-Kultur gebunden sind.[20] Die am häufigsten erwähnten, auf diesen frühgepidischen Kulturkreis hinweisenden Beispiele sind eine Reihe von Grabfunden aus der Gegend des Theißknies oder von den weiter südlich gelegenen Fundstellen von Ártánd, Kisvárda,

[6] *Horedt 1960* 705; *Horedt 1971* 705, 707.
[7] *Lakatos 1973* 48–49.
[8] *H. Sevin*: Die Gepiden. München 1955, 32.
[9] *Schmidt 1934* 530; *Wolfram 1990* 58.
[10] *Bóna 1993* 108.
[11] *Schmidt 1934* 530; *Lakatos 1973* 50.
[12] *Schmidt 1934* 530; *Sevin 1955* 28–29; *Wolfram 1990* 58.
[13] *Horedt 1960* 705; *Horedt 1971* 707; *Lakatos 1973* 49; *Rusu 1997* 193.
[14] *Horedt 1971* 707.
[15] *Bóna 1990* 77; *Bóna 1993* 108.
[16] *Bóna 1986* 61–63; *Bóna 1993* 106–109.
[17] *Schmidt 1934* 107.
[18] *Lakatos 1973* 51–52, mit weiteren Hinweisen.
[19] *Bóna 1971* 274.
[20] *Bóna 1961*; *Bóna 1971* 274; *Tóth 1993*.

Tiszadob, Gáva, Gelénes.[21] So wurden z.B. in Tiszadob-Sziget sechs West-Ost orientierte Gräber untersucht und in das erste Drittel des 5. Jahrhunderts datiert. Einige schneiden ältere Gräber, die Nord-Süd orientiert sind.[22] Da die West-Ost orientierten Gräber am ehesten den Gepiden zuzuschreiben sind, ist es möglich, dass diese sechs Gräber einen wertvollen Hinweis auf das Datum, zu dem diese Volksgruppe im Raum der oberen Theiß schon anwesend war, bieten.

Einige Funde (wahrscheinlich Grabinventare) aus dem nordwestlichen Teil Rumäniens wurden mit den frühen Gepiden in Verbindung gebracht: ein Grabinventar von Curtuiuşeni-Ligetdomb (Kreis Bihor)[23] und ein anderes, wahrscheinlich von Şimleul Silvaniei/Szilágysomlyó, Kreis Sălaj,[24] wurden den Kelten zugeschrieben. Der Fund von Curtuiuşeni/Érkörtvélyes wurde in das 3. Jahrhundert datiert und jener von Şimleul Silvaniei gegen das Ende des 3.–Anfang des 4. Jahrhunderts.[25] Diese Datierung und die ethnische Zuschreibung können nur mit großem Vorbehalt angenommen werden.[26] Selbst István Bóna änderte seine Meinung bezüglich der chronologischen Einordnung des Grabes von Újhartyán, das er in enger Verbindung mit den Funden von Curtuiuşeni und Şimleul Silvaniei betrachtete und akzeptierte die von Mihály Párducz vorgeschlagene Datierung in das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts.[27]

Einige Autoren haben vermutet, dass die Gepiden aus dem oberen Weichselraum in Richtung der oberen Theiß wanderten, da es unter den spätrömischen Funden im Nordwesten Rumäniens und denen der „Igołomia Gruppe" (3.–4. Jahrhundert) Ähnlichkeiten gibt, vor allem die grobkörnige, auf der schnell rotierenden Scheibe gedrehte Keramik.[28] Sicherlich benötigt diese Hypothese eine Argumentation. Es ist jedoch zu bemerken, dass die Analogien der handgemachten Ware in der späten Przeworsk-Keramik anzutreffen sind. Andererseits könnte die Herstellung der grobkörnigen schnell gedrehten Keramik von provinzialrömischer Abstammung in Igołomia (ein Einzelfall für den Raum nördlich der Karpaten) durch die Kontakte mit den Völkerschaften in der nordwestlichen Nachbarschaft des römischen Dakien erklärt werden.[29]

[21] *Bóna 1993* 108; *P. Németh*: Frühgepidische Gräberfunde an der oberen Theiß, in: W. Menghin – T. Springer – E. Wamers (hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskataloge des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1988, 217–222.

[22] *E. Istvánovits*: Das Gräberfeld aus dem 4.–5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. ActaArchHung 45 (1993) 139.

[23] *Bóna 1961* 208, Abb. 9; *Dumitraşcu 1993* 143, Nr. 3.

[24] *Bóna 1961* 208, Abb. 7; *Dumitraşcu 1993* 144, Nr. 7.

[25] *Bóna 1961* 208.

[26] *M. Párducz*: Tscherniachow–Sîntana de Mureş und frühgepidische Kulturen in Ungarn. (Beiträge zur Abhandlung von I. Bóna über den Stand der völkerwanderungszeitlichen Forschung in Ungarn). ActaArchHung 26 (1974) 199.

[27] *Bóna 1971* 274. Die Schildbuckel von Curtuiuşeni/Érkörtvélyes gehören sicher nicht zu einem im Karpatenbecken bekannten Typus der römischen Kaiserzeit oder frühen Völkerwanderungszeit. Wären sie in die Gruppe der konischen Schildbuckel einzuordnen, so könnten sie frühestens gegen das Ende des 4. Jahrhunderts datiert werden (*Istvánovits – Kulcsár 1992* 72–81, Taf. I–III). Diese Datierung ist für den konischen Schildbuckel gesichert, der wahrscheinlich aus Şimleul Silvaniei/Szilágysomlyó stammt. Die zwei Lanzenspitzen (Typ V und IX bei Kaczanowski), die in demselben Zusammenhang gefunden wurden, sind tatsächlich früher zu datieren. Es wird jedoch darauf hingewiesen, dass diese Waffen im Milieu der Przeworsk-Kultur, das sie auch vertreten, während der gesamten römischen Epoche in Gebrauch waren (*S. Kaczanowski*: Klasyfikacja grotów broni drzewcowej cultury przeworskiej z okresu rzymskiego. Klasyfikacje zabytków archeologicznych I. Kraków 1995, 49, Taf. XX). Die im gleichen Zusammenhang gefundene Schnalle kann mit analogen Stücken aus dem spätrömsichen Provinzialmilieu der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts verglichen werden. Bezüglich der konischen Schildbuckel gelangte man zu dem Schluss, dass die Exemplare aus dem Karpatenbecken eine andere Variante darstellen als die aus dem nordpontischen Raum und aus dem Areal der Sântana de Mureş-Tschernjachow-Kultur. Sie sind eher jenen der Kulturgruppe Dobrodzien ähnlich, wo auch Brandgräber erscheinen, wobei ihnen – im Gegensatz zur Meinung István Bónas – keine sichere ethnische Bedeutung zukommt (*Istvánovits – Kulcsár 1992* 81–82). Diese Stellungnahmen unterstützen die Meinung von Sever Dumitraşcu, der auf die Analogien aus der Przeworsk-Kultur hinwies und die hier untersuchten Funde als Zeichen des Eindringens germanischer Stämme, vielleicht der Gepiden, von Norden her auslegte (*Dumitraşcu 1993* 144).

[28] *Gh. Diaconu*: Über die scheibengedrehte Keramik in der Sântana de Mureş–Tscherneahow Kultur. Dacia 14 (1970) 249; *Horedt 1971* 707.

[29] Ohne auf Einzelheiten einzugehen, kann ein Teil des Materials aus dem Nordwesten Rumäniens untersucht werden, wahrscheinlich mit dem Schwerpunkt im 4. Jahrhundert, so wie ein Teil jenes aus den Siedlungen von Lazuri und Zalău – „Bulevardul Mihai Viteazul, Nr. 104–106" (*Matei – Stanciu 2000* 60, 86–102, Nr. 79/146, Nr. 153/287, mit Hinweisen auf die Illustration).

Dementsprechend bleibt die chronologische und inhaltliche Abgrenzung des „frühgepidischen Kulturkreises" im Becken der oberen Theiß, nach István Bóna mit einem wichtigen Stützpunkt im Becken des unteren Somesch eine unzulänglich geklärte Angelegenheit. Die frühesten Funde aus dem Nordwesten Rumäniens, die eventuell den Gepiden zugeschrieben werden können (die schon genannten Inventare von Curtuiuşeni/Érkörtvélyes und Şimleul Silvaniei/Szilágysomlyó), sind nicht vor die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts zu datieren. Wie schon erwähnt wurde, kann die Anwesenheit der Wandalen um die Mitte des vierten Jahrzehntes des 4. Jahrhunderts an der unteren Marosch auf das südliche Vordringen der Gepiden noch vor diesem Datum hinweisen. Es ist möglich, dass die *Piti* auf der *Tabula Peutingeriana* nördlich von Porolissum gerade mit den Gepiden des 4. Jahrhunderts gleichzusetzen sind, die einen Teil der wandalischen Bevölkerung verdrängt oder nach István Bóna assimiliert haben;[30] möglicherweise erlitt auch ein Teil der Daker dasselbe Schicksal.

Es ist zu vermuten, dass die im Nordwesten Rumäniens gefundenen *Solidi* des Theodosius II. und Valentinianus III. auf die Anwesenheit der Gepiden als Verbündete der Hunnen oder auf die Zeitspanne gleich nach dem Zusammenfall des Hunnenreiches hinweisen.[31] Das Datum, zu welchem diese Münzen in den Boden gelangen konnten, ist schwer festzulegen. Es ist jedoch klar, dass die Münzen bei den Völkerschaften des Karpatenbeckens außerhalb der Grenzen des spätrömischen Reiches nicht aus Handelskontakten stammen und nicht ihre herkömmliche wirtschaftliche Rolle zeigen, sondern als *Stipendia* und *Donativa* von der Seite des römischen Reiches zu erklären sind.[32] In der Zeitspanne 430–450, in der das hunnische Machtzentrum in der Theißebene erscheint und sich entwickelt, ist ein wichtiger Zufluss von Goldmünzen im Karpatenbecken zu verzeichnen, der durch die von den Hunnen erhaltenen Summen zu erklären ist. Nach 450 erhielten in geringerer Menge auch die Ostgoten (bis 473) und die Gepiden Stipendien.[33] Es ist also zu vermuten, dass die *Solidi* des Theodosius II. und Valentinianus III. erst nach dem Jahre 430 auch im nordwestlichen Raum des heutigen Rumänien erschienen. Andererseits ist schwer vorstellbar, dass diese Münzen, meistens Einzelfunde, sehr bald nach ihrer Prägung in den Boden gelangten, so wie die Münze des Theodosius II. aus dem Grabfund von Valea lui Mihai/Érmihályfalva (vielleicht ein Originalstück und keine Imitation) es nahe legt. Es darf auch nicht vergessen werden, dass die Stücke von Cig/Csög und Valea lui Mihai/Érmihályfalva (vielleicht auch andere, nicht genau determinierte Münzen) nach 430 geprägt wurden. Eine Kuriosität stellt das Auftreten solcher Münzen in den höher gelegenen östlichen Tälern dar, aus denen fast keine anderen zeitgenössischen Funde bekannt sind (Cig/Csög, Baia Mare/Nagybánya, Copalnic-Mănăştur/Kápolnokmonostor, Doba Mică/Kisdoba, Remetea Chioarului/Kővárremete) *(Abb. 1)*.[34]

Dies ist nicht die Stelle, die Meinungsverschiedenheiten in Bezug auf die ethnische Zuschreibung der bekannten Schatzfunde von Şimleul Silvaniei/Szilágysomlyó und Tăuteni[35] zu behandeln. Sie umschreiben in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts ein

[30] *Bóna 1986* 63.

[31] *Bóna 1990* 82–83, Karte Nr. 5; *Cseh 1990* Liste I, 36.

[32] *Kiss 1986* 117.

[33] *Kiss 1986* 109.

[34] Einzig aus Deleni, Gemeinde Dobrin, Kreis Sălaj (früher Cioara/Nagymonújfalu), aus der nächsten Nähe der Ortschaft Doba Mică/Kisdoba, stammt ein Silberlöffel aus dem 5. Jahrhundert (*J. Arneth*: Gold- und Silbermonumente des K. K. Münz- und Antikencabinettes in Wien. Wien 1850, Nr. 73, 77–78, Taf. G.S. XII/73; *J. Ackner – F. Müller*: Die römischen Inschriften in Dacien. Wien 1865, 158, Nr. 752; *CIL* III, 1639); in Someş-Uileac/Szilágyújlak, Gemeinde Ulmeni, Kreis Sălaj (und nicht Uileacul Şimleului) wurde in demselben Sălajtal ein goldenes Halsband – datierbar in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts – gefunden, *J. Hampel*: A nemzeti múzeumi régiségtár gyarapodása 1902-ben [Neuere Erwerbungen in der Antikensammlung des Nationalmuseums]. ArchÉrt 22 (1902) 432–433; *Harhoiu 1990* 200; *Harhoiu 1997* 64–65, 193, Nr. 92).

[35] Zusammenfassend, einschließlich Literatur bei *Harhoiu 1997* Nr. 85–86. Die letzten Untersuchungen unterstreichen die Ansammlung des Schatzes von Şimleul (oder seiner zwei Teile) im Laufe der Zeit, *A. Kiss*: Der Zeitpunkt der Verbergung der Schatzfunde I und II von Szilágysomlyó. ActaAntHung 30 [1982–1984] (1988) 401–416; *Harhoiu 1990*, 189–199; *R. Harhoiu*: Die Medaillone aus dem Schatzfund von Şimleul Silvaniei: Dacia 37 (1993) 221–236; *T. Capelle*: Die Miniaturenkette von Szilágysomlyó (Şimleul Silvaniei). Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 22. Bonn 1994. Bessere Hinweise auf die Datierung der Verbergung bieten einige Stücke des zweiten Schatzes. Radu Hahrhoiu hat die IV. Fibelgruppe (Fibeln vom Typ *Fettich 1932* Nr. VIII–XI) als die späteste abgegrenzt und in die Phase D 2/3, ungefähr 440/460, datiert,

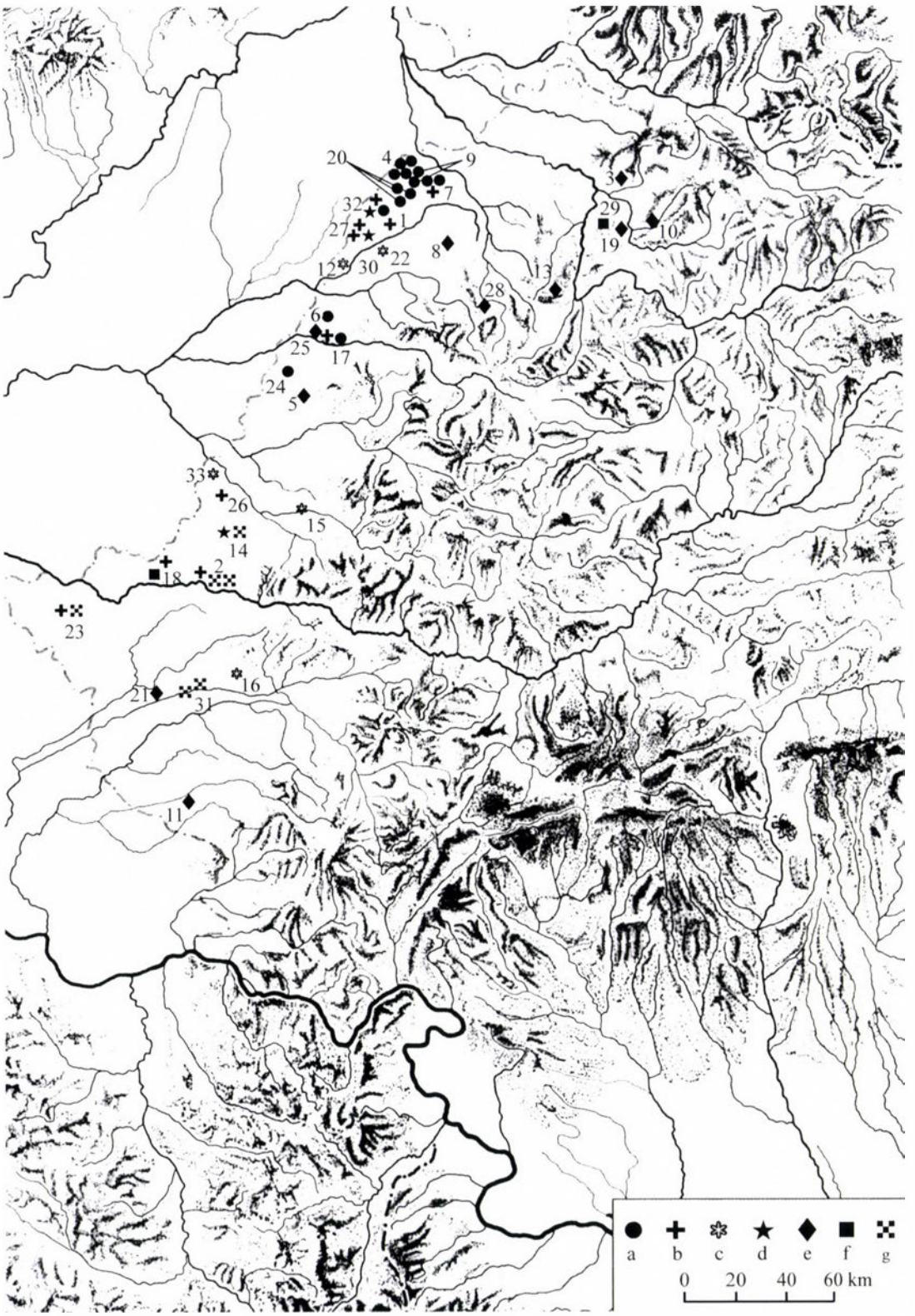


Abb. 1. Zwischen der Mitte des 5. Jhs. und 567/568 datierbare Befunde und Funde (Fundliste 1):

a = Siedlungen, b = Gräberfelder und vereinzelt entdeckte Gräber, c = vereinzelte Funde, ohne Präzisierung des Befundcharakters, d = Gräber mit Bronze- oder Goldmünzen von Theodosius II. oder Anastasius I., Goldmünzen von Theodosius II, Valentinianus III. oder Severus III., f = Goldmünzen von Justinian I., g = Bronzemünzen von Justinus I., Justinian I. oder aus dem 6. Jahrhundert

germanisches Machtzentrum in der Şimleulsenke, welches den später nach Siebenbürgen vorgedrungenen Gepiden zugeschrieben werden könnte.

Einige andere Grabfunde aus der Ebene des Ér weisen gegen Ende des hunnischen Reiches oder kurz danach im nordwestlichen Tiefland Rumäniens auf die Anwesenheit der Gepiden hin. Es handelt sich um zwei Gräber aus Ghenci/Gencs, eines davon ist ein Kriegergrab[36] und ein weiteres, ein Frauengrab aus Dindeşti/Érdengeleg.[37] Die Gräber von Ghenci wurden in den Horizont D 2 (Radu Harhoiu) – also zwischen 420–430 – datiert, während das Grab von Dindeşti mit zwei Fibeln vom Typ Smolín – Laa a. d. Thaya aus Silberblech in den Horizont D 2/3 – also zwischen 440–460 – zu datieren ist.[38] Bezüglich der Gräber von Ghenci soll die Orientierung der Skelette von Westen nach Osten und vor allem die Anwesenheit der Waffe im Männergrab, die es von den gotischen Gräbern unterscheidet, hervorgehoben werden.[39]

Damit ist gesichert, dass es im nordwestlichen Teil Rumäniens, belegt durch sichere lokale Befunde, einen „merowingischen" Horizont gibt, der den Gepiden zuzuschreiben ist und mit der Landnahme der Awaren im Karpatenbecken endet. Das Erscheinungsdatum der Reihengräberfelder im untersuchten Gebiet wird anhand des bekannten Grabes eines gepidischen Vornehmen von Valea lui Mihai/Érmihályfalva[40] und anhand der Grabfunde von Oradea/Nagyvárad (wahrscheinlich handelt es sich hier um ein größeres Gräberfeld)[41] in die zweite Hälfte oder gegen das Ende des 5. Jahrhunderts gelegt.

Nach dem Abzug der Ostgoten auf den Balkan (471) übernahmen die Gepiden die effektive Kontrolle über das ehemalige hunnische Territorium östlich der Donau,[42] wobei sie auch die weiter gelegenen Gebiete nördlich der Maros kolonisierten. Die archäologischen Daten weisen darauf hin, dass sich die Gepiden aus dem Nordosten Ungarns (die Gegend von Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg) südlich der Linie Tiszafüred – Hajdúböszörmény – Debrecen – Derecske zurückgezogen haben.[43] Diese Bewegung hätte auch das Tiefland im Westen und Nordwesten Rumäniens berühren und zur Entstehung neuer Siedlungen führen können.

Die Zeitspanne von 480 bis zum Erscheinen der Awaren ist durch nachgewiesene Siedlungen und Grabkomplexe (einschließlich größerer Gräberfelder) am besten vertreten, sie lagen ausnahmslos in den niederen Flachgebieten. Es kam damals zu einer Stabilisierung der Besiedlung, die später von den Awaren gestört wurde. Obwohl der heutige Forschungsstand täuschend wirken kann, ist doch eine gewisse Relevanz der Dynamik der Streufunde zu

Harhoiu 1990 195, 197, 199; *R. Harhoiu*: Über die steinverzierten Fibeln mit halbkreisförmiger Spiral- und rautenförmiger Fußplatte. Dacia 38–39 (1994–1995) 185–216; *Harhoiu 1997* 93–97. Attila Kiss schätzt die Paare der Fibeln Typ *Fettich 1932* Nr. XI, XII und die Becher Typ *Fettich 1932* Nr. XIV–XV als die spätesten Stücke des zweiten Schatzes ein und datiert sie in das mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts, *Kiss 1986* 406; *Kiss 1991* 253. Für die verschiedenen Meinungen über die Abstammung der Schätze I und II von Şimleul Silvaniei (gotisch oder gepidisch) siehe *Kiss 1991* 256–258.

[36] *Németi 1967* 505–506; *J. Németi*: Un mormânt din secolul V descoperit la [în] satul Ghenci, comuna Căuaş. Satu Mare 1 (1969) 120–123.

[37] *Németi 1967* 499–504.

[38] *Harhoiu 1990* 200; *Harhoiu 1997* 88–89, 101.

[39] *V. Bierbrauer*: Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa, in: H. Wolfram – F. Daim (hrsg.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 4. Wien 1980, 141.

[40] *Harhoiu 1997* Nr. 93; *Stanciu 1997* Nr. 17/A. Die letzte Datierung bei *Harhoiu 1990* 202; *Harhoiu 1997* 48–49, 107, 155. Es gilt daran zu erinnern, dass sich im Grabinventar auch ein Helm (fast sicher vom Typ Baldenheim) befand, gemäß der eingänglichen Beschreibung von Márton Roska. Die Bruchstücke wurden im Lagerraum des Muzeul Naţional de Istorie a Transilvaniei in Cluj wiedergefunden und geprüft (*Stanciu 1997* 169, Anm. 3); diese Komponente des Inventars könnte vielleicht auf eine etwas spätere chronologische Stellung deuten.

[41] *Harhoiu 1997* Nr. 63/1–2, mit Literaturnachweis. Für die Datierung: *Harhoiu 1997* 101–104, 109–110, 155.

[42] *Csallány 1961* 336; *K. Horedt*: The Gepidae, the Avars and the Romanic population in Transylvania, in: M. Constantinescu – Şt. Pascu – P. Diaconu (hrsg.): Relations Between the Autochthonous Population and the Migratory Populations on the Territory of Romania. Bibliotheca Historica Romaniae XVI. Bucureşti 1975, 111.

[43] *I. Bóna*: Ungarns Völker im 5. und 6. Jahrhundert. Eine historisch-archäologische Zusammenschau, in: W. Menghin – T. Springer – E. Wamers (hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskataloge des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1988, 124; *Bóna 1993* 115.

akzeptieren, die wenigstens provisorisch die Abgrenzung von zwei regionalen Gruppen erlauben. Eine ist durch eine größere Anzahl von Siedlungen und Grabfunden definiert und zeichnet sich im Norden, zwischen dem mittleren Lauf der Crasna (bzw. dem südlichen Ende des ehemaligen Ecedeamoors/Ecsedi láp) und dem Gebiet südlich der Schnellen Kreisch (Crişul Repede/Sebes Körös) ab. Die Datierung und kulturelle Einordnung der Siedlung von Sânnicolaul Român/Oláhszentmiklós südlich der Schnellen Kreisch bleibt jedoch unsicher. Die andere im Süden zwischen der Marosch und der Weißen Kreisch (Crişul Alb/Fehér Körös) ist ausschließlich durch Grab- und Einzelfunde vertreten *(Abb. 1)*. Wie im östlichen Teil der ungarischen Theißebene sind die Funde auch im Banat südlich der Marosch sehr selten, wenn sie nicht ganz fehlen, und markieren dort konstant das linke Ufer des Flusses.[44] Die südliche Gruppe steht in direkter Verbindung mit dem gepidischen Machtzentrum im östlich der Theiß liegenden Gebiet zwischen Kreisch und Marosch, während die Funde im Westen und Nordwesten Rumäniens an der Peripherie des gepidischen Reiches eine distinkte regionale Gruppierung aufweisen. In der Zeitspanne 480–567/568 kann diese „Grenze" weiter südlich am mittleren Lauf der Crasna entlang bis zum südlichen Ende des Ecedeamoors gezogen werden. Weder in Richtung des unteren Somesch noch des mittleren Laufes des Flusses können Funde mit der Anwesenheit der Gepiden in Verbindung gebracht werden.[45] Hinzu kommt noch, dass die bisherigen Daten darauf hinweisen, dass die höher gelegenen Gebiete östlich des Ér nicht bewohnt waren.

Nach dem gegenwärtigen Stand der Forschung ist eine Analyse der Siedlungsformen noch verfrüht. Besser bekannt ist die Siedlung von Biharea/Bihar (Fundliste 1, Nr. 6), wo entlang einer Flussterrasse zehn rechteckige oder fast quadratische, teilweise eingetiefte Grubenhäuser untersucht wurden, die zu einer sicherlich größeren Siedlung gehörten *(Abb. 2–3)*. Die Grundrisse weisen mit den von János Cseh im mittleren Theißgebiet untersuchten gepidischen und allgemein mit den im germanischen oder römisch-germanischen ländlichen Milieu existierenden Siedlungen Analogien auf.[46] Eine weitere Siedlung wurde neuerdings bei Oradea/Nagyvárad-Sere identifiziert, wo ein Grubenhaus, in dem zweireihige Kämme hergestellt wurden, ans Tageslicht kam (Fundliste 1, Nr. 17/B). Ihre engere Datierung bleibt problematisch, da die zweireihigen Kämme oder die anderen Kleinfunde chronologisch nicht besonders empfindlich sind und die gepidische Keramik typochronologisch noch nicht bearbeitet wurde.[47] Leider wurde von den elf registrierten Siedlungen am unteren Ér bisher nur eine einzige sondiert.

Die Mehrheit der rumänischen Forscher bringt die hier erwähnten Siedlungen mit der romanischen Bevölkerung in Zusammenhang. Die Funde, wie jene von Biharea, werden der sog. „Bratei-Ţaga-Biharea Kultur" zugeschrieben. Diese entspräche den frühen Phasen der Kultur Ipoteşti-Cândeşti aus dem südkarpatischen Raum Rumäniens und der Costişa-Botoşana-Kultur aus dem ostkarpatischen Raum, die als ein einheimischer romanischer und vorslawischer Horizont betrachtet wird.[48] Wenn man die Möglichkeit einer dakisch-römischen Kontinuität im

[44] *Csallány 1961* Karte.

[45] Das Goldstück von Şomcuta Mare/Nagysomkút (Fundliste 1, Nr. 29) imitiert einen *Solidus* des Justinian I., geprägt 555–556, also in einer Zeit, zu der die Gepiden keine Subsidien mehr bekamen. In dieser Mikroregion ist die Anwesenheit der Awaren nicht belegt, dementsprechend müssen wir an die frühen Slawen denken, vor allem weil in der Nähe eine Siedlung untersucht wurde (Vălenii Şomcutei/Somkútpataka, unpubliziert), die sehr wahrscheinlich ins 6. Jahrhundert zu datieren ist.

[46] *Cseh 1991*; *Cseh 1999a*; *Cseh 1999b*; *J. Chapelot*: Le fond de cabane dans l'habitat rural Ouest-Européen: État des questions. AMed 10 (1980) 5–57; *J. Tejral*: Die Besonderheiten der germanischen Siedlungsentwicklung der Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit in Mähren und ihr Niederschlag im archäologischen Befund, in: A. Leube (hrsg.): Haus und Hof im östlichen Germanien. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie. Schriften zur Archäologie der germanischen und slawischen Frühgeschichte 2. Bonn 1998, 181–207.

[47] Eine allgemeine Vorstellung der Keramik bei *Tóth 1993*. In Biharea gehört eine in der Füllung des Objektes 10/1981 gefundene Bronzefibel 1981 (*Dumitraşcu 1985* 63–64, Nr. VI, Taf. XXVIII) in die Periode Latène C, hier auch durch andere Funde belegt.

[48] *S. Dumitraşcu*: Observaţii privind originea şi evoluţia ceramicii negrezgrunţuroase din Crişana, in: Comunicări şi referate. Al 13-lea Simpozion Internaţional de Ceramică. *Sibiu – Păltiniş 1980*, 41–44; *Dumitraşcu 1994*, 175–179, 243–244;

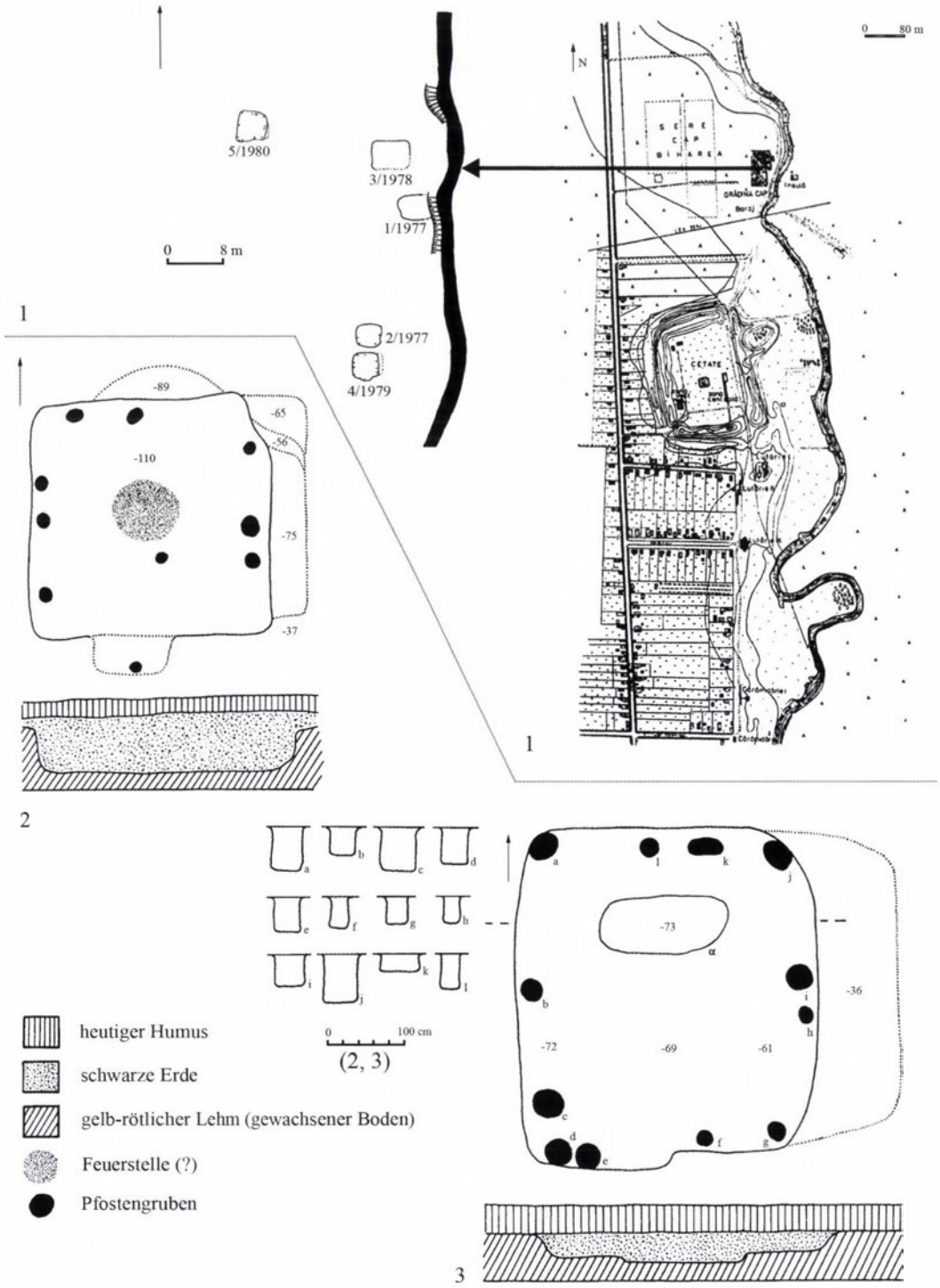


Abb. 2. Biharea/Bihar – 1. die hiesigen Ausgrabungen und der im Ort Grădina S.A.-Baraj (Grădina C.A.P) erforschte Sektor, 2 . Wohnung 4/1979, 3. Wohnung 5/1980 (nach S. Dumitraşcu)

Raum nördlich der Marosch außerhalb der Provinz Dakien in Erwägung zieht, kann behauptet werden, dass der provinzialrömische Einfluss zwar bedeutend war und in verschiedenen Gattungen von Artefakten seinen Niederschlag fand, dies ist aber keine Argumentation für die

Comşa 1972 210; *M. Rusu*: Bodenständige und Wandervölker im Gebiet Rumäniens (3.–9. Jahrhundert). ActaMN 17 (1980) 148. Bei Dan Gh. Teodor erscheint auch das Konzept „provinzialromanischer Aspekt Berea-Ciumeşti", *D. Gh. Teodor*: Unele consideraţii privind încheierea procesului de formare a poporului român. ArhMold 9 (1980) 76.

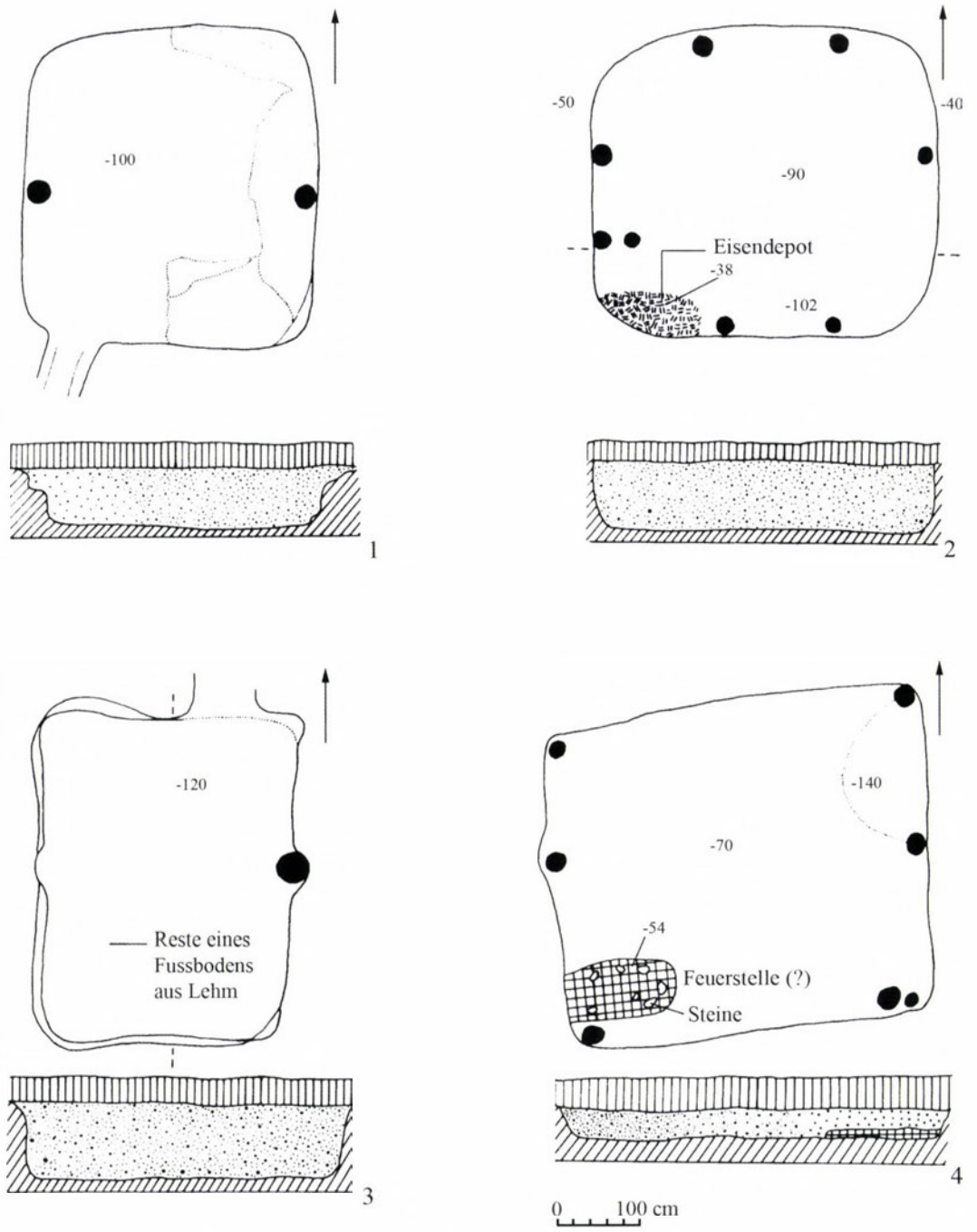


Abb. 3. Biharea/Bihar – 1. Wohnung 8/1981, 2. Wohnung 10/1984, 3. Wohnung 6/1981, 4. Wohnung 9/1981 (nach S. Dumitraşcu)

Romanisierung bzw. für die Anwesenheit einer Latein sprechenden Bevölkerung. Übrigens wurde selbst von einigen rumänischen Forschern die Romanisierung des Barbaricums in der Nachbarschaft Dakiens abgestritten.[49] Ohne auf Einzelheiten einzugehen, ist zu bemerken, dass diese Siedlungen in direkter Verbindung mit den Grabfunden stehen, die den Gepiden zugeschrieben werden können. Ob innerhalb dieser Gemeinschaften auch Vertreter anderer Ethnien lebten wie z. B. Daker, bleibt für die zukünftige Forschung noch zu beweisen. Letztlich ist noch an eine Stelle von *Jordanes* zu erinnern, die im Zusammenhang mit der Schlacht

[49] *C. Daicoviciu*: Die Herkunft des rumänischen Volkes im Lichte der neuesten Forschungen und Ausgrabungen. Südosteuropa-Studien (München) 9 (1967) 10–11; *Gh. Ştefan*: Le problème de la continuité sur le territoire de la Dacie. Dacia 12 (1968) 347–355.

zwischen Westgoten und Wandalen (gegen Mitte des 4. Jahrhunderts) klar formuliert, dass „die Wandalen damals die Gebiete besetzten, wo heute die Gepiden wohnen, neben den Flüssen Marisia, Miliare, Gilpil und Grisia“ (*Jordanes,* Getica 113). Diese Belegstelle wird auch von der bisher bekannten archäologischen Sachlage bestätigt.

Die frühen Awaren

Vorerst sind es die Grabfunde, die mit aller Sicherheit den Awaren zugeschrieben werden können. Diese Einordnung wird von verschiedenen, im awarischen Milieu gebräuchlichen Fundgattungen und vor allem von den Eigentümlichkeiten des awarischen Bestattungsritus unterstützt. Es handelt sich fast ausnahmslos um Streufunde. Leider liegt immer noch keine systematische Untersuchung eines awarischen Gräberfeldes aus dem uns interessierenden Gebiet vor, folglich sind unsere Kenntnisse unzureichend. Es sind keine Siedlungen bekannt, die beweiskräftig zu den frühen Awaren gehören könnten, obwohl ihre Existenz vor allem zu Beginn des 7. Jahrhunderts – als mit der Stabilisierung ihrer Besiedlung zu rechnen ist – nicht zu bezweifeln sein dürfte.[50] In dieser Hinsicht ist festzustellen, dass die Siedlungen der awarischen Periode im untersuchten Gebiet allgemein wenig bekannt sind und ab dem 7. Jahrhundert, fortdauernd während des 8. und 9. Jahrhunderts, ein recht einheitliches Bild für das ganze Karpatenbecken liefern. Diese Feststellung, die auch für die Keramik zutrifft, lässt somit die ethnischen Zuschreibungen als besonderes unsicher erscheinen. Es ist weiterhin bekannt, dass das awarische Khaganat verschiedene Völkerschaften des Karpatenbeckens einschloss, die im Laufe der Zeit einem Assimilations- bzw. einem ethno-linguistischen Differenzierungsprozess unterworfen waren.[51] Die direkte Anwesenheit der frühen Awaren im Westen und Nordwesten Rumäniens wird auch durch die Goldmünzen angezeigt, die wahrscheinlich vor allem aus älteren Grabfunden stammen, die verstreut wurden.

Zurzeit sind 20 Fundstellen aus 16 Ortschaften bekannt *(Abb. 4)*. Bei sechs Fundstellen handelt es sich um mehrere Gräber, die meisten – neun Gräber – sind in Cheşereu/Érkeserű (Kreis Bihor) belegt. Es ist anzunehmen, dass es sich in diesen Fällen um Gräberfelder handelt, deren Ausdehnung noch nicht festgelegt werden kann. Von weiteren acht Fundstellen ist je ein Grab bekannt. Unter diesen ist die chronologische und kulturelle Einordnung des Grabes von Ghenci/Gencs, aus dem ein handgemachtes nicht unbedingt frühawarisches Gefäß stammt, problematisch.

In fünf Ortschaften wurden Goldmünzen (*Solidi*) gefunden: zwei von Herakleios und Herakleios Konstantin und weitere drei des Konstans II. und Konstantin IV. Bezüglich der von den letzten Kaisern geprägten Münzen wurde angenommen, dass sie tatsächlich auf das Erscheinen der Onogur-Bulgaren im Karpatenbecken hinweisen.[52] Es könnten eventuell zwei weitere *Solidi* des Justinian I. hinzugefügt werden: ein Stück aus Pecica/Pécska und eine Imitation aus Şomcuta Mare/Nagysomkút. Letzteres Exemplar kann keine direkte Verbindung zu den Awaren haben, da sie sich nicht im betrachteten Gebiet niedergelassen hatten. Es sind hier jedoch zwei Siedlungen bekannt, die wahrscheinlich den frühen Slawen zugewiesen werden können.[53]

Wie auch im Falle der Gepiden konzentrieren sich die Funde augenscheinlich in zwei Gruppen. Im Norden erscheinen frühawarische Funde ausschließlich in der Ebene des Ér, bis hin in das Kontaktgebiet mit der Nírebene/Nyírség, ohne ostwärts das Hügelland und westwärts das Ecedeamoor/Ecsedi láp zu berühren. Zu der südlichen Gruppe gehören die Funde entlang der Marosch, mit einer leichten Ausdehnung weiter nach Süden. Kleingeld – ein Hinweis auf Handelsverbindungen – erscheint, wie auch im Falle der Gepiden, nur innerhalb der südlichen Gruppe konzentriert entlang der Marosch *(Abb. 4)*.

[50] *Bóna 1993* 116.

[51] *W. Pohl*: Das awarische Khaganat und die anderen Gentes im Karpatenbecken (6.–8. Jahrhundert), in: B. Hänsel (hrsg): Die Völker Südosteuropas im 6. bis. 8. Jahrhundert. Südosteuropa Jahrbuch 17. München – Berlin 1987, 41–52; *W. Pohl*: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988, 215–221; *Horedt 1987* 20; *Daim 1996* 18–20; *Rusu 1997* 226–234, 245–251, 258–267.

[52] *Somogyi 1997* 119–120, 127–132.

[53] *I. Stanciu*: Descoperiri din a doua jumătate a mileniului I î. H. şi mileniul I d.H. in judeţul Maramureş. Ephemeris Napocensis 2 (1992) 182, Nr. 35.

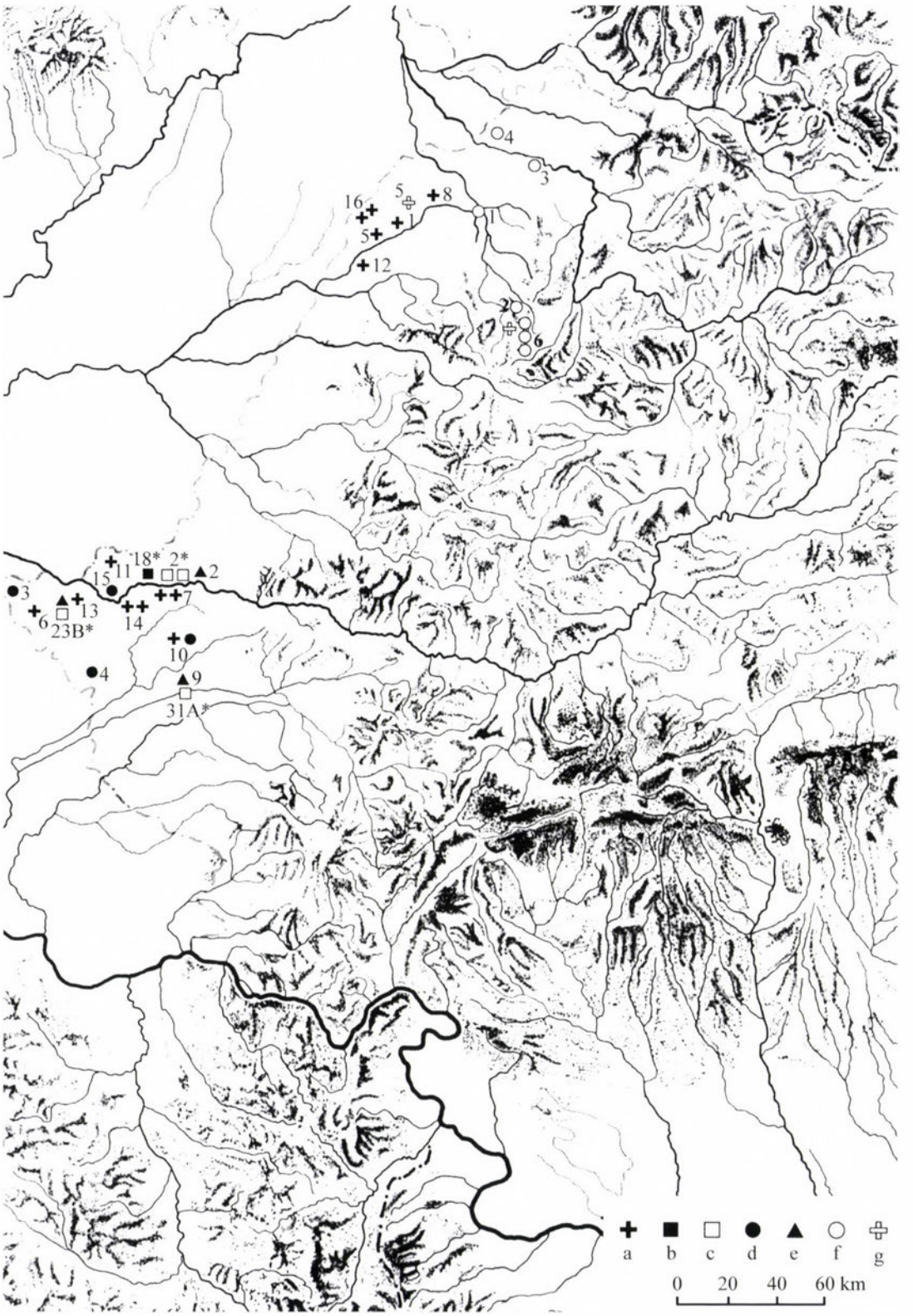


Abb. 4. Frühawarische Befunde und Funde (567/568–*ca.* 670/680) (Fundliste 2):
a = Gräberfelder oder vereinzelt entdeckte Gräber, b = Goldmünzen von Justinian I., b = Goldmünzen von Justinian I.; c = Bronzemünzen von Justinian I., d = Goldmünzen von Herakleios und Herakleios Konstantin, Konstans II., Konstantin IV., e = Bronzemünzen von Justin II. und Herakleios. Frühslawische Befunde: f = frühslawische Siedlungen, g = frühslawische Gräberfelder. Die Münzen von Justinian I. sind durch die entsprechende, mit einem Asteriskus (*) versehene Nummer aus der *Fundliste 1* gekennzeichnet.

Für ein Gebiet in Ungarn, der Nordgruppe benachbart (Szabolcs-Szatmár-Bereg), wurde festgestellt, dass die awarischen Funde jenseits (gegen Norden und Osten) der äußeren Linie der sog. sarmatischen Erdwälle fehlen.[54] Östlich der Theiß, in dem von uns untersuchten Raum, verläuft die erste (innere) Linie dieser Erdwälle in der Nähe der Stadt Nyíregyháza und erreicht weiter südlich, ungefähr auf der Linie der heutigen rumänisch-ungarischen Grenze, den Lauf der Schnellen Kreisch.[55] Ein Abschnitt der zweiten Linie, ebenfalls Nord-Süd orientiert, ist auf dem Territorium Rumäniens gleich südlich der Weißen Kreisch und von Oradea bezeugt.[56] Interessant ist die Meldung eines anderen Abschnitts, der wahrscheinlich zu einer dritten Linie gehört, ungefähr 70 km nördlich von Oradea/Nagyvárad und sehr wahrscheinlich nördlich von Valea lui Mihai/Érmihályfalva.[57] Trägt man der Lage in Ungarn Rechnung und nimmt an, dass die Streuung der zufälligen Funde aus dem Nordwesten Rumäniens die tatsächliche Verbreitung der Überreste widerspiegelt (das Grab von Ghenci/Gencs, etwas weiter nördlich gelegen, bleibt unsicher hinsichtlich seiner Datierung und kulturellen Zugehörigkeit), so kann ihre Konzentration im Raum südlich von Valea lui Mihai den genannten Wall als Trennungslinie des von den frühen Awaren bewohnten Gebietes anzeigen. Weiter nördlich, jedoch ohne die Linie des unteren Somesch zu erreichen, erscheinen nur spätawarische Funde. Mit der gebührenden Umsicht könnte man annehmen, dass das von den frühen Awaren (vielleicht bis zum mittleren Horizont) im Nordwesten Rumäniens bewohnte Gebiet gegen Norden und Nordwesten das mittlere Becken des Ér nicht überschritten hat. Eine leichte Ausdehnung in diese Richtungen fand wahrscheinlich in der spätawarischen Periode statt.

Es ist möglich, dass die „Nordgruppe" während der frühawarischen Periode von der regionalen Einheit, deren politisches, Militär- und Verwaltungszentrum auf dem Gebiet der heutigen Stadt Nyíregyháza lag, abhängig war.[58] Übrigens hält es Éva Garam für möglich, dass sich in der spätawarischen Zeit ganz Siebenbürgen unter der Kontrolle des *Jugurrus* aus der Gegend der oberen Theiß befand.[59] Aus dem Nordwesten Rumäniens sind zurzeit keine Funde bekannt, die das Eindringen der Awaren gleich nach der Verdrängung der Gepiden bezeugen könnten. Diese Möglichkeit ist jedoch nicht ganz auszuschließen, da Funde dieser Art gerade aus dem benachbarten Gebiet in Ungarn bekannt sind.[60] Im westlichen Raum hingegen ist ein Fund dieser Art aus Sânpetru German/Németszentpéter-Goliat bekannt. Hier wurden zufällig ein Steigbügelpaar, eine Trense und eine Lanzenspitze gefunden, sie sind ein möglicher Hinweis auf einen von den ersten Awaren aus Asien mitgebrachten Bestattungsbrauch. In der Nähe des eigentlichen Kriegergrabes wurden die Reste der Beigaben (Steigbügel, Trense, Lanzenspitzen) zusammen mit den Überresten des Scheiterhaufens in geringer Tiefe begraben.[61] Die Ausdehnung des Khaganats um die Mitte oder gegen Ende des 7. Jahrhunderts. Richtung Niederösterreich und Südwestslowakei scheint nicht auch zu einem weiteren territorialen Vordringen im Nordwesten Rumäniens geführt zu haben. Dieselbe Situation wurde auch im Nordosten Ungarns festgestellt.[62] Dies kann dadurch erklärt werden, dass das Interesse für Gebiete fehlte, die ihrer Lebensweise unangemessen oder wirtschaftlich schwer zu nutzen waren. Vielleicht wird aber sogar der Wille deutlich, die Grenze zu einer verbündeten Volksgruppe – den Slawen – zu respektieren.

Während die ersten Awaren im Nordosten Ungarns wahrscheinlich auf ein unbewohntes Gebiet stießen,[63] trafen sie im Nordwesten Rumäniens auf die Gepiden, die schon seit längerer Zeit hier ansässig waren. Beim heutigen Stand der Forschung bleibt das Problem

[54] *Bóna 1993* 115.

[55] *Balás 1963* 313, 315, Abb. 1.

[56] *Balás 1963* 311, Abb. 1.

[57] *Balás 1963* 311, Abb. 1. S. Dumitraşcu hat einen Erdwall nordwestlich der Mezeşberge zwischen dem Crişul Repede/Sebes Körös und der Crasna/Kraszna beobachtet und einen anderen zwischen Oradea/Nagyvárad und Beltiug/Krasznabéltek (Kreis Satu Mare), *Dumitraşcu 1969* 484, Anm. 7; *Dumitraşcu 1993* 146–148).

[58] *Bóna 1993* 117.

[59] *É. Garam*: Die Awaren (Awaren in Siebenbürgen), in: W. Schulter (hrsg.): Siebenbürgen zur Zeit der Römer und der Völkerwanderungszeit. Köln – Weimar – Wien 1994, 179.

[60] Der sicherste von diesen ist das Grabinvetar von Kótaj, welches Brandspuren aufweist, *Csallány 1960* 41, Nr. 23; *Bóna 1993* 115–116.

[61] *Bóna 1990* 92–93

[62] *Bóna 1993* 117.

[63] *Bóna 1993* 117.

der Verhältnisse zwischen diesen Awaren und den gepidischen Überlebenden ungeklärt. Andererseits gibt es innerhalb der nördlichen Gruppe einige Hinweise bezüglich der Kontakte zwischen den Awaren und den ersten, in die Gegend der oberen Theiß vorgedrungenen Slawen. Im frühslawischen Gräberfeld von Pişcolt/Piskolt (Kreis Satu Mare) wurden einige Eisengegenstände gefunden, die möglicherweise Verbindungen der Slawen zum Milieu des awarischen Khaganats anzeigen.[64] Diese Interpretation wird auch von der Tatsache unterstützt, dass die Gräber von Pişcolt die am weitesten vorgeschobenen slawischen Funde in Richtung des von Awaren bewohnten Gebietes darstellen.

Die frühen Slawen

Obwohl die Lage noch unzureichend geklärt ist, kann der Meinung von Kazimierz Godlowski Rechnung getragen werden: Die Slawen begannen gegen Ende des 5.–Anfang des 6. Jahrhunderts mit der Kolonisierung des nördlichen Karpatenbeckens. Dies geschah im Laufe einer nach Westen fortschreitenden Bewegung, wobei die Datierung der ältesten Funde aus Mähren und Böhmen z.B. um die Mitte des 6. Jahrhunderts vorgeschlagen wird.[65]

Derselbe Autor vermutete für die ciskarpatische Ukraine (Zakarpat'ja/Kárpátalja) und die östliche Slowakei – also für das obere Theißbecken – eine frühere Anwesenheit der frühen Slawen als in Mitteleuropa, wobei er an das Ende des 5.–Anfang des 6. Jahrhunderts dachte; gegen die Mitte des 6. Jahrhunderts hätten sich die Wohngebiete der Slawen unweit des gepidischen Territoriums befunden, getrennt durch eine freie Zone.[66] Die bisher verfügbaren Daten scheinen diese Vermutungen nicht zu bestätigen, vielleicht gerade in Folge der unzureichenden Feldforschungen, wie mehrmals behauptet wurde. Vor längerer Zeit stellte Vjačeslav Grigorjevič Kotigoroško eine besondere Siedlungsdichte im Südwesten der Zakarpat'ja fest, ohne aber auf ein Objekt verweisen zu können, dass sicher in das 6. Jahrhundert oder, weiter gefasst, 6.–7. Jahrhundert zu datieren ist.[67] Erst später wurde ein Horizont aus dem 6. Jahrhundert oder 6.–7. Jahrhundert in den Siedlungen von Holmok, Červenevo und Čepa nachgewiesen. In den meisten Fällen ist jedoch handgearbeitete Keramik zusammen mit auf der langsamen Scheibe gedrehten Gefäßen gefunden worden, eine Sachlage, die eher auf das 7. Jahrhundert deutet.[68] Zum frühslawischen Horizont gehören die älteren Entdeckungen (Siedlung und zwei flache Brandgräber) von Užgorod/Ungvár-Galago.[69] 1986 wurde die Siedlung von Galoč/Gálocs gemeldet und 1988 jene von Beregovo/Beregszász, die beide in das 6. Jahrhundert datiert werden.[70] Dieselbe Datierung wird auch für die Siedlung von Dedovo III angenommen.[71]

In der östlichen Slowakei sind bisher keine slawischen Funde bekannt, die sicher in das 6. Jahrhundert datiert werden können.[72] Julius Béreš vertritt die Meinung, dass die Funde von Nizná Myšla in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts bis in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts zu datieren seien;[73] Gabriel Fusek gliedert sie jedoch der zweiten Phase ein, d.h. dem 7. Jahrhundert[74] Derselben Periode schreibt er auch die Siedlungen von Dvorianky/Szécsudvar-Veľký köveš, Nižná Myšla-Moľva und Vranou nad Topľou-Malé poľo zu.[75]

[64] *Stanciu 1999* 130–132.

[65] *K. Godlowski*: Die Frage der slawischen Einwanderung ins östliche Mitteleuropa. Zeitschrift für Ostforschung 28/3 (1979) 416–447; *Godlowski 1980.*

[66] *Godlowski 1980* 230–231.

[67] *В. Г. Котигорошко*: Новые данные к изучению древней истории славян Закарпатья. SlA 25/1 (1977) 81–102.

[68] *Penjak 1980* 152–153; Nr. 2, 22–24; Nr. 3, 24–30; Nr. 7, 33, 35–45.

[69] *Penjak 1980* Nr. 6, 31, 33; Abb. 10. 1–2.

[70] *С. И. Пеняк*: Новые славянские памятники в Закарпатье, in: Urzeitliche und frühhistorische Besiedlung der Ostslowakei in Bezug zu den Nachbargebieten. Nitra 1986, 275–283; *С. И. Пеняк*: Новые раннеславянские памятники середины I тыс. н.э. в Закарпатской области УССР, in: Труды в Международного Конгресса археологов-славистов, Киев 18–25 сетября 1985. Киев 1988, 174–181.

[71] *И. Черчин:* Специализированные печи на раннеславянских поселениях Закарпатья. Satu Mare 11–12 (1994–1995) 67–82.

[72] *Fusek 1994* Karte Nr. 3.

[73] *J. Béreš*: Ethnokulturelle Prozesse in der Ostslowakei im Frühmittelalter, in: D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert. Bratislava 1996, 134.

[74] *Fusek 1994* 232, Nr. 89.

[75] *Fusek 1994* 196, 232, 258–259, Nr. 38, 89, 130.

Neuerdings wurden einige Objekte aus einer sicher frühslawischen Siedlung publiziert, die bei Kisvárda-TV torony, im Nordosten Ungarns (zwischen der Theiß und dem unteren Somesch) entdeckt und teilweise untersucht wurde und die anhand der Keramik in die zweite Hälfte des 6. und in das frühe 7. Jahrhundert datiert werden könnte.[76] Eine interessante Entdeckung aus einem benachbarten Gebiet sind die Hügelbrandgräber von Zemplénagárd (im Nordosten der Bodrogebene), deren Anfangshorizont in das 7. Jahrhundert datiert wurde.[77] In der nächsten Nachbarschaft, bei Karos, wurde ein flaches Brandgräberfeld entdeckt, dessen Urnen ins 7.–8. Jahrhundert datiert wurden.[78]

Ein frühslawischer Horizont, der „Lazuri-Pişcolt" genannt werden kann, zeichnet sich immer klarer im Nordwesten Rumäniens ab *(Abb. 4)*.[79] Die ihn charakterisierenden Funde sind eng verwandt mit den frühesten slawischen Funden von Zakarpat'ja oder Kisvárda, wobei die Analogien weiter nach Nordosten, in den Raum der oberen Weichsel, des San, des Bugbeckens und den Südabschnitt des oberen Pripjat führen (die sog. „Ripnew Gruppe").

Ohne auf Einzelheiten einzugehen kann das Milieu der Siedlungen aus dem Nordwesten Rumäniens durch folgende Charakteristiken definiert werden: Es handelt sich meist um quadratische Grubenhäuser mit Öfen, die in einen ausgesparten Lehmblock eingehöhlt wurden (Lazuri/Lázári, Culciu Mare/Nagykulcs, Acâş/Ákos) oder mit Steinöfen (die Siedlungen am Oberlauf des Zalău/Zilah), die oft mit einem oder mehreren, an den Seitenwänden des Innenraums ausgehobenen Öfen in Zusammenhang stehen. In Verbindung mit den Öfen erscheinen konstant sog. „Tonbrötchen", die wahrscheinlich auf magisch-religiöse Praktiken bezüglich der Symbolik des tatsächlichen Brotes hindeuten;[80] ausschließlich in Verbindung mit den in ausgesparte Lehmblöcke gehöhlten Öfen erscheinen zahlreiche Tonklumpen.[81] Auf metallurgische Tätigkeiten weisen die in Lazuri/Lázári gefundene, tönerne Gussform und ein Gusslöffel hin. Die Keramik ist handgearbeitet und unverziert *(Abb. 9–11)*. Auf der schnellen Drehscheibe geformte Gefäße sind äußerst selten *(Abb. 11. 6, 10)*.[82]

Im Zusammenhang mit diesen Siedlungen kennt man schon zwei Gräberfelder, eines bei Pişcolt/Piskolt (Kreis Satu Mare) ist schon seit einiger Zeit publiziert,[83] sowie ein zweites, neuerdings untersuchtes bei Zalău/Zilah-Baza DROMET S.A.[84] Es handelt sich hauptsächlich um flache Brandgräber, in denen die Knochenreste direkt in die Grube gelegt wurden, zusammen mit besonders spärlichen Beigaben.

Im Allgemeinen ist das Inventar der frühslawischen Siedlungen und Gräberfelder sehr arm, deshalb bestehen auch die Schwierigkeiten bei der Bestimmung einer genauen Datierung. Trotzdem erlaubt die Analyse der Siedlungs- und Grabfunde eine Datierung des frühslawischen Horizonts aus dem Nordwesten Rumäniens in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts und in das frühe 7. Jahrhundert. Das Überlagerungsverhältnis, das in Bezug auf einige Objekte von Lazuri festgestellt wurde, könnte zusammen mit dem Auftreten handgemachter Gefäße, die spätere Charakteristiken aufweisen, auf die Existenz von zwei Phasen hinweisen: Die erste wäre in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts zu datieren, die zweite in das späte 6.

[76] *E. Istvánovits*: Korai szláv település maradványai Kisvárda határában (Reste einer frühslawischen Siedlung in der Gemarkung von Kisvárda). JAMÉ 43 (2001) 165–183.

[77] *L. Révész – M. Wolf:* Előzetes jelentés a zemplén-agárdi 7–9. századi hamvasztásos temető ásatásáról (Vorbericht über die Ausgrabungen des Brandgräberfeldes aus den 7.–9. Jahrhundert in Zemplénagárd), in: G. Lőrinczy (hrsg.): Az Alföld a 9. században. Szeged 1993, 101–111; *Wolf 1996*. Möglicherweise handelt es sich um eine Siedlung, bestehend aus halb eingetieften Grubenhäusern, einige von unregelmäßiger, andere von rechteckiger Form, wie sie auch in anderen Gebieten bekannt sind, einschließlich des Nordwesten Rumäniens.

[78] *Wolf 1996* 59.

[79] *Stanciu 1998–1999*.

[80] *Stanciu 1998; I. Stanciu*: „Tonbrote" als Indiz für die Wanderung und die magisch-rituellen Glauben und Praktiken der frühen Slawen. Eastern Review. Sanktuaria i Kult 5 (2001) 123–154.

[81] *Stanciu 1998–1999* 120–122.

[82] Ein Ausnahmefall ist z.B. der auf der schnellen Scheibe gedrehte Topf von Lazuri, *Stanciu 1998–1999* Taf. II. 5.

[83] *Németi 1983* 139–140, Nr. 4; *Stanciu 1999* 130–132.

[84] *D. Băcueţ-Crişan – Al. V. Matei – H. Pop – S. Băcueţ-Crişan – I. Stanciu*: Panic, com. Hereclean, jud. Sălaj. Punct: Baza DROMET SA. Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2000. A XXV-a Sesiune naţională de rapoarte arheologice Suceava 23–27 mai 2001. Bucureşti 2001, 175–176.

Jahrhundert und in das erste Drittel des 7. Jahrhunderts.[85] Bei der Eingrenzung des Datums, zu dem diese Slawen den Nordwesten Rumäniens erreichen konnten, sollte die Tatsache berücksichtigt werden, dass Funde dieser Art die Nordostgrenze des awarischen Khaganats nicht überschreiten und dementsprechend ist es doch angebrachter, die Jahre 567/568 als *terminus post quem* anzunehmen.

Die horizontale Verbreitung dieser Funde lässt auf eine erste Gruppe am unteren Somesch (die Siedlungen von Lazuri/Lázári, Culciu Mare/Nagykulcs und Acâş/Ákos) mit Ausläufern bis zum unteren Ér schließen. Überraschend ist die Dichte der Funde im oberen Zalăutal, im direkten Vorfeld des ehemaligen römischen Limes, der aus den Mezeşbergen kam. Aufgrund der bisher bekannten Daten lässt sich feststellen, dass der Horizont Lazuri-Pişcolt diese Linie in Richtung Süden nicht überschreitet. Die Siedlung von Acâş, im Crasna-Tal, verdeutlicht den von diesen Slawen in Richtung Siebenbürgen verfolgten Weg: unterer Somesch, Crasnatal, Zalăutal *(Abb. 2)*. Wie auch in der römischen Epoche wurde dieser Weg jenem entlang des Somesch, der damals vielleicht schwerer zugänglich war, bevorzugt genutzt.

All diese Funde verweisen auf bedeutende slawische Gruppen, die aus der nordwestlichen Ukraine kamen und von Norden Richtung Süd wandernd die nördlichen Karpaten überschritten, um in den Raum an der oberen Theiß zu gelangen. Die Konzentration dieser Funde vor dem Mezeştor/Meszeskapu – dem wichtigsten Zugang nach Siebenbürgen aus nordwestlicher Richtung – bietet ein Bild, das jenem aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts und dem 3. Jahrhundert sehr ähnlich ist. Denn für diese Zeit ist in demselben Raum eine besondere Dichte der Przeworsker oder dakisch-Przeworsker Siedlungen zu bemerken.[86] Es ist jedoch sicher, dass diese Slawen, wenigstens für einige Zeit, nicht in Siebenbürgen eindringen konnten. Der Zugang wurde ihnen entweder von den Gepiden (im Falle einer früheren Datierung des Lazuri-Pişcolt Horizontes) oder, eher, von den neuen Herren des Karpatenbeckens, den Awaren, versperrt. Und trotzdem weisen die beiden in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datierbaren Brandgräber von Dorolţu/Nádasdaróc (im oberen Almaştal) auf einige frühslawische Einfälle hin.

Im letzten Drittel des 6. Jahrhunderts und im ersten Drittel des nächsten Jahrhunderts befanden sich die Awaren auf dem Weg zum Höhepunkt ihrer Macht und somit scheint es logisch, dass sie die Nordostgrenze des Khaganats und den Sicherheitsraum vor dieser fest in ihrer Gewalt hatten. Dementsprechend sollte man vermuten, dass die Slawen, die sich um die Mitte des 6. Jahrhunderts in der Nachbarschaft der nordöstlichen Grenze des Khaganats niederließen, den Status eines verbündeten Volkes hatten, dem vielleicht sogar eine Rolle bei der Grenzverteidigung oder als Wirtschaftspartner zukam. Hinweise in diese Richtung liefern die Gräber von Pişcolt/Piskolt, in denen einige Eisengegenstände gefunden wurden, die vielleicht awarischer Herkunft sind. Es soll desgleichen unterstrichen werden, dass sich dieses Gräberfeld genau auf der Grenze des frühawarischen Khaganats befindet. Der Vergleich mit der späteren Lage der Gruppe der Hügelbrandgräber vom Typ Nuşfalău-Someşeni sollte im Auge behalten werden. Trotz der fast allgemeinen Meinung, dass diese spät zu datieren seien, ist es sehr wahrscheinlich, dass diese Gruppe auch eine frühere Phase hat, die um die Mitte oder in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden kann. Hügelgräber dieser Art sind bisher nur noch aus der Şimleuler Senke und vom Kleinen Somesch (Someşul Mic/Kis Szamos) bekannt, also aus strategisch wichtigen Gebieten für den Zugang nach Siebenbürgen, aus denen aber andererseits keine sicher awarischen Funde bekannt sind. Im Inventar dieser Gräber ist jedoch awarisches Material zu finden und selbst das Bestattungsritual wurde von den Awaren beeinflusst, wie durch die Beisetzung des Pferdes in einem Hügelgrab von Nuşfalău/Szilágynagyfalu, das wahrscheinlich mit dem gesamten Geschirr (einschließlich Steigbügel) bestattet wurde, angedeutet wird. Es kann vermutet werden, dass diese neuen, nordöstlichen Slawen in bestimmten Mikrozonen in der Peripherie des Khaganats kolonisiert wurden, wobei sie militärische und vielleicht wirtschaftliche Pflichten zu erfüllen hatten.[87]

[85] *Stanciu 1998–1999* 142–156, 161–162; *Stanciu 1999* 130–132.

[86] *Matei – Stanciu 2000* Anhang 19.

[87] *I. Stanciu*: Die slawischen Hügelbrandgräber vom Typus Nuşfalău-Someşeni (im nord-westlichen Gebiet Rumäniens). ActaMN 36/1 (1999) 245–263.

Fundliste 1: Funde aus der Zeitspanne 454–567/68

1. **Andrid/Érendréd** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
„Dâmbul morii". Körpergrab (*Horedt 1979* Fundliste, 247; *Németi 1983* 134, Abb. 1. 1–3; *Németi 1999* 129–130, Nr. 13/k1, 29; *Harhoiu 1997* 157, Nr. 2, Taf. XCIV. 1–3; *Stanciu 1997* 178, Nr. 1/A–B, Taf. III/1–3).

2. **Arad** (Stadt, Kreis Arad)
A. In der Nähe des Wasserturms („Castelul de apă"): drei Bronzemünzen (kleine Ersparnis oder verstreuter Hort [?]) geprägt unter Justinian I. (*Mitrea 1962a* 222, Nr. 46; *Mitrea 1962b* 539, Nr. 46; *Repertoriul 1999* 34, Nr. 2/j).
B. Aus der Peripherie der Stadt oder aus der nächsten Umgebung stammen: eine Bronzemünze des Justinian I. (*Repertoriul 1999* 33, Nr. 1/e mit der Literatur), eine weitere Bronzemünze desselben Kaisers, aus dem Flussbett der Marosch geborgen (*Repertoriul 1999* 38, Nr. 10/b).

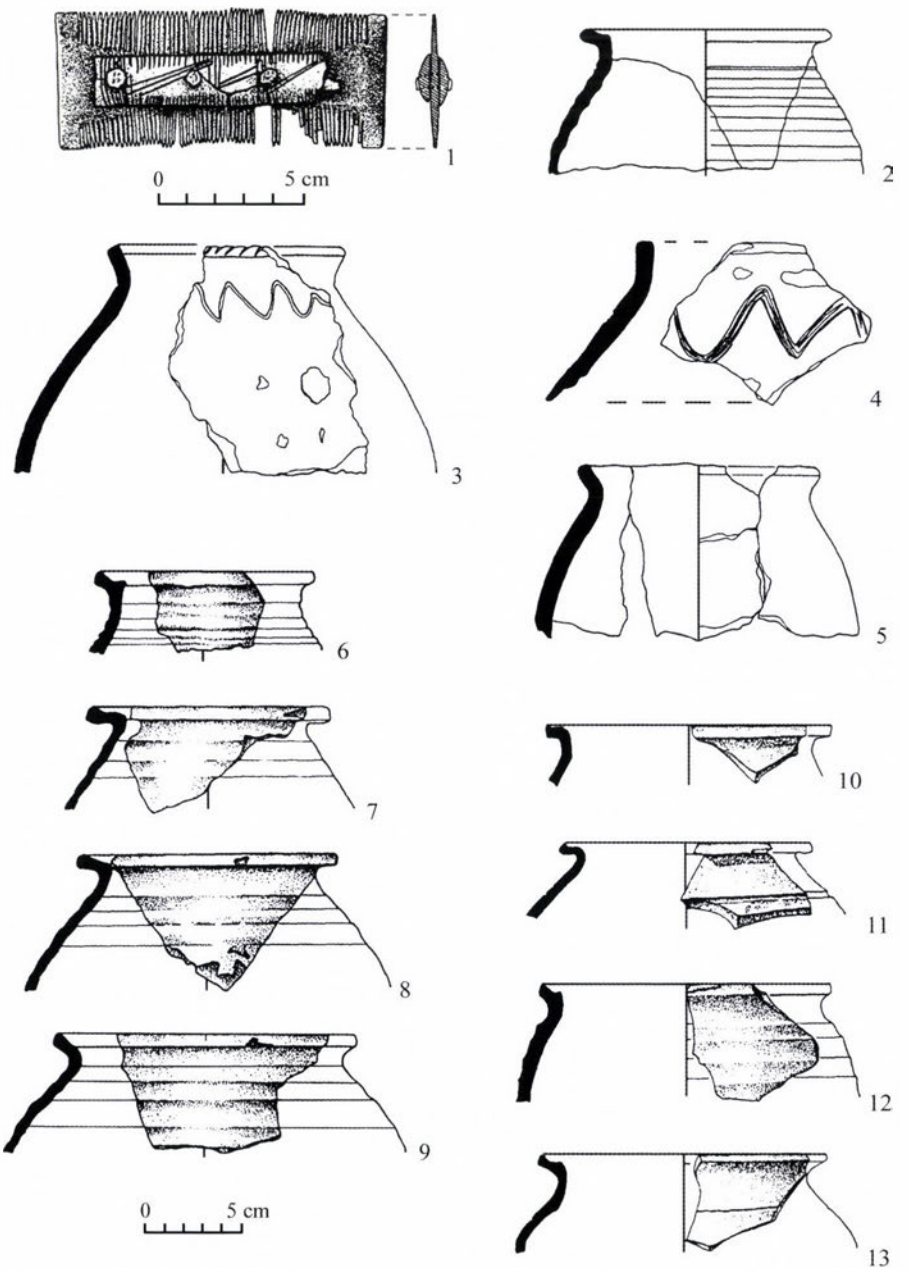


Abb. 5. Berea/Bere – „La măcriş/Sóskás": 1–5. Wohnung; 6–9. „La soci/Bodzás": wahrscheinlich aus der Kulturschicht.
10–13. wahrscheinlich aus Wohnungen; 7–11, 13. grobkörnige Keramik; 12. halbfeine Keramik, alle auf der schnellen Töpferscheibe gedreht; 3–5. handgedrehte Keramik.

C. „Micălaca". Wahrscheinlich das Inventar aus zwei Körpergräbern (*Csallány 1961* Nr. 83, 144, Taf. XXXII. 7, Taf. CCXV. 5; *Harhoiu 1997* 179, Nr. 56; *Repertoriul 1999* 37, Nr. 8/f).

3. **Baia Mare/Nagybánya** (Stadt, Kreis Maramureş)
Solidus des Theodosius II. (*Útmutató 1904* 31; *Cseh 1990* 66, Nr. 9; *Stanciu 1997* 178, Nr. 2).

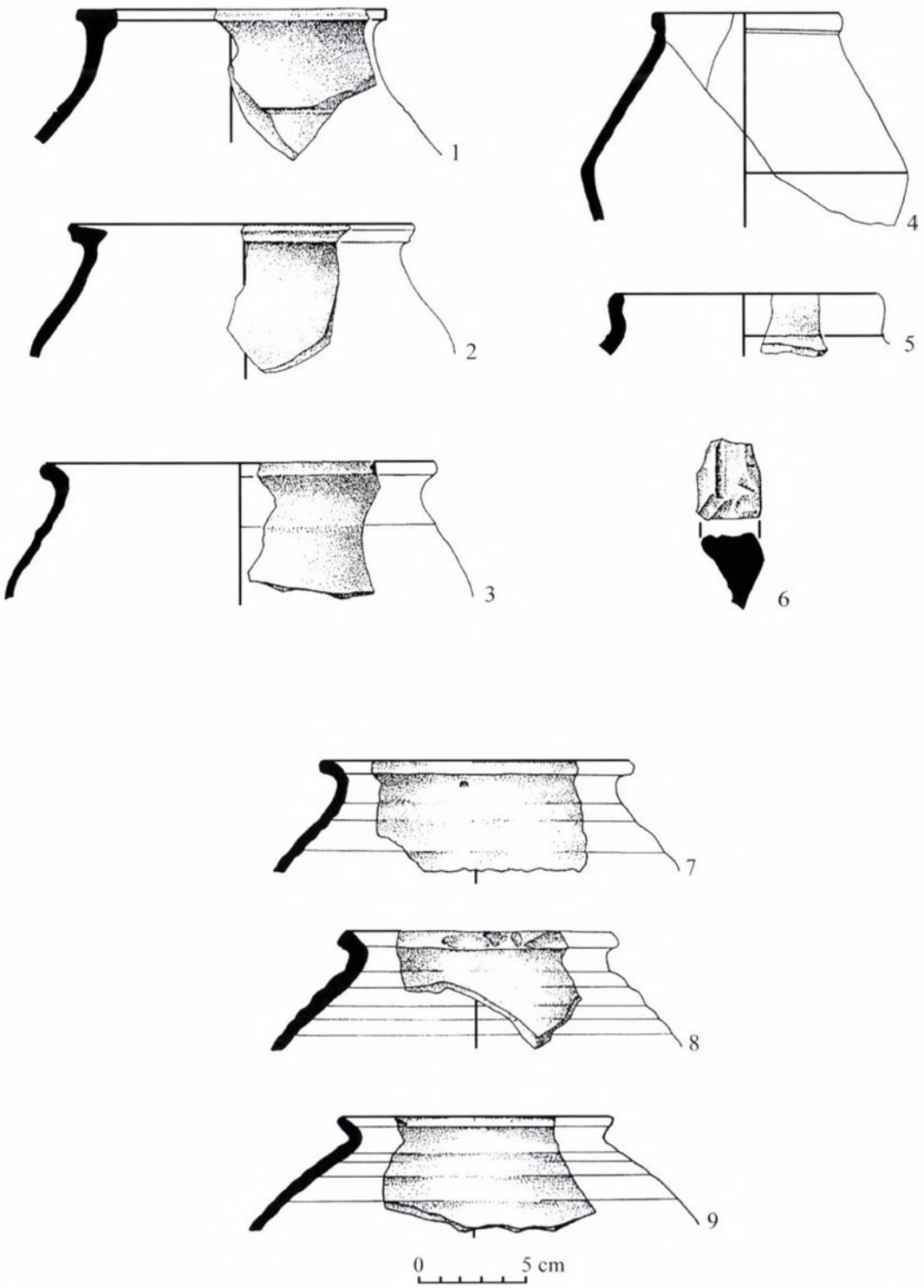


Abb. 6. Berea/Bere – 1–6. „La soci/Bodzás" wahrscheinlich aus Wohnungen; 7–9. „La măcriş/Sóskás" wahrscheinlich aus der Kulturschicht;
3, 5, 7–9. grobkörnige Keramik; 1, 2, 6. halbfeine Keramik; 4. feine Keramik

4. **Berea/Bere** (Gemeinde Sanislău, Kreis Satu Mare)

A. „Berea X" („La măcriş"/„Sóskás") und „Berea XIX" („La soci"/„Bodzás"). Siedlung. Grabungen von Vl. Zirra, J. Németi (1962, 1964–1965) und von C. Kacsó 1967 (*Popescu 1963* 570, Nr. 13; *Popescu 1965* 476, Nr. 48; *Popescu 1966* 389, Nr. 41; *Zirra 1967* Anm. 1, 3; *Popescu 1968* 426–427, Nr. 45; *Zirra 1980* 65, Taf. XLIII;

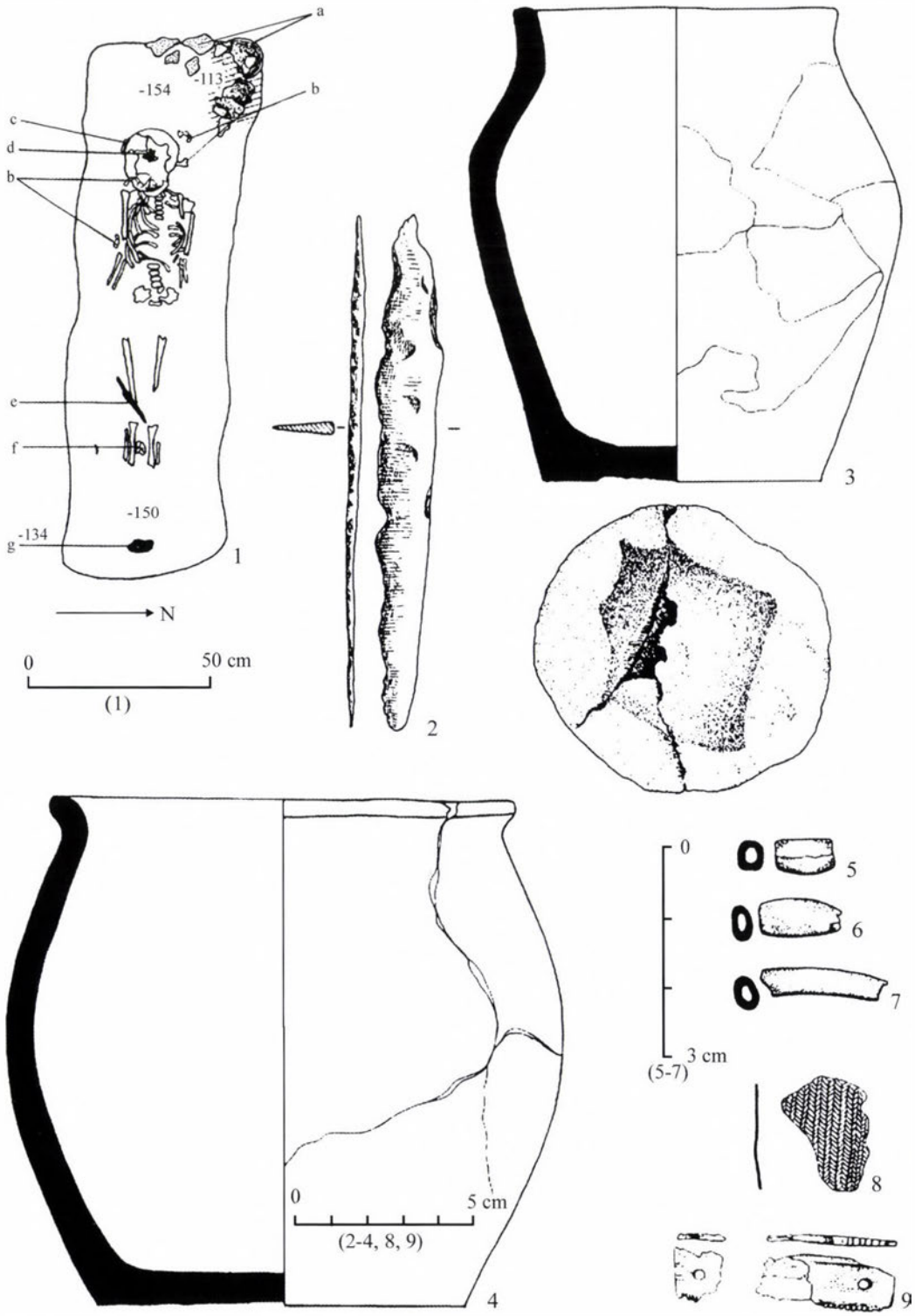


Abb. 7. Carei/Nagykároly – „Kozard" Grab Nr. 6 (junger Mann)

a. Keramik, b. Tierknochen, c. Beinkamm, d. Skelett eines Nagetieres, e. Eisenmesser in Holzscheide, f. Huhnei, g.verkohltes Holz. Die Gefäße (3–4) sind handgedreht und die unter dem Schädel im Nackenbereich gefundenen Perlen (5–7) sind aus Glas, Textilgewebereste (8)

Bader 1981–1982 148, Nr. 8; *Kacsó 1972* 102; *Stanciu 1997* 178–181, Nr. 3/A–B, Taf. IV. 2–4, Taf. V–VIII, Taf. IX. 9–13, Taf. X–XI, Taf. XII. 14; *Németi 1999* 56–57, 59–60, Nr. 37/B.X und B.XXI).

B. „Berea XIII" („Cetatea iepurelui"/„Nyúlvár") oder „Berea XII"/„Viile Berei"/„Berei szőlő". Siedlung, durch Begehungen identifiziert (*Stanciu 1997* Nr. 3/D, 181–182, Taf. IX. 1–8, Taf. XII. 5–13; *Németi 1999* Nr. 37/B.XIIb3, 57 und Nr. 37/B.XIII, 58).

C. „Berea XVI" („Grădina florilor"/„Virágkert"). Siedlung, durch Begehungen identifiziert (*Stanciu 1997* Nr. 3/C, 181, Taf. XIII. 1, 2; *Németi 1999* Nr. 37/B.XVI f, 58).

D. „Cimitirul animalelor". Einige Keramikstreufunde, die wahrscheinlich auf eine Siedlung hinweisen (*Stanciu 1997* Nr. 3/E, 182, Taf. XII. 1–4; *Németi 1999* 60).

5. **Bicaci/Bikács** (Gemeinde Cefa, Kreis Bihor)

Zwei *Solidi* des Theodosius II. (*Mitrea 1967a*, Nr. 44, 198; *Mitrea 1967b* Nr. 44, 385; *Săşianu1980* Nr. 16, 93–94, Taf. XXIX. 5).

6. **Biharea/Bihar** (Gemeinde, Kreis Bihor)

„Grădina SA-Baraj". Auf einer Terrasse des Baches Ceşmeu untersuchte S. Dumitraşcu zwischen 1977 und 1980 zehn teilweise eingetiefte Grubenhäuser. In einigen wurden zweireihige Kämme hergestellt. Früher (1954) entdeckte M. Rusu an der von M. Roska zwischen 1924 und 1925 untersuchten Stelle (zwischen der Südseite der Erdfestung und der Ziegelgrube/„Cărămidărie") ein weiteres Grubenhaus, das wahrscheinlich zu derselben Siedlung gehörte. Möglicherweise sind einige von M. Roska (1926) am Ort der Ziegelgrube/„Cărămidărie" untersuchten Gräber der gepidischen Siedlung zuzuordnen, da im Objekt Nr. 120/1a ein zweireihiger Kamm gefunden wurde (*Rusu 1960* Anm. 37, 22; *Csallány 1961* Nr. 181, 222; *Dumitraşcu 1978*; *Dumitraşcu 1979* 307; *Dumitraşcu 1981*; *Dumitraşcu 1982*; *Dumitraşcu 1983b*, 369; *Dumitraşcu 1985*; *Dumitraşcu 1986*, 199–200; *Dumitraşcu 1994*, 77–90, 167–180).

7. **Carei/Nagykároly** (Stadt, Kreis Satu Mare)

A. „Bobald II". Siedlung, durch Notgrabung identifiziert (Grabungen von S. Roman, J. Németi 1988). Es wurde nur eine Abfallgrube untersucht (*Situri 1996* Nr. 42/E, 27; *Stanciu 1997* Nr. 4/A, 182; *Németi 1999* Nr. 43/Bobald IId, 65).

B. „Kozard I". Siedlung, zufällig wurde eine Abfallgrube lokalisiert (*Stanciu 1997* Nr. 4/B, 182, Taf. III/4; *Németi 1999* Nr. 43/XVd4, 67).

C. „Kozard II". Gräberfeld, insgesamt wurden vier Gräber untersucht (Grabungen von N. Iercoşan 1991–1995; N. Iercoşan, I. Stanciu 1996). Unpubliziert *(Abb. 7)*.

8. **Cig/Csög** (Gemeinde, zur Stadt Tăşnad gehörend, Kreis Satu Mare)

Solidus des Valentinianus III. (425–455), Einzelfund (*Chirilă – Dumitraşcu – Mălăescu 1971* 171; *Mitrea 1972b* Nr. 63, 369; *Preda 1975* 463; *Săşianu1980* Nr. 36, 103).

9. **Ciumeşti/Csomaköz** (Gemeinde Sanislău, Kreis Satu Mare)

A. „Ciumeşti I" („Grajdurile fostei C.A.P"/„Malomháta"). Am Fundort der bekannten keltischen Nekropole (systematische Grabungen von V. Zirra und J. Németi: 1962, 1964–1965) gab es eine Siedlung aus dem 5.–6. Jahrhundert. Ein Grubenhaus aus dieser Zeitspanne wurde teilweise untersucht (*Zirra 1967* 4, 7, Anm. 2, 3; Abb. 3; *Daicoviciu – Florescu 1980*; *Stanciu 1997* Nr. 6/A, 182–183, Taf. IV/1; *Németi 1999* Nr. 36/C.I.a.5, 51).

B. „Ciumeşti VI" („Nagylapos"). Eine durch Oberflächenfunde angedeutete Siedlung (*Stanciu 1997* Nr. 6/B, 183, Taf. XII/15; *Németi 1999* Nr. 36/C.VIg, 53).

10. **Copalnic-Mănăştur/Kápolnokmonostor** (Gemeinde, Kreis Maramureş)

Barbarische Imitation einer Goldmünze (*Semissis*) aus dem 5. Jahrhundert oder im Jahre 430 geprägter *Solidus* des Theodosius II. (*Mitrea 1966b* Nr. 50, 412; *Chirilă – Socolan 1971*, 72–73, Taf. IX/9; *Preda 1975* Abb. 1, 190; *Săşianu1980* Nr. 40, 104).

11. **Denta** (Gemeinde, Kreis Timiş)

Grabinventar oder Münzhort, von dem mehrere Goldmünzen bekannt sind, und zwar einschließlich eines Exemplars des Valentinianus III. (425–455) als spätere Prägung (*Protase 1966* Nr. 87, 174; *Harhoiu 1997* Beilage 2, Nr. 14, 196).

12. **Diosig/Bihardiószeg** (Gemeinde, Kreis Bihor)
„Cartierul Ţiganilor". Bruchstück eines zweireihigen Kammes (*Dumitraşcu – Nánási 1972* Anm. 21, 235, Taf. LXIII/10; *Stanciu 1997* Nr. 8, 183).

13. **Doba Mică/Kisdoba** (Gemeinde Dobrin, Kreis Sălaj)
Von dem Fundort des sog. „Liget" stammt ein *Solidus* des Teodosius II. – eine Prägung aus dem Jahr 444 (*Protase 1966* 164; *Lucăcel 1968* Nr. 276, 18, Taf. VIII. 55; *Săşianu 1980* Nr. 48, 122, Taf. XXIX. 7).

14. **Dorobanţi/Kisiratos** (Gemeinde, zur Stadt Curtici gehörend, Kreis Arad)
A. „Fântâna porcilor". Grab mit einem Tongefäß und einer Bronzemünze des Anastasius (491–518), geprägt in Konstantinopel (*Mitrea 1962a* Nr. 48, 223; *Mitrea 1962b* Nr. 48, 541; *Preda 1975* 400; *Repertoriul 1999* Dorobanţi Nr. 4, 66).
B. „Tăul mic". Hier wurde ein graues scheibengedrehtes Gefäß mit einer Bronzemünze des Justin I. gefunden (*Csallány 1961* Nr. 86, 145, 292, Taf. CCLXXII. 2; *Repertoriul 1999* Dorobanţi Nr. 5, 66).

15. **Ineu/Borosjenő** (Stadt, Kreis Arad)
Einzelfund – ein graues scheibengedrehtes Gefäß/„gepidische Keramik" (*Csallány 1961* Nr. 85, 144–145, Taf. CCLXII/1).

16. **Izvin/Őszény** (Gemeinde Recaş, Kreis Timiş)
Goldener Ohrring mit polyedrischem Ende (*Csallány 1961* Nr. 96, 195, Taf. CCXVIII. 4; *Harhoiu 1997* Nr. 49, 178, Taf. XCV/B).

17. **Oradea/Nagyvárad** (Stadt, Kreis Bihor)
A. „Gheţărie-Salca" und ehemalige „Ziegelfabrik Guttmann". Gräberfeld (*Csallány 1961* Nr. 30, 108–110, Taf. CCVIII. 3–6, Taf. CCXII. 4–6, mit der älteren Literatur; *Harhoiu 1997* Nr. 63. 1, 181–182, Taf. C, CI. 1, 2).
B. „Sere". Teilweise untersuchte Siedlung; es wurde einzig ein ovales Grubenhaus vollständig untersucht, in dem zweireihige Kämme bearbeitet wurden (*Bulzan – Ghemiş – Fazecaş 2001*).

18. **Pecica/Ópécska** (Gemeinde, Kreis Arad)
A. In der Umgebung der Gemeinde wurde ein *Solidus* des Justinian I. gefunden (*Csallány 1956*, 239; *Repertoriul 1999* Pecica Nr. 1j, 93).
B. Mehrere Eisenstücke, die ins 6. Jahrhundert datiert sind, können aus mehreren, zufällig entdeckten Gräbern (vielleicht aus den alten Grabungen von L. Dömötör) stammen (*Csallány 1961* Nr. 81, 143–144, Taf. CCXIII. 13–15, mit der älteren Literatur; *Repertoriul 1999* Pecica Nr. 2, 95–96, Taf. 15).

19. **Remetea Chioarului/Kővárremete/Einsiedeln** (Gemeinde, Kreis Maramureş)
In der Gegend von „Cetatea de Piatră" (heute Weiler Berchezoaia, zu Remetea Chioarului gehörend) wurde ein *Solidus* (Medaillon?) des Theodosius II. gefunden (ArchÉrt X (1876) 9, 295; *Stanciu 1997* Nr. 10, 183–184).

20. **Sanislău/Szaniszló** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
A. „Sanislău I" (Kapelle des katholischen Friedhofs). Siedlung, durch Oberflächenfunde angezeigt (*Stanciu 1997* Nr. 11, 184, Taf. XIII. 3–23).
B. „Sanislău II" („Nisipărie"/„Homokos-domb"). Siedlung, durch Oberflächenfunde angezeigt (*Stanciu 1997* Nr. 11, 184, Taf. XIII. 3–23).
C. „Sanislău III" (Stallungen der ehemaligen LPG). Siedlung, durch Oberflächenfunde angezeigt (*Stanciu 1997* Nr. 11, 184, Taf. XIII. 3–23).

21. **Săcălaz/Szakálháza/Sackelhausen** (Gemeinde, Kreis Timiş)
Goldmünze des Theodosius II. (*Protase 1966* Nr. 119, 177; *Harhoiu 1997* Beilage 2, Nr. 41, 199).

22. **Sălacea/Szalacs** (Gemeinde, Kreis Bihor)
Aus dem Umfeld der Gemeinde stammt ein zweireihiger Kamm (*Dumitraşcu 1983a*, Nr. 11, 49, Taf. XXIV. 1; *Stanciu 1997* Nr. 12, 184–185, Taf. III. 5).

23. **Sânnicolaul Mare/Nagyszentmiklós/Großsanktnikolaus** (Stadt, Kreis Timiş)
A. In der Gegend der ehemaligen Ziegelbrennerei wird ein Gräberfeld vermutet, da von hier mehrere Funde stammen (*Csallány 1961* Nr. 93, 194–195, Taf. CCXVI. 5–8; *Harhoiu 1997* Nr. 79, 187).
B. Bronzemünze des Justinian I. (*Berkeszi 1907* 38; *Csallány 1956* 237; *Medeleţ 1998* Nr. 3, 308).

24. **Sânnicolaul Român/Oláhszentmiklós** (Gemeinde Cefa, Kreis Bihor)
„Bereac". Eine teilweise untersuchte Siedlung. Es wurden drei rechteckige Grubenhäuser erwähnt, die in das 5.–6. Jahrhundert datiert werden. Es ist zu bemerken, dass sie Steinöfen hatten. Das Inventar besteht aus scheibengedrehter grobkörniger Keramik, wie in Biharea, sowie aus handgemachter Keramik. Die genauere Datierung und die kulturelle Einordnung sind unklar (*Dumitraşcu – Crişan 1988* 46–47; *Dumitraşcu – Crişan 1990*).

25. **Sântandrei/Biharszentandrás** (Gemeinde, gehört zur Stadt Oradea, Kreis Bihor)
Solidus des Severus III. – in Rom zwischen 465–466 geprägt (*Petolescu 1974* Nr. 12, 282; *Săşianu1980* Nr. 116, 160; *Harhoiu 1997* Nr. 45, 199).

26. **Socodor/Székudvar** (Gemeinde, Kreis Arad)
„Găvăjdia". Eine Grabgruppe mit verhältnismäßig kleinem Inventar (*Csallány 1961* Nr. 87, 145; *Repertoriul 1999* Socodor Nr. 2, 118).

27. **Şimian/Érsemjén** (Gemeinde, Kreis Bihor)
A. Aus der Umgebung der Gemeinde stammt ein eventuell in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts datierbares Grabinventar (ungeprüft) (aufbewahrt im Muzeul Ţării Crişurilor in Oradea) (*Comşa 1972* Anm. 13, 210; *Stanciu 1997* Nr. 13/A, 185).
B. „Groapa cu lut"/„Sárgaföldes gödör". Möglicherweise ein Gräberfeld oder eine kleinere Gruppe von Gräbern, da von hier „gepidische Gräber" mit Keramik und Eisenwaffen bekannt sind (*Repertoriul 1974* Nr. 385, 73; *Stanciu 1997* Nr. 13/B, 185).

28. **Şimleul Silvaniei/Szilágysomlyó** (Stadt, Kreis Sălaj)
Solidus des Theodosius II. – wahrscheinlich ein Streufund (*Săşianu1980* Nr. 124/IX, 170; *Stanciu 1997* Nr. 14, 185).

29. **Şomcuta Mare/Nagysomkút** (Gemeinde, Kreis Maramureş)
Solidus (Imitation) des Justinian I. – das Original wurde in Ravenna zwischen den Jahren 555–565 geprägt (*Chirilă – Socolan 1971* Nr. 9, 67, Taf. IX. 10).

30. **Tarcea/Értarcsa** (Gemeinde, Kreis Bihor)
Wahrscheinlich aus einem 1911 auf dem „Dealul plângerii" entdeckten Körpergrab stammen ein Paar Scheibenfibeln und eine Bronzemünze des Theodosius II. (?). Die Stücke sind im Museum von Oradea (Inv.-Nr. 497–498/1911) nicht aufzufinden (persönliche Erfahrung) (*Hampel 1905* II, Oradea/Nr. II, 694–695; *Csallány 1961* Nr. 30/II, 109; *Săşianu1980* Nr. 128, 172; *Stanciu 1997* Nr. 16, 185).

31. **Timişoara/Temesvár/Temeschwar** (Stadt, Kreis Timiş)
A. „Pădurea Verde". Ein *Follis* des Justinian I. – in Konstantinopel in den Jahren 543/544 geprägt (*Mitrea 1966a* Nr. 63, 427; *Mitrea 1966b* Nr. 63, 414).
B. Byzantinische Bronzemünze, wahrscheinlich aus dem 6. Jahrhundert (*Mitrea 1967a*, Nr. 80, 202; *Mitrea 1967b*, Nr. 80, 390).

32. **Valea lui Mihai/ Érmihályfalva** (Gemeinde, Kreis Bihor)
A. „Grădina lui Alexandru Stancz". Gräberfeld, großteils von einer Lehmgrube zerstört. 1926 wurde ein Kriegergrab mit einem reichen Inventar, einschließlich eines *Solidus* (Imitation oder vielleicht ein Original) des Theodosius II., geprägt zwischen den Jahren 442 und 443, entdeckt. In derselben Tiefe wurden drei weitere Gräber geborgen, die jedoch vollständig zerstört waren (*Roska 1930*; *Roska 1932*; *Werner 1935*, 32–34, Abb. 2; *Huszár 1954*, XIX. 141, 75; *Werner 1956*, D.35, 124; *Csallány 1961*, Nr. 179, 221, Taf. CCXXXVIII; *Harhoiu 1990* 202; *Stanciu 1997* 169, Nr. 17/A, 186).

B. „Grădina lui Crizsán". Gräberfeld, von einer Lehmgrube zerstört. Zwischen 1935 und 1941 wurden vom Arzt E. Andrássy acht sehr arme Grabinventare gerettet (*Andrássy 1944*; *Stanciu 1997*, Nr. 17/B, 186).
C. „Groapa cu lut". Siedlung (?). Sondierung durch N. Chidioşan, wobei ein Kulturniveau mit aus verschiedenen Perioden stammendem Material entdeckt wurde, darunter auch zwei zweireihige Kämme (*Chidioşan 1965*, 181; *Dumitraşcu 1983a*, Nr. 14, 15, 49, Taf. XXIV. 2; *Stanciu 1997* Nr. 17/C, 186–187).
33. **Vărşand/Varsánd** (Gemeinde Pilu, Kreis Arad)
Aus der Gegend des heutigen Friedhofs stammt „ein gepidisches Gefäß", scheibengedreht, aus feinem grauem Ton, auf dessen Schulter ein Kreuz eingeritzt ist (*Repertoriul 1999* Vărşand Nr. 3, 131).

Fundliste 2: frühawarische Funde (567/568–670/680)

1. **Adoni/Éradony** (Gemeinde Tarcea, Kreis Bihor)
An einem unbekannten Ort im Umfeld der Gemeinde wurden drei Körpergräber gefunden. Aus einem stammen zwei Gefäße (ein scheibengedrehtes und ein handgemachtes), eine Eisensichel und eine „Stange" aus Eisen (die Metallstücke sind verloren). In den beiden anderen Gräbern wurden zwei weitere Gefäße, eine Sichel und ein Eisennagel, weiter ein Pferdekiefer gefunden. Die genannten Inventare konnten im Museum von Oradea, wo sie sich eigentlich befinden sollten, nicht geprüft werden, dementsprechend ist die von S. Dumitraşcu vorgeschlagene Datierung in das 7.–8. Jahrhundert zu beachten (*Dumitraşcu 1978* Nr. 1, 75–76; *Stanciu 2000*, Nr. 1, 426).

2. **Arad** (Stadt, Kreis Arad)
In der Peripherie oder in der näheren Umgebung der Stadt wurde ein *Follis* des Justin II. (565–578) gefunden (*Preda 1972* 395; *Repertoriul 1999* Arad Nr. 1/e, 33).

3. **Beba Veche/Óbéb/Alt-Beba** (Gemeinde, Kreis Timiş)
Solidus des Konstans II. und Konstantin IV. – in Konstantinopel, zwischen den Jahren 662–667 oder 661–663 geprägt (*Tömörkény – Harsányi 1912* 10; *Csallány 1956* 238; *Somogyi 1997* Nr. 7, 27–28).

4. **Checea/Nahyköcse** (Gemeinde Cenei, Kreis Timiş)
Goldmünze (*Semissis*) des Konstans II. (642/641–668) oder Konstantin IV. (669/668–685) (*Berkeszi 1907* 24; *Csallány 1952* 236; *Csallány 1956* 235; *Somogyi 1997* Nr. 15, 33).

5. **Cheşereu/Érkeserű** (Gemeinde Cherechiu, Kreis Bihor)
„Dealul izvorului"/„Forrásdomb". Gräberfeld, aus dem mindestens neun Grabinventare stammen. Mit dem Objekt Nr. 3 sind gepresste Riemenzungen in Zusammenhang zu bringen. Anhand der Funde ist eine Datierung in die frühawarische Periode wahrscheinlicher. Es handelt sich vielleicht um ein größeres Gräberfeld mit Gräbern aus verschiedenen Perioden (*Comşa 1972* Anm. 16, 211; *Repertoriul 1974* Nr. 90, 24; *Dumitraşcu 1978* Nr. 3, 76; *Dumitraşcu 1983a* 91; *Stanciu 2000* Nr. 6, 415–417, Nr. 4, 427–428, Taf. I, Taf. II. 1–4).

6. **Dudeştii Vechi** (früher Beşenova Veche)/**Óbesenyő** (Gemeinde, Kreis Timiş)
„Pusta Bucova". Zwei Nischengräber (?) aus der frühawarischen Periode (*Kisléghy Nagy 1911a* 314; *Kisléghy Nagy 1911b* 162–163; *Csallány 1956* Nr. 728, 174; *Bejan – Mare 1998* 325).

7. **Felnac/Fönlak** (Gemeinde, Kreis Arad)
A. Am Ufer des Flusses Marosch wurde zufällig das Grab eines Goldschmiedes entdeckt (*Dömötör 1901*; *Hampel 1900* IX, 117–123; *Hampel 1905* II, 392–396, 747–751, III, Taf. 446; *Fettich 1926*; *Csallány 1956* Nr. 293, 115; *Mărghitan 1985* 43–61).
B. Nordöstlich der Gemeinde. Wahrscheinlich ein Gräberfeld oder eine kleinere Gruppe von Gräbern; zwei Grabobjekte wurden untersucht. Sondierung zwischen 1975–1977 (*Zdroba – Barbu 1976* 49; *Repertoriul 1999* Felnac Nr. 3, 68).

8. **Ghenci/Gencs** (Gemeinde Căuaş, Kreis Satu Mare)
Ein zufällig entdecktes Körpergrab, dem ein handgemachtes Gefäß zugeschrieben wurde, das eventuell zur frühawarischen Keramik gehören könnte (*Németi 1992–1993* Nr. B, 57–58, Abb. 8. 2; *Stanciu 2000*, Nr. 7, 417–418, Nr. 8/A, 429, Taf. II. 6).

9. **Giarmata/Temesgyarmata/Jahrmarkt** (Gemeinde, Kreis Timiş)
Auf einem Feld der ehemaligen LPG wurde ein *Follis* des Justin II. und der Sophia gefunden, geprägt in den Jahren 574/575 (*Mitrea 1967a* Nr. 74, 201; *Mitrea 1967b* Nr. 74, 389; *Preda 1972* 402; *Somogyi 1997* Nr. 25, 42).

10. **Orţişoara/Orczifalva/Orczydorf** (Gemeinde, Kreis Timiş)
Zwischen Orţişoara und Carani wurde wahrscheinlich ein Grab zerstört, aus dem eine Silberschnalle und zwei Goldmünzen des Konstans II. und Konstantin IV. – wahrscheinlich derselben Emission in den Jahren 654–669 oder eher 662–667 – stammen (*Milleker 1899* II, 172; *Csallány 1952* 238, 246; *Csallány 1956* 173, Nr. 720; *Somogyi 1997* Nr. 55, 70–71).

11. **Peregul Mare (**Peregul German)/**Németpereg/Deutschpereg** (Gemeinde, Kreis Arad)
Aus einem oder mehreren Reitergräbern stammende frühawarische Funde, die im Museum Arad aufbewahrt werden (*Repertoriul 1999* Peregu Mare 1, 102, die Funde wurden fälschlich einer gleichnamigen Ortschaft in Ungarn im Komitat Pest zugeschrieben).

12. **Săcueni/Székelyhíd** (Gemeinde, Kreis Bihor)
„Horo". Gräberfeld, zerstört von einer Sandgrube und der Einebnung einer Düne. 1964 wurde zufällig ein Körpergrab entdeckt, aus dem ein handgemachtes Gefäß und eine bronzene Sprossenfibel, ähnlich dem Typ Werner IC, ans Tageslicht kamen. Ebenfalls zufällig wurde ein Kriegergrab entdeckt, für das ein Paar Steigbügel und eine Lanzenspitze erwähnt wurden, die im Archäologischen Institut „Vasile Pârvan" in Bukarest aufbewahrt werden. Es ist nicht auszuschließen, dass die Perlenkette, die sich im Museum von Săcuieni befindet, aus einem anderen awarischen Grab stammt. Es befinden sich hier jedoch auch einige sarmatische Gräber. Sondierungen in den Jahren 1965 und 1996 (*Comşa 1965* Anm. 65, 39; *Chidioşan – Nánásy 1968*; *Horedt 1968* Nr. 16, 105; *Comşa – Nánási 1971*; *Comşa 1972* 211; *Horedt 1976* Nr. 11, 49; *Dumitraşcu 1978* Nr. 5/a, b, 77; *Teodor 1992* 129–130; *Stanciu 2000* Nr. 2, 404–409, Nr. 9/A, 429–432, Taf. II. 5, 8).

13. **Sânnicolaul Mare/Nagyszentmiklós/Großsanktnikolaus** (Stadt, Kreis Timiş)
A. Silbermünze des Herakleios (610–641) (*Mitrea 1972a* Nr. 94, 146; *Mitrea 1972b* Nr. 94, 373).
B. Westlich der Stadt. Teilweise freigelegtes Inventar eines zerstörten Grabes (*Medeleţ 1998*).

14. **Sânpetru German/Németszentpéter/Deutsch Sanktpeter** (Gemeinde Secusigiu, Kreis Arad)
A. „Magazin". Grab eines Reiterkriegers, bei den Füßen des Skeletts lagen ein Pferdeschädel und einige andere Knochen. Zum Inventar gehört ein *Solidus* des Herakleios und Herakleios Konstantin (Prägung in den Jahren 616–625), der als Anhäger benutzt wurde (*Dörner 1960*; *Garam 1992*, Nr. 2.12, 144, Taf. 53–55; *Somogyi 1997* Nr. 65, 77–78).
B. „Goliat". In der Tiefe von 125 cm wurden ein Steigbügelpaar, eine Trense und eine Lanzenspitze gefunden. Da während der Sondierung keine anderen Funde bekannt geworden sind, ist anzunehmen, dass es sich wohl um einen Scheiterhaufen handelt, der den ersten, in das Karpatenbecken eingedrungenen Awaren zuzuschreiben ist. Es ist aber zu bemerken, dass die geborgenen Stücke keine Brandspuren aufweisen. Es könnte sich um einen Kenotaphen handeln (*Dörner 1970*, 456, Abb. 13. 1; *Bóna 1990* 92–93).

15. **Şeitin/Sajtény** (Gemeinde, Kreis Arad)
„Pistol". *Solidus* des Herakleios und Herakleios Konstantin, wahrscheinlich Prägung der Jahre 616–625 (*Mitrea 1972a*, Nr. 95, 146; *Mitrea 1972b* Nr. 95, 373; *Somogyi 1997* Nr. 59, 74; *Repertoriul 1999* Nr. 9, 120).

16. **Valea lui Mihai/ Érmihályfalva** (Gemeinde, Kreis Bihor)
A. „Via lui Bujánovics". Gräberfeld, es wurden drei Gräber zufällig entdeckt (*Comşa 1966*; *Dumitraşcu 1978* Nr. 7a, 74, Nr. 7d, 74–75; *Comşa 1972* 211; *Stanciu 2000* Nr. 4, 411–413, Nr. 12/B, 433–444).
B. „Rétalj". Ein zufällig entdecktes in die frühe oder mittlere Awarenzeit datierbares Kriegergrab (*Németi 1983* Nr. 6, 145–146, 148; *Stanciu 2000* Nr. 12/B, 434–435).

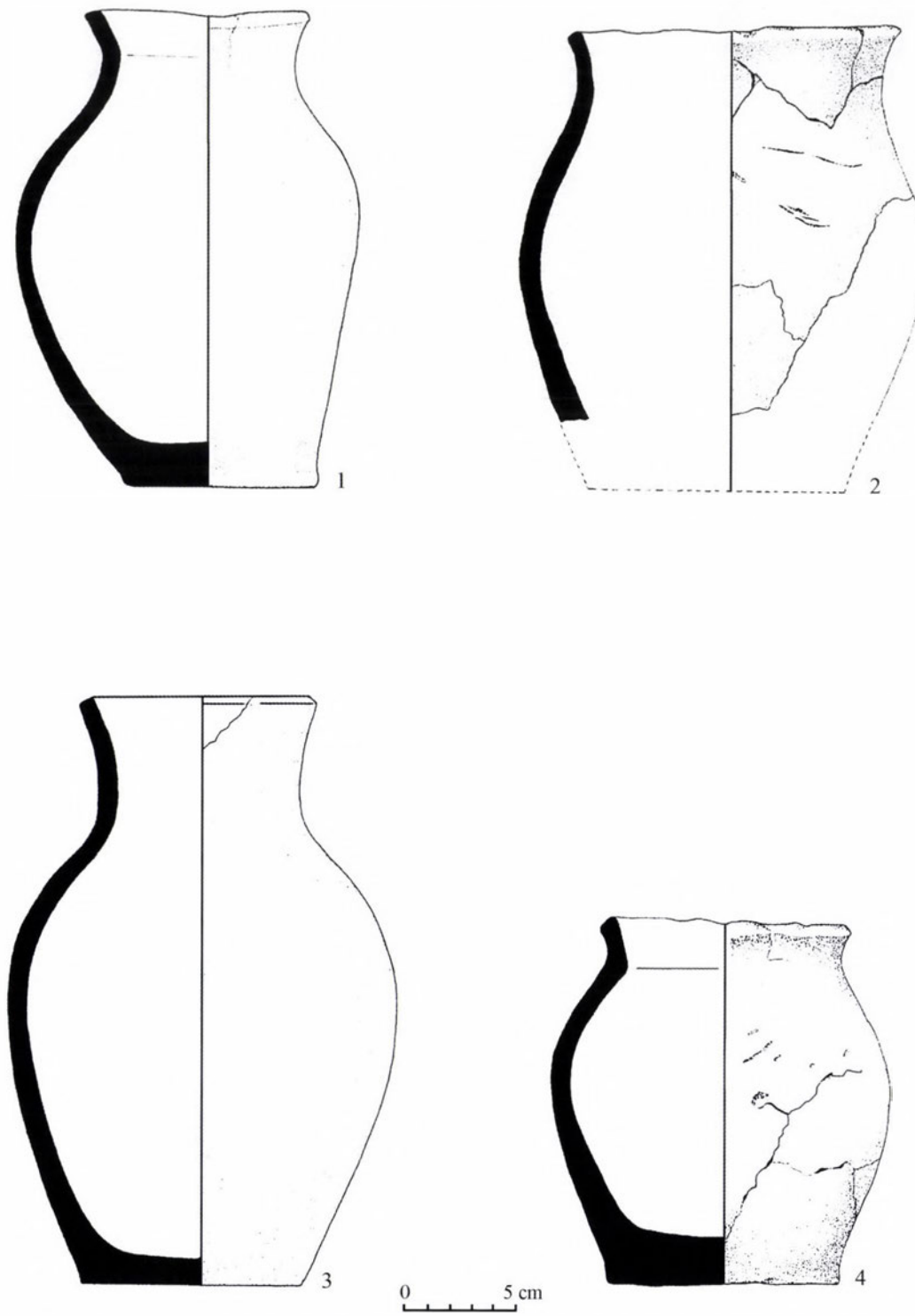


Abb. 8. Handgedrehte Gefäße aus den awarischen Gräbern von Valea lui Mihai/ Érmihályfalva.

Fundliste 3: frühslawische Funde (zweite Hälfte des 6. – erste Hälfte des 7. Jahrhunderts)

1. **Acâş/Ákos** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
„Râtul lui Vereş". Siedlung, in der ein Grubenhaus mit einem in einen Lehmblock eingehöhlten Ofen und mit sehr reichem Inventar untersucht wurde. Eine Notgrabung wurde von J. Németi (Stadtmuseum Carei) im Jahr 2000 durchgeführt (Anm. bei *Németi 2001* 19).

2. **Badon/Bádon** (Gemeinde Hereclean, Kreis Sălaj)
„Doaşte". Es wurden vier rechteckige, halb eingetiefte, schlecht erhaltene Grubenhäuser (Nr. 1–4) mit Steinöfen untersucht. Inventar: handgearbeitete Keramik, Bruchstücke von „Tonbrötchen". Systematische Grabung von Al. V. Matei (Muzeul Judeţean de Istorie şi Artă Zalău) zwischen den Jahren 1987–1989, unpubliziert.

3. **Culciu Mare/Nagykolcs** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
„Câmpul verde"/„Zöldmező". Siedlung, in der nur ein Grubenhaus entdeckt wurde, das fast sicher einen in einen ausgesparten Lehmblock eingehöhlten Ofen hatte. Es wurde ausschließlich handgemachte Keramik gefunden, weiterhin Tonklumpen und „Tonbrötchen". Sondierung von I. Glodariu als Mitarbeiter des damaligen Instituts „Institut de Istorie şi Arheologie Cluj" (*Stanciu 1999a*).

4. **Lazuri/Lázári** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
„Lubi tag". Siedlung. Es wurden 13 Häuser und ein weiteres Objekt, in dem wahrscheinlich Keramik gebrannt wurde, untersucht. Das Inventar besteht fast ausschließlich aus handgemachter Keramik, Tonklumpen, „Tonbrötchen", einer Gussform aus Ton und einem Löffel zum Gießen von Metall. Sondierung von Gh. Lazin (Muzeul Judeţean Satu Mare) in den Jahren 1977–78 und 1984, dann systematische Grabungen von I. Stanciu (Institutul de Arheologie şi Istoria Artei Cluj-Napoca) in Zusammenarbeit mit dem Museum in Satu Mare seit 1993. Ergebnisse teilweise veröffentlicht (*Stanciu 1998–1999*).

5. **Pişcolt/Piskolt** (Gemeinde, Kreis Satu Mare)
„Nisipărie"/„Homokos-domb". Gräberfeld mit flachen Brandgräbern. Sieben frühslawische Gräber wurden neben den Latène- (die Mehrzahl) und bronzezeitlichen Objekten lokalisiert. In einem Fall wurden die Brandreste in eine handgemachte Urne, in den restlichen Fällen direkt in die Grube gelegt. Wahrscheinlich war die Anzahl der frühslawischen Gräber viel größer, aber ein bedeutender Teil wurde zerstört. Systematische Grabungen von J. Németi (Stadtmuseum Carei) zwischen 1970 und 1977 (*Dumitraşcu 1978* Nr. 5, 73–74; *Németi 1983* Nr. 4, 139–140; *Stanciu 1999a* 130–132).

6. **Zalău/Zilah** (Stadt, Kreis Sălaj)
A. „Bulevardul Mihai Viteazul, Nr. 104–106"/Panic-„La blocuri". Siedlung. Die Hälfte der geschätzten Ausdehnung der Siedlung wurde untersucht. Es wurden 19 Grubenhäuser mit Steinöfen gezählt sowie ein weiterer Ofen, der zum Brennen der Keramik gedient haben könnte. Das Inventar besteht fast ausschließlich aus handgemachter Keramik, Tonklumpen und „Tonbrötchen". Dieser Siedlungshorizont wurde der römischen Epoche zugeschrieben (*Matei 1980* Nr. 1/b, 229–231; *Matei 1993*). Systematische Grabungen von Al. V. Matei (Muzeul Judeţean de Istorie şi Artă Zalău) zwischen 1974 und 1984, dann von Al. V. Matei und I. Stanciu zwischen 1996 und 1998. Die Ergebnisse sind großteils unveröffentlicht und werden zz. bearbeitet.

B. „Baza DROMET SA" 1/ ehemalige „I.S.C.I.P" („Întreprinderea de Stat pentru Creşterea şi Industrializarea Porcilor", zz. Sitz der Firma DROMET). Siedlung, in der ein einziges Grubenhaus mit Steinofen untersucht wurde (unveröffentlicht). Systematische Grabungen von Al. V. Matei in den Jahren 1984–1985, 1987.

C. „Baza DROMET SA" 2. In der nächsten Umgebung der genannten Siedlung wurde das dazugehörige Gräberfeld gefunden. Es handelt sich um flache Brandgräber, in denen in einem einzigen Fall auch eine Urne benutzt wurde. Die Keramik ist ausschließlich handgefertigt. In einem Grab wurde eine rechteckige Eisenschnalle gefunden. Notgrabungen wurden 2000 von einem Archäologenteam des Museums in Zalău durchgeführt (*Băcueţ – Crişan 2001*).

D. „Valea Mâţii"/„Laminor"/„Tăneiul lui Winkler". Siedlung, in der ein einziges halb eingetieftes Grubenhaus mit Steinofen untersucht wurde. Notgrabung von Al. V. Matei im Jahre 1977. Das Objekt wurde in die römische Epoche datiert (*Matei 1979* 487; *Matei – Stanciu 1999*).

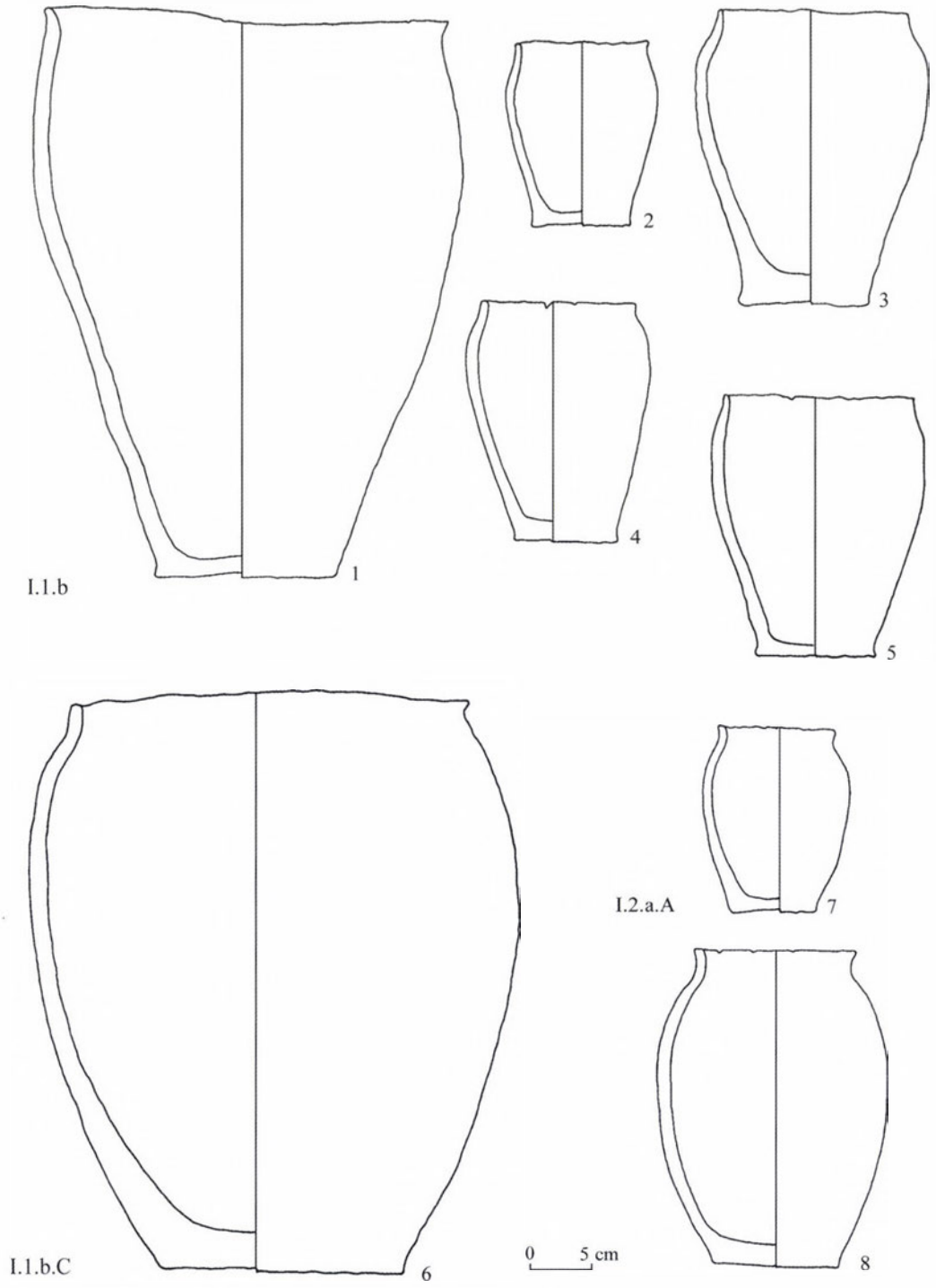


Abb. 9. Eine provisorische typologische Klassifizierung (nach *Fusek 1994*) der handgedrehten frühslawischen Keramik im Nordwesten Rumäniens (ganze oder ergänzbare Gefäße). 2–4. Lazuri/Lázári-„Lubi tag"; 1, 5–8. Zalău/Zilah-„Bulevardul Mihai Viteazul nr. 104–106"

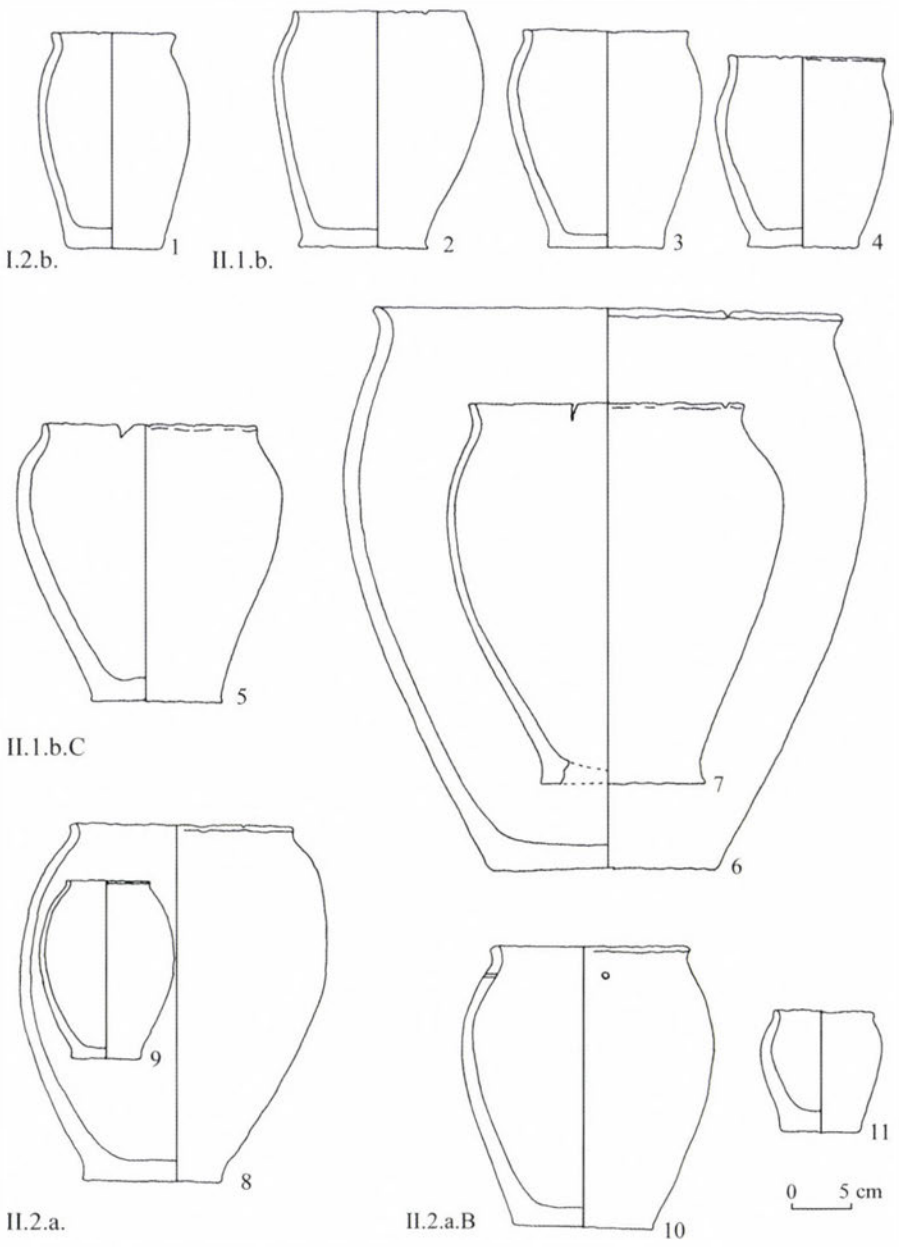


Abb. 10. 1. Badon/Bádon; 5. Pişcolt/Piskolt; 6–7. Lazuri/Lázári-„Lubi tag"; 2–4, 8–11. Zalău/Zilah-„Bulevardul Mihai Viteazul nr. 104–106"

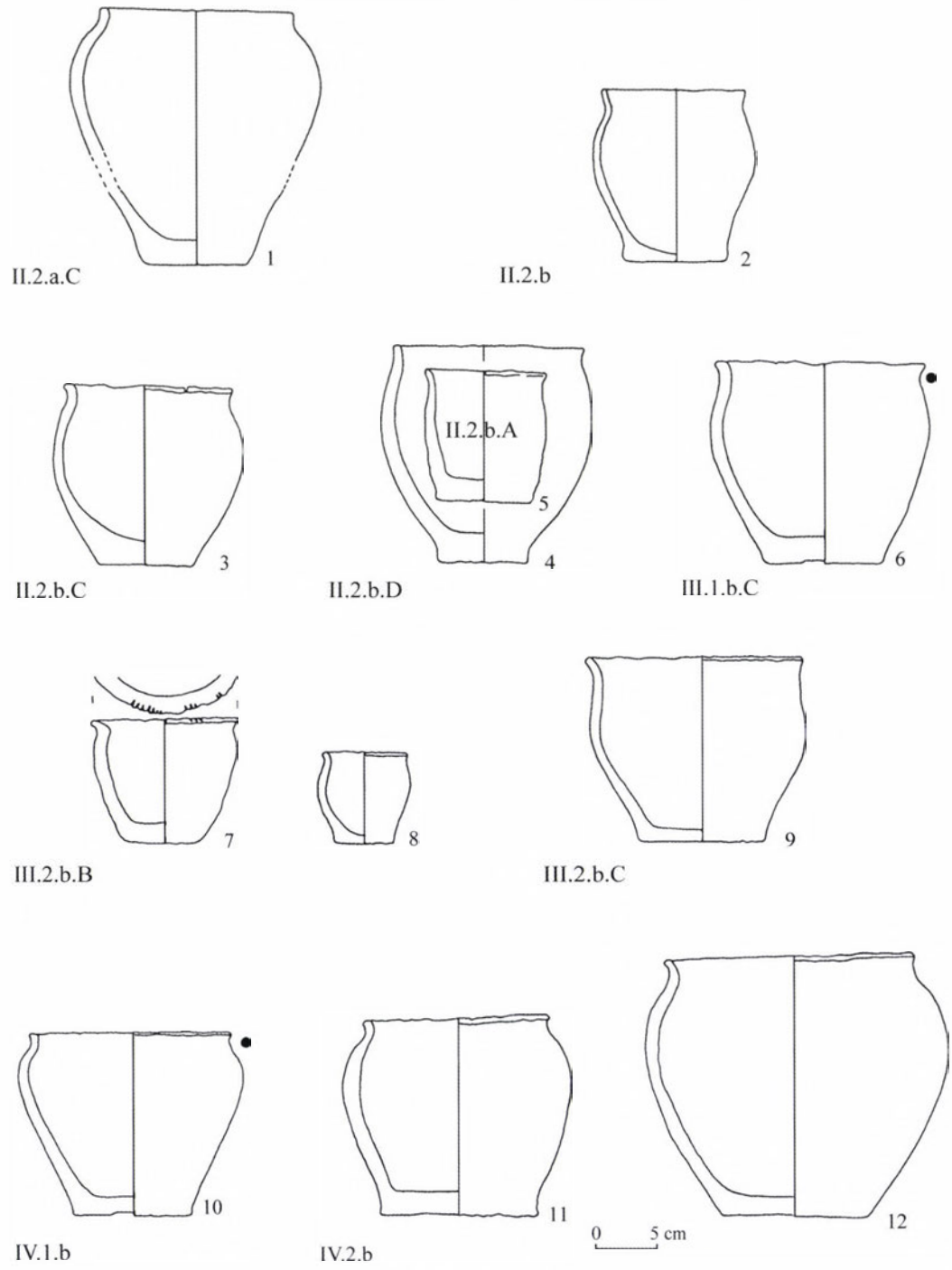


Abb. 11. 1. Culciu Mare/Nagykulcs; 2–4, 8. Lazuri/Lázári-„Lubi tag“; 7. Badon/Bádon; 5–6, 9–12. Zalău/Zilah-„Bulevardul Mihai Viteazul nr. 104–106“. Der schwarze Kreis weist auf der langsam rotierenden Scheibe gedrehte Gefäße hin.

LITERATUR

Andrássy 1944 — *E. Andrássy:* Népvándorláskori temető Érmihályfalván (Bihar vm.). Közlemények az Erdély Múzeum Érem- és Régiségtárából (Kolozsvár) 4/1–2 (1944) 91–96.

Băcueț – Crișan 2001 — *D. Băcueț-Crișan – Al. V. Matei – H. Pop – S. Băcueț-I. Crișan – I. Stanciu:* Panic, com. Hereclean, jud. Sălaj. Punct: Baza DROMET SA. Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2000. A XXV-a Sesiune națională de rapoarte arheologice, Suceava 23–27 mai 2001. București 2001, 175–176.

Bader 1981–1982 — *T. Bader:* Săpături arheologice din județul Satu Mare (partea I). Satu Mare 5–6 (1981–1982) 143 –165.

Balás 1963 — *V. Balás:* Die Erdwälle der ungarischen Tiefebene. ActaArchHung 15 (1963) 309–336.

Bejan – Mare 1998 — *A. Bejan – M. Mare:* Dudeștii Vechi–Pusta Bucova. Necropola și morminte de inhumație din secolele VI–XII (II). AnB 6 (1998) 323–338.

Berkeszi 1907 — *I. Berkeszi:* Délmagyarország éremleletei (Münzfunde aus Südungarn). Temesvár 1907.

Bóna 1961 — *I. Bóna:* Az újhartyáni germán lovassír (Das germanische Reitergrab von Újhartyán). ArchÉrt 88 (1961) 192–209.

Bóna 1971 — *I. Bóna:* Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). ActaArchHung 23 (1971) 265–336.

Bóna 1986 — *I. Bóna:* Szabolcs-Szatmár megye régészeti emlékei [Archäologische Denkmäler des Komitats Szabolcs-Szatmár], in: G. Entz (hrsg.): Szabolcs-Szatmár megye műemlekei I. Magyarország műemléki topográfiája X. Budapest 1986, 15–91.

Bóna 1990 — *I. Bóna:* Völkerwanderung und Frühmittelalter (271–895), in: B. Köpeczi (hrsg.): Kurze Geschichte Siebenbürgens. Budapest 1990, 62–106.

Bóna 1993 — *I. Bóna:* A honfoglalás előtti kultúrák és népek [Kulturen und Völker vor der ungarischen Landnahme], in: L. Cservenyák (hrsg.): Szabolcs-Szatmár-Bereg megye monográfiája I. Nyíregyháza 1993, 63–137.

Bulzan – Ghemiș – Fazecaș 2001 — *S. Bulzan – C. Ghemiș – G. Fazecaș:* Oradea, jud. Bihor. Punct: Sere. Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2000. A XXXV-a Sesiune națională de rapoarte arheologice, Suceava 23–27 mai 2001. București 2001, 167.

Chidioșan – Nánásy 1968 — *N. Chidioșan – Z. Nánásy:* Un mormânt din perioada prefeudală descoperit la Săcueni. ActaMN 5 (1968) 517–520.

Chidioșan 1965 — *N. Chidioșan:* Un depozit de vase de tip Otomani de la Valea lui Mihai. StComSib 12 (1965) 181–197.

Chirilă – Dumitrașcu – Mălăescu 1971 — *E. Chirilă – S. Dumitrașcu – D. Mălăescu:* Descoperiri monetare antice în Transilvania (VI). Apulum 9 (1971) 169–171.

Chirilă – Socolan 1971 — *E. Chirilă – A. Socolan:* Tezaure și descoperiri monetare din colecția Muzeului Județean Maramureș. Baia Mare 1971.

Comșa 1965 — *M. Comșa:* Sur la romanisation des territoires nord-danubiens au IIIe–VIe siècles de n.è, in: Nouvelles études d'histoire (publiées avec l'occasion du XIIe Congrés des Sciences Historiques/Vienne 1965) III. Bucarest 1965, 23–39.

Comșa 1966 — *M. Comșa:* Frühawarenzeitliche Funde aus Valea lui Mihai. SbNM 20/1–2 (1966) 173–174.

Comșa 1972 — *M. Comșa:* Unele date privind regiunile din nord-vestul României în secolele V–IX, in: Centenar muzeal orădean. Oradea 1972, 209–213.

Comşa – Nánási 1971 — *E. Comşa – Z. Nánási:* Mormântul neolitic descoperit la Săcueni. SCIV 22/4 (1971) 633–636.

Csallány 1952 — *Д. Чаллань:* Византийские монеты в аварских находках. ActaArchHung 2 (1952) 235–250.

Csallány 1956 — *D. Csallány:* Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Schrifttum und Fundorte. Budapest 1956.

Csallány 1960 — *D. Csallány:* Szabolcs-Szatmár megye avar leletei [Awarische Funde des Komitats Szabolcs-Szatmár]. JAMÉ 1 [1958] (1960) 31–87

Csallány 1961 — *D. Csallány:* Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454–568 u. Z.). Budapest 1961.

Cseh 1990 — *J. Cseh:* Adatok az V–VII. századi gepida emlékanyag egységéhez. Függelék: Erdély V–VII. századi gepida lelőhelykatasztere [Angaben zur Einheitlichkeit der gepidischen Denkmäler aus dem 5.–7. Jahrhundert. Anhang: Fundortkataster der Gepiden aus dem 5.–7. Jahrhundert in Siebenbürgen]. SzMMÉ 7 (1990) 29–77.

Daicoviciu – Florescu 1980 — *H. Daicoviciu – R. Florescu:* Ciumeşti, in: R. Florescu – H. Daicoviciu – L. Roşu: Dicţionar enciclopedic de artă veche a României. Bucureşti 1980, 102–103.

Daim 1996 — *F. Daim:* Die Awaren sitzen kurz ab. Diskussion zum Stand der österreichischen Awarenforschung im Millenniumsjahr. Österreich vor eintausend Jahren. Der Übergang vom Früh- zum Hochmittelalter. Archäologie Österreichs 7 (1996) 8–20.

Dömötör 1901 — *L. Dömötör:* Újabb lemezsajtoló minták Fönlakról [Neue Blechpressmodell aus Fönlak]. ArchÉrt 21 (1901) 62–66.

Dörner 1960 — *E. Dörner:* Mormânt din epoca avară la Sînpetru German. SCIV 11/2 (1960) 423–433.

Dörner 1970 — *E. Dörner:* Cercetări şi săpături arheologice în judeţul Arad. MCA 9 (1970) 445–465.

Dumitraşcu 1978 — *S. Dumitraşcu:* Ceramica românească descoperită in Crişana (sec. VIII–XI). Crisia 8 (1978) 51–111.

Dumitraşcu 1979 — *S. Dumitraşcu:* Raport asupra săpăturilor arheologice din anul 1978 de la Biharea. MCA (1979) 297–307.

Dumitraşcu 1981 — *S. Dumitraşcu:* Descoperiri arheologice din anul 1979 de la Biharea, datând din secolele VI–IX. Sargetia 15 (1981) 71–81.

Dumitraşcu 1982 — *S. Dumitraşcu:* O locuinţă atelier de lucrat piepteni (sec. VI e.n.) descoperită la Biharea. Crisia 12 (1982) 107–121.

Dumitraşcu 1983a — *S. Dumitraşcu:* Podoabe şi piese de îmbrăcăminte din mileniul I e.n.. Crisia 13 (1983) 33–142.

Dumitraşcu 1983b — *S. Dumitraşcu:* Raport asupra săpăturilor arheologice de la Biharea. MCA (1983) 367.

Dumitraşcu 1986 — *S. Dumitraşcu:* Săpăturile arheologice de la Biharea. MCA (1986) 194–201.

Dumitraşcu 1993 — *S. Dumitraşcu:* Dacia apuseană (Teritoriul dacilor liberi din vestul şi nord-vestul României în vremea Daciei romane). Oradea 1993.

Dumitraşcu – Crişan 1988 — *S. Dumitraşcu – I. Crişan:* Cuptoare de ars ceramică descoperite la Sînnicolaul Român, jud. Bihor. Crisia 18 (1988) 41–119.

Dumitraşcu – Crişan 1990 — *S. Dumitraşcu – I. Crişan:* Descoperiri şi cercetări arheologice din anul 1988 de la Sânnicolau Român, judeţul Bihor. Crisia 20 (1990) 97–127.

Dumitraşcu – Nánási 1972 — *S. Dumitraşcu – Z. Nánási:* Ceramica descoperită la Ghenetea (jud. Bihor). StComSatuMare 1972.

Fettich 1926 — *N. Fettich:* Az avarkori műipar Magyarországon. I. Közlemény: fogazási ornamentika és ötvöseszközleletek (Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. Mitteilungen I. Zahnschnittornamentik und Pressmodellfunde). ArchHung 1. Budapest 1926.

Fettich 1932 — *N. Fettich:* A szilágysomlyói második kincs [Zweiter Schatz von Szilágysomlyó]. ArchHung 8. Budapest 1932.

Fusek 1994 — *G. Fusek:* Slovensko vo včasnoslovanskom obdobi. ASl Monographiae 3. Nitra 1994.

Garam 1992 — *É. Garam:* Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (hrsg.): Awarenforschungen I. Wien 1992, 135–250.

Godlowski 1980 — *K. Godlowski:* Das Aufhören der germanischen Kulturen an der mittleren Donau und das Problem des Vordringens der Slawen, in: H. Wolfram – F. Daim (hrsg.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Veröffentlichungen der Kommission für Frühmittelalterforschung 4. Wien 1980, 225–232.

Hampel 1900 — *J. Hampel:* Emlékek és leletek. Újabb hazai leletek az avar uralom korából [Denkmäler und Funde. Neuere Funde aus der Zeit der Awarenherrschaft]. ArchÉrt 20 (1900) 97–125.

Hampel 1905 — *J. Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I–III. Braunschweig 1905.

Harhoiu 1990 — *R. Harhoiu:* Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit in Rumänien. Dacia 34 (1990) 169–208.

Harhoiu 1997 — *R. Harhoiu:* Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. Archaeologia Romanica I. Bukarest 1997.

Horedt 1960 — *K. Horedt:* Gepizii, in: Istoria României I. Bucureşti 1960, 704–714.

Horedt 1968 — *K. Horedt:* Das Awarenproblem in Rumänien. ŠZ 16 (1968) 103–120.

Horedt 1971 — *K. Horedt:* Zur Geschichte der frühen Gepiden im Karpatenbecken. Apulum 9 (1971) 705–712.

Horedt 1976 — *K. Horedt:* Die Brandgräberfelder der Mediaşgruppe aus dem 7.–9. Jahrhundert in Siebenbürgen. ZfA 10/1 (1976) 35–57.

Horedt 1979 — *K. Horedt:* Die Polyederohrringe des 5.–6. Jahrhundert aus der SR Rumänien. ZfA 13/2 (1979) 241–250.

Huszár 1954 — *L. Huszár:* Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im mittleren Donaubecken. ActaArchHung 5 (1954) 61–109.

Istvánovits – Kulcsár 1992 — *E. Istvánovits – V. Kulcsár:* Pajzsos temetkezések a Dunától keletre eső Kárpát-medencei Barbaricumban (Schild-Bestattungen im östlich der Donau gelegenen Barbaricum des Karpatenbeckens). JAMÉ 30–32 [1987–1989] (1992) 47–96.

Kacsó 1972 — *C. Kacsó:* Ghidul expoziţiei de arheologie – Muzeul Judeţean Maramureş. Baia Mare 1972.

Kisléghy Nagy 1911a — *Gy. Kisléghy Nagy:* Torontál vármegye őstörténete [Urgeschichte des Komitats Torontál], in: Magyarország vármegyéi és városai. Torontál vármegye [Komitaten und Städte von Ungarn. Komitat Torontál]. Budapest 1911.

Kisléghy Nagy 1911b — *Gy. Kisléghy Nagy:* Az óbessenyői őstelep [Siedlung von Óbessenyő]. ArchÉrt 31 (1911) 162–163.

Kiss 1986 — *A. Kiss:* Die Goldfunde des Karpatenbeckens vom 5.–10. Jahrhundert (Angaben zu den Vergleichungsmöglichkeiten der schriftlichen und archäologischen Quellen). ActaArchHung 38 (1986) 105–145.

Kiss 1991 — *A. Kiss:* Die Schatzfunde I und II von Szilágysomlyó als Quellen der gepidischen Geschichte. ArchA 75 (1991) 249–260.

Lucăcel 1968 — *V. Lucăcel:* Catalogul colecției de monete antice. Muzeul Zalău. Zalău 1968.

Matei 1979 — *Al. V. Matei:* Repertoriul de aşezări şi descoperiri a- parţinînd sec. IV–IX. de pe teritoriul judeţului Sălaj. ActaMP 3 (1979) 475–513.

Matei 1980 — *Al. V. Matei:* Repertoriul aşezărilor aparţinînd dacilor liberi (sec. II–IV. e.n.) descoperite pe teritoriul judeţului Sălaj: ActaMP 4 (1980) 229–243.

Matei 1993 — *Al. V. Matei:* Aşezarea dacilor liberi de la Panic, jud. Sălaj. MCA 17/2 [1983] (1993) 325–327.

Matei – Stanciu 1999 — *Al. V. Matei – I. Stanciu:* O locuinţă din perioada târzie a migraţiilor la Zalău-"Valea Mâţii" (jud. Sălaj). A Dwelling from Late Migration Age in Zalău – „Valea Mâţii" (Sălaj Conty), in: V. Ciubotă – V. Marina (hrsg.): Relaţii româno–ucrainene. Румунсько- українські відносини: історія и сучасність. Satu Mare 1999, 119–126.

Matei – Stanciu 2000 — *Al. V. Matei – I. Stanciu:* Vestigii din epoca romană (sec. II–IV. p.Chr.) în teritoriul nord-vestic al Romniei. Zalău – Cluj-Napoca 2000.

Mărghitan 1985 — *L. Mărghitan:* Banatul in lumina arheologiei (secolele VII–XII. e.n.) III. Timişoara 1985.

Medeleţ 1998 — *Fl. Medeleţ:* O descoperire de factură avară la Sânnicolau Mare (jud. Timiş). AnB 6 (1998) 307–316.

Milleker 1899 — *B. Milleker:* Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből II [Alte Funde Südungarns vor der ungarischen Landnahme]. Temesvár 1899.

Mitrea 1962a — *B. Mitrea:* Descoperiri recente şi mai vechi de monede antice şi bizantine în Republica Populară Română. SCIV 13/1 (1962) 215-223.

Mitrea 1962b — *B. Mitrea:* Monnaies antiques et byzantines découvertes plus ou moins récemment en Roumanie. Dacia 6 (1962) 533–541.

Mitrea 1966a — *B. Mitrea:* Descoperiri recente şi mai vechi de monede antice şi bizantine în Republica Socialistă România. SCIV 17/2 (1966) 415–427.

Mitrea 1966b — *B. Mitrea:* Découvertes récentes et plus anciennes de monnaies antiques et byzantines en Roumanie: Dacia 10 (1966) 403–414.

Mitrea 1967a — *B. Mitrea:* Descoperiri recente şi mai vechi de monede antice şi bizantine în Republica Socialistă România. SCIV 18/1 (1967) 189–202.

Mitrea 1967b — *B. Mitrea:* Découvertes récentes et plus anciennes de monnaies antiques et byzantines en Roumanie. Dacia 11 (1967) 377–393.

Mitrea 1972a — *B. Mitrea:* Descoperiri de monede antice şi bizantine în Republica Socialistă România. XV. SCIV 23/1 (1972) 133–147.

Mitrea 1972b — *B. Mitrea:* Découvertes de monnaies antiques et byzantines dans la République Socialiste de Roumanie XV. Dacia 16 (1972) 359–374.

Németi 1967 — *J. Németi:* Descoperiri funerare din sec. V. e.n. lângă Carei. ActaMN 4 (1967) 499–507.

Németi 1983 — *J. Németi:* Noi descoperiri din epoca migraţiilor din zona Carei (jud. Satu Mare). SCIVA 34/2 (1983) 134–150.

Németi 1992–1993 — *J. Németi:* Repertoriul arheologic al localităţii Ghenci (com. Căuaş, jud. Satu Mare). Satu Mare 9–10 (1992–1993) 57–75.

Németi 1999 — *J. Németi:* Repertoriul arheologic al zonei Careiului. Bibliotheca Thracologica 28. Bucureşti 1999.

Németi 2001 — *J. Németi:* Acâş, com. Acâş, jud. Satu Mare. Punctul: Râtul lui Vereş. Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2000. A XXV-a Sesiune naţională de rapoarte arheologice, Suceava 23–27 mai 2001. Bucureşti 2001, 19–20.

Penjak 1980 — *С. И. Пеняк:* Раннеславянские и древнерусские населения Закарпатья VI–XIII ст. Киев 1980.

Petolescu 1974 — *C. M. Petolescu:* Monede romane şi bizantine din colecţia Muzeului de Istorie a Republicii Socialiste Rommânia. MN 1 (1974) 279–286.

Popescu 1963 — *D. Popescu:* Les fouilles archéologiques dans la République Populaire Roumaine en 1962. Dacia 7 (1963) 569–587.

Popescu 1965 — *D. Popescu:* Les fouilles archéologiques de 1964 en Roumanie. Dacia 9 (1965) 469–488.

Popescu 1966 — *D. Popescu:* Les fouilles archéologiques dans la République Socialiste de Roumanie en 1965. Dacia 10 (1966) 383–401.

Popescu 1968 — *D. Popescu:* Les fouilles archéologiques dans la République Socialiste de Roumanie en 1967. Dacia 12 (1968) 421–443.

Preda 1975 — *C. Preda:* Circulaţia monedelor romane postaureliene în Dacia. SCIVA 26/3 (1975) 441–485.

Protase 1966 — *D. Protase:* Problema continuităţii in Dacia in lumina arheologiei şi numismaticii. Biblioteca de Arheologie 9. Bucureşti 1966.

Repertoriul 1974 — Repertoriul monumentelor naturii, arheologice, istorice, etnografice, de arhitectură şi artă din judeţul Bihor (redactor responsabil S. Dumitraşcu). Oradea 1974.

Repertoriul 1999 — Repertoriul arheologic al Mureşului inferior. Judeţul Arad (coordonator I. H. Crişan; colectiv de editare: M. Barbu, P. Hügel). Bibliotheca Historica et Archaeologica Banatica 24. Timişoara 1999.

Roska 1930 — *M. Roska:* Az érmihályfalvi germán sír [Germanisches Grab in Érmihályfalva]. ArchÉrt 44 (1930) 229–232.

Roska 1932 — *M. Roska:* Mormânt german de la Valea lui Mihai. AISC 3/1 (1932) 69–72.

Rusu 1960 — *M. Rusu:* Contribuţii arheologice la istoria cetăţii Biharea. AIIA 3 (1960) 7–25.

Rusu 1997 — *M. Rusu:* Continuitatea daco-romană în perioada 275–568, in: A. Drăgoescu (hrsg.): Istoria României. Transilvania. Cluj-Napoca 1997, 177–450.

Săşianu 1980 — *Al. Săşianu:* Moneda antică în vestul şi nord-vestul României. Oradea 1980.

Schmidt 1934 — *L. Schmidt:* Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. Die Ostgermanen. München 1934.

Situri 1996 — Situri arheologice cercetate in perioada 1983–1992. Brăila 1996.

Somogyi 1997 — *P. Somogyi:* Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 5. Innsbruck 1997.

Stanciu 1997 — *I. Stanciu:* Date şi observaţii cu privire la epoca migraţiilor in spaţiul nord-vestic al României. Ephemeris Napocensis 7 (1997) 167–209.

Stanciu 1998 — *I. Stanciu:* Über frühslawische Tonklumpen und „Tonbrötchen". Ephemeris Napocensis 8 (1998) 215–272.

Stanciu 1998–1999 — *I. Stanciu:* Aşezarea slavă timpurie de la Lazuri-"Lubi tag", jud. Satu Mare (cercetările arheologice din anii 1977, 1993–1995). Contribuţii la cunoaşterea secolelor 6–7 în zona Tisei superioare. Satu Mare 15–16 (1998–1999) 115–268.

Stanciu 1999 — *I. Stanciu:* O nouă aşezare slavă timpurie din zona Someşului inferior (Culciu Mare – Zöldmező, com. Culciu, jud. Satu Mare), in: V. Ciubotă – V. Marina (hrsg.): Relaţii româno–ucrainene. Румунсько-українські відносини: історія й сучасність. Satu Mare 1999, 127–148.

Stanciu 2000 — *I. Stanciu:* Teritoriul nord-vestic al României şi Khaganatul avar. ActaMP 22/1 (2000) 403–451.

Ştefan 1968 — *Gh. Ştefan:* Le problème de la continuité sur le territoire de la Dacie. Dacia 12 (1968) 347–355.

Teodor 1992 — *Dan Gh. Teodor:* Fibule „digitate" din secolele VI–VII in spaţiul carpato-dunăreano-pontic. ArhMold 15 (1992) 119–152.

Tömörkény – Harsányi 1912 — *I. Tömörkény – P. Harsányi:* A szegedi múzeumba került régi pénzleletek (1883–1911) [Altmünzfunde in der Sammlung des Museums von Szeged]. NK 11/1 (1912) 8–15.

Tóth 1993 — *Á. Tóth:* Gepida fazekasság [Gepidische Töpferei], in: I. Bóna – J. Cseh – M. Nagy – P. Tomka – Á. Tóth: Hunok–Gepidák–Langobardok. Szeged 1993, 73–75.

Útmutató 1904 — Útmutató a Nagybányai városi múzeum gyűjteményeihez [Führer zur Sammlungen des städtischen Museums von Nagybánya]. Budapest 1904.

Wolf 1996 — *M. Wolf:* Das slawische Gräberfeld von Zemplénagárd, in: D. Bialeková – J. Zábojník (hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11 Jahrhundert. Bratislava 1996, 51–61.

Wolfram 1990 — *H. Wolfram:* History of the Goths. Berkeley – Los Angeles – London 1990.

Zdroba – Barbu 1976 — *M. Zdroba – M. Barbu:* Săpăturile arheologice de la Felnac şi Vladimirescu (rapoarte preliminare). Ziridava 6 (1976) 47–56.

Zirra 1967 — *V. Zirra:* Un cimitir celtic în nord-vestul României. Ciumeşti (I). Baia Mare 1967.

Zirra 1980 — *V. Zirra:* Locuiri din a doua epocă a fierului în nord-vestul României (Aşezarea contemporană cimitirului Latène de la Ciumeşti şi habitatul indigen de la Berea, jud. Satu Mare). Satu Mare 4 (1980) 39–84.

Péter Langó

ANTAEUS 29–30 (2008) 449–477

DER FALKNER AUF DER SCHALE VON KUTEMSKI UND DIE LANDNEHMENDEN UNGARN

Die ungarische Vorgeschichtsforschung des 19. Jahrhunderts – darunter die Archäologie (ähnlich wie die Linguistik) – wandte sich, resultierend aus der Sichtweise der Ostpräferenz der Epoche, nach Osten.[1] Ausgehend von dem zunehmenden einheimischen Fundmaterial haben am Ende des Jahrhunderts die herausragenden Archäologen dieser Zeit versucht, – so Flóris Rómer und József Hampel – die materielle Hinterlassenschaft der Ungarn in Levedien und dem Zwischenstromland (Etelköz) in den Sammlungen in Moskau und Kiev aufzuspüren.[2] Eine der Zielsetzungen der durch den reichen und gelehrten Mäzen, den Grafen Jenő Zichy, unternommenen Forschungsreisen nach Asien war auch die Auffindung der früheren Siedelplätze der Ungarn und die der ungarischen Urheimaten.[3] Zichy konnte für seine Expeditionen namhafte Archäologen der Epoche, wie Mór Wosinszky[4] und später Béla Pósta gewinnen,[5] deren Ergebnisse der ungarischen archäologischen Forschung das Gefühl vermittelten, die Lage der ungarischen Urheimaten wäre durch die retrospektive Analyse der materiellen Hinterlassenschaft zu ermitteln.[6]

Nach der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert gewannen die bisher lediglich zur Darstellung der Zierkunst dienenden archäologischen Fundstücke in den wissenschaftlichen Werken immer mehr an Bedeutung.[7] Nach den Zusammenfassungen und Abhandlungen Hampels erkannten jene Forscher, die sich mit dem Frühmittelalter befassten, immer mehr die Chancen in der neuen und derweilen noch unerschöpften Quellenbasis. Ihre

[1] János Jerney gehörte zu den ersten, der sich auch mit archäologischen Denkmälern beschäftigte, vgl. Jerney János keleti utazása a magyarok őshelyeinek kinyomozása végett 1844 és 1845 [Die Reise János Jerney's nach Osten wegen Ermittlungen der Urheimaten der Ungarn, 1844 und 1845] I–II. Pest 1851. Bezüglich Jerney siehe noch *L. Péter:* Jerney János 1800–1855. Szeged 1988; *Fodor 1996a* 9–14.

[2] *F. Rómer:* Jelentés az északi tartományokban tett tudományos kirándulásokról [Bericht über die wissenschaftlichen Exkursionen in den nördlichen Ländern]. ArchÉrt 9 (1875) 9–17, 39–48, 78–81; A moszkvai történeti múzeum [Das historische Museum in Moskau]. ArchÉrt 5 (1885) 144–145; *J. Hampel:* A honfoglalási kor hazai emlékei [Heimatliche Denkmäler der Landnahmezeit], in: Gy. Pauler – S. Szilágyi (hrsg.): A magyar honfoglalás kútfői. Budapest 1900, 796.

[3] *J. Zichy:* A magyar faj vándorlása (La migration de la race hongroise), in: Zichy Jenő gróf kaukázusi és középázsiai utazásai I. Budapest 1897, I–L; *J. Zichy:* Elsődleges beszámoló harmadik ázsiai utazásomról (Vorläufiger Bericht über meine dritte Forschungsreise nach Asien), in: Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai utazása. Budapest – Leipzig 1900, 1–72.

[4] *L. Szádecky-Kardoss:* Útinapló, Zichy-expedíció Kaukázus, Közép-Ázsia 1895. Gyorsírásból megfejtette: P. Schelken [Reisetagebuch, Zichy-Expedition, Kaukasus, Mittelasien 1895. Aus Stenographie enträtselte P. Schelken]. Budapest 2000.

[5] *B. Pósta:* Az archaeologiai gyűjtemény leírása (Description de la Collection archéologique), in: Zichy Jenő gróf kaukázusi és középázsiai utazásai II. Budapest 1897; *B. Pósta:* Régészeti tanulmányok az Oroszföldön [Archäologische Studien in Russland]. Budapest – Leipzig 1905; Pósta Béla oroszországi tanulmányútján készült naplószerű feljegyzései (1897. szept. 1.–1898. aug. 31.). Sajtó alá rendezte *J. Banner* [Tagebuchartige Notizen über Studienreise von Béla Posta in Russland 1. Sept. 1897 – 31. Aug. 1898. Veröffentlicht von *J. Banner*], in: Pósta Béla születésének százados ünnepe 1862–1962. Budapest 1962, 43–148.

[6] Über die archäologische Bedeutung der Expeditionen berichtete als Erster Pulszky, siehe dazu: Gróf Zichy Jenő újabb expeditiója [Neuere Expedition von Graf Eugen Zichy]. ArchÉrt 17 (1897) 283–284. Ihre Ergebnisse fasste später Géza Nagy zusammen, *Nagy 1906.* Über die Bedeutung der Expeditionen siehe noch Zichy Jenő gróf kaukázusi és középázsiai utazásai [Die Reisen von Graf Eugen Zichy in Kaukasus und Mittelasien]. ArchÉrt 18 (1898) 364–367; *Fodor 1996* 14–18.

[7] Auch in den um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert herausgegebenen Zusammenfassungen erschienen die Fundstücke als Illustrationen. Ein gutes Beispiel dafür: *H. Marczali:* A magyarok őstörténete a honfoglalásig [Die Vorgeschichte der Ungarn bis zur Landnahme], in: S. Szilágyi (hrsg.): A magyar nemzet története. Budapest 1895, 7–64; *C. Horváth:* A magyar irodalom története I. A régi magyar irodalom [Die Geschichte der ungarischen Literatur I. Die alte ungarische Literatur]. Budapest 1899, 9.



Abb. 1. Die Schale von Kutemski *(Marschak 1986)*

Arbeiten wurden jedoch anstatt von Hampels objektiven Beobachtungen durch die Vorstellungen Pulszkys und Géza Nagys beeinflusst.[8] Pulszkys frühere und mehrmals wiederholte Meinung über die reichen und „vornehmen" landnehmenden Ungarn wurde bei den Forschern zum Axiom und trug wesentlich dazu bei, dass nur solche Bestattungen als ungarisch galten, die mit partieller Pferdebestattung, Waffen und silbernen Kleiderzieren ausgestattet waren. Die ausschließliche Berücksichtigung der östlichen Beziehungssysteme der Denkmäler und der Motive auf den Gegenständen wurde durch den Effekt – ausgelöst durch das orientalistische Schwärmen der Zeit und der populären Ostpräferenz auf die Vorgeschichtsforschung – weiter verstärkt.[9] Hampel gab schließlich, die Meinung seiner Zeitgenossen akzeptierend, seinen früheren Standpunkt auf.[10] Die zeitgenössische und spätere Forschung berücksichtigte, ähnlich wie Hampels wesentliche Konstatierungen, die Thesen des namhaften Kunsthistorikers aus Wien, Alois Riegl, die er anhand der frühmittelalterlichen Denkmäler formulierte, ebenfalls nicht.[11] Es wurde statt Riegls Anschauungen der Standpunkt Josef Strzygowskis grundlegend;[12] dies beweist auch die Studie des jungen Nachfolgers József Hampels, des zum Leiter der völkerwanderungszeitlichen Sammlung der Antikensammlung MNM (Régiségtár) ernannten Géza Supka.[13] Unter dem Einfluss von Géza Nagy, Josef Strzygowski und Géza Supka wurde jene

[8] Über Géza Nagy *I. Gedai:* Nagy Géza (1855–1915). Alba Regia 8–9 (1967–1968) 295–296. Über die forschungsgeschichtliche Beurteilung seiner sich mit der Landnahmezeit befassenden Arbeiten *Bóna 1997* 347–348.

[9] Ein umfassendes Bild über den Orientalismus in Europa des 19. Jahrhunderts bietet *E. W. Said:* Orientalizmus. Budapest 2002. Über die Anschauungsweise der Ostpräferenz *Bálint 1999; Bálint 2004* 246–252.

[10] *Bóna 1997* 346–349.

[11] *Riegl 1893.* Über die Rezeption Riegls *M. Dvořák:* A művészet szemlélete [Die Betrachtung der Kunst]. Budapest 1980, 333–347; *Marosi 1996; Marosi 2002* 139–141; *S. Radnóti:* „Tisztelt közönség kulcsot te találj…" [Geehrtes Publikum, die Schlüssel du soll finden…]. Budapest 1990, 19–80; *Mesterházy 1997* 387–388; *Bálint 2004* 64–66 (in jeder der Arbeiten mit weiterer Literatur).

[12] *Bálint 1995* 231–234; *Bálint 2004* 64–66.

[13] *Supka 1914.* Über das Verhältnis zwischen Supka und Strzygowski *Marosi 2002* 140–141.



Abb. 2. Die einen reitenden Falkner darstellende und im Semanovski Museum in Salehard aufbewahrte Schale *(Fedorova 2003)*

Anschauungsweise allgemein anerkannt, die die frühmittelalterlichen innerasiatischen und iranischen Denkmäler und die Charakteristika ihrer Kunst als Quellen der frühen ungarischen Kunst behandelte und aus ihnen die Kultur der landnehmenden Ungarn abzuleiten versuchte.[14]

Gyula László und die Entdeckung der östlichen „ungarischen Schalen"

Die ungarischen Archäologen sprachen bereits in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts – unter dem Einfluss der unzähligen vermeintlichen Analogien – eine herausragende Rolle sowohl den Erzeugnissen der „sassanidischen" Goldschmiedekunst als auch den Denkmälern

[14] *G. Nagy:* Népvándorláskori Turán öltözet [Die Tracht im völkerwanderungszeitlichen Turan]. ArchÉrt 21 (1901) 318–323; *Nagy 1906* 414–415; *E. Kada:* Sírleletek a honfoglalás korából III. Kecskemét vidékéről való leletek [Grabfunde aus der Landnahmezeit III. Funde aus der Gegend Kecskemét]. ArchÉrt 32 (1912) 327; *G. Supka:* rez.: Hampel József: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről. ArchÉrt 28 (1908) 278–282; *Supka 1914; J. Strzygowski:* Altai-Iran und Völkerwanderung. Leipzig 1917, 101–105; Über die Frage in zusammenfassender Form *Mesterházy 1997* 387–388.



Abb. 3. Die in Mushi gefundene und einen gepanzerten Reiter darstellende Schale *(Fedorova 2003)*

der Metallkunst des diesem folgenden („post-sassanidischen") Zeitalters zu.[15] Trotz der zahlreichen herausragenden Gedanken des einen, die Epoche nachhaltig prägenden Forschers, Gyula László – die die Sichtweise der archäologischen Forschung seiner Zeit neu gestalteten –, betrachtete er die Fundstücke in vielen Fällen mit einer ähnlichen Sichtweise wie seine Zeitgenossen und Vorgänger.[16] In einer seiner frühen Arbeiten, in der er sich – anlässlich der Untersuchung der durch Márton und György Kolozsvári verfertigten Statue des Heiligen Georgs – ausführlich mit der Entstehung des frühen, und seiner Meinung nach aus der Steppe stammenden Pferdegeschirrs befasste, ließ er die Denkmäler der östlichen ungarischen Goldschmiedekunst weiter „anwachsen". Er nahm an, dass die Silberschale, die im Gebiet (des Gouvernements) Wjatka (im heutigen Udmurtien), im Dorf Kutemski gefunden wurde, von einem ungarischen Goldschmied hergestellt wurde *(Abb. 1)*. „Die ornamentale Ausarbeitung und ihre zeichentechnischen Charakteristika der Schale von Wjatka, also dass bei ihr innerhalb einer größeren Form die Einzelheiten nur durch Striche angedeutet werden, zeigen alle insgesamt in Richtung des ungarischen Fundmaterials der Landnahmezeit, daher bin ich auch sicher, dass der Fund von Wjatka, und die mit ihm verwandten Fundstücke von ungarischen Goldschmieden hergestellt wurden, und ihr Ziel bestand außer im häuslichen Gebrauch eventuell in erster Linie darin, Tauschware zu schaffen".[17] Er erwog auch die Möglichkeit, dass die an weiteren zahlreichen Fundorten (so u.a. im Fundort Mushi *(Abb. 3)*, in den Dörfern Malzewa und Kudessejewo in Perm *(Abb. 4)*, sowie im Dorf Soswa und in Ukan, gleichfalls in Udmurtien) gefundenen Silberschalen ungarische Erzeugnisse waren.[18]

[15] Bezüglich der in der Forschung eine lange Zeit hindurch gebräuchlichen Terminologie „sassanidisch" und „post-sassanidisch" *Bálint 2004* 32–34, 150–169.

[16] Bezüglich des archäologischen Lebenswerkes von Gyula László *Fodor 2001* 149–270.

[17] *László 1942* 87.

[18] *László 1942* 87, 89, 90–91, Anm. 312, 321, 325.



Abb. 4. Die Tasse mit der Löwendarstellung aus Kudessejewo *(Fedorova 2003)*

In seinen späteren Werken erwähnte er mehrmals die Schale von Kutemski, und vermerkte stets die ungewisse, allerdings für ihn doch sehr vorstellbare ungarische Herkunft der Schale in den Bildunterschriften mit einem Fragezeichen.[19] Den hypothetischen Charakter seiner Behauptungen ließ er allerdings nur in den ersten Sätzen spüren, seine über den Gegenstand geäußerten Erklärungen zeugen jedoch in allen Fällen davon, dass er ihn mit Sicherheit als ein Denkmal ungarischer Herkunft ansah.[20] Seine Meinung über die Beziehungen der Schale und des frühen Ungartums teilten mit der Zeit auch die ungarischen Forscher.[21] Infolge der auch auf Englisch erschienenen Zusammenfassung Lászlós sowie der in anderen Fremdsprachen publizierten und dieses Thema berührenden Studien ungarischer Forscher akzeptierte die internationale (in erster Linie die sowjetische, und später die russische) Forschung ebenfalls die ungarische Herkunft der Schalen.[22]

László kommt in seinen späteren Werken auf die angenommene ungarische Herkunft der im Jahre 1942 erwähnten Schalen nicht mehr zu sprechen.[23] Die in Lászlós Tradition wirkenden Forscher betrachteten jedoch unter diesen nur noch die Schale aus Kutemski, und das eine im Fundort Mushi gefundene Fundstück *(Abb. 3)* sowie die Tasse von Kudessejewo als ungarisch *(Abb. 4)*. Die ungarischen Bezüge der drei Gegenstände sah sowohl die ungarische als auch die sowjet–russische Forschung als erwiesen an. Später, aufgrund der beobachteten und für frühungarisch gehaltenen Charakteristika an diesen Gegenständen, kamen zwei weitere Schalen

[19] *Gy. László:* A honfoglaló magyar nép élete [Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes]. Budapest 1944, 286.

[20] *Gy. László:* The Art of the Migration Period. Budapest – London 1974, 68; *Gy. László:* Árpád népe (Das Árpád's Volk). Budapest 1986, 69.

[21] *Szőke 1962* 15; *Fodor 1979; I. Fodor:* A magyarság születése [Die Geburt des Ungartums]. Ungvár 1992, 139–140; *Fodor 1994* 59; *Fodor 1996a* 56–57; *Fodor 1996b* 34; *Fodor 2001* 219–220; *Fodor 2005* 76; *L. Révész:* Honfoglalás kori nyeregmaradványok Karosról (Überreste von Sätteln aus der Zeit der Landnahme, gefunden in Karos). HOMÉ 30–31 (1993) 105–124.

[22] *А. М. Белавин:* Камский торговый путь. Пермь 2000, 157; *Darkevič 1976* 170–173; *Fedorova 1990; Fedorova 2003* 54–56; *А. Г. Иванов:* Этнокультурные и экономические связи населения бассейна р. Чепцы в эпоху средневековья: конец V–первая половина XIII в. Ижевск 1998, 129–130; *Marschak 1986* 345, *Maršak 1996* 16, 118–119.

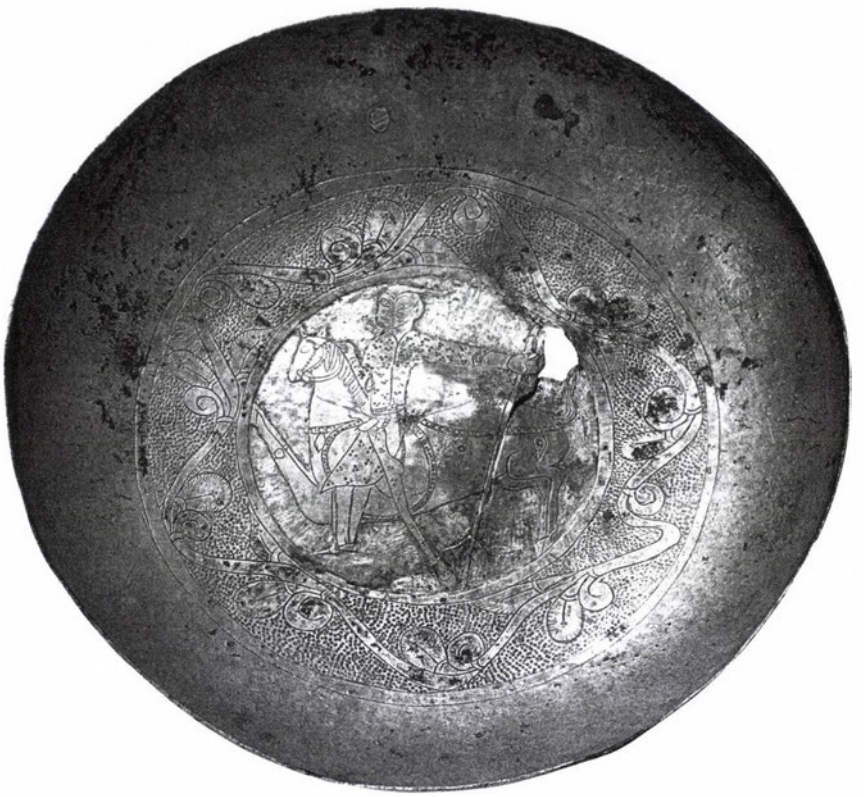


Abb. 5. Die einen Reiter mit Speer darstellende und im Semanovski Museum in Salehard aufbewahrte Schale *(Fedorova 2003)*

zu den als ungarisch angesehenen Denkmälern aus dem Bestand des Semanovski Museums in Salehard hinzu *(Abb. 2, Abb. 5)*.[24] Erneute Analysen, die an den aufgrund der gemeinsamen – angenommenen – ungarischen Wurzeln und dadurch verbundenen Schalen vorgenommen wurden, dienten als weiterer Ausgangspunkt für die – das Fundmaterial des Karpatenbeckens im 10. Jahrhundert betreffende – Interpretationen. Zahlreiche Forscher wiesen die Fundstücke mancher Bestattungen in die erste der Zeit der Landnahme folgende Periode, da sie zwischen den Funden im Karpatenbecken und den Darstellungen der Silberschalen ähnliche Elemente und goldschmiedetechnische Lösungen zu entdecken glaubten.[25]

Die angenommenen ungarischen Bezüge der Silberschale von Kutemski

Der Fund aus Kutemski kam im Jahre 1891 zum Vorschein, zum ersten Mal wurde er 1892 publiziert.[26] Jedoch wurde das Fundstück – zusammen mit zahlreichen weiteren Fundstücken – im Zuge der von Jakov Ivanovič Smirnov „die östlichen Silberfunde" zusammenfassenden Arbeit bekannt.[27] Es befindet sich in der Sammlung der Ermitage in Sankt Petersburg.

Der ehemalige Goldschmied trieb aus dem Spiegel der Scheibe der fragmentarischen Schale die Figur eines reitenden Falkners heraus. Der bart- bzw. schnurbartlose junge Reiter hält in seiner rechten Hand den Zügel, in seiner Linken seinen Vogel. Auf dem Kopf des Reiters sind die Umrisse einer Mütze zu sehen. Der Reiter trägt vermutlich einen Kaftan,

[23] Maršak hielt die Schalen aus Ukan bereits für Erzeugnisse ostiranischer Herkunft, und verband sie nicht mit den Ungarn, *Marschak 1986* 102–103. Die Schale aus Soswa, und die einen auf einem Pferd sitzenden, sich nach hinten wendenden Bogenschützen darstellende Schale aus dem Fundort Mushi sowie die vor 1853 im Gouvernment Tomsk entdeckten Schalen haben Darkevič und Fedorova als wolgabulgarisch bestimmt; Maršak erwähnte die letztere als Produkt aus dem Kama-Gebiet. *Darkevič 1976* 170; *Fedorova 2003* 62, 64–65; *Marschak 1986* 100; *Maršak 1996* 98.

[24] *Fedorova 1990; Fedorova 2003* 53; 57; *Fodor 1994* 59; *Maršak 1996* 16–17, 114–117, 120–121; *Fodor 2005* 76.

[25] *Darkevič 1976* 173; *Fodor 1979* 11–12.

[26] Отчеты Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург 1892, 92.

[27] *Smirnov 1909* Taf. 37, 157.

der bis zum Knie reicht, seine Füße sind durch einen Stiefel mit spitzer Spitze bedeckt. An seiner Rechten hängt ein reich verzierter Köcher. Das Hinterzeug des Pferdes ist durch drei blattförmige Anhänger, der Zaum durch einen mit Rosette geschmückten Riemenverteiler verziert. Der Reiter lässt seine Beine in einem Steigbügel mit rundem Steg ruhen. Den Zaum des Pferdes hält eine kleinere menschliche Gestalt in ihrer rechten Hand, während das linke Bein der Figur sich an den zum Laufen erhobenen Vorderlauf schmiegt. Der Boden wird durch mit schwungvollen Linien gezeichnete Palmetten angedeutet *(Abb. 1)*.

Gyula László verband die Schale durch folgende Argumente mit dem frühen Ungartum:

1. Die Mütze auf dem Kopf des Reiters. Seiner Meinung nach wollte der Goldschmied auf dem Haupt des jungen Falkners eine Fellmütze mit Ohrenklappen darstellen. Die Mütze identifizierte László mit dem durch den deutschen Bischof Ratherius erwähnten *„galerus Ungaricus"*. Er vermutete, dass die Mode der Fellmütze durch die Ungarn nach Europa kam, und sich diese Tracht noch für Jahrhunderte hielt,[28] darauf würde – seiner Meinung nach – auch die auf Darstellungen des Königs Sigismund zu beobachtende Tracht der Fellmütze hinweisen.[29]

2. Die Verzierung des Stiefels und des Köchers. Aus der künstlerischen Sichtweise Lászlós ergibt sich, dass er die dargestellte Person neu interpretiert hat, und so hat er nicht nur den für ungarisch gehaltenen, mit Palmettenmotiven verzierten Stiefel, sondern auch seine Gestaltung beschrieben: „seine Stiefel sind wahrscheinlich Filzstiefel, und nach nomadischem Brauch wurden sie aus zwei langen Stiefelröhren zusammengenäht, die Linie der Naht folgt dem Rhythmus des Palmettenblattes".[30]

3. Die Mähne und der Schweif des Pferdes. Nach seinen Beobachtungen hängt die Mähne des Pferdes an seinem Hals in Locken, während sein kurzer, nach oben geschwungener Schweif in einer Spirale endet, als ob er eingebunden wäre, das – nach László – auch in der ungarischen Pferdehaltung im 9.–10. Jahrhundert vorhanden war.[31]

4. Die Beschläge der Anhänger des Pferdegeschirrs und das Muster des Hinterzeug. Die Verzierung des letzteren ist nach László identisch mit der mit Palmetten geschmückten Randverzierung der Beinplatte des Pfeilköchers aus Grab 39 in Kenézlő sowie mit der Randverzierung der Taschenplatte aus Tarcal.[32]

---

[28] Auf das kontinuierliche Weiterleben der Mützentracht würde nach Gyula László das Gesetz von König Koloman dem Bücherfreund hinweisen, in dem er für die Priester das Tragen von Pelzmützen verbietet. Der Text des Gesetzes verweist jedoch (*Nullus, qui in clero estimatur, vestibus utatur laicalibus, utpote fisso pellicio vel tunica sparsa, manica gilva, rubra stragula vel viridi clamide, caliga seu cappa, calceo picto vel sericato, camisia quoque et tunica et serico; non in pectore conserantur nodis vel fibulis, sed amplexantur collum quasi* col. I. 70) nicht auf das Verbot der Pelzmütze, sondern – wie dies von Levente Závodszky bereits im Jahre 1904 herausgestellt wurde –, verfügt in erster Linie darüber, dass die Geistlichen keine profanen Gewänder tragen sollten. Der Beschluss von König Koloman dem Bücherfreund verbietet nicht die Pelzmützen an sich, aus Gyula Lászlós Sicht ein zu erahnendes, charakteristisch ungarisches Element, sondern synchron mit den Beschlüssen der lateinischen Konzilien die profane Bekleidung für Geistliche. Gut dargestellt wird dies auch in den Beschlüssen von Amalf aus dem Jahre 1090 und London aus dem Jahre 1102. (*Utque omnia scandala omnesque occasiones laicis subtrahantur, scissis vestibus clericos abuti ulterius prohibemus, et ne pomposis induantur exuviis admonemus.* Conc. Melfit. a. 1090. c. XIII. [Mansi. XX. col. 724] *Ut vestes clericorum sint unius coloris et calceamenta ordinata.* Conc. London. a. 1102. c. X. [Mansi T. XX. col. 1151]). *L. Závodszky:* Szent István, Szent László és Kálmán korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai [Quellen der Gesetzen aus der Zeit von hl. Stephanus, Ladislaus und Colomannus und der Konzilbeschlüsse]. Budapest 1904; *Gy. Pauler:* A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt [Die Geschichte der ungarischen Nation unter den Königen der Árpáden]. Budapest 1893, 588, Anm. 369.

[29] *László 1942* 84–85.

[30] *László 1942* 85.

[31] *László 1942* 20–21, 73–79, 85.

[32] *László 1942* 85, Anm. 306; *Gy. László:* A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge [Der Fund von Koroncó und der Sattel der landnehmenden Ungarn]. Budapest 1941, 42. Bezüglich der Fundstücke aus Kenézlő siehe noch *N. Fettich:* Adatok a honfoglaláskor archaeologiájához [Angaben zur Archäologie der Landnehmezeit]. ArchÉrt 45 (1931) 88, 90; *L. Révész:* Kenézlő-Fazekaszug, in: *Fodor et al. 1996* 150–152. In Zusammenhang mit Taschenbeschlag von Tarcal vgl. *L. Révész:* Tarcal-Veréb-árok, in: *Fodor et al. 1996* 120–123.

5. Das Bildthema der Schale. Er hielt die Darstellung des sich auf die Jagd begebenden Falkners für ein aus der persischen (sassanidischen) Kunst ableitbares Element; den Bildausschnitt der das Pferd führenden Figur sah als althergebrachten, auch in der Steppe erschienenen Bildtyp des „siegreichen Fürsten" an. Im Falle des letzteren zeigt sich der Unterschied zu den antiken Vorbildern insofern, dass statt der vor dem Pferd stehenden Siegesgöttin ein Mann den Zügel des Pferdes in der Hand hält.[33]

Die Falknerei hielt er nach späteren Analogien im Karpatenbecken für die „bevorzugte Lieblingsbeschäftigung" der Ungarn. Er war der Meinung, dass in den osteuropäischen Gebieten diese Form der Jagd bei den umliegenden Völkern durch die Ungarn Beliebtheit erlangte.[34]

6. Das Vorhandensein von Schalen und Tassen im Fundmaterial des Karpatenbeckens im 10. Jahrhundert. Aufgrund des Fundes aus Gégény und der Silbertasse mit der Darstellung des Agnus Dei aus dem Ungarischen Nationalmuseum nahm er an, dass sich in der materiellen Hinterlassenschaft der landnehmenden Ungarn Tassen, die aus der Steppe stammen, befanden. Er war der Meinung, dass auch nach der Annahme des Christentums die kulturelle Rolle dieser Gegenstände erhalten blieb – dies würde auch die Tasse mit der Agnus Dei-Darstellung untermauern –, nur bekam die mit ihnen verbundene Glaubenswelt eine andere Bedeutung.

7. László lieferte auch für die Verbreitung der Gegenstände nach Norden eine Erklärung. Er richtete seine Meinung an Nándor Fettichs – damals populären – sich mit Handel verbundenen Vorstellungen aus,[35] und erklärte ihr Vorkommen mit dem aus schriftlichen Quellen bekannten Tauschhandel (Silber gegen Fell). Anhand der schriftlichen Quellen – in erster Linie durch die Angaben von Anonymus – betonte er die Handelsbeziehungen der Ungarn im 10. Jahrhundert, und vermutete einen „über Kiew und Černigow sowie Wjatka bis Perm verlaufenden"[36] Handelsweg, der unmittelbar über den Verecke-Pass zum Karpatenbecken Verbindungen hatte.[37]

Gyula Lászlós Argumente wurden durch zwei Forscher – Béla Szőke sowie Boris Maršak – weiter ergänzt.

Nach Béla Szőke handelt es sich bei dem auf der Schale dargestellten Reiter um eine Frau. Seine Annahme sieht er durch die kleine Größe des Steigbügels sowie dadurch bestätigt, dass die auf dem Hinterzeug zu sehenden blattförmigen Anhänger im Karpatenbecken Teile solcher Pferdegeschirrbeschläge mit Rosette waren, die zu den Beigaben der herausragend reich ausgestatteten Frauengräber gehörten. Szőke sah aufgrund der Pferdegeschirrbeschläge außerdem jenen Standpunkt als noch mehr erhärtet an, dass die

[33] *László 1942* 86.

[34] *László 1942* 89–90. János Harmatta hat später den Gedanken von Gyula László weiter ausgeführt. Harmatta glaubte in den, in den Beschreibungen von Herodot erscheinenden „Jürken", die bereits die Jagd mit Falken kannten (Herodot IV 22), Proto-Ungarn zu erkennen. Die Beschreibung der Quelle verband er auch mit der reitenden Jägerfigur der Ostjakisch Bärenlieder. *J. Harmatta:* A magyarság őstörténete [Die Vorgeschichte des Ungartums]. Magyar Tudomány 97 (1990) 250. Die philologischen und volkskundlichen Einzelheiten seiner Annahme kann ich nicht beurteilen, da ich weder Philologe noch Ethnologe bin. Zusammenhänge zwischen den Jyrka und den Ungarn sind jedoch seitens der historischen Quellenkritik nicht zu erbringen. Die Beschreibung Herodots beinhaltet nämlich kein einziges Detail, das geeignet wäre, die einstigen Jyrka mit irgendeiner – in historischen Quellen auftretenden – Gruppe in Verbindung zu setzen. Der in der Quelle erscheinende Name – als Selbstbenennung oder durch andere Völker genutzte Benennung einer bestimmten Gruppe – ist aus anderen Quellen nicht bekannt und ist auch in der ungarischen Überlieferung nicht erhalten. Eine angenommene – jedoch nicht bewiesene – Verbindung der Jyrka und einer proto-ungarischen Gruppe kann nicht als solche historische Hypothese angesehen werden, mit der die Forschung rechnen müsste. Die Herausbildung der Falknerei ist im Spiegel der neueren Forschungen nicht mit dem Steppengürtel, sondern mit dem Nahen Osten zu verbinden, wo bereits im frühen Neolithikum diese Art von Jagd erschien. *Dobney 2002; K. Dobney:* Ancient Falconry. URL: http://www.firstscience.com/SITE/articles/dobney.asp. Bezüglich der früheren Vorstellungen: *Epstein 1943.*

[35] *Fettich 1933a; Fettich 1933b* 273–276.

[36] *László 1942* 88.

[37] *László 1942* 87.

Ungarn in Levedien enge Beziehungen mit diesem Gebiet hatten, da „die Pferdebeschläge mit Rosette aus Russland alle in diesem Gebiet gefunden worden sind".[38]

Maršak beschäftigte sich mit dem Fragenkreis anlässlich seiner Arbeit über die sogdischen Silbergefäße, in dem er die oben bereits erwähnten drei Schalen den Hinterlassenschaften der frühen Ungarn zuwies. Als Verbindungsstück zwischen den Gegenständen der Landnahmezeit und der Schale aus Kutemski hob er das eine auf allen gefundene Verzierungselement hervor: die im Inneren der Palmettenblätter Y-förmig dargestellte Linie.[39] Diese Palmettenblätter umranden das Bild unter sowie über dem Pferd.

Untersuchung der für die ungarische Herkunft (Beziehungen) vorgebrachten Argumente

Die ungarische Herkunft der Schale aus Kutemski und die Verbindungen zu dem frühen Ungartum der bereits oben aufgezählten weiteren vier Schalen erscheinen heute jedoch nicht mehr als so eindeutig. Wie auch aus dem weiter oben angeführten forschungsgeschichtlichen Überblick hervorgeht, stammt die Vorstellung grundsätzlich von Gyula László, und wurde später durch seinen Einfluss als allgemein anerkannt. Aufgrund der neueren Tendenzen in der archäologischen Forschung (Ablehnung der sog. „gemischten Argumentation",[40] die Kritik an der Ostpräferenz und an der Theorie des „Kulturkreises" der Wiener kulturhistorischen Schule)[41] scheint es wichtig, jene Argumente erneut zu untersuchen, mit denen die frühere Forschung die ungarische Herkunft der Schalen zu untermauern versuchte.

1–2.Trachtgeschichtliche Argumente

a) Die Mütze: Die Zeichnung der auf dem Haupt des Reiters dargestellten Mütze ist gänzlich unsicher wiedergegeben, ob ihr Besatz aus Fell verfertigt wurde, kann man anhand der Darstellung nicht entscheiden. Eine ähnliche Darstellung findet sich auf der einen weiter oben aufgeführten Schale des Semanovski Museums in Salehard, deren Besatz dem aus Kutemski ähnelt *(Abb. 2)*.[42] Aufgrund der Ähnlichkeit ist anzunehmen, dass der Goldschmied auch auf der von uns untersuchten Schale eine solche Mütze darzustellen versuchte. Eine solche Gestaltung der Mütze ist jedoch im Fundmaterial des Karpatenbeckens im 10 –11. Jahrhundert nicht bekannt. Aber auch in den schriftlichen Quellen gibt es keine Erwähnung darüber, was für eine Kopfbedeckung die Ungarn damals trugen.[43] Jene Annahme Gyula Lászlós, dass die Fellmütze durch ungarische Vermittlung nach Mitteleuropa kam, ist durch die zur Verfügung stehenden Quellen nicht zu belegen. Aus landnahmezeitlichen Bestattungen ist nur ein solcher Gegenstand bekannt, den man mit den zeitgenössischen Kopfbedeckungen in Verbindung bringen könnte. Die in Beregszász am Anfang des 20. Jahrhunderts aufgefundene Blechspitze wäre – nach neueren Untersuchungen von László Kovács – eher mit byzantinischen Denkmälern und solchen aus dem Norden, aus der Wikingerzeit des 10. Jahrhunderts zu verbinden, als mit der Kopfbedeckung auf der Silberschale im Museum in

[38] *Szőke 1962* 15.

[39] *Marschak 1986* 99.

[40] *Cs. Bálint:* Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters: Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte. Sigmaringen 1993, 203–204; *Bálint 1995* 245–248; *Gy. Kristó:* A honfoglalók régészeti hagyatékának keltezéséről (Rendhagyó válasz bírálóimnak) [Über die Datierung des archäologischen Nachlasses der Landnehmenden. Eine unregelmäßige Antwort für meinen Rezensenten]. Századok 131 (1997) 247–251; *H. Wolfram:* A magyarok és a frank-bajor Ostmark [Die Ungarn und die fränkisch-baierische Ostmark]. TSz 43 (2001) 130.

[41] *Bálint 1999; Bálint 2004* 246–252. Das erste Mal zur Kritik über die Theorie des Kulturkreises in der ungarischen Forschung *L. Vajda:* A néprajztudomány kultúrtörténeti iránya és a „bécsi iskola" [Die kulturgeschichtliche Richtung der Ethnographie und die „Wiener Schule"]. Ethnographia 60 (1949) 45–69, neuerdings *F. Curta:* The Making of the Slavs. Cambridge 2002, 24–25.

[42] *Fedorova 1990* 162.

[43] Gyula László verweist auf die kurze Mitteilung von József Balogh über die Pelzmütze der Ungarn. László ließ jedoch die folgerichtige Bemerkung Baloghs, nach der „Wie könnte das gewesen sein, was verstand Ratherius darunter, ist schwer zu sagen" außer Acht. *J. Balogh:* A portyázó magyarok kucsmája és a német püspökök süvege [Die Pelzmütze der streifenden Ungarn und die Mitra der deutschen Bischöfe]. Ethnographia 38 (1927) 42.

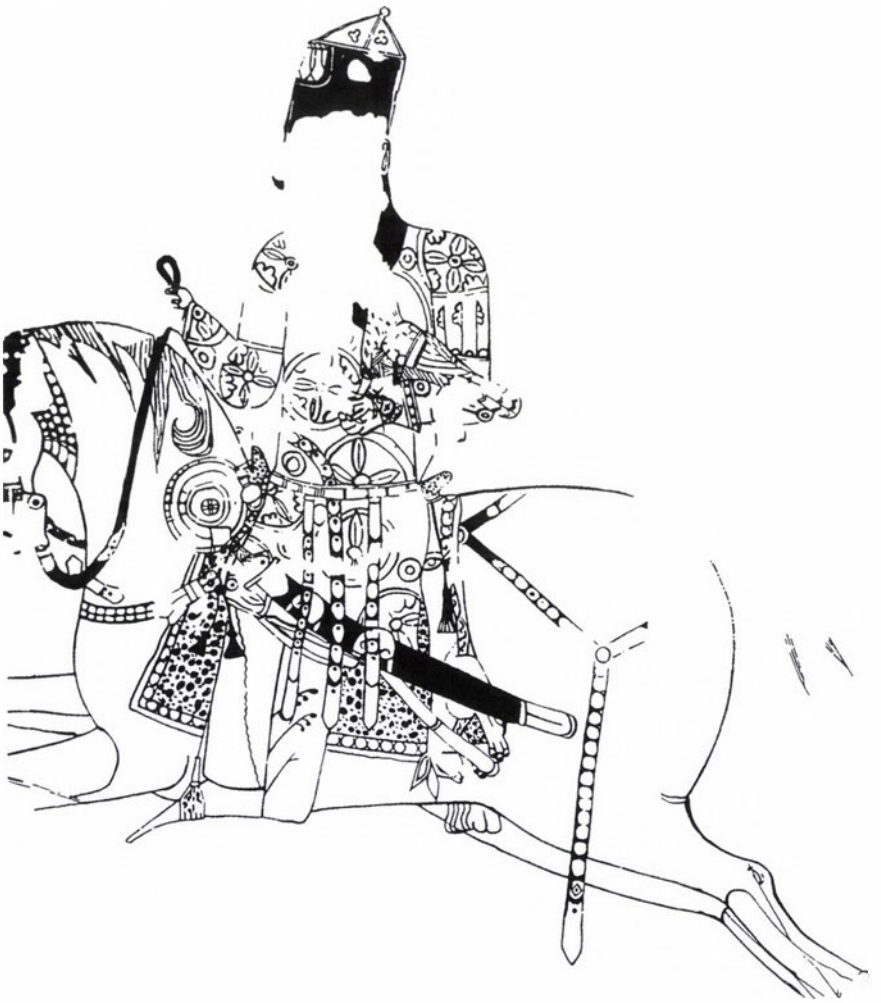


Abb. 6. Die den reitenden Falkner aus Nishapur darstellende Freskenszene *(Wilkinson 1986)*

Salehard.[44] Ähnliche Blechspitzen wurden im Gräberfeld von Birka und ein dem Beregszászer ähnlicher Pelzmützenbesatz ist auch auf zahlreichen byzantinischen Darstellungen zu sehen.[45] Aufgrund der oben aufgeführten Ausführungen ist die Annahme Lászlós über die „Fellmützen mit Blechspitze" der landnehmenden Ungarn durch Quellenangaben nicht zu untermauern; genauso wenig wird das kontinuierliche Weiterleben dieser Trachterscheinung durch Darstellungen aus dem 14. Jahrhundert bewiesen.

Die am nächsten stehende Parallele zu der auf den Silberschalen gezeichneten Kopfbedeckung ist die Mütze des auf dem Freskenfragment von Nishapur (9. Jahrhundert) zu sehenden Jägers *(Abb. 6)*.[46] Auf der Silberschale aus dem Semanovski Museum ist zu beobachten, dass beide Seiten der Mütze sich in spitzen Endungen hervorheben. Eine Mütze mit ähnlich spitzen Enden ist auf einer anderen östlichen Falknerdarstellung aus dem 9–10. Jahrhundert zu sehen. Auf dem diese Abbildung tragenden Textilfragment von „post-sassanidischem Stil" ist jedoch auch gut zu erkennen, dass die auf beiden Seiten der Kopfbedeckung angebrachten spitzen Teile Flügel darstellende Blechspitzen sind *(Abb. 7)*.[47]

[44] *Kovács 2003;* über den Fund siehe noch *T. Lehoczky:* Honfoglaláskori sírról Beregszászon [Über landnahmezeitliches Grab in Beregszász]. ArchÉrt 20 (1900) 398–402; *I. Fodor:* Beregszász, in: *Fodor et al. 1996* 130–133.

[45] *H. Arbman:* Birka I. Die Gräber. Text. Uppsala 1943, 143–144; *Kovács 2003.* Über die verschiedenen Typen von Mützen aus der Steppe neuerdings: *М. В. Горелик:* Образ мужа-воина в кабари-угрии-руси, in: Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н. э. (из истории костюма) 1. Самара 2001, 169–185.

[46] *Wilkinson 1986.*

[47] *Trésors 1966* 136, Taf. 86.

Allerdings kann man aufgrund der Darstellungen auf beiden Silberschalen nicht entscheiden, ob diese als Verzierung der Kopfbedeckung dienten oder eine Funktion von Ohren für eine Kopfbedeckung hatten. Zusammengefasst kann man feststellen, dass die nächsten Parallelen der auf den zwei Silberschalen zu sehenden Mützen nicht in der – übrigens unbekannten – ungarischen Tracht des 9.–10. Jahrhunderts, sondern auf östlichen Falknerdarstellungen zu finden sind.[48] Die Übereinstimmungen in der Gestaltung der Mütze auf beiden Silberschalen zeigen nicht nur eine gemeinsame ikonographische Quelle, sondern auch die gleiche Handwerkstradition an.

b) Der Stiefel: Gyula László deutete die Verzierung, die vom Saum des Kaftans ausgeht und in der Mitte des Beins weiterläuft, als Stiefel des Reiters. Seine Feststellung ist wohl richtig. Es muss allerdings erwähnt werden, dass wir bezüglich der zeitgenössischen Beintracht der ungarischen Männer über relativ wenige Informationen verfügen. Anzunehmen ist, dass sie ähnlich verfertigt wurden, wie die mit Beschlägen verzierte Beinbekleidung in Frauengräbern, nur dass sie weniger reich geschmückt waren, da Silberbeschläge bisher nur in Frauengräbern als Beigaben zum Vorschein kamen.[49] Man muss zusätzlich bei den Untersuchungen der zeitgenössischen Fußbekleidungen zwischen solchen mit weicher und harter Sohle unterscheiden. Auf die Unterschiede zwischen beiden machte István Dienes anlässlich der Untersuchungen an Steigbügeln des 10. Jahrhunderts aufmerksam.[50]

Man kann auf den beiden untersuchten Silberschalen eine Abweichung zwischen den jeweiligen gezeichneten Fußbekleidungen beobachten. Auf beiden Darstellungen kann man eine ähnliche Verzierung auf der mittleren Achse (Schienbein) des Beines erkennen. Während jedoch diese Verzierung auf der Schale von Kutemski bis zum unteren Saum des Kaftans durchläuft, wendet sie sich auf der Silberschale aus dem Semanovski Museum unterhalb des Knies in Richtung Tibia. Auf Höhe des Fußes wird die Verzierung auf beiden Darstellungen durch eine Linie abgeschlossen. Aufgrund des Gesagten scheint es so, dass die Linienverzierung auf der feiner bearbeiteten Schale von Salehard vielleicht gar nicht den Schaft eines Stiefels anzeigt, sondern einen am Saum der Hose aufgenähten Applikation, der sich während des Reitens weniger abnutzte als andere Teile der Hose.[51] All dies, ob die Falkner auf den Schalen nun in Stiefeln oder in mit Applikation geschützten Hosen dargestellt waren, erscheint jeweils nur als Möglichkeit und lässt aufgrund der Bekleidungsstücke jedenfalls eine weiterreichende Schlussfolgerung bezüglich der ethnischen Zugehörigkeit nicht zu.[52]

[48] Auch beim Großteil der am Fluss Kama gefundenen und Falknerdarstellungen zeigenden Scheiben und Amulette ist eine Mütze auf dem Kopf des Jägers zu beobachten. Bei diesen Darstellungen sind, resultierend aus der kleinen Größe, die Einzelheiten der Kopfbedeckung grob ausgeführt worden. *Smirnov 1964; Belavin 2001.*

[49] Zu der Frage umfassend *Révész 1996* 98–103 (mit weiterer Literatur).

[50] *I. Dienes:* A honfoglaló magyarok fakengyele [Der Steigbügel aus Holz der landnehmenden Ungarn]. FolArch 10 (1958) 137.

[51] Ein ähnlicher Applikation ist bei der bereits erwähnten Darstellung von Nishapur zu sehen. *Wilkinson 1986* 207, fig. 2. 40. In einer ähnlichen Hose wurde der Reiter auf der – gleichermaßen für ein ungarisches Erzeugnis gehaltenen – und im Semanovski Museum aufbewahrten anderen Silberschale abgebildet. *Fedorova 2003* 53.

[52] Bei einem großen Teil der Falknerdarstellungen ist es nicht zu ermitteln, ob die Reiter Stiefel mit hohen Stiefelröhren oder bis zum Knöchel reichende Schuhe trugen. Bei einzelnen Darstellungen ist allerdings gut erkennbar, dass der Reiter Stiefel trug: so etwa der auf dem bereits erwähnten iranischen Textilfragment abgebildete Reiter (*Trésors 1966* 136, Taf. 86) *(Abb. 7),* die Darstellung des während der Falknerei abgebildeten sassanidischen Herrschers, Chosrou II. auf einer Statue (*И. Г. Луконин:* Искусство древнего Ирана. Москва 1977, Farbtaf.), auf der Darstellung einer bemalten Keramik aus Nishapur (*Öney 1969* fig. 4), oder auf dem byzantinischen Textilfragment aus dem 11. Jahrhundert aus der Abegg-Stiftung (*Wilkinson 1986* 212, fig. 2. 45) *(Abb. 8);* auf anderen Fundstücken ist der Reiter mit Schuhen abgebildet, wie z.B. auf einer bildlichen Darstellung aus Nishapur (*Wilkinson 1986* 207, fig. 2. 40.) *(Abb. 6),* oder auf einer islamischen Schale aus dem 13. Jahrhundert *Öney 1969* fig. 7.



Abb. 7. Ein einen reitenden iranischen Falkner zeigendes Textilfragment (Fragment) *(Trésors 1966)*

c) Der Köcher: Der auf der rechten Seite des Reiters dargestellte Köcher mit Palmettennetzverzierung spielte eine entscheidende Rolle bei der ungarischen Bestimmung des Gegenstandes. Der Aufbau der Palmette ist schematisch und steht den landnahmezeitlichen Palmetten des Karpatenbeckens in keiner Weise nahe, ebenso wie die Palmettenverzierung auf irgendeinem anderen, zur ähnlichen Zeit in der Steppe hergestellten Gegenstand. Das auf dem Köcher zu sehende Muster – einen sich nach hinten wendenden und Pfeile abschießenden Reiter – ist mit dem der neuerdings in das 12.–13. Jahrhundert datierten und in Mushi gefundenen Schale[53] zu verbinden oder mit der Palmettenverzierung auf der Seite der aus dem 8. Jahrhundert stammenden Silbertasse aus Wiharewa.[54] Nach den Forschungen von Maršak und Darkevič ist heute allerdings offensichtlich, dass das Palmettennetz nicht nur für die ungarische Kunst ein charakteristisches Verzierungselement war. Die an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert niedergeschriebenen Ergebnisse Alois Riegls wurden erneut zum Ausgangspunkt der Forschung, und dadurch ist für die Forschung heute nicht mehr eine durch die Ostpräferenz beeinflusste, sondern eine auf die Spätantike fokussierte Sichtweise charakteristisch.[55] Die Annahmen einer unmittelbaren Verbindung zwischen dem Karpatenbecken und den Gebieten in der Steppe werden weiterhin durch die Beobachtungen von Csanád Bálint und László Révész entkräftet, nach denen die unmittelbaren Beziehungen des Fundmaterials des 10. Jahrhunderts nicht in den

[53] *Maršak 1996* 98–99; *Fedorova 2003* 62.

[54] *Smirnov 1909* Abb. 117.

[55] *Riegl 1893.* Über seine Rezeption *E. Kühnel:* Die Arabeske: Sinn und Wandlung eines Ornaments. Wiesbaden 1949; *T. Allen:* The Arabesque, the beveled style, and the mirage of an early Islamic art, in: F. M. Clover – R. S. Humphreys (eds): Tradition and Innovation in Late Antiquity. Wisconsin 1989, 209–244 (mit weiterer Literatur). In der ungarischen Forschung siehe *Bálint 1995* 231–234; *Marosi 1996; Mesterházy 1997* 386–388; *Marosi 2002; Bálint 2004* 64–66.



Abb. 8. Ausschnitt der Darstellung eines reitenden Falkners auf dem byzantinischen Textilfragment aus dem 11. Jahrhundert (Ravyy) *(Wilkinson 1986)*

Gebieten in der Steppe zu finden sind.[56] Die besten Parallelen zu dem landnahmezeitlichen Fundmaterial findet man dagegen unter den Denkmälern aus dem 10. Jahrhundert des heutigen Bulgarien.[57]

d) Aufgrund der neueren Ergebnisse der russischen Forschung erscheint es heute immer deutlicher, dass solche Beschläge aus der Steppe, die mit den Beschlägen mit Palmettenverzierung des 10. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken verwandt sind, diesen zeitlich nicht vorausgingen, sondern es sich bei ihnen lediglich um ihre Parallelen handelt. Demnach waren sie also solche Modeelemente, deren Verbreitung gleichzeitig mit denen aus dem Karpatenbecken geschah, und ihr erstes Auftreten erfolgte im 10. Jahrhundert. Die im Fundmaterial der Steppe gefundenen ähnlichen Funde kann man also nicht als die Vorgänger solcher aus dem Karpatenbecken ansehen, und dadurch konnten sie auch nicht als Vorbilder gedient haben. Die auf der Schale zu sehende Palmettenverzierung stellt weiter keine Einzelerscheinung dar – worauf bereits Gyula László hinwies. Anhand des schemenhaft gezeichneten Palmettennetzes kann man also den Gegenstand weder datieren noch ihn mit einer archäologischen Kultur in Verbindung setzen.

Das Vorhandensein des Köchers erlaubt es jedoch zu schlussfolgern, dass die auf der Schale dargestellte Person keine Frau – wie dies Béla Szőke annahm – sondern ein Mann war. Solcher Gegenstand wurde nämlich weder im Karpatenbecken noch in der Steppe

[56] *Cs. Bálint:* A 9. századi magyarság régészeti hagyatéka [Das archäologische Nachlass des Ungartums aus dem 9. Jahrhundert], in: L. Kovács (hrsg.): Honfoglalás és régészet. Budapest 1994, 39–46; *L. Révész:* Szempontok a honfoglalás kori leletanyag időrendjének meghatározásához a keleti párhuzamok alapján (Gesichtspunkte zur Bestimmung der Chronologie der landnahmezeitlichen Funde Aufgrund der östlichen Analogien). MFMÉ-StudArch 4 (1998) 523–532.

[57] *G. Fehér:* A bolgár-törökök szerepe és műveltsége [Die Rolle und Kultur der Bulgarentürken]. Budapest 1940, 49–71; *В. Плетньов – В. Павлова:* Ранносредновековни ремаъчни апликации във Варненския археологически музей (Frühmittelalterliche Riemenbeschläge im Archäologischen Museum von Varna). Известия на народний музей Варна 30–31 (45–46) (1994–1995) 24–239; *В. Йотов – Г. Атанасов:* Скала. Крепост от X–XI век до с. Кладенци, Тервелско. Варна 1998; *G. Gomolka-Fuchs:* Eine Gürtelgarnitur vom ungarischen Typ aus der frühmittelalterlichen Siedlung von Krivina, Bezirk Ruse, Bulgarien. Eurasia Antiqua 8 (2002) 493–514; *С. Дончева:* За един вид орнаментална украса в ранносредновековната българска металопластика (About one kind of ornamental decoration in the early medieval Bulgarian metaloplastics). Преслав 6 (2004) 212–227; *В. Плетньов:* Производство на коланни гарнитури в ранносредновековна България (Production of belt ornaments in early medieval Bulgaria). Преслав 6 (2004) 228–240.



Abb. 9. Die Darstellung eines reitenden Falkners auf einem syrischen tauschierten Räuchergefäß aus dem 13. Jahrhundert *(Museum 2001)*

zu keiner Zeit in einem Frauengrab entdeckt, sondern nur in Männergräbern. Der Köcher hing, auf bildlichen Darstellungen verschiedenen Alters und kulturellen Hintergrunds immer an der Seite von Männern, egal ob bei der Darstellung der Jagd oder eines anderen Geschehnisses.

3–4. Das Flechten der Mähne in Locken und Gebunden des Schweifes; die Frage nach dem Pferdegeschirr:

a) Das Einflechten der Pferdemähne: Im Falle des Gefäßes aus Kutemski ist das Einflechten der Pferdemähne nicht nachzuweisen. Verglichen mit den Darstellungen ähnlicher Gegenstände kann man nicht entscheiden, ob in diesem Falle die Intention des Goldschmiedes wirklich darin bestand, diesen Brauch zu unterstreichen oder ob lediglich die Nachwelt dies in die Darstellung der hin und wieder abrechenden Mähne hineininterpretierte.

b) Das Einflechten des Pferdeschweifes: Die Verbindungen der Handlung zum frühen Ungartum warf Gyula Németh auf,[58] dies wurde später auch von Gyula László und György Györffy akzeptiert.[59] László nahm aufgrund des auf der Statue des Heiligen Georg zu Sehenden das kontinuierliche Vorhandensein dieser in der mittelalterlichen ungarischen Kultur an. Ein konkreter archäologischer Fund, welcher auf die Verzierungsweise und das Einflechten des Pferdeschweifes hindeuten würde, kann jedoch nicht erhalten geblieben sein und diese Praxis wird auch in den schriftlichen Quellen nicht in Verbindung mit den Ungarn erwähnt. Das Einflechten von Mähne und Schweif des Pferd stellten einen in der Zeit allgemein verbreiteten Brauch dar, der genauso sowohl bei den Sassaniden als auch bei den Völkern in der Steppe als bei den Seldschuken zu finden war,[60] wie in der byzantinischen Tradition oder in der höfischen Kultur des Hochmittelalters *(Abb. 7–11)*. Diese in vielen Fällen parallelen jedoch voneinander unabhängigen Erscheinungen beweisen nicht die ungarische Herkunft der Schale. Man sollte aber an dieser Stelle zusätzlich erwähnen, dass sowohl auf beiden Schalen aus Salehard sowie auf der in Mushi gefundenen, einen

[58] *Gy. Németh:* Magyarok és törökök [Ungarn und Türken] I. Budapest 1990, 126–130.

[59] *Gy. Györffy:* A magyarság keleti elemei [Östliche Elemente des Ungartums]. Budapest 1990, 182–183; *László 1942.*

[60] Zur zeitgenössischen Pferdehaltung und ihrem symbolischen Hintergrund sowie über die Quellen (schriftlichen wie ikonographischen) dieses Fragenkreises siehe *M. Kretchmar:* Pferd und Reiter im Orient. Untersuchungen zur Reiterkultur Vorderasiens in der Seldschukenzeit. Hildesheim – New York 1980.

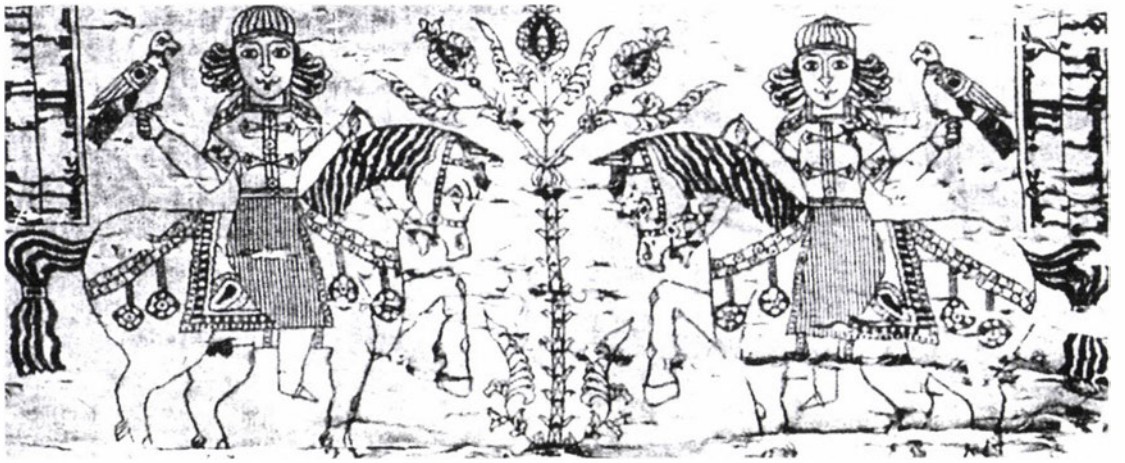


Abb. 10. Darstellung eines reitenden Falkners auf einem iranischen Textilfragment aus dem 12. Jahrhundert *(Katalog 1962)*

gepanzerten Reiter abbildenden, Schale gut zu erkennen ist, dass der Schweif und die Mähne der Pferde weder eingeflochten noch verziert dargestellt sind *(Abb. 1–3, 5)*.

c) Das Muster des Hinterzeug: Das auf der Schale zu sehenden Muster des Hinterzeug setzte Gyula László mit der Randverzierung der weiter oben erwähnten Gegenstände aus dem 10. Jahrhundert in Beziehung. Es ist jedoch fraglich, ob seine Analogien ausreichend sind. Auf der Abbildung der Schale deutet das Muster des Hinterzeug nicht die Randverzierung, sondern die Pferdegeschirrbeschläge an, und dies ist schwerlich zu vergleichen mit der – von ikonographischen Gesichtspunkten aus unbedeutsamen – Randverzierung anderer Gegenstände.

d) Die blattförmigen Anhänger: Auf die Parallelen aus dem Karpatenbecken der auf dem Hinterzeug zu beobachtenden blattförmigen Anhänger machte Béla Szőke aufmerksam. Dank der Sammeltätigkeit von László Révész kennt man mehr als zehn solche ungarischen Grabfunde aus dem 10. Jahrhundert.[61] Diese Fundstücke kamen jedoch, im Gegensatz zu Béla Szőkes Annahme nicht als Beigaben in Frauengräbern vor sondern in Männergräbern.[62] Diese Zierelemente gehörten im Osten auch den Männern an, darauf weist das Pferdegeschirr des auf der Schale aus Mushi dargestellten Reiters hin. Das Hinterzeug und den Brustriemen des Pferdes zieren auf dieser Silberschale – ähnlich wie im Falle der Schale aus Kutemski – blattförmige Beschläge. Aber auch die östlichen Analogien der Pferdegeschirrbeschläge unterstützen nicht jenes Argument von Szőke, dass diese Beschläge in der Gegend von Perm zu lokalisieren wären. Seither stellte Ruslan Sergijovič Orlow eine reiche Reihe ähnlicher Denkmäler vor, verband diese jedoch mit den Petschenegen und Ogusen,[63] und empfahl bezüglich ihrer Datierung das Ende des 10. Jahrhunderts und das 11. Jahrhundert. Neuerdings behandelte Stojan Witljanow den Fragenkreis anhand eines in Preslav entdeckten Beschlages,[64] und seiner Meinung nach verbreitete sich dieser Beschlagtyp bis zum 10. Jahrhundert in einem großen Umkreis. Witljanow bestimmte anhand der zeitgenössischen Darstellungen als Herkunftsort der Verzierungen das Gebiet des Minusinsk-Beckens und verknüpfte diese mit den Turkvölkern. Der Beschlagtyp kam im Gebiet des Tang-zeitlichen China, in Sibirien[65] und – worauf neben den Ausführungen Orlows die Forschungen D. I. Blifelds den Fundort

[61] *Révész 1996* 74–76.

[62] Es fanden sich auch in Frauengräbern solche blattförmigen Anhänger, jedoch eher als Trachtbestandteil, als Verzierung der Halskette der Bestatteten. *C. Horváth:* Láncékszerek a honfoglalás kori leletanyagban (Kettenschmucksachen in dem landnahmezeitlichen Fundmaterial). MFMÉ-StudArch 10 (2004) 459–482.

[63] *P. C. Орлов:* Среднеднепровская традиция художественной металлообработки в X–XI вв, in: И. П. Русанова (ed.): Культура и искусство средневекового города. Москва 1984, 32–52.

[64] *St. Witljanow:* Ein vergoldetes Silbermedaillon aus Preslaw. ActaArchHung 42 (1990) 195–204; *T. Kroumova:* The Pecheneg Bridle. MA Thesis. Central Europe University – Medieval Studies. Budapest 2001.

[65] *A. Salomny:* Eine chinesische Schmuckform und ihre Verbreitung in Eurasia. Eurasia Septentrionalis Antiqua 9 (1934) 323–335; *László 1942* 82.



Abb. 11. Phalera aus dem 11. Jahrhundert aus dem 4. Grab des Kurgans Nikol'skoe V. 1. *(Dvornigenko – Fedorov-Davidov 1989)*

betreffend hinwiesen – auch in den Gräbern der militärischen Gefolgschaften Gräberfelder des 10–11. Jahrhunderts vor.[66] Die auf den Schalen dargestellten blattförmigen Anhänger ermöglichen also weder eine die Verfertigung der Schale betreffende präzisere Datierung noch die Feststellung des ethnischen Hintergrunds ihres Verfertigers.

Auf der einen, im Semanovski Museum aufbewahrten Schale zieren zwei schmale blattförmige Beschläge das Hinterzeug. Hier ist jedoch anstelle eines Jägers ein bewaffneter Reiter zu sehen. Die Darstellung des Beschlagtyps spielte sicherlich auch in der ungarischen Bestimmung der Schale aus Mushi eine Rolle. Allerdings ist eine Interpretation, die diese Schale als ein ungarisches Erzeugnis ansieht, unter der Berücksichtigung der weiter oben angebrachten Argumente zweifelhaft.

5. Das Thema und Verzierung der Schale.

a) Die Figur des sich auf die Jagd begebenden Falkners: Die Annahme Gyula Lászlós – nach der das Auftreten der Falknerei zu Pferd in Europa durch die Ungarn geschah –, wird durch die einen reitenden Falkner zeigende Scheibe von Staré Město *(Abb. 12)* – die von Klement Benda und Csanád Bálint am ausführlichsten untersucht wurde[67] – sowie durch die Darstellung eines Holzschnitzes aus einer wikingerzeitlichen Bootsbestattung aus dem im Norden liegenden Oseberg widerlegt *(Abb. 13)*.[68] Es wurde ebenso offensichtlich, dass die einen reitenden Falkner darstellende Ikonographie weder mit dem Ungartum noch mit sassanidischen Traditionen, sondern mit antiken Vorbildern zu verbinden ist.[69] Das spätantike Muster diente gleichfalls als Grundlage für die iranische, arabische und europäische Tradition.[70] Die Darstellungsweise war in der byzantinischen Kultur kontinuierlich vorhanden. Dies zeigt

[66] *Д. І. Ельфельд:* Давньоруські пам'ятки Шестовиці. Київ 1977; *O. Mocja:* Le rôle des élites guerrières dans la formation des centres urbains de la Rus' kiévienne, d'après la fouille des tombes, in: M. Kazanski – A. Nerecessian – C. Zuckerman (eds): Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient. Paris 2000, 267–282.

[67] *Benda 1963; K. Benda:* Bemerkungen zum Stil und zur Chronologie der spätawarenzeitlichen Metallkunst. Umění 19 (1971) 1–32, 25–28; *Bálint 2004* 329–333; *Cs. Bálint:* Zobrazenie na treči zo Starého Města, in: G. Fusek (red.): Zborník na počest' Dariny Bialekovej. Nitra 2004, 31–34.

[68] *E. B. Hohler:* Holzschnitzkunst, in: *Wikinger 1992* 206–207.

[69] *Åkerström-Hougen 1974; Prummel 1997* 335–338; *Bálint 2004* 330.

[70] *Benda 1963* 50; *Müller 1993; Prummel 1997; A. Akasoy:* Neuere Erkenntnisse zu den arabischen Vorlagen der lateinischen Falknereiliteratur. XXVIII Deutscher Orientalstag Abstract Bamberg 2001. Siehe noch *Katalog 1962* 161: No. 456; *D. Samling:* Islamic Kunst. København 1975, 22/1968; *Trésors 1966* 136: No. 814.



Abb. 12. Silberne Zierscheibe: Staré Město Grab 15 *(Europas Mitte 2000)*

jedoch ebenfalls,[71] dass die Darstellung durch byzantinische Vermittlung in andere Gebiete gelangte, welche sie entweder als Integration oder lediglich als Adaptation in ihr eigenes kulturelles Traditionssystem übernahmen.[72] Gyula László entging jedoch die Bedeutung der – auch von ihm erwähnten – langobardischen Darstellung aus Italien aus dem 8. Jahrhundert,[73] genauso wie die sich daraus ergebende Konsequenz, die sich auch auf den eine ähnliche Thematik zeigenden Schalen der Stroganoff- und Bobrinsky-Sammlung in dem von Smirnow herausgegebenen Katalog präsentiert.[74] Es wird auch anhand der Quellen, die Gyula László zur Verfügung standen, ersichtlich, dass es sich im Falle der Schale von Kutemski um keine ikonographische Erscheinung einer charakteristischen ungarischen Tradition handelt, sondern um die Adaptation eines allgemein verbreiteten spätantiken Bildtyps. Dieser könnte sich natürlich selbst verbunden haben mit der Ausübung der dargestellten Handlung,[75] allerdings

[71] *I. Lavin:* The hunting mosaics of Antioch and their sources. A study of compositional principles in the development of Early Mediaeval style. Dumbarton Oaks Papers 17 (1963) 179–286; *Benda 1963* 47–48; *Åkerström-Hougen 1974; Wilkinson 1986* 212; *Prummel 1997* 335.

[72] Über die Unterschiede zwischen Integration und Adaptation *Bálint 2004* 325–326, 336–337.

[73] *László 1942* Taf. XIII. 2; *G. C. Menis:* I Langobardi. Milano 1990, 307–308; *Bálint 2004* 330–332.

[74] *Smirnow 1909* No. 160–161, Abb. 22–23.

[75] Ein gutes Beispiel *Dobney 2002* 74, 77–81; *Torma 2001; Öney 1969; Ettinghausen 1970.* Ähnlich der seldschukischen Kunst haben die Künstler aus den südlich gelegenen arabischen Gebieten den Bildtyp integriert, der teils auch mit dem herausragenden Prestige der Falknerei in Verbindung stand. *D. Möller:* Studien zur mittelalterlichen arabischen Falknereiliteratur. Berlin 1965, 131–146.



Abb. 13. Wikingerzeitliches Fragment einer Schnitzerei aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts *(Wikinger 1992)*

war es nicht erforderlich – wie dies durch die von Csanád Bálint durchgeführte Analyse deutlich gemacht wurde –, dass ein solcher Zusammenhang in jedem einzelnen Fall bestand.[76]

Die Darstellung ist also auf einen bereits seit der Spätantike existenten Bildtyp zurückzuführen. Der Bildtyp erschien durch byzantinische Vermittlung auf sassanidischen Denkmälern, in den mosarabischen Gebieten genauso[77] wie auf awarischen Gegenständen[78] und auf Meisterwerken der langobardischen, Fatimiden oder seldschukischen Kunst *(Abb. 9–10, 14–15)*.[79] Er ist gleichfalls auf den aus dem 10.–11. Jahrhundert stammenden, in dem Kurgangrab entdeckten Pferdegeschirrteilen aus dem heutigen Gebiet Astrachan *(Abb. 11)* zu beobachten.[80] Die Darstellung erfreute sich auch in den nördlichen Gebieten großer Beliebtheit, wo er nicht nur auf den weiter oben erwähnten Schalen von Kutemski bzw. Salehard zu finden ist,[81] sondern auch auf den späteren wolgabulgarischen Denkmälern[82] sowie entlang des Flusses Wim, in Gegenden, die sich nördlich den Gebieten der Wolga befinden *(Abb. 16)*.[83] Die Darstellung könnte im Falle der in der Steppe gefundenen Fundstücke aus der byzantinischen Tradition entstammen, aber es wäre auch eine Erwägung wert, ob der Bildtyp über andere Zwischenstationen dorthin gelangt ist *(Abb. 17)*.[84]

[76] *Bálint 2004* 333.

[77] *E. Baer:* Le suaire de saint Lazare: une ancienne bordeire hispano-islamique datable. Oriental Art 12 (1967) 1–14; *A. Strasberg:* La suaire de saint Lazare, in: W. Berry (ed.): Autun: prémices et floraison de l'art roman. Autun 2003, 85–88.

[78] *F. Daim:* Scharnierbeschlag mit Darstellung eines Falkners, in: F. Daim (hrsg.): Hunnen+Awaren: Reitervölker aus dem Osten. Begleitbuch und Katalog zur burgenländischen Landessausstellung. Eisenstadt 1996, 353; *Bálint 2004* 330.

[79] *Ettinghausen 1970* 129; *Wilkinson 1986* 213; *R. Ward:* Islamic Metalwork. London 1993, 20–21.

[80] *Dvornigenko – Fedorov-Davidov 1989* 105, 110–111. Über das Beziehungssystem des Fundortes *Г. Н. Гарустович – В. А. Иванов:* Огузы и печенеги в евразийских степях. Уфа 2001, 66–94, 181.

[81] Auf der Schale von Salehard ist auch gut zu sehen, dass der Jäger versucht, einen Vogel zu fangen. Ähnliches ist auf der Schale von Kutemski nicht zu beobachten.

[82] *Smirnov 1964.*

[83] *Э. А. Савельева:* Медальоны с изображением всадника на средневековых памятниках Европейского Северо-Востока, in: Материалы к этнической истории Европейского Северо-Востока. Сыктывкар 1985, 92–109; *Savel'eva 1987* 111–118.

[84] Als gutes Beispiel für die verspätete Tradition sind die in den nördlichen Gebieten gefundenen Darstellungen, die in den meisten Fällen auf



Abb. 14. Schreibzeug aus dem 13. Jahrhundert aus dem Gebiet des heutigen Syriens oder des Irak *(Museum 2001)*

b) Die Zuweisung des Reiters und der vor ihm abgebildeten menschlichen Gestalt zu dem von László vorgeschlagenen Bildtyp „triumphierender Feldherr" ist fraglich, jedoch besaß diese Szene keine größere Bedeutung bei der Beurteilung der Herkunft des Gegenstandes.

c) Die Palmettenverzierung der Schale: Boris Maršak versuchte auch durch die auf der Schale zu findende Palmettenverzierung ihre ungarische Herkunft zu untermauern. Es war Károly Mesterházy, der anhand der Verzierung der Schale von Kutemski darauf hinwies, dass die von Maršak angenommene Verbindung, die in der inneren Verzierung der Palmetten zu beobachten ist, nicht nur bei landnahmezeitlichen Fundstücken vorhanden ist, sondern ebenfalls auf Seide aus dem Osten und auf den verschiedensten Elementen der frühmittelalterlichen Islamkunst.[85] Demnach bezeugt weder die innere Verzierung der Palmetten noch deren Existenz auf Beschlägen, die ungarische Herkunft der Schale.

6. Die frühen ungarischen Tassen und Schalen aus der Steppe.

In dem Fundmaterial des Karpatenbeckens kennen wir insgesamt nur von drei Fundorten solche Metallgefäße, die mit dem Fundmaterial des 10. Jahrhunderts in Zusammenhang gebracht werden könnten *(Abb. 18)*.[86] Das früheste Gefäß – das bereits von Gyula László erwähnt wurde, – stammt aus dem Fundort Gégény-Monokdomb. Die Silbertasse mit einer unregelmäßigen runden Form fand man in einer Tiefe von 1,5 m zusammen mit drei Brustriemenbeschlägen.[87] Ohne archäologische Beobachtung wurde auch die Tasse von Kétpó geborgen. Der Gegenstand sollte als Beigabe mit großer Sicherheit den Reichtum seines ehemaligen Besitzers demonstrieren.[88] Die dritte Tasse dieser Art ist die einzige, deren Fundumstände uns genau bekannt sind. Die Silbertasse, die in dem reich ausgestatteten Männergrab von Zemplén gefunden wurde, ist in ihrer Formgestaltung anders als die zwei anderen, in ihrer Verzierung ist sie jedoch mit dem Stück von Kétpó vergleichbar.[89]

Für die Verbindung der Tassen und frühen Schalen argumentierte in mehreren seiner Studien István Fodor, der die Zusammenhörigkeit der weiter oben untersuchten Schale von Kutemski und jener Tassen betonte.[90] Das Konzept von Fodor fundierte teils auf der weiter oben ausgeführten

Scheiben von kleiner Größe und Amuletten abgebildet sind, anzusehen. *Belavin 2001.* Zu ihrer Rolle siehe noch *Smirnov 1964* 63–64.

[85] *Mesterházy 1997* 408–409.

[86] Zu ihrem Überblick *Bálint 2004* 143–145.

[87] *A. Jósa:* Honfoglaláskori leletről Gégényben [Über landnahmezeitlichen Fund aus Gégény]. ArchÉrt 24 (1904) 175–176; *Fodor 1996c.*

[88] *I. Fodor:* A kétpói csésze [Die Tasse von Kétpó]. Élet és Tudomány 1977, 1119; *Selmeczi 1980,* 251–265; *L. Madaras – L. Selmeczi:* Kétpó, in: *Fodor et al. 1996* 236–239.

[89] *V. Budinský-Krička – N. Fettich:* Das altungarische Fürstengrab von Zemplín. Bratislava 1973, 81–90.

[90] *Fodor 1996b* 34; *Fodor 1996c* 144.

Meinung Gyula Lászlós, und teils auf den volkskundlichen Beobachtungen von Černecov sowie auf den – durch den namhaften russischen Volkskundler – untersuchten Beschreibungen über die Vogulen aus dem 16. Jahrhundert.[91] Nach seiner Meinung ist der Grund für die Verbergung der Tasse von Gégény durch das frühe Brauchtum der Ungarn zu erklären.[92] Er war der Meinung, dass die Finnougrier in den Figuren, die auf den Gegenständen dargestellt sind, ihre eigenen Götter entdeckt hätten. So wurden die Vogulen an ihren Hauptgott Numi Torem erinnert, unter dessen Pferd, unter dessen Hufen Silberschalen gelegen hatten, als er aus dem Himmel zur Erde herunterstieg.[93] Er unterstrich weiter, dass den Silberschalen außer beim Verzehren des Fleisches der Opfertiere bei den finnougrischen Völkern auch bei der Schmückung des heiligen Hains eine große Rolle zukam.[94] Seiner Meinung nach verblieben die Silberschalen in diesen heiligen Hainen, „als dann der Verfall Herr über die Bäume geworden ist, kamen auch diese zum Laub. Daher entdeckt man sie immer durch Zufall, in einer Tiefe von nur 20–30 cm".[95]

Im Laufe der Untersuchung der Frage, während der Aufnahme der Silberschalen des 10. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken, erschien es so, dass die Herkunftsfrage der Silberschalen aus der Steppe und Innerasien noch einen Beweis benötigt. Csanád Bálint verwies in seinem ausführlichen, – über die frühmittelalterlichen Metallgefäße verfassten – Überblick darauf, dass solche Fundstücke nicht nur im Karpatenbecken, sondern auch in der osteuropäischen Steppe des 8.–10. Jahrhunderts als selten galten.[96]

Bei den Stücken aus dem Karpatenbecken bzw. bei den noch östlicheren aus Innerasien müsste man im Falle einer Herleitung aus Osteuropa ihre östlichen Analogien bzw. Vorbilder vorweisen können. Im Falle der Tasse aus Gégény ist die Form so allgemein gestaltet, dass „deren goldschmiedetechnische Ausführung so unendlich einfach ist, dass man sie dadurch auch mit den meisten Tassen des frühmittelalterlichen Eurasiens als verwandt erklären kann".[97] Hinsichtlich der Formgestaltung des Stücks aus Kétpó ist sie ebenfalls als allgemein anzunehmen, ähnliche Fundobjekte waren über lange Zeit hindurch in großen Gebieten gegenwärtig. Neben den mittelasiatischen und aus der Steppe stammenden Analogien der Tasse von Zemplén darf man jedoch auch die südosteuropäischen Funde nicht außer Acht lassen.[98] Aufgrund der in Preslaw gefundenen Silbertasse,[99] des Fundes aus Dune in Schweden[100] bzw. der weiteren Parallelen des byzantinischen Fundmaterials ist auch ein, von der früheren Forschung abweichendes, Beziehungssystem der drei Fundstücke aus dem Karpatenbecken nicht auszuschließen. Für die Bewertung der Tassen aus dem Karpatenbecken als östliche Fundstücke des frühen Ungartums würde ihre frühe Datierung sprechen (woraus sich allerdings nicht eindeutig ergibt, dass sie auch nach östlicher Tradition hergestellt wurden).[101] Von den drei Silberschalen ist einzig im Falle des Stückes von Kétpó die Möglichkeit einer genaueren Zeitbestimmung gegeben – vorausgesetzt, wir akzeptieren jenes Kriterium, dass die Stücke der ins Museum gelangten Objektgruppe zu einem Grab oder zumindest zu einem Zeithorizont gehören.[102] Die unter den Funden befindliche trapezförmige Schnalle ist aufgrund der ähnlich gestalteten Schnallen aus dem Karpatenbecken sowie aus Ost- und Südeuropa in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts zu datieren.[103] Im Falle

[91] *Fodor 1973* 39–40. *В. Н. Чернецов:* К вопросу о проникновении восточного серебра в Приобье. Труды Института этнографии 1 (1947) 113–147.

[92] *Fodor 1996c* 144.

[93] *Fodor 2001* 223.

[94] *Fodor 1973* 39; *Fodor 2001* 223; *О. Н. Бадер:* О восточном серебре и его использовании в древнем Прикамье. „На западном Урале". Сборник статей Молотовского Краеведческого Музейа за 1951 г. Молотов 1952, 182–200.

[95] *Fodor 2001* 223.

[96] *Bálint 2004* 230–231, 237–241.

[97] *Bálint 2004* 143.

[98] *I. Fodor:* Megjegyzések a zempléni sír értékeléséhez [Bemerkungen zur Bewerkung des Grabes von Zemplén]. ArchÉrt 103 (1976) 284.

[99] *T. Томев:* За един паралел на чашата на Сивин жупан от Преслав. Археология (1966) 1. 31–37.

[100] *D. Talbot Rice:* Byzantine Art and its Influences. London 1973, XX. 351; *Bálint 2004* 121.

[101] *Fodor 1996a* 34.

[102] *Selmeczi 1980.*

[103] *P. Langó – A. Türk:* Honfoglalás kori sírok Mindszent-Koszorús-dűlőn (Adatok a szíjbefűzős bizánci csatok és a délkelet-európai kapcsolatú egyszerű mellkeresztek tipológiájához (Landnahmezeitliche Gräber in Mindszent-Koszorús-dűlő [Angaben zur Typologie der trapezförmigen byzantinischen Schnallen und einfachen Brustkreuze mit südosteuropäischen Beziehungen]). MFMÉ–StudArch 10 (2004) 381–385.



Abb. 15. Fatimiden Belagdplatten mit Jagdszene Elfenbeinschnitzerei aus dem 11.–12. Jahrhundert *(Museum 2001)*

der beiden anderen Funde ist erst nach der typologischen Untersuchung der verschiedenen Fundtypen die Möglichkeit gegeben, sie innerhalb des 10. Jahrhunderts genauer einzuordnen.

Aufgrund der kleinen Anzahl der im Karpatenbecken mit ins Grab gegebenen Metallgefäße des 10. Jahrhunderts scheint es, dass ihr Gebrauch nicht so bedeutend war, wie dies früher von Gyula László angenommen wurde. Das Weiterleben der Gefäße des 10. Jahrhunderts in der Arpadenzeit und die Umdeutung ihrer angenommenen Rolle hält die heutige Forschung für eine Annahme, die nicht zu halten ist.[104]

Auch die Bewertung seitens der Vorgeschichtsforschung bezüglich der volkskundlichen Beobachtungen Černecovs bringt zahlreiche Probleme mit sich. In der sowjetischen Forschung wurde jene – auch auf Gyula László wirkende[105] – Vorstellung, die aufgrund der Annahme von Leonid Antonovič Maculevič besagt, dass die Bevölkerung im Kama-Gebiet die Szenen auf den Schalen in ihre eigene Glaubenswelt integriert hätte, favorisiert.[106] Csanád Bálint machte darauf aufmerksam, dass „die Art allerdings, mit der die Lokalbevölkerung diese Gefäße behandelte, spricht in einigen Fällen gegen diese Vorstellung".[107] Fraglich ist auch, ob die Beobachtungen der neuzeitlichen Reisenden wirklich eine vor einem halben Jahrtausend praktizierte religiöse Handlung wiedergeben? Die Aufhängung der Gefäße an einem Baum ist ebenfalls neu, und bedarf eingehender Untersuchungen als bisher.[108] Für diesen Brauch würde jedoch das Loch, das

[104] *Bálint 2004* 337.

[105] *Bartha 1968* 185, Anm. 72.

[106] *Л. А. Мацулевич:* Византийский антик в Прикамье (L'antique byzantin el la région de la Kama). MIA 1 (1940) 139–158; *Bartha 1968* 184–185; *Bálint 2004* 337. Zur Untersuchung der am Fluss Kama gefundenen Schalen, neuerdings *S. Kameneva:* Enigmatic Relationship Ancient Ural Culture with Sasanian Dynasty. URL: http://www.cais-soas.com/CAIS/Art/sasanian_and_ural_culture.htm.

[107] *Bálint 2004* 337, Anm. 1062.

[108] *А. Х. Халиков:* Истоки формирования тюркоязычных народов Поволжья и Приуралья, in: Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. Археология и этнография Татарии. Казань 1971, 28–36; Vgl. *I. Fodor:* (Rez) ArchÉrt 99 (1972) 284.



Abb. 16. Gehänge mit reitender Falknerdarstellung aus dem Gebiet von Nord-Russland *(Savel'eva 1987)*

bei einem Großteil der Funde neben dem Rand zu sehen ist, und das sogar zur Aufhängung hätte dienen können, sprechen.[109] Dieses Loch ist jedoch nicht zu verallgemeinern, da es bei zahlreichen Gefäßen nicht vorhanden ist, so z.B. bei der, mit den Ungarn in Verbindung gebrachte, einen Reiter mit Speer darstellenden Schale aus dem Semanovski Museum *(Abb. 5).*[110] Im Falle der mit Loch versehenen Schalen müsste man nicht nur die Möglichkeit des Brauchs der Aufhängung an einem Baum in Betracht ziehen, sondern diese Gestaltung könnte auch andere, praktische Gründe gehabt haben. Für die Aufhängung an einem Baum würden an der Seite des Lochs bzw. in der Linie der Aufhängung gut zu beobachtende Nutzungsspuren sprechen. Die Untersuchung der einen reitenden Falkner zeigenden Silberschale aus dem Semanovski Museum wird jedoch durch den Umstand erschwert, dass diese nur in Streifen auf uns gekommen ist *(Abb. 2).* Die die Schale behandelnden Artikel erwähnen jedoch nicht, ob die Zerlegung der Schale bei ihrer Auffindung oder bereits während ihrer Verbergung geschah? Gibt es Argumente für die eine oder die andere Möglichkeit, gab es eventuell Untersuchungen, die bei der Entscheidung der Frage helfen könnten? Wenn nämlich die Schale bereits zu der Zeit zerschnitten wurde, als sie in die Erde gelangte, wäre ihre weiter oben erwähnte Nutzung in dem heiligen Hain schwer zu erklären.

7. Die angenommenen Zusammenhänge der Handelsbeziehungen und der Silberschalen

Der von István Zichy und Nándor Fettich angenommene, durch die Wikinger bedingte nördliche Einfluss im frühungarischen Fundmaterial und Handelsbeziehungen zwischen den Wikingern und Ungarn im 9. Jahrhundert sind aufgrund der archäologischen Quellen aus dem 10.

[109] In dieser Hinsicht muss man die Schale von Utemilsk und die Tasse von Kudeseva außer Acht lassen, da beide Gefäße beschädigt sind, und das Loch auch auf dieser, später verletzten Stelle angebracht werden konnte.

[110] *Fedorova 2003* 53.

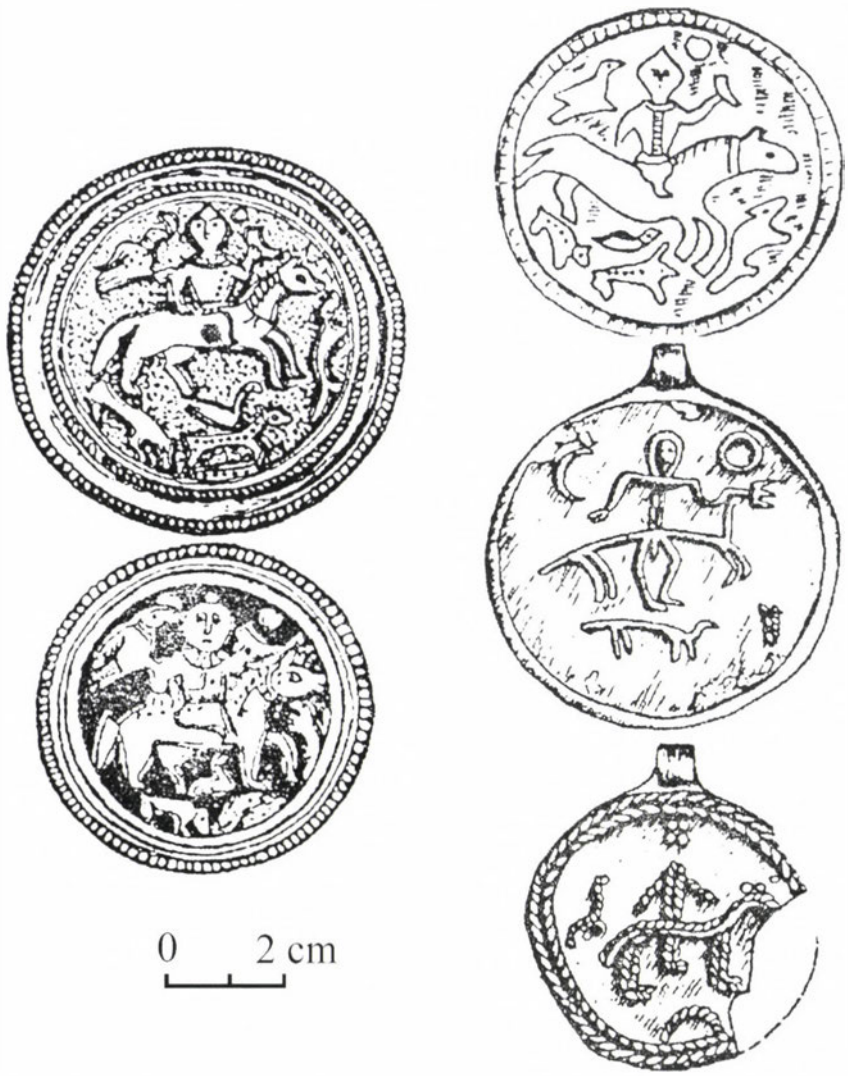


Abb. 17. Gehänge mit reitender Falknerdarstellung aus dem Kama-Gebiet *(Belavin 2001)*

Jahrhundert im Karpatenbecken nicht nachweisbar.[111] Die Argumentationen der beiden Forscher wurden durch neuere Forschungen widerlegt.[112] So ist heute die Beziehung der untersuchten Völkergruppen im 10. Jahrhundert aufgrund der archäologischen Funde zu rekonstruieren,[113]

[111] *Fettich 1933a; Fettich 1933b; N. Fettich:* A honfoglaló magyarság fémművessége (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn). Budapest 1937, 162–201; *I. Zichy:* A steppék régi lovasnomádjai (szkíták, szarmaták, hunok, avarok és honfoglaló magyarok) (Die alten Reiternomaden. Skythen, Sarmaten, Hunnen, Awaren und landnehmende Ungarn). Budapest 1936, 11–14; *I. Zichy:* Magyar őstörténet (Ungarische Vorgeschichte). Budapest 1939, 4.

[112] Dienes István hozzászólása „Fettich Nándor: Das altungarische Fürstengrab von Zemplín" című könyve kéziratához [Der Diskussionsbeitrag István Dienes' zum Manuscript des Buches von „Nándor Fettich: Das altungarische Fürstengrab von Zemplín"]. ArchÉrt 93 (1966) 279–281; Dienes István megjegyzése Fettich Nándor válaszához (Die Bemerkung István Dienes' zur Antwort von Nándor Fettich]. ArchÉrt 96 (1969) 116–122.

[113] *I. Fodor:* A magyarság baltikumi és skandináviai kapcsolatai a IX–XI. században (a régészeti leletek alapján) (Verbindungen der Ungarn mit dem Baltikum und Skandinavien zwischen dem 9. und 11. Jahrhundert [Aufgrund der Bodenfunde]). SzMMÉ (1981) 85–89; *Fodor 1994* 51–54; *I. Fodor:* Szabolcsveresmart, in: *Fodor et al. 1996* 172–173; *И. Фодор:* Древневенгерские аналогии накладки из раскопок Казанского Кремля, in: Ф. Ш. Хузин (ed.): Средневековая Казань: возникновение и развитие. Казань 2000, 59–67; *L. Kovács:* Előkelő rusz vitéz egy székesfehérvári sírban (A rádiótelepi honfoglalás kori A. sír és kardja) [Ein vornehmer Rus-Krieger in einem Grab von Székesfehérvár. Das landnahmezeitliche Grab A und sein Schwert von Rádiótelep], in: L. Koszta (hrsg.): Kelet és Nyugat között. Történeti tanulmányok Kristó Gyula tiszteletére. Szeged 1995, 291–308.

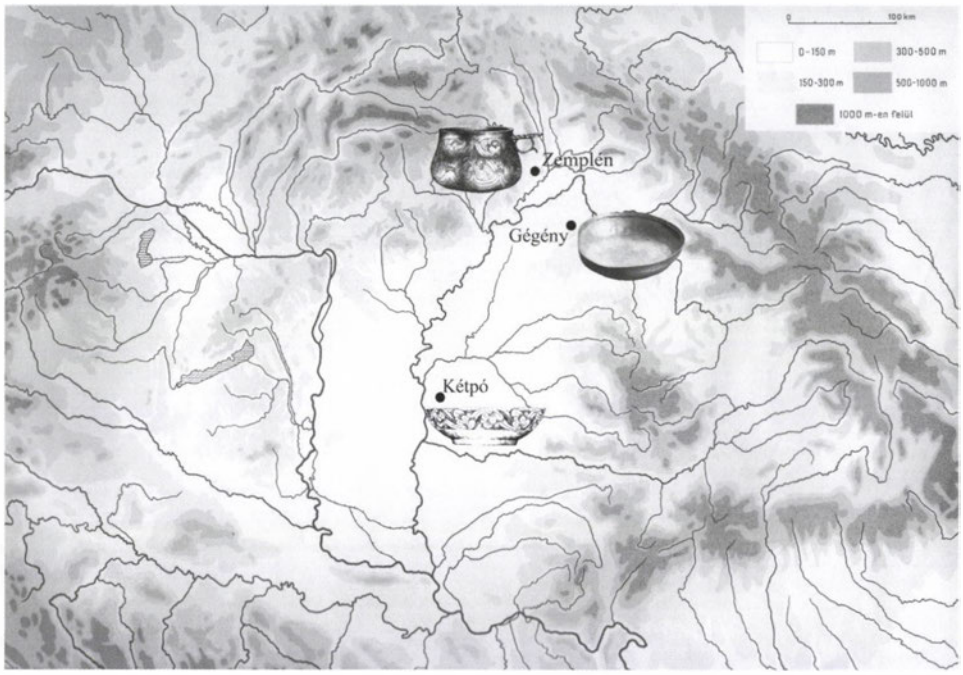


Abb. 18. Fundorte der Metallgefäße im Karpatenbecken aus dem Fundmaterial des 10. Jahrhunderts

jedoch ist dies – da wir nicht genau ermitteln können, was im 9. Jahrhundert in der Steppe zu der Gruppe der ungarischen Hinterlassenschaft gehörte – nicht auf frühere Zeitepochen zurückprojizierbar.[114]

Die Annahme Gyula Lászlós über eine vorhandene Handelsbeziehung zwischen den nördlichen Gebieten und dem Karpatenbecken im 10. Jahrhundert wurde auch durch neuere archäologische, numismatische und philologische Untersuchungen bekräftigt.[115] Dadurch kann jedoch nicht – wie Gyula László erahnen ließ – der Herstellungsort der Tasse von Gégény und der im Nationalmuseum aufbewahrten Tasse mit der Agnus Dei-Darstellung erklärt werden.[116] Die von Gyula László erwähnte Möglichkeit ist schon deshalb zweifelhaft, da er, bevor er die Handelsbeziehungen in Erwägung zog, die Tasse von Kutemski „und die mit ihr verwandten Denkmäler" als Produkt eines „ungarischen Goldschmieds" aus der Steppe angesehen hatte. Einige Zeilen weiter jedoch – seinen Standpunkt ändernd – hielt er die jetzt mit den östlichen Schalen in Verbindung gebrachten Funde aus dem Karpatenbecken nicht für ungarischen Fundstücke, sondern für nördliche, „aus dem Perm-Gebiet".[117] Die

[114] *Bálint 1994; I. Bóna:* Honfoglalás és régészet [Landnahme und Archäologie]. Korunk (1996) 8. 25.

[115] *Th. Noonan:* Monetary circulation in Early Medieval Rus': A study of Volga Bulgar dirham finds. Russian History/Historie Russe 7 (1980) 294–311; *Noonan 2001; G. Rispling:* The Volga Bulgarian imitative coinage of Al-Amir Yaltawar ('Barman') and Mikail b. Jafar. Commentationes de Nummis Saecolorum IX–XI. 6 (1990) 275–282; *Sz. Polgár:* Útvonalak a Volga-vidék és a Kárpát-medence között a 10. században (Routes between the Volga-Kama region and the Carpathian basin in the 10th century), in: Á. Birtalan – Y. Masanori (eds): Orientalista Nap 2000. Budapest 2001, 159–173; *Sz. Polgár:* Volga-vidékről a Kárpát-medencéig vezető utak említése egy muszlim forrásban és a magyar fejedelmi székhely a 10. század első évtizedeiben [Erwähnung der Routen von der Wolga-Gegend bis zum Karpatenbecken in einer moslimischen Quelle und der ungarische Fürstensitz in den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts], in: J. Kissné Cseh (hrsg.): Központok és falvak a honfoglalás és Árpád-kori Magyarországon. Tatabánya 2002, 217–232; *Kovács 2005; L. Balogh:* Észrevételek Al-Istahri kelet-európai távolságadataihoz [Bemerkungen zu den osteuropäischen Entfernungsdaten von Al-Istahri], in: Sz. Felföldi (hrsg.): Abhivādana. Tanulmányok a hatvanéves Wojtilla Gyula tiszteletére. Szeged 2005, 19–31.

[116] Bezüglich der Tasse mit der Agnus Dei-Darstellung *E. Vattai:* Die „Agnus Dei" – Schalle des Ungarischen Nationalmuseum. Acta Historiae Artium 12 (1966) 41–59; *É. Kovács:* II-39. Csésze Agnus Dei-vel [II-39. Eine Tasse mit Darstellung Agnus Dei], in: Á. Mikó – I. Takács (hrsg.): Pannonia Regia. Művészet a Dunántúlon 1000–1541. Budapest 1994, 213.

[117] *László 1942* 87–88.



Abb. 19. Arpadenzeitliches Brakteat (Huszár 195, CNH 275) aus dem Ungarischen Königreich des 12. Jahrhunderts (Aufnahme von Csaba Tóth)

östliche Herkunft der Schalen aus dem Karpatenbecken ist – wie bereits angesprochen – nicht zu beweisen, und so können diese Fundstücke bis dato nicht in den Untersuchungskreis der Beziehungen einbezogen werden.

Jedoch bezeugen zahlreiche Quellen die Beziehungen der Wolgabulgaren, Wikinger und muslimischen Kaufleute im 10. Jahrhundert zueinander.[118] Im Rahmen dieses Beziehungssystems sind zahlreiche europäische (sowohl von den westlichen Gebieten als auch aus Richtung Byzanz) und muslimische Waren zu den Völkern der nördlichen Wald-Steppengebiete gelangt.[119] Neben den Waren erschienen – mit großer Sicherheit – neue Trachtsitten (wie z.B. der Gebrauch der Taschen)[120] und neue Bräuche (so vermutlich die Jagd mit Raubvögeln) in diesen Gebieten.[121]

Zusammenfassung

Aufgrund unserer Untersuchungen scheint es also, dass weder die Silberschale aus Kutemski noch andere östliche Silberschalen mit dem Ungartum in Verbindung gebracht werden können. Die früher geäußerte Vorstellung bedarf noch weiterer Beweisführungen. Durch die Betrachtung der neuen Fundstücke aus der Perm-Gegend und dem Kama-Gebiet sowie neuerer Gesichtspunkte wird sich uns in der Zukunft sicherlich ein komplexeres archäologisches Bild bieten, als dies heute in der Forschung der Fall ist, und dies kann wiederum den kulturellen Hintergrund dieser Schalen klären. Die Jagd zu Pferd und innerhalb dieser der Gebrauch der Falknerei bzw. seine Darstellung gehört nicht nur zum Erbe der Steppenvölker. Die Ausübung dieser Jagdform und ihre künstlerische Darstellung auf antiken römischen Hinterlassenschaften,[122] und später durch Byzanz, wurde zum Bestandteil vieler (u.a. der mittelalterlichen ungarischen Hof-) Kulturen *(Abb. 19).*[123]

[118] *Mocja – Chalikov 1997; Nazmi 1998; Á. Bollók:* „Inter barbaras et nimiae feritatis gentes". Az Annales Bertiniani 839. évi rhos követsége és a magyarok [„Inter barbaras et nimiae feritatis gentes". Die „rhos" Gesandschaft der Annales Bertiniani im Jahre 839 und die Ungarn]. Századok 138 (2004) 349–380.

[119] *А. Х. Халиков:* Киевский импорт IX–XIII. вв. в. Булгарии, in: *Mocja – Chalikov 1997* 74–87; *Nazmi 1998; Noonan 2001; E. Goldina:* Scandinavia and the Kama region: contacts in the second half of he I millennium AD, in: G. I. Shapran (ed.): Art and Archaeological Investigation of the Woodland of East Europe. Izhevsk 2003, 61–70; *Kovács 2005.*

[120] *Fodor 1994,* 51–52; *В. П. Денисов – С. Н. Коренюк:* Реконструкция костюма по материалам Рождественского и Огурдинского могильников X–XI веков, in: Археология и этнография Среднего Приуралья 1. Березники 2001, 122–137.

[121] Nach der Bemerkung von Al-Muqaddasi scheint es so, dass die Muslime im 10. Jahrhundert in diesem Gebiet einen Teil ihrer Jagdvögel beschafft hätten. *Nazmi 1998* 30, 209; *Noonan 2001* 196.

[122] Die Darstellung ist bereits auch auf der römischen Silberphalera von Surcea aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. zu finden. Vgl. I Daci. Catalogo della mostra. Firenze 1997, 343. Bezüglich der Vorgeschichte der Jagd *Epstein 1943; Prummel 1997; Dobney 2002.*

[123] *Epstein 1943; Dobney 2002.* In der iranischen Tradition *R. Takeuchi:* The Parthian shot in hunting scenes. Silk Road. Art and Archaeology 10 (2004) 29–49; *A. D. H. Bivar:* The royal hunter and the

Die Prestigestellung der Falknerei und ihre kulturelle Rolle wird neben künstlerischen Darstellungen durch zahlreiche zeitgenössische literarische Werke bezeugt,[124] wie dies auch durch die Geschichte des durch Firdaus besungenen persischen Schahs, Bahram Gurs gezeigt wird.[125]

LITERATUR

Åkerström-Hougen 1974 — *G. Åkerström-Hougen:* The calendar and hunting mosaic of the villa of the falconer in Argos. A study in Early Byzantine iconography. Athen 1974.

Bálint 1995 — *Cs. Bálint:* Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolata [Beziehung zwischen Osten, der frühen Awaren und Byzanz]. Szeged 1995.

Bálint 1999 — *Cs. Bálint:* Zwischen Orient und Europa. Die „Steppenfixierung" in der Frühmittelalterarchäologie, in: J. Henning (hrsg.): Zwischen Byzanz und Abendland. Pliska, der östliche Balkanraum und Europa im Spiegel der Frühmittelalterarchäologie. Frankfurt am Main 1999, 13–16.

Bálint 2004 — *Cs. Bálint:* A nagyszentmikósi kincs [Der Schatz von Nagyszentmiklós]. VAH 16a. Budapest 2004.

Bartha 1968 — *A. Bartha:* A IX–X. századi magyar társadalom [Die ungarische Gesellschaft im 9.–10. Jahrhundert]. Budapest 1968.

Belavin 2001 — *А. М. Белавин:* Бляхи с „охотничьим" сюжетом из Верхнего Прикамья, in: Археология и этнография Среднего Приуралья 1. Березники 2001, 116–122.

Benda 1963 — *K. Benda:* Stříbrný treč se sokolníkem ze Starého Města u Uherského Hradište (Silberne Zierscheibe mit Darstellung eines Falkenreiters von Staré Město in Mähren). PA 54 (1963) 41–66.

Bóna 1997 — *I. Bóna:* Die Archäologie in Ungarn und die ungarische Landnahme. ActaArchHung 49 (1997) 345–362.

Darkevič 1976 — *V. P. Darkevič:* Чудожественный металл Востока VIII–XII вв. Москва 1976.

hunter god: esoteric Mithraism under the Sasanians? Res Orientales 7 (1995) 31–38; mit weiterer Fachliteratur *Bálint 2004* 150–169. Zu Traditionen im Kama-Gebiet *Smirnov 1964; Belavin 2001.* Bezüglich der Verbreitung dieser Jagdform auf islamischem Gebiet noch *U. Beyerbach:* Solymászat Nyugat-Pakisztánban [Falkenjagd in West-Pakistan]. Solymászévkönyv (1994–1995), 27–34; *F. Bogyai – D. Diczházy – K. Stolz:* Más népek solymászai 1. Maghreb 2. Nyugat-Pakisztán [Falkner der anderen Völker. 1. Maghreb, 2. West-Pakistan]. Solymászévkönyv (1994–1995) 20–34; zur Verbreitung im Kaukasus *F. Bogyai:* Más népek solymászata 3. A grúz solymászat. (Falkenjagd der anderen Völker 3. Die grusinische Falkenjagd]. Magyar Solymász (1996) 49–50; *G. Csogovadze:* Solymászat Grúziában [Falkenjagd in Grusinien]. Magyar Solymász (1996) 50–51; ihre Existenz im 6.–7. Jahrhundert in China *E. H. Schafer:* Falconary in T'ang Times. Taung Pao 76 (1959) 293–338; zu ähnlichen Jagdgewohnheiten bei den Turkvölkern *O. Sági:* A solymászat őshazája [Die Urheimat der Falkenjagd]. Solymászévkönyv (1994–1995) 79–84; *Torma 2001;* die Falknerei der slawischen Völker *Prummel 1997* 336–338; zu ihrer Verbreitung in Westeuropa *W. Timpel:* Das fränkische Gräberfeld von Alach, Kreis Erfurt. Alt-Thüringen 25 (1990) 94–95; zu ihrer Erscheinung in Nordeuropa *H. Jankuhn:* Archäologisches zur frühen Falkenbeize im Norden, in: H. Hartmann – H. Neumann (hrsg.): Indogermanica. Festschrift für Wolfgang Krause. Heidelberg 1960, 31–37. Zum späteren Prestige der Falknerei *A. MacGregor:* Animals and the early Stuarts: hunting and hawking at the court of James I and Charles I. Archievs of Natural History 16 (1989) 305–318; *Müller 1993.*

[124] Siehe z. B. *Mahmud Kasgári:* Vadat űzve [Wild verfolgend], in: Zs. Kakukk (hrsg.): Örök kőbe vésve. A régi török népek irodalmának kistükre a VII-től a XV. századig. Budapest 1985, 228–229; die Falknerei des Baturen Jisügej in Mongolok Titkos Története [Die geheime Geschichte der Mongolen] §54; Das Epos Toltoy des kirgisischen Dichters Džüsüp Mamay *Torma 2001* 193–196.

[125] Firdauszí, Királyok könyve (Sáhnáme) [Das Buch der Königen]. Budapest 1959, 292; 293–294.

Dobney 2002 — *K. Dobney:* Flying a kite at the end of the Ice Age: the possible significance of raptor remains from Proto- and Early Neolithic sites of the Middle East, in: H. Buithenius – A. M. Choyke – M. Mashkour – A. H. Al-Shiyab (eds): Archaeozoology of the Near East VA. ARC Publication 62. Groningen 2002, 74–84.

Dvornigenko – Fedorov-Davidov 1989 — *В. В. Дворниченко – Г. Ф. Федоров-Давидов:* Раскопки курганов в зоне строительства Калмыцко–Астраханской и Никольской оросительных систем, in: К. А. Смирнов (ed.): Сокровища сарматских вождей и древние города Поволжья. Москва 1989, 14–132.

Epstein 1943 — *H. J. Epstein:* The origin and earliest history of falconry. Isis 34 (1943) 497–509.

Europas Mitte 2000 — *A. Wieczorek – H.-M. Hinz (hrsg.):* Europas Mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie. Stuttgart 2000.

Ettinghausen 1970 — *R. Ettinghausen:* The flowering of Seljuq art. Metropolitan Museum Journal 3 (1970) 113–131.

Fedorova 1990 — *N. V. Fedorova:* Silverware of „Magna Hungaria". Congressus Septimus Internationalis Fenno-Ugristarum Debrecen 27. VIII.–2. IX. 1990. Debrecen 1990, 160–165.

Fedorova 2003 — *N. V. Fedorova:* Treasures of the Ob. Western Siberia on the Medieval Trade routes. Salekhard – Sankt-Peterburg 2003.

Fettich 1933a — *N. Fettich:* Oroszországi kereskedelmi utak és az ősmagyarság [Handelswege in Russland und das Urungartum]. Budapest 1933.

Fettich 1933b — *N. Fettich:* A levediai magyarság a régészet megvilágításában [Das Ungartum in Levedien im Licht der Archäologie]. Századok 67 (1933) 250–276, 370–399.

Fodor 1973 — *I. Fodor:* Honfoglaláskori művészetünk iráni kapcsolatainak kérdéséhez. A sóshartyáni korongpár (On the problem of the influence of Iranian art upon Hungarian art in the Conquest Period [10th century]). ArchÉrt 100 (1973) 31–41.

Fodor 1979 — *I. Fodor:* Einige Beiträge zur Entfaltung der ungarischen Kunst der Landnahmezeit, in: J. Fitz (hrsg.): Kunst und Mythologie der landnehmenden Ungarn. Székesfehérvár 1979, 7–15.

Fodor 1994 — *I. Fodor:* Leletek Magna Hungáriától Etelközig [Funde von Magna Hungaria bis Etelköz], in: L. Kovács (hrsg.): Honfoglalás és régészet. Budapest 1994, 47–65.

Fodor 1996a — *I. Fodor:* Őseink nyomában [Auf der Spur unserer Vorfahren]. Budapest 1996.

Fodor 1996b — *I. Fodor:* Art and religion, in: *Fodor et al. 1996* 31–36.

Fodor 1996c — *I. Fodor:* Gégény-Monokdomb, in: *Fodor et al. 1996* 144–145.

Fodor 2001 — *I. Fodor:* László Gyula, a régész [Gyula László, der Archäologe], in: I. Balassa – E. László (hrsg.): László Gyula 1910–1998. Emlékkönyv. Budapest 2001, 149–270.

Fodor 2005 — *I. Fodor:* A magyar kézművesség a 9–10. században [Das ungarische Handwerk im 9.–10. Jahrhundert], in: J. Szulovszky (hrsg.): A magyar kézművesipar története. Budapest 2005, 71–85.

Fodor et al. 1996 — *I. Fodor – L. Révész – M. Wolf – I. M. Nepper (eds):* The Ancient Hungarians. Exhibition Catalogue. Budapest 1996.

Katalog 1962 — 7000 Jahre Kunst in Iran. Essen 1962

Kovács 2003 — *L. Kovács:* Beregszász – Birka. Beiträge zu den Mützen mit Blechspitze des 10. Jahrhunderts. ActaArchHung 54 (2003) 205–241.

Kovács 2005 — *L. Kovács:* Muszlim pénzek a X. századi Kárpát-medencében. [Moslimische Münzen im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts] Csodaszarvas 1 (2005) 35–96.

László 1942 — *Gy. László:* Kolozsvári Márton és György Szent-György szobrának lószerszámja (Pferdegeschirr der Statue von Martin und Georg von Kolozsvár]. Kolozsvár 1942.

Marosi 1996 — *E. Marosi:* A honfoglalás a művészetben (The Hungarians' landtaking as reflected in the arts). Magyar Tudomány 103 (1996) 1026–1034, 1043–1044.

Marosi 2002 — *E. Marosi:* Utóélet vagy újjáélesztés? Kísérletek a nagyszentmiklósi kincs beillesztésére a magyar művészet történetébe [Nachleben oder Neugeburt? Versuche den Schatz von Nagyszentmiklós in die Geschichte der ungarischen Kunst hineinzugliedern], in: É. Garam (hrsg.): Az avarok aranya. A nagyszentmiklósi kincs. Budapest 2002, 134–142.

Maršak 1996 — *Б. Маршак:* Сокровища Приобья. Санкт-Петербург 1996.

Marschak 1986 — *B. Marschak:* Silberschätze des Orients. Leipzig 1986.

Mesterházy 1997 — *K. Mesterházy:* Die Kunst der landnehmenden Ungarn und die Abbasidisch-Irakische Kunst. ActaArchHung 49 (1997) 385–418.

Mocja – Chalikov 1997 — *А. П. Моця – А. Х. Халиков:* Булгар – Киев Пути – связи – судьбы. Киев 1997.

Museum 2001 — Museum für islamische Kunst. Staatliche Museen zu Berlin Preußischer Kulturbesitz. Mainz 2001.

Müller 1993 — *H. H. Müller:* Falconry in Central Europe in the Middle Ages, in: Exploitation des animaux sauvages à traves le temps. IVe colloque international de l'homme et l'Animal. Juan-les-Pins 1993, 431–437.

Nagy 1906 — *G. Nagy:* Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai útja [Die dritte Reise des Grafes Eugen Zichy nach Asien]. ArchÉrt 26 (1906) 385–416.

Nazmi 1998 — *A. Nazmi:* Commercial Relations between Arabs and Slavs (9th–11th centuries). Warszawa 1998.

Noonan 2001 — *Th. Noonan:* Volga Bulghāria's tenth-century trade with Sāmānid Central Asia. Archivum Eurasiae Medii Aevi 11 (2001) 140–218.

Öney 1969 — *G. Öney:* Mounted hunting scenes in Anatolian Seljuks in comparison with Iranian Seljuks. Anadolu [Anatolia] 11 (1967) [1969] 139–159.

Prummel 1997 — *W. Prummel:* Evidence of Hawking (Falconry) from Bird and Mammal Bones. Int. Journal of Osteoarchaeology 7 (1997) 333–338.

Révész 1996 — *L. Révész:* A karosi honfoglaláskori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza-vidék X. századi történetéhez (Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert). Miskolc 1996.

Riegl 1893 — *A. Riegl:* Stilfragen. Grundlegungen zu einer Geschichte der Ornamentik. Berlin 1893.

Savel'eva 1987 — *Э. А. Савельева:* Вымские могильники XI–XIV вв. Ленинград 1987.

Selmeczi 1980 — *L. Selmeczi:* Der landnahmezeitliche Fund von Kétpó. ActaArchHung 32 (1980) 251–265.

Smirnov 1909 — *Я. И. Смирнов:* Восточное серебро. Атлас древней серебряной и золотой посуды восточнаго происхожденія, найденной преимущественно въ предьлахъ Россійской имперіи. Санкт-Петербург 1909.

Smirnov 1964 — *А. П. Смирнов:* К вопросу о месте производства шаманских привесок. KSIA 99 (1964) 59–64.

Supka 1914 — *G. Supka:* Motívumvándorlás a korai középkorban [Motivenwanderung im frühen Mittelalter]. ArchÉrt 34 (1914) 1–19, 89–110, 184–207.

Szőke 1962 — *B. Szőke:* A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei [Archäologische Denkmäler der Ungarn in der Lannahme- und frühen Árpádenzeit]. Régészeti Tanulmányok 1. Budapest 1962.

Torma 2001 — *J. Torma:* A sassal végzett vadászat a közép-ázsiai török népeknél [Die Jagd mit Adler bei den Türkenvölkern in Mittelasien], in: L. Károly – É. Kincses Nagy (eds): Néptörténet – Nyelvtörténet. A 70 éves Róna-Tas András köszöntése. Szeged 2001, 191–199.

Trésors 1966 — Trésors de l'ancien Iran. Genève 1966.

Wikinger 1992 — *E. Roesdahl (hrsg.):* Wikinger, Waräger, Normannen. Die Skandinavier und Europa 800–1200. Kunstausstellung des Europarates Bd. 22. Mainz 1992.

Wilkinson 1986 — *Ch. K. Wilkinson:* Nishapur. Some Early Islamic Buildings and Their Decoration. New York 1986, 206–211.

László Kovács

ANTAEUS 29–30 (2008) 479–533

MUSLIMISCHE MÜNZEN IM KARPATENBECKEN DES 10. JAHRHUNDERTS[1]

Die Umayyaden-Dynastie (H41–132/661–750), deren Machtzentrum in Damaskus lag, herrschte über die Gebiete Innerasiens und Nordindiens bis zur nördlichen Küste Afrikas sowie über Hispanien. Ihre Kalifen prägten bereits in der Mitte des 7. Jahrhunderts Münzen, man ging jedoch erst in den letzten Jahrzehnten des erwähnten Jahrhunderts dazu über, solche arabisch–byzantinischen und arabisch–sassanidischen Münzen zu prägen, die mit der Zeit immer mehr den endgültigen arabischen Charakter annahmen. Unter den bereits reformierten und nunmehr ohne figurale Darstellung geprägten muslimischen[2] Münzen erschienen die Goldmünzen (Dīnāre) in den Jahren H77 (696/7); die Silbermünzen (Dirham) tauchen erstmals in den Jahren H78–79 (697–699) auf.[3] Der europäische Dirhamverkehr, der sich lediglich durch Schatzfunde ermitteln lässt, beginnt erst viel später, größtenteils zu Beginn des 9. Jahrhunderts; seinen Gipfel verzeichnet man allerdings erst in der Mitte des 10. Jahrhunderts.[4] Ab dem Beginn des 10. Jahrhunderts setzte sich die Mehrheit der Schatzfunde aus solchen Dirham zusammen,[5] die von den Herrschern des an Silberminen reichen Sāmāniden-Emirates (H279–389/892–999)[6] herausgegeben wurden. Dieses hatte

[1] Die vorliegende Studie erschien in nahezu unveränderter Form, auch in ungarischer Sprache: *L. Kovács:* Muszlim pénzek a 10. századi Kárpát-medencében [Muslimische Münzen im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts], in: Á. Molnár (hrsg.): Csodaszarvas. Őstörténet, vallás és néphagyomány 1 (2005) 35–96. Zu den Grab- und Streufunden siehe Fundliste 1 Nr. I–XVIII, 1–81, zu den Münzen des Schatzes vom Komitat Máramaros siehe Fundliste 2 Nr. 1–368, dazu *Fomin – Kovács 1987* 13–36; weiterhin Fundliste 2 Nr. 369–371, dazu *Rispling 1982–84* 119, zum Schatz von Bárdfalva siehe Fundliste 2 Nr. 401–404, sowie den *Anhang*. Die Herrschaftsjahre der Kalifen und Emire sowie die Prägejahre der Münzen werden sowohl nach der mit dem Jahr 622 n. Chr. beginnenden Zeitrechnung der Hedschra (H...) als auch nach der christlichen Zeitrechnung angegeben.

[2] Früher verwendete ich für diese Prägungen fälschlich das verallgemeinernde Attribut „arabisch", stattdessen empfiehl Gert Rispling – sich auf den Wortgebrauch *Kovács 1989* beziehend – die Benennungen „arabisch" oder vielmehr „islamisch" oder „kufisch" ausschließlich für die vom Kalifat selbst emissierten Münzen zu verwenden; die Imitationen sollten als „pseudoarabisch" bezeichnet werden: *Rispling 1982–84* 128. Neuerdings ist die Benennung „muslimische Prägung" gebräuchlich.

[3] Die früheste, mit Fundort bekannt gewordene muslimische Münze stammt aus den Jahren H79 (698/699), *Rispling 1982–84* 130; *Nazmi 1998* 225–229.

[4] *Bálint 1981* 106–108.

[5] *Bálint 1981* 108–109: Nr. 2. Das Ausmaß der mittelasiatischen Dirhamprägung kann man anhand der zeitgenössischen schriftlichen Quellen schätzen „V. V. Barthold veröffentlichte die Steuereinnahmen des Statthalters von Horasan: er übergab in den Jahren 826–827 44 846 000, im Jahre 836 38 000 000 Dirham der Schatzkammer des Kalifen von Bagdad. Die jährlichen Einnahmen der samanidischen Emire betrugen 45 Millionen Dirham, wovon 20 Millionen für die Armee und Verwaltung ausgegeben wurden" (*Bartha 1988* 292). Nach Schätzungen von Thomas S. Noonan gelangten im 10. Jahrhundert 150–300 Tonnen Silber und 5–10 Millionen Dirham nach Mittel- und Nordeuropa, davon wurden bis heute lediglich 200 000 Stück fachmännisch freigelegt bzw. gefunden: *Brather 1995–96* 116.

[6] Unter dem Enkel des Sāmān, Gründers der tadschikischen Dynastie, Ahmed b. Asad begann sich das Herrschaftsgebiet herauszubilden. Sein Sohn, der die cAbbāsiden unterstützende Oberhaupt Nasr b. Ahmed (I.) (H261–279/874/875–892), wurde vom Kalifen al-Mahdi im Jahre 875 als Statthalter (Emir) der Provinz Transoxanien (arabisch: Maverannahr/ Ma Wara' al-Nahr, also das Gebiet zwischen Amu-Darja/Oxus/Džejhun und Syr-Darja/Jaxartes/Sejhun) eingesetzt. Später wurde der Bruder des Nasr, der die Herrscherdynastie gründende Ismacīl b. Ahmed as-Sāmāni (892–907), der den saffāridischen Emir cAmr b. al-Laith (H265–289/879–902) bekämpfte, vom Kalifen al-Muctadid, sogar zum Statthalter (Emīr) der Provinz Hurāsān ernannt, des von Amr besetzten – südwestlich von Transoxanien, zwischen Amu-Darja und Kaspischem Meer, nördlich des Hindukusch – gelegenen Gebietes. Die Hauptstadt des sāmānidischen Emirats war Bukhārā. Der Sohn des Ismacīl b. Ahmed, Ahmed b. Ismācīl (907–917) führte die Expansionspolitik seines Vaters fort; die politische, wirtschaftliche und kulturelle Bedeutung des Emirates erreichte ihren Gipfel unter der Herrschaft des Enkels, Nasr b. Ahmed (II.) (914–943). Dem Tod des Letzteren folgten über ein halbes Jahrhundert andauernde innere Zwistigkeiten, und zum Schluss, im Jahre 999 hat der der türkischen

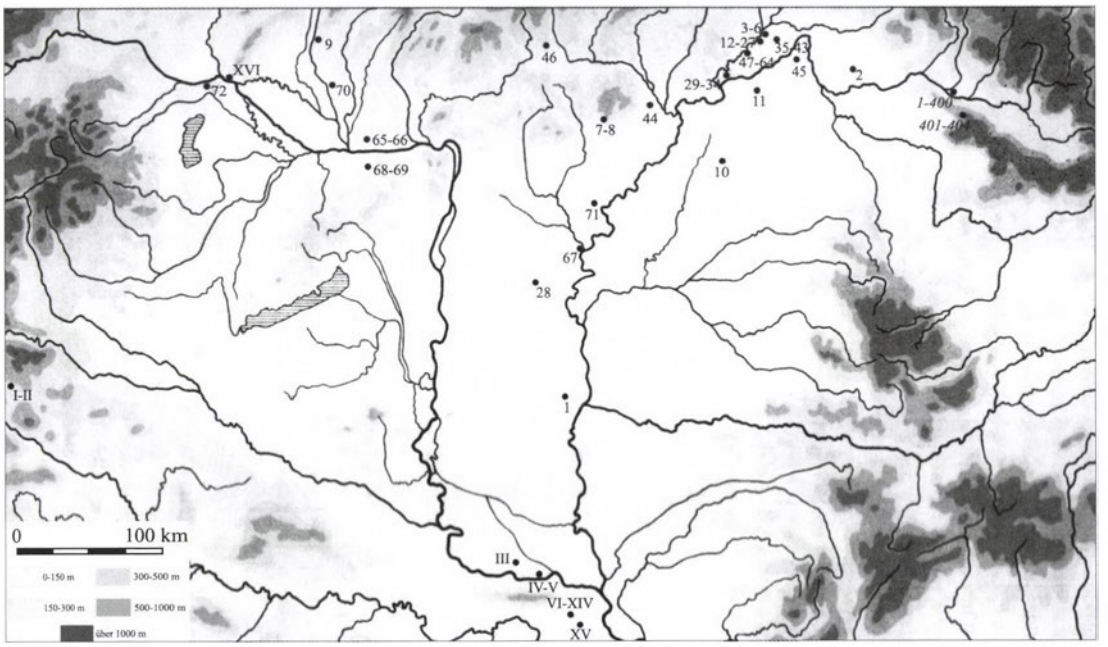


Abb. 1. Muslimische Münzfunde aus dem 8./9.–10. Jahrhundert im Karpatenbecken. Die fortlaufende Nummerierung der Fundorte s. Fundliste 1–2

sich vom Reich der cAbbāsiden-Kalifen (H132–656/750–1258) mit dem Zentrum Baghdād losgelöst und wurde in dessen persischer Grenzprovinz mit der Hauptstadt Bukhārā im Wesentlichen selbstständig. Dies zeigte sich auch im Dirhamverkehr des Karpatenbeckens, allerdings verdienen die im südlichen Gebiet auffällig früh erschienenen Dirhamfunde, und überhaupt die als Unikat geltenden Dinare, die bereits vor dem Erscheinen der landnehmenden Ungarn seit Ende der Spätawarenzeit auftauchen, gesonderte Aufmerksamkeit *(Abb. 1)*.[7] Dieses differenzierte Interesse ist auch durch den Nachlass der landnehmenden Ungarn des 10. Jahrhunderts zu erklären, da in großen Gebieten bestimmter Regionen Mittel- und Nordeuropas muslimische Silbermünzen des 10. Jahrhunderts in auffällig unterschiedlicher Art und Weise nicht als Schatzfunde, sondern in Form von Beigaben in Gräbern auftauchen.

In Etelköz (Zwischenstromland)/Levedien

Obwohl einstweilen die Spuren der durch zeitgenössische Münzen erkennbaren muslimisch–ungarischen Handelsbeziehungen im ungarischen Fundmaterial nur im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts zu erkennen sind, hätten die muslimischen Münzen wohl im früheren ungarischen Siedlungsgebiet, in den wahrscheinlich vom Ende der 830er Jahre besetzten Gebieten, sowie in der zwischen Don, unterer Donau und den Karpaten gelegenen Heimat

Ghaznawiden-Dynastie angehörende Mahmūd (H389–421/995–1030) den Platz des ermordeten Emirs, cAbd al-Malik II. eingenommen: Саманидов государство, Саманиды in: *Б. А. Введенский* (hrsg.): Большая Советская Энциклопедия 37: Рона – Самойлович. Москва 19552, 645–646.

[7] Zum Kreis des einmalig seltenen und ans Ende des 8. Jahrhunderts datierten Dīnārenschatzes von Petrovci (Fundliste 1. Nr. VI–XIV) könnten wahrscheinlich die Dīnārenfunde von Bulkeszi (Fundliste 1. Nr. III) und eventuell das eine Dīnārstück von Futtak (Fundliste 1. Nr. V), und des Weiteren ein Dīnār (Fundliste 1. Nr. XVII) von unbekanntem Fundort – aber vielleicht auch aus der Nähe von Újvidék (Novi Sad) – gezählt werden, während dies für den anderen aus Futtak (Fundliste 1. Nr. IV) aufgrund seines sehr viel früheren Prägedatums nicht anzunehmen ist. Ein weiterer Dīnār/Dirham (Fundliste 1. Nr. XV) wartet noch auf seine Bestimmung, aber zwei aus Slowenien stammende Dirhamstreufunde (Fundliste 1. Nr. I–II) wurden ebenfalls am Ende des 8. Jahrhunderts emissiert, ähnlich ein weiterer Dirham aus dem 8. Jahrhundert (Fundliste 1. Nr. XVIII), welcher aufgrund seines unbekannten Fundortes nicht auswertbar ist. Eine nördlich von Pannonien als Streufund entdeckte Kupfermünze/Fels(!) des 8. Jahrhunderts unterscheidet sich sowohl durch ihren Fundort als auch durch ihren Typ (Fundliste 1. Nr. VI). Über historische Deutungsmöglichkeiten: *Fomin – Kovács 1987* 66–67; *Bálint 2004* 585–588.

(Etelköz/ Levedien),[8] die südlich des Landes der Slawen lag, auftauchen können. Die frühen Schätze von Silberdirham muslimischer Prägung kommen nämlich in diesem Gebiet bereits zusammen mit in den ersten Jahrzehnten des 9. Jahrhunderts herausgegebenen Schlussmünzen vor.[9] Und obwohl sie zu dieser Zeit noch nicht als ungarisches Besitztum zu deuten sind, gibt es natürlich auch Ansichten, die ihre Vergrabung geradezu mit der durch das Erscheinen der Ungarn ausgelösten Angst zu erklären versuchen.[10] Jedenfalls kennt man bisher keine Dirhamschätze aus dem angenommenen Zeitraum und dem Aufenthaltsgebiet der Ungarn in Etelköz/Levedien; die späteren Schatzfunde kamen aufgrund ihrer Schlussmünzen erst am Ende ihres Siedelns, bis zum Jahre 895, oder lediglich in solchen Schatzfunden zum Vorschein, die in die Zeit nach ihrem Fortzug datierbar sind.[11] Auf noch mehr Widersprüche trifft man im Falle der ungarischen Bestattungen in Etelköz, nämlich anstelle der zu erwartenden mindestens mehrere zehntausend Gräber[12] hat man in keinem der wenigen untersuchten

[8] Da bis heute die Abgrenzung der letzten (zwei ?) Siedlungsgebiete der Ungarn, Etelköz und Levedien, noch nicht erfolgt ist, schließe ich mich der überbrückenden Meinung von Sándor László Tóth an, der die Problematik in einer Monographie behandelt: „Die in die Peripherie der Interessensphäre von Chasarien, Bulgarien und Byzanz eindringenden Ungarn haben sich (eventuell) am Ende der 830er Jahre in ihrem neuen, westlich des Don befindlichen Siedlungsgebiet niedergelassen. Ihre neue, in der Nähe zu Chasarien befindliche Heimat können wir nach Konstantinos sowohl als Levedien als auch Etelköz (Zwischenstromland) bezeichnen. Solange Levedien seinen Namen von dem ersten bekannten Anführer des ungarischen Stammesverbandes erhielt, könnte Etelköz als Benennung auf den östlichen Grenzfluss des Stammesverbandes, den Etel genannten Fluss, den Don zurückgehen. In den Beschreibungen des byzantinischen Kaisers wurden sowohl für Levedien als auch Etelköz jeweils ein Fluss angegeben, und nach seinem Bericht haben sich hier später die erobernden Pečenegen niedergelassen" *Tóth 1997* 212–213; ausführlich: *Tóth 1997* 29–60. Neuerdings aber bezweifelt man die Authentizität der Einträge zweier schriftlicher Quellen, nämlich die des Georgius Monachus Continuatus aus den Jahren 836/839 und des Annales Bertiniani aus dem Jahre 839, die über einen ungarischen Aufenthalt in der südrussischen Steppe in den 830er Jahren berichten, vgl. *Bollók 2004* 379; *L. Balogh:* Az Annales Bertiniani 839. évi bejegyzése és a magyarok [Der Eintrag von 839 in den Annales Bertiniani und die Ungarn], in: L. Balogh – L. Keller (hrsg.): Fegyveres nomádok, nomád fegyverek. Magyar Őstörténeti Könyvtár 21. Szeged 2004, 112–123.

[9] Cimljanskoe gorodišče (Cimljansjkij raj., Rostovskaja obl., Russland): während der im Jahre 1958 durchgeführten Ausgrabung in der auf dem rechten Ufer errichteten Festung gefundene und zwischen 579–590 und 799/800 oder 802 emissierte 48 Münzstücke, großteils Fragmente: *Noonan 1981* 82–83: Nr. 4; *Brather 1995–96* 137: Nr. 351; Krivjanskaja Stanica-Suhaja Kadamovka (Novočerkasskij raj., Rostovskaja obl., Russland): zwischen 556 und 805/806 emissierte 83 Münzen, die in einem Steinbruch im Jahre 1894 in einem Gefäß gefunden wurden: *Noonan 1981* 83–84: Nr. 6; *Brather 1995–96* 91, Abb. 4, Nr. 350, 37: Nr. 350; Zavališino (Staro-Oskolskij raj., Belgorodskaja obl., Russland): durch einen Bauern im Jahre 1927 entdeckte und zwischen 595 und 809/810 geprägte 52 Münzstücke: *Noonan 1981* 86–87: Nr. 10; *Brather 1995–96* 137: Nr. 355; Nižnaja Syrovatka (Sumskaja obl., Ukraine): 206 Dirham, die gegen 650 und 812/813 herausgegeben, und im Jahre 1848 in einem Gefäß gefunden wurden: *Noonan 1981* 88: Nr. 14; *Brather 1995–96* 137: Nr. 362; Novotroickoe (Lebedinskij raj., Sumskaja obl., Ukraine): im Jahre 1953 während der Ausgrabung einer mittelalterlichen Fundstelle entdeckte und zwischen 711/712 und 818/819 herausgegebene zehn Münzen: *Noonan 1981* 91: Nr. 23; *Brather 1995–96* 91, Abb. 4, Nr. 369; 137: Nr. 369.

[10] *I. Erdélyi:* A magyar honfoglalás és előzményei [Die ungarische Landnahme und ihre Vorgeschichte]. Népszerű történelem. Budapest 1986, 30–31. erwog die Möglichkeit, dass diese Schatzfunde „[...] in dem Waldsteppengürtel das Erscheinen der Ungarn an[zeigen]. Von der Schatzgruppe unterscheidet sich der späteste Dirhamfund nur wenig, der südlich von Voronež, in der Nähe von Korotojak, beim Dorf Devica vergraben wurde, mit einer Schlussmünze von 838, der das Vordringen der neuen Bevölkerung Richtung Süden anzeigen könnte" (*Bóna 2000* 10). Zum Schatz von Devica s. Anm. 156.

[11] Poltava (Poltavskaja obl., Ukraine)-Garten von N. Sokolov: zwischen 750/751 und 882/883 herausgegebene 100 Münzen, wovon 82 Exemplare bestimmt wurden: *Noonan 1981* 115: Nr. 70; *Brather 1995–96* 91, Abb. 4, Nr. 421, 139: Nr. 421; Novaja Lazarevka (Kazankovskij raj., Nikolaevskaja obl., Ukraine): zwischen 590/628 und 893 herausgegebene 76 ganze und halbe Münzen, die im Jahre 1902 beim Pflügen entdeckt wurden: *Noonan 1981* 115: Nr 71; *Brather 1995–96* 91, Abb. 4, Nr. 423; 140: Nr. 423. Als unsichere Angabe ist hier noch zu erwähnen: Nižnjaja Pokrovka (Ostrogožskij raj., Voronežskaja obl., Russland), wo im Jahre 1925 ein fast 2 kg schwerer Dirhamfund gefunden wurde, von dem aber nur ein einziges Exemplar aus dem 9. Jahrhundert ins Museum gelangte: *Noonan 1981* 116: Nr. 75.

[12] Es ist allgemein bekannt, dass sich die in dieses Gebiet eingezogene ungarische Bevölkerung um drei kabarische Stämme vermehrte, die im chasarischen Bürgerkrieg eine Niederlage erlittenen hatten; dies erfolgte gegen 850 oder erst später

Bestattungen[13] Prägungen dieser Art gefunden. Die muslimischen Dirham erreichten aber schon früher die in der vorigen Urheimat, also in der Magna Hungaria lebende altungarische?/ wolgabulgarische? Gemeinschaft. Diese Annahme wird durch die in den Gräbern von Bolšie Tigany (Aleksejevskij raj. Tatarstan, Russland), die ins 9.–10. Jahrhundert zu datieren sind, entdeckten, im 7.–8. Jahrhundert geprägten Münzen erhärtet.[14] Dieses Gebiet wird sicherlich erst im 10. Jahrhundert zu einem der wichtigsten unter den vielen bezüglich der nahöstlichen Münzstätten; es lag nahe der, im Gebiet des Kaspischen Meeres und des Aral-Sees sowie am Wolga-Knie gelegenen, wolgabulgarischen Hauptstadt entlang der nach Bulghār führenden Handelsroute,[15] und zwar östlich von dieser; sogar der Fundort selbst befindet sich in der Nähe

zwischen 862–881: *Tóth 1997* 66–68. Ohne konkrete und reale Daten ist es nicht möglich, die Größe des ungarisch–kabarischen Stammesverbandes in Etelköz bzw. der eigenen früheren oder späteren Bevölkerungszahl zu ermitteln, man kann diesbezüglich nur raten. Einige Beispiele: ohne Begründung 100 000 Personen bei *Zimonyi 1996* 32, Anm. 39; angenommene 350–400 000 Personen: *A. Bartha:* A magyar nép őstörténete [Die Urgeschichte des ungarischen Volkes], in: Gy. Székely (hrsg.): Magyarország története. Előzmények és magyar történet 1242-ig. 1. Budapest 1984, 528; ein Schätzwert von 500 000 Personen durch die Berechnung der diesbezüglichen Angaben aus den schriftlichen Quellen: *Györffy 1984* 646–647; vgl. noch *Z. Kováts:* Történeti demográfia [Historische Demographie], in: *KMTL 1994* 684–685; *Révész 1997* 226–227; *I. Erdélyi:* A magyar honfoglalás és előzményei [Die ungarische Landnahme und ihre Vorgeschichte]. A Magyar Műveltség 1100 Éve 4. Budapest 2002, 99 (zusammenfassende Tabelle von Zs. Horváth). Bezüglich des Personenbestandes erhielt derjenige Gábor Vékony den kleinsten Wert, der sich aufgrund der – ansonsten allgemein abgelehnten generativen Untersuchungen von Károly Mesterházy (*Mesterházy 1990–91; K. Mesterházy:* Die Landnahme der Ungarn aus archäologischer Sicht, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte. Sigmaringen 1994, II. 23–65; und *Vavruš 2002* 899; *Révész 1998* 528) – bemühte, auf die Anzahl der ersten Generation der landnehmenden Ungarn anhand der Menge ihrer Grabfunde im Karpatenbecken zu schließen. Vékony errechnete eine auffällig kleine, nicht mehr als 14 000 Personen umfassende Population, die beide Geschlechter und alle Altersgruppen einschließt: *G. Vékony:* Népesedési viszonyok az Árpád-korban (Demographic conditions in the Age of the Árpáds (9–13th centuries), in: T. Faragó – P. Őri (hrsg.): Történeti demográfiai évkönyv, 2001. Budapest 2001, 97–99; *G. Vékony:* Magyar őstörténet – magyar honfoglalás [Ungarische Urgeschichte – ungarische Landnahme]. Budapest 2002, 211; ausführlicher: *Kovács 2005* 351–352, Anm. 4.

[13] Nach der oben genannten Meinung von Gábor Vékony und seiner einzigartig kleinen Angabe, die nicht mehr als 14 000 landnehmende Ungarn voraussetzt, würden für die vorangegangenen, höchstens zwei(mal) 33 Jahre umfassenden Generationen in Etelköz nur 30 000 Personen bedeuten, wobei sogar die große Kindersterblichkeit außer Acht gelassen wurde. Wenn ich aber 1% der Freilegungen ihrer Bestattungen zur Rechenschaft fordere, müsste man ungefähr 300 ungarische Gräber in Etelköz kennen. Demgegenüber ist der in Frage kommende Nachlass – auch wenn das Wissen um ihn überhaupt als am Anfang stehend und seine Bestimmung als real betrachtet werden kann –, deutlich kleiner, vgl. *Kovács 2005* 352: note 5.

[14] 1982 wurden bislang 111 Gräber des Gräberfeldes freigelegt, die aber nur bis einschließlich Grab 56 publiziert wurden, in sechs Gräbern wurden sich in eine zeitliche Abfolge einreihende acht solche Münzen entdeckt, die aufgrund ihrer Verwendung als Schmuck gelocht oder mit Ösen versehen wurden. Es handelt sich dabei um folgende Münzen: Die Drachme des iranischen Statthalters der Umayyaden-Dynastie, des Ziyad b. Abi Sufjan, aus dem Jahre H50 (670) (Grab 20), ein cabbāsidischer Dirham aus dem Jahre H91 (709/710), der im irakischen Wasit herausgegeben wurde (Grab 28), gleichfalls ein im irakischen al-Basra herausgegebener und aus dem Jahre H100 (717/718) stammender cabbāsidischer Dirham (Grab 8a), ein in Wasit im Jahre H125 (742/743) in Umlauf gebrachter cabbāsidischer Dirham (Grab 10), ein ebenfalls in Wasit im Jahre H127 (745/746) herausgegebener cabbāsidischer Dirham (Grab 8), sowie die im Jahre H143 (760/761) in al-Basra und die aus dem Jahre H171 (787/788) im nordafrikanischen al-cAbbāsija stammende und schließlich die im Jahre H163 (779/780) oder H173 (789/790) auch in al-cAbbāsija herausgegebenen, insgesamt drei cabbāsidischen Dirham (Grab 27): *Chalikova – Chalikov 1981* 58; *Kovács 1989* 156–157. Ich habe selbst einen Fehler begangen, als ich die Aussage András Róna-Tas' anzweifelte, nach der „die letzten unter den in Gräbern gefundenen Münzen im Jahr 900 geprägt wurden" (*Róna-Tas 1997* 105), da im Grab 65 des Gräberfeldes, das bis 1985 bis zum Grab 111 erschlossen war, wurde ein solcher, also ein Dirham des Ismacīl b. Ahmed aus dem Jahre H287 entdeckt: *Halikov 1984* 127, Abb. 4, 26. Auf den Fehler wies mich István Fodor hin, auch bemerkend, dass sich nach seinen Kenntnissen bei den später noch durchgeführten Grabungen auf dem Gräberfeld weitere, bislang unveröffentlichte Dirham fanden. Für seine Freundlichkeit möchte ich mich auch auf diesem Wege bedanken.

[15] *Brather 1995–96* 107–114; *Bollók 2004* 366–367. In der von mir verwendeten numismatischen

von Bulghār.[16] Durch das Gebiet Etelköz/Levedien führten jedoch im 9. Jahrhundert andere Handelsrouten, so die durch den Kaukasus, Chasarien und Mittel- und Osteuropa führende Dnjepr-Route oder die Don – Donec-Route, die die muslimischen Kaufleute aus Chōrezm für ihren Weg nach Westen, und die skandinavisch–russische/warägische Kaufleute nach Süden und dann nach Osten nutzten.[17] Die Ungarn, die sich in diesem Gebiet niederließen, – und die nach den Berichten der schriftlichen Quellen bereits zu dieser Zeit und von hier aus ihre charakteristischen Streif- und Beutezüge unternahmen[18] – kamen sicherlich auch in den Besitz von gegen Silberdirham eintauschbaren Gütern, vor allem Sklaven. Leider aber berichten die zeitgenössischen, ab der Zeit um 870 zu datierenden und authentische Angaben übermittelnden arabischen historischen Quellen in keiner Weise von einem begründet annehmbaren ungarisch–muslimischen Handel. Das Schweigen der schriftlichen Quellen wird aber auf keinen Fall durch das Fehlen der Dirhambeigabe in den ungarischen Gräbern in Etelköz/Levedien erhärtet; es fehlen hier genauso die in diesen Gräbern zu vermutenden byzantinischen Münzfunde, über deren Beschaffungsmöglichkeiten uns die schriftlichen Quellen indirekt berichten.[19]

Fachliteratur identifizierte man gewöhnlich die wolgabulgarische Hauptstadt Bulghār mit dem Fundort Bolgarskoe gorodišče (Spasskij raj., Tataristan), bei dem heutigen Dorf Bolgary/Bolgar, das wiederum am linken Ufer der Wolga südlich des Zusammenflusses Wolga – Kama (ungefähr 110 km von Kazan' entfernt) liegt. Obwohl es auch eine andere und neuerdings immer größere Beachtung findende Lokalisierung gab, und zwar etwa 85 km östlich von Bolgary, am linken Ufer des Malyj Čeremšan (linker Nebenfluss der Wolga) in der Gemarkung des heutigen Dorfes Biljarka (Alekseevskij raj., Tataristan). Hier befindet sich der Fundort Biljarkskoe gorodišče, dessen Fläche beinahe das 25fache der von Bolgarskoe gorodišče betrug. S. mit Forschungsgeschichte: *Mocja – Halikov 1997* 34–53; vergleichende Daten: *Mocja – Halikov 1997* 38, Tablica 1. In der ungarischen Fachliteratur zum ersten Mal: *I. Fodor:* A hosszú vándorúton [Auf dem langen Wanderweg], in: Gy. Diószegi – I. Fodor – L. Legeza: Őseink nyomában. A vándorló, honszerző és kalandozó magyarok képes krónikája. Budapest 1996, 41–43. Die Korrektheit der Identifizierung hat neuerdings István Zimonyi überblickt, und nach seiner Zusammenfassung: "The emergence of the cities and towns of the Volga Bulghars was provoked by the prosperous trade relation from the beginning in the 10th century which brought Islam to the Wolga-Kama region. In the 10–13th century the sources preserved only six names: Bulġār, Suwār, Welikij Gorod, Brjahimov, Torčesk and Ošel. As for Bulġār, its identification is difficult, because it is the common Turkic name of the country, its people and two cities. Since the 12th century he Bulgar-Turkic equivalent Bular~Biler has been attested. According to the archeological excavation there existed a town in the neighborhood of the village Bolgary and an enormous city in the vicinity of the village Biljarsk in the 10–13th century. The former has preserved the common-Turkic form, the latter the Bulgar-Turkic. At our present stage of our information it is not possible to determine one of them as the capital the empire in the 10–12th century. From the middle of the 12th century till the Mongol invasion the term Velikij Gorod 'The Great Town' was Biljarsk. It seems logical then to identify Brjahimov i.e. Ibrahim with Bolgary, but the argumentation is anachronistic, as Bolgary was the center in the following period, i.e. the age of the Golden Horde" (*I. Zimonyi:* The towns of the Volga Bulghars in the sources (10–13th century), in: Ф. Х. Хузин (hrsg.): Средневековая Казань: возникновение и развитие. Материалы Международной научной конференции, Казань, 1–3 июня 1999 года. Казань 2000, 138–139).

[16] *Chalikova – Chalikov 1981* 97–98, Abb. 35–36; *Bollók 2004* 380: Karte.

[17] *Brather 1995–96* 98; *Noonan 2000–2001* 147–158; *Bollók 2004* 359, 366–369; *А. Н. Кирпичников:* Великий Волжский путь и евразийские торговые связи в эпоху раннего средневековья, in: А. Н. Кирпичников (hrsg.): Ладога и её соседи в эпоху средневековья. Посвящается 1250-летию Старой Ладоги. Санкт-Петербург 2002, 36, Abb. 1. Auf Grundlage der Übersicht der schriftlichen Quellen und früheren Meinungen über die Händler aus der Rūs zusammenfassend: *Nazmi 1998* 138–151.

[18] Die Quellen zu den „Streif- und Beutezügen" des 9. Jahrhunderts und ihre Bewertung s. *Tóth 1997* 30–33, 67–68, 77, 133–134, ausführlich: 145–168.

[19] Im Jahre 913 verfasste wahrscheinlich der Wesir des Emirates und der Vormund des minderjährigen sāmānidischen Emirs, Nasr b. Ahmeds (914–943), Abu-cAbdallāh Muhammed b. Ahmed al-Ğayhānī, das verloren gegangene „Kitab al-Masalik val-Mamalik" [Buch der Wege und Länder], dessen Text aber durch mehrere Abschriften rekonstruierbar ist. Ein Kopist des Werkes war der in Isfahan geborene Ibn Rusta, der sein eigenes Werk vermutlich in den Jahren 903 und 913 oder in den 920er Jahren zusammengestellt hatte, wovon nur eine einzige Handschrift aus dem Jahre 1254 erhalten blieb. Die Abschnitte dieser, die sich mit den Türken/Ungarn und anderen osteuropäischen Völkern (Pečenegen, Chasaren, Donaubulgaren und Slawen) beschäftigen, bewahrten eine frühere, aus den 870er Jahren stammende Überlieferung, die besagt, dass die Ungarn „[...] (immer) die Slawen besiegen, die in ihrer Nähe wohnen. Sie nahmen hohe Lebensmittelsteuern von ihnen, und behandeln diese wie ihre Gefangenen... Wenn die Ungarn nach Kerč [Cherson: *Bóna 2000* 12–13; *Polgár 2000* 200–201]

Konkret wird in ihnen erwähnt, dass der bei der Brautwerbung festgelegte und vom Vater des Bräutigams übersandte Kaufpreis aus nicht näher genannten Münzen zusammengesetzt war.[20] Das Fehlen der zeitgenössischen byzantinischen oder muslimischen Münzfunde – in den ungarischen Gräbern – zeigt also momentan in erster Linie den Forschungsstand der archäologisch–numismatischen Disziplinen auf,[21] auch dann, wenn aufgrund anderer Angaben gerade zu dieser Zeit der verschieden stark vertretene Dirhamverkehr unterschiedlich intensiv war, d.h. zeitweise auch weniger intensive Phasen durchlebte.[22] Ich bin der Meinung, dass sich die momentane Forschungslage in der Zukunft verändern wird. Wie könnte man ansonsten die Frage beantworten, wie das Erscheinen der wolgabulgarischen, chalisischen und anderen muslimischen Kaufleute – ohne erfolgreiche Handelsbeziehungen im 9. Jahrhundert –, trotz der Entfernung von mehreren Hundert Kilometern zu ihren westlich bekannten und genutzten Routen sowie von der neuen Heimat der landnehmenden Ungarn im Karpatenbecken, in welches sie zusätzlich anfangs aufgrund der Anwesenheit der Pečenegen nicht von Osten her vordringen konnten, zu erklären ist. Sie erschienen sicherlich nicht ohne Grund, sondern es gab gewiss Bestrebungen um Kontaktpflege zu ihren mit den Ungarn gemeinsam nach Westen umgesiedelten Stammes- und Glaubensbrüdern.[23] Andererseits mag auch die Entdeckung neuer

kommen, handeln sie mit den zu ihnen eilenden Byzantinern. Diese (die Ungarn) verkaufen an sie ihre Sklaven und kaufen sich byzantinische Brokate, Teppiche aus Wolle und andere byzantinische Ware" (*Zimonyi 1996* 55–57); *Polgár 2000* 195–197. Natürlich war die Möglichkeit zur Beschaffung der byzantinischen Solidi auch zu dieser Zeit gegeben: *Bóna 2000* 12.

[20] Der Vater des Bräutigams „sendet ihm [dem Vater der Braut] alles, was man für den vorher festgelegten Kaufpreis benötigte: Tiere, Geld, bewegliche Habe, – und dann nimmt man das Mädchen mit nach Hause" (Gardīzī nach der rekonstruierten al-Ǧayhānī-Überlieferung: *Kristó 1995a* 38). Der Herausgeber István Zimonyi verweist auf die Bemerkung des Herausgebers des Textes A. P. Martinez', wonach sich diese Bestimmungen bezüglich des Heiratsbrauchs nicht auf die Ungarn beziehen: *Kristó 1995a* 38, Anm. 772.

[21] Aufgrund der fehlenden Grabfunde kann man nur annehmen, dass die verschiedenen Beigabensitten der Münzen – einschließlich die Niederlegung der Münzen als Totenobulus in den Mund bzw. in die Faust – den Ungarn bereits im 9. Jh. bekannt waren, *Kovács 2004*.

[22] Nach Forschungen von Thomas S. Noonan „[...] hatte der osteuropäische Dirhamverkehr im 9. Jahrhundert zwei blühende Phasen zu verzeichnen – zwischen 770–810 und 850–860 –, in denen der Zustrom als sehr intensiv anzusehen ist; daneben gab es zwei Perioden des Rückgangs: zwischen 820–849 und nach 869" (*Bollók 2004* 359; *Fomin – Kovács 1987* 41–44.

[23] Zu den drei Stämmen der Kavaren/Kabaren, die sich noch in Etelköz den sieben Stämmen der landnehmenden Ungarn anschlossen, gehörten nicht nur die von den Chasaren losgelösten aufständischen Volkselemente, „sondern alle anderen Volksgruppen und -teile von verschiedener Herkunft und mit unterschiedlichen Namen, die ihr Heil bei dem 'Hétmagyar' gesucht haben... [Von den] Benennungen für die einzelnen Komponenten des Kavarentums..., weisen einige auf tatsächliche Völkernamen, andere Namen wiederum auf die religiöse Zugehörigkeit der entsprechenden Teile hin..." (*Kristó 2003* 40). Der größte Teil der Kabaren wird in den schriftlichen Quellen teilweise als ismaelitisch, d.h. mohammedan (muslimisch), also dem Islam angehörend, bezeichnet. In den lateinischen Quellen erscheinen sie mit dem gleichbedeutenden Ausdruck Saracenus, und in den ungarischen als böszörmény bzw. mit der Nennung Sarazene. Da eine Ansiedlung durch alle drei Stämme der Wolgabulgaren erfolgen konnte, bewahrten die ungarischen Ortsnamen in der Form von Bercel (barsula) oder Bulgár/Bolgár den Namen bulkar (während in den vielleicht heidnischen eszegel/eszkel Stammesangehörigen die Vorfahren der Székler vermutet werden: *Kristó 2003* 54). Diese sind auf jeden Fall zu den ismaelitischen Komponenten der Kabaren zu zählen, genauso wie die der iranischen Sprachfamilie angehörenden Chalisen, vgl. Anm. 54; ausführlich: *Kristó 2003* 45–53, sowie die in ungarischen Ortsnamen mit dem Namen Varsány bewahrten und gleichfalls der iranischen Sprache angehörenden Alanen: *Kristó 2003* 48. Zu den muslimisch–ungarischen Handelsbeziehungen, die nach der Landnahme erfolgten, s. Anm. 66. Die wolgabulgarischen Ansiedlungen, die zur Zeit des Großfürsten Taksony (gg. 955–971) erfolgten, s. Anm. 67. Überblick über die Beziehungen zwischen Ungarn und Wolgabulgarien im 10.–13. Jahrhundert. *И. Фодор:* Торговые связы Волжской Булгарии с Венгрией, in: M. A. Усмаилов (hrsg.): Международные связи, торговые пути и города Среднего Повольжя IX–XII веков. Материалы Международного симпозиума Казань, 8–10 сентября 1998 г. Казань 1999, 176–177; *И. Фодор:* Волжский Путь и древняя история венгров, in: M. A. Усманов (hrsg.): Великий Волжский Путь: история формирования и развития. Материалы Круглого стола „Великий Волжский Путь и Волжская Булгария" и Международной научно-практической конфереции „Великий Волжский Путь", Казань–Астрахань– Казань, 6–16 августа 2001 г. II. Казань 2002, 218–227.

Absatzmärkte im Karpatenbecken der Grund hierfür gewesen sein.[24] Da die Ungarn keine Raub- und Beutezüge gegen muslimisch bewohnte Gebiete unternahmen,[25] ist es möglich, die durch mehrere Jahrzehnte erfolgreich praktizierten gemeinsamen Handelsaktivitäten auf der Grundlage archäologisch–numismatischer Funde zu beweisen.[26]

[24] Gyula Kristó wies darauf hin, dass die Ungarn auf ihren Streifzügen im 10. Jh. hauptsächlich Edelmetalle und Gefangene erbeuteten; letztere verkauften sie überwiegend als Sklaven. „Die meiste Zeit des 10. Jahrhunderts – fuhr er fort – wurde ein wirklicher Handel vom Karpatenbecken aus nur in östlicher Richtung betrieben, eine Fortsetzung des in den früheren Siedlungsgebieten der Ungarn in Levedien und in Etelköz («Zwischenstromland») im 9. Jahrhundert betriebenen Handels" *Gy. Kristó:* Internationale Wege durch das Karpatenbecken, in: A. Wieczorek – H.-M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Handbuch zur Ausstellung Europas Mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie. 1–2. Stuttgart 2000, I. 139.

[25] Weiter unten wird ausführlicher die Tatsache erörtert, dass die radanitischen jüdischen Kaufleute die Hauptrouten der europäischen west-östlichen Handelswege von Cordoba bis Chasarien und zurück bereisten. Eine der Hauptstationen war Mainz, wo nach der – leider ein Jahrhundert lang in der ungarischen Fachliteratur unerwähnt gebliebenen – Beobachtung von Joseph Karabacek, der arabische Reisende Tortūsī im Jahre 1083(!) einen von dem sāmānidischen Emir Nasr b. Ahmed in den Jahren H301 und H302 (913/914, 914/915) in Samarqand herausgegebenen Dirham im Münzverkehr gesehen habe: *J. Karabacek:* Spanisch–arabisch–deutsche Nachprägungen für Polen. NZ 1 (1869) 136: Anm.*; *J. Karabacek:* Archäologisch–numismatischer Fund in Ungarn. NZ 2 (1870) 253; *Kovács 1989* 124: Anm. 642. Mittlerweile hat sich aber herausgestellt, dass die im Werk des Geographen Qazvīnī (†1283) erhalten gebliebenen Passagen über den Verfasser at-Tartūši (also den Mann der aus dem iberischen Tortosa stammt) eigentlich mit Ibrahim ibn Jakub (Ibrāhīm ibn al Yacqūb al Israili at-Tartuši, oder Abraham ben Jacov), dem jüdischen (Sklaven)Händler gleichzusetzen sind – *Ch. Warnke:* Bemerkungen zur Reise Ibrahim Ibn Jakubs durch die Slawenländer im 10. Jahrhundert, in: H. Ludat (hrsg.): Agrar-, Wirtschafts- und Sozialprobleme Mittel- und Osteuropas in Geschichte und Gegenwart. Wiesbaden 1965, 396–397 –, der obwohl im Jahre 965 (und nicht 1083!) nicht in Mainz anwesende muslimische Händler, die Spuren ihrer Beziehungen beobachtete: „Dort gibt es Dirheme aus der Samarqander Münze vom Jahre 301 (913/14 D) und 302 (914/15 D) mit dem Namen des Münzherrn und dem Datum der Prägung. At-Tartusî sagt: Ich halte sie für Münzen des Samaniden Nasr ibn Ahmed. Seltsam ist auch, daß es dort Gewürze gibt, die nur im fernsten Morgenlande vorkommen, während sie (die Stadt Mainz) im fernsten Abendland liegt, z.B. Pfeffer, Ingwer, Gewürznelken, Spikanarde, Costus und Galgant; sie werden aus Indien importiert, wo sie in Menge vorkommen." siehe: *G. Jacob:* Arabische Berichte von Gesandten an germanischen Fürstenhöfe aus dem 9. und 10. Jahrhundert, in: V. v. Geramb – L. Mackensen (hrsg.): Quellen zur Deutschen Volkskunde 1. Berlin – Leipzig 1927, 31; *Richter-Bernburg 1987* 679; *Brather 1995–96,* 122. Die Dirham sowie die aufgezählten östlichen Waren: Pfeffer, Ingwer, Gewürznelke, Spikanarde (Indische Narde, Nardo stachys), costus (eine Ingwerart, z.B. Costus speciosus) und galanga (siamesischer Ingwer, Languas galanga) liefern ausreichende Beweise für die östlichen Handelsbeziehungen. Im Übrigen sind arabische Münzfunde auch in Westeuropa bekannt, aber ihre Seltenheit zeigt sich sehr gut in dem Ergebnis der Datensammlung von Csanád Bálint: Dort sind 156 Exemplare aufgeführt, wogegen in den nördlichen, mittleren und östlichen Hälften Europas etwa 200 000 Dirham aufgetaucht sind: *Bálint 1981* 114. Schließlich war es nicht unmöglich, auf irgendeinem westlichen Streifzug arabische Dirham zu erbeuten, wie von István Gedai mehrmals aufgeworfen wurde – *I. Gedai:* Pénzforgalom a magyaroknál a X. században és az önálló pénzverés kezdete [Der Münzverkehr bei den Ungarn im 10. Jahrhundert und der Beginn der selbstständigen Münzprägung]. MNTÉ (1972) 140–141; *Gedai 1972* 190 –, die Chancen waren aber diesbezüglich sehr gering. Die weiter unten zu besprechende Gruppierung der ungarischen Dirhamfunde im oberen Theiß-Gebiet, und weiter die Mischung der Münzstücke von verschiedener Herkunft (arabisch, byzantinisch, westeuropäisch) in einem einzigen Grab (Fundliste 1. Nr. 26–27) verringert die oben erwähnten Chancen auf unter Null. Über all dies s. *Kovács 1989* 124, Anm. 642.

[26] Interessanterweise beurteilte dies István Gedai gegensätzlich, der nur in einzelnen Dirham und nicht in Grabfunden gedacht hat. Er schrieb nämlich im Jahre 1972 in Kenntnis der 14 Dirham des Ismacīl b. Ahmed, und je 5–5 Dirham des Ahmed b. Ismācīl és Nasr b. Ahmed, sowie des Weiteren der zwei cabbāsidischen Dirham Folgendes: - „Es ist außerordentlich bedauerlich, dass wir die fünf Dirhamstücke des Nasr ben Ahmed zeitlich nicht genauer einordnen können. Von den 24 bestimmbaren samanidischen Dirham stammen nämlich 19–79,2% – sicherlich aus dem 10. Jahrhundert, also eigentlich aus der Landnahmezeit, und die zwei cabbāsidischen Dirham kamen jeweils aus der nicht bestimmbaren Prägestätte des Abūl cAbbās Ahmed al-Mustacīn (862–866) [12] und des al-Muctadid (892–902) in Sanca [35] –, sie stammen sicherlich aus der Zeit vor 902. Dies setzt voraus, dass die fünf Dirhamstücke des Nasr ben Ahmed aus den ersten Jahren seiner Herrschaft stammen, obwohl dies natürlich nur eine [ansonsten verfehlte – L. K.] Annahme bleibt. Dies bedeutet jedoch, dass die durch die arabischen Dirham erkennbaren östlichen Kontakte eine Folgeerscheinung aus der

Es erhebt sich demnach eine Reihe von Fragen: Wann und woher kamen und wer waren diese Kaufleute, mit was für einem Geld bezahlten sie und für welche Güter; und schließlich, wer empfing von ihnen das Geld und was fing man damit an? Nun, die Antwort erfolgt je nach Fragestellung auf verschiedene Art und mit unterschiedlichen Erfolgschancen.

Wann erreichten die Kaufleute aus dem Orient das Karpatenbecken?

Wir sollten mit der Frage nach dem Wann beginnen! Eine bewährte archäologische Methode ist, den Zeitpunkt der Grablegung einer Bestattung – die wegen ihrer besonders hoffnungsvollen Münzfunde ausgewählt wurde – aufgrund der Datierung von Parallelfunden oder des jüngsten Münzstücks einer Münzserie zu errechnen.[27] In dieser Hinsicht erscheinen auf den ersten Blick die muslimischen Dirham wertvoller als die byzantinischen und westeuropäischen Prägungen, da sie nicht nur mit dem Namen des Münzmeisters und dem Ort der Prägestätte versehen wurden, sondern als Zusatzinformationen auch der Name einer größeren Hoheit – z.B. neben dem die Münze herausgebenden Emir auch der des Kalifen des Reiches – und sogar das Prägedatum der Münze angegeben wurden. Nach der Zusammenstellung der chronologischen Reihenfolge der – überwiegend aus Gräbern mit Dirhambeigabe – entdeckten (Schluss-)Münzen, ergab diese bezüglich drei bis vier Jahrzehnte eine verhältnismäßige Fülle in der Zeitspanne H290 (902/903) und H320–H330 (932–942).[28] Obwohl der Münzbestand der mehrere Dirhamstücke enthaltenden Gräber auch zeigt, dass eine Dirhamgruppe oft aus Münzen zusammengesetzt war, die ein recht weit auseinander liegendes zeitliches Intervall aufweisen,[29] habe ich wie gewöhnlich[30] das jüngste Exemplar als Indikator für den *terminus post quem* angesehen. Eine Erwähnung verdient nur die Erwägung, wie viele Zeit zwischen der Prägung der Münzen und ihrem Gelangen in den ungarischen Boden vergangen ist. All das Erwähnte berücksichtigend vermutete ich zuerst, dass die muslimischen Münzen im Karpatenbecken gegen 905–910 erschienen.[31] Später datierte ich jene Bestattungen, die Dirham enthielten, nach 910,[32] obwohl diese Frage wahrscheinlich durch irgendeine Vereinheitlichung

Zeit vor der Landnahme sind, die nach der Landnahme rasch nachließen. Dies geschah also schneller als der Rückgang des allgemeinen europäischen Dirhamverkehrs, also passt die Existenz der Dirham in Ungarn nicht in das allgemeine Gesamtbild, und sein Aufhören erfolgte aus einem von Osteuropa abweichenden Grund. Es erübrigt sich, die entscheidende Tatsache in Bezug auf die Beziehungen der Ungarn im 10. Jh. zu betonen" (*Gedai 1972* 191). Ein später erschienener, oberflächlicher und höchstens an sich noch weniger ins Detail gehender Überblick: *I. Gedai:* A magyarok kapcsolata a IX–XI. századi normann–arab kereskedelemmel (Die ungarischen Beziehungen zu dem normannischen und arabischen Handel des 9.–11. Jahrhunderts). MNTÉ (1980) [1984] 25–30.

[27] Sinngemäß haben die von der Erdoberfläche aufgesammelten und im 10.–11. Jh. ins Grab gelegten römischen Münzen keinen mittelbaren Datierungswert.

[28] 902/903: Fundliste 1. Nr. 45, 902–923: Fundliste 1. Nr. 18, 904/905: Fundliste 1. Nr. 26–27, 905/906: Fundliste 1. Nr. 1, 906/907: Fundliste 1. Nr. 44, 907–912: Fundliste 1. Nr. 34, 908–932: Fundliste 1. Nr. 46, 910/911: Fundliste 1. Nr. 23–25, 71, 913/914: Fundliste 1. Nr. 70, 916/917: Fundliste 1. Nr. 63–64, 918/919: Fundliste 1. Nr. 9, 47–56, 57–62, 920/921: Fundliste 1. Nr. 67, 922/923: Fundliste 1. Nr. 19–22, 923/924: Fundliste 1. Nr. 68–69, 928/929: Fundliste 1. Nr. 35–43, 932-: Fundliste 1. Nr. 29–33.

[29] Fundliste 1. Nr. 35–43. H280–316 (893/894–928/929): 34–36 Jahre; Fundliste 1. Nr. 29–33. H290–320–330 (902/903–932–942): 29–40 Jahre; Fundliste 1. Nr. 19–22. H285–310 (898/899–922/923): 23–25 Jahre; Fundliste 1. Nr. 47–56. H288–306 (900/901–918/919): 17–19 Jahre; Fundliste 1. Nr. 68–69. H295–311 (907/908–923/924): 15–17 Jahre; Fundliste 1. Nr. 63–64. H290–304 (902/903–916/917): 13–15 Jahre.

[30] In erster Linie erfolgt eine Beurteilung ähnlich wie bei westeuropäischen Münzen, wonach der Verstorbene – des Öfteren ein bewaffneter Mann – die Münze (oder eher Münzen), die er später als Beigabe erhielt, während irgendeines Streifzuges an Ort und Stelle, zusammen mit den gleichzeitig in Umlauf gewesenen Prägungen verschiedenen Alters beschafft hat.

[31] *Fomin – Kovács 1987* 67.

[32] *Kovács 1989* 124. Meine Datierungsversuche basierten aufgrund des Fehlens entsprechender historischer Daten auf der Erwägung archäologischer Angaben. Trotzdem ist auch der Versuch Ján Vavruš' fehlerhaft, wenn er meint, „ihr [also Dirham-] Zustrom in das Karpatenbecken und in andere Gebiete Ost-Mitteleuropas kann mit den Aufständen zusammenhängen bzw. mit dem Exodus der ‹‹unangenehmen›› Bevölkerung in der Zeit der Herrschaft von Nasr b. Ahmed, welcher noch nicht erwachsen nach der Ermordung seines Vaters den Thron bestieg. Diese Aufstände wurden um das Jahr 919 niedergeschlagen; weitere brachen erst *ca.* 930

der Ansichten nicht entschieden werden kann, wie ich weiter unten, anhand der Besprechung des Schatzfundes vom Komitat Máramaros, ausführlich erörtern werde. Meiner Meinung nach ist zur Zeit lediglich soviel sicher, dass nur drei Münzfunde aus dem inzwischen bekannten Fundmaterial, die aus der Zeit vor der Landnahme stammen, datierbar sind: Zwei von ihnen sind, da es sich um Streufunde handelt, archäologisch nicht bestimmbar,[33] der dritte kam als ein Teil der viel späteren und nach 896 zu datierenden Münzserie ans Tageslicht,[34] d.h. er hat keinen eigenständigen datierbaren Wert. Daraus folgt, dass bis dato kein Beweis vorliegt, welcher belegen könnte, die landnahmezeitlichen Ungarn hätten Dirham mit sich gebracht.[35] Jedoch ist die auf der Grundlage der Prägejahre der in landnahmezeitlichen Bestattungen des Karpatenbeckens gefundenen (Schluss-)Münzen aufgestellte und zuverlässig erscheinende Reihe nicht wahrhaftig, sondern bloß Fiktion.[36] Es ist beinahe ein unmögliches Unternehmen zu errechnen, wie sich das zeitliche Intervall der Prägezeit der im jeweiligen Grab gefundenen (Schluss-)Münze und ihr Gelangen in die Erde zueinander verhalten.[37] Hier können oft nur die mitgeführten weiteren Beigaben einer Bestattung hilfreich sein, wie im Falle des Grabes eines bestatteten Kriegers mit Taschenplatte, das als eines der am spätesten angelegten angesehen werden kann (Fundliste 1. Nr. 6). Es enthielt anstatt des anderen Kriegern beigegebenen Säbels[38] ein Schwert mit Säbelgriff, und stammt so eventuell vom Ende der 970er Jahre.[39] Natürlich

aus" (*Vavruš 2002* 893). Die Kontinuität, die bei den herausgehobenen mittel-, nord- und osteuropäischen Schatzfunden, die durch die Schlussmünzen nachweislich zwischen den Jahren 900 und 950 vergraben wurden, feststellbar ist sowie ihre weite Verbreitung, – vgl. *Brather 1995–96* Nr. 22–38, 132–209, 424–464; – zeigen deutlich, dass die Dirham nicht durch die aus politischen Gründen vertriebenen Gegner des jungen Emirs verbreitet wurden, sondern durch die regelmäßig reisenden Händler.

[33] Fundliste 1. Nr. 12: H249 (863/864); Fundliste 1. Nr. 28: aus den Jahren zwischen H283–286 (896–900) oder H280–289 (893–902).

[34] Fundliste 1. Nr. 35: H280 (893–894), aber seine Schlussmünze (Fundliste 1. Nr. 43) stammt aus H316 (928–929).

[35] Antal Bartha hat richtig behauptet, dass "(1) the dirhems have nothing to do with the chronology of the Conquest; (2) the Hungarian dirhem finds have a source value of economic history; (3) Hungarian eastern relations did not break off after the Conquest" (*Bartha 1975* 116; 156); aber auch später gab es Stellungnahmen, die behaupteten, wonach „das große Ausmaß der frühen Dirham (früh im Verhältnis im Karpatenbecken) wirft auch die Möglichkeit auf, dass zumindest ein Teil der Dirham zum Fundmaterial der einrückenden Ungarn gehört, und nicht zu dem der später hier siedelnden" *Gedai 1972* 192.

[36] Aufgrund solcher Überlegungen muss man auch den Gedankengang von Károly Mesterházy ablehnen, der den Nachlass der ersten Generation der landnehmenden Ungarn – also die noch in Etelköz geboren und „...in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts, hauptsächlich im ersten Drittel in der neuen Heimat" bestatten wurden, also überwiegend bis ca. 933 gelebt hatten – in 54, über östliche Parallelen (in Etelköz, Ural-Gebiet, Baschkirien) verfügenden Gräbern auszusondern meinte. Das Prägejahr der Dirhamfunde [Fundliste 1. Nr. 3, 19–22, 23–25, 26–27, 29–33, 34, 67] und der Herausgeber der westlichen Denare (Benepuszta, Vereb, Balatonszemes [*Kovács 1989* 42–43: Nr. 202–213, 74–75: Nr. 417–428; *L. Költő:* A Balatonszemes, Landler Jenő utcai honfoglaláskori lovas sír [Das landnahmezeitliche Reitergrab in der Landler Jenő Straße von Balatonszemes], in: F. Reőthy – J. Stirling (hrsg.): Szemes. Tanulmányok Balatonszemes múltjáról és jelenéről. Balatonszemes 1990, 85–101), also aufgrund des Todesjahres des Kaisers Berengar I. (915–924) und der generationsmäßigen zeitlichen Grenzsetzung von 933 „aufgrund dessen könnte man doch daran denken, dass die Münzen relativ schnell ins Grab gelegt wurden, spätestens in dem Jahrzehnt nach dem Todeszeitpunkt ihres Herausgebers. Insofern zeigen sowohl die Prägezeit der samanidischen Dirham als auch der Todeszeitpunkt des Herausgebers der westlichen Münzen den Zeitpunkt der Grablegung an" (*Mesterházy 1990–1991* 242). Diese Annahme widersprach meinem Gedankengang ähnlich: *Révész 1998* 526–529; *Kristó 1997* 237; *Vavruš 2002* 899. Jedoch ging Ján Vavruš mit der Widerlegung viel zu weit, vgl. Anm. 110.

[37] „Wieviel Zeit ist zwischen der Emission und der Vergrabung des Geldes verstrichen? Mit stillschweigendem Konsens wird diese Zeit in der internationalen Forschung im Durchschnitt auf 1–2 Jahrzehnte geschätzt, aber eine zuverlässige Bestimmung ist kaum möglich, es sei denn, daß die Datierungsumstände besonders günstig sind. Obendrein sind mehrere Fälle bekannt, wo diese Zwischenzeit mit Bestimmtheit wenigstens ein halbes Jahrhundert betrug." Die besonders günstigen Datierungsumstände insbesondere auf die Schatzfunde bezog *Bálint 1981* 106.

[38] Fundliste 1. Nr. 26–27, 29–33 (beides mit Taschenplatte), bzw. Fundliste 1. Nr. 8, 47–56, 71.

[39] *Fomin – Kovács 1987* 69; *Kristó 1997* 246. Über den Waffenwechsel vom Säbel zum Schwert: *L. Kovács:* Waffenwechsel vom Säbel zum Schwert. Zur Datierung der ungarischen Gräber des 10.–11. Jahrhunderts mit zweischneidigem Schwert. FontArchHung 6 (1993) 45–60.

bestehen Zweifel, ob die Taschenplatte und der unglücklicherweise nicht bestimmbare Dirham, der dadurch für die Forschung verloren gegangen ist, aufgrund der Waffe einige Jahrzehnte später als gewohnt datiert werden können. Ebenso verhält es sich in einem anderen Reitergrab (Fundliste 1. Nr. 23–25), in dem neben dem in den Jahren 910/911 geprägten Dirham – der jüngste der drei Dirhamfunde – ein Steigbügel karolingisch–normannischen Typs lag, den man gewöhnlich in die ersten zwei Drittel des 10. Jahrhunderts datiert;[40] – hier würde man eher den Steigbügel als Datierungsgrundlage betrachten als die Münzfunde. Zum Schluss man kann aufgrund der Schmuckbeigaben einer Frauenbestattung (Fundliste 1. Nr. 46),[41] welche sie in das letzte Drittel des 10. Jahrhunderts datieren, erwägen, ob man außer den drei erwähnten Bestattungen die restlichen Dirham führenden Grablegungen innerhalb der ersten fünf Jahrzehnte der Landnahmezeit (oder auch darüber hinaus?) genauer zeitlich bestimmen kann. Trotzdem sind die lokalen Eigenarten, welche auf die Umstände der Beschaffung hinweisen, manchmal doch zu beobachten: So die zeitliche Nähe der Prägezeit der Schlussmünzen[42] aus einem zum Teil erhalten gebliebenen Gräberfeld mit zehn Bestattungen, in dem neben den männlichen Skeletten der drei Reitergräber zehn, sechs und zwei Dirham gefunden wurden. Der erwähnte Umstand könnte auf ein zeitgleiches und einmaliges Handelsgeschäft und den damit verbundenen Gelderwerb, der in der einstigen kleinen Gesellschaft der hier Bestatteten erfolgte, hinweisen. Es kam weiter ein auf den ersten Blick als Ausnahme erscheinender Grabfund zu Tage: In dem am reichsten ausgestatteten Grab eines Vornehmen aus Karos hat man – einzigartig im ganzen landnahmezeitlichen Fundensemble des Karpatenbeckens – Münzen zweierlei Herkunft entdeckt: zwölf Mainzer Denare des deutschen Königs, Ludwig des Kindes (900–911), sowie zwei Dirham des Emirs Ismācīl b. Ahmed aus dem Jahre H292 (904/905).[43] Es wäre von großer Bedeutung, ob die Beschaffung des gesamten Münzbestandes, der im Grab des Mannes gefunden wurde, kurz nach dem Jahr 905 erfolgte oder ob man hierfür erst später die Gelegenheit besaß, und daneben besteht eventuell die Möglichkeit, dass dies gar nicht zu demselben Zeitpunkt geschah.[44] Die bisherige Schilderung erscheint noch komplexer durch die Beobachtung, dass – abgesehen von vier speziellen Prägungen[45] sowie der Mehrheit der restlichen Dirham, die durch den Herrscher der Sāmāniden-Dynastie emissiert wurden –, aus Gräbern des 10. Jahrhunderts nur solche Dirham bekannt geworden sind, die lediglich von drei Emiren stammen – Ismācīl b. Ahmed, Ahmed b. Ismācīl und Nasr b. Ahmed. Diese erscheinen in verhältnismäßig einheitlicher Verteilung[46] als Münzstücke, als Schlussmünzen finden sich verstärkt Emissionen des Nasr b. Ahmed, die ein Übergewicht bilden.[47] Sechs

[40] *Révész 1996* 45; *Kristó 1997* 241–242.

[41] *Fomin – Kovács 1987* 67. In dieser Arbeit sah ich sogar die Lage des im Grab entdeckten Dirhams, der als Obulus mitgegeben wurde, als eine Bekräftigung für die Datierung der Bestattung ins letzte Drittel des 10. Jahrhunderts an. Neuerdings habe ich jedoch meine Meinung diesbezüglich geändert, da die Beigabensitte der Obulen im ungarischen Fundmaterial während des gesamten 10. Jahrhunderts nachweisbar ist: *Kovács 2004* 43, 48: Nr. 33; *Kovács 1989* 154. Mit der Datierung nach 950 war auch Ján Vavruš einverstanden, er warf sogar die Möglichkeit der Zugehörigkeit des Grabes zu dem Teil des Gräberfeldes auf, der aus dem 11. Jahrhundert stammt – gerade wegen des früher als Zier gebrauchten Obulusfundes: *Vavruš 2002* 892.

[42] Fundliste 1. Nr. 47–56: H306 (918/919), Fundliste 1. Nr. 57–62: H306 (918/919), Fundliste 1. Nr. 63–64: H304 (916/917).

[43] Fundliste 1. Nr. 26–27. Nach der irrtümlichen Bestimmung von István Gedai sind es zwölf sächsische Silberpfennige: *Kovács 1989* 171: Nr. 1088–1099. Die Berichtigung erfolgte ebenfalls durch Gedai: *Révész 1996* 26, Anm. 60.

[44] *Kristó 1997* 243. Als Kuriosum ist die Annahme zu erwähnen, dass die Möglichkeit bestanden hätte, Mainzer Denare und Dirham in Mainz eventuell zeitgleich zu beschaffen, vgl. Anm. 25.

[45] Kalif Al-Mustacīin: Fundliste 1. Nr. 12, Kalif al-Muctadid: Fundliste 1. Nr. 35, saffāridischer Emir Tāhir b. Muhammed: Fundliste 1. Nr. 24, Halbimitation des Dirhams des Nasr b. Ahmed mit wolgabulgarischer Vorderseite: Fundliste 1. Nr. 70.

[46] Ismācīl b. Ahmed: Fundliste 1. Nr. 1, 7, 13, 19, 20/Imitation, Fundliste 1. Nr. 23, 26–30, 36–39, 44–45, 47–48, 63: 19 Stck. + 1 Imitation; Ahmed b. Ismacīl: 3/Imitation, Fundliste 1. Nr. 15, 25, 34/Imitation, Fundliste 1. Nr. 40–42, 49–52, 57–59, 65, 68–69, 71: 16 Stck. + zwei Imitationen; Nasr b. Ahmed: Fundliste 1. Nr. 9/Imitation, 10/Imitation, Fundliste 1. Nr. 16, 21–22, 32, 43, 46, 53–56, 60–61, 64, 66–67: 15 Stck. + zwei Imitationen. Unbekannt bzw. keinem Herrscher zuzuordnen sind: Fundliste 1. Nr. 2, 4–6, 8, 11, 14, 17–18, 31, 33, 62: zwölf Stck.

[47] In einem mehrere Münzen enthaltenden Grab kann man den Dirham des Ismācīl b. Ahmed als Schlussmünze betrachten: Fundliste 1. Nr. 26–27;

weitere Nachfolger[48] gehören jedoch zu keinem der erwähnten Gräber, also bezeugen die Fundstücke vorläufig den Zustrom der muslimischen Münzen in das Karpatenbecken in den 940er Jahren und damit ist das eventuelle Folgen der Kaufleute, der Diplomatie sowie der muslimischen Siedler zu verbinden,[49] was jedoch durch Funde noch nicht (?) erhärtet wurde.

Wer waren und woher kamen die Kaufleute aus dem Orient?

Die Fragen nach Wer und Woher scheinen einfacher zu beantworten, da in den Grabfunden, aber noch mehr in dem Schatzfund des Komitats Máramaros in großer Menge zeitgenössische wolgabulgarische Imitationen der sāmānidischen Dirham auftraten, man fand unter ihnen sogar einige eigenständige wolgabulgarische Dirham.[50] Da aber die hauptsächliche Wegrichtung der mehrheitlich muslimischen Kaufleute des sāmānidischen Emirats aus Chōrezm durch das Gebiet zwischen Kaspischem Meer und Aral-See, in Richtung der am Wolga-Knie liegenden wolgabulgarischen Hauptstadt Bulghār führte, *(Abb. 2),*[51] konnten sie dort in erster Linie

Grab mit einer Münze: Fundliste 1. Nr. 1, 44, 46, gesamt also 1:3; Grab mit mehreren Münzen, dem Dirham des Ahmed b. Ismācīl, den Schlussmünzen: Fundliste 1. Nr. 68–69; Grab mit einer Münze: Fundliste 1. Nr. 25, 34/Imitation, Fundliste 1. Nr. 71, gesamt also 1:3; Grab mit mehreren Münzen, dem Dirham des Nasr b. Ahmed, den Schlussmünzen: Fundliste 1. Nr. 21–22, 32, 43, 53–56, 60–61, 64; Grab mit einer Münze: Fundliste 1. Nr. 9/ Imitation, Fundliste 1. Nr. 46, 67, gesamt also 6:3.

[48] S. Anfang des Anhangs.

[49] S. weiter unten.

[50] Nach dem anschaulichen aber wenig komplettierten Überblick von Antal Bartha „in der Zeit, als sich Ibn Fadlān bei den Wolgabulgaren aufhielt, begann die eigenständige wolgabulgarische Münzprägung. Die eigenständige Münzprägung ist der Beweis für die staatliche Unabhängigkeit. Nach Andrej Petrovič Kovalevskij wurden die ersten wolgabulgarischen Münzen in den 918–922er Jahren geprägt und oft waren sie in der Gussform hergestellte und grobe Stücke. Anfangs tauchten die groben Nachprägungen der Wolgabulgaren mit den Namen mittelasiatischer Städte [samanidische Emire] sowie von Shash (Taškent), Balkh, Samarqand, Nisabur auf. Einzelne Exemplare der mittelasiatischen Dirham-Imitationen wurden aber bereits [mit dem Prägestock] hergestellt und auf diesen erscheint der Name des [wolga]bulgarischen Herrschers Mīkācīl ibn Ğacfar. Dieser Mīkācīl ibn Ğacfar... war der Sohn des wolgabulgarischen Königs, der unter dem türkischen [Almiš und muslimischen Ğacfar] Namen bekannt ist. Letzteren Namen gab ihm Ibn Fadlān, der die vor kurzem zum Islam konvertierten Wolgabulgaren in den Regeln des wahren Glaubens unterwies. In den Jahren 948–959 begann der Fürst der Stadt Suvar, [Talib] ibn Ahmed, und in den Jahren 976–977 auch Mumin ibn Ahmed, der Herrscher der Stadt Bulghar, Münzen herauszugeben. Die eigenständigen wolgabulgarischen Münzen folgten auch den mittelasiatischen Dirham... [Suvar] befand sich am linken (östlichen) Ufer der Wolga, im Mündungsgebiet des Nebenflusses Utka (bulgarischer Name Vatyg), am Treffpunkt des über Land verlaufenden Karawanenweges nach Mittelasien und dem Schifffahrtsweg über die Wolga“ (*Bartha 1988* 256–257); andere Zeitangaben bei *Noonan 1980* 297–298; *V. V. Kropotkin:* Bulgarian tenth-century coins in Eastern Europe and around the Baltic. Topography and distribution routes, in: K. Jonsson – B. Malmer (eds): Sigtuna Papers. Proceedings of the Sigtuna Symposium on Viking-Age Coinage 1–4 June 1989. Commentationes de Nummis Saeculorum IX–XI in Suecia Repertis. Nova series 6, Stockholm 1990, 197–200; *Rispling 1990,* über Almiš, den Vater des Mīkācīl s. Anm. 148.

[51] Die Zeitspanne, die von den 880er Jahren bis zum Anfang des 10. Jhs. andauerte, wird als die erste Periode der Silberkrise der Rūs und des Nordseegebietes angesehen. Die zeitgenössischen Dirham aus dem Kalifat, d.h. aus Baghdād, erreichten die früheren Wege, die durch Chasarien und über das Kaspischen Meer sowie durch den Kaukasus führten, aus einer Reihe von Gründen nicht mehr Baghdād: Die innere Krise des Kalifats führte zur Erstarkung der örtlichen Dynastien, das Kalifat hatte mit Inflation zu kämpfen, es brach davor ein Bürgerkrieg in Chasarien aus, und es kam zum ungarisch–pečenegischen Herrschaftswechsel in der Steppe. Während all diese Ereignisse den Verkehr auf den früher genutzten Wegen unsicher machten, spielte auch die sāmānidische Besetzung der Silberminen von Hurāsān sowie die Entdeckung der Silberminen in Transoxanien eine Rolle und die darauf aufgebaute sāmānidische Dirhamprägung sowie der Dirhamexport führten zu der Bevorzugung der Strecke entlang der Wolga: *Brather 1995–96* 98. Thomas S. Noonan bemerkte nach der ausführlichen Erörterung des Vorgangs, dass “Khwārazmian merchants were well aware of the disruption in the export of silver to European Russia via Khazaria and the pent-up demand that existed there. Khwārazm had very close military and economic ties with Khazaria and its merchants must have been aware for some time that the influx of dirhams into the khaganate had been on the decline since *ca.* 800. Consequently, once Khwārazm was incorporated into the Sāmānid lands, its merchants convinced the Sāmānid rulers that they had to strike large quantities of dirhams to be exported to northern Russia. For their part, the Transoxiana and Khurāsān worked out the infrastructure of this trade,

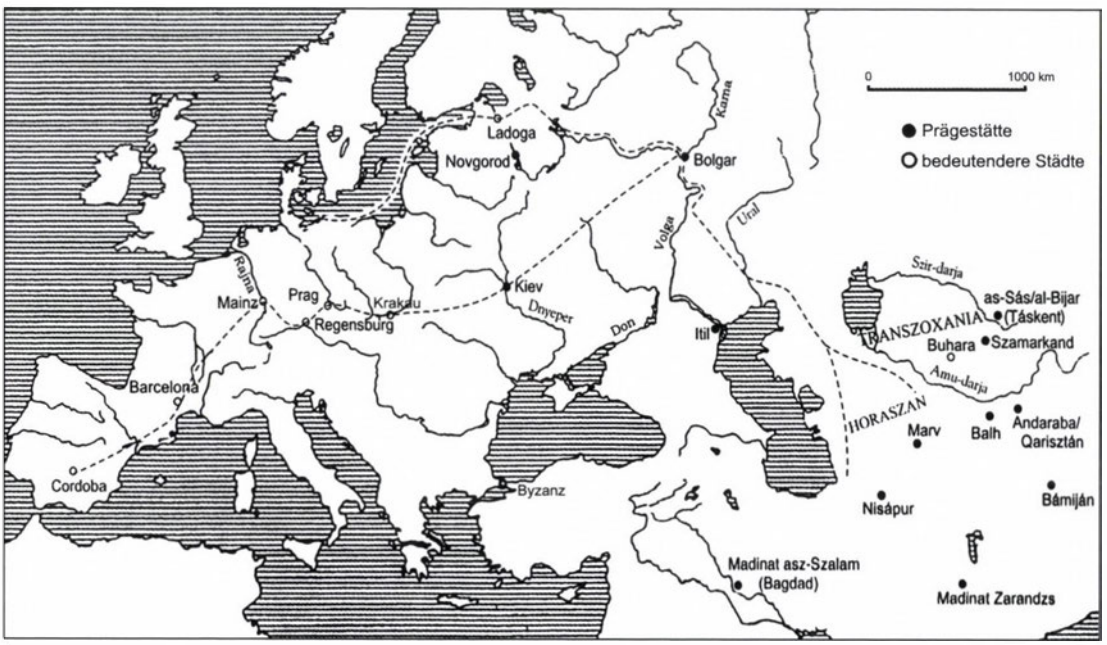


Abb. 2. Prägestätten der Prägungen der muslimischen Münzfunde des 8./9.–10. Jahrhunderts im Karpatenbecken und die Hauptverkehrswege des 10. Jahrhunderts

eigenständige vor Ort herausgegebene Prägungen und pseudosāmānidische Imitationen beschaffen. Von hier aus[52] zogen die, sicherlich auch durch Wolgabulgaren vermehrten,[53] chalisisch[54]–alanisch–chasarischen[55] Händlerkarawanen über die Flüsse Wolga – Oka –

i.e., the mechanics of moving large quantities of dirhams by caravan through an often hostile steppe to Volga Bulghāria where they were sold to Rus' and other traders. Since the amīr Ismācīl had already begun to strike dirhams to publicize his position as undisputed ruler of Transoxiana and Khurāsān, it was not difficult for him to satisfy the needs of his Khwārazm merchants" (*Noonan 2000–2001* 157).

[52] Die Quellen berichten auch darüber, dass die Wolgabulgaren selbst Kaufleute zu türkischen Stämmen entsandten, von denen sie Schafe kauften. Sie schickten aber auch Händler nach Norden zu den mit den Namen *Vīsū,* Ves oder Vespe bezeichneten Völkern, mit denen sie Tauschhandel mit Zobelpelz und Pelzen des schwarzen Fuchses betrieben: *Richter-Bernburg 1987* 678.

[53] Der muslimische Geograph Ibn Rusta, der in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts wirkte, berichtete über die Wolgabulgaren, dass „den Großteil ihres Vermögens das Wiesel bildet, sie haben keine »stille Habe« (Geld); ihr Dirham ist das Wieselfell; ein Stück Wieselfell kostet bei ihnen zweieinhalb Dirhamstücke. Jedoch die weißen, runden Dirham werden aus islamischen Gegenden zu ihnen gebracht, diese werden von ihnen gekauft." Der um die Mitte des 11. Jahrhunderts wirkende persische Autor Gardīzī, der ältere Texte verwendete, fügt hinzu: „Diese Dirham verkaufen sie an die Rūs und Slawen, da diese Völker ihre Waren nur gegen stille Dirham weggeben" (*Kmoskó 1997* 207, Anm. 817). Die durch die Rūs und die Slawen am meisten vertriebenen und wichtigsten Güter waren Pelze und Sklaven. Weiter ist der Bericht des arabischen Geographen al-Muqaddasī aus der Zeit um das Jahr 985 bekannt, der ausführlich über die auf wolgabulgarischen Märkten durch die Chōrezmer beschaffbaren Güter berichtet: Pelze von Zobel, Eichhörnchen, Hermelin, Wiesel (oder Steppenfuchs) und Marder ebenso wie Fuchs und Biber sowie Kaninchenfell in verschiedenen Farben, des Weiteren Ziegenhaut, Wachs, Pfeilspitzen, Birkenrinde, hohe Fellhüte, Fischleim, Fischzahn (Walrosszahn?), Biberschmalz (castoreum), gelber Bernstein, kimuxt (gegerbtes Pferdeleder), Honig, Haselnüsse, Falken, Schwerter, Panzer, Holz, xalanj (Birke?), und Saqlāb (slawische Sklavinnen) sowie Schafe und Rinder: *Noonan 2000–2001* 167; ausführlich *Noonan 2000–2001* 167–194. Zusammenfassend: *Nazmi 1998* 198–210. Hierzu kann man noch die Kamele, die das Vermögen der an den Wegen lebenden Burtassen darstellten, hinzurechnen, die für die Karawanen der Chōrezmer extrem wichtig waren: *Richter-Bernburg 1987* 676. Über muslimische Güter wird nicht berichtet, jedoch erwähnt Ibn Fadlān die Gastgeschenke und Wegzölle der entlang des Karawanenweges lebenden „ungehobelten" Nomaden, die sicherlich aus dieser Auswahl der Güter stammen, und zwar Seide und Brokat für die jeweiligen Oberhäupter, Kaftane aus Gurgānj (Ürgenč), gewöhnliche Männerkleidung, Kopftücher für Frauen, rote Lederstiefel, des Weiteren Brot, Hirse, Rosinen, Walnüsse, und Pfeffer: *Richter-Bernburg 1987* 676.

[54] Nach den Berichten der arabischen Quellen von Mascūdī, Marvāzi und Ibn Fadlān verkehrten die Karawanen zwischen den Wolgabulgaren und den

Sejma/Desna[56] bzw. auf dem Karawanenweg bis Kiew,[57] und durch Kiew hindurch weiter zu der Siedlung des heutigen Przemyśl,[58] das im nordöstlichen Vorraum der Karpaten lag. Dies ist bezüglich unseres Themas aus zwei Gründen bedeutend: Einerseits tauchte u.a. in diesem Gebiet ein großer Dirhamschatz auf, andererseits wurde hier ein, eventuell auch Frauen- und Kindergräber enthaltendes Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert entdeckt, das der ungarischen Gemeinschaft zugewiesen wird, deren Mitglieder den diesen Weg befahrenden Kaufleuten folgten und ihre Sicherheit gewährleisteten.[59] Die in der Siedlung rastenden Kaufleute wandten sich vielleicht gerade durch die Leitung eines dort beauftragten ungarischen Führers nach Süden, Richtung Ungarn, wo sie mehreren Wegen entlang der Täler der San und Wysłoka folgten, und dann über andere Pässe die Karpaten überquerten, entlang der nunmehr ungarischen Flüsse Tapoly, Ondava, Laborc oder des Flusses Ung, Richtung Bodrogköz. Es existierte auch ein kürzerer Weg, auf dem man vom nördlich des Kaspischen Meeres gelegenen Chasarien aus, durch die unter pečenegische Herrschaft geratene Steppe, die am östlichen Fuß der Karpaten gelegene Stadt Krylos erreichte.[60] Anschließend erfolgte der Abstieg durch das Tal des Opor, durch den später als Orosz-kapu (Russisches Tor) bezeichneten Verecke-Pass, ins Tal des Latorca, Richtung Bodrogköz.

Die muslimischen Kaufleute umgingen also die dort siedelnden Pečenegen, welche die Ungarn aus ihrer Heimat Etelköz/Levedien vertrieben und sich hier niedergelassen hatten, entweder über den nördlichen Weg oder sicherten sich – aus eventuellem wirtschaftlichen Interesse[61] – relativ rasch[62] die ungestörte Durchreise in Richtung der neuen Heimat der

von ihnen in dreimonatiger Entfernung, am Unterlauf des Amu-Darja – im heutigen Usbekistan – lebenden, vom 8. Jahrhundert an islamisierten, iranisch sprechenden Chalisen, die aus Hōrezm stammten, kontinuierlich in beide Richtungen. Gurgānj (Ürgenč) in Chōrezm wurde zur wichtigen Station der Karawanenwege. Das früher unter der Oberhoheit von Hurāsān gestandene Gebiet kam im 10. Jahrhundert unter die Herrschaft der Sāmāniden: vgl. *J. Harmatta:* Kálizok [Die Chalisen]. *KMTL 1994* 314; *Á. Molnár:* Hvárezm, in: *KMTL 1994* 276. Über die Karawane: *Noonan 2000–2001* 158–159, 163–167.

[55] Anm. 65–66.

[56] *Kropotkin 1978* 116.

[57] *Polgár 2001* 163: „Der Abschnitt der Route Bolgar – Kiew beginnt in Stadt Bolgar an der Wolga, dann durch Svijaga und Suta führte sie zwischen den Wassersystemen der Flüsse Oka und Hopjor bis zum Don. Danach über den Don zwischen Sejma und Severskij Donec hindurch, und erreichte zwischen den Wassersystemen Desna und Dnjepr Kiew." Aufgrund der Übersicht der schriftlichen Quellen und der früheren Meinungen über die wolgabulgarischen und weiteren muslimischen Händler, zusammenfassend: *Nazmi 1998* 129–138, 151–182.

[58] *Polgár 2001* 163: „Nach all jenem können wir die kürzeste Route von Kiev in Richtung Karpatenbecken über die heutigen Städte Zsitomir und Tyernopol, zwischen den Wolhinischen und Podolischen Höhen und zwischen den Wassersystemen des Südlichen Bugs und Dnjesters bzw. Szluč, Goriny und Nördlichem Bug rekonstruieren. In den Karpaten existieren mehrere Pässe, durch die in das Innere des Karpatenbeckens vorgedrungen werden kann. Dieser Weg führte entweder durch das heutige Ungvár oder das heutige Munkács (Verecke-Pass), oder durch das heutige Huszt hindurch in die Ungarische Tiefebene. Aus dem Norden führte auch ein Weg an Przemyśl vorbei über den Dukla-Pass." Die Hauptstraße selbst führte von Kiew in Richtung Krakau, Prag, Regensburg, Mainz, und von dort aus weiter auf die Iberische Halbinsel, zum Kalifat von Cordoba, vgl. *Mesterházy 1993* 453, ferner *B. B. Кропоткин:* Находки куфических монет в Прикарпатье (СССР). ActaArchCarp 11 (1969–1970) 229.

[59] *Fomin – Kovács 1987* 67. Über den Schatz, der aus etwa 700 Dirham besteht: *Kovács 1989* 124, Anm. 644; *Mesterházy 1993* 452.

[60] Hier gibt es ein kleines(?) ungarisches(?) Gräberfeld, und des Weiteren fanden sich ein 1110 Exemplare umfassender sowie eine Schlussmünze aus den Jahren 935/936 enthaltender großer Dirhamfund, sowie drei kufische Münzen (Streufunde), darunter der Dirham aus Samarqand des Nasr b. Ahmed aus dem Jahre H308 (920/921): *Kovács 1989* 124, Anm. 644; *Kropotkin 1973* 444–445; *Brather 1995–96* 140: Nr. 444; s. auch weiter unten. "The probable route followed by merchants' caravans can be reconstrued in the following way: the merchants setting off from the areas around the lower course of the Don and of the northern course of the Donets turned west on the South Russian steppe, crossed the Dnepr, travelled through the land between the Bug and the Dnester, turned towards the Carpathian and, crossing the mountains, reached Hungary" (*Fomin – Kovács 1987* 53); *Kropotkin 1973* 448–449; *Kropotkin 1978* 116.

[61] Parallel sind die Aufzeichnungen des Mascūdī zu erwähnen, wonach die zwischen den Wolgabulgaren und Chōrezm hin und her ziehenden Karawanen unterwegs, wenn sie Gebiete anderer nomadischer türkischer Stämme durchquerten, von ihnen, für gutes Geld, Schutzbegleitung erhielten: "caravans constantly go from them [also von den Wolgabulgaren] to Khwārazm in the land of Khorasan,

Ungarn. Und wenn nicht schon bereits vor 924–925, dann als der Konstantinopeler Patriarch Nikolaos Mystikos in seinem Brief an den bulgarischen Zaren Simeon die Existenz oder Formierung eines gegen die Bulgaren gerichteten Bündnisses zwischen den Rūs, Pečenegen, Alanen und Westtürken (Ungarn) erwähnte.[63] Vermutlich erfolgte zu dieser Zeit die erfolglose Gesandtschaft des Klerikers Gabriel, der versucht hatte – ermuntert durch ein byzantinisches Bündnis – die Ungarn zu einem Angriff gegen die Pečenegen zu überreden.[64] Insofern ist im Weiteren die pečenegisch–ungarische Allianz erhalten geblieben, so, dass sie sogar im Jahre 934 den Feldzug gegen Byzanz gemeinsam führten. Aufgrund dieses Ereignisses ist mittelbar auch ersichtlich, wie entwickelt ihr internationaler Handel war.[65] Aus all dem folgt auch, dass neben der Kiewer Route noch der ungestörte Weg durch das bereits seit den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts unter pečenegischer Oberhoheit stehende Gebiet der Steppe existierte – sicherlich infolge einer früheren pečenegisch–ungarischen Kriegsführung jenseits des Kaukasus, mit dem sich nahe der Grenzen Persiens angesiedelten ungarischen Volksteil. Über diesen Weg unternahmen die Sawarden Ungarn auch noch in der Mitte des 10. Jahrhunderts regelmäßige Botengänge und vielleicht befanden sich in ihrem Gefolge reisende Händler.[66] In der zweiten Hälfte des erwähnten Jahrhunderts könnte der östliche Handelsverkehr durch ismaelitische Einsiedler, also Angehörige der muslimischen Religion,

[and] from Khwārazm to them, but the road crosses the (territories) of other nomadic Turks and the caravans (have) to be escorted" *Noonan 2000–2001* 159; ausführlich: *Noonan 2000–2001* 165–166. Zur Zeit Ibn Fadlāns, also in den 920er Jahren war eine große Karawane eigentlich eine gut organisierte Expedition, die etwa aus 5000 Mann und 3000 Kamelen bestand, also aus so vielen Tieren, wie einmal pro Jahr durch die Steppe ziehen konnten. Die Reise dauerte 60–70 Tage und es mussten nicht nur Güter transportiert werden, sondern auch eine große Menge von Lebensmitteln und Kleidungsstücken sowie Geld, das sie „als Geschenk" unter den örtlichen Führern verteilten: *Noonan 2000–2001* 166; vgl. noch: *Th. S. Noonan:* The fur road and the silk road: the relations between Central Asia and Northern Russia in the Early Middle Ages, in: Cs. Bálint (hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.–7. Jh. VAH 10. Budapest – Napoli – Roma 2000, 290.

[62] Aufgrund der in Anm. 28 aufgezählten Grabfunde mit den frühesten Schlussmünzen könnte man, wie ich schon früher erwähnte, sogar an die Zeit zwischen 905–915 denken, leider aber ohne jegliche Möglichkeit der Beweisführung. Über die Bestrebungen um ein baldiges gutes Verhältnis mit den Pečenegen: *Makk 2004* 121–122.

[63] *Moravcsik 1984* 24–26; *Kristó 1980* 302–303.

[64] *Kristó 1980* 303–304. Im achten Kapitel des Konstantin Porphyrogennetos: De administrando imperio, datierte die ohne Zeitangabe erwähnte Geschichte nach dem Jahr 927: *Moravcsik 1984* 36, Anm. 2.

[65] Als Auslöser des Krieges dienten die gelegentlichen Zwistigkeiten der Bündnispartner, die gerade wegen dem Fall eines, aus dem heutigen Aserbaidschan oder Iran (*Györffy 2002* 277, *Kristó 1995a* 54; *Kristó 2003* 42) aus der Stadt Ardabīl stammenden muslimischen Händlers ausbrachen. Damals legten sie ihre Unstimmigkeiten infolge der Nachricht eines byzantinischen Angriffs rasch bei, und leiteten einen Gegenangriff mit einer gemeinsamen Armee ein. Obendrein, da im byzantinischen Heer viele christianisierte, ehemalige Muslime aufmarschiert waren, entsandten sie selbst im Gegenzug „[...] die mohammedanen Händler in ihre Länder und brachten sie zusammen, die aus entfernten Ländern, von den Chasaren, aus al-Bāb [also aus an der westlichen Küste des Kaspischen Meeres gelegenen Derbend], von den Alanen und woanders zu ihnen kamen und sich bei ihnen aufhielten, und des Weiteren jene, die in vier Ländern zu Mohammedanen wurden", und trachteten danach, durch sie ihre die Byzantiner unterstützenden Glaubensbrüder auf ihre Seite zu ziehen. Der Verfasser des Berichts, der zeitgenössische arabische Geschichtsschreiber Mascūdī (†956, Kairo), benannte mit dem Oberbegriff „Türken" die gemeinsam als Verbündete kämpfenden Ungarn und Pečenegen, die Völker badžghird und nu.k.r.da (also unkariya/ungar), bzw. b.dzs.n.j und bedzsenäk: *Kristó 1980* 269; *Györffy 2002* 99.

[66] Kapitel 38 des De administrando imperio von Konstantin Porphyrogennetos: *Moravcsik 1984* 44–45; *Róna-Tas 1997* 221–223, 324–326. Eine Route durch die Steppe, die zwischen irgendeinem siebenbürgischen Pass in den Karpaten, der Dnjepr-Gegend und der chasarischen Hauptstadt Etil am Wolga-Ufer Kiew gar nicht berührte, wurde von *Polgár 2001* 165–166, 169 rekonstruiert.

[67] Nach dem als nicht authentisch geltenden Bericht von Anonymus ließ der Großfürst Zolta im Grenzgebiet von Mosony Pečenegen ansiedeln, und vermählte seinen Sohn mit einer kumanischen [pečenegischen?] Frau. Zu Zeiten des Großfürsten Taksony trafen Wolgabulgaren ein und aus „dem Bular[Bulgaren]land [kamen] manche sehr edle Herren mit sehr vielen Ismaeliten: Billa und Baks..., [sowie] ein edler Krieger, der Hetény hieß... Zur gleichen Zeit kam aus dem Land der Pečenegen ein aus einem Häuptlingsgeschlecht stammender Krieger. Sein Name war Tanuzaba...": Anonymus, Gesta Hungarorum c. 57: *Györffy 2002* 169–170. Ein zusammenfassender Überblick über die

gesteigert worden sein,[67] die einerseits ihre Kontakte zu ihrem früheren Wohnsitz bewahrten und andererseits später infolge ihrer Sachkenntnisse bei finanziellen Angelegenheiten des ungarischen Königtums mitgewirkt haben.[68] Es wurden allerdings bisher kein Nachweise für ihre Handelstätigkeiten in den Dirhamfunden des Karpatenbeckens nach dem Beginn der 940er Jahren entdeckt.

Man sollte neben den muslimischen auch mit jüdischen Kaufleuten rechnen, obwohl von den Dirhamfunden abgrenzbare, also eigenständig zu bewertende archäologisch–numismatische Spuren über ihr Wirken nicht erhalten blieben. Eine bereits aus der Mitte des 10. Jahrhunderts stammende schriftliche Quelle berichtet über ihre Anwesenheit im Karpatenbecken, und ihre Kontaktpflege mit den Chasaren über den oben bereits aufgezeichneten Weg über die Rūs und Bulghār.[69] Es ist auch bekannt, dass die Ungarn den unter ihnen wirkenden muslimischen und jüdischen Händlern Glaubensfreiheit gewährten; und sie wurden von ihnen sogar ausgelöst, wenn sie in Gefangenschaft gerieten.[70] Ihre diesbezügliche Fürsorge basierte sicherlich auf alten Traditionen.[71] Übrigens verfügen wir dank einem jüdischen (Sklaven-)Händler und Reisenden, Ibrāhīm b. Yackūb,[72] auch über konkrete Angaben über die gemeinsame Teilnahme

Ansiedlung der Pečenegen und Wolgabulgaren: *L. Ligeti:* A magyar nyelv török kapcsolatai a honfoglalás előtt és az Árpád-korban [Die türkischen Beziehungen der ungarischen Sprache vor der Landnahme und in der Arpadenzeit]. Budapest 1986, 384–386; *Kristó 2003* 41–43, 69–70.

[68] *Márton 1994.*

[69] Der andalusische jüdische Arzt, Hasdāy b. Šaprūt verfasste in der Mitte des 10. Jahrhunderts einen Brief an den chasarischen Khagan jüdischen Glaubens, der von zwei osteuropäischen jüdischen Kaufleuten überbracht wurde: „Bevor ich das Ganze hätte reichlich überdenken können, kamen die an – (bei dem umstritten identifizierten 'König der Berge' könnte es sich um Otto I, deutsch–römischer Kaiser [962–973] oder um Boleslav II., tschechischen Prinzen handeln [967–999] usw., *Zimonyi 2001,* 93; *Kmoskó 2000* 240, Anm. 108; *A. Kaplony:* Routen, Anschlussrouten, Handelshorizonte im Brief von Hasdāy b. Šaprūt an den hazarischen König, in: P. Charvát – J. Prosecký [eds]: Ibrahim ibn Yacqub at-Turtushi: Christianity, Islam and Judaism Meet in East-Central Europe, c. 800–1300 A.D. Proceedings of the International Colloquy 25–29 April 1994. Praha 1996, 140–175) – die Gesandten des Königs von Giblim und mit ihnen zwei israelitische Männer: der eine hieß Mar Saul, der andere Mar Joseph. Diese haben mich, meine Nöte anhörend [da der Brief weder über Konstantinopel noch durch den Kaukasus gelangen konnte] getröstet, und sagten: gib deinen Brief uns, wir werden ihn dem König von Giblim übergeben, und er wird deinen Brief deinetwegen zu den Israeliten schicken, die im Land Hungrin wohnen, diese werden ihn danach weiterschicken und von dort aus nach Bulgar, solange bis dein Brief dorthin gelangen wird, wohin du ihn bestimmt hattest.« Also standen die ungarländischen Juden auch mit den Chasaren in Verbindung... In dem nicht allzu lange aufgetauchten Kiewer Brief erscheint in der Reihe der Zeugen auch einer mit einem Namen, den man mit den Ungarn in Verbindung setzen könnte, was wiederum den engen Kontakt zwischen den Kiewer Juden und ihren ungarländischen Glaubensbrüdern bekräftigt" (*Zimonyi 2001* 94–95); *J. Schweitzer:* Zsidók [Die Juden], in: *KMTL 1994* 749; *Kmoskó 2000* 242, Anm. 108. Auf der Grundlage der Übersicht der schriftlichen Quellen und der früheren Meinungen über die jüdischen Händler, auch die radanitischen und chasarischen einbeziehend, zusammenfassend: *Nazmi 1998* 114–138.

[70] „Diese Turkvölker lösen die Muslime und Juden aus, wenn sie in einer der benachbarten Provinzen in Gefangenschaft geraten. Sie behandeln die Gäste gut" al-Bakri (†1092): Kitāb al-Masālik wa-l-Mamālik [Buch der Länder und Wege], in: *Zimonyi 2001* 92; *Kristó 2003* 42, 180.

[71] István Zimonyi wies darauf hin, dass „[...] die innerasiatischen Nomaden im Allgemeinen mit fremden Händlern enge Bündnisse schlossen. Im Reich der Turkvölker spielten die sogdischen Händler eine entscheidende Rolle, solange in Osteuropa zwischen den Chasaren, den Pečenegen und Ungarn die jüdischen und muslimischen Händler diese Rolle innehatten" *Zimonyi 2001* 92, Anm. 18.

[72] Ibrāhīm wurde in Tortosa, in der Hafenstadt an der nordwestlichen Küste der hispanischen Halbinsel geboren, und bekleidete in den 950er Jahren ein Amt am Hof des Kalifen von Cordoba, des cAbdarrahmān III. (918–961). Im Jahre 961 oder 965 schickte ihn der „Außenminister" des Kalifen, Hasdāy b. Šaprūt (ca. 905–975) auf Erkundungsreise nach Osten, bei der er Informationen sammeln sollte, und während der er bis nach Prag gelangte, von wo aus er in seine Heimat zurückkehrte. Fragmente seines Reiseberichts sind in Werken arabischer Autoren erhalten: *P. Charvát:* Gesandschaften, Pilgerfahrten und Reiseberichte, in: A. Wieczorek – H.-M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Handbuch zur Ausstellung Europas Mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie. 1–2. Stuttgart 2000, I. 151.

[73] *Atrāk:* „die arabische Pluralform ist turk; hier auf die Ungarn bezogen" *Kmoskó 2000* 242, Anm. 107.

[74] D.h. alle „[...] zu Juden gewordenen und mit den heidnischen Ungarn fortwandernden chasarischen sowie jüdische rādānīya Händler" (*Kmoskó 2000* 242, Anm. 108), die entlang der Hauptstationen der Route Kalifat von Cordoba – Mainz – Kiew – Wolgabulgarien – Chasarien Händlerkolonien

der ungarländischen Ungarn,[73] Muslime und Juden[74] an dem Prager Markt um das Jahr 965, dem größten Sklavenmarkt des damaligen Europa. Hier erschienen sie zusammen mit ihren leider nicht näher genannten Waren und ausreichend Geld, um Sklaven(?), Zinn und Pelze erwerben zu können.[75]

Welches Geld wurde als Zahlungsmittel von den Kaufleuten aus dem Orient verwendet?

Für die Beantwortung der folgenden Frage Welche, d.h. was für eine Geldsorte die Kaufleute in ihren Büchsen aufbewahrten, bieten jedoch die Dirhamfunde eine ausreichende Grundlage. Neben der Benennung ihrer Herausgeber und des Prägejahres zeigen sie nicht nur den Herkunftsort der einzelnen Münzen, sondern ihre Vermischung ist der indirekte Beweis für ihre Rolle als Wertmesser in Osteuropa im 9.–10. Jahrhundert. Wie anhand der Münzaufschriften zu erkennen ist, wurden die meisten muslimischen Münzen in den Prägestätten Transoxaniens hergestellt: Beinahe die Hälfte der Fundstücke, also 29–30 Exemplare wurden in aš-Šāš (heute Taškent),[76] 13–14 Exemplare in Samarqand[77] sowie einige, nicht mehr als elf Exemplare in drei Städten in Hurāsān – Andarāba, Balkh und Marw – geprägt,[78] und bei sieben weiteren handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um wolgabulgarische Imitationen. Es tauchte jedoch auch eine weitere, in der wolgabulgarischen Hauptstadt Bulghār geprägte außergewöhnliche „Halbimitation" auf: mit eigener Vorderseite und sāmānidischer Rückseitenkopie.[79] Obwohl der Prägeort und das Prägejahr der anderen neun Exemplare nicht zu ermitteln sind, handelt es sich bei ihnen eventuell selbst um muslimische Dirhamstücke.[80]

bildeten: *Mesterházy 1993* 452. Nach dem in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts wirkenden persischen Geographen, cUbaydallah Ibn Hordādbeh „[...] [beherrschten] die den Namen rādānīya tragenden jüdischen Händler...[...] die Sprachen arabisch, persisch, rūmī, franği, andalusī und saqlabī [...], reisten von Osten nach Westen und von Westen nach Osten sowohl übers Land als auch über das Meer. Von Westen her bringen sie Diener, Sklavinnen, junge Männer, Brokate, Biberfell, Hermelinfell und Schwerter" (*Kmoskó 1997* 121). „Man darf auch die Chasaren nicht außer Acht lassen, die den jüdischen Glauben angenommen haben und ebenfalls ausgezeichnete Händler waren und für deren Authentizität einander bekräftigende Beweise in Form schriftlicher und archäologischer Quellen im Komitat Baranya vorliegen." *Kristó 2003* 43–44.

[75] „Die Stadt Farāga (Prag) wurde aus Steinen und Kalk erbaut; in Bezug auf Waren ist sie eine der größten Städte, wohin aus der Stadt Krakwa (Krakau) die Rūs und Saqaliba mit ihren Waren und aus dem Land der Türken (*Atrāk* = die Ungarn) Muslime, Juden und auch Türken mit ihren Waren und ihren Handelsgewichten zu ihnen kommen (Anm. 110: mit byzantinischer Goldmünze), und von ihnen Sklaven, Zinn und Pelze verschiedener Art mitnehmen" *Kmoskó 2000* 242. Das in der Handschrift ursprünglich verwendete Wort „Mehl" wurde wegen des für die Ungarn unverständlichen Begriffes in Böhmen in „Sklave" geändert: *Kmoskó 2000* Anm. 111. „Die Stadt Prag ist aus Steinen und Kalk erbaut, und sie ist der größte Handelsplatz jener Länder. Zu ihr kommen aus der Stadt Krakau die Rûs und die Slawen mit Waaren, und es kommen zu ihnen aus den Ländern der Türken Muhammedaner, Juden und Türken gleichfalls mit Waaren und gangbaren Münzen und führen von ihnen Sklawen, Zinn und verschiedene Felle aus" *Jacob 1927* 12.

[76] Grabfunde: Fundliste 1. Nr. 19, 23, 25–26, 29–30, 35 (Dirham des Kalifen al-Muctadid), Fundliste 1. Nr. 36–37, 39–41, 43–44, 49, 51, 53, 57–59, 62, 64, 71: insgesamt 23 Stck., Streufunde aus Gräberfeldern: Fundliste 1. Nr. 3, 10, 13, 16, 28, 65, des Weiteren ein Dirham aus aš-Šāš oder Samarqand: Fundliste 1. Nr. 7: insgesamt sieben Stck.

[77] Grabfunde: Fundliste 1. Nr. 9, 38, 42, 47, 50, 52, 54–56, 63, 68–69: insgesamt zwölf Stck., des Weiteren zwei Streufunde aus Gräberfeldern (66), und eventuell das in Anm. 76 bereits erwähnte Exemplar aus aš-Šāš oder Samarqand (Fundliste 1. Nr. 7).

[78] Andarāba: fünf Grabfunde und ein Streufund aus Gräberfeld: Fundliste 1. Nr. 21–22, 32, 48, 60, bzw. Fundliste 1. Nr. 15, Balkh: drei Grabfunde: Fundliste 1. Nr. 1, 27, 45, Marw: jeweils ein Grab- und Streufund aus Gräberfeld: Fundliste 1. Nr. 61 bzw. Fundliste 1. Nr. 12 (Dirham des Kalifen al-Mustacīn).

[79] Bulgarische Imitationen der sāmānidischen Dirham a) Grabfunde: Fundliste 1. Nr. 9 (Dirhamimitation aus Samarqand), Fundliste 1. Nr. 18 (? Imitation), 20 (? Imitation), 31 (? Imitation), 33 (? Imitation), 34 (Dirhamimitation aus Samarqand), 67 (Dirhamimitation aus aš-Šāš), „Halbimitation" aus Bulghār 70, b) Streufunde aus Gräbern: Fundliste 1. Nr. 3 (Dirhamimitation aus aš-Šāš).

[80] Grabfunde: Fundliste 1. Nr. 6, 8, 11, 17, 46, Streufunde aus Gräberfeldern: Fundliste 1. Nr. 4–5, 14, Streufund aus Siedlung: Fundliste 1. Nr. 2.

Nach welchen Gütern suchten die Kaufleute?

Auf die Frage Was, d.h. welche Art von Gütern die Kaufleute aus dem Orient verhandelten, kann nur eine indirekte Antwort gegeben werden. Es ist wohl bekannt, dass die Ungarn auf den Streifzügen jeden beweglichen Gegenstand erbeuteten, der sich in Taschen verpacken und auf einem Leitpfred oder mit einem Wagen transportieren ließ. Sie sahen sowohl kirchliches Gerät aus Edelmetall und Textil als auch profane Ausstattungen sowie Schmuck, Tracht- und sonstige Gegenstände und natürlich – oder gewiss sogar in erster Linie – die Münzprägungen als Beute an.[81] Überraschenderweise kennt man aber nur sehr wenige von diesen, in ihrer ursprünglichen Form erhalten gebliebenen Gegenständen aus ihren Bestattungen; sie wurden eventuell zum Teil umgearbeitet oder mit der Zeit abgenutzt und gelangten nie in die Erde. Es konnten sich jedoch darunter solche Luxusgegenstände befinden, auf die sie selbst keinen Anspruch erhoben und sie, anstatt sie weiterzuverarbeiten, möglicherweise für einen besseren Preis an die sie aufsuchenden Kaufleute verkauften.[82] Sie hatten jedoch einen „Warenartikel", der sicherlich unter den aus dem Orient kommenden Händlern sehr begehrt war, und zwar handelte es sich dabei um Sklaven,[83] da der andere Zweck der Feldzüge darin bestand, Gefangene zu machen.[84] Nach den zahlreichen zeitgenössischen Berichten erwarteten die Gefangenen dreierlei Schicksale: Einige von ihnen, in erster Linie die Männer und alten Frauen wurden getötet, die Mehrheit ließen sie an Ort und Stelle auslösen, aber viele wurden verschleppt,[85] und zwar in einem Ausmaß, das mit wenig Übertreibung die Zahl der Ungarn im Hinterland übertraf.[86] Der Verkauf der Gefangenen stellte keine Frage der Moral dar, auch die christlichen Herrscher praktizierten ihn.[87] Jedoch befand sich in Prag, wie oben bereits erwähnt, der wichtigste Sklavenmarkt und hier wurden auch zahlreiche Kastrationen durchgeführt. Der Handel mit Kastraten wurde in erster Linie durch fränkische und jüdische Händler abgewickelt, die die Nachfrage des Kalifats von Cordoba befriedigten. Die muslimischen und jüdischen Kaufleute, denen der Handel der Ungarn mit den Byzantinern mit slawischen Sklaven im 9. Jahrhundert sicherlich bekannt war, folgten ihnen auch ins Karpatenbecken und machten

[81] Ihre in vielen Fällen bekannte Maßlosigkeit veranschaulicht u.a. das Beispiel des vergeblichen Versuchs, die Glocken des Herzfelder Gebetshauses der Heiligen Ida, nach dem ebenfalls vergeblichen Versuch der Brandschatzung, abzumontieren: Uffing: Vita s. Idae. I.10, in *Kristó 1995a* 232.

[82] Überblick über den Themenkreis: *Kovács 1996.*

[83] Die im 9.–10. Jahrhundert in den muslimischen Ländern eingesetzten Sklaven „wurden in vielen Fällen von den Besitzern frei gelassen, da dies als eine für einen gläubigen Muslim empfohlene Tat galt. Die Nachkommen der Sklaven galten dann als Freie. Die Häufigkeit der Freilassungen führte dazu, dass das Sklaventum nicht mehr durch Sukzession erhalten werden konnte, sondern man musste den Mangel aus äußeren Quellen decken" (*Polgár 2000* 196). Aufgrund der Übersicht der schriftlichen Quellen und früheren Meinungen über die Sklaven der Muslime, den Sklavenhandel und ihre Märkte, zusammenfassend: *Nazmi 1998* 183–197.

[84] Anschaulich formulierte Csanád Bálint: „Durch das Eindringen des arabischen... Handels in diese [nord- und osteuropäischen] Gegenden eröffnete sich viel breiteren Gesellschaftsschichten die Möglichkeit, das seit Urzeiten von jedermann ersehnte Edelmetall durch ihre Lebensform auf natürlichem Wege (d.h. ohne irgendwelche Veränderung ihres Wirtschaftslebens) zu erwerben. Die Ursache ist ganz einfach: Infolge ihrer natürlichen (z. B. Bernstein), wirtschaftlichen (z. B. Pelzjagd) und demographischen Gegebenheiten (Menschenüberschuß für die Sklawenhandel) stimmte ihr Angebot genau mit jener Nachfrage überein, die ihnen gegenüber die Geschäftsleute vertraten" *Bálint 1981* 128.

[85] Mit reicher Auswahl an Angaben: *Kovács 1996* 110–111.

[86] Der Passauer Bischof Pilgrim übertrieb in seiner Schätzung im Jahre 974 sicherlich „die Zahl der aus allen Teilen der Erde als Gefangene verschleppten Christen", die er bei den Ungarn gesehenen hatte: Pilgrims Brief an den Papst Benedikt VII.: *Gy. Györffy:* István király és műve [König Stephan und sein Werk]. Budapest 1977, 72.

[87] Der oberburgundische König Konrad (937–993) stiftete gegen das Jahr 954 Unruhe zwischen den arabischen Einwohnern von Burgundien und den hier angetroffenen Ungarn, und als diese sich gegenseitig niedermetzelten, wurden die Restlichen durch die Soldaten des Königs getötet, Konrad „verkaufte selbst den Rest als Gefangene". Ekkehard: Casus Sancti Galli 5., in: *Kristó 1995a* 256. „Der Bedarf an Sklaven zeigte sich nicht nur bei der Produktion, sondern auf diesem Wege stockten sie die ägyptischen Kampfeinheiten auf, und die Harems der arabischen Welt. Und obwohl die christliche Kirche prinzipiell gegen den Handel mit Sklaven war, verbot sie die Sklaverei von Heiden und mehrheitlich Slawen nicht. Und sie drückte sogar auch beim Verkauf von versklavten Christen ein Auge zu, wenn dies den christlichen Herrschern einen bedeutenden Gewinn brachte" *Mesterházy 1993* 452.

auf dem Markt, auf dem die von den Streifzügen mitgeführten Gefangenen verkauft wurden, gewiss ein gutes Geschäft.[88] Da aber das Zeitalter der großen Streif- und Beutezüge im Jahre 955 beendet wurde, und sich gegen 965 bereits (auch?) selbst ungarische Kaufleute Sklaven auf dem Prager Markt besorgten, erhöhte sich die Bedeutung einer bereits früher vorstellbaren Ware, des Pferdes. Es ist sogar möglich, dass ungarische Pferde nicht nur auf dem Markt von Perejaslavec verhandelt,[89] sondern bereits viel früher von muslimischen und jüdischen Kaufleuten im Karpatenbecken gesucht und gekauft wurden.

Wer waren die ungarischen Partner der Kaufleute aus dem Orient?

Die Antwort auf die Frage Wer, also die Benennung der ungarischen Partner der muslimischen und jüdischen Kaufleute ist unsicher. Aus archäologischer Sicht ergibt sich ein eindeutiges Bild: Eine ähnlich hohe Fundkonzentration wie die der Dirhamfunde zwischen den Flüssen Theiß und Bodrog ist beispiellos im ungarischen Fundmaterial der Landnahmezeit, denn die Mehrheit der ausgegrabenen bzw. als Streufund klassifizierten 70 Exemplare[90] wurden in diesem Gebiet entdeckt. Auch der Vergleich ihrer Herkunftsorte ist lehrreich: 53 Exemplare von neun Fundorten im Bodrogköz könnten aus 12–16 Gräbern stammen,[91] jedoch kämen die restlichen, also 17 Dirhamfunde, aus dem Karpatenbecken aus 15 Bestattungen von 15 verschiedenen Fundorten.[92] Daraus ergibt sich ebenfalls, dass die Mehrheit der Bestattungen im Bodrogköz mehr als eine, nämlich zwei bis zehn Münzstücke,[93] die anderen, woanders entdeckten – mit zwei Ausnahmefällen – nur eine erhielten.[94] Da die Handelsgeschäfte mit großer Sicherheit durch die im gesellschaftlichen Leben aktiven Männer abgewickelt wurden, konnten diese unmittelbar von den Kaufleuten Dirham erhalten. Sie verfuhren sodann auf mindestens dreierlei Art mit den auf diesem Wege erworbenen Silbermünzen. Erstens sahen sie ihre Mehrheit ähnlich wie die auf andere Weise erworbenen westeuropäischen und byzantinischen Prägungen[95] einfach als Rohmaterial (Silber) an, sie ließen sie durch ihre Goldschmiede einschmelzen und nach ihrem Geschmack zu Schmuck, Trachtgegenständen und Pferdegeschirr umarbeiten. Für die für sie unverständlichen Aufschriften der Dirhamstücke interessierten sie sich dabei nicht; dies bezeugen die flach gehämmerten Dirhamstücke, die zu Schmuck umgearbeitet wurden.[96] Zweitens konnten die Männer, die diese Dirhamstücke erwarben, sie an ihre Ehefrauen, Kinder und weiblichen Verwandten weiterschenken, und auf diesem Wege gelangten sie in die Gräber ihrer neuen Besitzer(innen).[97] Drittens kam es schließlich vor, dass die Männer die muslimischen Prägungen, die sie erworben oder bei einem Handelsgeschäft erhalten hatten, in ihrer ursprünglichen Form behielten und sie auch mit ins Jenseits nahmen. Dies beweisen die 52 Dirhamfunde aus 17 Männergräbern – im Gegensatz zu den nur sieben bekannten Dirhamfunden aus sieben Frauen- bzw.

[88] Gleicher Gedankengang: *Gy. Kristó – F. Makk:* A kilencedik és a tizedik század története [Die Geschichte des 9. und 10. Jahrhunderts]. Magyar Századok. Budapest 2001, 55–156.

[89] Unter dem Jahr 969 erwähnt die altrussische Nestorchronik (Повесть временных лет), dass der Kiewer Fürst Svjatoslav (945–972) seiner Mutter und seinen Bojaren sagte, „mir gefällt Kiew nicht, ich will im an der Dunaj gelegenen Perejaslavec leben, da dies die Mitte meines Landes ist, da dort sich alles Gute sammelt: von den Griechen Gold, Brokate, Wein und verschiedene Obstarten, sowohl von den Tschechen und den Ungarn Silber und Pferde.“: *A. Hodinka:* Az orosz évkönyvek magyar vonatkozásai. „Az orosz évkönyvek teljes gyűjteménye” köteteiből …fordította [Ungarische Bezüge der russischen Jahrbücher. Aus der Gesamtausgabe der russischen Jahrbücher“ (Полное собраніе русскихъ летописей) wurde […] übersetzt. Budapest 1916, 49, 51.

[90] Neben 70 authentischen Grabfunden oder Streufunden aus Bestattungen kam ein Dirham (Fundliste 1. Nr. 2.) als Siedlungsfund zu Tage.

[91] Fundliste 1. Nr. 3?, 4–5?, 6, 12–14?, 15–16?, 17, 18, 19–22, 23–25, 26–27, 29–33, 34, 35–43, 47–56, 57–62, 63–64.

[92] Fundliste 1. Nr. 1, 7?, 8, 9, 10, 11, 28, 44, 45, 46, 65–66?, 67, 68–69, 70, 71.

[93] 14 Stck.: Fundliste 1. Nr. 26–27 (2 Dirham + 12 deutsche Denare); 10 Stck.: Fundliste 1. Nr. 47–56; 9 Stck.: Fundliste 1. Nr. 35–43; 6 Stck.: Fundliste 1. Nr. 57–62; 5 Stck.: Fundliste 1. Nr. 29–33; 4 Stck.: Fundliste 1. Nr. 19–22; 3 Stck.: Fundliste 1. Nr. 23–25; 2 Stck.: Fundliste 1. Nr. 63–64; 1 Stck.: Fundliste 1. Nr. 6, 17, 18, 34.

[94] 2 Stck.: Fundliste 1. Nr. 65–66?, 68–69.

[95] *Kovács 1989* 92–120, 134–145.

[96] Fundliste 1. Nr. 4–5, 14, 17.

[97] In Frauengräbern: 11, 17, 18, 46; in Kindergräbern: 44, 45, 70; insgesamt also 7 Stck. aus 7 Bestattungen.

Kindergräbern.[98] Ihr ursprünglicher Zustand wurde deshalb oben betont, da die Mehrheit der ins Grab gelangten Dirhamstücke des Öfteren mit einer Lochung für die Aufhängung oder Aufnähung versehen wurde; sie wurden nämlich am Hals der Männer oder als Kleiderzier getragen bzw. schmückten Säbelscheiden oder Pferdegeschirre. Deshalb ist es so bedauerlich, dass die Dokumentation der originalen Lage der Dirhamfunde in den Gräbern, die ihre ursprüngliche Verwendung zeigen, in vielen Fällen nicht erfolgt ist.[99] Es gibt Fälle, in denen eine außergewöhnliche Verwendung der Dirham dokumentiert wurde: Die in einem Tuch eingewickelten, allerdings durchbohrten fünf Münzstücke am linken Unterarm, ferner die als Totenobolus im Mund verborgenen Stücke und zuletzt, von den vorherigen abweichend, intakte Münzen, die ins Grab gelegt wurden.[100] Natürlich geschah dies im Umfeld der Frauen und Kinder nicht anders. Es wurden aufnähbare Münzen neben und unter dem Schädel gefunden, des Weiteren wurden sie in Perlenketten eingearbeitet, andernorts fanden sich aber auch neben verschiedenen Körperteilen abgelegte Dirham ohne Lochung sowie auch Münzen als in die Mundhöhle gelegter Totenobolus.[101] Zusätzlich kann man die bereits erwähnten quantitativen Unterschiede noch verfeinern. Es scheint nämlich so, dass die Frauen und Kinder, obwohl sie wesentlich weniger Dirham „verdienten", mehr Dirhamstücke wie halbe und viertel Dirham sowie solche mit rhombusförmigem Ausschnitt (als Beigabe) erhielten. Als Ausnahme sei hier der Fall eines Mannes erwähnt, der sechs Dirhamstücke mit – in der internationalen Fachliteratur bisher unbekannten – ringförmigen Ausschnitten bei sich hatte.[102] Die „Verstümmelung" der Münzstücke könnte auch eine Beigabensitte andeuten,[103] aber vielleicht ist sie auch mit der Behandlungsweise der Münzen (d.h. nicht nach Stückzahl, sondern nach Gewicht) in Beziehung zu setzen: Für Letzteres könnte den Beweis die häufig als Gewichtsreduzierung praktizierte Umschneidung der Münzen erbringen.[104] Eine andere Frage ist, ob diese einfallsreiche Praxis bereits östlich der Karpaten hätte erfolgen können. Die Grabfunde zeigen also in quantitativer Hinsicht erhebliche Unterschiede hinsichtlich der Münzstücke,[105] deren Wertunterschiede man auch dank des bereits erwähnten Ibrāhīm b.

[98] Fundliste 1. Nr. 1, 4–5, 6, 8, 9, 19–22, 23–25, 26–27, 29–33, 34, 35–43, 47–56, 57–62, 63–64, 67, 68–69, 71, insgesamt also 52 Stck. aus 17 Bestattungen.

[99] Kleiderzier: Fundliste 1. Nr. 8?, 23–25, 27, 34, 35–43; Säbelscheide: Fundliste 1. Nr. 4–5; Pferdegeschirr: Fundliste 1. Nr. 19–22; unbekannt: Fundliste 1. Nr. 6, 9, 47–46, 57–62, 63–64, 71.

[100] Die in ein Gewebestück gewickelten fünf Dirham – Fundliste 1. Nr. 29–33 – lagen eventuell ursprünglich am Unterarm, und nur zwei von ihnen sind später unter den Unterarm gerutscht; Totenobulus: Fundliste 1. Nr. 26; intakte Exemplare: Fundliste 1. Nr. 1, 67, 68–69.

[101] Durchlochte Münze an der rechten Seite des Schädels in einem Frauengrab: Fundliste 1. Nr. 11; als Obolus: Fundliste 1. Nr. 46; intakte, ohne Lochung versehene Münze in der Gegend des Ellbogens bzw. des Brustbeins: Fundliste 1. Nr. 17, 18; in Kindergrab, in eine Perlenreihe eingearbeitet: Fundliste 1. Nr. 44; durchgelocht, unter dem Schädel: Fundliste 1. Nr. 70; intakt, zwischen den linken Rippen: Fundliste 1. Nr. 45.

[102] Ringförmiger Randauschnitt: Fundliste 1. Nr. 62; ein Viertel einer ausgeschnittenen Münze in Frauengräbern: Fundliste 1. Nr. 11, 18; halbe Münze im Kindergrab: Fundliste 1. Nr. 45.

[103] Ein dem Verstorbenen nahe stehender Verwandte könnte sowohl die andere Hälfte der Münze als auch sogar die Mitte des ringförmigen Ausschnitts als Erinnerungsstück behalten haben.

[104] Fundliste 1. Nr. 3?, 12?, 16, 26–27, 31?, 37?, 45?, 46?, 49, 52?, 57, 70, also 13 Stck. Die Erörterung der „Gewichtsgeldwirtschaft" bei den Westslawen: Brather 1999.

[105] In dieser Hinsicht wurden die quantitativen Unterschiede der Münzfunde der landnahmezeitlichen ungarischen Gräber durch den Reichtum der Besitzer (oder die Anforderung des in der Gemeinschaft praktizierten Bestattungsbrauchtums) und die Herkunft (Wert) der Münzen beeinflusst. Selbstverständlich hat man von den, im Wert 40 Denaren entsprechenden, goldenenen (oder entsprechend gefälschten) byzantinischen Solidi nur je ein Exemplar neben den Toten gelegt, während man von den westeuropäischen Denaren wesentlich mehr mitgab, aufgrund meiner früheren Sammlung 213 in 58 Gräbern (Durchschnitt: 3,7; in einem Grab fand sich die größte Anzahl von, auch noch unvollzählig, 39 Stck., vgl. Anm. 109). Die Dirhambeigabe befindet sich zwischen den beiden vorherigen Angaben, es wurden also 45 Exemplare in 17 Gräbern angetroffen (Durchschnitt: 2,6, die größte Anzahl in einem Grab: 10 Stck. [Fundliste 1. Nr. 47–56]): *L. Kovács:* Über den Datierungswert der landnahmezeitlichen Münzen. MittArchInst 14 (1985) 187, Taf. 1. Es lohnt sich zu erwähnen, dass aufgrund der Tatsache, dass ein Dirham ca. dem Gewicht von 2,5 Denaren entsprach (vgl. folgende Anm.), die in Denare umgerechneten 45 Dirham der oben genannten 17 Gräber einen der Anzahl der Denare näheren Wert – also 112 Denare in diesen 17 Gräbern (Durchschnitt: 6,6, der meiste: 25 Stck. [Fundliste 1. Nr. 47–56]) – ergeben.

Yackūb, der gegen 965 die Preise auf dem Prager Markt erwähnte, schätzen kann:[106] Demnach entsprach in Prag der Wert eines Dirhams dem von 25 halbmondförmigen Leinentüchern, die als Geldersatz in Umlauf waren oder dem von 25 Hühnern bzw. der Menge Weizen/Mehl (*ca.* 50 kg), die eine Person etwa 75 Tage ernähren konnte oder aber der Menge an Gerste, die für die Versorgung eines Pferdes für 100 Tage (*ca.* 150 kg) ausreichend war.[107] Die Kaufkraft eines Dirhams war also nicht unbedeutend, aber die in die Gräber gelegten ein bis zehn Dirham stellten auch nicht einen allzu großen Wert dar. Hierbei wuchs der Wert der Beigaben für das Jenseits mit der Zunahme der Münzanzahl, aber gerade in den am reichsten ausgestatteten Gräbern finden sich nicht die meisten mitgegebenen Münzen (Fundliste 1. Nr. 26–27). Es ist nämlich anhand der archäologischen Funde offensichtlich, dass die im 10. Jahrhundert am reichsten ausgestatteten, am vornehmsten erscheinenden und gleichfalls Münzen führenden Männerbestattungen gerade aus dem Kreis der Dirham führenden Gräber hervortraten, da sie alle ohne Ausnahme mit ihrer Bewaffnung, dem Pferdegeschirr und des Öfteren mit einem beschlagenen Gürtel usw. bestattet wurden – demnach stellten hier die Dirhamstücke nicht den größten oder tatsächlichen Wert der Grabbeigaben dar. Vielmehr lässt sich beobachten, dass im Falle einer gemeinsamen Beigabe von, aufgrund ihrer Seltenheit als Würdezeichen angesehenen, Tasche mit Taschenplatte und Münzen, es sich bei den Münzen in fünf Fällen um Dirham handelte[108] und nur in einem um einen westeuropäischen Denar.[109] In Gräbern mit byzantinischen Prägungen fand sich dagegen noch keine einzige Taschenplatte. Aufgrund des Gesagten kann man jedoch die Frage nicht unbeantwortet lassen, warum die am reichsten mit muslimischen Prägungen ausgestatteten Gräber, und unter ihnen jene Männerbestattungen, die mit Taschenplatte und Dirham wohl die herausragendesten bezüglich Reichtum und Rang darstellen, sich im Gebiet der oberen Theiß und hier v.a. im Bodrogköz gruppieren – also in der Gegend, die unmittelbar am inneren Rand der Bergkette der Karparten liegt, und zwar dort, wo die viel genutzten Handelsrouten über die Pässe führen. Leider ist aber auf diese Frage momentan eine Antwort zu geben, nicht möglich![110]

[106] Bei dem im Text als Wertmaß erwähnten kinšar (q.nšar: *Kmoskó 2000* 242) handelte es sich nach der Interpretation von Jarmila Štěpkova um einen Durchschnittswert der westeuropäischen Denare mit einem Gewicht von 1,2 g; aus diesem Grund sollte man bei der Ermittlung der Preise, die in Dirham (Durchschnittsgewicht: 2,97 g) angegeben wurden, die kinšar-Werte mit 2,5 multiplizieren, wie die Autorin dies übrigens beim Vergleich der sonstigen Quellen auch unternahm: *Štěpková 1968.* Weitere Deutungsmöglichkeiten: *Kmoskó 2000* 242, Anm. 113; *D. Mishin:* Ibrahim ibn-Yackub at-Turtushi's account of the slavs from the middle of the tenth century. AMS-CEU (1994–1995) 186, Anm. 17; *P. Langó:* Kora Árpád-kori temető Kóspallagon (Cemetery from the early Árpádian period at Kóspallag). RKM (2002) 2004 85–86, Anm. 17.

[107] Rechnete mit der Umrechnung von Jarmila Štěpková: *Bálint 1981* 109; *Kmoskó 2000* 242. In Anbetracht der Tatsache, dass der Dirham kein internationales Zahlungsmittel war, fand Csanád Bálint diese Prager Preise überraschend niedrig, die er dadurch zu erklären versuchte, dass die hiesige und zugleich ost-, mittel- und nordeuropäische Silbernachfrage den Wert der als Silberrohstoff angesehenen Dirham in die Höhe trieb: *Bálint 1981* 109–111; *Brather 1995–96* 82–83.

[108] Es stellte sich nach der bedachten Schätzung von László Révész heraus– *Révész 1996* 144–153, bes. 149, 152. und 151, Abb. 83 –, dass die Verbreitung der Taschenplatten und allgemein die Dichte ihrer Fundstellen gerade mit denen der Dirhamfunde zu vergleichen sind.

[109] Fundliste 1. Nr. 6, 9, 26–27, 29–33, 67, in fünf Fällen also, gegenüber dem einzigen Grab mit Taschenplatte aus Kiskunfélegyháza-Radnóti Str., in dem 39 französische und italische Denare (Schlussmünzen sind vermutlich die im Jahre 924 bei den in Italien und Frankreich unternommenen Feldzügen erbeuteten vier Denare aus Pavia des italischen Königs Rudolf II. von Hochburgund [922–926]): *Kovács 1989* 39–41: Nr. 158–196.

[110] Inakzeptabel ist die neuerdings publizierte Meinung von Ján Vavruš, der anhand der verhältnismäßig späten Schlussmünzen von drei Gräbern, die Münze und Taschenplatte führen (Fundliste 1. Nr. 9: 918/9, Fundliste 1. Nr. 67: 920/1, Kiskunfélegyháza-Radnóti Str.: 924–, vgl. Anm. 109) zu der Schlussfolgerung gelangte, dass alle drei Männer später, z.B. der letzte Krieger, die Taschenplatten wohl aus ihrer Beute eventuell nur zwischen 924–934/944 hatten herstellen lassen: Also verallgemeinernd: „das Aufkommen der Taschenbleche [hängt] unserer Meinung nach dennoch nicht mit der Expansion der ungarischen Ethnie in das Karpatenbecken zusammen, sondern mit der Handelstätigkeit östlicher Kaufleute, welche nicht die erste, sondern die zweite und dritte im Karpatenbecken angesiedelte Generationungarischer Krieger realisieren konnte [Heraushebung: J. V.]"

Vavruš 2002 892–893. Seine Aussage begründete er durch einen raffiniertem Gedankengang. Seiner Meinung nach ließen sich die aus dem sāmānidischen Emirat fliehenden Handwerker aus dem Osten erst im zweiten Viertel des 10. Jahrhunderts im Karpatenbecken nieder, – Anm. 32 – da sich hier auch die Nachfrage nach von ihnen angebotenen Waren zeigte, die in einer in Kiew freigelegten Goldschmiedewerkstatt hergestellt wurden, worauf eine hier entdeckte Gussform mit der arabischen Inschrift 'Jazid' oder vielmehr 'Turk' einen Hinweis gibt, *К. Н. Гупало – Г. Ю. Иваким:* О ремесленном производстве на киевском подоле. SA (1980) 2. 210–211; *Mesterházy 1990–1991* 236–237. Nach Vavruš bezeichnete die Inschrift nicht den Besitzer der Gussform, sondern den Auftraggeber des in der Gussform gegossenen Beschlages, und nach dem, wie die Byzantiner bzw. die Araber und die Juden die Ungarn Türken benannten, besaß die Gussform kein ungarischer, sondern ein arabischer oder persischer Goldschmied. Nach ihm könnten die für die Ungarn arbeitenden Goldschmiede aus dem Kreise der Letzteren gekommen sein, also „daß Muslime und Juden, also vorwiegend vom Handel und spezialisierten Handwerk lebende Völker, als integraler Teil der ‹‹magyrischen›› (ungarischen) Gesellschaft vor der ungarischen Staatsgründung angesehen wurden. Den orientalischen Ursprung der Motive auf den im Karpatenbecken gefundenen Gegenständen können wir hypothetisch als archäologischen Beweis ihrer Existenz sehen" (*Vavruš 2002* 894 und 899). Die Entschlüsselung mag gelingen, wenn man am Ende mit der Suche nach der Lösung beginnt: Dieser Gedankengang ist von vorneherein verfehlt, da der für die Gegenstände der landnehmenden Ungarn charakteristische orientalische Motivschatz einheitlich ab dem ersten Moment ihres Erscheinens im Karpatenbecken erschien, unabhängig davon, ob diese Gegenstände eine genaue Datierung erlauben oder nicht. Ihr späteres, durch östlichen, muslimisch–jüdischen Einfluss veranlasstes Aufkommen ist also ausgeschlossen. Die Lesung der Inschrift auf der Gussform, der in der Gedankenkette so große Rolle beigemessen wird, war bereits nach Károly Mesterházy nicht eindeutig, vgl. *Mesterházy 1990–1991* 237, und erwies sich später als irrtümlich, da sie nach einer durch schrift- und gegenstandshistorische Parallelen unterstützten Meinung eher der Anfang eines Allah lobpreisenden Gebetes ist, das wiederum nicht die ethnische, sondern die religiöse Zugehörigkeit des Besitzers des Gegenstandes andeutet. Die ersten Übersetzungsformen – „Tjurk, Turk, ibn Jazid, Berdaa" – löste nämlich die Lesung „Der Segen Allahs dem Besitzer dieses [Gegenstandes]" ab. Nach der Neuveröffentlichung von R. S. Orlov „...[weist] die arabische Inschrift an der Kante der Gußform auf keinen Fall auf die ethnische Zugehörigkeit des Meisters [...] hin, noch weniger auf seine türkische Herkunft, sondern bezeugt seine Schreibkundigkeit und Zugehörigkeit zu dem muslimischen Glauben. Der Meister könnte auch Slawe gewesen sein..." siehe: *Р. Ш. Орлов:* Художня металообробка у Києві в X ст. Археологія 42 (1983) 32–33. (Bei der Verbesserung der Übersetzung war József Kobály aus Ungvár eine große Hilfe und ich möchte mich auch auf diesem Wege für seine Hilfsbereitschaft bedanken). Dadurch kann man auch die Idee verwerfen, nach der die Goldschmiede der landnahmezeitlichen ungarischen Taschenplatten erst während der Zeit der zweiten Generation aus dem Osten kamen, und mit der Herstellung dieser Gegenstände anfingen, in Übereinstimmung mit der – auf den Münzfunden in ihren Bestattungen basierenden – Datierung. Ohne die weiterführenden Beziehungen der Frage zu überblicken – *Révész 1996* 144–153 –, allein aufgrund des oben Erwähnten ist festzustellen, dass

a) sich unter den bisher gefundenen 25 Taschenplatten – *Révész 1996* 145, Anm. 668, 150–151 – , die durch Vavruš hervorgehoben, und sogar um zwei (?) weitere ergänzt wurden (Fundliste 1. Nr. 6, 29–33: 921/2), also insgesamt fünf Taschenplatte/Münze enthaltende Grabkomplexe fanden, die wegen ihres Verhältnisses von 20% Prozent vorweg unzureichend für eine gemeinsame Datierung aller Exemplare sind,

b) es noch zusätzlich ein als älter anzusehendes und eine Taschenplatte enthaltendes Grab gibt (Fundliste 1. Nr. 26–27: 904/5), dessen Anlegung nur durch die falsche Bestimmung seiner weiteren deutschen Münzstücke in István Gedais Tradition als zu spät ermittelt wurde – Anm. 43 –, und aufgrund der bereits erfolgten Berichtigung erscheinen die Zweifel von *Vavruš 2002* 896–897. heute als sinnlos.

c) Der Gedanke war ebenfalls verfehlt, die in ihrer Mehrheit als vornehm anzusehenden Krieger mit Taschenplatte hätten, folgerichtig, wenn man sich nur auf der Grundlage der Münzstücke aus diesen drei bis fünf Gräbern bewegt, ausschließlich aus der Beute der in den 920er Jahren unternommenen Streifzüge ein wenig Silber für die Herstellung ihrer rangbezeichenden (?) Gegenstände absondern können. Nach der freundlichen Messung von László Révész wiegen die drei Taschenplatten aus dem Ungarischen Nationalmuseum sehr wenig: Fundliste 1. Nr. 9: 67,1 g; Fundliste 1. Nr. 67: 35,1 g; Szolyva (Svaljava, Zakarpats'ka obl., Ukraine): 48,6 g. Für eine Familie, deren Männer vergoldete und mit Silber verzierte Waffen und Pferdegeschirre besaßen, und beide Geschlechter goldene, vergoldete silberne, und silberne Kleiderzierden sowie Schmuck trugen, ist diese Angabe sehr gering und sie mussten demnach über viel mehr Edelmetall verfügen können (zum Gesamtgewicht der ein Gewicht von 21–659 g ergebenden Silbergegenstände der reich ausgestatteten Grabkomplexe: *L. Révész:* Aranyszántás Balotán. Gazdag honfoglalás kori sírok Kiskunhalas környékén [Goldenes Ackerfeld in Balota. Reiche Frauengräber aus der Landnahmezeit in der Gemarkung von Kiskunhalas]. Budapest – Kiskunhalas 2001, 38–40). Das gesamte Edelmetallvermögen oder dessen Teilen der Familie konnte auch aus dem Osten mitgebracht worden sein, und zwar noch vor der Landnahme, als Sold aus dem fränkisch–mährischen Krieg. Ab der Wende vom 9. zum 10. Jahrhundert konnten die Familienvermögen durch die italische, deutsche und französische Beute bzw. durch die ständigen

Die früher als plausibel angenommene historische Erklärung der kabarischen Herkunftstheorie der hiesigen Bevölkerung erwies sich als nicht haltbar,[111] und obwohl es immer wieder neue Versuche für deren Wiederaufnahme gab,[112] gilt sie bis heute als umstritten.[113] Neuerdings wurde die Annahme wieder aufgeworfen,[114] im Gebiet der oberen

Tributzahlungen für die Einhaltung des Friedens weiter vermehrt werden, also bereits reichliche zwei Jahrzehnte vor den 920er Jahren, und zwar unabhängig davon, ob von all diesen Unternehmungen die Münzfunde in ihren Bestattungen Zeugnis ablegen oder nicht.
d) Daraus ergibt sich, dass ihre Taschenplatten in jedwedem darauffolgenden Jahr nach 895 hergestellt worden sein konnten, genauso müssen die Taschenplatten der oben erwähnten drei bis fünf münzführenden Bestattungen nicht unbedingt nach dem durch Münzen aufgezeigten terminus post quem (!) durch den Goldschmied produziert worden sein.

[111] *Fomin – Kovács 1987* 70–71; *Mesterházy 1990–1991* 242; *Révész 1996* 201. Nach der allgemein akzeptierten Auslegung handelte es sich bei der einen Komponente des kabarischen Volkes um die in den arabischen Quellen als Ismaeliten (also islamisch), in den lateinischen als saracenus und in den ungarischen als böszörmény (also muslimisch) bzw. Sarazene bezeichnete muslimische Bevölkerung: die heidnischen, erst nach den 920er Jahren dem Islam angehörenden Wolgabulgaren (ihr Andenken im Karpatenbecken bewahren eventuell die Ortsnamen Bercel und Bolgár), ab dem 8. Jahrhundert die muslimischen, der iranischen Sprache angehörenden Chalisen bzw. die gleichfalls iranischsprachigen muslimischen Alanen (auf ungarisch: varsányok), und des Weiteren vielleicht noch die muslimischen Chasaren – *Kristó 2003* 41–48 –, die sich nach den späteren Quellenangaben bezüglich ihrer Wohnsitze auf keinen Fall in einem Block niederließen: *Kristó 2003* 49–53; *Révész 1997* 222. Die gleichfalls wolgabulgarischen, aber die westtürkische Sprache sprechenden Esegels (Eskils), von denen einige die Vorfahren der Székler gewesen sein mögen, waren mit Sicherheit keine Muslime, sondern gehörten zusammen mit den Ungarn dem Christentum an. Sie übernahmen auch die ungarische Sprache, und vertraten die nicht muslimische Bevölkerungskomponente der Kabaren: *Kristó 2003* 54–66; siehe Anm. 23. Die Gleichsetzung der Esegel (Eskel/Eskil)–Székler ist aber umstritten, die Gegenargumente bzw. Stellungnahme, dass die Székler nicht einer türkischen Sprachfamilie angehörten, sondern von Anfang an ungarisch sprachen, vertritt: *J. Makkay:* A székelyek [Die Székler]. Tractata Minuscula 40. Budapest 2005, 26–102. Gleichermaßen ist die ismaelitische Zugehörigkeit der Alanen zu bezweifeln, die durch die ungarischen Ortsnamen Varsány, Oszlár/Eszlár, Lád/Ladány, die als ihre Wohnorte angesehen werden, untermauert wird, aber ohne jegliche archäologische Belege, daher dagegen: *P. Langó:* Megjegyzések az alánok és magyarok 10. századi együttes beköltözéséhez (Bemerkungen zum gleichzeitigen Einzug der Alanen und der Ungarn im 10. Jahrhundert). WMMÉ 23 (2001) 321–342; *K. Mesterházy:* Ismaeliták, böszörmények, volgai bulgárok (Ismaeliten, Bösörmenien, Wolgabulgaren). HMÉ (1973) 37–48. Die heidnischen Alanen begannen ab dem 4. Jahrhundert zum Christentum überzugehen, jedoch war dieser langsame Prozess auch noch im 13. Jahrhundert nicht abgeschlossen: *B. Fejős:* Az alánok és a kereszténység [Die Alanen und das Christentum], in: Sz. Felföldi – B. Sinkovics (hrsg.): Nomád népvándorlások, magyar honfoglalás. Magyar Őstörténeti Könyvtár 15. Budapest 2001, 36–44.

[112] *Mesterházy 1990–1991* 243–247. Seine erneuerte Beweisführung fasste er folgend zusammen: „In der oberen Theiß-Gegend haben sich mehrheitlich Kabaren und Völkerteile türkischer Herkunft niedergelassen Den Beweis dessen sieht man darin, dass 1. die Angehörigen dieses Völkertums mehrheitlich ihren Lebensunterhalt als Soldaten verdienten, 2. sie einen recht intensiven Kontakt mit der mohammedanen Welt aufrechterhielten, gleichzeitig beteiligten sie sich als aktive Teilnehmer an westlichen Raub- und Beutezügen, 3. ihr Kunstgeschmack in mittelasiatischen–iranischen Traditionen wurzelt, 4. diese Kunst auf die Gesamtheit des Ungartums ausstrahlte, was durch auf deren Gebiet wirkende Goldschmiedewerkstätten bezeugt wird: die Vornehmen der ersten Generation wurden von ihnen mit Kunstgegenständen versorgt" *Mesterházy 1990–1991* 247.

[113] *Révész 1996* 202–206; dagegen: *Kristó 1995b* 173–179; Antwort: *Révész 1997* 228–230; Gegenantwort: *Kristó 1997* 249–251 usw. Es wäre unwürdig an dieser Stelle, sozusagen nebenbei, eine Stellung in dieser Kontroverse zu beziehen, daher erwähne ich nur: Wenn die hier beobachteten archäologischen Erscheinungen ein großfürstliches Zentrum andeuten würden, dann würde sich nach der nach 955 erfolgten Umsiedlung noch jahrzehntelang die gleiche Bestattungssitte mit dem gleichen archäologischen Fundmaterial zeigen, da sich die Tracht, Schmuckstücke, Bewaffnung, Pferdegeschirre der Heiden gebliebenen Umsiedler sich höchstens auf dem Wege der Änderung befanden (z.B. das nicht verbindlich zu erwartende Aufkommen der trapezförmigen Steigbügel mit kurzen Schultern, der Schwerter mit Säbelknauf, der zweischneidigen Schwerter usw.?). Warum sollten sich keine westeuropäischen Denare, die nicht umgearbeitet wurden, aus früheren Streifzügen im Besitz der sich in dem neuen Gebiet eingerichteten Vornehmen befinden bzw. durch Handel erworbene frühere (?) Dirham, ja sogar später die in den noch weiter unternommenen Streifzügen gegen Byzanz oder durch Handel

Theiß habe bis ca. zum Jahre 955, bis zur Niederlage bei Augsburg das Zentrum des ungarischen Großfürstentums existiert. Jedoch ist es beinahe sicher, dass hier keine mit den muslimischen Händlern den Glauben teilende muslimische Bevölkerung lebte; diese hätte ihre Angehörigen beinahe beigabenlos bestattet, und nicht fundreich, wie es nach dem bereits dargestellten heidnischen Brauchtum der Fall war.[115] Trotz des momentan aussichtslosen Lösungsversuches ist jedoch diese Erscheinung selbst nicht zu leugnen, und auch wenn man ihre Gründe nur ideenhaft, ausschließlich in der Ausführung der Beigabensitte – also wie nach der rituellen Erwartung, Trachtbestandteile, Schmuckstücke, Waffen und Pferdegeschirr neben den Toten abgelegt wurden, und nicht zuletzt in dem ungewöhnlichen Reichtum bei der Auswahl der Münzen, der sich jedoch gewöhnlich nicht hinsichtlich ihrer Typen findet[116] –, und des Weiteren nicht in irgendeinem eigenartigen Brauchsystem der Bestattung suchen würde, ist trotzdem eine Erklärung am besten anhand der sich entfaltenden geographischen Anhäufung des landnahmezeitlichen ungarischen Fundmaterials bzw. anhand der augenscheinlichen Rarität der aus Edelmetall hergestellten und kunstvoll ausgeführten Gegenstände aufgrund irgendeiner ethnischen Eigenständigkeit vorzustellen.[117] Der ungarisch–muslimische Austausch von Waren und Dirham fügte sich vollkommen in den Prozess der Handelsbeziehungen Nordeuropas und Mittelasiens ein. Dabei dienten die Dirham nicht als Ausgleich für den im Warenverkehr von Nord-Süd angenommenen entstandenen negativen Saldo des Südens, sondern sie wurden von Süden nach Norden exportiert, da sie aus Silber geprägt wurden. Denn bis zur zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts, bis zur Blütezeit der Denarenprägung, welche auf die Öffnung der germanischen Silberminen folgte, bestand in Nordeuropa ein enormer Bedarf an dem nur aus der muslimischen Welt besorgbaren Edelmetall.[118] Diesen Bedarf konnten

erworbenen „späten" Münzen? Es gibt aber bezüglich der oberen Theiß-Gegend kein solchen Ansprüchen entsprechendes Gebiet, das in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts datierbares archäologisches Fundmaterial aufweist.

[114] In der jüngsten Zeit nahm Ferenc Makk die Existenz eines hiesigen Zentrums des großfürstlichen Stammes an und zugleich des großfürstlichen Geschlechts der Arpaden, und stützte sich dabei in erster Linie auf archäologische Argumentationen, Beobachtungen und Untersuchungen an Karos von László Révész sowie des Weiteren auf die Zeugnisse des zeitgenössischen Dirhamverkehrs, und verwies sogar mit Letzteren gerade auf die mögliche Bestimmbarkeit des Zentrums: „In Osteuropa – insbesondere im Falle der nomadischen Völker – berührten die wichtigeren Routen des Fernhandels die Herrschaftszentren bzw. mündeten in ihnen. Die Beispiele von Prag, Krakau, Kiew und des chasarischen Etils bezeugen dies ebenfalls. Als analoges Beispiel ist daher die Annahme begründet, dass das eine Hauptziel der Route Kiew – Przemyśl – Karpaten sich in der oberen Theiß-Gegend, in dem ungarischen Fürstenzentrum befand" (*Makk 2004* 120–121). Seine Meinung zum weiteren Schicksal des Fürstenzentrums, s. weiter unten.

[115] *Fomin – Kovács 1987* 71.

[116] Als Ausnahme erscheinen vielleicht nur die beschlagenen, wie einsatzbereiten Pfeilköcher, *Révész 1996* 157–168, 162, Abb. 93.

[117] Meiner Meinung nach kann man nur auf diese Weise die so kurz wie möglich zusammengefassten und schwerwiegenden Einwände von Sándor László Tóth neutralisieren, wonach bezüglich der Wohnsitze der Kabaren „...beinahe das gesamte Karpatenbecken, besonders seine nördlichen und östlichen Randgebiete in Verdacht geraten sind. Eine genaue Lokalisierung ist nicht möglich, da weder eine ethnische Absonderung noch die der Stämme in dem homogenen archäologischen Fundmaterial nachweisbar ist" (*S. L. Tóth:* Kabarok [Die Kabaren], in: *KMTL 1994* 311–312). Die erfolglose Bestimmung von separaten Ethnien erfolgte bislang jedoch vielleicht nicht zufällig, bestatteten doch die sich zum jüdischen Glauben bekennenden Chasaren und die muslimischen Chalisen bereits ab dem 8. Jahrhundert ohne Beigaben. Daran wären eher bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts die Gräberfelder der heidnischen Wolgabulgaren und Alanen zu erkennen. Später wurden Erstere zu Muslimen, während Letztere zum Christentum wechselten, also hinterließen die nach der Landnahme Eingesiedelten kaum Gräberfelder mit für sie charakteristischem Material.

[118] Nach der logischen Argumentation von Thomas S. Noonan: "There is a temptation to view the dirhams flowing into northern Europe as coins used to balance a trade in which the value of Islamic commodities exported to the north was less than the value of northern European commodities sent south. From this perspective, the difference was made up through the export of silver coins. However, after many years of examining this issue, I cannot accept this approach. Dirhams were exported to the north because they were made of silver and there was a great demand for silver throughout northern Europe. Furthermore, there were no indigenous sources of silver in almost all of northern Europe. Silver was much sought after in the north and had to be exported from outside the area. And, up until the German silver mines

weder die gleichfalls Streifzüge unternehmenden Wikinger mit ihrer Beute befriedigen, noch die Ungarn; demnach konnten diese den Rohstoffbedarf für die Silberkunst der wertvollen Metallgegenstände, die in Form von Trachtbestandteilen, Waffen, Pferdegeschirr und Wertgegenständen erschienen, nur über ihre Feldzüge decken. Über ihr Verlangen nach Silber bzw. über den Bestand ihrer Tauschwaren konnten die jüdischen und muslimischen Völker, die sich den Ungarn angeschlossen hatten und auch an ihren Waren interessiert waren, ihren im Osten verbliebenen Brüdern berichten. Aus diesem Grund ist es vorstellbar, dass auf der Ausweichroute des Haupthandelsweges Bulghār – Kiew – Prag – Mainz im Karpatenbecken auch mit dem Erscheinen von muslimischen Händlern zu rechnen ist.

Eine Gussformhälfte

Im Kreise der landnehmenden Ungarn waren die Dirham – und die erbeuteten westeuropäischen Denare und byzantinischen Silbermünzen – gleichzeitig ein für die Umarbeitung geeigneter Silberrohstoff,[119] wie auch durch die nachträgliche Lochung um für die Aufhängung geeignete Schmuckstücke und Zierden herzustellen, angezeigt wird und wie dies bereits bei der Erörterung der Grabfunde erwähnt wurde. Die Epoche hat aber auch einen außergewöhnlichen Fund (Fundliste 1. Nr. 72), nämlich eine Hälfte einer auf dem Gebiet eines (ehemaligen) römischen Legionslagers als Streufund gefundene[120], und aus Tonschiefer geschnitzte paarige

were opened up and silver deniers began to appear in the Baltic during the second half of the tenth century, the Islamic world possessed a virtual monopoly over silver. In short, millions of dirhams [nach Noonans Berechnungen etwa 125 Millionen] were exported to northern Europe because the elites of this area wanted silver and not because they accepted coins to balance their trade with the south" (*Noonan 2000–2001* 193). Für Noonan war die im Karpatenbecken nicht einmal 500 Exemplare umfassende vorhandene Dirhammenge uninteressant, jedoch hat auch hier die von ihm beobachtete allgemeine Erscheinung Gültigkeit. Früher genauso: *Bálint 1981* 110–111, 126.

[119] Aufgrund dieser Verwendung der durch diplomatische und kriegerische Aktivitäten während der Streif- und Beutezüge gleichermaßen vermutlich in großer Zahl erbeuteten Wertgegenstände (herausragend unter ihnen die Münzen) und der in den Gräbern entdeckten erbeuteten Schmuckstücke, aber in erster Linie aufgrund der geringen Zahl der Münzen, stellte die ungarische Forschung in der Form von István Dienes' Formulierung schon längst fest: „[dass] die hereinströmenden Gelder größtenteils auch der Anhäufung von Edelmetall dienten, da die byzantinischen Gold- oder arabischen Silbermünzen auch doch nur als Zahlungsmittel in den Händen der Händler blieben, ansonsten wurden aus dem Münzverkehr gezogen und bei den Familien von Rang angehäuft und verwendet." siehe: *I. Dienes:* Megjegyzések Fettich Nándor válaszához [Bemerkungen zu Nándor Fettichs Antwort]. ArchÉrt 96 (1969) 118–119. Auch ein zeitgenössischer Bericht über die Umarbeitung der Münzen zu Schmuckstücken ist bekannt; Ibn Fadlān schrieb im Jahre 922 bezüglich der sich unter den Wolgabulgaren aufhaltenden Rūs, als Augenzeuge nieder, dass „um den Hals tragen (die Frauen) Halsringe aus Gold und Silber. Denn der Mann, wenn er zehntausend Dirhems besitzt, verfertigt für seine Frau einen Halsring; hat er zwanzigtausend im Besitz, so verfertigt er für sie zwei Halsringe. Und so erhält seine Frau je einen (weiteren) Halsring hinzu um jedes weitere Zehntausend an Dirhems. So befindet sich oft eine Menge von Halsringen an dem Hals einer von ihnen" (*Ibn Fadlān* § 82:, in: *Togan 1939* 83–84, 229–230; *Bálint 1981,* 110). Es ist zu erwähnen, dass die weiteren zwei Verweise von Csanád Bálint auf einem Missverständnis basierten: Die Erwähnung des Dirham-Halsringes in § 94 basiert eigentlich auf der Abweichung der beiden Editionen, nämlich der oben genannte § 82 stimmt mit dem § 94 in der Edition von Kovalevskij überein: *Kovalevskij 1956* 141: § 94. Nach der Erwähnung des anderen „[...] ist [es] auch nicht uninteressant, dass er an den Armen des wolgabulgarischen Herrschers als Zier verwendete Dirham gesehen hat" (*Bálint 1981* 110), die Folge der irrtümlichen Übersetzung. Als nämlich der wolgabulgarische König sich mit den Gesandten traf, trug er keine Dirhamschmuckstücke, sondern ihrer Erzählung nach „in seinem Ärmel waren Dirhems und er streute sie über uns aus": *Ibn Fadlān* § 44, in: *Togan 1939* 39; „в рукаве у него были дирхемы, и он рассыпал их на наш" (*Ibn Fadlān* § 41, in: *Kovalevskij 1956* 131). Die Streuung von Dirham könnte ein verbreitetes Brauchtum gewesen sein, da Ibn Fadlān auch erwähnt, dass sowohl der König als auch seine in ein Festkleid gekleidete Frau mit Dirham bestreut wurden: „Als ich [Ibn Fadlān] ihr das Ehrenkleid angelegt hatte, streuten die Damen Dirhems aus über sie" (*Ibn Fadlān* § 45, in: *Togan 1939* 41, 159; I*bn Fadlān* § 42, in: *Kovalevskij 1956* 132).

[120] Man hat sie in Németóvár (Bad Deutsch-Altenburg, Bezirk Hainburg an der Donau, Österreich) auf dem Gebiet des einstigen römischen Lagers von Carnuntum, das in den Jahren 900–902 von den Ungarn eingenommen wurde, – *Györffy 1984* 644 – in der Nähe des ausgrabenen Nemesis-

Gussform, mit der man Schmuckstücke mit drei zylindrischen Ösen herstellen konnte: jeweils ein mond- und scheibenförmiges Medaillon bzw. ein gleichfalls rundes Medaillon, das einen Dirham nachahmte *(Abb. 3)*. Die Zeichnung der für sie sicherlich fremden Aufschriften auf der muslimischen Prägung wurde so wahrheitsgetreu in der Gussform wiedergegeben, dass nach einer früheren Meinung die auf dem Dirham des Kalifen al-Muctadid erkennbare Inschrift als Vorlage diente; in jüngster Zeit hielt man nur ihre Herkunft aus dem 10. Jahrhundert für gesichert.[121] Dieser Gegenstand steht in Osteuropa nicht alleine,[122] und wenn sie von ungarischer Herstellung wäre, würde sie bezeugen, dass auch im westlichen Teil des Karpatenbeckens, wo bislang noch keine dirhamführende Bestattung aus der Landnahmezeit entdeckt wurde, eine Nachfrage nach derartigem Schmuck bestand und es sich aufgrund des Fehlens der verwendbaren echten Münzen lohnte, diese durch Goldschmiedearbeiten zu decken. Es ist jedoch wahrscheinlicher, dass es sich bei ihr um ein fremdes Erzeugnis handelt, da sich alle drei Medaillons ein wenig von dem ungarischen Nachlass unterscheiden: Die runden, mit Kreuzmuster verzierten Anhänger habe ich früher mit den keine Öse besitzenden Scheibenfibeln der karantanisch–slawischen Köttlach-Kultur verglichen.[123] Der im ungarischen Nachlass auch oft vorgekommene halbmondförmige Anhänger stellt jedoch wegen seiner

Heiligtums, in etwa 50 cm Tiefe entdeckt „und nicht weit von ihm entfernt kamen auch zehn Skelette zum Vorschein" (*J. Hampel:* Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről [Neuere Studien über die Denkmäler der Landnahmezeit]. Budapest 1907, 266). Nach dem einigermaßen ausführlicheren Fundbericht wurden „im Jahre 1877 [...] am Lagerplateau südlich von den Lagerheiligthümern 13 unversehrte männliche Gerippe [= Skelette], die Schädel nach Osten gewendet, ausgegraben, ohne Beigabe. 1895 und 1896 zog ich [also C. Tragau – L. K.] vom Amphittheater her bis 70 m vor dem Wallgraben einen mit der Straße parallelen Schnitt und fand in der Gegend der von Nemesisheiligthum südwestlich gelegenen Bau zehn in einer Reihe mit den Köpfen nach West gelagerte Skelette, ohne irgend einen Anhaltspunkt für eine zeitliche Fixierung zu erhalten. Indes unweit davon, 50 cm unter der Flur in gleicher Tiefe wie die Gebeine, kam das Mündungstück eines sechs bis achtpfündigen (Steinkaliber) Bronzemösers aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts zum Vorschein, ferner eine in Tonschiefer geschnittene Gussform für Medaillons mit Ösen. Eine der drei Medaillonsformen ist halbmondförmig ausgeschnitten, die beiden anderen sind kreisrund, letztere von einem gestrichelten Randbande umzogen; dieses Band schließt bei einem Stück einen viertheiligen Stern ein, bei dem anderen vier Zeilen einer barbarischen Nachahmung kufischer Schrift. Herr Hofrath Karabacek, der diese Zeichen zu prüfen die Güte hatte, erkannte in ihnen die Imitation des Gepräges eines Dirhems aus der Zeit des Chalifen el-Mu'tadhid billâh 279–289 der Hidschra = 892–902 n. Chr" (Tragau 1895–96 26–27). Joseph Karabacek äußerte sich folgendermaßen: „Die Inschrift *lillâhi /Muhammed / [el] M[utadhid billâhi /lâscharîka lahu* Für Gott! Muhammed el Mutadhid billâh. Er hat keinen Genossen. ist in Z[eile] 3 und 4 sehr corrumpiert und trägt überhaupt den Charakter fehlerhafter und unkundiger Wiedergabe des Glaubenssymbolums, welches über beide Seiten des Originals lief, das dem Graveur dieses Modells vorlag: «Es ist kein Gott außer Gott dem Einen, er hat keinen Genossen. Muhammed ist der Gesandte Gottes». Der Schmuck, zu dessen Ausführung die Gussform verwendet werden sollte, ist vielleicht am ehesten für ein Pferdegeschirr berechnet gewesen. Sein Stil und seine Provenienz mögen auf die Zeit der Raubzüge hinweisen, durch die die Ungarn, nachdem sie von Árpád in die Theissgegenden geführt worden waren, der Schrecken der deutschen Grenzländer geworden sind (vgl. Wiener Numism. Zeitschr. 1870 II 252 ff.): „KARABACEK" *Tragau 1895–96* 27, Anm. 4a. Die Fotokopie der Veröffentlichung habe ich der Freundlichkeit von Péter Prohászka zu verdanken.

[121] Bestimmung von Aleksej Vladimirovič Fomin: *Fomin – Kovács 1987* 61; *Kovács 1989* 48–49, Anm. 247.

[122] Es wurde in Russland (Vitebskij raj.) in der Nähe von Nevel obl. auch eine Hälfte einer Gussform aus Stein für die Herstellung eines Dirhamanhängers mit unkenntlich gewordener Aufschrift während der Aushebung einer Kartoffelgrube, also ohne archäologische Beobachtung, in 1,40 m Tiefe entdeckt: *R. Vasmer:* Über die Münzen der Wolga-Bulgaren. Beiträge zur muhammedanischen Münzkunde II. NZ 58 (1925) 79; *Bálint 1981* 110, Anm. 32. Weitere Gussformen: *Arne 1937;* vgl. noch Anm. 110.

[123] Die Kultur des bayerisch–karantanisch–slawischen Reiches, im südöstlichen Vorraum der Alpen, löste sich ab der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts los. Im 10. Jahrhundert, vgl. *P. Petru – V. Šribar – V. Stare:* Der Karantanisch–Köttlacher Kulturkreis. Frühmittelalterlicher Schmuck. Schild von Steier 16 (1975) 12–14; *J. Giesler:* An der Südostgrenze des Reiches – der Ostalpenraum im 10. Jahrhundert, in: J. Henning (hrsg.): Europa im 10. Jahrhundert. Archäologie einer Aufbruchszeit. Internationale Tagung in Vorbereitung der Ausstellung „Otto der Große, Magdeburg und Europa". Mainz am Rhein 2002, 397–409.



Abb. 3. Gussformhälfte aus Németóvár

eigenartigen Verzierung ein einzigartiges Exemplar dar,[124] und schließlich unterscheidet sich die Art der Aufhängung des Dirhammedaillons durch eine zylindrische Öse von der ungarischen Praxis, da unsere Vorfahren ihre für die Aufnähung und Aufhängung bestimmten Münzen einfach durchlocht haben. Es ist auch nicht unvollstellbar, dass die Gussform von skandinavisch–altrussicher Herstellung ist, denn diese Annahme wird einerseits durch die Existenz ähnlicher gefundener Gussformen[125] erhärtet, und andererseits kam dort eine gute Parallele für den die muslimische Prägung imitierenden Anhänger der Gussform,[126] und eine sehr weite für den halbmondförmigen zum Vorschein.[127]

[124] Alán Kralovánszky führte unter den Exemplaren des 10.–11. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken weder den gleichen noch den Anhänger von ähnlicher Form auf, sondern lediglich die Abbildung der Gussform. Er sah diese halbmondförmigen Anhänger nicht als einen, die ethnische Zugehörigkeit andeutenden Gegenstand an, sondern als ein der Fruchtbarkeit behilfliches, schützendes Amulett, und zwar als solche Handelsware von südrussischer Herkunft, die man gelegentlich auch im Karpatenbecken hergestellt hatte, wie dies auch durch die besprochene Gussform belegt wird: *Kralovánszky 1959* 81, Taf. XII, 15. Ansonsten kann man aus seiner Sammlung lediglich ein einziges Exemplar anführen, auf dem die Verzierungselemente, auch in ihren Maßen, denen der Gussform entsprechen: *Kralovánszky 1959* Taf. XVI, 6. In der polnischen Monographie, die auch die Parallelen der halbmondförmigen Anhänger, den Herstellungsvorgang und auch die Typologie darlegt, wird kein ähnliches Exemplar erwähnt: *S. Małachowska:* Wczesnośredniowieczne zawieszki półksiężycowate znalezione na terenie ziem polskich (The early medieval lunula pendants found in Polish lands). ArchPolski 43 (1998) 37–127.

[125] Fundorte von Gussformen, die für die Herstellung von zum Teil ähnlichen, also scheibenförmigen Beschlägen, Riemenzungen und verschiedenförmigen Beschlägen, Dirhamanhängern usw. geeignet waren: Kaukasus-Gebiet, Nevel (Vitebskij raj.), Kiew, Bertby (Kirchspiel Saltvik, Åland, Schweden): *Arne 1937*. Eine genaue Parallele der runden Anhänger habe ich nicht entdeckt, jedoch kommen ähnlich große, gleichfalls zentrale Exemplare im skandinavisch–altrussischen Fundmaterial Skandinaviens und Russlands vor, obwohl diese runden Anhänger gänzlich anders verziert und mit Ösen versehen sind: *Stenberger 1947* II. Abb. 170, 2; *Stenberger 1958* I. Abb. 40, 1–8, 13, Abb. 41, 3–5, 7, 9–11, Abb. 42, 1, Abb. 45, Abb. 52, Abb. 54, 16, 18–25.

[126] Abgesehen von den oft in skandinavisch-altrussischen Funden aus der gleichen Zeit vorkommenden und des Öfteren mit Ösen versehenen echten muslimischen Dirham, ist auf der Fundstelle Lärbro Kirchspiel (Schweden) ein gleichermaßen gewölbter gedreht umrandeter Anhänger aus einer Münze mit Öse. Bei dem goldenen, gegossenen (?) Brakteat handelt sich um einen Streufund, dessen kufische Aufschrift bei der Auffindung unleserlich war und dessen

Der Dirhamschatz vom Komitat Máramaros (sog. von "Huszt") aus dem 10. Jahrhundert

Im Obigen wurden die Dirhamfunde nur als eine Variante von landnahmezeitlichen Bestattungen mit Münzen erwähnt, welche, verglichen mit westeuropäische (italische, französische, deutsche, sogar englische) Silberdenare oder byzantinische Goldsolidi enthaltenden Gräbern, eine bestimmte Eigenart aufweisen. Es gibt jedoch eine, bislang nur angedeutete Besonderheit bezüglich der muslimischen Münzfunde des Karpatenbeckens im 10. Jahrhundert:[128] Der Dirhamschatz vom ehemaligen Komitat Máramaros (sog. von Huszt), der in seiner Art einzigartig ist. Man hat nämlich interessanterweise bisher keinen einzigen zeitgenössischen und gemischten Münzschatz in Ungarn gefunden, in dem die erwähnten drei – westeuropäische, byzatinische und muslimische – Münzarten, oder wenigstens zwei von diesen gemeinsam zum Vorschein gekommen wären. Sogar der erste Schatzfund, der westeuropäische Denare, wohl schon gemischt mit königlichen Lanzendenaren Stephans I. (des Heiligen) enthielt, gelangte irgendwann nach 1006 in die Erde.[129] Allein aus byzantinischen Münzen zusammengesetzte Schatzfunde hätten vielleicht zweimal auftauchen können, aber unglücklicherweise erhielten wir nur bezüglich ihrer Teile Angaben: Die Silbermünzstücke des einen sind ungezählt verloren gegangen; man hat lediglich den Herausgeber der einzigen enthaltenen Goldmünze registriert.[130] Von den 210 Goldstücken des anderen Schatzes sind nur zwei bestimmt und bewahrt.[131] Es ist also offensichtlich, dass der historische Wert sowohl der früheren als auch der späteren Schatzfragmente nicht mit dem des Schatzes vom Komitat Máramaros vergleichbar ist, dessen 371 Dirham noch heute erhalten sind.

Dieser Schatz hat allerdings auch einige Unbill durchgemacht, da nur soviel sicher ist, dass er vor dem Herbst 1904 im ehemaligen ungarischen Komitat Máramaros auftauchte, jedoch sind die Umstände seiner Entdeckung unklar[132] und es sind weder sein

muslimische Vorlage im Jahre H183 (799) geprägt wurde: *Stenberger 1947* II: 147, Nr. 359, Abb. 53. Auch in den Niederlanden fand sich eine Münzfibel, gefertigt aus mehreren Reihen von echten cabbäsidischen Dirham, wie sie z.B. in dem um das Jahr 850 vergrabenen Schatz von Wieringen (provincie Noord-Holland) bzw. in dem um 876 vergrabenen Schatz, der am Weg, der aus dem heutigen Zuidbargen nach Emmen führt (provincie Drenthe), gefunden wurden: *M. Schulze-Dörrlamm:* Münzfibeln der Karolingerzeit. AKorr 29 (1999) 279–280, 280, Abb. 10, 2–3.

[127] Auf meine Fragen bezüglich des Medaillons der Gussform hat Wladislaw Duczko als Antwort die Entdeckung eines im Großen und Ganzen ähnlichen Exemplares erwähnt: Es war unter den Schmuckgegenständen der im Jahre 2003 in der Sovjetskaja ulica von Pskov ausgegrabenen und in einem Kammergrab aus Balken bestatteten vornehmen wikingisch–altrussischen Frau. Es handelt sich um ein granuliertes Silberstück mit hörnchenförmigen Hervorhebungen. Für die freundliche Hilfe und die Sendung der ersten Seite des Artikels von *E. A. Jakovleva:* New burial finds in central Pskov from the time of Princess Olga. Historiska Nyheter, Statens Historiska Museum. Stockholm 2004, 1–20, die eine Abbildung des Medaillons zeigt, möchte ich mich auf diesem Wege bedanken.

[128] Natürlich hier ohne die Berücksichtigung des am Ende des 8. oder Anfang des 9. Jahrhunderts verborgenen und am Beginn der Studie bereits erwähnten Dīnārenschatzfundes von Petrovci, vgl. Anm. 7.

[129] Ausführlich: *L. Kovács:* Über den Schatz von Nagyharsány und den Lanzen-Denar Stephans I. ActaArchHung 46 (1994) 363–380.

[130] Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, okr. Trebišov, Košický kraj, Slowakei): Im Jahre 1885 wurden bei einer Flussregulierung zwischen Asche, Kohle- und Gefäßfragmenten eine größere Menge von Silbermünzen bzw. der Solidus, der von Basileios I., dem Makedonier und Konstantinos gemeinsam zwischen den Jahren 869–879/880 herausgegeben wurde, entdeckt. Man bewahrte nur Letzteren, später dann verschwand auch dieser aus einer Privatsammlung: *Kovács 1989* 20–21: Nr. 49. Das Alter des Schatzfundes ist ungewiss.

[131] Gája (Gaj, opština Kovin, Serbien): Im Jahre 1858 fanden zwei Mädchen während des Spielens in der Erde eine Börse (?) mit 210 byzantinischen Solidi,von denen 110 nach Wien kamen. Das Münzkabinett behielt sie zwar, bestimmte jedoch lediglich zwei Exemplare: den Solidus des Romanos I. Lakapenos und Konstantinos VII. Porphyrogennetos (919–921), des Weiteren den Solidus des Nikephoros II. Phokas und Basileios II. (963): *Kovács 1989* 39: Nr. 157a–b. Das Alter des Schatzfundes ist unsicher, das jüngere Goldstück aber gehört im byzantinischen Münzbestand des Karpatenbeckens des 10. Jahrhunderts zu den verhältnismäßig späteren, vgl. *Kovács 1989* Abb. 36 (im Beutel).

[132] Es ist ein außergewöhnliches Unglück, dass die letzten, noch zu bekommen erhofften Dokumente, bei denen es sich wahrscheinlich um Kopien der Begleitbriefe handelte, mit welchen das Ministerium für Religion und Schulwesen im

Fundort[133] noch die Art seiner Auffindung,[134] noch die Zahl seiner Münzen sowie seine Zusammensetzung bekannt. Die Münzen des Fundes sind sicherlich durch viele verschiedene Hände gegangen, erwarb doch das ehemalige Museum von Máramarossziget (Sighetu Marmației, jud. Maramureş, Rumänien) des Komitats Máramaros 232 Dirham, von dem die Münzen im Jahre 1905 durch das Ungarische Nationalmuseum angekauft wurden,[135] genauso wie die 166 Exemplare des Münz- und Antiquitätenhändlers Károly Ferenc Nuber.[136] Schließlich tauschte das Museum im Jahre 1906 weitere zwei Stücke mit dem Bildhauer Ede Telcs,[137] und so setzt sich also der Bestand des Münzkabinetts aus 400 Exemplaren zusammen. Noch im Jahre 1905 erstellte der namhafte Orientalist Eduard von Zambaur vorläufige Bestimmungen der Münzen, und gemäß dem Zeitalter hat er 24 – leider unbenannte – Duplikate eingetauscht.[138] Demnach verblieben also im Ungarischen Nationalmuseum 376 Stücke, die in der Revision von 1957–1968 bereits auf 368 Exemplare reduziert wurde. Glücklicherweise kamen drei Dirham aus der von Zambaur-Sammlung in die Hollscheck-Sammlung, wo sie im Jahre 1972 von dem Numismatiker Lutz Ilisch (Tübingen) gekauft wurden, und so wuchs der Bestand der zu studierenden Dirham auf 371. Während dieser Zeit „verkroch sich" der Schatz zwar ohne weitere Untersuchungen, wurde aber immerhin im Ungarischen Nationalmuseum zusammengehalten. Aus diesem Grund habe ich im Jahre 1983 Aleksej Vladimirovič Fomin, den Experten für muslimische Münzkunde, um Hilfe bei meiner die Münzfunde der Epoche zusammentragenden Monographie gebeten.[139] Er führte

Jahre 1904 den Schatz von Máramarossziget anforderte und dem Ungarischen Nationalmuseum übergab, und in denen vielleicht auch die Umstände der Auffindung des Schatzes erwähnt wurden, im November 1956 zusammen mit anderen Materialien bei dem mit Panzern durchgeführten sowjetischen Sturm auf das Staatsarchiv vernichtet wurden: *Fomin – Kovács 1987* 7, Anm. 3.

[133] Obwohl der Schatz in der Fachliteratur als Schatz von Huszt bzw. als der Schatz aus der Umgebung von Huszt (Hust, Zakarpats'ka obl., Ukraine) bezeichnet wird, gibt es für diese Herleitung keinen Beweis, nach meinen Kenntnissen nannte ihn so erst der Orientalist Heinrich Nützel in einem seiner Briefe, sicherlich anhand der Unterrichtung durch Károly Ferenc Nuber: *Fomin – Kovács 1987* 8, Anm. 5. Da aber nicht einmal zu entscheiden ist, ob der Schatz in dem ehemals ungarischen Komitat Máramaros, und später in seiner rumänischen (jud. Maramureş) oder ukrainischen Hälfte (Zakarpat'e) zum Vorschein gekommen ist, habe ich die inzwischen akzeptierte Benennung des Schatzes als Schatz vom Komitat Máramaros vorgeschlagen: *Fomin – Kovács 1987* 10.

[134] Es sind also nicht nur die Umstände seiner Auffindung, sondern auch die seiner Verbergung nicht bekannt. Wenn der Schatz in einem Gefäß gelagert oder in einem Textil eingewickelt gewesen wäre, hätte sich der gesamte ursprüngliche Münzbestand besser erhalten bzw. hätte die Auffindung durch Graben, im Gegensatz zum Pflügen, das Zusammenbleiben der vielen Münzen eher begünstigt. Wenn der Schatz doch in einem Gefäß war, wäre die Kenntnis von dem Typ des Gefäßes wichtig gewesen, da es gegen die Erklärung spricht dass er „im Besitz eines fremden Händlers" gewesen wäre, weil das gefundene Gefäß gewöhnlich immer von lokaler Herstellung ist: *Bálint 1981* 112.

[135] Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums Inv.-Nr.: B. 1/1905.

[136] Aus dem erst vor kurzem aufgetauchten Brief, den László Réthy am 04. November 1904 an seinen Vorgesetzten, den Direktor der Antiquitätensammlung und des Münzkabinetts des Ungarischen Nationalmuseums, József Hampel geschrieben hat, geht hervor, dass Gyula Aczél, ein Antiquitätsagent aus Budapest, in Huszt 167 Dirhem gekauft hatte, und dann 16 Exemplare an einen Antiquitätenhändler namens Trepper verkaufte; die restlichen 151 Münzen kaufte dann von ihm Károly Ferenc Nuber. Danach bot Nuber in mehreren Briefen die Münzen Emil Havas (Hirsch) [dem berühmten Münchner Antiquitätenhändler (1866–1954)? – L. K.] an, mit der Idee, dass Hirsch diese unter den ungarischen Münzsammlern verteilen könnte: *H. Baloghné Ábrányi – M. Kőhegyi:* Réthy László: Réthy László levelei Thallóczy Lajoshoz. NK (1996–1997) [1997–1998] 149-158. In dem Brief wird es zwar nicht erwähnt, jedoch kann es nicht anders geschehen sein, dass Nuber von Trepper 15 Dirhem erworben hatte, und so hat sich das an das Museum verkaufte Schatzfragment auf 166 Stücke vergrößert.

[137] Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums Inv.-Nr.: 30/1906.

[138] Alle der wiedergefundenen drei Exemplare erwiesen sich wahrhaftig als Duplikate: Nr. 369 ist wie Nr. 16–17, die Nr. 370 ist wie Nr. 27–28, schließlich ist Nr. 371 wie Nr. 161–162: *Fomin – Kovács 1987* 15–19, 24; *Rispling 1982–84* 119.

[139] *Kovács 1989.* Das Ende 1982 abgeschlossene Manuskript wurde bereits sechs Jahre später veröffentlicht, daher erscheinen in diesem die Münzen des Schatzes natürlich noch mit den vorläufigen Bestimmungen. Ihre hiesige Publikation ist also lediglich als forschungsgeschichtlicher Stand zu betrachten: *Kovács 1989* 79–81: Nr. 458–857.

dann teils anhand der von mir gesandten Fotos, und teils anhand seiner Untersuchungen während einer kurzen Studienreise in Budapest die Bestimmungen der Dirham durch; die Ergebnisse haben wir in einem gemeinsamen Sammelband veröffentlicht.[140] Die Arbeit hat ausgezeichnete Besprechungen erhalten und Gert Rispling, der Spezialist des Stockholmer Instituts für Münzkunde, kontrollierte bei jedem einzelnen Stück, sowohl der Münzen des Schatzes als auch der Grabfunde, die Bestimmungen anhand der Illustrationen und erbat von mir immer wieder neue Abbildungen der fragwürdigen Stücke. Er berichtigte in so vielen Fällen,[141] dass die Veröffentlichung – des im Weiteren aufgrund allseitiger Übereinkunft als vollständig angesehenen Schatzes –, jetzt nur noch ausschließlich mit der Berücksichtigung seiner Berichtigungen denkbar ist.[142]

Die Eigenarten des Schatzes

Der Schatz wies sehr viele Eigenarten auf, durch die er sich nicht nur von den zeitgenössischen nord- sondern auch von den osteuropäischen Schatzfunden unterscheidet.

1) Die erste hier genannte Eigenart betrifft seinen Fundort, da er nicht nur der einzige Schatzfund des 10. Jahrhunderts im Karpatenbecken ist, sondern zugleich auch in südwestlicher Richtung den entferntesten Punkt des Verbreitungsgebietes der muslimischen Dirhamschätze des 9.–10. Jahrhunderts vertritt.

2) Die kurze, nicht mehr als 39–40 Jahre umfassende Zeitspanne[143] zwischen der Prägung seiner ältesten und jüngsten Münze; die älteste wurde nämlich in Samarqand, im Jahre H284 (897/898) geprägt (3), die zwei jüngsten wurden in Samarqand bzw. in aš-Šāš im Jahre H323 (934/935) herausgegeben (Fundliste 2. Nr. 95, 247).

3) Seine beinahe als Sensation geltende Besonderheit bezüglich der außerordentlich großen Zahl seiner Dirhamimitationen. So kann man doch die 371 bestimmbaren Exemplare in zwei Gruppen einteilen, denn neben den 247 offiziell emmisierten Prägungen erwiesen sich 124 Stck. (33,5 %) als Imitationen. Bei allen offiziellen Prägungen handelte es sich um sāmānidische Dirham, und zwar wurden sie von denselben drei Emiren herausgegeben, die schon weiter oben im Zusammenhang mit den Grabfunden erwähnt wurden bzw. die Mehrheit der Imitationen wurde nach dem Vorbild ihrer Dirham gefertigt: 17 offizielle Prägungen und ihre 39 Imitationen des Ismācīl b. Ahmed,[144] 21 offizielle Prägungen des Ahmed b. Ismācīl,[145]

[140] Die vier Kapitel des Bandes setzen sich aus der ausführlichen Forschungsgeschichte, dem Münzkatalog und der Auswertung der Münzen bzw. ihrem Vergleich mit den Dirhamfunden des 10. Jahrhunderts in Ungarn zusammen: *Fomin – Kovács 1987.*

[141] *Rispling 1982–84.*

[142] Die durch Gert Risplings Bestimmungen berichtigten oder ergänzten Dirhamstücke: Fundliste 2. Nr. 4–6, 17–20, 37–38, 40, 42–43, 46–47, 51–52, 54–57, 63, 67, 69–70, 73–74, 87, 89, 92, 95, 135, 158, 160, 167–168, 217–218, 247–249, insgesamt also 40 Exemplare, entsprechen demnach 10,87 % der 368 Dirham, die sich im Museum befinden – die erste Anwendung der Berichtigungen von Rispling: *Kovács 1997.*

[143] „Samanidische Münzen dominieren, wie bekannt, in den Funden Ost- und Nordeuropas deutlich. Der Máramaros-Fund bildet darin keine Ausnahme. Dagegen verwundert die kurze chronologische Spannweite zwischen der ältesten und der jüngsten Münze von nur 40 Jahren. In einem Fund des 10. Jhds, wie diesem, gibt es normalerweise zumindest einige Stücke aus der Zeit 750–850, aber das ist hier nicht der Fall" (*Rispling 1982–84* 120). Zu erwähnen ist, dass in der islamischen Welt keine Münzreform existierte, insofern konnten die Münzen von guter Qualität über Jahrhunderte hindurch in Umlauf bleiben. Aus diesem Grund könnten auch noch sassanidische (226–637) und umayyadische (H41–132/661–750) Prägungen in den Schatzfunden des 10.–11. Jahrhunderts auftauchen: *Brather 1999* 181.

[144] Fundliste 2. Nr. 1–5, 7–17, 369, bzw. Fundliste 2. Nr. 6, 282–319, also 17 offizielle Prägungen und 39 Imitationen. Die Prägestätten der Vorherigen: Andarāba (Fundliste 2. Nr. 1), Balkh (Fundliste 2. Nr. 2), Samarqand (Fundliste 2. Nr. 3–5), aš-Šāš (Fundliste 2. Nr. 7–16, 369), Nīsābūr (Fundliste 2. Nr. 17) bzw. die als von wolgabulgarischer Emission angesehenen Imitationen, die Imitationen von Exemplaren aus aš-Šāš (Fundliste 2. Nr. 6) und solche aus ungekennzeichneten Prägestätten (Fundliste 2. Nr. 282–319).

[145] Fundliste 2. Nr. 18–37, 370, also 21 offizielle hivatalos Prägungen, die Prägestätten: Andarāba (Fundliste 2. Nr. 18–19), Samarqand (Fundliste 2. Nr. 21–24), aš-Šāš (Fundliste 2. Nr. 20: mit der Aufschrift „al-Biyār", die aufgrund bestimmter Prägestock-Koppelungen als eine Emission aus aš-Šāš zu betrachten ist: Rispling 1982–84 124: Nr. 20; Fundliste 2. Nr. 25–36, 370), Qaristān (Fundliste 2. Nr. 37).

209 offizielle Prägungen und ihre 71 Imitationen des Nasr b. Ahmed,[146] und des Weiteren sieben solche Dirhamimitationen, deren Vorlage nicht ermittelbar ist.[147] Zu einem Sondertyp zu zählen sind jene sieben Dirham (Fundliste 2. Nr. 251–258), die als halboffiziell emissierte wolgabulgarische Prägungen anzusehen sind, und in ihrer Mehrheit Dirhamstücke aus aš-Šāš, mit der Aufschrift „al-Amīr Bārmān" auf der Vorderseite, imitieren. Denn ihre Inschriften von rätselhafter Lesung führten uns durch die Verkoppelung der identitschen Prägestöcke zu solchen Aufschriften auf anderen Dirham wie „al-amir yaltavār", was einer der Titel des wolgabulgarischen Herrschers war, wie Ibn Fadlān berichtete.[148] Im vorliegenden Text habe ich nicht die Möglichkeit, die Prägestätten der Dirham einzeln aufzuzählen, aus diesem Grund erfolgt ihre Bekanntgabe lediglich nach ihrer Anzahl in abnehmender Reihenfolge: aš-Šāš 117, Samarqand 90, Andarāba 20, Balkh 12, Macdin 4, Nīsābūr 2, Bāmiyān 1, Qaristān 1, also insgesamt 247 Dirham; Bulghār (halboffizielle wolgabulgarische Prägung) 7 Dirham, wolgabulgarische Imitationen 116 Dirham, Imitation aus der Kiewer Rūs oder Nowgorod 1 Dirham.[149]

4) Die auffälligste Eigenart des Schatzes besteht darin, dass seine 141 Exemplare (38 %) mit einer Schere rundherum abgeschnitten, also verstümmelt wurden.[150] Weiter kommt noch hinzu, dass dies auf sehr verschiedene Art und Weise geschah: Es wurden lediglich 20 % der offiziellen Prägungen so verkleinert, dass sich das Gewicht der ursprünglich standardmäßig 2,97 g[151] wiegenden Dirham dadurch auf 1,5–2,6 g reduzierte. 77 % der Imitationen wurden dagegen so verstümmelt – und dies erfolgte bei ihnen in viel größerem Umfang als bei den offiziellen Prägungen –, dass ihr Gewicht auf 0,9–2,8 g reduziert wurde. Obendrein lassen sich bei den Imitationen sehr gut solche 37 Exemplare absondern, deren Vorder- und Rückseite mit dem gleichen Prägestock geprägt wurden. Sie wurden so sehr beschnitten, dass ihr Durchschnittsgewicht von 1,6 g ein Zeichen für eine Anpassung an eine niedrigere Gewichtsnorm sein könnte.[152] Diese ausgeschlossen, könnten jedoch die Restlichen als eine

[146] Fundliste 2. Nr. 38–41, 43–45, 47–68, 70–73, 75–88, 90–250, 371, bzw. Fundliste 2. Nr. 42, 46, 69, 74, 89, 258–281, 320–361, also 209 offizielle Prägungen und 71 Imitationen. Die Prägestätten: Andarāba (Fundliste 2. Nr. 38–41, 43–45, 47–56), Bāmiyān (Fundliste 2. Nr. 57), Balkh (Fundliste 2. Nr. 58–68), Macdin (Fundliste 2. Nr. 70–73), Samarqand (Fundliste 2. Nr. 75–88, 90–158), aš-Šāš (Fundliste 2. Nr. 159–249, 371), Nīsābūr (Fundliste 2. Nr. 250) bzw. mit Ausnahme des einen, sind diese Imitationen von wolgabulgarischer Provenienz, die Imitationen von Exemplaren aus Andarāba (Fundliste 2. Nr. 42, 46, 281), Macdin (Fundliste 2. Nr. 69), Samarqand (Fundliste 2. Nr. 74, 89, 258, 276–277), aš-Šāš (Fundliste 2. Nr. 259–275) und des Weiteren von einer Münze mit unleserlicher oder nicht angeführter Prägestätte (Fundliste 2. Nr. 278–279, 320–360); die einzige Ausnahme (Fundliste 2. Nr. 46) ist entweder als aus der Kiewer Rūs oder aus Nowgorod herzuleiten.

[147] Fundliste 2. Nr. 362–368, also sieben Imitationen mit unlesbaren Prägestätten, wahrscheinlich von wolgabulgarischer Provenienz.

[148] Kalif al-Muqtadir (H295–320/908–932) entsandte im Jahre 921 eine Gesandtschaft nach Wolgabulgarien; zu den Mitgliedern der einen ungeheueren Personenbestand umfassenden Gesandtschaft gehörte auch Ibn Fadlān. Die Gesandtschaft erreichte am 12. Mai 922 die Hauptstadt mit dem Namen Bulghār, wo sie von Almiš b. Šelkej yaltavār, dem König der Saqlabe (hier: Bulgaren, an anderer Stelle: die Slawen) empfangen wurde: *Togan 1939* 1, 45; *Kovalevskij 1956* 121, 132. Der zum islamischen Glauben konvertierte König „nahm den Namen des Kalifen an, Ğacfar, und zum Namen seines Vaters wählte er nach dem Brauch der zum Islam Konvertierten cAbdallāh [Gottes Diener]" *Róna-Tas 1997* 186–187. Die ca. seit 200 Jahren bekannten und über mehrere Lesungen verfügenden Münzaufschriften al-Amīr Bārmān las Gert Rispling in der Form von al-Amīr Yaltawār und knüpfte so an die Emission der zahlreichen Prägungen von Almiš an: *Rispling 1990.*

[149] An dieser Stelle erwähne ich, dass sich Gert Rispling auch bezüglich der Gesamtheit der Imitationen äußerte: „Meiner Ansicht nach müssen viele Nachprägungen im Máramaros-Fund aufgrund des Beweises von Stempelkoppelungen wolgabulgarischen Ursprungs sein, vermutlich sind es sogar alle. Zweifel bestehen bei einer Münze (Nr. 46)" *Rispling 1982–84* 121, 125: Nr. 46.

[150] Der Zweck einer solchen Gewichtsminderung bestand ursprünglich darin, das Münzgewicht dort zu reduzieren, wo es gebräulich war, mit leichteren Münzen nach ihrer Stückzahl – und nicht nach ihrem Gewicht – zu zahlen, damit der Händler infolge seiner schwereren Silbermünzen keinen Verlust machte. Da sich aber in dem Schatz Dirham von unterschiedlichem Gewicht mischten, wollte ihr Besitzer diese anscheinend in solchen Gegenden ausgeben, wo die Silbermünzen nach ihrem Gewicht bemessen wurden.

[151] *Štěpková 1968* 154, 156.

[152] Fundliste 2. Nr. 282–318. Solche nach dieser Gewichtsnorm reduzierten Dirham wurden in

Annäherung an eine Gewichtsnorm von durchschnittlich 2,0 g erscheinen,[153] obwohl man anhand von anderen Schatzfunden auch zu anderen Ergebnissen kommen kann.[154]

5) Eine weitere Eigenart zeigt sich darin, dass er kein einziges Münzfragment enthielt, obwohl in Stücke geschnittene oder durchgebrochene Münzen ein allgemeiner Bestandteil der zeitgenössischen osteuropäischen Schatzfunde waren.

6) Schließlich verdient noch die Tatsache Erwähnung, dass bei den Imitationen auch solche Exemplare vorkamen, in deren Aufschriften der Verfertiger des Münzstocks die ihm unbekannten (?) arabischen Buchstaben durch Ritzzeichen oder Tamgas ersetzt hatte.[155] Bezüglich dieser Besonderheit könnte theoretisch eine chasarische Herausgabe in Erwägung gezogen werden.[156]

Der Dirhamschatz des 10. Jahrhunderts und die Dirhamfunde der zeitgenössischen landnahmezeitlichen ungarischen Bestattungen; chronologische Lehren

Nachdem aber die Verbergung aller Schätze, einschließlich auch des vom Komitat Máramaros, plötzlich und zufälligerweise geschah, sind die numismatischen Experten darin einig, dass die Verbergung eines Schatzes und die Prägung seiner jüngste Münze beinahe zur gleichen Zeit geschahen. Demzufolge konnte der Schatz vom Komitat Máramaros mit der Schlussmünze aus dem Jahre H323 (934/935) frühestens im Zeitraum zwischen der zweiten Hälfte der 930er Jahre und dem Anfang der 940er Jahre in die Erde gelangen. Dass sein Besitzer ein Händler war, der über seine Verbergung rasch entscheiden musste, ist nur eine erdenkliche Annahme unter den vorstellbaren Erklärungsmöglichkeiten,[157] da

dem Schatz von Staryj Dedin (Klimovičskij raj., Mogilevskaja obl., Weißrussland) bereits beobachtet: *Fomin – Kovács 1987* 49, 51; *Brather 1995–96* 142: Nr. 505.

[153] Solche Dirham mit reduziertem Gewicht sind in dem Schatz von Berëza (Kurskaja obl., Russland) gleichfalls schon vorgekommen: *Fomin – Kovács 1987* 46; *Brather 1995–96* 142: Nr. 480.

[154] Schätze, die umgeschnittene Dirham enthalten, kommen überwiegend auf ehemaligem südrussischem Gebiet vor. Von hier stammt auch der Schatz von Bezljudovka (Harkovskaja obl., Ukraine) mit der Schlussmünze aus dem Jahre 936, der 1930 in einem Gefäß gefunden wurde und ca. 3000 Dirham sowie Dirhamfragmente enthielt. Ins Museum kamen lediglich 1080/1092? Exemplare, von denen praktisch alle auf ein Standardgewicht von zwischen 1,2–1,3 g reduziert waren, dies deutet eine Gewichtsnorm von 1,25 g an: *B. B. Кропоткин:* Экономические связы Восточной Европы в I. тысячелетии нашей эры. Москва 1967, 120–121; *Fomin – Kovács 1987* 44, 50.

[155] Ritzzeichen: Fundliste 2. Nr. 354–358, Tamga: Fundliste 2. Nr. 363; *Fomin – Kovács 1987* 79–80, Abb. 4–5.

[156] Aleksej Vladimirovič Fomin verwies auf den Schatz von Klukowicze (pow. Nurzec Stacja, woj. Szczecin, Polen: *Brather 1995–96* 125: Nr. 26) und auf den Schatz von Devica (Voronežskaja obl., Russland: *Brather 1995–96* 138: Nr. 376), der chasarische Imitationen aus dem 9. Jahrhundert enthielt. Ähnliche Ritzzeichen und Tamgas wie auf diesen kamen auch im Gebiet der Donau, im Nordkaukasus und im Gebiet des Jenissej vor: *Fomin – Kovács 1987* 53, 79–80, Abb. 4–5. Gert Rispling lehnte diese Möglichkeit ab, und bezog für die wolgabulgarische Provenienz Stellung: *Rispling 1982–84* 121.

[157] Csanád Bálint bezweifelte bezüglich der zumindest an Schatzfunden reichen Gebiete Gotland und Öland den ausschließlichen Besitz durch einstige Händler.Wenn diese doch alle ihre Schätze aufgrund irgendeiner Gefahr vergraben hätten und der Besitzer durch diese Gefahr umgekommen war – oder doch nicht hatte zurückkehren können –, dann hätte die ständige Gefahr jeden Händler von hier zurückschrecken lassen: *Bálint 1981* 111. Nach seiner Schlussfolgerung konnten bei der Vergrabung von Dirhamschätzen unbedingt mehrere unterschiedliche Aspekte, wie ethnische, religiöse sowie handelsbezogene, eine Rolle gespielt haben, jedoch ist zu beobachten, „daß die massenhafte Schatzvergrabung dort und dann seltener wird bzw. ganz fehlt, wo und wenn ein beachtliches Handelsleben (Route Kiew – Mainz, Chasarien), ein reger Warenverkehr auf dem Binnenmarkt (Karolingerreich, Deutschland, Italien) zu beobachten sind. Ich meine daher, daß die Verhandlung solcher Mengen des Edelmetalls in tote Materie als Anzeichen der Bedeutungslosigkeit und Zufälligkeit des – allenfalls auf Silber als klassisches Zahlungsmittel beruhenden – Marktverkehrs aufzufassen, und im allgemeinen – im Vergleich zum zeitgenössischen westeuropäischen Wirtschafts- und Handelsleben – als Zeichen eines stagnanten Binnenhandels einzuschätzen ist" *Bálint 1981* 127–128. Das gleiche Ergebnis stellte sich bei Aleksej Vladimirovič Fomin, bezüglich der Gebiete, in denen muslimische Münzen herausgegeben wurden, heraus: "The Moslem world of the age was experiencing an economic boom and surpassed many European countries with its progress. The money circulation of the caliphate was highly advanced, and consequently the silver coins were

die auf uns gekommenen 400 Dirham kein so großes Vermögen bildeten, als dass es sich für einen Fernhändler gelohnt hätte, solch eine lange Reise anzutreten.[158] Daher ist es wahrscheinlicher, dass der ungarische Besitzer der Münzen das überschüssige Geld aus einem erfolgreich abgewickelten Geschäft aus irgendeinem individuellen Grund schnell in der Erde verstecken musste.[159] Bei der Auswahl der im Moment der Vergrabung verewigten Münzen des bislang im Karpatenbecken ohne Parallele gebliebenen Schatzes könnte es sich sowohl um einen ursprünglich aus dem Osten mitgebrachten, und höchstens infolge der Ausgaben während der Reise reduzierten Dirhambestand gehandelt haben als auch um eine unterwegs aktiv angelegte, und sich während der Reise immer mehr umgestaltete Geldmenge.[160] Aber weder der Vergleich mit anderen Schätzen, die bezüglich des Münzbestandes als zum Teil ähnlich zusammengesetzt anzusehen sind,[161] noch der Vergleich mit Schätzen für

intensively used up in the course of circulation, disallowing their being deposited in hoards. In the Orient of the ninth–tenth centuries the methods of investment differed from the European ones in their intensity and organisation. The banking network had branches everywhere. The political situation was stable and the power of the state warranted the safety of the travelling merchants" *Fomin – Kovács 1987,* 49.

[158] Diese Summe entspricht grob dem Wert eines durchschnittlichen Sklaven oder eines Pferdes, jedoch plante ein Fernhändler sicherlich Geschäfte von größerem Ausmaß, vgl. Anm. 179. An dieser Stelle lohnt es sich das Beispiel von Thomas S. Noonan zu erörtern, der die Angabe von Ibn Fadlān bezüglich der aus zehntausend Dirham gefertigten Halsketten der Rūs – vgl. Anm. 119 – umgerechnet hatte, davon ausgehend, dass auf einmal zehn oder zwanzig russische Händler über die Wolga nach Bulghār kamen, auf dem Kai Häuser errichteten und ihre Geschäfte erledigten. Wenn jeder der zwanzig über nur jeweils eine Frau verfügte, von denen jede jeweils nur drei Halsketten besaß, hätte man für ihre Herstellung 20×3×10 000 also 600 000 (!) Dirham benötigt (was übrigens ungefähr dem Gegenwert von z.B. 240 000 Wiesel-/Marderfellen entsprochen hätte, vgl. Anm. 54). Gegenüber den möglichen Zweiflern wies Noonan darauf hin, dass man in Nordrussland Schätze gefunden hat, die aus 15 000 und 50 000 Dirham bestehen: *Noonan 2000–2001* 168–169. Die Zweifler könnten trotzdem Recht haben, da wenn wir ein Standardgewicht der umgeschnittenen Dirhamstücke von etwa 1,25 g, sowie der völligen (nicht umgeschnittenen) Dirham von gerade etwa 2,97 g annähmen, wären die drei Halsketten mit einem jeweilgen Gewicht von 37,5 bzw. 89,1 kg natürlich untragbar gewesen. Aber auch die Halsketten aus je tausend Dirham hätten ein viel zu großes Gewicht mit ihren 3,75 bzw. 8,91 kg besessen, daher ist es wahrscheinlich, dass ihr Anspruch bezüglich des Materials auf lediglich 100–200 Dirham zu verringern ist, vgl. *Bálint 1981* 112–113. In diesem Fall wären die übrig gebliebenen Dirham des Schatzes von Máramaros nur für die Herstellung von zwei bis vier Halsketten ausreichend gewesen.

[159] Csanád Bálint hält für wahrscheinlich, dass die Erwägung keinen ausschließenden Umstand hat, „daß ein erheblicher Teil der Dirhemschätze im frühen Mittelalter auch ost- und nordeuropäischen Menschen durchschnittlichen Reichtums gehört haben konnte" *Bálint 1981* 112–113. Ján Vavruš bereicherte die Reihe der möglichen Ursachen für die Verbergung des auf etwa ein Kilogramm geschätzten Schatzes um die vorstellbare, jedoch unbeweisbare Idee, „daß die Münzen außerhalb des Karpatenbeckens zusammen gesammelt wurden und irgendwann um das Jahr 940/941 [Berichtigung von Gert Rispling: 934/935] als Rohmaterial für die Arbeiter, welche das Metall trieben, in die Gegend der unterkarpatischen Fundstelle Huszt bei Mukačevo gebracht wurden" *Vavruš 2002* 894.

[160] Die Auswahl an Münzen des jeweiligen Schatzes war ab dem Zeitpunkt des Gelangens in den Beutel des sich auf Reise begebenden Händlers bis zu ihrer Vergrabung der ständigen Vermischung ausgesetzt, wenn ihr Besitzer unterwegs ge- bzw. verkaufte; genauso konnte sie jedoch auch unverändert geblieben sein. Als Ausnahme gelten gerade die wolgabulgarischen Prägungen, da diese hauptsächlich unterwegs während der Reise und zurück zum Ausgangspunkt im Osten zu dem zusammengetragenen Münzbestand gelangten, *Brather 1995–96* 85–86.

[161] Aleksej Vladimirovič Fomin verglich den gleichermaßen eine Schlussmünze aus dem Jahre 936 enthaltenden Schatz von Bezljudovka (Harkovskaja obl., Ukraine) und den Schatz aus dem nordiranischen Isbāhan mit dem Fund vom Komitat Máramaros (in dieser Fußnote abgekürzt als: B, I, M), weil ihre sāmānidischen Prägungen von den gleichen drei Emiren – Ismacīl b. Ahmed, Ahmed b. Ismācīl, Nasr b. Ahmed – herausgegeben wurden, und auch ihre Größe (oder ihr Verhältnis) ähnlich erschien: I: 252 Stck. (11, 25, 216), M: 247 Stck. (17, 21, 209), B: 103 Stck. (6, 11, 86). Übrigens gab es mehrere Unterschiede in dem Münzbestand der drei Schätze, in denen sich sicherlich die Eigenarten des lokalen Geldumlaufs oder etwas später die des Zusammentragens-Verbergens widerspiegeln: das Verhältnis der cabbāsidischen Prägungen in der Folge der Entfernung vom Kalifat (I: 52,1%, B: 0,02%, M: 0%), im Verhältnis zu den sāmānidischen Dirham (M: 66,6%, I: 43,3%, B: 9,43%), im Verhältnis zu den Prägungen aus Maverannahr: aš-Šāš und Samarqand (M: 31,53%, 22,26%, I: 11,6%, 18,73%, B: 2,3%, 4,4%) im Vergleich zu dem Verhältnis der Dirham aus Andarāba, Balkh

die ein ähnlicher Verbergungszeitpunkt angenommen wird, obwohl überraschenderweise solche nur aus dem schwedischen Gotland oder aus Finnland, Polen und Estland bekannt sind,[162] noch die ein bis zwei vorhandenen verblüffend erscheinenden, zeitlichen und an den Handelsweg zu bindenden Parallelen[163] brachten die Forschung der Klärung seines Besitzers und der Ursache seiner Vergrabung näher. Daher findet sich der einzige lohnende Vergleich ausschließlich in den Dirhamfundgruppen der landnehmenden Ungarn. Überblicken wir also die Ähnlichkeiten und die Unterschiede.

Ähnlichkeiten

1. Die Zusammensetzung der Grabfunde (des Weiteren: G) und des Schatzes (des Weiteren: S) (G: 71 Stck., S: 400 Stck.) ist ähnlich, d.h. bei der Mehrheit der Dirham handelt es sich um offizielle Prägungen, die Imitationen vertreten also die Minderheit: G: 51 offizielle Prägungen, 10 Imitationen, 10 unbestimmbare Münzen; S: 247 offizielle Prägungen, 124 Imitationen, 29 unbestimmbare Münzen.

2. Die Mehrheit der offiziellen Prägungen in Grabfunden (48 Stck.) und alle Exemplare des Schatzes (247 Stck.) wurden lediglich von drei sāmānidischen Emiren herausgegeben, und es kommen Prägungen ihren Nachfolgern weder in Gräbern noch im Schatz vor: Ismācīl b. Ahmed, G: 21 Stck., S: 17 Stck.; Ahmed b. Ismācīl, G: 13 Stck., S: 21 Stck.; Nasr b. Ahmed, G: 14 Stck., S: 209 Stck.

und Banjhir (I: 7,56%, 2,06%, 0,34%, M: 5,39%, 3,23%, 0,00%, B: 1,28%, 0,46%, 0,00%). Auf die Handelsbeziehungen von Isbāhan deutet schließlich hin, dass Dirham aus Banjhir, al-Muhammadiyah und Huttal nur in diesem Schatz vorhanden waren, und des Weiteren die größere Zahl der Dirham aus Nīsābūr (I: 8 Stck., B: 3 Stck., M: 2 Stck.): *Fomin – Kovács 1987* 44–46; *Rispling 1982–84* 119–128.

[162] Die nach der Sammlung von Sebastian Brather durch die Schlussmünzen in die Jahre 934/935 oder 934 bzw. 935 datierten Schätze, geordnet nach den fortlaufenden Nummern seiner zitierten Arbeit, mit dem Prägejahr ihrer ältesten Münze und der Anzahl der Münzen: 29. Piwonice (pow. Kalisz, woj. Kalisz, Polen): 892/907–, 15 Stck., 171. Öja (Gotland, Schweden): 849–, 84 Stck. Mit Schmuckstücken, 172. Häffinds (Gotland): 844/874–, 205 Stck., 173. Jugenäs (Gotland): 852/853–, 80 Stck., 174. Kisslings (Gotland): 898/899–, 23 Stck., 175. Tiikkinummi (Perniö, Finnland): 862/866–, 8 Stck., 442. Paunküla (Raplamas, Estland): 803/809–, 10 Stck. Mit Schmuckstücken, 443. Valjala (Insel Saaremaa, Estland): 867/868–, 36 Stck..

[163] Krylos (Halič̆skij raj., Ivano-Frankovskaja obl., Ukraine) habe ich als Station der zum Verecke-Pass führenden östlichen Route bereits erwähnt – vgl. Anm 60 –, daher ist es augenfällig, dass im Jahre 1947 gerade hier, auf dem Grundstück von V. M. Malanij in einem mit Strichmuster verziertem Gefäß ein großer gemischter (Hack)Silberschatz zum Vorschein gekommen ist: fünf silberne Halsketten mit einem Gewicht von je 345 g, Fragmente von Silbergegenständen, des Weiteren eine hie und da zerstreute, unermittelbare Zahl von Dirham, von denen insgesamt eine Anzahl von 1100 Dirham, die zwischen den Jahren 761/762–935/936 geprägt wurden, in drei verschiedene Museen gekommen sind. Nach A. A. Bykov befinden sich in dem erhaltenen Teil des Schatzes einige cabbāsidische Prägungen bzw. Dirham von drei sāmānidischen Emiren, in ihrer Mehrheit von Nasr b. Ahmed, des Weiteren ca. 100 Imitationen von sāmānidischen Dirham; seine Verbergung erfolgte in der Mitte des 10. Jahrhunderts. Es wurde lediglich die Bestimmung von 27 Stck. bekannt: fünf cabbāsidische Prägungen zwischen den Jahren H144–269 (761/762–882/883), des Weiteren eine Imitation, 15 Dirham des Ismacīl b. Ahmed zwischen den Jahren H284–292 (897–904/905), zwei Dirham des Ahmed b. Ismācīl zwischen den Jahren H297–301 (909/910–912/913) und vier Dirham des Nasr b. Ahmed zwischen den Jahren H302–324 (914/915–935/936): *Kropotkin 1973* 444, 444–445, Anm. 13; *Brather 1995–96* 140: Nr. 444. Die eventuell entlang der gleichen Route erfolgten Verbergungen des Schatzes von Krylos und des vom Komitat Máramaros, die nicht als vollkommen ähnlich zu betrachten sind, haben natürlich keine gemeinsame Erklärung, auch nicht aufgrund des beinahe identischen Zeitpunktes der Herausgabe – 935/936 bzw. 934/935 – ihrer Schlussmünzen. Für genauso unbrauchbar aus der Sicht des Themas halte ich den Schatz, der entlang der aus Richtung Osten weiter /nach Norden, Richtung Przemyśl führenden Route gefunden und im Kiever Podol, im um die Kirche angelegten Gräberfeld Jordanskaja/Dmitrievskaja cerkov' im Jahre 1863 in einem Gefäß gefunden wurde. Er besteht aus zwischen den Jahren 892/893–/und 935/936 geprägten 192 Dirham, des Weiteren aus zwei silbernen Blechringen, einem Silberanhänger und Fragmenten von Silberdraht. Es ist mir nicht gelungen, eine ausführliche Publikation seiner Münzzusammensetzung zu finden: *Brather 1995–96* 140: Nr. 445; vgl. *Г. Ф. Корзухина:* Русские клады IX–XIII. вв. Москва – Ленинград 1954, 84: Nr. 14.

3. Die sowohl in den Grabfunden als auch in dem Schatz enthaltenen Dirhamimitationen sind wahrscheinlich von wolgabulgarischer Provenienz.[164]

4. Unter diesen wolgabulgarischen Dirhamimitationen finden sich zum Teil auch mit dem gleichen Prägestock geprägte Exemplare. Dies ist das Ergebnis der beträchtlichen Konzentration der ungarländischen Imitationen und des Weiteren das Anzeichen für ihr im Großen und Ganzen gleichzeitig erfolgtes Gelangen in die Erde, was schließlich durch die engen Verbindungen der beiden Völker zu erklären ist. Die 124 wolgabulgarischen Imitationen des Schatzes stellen 33,7 %[165] der Gesamtmenge dar, die bei jedwedem skandinavischen Schatzfund wesentlich größer ausfällt.[166] Die Verkettung der zum Teil mit identischem Prägestock geprägten Exemplare in Skandinavien bezieht sich auf etwa 10 % der Imitationen und enthält sehr viele Varianten.[167] Aus diesem Grund berechtigt uns die Existenz der diversen ungarländischen Exemplare[168] lediglich zu der vorsichtigen Annahme, dass neben dem Dirham mit Fundort (Fundliste 1. Nr. 67) und den entsprechenden Münzen des Schatzes (Fundliste 2. Nr. 259–270, 326–341, 345–346, 355–356), eventuell nur die aus Schenkungen und Sammlungen bekannten Exemplare (Fundliste 1. Nr. 74[169]–75[170] bzw. 80[171]) auch aus dem Karpatenbecken stammen.

[164] Hier ist zu erwähnen, dass die Anwesenheit von Münzen wolgabulgarischer Herkunft auf keinen Fall eine für das Karpatenbecken charakteristische Rarität darstellt. In den durch Thomas S. Noonan gesammelten und zwischen den Jahren 927/928 und ca. 1135 vergrabenen (durch westeuropäische Münzen datierte, aber auch noch ca. 1005 geprägte Dirham enthaltende) 30 Schätze aus Russland und dem Ostbaltikum kommen wolgabulgarische Prägungen mit einem Anteil von 0,1–27,3 % vor: *Noonan 1980* 299–311. Dasselbe Fundmaterial nach den *terminus post quem*-Daten geordnet ergibt, dass der Noonan nicht bekannte Schatz vom Komitat Máramaros der zweitälteste nach dem Schatz von Maloe Borševo (Hohol'skij raj., Voronežskaja obl., Russland) aus den Jahren 927/28 und wohl vor dem von Bezljudovka (Harkovskij raj., Harkovskaja obl., Ukraine) aus der Zeit um 935/936 ist, vgl. *Noonan 1980* 301: Tabelle 2, 308–309: Nr. 1–2; *Brather 1995–96* 113, Anm. 265.

[165] Gert Rispling berücksichtigte in seiner in Anm. 166 ausgeführten Meinung statt 371 Exemplaren nur 368 Exemplare aus dem Münzkabinett: 33,7%.

[166] Gert Rispling erwähnte in seiner die Münzen neu bestimmenden und auch nach neuen Gesichtspunkten bewertenden Rezension gelegentlich auch die mit demselben Prägestock geprägten Exemplare. Als ich ihn um die Erklärung dieser Erscheinung bat, antwortete er folgendermaßen: "The fact that dirhams struck from the same dies are found in the Máramaros hoard on one side, and in some graves, on the other, is just a consequence of the high concentration of the Volga Bulgar imitations in Hungary. Coins were deposited in Máramaros and graves at the same time, approximately. Besides time, another factor must be considered: the close connection between Magyars and Volga Bulgars. The Máramaros hoard contains 124 imitations, Volga Bulgarian in origin, which is a percentage of 33,7 %. This is much higher than anything in Scandinavia" *Rispling 2004.*

[167] Gert Rispling erforschte zahlreiche Ketten mit Prägestock-Kombinationen, so wies z.B. die Kette mit der Nr.101 bereits im Jahre 1982 68 verschiedene Vorderseiten (1–68) und 48 verschiedene Rückseiten (R1–R48) auf, diese bildeten 134 Kombinationen und umfassten 1131 Exemplare. Der Prägestock der sieben Vorder- (52–58) und der drei Rückseiten (R34–R35, R37) der Kette mit der Nr. 102 bildete zehn Kombinationen: *Rispling 1990* 276, 277, Abb. 1.

[168] Zu der eine zweifache Vorder- und Rückseite (1–2/R1) umfassenden Koppelung der mit demselben Prägestock (1/R1) hergestellten Münzen Fundliste 1. Nr. 67 und Fundliste 2. Nr. 259–270 sowie Fundliste 2. Nr. 326, die zu der über eine andere Rückseite verfügenden (1/R2) Gruppe gehören, sind noch 65 skandinavische Exemplare hinzuzuzählen. Zu der die zweifache Vorder- und dieselbe Rückseite (1–2/R1) umfassenden Koppelung der mit demselben Prägestock (1/R1) hergestellten Exemplare Fundliste 1. Nr. 74 und Fundliste 2. Nr. 355–356 sind noch acht skandinavische hinzuzurechnen. Zu der Gruppe, die aus einer Koppelung der zweifachen Vorder- und vierfachen Rückseite (1–2/R1–R4) besteht und zu der die mit demselben Prägestock (1/R1) hergestellten Fundliste 1. Nr. 75 und Fundliste 2. Nr. 327–340 und die mit einer anderen Rückseite geprägte Fundliste 2. Nr. 341 (1/R4) gezählt werden, sind noch sechs skandinavische Exemplare hinzuzurechnen. Zu der Koppelung der mit einfacher Vorder- und zweifacher Rückseite (1/R1–R2) mit demselben Prägestock (1/R2) hergestellten Gruppe, die die Münzen Fundliste 1. Nr. 80 und Fundliste 2. Nr. 345–346 beinhaltet, gehören noch 26 skandinavische Exemplare. Zu keiner der bekannten Koppelungen gehören die mit demselben Prägestock hergestellten Fundliste 1. Nr. 77–78 und Fundliste 2. Nr. 282–318. Für die ausführliche Bekanntgabe der auch die skandinavischen Exemplare benennenden Koppelungen ist Gert Rispling zu danken: *Rispling 2004.*

[169] Die wolgabulgarische Imitation des mit dem Namen des Kalifen al-Muqtadir und mit unleserlichem Prägeort sowie Jahreszahl versehenen Dirhams des Emirs Nasr b. Ahmed: Fundliste 1. Nr. 74: Münzkabinett des Ungarischen

5. Unter den in den Grabfunden und dem Schatz gefundenen Münzen waren auch Exemplare vorhanden, die aus derselben Prägestätte stammten: aš-Šāš, G: 26 Stck., S: 117 Stck.; Samarqand, G: 12 Stck., S: 90 Stck.; Andarāba, G: 6 Stck., S: 20 Stck.; Balkh, G: 3 Stck., S: 12 Stck.; Bulghār, G: 1 Stck., S: 7 Stck.; halboffizielle wolgabulgarische Imitationen, G: 10 Stck., S: 117 Stck., unbekannte G: 10 Stck., S: 29 Stck. Unter diesen Prägestätten waren aš-Šāš in Šāš, Samarqand in Maverannahr/Ma Warā' al-Nahr/Transoxanien, Balkh in Hurāsān, Andarāba in Tokhāristān, sowie die wolgabulgarische Stadt Bulghār.

6. Sowohl in den Grabfunden als auch in dem Schatzfund kamen gleichermaßen am Rand beschnittene Münzen vor, G: 13 Stck., S: 141 Stck.

Unterschiede

1. Die Zeitspanne zwischen den 71 Münzen der Grabfunde, die durch ihre Prägejahre als die jeweils frühesten bzw. spätesten Exemplare gekennzeichnet sind, ist etwas kürzer, als die der 400 Dirham des Schatzes: G: zwischen den Jahren H290 (902/903) und H320–H330 (932–942) beträgt sie 29–40 Jahren, S: zwischen den Jahren H284 (897/898) und H323 (934/935) sind es 36-38 Jahre.[172]

2. Unter den offiziellen Prägungen der Grabfunde tauchten außer dem sāmānidischen noch zwei cabbāsidische und ein tāhiridischer Dirham auf, der in dem Schatzfund nicht vorkommt.

3. In den Grabfunden fanden sich nicht die in dem Schatzfund sogar durch sieben Exemplare vertretenen halboffiziell emissierten wolgabulgarischen Dirham des yaltavār Almiš b. Šelkej.

4. Sowohl unter den in den Grabfunden als auch im Schatzfund gefundenen Münzen waren Exemplare mit unterschiedlichem Prägeort vertreten: G: Marw 2 Stck.; Madīnat Zarandj 1 Stck. bzw. S: Macdin 4 Stck.; Nīsābūr 2 Stck.; Bāmiyān 1 Stck.; Qaristān 1 Stck.; Kiever Rūs oder Novgorod 1 Stck. Unter den erwähnten Prägeorten war Marw eine Stadt in Hurāsān, Madīnat Zarandj befand sich in Sidjistān/Nordiran,[173] Bāmiyān und Nīsābūr in Hurāsān, die Prägung aus Qaristān ist gleichermaßen eine Verwandte der Dirham aus Andarāba und Balkh in Hurāsān,[174] während die Dirham aus Macdin vermutlich in Samarqand geprägt wurden.[175]

5. Zerhackte Münzen kamen nur in den Grabfunden vor, also eine halbe und zwei Viertel bzw. ein besonderer, ringförmiger Ausschnitt, obwohl Münzfragmente im Allgemeinen ein charakteristischer Bestandteil von zeitgenössischen osteuropäischen Schatzfunden sind.[176]

Auswertung

Die Ähnlichkeiten erscheinen als allgemeiner und wichtiger, die Unterschiede als eigenartiger und zufälliger, und man kann Letzteren keine größere Bedeutung beimessen, da der Schatz sowohl vollständig als auch partiell auf uns gekommen sein könnte. Da die zweite Möglichkeit wahrscheinlicher ist, existierte ein Teil der Unterschiede, die sich auf die Münzauswahl (2., 3)

Nationalmuseums, Inv. Nr.: B 47./1922.86 und Fundliste 2. Nr. 355–356: *Kovács 1989* 78: Nr. 455; *Rispling 1982–84* 133: Nr. 455.

[170] Wolgabulgarische Imitation des mit dem Namen des Kalifen al-Muqtadir und mit unleserlichem Prägeort sowie Prägejahr versehenen Dirhams des Nasr b. Ahmed: Fundliste 1. Nr. 75: Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums, Inv. Nr.: 57./1936.1 und Fundliste 2. Nr. 327–341: *Kovács 1989* 78: Nr. 456; *Rispling 1982–84* 133: Nr. 456.

[171] Wolgabulgarische Imitation des mit Namen des Kalifen al-Muqtadir und mit unleserlichem Prägeort sowie Prägejahr versehenen Dirhams des Nasr b. Ahmed: Fundliste 1. Nr. 80: Privatsammlung von Mihály Szilágyi und 345–346: *Kovács 1989* 176: Nr. 1125–1126, 1128; *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1125–1126,1128.

[172] Die kurzen zeitlichen Intervalle sind für Schätze um die Wende des 9. Jahrhunderts zum 10. Jahrhundert charakteristisch, als der Anteil der frischen sāmānidischen Prägungen in den Funden lediglich etwa 25 % betrug: *Brather 1995–96* 100.

[173] Für die geographische Identifizierung des Prägeortes möchte ich mich bei Herrn István Elter bedanken.

[174] „Qaristân 299. Der Rezensent [Gert Rispling] teilt Fomins Auffassung, daß Lowicks Lesung dieses äußerst ungewöhnlichen Münzortnamens (nur ein einziger Stempel ist bekannt) am wahrscheinlichsten ist. Andere Lesarten lauten «Marghînân» und «Gharistân». Dieser Vorderstempel wurde bald nach Andarâba überführt, wo er in den Jahren 300 und 301 Verwendung fand" *Rispling 1982–84* 124: Nr. 37; *Fomin – Kovács 1987* 19: Nr. 37.

[175] „Macdin 301... Der Münzstättenname «Mid» («Mayyid») ist vermutlich eine barbarisierte Form von Samarqand" *Rispling 1982–84* 126: Nr. 69.

[176] *Rispling 1982–84* 120; *Brather 1995–96* 83.

und die daraus resultierenden Abweichungen bei den Prägeorten (4) und eventuell sogar auf die leichter zu verlierenden Münzfragmente (5) beziehen, möglicherweise einst gar nicht. Das Verblüffendste ist aber, dass es sogar den als erstes erwähnten zeitlichen Unterschied (1) in Wirklichkeit gar nicht gegeben hat.

Wie bezüglich der Grabfunde bereits zur Sprache kam, stellen die routinehaft erhöhte Umlaufzeit von fünf bis zehn Jahren und die zeitliche, über die Emissionsjahre der aus Bestattungen auf uns gekommenen (Schluss-)Münzen ermittelte, Reihenfolge eigentlich eine nicht durchdachte Fiktion dar, für die auch der Verfasser dieser Zeilen mehrfach Stellung bezog,[177] und wofür er keine ablehnende Kritik erntete. Und doch hätte diese Fiktion nur dann eine Gültigkeit besessen, wenn der Besitzer der Dirham allmählich den einen oder mehrere Dirham jedes Grabfundes einzeln unmittelbar aus dem Orient und von genau sovielen, für Dirhamgeschäfte angereisten Händlern erworben hätte. Die Wirklichkeit sah natürlich anders aus: Eine so lange Reise lohnte sich für einen Händler nur dann, wenn er im Besitz einer großen Anzahl von Münzen war. Er musste auch nach der Erledigung seines(r) Handelsgeschäft(e) im oberen Theiß-Gebiet nicht unbedingt in seine Heimat zurückkehren, sondern er betrachtete vielleicht seine hiesigen Transaktionen desgleichen als einen Abstecher, um dann seine Reise in nordwestliche Richtung bis nach Krakau oder in westliche Richtung auch nach Prag fortzusetzen. Und da im Münzbestand einer Geldbörse/Tasche oder eines Mantelsacks infolge der Ausscheidung in den Schatz, durch die Abnutzung im Umlauf oder durch Bruch usw. von den früheren Münzen weniger, und von den zeitgenössischen aber sicherlich mehr vorhanden waren, wenn sich der Händler für die gekaufte Ware im Tausch als großzügig erwies, dann könnte das Prägedatum der „Schlussmünze" des ausgezahlten Münzensembles näher zu der Jahreszahl des abgewickelten Handels liegen,[178] während bei einem Handel, bei dem wenige Exemplare ausgetauscht wurden, die Wahrscheinlichkeit, dass sich hier sowohl frühere als auch viel frühere Münzen finden, ungleich größer ist. Ansonsten interessierte das Alter der Münzen weder den Käufer noch den Verkäufer, denn das Gesamtgewicht, d.h. der Silbergehalt der Münzen sicherte für beide den Tauschwert. Noch dazu ist diese zufällig entstandene Summe nicht im Ganzen erhalten geblieben, da der ungarische Partner beim Verkauf der angenommenen Waren, wie Sklaven[179] oder vielleicht Pferden[180] sowie Luxusartikeln, viel größere Summen erlangt haben konnte, als einen bis zehn Dirham – die Menge, die ihm seine Verwandten später ins Grab legten, waren also wahrscheinlich ein Bruchteil dessen, was er mit seinen Geschäften verdiente. Der restliche Teil der einstigen Gesamtsumme konnte daraufhin entweder unverändert im Besitz der Familie verbleiben, in der Zwischenzeit zu einer anderen Person gelangen oder

[177] *Fomin – Kovács 1987* 64–67; *Kovács 1989* 123–124; *Kovács 1996* 120; *Kovács 1997* 238–239.

[178] Es ist möglich, dass diese Annahme bis zu einem gewissen Maße auch noch für die viel kleinere Anzahl der Grabfunde Gültigkeit besaß, da in Gräbern, die mehrere Dirham enthalten, zwischen den Münzen, die einen größeren Unterschied bezüglich der Prägejahre aufweisen, die Emissionsjahre des vorletzten und des letzten Exemplares sich verhältnismäßig näher zueinander verhalten...: Fundliste 1. Nr. 29–33?, 19–22, 47–56, 23–25, 57–62, Gegenbeispiel: Fundliste 1. Nr. 35–43.

[179] Laut Tadeusz Lewicki „war im Kiewer Rus im 11. Jh. ein durchschnittlicher männlicher Sklave 100 Nogata, d.h. ebensoviel Dirhem wert (Russkaja Pravda), in Chorasan betrug im 9. Jh. der Preis eines türkischen Sklaven 300 Dirhem (ibn Khordadbeh)..." *Bálint 1981* 113, Anm. 51. Nach Muhammad al-Hōrezmi bewegte sich der Preis eines Sklaven/einer Sklavin im Durchschnitt zwischen 100–500 Dirham, eine jedoch auch zum Tanzen und Singen ausgebildete und schöne, junge Gefangene kostete 1000–2000 Dīnāre, und gegen 912 wurde eine berühmte Sängerin für 13 000 Dīnāre verkauft: *Fëdorov 1972* 78. Nach der Umrechnung 1:15, die sich auf die riesigen Summen der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts beziehen, bedeutete es also 15–30 000 bzw. 195 000 Dirham. Über die Umrechnung: *Fëdorov 1972* 74.

[180] Der Durchschnittspreis eines Pferdes in Byzanz im 10. Jahrhundert betrug zwölf nomisma/12,9 Dīnāre, also etwa 190 Dirham: *Fëdorov 1972* 77, 78. Über die Umrechnung der nomisma = 24 silberne Keration (d.h. siliqua) und eines Dirhams = ungefähr 1,5 Keration: *Fëdorov 1972* 74. Der Durchschnittspreis erhöhte sich in Syrien bis zum Ende des 11. und zum Anfang des 12. Jahrhunderts auf ca. 20 Dīnāre, aber ein guter Streithengst kostete bereits 100 Dīnāre (1500 Dirham), und für ein schnelles Jagdpferd, das sogar ein Reh einholen konnte, verlangte man bereits 300 Dīnāre (4500 Dirham). Jenes Vollblut, der falbe arabische Hengst mit schwarzer Mähne und schwarzem Schweif, auf dem der cabbāsidische Feldherr Abu Salama (†132/750) im Jahre 749 in die Stadt Kufa ritt, war sogar 12 000 Dirham wert: *Fëdorov 1972* 78.

zu Schmuck umgeändert erhalten bleiben. Es ist einerlei, welche dieser Möglichkeiten zutraf, der Dirhambestand der Beigaben bewahrte lediglich eine Andeutung des sich aus der Prägezeit seiner jüngsten Münze ergebenden, sekundären *terminus post quem,* da diese kaum oder nur zufällig eine Verbindung zu dem wirklichen Jahr seiner Erwerbung, das zu ermitteln sowieso unmöglich ist, aufrecht erhält. All dies wird durch den einzigen Schatzfund des Karpatenbeckens eindeutig belegt, obwohl bei dieser Handelsaktivität sicherlich viel mehr Karawanen in das Land gekommen sein müssen, die viel mehr (oder verschiedenes) Geld mit sich brachten bzw. hier ließen, ohne auf uns gekommene Spuren. Und trotzdem ist aus dem einzigen Schatz des Komitats Máramaros, dessen Münzen in den Jahren H284–H323, also 897/898–934/935 geprägt wurden, und dessen ursprünglichen Besitzer, sicherlich ein Händler, frühestens zwischen der zweiten Hälfte der 930er Jahren und dem Anfang der 940er Jahren nach Ungarn mit sich brachte, hätte man die allerfrühesten und -spätesten Dirham der Bestattungen der Landnahmezeit, also aus den Jahren H290 (902/903) (Fundliste 1. Nr. 45) und H320–H330 (932–942) (Fundliste 1. Nr. 29–33) auch hervorheben könnnen,[181] also ergibt die *terminus post quem*-Angabe der (Schluss-)Münzen der Grabbeigaben keine weitere Möglichkeit für die Begrenzung der Zeit der Grablegung. Natürlich stellt der Schatz von Máramaros das einzige erreichbare Beispiel dar, und mit dessen Verwendung möchte ich auf keinen Fall behaupten, dass alle frühen, am Anfang des 10. Jahrhunderts geprägten Dirhamfunde so spät in die Erde gelangten, ich wollte lediglich auf die Unverständigkeit der automatisch praktizierte Hinzurechnung von fünf bis zehn Jahren zur Prägeszeit der (Schluss-)Münzen aufmerksam machen.

Aus dem Obigen ergibt sich also, dass die Beurteilung dessen, wann der Zustrom der Dirham ins Karpatenbecken zu den landnehmenden Ungarn begann, unsicherer geworden ist, genauso wenig eindeutig ist, wann das Ende dieses Vorgangs einsetzte. Aus der Prägezeit der sowohl früh als auch spät herausgegebenen (Schluss-)Münzen in den Bestattungen kann man nämlich diesen mit der Hinzurechnung irgendeiner durchschnittlichen Zeit nicht errechnen. Übrigens bewies nicht nur der Schatz vom Komitat Máramaros in seinem einzigartigen Charakter, dass der Zustrom auch zwischen den Jahren 935–945 andauern konnte, sondern dies kann auch durch die Prägejahre der die spätesten Schlussmünzen enthaltenden Grabfunde aus den Jahren 923/924 (Fundliste 1. Nr. 68–69), 928/929 (Fundliste 1. Nr. 35–43)[182] oder zwischen 932–940 (Fundliste 1. Nr. 29–33) untermauert werden, nur erfährt man durch sie nicht, bis wann dieser Vorgang abgeschlossen war. Auf jeden Fall könnte man, da weiter oben unter den *Ähnlichkeiten* nach Punkt 2 die Dirham des im Jahre 943 verstorbenen Nasr b. Ahmed sowohl in dem Schatz als auch unter den Beigaben die jüngsten Stücke bildeten,[183] daraus folgern,[184] dass die Münzen seines Sohnes und Nachfolgers, des Emirs Nūh I. (943–954) deshalb in den Funden im Karpatenbecken fehlen, weil die Handelsbeziehungen zu dieser Zeit bereits abgebrochen waren. Ansonsten ist es eine allgemeingültige Erscheinung, dass in Mittelost-, Nord- und Osteuropa die Quantität der Schatzfunde, die in den 950er Jahren das Maximum erreicht hatte, zwar ein Jahrzehnt später noch immer vorhanden war, jedoch ging die Anzahl

[181] In diesem Zusammenhang ist außerordentlich bedauerlich, dass die wolgabulgarischen Nachprägungen nicht aufs Jahr genau datierbar sind, denn wenn das bereits erwähnte, zwischen den Jahren H320–H330 (932–942) geprägte Exemplar (Fundliste 1. Nr. 31: *Rispling 1982–84,* 131: Nr. 143) beweisbar nach (!) den zwei Schlussmünzen des Schatzes, die aus dem Jahr H323 (934/935) (Fundliste 2. Nr. 95, 147: *Rispling 1982–84,* 127.) stammen, hergestellt worden wäre, dann könnte dieses einen Beweis des weiteren Dirhamzustroms, der nach dem Gelangen des Schatzes in das Karpatenbecken erfolgte, darstellen.

[182] „Ich glaube eher nicht, dass ... eine im Jahre 912 die mittelasiatischen Prägestätte verlassende arabische Münze bereits zehn Jahre später mit großer Wahrscheinlichkeit im Karpatenbecken in die Erde gelangen konnte."– schrieb Gyula Kristó in Kenntnis der früheren Datierung der Münzfunde aus dem Grabkomplex. *Kristó 1997* 247.

[183] Eine ähnliche Zeitgrenze könnte auch die Tatsache anzeigen, dass solange es den europäischen Eigentümlichkeiten entsprach, anstelle der Dirham, die in Baghdād herausgegeben wurden, in den Funden im Karpatenbecken hauptsächlich Münzen aus den Prägestätten aus aš-Šāš und Samarqand zu hinterlassen (Punkt 4 der *Ähnlichkeiten*). Um die Mitte des 10. Jahrhunderts verdrängten die Prägungen aus Bukhāra die Dirham aus aš-Šāš auf europäischer Ebene, jedoch sind sie in den Funden aus dem Karpatenbecken bislang nicht zu finden, vgl. *Brather 1995–96* 99, Anm. 187.

[184] Auch wenn die Möglichkeit eines weiteren Zustroms ebenfalls nicht zu verwerfen ist, s. weiter unten.

um mehr als die Hälfte zurück.[185] Man unterscheidet gewöhnlich bei diesem Prozess allgemein zwei Gründe: Erstens „die Kriegszüge des Kiewer Großfürsten Svjatoslav (962–973), die dieser (nach seinen Angriffen gegen die Wjatičen im Nordosten und die Wolgabulgaren) in der Mitte der 960er Jahre gegen die Chazaren bis in den Kaukasus hinein unternahm, könnten zum Zusammenbruch des Chazarenreichs und damit auch der Handelsverbindungen zum arabischen Raum geführt haben. Auch das Vordringen der Selĝuken nach Zentralasien und der Kumanen in Gebiete westlich der Volga könnte sich ausgewirkt haben, ebenso der Kollaps der sāmānidischen Herrschaft. Die zweite, nicht auf politische, sondern wirtschaftliche Faktoren zielende Erklärung erwägt die sogenannte «Silberkrise» der islamischen Welt als eigentliche Ursache, die bislang jedoch nur völlig unzureichend untersucht worden ist und sich demzufolge noch nicht zuverlässig beurteilen läßt".[186] Die von Thomas S. Noonan durchgeführte Analyse der Schatzfunde[187] zeigte jedoch, dass es bei dem Zufluss der sāmānidischen Dirham in den 980er Jahren zu keinerlei plötzlicher Abnahme kam. Also kann man die Svjatoslav´sche Erklärung eher ausschliessen, jedoch führte der Untergang der Sāmāniden tatsächlich zu einer Silberkrise. Dies zeigte sich aber nicht in der Anzahl der durch die Karakhāniden und die Ghaznawiden seit der Zeit gegen 1010 in noch größerer Anordnung herausgegebenen Dirham, sondern in ihrem Silbergehalt,[188] man fing also tatsächlich an, Silbermünzen von guter Qualität zu vermissen. Dieser Mangel wurde ab dem dritten Viertel des 10. Jahrhunderts durch die westeuropäischen Denare nach und nach in immer größerem Maße ausgeglichen,[189] aber durch die Betrachtung die Zusammensetzung der Schatzfunde stellte sich heraus, dass man erst nach der Jahrtausendwende die muslimischen Dirham ersetzen konnte. Daher erhöhte sich in der Zwischenzeit – zumindest in Südskandinavien und im nördlichen Teil Osteuropas – das Verhältnis des Hacksilbers, also des Anteils von Schmuck- und Münzteilchen und -fragmenten.[190] Das Karpatenbecken blieb von dieser Entwicklungsrichtung in mehrerer Hinsicht ausgeschlossen, weil hier Hacksilberfunde kaum erschienen sind,[191] und es kamen

[185] *Brather 1995–96* 103, 88, Abb. 2.

[186] *Brather 1995–96* 103. Die Silberkrise hätte die Erschöpfung der Minen bedeutet, jedoch ist dies nicht der Fall gewesen – im Gegenteil, als Ergebnis der nordindischen Expansion der Ghaznawiden-Dynastie kam eine enorme Silbermenge in Umlauf: *Lieber 1990* 210.

[187] Die „Silberkrise" der mittelasiatischen Münzprägung kann man nicht aufgrund der örtlichen Schatzfunde untersuchen, da dort infolge der Geldwirtschaft kaum Schätze vergraben wurden. Daher war man gezwungen, auch die Schätze, die auf europäisch–russischem Boden gefunden worden sind, in die Untersuchungen miteinzubeziehen: *Brather 1995–96* 104.

[188] Dieser Prozess begann dann, als mit dem Beginn der Herrschaft des Nūh I. die über immer weniger Macht verfügenden sāmānidischen Emire die Kontrolle über die Münzprägung verloren, und anstelle ihrer offiziellen Prägungen zahlreiche in ihrem Gewicht und Silbergehalt verminderte lokale Prägungen, Nachprägungen und Fälschungen in Umlauf kamen, und daher wurde auch das Vertrauen der Händler in die bisher gewohnte Qualität der Silbermünzen erschüttert. Dieser Vorgang artete sogar so weit aus, dass sich der Silbergehalt der Dirham von 75 % um das Jahr 1000 gegen 1017 bereits um ein wenig über 50 % verringert hatte, und dann rasch unter 30 % sank. Den Tiefpunkt erreichte dieser Prozess in der Mitte des 11. Jahrhunderts, als die Münzen mit ihrem Silbergehalt von 5 % also praktisch zu versilberten Kupfermünzen wurden: *Brather 1995–96* 105–106. Ein anderer Grund für das Verschwinden der qualitativen Silbermünzen war die Tatsache, dass die bereits geprägten Dirham für die Herstellung von Gegenständen aus Edelmetall aufgezehrt wurden: *Lieber 1990* 207–208.

[189] Außerordentlich anschaulich wurde dieser Prozess von Michael Müller-Wille in seiner über die Herkunftsorte der Münzen der nordeuropäischen Schatzfunde erstellten Kartenserie vorgestellt: *M. Müller-Wille:* Fernhandel und Handelsplätze, in: A. Wieczorek – H.-M. Hinz (hrsg.): Europas Mitte um 1000. Handbuch zur Ausstellung Europas Mitte um 1000. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie. 1–2. Stuttgart 2000, I, 128–135.

[190] *Brather 1995–96* 106–107.

[191] Vgl. die Analyse von István Bóna anhand des wahrscheinlich in der Mitte des 11. Jahrhunderts vergrabenen Schatzes von Darufalva (Drassburg, Bez. Mattersburg, Österreich): *I. Bóna:* Der Silberschatz von Darufalva. ActaArchHung 16 (1964) 151–169; *Bálint 1981* 125–126. Zum Schatz von Királyföld (Königboden, Rumänien; historische Region zwischen den Flüssen Nagy-Küküllő und Olt): *K. Mesterházy:* A királyföldi kincs és kapcsolatai (Der Königsbodener Schatz und seine Verbindungen), in: M. Wolf – L. Révész (hrsg.): A magyar honfoglalás korának régészeti emlékei. Miskolc 1996, 57–64. Der Nachweis der für den Hacksilber-Fundkreis charakteristischen Gegenstände, in der neuesten Bewertung des Tokajer Schatzes (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén): *K. Mesterházy:* Az ún. tokaji kincs revíziója (Revision des sog. Tokajer Schatzes). FolArch 43 (1994) 230, 235.

noch keine Grabfunde der zum Wiegen von Silber unerlässlichen feinen Waagen und Gewichte zum Vorschein.[192] Naturgemäß konnten aber die muslimischen Dirham in den Schatzfunden durch die westlichen Denare auch nicht abgelöst werden, da doch dem unvergleichlichen Dirhamschatz aus dem Komitat Máramaros erst dann eine Reihe von sehr seltenen und in überwiegendem Maße ausschließlich aus neuen ungarischen Denaren zusammengesetzten Schätzen aus der Zeit der ersten ungarischen Herrscher folgte.[193]

Früher begründeten auch die ungarischen Historiker das Versiegen des Dirhamzuflusses ins Karpatenbecken mit dem Feldzug des Svjatoslav im Jahre 965, der den Zusammenbruch des chasarischen Reiches zur Folge hatte. Da jedoch der Kiewer Großfürst „[...] zu dieser Zeit nicht nur die chasarische Hauptstadt zerstörte, sondern auch das Land der Alanen und die westliche Küste des Kaspischen Meeres (z.B. Ardabel [Ardabīl]), von wo aus die Ungarn die weite Strecken bewandernden Händler besuchten",[194] schnitt er dadurch die aufgrund der Schwächung des sāmānidischen Emirates sowieso bereits abgenommenen Kontakte der muslimischen Kaufleute in Ungarn ab,[195] und die östlich Ansässigen wandten sich nach Prag.[196] Jedoch ist der zeitliche Unterschied zwischen den um 965 emissierten Münzen sowie den Funden im Karpatenbecken, also den spätesten, in den 930er Jahren herausgegebenen und in den landnahmezeitlichen Gräbern vorkommenden Dirhamstücken sowie der Prägezeit der Schlussmünze des Schatzes von 934/935 aus dem Komitat Máramaros viel zu groß und die Verbindung dieser zwei Daten wurde lediglich durch das Fehlen der mit ihnen in Verbindung zu setzenden ereignishistorischen Angaben erzwungen. Zusätzlich kann man den Schatz – auch wenn wir ihn als einen vollständigen Bestand behandeln – aus mehreren Gründen nicht unbedingt als den letzten heimischen Dirhamkomplex betrachten, einerseits weil in Ungarn die Schatzverbergung nicht gebräuchlich war, also nahm dieser einzigartige Fund – seine zeitliche Anordnung bekräftigend – das Ende einer Schatzreihe nicht ein. Andererseits blieben Münzstücke der Grabfunde sicherlich aus dem Besitz verschiedener Händler zurück, in ihrer für uns heute nicht mehr greifbaren Anzahl sowohl von früheren als auch späteren Münzen und sicherlich ausreichend um selbst einen „Schatz" zu bilden, denn sie mussten ihr Vermögen nicht in der Erde vergraben, sie konnten mit ihm zu ihren ungarischen Handelpartnern gelangen. Und zum Dritten, der Dirhamzustrom in Osteuropa endete auch ab gegen 965 nicht, sondern, so wie oben bereits erörtert, er ging lediglich stark zurück. Bevor ich jedoch versuche, diesen Prozess mit Angaben zu bekräftigen, muss ich bemerken, dass sich dieser Frage – gegensätzlich zu der oben erwähnten Beweisführung – zuerst Gyula László näherte, als er daran dachte, dass der Hauptweg, der durch den Dirhamzustrom der östlichen Händler gekennzeichnet war, und der auch über den Verecke-Pass führte, durch Großfürst Géza

[192] *Bálint 1981* 126; *I. Jansson:* Wikingerzeitlicher orientalischer Import in Skandinavien. BRGK 69 (1988) 572–576; *B. Hårdh:* Silber im 10. Jahrhundert. Ökonomie, Politik und Fernbeziehungen, in: J. Henning (hrsg.): Europa im 10. Jahrhundert. Archäologie einer Aufbruchszeit. Internationale Tagung in Vorbereitung der Ausstellung „Otto der Große, Magdeburg und Europa". Mainz am Rhein 2002, 184.

[193] Während der Regierungszeit Stephans I. (der Heilige) (1000–1038) ein, in der Zeit von Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046) zwei, im Zeitalter von Samuel Aba (1041–1044) zwei, während der Regierungszeit von Andreas I. (1046–1060) sechs Stck. Auch nichtungarische Prägungen in diesen Schätzen enthielten nur zwei von ihnen vgl. *L. Kovács:* A kora Árpád-kori magyar pénzverésről. Érmetani és régészeti tanulmányok a Kárpát-medence I. (Szent) István és II. (Vak) Béla uralkodása közötti időszakának (1000–1141) érméiről (Über die ungarische Münzprägung in der frühen Arpadenzeit. Numismatisch–archäologische Studie über die Münzen aus dem Zeitraum zwischen den Regierungszeiten Stephans I. des Heiligen und Bélas II. des Blinden [1000–1141] im Karpatenbecken). VAH 7. Budapest 1997, 209, Tabelle 83a–b.

[194] *Györffy 1984* 714; *Györffy 1975* 237; *Mascūdī:* Murūğ (Goldene Wiese) II. Kap. 58: *Kmoskó 2000* 182–185; vgl. Anm. 66.

[195] *Györffy 1975* 261. "The eastern dirhem came to a crisis in the 950–960s, eastern trade became exhausted, the Samanide Emirate itself became involved in an irreparable political crisis. It was therefore that no dirhems were brought to Hungary in the second half of the 10th century" *Bartha 1975* 118.

[196] „Die arabischen Händler kamen ab dem Beginn des 10. Jhs., bis ungefähr zur Zeit des Zusammenbruchs des chasarischen Reiches, bis zum Jahr 965, in das Karpatenbecken, danach gingen sie nach Prag" *Kristó 1995b* 205. Ich muss betonen, dass es keinen Beweis für den Zusammenhang von Ursache und Wirkung hinsichtlich dieser Annahme gibt.

(971–997) geschlossen wurde, da er sich politisch dann nach Westen richtete.[197] In jüngster Zeit argumentierte Ferenc Makk mit archäologischen Argumenten, als er die Existenz des ersten Herrschaftszentrums des großfürstlichen Stammes und gleichzeitig des großfürstlichen Geschlechts der Arpaden in der oberen Theiß-Gegend akzeptierte.[198] Er vermutete, dass sich das zweite Hauptquartier des fürstlichen Stammes in den zwei Jahrzehnten nach dem Niederschlag im Jahre 955 beim Augsburg in dem Gebiet zwischen Donau und Theiß befand. Und obwohl er diese Annahme nicht mehr mit archäologischen Fundstücken beweisen und sich nur auf die nach schriftlichen Quellen hier befindlichen heidnischen Grabstellen des Großfürsten Taksony (gg. 955–971), und dann gegen 1047 des Herzogs Levente bzw. auf das Versiegen des ungarischen Dirhamzustroms stützen konnte – ähnlich der früher von Gyula László vertretenen und ohne Beweise gebliebenen Annahme –, konnte er sich auf die, auf der ungarischen Ereignisgeschichte basierende, Hypothese berufen: Nach dieser „[wurde] der sekundäre Wohnplatz des fürstlichen Stammes das Gebiet zwischen Donau und Theiß; aufgrund ihres Wegziehens von ihrem früheren Wohnort und die Verlegung des großfürstlichen Zentrums ist der arabische Vermittlungshandel in der oberen Theiß-Gegend versiegt; dies wird durch das Aufhören des Dirhamverkehrs redlich bewiesen".[199]

Demnach ist also das Dirhammaterial des 9. Jahrhunderts im Karpatenbecken infolge seiner eigenartigen Herkunftsumstände – also im Gegensatz zu den zahlenmäßig wenigen Grabfunden und den zahlreichen Schatzfunden in der östlichen Hälfte Europas setzt es sich aus vielen, jedoch schlecht datierbaren Grabfunden und seinem lediglich einzigen Schatzfund zusammen (?: vgl. Fundliste 2. Nr. 401–404) – nicht maßgebend für die Datierung des Versiegens des die landnehmenden Ungarn erreichenden Dirhamzustroms. Daraufhin dehnte ich meine Materialsammlung für die Darstellung des durch Schätze gekennzeichneten Dirhamverkehrs auf die benachbarten Gebiete aus, und zwar in den Gruppierungen 896–934/935, 935/936–965, 966–1000 und nach 1000.[200] Das Ergebnis, das von dem weiter oben, als allgemein gültig geltenden Angeführten abweicht, zeigte zum Teil, dass die Schatzverbergung sich je nach Region änderte: In dem einst benachbarten Polen setzte sie sich, zwar fluktuierend, fort,[201] während sie sich in der Ukraine stetig verringerte, und bereits in den 960er Jahren (?) aufhörte.[202] In einer sie beinahe umklammernden breiteren geographischen Zone war die Veränderung eine andere: In Russland folgte nach der stetigen Zunahme nach 1000 ein plötzliches Absinken,[203]

[197] Seiner Meinung nach endete der ungarische Dirhamverkehr über den Verecke-Pass nach der Niederlage im Jahre 955, zur Zeit des Großfürsten Géza, der der Anführer des von den anderen Mitgliedern des Stammesverbandes geschützten Stammes *Megyer* war, der sich von Anfang an am Knotenpunkt der ungarischen Wege niederließ. Daraus folgerte er wiederum, „dass der über den Verecke-Pass führende Weg durch Géza geschlossen wird, da in Südrussland doch bis zum Ende des 10. Jahrhunderts der Dirham im Münzverkehr vorherrscht". *Gy. László:* A honfoglaló magyar nép élete [Das Leben der landnehmenden Ungarn]. Budapest 1944, 120–124.

[198] Anm. 114.

[199] *Makk 2004* 125.

[200] Von der Landnahme bis zum Jahr der Schlussmünze des Schatzes vom Komitat Máramaros, dann von diesem Jahr an bis zum Jahr des Svjatoslav-Feldzuges, dann bis zum Jahr der Jahrtausendwende, das lediglich als runde Jahreszahl angesehen wird, und danach bis zum Versiegen des Dirhamzustroms, diese Teilung entsprach übrigens mit einem zufälligen Glück auch den jeweiligen Dritteln des 10. Jahrhunderts.

[201] Zwischen 896–934/935: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 25–28, 29 (Schlussmünze: 934/935); zwischen 935/936–965: 19 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 30–45, 47–50; zwischen 966–1000: 11 Schätze s: *Brather 1995–96* Nr. 51–52, 54, 56–61, 62a, 64; nach 1000: 19 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 65–69, 71–72, 74–78, 80–81, 83–86. Auf dem Gebiet Deutschlands, das auch als mitteleuropäisches Gebiet behandelt wird, fanden sich in den oben genannten vier Gruppen: drei, ein, vier und vier Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 23–24, 28, bzw. Nr. 46 bzw. Nr. 53, 55, 62–63 bzw. Nr. 70, 73, 79, 82.

[202] Zwischen 896–934/935: 7 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 424, 426–427, 430, 436, 440, 441; zwischen 935/936–965: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 452, 457, 464, 475 (Schlussmünze: 955/956); zwischen 966–1000: kein Schatz; nach 1000: 1 Schatz: *Brather 1995–96* Nr 522 (Schlussmünze: 991/1001).

[203] Zwischen 896–934/935: 6 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 425, 429*, 431, 435*, 438, 439**; zwischen 935/936–965: 15 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 446, 448–449, 462, 465, 467, 469–471, 474, 477, 480–483; zwischen 966–1000: 25 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 487*, 489–493, 495–498, 500–501, 502*, 503, 504**, 506–507, 508*, 511, 513*, 514, 516*, 518–520; nach 1000: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 525, 528 (*: Tatarstan, **: Udmurtien).

in Weißrussland verringerte sie sich langsam.[204] Folgende Entwicklung zeigte sich im Gebiet des Baltikums: In Estland sank die Zahl der Fundstücke gleichfalls konstant,[205] in Lettland zeigten sich durchgehend nur wenige[206] und in Litauen wurde lediglich das zweite Drittel des Jahrhunderts durch nur drei Funde vertreten.[207] Schließlich kamen auch in Skandinavien bedeutende Unterschiede ans Tageslicht: In Dänemark,[208] Finnland[209] und Norwegen[210] zeigte sich der quantitative Gipfel auch im zweiten Zeitdrittel, danach folgte eine konstante Abnahme, während sich in Schweden ein Auf und Ab wie in Polen, jedoch mit einer größeren Anzahl von Funden, wiederholte.[211] Also setzte sich der die Schatzvergrabung bzw. -bildung ermöglichende Dirhamzustrom auch nach 965 im Allgemeinen wirklich weiter fort, daher lohnt es sich, die Aufmerksamkeit auf die mit den angenommenen und ins Karpartenbecken führenden Routen in Verbindung zu bringenden Schätze zu richten. Auch wenn dies in Kenntnis dessen geschieht – da es keine andere Möglichkeit der Analyse gibt –, dass diese Schätze in der Regel nicht den Weg der Dirham tragenden Händler zeigten,[212] jedoch kamen sie unabhängig der Ursache ihrer Verbergung, doch in den zu untersuchenden Gebieten vor. Wenn also die südliche Route durch die Steppe existierte, dann könnten die in der Steppe gefundenen Schätze über den Zeitraum des auf diesem Weg erfolgten Verkehrs keinerlei Auskunft geben, d.h. wann das Ende des Dirhamzustroms erfolgte, da die Schätze entweder am Anfang bzw. am Ende des 9. Jahrhunderts vergraben wurden und Letztere unmöglich, aus welchem Grund auch immer, nach dem Schatz aus dem Komitat Máramaros datiert werden können.[213] Daraus ergibt sich natürlich noch lange nicht das Erlöschen der Route nach dem Jahr 965, da es kaum im Interesse der über die Steppe herrschenden und verbündeten Pečenegen sein konnte, den Verkehr auf dieser für sie auch gewinnbringenden Route zu

[204] Zwischen 896–934/935: 3 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 428, 432–433; zwischen 935/936–965: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 450, 456, 458, 463; zwischen 966–1000: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 505, 512; nach 1000: 1 Schatz: No 531.

[205] Zwischen 896–934/935: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 434, 437; zwischen 935/936–965: 11 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 447, 455, 459, 461, 466, 468, 472–473, 478–479, 485; zwischen 966–1000: 7 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 486, 488, 494, 499, 509, 515, 517; nach 1000: 6 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 523–524, 526, 529–530, 532.

[206] Zwischen 896–934/935: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 434, 437; zwischen 935/936–965: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 460, 476; zwischen 966–1000: 2 Schätze: *Brather 1995–96* No 510, 521; nach 1000: 1 Schatz: *Brather 1995–96* Nr. 527.

[207] Lediglich zwischen 935/936–965 waren es 3 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 453–454, 484.

[208] Zwischen 896–934/935: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 137, 140, 163a, 169a; zwischen 935/936–965: 14 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 4176, 179a, 182–185, 213, 225, 227, 229, 232, 242a, 255, 262; zwischen 966–1000: 9 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 267, 270, 273, 275, 284, 286–288, 290a; nach 1000: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 296–298, 302.

[208] Zwischen 896–934/935: 1 Schatz: *Brather 1995–96* Nr. 175; zwischen 935/936–965: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 196, 224, 231, 247; zwischen 966–1000: 1 Schatz: *Brather 1995–96* Nr. 266; nach 1000: 1 Schatz: *Brather 1995–96* Nr. 313.

[210] Zwischen 896–934/935: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 139, 158, 166–167; zwischen 935/936–965: 4 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 186, 194, 205, 211; zwischen 966–1000: kein Schatz; nach 1000: 2 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 303, 315.

[211] Zwischen 896–934/935: 39 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 130–136, 138, 141–157, 159–165, 168–169, 170–174; zwischen 935/936–965: 70 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 177–179, 180–181, 187–193, 195, 197–204, 206–210, 212, 214–223, 226, 228, 230, 233–246, 248–254, 256–261, 263–265; zwischen 966–1000: 16 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 268–269, 271–272, 274, 276–283, 285, 289–290; nach 1000: 44 Schätze: *Brather 1995–96* Nr. 291–295, 299–301, 304–312, 314, 316–341.

[212] *Brather 1995–96* 107–108.

[213] In der Steppe kamen praktisch nur Schatzfunde aus der Zeit vor der Landnahme vor, drei von ihnen stammen vom Anfang des 9. Jahrhunderts: Svetlograd (Stavropol'skij kraj, Russland): 34+? Dirham (Schlussmünze: 804/805): *Brather 1995–96* 91, Abb. 4, Nr. 349; Krivjanskaja Stanica: *Brather 1995–96* Nr. 350 (805/806); Cimljanskoe gorodišče: *Brather 1995–96* Nr. 351 (799/807?); vgl. noch Anm. 9. Drei weitere Schatzfunde gelangten jedoch nach einer größeren Pause am Ende des 9. Jahrhunderts oder Anfang des 10. Jahrhunderts in diese Erde: Poltava: *Brather 1995–96* Nr. 421 (882/883), vgl. Anm. 10; Vešenskaja stanica (Rostovskaja obl., Russland): Viele Dirham (892/893?): *Brather 1995–96* 140: Nr. 422; Novaja Lazarevka: *Brather 1995–96* Nr. 423 (893), vgl. Anm. 10. Zwischen den Jahren 900–970 gibt es nur einen Schatz mit nicht näher bekanntem Fundort: unbekannter Fundort (Stavropol'skij kraj, Russland): 90 Dirham (939): *Brather 1995–96* 99, Abb. 7, Nr. 448. Schätze nach dem Jahr 970 kamen in der Steppe nicht vor: *Brather 1995–96* 104–105, Abb. 11–12.

behindern.[214] Entlang der nördlichen, durch Waldgebiet bzw. die Waldsteppe führenden Route – die aus Hurāsān Richtung Bulghār führte[215] und flussaufwärts der Wolga und Oka folgte, und dann flussabwärts entlang von Sejma und Desna Kiew erreichte, und schließlich von dort Richtung Krakau, Prag, Regensburg, Mainz usw. führte – bzw. aus der Gegend der Abzweigung bei Przemyśl, noch vor Krakau, stammen etliche Schatzfunde. Jedoch waren unter ihnen nur wenige, die nach dem Schatz vom Komitat Máramaros, jedoch bis zum Jahre 965 vergraben wurden,[216] und solche, die nach 965 in die Erde gelangten, fand man nur entlang von Oka und Desna.[217] Demnach belegen die archäologischen Funde gegenüber den weiter oben zitierten schriftlichen Quellen also auch in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts in keinster Weise eine weitere Nutzung des von Kiew nach Westen führenden Abschnittes der Route. Diesen Widerspruch kann man am leichtesten – jedoch nicht überprüfbar – so auflösen, dass zwischenzeitlich jene unterschiedlichen Umstände sich geändert haben, die die Menschen zur Schatzverbergung veranlassten. Wo es nicht so geschah, in erster Linie in Mittelost- und Nordeuropa kommen die Schatzfunde auch nach dem Jahr 965 häufig vor.[218]

Nach dem Gesagten kann man nur eine schwache Schussfolgerung ziehen: Da der Verkehr auf der Route Kiew – Mainz auch nach 965 ungestört blieb und die Spuren des Dirhamzustroms nicht nur in ganz Mittelost-, Mittel-, Nord- und Osteuropa, sondern auch konkret in den, an dem genannten nach Krakau führenden Weg verborgenen, Schätzen zu finden sind und da im Karpartenbecken die mit den landnehmenden Ungarn gekommenen muslimischen Alanen, Chalisen, Wolgabulgaren und chasarischen Juden ungestört leben konnten, zu denen zur Zeit des Großfürsten Taksony noch des Weiteren muslimische, wolgabulgarische Einsiedler hinzukamen, haben wir keinen Grund anzunehmen, dass die ungarischen/türkischen, muslimischen und jüdischen Händler ihre Geschäfte ausschließlich auf den Märkten in Prag oder in Perejaslavec abwickelten. Es ist eher wahrscheinlich, dass der östliche Handel unverändert, höchstens in eingeschränkterem Maße weiterging, nur blieben davon weder schriftliche noch archäologische Spuren erhalten. Auf das Auftauchen einer darauf bezogenen schriftlichen Quelle kann man jedoch höchstens noch hoffen und auch mit einem aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts stammenden Schatzfund ist kaum zu rechen, nur durch die Vermehrung der Grabfunde könnten Prägungen, die noch jünger sind als

[214] Auch nach der verlorenen Schlacht von Arkadiopolis, in der man in einem rūs–pečenegisch–donaubulgarisch–ungarischen Bündnis im Jahre 970 gegen das byzantinische Heer kämpfte – *M. Tősér:* Az arkadiopolisi csata – az utolsó kalandozó hadjárat 970 (Die Schlacht bei Arkadiopolis – der letzte Streifzug, 970). HK 117 (2004) 595–611. – verschlechterten sich die ungarisch–pečenegischen Beziehungen nicht *Kristó 2003* 69–70.

[215] Die wolgabulgarische Hauptstadt wurde ab dem Ende des 9. Jahrhunderts zum Knotenpunkt dieser Routen: 1) flussabwärts entlang der Wolga Richtung Chasarien und dem Kaspischen Meer, und des Weiteren Richtung Naher Osten, 2) durch die Gegend am oberen Lauf der Wolga und des Dnjepr zum nordwestlichen Gebiet der Rūs und von dort ins Baltikum, 3) entlang der Oka, des Nebenflusses der oberen Wolga, ins Don–Donjec-Tal und ins Gebiet des mittleren Dnjepr, 4) in das Kama–Ural-Gebiet am linken Ufer der Kama, und am linken Ufer der dem Vjatka ähnlichen Nebenflüssen, 5) und die südöstliche Karawaneneroute verlief nach Hōrezm und der Hōrezmer Weg („Via Khvārazm") verband Mittelasien und die Gebiete des Mittleren Ostens: *Noonan 2000–2001* 158.

[216] Die Schätze aus der Gegend des Mündungsgebietes der Oka in die Wolga sehe ich als am Anfang der Abzweigung der Route Richtung Kiew liegend an. Die zwischen 900 und 934/35 verborgenen, also für die Frage uninteressanten Schatzfunde, von Osten nach Westen aufgezählt: *Brather 1995–96* 99, Abb. 7, Nr. 438, 430, 436, 424, 426, 427, 440, 457; der Schatz vom Komitat Máramaros: *Brather 1995–96* Nr. 451. Die Schatzfunde zwischen 935/936–965 nach der Reihenfolge der Prägezeiten ihrer Schlussmünzen: *Brather 1995–96* Nr. 444 (Schlussmünze: 935/936), 445 (935/936), 449 (935/940), 452 (941?), 464 (950/951), 469 (953), 475 (955/956), 480 (951/961), 482 (954/961). Natürlich ist der Maßstab der Karte entscheidend für die Frage, welchen Schatz man als nahe an der Route gelegen ansieht, da nach Csanád Bálint gerade wegen des Verkehrs auf der Route Kiew – Mainz die massenhafte Schatzverbergung zurückgegangen war: *Bálint 1981* 114, 127–128; *Brather 1995–96* 108, Anm. 231. Argumente für eine Verbindung der Dirhamschätze und der Routen: *Bollók 2004* 368–369.

[217] Die Schatzfunde nach der Reihenfolge der Prägezeiten ihrer Schlussmünzen: *Brather 1995–96* 104–105, Abb. 11–12, Nr. 497 (975–976), 500 (976/977), 503 (977?), 508 (984/985), 511 (976/986), 519 (982/997), 520 (996/997), 522 (991/1001), 525 (1000/1001), 528 (997/1002).

[218] *Brather 1995–96* 104–105, Abb. 11–12.

die Bisherigen, ans Licht kommen. Jedoch kann man auch nicht ausschließen, dass der Brauch der Dirhambeigabe ähnlich wie der der westeuropäischen Silbermünzen,[219] aufgrund ihrer Prägezeiten nicht erst in den 930/40er Jahren, sondern viel später als bisher angenommen, in den Jahrzehnten nach 955 aufhörte.[220]

Ausblick

Die weiteren Tätigkeiten der in Ungarn weiter lebenden und/oder später angesiedelten Ismaeliten ist nur aus historischen Quellen bekannt; ihre Mehrheit verpflichtete sich zu Kriegsdienst, ein kleinerer Teil von ihnen jedoch übte Handels- und Finanztätigkeiten aus. Aus ihren Reihen kamen im 11. Jahrhundert die königlichen Zöllner, die Geldwechsler, die Verwalter der Salzkammer, die Domenpächter der königlichen Beinviehausfuhr und einige Münzpräger. Sie bestanden auf ihrem Glauben, Ladislaus I. (der Heilige) und Koloman schrieben jedoch in ihren Gesetzen ihre Bekehrung zum Christentum und dessen Bewahrung vor,[221] jedoch erfolgte ihre Bekehrung erst in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Der arabische Reisende Abū-Hāmid al-Garnātī, der sich in den Jahren 1150–1153 in Ungarn aufhielt, verfasste eine anschauliche Beschreibung seiner zahlreichen, den muslimischen Glauben ausübenden Glaubensbrüder. Die letzte ausführliche Angabe stammt aus dem im Jahre 1224 beendeten Buch des arabischen Geographen Yāqūt, bereits zu dieser Zeit verloren die ismaelitischen Grenzwächter ihre ursprüngliche Sprache, ihre Tracht, sie bewahrten lediglich ihre Religion.[222] Sie hinterließen keinen archäologischen Nachlass, da sie mit Sicherheit ohne Beigaben bestatteten.[223] Jedoch

[219] Obwohl westeuropäische Denare zuletzt von den aus dem Streif- und Beutezug im Jahre 955 glücklich nach Hause Geflüchteten mitgebracht werden konnten, wurden die letzten Münzen aus den Grabfunden eher früher geprägt. Nach den lediglich nach der Thronbesteigung der herausgebenden Herrscher erstellten *terminus post quem*-Daten werden die nun folgenden Bestattungen in umgekehrter zeitlicher Reihenfolge angegeben: nach 950: 1 Männergrab, nach 945: 3 Männer-, 1 Frauen- , 3 Kindergräber, 1 Grab eines Individuums unbekannten Geschlechts und Alters, nach 936: 1 Männergrab, nach 931: 3 Männergräber, nach 926: 4 Männer-, 2 Frauen- und 6 Kindergräber, 1 Grab eines Erwachsenen usw., vgl. *Kovács 1989* 97, Abb. 15; 105, Abb. 18, 174: Nr. 1114. In 46 % der aufgezählten Bestattungen lag der Mann, der die beigegebenen Münzen anscheinend selbst erworben hatte. In den restlichen Bestattungen fanden sich Personen, die ihre Münzbeigaben wohl am einfachsten von einem an den Streif- und Beutezügen beteiligten Familienmitglied mitbekommen hatten.

[220] Ein anderer Brauch setzte sich in den gewöhnlich nur eine goldene oder eine gefälschte goldene byzantinische Münze enthaltenden Bestattungen durch, die ihr Besitzer einerseits in den noch bis zum Jahre 970 geführten Streif- und Beutzügen und andererseits bei kirchenpolitischen Ereignissen bzw. durch Handel erworben haben konnte. Nach den lediglich nach der Thronbesteigung der herausgebenden Herrscher erstellten *terminus post quem*-Daten werden die nun folgenden Bestattungen in umgekehrter zeitlicher Reihenfolge angegeben: nach 976: 1 Frauengrab, nach 963: 1 Kindergrab, nach 948: 3 Männer- und 4 Kindergräber, nach 927: 1 Männergrab usw., vgl. *Kovács 1989* 140, Abb. 37; 142, Abb. 38; 144, Abb. 39; 173, 1109–1110. Die Berichtigung der Herausgeber bei *Kovács 1989* 172: Nr. 1104 in Konstantinos VII. Porphyrogennetos und Romanos II. (948–959) bei: *G. Fusek:* Ein Grab aus Nitra-Šindolka mit einer byzantinischen Münze, in: M. Dulinicz (hrsg.): Słowiane i ich sąsiedzi we wczesnym średniowieczu. Warszawa – Lublin 2003, 185–188. In 40% der aufgezählten Bestattungen lag der Mann, der die beigegebenen Münzen selbst erworben hatte. In den restlichen Bestattungen fanden sich Personen, die ihre Münzbeigaben – einen nach 976 geprägten Solidus ausgenommen – wohl am einfachsten von einem an den Streif- und Beutezügen beteiligten Familienmitglied mitbekommen hatten.

[221] Ladislaus I. (der Heilige) (1077–1095) ordnete auf dem Konzil von Szabolcs im Jahre 1092 die Umsiedlung der an ihrem Glauben festhaltenden ismaelitischen Händler aus ihren Wohnorten an.: I. Gesetzbuch, § 9: *Szilágyi 1961* 30. König Koloman (1095–1116) verpflichtete sie gegen 1100 zum Bau von Dorfkirchen und dann, nach deren Beendigung, zur Umsiedlung der Hälfte der dörflichen Bevölkerung, er verbot die Eheschließung untereinander und verordnete das Verzehren von Schweinfleisch anlässlich von Gastbesuchen.: I. Gesetzbuch, § 46–49: *Szilágyi 1961* 44–45.

[222] *Márton 1994.* Ausführlich: *Kristó 2003* 37–67; *Pohl 1975.* Die Reisebeschreibung des Abū-Hāmid: *O. G. Bolsakov – A. L. Mongajt* (hrsg.): Abu-Hámid al-Garnáti utazása Kelet- és Közép-Európában, 1131–1153 [Die Reise des Abū-Hāmid al-Garnātī in Ost- und Mitteleuropa, 1131–1153]. Budapest 1985.

[223] *С. А. Плетнёва* (hrsg.): Степи Евразии в эпоху средневековья. Археология СССР. Москва 1981, 212. Die zwei grundsätzlichen, auch in der archäologischen Forschung verwendbaren Anforderungen der muslimischen Bestattungen sind nach der Durchsicht von Elena Aleksandrovna

kann man eines der großen Rätsel der ungarischen Numismatik des 12. Jahrhunderts nicht ohne ihre Berücksichtigung behandeln: die bis heute ungelöste Fragen nach den neuerdings in die Regierungszeit von Béla III. (1172–1196) gesetzten und an arabische Münzen erinnernden sowie über unlesbare Aufschriften verfügenden Kupfermünzen,[224] oder nach der Bestimmung des Herausgebers jener anonymen Denare ungewissen Alters, auf denen kufische Ornamentik zu sehen ist.[225]

Die Muslime von chalisischer Herkunft in Ungarn „[…] wurden nach dem Bericht des Augenzeugen Rogerius zum Opfer des Mongoleneinfalls im Jahre 1241. Die Überlebenden zwang dann König Karl I. Robert von Anjou (1307–1342), der dem Heiligen Stuhl verpflichtet war, im Jahre 1341 durch ein Gesetz zur Annahme des Christentums. Die Mohammedaner, die sich bis zu dieser Frist nicht hatten taufen lassen, mussten das Land verlassen."[226]

Anhang: Dirhamfunde im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts

Die ausführlichen Beschreibungen der nachfolgenden Angaben aus meinem früheren Buch[227] konnte ich aus Platzgründen nicht übernehmen, und die dortigen Stellen mit ihren Besprechungen gebe ich nur durch die in Klammern gesetzten fortlaufenden Nummern nach dem Fundort und der Grabnummer an. Ihre Aufzählung war nicht nur wegen der einfachen und kurzen Form der durch die folgende Nummerierung gekennzeichneten Erwähnungen, sondern auch durch Anführung der inzwischen berichtigten und in der Fachliteratur nicht weit genug verbreiteten, zahlreichen Angaben erforderlich. Die nun folgende Aufzählung

Halikova Folgende: 1. die Platzierung des Oberkörpers des Verstorbenen so nach rechts, dass sein Gesicht Richtung der Kaba in Mekka (qibla) zeigt, 2. völliges Verbot der Beigaben. Da aber im Falle des Weiterlebens von abweichenden, lokalen, heidnischen Bräuchen damit gerechnet werden kann, dass die erste Vorschrift noch lange Zeit nicht umgesetzt wurde, ist im Weiteren anzunehmen, dass man den im Kampf gefallenen Kriegern, also den Märtyrern des wahren Glaubens, ausnahmsweise „Beigaben" gelassen haben könnte. Also konnten sie anstatt des ausschließlichen Leichentuches ihre Kleidung, ihre Kopfbedeckungen und sogar ihre Waffen bzw. Feuerzeug und Zunder behalten, und daher ist es fraglich, ob die eventuellen muslimischen Bestattungen in den Gräberfeldern des Karpartenbeckens des 10. Jahrhunderts ausgesondert werden können. Genauso war es nicht verbindlich, die gleichermaßen vorgeschriebene Aushebung der Gräber mit Seitennische oder Stufengräber vorzunehmen bzw. man konnte diese auch nach nicht-muslimischen Bräuchen anlegen. *Е. А. Халикова:* Мусулманские некрополы Волжской Булгарии X – хачала XIII в. Казань 1986, 43–49, bzw. 49–100; *Э. Е. Кравченко – О. А. Гусев – В. В. Давыденко:* Ранние мусульмане в среднем течении Северского Донца (по археологическим источникам). Археологический альманах (Донецк) 7 (1998) 113–140; *Н. Крыласова – А. Белавин – Г. Ленц:* Мусульманский некрополь рождественского археологического комплекса на р. Обве и проблема средневековых мусульманских кладбищ в Предурале, in: М. А. Усманов (hrsg.): Великий Волжский Путь: история формирования и развития. Материалы Круглого стола „Великий Волжский Путь и Волжская Булгария" и Международной научно-практической конференции „Великий Волжский Путь", Казань–Астрахань–Казань, 6–16 августа 2001 г. II. Казань 2002, 108–109; s. noch bezüglich der Gräberfelder des 16.–17. Jahrhunderts: *J. Benda:* Budapest, I. Szalag utca 22–30. RKM 2003 (2004) 173; *Zs. Gallina – K. Somogyi:* Fonyód, Fehérbézseny. RKM 2003 (2004) 215; *E. Wicker:* Muzulmán elemek a hódoltság kori rácok temetkezési szokásaiban (Muselmanische Elemente unter den Bestattungbräuchen der Razen in der Türkenzeit). Cumania 18 (2002) 95–124.

[224] Anfangs hielt man sowohl die Kupfermünzen byzantinischen Typs (*Réthy 1899* Nr. 98–100; *Huszár 1979* Nr. 72) als auch die orientalischen Typs (*Réthy 1899* Nr. 101–103; *Huszár 1979* Nr. 73) für Prägungen von Béla IV., dann von Stephan V., den man mit dem Mongoleneinfall in Verbindung brachte. Die Zusammenfassung dieser frühen Forschungsgeschichte: *Réthy 1899* 17–20; *Hóman 1916* 240, Anm. 2. Als eine Prägung von Stephan IV. (1163) sah ihn: *Hóman 1916* 240–241; dann bezog seinen Standpunkt mit ausführlicher Argumentation für Béla III: *G. Jeszenszky:* Az első magyar rézpénzek [Die ersten ungarischen Kupfermünzen]. NK 34–35 (1935–1936) 35–47. Diese Ansicht besitzt auch heute noch insofern Gültigkeit, dass weder ihre Prägezeit noch Verwendung noch die Vorbilder der Prägungen geklärt sind: *Huszár 1979,* 11, 42: Nr. 73; *J. Káldos:* Gondolatok III. Béla rézpénzeiről [Gedanken über die Kupfermünzen Bélas III.]. Az Érem 44/2 (1988) 5–11. Sah sie als eine Prägung von Ladislaus II. (1162–1163): *Pohl 1975* 82.

[225] *Réthy 1899* 22–23: Nr. 117–126; *Huszár 1979* 45–46: Nr. 112–113, 48–49: Nr. 138–142, 144–145, 148; *Pohl 1975* 80–81.

[226] *Pohl 1975* 83.

[227] *Kovács 1989:* Auf seine entsprechenden Thesen verwies ich mit den fortlaufenden, dem Fundort folgenden Nummern bzw. in den Anmerkungen mit dem Attribut „frühere".

in einer einfachen und kurzen Form, die eine vereinfachte Zitierweise ermöglicht, war u.a. auch deshalb erforderlich, um die in der Fachliteratur inzwischen korrigierte und nicht weit genug verbreitete[228] große Anzahl der Angaben zugänglich zu machen. Die Erwähnungen der Grabangaben folgen dem Namen des Herausgebers des Dirhams bzw. die Angaben über den Prägeort und das Prägejahr und schließlich folgen in Klammern gesetzt die Angaben über die Durchlochung der Münzen (z.B. 1*–4*: einmal bis viermal durchlocht; t*: am Rand transversal zweimal durchlocht; p*: am Rand paarweise zweimal durchlocht). Die folgenden Angaben über die herausgebenden Herrscher der im Text genannten Münzen erwähne ich ebenfalls aus Platzgründen im Anhang nicht mehr:

Umayyadische Kalife:
al-Valīd b. cAbd al-Malik (H86–96/705–715),

cAbbāsidische Kalife:
Abū al-cAbbās Abd Allāh as-Saffah (H132–136/749–753),
Abū Ğacfar Abd Allāh al-Mansūr (H136–158/753–775),
Abū cAbd Allāh Muhammed al-Mahdī (H158–169/775–785),
Abū Muhammed Mūsā al-Hādī (H169–170/785–786),
Abū Ğacfar Hārūn ar-Rasīd (H170–193/786–809),
Abu'l cAbbās Ahmed b. Muhammed al-Musztacīn-billāh (H248–252/862–866)
Abu'l cAbbās Ahmed b. Talha al- Muctadid-billāh (H279–289/892–902),
Abū Ahmed al-Muqtafī-billāh (H290–296/902–908),
Abū Fadhl al-Muqtadir-billāh (H296–320/908–932),

Sāmānidische Emire:
Ismācīl b. Ahmed (H279–295/892–907),
Ahmed b. Ismācīl (H295–301/907–914),
Nasr b. Ahmed (H301–331/914–943),
Nūh b. Nasr I. (H331–343/943–954),
cAbd al-Malik b. Nūh I. (H343–350/954–961),
Mansūr b. Nūh I. (H350–365/961–976),
Nūh b. Mansūr II. (H365–387/976–997),
Mansūr b. Nūh II. (H387–389/997–999),
cAbd al-Malik b. Nūh II. (H389/999),

Saffāridische Emire:
Tāhir b. Muhammed (H287–296/900–909).

Fundliste 1

I–XVIII. Muslimische Dīnāre und Dirham aus Funden und Streufunden des 8.–9. Jahrhunderts, die nicht aus landnahmezeitlichen Funden stammen *(Abb. 2)*

I–II. Braslovče (opšt. Zalec, Slovenien)-(Ritzdorf): aus einer Felsspalte stammender Streufund: 2 Dirham des Hārūn ar-Rasīd aus dem Jahr H171 (787/8) (intakt?),[229]

III. Bulkeszi (Maglič, opšt. Bački Petrovac, Serbien) (*Kovács 1989* 23, 169: Nr. 60): Dīnār des al-Hādi (intakt),[230]

[228] Die Bestimmung der Münzen der landnahmezeitlichen Bestattungen bzw. der des Dirhamschatzes des Komitats Máramaros („Huszt") aus dem 10. Jahrhundert wurden – zum Großteil – von Aleksej Vladimirovič Fomin überprüft, seine Bestimmung wurden später durch Gert Rispling berichtigt: *Rispling 1982–84; Kovács 1997.*

[229] *Mirnik 1981* 91: Nr. 357; *Fomin – Kovács 1987* 67, Anm. 153.

[230] Anlässlich der Vorstellung des Schatzes von Petrovci (s. weiter unten) habe ich bereits bemerkt, dass der Dīnār aus Bulkeszi mit großer Wahrscheinlichkeit abhanden gekommen ist: *Kovács 1989* 121, Anm. 634a; 169–170: Nr. 60. Andrej Bartzak beschäftigte sich nicht mit dieser Annahme (s. weiter unten), nahm es aber als wahrscheinlich an: *Bálint 2004* 585, Anm. 1749.

IV. Futtak (*Kovács 1989* 121: Anm. 634a): anonymer Dīnār des al-Malik aus dem Jahr H89 (707/8), V. Futtak (Futog-Rumenka, opšt. Novi Sad, Serbien)-Irižac (-): Dīnār des al-Mansūr aus Baghdād aus den Jahren H145–159 (762–775) (intakt),[231]

VI–XIV. Petrovci (opšt. Ruma, Kroatien) (*Kovács 1989* 120–121: Anm. 634a): aus gemischtem Schatzfund[232] 9 Dīnāre mit unbestimmbarer Prägestätte (intakt):

VI. Dīnār des as-Saffāh oder al-Mansūr aus dem Jahr H136 (753/4),

VII–XII. 6 Dīnāre des al-Mahdī: H163 (779/80), H165 (781/2) 2 Stck, H166 (782/3), H167 (783/4), H168 (784/5),

XIII. Dīnār des al-Mahdī oder al-Hādi H167 (783/4) oder H169 (785/6),

XIV. Wahrscheinlich in Ägypten geprägte Goldmünze des Hārūn ar-Rasīd aus dem Jahre H172 (788/9),[233]

XV. Popinci (opšt. Pecinci, Serbien) (*Kovács 1989* 55: Nr. 277): Die Erwähnung des aus dem 10. Jahrhundert stammenden arabischen Golddirhams (!),[234]

XVI. Pozsony (Bratislava, Slowakei)-Várhegy Südhang (-): als Streufund gefundene Kupfermünze/Fels des Hārūn ar-Rasīd aus dem Jahr H181 (797) (intakt),[235]

XVII. (-): Dīnār des al-Mansūr aus Baghdād aus den Jahren H145–159 (762–775),[236]

XVIII. (*Kovács 1989* 78: Nr. 453): Dirham des al-Mahdī aus Madīnat as-Salām (= aus Baghdād) aus dem Jahr H161 (777/8) (intakt).

1–72. Dirham aus den landnahmezeitlichen ungarischen Grabfunden *(Abb. 2)*

1. Ásotthalom (Kom. Csongrád)-Rívó (*Kovács 1989* 16: Nr. 8): Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus Balkh, aus dem Jahr H293 (905/6) in einem Reitergrab (intakt),

2. Beregszász (Beregovo, Zakarpatskaja obl., Ukraine)-Búcsú (*Kovács 1989* 18: Nr. 27): ohne Bestimmung verlorener Dirham aus dem 10. Jahrhundert (1*),

3. Bodrogvécs (Somotor-Več, okr. Trebišov, Košický kraj, Slowakei) (*Kovács 1989* 21: Nr. 50): wolgabulgarische Imitationen des Dirhams des Ahmed b. Ismācīl aus aš-Šāš aus dem Jahr H299 (911/2), aus Gräbern stammende Streufunde (4*),[237]

4–5. Bodrogvécs (*Kovács 1989* 21: Nr. 51+): aus Gräbern stammender Säbel, dessen Scheide mit acht Silberplättchen geschmückt war; bei zwei Plättchen ließ sich nachweisen, dass sie aus flach gehämmerten sāmānidischen Dirham gefertigt wurden (4*),

---

[231] Auf dem unteren Rand des Münzbildes des Revers ist ein eingeritztes Graffiti zu sehen, das einen Besitzer aus der Steppe impliziert: *Stanojević 1987* 130–131, 146, 131, Abb. 14, 1; mit der Benennung Dīnār (Dirham): *L. Cerović* (hrsg.): Muzej Vojvodine. Stalna postavka (The Museum of Vojvodina. Permanent exhibition). Novi Sad 1997, 24, Abb. links; *Bálint 2004* 585, Anm. 1749; 586, Abb. 289, 12.

[232] In dem Fund kamen auch noch zwei goldene Schmuckgegenstände vor: ein Ohrring vom Typ Brestovac bzw. die Hälfte einer spätawarenzeitlichen tordierten Halsring: *Kovács 1989* 120, Anm. 634a; *Bartzak 1997–1998* 268, Taf. 1, 10–11.

[233] *Mirnik 1981* 91: Nr. 360; *A. Kiss:* Die Goldfunde des Karpatenbeckens vom 5.–10. Jahrhundert (Angaben zu den Vergleichsmöglichkeiten der schriftlichen und archäologischen Quellen). ActaArchHung 38 (1986) 137–138: No 60; sich auf fehlerhafte Angaben stützend veröffentlichte er den Dīnār des as-Saffāh aus dem Jahr H134 (753/54), sowie einen des al-Mahdī aus dem Jahr H168, aus dem er zu weitreichende Schlüsse zog: *Kovács 1989* 120–121, Anm. 634a; die Berichtigung und ausführliche Veröffentlichung: *Bartzak 1997–1998.*

[234] Die Münze ist ohne genaue Bestimmung wahrscheinlich verloren gegangen. Übrigens ist ihre Auffindung in dem von Petrovci nur 5 km entfernt gelegenen Popinci ebenfalls nicht dokumentiert, gleichzeitig kennen wir in den Funden des 10. Jahrhunderts keinen einzigen muslimischen Dīnār, vgl. *Bálint 2004* 585, Anm. 1749. Ein gutes Beispiel für die Unsicherheit der Datierung: Felsőbodok (Horné Obdokovce, okr. Topoľčany, Nitriansky kraj, Slowakei): Über den als aus dem 10. Jahrhundert stammenden muslimischen Dīnār hat sich herausgestellt, dass er in Wahrheit eine Goldmünze des Abul cAbbās Ahmed b. al-Mansūr b. Muhammed al-Mahdī ist (H986–1012/1578–1603) (1*).: *Kovács 1989* 27: Nr. –.

[235] *J. Hunka – E. Kolníková:* Prírastky mincí v Archeologickom Ústave SAV v rokoch 1999–2000 (Münzzuwachs im Archäologischen Institut der SAW im J. 1999–2000). AVANS 2000. Nitra 2001, 90–95. Sie ist die einzige muslimische Kupfermünze, die im Karpatenbecken gefunden wurde, aus dem 10 Jahrhundert kennen wir keine.

[236] Auf dem unteren Rand des Münzbildes des Revers ein eingeritztes Graffiti: *Stanojević 1987* 131, 146, 131, Abb. 14, 2.

[237] Die wolgabulgarische Herkunft: *Rispling 1982–84* 130: Nr. 50.

6. Bodrogvécs (*Kovács 1989* 21: Nr. 52): ohne Bestimmung verloren gegangener Dirham aus einem Reitergrab mit Taschenplatte,

7. Eger (Kom. Heves)-Almagyar (*Kovács 1989* 25: Nr. 79): Nachprägung wolgabulgarischer Provenienz des Dirhams des Ismācīl b. Ahmed, Streufund aus dem Bereich gestörter Gräber (p*),[238]

8. Eger-Répástető Grab 1 (*Kovács 1989* 26: Nr. 80): ohne Bestimmung vernichteter Dirham aus einem Reitergrab,

9. Galgóc (Hlohovec, okr. Hlohovec, Trnavský kraj, Slowakei) (*Kovács 1989* 28: Nr. 88): wolgabulgarische Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus Samarqand aus dem Jahr H306 (918/9) aus einem Reitergrab mit Taschenplatte (1*),[239]

10. Hajdúdorog (Kom. Hajdú-Bihar)-Temetőhegy (*Kovács 1989* 30: Nr. 97): eine in den 920er Jahren (H307–317) gefertigte Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus aš-Šāš, Streufund aus dem Bereich von Gräbern (p*),

11. Ibrány (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg)-Esbó-halom Grab 197/b (-): ein kleines, rhomusförmig zugeschnittenes Fragment eines wahrscheinlich aus der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts stammenden Dirhams, gefunden unter den reichen Beigaben einer der zwei in einem gemeinsamen Sarg bestatteten jungen Frauen (2*),[240]

12–14. Karos (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)-Eperjesszög I. Gräberfeld (*Kovács 1989* 33–34: Nr. 116–118): 3 Streufunde aus Gräbern: 12. Dirham des al-Mustacīn eventuell aus Marw, eventuell aus dem Jahr H249 (863/4) (4*),[241] 13. Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H293 (905/6) (4*), 14. flach gehämmerter Dirham, unbestimmbar (4*),

15–16. Karos-Eperjesszög, II. Gräberfeld (Libatanya) (*Kovács 1989* 170: Nr. 1054–1055): 2 Streufunde aus Gräbern: 15. intaktes Viertel eines Dirhams des Ahmed b. Ismācīl aus Andarāba aus den Jahren H299–301 (912–914)[242] und 16. ein umschnittener Dirham des Nasr b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H302 (914/5) (2*),[243]

17. Karos-Eperjesszög, Gräberfeld II, Grab 1 (*Kovács 1989* 170: Nr. 1056): ein völlig flach gehämmerter Dirham in einem durchschnittlich ausgestatteten Frauengrab,

18. Karos-Eperjesszög, Gräberfeld II, Grab 2 (*Kovács 1989* 170: Nr. 1057): ein Viertel einer Dirhamnachprägung, datierbar in die Jahre H290–310 (902–923), aus einem Frauengrab mit Pferdebestattung,[244]

19–22. Karos-Eperjesszög, Gräberfeld II, Grab 7 (*Kovács 1989* 170–171: Nr. 1058–1061): 4 Dirham in einem Reitergrab: 19. Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H285 (898/9) (t*),[245] 20. eventuell wolgabulgarische Nachprägung eines Dirhams des Ismācīl b. Ahmed unbekannter Herkunft (t*),[246] 21–22. Dirham des Nasr b. Ahmed aus Andarāba aus dem Jahr H305 (917/8) und H310 (922/3)[247] (t*),

23–25. Karos-Eperjesszög, Gräberfeld II, Grab 51 (*Kovács 1989* 171: Nr. 1083–1085): 3 Dirham in einem Reitergrab: 23. Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H288 (900/1) (t*),[248] 24. Dirham des Tāhir b. Muhammed Madīnat aus Zarandj aus dem Jahr H294 (906/7) (t*), 25. Dirham des Ahmed b. Ismācīl aus aš-Šāš aus dem Jahr H298 (910/1) (t*);

---

[238] Das Original des als von unbekannter Herkunft bezeichneten Exemplars könnte ein aus Samarqand aus den Jahren H280/893–894 bzw. H283 (896–897) oder aus aš-Šāš aus dem Jahr H283 bzw. H284 (897–898) stammender Dirham gewesen sein: *Rispling 1982–84* 130: No 79. Später bestimmte ihn Gert Rispling aufgrund eines ihm zugesandten und vergrößerten Fotos als wolgabulgarisch: *Rispling 1994* 2.

[239] Die wolgabulgarische Herkunft: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 88.

[240] *E. Istvánovits:* A Rétköz honfoglalás- és Árpád-kori leletanyaga (Das landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz). Régészeti gyűjtemények Nyíregyházán (Nyíregyháza) 2 = *L. Kovács – L. Révész* (hrsg.): Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei. (Budapest) 4. Nyíregyháza 2003, 97–101, 359, 599, Taf. 97, 197b/1.

[241] Bestimmung der Prägestätte und des Prägejahres: *Rispling 1994* 1.

[242] Bestimmung der Prägestätte und des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1054.

[243] Entschied sich zwischen beiden Lesungen der Prägejahren H302 oder H305 für das Erstere: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1055.

[244] Die Berichtigung der frühren Bestimmung „Dirham aus dem 10. Jahrhundert": *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1057.

[245] Die Berichtigung des früheren Prägejahres H280 (H893–894): *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1058.

[246] Die Annahme der wolgabulgarischen Herkunft: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1059.

[247] Die Berichtigung der früheren Prägejahre H300–307 (912–920): *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1060.

[248] Die Berichtigung des früheren Prägejahres H285 (898–899): *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1083.

26–27. Karos-Eperjesszög, Gräberfeld II, Grab 52 (*Kovács 1989* 171: Nr. 1086–1087): jeweils 1 Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš bzw. Balkh aus H292 (904/5), gefunden in einem herausragend reich ausgestatteten Reitergrab mit Taschenplatte (t*),

28. Kecskemét (Kom. Bács-Kiskun)-Orgovány (*Kovács 1989* 34: Nr. 123): Dirham des Ismācīl b. Ahmed wahrscheinlich aus aš-Šāš, in einem der Jahre zwischen H283–286 (896–900) und H280–289 (893–902) geprägt, wahrscheinlich aus einem Grab stammender Streufund (3*),[249]

29–33. Kenézlő (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)-Fazekaszug Gräberfeld I, Grab 14 (*Kovács 1989* 36–37: Nr. 141–145): 5 Dirham aus einem herausragend reich ausgestatteten Reitergrab mit Taschenplatte: 29–30. Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H290 (902/3) sowie 1 Dirham aus dem Jahr H291 (903/4) (4*), 31. wolgabulgarische Dirhamnachprägung wahrscheinlich aus den Jahren H320–330 (932–942) (4*),[250] 32. Dirham des Nasr b. Ahmed aus Andarāba aus dem Jahr H309 (921/2) (3*),[251] 33. in zwei Teile gebrochene, unvollständige Dirhamnachprägung von unbekannter, vielleicht wolgabulgarischer Herkunft (?*),[252]

34. Kenézlő-Fazekaszug Gräberfeld II, Grab 19 (*Kovács 1989* 37–38: Nr. 147): eventuell eine wolgabulgarische Nachprägung des Dirhams Ahmed b. Ismācīl aus Samarqand aus den Jahren H290–299 (907–912), aus einem reich ausgestatteten Reitergrab (p*),[253]

35–43. Kisdobra (Dobrá, okr. Trebišov, Košický kraj, Slowakei)-Ligahomok Grab 2 mit Pferdebestattung (*Kovács 1989* 38: Nr. 148–156): 9 Dirham im Grab eines Erwachsenen mit partieller Pferdebestattung, eher eines Mannes: 35. Dirham des al-Muctadid aus aš-Šāš aus dem Jahr H280 (893/4) (4*),[254] 36–39. 4 Dirham des Ismācīl b. Ahmed (4*): 36. aus aš-Šāš aus dem Jahr H286 (899/900),[255] 37. aus aš-Šāš aus dem Jahr H287 (900),[256] 38. wahrscheinlich aus Samarqand aus dem Jahr H290 (902/3),[257] 39. aus aš-Šāš aus dem Jahr H292 (904/5), 40–42. 3 Dirham des Ahmed b. Ismācīl (4*): 40. aus aš-Šāš aus dem Jahr H295 (907/8), 41. aus aš-Šāš aus dem Jahr H298 (910/11),[258] 42. aus Samarqand aus dem Jahr H297 (909/10),[259] 43. Dirham des Nasr b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H316 (928/9) (4*),[260]

44. Kistokaj (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)-Homokbánya Grab 53 (*Kovács 1989* 41: Nr. 197): Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H294 (906/7), gefunden im Grab eines Kleinkindes (2*+1*),

45. Pap (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg)-Rózsadomb Grab 7 (*Kovács 1989* 52: Nr. 266): intakte Hälfte des Dirhams des Ismācīl b. Ahmed aus Balkh aus dem Jahr H290 (902/3), gefunden im Grab eines Kleinkindes,[261]

46. Perse (Prša, okr. Lučenec, Banskobystrický kraj, Slowakei)-Bércz, Bórszeg Grab 101 (*Kovács 1989* 52–53: Nr. 269): Dirham des Nasr b. Ahmed mit unbekannter Prägestätte aus den Jahren H295–320 (908–932), gefunden in einem reich ausgestatteten Frauengrab (p*),

47–56. Sárospatak (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)-Baksahomok Grab 1 (*Kovács 1989* 57: Nr. 283–292): 10 Dirham in einem Reitergrab: 47–48. 2 Dirham des Ismācīl b. Ahmed (t*): aus Samarqand aus dem Jahr H288 (900/1) und aus Andarāba aus dem Jahr H295 (907/8), 49–52. 4 Dirham des Ahmed b. Ismācīl: 49. aus aš-Šāš aus dem Jahr H298 (910/11) (p*), 50. aus Samarqand aus dem Jahr H299 (911/2) (p*),[262] 51. aus aš-Šāš aus dem Jahr H299 (911/2) (p*),[263] 52. aus Samarqand aus dem Jahr H300 (912/3). (3*), 53–56. 4 Dirham des Nasr b. Ahmed:

[249] Annahme beider Prägejahre: *Rispling 1982–84* 130: Nr. 123.

[250] „Ob das Vorbild dieser Imitation auf Ismâcîl b. Ahmad bezogen werden kann, ist unsicher. Sowohl die Kalifen- wie auch die Emir-Name erlauben mehrere Deutungen. Zu datieren wäre dieser vermutlich volgabulgarische Typ auf *ca.* 320–330" (*Rispling 1982–84* 131: Nr. 143).

[251] Berichtigte die frühere Prägezeit H304?/916–917: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 144.

[252] Von wolgabulgarischer Provenienz: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 145.

[253] Von wolgabulgarischer Provenienz: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 147.

[254] Die Berichtigung der früheren Prägestätte in Sancā und Angabe des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 148.

[255] Angabe der Prägestätte und des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 149.

[256] Die Änderung des früheren Prägejahres H290 (902–907) auf H287: *Rispling 1982–84* 131: Nr.151.

[257] Die berichtigten Daten der früher als bedingt zeitgenössische Dirhamimitation publizierten Münze: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 152.

[258] Die Berichtigung des früher als unbestimmbar geltenden Prägeortes und des Prägejahres H290 (907–912). *Rispling 1982–84* 131: Nr. 154.

[259] Bestimmung des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 297.

[260] Bestimmung des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 156.

[261] Vgl. *Rispling 1982–84* 131: Nr. 266.

[262] Die Berichtigung des Prägejahres H297: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 285.

[263] Die Berichtigung des Prägejahres H298: *Rispling 1982–84* 131: Nr. 287.

53. aus aš-Šāš aus dem Jahr H302 (914/5) (t*), 54. aus Samarqand aus dem Jahr H302 (914/5) (2*), 55–56. 2 Dirham aus Samarqand aus dem Jahr H306 (918/9) (p*),[264]

57–62. Sárospatak-Baksahomok Grab 2 (*Kovács 1989* 57–58: Nr. 293–298): 6 Dirham in einem Reitergrab: 57–59. 3 Dirham des Ahmed b. Ismācīl (t*): 57. umgeschnittene Münze aus aš-Šāš aus dem Jahr H299 (911/2),[265] 58–59. 2 Stücke aus aš-Šāš aus dem Jahr H300 (912/3),[266] 60–61. 2 Dirham des Nasr b. Ahmed: 60. aus Andarāba aus dem Jahr H304 (916/7) (t*), 61. eine größere Hälfte aus Marw aus dem Jahr H306 (918/9) (1*),[267] 62. Ein nicht vollständiges Randstück eines ringförmig ausgeschnittenen Dirhams mit fehlendem Mittelteil, wahrscheinlich aus dem 10. Jahrhundert, der ohne die Angaben auf dem Mittelteil nur durch untersuchende Prägestockvergleiche bestimmbar ist: Wahrscheinlich handelt es sich um ein Exemplar aus aš-Šāš aus dem Jahr H283–284 (896–898),[268]

63–64. Sárospatak-Baksahomok Grab 4 (*Kovács 1989* 58: Nr. 299–300): 2 Dirham in einem Reitergrab (t*): 63. Dirham des Ismācīl b. Ahmed aus Samarqand aus dem Jahr H290 (902/3), 64. Dirham des Nasr b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H304 (916/7),

65–66. Szilas (Mudroňovo, okr. Komárno, Nitrianský kraj, Slowakei)-Tercsi dűlő (*Kovács 1989* 66: Nr. 362–363): 2 Streufunde aus Gräbern: 65. Dirham des Ahmed b. Ismācīl aus aš-Šāš aus dem Jahr H295 (907/8) (p*+1*),[269] 66. Dirham des Nasr b. Ahmed aus Samarqand aus den Jahren H303–313 (915–926) (t*),[270]

67. Szolnok (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok)-Strázsahalom (*Kovács 1989* 67–68: Nr. 368): eine in zwei Teile gebrochene wolgabulgarische Nachprägung (intakt) des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus aš-Šāš aus dem Jahr H308 (920/1), gefunden in einem beispiellos reich ausgestatteten Männergrab mit Waffen,[271]

68–69. Szomód (Kom. Komárom–Esztergom)-Bocskahegy (*Kovács 1989* 68: Nr. 369–370): 2 Dirham in einem Männergrab mit Waffen: Prägung des Ahmed b. Ismācīl aus Samarqand aus dem Jahr H295 (907/8) und dem Jahr H311 (923/4) (intakt),[272]

70. Tardoskedd (Tvrdošovce, okr. Nové Zámky, Nitriansky kraj, Slowakei)-Paptag Grab 1 (*Kovács 1989* 68: Nr. 372): wolgabulgarische „Halbimitation" des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus Bulghār aus dem Jahr H301 (913/4), gefunden in einem Kindergrab (p*),[273]

---

[264] Die Berichtigung des früher angegebenen Prägeortes des ersten Exemplars von aš-Šāš: *Rispling 1982–84* 132: Nr. 291.

[265] Die Bekräftigung des früheren Prägejahres H299 ?: *Rispling 1982–84* 132: Nr. 293.

[266] Die Bekräftigung des früheren Prägejahres H300? des zweiten Exemplars: *Rispling 1982–84* 132: Nr. 295.

[267] Gert Rispling bemerkte: „sehr ungewöhnliche Münze! Mir bisher unbekannter Vorderseitenstempel" (*Rispling 1982–84* 132: Nr. 297).

[268] Gert Rispling fügte noch hinzu: „Offensichtlich handelt es sich um eine samanidische Münze. Die relativ feine Schrift und die gute Prägung bis hin zur Kante deuten auf frühe samanidische Zeit. Die Ligatur zwischen lâm (l) und hâ' (h) bei «kullihi» läßt jedoch die 280-er Jahre [893–902] ausschließen. Eine systematische Stempeluntersuchung würde sicher Anwort geben" (*Rispling 1982–84* 132: Nr. 298). Später schrieb er in seinem Brief vom 27. Dezember 1994 Folgendes: „Die gute Ausprägung auch am Rand der Münze kommen in einigen gewissen samanidischen Münzstätten vor, aber nicht in den zwei grössten, Tashkent und Samarqand (al-Shâsh und Samarqand auf den Münzen). Eine Ausnahme ist sehr frühe (280–290 H) Münzen von diesen Münzstätten, und ich meine eben, dass Nr. 298 in aller Wahrscheinlichkeit aus al-Shâsh *ca.* 283–284 kommt. Leider habe ich nicht Zeit gehabt, die Stempelidentität festzustellen, aber diese Bestimmung ist stilistisch ziemlich gut gesichert..." (*Rispling 1994* 1–2).

[269] „Es liegt nur eine Zeichnung der Münze vor, die vage Ismâcîl (279–295) zugeschrieben wird. Trotz der Unvollständigkeit der Zeichnung in den Details ist der allgemeine Typ erkennbar: al-Shâsh *ca.* 294/5. Ich neige zu 295. Der Name des Emirs auf der Vorderseite lautet wohl eher Ahmad b. Ismâcîl" (*Rispling 1982–84* 132: Nr. 362).

[270] „Auf der Zeichnung der Münze können Ort und Jahr nicht gelesen werden, aber der sog. lâ-Typ (B) deutet auf Samarqand in der Periode zwischen 303–313. Spätere Vorkommen von Typ b, wie 324 und 330–331, können ausgeschlossen werden. Die Vorderseite, deren Mittelfeld den unlesbaren Kalifennamen enthält, ist vom frühen Nasr-Typ. Die Schrift füllt nämlich nicht das ganze Feld aus" (*Rispling 1982–84* 132: Nr. 363).

[271] Die als wolgabulgarisch bestimmte Imitation aufgrund der Exemplar-Nr. 259–270 des Schatzes vom Komitat Máramaros: *Rispling 1982–84* 132: Nr. 368.

[272] Die Berichtigung der Prägestätte des zweiten Dirhams: *Rispling 1982–84,* 132: Nr. 370.

[273] Die früheren Angaben wurden durch Gert Rispling berichtigt: „Der Name der Münzstätte ist eindeutig Bulghâr und die Jahreszahl lautet 301/914. Es handelt sich um eine «Halbimitation», bei der die Vorderseite volgabulgarisch und die Rückseite pseudosamanidisch ist. Eine derartige Münze war es, auf die Vasmer (1925, S. 71, zweites Ex.) als Stütze für die Hypothese einer imitativen Prägung der Volgabulgaren verwies. Eine wichtige Münze" (*Rispling 1982–84* 132: Nr. 372).

71. Tiszasüly (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok)-Éhhalom (*Kovács 1989* 71–72: Nr. 401): Dirham des Ahmed b. Ismācīl aus aš-Šāš aus dem Jahr H298 (910/11) (4*), gefunden in einer gestörten, reich ausgestatteten Doppelbestattung, die Münze lag wahrscheinlich neben dem bewaffneten Mann mit Pferdebestattung.[274]

Als einzigartiger Einzelfund verdient noch eine Erwähnung:

72. Németóvár (Bad Deutsch-Altenburg, Bez. Hainburg an der Donau, Niederösterreich. Österreich) (*Kovács 1989* 48: Nr. LXXV.): eine halbe, gemeinsame Gussform aus Tonschiefer für einen mit Öse versehenen halbmondförmigen und 2 scheibenförmige mit Öse versehene Anhänger: Einer der Letzteren ist eine Nachahmung eines Dirhams des al-Muctadid oder eines Dirhams vom Anfang des 10. Jahrhunderts.[275]

73–81. Gleichfalls aus dem 10. Jahrhundert stammende, jedoch ohne Fundort im Karpatenbecken, im ungarischen Münzhandel erstandene Dirham

73. (*Kovács 1989* 78: Nr. 454) Dirham des Ahmed b. Ismācīl aus aš-Šāš aus dem Jahr H300 (912/3) (intakt),

74. (*Kovács 1989* 78: Nr. 455) Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus Andarāba (intakt),[276]

75–76. (*Kovács 1989* 78–79: Nr. 456–457) 75. Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed (intakt),[277] 76. wolgabulgarische „Halbimitation" des Nasr b. Ahmed aus dem Jahr H301 (913/4) (intakt),[278]

77–81. (*Kovács 1989* 176: Nr. 1125–1129): 77–78. 2 Nachprägungen des Dirham des Ismācīl b. Ahmed (intakt),[279] 79. wolgabulgarische Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed mit unleserlichen Aufschriften (intakt),[280] 80. wolgabulgarische Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed aus Balkh aus dem Jahr H300 (912/3) (intakt),[281] 81. wolgabulgarische Nachprägung des Dirhams des Nasr b. Ahmed (intakt).[282]

Fundliste 2

1–400. Der Dirhamschatz vom Komitat Máramaros („Huszt") des 10. Jahrhunderts[283]

1–5: 5 Dirham des Emirs Ismācīl b. Ahmed, 6: wolgabulgarische Imitation seines Dirhams, 7–17: seine weiteren 11 Dirham, 18–37: 20 Dirham des Emirs Ahmed b. Ismācīl, 38–41: 4 Dirham des Emirs Nasr b. Ahmed, 42: wolgabulgarische Nachprägung seines Dirhams, 43–45: seine weiteren 3 Dirham, 46: eine in der Kiever Rūs oder Novgorod gefertigte Nachprägung seines Dirhams, 47–68: seine neueren 22 Dirham, 69: wolgabulgarische Nachprägung seines Dirhams, 70–73: seine weiteren 4 Dirham, 74: wolgabulgarische Nachprägung seines Dirhams, 75–88: seine 14 Dirham, 89: wolgabulgarische Nachprägung seines Dirhams, 90–250: seine 161 Dirham, 251–257: 7 Dirham des al-amir yaltavār, also des Almiš b. Šelkej yaltavār, des wolgabulgarischen Königs, 258–281: 24 wolgabulgarische Nachprägungen des Dirhams des Emirs Nasr b. Ahmed, 282–319: 38 wolgabulgarische Nachprägungen des Dirhams des Emirs Ismācīl b. Ahmed, 320–361: 42 weitere wolgabulgarische Nachprägungen des Dirhams des Emirs Nasr b. Ahmed, 362–368: wolgabulgarische Imitationen von Dirham unbestimmbaren Typs, 369–371: 3 Dirham aus der ehemaligen Sammlung von Eduard von Zambaur, jetzt in der Münzsammlung von Lutz Ilisch (Tübingen): 369: Dirham des Ismācīl b. Ahmed, 370: Dirham des Ahmed b. Ismācīl, 371: Dirham des Nasr b. Ahmed, 372–400: ohne weitere Angaben verloren gegangene 29 Dirham oder Nachprägungen, 21 von ihnen als Duplikat mit Eduard von Zambaur im J. 1905 getauscht wurden.[284]

[274] Die Angabe der Prägestätte und die des Prägejahres: *Rispling 1982–84* 132: Nr. 401.

[275] *Fomin – Kovács 1987* 61; *Kovács 1989* 49: Nr. LXXV, 159, Anm. 795; 163, Anm. 810.

[276] Gert Rispling verwies darauf, dass sie die gleiche Prägung aufweist wie das Exemplar Nr. 355–356 des Schatzes vom Komitat Máramaros: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 455.

[277] Gert Rispling wies darauf hin, dass sie die gleiche Prägung aufweist wie das Exemplar Nr. 327–340 des Schatzes vom Komitat Máramaros: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 456

[278] Gert Rispling wies darauf hin: „Wie die Nr. 372 [also Fundliste 1. Nr. 70] ist diese Münze interessant und wichtig. Meiner Ansicht nach können auch hier Ort und Jahr als Bulghâr 301 gelesen werden. Kovács vermerkt in einer Note, Tiesenhausen habe den Ort eben dieses [genauer bestimmt eine andere mit ähnlicher Prägung] Exemplares als Bulghâr gelesen. Fomin hat es aus stilistischen Gründen vorgezogen, die Münze den Samaniden zuzuschreiben" *Rispling 1982–84* 133: Nr. 457.

[279] Gert Rispling bemerkte, dass sie von einem ähnlichen Prägestock stammt wie Nr. 282–318 aus dem Schatz vom Komitat Máramaros: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1125–1126.

[280] Die Berichtigung: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1127.

[281] Mit der Aufschrift „al-Muqtafī", und nicht „al-Muqtadir". Die Berichtigungen: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1128.

[282] Wolgabulgarischer Verweis: *Rispling 1982–84* 133: Nr. 1129.

[283] In der Reihenfolge nach *Fomin – Kovács 1987* 15–40: Nr. 1–368 und *Rispling 1982–84,* 119: Nr. 1–3, unter Einbeziehung der von Gert Rispling durchgeführten Berichtigungen der Bestimmungen.

[284] Ausführlichere Erörterung der Prägestätten und Prägejahre der untersuchten Münzen: Anm. 144–147.

401–404. Der Schatzfund von Bárdfalva

Nach der Lektüre einer meiner populärwissenschaftlichen Artikel[285] informierte mich Zoltán Kovássy, Rechtsanwalt in Budapest im August 1987 darüber, dass gegen 1970 östlich von Máramarossziget (Sighetu Marmaţiei, jud. Maramureş, Rumänien), am Fuße des Berges Szalaván und am Knie der Iza, des südlichen Nebenflusses der Theiß, unter nicht dokumentierten Umständen ein Dirhamschatz unbekannter Größe ans Tageslicht gekommen war. Der mittlerweile verstorbene, einheimische Lehrer und Antiquitätensammler János Török wusste von vier Dirham und erwarb einen von ihnen. Über die als unbestimmt verloren gegangene Münze gewann ich durch den Brief des Geschichtslehrers von Máramarossziget, Alfréd Mazalik,[286] folgende berichtigende Informationen:

Über das sich „im Besitz von János Török befindliche Dirhamstück haben sich die Kenntnisse erweitert. Im Herbst 1950 fand man in Bárdfalva (Berbeşti, jud. Maramureş)[287] beim Fällen eines Baumes ein Tongefäß, in dem sich Dirham befanden. Der Geschichtslehrer János Török, der damals der Fachschulinspektor des Bezirks war, begab sich zum Fundort und nahm zwei Dirham an sich. Er besaß eine sehr wertwolle numismatische Sammlung... Den Dirham von János Török habe ich selbst auch gesehen, er war in gutem Zustand... Über das Schicksal der im Besitz des seligen János Török befindlichen Dirham würde ich Folgendes berichten: er übergab seine numismatische Sammlung dem Museum für Volkskunde, die Dirham sind in diesem nicht enthalten..."[288]

LITERATUR

Arne 1937 — *T. J. Arne:* Funde von Gussformen für kufische Münzen und Medaillen. Ars Islamica 4 (1937) 461–467.

Bálint 1981 — *Cs. Bálint:* Einige Fragen des Dirhem-Verkehrs in Europa. ActaArchHung 33 (1981) 105–131.

Bálint 2004 — *Cs. Bálint:* A nagyszentmiklósi kincs. Régészeti tanulmányok [Der Schatz von Nagyszentmiklós. Archäologische Studien]. VAH 16a. Budapest 2004.

Bartha 1975 — *A. Bartha:* Hungarian society in the 9th and 10th centuries. Studia Historica 85. Budapest 1975.

Bartha 1988 — *A. Bartha:* A magyar nép őstörténete [Urgeschichte des ungarischen Volkes]. Budapest 1988.

Bartzak 1997–1998 — *A. Bartzak:* The early Abbasid dinars of the Petrovci hoard. VAMZ 30–31 (1997–1998) 259–271.

Bollók 2004 — *Á. Bollók:* „Inter barbaras et nimiae feritatis gentes". Az Annales Bertiniani 839. évi rhos követsége és a magyarok [„Inter barbaras et nimiae feritatis gentes". Die „rhos" Gesandschaft der Annales Bertiniani im Jahre 839 und die Ungarn]. Századok 138 (2004) 349–380.

Bóna 2000 — *I. Bóna:* A magyarok és Európa a 9–10. században [Ungarn und Europa im 9.–10. Jahrhundert]. História Könyvtár – Monográfiák 12. Budapest 2000.

Brather 1995–96 — *S. Brather*: Frühmittelalterliche Dirham-Schatzfunde in Europa. Probleme ihrer wirtschaftsgeschichtlichen Interpretation aus archäologischer Perspektive. ZAM 23–24 (1995–96), 73–153.

[285] *L. Kovács:* Máramarosi dirhemek. Egy arab kereskedő ezeréves kincse [Die Dirham aus Máramaros. Der tausendjährige Schatz eines arabischen Händlers]. Élet és Tudomány 42:29 (17. Juli 1987) 904–906.

[286] *Kovács 1997* 242. Török besuchte Kovássy im Sommer 1987, jedoch erklärte er sich aus politischen Gründen nicht mit der Veröffentlichung der spärlichen Daten einverstanden, jedoch versprach mir der Rechtsanwalt, die Angaben in seinem Tagebuch festzuhalten. Kovássy ist inzwischen verstorben, in seinem Tagebuch wurde der Fund nicht erwähnt, aber mit Hilfe seiner Witwe konnte ich Alfréd Mazalik, den Geschichtslehrer von Máramarossziget und einstigen Parlamentsabgeordneten erreichen; von ihm stammen die berichtigenden Angaben. Für ihre Hilfe möchte ich mich auch auf diesem Wege bedanken.

[287] Der Fund könnte also nicht neben der Iza, sondern ihrem Nebenfluss Mara zum Vorschein gekommen sein.

[288] Nach einem Brief vom 20. Juni 2005, der Teil des Briefwechsels nach unserem Telefongespräch war.

Brather 1999 — *S. Brather:* Frühmittelalterliche Dirham-Schatz- und -Einzelfunde im südlichen Ostseeraum. Die Anfänge der Gewichtsgeldwirtschaft bei den Westslawen, in: S. Brather – Chr. Bücker – M. Hoeper (hrsg.): Archäologie als Sozialgeschichte. Studien zu Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft im frühgeschichtlichen Mitteleuropa. Festschrift für Heiko Steuer zum 60. Geburtstag. Rahden/Westfalen 1999, 179–197.

Chalikova – Chalikov 1981 — *E. A. Chalikova – A. H. Chalikov:* Altungarn an der Kama und im Ural (Das Gräberfeld von Bolschie Tigani). RégFüz Ser. II:21 (1981).

Fëdorov 1972 — *М. Н. Фёдоров:* О покупательной способности дирхема и динара в Средней Азии и сопредельных с нею странах в IX–XII вв. SA (1972) 2. 73–80.

Fomin – Kovács 1987 — *A. V. Fomin – L. Kovács:* The Tenth Century Máramaros („Huszt") Dirham Hoard. A Numizmatikai Közlöny Melléklete 1. Budapest 1987.

Gedai 1972 — *I. Gedai:* A magyar numizmatika keleti vonatkozásai [Die östliche Beziehungen der ungarischen Numismatik]. MNTÉ (1972) [Budapest 1980] 189–197.

Györffy 1975 — *Gy. Györffy:* Budapest története az Árpád-korban [Geschichte von Budapest in der Arpadenzeit], in: L. Gerevich (hrsg.): Budapest története I: Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig. Budapest 1975,2 217–349.

Györffy 1984 — *Gy. Györffy:* Magyarország története a honfoglalástól 1116-ig [Geschichte Ungarns von der Landnahme bis zum 1116], in: Gy. Székely – A. Bartha (hrsg.): Magyarország története. Előzmények és magyar történet 1242-ig. Budapest 1984, 575–1006, 1624–1677.

Györffy 2002 — *Gy. Györffy (hrsg.):* A magyarok elődeiről és a honfoglalásról. Kortársak és krónikások híradásai [Über die Vorfahren der Ungaren und die Landnahme. Berichte der Zeitgenossen und Chronisten]. Millenniumi Magyar Történelem. Források. Budapest 2002.3

Halikov 1984 — *А. Х. Халиков:* Новые исследования Больше-тиганского могильника (о судьбе венгров оставшихся на древней Родине), in: А. И. Мартынов – И. Эрдели – В. И. Молодин (hrsg.): Проблемы археологии степей Евразии. Советский-венгерский сборник. Кемерово 1984, 122–132.

Hóman 1916 — *B. Hóman:* Magyar pénztörténet 1000–1325 [Ungarische Geldgeschichte 1000–1325]. Budapest 1916.

Huszár 1979 — *L. Huszár:* Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute. Budapest – München 1979.

Jacob 1927 — *G. Jacob:* Arabische Berichte von Gesandten an germanischen Fürstenhöfe aus dem 9. und 10. Jahrhundert, in: V. v. Geramb – L. Mackensen (hrsg.): Quellen zur deutschen Volkskunde 1. Berlin – Leipzig 1927.

Kmoskó 1997 — *M. Kmoskó:* Mohamedán írók a steppe népeiről. Földrajzi irodalom I/1 [Muhamedanische Schriftsteller über die Völker der Steppe. Geographische Literatur I/1]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 10. Budapest 1997.

Kmoskó 2000 — *M. Kmoskó:* Mohamedán írók a steppe népeiről. Földrajzi irodalom I/2 [Muhamedanische Schriftsteller über die Völker der Steppe. Geographische Literatur I/2]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 13. Budapest 2000.

KMTL 1994 — *Gy. Kristó – P. Engel – F. Makk (hrsg.):* Korai magyar történeti lexikon (9–14. század) [Lexikon der frühen ungarischen Geschichte, 9.–14. Jahrhundert]. Budapest 1994.

Kovács 1989 — *L. Kovács:* Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Untersuchung der arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen aus dem Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts. FontArchHung. Budapest 1989.

Kovács 1996 — *L. Kovács:* Ami a zsákmányból megmaradt [Was aus der Beute überblieb], in: L. Veszprémy (hrsg.): Honfoglaló őseink. Budapest 1996, 109–127.

Kovács 1997 — *L. Kovács:* A Máramaros megyei („huszti") dirhemkincsről [Über den Dirhemschatzfund in Komitat Máramaros („Huszt")], in: J. Makkay – J. Kobály (hrsg.): Honfoglalás és Árpád-kor. A Verecke híres útján tudományos konferencia anyagai. Ungvár 1997, 234–244.

Kovács 2004 — *L. Kovács:* Érmék nem dísz vagy ékszer szerepben a honfoglaló magyar sírokban [Münzen in keiner Zierat- oder Schmuckrolle in den landnahmezeitlichen Gräbern], in: Gy. Erdei – B. Nagy (hrsg.): Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére. Monumenta historica Budapestinensia 14. Budapest 2004, 43–49.

Kovács 2005 — *L. Kovács:* Remarks on the archaeological remains of the 9th–10th century Hungarians, in: Balázs Gusztáv Mende (ed.): Research on the Prehistory of the Hungarians: a Rewiew. VAH 18. Budapest 2005, 351–368.

Kovalevskij 1956 — *А. П. Ковалевский:* Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. Статьи, переводы и комментарии. Харьков 1956.

Kralovánszky 1959 — *A. Kralovánszky:* Adatok a Kárpát-medencei X–XI. századi félhold alakú csüngők kérdéséhez (Beitrag zur Problematik der halbmondförmigen Anhänger aus dem 10.–11. Jahrhundert im Karpathenbecken). ArchÉrt 86 (1959) 76–82.

Kristó 1980 — *Gy. Kristó:* Levedi törzsszövetségétől Szent István államáig [Vom Levedi's Stammesbund bis zum Staat Stephans des Heiligen]. Elvek és utak. Budapest 1980.

Kristó 1995a — *Gy. Kristó (hrsg.):* A honfoglalás korának írott forrásai [Die schriftlichen Quellen der Landnahmezeit]. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 7. Szeged 1995.

Kristó 1995b — *Gy. Kristó:* A magyar állam megszületése [Geburt der ungarischen Staat]. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 8. Szeged 1995.

Kristó 1997 — *Gy. Kristó:* A honfoglalók régészeti hagyatékának keltezéséről (Rendhagyó válasz bírálóimnak) [Über die Datierung der archäologischen Hinterlassenschaft der Landnehmenden. Unregelmäßige Antwort meinen Rezensenten]. Századok 131 (1997) 234–275.

Kristó 2003 — *Gy. Kristó:* Nem magyar népek a középkori Magyarországon [Nichtungarische Völker im mittelalterlichen Ungarn]. Kisebbségkutatás Könyvek. Budapest 2003.

Kropotkin 1973 — *В. В. Кропоткин:* Время и пути проникновения куфических монет в Среднее Подунавье, in: von J. Herrmann – K. H. Otto (hrsg.): Berichte über den II. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie 3. Berlin 1973, 441–449.

Kropotkin 1978 — *В. В. Кропоткин:* О топографии кладов куфических монет IX в. в Восточном Европе, in: Т. В. Николаева (hrsg.): Древняя Русь и славяне. Москва 1978, 111–117.

Lieber 1990 — *A. E. Lieber:* Did a "silver crisis" in Central Asia affect the flow of islamic coins into Scandinavia and Eastern Europe? in: K. Jonsson – B. Malmer (eds): Sigtuna Papers. Proceedings of the Sigtuna Symposium on Viking-Age coinage 1–4 June 1989. Commentationes de Nummis Saeculorum IX–XI in Suecia Repertis. Nova series 6, Stockholm 1990, 207–212.

Makk 2004 — *F. Makk:* A vezéri törzsek szálláshelyei a 10. században [Die Siedlungsgebiete der fürstlichen Stämme im 10. Jahrhundert], in: Gy. Erdei – B. Nagy (hrsg.): Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére. Monumenta historica Budapestinensia 14. Budapest 2004, 119–127.

Márton 1994 — *A. Márton*: Izmaeliták [Ismaeliten], in: *KMTL 1994* 298.

Mesterházy 1990–1991 — *K. Mesterházy:* A Felső-Tisza-vidéki ötvösműhely és a honfoglalás kori emlékek időrendje [Chronologie der Metallwerkstatt und der landnahmezeitlichen Denkmäler im Oberen Theißgebiet]. Agria 25–26 (1990–1991) 235–274.

Mesterházy 1993 — *K. Mesterházy:* Régészeti adatok Magyarország 10–11. századi kereskedelméhez [Archäologische Angaben zum Handel Ungarns im 10.–11. Jahrhundert]. Századok 127 (1993) 450–468.

Mirnik 1981 — *I. Mirnik:* Coin hoards in Yugoslavia. BAR Int. Ser. 95. Oxford 1981.

Mocja – Halikov 1997 — *А. П. Моця – А. Х. Халиков:* Булгар–Киев. Пути–связы–судьбы. Киев 1997.

Moravcsik 1984 — *Gy. Moravcsik:* Az Árpád-kori magyar történet bizánci forrásai (Fontes byzantini historiae Hungaricae aevo ducum et regum ex stirpe Árpád descendentium). Budapest 1984.

Nazmi 1998 — *A. Nazmi:* Commercial Relations Between Arabs and Slaws (9th –11th Centuries). Warszawa 1998.

Noonan 1980 — *Th. S. Noonan:* Monetary circulation in early medieval Rus': A study of Volga Bulgar dirham finds, in: Russian History: Histoire Russe 7:3 (1980) 294–311.

Noonan 1981 — *Th. S. Noonan:* Ninth-century dirham hoards from European Russia: A preliminary analysis, in: M. A. S. Blackburn – D. M. Metcalf (eds): Viking-age Coinage in the Northern Lands. BAR Int. Ser. 122. Oxford 1981, 47–117.

Noonan 2000–2001 — *Th. S. Noonan:* Volga Bulghāria's tenth-century trade with Sāmānid Central Asia. AEMA 11 (2000–2001) 140–218.

Pohl 1975 — *A. Pohl:* A kovarezmiai mohamedánok szerepe a magyar középkori pénzverésben [Die Rolle der Muhamedaner aus Chōrezm in der ungarischen mittelalterlichen Münzprägung]. MNTÉ (1975) [1980] 79–85.

Polgár 2000 — *Sz. Polgár:* Kereskedelem a Fekete-tenger északi partvidékén a 9–10. században. A Ğayhānī-féle leírás adatai a magyarok és a De administrando imperio értesülései a besenyők kereskedelméről (Trade on the northern coast of the Black Sea in the 9th–10th centuries. The data Ğayhānī's description, information of the Hungarians and of the De administrando imperio about the Pecheneg trade), in: T. Petercsák – A. Váradi (hrsg.): A népvándorláskor kutatóinak kilencedik konferenciája, Eger 1998. szeptember 18–20. HMRK 2 (2000) 193–206.

Polgár 2001 — *Sz. Polgár:* Útvonalak a Volga-vidék és a Kárpát-medence között a 10. században (Routes between the Volga-Kama region and the Carpathian basin in the 10th century), in: Á. Birtalan – M. Yamaji (hrsg.): Orientalista Nap 2000. Budapest 2001, 159–173.

Réthy 1899 — *L. Réthy:* Corpus Nummorum Hungariae. I. Árpád-házi királyok kora. Budapest 1899.

Révész 1996 — *L. Révész:* A karosi honfoglalás kori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza-vidék X. századi történetéhez (Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert), in: L. Kovács – L. Révész (hrsg.): Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei. 1. Miskolc 1996.

Révész 1997 — *L. Révész:* Kristó Gyula könyvéről [Über das Gyula Kristó's Buch]. Századok 131 (1977) 215–233.

Révész 1998 — *L. Révész:* Szempontok a honfoglalás kori leletanyag időrendjének meghatározásához a keleti párhuzamok alapján (Gesichtspunkte zur Bestimmung der Chronologie der landnahmezeitlichen Funde aufgrund der östlichen Analogien). MFMÉ-StudArch 4 (1998) 523–532.

Richter-Bernburg 1987 — *L. Richter-Bernburg:* Der frühmittelalterliche Handel Nord- und Osteuropas nach islamischen Quellen, in: K. Düwel – H. Jankuhn –

H. Siems – D. Timpe (hrsg.): Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980 und 1983. IV: Der Handel der Karolinger- und Wikingerzeit. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Phil.-Hist. Klasse (Göttingen) (3) 156 (1987) 667–685.

Rispling 1982–84 — *G. Rispling:* Ungarische Beiträge zur islamischen Numismatik. A. V. Fomin – L. Kovács, The Tenth Century Máramaros County („Huszt") Dirham Hoard, hrsg. v. Magyar Numizmatikai Társulat, Budapest 1987. – L. Kovács: Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit, Archäologische Untersuchung der arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen aus dem Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts, Fontes Archaeologici Hungariae, Budapest 1989. HBN 36/38 (1982/84) [1993] 119–134.

Rispling 1990 — *G. Rispling:* The Volga Bulgarian imitative coinage of al-amir Yaltawar ('Barman') and Mikail b. Jafar, in: K. Jonsson – B. Malmer (eds): Sigtuna Papers. Proceedings of the Sigtuna Symposium on Viking-Age coinage 1–4 June 1989. Commentationes de Nummis Saeculorum IX–XI in Suecia Repertis. Nova series 6, Stockholm 1990, 275–282.

Rispling 1994 — *G. Rispling:* [Brief an László Kovács]. Stockholm, 1994. dec. 27, 1–2.

Rispling 2004 — *G. Rispling:* [E-mail an László Kovács]. Stockholm, 2004. dec. 16, 1–2.

Róna-Tas 1997 — *A. Róna-Tas:* A honfoglaló magyar nép. Bevezetés a korai magyar történelem ismeretébe [Das landnahmende ungarische Volk. Einführung in die Kenntnis der ungarischen Frühgeschichte]. Budapest 1997.2

Stanojević 1987 — *Н. Станојевић:* Насеља VIII–IX века у Војводини (Ansiedlungen im VIII.–IX. Jahrhundert in der Vojvodina). RVM 30 (1987) 119–146.

Stenberger 1947–1958 — *M. Stenberger:* Die Schatzfunde Gotlands der Wikingerzeit. I: Stockholm 1958, II: Lund 1947.

Štěpková 1968 — *J. Štěpková:* Agio stříbra v obchodních stycích Islámského Východu a zemí Severovýchodní Evropy (Agio of silver in the commercial relations between the Islamic East and the Northeast European countries in the IXth–XIth centuries), in: W. Hensel (hrsg.): I międzynarodowy kongres archeologii słowiańskiej, Warszawa 14–18 IX 1965. Wrocław – Warszawa – Kraków 1968, 154–159.

Szilágyi 1961 — Árpádkori törvények. Latinból fordította *L. Szilágyi* [Gesetze aus der Arpadenzeit. Aus lateinisch übersetzt von L. Szilágyi]. Manuskript, Kollegienheft. Budapest 1961.

Togan 1939 — *A. Z. V. Togan:* Ibn Fadlān's Reisebericht. Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes (Leipzig) (1939). Nachdruck: Nendeln 1966.

Tóth 1997 — *S. L. Tóth:* Levediától a Kárpát-medencéig [Von Levedien bis zum Karpathenbecken]. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 14. Szeged 1997.

Tragau 1895/96 — *C. Tragau:* Die Befestigungsanlagen von Carnuntum. BVC (1895/96) [1897] 17–73.

Zimonyi 1996 — *I. Zimonyi:* A 9. századi magyarokra vonatkozó arab források. A Dzsajháni-hagyomány [Die arabischen Quellen bezüglich auf die Ungaren des 9. Jahrhunderts. Die Überlieferung von Džaihani], in: L. Kovács – L. Veszprémy (hrsg.): A honfoglaláskor írott forrásai. A honfoglalásról sok szemmel 2. Budapest 1996, 49–59.

Zimonyi 2001 — *I. Zimonyi:* Egy új muszlim forrás a Kárpát-medencében élő magyarokról [Neue muslimische Quelle über die Ungarn im Karpatenbecken], in: Sz. Felföldi – B. Sinkovics (hrsg.): Nomád népvándorlások, magyar honfoglalás. Magyar Őstörténeti Könyvtár 15. Budapest 2001, 88–96.

Vavruš 2002 — *J. Vavruš:* Zur Frage der absoluten Datierung der ältesten ungarischen Funde. AR 54 (2002) 891–900.

István Zalai-Gaál – János Gábor Ódor ANTAEUS 29–30 (2008) 535–576

EARLY LENGYEL BURIALS AT GYÖRE IN SOUTHERN TRANSDANUBIA

Find circumstances

Györe lies at an altitude of 160–167 m a.s.l. by the northern slopes of the Mecsek Mountains in the Völgység region in the southern part of County Tolna. The cemetery can be found 14 km south of the ramparts at Lengyel, 12 km north of Zengővárkony and 17 km northwest of Mórágy-Tűzkődomb, the most thoroughly investigated site of the Lengyel culture *(fig. 1. 1).*[1] The roughly kidney shaped site measuring *ca.* 1600 m by 700 m, where Late Neolithic burials were uncovered in 1997 and 1999, lies on the village's southern outskirts, in the areas known as Bocok-föld, Pap-földek and Váraljai-dűlő *(fig. 1. 2).*

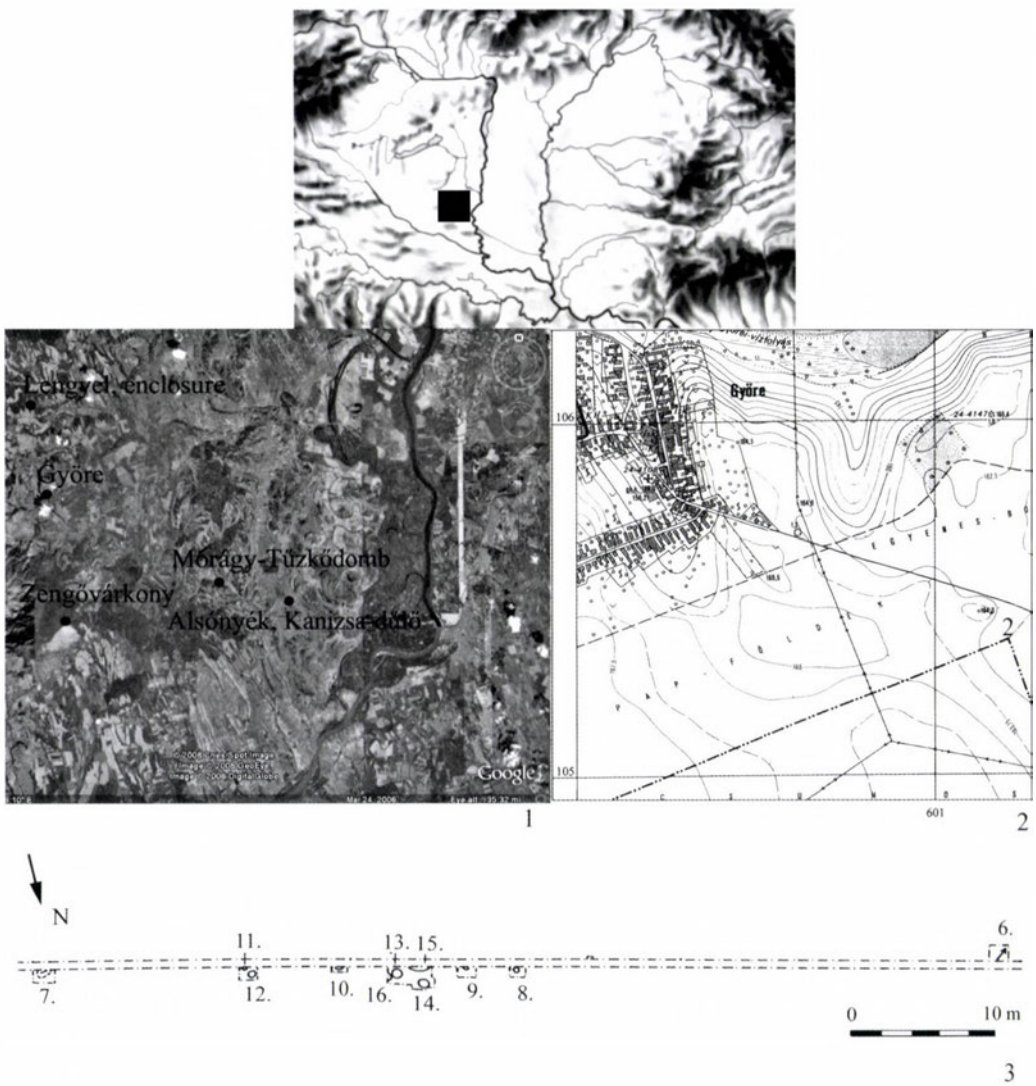


fig. 1. 1. Principal sites of the Lengyel culture in southern Transdanubia, 2. location of the Neolithic site at Györe, 3. location of Graves 6–16 at Györe

[1] The co-ordinates of the site are EOV 24-413, x: 105-107, y: 600-602 in the National Grid System.

The drawings were made by Antal Csiszér, the photographs by Tibor Kádas.



fig. 2. Aerial photo of the Neolithic site at Győre with traces of an enclosure (by Zsuzsa Miklós)

A Late Bronze Age site extending over a *ca.* 250 m by 200 m large area lies east of the village, a little south of the watercourse between Izmény and Győre. Sections of a double enclosure were identified by Zsuzsa Miklós when she took aerial photographs of the site *(fig. 2)*. These two prehistoric sites lie at a considerable distance from each other.

Stray finds, such as a clay ladle, were found on the Late Neolithic site during earlier field surveys.[2] A Svodín type vessel collected in the area of the cremation burials has already been published, together with the zoomorphic vessel from Grave 13, the zoomorphic vessel handle from Grave 12,[3] and stray finds of anthropomorphic and zoomorphic figurines and an altar fragment.[4]

The Neolithic graves were discovered by Attila Gaál in 1997, when the ditch for a gas-pipe was dug across the site. Five disturbed inhumation burials were uncovered during the ensuing rescue excavations. These burials lay in the site's western part and along its north-western edge. The distance between the graves suggested that at least three smaller grave groups lay between them.

A ditch for a sewage pipe was dug along the road between Győre and Váralja, disturbing a part of the site. János Gábor Ódor conducted a rescue excavation, in the course of which he uncovered two disturbed inhumation graves and nine cremation burials 400 m south-east of the settlement's outermost houses. The cremation burials were found over a 70 m long area. An inhumation grave lay to their north-west and another to south-east, suggesting an additional three grave clusters in the area. The sixteen burials are probably the remains of six one-time

[2] *Zalai-Gaál 1982* 10; *Zalai-Gaál 1993* 15, Abb. 19; *Zalai-Gaál 1998* 63, Abb. 23. 1a–b, Abb. 23. 2a–b.

[3] *Zalai-Gaál 2000; Zalai-Gaál 2002b; Zalai-Gaál 2003.*

[4] *I. Zalai-Gaál:* Ein Bothros und die neolithische anthropomorphe Idolplastik von Mórágy-Tűzkő domb. WMMÉ 18 (1993) 3–46; *I. Zalai-Gaál:* Neufunde der neolithischen anthropomorphen Idolplastik im südlichen Transdanubien. WMMÉ 19 (1996) 57–87, Abb. 16–18; *Zalai-Gaál 1993* 15, Abb. 19; *Zalai-Gaál 1998* 63, Abb. 23.

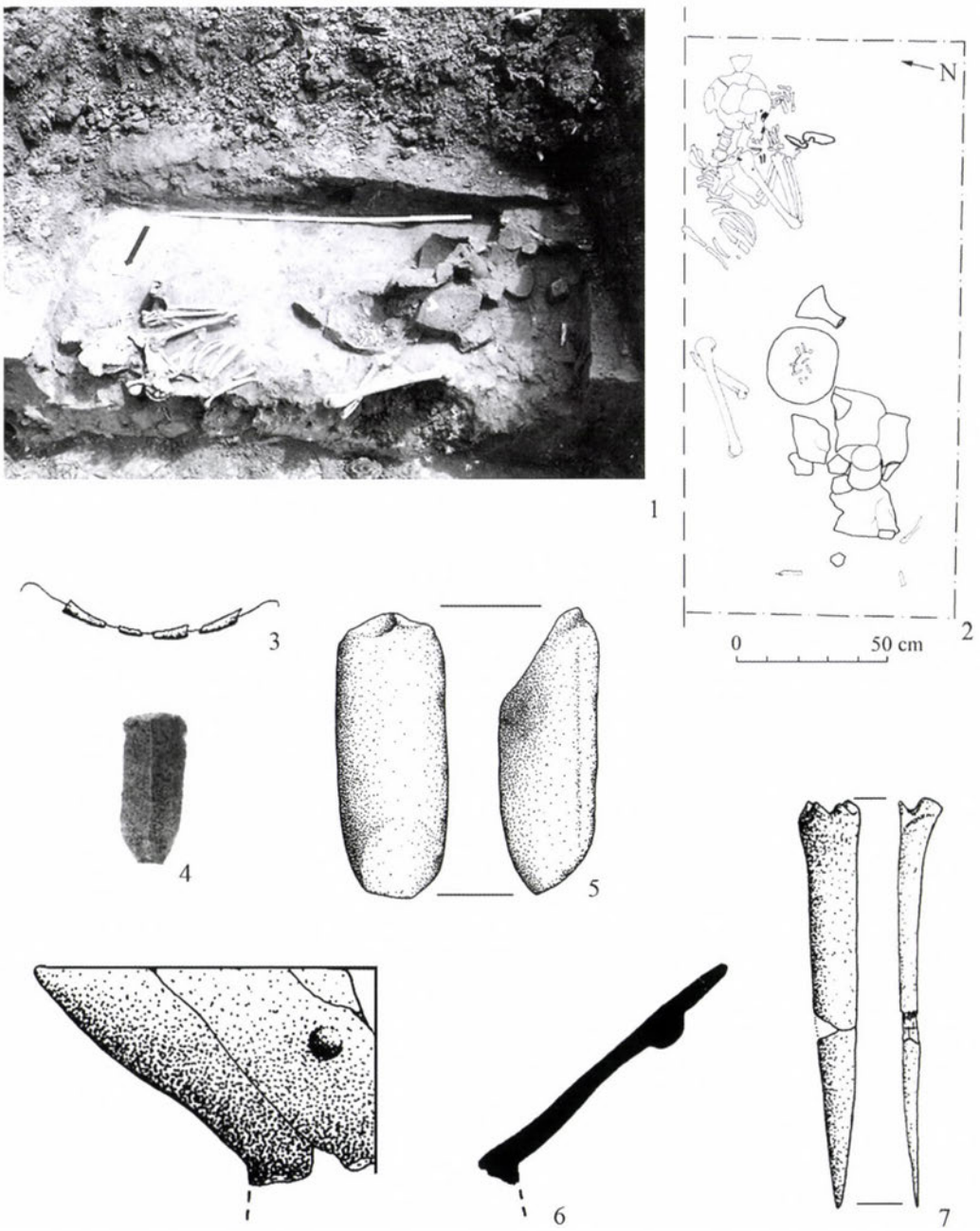


fig. 3. 1–2. Grave 1, finds from Grave 1: 3. necklace of copper and Dentalium beads, 4. chipped stone blade, 5. polished stone axe, 6. bowl fragment of a pedestalled vessel, 7. bone awl

grave groups. The original number of burials was higher since human bones were found in other areas of the site too, e.g. on its western periphery *(fig. 1. 3)*.

The grave group with the cremation burials is particularly important for prehistoric research since they provide the first conclusive evidence that cremation was practiced in southern Transdanubia during the Late Neolithic.[5]

This study offers a description of the burials and their finds, a typological analysis of the grave goods, a discussion of their chronological position and, finally, a socio-archaeological interpretation of the graves.

[5] *I. Zalai-Gaál:* Die Brandbestattung im Spätneolithikum Transdanubiens, in: J. Regenye (ed.): Sites and Stones. Lengyel Culture in Western Hungary and Beyond. A Review of the Current Research. Lengyel'99 and IGCP-442 Conference Veszprém 1999. Veszprém 2001, 37–45.

Description of the burials and their finds[6]

Grave 1

Grave group I, Feature 97/603/1

An east to west oriented inhumation burial with the body laid on the left side in a contracted position (head toward the east) lay at a depth of 76 cm. The arms and the hands were drawn up in front of the face, the legs did not survive completely. The length of the skeleton could not be established *(fig. 3. 1–2)*.

Grave goods

1. Fragments of a thick-walled pedestalled bowl made from clay tempered with white, grainy, organic matter behind the legs. Slightly porous, light brown and black mottled matt exterior, black interior. The straight, low rim is thinned, the vessel body is conical. Three small knobs are set on the marked carination. H. 8.8 cm, dR. 35 cm, dB. 13.1 cm. Inv. no. Ő/2003.1.1 *(fig. 3. 6)*.[7]
2. Black, thick-walled, pedestalled bowl made from coarse, grainy clay tempered with coarse-grained organic matter beside the previous vessel. The rounded bowl had a wide rim. A large round knob is set on the bowl. The vessel could not be saved.
3. White coloured, elliptical, large and heavy polished stone axe with matt surface, found in front of the hands. The sharp cutting edge is thinned. The butt is damaged. The back is curved, the lower half is flat, the edges are rounded. L. 14.24 cm, W. 6.1 cm, Th. 5.41 cm. Inv. no. Ő/2004.1.3 *(fig. 3. 5)*.
4. Brown chipped stone blade in front of the face. L. 3.81 cm, W. 1.47 cm, Th. 0.42 cm. Inv. no. Ő/2003.1.4 *(fig. 3. 4)*.
5. Bone awl, broken in two. L. 12.5 cm, W. 1.25 cm. Inv. no. Ő/2003.1.5 *(fig. 3. 7)*.
6. Necklace strung of copper and Dentalium beads. Inv. no. Ő/2003.1.5 *(fig. 3. 3)*.
7. Animal bones in vessel 2.
8. Fragments of a dark grey-blackish, thick-walled Butmir vessel made from grainy clay. The matt, porous surface bears the remains of red painting. The shoulder is rounded. Four round and four pointed knobs are set under the rim and on the carination. dR. 7.64 cm. Inv. no. Ő/2003.1.2.

Grave 2

Grave group II, Feature 96/13

An inhumation burial lying at a depth of 60 cm, destroyed during construction work. The exact position and length of the skeleton could not be determined *(fig. 4. 1)*.

Grave goods

1. Bone awl, broken in two. L. 9.4 cm, W. 1.41 cm. Inv. no. Ő/2003.2.1 *(fig. 4. 2)*.
2. Crumbled remains of a brown, thick-walled vessel made from grainy clay behind the legs.
3. A horn in front of the chest.

Grave 3

Grave group I, Feature 234/1

A south to north oriented inhumation burial with the body laid on the right side in a contracted position. The poorly preserved skeletal remains lay at a depth of 54 cm. L. of skeleton 145 cm. The burial did not contain any grave goods *(fig. 4. 3)*.

Grave 4

Grave Group III, Feature 97/1

East to west oriented inhumation burial with the body laid on the left side in a contracted position. The skeletal remains lay at a depth of 80 cm. The legs were medium strongly contracted, the hands were drawn up in front of the face. L. of skeleton 168 cm *(fig. 5. 1)*.

[6] Abbreviations: H.: height, L.: length, W.: width, Th.: thickness, dR.: diameter of rim, dC.: diameter of carination, dB.: diameter of base.

[7] The finds are housed in the Wosinszky Mór Museum in Szekszárd.

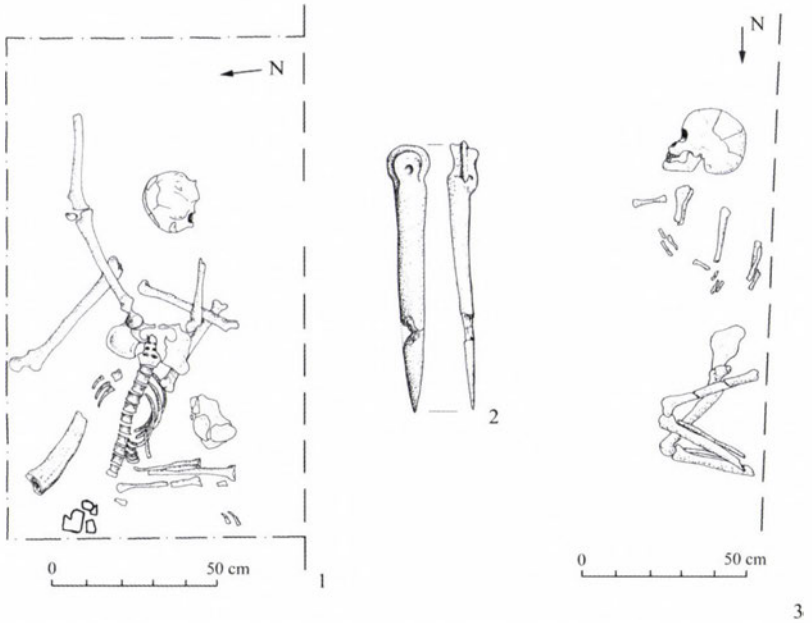


fig. 4. 1. Grave 2, 2. bone awl from Grave 2, 3. Grave 3

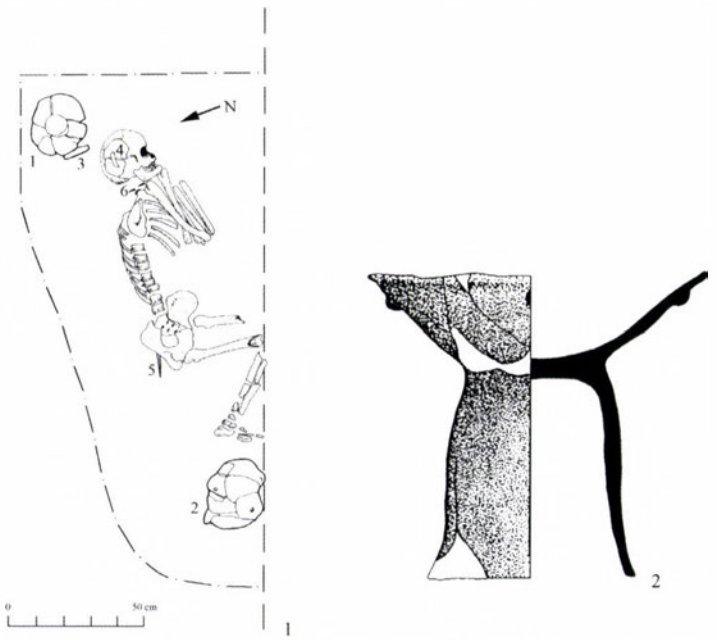


fig. 5. 1. Grave 4, 2. pedestalled vessel from the grave

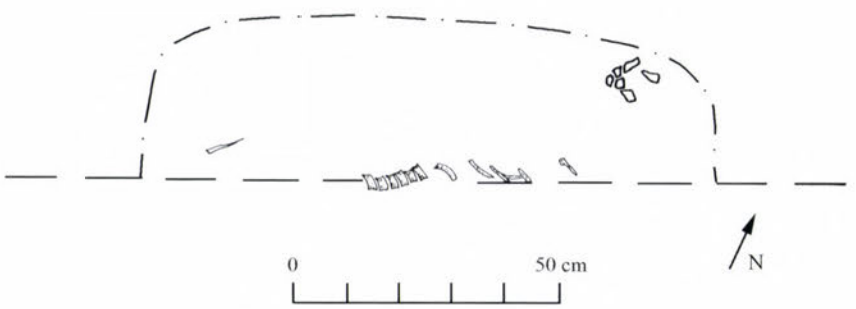
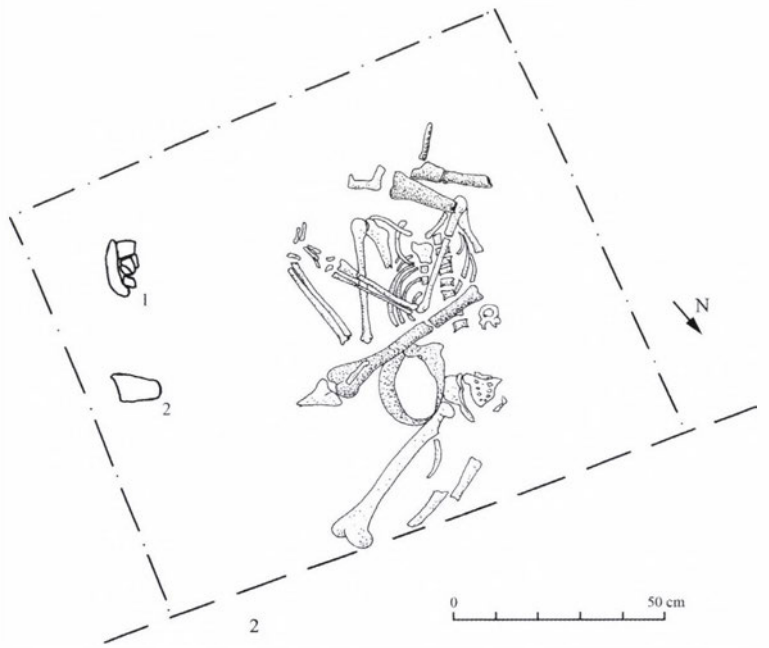


fig. 6. Grave 5



1



2

fig. 7. 1–2. Grave 6

Grave goods

1. Fragment of a small pedestalled bowl behind the skull. The conical bowl is decorated with four round knobs under the rim. The short, curved pedestal widens downward. L. 11.4 cm, dR. 12. 4 cm, dB. 9.6 cm. Inv. no. Ő/2003.3.1, cat. no. 706,[8] typological classification 1a2c3 *(fig. 5. 2, fig. 20. 1)*.
2. Fragments of a greyish-black, thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay by the feet. The vessel disintegrated.
3. Polished stone axe behind the skull, beside the pedestalled bowl. L. 13.8 cm, W. 6 cm. Inv. no. Ő/2003.3.2.
4. Chipped stone blade on the skull. L. 3.8 cm, W. 0.8 cm. Inv. no. Ő/2003.3.3.
5. Bone awl by the pelvis. L. 8.4 cm, W. 1.3 cm. Inv. No. Ő/2003.3.4.
6. Necklace of four Dentalium beads. Inv. no. Ő/2003.3.5.

Grave 5

Grave group III, Feature 97/2

Disturbed inhumation burial with the east–north-east to west–south-west oriented body laid on the left side in a contracted position. The burial lay at a depth of 35 cm. The length of the skeleton could not be determined *(fig. 6)*.

[8] The catalogue number marks the serial number of the graves in the database of the Lengyel burials of southern Transdanubia.



fig. 8. 1–2. Grave 7, 3. Butmir vessel from the grave

Grave goods

1. Fragments of a thin-walled vessel by the place of the skull. Inv. no. Ő/2003.4.2.
2. Bone awl by the place of the legs. L. 9.5 cm, W. 1.5 cm. Inv. no. Ő/2003.4.1.

Grave 6

Grave group IV, Feature 99/1

Disturbed inhumation burial with the north-east to south-west oriented body laid on the right side in a contracted position with the head probably facing south. The poorly preserved

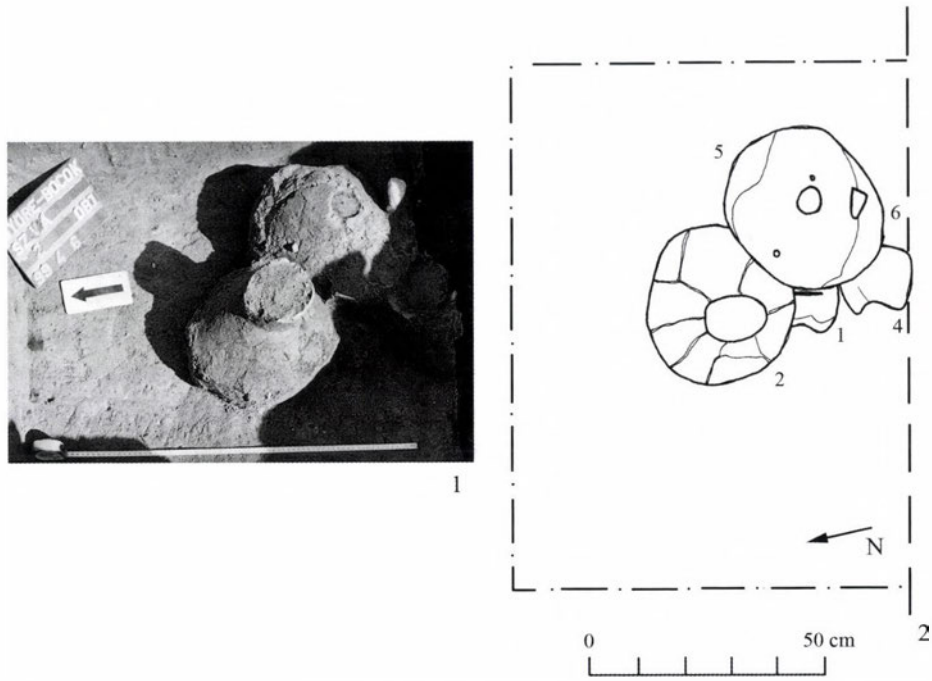


fig. 9. 1–2. Grave 8

skeleton lay at a depth of 48 cm. The hands were drawn up in front of the chest, the legs were moderately drawn up. L. of skeleton *ca.* 100 cm *(fig. 7. 1–2).*

Grave goods

1. Fragments of a reddish-brown, thick-walled, matt, porous vessel made from coarse-grained clay. The pottery fragments disintegrated.
2. Fragments of a grey, thick-walled vessel. Inv. no. Ő/2003.5.1.

Grave 7

Grave group V, Feature 99/6

Strongly disturbed inhumation burial with the west to east oriented body laid on the right side in a contracted position. The poorly preserved skeletal remains lay at a depth of 82 cm. The position of the hands could not be determined, the legs were moderately drawn up. L. of skeleton 123 cm *(fig. 8. 1–2).*

Grave goods

1. Fragments of a dark grey, thick-walled pedestalled vessel behind the feet. Inv. no. Ő/2003.6.1.
2. Disintegrated fragments of a grey, thick-walled Butmir vessel, decorated with a design of spirals and lozenges combined with red painting on the shoulder. Inv. no. Ő/2003.6.2.
3. Fragments of a dark grey-brownish-grey, mottled, thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay. The surface is coarse, porous and grainy. The shoulder is rounded, the carination is rounded, the lower part is conical. A flat, disc shaped knob is set on the carination. L. 3.4 cm, dR. 8 cm, dC. 3.8 cm, dB. 13 cm. Inv. no. Ő/2003.6.3, cat. no. 707, typological classification 2a2b3 *(fig. 8. 3, fig. 26. 3).*

Grave 8

Grave group VI, Feature 99/2

Remains of an inurned cremation burial, found at a depth 85 cm. The pottery finds lay beside each other in a north-west to south-east row *(fig. 9. 1–2).*

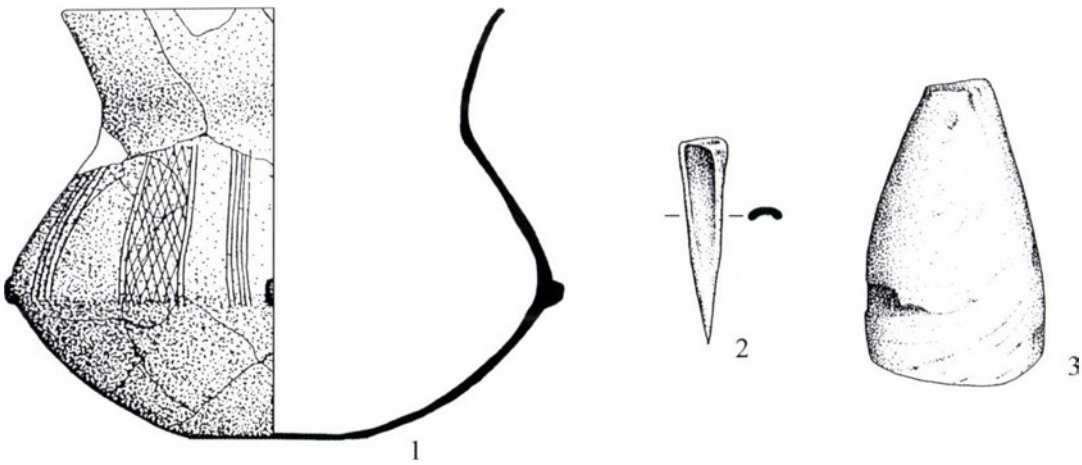


fig. 10. Finds from Grave 8: 1. cup, 2. bone awl, 3. polished stone axe

Grave goods

1. Fragments of a grey, mottled, thin-walled cup with even, porous surface bearing the remains of red painting. The long neck is cylindrical, the base is round. Inv. no. Ő/2003.7.1.
2. Fragments of a light grey, thick-walled, poorly preserved Butmir vessel with porous surface made from coarse-grained clay. The vessel perished.
3. Crumbled fragments of a dark grey, thin-walled cup made from finely levigated clay.
4. Thin-walled, biconical cup made from finely levigated clay decorated with four round, flat knobs on the carination and a design of bundles of five incised vertical lines alternating with a lattice pattern combined with impressed dots on the shoulder. H. 10.5 cm, dR. 10 cm, dC. 12.3 cm, dB. 4 cm. Inv. no. Ő/2003.7.2, Cat. no. 708, typological classification 1b1b3/a *(fig. 10. 1, fig. 21. 2)*.
5. Bone awl. L. 4.8 cm, W. 1.2 cm. Inv. no. Ő/2003.7.4 *(fig. 10. 2)*.
6. White coloured, polished stone axe with curved back, flat base and rounded edge. The cutting edge and the butt are both worn. Traces of wear and damage cover the surface. L. 7.1 cm, W. 4 cm. Inv. no. Ő/2003.7.3 *(fig. 10. 3)*.

Grave 9

Grave group VI, Feature 99/3

Disturbed inurned burial found at a depth of 50 cm. The cremated human remains were placed in vessel 1. The vessels lay in a heap beside each other *(fig. 11. 1–2)*.

Grave goods

1. Fragments of a greyish-brown, thick-walled, rounded jug with matt, coarse, strongly porous surface made from coarse-grained clay. The rim is thinned, the tall, cylindrical neck widens slightly, the body has a gently biconical profile with rounded carination. The vessel body was decorated with four lugs on the carination, of which three survive. H. 15.3 cm, dR. 14.7 cm, dB. 7.5 cm. Inv. no. Ő/2003.8.1, Cat. no. 709, typological classification 1d1a2 *(fig. 11. 3)*.
2. Fragments of dark grey-blackish, thick-walled mug with coarse, porous, grainy surface made from coarse-grained clay. The biconical vessel has a rounded carination and a tall, funnel shaped neck with everted rim. H. 13.4 cm, dB. 5.92 cm. Inv. no. Ő/2003.8.2, cat. no. 710, typological classification 1c2b3/e *(fig. 11. 4, fig. 21. 5)*.
3. Crumbled fragments of a small, dark grey, thick-walled jug. Cat. no. 711, typological classification 1b2a *(fig. 22. 1)*.

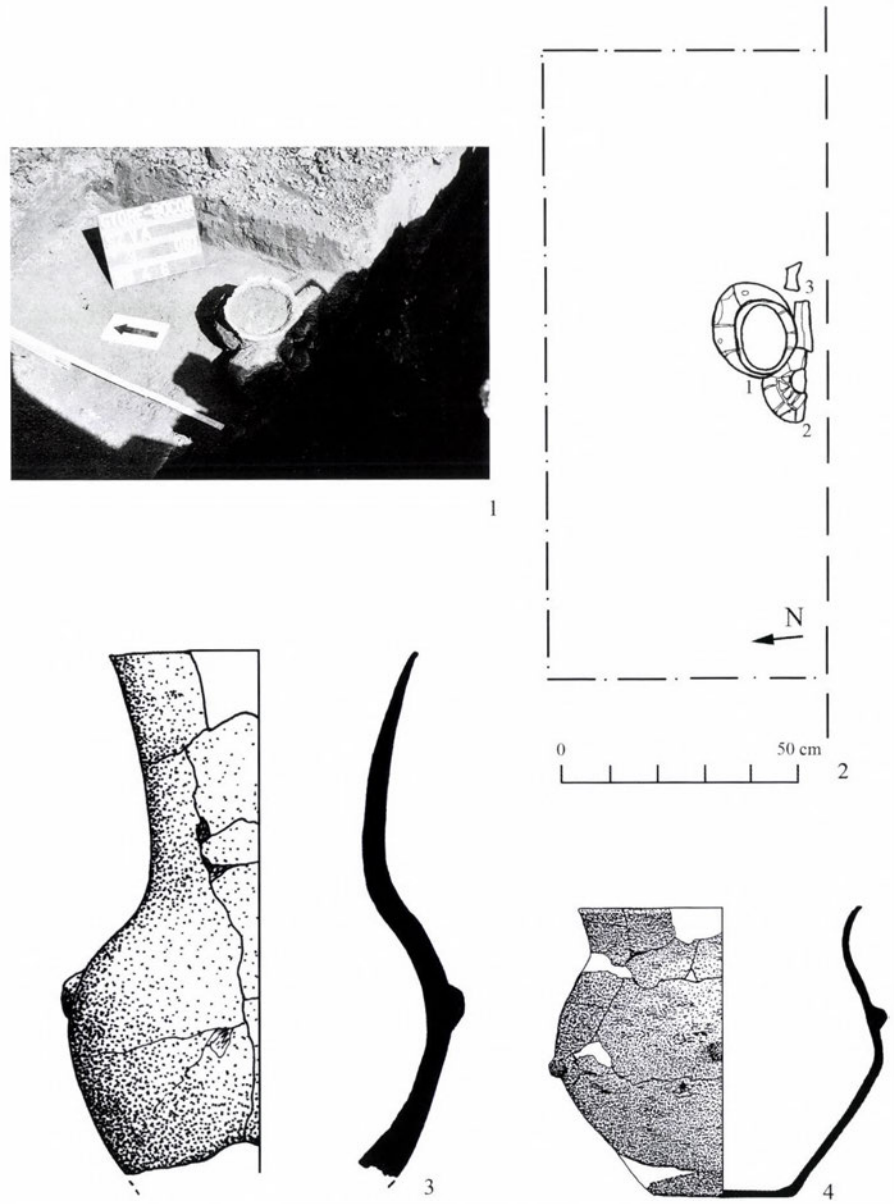


fig. 11. 1–2. Grave 9, finds from Grave 9: 3. jug, 4. mug

Grave 10

Grave group VI, Feature 99/4

Disturbed inurned burial, partly destroyed by the construction work, found at a depth a 96 cm. The cremated human remains were placed in the Butmir vessel. The west to east oriented oval grave pit measured 83 cm by 40–45 cm. Fragments of a human skull were found in vessel 1 *(fig. 12. 1–2)*.

Grave goods

1. Black-dark greyish, mottled, thick-walled mug made from grainy clay. The low neck is cylindrical with everted rim, the belly is rounded, the lower part is conical. The vessel is decorated with four flattened knobs on the neck and four pointed, perforated lugs on the belly. The shoulder is decorated with a pattern of impressed dots arranged in a V motif. H. 10.9 cm, dR. 11.1 cm, dC. 12 cm, dB. 5.1 cm. Inv. no. Ő/2003.9.1, Cat. no. 712, typological classification 1c2b3/d *(fig. 21. 4)*.
2. Thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay. The rim is everted, the shoulder is slightly arched, the lower part is conical. The vessel has a sharp carination. Traces of red pigment survive on the porous vessel surface. There are four perforations



fig. 12. 1–2. Grave 10, 3. bone polisher from the grave

on the rim, H. 30 cm, dR. 8 cm × 7.8 cm, dB. 11.9 cm. Inv. no. O/2003.9.2, Cat. no. 713, typological classification 2a2a3/c *(fig. 26. 4)*.

3. Base fragment of a grey, thick-walled vessel with dark brownish-grey exterior and black interior made from coarse-grained clay. The coarse surface is matt. H. 6.4 cm, dB. 6.5 cm. Inv. no. Ő/2003.9.3.
4. Shoulder fragments of a grey, thick-walled Butmir vessel with coarse, matt, porous surface made from coarse-grained clay. Inv. no. Ő/2003.9.4,
5. Body fragment of a black, thick-walled bowl made from coarse-grained clay with patches of red pigment on the surface. Inv. no. Ő/2003.9.5.
6. Crumbled fragments of a small, thin-walled cup.
7. Light brown bone implement with rounded terminals, probably a polisher, found in vessel 2, which also contained the human skull fragments. L. 12.55 cm, W. 1.14 cm, Th. 0.049 cm. Inv. no. Ő/2003.9.7 *(fig. 12. 3)*.

Grave 11

Grave group VI, Feature 99/5a

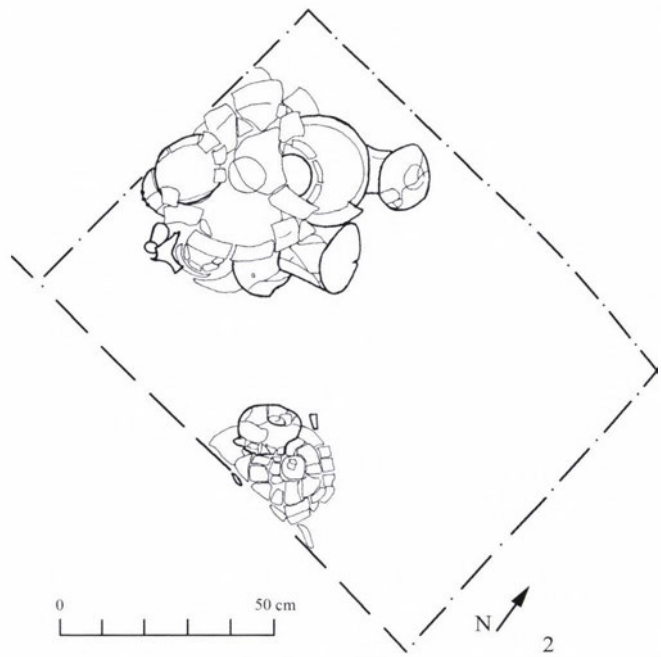
Cremation burial found at a depth of 75 cm. The vessels lay in a heap beside each other *(fig. 13. 1–2)*.

Grave goods

1. Crumbled fragments of a black, thick-walled pedestalled vessel made from coarse-grained clay. Patches of red pigment survived on the matt, grainy surface.
2. Fragments of a black, thin-walled cup made from finely levigated clay decorated with red painting applied after firing on the smoothed surface and the rim interior. The short neck widens slightly, the carination is rounded, the lower part is conical. Four small



1



2

fig. 13. 1–2. Graves 11 and 12

knobs are set on the carination. H. 8 cm, dR. 7 cm, dB. 2.91 cm. Inv. no. Ő/2003.10.1, Cat. no. 714, typological classification 1b1b3/d *(fig. 21. 1)*.

3. Fragment of a smaller, dark greyish-light brown, thick-walled Butmir vessel with porous surface made from grainy clay. The rim is everted, shoulder is rounded, the lower part is conical. Two knobs are set on the rounded belly (there were four originally). H. 8 cm, dR. 6 cm, dC. 13.2 cm. Inv. no. Ő/2003.10.2, Cat. no. 715, typological classification 2a1b1/d *(fig. 14. 1, fig. 26. 2)*.
4. Crumbled fragments of a thick-walled pedestalled vessel made from coarse-grained clay.
5. Fragments of a thick-walled vessel made from coarse-grained clay. The pottery sherds could not be lifted.
6. Light grey, trapezoidal, polished stone axe. The back is slightly curved, the base is flat. The edge is obliquely rounded on one side. The butt has an elongated oblong form. Traces of use-wear and damage can be noted on the surface. L. 5.49 cm, W. 3.79 cm, Th. 1 cm. Inv. no. Ő/2003.10.3 *(fig. 14. 2a–b)*.

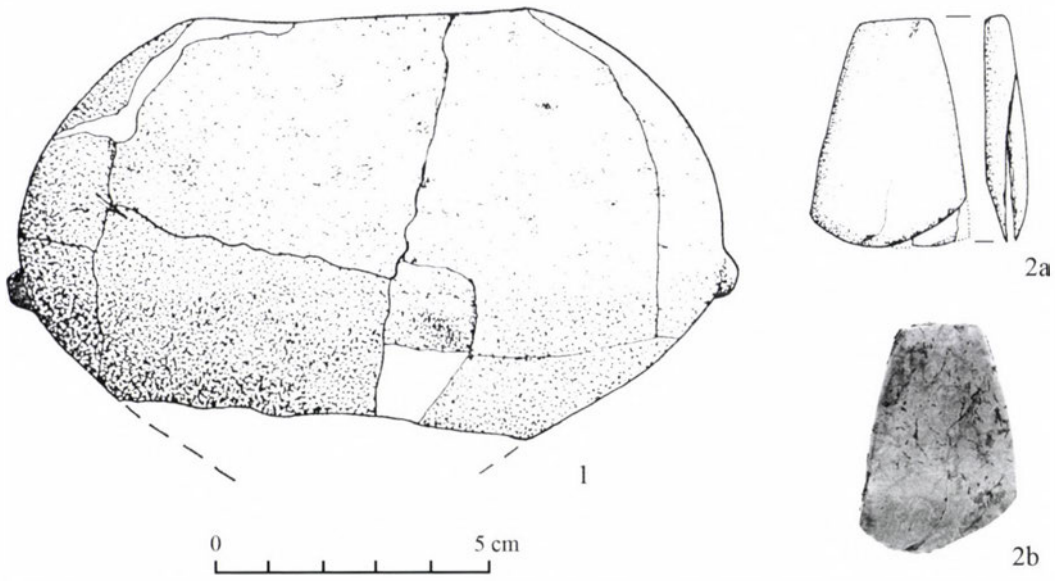


fig. 14. Finds from Grave 11: 1. Butmir vessel from Grave 11, 2a–b. polished stone axe from Grave 11

Grave 12

Grave group VI, Feature 99/5b

Cremation burial found at a depth of 75 cm. The eleven vessels lay beside each other in a heap *(fig. 13. 1–2)*.

Grave goods

1. Black, thick-walled, carinated bowl made from coarse-grained clay tempered with organic matter. The bowl has an everted, thinned rim, a curved neck and a conical lower part under the sharp carination. The rim interior is decorated with a red painted design of four bundles of lines combined with zig-zagging and parallel lines. Two of the four round knobs set on the carination survive. H. 9 cm, dR. 29.5 cm, dB. 9.2 cm × 7.7 cm. Inv. no. Ő/2003.11.1, cat. no. 716, typological classification 2b2a1/b *(fig. 15. 2, fig. 27. 2)*.
2. Black, thin-walled, tall cup with smoothed, matt surface made from finely levigated clay. The tall neck is cylindrical, the shoulder and the belly are rounded, the lower part is conical. Patches of red pigment survive on the neck, the shoulder and the belly, and a wide, red painted band runs under the rim interior. A wide, flat, angular, red painted handle decorated with two pointed knobs spans the neck and the shoulder. Two of the three pairs of knobs set on the belly survive. A wide incised line runs around the shoulder at the junction with the neck. H. 14.8 cm, dR. 10.7 cm × 10.4 cm, dB. 6.8 cm × 6.5 cm. Inv. no. Ő/2003.11.2, Cat. no. 717, typological classification 1b2a8 *(fig. 15. 1a–b, fig. 22. 2)*.
3. Dark greyish-black, thick-walled, asymmetrical pedestalled bowl with matt, coarse, porous surface made from coarse-grained clay tempered with organic matter. The carinated bowl with outcurving neck and everted rim is set on a low, incurving pedestal. The bowl is sharply carinated. Patches of red pigment survive on the pedestal. The bowl was decorated with a red painted design and a red painted band runs under the rim in the bowl's interior. H. 19.6 cm, dR. 25.5 cm × 25 cm, dB. 16.3 cm × 15.5 cm. Inv. no. Ő/2003.11.3, Cat. no. 718, typological classification 1a2d3/c *(fig. 20. 3)*.
4. Greyish-brown, mottled, large, thick-walled mug made from coarse-grained clay. The rim is everted, the short neck is cylindrical, the belly is rounded, the lower part

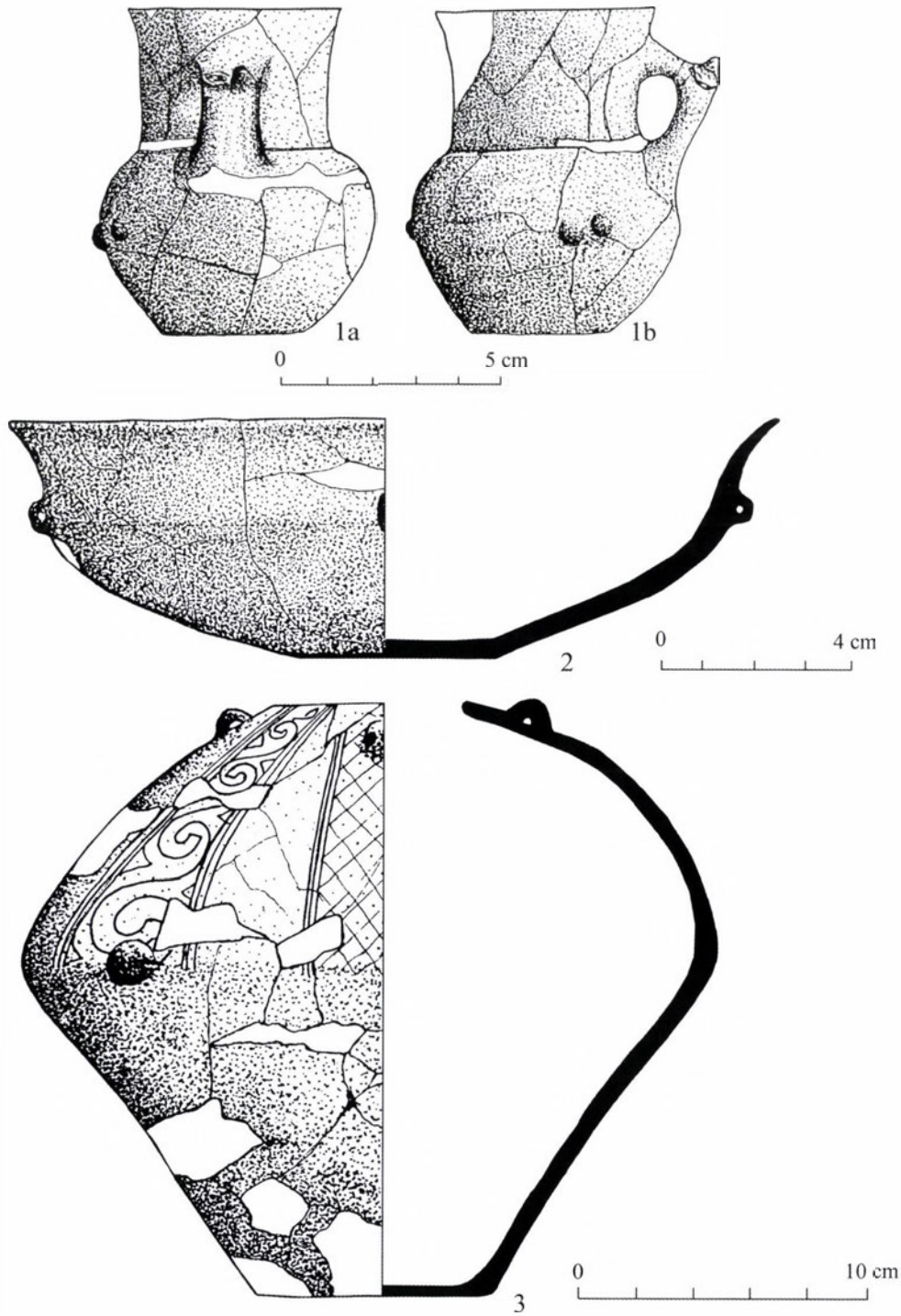


fig. 15. Finds from Grave 12: 1a–b. one-handled cup, 2. carinated bowl, 3. Butmir vessel with incised decoration

is conical. Three flattish, pointed lugs are set on the belly. H. 25.1 cm, dR. 23.6 cm, dB. 11.5 cm × 12 cm. Inv. no. Ő/2003.11.4, Cat. no. 719, typological classification 1c1c2 *(fig. 23. 1)*.

5. Brownish-grey, black mottled, thick-walled asymmetrical pedestalled bowl with matt, finely porous surface made from coarse-grained clay. The biconical bowl with everted, thinned rim and a sharp carination is set on a low conical pedestal. A series of perforations runs under the rim. H. 16.6 cm, dR. 21.5 cm × 21.4 cm, dB. 11.9 cm. Inv. no. Ő/2003.11.5, Cat. no. 720, typological classification 1a2d3/c *(fig. 20. 2)*.

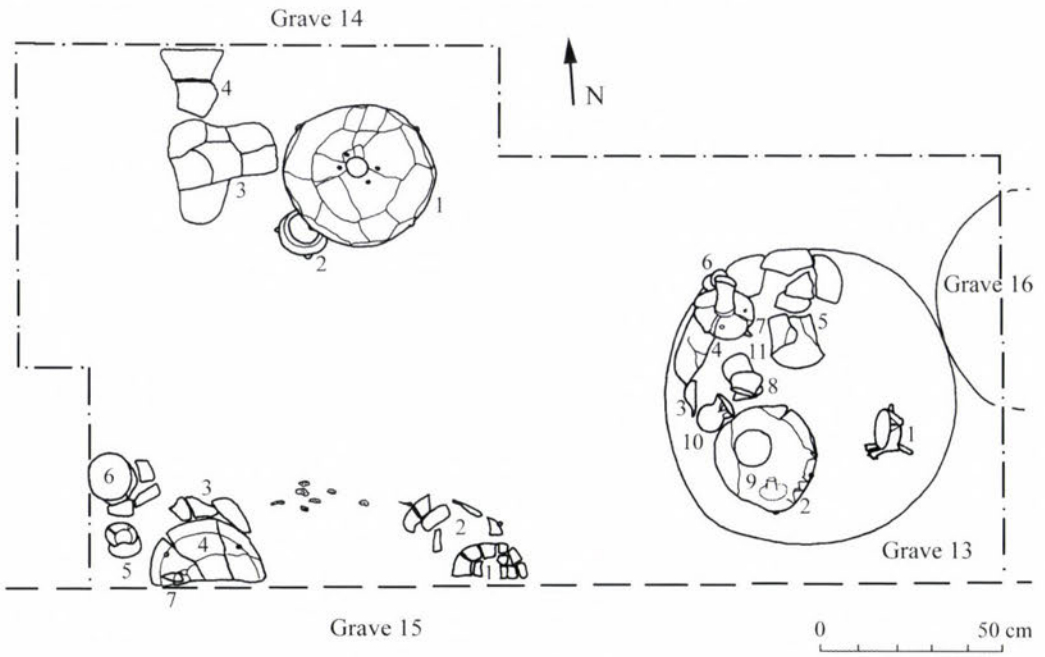


fig. 16. Graves 13–16

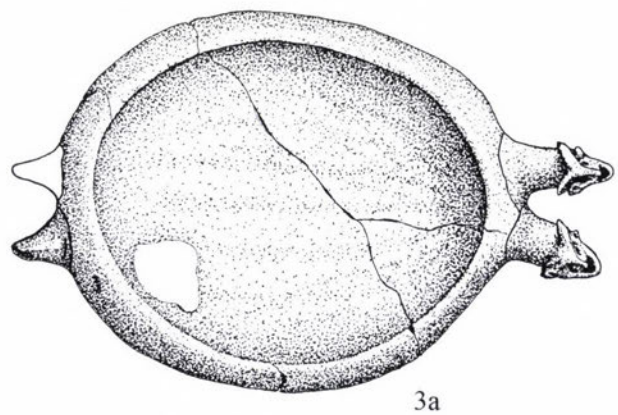
6. Large jug with porous surface made from coarse-grained clay. The rim is thinned, the tall neck is funnel shaped, the shoulder and the belly are rounded, the lower part is conical. Patches of red pigment survive on the vessel body. Four flat double knobs are set on the belly. H. 42.5 cm, dR. 18.2 cm × 18 cm, dB. 11.7 cm. Inv. no. Ő/2003.11.6, Cat. no. 721, typological classification 1d1b3 *(fig. 24. 4)*.
7. Blackish-dark grey, thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay bearing patches of red pigment on the smooth, finely porous surface. The rim is thinned, the shoulder is rounded, the carination is rounded, the tall lower part is conical. The shoulder is decorated with an incised design of spirals set between two bundles of three lines and a lattice pattern combined with impressed dots similarly set between two bundles of three lines. Four small perforated lugs are set under the rim and four larger ones on the belly. H. 21.8 cm, dR. 6.3 cm, dB. 8.8 cm × 8.4 cm. Inv. no. Ő/2003.11.7, Cat. no. 722, typological classification 2a2a2 *(fig. 15. 3, fig. 25. 1–2)*
8. Light brownish-grey, black mottled, thick-walled, rounded mug with coarse, matt, porous surface made from clay tempered with white organic matter. The rim is thinned, the neck is short, the belly is rounded, the lower half is conical. The neck and the shoulder are spanned by a pair of pointed lug handles. H. 13.8 cm, dR. 12.8 cm, dB. 6.5 cm. Inv. no. Ő/2003.11.8, Cat. no. 723, typological classification 1c2b4.
9. Fragments of a small, greyish-brown, thin-walled, slender cup with a gentle S profile. The thinned rim is everted, the tall neck widens, the shoulder is rounded, the belly is ovoid, the wide lower half is conical. H. 12 cm, dR. 7.8 cm, dC. 9.6 cm, Inv. no. Ő/2003.12.9, Cat. no. 724, typological classification 1b2c1.
10. Grey, thin-walled cup made from finely levigated clay with smoothed surface. The short neck widens, the shoulder curves inward, the wide lower half is conical. Patches of red pigment survive on the body. Four round knobs are set on the carination. H. 8.7 cm, dR. 9 cm, dC. 11 cm, dB. 4 cm. Inv. no. Ő/2003.11.10, Cat. no. 725, typological classification 1b1c3.
11. Fragments of a brownish-grey, thick-walled pedestalled bowl made from grainy clay. The deep, carinated bowl with thinned rim is set on a low, widening pedestal with flat base. H. 8 cm, dR. 11 cm, dB. 4.5 cm. Inv. no. Ő/2003.11.9, Cat. no. 726, typological classification 1a2d4.



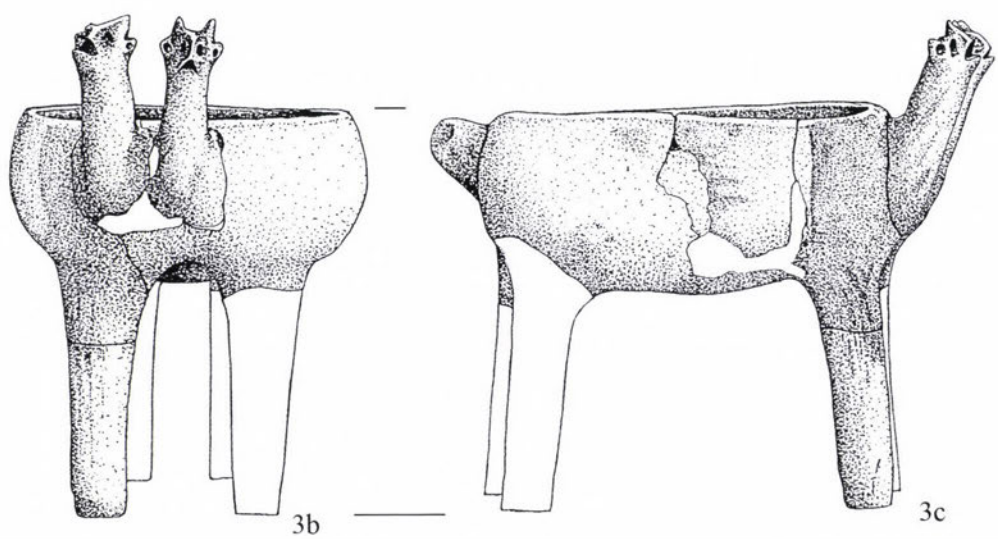
1



2



3a



3b 3c

fig. 17. 1–3c. zoomorphic vessel from Grave 13

Grave 13

Grave group VI, Feature 99/7a

Cremation burial found at a depth of 88 cm. Most vessels were aligned along a north–north-east to south–south-west oriented line in the western half of the grave pit. One zoomorphic vessel lay tilted on its side with its mouth toward the south-west in the eastern half of the grave

pit.[9] The round grave pit measured 81 cm by 80 cm and was north–north-east to south–south-west oriented. The cremated human remains were found inside vessel 2 *(fig. 16)*.

Grave goods

1. Black, thin-walled zoomorphic vessel with brownish belly made from fine-grained clay. Patches of red pigment survive on the smoothed surface. A red painted band runs under the rim in the vessel interior. The oval, rounded bowl part with slightly indrawn, thinned rim was set on four tall, columnar legs, of which only the front left one survived, broken in two (the reconstruction of the other three legs was based on these fragments). The vessel was intentionally broken before its deposition in the grave. Two zoomorphic figures are attached to the vessel in front: a pair of animal heads set on an upward curving cylindrical neck, whose modelling in unusual for the Lengyel culture. The animal heads are quite realistic. The eyes are deep punctates, the nose is impressed, the mouth is indicated with a wide, horizontal incision (the mouth on the right animal head is slightly narrower than on the left one). The flat ears are partially pierced. Both heads have a pair of knob-like, upward narrowing horns, although the horns on the right head were intentionally broken. The animals' tails are indicated with an appliqué element impressed on both sides set on the vessel's rear part (only the right one has survived). H. 12 cm, dR. 10.65 cm × 8.8 cm, L. 16 cm. Inv. no. Ő/2003.11.10. *(fig. 17. 1–3c)*.
2. Neck fragment of a thick-walled jug with greyish-brown exterior and brown interior made from coarse-grained clay. The coarse surface is porous. The cylindrical neck is curved, the rim is thinned. The human remains were found in this vessel fragment. H. 14.6 cm, dR. 17.6 cm. Inv. no. Ő/2003.12.1 *(fig. 24. 3)*.
3. Fragments of a black, thick-walled gently carinated bowl with smoothed, finely porous surface made from coarse-grained clay. The everted rim is thinned. Four small vertical knobs are set on the pronounced carination. Patches of red pigment survive on the vessel surface. H. *ca.* 13 cm, dR. 31.8 cm, dC. 26 cm. Inv. no. Ő/2003.12.2, Cat. no. 728, typological classification 2b2a1/a *(fig. 18. 4)*.
4. Bowl fragment of a black pedestalled bowl made from coarse-grained clay. The bowl has an everted, thinned rim. Patches of red pigment survive on the matt, porous vessel surface. dR. 30.8 cm, Inv. no. Ő/2003.12.3, Cat. no. 729, typological classification 1a2d5 *(fig. 18. 3)*.
5. Jug fragments. The vessel lay tilted to one side. The pottery sherds could not be lifted.
6. Grey, thick-walled vessel made from coarse-grained clay. The vessel could not be lifted.
7. Fragments of a dark brown, asymmetrical, conical vessel lid with thinned rim made from coarse-grained clay. A flat zoomorphic handle with rounded sides modelled in the shape of an animal is set on the lid. The ears or the horns and the nose are indicated with small knobs. H. 6.12 cm, W. 6 cm, H. of animal figure 4 cm, L. of animal figure 4.12 cm. Inv. no. Ő/2003.12.4, Cat. no. 730 *(fig. 18. 2, fig. 23. 2)*.[10]
8. Brownish-grey, thin-walled, ovoid cup with smoothed surface made from finely levigated clay. The everted rim is thinned, the medium tall neck is funnel shaped, the shoulders are curved, the wide lower part is conical, the base is indrawn. The vessel was originally decorated with four small, round knobs on the belly. H. 8.8 cm, dR. 10.7 cm, dC. 11.8 cm, dB. 4.4 cm. Inv. no. Ő/2003.12.5, Cat. no. 731, typological classification 1b1b3/a.

[9] *Zalai-Gaál 2002b* 178–180, Abb. 3a.

[10] This vessel was erroneously assigned to Grave 12 before the restoration and the evaluation of the burial (*Zalai-Gaál 2003* 292, Abb. 7. 3).

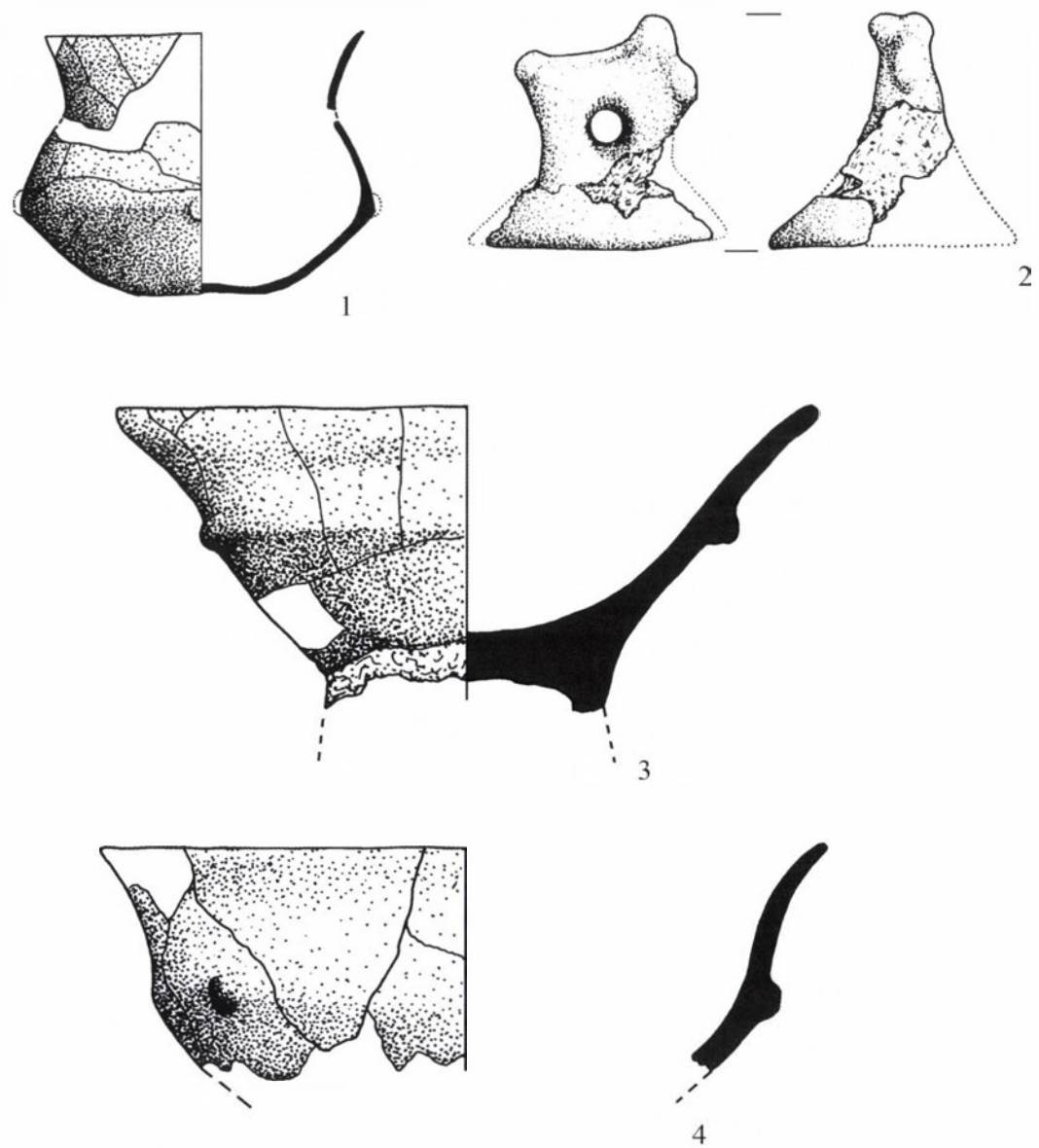
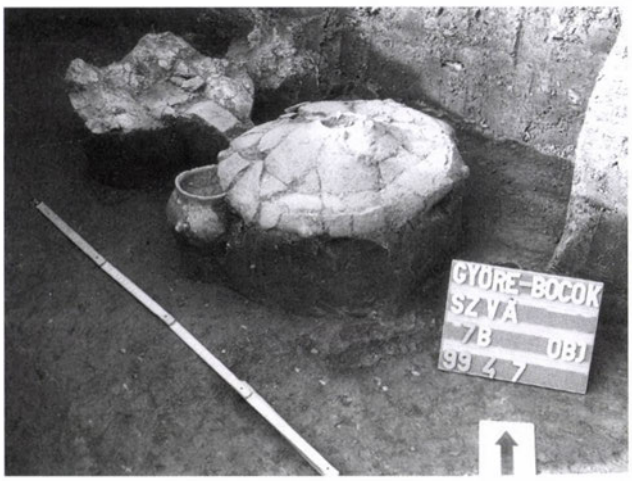
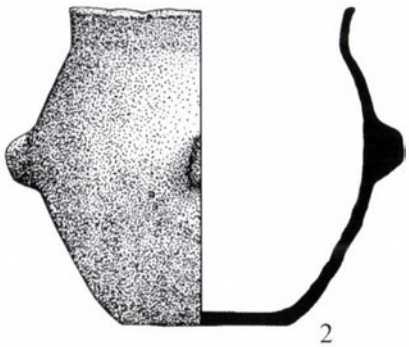


fig. 18. Finds from Grave 13: 1. cup, 2. vessel lid with zoomorphic handle, 3. bowl fragment of a pedestalled vessel, 4. fragment of a carinated bowl

9. Fragments of a greyish-brown, thick-walled pedestalled bowl made from coarse-grained clay. The biconical, sharply carinated bowl has an everted rim, and incurving upper part and a conical lower part. The medium high pedestal widens downward.
10. Greyish-brown, thin-walled cup with smoothed surface made from finely levigated clay. The rim is thinned, the short, conical neck is slightly flared, the shoulder is curved, the wide lower half is conical. H. 9 cm, dR. 9.02 cm, dC. 10.5 cm, dB. 3.5 cm. Inv. no. Ő/2003.12.6, Cat. no. 732, typological classification 1b1b3/c *(fig. 18. 1, fig. 21. 3)*.
11. Crumbled fragments of a greyish-brown, globular mug made from coarse-grained clay.
12. Dark greyish-brown, mottled, thin-walled cup made from finely levigated clay. Patches of red pigment survive on the smoothed surface. The rim interior was also painted red. The everted rim is thinned, the neck is cylindrical, the shoulder curves inward, the lower half is conical. dC. 10.42 cm, dB. 4.2 cm × 3.91 cm. Inv. no. Ő/2003.12.7.



1



2

fig. 19. 1. Grave 14, 2. mug from the grave

Grave 14

Grave group VI, Feature 99/7b

Cremation burial found at a depth of 76 cm, lying 75 cm north of Grave 15. The four vessels were set beside each other along an east to west oriented line *(fig. 16, fig. 19. 1)*.

Grave goods

1. Crumbled fragments of a brownish-grey, thin-walled cup made from finely levigated clay.
2. Light brown, thick-walled mug with matt, porous surface made from grainy clay. The neck is funnel shaped, the shoulder in incurving, the belly is rounded, the lower half is conical. Four flat, vertical lug handles are set on the belly. H. 11.9 cm, dR. 10.5 cm, dB. 6.5 cm. Inv. no. Ő/2003.13.1, Cat. no. 733, typological classification 1c2b3/c *(fig. 19. 2, fig. 21. 6)*.
3. Crumbled fragments of a brownish, thick-walled, coarse vessel with porous surface.
4. Crumbled fragments of a dark grey, thick-walled vessel made from coarse-grained clay.

Grave 15

Grave group VI, Feature 99/7c

Disturbed cremation burial found at a depth of 73 cm. The cremated human remains lay on the grave floor among the vessels, which were arranged in two smaller groups *(fig. 16)*.

Grave goods

1. Fragments of a black, thick-walled, ovoid jug with everted rim and longish neck made from grainy clay. Patches of red pigment survive on the matt, porous surface. Two of the four flat, elongated knobs set on the belly remain. H. *ca.* 20 cm, dC. 22.2 cm, dB. 7.9 cm. Inv. no. Ő/2003.14.1, Cat. no. 734, typological classification 1d1a1/b *(fig. 24. 1–2)*.
2. Fragment of a black, thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay. Patches of red pigment survive on the coarse, porous surface. A horizontally perforated, slightly pointed knob is set under the rim. Inv. no. Ő/2003.14.2 *(fig. 26. 1)*.
3. Fragments of a thick-walled Butmir vessel made from coarse-grained clay decorated with four round knobs around the rim. Inv. no. Ő/20003.14.3.
4. Light brownish-black, mottled, thick-walled, large bowl with matt, porous surface made from coarse-grained clay. The slightly thinned rim is everted, the upper half above the pronounced carination is outward curving, the lower half is rounded. Patches of red pigment survive on both the exterior and interior. H. 12.9 cm, dR. 40 cm × 38.4 cm, dB. 9.5 cm × 10 cm. Inv. no. Ő/2003.14.4, Cat. no. 735, typological classification 2b2a1/a *(fig. 27. 1)*.

5. Crumbled fragments of a brownish-grey, thin-walled vessel.
6. Fragments of a grey, thin-walled cup made from grainy clay. The exact vessel form cannot be reconstructed from the fragments. Inv. no. Ő/2003.14.5.
7. Crumbled fragments of a small grey cup.

Grave 16

Grave group VI, Feature 99/7d

Cremation burial in round pit northwest of Grave 13. It was not excavated *(fig. 16)*.

Grave	*Date*	*Depth (cm)*	*Burial rite*	*Grave pit*	*Orientation*	*No. of vessels*	*Tools*	*Ornaments*	*Animal bones*
1	?	76	contracted inhumation	?	E–W laid on the left side	3	stone axe, silex, bone awl	copper and Dentalium beads	+
2	?	60	contracted inhumation	?	?	1	bone awl	–	horn
3	?	54	contracted inhumation	?	S–N laid on the right side	–	–	–	–
4	Lengyel Ib–IIa ?	80	contracted inhumation	?	E–W laid on the left side	2	stone axe, silex, bone awl	Dentalium beads	–
5	?	35	contracted inhumation	?	E–W laid on the left side	1	bone awl	–	–
6	?	48	contracted inhumation	?	NE–SW laid on the right side	2	–	–	–
7	Lengyel I	82	contracted inhumation	?	W–E laid on the right side	3	–	–	–
8	Lengyel I	85	inurned cremation	?	–	4	stone axe, bone awl	–	?
9	Lengyel I	50	inurned cremation	?	–	3	–	–	?
10	Lengyel I (Ia2)	96	inurned cremation	oval	–	6	bone polisher	–	?
11	Lengyel I (Ia1)	75	scattered cremation ?	?	–	5	stone axe	–	?
12	Lengyel I (Ia2)	75	scattered cremation	?	–	11	–	–	?
13	Lengyel I (Ia1)	88	inurned cremation	oval	–	12	–	–	?
14	Lengyel I	76	inurned cremation ?	?	–	4	–	–	?
15	Lengyel I (Ia1)	73	scattered cremation	–	–	7	–	–	?
16	Lengyel I ?	84	?	oval	–	?	–	–	?

Table 1. Overview of the Györe burials and their finds

Burial rites

The Lengyel culture is the genetic successor of the Central European Linear Pottery culture,[11] which is also reflected in the burial customs. Extensive cemeteries are only known along the

[11] *N. Kalicz – J. Makkay:* A neolitikus Sopot–Bicske kultúra (Die neolitische Sopot–Bicske-Kultur). ArchÉrt 99 (1972) 3–13; *N. Kalicz – J. Makkay:* Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens, in: J. Fitz (ed.): Aktuelle Fragen der Bandkeramik. Székesfehérvár 1972, 93–105; *N. Kalicz – J. Makkay:* A dél-dunántúli neolitikum kutatásának fontosabb kérdései (Die wichtigsten Fragen der Forschung des Neolithikums im südlichen Transdanubien). SMK 2 (1975) 253–258.

Danube in the Lengyel distribution. The number of known Lengyel sites in south-eastern Transdanubia (Tolna and Baranya counties) is around 130;[12] however, "regular" burials have been found on 22 sites only. The 658 burials analysed and discussed in the study on the Lengyel cemeteries of southern Transdanubia were uncovered at twelve sites.[13]

Most of the known graves contained inhumation burials: the deceased were laid to rest in a contracted position on the right or left side with the hands and the knees drawn up. Symbolic burials containing pottery, tools and ornaments, but no human remains, have been reported from various sites of the Linear Pottery culture,[14] the Protolengyel horizon,[15] and the Lengyel culture.[16]

Similarly to the Tisza[17] and Vinča cultures,[18] the Lengyel population in the culture's eastern distribution buried its dead in the unoccupied areas of its settlements. The graves formed smaller clusters or were arranged in rows. At Györe, the few inhumation graves were scattered over a larger area, while the cremation burials formed a distinct cluster over a roughly 20 m long area.

The grave pit of the Late Neolithic burials in southern Transdanubia can rarely be observed, and the Györe site is no exception. The reason for this can be sought in the soil formation processes of loess covered areas.[19] At Aszód, for example, the form and dimensions of the grave pits could be observed for no more than roughly 35–40 per cent of the burials since only the grave pits dug to a depth of 80–90 cm or more penetrated the yellow loess.[20] The same holds true for the Mórágy-Tűzkődomb site, where most of the burials were dug into the 100 cm to 200 cm thick humus layer. At Györe, an oval patch marking the presence of the grave pit and the grave pit itself was observed in the case of Graves 10, 13 and 15, all cremation graves. The pit of Grave 10 was east to west oriented, that of Grave 13 was north–north-east to south–south-west oriented.

Grave depths vary from site to site. It must also be borne in mind that the grave depths recorded during excavation are not identical with the one-time Neolithic grave depths, especially in hilly regions. The reason for this can again be sought in geomorphologic processes.[21] It has been noted that the depth of the graves in a particular grave group was more or less the same, suggesting that the location of the burials was known to the descendants for several generations. It also seems likely that members of the same family were buried near each other.[22]

Grave depths at Györe ranged between 35 cm and 96 cm. They can be assigned to Group B (30–59 cm), Group C (60–89 cm) and Group D (90–119 cm) of southern Transdanubia in terms of grave depth.[23]

Contracted inhumation burials

The orientation and the placement of the deceased on the left or the right side can be regarded as the perhaps most important element of the burial rite.[24] Possible correlations between sex, age, placement and orientation can be studied using statistics.

Seven contracted inhumation burials were uncovered at Györe, which were part of various smaller grave groups. The placement and orientation of the deceased varied. An east to west orientation combined with a placement on the left side and its variants dominate the Lengyel graves in the southern Transdanubian cemeteries (375 graves).[25] Three burials of this type were found at Györe (Graves 1, 4, 5). Grave 6 contained a north-east to south-west oriented burial with the body laid on the left side. The deceased was laid to rest on the right side and

[12] *Zalai-Gaál 1982* 28.
[13] *Zalai-Gaál 2001.*
[14] *Peschel 1992* 206.
[15] *Novotný 1962* 220–222.
[16] *Dombay 1960; Kalicz 1985* 36–37; *Němejcová-Pavúková 1986.*
[17] *J. Korek:* Die Theiß-Kultur in der mittleren und nördlichen Theißgegend. Inventaria Praehistorica Hungarica III. Budapest 1989, 39–48.
[18] *N. Kalicz:* Über das spätneolithische Siedlungswesen in Ungarn. BÁMÉ 13 (1986) 134.
[19] *Schalich 1983* 51.
[20] *Kalicz 1985* 33.
[21] *Schalich 1983* 51.
[22] *Zalai-Gaál 2002a* 34–35.
[23] *Zalai-Gaál 2002a* 34–35.
[24] *U. Fischer:* Die Orientierung der Toten in den neolithischen Kulturen des Saale-Gebietes. JMV 37 (1953) 49–66; *U. Fischer:* Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. Berlin 1956.
[25] *Zalai-Gaál 2001.*

oriented south to north in Grave 3; five other burials of this type are known from southern Transdanubia.[26] The deceased interred in Grave 7 was laid on the right side and oriented west to east; a similar placement and orientation is known from 119 southern Transdanubian cemeteries. This placement dominated in the Mórágy cemetery.[27]

Cremation burials

Aside from Györe, cremation burials have only been reported from Aszód[28] and Szentgál.[29] The practice of this burial rite in the Lengyel culture poses several questions. The custom of cremating the dead appears in the European Palaeolithic and the Mesolithic, although it only became a widespread burial practice during the Neolithic. Several studies have been devoted to the origins and spread of this burial rite.[30]

Following the decline of the Central European Linear Pottery culture, this burial rite was practiced by the communities of the Stroke Ornamented Pottery (Stichbandkeramik)[31] and the Rössen culture.[32] It also appears in the Protolengyel horizon.[33] The first cremation burials of the Lengyel culture were uncovered at Aszód, where cremation and inhumation burials were found scattered over the entire settlement, as well as beyond the settlement. The depth of the fifteen cremation burials varied between 25 cm and 45 cm. Most of the Aszód burials had been disturbed by ploughing.[34] Grave 1 at Szentgál lay at a depth of 15 cm.[35]

The nine cremation burials at Györe formed a separate grave group. Similarly to Aszód, the graves included both scattered cremation and inurned burials.

Grave goods

The articles deposited in burials are generally labelled "grave goods", even though a distinction must be drawn between genuine grave goods and costume articles. The former include the objects with a symbolic meaning placed in the grave by family members, the latter the costume ornaments and personal belongings (tools, implements) of the deceased. The genuine grave goods from the southern Transdanubian cemeteries of the Lengyel culture include vessels (some of which contained food or beverage), human and animal depictions, dog skeletons, boar mandibles, food offerings (animal bones, mussels), quernstones and polishing stones. Finds of this type were recovered from 572 southern Transdanubian burials.

Burials without any artefacts beside the human remains are categorised as containing no grave goods. The ratio of these burials ranges between 3.5–23 per cent in the southern Transdanubian cemeteries. However, it must be borne in mind that none of these burial grounds has been completely excavated and that the extent of the investigated areas too varies, and that costume articles made from leather and wood hardly ever survive. Only one of the Györe graves lacked grave goods of any kind.

Pottery

Similarly to the preceding Linear Pottery culture and the ensuing Copper Age cultures, pottery was the most common article deposited in the Lengyel cemeteries. Most Late Neolithic burials in southern Transdanubia (315 graves) contained one to three vessels (either with or without food or beverage); considerably fewer burials (150 graves) contained

[26] *Zalai-Gaál 2001.*

[27] *Zalai-Gaál 2002a* 41–44.

[28] *Kalicz 1985* 33–35.

[29] *Regenye 1993–1994* 75.

[30] *A. Häusler:* Die Grabsitten der mesolithischen und neolithischen Jäger- und Fischergruppen auf dem Gebiet der UdSSR. Wiss. Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle–Wittenberg 11–10 (1962) 1150; *Hoffmann 1989* 99.

[31] *Hoffmann 1973; Hoffmann 1989; Peschel 1992; M. Zápotocká:* Bestattungsritus des böhmischen Neolithikums. Gräber und Bestattungen der Kultur mit Linear- Stichband- und Lengyelkeramik. Praha 1998.

[32] *Hoffmann 1973; Lichardus 1976* 34–35; *M. Zápotocká:* Die Brandgräber von Vikletice – Ein Beitrag zum chronologischen Verhältnis von Stich- und Rhein-Bandkeramik. AR 38 (1986) 623–649.

[33] *Novotný 1962* 221.

[34] *Kalicz 1985* 33.

[35] *Regenye 1993–1994* 75.

four to six vessels, while seven or eight vessel were deposited in twenty-one graves, and an even higher number was found in thirteen graves.

The inhumation burials of the Györe cemetery contained one to three vessels. The cremation burials were provided with a higher number: Grave 9 had three vessels, Graves 8 and 14 contained four vessels, while Grave 11 yielded five vessels. The deceased laid to rest in Graves 10 and 15 were provided with even more pottery (six and seven vessels, respectively), Graves 12 and 13 had eleven vessels and a zoomorphic vessel lid was also deposited in the latter burial. The differences between the number of vessels deposited in inhumation and cremation burials can be attributed to the burials' relative chronological position since we know that the burials of the earliest Lengyel period generally contained more pottery than the graves of the later periods.

The number of vessels recovered from the Lengyel burials of southern Transdanubia totals 1683 based on the findings of more recent excavations and the descriptions of earlier investigations. These vessels were found in 573 burials. The type could be determined in the case of 1495 vessels: the most frequently deposited types were pedestalled bowls (144), various cup types (548), Butmir vessels (193), and bowls (263). Mugs (14), jugs (29), amphoras (3) and zoomorphic vessels (3) were less frequent grave goods. Nothing is known about the form or the type in the case of 110 vessels.

The Györe graves yielded 64 vessels in all. Twelve of these were fragmentary to the extent that they could not be classified for the typological and chronological analysis. The distribution of various pottery types is shown in *Table 2*.

Grave	1a	1b	1c	1d	2a	2b	3	?	Total
1	2				1				3
2								1	1
4	1				1				2
5								1	1
6								2	2
7	1				2				3
8		3			1				4
9			1	2					3
10		1	1		2	1		1	6
11	2	1			1			1	5
12	3	3	2	1	1	1			11
13	2	3	1	2		1	2	1	12
14		1	1					2	4
15		2		1	2	1		1	7
Total	11	14	6	6	11	4	2	10	64

Table 2. Distribution of vessel types according to graves in the Györe cemetery (1a: pedestalled, 1b: cup, 1c: mug, 1d: jug, 2a: Butmir vessel, 2b: bowl, 3: special form)

An examination of the possible combinations between the various vessel types in the southern Transdanubian cemeteries of the Lengyel culture revealed that the most frequent combination involves two vessel types (157 burials), although three different vessel types are also quite common (115 burials). The combination of four different types occurs more rarely (53 burials) and only four graves contained five different pottery types. The number of burials with an increasingly higher number of vessel types shows a declining tendency, similarly to the number of burials with an increasingly higher number of vessels, suggesting that the differences in the number and type variations of vessels can be associated with the social differences between the deceased.[36]

[36] The Györe cemetery was not included in the analysis.

Vessel type	1a	1b	1c	1d	2a	2b
1a	4	3	2	2	5	2
1b		5	4	4	5	4
1c			–	2	2	3
1d				1	2	3
2a					3	3
2b						–

Table 3. Combination of vessel types in the Győre cemetery
(1a: pedestalled, 1b: cup, 1c: mug, 1d: jug, 2a: Butmir vessel, 2b: bowl)

The joint occurrence of pedestalled bowls and Butmir vessels could be noted in five graves; pedestalled vessels together with cups and Butmir vessels too were deposited in five graves. The graves of the other Lengyel cemeteries rarely contained mugs, which at Győre occurred in five graves (yielding six mugs in all), or large jugs, recovered from four graves (yielding six jugs in all). The more frequent occurrence of these types too can be attributed to the relative chronological position of the burials.

Human and animal depictions

Anthropomorphic and zoomorphic depictions, altars and vessels can be assigned to the category of objects with a symbolic meaning placed in the grave by relatives or community members. The number of burials containing depictions of this type is very low in southern Transdanubia. The skull was missing from Grave 214 of the Zengővárkony cemetery and a zoomorphic vessel was set in its place.[37] The zoomorphic vessels of the Lužianky group usually depict bears.[38]

The animal depictions of the Lengyel culture have been discussed in connection with the zoomorphic lamp deposited beside the girl buried in Grave 43 of the Mórágy cemetery and the vessel decorated with applied animal heads from Grave 59, a female burial, in the same cemetery.[39] At Győre, the Svodín type anthropomorphic vessel, most likely the grave good of a burial, was found in the area, where the cremation graves lay.[40] Similar vessels were mostly recovered from child burials at Svodín/Szőgyén in Slovakia.[41]

Cremation burials 12 and 13 at Győre stand out from the other graves not only by the zoomorphic vessel lid *(fig. 18. 2, fig. 23. 2)* and the zoomorphic vessel *(fig. 17. 1–3c)* deposited in them, but also by the high number of pottery vessels they contained, which was remarkably high by southern Transdanubian standards.

Food offerings

Animal bones and mussels, the remains of foods offerings, have been reported from 52 Late Neolithic burials in southern Transdanubia.[42] Only one of the Győre graves contained food offerings.

Tools, implements, costume articles

The various articles worn or used by the deceased during life include chipped and polished stone tools and implements (axes, adzes, blades, etc.), bone needles and awls, antler axes, and jewellery items made from various materials.

Stone and bone implements have been found in 316 Late Neolithic burials of southern Transdanubia, which yielded 869 implements altogether. The proportion of graves with artefacts

[37] *Dombay 1960* 118–119, Taf. 60. 1, Taf. 110. 1a–b; *Zalai-Gaál 2002b* 179–180, Abb. 2a–d.

[38] *Novotný 1962* Abb. 1–2.

[39] *Zalai-Gaál 1993* 3–5, Abb. 1, Abb. 4. 1–2; *Zalai-Gaál 1998.*

[40] *Zalai-Gaál 2000.*

[41] *Lichardus–Šiška 1970* 342, Abb. 3–4; *A. Točík (ed.):* Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava 1970, Taf. 39; *Němejcová-Pavúková 1986* 146, Abb. 9. 1–2.

[42] The Győre cemetery was not included in the analysis. Cp. *Zalai-Gaál 2001.*



fig. 20. Pedestalled bowls from Györe: 1. Grave 4, 2–3. Grave 12

of this type varies from cemetery to cemetery. The proportion of burials with implements ranges between 20 and 44 per cent in the cemeteries and smaller grave groups suitable for statistical analyses. The burials of the two grave groups uncovered in the Lengyel enclosure contained an unusually high number of implements (77.2 and 90.4 per cent resp.) In contrast, some cemeteries, such as the one at Pécsvárad, hardly contained any tools. Seven of the burials uncovered at Györe contained chipped or polished stone tools.

Polished shaft-hole axes were not found at Györe. Variants of the similarly common unperforated polished stone axes and adzes have been recovered from 113 southern Transdanubian burials. In contrast to the large axes and adzes of the Central European Linear Pottery culture, the pieces of the Lengyel culture are generally small, with larger specimens found only in the burials dated to the early Lengyel phase. This is also true for the Györe burials, four of which contained unperforated stone axes. The heavy piece from Grave 1 *(fig. 3. 5)* represents a new type in the currently known southern Transdanubian lithic inventory. A comparable axe is known from an inhumation burial (Grave 149) of the Aszód cemetery.[43]

[43] *Kalicz 1985* Abb. 44. 7.

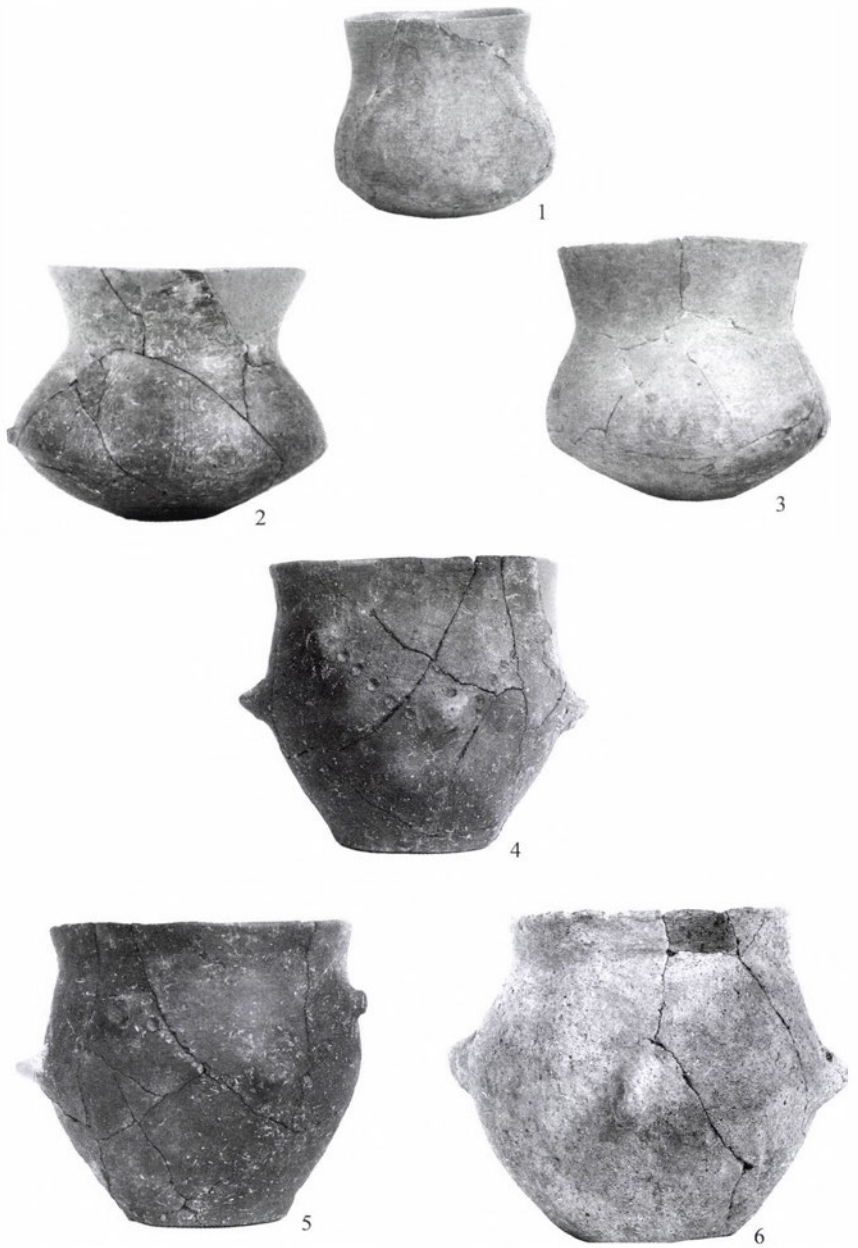


fig. 21. Cups and mugs from Győre: 1. Grave 11, 2. Grave 8, 3. Grave 13, 4. Grave 10, 5. Grave 9, 6. Grave 14

The trapezoidal stone axes from Graves 8 and 11 *(fig. 10. 3, fig. 14. 2a–b)* can be assigned to the widespread B–D and B–C types of southern Transdanubia.[44]

The number of burials containing chipped stone implements is very low at Győre and the lithics do not include pieces made from obsidian.

Six burials yielded tools made from animal bones and antler. Most of these were pointed bone awls *(fig. 3. 7, fig. 4. 2);* the finds include also a bone point *(fig. 10. 2)* and a long, narrow bone polisher *(fig. 12. 3).*

[44] *I. Zalai-Gaál:* Typologie und Chronologie des geschliffenen Steingerätbestandes der Lengyel-Kultur im südlichen Transdanubien 2, in: J. Regenye (ed.): Sites and Stones. Lengyel Culture in Western Hungary and Beyond. A Review of the Current Research. Lengyel'99 and IGCP-442 Conference Veszprém 1999. Veszprém 2001, 81–85; *I. Zalai-Gaál:* Der spätneolithische geschliffene Steingerätbestand in Südtransdanubien. I. Die analytische Bearbeitung des Fundmaterials. WMMÉ 24 (2002) Taf. 18. 21.



fig. 22. Finds from Györe: 1. fragment of a jug from Grave 9, 2. one-handled cup from Grave 12

Four burials contained one tool type only. Grave 8, an inurned burial, yielded a polished stone axe and a bone awl, while Graves 1 and 4 a stone axe, a chipped stone implement and a bone awl.

Beads, rings and bracelets made from copper or malachite, Spondylus beads and bracelets, Dentalium beads, bone bracelets, deer tooth pendants, stone and marble beads, and boar tusk pendants have been recovered from 116 Lengyel burials of southern Transdanubia. Two of the burials at Györe contained jewellery articles: a necklace strung of copper and Dentalium beads *(fig. 3. 3)* was found in Grave 1, while Grave 4 yielded a necklace of Dentalium beads. Finds of this type were not found in the cremation burials.

Social rank of the deceased

The social rank of the deceased and the hierarchy between them can only be studied in the case of cemeteries with a relatively high number of burials. The combination of grave goods and personal articles in the Györe burials allows a few general conclusions.

Two inhumation burials contained all categories of grave goods (vessels, tools/implements, ornaments). Deposited in Grave 1 were three vessels and food offerings, as well as tools (a stone axe, a stone blade and a bone awl) and jewellery items (a necklace strung of copper and Dentalium beads), while Grave 4 contained the same categories of finds, although only two vessels. Graves 2 and 5 contained two types (a vessel and a bone awl), while Grave 3 did not contain any grave goods. The position of the deceased in the latter grave differed from the others in that the body was laid on the right side and oriented south to north.

Jewellery articles did not survive in the cremation burials and possible differences in social status between the deceased can therefore only be inferred from the vessels and tools placed in the grave. Three cremation burials contained two categories of finds: Grave 8 yielded four vessels, a stone axe and a bone awl, Grave 11 contained five vessels and a stone axe. Grave 10 stands out by the six vessels and the bone polisher deposited in it. Six other cremation burials contained nothing else but pottery.

Typology and chronology of the pottery finds

The relative chronology of the burials can primarily be determined from the pottery finds. The grave goods from the Györe burials include twenty-six intact or partially intact vessels.



fig. 23. Finds from Győre: 1. mug from Grave 12, 2. vessel lid with zoomorphic handle

The analysis of the Late Neolithic burials from southern Transdanubia was predominantly based on pottery analysis combined with seriation and a comparative archaeological study of the finds. The relative chronology of the Győre burials can be precisely determined. The pottery analysis is based on a hierarchical system made up of classes *(Klassen),* vessel types *(Gattungen),* series *(Serien),* form groups *(Formengruppen),* variants *(Varianten)* and sub-variants *(Untervarianten).*[45]

Vessel forms

Pedestalled vessels

These vessels are made up of a bowl or cup shaped upper part set on a usually hollow pedestal. The five pedestalled vessels from Győre can be assigned to form group 1a2d:[46] They are characterised by a short, conical pedestal and a deep carinated bowl. Comparable vessels can be quoted from grave group 5 (Grave 37),[47] grave group 6b (Grave 77),[48] grave group 6c (Graves 177 and 205),[49] grave group 6d (Grave 239),[50] grave group 7 (Grave 79),[51] grave group 10 (Grave 139)[52] and grave group 13 (Grave 355)[53] of the Zengővárkony cemetery. Pieces with a low pedestal and a carinated bowl have been recovered from Graves 148,[54] 149,[55] and 173 at Aszód.[56] The same site yielded a variant with a slightly taller pedestal and a more gently carinated bowl (Graves 98, 100, 102, 105, 148, 149 and 173).[57]

Two pedestalled bowls from Grave 12 (vessels 3 and 5, *fig. 20. 2–3*) represent a sub-variant of variant 1a2d3, while another specimen (vessel 11) from the same burial can be assigned to variant 1a2d4. The pedestalled bowl from Grave 13 (vessel 4, *fig. 18. 3*) represents variant 1a2d5. The differences between the variants and the sub-variants can be determined on the basis of the vessel profiles.

The pedestalled vessel from Grave 4 *(fig. 5. 2, fig. 20. 1)* can be assigned to form group 1a2c (variant 1a2c3): this type, characterised by a deep, conical, gently carinated bowl set on a medium tall, slightly curved pedestal, is paralleled by similar pieces from

[45] *Zalai-Gaál 2001.*
[46] *Zalai-Gaál 2001* typological tables 7 and 8.
[47] *Dombay 1939* 28, Taf. 13. 1.
[48] *Dombay 1939* 30, Taf. 20. 11.
[49] *Dombay 1960* 104, Taf. 51. 3, 115, Taf. 58. 9.
[50] *Dombay 1960* 126, Taf. 67. 1.
[51] *Dombay 1960* 73, Taf. 35. 3.
[52] *Dombay 1960* 96, Taf. 46. 13.
[53] *Dombay 1960* 151, Taf. 81. 3.
[54] *Kalicz 1985* Abb. 29. 5.
[55] *Kalicz 1985* Abb. 37. 9.
[56] *Kalicz 1985* Abb. 39. 7.
[57] *Kalicz 1985* Abb. 29. 5, Abb. 29. 7, Abb. 31. 6, Abb. 36. 2, 6, Abb. 37. 9, Abb. 39. 7.

Graves 45 and 90 at Zengővárkony[58] and the finds from Lengyel.[59] The typological traits of the pedestalled bowls assigned to two different form groups suggest that the vessels can be dated to two different periods.

Cups

The variants of this vessel type can be defined in several ways. Ralf Gleser assigned to this type the vessels whose rim diameter is at least 70, but maximum 130 per cent of their height.[60] Other criteria include an emphatic neck part and a correlation between the greatest height and the greatest width.[61] Globular, biconical and so-called three-part *(dreiteilige)* variants can be distinguished among the cups of the Lengyel culture.

The Győre burials yielded three-part *(dreiteilige)* cups only. Five of these have roughly identical typological traits: a medium high, funnel shaped, flaring neck, a slightly curved shoulder, a strongly rounded belly and a conical lower part. The vessel body is flattened and has an S profile. The height of the shoulder is generally identical with or slightly higher than that of the vessel's lower half. The cups from Grave 13 (vessels 8 and 10, *fig. 18. 1, fig. 21. 3*), Grave 8 (vessel 1), and Grave 11 (vessel 2, *fig. 21. 1*) can be assigned to one form group or variant (variant 1b1b3), although they represent four sub-variants in view of their profile (sub-variants 1b1b3/a-d). One of the cups (vessel 10) from Grave 12 can be assigned to variant 1b1c3, characterised by a shoulder which is higher than the lower half. The cup (vessel 9) from Grave 12 represents a unique type in southern Transdanubia with its slender, tall form, a tall, indrawn shoulder and a low, flattened lower half.

The handled cup *(Henkelbecher)* from Grave 12 (*fig. 15.* 1a–b, *fig. 22. 2*) is another unique piece, unparalleled in both southern Transdanubia and the entire Lengyel distribution. The typology and chronology of this cup have been discussed in a separate study.[62] Its appearance in the southern Transdanubian Late Neolithic can be explained by cultural impacts from South-East Europe (Vinča and Sopot cultures).

The best parallels to the Győre cups assigned to form group 1b1b can be quoted from grave group 6c (Graves 174, 178, 179, 188, 189 and 214),[63] grave group 6d (Grave 239),[64] grave group 9 (Graves 134 and 137),[65] and grave group 13 (Grave 360)[66] of the Zengővárkony cemetery and from Szekszárd-Ágostonpuszta,[67] while the pieces of form group 1b1c have their best analogies among the finds from grave group 6a (Graves 56 and 57),[68] grave group 6c (Graves 173, 174, 180, 187 and 194),[69] and grave group 13 (Grave 365)[70] of the Zengővárkony cemetery, as well as the vessels from Zomba-Paradicsompusza[71] and Pári-Altacker (Grave 2).[72] The cups assigned to variant 1b1b3 from Győre are matched by the similar pieces from Graves 100, 101, 147, 168, 170 and 173 uncovered at Aszód.[73]

Mugs

This vessel type can be characterised as having a 1:1 height to width ratio and its greatest width corresponds to the rim diameter.[74] Most pieces are rounded or conical in form and are made from coarse-grained clay. Mugs can be regarded as a typological transition between tall vessels *(Hochgefässe)* and wide vessels *(Breitgefässe)*.

[58] *Dombay 1939* 20, Taf. 13. 9; *Dombay 1960* 78, Taf. 85. 7.

[59] *Zalai-Gaál 2001* typological table 6.

[60] *Gleser 1995* 38.

[61] *Strobel 1997* 25.

[62] *Zalai-Gaál 2003*.

[63] *Dombay 1960* 103, 105–106, 111, 118–119, Taf. 48. 23–24, Taf. 51. 5, Taf. 52. 6, Taf. 57. 4–6, Taf. 60. 4; *Zalai-Gaál 2001* typological tables 24–26.

[64] *Dombay 1960* 126, Taf. 57. 2; *Zalai-Gaál 2001* typological table 25.

[65] *Dombay 1960* 94–95, Taf. 46. 5, Taf. 56. 9–10; *Zalai-Gaál 2001* typological tables 24 and 26.

[66] *Dombay 1960* 152–153, Taf. 81. 7–8; *Zalai-Gaál 2001* typological table 24.

[67] *Zalai-Gaál 2001* typological table 26.

[68] *Dombay 1939* 22–23, Taf. 16. 2, 4, 6, Taf. 16. 7, 10.

[69] *Dombay 1960* 103, 107, 110, 113, Taf. 48. 16, 24, Taf. 53. 5, Taf. 56. 5, Taf. 58. 1; *Zalai-Gaál 2001* typological table 28.

[70] *Dombay 1960* 155, Taf. 82. 7; *Zalai-Gaál 2001* typological table 28.

[71] *Zalai-Gaál 1982* 12, Abb. 5. 6.

[72] *Torma 1971* Abb. 9. 7; *Zalai-Gaál 1999* 7, Abb. 4. 2.

[73] *Kalicz 1985* Abb. 31. 7–9, Abb. 35. 1–2, Abb. 39. 1, 5–6, 9.

[74] *Strobel 1997* 22.

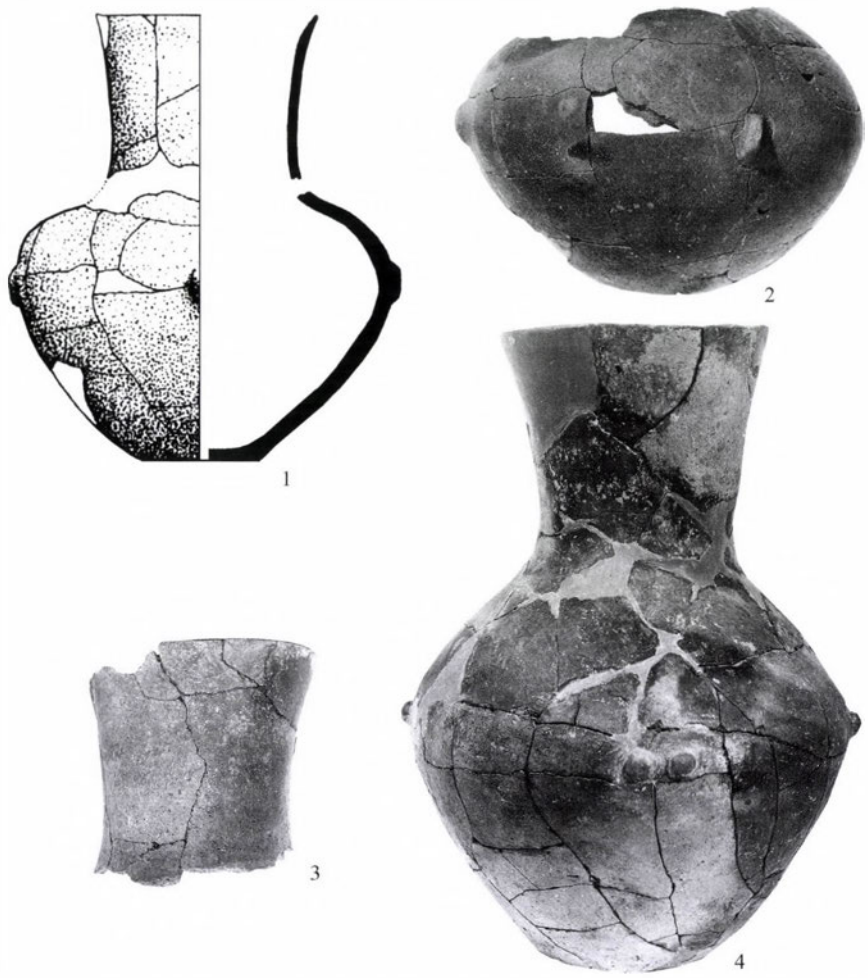


fig. 24. Jugs and jug fragments from Győre: 1–2. Grave 15, 3. Grave 13, 4. Grave 12

Four of the mugs from Győre can be assigned to form group 1c2b. These have a wide neck and rim, prominent shoulders, a wide belly and a conical lower part. Two main variants can be distinguished: the mugs from Grave 14 (vessel 2, *fig. 19. 2, fig. 21. 6*), Grave 10 (vessel 1, *fig. 21. 4*) and Grave 9 (vessel 2, *fig. 11. 4, fig. 21. 5*) can be assigned to three different sub-variants of variant 1c2b3.[75] With its thinned, everted rim, short cylindrical neck, and rounded body, the mug (vessel 8) from Grave 12 is the single representative of variant 1c2b4. Horizontally perforated lugs spanning the rim and the shoulder are also quite typical. Mugs of form group 1c2b are known from Pári-Altacker[76] and from grave group 2b (Grave 12),[77] grave group 6a (Grave 60),[78] grave group 6c (Grave 214),[79] grave group 6d (Grave 257),[80] grave group 8b (Grave 265),[81] and grave group 13 (Grave 351)[82] of the Zengővárkony cemetery. Another mug from Grave 12 (vessel 4, *fig. 23. 1*), characterised by an everted rim, a short cylindrical neck and a rounded body, can be assigned to variant 1c1c2. A matching piece is known from grave group 13 (Grave 354) of the Zengővárkony cemetery.[83] Mugs were one of the most common pottery types at Aszód: pieces resembling form group 1c1c of the southern Transdanubian inventory were recovered from Graves 101 and 103.[84]

[75] *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[76] *Torma 1971* Abb. 9. 10; *Zalai-Gaál 1999* 7, Abb. 4. 1.
[77] *Dombay 1939* Taf. 3. 1; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[78] *Dombay 1939* 25, Taf. 17. 4; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[79] *Dombay 1960* 118–119, Taf. 60. 3; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[80] *Dombay 1960* 129, Taf. 68. 1; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[81] *Dombay 1960* Taf. 68. 6; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[82] *Dombay 1960* Taf. 80. 9; *Zalai-Gaál 2001* typological table 52.
[83] *Dombay 1960* Taf. 80. 14; *Zalai-Gaál 2001* typological table 50.
[84] *Kalicz 1985* 24, Abb. 35. 9–10.

Jugs (Schultergefässe)

Jugs share numerous formal traits with cups in that these vessels generally have an everted rim, a long neck and a large biconical body. They have a height to width proportion of 3:1 and the diameter of the neck is about one-half of the carination.[85]

Very few intact or near-intact pieces are known from the Late Neolithic cemeteries of southern Transdanubia. Nine came to light in the burials of grave group 6c of the Zengővárkony cemetery. The jugs can be assigned to one particular series and its variants. The wide, ovoid form of the jug from Grave 15 (vessel 1, *fig. 24. 1–2*) represents variant 1d1a1, whose parallels can be quoted from grave group 6a (Grave 57) of the Zengővárkony cemetery.[86] The tall, slender jug from Grave 9 (vessel 1, *fig. 11. 3*) is the single representative of variant 1d1a2, while the specimen from Grave 12 (vessel 6, *fig. 24. 4*), another unique form, can be assigned to variant 1d1b3. Good analogies to the pieces of form group 1d1b are known from grave group 6c (Graves 175, 179, 180 and 186) of the Zengővárkony cemetery.[87] The jug from Grave 2 represents form group 1d1c.[88]

The jugs found at Aszód differ from the ones recovered from the Győre burials. The single piece comparable to form groups 1d1a and 1d1b of southern Transdanubia was found in Grave 176.[89]

Vessels with indrawn mouth (Butmir vessels)

Most Butmir vessels have a narrow mouth, a wide and rounded upper part and a conical lower half. They are usually decorated with four knobs under the rim and four knobs set on the carination opposite each other, usually arranged in an alternating pattern. The Butmir vessels from the Győre graves can be assigned to three form groups and four variants. The specimen from Grave 11 (vessel 3, *fig. 14. 1, fig. 26. 2*) with its flattened body and strongly curved shoulder can be assigned to variant 2a1b1. Similar vessels can be quoted from grave groups 6c (Grave 208) and 13 (Grave 361) of the Zengővárkony cemetery,[90] as well as from Zomba-Paradicsompuszta.[91] The piece from Grave 12 (vessel 7, *fig. 15. 3, fig. 25. 1–2*) with a pronounced carination and a gently curving conical lower half represents variant 2a2a2.[92] Its best analogies come from grave group 2b (Grave 14),[93] grave group 8b (Grave 266),[94] grave group 9 (Grave 90),[95] and grave group 13 (Grave 310)[96] of the Zengővárkony cemetery; other similar pieces can be quoted from Lengyel[97] and Szekszárd-Ágostonpuszta.[98] The Butmir vessel from Grave 10 (vessel 2, *fig. 26. 4*) represents an independent sub-variant of variant 2a2a3. Matching pieces have been found in grave group 6a (Grave 56)[99] and grave group 6b (Grave 76)[100] of the Zengővárkony cemetery. The specimen from Grave 7 (vessel 3, *fig. 8. 3, fig. 26. 3*) represents variant 2a2b3;[101] similar vessels can be quoted from grave group 6c (Grave 206),[102] grave group 7 (Grave 79),[103] and grave group 9 (Grave 135)[104] of the Zengővárkony cemetery and from Zomba-Paradicsompuszta.[105]

[85] *Strobel 1997* 22.

[86] *Dombay 1939* 23–24; *Zalai-Gaál 2001* typological table 57.

[87] *Dombay 1960* 104–107, 109, Taf. 48. 18, Taf. 52. 3, Taf. 53. 3, Taf. 55. 21; *Zalai-Gaál 2001* typological table 58.

[88] *Zalai-Gaál 1999* 7, Abb. 5. 1; *Zalai-Gaál 2001* typological table 59.

[89] *Kalicz 1985* 28, Abb. 42. 8.

[90] *Dombay 1960* 153–154, Taf. 81. 14; *Zalai-Gaál 2001* typological table 63.

[91] *Zalai-Gaál 1982* Abb. 5. 4; *Zalai-Gaál 2001* typological table 63.

[92] *Zalai-Gaál 2001* typological table 69.

[93] *Dombay 1939* 12, Taf. 7. 1.

[94] *Dombay 1960* 132, Taf. 68. 8.

[95] *Dombay 1960* 78, Taf. 35. 6.

[96] *Dombay 1960* 140, Taf. 77. 11.

[97] *I. Zalai-Gaál:* Adatok a lengyeli kultúra kutatásának történetéhez (Angaben zur Geschichte der Erforschung der Lengyel-Kultur). ArchÉrt 107 (1980) 176–186, Abb. 4. 3; *Zalai-Gaál 2001* typological table 69.

[98] *Zalai-Gaál 1982* 9, Abb. 2. 2.

[99] *Dombay 1939* 23, Taf. 16. 1.

[100] *Dombay 1939* 29, Taf. 20. 3.

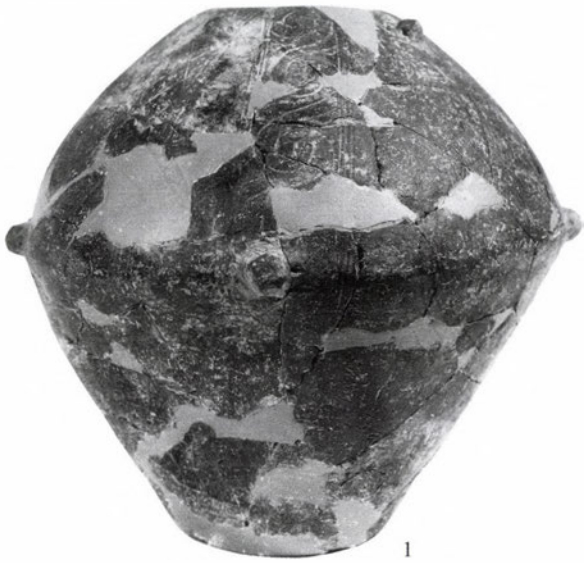
[101] *Zalai-Gaál 2001* typological table 72.

[102] *Dombay 1960* 116, Taf. 59. 2.

[103] *Dombay 1960* 74, Taf. 35. 2.

[104] *Dombay 1960* 94, Taf. 46. 6.

[105] *Zalai-Gaál 1982* 12, Abb. 4. 5; *Zalai-Gaál 2001* typological table 72.



1



2

fig. 25. 1–2. Butmir vessel with incised decoration from Grave 12

One single, rather small Butmir vessel was found in the Aszód cemetery, suggesting that this ware was not used extensively on this site. The few pieces found on the settlement[106] resemble the vessels of form groups 2a2a and 2a2b in southern Transdanubia.

Bowls

Most bowls can be characterised as having a width roughly twice as large as their height.[107] The pottery wares described as *Wanne* and *Becher,* whose height is usually the multiple of their width, are usually assigned to this category too.[108] Three bowls in the ceramic inventory from Győre can be assigned to the rounded *Knickwandschüssel* type, representing variant 2b2a1.[109] The two bowls from Grave 13 (vessel 3, *fig. 18. 4*) and Grave 15 (vessel 4, *fig. 27. 1*) have a thinned rim, a deeper body and a marked carination. The bowl from Grave 12 (vessel 1, *fig. 15. 2, fig. 27. 2*) is lower and wider. Their best parallels come from grave group 1 (Grave 1),[110] grave group 2b (Grave 12),[111] grave group 6a (Grave 57),[112] grave group 6c

[106] *Kalicz 1985* Abb. 46. 7, Abb. 51. 9.
[107] *Gleser 1995* 196; *Strobel 1997* 21.
[108] *Strobel 1997* 22.
[109] *Zalai-Gaál 2001* typological tables 79–81.
[110] *Dombay 1939* 6, Taf. 2. 1; *Zalai-Gaál 2001* typological table 79.
[111] *Dombay 1939* 10, Taf. 3. 6; *Zalai-Gaál 2001* typological table 79.
[112] *Dombay 1939* 23, Taf. 16. 12.

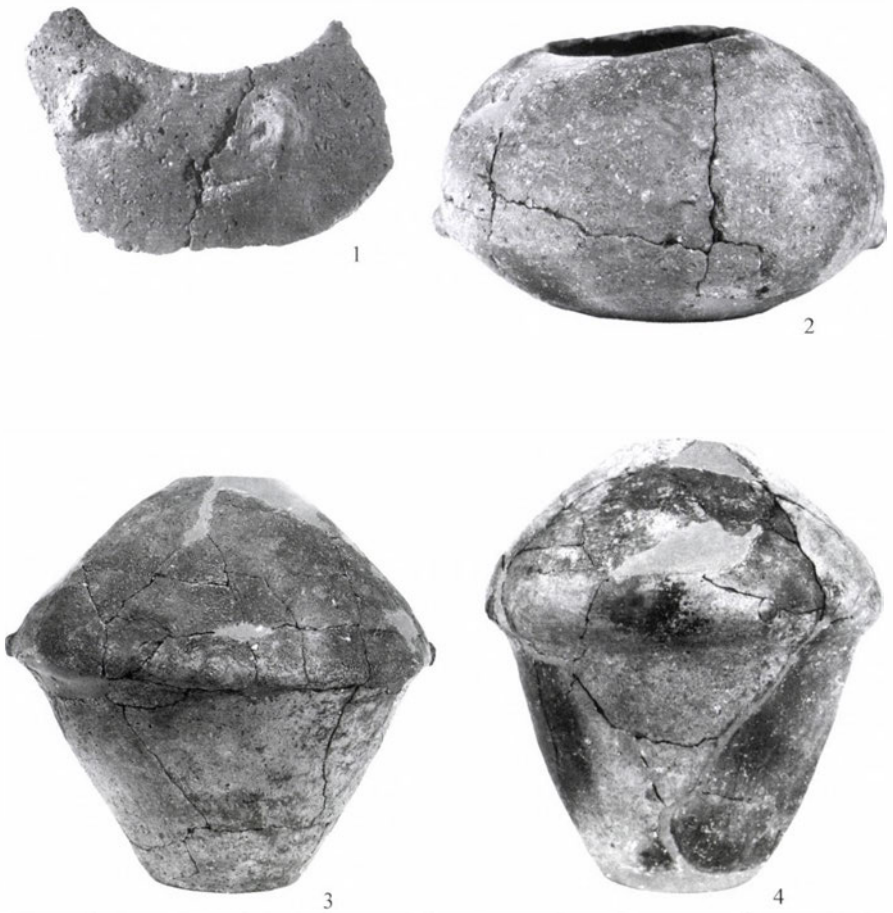


fig. 26. Butmir vessels and Butmir vessel fragments from Györe: 1. Grave 15, 2. Grave 11, 3. Grave 7, 4. Grave 10

(Graves 179, 181, 186, 187, 205 and 212),[113] grave group 9 (Graves 93 and 101),[114] grave group 11 (Grave 300)[115] and grave group 13 (Graves 355 and 361)[116] of the Zengővárkony cemetery and from Zomba-Paradicsompuszta.[117] Bowls of this type were also common at Aszód (Graves 101, 102, 149, 173).[118]

Pottery decoration

Over one-half (537) of the vessels recovered from the Late Neolithic burials of southern Transdanubia are decorated with appliqué elements (knobs, lugs, handles, ribs).[119]

The finds from Györe include thirty vessels decorated with appliqué elements. Most common among these are round knobs (Grave 1, vessels 1 and 2; Grave 4, vessel 1; Grave 10, vessel 2; Grave 12, vessel 10; Grave 13, vessel 4), whose perforated variant also occurs (Grave 12, vessels 1 and 7). Other types are slightly pointed knobs, coming in both the unperforated (Grave 1, vessel 8; Grave 9, vessel 2; Grave 15, vessel 3) and the perforated variety (Grave 15, vessel 2). Flat disc shaped knobs (Grave 7, vessel 3), flattened round types (Grave 8, vessel 4; Grave 14, vessel 2) and tiny knobs too are quite popular (Grave 8, vessel 1; Grave 11, vessel 2; Grave 13, vessels 3 and 8). Knobs were generally placed on the carination, the shoulder and/or

[113] *Dombay 1960* 106–107, 110, Taf. 52. 1, 5, Taf. 53. 2, Taf. 54. 9, Taf. 56. 7, Taf. 104. 4.

[114] *Dombay 1960* 79, Taf. 36. 9, Taf. 37. 9; *Zalai-Gaál 2001* typological table 79.

[115] *Dombay 1960* 138, Taf. 73. 8; *Zalai-Gaál 2001* typological table 80.

[116] *Dombay 1960* 151, 153, Taf. 81. 2, 26; *Zalai-Gaál 2001* typological table 80.

[117] *Zalai-Gaál 1982* 12, Abb. 3. 4–5; *Zalai-Gaál 2001* typological tables 79–80.

[118] *Kalicz 1985* 24, 26, Abb. 35. 3, Abb. 36. 3, Abb. 39. 8.

[119] The finds from Györe were not included in the statistics. *Zalai-Gaál 2001* typological tables 133–135.

under the rim. The cup from Grave 12 (vessel 2) with two round knobs on the strap handle is known only from Győre. The jug from Grave 12 (vessel 6, *fig. 24. 4*) is decorated with double knobs on the belly. A mug (vessel 8) from the same burial with two perforated lug handles is another unique type. Another mug from this grave (vessel 4, *fig. 23. 1*) is decorated with three flattish, pointed lug handles. It would appear that these uncommon, rare appliqué ornaments were used to decorate mugs, a phenomenon observed also at Zengővárkony.[120]

Painted patterns were also used to adorn the pottery placed in the Late Neolithic burials in southern Transdanubia, as shown by the 332 vessels decorated this manner. Red painted patterns were the most popular. Red painting combined with white occurs on two vessels, while red and yellow painting on one single vessel. The proportion of painted vessels, especially among the fine wares, was probably higher since painted patterns were applied after firing and the pattern often wore off. The patterns generally covered the entire vessel body and the rim interior; however, the decorative motifs can rarely be reconstructed.[121]

Red painting adorned twenty vessels from the Győre burials. The red paint sometimes covered the entire vessel body. A red painted band runs around the rim interior on the cup from Grave 11 (vessel 2) and on two vessels from Grave 12 (vessels 2–3). Another bowl from this grave (vessel 1, *fig. 15. 2, fig. 27. 2*) is decorated with a delicate red painted pattern. Bowls with a red painted design in their interior are known from Zengővárkony[122] and Aszód too.[123]

Vessels with incised ornamentation were also recovered from the Győre burials. The shoulder of the cup from Grave 8 (vessel 4, *fig. 10. 1, fig. 21. 2*) is decorated with a design of bundles of vertical lines alternating with a lattice motif combined with impressed dots. The shoulder of the Butmir vessel from Grave 12 (vessel 7, *fig. 15. 3, fig. 25. 1–2*) has a design of spirals combined with bundles of lines on the shoulder, while the Butmir vessel from Grave 7 (vessel 2) is decorated with spirals and lozenges, the latter resembling the pattern on a vessel from grave 135 (grave group 9) of the Zengővárkony cemetery.[124] Some of the incised motifs decorating the Győre vessels occur also at Aszód.[125]

The shoulder of the mug from Grave 10 (vessel 1, *fig. 21. 4*) is decorated with a pattern of impressed dots.

A glance at the combination of various ornamental techniques reveals that incised patterns are usually combined with red painting and small knobs and that other appliqué elements too generally occur together with red painting.

The relative chronology of the Győre burials

The typological and chronological evaluation of the Late Neolithic grave pottery from southern Transdanubia was performed using the analyses mentioned above, as a result of which we distinguished an early (Lengyel Ia1–Ia2), a transitional (Lengyel Ib) and a late (Lengyel IIa1–IIa2) horizon in the chronological system sub-divided into horizons, phases and periods[126] based on the examination of the pottery from 659 burials in 629 graves, which could be assigned to 74 typological variants.

[120] In addition to a zoomorphic vessel from Grave 214 of the Zengővárkony cemetery, a mug with "archaic" loop handles of the type set on pannier vessels can also be quoted, *Dombay 1960* 118, Taf. 60. 3; *Zalai-Gaál 2001* Abb. 26. 5. Similar handles are set on a vessel from Grave 77 of the Zengővárkony cemetery, *Dombay 1939* 29, Taf. 20. 7; *Zalai-Gaál 2001* Abb. 12. 4.

[121] *Zalai-Gaál 2001* typological tables 125–132.

[122] The interior of the rounded, carinated bowl from Grave 179 of the Zengővárkony cemetery is decorated with a similar design of painted bundles of lines, *Dombay 1960* 106, Taf. 51. 1, Taf. 104. 3; *Zalai-Gaál 2001* Abb. 17. 1.

[123] *Kalicz 1985* Abb. 36. 3, Abb. 39. 8.

[124] *Dombay 1960* 94, Taf. 46. 6; *Zalai-Gaál 2001* typological table 127.

[125] *Kalicz 1985* Abb. 63. 1–2, Abb. 64. 1–5.

[126] *I. Zalai-Gaál:* A státus és hierarchia kérdései a lengyeli kultúra közösségeiben (Die Fragen des Status und der Hierarchie in den Gemeinschaften der Lengyel-Kultur). JPMÉ 44–45 (1999–2000) [2002] 43–69; *Zalai-Gaál 2001* 213–277, 348–361, 400–414; *I. Zalai-Gaál:* Das „prähistorische Modell von Varna und die Fragen der Sozialstruktur der Lengyel-Kultur". ActaArchHung 53 (2002) 281–283.



1



2

fig. 27. Bowls from Györe: 1. Grave 15, 2. Grave 12

The relative chronological position of the Györe graves containing two or more vessels is as follows (based on the comparative archaeological and seriation analyses): cremation burials 11, 13 and 15 represent the earliest period (Lengyel Ia1) of the Lengyel cemeteries in southern Transdanubia, together with Grave 2 of the Pári-Altacker cemetery and Graves 57, 59, 60 (grave group 6a), Graves 173, 174, 177, 178, 180, 184, 186, 188, 205, (grave group 6c), Grave 239 (grave group 6d), Grave 101 (grave group 9), and Graves 355 and 360 (grave group 13) of the Zengővárkony cemetery.

Cremation burials 10 and 12 can be assigned to the second period (Lengyel Ia2) of the early horizon, together with Grave 56 (grave group 6a), Grave 77 (grave group 6b), Graves 179, 181, 182, 187, 214 (grave group 6c) and Grave 361 (grave group 13) of the Zengővárkony cemetery.

Seriation could not be applied for determining the relative chronological position of inhumation burials 1, 4 and 7, and of cremation burials 8, 9 and 14; their date could be established using comparative archaeological analysis. The copper finds from Grave 1 suggest that the burial can be dated to the middle or late Lengyel horizon since copper articles first appeared in burials during the middle Lengyel horizon in southern Transdanubia and the number of burials containing copper increased during the late Lengyel period.[127] Grave 4 can be equally well associated with both the early and the transitional horizon in view of the pottery types; vessels representing form group 1a2c occur in Grave 45 (grave group 5), Grave 90 (grave group 9) and Grave 353 (grave group 13) of the Zengővárkony cemetery. Graves 7–9 and 14 can definitely be dated to the early horizon in view of the typology of the vessels in them.

The cultural context of the grave pottery from Györe

The origins of the cremation burials at Györe and of the early grave horizon of the southern Transdanubian Lengyel culture can be sought in the earlier Neolithic development. A transitional phase can be distinguished at the turn of the Central European Middle and Late Neolithic, when the first elements foreshadowing the emergence of the Lengyel culture and of the Protolengyel horizon can be discerned in the last phase of the Zseliz group of the Central European Linear Pottery culture.[128] Biconical and three-part *(dreiteilige)* vessels, carinated bowls, "pannier vessels", pedestalled bowls and incised decoration, for example, appear among the pottery wares of the late Zseliz phase.[129]

[127] *Zalai-Gaál 2001* 468.

[128] *Pavúk 1969* 350; *J. Pavúk – S. Šiška:* Neolit a eneolit. Návrh chronológie Praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku. SlA 28 (1980) 155.

[129] *Pavúk 1969* Abb. 1.

Some of the vessel types occurring in a more developed form in the Lengyel culture are known from the Sopot II culture (Protolengyel horizon).[130] The most common wares at Bicske-Galagonyás, for example, are various bowl types, whose profile resembles cups, together with carinated bowls with a conical lower part and an outcurving neck.[131] Amphoras with round strap handles have been reported from this site,[132] as well as from Bíňa/Bény[133] and Lužianky/Sarlókajsza in Slovakia.[134]

Deep, rounded bowls of the *Knickwandschüssel* type have been found at Baláca and Ajka,[135] and similar forms are known from Becsehely[136] and Sé.[137] The ceramic inventory from the latter site included pedestalled bowls and flattened globular cups, whose form differs markedly from the earliest Lengyel pieces in southern Transdanubia,[138] as well as other wares, which appear in another form in the earliest southern Transdanubian Lengyel assemblages,[139] again suggesting that the origins of the southern Transdanubian Lengyel pottery can in part be sought in the Central European Linear Pottery culture and in part in the Protolengyel horizon, even if direct links between the two cannot be conclusively demonstrated.

Contact with south-western Slovakia

The associations of the grave pottery from Györe with other sites in Hungary have been discussed above. Possible links with the finds from the Svodín site in south-western Slovakia are suggested by the grave inventories published earlier by Anton Točík, Jan Lichardus, Jozef Vladár und Stanislav Šiška.[140] The pedestalled bowl from Grave 11/65 of Svodín[141] compares well with the piece from Grave 12 (vessel 3; Lengyel Ia2) of the Györe cemetery and similar vessels have been recovered from Grave 239 (grave group 6d) and Grave 355 (grave group 13) of the Zengővárkony cemetery representing the Lengyel Ia1 period in southern Transdanubia. Good analogies to the cups from Grave 11/65 in Svodín[142] can be quoted from Grave 12 of the Györe cemetery; the burials yielding similar cups in southern Transdanubia can be dated to the Lengyel Ia1 and Lengyel Ia2 periods. Matching pieces to the Butmir vessel from Svodín[143] can be found among variant 2a2b1 of southern Transdanubia. Grave 77 (grave group 6b) of the Zengővárkony cemetery yielding a similar vessel can be assigned to the Lengyel Ia2 period. Of the three bowl variants identified at Svodín,[144] only the rounded variant of the *Knickwandschüssel* type occurs at Györe too; the oval, medium deep bowl type with impressed rim representing variant 2b2d1 was recovered from Grave 184 (grave group 6c) of the Zengővárkony cemetery, assigned to the earliest Lengyel period. The rounded, deep, conical bowls known from Svodín appeared during the transitional phase (Lengyel Ib) in southern Transdanubia and remained in use throughout the late period.

Slovakian research has variously divided the Lengyel period characterized by painted pottery into three phases[145] or two phases with the Santovka transitional phase;[146] the debate on

[130] *Točík – Lichardus 1964* Abb. 10.

[131] *J. Makkay:* Die neolithischen Funde von Bicske. ŠZ 17 (1969) 256, Abb. 10. 4; *Makkay – Starnini – Tulok 1996* fig. 19. 9, fig. 22. 6, fig. 33. 4, 6, 9.

[132] *Makkay – Starnini – Tulok 1996* fig. 38. 1

[133] *Pavúk 1981* Abb. 1. 12, Abb. 2. 8.

[134] *Pavúk 1981* Abb. 4. 16.

[135] *J. Regenye:* Die Funde der Sopot-Kultur in Ajka. JAMÉ 37 (1994) 204, Abb. 5. 1, 3–4; *J. Regenye:* A Sopot-kultúra lelőhelyei a Balaton-felvidéken (Fundorte der Sopot-Kultur auf dem Balatonhochland). CommArchHung (1996) 32, Abb. 12. 3.

[136] *N. Kalicz:* Beiträge zur Entstehungsphase der Lengyel-Kultur. SlA 36 (1988) 105–118, Abb. 4. 12.

[137] *N. Kalicz:* Übersicht über den Forschungsstand der Entwicklung der Lengyel-Kultur und die ältesten „Wehranlagen" in Ungarn. MÖAG 33–34 (1983–1984) Taf. 6. 2–3; *Kalicz – Károlyi 1978* 123, Abb. 52. 3–5.

[138] *Kalicz – Károlyi 1978* 123, Abb. 52. 7.

[139] *N. Kalicz:* Figürliche Darstellung und bemalte Keramik aus dem Neolithikum Westungarns. Archeolingua Ser. min. 10. Budapest 1998, Abb. 23–27.

[140] *Lichardus – Vladár 1964; Lichardus – Šiška 1970; Točík – Lichardus 1964; Točík – Lichardus 1966; Lichardus 1974; Lichardus 1976.*

[141] *Lichardus – Šiška 1970* Tab. 2. 7.

[142] *Lichardus – Šiška 1970* Tab. 2. 1.

[143] *Lichardus – Šiška 1970* Tab. 2. 8.

[144] *Lichardus – Šiška 1970* Tab. 2. 2, 4.

[145] *Lichardus – Vladár 1964* 79; *Točík – Lichardus 1966* 74; *J. Vladár – J. Lichardus:* Erforschung der frühäneolithischen Siedlung in Branč. SlA 16 (1968) 330; *Lichardus 1974* 34; *Lichardus 1976* 154–155.

[146] *J. Pavúk:* Nové nálezy lengyelskej kultúry za Slovenska. SlA 13 (1965) 27; *J. Pavúk:* Santovka eine bedeutende Fundstelle der Lengyel-Kultur in der Slowakei. AKorr 24 (1994) 167–177; *Pavúk 1981* 265–279; *J. Pavúk – S. Šiška:* Neolitické a eneolitické osidlenie Slovenska. SlA 19 (1971) Abb. 13.

the periodisation of this period peaked in 2004.[147] Both chronological schemes are essentially divided into three main developmental phases. A better understanding of this development can be hoped for from the publication of the recent excavations at Svodín. The following points can be noted from a comparison of the Late Neolithic pottery from southern Transdanubia with the wares from Slovakia.

The pottery of the Lengyel I horizon as defined by Lichardus, Točík and Vladár is dominated by simple or carinated bowls, pedestalled bowls with a conical or cylindrical pedestal, biconical "vases" and a varied repertoire of incised and red or yellow painted patterns. They assigned many burials of the Zengővárkony cemetery to this horizon.[148] The analysis of the grave pottery from southern Transdanubia, however, indicates that Graves 180, 184, 205 and 239 of this cemetery can be assigned to the Lengyel Ia1 period, while Graves 179 and 214 represent the Lengyel Ia2 period. Grave 206 can be dated to the transitional Lengyel Ib phase. Bundles of lightly incised lines are typical decorative motifs of the Lengyel Ia1 period in southern Transdanubia. A lattice pattern combined with impressed dots resembling the one on the Butmir vessel from Grave 12 of the Györe cemetery can be quoted from Veľké Hoste/ Nagyvendég in Slovakia;[149] many of the incised motifs adorning the vessels from the Györe burials have their counterparts among the pottery finds from Nitriánsky Hrádok-Zámeček/ Kisvárad and Svodín.[150]

With the exception of one burial, Lichardus assigned all the earlier Svodín graves to his horizon II, characterised by the first appearance of wide, S profiled bowls and the incidence of bell shaped pedestals. He regarded low pedestalled bowls, anthropomorphic vessels and vessel lids as new wares. Incised patterns occur but rarely and none are known from closed assemblages.[151] The Lengyel phase characterised by white pastose painting has not been identified at Györe or in southern Transdanubia.

Two main Lengyel horizons can be distinguished in southern Transdanubia in terms of pottery decoration: incised decoration combined with red painting is the hallmark of the early and the transitional horizon, while smoothed-in arc and spiral motifs combined with red painting dominate the late horizon. One instance of white painted pottery is known in the seriated southern Transdanubian series, from a Lengyel IIa1 burial. The Lengyel Ia1 period is characterised by incised patterns of bundles of lines, while the Lengyel Ia2 period by incised spiral and lattice patterns and short lines. The deeply incised arcs can be regarded as the forerunners of the later widely popular smoothed-in patterns. Incised spiral and meander motifs occasionally occur on the pottery of the transitional Lengyel Ib phase together with a few more unusual patterns.

The above would suggest that the early phase (Lengyel Ia1 and Ia2 periods) can be correlated with Lichardus' phases I–II and Pavúk's phase I. The southern Transdanubian transitional phase (Lengyel Ib) corresponds to Lichardus' phase II and Pavúk's Santovka phase and his phase II, while the late phase (Lengyel IIa) is roughly contemporaneous with Lichardus' phase III and a later period of Pavúk's phase II. The typological traits characterising Lichardus' phase IV and Pavúk's phase III do not occur among the wares of the southern Transdanubian grave pottery, although the possibility cannot be excluded that the Late Neolithic cemeteries of southern Transdanubia remained in use until the Slovakian Nitra–Brodzany phase.[152]

In addition to pottery analysis, other criteria typical for the examined communities must be taken into consideration when building prehistoric chronological systems. Aside from pottery with incised decoration and the use of specific pottery wares, the early horizon (Lengyel I) in southern Transdanubia was also characterised by the occurrence of burials lacking skulls and

[147] *J. Lichardus – J. Vladár:* Gliederung der Lengyel-Kultur in der Slowakei. Ein Rückblick nach vierzig Jahren. SlA 51/2 (2003) 195–216; *J. Pavúk:* Kommentar zu einem Rückblick nach vierzig Jahren auf die Gliederung der Lengyel-Kultur. SlA 52/1 (2004) 139–160.

[148] *Lichardus – Vladár 1964* 87.

[149] *J. Lichardus:* Neolitické osidlenie Veľkych Hošti. ŠZ 6 (1961) Abb. 1. 2, Abb. 4; *Točík – Lichardus 1966* Abb. 7. 5.

[150] *Točík – Lichardus 1966* Abb. 4. 5–6, 8–9, Abb. 37.

[151] *Točík – Lichardus 1966* Abb. 8. 1–6, 8–9.

[152] *Zalai-Gaál 1999* 20.

the deposition of pairs of boar tusk pendants in the burials. Copper articles only became more widespread during the late (Lengyel II) horizon, together with certain vessel forms. Obsidian tools, reflecting long-distance trade, first appeared during the transitional phase (Lengyel Ib) and their proportion in the lithic inventory increased during the late horizon.

Contact between southern Transdanubia and the Moravian-eastern Austrian Lengyel group (MOG)

The Lengyel group distributed in Lower Austria developed at a roughly identical pace as the eastern groups, although chronological shifts can be noted between the two regional groups and cultural impacts from other regions can also be identified.

The best known finds of the formative MOG horizon *(Anfangsstufe)* are the assemblages from Unterpullendorf/Alsópulya and Wilhelmsdorf dating from around the end of the Protolengyel horizon *(bereits gegen Ende des Protolengyel-Horizontes).*[153] Possible contact with southern Transdanubia can be studied in the light of the recently published grave pottery from Friebritz.[154] The closed assemblage from a pit uncovered at Unterwölbing included pottery forms and decorative elements, which have much in common with the Protolengyel horizon (Sopot II, Lužianky group) of the eastern distribution and the earliest finds of the Lengyel culture, but are unknown in Moravia.[155] Similarly to the Protolengyel ceramic inventory, two variants of rounded and carinated bowls can be distinguished. One can be assigned to the *Knickwandschüssel* type and has a short, incurving neck and a wide, conical lower part[156] resembling variant 2b2a1 known from Györe and other southern Transdanubian cemeteries. Comparable bowls have been reported from the Eggenburg-Zogelsdorferstraße site dated to the early MOG horizon *(Frühstufe).*[157] The similar bowls from Graves 135 and 138 of the Friebritz site have also been assigned to the formative horizon.[158] The other bowl variant has a gently curving S profile.[159] The latter variant does not occur at Györe, but a similar piece is known from Grave 180 (grave group 6c) of the Zengővárkony cemetery,[160] dated to the Lengyel Ia1 period. Jugs with a prominent belly *(Schultergefässe)*[161] are also lacking at Györe, but a comparable vessel has been found in Grave 179 (grave group 6c) of the Zengővárkony cemetery[162] assigned to the Lengyel Ia2 period. The rounded forms from Unterwölbing[163] can be best compared to the Butmir vessels representing variant 2a1b1 of southern Transdanubia. The specimen from Grave 11 at Györe (sub-variant 2a1b1/d) can likewise assigned to the earliest Lengyel development.

The counterpart of the low pedestalled bowl from Grave 131 at Friebritz[164] can be quoted from Grave 184 (grave group 6c) of the Zengővárkony cemetery, assigned to the earliest Lengyel period. The pedestalled bowls of variant 1a2d3 from Györe compare well with the pieces from Grave 134 and 138 at Friebritz,[165] and other similar pieces occur in the burials of the earliest period of the Zengővárkony cemetery (grave groups 6c and 6d).

Good analogies to one of the cups from Grave 12 (vessel 10) can also be quoted from Friebritz,[166] although their shoulder and taller lower part assign them to a variant (1b1c1) differing slightly from the Györe ones. Similar cups from southern Transdanubia can be assigned to the Lengyel Ia1 and Ia2 periods, i.e. the early Lengyel horizon. A piece comparable

[153] *Zalai-Gaál 1999* 87.

[154] *Neugebauer-Maresch 2002.*

[155] *Ruttkay 1979* 747–748.

[156] *Ruttkay 1979* 746, Taf. 3. 15–16.

[157] *E. Ruttkay – M. Teschler-Nikola:* Zwei Lengyel-Gräber aus Niederösterreich. Annalen des Naturhistorischen Museums 87A (1985) 215, 223, Taf. 1. 3, Taf. 2. 3.

[158] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 13. 4, Abb. 21, Abb. 22. 14.

[159] *Neugebauer-Maresch 2002* Taf. 3. 12; *Ruttkay 1985* Taf. 7. 5; *Ch. Neugebauer-Maresch:* Kreisgrabenanlage Friebritz. Führer zur Sonderausstellung. Laa/Thaya 1983, Taf. II; *J.-W. Neugebauer et al.:* Die doppelte mittelneolithische Kreusgrabenanlage von Friebritz, NÖ. FÖ 22 (1983 [1984]) Abb. 21. 4.

[160] *Dombay 1960* 107, Taf. 53. 2.

[161] *Ruttkay 1979* 746, Taf. 2, Taf. 4. 8; *Ruttkay 1985* Taf. 4. 8; *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 11. 3–4, Abb. 18.

[162] *Dombay 1960* 105, Taf. 52. 2.

[163] *Ruttkay 1979* 746, Taf. 3. 1, 11.

[164] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 10. 5.

[165] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 15. 12, Abb. 22. 13.

[166] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 9 (Grave 130), Abb. 22. 11 (Grave 138).

to the three cups representing variant 1b1b3 at Györe comes from Grave 137 at Friebritz[167] and the burials containing cups of this type at Zengővárkony can be assigned to the early horizon. The most frequent cup variant at Friebritz (1b2b2)[168] is not represented in Györe, but it does occur in grave groups 4, 5, 6a, 6c and 6d at Zengővárkony, as well as Szekszárd-Ágostonpuszta and grave group B2 at Mórágy; most of these burials can be assigned to the early Lengyel horizon (Lengyel Ia1–2), although five burials date from the transitional phase (Lengyel Ib).

The best analogy to the Butmir vessel from Friebritz (variant 2a2a3)[169] comes from Grave 10 (vessel 2); the similar pieces from grave groups 6a and 6b of the Zengővárkony cemetery can be assigned to the early and transitional horizon in southern Transdanubia.

The best parallels to the cremation burials from Györe and the Lengyel I horizon in Transdanubia can be principally quoted from the Friebritz graves of the MOG, which according to Christine Neugebauer-Maresch can be assigned to a more developed phase of the earliest Lengyel horizon.[170] The analysis of the grave pottery too suggests that the cremation burials at Györe and the pottery of the Lengyel Ia phase in southern Transdanubia have their closest analogies among the finds uncovered in the graves and enclosure at Friebritz dating to the initial/early Lengyel horizon *(Anfangsstufe/Frühstufe)*.

The painted pottery from Lower Austria can be predominantly be assigned to the early horizon *(Frühstufe)*.[171] Neugebauer-Maresch has assigned the finds from Langenzersdorf and Eggenburg-Zogelsdorferstraße to the earlier phase of this horizon, and the assemblages from the *"Planierungshorizont"* of the Falkenstein-Schanzboden site, Wetzleinsdorf and St. Pölten-Galgenleithen to its later phase.[172] Even though the ceramic inventory of the early MOG horizon includes certain pottery types – principally cups and biconical mugs – of the carinated variety[173] resembling the pieces from southern Transdanubia, this Lower Austrian developmental period has little in common with phase Ib of southern Transdanubia.[174]

The early MOG horizon is followed by the white painted pottery horizon (MOG IIa), whose pottery shares typological similarities with wares of the transitional and late horizon in southern Transdanubia.[175]

Summary

The seven contracted inhumation burials uncovered at Györe, part of different grave groups or grave clusters (probably organised according to kinship or family groups) do not differ from the other known southern Transdanubian burials as regards the burial rite. The cremations burials (Graves 8–16), however, represent the first incidences of this rite in the Neolithic of southern Transdanubia. The antecedents of both burial rites can be found in the cemeteries of the Central European Linear Pottery culture and the Protolengyel horizon, the periods preceding the Lengyel culture. Similar burial rites and funerary customs can be quoted from the Late Neolithic cultures distributed in the eastern half of the Carpathian Basin and the Vinča culture in the south-east.

The grave goods from the cremation burials from Györe have shed new light on the chronology of the earliest Lengyel horizon in southern Transdanubia and on contacts with the northern (Aszód, south-western Slovakia) and western regions (Lower Austria) of the Lengyel distribution.

[167] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 17. 6.

[168] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 9. 2, 4, Abb. 11. 2, Abb. 13. 12, Abb. 14. 2, Abb. 15. 9.

[169] *Neugebauer-Maresch 2002* Abb. 13. 6.

[170] *Neugebauer-Maresch 2002* 235.

[171] *Neugebauer-Maresch 1986* 205–206; *Neugebauer-Maresch 1999* 66.

[172] *Neugebauer-Maresch 1986* 206.

[173] *Ch. Neugebauer-Maresch:* Chronologie der Befestigungs- und Kultanlagen des Mittelneolithikums in NÖ anhand der Grabungen von Falkenstein-„Schanzboden" und Friebritz. MÖAG 33–34 (1983–1984) Taf. 4. 1–4, Taf. 2. 1–4; *Neugebauer-Maresch 1999* Abb. 28. 1–7, Abb. 29. 11–13.

[174] "Ab diesem Zeitpunkt kann man eine klare Trennung der Lengyel-Kultur in die mährisch-ostösterreichische Gruppe und die slowakisch-ungarische Gruppe der Lengyel-Kultur durchführen", *Neugebauer-Maresch 1999* 66; *Doneus 2001* 87.

[175] *Neugebauer-Maresch 1999* 72, Abb. 31. 6–12.

The typological analysis and seriation of the grave pottery revealed that two major horizons (Lengyel I and II) can be distinguished in the southern Transdanubian Lengyel cemeteries, which can be further sub-divided into three phases (Lengyel Ia, Ib, IIa) and five periods (Lengyel Ia1, Ia2, Ib, IIa1, IIa2). These phases and periods can be distinguished on the basis of the changes and variations in vessel forms and pottery decoration, and the differences in burial customs. An unbroken development can be noted in the Lengyel sequence of southern Transdanubia, a relatively closed geographic region.

Even though the pottery of the "traditional" Lengyel III horizon (Nitra–Brodzany group in Slovakia) is absent from the southern Transdanubian cemeteries, the finds from Grave 6 of the Pári–Altacker site suggest that the Lengyel culture survived until the Lengyel III horizon in southern Transdanubia.[176] It must also be borne in mind that the pace of Lengyel development in these regions was roughly identical with that in other regions of the Lengyel distribution.

The cremation burials from Györe represent two periods of the early Lengyel horizon (Lengyel Ia1 and Ia2). These two early periods are chronologically close to each other as shown by the typology of the pottery wares and the similarities in the burial customs. A glance at the distribution of the burials from various periods reveals that Grave 11, dated to the Lengyel Ia1 period, lies close to Grave 12, dating from the Lengyel Ia2 period. The same phenomenon can be noted in the southern part of grave group 6c of the Zengővárkony cemetery, where the burials of the Lengyel Ia1 period (Graves 173, 174, 177, 178, 184, 186 and 188) are scattered over a larger area, while the burials of the Lengyel Ia2 period (Graves 179, 181, 182, 187, 189 and 214) lie in the immediate vicinity of or in close proximity to the former. The burials of the transitional Lengyel Ib phase (Graves 203, 206 and 209) lie beyond these burials, suggesting that the early Lengyel horizon (Lengyel I) spanned no more than two or three generations (about one hundred years). It seems likely that the location of the graves of the parents and the grandparents were known and that the location of the new graves was selected according to a specific pattern.

In his study on the chronology of the Lengyel culture in Lower Austria, Michael Doneus note that "aufgrund der noch immer verhältnismäßig bescheidenen Menge an gut befundetem Material die hier erarbeitete chronologische Entwicklung der MOG nur als vorläufig angesehen werden sollte".[177] The same holds true for the studies on the chronology of the Györe burials and the southern Transdanubian Lengyel group since the evaluation of the Aszód cemetery and the grave pottery of the Protolengyel horizon will undoubtedly modify the findings of the research on the southern Transdanubian cemeteries.

New advances in refining the chronological framework for this region can be expected from the analysis of the cemeteries and settlements uncovered during the excavations preceding the construction of the M6 motorway in Tolna and Baranya counties.

[176] *Zalai-Gaál 1999* 8–9, 16–18, Abb. 7; *Zalai-Gaál 2001* Abb. 64. 1–3, 5.

[177] *Doneus 2001* 169.

REFERENCES

Dombay 1939 — *J. Dombay:* A zengővárkonyi őskori telep és temető. ArchHung 23. Budapest 1939.

Dombay 1960 — *J. Dombay:* Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. ArchHung 37. Budapest – Bonn 1960.

Doneus 2001 — *M. Doneus:* Die Keramik der mittelneolithischen Kreisgrabenanlage von Kamegg, Niederösterreich. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 46. Wien 2001.

Gleser 1995 — *R. Gleser:* Die Epi-Rössener Gruppen in Südwestdeutschland. Untersuchungen zur Chronologie, stlistischen Entwicklung und kulturellen Einordnung. Saabrücker Beiträge zur Altertumskunde 61. Bonn 1995.

Hoffmann1973 — *E. Hoffmann:* Zur Problematik der bandkeramischen Brandbestattungen in Mitteleuropa. JMV 57 (1973) 71–103.

Hoffmann 1989 — *R. Hoffmann:* Die Anfänge des Brandritus – Versuch einer Deutung, in: F. Schlette – D. Kaufmann (eds): Religion und Kult in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Berlin 1989, 99–110.

Kalicz 1985 — *N. Kalicz:* Kőkori falu Aszódon. Aszód 1985.

Kalicz – Károlyi 1978 — *N. Kalicz – M. Károlyi:* Sé-Malomi dűlő (Kom. Vas, Kreis Szombathely). MittArchInst 7 (1978) 122–123.

Lichardus 1974 — *J. Lichardus:* Die Bedeutung der Lengyel-Kultur für das frühe Äneolithikum in Mittel- und Süddeutschland. BVbl 39 (1974) 29–54.

Lichardus 1976 — *J. Lichardus:* Rössen-Gatersleben-Baalberge. Ein Beitrag zur Chronologie des mitteldeutschen Neolithikums und zur Entstehung der Trichterbecher-Kulturen. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 17. Bonn 1976.

Lichardus – Šiška 1970 — *J. Lichardus – S. Šiška:* Záchranny výskum pohrebiska a sídliška lengyelskej kultúry vo Svodíne roku 1965. SlA 18 (1970) 311–352.

Lichardus – Vladár 1964 — *J. Lichardus – J. Vladár:* Zu Problemen der Ludanice-Gruppe in der Slowakei. SlA 12 (1964) 69–162.

Makkay – Starnini – Tulok 1996 — *J. Makkay – E. Starnini – M. Tulok:* Description of the finds: the pottery, in: J. Makkay – E. Starnini – M. Tulok: Excavations at Bicske-Galagonyás (Part III). The Notenkopf and Sopot-Bicske cultural phases. Quaderno 6. Trieste 1996.

Němejcová-Pavúková 1986 — *V. Němejcová-Pavúková:* Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabung in Svodín in den Jahren 1971–1983. SlA 34 (1986) 133–174.

Neugebauer-Maresch 1986 — *Ch. Neugebauer-Maresch:* Zur relativen Chronologie der Lengyel-Kultur in Niederösterreich. BÁMÉ 13 (1986) 203–212.

Neugebauer-Maresch 1999 — *Ch. Neugebauer-Maresch:* Mittelneolithikum: Die Bemaltkeramik, in: E. Lenneis – Ch. Neugebauer-Maresch – E. Ruttkay: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. St. Pölten – Wien 1995 (19992) 57–107.

Neugebauer-Maresch 2002 — *Ch. Neugebauer-Maresch:* Die lengyelzeitliche Gräbergruppe von Friebritz-Süd, Niederösterreich, in: Ch. Neugebauer-Maresch – J. W. Neugebauer – K. Groszschmidt – U. Randl – R. Seemann: Die Gräbergruppe vom Beginn der Bemaltkeramik im Zentrum der Kreisgrabenanlage Friebritz-Süd, Niederösterreich. Preistoria Alpina 37 (2001) [2002] 187–253.

Novotný 1962 — *B. Novotný:* Lužianska skupina a počiatky maľovanej keramiky na Slovensku. Bratislava 1962.

Pavúk 1969 — *J. Pavúk:* Anteil des Želiezovce-Typus an der Genesis der Lengyel-Kultur. ŠZ 17 (1969) 345–360.

Pavúk 1981 — *J. Pavúk:* Sučasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku. PA 72 (1981) 255–299.

Peschel 1992 — *Ch. Peschel:* Regel und Ausnahme. Linearbandkeramische Bestattungssitten in Deutschland und angrenzenden Gebieten, unter besonderer Berücksichtigung der Sonderbestattungen. Internationale Archäologie 9. Buch am Erlbach 1992.

Regenye 1993–1994 — *J. Regenye:* Előzetes jelentés a lengyeli kultúra szentgáli telepének kutatásáról [Preliminary report on the research of the Lengyel culture settlement from Szentgál]. VMMK 19–20 (1993–1994) 69–88.

Ruttkay 1979 — *E. Ruttkay:* Ein Grubeninhalt der älteren bemalten Keramik aus Unterwölbing, p. B. St. Pölten, Niederösterreich. Annalen des Naturhistorischen Museums 82 (1979) 743–758.

Ruttkay 1985 — *E. Ruttkay:* Das Neolithikum in Niederösterreich. Wien 1985.

Schalich 1983 — *J. Schalich:* Boden- und Landschaftsgeschichte des bandkeramischen Gräberfeldes von Niedermerz, in: M. Dohrn-Ihmig: Das bandkeramische Gräberfeld von Aldenhoven-Niedermerz, Kreis Düren, in: G. Bauchhenß (hrsg.): Archäologie in den rheinischen Lössböden. Beiträge zur Siedlungsgeschichte im Rheinland. Rheinische Ausgrabungen 24. Köln 1983, 48–53.

Strobel 1997 — *M. Strobel:* Ein Beitrag zur Gliederung der östlichen Linearbandkeramik. Versuch einer Merkmalsanalyse. Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde 4–5 (1995–1996) [1997] 9–98.

Točík – Lichardus 1964 — *A. Točík – J. Lichardus:* Neolitická jama vo Výčapoch-Opatovciach. PA 55 (1964) 246–278.

Točík – Lichardus 1966 — *A. Točík – J. Lichardus:* Staršia fáza slovensko-moravskej maľovanej keramiky na juhozápadnom Slovensku. PA 57 (1966) 5–90.

Torma 1971 — *I. Torma:* Neolithische Siedlung und Gräberfeld, kupferzeitliche Siedlung, bronzezeitliche Siedlung in Pári-Altacker. MittArchInst 2 (1969) [1971] 27–34.

Zalai-Gaál 1982 — *I. Zalai-Gaál:* A lengyeli kultúra a Dél-Dunántúlon (Die Lengyel-Kultur in Südwest-Ungarn). BÁMÉ 10–11 (1979–1980) [1982] 3–58.

Zalai-Gaál 1993 — *I. Zalai-Gaál:* A lengyeli kultúra „agyagmécsesei" (Die Tonlämpchen der Lengyel-Kultur). ArchÉrt 120 (1993) 3–36.

Zalai-Gaál 1998 — *I. Zalai-Gaál:* Die applizierte Tierplastik der Lengyel-Kultur. ActaArchHung 50 (1998) 43–90.

Zalai-Gaál 1999 — *I. Zalai-Gaál:* A lengyeli kultúra sírjai Pári-Altackerben. (Torma István ásatása 1968-ban) (Die Gräber der Lengyel-Kultur in Pári-Altacker; SO-Tarnsdanubien. Die Ausgrabung von István Torma im Jahre 1968). WMMÉ 21 (1999) 1–31.

Zalai-Gaál 2000 — *I. Zalai-Gaál:* A györei neolitikus antropomorf edény (Die anthropomorhpen Gefässe der Lengyel-Kultur). WMMÉ 22 (2000) 7–38.

Zalai-Gaál 2001 — *I. Zalai-Gaál:* A késő neolitikum története a Dél-Dunántúlon a temetőelemzések alapján. Tipológia-kronológia-társadalomrégészet. (Die Geschichte des Spätneolithikums aufgrund der Gräberfeldanalyse. Typologie-Chronologie-Sozialarchäologie). (Manuskript). Budapest 2001.

Zalai-Gaál 2002a — *I. Zalai-Gaál:* Die neolithische Gräbergruppe-B1 von Mórágy-Tűzkődomb. I. Die archäologischen Funde und Befunde. Szekszárd – Saarbrücken 2002.

Zalai-Gaál 2002b — *I. Zalai-Gaál:* Eine besondere Art spätneolithischer Grabbeigaben: die Tiergefäße der Lengyel-Kultur. MAGW 132 (2002) 175–193.

Zalai-Gaál 2003 — *I. Zalai-Gaál:* Das Henkelgefäß aus Györe. Ein Beitrag zu den chronologischen und kulturellen Beziehungen der Lengyel-Kultur, in: E. Jerem – P. Raczky (hrsg.): Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menscheitsgeschichte in Mittel- und Südosteuropa. Festschrift für Nándor Kalicz zum 75. Geburtstag. Archaeolingua 15. Budapest 2003, 285–309.


ÆUSANTÆUSA
NTÆUSANTÆUS
ANTÆUSANTÆ
USANTÆUSAN
NTÆUSANTÆUS
ANTÆUSANTÆ
USANTÆUSAN
ÆUSANTÆUSA
NTÆUSANTÆUS
ANTÆUSANTÆ
USANTÆUSAN