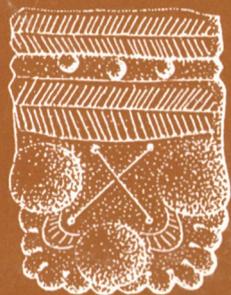
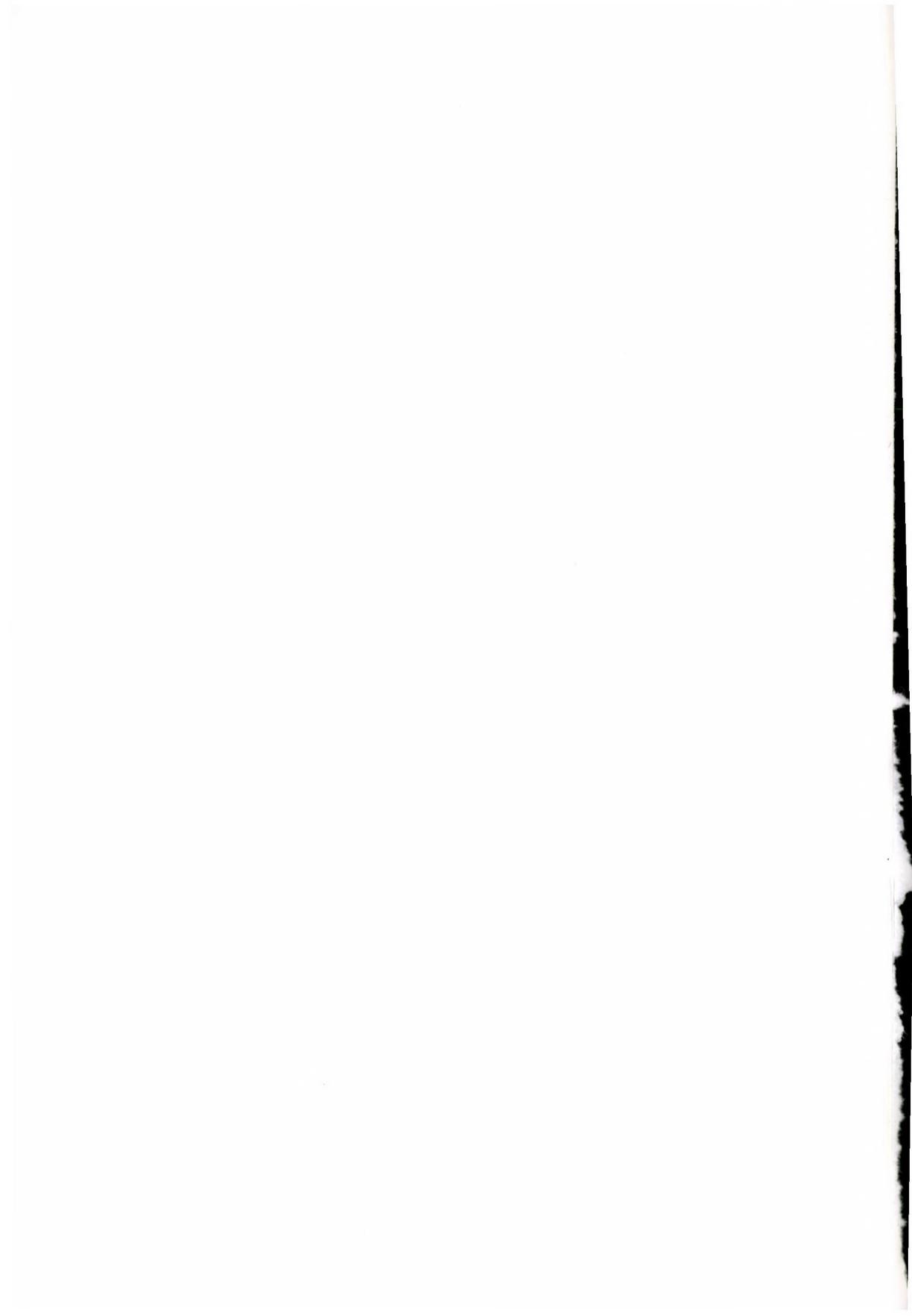


A N T A E U S
COMMUNICATIONES
EX INSTITUTO
ARCHAEOLOGICO
ACADEMIAE
SCIENTIARUM
HUNGARICAE 23/1996



ARCHÄOLOGIE UND
SIEDLUNGSGESCHICHTE IM
HAHÓTER BECKEN SW-UNGARN



ANTAEUS
COMMUNICATIONES EX INSTITUTO ARCHAEOLOGICO
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
23

Sigel: Antaeus

Archäologisches Institut der UAW
Budapest 1995

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW
H 1250 Budapest I., Úri u. 49

HU ISSN 0238-0218

*Gedruckt mit Unterstützung der Staatlichen Stiftung
für Wissenschaftliche Forschung (OTKA E 012516, T 019223), der Generalversammlung
der Selbstverwaltung des Komitats Zala, des Gőcseji Múzeum und der Fondazione Lericci, Roma*

9421823 **AKAPRINT** Nyomdaipari Kft. Budapest
F.v.: Lajtai Ferenc

ANTAEUS
COMMUNICATIONES EX INSTITUTO ARCHAEOLOGICO
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
23

**ARCHÄOLOGIE UND
SIEDLUNGSGESCHICHTE IM HAHÓTER
BECKEN, SÜDWEST-UNGARN**

Von der Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter

herausgegeben von
Béla Miklós SZÓKE

Budapest 1996

Unter Mitwirkung von
L. Kovács, F. Redő, J. Solti
herausgegeben von
L. Török

Umschlag:
E. Egyed

Alle Rechte vorbehalten

INHALT

Abkürzungen von Zeitschriften	11
Literatur	13

Béla Miklós Szőke: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Kilimán-Felső

major	29
1. Lage und Charakter des Gräberfeldes	29
2. Die Gräber	30
2.1. Orientierung	30
2.2. Die Grabgrube	32
3. Grabbeigaben	36
3.1. Speise- und Getränkebeigabe	36
3.2. Bekleidung der Frauen	41
3.3. Bekleidung der Männer	46
4. Zusammenfassung	49
5. Katalog der Gräber	51

Béla Miklós Szőke: Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-

Határi tábla	61
1. Lage und Charakter des Gräberfeldes	62
2. Das Körpergräberfeld	63
2.1. Charakter der Körpergräber	63
2.1.1. Orientierung	63
2.1.2. Die Grabgrube	63
3. Die Grabbeigaben der Körpergräber	66
3.1. Speise- und Getränkebeigaben	67
3.1.1. Die Tierknochen	67
3.1.2. Die Keramik	68
3.2. Das Eisenmesser	71
3.3. Bekleidung der Männer	74
3.3.1. Der Gürtel	74
3.3.2. Der Beutel und sein Inhalt	82
3.3.3. Der Sporn	88
3.4. Bekleidung der Frauen	96
3.4.1. Kopfschmuck	96
3.4.2. Perlenkette	101
3.4.3. Fingerring	101
3.4.4. Spinnwirtel	105
4. Das Brandgräberfeld	105
4.1. Struktur des Gräberfeldes	105
4.2. Charakter der Gräber	106
4.2.1. Brandgrubengräber	106
4.2.2. Langgrubengräber (sog. eingetiefte Totenhäuser)	110
4.3. Speise- und Getränkebeigaben	114
4.3.1. Die Tierknochen	115
4.3.2. Die Keramik	118
5. Die Bevölkerung des Gräberfeldes von Alsórajk	119

6. Die relative und absolute Belegungschronologie des birituellen Gräberfeldes von Alsórajk	123
7. Katalog der Gräber	125
Kinga Éry: Anthropologische Untersuchungen an zwei frühgeschichtlichen Populationen des Hahóter Beckens (SW-Ungarn)	147
1. Das Gräberfeld aus der frühen Völkerwanderungszeit von Kilimán-Felső major	147
1.1. Einleitung	147
1.2. Beobachtungen	148
1.3. Zusammenfassung	149
2. Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla	149
2.1. Einleitung	149
2.2. Ergebnisse	149
2.3. Zusammenfassung	152
Béla Miklós Szőke: Siedlungsreste und Gräber aus dem frühem Mittelalter von Gelsesziget, Börzönce und Hahót-Cseresznyés	167
1. Gelsesziget "B"	167
1.1. Der Hakensporn	167
1.2. Die Rodehacke	170
1.3. Die Keramik der frühmittelalterlichen Siedlungsobjekten	171
1.4. Katalog der Siedlungsobjekten und Funden	171
2. Börzönce-Temetői dűlő	174
2.1. Katalog der Funde aus der Grube P	177
3. Hahót-Cseresznyés	179
3.1. Katalog der Gräber	180
László Vándor: Archäologische Forschungen in den mittelalterlichen weltlichen und kirchlichen Zentren des Hahót-Buzád-Geschlechts	183
1. Überblick der historischen Probleme des "Hahóter Beckens" im Mittelalter ...	184
1.1. Vom königlichen Gut bis zur Niedergang des Hahót-Buzád-Geschlechts (11.-14. Jahrhundert)	184
1.2. Die Besitzverhältnisse des Hahóter Beckens im 14.-16. Jahrhundert ...	193
2. Archäologische Denkmäler des Hahót-Buzád-Geschlechts	194
2.1. Die Burg von Buzád/Sárkánysziget zu Hahót	195
2.1.1. Die Schriftquellen	195
2.1.2. Die archäologische Forschung	197
2.1.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg	200
2.2. Die Burg von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta	201
2.2.1. Die Schriftquellen	202
2.2.2. Die archäologische Forschung	202
2.2.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg	204
2.3. Das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien zu Hahót	205
2.3.1. Die Schriftquellen	205
2.3.2. Die archäologische Forschung	205
2.3.3. Angaben zur Baugeschichte des Klosters	206
2.3.4. Das Relief mit Ganzfigur in der Kirche	207
2.4. Das Franziskanerkloster von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta	208
2.4.1. Die Schriftquellen	208
2.4.2. Die archäologische Forschung	208
2.4.3. Rekonstruktion und Datierung des Klosters	216
Judit Kvassay: Das mittelalterliche Dorf Buzád (Sárkány)-sziget von Hahót-Telekszeg	219
1. Der Fundort	219
2. Die Kirche	222

2.1. Überreste der Kirche	222
2.2. Der Friedhof um die Kirche	223
2.3. Die Grabbeigaben	225
2.4. Der Kirchengraben	227
2.5. Das Alter der Kirche und des Friedhofs	228
3. Die Siedlung	229
3.1. Vor- und frühgeschichtliche Siedlungsreste	229
3.2. Die mittelalterliche Siedlung	230
3.3. Der Bau mit Pfostenkonstruktion	232
3.4. Die spätmittelalterlichen Wohnhäuser	233
3.5. Die Funde aus den spätmittelalterlichen Häusern	235
3.5.1. Die Keramik	236
3.5.2. Kachelschüssel	236
3.5.3. Ofenkacheln	236
3.5.4. Kleinfunde	238
3.6. Der Brunnen	239
3.7. Das Alter der Häuser und des Brunnens	240

Imre Holl: Spätmittelalterliche Zinngegenstände von Buzád/Sárkánysziget (Hahót-Telekszeg)	243
1. Einleitung	243
2. Deckel einer Zinnkanne	243
3. Zinnflasche	245
4. Zusammenfassung	250

Béla Miklós Szöke: Die Prämonstratenserpropstei von Alsórajk-Kastélydomb	251
1. Die Lage des Fundortes	251
2. Das Prämonstratenser Kloster der hl. Jungfrau von Rajk in den Schriftquellen	252
3. Die Klosterkirche von Alsórajk als Baudenkmal	258
4. Das Gräberfeld um die Kirche	261
4.1. Gräber mit Steinpackung	261
4.2. Die Erdgräber vor dem Altar und in der Apsis	262
4.3. Die Ziegelgräber	264
4.4. Das Ossarium	267
5. Die Lage der Skelette	267
5.1. Die Lage der Arme	267
5.2. Die Lage der Beine	269
5.3. Störungen, Superpositionen	269
6. Beigaben	270
6.1. Münzen	270
6.2. Frauentracht	270
6.2.1. Schmuckstücke aus der Árpádenzeit	270
6.2.2. Schmuckstücke aus dem Mittelalter	271
6.3. Männertracht	274
6.3.1. Der Gürtel	274
6.3.2. Das Messer	276
6.4. Keramik	277
6.5. Sonstiges	277
7. Schriftquellen über das Dorf Rajk	279
8. Archäologische Denkmäler der Siedlung	282
8.1. Die Siedlungsobjekten	282
8.2. Der Kachelofen	284
9. Zusammenfassung	288

Balázs Gusztáv Mende: Paleodemographische Untersuchungen an der mittelalterlichen Population von Alsórajk-Kastélydomb	307
--	------------

Anmerkung des Herausgebers

Das Archäologische Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und das Direktorat der Museen des Komitats Zala führten 1986–1993 archäologische und siedlungsgeschichtliche Forschungen im Hahóter Becken in Südwest-Ungarn aus. Die Ergebnisse der Arbeiten an Fundorten der Perioden vom Neolithikum bis zur Römerzeit wurden in *Antaeus 22: Archeology and Settlement History in the Hahót Basin, South-West Hungary. From the Neolithic to the Roman Age* veröffentlicht. Im vorliegenden Band wird unsere Arbeit an den Fundorten der Völkerwanderungszeit und des Mittelalters besprochen.

ABKÜRZUNGEN VON ZEITSCHRIFTEN

ActaBiol	Acta Biologia (Szeged)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) früher: Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
AnthrAnz	Anthropologischer Anzeiger (München)
AnthrHung	Anthropologia Hungarica (Budapest)
AnthrKözl	Anthropológiai Közlemények (Budapest)
ArchAustr	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchRozhl	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchSlovCat	Archaeologica Slovaca. Catalogi (Bratislava)
ArchSlovFontes	Archaeologica Slovaca. Fontes (Bratislava)
Arrabona	Arrabona (A Győri Xántus János Múzeum Évkönyve) (Győr)
Berichte	Berichte über den II. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie, Berlin 1973
BerRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BerROB	Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek in Nederland (Amersfoort)
BJb	Bonner Jahrbücher (Bonn)
BVbl	Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
ČMM	Časopis Moravského Musea (Brno)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
ČSZM	Časopis Sležského Zemského Muzea (Opava)
Dacia	Dacia (Bucureşti)
DissArch	Dissertationes Archaeologicae (Budapest)
Dolg(Kolozsvár)	Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából (Kolozsvár)
EgriMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontesArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FuBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FuÖ	Fundberichte aus Österreich (Wien)
GDV	Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Frankfurt am Main—Berlin)
Hammaburg	Hammaburg. Vor- und Frühgeschichte aus der Niederelbischen Raum (Hamburg)
HelvArch	Helvetia Archaeologica (Basel)
JAMÉ	A Nyíregyházi Jónás András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JBBB	Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
JbOÖMvereines	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
KölnerJb	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
MAGW	Mitteilungen der Archäologischen Gesellschaft (Wien)
MFME	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MIA	Materialy i issledovanija po archeologii SSSR (Moskwa)
MittArchInst	(siehe: Antaeus)
MonArch	Monumenta Archaeologica (Praha)
MPrHistKomWien	Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)

MűvtörtÉrt	Művészettörténeti Értesítő (Budapest)
OL	Magyar Országos Levéltár (Ungarisches Landesarchiv) (Budapest)
PamArch	Památky Archeologické (Praha)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
SbNárMuz	Sborník Národního Múzea v Praze (Praha)
SCIVA	Studii și Cercetari de Istorie Veche, Arheologie (București)
SlovArch	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SomogyMúzKözl	A Somogy Megyei Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SPFFBU	Sborník prací filosofické fakulty Brněnské University. Rada Archeologicko-klasická (Brno)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
StudSlav	Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
SzekszárdMÉ	A Szekszárdi Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
VAH	Varia Archaeologica Hungarica (Budapest)
VML	Vas megyei Levéltár (Archiv des Komitats Vas) Szombathely
VMMK	A Veszprém megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WPZ	Wiener Prähistorische Zeitschrift (Wien)
ZalaiGyűjt	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln-Bonn)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZGM	Göcseji Múzeum, Zalaegerszeg (Göcseji Museum zu Zalaegerszeg)
ZML	Zala megyei Levéltár (Archiv des Komitats Zala) Zalaegerszeg

LITERATUR

- Acsádi—Nemeskéri 1970* Gy. *Acsádi—J. Nemeskéri*: History of Human Life Span and Mortality. Budapest 1970.
- Ahrens 1978—80* C. *Ahrens*: Die eisernen Messer des spätsächsischen Gräberfeldes Ketzendorf. Hammaburg 5 (1978—80) [1983] 51—64.
- Alekseev—Debec 1964* V. P. *Alekseev—G. F. Debec*: Kranimetria. Moskva 1964.
- ÁÚO* G. *Wenczel* (hrsg.): Árpád-kori Új Okmánytár (Neues Urkundenbuch der Árpádenzeit). I—XII. Pest, Budapest 1860—1874.
- B. Nagy 1973* M. B. *Nagy*: Várak, kastélyok, udvarházak, ahogy a régiek látták (Burgen, Schlösser, Herrenhäuser, wie die Alten gesehen haben). Bukarest 1973.
- Bach 1986* A. *Bach*: Germanen—Slawen—Deutsche. Anthropologische Bearbeitung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Rohnstedt, Kreis Sonderhausen. Weimar 1986.
- Bakay 1989* K. *Bakay*: Feltárul a múlt? A múlt jövője (Erschließt sich die Vergangenheit? Die Zukunft der Vergangenheit). Budapest 1989.
- Baran 1985* V. D. *Baran* (hrsg.): Etnokulturnaja karta territorii Ukrainskoj SSR v I. tys. n. e. Kiev 1985.
- Bárdos 1985* E. *Bárdos*: IX. századi temető Kaposvár határában (Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in der Gemarkung von Kaposvár). Somogyi-Múzközl 7 (1985) 5—42.
- Barkóczi—Salamon 1974—75* L. *Barkóczi—Á. Salamon*: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. MittArchInst 5 (1974—75) 89—116.
- Bârzu 1986* L. *Bârzu*: Monumente germanice descoperite la Bratei, jud. Sibiu. SCIVA 37 (1986) 89—104.
- Bayard—Piton—Schuler 1981* D. *Bayard—D. Piton—R. Schuler*: Le cimetière mérovingien de Moreuil (80). Cahiers Archéologiques de Picardie 1981 157—216.
- Belošević 1980* J. *Belošević*: Materijalna kultura hrvata od VII do IX stoljeća. Zagreb 1980.
- Beninger 1931* E. *Beninger*: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. Mannus-Bibliothek 51. Leipzig 1931.
- Berezovec—Petrov 1960* D. T. *Berezovec—V. P. Petrov*: Lochvickij mogilnik. MIA 82 (1960) 84—99.
- Berger 1963* L. *Berger*: Die Ausgrabungen am Petersberg in Basel. Ein Beitrag zur Frühgeschichte Basels. Basel 1963.
- Berling 1920* K. *Berling*: Altes Zinn. Berlin 1920.
- Bialeková 1977* D. *Bialeková*: Sporen von slawischen Fundplätzen in Pobedim (Typologie und Datierung). SlovArch 25 (1977) 103—106.
- Bialeková 1981* D. *Bialeková*: Dávne slovanské kováčstvo. Bratislava 1981.
- Bialeková 1982* D. *Bialeková*: Slovanské pohrebisko v Závade (Slawisches Gräberfeld in Závada). SlovArch 30 (1982) 123—164.
- Bierbrauer 1975* V. *Bierbrauer*: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. Biblioteca degli studi medievali 7. Spoleto 1975.
- Bierbrauer 1980* V. *Bierbrauer*: Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffes des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa. in: H. *Wolfram—F. Daim* (hrsg.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Berichte des Symposions für Frühmittelalterforschung 24. bis 27. Oktober 1978, Stift Zwettl, Niederösterreich. Wien 1980 131—142.
- Bierbrauer 1989* V. *Bierbrauer*: Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters. Peregrinatio Gothica (Archaeologia Baltica 8 [1989]) 39—106.

- Bierbrauer* 1992
V. Bierbrauer: Historische Überlieferung und archäologischer Befund. Ostgermanische Einwanderer unter Odoaker und Theoderich nach Italien. Aussagemöglichkeiten und Grenzen der Archäologie. in: Probleme der Raletiven und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Kraków 1992 263—277.
- Bilkei* 1994
I. Bilkei: Okleveles adatok az ákosházi Sárkány család XVI. századi történetéhez (Urkundliche Angaben zur Geschichte der Familie Ákosházi Sárkány im 16. Jahrhundert). *ZalaiGyűjt* 35 (1994) 3—15.
- Bogdán* 1991
I. Bogdán: Magyarországi űr-, térfogat, súly- és darabmértékek 1874-ig (Ungarländische Hohl-, Volumen-, Gewichts- und Stückmaße bis 1874). Budapest 1991.
- Böhner* 1958
K. Böhner: Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes I—II. GDV Ser. B. Band 1. Berlin 1958.
- Bóna* 1961
I. Bóna: Az újhartyáni germán lovassír (Das germanische Reitergrab von Újhartyán). *ArchÉrt* 88 (1961) 192—209.
- Bóna* 1987
I. Bóna: Eine historische Zusammenschau. in: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Nürnberg 1987 116—130.
- Bóna* 1991
I. Bóna: Das Hunnenreich. Budapest—Stuttgart 1991.
- Bottyán* 1975
O. Bottyán: Pókaszepetk kora avar kori temetőjének antropológiai értékelése (An anthropological assesment of the Early Avar Age cemetery at Pókaszepetk). *AnthHung* 14 (1975) 5—56.
- Brajčevskaja* 1960
A. T. Brajčevskaja: Černachovskije pamjatniki Nadporozja. *MIA* 82 (1960) 148—191.
- Brajčevskij* 1960
M. Ju. Brajčevskij: Romaški. *MIA* 82 (1960) 100—147.
- Brotwell* 1981
D. Brothwell: Digging up Bones. The excavation, treatment and study of human remains. London 1981.
- Budinský-Krička* 1959
V. Budinský-Krička: Slovanské mohyly v Skalici — Slawische Hügelgräber in Skalica. *ArchSlovFontes* II Bratislava 1959.
- Budinský-Krička* 1980
V. Budinský-Krička: Král'ovský Chlmeč. Záchranný výskum na slovanskom mohylníku. *Materialia Archaeologica Slovaca* 2. Nitra 1980.
- Budinský-Krička—Točík* 1991
V. Budinský-Krička—A. Točík: Šebastovce, Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches. Katalog. Nitra 1991.
- Caspart* 1931
J. Caspart: Ein frühgeschichtliches Gräberfeld von Pottschach. *MAGW* 61 (1931) 162—202, Taf. I—III.
- CD*
Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. Studio et opera G. Fejér. tom I—XI. Buda 1829—1844.
- Cemeteries*
Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary ed. I. Kovrig Budapest. Vol. 1. 1975, Vol 2. 1977.
- Červinka* 1928
I. L. Červinka: Slované na Moravě a říše velkomoravská. Brno 1928.
- Christlein* 1966
R. Christlein: Das alamannische Reihengräberfeld von Marktobendorf im Allgäu. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte Heft 21. Kallmünz 1966.
- Chropovský* 1957
B. Chropovský: Slovanské pohrebisko z 9. st. vo Vel'kom Grobe (Ein slawisches Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert in Vel'ky Grob, Bezirk Senec). *SlovArch* 5 (1957) 174—222.
- Chropovský* 1962
B. Chropovský: Slovanské pohrebisko v Nitre na Lupke (Das slawische Gräberfeld in Nitra auf Lupka). *SlovArch* 10 (1962) 175—240.
- Coale—Demény* 1966
A. J. Coale—P. Demény: Regional Model Life Tables and Stable Populations. Princeton 1966.

- Creel* 1968
N. Creel: Die Anwendung statistischer Methoden in der Anthropologie. Nat.Diss. Tübingen 1968.
- Cs. Dax* 1980
M. Cs. Dax: Keleti germán női sírok Kapolcson (Ostgermanische Frauengräber von Kapolcs). VMMK 15 (1980) 97—106.
- Cs. Sós* 1961
Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely—Fenekpuszta. ActaArchHung 13 (1961) 247—305.
- Cs. Sós* 1963
Á. Cs. Sós: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. ArchHung 41 Budapest 1963.
- Cs. Sós* 1973
Á. Cs. Sós: Jelentés a pókaszepekki ásításokról (Report on excavations at Pókaszepek). ArchÉrt 100 (1973) 66—76.
- Cs. Sós* 1984
Á. Cs. Sós: Zalavár—Kövecses. Ausgrabungen 1976—78. RégFüz Ser. II. No. 24. Budapest 1984.
- Csallány* 1961
D. Csallány: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454—568 u. Z.). ArchHung 38. Budapest 1961.
- Csánki* 1897
D. Csánki: Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában (Historische Geographie Ungarns in der Zeit der Hunyadi) I—XII. Pest, Budapest 1852—1941.
- Daim* 1987
F. Daim: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3/1—2. Wien 1987.
- Daim—Lippert* 1984
F. Daim—A. Lippert: Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 1. Wien 1984.
- Dercsényi* 1972
D. Dercsényi: Románkori építészet Magyarországon (Romanische Baukunst in Ungarn). Budapest 1972.
- Diaconu* 1965
G. Diaconu: Tirgsor, Necropole din secolele III—IV e. n. București 1965.
- Dietz* 1987
K.-H. Dietz: Schriftquellen zur Völkerwanderungszeit im pannonischen Raum (von 378—584 n. Chr.). In: *Germanen 1987* 27—67.
- Dolenz* 1969
H. Dolenz: Die Gräberfelder von Judendorf bei Villach. Neues aus Alt-Villach, Jahrbuch des Stadtmuseums 6 (1969) 7—93.
- Dončeva-Petkova* 1977
L'. Dončeva-Petkova: Bulgarska bitova keramika prez rannoto srednevekovie (vtorata polovina na VI—kraja na X. v.). Sofia 1977.
- Dostál* 1965
B. Dostál: Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer. in: *Magna Moravia, Sborník k 1100. výročí příchodu byzantské mise na Moravu*. Praha 1965 361—416.
- Dostál* 1966
B. Dostál: Slovanská pohřebišťe ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.
- Dostál* 1975
B. Dostál: Břeclav-Pohansko IV, velkomoravský velmožský dvorec. Brno 1975.
- Eisner* 1952
J. Eisner: Devínska Nová Ves, slovanské pohřebišťe. Bratislava 1952.
- Éri* 1964
I. Éri: A nagyvászonyi pálos kolostor leletei (Die Funde des Paulinerklosters in Nagyvászony). Magyar Műemlékvédelem 1959—1960, Budapest 1964 81—95.
- Éri—Bálint* 1959
I. Éri—A. Bálint: Muhi elpusztult középkori falu tárgyi emlékei. Leszih Andor ásításai (Denkmäler der verödeten mittelalterlichen Dorfes Muhi. Ausgrabungen Andor Leszihs). RégFüz II. 6. Budapest 1959.
- Éry* 1979
K. Éry: A taliándörögdi Szt. András templom középkori temetkezéseinek embertani vizsgálata (An anthropological examination of the medieval burials of the church of St. Andrew in Taliándörögdi). VMMK 14 (1979) 215—244.
- Éry* 1993—94
K. Éry: Balatonfűzfő-Szalmássy telep kora avar kori csontvázleleteinek embertani vázlata (In Balatonfűzfő gefundene Knochenreste

- einer Bevölkerungsgruppe aus der frühawarischen Zeit). VMMK 19–20 (1993–94) 251–275.
- Éry 1995 K. Éry: Újabb vizsgálatok Csákberény-Orondpuszta kora avar kori népességének csontvázleletein (Neuere Untersuchungen an Skelettfunden der frühawarenzeitlichen Bevölkerung von Csákberény–Orondpuszta). Manuscript (1995).
- Éry—Kralovánszky—Nemeskéri 1963 K. Éry—A. Kralovánszky—J. Nemeskéri: Történeti népességek rekonstrukciójának reprezentációja (A representative reconstruction of historic populations). AnthrKözl 7 (1963) 41–90.
- Fabrizii—Reuer 1975—77 S. Fabrizii—E. Reuer: Die Skelette aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld von Pitten, p.B. Neunkirchen. in: H. Friesinger: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich II. MPrHistKommWien 17–18 (1975–77) 175–233.
- Fedorov 1960 G. B. Fedorov: Malaeštšij mogil'nik. Pamjatnik černachovskoj kul'tury v bassejne reki Prut. MIA 82 (1960) 253–302.
- Fehér 1955 G. Fehér jr.: Az 1949. évi Mohács—Csele-pataki mentőásatás (Die Rettungsgrabung von Mohács—Csele-patak im Jahre 1949). ArchÉrt 82 (1955) 212–228.
- Fejér Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. Studio et opera G. Fejér. I—XI. Buda 1829—1844.
- Ferembach—Schwidetzky—Stloukal 1979 D. Ferembach—I. Schwidetzky—M. Stloukal: Recommendations pour déterminer l'âge et la sexe sur le squelette. Bull-MémSocAnthr 13 (1979) 7–45.
- Ferembach—Schwidetzky—Stloukal 1979 D. Ferembach—I. Schwidetzky—M. Stloukal: Empfehlungen für die Alters- und Geschlechtsdiagnose am Skelett. Homo 30:2 (1979) 1–32.
- Ferencz 1982—83 M. Ferencz: The Avar-age cemetery at Solymár. AnthrHung 18 (1982–83) 9–41.
- Fiedler 1992 U. Fiedler: Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau I—II. Universitätsforschungen zu prähistorischen Archäologie Band 11. Bonn 1992.
- Fischbach 1894 O. Fischbach: A krungli leletről. ArchÉrt 14 (1894) 359–360.
- Fischbach 1897 O. Fischbach: Újabb leletek Hohenbergről és Krungból. ArchÉrt 17 (1897) 133–147.
- Fóthi 1988 E. Fóthi: The anthropological investigation of the Avar-age cemetery of Fészerlak. AnthrHung 20 (1988) 31–53.
- Freeden 1983 U. von Freedен: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Grafendobrach in Oberfranken. BerRGK 64 (1983) 419–507.
- Friesinger 1971—74 H. Friesinger: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich I. MPrHistKomWien 15–16 (1971–74)
- Friesinger 1972 H. Friesinger: Frühmittelalterliche Körpergräber aus Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten, NÖ. ArchAustr 51 (1972) 113–190.
- Friesinger 1975—77 H. Friesinger: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich II. MPrHistKomWien 17–18 (1975–77)
- Friesinger 1984 H. Friesinger: Das slawische Gräberfeld von Wimm, Gem. Maria Taferl, Niederösterreich. Ein Katalog. Mit Beiträgen von E. Szameit und P. Stadler. ArchArch 68 (1984) 203–277.
- Friesinger—Kerchler 1981 H. Friesinger—H. Kerchler: Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4–6. Jahrhundert n. Chr.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. ArchAustr 65 (1981) 193–266.
- Füssy 1902 T. Füssy: A zalavári apátság története (Die Geschichte der Abtei von Zalavár). in: PRT VII. Budapest 1902.
- Geiblinger 1953 S. Geiblinger: Ein frühgeschichtliches Gräberfeld in Katzelsdorf am Wienerwald, pB. Tulln, NÖ. ArchAustr 13 (1953)

- Gerevich* 1943 *L. Gerevich*: A csúti középkori sírmező (Das mittelalterliche Gräberfeld von Csut). *BudRég* 13 (1943)
- Germanen* 1987 *W. Menghin, T. Springer, E. Wamers* (hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Nürnberg 1987.
- Giesler* 1980 *J. Giesler*: Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. *ArchKorrbl* 10 (1980) 85—98.
- Godlowski* 1970 *K. Godlowski*: The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe. Kraków 1970.
- Grabfrel* 1978 *H. Jankuhn, H. Nehlsen, H. Roth* (hrsg.): Zum Grabfrel in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Untersuchungen zu Grabraub und "haugbrot" in Mittel- und Nordeuropa. *Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Phil.-hist. Klasse, 3. Folge, Nr. 113.* Göttingen 1978.
- Grebennikov—Grebennikov—Magomedov* 1982 *Ju. S. Grebennikov—V. B. Grebennikov—B. V. Magomedov*: Černahovskie mogilniki zapadnogo poberežja Bugskogo limana. in: *Pamjatniki rimskogo i srednjevekovogo vremeni v Severo-Zapadnom Pričernomorje.* Kiev 1982 136—149.
- Gróf* 1992 *P. Gróf*: Népvándorlás kori vonatkozások egy késő római erőd és temető feltárásának kapcsán (Völkerwanderungszeitliche Bezüge im Zusammenhang mit der Erschließung einer Festung und eines Gräberfeldes aus der spätrömischen Zeit). *JAMÉ* 30—32 (1987—89) 1992 129—136.
- H. Kerecsényi* 1973 *E. H. Kerecsényi*: IX. századi sírok Letenyén (Gräber aus dem 9. Jahrhundert in Letenye). *FoIArch* 24 (1973) 135—151.
- Hampel* 1905 *J. Hampel*: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn, I—III. Braunschweig 1905.
- Hanáková—Stáňa—Stloukal* 1986 *H. Hanáková—Č. Stáňa—M. Stloukal*: Velkomoravské pohřebiště v Rajhrade. *SbNárMuz* 42B (1986) 1—171.
- Hanáková—Stloukal* 1966 *H. Hanáková—M. Stloukal*: Staroslovanské pohřebiště v Josefove. *RozpČAV* 76 (1966) 1—57.
- Hanáková—Stloukal—Vyhnánek* 1976 *H. Hanáková—M. Stloukal—L. Vyhnánek*: Kostry ze slovanško-avarského pohřebiště ve Virtu. *SbNárMuz* 32B (1976) 57—113.
- Haseloff* 1990 *G. Haseloff*: Email im frühen Mittelalter. Frühchristliche Kunst von der Spätantike bis zu den Karolingern. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Sonderband 1.* Marburg 1990.
- Héderváry* oklt. *A Hédervári család oklevéltára.* (Urkundensammlung der Familie Héderváry). Hrsg. *B. Radványi* und *L. Závodszy.* Band I. Budapest 1909.
- HO* *I. Nagy, I. Paur, K. Ráth, A. Ipolyi, D. Véghely* (hrsg.): *Hazai Okmánytár* (Ungarländisches Urkundenbuch). I—VIII. Pest, Budapest 1865—1891.
- Holl* 1958 *I. Holl*: Középkori kályhacsempék Magyarországon (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn) I. *BudRég* 18 (1958) 211—278.
- Holl* 1971 *I. Holl*: Középkori kályhacsempék Magyarországon (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn) II. *BudRég* 22 (1971) 161—192.
- Holl* 1987 *I. Holl*: Zinn im spätmittelalterlichen Ungarn I. *ActaArchHung* 39 (1987) 313—335.
- Holl im Druck* *I. Holl*: Zinn im spätmittelalterlichen Ungarn II. *ActaArchHung* im Druck.
- Holl—Parádi* 1982 *I. Holl—N. Parádi*: Das mittelalterliche Dorf Sarvaly. *FontesArchHung.* Budapest 1982.
- Holub* 1929 *J. Holub*: Zala megye története a középkorban (Die Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter). I—II. Pécs 1929.
- Holub* 1933 *J. Holub*: Zala megye története a középkorban III. A községek története (Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter III. Die Geschichte

- der Gemeinden) Manuscript. Pécs 1933. (Eine Kopie des Manuscriptes ist im Repertorium des Göcseji Museums zu Zalaegerszeg aufbewahrt, Nr. 83)
- Hrubý* 1955
V. Hrubý: Staré Město, velkomoravské pohřebiště "Na valách". MonArch 3. Praha 1955.
- Hundt* 1953
M. Hundt: Das karolingische Reihengräberfeld von Felkendorf-Keetzhöfe im Landkreis Kulmbach. Die Plassenburg Heft 6. Kulmbach 1953.
- Ilon—Sabján* 1989a
G. Ilon—T. Sabján: 15. századi cserépkályhák Külsővatról (Kachelöfen aus dem 15. Jahrhundert von Külsővat). Ház és ember 15 (1989) 57—110.
- Ilon—Sabján* 1989b
G. Ilon—T. Sabján: XV. századi cserépkályhák Külsővatról (Kachelöfen aus dem 15. Jahrhundert aus Külsővat). Pápai Múzeumi Értesítő — Acta Musei Papensis 2 (1989) 77—140.
- Ionija* 1971
I. Ionija: Das Gräberfeld von Independenta (Walachei). Zur relativen Chronologie und zu den Bestattungs-, Beigaben- und Trachtsitten eines Gräberfeldes der Černachov—Sintana-de-Mures-Kultur. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde Band 10, Bonn 1971.
- Ionija* 1989
I. Ionija: Veränderungen der Bestattungssitten im Gräberfeld von Tîrgsor. in: Peregrinatio Gothica. Archeologia Baltica Lódz 8 (1989) 159—183.
- Istvánovits* 1984—85
E. Istvánovits: Adatok a Felső-Tiszavidék 4.—5. századi történetéhez a tiszadobi temető alapján (Beiträge zur Geschichte des Oberen Theißgebiets in dem 4.—5. Jahrhundert). MFMÉ 1984—85 29—53.
- Jakab* 1978
J. Jakab: Antropologická analýza pohrebiska z 9.—10. storočia v Nitre pod Zoborom. SlovArch 26 (1978) 127—148.
- Jelovina* 1976
D. Jelovina: Starohrvatska nekropole na području između rijeka Zrmanje i Cetine. Split 1976.
- Jelovina* 1986
D. Jelovina: Mačevi i ostruge. Karolinškog obilježja u muzeju hrvatskih arheoloških spomenika (Schwerter und Sporen. Karolingischer Formgebung in Museum kroatischer archäologischer Denkmäler). Split 1986.
- Kádár* 1953
Z. Kádár: A vasvári középkori kályhacsempék művészet- és művelődéstörténeti jelentősége (Kunst- und kulturgeschichtliche Bedeutung der mittelalterlichen Ofenkacheln von Vasvár). MűvtörtÉrt 2 (1953) 69—77.
- Kalousek* 1971
F. Kalousek: Břeclav-Pohansko I. Velkomoravské pohřebiště u kostela. Brno 1971.
- Kaltofen* 1984
A. Kaltofen: Studien zur Chronologie der Völkerwanderungszeit im südöstlichen Mitteleuropa. BAR International Series 191. Oxford 1984.
- Karácsonyi* 1900—1901
J. Karácsonyi: A magyar nemzetségek a XIV. század közepéig (Die ungarischen Geschlechter bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts) I—II. Budapest 1900—1901.
- Karácsonyi* 1922
J. Karácsonyi: Szt. Ferenc rendjének története Magyarországon 1711-ig (Die Geschichte des Ordens des Hl. Franz in Ungarn bis 1711). Budapest 1922.
- MonStrig*
Monumenta ecclesiae Strigoniensis. Tom I—III. (Tom I—II. Ordine chron. disposuit, sertationibus et notis illustravit *F. Knauz*, Tom III. Collegit et edidit *L. C. Dedek*). Strigonii 1874—1924.
- Kavánová* 1976
B. Kavánová: Slovanské ostruhy na území Československa. Studie AUČAV v Brně 4:3. Brno 1976.

- Kissné 1974* *B. Kissné, Korompai*: Nagytálya középkori (XII—XVI. századi) templomának belsejében feltárt embertani anyag elemzése (Untersuchung des anthropologischen Materials aus der mittelalterlichen Kirche [12.—16. Jahrhundert] von Nagytálya). *EgriMÉ* (1974) 11—12.
- Klanica 1984* *Z. Klanica*: Die südmährischen Slawen und anderen Ethnika im archäologischen Material des 6.—8. Jahrhunderts. in: Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6—10. Jahrhundert. Nitra 1984. 139—150.
- Knussmann 1992* *R. Knussmann*: Anthropologie. Handbuch der vergleichenden Biologie des Menschen. II. Allgemeine Anthropologie. Stuttgart—Jena—New York 1992.
- Koch 1982* *R. Koch*: Stachelsporen des frühen und hohen Mittelalters. *ZAM* 10 (1982) 63—83.
- Koch 1984* *U. Koch*: Der Runde Berg bei Urach V. Die Metallfunde der frühgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen 1967—1981. Heidelberg 1984.
- Koenig 1981* *G. G. Koenig*: Wandalische Grabfunde des 5. und 6. Jahrhunderts. *Madri der Mitteilungen* 22 (1981) 299—360.
- Kokowski 1992* *A. Kokowski*: Das Problem der Wiederöffnung der Gräber in den Friedhöfen der Maslomecz-Gruppe (aus den Studien über die Kulturveränderungen bei den Goten während ihrer Wanderung). in: *Peregrinatio Gothica* III. Oslo 1992 115—132.
- Korošec 1979* *P. Korošec*: Zgodnjerednjevska arheološka slika karantanskih slovanov I—III. Ljubljana 1979.
- Kovács 1912* *I. Kovács*: A marosszentannai népvándorlás kori temető (Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Marosszentanna). *Dolg (Kolozsvár)* 3 (1912) 250—367.
- Král 1959* *J. Král*: Slovanský mohylník ve Vysočanech nad Dyjí (Das slawische Hügelgräberfeld in Vysočany an der Thaya). *PamArch* 50 (1969) 197—226.
- Kraskovská 1963* *L. Kraskovská*: Slovanské pohrebisko v Devíne (Staré vinohrady). *SlovArch* 11 (1963) 391—406.
- Kraskovská—Paulík 1978* *L. Kraskovská—J. Paulík*: Velkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach, okr. Nové Zámky (Großmährisches Gräberfeld in Tvrdošovce). *Zborník Slovenského Národného Múzea* 72 (1978) 83—121.
- Krenn 1939* *K. Krenn*: Das frühdeutsche Gräberfeld von Steinabrunn. *Præhistorica* (Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte des Menschen) Heft 6. Leipzig 1939.
- Lányi 1972* *V. Lányi*: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. *ActaArchHung* 24 (1972) 53—213.
- Laux 1980* *F. Laux*: Das frühmittelalterliche Gräberfeld beim Rehrdorf, Samtgem. Amelinghausen, Kr. Lüneburg (Niedersachsen). *Studien zur Sachsenforschung* 2 (1980) 203—229.
- Laux 1983* *F. Laux*: Der Reihengräberfriedhof in Oldendorf, Samtgem. Amelinghausen, Kr. Lüneburg/Niedersachsen. *Hammaburg* 5 (1978—80) 1983. 91—147.
- Leinthal 1988—89* *B. Leinthal*: Der karolingisch-ottonische Ortsfriedhof Alladorf, Ldkr. Kulmbach, Die Grabungskampagne 1984. *ZAM* 16—17 (1988—89) 7—122.
- Lipták 1974* *P. Lipták*: Anthropological analysis of the Avar-Period population of Szekszárd-Palánkpuszta. *ActaBiol* 20 (1974) 199—211.
- Losinski 1993* *W. Losinski*: Groby typu Alt Käbelich w swietle badan przeprowadzonych na cmentarzysku wczesnosredniowiecznym w Swielubiu

- pod Kolobrzegiem (Gräber vom Typ Alt Käbelich im Lichte der Ausgrabungen auf dem frühmittelalterlichen Gräberfeld in Swielubie bei Kolobrzeg). *Przeglad Archeologiczny* 41 (1993) 17—34.
- Loth—Iskan 1989* S.R. *Loth—M.Y. Iscan*: Morphological assesment of age in the Adult: The thoracic region. in: *M.Y. Iscan* (ed.): *Age Markers in the Human Skeleton*. Springfield 1989.
- Mályusz 1971* E. *Mályusz*: Egyházi társadalom a középkori Magyarországon (Kirchliche Gesellschaft im mittelalterlichen Ungarn). Budapest 1971.
- Marosi 1972* E. *Marosi*: A román kor művészete (Die Kunst der Romanik). Budapest 1972.
- Marosi 1984* E. *Marosi*: Die Anfänge der Gotik in Ungarn. Esztergom in der Kunst des 12.—13. Jahrhunderts. Budapest 1984.
- Marschalleck 1978* K.-H. *Marschalleck*: Zetel, ein friesisches Gräberfeld des frühen Mittelalters. *Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen* 12 (1978) 79—146.
- Martin—Saller 1957* R. *Martin—K. Saller*: Lehrbuch der Anthropologie. Stuttgart 1957.
- Měřínský—Stloukal 1983* Z. *Měřínský—M. Stloukal*: Antropologický materiál ze slovanského pohřebiště ve Velkých Bilovicích (okres Břeclav). *ČasNárMuz* 152 (1983) 189—221.
- Miles 1963* A.E.W. *Miles*: The dentition in the assesment of individual age in skeletal material. in: *D.R. Brothwell*: *Dental Anthropology Symposy Soc. Study Human Biology* 5 (1963) 191—209.
- Miske 1908* K. von *Miske*: Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1908.
- Mitrea 1989* B. *Mitrea*: Das Gräberfeld aus dem VIII. Jahrhundert von Izvoru, Jud. Giurgiu (I). *Dacia* 33 (1989) 145—219.
- Mitrea—Preda 1966* B. *Mitrea—C. Preda*: Necropole din secolul al IV. e. n. in Muntenia. *Biblioteca de arheologia* 10. București 1966.
- Mócsy 1975* A. *Mócsy*: Pannónia a késői császárkorban (Pannonien in der Spät-kaiserzeit). Budapest 1975.
- Modrijan 1963* W. *Modrijan*: Die Frühmittelalterfunde (8. bis 11. Jhdt.) der Steiermark. *Schild von Steier* 11 (1963) 45—84.
- Molnár—Vándor 1983* L. *Molnár—L. Vándor*: A pákai "Várhelyi domb" területén végzett kutatásokról (Über die im Gebiet des "Burgort-Hügels" in Páka vorgenommenen Forschung). *ZalaiGyűjt* 18 ((1983) 97—113.
- MonVespr* Monumenta Romana episcopatus Vespremiensis. Tom I—IV. edidit V. *Fraknoi, J. Lukcsics*. Budapest 1896—1907.
- MRT 1* K. *Bakay, N. Kalicz* und K. *Sági* (hrsg.): *Magyarország Régészeti Topográfiaja* I. Veszprém megye, a keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie Ungarns I. Komitat Veszprém, Bezirke von Keszthely und Tapolca). Budapest 1966.
- Müller 1976* R. *Müller*: Római kori leletek Zalaszentgrótról (Funde aus der Römerzeit in Zalaszentgrót). *ZalaiGyűjt* 6 (1976) 56—64.
- Müller 1982* R. *Müller*: A mezőgazdasági vasközök fejlődése Magyarországon a késő vaskortól a török kor végéig (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft). *Zalai Gyűjtemény* 19 (1982) I—II.
- Nadolski 1983* D. *Nadolski*: *Altes Gebrauchs-Zinn*. Leipzig 1983.
- Nemeskéri—Harsány—Acsádi 1960*: J. *Nemeskéri—L. Harsányi—Gy. Acsádi*: Methoden zur Diagnose des Lebensalters von Skelettfunden. *AnthrAnz* 24 (1960) 71—88, 103—115
- Niederle 1911* L. *Niederle*: Život starych Slovanů. Základy kulturních starožitnosti slovanskyh. I.1. Praha 1911.
- Nikitina 1985* G. F. *Nikitina*: *Sistematika pogrebnogo obrjada plemen černa-hovskoj kulturí*. Moskwa 1985.

- OL U. et C.
Oszwald 1957
- Parádi 1990
- Parczewski 1993
- Párducz 1950
- Párducz 1959
- Párducz 1963
- Pastor 1954
- Penrose 1954
- Perizonius 1981
- Petrov 1964
- Plachá—Hlavicová—Keller 1990
- Poulík 1963
- Poulík 1975
- Preda 1980
- PRT
- Rahman 1962
- Rejholcová 1990
- Rempel 1966
- Révész—Wolf 1993
- Risy 1994
- Rodriguez 1992
- Országos Levéltár (Landesarchivum). Urbaria et Conscriptioes.
F. Oszwald: Adatok a magyarországi premonstreiek Árpád-kori történetéhez (Angaben zur árpádenzeitlichen Geschichte der Prämonstratenser in Ungarn). *MűvtörtÉrt* 6 (1957) 231—254.
- N. Parádi*: Mátyás címeres kályhacsempe lelet a Magyar Nemzeti Múzeumban (Ofenkachelfund mit Matthias-Wappen im Ungarischen Nationalmuseum). *FolArch* 41 (1990) 147—167.
- M. Parczewski*: Die Anfänge der frühslawischen Kultur in Polen. Veröffentlichungen der Österreichischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte XVII. Wien 1993.
- M. Párducz*: A szarmata kor emlékei Magyarországon (Denkmäler der Sarmatenzeit in Ungarn) III. *ArchHung* 30. Budapest 1950.
- M. Párducz*: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. *ActaArchHung* 11 (1959) 309—398.
- M. Párducz*: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. *StudArch* 1 (1963).
- J. Pastor*: Avarsko-slovanské pohřebiště v Barci, okres Košice. *SlovArch* 2 (1954) 136—143.
- L. S. Penrose*: Distance, size and shape. *AnnEugen* 18 (1954) 337—343.
- W. R. K. Perizonius*: Diachronic dental research on human skeletal remains excavated in the Netherlands I. *BerROB* 31 (1981) 369—413.
- V. P. Petrov*: Černahovskij mogilnik (po materijalam raskopok V. V. Chvojki v 1900—1901 gg.). *MIA* 116 (1964) 53—117.
- V. Plachá—J. Hlavicová—I. Keller*: Slovanský Devín. Bratislava 1990.
- J. Poulík*: Dve velkomoravské rotundy v Mikulčicích (Zwei großmährische Rotunden in Mikulčice). *MonArch* 12. Praha 1963.
- J. Poulík*: Mikulčice, sídlo a pevnost knížat velkomoravských. Praha 1975.
- C. Preda*: Callatis, Necropola romano-bizantina. *Bibliotheca de arheologie* 38. București 1980.
- A Pannonhalmi Szent Benedek Rend története (Geschichte des Benediktiner-Ordens von Pannonhalma). 1—12. Budapest.
- N. A. Rahman*: On the sampling distribution of the studentized Penrose measure of distance. *AnnHumGen* 26 (1962) 97—106.
- M. Rejholcová*: Včasnoslovanské pohrebisko v Čakajoviciach, okres Nitra. *SlovArch* 38 (1990) 357—420.
- H. Rempel*: Reihengräberfriedhöfe des 8. bis 11. Jahrhunderts aus Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte Band 20. Berlin 1966.
- L. Révész—M. Wolf*: Előzetes jelentés a zemplénagárdi 7.—9. századi hamvasztásos temető ásatásáról (Vorbericht über die Ausgrabung des Brandgräberfeldes aus den 7.—9. Jahrhunderten bei Zemplénagárd). in: *G. Lőrinczy* (hrsg.): Az Alföld a 9. században (Die Große Tiefebene im 9. Jahrhundert). Szeged 1993 101—124.
- R. Risy*: Ein spätantikes Körpergrab aus St. Pölten. Landeshauptstadt St. Pölten. *P. Scherrer* (hrsg.): Archäologische Bausteine II. Österreichisches Archäologisches Institut Sonderschriften 23. Wien 1994 117—122.
- H. Rodriguez*: Bemerkungen zur relativchronologischen Gliederung der südostalpinen spätrömisch-spätantiken Gebrauchskeramik. in:

- Il territorio tra tardoantico e altomedioevo metodí di indagine e risultati. Biblioteca di Archeologia Medievale. Firenze 1992 159—178.
- Rómer 1876* F. *Rómer*: Román és átmeneti korú építmények hazánk területén (Baudenkmäler von romanischer und Übergangstil auf dem Gebiet unserer Heimat). ArchKözl 10 (1876) 1—61.
- Rösing 1975* F. W. *Rösing*: Die fränkische Bevölkerung von Mannheim-Vogelstang (6.—7. Jh.) und die merowingerzeitlichen Germanengruppen Europas. Biol.Diss. Hamburg (1975).
- Rupp 1870* J. *Rupp*: Magyarország helyrajzi története fő tekintettel az egyházi intézetekre vagyis nevezetesebb városok, helységek, s azokban létezett egyházi intézetek, püspökmegyék szerint rendezve. I. Az esztergomi egyház-tartomány a hozzá tartozó püspökmegyékkel együtt (Topographische Geschichte Ungarns, mit besonderem Hinsicht auf die kirchlichen Institutionen, d.h. merkwürdigeren Städte, Orten und in deren gewordenen kirchlichen Institutionen den Bistümern nach geordnet. I. Die Kirchenprovinz von Esztergom mit dazu gehörigen Bistümern). Pest 1870.
- Sági 1960* K. *Sági*: A vörsi langobard temető (Das langobardische Gräberfeld von Vörs). ArchÉrt 87 (1960) 52—60.
- Salamon—Barkóczy 1970* Á. *Salamon*—L. *Barkóczy*: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia 11 (1970) 35—80.
- Salamon—Barkóczy 1973* Á. *Salamon*—L. *Barkóczy*: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Gräberfelder von Intercisa I. MittArchInst 4 (1973) 73—95.
- Salamon—Barkóczy 1978—79* Á. *Salamon*—L. *Barkóczy*: Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376—476). MittArchInst 8—9 (1978—79) 75—84.
- Salamon—Lengyel 1980* Á. *Salamon*—I. *Lengyel*: Kinship Interrelations in a fifth-century "Pannonian" cemetery: An archaeological and paleobiological sketch of the population fragment buried in the Mőzs cemetery, Hungary. World Archaeology 12 (1980) 93—104.
- Schinz—Baensch—Friedl—Uehlinger 1952* H. *Schinz*—W. *Baensch*—E. *Friedl*—E. *Uehlinger*: Lehrbuch der Röntgen-Diagnostik. 5. Ausgabe 1—4. Stuttgart 1952.
- Schmidt 1981* V. *Schmidt*: Slawische Urnenlose Brandbestattungen in Flachgräbern aus dem Bezirk Neubrandenburg. ZfA 15 (1981) 333—354.
- Schmidt 1985* V. *Schmidt*: Untersuchungen auf dem slawischen birituellen Gräberfeld von Alt Käbelich, Kreis Strasburg. Bodendenkmalpflege in Mecklenburg 1984 (1985) 337—346.
- Schmidt 1989* V. *Schmidt*: Ein weiteres slawisches Brandgräberfeld bei Plath, Kreis Strasburg. Mitteilungen des Bezirksfachausschusses für Ur- und Frühgeschichte Neubrandenburg 36 (1989) 41—45.
- Schmidt 1992* V. *Schmidt*: Lieps. Die slawischen Gräberfelder und Kultbauten am Südende des Tollensesees. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns Band 26. Lübstorf 1992.
- Schour—Massler 1941* I. *Schour*—M. *Massler*: Development of human dentition. J.Am.Den.Assoc. 18 (1941) 1153—1160.
- Schwarz 1984* K. *Schwarz*: Frühmittelalterlicher Landesausbau im östlichen Franken, zwischen Steigerwald, Frankenwald und Oberpfälzer Wald. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Forschungsinstitut für Vor- und Frühgeschichte Monographien 5. Mainz 1984.
- Sjøvold 1975* T. *Sjøvold*: Tables of the combined method for determination of age at death given by Nemeskéri, Harsányi and Acsádi. AnthKözl 19 (1975) 9—22.

- Sjovold* 1990
T. Sjovold: Estimation of stature from long bones utilizing the line of organic correlation. *HumanEvol* 5 (1990) 431—447.
- Sörös* 1903
P. Sörös: A bakonybéli apátság története (Geschichte der Abtei von Bakonybél). in: *PRT VIII*. Budapest 1903.
- Sörös* 1912
P. Sörös: Az elenyészett bencés apátságok (Die verschwundenen Benediktinerabteien). Budapest 1912.
- Stadler* 1987
P. Stadler: Die Bevölkerungsstrukturen nach Eugippius und den archäologischen Quellen. in: *Germanen 1987* 297—347.
- Stefaňčić* 1987
M. Stefaňčić: Anthropological analysis of the old Croat necropolis Nin-Ždrijac in reference to the Slav settlement in the Balkans. *SbNárMuz* 18B (1987) 131—139.
- Stein* 1967
F. Stein: Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. *GDV Ser. A. Band 9*. Berlin 1967.
- Steinklauber* 1990
U. Steinklauber: Der Duel und seine Kleinfunde. *Carinthia* 1 (1990) 109—136.
- Stloukal—Hanáková* 1966
M. Stloukal—H. Hanáková: Anthropologie der Slawen aus dem Gräberfeld in Nové Zámky. *SlovArch* 14 (1966) 167—204.
- Stloukal—Hanáková* 1974
M. Stloukal—H. Hanáková: Anthropologicky výzkum pohřebiště ze 7—8. století v Želovcích. *SlovArch* 22 (1974) 129—188.
- Stloukal—Hanáková* 1978
M. Stloukal—H. Hanáková: Die Lange der Längsknochen altslawischer Bevölkerungen unter besonderer Berücksichtigung von Wachstumsfragen. *Homo* 29 (1978) 53—69.
- Stloukal—Vyhnánek* 1976
M. Stloukal—L. Vyhnánek: Slované velkomoravských Mikulčíc. Praha 1976.
- Stroh* 1954
A. Stroh: Die Reihengräber der karolingisch-ottonischen Zeit in der Oberpfalz. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte für das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege. hrsg. *W. Krämer* Heft 4. Kallmünz 1954.
- Suskovics* 1993
Cs. Suskovics: Siófok-Kiliti avar kori népességének embertani vizsgálata (Anthropological evaluation of the population of Siófok-Kiliti living in the Avar period). *AnthrKözl* 35 (1993) 61—81.
- Svoboda* 1965
B. Svoboda: Čechy v době stehování národu (Böhmen in der Völkerwanderungszeit). *Monumenta Archaeologica* 13. Praha 1965.
- Symonovič* 1960
E. A. Symonovič: Raskopki mogilnika u ovčarni sovchoza Pridneprovskogo na Nižnem Dnepre. *MIA* 82 (1960) 192—238.
- Symonovič* 1964
E. A. Symonovič: Ornamentacija černjachovskoj keramiki. *MIA* 116 (1964) 270—361.
- Symonovič* 1978
E. A. Symonovič: O kultovih predstavlenijah naselenija jugo-zapadnyh oblastej SSSR v pozdneantičnyj period. *SovArh* 1978 105—116.
- Symonovič—Kravčenko* 1983
E. A. Symonovič—N. M. Kravčenko: Pogrebal'nyje obrjady plemen černachovskoj kultury. *Archeologija SSSR, svod archeologičeskijh istočnikov*. vypusk D1—22. Moskva 1983.
- Szabó* 1987
J. Gy. Szabó: Das Gräberfeld von Bélapátfalva aus dem 9. Jahrhundert. *CommArchHung* 1987 83—98.
- Szameit* 1993
E. Szameit: Das frühmittelalterliche Grab von Grabelsdorf bei St. Kanzian am Klopeinersee, Kärnten. *ArchAustr* 77 (1993) 213—242.
- Szántó* 1980
I. Szántó: A végvári rendszer kiépítése és fénykora Magyarországon 1541—1593 (Der Ausbau und die Blütezeit des Grenzfestungssystems in Ungarn 1541—1593). Budapest 1980.
- Szentpétery* 1923
I. Szentpétery: Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke (Kritische Liste der Urkunden der Könige aus dem Árpádenhaus). Budapest 1923.
- Szentpétery* 1943
I. Szentpétery: Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke (Kritische Liste der Urkunden der Könige aus dem Árpádenhaus) II. Budapest 1943.

- Szilvássy 1978* *J. Szilvássy*: Ein Method zur Altersbestimmung mit Hilfe der sternalen Gelenkflächen der Schlüsselbeine. *MAGW* 61 (1978) 1—28.
- Szilvássy 1980* *J. Szilvássy*: Die Skelette aus dem awarischen Gräberfeld von Zwölfaxing in Niederösterreich. *AnthrForsch* 3 Wien (1980).
- Szőke 1992* *B. M. Szőke*: 7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán (Siedlungsreste aus dem 7. und 9. Jahrhundert in Nagykanizsa). *Zalai Múzeum* 4 (1992) 129—167.
- Szőke 1992a* *B. M. Szőke*: Karolingerzeitliche Gräberfelder I—II von Garabonc-Ófalu. in: *Szőke et al.* 1992 41—203.
- Szőke 1992b* *B. M. Szőke*: Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom. *CommArchHung* 1992 125—158.
- Szőke 1992c* *B. M. Szőke*: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck). in: *F. Daim* (hrsg.): *Awarenforschungen II*. *ArchAustr Monographien* 2. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992 841—968.
- Szőke 1994* *B. M. Szőke*: A népvándorlás kor és a korai középkor története Nagykanizsán és környékén (Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters in Nagykanizsa und Umgebung) in: *J. Béli, M. Rózsa* und *A. Rózsa-Lendvai* (hrsg.): *Nagykanizsa, városi monográfia* (Geschichte der Stadt Nagykanizsa) I. Nagykanizsa 1994.
- Szőke 1994a* *B. M. Szőke*: Awaren und Slawen in Südwest-Ungarn. Ausstellungskatalog Gäubodenmuseum Straubing 1994.
- Szőke et al. 1992* *B. M. Szőke, K. Éry, R. Müller* und *L. Vándor*: Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I—II und Zalasabár-Dezsősziget. *Antaeus* 21. Budapest 1992.
- Szőke—Vándor 1976* *B. M. Szőke—L. Vándor*: Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (előzetes jelentés) (Begräbnisstätte aus dem 11. Jahrhundert in Pusztaszentlászló [Vorbericht]). *ZalaiGyűjt* 6 (1976) 141—155.
- Szőke—Vándor 1987* *B. M. Szőke—L. Vándor*: Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Árpádenzeitliches Gräberfeld von Pusztaszentlászló). *FontesArchHung*. Budapest 1987.
- Takács 1993* *M. Takács*: Árpád-kori településrészlet Kajárpéc-Pokolfadombon (Árpádenzeitlicher Siedlungsteil von Kajárpéc-Pokolfadomb). *CommArchHung* 1993 201—228.
- Tejral 1972* *J. Tejral*: Die donauländische Variante der Drehscheibenkeramik mit eingeglätteter Verzierung in Mähren und ihre Beziehung zur Tschernjachower Kultur. *Vznik a počátky Slovanů* 7 (1972) 77—139.
- Tejral 1973* *J. Tejral*: Mähren im 5. Jahrhundert. *Studie AUČAV v Brně* I.3. Praha 1973.
- Tejral 1974* *J. Tejral*: Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyskov (Mähren). *Studie AUČAV v Brně* II.2. Praha 1974.
- Tejral 1976* *J. Tejral*: Grundzüge der Völkerwanderungszeit in Mähren. *Studie AUČAV v Brně* IV.2. Praha 1976.
- Tejral 1985* *J. Tejral*: Spätromische und völkerwanderungszeitliche Drehscheibenkeramik in Mähren. *ArchAustr* 69 (1985) 105—145.
- Tejral 1990* *J. Tejral*: Archäologischer Beitrag zur Kenntnis der völkerwanderungszeitlichen Ethnostrukturen nördlich der Donau. in: *H. Friesinger—F. Daim* (hrsg.): *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern II*. Wien 1990 9—87.
- Tejral 1992* *J. Tejral*: Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. in: *Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter*. *Kraków* 1992 227—248.

- Tempelmann-Maczynska 1989* *M. Tempelmann-Maczynska*: Das Frauentrachtzubehör des mittel- und osteuropäischen Barbaricums in der römischen Kaiserzeit. Kraków 1989.
- Thurzo 1969* *M. Thurzo*: Anthropologický rozbor kostrového pohrebiska "Lupka" v Nitre. *ActaRerNatMusSlov* 15 (1969) 77—153.
- Točik 1971* *A. Točik*: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. *SlovArch* 19 (1971) 135—214.
- Tomka 1973* *P. Tomka*: Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz. Kés a sírban (Beiträge zu den Bestattungsarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit. Messer im Grab). *Arrabona* 15 (1973) 27—73.
- Török 1973* *Gy. Török*: Sopronkőhida IX. századi temetője (The cemetery of Sopronkőhida in the 9th century). *FontesArchHung* Budapest 1973.
- Török 1994* *K. Török*: Anyai-magzati halálózás feltehetően szűk medence következtében. *AnthrKözl* 36 (1994) 97—100.
- Tóth 1976* *M. Tóth*: Buzád-nemzetségbeli Csák soproni ispán (1246—1254) (Der aus dem Buzád-Geschlecht stammende Csák, Gespan aus Sopron [1246—1254]). *SoproniSzele* 30 (1976) 194—210.
- Tóth 1994* *Á. B. Tóth*: Kora népvándorlás kori sírok Tápé-Széntégláégetőn (Gräber aus der frühen Völkerwanderungszeit in Tápé-Széntégláégető). in: *A kőkortól a középkorig* (Von der Steinzeit bis zum Mittelalter). Szeged 1994. 285—305.
- Tovornik 1977* *V. Tovornik*: Slavische Grabfunde aus nördlichen Donauufer bei Windegg, Gem. Steyregg, Pol. Bezirk Urfahr-Umgebung. *JbOÖM-Vereines* 122 (1977) 33—60.
- Tovornik 1980* *V. Tovornik*: Das Gräberfeld der karantanisch-köttlacher Kulturgruppe auf dem Georgenberg bei Micheldorf, pol. Bezirk Kirchdorf/Krems. in: *K. Holter* (hrsg.): *Baiern und Slawen in Oberösterreich*. Linz 1980 81—132.
- Tovornik 1985* *V. Tovornik*: Die frühmittelalterliche Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil 1. Gusen. *ArchAustr* 69 (1985) 165—250.
- Tovornik 1986* *V. Tovornik*: Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gusen und Auhof bei Perg in Oberösterreich. Teil 2: Auhof bei Perg. *ArchAustr* 70 (1986) 413—460.
- Ubelaker 1984* *D.H. Ubelaker*: *Human Skeletal Remains*. London 1984.
- Váczy 1940* *P. Váczy*: A hunok Európában (Die Hunnen in Europa). in: *Gy. Németh* (hrsg.): *Attila és hunjai* (Attila und seine Hunnen). Budapest 1940 61—142.
- Vaday 1989* *A. H. Vaday*: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums. *Antaeus* 17—18 (1988—1989). Budapest 1989.
- Vágó—Bóna 1976* *E. B. Vágó—I. Bóna*: Die Gräberfelder von Intercisa. Der spätrömische Südostfriedhof. Budapest 1976.
- Valter 1985a* *I. Valter*: Romanische Sakralbauten Westpannoniens. Eisenstadt 1985.
- Valter 1985b* *I. Valter*: Középkori egyházi épületeink kutatása (Die Forschung unserer mittelalterlichen kirchlichen Baudenkmäler). in: *I. Fodor, L. Selmeczi* (hrsg.): *Középkori régészetünk újabb eredményei és időszzerű feladatai* (Neuere Ergebnisse und aktuelle Fragen der Mittelalterarchäologie in Ungarn). Budapest 1985 317—341.
- Vándor 1976* *L. Vándor*: Ismeretlen Árpád-kori templomok Zala megyében (Unbekannte árpádenzeitliche Kirchen in Komitat Zala). *Műemlékvédelem* 20 (1976) 89—91.

- Vándor 1976a* L. Vándor: A csáscsbozsoki r.k. templom kutatása (Erforschung der röm. kath. Kirche in Csáscsbozsok). ZalaiGyűjt 6 (1976) 199—218.
- Vándor 1982* L. Vándor: XV. század végi kályhacsempe leletegyüttesek Zalából (Ofenkachelfunde aus dem Ende des 15. Jahrhunderts aus Komitat Zala) Manuskript. Zalaegerszeg 1982. (Repertorium des Göcseji Museums zu Zalaegerszeg, Nr. 978—83)
- Vándor 1989* L. Vándor: A Hahót nemzetség korai központjai (Adatok a zalai várépítéshoz) (Frühe Zentren des Hahót-Geschlechts. Angaben zur Anfängen des Burgbaues im Komitat Zala). in: B. Somfai (hrsg.): A Dunántúl településtörténete (Die Siedlungsgeschichte Transdanubiens) VII. Veszprém 1989 53—60.
- Váraday 1969* L. Váraday: Das letzte Jahrhundert Pannoniens 376—467. Budapest 1969.
- Vendtová 1969* V. Vendtová: Slovanské osídlení Pobeďíma a okolia. SlovArch 17 (1969) 119—232.
- Vinski 1977—78* Z. Vinski: Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji (Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien). Vjesnik arheološkog muzeja u Zagrebu 10—11 (1977—78) 143—208.
- Vladárová-Mojziszová—Hanuliak* 1970 S. Vladárová-Mojziszová—M. Hanuliak: Die Kraniologie des slawisch-awarischen Gräberfeldes in Nové Zámky. ActaFacRerNat-UnivComAnthr 15 (1970) 191—211.
- Wegewitz 1968* W. Wegewitz: Reihengräberfriedhöfe und Funde aus spätsächsischer Zeit im Kreis Harburg. Neumünster 1968.
- Weiner 1971* P. Weiner: Zinnkunst in ungarischen Sammlungen. Budapest 1971.
- Wenger 1966* S. Wenger: Anthropologie de la population d'Előszállás-Bajcsiszigy provenant des temps avars. AnthHung 7 (1966) 115—206.
- Wenger 1968* S. Wenger: Data to the anthropology of the Avar Period population of the Transdanubia (The anthropology of the Avar Period cemetery at Kékesd). AnthHung 8 (1968) 59—96.
- Wenger 1974* S. Wenger: Dél-Dunántúl avar kori népességének embertani problémái (On the anthropological problems of the Avar age population in the Southern Transdanubia). AnthHung 13 (1974) 5—86.
- Wenger 1976—77* S. Wenger: Analyse anthropologiques de nouvelles découvertes de Keszthely (Transdanubie) provenant de l'époque avare. AnthHung 15 (1976—77) 125—190.
- Wertner 1898* M. Wertner: A Buzád-Hahót nemzetség (Das Geschlecht Buzád-Hahót). Turul 16 (1898) I. 19—33, II. 59—65.
- Wolfram 1979* H. Wolfram: Geschichte der Goten. Von der Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts. Entwurf einer historischen Ethnographie. München 1979.
- Zaharia—Zaharia 1975* E. Zaharia—N. Zaharia: Les nécropoles de IVe—Ve siècles de Boțoșani-Dealul Cărmădarici. Dacia 19 (1975) 201—226.
- Žak 1959* J. Žak: Najstarsze ostrogi zachodniosłowiańskie. Wczesnosredniowieczne ostrogi o zaczepach haczykowato zagiętych do wnętrza (Die ältesten slawischen Sporen. Frühmittelalterliche Hakensporen mit nach innen umgebogenen Schenkellenden). Bibliotheka Archeologiczna 12. Warszawa—Wrocław 1959.
- Zirra 1963* V. Zirra: Dvuobrjadovjy mogil'nik rannefeodal'noj epochi v Kapul Viilor-Istria. Dacia 7 (1963) 355—412.
- ZMF* L. Papp, J. Végh (hrsg.): Zala megye földrajzi nevei (Die geographischen Namen des Komitats Zala). Zalaegerszeg 1964.
- ZO* I. Nagy, D. Véghely, Gy. Nagy (hrsg.): Zala vármegye története. Oklevéltár (Die Geschichte des Komitats Zala. Ein Urkundenbuch). Band I (1024—1363). Budapest 1886; Band II (1364—1489) Budapest 1890.

- Zoll-Adamikowa 1975* *H. Zoll-Adamikowa: Wczesnosredniowieczne cmentarzyska cialopalne slowian na terenie Polski. Wroclaw—Warszawa—Kraków—Gdansk I. 1975*
- Zoll-Adamikowa 1979a* *H. Zoll-Adamikowa: Wczesnosredniowieczne cmentarzyska cialopalne slowian na terenie Polski. Wroclaw—Warszawa—Kraków—Gdansk II. 1979.*
- Zoll-Adamikowa 1979b* *H. Zoll-Adamikowa: Die Verwendbarkeit der Grabfunde aus dem 6.—10. Jh. für die Aussonderung der Stammesgruppen bei den Westslawen. in: Rapports du III^e Congrès International d' Archéologie Slave. I. Bratislava 1979. 941—952;*
- Zoll-Adamikowa 1988* *H. Zoll-Adamikowa: Przyczyny i formy recepcji ritualu szkieletowego u slowian nadbaltyckich we wczesnym sredniowieczu (Gründe und Formen der Annahme von Körperritus bei den Ostseeslawen im frühen Mittelalter). Preglad Archeologiczny 35 (1988) 183—229.*
- Zotovič 1980* *L. Zotovič: Nekropola iz vremena seoba naroda sa uze gradske teritorije Viminacija. Starinar 31 (1980) 95—115.*
- ZsOI* *Zsigmond-kori oklevéltár (Urkundenbuch der Regierungszeit des Königs Sigismund), zusammengestellt von E. Mályusz I—II. Budapest 1951—1958.*

Béla Miklós Szőke

DAS VÖLKERWANDERUNGSZEITLICHE GRÄBERFELD VON KILIMÁN- FELSŐ MAJOR

Inhaltsverzeichnis

1. Lage und Charakter des Gräberfeldes
2. Die Gräber
 - 2.1. Orientierung
 - 2.2. Die Grabgrube
 - 2.2.1. Tiefe und Größe der Gräber
 - 2.2.2. Grabbau, Sarg
 - 2.2.3. Plünderung der Gräber
3. Grabbeigaben
 - 3.1. Speise- und Getränkebeigabe
 - 3.1.1. Die Tierknochen
 - 3.1.2. Die Keramik
 - 3.1.2.1. Die Schüssel
 - 3.1.2.2. Das Becher
 - 3.1.2.3. Das handgeformte Gefäß
 - 3.2. Bekleidung der Frauen
 - 3.2.1. Goldnadeln
 - 3.2.2. Perlen
 - 3.3. Bekleidung der Männer
 - 3.3.1. Schnallen
 - 3.3.2. Eisenmesser
 - 3.3.3. Glasperle
 - 3.3.4. Kamm
4. Zusammenfassung
5. Katalog der Gräber

1. Lage und Charakter des Gräberfeldes

Das Gräberfeld liegt unmittelbar westlich von der Poststraße zwischen Zalaegerszeg und Nagykanizsa, knapp südlich vom Grenzgraben des Dorfes Kilimán und 20—25 m östlich vom sog. Nádas istálló, einem schilfbedeckten Stall (*Taf. 1*). Geographisch befindet es sich etwa 25 km westlich vom Balaton (Plattensee), in der Mitte des Hahóter Beckens, am linken Ufer des Principális (früher: Kanizsa)-Baches,¹ auf einer Hügelkante der N-S verlaufenden Zalaer Hügelreihe, auf einem mit Lehm bedeckten eisenzeitlichen Tribsandhügel.

Von Juni bis August 1988 wurden auf einem Gebiet von ca. 1000 m² insgesamt 21 W-O orientierte Gräber und ein N-S orientiertes Grab entdeckt (*Taf. 2*).

1 Der Name des Baches wurde in einer früheren Abhandlung von mir falsch als Szévíz (Pölöske) bezeichnet: *B. M. Szőke 1994 146.*

Alle erhalten gebliebenen Gräber wurden geborgen, als aber während früherer Erdarbeiten am westlichen Rand des Gräberfeldes einige Gräber vernichtet wurden, vertreten die geretteten Skelette nur 90—95 % der hier Bestatteten.

Die Zahl der Gräber stimmt mit der Durchschnittgröße der zeitgenössischen Gräberfelder der frühen Völkerwanderungszeit überein.² Die hier bestattete Familie zählt 3 Männer, 5 Frauen und 13 Kinder, in einem vermutlichen Erwachsenengrab (Grab 12) wurde kein Knochen gefunden. Obwohl das Gräberfeld im Vergleich zu den Erwachsenengräbern auffallend viele Kindergräber zählt, handelt es sich eindeutig um ein kleines Sippengräberfeld.³

2. Die Gräber

2.1. Orientierung

Im Gräberfeld bilden die Gräber im großen und ganzen N-S verlaufende Reihen, deren dominierende Orientierungsrichtung W-O ist. Die Graborientierung weicht aber oft von der genauen W-O-Richtung nach Norden und Süden um einige Striche ab. Von den 21 Gräbern sind 6 genau W-O orientiert, 12 weichen um einige Striche nach Süden, 3 nach Norden ab. Nur am Nordrand des Gräberfeldes liegt ein geplündertes großes Grab, das N-S (eventuell S-N) gerichtet wurde (Grab 5).

Die W-O-Orientierung ist seit der Mitte des 4. Jahrhunderts bei den Bestattungen in Pannonien ziemlich charakteristisch.⁴ Diese Orientierung überwiegt ebenfalls bei den Bestattungen der spätsarmatischen Bajmok-Mórahalm-Gruppe (350—450 n. Chr.) jenseits der Donau auf der Großen Ungarischen Tiefebene⁵ und bei den Körpergräbern in Mähren.⁶ In dieser Zeit ist ein Wechsel von der N-S-Orientierung zur W-O-Orientierung auch im gesamten germanischen Bereich⁷ und in der späten Phase der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş)-Kultur⁸ feststellbar. Die W-O-Richtung wird ausschließlich bei den Bestattungen der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts.⁹

Allein das Grab 5 von Kilimán ist N-S (oder S-N) gerichtet. Diese Himmelsrichtung kam in der Bajmok-Mórahalm-Gruppe ebenfalls vor. Sie war von bestimmten sarmatenzeitlichen Volksgruppen, wie die Tápé-Malajdok-Gruppe

2 *Kaltofen* 1984 13—14.

3 Über die Gräberfeldtypen: *Bierbrauer* 1975 61, Anm. 16; *Kaltofen* 1984 14—15. Ein verhältnismäßig hoher Prozentsatz der Kindergräber ist z.B. für das Gräberfeld der Tschernjachow-Kultur von Malaesti charakteristisch, s. darüber *Fedorov* 1960 286.

4 *Lányi* 1972 62; *Vágó—Bóna* 1976 145—146.

5 *Párducz* 1950 79.

6 *Tejral* 1976 11; das einzige N-S gerichtete Grab wurde in Velatice (Grab 8/36) freigelegt.

7 *Kaltofen* 1984 15, mit weiterer Literatur.

8 *Symonovič—Kravčenko* 1983 16.

9 *Tejral* 1974 15; Über die Bedeutung der Orientierung in verschiedenen Himmelsrichtungen siehe ausführlich *Vágó—Bóna* 1976 175—181.

(270—450 n. Chr.) besonders bevorzugt,¹⁰ während bei den Bestattungen der Sarmaten, von ihrer Ankunft an, die S-N-Richtung dominierte und war noch für die hunnenzeitliche Kiszombor-Ernőháza-Gruppe typisch.¹¹ Für die frühen Gräber der Tschernjachow-Kultur war die N-S-Richtung gemeinsam mit einem Reichtum an Beigaben charakteristisch¹² (z.B. im Gräberfeld von Marosszentanna [Sîntana de Mureş] ist 80% der Gräber so gerichtet),¹³ selbst im Gräberfeld von Tschernjachow ist jedoch die W-O-Orientierung überwiegend,¹⁴ und sie ist bei den Bestattungen Pannoniens (wie z.B. in Intercisa) im 3. Jahrhundert auch häufig.¹⁵

Ein gemeinsames Vorkommen der W-O und N-S-(oder S-N)-Orientierung ist für die Bestattungen des späten 4. und des 5. Jahrhunderts charakteristisch.¹⁶ E. Istvánovits vertrat aufgrund einiger Superpositionen der Bestattungen und der Typenchronologie der Grabfunde von Tiszadob die Meinung, daß die W-O-Gräber jünger als die S-N bzw. SW-NO-Gräber sind.¹⁷ Dies wird bestätigt auch durch Nachbestattungen der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş)-Kultur, wo die N-S (oder S-N)-Gräber immer von W-O orientierten Gräbern durchgeschnitten wurden.¹⁸ Im Hintergrund der unterschiedlichen Orientierungen (besonders aber der Verbreitung der W-O-Orientierung) werden chronologische und ethnische Ursachen oder ideologische Vorstellungen (der Prozeß der Christianisierung) vermutet.¹⁹

In Kilimán wurde ein einziges N-S (oder S-N)-Grab (Grab 5) am N-Rand des Gräberfeldes (mit W-O-Gräbern) ausgegraben. Die Lage des Grabes von Kilimán ist der des N-S-Grabes von Mözs sehr ähnlich.²⁰ Charakteristisch ist es für beide Gräber, daß allein sie mit Keramik beigelegt wurden.

In beiden Fällen konnten sich die Männer der N-S-Gräber von Mehrheit der Bevölkerung ethnisch unterscheiden. Der Mann von Mözs gehörte sogar — den serologischen Untersuchungen nach — nicht zur selben Familie wie die Verstorbenen der W-O-Gräber. Ohne jegliche verwandschaftliche Beziehungen mit den Verstorbenen der W-O-Gräber dürften sie jedoch nicht in dem selben Gräberfeld bestattet werden. Eine chronologische Aufeinanderfolge, die mit einem Grabrichtungswechsel gekoppelt wäre, ist ebenfalls kaum vorstellbar, da diese Gräberfelder lediglich in einer kurzen Zeitspanne, eventuell von einer einzigen Generation benutzt wurden. Eine Generation wäre auch für einen Wechsel in den ideologischen Vorstellungen, besonders in einer solchen grundsätzlichen Bestattungssitte wie die Graborientierung, kaum genügend.

10 *Párducz 1950* 79 ff.

11 *Párducz 1963* 45.

12 *Brajčevskij 1960* 140—141; *Symonovič—Kravčenko 1983* 16; *Baran 1985* 49.

13 *Kovács 1912* passim.

14 *Petrov 1964* 72.

15 *Vágó—Bóna 1976* 146.

16 *Kaltofen 1984* Katalog.

17 *Istvánovits 1991* 32.

18 *Symonovič—Kravčenko 1983* 16.

19 *Symonovič 1978*; *Bierbrauer 1980* Anm. 132, Abb. 1—10; *Istvánovits 1991* 35.

20 *Salamon—Lengyel 1980* 95.

Die Verstorbenen der N-S-Gräber von Kilimán und Mözs können also ethnisch unterschiedlich, chronologisch aber gleichzeitig (aber nicht unbedingt die frühesten Bestattungen) gewesen sein, die wohl ohne enge Familienbeziehungen, irgendwie jedoch zur gegebenen Gemeinschaft gehörten. Als Beispiele für gleichzeitig im selben Gräberfeld geübte unterschiedliche Bestattungssitten, d.h. für eine Toleranz gegenüber unterschiedliche Jenseitsvorstellungen, können sowohl die zeitgleichen spätrömischen Gräberfelder Pannoniens, als auch die späteren birituellen, slawisch-awarischen Gräberfelder, ferner die ähnlichen karolingerzeitlichen Ortsfriedhöfe genannt werden.²¹

2.2. Die Grabgrube

2.2.1. Tiefe und Größe der Gräber

Die Tiefe der Gräber bewegte sich zwischen 57 und 145 cm. Die Kindergräber kamen in einer Tiefe von 57 und 75 (ausnahmsweise bis zur 125 cm) zum Vorschein, die Tiefe bei den Erwachsenengräbern war dagegen zwischen 80 und 135 cm. Das tiefste Grab ist das N-S-Grab, mit einer Tiefe von 145 cm.

Die Grundfläche der Kindergräber bewegt sich zwischen 0,5 und 1 m², während die Fläche der Erwachsenengräber 1,2-2,8 m² beträgt, nur das N-S-Grab ist beachtlich größer, 6,6 m². Die Form der Gräber ist meistens abgerundet rechteckig, lang und schmal, nur Grab 5 ist fast so breit wie lang. 6 Gräber waren leicht trapezförmig ausgestaltet.

Die langen und schmalen Grabgruben sind für die Bestattungen mit W-O-Orientierung, während die breiteren Gruben für die Gräber mit N-S-Orientierung der Tschernjachow-Maroszentanna (Sîntana de Mureş)-Kultur charakteristisch.²² Die Schachtgräber (Erdgräber) des Karpetenbeckens und des oberen Donautales sind in der frühen Völkerwanderungszeit in der Regel schmalrechteckig, mit einer Grabtiefe höchstens von 2 m.²³

Im Grab 5 wurden — auf den Längsseiten des Grabes — Banketten registriert (*Taf. 4*). Da sich die Plünderung im Gräberfeld oft auf die ganze Grabgrube ausdehnte, konnte es nicht eindeutig entschieden werden, ob der Fleck der Raubgrube größer als die ursprüngliche Grabgrube war und die ursprünglichen Grabkonturen nur in einer größeren Tiefe erkannt wurden — die Banketten können in diesem Fall nur Ergebnisse eines stufenweisen Identifizierungsverlaufes der ursprünglichen Grabgrube von den Grabräubern gewesen sein —, oder folgten die Grabräuber die ursprüngliche Grabkontur, d.h., wurden also die Bankette noch von den Totengräbern ausgebildet. Fraglich ist es auch, ob im Grab 6 wirklich Bankette beobachtet wurden, oder war die Raubgrube unregelmäßig errich-

²¹ Szóke 1994a.

²² Istvánovits 1991 35—36, mit weiterer Literatur.

²³ Kaltofen 1984 18.

tet worden. Auf die letztere Möglichkeit weist die Tatsache hin, daß die Raubgrube auf einer Stelle noch in den Grabboden hineingeschnitten wurde.²⁴

Banketten kommen in den zeitgenössischen und etwas späteren Gräberfeldern des Karpetenbeckens nur vereinzelt vor.²⁵ In gewissen Gräberfeldern der Tschernjachow-Kultur sind sie aber ziemlich üblich — z.B. in Danilova Balka, Viktorovka II., Koblevo, Ranzevoje, Žuravka olšanskaja, Budești, weniger in Malaești, Gavrilovka, Kosanovo, Perejaslav usw.— unabhängig von der N-S oder W-O-Richtung der Gräber.²⁶ Das Auftauchen der Banketten in Kilimán — wenn sie eine Primär- und nicht eine Sekundärererscheinung sind — konnten eventuell aus der Tschernjachow-Kultur mitgebracht worden sein.

2.2.2. Grabbau, Sarg

Es wurden nur im Grab 3 Überreste eines rechteckigen Sarges beobachtet (*Taf. 3*). Der Holzkohlenfleck in Kindergrab 22 kann nicht eindeutig als Sarg erklärt werden. Im Grab 5, bei der Südwand der Grabgrube, wurden zwei Pfostenlöcher mit einem Durchmesser von ca. 25 cm und in einer Tiefe von 30–35 cm von der Grabsohle gemessen entdeckt, die wahrscheinlich Überreste einer Holzkammer sind (*Taf. 4*). Vermutlich zu dieser Kammer oder einem darin gelegenen Sarg gehörte der Eisennagel, der zwischen den zerstörten Menschenknochen gefunden wurde (*Taf. 5.5*).

Spuren eines Sarges sind auf den Fundorten der Tschernjachow-Maroszentanna (Sintana de Mureș)-Kultur sehr selten beobachtet, er ist für diese Kultur nicht charakteristisch. Sargklammer oder -nagel sind dementsprechend noch weniger bekannt.²⁷ Regelmäßig rechteckige, genagelte Sargkisten konnten aber in mehreren Gräbern des Südostfriedhofs von Intercisa (Dunaújváros) beobachtet werden. Von den belgischen Provinzen bis zu Salona sind viele Beispiele aus dem 3.-4. Jahrhundert bekannt, die die Brettsargbestattung als eine übliche römische Sitte und nicht als einen barbarischen Bestattungsritus beweisen.²⁸

Holzbekleidete Grabkammer — abgesehen von einigen vornehmen germanischen Bestattungen — kommen in dieser Zeit noch nicht vor.²⁹ Im Gräberfeld von Plotiste nad Labem wurde ein gestörtes, von einem rechteckigen Graben umgebenes und ein weiteres, kleineres Kammergrab gefunden. Sie dürfen aufgrund der wenigen erhalten gebliebenen Funde in die erste Hälfte des 5. Jahr-

24 Für eine analoge Erscheinung siehe Grab 127 von Gródek am Bug, Fundstelle IC und Grab 84 von Masłomecz, *Kokowski 1992* 124, Abb. 1.

25 z.B. in den Gräberfeldern von Tápé-Széntégláégető, Mőzs, Szentes-Kökényzug, Kiszombor B, Šarovce (Nagysáró): *Tóth 1994* 288, ferner Visegrád: *Gróf 1992* 132, Taf. VI.

26 *Symonovič—Kravčenko 1983* 71—117.

27 *Istvánovits 1991* 36—37; *Gróf 1992* 132.

28 *Vágó—Bóna 1976* 143—144.

29 Ohne nähere Angaben werden zwei weitere Grabkammer aus dem Gräberfeld von Visegrád erwähnt: *Gróf 1992* 132.

hundert (aus der Hunnenzeit?) datiert werden.³⁰ Zwei Holzkammer von Großörsner (Bez. Halle) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts können noch als frühe Beispiele erwähnt werden. Im gestörten W-O-Grab 1 (Männergrab, angeblich vier Skeletten) wurden in der Mitte der Ostwand eine quadratische Vertiefung von 35 cm und ein ähnliches Loch in der NO-Ecke freigelegt. Das W-O-Grab 19 (Knabengrab?) mit treppenartiger Aufteilung und großen Ausmaßen (L. 3,06 m, Br. 2,8 m, T. 2,7 m) kann ebenfalls als Grabkammer interpretiert werden.³¹ Auf den beiden Fundstellen wurden in und um die Gräber Hunden bestattet. Das N-S-Grab 5 von Kilimán war also eines der frühesten holzbekleideten Grabkammer und scheint aufgrund der wenigen Beispielen zu einem vornehmen germanischen Mann gehört zu haben.

Dem Grabbau von Kilimán sollten die halb in die Erde hineingetieften Grubenhäuser mit je drei gegenüberliegenden Pfostenlöcher auf den Schmalseiten als Vorbild gedient haben, die im Raum nördlich der Donau — im Gegenteil zum Typ mit sechseckiger Stützkonstruktion³² — relativ spät auftreten.³³

2.2.3. Plünderung der Gräber

Etwa die Hälfte der Gräber, 11 Bestattungen, waren geplündert. Der Rest scheint ungestört zu sein, doch kann eine „schonende“ Plünderung in mehreren Gräbern nicht ausgeschlossen werden. In den ungestörten Gräbern lagen die Toten in gestreckter Rückenlage, die Arme neben dem Skelett ausgestreckt, die Beine parallel oder den Fußknöcheln zu konvergierend.

Die Plünderung der Gräber erfolgte meistens so gründlich, daß aus dem Skelett manchmal keine (Grab 12), oder nur einige, zufällig in die Grabgrube zurückgefallene Knochen (Grab 1, 2, 4, 6, 11, 13 [Taf. 12.3], 17, 19 und 21) erhalten sind. Im Grab 5 war das Skelett bestialisch zerschlagen und die Knochen wurden ins südliche Grabende aufeinandergehäuft (Taf. 12.1). Bei der Plünderung wurde wahrscheinlich auch der Grabkammer zerstört und die Pfosten herausgezogen, da in einem Pfostenloch ein fast unversehrter Becher zutage kam. Die Plünderung dehnte sich oft auf die ganze Grabgrube aus, der Fleck der Raubgrube war sogar noch größer (Grab 5 ?). In zwei Fällen (Grab 6 und 17) war die Raubgrube aber kleiner, als das Grab selbst. Bei diesen Gräbern konnte eindeutig bewiesen

30 A. Rybová: Brandgräberfelder des 5. Jahrhunderts in Böhmen. in: *Germanen 1987* 530; Überreste eines Holzсарges oder Holzeinbauten kamen in Grab 4 von Kolín-Gaswerke zum Vorschein, siehe *Kaltofen 1984* 219 (mit früherer Literatur).

31 B. Schmidt: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Katalog (Nord- und Ostteil). Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte in Halle Bd. 29 (1976) 75–77; B. Schmidt: Das Königreich der Thüringer und seine Provinzen. in: *Germanen 1987* 498–500.

32 Tejral 1990 15–16; Dieser Grubenhaustyp ist vor allem für den südlichen Teil der elbgermanischen Sphäre in der Zeitspanne zwischen dem 1. bis 4. Jahrhundert charakteristisch.

33 Tejral 1990 17, 35, siehe z.B. die Grubenhäuser von Musov (Abb. 3.5–6), oder von Lovčický (Abb. 23.3). Weitere Beispiele: *Kaltofen 1984* 30. Über diesen Grubenhaustyp aus der Merowingerzeit siehe: H. Dannheimer: Die frühmittelalterliche Siedlung bei Kirchheim (Ldkr. München, Oberbayern). *Germania* 51 (1973) 152–169, bes. 154–155.

werden, daß eine rötlichbraune, lehmige Einfüllung in der Grabgrube immer die Konturen der Raubgrube zeichnete, während die hellbraune, gemischte Erde die ursprüngliche Einfüllung der Grabgrube war. Diese rötlichbraune Schicht tauchte jedoch auch in einigen scheinbar ungestörten Gräbern (Grab 7, 8, 16, 18, 22) auf. Daher erscheint es möglich, daß es sich in diesen Fällen um eine „schonende“ Plünderung handelt, die kurz nach der Bestattung, nur auf Beigaben und Trachtzubehör konzentrierend, erfolgte.³⁴ Es ist noch erwähnenswert, daß im geplünderten Grab 21 in einem ovalen Fleck mit einer Tiefe von 50 cm größere Holzkohlenstücke, rötlich ausgebrannte Tonklumpen und Asche — aber keine kalzinierte Menschen- oder Tierknochen — gefunden wurden (*Taf. 11*).

Ein wichtiges Charakteristikum der geplünderten Gräber ist, daß die Plünderung³⁵ unabhängig vom Geschlecht und Alter der Verstorbenen immer die gesamte Grabgrube umfaßte. Die zeitlich sowie räumlich nächsten und ausgezeichnet beobachteten Analogien der Plünderung bieten sich im langobardischen Gräberfeld von Vörs.³⁶

Die Störung und „Plünderung“ der Gräber darf aber nicht ohnehin als Beraubung der Gräber interpretiert werden.³⁷ In der zweiten Phase der Friedhöfe der Maslomecz-Gruppe an der Grenze der Wielbark- und der Tschernjachow-Kulturen und in der vollentwickelten Phase (Stufe C2) der Tschernjachow-Kultur wurde nämlich ein Teil der „Plünderungen“ als Elemente einer „geistigen Bedürfnis“ erklärt (z.B. auf diese Art wurde ein Teil der Leiche exhumiert und nachträglich verbrannt, oder die Knochen in einem anderen Grab nachbestattet, oder der Ritus des Nachvergrabens von Gefäßen und Tieren, oder der Wiederöffnung des Grabes ohne Opfergabe bzw. für eine solche stattgefunden).³⁸ Die in der Erfüllung des Grabes 21 von Kilimán beobachtete Brandschicht könnte vielleicht als Überreste einer solchen nachvergrabenen Opfergabe gedeutet werden.³⁹

34 Für diese Art der Grabplünderung im Altertum bietet das Gräberfeld in Intercisa ein Beispiel, wo die Plünderung im allgemeinen „durch eine *pietas* gekennzeichnet ist“, d.h. das Skelett möglichst unversehrt gelassen wurde, die Skeletteile nur an den notwendigsten Stellen versetzt wurden. *Vágó—Bóna 1976* 150—151.

35 Zur Problematik des geistigen Hintergrundes des Grabfrevels siehe: *H. Nehlsen*: Der Grabfrevel in den germanischen Rechtsaufzeichnungen. in: *Grabfrevel 1978* 107—168.

36 *Sági 1960* 59. Eine Untersuchung des Grabfrevels in merowingerzeitlichen Gräberfeldern zeigte, daß bei früh einsetzenden Friedhöfen die erste Bestattungsphase der Gründergeneration nur ausnahmsweise beraubt wird, und daß das Maximum an Beraubung im 7. Jahrhundert liegt. Der früheste Grabraub wird in Thüringen am Ende des 5. Jahrhunderts bei Grab 19 von Großröhrner faßbar. Siehe darüber: *H. Roth*: Archäologische Beobachtungen zum Grabfrevel im Merowingerreich. in: *Grabfrevel 1978* 64.

37 Die „Störungen“ der Gräber der Tschernjachow Kultur stammen, laut Symonovič, ebenfalls nicht von Beraubung, sondern wurden mit „magischen Absichten“ durchgeführt: *Symonovič 1960* 238.

38 *Kokowski 1992* 128—129.

39 *Kokowski 1992* 122, Abb. 7.

3. Grabbeigaben

3.1. Speise- und Getränkebeigabe

3.1.1. Die Tierknochen

Im Grab 5 wurden zwischen den zerstörten Menschenknochen Knochen eines jungen (subadulten) Schafes und eines Frischlings gefunden. Ursprünglich konnte es sich hier um eine echte Fleischbeigabe handeln. Tierknochen wurden in den anderen Bestattungen des Karpatenbeckens aus der frühen Völkerwanderungszeit sehr selten wahrgenommen. Die Tier- oder Vogelknochen sind in der Tschernachow-Kultur nur für die reich ausgestatteten N-S-Gräber (und nie für die W-O-Gräber) charakteristisch, sie sind aber dort ebenfalls relativ selten.^{39a}

3.1.2. Die Keramik

Im Grab 5 kamen Bruchstücke von mindestens 3 Gefäßen zum Vorschein. Eines von ihnen, das auf der Sohle eines Pfostenloches gefunden wurde, ist fast unversehrt. Der braun- und dunkelgraue, handscheibengedrehte, eierförmige Becher mit engem Hals und schräg abgeschnittenem Boden und mit polierter Oberfläche ist auf der Schulter mit einer eingeglätteten Wellenlinie zwischen waagrecht verzierten Linien verziert (*Taf. 5.3, 13.2, 2a*). Die Bruchstücke des zweiten Gefäßes wurden in der östlichen Seite des Grabes gefunden. Es war eine schwarzgraue, scheibengedrehte Schüssel mit polierter Oberfläche. Der Rand ist leicht ausladend, abgerundet, der Bauch mit scharfem Knick, der Boden abgesetzt herausgebildet. Oberhalb des Bauchknicks läuft eine wulstartige Rippe rundherum, darunter ist ein Zickzackmotiv eingeglättet (*Taf. 5.1, 13.3–4*). Die Scherben des dritten, rekonstruierbaren Gefäßes wurden in der SW-Ecke des Grabes geborgen. Es ist ein handgeformtes, mit groben, kalkhaltigen Steinchen gemagertes, schwarzbraunes, faßförmiges Gefäß. Unter seinem leicht ausladenden Rand, auf der Schulter sind Fingereindrücke, der Boden ist abgesetzt. Außer diesen Scherben wurden aber noch mehrere handgeformten Keramikbruchstücke gefunden, die eventuell zu anderen handgeformten Gefäßen gehörten (*Taf. 5.4, 13.1*). Im Grab 22 wurde ebenfalls ein solches Keramikbruchstück entdeckt (*Taf. 11.1*).

3.1.2.1. Die Schüssel

Die charakteristischen Merkmale der Schüssel sind der breite Mundsaum, die scharfe Knickwand und der abgesetzte Boden, ferner die wulstartige Rippe und das eingeglättete horizontale Zickzackband (*Taf. 5.1, 13.3–4*).

Analogien der Schüssel von Kilimán können in den näheren benachbarten Gebieten kaum gefunden werden. Sie sind weder in Noricum und dem Marchtal, noch in Pannonien und dem sarmatischen Barbaricum oder der Tiefebene nördlich der Donau beheimatet.

^{39a} Symonovič—Kravčenko 1983 16, 40.

Die Schüssel von Kilimán weist keine Beziehung zu den drei Hauptformen der Schüssel und Schalen des 4.—6. Jahrhunderts Noricums auf; d.h.

1) zur grauen rauhwandigen spätrömischen Ware, da sie eine weitmündige konische Form ohne Bodenscheibe hat und ihre Oberfläche außen und/oder innen mit waagerechten Dichtungsglättstreifen überzogen ist, wie in der Regel die Schüsseln von Mautern;⁴⁰

2) sie hat ebenfalls wenige gemeinsame Merkmale mit dem Kreis der sog. „Thüringer Drehscheibenschalen“, da sie trotz dem scharfen Umbruch an der Bauchregion einen senkrecht stehenden, hohen und breiten Mundsaum und keine Bodenscheibe oder keinen Standring hat.⁴¹

3) Als beste Parallele könnte noch die sog. scheidengedrehte Umbruchschüssel, nicht aber des doppelkonischen Typs von Ternitz, sondern des Typs von Baumgarten herangezogen werden, die einen breiten Mund mit leicht ausladendem Rand, scharfen Umbruch an der Bauchregion und Bodenscheibe hat. Diese Keramikgruppe, die immer eine geglättete Gittermuster auf der Schulterregion trägt und von den Exemplaren aus Baumgarten, Poysdorf und Hohenau,⁴² d.h. mit den Fundorten auf der rechten Seite der March repräsentiert ist,⁴³ ist eine lokale Variante, die H. Friesinger zu den süddanubischen, spätrömischen Formen rechnet. Sie taucht aber von unserem Standpunkt aus, erst zu spät, in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts auf.⁴⁴

Ähnlich ist die Situation auf dem unmittelbar von Westen benachbarten südostalpinen Gebiet, wo für die Schüssel in der spätantiken Zeit ebenfalls die verschiedenartige weitmündige konische Form, oft mit einbezogenem Rand, typisch ist.⁴⁵ Auf dem Gebiet des sarmatischen Barbaricums in der Großen Ungarischen Tiefebene wird die Keramik von auf römische Vorbilder zurückgreifenden rundlichen Formen beherrscht, die breitmündige Schüsselform mit scharfem Umbruch ist abwesend.⁴⁶ Bikonische Schüssel kommen später in gepidischen und langobardischen Gräbern vor,⁴⁷ sie sind aber ohne Bodenscheibe oder -ring, da der Boden des Gefäßes von der Drehscheibe abgeschnitten wurde, sie dürfen also als Vorbilder oder Analogien nicht herangezogen werden, dabei sie für die Schüssel aus Kilimán ohnehin erst als Nachkommen in Betracht gezogen werden könnten.

40 Friesinger—Kerchler 1981 261, Abb. 2—3. M. Pollak: Zur chronologischen Entwicklung der Gräberfelder Ufernoricums im 4. und 5. Jahrhundert. in: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Kraków 1992. 249—262.

41 Friesinger—Kerchler 1981 264, Abb. 42. 1—5, 43.5, 55; zu den Vorformen aus dem 2—4. Jahrhundert siehe R. Laser: Die Brandgräber der spätrömischen Kaiserzeit im nördlichen Mitteldeutschland. Forschungen zur Vor- und Frühgeschichte 7. Berlin 1965 und Svoboda 1965 339.

42 H. Mitscha—Märheim: Neue Bodenfunde zur Geschichte der Langobarden und Slawen in österreichischen Donauraum. Carinthia I 143 (1953) 772—793. Abb. 1.1,3,6.

43 Friesinger—Kerchler 1981 262—263, Abb. 43.1—2, 44.1.

44 Friesinger—Kerchler 1981 263, Abb. 57.

45 Steinklauber 1990 117—119, Abb. 20—27; Rodriguez 1992 Taf. 3.

46 Vaday 1989 Abb. 39—41.

47 Csallány 1961 passim; Die Langobarden in: Germanen 1987 545—585; I. Bóna: A középkor hajnala (Der Anbruch des Mittelalters). Budapest 1974 passim.

Die Schüssel von Kilimán kann durch die spezifische Art der Verzierung — eingeglättetes horizontales Zickzack- oder Wellenlinienband auf abgesetzter Leiste — dem sog. Murga Stil zugeordnet werden.⁴⁸ Laut der Meinung von J. Tejral taucht dieser keramische Stil dem Zeugnis der besser datierbaren Grabkomplexen nach in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts auf. Er ist für den ältesten Fundhorizont der frühen Völkerwanderungszeit (D1) noch nicht typisch. Seine Blütezeit fiel in die Jahrzehnte um die Mitte des 5. Jahrhunderts herum, und der Stil löst sich im letzten Drittel des Jahrhunderts allmählich auf.⁴⁹

In diesem Fundkreis weist die größte Ähnlichkeit mit der Schüssel von Kilimán die Schüssel aus Skelettgrab 1 von Laa an der Thaya, Bez. Mistelbach sowohl nach Form und Proportion als auch Verzierung auf. Das schwarz graphiterte Gefäß hat einen tiefschwarz polierten Oberteil und eine eingeglättete Wellenlinie auf mattem Untergrund in der Schultermitte, und es kann aufgrund der Begleitfunde ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden.⁵⁰ Dieselbe Grundform und Verzierungsart wiederholt sich bei der grau, stellenweise braun ausgebrannten, durchgehend geglätteten Schüssel des Körpergrabes von St. Pölten⁵¹ und bei der dunkelgrauen Schüssel mit einem Einglättdekor auf matter Oberfläche aus Körpergrab 7 von Vyškov,⁵² die um die Mitte des 5. Jahrhunderts, oder ins dritte Viertel des Jahrhunderts zu setzen sind.⁵³ Alle drei Schüssel sind viel kleiner, als die von Kilimán, und sie stammen aus einer späteren Zeithorizont. Zu ihrem Typ kann noch, eher als ihr Vorbild, das doppelkonische schüsselartige graue Gefäß des Grabes 1290 aus dem Südostfriedhof von Intercisa gerechnet werden.⁵⁴

Obwohl bei den niedrigen Schüssel mit eingeglätteter Zickzackverzierung aus der Siedlung von Wien-Aspern und aus Velké Nemčice die Schulterteil kürzer ist und das scharfe Umbruch des Bauches zum breiten trichterförmigen Mundsaum näher liegt, dürfen sie jedoch als Analogien oder lediglich als mögliche Vorbilder — hauptsächlich wegen ihrer Beziehung zu den Tschernjachower Formen — des Kilimáner Gefäßes betrachtet werden.⁵⁵

Die Schüssel von Kilimán kann nämlich am ehesten mit den Erzeugnissen der Tschernjachower Keramikschöpfung verglichen werden. In den Körpergrä-

48 *Tejral 1985* 105—112. Tejral wies bereits früher darauf hin, daß außer bestimmten Formen der Charakter und die Konzeption der Verzierung, d.h. die eingeglättete Gitter-, Zick-zack- und Wellenlinienverzierung oft in Bändern, die durch zwei Leisten, Ritzlinien oder Absetzung begrenzt sind, mit der Keramik der Tschernachower Kultur ähnlich ist (*Tejral 1972* 103).

49 *Tejral 1990* 36.

50 *E. Beninger*: Germanengräber von Laa an der Thaya, Niederösterreich. in: *Eiszeit und Urgeschichte* 6 (1929) 143—155; *Stadler 1987* 345, Kat.Nr. VII.37.h; der Fundort ist der Namensgeber der Stufe D2b (420/430—440/450) nach *Bierbrauer 1992* 266—270.

51 *Risy 1994* Abb.3—5, 6.1.

52 *J. Tejral*: Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov (Mähren). Studie AUČAV v Brně II.2. Praha 1974. Taf. VI.1.

53 *Risy 1994* 121.

54 *Vágó—Bóna 1976* 109, Taf. 26, XXXI.4.

55 *Tejral 1972* 109, Abb. 4.4 und 5.1.

bern von Lochvica,⁵⁶ Romaški,⁵⁷ Novo-Aleksandrovka⁵⁸ usw. sind mehrere dunkelgraue, schwarz ausgebrannte Schüssel mit scharfem Umbruch und polierter Oberfläche zum Vorschein gekommen, die als Vorbilder der Schüssel von Kilimán aufgefaßt werden könnten. Die Schüssel mit eingeglätteter Zickzackverzierung und einer Rippe darüber aus Grab 11 von Malaeşti⁵⁹ steht aufgrund der Form und Proportionen nicht so sehr dem Exemplar von Kilimán, als eher dem Schüsseltyp von St. Pölten nahe. Die doppelkonische Schüsselform mit Standring und Rillenverzierung (Typ 1a) und ihre unverzierte Variante (Typ 1b) kommt im Gräberfeld Independenta ebenfalls häufig vor, sie spielten sogar bei der Feststellung der relativen Zeithorizonten des Gräberfeldes eine entscheidende Rolle.⁶⁰ Nicht nur in Form und Größe, sondern auch in solchen Details, wie die horizontale Rippe auf der Schulter oder die Bodenscheibe und der Standring, können die Schüssel aus dem Gräberfeld von Gavrilovka,⁶¹ einige lediglich mit eingeglätteter Verzierung, oder von Gurbincy⁶² als unmittelbare Vorbilder herangeführt werden. Als verziertes Vorbild kann noch die auf der Schulter mit eingeglätteten Schräg- und Zickzacklinien verzierte breitmündige Schüssel mit Standring von Žuravka olšanskaja⁶³ und nicht zuletzt die ähnlichen Schüssel (darunter auch die mit Gittermuster) selbst aus dem Gräberfeld von Tschernjachow⁶⁴ genannt werden. Die Zickzackverzierung war übrigens eine der beliebtesten Verzierungsarten der Tafelkeramik mit polierter Oberfläche in der Tschernjachow-Kultur.⁶⁵

Anhand der typologischen Einordnung des Fundgutes der Tschernjachow-Kultur und ihrer Untergruppen läßt sich die tiefe Schüsselform von Kilimán in die späte Phase der Tschernjachow-Kultur, zwischen 300 und 400 n.Chr., datieren. Diese Datierung ist gültig sowohl für die Schüssel aus der Tschernjachow-, als auch der Kiewer-Kultur und der Kultur der karpatischen Hügelgräber.⁶⁶ Die Verzierung, darunter die Zickzackverzierung, kommt bereits auf diesen Exemplaren vor.

3.1.2.2. Das Becher

Für das Becher von Kilimán sind der auffallend enge Mund, der eierförmige Körper und der geschnittene Boden charakteristisch (*Taf. 5.3, 13.2, 2a*). Diese Form fehlt aus dem Formschatz der Keramik des sarmatischen Barbaricums, wo

56 Berezovec—Petrov 1960 Abb. 8.3,4,7, Taf. I.2.

57 Brajčevskij 1960 Taf. I.5—6.

58 Brajčevskaja 1960 Taf. III.10,13.

59 Fedorov 1960 265—266, Abb. 31.6.

60 Ionița 1971 18—20, Abb. 4.4—5. Die Abmessungen der Schüssel Typ 1a aus dem Grab 6 von Independenta sind identisch mit der Schüssel von Kilimán.

61 Symonovič 1960 Taf. VII. 1—3, kleinere Varianten: Taf. VII. 4,6,8,10.

62 E. A. Symonovič: Severnaja granica pamjatnikov černjachovskoj kultury. MIA 116 (1964) 7—43, Abb. 2.9,11.

63 Symonovič 1964 Abb. 12.5.

64 Petrov 1964 Abb. 8.1,5.

65 Symonovič 1964 303—304.

66 Baran 1985 42—75, Abb.9.1, 10.5, 11.3,5.

die gewölbte Wand, der abgesetzte Stand und ein oder zwei Henkel, oder die vasenartige, konische Wand und der abgesetzte Stand charakteristisch sind,⁶⁷ wie auch aus dem spätrömischen Tafelgeschirr,⁶⁸ aus der hunnenzeitlichen⁶⁹ und der späteren gepidischen und langobardischen Keramik, obwohl der abgeschnittene Boden ein bereits in diese Richtung hinweisendes Charakteristikum gewesen sein könnte. Im Tschernjachower Kulturkreis taucht die Form wieder auf, wo z.B. ein ähnliches Becher aus Brandgrab 14 von Malaesti bekannt ist.⁷⁰

3.1.2.3. Das handgeformte Gefäß

Das handgeformte topfartige Gefäß von Kilimán kann aufgrund seiner Herstellungstechnik und Formmerkmalen (z.B. die eigenartige Ausbildung des Randes) (*Taf. 5.4, 13.1.*) mit dem Gefäß aus der Siedlung von Velké Nemčice⁷¹ und dem birnenförmigen Topf von Devín (Dévény) aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts verglichen werden.⁷² Aus den Siedlungsobjekten von Aspern⁷³ und Brod an der Thaya weist je ein Bruchstück auf diese handgeformte Topfform mit der typischen Randausbildung und Magerungstechnik hin.⁷⁴ Unter den handgeformten Gefäßen, die von J. Tejral aus dieser Zeitperiode zusammengestellt wurden, können keine weitere Beispiele gefunden werden. Zur Zeit fehlen die Analogien sowohl aus Pannonien als aus dem Gebiet des sarmatischen Barbaricums. Obwohl auf letzterem Gebiet die handgeformten Töpfe einen ausladenden Rand haben, der Boden ist aber grob geschnitten und gerade.⁷⁵ Als beste Analogie könnte der kleine Napf mit ausgeprägtem Bodenrand aus dem germanischen Kriegersgrab von Újhartyán genannt werden, der seine Vorbilder in den Gräbern von Hortobágy-Poroshát, Marosszentanna und der Tschernjachow-Kultur hat.⁷⁶ Die faßförmige Gestaltung des Topfes von Kilimán kommt ebenfalls in Gräbern der Tschernjachow-Kultur vor, so z.B. in Malaesti⁷⁷ und Gav-

67 *Vaday 1989* 139–146, Abb. 34–35, 38.

68 Siehe z.B. das spätrömische Fundmaterial von Tokod, Intercisa, Keszthely-Fenekpuszta, oder die Keramik von Csákvár (*Salamon—Barkóczy 1970* Abb. 12–15, Taf. XXII–XXVI).

69 *Párducz 1959* 333–365.

70 *Fedorov 1960* Abb. 21.2, zu einer etwas größeren Variante aus demselben Grab siehe Abb. 21.5.

71 *Tejral 1990* Abb. 34.4.

72 *Tejral 1990* Abb. 18.1, 21.5. Dieses Gefäß wurde zwar ohne eine Bodenscheibe gefertigt, in den keramischen Funden der Siedlungsobjekten von Devín kommt der Typ jedoch mit Bodenscheibe vor, z.B. Abb. 18.3.

73 Die handgeformte Keramik von Aspern ist mit kleineren-größeren Steinchen gemagert, schwärzlich rotbraun, schlecht ausgebrannt; das Profil bauchig, der Rand nachlässig gestaltet, mit starken Fingereindrücken versehen: *F. Kastner—H. Mitscha-Märheim*: Germanische Siedlungsreste in Aspern, Wien. *WPZ* 19 (1932) 209, Abb. 1.1–3, 4, Taf. II.6. Siehe noch die zwei Gefäße von Oberleiserberg: *Taf. III.3–4.*

74 *Tejral 1990* Abb. 25.6, 26.2.

75 *Vaday 1989* 178, Abb. 53; Die einzige Ausnahme bildet das Exemplar von Abb. 53.59, das bereits gerade für die spätsarmatische-hunnenzeitliche Siedlungskeramik charakteristisch ist.

76 *Bóna 1961* 197, Abb. 3.2.

77 *Fedorov 1960* Abb. 27,1,4.

rilovka.⁷⁸ Im Fundmaterial der späten Fundstellen der Tschernjachow-Kultur spielen aber die handgeformten Gefäßen eine ganz untergeordnete Rolle und sie betragen nur 2–12 % der gesamten Keramikproduktion.⁷⁹

In allen drei Fällen könnten wir also die besten Parallelen der Keramik des Grabes 5 von Kilimán auf Fundorten der Tscharnachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur erweisen. Das Becher und das handgeformte Gefäß ist weniger ausgeprägt, die Schüssel aber, nicht nur von ihrer Form, Proportion und Herstellungstechnik, sondern auch von der Verzierungsart her kann nur aus dieser Kultur herabgeleitet werden und stammt wahrscheinlich auch von dort. In diese Richtung zeigt ebenfalls die Bestattungssitte, nämlich daß ins Grab 5 mehrere, mindestens drei Gefäße (aber kein Gefäß aus Glas oder Metall!) beigelegt wurden, und zwar solche Gefäßarten, die nicht für die spätrömischen, sondern die „barbarischen“ Grabbeigaben charakteristisch sind.

3.2. Bekleidung der Frauen

In Gräbern 10 und 15 haben wir Schmuckstücke freigelegt. Im Grab 10 lag eine alte Frau mit einer Halskette, deren kleine blaue und grüne polyedrische Glasperlen mit quadratischem Querschnitt und drei dunkelrote polyedrische Karneolperlen mit geschliffenen Ecken und rechteckigem Querschnitt auf den beiden Schlüsselbeinen und über den Halswirbeln gefunden wurden.⁸⁰ Aufgrund der Anordnung der Perlen konnte eventuell ein Teil der kleinen Perlen kein Bestandteil der Halskette, sondern eher ein aufgenähtes Verzierungselement des Hemdes gewesen sein. In der Mitte des Brustkorbes, unter dem Sternum lag eine 3,5 cm lange Goldnadel mit kleinem Polyederkopf. Die Nadel diente wahrscheinlich zum Zusammenstecken des Hemdes der alten Frau (*Taf. 7, 14.1–2*).

Im Grab 15 lag ein kleines Kind. Zwischen seinem rechten Schlüsselbein und dem Unterkiefer wurde eine 2,7 cm lange Goldnadel mit gegenständig eingerolltem Spiralkopf gefunden. Ihr Paar lag in der südwestlichen Ecke des Grabes, das wahrscheinlich durch ein Nagetier von der linken Seite des Kopfes weggerückt wurde (*Taf. 9, 14.3*).

3.2.1. Goldnadeln

Kleine Nadel, meistens aus Silber, waren in Pannonien besonders bei den Frauen des spätrömischen Intercisa beliebt: sie wurden als Haarnadel getragen. Im Gräberfeldabschnitt XXIII (Gräber 4, 74, 109, 149, 192 und 204)⁸¹ und im Südostfriedhof (Gräber 32, 57, 125, 1049, 1184 [eine von ihnen ist eine frühe

78 *Symonovič 1960* Taf. I.4–6, II.6. Der Prozentsatz der handgeformten Keramik in den Gräbern ist meistens gering. Siehe dazu die Tabelle XIII in *Symonovič—Kravčenko 1983* 34–36.

79 *Tejral 1972* 117.

80 *Vaday 1989* 98–106.

81 *Salamon—Barkóczy 1973* 87, Taf. 23.3–5, 25.17, 26.2–4, 27.13–15, 28.9.

Form der „Stylusnadel“^{82]} und 1344)⁸³ wurden oktaedrische oder konische silberne Haarnadel, in der Regel zu dritt im Grab, gefunden.⁸⁴ Ihr häufiges Erscheinen weist, ähnlich zu den oktaedrischen Ohrgehängen, auf eine Trennungslinie zwischen dem Gräberfeldabschnitten in Intercisa und den anderen spätrömischen Gräberfeldern hin.⁸⁵

Die Nadel als Haar- oder Gewandnadel erschien auch in der germanischen Frauentracht. In den Stufen B1—B2 sind mehrere Nadeln pro Grab von der unteren Elbe, Mecklenburg, Brandenburg und Böhmen bekannt. Die Kopftracht mit mehreren Nadeln scheint später ebenfalls für den nördlichen elbgermanischen Kreis und Böhmen charakteristisch zu sein. Im mittel- und osteuropäischen Barbaricum zeigen „die Metall- und Knochnadeln, die von einem bis zu mehreren Exemplaren in den Frauengräbern erscheinen und entweder als Haarnadel oder zur Befestigung des Kleides dienten, im Laufe der jüngeren Kaiserzeit eine deutliche zahlenmäßige Reduktion, so daß sie in der Cecele-Stufe der Wilbark-Kultur sehr selten und in der Tschernjachow-Sîntana de Mureş-Kultur fast nicht mehr verwendet worden sind.“⁸⁶

Diese Feststellung stimmt auffallend mit der Erörterung von Á. Salamon und L. Barkóczy über die Herkunft der oktaedrischen Ohrring überein. Ihrer Meinung nach wurde dieser Schmuck am Ende des 4. Jahrhunderts von einer solchen Volksgruppe ins Karpatenbecken eingeführt, die an ihrem vorherigen Siedlungs-ort mehrseitigen römischen Einwirkungen ausgesetzt wurde.⁸⁷ Nicht nur die Nadeln, sondern auch die oktaedrischen Ohrringe fehlen aber aus den Gräbern der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur in Muntenien und Marosszentanna.⁸⁸ Folglich konnten die i. J. 380 angesiedelten ostgotischen-alanischen *foederati* vom Gebiet der Tschernjachow-Kultur keine solchen Schmuckstücke mitgebracht haben, die in den Gräberfeldern dieser Kultur unbekannt sind.⁸⁹

Anhand der gleichzeitigen Angaben der spätrömischen Gräberfelder in voneinander weit entfernten Provinzen, wie Pontus (Chersonesos, Phanagoria), Pannonia (Intercisa) und Noricum (Lauriacum-Ziegelfeld) vertrat I. Bóna⁹⁰ (wie früher mit anderer Argumentation auch Á. Salamon und L. Barkóczy)⁹¹ die Ansicht,

82 Über die chronologische Stelle der sog. Stylusnadel (Löffelkopfnadel mit Astragalosverzierung) s. L. Barkóczy: *Megjegyzések Valeria 4—6. századi történetéhez. II. Hiányos hagymafejes fibulák és ruhatük* (Bemerkungen zur Geschichte Valeria im 4—6. Jahrhundert II. Unvollständige Zwiebelkopffibel und Gewandnadel). *BudRég* 30 (1993) 327—350.

83 Vágó—Bóna 1976 202.

84 Noch viel westlicher entlang der Donau, in Graspasse von Regensburg ist ein Haarnadel mit Polyederkopf aus Silber sicher aus dem 4. Jahrhundert entstammt: *Th. Fischer—S. Rickhoff-Pauli: Von den Römern zu den Bajuwaren. Stadtarchäologie in Regensburg. München 1983* 54.

85 Drei Haarnadel wurde noch im Grab 7 von Csákvár freigelegt: *Salamon—Barkóczy 1971* 40, Abb.6.9; *Salamon—Barkóczy 1978—79* Taf. 42.

86 *Tempelmann-Maczyńska 1989* 102.

87 *Salamon—Barkóczy 1973* 92.

88 *Salamon—Barkóczy 1970* 63; anders: *Salamon—Barkóczy 1978—79* 77.

89 Vágó—Bóna 1976 197.

90 Vágó—Bóna 1976 196—197.

91 *Salamon—Barkóczy 1970* 63.

daß dieser Ohrringtyp von spätrömischer Herkunft ist, da er im letzten Viertel oder gegen Ende des 4. Jahrhunderts von der römischen Provinzbevölkerung schon ziemlich allgemein getragen wurde. Er war für die barbarische Frauentracht sowohl in Pannonien (siehe zuerst die Gräber von Szabadbattyán, später Mözs, dann die Gruppe von Soponya-Hács Béndekpuszta), als auch am Schwarzen Meer (Chersonesos) ebenfalls erst vom Anfang des 5. Jahrhunderts an charakteristisch.⁹²

Die Bevölkerung der Tschernjachow-Kultur mit einem germanischen (gotischen) Substrat, zu deren ursprünglichen Tracht weder Ohrringe, noch Haar- oder Gewandnadel gehörten, erschien im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts und am Anfang des 5. Jahrhunderts an der Grenze des Römischen Reiches mit einer veränderten Frauentracht, zu jener als konstante Elementen bereits die Ohrringen mit Oktaederknopf und — als weniger beliebt — die Haar- oder Gewandnadeln gehörten.⁹³

Es ist interessant, daß diese Schmuckstücken, zwar sie von einer spätrömischen Herkunft sind, tauchen immerhin überwiegend in barbarischen Gräbern auf — wo sonst andere Arten von römischen Ohrringen, wie z.B. die mit Schlingenhakenverschluß und verschiedenen Glas- und Blechanhängern, völlig abwesend sind — und werden sie in den späteren Jahrzehnten noch eindeutiger als dominierendes Schmuckstück in der Tracht der östlichen Germanen anwesend. D.h., obzwar die Tracht der Ohrringen und Nadeln mit Oktaederkopf als eine der jüngsten Erscheinungsformen der neuen Moderichtung der römischen Frauentracht gehalten werden darf, zur Zeit, als die Barbaren mit dieser Welt in Berührung kommen, wurde sie von den Barbaren so schnell übernommen, als ob sie die oktaedrischen Ohrringe selber erfunden hätten. In diesem Moment, und vielleicht eben deshalb, wandte sich aber die provinzialrömische Frauentracht abrupt von der Tracht dieser Schmuckstücken ab, wodurch die Mode sich zu polarisieren und ethnisch bedingte Richtungen anzunehmen schien. Diese neue

92 *Vágó—Bóna 1976* 197; *Kaltofen 1984* 59 schlägt dagegen eine östliche Herkunft vor und betont, daß Bóna „als chronologisches Indiz in jedem Falle erhalten geblieben ist. Denn daß die Vorkommen solcher Ohrringe im Verlauf des 5. Jhs. n. Chr. der Übernahme des Typs durch 'östliche Barbaren' zuzuschreiben sind, bleibt unbenommen (Szabadbattyán, Mözs usw.).“ Über die Möglichkeit einer östlichen Herkunft siehe noch *Párducz 1959* 372: „Ohne Zweifel waren solche Ohrringe in Ungarn besonders verbreitet. Trotzdem glauben wir nicht, den Ursprung hier suchen zu müssen. Befriedigend kann man das Alter der im Pontus-Gebiet und im Kaukasus gefundenen Ohrringe nicht feststellen, eben deshalb ist es schwer die Frage eindeutig zu beantworten, doch kann man bei einer von Ost nach West vorwärtsdringenden Völkerbewegung kaum vermuten, daß Gegenstände eine umgekehrte Richtung eingeschlagen hätten.“; *Salamon—Barkóczi 1978—79* 77. vertraten ebenfalls einen gemäßigten Standpunkt: „Oktaederförmige Ohrringe kommen auf dem Gebiet der Tschernjachow—Marosszentanna-Kultur nur an ein bis zwei Stellen vor. Weitaus häufiger findet man sie im Gebiet des Schwarzen Meeres: in den Gräberfeldern von Olbia, Kertsch, der Krim, Phanagoria und Pantikapaion. Mit Rücksicht auf das häufige Vorkommen im Karpatenbecken... muß man annehmen, daß im 5. Jahrhundert auch im Karpatenbecken eine Fertigungszentrale bestand.“ S. auch *D. M. Atajev: Vysočnyje priveski s četyrnadcatigrannikom. SovArch* 3 (1963) 231—235; *Tejral 1973* 37.

93 Siehe darüber unten detaillierter.

Schmuckstücke fügten sich in die Struktur der östlichen germanischen Frauentracht ohne Schwierigkeiten hinein, umso mehr, da die Grundformen, wie die scharf gebrochenen, eckigen Konturen — siehe sowohl die polyedrischen Perlen mit abgeschliffenen Ecken oder die Silberblechfibeln mit rombischer Fußplatte — für diese Mode selbstverständlich waren. Diese Tendenz wird von der Nadeltrachtart von Kilimán weiterhin bestätigt.

Ein den Exemplaren aus Grab 10 von Kilimán (*Taf. 7.2, 14.1*) sehr ähnliches Nadelpaar kam über dem rechten Brustkorb im Grab 1/1964 von Bratei (Barát-hely) zum Vorschein. Das Grab wurde als ostgotisch bestimmt und in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert.⁹⁴

Im Grab 9 von Botoşani-Dealul Cărmădarici lag auf dem Rand der rechten Beckenschaufel eine Silbernadel; im Grab 11 auf beiden Beckenschaufeln je eine Nadel aus Weißmetall mit Schaufelkopf. Die Gräber wurden ins ausgehende 4. oder beginnende 5. Jahrhundert datiert.⁹⁵

Zwei ähnliche Silbernadeln mit Schaufelkopf wurden auf beiden Seiten des Brustkorbes im Grab 63 des bis zum Ende des 5. Jahrhunderts benutzten ostgotischen Gräberfeldes von Viminacium (Kostolac)-Burdelj gefunden.⁹⁶

Im Grab 6 von Bodrogmonostorszeg lag unter dem linken Schlüsselbein eine goldene Nadel mit flachgedrücktem Kopf, eine ebensolche, doch etwas kürzere Nadel beim rechten Schulterblatt. Weitere Funden aus dem Grab: bronzene Ohringen mit Polyederkopf, ein zweiseitiger Knochenkamm und mehrere Perlen am Hals, Becken und bei den Fußknochen.⁹⁷ Vergleichsstücke wurden in Gräbern 29, 140 und 174 von Mezőbánd geborgen.⁹⁸

Im Grab 351 von Callatis lag, zusammen mit Karneol- und Bernsteinperlen und einer Silberschnalle, eine Bronzenadel mit Polyederkopf. Das Grab kann aufgrund der Silberschnalle frühestens ins ausgehende 4. oder das frühe 5. Jahrhundert datiert werden.⁹⁹

Ein kleines Nadelpaar des Types Kilimán, jedoch aus Gold mit Steineinlage und in Form eines Vogelkopfes, wurde in Žmajevo (Ókér) gefunden. Es wurde von Beninger ins ausgehende 5. Jahrhundert,¹⁰⁰ Bierbrauer ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts (Stufe D2b) datiert.¹⁰¹

Wichtige Analogien der Nadeltracht von Kilimán sind die Nadelpaare aus den Gräbern 1 und 2 des ostgermanischen Gräberfeldes von Kapolcs. Im Grab 1 wurden die Goldnadeln neben den Halswirbeln gefunden, im Grab 2 lagen die Silbernadeln mit Schaufelkopf in der Brustgegend.¹⁰²

94 Barzu 1986 89, 91—97, Abb. 2. 3.

95 Zaharia—Zaharia 1975 205—210, Abb. 7, 9, 12.1—4.

96 Zotovič 1980 114, Taf. XV. 8.

97 M. Párducz: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. ArchHung 30 (1950) 267, Abb. 5.35—36, Taf. CXVI.14—15; Párducz 1959 321.

98 Kovács 1913 309, 346, 358, Abb. 30.5a—b, 6, 66.7, 80.1.

99 Preda 1980 113, Taf. XXX.

100 Beninger 1931 33—36, Abb. 10.

101 Bierbrauer 1992 266.

102 Cs. Dax 1980 97—106.

Ein der Nadel mit Spiralkopf von Kilimán (*Taf. 9.1—2, 14.3*) sehr ähnliches Goldnadelpaar wurde in Mezökövesd geborgen. Diese Exemplare lagen bei den Seiten des Schädels einer gepidischen (?) Frau Adulten Alters, neben einem Goldohrringpaar und einer Bernsteinperle.¹⁰³ Ein goldenes Nadelpaar mit Spiralkopf ist ebenfalls aus dem reichen gotisch-alanischen Grabinventar von Airan/Normandie bekannt.¹⁰⁴

Vom Blickwinkel der Trachtgeschichte scheint es wichtig zu sein, daß die in Kilimán beobachtete Nadeltracht auch in Grab 109 von Moreuil, südöstlich von Amiens erscheint. Das Goldnadelpaar mit S-förmigem Kopf kann aufgrund der Begleitfunde aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts stammen.¹⁰⁵ Sie tauchen in der Mitte und zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts auch in Nord-Afrika, in einem vandalischen Milieu auf, aber als ostgermanisches Trachtelement. So wurden zwei Goldnadeln mit Polyederkopf im sog. „reichen“ Frauengrab in der Zisterne bei der großen Basilika von Bone (Annaba) Hippo Regius auf den Schultern der Bestatteten, an der Stelle der Fibeln, gefunden, ähnlich, wie im Grab im römischen Theater von Malaga in Spanien.¹⁰⁶

Aufgrund der Analogien kann also eindeutig festgestellt werden, daß die auch in Kilimán beobachtete eigenartige Tracht der Nadeln, die meistens als Gewandnadeln, aber auf der Stelle der Fibeln getragen wurden, mit den Ostgermanen, besonders mit den Ostrogoten in Zusammenhang gebracht werden kann, obwohl der Nadeltyp selbst mit Polyederkopf und die Tracht als Gewandnadel sicher nicht aus der südrussischen Heimat stammt. Die Form und Größe der Nadel ist mit den spätrömischen Haarnadeln identisch, sie kann ohne Schwierigkeit davon abgeleitet werden. Für ihre barbarische Eigenart weist jedoch die Tatsache hin, daß sowohl diese Nadel, als auch die Ohrringe mit Polyederkopf vorwiegend von barbarischen *foederati* getragen wurden.

3.2.2. Perlen

Kleine blaue polyedrische und grüne prismatische Perlen finden sich im Südostfriedhof von Intercisa am häufigsten (Gräber 19a, 36, 167, 1038, 1098, 1132 und 1236).¹⁰⁷ Ihre genaue chronologische Lage und ihre Rolle in der spätrömischen Frauenracht ist aber noch nicht geklärt.

Bereits im 2. Jahrhundert erscheinen die verschiedenartig vieleckig geschliffenen Chalzedon- (Karneol-) perlen, im größten Prozentsatz mit rechteckigem und quadratischem Durchschnitt. Ihr Zahl wird im spätsarmatisch-hunnischen Material noch größer.¹⁰⁸ Polyedrische Karneolperlen mit abgeflachten Ecken

103 Csallány 1961 235, Taf. CCXV.1—4.

104 Tejral 1973 Abb.2.7; der Grabfund gehört nach Bierbrauer in die Stufe D2a (400/410—420/430), Bierbrauer 1992 264, Abb. 1., über die soziologischen Kriterien des Fundes: Bierbrauer 1980 138—139.

105 Bayard—Piton—Schuler 1981 Kat. Nr. 8.202, Abb. 20.

106 Koenig 1981 303—304, 317, 321, 328, Abb. 1a, Taf. 52h.

107 Vágó—Bóna 1976 191.

108 Vaday 1989 104.

wurden mit späten Haarnadeln in Grab 1184 und mit einem Knochenkamm mit „Buckelrücken“ in Grab 1308 aus dem Südostfriedhof von Intercisa geborgen. Sie verbreiteten sich laut I. Bóna im ausgehenden 4. Jahrhundert und waren auch für das 5. Jahrhundert charakteristisch.¹⁰⁹ Dieser Perlentyp ist auch für die Bestattungen der Tschernjachow-Kultur typisch,¹¹⁰ als ein spezifisches Merkmal der Kultur.¹¹¹

3.3. Bekleidung der Männer

Im Grab 20 wurde das Skelett eines jungen Mannes gefunden. Sein Oberkörper wurde von einem Nagetier gestört, die Beine sind aber ungestört geblieben. Neben dem linken Knie lag ein Eisenpfriem (?) mit eingebogenem Kopf, darunter, in der Nähe des linken Fußknöchel, ein Beutel, darin eine kugelförmige, blaue Glasperle, ein Eisenmesser, auf seinem Griff mit einem Bronze- oder Kupfermetall, daneben ein Feuerstein, und ein Eisenring mit einem weiteren, eingerosetzten Feuerstein. Von diesen Funden weiter entfernt, neben den Zehen lagen nebeneinander eine D-förmige Eisenschnalle und eine ähnliche Knochenschnalle mit Eisendorn. Im Grab 5 kam das Bruchstück eines Kammes zum Vorschein (*Taf. 10, 12.4, 14.4-8*).

3.3.1. Schnallen

Eine Knochenschnalle ähnlicher Größe zusammen mit einer Eisenschnalle, ebenfalls mit Bronzedorn, wurde im Ziegelgrab 1 von Szabadbattyán¹¹² gefunden. Als Analogien der Knochenschnalle können die Schnallen aus Grab 28 und 110 von Csongrád-Kenderföldek,¹¹³ im letzterem Grab ebenfalls mit einem Bronzedorn, ferner die Schnallen aus dem Gräberfeld von Tschernjachow¹¹⁴ und aus Intercisa erwähnen.¹¹⁵ Eine Schnalle aus Knochen und mit Eisendorn — jedoch von ovaler Form — lag auf dem rechten Beckenflügel eines Mannes im Grab 60 des gepidischen Gräberfeldes von Szentes-Kökényzug.¹¹⁶ Schließlich der Bügel einer Schnalle mit nierenförmiger, durchbrochener Beschlagplatte aus Bronze, die in einem Gebäude aus dem 4. Jahrhundert in Mannersdorf a. Leithagebirge freigelegt wurde, wurde ebenfalls aus Bein gefertigt.¹¹⁷

109 Vágó—Bóna 1976 192.

110 Fedorov 1960 Abb. 14—15; Symonovič 1960 Taf. XV; Petrov 1964 Abb. 14.

111 Tempelmann-Maczynska 1989 79.

112 Barkóczy—Salamon 1974—75 91, Taf. 32.3—4.

113 Párducz 1959 312, 317, Taf. VIII.3, XV.3—4.

114 Petrov 1964 107.

115 Barkóczy—Salamon 1974—75 97—98.

116 Csallány 1961 34, Taf. XV.2.

117 Kaltofen 1984 235, Fo. 177.

Der Form nach darf die Knochenschnalle von Kilimán (*Taf. 10.7, 14.7*) zum Schnallentyp mit sog. Dreiviertelkreisbügel¹¹⁸ (Typ Tápé-Malajdok)¹¹⁹ gerechnet werden. Der Dorn der Knochenschnalle von Kilimán reicht über den verdickten Bügel hinaus, er hat am unteren Ende darüber hinaus noch eine Verdickung. Diese Schnalle erscheint in Pannonien am Ende des 4. Jahrhunderts als eine neue Form, und wird als beliebter Schnallentyp noch in der Hunnenzeit getragen.¹²⁰ Aufgrund der Typologie von Kovalevskaja gehört die Knochenschnalle zu Variante 2 des Typs 1 der Bügelschnalle ohne Beschläg, von denen 96% ins 3—5. Jahrhundert (4 % ins 6—7. Jahrhundert) datiert werden darf.¹²¹ Dieser Schnallentyp kann der Typologie von Kaltoven nach in den Schnallentyp mit rundstabigem, schnabelartig gebogenem Dorn eingereiht werden, die unter den spätrömischen Schnallen unbekannt, dagegen in der späten Tschernjachow-Marosszentanna (Sintana de Mureş)-Kultur belegt ist.¹²²

Ovale Eisenschnallen sind aus mehreren Gräbern des Südostfriedhofes von Intercisa (Gräber 1301, 1320 und 1355, letztere mit Bronzedorn) bekannt. Sie können aus den ausgehenden Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts datieren.¹²³ Die Eisenschnallen mit ovalem Bügel sind laut A. Vaday ausnahmslos späte Stücke: sie tauchten zwar vor dem Ende des 4. Jahrhunderts auf, sind aber größtenteils in Fundverbänden des 5. Jahrhunderts anwesend. Dieser Schnallentyp mit über den Schnallenbügel hinausreichendem und sich darüber biegender Schnalldorn, der ein zugeschnittenes Ende und einen geflachten Körper hat, kommt in der Tschernjachow-Kultur¹²⁴ ebenfalls vor und war in der Hunnenzeit im weiten Kreis verbreitet.¹²⁵ Die Schnalle mit ovalem oder rundem, häufig schon verdicktem Bügel begann sich in der Tschernjachow-Kultur der Meinung von J. Tejral nach bereits in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts durchzusetzen; zu diesen Formen traten in der jüngeren Phase einige neue Typen hinzu, und eine Tendenz zur Vergrößerung wird sichtbar.¹²⁶

In den Gräbern 1, 11 und 13 von Szabadbattyán wurden ebenfalls zwei Schnallen freigelegt, die aber offenbar verschiedenartig verwendet wurden. Die Knochenschnalle des Grabes 1 wird als Hängerring einer Eisenpinzette, die Eisenschnalle als Beutelverschluß rekonstruiert, während die Eisenschnallen im Grab 11 als Gürtelbestandteile an der rechten und der linken Seite des Beckens lagen; im Grab 13 lag eine Eisenschnalle auf dem Beckenknochen, eine Bronzeschnalle

118 Vaday 1989 68—69, Typ Abb. 8.19.

119 Salamon—Barkóczy 1970 57.

120 Salamon—Barkóczy 1970 57; Gróf 1992 Taf. VII.

121 V. B. Kovalevskaja: Pojasnye nabory Evrazii IV—IX. vv. Prjažki. Archeologija SSSR, Svod arheologičeskich istočnikov E1—2, Moskva 1979. 15.

122 Kaltoven 1984 60.

123 Vágó—Bóna 1976 205—206.

124 Fedorov 1960 Abb. 18.1—7; Petrov 1964 107—108, Abb. 12. Analogien für beide Schnallentypen von Kilimán.

125 Salamon—Barkóczy 1970 66; Vaday 1989 69, Typ Abb. 8.21—22. Bóna 1991 251—252, Abb. 36. oder 276, Taf. 40.4.

126 Tejral 1992 235.

aber zwischen den Knieknochen.¹²⁷ In diesen Fällen kann die eine Schnalle als Beutelverschluß (Schnalle einer Gürteltasche), die andere als Leibgürtelschnalle gedient haben. Wenn der Mann im Grab 20 von Kilimán mit dem zu den Füßen gelegenen Gürtel und Beutel bestattet wurde, können die beiden Schnallen auch als solche (die Knochenschnalle eventuell für Leibgürtel, die aus Eisen für Gürteltasche) verwendet werden. Sie könnten jedenfalls noch nicht als Schuh- oder Wadenbindenschnalle gedient haben, da diese Anwendung laut Funde aus Frankreich, nicht vor der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts belegt ist. Sichere Angaben sind aus dem ausgehenden 5. Jahrhundert und dem ersten Drittel des 6. Jahrhunderts vorhanden.¹²⁸

3.3.2. Eisenmesser

Das kleine Messer mit schmallanzenförmiger Klinge und einem Kupferniet in der Griffangel aus Grab 20 (*Taf. 10.6, 14.8*) hat keine genaue Analogie im Fundmaterial des sarmatischen Barbaricums.¹²⁹ Ein ähnliches Messer kam im Steinkammergrab 56 und wahrscheinlich auch im Ziegelplattengrab 1004 im Südostfriedhof von Intercisa vor.¹³⁰ Als Grabbeigabe kommt das Eisenmesser neben den Bestattungen der Tschernjachow-Kultur sehr selten vor. Der Form nach haben sie meistens gerade Rücken und zur Spitze herangezogene Schneide.¹³¹ Als beste Analogie kann aus diesem Kreis der Fund von Gavrilovka zitiert werden.¹³²

Das Exemplar von Kilimán scheint aber in der Funktion von den obigen Parallelen abzuweichen, da es, nach der kleinen und sehr feinen, dünnen Klinge urteilend, wahrscheinlich als Klapp- und/oder Rasiermesser¹³³ gedient hat: dafür spricht teils der Niet, der nicht nur die Holzbekleidung des Griffes, sondern auch die bewegliche, zum Schutz der Klinge dienende Holzscheide zur Griffangel befestigen könnte, und teils die Lage des Messers im Beutel des Mannes.

3.3.3. Glasperle

Eine einzige Perle aus grünlich-blaulichem Glas als Verzierung des Beutels wurde vom Ende des 4. Jahrhunderts bis zum ausgehenden 5. Jahrhundert (aber

127 *Barkóczy—Salamon 1974—75* 92—93.

128 A. Heege: Grabfunde der Merowingerzeit aus Heidenheim-Großkuchen. Materialhefte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 9 (1987) 37—38.

129 *Vaday 1989* 120—121, Abb. 27.

130 *Vágó—Bóna 1976* Taf. 5, 13.

131 *Petrov 1964* 116, Abb. 15.6—8.

132 *Symonovič 1964* Taf. XI.6—7.

133 Obwohl das Klapp- oder Rasiermesser der Fachliteratur nach nur in den späteren Jahrhunderten erscheint: *J. E. Schneider*: Rasiermesser des 7./8. Jahrhunderts. *Helvetia archaeologica* 55—56 (1983) 235—240; *G. Arwidsson*: Klappmesser, in: *G. Arwidsson* (hrsg.): *Birka II.3. Systematische Analysen der Gräberfunde*. Stockholm 1989 95—96.

in der Gepidenzeit nicht mehr) sowohl auf dem Oberen Teißgebiet, als auch in Südostungarn, und vereinzelt in spätrömischer Umgebung (z.B. Ságvár) gelegentlich benutzt.¹³⁴

3.3.4. Kamm

Das Bruchstück aus Grab 5 (*Taf. 5.2*) ist aller Wahrscheinlichkeit nach Teil eines buckel- oder eher glockenförmigen Griffes des Kammes. Dieser Typ gehört zu jenem „barbarischen“ Kamm, der hauptsächlich auf dem südrussischen Gebiet, im Gebiet der Tschernjachow-Kultur verbreitet war.¹³⁵

4. Zusammenfassung

Auf Grund der Untersuchungen an den Bestattungssitten und Grabbeigaben können die folgenden kennzeichnenden Züge des Gräberfeldes von Kilimán festgelegt werden:

1. Das Gräberfeld mit seinen 22 Gräbern bildet ein völlig freigelegtes kleines Familien- oder Sippengräberfeld.

2. Das Gräberfeld zählt 21 langen und schmalen W-O-Erdgräber und eine breite und lange N-S (eventuell S-N) Grabkammer. Im Gräberfeld gibt es kein Ziegel- oder Steinplattengrab und keinen Hinweis auf spätrömischen Bestattungssitten. Einige Gräber haben Banketten auf den Längsseiten der Grabgrube. Die holzbekleidete Grabkammer 5 ist grubenhausartig gebaut; sie hat keine genaue zeitgleiche Analogie, die späteren sind für vornehme germanische Bestattungen charakteristisch.

3. Die Hälfte der Gräber waren beinahe völlig ausgeplündert, beim Rest kann eine „schonende“ Plünderung nicht ausgeschlossen werden. Die in Intercisa dokumentierte Art der spätrömischen Grabraubung ist hier aber abwesend.

4. Für die Bestattungssitten, die Orientierung, die große Zahl der geplünderten Gräber, die Arten der Plünderung, ferner die Grabformen, wie die Banketten usw. finden wir die besten Analogien in den Gräberfeldern der Tschernjachow-Maroszentanna (Sintana de Mureş) Kultur.¹³⁶

4. Aus dem Fundmaterial des Gräberfeldes fehlt das für das 4. Jahrhundert charakteristische spätrömische Fundgut: die Zwiebelkopffibel, die Bronze- und Knochenarmring, die spätrömische Keramik und die Glasgefäßbeigaben.

5. Dagegen ist das Fundmaterial von Kilimán, die Keramik ebenso wie auch die Trachtelementen, d.h. die Gewandnadeln, Perlen, Schnallen und der Kamm, anhand der Analogien, von einer östlichen Provenienz. Die Herstellungstechnik und Form der Keramik unterscheidet sich von der zeitgenössischen römischen,

¹³⁴ Detaillierter siehe bei Tóth 1994 298.

¹³⁵ Petrov 1964 108–110, Abb. 13; Ionița 1971 15, Abb. 3; Kaltoven 1984 65–66.

¹³⁶ Nikitina 1985; Ionița 1989 159–183; Istvánovits 1984–85 29–40; Tejral 1992.

und kann nicht als ihre örtliche Nachahmung interpretiert werden. Sie hat dafür gute Parallelen in der Endphase der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur, in Phase C3—D1, sie scheint sogar von dort zu stammen,¹³⁷ obwohl gewisse Keramikformen, wie der Henkelkrug, in Kilimán fehlen. Ebenso ist es keine römische Sitte, daß früher als Haarnadel verwendeten Nadeln in einer neuen Funktion, nämlich als Gewandnadeln, in Paare getragen werden.

Das Gräberfeld von Kilimán weicht vom Typ des naheliegenden zeitgenössischen Gräberfeldes von Zalaszentgrót ab, wo z.B. in einem W-O-Ziegelgrab eine zweischneidige germanische Spatha, ferner ein Eisenfingerring, ein Tintenfaß und eine Zwiebelkopffibel, in einem anderem ein Henkelnapf, ein handgeformtes Gefäßchen und ein Eisenmesser freigelegt wurden.¹³⁸

Obwohl die uns erhaltenen Fundstücke der Gräber von Kilimán verhältnismäßig gering sind, die Bestattungssitte, die Trachtelemente und die Analogien der Fundtypen helfen uns jedoch den Zeithorizont und die ethnische Zugehörigkeit annähernd zu bestimmen. Eine Verbindung mit der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur wurde eindeutig bewiesen, es ist aber wichtig, daß im Gräberfeld kein Fundtyp vorkommt, der Beziehungen zur spätrömischen, oder der Hunnenzeit, oder der späteren Ostgotenzeit aufweisen würde. Es kann weder zu dem Typ Csákvár, noch dem Typ Szabadbattyán zugerechnet werden.¹³⁹ Kilimán vertritt einen neuen, in einer ähnlich klaren Form in der *Provinz Pannonien* bis heute noch nicht erwiesenen Gräberfeldtyp, nämlich den *Typ der Bestattungen der ostgermanischen foederati* nach 380, die ihre Verstorbenen ihrer Glaubenswelt nach völlig ungestört ins Grab gelegt haben. Die Bestattungen dieser Art dauerten kurzfristig, kaum eine Generation lang, das Gräberfeld zählte wenige Gräber, die Beigaben bestanden beinahe ausschließlich aus den noch aus der früheren Heimat in Südrußland stammenden Schmuckstücken, Keramik und anderen Gegenständen. Das Gesamtbild des Gräberfeldes korreliert mit den charakteristischen Tendenzen der jüngsten Phase der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur (C3 spät) in der Grab- und Bestattungssitte, „die dann in ausgeprägter Form für weite Teile des Donauraumes — soweit ostgermanisch — kennzeichnend sind, nämlich: 1. zunehmende Beigabenlosigkeit für die Mehrzahl der Bestattungen bei gleichzeitiger Herausbildung von einigen wenigen 'reich' ausgestatteten Gräbern, jedoch unter Wegfall der Geschirrsätze; 2 — und damit zusammenhängend — eine beginnende Separierung der Bestattungen der Oberschicht; 3. das Aufkommen von W-O ausgerichteten Gräbern, was zumindest in der Tschernjachow-Kultur somit nichts mit der Christianisierung zu tun hat.“¹⁴⁰

137 Kovács 1912; Diaconu 1965; Mitrea—Preda 1966; Salamon—Barkóczy 1970; Godlowski 1970; Tejral 1972; Grebennikov—Grebennikov—Magomedov 1982 136—149; Kaltoven 1984 73—77; Baran 1985 42—51; Tejral 1990; V. Bierbrauer: Die Goten von 1—7. Jahrhundert n.Ch.: Siedlungsgebiete und Wanderbewegungen aufgrund archäologischer Quellen. in: Peregrinatio Gothica III. Fredrikstad, Norway 1991, Oslo 1992 9—43, bes. 23—24; Bierbrauer 1992 263—264; Tejral 1992.

138 Müller 1976 56—64.

139 Salamon—Barkóczy 1978—79.

140 Bierbrauer 1989 75.

Aufgrund all dessen kann mit großer Wahrscheinlichkeit behauptet werden, daß das Gräberfeld von Kilimán im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts und am Anfang des 5. Jahrhunderts von einer kleinen Sippe belegt wurde, die aus dem Kreis der Tschernjachow-Marosszentanna (Sîntana de Mureş) Kultur herausgerissen worden war, doch sich in ihrem neuen Wohngebiet, in Pannonien, kulturell von der örtlichen römischen Bevölkerung isolierte und dort sich nicht länger, als eine Generation aufhielt. In Kenntnis der historischen Angaben kann diese kleine Gemeinschaft zumeist der ostrogotisch-alanisch-hunnischen Bevölkerung, besonders deren ostrogotischem Teil, zugeschrieben werden, die hier unter der Führung von Alatheus und Saphrax von den 380-er Jahren bis zum Jahr 408 angesiedelt wurde.¹⁴¹

5. Katalog der Gräber

Grab 1 (Taf. 3)

Orientierung: W-O, 2' nach S.

Grabgrube: L. 182 cm, Br. 65 cm, T. 90 cm, rechteckig. Die ursprüngliche Füllung des Grabes ist eine gelbliche Sand-Lehm-Mischung, die durch Plünderung mit einem rötlichen Lehm fast völlig abgelöst wurde.

Skelett: Archäologisch: Die Arm- und Beinknochen, einige Wirbeln und ein Bruchstück des Schädels wurden in einer Tiefe von 80—90 cm am westlichen Ende des zerstörten Grabes in Haufen zusammengeschart. Anthropologisch: Kind, 7—9 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 2 (Taf. 3)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 155 cm, Br. 65 cm, T. 90 cm, rechteckig. Die Raubgrube etwa der ursprünglichen Grabgrube entsprechend groß, die Füllung rötlicher Lehm.

Skelett: Archäologisch: Einige Bruchstücke von Rippen und Schädel in der Mitte und dem östlichen Ende der Grabgrube in einer Tiefe von 85—90 cm. Anthropologisch: Kind, 1—2 Jahre alt.

Beigaben: keine.

¹⁴¹ Váczy 1940 61—91; Várady 1969; Mócsy 1975 177—190; Wolfram 1979 308—321; Bóna 1987, 116—130; Dietz 1987 27—67. — Bierbrauer 1989 76. schreibt noch, daß „über die rein ostgermanischen Gräberfelder des *populus*, also abgesehen von denen, in denen Romanen und Germanen gemeinsam beigesetzt wurden (Typ Csákvár-Szabadbattyán-Viminacium), wir so gut wie nichts wissen; man darf unterstellen, daß die Masse der Bevölkerung — wie dann im ostgotischen Italien — weitgehend oder gänzlich beigabenlos beigesetzt wurde.“ Das Gräberfeld von Kilimán bietet scheinbar eine Möglichkeit für die archäologische Untersuchung der ostgermanischen Bevölkerung in ihrer reinen Erscheinungsform.

Grab 3 (Taf. 3)

Orientierung: W-O, 3' nach S.

Grabgrube: L. 245 cm, Br. 85 cm, T. 120 cm, rechteckig, ungestört.

Skelett: Archäologisch: L. 168 cm. Schädel nach links gekippt, Armknochen eng entlang dem Skelett, beide Unterarmknochen etwa unter den Beckenschaufeln, Beinknochen parallel, gestreckt. Anthropologisch: Mann, 16—18 Jahre alt.

Sarg: Erscheinungsebene in der Tiefe des Skelettes, L. ca. 230 cm, Br. 45 cm, Streifen des Brettes 8—10 cm, leicht trapezförmig.

Beigaben: keine.

Grab 4 (Taf. 6)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 105 cm, Br. 45 cm, T. 57 cm, rechteckig, gestört (?), Einfüllung rötlicher Lehm.

Skelett: Archäologisch: Reste von Schädel, Rippen und Langkonchen durch Nagetiere gestört (?) jedoch beinahe in anatomischer Lage. Anthropologisch: Neonatus.

Beigaben: keine.

Grab 5 (Taf. 4—5, 12.1, 13.1—4)

Orientierung: N-S (!) 1' nach W.

Grabgrube: ursprüngliche Maße L. 295 cm, Br. 170 cm, T. 145 cm, unregelmäßig rechteckig mit abgerundeten Enden.

Raubgrube L. 295 cm, Br. 225 cm, T. 145 cm, an Längsseiten wurde bis einer Tiefe von 85 cm schräg nach unten laufend breiter ausgehoben, danach den Konturen der Grabgrube entsprechend eingetieft.

Grabbau: Am südlichen Ende der Grabgrube zwei rundliche Pfostenlöcher von einem Grabbau, das eine in der Grabachse, das andere in der SW-Ecke. Dm. ca. 25 cm, T. (von der Erdoberfläche) 180, bzw. 175 cm.

Skelett: Archäologisch: in der Mitte und am südlichen Ende der Grabgrube Knochen des völlig zerstörten Skelettes: Bruchstücke von Schädel, Ober- und Unterschenkelknochen in einer Tiefe von 95—145 cm in der Mitte des Grabes, weitere Schädelbruchstücke, Beckenschaufeln, Rippen, Wirbeln und Langknochen am südlichen Grabende in einer Tiefe von 80—145 cm. Die Langknochen wurden absichtlich zerbrochen, ein Oberschenkelknochen sogar durch eine Beckenschaufel durchstoßen. Anthropologisch: Mann, 51—55 Jahre alt.

Beigaben: In der Mitte der Grabgrube ein *Sandsteinbruchstück* (13 × 10 cm) in einer Tiefe von 95 cm. Am östlichen Grabseite, etwa in der Mitte Bruchstücke einer *Schüssel* (1). An der SW-Ecke des Grabes Bruchstücke eines handgeformten *Gefäßes* (2). Unter dem Pfostenloch am südlichen Ende der Grabachse unversehrter *Becher* (3). In der Nähe der SO-Ecke *Eisennagel* vom Sarg oder des Grabbau (T. 80 cm) (4). Am Rand der Raubgrube, knapp in deren SO-Ecke ein Bruchstück von

einem *Dreilagenkamm* und ein dazu gehöriger *Bronzeniet* (T. 55 cm) (5). Zwischen den Überresten des menschlichen Skelettes *Tierknochen* (6).

1. Mund- und Wandbruchstücke einer breitmündigen, dünnwandigen, tiefen Schüssel aus gut geschlammtem, mit feinem glimmerigem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe gedreht, fein poliert, dunkelgrau gebrannt. Der Rand leicht ausladend, die Kante abgerundet, 1 cm über dem scharfen Bauchbruch schmale umlaufende Rippenverzierung. Auf dem unpolierten Zierfeld zwischen der Rippenverzierung und dem Bauchbruch ist eine Zick-zack-Linie eingeglättet; die senkrechten Abschnitte der Linie tiefer, die schrägen flacher eingezogen. Der Boden wurde wahrscheinlich mit einer schmalen Bodenscheibe versehen. Massen der nur zeichnerisch rekonstruierten Schüssel: H. 10,5 cm, Mdm. 20 cm, Maxdm. 22,5 cm, Bdm. 9,5 cm, Wd. 0,3–0,5 cm.

2. Faßförmiges Gefäß aus grob geschlammtem, mit kalkhaltigem Material gemagertem Ton (der Kalk teils ausgebrannt, daher eine poröse Oberfläche, teils aber unverbrannt geblieben, in Form von weißem Körnchen auf der Oberfläche hintergelassen), handgeformt, oben schwarzbraun, unten hellbraun ausgebrannt. Unverziert, eine Reihe von Fingereindrücken am Hals weist als technisches Detail auf eine einfache Randausbildung hin. Die Gefäßwand ist ebenfalls uneben, durch formlose Eindrücken verzerrt. Der Boden mit Bodenscheibe ausgebildet. Das Gefäß aus Bruchstücken rekonstruiert. H. 13,7 cm, Mdm. 10,5–11,0 cm, Maxdm. 12,8–14,0 cm, Bdm. 9,2 cm, Dicke der Bodenscheibe: 1,0 cm, Wd. 0,5–0,6 cm.

3. Eierförmiger Becher mit engem Hals und Boden, aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe gedreht, fein poliert, dunkel- und braungrau ausgebrannt. Der Rand leicht ausladend mit abgerundeter Kante. Auf der Schulter zwischen zwei parallelen Linien einzelne Wellenlinie eingeglättet. H. 11,7 cm, Mdm. 5,0 cm, Maxdm. 9,8 cm, Bdm. 5,0 cm, Wd. 0,3 cm.

4. Eisennagel mit viereckigem Durchschnitt L. 7,8 cm, Br. 0,4–0,5 cm.

5. Bruchstück der mittleren Geweichplatte eines Dreilagenkammes. Unverziert, mit drei Nietlöchern und einem Bronzeniet. $2,8 \times 1,4$ cm, L. des Nietes 0,8 cm, Dm. 0,2 cm.

6. Bruchstücke des linken Stirn- und Scheitelbeines eines Frischlings. Bruchstücke des rechten Kieferbeines und des linken Unterkiefers mit Zähnen eines subadulten Schafes. Wahrscheinlich zu diesem Schaf gehören Bruchstück eines Mittelhandknochens, ein erster Phalanx und die Knochen eines linken Vorderfußes:¹⁴²

	Proximale		Kleinste		Distale	
	Breite	Tiefe	Breite	Tiefe	Breite	Tiefe
Schulterblatt	—	—	—	17,6	17,5	31,8
Armbein	—	—	12,8	13,1	26,4	24,0
Radius	27,8	14,9	13,6	17,9	27,2	18,1
Mittelhandknochen	20,9	15,1	12,1	9,2	—	—
Mittelfußknoche	19,1	18,9	10,1	9,8	—	—

142 Die Tierknochen wurden vom Archäozoologen Dr. László Bartosiewicz bestimmt. Die Maßangaben der Knochen sind nach dem internationalen Standard, in mm gegeben.

Grab 6 (Taf. 6)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 230 cm, Br. (oben) 120 cm, (unten) 75 cm, T. 115 cm. Die Grube rechteckförmig, Längsseite treppenartig ausgebildet, mit einer breiteren (20—25 cm, Nordseite) und einer engeren (10—12 cm, Südseite) Stufe bis zur Tiefe von 90 cm. Die Grabsohle wurde durch die übereifrigen Grabräuber etwa in der Mitte des Grabes in einer Fläche von 60×75 cm und bis einer Tiefe von 127 cm noch weitergetieft. Die Raubgrube war ungeachtet auf die treppenförmige Ausbreitung, gleich groß wie die ursprüngliche Grabgrube.

Skelett: Archäologisch: Aus dem Skelett sind nur einige Knochen erhalten geblieben: in der Mitte eine Beckenschaufel und ein Wadenbeinknochen, der andere Wadenbeinknochen auf der südlichen Stufe in einer Tiefe von 90 cm und ein Schulterblatt am westlichen Ende der Grabgrube (115 cm). Anthropologisch: Frau, 50—70 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 7 (Taf. 6)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 110 cm, Br. 42 cm, T. 59 cm, rechteckförmig, ungestört, obwohl die Grabfüllung aus rötlichbraunem Lehm ist.

Skelett: Archäologisch: L. 47 cm, Schädel auf die Brust vorgekippt, Armknochen leicht eingebeugt, Fußknochen im Knie emporgezogen, nach links gedrückt. Anthropologisch: Kind, 0—0,5 Jahre alt.

Beigaben: in Grabeinfüllung kleines Wandbruchstück eines handgeformten Gefäßes.

Grab 8 (Taf. 7, 12.2)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 215 cm, Br. 60—65 cm (sich etwa nach Fußende zu ausbreiternd), T. 80 cm, leicht trapezförmig, ungestört, einige Rippen eventuell durch Nagetiere zerstört.

Skelett: Archäologisch: L. 144 cm. Schädel nach rechts gekippt, Skelett in gestreckter Rückenlage, etwa näher zum westlichen Grabende. Anthropologisch: Frau, 44—50 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 9 (Taf. 7)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 195 cm, Br. (am Kopfende) 75 cm, (am Fußende) 85 cm, T. 132 cm, leicht trapezförmig, ungestört.

Skelett: Archäologisch: L. 140 cm. Schädel nach rechts und vorne gekippt, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Frau, 45—51 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 10 (Taf. 7, 14.1—2)

Orientierung: Grabgrube: W-O, 1' nach N, Skelett: genau W-O.

Grabgrube: L. 198 cm, Br. 80 cm, T. 120 cm, rechteckförmig, ungestört.

Skelett: Archäologisch: L. 145 cm. Schädel nach links gekippt, Skelett in gestreckter Rückenlage, rechte Armknochen leicht, beide Fußknochen im Knie nach links gebeugt. Anthropologisch: Frau, 39—48 Jahre alt.

Beigaben: Kleine blaue und grüne *Glasperlen* in einer Reihe über dem rechten Schlüsselbein und zwischen beiden Schlüsselbeinen (jedoch unter dem Skelett nicht mehr), wahrscheinlich als Hemdkragen- oder Hemdbrustverzierung. Um Hals bis zur Mitte der Brust drei dunkelrote *Karneolperlen*, eine grüne *Glas-* und eine *Blech(?)perle* einer Halskette in loser Gruppierung. Die größte Karneolperle lag in der Mitte der Brust (1). Eine *Goldnadel* mit Polyederkopf zum Zusammenstecken des Hemdes (2) unter dem nach links heruntergefallenen Sternum, mit Kopf nach Fußende zu.

1. Perlenkette aus 60 Perlen: 51 kleine blaue viereckige Glasperlen $0,3 \times 0,2$ — $0,3 \times 0,2$ cm, 2 größere dunkelblaue polyedrische Glasperlen mit geschliffenen Enden und viereckigem Querschnitt $0,5 \times 0,3 \times 0,3$ cm, 2 grüne walzenförmige Glasperlen $0,4 \times 0,2$ und $0,2 \times 0,3$ cm, 1 walzenförmige Bernsteinperle $0,5 \times 0,5$ cm, 1 Ringlein aus Zinn $0,3 \times 0,5$ cm, 2 größere (eine davon verloren gegangen) und 1 kleinere dunkelrote polyedrische Karneolperle mit geschliffenen Enden und rechteckigem Querschnitt $1,6 \times 1,3 \times 0,5$ cm bzw. $1,0 \times 0,7 \times 0,4$ cm.

2. Goldnadel mit Polyederkopf, L. 3,7 cm, der Kopf: $0,4 \times 0,4$ cm

Grab 11 (Taf. 8)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 195 cm, Br. 90 cm, T. 135 cm, rechteckförmig, beinahe völlig ausgeplündert.

Skelett: Archäologisch: aus dem Skelett waren nur zwei Langknochen erhalten geblieben, ein Oberschenkelknochen am Westende des Grabes in einer Tiefe von 71 cm und ein Unterschenkelknochen in der Nähe der NW-Ecke des Grabes in einer Tiefe von 95 cm. Anthropologisch: Kind, 8—13 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 12

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 240 cm, Br. 95 cm, T. 120 cm, rechteckförmig, völlig ausgeplündert.

Skelett: Archäologisch: Das Grab wurde bis auf das letzte Knochenbruchstück geplündert. Anthropologisch: ? (Aufgrund der Maßangaben des Grabes ein Erwachsener).

Beigaben: keine.

Grab 13 (Taf. 8, 12.3)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 160 cm, Br. 60 cm, T. 125 cm, rechteckförmig, beinahe völlig ausgeplündert.

Skelett: Archäologisch: Ein Bruchstück des Schädels in der SW-Ecke, Reste des Gesichtschädels um Mitte der Südwand, der Unterkiefer bereits in der Nähe der Nordwand des Grabes. Die Schenkelknochen quer übereinander in der Mitte der Nordwand. Anthropologisch: Kind, 3—5 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 14 (Taf. 8)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 145 cm, Br. (beim Kopfende) 60 cm (am Fußende) 45 cm, T. 69 cm, trapezförmig, ungestört.

Skelett: Archäologisch: L. 78 cm. Der Schädel nach rechts und vorne gekippt, das Skelett in gestreckter Rückenlage, Armknochen leicht eingebeugt, Fußknochen parallel gestreckt. Anthropologisch: Kind, 2—3 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 15 (Taf. 9, 14.3)

Orientierung: W-O, 1' nach N.

Grabgrube: L. 180 cm, Br. 60 cm, T. 110 cm, rechteckförmig, ungestört, in SW-Ecke neuzeitliche Störung in einer Tiefe bis zu 100 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 90 cm. Der Schädel nach links gekippt, das Skelett in gestreckter Rückenlage, die Beine eng nebeneinander. Anthropologisch: Kind, 5—6 Jahre alt.

Beigaben: In der Nähe der SW-Ecke des Grabes, unmittelbar unter dem Störungsniveau, eine *Goldnadel* (1). Das zweite, etwas beschädigte Exemplar zwischen dem rechten Schlüsselbein und des Unterkiefers, mit der Spitze der Wirbelsäule zu (2).

1—2. Ein Paar Goldnadel mit gegenständig eingerolltem Spiralkopf, L. 2,7 cm, Br. des Kopfes 1,2 cm, Dm. einer Spirale 0,5 cm.

Grab 16 (Taf. 8)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 135 cm, Br. 50 cm, T. 60 cm, rechteckig, ungestört, obwohl die Füllung des Grabes aus rötlichbraunem Lehm besteht.

Skelett: Archäologisch: L. 61 cm. Der Schädel nach rechts gekippt, zusammengedrückt, das Skelett in gestreckter Rückenlage, Armknochen leicht eingebeugt, rechter Fuß im Knie gebeugt. Anthropologisch: Kind, 0—1 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 17 (Taf. 17)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 225 cm, Br. (beim Kopfende) 120 cm, (am Fußende) 100 cm, T. 130 cm, trapezförmig, beinahe völlig ausgeplündert. Die rötlichbraune, lehmige Füllung der Raubgrube versinkt stufenweise vom westlichen Ende (—75 cm) des Grabes dem östlichen (—130 cm) zu. Die scheinbar noch ungestörten Teile des Grabes wurden in der Tat nicht unberührt gelassen. Die Grabfüllung wurde wahrscheinlich von Osten nach Westen in der Grabgrube selbst durchgeschaufelt, daher sie blieb mit dem anderen Erdmaterial unvermischt. Beide Längsseiten des Grabes wurden stufenartig ausgebildet (T. etwa 75 cm), wurden aber durch Plünderung gestört.

Skelett: Archäologisch: In der Mitte Schlüsselbein, Fingerglied- und Knöchelbeine in einer Tiefe von 90—130 cm, in der NW-Ecke des Grabes Wirbeln, Rippen, Unterarmknochen und Kreuzbein in einer Tiefe von 125 cm. Anthropologisch: Mann (?) 23—40 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 18 (Taf. 9)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 142 cm, Br. 43 cm, T. 57 cm, rechteckförmig, ungestört (?). Das Skelett lag dem westlichen Grabende näher, davon etwa 10 cm entfernt, während die Distanz zwischen den Fußknöcheln und dem östlichen Grabende 42 cm betrug.

Skelett: Archäologisch: L. 90 cm. Der Schädel ist nach links und vorne gekippt, das Skelett in gestreckter Rückenlage, Ende des linken Unterschenkelknochens unter dem rechten. Der rechte Schlüsselbein, die rechte Beckenschaufel und einige Knöchelbeine lagen am Fußende des Grabes, als ob sie durch Nagetiere weggerückt worden wären. Eine „schonende“ Plünderung kann auch nicht ausgeschlossen werden. Anthropologisch: Kind, 4—6 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 19 (Taf. 10)

Orientierung: W-O, 4' nach N.

Grabgrube: L. 155 cm, Br. (beim Kopfende) 70 cm (am Fußende) 63 cm, T. 75 cm, trapezförmig, gestört. Das Skelett lag entweder bereits ursprünglich näher dem westlichen Grabende (ca. 10 cm) als dem östlichen (Distanz ca. 80 cm), oder (eher) wurden die Knochen von Grabräubern ins westliche Grabende zusammengescharrt.

Skelett: Archäologisch: Der Schädel in Bruchstücken in einer Tiefe von 60 cm, der Kreuzbein, ein Teil der Langknochen und ein Wirbel in der Mitte der Grube auf der Grabebene. Anthropologisch: Kind, 1—2 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 20 (Taf. 10, 12.4, 14.4—8)

Orientierung: W-O, 2' nach S.

Grabgrube: L. 222 cm, Br. 65—60 cm (am Kopfende etwas breiter), T. 109 cm, leicht trapezförmig, ungestört.

Skelett: Archäologisch: L. 135 cm. Skelett gut erhalten, in gestreckter Rückenlage. Der Schädel nach rechts gekippt, die rechten Unterarmknochen aus der ursprünglichen Lage weggedrückt, der eine über dem rechten Oberarmknochen, der andere über den Rippen. Die linken Unterarmknochen über dem linken Oberschenkelknochen. Rippen und Wirbeln teils zerstört, entlang dem rechten Oberarmknochen und neben dem Schädel verlegt. Die Störung wurde eventuell durch Nagetiere verursacht — oder wieder Folge einer „schonenden“ Plünderung? Anthropologisch: Kind, 12—14 Jahre alt.

Beigaben: Entlang dem linken Unterschenkelknochen, nach außen davon eine Reihe der Beigaben: neben dem linken Knie Bruchstück eines *Eisenpfriemes* (1). Neben der Mitte des Unterschenkelknochens eine blaue *Glasperle* (2), 10 cm nach außen davon ein *Eisenmesser* mit der Spitze dem Kopfende zu (3). Zwischen dem Fußknöchel und dem Messer ein *Eisenring* (4), darin ein *Feuerstein* (5). Ein anderer *Feuerstein* zwischen dem Ring und dem Messer (6). Bei der Außenseite der linken Zehe eine D-förmige *Eisenschnalle* (7), unmittelbar daneben, nach außen davon eine *Knochenschnalle* mit Eisendorn (8).

1. Eisenpfriem (?) im Querschnitt viereckig, auf einem Ende bogenförmig gebogen, breit getrieben. L. 5,6 cm, Dm. 0,4 cm, das breite Ende 0,4×0,1 cm.

2. Eine tonnenförmige lasurblaue Glasperle Dm. 1,3 cm, H. 1,0 cm.

3. Griffangelmesser mit schmallanzenförmiger Klinge und Griff mittlerer Stellung. In der Griffangel ein Kupferniet zur Befestigung der Holzbekleidung, GesamtL. 8,2 cm, L. der Klinge 6,0 cm, Br. der Klinge 1,7 cm, Br. des Rückens 0,3 cm, L. des Nietes 1,3 cm, Dm. des Nietes 0,2 cm.

4. Eisenring von rundem Querschnitt Dm. 3,0 cm.

5—6. braunrote und hellgraue Feuersteine. 1,8×1,2×1,2 cm und 2,0×1,5×0,5 cm.

7. D-förmige Eisenschnalle mit verdicktem Bügel von rundem Querschnitt, ohne Dorn L. 1,8 cm, Br. 2,9 cm.

8. D-förmige Knochenschnalle mit verdicktem Bügel von rundem Querschnitt und langem Eisendorn. L. 2,5 cm, Br. 2,8 cm, L. des Dornes 3,8 cm.

Grab 21 (Taf. 11)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 232 cm, Br. 108 cm, T. 115 cm, rechteckig, ausgeplündert. In der Mitte der Grabgrube auf einem Gebiet von 100×40 cm und in einer Tiefe von

40—50 cm wurde nach der Plünderung eine muldenförmige Grube eingetieft, darin mit großen Holzkohlenstücken, Asche und rötlich durchgebrannten Tonklumpen, als ob hier eine Feuerstelle gebaut worden wäre.

Skelett: Archäologisch: Skelettreste des völlig zerstörten Grabes in unterschiedlichen Tiefen und Stellen: in der SW-Ecke ein Unterschenkelknochen und der Kreuzbein in einer Tiefe von 80 cm, weiter nördlich und östlich davon einige Rippen, Wirbeln und eine Beckenschaufel in einer Tiefe von 110 bzw. 115 cm. In der SO-Ecke die beiden Oberschenkelknochen und weitere Knochen der Unterschenkel in einer Tiefe von 70—115 cm. Anthropologisch: Frau, 23—40 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 22 (Taf. 11)

Orientierung: W-O, 4' nach S.

Grabgrube: L. 170 cm, Br. 50 cm, T. 1103 cm, rechteckförmig, ungestört. Das Skelett lag dem westlichen Grabende viel näher: die Entfernung betrug zwischen dem westlichen Grabende und dem Schädel 20 cm, zwischen dem östlichen Grabende und den Fußknöcheln 75 cm.

Sarg: Beim linken Oberschenkelknochen in einer Breite von 5—6 cm Holzkohlenreste, eventuell Hinweise auf Sarg.

Skelett: Archäologisch: L. 77 cm. Der Schädel nach links gekippt, das Skelett in gestreckter Rückenlage. Der rechte Arm leicht eingebeugt. Anthropologisch: Kind, 2—4 Jahre alt.

Beigaben: In der Einfüllung des Grabes Bruchstück aus einem handgeformten Gefäß.

1. Wandbruchstück eines dickwandigen Gefäßes aus mit wenig gebrochenem Stein und glimmerigem Sand gemagertem Ton, mit freier Hand geformt, innen hellbraun, außen graubraun gebrannt. Unverziert. Wd. 0,7 cm.

Béla Miklós Szőke

DAS BIRITUELLE GRÄBERFELD AUS DER KAROLINGERZEIT VON ALSÓRAJK-HATÁRI TÁBLA

Inhaltsverzeichnis

1. Lage und Charakter des Gräberfeldes
2. Das Körpergräberfeld
 - 2.1. Charakter der Körpergräber
 - 2.1.1. Orientierung
 - 2.1.2. Die Grabgrube
 - 2.1.2.1. Tiefe und Größe der Gräber
 - 2.1.2.2. Form der Grabgrube
 - 2.1.3. Die Grabanlage — Der Sarg
 - 2.1.4. Die Lage der Toten
3. Die Grabbeigaben der Körpergräber
 - 3.1. Speise- und Getränkebeigaben
 - 3.1.1. Die Tierknochen
 - 3.1.2. Die Keramik
 - 3.1.2.1. Technische Merkmalen der Keramik
 - 3.1.2.2. Gruppierung der Keramik
 - 3.1.2.3. Plastische Bodenmarke
 - 3.2. Das Eisenmesser
 - 3.3. Bekleidung der Männer
 - 3.3.1. Der Gürtel
 - 3.3.1.1. Gürtelschnalle
 - 3.3.1.2. Riemenzunge
 - 3.3.2. Der Beutel und sein Inhalt
 - 3.3.2.1. Bronzehülse
 - 3.3.2.2. Feuerstahl
 - 3.3.2.3. Klappmesser
 - 3.3.2.4. Kamm
 - 3.3.2.5. Schleifstein
 - 3.3.2.6. Pfriem
 - 3.3.2.7. Münze
 - 3.3.2.8. Angaben zur Tragweise des Beutels
 - 3.3.3. Der Sporn
 - 3.4. Bekleidung der Frauen
 - 3.4.1. Kopfschmuck
 - 3.4.1.1. Drahtohrring
 - 3.4.1.2. Traubenohrring
 - 3.4.1.3. Glasknopf
 - 3.4.2. Perlenkette
 - 3.4.3. Fingerring
 - 3.4.3.1. Schildchenfingerring
 - 3.4.3.2. Drahtfingerring
 - 3.4.4. Spinnwirtel
4. Das Brandgräberfeld
 - 4.1. Struktur des Gräberfeldes
 - 4.2. Charakter der Gräber
 - 4.2.1. Brandgrubengräber

- 4.2.1.1. Charakteristiken der Brandgrabengräber
- 4.2.1.2. Vorbilder und Analogien der Brandgrabengräber von Alsórajk
- 4.2.2. Langgrabengräber (sog. eingetiefte Totenhäuser)
 - 4.2.2.1. Charakteristiken der Langgrabengräber
 - 4.2.2.2. Vorbilder und Parallelen der Langgrabengräber von Alsórajk
- 4.3. Speise- und Getränkebeigaben
 - 4.3.1. Die Tierknochen
 - 4.3.2. Die Keramik
- 5. Die Bevölkerung des Gräberfeldes von Alsórajk
- 6. Die relative und absolute Belegungschronologie des birituellen Gräberfeldes von Alsórajk
- 7. Katalog der Gräber

1. Lage und Charakter des Gräberfeldes

Das Gräberfeld liegt knapp 50 m nördlich vom Grenzgraben des Dorfes Kilimán und 25—30 m westlich von der Poststraße zwischen Kilimán und Alsórajk (*Taf. 1*). Geographisch befindet sich es fast in der Mitte des Hahóter Beckens, am linken Ufer des Principális (früher: Kanizsa)-Baches, auf der unteren Hügelkante der N-S verlaufenden Zalaer Hügelreihe, auf dem östlichen Rand des sumpfigen Flutgebiets des Baches, bereits aber auf der zweiten Flußterrasse.¹ Der aus eiszeitlichem Triebsand bestehende Fundplatz ist mit einem dünnen, ca. 35 cm dicken Humus bedeckt. Hier wurde im Juli 1987 auf einem Gebiet von 1200 m² ein karolingerzeitliches Gräberfeld mit rund 36 Gräbern völlig freigelegt. Das Gräberfeld ist ein biritueller Bestattungsplatz, der 9 Brand- und 27 Körpergräber enthielt (*Taf. 15*).

Vom Anfang des 7. Jahrhunderts an ist die *Biritualität* in SW-Ungarn eine übliche Erscheinungsform der Bestattungen.² Ein Vorkommen dieses Bestattungsbrauches aus dem 9. Jahrhundert ist jedoch ungewöhnlich, weil die Sitte der Totenverbrennung im Karpatenbecken bereits zur ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts im allgemeinen aufgelassen wird.³ Ungewöhnlich ist auch die Lage des Brandgräberfeldes. In der früheren Phase der Bestattungen in SW-Ungarn sind die Brandgräber — fast ohne Ausnahme — auf einem abgesonderten Gebiet am Rand der Bestattungsplatz placiert, während die Leichenbrände von Alsórajk teilweise über Körpergräber, teils aber in eigenartigen Langruben bestattet wurden.

1 Zoll-Adamikowa 1979a 21—27.

2 Die charakteristische Bestattungsart der awarisch-slawischen Gräberfelder SW-Ungarns (Pókaszepek, Zalakomár, Kehida, Söjtör, Nagypáli usw.) ist die Biritualität. Siehe: Cs. Sós 1973 66—76; Á. Cs. Sós—Á. Salamon: *Cemeteries of the Early Middle Ages (6th—9th centuries) at Pókaszepek*. Budapest 1995; R. Müller: IX. századi sírok Nagypáliból (Beerdigungen in Nagypáli aus dem IX. Jahrhundert). Zalai Gyűjtemény 8 (1978) 31—46; B. M. Szőke—L. Vándor: 8.—9. századi birituális temető Zalakomár határában (Ein birituelles Gräberfeld aus dem 8.—9. Jahrhundert von Zalakomár, Kom. Zala in SW-Ungarn). Zalai Gyűjtemény 18 (1983) 69—86; B. M. Szőke—L. Vándor: Neue Ergebnisse der Ausgrabungen im Kisbalaton-Gebiet. in: H. Friesinger und F. Daim (Hrsg.): *Die Bayern und ihre Nachbarn II*. Wien 1985 207—212; B. M. Szőke: Zur Geschichte der Awaren und Slawen in Südwestungarn. Zalai Múzeum 3 (1991) 9—17; Szőke 1994; Szőke 1994a.

3 Zoll-Adamikowa 1979b 941—952; Dostál 1966 12—13.

Die unten erörterten Analogien und die spezifischen Merkmalen, wie Grabform, Bestattungsart und Beigabensitte sprechen dafür, daß die Brandgräber von Alsórajk über keine unmittelbaren Beziehungen zu den früheren birituellen Gräbern dieser Gegend verfügen.

Aufgrund der geringen Gräberzahl und der unterschiedlichen Totenbräuche urteilend, kann man feststellen, daß in Alsórajk *ein biritueller Ortsfriedhof* durch einige Kleinfamilien angelegt wurde. Scheinbar konnten die Gründer sich aus mehreren Ethniken zusammengeschart und demzufolge nach verschiedenen Totenglauben bestattet werden.

2. Das Körpergräberfeld

2.1. Charakter der Körpergräber

2.1.1. Orientierung

Die 27 Körpergräber bilden mehrere lockere Reihen, welche im großen und ganzen in einer Nord-Süd-Richtung verlaufen. Fast die Hälfte der Gräber (13) ist genau West-Ost orientiert. Die restlichen Gräber, die eher am westlichen Rand des Hügels liegen, weichen von dieser Orientierung nur um einige Striche (0,5'—2') ab. Eine ähnliche Gruppierung der Orientierungsabweichungen wurde z.B. in Garabonc-Ófalu II beobachtet, wo diese mit den Terraingegebenheiten zusammenhängt.⁴

2.1.2. Die Grabgrube

2.1.2.1. Tiefe und Größe der Gräber

Die Tiefe der Körpergräber bewegt sich zwischen 32 und 80 cm. Nur ein Grab kam in einer Tiefe von 80 cm (Grab 5 — Mann) vor und ein einziges war 75 cm tief (Grab 26 — Frau). Im Vergleich mit anderen zeitgenössischen Bestattungen, sind hier seichte Gräber in einer auffallend großen Anzahl zu finden: in einer Tiefe von 30—40 cm wurden 8, von 40—50 cm 5 Gräber beigesetzt. Gleichhäufig sind die 50—60 (7 Fälle) und 60—70 cm (5 Fälle) tiefen Gräber. Die 5 Frauengräber teilen sich symmetrisch zwischen den obigen Tiefenkategorien — jener Tiefenstufe gehört ein Frauengrab an. Gleicherweise spalten sich die Kindergräber.

Das Übergewicht der seichten Gräber kann durch die Geländegegebenheiten oder als Folge der Erosion nicht erklärt werden, da sich die Hügelkante eben hier flach verbreitet. Mit einer starken Abnutzung der Bodenoberfläche kann gerade deswegen nicht gerechnet werden, weil die Tiefenangaben der Brandgräber einen

⁴ Szóke 1992a 46.

gewöhnlichen Durchschnittswert bieten: die Grubensohlen der Brandschüttungsgräber befinden sich in einer Tiefe von 45—65 cm, gelegentlich 85 cm.

Ähnlich geringe Tiefenangaben kommen bei Bestattungen des ostfränkischen Randgebietes aus dem 9. Jahrhundert recht selten vor.⁵ Obwohl die Größe und Tiefe der Gräber sich seit der Awarenzeit immer mehr verringern, dürfen solche kleinen Tiefwerte nur von Anfang der frühen Árpádenzeit an als charakteristisch betrachtet werden.⁶

Die Grundfläche der Kindergräber bewegt sich zwischen 0,36 und 1,5 m², während die der Erwachsenengräber 1,14—2,25 m² beträgt. Die 5 Frauen lagen in verhältnismäßig kleinen Gräbern (1,14—1,6 m²), die Frau von Grab 26 wurde jedoch in der zweitgrößten Grabgrube (2,04 m²) des Gräberfeldes bestattet; sie alleine wurde aus der Gemeinschaft mit zwei Gefäßen beigelegt. Im größten, jedoch recht seichten (49 cm) Grab (Grab 18) wurde ein Mann mit einem größeren Eisenmesser und einem Beutel, darin einem Feuerstahl, Pfriem, Schleifstein und Kamm, bestattet; er wurde also nicht besonders reich ausgestattet. Im tiefsten Grab (80 cm), das eine durchschnittliche Grundfläche (1,6 m²) hatte, lag ein Mann (Grab 5), der zugleich der reichste Mann der hiesigen Familie war; er wurde mit einer Sporengarnitur, daneben einem Messer und Beutel (darin einem Klappmesser, Pfriem, Feuerstahl und Schleifstein), ferner einem Gefäß versehen. Im größten und tiefsten Kindergrab (Grab 21) lag das reichste Kind des Gräberfeldes; es war ein Mädchen mit silbernen und vergoldeten silbernen Ohringen, Halskette, Glasknopf, Fingerring usw.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß obwohl einerseits in den größten und/oder tiefsten Gräbern — wie im allgemeinen in dieser Zeit — meistens die reichsten Mitglieder der Gemeinschaft bestattet wurden, andererseits aber die Tiefen- und die Größenangaben keine lineare Kohärenz aufweisen, sondern sie stehen in einer, derzeit noch nicht üblichen, antithätischen Korrelation miteinander.⁷

2.1.2.2. Form der Grabgrube

Zweidrittel der Körpergräber (17 Fälle, 63 %) war bei den Ecken abgerundet rechteckig, eindrittel (8 Fälle, 30 %) trapezförmig ausgestaltet, zwei Gräber (7%) waren ohne feste Grubenkonturen; diese stellten aufgrund der Fundumstände entweder Gräber von Neugeborenen oder eher Kenotaphen dar (Gräber 30, 32).

Der Maßunterschied zwischen den beiden Grabenden der trapezförmigen Gräbern betrug bei 6 Gräbern 10—15 cm, bei 2 schon 30—35 cm (Gräber 12 und

5 Szőke 1992a 48; Szőke 1992b 126.

6 Ähnliche Grabtiefen sind etwa für die Bestattungen von Pusztaszentlászló (Kom. Zala) aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts charakteristisch, s. Szőke—Vándor 1987 47—48.

7 In dieser Beziehung könnte als nächste Parallele das Gräberfeld von Garabonc II genannt werden: Szőke 1992a 49—52, Abb. 4—15, Garabonc II: Abb. 5; Gräberfelder mit charakteristischen Tiefen- und Größenangaben für die frühen Árpádenzeit sind Trnovec nad Váhom (Tornóc) und Onrohov (Ondrohó) II: Abb. 12—13.

27). Sich dem Kopfende zu ausbreitend trapezförmig sind 5, sich dem Fußende zu ausbreitend trapezförmig 3 Gräber. Unter den rechteckigen Gruben ist eine am Kopfende stark abgerundet (Grab 14), die also trapezförmig zu sein scheint, bei einigen anderen Gräbern ist die Längsseite der Grube unregelmäßig (meistens bauchartig) ausgebildet (Gräber 8, 16, 25). Eine der Grabgruben ist viel länger als der Körper; der Tote lag dem Kopfende näher (15 cm) als dem Fußende (60 cm) und links von der Grabachse (Grab 6). In einem anderen rechteckigen Grab wurde die Grabsohle treppenartig vertieft, die rechte Seite tiefer (56 cm) als die linke (40 cm); der Tote lag auf der Kante der Treppe.

Der Prozentsatz der trapezförmigen Grabgruben (30% der Körpergräber) ist viel niedriger als in Velké Bílovice (60% der Gräber), ähnlich ist aber als in Garabonc I (35%) und II (32%). In den anderen zeitgenössischen Gräberfeldern kommt diese Grabgrubenform nicht häufig vor, sie vertret meistens nur 1–2, höchstens 10 Prozent der gesamten Gräber.⁸

2.1.3. Die Grabanlage — Der Sarg

In 9 Gräbern (33% der Körpergräber) wurden Überreste eines Sarges beobachtet. In 2 Fällen konnte nur ein Brettstück des Sarges in der Form eines langen, schmalen Holzkohlenstreifens auf der rechten (Grab 5 — *Taf. 18*) oder linken Seite (Grab 4 — *Taf. 17*) des Toten registriert werden, während in den anderen Gräbern beide lange Brettseiten oder der ganze, rechteckige Sargkontur gut sichtbar und dokumentiert waren (*Taf. 21, 23, 24, 26, 32, 33, 35*). Der Sarg war — der Alter und Größe des Toten entsprechend — bei Erwachsenengräber 215–170 cm, bei Kindergräber aber nur bis 135 cm lang und im allgemeinen 30–35 cm breit, während die Dicke des Brettes (in einem verkohlten, gelegentlich schon locker gewordenen Zustand) 2–3 cm, 5–6 cm, oder 8 cm war.

Die Holzüberreste auf dem Grabboden können jedoch auch anders interpretiert werden. Nämlich die Überreste der einen oder beiden länglichen Bretter auf der Grabgrubensohle werden für eine Art der Brettauskleidung, die Bretter an allen Grubenseiten wohl für einen Brettrahmen gehalten, wie es auch von den Typen der Grabauskleidung, „Varianten der Herrichtung der Grabgruben“ von Staré Město-Na valach (Typ 14 oder 15–6)⁹ nahegelegt wird. Diese Rekonstruktionen (und noch mehrere andere aus den insgesamt 48 Arten der Sarg- und Grabgrubenauskleidung von Staré Město) rechnen aber nicht mit Fakten, wie z.B. die abweichenden Bodenverhältnissen, die verschiedenen (aber heute nicht mehr bemerkbaren) Störungen, oder mit (noch nicht eingehend analysierten) Phänomenen, wie z.B. die Dekomposition der verschiedenen, jahrhundertlang im Boden liegenden Holzsorten; experimentell wurde auch noch nicht untersucht, wie verhalten sich die Sargbrettenarten bei unterschiedlichen Bodenverhältnissen. Daher soll jede, die obigen Umstände außer acht lassende, alleine die Fundzustände beachtende und auf diese gegründete Rekonstruktion mit Vorbehalt behandelt werden.

⁸ Szóke 1992a 53–54; Szóke 1992b 127.

⁹ Hrubý 1955 60, Abb. 4.

Was für ein Zweck sollen die zwei Bretter neben dem Körper, oder der Brettrahmen ohne irgendeine Überdeckung gedient haben? Solche Konstruktionen könnten dem Toten keinen Schutz vor der bloßen Erde bieten und ohne Dach konnten sie auch keine „Totenhaus“-Vorstellung erfüllen. Daher sollen die Brettüberreste sinn- und zweckmäßig ergänzt werden, um eine realistische Rekonstruktion der Grabausstattung bringen zu können.

Mit Rücksicht auf obigen Überlegungen können die in der Form von Brettrahmen erhalten gebliebenen Brettüberreste von Alsórajk als Bestandteile eines einfachen, aus Holzbretter ohne Eisenklammer grob gezimmerten Sarges rekonstruiert werden. Die rechteckige Form kann, wie es auch Beispiele aus anderen zeitgenössischen Friedhöfen nahelegen, als ein allgemeiner Sargtyp der Karolingerzeit betrachtet werden.

2.1.4. Die Lage der Toten

In der Mehrheit der Gräber lagen die Toten von Alsórajk in gestreckter Rückenlage, die Arme neben dem Skelett ausgestreckt, die Beine parallel. Bei 7 Gräbern wurden die Enden der Unterarmknochen auf oder unter der Kante der Beckenschaufel (Grab 9, 10, 13, 26, 28 und 31), einmal sogar auf dem Kreuzbein (Grab 27) gefunden. Die Beine lagen in einigen Fällen eng nebeneinander (Grab 9 und 15). Die kleineren Fortrückungen der Armknochen und die Lage der Beinen weist darauf hin, daß die Anwendung des Sarges viel allgemeiner war als es die bisher dokumentierten Beispiele denken lassen.¹⁰

3. Die Grabbeigaben der Körpergräber

In den 27 Körpergräbern von Alsórajk wurden 6 Individuen (22%) ohne jedwede Beigaben, weitere 6 (22%) nur mit Getränke- oder Speisebeigaben (in 5 Gräbern je ein Gefäß, in einem Grab ein Gefäß und Knochen eines Huhnes) bestattet; beinahe die Hälfte der Gräber (44%) enthielt kein Trachtzubehör und keine Gebrauchsgegenstände. Mit einem Messer oder Schmuckstück (Ohring, Fingerring) und mit oder ohne Gefäß wurden weitere 7 Bestattungen (26%) versehen. Als reicher ausgestattete Gräber können 8 Gräber (30%) bezeichnet werden, von denen 7 gehören zu Männern und nur 1 ist eine weibliche Bestattung, d.h., es gehört zu einem kleinen Mädchen. Sie enthielten eventuell ein Gefäß und meistens eine Tasche mit Zubehör, ein Eisenmesser (Sax) und einige sonstige Gegenstände (Ohring, Fingerring, Kamm, Gürtelschnalle, Riemenzunge usw.). Der reichste Mann (Grab 5) wurde mit einer Sporengarnitur, die reichste „Frau“, d.h. das obenerwähnte kleine Mädchen (Grab 21) mit einem vergoldeten und silbernen Ohringpaar und einer Perlenkette bestattet.

10 P. Tomka: Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz. III. Koporsóhasználat a tápi temetőben (Angaben zum Bestattungsbrauchtum der Bevölkerung von Kleinen Alföld in der Awarenzeit III. Sarggebrauch im Gräberfeld von Tápi Arrabona 19–20 (1977–78) 71–77.

3.1. Speise- und Getränkebeigaben

3.1.1. Die Tierknochen

Vorkommen: Grab (Kenotaph?) 30.

Es ist auffallend, daß eine Speisebeigabe — die Überreste des Skelettes eines jungen Huhnes — nur in einem der 27 Körpergräber vorkam.

In den karolingerzeitlichen heidnischen Friedhöfen Pannoniens war es gewöhnlich, besonders bei bestimmten Familiengruppen,¹¹ Speisebeigaben in der Form von Fleisch (hauptsächlich Huhn) und Eier ins Grab zu legen. *Die Abwesenheit von Fleischbeigaben* ist in einem traditionell heidnischen Gräberfeld wie Alsórajk, in welchem sogar auch die Birtualität erhalten blieb, recht überraschend, aber nicht als völlig außergewöhnlich betrachtet werden.

Ähnliche Züge weisen die pannonischen Gräberfelder von Letenye, SW von Alsórajk,¹² Sárvár-Végh malom, N von Alsórajk,¹³ Garabonc II¹⁴ und Zalavár-Kövecses, O von Alsórajk auf;¹⁵ und fehlen die Tierknochen auch aus den Gräbern des Friedhofes um die Kirche von Zalavár-Vársziget.¹⁶ Keine Tierknochen wurden auf den niederösterreichischen Bestattungsplätzen von Neumarkt a. d. Ybbs,¹⁷ Zellerndorf,¹⁸ Rabensburg¹⁹ und Ritzersdorf gefunden.²⁰ Von den 9 freigelegten Gräbern von Hausmening wurden nur in einem Grab (Grab 6) Eierschalen gefunden,²¹ von den 20 Gräbern von Windegg enthielten nur zwei Gräber (Grab 1 und 6) je ein Vogelskelett (Huhn).²² Durch die vollständige Freilegung der Gräberfelder könnte die Anzahl der Bestattungen diesen Typs eindeutig entschieden werden. Die wenigen Gräber ohne Speisebeigaben bieten aber keinen Grund für Verallgemeinerungen hinsichtlich des gesamten Gräberfeldes. Keine Fleischbeigabe wurde in Hohenberg,²³ Krungl²⁴ und Judendorf-Judenbichl²⁵ und im Steiermark²⁶ gefunden; diese Sitte fehlt im allgemeinen bei der Bevölkerung der Köttlach-Kultur.²⁷

11 Szóke 1992a 58—60.

12 H. Kerecsényi 1973.

13 Szóke 1992b.

14 Szóke 1992a 58—60.

15 Cs. Sós 1984 37, die Knochen vollständiger und unvollständiger Tierskeletten in zwei Gräbern (Grab 28: Rothirsch, Ferkel, Katze; Grab 50: Rind) scheinen jedoch zu keinen Grabbeigaben, sondern zu zeitgenössischen Siedlungsobjekten gehört zu haben.

16 Cs. Sós 1963.

17 Friesinger 1971—74 54—55.

18 Friesinger 1971—74 77.

19 Friesinger 1975—77 15—21.

20 Friesinger 1971—74 69—71.

21 Friesinger 1971—74 78—79.

22 Tovornik 1977 33—46.

23 Fischbach 1897 133—147; Modrijan 1963 58—64.

24 Fischbach 1894 359—360; Fischbach 1897 133—147; Modrijan 1963 68—77.

25 Dolenz 1969.

26 Modrijan 1963 30—42.

27 P. Korošec: Das Problem der Kulturgruppe „mit Keramik“ im frühslawischen Horizont auf dem Gebiete der Südostalpen. *Balcanoslavica* 6 (1977) 79—89; Korošec 1979; Giesler 1980.

3.1.2. Die Keramik

Vorkommen: Gräber 4, 5, 9, 10, 11, 15, 17, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 und 32.

Anders als bei den Speisebeigaben, ist der Fall der Getränkebeigaben: wir haben 17 Gefäße (davon 6 unvollständig erhalten) in 16 Körpergräbern (60%) erschlossen.

Die Keramik der Körpergräber besteht größtenteils aus kleineren oder größeren topfartigen Gefäßen, nur in einem Grab (Grab 26) lag neben einem kleinen Topf der Unterteil einer Flasche und in einem anderen (Grab 27) eine Schüssel. Gefäße fehlen ganz in den Gräbern des nördlichen und nordöstlichen Teiles des Gräberfeldes, wo Mitglieder von zwei (?) Kleinfamilien bestattet wurden. Die Verteilung der Getränkebeigaben nach Geschlecht und Lebensalter gestaltet sich beinahe völlig entsprechend der Verteilung der Gemeinschaft selbst: 6 der 13 Männer-, 3 der 5 Frauen- und 5 der 7 Kindergräber, ferner die 2 „Kenotaphen“ enthielten Gefäße.

In sechs Gräbern standen die Gefäße am Fußende, in zwei am Kopfende des Grabes. Neben oder unter der linken Schulter lag je ein Gefäß in drei Fällen (Gräber 17, 21 und 26), zwischen dem rechten Oberschenkel und der Beckenschaukel einmal (Grab 28), unter dem rechten Oberschenkel wieder einmal (Grab 15 — *Taf. 38.2*).²⁸ Sehr ungewöhnlich war die Lage eines Gefäßes im Kindergrab 23, das nämlich mit dem Mundrand dem Gesicht, offensichtlich dem Mund selbst hingerrichtet wurde (*Taf. 39.2*),²⁹ oder die der Schüssel des Grabes 27, die haargenau unter dem Kopf ins Grab gelegt wurde (*Taf. 34*).³⁰

In die Körpergräber wurden fast ausschließlich kleine, 8–13 cm hohe Gefäße gelegt, ihr Inhalt betrug 0,7–1,6 l. In dieser Hinsicht sind die Gefäße von Alsórajk ähnlich der Keramik von Garabonc I und II.³¹ Die kleinen Maße der Beigefäße weisen auf eine Tradition der Awarenzeit hin, besonders auf der Kleinen Tiefebene nördlich der Donau und in S-, SW-Transdanubien.³²

28 In einer ähnlichen Position z.B. in Gräbern I 47 und I 48 von Garabonc (*Szöke 1992a Taf. 14*), im Grab 92 von Pitten (*Friesinger 1975–77 Taf. 42*), in Gräbern 102/49, 58/51, 238/AZ und 318/AZ von Staré Mešto-Na valach (*Hrubý 1955 100*) und im Kindergrab 9 von Olomouc-Holice (V. *Dohnal: Slovanská pohřebiště na Olomoucku. ČSZM 40 [1991] Abb. 8*).

29 Ähnlicherweise ganz in der Nähe des Schädels, 2 cm links davon stand ein Gefäß im Männergrab I 21 (Maurus, *Szöke 1992a Taf. 6*) und rechts davon im Kindergrab I 37 von Garabonc (Inf. II, *Szöke 1992a Taf. 12*), bzw. beim Schädel eines Kindes im Grab 3 von Katzelsdorf bei Tulbing (*Geiblinger 1953 41*). Ein becherförmiges Gefäß lag links vom Schädel eines Kindes im Grab 42 von Izvoru (*Mitrea 1989 155, Abb. 10*).

30 Ebenfalls unter dem Schädel lag ein Gefäß z.B. im Grab 185 von Pottenbrunn (*P. Spindler—H. Windl: FuÖ 13 [1974] 137*).

31 *Szöke 1992a Abb. 16*.

32 Z. *Čilinská: Bestattungsritus bei Awaren und Donauslawen. Berichte II 1973 331–337; Szöke 1992a 61–62*.

3.1.2.1. Technische Merkmalen der Keramik

Die Keramiktypen der Körper- und Brandgräber unterscheiden sich nach der Magerungsart voneinander. Der Ton der Gefäße aus Körpergräbern wurde mit einem feineren (Grab 4, 9, 10, 11, 15, 21, 22, 23, 26/2, 27, 29) oder groberen (Grab 5, 26/1, 28, 30, 32), manchmal auch mit einem etwas glimmerigen Sand (Grab 22, 23, 28, 30, 32) gemagert. Es wurde nur in ein einziges Körpergrab (Grab 17) ein mit Kalkkörnchen gemagertes Gefäß gelegt.

Die Gefäße wurden auf der Handdrehscheibe mehr (Gräber 9, 10, 15, 17[?], 21, 22 [?], 26/1—2[?], 29), oder weniger sorgfältig gedreht (Gräber 4, 5, 11, 23, 27, 28, 30, 32) und mittelmäßig — rötlichbraun, seltener graulich-, oder schwärzlichbraun —, aber oft unregelmäßig, mit dunkleren oder helleren Flecken ausgebrannt.

Die Keramik wurde mit der Ausnahme der polierten Tafelkeramik (Gräber 26 und 27) mit eingeritzter Verzierung versehen. Die Verzierung wurde meistens mit einem 3—4-, manchmal mit einem 5—6-, oder einem 7-zahnigen Gerät eingeritzt, nur einmal wurde sie mit einem spitzen Gerät eingestochen (Grab 11).

Die Verzierung des Großteils der Gefäße besteht aus Wellenlinien- und horizontalen Linienbündeln. Sie sind verschiedenartig angewandt:

- a) unter den beiden Wellenlinienbündeln zwei eingeritzte horizontale Linienbündel (Gräber 10, 26, eventuell auch Gräber 4, 5 und 9);
- b) zwei (Grab 15) oder drei Wellenlinienbündel untereinander (Grab 21);
- c) drei Wellenlinienbündel untereinander, darunter noch zwei horizontale Linienbündel eingeritzt (Grab 29);
- d) Wellenlinienbündel — horizontales Linienbündel — Wellenlinienbündel und eventuell noch ein horizontales Linienbündel (Gräber 23, 28).

Mit einzelnen horizontalen Linien wurde ein Gefäß (Grab 17); mit einzelnen Wellenlinien zwei (?) Gefäße (Gräber 32, 35A) verziert.

Auf der Schulter der tiefen Schüssel (Grab 22) wurden schräge Kammeinstiche in zwei Streifen eingestochen. Auf dem oberen Teil eines eierförmigen Gefäßes (Grab 11) befinden sich horizontale Linien und zick-zack-artigen Wellenlinien, die mit einem spitzen Gerät eingestochen wurden,³³ darunter wurden horizontale Linienbündel eingeritzt.

3.1.2.2. Gruppierung der Keramik

Die Gefäße der Körpergräber können der Qualität nach grob in 3 Gruppen geteilt werden:

1. Die Tafelkeramik mit polierter Oberfläche ist durch eine Flasche (Grab 26, ein Unterteil) und eine Schüssel (Grab 27) vertreten. Sie sind aller Wahrscheinlichkeit nach aus einer Werkstatt des Verwaltungszentrums Mosaburg/Zalavár hierher gelangt.

³³ Über die eingestochene Verzierung siehe *Szőke 1992b* 139—143.

2. Töpfchen von besserer Qualität, fein gemagert, auf Handdreh Scheibe sorgfältig gedreht, gut und gleichmäßig gebrannt, der Form nach meistens eierförmig, die Schulter oft kräftiger betont, der Mundrand stark ausladend, die Kante schräg abgeschnitten; zu dieser Gruppe gehört auch eine tiefe, breitmündige Schüssel mit betonter Schulter. Sie wurden wohl ebenfalls von Töpfern in Mosaburg/Zalavár gefertigt (Gräber 10, 15, 29, eventuell 11, 21, 22; unsicher: 4, 9).

3. Töpfchen von schlechterer Qualität, mit grobem, glimmerhaltigem Sand gemagert, auf Handdreh Scheibe leicht nachgedreht, mittelmäßig und uneinheitlich ausgebrannt, der Form nach kugelförmig oder gedrückt kugelförmig mit leicht ausladendem Mundrand und breitem Boden. Sie sind sehr wahrscheinlich lokale Waren (Gräber 5, 17, 23, 26, 28, 30 und 32).

3.1.2.3. Plastische Bodenmarke

Die Gefäße der Körpergräber tragen häufig plastische Bodenmarken (aus 17 Gefäßen in 10 Fällen, 59%). Sie sind einfache Zeichen: Delle (Grab 29), Speichenrad(?) (Grab 10), Kreis (Gräber 22 und 30), Kreuz (Gräber 15 und 21); auch seltene, oder alleinstehende Typen erscheinen, wie das griechische (Grab 4) und das lateinische (Grab 9) Kreuz mit ausschwingenden Armen, sowie zusammengesetzte geometrische Motiven (Grab 23 und 26/2). Während die einfachen Dellen-, Kreis-, Kreuz- und Speichenradmotiven in anderen frühmittelalterlichen Gräberfeldern und Siedlungen Ost- und Mitteleuropas häufig vorkommen,³⁴ verdienen die weiter unten besprochenen Verzierungen eine eingehendere Untersuchung.

Das Kreuz auf dem Gefäßboden aus Grab 4 (*Taf. 17.1, 47.3*) hat eine Parallele aus Grab 90 von Esztergályhorváti-Alsóbáránpusztá³⁵ und aus Grab 1215 von Dolní Věstonice.³⁶ Ein griechisches Kreuz mit leicht betonten dreieckförmigen Balkenenden ("Krückenkreuz") erscheint auf Gefäße vom Grab 20 von Keszthely-Fenékpusztá,³⁷ Grab 26 von Zalavár-Kövecses³⁸ und auf zwei Gefäßen aus Grab 38 von Sopronkőhida.³⁹ Dem Motiv des Grabes 9 von Alsórajk (*Taf. 22.1, 47.5*) liegt die Bodenmarke mit einem, dem griechischem Kreuz ähnlichen Motiv einer Flasche mit polierter Oberfläche aus Grab 28 von Keszthely-Fenékpusztá⁴⁰ noch näher und ähnliche Bodenmarken erscheinen auch auf der Keramik von Preslav⁴¹

34 Fiedler 1992 I Abb. 37; Szőke 1992a 66—67.

35 R. Müller: Keramikformen des 9.—10. Jahrhunderts in der Gegend Keszthely-Zalavár. in: Č. Stáňa (Hrsg.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Kolloquium Mikulčice 25.—27. Mai 1993. Brno 1994 70, Taf. 3.4b.

36 Unveröffentlicht. Das Material konnte ich 1982 im Laufe meiner Studienreise im Moravské Muzeum von Brno studieren.

37 Cs. Sós 1961 254, Taf. LXXIII.6.

38 Cs. Sós 1984 Taf. III.4.

39 Török 1973 Abb. 24.

40 Cs. Sós 1961 257, Taf. LXXII.4.

41 Dončeva-Petkova 1977 Abb. 40.7.

und einigen Fundorten an der unteren Donau⁴² und Mähren, wie z.B. aus Siedlungsobjekt 100 von Břeclav-Pohansko.⁴³

Die Bodenmarke aus Grab 23 (*Taf. 46.7*) hat keine genauen Analogien: die Marke mit zwei einfachen, ineinander gezeichneten Vierecke ohne Diagonalen auf dem Boden eines Gefäßes von Grab 5 von Keszthely-Fenékpuszta⁴⁴ kann lediglich als Analogie genannt werden. Das geometrische Motiv des Grabes 26 von Alsórajk (wahrscheinlich ein Kreuz mit verzweigenden Armen eingeschrieben in einen Kreis — *Taf. 45.3*) hat aber auf dem Gefäß des Grabes 338 von Izvoru eine nahe Analogie.⁴⁵ Die Bodenmarken auf der Keramik SW-Ungarns können wahrscheinlich besser verstanden werden, wenn das umfangreiche Fundmaterial aus den langjährigen Ausgrabungen von Mosaburg/Zalavár bearbeitet und publiziert wird.

3.2. Das Eisenmesser

Vorkommen: Gräber 5, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 26 und 29.

In 9 Gräbern (ein Drittel der gesamten Körpergräber) lagen Eisenmesser. Es gebührt vorwiegend einem Mann Adultus oder Maturus Alters, nur einmal enthielt ein Messer ein junger Mann (15—17 Jahre alt, Grab 29) und, ausnahmsweise, einmal auch eine alte Frau (Grab 26). Das Eisenmesser war also in erster Linie Beigabe von Männer der älteren Altersgruppen. Der Brauch, Messer ins Grab zu legen, war wahrscheinlich — ähnlich wie in den Gräberfeldern Garabonc I und II⁴⁶ — nur bei den Gründern des Gräberfeldes lebendig, bei den jüngeren Generationen war die Sitte nicht mehr vorzufinden.

Das Messer lag normalerweise⁴⁷ auf der linken Seite des Toten, mit dem Spitze dem Fußende zu. Es wurde nur einmal in oder knapp neben einem Beutel unter dem Kopf (Grab 5) und einmal unter den rechten Unterarmknochen (Grab 10) gefunden. Die Scheide des Messers wurde meistens unmittelbar auf dem Gürtel befestigt, nur ein saxartiges Messer lag halb unter der Knie (Grab 18), dessen Scheide also noch der awarenzeitlichen Tragweise entsprechend auf dem Gürtel hängend getragen wurde.

Der Fund aus Grab 5, wo sowohl der Beutel, als auch das Messer mit der Scheide unter dem Kopf lag, läßt sich als ein zusammengerollter Gürtel ohne Me-

42 Fiedler 1992 I 161, Abb. 37, Typ XIII/3.

43 Dostál 1975 Taf. 85.17.

44 Cs. Sós 1961 248—249, Taf. LXIX.5, Abb. 14.5.

45 Mitrea 1989 210, Abb. 51. Etwas ähnlich ist eine Bodenmarke aus der mittelburgwallzeitlichen Schicht von Břeclav-Pohansko, Dostál 1975 Taf. 110.24.

46 Szőke 1992a 75.

47 Szőke 1992a 78—80; Szőke 1992b 134.

tallschnalle mit Zubehören rekonstruiert werden.⁴⁸ Als Analogie könnte ein Fund aus Grab 22 von Nitra-Lupka erwähnt werden, wo teils unter dem Schädel drei Messer, daneben ein Feuerstahl, links davon eine Eisenschnalle lag;⁴⁹ der Gürtel wurde also durch eine Eisenschnalle angeschnallt. Im Grab 83 von Velký Grob (Nagygurab) kam ein Messer gemeinsam mit einem Feuerstahl hinter dem Schädel eines Mannes zum Vorschein.⁵⁰ Der Beutel lag hinter dem Kopf im Grab I 49 von Garabonc-Ófalu, das Messer jedoch lag dort in der Beckenregion.⁵¹

Maßangaben der Messer (in cm):

Grab Nr.	Gesamtlänge	Länge der Klinge	Breite der Klinge	Blutrinne
5	9,5	6,6	1,5	—
9	24,5	17,0	2,7	0,5
10	17,8	13,2	2,5	—
14	13,7	9,7	1,8	—
16	15,0	11,3	2,1	0,5
18	23,5	15,0	2,8	—
19	20,8	15,8	2,8	0,5
26	10,0	8,2	0,8	—
29	22,0	15,6	2,3	—

Die Messer verteilen sich der Größe nach in zwei Gruppen: die kleineren (Gesamtlänge 9,5—13,7 cm, Br. der Klinge 0,8—1,8 cm) sind bei den jüngeren Männern (Gräber 5 und 14) und bei der einzigen Frau (Grab 26), die größeren (Gesamtlänge 17,8—24,5 cm, Br. der Klinge 2,3—2,8 cm) bei den älteren Männern und — ausnahmsweise — bei einem ganz jungen Mann (Grab 29) beigelegt. Das Messer aus Grab 16 könnte aufgrund der Form und Blutrinne eher dem größeren, den Messdaten nach aber dem kleineren Typ zugeordnet werden.

Aufgrund der Form der Klinge, der Gestaltung von Rücken und Schneide können die Messer in drei Gruppen geteilt werden:

48 Eisenmesser lag in einer solchen Position z.B. in Gusen im Kindergrab 144A unter dem Schädel, im Männergrab 149 vor dem Mund, mit der Spitze dem Mund gerichtet; die Arme des Mannes im letzteren Grab waren hochgezogen, die Hände lagen an den Seiten des Schädels (*Tovornik 1985* 177). Im Grab 108 von Auhof lag ein Messer hinter dem Schädel eines Mannes Maturus Alters (*Tovornik 1986* 424); im Grab 13 von Hohenberg vor dem Schädel, mit der Schneide dem Schädel, mit der Spitze dem Mund gerichtet (*Modrijan 1963* 62); im Grab 141 von Pottenbrunn auf dem Unterkiefer (*J. Jungwirth—H. Windl: FuÖ 12 [1973] 133*); im Grab 13 von Pitten unter dem Unterkiefer einer Senilen Frau (*Friesinger 1975—77* 54); im Grab 9 von Katzelsdorf bei Tulbing neben dem Schädel eines Kindes zusammen mit einem unverzierten Gefäß (*Geiblinger 1953* 42); im Grab 88 von Nitra-Lupka auf dem rechten Schläfenknochen (*Chropovský 1962* 194); im Grab 11 von Michal nad Žitavou (Szentmihályúr) hinter dem Schädel eines Mannes (*Točík 1971* 193, Abb. 66); im Grab 46 von Sopronkőhida beim Schädel eines Kindes (*Török 1973* 16); im Grab 365 von Zalavár-Vársziget (Burginsel) beim Schädel, neben dem Hinterhauptsloch (*Cs. Sós 1963* 85) usw.

49 *Chropovský 1962* 181—182.

50 *Chropovský 1957* 182.

51 *Szöke 1992a* 229—230, Taf. 15.

1) Messer mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogenen Schneide (Gräber 5, 18, 26 und 29). Der Typ taucht im Westen in der Endphase der Merowingerzeit auf,⁵² er ist in der karolingisch-ottonischen Zeit in Oberpfalz⁵³ und in Reihengräbern Mitteldeutschlands häufig vertreten.⁵⁴ Im Karpatenbecken kommt der Typ während der ganzen Awarenzeit ebenfalls häufig vor.⁵⁵ Die schwere Variante mit langer und zugleich breiter Klinge (wie in Gräber 18 und 29 von Alsórajka) war hier trotzdem unbekannt, sie soll also von Westen hierher gelangt werden.

2) Messer mit geradem, leicht geknicktem Rücken und zur Spitze hinübergezogenen Schneide (Gräber 9 und 14). Es tritt in der späten und Endphase der Merowingerzeit auf,⁵⁶ bleibt aber auch später in Benutzung.⁵⁷

3) Messer mit im unteren Drittel gewinkeltm Rücken und geschweifeter Spitze (Gräber 10, 16 und 19 [klassische Form]).⁵⁸ Von der Spätmerowingerzeit bis zur Zeit der Ottonen ein sehr verbreiteter Messertyp.⁵⁹

Messer mit leicht geknicktem oder im unteren Drittel gewinkeltm Rücken gehören in Westen meistens dem Typ, der groß und schwer und oft mit einer (beidseitigen) Blutrinne versehen ist. Sie dienten nicht so sehr dem Hausgebrauch, sondern fanden eher im Bereich der Jagd und des Kampfes Verwendung.⁶⁰ Messer ähnlicher Größenordnung werden in der Merowingerzeit bereits als Sax (Hieb-messer) bezeichnet.⁶¹ Die größten Messer des Gräberfeldes von Alsórajka gehören jedoch zur schweren Variante mit geradem Rücken. Sie können aber ebenfalls in die Reihe der Kurzsaxen — oder eher der saxähnlichen Messer — eingeordnet werden.⁶²

Es ist auffallend, daß kein Messerscheideortband aus Eisen oder Bronze vorkommt, obwohl die Messer meistens zu westlichen Typen gehören und das Erscheinen eines dazu gehörigen Ortbandes in Pannonien wäre nicht ungewöhnlich gewesen.⁶³

52 Koch 1984 121–122, Taf. 24. 1–14; Berger 1963 58–60 (Form A), Taf. 27. 1–3; Ahrens 1978–80 59 (Variante 3.2), Abb. 13.

53 Stroh 1954 Tafeln; Leinthal 1988–89 40–41 (Typ 1).

54 Rempel 1966 34.

55 z.B. Daim–Lippert 1984 und Daim 1987 I Tafeln, Tomka 1973 27–73.

56 Böhner 1958 214–215 (Typ B), Taf. 60.3–4; Stein 1967 Taf. 10.9, 15.10, 33.27 usw.

57 Rempel 1966 34; Leinthal 1988–89 41 (Typ 2).

58 Berger 1963 58–60 (Form D), Taf. 27. 9–12.

59 Ahrens 1978–80 51–52 (Variante 1.1), Abb. 1–2; Hundt 1953 51–60 (Form IIIAa–c); P. Paulsen: Das sog. Jagdmesser Karls des Großen. BJB 145 (1940) 126–144.

60 Freed 1983 468.

61 Böhner 1958 130–132; Christlein 1966 24, Abb. 4. (Saxe der Schicht 1).

62 Siehe die in der oben erwähnten Literatur als saxähnliches Messer bezeichneten Parallelen, besonders Böhner 1958 130–132; Christlein 1966 Abb. 4. Gräber 76, 105, 170; Freed 1983 468 (Gräber 5, 39 und 57); Leinthal 1988–89 Taf. 22.1; G. Haseloff: Das sogenannte Messer des heiligen Petrus im Domschatz zu Bamberg. BVbl 18–19 (1951–52) 83–101.

63 Szóke 1992a 82–84.

3.3. Bekleidung der Männer

3.3.1. Der Gürtel

3.3.1.1. Gürtelschnalle

Vorkommen: Gräber 9 und 25 (*Taf.* 42.3—4).

Im Grab 9 lag eine Eisenschnalle auf dem oberen Rand der linken Beckenschaukel eines Mannes Maturus Alters, im Grab 25 unter der linken Beckenschaukel eines jungen Mannes. Im letzteren Fall gehörte zu dem Gürtel noch eine Eisenriemenzunge, die zwischen den beiden Oberschenkelknochen zum Vorschein kam. Die Schnallen wurden auf ihrer Tragestelle gefunden, es ist aber unsicher geblieben, in welcher Richtung (links oder rechts) sie eingehakt worden waren. Beide Gürtelschnallen stellen den selben Typ mit ovalem Bügel und rechteckigem Laschenbeschlag aus Eisenblech dar. Der Laschenbeschlag der Schnalle des Grabes 25 wurde noch durch einen Niet an den Riemen befestigt.

Die Schnallentypologien beruhen im allgemeinen auf der Form des Bügels und nicht auf dem Gesamtbild der Schnalle.⁶⁴ Daher wird auch der Schnallentyp mit Laschenbeschlag, der gegenüber der einfachen Bügelschnalle durch einen Laschenbeschlag am Gürtel befestigt wurde, nicht als besonderer Typ der Gürteltracht erörtert. Schnallen mit Laschenbeschlag wurden auf unserem Gebiet allmählich nicht für das Ansnallen des Gürtels (Leibriemens), sondern der Sporen- und Wadenbindengarnitur oder des Schwertgürtes verwendet.

Parallelen der Schnallen von Gürtel (Leibriemen) mit rechteckigem Laschenbeschlag findet man häufig im Westen und sie gehören zu einem Typ, der in der Merowingezeit noch keine Rolle spielt, jedoch für das gesamte 8. und beginnende 9. Jahrhundert bezeichnend ist.⁶⁵ Aus dem mittleren Donaauraum können viel

64 z.B. *Hrubý 1955* 190—194, *Dostál 1966* 65—66.

65 *F. Stein:* Kleinfunde des 7. und des 8. Jahrhunderts aus der Kirchengrabung Esslingen-St. Dionysius. *Germania* 44 (1966) 376. Abb. 1.2,7,9. Einige Beispiele, die für die Zeitperiode zwischen dem ausgehenden 8. und der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts charakteristisch sind: in Oberpfalz in Gräber 39 und 42 von Grafendobrach, Ldkr. Kulmbach (*Freeden 1983* 463—464, 488—489, Abb. 34.12, 35.5. Beide Gräber mit Sporengarnitur); Gräber 28, 29, 31, 35, 50, 76 und 79 von Felkendorf-Kleetzhöfe, Ldkr. Kulmbach (*Hundt 1953* 40. [mit verschiedenartig gebildeten Bügeln]); Gräber 196, 205, 209, 213, 214, 220, 222—224 von Alladorf, Ldkr. Kulmbach (*Leinthal 1988—89* 57—58 [mit verschiedenen Bügeln]); in Niedersachsen in Gräber 11, 47, 99, 120, 123 und 130 von Oldendorf, Kr. Lüneburg (*Laux 1983* 106, Abb. 2—5, nur allgemein ins 8. Jahrhundert datiert), ferner in mehreren Gräbern von Zetel, Kr. Ammerland (*Marschall 1978* 79—146); Maschen, Fundplatz 10, Kr. Harburg (*Wegewitz 1968* 42); im Grabhügel 3 und 5 und in Körpergräber 3 und 7 von Rehrdorf, Kr. Lüneburg (*Laux 1980* 216, Abb. 4, 11); in Brand- und WO-Gräbern von Dunum, Kr. Wittmund (*P. Schmid:* Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Dunum, Kreis Wittmund [Ostfriesland] Grabung 1967—1968. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 5 [1970] 40—62. Abb. 3—5); im Grab 25 von Boxhornschanze, Stadtkr. Quedlinburg (*W. Schulz:* Die Begräbnisstätte der Karolingerzeit an der Boxhornschanze, Stadtkreis Quedlinburg. *Mannus* 4. Ergänzungsband. Leipzig 1925 157—169) usw.

weniger Männergräber mit diesem Schnallentyp genannt werden.⁶⁶ Aus dem ausgedehnten Gräberfeld mit knapp anderthalb Tausend Gräbern von Staré Město-Na valach kann kein einziges Grab erwähnt werden, wo eine Eisenschnalle mit Laschenbeschlag als Gürtelschnalle gefunden worden wäre.⁶⁷ In den Gräbern des dalmatischen Küstengebietes kommt sie auch sehr selten vor.⁶⁸

Aufgrund der Parallelen scheint dieser Schnallentyp westlicher Herkunft zu sein, der im mittleren Donauraum keine Verbreitung fand und bereits kurz nach seinem Erscheinen verschwand. Aufgrund der Zeitstellung des Grabes I 52 von Garabonc-Ófalu (der Mann von Maturus Alter gehörte zur ersten Generation der Bevölkerung) kann die Schnalle in der Zeit um die Mitte des 9. Jahrhunderts datiert werden.

Trachtgeschichtlich gesehen ist es schwer zu erklären, warum die Eisenschnalle mit Laschenbeschlag in einer Region, wo Gürtel in der Awarenzeit traditionell mit Bronzeschnalle mit Laschenbeschlag getragen wurde, beinahe einheitlich durch Bügelschnalle ohne Laschenbeschlag ersetzt wurde. Von einem neuen westlichen Impuls unterstützt, sollte die Eisenschnalle mit Laschenbeschlag eher in der Tracht weitere Verbreitung finden, und nicht, wie es in der Tat geschehen ist, verschwinden. Andererseits aber kann man feststellen, daß in der Awarenzeit die einfache Bügelschnalle ebenfalls fortlaufend in Gebrauch war. Der Gürtel des einfachen Volkes ebenso wie auch der sog. zweite Gürtel unter dem Prachtgürtel wurde mit einer einfachen Bügelschnalle zugeschnallt.⁶⁹

Mit dem Ende des Prachtgürtels nach dem Zerfall des awarischen Khaganats scheint eine Entwicklung stattgefunden zu haben, in der der Prachtgürtel durch einen einfachen Gürtel ersetzt wurde und folglich an Stelle der Schnalle mit Laschenbeschlag die bereits bekannte einfache Bügelschnalle trat. Diese Entwicklung konnte nicht mehr von der westlichen Mode der Schnallentracht beeinflusst werden, die übrigens über eine große, tief in die Merowingerzeit zurückreichende und letztendlich in der Spätantike wurzelnde Vergangenheit verfügte.⁷⁰ Der Grund dazu konnte eventuell ein Modewechsel gewesen sein, der sich nicht auf dem ehemaligen awarischen Khaganat beschränkte, sondern auch im karolingi-

66 Im oberen Donautal Grab 152 von Gusen-Berglitzl (*Tovornik 1985 178, Taf. XXV.2*); Grab 64 von Auhof bei Perg (*Tovornik 1986 419, Taf. VIII.3*); Gräber 52 und 113 von Pitten (*Friesinger 1975—77 67, 90, Taf. 31, 49*); Grabhügel VII und XIII von Vysočany nad Dyjí (*Král 1959 Abb. 12.1,3*); Grab 2 des Hügelgrabes 13 von Skalica (Szokolca) (*Budinský-Krička 1959 73, Taf. XXI.5*); in Transdanubien Gräber 60 und 100 von Sopronkőhida (*Török 1973 18, 24—25, Taf. 14.3, 20.11*); Grab 64 von Kaposvár (*Bárdos 1985 10, 27* mit rechteckförmigem Eisenbügel und aus Bronzeblech herausgeschnittenem Laschenbeschlag); Grab I 52 von Garabonc-Ófalu (*Szöke 1992a 103, 230, Taf. 17*); Grab 159 (?) von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta; Grab 577 von Zalaszabar-Borjúállás sziget (Ausgrabung von R. Müller, unveröffentlicht. Für die Angaben möchte ich hier herzlichen Dank sagen).

67 *Hrubý 1955 190—194*; die Schnallen mit Laschenbeschlag von Staré Město sind aus (vergoldeter) Bronze verfertigt und gehören oft dem Zubehör einer Sporen garnitur. Eine ähnliche Schnalle mit Laschenbeschlag aus Bronzeblech ist aus Grab 337 von Zalaszabar-Borjúállás sziget bekannt.

68 *Belošević 1980 96, Taf. XLII.17*.

69 Gy. László: *Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars*. ArchHung 34 (1955).

70 R. Christlein: *Die Alamannen, Archäologie eines lebendigen Volkes*. Stuttgart 1991. 65, Abb. 37.

schen Westen stattfand, und in welchem nicht nur die — oft verzierten — Laschenbeschläge der Schnalle, sondern auch die Beschläge und Riemenzungen des Gürtels weggelassen wurden. Für das abrupte Verschwinden des awarischen Prachtgürtels aus der Tracht anstatt seiner Erneuerung⁷¹ kann neben inneren, örtlichen Ursachen wahrscheinlich auch die allgemeine Entwicklungstendenz der zeitgenössischen westeuropäischen Männertracht verantwortlich gewesen sein.⁷²

3.3.1.2. Riemenzunge

Vorkommen: Grab 25 (Taf. 42.1).

Die Eisenriemenzunge kam zwischen den beiden Oberschenkeln, in der Nähe des Kopfes des linken Oberschenkelknochens des Mannes im Grab 25 zum Vorschein. Sie lag auf ihrer Tragestelle, am Ende eines, mit keinen weiteren Metallbeschlägen verzierten, von einer Eisenschnalle mit Laschenbeschlag zusammengehaltenen (?)⁷³ Gürtels.

Charakteristische Zierelemente des breiten, zungenförmigen Eisenriemenendes sind die Fischgräten- oder tannenzweigförmige Einritzungen für Niellotauschierung auf dem oberen Teil, die drei Pseudohalbkugelnieten, der Zackenrand des Zierfeldes und die eingravierte, gestreifte palmettenblatt- oder mondsichelförmige Verzierung auf dem unteren Zierfeld der Riemenzunge.

Verzierte Gürtel (Leibriemen) wurden — wie darauf bereits bei der Betrachtung der Schnallentracht verwiesen wurde — im mittleren Donauraum der Karolingerzeit bei weitem nicht mehr so oft als in der Awarenzeit getragen. Wenn er doch vorkam, wurde er nur mit einer einzigen Riemenzunge aus (vergoldeter) Bronze oder Eisen versehen, weitere Zierelemente waren nicht mehr typisch. Der Verwandlungsprozeß, den Gürtel immer weniger mit Zierbeschlägen, sondern nur mit einer einzigen Riemenzunge zu verzieren, begann in Westen bereits in der Spät- und Endmerowingerzeit.⁷⁴ Zierbeschläge und Riemenzungen wurden nämlich immer mehr — ähnlich der Schnalle mit Laschenbeschlag — beim Schwertgurt oder noch häufiger bei Wadenbinden- und Sporenarnaturen angewandt.

Dennoch wurden die Gürtelzierelementen — genauso, wie die Schnallen — in der Fachliteratur ungeachtet ihrer Verwendungsart typologisiert. Daher wurde ein Riemenende nur aufgrund seiner Form untersucht, und seine Funktion blieb außer Acht gelassen.⁷⁵

Das Riemenende eines echten Gürtels (Leibriemens) kommt in der Karolingerzeit spärlich vor. Meistens ist es prachtvoll ausgeführt, aus Gold, vergoldeter

71 Für eine solche Möglichkeit siehe jedoch die Funde der sog. Blatnica-Mikulčice Horizont, *Poulik* 1963 220—221; *K. Benda: Karolinská složka blatnického nálezu. SlovArch* 11 (1963) 199—222.

72 Als Vereinfachung des Problems kann L. Niederles Meinung zitiert werden, dessen Ansicht nach die Schnalle bei den Slawen nicht besonders beliebt war, weshalb sie auch selten ins Grab gelegt wurde: *L. Niederle: Rukověť slovanské archeologie. Praha* 1931 174.

73 Der Durchmesser der Schnallenbügel ist aber im Verhältnis zur Riemenzungenbreite zu wenig. *74 Stein* 1967 87, 113—115.

75 *Hrubý* 1955 196—202.

Bronze oder Silber verfertigt, gegossen oder aus Blech geschnitten und punziert oder getrieben, mit Filigran, Granulation und Email, Steinen oder Glaseinlage verziert. Die reiche Ausführung weist eindeutig darauf hin, daß der Gürtel mit Beschlag und/oder Riemenende zur Tracht des Adels gehört.

Der Wechsel vom awarischen Prachtgürtel zum Gürtel karolingischer Art begann im Karpatenbecken schon am Anfang des 9. Jahrhunderts. Ein Beispiel für die Übergangsperiode der Gürteltracht stellt z.B. das Grab 22 von Modra bei Velehrad dar, wo eine vergoldete gegossene Bronzeriemenzunge karolingischer Art und eine durchbrochene gegossene Bronzeriemenzunge spätawarischer Art gemeinsam auf demselben Gürtel angebracht wurden.⁷⁶

Der typische Gürtel des karolingerzeitlichen Adels der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts ist jedoch nur mit einer vergoldeten Bronzeschnalle und einer Riemenzunge versehen⁷⁷ (nördlich der Donau z.B. Grab 70 bei der Rotunde mit zwei Apsiden von Mikulčice;⁷⁸ Grab 13 von Břeclav-Pohansko;⁷⁹ vom dalmatischen

76 J. Cibulka: Velkomoravský kostel v Modré u Velehradu a začátky křesťanství na Moravě (Die großmährische Kirche in Modrá bei Velehrad und die Anfänge des Christentums in Mähren). MonArch 7. Praha 1958 213—233. — Awarische Schnallen, Gürtelbeschläge oder Riemenzungen als Gürtelteile sind aus mehreren karolingerzeitlichen Gräberfeldern des Karpatenbeckens bekannt: z.B. aus Pannonien: zwischen den Oberschenkelknochen des jungen Mannes im Grab 16 von Sopronkőhida wurde eine bronzene Riemenzunge mit durchbrochenem Lilienmuster gefunden (Török 1973 11—12, Taf. 6.5—7); neben dem rechten Oberschenkelknochen in oder eher neben einem Beutel kam eine kleine Riemenzunge mit Kreislappenrankenmuster; auf der linken Beckenschaukel des Mannes Adultus Alters im Grab 60 des gleichen Gräberfeldes eine Eisenschnalle mit Laschenbeschlag zum Vorschein (Török 1973 18, Taf. 14.10). Eine gebrochene, aber mit Hilfe eines Bronzebleches und von drei Nietten am Riemen befestigte Riemenzunge mit Lilienmotiv bei einem Neonatus: Grab 134, von Sopronkőhida (Török 1973 30, Taf. 26.2); eine kleine Riemenzunge mit Schuppenmotiv: Grab 385 von Zalaszabar-Borjűállás sziget (Ausgrabung von R. Müller, unpubliziert); mehrere durchbrochene gegossene Riemenzungen und Beschläge aus den Siedlungsobjekten von Zalavár-Vársziget (Á. Cs. Sós: Zalavár az újabb ásatások tükrében [Zalavár im Spiegel der neueren Ausgrabungen] in: L. Kovács [Hrsg.]: Honfoglalás és régészet [Landnahme und Archäologie]. Budapest 1994 90.). Niederösterreich: zwischen den Oberschenkelknochen eines Mannes im Grab 2 von Erla eine Bronzeschnalle mit durchbrochenem Beschlag ferner ein Eisenmesser, beim Kreuzbein noch eine einfache rechteckige Eisenschnalle (Friesinger 1971—74 44—45, Taf. 1); in der Mitte der Sargverfärbung (das Skelett war bis auf Zahnreste vollkommen vergangen) im Grabhügel 36 von Wimm eine kleine gegossene Bronzeriemenzunge mit Schuppenzier, daneben eine Bronzeschelle und ein Eisenmesser (Friesinger 1984 217—218, Taf. 34.3); als Streufund ein gegossener rechteckiger Bronzebeschlag mit Greifendarstellung aus dem Gebiet des Gräberfeldes von Gusen-Berglitzl (Tovornik 1985 183, Taf. XXXV.10, LIX.3). SW-Slowakei: bronzene Riemenzunge mit Kreislappenrankenmuster aus Objekt 6 von Pobeďín (Pobeďény) IIA (Vendtová 1969 122, Obr. 30.3) usw. — Eine schon nichtawarische, sondern frühkarolingische vergoldete bronzene Riemenzunge mit punziertem Hintergrund in Form eines menschlichen Kopfes wurde aus identischer Gußform in Neustadt a. K./Oberpfalz (Stroh 1954 Taf. 15. B.20) im Grab 395 von Zalaszabar-Borjűállás sziget/Pannonien (Ausgrabung von R. Müller, unpubliziert) gefunden.

77 E. Wamers: Insularer Metallschmuck in wikingerzeitlichen Gräbern Nordeuropas. Untersuchungen zur skandinavischen Westexpansion. Offa-Bücher 56. Neumünster 1985 bes. 73—79, Taf. 39—47.

78 Pouřík 1963 47—49, Abb. 17, Taf. XIX.2.

79 Kalousek 1971 33, Dostál 1966 66, 121.

Küstengebiet: der Fund von Mogorjelo⁸⁰). Die Riemenzunge wurde mit angelsächsischer Tierornamentik, d.h. im Tassilokelch-Stil,⁸¹ oder mit polychromer Emailleinlage (Grab 253 von Břeclav-Pohansko⁸²) oder Glaseinlagen (Grab 100 [96/AZ] von Staré Město-Na valach⁸³) verziert. Der Zierat des Gürtels kann manchmal mit vogelförmigen Beschlägen (Grab 50 bei der Rotunde mit zwei Ap siden von Mikulčice⁸⁴) oder mit ovalen Gürtelbeschlägen (Grab 100 bei der zweiten Kirche von Mikulčice⁸⁵) ergänzt werden, der anhand Befunden teilweise bereits ins letzte Drittel des 9. Jahrhunderts datiert werden darf.⁸⁶

Weniger prächtig, dafür aber charakteristischer für die karolingische Kunstindustrie im mittleren Donaubecken sind die Eisenriemenzungen, die oft mit Silber-, Kupfer- oder Niellotauschierung verziert wurden. Aus Pannonien sind unverzierte(?) Eisenriemenzungen aus Grab 39 von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta und Grab 577 von Zalaszabar-Borjúállás sziget,⁸⁷ beide wahrscheinlich Teile eines Gürtels, bekannt. Das unverzierte Riemenende aus Grab 119 von Pitten gehört aber bereits zu einer Wadenbindengarnitur,⁸⁸ die schmalen, unverzierten Riemenzungen aus Grab 100 von Sopronkőhida⁸⁹ sind Bestandteile einer Sporen garnitur.⁹⁰

Eine besondere Stelle wird von der Riemenzunge mit tauschierten tordierten Silberbändern im Fischgräten- oder Tannenzweigmuster von Velem St. Vid⁹¹ eingenommen. Ihrer Abmessungen nach könnten sie als Bestandteil eines Gürtels (Leibriemens) gedient haben, die Tatsache aber, daß auf dem Fundort noch zwei Sporen zum Vorschein gekommen sind,⁹² bestätigt die Möglichkeit, daß sie eher als Teil einer Sporen- oder Wadenbindengarnitur waren. Das Fischgräten- oder Tannenzweigmuster von Velem St. Vid zeigt jedoch gemeinsame Züge mit der Rie-

80 *J. Werner*: Ranokarolinška pojasna garnitura iz Mogorjela kod Čapljine (Hercegovina) (Frühkarolingische Gürtelgarnitur aus Mogorjelo bei Čapljina [Hercegovina]). *Glasnik zemaljskog muzeja u Sarajevu. Arheologija* 1960—1961. 235—247.

81 *J. Werner*: Frühkarolingische Silberohrringe von Rastede (Oldenburg). *Beiträge zur Tierornamentik des Tassilokelches und verwandter Denkmäler. Germania* 37 (1959) 179—192; *J. Ypey*: Eine Riemenzunge mit anglo-karolingischem Tierornament aus der Waal bei Rossum, Prov. Gelderland, und ein Steigbügelfragment von Huizum, Prov. Friesland. *BerROB* 12—13 (1962—1963) 177—186; *Vinski 1977—78 passim*; *H. Göldner*: Ein Neufund der Karolingerzeit aus Südhessen. *KölnerJb* 23 (1990) 629—633.

82 *Kalousek 1971* 147—148.

83 *Hrubý 1955* 378—379, Taf. 28.1a—b.

84 *Poulik 1963* 42—47, Abb. 16, Taf. XVII.1—2.

85 *Poulik 1975* Abb. 19 (Rekonstruktion des Gürtels), Taf. 37.

86 *Poulik 1975* 67.

87 Unveröffentlichte Ausgrabungen von *R. Müller*.

88 *Friesinger 1975—77* 92, Taf. 51.

89 *Török 1973* 24—25, Taf. 21.2,8.

90 *Szöke 1992a* 102.

91 *Miske 1908* Taf. XLVII.16.

92 *Miske 1908* Taf. XLIX.14, LI.3.

menzunge von Alsórajk.⁹³ Der obere Teil der letzteren ist ebenfalls mit feinen Einritzungen für tauschierte Verzierung in Fischgrätenform versehen, sie wurden aber hier statt Silberdrätchen mit Niello eingefüllt. Diese Verzierungsart wird auf einer Riemenzunge mit verlängerter Riemenkappe von Mikulčice ebenfalls belegt.⁹⁴

Ein sehr ähnliches Riemenende mit tannenzweigartig angeordneten Einritzungen in zwei Reihen auf dem oberen Teil und einem Zackenrand am Rand des Zierfeldes, ferner eventuell drei Halbkugelnieten (?), jedoch unverziertem Zierfeld wurde aus dem Grab 189 von Čakajovice (Csekej) unlängst veröffentlicht.⁹⁵ Das Tannenzweigmotiv „aus vier wechselständigen Schrägrillenbändern“ verziert ebenfalls das Riemenende aus dem Burgwall von Detva (Gyetva) (Taf. 42.2). Dieses Exemplar wurde im unteren Teil mit drei Pseudonieten in einer Anordnung wie in Alsórajk und am Rand des Zierfeldes mit einem Zackenrand versehen; die Riemenzunge ist aber länger und auf dem Zierfeld sind statt fein gestreiften Halbpalmetten oder Mondsicheln unregelmäßig verteilte getriebene Halbbögen zu sehen.⁹⁶ Der Zackenrand ist auch für manchen Plättchensporentypen, Kreuzbeschläge und Riemenzunge mit verlängerter Riemenkappe aus dem Blatnica-Mikulčice-Horizont typisch.⁹⁷

Pseudonieten kommen auch auf den Eisenbeschlägen einer Schwertgurtgarnitur aus Grab 23 von Závada vor.⁹⁸ Auf jedem Stück der Garnitur sind sechs

93 Die Verzierungstechnik wurde mit der Dekoration der Sporengarnitur des Types IA (nach Hrubý) aus Grab 798 (185/49) von Staré Město-Na valach verglichen und wurde in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert. Vgl. *Hrubý 1955* 184, 442, Abb. 31.6a—b. Ein Eisenbeschlag mit tauschierten tordierten Silber- und Messingfäden von Rundem Berg bei Urach wurde ebenfalls in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts, spätestens um 850 eingestuft, Vgl. *Koch 1984* 78, Abb. 10.

Chronologisch bietet sich noch ein wichtiges Stück aus dem zerstörten Gräberfeld von Velem St. Vid dar. Es handelt sich um eine aus Bronze gegossene Rechteckfibel mit konkaven Seiten und sechs Pseudogranulationen an den Ecken. Die Fibel wurde mit einfachen Palmetten, wahrscheinlich in Zellschmelztechnik, verziert (*Miske 1908* Taf. LXX.34, das Stück ist verschollen). G. Haseloff kennt 18 Exemplare dieses Typs. Eine besonders nahe Verwandtschaft mit der Fibel von Velem St. Vid zeigt die Fibel aus Grab 854 von Birka, ferner die Fibel aus Rozenburg und Holtebüttel. Für die Datierung der Rechteckfibeln liegen nur wenige Anhaltspunkte vor. Aufgrund der Exemplaren aus Birka und Looveen dürfte ihre Entstehung im ersten Viertel des 9. Jahrhunderts angesetzt werden. Der Schwerpunkt ihrer Verbreitung liegt im nordwestdeutsch-niederländischen Raum östlich des Rheins, besonders am unteren Rhein, von Dorestad bis zur Mündung. Die palmettenartige Motive bringen sie mit den Emailarbeiten des Paliotto in Mailand in nähere Beziehung, deswegen könnte ein Platz wie Dorestad mit großer Wahrscheinlichkeit als Herstellungsort für sie in Frage kommen, der in Verbindung zu Oberitalien gestanden hat (*Haseloff 1990* 99—101, Karte 3, Abb. 98, 99, 102).

94 *Klanica 1984* Abb. 8.6.

95 *M. Rejholcová*: Pohrebisko v Čakajovciach (9.—12. storočie) (Das Gräberfeld von Čakajovce (9.—12. Jahrhundert). Nitra-Budapest 1995. Analyse Abb. 18.4; Katalóg 21. Taf. XXXV.13.

96 *P. Šalkovský*: Frühmittelalterlicher Burgwall bei Detva. *SlovArch* 42 (1994) 171, Abb. 17.9.

97 *Kavánová 1976* Taf. VI.5; *Klanica 1984* Abb. 7.3, 8.2,4,15—18,22—23; *A.T. Ruttkay*: A blatnicai lelet és köre (Der Fund von Blatnica und seine Beziehungen) in: *L. Kovács* (hrsg.): Honfoglalás és régészet (Landnahme und Archäologie) Budapest 1994 109—118, Abb. 1.

98 *Bialeková 1981* Abb. 68—69; *Bialeková 1982* 132—134, Abb. 10, 12—14, 16.

Pseudonieten angelegt: fünf am Rande, eine sechste in der Mitte des Beschlages; sie ragen aus einem punziertem Hintergrund im Stil der Blatnica-Mikulčice-Horizont empor. Die Beschläge gehören einem Schwert von Typ X nach Petersen an und können der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts zugewiesen werden.⁹⁹

Die Halbpalmette oder Mondsichel von Alsórajk — besonders aufgrund der feinen kleinen parallelen Einritzungen, durch die das Innere des Palmettenblattes verziert wurde sowie der „Punktlinie“, die sich in der Mitte des Zierfeldes kreuzt — hat fernere Beziehungen zu den Zierbeschlägen aus dem südrussischen Gebiet, wie z.B. die Beschläge der sog. altrussischen Pferdegeschirren aus 'Čornaja mogila' (Schwarzem Hügelgrab) von Kiew,¹⁰⁰ aus Hügelgrab II von Tabaevka oder Hügelgrab 16 von Černigov;¹⁰¹ sie ähnelt aber noch deutlicher der Verzierung der ungarischen landnahmezeitlichen Taschenplatten und anderen Metallbeschlägen.¹⁰²

Keine zeitgenössischen Analogien der Verzierung sind jedoch aus dem Karpatenbecken bekannt. Eine etwa der Halbpalmette von Alsórajk ähnliche, aber bescheidenere Rankenverzierung (z.B. ohne die feinen Einritzungen und die Punktlinie) kann man auf der Eisenriemenzunge des Siedlungsobjektes 107 von Břeclav-Pohansko entdecken.¹⁰³ Sie weist eine eindeutige Verwandtschaft mit den Palmetten im Stil von Nagyszentmiklós-Blatnica-Mikulčice auf (siehe vor allem die Blechknöpfe), bei denen stellenweise die Ranke und das Palmettenblatt mit feinen parallelen Einritzungen ebenfalls verwendet wurde.¹⁰⁴

Als entfernte, mit einem noch deutlicher vereinfachten Rankenmotiv verzierte Analogien könnten noch einige Eisenbeschläge erwähnt werden: ein Eisenbeschlag eines Schwertgurtes mit Sielbertauschierung in der Form einer einfachen

99 Bialeková 1982 149—151.

100 B. A. Rybakov: Remeslo drevnej rusi. Moskva 1948 226, 283—289.

101 R. S. Orlov: Nekotorye osobennosti formirovanija drevnjerusskogo chudožestvennogo remesla. in: V. D. Baran (hrsg.): Novye pamjatniki drevnej i srednevekovoj chudožestvennoj kulturny. Kiew 1982 163—174, Abb. 1.1—2,4—5, 3, 4.; R. S. Orlov: Srednjedneprovskaja tradicija chudožestvennoj metalloobrabotki v X—XI vv. in: I. P. Rusanova (hrsg.): Kultura i iskusstvo srednjevekovogo goroda. Moskva 1984 32—52.

102 V. Budinský-Krička—N. Fettich: Das altungarische Fürstengrab von Zemplín. Bratislava 1973 Abb. 9—11, 41—43, 48—59; I. Dienes: A honfoglaló magyarok (Die landnehmenden Ungarn). Budapest 1972 Abb. 1—15, 25, 34—43; Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert. StudArch 11. Budapest 1991 Abb. 5—6, 10, 41, 54, 57, Taf. IV, VII—IX, XI, XXIII.1; I. Fodor: Leleték Magna Hungariától Etelközig (Funde aus dem Gebiet zwischen Hungaria Magna und Etelköz). in: L. Kovács (hrsg.): Honfoglalás és régészet (Landnahme und Archäologie). Budapest 1994 47—65; K. Mesterházy: Die Landnahme der Ungarn aus archäologischer Sicht. in: M. Müller-Wille und R. Schneider (hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlegendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte. Konstanzer Vorträge und Forschungen Band XLI, Teil II. Sigmaringen 1994 23—65.

103 Dostál 1975 Taf. 86.33.

104 B. Szőke: Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. StudSlav 2 (1956) 119—155; Dostál 1966 Abb. 12, besonders 12.4—5, 12, 15—16.

Ranke aus Pobedím (Pobedény),¹⁰⁵ eine Riemenzunge mit einem an beiden Enden in Punktkreisen abschließenden Halbkreismotiv aus Abschnitt VI von Pobedím (Pobedény) III¹⁰⁶ oder ein kleeblattförmiger Eisenbeschlag mit ähnlicher Verzierung aus Vel'ky Bysterec (Nagybyszterec).¹⁰⁷ All diese Beispiele dürfen in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden.¹⁰⁸

Bei der Suche nach Parallelen des Zierfeldmotivs der Riemenzunge von Alsórajk wurde eine Möglichkeit noch nicht geprüft: nämlich seine Ableitung aus einer Tier- oder eher Pflanzenornament der karolingischen Kunst. Das mit parallelen Einritzungen ausgefüllte Palmettenblatt erscheint aber weder im angelsächsischen Tierstil (sog. Tassilokelchstil), noch in der karolingischen Pflanzenornamentik,¹⁰⁹ obwohl gewisse Teile der Tierfiguren (z.B. ein Tierbein oder Körperteil), ähnlich wie beim Tierstil II, noch mit parallelen Einritzungen betont sind (z.B. die Gürtelgarnitur aus Mogorjelo und die Riemenzunge aus Gornji Vrbljani¹¹⁰ oder der ältere Lindauer Buchdeckel¹¹¹ und das Warnebertus-Reliquiar¹¹² usw.).

Theoretisch könnten die erhaltenen Überreste des Zierfeldes der Riemenzunge von Alsórajk als Teile einer angelsächsischen Tierfigur gedeutet werden; es ist aber viel wahrscheinlicher, daß das Mondsichel- oder Palmettenmotiv eher aus dem Formenschatz des Nagyszentmiklós-Blatnica-Mikulčice-Horizonts abgeleitet werden soll.¹¹³ Die Form der Riemenzunge, der Zackenrand, die Pseudonieten oder das Fischgrätenmotiv lassen ebenfalls eine Datierung in die erste Hälfte, eher ins erste Drittel des 9. Jahrhunderts nahe legen.

105 *Bialeková 1977* 148—149, Abb. 20. Als Parallelstück kann die Riemenzunge mit einem eingravierten Kreuz mit eingerollten Enden auf der einen und mit einem einfachen spiralartigen Rankenmotiv auf der anderen Seite aus Domburg auf Walcheren genannt werden, vgl. *T. Capelle*: Die frühgeschichtlichen Metallfunde von Domburg auf Walcheren 1.2. *BerROB* 5 (1976) 27, Kat.Nr. 319. Taf. 18.

106 *Vendtová 1969* 132, Abb. 16.3.

107 *M. Kubinyi jr.*: Fibula vagy szíjtartó lemez? (Fibel oder Riemenbeschlag?). *ArchÉrt* 11 (1891) 164—166; *R. Turek*: Zur Ornamentik der mitteleuropäischen kleeblattförmigen Beschläge. in: *M. Claus, W. Haarnagel, K. Raddatz* (hrsg.): Studien zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Neumünster 1968 297—301, Abb.1.2.

108 *Bialeková 1981* Abb. 74—75.

109 *N. Fraenkel-Schoorl*: Carolingian Jewellery with Plant Ornament. *BerROB* 28 (1978) 345—397.

110 *Vinski 1977—78* Taf. I—II, V.1—2.

111 *G. Haseloff*: Der Silberbecher aus der Regnitz bei Pettstadt, Landkreis Bamberg. *JBBDD* 17—18 (1976—77) 132—177, bes. 157—162, Abb 21; *G. Haseloff 1990* 86—88. Abb. 66a—c.

112 *G. Haseloff*: Das Warnebertus-Reliquiar im Stiftschatz von Beromünster. *HelvArch* 15 (1984) 195—218.

113 Besonders wichtig ist der karolingische Bestandteil des Grabfundes von Blatnica: siehe die solchen Elementen, wie der Zackenrand, das grobe Fischgrätenmotiv, und die halbmondförmigen Zierelementen mit feinem parallelen Einritzungen auf den Riemenbeschlägen des Pferdegeschirres: *K. Benda*: Karolinská složka blatnického nálezu. *SlovArch* 11 (1963) 199—222; *A. T. Ruttkay*: A blatnicai lelet és köre (Der Fund von Blatnica und seine Beziehungen) in: *L. Kovács* (hrsg.): Honfoglalás és régészet (Landnahme und Archäologie) Budapest 1994 109—118, Abb. 1.1—4.

3.3.2. Der Beutel und sein Inhalt

3.3.2.1. Bronzehülse

Vorkommen: Grab 18 (Taf. 26.3).

Eine vergoldete bronzene Hülse wurde als Bestandteil eines Beutels im Grab 18 gefunden. Drinnen und auf einem Ende der Hülse waren verrostete Eisenbruchstücke.

Die aus einem starken vergoldeten Bronzeblech gebogene Hülse von Alsórajk hat wenige Paralle. In der näheren Umgebung wurde ein identisch verziertes Exemplar, ebenfalls aus vergoldeter Bronze, im Grab 44 von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta gefunden, das sekundär (?) als Perle einer Halskette verwendet war.¹¹⁴

Im Hügelgrab 1 von Langballigau an der Flensburger Förde wurden zwei profilierte Bronzehülsen beigelegt. Sie wurden als Bestandteile einer Bronzenadelbüchse, d.h. persönliches Zubehör eines Frauengrabes interpretiert.¹¹⁵ Aus der Brandschüttung wurden sonst aber nur Zaumzeugteile mit Zierat (Bronzebeschläge mit Flechtbandmuster und kreuzförmige Beschläge, ferner Riemenschnalle und Schlaufe) freigelegt, die aber durchwegs auf Männergräber beschränkt sind. Vorbilder des Zaumzeuges mit Ringgeflechten sind von den Britischen Inseln seit dem 8.—9. Jahrhundert belegt,¹¹⁶ auf dem Festland verbreitete sich der Typ erst etwas später.

Ein Kriegergrab in Vukovica Most von Koljane Gornje bei Vrlika, Gem. Sinj (Fundjahr 1897) enthielt ebenfalls ein walzenförmiges, mit konzentrischen, schmalen, eingeritzten Rillen verziertes Eisenbruchstück von unbekannter Funktion (Teil eines Schwertscheidenbeschlags?).¹¹⁷

Die Hülsen von Langballigau, Vukovica Most, Esztergályhorváti und Alsórajk wurden auf ihrer Längseite geöffnet gelassen, die Enden wurden also nicht sorgfältig zu- oder aufeinander gebogen. Dieses technische Detail ermahnt uns zur Vorsicht, ob eine Hülse wirklich als Nadelbüchse oder Perle und nicht eher als Bestandteil eines anderen Gegenstandes, z.B. einem Riemenende, interpretiert werden soll. In Esztergályhorváti wurde sie in eine Halskette geschnürt, ins Grab ist die Hülse also bereits (sekundär?) als Perle gekommen. In Vukovica Most konnte die Hülse eventuell Bestandteil eines Schwertscheidenbeschlages gewesen sein. In Alsórajk wurde aber die Hülse in einer solchen Lage gefunden — nämlich über den Gegenständen eines Beutels — die eine Rekonstruktion Riemenende eines Taschenverschlusses auch ermöglicht. Folglich, die Hülsen aus dem Brandschüt-

114 Unveröffentlichte Ausgrabung von R. Müller.

115 F. Voss—M. Müller-Wille—E.-W. Raabe: Das Höftland von Langballigau an der Flensburger Förde. *Offa* 30 (1973) 104—105, Abb. 29.10—11, 30.10—11.

116 G. Bersu—D.M. Wilson: Three Viking Graves in the Isle of Man. *The Society for Medieval Archaeology Monograph Ser. 1*. London 1966 24—25.

117 *Jelovina* 1986 65, Kat. No. 179, Taf. XV.

tungsgrab in Langballigau, wo die ursprünglichen Fundzusammenhänge konnten nicht beobachtet werden, können ebenfalls als Riemenende eines Zaumzeuges aufgefasst werden.¹¹⁸

3.3.2.2. Feuerstahl

Vorkommen: Gräber 5, 9, 10, 18, 19 und 29.

Die Hälfte der Männer des Gräberfeldes von Alsórajk wurde mit einem Feuerstahl beigelegt. Sie gehören fast ausschließlich der Alterstufe Maturus (die einzige Ausnahme bildet der Junge im Grab 29) an. Der Feuerstahl lag fast immer in einem Beutel in der Gesellschaft von anderen Gegenständen, nur im Grab 9 wurde er allein gefunden. Aber auch in diesem Fall kann ein Beutel vorausgesetzt werden, der aber keinen anderen Gegenstand enthielt. Mit dem Feuerstahl wurde regelmäßig ein, in einem Falle zwei (Grab 5) und einmal neun (Grab 29) Feuersteine mitgegeben. In einem Grab (Grab 19) konnte ein Bruchstück eines Eisenmessers als Ersatz des Feuerstahles gedient haben. Hier wurde neben dem Feuerstein noch ein römisches Fensterglasstück beigelegt.

Die Funde von Alsórajk können aufgrund der Typenmerkmalen der Feuerstähle von Garabonc I—II¹¹⁹ in zwei Gruppen eingeteilt werden:

- 1) Die Körperplatte ist bandartig, verbreitet sich kaum (Gräber 9 und 19)
 - a) die Enden sind ovalförmig gebogen (Gräber 18 und 29);
- 2) Die Körperplatte verbreitet sich dreieckig
 - a) die Enden sind ovalförmig gebogen (Grab 10)
 - b) die Enden sind leicht dreieckförmig gebogen (Grab 5).

Die obigen Typen der Feuerstähle sind nicht nur in der Karolingerzeit, sondern auch in der Awarenzeit üblich und kommen in merowingerzeitlichen Gräbern vor.¹²⁰ Die spätesten Exemplare sind aus der frühen Árpádenzeit bekannt.¹²¹

3.3.2.3. Klappmesser

Vorkommen: Gräber 5, 10 und 19.

Unter dem Schädel des Mannes Adultus-Maturus Alters (35—41 Jahre alt) aus Grab 5 lag ein Beutel, in dem neben einem Schleifstein, einem Messer und einem Feuerstahl auch ein fast rechteckförmiges Klappmesser (8,5 × 2,2—2,0 cm) gefunden wurde. Im Grab 19 (Mann Maturus Alters) wurde der Beutel zwischen

¹¹⁸ Als Vorbild kann das Riemenende aus Silberblech im Grab M 106 aus St. Dionysius-Kirche von Esslingen erwähnt werden. Das Stück ist wie ein Laschenbeschlag gearbeitet, doch weist das wulstförmige, mit Rillengruppen verzierte Ende keine Öffnung für einen Dorn auf. Aufgrund der Parallelen wurde es frühestens in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts datiert. *F. Stein:* Kleinfunde des 7. und des 8. Jahrhunderts aus der Kirchgrabung Esslingen-St. Dionysius. *Germania* 44 (1966) 378—379, Abb.1.5.

¹¹⁹ *Szőke 1992a* 105.

¹²⁰ *Koch 1984* 118, Taf. 21. 9—11; *Szőke 1992a* 104—106.

¹²¹ *L. Kovács:* Das frühárpádenzeitliche Gräberfeld von Szabolcs. *VAH* 6 (1994) 107—108.

den linken Unterarmknochen und der Wirbelsäule freigelegt. Im Beutel fanden sich neben anderen Gegenständen auch eine auf einem Ende durchgebohrte Messerklinge und ein dazu gerostetes Eisenblechstück gemeinsam, wohl ein Klappmesser. Im Grab 10 (Mann Maturus Alters) wurde das Bruchstück einer Messerklinge gefunden, das eventuell zu einem Klappmesser gehörte.

Das Exemplar aus Grab 5 kann in die auf die Klappmesser von Garabonc erarbeiteten Typengruppen nicht eindeutig eingefügt werden. Es gehört der Form nach zur Gruppe 1, der Abmessungen nach aber zur Gruppe 2.¹²² Der Typ des Klappmessers aus Grab 19 konnte nicht definiert werden. Aufgrund der Länge und Breite der Klinge könnte es jedoch einem kleineren, der Gruppe 2 von Garabonc nahestehenden Typ angehört haben, während das Stück aus Grab 10 vollkommen undefinierbar ist.

Die Beobachtung, wonach ein Klappmesser nur Erwachsenen von älteren Altersgruppen gebührte, die einen gewissen Rang in ihrer Gemeinschaft erworben hatten, scheint sich in Alsórajk ebenfalls zu bestätigen, da im Grab 5 lag der am besten ausgestattete Mann der Gemeinde (mit Sporen usw.) und im Grab 10 und 19 waren Männer mit je einem saxähnlichen Messer bestattet. Es scheint, daß die Klappmesser von Alsórajk im Besitz von (einfachen) Kriegerern der Gefolgschaft von Pribina und Kocel gewesen sind.

3.3.2.4. Kamm

Vorkommen: Grab 18 (Taf. 26.1, 41.1).

Im Beutel des Mannes Maturus Alters lag ein Kamm aus Geweihplatte. Charakteristische Merkmale des Kammes sind die einreihige Form und die Löcher unter dem Rücken des Kammes.

Die beste Analogie zum Dreilagenkamm von Alsórajk kam im Grab 131 von Zalavár-Rezes zum Vorschein. Er wurde mit fünf Eisennieten zusammengehalten und hatte gröbere wie auch engere Zähne gehabt. Der Rücken wurde wellenförmig geschnitten und unter den „Wellenkämmen“ mit Löchern durchgebohren.¹²³ Ähnlich sieht der Rücken mit 26 dick nebeneinander stehenden Löchern und unverzierten Verstärkungsrippen eines Kammes aus dem älteren vorgroßmährischen Horizont von Mikulčice aus.¹²⁴

Einseitige Kämmen mit geradem Rücken sind auch aus anderen Fundzusammenhängen bekannt. Das Bruchstück eines solchen Kammes wurde im Grab 387 von Zalaszabar-Borjúállás sziget gesichert: die Verstärkungsrippen wurden zum Teil mit Doppelkreisen verziert.¹²⁵ Beim linken Oberschenkel eines Erwachsenen im Grab 34 am südwestlichen Rand des Gräberfeldes von Tvrdošovce (Tardoskedd)-Halomi domb lag ein mit fünf Eisennieten zusammengehaltener, durch Ein-

¹²² Szóke 1992a 107.

¹²³ Ausgrabung von Á. Cs. Sós, unpubliziert.

¹²⁴ Poulik 1975 Taf. 21.1. L: 14,5 cm.

¹²⁵ Unveröffentlichte Ausgrabung von R. Müller.

ritzungen verzierter Kamm.¹²⁶ Im Grab 64 von Pottenbrunn lag ein einseitiger Kamm (mit sechs Nieten und einer locker eingeritzten netzartigen Verzierung auf den Verstärkerungsrippen) beim rechten Unterarm des Verstorbenen.¹²⁷ Aus Grab 21 von Krachenhausen in Oberpfalz stammt ein langer einreihiger Kamm mit unverzierten Verstärkerungsrippen.¹²⁸ In Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen ist das Vorkommen des Typs ebenfalls sehr selten: das Bruchstück eines strichverzierten einseitigen Dreilagenkammes aus Berlstedt und ein Kambruchstück aus dem Hügelgrab von Kleinromstedt sind lediglich registriert.¹²⁹

Ein zweiseitiger kurzer Kamm mit einem Eisenniet lag beim linken Ellbogen eines Erwachsenen im Grab 33 von Pottenbrunn.¹³⁰ Ein ähnlicher Dreilagenkamm mit vier Nieten und unverzierten Verstärkerungsrippen kam aus einem Grab in Baardorf in Kärnten vor.¹³¹ Zweiseitige, auf den Verstärkerungsrippen mit Punktkreisen oder Halbkreisen, bzw. mit einem eingeritzten Netzmotiv verzierte Kämme hat man in Holásky,¹³² Kroměříž¹³³ und Strážnice.¹³⁴ Ins Grab gelegt der einzige, mit Punktkreisen verzierte, zweiseitige Kamm aus dem riesigen Gräberfeld von Staré Město-*Na valach* wurde ins Grab 732 (119/49) beigelegt.¹³⁵ Zweireihige Kämme sind auch in Gräbern des dalmatischen Küstengebietes belegt.¹³⁶

Im Grab 186 von Gusen-Berglitzl am Hinterkopf wurden Reste eines Steckkammes (?) aus Zinn oder Blei gefunden.¹³⁷

Der Kamm war auch in der vorangehenden Awarzeit im Karpatenbecken ein seltener Trachtbestandteil¹³⁸ und erschien im awarischen Milieu unter einem germanischen, besonders gepidischen Einfluß und verschwand dann allmählich im Laufe des 7. Jahrhunderts aus der Tracht. Sein Wiederaufleben erfolgte vom Anfang des 9. Jahrhunderts als Folge von neuen Kontakten mit der germanischen Welt. Zweireihige Dreilagekämme sind nur für die Mähren und Altkroaten typisch, während auf dem Gebiet *Oriens* ein vorhin unbekannter Typ des einreihigen

126 *Kraskovská—Paulík* 1978 96, 108, Taf. VI.14; 10,3×3,5 cm. Als seine Analogie wurde der Kamm von Mikulčice erwähnt.

127 *J. Jungwirth—H. Windl*: FuÖ 12 (1973) 130. Den Fund konnte ich mit Erlaubnis von Herrn Prof. Dr. H. Friesinger studieren, wofür ich mich hier bedanken möchte.

128 *Stroh* 1954 Taf. 13.N.1.

129 *Rempel* 1966 40. Taf. 53.B.17.

130 *Friesinger* 1972 120, 130, Abb. 13, 24, Taf. III.

131 *Szameit* 1993 223, Abb. 11, Taf. 2.C.

132 *Červinka* 1928 Abb. 14.8.

133 *Červinka* 1928 Abb. 43.1; *Dostál* 1966 137, Taf. LXXVIII.6.

134 *Dostál* 1966 175—177, Taf. LI.17—20.

135 *Hrubý* 1955 120—121, 436, Taf. 58.11.

136 *Belošević* 1980 123—124, Taf. XXXIV.44, XLV.1—3.

137 *Tovornik* 1985 182—183, Abb. 5, Taf. XXXIV.5. Der „Kamm“ aus Zinn kann eher den Typ von Blei- oder Zinnröhrchen vertreten, die vom Besatz einer Haube, die über dem geknoteten Haar getragen wurde, stammen mögen und die besonders bei den Awaren und Slawen SW-Ungarns und der SW-Slowakei (nördliches Teil der Kleinen Tiefebene) im 7. Jahrhundert verbreitet waren. S. darüber *Szöke* 1994a 18.

138 *A. Kiss*: Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken. in: *Awarenforschungen I.* hrsg. *F. Daim* Wien 1992. 53, 69—70, Karte 9.

ges Dreilagekammes mit geradem Rücken tauchte. In Kenntnis der Werkstätten in Mosaburg/Zalavár, in denen Geweih und Tierknochen bearbeitet wurden,¹³⁹ kann man vermuten, daß der behandelte Typ des einreihigen Dreilagenkammes mit Wellenrücken und Löcher aus Alsórajk und Zalavár-Rezes aus einer Werkstatt der Umgebung von Mosaburg stammt.

3.3.2.5. Schleifstein

Vorkommen: Gräber 5, 10, 18 und 19.

Die Schleifsteinfunde gehörten ausnahmslos zu Männer der führenden Schicht der Gemeinschaft im Maturus Alter an. Mit der Ausnahme von Grab 18 wurden sie mit Sporen (Grab 5) oder saxähnlichen Messer oder Klappmesser bestattet. Die Schleifsteine sind viereckig mit abgerundeten Enden oder formlos, gebrochen, aus Sandstein oder Schiefer, mit Abnutzungsspuren.

Wie bekannt,¹⁴⁰ Schleifstein wurde besonders in der Umgebung von Mosaburg/Zalavár häufig ins Grab beigegeben. Aufgrund der Verbreitungskarte kann es festgestellt werden, daß der Fund vor allem innerhalb des einstigen spätawarischen Siedlungsblockes vorkommt, d.h. seine Tracht geht wahrscheinlich auf eine awarische Trachtsitte zurück. Seine Vergesellschaftung mit anderen Beigaben in den Männergräbern der Karolingerzeit weist darauf hin, daß er für die führende Schicht, besonders für die Waffengräber typisch ist.¹⁴¹

3.3.2.6. Pfriem

Vorkommen: Gräber 5, 18, 19, 25 und 29.

In den Gräbern lagen Männer Maturus (Grab 5, 18 und 19) und Juvenis bzw. Frühadultus Alters (Grab 25 und 29). Das Eisenstäbchen des Pfriemes ist im Durchschnitt rund, drei- oder viereckig, von seinem Holzgriff sind nur Spuren erhalten geblieben. Analoge Funde kommen auf dem gesamten ostfränkischen Randgebiet in Männergräbern vor, als Zubehör des Beutels.

Nur im Grab 25 lag der Pfriem in einer ungewöhnlicher Position, d.h. rechts vom Schädel, während ein zweites, stärkeres Stäbchen mit rechteckförmigem Durchschnitt zwischen den rechten Unterarmkonchen und der Wirbelsäule geborgen wurde. Die Funktion dieses Stückes ist völlig unklar. Laut B. Dostál konnte es Bestandteil eines Eimers gewesen sein.¹⁴² Ähnliche Eisenstücke aus Pobodím (Pobedény) wurden von D. Bialeková als Halbfabrikat zur Herstellung von Sporen interpretiert.¹⁴³ Eine Ähnlichkeit mit den Bleibarren von Břeclav-Pohansko, die zur

139 Á. Cs. Sós: Knochenbearbeitungswerkstatt in Mosaburg-Zalavár. ČMM 57 (1972) 187—194.

140 Szóke 1992a 109.

141 Szóke 1992a 108—109, Szóke 1992b 135.

142 Dostál 1975 229—232, Abb. 29.12,15, 30.27—38.

143 Bialeková 1977 Abb. 23 und 24.

Erzeugung von Schmuckstücken und christlichen Symbolen verwendet wurden,¹⁴⁴ wirft die Frage auf, ob das Eisenstäbchen von Alsórajk auch nicht als Rohstoff zur Erzeugung feinerer Schmiedegegenstände gedient hatte.

3.3.2.7. Münze

Vorkommen: Grab 19.

Im Beutel des Mannes Maturus Alters befand sich eine Kleinbronze von CONSTANTINUS I.

Spätromische Bronzemünzen werden ziemlich häufig in den Gräbern der Karolingerzeit gefunden, besonders als Bestandteil des Beutelinhalts. Sie könnten jedoch nicht als Totenobuli interpretiert werden. Mit den Münzen hat man oft auch andere römische Gegenstände mitgefunden, wie z.B. das römische Fensterglasbruchstück im Falle unseres Grabes. Zugleich ist es aber für das Gräberfeld von Alsórajk charakteristisch, daß abgesehen von diesem Grab kein einziger anderer antiker Gegenstand ins Grab beigelegt wurde, obwohl das Gräberfeld sich in der Nähe der Ruinen einer römischen Villa befand (über die römische Villa von Alsórajk-Kastélydomb siehe den Beitrag von F. Redő in Antaeus 22).

3.3.2.8. Angaben zur Tragweise des Beutels

Vorkommen des Beutels: Gräber 5, 9, 10, 18, 19 und 29.

Es ist bemerkenswert, daß die Männer von Alsórajk ihre nützlichen Gegenstände ziemlich oft in einem Beutel getragen haben. Der Beutel wurde aber am Gürtel etwa mit Hilfe eines Eisen- oder Bronzeringes, oder eines im Mittelteil viereckig durchbrochenes, mit Nieten versehenen schmalen Eisenblech am Gürtel nicht befestigt.¹⁴⁵ Es kommt jedoch vor, daß der Beutel nicht in der Gürtelregion, sondern auf dem Bauch, unmittelbar unter den letzten Rippen (Grab 19), oder beim inneren oberen Teil des linken Oberschenkelknochens (Grab 18), oder sogar unter dem Kopf (Grab 5) gefunden wurde. Daher kann man annehmen, daß der Beutel, ähnlich der Messerscheide, verschiedenartig am Gürtel befestigt getragen wurde.

Aus dem Fehlen einer direkten Verbindung zwischen Beutel und Gürtel folgt aber noch nicht, daß der Beutel unbedingt in einer von der üblichen durchaus abweichenden Weise getragen worden wäre. Es kommt nämlich auf unserem Gebiet in der Früh- sowohl, wie auch in der Spät- und Endawarenzeit verhältnismäßig oft vor, daß der Gürtel nicht in der Gürtelregion, d.h. der gewöhnlichen Tragweise entsprechend, sondern in anderen Körperregionen, z.B. auf und entlang dem, oder querüber den Leib, oder zwischen den Füßen usw. dem Verstorbenen beigelegt wurde.¹⁴⁶ Demzufolge kann bei einem Beutel, der eventuell am einen Gürtel be-

144 B. Dostál: Olovené hrivny z Pohanska (Bleibarren von Pohansko) SPFFBU 25 (1980) 143—159, Abb. 4.10—12, Taf. XIII.7—9.

145 Szóke 1992a 111—115.

146 Für Belege s. die awarischen Gräberfelder SW-Ungarns, wie Zalakomár, Söjtör und Kehida; unveröffentlichte Ausgrabungen des Autors und L. Vándor. Darüber siehe noch: Szóke 1994 160.

festigt wurde, der aber keine Eisen- oder Bronzeschnalle und auch keine Eisenring für Aufhängung oder kein Eisenblech zur Befestigung des Beutels hatte, nicht ausgeschlossen werden, daß er zusammen mit dem nicht angeschnallten Gürtel auf oder entlang dem Körper beigefügt wurde.

3.3.3. Der Sporn

Vorkommen: Grab 5 (Taf. 19.1—2, 42.5).

Beim Fußgelenk eines Mannes Adultus Alters wurde ein Nietplattensporenpaar in einer der Tracht entsprechenden Lage gefunden. Die Schnalle, das Riemenende, und die Schlaufe, die gewöhnlich als Bestandteile eines Sporenriemenwerkes zu einer Sporengarnitur angehören, fehlten jedoch. Die sichtbar lange benutzten Sporen wurden also durch ganz einfache Riemen an die Fessel angebunden.

Die charakteristischen Merkmale des Spornes von Alsórajk sind die rechteckige Nietplatte mit je zwei Perlrandsnieten, der lange, schmale Schenkel mit dreieckförmigem Querschnitt, der fast halbkreisförmige Bügel und der kurze, runde Stachel.

Der Nietplattensporn ist einer der häufigsten Begleitfunde der Karolingerzeit in den Gräbern des Adels und des militärischen Gefolge der Verwaltungszentren des mittleren Donauraumes, besonders des mährischen Fürstentumes.¹⁴⁷ Er ist in Staré Město, Mikulčice und Brečlav-Pohansko,¹⁴⁸ Pobodím (Pobedény) und in der Umgebung von Devín (Dévény) so oft belegt, daß auch eine Typologie und Chronologie des Typs erarbeitet werden konnte.

Während B. Vaclová den ältesten Horizont der Nietplattensporen zu klären versuchte, identifizierte sie eine Gruppe der Sporen in Mikulčice (Grab 90 und 265) und Staré Město (Grab 979 [366/49]), die die charakteristischen Merkmale — schaufelförmige oder viereckige Nietplatte mit zwei oder vier Nieten, verhältnismäßig lange Schenkel mit dreieckförmigem Querschnitt, schwach parabolischer Bügel — des Typs von Alsórajk aufweisen. Die Herstellung dieser Sporen wurde in das frühe 9. Jahrhundert datiert.¹⁴⁹

Der Sporn von Alsórajk liegt dem Typ mit sechs Nieten auf einem rechteckförmigen Plättchen am nächsten. Diese Art der Sporen gehört laut der Typologie von V. Hrubý teils zum Typ IB (erste Hälfte des 9. Jahrhunderts, aufgrund der Verteilung der Nieten auf dem rechteckigen Plättchen und der runden Form des Stachels), teils aber, da sie schmal und leicht sind, zum Typ II (zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts).¹⁵⁰ Im typologischen System von B. Kavanová wurde dieser Spo-

147 Kavanová 1976 passim. Über fränkische Vorbilder: H. Vierck: Ein westfälisches „Adelsgrab“ des 8. Jahrhunderts n. Chr. Zum archäologischen Nachweis der frühkarolingischen und altsächsischen Oberschichten. Studien zur Sachsenforschung 2 (1980) 457—488.

148 Kavanová 1976 67—68.

149 B. Vaclová: Nejstarší horizont ostruh s ploténkami (Der älteste Horizont mit Plättchensporen). ČMM 57 (1972) 175—184.

150 Hrubý 1955 186—190, Abb.32—33; in der Frage der Typologie stimmt B. Dostál mit V. Hrubý überein, Vgl. Dostál 1966 74—77.

rentyp in Gruppe IIIA eingeteilt und ins erste Viertel des 9. Jahrhunderts datiert.¹⁵¹ Laut der Typologie von D. Bialeková könnte die Form unseres Spornes in Typ VA eingereiht werden. Der Typ fasst in sich, ihrer Meinung nach, neben den mit Tauschierung und Plattierung hübsch verzierten schweren Exemplaren aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts auch einfachere, leichtere Sporen mit schmalen Bügeln, die aber meistens in die Mitte oder zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden können.¹⁵² Schließlich in der Typologie von K. Wachowski gehört der Sporentyp von Alsórajk in Gruppe VII3 und ist zwischen 850 und 900 eingestuft.¹⁵³

Als Parallele aus dem mittleren Donaubecken können die Sporengarnituren — wiederum statt zwei mit drei Nietpaaren auf der beiden Seiten des Bügelschenkels — aus den Gräbern von Břeclav-Pohansko, z.B. aus Gräber 106, 174 (mit einem Schwert Typ X), 205 und 296¹⁵⁴ erwähnt werden. Der Wangenteil eines Eisenspornes mit rechteckiger Befestigungsplatte aus Ziegelei Paß (Pach) von Zellerndorf kann ebenfalls erwähnt werden. Er wurde auf beiden Seiten des Bügelschenkels auch mit drei Nieten, aber keine Perldrahtverzierung versehen.¹⁵⁵ Gleicher Typ in unversehrtem Zustand und mit Riemenwerkszubehör wurde auf den Füßen eines Mannes im Grab 15 von Pottschach, p.B. Neunkirchen gefunden.¹⁵⁶

Der Sporentyp mit sechs oder acht Nieten auf der Nietplatte ist auch im dalmatischen Küstengebiet belegt. Eine rechteckförmige Nietplatte mit je drei Rundkopfnieten auf beiden Seiten des Sporenschenkels kommt sowohl beim reich verzierten Nietplattensporn aus (feuer)vergoldeter Bronze mit vogelförmigen Riemenzungen vor (wie z.B. aus Grab 1 und 4 [Fundjahr 1892] dem fürstlichen Jünglingsgrab [1891] von Biskupija-Crkvina, mit Goldmünzen von Konstantin V. Kopronymos und seines Sohns Leo IV [751—775]),¹⁵⁷ als auch bei seiner einfacher ausgeführten Variante aus Eisen (Biskupija-Crkvina,¹⁵⁸ Ostrovica bei Benkovac,¹⁵⁹ Grab 253 von Begovaca,¹⁶⁰ Gräber 166, 167 und 322 von Nin-Ždrijac¹⁶¹). Diese Eisenspornen wurden — dem Ösenschnallensporn ähnlich — beim Stachel mit einem von Perlkreisen und schraffiertem geometrischem Ornament verzierten Messingblech versehen. Die reich verzierten, vergoldeten bronzenen Sporen gehören in die erste, die aus Eisen die dritte Gruppe der Sporentypologie von D. Jelovina. Die Gruppierung entspricht einer linearen Zeitfolge, in welcher die Sporen

151 *Kavánová 1976* 40—46, 78—80, Taf. VIII.2—3.

152 *Bialeková 1977* 134—138.

153 *K. Wachowski: Merowingische und karolingische Sporen auf dem Kontinent. ZAM 14—15 (1986—87) 49—79, bes. 62—66, Abb. 21.*

154 *Kalousek 1971* 76, 111—114, 126—127, 168—169, Taf. 39.3a—b, 4a—b.

155 *Friesinger 1975—77* 22—23, Taf. 22. (4325)

156 *Caspart 1931* 167, Taf. II.4—8; *Friesinger 1975—77* 5, Taf. 5.

157 *Jelovina 1986* 47—48, 50, 54—55, Taf. I.9—10, III.29—30, VI.65—66.

158 *Jelovina 1986* 58, 65, Taf. IX.112, XV.186—187.

159 *Jelovina 1986* 68, Taf. XIX.209.

160 *Jelovina 1986* 62, Taf. XII.155—156.

161 *Belošević 1980* 106—109. Taf. XXVI.3—4, XXVII.1—2, XXIX.18,22. (Sporen der Gruppe 1 nach Belošević).

aus Eisen sind also die jüngsten, und sie können als typisch für das vorangeschrittene 9. und das frühe 10. Jahrhundert betrachtet werden.¹⁶²

Aus dem Siedlungsgebiet der Narentaner (Neretljani) stammt der Fund von Mostar-Vukodol, ein leichtes Sporenpaar aus Bronze mit rechteckförmiger Nietplatte und vier Nieten, das wohl recht lange benutzt und vermutlich fränkischen Ursprungs war. Ähnliche leichte Sporen aus Bronze mit insgesamt zwei Nieten kamen im Grab 88/1950 von Biskupija-Crkvina zum Vorschein. Sie dürfen ebenfalls als fränkische Import aus der Zeit kurz nach 800 gelten.¹⁶³

Neben Analogien können die Adelsgräber des 8. Jahrhunderts in Deutschland auch Vorbilder für den Typ von Alsórajk darbieten. Nietsporen waren dort im 7. Jahrhundert noch nicht üblich und traten häufiger erstmals in der Zeit um 700 auf. Die ersten Nietplattensporen mit kurzen Schenkel, rechteckigen Nietplatten und zwei Nieten erscheinen in Staufen, Ldkr. Dillingen, in München-Englschalking,¹⁶⁴ und in Dettingen, Kr. Tübingen¹⁶⁵ auf. Bei dieser Gruppe finden sich bereits Rundeln, Perlrandniete und Streifentauschierung als Schenkelverzierungen; in erster Linie ist dies wohl ein Zeichen der Qualität.¹⁶⁶

Dem Sporentyp von Alsórajk liegen die Sporen des Ortsfriedhofes von Weismain-West, Kr. Lichtenfels deutlich näher. Sie bieten nämlich eine fortgeschrittenere Stufe in der Entwicklung der fränkischen Sporen dar. In Gräbern 46, 55 und 79 lagen Nietplattensporen, die durch einen fast halbkreisförmig gerundeten Bügel, lange Schenkel, rechteckige Nietplatten mit parallel verlaufenden Reihen aus sechs oder vier kupfernen Perlrandnieten, deren Kranz beiderseits von dünnem Messingdraht gesäumt wird, charakterisiert werden können.¹⁶⁷ Für die Datierung dürfen die Sporen mit schwerem Bügel aus den Gräbern 1 und 7 von Biskupija-Crkvina¹⁶⁸ herangezogen werden, bis sie aber kunsthandwerklich von höchster Qualität sind, die Sporen mit schmalem Bügel von Weismain hinter ihnen zurückstehen. Sie setzen mit ihren schmalen Bügeln den in den Gräbern 3 und 20 von Weismain schon erfaßten Stil fort. Die letzterwähnten Sporen gehören in die erste Hälfte des 8. Jahrhunderts oder in die Zeit um 750,¹⁶⁹ deswegen dürfen die aus Gräbern 55 und 79 stammenden Exemplare in die spätere zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts eingestuft werden. Sie mögen jedoch, wie die Reiter-

162 *Jelovina 1986* 43–44.

163 *Z. Vinski*: Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. *JbRGZM* 30 (1983) 491, Abb. 17.2–3, 6–7.

164 *Stein 1967* 28, Taf. 19.15 und 15.19–20, weitere Beispiele *Schwarz 1984* 111.

165 *R. Christlein*: Merowingerzeitliche Grabfunde unter der Pfarrkirche St. Dionysius zu Dettingen, Kreis Tübingen, und verwandte Denkmale in Süddeutschland. *FuBW* 1 (1974) 573–596, bes. 579–580.

166 *Koch 1984* 86.

167 *Schwarz 1984* 111–112, Abb. 68.11–12, 69.12–13, 70.8,11.

168 Über Maße der Kalibrierung der Datierung zuletzt: *J. Werner*: Zur Zeitstellung der altkroatischen Grabfunde von Biskupija-Crkvina (Marienkirche). *Schild von Steier (Festschrift W. Modrijan)* 15–16 (1978–79) 227–237.

169 *Schwarz 1984* 111–112.

ausrüstungen von Biskupija-Crkvina zeigen, im 9. Jahrhundert immer noch geläufig gewesen sein.¹⁷⁰

Die Reihe der Analogien zu den Sporen mit rechteckiger Nietplatte und sechs Nieten können noch mit den Sporen aus Grab 6/7 von Matzhausen, aus Grab 25 von Krachenhausen¹⁷¹ in der Oberpfalz, von Bietigheim bei Ludwigsburg,¹⁷² aus Scharstorf, Kr. Plön¹⁷³ in Norddeutschland ergänzt werden. Letzterer ist ein schwerer Prachtsporn. Seine leichter gebaute Variante ist in dieser Gegend durch den Sporn aus Bendorf „Y“ vertreten.¹⁷⁴ Von derartigen Stücken können auch diejenigen mit Viernietenplatte herabgeleitet werden, wie die zwei Fragmente auf den aus Oldenburg und das Stück aus der slawischen Burganlage von Klein Gladebrügge, Kr. Segeberg.¹⁷⁵ Sie scheinen der Ausführung nach zu den Sporen von Alsórajk sehr nahe zu liegen.

Wegen Nachbarschaft sind für uns die frühen Sporenfunde aus Österreich besonders wichtig. Östlich von Alsórajk, im Drautal liegt der Fundort Grabelsdorf, wo ein Stachelsporn mit kurzen, im Querschnitt dreieckförmigen Bügelschenkeln gemeinsam mit einem Langsax und einer Gürtelgarnitur spätawarischer Art, deren lange benutzte Beschläge aus Bronzeblech und Bronze gegossen von mehreren Garnituren zusammengestellten wurden, gefunden wurde. Der Sporn datiert spätestens aus der Mitte des 8. Jahrhunderts,¹⁷⁶ seine Belegungszeit könnte jedoch aufgrund der nur für die Endphase der Awarenzeit typischen „sammlungsartigen“ Gürtelgarnitur in eine spätere Zeitabschnitt hingezogen werden.¹⁷⁷ Derselbe Zeitansatz ist für den silbertauschierten Stachelsporn von Baardorf in Kärnten mit einer Axt und wiederum einer „Sammlungsgürtelgarnitur“ aus verschiedenen spätawarischen gegossenen Beschlägen gültig.¹⁷⁸ Aufgrund der Biegung des Bügelbogens und der Länge des Bügelschenkels scheinen die Stachelspornüberreste aus Gusen und Auhof in Oberösterreich¹⁷⁹ aus einer späteren Zeit zu datieren, wahrscheinlich aus dem ausgehenden 8. Jahrhundert. In Kärnten ist noch ein weiterer tauschiertes Stachelsporn aus Villach-Alt-Lind be-

170 Schwarz 1984 113.

171 Stroh 1954 Taf. 9.J.3, 13.K.7—8.

172 Koch 1982 68—69, Abb. 5.

173 I. Gabriel: „Imitatio imperii“ am slawischen Fürstenhof zu Starigard/Oldenburg (Holstein). Arch-Korrbl 16 (1986) 364—365, Abb. 6.4.

174 I. Gabriel: Karolingische Reitersporen und andere Funde aus dem Gräberfeld von Bendorf, Kreis Rendsburg-Eckernförde. Offa 38 (1981) 251—252, 257, Abb. 6.

175 I. Gabriel: Hof- und Sakralkultur sowie Gebrauchs- und Handelsgut im Spiegel der Kleinfunde von Starigard/Oldenburg. in: Oldenburg-Wolin-Staraja Ladoga-Novgorod-Kiev. Handel und Handelsverbindungen im südlichen und östlichen Ostseeraum während des frühen Mittelalters. BerRGK 69 (1988) 110—113, Abb. 3.5.

176 Szameit 1993 220, Abb. 7, Taf. 1.

177 Szóke 1994 182, Taf. 6—10.

178 Szameit 1993 223—224, Abb. 13, Taf. 2. C.

179 Siehe darüber unten ausführlicher.

kannt.¹⁸⁰ In Oberösterreich wurde im Grab 59 von Auhof bei Perg ein Sporn am rechten Fuß eines Mannes beigelegt. Über die Befestigungsplatte steht hier keine sichere Angabe zur Verfügung.¹⁸¹ In gleicher Lage wurde ein stark korrodierter Sporn bei einem Mann Adultus Alters mit Langsax im Grab 147 von Gusen gefunden.¹⁸² Schließlich im Jahre 1894 wurden die Gräber von zwei Männern, einer Frau, einem Kind und einem Rind(?) in Hohenberg freigelegt, die neben den wohl-bekannteren Funden, wie das Schwert von Typ Mannheim¹⁸³ und die vergoldeten spätawarischen Gürtelbeschlagen auch drei Sporen, davon ein Paar mit schaufelförmigen Platten und drei von Kupferdrahten umgebenen Eisennieten und ein einziges Exemplar mit langem Stachel, enthielten.¹⁸⁴ Alle diese Exemplare sind aber entfernte Parallelen des Spornes aus Alsórajk und gehören — abgesehen von Exemplaren aus Hohenberg — nur mittelbar in den Kreis der Plattensporen.

Ein bereits zu Typ IA von Hrubý oder IVA von Bialeková gehörender Sporn wurde in Pfofeld, Ldkr. Weißenburg-Gunzenhausen, im Umfeld der *Fossa Carolina* gefunden, der ins frühe 9. Jahrhundert datiert wurde.¹⁸⁵ Ähnliche Sporen kamen auch auf dem Runden Berg bei Urach vor.¹⁸⁶

Im Grab 42 von Grafendobrach lag ein Nietplattensporenpaar mit rechteckiger Nietplatte und zwei Nieten. Der Sporn besitzt einen ungewöhnlich langen Stachel (Stimulus), anhand dessen er in eine spätere Zeitperiode als die Sporen aus Stará Kouřim und Birka (erstes Drittel des 10. Jahrhunderts) datiert werden soll.¹⁸⁷ Stachelsporen dieses Typs aus dem 10. Jahrhundert sind von Basel über Daxberg bei Memmingen im Bayerischen Schwaben bis Christenberg bei Marburg in Hessen belegt.¹⁸⁸

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß sich das Sporenpaar von Alsórajk mit vier Perlrandnieten auf einer kleinen dünnen rechteckigen Nietplatte, mit einem schmalen, langen, im Durchschnitt dreieckförmigen Schenkel, fast halbkreisförmig gerundetem Bügel und kurzem, rundem Stachel in die Reihe jener Sporen mit sechs Nieten auf rechteckiger Nietplatte gehört, die durch Exem-

180 H. Dolenz: Funde aus Kärnten aus dem 7.—11. Jahrhundert. in: Frühmittelalterliche Bodenfunde aus Kärnten. Carinthia I 150 (1960) 746, Abb. 7.1.

181 Tovornik 1986 418—419, Taf. VI.

182 Tovornik 1985 177, Taf. XXIII.6. Das Grab wurde von E. Szameit völlig unbegründet der ersten Hälfte oder Mitte des 8. Jahrhunderts zugerechnet. Aus den schlechterhaltenen Überresten kann nämlich die ursprüngliche Form des Spornes (ob er z.B. kurzschenklig war, oder nicht) nicht festgestellt werden. Vgl. Szameit 1993 221.

183 E. Szameit: Karolingische Waffenfunde aus Österreich. Teil I: Die Schwerter. ArchAustr 70 (1986) 393—394, Taf. 2.

184 O. Fischbach: A hohlenbergi leletről (Über den Fund von Hohenberg). ArchÉrt 15 (1895) 249—253; J. Hampel: A régibb középkor emlékei Magyarhonban (Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn) II. Budapest 1897 436, Taf. CCXCII—CCXCIII; Modrijan 1963 58—59. Über die Zeitstellung dieser Sporen siehe die Datierung der analogen Exemplaren unten.

185 R. Koch: Das archäologische Umfeld der Fossa Carolina. KölnerJb 23 (1990) 673—674, Abb. 4.

186 Koch 1984 87, Taf. 10.1.5.

187 Freeden 1983 462, Abb. 24, 35.

188 Koch 1982 71—75, Abb. 8—11; Koch 1984 87—89.

plare aus Gräbern 55 und 79 von Weismain und von Bensdorf „Y“, aus Grab 15 von Pottschach und von Zellerndorf vertreten wird; zu demselben Typ gehören auch Sporen aus dem dalmatischen Küstengebiet und die Sporen mit vier Nieten aus Oldenburg, Klein Gladebrügge, Mikulčice, Staré Město und aus Mostar-Vukodol. Aufgrund dieser Analogien datiere ich die Sporen aus Grab 5 von Alsórajk in die frühen Jahrzehnte des 9. Jahrhunderts.

Es ist lehrreich, *die Tracht der Nietplattensporen* im mittleren Donaubecken, ihre Verbreitung und ihre Erscheinung im Grab unabhängig vom aktuellen Sporentyp durchzuschauen. In Pannonien wurden Nietplattensporen sehr selten gefunden. Im Grab 322 von Zalavár-Vársziget¹⁸⁹ wurde ein schlecht erhaltener Nietplattensporn mit Schnalle und Riemenende, gemeinsam mit einer Langsax freigelegt. Aus einem Grab von Keszthely-Fenékpuszta ist ein weiterer Plattensporn bekannt.¹⁹⁰ Im Grab 92 von Sopronkőhida¹⁹¹ lag beim linken Fußgelenk eines Mannes Maturus Alters ein Nietplattensporn mit breitem schaufelförmigem Plättchen (der Mann hatte noch eine Lanzenspitze), während im Grab 100¹⁹² ein Nietsporenpaar mit Riemenwerk in ursprünglicher Tragesituation gefunden wurde. In beiden Gräbern wurden noch verstümmelte Rinderkalotten beigelegt. Aus dem wahrscheinlich völlig zerstörten Gräberfeld von Velem St. Vid stammt ein unversehrt erhaltener Nietplattensporn und ein Bruchstück.¹⁹³

In Transdanubien war also eher der Schnallenösensporn,¹⁹⁴ als der Nietplattensporn verbreitet. Aus beiden Typen insgesamt kommt hier jedoch viel weniger vor, als alleine aus den Typen der Nietplattensporen auf den nördlich benachbarten Gebieten. Es ist auch auffallend, daß die Anzahl der Sporenfunde sich durch die Sporen aus der Umgebung von Mosaburg/Zalavár nicht bedeutend vergrößerte.

In der SW-Slowakei (im nördlichen Teil der Kleinen Tiefebene) sind die Plattensporen in erster Linie in der Umgebung von Devín (Dévény) oft vorkommende

189 Cs. Sós 1963 47, Abb. 30, Taf. LI.3.

190 MRT 1 Fundort 21/33, Taf. 26.10.

191 Török 1973 23, Taf. 19.9.

192 Török 1973 24–25, Abb. 14, Taf. 2.3, 21.1–8.

193 Miske 1908 Taf. XLIX.14, LI.3, verschollen (freundliche mündliche Mitteilung von G. Kiss, Museum zu Szombathely).

194 Szőke 1992a 99–102.

Begleitsfunde.¹⁹⁵ Die Typen der Nietplattensporen sind meistens nicht genau festzustellen, sie könnten scheinbar in Typ IVA (oder seltener Typ VB) von Bialeková eingeordnet werden.

In Niederösterreich wurde ein Sporn mit rechteckigem, mittels vier Längsrippen verziertem Befestigungsblatt (Typ IVA nach Bialeková) in einem alleinstehenden Grab im Flur „Morastäcker“ von Hohenau a.d. March ans Tageslicht gebracht.¹⁹⁶ Im Grab 11 von Rabensburg, p.B. Mistelbach lagen Bruchstücke von Sporen mit Stacheln und zwei Riemenzwingen.¹⁹⁷

Die Mehrheit der zum Typ IA nach Hrubý oder IVA nach Bialeková gehörenden Nietplattensporen stammt von dem verhältnismäßig gut umgrenzbaren Gebiet, der Verwaltungszentren Mährens und der benachbarten Gegenden, d.h. Niederösterreich, NW-Ungarn und SW-Slowakei; in SW-Slowakei besonders in der Umgebung von Devín (Dévény). Die hier beobachtete Sitte, nur einen Sporn am

195 Ein Mann mit Lanze und Axt wurde im Grab 17 von Devín (Dévény)-Staré vinohrady mit einem Plattensporn, der auf dem linken Fußgelenk lag, bestattet (*Kraskovská 1963* 395–396, Abb. 6). Einen ähnlichen Fundzusammenhang zeigt Grab 30 in Devín (Dévény)-Za kostolom, wo der Grabinhaber war aber ärmlicher ausgestattet (*Plachá—Hlavicová—Keller 1990* 24, Taf. 8.8). Nietplattensporenpaaren mit Zubehör wurden in drei Gräbern (172/85, 174/85 und 189/86) eines Kleinfamilienfriedhofes in Hradisko nad sútokom Dunaja a Moravy bei Devín (Dévény) freigelegt (*Plachá—Hlavicová—Keller 1990* 104–106, 110–111, Taf. 34–36, Farbtaf. 66–67). Sie gehören dem Typ II nach Hrubý bzw. Typ VB nach Bialeková und wurden aus dem dritten Viertel des 9. Jahrhunderts datiert). Im Grab 69 neben der Steinbasilika auf der Burg von Bratislava (Pozsony, Preßburg) wurde beim Fußgelenk ein Plattenspornpaar mit ausschwingenden Enden gefunden (*T. Štefanovičová: Bratislavský hrad v 9.—12. storočí* [Die Burg Preßburg im 9.—12. Jahrhundert]. Bratislava 1975 80, 122, Abb. 40). Die Sporen wurden in die erste Hälfte, spätestens um die Mitte des 9. Jahrhunderts datiert). Mehrere Männergräber von Skalica (Szokolca) wurden mit einer Nietplattensporen garnitur versehen (*Budinský-Krička 1959* 133, Taf. XXXVI.1, XXXVII.8–11, XXXIX.9–17, XL.1–6). Im Grab 3 von Tvrdošovce (Tardoskedd)-Halomi domb lag das Nietplattensporenpaar in seiner Tragestelle, gemeinsam mit einer Axt und zwei Gefäßen (*Kraskovská—Paulik 1978* 85–87, Abb. 4, Taf. III.1–2). Als Parallelen der im schlechtem Photo schwer erkennbaren Sporen von Tvrdošovce wurden die Sporen von Staré Město [Typ II] bzw. von Velký Grob [Nagygurab], Hurbanovo [Ógyalla] und Skalica [Szokolca], ferner aus der Siedlung von Pobedím [Pobedény] erwähnt). Im Grab 54 von Trnovec nad Váhom (Tornóc) wurde ein sehr schlecht erhaltenes Sporenpaar freigelegt (*Točík 1971* 142, Taf. XXII.25, 33, 37). Ein Sporenpaar mit ausschwingenden und leicht verstärkten Enden wurde in einer der Tragweise entsprechenden Lage im Grab 5 von Michal nad Žitavou (Szentmihályúr) entdeckt (*Točík 1971* 192, Abb. 62, Taf. LI.13–14). In gleicher Lage wurde ein Plattensporenpaar(?) im Grab 67 von Velký Grob (Nagygurab) gefunden (*Chropovský 1957* 180–181, Taf. IX.6–7). Plattensporen scheinen ebenfalls im Grab 86 (in der Gesellschaft einer Lanzenspitze) und im Grab 89 (mit einer Lanzenspitze und einem Axt) beigelegt worden zu sein (*Chropovský 1957* 183–184, Taf. XI.2–3,9). Eissporen erschienen in Gräbern von Čakajovce (Csekej) immer paarweise. Vertreten sind die Typen IIA (Grab 788), IIIB (Grab 190) und IVA (Grab 152, 189, 759) nach Bialeková (*M. Rejholcová: Das Gräberfeld von Čakajovce* [9.—12. Jahrhundert] Analyse. Nitra-Budapest 1995 56–58).

196 *Friesinger 1975—77* 11, Taf. 10.4.

197 *Friesinger 1975—77* 16, Taf. 14.

linken Fuß zu tragen, war bei den Männern nördlich von den Alpen besonders in der Merowingerzeit gewöhnlich.¹⁹⁸

Die entscheidende Mehrheit der Sporen kann in die erste Hälfte oder um die Mitte des 9. Jahrhunderts datiert werden, vor allem die Exemplare, die außerhalb des mährischen Fürstentums ans Tageslicht gekommen sind. Ein sporadisches Vorkommen der Sporen oder sogar ihre Abwesenheit könnte vielleicht aus der Trachttradition der einheimischen Grundbevölkerung erklärt werden, nämlich aus einer grundsätzlich durch die östlichen Reitertraditionen der Steppenvölker bestimmten Reitpraxis. Bei den Steppenvölkern, also auch den Awaren, erfüllte der Sporn in der Reiterausrüstung keine praktische Funktion, während er in der alemannisch-bayerischen Welt — von einem kurzen, sich auf die oberste Bevölkerungsschicht beschränkenden Intermezzo um 500 abgesehen — seit Anfang des 7. Jahrhunderts eine allmählich bestimmende Rolle spielte.¹⁹⁹ Eine ähnliche Tendenz gilt auch für die Westslawen.²⁰⁰

Das Fortleben der Reitausrüstung nomadischen Charakters in Pannonien konnte also einer der Gründe für einen wesentlichen Mangel an Sporen nicht nur im Verwaltungszentrum von Mosaburg/Zalavár, sondern auch auf dörflichen Friedhöfen verantwortlich sein. Wenn ein Sporn jedoch ins Grab gelegt wurde, läßt es sich beinahe immer bestätigen, daß sein Träger Vertreter der Gründergeneration der Siedlungsagglomeration von Mosaburg/Zalavár, oder einer der ersten fränkischen „Kolonisatoren“ war. Diese chronologische Situation spricht wiederum dafür, daß der Gebrauch des Spornes auf dem Gebiet des ehemaligen awarischen Khaganats nicht anwurzeln konnte und ohne eine örtliche Fortsetzung und Weiterentwicklung verschwinden mußte.

Die Geschichte des Spornes im Karpatenbecken hat nicht nur in Pannonien, sondern auch im oberen Donauraum einen kurzen Ablauf. Dieses Gebiet wurde einerseits von Awaren und Ortansässigen, die an den Brüsten der awarischen Kultur aufgewachsen sind, bewohnt, andererseits aber auch von solchen Ankömmlingen, die aus dem fränkischen Reichsinneren nach *Oriens* übersiedelten. Bei den letzteren soll die Sporentracht üblich gewesen sein. Sie wurden aber schon früh, teils noch in ihrer ursprünglichen Heimat, vom Christentum berührt, besonders die Leute, die zu den höheren gesellschaftlichen Schichten, d.h. dem Adel und der militärischen Gefolgschaft gehörten. Wegen der strengeren Einhaltung der christlichen Vorschriften könnte der Sporn, ähnlich den Waffen und oft das Trachtzubehör, nicht mehr ins Grab gelegt werden.

198 *Stein* 1967 26. Gegenüber den stets einzeln vorkommenden Sporen des 7. Jahrhunderts ist die Paarigkeit eine Neuerung des 8. Jahrhunderts, chronologisch kann jedoch nicht dahingehend verwertet werden (wie auch die obigen Beispiele zeigen), daß Sporenpaare grundsätzlich jünger seien als einzeln beigegebene Stücke. Vgl. *K. Sippel*: Die frühmittelalterlichen Grabfunde in Nordhessen. Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen. Band 7. Wiesbaden 1989. 149.

199 *R. Christlein*: Die Alamannen, Archäologie eines lebendigen Volkes. 3. Auflage. Stuttgart 1991 74—75, Taf. 103.

200 *Žak* 1959.

Anstatt von, oder neben der nomadischen Bestattungssitte könnte also das Christentum auf dem Gebiet der Provinz *Oriens* dafür verantwortlich gewesen sein, daß die Sitte der Sporenbeigabe hier nicht anwurzeln konnte.

3.4. *Bekleidung der Frauen*

3.4.1. Kopfschmuck

3.4.1.1. Drahtohrring

Vorkommen: Gräber 21, 22 und 23.

In diesen Gräbern wurden Mädchen von Inf.I. Alter, wahrscheinlich Geschwister, bestattet. Ihre einfache Kopfschmuckstücke: im Grab 21 das Bruchstück eines Bronzedrahtohrings mit offenen Enden, in Gräbern 22 und 23 je ein oval gedrückter Bronzedrahtohrring mit seitlicher Drahtumwicklung, lagen in verschiedenen Stellen. Das Bruchstück aus Grab 21 lag im östlichen Grabende, eventuell außerhalb der ehemaligen Sarges, der Ohrring aus Grab 22 beim linken Warzenfortsatz, während jener aus Grab 23 in der Bauchregion, rechts von der Wirbelsäule.

Die auf dem ostfränkischen Randgebiet weit verbreiteten Drahtohrringtypen mit offenen Enden oder seitlicher Drahtumwicklung können innerhalb des 9. Jahrhunderts nicht genauer datiert werden.²⁰¹ Der Brauch, Schmuckringe statt einer vom Kopf neben dem Ohr herunterhängenden Textil- oder Lederbandzier (wie im Grab 22) als Beifund zu verwenden und in die Bauchregion (Grab 23), bei den Schenkelbeinen oder sogar bei den Fußknöcheln (Grab 21) ins Grab zu legen, wurde nicht nur in den Frauengräbern des pannonischen Bereiches, sondern auch im oberen Donauegebiet, in der SW-Slowakei, ferner in Mähren beobachtet und kann eventuell aus der Spät- oder Endawarenzeit herabgeleitet werden. Die Schmuckstücke könnten Teil der Mitgift gewesen und als solche beigelegt worden sein. Dies könnte der Fall bei den zum Heiraten noch zu jungen Mädchen von Alsórajk gewesen.²⁰² Bemerkenswert ist es noch, daß abgesehen von diesen drei Gräbern, in den anderen Frauengräbern kein einziger Ohrring oder Perlen mitgegeben wurden.

3.4.1.2. Traubenohrring

Vorkommen: Grab 21 (*Taf. 30.2—5, 41.2—3*).

Im Grab eines Mädchens (3—4 Jahre alt) wurden zwei Paare Ohrringen mit beidseitigem traubenförmigem Anhänger auf den Seiten des Schädels gefunden. Das eine Paar wurde aus Silber, das feiner ausgeführte andere aus vergoldetem Silber gefertigt.

201 *Szöke 1992a* 115—116; *Szöke 1992c* 845—846.

202 *Szöke 1992a* 130—132.

Die Ohringe aus vergoldetem Silber gehören in Untergruppe B I 2 c der Typologie von V. Hrubý und B. Dostál.²⁰³ Die Silberohrringe können nicht genau eingeteilt werden; sie stehen jedoch nahe zu Untergruppe B I 2 d.²⁰⁴ Die Anhänger unserer Exemplaren wurden nämlich nicht gegossen (was eine charakteristische Eigenart dieser Typengruppe ist), sondern aus einzelnen groberen Granulaten zusammengelötet, d.h. sie gehören eher zu den Vorbildern der gegossenen Varianten. Beide Varianten können laut Hrubý und Dostál in die Zeit zwischen dem Ende des 9. und der Mitte des 10. Jahrhunderts datiert werden.²⁰⁵

Neulich beschäftigte ich mich eingehend mit diesem Schmucktyp.²⁰⁶ Der auf awarische Vorbilder zurückgreifende Traubenohrring kann (gemeinsam mit den anderen sog. „byzantinisch-orientalischen“ Schmuckstücken) vielmehr als Nachlaß einer (höheren) Gesellschaftschicht betrachtet werden, als Zeichen einer bestimmten ethnischen Zugehörigkeit (wie die mährische). Die teilweise vergoldeten Silberohrringe mit Traubenanhänger hängen mit der gesellschaftlichen Stellung zusammen, und weisen keinesfalls auf die ethnische Zugehörigkeit der Familie des Mädchens aus Grab 21 hin.²⁰⁷

Die Parallelen der Ohringen mit beidseitigem Traubenanhänger und gegenseitigen Kränzchen von Alsórajk können vor allem in der näheren Umgebung, ferner nördlich der Donau (interessanterweise aber nicht in Ober- und Niederösterreich oder in den Flußtälern der Alpen)²⁰⁸ und im dalmatischen Küstengebiet gefunden werden.

Als Analogien der vergoldeten silbernen Traubenohrringen von Alsórajk können der Ohrring aus Grab 227 von Zalaszabar-Borjúállás sziget und die Exemplaren aus Grab 178 von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta,²⁰⁹ ferner die Silberohrringe aus Grab 14 von Letenye²¹⁰ und Grab 94 von Velký Grob (Nagygurab)²¹¹ bzw. die goldenen Traubenohrringe von Trilj²¹² genannt werden. Mit den Silberohrringen von Alsórajk sind fast identisch die goldenen und vergoldeten silbernen Traubenohrringe aus Grab 62 von Nin-Ždrijac²¹³ und die Silberohrringe aus Grab 195 von Zalaszabar-Borjúállás sziget.²¹⁴ Bloß eine Ähnlichkeit zeigen die folgenden: ein Silberohrring aus Kindergrab 336 von Zalavár-Vársziget,²¹⁵ der aus Silber

203 Dostál 1966 35, Abb. 8.10.

204 Dostál 1966 35, Abb. 8.14.

205 Hrubý 1955 232; Dostál 1965 377—381: laut dieser Gruppierung gehören beide Ohrringpaaren von Alsórajk in die Variante A; Dostál 1966 35.

206 Szóke 1992c 861—863.

207 Szóke 1992a 124—129.

208 Ausgenommen Grab 46 von Steinabrunn Vgl. Krenn 1939 12, Taf. IV. 41.

209 Ausgrabungen von R. Müller, unveröffentlicht.

210 H. Kerecsényi 1973 140, Abb. 5.13—14.

211 Chropovský 1957 184, Taf. XII.4.

212 Lj. Karaman: Starohrvatsko groblje na „Majdanu“ kod Solina. Vjesnik za Arheologija i Historiju Dalmatinsku Organ Arheološkog Muzeja u Splitu 51 (za godine 1930—34) Split 1940. Taf. X., XXIII.

213 Belošević 1980 88, Taf. XXXVII. 4—7.

214 Ausgrabung von R. Müller, unveröffentlicht.

215 Cs. Sós 1963 47, Taf. XLVII.18.

gegossene und mit einfachen gegenständigen Drahtumwicklung versehene Ohrring aus Grab 11 und ein gleicher Typ aus Bronze aus Grab 53 von Sopronkőhida.²¹⁶ Einfacher, aber aus Silber verfertigt sind die Ohrringe mit beidseitigen Anhängern und gegenständigen Drahtumwicklung aus von Izvoru²¹⁷ und Obîrşia-Noua.²¹⁸

3.4.1.3. Glasknopf

Vorkommen: Grab 21 (Taf. 30.9, 41.5).

In der Gegend der linken Schulter des 3—4 Jahre alten Mädchens lag ein gelblichgrüner Glasknopf mit Eisenöse.

Für Kindergräber in anderen Gräberfeldern der ostfränkischen Provinz *Oriens* ist die Beigabe von einem einzigen Glas- Blei- oder Bronze(blech)knopfes vom Obergewand mit linkseitigem Schluß ist ebenfalls charakteristisch.²¹⁹ Vor 30 Jahren nahm B. Dostál noch an, daß Glasknöpfe mit Eisen- oder Bronzedrahtöse „zumeist nur aus großmährischen Gräbern und überwiegend aus dem heutigen Mähren bekannt sind“ und daß sie in die Zeit zwischen dem letzten Drittel des 9. und dem Anfang des 10. Jahrhunderts, stellenweise noch bis in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts, datiert werden können.²²⁰ Später rechnete er sie bereits der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts zu.²²¹

Den neueren Ausgrabungen und Publikationen zufolge, können die Glasknöpfe nicht mehr als „außerhalb von Mähren vereinzelt bekannte“ Schmuckstücke betrachtet werden. Ihre Zahl vergrößerte sich bedeutender Weise vorwiegend in Pannonien,²²² nördlich der Donau²²³ und im oberen Donaauraum.²²⁴

216 *Török* 1973 9, 17, Abb. 7, Taf. 13.4.

217 Gräber 290, 293: *Mitreá* 1989 203, Abb. 47.

218 *O. Toporu—O. Stoica:* La nécropole préféodale d'Obîrşia-Olt (Note préliminaire) *Dacia* 16 (1972) 181—182, Abb. 5.26—28.

219 *Szöke* 1992a 90—91; über die Tragweise der Metallknöpfe und knopfartigen Anhänger an der unteren Donau siehe *Fiedler* 1992 I 192—194.

220 *Dostál* 1965 393—394, vgl. dazu noch *Hrubý* 1955 204.

221 *Dostál* 1966 65.

222 Grab 9 von Letenye: unter dem rechten Unterkiefer eines Kindes Glasknopf aus grünlichem Glas (*H. Kerecsényi* 1973 139, Abb. 4.7). Grab 3 von Keszthely-Fenékpuszta: bei der linken Schulter eines Kindes blaulicher Glasknopf mit Bronzeöse (*Cs. Sós* 1961 247—248, Taf. LIV.4), Grab 74/70 ebendort: bei der rechten Hand des Verstorbenen hellblauer Glasknopf mit Eisenöse (Ausgrabung von *R. Müller*, unveröffentlicht). Grab 80 von Sopronkőhida: unter dem Unterkiefer einer Frau Maturus Alters blauer Glasknopf mit Eisenöse (*Török* 1973 22, Taf. 17.11). Nicht alleine, sondern paarweise kommen Glasknöpfe mit Eisen- oder Bronzeöse in Gräbern von Zalaszabar-Borjúállás sziget und Gräbern von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta vor (Ausgrabungen von *R. Müller*, unveröffentlicht). Ein hellgrünes Glasknopfpaar mit Bronzedrahtöse lag im Kindergrab 81 von Zalaszabar-Dezső sziget (*R. Müller:* Gräberfeld und Siedlungsreste aus der Karolingerzeit von Zalaszabar-Dezsősziget. in: *Szöke et al.* 1992 285, Taf. 73).

223 Trnovec nad Váhom (Tornóc) aus dem zerstörten Grab 193: Glasknopf mit Eisenöse, Grab 476 ebendort: bei der rechten Hand eines Mannes grünblauer Glasknopf (*Točik* 1971 152, 176, Taf. XXIX.18, XLII.4). Kindergrab 72 von Hurbanovo (Ógyalla): in der Reihe (?) einer Perlenkette Bruchstück eines grünen Glasknopfes (*Točik* 1971 190, Taf. LI.3). Grab 20 von Michal nad Žitavou (Szentmihályúr): rechts vom Schädel und oberhalb vom linken Schlüsselbein einer Frau je

Die Bestattungen der karantanischen Slawen des Ostalpenraumes und die des oberen Donautales mangeln aber völlig (!) an diesem Schmuckstück.²²⁵ Kein einziger Glasknopf kommt in den Gräbern der unteren Donauregion und dem dalmatischen Küstengebiet vor, obwohl hier Blech- oder aus Bronze gegossenen Knöpfe nicht unbekannt sind.²²⁶

Die Beifunde der oben aufgezählten Gräber mit Glasknöpfe, wie Drahtohrringe mit mehrfachem S-Ende oder mit sich nach unten verbreiterndem Spiralende, Kettchenohrringe mit Schlaufen am unteren Ringbogen, ein- und beidseitige Traubenohrringe, Ohrringe mit einem, oder gegenständigen Blechperlen, Perlenketten aus blauen, gelben Segmentperlen, verschiedene Band- und Schildchenfingerringe Blučinaer Art, Flaschen mit polierter Oberfläche usw. datieren diesen Fundtyp vor oder in die Mitte des 9. Jahrhunderts. Die Blütezeit der Glasknopfbeifunde kann aber wohl in die zweite Hälfte des 9. und den Anfang des 10. Jahrhunderts gesetzt werden.

ein grüner Glasknopf mit Eisenöse (*Točik* 1971 195. Taf. LIII.5—6). Grab 6 von Tvrdošovce (Tardoskedd): beim Schädel eines Kindes Glasknopf aus hellgrünem Glas mit eingeschmolzener runder Eisenöse (*Točik* 1971 210. Taf. LXI.8). Kindergrab 77 von Velký Grob (Nagygurab): 15 cm oberhalb vom Brustkorb zwei wassergrüne Glasknöpfe mit Bronzedrahtöse (*Chropovsky* 1957 181, Taf. VIII.6—7). Männergrab 34 von Nitra-Lupka: am Fußende neben einem Gefäß und einem Schildchenfingerring ein Ösenknopf aus dunkelgrünem Glas (*Chropovský* 1962 186, Taf. XI.15). Grab 59/66 von Pobeďím (Pobedény) II: über dem Brust einer Frau neben olivgrünen Glasperlen ein dunkelblauer Glasknopf mit Eisenöse; auf beiden Seiten des Schädels eines Kindes im Grab 75/66 von demgleichen Fundort je ein ähnlicher Glasknopf (*Vendtová* 1969 185, 187, Abb. 55.11, 57.10—11). Grab 113 von Devín (Dévény)-Za kostolom: auf der linken Hälfte des Brustkorbes eines Kindes zwei grüne Glasknöpfe mit Eisenöse (*Plachá—Hlavicová—Keller* 1990 64, Taf. 18.2—3, F 37). Grab 2 von Mást bei Bratislava (Pozsony): um Hals und neben dem rechten Armknochen einer mit Kopfschmuckstücken reich ausgestatteten jungen Frau je ein grüner Glasknopf mit Eisenöse (*L.' Kraskovská: Staroslovanské pohrebišče v Máste pri Bratislave* (Ein altslawisches Gräberfeld in Mást bei Bratislava). *SlovArch* 2 (1954) 146, Taf. II.16—17).

224 Grab 1 von Großweikersdorf: am linken Unterkiefer des Verstorbenen gelblichgrüner tropfenförmiger Glasknopf mit Eisenöse, gemeinsam mit einem Kettchenohrring mit Schlaufen am unteren Ringbogen und einem Bandfingerring mit zickzackförmig eingepunzter Verzierung, ferner mit Spinnwirtel (*Friesinger* 1971—74 74—75, Taf. 19). Grab von Berg-Brunnengasse 8: unter dem Schädel dunkler Glasknopf mit Eisenöse (*H.-J. Ubl: FuÖ* 12 [1973] 125—126, Abb. 147). Grab 24 von Pitten: beim Schädel eines 3 Jahre alten Mädchens weißer Glasknopf mit Eisenöse gemeinsam mit einem Ohrring mit Blechkugelhänger (*Friesinger* 1975—77 57, Taf. 16). Grab 15 von Pottenbrunn: bei den Halswirbeln einer Frau zwei Glasknöpfe (einer davon aus hellgrünem, der andere aus weißem Glas) (*Friesinger* 1972 116—117, Taf. II). Grab 22 (10/68) von Rabensburg: um den Hals eines Kindes zwei Glasknöpfe mit Eisenöse aus hellgrünem und gelblichem Glas (*Friesinger* 1975—77 19, Taf. 17). Grab 35 von Mühling: bei den Seiten der Halswirbeln einer Frau je ein dunkelblauer Glasknopf mit Eisenöse, ferner Schildchen- und Bandfingerringe mit Rillen (*Friesinger* 1971—74 66—67, Taf. 15). Die genaue Lage der Glasknöpfe mit Eisenöse aus zerstörten Gräbern von Franzhausen, Gem. Nußdorf (A. *Gattringer: FuÖ* 10 [1971] 101), und aus einem (?) Grab in Zellerndorf, Ziegelofen Pach (Paß) (*Friesinger* 1975—77 22—23) und des Glasknopfes aus grünem Glas mit drei eingelegten blauen Augen aus Gars-Thunau, Schörgmaier Acker konnte nicht ermittelt werden (*H. Friesinger: Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreichs im 9. bis 11. Jahrhundert II. ArchAustr* 38 [1965] 50).

225 *Korošec* 1979 passim; *Tovornik* 1980 81—132.

226 *Jelovina* 1976 113—114; *Fiedler* 1992 I 192—194.

Die Herkunft und Vorbilder der Glas- und Blechknöpfe sind noch immer nicht beruhigend geklärt.²²⁷ Obwohl die Grenze des Verbreitungsgebietes der Zierblech- oder Glasknopftracht wahrscheinlich nicht zufällig mit den des awarischen Khaganats und seines nördlichen Einziehungsgebiets zusammenfällt, kommt das Schmuckstück, das zu einem Glasknopf ähnlich gestaltet wurde und als Verschuß eines Obergewandes gedient hat, in den spät- und endawarischen Frauen- und Kindergräbern selten vor.²²⁸ Diese Beispiele können in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden. In diesem Zusammenhang muß noch einmal auf die Blech- oder aus Bronze gegossenen Knöpfe hingewiesen werden, die Trachtelemente der Bevölkerung an der unteren Donau und der Saltowo-Kultur seit der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (oder eventuell noch früher) darstellen.²²⁹ Bei den Steppenvölkern waren also Knöpfe scheinbar nicht unbekannt, sogar noch früher, als bei den Mähren, wo sie später aber sehr beliebt wurden.

Auf die Idee, größere, kugelige Glas- oder Bronzeblechperle als Knöpfe zu verwenden, konnten die Steppenvölker im Bereich des Chasarischen Khaganats und der damit in Beziehung gewesenen Gebieten kommen. Von ihnen konnte er wahrscheinlich erst nach der Umstrukturierung der politischen und Machtverhältnisse am Anfang des 9. Jahrhunderts zu den Awaren im Karpatenbecken gelangt. Die gemischte Bevölkerung der karolingischen Provinz *Oriens* entfaltete ein selbständiges Trachtelement aus der durch die „freien Awaren“ östlich der Donau entwickelten Trachtweise, analogerweise z.B. zur Serie der Drahtohrringen. Im Bereich des Adels entwickelte sich diese Tracht aber in einer anderen Richtung: sie enthielt eine reiche Verzierung; wurde aus vergoldeter Bronze oder aus Silber verfertigt, in Abmessungen vergrößert und war als Zierknopf getragen. Als solcher ist er bald zu einem Zeichen der gesellschaftlichen Stellung geworden.²³⁰

227 Z. Klanica: Velkomoravský gombík. ArchRozhl 22 (1970) 421—446. Dagegen: B. M. Szóke: Über die späthellenistischen Wirkungen in der spätawarenzeitlichen Kunst des Karpatenbeckens. Ein kritischer Untersucht. DissArch ser. II. Nr. 3. Budapest 1974. 68—69.

228 Als solche können die folgenden erwähnt werden: ein Anhänger aus einem von geripptem Draht eingefassten blauen Glas aus einem Grab von Keszthely-Városi temető (Fundjahr 1880) (*Hampel 1905* III. Taf. 143.3); je zwei Bronzeblechknöpfe(?) mit „Kettchenöse“ aus Gräbern 88 und 109 von Abony, die gemeinsam mit einer Perlenkette, teilweise aus mehrgliedrigen Stangenperlen, Ohringpaar mit zylindrischem Glasperlenanhänger bzw. Stabarmreifen freigelegt wurden (*Szóke 1992c* Taf. 16. [Grab 88/8—11; Grab 109/7—8]); schließlich eine gedrückt-kugelige blaue Glasperle mit einer Bronzerolle als Öse (?) in der linken Ohrgegend einer Frau aus Grab 14 von Bélápátfalva-Kakucsóhegy. Die „Perle“ konnte wahrscheinlich als Knopf, die Bronzerolle wohl als eine Öse funktionieren, daneben wurde noch ein Paar Ohringe mit Glasperlenanhänger spätawarischer Art und ein, in die Perlenkette hineingeschnürter, spätawarischer Nebenriemenbeschlag beigelegt (*Szabó 1987* 86, Abb. 9.4.)

229 *Fiedler 1992* I 193; Ž. Važarova: Nekropolit do goljamata bazilika v Pliska (La necropole près de la grande basilique de Pliska). Pliska-Preslav 1 (1979) 69—80, Abb. 15, 18; S. A. Pletnova: Ot kočevij k gorodam. Saltovo-majackaja kultura. MIA 142. Moskwa 1967 Abb. 36.; S. A. Pletnova: Stepi Evrazii v epochi srednevekovja. Archeologija SSSR Moskwa 1981 Abb. 37.19—20.

230 Über die Beziehungen der Verzierungselementen an Zierblechknöpfen vgl. B. Szóke: Über die Beziehungen Moraviens zu dem Donaugebiet in der Spätawarenzeit. StudSlav 6 (1960) 75—112.

3.4.2. Perlenkette

Vorkommen: Grab 21 (*Taf. 30.8, 41.7*).

Um die Hals des 3-4 Jahre alten Mädchens wurde eine aus dunkelblauen, gelben und weißen mehrgliedrigen und auf einzelnen Gliedern zerbrochenen Überfangmehrfachperlen, ferner einer lasurblauen, zweiteiligen Überfangmehrfachperle und einer hellgrünen Hohlperle zusammengestellte Perlenkette beigelegt.

Die Typen der Perlenkette sind gewöhnlich und weisen auf die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts hin. Als frühere Elemente der Kette können lediglich die Hohlperle und die lasurblaue Überfangmehrfachperle bezeichnet werden. Sie gehören eher noch in die erste Hälfte des Jahrhunderts.²³¹

3.4.3. Fingerring

Vorkommen: Gräber 15 und 21.

An Stelle der rechten Fingerknochen der Frau Frühadulthood Alters (20—22 Jahre alt) im Grab 15 lag ein schlecht erhaltener Schildchenfingerring, der lange getragen wurde. Auf einem Finger der rechten Hand des Mädchens (3—4 Jahre alt) im Grab 21 wurde ein Fingerring aus Bronzedraht mit dreieckigem Querschnitt entdeckt. Beide Fingerringe wurden also auf einem Finger der rechten Hand getragen und ihre Besitzer waren noch jung.

3.4.3.1. Schildchenfingerring

Der Schildchenfingerring aus Grab 15 (*Taf. 25.1, 41.4*) gehört der allgemein verbreiteten Variant an, die mit kreuzförmig angeordneten Buckeln und den sie umgebenden bzw. verbindenden Punzenreihen verziert ist. Diese wurde nach dem im Grab VI von Blučina gefundenen Exemplar benannt.²³² Aus der näheren Umgebung kann ein analoger Fingerring aus Grab I 16 von Garabonc erwähnt werden.²³³ Dieser Typ darf in Pannonien in die Zeit zwischen der Mitte und dem Ende des 9. Jahrhunderts, in Mähren und nördlich der Donau bis in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert werden.

3.4.3.2. Drahtfingerring

Der Bronzedrahtfingerring aus Grab 21 (*Taf. 30.6*) stellt einen Typ dar, der auffallenderweise aus der Tracht des Einzugsgebietes von Mosaburg/Zalavár völ-

231 Über die Perlentypen umfangreicher vgl. *Szöke 1992a* 132—138; *Szöke 1992c* 876—881.

232 *J. Poulik*: Bronzové prsteny na nalezištích s keramikou blučinského typu. *Eisnerov sborník. Historica Slovaca* 5 (1947) 153—157; *J. Poulik*: *Staroslovanská Morava*. *MonArch* I. Praha 1948 51—55.

233 *Szöke 1992a* 85—88, dort auch für die detaillierte Erörterung des Problems.

lig fehlt,²³⁴ welcher aber an der oberen Donau und im Ostalpenraum verhältnismäßig häufig vorkommt. Bronzedrahtfingerringe werden gewöhnlich auf einem Finger der rechten Hand des Verstorbenen gefunden.²³⁵ Mehrere Bronzedrahtfingerringe stammen aus dem territorial und kulturell mit dem oberen Donaauraum eng verbundenen Gräberfeld von Sopronköhida²³⁶ und Sopron-Présháztelep.²³⁷

Der Typ kommt häufig in Gräbern der Köttlach-Kultur vor.²³⁸ Die Aufzählung könnte mit den Gräbern der südalpinen, krainischen und slowenischen Fundor-

234 Als einzige Ausnahme kann der Fingerring aus Grab 106 von Esztergályhorváti-Alsóbárándpuszta erwähnt werden. Ausgrabung von R. Müller, unveröffentlicht.

235 In der folgenden Aufzählung werden nur die von der Tracht auf der rechten Hand abweichenden Fälle beschrieben.

Einige Parallele aus Niederösterreich: Gräberfeld von Pitten: Grab 12: Fingerring aus Bronzedraht von rundem Querschnitt (Frau 16 Jahre alt: *Friesinger 1975—77* 53—54, Taf. 12), Grab 43B: aus Bronzedraht mit offenen Enden, von dreieckigem Querschnitt (Mädchen, 8 Jahre alt: *Friesinger 1975—77* 64, Taf. 23), Grab 48: aus Draht von rundem Querschnitt (Frau, 40 Jahre alt: *Friesinger 1975—77* 65—66, Taf. 25), Grab 114: aus Bronzedraht mit D-Querschnitt (Kind, 6 Jahre alt: *Friesinger 1975—77* 90, Taf. 49). Pottenbrunn, Grab 153 und 154: geschlossener Fingerring von rechteckigem Querschnitt (*J. Jungwirth—H. Windl: FuÖ 12* [1973] 133), Grab 185: aus messinghaltigem Bronzedraht mit D-Querschnitt, Grab 188: aus Bronzedraht von rhombischem Querschnitt mit übereinandergebogenen, genieten Enden (auf einem Finger der linken Hand ein Schildchenfingerring), identisch ist die Situation beim Frauengrab 207 (*P. Spindler—H. Windl: FuÖ* [1974] 137—138). Hügelgrab 45 von Wimm: etwa in der Mitte des Schachtes (das Skelett war vollkommen vergangen) zwei Bronzedrahtringe aus im Querschnitt annähernd rechteckigem bzw. halbkreisförmigem Bronzedraht und ein Fingerring aus dünnem Bronzeblech (*Friesinger 1984* 221, Taf. 37.4). Mühling (Streifund): Fingerring aus Bronzedraht mit offenen Enden, von viereckigem Querschnitt (*Friesinger 1971—74* 67—68, Taf. 16).

Aus Oberösterreich: Auhof, Frauengrab 37: Bronzedrahttring von dreieckförmigem Querschnitt, mit gequetschten und übereinanderragenden Enden am Mittelfinger der linken Hand (*Tovornik 1986* 416—417, Taf. II.2.), Frauengrab 46: Fingerring aus Bronze von dreieckigem Querschnitt und ein Schildchenfingerring, beide an der rechten Hand (Maturus Alter: *Tovornik 1986* 417, Taf. IV.3); Gusen, Frauengrab 139: Fingerring aus Bronze gegossen, mit quadratischem Querschnitt am Mittelfinger der linken Hand (Adultus Alter: *Tovornik 1985* 176, Taf. XXI.2), Frauengrab 150: aus Bronzedraht mit offenen Enden, von dreieckigem Querschnitt (Maturus Alter: *Tovornik 1985* 177—78, Taf. XIV).

236 Männergrab 16: Bronzedrahtfingerring mit verjüngenden Enden auf einem Finger der linken Hand (Adultus Alter), Männergrab 37: zerfallenes Exemplar (Adultus Alter), Männergrab 51: geschlossener Fingerring, Frauengrab 80: zerfallener Drahtfingerring aus Bronze (Maturus Alter), Frauengrab 93: ähnliches Stück (Adultus Alter), Kindergrab 115: Fingerring mit offenen Enden auf einem Finger der linken Hand, Frauengrab 145: geschlossener, gegossener Fingerring (Maturus Alter). Vgl. *Török 1973* 11—31, Taf. 6.9, 12.10, 20.2, 24.3, 26.13).

237 Frauengrab 4: Bronzedrahttring mit übereinanderragenden Enden (an der linken Hand noch ein Bandfingerring mit eingeritzter Netzverzierung) vgl. *P. Tomka: A Sopron-Présháztelepi IX. századi temető* (Der Friedhof von Sopron-Présháztelep aus dem 9. Jahrhundert). Arrabona 11 (1969) 64—67, Taf. II.5.

238 z.B. selbst aus dem Fundmaterial von Köttlach (*R. Pittioni: Der frühmittelalterliche Gräberfund von Köttlach, Landkreis Gloggnitz, Niederdonau. Sonderschriften 14*, herausgegeben von der Zweigstelle Wien des Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches. Brunn-München-Wien 1943 Taf. XII.5—6, 10—11), ferner aus einem der drei Gräber von St. Egidii (*Modrijan 1963* 53—55, Abb. 14), aus Gräbern 1, 6, 15, 18 und 27 von Hohenberg (*Modrijan 1963* 62—63), und Gräbern 9, 15, 18, 22, 28, 33, 37, 38, 59, 73, 75, 78 und 88 von Krungl (*Modrijan 1963* 68—73), weiterhin Gräbern 25A, 36, 40, 45A, 62 und 67A von Micheldorf-Georgenberg (*Tovornik 1980* 82—104, Textabb. 2—4), aus gestörten Gräbern von Lorch-Laurentius-Kirche (*Tovornik 1980* 124—128, Textabb. 11.21—24).

ten weitergeführt werden.²³⁹ Bronzedrahtfingerringe sind auf dem dalmatischen Küstengebiet auch nicht unbekannt, obwohl in viel geringerer Zahl;²⁴⁰ gleich ist die Situation auch an der unteren Donau.²⁴¹

Nördlich der Donau, in der SW-Slowakei kommt dieser Fingerringtyp erst in Gräberfeldern vor, die im 10. und 11. Jahrhundert weiterbenutzt wurden, wie Trnovec nad Váhom (Tornóc) und Ondrochov (Ondrohó) II.²⁴² Sehr wahrscheinlich ist es also, daß sie nur zur jüngeren, sog. Bielo-Brdo-Phase der Bestattungen gehörten. In Mähren wird es in einer modifizierten Form erschienen, obwohl die Zahl der Drahtfingerringe aus dem 9. Jahrhundert ähnlich den südlichen Gebieten wieder sehr gering ist. Als Beispiele können ein geschlossener Fingerring aus Grab 4 von Moravičany,²⁴³ ein Drahtfingerring mit offenen, durch einen Niet zusammengesetzten Enden von dreieckigem Querschnitt auf der linken Hand eines 17—20 Jahre alten Mannes aus Grab 116 von Břeclav-Pohansko,²⁴⁴ ferner Fingerringe mit offenen Enden oder aus Bronze gegossen aus zerstörten Gräbern aus dem im 10. Jahrhundert noch benutzten Gräberfeld von Předmosti I²⁴⁵ erwähnt werden. Fraglich ist die genaue zeitliche Zuordnung der Drahtfingerringe von Dolní Věstonice (Unterwisternitz), da dort kontinuierlich, bis zur ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts bestattet wurde.²⁴⁶

Das Verbreitungsgebiet der Drahtfingerringe läßt sich also verhältnismäßig gut umzugrenzen: der Typ stellt einen dominierenden Fingerschmucktyp bei den Frauen und Kindern der Köttlach-Kultur in den Flußtälern des Ostalpenraums und der Karawanken dar; interessanterweise kommt er aber auch auf gewissen Fundorten an der oberen Donau häufig vor, zwar Nieder- und Oberösterreich nördlich der Donau blieben ansonsten aus dem Verbreitungsgebiet der Stufe Köttlach I weiterhin ausgeschlossen.

Laut der Typologie von J. Giesler erschien der Drahtfingerring mit offenen Enden bereits im Vor-Köttlach-Horizont, er wird für den Horizont Köttlach I typisch, während die aus Bronze gegossene Variante erst ab Horizont Köttlach II auftaucht. Drahtfingerringe wurden also vom Anfang des 9. Jahrhunderts bis zur Mitte des 10., ihre aus Bronze gegossene Variante bis zum Ende des 11. Jahrhunderts kontinuierlich getragen. Es scheint also, als ob sie für keine genaue Datierung nicht verwendet werden könnten.²⁴⁷

239 z.B. Bled-Pristava, Bled-Grad, Bohinjska Srednja vas „na Zalah“, Verzej, Hermagor, Ptuj-Grad, Črnomelj, usw. Vgl. *Korošec* 1979 passim.

240 *Jelovina* 1976 107—108 (Gruppe b und c); *Beloševič* 1980 93—95, Taf. XLIII.40. (Gruppe 2).

241 *Ž. Važarova*: Slavjani i prabulgarci (po dani na nekropolite ot VI—XI v. na territorijata na Bulgarija) (Slawen und Protobulgaren. Nach Angaben aus den Nekropolen aus dem 6. bis 11. Jahrhundert im Landesgebiet Bulgariens). Sofia 1976 374—376, Abb. 225.1—3, Taf. 19; *Fiedler* 1992 I 181.

242 *Točik* 1971 passim.

243 *Dostál* 1966 147, Taf. LXXIV.2.

244 *Kalousek* 1971 79, Abb. 116.2. Taf. 34.3a—b.

245 *Dostál* 1966 156, Taf. XXXV.1—3, 6—7.

246 *J. Poulík*: Jižní Morava země dávných Slovanů. Brno 1948—50 155—169, Abb. 133, 149.

247 Diese Meinung wird z.B. von B. Dostál vertreten, vgl. *Dostál* 1966 56.

Durch eine eingehendere Analyse kann jedoch dieses Bild verändert werden. Einfache Drahtfingerringe tauchen im Karpatenbecken in der Awarenzeit stellenweise seit dem 7. Jahrhundert auf,²⁴⁸ für die Späte- und Endphase dieser Epoche werden jedoch die Spiralfingerringe typisch.²⁴⁹ Damit kann wahrscheinlich der Mangel an Drahtfingerring auf dem Gebiet des ehemaligen Awarenkhanats am Anfang und in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts auch erklärt werden — abgesehen von den Fällen am westlichen Grenzland der Provinz *Oriens* (z.B. Grab 75 von Krungl, Grab 37 von Auhof, oder Grab 139 von Gusen), wo aufgrund der Beifunde (z.B. Kreuzfibrel, Eisenblechfibrel mit getriebener Bronzeblechverzierung, bronzene Nadelbüchse, vergoldete bronzene Bommelohrringe usw.) Drahtfingerringe bereits vom Anfang des Jahrhunderts getragen wurden. Es ist aber bemerkenswert, daß weder Drahtfingerringe, noch andere Arten des Fingerrings in der spätmerowingisch-frühkarolingischer Tracht vorhanden waren, die frühkarolingische Exemplare aus Oberösterreich können also keineswegs vom Westen herabgeleitet werden.

Der Drahtfingerring tauchte scheinbar ohne jegliche unmittelbare westliche oder östliche Vorbilder bei der Bevölkerung der (Vor)Köttlach-Kultur im Ostalpenraum am Anfang des 9. Jahrhunderts auf. Dort wurde er dann — und fast ausschließlich dieser Fingerringstyp — gewöhnlich auf einem Finger der rechten Hand getragen. Obwohl der Drahtfingerring als ein sehr einfaches Schmuckstück mit einer großen Vergangenheit ohne besondere Anlässe zum Bestandteil der Tracht der benachbarten Gebieten geworden sein konnte, fand er jedoch keine weitere Verbreitung. Seine vereinzelt Vorkommen in Mähren, Pannonien und auf dem dalmatischen Küstengebiet im späten 9. Jahrhundert und im 10. Jahrhundert²⁵⁰ sollen eher durch den kulturellen Einfluß der Köttlach-Kultur, und nicht als Folge einer eigenen Entwicklung erklärt werden. Der Drahtfingerring mit offenen oder geschlossenen Enden verbreitet sich im Karpatenbecken erst viel später, am Anfang des 11. Jahrhunderts — derzeit doch für eine kurze Zeit — bei den unteren gesellschaftlichen Schichten des frühen ungarischen Staates, bezeichnenderweise fast ausschließlich auf den Grenzländern.²⁵¹

Der Drahtfingerring aus Grab 21 von Alsórajk kann also eventuell als ein Importstück aus einem nahen Fundort der Köttlach-Kultur, wie z.B. Ptuj oder Bled (die östliche Grenze der Köttlach-Kultur läuft unserer Kenntnis nach nur einige Duzente Kilometer westlich von Alsórajk) interpretiert werden. Er konnte aufgrund der obigen ebenso wie auch im Lichte der Beifunde des Grabes nicht früher, als das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts ins Grab gelegt werden.

248 Z. Čilinská: Frauenschmuck aus dem 7.—8. Jahrhundert im Karpatenbecken. *SlovArch* 23 (1975) 89, Typ I.

249 Szöke 1992c 872—873.

250 Siehe z.B. das Auftauchen der Gefäßbeigabe im Grab 116 des Gräberfeldes um die Kirche von Břeclav-Pohansko, das erst nach dem Zerfall des „Großmährischen Reiches“ erfolgen konnte. Ein bedeutender Teil des Fundmaterials von Predmosti I, eventuell mit den Drahtfingerringen gemeinsam, kann ins 10. und 11. Jahrhundert datiert werden. Vgl. *Dostál* 1966 155.

251 B. Szöke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. Régészeti tanulmányok I. Budapest 1962. 96—98. Taf. XV.5—6, 7—11.; J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. *PZ* 56 (1981) 109—113, Taf. 4.22—26.

3.4.4. Spinnwirtel

Vorkommen: Grab 21 (Taf. 30.1, 41.6).

In der rechten Bauchregion des Mädchens lag ein unverzierter bikonischer Spinnwirtel.

Neulich habe ich die Spinnwirtelbeigaben aus der Karolingerzeit (73 Fälle) gesammelt und untersuchte ihre Lage im Grab, ihr Verhältnis zum Alter und Geschlecht des Verstorbenen usw. Daraus zog ich den Schluß, daß dieser, auf (spät)awarische Vorbilder zurückgehende Beigabentyp im ganzen 9. Jahrhundert, vorwiegend aber in der ersten Jahrhunderthälfte ins Grab der älteren beigabenlosen Frauen beigelegt wurde.²⁵²

Demgegenüber enthielten die wenigen Kindergräber mit Spinnwirtel verhältnismäßig viel Beigaben. Einige Beispiele dafür: Grab 11 von Keszthely-Fenekpuszta mit Drahtohrringen mit sich nach unten verbreiterndem Spiralende und gegenständiger Drahtumwicklung, Perlenkette, Schildchenfingerring, Eisenmesser, Eimer;²⁵³ Grab 115 von Sopronköhida mit einfachem Ohrring mit offenen Enden, Perlenkette, zwischen den Perlen Lunulae aus Blei, Gefäß, Huhn;²⁵⁴ Grab 195 von Pottenbrunn mit Drahtohrringen mit sich nach unten verbreiterndem Spiralende und gegenständiger Drahtumwicklung bzw. Ohrring mit einem durch Granulaten verzierten Blechkugelanhänger, Schildchenfingerringe, Huhn.²⁵⁵

4. Das Brandgräberfeld

4.1. Struktur des Gräberfeldes

Ein Viertel der gesamten Gräber (9, 25%) sind Brandgrabengräber.²⁵⁶ Sollte man jedoch jeden einzelnen verbrannten Knochenhaufen im Langgrabengrab 20 als Einzelgrab interpretieren, so könnte man statt 9 mit 16 Gräbern rechnen; in diesem Falle würden die Brandgräber fast die Hälfte, d.h. 44%, der sämtlichen Gräber bilden.²⁵⁷

Eine strenge Regelmäßigkeit beherrscht die Brandgräber. Die zwei großen Langgrabengräber (Gräber 20 und 35) am nördlichen Rand des Gräberfeldes sind

²⁵² Szőke 1992a 146–148.

²⁵³ Cs. Sós 1961 250, Taf. LV.17.

²⁵⁴ Török 1973 27, Taf. 24.9–10.

²⁵⁵ P. Spindler—H. Windl: FuÖ 13 (1974) 138.

²⁵⁶ Fiedler 1992 I 282 weist darauf hin, daß während bei den Donaubulgaren „die Anteile der Brandgrabengräber in den Urnengräberfeldern meist nur gering waren, so bei den birituellen Gräberfeldern das Verhältnis genau umgekehrt ist. So kommt in Izvorul auf 100 Brandgräber nur eine sichere Urnenbestattung. In Bdinci stehen 198 Brandgrabengräber nur 17 Urnen gegenüber, in Novi Pazar, Kjulevča und Karamanite fehlen Urnengräber überhaupt.“

²⁵⁷ Fiedler 1992 I Abb. 109–110 zeigen die Verhältnisse der Bestattungsarten in den birituellen Gräberfeldern im heutigen Bulgarien und Rumänien. In diesem Vergleich zeigen die Gräberfelder von Nožarevo, Devnja-1 und Izvorul den von Alsórajk ähnliche Züge.

im rechten Winkel zueinander gerichtet; eine der Gruben wird genau W-O, die andere N-S orientiert. Im Inneren des Winkels liegt eine runde Grabgrube (Grab 34). Weitere runde, rundovale Brandgräber (Gräber 1, 2, 3 und 7) bilden — wie Glieder einer lockeren Perlenkette — eine N-S-Reihe am südlichen Rand des Gräberfeldes. Quer durch das nördliche Ende dieser „Ketten“-Achse wurden Brandgräber 21A und 33 angelegt.

Eine Analogie eines solchen, fast geplanten Systems, wie in Alsórajk, findet sich auf den bisher erforschten west- und südslawischen Gebieten nicht. Eine einzige Ausnahme bilden die Gräberreihen auf der Situationsplan der Brandhügelgräber von Veselí an der Lužnice.²⁵⁸ Als Erklärung kann weder eine einst hier verlaufende Straße, noch ein Rücken der Anhöhe angenommen werden, entlang deren (dessen) die Brand- oder Hügelgräber angelegt oder aufgeschüttet worden wären.²⁵⁹ Die Erklärung ist lediglich in der Funktion der Langgrubengräber (darüber siehe unten) zu finden.

4.2. Charakter der Gräber

Die Gräber bieten zwei Typen der Brandgrubengräber dar:

1. kleine runde, rundovale und leicht trapez- oder rechteckförmige Brandgrubengräber und
2. enorm große rechteckige Langgrubengräber, sog. Totenhäuser.

4.2.1. Brandgrubengräber

4.2.1.1. Charakteristiken der Brandgrubengräber

Vorkommen: Gräber 1, 2, 3, 7, 21A, 33 und 34.

Die Tiefe der kleinen Brandgrubengräber bewegt sich zwischen 45—65 cm. Die obere Pflugschicht beträgt 30—35 cm, die Grubensohle liegt also von der Erscheinungsebene — die aber nicht mit der zeitgenössischen Oberfläche identisch ist — gemessen in einer Tiefe von nur 10—15 bis 30—35 cm. Diese geringen Werte der „Kulturschicht“ der Brandgräbergruben erklären uns, warum in den flachen runden oder rundovalen Gruben mit einer Einfüllung von 10—15 cm nur ganz wenige oder gar keine kalzinierten Knochenreste gefunden wurden, während bei der Geländebegehung solche Knochenstücke und Holzkohlenreste ziemlich oft auf der Oberfläche vorkamen. Wir fanden in diesen Fällen nur die untersten Teile der Brandgräber, die — auf eine ähnliche Weise wie bei awarenzeitlichen Bestattungen dieser Gegend (z. B. Kehida, Zalakomár, Pókaszeptk usw.) — keine oder bloß vereinzelt einige kalzinierte Knochen und nur wenige Holzkohlenreste und Keramikscherben enthielten.

²⁵⁸ Zoll-Adamikowa 1979a 49, Abb. 23.

²⁵⁹ Zoll-Adamikowa 1979a 38—49.

Die Grundfläche der Gruben bewegt sich zwischen 0,4–0,6 m² (die runden oder ovalen, trapezförmigen Gruben, Gräber 1 und 2, eventuell auch 21A) und 0,9–1 m² (Gräber 3, 7, 33), ausnahmsweise 2,8 m² (Grab 34).

Die Dichte der Einfüllung von Brandgrubengräbern ist relativ gering, die Füllung ist in der Regel stärker oder weniger mit Holzkohle vermischt. Die flachen Sandsteinplatten im Grab 1 können eventuell als Reste einer Steinkonstruktion betrachtet und ähnlich wie nordpolnische Beispiele als eine Steinpflasterung interpretiert werden.²⁶⁰

4.2.1.2. Vorbilder und Analogien der Brandgrubengräber von Alsórajk

Die Brandgruben- und Urnengräber kommen in den birituellen Gräberfeldern des 7.–9. Jahrhunderts in SW-Ungarn in großen Gruppen scheinbar ohne irgendeine innere Ordnung, oft mit Körpergräber vermischt (z.B. Pókaszepetk, Nagypáli, Zalakomár, Kehida, Söjtör usw.) vor.²⁶¹

Nördlich der Donau in Devínska Nová Ves (Dévényújfaló) sind an den südlichen und südwestlichen Grenzen des Gräberfeldes insgesamt 27 Brandgräber, und zwar meistens Urnengräber, nur einmal (Grab 247) ein Brandgrubengrab ans Tageslicht gebracht. Sekundäre Brandbestattungen wurden auch in Körpergräbern (Gräber 182, 302) gefunden.²⁶² Gräber eines birituellen Bestattungsortes wurden in Bratislava-Vajnory (Pozsonyszöllős), poloha Pod krížom freigelegt: die Brandgräber bildeten fast 40 % der gesamten Gräber.²⁶³ Mehrere von den 8 Urnengräbern in Záhorská Bystrica (Pozsonybeszterce) wurden nachträglich oder sogar zeitgenössisch in einem Körpergrab untergebracht.²⁶⁴ In 3 Gräbern von Bernolákovo (Cseklész) waren die verbrannten Menschenknochen in Urnen, in einem anderen mit einem Pferd gemeinsam bestattet.²⁶⁵ Am Nordrand des Gräberfeldes von Želovce (Zsély) wurden 3 Brandbestattungen in Urnen gefunden.²⁶⁶ Vermischt mit den Körpergräbern wurden 5 Brandgruben- und 3 Urnengräber in der Spätawarenzeit in Valaliký-Vsechsvätých (Kassamindszent) angelegt,²⁶⁷ während Überreste des Brandritus in den endawarenzeitlichen Fundorten von Barca (Bárca) und Šebastovce (Zsebes) festgestellt wurden.²⁶⁸

Nördlich der Donau kommen Brandgräber in den Körpergräberfeldern aus dem 9.–10. Jahrhundert selten vor. Im Grab 75 von Trnovec nad Vahom (Tornóc) lag ein beigabenloser „Rechtshocker, seine Knochen waren sehr fragmentarisch

260 Zoll-Adamikowa 1979 64–70.

261 Über die Arten der Brandbestattungen in SW-Ungarn siehe jüngst: B. M. Szóke 1994a.

262 Eisner 1952 226–227.

263 L. Kraskovská: Staroslovanské pamiatky z Bratislavy. In: Slovanská Bratislava I. Bratislava 1948 14–21; V. Mináč: O osídlení bratislavskej brány v 7. a 8. storočí. Sborník Slovenského Národného Múzea 72 (1978) 61–81.

264 L. Kraskovská: Slovansko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici. Bratislava 1972. 54–55.

265 L. Kraskovská: Pohrebisko v Bernolákove. SlovArch 10 (1962) 425–476.

266 Z. Čilinská: Frühmittelalterliches Gräberfeld von Želovce. ArchSlovCat 5 Bratislava 1973 9.

267 Budinský-Krička 1980 Abb. 15.

268 Budinský-Krička—Točík 1991 passim; Pastor 1954 136–137.

und vollständig kalziniert,²⁶⁹ im Grab 421 (Grabgrube L. 140 cm, Br. 110 cm, T. 60 cm) lagen Reste von Leichenbrand. In diesem Grab wurde ein Sichelbruchstück, ferner ein Messer, Wetzstein und einige Scherben gefunden.²⁷⁰ In die Reihe der Körpergräber von Ondrochov (Ondrohó) II hatte man Brandgrab 22/57 mit einer bis zu einem Drittel mit Erde und Leichenbrand angefüllten Urne und einem kleineren Beigefäß angelegt.²⁷¹ In Velký Grob (Nagygurab) wurde ein zerstörtes Urnengrab (Grab 2/Z) gefunden.²⁷² Fraglich ist die Zeitstellung der Urnengräber von Bešenov (Zsitvabesenyő)-Papföld, die im nördlichen Teil des Gräberfeldes, im Umkreis der Körpergräber aus der ersten Hälfte (?) des 9. Jahrhunderts und zwischen den Gräbern der frühen Árpádenzeit lagen.²⁷³ Eventuell als birituelles Gräberfeld könnte der im 7. Jahrhundert noch als Brandgräberfeld begründete, in der frühen Árpádenzeit aber bereits als reines Körpergräberfeld aufgelassene Bestattungsplatz von Čakajovce (Csekej) mit 71 Urnen- und 18 Brandgrubengräbern in der Zeitperiode vom Anfang bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts behandelt werden.²⁷⁴ Im birituellen Hügelgräberfeld von Skalica (Szakolca) wurden mehrere Typen der Brandgräber festgestellt: 3 Urnengräber, 1 Brandgrubengrab in einer seichten Grube, 1 Brandschüttungsgrab, 1 Bestattung auf der Verbrennungsstelle (?), 2 Brandbestattungen auf dem Niveau des Boden zerstreut.²⁷⁵ Ein ähnliches birituelles Hügelgräberfeld ist aus Bojkovice (Mähren) bekannt.²⁷⁶

Brandgräber in Körpergräberfeldern kommen vereinzelt auf dem westlich benachbarten Gebiet, in Ostalpenraum ebenfalls vor. H. Friesinger erwähnt ein Urnengrab aus Stein a. d. Donau²⁷⁷ aus der zweiten Hälfte des 7. oder dem 8. Jahrhundert, das aber wahrscheinlich noch allein (?) angelegt wurde. Ebenfalls allein lag eine Brandbestattung in einer rechteckigen Grube mit Frauenschmuckstücken (Bronzedrahring, Glasperlen, Spinnwirtel) aus dem 7. Jahrhundert im awarischen Körpergräberfeld von Sommerein am Leithagebirge (Grab 64).^{277a} In Pitten lag ein Brandgrab gemeinsam mit einer Urne und einem Beigefäß in einer Grube (Grab 49) zwischen Körpergräbern, fast in der Mitte der nördlichen Grabgruppe des karolingerzeitlichen Gräberfeldes.²⁷⁸ Unmittelbar östlich davon wurde ein „Kindergrab“ (Grab 37) in ähnlicher Lage mit zwei Gefäßen gefunden (das größere Gefäß, das vermutlich als Urne diente, wurde in zerbrochenem Zustand gebor-

269 *Točík* 1971 144.

270 *Točík* 1971 171, Taf. XXXIX. 11–13.

271 *Točík* 1971 207, Taf. LX. 8, 22.

272 *Chropovský* 1957 189–190, Taf. XVI. 3.

273 *L. Kraskovská: Vyskum v Bešenove roku 1950. SlovArch* 6 (1958) 419–447. Die Autorin datiert die Urnen in das 7. und frühe 8. Jahrhundert, aufgrund der Ähnlichkeit mit den Urnen von Vyčapy-Opatovce (Vicsap-apáti); sie können jedoch eher in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden, wie auch die hiesigen frühen Körpergräber.

274 *Rejholcová* 1990 368–370.

275 *Budinský-Krička* 1959 108–109.

276 *Dostál* 1966 109–111.

277 *Friesinger* 1971–74 112, Taf. 20.

277a *Daim—Lippert* 1984 32, 229, Taf. 45.

278 *Friesinger* 1975–7766, Tf. 25.

gen), aber weder Skelettresten, noch kalzinierte Knochen wurden hier freigelegt.²⁷⁹ Der Ausgräber erwähnt in der Beschreibung der Körperbestattung 1 von Erla, daß „das Vorhandensein von verbrannten Knochen auffällig ist, wobei sich auch Brandspuren auf einer Beckenschaukel fanden.“²⁸⁰ Ins Kindergrab sollen also Überreste eines mangelhaft verbrannten Skelettes gelegt worden sein.²⁸¹ „Verbrannte Knochen auf ovaler, kohligter Schicht in Grabgrubenmitte“ wurden ebenfalls im Kindergrab 21 (9/68) von Rabensburg gefunden.²⁸²

In einer analogen Situation wurden verbrannte Knochen auch im Kindergrab 173 von Šebastovce²⁸³ entdeckt, wo, der Beschreibung nach, „auf dem Brustkorb und westlich der Beckenknochen kalzinierte Knochen lagen“ und wo auch eine Eisenschnalle zwischen der rechten Beckenhälfte und der Wirbelsäule mit „angebackenen kalzinierten Knochen“ gemeinsam vorkam. Im Grab 5 von Barca war das Schädel stark verbrannt, während die anderen Knochen mangelhaft verbrannt zum Vorschein kamen.²⁸⁴

Schließlich wurde eine Grube (‘‘Grab 55’’) in Auhof bei Perg/Oberösterreich freigelegt, die von nicht mehr feststellbarer Form und Größe in 60–70 cm Tiefe einen zertrümmerten und unkompletten Wellenbandtopf aus dem 9. Jahrhundert enthielt; weiters wurde noch eine dünne Kohlschicht erwähnt.²⁸⁵ Aufgrund diesen Merkmalen könnte die Grube eventuell auch als Brandgrubengrab interpretiert werden.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß die Sitte, Leichenbrand in Urnen und/oder in Brandgrubengräber, oder als Nachbestattung in Körpergräber, sogar in Hügelgräber (im nordöstlichen Karpatengebiet) zu bestatten, im 9. Jahrhundert noch nicht aufgelassen wurde. Diese Sitte ist kontinuierlich belegt bis an die Wende der 8.–9. Jahrhunderte oder, besonders in Gebieten die vor dem Christentum geschlossen sind, wie z.B. Alsórajk-Határi tábla, bis an die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts. Die Sitte hört im Allgemeinen mit der Bekehrung zum Christentum auf, in manchen Gebieten aber lebt sie auch danach weiter als Folge einer uralten Tradition. Einen solchen Fall stellen die (Du[d]leb) Slawen dar (siehe die birituellen Gräberfelder SW-Ungarns aus dem 7. Jahrhundert, wo der Brandritus vom Anfang des 9. Jahrhunderts an wiederaufgenommen wurde). Die Sitte kann aber auch mit der Ankunft neuerer ethnischen Elementen aus verschiedenen, auch überkarpatischen Regionen zusammenhängen und sich damit verstärkt werden. Ein Beispiel dafür können lediglich die Langgrubengräber von Alsórajk liefern.

279 *Friesinger 1975*—77 62, Tf. 21.

280 *Friesinger 1971*—74 44, Tf. 25.

281 Für frühere Beispiele aus dem 7. Jahrhundert aus Pókaszepetk siehe *Cs. Sós 1973* 69—70.

282 *Friesinger 1975*—77 18.

283 *Budinský-Krička—Točík 1991* 40, Abb. 14, Taf. XXIV. 1—5.

284 *Pástor 1954* 136—137.

285 *Tovornik 1986* 426, Taf. XXIII/1.

4.2.2. Langgrabengräber (sog. eingetiefe Totenhäuser)

4.2.2.1. Charakteristiken der Langgrabengräber

Vorkommen: Gräber 20 und 35 (Taf. 28, 40).

Die Tiefe der Langgrabengräber bewegt sich zwischen 55 (60) und 80 cm und erreicht ausnahmsweise 85 cm, sie sind im allgemeinen tiefer, als die runden Brandgrabengräber.

Die Grundflächen der beiden Langgrabengräber gehören zu einer anderen Kategorie als jene der kleinen Brandgrabengräber: ihre Grundflächen messen 7,7 m² (Grab 20), bzw. 9,6 m² (Grab 35).

Die beiden Langgrabengräber stehen mit ihren Abmessungen ziemlich allein nicht nur im Karpatenbecken, sondern auch in der weiteren Umgebung. In den letzten zwei Jahrzehnten gelang es jedoch den Forschern in Nordostdeutschland, im Bezirk Neubrandenburg eine Bestattungsart zu identifizieren, die bis dahin kaum als solche erkannt wurde: „Es handelt sich um Grabanlagen, die in ihren Formen und Abmessungen nur schwer von den Siedlungsgruben zu unterscheiden sind. Neben den runden bis ovalen (Dm. durchschnittlich 150 cm, wobei T. von über 200 cm erreicht werden können), fallen vor allem die großen, etwa rechteckigen Gruben auf. Ihre Abmessungen liegen bei 400 bis 700 cm Länge und 250 bis 350 cm Breite, der Boden ist gleichmäßig eingetieft. Diese Grabanlagen enthalten neben oftmals größeren Kollektionen slawischer Keramikscherben unterschiedliche Mengen Leichenbrand, häufig sogar noch einzelne Stückchen.“²⁸⁶

Aufgrund der Systematisierung von V. Schmidt sind die gemeinsamen Merkmale dieses Typs der nordostdeutschen Grabanlagen, die er als eingetiefe Totenhäuser interpretiert (darüber siehe noch unten), die folgenden:

286 Schmidt 1989 42. Einige Beispiele dafür: Alt Käbelich, Kr. Strasburg, Grab 1: L. 340 cm, max. T. 175 cm, Grab 2: 290×210 cm, T. 75 cm (Schmidt 1981 339); Grab 7: rechteckige Grube, erhaltene Länge 380 cm, Breite 280 cm (Schmidt 1985 337). Klokow, Kr. Neubrandenburg Grab 1 und 3, Cammin, Kr. Neubrandenburg Grab 3, L: max. 280 cm, Br. 120—200 cm, T: mindestens 105 cm; Grab in Schwanenbeck, Kr. Neubrandenburg 210×200 cm, Stärke der Grubenfüllung 14 cm; Grab in Koppelow, Gem. Hoppenrade, Kr. Güstrow, Dm. 350 cm, Stärke 35 cm; Grab in Gültz, Kr. Altentreptow, Fläche etwa 2 m² (Schmidt 1981 335). In Plath, Kr. Strasburg wurde aus 17 brandgeschwärzten Verfärbungen eine freigelegt, die unter der 48 cm starken Pflugschicht Abmessungen von 524 cm Länge und 260 cm Breite aufwies. Die Einfüllung enthielt in zwei Konzentrationen Leichenbrand, Tierknochen und Keramikscherben (ein Profil vom Woldegker Typ) (Schmidt 1989 42). Im birituellen Gräberfeld von Usadel, Kr. Neustrelitz, Fundplatz 33 wurden 7 eingetiefe Langgrabengräber mit Brandbestattungen freigelegt. Grab 95 war eine große rechteckige Grube mit Abmessungen von 1100 cm Länge und 300—320 cm Breite, darin lag eine Konzentration aus grobem Leichenbrand, mit unvollständig verbrannten Kalottenresten und Röhrenknochenreste aus einem männlichen und einem weiteren, unbestimmbaren Skelett, ferner unverbrannte Tierknochen (Schmidt 1992 89. Taf. 40). Ins Langgrabengrab wurden später zwei Körpergräber hineingegraben (Gräber 96 und 100). Grab 129 war eine rechteckige Grube von 340×202 cm, T. 110 cm, die Reste von Holzkohlen und wenigen Stücken Leichenbrandes, sowie ein Wetzstein waren aber in einer Tiefe von 60 cm (Schmidt 1992 99. Taf 45).

1) die großen Abmessungen von Länge und Breite, manchmal auch von Tiefe der Grube, die oft einem Hausgrundriß ähnlich ist;

2) die geringen Reste von menschlichem Leichenbrand, der locker und ausgestreut vorkommt;

3) Kinder, besonders in der jungslawischen Zeit, wurden unverbrannt beige-
setzt, sie sind nur selten verbrannt (z.B. Grab 117 von Usadel);

4) in der Einfüllung sind Holzkohle (Reste der Holzkonstruktion?), (unverbrannte) Tierknochen und Keramikscherben von mehreren verschiedenen Gefä-
ßen, gelegentlich kleine Gebrauchsgegenstände (Spinnwirtel, Sporn, Perle, Mes-
serscheidenbeschlag) vorhanden;²⁸⁷

5) sie treten überwiegend auf Plätzen auf, von denen auch Brandgrabengrä-
ber bekannt sind.²⁸⁸

Anhand der Keramikfunde läßt sich die Mehrheit dieser Grabanlagen ins
9.—10. Jahrhundert datieren, aber einige reichen noch ins 11.—12. Jahrhundert
hinein. Dieser Grabtyp setzt erst nach der Feldberger Keramikware ein und tritt
überwiegend mit der Keramik vom Menkendorfer Typ auf.²⁸⁹

Diese Besatzungsweise taucht an beiden Seiten der Odermündung ebenfalls
auf und wird in der jüngeren polnischen Literatur als Typ Alt Käbelich-Neunkirchen
bezeichnet.²⁹⁰ Mit der Veröffentlichung des Gräberfeldes von Swielubie bei Ko-
lobrzeg nahm die Zahl diese Art der Bestattungsplätze auf 37 (27 nordostdeut-

287 Schmidt 1992 14—15.

288 Schmidt 1992 26.

289 Schmidt 1981 338. Einige Beispiele dafür: Grab 7 von Alt Käbelich enthielt eine umfangreiche
Keramikkollektion vom Menkendorfer, Woldegker und Vipperower Typen, womit eine Datierung
der Anlage in das ausgehende 10. frühe 11. Jahrhundert begründet werden konnte (Schmidt
1985 337). Im Grab 10 wurde neben Keramikscherben sogar ein eiserner Sporn geborgen, wo-
durch eine Datierung ins 9. Jahrhundert gesichert werden dürfte (Schmidt 1985 339—340).

290 Zoll-Adamikowa 1988 223—224. H. Zoll-Adamikowa stellt fest, daß auf beiden Seiten der Oder-
mündung bis zur Parseta — also teils auf dem Gebiet der Zone G der Flachgräberfelder, zu deren
jüngst in der Lübecker Bucht auch Gräberfelder, wie Pöppendorf, Oldenburg, registriert wurden
und deren Bevölkerung seit der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts eher nach der skandinavischen
oder in den Ostsee-emporien verbreiteten kosmopolitischen, als nach der slawischen
Weise lebte, sich anzog und begraben wurde — seit der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts eine
gewisse Konzentration von Flachgräberfeldern mit Brandgruben-, Brandschichten- und verein-
zelt mit Körpergräbern vorkommt, die von der Autorin als Typ Alt Käbelich-Neunkirchen bezeich-
net wurde. „Die Zukunft wird es zeigen, ob diese Bestattungsplätze das heidnische Begräbnis-
brauchtum, das auch auf anderen, bisher anscheinend bestattungslosen Gebieten im
Ostseeraum allgemein verbreitet war, repräsentieren und ihr Erscheinen um die Mitte des 9.
Jahrhunderts in irgendwelchem Zusammenhang mit vielen damaligen Besiedlungs- und Kultur-
veränderungen im östlichen Mecklenburg steht, oder ob es eine lokale, unter dem Einfluß des
aus der Zone G wirkende Impulse entstandene Variante dieses Brauchtums sei. Die Ähnlichkeit
zwischen diesen Gräberfeldern vom Alt Käbelich-Typ und der Zone G — außer dem, daß sie das-
selbe Gebiet einnehmen — bestehen im Vorkommen von Ustrinen, von einem gewissen Prozent
von Körperbestattungen in der Lage oder Zerstückelung der Leichen, in Funden von Tierknochen
sowie der sog. Importe im Grabinventar.“

sche und 10 polnische Fundorte) zu.²⁹¹ Es wurden 7 Grabkomplexe mit breiten, ovalen oder runden Gruben (darin wenige verbrannte Tierknochen, Keramikscherben oder ganzes Gefäß und manchmal Glasperle, Eisengegenstand) von Typ Alt Käbelich freigelegt, die „mit den als skandinavisch anerkannten Gräbern mitauf-treten“. Aufgrund dieser Gräber wird es angenommen, daß die hier beobachtete Sitte, einen Hügel über die Grabgruben von Typ Alt Käbelich zu schütten, vielleicht ein Beweis für die Übernahme von Slawen einiger Sitten der skandinavischen An-siedler ist.²⁹²

Als eine, mit den nordostdeutschen verwandte, von den Langgrabengräbern von Alsórajk doch noch immer verhältnismäßig fernstehende Parallele aus dem Karpatenbecken können die enorm großen Brandgräber von Zemplénagárd-Nagyödör dűlő (Nordostungarn) genannt werden. Hier wurden entweder runde oder ovale Gruben von einem Durchmesser von 100—400 cm, oder sehr lange und große Gruben (D: 1500—2000 cm) mit einem amorphen Umriß freigelegt. Besondere Erwähnung verdient hier Grab 5, eine ovale Grube, 320×240 cm, in derer holzkohlreichen schwarzen Füllung Überresten von Leichenbrand, Tierknochen (z.B. Pferdezahl), Steinresten, Keramikscherben, Eisenmesser und ein Sporn aus Weißmetall zum Vorschein kamen. Im Grab 13 (ovale Grube 400×200 cm, T. 54 cm) wurden verbrannte Steine, wenig Leichenbrand, unverbrannte Tierknochen, Gefäßfragmenten, Schleifstein und eine spätawarenzeitliche Bronzeriemenzunge mit Rankenmotiv geborgen. Im Grab 12 (Abmessungen: 500×1100 cm, T: 106 cm, mit einem amorphen Grundriß, W-O Richtung) wurden wenig Leichenbrand, Steine, Scherben, unverbrannte Tierknochen, Holzkohle, eine Pfeilspitze und ein Spinnwirtel gefunden.²⁹³

Die Brandgräber von Zemplénagárd wurden ins 7.—9. Jahrhundert datiert und für eine Art der Hügelgräber von Typ Král'ovsky Chlmeč (Királyhelmeč) gehalten — ohne den (inzwischen durch Tiefpflügen vernichteten[?]) Grabhügel.²⁹⁴ Die Struktur der Hügelgräber von Král'ovský Chlmeč (Királyhelmeč) ist aber anders gestaltet: die verbrannten sterblichen Überreste wurden nämlich auf der flachen Erdebene aufgeschüttet, darauf der Hügel aufgehäuft, es kann also keine Grube, besonders mit großen Abmessungen, erwartet werden.²⁹⁵

Die Langgrabengräber von Alsórajk wurden folgendermaßen errichtet: es wurde zuerst die Langgrube in den hellgelben lehmigen Sanduntergrund hinein-

291 *Losinski 1993* 17—34. Der Autor nimmt an, daß das Gräberfeld außer Slawen auch von fremden Ankömmlingen angelegt wurde, die ihre Verstorbenen nach dem Bestattungsritus in ihrer Heimat begraben haben. „Vielleicht vertreten doch Gräber von diesem Typ die slawische Bestattungform, die unter dem Einfluß der fremden Kulturmodelle in der Zone ihrer stärkeren Einwirkungen entstand.“ (S. 30).

292 Detaillierter siehe dazu *W. Losinski: Die Kontakte zwischen Pommern und Skandinavien im frühen Mittelalter im Lichte von Forschungen im unteren Parseta-Flußgebiet*. in: *Rapports du III^e Congrès International d' Archéologie Slave I*. Bratislava 1979 513—518.

293 *Révész—Wolf 1993* 101—104.

294 *Révész—Wolf 1993* 104—108.

295 *Budinský—Krička 1980* 33—44.

geliefert. Dann wurde sie mit einer, von irgendeinem anderen Ort hierhergebrachten, gelbbraunen Lehmschicht wieder aufgefüllt. Die Bestattungen fanden erst danach statt; die einzelnen Gräber wurden in unterschiedlicher Tiefe hineingegraben, dann mit einer Lehmschicht von unterschiedlicher Stärke eingefüllt.

Sie zeigen also einen wesentlichen Unterschied im Vergleich mit den großen nordostdeutschen und nordostungarischen Brandgräbern: während die letzteren immer eine brandgeschwärzte, mit Steinen, Holzkohlenstücken, Scherben, unverbrannten Tierknochen und Leichenbrand vermischte, oft sehr dicke Einfüllung haben,²⁹⁶ hier wurde die Langgrube mit reinem Lehm ausgefüllt, in welchem der Leichenbrand zeitlich und räumlich abgesondert mit nur wenigem Rest des Scheiterhaufens (Holzkohlenstückchen) in einer Grube bestattet wurde. Ein gemeinsamer Zug ist jedoch, daß in den Brandgräbern beiden Typs Mehrfachbestattungen nachgewiesen sind, d.h. die Bestattungsstelle sowohl in Nordostdeutschland und an der Odermündung, als auch in Nordost- und Südwest-Ungarn als eine Art von Totenhaus angesehen werden kann, wo die Mitglieder einer Familie bestattet wurden. Ein weiterer gemeinsamer Zug ist, daß auch Gefäßfragmente und (vorwiegend unverbrannte) Tierknochen ins Grab geraten sind, die offensichtlich mit den Totenfeiern und ihren kultischen Handlungen im Zusammenhang stehen.²⁹⁷

4.2.2.2. Vorbilder und Parallelen der Langgrubengräber von Alsórajk

Ihre besten Parallelen kommen auf einem begrenzten Gebiet Nordostdeutschlands, in der Umgebung von Neubrandenburg und in Westpommern vor; in einem Gebiet also, wo im Frühmittelalter die Wilzen/Lutizen heimisch waren.²⁹⁸ Als Analogien könnten noch die Brandgräber von Zemplénagárd-Nagygyödör dülő angeführt werden, die scheinbar nicht von der karpatenukrainischen Slawen angelegt wurden, die hier ebenso wie jenseits der Karpaten meistens unter Hügelgräbern bestattet wurden. Wie in diesen beiden Gebieten, so auch in Alsórajk dienten die Langgrubengräber als Mehrfachbestattungen, d.h. als Anlagen der Familienbegräbnisse.²⁹⁹ Weitere Charakterzüge dieser Gräber weisen darauf hin, daß sie die Erfordernisse des Begriffes *Totenhaus* erfüllt haben konnten.³⁰⁰

Hinweise auf das Totenhaus beim Begräbnis der Slawen können bereits in frühmittelalterlichen Schriftquellen gefunden werden. In den „Kiewer Jahrbücher“ (*Povest vremennych let*) wird erwähnt, daß bei den Ostslawen die vom abgekühlten Scheiterhaufen aufgelesenen verbrannten Knochenreste in ein kleines

296 Schmidt 1989 42; Révész—Wolf 1993 101—108.

297 Schmidt 1989 42—43.

298 J. Herrmann: Siedlung, Wirtschaft und gesellschaftliche Verhältnisse der slawischen Stämme zwischen Oder/Neisse und Elbe. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 23. Berlin 1968 22—28.

299 R. Turek: Slawische Hügelgräber in Südböhmen. Prag 1958 51.

300 Schmidt 1992 14—18; Losinski 1993 33: „Die Form und Größe der Grabgruben gleichen den Wohnhäusern, deswegen sind sie als Reste der Totenhäuser interpretiert.“

Gefäß (eine Urne) gesetzt wurden, während „das Gefäß (die Urne) selbst auf Pfosten an Wegrändern abgestellt wurde“.³⁰¹ Das Wort *stolp* wird im allgemeinen mit Pfosten übersetzt, aber bereits L. Niederle wies darauf hin, daß das Wort neben Pfosten auch Tisch oder sogar kleines Haus bedeuten kann.³⁰² In den Verordnungen Bretislavs II wurden für Böhmen überliefert, daß man für die Toten *scenas* an den Scheidewegen erbaute.³⁰³ Dieser lateinische Begriff kann auch als „kleine Hütte“ übersetzt werden.³⁰⁴ Die angeführten Begriffe werden mit den neuen archäologischen Forschungsergebnissen klarer und eindeutiger. Die Hügelgräber mit viereckigem Grundriß mit Holz- oder Steineinfassungen und die jüngst im westslawischen Siedlungsraum nachgewiesenen eingetieften Totenhäuser können höchstwahrscheinlich diesen Begriffen entsprechen, die dazu gehörigen Vorstellungen darstellen.³⁰⁵

In Nordostdeutschland unterscheidet V. Schmidt drei Varianten der Totenhäuser:

1) Totenhäuser mit viereckigem Grundriß und angehobenem Bodenniveau (Hügelgräber), bei denen die Bestattungen überwiegend im oder auf dem angehobenen Bodenniveau erfolgten (7–12. Jahrhundert),

2) eingetiefte Totenhäuser, bei denen die häufig angetroffene primäre, unverbrannte Kinderbestattung unter dem Grubenboden erfolgte (8–12. Jahrhundert),

3) ebenerdige Totenhäuser, die Aufbauten über den eingetieften Bestattungen darstellen (11–12. Jahrhundert).

Die Langgrabengräber 20 und 35 von Alsórajka können in die Gruppe 2. der Totenhäuser mit jenem Unterschied eingereiht werden, daß hier die Grube vor den Begräbnissen mit reinem Lehm eingefüllt wurde, in dem die Bestattungen in unterschiedlicher Zeit erfolgt und die Kinder ebenfalls verbrannt begraben wurden.

4.3. Speise- und Getränkebeigaben

In den 9 Brandgräbern (im Falle aber, wenn man die einzelnen Knochenhaufen im Grab 20 als Einzelbestattungen auffasst, in 16 Fällen) wurden keine Schmuckstücke und Gebrauchsgegenstände gefunden. Die Hälfte der 16 Brandgräber enthielt Scherben aus verschiedenen Gefäßen, die keinesfalls als Überre-

301 „sobravse kosti vložahu v sudinu malu i postavljahu na stolpe na puteh“ Zitiert von *Niederle 1911 324*, Anm. 2.

302 *Niederle 1911 324–325*.

303 Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag. ed. B. *Bretholz*, Berlin 1923 (MGH SRG-NS II) 161.

304 *Schmidt 1992 13*.

305 „Bezüglich der viereckigen (Stein)konstruktionen der Grabhügel kann die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, daß sie ein Wohnhaus symbolisierten, das für das Leben im Jenseits mitgegeben wurde.“ (*Zoll-Adamikowa 1979 282*) „Vor allem die Grabhügel mit viereckigen Holzeinfassungen regen zu der Überlegung an, ob es sich hierbei um die Reste von Totenhäusern handeln könnte. Der Gebäudegrundriß wurde in diesen Fällen etwas mit Erdreich aufgefüllt und darin bzw. darauf die Bestattungen niedergelegt.“ (*Schmidt 1992 13*) Die Lehmeinfüllung der Langgrabengräber von Alsórajka kann eventuell mit dem Erdreich der Grabhügel identisch aufgefasst werden.

ste von Urnen, sondern als jene von Beigefäßen aufgefasst werden können, die Getränke für den Toten enthielten. In einem Grab (Grab 20A) haben wir kalzinierte Tierknochen gefunden, die Überreste einer partiellen Tierbestattung (?) und/oder einer Speisebeigabe gewesen sein mögen. In einem weiteren Grab (Grab 20C) lag ein Feuerstein, das zugehörige Feuereisen und die anderen Gegenstände einer Tasse wurde nicht aufgefunden.

4.3.1. Die Tierknochen

Vorkommen: Brandgrab 20A.

Die verbrannte Speisebeigabe und Tierbestattung (?) des Brandgrabes 20A hat nur wenige Analogien im östlichen Mitteleuropa. Die 20 gr kalzinierten Fragmenten von einem Kleinwiederkäuer können noch ohne Schwierigkeiten für Überreste einer Fleischbeigabe gehalten werden. Die verbrannten Knochenreste (180 gr) eines erwachsenen (Adultus) Pferdes von kleinem Wuchs werfen aber schon mehrere Fragen auf. Aufgrund der erhalten gebliebenen verbrannten Fragmenten des Pferdeskelettes kann man nämlich schwer beurteilen, ob sie Bestandteil einer Nahrungsbeigabe, oder eher Überreste einer Tierbestattung darstellen. Die Knochenreste sind nämlich zahlreicher und die vorkommenden Skelettreste vertreten in auffälliger Weise jede wichtige Körperteile des Pferdes (mit der Ausnahme des Kopfes). Wegen des Fehlens des Pferdekopfes können die Knochenüberreste nicht als eine klassische Tierbestattung interpretiert werden, und die Überreste von Wirbeln, Rippen, Schulter und Becken sprechen auch gegen eine partielle Tierbestattung. Das Gewicht der kalzinierten Knochen ist jedoch zu klein, daher bleibt auch die Bestimmung der Funktion der kalzinierten Pferdeknöchel unentschieden.

In frühmittelalterlichen Brandbestattungen des Karpatenbeckens kommen (kalzinierte) Tierknochen sehr selten vor. Im Urnengrab 779 von Čakajovce (Csekej) wurden Hühnerknochen, im Urnengrab 882 Tierknochen, beide in unverzierten Urnen der frühen Phase des Gräberfeldes, gefunden.³⁰⁶ Verbrannte Tierknochen sind aus drei Urnengräbern am nördlichen (Grab 1 und 17) bzw. südlichen Rand (Grab 21) des Gräberfeldes von Bajč (Bajcsa)-Vlkanovo bekannt.³⁰⁷ Verbrannte Tier- und Vogelknochen wurden auch ins Brandgrab eines Kindes von Staré Břeclav (Grab 9) und Tierknochen in 5 unterschiedliche Brandgräber des frühen Gräberfeldes von Břeclav-Pohansko gelegt.³⁰⁸

Bei den donaubulgarischen birituellen Gräberfeldern war es üblich, in die Brandgräber auch Fleisch (Tierknochen) zu legen. Nach U. Fiedler „neben der Urnenlosigkeit besteht ein weiterer wichtiger Unterschied zu den Brandgräbern in den Urnengräberfeldern darin, daß in den Brandgrubengräbern der birituellen Ne-

306 *Rejholcová* 1990 369. Es wurde jedoch nicht erwähnt, ob die Tierknochen verbrannt worden sind.

307 *G. Nevizánsky*: Slované žiarové pohrebisko v Bajči-Vlkanove. *ArchRozhl* 44 (1992) 404—405.

308 *V. Podborský*: Staroslovanské žarové pohřebiště ve Staré Břeclavi. *SPFFBU E* 6 (1961) 61—82; *B. Dostál*: Břeclav-Pohansko III. *Časne slovanské osídlení*. Brno 1985 16, 19, 96—108, 116, 123.

kropolen vielfach Tierknochen gefunden worden sind“.³⁰⁹ Die Tierknochen sind aber in der Regel nicht kalziniert, d.h. sie sind nicht dem Scheiterhaufenfeuer ausgesetzt gewesen, sondern als Beigabe in die Grabgrube gelegt worden.³¹⁰ In Brandgräber wurden meisten Huhn/Geflügel, Lamm, Schaf/Ziege, Ferkel oder seltener Schwein, Rind, Hund, Hirsch bzw. Eier gelegt, Pferdeknochen wurden ausschließlich in Körpergräbern gefunden.³¹¹

Eine einzige Ausnahme stellt das birituelle Gräberfeld von Istria-Capul Viilor dar.³¹² Hier wurden beim Typ 2 der Brandbestattungen (neun Gräber [von 209 Brandbestattungen und insgesamt 274 Gräbern] mit größeren, trogförmigen Gruben [0,6—0,8×1,2—1,5 m], deren Boden und Wände noch Spuren des Feuers aufwiesen) neben dem „Leichenbrand kalzinierte Tierknochen, Scherben und Gefäßbruchstücke, die nicht sekundär gebrannt waren, sowie in einzelnen Fällen Messer und ein Feuerstahl“ gefunden. „Es handelt sich zweifellos um Scheiterhaufenreste, die einfach zugeschüttet worden sind. Die Fleischbeigaben wurden anscheinend auf dem Scheiterhaufen verbrannt. Ob der Pferde(?)unterkiefer bei dem Grab 239 zu diesem gehört, ist leider nicht ganz klar“ schreibt U. Fiedler.³¹³ Bei den Typen 3 und 4 der Brandgräber (43 Fälle) „sind die Knochenlager auf Ziegelunterlagen, Ziegelkisten und in Steinkisten. Nur eine Ziegelkiste enthielt einen Krug, andere Beigefäße wurden nicht bemerkt. In einigen Fällen fanden sich aber unverbrannte Tierknochen meist vom Schaf und manchmal von Rindern... Die genannten Grabformen lassen sich ohne große Schwierigkeiten den Protobulgaren zuschreiben. Ungewöhnlich ist allein die Orientierung einiger Körpergräber und die Tatsache, daß sich im Scheiterhaufengrab anscheinend auch kalzinierte Tierknochen befunden haben. Daneben mag man noch bemängeln, daß Beigefäße fast nie in den Brandbestattungen auftreten.“ Der Großteil der Bestattungen zählt sonst zu den Urnengräbern, deren Mehrheit sich ohne Schwierigkeiten in den slawischen Bestattungsritus einreihen läßt.³¹⁴

Die Brandgräber von Alsórajk haben mehrere gemeinsame Züge mit den Brandgrubengräbern (Typen 1—4) von Istria-Capul Viilor (die Typen 5—6 bilden die [slawischen] Urnengräber — nie mit Tierknochen! —, daneben kamen noch Kenotaphen und Körpergräber im Gräberfeld vor). In beiden Gräberfeldern waren in den seichten Grabgruben verbrannte (oder unverbrannte) Tierknochen (die U. Fiedler als Fleischbeigabe interpretiert)³¹⁵ weiters nur Scherben oder Gefäßfragmente ohne sekundäre Verbrennung und es fehlt auch das Beigefäß völlig. Die Brandgrubengräber von Istria-Capul Viilor können, zwar wegen ihrer ungewöhnlichen Zügen mit Vorbehalt, den Protobulgaren zugeschrieben werden. Aufgrund der gemeinsamen Zügen könnten auch Brandgräber von Alsórajk-Határi tábla mit

309 Fiedler 1992 | 286.

310 Fiedler 1992 | 287.

311 Fiedler 1992 | Abb. 111.

312 Zirra 1963 355—412.

313 Fiedler 1992 | 309—310. In Zirra's Beschreibung des Grabtyps 2 wird auf die kalzinierten Tierknochen nicht hingewiesen: Zirra 1963 356.

314 Fiedler 1992 | 310—311.

315 Fiedler 1992 | 309.

den Protobulgaren, oder einem, mit ihnen verwandten Stamm in Zusammenhang gebracht werden.

Das obige Bild wird aber mit neuen Farben ergänzt, teils sogar verändert, wenn wir auch die nordostdeutschen und nordost-ungarischen Parallelen beachten. In der Umgebung von Neubrandenburg wurde das Vorkommen von unverbrannten (?) Tierknochen in mehreren Grabanlagen von Alt Käbelich, Cammin, Neunkirchen und Plath beobachtet. Aus unserem Gesichtspunkt ist ein an und für sich seltener Nachweis über ein Tieropfer (Schaf oder Ziege) aus Cammin, Kr. Neubrandenburg besonders interessant.³¹⁶ Im Grab 2 von Cammin wurden Schmelzreste von mindestens zwei Moralzähne eines Schafes oder einer Ziege gefunden.³¹⁷ In der Ustrine von Neuenkirchen, Kr. Neubrandenburg kamen neben kalzinierten Knochenresten eines erwachsenen Menschen auch unverbrannte Langknochen eines Rindes oder Hirsches vor.³¹⁸ In den Bestattungen und der Ustrine von Alt Käbelich, Kr. Strasburg sind Schaf/Ziege, Schwein, Huhn und — wie in Alsórajk — Pferd belegt.³¹⁹ Das in Plath, Kr. Strasburg freigelegte Brandgrab enthielt auch mehrere kleine Bruchstücke von Tierknochen.³²⁰ In einem großen Prozentsatz der Gräber von Swielubie bei Kolobrzeg befanden sich zusammen mit menschlichen Überresten auch verbrannte Tierknochen.³²¹

Es ist auffallend, besonders im Vergleich mit den wenige Gefäße enthaltenen Körpergräbern des gleichen Raumes, wie oft sind Scherben von mehreren kleinen und mittelgroßen Keramiktöpfen in Brandgräbern vorzufinden. Diese und die Tierknochen stehen als Fundkomplex offensichtlich mit den Totenfeiern in Zusammenhang. Die Keramikscherben sind wahrscheinlich Zeugnisse eines Schmauses, sie wurden als Trink- und Eßgeschirr zur Bewirtung bei der Leichenverbrennung oder beim Begräbnis benutzt und später mit in die Grabgrube geworfen.³²²

In jedem Brandgrubengrab von Zemplénagárd-Nagygyödör dűlő wurden auch — meistens unverbrannte — Tierknochen, darunter Pferde- und Unterkiefer von Schweine gefunden, die die Autoren als Speisebeigabe erklärt haben.³²³ Die zahlreichen Keramikscherben von mehreren Gefäßen waren oft sekundär verbrannt, sie wurden also noch auf dem Scheiterhaufen mit dem Toten mitgebrannt.

316 Schmidt 1981 335.

317 Schmidt 1981 341.

318 Schmidt 1981 349.

319 Schmidt 1985 337.

320 Schmidt 1989 42.

321 W. Losinski: Die Kontakte zwischen Pommern und Skandinavien im frühen Mittelalter im Lichte von Forschungen im unteren Parseta-Flußgebiet. in: Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave I. Bratislava 1979 514.

322 Schmidt 1989 43.

323 Révész—Wolf 1993 103. Das Tierknochenmaterial wird von Dr. I. Vörös bearbeitet. Den vorläufigen Ergebnissen nach wurden in 27 Brandgräbern Tierknochen gefunden: in 3 Gräbern Pferd, in 9 Gräbern Schaf, in 15 Gräbern Schwein und in 25 Gräbern Rind, die in verschiedenen Kombinationen vorhanden waren (in 8 Gräbern nur Rinderknochen, in 8 Rind und Schwein, in 4 daneben noch Schaf, oder [in zwei] Pferd usw. In einem Grab wurden Rinder-, Schwein-, Schaf- und Pferdeknochen gemeinsam gefunden).

Hier kamen — den Gräbern der Umgebung von Neubrandenburg ähnlich — oft größere verbrannte Steine vor.³²⁴

Eine eindeutige Interpretation des Befundes von Alsórajk-Határi tábla kann also nicht vorgeschlagen werden. Die Tierknochen können jedoch eher Speisebeigabe als (partielle) Tierbestattung gewesen sein. Die Sitte kommt im 9. Jahrhundert bei den Protobulgaren regelmäßig, in den benachbarten Gebieten oft vor (vgl. Istria-Capul Viilor). Bei den mit den Awaren in Berührung stehenden Donauslawen (sowohl im Nordwesten [Čakajovce, Břeclav] als auch im Nordosten [Zempléna-gárd] des Karpatenbeckens) erscheint sie sporadisch, aber seit dem 7. Jahrhundert wiederholt und bei einem Stamm der Westslawen, den Lutizen, in der Umgebung von heutigen Neubrandenburg und Strasburg, bei den ehemaligen Lutizen wird wieder üblich.

4.3.2. Die Keramik

Vorkommen: Brandgräber 1, 3, 20, 20A, 20D, 20E, 20F, 35A.

Keramikscherben aus mehreren Gefäßen wurden in 8 Brandbestattungen (50 % der gesamten Bestattungen) gefunden.

Die Gefäße wurden auf Handdrehzscheibe sorgfältig (Gräber 20/1,6—7, 20D), oder leicht nachgedreht (Gräber 20E, 35), oder waren handgeformt (Gräber 20/2—5, 20A, 20F).

Die Keramik aus den Brandgräbern ist in einigen Fällen ähnlich wie die Gefäße der Körpergräber mit grobem Sand gemagert (Gräber 1, 3, 20/6—7, 20D/2—3). Eine Magerung aus winzigen kleinen Kieselsteinstückchen, oft mit grobkörnigem (glimmerigem) Sandzusatz ist jedoch häufiger belegt. Auffallenderweise kommt diese Keramik ausschließlich in den Langgrubengräbern vor (Gräber 20/1—5, 20A, 20D/1, 4, 20E, 20F, 35A).

Charakteristisch für die Keramikscherben der Brandgräber ist, daß während ihre äußere Oberfläche rötlichbraun, ihre Innenseite dunkelbraun ist (oder im Gegenteil: ihre äußere Oberfläche dunkelbraun, sogar schwarz und die Innenseite hell- oder rötlichbraun). Im Bruch sind die Scherben schwarz. Die Oberfläche war oft mit einem dünnen Tonüberzug versehen.

Die Keramikbruchstücke sind — ausgenommen Grab 20F — verziert. Die Verzierungen der unvollkommen erhaltenen Gefäße scheinen Varianten der Keramik aus Körpergräbern zu vertreten. Nur in diesem Kreis der Keramik kommt aber eine Verzierung vor, die aus einem zick-zack-artigen Wellenlinienbündel zwischen zwei horizontalen Linienbündeln besteht (Gräber 20A, 20E).

Die Gefäßformen aus Brandgräber können nur selten rekonstruiert werden. Der fein gemagerte, gut gedrehte obere Teil eines kleineren eierförmigen Gefäßes aus der Einfüllung des Grabes 20, dessen Mundrand leicht ausladend und profiliert ist, vertritt eine bessere Qualität. Weitere Fragmente zeigen Merkmale (z.B. Magerungsart, Verzierung), die eher für die Keramik des 7. Jahrhunderts, als für die des 9. Jahrhunderts charakteristisch sind (Gräber 20A, 20E, 20F).

Es kann also festgestellt werden, daß sich die Keramik der Brandgräber von den Gefäßen der Körpergräber deutlich unterscheidet. Die Mehrheit der Gefäße war grober gemagert, auf Handdrehscheibe nachgedreht oder einfach handgeformt, und zum Teil unterschiedlich verziert. Das ist vor allem vom Aspekt der Anwendung interessant, da sie nicht als Beigefäße sondern — aufgrund von Parallelen aus Nordostdeutschland — als Trink- und Eßgeschirr interpretiert werden könnten.³²⁵

5. Die Bevölkerung des Gräberfeldes von Alsórajk

Das Körpergräberfeld von Alsórajk wird von einer geringen Gräberzahl bezeichnet, wodurch die Rekonstruktion einer Belegungschronologie erschwert wird. Aufgrund der erhalten gebliebenen Skelette wurden hier 12 Männer, 8 Kinder und insgesamt 5 Frauen bestattet. Von den Kindern können, auf einem archäologischen Grund drei (Gräber 21, 22 und 23) als weiblich bestimmt werden. Sie sind aber zu jung gestorben, um als Gattinnen von Männern der Gemeinschaft in Frage betrachtet werden zu dürfen. Die Sippe (?) oder der Familienverband von Alsórajk wird also eindeutig durch die Übergewicht der Männer gekennzeichnet.

Die Ursache dieser Asymmetrie kann verschiedentlich erklärt werden. Es ist möglich, daß die fehlenden Frauen in Brandgräbern bestattet wurden. Die zur Analyse allein geeigneten Leichenbrände aus Langgrubengrab 20 bieten aber teils Kinder (höchstens 4 Individuen), teils Erwachsenen (2—3 Individuen) dar, ein davon gehörte sogar sicher zu einem Mann (Grab 20H). Auch wenn in allen anderen Brandgrubengräbern nur Frauen bestattet worden wären, könnte der Mangel an Frauen auf diesem Grund nicht beruhigend erklärt werden.

Auch vom Gräberfeld II von Garabonc fehlten die Gattinnen auffallend häufig. Der Mangel an Frauen in Garabonc wurde unterschiedlich erklärt: 1) die Männer kamen ohne Frauen, mit erwachsenen Kindern nach Mosaburg/Zalavár, oder 2) sie kamen gemeinsam mit ihren Frauen und Kindern, das Gräberfeld wurde aber nur für eine kurze Zeit gebraucht, oder 3) unverheiratete Männer kamen nach Mosaburg/Zalavár, die ihre Frauen aus der Gemeinschaft Garabonc I wählten; diese Frauen „kehrten“ jedoch nach ihrem Tode in die eigene Gemeinschaft zurück und wurden unter ihren Blutverwandten im Gräberfeld Garabonc I begraben. In Garabonc II wurde durch die osteoserologische Untersuchung die dritte Möglichkeit unterstützt, obwohl auch die beiden anderen als reale Alternative in Betracht gezogen wurden.³²⁶

Für die Gründergeneration der beiden Gräberfelder von Garabonc ist übrigens die Dominanz der Männer charakteristisch.³²⁷ Ein Anspruch auf erwachse-

325 Schmidt 1989 43.

326 Szőke 1992a 165—167.

327 Szőke 1992a 172.

nen Männern, die militärische Dienst in Umgebung von Pribina und Kocel zu leisten hatten, war deutlich vor und in der Gründungszeit des Verwaltungszentrums von Mosaburg/Zalavár (ca. zwischen 833 und 840). Auf einen solchen Beruf der Männer von Garabonc weisen die Waffen, Sporen und die in Waffenfunktion anwendbaren großen (saxähnlichen) Eisenmesser, ferner die kriegerischen Verletzungen hin.³²⁸ Der Charakter der Männergräber von Alsórajk ist in dieser Hinsicht ähnlich wie in Garabonc, nämlich die Sporen (Grab 5) oder die saxähnlichen Messer (Gräber 9, 18, 19 und 29) sind hier ebenfalls Leitfunde. Die anderen Gegenstände, wie Gürtel mit Gürtelschnalle mit Laschenbeschlag und verzierter Eisenriemenzunge (Grab 25) oder Kamm, Klappmesser und Schleifstein sprechen ebenfalls für eine höhere gesellschaftliche Position der Männer innerhalb den unteren Gesellschaftsschichten. Die Männer von Alsórajk sollten also aller Wahrscheinlichkeit nach *militärischen Dienst* im Hof von Pribina und Kocel oder unter einem ihrer Adelige n versehen.

Die Lage des Fundortes bei der Mündung der Nebenstraße von Mosaburg/Zalavár durch die Hügelreihe zwischen den Tälern von Zala und Szévíz-Principális nach Kilimán-Alsórajk in die Hauptstraße von Nagykanizsa nach Zalae-gerszeg auf der östlichen Seite des sog. Hahóter Tales spricht dafür, daß hier der Herrenhof eines Adelige n oder selbst von Pribina und Kocel gestanden ist.

Die Bestattungssitte der Bevölkerung von Alsórajk unterscheidet sich nur unwesentlich von der der anderen zeitgenössischen Gräberfelder in der Umgebung. Das Gräberfeld gehört gleichfalls zum Typ des Ortsfriedhofes, die Gräber sind W-O orientiert, die Skelette sind in gestreckter Rückenlage gelegen. Die Verstorbenen wurden gewöhnlich in einem rechteckigen Sarg aus Holzbretter ohne Eisenklammer bestattet, dessen Spuren verhältnismäßig oft erhalten geblieben sind. Allein die geringen Tiefwerte der Gräber, die erst in der frühen Árpádenzeit typisch sein wird, sind recht ungewöhnlich.

Die Speise- und Trinkbeigabe zeigt wieder einen spezifischen Zug, nämlich während keine Fleischbeigabe vorkommt (abgesehen von einem Fall im Grab 30), Keramik wurde in 16 Gräbern (nur in Gräbergruppen 12–14, 19 und 24–25 nicht) gefunden. Die Tafelkeramik aus Gräbern 26 und 27 und ein bedeutender Teil der Gebrauchskeramik stammt wahrscheinlich aus den Werkstätten des Verwaltungszentrums von Mosaburg/Zalavár. Aber auch die bescheidenere Keramik von Alsórajk wurde oft mit komplizierten Bodenmarken versehen, was eventuell auf eine ähnliche Herkunft hienweisen mag.

Eisenmesser und Beutel (d.h. Leder- oder Textiltasche) mit Gegenständen für das alltägliche Gebrauch lagen in Gräbern 5, 9, 10, 18, 19 und 29. In diesen Gräbern wurden die Krieger der Gemeinschaft bestattet, die auch Sporen oder saxähnliche Messer besitzt hatten. Ihre Gräber geben die restlichen Gräber der Gemeinschaft in einer Halbkreisform um und scheinen Gräber der Gründergeneration zu sein, wie es besonders durch die frühen Analogien des Sporenpaares aus Grab 5 nahegelegt wird. Der Inhaber von Grab 25 am östlichen Rand des Friedhofes mit Gürtelschnalle mit Laschenbeschlag und Eisenriemenende kann ebenfalls

zur Gründergeneration gehört haben. Sowohl das Sporenpaar des Grabes 5, als auch die Gürtelschnalle mit Laschenbeschlag aus Gräbern 9 und 25 können westlicher Herkunft gewesen und eventuell gemeinsam mit ihren Besitzern nach Pannonien gekommen sein.

Die Frauen wurden — für diese Zeit gar nicht charakteristischerweise — ohne Schmuckstücke bestattet. Das einzige Ausnahme bildet die junge Frau (20—22 Jahre alt) im Grab 15 mit einem Schildchenfingerring Blučinaer Art. Dagegen wurden die Mädchen besser ausgestattet, sie bekamen mindestens einfache Drahtohrringe, das Mädchen im Grab 21 sogar mehrere Paare Traubenohrringe aus Silber und vergoldetem Silber, dazu noch Perlenkette, Glasknopf, Drahtfingerring usw. Die Schmuckstücke vertreten größtenteils die materielle Kultur der *Oriens* in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts, wie z.B. der Schildchenfingerring, die Typen der Perlenkette oder der Glasknopf; die Traubenohrringe weisen aber auf das ausgehende 9. Jahrhundert. Der Drahtfingerringtyp war in der territorial westlich benachbarten Köttlach-Kultur beheimatet und kann als Importstück angesehen werden.

Die Ergebnisse der anthropologischen Untersuchung unterstützten obige Analyse. Analoge Serien sind aus Pannonien (Kaposvár-Fészerlakpuszta), aus Mähren (Rajhrad, Velké Bílovice) und der Kleinen Tiefebene nördlich der Donau (Virt, Želovce [Zsély]) bekannt. Die Bevölkerung weist einen awarisch-westslawischen Charakter auf und entspricht dem Gesamtbild des westlichen Teiles des Karpatenbeckens.³²⁹ Einige Männer konnten jedoch aus entfernteren Gebieten, sogar aus dem karolingischen Reichsinneren angeworben sein, um das von Pribina „von überall um sich gescharrte“ Dienstvolk zu vermehren (z.B. anthropologisch gesehen sind der Mann aus Grab 25 und das Kind — sein Sohn? — aus Grab 24 „fremde“ Elemente).

Archäologisch gesehen wissen wir über die Bevölkerung des Ostalpenraumes im späten 7. und 8. Jahrhundert, auch nach den neueren Forschungen³³⁰ kaum etwas. Sie wurde teils, vor allem im oberen Mur- und Drautal bereits im Lau-

329 Sog. west-transdanubische Gruppe der Awaren und Gruppe C der ungarischen Landnahmezeit. Vgl. K. Éry: Újabb összehasonlító statisztikai vizsgálatok a Kárpát-medence 6.—12. századi népességeinek embertanához (Comparative statistical studies on the physical anthropology of the Carpathian basin population between the 6—12th centuries A. D.). VMMK 16 (1982) 35—85., bes. 49—54, Abb. 37, 42.

330 E. Szameit: Das frühkarolingische Gräberfeld von Hainbuch, Niederösterreich. ArchAustr 74 (1990) 105—120; E. Szameit: Anmerkungen zur Chronologie des 8.—9. Jahrhunderts im Ostalpenraum. Zalai Múzeum 3 (1991) 73—79; E. Szameit: Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde aus Proleb, Steiermark. in: Awarenforschungen 2. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992 803—839; Szameit 1993 passim.

fe des 8. Jahrhunderts christianisiert,³³¹ teils ist aber weiterhin heidnisch geblieben und ihre Toten dem slawischen Ritus entsprechend verbrannt bestattet. Auf die lebendige Praxis der heidnischen Brandbestattung weisen in dieser Umgebung einerseits die birituellen Gräberfelder der gemischten slawisch-awarischen Bevölkerung SW-Ungarns aus dem 7. und frühen 9. Jahrhundert, andererseits aber selbst die wenigen Brandbestattungen in Körpergräberfeldern von Nieder- und Oberösterreich im frühen 9. Jahrhundert hin.³³²

Die Typen der Brandbestattungen von Alsórajk sind bei den Protobulgaren (vgl. z.B. die Sitte der Fleisch/Tierbeigabe), und vor allem bei den Nordwestslawen, d.h. den Lutizen (siehe z.B. die Vorbilder der Langgrubengräber, aber auch die Sitte der Keramik- und Fleischbeigabe) belegt. Das Vorkommen ähnlicher Brandgräber in NO-Ungarn (Zemplénagárd) weist jedoch darauf hin, daß eine oder sogar mehrere Gruppen der Slawen im Karpatenbecken eine bisher nur bei den Nordwest-Slawen beobachtete Bestattungssitte bereits von der Awarenzeit an übten. Es ist anzunehmen, daß diese Bestattungsart sogar für die Ostalpenlawen (mindestens für eine ihrer Gruppen) charakteristisch war. Wahrscheinlich waren es die Eigentümlichkeiten des Vorkommens dieses Brandbestattungstyps — nämlich daß sie vielmehr auf der Erdoberfläche etwa wie siedlungsartige Erscheinungen als Zeichen einer Bestattung auftauchen³³³ — die die eigenartige Situation erklären, warum hat man diesen Fundkomplex-Typ in Österreich bisher noch nicht erkannt und erforscht.

Der Bevölkerungsteil (die Familie[n]) von Alsórajk mit seinen eigenartigen Brandbestattungen könnte also um 840 herum entweder direkt vom Nordwesten, d.h. aus dem Stamm der Lutizen, oder vom Nordosten des Karpatenbeckens (der Gegend von Zemplénagárd), oder aber aus einem, bisher unbekanntem Gebiet des Ostalpenraums den Ruf von Pribina folgend nach Mosaburg gekommen und in seiner Umgebung angesiedelt worden sein. Auch die Möglichkeit, unter ihnen auch Protobulgaren, oder mit diesen verwandte Volksgruppen zu vermuten, kann nicht ausgeschlossen werden.

331 *H. Wolfram*: *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*. Das Weißbuch der Salzburger Kirche über die erfolgreiche Mission in Karantanien und Pannonien. Wien-Köln-Graz 1979 60—96; *H. Wolfram*: *Die Geburt Mitteleuropas*. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung 378—907. Wien 1987 143—145; *F. Glaser*: *Das Münster in Molzbichl, das älteste Kloster Kärntens*. Carinthia I 179 (1989) 99—123; *K. Karpf*: *Das Kloster Molzbichl — ein Missionszentrum des 8. Jahrhunderts in Karantanien*. Carinthia I 179 (1989) 125—140; *B. Wavra*: *Salzburg und Hamburg, Erzbistumsgründung und Missionspolitik in karolingischer Zeit*. Giessener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des europäischen Ostens Band 179. Berlin 1991 141—200; *D. Kramer*: *Bemerkungen zur Mittelalterarchäologie in der Steiermark*. 2. Teil: Gräberfelder, Slawen und Bayern. Ztschr. des Hist. Vereines f. Steiermark 85 (1994) 25—72.

332 Siehe Anmerkung 2 und das Kapitel über die „Vorbilder und Analogien der Brandbestattungen“.

333 *Schmidt 1981* 333; *Schmidt 1989* 41—42. Anfänglich wurde es vermutet, daß die nördliche Elbegegend und Pommern auch zu deren Sepulkralzone angehörte, in deren Bereich solche Grabform und Bestattungsweise angewendet wurde, die keine materiellen, mit archäologischen Methoden ergreifbare Spuren hinterließen. Dies Bild änderte sich in den letzten Jahren, als auf dem Gebiet der frühmittelalterlichen Wilzen eine Reihe der Gräberfelder des Typs von Alt Käbelich zum Vorschein gekommen ist. *Losinski 1993* 33.

6. Die relative und absolute Belegungschronologie des birituellen Gräberfeldes von Alsórajk

Relativchronologisch kann das birituelle Gräberfeld von Alsórajk aus zwei Aspekten analysiert werden: einerseits der innere Belegungsablauf des Körpergräberfeldes, andererseits das zeitliche Verhältnis zwischen den Körper- und Brandgräbern.

Wegen der kleinen Gräberzahl kann ein horizontaler Belegungsablauf im Körpergräberfeld von Alsórajk kaum festgestellt werden. Gewisse Fundstücke wurden aller Wahrscheinlichkeit nach bereits im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts oder noch früher (z.B. Sporenpaar, Eisengürtelschnalle mit Laschenbeschlag, Riemenende), andere erst im zweiten Drittel oder der zweiten Hälfte des Jahrhunderts (Schildchenfingerring, Perlen, Glasknopf, Tafelkeramik mit polierter Oberfläche, die Mehrheit der Gebrauchskeramik). Wieder andere Funde datieren aus dem ausgehenden 9. Jahrhundert (Traubenohrringe, Drahtfingerring). Das Gräberfeld wurde jedoch im Laufe des ganzen 9. Jahrhunderts sicher nicht benutzt. Wie im Falle der Gräberfelder von Garabonc I und II, wo aufgrund der osteoserologischen Untersuchungen die Generationen eindeutig festgestellt und damit auch die relative Nachfolge des Absterbens, d.h. die relative Belegungsdauer auch zuverlässig ausgerechnet wurde, soll auch in Alsórajk die Belegungszeit bedeutend kürzer gewesen sein als es die Herstellungs- und Erwerbungszeit des größten Teils der unterschiedlichen Beifunde an sich nahelegen würden.³³⁴ Die Funde von Garabonc wurden nämlich, was ihre der Herstellungsdaten betrifft, genauso vom Anfang bis zum Ende des 9. Jahrhunderts eingeordnet, die Bestattungen spannen jedoch nur eine Periode von 40—45 (Gräberfeld I) bzw. 50—55 Jahre um (Gräberfeld II).

Aufgrund der Gräberzahl von Alsórajk kann ebenfalls vorausgesetzt werden, daß die Kleinfamilien von Alsórajk — zwar ihre genaue Zusammensetzung und Verwandtschaftsbeziehungen aus Mangel an osteoserologischen Untersuchungen nicht bestimmt werden können — ihre Verstorbenen nicht länger als die von Garabonc hier bestattet werden konnten.

Ein Mangel an kompletten Kleinfamilien (Vater + Mutter + Kinder) kann schon allein aufgrund des Aufbaues des Gräberfeldes festgestellt werden. Die Variationen der Familienstrukturen von Garabonc I und II folgend kann in Alsórajk gleichfalls vorausgesetzt werden, daß gewisse Gruppen der Gräber (Gräber 5, 6, 10; 4, 29; 8, 9, 16, 18) entweder Einheiten von ohne Eltern hier angesiedelten erwachsenen Geschwister, oder jene von Vätern mit erwachsenen Söhnen vertreten. Die Männer sind verhältnismäßig jung: im Alter *Adultus* oder *Maturus* (höchstens 52—58 Jahre alt) gestorben. Angenommen, daß sie schon als Erwachsenen ankamen, konnten sie hier nicht mehr als 35—40 Jahre lang gelebt haben. Die wenigen Frauen sind gleichaltrig. Die geringe Zahl der Kinder spricht ebenfalls dafür, daß sie die ersten, schon hier geborenen Kinder der Gemeinschaft von Alsórajk

³³⁴ Theoretisch siehe darüber: *H. Steuer*: Bemerkungen zur Chronologie der Merowingerzeit. Studien zur Sachsenforschung 1 (1977) 379—403.

gewesen sind, deren Geschwister aber, die auch das Erwachsenenalter erlebten, nicht mehr hier bestattet wurden. Eine Erklärung für den Mangel an Frauen könnte eventuell zum Teil darin gefunden werden, daß sie ihre Männer überlebten und bereits auf einem neuen Friedhof der übergesiedelten Familie(n) bestattet wurden.

Aufgrund dieser Überlegungen beträgt *die relative Belegungsdauer* des Körpergräberfeldes von Alsórajk nicht mehr als 35—40, eventuell 45 Jahre.

Das Verhältnis zwischen Körper- und Brandgräberfeld wird durch die Superpositionen der Brandgrubengräber 7 und 21A eindeutig erklärt. Diese scheiden die beiden am reichsten ausgestatteten Gräber, nämlich Grab 5 mit der Sporengarnitur und Grab 21 mit Traubenohrringen, Glasknopf, Perlenkette und Drahtfingererring, durch. Sie sind also jünger als diese Gräber, jedoch nicht bedeutend jünger, als das Körpergräberfeld als Ganzes (vgl. z.B. Brandgrubengrab 21A, dessen fast bis zum Boden des Körpergrabes 21 hinabreichende Einfüllung — die wahrscheinlich noch vor der Verdichtung des Körpergrabes hineingefüllt wurde — in dieser Hinsicht höchstrelevant ist). Weniger eindeutig ist die Zeitstellung der Langgrubengräber 20 und 35. Die Keramikscherben stammen zum Teil von Gefäßen, die einen archaischen Charakter hatten. Eine eigenartige Retardation in der Keramik kann in diesem Gebiet auch in den zeitgenössischen Siedlungen beobachtet werden.³³⁵ Demzufolge können diese Brandgräber mit den Körper- und sonstigen Brandgräber zeitgleich sein.

Absolutchronologisch wurden die Gräberfelder von Garabonc zwischen 840—890 (Garabonc I) bzw. 840—900 (Garabonc II) datiert. Das Anfangsdatum ist mit der Gründungszeit von Mosaburg/Zalavár identisch, was auch im Falle von Alsórajk wohl angenommen werden darf (und höchstens bis 850 verlängert werden kann). Da es sich um eine Bevölkerung handelt, die hier größtenteils mit typischen Beigaben der entwickelten Phase der karolingerzeitlichen Kultur der Provinz *Oriens* und daneben mit bisher unbekanntem nordwestslawischen Brandbestattungssitten erschien und die kaum eine unmittelbare Verbindung zur vorangehenden endawarischen Phase der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts hatte, kann die Gemeinschaft von Alsórajk nicht vor 840, als Pribina mit seiner Gefolge an der Mündung des Flusses Zala erschien, datiert werden. Zusammenfassend kann *der Belegungsablauf* des Gräberfeldes von Alsórajk *absolutchronologisch zwischen 840 und 880—885* (oder zwischen 850 und 890—895) datiert werden.

335 B. M. Szőke: 7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán (Siedlungsreste aus dem 7. und 9. Jahrhundert in Nagykanizsa [SW-Ungarn]). Zalai Múzeum 4 (1992) 129—167, besonders 132—133, 137—139, Abb. 9—11, 18, über den Fundort von Nagykanizsa-Miklósfa, Mórchely (Cigánykút).

7. Katalog der Gräber

Grab 1 (Brandgrab) (Taf. 16)

Orientierung: W-O, 2,5' nach S.

Grabgrube: L. 80 cm, Br. 50—55 cm, am westlichen Ende 40 cm, Erscheinungsebene: 35 cm, T. 45—50 cm, leicht trapezförmig. Die Grube fiel in Richtung S ab, am nördlichen Ende steilwandig. In einer Tiefe von 35 cm lagen über dem Grab zwei flache hellgraue Steinplatten aus glimmerigem Sandstein (24×17 cm bzw. 29×14 cm, Dicke ca. 5—6 cm).

Füllung: gelblichbrauner, lehmiger Sand, der nach unten allmählich heller wird. Der Untergrund ist ein hellgelber lehmiger Sand, von dem die Füllung des Grabes ohne schärfere Konturen abweicht. Um die Sandsteinplatten herum wurden winzige, splittrige, kalzinierte Knochen und wenige Holzkohlstücken gefunden.

Beigaben: Zwischen den kalzinierten Knochen ein *Gefäßbruchstück* (1).

1. Bodenfragment eines Gefäßes, mit grobkörnigem Sand gemagert, auf Handdrehscheibe gedreht, außen graubraun, im Bruch schwarz, innen rotbraun ausgebrannt. 3,0×1,5 cm, Wd. 0,7 cm (Taf. 16.1).

Grab 2 (Brandgrab) (Taf. 16)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 89 cm, Br. 80 cm, am östlichen und westlichen Ende 50—60 cm, Erscheinungsebene: 35 cm, T. 50—55 cm, rechteckförmig, mit abgerundeten Enden. Die Grube war steilwandig, mit waagerechter Sohle.

Füllung: in einem Fleck von 80×60 cm ist brauner lehmiger Sand, der zu den Grabkonturen und nach unten allmählich heller wird. Um die Mitte der Grabgrube kamen einige winzige kalzinierte Knochen und etwas Holzkohlenstück zum Vorschein.

Beigaben: keine.

Grab 3 (Brandgrab) (Taf. 16)

Orientierung: ca. N-S.

Grabgrube: L. 105 cm, Br. 87 cm, Erscheinungsebene: 35 cm, T. 55—60 cm, ovalförmig. Am südlichen Ende fiel sie in ca. 45° nach N ab, die Nordwand steil, die Sohle fast waagrecht.

Füllung: braungelber lehmiger Sand. Um die Mitte und im westlichen Teil der Grube wurden wenige kalzinierte Knochen und Holzkohlenstücke freigelegt.

Beigaben: zwischen den kalzinierten Knochen ein winziges *Gefäßbruchstück* (1).

1. Wandbruchstück eines Gefäßes, mit grobkörnigem Sand gemagert, auf Handdrehscheibe nachgedreht, schwarz ausgebrannt, 1,0×0,6 cm (Taf. 16.2—3).

Grab 4 (Körpergrab) (Taf. 17, 47.1,3)

Orientierung: W-O, 1,5' nach S.

Grabgrube: L. 210 cm, Br. 65 cm, T. 68 cm, rechteckförmig.

Sarg: Spuren von länglichen Sargbrett auf der rechten Seite des Skeletts, L. 170 cm, Br. 5—6 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 128 cm, mittelmäßig erhalten. Die Fußknochen lagen parallel gestreckt, die Knochen des Oberkörpers waren gestört: das Schädel war zusammengepreßt, die Rippen und Wirbeln fehlten, nur die unteren 5 Wirbeln lagen in situ, der linke Oberarmknochen links vom Schädel, der rechte an der Stelle des Schlüsselbeines. Die Unterarmknochen waren auch fragmentarisch, die rechten Fingerknochen auf der rechten Beckenschaufel. Anthropologisch: Kind, 11—14 Jahre alt.

Beigaben: Hinter dem Schädel, am westlichen Rand der Grabgrube unterer Teil eines Gefäßes, mit Mund umgestürzt (1).

1. Unterer Teil eines größeren Topfes, aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe gedreht, außen rotbraun, innen schwärzlich ausgebrannt. Der erhalten gebliebene Teil ist mit einem Wellenlinienbündel und darunter zwei waagerechten Linienbündeln mit einem sechs—siebenzahnigen Gerät fein eingeritzt verziert (*Taf. 47.1*). Plastische Bodenmarke: gleicharmiges Kreuz mit ausschwingenden Kreuzarmen (*Taf. 47.3*). H. (meßbar) 8,2 cm, Mdm. ?, Bdm. 10 cm, Maxdm. ?, Wd. 0,5 cm, L. eines Kreuzarmes 1 cm, Br. eines Kreuzarmendes 0,7 cm (*Taf. 17.1*).

Grab 5 (Körpergrab) (*Taf. 18—19, 42.5, 43 2*)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 230 cm, Br. 70 cm, T. 80 cm, rechteckförmig.

Sarg: Spuren von länglichen Sargbrett auf der linken Seite, teils auf den Schienbeinen. L. 115 cm, Br. 7—8 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 165 cm, gut erhalten. Schädel frontal, Skelett in gestreckter Rückenlage, die Enden der linken Unterarmknochen etwas auf die Kante der linken Beckenschaufel gerutscht. Anthropologisch: Mann, 35—41 Jahre alt.

Beigaben: Teils unter dem Schädel, teils unmittelbar rechts davon ein Beutel, darin ein flacher *Schleifstein* (1), darüber ein *Klappmesser* (2), darauf ein *Messer* (3), ein *Feuerstahl* (4), zwei *Feuersteine* (5—6) und ein *Eisenpfriem* (7). Zwischen den rechten Rippen und neben dem rechten Ellbogen *Eisenklumpchen* (8). Bei den Fußknöcheln *Sporenpaar*, der Tracht ansprechend angeschnallt, die Sporen mit den Dornen etwas aneinander zugewandt (9—10). Vor dem linken Fußknöchel stand ein *Gefäß* (11).

1. Schleifstein aus grauem Schiefer, mit vom Gebrauch glänzend gewordenen Streifen. L. 10,5 cm, Br. 5,1 cm, D. 0,3 cm (*Taf. 18.4*).

2. Klappmesser in einer Eisenblechscheide. Die Scheide ist fast rechteckförmig, am etwas schmaleren Ende wurde die Messerklinge mit gewinkelttem Rücken durch eine Niete an die Scheide befestigt. L. 8,5 cm, Br. 2,2—2,0 cm (*Taf. 18.1*).

3. Griffangelmesser mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide. L. 9,5 cm (beide Enden sind wenig beschädigt), L. des Griffes mittlerer Stellung 2,9 cm, Br. der Klinge 1,5 cm (*Taf. 18.2*).

4. Feuerstahl L. 8 cm, Br. mit viereckig gehämmerten Enden 3,0 cm, Br. des sich dreieckig verbreiternden Teiles 1,7 cm (*Taf. 18.8*).

5—6. Feuersteine aus Kieselstein 3,7×1,8×0,6 cm, 2,2×1,6×1,3 cm (*Taf. 18.3,7*).

7. Eisenpfriem mit vierkantigem Griffdorn und runder Spitze L. 4,8 cm (*Taf. 18.6*).

8. Eisenklumpen. Reste eines runden (?) Eisenringes mit einem kleinen Eisendorn, Dm: ca. 2,5 cm (*Taf. 18.5*).

9—10. Nietplattenspornpaar aus Eisen. Die Bügelarme dem Gebrauch entsprechend schwach asymmetrisch. Bügelaufsicht U-förmig, Seitenansicht gerade, Bügelquerschnitt dreikantig, Bügelende spitzförmig. Der Dorn unverziert, kurz, kegelförmig. Die Platten an den Bügelenden wurden sehr fein, fast mit Goldschmiedetechnik gefertigt. Auf dem hinteren Teil des Bügelendes wurde ein nietförmiger Stift herausgehämmert. Darauf wurde eine rechteckförmige, unten dreieckförmig geformte Kupferplatte befestigt und zum Bügelarm gelötet. Diese Platte diente einer Kupferlöte, um von hinten eine gleichförmige Eisenplatte und von vorne, auf beiden Seiten des Bügelarmes, zwei rechteckförmigen Kupferplättchen an Bügelarm zu befestigen. Die Nietplatten wurden von je zwei Eisennieten mit Halbkugelkopf und Perldrahtkränzchen aus Kupfer durchgeschlagen (*Taf. 42.5*). H. 14 cm, Br. 6,0—6,5 cm, Dm. des Bügelarmes 0,4 cm, Dorn: L. 2,0 bzw. 1,6 cm, Dm. beim Dornansatz 0,9 cm, Platte: 1,3×0,9 cm, Niet: L. 0,5 cm, Dm. des Nietkopfes mit Perldrahtkränzchen 0,3 cm (*Taf. 19. 1—2*).

11. Rest eines kleinen asymmetrisch kugelförmigen Gefäßes aus schlecht geschlammtem, mit wenigem, grobem Sand gemagertem Ton, auf Handdreh-scheibe gedreht, schwach, rötlich und dunkelbraun ausgebrannt. Auf der Schulter in zwei Streifen Wellenlinienbündel mit einem vierzahnigen Gerät eingeritzt. H. 11 cm, Mdm. 9,7 cm, Bdm. 7,5 cm, Maxdm. 11,3 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 19.3, 43.2*).

Grab 6 (Körpergrab) (*Taf. 20*)

Orientierung: W-O, 2' nach S.

Grabgrube: L. 240 cm, Br. 75 cm, T. 62 cm, rechteckförmig. Das Skelett lag auf der linken Seite der Grube, die Grabenden waren vom Schädel 15 cm, von den Enden der unteren Schienbeinen 60 cm entfernt.

Skelett: Archäologisch: L. 165 cm, gut erhalten, Schädel nach hinten, aufs Schädeldach gekippt, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Mann, 39—43 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 7 (Brandgrab) (*Taf. 20*)

Orientierung: ca. W-O.

Grabgrube: L. 100 cm, Br. 88 cm, Erscheinungsebene: 35 cm, T. 55 cm, ovalfö-

mig. Die Wände laufen schräg zur waagerechten Grabsohle. Die Kante der Grube schneidet in Süden die Grube des Körpergrabes 4, in Norden des Körpergrabes 5, sie wurde also nach diesen Gräbern ausgehoben.

Füllung: in einem Fleck von 40×35 cm und in einer Tiefe von 5—8 cm dunkelbraune Erde mit größeren Holzkohlenresten und gebrannten Strohlehmstücken. Darum und darunter schwarzlichbraune Schicht. Der Untergrund ist hellgelber Sand mit Kalkkörnchen. Es wurden keine kalzinierte Knochen gefunden: sie waren wahrscheinlich höher verschüttet und durch die Ackerbestellung völlig vernichtet.

Beigaben: keine.

Grab 8 (Körpergrab) (*Taf. 21*)

Orientierung: W-O, 2' nach N.

Grabgrube: L. 210 cm, Br. 75—90 cm, T. 58 cm, die nördliche Seite unregelmäßig, die östliche leicht abgerundet. Das Skelett lag entlang der Grabachse, aber näher zur linken (nördlichen) Seite.

Skelett: Archäologisch: 148 cm, stark gestört. Schädel mit Gesicht nach unten, Knochen des Oberkörpers und die Oberschenkelknochen durcheinander geworfen, nur die Unterschenkelknochen lagen in situ. Anthropologisch: Mann, 47—56 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 9 (Körpergrab) (*Taf. 22, 42.3, 47.2,5*)

Orientierung: W-O, 0,5' nach N.

Grabgrube: L. 230 cm, Br. 60 cm (im östlichen Ende: 50 cm), T. 40 cm, leicht trapezförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 163 cm, gut erhalten. Schädel blickte links vorne, Armknochen eng neben dem Oberkörper, die Enden der Unterarmknochen auf den Kanten der Beckenschaufeln. Die Schienbeine lagen parallel eng nebeneinander. Anthropologisch: Mann, 53—57 Jahre alt.

Beigaben: Unter den linken Unterarmknochen großes, saxähnliches *Eisenmesser*, mit Griff unter dem Ellbogen, mit Schneide dem linken Grabwand zu (1). Auf dem oberen Rand der linken Beckenschaufel *Eisenschnalle* (2), unter dem oberen Rand der rechten Beckenschaufel *Feuerstahl* in schlechtem Zustand (3). In der NO-Ecke des Grabes, hinter dem linken Fußknöchel stand ein *Gefäß* (4).

1. Griffangelmesser (Sax?) mit gewinkeltm Rücken und geschweifeter Spitze, auf beiden Seiten der Klinge breite, flache Blutrinne. Die Messerscheide aus Holz gefertigt, der ein grob gewebtes Textilstück angerostet ist. L. 24,5 cm (die Spitze fehlt, ursprünglich ca. 25—25,5 cm), L. des Griffes mittlerer-unterer Stellung 7,5 cm, Br. der Klinge 2,7 cm, Br. der Blutrinne 0,5 cm (*Taf. 22.6*).

2. Eisenschnalle mit ovalem Bügel und rechteckigem Laschenbeschlag aus Eisenblech gebogen. Dm. des Bügels 3,0×2,0 cm, Laschenbeschlag L. 2,0 cm, Br. 2,0 cm (*Taf. 22.2, 42.3*).

3. Feuerstahl in sehr schlechtem Zustand, mit einem Feuerstein (*Taf.* 22.3–5, 7).

4. Unterer Teil eines eierförmigen (?) Gefäßes aus gut geschlämmttem, mit Sand gut gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, rötlich-hellbraun ausgebrannt. Bis an dem unteren Drittel mit waagerechten Linienbündeln verziert (*Taf.* 47.2). In der Mitte des Bodens plastische Bodenmarke: Kreuz mit dreieckförmig verbreiternden Armenden (*Taf.* 47.5). H. (meßbar) 9,5 cm, Mdm. ?, Bdm. 8 cm, Maxdm. ca. 13 cm, Wd. 0,5 cm, Kreuz L. 3,5 cm, Br. 3,0 cm (*Taf.* 22.1).

Grab 10 (Körpergrab) (*Taf.* 20.1–4, 21.1–3, 44.3)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 215 cm, Br. 80–85 cm, T. 65 cm, rechteckförmig.

Sarg: Über und neben dem Skelett Holzkohlenstreifen von zwei länglichen Sargbretter. L. 180 cm, Br. der Streifen ca. 5–6 cm, Distanz zwischen den beiden Sargbrettstreifen 30–35 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 158 cm, gut erhalten. Schädel blickte vorne, Armknochen eng neben dem Oberkörper, der linke Radius rutschte über den Rand der Beckenschaufel. Anthropologisch: Mann, 45–51 Jahre alt.

Beigaben: Auf der rechten Beckenschaufel *Feuerstahl* mit seinen Enden dem Schädel zu (1), daneben *Feuerstein* (2). Zwischen den unteren Enden der Unterarmknochen und der rechten Beckenschaufel *Schleifstein* (3) und Eisenmesser (?) oder *Klappmesserbruchstück* (4). All diese Funde konnten ursprünglich in einem größeren Beutel aufbewahrt werden. Über den rechten Unterarmknochen, 5 cm höher als Skelett, Reste einer *Knochennadelbüchse* (5). Unter den rechten Unterarmknochen ein größeres *Eisenmesser*, mit der Spitze dem Fußknöchel zu (6). Vor den Fußknöcheln lag ein *Gefäß*, mit seinem Mundrand der NO-Ecke des Grabes zu (7). Aus seiner Lage urteilend, mag das Gefäß ursprünglich auf den Sarg gelegt worden sein. Bei der Außenseite der rechten Unterarmknochen *Tierknochen* (?) (8).

1. Feuerstahl, die Körperplatte verbreitert sich leicht dreieckig, die in Spitze laufenden Enden sind ovalförmig (''C''-förmig) gebogen. L. 7,4 cm, Br. (mit den Enden gemeinsam) 3,3 cm, dreieckiger Mittelteil 1,8 cm (*Taf.* 20.1).

2. Feuerstein aus dunkelrotbraunem Kiesel, 2,6 × 2,0 × 0,8 cm (*Taf.* 20.2–3).

3. Schleifstein aus hellgrau-drappfarbigem, feinkörnigem Sandstein in unregelmäßiger Trapezform, die Ebene mit Streifen von Schleifung und Schärfung, 4,5 × 2,5 × 1,0 cm (*Taf.* 20.4).

4. Bruchstück eines Klappmesser oder Griffangelmesser (?) mit stark gewinkeltem Rücken. Die Spitze und der hintere Teil der Klinge fehlt. L. 4,7 cm, Br. 1,7 cm (*Taf.* 21.3).

5. Reste einer unverzierten Knochennadelbüchse aus Vogelknochen. L. ca. 6,7 cm, D. 1,0 cm.

6. Griffangelmesser mit stark gewinkeltem Rücken und geschweifeter Spitze, L. 17,8 cm, L. des Griffes mittlerer Stellung 4,6 cm, Br. der Klinge 2,5 cm (*Taf.* 21.1).

7. Gedrückt eierförmiges kleines Gefäß aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe sorgfältig nachgedreht, hellbraungelb, beim Mundrand schwarzlich gebrannt. Der Mundrand eng, der Rand stark ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, die Schulter kräftig ausgeprägt. Die Verzierung bedeckt das obere Zweidrittel des Gefäßes: auf der Schulter in zwei Streifen Wellenlinienbündel (im oberen engere Wellen), darunter zwei einander berührende Linienbündel, die mit einem vierzahnigen Gerät eingeritzt wurden. Auf dem, mit grobkörnigem Sand „gerauten“ Boden verschwommene plastische Bodenmarke, wahrscheinlich Speichenrad; es sind drei „Radspeichen“ und der, am Rand des Bodens kantenartig herumlaufende Reifen wahrnehmbar. H. 10,5 cm, Mdm. 8,5 cm, Bdm. 6,0 cm, Maxdm. 10,5 cm, Wd. 0,5—0,3 cm (Taf. 21.2, 44.3).

8. Statt Tierknochen kleine Schädel- und Rippenbruchstücke eines unbestimmbaren Menschen.

Grab 11 (Körpergrab) (Taf. 23, 38.1, 43.4)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 210 cm, Br. (hinter dem Schädel) 67 cm, (am Fußende) 55 cm, T. 70 cm, leicht trapezförmig.

Sarg: Zwei Streifen der länglichen Sargbretter: L. ca. 180 cm, Br. 5—6 cm, Distanz zwischen den beiden Streifen: 30—35 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 152 cm, gut erhalten. Schädel blickte links vorne, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Frau, 53—57 Jahre alt.

Beigaben: Unmittelbar vor den Zehen lag ein *Gefäß*, mit Mundrand nach links, in Richtung Nord (1) (Taf. 38.1).

1. Eierförmiges kleines Gefäß aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe nachgedreht, rötlichbraun, beim Boden graubraun gebrannt. Der Rand leicht ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, mit einer Rille profiliert. Am Rand des Bodens kantenartig herumlaufender Reifen. Die Verzierung auf der Schulter des Gefäßes wurde mit einem spitzen oder kammartigen Gerät eingestochen. Unter dem Rand laufen zwei eingestochene Linien, darunter eine Zickzacklinie, die mit einer herumlaufenden Linie abgeschlossen ist. Unter diesem eingestochenen Verzierungsblock wurde eine Zone frei gelassen, dann wurden fünf herumlaufenden Linien in einer Spirallinie schwach eingeritzt. H. 11,5 cm, Mdm. 8—8,8 cm, Bdm. 5,8 cm, Maxdm. 10—10,8 cm, Wd. 0,4 cm (Taf. 23.1, 43.4).

Grab 12 (Körpergrab) (Taf. 23)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 190 cm, Br. (hinter dem Schädel) 75 cm, (am Fußende) 45 cm, T. 32 cm, trapezförmig.

Skelett: Archäologisch: L. (meßbar) 135 cm, mittelmäßig erhalten. Schädel wurde durch die Ackerbestellung größtenteils vernichtet, Armknochen fehlten, nur

wenige Reste des rechten Unterarmknochen blieben erhalten. Die Schienbeine wurden stark beschädigt, sie lagen ursprünglich parallel gestreckt. Anthropologisch: Frau, 48—56 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 13 (Körpergrab) (*Taf. 23*)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 140 cm, Br. 50—55 cm, T. 36 cm, rechteckförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 103 cm, gut erhalten. Schädel vorne gekippt, linke Armknochen neben dem Oberkörper, rechte Armknochen über den Rippen. Schienbeine sind parallel gestreckt. Anthropologisch: Kind, 5—8 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 14 (Körpergrab) (*Taf. 24*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 210 cm. Br. 70 cm, T. 38 cm, hinter dem Schädel bogenförmig ausgebildet, deswegen scheint trapezförmig zu sein.

Skelett: Archäologisch: L. 155 cm, mittelmäßig erhalten. Schädel wurde bei der Auffindung beschädigt, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Mann, 33—39 Jahre alt.

Beigaben: zwischen dem oberen Rand der linken Beckenschaufel und dem Kreuzbein lag schräg ein *Eisenmesser*, mit dem Griff dem linken Ellbogen zu (1).

1. Griffangelmesser mit geschwungenem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide; die Klinge ist beim Klängenansatz schmaler. L. 13,7 cm, L. des Griffes unterer Stellung 4 cm, Br. der Klinge 1,8 cm, beim Klängenansatz 1,4 cm (*Taf. 24.1*).

Grab 15 (Körpergrab) (*Taf. 25, 38.2, 41.4, 44.1*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 200 cm, Br. 80 cm, T. (auf der linken Seite) 40 cm, (auf der rechten Seite) 56 cm, rechteckförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 145 cm. Schädel blickte links vorne, aus dem Oberkörper sind nur die parallel gestreckt liegenden Armknochen geblieben, die Schienbeine lagen eng nebeneinander. Die rechten Unterarmknochen lagen unmittelbar neben der östlichen Grabwand, parallel damit, in einer Tiefe von 32 cm. Der Körper lag auf der linken Seite der Grabgrube, mit der Körperachse auf Umbruch der treppenartig ausgebildeten Grabsohle. Anthropologisch: Frau, 20—22 Jahre alt.

Beigaben: an Stelle der rechten Fingerknochen, in einer Tiefe von 46 cm ein *Schildchenfingerring* (1). Unter dem rechten Oberschenkelknochen stand ein *Gefäß* (2). Der Mundrand des Gefäßes lag in einer Höhe des höheren (linken) Niveau der Grabsohle (*Taf. 38.2*).

1. Schildchenfingerring aus Bronzeblech, die Enden mit einer Bronzeniete zusammengeslossen. Auf dem Schildchen (Kopfteil des Fingerringes) fünf größere, in Kreuzform arrangierte getriebene Buckel. Jeder Buckel wurde von kleinen Punkten, die auch von hinten eingeschlagen wurden, kreisförmig bekränzt. Diese Kreise wurden dann mit gleichen kleinen Punkten miteinander verbunden und auch der Rand des Schildchens wurde mit einer Punktreihe begrenzt. An Stellen, wo das Schildchen wieder bandförmig wird, wurden sechs, in Dreieck geordnete Punkte hineingeschlagen. Der Schild ist verhältnismäßig stark beschädigt. Dm. des Ringes 2,2 cm, Br. des Schildchens ca. 1,2 cm, Br. des Bandes 0,5 cm, L. des Bronzenietes 0,25 cm, Dm. 0,1 cm (*Taf. 25.1, 41.4*).

2. Gedrückt eierförmiges kleines Gefäß mit starker Schulter, aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe sorgfältig nachgedreht, rötlich- und graubraun ausgebrannt. Der Rand fast waagrecht ausladend, die Kante senkrecht abgeschnitten. Auf der Schulter in zwei Streifen Wellenlinienbündel, mit einem vierzahnigen Gerät eingeritzt. Der Boden uneben, in der Mitte verschwommene Reste einer kreuzförmigen plastischen Bodenmarke. H. 13,5 cm, Mdm. 10 cm, Bdm. 7,5 cm, Maxdm. 13,2 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 25.2, 44.1*).

Grab 16 (Körpergrab) (*Taf. 24*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 205 cm, Br. 75 cm, (die linke Grabwand in der Mitte) 80 cm, T. 56 cm, unregelmäßig rechteckförmig.

Sarg: zwei länglichen Streife der Sargbretter, L. 165—170 cm, Br. 5—6 cm, Distanz zwischen den Streifen 35 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 153 cm, gut erhalten. Schädel nach links gekippt, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Mann, 52—58 Jahre alt.

Beigaben: unter den linken Unterarmknochen *Eisenmesser*, mit Spitze dem Handgelenk zu, mit Schneide in Richtung der linken Grabwand (1), links vom dritten unteren Wirbel zwei *Bronzeringlein* mit organischem Material (2).

1. Griffangelmesser, mit geschwungenem Rücken und zur Spitze hinübergewogener Schneide; auf der Klinge breite, flache Blutrinne. L. 15 cm, L. des Griffes mittlerer-unterer Stellung 4,7 cm, Br. der Klinge 2,1 cm, Br. der Blutrinne 0,5 cm (*Taf. 24.2*).

2. Zwei Bronzeringlein (bronzene Unterlagebleche?) von einem Gegenstand unbekannter Bestimmung. Das Blech ist sechskantig, mit einem runden Loch in der Mitte, in einer durch Eisenrost konzervierten Holz(?)fassung. Ein Blech ist vollständig erhalten, das andere beschädigt. Dm: 0,7 cm, Dm des Loches 0,2 cm (*Taf. 24.3*).

Grab 17 (Körpergrab) (*Taf. 24, 46.6*)

Orientierung: (Grabgrube) W-O, 1' nach S, (Skelett) W-O, 4' nach N.

Grabgrube: L. 80 cm, Br. 45 cm, T. 40 cm, rechteckförmig mit abgerundeten Enden.

Skelett: Archäologisch: L. 45 cm, gut erhalten. Schädel zerdrückt, Beckenknochen parallel gestreckt, Knochen des Oberkörpers sehr unvollständig erhalten. Der Körper lag schräg in der Grabgrube. Anthropologisch: Neonatus. Beigaben: neben dem linken Schulter Scherben eines *Gefäßes* (1).

1. Gedrückt kugelförmiges kleines Gefäß, aus gut geschlammtem, mit kalkhaltigem Material gemagertem Ton (innen porös ausgebrannt, außen mehrere Kalkkörnchen erhalten geblieben), auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, schwarzlich-dunkelbraun ausgebrannt. Der kurze Rand kaum ausladend, die Kante schräg abgeschnitten. Die ganze Oberfläche ist mit einzelnen, in einer Spirallinie eingeritzten, herumlaufenden Linien verziert. Zeilenabstand unregelmäßig. Das Gefäß ist unvollständig erhalten (Form ergänzt). H. 9,0 cm, Mdm. 9,0 cm, Bdm. 7,5 cm, Maxdm. 10,3 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 24.4, 46.6*).

Grab 18 (Körpergrab) (*Taf. 26, 39.4, 41.1*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 257 cm, Br. (hinter dem Schädel) 80 cm (am Fußende) 95 cm, T. 49 cm, trapezförmig.

Sarg: in einer Tiefe von 40 cm erschienen dunkle Streifen der länglichen Sargbretter, L. 210—215 cm, Br. 3—5 cm, Distanz zwischen den beiden Sargbrettern: (am beiden Enden) 50—55 cm, (in der Mitte) 35 cm, die Bretter krümmerten sich bogenförmig. *Skelett*: Archäologisch: L. 163 cm, gut erhalten. Schädel nach rechts gekippt, *Skelett* in gestreckter Rückenlage. Der linke Radius wurde noch in vivo gebrochen und mit Kallus geheilt. Anthropologisch: Mann, 42—47 Jahre alt.

Beigaben: bei der oberen, inneren Seite des linken Oberschenkelknochens lagen in einem Beutel übereinander ein *Knochenkamm* (1) und ein *Schleifstein* (2), darüber ein *Feuerstahl*, mit den Enden der linken Grabwand zu (3), und zwei *Eisenpfrieme* (4—5), davor ein *Feuerstein* (6), über dem Feuerstahl noch eine *Bronzehülse* (7). Unter dem unteren Teil des linken Oberschenkel, teils auch noch unter dem Knie langes *Eisenmesser*, mit Griff dem Schädel, mit Schneide dem rechten Knie zu (8) (*Taf. 39.4*).

1. Einseitiger Knochenkamm aus drei Geweihplatten. Zwischen den kräftigen Kammzähnen sind mit den Zähnen gleich große Abstände gelassen; die Zähne werden trapezförmig in der Richtung der beiden Enden allmählich kürzer. Die Geweihplatten sind durch zwei leicht gewölbten und in der Mitte sich verbreiternden Geweihleisten und vier Eisennieten zusammengehalten. Die Leisten sind mit eingeritzten Linien verziert. An beiden Enden der Leisten laufen zwischen zwei parallelen Doppellinien in Dreieck geordnete Linien, die mit der Spitze in die selbe Richtung zeigen. Das Mittelfeld wurde von zwei, sich einander kreuzenden Linien in vier Dreiecke geteilt; zwei davon sind von dicht eingeritzten Parallellinien ausgefüllt. Die Richtung dieser Linien ist identisch mit der der Zähne. Der „Rücken“ des Kammes ist wellenförmig ausgebildet; unter jedem „Wellenkamm“ ein kleines rundes Loch, insgesamt drei. L. 9,2 cm, Br. 4,0 cm, L. der längsten Zähne 2,0 cm, der kürzesten 1,1 cm, Br. der Zähne 0,2 cm, Abstand zwischen den Zähnen 0,2

cm, L. der Geweihleisten 8,3 cm, Br. 1—1,6 cm, Dicke 0,25 cm, Dm. der Löcher des „Wellenkammes“ 0,2—0,3 cm (*Taf. 26.1. 41.1*).

2. Grauer Schleifstein aus feinem Sandstein oder Schiefer, auf einer breiten Seite konkavartig ausgeschliffen, auf einer schmalen Seite zahnartig gegliedert von der Schleifung. 7,2 × 4,8 × 0,5—0,3 cm (*Taf. 26.7*).

3. Feuerstahl, Körperplatte bandartig, verbreitet sich kaum, die Enden ovalförmig gebogen, in Querschnitt viereckig. L. 7,4 cm, Br. mit den Enden 3,3 cm, Br. des Mittelteiles 1,4 cm, Dm. der Enden 0,5 cm (*Taf. 26.6*).

4. Eisenpfriem, mit viereckigem Querschnitt, schlecht erhalten. L. ca. 4,5 cm, L. des Griffes 3,5 cm (*Taf. 26.2*).

5. Eisenpfriem, L. 5 cm, L. des Griffes mit Holzresten 3,8 cm, Dm. der Spitze mit viereckigem Querschnitt 0,3 cm (*Taf. 26.5*).

6. Hellblaugraue Feuerstein aus Kiesel. 1,5 × 2,0 × 2,0 cm (*Taf. 26.4*).

7. Aus starkem Bronzeblech gebogene Hülse. Das Bronzeblech wurde in gleichen Abstände mit eingeritzten Doppellinien verziert. Auf einem Ende des Zylinders Eisenbruchstück (Blech oder Niet [?], stark verrostet), auch im Inneren Eisenrost. L. 1,5 cm, Dm. 0,6—0,5 cm, leicht oval im Querschnitt, Dicke des Bleches 0,05 cm (*Taf. 26.3*).

8. Griffangelmesser in schlechtem Zustand, mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide (die Spitze fehlt). L. 23,5 cm, L. des Griffes mittlerer Stellung 8,0 cm, Br. der Klinge 2,8 cm (*Taf. 26.8*).

Grab 19 (Körpergrab) (*Taf. 27*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 230 cm, Br. 70 cm, T. 40 cm, rechteckig.

Skelett: Archäologisch: L. 152 cm, gut erhalten. Schädel blickte etwa nach links, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Mann, 53-59 Jahre alt.

Beigaben: Bei der inneren Seite des linken Unterarmknochens *Eisenmesser*, mit Griff dem Schädel zu, mit Scheide nach außen (1). Zwischen den linken Unterarmknochen und der Wirbelsäule, „auf dem Bauch“ lag ein Beutel, darin übereinander ein *Feuerstahl* (2), daneben ein *Eisenpfriem* (3), über dem Feuerstahl ein *Eisenblech* (4) (Rest eines Klappmessers?), dazu gerostet ein weiterer *Eisenpfriem* (5), daneben und teils darüber *Feuersteine* (6), ein *Glasstück* (7), und eine *römische Münze* (8) und obenauf ein *Schleifstein* (9).

1. Griffangelmesser mit stark gewinkeltem Rücken und geschweifeter Spitze; auf den beiden Seiten der Klinge breite, flache Blutrinne. L. 20,8 cm, L. des Griffes mittlerer Stellung 5,8 cm, Br. der Klinge 2,8 cm, Br. der Blutrinne 0,5 cm (*Taf. 17.11*).

2. Bandartiges Eisenbruchstück, wahrscheinlich Körperplatte eines Feuerstahles, dessen Enden größtenteils zugrunde gegangen sind; ferner Spitzenbruchstück eines Eisenmessers, wohl als Feuerstahl verwendet. L. des Bandes 5,5 cm, Br. 1—1,3 cm, L. des Messerbruchstückes 4,2 cm, Br. 1,0 cm (*Taf. 27.7,10*).

3. Eisenpfriem, L. 5,6 cm, L. des Griffes mit Holzresten 5,0 cm, Dm. 0,4 cm (*Taf. 27.3*).

4. Eisenblech, wahrscheinlich Rest eines Klappmessers. Ein Ende des Bleches, das einer Messerklinge sehr ähnlich geformt ist, wurde durchgebohrt. Dazu ist ein größeres Eisenblech gerostet, das eventuell Rest der Eisenblechsheide des Klappmesser ist. L. der Klappmesser Klinge (?) 5,0 cm, Br. 1,3—1,5 cm, L. des Eisenbleches 4,0 cm, Br. 2,0 cm (*Taf. 27.2*).

5. Zu dem obigen Blech ist noch der Rest eines weiteren Eisenpfriemes gerostet. L. des Pfriemes 3,5 cm (*Taf. 27.5*).

6. Feuersteine (*Taf. 27.4,6*).

7. Glasstück aus hellgrünem Fensterglas (?) mit abgerundetem Rand. 2,5 × 2,3 × 0,9 cm (*Taf. 27.8*).

8. Kleinbronze von CONSTANTINUS I. mit stark abgenutzter Oberfläche. Sie wurde zwischen 313—315 in Siscia geprägt, Avers: Umschrift sehr beschädigt, kaum lesbar, Revers: IOVI CONSERVATORI, Typ RIC 7, 6. Dm. 1,9—2,0 cm (*Taf. 27.1*).³³⁶

9. Schleifstein aus dunkelblaugrauem Schiefer. 5,2 × 2,5 × 0,9 cm (*Taf. 27.9*).

Grab 20 (Brandgrab) (*Taf. 28—29, 40.1—3*)

Orientierung: N-S, 1,5' nach O.

Grabgrube: L. 640 cm, Br. 110—130 cm (am südlichen Ende breiter), Erscheinungsebene 35 cm, T. 60—85 cm, Grube ist muldenförmig, Grabsohle uneben, verteilt sich auf zwei Einheiten: die südliche ist etwa 195 × 100 cm, T. 75—85 cm, die nördliche 370 × 85—60 cm (es verjüngt sich nach Norden), T. 60—65 cm. Zwischen ihnen befindet sich nur ein 20 cm breites, 35 cm tiefes, ungestörtes Gebiet, wo sich die zwei Einheiten einander beinahe berühren (*Taf. 40.1—2*).

Füllung: gelbbrauner Lehm, der vom hellgelben lehmigen Sanduntergrund gut abweicht. Die kalzinierten Knochenbruchstücke und Holzkohlenreste sind in mehreren Häufchen bestattet, die als abgesonderte „Gräber“ interpretiert wurden. Diese „Gräber“ bildeten nach ihrer Füllungsart zwei Gruppen: der „südlichen“ Gruppe gehören Gräber „A“, „B“, „F“ und „G“, der „nördlichen“ Gräber „C“, „D“ und „E“.

Beigaben: vom Gebiet des Grabkomplexes 20 stammen *Gefäßbruchstücke* (1—7), deren Fundzusammenhang konnte nicht ermittelt werden.

1. Mundrand- und Schulterteil eines kleinen eierförmigen Gefäßes aus gut geschlammtem, mit winzigen gebrochenen Steinchen und grobkörnigem Sand gemagertem Ton, auf Handrehscheibe sorgfältig nachgedreht, außen braungrau, im Bruch schwarz, innen rötlichbraun gebrannt. Der Rand ausladend, scharfe Kante mit einer breiten, flachen Rille für einen Deckel auf dem oberen Randteil. Beim Beginn der Schulter rippenartige Erhebung, darunter Wellenlinien- und Linienbündelverzierung mit einem dreizahnigen Instrument eingeritzt. H: ? (ca. 10—12 cm), Mdm. 9,0 cm, Maxdm. 10,3 cm, Bdm. ?, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 29.8*).

³³⁶ Die römische Kleinbronze wurde von Frau Dr. Vera Lányi bestimmt.

2—5. Mundrand-, Wand- und Bodenbruchstücke, wahrscheinlich aus dem selben größeren Gefäß, mit größeren gebrochenen Steinchen gemagert, handgeformt, mit Lehmüberzug versehen, außen gelblich-rötlichbraun, mit schwarzen Flecken, im Bruch und innen schwarz gebrannt. Der Rand ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, die Schulter setzt mit einem scharfen Bruch an. Die Oberfläche wurde mit Linienbündeln verziert, die mit einem sechs- oder siebenzahnigen kammartigen Instrument scharf in die Gefäßwand eingeritzt wurden. Der flache Boden geht im stumpfen Winkel in die Gefäßwand hinüber. H. ca. 18—20 cm, Mdm. 15,0 cm, Bdm. 8,0 cm, Maxdm. ? , Wd. 0,5 cm (*Taf. 29.5—6,10*).

6. Wandbruchstück eines kleineren Gefäßes aus gut geschlämmtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, schwarz gebrannt. Auf der Oberfläche mit einem vierzahnigen Instrument fein eingeritzte Wellenlinienbündel in zwei Streifen. Wd. 0,4 cm. Vgl. mit den Scherben aus Grab 20D (2—3): wahrscheinlich aus dem selben Gefäß (*Taf. 29.9*).

7. Wandbruchstück eines Gefäßes, mit feinem Sand gemagert, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, schwarzlich rotbraun, innen schwarz gebrannt. Auf der Oberfläche Linienbündelverzierung. Wd. 0,5 cm (*Taf. 29.7*).

Grab 20A (*Taf. 29.11—12*)

L. 140 cm, Br. 30 cm, Erscheinungsebene 65 cm, T. 75 cm, muldenförmige, langovale Grube in der SO-Ecke der großen Grabgrube. Archäologisch: Wenige kalzinierte Knochen- und Holzkohlenstücke, einige Scherben kamen in der max. 10 cm dicken hellbraunen lehmigen Grubenfüllung zum Vorschein. Anthropologisch: Winzige braunweiße Skelettreste eines Kindes, Gewicht der kalzinierten Knochenreste: 2 gr.

Beigaben: Scherben eines Gefäßes (1), verbranntes *Knochenstück eines Kleinwiederkäuers* (2) und verbrannte *Skelettreste eines Pferdes* (3) in meso- und makrofragmentiertem Zustand (5—50×4—30 mm).

1. Wandbruchstücke eines eierförmigen Topfes, mit winzigen Steinchen und kalkhaltigem Material gemagert, porös ausgebrannt, handgeformt, außen rotbraun, im Bruch und innen schwarz. Die Verzierung besteht aus einem zickzackartigen Linienbündel zwischen zwei parallelen Linienbündeln, mit einem sechs Zahnigen Gerät eingeritzt. Wd. 0,5—0,6 cm (*Taf. 29.11—12*).

2. Verbrannte Knochenreste (20 gr), die aufgrund der Struktur und Wanddicke von einem Kleinwiederkäuer stammen können. Es kann eindeutig ausgeschlossen werden, daß sie aus einem Schwein, Hund oder Rindvieh stammen.

3. Verbrannte Knochenreste (180 gr) eines erwachsenen (adultus) Pferdes von kleinem Wuchs: Wirbeln und Rippenfragmente (darunter ein Schwanzknochen), Scapula fr., Pelvis fr, dext. tarsale. fr., metapodium (mc/mt) diaphysis fr., Bruchstücke von Langknochen.³³⁷

337 Für die Bestimmung der kalzinierten Tierknochen bin ich dem Archäozoologen Dr. *István Vörös* dankbar.

Grab 20B

L. 70 cm, Br. 30 cm, Erscheinungsebene 60 cm, T. 85 cm, ovale Grube mit steilen Wänden, gegenüber dem nördlichen Ende des Grabes „A“, auf der westlichen Seite der großen Grabgrube. Archäologisch: Verhältnismäßig wenige kalzinierte Knochen- und Holzkohlenreste kamen aus der hellbraunen lehmigen Grubeneinfüllung vor. Anthropologisch: Wenige braunweiße Skelettreste eines Kindes. Gewicht der kalzinierten Knochenreste: 7 gr.

Beigaben: keine.

Grab 20C (Taf. 29.1)

L. 65 cm, Br. 58 cm, Erscheinungsebene 50 cm, T. 65 cm, unregelmäßig runde Grube mit schrägen Wänden im nördlichen Eindrittel der großen Grabgrube; die Grabsohle sinkt 5 cm tief in den Untergrund ein. Archäologisch: Füllung lehmiger, lockerer, humusreicher, schwarzer Boden mit vielen kalzinierten Knochen- und Holzkohlenresten, hauptsächlich auf der Grabsohle. Anthropologisch: Wenige braunweiße Schädel- und Skelettreste eines Kindes. Gewicht der kalzinierten Knochenreste: 15 gr.

Beigaben: zwischen den Knochenreste ein *Feuerstein* (1).

1. Dunkelrotbrauner Feuerstein aus Kiesel. $3,3 \times 2,5 \times 0,7$ cm (Taf. 29.1).

Grab 20D (Taf. 29.2–4)

L. 70 cm, Br. 45 cm, Erscheinungsebene 35 cm, T. 65 cm, ovale Grube mit steilen Wänden, einige cm NO von Grab „C“, an der östlichen Wand. Archäologisch: Füllung lockerer, lehmiger, schwarzer Humusboden mit vielen Holzkohlen- und kalzinierten Knochenresten (unter ihnen auch große Knochenstücke) besonders im unteren Teil der Grube (Taf. 40.3). Anthropologisch: Blaugraue und weiße Schädel- und Skelettreste eines Erwachsenen. Gewicht der kalzinierten Knochenreste: 170 gr.

Beigaben: Scherben aus mehreren *Gefäßen* (1–4).

1. Wandbruchstück eines kleineren Gefäßes aus gut geschlammtem, mit kleinen Steinchen und groberem Sand gemagertem Ton, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, gelb-hellbraun gebrannt, mit Wellenlinienbündeln aus doppelten Wellenlinien verziert. Wd. 0,4–0,5 cm (Taf. 29.4).

- 2–3. Rand- und Wandbruchstücke eines Gefäßes aus gut geschlammten, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, schwarzbraun gebrannt. Der Rand ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, mit kleiner Rille gegliedert. Auf dem Wandbruchstück Reste eines schwach eingeritzten Wellenlinienbündels. Wd. 0,5 cm. Die Scherben zeigen enge Verwandtschaft mit den Bruchstücken aus Grabkomplex 20 (Taf. 29.2–3).

4. Wandbruchstück eines Gefäßes, mit kleinen weißen Steinchen und Sand gemagert, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, mit feinem Lehmüberzug versehen, rötlichgrau gebrannt. Auf der Oberfläche schwach eingeritztes Linienbündel. Wd. 0,5–0,6 cm (Taf. 29.13).

Grab 20E (Taf. 29.14)

Dm. 50 cm, Erscheinungsebene 35 cm, T. 60 cm, runde Grube mit schrägen Wänden, etwas südlich von Grab „C“, annähernd in der Mitte der großen Grabgrube. Archäologisch: Füllung fettiger, schwarzer Lehm, mit vielen kalzinierten Knochen und Holzkohlen. Knochenreste vorwiegend im unteren Teil der Grabsohle. Anthropologisch: Teils dunkelgraue, teils braunweiße Skelettreste eines Erwachsenen. Gewicht der Reste: 10 gr.

Beigaben: Bruchstücke eines Gefäßes (1—2).

1—2. Wandbruchstücke eines Topfes, mit winzigen weißen Steinchen und grobkörnigem Sand gemagert, auf Handdrehzscheibe nachgedreht, mit Lehmüberzug versehen, außen und innen schwarzbraun, im Bruch rötlichbraun gebrannt. Auf der Oberfläche zwischen zwei Linienbündeln ein (stark beschädigtes) zickzackartiges Wellenlinienbündel mit einem sechszahnigem Instrument eingritz. Vgl. mit den Gefäßfragmenten aus Grab 20A (Taf. 29.14).

Grab 20F (Taf. 29.15)

In der SW-Ecke der großen Grabgrube, auf einer 70 × 30 cm großen Fläche lag die mondsichelförmige Grabgrube mit steilen Wänden; Erscheinungsebene 55 cm, T. 75 cm. Archäologisch: Füllung hellbrauner Lehm, darin wenige kalzinierte Knochen- und Holzkohlenreste. Anthropologisch: Wenig kleine braunweiße Überreste eines Kinderskelettes.

Beigaben: Bruchstück eines Gefäßes (1).

1. Unverziertes Wandbruchstück aus mit kleineren-größeren Steinchen gemagertem Ton, handgeformt, rötlichbraun, innen schwarz gebrannt (Taf. 29.15).

Grab 20G

Dm. 30 cm, Erscheinungsebene 55 cm, T. 65 cm, runde Grube mit schrägen Wänden SW von Grab „E“, an der W-Wand der großen Grabgrube. Archäologisch: Einfüllung ist hellbrauner lehmiger Boden mit einigen kalzinierten Knochen- und Holzkohlenresten. Anthropologisch: ? (die fehlenden Knochenreste könnten vielleicht unter den Resten aus Grab „E“ vermutet werden).

Beigaben: keine.

Grab 20H

Archäologisch: Unmittelbar an der inneren Seite der mondsichelförmigen Grube des Grabes „F“, 20 cm südlich von Grab „E“, ca. 2 m voneinander entfernt, in einer Tiefe von 55 cm wurden unverbrannten Schädel- und Unterkieferbruchstücke (letztere heute nicht mehr vorhanden) gefunden. Sie sind zusammengehörig. Der Fund kann vorläufig nicht gedeutet werden (unverbrannte Überreste eines Leichenbrandes?). Anthropologisch: Mann, 23—40 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 21 (Körpergrab) (Taf. 30, 31.2, 39.1,3, 41.2—3,5—7, 43.3)

Orientierung: W-O, 1' nach S.

Grabgrube: L. 175 cm, Br. 85 cm, T. 70 cm, rechteckförmig. In die NW-Ecke der Grabgrube wurde Brandgrab 21A eingetieft.

Skelett: Archäologisch: L. 83 cm, schlecht erhalten. Schädel fragmentarisch, aus dem Oberkörper sind nur die parallel liegenden Oberarmkochen erhalten geblieben, die Schienbeine lagen parallel nebeneinander. Anthropologisch: Kind, 3—4 Jahre alt.

Beigaben: Auf beiden Seiten des Schädels je ein Ohrringpaar aus einem silbernen und einem vergoldeten silbernen *Ohrring* mit beidenseitigem Traubenanhänger (1—4). Um Hals *Halskette* aus Überfangmehrfach- und Hohlperlen (5), unmittelbar daneben, im Gebiet der linken Schulter *Glasknopf* mit Eisenöse (6) (*Taf. 39.1*). Auf einem Finger der rechten Hand bronzener *Fingerring* (7). Ca. 25—30 cm östlich von den Zehen Bruchstück eines bronzenen *Ohrringes* (8). In der rechten Bauchregion, 5 cm vom rechten Ellbogen, bikonischer *Spinnwirtel* (9). 15 cm links vom linken Oberarm lag ein *Gefäß*, mit dem Mund den Füßen (dem östlichen Grabende) zu (10) (*Taf. 39.3*).

1—2. Silbernes Ohrringpaar mit beidenseitigem Perlkranz und Traubenanhänger. Der Ring aus Silberdraht mit rhombischem Querschnitt leicht oval gedrückt. Der Anhänger ist nur bei einem Ohrring unversehrt erhalten geblieben. Der Perlkranz beim unversehrten Exemplar besteht aus zwei Perldrächtchen, beim anderen aus einem Perldrächtchen, das von zwei glatten Silberdrächtchen umgeben wurde. Der beidenseitige Traubenanhänger wurde aus kleineren und größeren Granulaten gefertigt. Der obere Teil besteht aus einem Kränzchen, das aus drei kleineren Granulaten zusammengestellt wurde und einem darauf gelöteten größeren Granulat. Der untere Teil des Traubenanhängers besteht aus zwei Kränzchen, die ebenfalls aus drei kleineren Granulaten zusammengelötet wurden und einem darunter gelöteten größeren Granulat. Dm. des Ohrringes 1,8 bzw 1,9 cm × 1,5 cm, L. des Traubenanhängers 1,0 cm, Dm. des Drahtes 0,15 cm. (*Taf. 30.4—5, 41.3*)

3—4. Vergoldetes, silbernes Ohrringpaar mit beidenseitigem Perlkranz und traubenförmigem Anhänger. Der Draht des Ohrringes rhombischen Querschnittes ist oval gedrückt. Der Schmuck wurde mit dünner Goldfolie sorgfältig überzogen. Die beidenseitigen Perlkränze bestehen aus einem dickeren Perldrächtchen, das von zwei dünneren umgeben wurde. Die Struktur des Traubenanhängers ist identisch mit den silbernen Schmuckstücken, es wurde hier aber zwischen den Kränzchen aus kleinen Granulaten und dem größeren Granulat noch ein Perldrächtchen eingefügt. Dm. des Ohrringes 1,5 × 1,4 cm, L. des Traubenanhängers 0,8 cm, Dm. des Drahtes 0,1 cm (*Taf. 30.2—3, 41.2*).

5. Perlen einer Halskette: 1 St. dunkelblaue Hohlperle, 1,2 × 1,0 cm; 1 St. hellgrüne Hohlperle, 0,9 × 0,8 cm; 1 St. hellgrüne bikonische Perle, 0,9 × 0,5 cm; 1 St. dunkelblaue zylindrische Perle, 0,5 × 0,4 cm; 1 St. lasurblaue zweigliedrige Überfangmehrfachperle (auf weißem Grund blauer Glasüberzug), 1,5 × 0,6 cm; 1 St. dunkelblaue siebengliedrige Stangenperle, 3,0 × 0,5 cm; 1 St. dunkelblaue viergliedrige Stangenperle, 1,8 × 0,4 cm; 1 St. dunkelblaue viergliedrige Stangenperle, 1,4 × 0,4 cm; 1 St. blaue dreigliedrige Stangenperle mit weißen Streifen,

1,5×0,5 cm; 2 St. silbrige zweigliedrige Stangenperlen aus faserig zerfallendem Material, 0,8×0,5 cm; 10 St. weiße Einzelperlen, 0,3×0,3 cm; 12 St. hellgelbe Einzelperlen, 0,3×0,3—0,4 cm; 17 St. dunkelblaue Einzelperlen, 0,3×0,4—0,5 cm (*Taf. 30.8, 41.7*).

6. Gelblichgrüner, transparenter Glasknopf mit Eisenöse, gedrückt kugelförmig. Dm. 1,8 cm, H. 1,0 cm, Öse 0,5×0,3 cm (*Taf. 30.9, 41.5*).

7. Fingerring aus Bronzedraht mit dreieckigem Querschnitt. Dm. 2,2 cm (*Taf. 30.6*).

8. Bruchstück eines einfachen Ohrringes aus rundem Bronzedraht. Dm. ca. 1,5 cm (*Taf. 30.7*).

9. Dunkelgrauer, rötlich hellbrauner und bikonischer, unverzierter Spinnwirtel aus gut geschlammtem, mit Sand gemagertem Ton. H. 2 cm, Dm. 2,8 cm, Dm. des Loches 1,1 cm (*Taf. 30.1, 41.6*).

10. Eierförmiges Gefäß mit kurzem Hals, aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, mit feinem Lehmüberzug versehen, dunkelgraubraun, hellbraun gefleckt ausgebrannt. Der Rand leicht ausladend, die Kante schräg abgeschnitten. Auf der Schulter in drei Streifen Wellenlinienbündel mit einem vierzahnigen Gerät eingeritzt. Auf dem Boden exzentrische Bodenmarke: stark verschwommenes, einfaches gleicharmiges Kreuz. H. 12,3 cm, Mdm. 9,0 cm, Bdm. 7,0 cm, Maxdm. 10,8 cm, Wd. 0,3 cm, Arme des Kreuzes ca. 1,5 cm (*Taf. 31.2, 43.3*).

Grab 21A (Brandgrab) (*Taf. 30, 40.4*)

Orientierung: ca. W-O.

Grabgrube: L. 70 cm, Br. 40 cm, Erscheinungsebene 35 cm, T. 60—65 cm, ovale Grube, verengt sich sackenförmig nach unten, Grabsohle 40×30 cm.

Füllung: dunkelbraune, schwarze Erde mit vielen Holzkohlenresten, verbrannten Lehmstücken und wenigen kalzinierten Knochen, von denen einige noch auf dem Skelettniveau gefunden wurden (*Taf. 40.4*). Die Grabsohle erreichte die Oberkörper- und Beckenregion des Skeletts von Grab 21, störte jedoch das Gefäß links vom Oberarm des Kindes des Grabes 21 nicht.

Beigaben: keine.

Grab 22 (Körpergrab) (*Taf. 31, 38.3, 46.4*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 120 cm, Br. 75 cm, T. 45 cm, rechteckig.

Skelett: Archäologisch: L. 70 cm, mittelmäßig erhalten. Schädel wurde bei der Auffindung beschädigt, die Unterarmknochen und die linken Schienbeine fehlten. Skelett lag in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Kind, 2—3 Jahre alt.

Beigaben: Beim linken Warzenfortsatz bronzener *Ohrring* (1). 10 cm rechts vom rechten Knöchel stand ein *Gefäß* (2) (*Taf. 38.3*).

1. Einfacher, oval gedrückter Ohrring mit beidseitiger Drahtumwicklung aus rundem, messinghaltigem Bronzedraht. Dm. 1,9×1,5 cm (*Taf. 31.1*).

2. Breitschulteriges, gedrückt kugelförmiges Gefäß aus gut geschlammtem, mit feinem, glimmerigem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, hellblaugrau-braungrau gebrannt. Der Rand leicht ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, der Mundrand leicht asymmetrisch ausgebildet. Auf der Schulter in zwei Streifen Kammeinstiche mit einem drei- oder vierzahnigen kammartigen Gerät angebracht, darunter ein freigelassener Streifen, der mit einem Linienbündel abgeschlossen wurde. Am Rand des Bodens Reste eines plastischen Kreises, der auf eine, später mit einer dünnen Tonschicht verschmierte Bodenmarke hinweist. H. 9,0 cm, Mdm. 9,2 cm, Bdm. 5,2—5,5 cm, Maxdm. 10,6—10,7 cm, Wd. 0,3 cm (*Taf. 31.3, 46.4*).

Grab 23 (Körpergrab) (*Taf. 32, 39.2, 46.5,7*)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. 150 cm, Br. (hinter dem Schädel) 60 cm (am Fußende) 75 cm, T. 53 cm, trapezförmig.

Sarg: Innenraum L. 135 cm, Br. 35 cm, Brettdicke ca. 2—3 cm, die Bretter waren ineinander verzapft, man kann es aber nicht mehr feststellen, ob die Lang- oder die Querbretter einander hinüberreichend verzimmert wurden.

Skelett: L. 99 cm, gut erhalten. Schädel knippte vorne, Skelett lag in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Kind, 5—8 Jahre alt.

Beigaben: auf der rechten Seite des Schädels, in der Höhe des Gesichtsschädels lag ein *Gefäß*, mit dem Mund dem Gesicht zu (1) (*Taf. 39.2*). Unter dem Unterkiefer *Eisen(?)ring* (2), rechts von der Wirbelsäule, 5 cm links vom rechten Ellbogen bronzener *Ohrring* (3).

1. Kleines kugeliges Gefäß aus gut geschlammtem, mit feinem, glimmerigem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe nachgedreht, braungrau gebrannt. Der Rand ausladend, die Kante abgerundet. Auf der Schulter ein Wellenlinien-, darunter, in der Bauchregion ein Linien-, dann wieder ein Wellenlinienbündel, auf dem unteren Drittel der Gefäßwand. Die Verzierung wurde mit einem fünf- oder sechszahnigen, engen kammartigen Gerät auf die Gefäßoberfläche aufgetragen (*Taf. 46.5*). Auf dem Boden plastische Bodenmarke, die fast die ganze Fläche eingefüllt. Das Motiv besteht aus ineinander gezeichneten Vierecken, die Ecken wurden mit je einer Linie verbunden (*Taf. 46.7*). H. 9,8 cm, Mdm. 6,8—7,1 cm, Bdm. 5,0 cm, Maxdm. 8,8—9,1 cm, Wd. 0,5 cm, Bodenmarke: Seitenlänge des größeren Quadrats 3,0 cm, Seitenlänge des kleineren 1,2 cm (*Taf. 32.1*).

2. Eisen(?)- oder Blei(?)ring. Im Laufe der Restaurierung verdorben, Dm. ca. 2,5×2,0 cm.

3. Einfacher Ohrring mit beidenseitiger Drahtumwicklung aus rundem Bronzedraht. Dm. 1,9×1,5 cm, Dm. des Drahtes 0,1 cm (*Taf. 32.2*).

Grab 24 (Körpergrab) (*Taf. 32*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 155 cm, Br. 50—60 cm (am Fußende etwas breiter), T. 48 cm, leicht trapezförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 100 cm, gut erhalten, Schädel nach links, vorne gekippt, einige Rippen gestört, Skelett in gestreckter Rückenlage. Anthropologisch: Kind, 5—7 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 25 (Körpergrab) (*Taf. 32, 42.1,4*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 223 cm, Br. 65—70 cm (die rechte Seite ist in der Mitte ein bischen eingewölbt), T. 50 cm, rechteckförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 174 cm, gut erhalten. Schädel blickte vorne, Armknochen sind parallel gestreckt, beide Unterschenkelknochen nach rechts gerutscht. Anthropologisch: Mann, 21-25 Jahre alt.

Beigaben: 10 cm rechts vom Schädel *Eisenpfriem* (1), vom rechten Ellbogen quer nach innen zu *Eisenbarren* (2), unter der linken Beckenschaufel *Eisenschnalle*, mit Dorn dem rechten Oberschenkelknochen zu (3), *Eisenriemenzunge* bei der Innenseite des Kopfes des linken Oberschenkelknochens, mit Ende dem rechten Oberschenkel zu (4).

1. Eisenpfriem, im Querschnitt viereckig, nach beiden Enden rundartig verspitzend. L. 7,6 cm, Dm in der Mitte 0,4 cm (*Taf. 32.4*).

2. Eisenbarren, in Richtung eines Enden leicht verschmälernd, im Querschnitt rechteckig. L. 11,5 cm, Br. 0,8—0,6 cm, Dicke 0,3 cm (*Taf. 32.3*).

3. Eisenschnalle mit ovalem Bügel und einem rechteckförmigen Laschenbeschlag aus Eisenblech gebogen und mit einer Niete am Riemen befestigt. Dm. des Bügels 2,5×1,8 cm, Laschenbeschlag L. 1,7 cm, Br. 1,7 cm (*Taf. 32.5, 42.4*).

4. Rechteckige Eisenriemenzunge mit abgerundetem Ende. An der Basis in einer rillenförmigen Eintiefung mit dünnem Kupferunterlegblech drei Löcher für Nieten. Auf der Rückseite dünne Eisenplatte mit Textilabdruck, die für den Riemen auseinandergeht. Die Verzierung besteht aus feinen Einritzungen, die ursprünglich wahrscheinlich mit Niello ausgefüllt wurden. Zwischen dem oberen Ende der Riemenzunge und der für die Nietknöpfe geeigneten rillenförmigen Eintiefung parallele Einritzungen in Fischgrätenform. Unter der rillenförmigen Eintiefung wurde diese Verzierung wiederholt. Darunter im Zierfeld drei Pseudonietknöpfe in Dreieckform avanciert. Zwischen ihnen wurden gestreift verzierte Mondsicheln oder Halbpalmetten und in der Mitte des Zierfeldes zwei einander kreuzende Punktlinien eingeritzt. L. 3,8 cm, Br. 2,6 cm, „Dicke“ unten 0,3 cm, oben 0,8 cm (*Taf. 32,6, 42.1*).

Grab 26 (Körpergrab) (*Taf. 33, 43.1, 45.2—3*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 240 cm, Br. (hinter dem Schädel) 90 cm, (am Fußende) 80 cm, T. 75 cm, leicht trapezförmig.

Sarg: L. der dunklen Streifen von länglichen Sargbrettern ca. 170 cm, Distanz zwischen den Streifen 25–30 cm, Br. der Streifen 4–5 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 143 cm, gut erhalten. Schädel blickte vorne, rechte Unterarmknochen auf der rechten Beckenschaufel, Schienbeine parallel gestreckt. Anthropologisch: Frau, 51–57 Jahre alt.

Beigaben: unmittelbar neben dem Kopf des linken Oberschenkelknochens *Eisenmesser*, mit Griff dem Schädel, mit Schneide der linken Grabwand zu (1). Am Ende des linken Unterschenkelknochens, davon 5 cm entfernt Scherben eines *Gefäßes* (2). Unter dem linken Schulterblatt und unter der Rippen unterer Teil eines *Gefäßes*, darin Holzkohlenresten (3) (Reste des Sarges?).

1. Griffangelmesser mit geradem Rücken und hochgezogener Spitze, L. 10 cm, L. des Griffes mittlerer-unterer Stellung 1,8 cm, Br. der Klinge 0,8 cm (*Taf. 33.2*).

2. Leicht kugelförmiges, kleines Gefäß aus gut geschlammtem, mit grobkörnigem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, dunkelgrau gefleckt, ziegelrot ausgebrannt. Der Rand kaum ausladend, die Kante fast senkrecht abgeschnitten. Oberes Zweidrittel des Gefäßes wurde mit zwei Streifen von Wellenlinienbündeln, darunter zwei miteinander berührenden Linienbündeln verziert, die mit einem dreizahnigen Gerät eingeritzt wurden. H. 13,0 cm, Mdm. 9,8–10,0 cm, Bdm. 6,8–7,2 cm, Maxdm. 13,0 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 33.3, 43.1*).

3. Bodenteil einer größeren Flasche mit feiner Bodenscheibe (oder eher Pseudobodenscheibe) und polierter Oberfläche. Das Gefäß wurde aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton gefertigt, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, außen goldbraun, innen grau gebrannt (*Taf. 45.2*). Auf dem Boden komplizierte plastische Bodenmarke: das Motiv der Bodenmarke besteht aus einem Kreis, in welchen die Kombination eines Oktaeder-Sternes, eines Kreuzes und eines Vierecks hineingezeichnet wurde (*Taf. 45.3*). Bdm. 10,3 cm, Wd. 0,5–0,8 cm, Dm. der Bodenmarke 5,8 cm (*Taf. 33.1*).

Grab 27 (Körpergrab) (*Taf. 34, 45.1*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 200 cm, Br. (hinter dem Schädel) 80 cm, (am Fußende) 45 cm, T. 37 cm, trapezförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 117 cm, gut erhalten. Schädel beschädigt, Armknochen eng neben dem Oberkörper, leicht darauf gerutscht, beide Enden der Unterarmknochen auf den Beckenschaufeln und dem Kreuzbein, Schienbeine parallel gestreckt. Anthropologisch: Kind, 8–10 Jahre alt.

Beigaben: haargenau unter dem Schädel eine breitmündige, tiefe *Schüssel* (1).

1. Breitmündige, tiefe Schüssel aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe nachgedreht, goldbraun, auf dem Boden schwarz gebrannt. Der Rand leicht ausladend, die Kante unregelmäßig ausgeformt, abgerundet, die Schulter leicht bikonisch, der Boden mit ausgeprägter Vollbodenscheibe. Innere Wandoberfläche grob geglättet. H. 8,0 cm, Mdm. 11,5–12,0 cm, Bdm. 8,0 cm, Maxdm. 13,0–13,5 cm, Wd. 0,3–0,4 cm, H. der Bodenscheibe 1,0 cm (*Taf. 34.2, 45.1*).

Grab 28 (Körpergrab) (*Taf. 34, 47.4*)

Orientierung: W-O, 0,5' nach S.

Grabgrube: L. ?, Br. 80 cm, T. 40 cm, wahrscheinlich rechteckförmig. Skelett: Archäologisch: L. 160 cm, gut erhalten. Schädel bei der Auffindung beschädigt, Armknochen parallel dem Oberkörper, Ende der linken Unterarmknochen unter der linken Beckenschaufel, Schienbeine parallel gestreckt. Anthropologisch: Mann, 46—52 Jahre alt.

Beigaben: bei der Innenseite der Schambeine Bruchstück einer *Eisenschnalle* (1). Zwischen dem Kopf des rechten Oberschenkelknochens und der rechten Beckenschaufel lag ein größeres *Gefäßbruchstück* (2).

1. Eisenschnalle, stark verrostet, fragmentarisch erhalten, 1,5×1,0 cm (*Taf. 34.1*).

2. Eierförmiges Gefäß aus gut geschlammtem, mit glimmerigem, grobkörnigem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe nachgedreht, dunkelbraun ausgebrannt. Der Rand kaum ausladend, die Kante abgerundet. Die Oberfläche des Gefäßes ist durch einzelne Wellenlinien und waagerechte Linien (oder durch Linienbündel mit dreizahnigem kammartigem Gerät eingeritzt?) in nacheinander zweimal wechselndem Rhythmus verziert. H. (rekonstr.) 11,0 cm, Mdm. (rekonstr.) 7,5 cm, Bdm. ?, Maxdm. ca. 9,5 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 34.3, 47.4*).

Grab 29 (Körpergrab) (*Taf. 35, 44.2,4*)

Orientierung: W-O, 2' nach N.

Grabgrube: L. 225 cm, Br. 80 cm, T. 60 cm, rechteckförmig.

Sarg: 5—8 cm breite Streifen von länglichen Sargbrettern. L. ca. 150 cm, Distanz zwischen den Streifen: 25 cm.

Skelett: Archäologisch: L. 153 cm, gut erhalten. Schädel blickte nach links, Skelett in gestreckter Rückenlage, Schienbeine in leichter X-Lage. Anthropologisch: Mann, 15—17 Jahre alt.

Beigaben: hinter dem Schädel, unmittelbar neben der westlichen Grabwand lag ein *Gefäß* mit dem Mund der rechten Grabwand zu (1). Teils unter den Enden der Unterarmknochen, teils neben dem Kopf des linken Oberschenkelknochens *Eisenmesser*, mit Griff dem Schädel, mit Schneide der linken Beckenschaufel zu (2). Zwischen den rechten Unterarmknochen und der oberen Kante der rechten Beckenschaufel lag ein Beutel, darin *Eisenpfriem* (3), *Feuerstahl* mit den Enden der Wirbelsäule zu (4) und *Feuersteine* (5—13).

1. Eierförmiges Gefäß aus gut geschlammtem, mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehzscheibe sorgfältig nachgedreht, rötlich-graubraun gebrannt. Der Rand ausladend, die Kante schräg abgeschnitten. Fast die ganze Oberfläche wurde mit einer losen Verzierung versehen. Auf der Schulter in drei Streifen Wellenlinienbündel mit einem vierzahnigen, kammartigen Gerät eingeritzt, darunter in zwei Streifen waagerechte Linienbündel (*Taf. 44.2*). Auf dem Boden plastische Delle (*Taf. 44.4*). H. 13,0 cm, Mdm. 9,0 cm, Bdm. 7,0 cm, Maxdm. 12,0 cm, Wd. 0,4 cm, Delle 1,2—1,3 cm (*Taf. 35.1*).

2. Griffangelmesser (Sax?) mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide. L. 22,0 cm, L. des Griffes mittlerer Stellung 6,4 cm, Br. der Klinge 2,3 cm (*Taf. 35.10*).

3. Eisenpfiembruchstück, mit dreieckigem Querschnitt. L. 3,2 cm, Dm. 0,3 cm (*Taf. 35.8*).

4. Feuerstahl mit bandartigem Körper, sich kaum verbreiterndem Mittelteil, sich verjüngenden Enden, schlecht erhalten. L. 7,5 cm, Br. (mit den Enden) 3,5 cm, Br. des Mittelteiles 1,5 cm, Br. der Enden 0,5 cm (*Taf. 35.9*).

5–13. 9 weiße, hellgraue und dunkelrotbraune Feuersteine aus Kiesel. $2,2 \times 2,0 \times 1,0$ — $1,7 \times 1,0 \times 0,4$ cm (*Taf. 35.2–7*).

Grab 30 (Körpergrab ?) (*Taf. 36, 46.3*)

In einer Tiefe von 30 cm wurde der untere Teil eines *Gefäßes* (1), daneben einige kleine Tierknochen (2) gefunden.

1. Unterer Teil eines kleinen eierförmigen Gefäßes, mit glimmerigem, grobkörnigem Sand gemagert, auf Handdreh Scheibe (nach)gedreht, dunkelgrau gebrannt. Am Rand des Bodens plastischer Kreis. H. ? (ca. 8–10 cm, Mdm. ?. Bdm. 6,5 cm, Maxdm. ? (ca. 9–10 cm), Wd. 0,5 cm (*Taf. 36.1, 46.3*).

2. Junger Huhn (subadultus): rechter Rabenschnabel- Arm-, Ellbogen- und Speichenknochen, beide untere Schenkel- und obere Schienbein/Fußwurzelknochen.³³⁸

Grab 31 (Körpergrab) (*Taf. 36*)

Orientierung: genau W-O.

Grabgrube: L. 180 cm, Br. 75 cm, T. 58 cm, rechteckförmig.

Skelett: Archäologisch: L. 138 cm, mittelmäßig erhalten, in gestreckter Rückenlage, Ende der linken Unterarmknochen auf der linken Beckenschaufel. Anthropologisch: Frau, 30–60 Jahre alt.

Beigaben: keine.

Grab 32 (Körpergrab ?) (*Taf. 36, 46.1*)

In einer Tiefe von 30 cm einige Scherben eines *Gefäßes* (1).

1. Wandbruchstücke aus dem Schulterteil eines größeren Gefäßes aus gut geschlammtem, mit wenig glimmerigem und grobkörnigem Sand gemagertem Ton, auf Handdreh Scheibe sorgfältig nachgedreht, außen schwarz, innen rötlich-braun gebrannt. Auf der Oberfläche einzelne Wellenlinien in größeren Abständen schwach eingeritzt. Wd. 0,5–0,6 cm (*Taf. 36.2, 46.1*).

Grab 33 (Brandgrab) (*Taf. 36*)

Orientierung: ?

Grabgrube: Dm. 100 cm, Erscheinungsebene 30 cm, T. 48 cm, runde Grube mit steilen Wänden.

338 Die Tierknochen wurden vom Archäozoologen Dr. *László Bartosiewicz* bestimmt.

Füllung: brauner Lehm mit winzigen Holzkohlenstücken, es wurden aber keine kalzinierte Knochenbruchstücke gefunden.

Beigaben: keine.

Grab 34 (Brandgrab) (*Taf. 37*)

Orientierung: ca. W-O.

Grabgrube: L. 175 cm, Br. 160 cm, Erscheinungsebene 30 cm, T. 48 cm, muldenartige, rundovale Grube mit schrägen Wänden.

Füllung: in der Mitte ein Fleck von 45×50 cm mit schwarzbraunem Lehm und Holzkohlenresten, daneben und darunter dunkelbrauner Lehm. Die gewachsene Erde: hellgelber lehmiger Sand. Kalzinierte Knochen kamen nicht vor.

Beigaben: keine.

Grab 35 (Brandgrab) (*Taf. 28*)

Orientierung: ca. W-O.

Grabgrube: L. 640 cm, Br. 150 cm, Erscheinungsebene 30 cm, T. 55 cm, muldenartig ausgebildete, rechteckförmige Grube, mit schrägen Wänden und waagerechter Sohle. Unmittelbar am nördlicher Wand der Grabgrube, ca. 100 cm von der NO-Ecke ein Pfostenloch, Dm. 40 cm, T. 40 cm.

Füllung: brauner Lehm mit einigen größeren Holzkohlenresten; am östlichen Ende mehrere römische Keramikbruchstücke und einige winzige, unverzierte frühmittelalterliche Scherben. Das einzige Grab wurde in diese Füllung am Westende der Grube eingetieft.

Grab 35A (*Taf. 37*)

Archäologisch: L. 50 cm, Br. 45 cm, Erscheinungsebene 30 cm, T. 45 cm, muldenförmig. In der dunkleren Füllung wurden kalzinierte Knochen-, Holzkohlenreste und einige Scherben gefunden. Anthropologisch: wenige braunweiße Skelettreste eines Kindes.

Beigaben: Bruchstücke eines Gefäßes (1).

1. Wandbruchstück eines Topfes, mit winzigen weißen Steinchen und grobkörnigem Sand gemagert, auf Handdrehscheibe sorgfältig nachgedreht, außen schwarzbraun, innen heller ausgebrannt. Auf der Oberfläche mit einem feingespitzen Instrument eingeritzte Wellenlinie. Wd. 0,7 cm (*Taf. 37.1*).

Kinga Éry

ANTHROPOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN AN ZWEI FRÜHGESCHICHTLICHEN POPULATIONEN DES HAHÓTER BECKENS (SW—UNGARN)

Inhaltsverzeichnis

1. Das Gräberfeld aus der frühen Völkerwanderungszeit von Kilimán-Felső major
 - 1.1. Einleitung
 - 1.2. Beobachtungen
 - 1.3. Zusammenfassung
2. Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla
 - 2.1. Einleitung
 - 2.2. Ergebnisse
 - 2.2.1. Demographische Merkmale
 - 2.2.2. Metrische und morphologische Eigenarten
 - 2.2.3. Pathologische Veränderungen
 - 2.2.4. Analogien der Population
 - 2.3. Zusammenfassung
3. Tabellen 1-14

1. Das Gräberfeld aus der frühen Völkerwanderungszeit von Kilimán-Felső major

1.1. Einleitung

Auf dem Fundort Kilimán—Felső major hat Béla Miklós Szőke ein Gräberfeld mit 22 Gräbern aus dem Zeitalter zwischen dem letzten Drittel des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhundert völlig freigelegt, von dessen Gräbern im Laufe der früheren Erdarbeiten höchstens einige vernichtet worden waren. Aufgrund der Grabfunde hält B. M. Szőke die Population für Ostgoten oder Alanen, die als *foederati* im Dienst der Römer standen.¹

Die Hälfte der Gräber wurde noch zu jener Zeit geplündert, wobei nicht nur die Funde, sondern in vielen Fällen auch die Skeletteile entfernt wurden. Daraus folgernd sind die Skelette unvollständig und schlecht erhalten, wodurch über die geringe Fallzahl hinaus die Möglichkeit der anthropologischen Beobachtungen stark beschränkt wurde.

Die Altersdiagnose der Skelettfunde geschah bei Kindern und Jugendlichen mit den von Ferembach—Schwidetzky—Stloukal (1979) veröffentlichten Methoden, bei Erwachsenen nach Nemeskéri—Harsányi—Acsádi (1960). Bei der Geschlechtsdiagnose wurde dem Verfahren von Éry—Kralóvánszky—Nemeskéri

¹ Siehe die Studie von B.M. Szőke im vorliegenden Band.

(1963) gefolgt, die Messung und Beschreibung geschah laut der Methode von Martin—Saller (1957), die Berechnung der Körperhöhe nach Sjøvold (1990). Die Skelettreste sind im Gőcseji Museum zu Zalaegerszeg aufbewahrt.

1.2. Beobachtungen

Die Geschlechts- und Altersangaben der Skelettreste der 21 Individuen sind in *Tabelle 1* und *2*, die metrischen Angaben der Erwachsenen in *Tabelle 3* und *4*, einer von ihren Schädeln (Grab 5) ist in *Taf. 48* zu sehen.

Hinsichtlich der demographischen Charakteristiken, eher aber der Bestattungssitte ist die Population alleinstehend, 64 % der Bestatteten waren nämlich Kinder, unter ihnen 3 Säuglinge. Dieses Merkmal ergibt sich daraus, daß es in den meisten Gräberfeldern der historischen Zeiten bedeutend weniger Säuglings- und Kleinkinderskelette als erwartet gibt, da diese vermutlich woanders begraben wurden. Im Gräberfeld von Kilimán wurden neben vielen Kinderskeletten insgesamt nur 3 Männer und 5 Frauen vorgefunden, ihre gemäßigte geschlechtliche Disproportion ist aber infolge der kleinen Population zu vernachlässigen.

Den metrischen Eigenarten der Erwachsenen nach konnte am Schädel bei beiden zu untersuchenden Männern, bei 2 von den 3 untersuchbaren Frauen und von den 6 diesbezüglich zu untersuchenden Kindern in 4 Fällen Dolichokranie beobachtet werden; bei einer Frau (Grab 9) und bei einem Kind (Grab 18) war Mesokranie, bei einem Kind (Grab 13) Brachykranie festzustellen. Abwechslungsreicher ist ihre Körperhöhe, sie ist bei beiden Männern klein, bei dem 16—18 Jahre alten Mann mittelgroß, bei den 4 untersuchbaren Frauen variiert sie von untermittelgroß bis groß.

Von den morphologischen Merkmalen können nur einige untersucht werden. Sutura metopica kommt bloß bei 3 Kindern unter zwei Jahren vor, auch im Erwachsenenalter erhalten gebliebene Sutura metopica ist in folgedessen bei der Population nicht wahrzunehmen. Canalis transversalis auf der Clavicula war bei der Untersuchung von 3 Männern, 2 Frauen und 7 Kindern bloß bei einem Kind zu finden. Os acromiale war laut der Untersuchung von einem Mann und zwei Frauen im Muster nicht vorhanden.

Von den pathologischen Veränderungen kann auf dem Schaft der rechten Radius und auf einer rechten Rippe von Mann 5 Bruch, am linken Scheitelbein des Schädels von Frau 10, dem Punkt von Vertex nahe Kontusion beobachtet werden, die ungleichmäßige Einsenkung ist ungefähr 31×40 mm groß. Gelenkveränderung kann an der ganzen Wirbelsäule des Mannes 5 von oben nach unten immer schwerwiegender, ferner am Halswirbel der Frau 9 mittelmäßig schwerwiegend beobachtet werden.

Die Kauoberfläche des Gebisses ist bei jedem untersuchbaren Erwachsenen stark oder mittelmäßig abgebraucht, premortem Zahnmangel kommt bei den Frauen zu 22,9% (22/96) vor.

1.3. Zusammenfassung

64 % der 22 Individuen von Kilimán—Felső major wurden von im Säuglings- und Kindesalter Verstorbenen gebildet: unter den Erwachsenen gab es 3 Männer und 5 Frauen. Die Mehrheit der Erwachsenenschädel war dolichokran, die Körperhöhe variiert von der niedrigen bis zu großen. Infolge des kleinen und unvollständigen Musters war die Untersuchung der anthropologischen Parallelen der Population nicht möglich.

2. Das birituelle Gräberfeld aus der Karolingerzeit von Alsórajk-Határi tábla

2.1. Einleitung

Auf dem Fundort hat Béla Miklós Szóke 1987 ein karolingerzeitliches Gräberfeld ganz freigelegt. Der Großteil der Toten lag in Körpergräbern, der kleinere Teil wurde verbrannt.²

In der vorliegenden Studie werden die Überreste der Brandgräber nicht behandelt, ein Teil von ihnen (Gräber 1, 2, 3, 7, 30, 32, 33 und 34) wurde nämlich im Laufe der landwirtschaftliche Erdarbeiten (z.B. von Tiefpflügen) vernichtet, die Quantität des erhalten gebliebenen Leichenbrandes von Kindern (Gräber 20A, 20B, 20C, 20F und 35) und Erwachsenen (Gräber 20D und 20E) ist sehr gering, bei Männergrab 20H ist nur der unvollständige und brüchige Schädel erhalten geblieben, ohne jedoch zu einer weiteren anthropologischen Untersuchung geeignet zu sein.

Die geborgenen anthropologischen Überreste werden in der Sammlung des Gőcseji Museums zu Zalaegerszeg aufbewahrt.

Die Methoden der Untersuchungen sind mit den bei der Untersuchung des Gräberfeldes von Kilimán angewandten identisch. Die Ausrechnung der Signifikationsgrenze des Penrose—Abstandes nach der von Rahman (1962), die Cluster—Analyse folgte dem Verfahren von Creel (1968).

2.2. Ergebnisse

2.2.1. Demographische Merkmale

Die Geschlechts- und Altersangaben der 25 Skelette aus Körpergräbern werden in *Tabelle 5* und *6* veranschaulicht, denen folgende Eigenarten zu entnehmen sind.

Wie es auch bei anderen Gräberfeldern der Fall ist, ist die Zahl der Säuglings-skelette auch in Alsórajk niedriger als erwartet, wahrscheinlich infolge Tiefpflügen oder eher weil sie woanders bestattet wurden. Ein mehr charakteristisches

2 Siehe darüber die Studie von B. M. Szóke im vorliegenden Band.

Merkmal der Gemeinschaft ist die niedrige Zahl der Frauen, auf 12 Männer fallen nämlich nur 5 Frauen. Weder die archäologische Analyse noch die zu untersuchenden verbrannten Individuen machen die Möglichkeit wahrscheinlich, daß der Mangel an Frauen die Verbrennung eines Teils von ihnen verursacht hat. Diese Erscheinung stand wahrscheinlich mit irgendeinem eigenartigen, hauptsächlich die Männer betreffenden Aufgabenkreis der Gemeinschaft von Alsórajk im Zusammenhang, der tatsächliche Grund der Geschlechtsproportion kann heute bereits nicht erschlossen werden.

2.2.2. Metrische und morphologische Eigenarten

In *Tabelle 7* und *8* werden die metrischen Parameter der Serie, in *Tabelle 11—14* die individuellen Maße veranschaulicht.

Durch die Mehrheit der Angaben wird der einheitliche anthropologische Charakter der Population bestätigt. Ihr Gehirnschädel ist lang, mittelbreit, dolichokran. Dolichokranie kommt von den 5 diesbezüglich untersuchbaren Kindern in 4 Fällen vor. Das Gesichtsschädel ist schmal und mittelhoch, die Augenhöhle und Nase mittelbreit und niedrig, die Statur übermittelgroß und hoch.

Aus all dies folgt, daß die aus taxonomischem Aspekt europide Population in erster Linie von nordoiden und/oder mediterranen Elementen von hoher Statur gebildet werden konnte, fallweise mit cromagnoiden Merkmalen gemischt. Ihre charakteristischen Vertreter sind in *Taf. 49* zu sehen. Kurze Schädelform kommt insgesamt nur bei einem Mann (Grab 25) und bei einem neben ihm bestatteten Kind (Grab 24) vor.

Von den morphologischen und anatomischen Eigenarten ist *Sutura metopica* für einen Mann (10/1) und zwei Kinder (5/2) typisch, bei Frauen ist sie nicht vorhanden. Geschlossener *Sulcus arteriae vertebralis* auf dem Atlas ist bei einem Mann wahrzunehmen (7/1), bei Frauen kommt er nicht vor (3/0). *Os acromiale* auf der Scapula gab es bei einem Mann (6/1—6/1), bei Frauen (1/0—3/0) nicht. *Canalis transversalis* auf der Clavicula ist bei zwei Männern zu beobachten (9/1—11/2), bei Frauen (4/0—5/0) und bei Kindern (4/0—5/0) kommt er nicht vor. *Spondylolysis* war bei einem Mann (9/1) und einer Frau (3/1) wahrzunehmen, in beiden Fällen auf dem 5. Lumbalwirbel, in Form einer völligen Separation.

2.2.3. Pathologische Veränderungen

Auf dem Schädel des Mannes 8, quer über der Nasenwurzel ist ein Hieb zu beobachten, der den *Processus frontalis* des rechten *Os zygomaticum* berührt hat (*Taf. 50.1*). Am linken Stirn- und Scheitelbein desselben Individuums sind vier, ebenfalls quer verlaufende kleine, oberflächliche Hiebe wahrzunehmen, diese können aber postmortalen Ursprungs sein. Der bedeutenden Teil des Gesichtschädels und der Kiefer wurden derzeit ebenfalls vernichtet.

Bruch ist insgesamt im unteren Drittel des linken Radius eines Mannes (Grab 18) wahrzunehmen, die gebrochenen Enden sind ineinander gerutscht verwachsen.

Eine mittelmäßig schwerwiegende Gelenkveränderung ist an der Wirbelsäule des Mannes 9 und 16 zu sehen, Deformation ist noch am rechten Köpfchen des Kiefers der Frau 31 und in dessen Gelenkpfanne zu beobachten.

Exostose ist auf der Außenseite des linken Oberarmes des Mannes 6 zu sehen, 24 mm lang, sich 2 mm herausragend, ferner am Schaft des rechten Schenkelbeines des Mannes 19 hinten, der Linea aspera entlang, 32 mm lang, sich ca. 11 mm herausragend. Beide Erscheinungen sind Folgen einer Muskelverletzung.

Das schwerwiegende Zeichen eines Entzündungsprozesses ist am Gaumen des Mannes 16 (*Taf. 50.2—3*) wahrzunehmen. Infolge der wahrscheinlich von einem Zahn verursachten Eiterung hat sich der bedeutende Teil der linken Hälfte des Oberkiefers aufgesogen.

Höcker, also eine Emporhebung mit einem Durchmesser von 18 mm und einer glatten Oberfläche ist am linken Rahmen des Unterkiefers des Mannes 28 wahrzunehmen.

Sich verdickte Substantia spongiosa ist am Hinterhauptbein des Kindes 4 und am unteren Teil beider Keilbeine zu sehen.

Emailhypoplasie ist an den oberen Frontalzähnen des Mannes 29 zu beobachten.

Die Häufigkeit eines im Leben verlorenen Zahnes beträgt bei Männern 11,9% (293/35), bei Frauen 34,7% (121/42).

Caries, hinzu gerechnet auch die bis zur Wurzel vernichteten Zähne, war bei Männern in 7,6 % der Zähne (197/15), bei Frauen in 3,3 % der Zähne (60/2) wahrzunehmen.

2.2.4. Analogien der Population

Die Erschließung der anthropologischen Zugehörigkeit der Population von Alsórájk verlief unter Anwendung des Durchschnittswertes von 10 Schädelmaßen, mit Hilfe des Penrose—Abstandes. Da es sich aber um ein kleines Muster handelt, schien es notwendig zu sein, die männlichen und weiblichen Angaben unter Anwendung der dimorphischen Koeffizienten von Alekseev—Debec zusammenzuziehen, um dadurch die Fallzahl erhöhen zu können, und den neuen Durchschnitt mit der Fallzahl bestätigend auszurechnen. Das Muster erreichte aber auch so nicht die für eine Größe minimal nötigen 10 Fälle, so muß die Gültigkeit der sich abzeichnenden Beziehungen der Serie von Alsórájk unter Berücksichtigung dieses Umstandes behandelt werden.

Die Auswahl der in den Vergleich einbezogenen Serien geschah über ihre Größenordnung hinaus unter Bezugnahme von zeitlichen und räumlichen Schranken. Daraus folgend stammen die Muster aus der Zeit zwischen 4. und 9. Jahrhundert nach Chr., territorial ungefähr von der nördlich, westlich und südlich der N—S-Donaulinie des Karpatenbeckens liegenden Gegend. Bei der Analyse wurden die Maßangaben von 39 Serien, vorwiegend von Männern, angewandt, bei einigen, dem von Alsórájk ähnelnden, über eine geringe Fallzahl verfügenden Mustern wurden jedoch die Angaben der Männer und Frauen ebenfalls zu-

sammengezogen. Die diesbezüglichen Angaben werden in *Tabelle 9* veranschaulicht.

Laut des Endergebnisses der Berechnungen erwiesen sich 10 Muster als Alsórajok um 1% signifikant ähnlich (C_p^2 unter 0,198). Drei von ihnen sind spätawarenzeitliche Serien aus dem 7–8. Jahrhundert: Kaposvár—Fészerlakpuszta, Virt—Radvan nad Dunajom (Dunaradvány), Želovce (Zsély), es gibt ferner sieben karolingerzeitliche Serien aus dem 9. Jahrhundert: Garabonc—Ófalu I, Sopronkőhida und Nitra (Nyitra)—Zobor aus dem W—Teil des Karpatenbeckens, Josefov, Mikulčice I—IV, Rajhrad und Velké Bílovice aus dem Mährischen Becken.

Den gegenseitigen Abstand dieser Serien ausrechnend erwiesen sich bloß Želovce (Zsély), Virt—Radvan nad Dunajom (Dunaradvány) und Kaposvár—Fészerlakpuszta, ferner Velké Bílovice und Rajhrad als Alsórajok organisch nahe stehend (*Tabelle 10, Abb. 1*). Da jedoch die näheren und fernerer Parallelen hinsichtlich des Gebiets und der Zeitperiode im wesentlichen identisch sind, ist es berechtigt, die karolingerzeitliche Population von Alsórajok mit großer Wahrscheinlichkeit als eine aus N—NW-Richtung ankommende, awarisch—slawische Population zu betrachten.

2.3. Zusammenfassung

Das auf dem Fundort von Alsórajok—Határi tábla völlig freigelegte, aus 25 Skelettfunden bestehende Serie aus dem zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts wurde vorwiegend von Individuen mit langem Schädel und übermittelgroßer Statur gebildet, unter denen es bedeutend mehr Männer als Frauen gab. Ihre anthropologischen Merkmale waren denen der awarenzeitlichen Populationen hauptsächlich der NW—Region des Karpatenbeckens, ferner denen der Populationen des Mährischen Beckens und denen der in der Gegend gelebten zeitgenössischen Populationen ähnlich. Aufgrund all dessen kann die Population von Alsórajok—Határi tábla mit großer Wahrscheinlichkeit als awarisch—slawischen Ursprungs betrachtet werden.

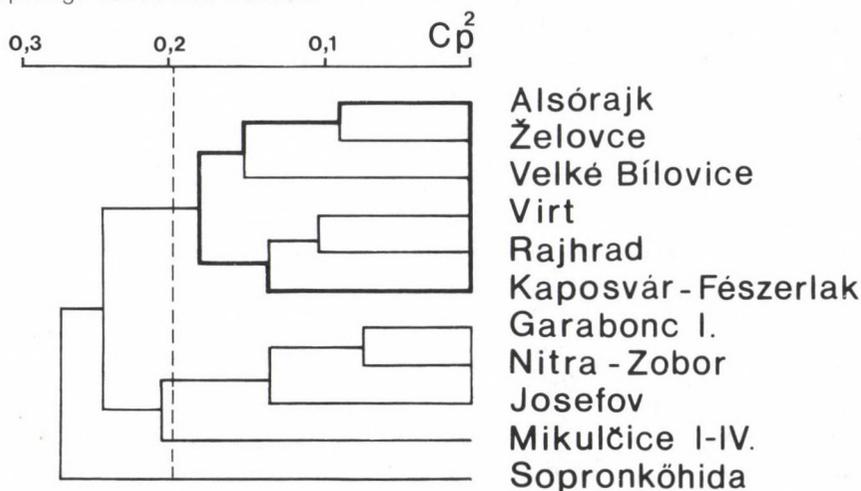


Tabelle 1: Kilimán-Felső major. Individuellen Grundangaben

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägtheit	Zahl des Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage des Lebensalterschätzung			
					O	S	H	F
1	Kind	—	—	7—9	Gebiß			
2	Kind	—	—	1—2	Schätzung			
3	Mann	+ 0,33	15	16—18	Verknöcherung			
4	Kind	—	—	Neugeborene	Schätzung			
5	Mann	+ 0,68	19		51—55	4	3	2
6	Frau	- 0,60	5	50—70	—	4	—	—
7	Kind	—	—	0—0,5	Gebiß			
8	Frau	- 0,69	16	44—50	1	—	3—4	3
9	Frau	- 0,21	14	45—51	1	—	3	4
10	Frau	- 0,36	14	39—48	1	—	—	3—4
11	Kind	—	—	8—13	Schätzung			
12	—	—	—	—	leere Grabgrube			
13	Kind	—	—	3—5	Schätzung			
14	Kind	—	—	2—3	Gebiß			
15	Kind	—	—	5—6	Gebiß			
16	Kind	—	—	0—1	Schätzung			
17	Mann?	—	—	4—6	Gebiß			
18	Kind	—	—	4—6	Gebiß			
19	Kind	—	—	1—2	Länge der Knochen			
20	Kind	—	—	12—14	Gebiß			
21	Frau	- 1,00	4	23—40	—	—	—	1
22	Kind	—	—	2—4	Gebiß			

Tabelle 2: Kilimán-Felső major. Verteilung der Population nach Alter und Geschlecht

Altersklasse		Kinder N	Männer N	Frauen N	Insgesamt N
Infans I	0-jährig (1—7)	3			3
Infans II	(8—14)	7			7
Juvenis	(15—22)	3			3
Adultus	(23—39)		1		1
Maturus	(40—59)		1	1	2
Senilis	(60—x)		1	3	4
Insgesamt		13	3	5	21

Tabelle 3: Kilimán-Felső major. Individuelle Schädelmasse und Indices von Männern und Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Nr. des Grabes			
	Mann 5	8	Frauen 9	10
1	206	183	173	184
5	—	—	92	—
8	(147)	—	136	(124)
9	99	92	93	91
10	132	—	113	—
11	(128)	—	125	116
12	—	—	112	(106)
17	—	—	126	—
20	117	—	106	(111)
23	566	—	498	—
24	(340)	—	297	(300)
25	409	376	361	—
26	—	128	117	—
27	—	135	133	—
28	117	113	111	113
29	—	108	104	—
30	—	121	117	—
31	98	91	95	—
38	1653	—	1232	1246
40	—	—	84	—
43	103	99	101	101
45	—	—	—	121
46	—	—	95	—
47	—	114	108	(105)
48	69	69	—	64
51	43	42	42	43
54	26	25	(22)	—
55	54	49	49	49
60	—	—	—	—
61	—	—	—	—
62	—	—	—	—
63	—	—	—	—
65	—	—	119	—
66	99	92	92	93
69	31	32	28	—
70	63	55	56	61
71	32	29	30	28
72	—	—	—	—
75/1	—	—	—	—
8:1	71,4	—	78,6	67,4
17:1	—	—	72,8	—
17:8	—	—	92,6	—
20:1	56,8	—	61,3	60,3
20:8	79,6	—	77,9	89,5
9:8	67,4	—	68,4	73,4
47:45	—	—	—	86,8
48:45	—	—	—	52,9
52:51	76,7	69,1	88,1	69,8
54:55	48,2	51,0	44,9	—
61:60	—	—	—	—
63:62	—	—	—	—

Tabelle 4: Kilimán-Felső major. Individuelle Skelettknochenparameter von Männern und Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Nr. des Grabes						
	Männer		Frauen				
	5	17	8	9	10	21	
Clavicula	1 Rechts	—	—	138	127	—	—
	Links	151	134	—	—	—	—
6	R	37	—	30	31	—	—
	L	31	32	—	289	—	—
Humerus	1 R	—	—	—	289	—	—
	L	310	—	—	286	—	—
2	R	—	—	310	283	—	—
	L	305	—	—	281	—	—
4	R	—	—	—	58	—	—
	L	65	—	—	58	—	—
7	R	66	—	54	57	—	54
	L	61	—	52	57	57	—
Radius	1 R	—	(225)	—	211	—	—
	L	—	—	—	—	—	—
Ulna	1 R	—	—	—	229	—	—
	L	—	—	—	225	—	—
Femur	1 R	—	—	440	393	—	405
	L	—	—	—	—	—	—
2	R	—	—	438	390	—	404
	L	—	—	435	—	400	407
6	R	28	—	28	26	26	25
	L	27	—	30	26	26	24
7	R	28	—	27	27	25	23
	L	29	—	28	26	26	24
8	R	(85)	—	84	81	81	77
	L	89	—	89	80	81	77
9	R	34	—	33	31	—	29
	L	36	—	33	31	33	30
10	R	26	—	27	22	23	22
	L	26	—	27	22	23	22
19	R	48	—	42	43	—	39
	L	47	—	42	—	43	39
21	R	—	—	—	—	—	—
	L	—	—	—	—	—	—
Tibia	1 R	351	—	355	—	—	—
	L	—	—	353	—	329	334
1b	R	352	—	356	—	—	—
	L	—	—	352	—	—	336
3	L	—	—	—	—	—	—
	L	—	—	—	—	—	—
8a	R	33	—	30	33	33	32
	L	34	—	31	33	31	30
9a	L	26	—	24	19	21	21
	R	28	—	24	19	21	19
10b	R	71	—	68	66	—	63
	L	72	—	68	65	69	62
Fibula	1 R	—	—	—	—	—	325
	L	—	—	—	—	—	—
Körperhöhe	162,5	(159,8)	164,5	152,7	155,5	156,5	

Tabelle 5: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Grundangaben

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägtheit	Zahl des Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundangaben des Lebensalterschätzung			
					O	S	H	F
4	Kind	—	—	11—14	Gebiß			
5	Mann	+0,89	18	35—41	4	—	1—2	1—2
6	Mann	+0,41	22	39—43	4	2—3	1—2	2
8	Mann	+1,00	9	47—56	3	—	—	2—3
9	Mann	+1,29	21	53—57	4	3	3	3
10	Mann	+0,35	20	45—51	4	2—3	2	2—3
11	Frau	+0,10	21	53—57	5	3	2—3	3
12	Frau	-0,67	12	48—56	—	3	—	3
13	Kind	—	—	5—8	Gebiß			
14	Mann	+1,00	10	33—39	1	—	2—3	2—3
15	Frau	-1,00	9	20—22	Verknöcherung			
16	Mann	+1,11	19	52—58	5	—	2	2—3
17	Kind	—	—	Neugeborene	Gebiß			
18	Mann	+0,91	22		42—47	4	3	1—2
19	Mann	+0,64	14	53—59	4	—	3	3
21	Kind	—	—	3—4	Gebiß			
22	Kind	—	—	2—3	Gebiß			
23	Kind	—	—	5—8	Gebiß			
24	Kind	—	—	5—7	Gebiß			
25	Mann	+0,14	14	21—25	Verknöcherung			
26	Frau	-0,82	12	51—57	4	—	2—3	2—3
27	Kind	—	—	8—10	Gebiß			
28	Mann	+0,86	7	46—52	4	—	2	2—3
29	Mann	-0,27	15	15—17	Verknöcherung			
31	Frau	-0,33	9	30—60	2	—	—	—

Tabelle 6: Alsórajk-Határi tábla. Verteilung der Population nach Alter und Geschlecht

Alterklasse		Kinder N	Männer N	Frauen N	Insgesamt N
	0-jährig	1			1
Infans I	(1—7)	4			4
Infans II	(8—14)	3			3
Juvenis	(15—22)		2	1	3
Adultus	(23—39)		2	1	3
Maturus	(40—59)		8	4	12
Senilis	(60—x)				
Insgesamt		8	12	5	25

Tabelle 7: Alsórajk-Határi tábla. Schädelparameter von Männern und Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Männer					Frauen		
	Anzahl	Mittel- werte	Variations- breite	Streuung	Streuungs- verhältnis	Anzahl	Mittel- werte	Variations- breite
1	9	184,89	175—191	5,17	84,75	3	175,33	172—178
5	7	102,00	97—106	3,12	76,10	3	98,33	95—102
8	9	139,22	134—149	4,59	91,80	3	133,67	133—134
9	9	97,78	91—104	3,42	77,73	3	95,67	93—99
10	8	117,00	110—125	5,05	105,21	3	117,00	115—119
11	9	125,89	120—129	3,18	66,25	3	121,00	119—124
12	10	113,10	106—117	3,91	86,89	3	108,00	107—109
17	8	135,75	130—147	5,07	103,47	3	130,00	126—133
20	9	114,44	111—119	2,71	67,75	3	108,00	104—111
23	9	520,67	510—536	8,96	62,66	3	498,67	490—505
24	9	314,56	302—333	8,86	86,02	3	301,67	292—310
25	8	369,50	361—383	6,76	52,00	3	354,67	348—360
26	8	128,25	119—139	5,87	96,23	3	123,00	120—128
27	9	125,89	120—132	4,93	62,41	3	120,00	115—124
28	9	117,78	113—126	4,08	55,14	3	111,67	104—124
29	8	111,63	106—120	4,74	103,04	3	107,00	105—110
30	9	113,00	106—121	4,76	78,03	3	108,33	105—112
31	9	96,65	93—102	3,13	61,37	3	94,67	88—104
38	9	1434,78	1356—1520	56,39	50,35	3	1245,67	1195—1278
40	5	98,20	95—100	1,94	39,59	3	92,33	89—98
43	8	104,63	98—109	3,16	81,03	3	101,33	101—102
45	7	130,43	126—138	3,81	74,71	2	125,50	124—127
46	6	96,17	88—98	3,13	66,60	3	89,67	87—91
47	6	113,17	102—120	6,28	89,71	1	111	
48	5	70,40	65—74	3,50	85,37	3	66,00	62—69
51	6	41,67	39—43	1,37	76,11	3	38,67	38—39
52	6	32,50	30—36	1,98	104,21	3	31,00	28—33
54	8	25,13	23—28	1,90	10,56	2	23,50	22—25
55	6	50,67	48—53	1,60	55,17	3	48,33	47—50
60	6	53,83	46—58	4,02	143,57	3	52,67	51—54
61	4	63,00	60—64	1,73	54,06	1	61	
62	5	46,40	43—51	2,65	98,15	3	44,33	40—47
63	4	39,00	36—42	2,24	39,30	1	40	
65	4	118,75	116—122	2,17	74,83	1	116	
66	4	102,25	93—110	7,01	143,06	3	98,67	94—104
69	6	33,33	29—36	2,21	89,63	0		
70	8	63,13	59—66	2,42	49,39	3	59,00	55—66
71	9	31,44	24—37	3,62	134,07	3	30,67	29—32
72	5	86,20	82—91	3,06	105,52	2	83,00	83—83
75/1	3	28,00	26—29	1,41	30,65	2	26,00	23—29
8:1	9	75,36	72,3—85,1	3,66	114,38	3	76,23	74,7—77,9
17:1	8	73,83	70,7—84,0	4,38	141,29	3	74,14	73,3—75,6
17:8	8	97,60	95,1—101,5	1,82	41,36	3	97,27	94,0—99,3
20:1	9	61,97	59,0—68,0	2,78	111,20	3	61,60	60,5—63,1
20:8	9	82,23	79,6—85,4	1,71	51,82	3	80,80	77,6—82,8
9:8	9	70,31	63,8—74,6	3,20	96,97	3	71,57	69,4—73,9
47:45	6	86,07	76,7—93,8	6,92	130,57	1	89,50	
48:45	5	54,26	48,9—57,8	3,12	97,50	2	51,40	48,8—54,0
52:51	6	78,03	71,4—83,7	4,48	89,60	3	80,20	71,8—84,6
54:55	6	50,73	45,3—56,0	4,02	98,05	2	49,45	46,8—52,1
61:60	4	120,00	110,3—130,4	7,16	100,85	1	119,60	
63:62	3	84,40	83,7—85,1	0,57	8,14	1	100,00	

Tabelle 8: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Skelettknochenmaße von Männern und Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Männer				Frauen			
	Anzahl	Mittelwerte	Variationsbreite	Streuung	Anzahl	Mittelwerte	Variationsbreite	
Clavicula	1 Rechts	4	145,00	139—153	—	2	137,00	136—138
	Links	4	152,00	145—165	—	1	140	
6 R		10	37,40	30—45	3,85	3	30,00	29—31
	L	11	36,09	28—43	3,68	3	30,33	29—32
Humerus	1 R	5	337,60	323—354	10,84	3	301,00	283—320
	L	4	325,75	315—346	—	2	293,50	279—308
2 R		5	328,60	315—347	11,00	3	296,33	280—314
	L	4	320,00	312—340	—	2	289,00	274—304
4 R		4	65,25	64—66	—	1	56	
	L	6	65,17	63—67	1,46	2	53,50	51—56
7 R		9	63,78	53—68	4,18	3	55,33	53—60
	L	11	62,82	52—69	4,37	3	56,00	51—59
Radius	1 R	6	246,67	229—263	11,56	2	221,50	210—233
	L	3	248,33	245—253	—	2	221,00	210—232
Ulna	1 R	3	271,00	260—285	—	2	241,50	231—252
	L	4	270,75	255—280	—	2	240,50	229—252
Femur	1 R	9	454,33	415—480	20,78	2	408,00	384—432
	L	9	451,89	418—481	21,10	3	403,33	385—430
2 R		9	451,11	413—476	20,25	2	404,00	379—429
	L	9	448,89	416—475	19,76	3	399,33	380—427
6 R		11	29,18	23—32	2,62	3	24,67	24—26
	L	10	29,30	25—32	2,33	4	24,50	24—26
7 R		11	27,64	23—30	2,01	3	25,00	24—26
	L	10	28,20	25—32	1,94	4	25,75	23—28
8 R		11	88,64	70—97	7,01	3	76,33	72—82
	L	10	90,00	78—98	6,16	4	78,00	73—84
9 R		11	32,82	31—36	1,95	4	31,00	30—32
	L	10	33,00	31—35	1,26	4	30,75	29—32
10 R		11	27,00	23—29	1,76	4	21,50	20—23
	L	10	27,10	23—30	1,97	4	21,75	20—24
19 R		10	49,20	48—53	1,60	3	42,00	38—47
	L	10	49,00	47—54	1,90	3	41,00	37—46
21 R		5	83,20	80—87	2,32	2	73,50	70—77
	L	5	82,80	79—89	3,49	3	73,00	70—78
Tibia	1 R	8	364,50	331—392	17,42	3	331,67	315—353
	L	10	362,50	326—389	17,06	3	328,33	315—350
1b R		9	362,67	329—392	16,72	3	329,33	312—351
	L	10	360,50	326—388	17,19	3	325,67	311—348
3 R		5	76,40	75—79	1,36	0		
	L	5	77,20	75—82	2,48	1	63	
8a R		11	34,36	29—39	2,60	3	31,00	29—34
	L	11	33,64	28—37	2,87	3	30,67	30—32
9a R		11	23,36	19—28	2,38	3	22,33	20—24
	L	11	23,27	19—26	2,49	3	22,00	21—23
10b R		11	74,64	61—81	5,69	3	66,00	63—71
	L	11	74,09	64—80	4,87	3	65,33	63—70
Fibula	1 R	3	367,00	353—382	—	1	351	
	L	3	354,33	328—379	—	1	349	
Pelvis:								
Corpus Breite	R	9	37,89	34—40	1,59	2	34,50	31—38
	L	6	37,17	36—39	1,07	3	33,00	31—36
Inc. isch. major	R	7	37,29	25—47	7,61	2	37,50	35—40
	L	5	37,80	29—46	6,97	3	39,00	36—42
Corpus—Incisura	R	7	105,90	85,1—136,0	19,85	2	93,05	77,5—108,6
Index	L	5	101,76	83,7—120,0	18,42	3	85,30	73,8—100,6
Körperhöhe		11	168,56	158,6—176,5	4,86	4	155,73	151,0—163,2

Tabelle 9: Penrose-Abstand ($C\bar{P}$) von Alsórajk von verschiedenen Serien

Serien	$C\bar{P}$
WESTTEIL DES KARPATENBECKENS	
6.—8. Jahrhundert	
1. Balatonfűzfő-Szalmássy telep: Männer + Frauen (ÉRY 1993—94)	0,310
2. Csákberény-Orondpuszta: Männer (ÉRY 1955)	0,683
3. Előszállás-Bajcsihegy: Männer + Frauen (WENGER 1966)	0,799
4. Kaposvár-Fészerlak: Männer (FÓTHI 1988)	0,114
5. Keszthely-Városi temető: Männer + Frauen (WENGER 1976—77)	0,230
6. Kékesd: Männer (WENGER 1968)	0,406
7. Környe: Männer + Frauen (TÓTH 1971)	0,361
8. Nové Zámky (Érsekújvár) I—II: Männer (STOUKAL—HANÁKOVÁ 1966, VLADÁROVÁ—MOJZISOVÁ—HANULIAK 1970)	0,232
9. Pókaszeptek: Männer (BOTTYÁN 1975)	0,261
10. Siófok-Kiliti: Männer + Frauen (SUSKOVICS 1993)	0,849
11. Solymár: Männer (FERENCZ 1982—83)	0,338
12. Szekszárd-Palánk: Männer (LIPTÁK 1974)	0,266
13. Toponár-Órház: Männer (WENGER 1974)	0,247
14. Vért (Dunaradvány-Vért): Männer (HANÁKOVÁ—STLOUKÁL—VYHNÁNEK 1976)	0,122
15. Želovce (Zsély): Männer (STLOUKAL—HANÁKOVÁ 1974)	0,091
16. Zwölfaxing: Männer (SZILVÁSSY 1980)	0,317
9. Jahrhundert	
17. Garabonc I: Männer + Frauen (ÉRY 1992)	0,117
18. Garabonc II: Männer + Frauen (ÉRY 1992)	0,547
19. Nitra-Lupka: Männer + Frauen (THURZO 1969)	0,265
20. Nitra-Zobor: Männer + Frauen (JAKAB 1978)	0,183
21. Sopronkőhida: Männer (GONDA 1993)	0,168
22. Zalaszabar-Dezsősziget: Männer + Frauen (ÉRY 1992)	0,229
AUSSERHALB DES KARPATENBECKENS	
4—8. Jahrhundert, „Germanische“ Serien	
23. Anderten: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,233
24. Bonaduz: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,526
25. Juragebiet: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,319
26. Mannheim-Vogelstang: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,294
27. München-Giesing: Männer + Frauen (zit. RÖSING 1975)	0,320
28. Nusplingen: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,420
29. Ostfranken: Männer + Frauen (zit. RÖSING 1975)	0,294
30. Solothurn: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,402
31. Weingarten: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,416
32. Westfranken: Männer (zit. RÖSING 1975)	0,318
8—9. Jahrhundert, „Südslawische“ Serien	
33. Nin-Ždrijac: Männer (STEFANČIČ 1987)	0,207
9. Jahrhundert, „Westslawische“ Serien	
34. Josefov: Männer (HANÁKOVÁ—STLOUKAL 1966)	0,172
35. Mikulčice I—IV: Männer (STLOUKAL—VYHNÁNEK 1976)	0,169
36. Pitten: Männer (FABRIZII—REUER 1975—76)	0,219
37. Rajhrad: Männer (HANÁKOVÁ—STAŇA—STLOUKAL 1986)	0,175
38. Rohnstedt: Männer (BACH 1986)	0,230
39. Velké Bilovice: Männer + Frauen (MĚŘINSKÝ—STOUKAL 1983)	0,126

Tabelle 10: Schädelparameter von Alsórajk und in einigen ähnlichen Serien

Nr. nach Martin	Alsórajk Männer + Frauen		Želovce Männer		Velké Bílovice Männer + Frauen		Kaposvár— Fészerlak Männer		Virt Männer		Rajhrad Männer	
	Anzahl	Mittel- werte	Anzahl	Mittel- werte	Anzahl	Mittel- werte	Anzahl	Mittel- werte	Anzahl	Mittel- werte	Anzahl	Mittel- werte
1	12	184,7	61	185,5	23	184,4	33	184,5	22	184,1	84	186,5
5	10	100,9	33	103,6	17	102,0	32	102,8	14	103,1	58	101,3
8	12	139,1	61	142,2	24	139,8	35	138,4	22	140,4	82	141,5
9	12	98,1	65	99,3	25	97,1	35	97,4	24	98,7	80	97,7
17	11	135,9	35	136,2	17	135,0	32	136,8	14	136,4	66	135,0
40	8	97,5	26	96,9	12	97,2	31	97,4	12	96,4	51	96,5
45	9	131,3	39	133,0	14	129,2	26	133,9	16	130,5	69	132,1
48	8	70,6	38	70,6	18	67,6	32	69,0	17	68,2	71	68,1
51	9	41,2	38	41,8	17	40,7	34	42,0	18	41,9	69	41,8
52	9	32,1	37	31,9	18	31,3	34	32,1	18	32,5	73	32,8
54	10	25,1	36	25,8	17	25,1	34	24,7	16	25,1	68	24,5
55	9	50,9	37	50,9	18	51,2	34	51,4	16	49,8	72	50,4
8:1	12	75,3*	60	76,5	23	75,8*	33	75,2	20	76,2	80	76,1
17:1	11	73,6*	34	74,1	17	73,2*	32	74,2	14	75,5	63	72,4
17:8	11	97,7*	34	95,8	17	96,6*	32	98,7	14	97,6	62	95,3
9:8	12	70,5*	58	69,7	24	69,5*	35	70,5	20	69,5	75	69,1
48:45	7	53,8*	38	53,0	14	52,3*	26	51,4	15	52,3	62	52,0
52:51	9	77,9*	37	76,7	17	76,9*	34	78,1	18	77,5	69	78,5
54:55	8	49,3*	36	50,7	17	49,0*	34	48,2	16	50,5	63	48,7

* = aus Durchschnittswerten ausgerechnet.

Tabelle 11: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Schädelmaße und Indices der Männer (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Nr. des Grabes										
	5	6	8	9	10	14	16	18	19	25	28
1	188	185	179	182	190	—	190	184	191	(175)	—
5	103	97	(99)	100	105	—	106	104	—	—	—
8	136	138	137	134	143	—	142	134	140	149	—
9	98	96	91	(98)	104	—	100	100	98	95	—
10	116	117	111	114	125	—	120	110	—	123	—
11	122	126	129	120	128	—	128	123	128	129	—
12	109	111	114	115	117	120	110	106	—	(115)	114
17	133	134	139	130	137	—	135	131	—	147	—
20	111	115	117	112	117	—	113	111	115	119	—
23	520	522	510	511	536	—	526	512	533	516	—
24	312	312	318	302	321	—	313	303	317	333	—
25	367	377	368	364	361	—	373	364	382	—	—
26	129	139	135	126	126	—	128	119	124	—	—
27	120	120	120	124	132	—	131	129	132	125	—
28	118	118	113	114	123	—	114	116	126	118	—
29	113	120	118	109	109	—	111	107	106	—	—
30	110	109	106	111	121	—	117	114	119	110	—
31	94	94	98	93	100	—	93	96	102	99	—
38	1395	1431	1407	1356	1520	—	1472	1358	1482	1492	—
40	97	95	—	100	100	—	—	99	—	—	—
43	106	105	103	—	109	—	108	104	104	98	—
45	130	128	—	133	131	—	138	(127)	—	(126)	—
46	93	95	—	98	96	—	—	95	—	88	—
47	120	120	—	102	114	—	(109)	114	—	—	—
48	74	74	—	65	71	—	—	68	—	—	—
51	42	43	—	41	43	—	42	39	—	—	—
52	34	36	—	31	32	—	30	32	—	—	—
54	24	26	(25)	28	27	—	26	23	—	22	—
55	53	52	—	50	51	—	48	50	—	—	—
60	53	54	—	58	58	—	—	54	—	46	—
61	64	64	—	—	64	—	—	—	—	60	—
62	43	45	—	51	47	—	—	46	—	—	—
63	36	38	—	—	40	—	—	—	—	42	—
65	—	118	—	—	119	—	—	116	122	—	—
66	—	93	—	108	(98)	110	—	—	—	—	—
69	36	34	—	29	33	(33)	—	35	—	—	—
70	—	65	—	65	60	63	62	66	59	65	—
71	37	29	—	29	32	32	34	35	31	24	—
72	85	85	—	82	88	—	—	91	—	—	—
75/1	29	29	—	26	—	—	—	—	—	—	—
8:1	72,3	74,6	76,5	73,6	75,3	—	74,7	72,8	73,3	(85,1)	—
17:1	70,7	72,4	77,7	71,4	72,1	—	71,1	71,2	—	(84,0)	—
17:8	97,8	97,1	101,5	97,0	95,8	—	95,1	97,8	—	98,7	—
20:1	59,0	62,2	65,4	61,5	61,6	—	59,5	60,3	60,2	68,0	—
20:8	81,6	83,3	85,4	83,6	81,8	—	79,6	82,8	82,1	79,9	—
9:8	72,1	69,6	66,4	73,1	72,7	—	70,4	74,6	70,0	63,8	—
47:45	92,3	93,8	—	76,7	87,0	—	(76,8)	(89,8)	—	—	—
48:45	56,9	57,8	—	48,9	54,2	—	—	53,5	—	—	—
52:51	81,0	83,7	—	75,6	74,4	—	71,4	82,1	—	—	—
54:55	45,3	50,0	—	56,0	52,9	—	54,2	46,0	—	—	—
61:60	120,8	118,5	—	—	110,3	—	—	—	—	130,4	—
63:62	83,7	84,4	—	—	85,1	—	—	—	—	—	—

Tabelle 12: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Schädelmaße und Indices der Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin	Nr. des Grabes			
	11	12	15	26
1	178	—	172	176
5	102	—	95	98
8	133	—	134	134
9	95	—	93	99
10	117	—	115	119
11	119	—	120	124
12	109	—	107	108
17	131	—	126	133
20	109	—	104	111
23	505	—	490	501
24	303	—	292	310
25	360	—	348	356
26	121	—	120	128
27	115	—	121	124
28	124	—	107	104
29	106	—	105	110
30	105	—	108	112
31	104	—	88	92
38	1264	—	1195	1278
40	98	—	90	89
43	102	—	101	101
45	124	—	127	—
46	91	—	91	87
47	111	—	—	—
48	67	—	62	69
51	39	—	38	39
52	28	—	32	33
54	25	—	22	—
55	48	—	47	50
60	54	—	51	53
61	—	—	61	—
62	47	—	40	46
63	—	—	40	—
65	116	—	—	—
66	104	94	—	98
69	—	—	—	—
70	66	56	—	55
71	31	32	—	29
72	83	—	83	—
75/1	23	—	29	—
8:1	74,7	—	77,9	76,1
17:1	73,6	—	73,3	75,6
17:8	98,5	—	94,0	99,3
20:1	61,2	—	60,5	63,1
20:8	82,0	—	77,6	82,8
9:8	71,4	—	69,4	73,9
47:45	89,5	—	—	—
48:45	54,0	—	48,8	—
52:51	71,8	—	84,2	84,6
54:55	52,1	—	46,8	—
61:60	—	—	119,6	—
63:62	—	—	100,0	—

Tabelle 13: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Skelettknochenmaße der Männer (18—x-jährig)

Nr. nach Martin		Nr. des Grabes											
		5	6	8	9	10	14	16	18	19	25	28	31
Clavicula	1 Rechts	—	139	—	145	—	—	—	143	—	—	153	—
	Links	—	146	165	145	—	—	—	152	—	—	—	—
	6 R	39	41	—	35	35	39	—	37	35	45	38	30
	L	36	39	33	36	36	39	38	34	—	43	35	28
Humerus	1 R	343	354	—	339	—	329	—	323	—	—	—	—
	L	—	346	—	—	—	—	315	320	—	—	322	—
	2 R	—	347	—	334	323	324	—	315	—	—	—	—
	L	—	340	—	—	—	—	312	313	—	—	315	—
	4 R	—	66	—	66	—	65	—	64	—	—	—	—
	L	—	65	—	67	—	65	67	63	—	—	64	—
	7 R	66	66	—	64	63	66	—	68	62	66	—	53
	L	64	62	—	63	60	65	69	65	60	63	68	52
Radius	1 R	—	263	—	257	247	248	—	236	229	—	—	—
	L	—	—	—	253	247	—	—	—	—	—	245	—
Ulna	1 R	—	285	—	—	—	268	—	260	—	—	—	—
	L	—	278	—	280	—	270	—	255	—	—	—	—
Femur	1 R	478	480	468	445	450	—	428	462	415	463	—	—
	L	481	478	—	443	445	441	427	469	418	465	—	—
	2 R	475	476	467	441	446	—	427	459	413	456	—	—
	L	475	474	—	441	442	440	426	465	416	461	—	—
	6 R	30	31	31	32	30	26	31	31	27	29	—	23
	L	30	31	—	32	31	27	31	31	26	29	—	25
	7 R	28	26	30	30	29	29	29	27	26	27	—	23
	L	29	27	—	32	30	29	29	27	26	28	—	25
	8 R	91	90	94	97	92	85	92	93	83	88	—	70
	L	93	94	—	98	93	85	93	96	82	88	—	78
	9 R	35	31	36	35	31	35	31	31	32	33	31	—
	L	34	32	—	35	32	35	33	33	31	33	32	—

Tabelle 13

Nr. nach Martin		Nr. des Grabes											
		5	6	8	9	10	14	16	18	19	25	28	31
Tibia	10 R	28	28	28	27	28	24	29	27	23	27	28	—
	L	29	27	—	27	20	25	29	28	23	26	27	—
	19 R	48	51	48	48	49	—	49	50	48	48	53	—
	L	47	50	—	48	48	47	49	49	49	49	54	—
	21 R	—	84	—	80	—	—	87	82	83	—	—	—
	L	—	83	—	80	—	79	89	—	83	—	—	—
	1 R	392	382	363	—	370	—	352	358	331	368	—	—
	L	389	381	361	364	369	354	344	368	326	369	—	—
	1b R	392	378	361	364	366	—	347	360	329	367	—	—
	L	388	378	361	366	365	348	340	365	326	368	—	—
	3 R	—	76	76	—	—	—	79	76	75	—	—	—
	L	—	77	—	76	—	75	82	76	—	—	—	—
	8a R	36	34	37	35	39	33	35	35	34	31	—	29
	L	34	34	37	35	37	32	36	36	30	31	—	28
	9a R	28	25	24	25	21	21	23	25	22	24	—	19
	L	26	26	24	25	21	20	23	25	21	26	—	19
10b R	80	80	78	78	76	70	75	81	71	71	—	61	
L	80	76	74	77	78	69	77	79	68	73	—	64	
Fibula	1 R	—	382	—	—	—	—	—	353	—	—	366	—
L	—	379	—	356	—	—	—	—	328	—	—	—	—
Pelvis:													
Corpus Breite	R	37	39	—	34	38	—	38	39	38	38	40	—
L	36	36	—	37	37	—	38	39	—	—	—	—	—
Inc. isch. major	R	—	45	—	25	—	—	38	41	28	37	47	—
Breite	L	30	43	—	29	—	—	41	46	—	—	—	—
Corpus-Inc.Index	R	—	86,7	—	136,0	—	—	100,0	95,1	135,7	102,7	85,1	—
L	120,0	83,7	—	127,6	—	—	—	92,7	84,8	—	—	—	—
Körperhöhe		176,5	175,9	169,6	170,0	168,2	167,2	162,7	167,7	158,6	170,2	167,6	—

Tabelle 14: Alsórajk-Határi tábla. Individuelle Skelettknochenmaße der Frauen (18—x-jährig)

Nr. nach Martin			Nr. des Grabes			
			11	12	15	26
Clavicula	1	Rechts	138	—	—	136
		Links	140	—	—	—
	6	R	30	—	29	31
		L	30	32	—	29
Humerus	1	R	320	—	300	283
		L	308	—	—	279
	2	R	314	—	295	280
		L	304	—	—	274
	4	R	56	—	—	—
		L	56	—	—	51
	7	R	60	—	53	53
		L	58	—	59	51
Radius	1	R	233	—	—	210
		L	232	—	—	210
Ulna	1	R	252	—	—	231
		L	252	—	—	229
Femur	1	R	432	—	—	384
		L	430	395	—	385
	2	R	429	—	—	379
		L	427	391	—	380
	6	R	26	—	24	24
		L	26	24	24	24
	7	R	26	—	25	24
		L	27	28	25	23
	8	R	82	—	75	72
		L	84	79	76	73
	9	R	32	31	31	30
		L	32	31	31	29
	10	R	23	22	21	20
		L	24	20	22	21
	19	R	47	38	—	41
		L	46	37	—	40
	21	R	77	—	—	70
		L	78	71	—	70
Tibia	1	R	353	—	327	315
		L	350	—	320	315
	1b	R	351	—	325	312
		L	348	—	318	311
	3	R	—	—	—	—
		L	—	—	—	63
	8a	R	34	—	29	30
		L	32	—	30	30
	9a	R	24	—	20	23
		L	23	—	21	22
	10b	R	71	—	63	64
		L	70	—	63	63
Fibula	1	R	351	—	—	—
		L	349	—	—	—
Pelvis:						
Corpus Breite	R		38	—	—	31
	L		36	32	—	31
Inc. isch. major	R		35	—	—	40
Breite	L		36	39	—	42
Corpus-Inc. Index	R		108,6	—	—	77,5
	L		100,0	82,1	—	73,9
Körperhöhe			163,2	152,9	155,8	151,0

**SIEDLUNGSRESTE UND GRÄBER AUS DEM FRÜHEN MITTELALTER
VON GELSESZIGET, BÖRZÖNCE UND HAHÓT-CSERESZNYÉS**

Inhaltsverzeichnis

1. Gelsesziget „B”
 - 1.1. Der Hakensporn
 - 1.2. Die Rodehacke
 - 1.3. Die Keramik der frühmittelalterlichen Siedlungsobjekten
 - 1.4. Katalog der Siedlungsobjekten und Funden
2. Börzönce-Temetői dűlő
 - 2.1. Katalog der Funde aus der Grube P
3. Hahót-Cseresznyés
 - 3.1. Katalog der Gräber

1. Gelsesziget „B”

Am letzten Haus im Norden des Dorfes Gelsesziget führt ein Feldweg nach Westen, zu einem bereits abgebauten Bahnwächterhaus. Bei diesem Wächterhaus biegt der Weg nach NW ein und — ein Stück des sumpfigen Überschwemmungsgebietes des Baches Principális (früher Kanizsa) durchquerend — führt er nach einer Treibsandinsel am O-Rand des Baches. Die Insel hat keinen Namen, deshalb bezeichnen wir den Fundort mit dem bloßen Namen des Dorfes und die Fundstellen auf der Insel mit Buchstaben des Alphabets. Daher hat die kleine Siedlung mit Langhäuser aus der Hügelgräberkultur (BC) in der Mitte der W-Seite der Insel das Kennzeichen *Fundort „A”¹* während die frühmittelalterlichen Siedlungsreste am NO-Rand der Insel *Fundort „B”* erhalten (*Taf. 51*).

Bei der Geländebegehung wurden auf der Oberfläche des Fundortes „B” spätbronzezeitliche, frühmittelalterliche und früh-árpádenzeitliche Gefäßscherben und aus mit Spreu gemagertem Ton gefertigte Ziegelbruchstücke gefunden. Die Ziegelbruchstücke konzentrierten sich in mehreren Flecken, die auf Bauten aus der frühen Árpádenzeit gefolgert ließen. Fünf Abschnitten wurden geöffnet, die jedoch, hinsichtlich der frühmittelalterlichen Siedlungsobjekte nur bescheidene Ergebnisse lieferten (*Taf. 52*).

1.1. Der Hakensporn

Im Abschnitt 2 kam ein Hakensporn aus Eisen als Streufund zum Vorschein (*Taf. 53.2, 60.1*). Aus der näheren Umgebung ist ein weiterer Hakensporn be-

¹ Horváth: Adatok Délnyugat-Dunántúl késő bronzkorának történetéhez (Angaben zur spätbronzezeitlichen Geschichte SW-Ungarns). Zalai Múzeum 5 (1994) 219—221.

kannt, der im Grab 16 des endawarenzeitlichen birituellen Gräberfeldes von Söjtör (ca. 15 km NW von Gelsesziget, im Tal des Baches Felső-Válicka) geborgen wurde.²

Für die beiden Sporen ist es charakteristisch, daß der Dorn separat gefertigt und hernach angezapft, die Dornbasis mit feinen Rippen und einem Basiswulst profiliert und die Bügelende beim Exemplar von Söjtör mit Schrägkerbenzier versehen ist. Die beiden Sporen bilden nicht nur in der näheren, sondern auch in der weiteren Umgebung ein Unikum: sie weisen auf Beziehungen mit den Westslawen nördlich der Donau, im Mährischen Becken und in Polen und besonders in Nordostdeutschland hin.

Die erste Typologie der Sporen mit hakenförmig nach innen gebogenen Schenkelenden wurde von J. Žak dargeboten.³ Er unterscheidet drei technische Gruppen (I—III) und sechs Arten der inneren Bügelhöhe nach (A-F). Die Exemplare von Söjtör und Gelsesziget gehören zu seiner Gruppe II, da der Stachel von beiden Exemplaren in den Schenkel eingenetet ist, aufgrund der Bügelhöhe können sie (der Sporn von Söjtör 72 mm, der von Gelsesziget [rekonstruiert] 63 mm) zur Art D gezählt werden.

Eine einfache Typologie wurde von D. Bialekova erarbeitet. In ihrem System gehören die Hakensporen zum Typ I, und innerhalb Typs I wurden drei Varianten unterschieden. In die Variante IA gehören die kleinen und kurzen Sporen mit einer Länge von etwa 7 cm. Der Bügelbogen ist breitgewölbt, die Schenkel sind parabolisch geöffnet, der Stachel ist konisch, seltener pyramidal und vertikal auf den Bug aufgesetzt. Auf den Eisensporen ist der Stachel von unten auf die Art eines Nietes breitgehämmert (in diese Gruppe können die Exemplare von Söjtör und Gelsesziget zugeordnet werden). Zu Variante IB können die samt dem Stachel aus einem Stäbchen geschmiedeten Sporen, der Variante IC die in Gestaltung an Ösen- und Plattensporen erinnernden Sporen mit langen Schenkeln (11—12 cm) gerechnet werden.⁴

J. Žak setzte die ersten Hakensporen der Gruppe II noch auf den Anfang des 6. Jahrhunderts, in allgemeinen wurden sie in die Periode zwischen 550—650 datiert.⁵ Mit Recht stellte aber M. Parczewski fest, daß die Forschungsergebnisse der letzten drei Jahrzehnten die Hypothese vom Auftreten der Hakensporen im slawischen Gebiet bereits im 6. Jahrhundert nicht bestätigt und auch die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts dafür nicht in Frage kommen dürfte.⁶ Er vermutet, daß die Hakensporen, wohl unter merowingischem Einfluß, frühestens im 7. Jahrhundert, vermutlich erst in dessen zweiten Hälfte aufkamen.⁷ Laut der Meinung von I. Gabriel stammen die ältesten Hakensporen sogar erst aus der Mitte des 8. Jahrhunderts.⁸ Er unterscheidet Schlaufensporen fränkischer Art (immer

2 Szőke 1994 Taf. 10.4.

3 Žak 1959 155—159 (deutsche Zusammenfassung).

4 Bialeková 1977 119—123.

5 Zak 1959 156.

6 Parczewski 1993 85. mit vollständiger kritischen Übersicht der vorherigen Literatur.

7 Parczewski 1993 87.

8 Gabriel 1988 114.

mit separat gefertigtem Dorn = Gruppe II nach Žak) und Hakensporen slawischer Art (aus einem einzigen Eisenstäbchen geschmiedet = Gruppe III nach Žak), die gegen Mitte des 8. Jahrhunderts nach fränkischen Vorbildern entstanden. Seiner Meinung nach hatte die Schrägkerbenzier an den Schenkelenden des Spornes ihr Vorbild in der entsprechenden Streiftauschierung der späten Merowingerzeit.⁹ Laut seiner Ansicht können die früheren Hakensporen aus der „Samo-Zeit“ den, in den bajuwarischen Gräbern gefundenen, einteiligen Eisensporen geringer Bügelhöhe mit nach außen gebogenen Haken ähnlich und aus dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts zu datieren sein.¹⁰

Für das Exemplar von Kilimán gibt es keine einzige Analogie unter den 45 veröffentlichten Hakensporen aus den vorgroßmährischen Siedlungsschichten von Mikulciče,¹¹ da sie entweder aus einem Eisenstab angefertigt, oder aus Bronze gegossen wurden. Die Zeichnungen lassen jedoch die technischen Einzelheiten meistens nicht klar erkennen. Die in Pobedím (Pobedény), in der Siedlung von Flur Zapupovec II und Na laže IIA gefundenen Sporen waren ebenfalls aus einem Stück geschmiedet (Typ IB nach Bialeková). Für ihre Datierung ist es wichtig, daß mit ihnen im Flur Na laže IIA auch ein gegossener bronzener Gürtelbeschlag mit Rankenverzierung gefunden wurde, woher sie ins ausgehende 8. und angehende 9. Jahrhundert datiert wurden.¹² Nicht nur in Mikulciče, sondern auch auf anderen großmährischen Fundorten fehlen die Hakensporen aus den Gräbern,¹³ und sie kommen in den awarischen oder slawisch-awarischen Gräberfeldern — abgesehen vom Exemplar aus Grab 16 von Söjtör — ebensowenig vor.¹⁴ Eine einzige Ausnahme bildet doch das Grab 9 von Mutěnice-Hrubé Kapansko I in Mähren, wo am linken Fuß des Kriegers mit einer Lanzenspitze ein aus einem Eisenstab gefertigter Hakensporn (innere H. 90 mm) gefunden wurde.¹⁵ Das kleine Familiengräberfeld mit einigen Nischengräber, wo die Nische auf der Längsseite des Grabes angelegt wurde (wie in Söjtör),¹⁶ wurde in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts (der Hakensporn selbst um die Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert herum) datiert.

⁹ Gabriel 1988 116.

¹⁰ Gabriel 1988 116; Darüber anders: Bialeková 1977 120.

¹¹ Z. Klanica: Počátky slovanského osídlení našich zemí (Die Anfänge der slawischen Besiedlung unserer Länder). Praha 1986 95—101, Abb. 28—34.

¹² Bialeková 1977 109—110, Abb. 4.

¹³ Dostál 1966 74—77.

¹⁴ Im Grab 140 von Záhorská Bystrica (Pozsonybeszterce) wurde ein wiederverwendeter römischer Nietsporn gefunden: L. Kraskovská: Slovanstvo—avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici. Bratislava 1972 104, Abb. 34.4, 62.8; im Zusammenhang mit den Sporen aus Gräbern 79, 104 und 116 von Devínska Nová Ves (Dévényújfalú) wurde die Frage, ob sie Haken- oder Plattensporen sind, offen gelassen: Eisner 1952 403, Taf. 13.5, 15.3, 17.10. Eisner vermutet, daß sie von einer „altertümlichen“ Form sind.

¹⁵ B. Kavánová: Slovancké pohřebiště v Mutěnicích, okr. Hodonín (Ein slawisches Gräberfeld in Mutěnice, Kr. Hodonín). ArchRozhl 34 (1982) 504—520, bes. 512—514, Abb. 6.3.

¹⁶ für weitere Beispiele siehe Szőke 1992a 127.

Bessere Analogien sind die Hakensporen aus dem böhmischen Becken¹⁷ und die Schlaufensporen fränkischer Machart aus Oldenburg, wo noch die Bügelchenkel von einem dreieckigen Querschnitt auch vorhanden sind.¹⁸ Daher kann es nicht ausgeschlossen werden, daß sich im Falle der Hakensporen von Gelseziget und Söjtör um einen (direkten oder indirekten) Import aus Nordostdeutschland handelt. Sie können nicht nur anhand des Fundverbandes von Söjtör (innerhalb des Gräberfeldes gibt es eine Flügellanzenspitze, kleine wappenschildförmige Gürtelbeschläge mit Pflanzenornamentik auf punziertem Hintergrund, Kettchenorringe, Mosaikaugen- und Überfangmehrfachperlen, die typische endawarenzeitliche Fundkombinationen darstellen), sondern auch aufgrund der Chronologie des Hakensporns von Parczewski und Gabriel ins ausgehende 8. und erste Drittel des 9. Jahrhunderts eingeordnet werden.

1.2. Die Rodehacke

In der Einfüllung des Objekts 3/2 wurde eine Rodehacke in sehr gutem Zustand geborgen (Taf. 60.2). Die Formmerkmale, wie das ovale Stielloch, die Schützklappen des Loches, der kurze, ovale Nacken, und die sich etwas verbreiternde Klinge weisen darauf hin, daß das Exemplar, aufgrund der Typologie von R. Müller in die Völkerwanderungszeit oder das frühe Mittelalter gehört.¹⁹ Ein ähnliches Exemplar kam, jedoch ohne Fundzusammenhang, in Keszthely-Fenekpuszta zum Vorschein.²⁰ Im spätawarischen Reitergrab 79 von Devínska Nová Ves (Dévényújfalú) lagen auf dem Körper des Pferdes eine Rodehacke (L. 17,3 cm), ferner zwei axtförmige Werkzeuge mit Lappen, die vermutlich zur Pflege des Pferdehufes dienten; eine dreizählige Eisenstange und ein Schloß.²¹ Im Hortfund von Palánka (SW-Slowakei)²² wurde eine Rodehacke unter anderen mit einer Flügellanzenspitze und einem Stangengebiß aus dem 9. Jahrhundert zutage gefördert.²³ Ein ähnlicher Hortfund wurde in Šebenje (Sloweinen), in der Umgebung von Bled gefunden: ein Stangengebiß, ein Paar Steigbügel mit Tauschierung, mehrere Lanzen spitzen, darunter eine, die einer Flügellanzenspitze ähnlich gestaltet war, ferner Geräte für Ackerbau (Scharen, Rodehacke, Sichelfragmente, Sensenringe), Holz- (Löffelbohrer), Metall- (Meißel) und Lederverarbeitung (Ahle). Der Hortfund wurde ins erste Drittel des 9. Jahrhunderts datiert, unter der Annahme, daß er in der Zeit des Aufstandes von Ljudewit (819—822) verborgen wurde.²⁴

17 M. Šolle: Stará Kouřim a projevy velkomoravské hmotné kultury v Čechách. MonArch 15. Praha 1966 Abb. 8 (Rubín), 11a.

18 Gabriel 1988 113—114, Abb.4.4—5.

19 Müller 1982 II. Abb. 11. Phase D, Abb. 12. Phase C-D

20 Müller 1982 I. 115, Kat.Nr. 423.

21 Eisner 1952 24—25, Taf. 13.4 (die Rodehacke), 13.6,10 (die axtförmige Werkzeuge), 13.7 (die Eisenstange) 13.17 (das Schloß)

22 Müller 1982 I. 294, Kat.Nr. 1286.

23 Müller 1982 I. 293.

24 A. Pleterski: Der Hortfund von Šebenje. Arheološki Vestnik 38 (1987) 294—330, besonders 322—323 und 328, Abb. 33.

Aufgrund der obigen Analogien kann also die Rodehacke von Gelsesziget ebenfalls ins erste Drittel des 9. Jahrhunderts datiert werden.

1.3. Die Keramik der frühmittelalterlichen Siedlungsobjekten

Die Keramik aus Objekten 3/1 und 1/4 ist einheitlich aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, auf Handdrehscheibe gedreht, graulich gelbbraun, rötlich braungrau, hellbraun oder blaugrau, d.h. mittelmäßig stark ausgebrannt. Sie enthält größere, rundliche oder faßförmige Töpfe mit einfach ausladendem, senkrecht abgeschnittenem Rand und kleinere eierförmige Gefäße mit ähnlichem Rand. Nur ein einziger Rand ist etwas komplizierter ausgebildet. Die Verzierung besteht aus Wellen- oder waagrechten Linienbändern, von denen die Oberfläche entweder allein, oder abwechselnd bedeckt ist. Bei einem Gefäß erscheinen einzelne eingeritzte Linien als Verzierung.

Charakteristisch ist für die Keramik dieser Objekten das Fehlen von handgeformten Gefäßen, was in diesem Gebiet auf die Periode des 9. Jahrhunderts hinweist.²⁵ Der Mangel an gelber Tafelkeramik mit polierter Oberfläche, die für die Tonware der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts typisch ist, und die Tatsache, daß die hier gefundenen Metallgegenstände, d.h. der Hakensporn und die Rodehacke, aus den beginnenden Jahrzehnten des 9. Jahrhunderts datieren, unterstützen die Folgerung, daß die von uns freigelegten frühmittelalterlichen Siedlungsobjekte in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts benutzt worden sind.

1.4. Katalog der Siedlungsobjekten und Funden (Abb. 2)²⁶

Abschnitt 1: lag auf dem Grat der Insel, in einer N-S-Richtung (50 x 2 m).

Obj. 1/1: Hälfte einer Grube, 220 x 100 cm, T. 58 cm, Füllung grauer Sand, mit weniger Keramik aus dem Zeitabschnitt Hallstatt A2.

Obj. 1/2: rechteckige Grube (Überreste eines breiten Fundamentgrabens ?) L. 100 cm, Br. 150 cm, T. 50 cm. Auf dem Boden der Grube Ziegel- und Steinbruchstücke, in der dunkelgrauen Füllung Mundrandteil eines Kruges aus der Árpádenzeit (12—13. Jahrhundert):²⁷ aus mit feinem Sand gemagertem Ton, auf Handdrehscheibe nachgedreht, hellbraun, im Bruch grau ausgebrannt; der Rand leicht ausladend, die Kante verjüngend, mit flach eingeritzten einzelnen herumlaufenden Linien verziert, Mdm: 5,5 cm, Wd. 0,3—0,5 cm (*Taf. 53.1*).

Obj. 1/3: rundovale Grube (großes Pfostenloch ?) 80 x 75 cm, T. 92 cm (am S-Rand nur 63 cm). In der dunkelgrauen Füllung mehrere Keramikscherben aus der Römerzeit.

25 Vgl. mit der Keramik des 7—9. Jahrhunderts aus der Umgebung von Nagykanizsa: *Szöke 1992* 129—167.

26 Die Funden sind im Göcseji Museum zu Zalaegerszeg unter Inv.Nr. 93.14.1—40 aufbewahrt.

27 *Takács 1993* 216—217, Abb. 11.1.3. Die Flasche aus Zalavár-Vár mit friesacher Silbermünzen aus der Mitte des 14. Jahrhunderts hat einen langen, engen Hals: *Parádi 1963* 209. Abb. 3.2.

Obj. 1/4: ovale Grube (Wirtschaftsgrube), Achse ca. in W-O-Richtung, L. 250 cm, Br. 80 cm (am O-Rand) 100 cm, T. 35—40 cm. 20 cm südlich vom O-Rand der Grube ein Pfostenloch (?) 50 cm, T. 45 cm. In der schwarzen Füllung, hauptsächlich im O-Teil der Grube, einige frühmittelalterliche Keramikscherben.

Mundrand eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, auf Handdreh scheibe gedreht, graubraun ausgebrannt; der Rand schwunghaft ausladend, die Kante schräg geschnitten, auf der Schulter Wellenlinienbündel mit einem dreizahnigen Kamm eingeritzt. Mdm. 16 cm, Maxdm. ca. 19 cm, Wd. 0,3—0,5 cm (*Taf. 53.3*).

Mundrand eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, auf Handdreh scheibe gedreht, graubraun ausgebrannt; der Rand schwunghaft ausladend, die Kante schräg geschnitten, auf der Schulter Wellenlinienbündel mit einem dreizahnigen Kamm eingeritzt, oberhalb und unter dem Bündel je eine horizontale Linie. Mdm. 16 cm, Maxdm. ca. 19 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 53.4*). Die beiden Gefäße ähneln einander sehr, sie können von demselben Töpfer hergestellt worden sein.

Obj. 1/5: Teil einer runden Grube, 160 × 50 cm, T. 60 cm, die Füllung ist grauer Sand, wie in *Obj. 1/1*, daher kann die fundleere Grube ebenfalls in die Spätbronzezeit gehört haben.

Obj. 1/6: ein Fundamentgraben (?), annähernd W-O orientiert, Br. 100 cm, T. 46 cm, mit schwarzer Füllung. Bloß ein Ziegelbruchstück kam zum Vorschein.

Obj. 1/7: runde Grube 140 × 100 cm, T. 30 cm, mit hellgrauer Füllung, fundleer, sie stammt wahrscheinlich aus der Spätbronzezeit.

Abschnitt 2: 20 m südlich vom Abschnitt 1, ebenfalls in N-S-Richtung (60 × 2 m).

Obj. 2/1: rundovale Grube 250 × 150 cm, T. 110 cm, mit steilen Wänden und waagerechtem Boden. In der grauen sandigen, geschichteten Füllung wurden bis einer Tiefe von 55 cm Keramikscherben aus der Hügelgräberkultur gefunden.

Obj. 2/2: Fundamentsgraben (?) in einer L-Form mit waagerechtem Boden. Die Richtung des längeren Stengels des L-Grabens ist N-S, 200 × 50 cm, T. 45 cm, dann biegt er in rechtem Winkel nach W ein. Er enthielt Ziegel ohne Verbindung, wahrscheinlich Überreste einer abgerissenen Mauer.

Streufund: 5 m nördlich von *Obj. 2/1*, in einer Tiefe von 30 cm wurde ein stark beschädigter Hakensporn aus Eisen gefunden. Der eine Bügelarm gebrochen, der andere nach außen gebeugt, Bügelaufricht ursprünglich breit U-förmig, Seitenansicht gerade, Bügelquerschnitt dreikantig, Bügelende zurückgebogen, spitzförmig. Der Dorn kurz, kegelförmig, mit einer flachen Rille (für Kupfereinlage ?) verziert, in den Schenkeln eingienietet. L. des Bügelarmes ca. 8 cm, L. des Dornes 1,7 cm, Dm. beim Dornansatz 0,9 cm, Bügelquerschnitt 0,5 cm, innere Bügelhöhe (rekonstruiert) 6,3 cm (*Taf. 53.2*).

Abschnitt 3: ca. 50 m östlich von Abschnitt 2, ebenfalls in einer N-S-Richtung (37 × 2 m).

Obj. 3/1: beinahe runde Grube, 160 × 150 cm, T. 90 cm, die Wände leicht fallend bis zum waagerechten Boden. Die Füllung ist fettig schwarz mit Holzkohlenre-

ste, Asche und Bruchstücken von einem Lehmkuppelofen, ferner mit wenigen Tierknochen und vielen frühmittelalterlichen Keramikscherben.²⁸

Mundrand eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, hell gelbbraun, im Bruch dunkelgrau ausgebrannt; der Rand stark ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, beim Hals mit einer einzelnen Wellenlinie, darunter horizontalen Linienbündeln verziert, die mit einem 3—4-zahnigen Instrument eingeritzt wurden. Mdm. 12 cm, Maxdm. 14,8 cm, Wd. 0,5—0,8 cm (*Taf. 53.6*).

Randbruchstück eines Topfes, aus mit hartem Sand gemagertem Ton, hellbraun, im Bruch grau ausgebrannt, der Rand stark ausladend, die schräg abgeschnittene Kante hängt herab, Wd. 0,4 cm (*Taf. 53.7*).

Oberer Teil eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton gefertigt, außen graulich gelbbraun, im Bruch und innen schwarzgrau gebrannt, der Rand stark ausladend, die senkrecht abgeschnittene Kante profiliert. Bei der Schulter beginnend, abwechselnd horizontale- und Wellenlinienbündel mit einem 3-zahnigen Instrument eingeritzt. Aus der Verzierungsart folgernd (vgl. z.B. die Situation beim zweiten horizontalen Linienbündel) kann festgestellt werden, daß bei der Verzierung die Wellenlinienbündel früher, als die horizontalen Linienbündel eingeritzt wurden. Mdm. 14 cm, Maxdm. 19,5 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 54.1*).

Unterer Teil eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, außen hell gelbbraun, innen schwarz gebrannt, auf dem ganzen Gefäßkörper horizontale Linienbündeln mit einem 4—5-zahnigen Instrument eingeritzt. Bdm. 12 cm, Maxdm. 23 cm, Wd. 0,6—0,7 cm (*Taf. 54.2*).

Wandbruchstück aus der Schulter eines Topfes, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, blaugrau gebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen, das horizontale Linienbündel und darunter das Wellenlinienbündel mit einem 6-zahnigen Gerät scharf eingeritzt, Wd. 0,5 cm (*Taf. 55.1*).

Wandbruchstücke eines Töpfchens, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, hell braungrau, im Bruch grau gebrannt, mit einer schwach eingeritzten Wellenlinie und darunter horizontalen Linien verziert, Wd. 0,4 cm (*Taf. 55.2*).

Wandbruchstück eines Töpfchens, aus mit feinem Sand gemagertem Ton hergestellt, hell braungrau, innen blaugrau gebrannt, das Wellenlinienbündel mit einem 4-zahnigen Instrument eingeritzt, Wd. 0,4 cm (*Taf. 55.3*).

Unterer Teil eines eierförmigen Töpfchens, aus mit feinem Sand und groberen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, rötlich braungrau gebrannt, außen mit Tonüberzug versehen, auf dem Boden mit grobkörnigem Sand geraut. Auf dem Gefäßkörper horizontale Linienbündel bis zum Boden mit einem 3-zahnigen Instrument eingeritzt, Bdm. 8 cm, Maxdm. 14,3 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 55.4*).

Obj. 3/2: Teil eines Grabens oder einer kleinen Bucht am Rand der Insel, Br. 10—10,5 m, T. bei den Rändern 70 cm, in der Mitte 90 cm. Die Füllung besteht unter dem Humus (30 cm) aus einer Schicht von Torfboden (8—10 cm), darunter von schwarzgrauem Lehm. Am Grund des Grabens wurden Keramikscherben aus der Spätbronzezeit, in der Mitte der Schicht aus der Römerzeit, während im obe-

²⁸ Die Gefäße wurden auf Handdrehscheibe gedreht oder nachgedreht.

ren Teil aus dem Mittelalter geborgen. Der Graben wurde also im Laufe eines Jahrtausends stufenweise aufgeschüttet.

In der Einfüllung wurde eine Rodehacke freigelegt. L. 22,5 cm, Br. der Klinge 13 cm, beim Klängenansatz 5,5 cm, das ovale Stielloch 4,8 × 2,9 cm, L. des Schützklappens 5 cm, der ovale Nacken: 5 × 4 cm (*Taf. 60.2*).

Obj. 3/3: Teil einer rechteckigen Grube mit einer W-O-Achse. L. 200 cm, Br. 170 cm, T. 50 cm, an der SW-Ecke mit einer Grube 120 × 110 cm, T. 130 cm. In der grauen, lehmigen Füllung wurden wenige spätbronzezeitliche Keramikbruchstücke gefunden.

Obj. 3/4: Rest einer runden Grube, 200 × 80 cm, T. 65 cm, die graue, lehmige Füllung war fundleer (aufgrund der Füllung stammt aus der Spätbronzezeit?).

Abschnitt 4: in der Fortsetzung des Abschnittes 3 nach Norden (24 × 3 m). Im Abschnitt kam kein Siedlungsobjekt zum Vorschein.

Abschnitt 5: unmittelbar westlich vom Abschnitt 4 (24,5 × 3 m).

Obj. 5/1: kleine Grube Dm. 50 cm, T. 60 cm, in der gelblichgrauen lehmigen Füllung mit kleinen Strohlehmstücken wurden Scherben eines zweihenkeligen kleinen Gefäßes und ein Tonlöffel aus der spätneolithischen Lengyel-Kultur geborgen.

Obj. 5/2: Teil eines halb in die Erde eingetieften Grubenhauses (?) mit einer Achse von NO-SW, L. 120–150 cm, Br. 250 cm, T. 60 cm. Die Füllung besteht aus schwarzgrauer, lehmiger Erde. In diesen Objekt ist eine rechteckige Grube mit einer Achse von N-S, L. 180 cm, Br. 100–110 cm, T. 100–120 cm eingetieft, die mit loser, schwarzer, mit Strohlehmbruchstücken gemischter Erde gefüllt wurde. Die Keramikscherben stammen aus der Spätbronzezeit, auf dem Boden des Grubenhauses lag eine Bronzenadel mit bikonischem Kopf.

2. Börzönce-Temetői dúlő

In der oberen Schicht der *Grube P* des frühbronzezeitlichen Fundortes²⁹ wurde eine größere Menge von Gefäßbruchstücken, die zweifellos einem späteren Zeitalter angehören, ohne Zusammenhang und Hinweis auf einen Siedlungsobjekt gefunden.

Die eigenartige Zusammenstellung der Keramikfunde wirft die Frage auf, ob die frühmittelalterliche (karolingerzeitliche) und árpádenzeitliche Charakteristiken aufweisenden Keramikscherben zu einem und demgleichen Zeitabschnitt gehören, oder kamen sie nur zufällig gemeinsam zum Vorschein?

Eine Gruppe der Keramik wurde aus mit grobkörnigem oder glimmerigem Sand, und/oder gebrochenen Steinchen, Muschelschalen gemagertem Ton hergestellt, auf Handdrehscheibe gedreht, die Oberfläche oft mit dünnem Lehmüberzug (slip) versehen, hellgelb, hellbraun, dunkelbraun, oder außen ziegelrot, rot-

29 Siehe darüber die Studie von M. Bondár in Antaeus 22.

braun, rotgelb, gelbbraun, innen graublau, grauschwarz, dunkelgrau, hellbraun ausgebrannt. Die Bruchstücken gehören zu verschiedenen Töpfen, die der Form nach kugelig oder faßförmig waren. Der Rand des faßförmigen Types ist kaum ausladend, kurz und schräg abgeschnitten (bei einem Stück sowohl die Kante, als auch die innere Oberfläche des Randes mit schrägen Kammeinstichen verziert), während der Rand der kugeligen Form stärker ausladend, die Kante profiliert wurde. Die Verzierung besteht aus horizontalen Linien und Wellenlinienbündeln, die entweder selbständig oder abwechselnd eingeritzt wurden, bei einem Stück wurden ausschließlich schräge Kammeinstichen verwendet.

Die schräge Kammeinstiche — besonders als selbständige Verzierung — ist, in der engeren Umgebung, für die Keramik des karolingerzeitlichen Gräberfeldes von Sárvár-Végh malom typisch. Die Verzierungsart bildet — wenn auch mit abnehmender Intensität — im gesamten 9. Jahrhundert und zu Beginn des 10. Jahrhunderts (vereinzelt auch noch später) vor allem im oberen Donauraum ein beliebtes Verzierungselement.³⁰ Sowohl der Randform, als auch der Verzierung der inneren Oberfläche und der Kante des Randes mit schrägen Kammeinstichen, kann als beste Parallele ein Keramikbruchstück angeführt werden, das als Streufund auf dem Gebiet der Siedlung von Nagykanizsa-Mórichely (Cigánykút) aufgefunden wurde.³¹

Der einfache, kaum ausladende, kurze Rand mit schräg abgeschnittener Kante, wie auch die faßförmige Gefäßform, ist ebenfalls für die Siedlungskeramik von Nagykanizsa-Miklósfa, Mórichely (Cigánykút) charakteristisch. Diese Siedlung war um die Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert herum und in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts bewohnt.³²

Charakteristisch ist für diese Keramikgruppe auch die profilierte Kante des Randes. Diese Art der Randausbildung ist von der Keramik aus den karolingerzeitlichen Gräbern und Siedlungsobjekten des Mosaburg/Zalavárer Anziehungsraums bekannt: z.B., Grab 4, 7, 12 und 21 von Garabonc-Ófalu II, Grube 17/1 auf dem Gebiet des Gräberfeldes von Garabonc-Ófalu I, Siedlungsobjekte von Garabonc III und Zalaszabar-Dezsősziget.³⁴ Der profilierte Rand kommt bei den Gefäßen von Nagykanizsa-Práter domb, Botanikus kert ebenfalls vor.³⁵ Da hier auch ein Wandbruchstück der gelben Tafelkeramik mit polierter Oberfläche vom Typ Mikulčice-Zalavár gefunden wurde, kann der Siedlungsrest in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden.

Das Gesamtbild dieser Keramikgruppe ist also nicht einheitlich. Gewisse Züge weisen eher auf die erste Hälfte, andere auf die zweite Hälfte des 9. Jahrhun-

30 Szőke 1992a 139—143, Abb. 5,6.

31 Szőke 1992 Abb. 9.3.

32 Szőke 1992 132—133, 136, Abb. 9.1—10, 10.2.

33 Szőke et al. 1992 Taf. 30.4, 31.2, 32.5, 35.3, 40.2,5, 43.1, 78.1,5, 79.1, 80.1,11, 85.2.

34 Szőke 1992 134—135, Abb. 16.

35 D. Jankovich B.: Ásatások az Árpád-kori Fenék falu területén 1976—1978 (Ausgrabungen auf dem Gebiet des árpádenzeitlichen Dorfes Fenék 1976—1978). Zalai Múzeum 3 (1991) 185—210, Abb. 8.2,5—6, 10.1—3, 5.

derts hin; diese Dichotomie wird auch von den technischen Merkmalen (siehe die unterschiedlichen Magerungs- und Verbrennungsarten) bestätigt werden. Daher kann es angenommen werden, daß diese Keramikgruppe und/oder das Siedlungsobjekt für eine längere Zeit im 9. Jahrhundert in Gebrauch war.

Die zweite Gruppe der Keramik besteht aus breitmündigen, rundlichen Töpfen mit stark ausladendem Rand, sich verbreiternder, senkrecht abgeschnittener, profilierter Kante und Spirallinienverzierung; auf dem Boden eines Topfes ist eine kreuzförmige Bodenmarke sichtbar. Diese Gruppe weicht von der oben analysierten Keramikgruppe deutlich ab. Es ist aus mit grobkörnigem, glimmerigem Sand und stellenweise gebrochenen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, außen rötlich-, dunkel- oder graubraun, innen dunkelgrau, schwarz gebrannt. Die Proportionen, Verzierungs- und Herstellungsart der Töpfen weist eindeutig auf die Keramik der Árpádenzeit hin. Sehr ähnliche Gefäße wurden auf der árpádenzeitlichen Siedlung von Keszthely-Fenekpuszta,³⁵ aus dem Schnitt I des äußeren Burgwalls von Zalavár-Vársziget,³⁶ und in den árpádenzeitlichen Siedlungsobjekten von Dunaújváros³⁷ gefunden. Die beste Analogie ist jedoch aus der Siedlung von Kajárép-Pokolfadomb bekannt.³⁸

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß die Keramik aus der *Grube P* — trotz der einheitlichen Erscheinung der Schicht — in der Tat nicht einheitlich ist; sie datiert aus unterschiedlichen Zeitabschnitten. Eine unsichere Beurteilung von Fundkomplexen dieser Art mag dadurch hervorgerufen werden, daß in der Fachliteratur die Spirallinienverzierung als ausschließlich für die Árpádenzeit, während das Wellenlinienbündel auch für das 11. und 12. Jahrhundert charakteristisch beurteilt wird.³⁹ Dementsprechend könnte das ganze Fundgut — anhand der späteren Stücken — in die Árpádenzeit datiert werden. Neulich lieferten aber die Ausgrabungen aus der späten Awarenzeit und der Karolingerzeit Gefäße oder Keramikfragmenten, die mit eingeritzten Spirallinien verziert wurden.⁴⁰ Daher könnten wohl die Gefäße mit Spirallinienverzierung von Börzönce mit der ersten Gruppe der Keramik, ins 9. Jahrhundert datiert werden. Die eingehende Analyse der Eigentümlichkeiten erhellt aber die Widersprüchlichkeit dieser Situation und

35 *D. Jankovich B.*: Ásatások az Árpád-kori Fenék falu területén 1976—1978 (Ausgrabungen auf dem Gebiet des árpádenzeitlichen Dorfes Fenék 1976—1978). *Zalai Múzeum* 3 (1991) 185—210, Abb. 8.2,5—6, 10.1—3, 5.

36 *Cs. Sós* 1963 Taf. LXXIV.1—3.

37 *I. Bóna*: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban (Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit [11.—13. Jh.] in Dunaújváros). *FontesArchHung* 1973 Taf. 18.6—9.

38 *Takács* 1993 216, Abb. 12.7. mit weiterer Literatur.

39 *Parádi* 1963 222—223. Auf diesem Grund wurden die Keramikbruchstücke mit Wellenlinienbündeln aus verschiedenen Burgwällen des Börzönny-Gebirges in die Árpádenzeit datiert: *Gy. Nováki—Gy. Sándorfi—Zs. Miklós*: A Börzönny hegység őskori és középkori várai (Vorgeschichtliche und mittelalterliche Burgen im Börzönny-Gebirge). *FontesArchHung* 1979 Abb. 9—10, 37—38.

40 Endawarenzezeitliche Keramik aus Zalakomár: *Szőke* 1992c Taf. 1 (Grab 43), 2 (Grab 54 und 102a); aus der Karolingerzeit, Garabon-Ófalu: *Szőke et al.* 1992 Taf. 22.1, 39.3, 40.6,10; Zalaszabar-Dezsősziget (bearbeitet von *R. Müller*): ebendort Taf. 77.4,8, 79.1,6,8,14, 81.7,11,13, 86.3.

ermöglicht eine realistische Auswertung: nämlich, während der kurze, kaum ausladende Rand, die faßförmige Ausbildung des Gefäßes und die schräge Kammeinstiche sind fremd von der árpádenzeitlichen Keramik, der sich dreieckförmig verbreiternde Rand und die breitmündige, kugelige Form sind ungewöhnlich in der vorangehenden Zeit. Daher kann man darauf schließen, daß die Keramik in der oberen Schicht der Grube P teils ins 9. Jahrhundert, teils aber in die Árpádenzeit (11—13. Jahrhundert) datiert werden darf. Das gemeinsame Vorkommen kann damit erklärt werden, daß hier sich um kein echtes Siedlungsobjekt, sondern um eine bereits in der geschichtlichen Zeit entstandene Versinkung (Grube) handelt, die allmählich vom Müll der Umgebung eingefüllt wurde.

2.1. Katalog der Funde aus der Grube P⁴¹

1. Mundrand eines Topfes, aus mit grobkörnigem Sand gemagertem Ton gefertigt, hellgelb-rosenfarbig ausgebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen, der Rand leicht ausladend, die Kante schräg abgeschnitten, profiliert, auf dem Hals Wellenlinienbündel mit einem 5-zahnigen Gerät eingeritzt, Mdm. 20 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 56.1*).

2. Wandbruchstück vom Halsteil eines Topfes, aus mit glimmerigem Sand und winzigen weißen Steinen gemagertem Ton gefertigt, außen rötlichbraun, im Bruch und innen schwarzgrau gebrannt, auf der Oberfläche horizontales Linienbündel mit einem 5-zahnigen Gerät tief eingeritzt, Wd. 0,5 cm (*Taf. 56.2*).

3. Oberer Teil eines rundlichen Topfes, aus mit Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton gefertigt, graulich hellgelb gebrannt, der Rand leicht ausladend, die Kante profiliert, auf dem Hals und Bauch Wellenlinienbündel mit einem 3- bzw. 5-zahnigen Gerät eingeritzt, Mdm. 15 cm, Maxdm. 21 cm, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 56.3*).

4. Wandbruchstück eines Topfes, aus mit wenigem Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton gefertigt, außen ziegelrot, innen graubraun gebrannt, die horizontalen Linien- und die zick-zackartigen Wellenlinienbündel mit einem 5—6-zahnigen kammartigen Gerät tief eingeritzt, Wd. 0,5 cm (*Taf. 56.4*).

5. Mundrand eines Töpfchens, aus mit grobkörnigem Sand und gebrochenen weißen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, dunkelbraun gebrannt, der Rand etwas ausladend, die Kante schräg abgeschnitten. Auf der inneren Seite des Randes, auf der Kante und dem Hals schräge Kammeinstrichen mit einem 6-zahnigen Gerät eingestochen, Mdm. 15 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 56.5*).

6. Oberer Teil eines eier- oder faßförmigen Topfes, aus mit Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton gefertigt, außen rötlichgelb, oben graublau, innen hellbraun gebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen, darin horizontale Linienbündel mit breiten Abständen mit einem 3—4-zahnigen kammartigen Gerät eingeritzt, Mdm. 16 cm, Maxdm. 22,5 cm, Wd. 0,3—0,5 cm (*Taf. 56.6*).

41 Jedes Gefäß wurde auf Handdrehscheibe gedreht oder nachgedreht.

7. Wandbruchstück vom Halsteil eines Gefäßes, aus mit etwas glimmerigem Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, hellbraun mit grauen Flecken gebrannt, das Wellenliniendündel mit einem 4-zahnigen kammartigen Gerät eingeritzt, Wd. 0,4 cm (*Taf. 56.7*).

8. Wandbruchstück eines Gefäßes, aus mit glimmerigem Sand und winzigen weißen gebrochenen Steinchen gemagertem Ton gefertigt, gelbbraun, innen dunkelgrau gebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen, darin zwei Wellenlinienbündel mit einem 3—4-zahnigen kammartigen Gerät eingeritzt, Wd. 0,5 cm (*Taf. 56.8*).

9. Oberer Teil eines eier- oder faßförmigen Topfes, aus mit Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton gefertigt, ziegelrot, im Bruch graublau gebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen, auf der Schulter zwei Wellenlinienbündel mit einem 4-zahnigen kammartigen Gerät eingeritzt, Mdm. 17 cm, Maxdm. 19,5 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 57.1*).

10. Faßförmiges Topf, aus mit grobkörnigem, glimmerigem Sand, gebrochenen Steinchen und Muschelschalen gemagertem Ton hergestellt, graulich hellbraun, im Bruch schwarz gebrannt, auf der Oberfläche mit dünnem Tonüberzug versehen. Der Rand leicht ausladend, die Kante profiliert, im oberen Teil des Gefäßes mit drei Wellenlinienbündeln, darunter zwei horizontalen Linienbündeln verziert, die mit einem 5-zahnigen Instrument eingeritzt wurden, Mdm. 20 cm, Maxdm. 23,3 cm, Wd. 0,4 cm (*Taf. 57.2*).

11. Oberer Teil eines breitmündigen, rundlichen Topfes, aus mit grobkörnigem, etwa glimmerigem Sand gemagertem Ton hergestellt, hell rotbraun, im Bruch schwarzgrau gebrannt, der Rand stark ausladend, die Kante sich verbreiternd, profiliert, die Schulter mit einzelner flacher Spirallinie verziert, Mdm. 20 cm, Maxdm. 20,5 cm, Wd. 0,3—0,5 cm (*Taf. 58.1*).

12. Mundrand eines Töpfchen, aus mit glimmerigem Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, dunkelbraun gebrannt, der Rand ausladend, die Kante abgerundet, auf der Schulter breite, tiefe, einzelne horizontale Linie, Mdm. 15 cm, Maxdm. ca. 17 cm, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 58.2*).

13. Mundrand eines breitmündigen, rundlichen Topfes, aus mit grobkörnigem Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, hell graubraun, mit dunkelgrauen Flecken, ausgebrannt, der Rand stark ausladend, die Kante sich verbreiternd, senkrecht abgeschnitten, profiliert, auf der Schulter tief eingeritzte Spirallinie. Mdm. 19 cm, Maxdm. ca. 21 cm, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 58.3*).

14. Oberer Teil eines breitmündigen, rundlichen Topfes (Kugeltopf), aus mit Sand und gebrochenen Steinchen gemagertem Ton hergestellt, hellgrau, braungrau gebrannt. Der Rand stark ausladend, die Kante sich verbreiternd, senkrecht abgeschnitten, etwas profiliert, auf der Schulter eingeritzte Spirallinie, Mdm. 20 cm, Maxdm. 22,5 cm, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 58.4*).

15. Breitmündiges, rundliches Topf, aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton hergestellt, außen rötlichbraun, innen schwarz gebrannt, der Rand stark ausladend, die Kante sich verbreiternd, senkrecht abgeschnitten, profiliert, vom Hals bis zum Boden mit Spirallinien verziert. Auf dem Boden Abdruck der Holzunter-

lage der Handdrehzscheibe, in der Mitte eine positive Bodenmarke: ein Kreuz, am Bodenrand hebt sich ein flacher Rand empor. H. (rekonstr.) 23 cm, Mdm. 20 cm, Maxdm. 24 cm, Bdm. 12,3 cm, Wd. 0,4 cm, L. des Kreuzarmes: 4 cm (*Taf. 59.1*).

3. Hahót-Cseresznyés

Am W-Rand des Dorfes Hahót, auf dem O-Ufer des Überschwemmungsgebietes des Baches Szévíz (Pölöske) liegt der altbekannte Fundort Cseresznyés (Kirschgarten): ein Triebshügel mit einem NO-SW Grat, wo ein ausgezeichnete Maurersand gewonnen wird. Beinahe jedes Grundstück verfügt hier über eine eigene Sandgrube, und auf diese Weise wurde der gesamte Hügel (und das Gräberfeld) herumgegraben. Während der Jahrzehnte wurden hier mehrere Gräber aus der Árpádenzeit zerstört.⁴² Die Flecken der zurückgeschütteten Sandgruben waren Frühling 1988 bei der Geländebegehung noch sehr gut zu sehen. Es konnte auch festgestellt, daß der Großteil des Gräberfeldes mittlerweile vernichtet wurde, besonders im SW-Ende des Hügels. Ein noch ungestörtes Gebiet schien die Oberfläche im W-Ende der Grundstücke von János Nagy (Hahót, Deák F. Str. 28) und István Németh (Hahót, Zrinyi M. Str. 112) am NO-Rand des Hügels zu sein (*Taf. 61*). Hier wurden dicht nebeneinander zwei Abschnitte in N-S-Richtung geöffnet (18 × 2,5 m), von denen der zweite aber wegen der völligen Zerstörung kein Ergebnis brachte (*Taf. 62*).

Es wurden 5 Gräber freigelegt, davon allein Grab 5 enthielt Beigaben. Die Beigaben — ein Paar S-Ringe mit unverziertem S-Ende, ein Fingerring und eine Silbermünze von Ladislaus I (1077—1095) — sind glücklicherweise informationsreich. Sie datieren den Gräberfeldabschnitt ins letzte Drittel des 11. Jahrhunderts. Aufgrund der Lage der Gräber — am Rand des einstmaligen Gräberfeldes — kann vorausgesetzt werden, daß dieses Datum annähernd mit der Endphase des Gräberfeldes zusammenfiel, d.h. die heidnische Bestattung der Bevölkerung von Hahót in der Regierungszeit des Königs Heiligen Ladislaus aufgelassen wurde. Die neuesten Ergebnisse der Ausgrabungen neben der Pfarrkirche von Hahót⁴³ bestätigen die Vermutung, daß das letzte Drittel des 11. Jahrhunderts einen Wendepunkt in der Bekehrung des Gebietes bedeutet, wo die ersten Kirchen und Klöstern erbaut wurden und wo die Bewohner der Gegend allmählich die Sitte der Bestattung um die Kirchen herum aufgenommen haben.

4 Gräber eines árpádenzeitlichen heidnischen Gräberfeldes wurden i.J. 1956 in der Lehmgrube des Ziegelwerkes von Zalaszentmihály gefunden. Die Beigaben: Silber- und Bronzeohrringe mit S-Ende sind heute im Göcseji Museum aufbewahrt. Aus dem Torpfbergwerk von Pölöske stammen eine kleine bronzene Schelle und ein Armring aus gedrehtem Bronzedraht.⁴⁴ Diese Fundstellen weisen dar-

42 Szőke—Vándor 1976 142.

43 Siehe die Artikel von L. Vándor in diesem Band.

44 Szőke—Vándor 1976 142—144, Taf. I.

auf hin, daß das Hahóter Becken bereits in der frühen Árpádenzeit einigermaßen besiedelt war. Die Hypothese, wonach sich auf diesem Gebiet in der Árpádenzeit ausgedehnte königliche Besitztümer erstreckten und im 11–12. Jahrhundert Kirchen angelegt wurden, kann auch durch diese Fundorte (wie auch durch aus Geländebegehungen bekannten Siedlungen) bestätigt werden.⁴⁵

3.1. Katalog der Gräber

Grab 1

Orientierung: ?

Grabgrube: ?, T. 45 cm, Völlig zerstörtes Grab, die Knochen von einem (?) Skelett lagen in einem Haufen.

Beigaben: keine.

Grab 2

Orientierung: W-O, 5' nach N.

Grabgrube: L. 205 cm, Br. 53 cm, T. 52 cm, SkelettL. 153 cm. Skelett eines Erwachsenen (Mann, Mat.-Sen. Alters ?) gut erhalten. Der Schädel nach links gekippt, das Skelett in gestreckter Rückenlage.

Beigaben: keine.

Grab 3

Orientierung: W-O, 4,5' nach N.

Grabgrube: L. 190 cm, Br. (am Schädel) 50 cm, (am Fußende) 85 cm (trapezförmig), T. 53 cm, SkelettL. 162 cm. Skelett eines Erwachsenen (Mann, Senilis Alters ?), gut erhalten. Der Schädel nach rechts gekippt, linke Armknochen in gestreckter Lage, die Enden der Unterarmknochen jedoch über der Beckenschaufel, die Enden der rechten Unterarmknochen beim Kreuzbein. Die Beinknochen parallel nebeneinander in gestreckter Lage.

Beigaben: keine.

Grab 4

Orientierung: W-O, 4' nach N.

Grabgrube: L. 200 cm, Br. 65 cm, T. 77 cm, SkelettL. 161 cm. Skelett eines Erwachsenen (Mann, Ad.-Mat. Alters ?), gut erhalten. Der Schädel nach links gekippt, beide Armknochen etwas gebeugt, die Enden der Unterarmknochen in der Mitte der Beckenschaufeln, die Beinknochen parallel nebeneinander in gestreckter Lage.

Beigaben: keine.

Grab 5

Orientierung: W-O, 1' nach N.

Grabgrube: L. 195 cm, Br. 60 cm, T. 65 cm, SkelettL. 134 cm. Im Grab lag das gut

45 Siehe darüber ausführlicher die Artikel von L. Vándor in diesem Band.

erhaltene Skelett einer Frau Juv. Alters (?), in gestreckter Rückenlage, nur die rechten Armknochen waren etwas gebeugt, die Enden der Unterarmknochen auf der rechten Beckenschaufel.

Beigaben: am beiden Seite des Schädels je ein *S-Ring* (1—2), in der Mitte des Brustkorbes, unmittelbar rechts vom Sternum eine *Silbermünze* auf der Kante stehend (3), auf einem Fingerknochen der rechten Hand ein bronzener *Fingerring* (4).

1—2. S-Ringe aus starkem Kupferdraht, mit sich verbreiterndem, glattem S-Ende, Dm. des Ringes 1,5 cm, Dm. des Drahtes 0,3 cm, Br. des S-Endes 0,4 cm (*Taf. 61.1—2*).

3. Silbermünze von LADISLAVS REX (1077—1095), CNH. I. 33, Sigla: keine (*Taf. 61.4*).

4. Fingerring aus Bronzedraht mit rhombischem Querschnitt, die Enden aufeinander gebogen, Dm. des Ringes 1,8 × 2,0 cm, Stärke des Drahtes 0,15 cm (*Taf. 61.3*).

László Vándor

ARCHÄOLOGISCHE FORSCHUNGEN IN DEN MITTELALTERLICHEN WELTLICHEN UND KIRCHLICHEN ZENTREN DES HAHÓT-BUZÁD-GESCHLECHTS

Inhaltsverzeichnis

1. Überblick der historischen Probleme des „Hahóter Beckens“ im Mittelalter
 - 1.1. Vom königlichen Gut bis zur Niedergang des Hahót-Buzád-Geschlechts (11.—14. Jahrhundert)
 - 1.1.1. Das Grenzömland
 - 1.1.2. Das königliche Gut in der frühen Árpádenzeit
 - 1.1.3. Das Hahót-Buzád-Geschlecht
 - 1.1.4. Die kirchlichen Zentren des Hahót-Buzád-Geschlechts
 - 1.1.4.1. Das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien zu Hahót
 - 1.1.4.2. Das Prämonstratenserkloster Hl. Jungfrau zu (Alsó-) Rajk
 - 1.1.5. Die weltlichen Zentren des Hahót-Buzád-Geschlechts
 - 1.1.6. Der Niedergang des Hahót-Buzád-Geschlechts
 - 1.2. Die Besitzverhältnisse des Hahóter Beckens im 14.—16. Jahrhundert
2. Archäologische Denkmäler des Hahót-Buzád-Geschlechts
 - 2.1. Die Burg von Buzád/Sárkánysziget zu Hahót
 - 2.1.1. Die Schriftquellen
 - 2.1.2. Die archäologische Forschung
 - 2.1.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben
 - 2.1.2.2. Das Fundmaterial
 - 2.1.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg
 - 2.2. Die Burg von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta
 - 2.2.1. Die Schriftquellen
 - 2.2.2. Die archäologische Forschung
 - 2.2.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben
 - 2.2.2.2. Das Fundmaterial
 - 2.2.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg
 - 2.3. Das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien zu Hahót
 - 2.3.1. Die Schriftquellen
 - 2.3.2. Die archäologische Forschung
 - 2.3.3. Angaben zur Baugeschichte des Klosters
 - 2.3.4. Das Relief mit Ganzfigur in der Kirche
 - 2.4. Das Franziskanerkloster von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta
 - 2.4.1. Die Schriftquellen
 - 2.4.2. Die archäologische Forschung
 - 2.4.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben
 - 2.4.2.2. Die gemauerten Gräfte
 - 2.4.2.3. Das Fundmaterial
 - 2.4.3. Rekonstruktion und Datierung des Klosters

1. Überblick der historischen Probleme des „Hahóter Beckens“ im Mittelalter

1.1. Vom königlichen Gut bis zur Niedergang des Hahót-Buzád-Geschlechts (11.—14. Jahrhundert)

1.1.1. Das Grenzödländ

Das in der Mitte des Komitats Zala, im zwischen den Flüssen Zala und Mur liegenden Zalaer Hügelland von den Bächen Szévíz und Principális (im Mittelalter: Pölöske und Kanizsa) gebildete Becken — das keinen offiziellen geographischen Namen besitzt — wird nach seiner größten und auch historisch eine hervorragende Rolle spielenden Siedlung im weiteren der Einfachheit halber „Hahóter Becken“ genannt.

Über den mit bedeutenden Waldungen und einem Sumpfbereich unterbrochenen Raum besitzen wir aus der Periode der Ansiedlung der Ungarn nur sehr wenig Angaben. Laut der Aussage der in Hahót-Cseresznyés und Zalaszentmihály-Téglagyár erschlossenen Gräber wohnten bereits im 11. Jahrhundert Ungarn auf diesem Gebiet.¹ Ein ungarisches Gräberfeld bzw. eine ungarische Siedlung aus früherer Zeit wurde nur deutlich weiter östlich, im Zalatal freigelegt.²

Das Gebiet liegt unmittelbar hinter dem von J. Holub untersuchten, bis zum Ende des 11. Jahrhunderts existierenden Grenzödländ.³ Über das Becken kann die Linie gezogen werden, die von der Westgrenze der im falschen Gründungsbrief von Zalavár (1019) und der sog. zweiten Donations- und Privilegienurkunde (1024) vorkommenden, vom Stephan I. dem Heiligen (997—1038) geschenkten Dörfer abgezeichnet wird. Von den Siedlungen des Beckens werden i. J. 1019 in den Urkunden *Kerecseny*, *Rajk*, *Bökény*, i. J. 1024 *Barnak*, *Udvarnok* (Pölöskefő) erwähnt.⁴ Da in diesen Urkunden, die in Transkriptionen aus dem 14. Jahrhundert erhalten sind, sicherlich auch frühere Quellen erhalten sind — was auch durch archäologische Beobachtungen unterstützt wird — kann es angenommen werden, daß die Dörfer des Beckens in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts entstanden.

1.1.2. Das königliche Gut in der frühen Árpádenzeit

Die früheste authentische, sich auf diesen Raum beziehende ungarische Urkunde stammt aus dem Jahre 1193. In dieser Urkunde bestätigt König Béla III. (1172—1196) die Donationen seiner Mutter, der Königin Eufrosine, für die Kirche der Kreuzfahrer in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg), unter ihnen jene bezüglich

1 *Szóke—Vándor 1976* 142—144, und siehe noch die Abhandlung von B. M. Szóke im vorliegenden Band.

2 I. Dienes: X. századi magyar temető Zalaszentgróton (Das Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert von Zalaszentgrót). A Göcseji Múzeum Jubileumi Évkönyve Zalaegerszeg 1960 107—126.

3 *Holub 1929* 29—33.

4 *Szóke—Vándor 1987* 84; Über den Zusammenhang der Güter der Zalavärer Abtei und des Grenzödländes: *Füßsy 1902* 29—54.

Újudvar (*Nova Curia*). In der Urkunde werden die Grenzen von Újudvar beschrieben: nord-nordwestlich die Güter von Comes *Buzád*, östlich der Adeligen von *Vajda*, südlich von *Pamlen* (Palin).⁵ Diese Urkunde ist zugleich die erste schriftliche Erwähnung des Besitztums des Hahót-Buzád-Geschlechts im Hahóter Becken.

Die Bedingungen der Verschenkung von Újudvar, ferner der Name des Dorfes sind gleichermaßen ein Beweis dafür, daß hier bereits vor dem Ende des 12. Jahrhunderts ein größeres königliches Gutszentrum vorhanden war. Es scheint nicht wahrscheinlich zu sein, daß der König bloß das — zwischen den im engeren Sinne verstandenen Grenzen von Újudvar gelegene — Gebiet des Gutszentrums besaß. Das königliche Gut mußte viel größer gewesen sein, es erstreckte sich gewiß über das ganze Becken, das von zu Wirtschaftsführung am meisten geeigneten Hügeln umgeben war. Dieses königliche Grundstück war aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem von Stephan III. (1162—1172) nach 1163 dem Hahót-Buzád-Geschlecht geschenkten, den Großteil des Beckens ausmachenden, verhältnismäßig zusammenhängenden Gebiet identisch. Andernfalls wäre die gleichzeitige Versenkung eines so großen Gebiets am Ende des zweiten Drittels des 12. Jahrhunderts sehr schwer zu erklären.

Nur durch die Existenz einer königlichen Domäne können die großangelegten frühen kirchlichen Gebäuden interpretiert werden, wie die Kirche mit östlichem Turmpaar aus dem 11.—12. Jahrhundert in Alsórajk-Kastélyhely,⁶ die Kirche aus dem 12. Jahrhundert in Újudvar-Töröktemetési dűlő⁷ und die auf jeden Fall aus einer früheren Zeit als das 13. Jahrhundert stammenden Überreste eines Klosters neben der römisch-katholischen Kirche zu Hahót. (Vgl. weiter unten.) Sie sind von einer Qualität und einem Volumen, was zu dieser Zeit westlich von Fluß Zala nur hier vorhanden sind: eine ähnliche Bautätigkeit ist vor dem Ende des 12. Jahrhunderts auf Privatgütern gar nicht belegt.⁸

Unsere Hypothese bezüglich des zusammenhängenden königlichen Guts kann aufgrund von späteren, sich auf diesen Raum beziehenden urkundlichen Angaben bekräftigt werden. Von den im Becken und in der unmittelbaren Umgebung gelegenen 28 Dörfern standen 19 im 13.—14. Jahrhundert ganz oder teils im Besitz des Hahót-Buzád-Geschlechts (*Taf. 63*).⁹ Unter ihnen hatten früher *Bagota*, *Kerecseny*, *Kürtös*, *Pacsa*, *Pötréte*, *Söjtör* auch urkundlich beweisbar dem König,

5 *MonStrig* 1874 143.

6 Siehe darüber den Auftrag von *B. M. Szóke* im vorliegendem Band.

7 Ausgrabung des Autors, unveröffentlicht.

8 Die erste weltliche Klostergründung im W-Teil des Komitats stammt vom Gespan Márton aus dem Gut-Keled-Geschlecht der gegen 1140 in Csátár sein Kloster stiftete. Dieses Kloster mußte aber ein sehr kleines Gebäude gewesen sein (Beobachtung des Autors). Das erste größere Kloster wurde vom Kador-Geschlecht vor 1196 in Kapornak gegründet. Über die Klöster: *Sörös* 1912 256, 268.

9 Von den Dörfern des Beckens und der unmittelbar benachbarten Gebieten waren im Besitz des Hahót-Buzád-Geschlechts im 13.—14. Jahrhundert folgende Dörfer: (Alsó-) *Rajk*, *Bagota*, *Barnak*, *Berzence*, *Buzádsziget*, *Deszics*, *Falkosi*, (Gelse-) *Sziget*, *Hahót*, (Kacor-) *Lak*, *Kerecseny*, *Kürtös*, *Pacsa* (teils), *Pölöske*, *Pötréte*, *Söjtör*, *Szentlászló*, *Szentmihály*, *Szerdahely*; im Besitz anderer Gutsbesitzer: *Bökény*, *Felső-Rajk*, *Dusnok*, *Gelse*, *Szentbalázs*, *Szentmiklós*, *Udvarnok*, *Újnép* und *Újudvar*.

der königlichen Burg angehört: die aufgezählten Dörfer wurden entweder erst später organisiert oder sie gehörten nicht ganz den Mitgliedern des Hahót-Buzád-Geschlechts an; oder eventuell auch im Besitz von Leibeigenen (Jobagionen) standen. Diese Dörfer liegen am Rand oder außerhalb des Beckens. Die Umgebung der königlichen Donation nach 1163 kann dadurch besser erklärt werden, daß von den anderen, nicht den Hahóts zukommenden 9 Dörfern 5, namentlich *Dusnok*, *Gelse*, *Udvarnok* (Pölöskefő), *Újudvar* und *Újnép* gewiß königliches Gut waren, während der ursprüngliche Besitzer von *Szentbalázs*, *Szentmiklós* unbekannt ist, (*Felső-Rajk* und *Bökény* der Familie Rajk — wahrscheinlich ebenfalls ein Jobagionengeschlecht — angehörte.

Da über die Verschenkung des Hahóter Beckens selbst keine Schriftquelle erhalten geblieben ist, sogar der Raum in den Urkunden vor der Wende des 12. zum 13. Jahrhundert nicht erscheint, kann die Geschichte des Besitzes in der früheren Periode nur durch die Existenz des zusammenhängenden Donationsgutes, durch die Bedingungen des Hierhergeratens des beschenkten Geschlechts, ferner durch die Besitzverhältnisse der anderen Dörfer des Raumes erschlossen werden. Die frühesten, sich auf den Raum beziehenden Urkunden, wie wir sahen, behandelten vorwiegend die im Besitz des Hahót-Buzád-Geschlechts stehenden Dörfer.

1.1.3. Das Hahót-Buzád-Geschlecht

Das Hahót-Buzád-Geschlecht deutscher Abstammung kam 1163 nach Ungarn, als Stephan III. (1162—1172) im Westen ein Heer zum Niederschlagen der von Byzanz unterstützten Gegenkönige Ladislaus II. (1162—1163) und Stephan IV. (1163—1165) sammelte. Das Heer von Stephan III. wurde von einem Ritter *Hahót* (Hadolch, Hadolth) geführt, der für seine Dienste mit riesigen, im westlichen Teil des Landes gelegenen Gütern belohnt wurde. Der Großteil dieser Güter lag im Komitat Zala, weitere kleinere Güter in den Komitaten Sopron, Vas, Somogy und Pozsega.¹⁰ Die Güter im Komitat Zala erstreckten sich von der Drau bis zum Unterlauf des Flusses Zala. Der größte zusammenhängende Block der Güter lag im Zwischenstromgebiet der Mur und Drau und im Hahóter Becken.

Der Großteil der Dörfer im Hahóter Becken soll bereits in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts dem Hahót-Geschlechts gehört haben. Der bereits erwähnte Urkunde aus dem ausgehenden 12. Jahrhundert nach liegt das Besitztum des Hahót-Buzád-Geschlechts auf diesem Gebiet, NW von Újudvar. Die Urkunden aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zeigen es klar, daß die Mitglieder des sich bereits verzweigenden Geschlechts Besitzer in den ein zusammenhängendes

¹⁰ Wertner 1898 19—20; Holub 1929 29—30; Karácsonyi 1901 115—135. In Diskussionen der Umstände der Ansiedlung des Geschlechtes Hahót wird eindeutig festgestellt, daß der Ahnherr Hahót vor allem in der Niederschlagung des Aufstandes der Familie Csák eine entscheidene Rolle gespielt hatte (*E. Mályusz: Az V. István-kori gesta* [Die Gesta aus der Zeit István V.]. Ért. a tört. tud. köréből 58. Budapest 1971 59). Laut Mályusz stammte das Geschlecht aus Meissen in Thüringen (ebendort 81). Die Zweige des Geschlechtes in Ungarn stammten von Hahót I.'s Söhne Hahót II. und Buzád II. ab (ebendort 82; Karácsonyi 1901 116).

Grundstück bildenden Dörfern *Pölöske, Falkosi* (1222),¹¹ *Bagota* (1226),¹² *Hahót, Szentmihály, (Alsó-)Rajk, Berzence, Barnak* (1234)¹³ gewesen sind. Vom nördlichen Nachbarn von Újudvar, Bagota wissen wir, daß es als königliches Donationsgut in den Besitz des Hahót-Geschlechts geriet, 1226 vergrößerte nämlich Hahót II. sein hiesiges, durch königliche Donation erworbenes Gut durch weiteren Kauf.¹⁴

Aufgrund der lückenhaft erhalten gebliebenen Urkunden kann die Zahl der in der Umgebung von Hahót liegenden, im 12. Jahrhundert verschenkten Dörfer nur sehr schwer festgestellt werden. Viele Dörfer werden als Hahót-Güter in den Urkunden nämlich erst bedeutend später, in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts oder erst im 14. Jahrhundert, erwähnt. Offensichtlich waren die Mitglieder des Geschlechts bestrebt, die Zahl ihrer Güter in der Gegend zu vergrößern. So erhielten sie als königliche Donation 1259 *Söjtör*,¹⁵ 1273 *Kerecseny*,¹⁶ 1271 Teile von *Pacsa*.¹⁷ Leider ist es von den das erste Mal nach der Mitte des 13. Jahrhunderts erwähnten Gütern *Szentlászló* (1270),¹⁸ *Gelse/Szelesziget* (1299),¹⁹ *Kürtös, Deszics, Szerdahely* (1360)²⁰ und *Lak* (1267, 1314)²¹ nicht bekannt, wann sie in den Besitz des Geschlechts gerieten. Es scheint jedoch wahrscheinlich, daß die Dörfer am von Holub gezeichneten Grenzömland eine frühere Donation bildeten.

Das frühe Zentrum des Geschlechts lag im 12. Jahrhundert im Tal des Pölöske-Baches (heute Szévíz). Darauf weist der Umstand hin, daß sowohl die Söhne von Hahót I. (in *Pölöske, Falkosi, Hahót, Rajk, Szentmihály, Bagota*) als auch die von Buzád I. abstammenden beiden Zweige, der von Arnold I. (in *Pölöske, Szentmihály, Barnak, Berzence*) und der von Buzád II. (in *Szentmihály, Rajk*), im Raum Güter besaßen; auch ihre gemeinsamen Besitze — in denselben Dörfern liegende Güter — zu beobachten sind (*Taf. 64*).

1.1.4. Die kirchlichen Zentren des Hahót-Buzád-Geschlechts

1.1.4.1. Das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien zu Hahót

Laut einer Urkunde aus 1234 gründete das Geschlecht in Hahót ein Kloster, das der Hl. Margarethe von Antiochien geweiht, reich mit Gütern versehen und als gemeinsamer Bestattungsort bestimmt wurde. Das Gründungsjahr ist uns unbe-

11 CD III/2 418, ÁÚO XI 170.

12 ÁÚO IV 433.

13 ZO I 7–8.

14 ÁÚO IV 433, VII 86 (1239).

15 HO II 5–6.

16 ÁÚO IX 20.

17 ZO I 61–65.

18 Zu dieser Zeit verlor Arnold das heutige Dorf Pusztaszentlászló wegen Untreue. Vgl. ÁÚO XII 6–9.

19 In diesem Jahr gab Meister István Sohn des Comes Hahót das Dorf dem Atyusz im Tausch. Vgl. ÁÚO×362.

20 Sie sind zu dieser Zeit im Besitz von Meister János Sohn des Mihály von Hahót. Vgl. ZO I 602.

21 Wertner 1898 59; ZO I 143. (Beidemale im Besitz des Arnold-Zweiges).

kannt, 1234 erschienen aber alle zur Zeit lebenden Mitglieder vor König Andreas II. (1205—1235), um die Gründung bekräftigen zu lassen. Laut ihrer Erzählung war der Sohn von Buzád I., Gespan Arnold, der Gründer gewesen, der zu dieser Zeit nicht mehr lebte. Die Patronatsrechte wurden von seinen Abkömmlingen ausgeübt, die anderen Zweige des Geschlechts besaßen bloß das Recht, sich hier zu bestatten.²² Offensichtlich war zu dieser Zeit der Zweig von Arnold der wichtigste im Geschlecht. Obwohl wir über Arnold und seine Würden wenig wissen, steht es fest, daß sein älterer Sohn Arnold II. zwischen 1235 und 1239 Comes (Obergespan) des Komitats, ab 1242 eine kurze Zeit lang Palatin war.²³

Diese Urkunde ist uns in mehreren Transkriptionen aus dem 14.—15. Jahrhundert erhalten geblieben. Die früheste Transkription wurde am 10. Januar 1303 im Konvent von Somogy verfertigt. 1331 ließ sie István Béri aus dem Geschlecht Türje für seine Verwandten umschreiben. Bekannt ist ferner eine Transkription von 1398 aus der Urkunde des Palatins Imre Bebek, eine von 1408 aus dem Konvent von Zalavár bzw. eine Kopie aus dem 14. Jahrhundert, die laut B. Hóman das ursprüngliche verfälschte Exemplar ist. Die in mehrfachen Transkriptionen erhalten gebliebene Urkunde wird jedoch von Karácsonyi für gefälscht gehalten.²⁴

Bei der genaueren Untersuchung dieser Urkunde kann festgestellt werden, daß die darin vorkommenden Personen und ihre hier festgesetzten Verwandtschaftsbeziehungen auch in anderen Urkunden belegt sind. Die verschenkten Güter liegen alle in solchen Dörfern, die im Besitz des Geschlechts waren. Der einzig verdächtige Umstand ist, daß das Kloster in der Urkunde zu dieser Zeit bereits als „Hahóter“ bezeichnet wird (*monasterio beate Margarete de Hoholt*), obwohl die ursprüngliche Benennung „von Piliske“ (Pölöske) war. Dieses Attribut kam wahrscheinlich bei der Transkription in die Urkunde, da Domonkos, der Prior des Klosters, im selben Jahr in einer, seine Patronatsherren angehenden, Angelegenheit das Attribut „von Piliske“ anwendet.²⁵ Fest steht aber, daß 1270 der Sohn von Arnold, Miklós, Patronatsherr des *monasterium de Hoholth* war.²⁶

Worum es in Wirklichkeit geht, wird durch die um das Kloster in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts ablaufenden Ereignisse beleuchtet. 1330 warnt Walther, Abt von Somogyvár, die Söhne von Keled, Arnold V. und Mihály, die Güter des Klosters von Hahót (anders Piliske) nicht zu stören, wofür es dadurch berechtigt war, daß das Kloster von Hahót von Ladislaus I. dem Heiligen (1077—1095) unter die Oberhoheit von Somogyvár gestellt worden war.²⁷

Offensichtlich waren die nach der Blütezeit im 13. Jahrhundert verarmten Nachfahren von Arnold nach der Verlust ihrer Burg und ihres Gutes in Pölöske gezwungen, die Güter des Klosters zu verkaufen. Die Urkunde wurde zur Zeit verfertigt, als der Abt von Somogyvár behauptete, daß das Kloster in der Wirklichkeit nicht vom Hahót-Geschlecht gegründet worden war.

22 ZO I 7—8.

23 Wertner 1898 60.

24 Szentpétery 1923 169.

25 HO VII 23; ZO II 287.

26 ÁÚO XII 9.

27 PRT XII/III 253; Turul 1906 46.

Aufgrund der früheren Angaben kann man feststellen, daß sie im 13. Jahrhundert die Patronatsherren des Klosters waren und das Kloster im Dorf liegt, das nach dem Gründer des Geschlechts benannt ist. Wenn aber das Hahót-Geschlecht ein fertiges Kloster — das sogar vom König, vielleicht von Ladislaus I. dem Heiligen gegründet worden war — erhielt, als sie den ganzen Raum als Donation erwarben, und Arnold das Kloster nur neugründete, dann konnten sie ihre Patronatsrechte nicht nach Lust und Liebe ausüben. Infolge der weiter unten ausführlich zu beschreibenden Ereignisse kann diese Hypothese nicht ausgeschlossen werden. Es scheint so, daß die Patronats Herrschaft von Hahót unrichtig begründet war, da Somogyvár im Moment, als die auf das von Andreas II. gewährte Gründungsrecht appellierenden Hahóts den Großteil ihrer früheren Güter — und auch ihre Macht — verloren, das Kloster kanonisch zu sich reißen und auch gegen die Patronatsherren behalten konnte.

All dies wird auch von späteren Ereignissen bestätigt. Kaum zweieinhalb Jahrzehnte später sind die Hahóts noch Patronatsherren des Klosters, aber nicht mehr der Zweig des Gründers. Es bleibt unbekannt, wie es dazu kam, aber 1536 teilten Lőrinc Sohn des Herbold, Sohn des Lankred und der gleichnamige Sohn des Miklós, Sohn des Herbold, die Patronats Herrschaft miteinander, die sie halbierten, obwohl János, Sohn des Mihály, Sohn des Keled aus dem Gründerzweig, der den Vornamen Hahót führte, war noch am Leben. Ein Jahrhundert später (1463) hatten die Hahóts mit dem Kloster nichts mehr zu tun, auch im Dorf waren sie nur Teilbesitzer. Die Patronatsherren waren die Himfys, das Kloster selbst war Zweigabtei von Somogyvár.

Auf welchem Grund hat es der Abt von Somogyvár behauptet, daß das Kloster in Hahót von Ladislaus dem Heiligen gegründet wurde? Abt Walther appellierte in der erwähnten, an die Söhne von Keled richteten Urkunde auf eine Gründung des großen Königs. Laut I. Szentpétery stellte der Abt den inkrimierten Teil aus der Pannonhalmaer Urkunde von 1002 und aus päpstlichen Urkunden zusammen, um das Recht aufs Kloster zu verteidigen.²⁸ Offensichtlich handelt es sich in der Urkunde nicht um das Kloster von Hahót, sondern um die Pfarrkirche, da in der Urkunde *...ecclesiam nostram beate Margarethe circa Plyzkam...* steht. Die archaische Benennung und der Ausdruck *ecclesia* = Kirche lagen es nahe, daß Ladislaus der Heilige hier in der Tat kein Kloster, sondern eine Kirche gründete. In unseren schriftlichen Denkmälern aus dem 11. Jahrhundert ganz bis Andreas II. wird diese Benennung immer in diesem Sinne gebraucht.²⁹

Das Problem der frühen Existenz des Klosters hat 1938 K. Kniewald aufgeworfen.³⁰ Er untersuchte einen Kodex, der bei der Gründung des Bistums nach Zagreb geriet. Er vertritt die Meinung, daß dieses zwischen 1073 und 1092 geschriebene und von den Benediktinern gebrauchte, eindeutig aus Ungarn dorthin

28 Szentpétery 1923 12—13.

29 Gy. Gyórfy: István király és műve (König Stephan und sein Werk). Budapest 1983 325.

30 K. Kniewald: A „hahóti kódex“ (Zágráb Nr. 126. kézirat) jelentősége a magyarországi liturgia szempontjából (Die Bedeutung des „Hahóter Kodex [Zagreb Nr. 126. Manuscript] hinsichtlich der ungarländischen Liturgie). Magyar Könyvszemle 2 (1938) 97—112.

geratene Werk, aus einem nach der Heiligen Margarethe benannten Kloster (*...in hoc presenti monasterio Sancta Margareta uirginis...*), u. zw. „aller Wahrscheinlichkeit nach“ aus Hahót stammt.

In Ungarn kennen wir kein anderes Benediktinerkloster mit diesem Namen. Wenigstens die Gründung durch Ladislaus den Heiligen akzeptiert neulich auch M. Tóth als Tatsache.³¹ K. Dávid nimmt die Existenz des Klosters in der Regierung von Ladislaus dem Heiligen an, sich darauf beziehend, daß in der vom Abt Walther zitierten Urkunde ein bereits vorhandenes Kloster unter Somogyvár geordnet wird, und datiert das Kloster ins 9. Jahrhundert.³² Das Problem also, ob die Kirche oder das Kloster in Hahót unter Regierung von Ladislaus dem Heiligen existierte, kann nur durch eine archäologische Erschließung entschieden werden.

Das Kloster zu Hahót funktionierte nicht lange als gemeinsames Geschlechtskloster, im 13. Jahrhundert bauten die selbständig gewordenen Familienzweige ihre eigenen Klöster auf. Im Dorf Szemenye an der Mur gründete 1248 der *Hahót*-Zweig ein Franziskanerkloster.³³

1.1.4.2. Das Prämonstratenserkloster Hl. Jungfrau zu (Alsó-) Rajk

Die Söhne von *Buzád* gründeten in Alsórajk ein Kloster. Wie beim Hahóter Kloster, ziemlich problematisch, den Zeitpunkt der Gründung und den Person des Gründers festzustellen. Das von Fuxhoffer angegebene Gründungsjahr (1239) ist sicher unannehmbar.³⁴ Laut J. Holub war der *Buzád*-Zweig der Gründer, und die Gründung erfolgte seiner Meinung nach i. J. 1270.³⁵ Bei der Gründung des zu Ehren der Hl. Jungfrau geweihten Prämonstratenserklosters spielte der Sohn von *Buzád* III., Atyusz von Szabar eine große Rolle, der in den 70er Jahren *comes* (Obergespan) in Veszprém und Zala, später in Somogy war. Der Propst von Csorna bezeichnet Atyusz 1289 gerade als Gründer des Klosters.³⁶ Die Gründungsbedingungen müssen auch deshalb eindeutig bestimmt werden, weil einerseits die hier freigelegte Kirche klar macht, daß das Kloster neben einer bereits vorhandenen Kirche gegründet wurde, und weil andererseits M. Tóth die Gründung eindeutig mit Csák I. aus dem *Buzád*-Zweig verbindet.³⁷ Aufgrund der angeführten Angaben scheint die Beweisführung zwingend zu sein, daß die Söhne von Csák das Patronatsrecht 1275 ihrem Cousin, Mihály (Michael), dem Sohn von Terestyén

31 *Tóth* 1976 199. Der Gründer des Somogyvár untergeordneten Benediktinerklosters der Heiligen Margarethe war zweifellos Ladislaus I., und wenn auch sich die Urkunde des Hahót-Geschlechts aus 1234 als falsch erwies, kann soviel wahrscheinlich gemacht werden, daß die Kirche gegen die in der Urkunde angedeutete Zeit von diesem Geschlecht, vor allem von Comes Arnold — vielleicht im Zusammenhang mit dem Neubau — neu gegründet wurde.

32 K. Dávid: A hahóti és csatári bencés apátságok alapításáról (Über die Gründung der Benediktinerabteien zu Hahót und Csátár). *Vigilia* 43/5 (1978) 291—296.

33 *Holub* 1933 739; *Karácsonyi* 1922 I 20, 272—274.

34 *D. Fuxhoffer—M. Czinár*: *Monasterologia regni Hungariae. Veszprimii 1803* 62; dagegen vgl. *Tóth* 1976 200 und den Aufsatz von *B.M. Szőke* in diesem Band.

35 *Holub* 1933 655.

36 *CD VII/5* 483.

37 *Tóth* 1971 199—200; vgl. den Aufsatz von *B.M. Szőke* im vorliegenden Band.

(Tristan), überließen, was ebenfalls für eine gemeinsame Gründung spricht.³⁸ Laut Wertner enthielt jedoch Michael zu dieser Zeit nur die Patronats Herrschaft der Pfarrkirche von Rajk.³⁹ 1289, nach seinem Tod, gehen seine Güter in den Besitz von Buzád IV. (Sohn von Csák I.) und von Frigyes über.⁴⁰ Das Patronatsrecht des Klosters gehörte zweifellos auch weiterhin dieser Familie. Als die Mitglieder des Hahót-Geschlechts 1365 der präfizierten Tochter von Buzáds Sohn Miklós (Enkel von Csák I.), Klára, ihr Teil zuteilten, überließen sie ihr auch das Patronatsrecht der Propstei von Rajk.⁴¹ Die Überlassenden waren alle Abkömmlinge der Söhne von Buzád II., in der Urkunde wird der damals lebende Abkömmling jedes Zweiges erwähnt, wodurch ebenfalls die gemeinsame Gründung bestätigt wird.

1.1.5. Die weltlichen Zentren des Hahót-Buzád-Geschlechts

Der genaue Ort des frühesten weltlichen Zentrums des Geschlechts ist uns nicht bekannt, wir können nur vermuten, daß es sich eventuell in Hahót befand. Darauf verweist die Benennung des Dorfes nach dem Gründer des Geschlechts, das laut der Aussage des Gräberfeldes im 11. Jahrhundert, d.h. bereits bedeutend früher, vorhanden gewesen war. Später, im 13. Jahrhundert, als jeder Zweig bereits das eigene Gutszentrum ausbaute, spielte Hahót nur eine sakrale Rolle.

Bei der Gründung des Hahóter Klosters löste sich das Geschlecht in Zweigen auf. Die Abkömmlinge von *Arnold*, einem Nachfahren des Klostergründers Buzád, die in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts die wichtigste Rolle im Geschlecht spielten, bauten ihr Gutszentrum gegen Mitte des 13. Jahrhunderts in Pölöske aus. Die Burg von Pölöske am O-Rand des Beckens und die Burg von Sztrigó am W-Ende des Zwischenstromgebiets der Mur und Drau wurden zwischen 1230 und 1270 von Arnold II. erbaut, seine Söhne besaßen diese Burgen aber bereits getrennt.⁴²

In der Mitte des Jahrhunderts übernahm der Zweig von Buzáds Sohn *Buzád* die führende Rolle, sie waren die bedeutendsten Besitzer im Hahóter Becken. Die Söhne des Banus Buzád (aus dem Buzád-Zweig) errichteten im Zwischenstromgebiet der Mur und Drau vor der Mitte des 13. Jahrhunderts ihre eigenen, einander nahe liegenden Burgen, die nach ihren Söhnen Buzádtornya, Csáktornya, Lankrétornya und Terestyéntornya benannt wurden,⁴³ aber wahrscheinlich war dieser Zweig der Burgbauer auch im Dorf Sziget am Pölöske-Bach, südlich von Hahót, das später unter dem Namen Buzádsziget vorkommt.

Der Zweig des *Hahót* I. richtete sich am W-Rand der Geschlechtsgüter ein, sie bauten das 1192 gekaufte Dorf Lendva aus. Die Burg mußte 1272 bereits stehen, weil sich Hahót II. zu dieser Zeit *dominus de Lindau* nannte.⁴⁴

38 CD VI/2 299.

39 Wertner 1898 31; CD VIII 299; dagegen vgl. den Aufsatz von B. M. Szőke in diesem Band.

40 ÁÚO XI 509.

41 ZO II 6.

42 Die ersten Erwähnungen von Pölöske und Sztrigó: ÁÚO XII 9.; *Szentpétery* 1943 82.

43 OL. DI. 73.

44 *Karácsonyi* 1900–1901 II 132–133.

Offensichtlich besaßen all die am reichverzweigten Stammbaum erscheinenden wichtigeren Personen ein eigenes Gutszentrum. Die kleineren Festungen auf den Hahót-Buzád-Gütern sind die Werke dieses Geschlechts. Einige von ihnen stehen mit den Familienmitgliedern in mittelbarer Beziehung.⁴⁵ Im Hahóter Becken sind heute die Spuren von 3 solchen Festungen vorzufinden. Zwei von ihnen, die auch archäologisch untersucht wurden, *Buzádsziget* und *Falkosi*, werden später behandelt. Die dritte Festung, wo noch keine Ausgrabung vorgenommen worden ist, ist eine sehr kleine, von einem verschwommenen Graben und einem Wall umgebene, höchstens einen Holzturm umfassende Festung, die sich in der Gemarkung von (*Kacor*-)*Lak*, auf einer Insel des Sumpfgebietes des Kanizsa (heute: Principális) Baches befindet. Sie wird in keiner Urkunde erwähnt, zwischen 1267 und 1314 befand sich aber das Dorf im Besitz des Hahót-Buzád-Geschlechts, so ist sicher, daß sie die Festung errichtet hatten (*Taf. 65*).⁴⁶

1.1.6. Der Niedergang des Hahót-Buzád-Geschlechts

Der Verfall der im Becken über Güter verfügenden und in der ungarischen Geschichte des 13. Jahrhunderts eine bedeutende Rolle spielenden Zweige des Hahót-Buzád-Geschlechts steht mit den Ereignissen am Ende des Jahrhunderts im Zusammenhang. In der ersten Periode der sich herausbildenden Kleinkönigtümer versuchten die Hahóts eine eigene Politik herauszugestalten. Zur Zeit von Béla IV. (1235—1270) war der neben dem König eine herausragende Rolle spielende Arnold-Zweig dem seinem Vater gegenüber stehenden Nachfahren, István V. (1270—1272) nicht begünstigt. Ihr Aufstand, im Laufe dessen sie sich mit Deutschen verbündeten, führte für eine Weile zu Verlust ihrer Burg in *Pölöske*.⁴⁷ Zur gleichen Zeit nahmen die Österreicher das Zwischenstromgebiet der Mur und Drau ein und besetzten sie Csáktornya 1270—1272.⁴⁸ Eine Zeit lang versuchten sie sich der Macht der Familie von Kőszeg zu widersetzen. Ihr Bund mit Andreas III. (1290—1301) brachte aber ihnen nicht viel Erfolg, die von Kőszeg besetzten in den 1270er Jahren Sztrigó,⁴⁹ vor 1292 auch die Burg von Pölöske und Buzádsziget.⁵⁰ 1290 wurde Sztrigó von Deutschen erobert.⁵¹

Die zwischen 1270 und 1272 verlorenen Güter vom Zwischenstromgebiet der Mur und Drau und die in den 1290er Jahren verlorenen Güter im inneren Zala führten zum Untergang der Familie aus dem Buzád-Zweig. Die verwirrten Hahóts haben sich offensichtlich nicht rechtzeitig der stärker gewordenen königlichen Macht angeschlossen und so konnten sie auch ihre Interessen, ihre besetzten Gü-

45 L. Vándor: A várépítészet kezdetei Zala megyében (Die Anfänge der Burgarchitektur im Komitat Zala). *Castrum Bene* 1989 56—67.

46 Holub 1933 III 458.

47 *ÁÚO* XII 9.; *Szentpétery* 1943 82.

48 *Karácsonyi* 1900—1901 II 124; *Holub* 1933 123.

49 *Szentpétery* 1923 Nr. 2094; H. Wagner—I. Lindeck-Pozza: *Urkundenbuch des Burgenlandes und der angrenzenden Gebiete der Komitate Wieselburg, Ödenburg und Eisenburg*. Köln 1965 II 6.

50 *ÁÚO* × 87; XII 525.

51 *Csánki* III 17.

ter nicht mehr verteidigen. Inzwischen starb der Zweig von Arnold aus und Pölöske fiel an den König zurück. Károly I. (1307—1342) kaufte 1328 Csáktornya und Sztrigó von den Deutschen zurück,⁵² den Rechtsanspruch der Hahóts gelang es nicht einmal mit Prozeßführung durchzusetzen. Im Laufe des Bürgerkriegs wurde auch die Burg in Buzádsziget vernichtet. Am Ende des 14. Jahrhunderts besaßen die Zweige vom einst gewaltigen Buzád-Geschlecht keine einzige Burg mehr. Im Hahóter Becken und auf dem sich bis zum Fluß Zala erstreckenden Gebiet sanken die Nachkommen auf das Niveau der Kleinadeligen.

1.2. Die Besitzverhältnisse des Hahóter Beckens im 14.—16. Jahrhundert

Die Burg und das Gut von Pölöske konnte von der Verwandtschaft nach dem Erlöschen des Arnold-Zweigs nicht erworben werden, so fielen sie auf den König. Für eine Zeit war die Familie von Kószeg die Besitzer, nachdem aber Károly I. schenkte sie 1330 dem Banus Mikes aus dem Ákos-Geschlecht.⁵³ Die Mitglieder des Hahót-Geschlechts versuchten sie durch Prozeßführung zu erwerben, was aber erfolglos blieb.⁵⁴ Die im Dienste von Károly I. emporsteigende Familie Kanizsa vermehrte ihre Güter im Süden nach dem Erwerb von Kanizsa mit den Dörfern *Újudvar*, *Újnép*, (*Kacor*-) *Lak* und *Gelse*.⁵⁵ Die zwischen zwei Großbesitze gedrängten, noch erhalten gebliebenen Hahót-Güter entschlüpfen später der Reihe nach den Händen des Adels.

Die im 15. Jahrhundert emporsteigende Familie *Sárkány von Ákosház* erwarb Buzádsziget, Felső- und Alsóhahót, Szerdahely und Deszics. Die Bedingungen des Erwerbs sind uns nicht bekannt, fest steht aber, daß sie unter Regierung von Sigismund (1387—1437) bereits Besitzer waren.⁵⁶ Am Ort der ehemaligen Burg von Buzádsziget haben sie ein *castellum* gebaut, das später Sárkánysziget genannt wurde und das Zentrum eines Gutes bildete. Ein Teil des Dorfes gehörte gleichzeitig der Familie von Hédervár, die hier 1447 auch eine Kurie besaß.⁵⁷ 1513 waren auch die Familie von Sitke Besitzer im Dorf.⁵⁸ Die aus dem Kleinadel emporsteigende Familie Rajk verbreitete ihre Macht auf Alsórajk. Dieser Prozeß endete nach 1367, als die Mitglieder des Hahót-Geschlechts die Patronatsherrschaft der Kirche den Mitgliedern der Familie von Rajk überließen.⁵⁹

Die Familie von Buzád II. verlegte ihren Sitz ins Zalatal, nach Szabar, da ihre bedeutenderen erhalten gebliebenen Güter östlich des Beckens lagen; die Söhne von Atyusz, dem Sohn von Buzád werden deshalb 1531 bereits „von Szabar“ genannt.⁶⁰

52 *Karácsonyi 1900—1901* II 124; *Holub 1933* 123.

53 *ÁÚO* XII 6—10.

54 *Holub 1933* 618, *HO* V 135.

55 *ZsOI* 52, 70, 73, 80, 83.

56 *Holub 1933* 823.

57 Hédervárj cs. oklt. (Urkundenbuch der Familie Hédervárj) I. 245.

58 *OL.DI.* 32 206.

59 *ZO* II 14.

60 *ZO* I 507.

Der bedeutendste, im Becken gebliebene Zweig der Familie Buzád stammt von Lankréd, dem Sohn von Buzád II., ab. Dieser Zweig nannte sich seinen Interessen entsprechend abwechselnd „von Hahót“, „Söjtör“ oder „Falkos“ und bildete seinen Sitz in Falkos aus. Ihr befestigter Herrenhof aus dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts wurde erneuert, sie vermochten sogar ein kleines Familienkloster zu gründen.⁶¹

Die einzige starke Familie des Geschlechts war die aus dem Hahót-Zweig abstammende Bánfi/Bánffy-Familie von Alsólendva. Sie erhielten die im Becken erhalten gebliebenen Güter und 1381 besaßen sie schon auch die Erbschaft der Familie von Szabar.⁶²

Die ehemaligen Hahót-Buzád-Gütern wurden durch Erbschaften der weiblichen Linie und Verwandtschaftsbeziehungen unter mehreren Familien aufgeteilt. Sie verloren (Gelse-)Sziget vor 1360, Szerdahely im 15. Jahrhundert.⁶³

Durch die Türkenanfänge ab Ende der 30er Jahre des 16. Jahrhunderts beginnt der Niedergang des Raumes, von der zweiten Hälfte des Jahrhunderts wurden die Dörfer verwüstet. Zum Schutz der Überfahrten des sumpfigen Tales ließ der Hauptkapitän in Felsőrajk, Kielmannsziget (Kilimán), Kacorlak, Szentbalázs und Újudvar Festungen errichten. Diese kleinen Burgen verhinderten eine zeitlang die völlige Vernichtung.⁶⁴ Nach dem Fall von Kanizsa im 1600 wurde das Becken Niemandsland zwischen den türkischen und ungarischen Grenzburgen, der Großteil der Dörfer entvölkerte sich völlig.

2. Archäologische Denkmäler des Hahót-Buzád-Geschlechts

Im Hahóter Becken wurden in der Burg von Hahót-Buzád/Sárkánysziget (L. Vándor), im dazu gehörenden Dorf (J. Kvassay), in der Burg und im Franziskanerkloster von Hahót-Alsófakospusza (L. Vándor), in der Prämonstratenserpropstei von Alsórajk-Kastélyhely (B. M. Szőke) und im Benediktinerkloster von Hahót (L. Vándor) Ausgrabungen vorgenommen. L. Vándor hat in Újudvar-Töröktemetés dűlő eine Kirche aus dem 12. Jahrhundert und Teile der um die Kirche liegenden Siedlung erschlossen, während in Újudvar-Gurda, wo laut der Überlieferung das Ordenshaus der Johanniterritter gestanden hatte, Überreste von árpádenzeitlichen Grundmauern freigelegt wurden. Nachstehend werden die Ergebnisse der Ausgrabungen des Verfassers aus der Zeit 1987—1993 zusammenfassen.

61 *Karácsonyi* 1922 I 170.

62 *Holub* 1933 727; *OL.DI.* 7072.

63 *Holub* 1933 818, 825.

64 *L. Vándor*: Nagykanizsa története a honfoglalástól a város török alóli felszabadulásáig (Geschichte der Stadt Nagykanizsa von der Landnahme bis zur Befreiung der Stadt von den Türken). in: *J. Béli, M. Rózsa, A. Rózsa-Lendvai* (hrsg.): Nagykanizsa, városi monográfia (Geschichte der Stadt Nagykanizsa) I. Nagykanizsa 1994. 340—346.

2.1. Die Burg von Buzád/Sárkánysziget zu Hahót

In der Gemarkung von Hahót, SO vom Dorf, am O-Ufer des Szévíz (früher: Pölöske) Baches, am S-Rand der von den ehemaligen Sümpfen des Baches umgebenen Insel — wo bis in die jüngste Vergangenheit als bewohnte Siedlung das Dorf Sárkánysziget-Pusztas existierte — sind die Überreste der Festung zu finden. Auf dem grasbedeckten Gebiet sind die Reste der von einem tiefen Graben und einem äußeren Wall verteidigten quadratischen Burg mit abgerundeten Ecken gut zu sehen. Das Gebiet der Burg wurde früher bebaut, laut Erzählung der Ortsansässigen wurden hier sehr viele Ziegel zutage gefördert (*Taf. 66*).

Durch den Burggraben wird die Burg vom größeren Teil der Insel abgetrennt, der ein gepflühtes Gebiet ist, mit zerstreuten Überresten von Ziegelgebäuden an der Oberfläche. Das ganze Szévíz/Pölöske-Tal zwischen der Quelle des Baches und des Dorfes Hahót wird von der Festung kontrolliert. SW von ihr lag einst das gleichnamige Siedlung,⁶⁵ und auch das Kloster von Hahót befindet sich in der Nähe.

2.1.1. Die Schriftquellen

Die historische Identifizierung des von einem Graben und einem Wall umgebenen Gebiet wurde bereits früher vorgenommen. Die Burg und die S von ihr gelegene einstige Siedlung wurde bereits von Karácsonyi mit *Buzádsziget* identifiziert, d.h. mit der ohne Namen erwähnten Burg von Buzád IV., die 1292 von Mitgliedern der Familie von Kőszeg erobert wurde.⁶⁶ Nach Karácsonyi ist E. Fügedi der Meinung, daß Buzád IV. aus dem Hahót-Geschlecht selbst der Bauherr war.⁶⁷ Die Burg wurde übrigens in den Bürgerkriegen der Jahrhundertwende verwüstet, so erbte die präfizierete Enkelin von Buzád IV., Klára, 1365 eine „Burgstall“ (*locus castrij*).⁶⁸

Buzád IV. wird von den ungarischen Historikern im Zeichen der traditionellen Auffassung, laut der Eigenburge erst nach dem Tatarensturm errichtet werden konnten, mit dem Bauherr der Burg identifiziert. Die Burg wird bis heute Buzádsziget genannt, nach dem Tatarensturm hatte das Geschlecht schon nur ein Mitglied namens Buzád, der vierte laut der Abstammungstafel. In Schriftquellen wird dieser Buzád IV. zwischen 1274 und 1310 erwähnt.

Die Existenz solcher Burgen vor dem Mongolensturm wurde von den neuesten archäologischen Forschungen eindeutig bewiesen. Selbst der Grundriß und die Struktur der Burg erlaubt eine ziemlich breite Chronologie (12.—13. Jahrhundert), aber die an der Oberfläche gefundene Keramik macht schon eine Spätdatierung der Festung unwahrscheinlich. Buzád IV. spielte im Geschlecht keine so be-

65 Siehe darüber die Studie von J. Kvassay im vorliegenden Band.

66 Karácsonyi 1900—1901 II 123—124.

67 E. Fügedi: *Vár és társadalom a 13.—14. századi Magyarországon* (Burg und Gesellschaft in Ungarn im 13.—14. Jahrhundert). Budapest 1974 114.

68 HO 293; ZO II 6.

deutende Rolle, daß wir annehmen könnten, daß er der Bauherr der Burg war oder daß sein Name so verewigt wurde. Die Placierung der Burg und die Abstammung von Buzád untersuchend können jedoch auch andere Bauherren in Betracht kommen.

Buzád IV. war einer der 5 Söhne des Banus Csák I. (Laut der Abstammungstabelle von Wertner der vierte Sohn.) Csák I. war dagegen Mitglied der großen Generation der Söhne von Banus Buzád II. Buzád II. und seine Söhne waren bei der Gründung des Geschlechtsklosters von Hahót anwesend, er war zu dieser Zeit sogar das bedeutendste Mitglied des Geschlechts. Wenn der das Kloster gründende Arnold-Zweig am Pölöske-Bach, N von Hahót eine Burg errichten ließ, baute S davon eine selbstverständlich auch der aus demselben Stamm abgeleitete Buzád-Zweig. Der sich vor den eitlen Freuden dieser Welt 1233 ins Kloster flüchtende ehemalige Banus kann als Bauherr genauso in Betracht kommen wie sein ältester Sohn, Buzád III. Innerhalb des Geschlechts gab es Grundbesitztausch und Teilung ausreichend. Die in Betracht zuziehenden Möglichkeiten untersuchend kann also nicht mit Sicherheit behauptet werden, daß nur Buzád IV. Bauherr der Burg gewesen sein konnte.

An Stelle der zerstörten Burg, unter Anwendung ihres vorhandenen Grabens und Walles baute im 15. Jahrhundert die hier in Besitz getretene Familie Sárkány eine neue Festung. Das Erscheinen bzw. der hiesige Gutserwerb der Familie Sárkány ist bis heute ungeklärt, sicher ist jedoch, daß sie bereits unter der Herrschaft von Sigismund (1387—1437) die Besitzer des Dorfes Buzádsziget war.⁶⁹ Die von den Sárkánys gebaute Festung wird das erste Mal 1483 erwähnt. Zu dieser Zeit konfiszierte König Matthias (1458—1490) die Güter von János Sárkány und seinen Söhnen, unter ihnen das *castellum* von Buzádsziget und schenkte sie Miklós Bánfi von Lendva, dem *comes* (Obergespan) von Pozsony (Preßburg) und Boldizsár Batthyány dem Kapitän von Kőszeg.⁷⁰ Infolge einer Gnade offenbar blieben sie jedoch in ihren Besitz, da die Familie Sárkány 1488 wieder als hiesige Besitzer erwähnt wird.⁷¹ Die Benennung des *castellums* als Sárkánysziget wurde erst nach dem ersten Drittel des 16. Jahrhunderts allgemein.

1529 übergab Antal Sárkány das *castellum* von Buzádsziget mit seinen anderen Gütern gemeinsam seiner Schwester Katalin, der Frau von Tóbiás von Szarvaskend.⁷² Die zweimalige Eroberung der Burg in den 30er Jahren steht mit der Kriegsführung zwischen den beiden Königen Ferdinand I (1526—1564) und János I. von Szapolya (1526—1540), im Zusammenhang. 1531 belagerten und besetzten Tamás Nádasdy und seine Frau Orsolya Kanizsai mit ihrem Kriegsvolk das *castellum* in Sárkánysziget, anders Buzádsziget, sie ließen Kriegs- und Hausausstattung im Wert von ca. 20 000 Florins wegschleppen, den üblichen Teil des Schlosses ließen sie niederbrennen. Der deswegen geführte Prozeß dauerte

69 Holub 1933 823.

70 ZO II 626—627.

71 Holub 1933 824.

72 ZML Zalavári hh. lt. I/2472.

selbst 1567.⁷³ Die Burg wurde offenbar restauriert, der Frieden dauerte aber nicht lange, da sie 1537 von den Soldaten von Bálint Török besetzt wurde.⁷⁴

Der Vogt der Burg wird sowohl 1548 als auch 1563 erwähnt,⁷⁵ 1564 der damalige, Gergely Horváth, auch dem Namen nach.⁷⁶ Aus dem Jahre 1563 sind die dem *castellum* angehörenden Dörfer anhand einer neuen Donation bekannt. Zu dieser Zeit gehören 18 Dörfer und ein Weinberg im Komitat Zala der Familie Sárkány hierher.⁷⁷

Zur Zeit der türkischen Expansion nimmt die Rolle der Burg zu. Ab 1566 war Sárkánysziget eine Grenzburg, die zur damals gegründeten Hauptmannschaft Kanizsa (zwischen Drau und Balaton) gehörte, ihre Kapitäne waren auch weiterhin die Mitglieder der Familie Sárkány. 1571 wird die im *castellum*, d.h. bereits in der Grenzburg geführte Bautätigkeit beschrieben.⁷⁸ 1572 plünderte der *officialis* von János Sárkány nach dem Ablauf seines Dienstjahres das *castellum*.⁷⁹

1589 trug zwischen der Burg Sárkánysziget und Kacorlak die vereinte Grenzburgarmee über die Truppen des türkischen Begs von Sziget einen großen Sieg davon.⁸⁰ Anfang September 1600 befahl Hauptkapitän Paradeiser — auf das Nehen der zur Belagerung von Kanizsa ankommenden türkischen Armee hin —, die Besetzung der umgebenden Burgen zu vernichten und in die Hauptburg Kanizsa einzuziehen.⁸¹ Wahrscheinlich wurde auch Sárkánysziget zu dieser Zeit vernichtet und nicht mehr neugebaut. Im bereits für die Familie Festetich geschriebenen Urbarium von 1700 steht bloß: „Früher stand hier ein Schloß.“⁸²

2.1.2. Die archäologische Forschung

Die Burg wurde zwischen 1987 und 1989 archäologisch untersucht. 1987—1988 wurde die Burg und der nördlich davon liegende Inselteil — auf dem aufgrund der Oberflächenerscheinungen die äußere Burg zu vermuten war — ganz bis zum Rand des Sumpfes mit einem N-S-Abschnitt (L. 96,5 m, Br. 2,5 m) durchgeschnitten (*Abschnitt A*), 1988 wurde in der äußeren Burg der parallel dazu ablaufende *Abschnitt C* (L. 26 m, Br. 2 m) ausgegraben, während 1989 die innere Burg in O-W-Richtung durchgeschnitten wurde (*Abschnitt B*).

73 ZML Zalavári hh. It. I/1927.

74 Haus- Hof- und Staatsarchiv (Wien), Film W 334/98. Fol. 11; Der Brief von Katalin Battyon (?) an den Herrscher, Samstag nach Hl. Andreas 1537.

75 OL Dic.Zala 2. Fol. 254.

76 OL Rajky cs. It. (Familienarchiv Rajky) P. 583. Fasc. 1.

77 *Liber regius* III Nr. 1001. 3. Mai 1563.

78 OL Kam.lt. Ben. Ros. 1571. pag. 176, 215.

79 ZML Zalavári hh. It. I/1589.

80 Für die mit den im Kampf erworbenen Gefangenen zusammenhängende Angelegenheit s. VML Protokolle von Vasvár hh. XII. K. 207, Nr. 148.

81 S. *Takáts*: Kanizsa elfoglalása (Die Eroberung von Kanizsa). in: Magyar küzdelmek (Ungarische Kämpfe) o. J. und O. 62.

82 OL U. et C. 27/51/1700.

2.1.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben

Vom *Abschnitt A* (Karte 2) berührte nur eine Strecke von 25 m das Gebiet der eigentlichen inneren Burg. Die Überreste des *castellums* der Familie Sárkány wurden durch die späteren Störungen und den bewußten Abbau praktisch vollkommen vernichtet. Scheinbar konnten die zwei Gruben in der Mitte des Burghügels Fundamentgraben eines turmartigen Gebäudes sein, von dem auf der Sohle der S-Grube der unterste Teil des aus — an diesem Ort oder in der Nähe gewonnenen — Sandstein errichteten Fundament erhalten geblieben ist. Der beinahe völlige Abbau machte nicht einmal die Feststellung der Mauerbreiten möglich. Jedenfalls scheint in der Burg ein Gebäude mit einer Größe von 6×6 m und einer Mauerbreite von ca. 1 m gestanden zu haben. Der innere Rand des Abhanges wurde von einem Fundamentgraben einer Palisadenmauer in einer Tiefe von 2 m (S-Seite) bzw. 1,8 m (N-Seite) und einer Breite von 0,6 m (am Süden) bzw. 1 m (am Norden) umgeben. Das Außenmaß des *castellums* betrug 19 m. Die Burg wurde von einem Wassergraben umgeben (Br. oben: 15—17 m, unten: 12 m), am dessen Außenrand noch ein Wall errichtet wurde (Bdm. in Norden: 6 m, in Süden: 9 m). Diese Außenwall wurde ebenfalls von einem Wassergraben mit einer Breite von 4—5 m umgeben.

Bei der Errichtung des *castellums* aus dem 15. Jahrhundert wurde völlig aus der früheren Festung herausgegangen. Am inneren Rand des Burggrabens wurde die frühe Burg von einem Wall befestigt, der an der N-Seite besser, an der S-Seite weniger beobachtet werden konnte. Das von Wällen umgrenzte Gebiet wurde im Laufe der Errichtung des *castellums* aus dem 15. Jahrhundert gefüllt. Die Schichten der Füllung zeigen, daß zuerst lehmiger bräunlicher Humus, später Sand, danach lehmiger Sand aufgeschüttet wurde, die aus dem Burggraben herausgewonnen wurde. So wurde das Gehniveau der Burg wenigstens um 2 m erhöht, auf ihr wurde das neue Gebäude errichtet.

Die árpádenzeitliche Burg war eine Festung, die von einem kreisförmigen, aus schichtig aufgelegtem lehmigem Boden errichteten Erdwallen umgeben war. Das Gehniveau der Burg (1,5 m unter der heutigen Oberfläche) war mit Holzkohle bedeckt, was die gewaltsame Vernichtung der Burg bezeugt. Im *Abschnitt A* konnten keine Gebäudeüberreste beobachtet werden, bei dem 1989 geöffneten O-W-Abschnitt (*Abschnitt B*) — wo der árpádenzeitliche Wall auf der O-Seite ebenfalls gefunden wurde (im W wurde er größtenteils vernichtet) — wurden westlich von der Burgmitte die Überreste eines ca. NW-SO orientierten Gebäudes freigelegt. Eine Strecke des untersten Niveaus des östlichen Mauerfundaments des Gebäudes, das mit Mörtel gebunden, an diesem Ort zutage geförderten kleinen Sandsteinstücken bestand, wurde erhalten geblieben, während die Südmauer eher nur zu vermuten war. Das 50 cm breite Fundament, das einem 3,75 m breiten Gebäude angehörte (die Länge konnte nicht festgestellt werden) deutet auf ein schmales, längeres Gebäude hin. Das Fundament ermöglicht auch ein Gebäude aus festem Material oder mit Steinfundament und Blockwand zu rekonstruieren.

Im *Abschnitt A*, in der Mitte der Strecke zwischen dem äußeren Wallgraben und dem Sumpfrand kam ein sich keilförmig vertiefender árpádenzeitlicher Gra-

ben (Br. 3 m, T. 1,25 m) zum Vorschein. Am Sumpfrand — wo ein den Rand der Insel begleitender künstlicher Graben vorgefunden war — kam der Fundamentgraben einer Palisadenmauer zum Vorschein, die aufgrund des Fundmaterials einen Teil der späten Burg bildete.

Parallel zum N-Ende des Abschnittes A, 25 m O davon wurde *Abschnitt C* geöffnet, das sich vom nördlichen Sumpfrand bis etwa zur Mitte des im Ackerfeld erscheinendes Ziegelgebäudes zog. Das N-Ende des Abschnittes übergriff in der Länge von ca. 7 m den ursprünglichen Inselrand. Der Rand wurde künstlich gestaltet und das sumpfige Gebiet bis zum lehmigen Untergrund gesäubert. Der Uferstrand wurde also, scheinbar zur Sicherung des offenen Wassers, ganz bis zur Vernichtung der Burg regelmäßig gereinigt. Am Rand des steilen Ufers stand eine Palisadenmauer aus Pfosten mit einem Durchmesser von 20—25 cm. Die Pfosten wurden in eine spätbronzezeitliche Schicht vertieft. Östlich vom Ufer in einer Entfernung von 7 m wurde der árpádenzeitliche Graben gefunden, der auch im *Abschnitt A* erschien. Im 15. Jahrhundert, der Bauzeit des *castellums*, war der Graben (Br. ca. 5 m, T. 1,4 m) bereits größtenteils eingefüllt an seiner Stelle wurde ein Gebäude errichtet. Die an der S-Seite des ehemaligen Grabens beginnende, mit Ziegeln abgedeckte Schicht konnte bis zum N-Rand beobachtet werden, hier wurde er in einer 2,5 m langen, lehmverputzten Ebene dem Norden hin fortgesetzt. Das Gelniveau scheint der Fußboden eines Blockhauses (Schuppen ?) in einer Länge von mindestens 11 m gewesen zu sein, da an den Rändern keine Spuren von Mauern vorhanden sind. Nach seinem Abbau wurde hier ein Ziegelgebäude mit Steinfundament errichtet. Das Fundament der N-Mauer dieses Gebäudes (Dicke: 20—30 cm) lag am S-Rand des eingefüllten Grabens, in der Ebene des früheren Blockhauses. Das Gebäude konnte ein Wohnhaus gewesen sein, was auch durch die im Ackerfeld gefundenen Ofenkachel- und Kachelschüsselbruchstücke nahegelegt wird.

2.1.2.2. Das Fundmaterial

Unmittelbar unter dem árpádenzeitlichen Gelniveau wurde die dünne Schicht einer spätbronzezeitlichen Siedlung (aus der *Hügelgräberkultur*) gefunden, worin einige Objekte, unter dem S-Wall ein Ofen eingetieft worden war.

Das Gebiet der späteren Burg war auch zwischen der Bronzezeit und der Árpádenzeit bewohnt. Die unter und an der Ostmauer des árpádenzeitlichen Gebäudes, ferner westlich der S-Mauer gefundenen Gruben stammen wahrscheinlich aus dem 9.—10. Jahrhundert.

Das Fundmaterial der frühen Burg bestand aus einer an Zahl ziemlich geringen árpádenzeitlichen Keramik und aus Eisennagel, die auf dem gebrannten Gelniveau vom Vorschein kamen. Die Keramik (Rand und Wandbruchstücke) erlaubt eine Datierung in die Periode zwischen dem Ende des 12. Jahrhunderts und dem Ende des 13. Jahrhunderts (Taf. 67—68).

Im Mittelalter wurde Sandstein in mehreren Dörfern der Umgebung, so in Alsórajk und Újudvar, freigelegt und abgebaut. In der sich nördlich der Burg ziehenden Strecke des *Abschnittes A* wurde die Quelle eines Teiles des in der Burg ange-

wandten Sandsteinmaterials identifiziert: an Stelle des N-Burggrabens lag nämlich eine ebensolche Sandsteinschicht. Bei der Errichtung des Burggrabens wurde diese Schicht zutage gefördert, und wurde als Fundament des äußeren Walles an Stelle gelassen. In der Einfüllung des den Wall von außen umgebenden Grabens fanden wir Keramik aus dem 15.—16. Jahrhundert.

Die unmittelbar unter der heutigen Oberfläche liegende Schicht der Strecke zwischen dem äußeren Wallgraben und dem Sumpfrand enthielt Funde in einer ähnlichen Zusammensetzung wie in der Burg selbst: auf der Oberfläche lagen Keramikbruchstücke von der Spätbronzezeit bis zum Spätmittelalter.

Der Großteil des Fundmaterials stammt aus dem *castellum* der Familie Sárkány, aus den Gräben der inneren Burg und Abschnitt C. Weniger bewertbares Material gab es an der abgetragenen Oberfläche der inneren Burg.

Im Burggraben und im Abschnitt C freigelegten Bruchstücke von unglasierten, vorwiegend mit durchbrochenen Verzierung versehenen *Ofenkacheln* stammen aus dem 15. Jahrhundert, größtenteils aus der Mitte und der zweiten Hälfte des Jahrhunderts (*Taf. 71*), ebenso wie die Bruchstücke aus Schüssel- und zwiebelförmigen Kacheln (*Taf. 70.2—6*). Ein grünglasiertes Renaissanceofen aus dem 16. Jahrhundert kann aus einer Giebelkachel und zwei vollständigen Gesimskacheln,⁸³ ferner aus Bruchstücken rekonstruiert werden (*Taf. 72*). Auch eine unglasierte Kachel mit Quadermuster aus dem 16. Jahrhundert wurde gefunden. Mehrere Bruchstücke von *Kochgeschirr* aus dem 15—16. Jahrhundert, vor allem aus Töpfen, kamen im Burggraben zum Vorschein (z.B. *Taf. 70.1*). Von den *Glasfunden* des Burggrabens sind Bruchstücke von Glaskelchen mit Fadenverzierung und Deckelbruchstücke, ferner runden Fensterscheiben mit Rahmen — unter ihnen auch gebrannte Exemplare — erwähnenswert (*Taf. 69.1—4*).

Die Zahl der Metallfunde war sehr niedrig. Neben den in größerer Menge vorkommenden Eisennägeln mit T-Kopf wurden nur einige Beschlagbruchstücke, Messer (*Taf. 69.5—6*) und Scheren entdeckt. Im S-Burggraben lag ein zerdrückter und zusammengeschossener Bronzekessel, der von den Burgsoldaten wahrscheinlich als Zielscheibe benutzt worden war (*Taf. 69.7*).

2.1.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg

Die erste Burg war im 13. Jahrhundert zweifellos vollständig erbaut. Das Fundmaterial legt eine Datierung der Bauzeit auch in die Zeit vor der Mitte des 13. Jahrhunderts nahe. Die Burg mit einer Außendurchmesser von 25 m wurde von einem Wall mit einem Bodendurchmesser von 5—7 m umgeben. Der Durchmesser der inneren Fläche der Burg betrug 10—12 m. Nahe ihrem W-Teil stand ein Ge-

83 Genaue Analogien zu diesen grünglasierten Kacheln wurden jüngst aus den Burgen Nagykanizsa und Ljubljana (Laibach) veröffentlicht: *I. Méri*: A nagykanizsai várásatás. Vázlat a kanizsai vár és város történetének kutatásához (Ausgrabungen auf dem befestigten Schloß Nagykanizsa). Budapest 1988. 28—29, *Taf. XX.3*; *T. Kramberger, B. Nadbath, B. Petek, I. Pintér, K.K. Predovnik, M. Guštin*: Pečnice z ljubljanskega gradu (Stove tiles from Ljubljana castle). in: Ljubljanski grad. Pečnice. hrsg. *M. Guštin, M. Horvat*. Ljubljana 1994 73—76, *Abb. 34—35*.

bäude mit einer Spannweite von ca. 4 m und einer 50 cm breiten Grundmauer, das entweder Steinmauer oder Blockbauwerk haben konnte. Aufgrund des Fundmaterials war die Burg zeitweilig bewohnt. Ihre Vernichtung wird von einer sich dem ganzen Gehniveau entlangziehenden Brandschicht angedeutet.

Die genaue Breite des Grabens, der die Burg unmittelbar umgab, ist wegen der späteren Umgestaltung nicht bekannt, aufgrund von Analogien konnte sie aber von der späteren Grabenbreite nur unwesentlich abweichen. Im Norden wurde die Burg von einem mehrfachen Grabensystem verteidigt. Unter den mit Berma versehenen Wall gebauten Buzád-Burgen ähnelt die Burg von Buzádsziget der von Nagyrada-Pogányvár am meisten.⁸⁴

Die zweite Burg, die die Familie Sárkány erbauen ließ, kam laut Aussage des Fundmaterials gegen Mitte des 15. Jahrhunderts zustande. In der inneren Burg, die mit der Erde der Vertiefung und Verbreitung der Gräben erhöht wurde, wurde ein, von einer Palisadenmauer umgebenes, viereckiges Ziegelgebäude (Turm) errichtet.

Auf dem nördlich der Burg liegende Inselteil kann der Ort und die Form der äußeren Burg aufgrund der Ausgrabungsergebnissen und der Oberflächenerscheinungen bestimmt werden. Die äußere Burg war fächerförmig und von einer einfachen Palisadenmauer umgrenzt. Der Uferrand des auf aller Seite von Sumpf des Szévíz/Pölöske-Baches verteidigten Gebiets wurde wassergrabenartig ausgestaltet. In der äußeren Burg standen wirtschaftliche, später auch Wohngebäuden, der Ort von zwei Gebäuden mit gemischten Mauern konnte festgestellt werden.

Es gibt keine Spur von der Benutzung der Burg nach ihrer *Verwüstung am Ende des 16. Jahrhunderts*.

2.2. Die Burg von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta

Östlich des Dorfes Hahót-Alsófakospuszta, auf einer Insel des Sumpfes von Szévíz (früher: Pölöske), auf dem mittleren, höchstliegenden Teil der Insel befindet sich die von Pflügen bereits stark abgenutzten, von einem kreisförmigen Graben und einem äußeren Wall umgebenen Festungsüberreste (*Taf. 73*).⁸⁵ Im Burginnen konnte aufgrund der Geländebegehungen ein größeres Ziegelgebäude angenommen werden. Laut Aussage der auf der Oberfläche gesammelten Keramikfunde war das Vorhandensein und die Benutzung der kleinen Burg von der Árpádenzeit bis zum 14–15. Jahrhundert eindeutig.

⁸⁴ Vándor 1989 57.

⁸⁵ L. Papp—J. Végh (hrsg.): Zala megye földrajzi nevei (Die geographischen Namen vom Komitat Zala). Zalaegerszeg 1964 511. „Fakos megye: felső Fakosi-berek. A török időkben vár volt itt, melynek Fakos vitéz volt a parancsnoka.“ (Komitat Fakos: felső Fakosi-berek. In der Türkenzeit stand hier eine Burg, deren Befehlshaber Ritter Fakos war). Für den Ursprung des Namen siehe jedoch weiter unten.

2.2.1. Die Schriftquellen

Der am westlichen Ufer des Szévíz/Pölöske Baches liegende, in die Gemarung von Hahót aufgegangene Ort Alsófakospusza war im Mittelalter unter dem Namen *Falkosi* ein bedeutendes Dorf. Es wird i.J. 1222 erwähnt, wenn es im Laufe der Gutsteilung der Söhne von Hahót I. in den Besitz von Ákos und Miklós gelangte.⁸⁶ Später war es im Besitz der Familie von Lankréd, des Sohnes von Buzád I. deren Mitglieder abwechselnd den Vornamen „Hahót“, „Söjtör“ und „Falkosi“ anwandten.⁸⁷

Die Durchforschung des Urkundenmaterials brachte eine wichtige Ergebnisse. Im Laufe der Gutsteilung der Familienmitglieder im Jahre 1356 wurde in Falkosi eine Insel erwähnt, auf der einst *die Residenz von Herbold* stand.⁸⁸ Der Ort kann eindeutig mit dieser Insel indentifiziert werden. Der einzige Sohn von Lankréd, Herbold (Herbert) wird in den Quellen *zwischen 1267 und 1310* erwähnt.⁸⁹

2.2.2. Die archäologische Forschung

Die Erforschung der Burg wurde 1990 mit einem O-W-Abschnitt (Abschnitt 90/1) vorgenommen, der auf dem Innengebiet der Burg verbreitet wurde (Abschnitt 90/2) (*Karte 1*). Im Laufe der Freilegung stellte es sich aus, daß die Überreste des Ziegelgebäude vom Tiefpflügen der vergangenen Jahren völlig vernichtet worden sind.

2.2.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben

Der innere Durchmesser der Festung betrug 42 m, 30 m davon innerhalb der Umgrenzmauer, die von einem 10—12 m breiten Graben umgeben wurde (*Taf. 74.3*). Ziegelbruchstücke auf der Oberfläche des Burginneren wiesen auf die Existenz eines Ziegelgebäudes hin, das ins 14.—15. Jahrhundert datiert werden konnte.

Unter der gepflügten Schicht waren bereits nur die früheren Perioden der Burg untersucht werden konnten, auch diese waren ziemlich zerstört. Wier fanden jedoch den Abdruck einer Strecke des Bodenbalkens des einstigen Blockbaues in der Mitte des Abschnittes (*Taf. 74.2,5*). Die dazu gehörende Ebene war mit einer bedeutenden Menge von Strohlehm und geringen Keramikbruchstücken aus der Spät-Árpádenzeit bedeckt. Obj. 7 weist auf die Vernichtung dieses Gebäudes hin: daß es hier ein verputztes Blockhaus oder ein Flechtwerkbau abgebrannt wurde, wird durch die die Grube füllenden Strohlehmstücken nahegelegt. Das Ge-

86 *ÁÚO XI 70.*

87 *ZO I 565; Wertner 1898 32.*

88 *ZO I 567: ... in insula in eadem possessione Folkusy habita in qua olim prescriptus Herboldus residenciam fecisset personalem.*

89 *Wertner 1898 32.*

bäude wurde aufgrund des Bodenbalkenabdruckes in der W-Hälfte der Burg errichtet. Dies ist auch durch die Lage der árpádenzeitlichen und späteren Gruben in der O-Teile der Burg bestätigt.

Von den 13 freigelegten Gruben waren drei (Objekte 4, 8 und 9) árpádenzeitlich, die Funde bestanden aus winzigen Wandbruchstücken von Keramikgefäßen. Für ihre Verzierung war die eingezogene Wellen- und Spirallinie charakteristisch. Sechs Gruben dürfen aufgrund des Fundmaterials ins 14.—15. Jahrhundert datiert werden (Objekte 2, 5, 6, 10, 11 und 13). In der grauen, aschigen Füllung wurden kleine graue und fleischfarbene Wand-, Schulter und Randbruchstücke und ein Eisennagel (Objekt 13) gefunden. Vier Gruben waren fundleer, im Objekt 7 wurden große Lehmverputzbruchstücke geborgen. Auf dem freigelegten Gebiet wurden 8 Pfostenlöcher mit unsicherer Funktion registriert, ihre Tiefe bewegt sich zwischen 50-90 cm. Sie konnten anhand der Fundumstände und des Fundmaterials eher zur Bauperiode 2 gehört haben. In der Einfüllung von Pfostenlöcher 1 und 6 wurden Lehmverputzblöcken, von Pfostenloches 2 Keramik aus der Árpádenzeit, von Pfostenlöcher 5—8 Keramik aus dem 14.—15. Jahrhundert gefunden. Erwähnenswert ist, daß aus Objekten 9 und 13 ferner dem Pfostenloch 6 Keramikbruchstücke mit Linienbündeln aus dem Frühmittelalter zum Vorschein kamen.

Am O- und W-Rand des Burggrabens wurde die Stelle des abgebauten Fundaments einer Ziegel(?)mauer vorgefunden. Im Fundamentsgraben, vorwiegend in der oberen Schicht, wurden Ziegel gefunden; die Füllung war übrigens grau, bröckelig, die Wände des Grabens waren stark beschädigt.

Auf dem inneren Hang des O-Burggrabens unter der Pflugschicht lag eine kompakte, aschige Holzkohlefüllung, unter ihr eine dicke Ziegelschuttschicht. Es gab zwei Ziegeltypen, ein stämmiger Typ und ein flacher, breiter Typ. Die Füllung wies eindeutig auf die gewaltsame Vernichtung des Ziegelgebäudes hin. Unter der Bruchschicht gab es hellen, gelblichgrauen Sand, darunter lag der gelbe, gewachsene Boden. Die Sohle des Burggrabens war — von einer kurzen Strecke des W-Teils abgesehen — von einer dichten grauen Schlammsschicht bedeckt. Der innere Abhang des Burggrabens war relativ steil, der äußere dagegen verflacht.

Am W-Rand bestand die Füllung des Burggrabens aus drei Schichten: 1. Oben kompakte, auf dem unteren Teil der Schicht ziegelkörnige, dunkelbraune, natürliche Einschlammung; 2. darunter dicke, lockere, aus Ziegel, Asche und Holzkohle bestehende graue Füllung; 3. darunter eine kompakte, schlammige Lehmschicht, die über dem gelben, kalkigen gewachsenen Boden lag. Die Füllung wies — der O-Seite ähnlich — auf die Vernichtung des Gebäudes durch Brand in der zweiten Bauperiode der Burg hin. Die Graben war hier der O-Seite ähnlich gestaltet, nur auf der W-Seite rutschte der Wallabhang in den Graben ein und bildete über der Sohle eine lehmige, gelbbraune, dicke Schicht. Die Linie des N-Randes der in die Burg führenden NW-SO orientierten Holzbrücke wurde von den Pfosten- und Balkenüberreste im Graben bestimmt (*Taf. 74.1*).

2.2.2.2. Das Fundmaterial

Das árpádenzeitliche Fundmaterial ist verhältnismäßig gering und wurde bei der Beschreibung der Burg bereits erwähnt. Auf der Sohle der árpádenzeitlichen *Grube 4* lag eine Aschenschicht, in der mehrere Keramikbruchstücke mit Spirallinienverzierung entdeckt wurden (*Taf. 75*). Die Keramikbruchstücke können ins 13. Jahrhundert, eher in die zweite Hälfte des Jahrhunderts datiert werden.

Auf dem inneren Hang des O-Grabens lag in der Ziegelschuttsschicht ein Armbrustpfeilspitze aus dem 15. Jahrhundert. Darunter, schon im gelben, sandigen gewachsenen Boden war ein auf der Seite liegendes, unversehrtes Töpfchen mit kreuzförmiger Bodenmarke im Kreis versunken. Das Töpfchen und weitere zwei Becher davon können aus Ende des 13. Jahrhunderts datiert werden (*Taf. 76.4–6*).

Das mit Ziegel und Strohlehm bedeckte Gebiet *im W-Teil des Abschnitts* war mit Keramikbruchstücken aus dem 14.–15. Jahrhundert datiert, unter ihnen mit den auf der Sohle des W-Grabens gefundenen Bruchstücken von Bechern mit geometrischer Verzierung auf der Schulter, die aus den Werkstätten der Budaer (Ofner) Weißkeramik hergestellt wurden (*Taf. 76.1–3*). Am W-Rand des Abschnittes lag das Bruchstück eines Eisenschlüssels und in dieser Schicht kam als Streufund ein Denar (Typ CNH 121) von Sigismund (1387–1437) vor (*Taf. 84.1*).

Die Einfüllung des Burggrabens stammt aus der späten Periode der Burg. Das Fundmaterial besteht aus Keramikbruchstücken aus dem 14.–15. Jahrhundert, unter ihnen beachtenswerten bemalten Bruchstücken, die auf der Grabensohle gefunden wurden. Ebenfalls hier wurden einige nicht bewertbare, bearbeitete Steinbruchstücke gefunden, die eventuell Überreste von Öffnungsrahmen sind.

2.2.3. Rekonstruktion und Datierung der Burg

Im Laufe der Freilegung konnten zwei Perioden der Festung festgestellt werden. In der ersten Periode wurde das kreisförmige, von einem Graben (Dm. 10 m) und einem äußeren Erdwall umgrenzte kleine Burg (Dm. O-W: 30 m, N-S: 35 m) erbaut, deren Bauherr, aufgrund der Schriftquellen und des Fundmaterials mit *Herbold von Falkos* identifiziert werden kann und die *in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts* errichtet wurde. In der Burg stand ein Blockhaus mit verputzter Mauer, das in einem größeren Brand vernichtet wurde.

In der zweiten Periode wurde hier ein befestigter Herrenhof gebaut. Er war ein Ziegelgebäude mit Öffnungsrahmen aus Quaderstein (?), bei dessen Bau auch frühere, aus Abbau stammende Ziegel verwendet wurden. Das Fundament des Gebäudes wurde in den letzten Jahren durch Tiefpflügen vollständig zerstört. Der Herrenhof wurde von einer nicht zu breiten Ziegelmauer umgeben, in welcher ein Tor in SW-Richtung stand, welcher durch den nachträglich vertieften Graben über eine Holzbrücke zugänglich war. Aufgrund des Fundmaterials des Burggrabens wurde der Herrenhof *in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts* gebaut und er stand *bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts* im Gebrauch. Späteres Material wurde in der Burg nicht gefunden, so kann es angenommen werden, daß sie im Laufe

des Bürgerkriegs zwischen Albert (1437–1439) und Ulászló (Wladislaus) I. (1440–1444) zerstört wurde. Die gleichzeitige Zerstörung des Klosters zu Falkos trägt zu dieser Datierung bei.

2.3. Das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien zu Hahót

2.3.1. Die Schriftquellen

Der einstige Ort des Benediktinerklosters von Hahót wurde bereits früher festgestellt. Südlich der heutigen röm.-katholischen Kirche, im Friedhofgarten hat man Ziegelschutt und Steinmaterial im Laufe des Abbaus der barocken Pfarrhause gefunden, die den Ort des Klosters andeuten.

Die Gründung und die Geschichte des Klosters bis zum ersten Drittel des 14. Jahrhunderts wurde bereits oben ausführlich beschrieben. In der Mitte des Jahrhunderts, nach dem Aussterben des Arnold-Zweiges, geriet die Patronatsherrschaft in den Besitz des vom Lankred abstammenden Zweiges. 1356 übten die männlichen Mitglieder dieser Familie die Patronatsrechten gemeinsam aus.⁹⁰

Im Urkundenmaterial folgt hier eine mehr als ein Jahrhundert dauernde Pause. Wenn das Kloster wieder erwähnt wird, sind die Nachkommen des Hahót-Buzád-Geschlechtes nicht mehr seine Patronatsherren. 1463 beschwerten sich die neuen Patronatsherren, die Himfys beim Papst über den Zustand und die Verwaltung des Klosters, und bitten ihn, das Kloster von der Abtei von Somogyvár abzutrennen. Im Januar 1464 erfüllt der Papst ihre Bitte.⁹¹ Trotz dessen kam es nicht zu einer aktuellen Abtrennung. 1497 war das Kloster immer noch eine der Abtei von Somogy unmittelbar untergeordnete Zweigabtei.⁹² Auch in der Visitation von 1508 werden die Umstände festgestellt, über die sich die Himfys bereits beklagt haben, nämlich daß hier neben dem weltlichen Pfarrer ein einziger Mönch, der Abt, lebt.⁹³ Im 16. Jahrhundert hatte es mehrere Patronatsherren, 1529 Bernát Sárkány und János von Hahót — das Patronatsrecht fiel also teils auf das Gründungsgeschlecht zurück — die Beziehung zu Somogyvár ist aber ganz bis zur Verwüstung des Dorfes erhalten geblieben.⁹⁴ Über das allmählich verarmte Kloster gibt es mehrere Angaben aus dem 16. Jahrhundert, das letzte Mal wurde es als existierende Abtei 1560 erwähnt.⁹⁵

2.3.2. Die archäologische Forschung

Zur archäologischen Erforschung kam es 1993, gleichzeitig mit der Renovierung der Barockkirche (*Taf.* 77). Beim Herabschlagen des Bewurfs stellte sich

90 ZO I 566.

91 *MonVespr* III 169.

92 *Csánki* II 58.

93 *Sörös* 1912 254.

94 *Sörös* 1912 255.

95 *Tört.Tár* 1911 100.

nämlich heraus, daß in der S-Mauer des Ziegelbaues Quadersteine sekundär eingebaut wurden und die gesamte S-Seite des Schiffes über frühere Mauer steht.

Mit der Freilegung wurde geklärt, daß der Großteil des Kirchenschiffes unter Anwendung einer früheren Kirche errichtet wurde. Das mittelalterliche Fundament konnte unter der S- und N-Wand des Kirchenschiffes gleichfalls in einer Länge von 16,5 m identifiziert werden (*Abschnitt 6*). Das Fundament und die Mauer waren auf der N-Seite um 20 cm, auf der S-Seite um 30 cm breiter als die Mauer der Barockkirche. Die Fundamenttiefe betrug auf der S-Seite 105 cm, auf der N-Seite 203 cm. Davon betrug die Höhe des aus grob bearbeiteten Quadern gebauten mittelalterlichen Steinfundaments 165 cm, von unten ab gemessen (*Abschnitt 4*). Die Tiefe des Barockfundaments war geringer, 195 cm, es wurde durchwegs aus Ziegel gebaut; der von der mittelalterlichen Mauer gegebene Sockelabsprung konnte jedoch auch hier gefunden (*Abschnitt 5*).

Die zur Suche des Klosters auf der S-Seite geöffneten Abschnitten (*Abschnitt 1, 3 und 7* parallel zur Kirchenwand, *Abschnitt 2* senkrecht darauf) waren fundleer. Unter einer 60–70 cm dicken, gemischten Schuttschicht wurde der gewachsene Boden gefunden, in den frühneuzeitliche Gräber eingegraben waren. Allein der O-Teil von *Abschnitt 7* war einigermaßen interessanter, wo in einer Tiefe von 2,5 m immer noch Schutt vorkam, in welchem wiederum frühneuzeitliche Gräber hinein gegraben waren.

Das interessanteste Ergebnis brachte *Abschnitt 8* vor der SW-Ecke und der W-Mauer der Kirche (L. 10 m, Br. 3 m). Es stellte sich heraus, daß sich die S-Mauer der Barockkirche dem Westen hin fortsetzt. Die innen mit kleineren Sandsteinbruchstücken ausgefüllte Grundmauer wurde auf den beiden Seiten aus größeren Steinen gebaut (Br. 1 m). 4,5 m westlich von der heutigen Kirchenmauer begann eine N-S orientierte, ebenso breite Quermauer. Von dieser Kreuzung wird die S-Mauer stärker abgebaut dem Westen zu fortgesetzt, sie konnte noch 5 m lang gefolgt werden. Hier gibt es eine Ecke, die vielleicht mit der SW-Ecke der mittelalterlichen Kirche identisch ist. Das Gebiet nördlich der Ecke wurde von einer großen Eingrabung gestört. Jedenfalls scheint so, daß die mittelalterliche Kirche auch eine 3,5–4 m lange Vorhalle besaß.

Südlich von der SW-Ecke beginnt eine 1 m breite, teils abgebaute; in W-Richtung eine schmalere, teils ebenfalls abgebaute Grundmauer. Auf der S-Seite der SW-Ecke bestimmen die bereits erwähnte, in S-Richtung ablaufende Steinmauer und eine parallel laufende abgebaute Mauer einen 2 m breiten Raum. Die O-Mauer dieses Raumes scheint jünger als das übliche Fundament zu sein.

In den Abschnitten wurde ein ziemlich spärliches Fundmaterial gefunden. Es besteht aus kleineren Keramikbruchstücken, die hauptsächlich aus der gemischten Schuttschicht stammen und die ganze Periode von der Árpádenzeit bis zum 16.–17. Jahrhundert umfassen.

2.3.3. Angaben zur Baugeschichte des Klosters

Im Laufe der in begrenzten Rahmen durchgeführten Freilegung wurde einerseits bewiesen, daß das Benediktinerkloster von Hahót auf dem Gebiet der heuti-

gen Kirche stand, die mit Anwendung seiner Fundamente errichtet wurde. Das Fundamenttechnik der Grundmauer ist mit der der Kirchen zu Újudvar und Alsórajik identisch, scheint jedenfalls *aus einer früheren Zeit als das 13. Jahrhundert* zu stammen. Durch die Vorhalle der Steinkirche wird eine solche Frühdatierung unbedingt bekräftigt. Das Klostergebäude wurde an die SW-Ecke der Kirche angebaut und lag südlich der Kirche.

2.3.4. Das Relief mit Ganzfigur in der Kirche

In der N-Mauer des Kirchenschiffes war seit langem ein Relief mit Ganzfigur bekannt, das in einem barocken Stuckrahmen und unter der auch das Relief bedeckenden Gipsverputzung ein einheitliches Werk zu sein schien. Die Ortsansässigen hielten das Relief für eine Frauenfigur, sie verehrten in ihr die legendäre Gräfin Zsuzsanna von Hahót, den angeblichen Gründer der Kirche. Im Laufe der Renovierung des Kircheninneren wurden die späteren Gipsschichten vom Relief entfernt. Der zum Vorschein gekommene Kalksteindenkmal ist eindeutig das interessanteste Denkmal des mittelalterlichen Klosters von Hahót (*Taf. 78*).

Auf dem Relief wird eine Männerfigur dargestellt. Der Kopf ist stark beschädigt, besteht größtenteils aus Ergänzungen, daher ist zur Untersuchung von Einzelheiten nicht geeignet. Die Bekleidung besteht aus einer bis zur Mitte des Unterbeines hinabreichenden Tunika, die von einem, in der Mitte des Halses gebundenen, von einem X-förmigen Band befestigten, auch die Arme bedeckenden Mantel umhüllt wird. Die rechte Hand ist in der Brusthöhe mit der Handfläche aufwärts gedreht, während in der stark zurückgezogenen linken Hand hält die Figur, in derselben Höhe, ein Kirchenmodell. Das barocke Rahmenwerk bedeckt die Füße; vielleicht fehlen sie ganz. Die ursprüngliche Funktion des Reliefs ist wegen des Eingebautseins schwer festzustellen, es scheint die Deckplatte eines Sarkophags gewesen zu sein.

Aufgrund des Attributs kann wohl angenommen werden, daß es sich hier um die Darstellung eines Kirchengründers handelt. Aufgrund seines Stils kann *das Relief ins 13. Jahrhundert, genauer in die Mitte oder das zweite Drittel des Jahrhunderts* datiert werden. Trotz seines provinziellen Charakters ist das Werk bedeutend. Als solches ist es im ungarischen Steinskulpturmaterial allein stehend, es kann als die früheste Grabsteindarstellung mit Ganzfigur und als die Darstellung des ersten bekannten Donators betrachtet werden.

Es kann ja kaum bezweifelt werden, daß *das Relief Arnold I.*, den Gründer oder Neugründer des Klosters darstellt. Der Sarkophag wurde offenbar nachträglich über dem Grab des großen Gründers und Hahót-Buzád Vorfahrens gebaut. Der Besteller kann aufgrund der Errichtungszeit in seinem Sohn, dem Palatin und Comes (Obergespan) Arnold II., vermutet werden.

2.4. Das Franziskanerkloster von Falkos zu Hahót-Alsófakospuszta

Der am SW-Ende des Ortes Alsófakospuszta sich über der Siedlung erhöhende Hügelrücken wird von einem breiten Wasserriß in einer Richtung von O-W durchgeschnitten. Am N-Rand des Wasserrisses, auf dem Ackerfeld und vorwiegend zumeist im Akazienwald, wurden die Überreste des Klosters von zerstreutem Ziegelschutt auf der Oberfläche angedeutet (*Taf. 79*).

2.4.1. Die Schriftquellen

Wir besitzen ziemlich spärliche Schriftquellen bezüglich des Klosters zu Falkos. Weder sein Gründungszeit noch sein Titulus ist uns bekannt. Die Person des Gründers kann jedoch mit Recht unter den Mitgliedern des Hahót-Buzád-Geschlechts gesucht werden, da das Kloster auf ihrem Gut stand. 1356, als die damaligen Besitzer, die Nachfahren des Herbold miteinander teilten, wurde das Kloster noch nicht erwähnt.⁹⁶ 1384 kommt es aber vor.⁹⁷ Zwischen 1358 und 1388 war Miklós, ein von Abkömmling des Herbold Besitzer des Dorfes. Er war im 14. Jahrhundert der einzige wichtige Würdeträger des Buzád-Zweiges des Geschlechts; er war 1382 Subpalatin und er führte abwechselnd die Vornamen von „Hahót“, „Sejter“ und „Falkos“.⁹⁸ Vermutlich war er der Gründer des Klosters. Es wird das letzte Mal 1532 in der Liste der Franziskanerkloster erwähnt.⁹⁹ So steht die Verwüstung des Klosters gewiß mit der in diesem Jahr geführten Feldzug von Suleiman I. (1520—1566) im Zusammenhang, dessen Armee entlang der im Hahóter Becken führenden Hauptverkehrsline nach Kószeg zog.

2.4.2. Die archäologische Forschung

2.4.2.1. Die baugeschichtlichen Angaben

Zur Freilegung des Klosters bot 1991—1993 die Abholzung des Akazienwaldes Möglichkeit. Im ersten Jahr wurde das an der Oberfläche durch eine Schuttschicht bezeichnete Gebäude mit dem N-S-gerichteten *Abschnitt I* durchgeschnitten (L. 34 m, Br. 3 m). Im Abschnitt I wurde im Süden das 40 cm breite Fundament der Kirchenmauer um das Kloster vorgefunden, die Kirche wurde beim Anschluß des Altarraumes und des Schiffes bzw. beim Treffpunkt der nördlich der Kirche stehenden Klosters und der Kirche durchgeschnitten, und die ganze W-Mauer des Klosters befand sich in diesem Abschnitt. Der einzig bedeutende Fund war das etwas nördlich von der Kirchenmauer zutage gekommene Bruchstück einer Halbsäulenbasis, der das jedoch in einer sekundären Lage aufgefunden

96 ZO I. 566—567.

97 Karácsonyi 1922 I. 170.

98 Wertner 1898 32—33.

99 Karácsonyi 1922 I. 170.

den wurde. Wahrscheinlich konnten die Abbauer der Mauer den Stein bis dieser Stelle schleppen.

Die Breite der Kirche betrug außen 8,4 m, innen 6 m. Die S-Mauer war durchschnittlich 1 m, die N-Mauer 1,2 m dick. Beinahe die ganze Breite des Schiffes wurde von einer großangelegten Eingrabung gestört, deren obere Ebene voll von neuzeitlichem Mist war. In der Eingrabung befand sich eine große, sich auf eine zugemauerte Gruft richtende Raubgrube. Das Ziegelmauerwerk der Gruft wurde größtenteils abgebaut, ihre Freilegung konnte aber wegen der über ihr stehenden Blöcke nicht mehr beendet werden.

Beim Abschluß der Kirche und des Klosters wurde im Mauerwerk die Kloster-tür aufgefunden. Die Stelle der Türpfosten wurde in der inneren Wandoberfläche beobachtet. Die Tür meldete sich auf der äußeren Wandoberfläche in einer Breite von 1,5 m, an der inneren Wandoberfläche betrug die Türbreite 0,8 m.

Annähernd parallel zu Abschnitt I, wie die Holzblöcke zuließen, wurde Abschnitt II (L. 21,5 m, Br. 3,5 m) und in O-W-Richtung Abschnitt III (L. 31 m, Br. 2,5 m) freigelegt.

Im *Abschnitt II* wurde das Kirchenschiff durchgeschnitten, glücklicherweise an der Stelle, wo die ursprüngliche Westmauer der Kirche gewesen war. Die NW- und SW-Ecke der Kirche wurde durch je einen Stützpfeiler befestigt. Es stellte sich heraus, daß die Kirche später dem Westen hin verlängert worden ist, die ursprüngliche Abschlußmauer zu dieser Zeit völlig abgebaut wurde, so daß nur der Fundamentgraben zu beobachten war. Beim Abbau wurde auch die Tiefe des Fundaments verändert, der neue Teil lag um 15—20 cm tiefer, auch das Material des Mauerwerks war unterschiedlich. Der Anbau wurde völlig aus Ziegel errichtet. Der durchschnittlich 1,2 m dicken Mauer der Kirche gegenüber betrug die Mauerdicke des Anbaus nur 1 m.

Der westlich der Klosterrecke liegende Teil von *Abschnitt III* erwies sich als negativ. Es wurde eindeutig festgestellt, daß es nördlich des Kirchenschiffes keine dem Kloster angehörenden Gebäudeteile gab. Im O-Teil des Abschnittes wurde die N-Abschlußmauer des Klosters entdeckt. Nach der Reinigung der Grundmauern und des größtenteils abgebauten Fundamentsgrabens stellte sich heraus, daß der N-Rand des Klosters von einer Kapelle abgeschlossen war, deren Schiffslänge außen 6,6 m, der Altarraum 4 m lang war (*Taf. 81.1*).

Mit *Abschnitt IV* wurde die N-Mauer des Kirchenschiffes geklärt. Neben der Feststellung des bereits aufgrund von Abschnitt I und II geklärten Umstandes, daß nämlich die Länge des Schiffes zwischen dem Anschluß des Klosters und der äußeren Linie der ursprünglichen W-Mauer 9 m beträgt, wurde die Länge des W-Anbaues des Schiffes bestimmt, die 6,8 m betrug. Die NW-Ecke des Anbaues wurde als Fortsetzung der Linie der Hauptmauer mit einem 1,5 m langen Stützpfeiler bekräftigt.

Im O-Teil des Abschnittes IV wurde die N-Mauer des Altarraumes der Kirche freigelegt, deren Länge von der äußeren Ecke der Klostermauer bis zur Ecke des Beginns des Chorabschlusses 6 m betrug, das Ende der O-Abschlußmauer des Altarraumes lag weiter 3 m nach Osten hin. Auch die O-Mauer des Klosters wurde gefunden. So wurde eindeutig geklärt, daß der sich der Kirche anschließenden

Klosterflügel von 1 m breiten Mauern umgeben war, die Breite des Traktes außen 6,5 m, innen 4,5 m beträgt. Im Klosterinneren kam parallel zur Linie der Altarmauer ein Kindergrab vor (*Grab I*). Das beigabenlose Grab (SkelettL. 80 cm) wurde in die Ruinen des Gebäudes hineingegraben.

1992 wurde das ganze Gebiet des Altarraumes erschlossen (*Abschnitt V*). Der Chorabschluß ergab drei Seiten des Oktaeders, mit 1,5 langen Stützpfählern an den Ecken (*Taf. 81.2*). Die Wände des Kirchenschiffes und des Altarraumes laufen parallel, ihre Breite ist gleich. In der Mitte der S-Wand kam das Fundament eines dem Süden hin abspringenden kleinen Turmes vor (außen: 4 × 4 m, innen: 2,2 × 2 m). Die äußeren Ecken des Turmes wurden mit in 45° stehenden Stützpfählern gestützt, die nicht gleich waren (auf der SO-Ecke L. 1 m, Br. 1 m, auf der SW-Ecke L. 0,7 m, Br. 0,6 m). In der S-Mauer des Turmes fehlte der Fundamentgraben, aufgrund dessen hier eine Toröffnung angenommen werden kann. Die Breite des Tores konnte nicht genau gemessen werden, es hatte eine Breite von ca. 1,3 m.

Im Altarraum und im O-Teil des Schiffes wurde das Fußbodenniveau durch Tiefpflügen vernichtet. Neben der N-Wand kam — sich nach der Innenoberfläche des westlichen Klostermauer richtend — das Fundamentbruchstück des Triumphbogens zum Vorschein. Sein Gegenstück an der Südmauer wurde völlig abgebaut. Vor der O-Abschlußmauer des Altarraumes wurde die Stelle des Hauptaltars von einigen in situ Ziegeln — dem untersten Niveau des Fundaments — angedeutet, die Maße des Altars selbst konnten jedoch nicht festgestellt werden.

Abschnitt VI nordöstlich vom Kloster, womit wir den Wirtschaftshof oder die hiesige Strecke der Klostermauer gesucht haben, erwies sich als negativ, es wurde darin nur eine kleine Grube mit Ziegelschutt gefüllt vorgefunden.

2.4.2.2. Die gemauerten Gräfte (*Taf. 80*)

Gruft 1—3

Im Kirchenschiff wurde die bereits früher gestörte Gruft vor dem Triumphbogen freigelegt. Die Raubgrube erreichte den Boden der Gruft auf dem mittleren und südlichen Teil, die O-Mauer wurde völlig, die W-Mauer teils abgebaut. Die N-Mauer und die NW-Ecke blieb wegen eines über ihr gewachsenen Baumes unangerührt. Die S-Mauer der Gruft blieb ebenfalls größtenteils erhalten. Aufgrund der Fundamentgräben, die sich in die 1,5 m tief liegende Sohle hineingetieft wurden, und der Mörtelglättungen wurde abgezeichnet, daß die Ziegelgruft (außen: 4,5 × 3,2 m, innen: 3,5 × 2,3 m) durch weiteren Mauern in drei Teilen geteilt wurde. Der Gruftbau selbst und die Fächer hatten eine unregelmäßige Form, die Breite am W-Ende: 0,9 m (1), 0,8 m (2), 0,75 m (3), am O-Ende: 0,8 m (1), 0,95 m (2), 0,8 m (3). Von den Fächern war das mittlere (2) und das südliche (3) völlig leer, im nördlichen (1) lag ein beigabenloses, völlig zerstörtes Männerskelett (Orientierung: W-O, SkelettL. 180 cm).

An der N- und S-Wand der Gruft wurden Nachbestattungen freigelegt. An der N-Wand, die bis zu einer Tiefe von 1,25 m abgebaut wurde, gab es ein Männerskelett (*Grab 92A*), der Kopf wurde dem Norden hin gekippt, die Hände waren

auf der Bauchregion gefaltet (SkelettL. 160 cm). Die Grabgrube des nachbestatteten Mannes an der S-Mauer fiel nur teils auf die bis zu einer Tiefe von 1 m abgebaute Mauer, der S-Teil lag größtenteils außerhalb der Mauer (*Grab 92C*). Vom Skelett sind in der Grabgrube (L. 2,4 m) nur einige Knochen in situ geblieben, aufgrund deren aber die Skelettlänge rekonstruierbar war (SkelettL. 150 cm). Aufgrund der Lage der Nachbestattungen steht fest, daß Bestattungen selbst in der trümmerhaften Periode der Kirche, als auch die Gruft einstürzte, noch vor sich gingen.

Die Gruft ist wahrscheinlich mit der Mönchgruft identisch. Aufgrund ihres unregelmäßigen Grundrisses und der Bauweise scheint ihr Bau sekundär gewesen und mit der W-Verlängerung des Schiffes gleichaltrig zu sein.

Gruft 4

In der Mittelachse des Altarraumes, vor dem Hauptaltar, kam eine andere gemauerte Gruft vor (*Taf. 81.3,5*). Die Gruft wurde vorwiegend aus Ziegel gebaut, in ihre NW-Ecke wurden jedoch Gewölbe- und Maßwerkbruchstücke eingemauert (innen L 2 m, Br. 1,14 m, T. 1,76 m, Mauerdicke 0,2 m, an der W-Seite 0,3 m). Die Sohle war nicht mit Ziegeln abgedeckt. Die O-Mauer hatte eine interessante technische Lösung, hier wurde nämlich eine unausgemauerte Öffnung gelassen, die mit einem flachen Gewölbebogen abgeschlossen war (Br. 0,6 m, H. 0,4—0,46 m). Die Gruft wurde ausgeplündert, in ihr die Knochenreste völlig durcheinandergebracht, in das O-Ende der Gruft zusammengeschoben. Aufgrund der Schädel kann festgestellt werden, daß es hier wenigstens 7 Bestattungen gab (*Taf. 81.6*).

Gruft 5 und 6

Unter dem Schiff (innen: 5 × 4 m) der Nordkapelle lag eine Doppelgruft (außen: L. 3,2 m, Br. [im Osten] 3,25 m, [im Westen] 3,0 m, T. ca. 1,8 m). Das Innere der ziegelfußbodenlosen Ziegelgruft war symmetrisch gebaut (im Süden *Gruft 5*, im Norden *Gruft 6*), wie der ursprünglich gewölbte O-Teil, der zur eigentlichen Bestattung diente, darstellt (innen: 2,0 × 1,15 m, Dicke der Teilwand 0,4 m). Die Wölbungen waren eingestürzt, die von *Gruft 5* jedoch besser erhalten geblieben, hier sind von den Anfängern 4—5 Ziegel erhalten geblieben. Bei der stärker beschädigten *Gruft 6* ist an der N-Mauer ein, aus zwei Ziegeln bestehende Gewölbefußteil erhalten geblieben. Das W-Ende der Gruften war schmaler (bei *Gruft 5* von Süden eingeeengt, 0,8 × 0,6 m, bei *Gruft 6* von Norden eingeeengt, 0,7 × 0,9 m). Hier war eine nur 1,25 m tiefe Gruftöffnung ("Vorschacht"), wo die Verstorbenen in die Gruft hinuntergelassen wurden (*Taf. 81.4*).

Die Grüfte waren mit Schutt eingefüllt, in *Gruft 5* wurden aus Sandstein fertige, profilierte Türrahmenteile eingeworfen. Interessanterweise war die besser erhaltene *Gruft 5* mit ihrer weniger abgebauten Mauer intensiver gestört. Der Grund dafür lag wahrscheinlich darin, daß ihre Wölbung noch unversehrt war, als sie von den Plünderern gefunden wurde.

Bestattungen in Gruft 5

Auf der Sohle der Gruft wurde nur ein Teil der nebeneinander liegenden unteren Schienbeine von 5 Erwachsenen auf der ursprünglichen Stelle entdeckt. Das

Skelett an der N-Mauer der Gruft war eine Nachbestattung, weil neben ihm die rechten unteren Schienbeine eines Skeletts an ihrer ursprünglichen Stelle, während die linken Schienbeine an die W-Mauer der Gruft geschoben wurden. Ebenfalls auf Nachbestattung weist im Falle des Skelettes an der S-Mauer das zwischen dem Oberschenkelknochen und der Mauer gefundene, allein stehende Bruchstück eines Oberschenkelknochens hin. Die Skelette waren oberhalb des Beckenknochens ganz zerstört und vermischt. Auch die gebrochenen Schädel (von 5 Personen) lagen an unterschiedlichen Stellen im oberen Teil der Gruft und über den Oberschenkelbeinen der Skelette an der N-Seite (von 2 Personen). Am Stirnbein eines Schädels waren die Spuren eines geheilten Schwerthiebes zu beobachten.

Insgesamt können in Gruft 5 vorläufig sieben Bestattungen von Erwachsenen separiert werden. Außer eines Eisenschnallefragmentes kamen keine Beigaben zum Vorschein.

Bestattungen in Gruft 6

Die Skeletten in der Gruft wurden scheinbar von Raubgrabungen und dem Ziegelabbau nur kaum beschädigt, die Skeletten wurden jedoch meist infolge der Nachbestattungen zerstört und vermischt. Die ursprünglichen Bestattungen waren der Gruft 5 ähnlich regelmäßig W-O-orientiert, sie wurden zu den Mauern parallel vorgenommen und die Gruftöffnung blieb zu dieser Zeit noch frei. Drei „Grundbestattungen“ wurden festgestellt, die Skeletten C, D und F. Über diesen Skeletten wurden Nachbestattungen (Skeletten A, B, E) vorgenommen. Die Nachbestattungen waren unregelmäßig, sie wichen von der ursprünglichen Ordnung der Gruft ab. Alle drei Oberkörper lagen in der Gruftöffnung.

Skelett A: Orientierung: W-O, T. 170 cm, SkelettL. 145 cm, Frau ? Das Skelett lag wie in die SW-Ecke der Gruft eingepreßt, der Schädel ganz an die W-Mauer gedrängt, der Oberarmknochen, die Wirbelsäule in NW-SO-Richtung „gebrochen“, der rechte Unterarm und der Oberschenkelknochen bereits zur Gruftmauer parallel, das Schienbein nach NW gebeugt. Die Knochen des linken Armes und linken Beines gingen bei der Nachbestattung des Skeletts B verloren.
Beigaben: keine.

Skelett B: Orientierung: SW-NO, T. 168 cm, SkelettL. 155 cm, Mann. Das Skelett wurde halbquerliegend über all die anderen gelegt. Es lag größtenteils in der ursprünglichen Lage, der Oberkörper ist aber beim Einsturz des Sarges oder des Deckels der Gruftöffnung von seinem Platz weggerutscht, so daß die Leiche teils noch zusammenblieb, wie der Schädel mit einem Teil der oberen Wirbel, die Armbeine und die Becken.

Beigaben: eine stark beschädigte eiserne Gürtelschnalle im Becken.

Skelett C: Orientierung: W-O, T. 185 cm, SkelettL. (meßbar) 140 cm, Frau. Das gestörte Skelett lag an der N-Mauer der Gruft. Nur die Beine lagen in der ursprünglichen Lage, der Oberkörper wurde mit der Bestattung des Skeletts B zerstört. Der Schädel war den Beine zu weggerutscht.

Beigaben: auf dem Schädel Bruchstücke von einem Jungfernkranz mit Bronze-drahtverzierung.

Skelett D: Orientierung: W-O, T. 185 cm, SkelettL. 170 cm. Erwachsene. Der Oberkörper wurde z.T. durch Skelett A und z.T. später gestört. Der Schädel und ein Teil der Wirbelknochen und Rippen lagen in situ. Die Arm- und Beckenknochen waren mit der Ausnahme des Kreuzbeines nicht mehr an ihrem Platz. Von den Bein-knochen wurde nur das linke Schienbein von der ursprünglichen Stelle auswärts gedreht.

Beigaben: keine.

Skelett E: Orientierung: W-O, T. 170 cm, SkelettL. ?, Kind. Nur der Schädel und ein Teil der Rippen war an seinem Platz, die anderen Knochen waren vom Skelett B vernichtet worden.

Beigaben: keine.

Skelett F: Orientierung W-O, T. 185 cm, SkelettL. ?, Vom Skelett sind nur ein Teil des Schädels und die oberen Wirbel am ursprünglichen Platz erhalten geblieben. Der übliche Teil des Skeletts wurde bei der Bestattung des Skeletts D zerstört.

Beigaben: keine.

Eine ausführliche Auswertung des Bestattungen ist vor der anthropologischen Untersuchung nicht möglich. Soviel scheint aber sicher zu sein, daß *die Kapelle der Bestattungsort der Gründerfamilie* (Gruft 5 und 6) sein konnte, *in der Kirche* wurden dagegen *die Mönche* (Gruft 1–3) ins Grab gelegt. Fragwürdig ist die Funktion der vor dem Hauptaltar liegenden Gruft 4. In der Kirche wurden die Bestattungen auch in ihrem ruinierten Zustand, in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, eine Zeitlang fortgesetzt.

2.4.2.3. Das Fundmaterial

Auf dem äußerst abgenutzten Gebiet des Klosters gab es praktisch kaum Fundmaterial, abgesehen von einigen Dutzend kleinen Keramikbruchstücken aus dem 15–16. Jahrhundert.

1979 30 m südwestlich des Klosters wurde auf dem einstigen Wirtschaftshof ein Backofen entdeckt, in dem mehrere zusammenstellbare Ofenkachel, Kachel-schüssel und Töpfe vorkamen.¹⁰⁰ Die Ofenkachel sind einheitlich aus mit Sand stark gemagertem Ton gefertigt, grau, rot, orangenrot gebrannt und unglasiert.

Typ 1: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Der Rahmen verschwommen, dreifach gegliedert: beim innersten eine sich zweigartig windende Verzierung, beim mittleren beugt sich von einem in Kranz geflochtenen Zweig den vier Ecken hin je ein Blatt heraus. Im Mittelfeld sitzt ein Pelikan mit ausgebreiteten Flügel in einem geflochtenen Nest und nährt seine Jungen. Grau gebrannt. H. 17,4 cm, Br. 17,2 cm, L. 16,6 cm (*Taf. 82.3*).

Typ 2: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Im Inneren des Leistenrahmens eine verschwommene Blattreihenverzierung zwischen zwei Stäbchen. Im Mittelfeld hebt ein sich nach links wendender Greif mit geöffnetem

¹⁰⁰ Die Freilegung wurde von L. Horváth (Nagykanizsa) vorgenommen, dem ich meinen Dank für die Überlassung des Materials zur Veröffentlichung auch an dieser Stelle aussprechen möchte.

Schnabel den rechten Vorderfuß empor. Grau gebrannt. H. 17,2 cm, Br. 17,2 cm, L. (meßbar) 11,4 cm (*Taf. 82.4*).

Typ 3: Rechteckige Eckkachel, an einem Rand der Kachel mit sich windendem Seilmotiv. Sich dem Rahmen anschließend eine halbkreisförmige Verzierung. An der Vorderplatte eine sich in Herzform beugende Rankenverzierung, die im Inneren des Herzens in einer Eichel (?) endet. Zwischen den in 45° gekippten Herzmotiven eine Rosette. Rot gebrannt. H. 8,4 cm, Br. 1,8 cm (*Taf. 82.1*).

Typ 4: Rechteckige Eckkachel. Auf der Vorderplatte zwei Rosetten in einem geflechtartigen Kreis. Zwischen ihnen Pflanzenmotiv, das mit der Berahmung der Rosetten von einem 8-förmigen Klammer zusammengehalten wird. Rot gebrannt. H. 9,4 cm, Br. 3,2 cm, L. 18 cm.

Typ 4a: Variante mit sich windendem Seilmotiv an einem Rand der Kachel. Verzierung identisch mit Typ 4. H. 9,4 cm, Br. 1,8 cm, L. 18,8 cm (*Taf. 82.2*).

Typ 5: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Auf der ungerahmten Vorderplatte plastische Darstellung eines sich nach rechts wendenden Löwen mit stilisiertem Schwanz und emporgehobenem rechtem Vorderfuß. Orangenrot gebrannt, mit Spuren einer roten Farbe. H. 17 cm, Br. 18,6 cm, L. 4,2 cm (*Taf. 82.5*).

Typ 6: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Auf einer Seite mit sich windendem Seilmotiv, auf den anderen Seite eine glatte Leistenrahmen. Im Mittelfeld eine sehr verschwommene, mit Zirkel konstruierte Verzierung: aus dem mittleren Kreis sich den vier Ecken hin beugende Bögen mit Maßwerkvordergliedern. Orangenrot gebrannt. H. 17,6 cm, Br. 18,6 cm, L. 9,2 cm (*Taf. 82.6*).

Typ 7: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Auf der ungerahmten Vorderplatte vier diagonale Schräglinien, an den Enden ein Viertelkreisbogen. Rot gebrannt. H. 18,6 cm, Br. 19 cm, L. 5,8 cm (*Taf. 82.8*).

Typ 8: Quadratische Ofenkachel mit geschlossener Vorderplatte. Auf der glatten Vorderplatte Textilabdruck, auf einer Seite eine herausgeschnittene, gegliederte Öffnung. Rot gebrannt. (*Taf. 82.7*)

Zum Fundverband gehören Kachelschüssel in zwei Varianten: die Abweichung ergab sich aus der Tiefe der Kacheln (*Taf. 83.1–2*).

Die Ofenkachel konnten wenigstens zu zwei Öfen angehört haben. Dem *ersten Ofen* gehören die Kacheln vom Typ 1 und 2 an, die Kopien von Ofenkacheln mit Ritterfigur aus der Budaer (Ofner) Burg vertreten. Typ 1 ist mit Typ 18 von I. Holl identisch,¹⁰¹ Typ 2 mit seinem Typ 1.¹⁰² Holl datiert diesen Fundverband in Buda (Ofen) zwischen 1455 und 1457.¹⁰³ Mit der Verbreitung in W-Transdanubien der unglasierten, aus Derivatformen stammenden Exemplare kann jedoch erst viel später, nach 1480 gerechnet werden. Das wird durch die in der Burg von

101 Holl 1958 252.

102 Holl 1971 177.

103 Holl 1958 266.

Egervár,¹⁰⁴ im Kloster von Nagyvázsony¹⁰⁵ und in der Burg von Kőszeg¹⁰⁶ geborgenen Analogien bestätigt.

Im ungarischen Fundmaterial bilden bloß die Kacheln aus dem Haus des etwa 20 km entfernten einstigen Dorfes Szentmihály eine unmittelbare Analogie zum Typ 5 und 6.¹⁰⁷ Aufgrund ihres Materials und ihrer Maße gehörten die Kacheln einem Ofen an, dem auch Typ 7 angehört. Es ist nicht ausgeschlossen, daß die Eckkacheln vom Typ 3—4 auch zu diesem Ofen gehörten, es ist jedoch wahrscheinlicher, daß Typ 8 Teil dieses Ofens war. Dem *zweiten Ofen* gehören also wahrscheinlich die Kacheln von Typen 3—8 an. Die Kachelschüssel mit kürzerem Fach kann aufgrund ihrer Maße und ihres Materials ebenfalls zu diesem Ofen gehört haben, während die Kachelschüssel mit einem längeren Fach eher ein Teil der mit Typen 1 und 2 charakterisierbaren Ofens war.

Unmittelbare Parallelen des Typs 4 kamen früher bei der Ausgrabung der Burg von Nagyvázsony¹⁰⁸ zum Vorschein, auch als Eck- und Giebelkacheln. In unserem Raum ist der Typ auch am Fundort Alsórajk-Kastélyhely¹⁰⁹ vertreten. Im großen und ganzen sind die Kacheln auch in ihren Maßen identisch. Ihr Alter wird durch die Chronologie des Klosters zu Nagyvázsony bestimmt, das 1483 gegründet, und 1552 bereits vernichtet wurde.¹¹⁰ Der mit dem Typ identisch große und offenbar zu einem Ofen gehörende Typ 3 hat eine nahe Analogie in Külsóvat, wo die Variante sowohl als selbständige Kachel als auch als Eckkackel vorkommt.¹¹¹

Aus dem Verputz des Ofens kamen unter mehreren zusammenstellbaren Gefäßen auch österreichische *Importttöpfe* mit Randmarke vor. An Rand eines großen Topfes ist die Wiener Marke 11 und 39. zu sehen, die erste ebenso als Doppelmarke, wie in vielen anderen Fällen, die andere abweichende Marke an der gegenüberliegenden Seite des Randes (*Taf. 83.3,3a—b*). Auf einem anderen Rand ist eine einzige Marke zu finden (*Taf. 83.4*). Diese Typen sind in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts und die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts zu datieren.¹¹² Auch Fragmente eines weißglasierten Gefäßes mit eingeritzter Verzierung wurde hier geborgen, die mit dem Material von Buda (Ofen) und neuerdings von Pécs in Verwandtschaft gebracht werden können. Sie können früher als die Zeit zwischen 1480—1490 nicht datiert werden (*Taf. 84.2—3*).¹¹³

104 Die Ausgrabung von E. Nagy in Egervár. Die Bauerlaubnis der Burg ist aus Herbst 1476 datierbar. Im Herbst 1487 war sie noch nicht beendet, 1490 aber bereits fertiggebaut.

105 *Éri* 1964 81—95.

106 *Holl* 1971 190; jüngst: *I. Holl: Kőszeg vára a középkorban* (Die Burg von Kőszeg im Mittelalter). *FontesArchHung* 1992 45. Er datiert die Kopien ins angehende 16. Jahrhundert.

107 *I. Holl: A középkori Szentmihály falu ásatása I. Az I. ház és kályhája* (Die Ausgrabung des mittelalterlichen Dorfes Szentmihály. Haus I und sein Ofen). *Zalai Múzeum* 1 (1987) 162—165, Abb. 7—8.

108 *Éri* 1964 90.

109 Siehe Studie von B. M. Szőke im vorliegenden Band.

110 *Éri* 1964 85.

111 *Ilon—Sabján* 1989a 67—69, Taf. III—VI.

112 *I. Holl: Külföldi kerámia Magyarországon, XIII.—XV. század* (Ausländische Keramik in Ungarn, 13.—15. Jahrhundert). *BudRég* 16 (1955) 177—179.

113 *P. Voit—I. Holl: Hunyadi Mátyás budavári majolikagyártó műhelye* (Die Majolikawerkstatt Matthias Corvinus' in der Burg von Buda). *BudRég* 17 (1956) 73—138.

Die Ofenkacheln von Falkos konnten also aufgrund der Analogien und der Belegfunde zwischen 1480 und 1500 hergestellt werden. Sie konnten später als die 30er Jahre des 16. Jahrhunderts nicht in der Verputz des Ofens gelangen. Die Beziehungen des Klosters zu Falkos können mit Hilfe der Ofenkacheln teils in demselben Kreis bestimmt werden, der von Ilon-Sabján als „Löwenkreis“ bezeichnet wird. Die südliche Grenze dieses Kreises verbreitet aber mit dem Material des Fundortes Alsórajk-Kastélyhely und Szentmihály deutlich weiter dem Süden zu.¹¹⁴

Ein Pfeilersockel wurde im S-Teil des Abschnittes I, ein Türrahmen in Gruft 5, die übrigen architektonischen Bauglieder im Mauerwerk der Gruft 4 geborgen. Der Pfeilersockel, dessen hintere Teil in die Mauer eingebaut war, gehörte aller Wahrscheinlichkeit nach dem Triumphbogen der Kirche. Der doppelt gegliederte Pfeilersockel mit einem kleeblattförmigen Grundriß wurde aus weichem Sandstein hergestellt (*Taf. 85.11*). Der profilierte Türrahmen mit den Spuren von Tünchung und den Löchern eines Beschlags gehörte vermutlich zur Tür der Kapelle (*Taf. 85.10*). Die gerillt profilierten Pfeilrippen und Gurtbogenbruchstücke weisen auf das Vorhandensein zweierlei Gewölben hin (*Taf. 85.1—4*). Zu den Gewölbeelementen gehört ein kleineres profiliertes Bruchstück, das ein Teil eines Gewölbeanfängers sein konnte. Aufgrund der Maßwerkbruchstücke können verhältnismäßig schmale, 1 m breite Fenster vermutet werden (*Taf. 85.5—6*). Aufgrund der Architekturgliedern kann der Bau in die Zeit zwischen der Mitte des 14. Jahrhunderts und der Mitte des 15. Jahrhunderts datiert werden. Ein Gurtbogen weist eindeutig auf die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts hin.

2.4.3. Rekonstruktion und Datierung des Klosters

Das Kloster von Falkos war eines der kleinsten bekannten Franziskanerklöster. Die Kirche war ein einschiffiges, mit den drei Seiten eines Oktaeders abgeschlossenes Gebäude mit Stützpfeilern und einem, mit Stützpfeilern verstärkten kleinen Turm an der Südseite des Sanktuars. Der Turm hatte dem Süden hin eine äußere Tür, wahrscheinlich mit einem Durchgang über den Turm in den Altarraum. Im Schiff gab es keine Stützpfeiler. Das Schiff wurde später dem Westen hin verlängert und der Anbau an den Ecken mit Stützpfeilern befestigt.

Das Material der Grundmauern der Kirche und des Klosters war gemischt, wurde vorwiegend aus in der Umgebung geförderten Sandsteinen gebaut, aber auch Ziegel wurden verwendet. Die Mauer wurden aller Wahrscheinlichkeit nach aus Ziegel errichtet, was durch den Ziegelschutt bewiesen wird.

Die Kirche wurde aufgrund der Werksteine und mit den Schriftquellen übereinstimmend *in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts* erbaut, die Verlängerung in W-Richtung wurde wahrscheinlich im 15. Jahrhundert vorgenommen. Die Kirche erlitt infolge einer größeren Verwüstung im 15. Jahrhundert schwierige Ver-

¹¹⁴ Ilon—Sabján 1989a 103. Erwähnenswert ist, daß andere, hier nicht vorgefundene Exemplare der Parallelen der Öfen in Külsóvat bei der Ausgrabung von B. M. Szőke in Alsórajk—Kastélyhely (siehe die Studie im vorliegenden Band) zum Vorschein gekommen sind.

etzungen. Aufgrund der Geschichte der Gegend kann dieses Ereignis in die Zeit der Bürgerkriege zwischen Albert I. (1437–1439) und Wladislaus (1440–1444) datiert werden. Gleichzeitig mit der Restaurierung wurden die Gräfte herausgestaltet. Gruft 4 wurde unter Anwendung der Ruinenüberreste gebaut. Die Gräfte in der Kapelle stammen aus einer früheren Zeit. Die Kapelle kann als Bestattungsort der Gründerfamilie bestimmt werden, was auch durch die Anzahl der Bestattungen nahegelegt wird.

Judit Kvassay

DAS MITTELALTERLICHE DORF BUZÁD (SÁRKÁNY)-SZIGET VON HAHÓT—TELEKSZEG

Inhaltsverzeichnis

1. Der Fundort
 - 1.1. Die Freilegung und die Bestimmung des Fundmaterials
 - 1.2. Die Schriftquellen
2. Die Kirche
 - 2.1. Überreste der Kirche
 - 2.2. Der Friedhof um die Kirche
 - 2.3. Die Grabbeigaben
 - 2.4. Der Kirchengraben
 - 2.5. Das Alter der Kirche und des Friedhofs
3. Die Siedlung
 - 3.1. Vor und frühgeschichtliche Siedlungsreste
 - 3.2. Die mittelalterliche Siedlung
 - 3.3. Der Bau mit Pfostenkonstruktion
 - 3.4. Die spätmittelalterlichen Wohnhäuser
 - 3.5. Die Funde aus den spätmittelalterlichen Häusern
 - 3.5.1. Die Keramik
 - 3.5.2. Kachelschüssel
 - 3.5.3. Ofenkacheln
 - 3.5.4. Kleinfunde
 - 3.6. Der Brunnen
 - 3.7. Das Alter der Häuser und des Brunnens

1. Der Fundort

An der SO-Grenze von Hahót, am westlichen Ufer des Szévíz (früher: Pö-löske)-Bach, auf dem vom wässerigen Gebiet leicht emporragenden Hügel liegt der Fundort (*Taf. 66*). Im Laufe der topographischen Geländebegehungen, 1984, auf einem Gebiet von 400 m² sammelten hier E. Bánffy, F. Redő, B. M. Szóke und L. Vándor spätbronzezeitliche (ältere Periode der Urnenfelderkultur HA-A1), árpádenzeitliche und spätmittelalterliche Keramikbruchstücke.¹ Die Siedlungsspuren sind 200 m SW vom mittelalterlichen Burgwall Sárkánysziget² entfernt. Der „sprechende Name“ der Flur und die Erzählung der hier lebenden alten Leute, laut der hier bei Ackerbestellung Haus- und Herdüberreste beobachtet wurden, ferner die bei der Geländebegehungen vor der Ausgrabung aufgefundenen zahlreichen

1 Vorarbeiten zum Band XX.1 der Archäologischen Topographie Ungarns, Fundort 15/11. Die Funde sind im Thury György Múzeum zu Nagykanizsa (NTM), nicht inventarisiert.

2 Freilegung von L. Vándor von 1987–89. Siehe den Aufsatz von L. Vándor im vorliegenden Band.

Keramik- und Ziegelbruchstücke³ machten zweifellos, daß es hier die Überreste eines vernichteten mittelalterlichen Dorfes gefunden wurden. Die Siedlung wird mit dem in den Schriftquellen als Buzád-(Sárkány-) Sziget erwähnten Dorf identifiziert.

1.1. Die Freilegung und die Bestimmung des Fundmaterials

Im Rahmen der Erforschung der Hahóter Mikroregion wurden auf dem Fundort zwischen 1987—1992 Ausgrabungen geführt. Am Rand des nach Szévíz abfallenden Gehänges (Forschungsgraben I) wurden Gruben mit bronzezeitlichem, árpádenzeitlichem und spätmittelalterlichem Fundmaterial freigelegt. Am höchsten Teil des Fundortes, der von Ziegel- und Mörtelschutt bedeckt war, wurden Teile der abgebauten Grundmauer der Dorfkirche und um sie herum 9 Gräber ausgegraben (Forschungsgraben II). Die Kirche und der Friedhof, ferner östlich der Kirche ein Wirtschaftsgebäude und mehrere Gruben wurden 1988—89 entdeckt. Von der Kirche 70 m NO entfernt lagen im Ackerfeld in einem Fleck viele Steine, Ziegel-, Ofenkachel- und Keramikbruchstücke. In diesem Bereich wurden zwischen 1989—92 ein spätmittelalterliches Haus und ein mit Balken verschalter Brunnen freigelegt.

Die Keramik aus dem 12.—13. Jahrhundert besteht vorwiegend aus Bruchstücken von Töpfen, die aus mit grobkörnigem, etwas glimmerigem Sand gemagertem Ton gefertigt, auf einer einfachen Handdrehscheibe in Spiralwulsttechnik hergestellt, rotbraun, braun oder grau gebrannt, mit trichterartig ausladendem, nach außen abfallendem Rand, schräg abgeschnittener oder leicht gegliederter Kante, mit einer herumlaufenden oder auf der Schulter wellenartig eingeritzten Verzierung versehen wurden. Auf einigen Bruchstücken ist auch eine Bodenmarke zu sehen. Typen aus dem 14. Jahrhundert sind — im Gegensatz zu Material aus dem 12.—13. und 15.—16. Jahrhundert — nur spärlich vertreten. Charakteristisch sind die gedrehten Töpfe mit kragenartig ausladendem und im Durschnitt nagelkopfförmigem Rand und tief gerillter Wand, ferner die gelbweißen, mit roter Farbe verzierten Bruchstücke aus Krügern.

Das 15.—16. Jahrhundert wird hauptsächlich von gegliederten Rand- und leicht gerillten Wandbruchstücken braun und rotbraun gebrannter Töpfe vertreten. In einer kleineren Anzahl sind Bruchstücke von aus ähnlichem Material hergestellten Deckel, Krüger und Becher zum Vorschein gekommen.

Bei der Besprechung des mittelalterlichen Fundmaterials der einzelnen Objekte werde ich mich auf eine ausführliche Beschreibung der von den obigen abweichenden Keramiktypen und der Ofenkachel- und Kachelschüsselbruchstücke beschränken.

³ Gőcseji Múzeum zu Zalaegerszeg (ZGM) Inv. Nr. 88.5.1-29.

1.2. Die Schriftquellen⁴

Das Dorf erscheint in den Urkunden 1260 unter dem Namen *Buzád*.⁵ Seit der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts wird es abwechselnd *Buzádsziget* und *Sziget* genannt.⁶ Ab den dreißigen Jahren des 16. Jahrhunderts wird die Benennung *Sárkány-sziget* allmählich dominant.⁷ In den geographischen Namen wird ihr Andenken in dieser Form bewahrt.⁸

Die ersten Bekannten Besitzer waren die Mitglieder des Hahót-Buzád Geschlechts: 1260 wurde die Urkunde vom Schatzmeister Csák aus dem Hahót Geschlecht *in villa Buzad* datiert, 1288 war das Dorf im Besitz seines Sohnes, Buzád IV.⁹ 1365 kam es im Erbteil der präfizierten Enkelin von Buzád, Klára, vor.¹⁰ Im 15. Jahrhundert gelangte das Dorf in den Besitz des János Hédervári, von ihm erwarb es János Sárkány.¹¹ Dem untreuen János Sárkány und seinen Söhnen nahm König Matthias ihre im Komitat Vas und Zala gelegenen Güter, unter ihnen auch Sziget, weg und schenkte sie Miklós Bánfi von Lendva und Boldizsár von Batthyán.¹² Der Familie Sárkány gelang es jedoch, ihre Güter zurückzuerwerben, laut einer aus dem Jahre 1488 stammenden Angabe¹³ gehörte das Dorf zu dieser Zeit wieder ihnen. Bis zum Ende des 17. Jahrhunderts blieb es im Besitz der Familie.¹⁴

Bezüglich des Zeitpunktes seiner Vernichtung stehen uns nur mittelbare Angaben zur Verfügung. 1566, nach dem Fall von Szigetvár, wurde Kanizsa die wichtigste Grenzburg von Westtransdanubien. Zu ihrem Schutzbereich gehörte auch die Burg von Sárkánysziget. Von dieser Zeit an war die Gegend sowohl der Streiferei der Türken als auch den Plünderungen der Soldaten der Grenzburgen ausgeliefert.¹⁵ Die Auswirkung der Kriegsverhältnisse kann an der Änderung der Pfortenzahl der Zusammenschreibungen gut gemessen werden: in der ausführlichen Konskription von 1548 wurden 2 Pforten, 3 Knechte, 1 Gutsverwalter, 1 Diener, 4

4 Die Angaben stammen aus den Werken *Holub 1933 127-128, 823-824, Csánki 1897 8-9, 111*, aus dem Zettelmaterial, die im Archiv des Komitats Zala zu 'Zala megye helytörténeti lexikona' (Orts-geschichtlichen Lexikon des Komitats Zala) gefertigt wurde (Nr. 41 Sárkánysziget) und aus den Dika-Listen, deren Kopien im Repertorium des Museums zu Zalaegerszeg aufbewahrt sind.

5 *ÁÜO VII. 533.*

6 1365: Buzádsziget (*ZO II 6*); 1447 oder 1451: Buzádsziget (*Héderváry oklt. I 245*); 1483: Sziget (*ZO II 626*); 1513: Sziget (*Csánki 1897 111*); 1517: Sziget (*OL DI 103112*).

7 1548: Sziget (*OL Dic.Zala tom LII fol. 313/a*); 1549: Sárkánysziget (*OL Dic.Zala tom LII fol. 436*); 1563: Sárkányszigete alias Buzádszigete (*Liber Regius III Nr. 1001*).

8 In der Mark von Hahót, Pölöskefő und Pötréte sind Flurnamen von 'Sárkány-sziget', 'Sárkány-szigeti út' aufzufinden. S. *ZMF 505, 511, 525*.

9 *ÁÜO XII 477.*

10 *ZO II 6.*

11 1447 oder 1451: *Héderváry oklt. I 244-247.*

12 *ZO II 626-627.*

13 *Holub 1933 824.*

14 1690 gehörte das verwüstete Dorf noch ihnen (*OL U. et C. 29/1*), 1700 Pál Festetich erwarb es von der Familie Sárkány (*OL U. et C. 27/51*).

15 *Szántó 1980 39-42., 56.*

neue Häuser, 1 Gärtner, 1 Vogt, ferner 2 Arme zusammengeschrieben.¹⁶ Das Dorf wurde 1566 mit Alsófakos zusammen in die Steuerliste aufgenommen. Die beiden Dörfer zahlten gemeinsam nach anderthalb Pforten Steuer, es gab 22 verlassenen Grundstücke, obwohl sich — laut Bemerkung des Konksribenten — die Bewohner der niedergebrannten Siedlungen der Gegend hier versammelten.¹⁷ 1576 wird es wieder mit Alsófakos zusammen erwähnt. In diesem Jahr wurden 5 Pforten, 15 verlassene und niedergebrannte Grundstücke zusammengeschrieben.¹⁸ 1578 dagegen war das Dorf bereits völlig verlassen.¹⁹ Auch in den späteren Zusammenschreibungen (1588, 1589, 1593, 1594) kommt es immer als Öde vor. Erst Mitte des 19. Jahrhunderts wurde die dem Gut der Familie Festetich angehörende, anfangs selbständige, später Hahót angeschlossene Öde neu besiedelt.²⁰ Es wurde bis 1962 als bewohnter Vorort von Hahót erwähnt, sein Gebiet ging in die Mark von Hahót, Pötréte und Pölöskefő auf.

Die Kirche wird im verhältnismäßig reichen Urkundenmaterial nicht erwähnt. Auf ihre Existenz weisen bloß die Angaben der päpstlichen Zehntelisten hin: der Dorfpfarrer Miklós zahlte 1333 6 Groschen, 1334 30 kleine Denaren.²¹

Die Burg von Buzád/Sárkánysziget kommt in den Quellen als *castrum* oder *castellum* vor. So kann die im Jahre 1509 erwähnte Adelskurie von Sárkánysziget, wo László Sárkány und seine Söhne von ihrer Schwägerin bewegliche Habe im Wert von 50 Goldgulden geraubt haben,²² mit dem ein außergewöhnlich reiches Fundmaterial liefernden spätmittelalterlichen Haus identifiziert werden, das am nördlichen Teil des Fundortes freigelegt wurde.

2. Die Kirche

2.1. Überreste der Kirche

Auf dem höchsten Teil des Fundortes stand die genau orientierte, aus Ziegel gebaute Kirche mit geradem Chorabschluß und kleinem Fassadenturm (*Taf. 86*). Die Mauer wurden bis zum unteren Teil des Fundaments abgebaut. Die Konturen des mit Ziegel- und Mörtelschutt zurückgefüllten Grundgrabens kamen unmittelbar unter der Humusschicht in einer Tiefe von 32—44 cm zum Vorschein. Der mit dünner Mörtelschicht bedeckte untere Teil wurde 65—85 cm unter dem heutigen Gehniveau, bei dem Altarraum in einer Tiefe von 85—104 cm freigelegt. Von den Ziegeln des Fundaments sind einige in der ursprünglichen Lage erhalten geblie-

16 OL Dic. Conscr. tom LII. (Kom. Zala) fol. 254.

17 OL Dic. Conscr. tom LIII. (Kom. Zala) fol. 526.

18 OL Dic. Conscr. tom LIV. (Kom. Zala) fol. 130/a.

19 OL Dic. Conscr. tom LIV. (Kom. Zala) fol. 176. 'penitus deserta'.

20 1700: *OL U. et C.* 27/51, Zettelmateriale des 'Zala megye helytörténeti lexikona' (Ortsgeschichtliches Lexikon des Komitats Zala) im Archiv des Komitats Zala: No. 41. Sárkánysziget.

21 *Holub* 1933 824.

22 *Bilkei* 1994 9.

ben: zwischen der SW-Ecke des Schiffes und dem S-Turmpfeiler 160 cm lang, in 1—3 Reihen, am Rand der N-Turmpfeilers in 1 Reihe, bei der NO-Ecke des Altarraumes 60 cm lang in 5 Reihen, am Rand des nördlichen Triumphbogens in 2 Reihen. Die vorgefundenen Exemplare sind Bruchstücke von mit Spreu gemagerten Ziegeln von unterschiedlicher Größe.

Maße der Kirche: Das Schiff ist 6,6 m lang, 5,9 m breit, die Wanddicke beträgt 70 cm. Die 60 cm breiten Turmpfeiler ragen von der Ebene der westlichen Fassade 60 cm hervor, ihre Entfernung beträgt 1,5 m. Der Altarraum ist 3,8 m lang, 4,4 m breit, die Wanddicke beträgt 60 cm. Das Fundament des Triumphbogens ist auf der nördlichen Seite 60, auf der südlichen 70 cm breit, beide sind 30 cm lang.

Im Schiffinneren gab es eine 80—90 cm dicke, mit Schutt- und Holzkohlenstücken gemischte Einfüllung (*Taf. 86, Schnitt A-A*), in der 30 Gräber entdeckt wurden. Am mittleren Teil des Altarraumes, ferner an der NW-Ecke und neben dem Fundament des nördlichen Triumphbogens zog sich in einem 40—100 cm breiten Streifen eine 20 cm dicke, aus Mörtel und Ziegelbruchstücken bestehende, durch die Ackerarbeit aufgewühlte Schuttschicht entlang. Unter ihr, in der Einfüllung, die mit jener des Schiffes identisch war, gab es 3 Gräber.

Der nördlichen Seite des Altarraumes schloß sich eine $4,5 \times 3$ m bzw. $3,2$ m große, etwas trapezförmige Sakristei an. Von der Sakristei ist ebenfalls nur das Fundament erhalten geblieben: unmittelbar unter der Humusschicht, in einer Tiefe von 30—43 cm kamen in Lehm eingebettete, 20—40 cm große, dünne Sandsteinplatten zum Vorschein. Das 2,2 m lange, 60 cm breite westliche Fundament beginnt in der verlängerten Linie des Triumphbogens, bei der NO-Ecke des Schiffes. Das 3,35 m lange, ebenfalls 60 cm breite östliche Fundament liegt in der verlängerten Linie der Abschlußmauer des Altarraumes. Das nördliche Fundament ist 4,5 m lang und 80 cm breit.

2.2. Der Friedhof um die Kirche

Um die Kirche, im Schiff und im Altarraum wurden 101 Gräber freigelegt (*Tafel 86*). Der aus mehreren Schichten bestehende Friedhof ist zu ungefähr 80% erschlossen worden, der westliche und, zum Teil, der südwestliche Rand ungeklärt.

Um die Kirche konnten 3 Grabgruppen beobachtet werden. Eine im großen und ganzen in N-S Reihe orientierte Gruppe (9 Gräber) an der O-Wand des Altarraumes und der Sakristei. An der Südwand des Altarraumes beginnt die zweite, ebenfalls in N-S Reihe orientierte Gruppe (7 Gräber). Die dritte Gruppe liegt neben der Südwand des Schiffes, auf einem $10 \times 2-4$ m großen Gebiet (51 Gräber). In der ersten Gruppe gab es 2, in der zweiten 1 Superpositionen der Gräber. In der dritten Gruppe wurden die Toten in 2-3 Schichten bestattet, die früheren Gräber wurden von den Nachbestattungen stark gestört. Die äußerste Bestattung der südlichen Seite des Friedhofs kam von der dritten Gruppe etwas abgetrennt, mit einem Skelett in Bauchlage zum Vorschein.

Im Schiff lagen die ebenfalls stark gestörten Gräber (30 Gräber) in zwei Schichten. Eines der im Altarraum freigelegten 3 Gräber war ebenfalls gestört. Im Kircheninneren war ein Teil der Störungen die Folge des Ziegelabbaus der Mauern.

Bezüglich der Bestattungssitte besteht der Unterschied zwischen den einzelnen Grabgruppen nur darin, daß bei der von Nachbestattungen kaum gestörten ersten und zweiten Gruppe die Orientierung der Gräber, die Form der Grabgruben, die Körperlage und die Armhaltung besser beobachtet werden konnte.

Orientierung der Gräber: W-O, mit einer Abweichung von 0,5-7 Grad nach S, mit einer seltenen und kleineren Abweichung (0,5-2,5 Grad) nach N. Sehr abweichende Orientierungen kommen nur in 3 Fällen vor: Im Kircheninneren, an der Westwand des Schiffes ist Grab 21 S-N, Grab 24 N-S, Grab 88 (SW von der Kirche) O-W orientiert.

Die Form der Grabgrube konnte in 22 Fällen gut beobachtet werden. Diese Gruben sind rechteckig mit abgerundeten Ecken, sie verengen sich leicht dem Fuß zu.

Die Grabtiefe variiert zwischen 61 und 117 cm (in einer kleineren Tiefe — 30 cm — gab es nur 2 Säulings skelette).

Die im Friedhof zum Vorschein gekommenen zahlreichen Schmiedeeisennägel weisen darauf hin, daß die Toten im allgemeinen *in Sarg* angebracht wurden. Nur in 6 Gräbern wurden Nägel in ursprünglicher Lage beobachtet, in einem (Grab 87) konnten auch Holzspuren wahrgenommen werden.

Neben dem Schädel eines Kindes im Schiff (Grab 14) kamen Ziegel vor. Wegen Störungen konnte die Grabgrube nicht beobachtet werden, auch das Skelett war unvollständig, so kann nicht eindeutig entschieden werden, ob das Grab mit Ziegeln ausgelegt worden war.

Die Toten wurden *in gestreckter Rückenlage* bestattet. Eine Ausnahme bildet Grab 1, wo der Körper etwas nach rechts gedrückt war und die Arme im Ellbogen, die Beine im Knöchel gekreuzt. Im Grab 83 lag eine wahrscheinlich bei der Geburt verstorbene Frau, zwischen ihren im Knie leicht eingebeugten und sich auswärts wendenden Beinen lag ein Säulings skelett. Im äußersten Grab am Südrand des Friedhofes (Grab 48) war das Skelett in Bauchlage, das rechte Bein wurde im Knie zurückgebeugt, beide Füße fehlten.

Wegen Störungen konnte die *Armhaltung* nur bei weniger als der Hälfte der Bestattungen beobachtet werden. Am häufigsten (11 Gräber) lagen die im Ellbogen eingebeugten Unterarme auf dem Bauch. Die Arme wurden im allgemeinen im Ellbogen etwas eingebeugt, die Hand auf das Becken (9 Gräber) oder auf den Schenkel (6 Gräber) gelegt. In einigen Fällen lag der eine Arm auf dem Bauch, der andere auf dem Becken (4 Gräber). Noch seltener kam es vor, daß der eine Arm auf den Bauch, der andere auf den Brustkorb gebeugt worden war (2 Gräber). Beinahe bei 1/5 der Bestattungen (8 Gräber) wurden die Toten bei gestreckter Armhaltung ins Grab gelegt. Nur in 2 Fällen war der eine Arm gestreckt, der andere auf das Becken gebeugt.

2.3. Die Grabbeigaben

Jungfernkranz

Grab 10: Orientierung: W-O, 2° nach S, Grabgrube: L. 108 cm, Br. 70 cm, Erscheinungsebene: 47 cm, in der Graberde Mörtel-, Ziegel- und Steinstücke mit Holzkohle- und Strohlehm gemischt. In der Mitte des Grabes, in einer Grube mit vielen Holzkohlen und mit einem Durchschnitt von 30 cm und einer Tiefe von 67 cm kamen viele mit der Spitze der Mitte zu liegende Schmiedeeisennägel zum Vorschein. In der Grabfüllung wurden vermisch Knochen mehrerer Kinderskelette vorgefunden. Auf dem Boden, in einer Tiefe von 87 cm lagen zusammengedrückte Schädelbruchstücke, Unterkiefer, linker Oberarm und Schenkel, einige Wirbel und Rippen eines Kinderskelettes in ursprünglicher Lage. An den Schädelknochen war der grüne Patinastreifen eines Jungfernkranzes zu beobachten; von den dünnen Bronzeplättchen der Verzierung gelang es uns 4 Bruchstücke und einen sehr dünnen Draht herauszuheben.

Grab 100: Orientierung: W-O, 1° nach S, Grabgrube: L. 107 cm, Br. 37 cm, T. 109 cm, Skelett L. 80 cm. Ein gut erhaltenes Kinderskelett, nur die Hand- und Fußknochen waren vermordert. Die Arme lagen neben dem Körper ausgestreckt. Der Schädel lag unmittelbar unter dem Schädel des Grabes 99. Auf dem Kopf trug die Verstorbene einen aus gepreßten Bronzerosetten (Dm. 1,2 cm, Dicke 1 mm) und Glaspastenperlen (Dm. 2,5-4 mm) bestehenden Kranz. Neben dem Schädeldach kamen 7 cm lang in situ 4 Rosetten, unter ihnen 3-3 Perlen zum Vorschein. An der rechten Außenseite des Unterkiefers wurde noch eine fragmentarische, auf dem Brustkorb eine unversehrte Rosette vorgefunden (diese sind wahrscheinlich von der Stirn abgerutscht, wo sie grüne Patinaspuren hinterließen): 2-2 Perlen auf der linken Seite des Gesichtsschädels, auf den oberen Teil des Brustkorbs, ferner 1-1 Perlen unter dem Unterkiefer, unter dem Schädel an der Innenseite des Unterkiefers und an der Innenseite des rechten Schulterblattes.

Gürtel

Grab 27: (*Taf. 87*) Orientierung: W-O, 0,5° nach S, T. 84 cm. Der Rand der Grabgrube konnte wegen Störungen nur der rechten Seite des Skelettes entlang wahrgenommen werden. Skelett L. 140 cm, gut erhaltenes Skelett eines Erwachsenen. Die Arme wurden im Ellbogen leicht eingebeugt, die Hände auf den Schenkelknochen gelegt. Der Verstorbene trug einen 2 cm dicken Ledergürtel, der mit Bronzenieten (Dm: 2 mm) in schrägen Reihen, flitterartig dicht verziert worden war. Bei der Freilegung des Grabes wurden die Spuren des Gürtels auf dem Wirbel über dem Kreuzbein in einer Länge von 3 cm, auf dem oberen Teil des linken Unterarmes 6 cm gefunden. Das Leder wurde in der Graberde völlig verdorben, so gelang es nicht, die Niete zusammen zu erhalten und auszunehmen. Weitere Patinaspuren wurden am oberen Rand der rechten Beckenschaufel beobachtet. Unter dem Skelett zeichneten sich die Konturen des Gürtels von den Rippen und dem Kreuzbein unter dem 5. Wirbel in einem zusammenhängenden Streifen ab. Diesmal konnten die unter den Lederresten liegenden Niete besser geborgen werden, es gelang sogar, zwei kleine Überreste des Gürtels in einem aufzuheben. (Das Leder war aber so schlecht erhalten, daß es nicht mehr rekonst-

ruiert werden konnte.) Die Lederspuren (vielleicht die Spuren der Lederverbindung) konnten unter den Wirbeln, in einem sich von dem Gürtel nach dem Becken ziehenden, 4,5 cm langen, 0,5 cm breiten, sich dem Ende zu verspitzen Streifen beobachtet werden.

Pariser Heftel

Grab 29: Orientierung: W-O, Grabgrube: L. 140 cm, Br. ca. 55 cm (die südliche Seite gestört), T. 85 cm, Skelett L. 105 cm. Skelett eines Kindes in gestreckter Rückenlage. Der Schädel fragmentarisch, die rechte Seite des Oberkörpers gestört: der Arm fehlt, die Rippe aus der ursprünglichen Lage weggerückt. Vom linken Unterarm ist nur der ebenfalls weggerückte Radius erhalten geblieben. Die Füße fehlen. Auf der Innenseite des linken Schenkelbeines, in der Nähe des Knies lag das Hakenglied einer Pariser Heftel.

Grab 56: Orientierung: W-O, T. 96 cm, gut erhaltenes, gestörtes Skelett eines Erwachsenen (die Beine fehlen, die Beckenschaufeln und das Kreuzbein von der ursprünglichen Lage etwas weggerückt), die im Ellbogen eingebeugten Arme auf den Bauch gelegt. Auf dem Brustbein lag das Hakenglied einer Pariser Heftel.

Bronzeplatte

Grab 38: Orientierung: W-O, T. 94 cm, gut erhaltenes, gestörtes Skelett eines Erwachsenen (der Schädel, die Knochen der rechten Seite des Oberkörpers und die Beine fehlen). Der linke Arm im Ellbogen etwas gekippt, die Hand auf das Becken gelegt. Über dem linken Ellbogen lag eine Bronzeplatte mit einer Ecke dem Oberarm zu. Ein Rand der 4,5 × 4 cm großen Platte ist mit großen Bögen tief, der andere Rand mit kleinen Bögen untief verzahnt. Die Platte wurde mit viereckigen Löchern von unterschiedlicher Größe und Stellung durchgebrochen und ca. bei dem Drittel so zurückgebeugt, daß zwei Löcher einander decken. Sie wurde vielleicht sekundär als Laschenbeschlag einer Schnalle verwendet.

Glasperle

Grab 31: Im Schädel kam beim Waschen eine Glasperle (Dm. 0,5 cm) vor.

Patinaspuren

Grab 23 und 25: (Im Schiff) Auf dem Bein bzw. auf dem Becken wurden grüne Patinaspuren wahrgenommen.

Münzen

Leider können die im Friedhof vorgefundenen Münzen nicht als Grabbeigaben angesehen werden. Aufgrund ihrer Lage ist aber wahrscheinlich, daß sie im Laufe der Bestattungen in die Graberde gelangten.

Grab 3: In der Grabfüllung, neben dem linken Bein, 5 cm über der Grabsohle Denar von Ludwig II. (15..).

Grab 26: An der linken Seite des Schädels des gestörten Skeletts Denar von Ferdinand I. (1528).

Grab 60: Grabgrube (?). L. 114 cm, Br. 75 cm, T. 72-83 cm, unter den durcheinander geworfenen Knochen kamen ein Wiener Pfennig ohne Jahreszahl, ferner, in ein Textilstück eingewickelt 25 Münzen (1439—1540) zum Vorschein (*Taf. 88*).²³

2.4. Der Kirchengraben

Es kamen auch Teile eines die Kirche und den Friedhof von der Siedlung trennenden Grabens vor (*Taf. 89*). 5 m östlich vom Altarraum wurde die 10 m lange Strecke eines N-S orientierten, tiefen (100-120 cm) Doppelgrabens (Br. 100 cm) erschlossen (*Taf. 90.2*). In dem dem Altarraum näher liegenden Graben wurde 20-30 cm voneinander entfernt, eine Reihe Pfostenlöcher (Dm. 20-28 cm) beobachtet. In der Linie der S-Ecke des Altarraumes trennen sich die beiden Gräben: der äußere Zweig läuft weiter dem Süden zu, der dem Altarraum näher liegende Zweig biegt in SW-Richtung ab. Nach der Trennung werden beide Gräben allmählich seichter. Südlich der Kirche wurde keine Fortsetzung des Grabens vorgefunden. In der Linie der N-Ecke des Altarraumes mündet der sich bis dorthin eindeutig abzeichnende Doppelgraben in einem wasserrißartigen Graben. 6,5 m nördlich des Altarraumes kam ein Teil eines schmalen und untiefen Grabens (Br. 25-35 cm, T. 73 cm) zum Vorschein, im Graben sich 10 cm in den Boden vertiefende Pfostenlöcher (Dm. 35 cm).

Mit dem Graben wurde ein Ofen mit leicht durchgebranntem Boden (Dm. ca. 80 cm) durchgeschnitten (*Taf. 90.1*). Die gebrannten Lehmbruchstücke sind auf der Seite des der Kirche nahe gelegenen Grabens, ferner auf dem Absatz zwischen den beiden Gräben erhalten geblieben. Neben ihnen haben wir in Haufen zusammengestürzte Überreste von je einem Topf entdeckt. Die Töpfe stammen

23 Die Münzen wurden von *István Gedai* bestimmt:

- Tirol, Herzog Sigismund III. (1439—1496), Kreuzer;
- Salzburg, Leonhard (1495—1519), Pfennig — 2 St.;
- Salzburg, Leonhard (1495—1519), Pfennig aus 1512;
- Salzburg, Leonhard (1495—1519), Pfennig aus 1514;
- Kärnten, Maximilian I. Pfennig aus 1516;
- Kärnten, Maximilian I. Pfennig aus 1517;
- Passau, Ernst (1517—1540), Pfennig — 2 St.;
- Salzburg, Matthäus (1519—1540), Kreuzer;
- Österreich, Ferdinand I., Pfennig — 2 St.;
- Österreich, Ferdinand I., Pfennig aus 1520;
- Ungarn, Ludwig II., Denar aus 1524 (CNH II. 311);
- Steiermark, Ferdinand I., Pfennig aus 1525;
- Steiermark, Ferdinand I., Pfennig;
- Kärnten, Ferdinand I., Pfennig aus 1529;
- Kärnten, Ferdinand I., Pfennig aus 1530;
- Steiermark, Ferdinand I., Pfennig aus 1529;
- Steiermark, Ferdinand I., Pfennig aus 1530 — 2 St.;
- Österreich, Ferdinand I., Pfennig aus 1531;
- Steiermark, Maximilian I., Pfennig;
- unbestimmbare Bruchstücke — 2 St.

aus dem 12.—13. Jahrhundert (*Taf. 90.3-4*). Auf dem unteren Teil des von der Kirche weiter entfernten Grabens lag neben den Ofenüberresten ein Säulings skelett (*Taf. 90.1*).

In der Einfüllung der Gräber kamen gemischt Keramikbruchstücke aus unterschiedlicher Zeit vor: Bruchstücke von Töpfen aus dem 12.—13. Jahrhundert und von Töpfen, Deckeln und Bechern aus dem 14.—16. Jahrhundert, auf einem Becherbruchstück mit dicht eingedrückter Rädchenverzierung.

2.5. Das Alter der Kirche und des Friedhofs

Die Kirche konnte aufgrund ihrer Maße, ihres Grundrisses, ferner des angewandten Baumaterials und der Grundbautechnik im 13. Jahrhundert errichtet werden. Ihre nächste Parallele ist die sog. Kapelle von Márok (Kom. Zala) in der Gemarkung von Szécsisziget. L. Vándor identifizierte diese ebenfalls aus Ziegel gebaute, an der westlichen Seite mit einem kleinen Fassadenturm versehene Kirche mit geradem Chorschluß, die etwas größer als die von Buzád (Sárkány)-sziget (heute: Telekszeg) ist (L. 13,3 m, Br. 7,4 m), mit der Kirche des sich im 17. Jahrhundert entvölkerten, einst dem Besitz des Hahót-Geschlechts angehörenden Dorfes Petróc. Die Zeit der Errichtung setzt er in die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts.²⁴

Dieser Zeitpunkt kann auch im Falle der Kirche von Buzád (Sárkány)-sziget wahrscheinlich gemacht werden. Der Buzád-Zweig des sich in Familien teilenden Hahót-Buzád-Geschlechtes errichtete nach 1230 seinen Familiensitz, die Burg von Buzádsziget.²⁵ Wahrscheinlich wurde auch die — laut des Fundmaterials bereits an der Wende des 12. zum 13. Jahrhundert existierende — Kirche des Dorfes zu gleicher Zeit mit der Burg gebaut. Das wird dadurch unterstützt, daß beim Graben des Fundaments der Kirche eine Grube mit Keramik aus dem 12.—13. Jahrhundert (Grube 27, s. darüber später) durchgeschnitten wurde.

Die Sakristei wurde nachträglich an die N-Seite des Altarraumes angebaut. Darauf weist die abweichende Fundamentierung hin: die in Lehm eingebetteten Steine waren 50 cm höher placiert als der Boden des Fundaments des Altarraumes. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde diese Basierung für eine Blockwand gedacht.

Die Zerstörung des Gebäudes konnte bereits vor der Entvölkerung des Dorfes beginnen: in die bereits trümmerhafte Kirche und um sie in den Friedhof wurde noch bestattet, darauf weist die Füllung von Gräber 7 und 10 mit Schutt, ferner die — in den im Schiff und unmittelbar neben der S-Wand freigelegten Gräber und unter ihnen in der gemischten Erde gefundenen — kleineren oder größeren formlos geschmolzenen, mit Kalk- und Holzkohlestücken durchgebrannten Bronze stücke hin, die wahrscheinlich Schmelzstücke einer Glocke waren. Diese konnten nur beim Brand des vor der westlichen Fassade stehenden Turmes und aller

²⁴ Vándor 1976 90-91.

²⁵ Siehe die Studie von L. Vándor in vorliegendem Band.

Wahrscheinlichkeit nach auch des Schiffdaches in die Einfüllung geraten. Die in der Einfüllung des Brunnens (s. darüber später) aufgefundenen Ziegelbruchstücke stimmen im Material und in den Maßen mit den im Fundamentgraben der Kirche geborgenen Ziegelbruchstücke überein, so ist es sehr wahrscheinlich, daß das Material des trümmelhaften Gebäudes abgetragen wurde.

Zur Bestimmung der Errichtungszeit des Kirchengrabens liefern die erschlossenen Einzelheiten keinen hinreichenden Anhaltspunkt. Sowohl beim Bau der Kirche als auch mit den Bestattungen wurden Gruben mit Keramik aus 12.—13. Jahrhundert durchgeschnitten, wie mit dem Graben der Ofen aus derselben Zeit; in der Einfüllung der Gräber kamen gemischt Gefäßbruchstücke aus dem 12. bis 16. Jahrhundert vor. Der Kirchengraben wurde wahrscheinlich beim Kirchenbau errichtet, und da er für die Bestattungen nur einen ziemlich schmalen — insgesamt 5 m breiten — Streifen freiließe, wurden die Gräber aus dem 13.—14. Jahrhundert im Laufe der kontinuierlichen Benutzung von den späteren Nachbestattungen völlig gestört. Dadurch kann es erklärt werden, daß hier nur Grabfunde aus dem 15.—16. Jahrhundert zum Vorschein kamen.

3. Die Siedlung

Unser Fundort, der aus dem wässerigen Überschennungsgebiet des ehemaligen Pölöske Baches inselartig ausragende kleine Hügel, war zur Ansiedlung sehr geeignet. Das bezeugen die aus dem freigelegten Gebiet zum Vorschein gekommenen, aus unterschiedlichen Perioden stammenden Funde und Siedlungsobjekte.

3.1. Vor und frühgeschichtliche Siedlungsreste²⁶

In der Erde der im Schiff und um die Kirche freigelegten Gräber, in erster Linie in der Füllung der Gräber östlich vom Altarraum und neben der Südwand der Kirche kamen Bruchstücke der für die *Transdanubische Linearbandkeramik* charakteristischen Grob- und Feinkeramik²⁷ in großer Anzahl, ferner Steinwerkzeuge vor.²⁸

Grube 24: 5 m südlich der Gräber, im Forschungsgraben IV auf einem 100 × 80 cm großen Gebiet unter der Humusschicht lagen Bruchstücke eines Speichergefäßes aus der Kultur der Transdanubischen Linearbandkeramik.

26 Bei der Beschreibung der neolithischen Bruchstücke (aus der Transdanubischen Linearbandkeramik und der Lengyel-Kultur) haben mir *L. A. Horváth*, *K. H. Simon* und *M. Bondár*, bei der Bestimmung des spätbronzezeitlichen Fundmaterials (Urnenfelderkultur) *L. Horváth* Hilfe geleistet.

27 Für die Periode charakteristisch sind: mit Fingereindrücken gegliederter Rand mit geteiltem Buckelgriff, horizontal stehender, viereckiger Henkel, in der Mitte eingedrückter scheibenförmiger Buckel, Bruchstück eines bombenförmigen, breiten, mit tiefen Linien verzierten Gefäßes, li-nienverzierte Wandbruchstücke mit polierter Oberfläche.

28 Leistenförmige Steinaxt, ferner Bruchstück eines Schleifsteines, Kernstein, Steinklinge, Stein-splintern.

Grube 25 und 26: Die in der Nähe der Grube 24 freigelegten beiden Gruben enthielten ebenfalls Keramikscherben der Transdanubischen Linearbandkeramik.

Grube 29: Dm. 158 cm, T. 125 cm, mit der Westmauer der Kirche durchgeschnitten. In der Grube gab es ebenfalls aus dieser Periode stammende Scherben: Rand-, Wand- und Bodenbruchstücke eines großen, groben Gefäßes und Wandbruchstück eines feinen Gefäßes.

Grube 30: An der Südmauer der Kirche wurde unter den Gräbern die Sohle eines großen Siedlungsobjekts freigelegt, dessen Füllung mit Holzkohlestücken gemischt war. Der W-Rand war infolge der hineingetieften Grabgruben verwischt, der O-Rand konnte nur auf einer kleinen Strecke beobachtet werden. Überreste des Objekts auf dem durchforschten Gebiet: L. 4 m, Br. ca. 1,3 m, T. 108-120 cm (der Kirche zu etwas tiefer). Unter den Gräbern lagen in einer 25-40 cm dicken Füllung Bruchstücke von großen, groben Gefäßen, unter ihnen Wandbruchstücke mit Buckelhenkel, mit eingeritzten Linien verzierte Feinkeramikbruchstücke und Ränder mit polierter Oberfläche. In der Füllung von Gruben 32, 38 und 39 wurden für diese Periode charakteristische Keramikbruchstücke gefunden. Wahrscheinlich wurde beim Kirchenbau oder mit den Gräbern ein großes neolithisches Haus gestört.

Im Forschungsgraben I. am östlichen Rand der Siedlung kamen vereinzelt Gefäßbruchstücke der *Lengyel-Kultur* vor. An demselben Ort, ohne jedwede Siedlungserscheinung, wurden mehrere Keramikbruchstücke aus der *Spätbronzezeit*²⁹ erschlossen. Beinahe auf jedem untersuchten Gebiet kamen winzig gebrochene Gefäßbruchstücke mit abgenutzter Oberfläche aus der *La-Tène Zeit*,³⁰ Keramikbruchstücke aus Töpfen der *Römerzeit* und aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton gefertigte, mit Wellenlinien- und horizontalen Linienbändern verzierte Wandbruchstücke von Töpfen aus dem *frühen Mittelalter* zum Vorschein.

3.2. Die mittelalterliche Siedlung

Im Mittelalter war die Siedlung kontinuierlich bewohnt. Wie es oft vorkommt, wurde das Dorf schriftlich das erste Mal erst in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts (1260) erwähnt, das Gebiet war jedoch, laut Aussage der geborgenen Funde, bereits früher, an der Wende des 12. zum 13. Jahrhundert, bevölkert. Die für diese Periode charakteristischen Keramikbruchstücke wurden auf jedem erschlossenen Teil gefunden. Von den 42 Gruben kamen aber nur auf dem Gebiet der Kirche und des Friedhofs 5 solche (und ein Ofen) vor, die ausschließlich Fundmaterial aus dem 12.—13. Jahrhundert enthielten. In den anderen Siedlungsobjekten kamen *árpádenzeitliche* und spätere Funde gemischt zum Vorschein. Das

29 Für die *Urnenfelderkultur* charakteristische Schüsselbruchstücke mit eingezogenem Rand und Turbanrand, Henkelnäpfe, Wandbruchstücke mit Rippen- und Kannelurenverzierung.

30 Wandbruchstücke aus Graphitton und mit Besenstrichverzierung, sich verdickende Randbruchstücke.

weist einerseits darauf hin, daß das zur Ansiedlung geeignete Gebiet in den Anfangszeiten „bewohnt“ war, ganz bis zur zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, als die Kirche am höchsten Teil des Dorfes gebaut wurde. Zweitens deutet das darauf hin, daß die Häuser und Gruben der frühen Siedlung während der kontinuierlichen Benutzung des Gebietes gestört wurden. Dasselbe trifft auf die Periode des Dorfes im 14.—15. Jahrhundert zu. Die Mehrheit der Funde und Objekte stammt aus der spätesten Periode der Siedlung, aus dem 15.—16. Jahrhundert. Die freigelegten Überresten der Siedlung sind leider nicht hinreichend, die Struktur der Siedlung zu erläutern.

12.—13. Jahrhundert

Grube 13: L. 240 cm, Br. 160 cm, T. 96 cm. In der lockeren, schwarzen Füllung der unregelmäßig ovalen Grube gab es viele Bruchstücke von Töpfen aus dem 12.—13. Jahrhundert.³¹ Es kamen ferner 7 bei Heizung angewandte Tonkugeln zum Vorschein.³²

Grube 14: Dm. 114 cm, T. 92 cm. In der sich hart verdichteten schwarzen Füllung der Grube an der NW-Ecke der Sakristei gab es Strohlehmstücke und Scherben aus dem 12.—13. Jahrhundert.

Grube 27: Dm. 140 cm, T. 44 cm. In der Füllung der von der Nordmauer der Kirche durchgeschnittenen Grube gab es viele Strohlehmstücke, Tierknochen, ferner für das 12.—13. Jahrhundert charakteristische Gefäßbruchstücke und eine Tonkugel.

Grube 28: L. 96 cm, Br. 80 cm, T. 47 cm. Die Füllung der mit der Ostmauer der Sakristei durchgeschnittenen Grube bestand hauptsächlich aus Holzkohle und Strohlehm, daneben wurden Bruchstücke von großen unverzierten Töpfen aus dem 12.—13. Jahrhundert gefunden.

Grube 32: L. 290 cm, Br. 130 cm, T. 106 cm, von den Gräbern 77 und 88 gestört. Östlich der Sakristei, in der braunen, lockeren, mit Strohlehm- und Holzkohlestücken gemischten Aschenschicht lagen mehrere Gefäßbruchstücke aus dem 12.—13. Jahrhundert. Die fein geschlammte, gedrehte, sorgfältig geglättete, hellbraun ausgebrannte, breit gerillte Flaschenschulter, ferner das Randbruchstück des gedrehten, kegelförmigen Deckels kann ins 14.—15. Jahrhundert datiert werden. Sie gerieten wahrscheinlich bei einer Störung in die Grube.

14.—15. Jahrhundert

Grube 38 und 39: Dm. 2 × 2,3 m, der aus Steinbruchstücken und Mörtel bestehende Fleck erschien unmittelbar unter der Humusschicht. Darunter, in der lockeren, schwarzen Füllung lagen mehrere Gefäßbruchstücke: Töpfe aus dem 12.—13. Jahrhundert, unter ihnen unverzierte Bruchstücke von großen, aus mit vielen Steinchen gemagerten Ton gefertigten, dickwandigen Gefäßen; Topf-, Becher- und Krugbruchstücke aus dem 14.—15. Jahrhundert. Die Füllung beider

31 ZGM Inv. Nr. 88.38.1-8.

32 ZGM Inv. Nr. 88.38.9.

Gruben war einheitlich, nur ihr in den gewachsenen Boden reichende Sohle war trennbar.

15.—16. Jahrhundert³³

Grube 5/c: (Forschungsgraben I) L. 250 cm, T. 110 cm. Allein ein 80 cm langer Teil wurde aus einer hart verdichteter Füllung mit Strohhalmbruchstücken und Keramikscherben aus dem 12.—13. und 15.—16. Jahrhundert freigelegt, darin mit einem der wertvollsten Funde der Ausgrabung: an der N-Seite der Grube kam ein stark verrostetes Steigbügelpaar vor.³⁴ Bei der Restaurierung wurde festgestellt, daß die Steigbügel mit breitem geripptem Steg mit Silbertauschierung verziert worden waren (*Taf. 91*).

Grube 23: in der Einfüllung der nördlich des Schiffes freigelegten Grube lagen näher nicht bestimmbar urzeitliche Scherben mit abgenutzter Oberfläche, unverzierte Wandbruchstücke von Töpfen aus dem 12.—13. Jahrhundert und ein Bruchstück mit Rädchenverzierung, ferner Wandbruchstücke aus dem 15.—16. Jahrhundert.

Grube 26: Dm. 100 × 70 cm (in der Mitte: 115 × 80 cm), T. 93 cm, nördlich der Kirche, vom Grab 47 gestört. In der Einfüllung lagen neben dem Keramikbruchstück der Transdanubischen Linearbandkeramik ein unverziertes Wandbruchstück aus einem aus mit Kiesel gemagertem Ton hergestellten, rot gebrannten Gefäß und ein braun gebranntes Randbruchstück mit sich verdickender Kante aus dem 15.—16. Jahrhundert.

Grube 33: enthielt nur Ziegel- und Steinschutt.

3.3. Der Bau mit Pfostenkonstruktion

Östlich der Kirche, unmittelbar neben dem Kirchengraben wurde ein großer Bau mit Pfostenkonstruktion freigelegt (*Taf. 89*). Der Bau mit einer N-S Längsachse ist 9 m lang, 5,5 m breit und zweigeteilt. An der W-Seite wurden 6, an der O-Seite 5 (Dm. 60-80 cm, T. 100-120 cm) mit Ziegelschutt und Holzkohlestücken eingefüllte Pfostenlöcher entdeckt. In der Mittelachse der N- und S-Wand fanden wir je ein Pfostenloch (Dm. 100 cm, T. 126 und 147 cm). Allein bei der Entdeckung des Pfostenloches in der Mittelachse der N-Seite konnte beobachtet werden, daß ins Pfostenloch mit großem Durchmesser ein ausgespitzter Pfosten mit einem Durchmesser von 40 cm gestellt und um ihn gelber Lehm gestampft wurde. Bei der Errichtung des Pfostenloches in der Längsachse der S-Seite wurde Grube 22 (Dm. 100 cm, T. 105 cm) mit lockerer brauner Füllung durchgeschnitten. Für das Fundament der den Bau teilenden Wand wurde ein Graben (Br.

33 Ich werde nur diejenigen Siedlungserscheinungen bekannt geben, die aufgrund ihrer Funktion oder ihrer Beigaben als beachtenswert erscheinen. Die ausführliche Beschreibung der beigabenlosen oder nur durchschnittlichen, gemischtes Fundmaterial beihaltenden Abfallgruben, ferner der infolge des kleinen erschlossenen Gebietes nicht interpretierbaren Pfostenlöcher sei dahingestellt.

34 ZGM Inv. Nr. 88.17.9.

30 cm, T. 82 cm) gegraben. Der Graben beginnt beim Pfostenloch in der Achse der N-Wand und endet 50 cm vor dem S-Wand. Der Graben wurde von der *Grube 20* (Dm. ca. 140 cm, T. 135 cm) gestört; diese Grube wurde mit *Grube 21* (Dm. ca. 200 cm, T. 90 cm) durchgeschnitten. Bei der SO-Ecke des Baues wurde kein Pfostenloch gefunden. Das in der Nähe des Endes der Teilungswand freigelegte Pfostenloch (Dm. 60 cm, T. 98 cm) konnte nicht zum Bau gehören — es ist nicht so tief wie die anderen Pfostenlöcher und auch seine Füllung ist abweichend.

Im Laufe der Vertiefung der Abschnitte und der Freilegung der Pfostenlöcher wurde winzig zerbrochenes gemischtes Fundmaterial aus dem 12.—16. Jahrhundert gefunden. Bei den Ecken der O-Seite des Baues wurde je eine Lagegrube entdeckt. Die *nördliche Lagegrube* (Dm. 180 cm, T. 187 cm) ist birnenkorbförmig. Die Füllung bestand aus sehr hart verdichtetem Lehm, am oberen Teil mit vielen Steinen, als ob sie absichtlich so ausgefüllt worden wäre. In ihr lag ein spärliches Fundmaterial: vorzeitliche Keramikbruchstücke mit abgenutzter Oberfläche, frühmittelalterliche Wandbruchstücke aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton mit Wellenlinien- und horizontalem Linienbündel verziert, Topfwandbruchstücke aus dem 12.—13. Jahrhundert, ferner Bruchstücke von Töpfen, ein Becherwandteil mit eingestochenen Punkten verziert und ein Becherbodenteil aus dem 15.—16. Jahrhundert. Die S-Seite der Lagegrube wurde von einem großen Pfostenloch (Dm. 80 cm, T. 107 cm) mit lockerer, brauner Füllung durchgeschnitten. Sie beinhaltete keine Funde. Die *südliche Lagegrube* (Dm. 140 cm, T. 155 cm) enthielt ebenfalls eine harte Lehmeinschicht, darin ein frühmittelalterliches Wandbruchstück mit Wellenlinienbündel, Rand- und Wandbruchstücke von Töpfen aus dem 12.—13. Jahrhundert, Schmiedeeisennagel und Eisenschlacke. Die N-Seite wurde ebenfalls von einem großen Pfostenloch (Dm. 115 cm, T. 155 cm) mit lockerer, brauner Füllung gestört.

Der Fundkomplex weist auf ein wirtschaftliches Nebengebäude hin. Bei dem Bau mit Pfostenkonstruktion wurde keine Spur von oberirdischen Wandteilen gefunden — weder Blockwandspuren noch Verputzstücke kamen vor. Wahrscheinlich erfüllte es die Funktion eines offenen Schuppens, oder eher eines Stalles. In den Lagegruben bei den Ecken des Baues konnte Getreide oder Viehfutter gespeichert werden. Es wurde aller Wahrscheinlichkeit nach im 15.—16. Jahrhundert errichtet.

3.4. Die spätmittelalterlichen Wohnhäuser

70 m NO der Kirche wurde der Ort eines Hauses an der Oberfläche von vielen Steinen und Ziegeln, Keramikbruchstücken und Bruchstücken von Ofenkacheln angedeutet. Unmittelbar unter der Humusschicht wurde ein 20-40 cm dicker Fleck aus hellgelbem fettigem Lehm gefunden. Die Lehmschicht wurde den Rändern des Fleckes zu dünner und auch von Tiefpflügen gestört. Nur auf einer kurzen Strecke, im nördlichen Drittel des Hauses gelang es, den O- und W-Rand gut zu beobachten. Demnach konnte die Breite des Objektes wenigstens 5,5 m betragen. Beim N- und S-Rand des lehmigen Fleckes wurde je ein Pfostenloch gefunden (das nördliche Pfostenloch: Dm. 78 cm, T. 68 cm, das südliche: Dm. 60 cm, T. 65

cm). Ihre Entfernung voneinander beträgt 17 m, was die Länge des Hauses ergibt (Taf. 92).

An die N-Seite des Hauses schloß sich in Richtung Osten *ein Anbau* (L. 4 m, Br. 2,5 m) an, der von einer 20-40 cm dicken gelben Lehmschicht, die den Rändern zu ebenfalls dünner wird, angezeichnet wurde. Der Anbau und das Haus wurden von einer Wand getrennt, deren Fundament aus in Lehm gelegten dünnen Sandsteinplatten errichtet wurde. (Gleichartige Fundamente hat die Sakristei am Altarraum der Kirche.) Bei der S-Seite der Steinplatten wurde der Lehm in einem 70 × 250 cm großen Fleck durchgebrannt, bei seiner Reinigung wurden Ofenkachelbruchstücke geborgen. In der von der Wand des Hauses und dem Anbau gebildeten Ecke wurde ein Pfostenloch (Dm. 60 × 80 cm, T. 108 cm) mit Holzkohleneinfüllung freigelegt. In der Nähe der N-Wand des Hauses wurde der Lehm in einem Fleck (Dm. 120 cm) durchgebrannt. Bei der Reinigung wurden Steine und Ziegel gefunden.

2 m von O-Rand des Hauses entfernt wurden Teile eines, beim Anbau beginnenden und entlang dem Haus laufenden *Graben* (Br. 60 cm, T. 70 cm) freigelegt. Im nördlichen Grabenteil wurden vier, 80 cm voneinander entfernte Pfostenlöcher (Dm. 35-100 cm, T. 102-137 cm) gefunden. Im südlichen Grabenteil wurden drei, voneinander 25 cm entfernte Pfostenlöcher (Dm. 25-40 cm, T. 96-100 cm) gefunden.

Im mittleren Teil des Hauses fehlte die gelbe Lehmschicht. Hier zeigte sich unter der Humusschicht ein Fleck aus Asche und Holzkohle (L. 5 m, Br. 2-2,5 m); beim Rand des Fleckes wurde der gelbe Lehm auf einem Gebiet mit einem Durchmesser von ca. 1,5 m durchgebrannt. Aus diesem Fleck, eigentlich einer Eingrabung, kam ein reiches Fundmaterial zum Vorschein: der Rand des Fleckes wurde von einem 30 cm dicken, der Boden von einem 50-60 cm dicken *Ofentrümmer* gedeckt: Steine, Ziegel- und Verputzstücke, Bruchstücke von Kacheln und Ofenkacheln. Unter ihnen lagen zahlreiche Keramikbruchstücke und Tierknochen. Der Ofen wurde so gründlich zerbrochen, daß nicht einmal bei der sorgfältigsten Ausgrabung gelang, die Rekonstruktion der Struktur ermöglichende zusammenhängende Teile zu finden. Unter dem Ofentrümmer, an der Seite der Eingrabung wurde eine graue, lockere Schicht mit Strohlehm- und Lehmschollen und Holzkohlekörnern (Dicke: 20 cm) gefunden, auf dem Boden kam eine lehmige, stark geschlammte Schicht mit Holzkohlekörnern (Dicke: 40-50 cm, T. 150 cm) zum Vorschein. In dieser Schicht lagen aber nur einige winzig zerbrochene Scherben.

Unter der gelben Lehmschicht, in voller Länge des Hauses zeigte sich die an der Seite der Eingrabung bereits beobachtete graue, lockere Schicht mit Holzkohlekörnern, in der zahlreiche Keramikbruchstücke gefunden wurden. Die hart geschlammte Schicht mit wenigen Funden konnte vom Beginn des Anbaues ca. 8 m lang beobachtet werden. In Ermangelung an Zeit wurden diese Schichten leider nicht beruhigend geklärt.

Aufgrund der freigelegten Teile ist wahrscheinlich, daß hier drei, in Superposition liegende Häuser entdeckt wurden.

Die unterste, hart geschlammte Schicht, die sich vom Beginn des Anbaues

ca. 8 m lang erstreckte, weist auf das älteste Haus (Haus 1) hin. Seine Struktur konnte nicht geklärt werden. Es wurde wahrscheinlich aufgelassen; während einer längeren Verwüstung entstand dann die hart geschlämmte Schicht.

Die in voller Länge beobachtete graue, lockere Schicht mit Holzkohlekörnern, in der viele Keramikbruchstücke gefunden wurden, deutet auf ein am Ort des ersten Gebäudes errichtetes neues Haus (Haus 2). Dazu gehört der Anbau mit einem Brunnen an der N-Seite des Hauses (s. darüber noch später). Nach Aussage der zahlreichen Bruchstücke von Kachelschüsseln und Ofenkacheln wurde in diesem Haus ein prachtvoller Ofen errichtet. Die lockere, mit Asche und Holzkohlekörnern gemischte Schicht deutet darauf, daß das Haus wahrscheinlich angebrannt wurde.

Das Gebäude wurde bald danach, auf demselben Ort und Stelle und in derselben Größe wiederaufgebaut (Haus 3). Deshalb wurde bei Errichtung des neuen Gebäudes die Planierung des Gebiets mit einer 20-40 cm dicken Lehmschicht notwendig. Während des Neuaufbaues wurde der Brunnen eingestopft und mit einer Lehmschicht überdeckt.

Die Größe der Häuser 2 und 3 betrug $17 \times 5,5$ m, die aus der Lehm- und der lockeren Schicht auf einem Gebiet von diesem Umfang gefolgert werden konnte. Beide Häuser konnten der Struktur nach zu einem oberirdischen Typ gehört haben, obzwar weder Eggespuren, noch ein für die auf den Bodenbalken gebaute Flechwerkmauer charakteristischer Verputz gefunden wurden. Das Lehmfundament des Hauses 3 wurde auf die verebenen Trümmer des früheren Hauses 2 errichtet. Einem Steinfundament hat man nur auf einer kurzen Strecke zwischen Haus 2 und dem Anbau errichtet. Der 2 m östlich von den Häusern 2 und 3 freigelegte Graben mit Pfostenlöcher gehörte zu diesen Gebäuden, da die Pfostenlöcher am N- und S-Ende der Häuser in der Mittelachse der 8 m langen Strecke zwischen dem W-Rand der Häuser und der Außenrand des Grabens standen. Es kann nicht eindeutig entschieden werden, ob es hier um einen mit dem Haus zusammenhängenden Schuppen (die Entfernung zwischen den Pfosten scheint lediglich dazu zu klein zu sein), oder einen vor der Fassade herumlaufenden Flur handelt, dessen Abdeckung vom Dachstuhl umfaßt wird. Häuser 2 und 3 konnten aufgrund der Größe aus je drei Räume bestanden haben.

Die Eingrabung in der Mitte der Lehmschicht, die in die lockere Einfüllung des Hauses 2 hineinreicht, und wo die Ofentrümmer freigelegt wurden, weiterhin die Brandflecken bei der N-Wand und dem S-Ende des Steinfundaments, die eigentlich die in der Lehmschicht eingetieften Heizungsgruben waren — mit der zweiten Grube, in der aus den Ofentrümmer stammende Ofenkacheln geborgen wurden, wurde sogar der Rand des Steinfundaments gestört —, konnten nur nach der Verwüstung des Hauses 3 entstehen.

3.5. Die Funde aus den spätmittelalterlichen Häusern

In erster Linie kamen aus der Einfüllung der lockeren Schicht des Hauses 2 zahlreiche Funde vor, die alle ins 15.—16. Jahrhundert datiert werden können.

3.5.1. Die Keramik

Töpfe

Mehrere Topfbruchstücke aus dem 15.—16. Jahrhundert kamen unmittelbar unter dem Gehniveau, in erster Linie aber aus der den mittleren Teil des Hauses durchschneidenden Grube vor, trotzdem konnte nur ein einziges Topf rekonstruiert werden: er wurde aus mit feinkörnigem, etwas glimmerigem Sand gemagertem Ton auf Drehscheibe gefertigt, rotbraun mit grauen Flecken gebrannt, mit ausladendem, kragenartigen Rand, leicht gerillter Wand und einer kreuzförmiger Bodenmarke versehen, H. 22 cm, Mdm. 16 cm, Bdm. 9 cm (*Taf. 93.9*).

Deckel

Kegelförmige Deckelbruchstücke mit Knoten aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, rötlich-, graubraun gebrannt.

Krüge

Charakteristisch sind die aus fein gemagertem Ton hergestellten, gelbweiß gebrannten, rotbemalten Krüge. Es kam ein Bruchstück aus einem grober gemagerten, rotbraun gebrannten, unter dem Rand mit Einschnitten versehenen Exemplar (*Taf. 93.8*) und ein aus fein geschlammtem Ton gefertigter, rotbraun gebrannter Henkel mit Stempelverzierung vor. Krüge sind in viel geringer Anzahl gefunden, als Töpfe.

Becher

Bruchstücke von Bechern aus feingeschlammten Ton hergestellt, rötlich- oder hellbraun gebrannt, mit Rillen verziert (*Taf. 93.5-7*).

Feinkeramik

Alle Exemplare sind Bruchstücke von Bechern, die sich aber hinsichtlich des Materials und der Verzierung vom durchschnittlichen Bechern unterscheiden: sie sind aus feingeschlammten Ton hergestellt, rötlich, hellbraun gebrannt, mit Zahnrad oder mit eingeschnittenen Tonleisten und plastischen Rosetten verziert. Ein Exemplar mit grauer, polierter Oberfläche wurde mit Stempeln verziert. Es kam auch ein einziges Bruchstück von einem sog. Lausitzer Becher vor (*Taf. 93.1-4*).

3.5.2. Kachelschüssel

Zahlreiche Bruchstücke von Kachelschüsseln mit viereckigem Mundrand, die aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt und braun oder rotbraun gebrannt wurden. Sie wurden von der Abnutzung grau gefleckt, die ursprüngliche Farbe nur im unteren Drittel des Bodens bewahrend. Ihre Größe beträgt einheitlich 18 × 18 cm, nur die Höhe variiert zwischen 12 und 16,5 cm.

3.5.3. Ofenkacheln

Sie kamen unter dem heutigen Gehniveau, vor allem aber aus der Aschengrube in der Mitte des Hauses vor. Alle Typen sind unglasiert.

Typ 1. Durchbrochene Giebel(?)kachel (*Taf. 94.1-9*)

Aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, rotbraun gebrannt, mit durchbrochener Verzierung versehen. Die winzigen Bruchstücke kamen in

verhältnismäßig großer Anzahl vor, ihr Muster kann aber nicht genau rekonstruiert werden. Charakteristisch ist das breite, gerippte Rahmenornament entlang der Bögen, auf dem Zwischenfeld mit eingestochenen Punkten. Genaue Parallele konnten im veröffentlichten Ofenkachelmateriale nicht gefunden werden, die ähnlichen durchbrochenen Exemplare gehören aber immer zu Giebelkacheln. Die eingestochene Punktverzierung kommt in Zalavár vor.³⁵

Typ 2. Ofenkachel mit plastischer Rosette (*Taf. 94.10*)

Aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, rotbraun gebrannt, mit plastischer Rosette verziert. Im bekannten transdanubischen Ofenkachelmateriale konnte zu den winzigen Bruchstücken keine Parallele gefunden werden.

Typ 3. Ofenkachel mit laufender Hirschfigur (*Taf. 96.1*)

Aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, grau gebrannt, sekundär sehr durchgebrannt und deformiert. Es kamen vollständige (15 × 15 cm) und fragmentarische Vorderseiten zum Vorschein. Verzierung: in einem kreisförmigen, verzahnten Rahmen die plastische Figur eines laufenden Hirsches. Eine genaue Parallele wurde bei der Kirche von Csácsbozsok gefunden.³⁶

Typ 4. Eckkacheln mit Rankenverzierung (*Taf. 95.1-3,6*)

Auf den grauen, reduziert ausgebrannten Bruchstücken ist um die Rosette ein Rankenblattmotiv zu sehen. Bruchstücke kamen in zweierlei Ausführung zum Vorschein:

a. aus feiner geschlämmten Ton, mit sorgfältig ausgeführter Verzierung, die Rosette schön bearbeitet, am Rand und um die Blätter Perlenkette;

b. aus mit grobkörnigem Material gemagertem Ton, mit oberflächlich ausgeführter Verzierung.

In Transdanubien ist dieser Typ allgemein verbreitete. In jedem Falle kamen sie als Seitenblatt einer Eckkachel zum Vorschein.³⁷

Typ 5. Ofenkachel mit der Figur des Hl. Georg (*Tag. 95.5*)

Ein einziges graues, reduziert ausgebranntes Bruchstück, auf dem das Bein der nach rechts reitenden Figur und ein kleiner Teil des beschuppten Drachenkörpers zu sehen sind. Parallelen können im transdanubischen Ofenkachelmateriale gefunden werden.³⁸

Typ 6. Ofenkachel mit Greifenmotiv (*Taf. 95.4*)

Auf dem grauen, reduziert ausgebrannten Bruchstück ist die Figur eines Greifens in linker Ansicht zu sehen. Eine genaue Parallele kann im transdanubischen Materiale gefunden werden.³⁹

Typ 7. Ofenkachel mit Ritterfigur (*Tag. 96.2*)

Aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, rotbraun gebrannt, mit einer, nach rechts reitenden Ritterfigur mit vorgehaltener Lanze. Es kam ein

³⁵ Parádi 1990 157.

³⁶ Vándor 1976a 213, Abb. III. Der Autor veröffentlicht das Stück bei der Behandlung des Umbaus der Kirche im 15.–16. Jahrhundert als Fußbodenziegel. Weder die Fundumstände, noch eine Beschreibung der Funde wird jedoch gegeben.

³⁷ Vándor 1982 7; Ilon—Sabján 1989a Taf. III-IX; Parádi 1990 150.

³⁸ Ilon—Sabján 1989a Taf. V, VIII; Parádi 1990 157.

³⁹ Vándor 1982 6; Parádi 1990 157.

vollständiges (18 × 18 cm, Tiefe: 8 cm) und ein fragmentarisches Exemplar zum Vorschein. Aus dem transdanubischen Material ist keine Parallele bekannt.

Typ 8. Ofenkachel mit Doppeladler (Taf. 97.2)

Aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, rotbraun gebrannt. Auf dem vollständigen Exemplar (18 × 18 cm, Tiefe 8,5 cm) ist in einem breiten Rahmen ein Doppeladler mit ausgestrecktem Flügel zu sehen. Im bekannten transdanubischen Ofenkachelmateriale gibt es keine Parallele.

Typ 9. Eckkachel in Schüsselform (Taf. 97.1)

Aus mit etwas körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, braun gebrannt, 16,5 × 9 cm. Der Rand wird von schrägen Einstichen verziert, auf der gesamten Oberfläche der Vorderseite viereckige Stempelverzierung. Im bekannten transdanubischen Ofenkachelmateriale gibt es keine Parallele.

3.5.4. Kleinfunde

Die Metallgegenstände aus der Einfüllung der Aschengrube und aus der grauen, lockeren Schicht mit Holzkohlekörnern sind größtenteils so ausgebrannt worden, oder während der Freilegung so vermordert (wie z.B. ein Sporn, eine einfache Trense, eine gepreßte Bronzeplatte, zwei Schlösser, Messer- und Eisenbeschlagbruchstücke), daß ihre Form und Funktion nicht mehr zu erkennen sind. Die 2 Armbrustpfeilspitzen und 6 Eisenkugeln (Dm. 2 cm) wurden ebenfalls in einer schlechten Erhaltung entdeckt.

Bronzener Kerzenhalter (Taf. 98.1)

In der Einfüllung der Aschengrube wurde ein bronzener Kerzenhalter gefunden, den man wahrscheinlich verstecken wollte: er war in Stroh gewickelt, und Holzüberreste wiesen darauf hin, daß der Kerzenhalter in einer Kiste verpackt war.

Gesamthöhe des Kerzenhalters: 7,3 cm. Er wurde aus einem 2 mm dicken Bronzeblech gefertigt. Der untere Teil des Kerzenhalters ist eine Bronzeröhre (H. 4,5 m, Dm. 2 cm), die unten mantelartig zu einer Unterlage ausgehämmert worden war (Dm. 6 cm), während ihr Rand schräg niedergebeugt wurde (Br. 0,5 cm). Am Ende der Röhre wurde mit Niete eine Platte befestigt (Dm. 5,5 cm). Dazu wurde der die Kerze haltende Wulst gelötet (H. 2,6 cm, Dm. 5,2 cm); ihr Rand wurde mit feiner doppelter Einritzung verziert.

Deckel einer Zinnkanne (Taf. 100-101)

Der Fund aus der Einfüllung der Aschengrube wurde von I. Holl bearbeitet. Seine Herstellungszeit setzt er ins 15. Jahrhundert, eventuell in die zweite Hälfte des Jahrhunderts.⁴⁰

Glas

Neben einigen winzigen Bruchstücken — deren Typ nicht entschieden werden kann — wurde in der Nähe des O-Randes des Hauses, in der grauen, aschi-

40 S. den Aufsatz von I. Holl im vorliegenden Band.

gen Holzkohleschicht der untere Teil einer doppelkonischen Flasche geborgen. Dieser Glastyp ist leider nicht datierbar.

3.6. Der Brunnen

Im Anbau am N-Ende des spätmittelalterlichen Hauses wurde ein mit Balken verschalter Brunnen gefunden (*Taf. 92*). Im Anbauteil zeigte sich unter einem 20-30 cm dicken gelben Lehmfundament ein sehr harter, hellgelber Fleck mit lehmiger Füllung (Dm. 2 m). Seine Maße, Einfüllung, ferner die Bienenkorbform erinnerte an die östlich der Kirche erschlossenen Lagegruben. Die obersten Balken des Brunnens wurden 1 m unter dem Erscheinungsniveau des Fleckes gefunden. Die verzapften Balken (L. 90-100 cm, Br. 14-25 cm) umfassen ein O-W orientiertes rechteckiges Gebiet (Innenmaßen 8,15 × 62 cm) (*Taf. 92, Schnitt B-B*). An den Seiten des Brunnens sind je 10 Balken erhalten geblieben.⁴¹ Am oberen Teil, wohin über die Schichten der Füllung weniger Feuchtigkeit geriet, trocknete das Holz zusammen, die Verzapfungen sind klar sichtbar. Am unteren Teil, der auch vom zwischen dem unteren Teil der Balken und den Steinplatten eingesickerten Grundwasser ständig feucht gehalten wird, ist die Anpassung der Balken vollständig.

Die Füllung des Brunnens: 15 cm vom Rand der Balken gelber Lehm, darunter sehr stark abgestampfter grauer Lehm, worin ab 35 cm viele Ziegelbruchstücke, Sandsteinplatten und einige spätmittelalterliche Keramikbruchstücke gefunden wurden. 58 cm tief von der S-Seite ein in den Brunnen gefallener, schlecht erhaltener Balken. In einer Tiefe von 75 und 94 cm lagen wiederum zwei Balken quer untereinander. Darunter, in der NW-Ecke ein neuer, beinahe vertikal stehender Balken, in einer Tiefe von 106 cm in der NW-Ecke wieder ein Balken. Die Sohle unter der Trümmerschicht wurde in einer Tiefe von 182 cm erreicht. Darauf folgte eine graue Schlammschicht mit moderigem Geruch. Davon wurde die in die NW- und SW-Ecke des Brunnens gefallene Balken herausgehoben.

Im Schlamm kamen folgende *Funde* vor (die Tiefenangaben wurden vom südlichen, meist unversehrten Rand des Brunnens gerechnet):

184 cm: Ein Holzeimer an der O-Seite des Brunnens (Wandbretter, am unteren Teil mit einer Rille für den Boden und das entzweigebrochene Bodenbrett).

186 cm: Eine Zinnflasche, auf dem Mund gefallen, an der O-Seite des Brunnens (*Taf. 102, 103.1*).⁴²

190 cm: Ein horizontal liegender Krug, mit dem Henkel nach unten, neben der Flasche, an der O-Wand des Brunnens. Der Krug mit kleinem Walzenhenkel wurde aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton hergestellt, auf Drehscheibe

41 Die Untersuchung des Holzmaterials hat *K. Babos* vorgenommen: Wintereiche (*Quercus petraea*/Matt/Liebl). Die Dokumentation befindet sich in der Datensammlung des Archäologischen Instituts zu Budapest, Nat. Wiss. Inv. Nr. 86/91.

42 Die Zinnflasche wurde von *I. Holl* bearbeitet. S. seine Studie im vorliegenden Band.

gedreht, hellziegelrot ausgebrannt, unverziert. H. 19 cm, Mdm. 2,5 cm, Bdm. 6 cm (*Taf. 99.3*).

190 cm: Eine horizontal liegende, kleine schwarze Flasche in der SW-Ecke des Brunnens. Der Rand abgebrochen. Aus mit etwas glimmerigem Sand gemagertem Ton gefertigt, dunkelgrau, reduziert ausgebrannt, außen mit einer schwarzen Lehmsschicht geglättet, unverziert. H. 17,5 cm, Mdm. 6 cm, Bdm. 6,2 cm (*Taf. 99.2*).

200 cm: Eine kleine, grauweiße Flasche mit Bodenring in der Mitte des Brunnens, aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt. Die Kante des Randes senkrecht abgeschnitten und gerillt. Vom Hals bis zum Bodenring wird er mit an Wolfzahnmotiv erinnernden, schrägen, roten Linien verziert. H. 13 cm, Mdm. 5 cm, Bdm. 6,5 cm (*Taf. 99.1*).

205-210 cm: Hals- und Schulterbruchstücke eines Henkelkruges, aus mit körnigem Material gemagertem Ton hergestellt, braungrau gebrannt, außen mit dunklerer Lehmsschicht geglättet, an der Schulter mit einer herumlaufenden, mit Kamm untief eingeritzten Linie bzw. auf der Oberfläche mit aus einander gefügten Dreiviertelkreisen, rot bemalt, schrägen Streifen verziert. Der Henkel fehlt, nur der Ort des Beginns ist an der Schulter zu sehen. H. 8,5 cm, Halsdm. 3,2 cm.

210 cm: Rand-, Hals-, Schulterbruchstücke und mit Eindrücken verzierter Henkel eines aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton hergestellten, graubraun gebrannten Kruges, Holzeimerbruchstücke und ein Messer (L. 20,5 cm) mit Meisterzeichen an der O-Wand des Brunnens. Der Holzgriff des Messer ist gut erhalten (*Taf. 98.3*).⁴³ An der S-Wand kam ein anderes Messer (L. 20 cm) zum Vorschein. Auf der Schneide ist ein verschwommenes Meisterzeichen. Der Holzgriff ist beschädigt. Am Ende des Griffangels ist ein schildförmiger Kupferbeschlag (*Taf. 98.4*).⁴⁴ In der SW-Ecke lag ein kleiner Gegenstand aus Messing.

215 cm: Der mit großen Steinplatten ausgelegte Boden des Brunnens wurde in dieser Tiefe erreicht. Auf der O- und W-Seite lagen die untersten Balken unmittelbar auf den Steinplatten, die anderen zwei Seiten endeten — wegen der Verzapfungen — 15 cm mehr nach oben. Bei der Reinigung der Steinplatten kamen im Schlamm drei Nägel aus Schmiedeeisen und eine Ahle (L. 8,5 cm) vor (*Taf. 98.2*). Daneben wurden mehrere Keramikbruchstücke, unter ihnen weitere Bruchstücke des rotbemalten grauen Kruges gefunden.

Im Schlamm des Brunnens wurden noch Bruchstücke von Holzlöffel, Messer, Keramik und Lederreste geborgen.

3.7. Das Alter der Häuser und des Brunnens

Das Fundmaterial aus den Häusern (in erster Linie aus Haus 2) und dem Brunnen stammt einheitlich aus dem 15.—16. Jahrhundert. Wie oben angeführt wurde, die Ofenkacheln und Kachelschüssel gehörten zu einem Ofentyp, der

43 *Parádi—Holl 1982 73*, Typ B2, Für die Zeichnung des Meisterzeichens s. die Studie von *I. Holl* im vorliegenden Band, *Taf. 103.2—3*.

44 *Parádi—Holl 1982 72—73*.

zwischen der zweiten Hälfte des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts im mittleren und W-Transdanubien verbreitet war.⁴⁵ Die Zinngegenstände und die Messer können in die Zeitperiode zwischen der ersten Hälfte des 15. und dem ersten Drittel des 16. Jahrhunderts datiert werden.⁴⁶ Haus 1 nur mit dem spärlichen Fundmaterial in der Füllerde konnte also in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gebaut werden, während das Haus 3 an der genauen Stelle des abgebrannten Hauses 2 in den 30er, 40er Jahren des 16. Jahrhunderts errichtet werden.

Wie bereits erwähnt wurde, Haus 3 folgt in seiner Ausdehnung der des abgebrannten Hauses 2 (vgl. die lockere, graue Füllung mit Holzkohle ist unter der gelben Lehmplanierung überall aufzufinden), so konnte auch das abgebrannte Haus ca. 17 cm lang und wenigstens 5,5 m breit sein und drei Räume haben. Aufgrund der Maße scheint es ein einfaches spätmittelalterliches Haus gewesen zu sein. Die Funde und der Brunnen machen aber zweifellos, daß hier vornehme Leute wohnten, die das Wasser nicht aus einem, in gleichaltrigen Siedlungen allgemein vorhandenen, gemeinen Brunnen schöpften, sondern aus einem eigenen Brunnen. Im Zimmer des Hauses gab es einen aus verzierten Ofenkacheln gebauten Ofen. Neben der allgemeinen Haushaltausstattung gab es hier auch Feinkeramik, Glas und Zinngefäße. Die Annahme, laut der das Gebäude die Adelskurie eines Mitglieds der in der Gegend Güter besitzenden Familie Sárkány war, scheint also nicht unbegründet zu sein. Das auch nach seiner Vernichtung noch bedeutende Schätze bewahrende Haus ist vielleicht mit dem Haus identisch, aus welchem 1508 die Verwandten bewegliche Habe in einem Wert von 50 Goldgulden raubten. Das Gebäude konnte am Anfang der 1530er Jahre infolge einer von zwei Kriegereignissen vernichtet werden: nämlich 1531 belagerte Tamás Nádasdy die Burg von Sárkány und brannte sie nach ihrer Ausplünderung nieder.⁴⁷ Es ist leicht vorzustellen, daß er auch einige Hunderte Meter von der Burg entfernte Sárkány-Residenz verwüstete. 1552 zogen die Türken über die durch Hahót führende Straße zu Belagerung von Kőszeg, die unterwegs liegenden Siedlungen nicht schonend. Diese Plage überstand die Siedlung und die Adelskurie wurde neugebaut.

45 Ilon—Sabján 1989a 89; Parádi 1990 163.

46 In der Studie von I. Holl, im vorliegenden Band wird hervorgehoben, daß die Zinnflasche spätestens um 1530—1540 herum in den Brunnen geraten konnte.

47 Archiv des Komitats Zala, Zalavári hh. It. I/1927.

Imre Holl

SPÄTMITTELALTERLICHE ZINNGEGENSTÄNDE VON BUZÁD/ SÁRKÁNYSZIGET (HAHÓT–TELEKSZEG)

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung
2. Deckel einer Zinnkanne
3. Zinnflasche
4. Zusammenfassung

1. Einleitung

Spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Zinngegenstände kommen in den europäischen Sammlungen in verhältnismäßig kleiner Anzahl vor, da diese Art Denkmalmaterial wegen seiner Verletzbarkeit bereits von Anfang an regelmäßig eingeschmolzen wurde. Die relativ spät begonnene Sammeltätigkeit rettete vor allen Dingen die repräsentativen, reichverzierten Exemplare, auch von ihnen sind aber im ersten und zweiten Weltkrieg viele vernichtet worden. Als Ergebnis der Baggerarbeiten und der archäologischen Freilegungen kamen jedoch neue Funde zum Vorschein, obwohl im Vergleich mit den Gegenständen aus anderem Material in äußerst kleiner Anzahl, da die Zinngegenstände im allgemeinen nicht in den Müll geworfen worden waren. Durch Veröffentlichung von neuen Funden (und durch die Bekanntgabe der Angaben von älteren, seitdem vernichteten oder verschollenen Gegenstände) versuchte ich, die Arten der auf dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarn hergestellten oder aus ausländischen Werkstätten hierher gelieferten Zinngegenstände zu beschreiben, um von diesen, in den spätmittelalterlichen feudalen und bürgerlichen Haushalten regelmäßig angewandten Gegenständen irgendein skizhaftes Bild zu erhalten.¹

Im Laufe der Ausgrabung von Buzád/Sárkánysziget (Hahót-Telekszeg)² kamen 1990 und 1992 zwei Zinngegenstände zutage.

2. Deckel einer Zinnkanne

Der Deckel lag in der großen Grube mit Aschenfüllung auf dem Gebiet des Hauses NO von der Kirche. Er ist mit einem flach gewölbten, oben in der Mitte etwas emporragenden scheibenförmigen Schluß versehen. Der Griff, der sich ur-

¹ Holl 1987 313–335; Holl im Druck.

² Ausgrabung von J. Kvassay, s. den Aufsatz im vorliegenden Band.

sprüingly am Henkel befestigt herumdrehte, womit der Deckel aufgemacht werden konnte, bildet eine seltene Variation der im 15.—17. Jahrhundert oft vorkommenden S-förmigen Ausbildung, da er oben in einem geschlossenen Ring endet. (Auf dem hinteren Teil des Griffes sind zwei V-förmige, mit Raspel grob ausgestaltete Zickzack-Verzierungen zu sehen.) In der Mitte des Deckelsinneren ist ein plastisches Medaillon: ein Jesus-Monogramm (*ihs*) in einem Doppelkreis mit Punktreihenrahmen. Das Monogramm ist so orientiert, daß es wenn der Deckel geöffnet ist, immer dem Trinkenden gegenüber ist. Dm. des Deckels: 8—8,5 cm, Dm. des Medaillons 2,3 cm. (*Taf. 100—101*).

Der Deckel hat eine im 15.—16. Jahrhundert oft vorkommende Form, nur die Ausbildung des Deckeldrückers weicht von den allgemeinen Lösungen ab, woraus auf seine frühe Herstellung zu folgern ist. Das Jesus-Monogramm des Medaillons ist eine seltene Lösung der bei den spätmittelalterlichen Zinngefäßen allgemein verwendeten Schilderungen. Die Ausbildung hängt mit der gesonderten Verehrung von Namen Jesus zusammen, sie wurde hauptsächlich von Dominikanern und Franziskanern in solcher Minuskelform verbreitet,³ sie kommt auf den unterschiedlichsten Gegenständen sowohl in kirchlicher, als auch in weltlicher Anwendung vor.

Die auf dem Deckel und am Boden der Zinnkannen und Zinnkrüge innen angewandten Medaillons weisen im 14.—16. Jahrhundert hauptsächlich religiöse Motive (Kreuzigung, Maria, Agnus Dei und Christuskopf) oder religiöse Symbole (Löwe, Adler, Rosette, Stern und Lilie: Christus- und Maria-Symbole!) auf. Letztere begannen erst im 16.—17. Jahrhundert ihre frühere Bedeutung zu verlieren und wurden zu bloßer Verzierung, gleichzeitig kamen sie viel häufiger als die figuralen Bilder vor, unter den letzteren erschienen bereits auch weltliche Themen. Leider bleibt die Fachliteratur ihre Aufsammlung und die Veröffentlichung ihres Bildes oft schuldig. Früher wurde aufgrund der religiösen Themen auf den kirchlichen Gebrauch der Zinngefäße gefolgert, was aber von der Forschung bereits widerlegt worden ist.

Obwohl das Medaillon einen praktischen Zweck hatte — sie kamen nämlich in der letzten Arbeitsphase, im Laufe der Verstopfung eines von der Achse der Druckbank verursachten Loches zustande —, ihre Rolle kann offenbar nur irrtümlich als bloße Verzierung betrachtet werden. Wahrscheinlicher scheint die Meinung zu sein, laut der ihr Ziel den Wein und Bier Trinkenden zu ermahnen war.⁴ Unserer Meinung nach wurde jedoch daneben in erster Linie die mittelalterliche religiöse Gesinnung projiziert — wo sie es auch im Falle des Trachtzubehörs, der Ringe, Gürtelschnallen usw. allgemein war; die als Bild geformte Praxis des religiösen Gefühls. Daneben stellte dieses Darstellung-Zeichen-Symbol für den Besitzer eine *beschützende Funktion* und apotropäische Kraft dar.

3 E. Gall—L. H. Heydenreich (hrsg.): Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte. 3. Stuttgart 1954 Sp. 715.

4 Bei der Figur des Heiligen Johannes an der Kreuzigung kam eine abwehrende Funktion dazu, gegen das Gift. D. Nadolski: Zunftzinn. Leipzig 1986 79.

Die Forschung hat bereits festgestellt, daß die Zinngießer die Medaillonzier von anderen übernahmen, nachahmten (z.B. von den die Punze und den Treibstock herstellenden Goldschmieden oder sie kopierten Klostersiegel und Münzen); in einigen seltenen Fällen nahmen sie Pilgerzeichen als Muster — wie sie das auch bei der Verzierung der Glocken getan haben.⁵

Der Kannendeckel war Teil eines Gefäßes mittlerer Größe. Er kann mit den ebenfalls hier zutage gekommenen Ofenkacheln ungefähr gleichaltrig in die Blütezeit des Dorfes und des hiesigen früheren Hauses, d.h. ins 15. Jahrhundert (in die zweite Hälfte des Jahrhunderts ?) datiert werden; er gelangte bereits vor der endgültigen Vernichtung des Dorfes außer Gebrauch.

3. Zinnflasche

Im N-Teil des erwähnten Hauses kam ein mit Balken verschalter Brunnen zum Vorschein, der bereits früher eingefüllt und planiert wurde. Im Laufe der Freilegung wurden nicht in der Füllung, sondern in der am unstersten etwa 30 cm dicken Lehmschicht, 3 kleine Keramikflaschen, 2 Messer mit Holzgriff (*Taf. 103.4—5*) und eine Zinnflasche gefunden.

Die Zinnflasche ist vierseitig, flach prismatisch, die Wände und der Boden aus flachen Blechen zusammengelötet. Die beiden schmalen Wände sind nach innen gewölbt, oben bei den Ecken abgerundet, in der Mitte von einer stufigen Aushebung gegliedert. Oben an beiden Seiten ermöglichte je ein schön geformter, dicker, eckiger Henkel, die Flasche durch das Anbringen irgendeiner Gurte (aus Leder oder Textilien) leicht heben zu können. Zwischen den Henkeln in der Mitte ist eine zylindrische Mundöffnung, darin ein Schraubengang für den Kork. In der Mitte, auf dem Bauch der Flasche ist ein kleines Loch zu sehen, das innen in einem hohlen Röhrchen fortgesetzt wird. Sein Ziel ist wahrscheinlich das Ausspannen der flachen, leicht gewölbten Gefäßwand, bei dem weichen Zinn ihr Eindrücken zu verhindern.⁶ GesamtH. 25 cm (davon der Mund 2 cm), Br. 14,4 cm, Br. der schmalen Wände 6,2—6,4 cm, Gewicht 1,65 kg, Volumen 1,8 l, das steht im großen und ganzen der alten Pinte nahe⁷ (*Taf. 102, 103.1*).

5 Die ausführliche Beweisführung dafür: *F. A. Dreier*: Die mittelalterlichen Balusten-Zinnkannen Nordostdeutschlands. *Zeitschrift für Kunstwissenschaft* 13 (1959) 30—36; *K. Köster*: Mittelalterliche Pilgerzeichen und Wallfahrtsdevotionalien. in: *A. Legner* (hrsg.): Rhein und Maas. Kunst und Kultur 800—1400. Köln 1972 146—155; auch das im Boden der Zinnkanne von Buda (Ofen) angebrachte Lilienmedaillon wurde im dritten Viertel des 14. Jahrhunderts mit Hilfe eines Goldschmiedeproduktes (Brautkranzzier) hergestellt: *I. Holl*: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. *StudArch* 4 (1966) 40—46.

6 Ein gleiches Loch sehen wir auf einer Flasche aus der Slowakei, die in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts datiert wurde. *E. Toranová*: *Cinárstvo na Slovensku*. Bratislava 1980 Nr. 140; *Weiner* 1971 Abb. 22b aus 1798.

7 Die mittelalterlichen ungarländischen Hohlmaße weisen mehrere lokale Variationen auf, über die sicher zurückfolgbaren, umrechenbaren Hohlmaße gibt es obendrein nur aus dem 16. Jahrhundert Angaben. Die alte Wiener Pinte war bis 1359 1,82 l, später nur 1,65 l; laut einer Angabe aus dem 16. Jahrhundert betrug die Budaer (Ofner) Pinte 1,67 l, wieviel sie früher betrug, ist nicht bekannt: *Bogdán* 1991 135, 246.

Die viereckige Flasche mit flachem Körper ist in dieser Form ohne Analogien; mit den in den Sammlungen bewahrten, an Zahl wenigen Exemplaren aus dem 17.—18. Jahrhundert weist sie nur eine ferne Verwandtschaft auf. Die letzteren sind im allgemeinen stämmiger, auf keinem Exemplar sind beiderseitig Henkel zu finden, die Wand ist immer gerade, nie konkav. Es sind hauptsächlich reich verzierte, gravierte Exemplare erhalten geblieben, in erster Linie in den ungarischen und slowakischen Sammlungen, anderswo ganz ausnahmsweise.⁸ Deshalb werden sie in der Forschung mit den besser bekannten andersartigen Flaschen gemeinsam behandelt, die einen vieleckigen oder runden Boden haben und mit einem ebenfalls mit Schraubengang schließenden Mund versehen worden sind. Ihr alter siebenbürgischer Name ist *sotus, satus palack*, im 17. Jahrhundert wurden sie nicht nur aus Zinn, sondern auch aus Glas, in kleinerer Größe hergestellt.⁹

Die ursprüngliche Funktion der Flaschen mit flachem Körper war das Behalten von Getränken, im Mittelalter von Wein, sie wurden aber nicht beim gewöhnlichen Tischgedeck, sondern auf der Reise verwendet. Die Zweckmäßigkeit, die mittelalterliche Verwendung der flachen, ungeschickten Form wird nicht erwähnt, da nur einzelne, neuzeitliche, verzierte Exemplare erhalten geblieben sind. Kein Service ist aufbewahrt, das ihre serienweise Anwendung beweisen würde, ein Grund dafür ist, daß sie wegen ihrer anspruchslosen Ausführung bei der Bestellung von neuen Zinngefäßen bereits im Falle von kleineren Verletzungen eingeschmolzen wurden, aber selbst das lückenhafte Service stellte keinen Wert dar. Den alten ungarländischen Schriftquellen, Inventaren (von 1485 bis ins 17. Jahrhundert) nach ist aber zu entnehmen, daß diese Zinnflaschen mit flachem Körper *in einem aus 6 Stücken bestehenden Service* angewandt wurden, diese wurden *in einem hölzernen, abschließbaren Kästchen mit Deckel* gehalten. So konnte der Reisende auf dem Wagen eine bedeutende Menge Wein mit sich auf die Reise bringen; diesen Wein füllte er in Flaschen, der Zinnpfropf mit Schraubengang gewährte einen sicheren Abschluß. Der ungarische Name in den Quellen des

8 *Weiner 1971* Abb. 22; *Berling 1920* 138; *Nadolski 1983* Abb. 257.

9 6—8-eckige Zinnflaschen, hauptsächlich für Wein und Schnaps; diejenigen mit breiterem Mund und die kleineren für Gewürze: *Weiner 1971* Abb. 4, 26; *Berling 1920* Abb. 96. Besonders im 17.—18. Jahrhundert wurden sie oft aus Glas hergestellt, diese sind viereckig für Wein, Schnaps und hauptsächlich für Medikamente. Auch diese wurden in Reisekisten gehalten. *B. Borsos: A magyar üvegművesség* (Das ungarische Glashandwerk). Budapest 1974 55—56, Abb. 38—39, 41. Unter ihnen gibt es welche mit Zinndeckel und Schraubengang.

10 *Berling 1920* 138.

16.—18. Jahrhundert ist *pincetok*, *palack tok* und *pince palack*, deutsch *Flaschen-Keller* (*Keller*, *Futteral*) und *Keller-Flasche*.¹¹

Die flache Form war deshalb nötig, damit die Flaschen so nebeneinander und aneinander angelehnt in den Kästchen angebracht werden konnten, gleichzeitig maximal raumsparend. Wahrscheinlich wurde das Kästchen mit weichem Stoff, z.B. mit Flausch, gefüttert, damit die Flaschen nicht verletzt wurden, von außen wurden sie mit Eisenbeschlag befestigt; das wird in den siebenbürgischen Inventaren gezeigt: 1656: *Vasas, jó öreg pincetok* (Großer, guter Keller mit Eisenbeschlag); *Egy öreg posztós pincetok, zárja rossz, kolcsa nincs* (Alter Keller mit Flausch, der Verschuß kaputt, kein Schlüssel vorhanden).¹²

Eine der frühesten von mir bekannten Angaben ist in der Eintragung des Stadtrates von Pozsony (Preßburg, Bratislava) erhalten geblieben: 1485 sandte die Stadt der Königin (Gattin von Matthias Corvinus [1458—1490], Beatrix) als Geschenk Wein aus dem Stadtkeller: *...12 halb wein, ... Und zw denselben wein... hab ich khawfft etlich flaschen, mit sambt ainen futteral, um 2 Sch. von den Jörg Zingießer, und in futteral darin sein gewesen 6 Zinnein flassen*.¹³ Der Ausdruck „12 halb wein“ bedeutet 6 Pinte Wein (Halbe: *icce*, also halbe Pinte); auch das weist darauf hin, daß 6 Zinnflaschen mit einem Volumen von einer Pinte bestellt wurden und die dazu nötigen Kästchen (Keller) der Zinngießer anschaffen mußte. Der Wein, die Flaschen und der Keller bildeten ein sehr zweckmäßiges und liebes Geschenk für die Gattin des Königs, die ihn auf seinem österreichischen Feldzug begleitete.

In den mittelalterlichen Testamenten von Sopron (Ödenburg) werden solche Reiseservices unter den häufiger vorkommenden Zinggefäßen nur selten erwähnt. Im Nachlaß von Bálint Alföldy 1492: *... II futtral mit flaschen*, im Nachlaßinventar von Barbara Zierkerdorfer 1503: *...ain kheller mit flaschen*, im Nachlaßinventar des Pfarrers der Spitalkirche Farkas Wetzler 1534: *...I kheller mit VI*

11 J. Szamota—Gy. Zolnai: *Magyar oklevél szótár* (Ungarisches Urkundenwörterbuch). Budapest 1902—1906 Spalten 740, 771—772, 996. 1542: *Palazk tok continens in se lagenas*. 1544: *Az palazk tokbéli on palazkot. Az palazk tokba töltetem bort higgadni*. 1550: *Pinche tok mynd palach-kostul*. 1556: *Unum Pinche palazk*. 1491: *Thok flascarum in quo continentur flasce*; F. Páriz-Pápai: *Dictionarium Latino—Hungaricum*. Cibinii 1767. *Pintze-tok: Theca lagenarum vinariorum*. *Pintze palatzk: Lagena vinaria, eine Keller-Flasche*.

Die Unkenntnis des Zusammenhanges dieser beiden Benennungen, ferner die Ermangelung der Erklärung der weiter unten beschriebenen Quellen brachte mit sich, daß die Forschung zu irrümlichen Ergebnissen kam. Die in Brassó (Kronstadt) z.B. 1549 erwähnte Angabe *... ein Keller Gemacht* wird folgendermaßen erwähnt: „Bereits in den Quellen des 16. Jahrhunderts erscheint ein Kannentyp: die großen Kannen wurden ‚Keller‘ genannt.“ G. Németh: *Ónedények* (Zinggefäße). Budapest 1983 25.

12 B. Nagy 1973 113—114.

13 T. Ortvyay: *Pozsony város története* (Die Geschichte der Stadt Pozsony) II/2. Pest 1899 375. Bei der Beschreibung der nach Maß hergestellten mittelalterlichen Gefäße habe ich auf die Angabe bereits aufmerksam gemacht. I. Holl: *Középkori városi élet — hiteles borkimérő edények* (Städtisches Leben im Mittelalter — Weinschenkgefäße mit Eichmarke). *ArchÉrt* 119 (1992) 43—55.

flaschen.¹⁴ Alle drei Personen gehören der reichsten Schicht an.¹⁵ Laut einer Angabe aus 1577 bestellte ein Händler von Kassa (Kaschau, Košice) in Kraków (Kra-kau) beim dortigen Zinngießermeister für den Prediger Gáspár Károli eine „Keller-Flasche“ und einen „Behälter“.¹⁶ Obwohl hier keine Stückzahl vorkommt, aber aufgrund des in der Abrechnung vorkommenden 16 Pfund Zinnes (8,82 kg) kann als wahrscheinlich angenommen werden, daß auch jetzt 6 Flaschen bestellt wurden. Die Angabe weist auch darauf hin, daß man keinen Zinngießermeister aus Kassa (Kaschau, Košice) beauftragen wollte.

In den Inventaren der Schlösser und Herrenhöfe der viel reisenden siebenbürgischen Herren wird der Keller oft erwähnt.¹⁷ Im ehemaligen Schloß von Nagysajó, das der Familie Apafi gehörte, wurden 1681 vier Keller zusammengeschrieben: *Egy ónpalackos pincetok, hat ónpalack benne nr. 6; egyik circiter másfél ejtelesek. Kívöl vasas ez a láda és tollas kulcsocskával nyíló zárocskája vagyon. A két végső oldalán két vasfogantyúja. Ennek mind a hat palackja megvan... Egy pincetok három ejteles palackok vadnak benne nr. 3; hárma azon ejteles palackoknak nem tudatik, hol van. Födele s dereka ennek az pincetoknak veresen festett, sarka nincsen, semmi vas nincsen rajta egyebütt is... Egy pincetok nr. 1. Benne az pincetokban harmadfél ejteles ónpalack nr. 6. Kívöl az pincetok(nak) vasas, tollas kulccsal nyíló zárja; elveszett a kulcsa. Kétfelől vas fogója.* (Ein Keller mit Zinnflasche, darin 6 Zinnflaschen nr. 6; je ungefähr anderthalb Achtel. Von außen mit Eisenbeschlag, das Kästchen wird mit einem Bartschlüssel angeschlossen. Auf beiden Seiten ein Eisengriff. Alle 6 Flaschen sind vorhanden... Ein Keller, darin drei Flaschen von ungefähr anderthalb Achtel, drei von ihnen sind nicht aufzufinden. Der Deckel und der mittlere Teil des Behälters ist rot, er hat keine Ecken, keinen Eisenbeschlag... Ein Keller nr. 1. Darin Zinnflasche von anderthalb Achtel nr. 6. Außen der Verschuß mit Eisenbeschlag, mit Bartschlüssel verschließbar, der

14 *J. Házi*: Sopron sz. kir. város története (Die Geschichte der königlichen Freistadt Sopron). Sopron 1921—1938 II/1. 233—234, II/2. 72, II/5. 140. Über das Leben von F. Wetzler: *J. Házi*: Sopron középkori egyháztörténete (Mittelalterliche Kirchengeschichte von Sopron). Sopron 1939 158—167. Diese drei Angaben haben bloß nur einen Anzeigewert, da man die Zinngegenstände gerade im Testament der reichsten Bürger nicht mehr für bemerkenswert hielt: *K. Szende*: A soproni polgárság anyagi kultúrája a késő középkorban (Die materielle Kultur des Bürgertums von Sopron im Spätmittelalter). Aetas 3 (1990) 87. (Unsere drei Angaben stammen nicht aus einem Testament, sondern aus einem Nachlaßinventar!)

15 Alföldy ist königlicher Dreißigstzoll-Verwalter, er hat zwei Häuser, Barbara ist die Frau eines reichen innenstädtischen Patriziers, Wetzler gehört den wohlhabendsten Pfarrern an, nach 1526 war er Hofkaplan der Königin Maria, er reiste viel in offiziellen Angelegenheiten und hatte überdurchschnittlich viele, 42 Zinngefäße.

16 Zitiert wird aufgrund von Gy. Kerekes in: Magyar Gazdaságtörténeti Szemle 1903 86 bei G. Németh: Felső-Magyarország ónművészete a XVI—VII. században (Zinngießerei von Oberungarn im 16—17. Jahrhundert). MűvtörtÉrt 30 (1981) 178.

17 Hier werden nur diejenigen angeführt, wo es eine ausführliche Beschreibung gab.

Schlüssel ist verloren gegangen. Beiderseitig Eisengriff).¹⁸ Auch hier gab es Services aus 6 Stücken, eine Flasche von anderthalb Achtel, hatte also ein Volumen von 1,37—2 l (das siebenbürgische Maß war kleiner als die Pinte).¹⁹

Wie es den Angaben zu entnehmen ist, ist die Zinnflasche von Hahót ein Stück des Services eines solchen Kellers. Auf ihr Alter kann in Ermangelung von Analogien aus den Fundumständen gefolgert werden. Die Flasche und die bereits erwähnten drei Tonflaschen ferner die beiden Messer fielen in den Brunnen noch in seiner Gebrauchszeit. Letztere Gegenstände wurden um das Ende des 15. Jahrhunderts und Anfang des 16. Jahrhunderts hergestellt. Die auf einem Messer zu sehendes Meisterzeichen kommt in der Zeichenserie der Messerer der oberösterreichischen Stadt Steyr aus 1532 vor, sie wurde also in den 30er—40er Jahren des 16. Jahrhunderts angewandt (*Taf. 103.2—3*).²⁰ Leider ist diese Bestimmung nicht hundertprozentig gültig, da auch in Steyr zu beweisen ist, daß einzelne Meisterzeichen mit einem Unterschied von einigen Generationen auch mehrere Male herausgegeben wurden. Die aus der Zeit vor 1516 stammenden Zeichen sind nicht bekannt, dieses Zeichen konnte also bereits Ende des 15. Jahrhunderts angewandt und 1532 das zweite Mal herausgegeben werden. Bei den Brunnen sind die 30er—40er Jahre die *späteste wahrscheinliche Periode*.²¹ Aufgrund all dessen vertreten wir die Meinung, daß die Flasche am spätesten um die 1500er Jahre hergestellt werden konnte und im ersten Drittel des Jahrhunderts im Gebrauch war. Es kann angenommen werden, daß man sie auswaschen wollte und sie so in den Brunnen fiel (ihre Verletzung, ihre Zusammendrückung ist bereits Ergebnis der späteren Füllung des Brunnens).

18 B. Nagy 1973 192—193. Es kommen auch andere Kellerbehälter vor: 1629: *Egy hitván pincetok, öt évegpalack benne. Egyik eltört.* (Ein Kellerbehälter in schlechtem Zustand, darin fünf Glasflaschen. Eine von ihnen ist zerbrochen.) Bekannt war der die Zinnschüsseln haltende, offenbar als Reisegarnitur zählende Behälter, 1681: *Vagyon egy veres bórrel borétott, nyolcszegre csinált, apró, ónas szegekkal megvert, és néhol-néhol vaspléhvel megerősített csésze- avagy táltok; vas retesze és reteszfője, vas fogója a födelén. Rojtos, veres bőr az párkányozatja.* (Es gibt einen mit rotem Leder überzogenen, achteckigen, mit winzigen Zinnageln geschlagenen, manchmal mit Eisenblech befestigten Tassen- oder Schüsselbehälter; mit Eisenriegel und Eisenverschluß, auf dem Deckel mit Eisengriff. Mit fransigem, rotem Leder am Rand) B. Nagy 1973 66, 192.

19 Bogdán 1991 236.

20 Eine Serie von Meisterzeichen wurde aufgrund von stadttarchivalischen Eintragungen zwischen 1516 und 1666 veröffentlicht: J. Hack: Eisenhandel und Messerhandwerk der Stadt Steyr bis zum Ende des 17. Jahrhunderts. Diss. Graz 1949; Holl—Parádi 1982 74. Das erwähnte Zeichen ist unter Nr. 16 angeführt. Abbildung der ersten 14 Zeichen: Holl—Parádi 1982 Abb. 26.

21 Bei diesen einfachen Messern kann kaum mit einem längeren Gebrauch als 10 Jahre gerechnet werden, obendrein waren beide Messer von Hahót wahrscheinlich verhältnismäßig neu, da ihre Schneide nicht bedeutend abgenutzt ist. Keine von ihnen kann als hinausgeworfenes, zerbrochenes Exemplar betrachtet werden.

4. Zusammenfassung

Die Bedeutung der Zinnfunde von Hahót-Buzád/Sárkányziget wird einerseits durch die Seltenheit der spätmittelalterlichen Zinngegenstände erhöht, innerhalb deren die flache Zinnflasche nicht nur in Ungarn, sondern auch in ganz Europa als Unikum betrachtet werden kann. Sie lieferte den ersten gegenständlichen Beweis für die Existenz einer solchen Gefäßart, die auch in den spätmittelalterlichen Quellen nur selten erwähnt wird, nur in der Neuzeit ist sie bekannt (in den Sammlungen gibt es keine früheren Exemplare, als das ausgehende 17. und das 18. Jahrhundert). Sie scheint eine einst charakteristische mitteleuropäische Flaschenform gewesen zu sein, ihr Gebrauch war für den Haushalt der viel reisenden reichen Bürger und der Adligen typisch.

Der andere zu betonende Umstand ist der Fundort selbst, da die Schriftquellen die Anwendung von Zinngefäßen im Spätmittelalter eher nur im Haushalt des städtischen Bürgertums (in ungarischer Hinsicht in Sopron [Ödenburg] hauptsächlich bei den wohlhabenden Priestern)²² ferner in der Umgebung der Klöster und in den feudalen Burgen bezeugen. In dörflicher Hinsicht sind keine Schriftquellen vorhanden, obwohl einige Zinngegenstände bereits zum Vorschein gekommen sind — sie bildeten aber offensichtlich kein Zubehör der bäuerlichen Haushaltung.²³ Auch hier kann angenommen werden, daß die Zinngegenstände den Besitz von in ihrer dörflichen Kurien lebenden wohlhabenden Adligen bildeten, da es im Fundmaterial auch andere Zeichen dafür gibt, daß der Besitzer des Hauses auf einem überdurchschnittlich hohen Lebensniveau lebte. So ist vor allen Dingen der verzierte Kachelofen, darauf weist aber auch der aus Mähren stammende Steinzeugbecher hin.²⁴

²² Holl 1987 330—331.

²³ Holl 1987 Abb. 24; Holl im Druck Abb. 38 aus der Ausstattung einer Kirche.

²⁴ Im Komitat Zala war der Kachelofen zu dieser Zeit noch selten, er kam nur bei einem Bewohner höheren Ranges vor. I. Holl: A középkori Szentmihály falu ásatása (Ausgrabung des mittelalterlichen Dorfes Szentmihály) I. Zalai Múzeum 1 (1987) 161—177. Rangbezeichnende Funktion des mährischen Steinzeugbeckers: I. Holl: Ausländische Keramikfunde in Ungarn. ActaArchHung 42 (1990) 234.

DIE PRÄMONSTRATENSERPROPSTEI VON ALSÓRAJK-KASTÉLYDOMB

Inhaltsverzeichnis

1. Die Lage des Fundortes
2. Das Prämonstratenserklöster der hl. Jungfrau von Rajk in den Schriftquellen
3. Die Klosterkirche von Alsórajk als Baudenkmal
4. Das Gräberfeld um die Kirche
 - 4.1. Gräber mit Steinpackung
 - 4.2. Die Erdgräber vor dem Altar und in der Apsis
 - 4.3. Die Ziegelgräber
 - 4.4. Das Ossarium
5. Die Lage der Skelette
 - 5.1. Die Lage der Arme
 - 5.2. Die Lage der Beine
 - 5.3. Störungen, Superpositionen
6. Beigaben
 - 6.1. Münzen
 - 6.2. Frauentracht
 - 6.2.1. Schmuckstücke aus der Árpádenzeit
 - 6.2.2. Schmuckstücke aus dem Mittelalter
 - 6.2.2.1. Ohrring
 - 6.2.2.2. Fingerring
 - 6.2.2.3. Haarnadel
 - 6.2.2.4. Jungfernkranz
 - 6.3. Männertracht
 - 6.3.1. Der Gürtel
 - 6.3.2. Das Messer
 - 6.4. Keramik
 - 6.5. Sonstiges
 - 6.5.1. Bruchstück einer Hostienmonstranz
 - 6.5.2. Buchbeschlag
 - 6.5.3. Schlüssel
 - 6.5.4. Glasfensterbruchstück
 7. Schriftquellen über das Dorf Rajk
 8. Archäologische Denkmäler der Siedlung
 - 8.1. Die Siedlungsobjekten
 - 8.2. Der Kachelofen
 9. Zusammenfassung
 10. Tabelle 1

1. Die Lage des Fundortes

Der Fundort liegt westlich vom Dorf Alsórajk, am linken, östlichen Ufer des sumpfigen Flutgebietes des Baches Principális (ehemaliges Kanizsa), auf einem ausgedehnten, amorphen, eiszeitlichen Treibsandhügel, gleich auf der ersten Flußterrasse des Baches. Vom Dorf führt ein Feldweg in der Richtung Hahót, der von

der Bahnlinie zwischen Nagykanizsa und Szombathely auf dem Fundort gekreuzt wird. Auf dem Westhang des Hügels wurden Fundamente einer mittelalterlichen Klosterkirche und — teils daneben, teils darunter — eines römischen Guts-hofs freigelegt.¹ Südlich von diesen Ruinen wurden dörfliche Siedlungsobjekten aus der Römerzeit und dem Mittelalter untersucht (Graben 1—4) (*Taf. 104*).

Der Fundort ist seit 1863 bekannt, als *Flóris Rómer*, der berühmte Archäologe den Ort der ehemaligen Prämonstratenserpropstei von Alsórajk während seiner wissenschaftlichen Reisen besichtigte. „Die Stelle ist jetzt geackert; das Andenken ihres ehemaligen Stolzes ist allein durch den Namen *Kastélyhely* (Schloßort) und die jährlich zutage geförderten und auf dem Grenzrain geworfenen Ziegelbruchstücken, unter denen auch römische Krönungen zu finden sind, aufbewahrt... Was aus der Propstei von Rajk erhalten geblieben ist, liegt im Hof einiger Landwirte rundherum; es ist nicht viel, jedoch genügend, um sich über die Größe der Kirche und des Klosters einen Begriff machen zu können. Einige Fenstermaßwerk- und Tragbalkenbruchstücke, weiße Marmortafel! Die Kunststücke der Propstei von Rajk könnten auf einem kleinen Bauernwagen genug Platz haben... Aus den Ziegel- und Steinbruchstücken wurden eine Steinbrücke — gleichwie aus den Ruinen von Zalavár eine Poststraße — gebaut.“² Aus den noch erhaltenen Überresten der Ruinen wurde derzeit oder bald danach der Bahndamm der Bahnstrecke zwischen Nagykanizsa und Szombathely errichtet.³

2. Das Prämonstratenserklöster der hl. Jungfrau von Rajk in den Schriftquellen

Laut der älteren Literatur wurde die Propstei von Rajk von der Familie Bánffy von Alsólendva i. J. 1239 (oder 1255) gegründet.⁴

1 Siehe darüber die Studie von *F. Redő* in *Antaeus* 22.

2 *F. Rómer*: *Archaeologiai levél Zalamegyéből* (Archäologischer Brief aus dem Komitat Zala). VII Vársárnapi Újság X (1863) 391; *F. Rómer*: in: *L. Bátorfi*: *Adatok Zalamegye történetéhez* (Beiträge zur Geschichte des Komitats Zala) IV 1877 100—101. — *Rómer* 1876 44. schreibt noch, daß verschiedene Bauelementen aus Stein von Keszthely, ferner Ziegel aus Strohlehm, einige davon glasiert, vor dem Haus des Ferenc Varga und in den Bauernhöfen umherlagen. — Trotz der eindeutigen Identifizierung von Rómer wird die Propstei von Rajk in einer jüngst veröffentlichten Zusammenstellung über die westpannonischen romanischen Kirchen in Felsőrajk gesucht: *Valter* 1985a 119.

3 Die Bahnlinie zwischen Wien—Szombathely—Nagykanizsa—Triest wurde im September 1865 geöffnet. *S. Borovszky*: *Vas vármegye*. in: *Magyarország vármegyéi és városai*. Budapest 1898 442.

4 *L. Turóczi*: *Ungaria suis cum regibus compendio data*. Tyrnaviae 1768 24: *Vetustissima Banfiorum Familia Praeposituram Rajkensem honori Mariano Ann. MCCXXXIX erexit, eamque Praemonstratensibus colendam dedit*; *D. Fuxhoffer*: *Monasteriologia regni Hungariae*. Weszprimii 1803 Liber II 62: *Familia Bánffy de Alsó-Lindva, a sanctitate morum, et Zelo religionis commendatissima, praeter alia pietatis suae monumenta, communi consilio Raikensem Praeposituram honoribus Marianis anno 1239 erexit, et Praemonstratensibus transcripsit. Ita R. P. Michael Bombardi* (Topographia Magnae Regni Hungariae. Viennae 1783 18). Dann wird folgenderweise weitergeführt: *Pazmanus in appendice synodi anni 1629 fundatam asserit circa annum Domini 1255. Parum est calendarum variare, dum utriusque relatio fide digne consentit, Praeposituram Raikensem pro Praemonstratensibus omnino fundatam fuisse. Maius robur certae foundationis addit Layruelius ordinis scriptor, qui*

Die Propstei von Rajk ist urkundlich jedoch erst i.J. 1274 erwähnt. In diesem Jahr legten die Söhne des Banus Csák I., namentlich Magister Csák II., Magister Dénes, Buzád IV. und Miklós ihre Erteilung urkundlich fest. Der Propst Péter von Rajk erhob aber Einspruch gegen Verfahren der Söhne des Csák I., da sie auch den Besitz von Nádasd — was aber, als Donation des Banus Csák I., bereits zur Propstei gehörte — teilen wollten.⁵

Ebenfalls auf Intervention des Propstes Péter wird das Patronatsrecht der Propstei 1275 von den Söhnen Csák I., d.h. von Magister Csák II., Dénes, Miklós, Buzád IV. und Frigyes, die es unrichtig ausübten, ihrem Vetter Mihály, dem Sohn des Terestyén überlassen.⁶ In der Urkunde wird auch ein Grundbesitz in der Nähe von Kerecseny erwähnt, den noch Banus Csák I. für das Kloster zu Rajk kaufte.⁷ Mihály sorgte über die Propstei von Alsórajk nicht in entsprechender Form, daher wurde 1289 das Patronatsrecht von Buzád IV. und Frigyes, Söhnen des Banus Csák I. ihrem anderen Vetter, dem Comes Atyusz von Szabar, Sohn des Buzád III., überlassen.⁸ Diesmal legte der Propst Benedek von Csorna dem Comes Atyusz den gewählten Propst Walter von Rajk vor und benannte er den Comes gerade als Gründer des Klosters.⁹

ita scribit: Roik, quamdam filia de Chirna, nunc vero Gradiensis, seu Gradicensis ad Olomucium. Haec pristino aevo. 1239 wird von M. Bél ebenfalls als Gründungsdatum von Rajk genannt: (B. Mészáros—D. Tóth: Compendium Hungariae Geographicum. A Dél-Dunántúl leírása [Die Beschreibung Süd-Danubiens]. Somogyi Múzeumok Közleményei 8 [1987] 112); Rupp 1870 320—321; Rómer 1876 44; Oszvald 1957 248; Tóth 1976 200. Die Familie Bánffy von Alsólendva stammt allerdings vom Geschlecht Hahót ab, sie sind also hier anakronistisch erwähnt. Hahót II. war 1272 bereits dominus de Lindau (Karácsonyi 1900—1901 II 132—133; mißverständlich wird die Familie Bánffy von Hahót III abgeleitet von L. Erdélyi: A magyar lovagkor nemzetségei 1200—1408 [Geschlechtern der ungarischen Ritterzeit 1200—1408]. Budapest 1932 42). — Die angeführten Angaben wurden von G. Kiss missverstanden. Seiner Interpretation nach wurde die Propstei von Alsórajk vom Stammvater der Familie Bánffy zu Lendva, namentlich von Mihály (!) i.J. 1259 (!) gegründet (G. Kiss: Várak, várkastélyok, várhelyek Magyarországon [Burgen, Schlösser und Burgställe in Ungarn]. Budapest 1984 548). Ebenfalls falsche Angaben wurden von I. Valter angegeben, wonach in Felsőrajk (!) „Graf Atyusz (!) aus dem Zweig Buzád des Geschlechtes Hahót 1239 (!) eine Prämonstratenser-Propstei zur Jungfrau Maria gründete“ (Valter 1985a 119).

5 HO I 64—65.

6 Fejér VI/2 299: *patronatum ipsius ecclesie dedissent et contulissent iure hereditario in perpetuum Michaeli supradicto*; siehe noch Oszvald 1957 248.

7 Fejér VI/2 299: *...iidem filii Chak, praepositus Petrus et conventus memorati quamdam partem terrae monasterii praescripti, Royk vocatae, quam Chak Banus Ecclesiae suae praefatae ab eodem Michaeli precio comparaverat, reddidissent eidem Michaeli, in perpetuum possidendam.*

8 Fejér VI/3 481—482, VIII/5 484: *Magister Buzad, filius Chak Bani, pro se et Friderico fratre suo, personaliter coram nobis comparendo, monasterium ipsorum, in honore Virginis gloriosae in Royk fundatae, simul cum possessionibus, et populis suo protegendum, et defendendum ac conservandum statuit et commisit...*

9 Fejér VIII/5 483: *Viro nobili et honesto Comiti Ochus, fundatori monasterii Beate Virginis de Rayk Frater Benedictus, Praepositus de Csorna, oraciones in Domino delitas et devotas...* hier werden aber weder Propst Benedek von Csorna noch Walter erwähnt, da die beschriebene Ereignis erfolgte in der Gegenwart von *Nicolaus Palatinus, Comes Simigiensis et Iudex Cumanorum* im Konvent Kapornak. — Das Kloster von Rajk wurde bald (aber nicht vor 1320 — siehe unten) dem Prämonstratenserklöster von Gradek untergeordnet und erst nach 1516 wieder unter die Aufsicht des Klosters von Csorna geraten: Rupp 1870 320.

Aufgrund der obigen Urkunden konnte die Gründung des Klosters entweder durch Banus Csák I, deren Söhne 1274 bereits als Patronatsherren auftauchen, oder durch Comes Atyusz, der um 1289 gerade als Gründer benannt wurde, durchgeführt werden. Im ersten Fall konnte das Kloster in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, im zweiten erst im letzten Drittel des Jahrhunderts gegründet worden sein.¹⁰

Daß das Kloster bereits von Csák I. gegründet wurde, kann auch mit weiteren Beweisen unterstützt werden. Erstens, als erste Patronatsherren der Propstei wurden die Söhne des Banus Csák I. in den Schriftquellen bezeichnet. Zweitens, die Propstei von Rajk verfügte in zwei Dörfern von Komitat Sopron (Örs [Wulkaprodersdorf] und Nádasd [Rohrbach]) über solche Besitzen, die von Csák I. noch als Comes des Komitats Sopron (1246/1247—1254) erworben wurden;¹¹ eines von diesen Dörfern war 1274 Gegenstand eines Rechtsstreites zwischen den Söhnen des Csák I. und dem Propst von Rajk. Diese Dörfer sollten also Teile der Güter sein, die bereits von Csák I. der Propstei als Donationsgüter gegeben wurden. Daher sollte die Propstei noch vor der Begüterung durch diese Besitze im Komitat Sopron, d.h. frühestens um 1246/47, aber sicher nach der Gründung der Benediktinerabtei von Hahót um 1234 gegründet werden. Diese kurze Zeitspanne steht verblüffend nahe zu jenem, von den Geschichtsbüchern aus dem 18.—19. Jahrhundert überlieferten Gründungsdatum 1239,¹² was auf tatsächliche, urkundlich jedoch nicht mehr aufbewahrte Ereignisse zurückgeführt werden soll.

Warum benannte der Propst von Csorna ebenfalls als Gründer des Klosters den Comes Atyusz? Eine mögliche Antwort könnten die archäologischen Forschungen liefern: der Patronatschor am Westende der Kirche wurde nämlich nachträglich, jedoch nicht viel später — eventuell in der Zeit von Atyusz — errichtet (siehe darüber ausführlicher unten). Dieser Bau, wahrscheinlich aus einer weiteren Begüterung finanziert, konnte den Propst von Csorna berechtigt haben, Atyusz als Gründer des Klosters zu bezeichnen. Gegen ein vorangenommenes spätes Gründungsdatum um 1270 herum mag ebenfalls sprechen, daß nach 1264 keine Prämonstratenserpropstei mehr in Ungarn gegründet worden zu sein scheint.¹³

Die Blütezeit des Buzád Geschlechtes war gerade die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts, besonders die Regierungen von Andreas II. (1205—1235), Béla IV. (1235—1270, seit 1214 Mitherrscher) und Stephan V. (1270—1272, seit 1245

10 Die Propstei kommt im *Catalogus Ninivensis* aus 1234 noch nicht vor, sie wurde aber im späteren *Catalogus Hilgentalensis* (de Royk — quondam de Zina [Csorna] — Vesprimiensis) und *Catalogus Tongerloensis* (filia quondam Ziona [Csorna] — de Raik — Vesporinensis) und im Verzeichnis aus 1320 (Raik — dioc. Vesprimiensis — Zirna [Csorna]) erwähnt. — *Oszvald 1957 237—238*.

11 *Tóth 1976 200*, Anm. 33.

12 Das Datum 1239 scheint zwar in Kenntnis des Lebenslaufes von Csák noch zu früh zu sein (*Tóth 1976 200*), er erwarb aber Besitzungen für die Propstei zu Rajk nicht viel später, als er Comes in Sopron geworden ist. Arnold I. gründete das Familienkloster zu Hahót ebenfalls noch vor der Einnahme seiner hohen Hofwürde.

13 *Oszvald 1957 231; Mályusz 1971 215*.

Mitherrscher).¹⁴ In dieser Zeitperiode waren die Prämonstratenser von den transdanubischen Adeligen durchaus bevorzugt¹⁵ und wurde eine Reihe der Klostergründungen von Ócsa bis Árpás-Mórichida und Türje zugunsten der Prämonstratenser verwirklicht.¹⁶

Über den Verlauf der Klostergründung zu Alsórajk informiert uns die Urkunde von Hahót aus d. J. 1234.¹⁷ Bei der Gründung der Benediktinerabtei von Hahót waren alle lebende Mitglieder der Familie anwesend, d.h. die Söhne des Hahót I., Buzád II. und Arnold I. Der tatsächliche Gründer der Abtei von Hahót war Arnold I., Sohn des Buzád I., der — zusammen seinen Söhnen, Arnold II., Ponit und Keled — die Abtei mit mehreren Donationsgütern beschenkten. Die Söhne des Arnold I. blieben nach seinem Tode Patronatsherren der Abtei, während die anderen

14 Buzád II., der Selige: Obergespan der Komitate Győr, Sopron, Vas, Pozsony (1209—39), kroatisch-slawonischer Banus (1228—29), Dominikaner (1233—42); sein Bruder Mihály I.: Schenkmeister der Königin (1239—40), Obergespan des Komitats Varasd (1244); Arnold II., Sohn des Arnold I.: Obergespan der Komitate Zala, Somogy, Sopron, Nyitra (1235—45), Palatin (1242); Csák I., Sohn des Buzád II.: Stallmeister (1245—1248), Obergespan des Komitats Zala (1246, 1256—1260), Schatzmeister (1248—60), *banus Transilvanus* (1260—1261); sein Bruder János: Erzbischof von Spalato (1267—1297), sein anderer Bruder Terestyén: Leiter der königlichen Herolden (1255); Tamás, Sohn des Buzád III.: königlicher Vizekanzler (seit 1252), Erzbischof von Kalocsa (1256); Atyusz I., Sohn des Buzád III.: Obergespan der Komitate Veszprém, Zala, Somogy (1274—88), Hofrichter der Herzogin Tomasina (1296); Csák II., Sohn des Csák I.: Obergespan des Komitats Zala (1265—68); Hahót II.: Obergespan des Komitats Vas (1237—39), sein Sohn István I.: Notarius der königlichen Schenken (1292), Obergespan des Komitats Borsod (1297) usw. siehe: *Wertner 1898* 63—65; *J. Holub*: Zala megye története a középkorban (Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter) I. Pécs 1929 448—452; *Tóth 1976*; *E. Fügedi*: Ispánok, bárók, kiskirályok. A középkori magyar arisztokrácia fejlődése (Geschpanen, Freiherren, Duodezfürsten. Die Entwicklung der ungarischen mittelalterlichen Aristokratie). Budapest 1986 passim.

15 Vom Anfang des 13. Jahrhunderts an bereicherte sich der weltliche Besitzadel, besonders aus der Verschenkung der königlichen Güter, in dem Maße, daß von ihm für Bestattungsort der Familie und des Geschlechtes immer öfter ein Kloster gegründet wurde. Das Kloster war als Grundbesitz von Sohn zu Sohn erblich und später, als sich die Familie teilte, wurde das Patronatrecht des Familienklosters gemeinsam ausgeübt (*Dercsényi 1972* 15). — Eine Anziehungskraft übten die Prämonstratenser auf die Adeligen einerseits dadurch aus, daß die Prämonstratenser Kinder der wohlhabenden Familien zur Erziehung und Schulbildung aufnahmen, andererseits damit, daß die adeligen Familien auf eine repräsentative Grablage bedacht waren und der Kraft des Gebets am Grab vertrauten (*L. Caals* in: *Lexikon des Mittelalters* 7. München—Zürich 1994 150). Sie konnten also aus ihrem Kloster den Hofkaplan und Beichtvater sowie den Lehrer ihrer Kinder in einer Person auswählen. Die Propstei wuchs mit der Gründerfamilie eng zusammen, nicht nur wegen des Patronatsrechts, sondern auch im Sinne der Pietät. Die Abkömmlinge des Gründers wurden nämlich in der Kirche bestattet, um die Wirkung der dort gesagten Gebete für sich zu sichern. Diese Sitte wurde noch dann gefolgt, als sich das Geschlecht so weit geteilt wurde, daß sich die Familien auf die Stufen der Verwandtschaft nicht mehr erinnerten (*Mályusz 1971* 216).

16 *Tóth 1976* 200; Das Kloster von Alsórajk gehörte dem Mutterkloster von Csorna an. Csorna wurde aufgrund der Urquellen vor 1234, wahrscheinlich um 1180 von der Familie Osl gegründet und war anfangs noch eine Filiale des Klosters von Hatvan. Bald wird es aber Mutterkloster der Klöster von Türje (gegründet vor 1234), Mórichida (gegründet zwischen 1241—1251) und Rajk (*Osztvald 1957* 240, 247, 248, 251).

17 Die Urkunde aus 1234 über die Gründung der Abtei von Hahót ist eigentlich aus einer Transkription aus dem 14. Jahrhundert bekannt (*Tóth 1976* 207). Siehe noch die Abhandlung von *L. Vándor* in diesem Band.

Mitglieder der Familie dort nur einen ewigen Bestattungsplatz beanspruchen konnten.¹⁸

Es scheint wahrscheinlich, daß die Gründung von Alsórajk einige Jahre später fand auf eine ähnliche Weise statt, umso mehr, weil Magister Csák, Sohn des Banus Buzád II. bereits als erwachsener Teilnehmer bei der Gründung von Hahót anwesend war. Daher konnten ebenfalls alle lebende Mitglieder des Geschlechtes an der Gründung in Alsórajk teilnehmen, das Patronatsrecht wurde jedoch vom tatsächlichen Gründer, Csák I.; und nach seinem Tode von seinen, in obigen Urkunden bereits genannten Söhnen, ausgeübt, während seine Brüder, die sich durch kleinere Donationen eine „Teilhaberschaft“ sicherten, nur bei der Beerbung des Patronatsrechts bevorzugt werden konnten.

Die unmittelbare Ursache der Gründung wird ebenfalls durch die Gründung der Abtei von Hahót durch Arnold I. beleuchtet. Arnold I. war nämlich ein Vetter des Vaters von Csák, d.h. des Banus Buzád II. des Seligen. Banus Buzád II., der ehemalige Comes des Komitats Győr, Sopron, Vas und Pozsony ist 1233 in den Dominikanerorden eingetreten. Er wurde um 1241 vor dem Altar des Klosters zu Pest von den Tataren getötet.¹⁹ Die Lebenspfaden dieser Vorfahren, besonders aber der Entschluß seines Vaters, den weltlichen Ruhm mit der Mönchskutte zu vertauschen, hätte Csák I. tief beeindruckt. Er wollte wahrscheinlich eine ähnliche Laufbahn durchlaufen. Als eine wichtige Station dazu, gründete er auf seinem Familienbesitz noch als Junge ein eigenes Familienkloster.²⁰ Das unmittelbare Ereignis, von dem die Gründung der Propstei von Rajk einen entscheidenden Stoß erhielt, konnte der Tod des Buzád III., des älteren Bruders des Csák I. gewesen sein. Er wurde 1239 zum letzten Mal in der Schriftquellen erwähnt und mag in dieser Zeit gestorben sein.²¹ Er konnte seinem Vater ähnlich ein heiligmäßiger Mann sein. Zwei von seinen Söhnen ergriffen einen geistlichen Beruf, Tamás war 1256 Erzbischof von Kalocsa, Sol um 1255 Domherr von Bács, dann bis zum 1280 Propst von Dömös. Sein dritter Sohn, Atyusz, wird später in Alsórajk eine bedeu-

18 Wertner 1898 21.

19 Wertner 1898 20.

20 Von einer praktischen Erwägung konnte die Gründung ebenfalls motiviert werden. Die einander folgenden Klostergründungen der adeligen Geschlechtern hängen nämlich auffällig eng zusammen und in den Händen der Mitglieder dieses Kreises befand sich ein Großteil der Schlüsselpositionen des Landes unter Béla IV. Wenn jemand zu einem Mitglied dieses Kreises werden wollte, mag ihm wohl die Gründung eines Klosters als ratsam erscheinen. Die Prämonstratenserpropstei von Türje wurde von Mitgliedern des Türje-Geschlechtes gegründet, von dem Magister Dénes, der als Anhänger Bélas zum Banus von Slawonien bzw. Palatin des Landes aufgestiegen war; ein anderes Mitglied, Philipp trat seine Laufbahn als Kanzler der Königin an und wurde zuerst Bischof von Agram, dann Erzbischof von Esztergom. Meister Móric aus dem Geschlecht Pok, der ebenfalls unter Béla IV. wichtige Ämter bekleidete, hatte die Prämonstratenserpropstei Mórchida neben dem früheren Prämonstratenser Kloster Pok gegründet. Meister Móric war der Schwiegersohn des Palatins Lóránt aus dem Geschlecht Rátót, während Margarethe, die Frau des Patronatsherren von Felsőörs, Mike aus dem Geschlecht Rátót, stammt aus dem Geschlecht Oslí, das in Csorna eine Prämonstratenserkirche — bald die Mutterkirche der Propsteien Türje, Mórchida und Rajk — erbauen ließ (Marosi 1984 178—179).

21 Wertner 1898 27.

tende Rolle spielen.²² Daher ist es sehr wahrscheinlich, daß als erster in der Propstei von Alsórajk Buzád III. bestattet wurde.

Das Kloster bleibt auch später in der Hand der Familie Buzád. Als die Mitglieder des Hahót-Geschlechts 1365 Klára, der präfizierten Tochter des Buzád-Sohnes Miklós (Enkel des Csák I.), ihr Teil zuteilten, überließen sie ihr auch das Patronatsrecht der Propstei von Rajk.²³ Die Überlassenden waren alle Abkömmlinge der Söhne des Buzád II., in der Urkunde wird der damals lebende Abkömmlinge jedes einzelnen Zweiges namentlich erwähnt.²⁴

Zur Zeit des Propstes Pál, i.J. 1370, fiel das Dorf Szentgyörgy an der Mur in die Hände der Propstei.²⁵ Dies wurde am 9. Mai 1385 von Propst János vor dem Kapitel zu Vasvár dem Banus Miklós Széchy und seinen Söhnen für jährlich zu zahlenden 5 schweren Marken zum Lehen gegeben.²⁶ König Sigismundus (1387—1437) belehnte Miklós Széchy für seine treue Dienste mit beiden Dörfern Rajk, ferner dem Dorf Szentbenedek, die ursprünglich das Kloster begüterten, samt mit dem Patronatsrecht des Klosters von Rajk.²⁷ Demeter, der Propst von Alsórajk war 1482 neben anderen vor dem Konvent von Kapornak anwesend, um die Klage über die Verheerungen der Türken zu untersuchen und darüber dem König Bericht zu erstatten.²⁸ Das Kloster der Hl. Jungfrau wurde noch 1509 namentlich erwähnt,²⁹ 1557 aber, als dem Ákos Csányi die Besetzung der von der Familie Széchy noch besitzten Güter der Propstei verboten wurde, war das Kloster verlassen.³⁰

22 Wertner 1898 27—28, 64.

23 ZO II 6; dies wird 1383 nochmal bestätigt (Archiv von Jászó HH. f.l. nr. 45 — Holub 1933 655: aufgrund dieser letzteren Urkunde fiel der Klára, Tochter des Miklós *Haholth de Buzád* gemeinsam mit dem Patronatsrecht der Propstei Hl. Jungfrau von Rajk auch das Dorf Vörs als Anteil zu. Aufgrund dieser Schenkung wurde darauf gefolgert, daß die Propstei von Rajk 1239 von der Familie Bánffy de Alsó-Lindva gegründet wurde (*Anonym: A prémontreiek. Korrajz a keresztény műveltség középkori munkásai méltánylásául* [Die Prämonstratenser. Ein Zeitbild als Würdigung der mittelalterlichen Arbeiter der christlichen Kultur]. Eger 1866 283). Miklós *Haholth de Buzád* war aber kein Abkömmling des Geschlechtes Hahót, d.h. Mitglied der Familie Bánffy (Hahót I. erwarb den Besitz Lendva, der von dieser Zeit der Namensgeber des Zweiges wurde), sondern des Geschlechtes Buzád, der aber im Dorf Hahót Besitzer war und danach mit dem Unterscheidungsnamen Hahót[i] versehen wurde. Über die Präfizierung im mittelalterlichen Ungarn s. E. *Fügedi: Az Elefánthyak. A középkori magyar nemes és klánja* (Die Familie Elefanthy. Der mittelalterliche ungarische Adel und sein Clan). Budapest 1992 84—98, bes. 92—96.

24 Durch die Aufzählung der Abkömmlinge wird eine gemeinsame Gründung noch nicht bestätigt, da sie einfach eine logische Folge jenes Umstandes ist, daß die Abkömmlinge der Gründer — sich voneinander entrückend — bereits eigene Familien gründeten. — Anders in der Abhandlung von L. *Vándor* in diesem Band.

25 ZO II 38.

26 ZO II 71, 206.

27 Rupp 1870 320—321.

28 I. *Borsa: A Somogy megyei levéltár Mohács előtti oklevelei* (Urkunden aus der Zeit vor der Niederlage bei Mohács im Archiv des Komitats Somogy). Kaposvár 1983 81.

29 ZO II 386, OL DI. 21955: 19. Sept. 1509: ... *pro venerabilibus et religiosius fratribus Andrea preposito et conventu ecclesie Beate Marie Virginis de Also Rayk.*

30 Rupp 1870 321; *Rómer* 1876 44.

3.3. Die Klosterkirche von Alsórajk als Baudenkmal

Aus der Klosterkirche von Alsórajk konnten ausschließlich die Grundmauer unter dem ehemaligen Gehniveau erfaßt werden.³¹ Aufgrund der Fundamente war sie eine flachgedeckte, einschiffige Kirche mit einem Chorquadrat vor einer halbkreisförmigen Apsis und zwei großen Türme an beiden Seiten des Chores. Die Apsis wurde von außen her mit einem Y-förmigen Stützpfiler in der Nähe des S-Turmes gestützt. Bei den beiden inneren Ecken der Türme wurden die Fundamente von Pfeilern (eines doppelten Triumphbogens?) gefunden. Am W-Ende des Kirchenschiffes wurde nachträglich ein Patronatschor errichtet (*Taf. 105*).

Die äußeren *Abmessungen* der Kirche: Länge: 35,1 m, Breite: 13,9 m, die Türme: S-Turm: 6,8 × 7,1 m (mit zusätzlicher Korrektur 6,8 × 8,2 m), N-Turm: 6,8 × 7,4 m; Breite der Apsis bei dem Anschluß zu den Türmen: 12,4 m, Radius des äußeren Kreisbogens der Apsis: 6,6 m; der Y-Stützpfiler der Apsis: Länge des Schenkels: 1,6 m, Breite: 3,0 m, Länge der Abzweigungen: 1,1–1,2 m, Breite: 1,3–1,4 m.

Die inneren Abmessungen der Kirche: Gesamtlänge: 31,35 m, Breite des Schiffes: (am Westen) 10,4 m (am Osten) 10,6 m, innere Maße der Türme: S-Turm 3,85 × 3,7 m, N-Turm 3,85 × 3,6 m; der Chorquadrat: 8,5 × 7,8 m, Fundament der Pfeiler des Chorquadrats (von Triumphbogen): 2,3–2,4 m, die Apsis: 3,7 × 8,3 m, Radius des inneren Kreisbogens der Apsis: 4,5 m, Breite des Patronatschors: 3–3,2 m.

Stärke der Grundmauer des Schiffes: 1,6–1,7 m, der Türme: 1,5–2,0 m, der Apsis: 2,0 m.

Als *Baumaterial* des Fundaments dienten sich schieferartig spaltende Sandsteinplatten, die wahrscheinlich aus dem jenseits des Baches Kanizsa (heute: Principális), SW von der Kirche liegenden Bergwerk zutage gefördert wurden. Mit diesen Sandsteinplatten wurden die Grundgräben an beiden Seiten ausgelegt (*Taf. 129*).³² Dazwischen wurde die Grundmauer aus kleineren Sandsteinstücken mit einem sehr dünnen, wenig Kalk und viel harten gelben Sand enthaltenden Gußmörtel ausgefüllt. Die Kirchenmauer wurde mindestens teilweise aus Ziegel — einige davon grünglasirt verziert — gebaut, da in der Füllerde über den Ruinen viele Ziegelbruchstücke gefunden wurden. SO von der Kirche, hinter der Apsis konnten wir einen Teil der Überreste eines Kalkofens freilegen, wo während des Baues der gebrannte Kalk hergestellt wurde (*Taf. 138.3–4*). Der Grundstoff des Kalkofens stammt großer Wahrscheinlichkeit nach aus den Keuperschichten des Keszthelyer Gebirges.³³

31 Über die Schichtverhältnisse s. die Zeichnungen in der Abhandlung von F. Redő in Antaeus 22.

32 Der Steinbergwerk wurde wahrscheinlich bereits in der Römerzeit benutzt, siehe darüber den Aufsatz von F. Redő.

33 Die noch nicht ausgebrannten Bruchstücke aus dem Kalkofen wurden von Frau Livia Örkényi-Bondor untersucht. „Es ist streckenweise kieselhaltiger, streckenweise kalkartiger Dolomit; weiß, darin rosensfarbige und braune Verfärbungen in konzentrischen Bändern. Innerhalb der Bänder gibt hellgrauen Dolomit. Dichtes, hartes Gestein, darin wenige kleine, seichte Balmen.“

Die Unvollkommenheit des Kirchengrundrisses weist darauf hin, daß gewisse Elementen des Gebäudes eine unbekannte, schwer lösbare Aufgabe für den Baumeister bedeuteten, so z.B. einen Turm zu planen und aufzubauen. Dies kommt in den nachträglichen Korrekturen des Fundaments entlang der äußeren W-Seite und der inneren O-Seite des S-Turmes zum Ausdruck. Der Stützpfiler der Apsis (die sonst schon breit genug fundiert wurde) könnte vielleicht ebenfalls als eine solche Korrektur interpretiert werden. Es kann aber auch nicht ausgeschlossen werden, daß er Denkmal eines späteren, in der Gotik stattgefunden Umbaus sein konnte. Die Art und Zeit des An- oder Umbaus kann leider nicht mehr eindeutig bestimmt werden, da die Grundmauer beim Anschluß des Stützpfilers und der Apsis bis zur letzten Steinreihe ausgefördert wurde.

Die architektonisch fassbaren Eigentümlichkeiten des Ritus und der Liturgie weisen auf die Ordenszugehörigkeit eines Klosters hin. Der Prämonstratenserrorden hat keinen Eigenritus im strikten Sinne, man kann bloß von eigenen liturgischen Gewohnheiten sprechen. In der Anfangsphase hat man die liturgischen Richtlinien des *Ordo Monasterii*, welcher damals Augustinus zugeschrieben wurde, gefolgt. Bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts haben alle Kloster die in Prémontré gefeierte, von Hugo von Fosse ausgearbeitete Liturgie eingeführt. Konträr entgegengesetzt verlief die Entwicklung in Sachsen. Norbert als Erzbischof hatte 1129 das Liebfrauentift in Magdeburg nach seinen Prinzipien reformiert und in Liturgie und Kleidung (abweichend von Prémontré) den übrigen Regularkanonikern angepaßt. Dieses Kloster wurde zum Ausgangspunkt vieler Klöster im Norden und Osten.³⁴

Der Unterschied zwischen Prémontré und Magdeburg hat sich auch in Form und Typ der Kirchen manifestiert. Die Prämonstratenser haben in Frankreich, England und Spanien zisterziensische Bauformen aufgegriffen und den „bernhardinischen Plan“ mit zahlreichen Kapellen am Querschiff zusammen mit der Schlichtheit der Bauformen und der Verzicht auf figürlicher Bauplastik übernommen. Die Kirchen der Magdeburger Prämonstratenser folgen örtlichen Traditionen; auch die bayerischen Prämonstratenserbauten weisen lokale Formen auf. Daneben gibt es zahlreiche kleine, flachgedeckte, querschifflose Basiliken, die von ärmeren Klöstern und zumeist von den seit der Mitte des 12. Jahrhunderts selbständigen Frauenklöstern errichtet wurden.³⁵ Die Propstei von Alsórajk war zwar niemals ein Frauenkloster, der ärmere Klostertyp der Magdeburger Tendenz der Prämonstratenser kann jedoch als ihr Vorbild aufgefaßt werden.

Aufgrund der Analyse der bekannten Kirchen der Prämonstratenser in Ungarn kann von einem eigenen Prämonstratensertyp kaum geäußert werden. Sie weisen den zisterziensisch beeinflussten Typ des Mutterklosters Prémontré nicht auf, während beträchtliche Unterschiede vorhanden sind. Die Filiationsbeziehungen der Klöster beleuchten die Ursprünge der einzelnen Bautypen nicht und auch die chronologische Reihenfolge der Denkmäler liefert keine Anhaltspunkte.³⁶

34 L. Caals in: Lexikon des Mittelalters 7. München-Zürich 1994 150—151.

35 G. Binding in: Lexikon des Mittelalters 7. München—Zürich 1994 152.

36 Marosi 1984 161.

Die Klosterkirche von Rajk gehört der Raumgestaltung nach zu jenem ungarischen Kirchentyp, wo der Saalbau und der Altarraum mit einem meist gewölbten Chorquadrat zwischen den beiden Raumeinheiten erweitert ist.³⁷ Der Typ hängt mit den größeren Basiliken mit Chorquadrat vor der Mittelapsis (z.B. Ják, Türje) zusammen, und läßt sich vielleicht auf die Absicht der Erweiterung des Chorraums zurückführen, wodurch die Aufstellung weiterer Altäre ermöglicht wurde.³⁸

Die Besonderheit der nur im Grundriß erhaltenen Kirche von Rajk bietet zweifellos das östliche Turmpaar dar.³⁹ In dieser Beziehung kann die Kirche der Benediktinerabtei von Boldva (NO-Ungarn) als eine der besten Analogien der Klosterkirche von Alsórajk erwähnt werden.⁴⁰ Die Kirche und das Kloster von Boldva wurden in zwei Bauphasen um 1175—1180 herum errichtet. In der ersten Phase wurden die Ostseite, die Apsis mit zwei Türmen, ferner das Fundament der Pfeiler mit einer Streifenfundierung; etwas später die zwei Nebenschiffen errichtet. Die Türme stehen an beiden Seiten der Apsis. Die Erdgeschoßräume der beiden Osttürme sind vom Chorjoch zugänglich, während zu den Obergeschossen aus den Seitenschiffen schmale, aus der Stärke der Umfassungsmauer ausgesparte Treppen führten. Die Emporenräume der Türme waren durch große Bögen zum Raum des Chorjochs geöffnet. Es ist anzunehmen, daß die Kirchen von Ákos und Harina in Transylvanien ursprünglich ebenfalls mit einem ähnlichen Grundriß erbaut wurden, aber beide wurden nach einer Planänderung mit einem Westturmpaar versehen.⁴¹

Die Osttürme von Rajk können jedoch nicht eindeutig zum Typ der allgemein verwendeten Chortürme zugeschrieben werden. Während die Türme von Boldva, Harina, Ákos, ferner von Csoltmonostor und Bátmonostor als Nebenchortürme über Nebenchören mit Apsiden stehen und damit einen sich aus den schwäbi-

37 K. Irás-Melis: A Budapest-rákoskeresztúri Árpád-kori templomrom (La ruine de l'église de l'époque Arpadienne de Budapest-Rákoskeresztúr). ArchÉrt 99 (1972) 106—111, mit Analogien (Abb. 7).

38 Marosi 1984 160; als einer der Kirche von Rajk sehr ähnlich ausgestaltete Altarraum kann die Apsis mit einem Chorjoch von Türje erwähnt werden: Valter 1985a 260—261.

39 Über die Bedeutung der Türme vgl. T. Gerevich: Magyarországi románkori emlékei (Romanische Denkmäler Ungarns). Budapest 1938 36—44.

40 Das Patronatrecht der Abtei, die wahrscheinlich eine königliche Gründung war, wurde 1247 vom König Béla IV. (1235—70) dem Propst File aus dem Geschlecht Miskolc gegeben, bald nahm er aber es zurück und blieb die Kirche bis 1285 unter königlichem Patronat, wenn sie während des zweiten Mongolensturmes zerstört wurde. Am Ende des 13. Jahrhunderts wurde sie renoviert und funktionierte bis um 1550 als Pfarrkirche (Valter 1985b 322—323).

41 Valter 1985b 323; G. Entz: Harina (Herina) románkori temploma (Die mittelalterliche Kirche von Harina [Mönchs Dorf]). MűvtörtÉrt 1954 20—33, besonders 28. Sowohl Harina, als auch Ákos wurde aus Ziegel gebaut, das Schiff ohne Gewölbe bedeckt, die Türme wurden mit einem das Zwillingfenster teilenden Steinpfeiler mit Bogenanfänger zu den Fenstern von Nagykapornak ähnlich versehen. — Über die ungarischen Kirchen mit Ostturmpaar: Marosi 1984 26—28, Taf. V.

schen Reformklöstern ('schwäbische Osttürme') bis nach Thüringen, Bayern,⁴² Österreich, Böhmen verbreiteten Typ darstellen⁴³ und als selbständige Denkmalgruppe des 12.—13. Jahrhunderts in Ungarn aufgefaßt werden dürfen,⁴⁴ die Erdgeschoßräume unter den Osttürme von Rajk scheinen nicht als Nebenchorräume funktioniert haben. Auffallenderweise sind in diesen Räumen auch keine zeitgenössischen Bestattungen stattgefunden. Der einzige Skelettüberrest (Grab 156) lag in der inneren NW-Ecke des S-Turmes und gehörte aller Wahrscheinlichkeit nach zum jüngsten Horizont der Bestattungen (darüber s. unten ausführlicher).

4. Das Gräberfeld um die Kirche

Als die ersten Gräber (Gräber 1—49) unmittelbar nördlich vom Feldweg ohne jeglichen bewertbaren Beigaben i. J. 1987 zum Vorschein gekommen sind, war es noch unsicher, ob sie zu einem spätrömischen Gräberfeld, oder einem mittelalterlichen Friedhof um eine Kirche gehören. Die Mehrheit der Gräber wurde 1992 (Gräber 50—79) und 1993 (Gräber 80—309) freigelegt. Die Gesamtzahl der Gräber, wenn die (mit A,B,C... und weiteren Buchstaben bezeichneten) Skelettresten ebenfalls zugerechnet werden, betrug insgesamt auf 379 Gräber, der anthropologischen Untersuchung nach wurden Überreste von 403 Individuen geborgen. 1992—93 wurden auch die Grundmauer der Klosterkirche zur Tageslicht gebracht. Da aus der Kirche ausschließlich die Grundmauer unter dem ehemaligen Gehniveau erfaßt werden konnten, ein Stützpunkt für die feinere Datierung der Kirche kann nur von den Gräbern und ihren Beigaben erwartet werden.

Die *Teilkarten A1-H1 (Taf. 106—127)* und die Karte des südlichen Gräberfeldteiles (*Taf. 128*), ferner *Tabelle 1* enthalten alle wichtigen Grundangaben über den Gräbern in der und um die Kirche.

4.1. Gräber mit Steinpackung

In der Nähe der NW-Ecke der Kirche lag das Grab eines 63—69 Jahre alten Mannes (Grab 54 [92/6]). An beiden Seiten des Schädels und des Oberkörpers waren zwei große, amorphe Sandsteinplatte schräg aufgestellt. Die Steinplatte an der linken Seite des Schädels wurde noch von einer kleineren Steinplatte unter-

42 Als gutes Beispiel dafür kann die um 1200 aus Tuffsteinquadern erbaute Hl. Michaelkirche in Altenstadt in Alt-Bayern mit einem massiven Ostturmpaar erwähnt werden. Die Türme sind doppelt so hoch wie das Mittelschiff, dieses ist zweimal so breit wie die Seitenschiffe, deren halbe Breite dem Pfeilerdurchmesser entspricht (*H. Busch: Germania Romanica. Die hohe Kunst der romanischen Epoche im mittleren Europa. Wien—München 1963 288*).

43 Reallexikon zur deutschen Kunstgeschichte. begonnen von *O. Schmitt*, hrsg. von *E. Gall* und *L.H. Heydenreich* III. Stuttgart 1954 572—573.

44 *Marosi 1984 159*. — Obwohl die Kirche von Boldva nicht zum Priorat von Hirsau gehörte, die puritanischen Bauformen stehen der Meinung von *I. Valter* nach doch diesem Kreis nahe (*Valter 1985 323*; vgl. *Marosi 1972 159—160*).

stützt. Die linke Seite des Grabes einer 50—56 Jahre alten Frau (Grab 223 [93/163]) wurde ebenfalls mit größeren Steinblöcken ausgelegt. Südlich vom Grab 54, eng neben der N-Mauer des Kirchenschiffes, am Fußende des Kindergrabes 55 (92/7) lag ebenfalls ein größerer Steinblock. Je ein Stein oder Ziegel lag noch am Fußende der alten Frauen im Grab 127 (93/47) und 133 (93/53) hinter der Apsis und im Grab eines Kindes (Grab 285 [93/205]) und eines Mannes Maturus Alters (Grab 286 [93/206]) an der Südseite der Kirche.

Am Kopfende der Frau Maturus Alters (Grab 64 [92/16]) neben der Apsis, 40 cm hinter dem Schädel, scheinbar am Ende der Grabgrube (über Grab 257 [93/177]) wurden zwei Sandsteinplatten auf die Kante gestellt. Der Schädel eines Erwachsenen Senilis Alters (Grab 228 [93/168]) lag auf einem großen rechteckigen Steinblock.

Die wenigen Angaben die sich auf Bestattungen mit Steinpackung beziehen können schwer ausgewertet werden, jedenfalls soll man darauf hinweisen, daß diese Sitte — unabhängig von Alter und Geschlecht der Verstorbenen — in erster Linie für die frühen Bestattungen um die Kirche charakteristisch ist.⁴⁵

4.2. Die Erdgräber vor dem Altar und in der Apsis

Grab 41: Ovale Grabgrube L. ca. 200 cm, Br. (hinter dem Schädel) 40 cm, (in der Mitte) 70 cm, (am Fußende) 40 cm, T. 103 cm, SkelettL. 148 cm. Das Skelett eines Erwachsenen ist in einem sehr schlechten Zustand erhalten, die rechten Armknochen rechtwinkelig gebeugt, die Fingerknochen über dem Bauch, die Enden der linken Unterarmknochen über dem Kreuzbein. Unter den Unterschenkelknochen Überreste eines Holzsarges, am rechten Oberschenkelknochen und links vom Schädel je ein Sargnagel. Das Grab berührt die Grube des Grabes 82.

Grab 53 (92/5): Grabgrube L. ca. 200 cm, Br. (am Kopfende) 70 cm (am Fußende) 60 cm, T. 105 cm, Das Skelett eines Mannes 54—64 Jahre alt (L. 148 cm) lag in gestreckter Rückenlage, die rechten Armknochen rechtwinkelig gebeugt, die Fingerknochen über den letzten Wirbeln, die linken Unterarmknochen fehlten. Auf den Sarg weist ein Sargnagel in der SO-Ecke der Grabgrube hin.

Grab 80 (92/4): der untere Teil des Skelettes eines 61—74 Jahre alten Mannes (erh. L. 100 cm) lag in der Apsis, nördlich von der Achse. Br. der Grabgrube 55 cm, T. 100 cm.

Grab 81 (93/1): Grabgrube L. 250 cm, Br. 85 cm, T. 145 cm. Das Skelett einer 48—57 Jahre alten Frau (L. 147 cm) lag in gestreckter Rückenlage in der Mitte des Grabes, beide Armknochen eingewinkelt, die Fingerknochen über dem Bauch, die linken Fingerknochen über den rechten. Keine Beigaben. Die Füllung des Grabes war ein mit Ziegel-, Stein-, römischen Keramik- und Mörtelbruch-

45 Über die Problematik der Steinpackung in frühmittelalterlichen Gräbern: *B.M. Szöke*: Das karolingerzeitliche Gräberfeld von Sárvár-Végh malom. *CommArchHung* 1992 127—133, bes. 130; in der Árpádenzeit: *Tettamanti* 1975 94—95, *I. Bóna*: Árpádenzeitliche Kirche und Kirchhof im südlichen Stadtgebiet von Dunaújváros. *Alba Regia* 16 (1978) 142—143.

stücken gemischter Humus, die Sohle war aber hellgrauer, fundloser Lehm. In der Füllerde wurden die Überreste von zwei männlichen Skeletten gefunden. Die Knochen wurden hauptsächlich zu der N- und O-Wand des Grabes geschoben (Grab 81A: 17—22 Jahre alt, 81B: 35—55 Jahre alt). Es kann mit Recht angenommen werden, daß eines dieser Skelette eine Grundbestattung vertritt.

Grab 82 (93/2): Grabgrube L. 225 cm, Br. 80 cm, T. 160 cm, SkelettL. 159 cm. In der Mitte der Grabgrube lag das Skelett eines Mannes Maturus Alters in gestreckter Rückenlage, die Armknochen über die Beckenschaufeln gewinkelt, die rechten Fingerknochen über den linken. Die Sargnägel wiesen auf einen völlig verrosteten Sarg hin. Keine Beigaben. Die Füllung des Grabes war eine mit Ziegel- und Steinbruchstücken gemischte schwarze Erde. Von der Grabgrube wurde der Fundamentgraben einer römischen Mauer (T. 157 cm) durchgeschnitten.

Grab 83 (93/3): Grabgrube L. ? (ca. 220 cm), Br. 75 cm, T. 97 cm. SkelettL. 167 cm. Das Skelett des Mannes Adultus Alters lag in gestreckter Rückenlage, das rechte Armknochenende auf dem Kreuzbein, das linke über der linken Beckenschaufel. Über dem rechten Knie ein größeres Steinplattenstück. Um das Skelett Sargnägel, keine andere Beigaben.

Grab 84 (93/4): Grabgrube war nicht sichtbar, SkelettL. 173 cm, in den Terrazzofußboden des römischen Gutshofes hineingegraben. Das Skelett eines Mannes Maturus Alters lag in gestreckter Rückenlage, der rechte Arm ausgestreckt, der linke über den Kreuzbein gewinkelt. Teils über dem Skelett, teils südlich davon lag ein Häufchen von Überresten mehrerer Individuen (Grab 84A, wenigstens eines Mannes und einer Frau Maturus Alters T. 60—70 cm), die ursprünglich in der gleichen Grabgrube gelegt wurden. Keine Beigaben.

Grab 85 (93/5): Grabgrube L. 230 cm, Br. 70 cm, T. 95 cm, SkelettL. 160 cm. Die Fingerknochen des Skeletts eines 50—70 Jahre alten Mannes in gestreckter Rückenlage waren über dem Kreuzbein gefaltet. Keine Beigaben, bloß ein S-förmiger Sargnagel neben dem linken Oberarmknochen. Hinter dem Schädel in einer Tiefe von 80 cm wurde ein weiterer Schädel und andere Skelettreste gefunden (Grab 85A: Mann Maturus Alters). Das Grab lag teils über dem Grab 86.

Grab 86 (93/6): Grabgrube L. 275 cm, Br. 90—95 cm, T. 103 cm. Sowohl die Grundbestattung (Mann, 37—46 Jahre alt) als auch die mehreren Nachbestattungen (86A: Frau, 50—60 Jahre alt, 86B: Mann, 40—50 Jahre alt, 86C: Mann) wurden gestört, nur die Beinknochen der letzten Bestattung wurde in situ gelassen. Die Beinknochen lagen nördlich von der Achse, in der linken Seite der Grabgrube. Bei den Zehen wurden drei Schädel ohne Unterkiefer gefunden (Gräber 86A—C), in der Füllerde lagen noch weitere Überreste aus diesen Skeletten. Keine Beigaben.

Für die absolute Datierung der Gräber in der Apsis stehen keine geeigneten Beifunde zur Verfügung. Der Umstand aber, daß die Gräber ohne Schmuckstücke oder Trachtzubehör aus den späteren Jahrhunderten auf einer frequentierten Stelle in die bloße Erde und ziemlich tief gegraben wurden, scheint darauf hinzuweisen, daß sie hauptsächlich im Jahrhundert der Kirchengründung errichtet worden sind und mit den Bestattungen der Mitglieder der Gründerfamilie identifiziert werden dürfen. In dieser Hinsicht ist es beachtenswert, daß hier überwiegend Männer Adultus-Maturus oder Senilis Alters bestattet wurden.

Auf dem Gebiet der Apsis wurden noch weitere Erdgräber, aber in einer kleineren Tiefe freigelegt, wie die Skelettüberreste eines Erwachsenen im Grab 43 (T. 84 cm) und Grab 61 (T. 60—65 cm) und eines Mannes Maturus Alters im Grab 62 (T. 60—65 cm), ferner einer jungen Frau und ihres Kindes im Grab 116—117 (T. 40—60 cm). Ganz in der Nähe der Grundmauer des S-Turmes lag eine Grabgrube, in der, knapp übereinander, zwei ungestörte Skelette in gestreckter Rückenlage lagen (Grab 115: Frau 55-64 Jahre alt und Grab 155: Mann, 21-24 Jahre alt) (T. 60 bzw. 70 cm). Sie können in einen späteren Zeitabschnitt datiert werden, als sich die Mitglieder der Gründerfamilie nicht mehr in der Apsis, sondern in der Mitte oder bei der Eingang der Kirche bestatten ließen.

4.3. Die Ziegelgräber

Grab 140A (93/60A) (Taf. 132.1-3): Beinahe in der Mitte des Kirchenschiffes. Die S-Seite des Ziegelgrabes wurde von Gräber 140 und 140C vernichtet. Innere L. 190 cm, äußere L. 213 cm, Br. ?, T. 110 cm. Die Mauer der Grabkammer wurde aus einer Reihe Ziegel gebaut. Die Ziegel (25 × 13 × 7 cm) der N-Wand wurden W-O, der O- und W-Wand N-S gerichtet. Die Mauer ist in einer Höhe von 4—5 Ziegeln erhalten geblieben. Die Sohle des Grabes wurde mit Mörtel geglättet und mit Ziegeln, die mit ihren kürzeren Seiten S-N gerichtet wurden, ausgelegt.

Unmittelbar vor der Nordwand, auf dem Ziegelboden, lagen die linken Unterarm- und Fingerknochen eines jungen Individuums. Aus dem Skelett wurden bloß diese Überreste erhalten geblieben (Grab 140A). Über diesen Knochen lag ein Oberschenkelknochen, der bereits zu einem anderen Individuum (Grab 140B: Mann 23-x Jahre alt oder Frau 18—22 Jahre alt) gehören konnte. Über das W-Ende des Grabes und teils ins Grab 140A eingetieft lagen die Überreste des Grabes 142 (Frau, 20—25 Jahre alt — *Taf. 133.4*), das vom Grab 140 (*Taf. 133.2*) und 140C geschnitten wurde (L. der Überreste 55 cm, T. 60—76 cm).

Grab 141 (93/61) (Taf. 132.1—3, 133.1,3): Südlich vom Grab 140A, ebenfalls in der Mitte des Kirchenschiffes. Die NW-Seite des Ziegelgrabes wurde von Gräber 140 und 140C zerstört. Innere L. 175 cm, Br. 40 cm, äußere L. 203 cm, Br. 75 cm, T. 105 cm. Die Mauer der Grabkammer wurde aus einer Reihe von Ziegeln gebaut, bloß am S-Seite scheint aus zwei, mit Längsseite aneinander angelegten Ziegeln errichtet worden zu sein. Die Ziegel (25 × 13 × 7 cm) wurden bei den Längsseiten des Grabes W-O, bei den Kurzseiten N-S gerichtet.

Auf dem Sandboden des Grabes lag das Skelett einer 40—50 Jahre alten Frau, in gestreckter Rückenlage (L. 148 cm). Der rechte Arm war spitzwinkelig eingebogen, seine Fingerknochen lagen über dem Sternum, der linke rechteckig eingebogen, die Fingerknochen über dem Bauch. Keine Beigaben.

Die Ziegelgräber 140A und 141 sind in einer, voneinander etwa abweichenden und zueinander nicht anpassenden Richtung, d.h. in unterschiedlichen Perioden angelegt.

Die Ziegelgräber wurden von Gräber 140 und 140C durchgeschnitten. *Grab 140 (93/60):* L. 275 cm, Br. 75 cm, T. 130 cm. Skelett eines 52—61 Jahre alten Mannes (L. 165 cm) in gestreckter Rückenlage, beide Armknochen leicht gewin-

kelt, über dem Bauch gekreuzt, die rechten Fingerknochen über den linken Armknochen. Rundherum das Skelett lagen Sargnägel, die auf einen völlig vermoderten Brettsarg hinweisen. Keine Beigaben.

Unmittelbar unter dem Grab 140 lag das Skelett des *Grabes 140C (93/60C)*: L. 238 cm, Br. 60 cm, T. 145 cm. Das Skelett eines 62—67 Jahre alten Mannes (L. 158 cm) in gestreckter Rückenlage, beide Armknochen rechtwinkelig auf den Bauch eingebogen, rechte Fingerknochen über dem Kreuzbein, linke zwischen den beiden Beckenschaufeln. Die Sargnägel um das Skelett herum weisen auf einen Brettsarg hin. Keine Beigaben.

Zu dieser Grabgruppe kann noch *Grab 139 (93/59) (Taf. 132.2—3)* angehört werden. Das Grab wurde unmittelbar nördlich vom Grab 140 errichtet, seine S-Wand bildet die äußere Seite des Ziegelgrabes 140A. Die W- und N-Seiten des Grabes wurden von römischen Mauern begrenzt, die einigermaßen den Grabmaßen angepaßt wurden. Es kann angenommen werden, daß Grab 139 ursprünglich für einen vornehme Bestattung errichtet wurde, wobei während der Bau wurde wahrgenommen, daß hier auf drei Seiten die Grabmauer bereits fertig stehen. Im Grab (L. 245 cm, Br. 85 cm, T. 110 cm) lag eine 58—66 Jahre alte Frau (L. 155 cm), beide Armknochen in die Beckenschaufeln gewinkelt, die linken Fingerknochen über den rechten. Über den Wirbeln, von den Halswirbeln bis zum Bauch lag ein Textilband, das wahrscheinlich mit feinem Metallfaden verziert war, was seine Erhaltung erklären mag (Saumverzierung eines Hemdes?). Grab 139 schnitt das Grab einer Frau, 49—61 Jahre alt (Grab 126 [93/46] T. 47 cm, Erhalt. L. 70 cm).

Der Stratigraphie der Gräber nach kann eine relative Chronologie der Bestattungen festgestellt werden. Zu den ältesten Bestattungen gehören das Ziegelgrab 140A und das zeitgleiche Ziegelgrab 141. Nach diesen wurden die gleich orientierten Gräber 142 und 126 angelegt. Zum nächsten Horizont gehören die Gräber 140C und 139, und nach der Bestattung 140C wurde das Grab 140 errichtet. Letztlich ins Grab 140 reicht das Fußende des Grabes 149 (Mann, 56—64 Jahre alt) hinein. Im letzteren lag ein Becher, das aus dem 15. Jahrhundert datiert (*Taf. 133.2*).

Überrest eines Ziegelgrabes lag westlich von Gräbern 149, 150 und 157, ca. 4,5 m östlich vom Fundament des Westchores im Kirchenschiff: eine W-O orientierte Mauer aus N-S gerichteten Ziegeln (25 × 13 × 8 cm) und teils aus Steinplatten gebaut, L. 60 cm, Br. 50 cm.

Grab 198 (93/118) (Taf. 134): Innere L. 228 cm, Br. 60 cm (am Kopfende) 50 cm (am Fußende), leicht trapezförmig, äußere L. ca. 270 cm, Br. 105—110 cm. T. 90 cm. Es lag in der Achse des ehemaligen Westtors. Das Ziegelgrab wurde mit Verwendung von weißgrauem, hartem Mörtel aus unterschiedlich großen Ziegeln (20 × 12 × 7 cm, 25 × 13 × 7 cm, 25 × 15 × 8 cm) gebaut. Die Mauer blieb in einer Höhe von 4 Ziegelreihen völlig, von der fünften Reihe zum Teil erhalten. In drei Seiten des Grabes wurden die, in einer Reihe niedergelegten Ziegel N-S, in der vierten, südlichen Seite W-O gerichtet.

Das Skelett des ursprünglich in gestreckter Rückenlage bestatteten, 50—59 Jahre alten Mannes (L. ca. 170 cm) war gestört, nur die Unterschenkelknochen

lagen auf der bloßen sandigen Grabsohle in situ. Von einem kleinen amorphen Eisenstück abgesehen, war das Grab beigabenlos.

Über dem Ziegelgrab 198 lag das Kindergrab 59 (18 Monate alt, T. 45 cm, SkelettL. 73 cm). Beim linken Ellbogen wurden winzige schwarze rechteckige (0,5 × 0,2 cm) Glasperlen, am Fußende ein Sargnagel gefunden. Südlich von diesem Grab lag das Grab 60 (Frau, 50—59 Jahre alt, T. 55 cm, SkelettL. 143 cm), das bei der Bau des Ziegelgrabes 198 gestört wurde: linke Seite des Oberkörpers und der linke Oberschnekelknochen wurden vernichtet. Keine Beigaben.

Aufgrund der Stratigraphie der Gräber das älteste Grab war Grab 60 vor dem Westtor; erst später wurden das Ziegelgrab 198 und dann Grab 59 angelegt.

Stratigraphisch kann also behauptet werden, daß während die Ziegelgräber im Kirchenschiff dem ältesten Horizont angehören, das Ziegelgrab vor dem Westtor bereits aus dem zweiten, aber relativ noch immer frühen Horizont datiert. Der Adelige des Grabes 198 wurde in einer späteren Periode, als im Kirchenschiff bereits alle vornehmende Plätze besetzt waren (?), bestattet, und kann spätestens ins ausgehende 13. oder ins angehende 14. Jahrhundert datiert werden.⁴⁶

Wie es bei der Analyse der Schriftquellen erwähnt wurde, die erste vornehme Bestattung in der Kirche mag wohl jene des Buzád III. gewesen sein. Csák I. und seine Söhne (Csák II., Dénes, Miklós, Buzád IV. und Frigyes), ferner der zweite Patronatsherr, Mihály, Sohn des Terestyén und der dritte Patronatsherr, der „zweite Gründer“, Atyusz, Sohn des Buzád III. könnten ebenfalls hier beigesetzt werden. Ihre Gattinen, Kinder und spätere Abkömmlinge könnten als ihren ewigen Ruheplatz ebenfalls die Propstei von Rajk gewählt haben, weil sie hier den Vorzug der dort verklangenen Gebete der Prämonstratenser für sich zu sichern glaubten.

Als vornehme Stellen können die großen einfachen Erdgräber unmittelbar vor dem Chor und dem Altar, ferner die Ziegelgräber in der Mitte des Schiffes und das Ziegelgrab vor dem westlichen Eingang identifiziert werden. Zwar eine absolute Chronologie der Gräber kann nicht festgestellt werden, und keine mittelbare (z.B. biochemische)⁴⁷ oder unmittelbare (z.B. archäologische) Angaben für die Datierung zur Verfügung stehen, kann aus der Analyse der Stratigraphie jedoch darauf gefolgert werden, daß die Erdgräber in der Apsis, ferner die Ziegelgräber überwiegend im 13. und in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts angelegt werden sollten.

Es handelt sich um denselben Zeithorizont bei den Gräbern, die im nordöstlichen Teil des Schiffes (Gräber 87—92), und östlich vom S-Turm (Gräber 190—195), ferner die durch die später errichtete Grundmauer des Westwerkes geschnitten wurden (Gräber 237, 238, 244). Während im Grab 87 und in einem von den Gräbern 190—195 je ein S-Ring zum Vorschein gekommen ist (siehe darüber weiter unten), die Gräber 237—238, 244 enthielten leider keine Beifunde, sie sollen jedoch aufgrund der Stratigraphie der späteren Gräber zur frühesten Phase der Bestattungen gehört werden.

46 Ziegelgräber aus der Árpádenzeit sind in Transdanubien erst jüngst bekannt geworden, vgl. *Tettamanti* 1975 95—96.

47 Für die Möglichkeiten siehe z.B. *Szöke et al.* 1992 159—167.

4.4. Das Ossarium

Es ist bemerkenswert, daß Gräber aus der frühesten Phase, d.h. aus der Árpádenzeit nur im NO-Teil des Schiffes und eventuell südlich vom S-Turm registriert wurden. In diesen Gräbern wurden mehrere Funde (S-Ringe, Fingerring) geborgen, die eine frühe Datierung eindeutig unterstützen. Über diesen Bestattungen fehlen völlig die Nachbestattungen. In anderen Stellen des Schiffes und in der Umgebung der Kirche wurden — abgesehen von solchen Phänomenen, wie die Steinpackung oder die Superposition der Chormauer des Westwerkes — keine, beweisbar aus der frühen Phase der Bestattungen stammenden Gräber gefunden. Westlich vom S-Turm und neben der S-Mauer des Schiffes wurde aber ein 2,5 m breites, grabenartig errichtetes Ossarium angelegt, das mit Skelettüberresten in mehreren Schichten voll eingefüllt wurde. Da über dieses Ossarium noch in mehreren Schichten Bestattungen und Nachbestattungen im 15.—16. Jahrhundert erfolgten, kann das Ossarium im allgemeinen ins 13.—14. Jahrhundert datiert werden (*Taf. 136.1—2*). Für eine solche Datierung spricht auch die Untersuchung des anthropologischen Materials. Die Schädel aus dem Ossarium vertreten nämlich einen anderen Typ als die Schädel der übrigen Bestattungen in der Kirche und im Kirchhof.

5. Die Lage der Skelette

Von den insgesamt 384 freigelegten Gräbern wurden ein Drittel der Gräber (125 Gräber), die meistens zur jüngsten Horizont der Bestattungen gehörten, ungestört gefunden (33 %). Da das Zweidrittel der Gräber mehr oder weniger von den späteren Bestattungen gestört wurden, können die Angaben der Arm- und Beinpositionen keinen absoluten, bloß einen informativen Wert haben.

5.1. Die Lage der Arme

	<i>Gräber</i>	
unbekannt oder fraglich	159	
beide gestreckt	65	
beide leicht gewinkelt	15	
der eine gestreckt, der andere über dem Kreuzbein	8	
linker Arm gestreckt, rechter über dem Kreuzbein	5	
rechter Arm gestreckt, linker über dem Kreuzbein	3	
der eine gestreckt, der andere über dem Bauch	5	
linker Arm gestreckt, rechter über dem Bauch	1	
rechter Arm gestreckt, linker über dem Bauch	4	
beide über der Bauchregion (Becken, Kreuzbein)	73	
beide auf den Beckenschaukeln	15	
linker Arm über dem rechten	1	
rechter Arm über dem linken	2	
beide über dem Kreuzbein	28	

linker Arm über dem rechten	7
rechter Arm über dem linken	10
beide über dem Bauch	16
linker Arm über dem rechten	4
rechter Arm über dem linken	1
der eine über dem Kreuzbein, der andere über dem Bauch	13
linker Arm über dem Kreuzbein, rechter über dem Bauch	9
rechter Arm über dem Kreuzbein, linker über dem Bauch	4
der eine über dem Becken, der andere über dem Bauch	1
linker Arm über dem Becken, rechter über dem Bauch	1
rechter Arm über dem Becken, linker über dem Bauch	0
beide über dem Brustkorb/Sternum	3
der eine über Kreuzbein, der andere über Sternum	4
linker Arm über Kreuzbein rechter über Sternum	2
rechter Arm über Kreuzbein, linker über Sternum	2
der eine über dem Bauch, der andere über dem Brust	3
linker Arm über dem Bauch, rechter über dem Brust	2
rechter Arm über dem Bauch, linker über dem Brust	1
beide unter den Beckenschaufeln	1
beide umarmen den Körper eines Kindes (Grab 229—230)	1
der eine Arm in situ, der andere gestört/fehlt	47
linker Arm gestreckt	8
rechter Arm gestreckt	14
linker Arm leicht gewinkelt	3
rechter Arm leicht gewinkelt	1
linker Arm über der linken Beckenschaufel	1
rechter Arm über der rechten Beckenschaufel	3
linker Arm über dem Kreuzbein	5
rechter Arm über dem Kreuzbein	6
linker Arm über dem Bauch	3
rechter Arm über dem Bauch	1
linker Arm über dem Brustkorb	2
insgesamt	384

Aus der obigen Tabelle folgt, daß die Ärmel — abgesehen von den Fällen mit gestörten Oberkörpern, bei denen die Lage der Ärmel unbekannt oder fraglich geblieben ist (159 Fälle) oder nur der eine der Ärmel in situ lag (47 Fälle), insgesamt 53% der gesamten Gräber — in 20% der Gräber gestreckt oder leicht eingebeugt (80 Fälle), in weiteren 19% über der Bauchregion (73 Fälle), während in 3% der Gräber (10 Fälle) über dem Brustkorb/Sternum gefunden wurden. In 4% der Gräber (13 Fälle) lag der eine Arm gestreckt, der andere über der Bauchregion. Vergleichend die Armlage mit den datierbaren Funden kann festgestellt werden, daß es kein wesentlicher chronologischer Unterschied zwischen den unterschiedlichen Armpositionen der Verstorbenen bestehen konnte, da die jüngsten Münzen und

Schmuckstücken sowohl mit Bestattungen mit gestreckten als auch mit gewinkelten Armen assoziiert waren.

5.2. Die Lage der Beine

Die Beine lagen überwiegend in gestreckter Lage. Sie wurden nur selten auf die linke oder rechte Seite aufgezogen, oder lagen in „Froschposition“. All diese Fälle scheinen unabsichtlich zu sein.

5.3. Störungen, Superpositionen

In einigen Fällen wurden die Grabgruben so nahe dem Kirchenschiff gegraben, daß sie die Mauer scheinbar durchschneiden. In der Tat wurden sie aber erst später, bei dem Abbau der Mauer zerstört (Gräber 55, 156, 245). In diesem Zusammenhang soll vor allem Grab 156 (Frau, 51—57 Jahre alt) erwähnt werden, da es scheinbar eine, noch vor dem Bau des Turmes errichtete Bestattung ist. In der Tat wurde es aber gerade im Gegenteil, in der spätesten Periode, wenn die Kirche bereits z.T. in Ruinen stand, errichtet. Das Grab wurde nämlich in die Ruinen des S-Turmes hineingegraben, der Kopfteil gerade zwischen der Steinen des Turmes. Daher wurde der Schädel, als die Steine der Kirche völlig, bis auf den letzten Ziegel und Stein abgebaut wurde, herausgehoben, während die restlichen Körperteile ungestört geblieben sind.

Zwar regelmäßige Grabsuperpositionen sind vorhanden, ihre Häufigkeit ist jedoch nicht gleichmäßig. Östlich von der Apsis und dem Turmpaar lagen die Gräber (zwar oft sehr eng) nebeneinander, nur in einigen Fällen (z.B. Gräber 71—77, 264—266) wurden frühere Bestattungen von späteren gestört oder nachbestattet. Nördlich von der Kirche wurden nur wenige Verstorbene bestattet, kommen jedoch mehrmals Nachbestattungen vor: Gräber 109 und 119A—B (*Taf. 135.2*), 107 und 108, 112 und 118. Südlich von der Kirche sind die Nachbestattungen recht häufig, hier nur die jüngsten Bestattungen konnten ungestört bleiben. Für die mehrfachen Nachbestattungen sind hier z.B. die Gräbergruppe 168, 171, 172, 203, 204, 204A, oder 180, 180A, 209, 210, 211, 212, 235, 250 charakteristisch. Hier wurden wahrscheinlich Mitglieder je einer Familie in fünf- oder sechsfachen Nachbestattungen an derselben Stelle bestattet.

In der Apsis wurden wiederum weniger Superpositionen registriert, obzwar in zwei Erdgräbern auf der vornehmsten Stelle in der Mitte der Apsis mehrere Schädel gefunden wurden, die zu früheren, fast völlig vernichteten Bestattungen gehört haben sollen (Gräber 81 und 86). Im Kirchenschiff wurden die Verstorbenen ebenfalls häufig nachbestattet, sie legen jedoch meistens in einer oder zwei Schichten übereinander. In dieser Hinsicht nehmen die Ziegelgräber und die Gräber in ihrer Umgebung eine besondere Stelle ein, da hier eine Mehrfachnachbestattung auch nicht selten ist (siehe oben ausführlicher).

6. Beigaben

6.1. Münzen⁴⁸

Als Streufund wurde 1987 südlich von der Kirche, an der Grenze des Gräberfeldes, im langen Forschungsgraben A/II entlang dem Feldweg, in einer Tiefe von 20 cm eine Kupfermünze des Béla III. (1172—1196) Typ: Huszár 72 gefunden. Sie konnte eher zu einem Siedlungsobjekt, als zu einem gestörten Grab gehört haben. Die weiteren Münzen wurden aber aus den Gräbern in der Kirche und ihr herum geborgen. Im Grab 28, an der Außenseite des rechten Ellbogens eines Mannes 50—59 Jahre alt lag eine römische Münze.

Grab 99 (93/19), Kind, um 3 Jahre alt: Silberdenar des Matthias I. (1489—1490) K-P, Typ: Huszár 722 (*Taf. 139.2*).

Grab 138 (95/58), Kind, 15—16 Jahre alt: eine unbestimmbare kleine Silbermünze.

Grab 152 (93/72), Mann, 66—75 Jahre alt: Silberpfennig des Ferdinand I. (1537) aus Oberösterreich, Typ: Markl 557 (*Taf. 139.4*).

Grab 153 (93/73), Frau, 20—26 Jahre alt: Silberpfennig des Ferdinand I. (1529) aus Steiermark, Typ: Markl 1831 (*Taf. 139.5*).

Grab 161 (93/81), Kind, 14—15 Jahre alt: Silberdenar des Ludwig II. (1524) L-S, Typ: Huszár 846 (*Taf. 139.1*).

Grab 170 (93/90), Mann, 35—41 Jahre alt: Silberpfennig des Ferdinand I. (1539) aus Kärnten, Typ: Markl 1493 (*Taf. 139.6*).

Grab 203 (93/123), Kind, um 12 Jahre alt: unbestimmbare Münze.

Grab 246 (93/166), Kind, um 9 Jahre alt: Silberdenar des Ferdinand I. (1532) K-B, Typ: Huszár 935 (*Taf. 139.3*).

Abgesehen von der Kupfermünze des Béla III. aus dem letzten Drittel des 12. Jahrhunderts, stammen alle andere Münzen aus dem ausgehenden 15. Jahrhundert und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Auffallend viele Münzen wurden in Kindergräber gelegt. Die letzte ins Grab gelegene Münze wurde i.J. 1539 geprägt. Da dieser Pfennig nicht ein prägefrisches Exemplar ist, konnte das Grab 170 etwas später, in den 40-er, oder 50-er Jahren angelegt. Zu dieser Zeit mag man wohl mit den Bestattungen überhaupt aufgehört haben, da in den 60-er Jahren waren die Dörfer Alsó- und Felsőrajk — wie die Schriftquellen eindeutig belegen (siehe unten) — von den Türken bereits völlig vernichtet.

6.2. Frauentracht

6.2.1. Schmuckstücke aus der Árpádenzeit

Die frühesten Fundstücke des Gräberfeldes sind die einfachen Ohrringe mit S-Ende.

⁴⁸ Die Münzen wurden von *Edit Farkas*, Ungarisches Nationalmuseum, Budapest, bestimmt, dafür möchte ich hiermit meinen Dank aussprechen.

Grab 87 (93/7), Frau, 20—25 Jahre alt: S-Ring aus messinghaltigem Bronzedraht, Dm: 2,0 cm, Breite des S-Ende: 0,2 cm, Stärke des Drahtes: 0,1 cm. (*Taf. 143.2*).

Auf dem Gebiet der *Gräber 190—195* (93/110—115): S-Ring aus messinghaltigem Bronzedraht, Dm: 2,4 × 1,8 cm, S-Ende gebrochen (*Taf. 143.1*).

Die S-Ringe waren in der ganzen Árpádenzeit mit Vorliebe getragen. Die einfachen, aus dünnem Bronzedraht gefertigten Exemplaren gehören zu der frühesten und der spätesten Phase, als sie noch nicht und bereits nicht mehr in Manufaktur hergestellt worden sind. Die in Alsórajk vorgefundenen S-Ringe wurden wahrscheinlich am Ende der Árpádenzeit, d.h. im 13. Jahrhundert gefertigt und benutzt.⁴⁹

In der Füllerde des Grabes eines 65—70 Jahre alten Mannes (*Grab 124* [93/44]) wurde ein mit zwei herumlaufenden Rillen verzierter Bandfingerring aus messinghaltiger Bronze gefunden. Dm: 2,3 cm, Breite 0,4 cm, Stärke des Bronzebandes 0,1 cm (*Taf. 143.3,3a*).

Der Bandfingerring bildet einen konstanten Typ der ganzen Árpádenzeit, die rillenverzierten Exemplaren waren jedoch eher vom 11. Jahrhundert an beliebt,⁵⁰ obwohl sie im Karpatenbecken seit der Endawarenzeit vorhanden sind.⁵¹ Demnach kann unser Fund als Beleg einer der frühesten Bestattungen in der Kirche geschätzt werden.

6.2.2. Schmuckstücke aus dem Mittelalter

6.2.2.1. Ohrring

Im *Grab 158* (93/78), Kind, 9—10 Jahre alt, wurden zwei geschlossene Ringe aus messinghaltiger Bronze (Dm. 1,9 cm) (*Taf. 145.1—2*), ein Fingerring (siehe unten) und eine Knochenschließe gefunden. Ein weiterer ähnlicher Ring (Dm. 1,7 cm) kam im Schnitt 12 aus einer mittelalterlicher Grube (T. 80 cm) vor. Diese Exemplaren gehören zur späten Phase des Friedhofes und können ins 15.—16. Jahrhundert datiert werden.⁵²

49 *Szőke—Vándor 1987* 54—58. S-Ringe wurden auch in den frühesten Gräbern von Somogyvár (*Bakay 1989* 299, *Taf. 238.8—9*) und von Mohács-Csele-patak (*Fehér 1955* 218, *Taf. XXXVI.13*) gefunden.

50 *J. Giesler*: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. *PZ* 56 (1981) 109—110; *Szőke—Vándor 1987* 68; *L. Kovács*: Das früharpádenzeitliche Gräberfeld von Szabolcs. *VAH6* Budapest 1994 140.

51 *Szőke 1992c* 871—872.

52 Ähnliche geschlossene Ringe als Fingerringe kamen in Gräbern 18, 37 und 38 von Vértesszentkereszt vor: *É. Ambrus-Kozák*: A vértesszentkereszt-i románkori templom feltárása (Le dégagement de l'église romane de Vértesszentkereszt). *ArchÉrt* 97 (1970) 288, *Abb. 20.9*. Sie sind ebenfalls ins 15.—16. Jahrhundert datiert.

6.2.2.2. Fingerring

Im oben erwähnten *Grab 158* (93/78) lag ein aus messinghaltiger Bronze gegossener Fingerring mit einer runden lasurblauen Glaseinlage in einer kreuzförmigen Fassung (*Taf. 139.9*). Der Fingerring ist mehrfach gegliedert und mit tief eingekerbten schrägen Linien verziert, die ein Flechtwerk imitiert. Dm. 1,7 × 2 cm. Die Glaseinlage konnte eventuell eine sekundäre Verzierung des Fingerringes sein, da sie mit ihrer Größe und Form nicht in die Fassung paßt.

Obwohl bisher fast keine nahe Analogie des Fingerringes bekannt ist,⁵³ aufgrund der anderen Begleitfunde, wie die geschlossenen Ringe und die Knochen-schließe, ferner der Stratigraphie der Gräber kann man behaupten, daß das Grab zur jüngsten Phase der Bestattungen gehört.

6.2.2.3. Haarnadel

Im *Grab 170* (93/90) eines 35—41 Jahre alten Mannes (!) lagen zwei Haarnadel aus messinghaltiger Bronze unter dem Schädel. Der Kopf besteht aus zwei kleinen Halbkugeln aus Bronzeblech, die einander gelötet wurden. L. 4,7 und 4,5 cm, Dm. des Kopfes 0,3 cm (*Taf. 143.4*). Im Grab wurde noch eine Münze von Ferdinand I. aus dem Jahr 1539 gefunden, die die Haarnadel eindeutig in die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts setzt.⁵⁴

6.2.2.4. Jungfernkranz

Jungfernkranze wurden als Symbole der Unberührtheit nur in Gräbern von jungen Individuen weiblichen Geschlechtes gefunden.⁵⁵ Nach ihrer Form können sie als: 1. schmaler Stirnreifkranz (Perlenkranz), 2. Haarknotenkranz, 3. breite, hohe Haarverzierung oder 4. Verzierung des Haaraufsatzes bestimmt werden.

Die Stirnreifkranz wurde aus feinem Leinband, die Versteifung darunter aus Bast, Nesselfaser oder Schilfgras hergestellt.⁵⁶ Der eventuell noch mit farbigen Zwirnsfaden gestickte Textilband wurde in den Gräbern von Alsórajk mit Federdraht aus Kupfer, Bronze oder verzinnter Bronze, ferner blauen Glas-, grünfarbig patinierten Knochenperlen und kleinen Bronzeflittern verziert. Ihrer Verzierung nach können die Perlenkränze von Alsórajk in mehrere Typen eingeteilt werden.

53 Als entfernte Analogie kann der Fingerring von Székelykeresztúr, Fo.22/1g erwähnt werden: E. Benkő: A középkori Keresztúr-szék régészeti topográfiája (Archäologische Topographie des mittelalterlichen Stuhles Keresztúr). VAH 5 Budapest 1992 162, Taf. 77.14.

54 Ähnliche Nadel sind aus Somogyvár aus dem 16—17. Jahrhundert bekannt: Bakay 1989 299, Taf. 238.3—6.

55 Für Jungfernkranze aus Federdraht aus Mohács-Csele-patak siehe: Fehér 1955 225. — über die landnahmezeitlichen ungarischen Vorbilder vgl. K. Szabó: Honfoglaláskori párták (Landnahmezeitliche Jungfernkranze). FolArch 7 (1955) 123—125.

56 A. U. Kerékgyártó: A magyar női haj- és fejviselet (Die Haar- und Kopftracht der ungarischen Frauen). Budapest 1937.

Typ 1

Das Hauptmotiv besteht im Rahmen eines doppelten verzinnnten Kupferfederdrahtes aus Zick-zack-linie, die ebenfalls aus Federdraht gebogen wurde. Die Zierfelder zwischen den Zick-zack-bogen sind mit je einer „Blüte“ aus einer walzenförmigen dunkelblauen Glasperle und vier, grünpatinierten kugelförmigen kleinen Knochenperlen, während an der unteren Längsseite mit voneinander in loser Entfernung gelegenen entenfußförmigen Anhängern aus kupferhaltigem Bronzeblech verziert. Der besterhaltene Exemplar stammt aus Grab eines Mädchens 15—16 Jahre alt (*Grab 138* [93/58]) (*Taf. 140.1*), wo auch eine, leider nicht mehr bestimmbare Münze zum Vorschein kam. Weitere unvollständige Exemplare sind aus dem Grab 97 (93/17): 15—17 Jahre alt, V-förmige Bruchstücke aus Federdraht und Knochenperlen, 205 (93/125): 11—13 Jahre alt, Bruchstücke aus Federdraht, 224 (93/144): 14—15 Jahre alt, V-förmige Federdrahtbruchstücke, dunkelblaue Glas- und kleine kugelförmige Knochenperlen, und 294 (93/214): 23—40 Jahre alt, V-förmige Federdrahtbruchstücke bekannt. Sie gehören also überwiegend zur Tracht von 12—16 Jahre alten Mädchen. Der Fall der 23—40 Jahre alten Frau ist ungewöhnlich; es handelt sich vielleicht um ein altes Jungfer.

Typ 2a

Das Hauptmotiv besteht im Rahmen eines doppelten Kupferfederdrahtes aus Kreisen, die aus zwei langen Federdrähten gebogen wurden. Jeder Kreis wurde mit einer vierblättigen „Blüte“, in jedem Blatt mit zwei kleinen runden grüngelbten Knochenperlen, verziert. Zwischen den Kreisen wurden je ein rundes und ein tropfenförmiges Bronzeblech angebracht. Der vollständigste Exemplar kam aus dem Grab eines um 12 Jahre alten Mädchens (*Grab 203* [93/123]) (*Taf. 140.2*) zum Vorschein. In diesem Grab wurde auch eine, leider nicht mehr identifizierbare, Münze gefunden.

Typ 2b

Das Hauptmotiv besteht ebenfalls aus einander verknüpfenden Kreisen aus zwei langen Federdrähten gebogen, hier wurden aber zwischen den Ringen immer zwei gegenübergestellte Schlingen eingeschaltet. Das Zierfeld der Kreisen wurden mit den, dem Typ 2a identischen „Blüten“, während das von den zwei Schlingen umgrenzte rhombische Zierfeld mit einer blauen Glasperle, das Zwischenfeld zwischen den Ringen und Schlingen mit zwei runden Blechverzierung verziert. Die Kreise und Schlingen wurden mit keinem Rahmen abgeschlossen, die entenfußförmigen Blechanhängern sind selbst von den Ringen hängen gelassen. Das beste Exemplar dieses Types kommt aus dem Grab eines 15—17 Jahre alten Mädchens (*Grab 255* [93/175]) vor (*Taf. 140.3*). Ein solcher Exemplar lag wahrscheinlich im Grab 161 (93/81): Mädchen, 14—15 Jahre alt, aufgrund der blumenförmigen Federdrahtbruchstücken, mit Pseudoperlenreihe verzierten runden Blechstücken, runden Knochen- und blaue Zylinderperlen. In diesem Grab lag auch eine 1524 geprägte Münze. Der fragliche Jungfernkranztyp war daher in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bestimmt in Gebrauch.

Die Bauelementen beider Typen des Jungfernkranzes sind konstant: der Federdraht, die walzenförmigen blauen Glas- und kleinen runden Knochenperlen, die entenfußförmigen und runden glatten oder mit Pseudoperlenreihe verzierten

Blechanhänger sind identisch. Die Funde von Alsórajk wurden wahrscheinlich in der selben Werkstatt im ausgehenden 15. und in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts hergestellt und wurden überwiegend von 12–16 Jahre alten Mädchen getragen. Jungfernkranze aus Federdrähten, mit oder ohne Perlenverzierung sind u.a. aus Csút,⁵⁷ Mohács-Csele-patak,⁵⁸ Balatonszőlős, Miskolc, Nagylózs und Kéttornyúlak bekannt.⁵⁹

Ein anderer Typ der Jungfernkranze, nämlich die Verzierung des Haaraufsatzes konnte in zwei Gräbern festgestellt werden. Im Grab einer 20–26 Jahre alten Frau (*Grab 153* [93/73]) lagen zwei Textilstreifen um den Hals und an den beiden Seiten der Wirbelsäule (*Taf. 141.2*). Über den rechten Rippen wurde ein Silberdenar von Ferdinand I. aus 1529 geborgen. Im Grab einer anderen jungen, 25–35 Jahre alten Frau (*Grab 239* [93/159]) lag eine lange, breite, und eine gleich lange, aber schmalere Textilstreife um dem Schädel herum. Die breite Streife wurde an einer Seite sorgfältig vernäht. Die Textilüberreste konnten von der Korrosion einer nicht mehr erhaltenen Metallverzierung (Silber?) bewahrt werden. (*Taf. 141.3–5*). Den Haaraufsatz trugen also Frauen zwischen 20–30 Jahre.

6.3. Männertracht

6.3.1. Der Gürtel

In die Gräber wurden qualitätsmäßig unterschiedliche Schnallen beigelegt. Die einfachsten waren die runden Eisenschnallen, die in einer fast identischen Größe und Form hergestellt wurden. Nur in einem Grab wurde eine ebenfalls runde, aber aus Bronze gegossene Schnalle gefunden:

Grab 104 (93/24): Kind 2–2,5 Jahre alt, Dm: 3,7 × 3,5 cm, Stärke 0,5 cm; im Grab lag ferner ein halber Eisenring Dm. ca. 3,5 cm, Stärke 0,5 cm, eventuell Bruchstück einer zweiten Schnalle (*Taf. 143.9*).

Grab 107 (93/27): Mann (?), 36–51 Jahre alt, Dm: 4,2 cm, Stärke 0,5 cm (*Taf. 143.8*).

Grab 119B (93/39B): Mann, Maturus Alters, Dm: 3,8 cm, beim Dornansatz Reste eines aus Eisenblech gefertigten Laschenbeschlages, Breite: ca. 2,8–3 cm (*Taf. 143.10*).

Grab 268 (93/188): Mann 55–67 Jahre alt, der sechskantige Ring und der Dorn wurde aus Messing oder messinghaltiger Bronze gegossen, Dm: 4 cm, Stärke: 0,3 × 0,5 cm (*Taf. 142.3*).

Grab 273 (93/193): Frau, 64–70 Jahre alt, Dm: 4,1 cm, ohne Dorn, oder ein einfacher Eisenring (*Taf. 143.11*).

Was Größe und Ausführung betrifft, die beste Analogie der Bronzeschnalle kam im mittelalterlichen Dominikanerkloster von Buda ans Tageslicht. Die näher

⁵⁷ Gerevich 1943 163.

⁵⁸ Fehér 1955 Taf. XXXVI.4,7, XXXVII.1, XXXVIII.1–2, XLIV.7,12.

⁵⁹ E. S. Lackovits: 16.–17. századi kéttornyúlaki párták és párhuzamaik (Jungfernkranze aus Kéttornyúlak aus dem 16.–17. Jahrhundert und ihre Parallelen). Veszprémi Történelmi Tár 1 (1989) 31–44.

undatierbare, zu einer Mönchskutte gehörende Gürtelschnalle wurde in einem der aufgewühlten Gräbern im Westflügel des Kreuzganges freigelegt.⁶⁰ Der einstige Besitzer der Bronzeschnalle aus Grab 268 von Alsórajk kann, zwar mit Vorbehalt, unter dem Prämonstratenser gesucht werden. Die anderen Eisenringe gehörten größtenteils älteren Männern an, die ebenfalls Mönche des Klosters gewesen sein könnten. Runde Eisenschnalle und Eisenringe sind u.a. aus Somogyvár bekannt und werden ins 13.–14. Jahrhundert datiert.⁶¹

Grab 54 (92/6): Mann, 63–69 Jahre alt, zwischen den beiden Beckenschaufeln eines Erwachsenen lag eine kleine, völlig verrostete rechteckige Eisenschnalle (Dm. ca. 2 cm).

Sog. Doppelschnallen mit aus Bronze gegossenem rechteckigem Bügel und Laschenbeschlag aus gepreßt verziertem Bronzeblech wurden in zwei Gräbern gefunden:

Grab 151 (93/71): Mann, 21–24 Jahre alt, Bügel: 3,1 × 2,4 cm, mit gekerbter Verzierung, ohne Dorn, Laschenbeschlag: 3,6 × 2,6 cm. Die Schnalle wurde lange benutzt und an der Gürtel mehrmals und verschiedenartig befestigt. Das letzte Mal war sie, anhand der erhalten gebliebenen Zwirnsfadenstücken, auf der Rückseite des Laschenbeschlages genäht. Die Verzierung im Mittelfeld besteht aus nicht mehr lesbaren gotischen „Buchstaben“, die eventuell das Wort „Maria“ in einem „Spruchband“ zu imitieren versuchen. Die Längsseiten sind mit schrägen Einschlägen in der Art einer Perlbandimitation verziert (*Taf. 142.2*).

Grab 161 (93/81): Kind 14–15 Jahre alt, Bügel: 3,5 × 2,4 cm, mit gekerbter Verzierung und einem Dorn aus starkem Bronzedraht. Laschenbeschlag: 3,8 × 2,7–3,0 cm, leicht trapezförmig. Die Schnalle wurde ebenfalls lange benutzt, der Laschenbeschlag wurde neben zwei kleineren originellen Nietlöcher von zwei groben amorphen Löchern durchbrochen. Die Verzierung im Mittelfeld: herzförmige Blätter eng nacheinander geordnet, von einem Linienrahmen begleitet. Die Längsseiten sind mit perlbandartigen schrägen Einschlägen verziert (*Taf. 142.1*).

Für die Datierung der beiden, in Ausführung und Details einander ähnlichen Schnallen mit Laschenbeschlag ist der in 1524 geprägte Silberdenar des Ludwig II. im Grab 161 sehr wichtig. Beide Schnallen wurden einem Jungen beigelegt, die Tracht dieser Art des Gürtels war wohl für dieses Lebensalter typisch. Ein ähnlich geformter rechteckiger Schnallenbügel ferner eine ähnliche herzförmige Blattverzierung auf dem Laschenbeschlag auf einer anderen Schnalle sind aus den Gräbern bei der Abtei von Somogyvár bekannt.⁶² Die herzförmige Blattverzierung kommt im Kindergrab 43 von Mohács-Csele-patak ebenfalls vor, aber bereits mit einem einfachen D-Bügel zusammen.⁶³

Schließlich kam aus dem *Grab 258 (93/178)* eines 18–24 Monate alten Kindes, eine sog. Gürtelzwinde aus Knochen vor, die ursprünglich an das eine Ende des gewebten Textilgürtels genäht wurde, L. 7,4 cm, Dm. 0,7 cm, an beiden En-

60 K. H. Gyürky: Das mittelalterliche Dominikanerkloster in Buda. *FontesArchHung* 1981 Abb. 42, Taf. 3.2.

61 Bakay 1989 Taf. 236.5–7,13, 237.11.

62 Bakay 1989 Taf. 234.12–13.

63 Fehér 1955 218, Taf. XXXVI.9.

den verjüngt und knopfartig gedreht (*Taf. 145.3*). Ähnliche Zwingen, jedoch aus Bronze, sind aus Muhi⁶⁴ und Sarvaly⁶⁵ bekannt und im allgemeinen ins 15—16. Jahrhundert datiert.

Im Grab 174 (93/94), 2,5—3 Jahre altes Kind, wurde ein vollständiger Textilgürtel mit 9 kleinen rechteckigen Beschlägen aus messinghaltigem Bronzeblech mit gepreßter geometrischer Verzierung (1,5 × 1,5 cm) auf seiner ursprünglichen Tragestelle gefunden. Die Beschläge wurden durch einen Niet in der Mitte des Beschläges auf dem Gürtel befestigt (*Taf. 141.1*). Der Gürtel wurde wahrscheinlich einfach geknotet, da keine Schnalle zum Vorschein gekommen ist.⁶⁶

Man kann über die Gürteltracht in der hochmittelalterlichen Gemeinschaft von Alsórajk feststellen, daß während die aus einem dicken Eisen oder Bronzestab gefertigten runden Schnallen überwiegend von älteren Männern, die Schnallen mit Laschenbeschlag aus verziertem Bronzeblech von Jungen, die beiden letztbeschriebenen Typen des Gürtels dagegen von den Kindern getragen wurden.

6.3.2. Das Messer

Beide Messer, die im Gebiet der Kirche gefunden wurden, gehören aufgrund der Typologie von Sarvaly zum Messertyp B, der im 15. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts in Gebrauch war.⁶⁷

Im Grab 290 (93/210) lag ein Eisenmesser mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide eng neben dem linken Oberschenkelknochen eines 15—16 Jahre alten Kindes, während unmittelbar darunter, neben dem linken Unterschenkelknochen ein kleiner Becher stand. GesamtL. des Messers 20,5 cm, Br. der Klinge 1,2 cm, L. des Griffes 9,3 cm, am Ende zurückgebogen. Die Griffzunge wurde von zwei Kupferröhrchen durchgeschlagen (L. 1 cm), von denen der Holzbeschlag an den Griff befestigt wurde. Am Treffpunkt von Griffverkleidung und der Klinge wurden auf beiden Seiten mit Nieten flache konvexe Kupferplatten mit fischgrätartiger Verzierung befestigt (*Taf. 144.1*). Variante B1 des Messertyps B von Sarvaly.⁶⁸

Am Westende der Kirche wurde ein Eisenmesser — das einst wahrscheinlich ebenfalls in einem Grab lag — mit geradem Rücken und zur Spitze hinübergezogener Schneide als Streufund geborgen. GesamtL. 17,8 cm, Br. der Klinge 1,5 cm, L. des Griffes 6,5 cm, die Griffzunge wurde von drei Nietlöchern durchgeschlagen (*Taf. 144.2*). Variante B2 des Messertyps B von Sarvaly.⁶⁹

64 Éri—Bálint 1959 34, 43, Taf. XIII.10—11.

65 Holl—Parádi 1982 88, Abb. 103.14, 127.10.

66 Ein Gürtel mit Beschlägen lag in einem Kindergrab in Csút (*Gerevich 1943* Abb. 25, 27—29), vgl. auch in Mohács-Csele-patak (*Fehér 1955* 226).

67 Holl—Parádi 1982 71—75.

68 Holl—Parádi 1982 73, Abb. 24.1—3,7.

69 Holl—Parádi 1982 73, Abb. 24.4—6.

6.4. Keramik

In zwei oder drei (?) Gräbern wurden kleine Becher als Grabbeigabe beigelegt.

Grab 149 (93/69): am Fußende des Grabes eines 56—64 Jahre alten Mannes stand ein gut gedrehter, dünnwandiger, gelbbrauner Becher, auf der Schulter mit Zahnradverzierung. H. 12,2 cm, Mdm. 10 cm, Bdm. 5,3 cm, Wd. 0,2 cm (*Taf. 155.1*).

Grab 290 (93/210) am linken Unterschenkelknochen eines 15—16 Jahre alten Kindes stand ein gut gedrehter, dünnwandiger, rötlichbrauner Becher, auf der Schulter mit Zahnradverzierung aus kleinen Dreiecken. H. 8 cm, Mdm. 7,5—7,3 cm, Bdm. 5 cm, Wd. 0,2 cm (*Taf. 155.2*).

Der dritte Becher wurde im Schnitt *9/1989* gefunden, der im Gebiet der Kirche geöffnet wurde. Der Becher sollte, wohl wegen seines unversehrten Zustandes, ebenfalls als Grabbeigabe gedient haben. Er ist aus mit glimmerigem Sand gemagertem Ton gefertigt, gut gedreht, gelblich hellbraun gebrannt, auf der Schulter mit Linienbündel verziert. H. 11,5 cm, Mdm. 9,6 cm, Bdm. 5,8 cm, Wd. 0,2 cm (*Taf. 155.3*).

Der Typ des Bechers von Alsórajk kommt in Sarvaly in der zweiten Hälfte des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts vor.⁷⁰ Im ins 15. Jahrhundert datierten Grab 306 von Somogyvár stand neben dem Schädel ein ähnlicher Becher mit dem Mund auf dem Boden.⁷¹

6.5. Sonstiges

6.5.1. Bruchstück einer Hostienmonstranz

Nördlich von der Kirche, in der Schuttschicht kam ein beschädigter Bestandteil einer Hostienmonstranz als Streufund zum Vorschein. Das Stück ist aus messinghaltiger Bronze gegossen, an beiden Längsseiten mit einer durchbrochenen blumenförmigen Verzierung, während an beiden Enden je einem durchborenen Dreieck zur Befestigung zu dem anderen ähnlichen Bestandteil und der Monstranz versehen. Dm. ca. 11 cm, H. (rekonstr.) 3,2 cm (*Taf. 145.5*). Es diente für die Befestigung der Glasfassung, wie es bei der Monstranz aus Posen (Poznan) vom Anfang des 15. Jahrhunderts, oder aus ehemaligen Ratibor (Schlesien) aus 1495⁷² und aus der Kirche von Vécke, Kom. Udvarhely (Transsylvania, Rumänien) aus dem ausgehenden 15. Jahrhundert,⁷³ oder aus Tolmin (Slowenien) aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts (um 1520—1530?) zu sehen ist.⁷⁴

⁷⁰ Holl—Parádi 1982 94, 111, Abb. 44.5—6.

⁷¹ Bakay 1989 300, Abb. 239—240.

⁷² J. M. Fritz: Goldschmiedekunst der Gotik in Mitteleuropa. München 1982. Abb. 542 und 813.

⁷³ J. H. Kolba (ed.): From the Heart of Europe. Art Treasures of Hungary 896—1896. Hungarian National Museum in Association with the National Museums of Scotland. Budapest 1992 21, Kat. Nr.

25. Für die Angabe bin ich Frau Á. Ritoók dankbar.

⁷⁴ M. Losar—Štamcar (ed.): Gotika v Sloveniji—svet predmetov. Ljubljana 1995 277, Cat. Nr. 1.3.2.

6.5.2. Buchbeschlag

In der N-Ecke des *Grabes* 273 (93/193), Frau, 64—70 Jahre alt, in der mit Schutt vermischten Füllerde lag ein Buchbeschlag aus messinghaltigem Bronzeblech mit einer gepreßten und durchbrochenen Verzierung (3,8 × 2,8 cm). Der Eckbeschlag des Buches wurde mit drei Bronzenieten (Länge 1 cm) auf dem Deckel befestigt (*Taf.* 139.7).

Wahrscheinlich Beschlag eines Buchdeckels (2,8 × 2,5 cm) war ebenfalls das aus Bronzeblech gepreßte fächerförmige Verzierung im *Grab* 280 (93/200), Erwachsene, 47—58 Jahre alt (*Taf.* 139.8).

6.5.3. Schlüssel

Im *Grab* 259 (93/179) lag ein Eisenschlüssel unter den linken Rippen eines 18—24 Monaten alten Kindes. Sein Ring wurde aus einem Eisenband gebogen und die Enden in die Eisenhülse gesteckt, die den Körper des Schlüssels bildet und ebenfalls aus einem Eisenband gebogen wurde. Unten wurde der Hülse ausgezogen und zur Zunge des Schlüssels ausgebildet. L. 7,7 cm (*Taf.* 143.12). Eine ähnliche Schlüsselform ist z.B. aus dem Dorf Muhi bekannt.⁷⁵ Diese Form verändert sich in der Zeitperiode zwischen 12.—15. Jahrhundert nur unwesentlich. Während die Exemplaren aus dem 12.—13. Jahrhundert in einer groben Ausführung aus einem einzigen Eisenstab hergestellt wurden, die mit Kupferlöte aus drei Teilen verfertigten Exemplaren gehören bereits ins 15. Jahrhundert.⁷⁶

Im *Grab* 88 (93/8) zwischen den Beinen eines 14—15 Jahre alten Kindes lag ein Eisenschlüssel römischer Form, L. 6,6 cm. Ein ähnlicher Typ kam im Schiff im Gebiet des W-Einganges, in einer Tiefe von 50—60 cm vor, L. 7,5 cm (*Taf.* 144.8—9).⁷⁷ Der Typ kommt im 14. Jahrhundert ebenfalls vor, wie z.B. im Gräberfeld von Öttömös als Fesselschloßschlüssel.⁷⁸

In der Schuttschicht über dem nördlichen Turm, in einer Tiefe von 60—80 cm wurde ein Schloßschlüssel gefunden. Er hat einen ringförmigen Henkel und gehört zu einem komplizierten Verschuß, wie die Ausgestaltung des unteren Schlüsselendes zeigt. L. 5,7 cm, Dm. des Henkels 1,4 cm (*Taf.* 144.7).

6.5.4. Glasfensterbruchstück

Im *Grab* 251 (93/171), Mann, 24—29 Jahre alt, wurde ein Glasfensterstück geborgen (*Taf.* 144.6). Anhand der Mangel an Fensterglasbruchstücken darf

⁷⁵ Éri—Bálint 1959 *Taf.* XIX.2, XX.2.

⁷⁶ F. Temesváry: Kulcstípusok és zár-mechanismusok fejlődése a XII—XV. századig (Entwicklung der Schlüsseltypen und Schloßmechanismen im 12.—15. Jahrhundert). *FolArch* 12 (1960) 200. Abb. 49.

⁷⁷ D. Gáspár: Römische Kästchen aus Pannonien. *Antaeus* 15 (1986) 48—49, *Taf.* CCLI—CCLV. Der Schlüssel aus *Grab* 88 von Alsórajk (*Taf.* 144.8) gehört zu dem Typ *IVm*, der andere Schlüssel vom W-Eingang der Kirche (*Taf.* 144.9) zu dem Typ *IVp* nach Gáspár.

⁷⁸ F. Temesváry: op. cit. Abb. 58.1—2.

eventuell darauf gefolgert werden, daß die Kirche bis zur letzten Zeit unversehrt stand.

7. Schriftquellen über das Dorf Rajk⁷⁹

Rajk wird zuerst 1019 in der falschen Gründungsurkunde von Zalavár als ein solches Dorf erwähnt, das der Abtei von Zalavár zum Zehnten unterworfen.⁸⁰ 1247 hört man bereits über seine *ecclesia Sancte Elyzabeth de Royk*.⁸¹

1255 Comes Terestyén, Sohn des Banus Buzád II. gab aus seinem erbeigegenen Grundbesitz einen *jugerum* Acker dem Egyed, Sohn des Sal, der ihm während des Mongolensturmes große Diensten erwies. Da dieser Acker in der Nachbarschaft von Gelse und Kerecseny lag, war der heutige Alsórajk zweifellos im Besitz des Geschlechtes Hahót.⁸² 2. Juni 1273 wurde Comes Herbord aus dem Geschlecht Buzád mit dem Grundstück der Truchsessen (d.h. des Dorfes Udvarnok [= Pölöskefő]) in *Royk* von Ladislaus IV (1272—1290) belohnt.⁸³ Comes Atyusz von Szabar, Sohn des Buzád III. erwarb 1288 von Asz, Sohn des Mihály, seinen Anteil in Rajk in Tausch,⁸⁴ während im nächsten Jahr er seinen Verwandten, den Söhnen des Banus Csák,⁸⁵ ein Gut verkaufte, das ursprünglich Teil von Mihály, Sohn des Terestyén war.⁸⁶

Neben dem Geschlecht Hahót finden wir auch andere Besitzer in der Gemarkung Rajk: 1260 comes Márk von Rajk,⁸⁷ 1273 Egyed von Rajk ('Königsmann'),⁸⁸ 1281 Egyed, Sohn des Egyed,⁸⁹ 1330 oder 1340 Pál, Sohn des Akur,⁹⁰ um 1330 die Söhne des Mihály Rajki und János Rajki,⁹¹ 1338 die Söhne des Já-

79 Die Schriftquellen sind in *Holub 1933* 654—659 vollständig zusammengestellt und bearbeitet. Zusätzliche Angaben wurden von *Füßy 1902*, *Békefi 1907* und *J. Lukcsics: A veszprémi egyházmegye könyvészete* (Bibliographie des Bistums von Veszprém). Veszprém 1909 107 übernommen.

80 *Szőke—Vándor 1987* 84; Über den Zusammenhang zwischen den Gütern der Zalavärer Abtei und dem Grenzömland siehe: *Füßy 1902* 29—54.

81 *HO VI* 47.

82 *ÁÚO XI* 422.

83 *ZO I* 72; *K. Ráth: Árpád-kori okmánytár* (Árpádenzeitliche Urkundensammlung). Győri történelmi és régészeti füzetek II (1863) 302—304.

84 *ÁÚO IX* 183.

85 Der Titulus von Banus Csák hängt mit dem Amt *Banus Transilvanicus*, was er um 1260 kurze Zeit bekleidete, und nicht — wie bei den anderen Mitgliedern des Geschlechtes Hahót-Buzád — dem Amt des kroatisch-slawonischen Banus zusammen. Darüber detaillierter *Tóth 1976* 197, Anm. 16.

86 *ÁÚO IX* 509.

87 *HO IV* 40.

88 *ÁÚO IX* 21.

89 *ÁÚO IX* 327: Comes Atyusz gab ihm zwei *jugerum* Acker in Kerecseny in Tausch.

90 *Fejér IX* 7. 530: er ließ testamentarisch die Hälfte seiner Besitzungen von Rajk seiner Mutter und Schwester über, was auch seine Verwandten zustimmten.

91 Gr. Teleki cs. lt. (Familienarchiv des gräflichen Geschlechtes Teleki). Gyömrő XXIII. 1. 12. — *Holub 1933* 656: Sie teilten in den Besitzungen von Rajk und Törek zu.

nos Rajki, die Söhne des Pósa, Mihály, Sohn des Mihály,⁹² 1360 die präfizierete Schwester von András, Sohn des János Rajki,⁹³ 1374 Tamás, Sohn des Miklós, ferner János, Sohn des Dénes, Söhne des Imre, Sohn des Olivér, Tamás, Sohn des Lőrinc, László, Sohn des László, Péter, Sohn des Miklós, Bálint, Sohn des János.⁹⁴

I. J. 1413 kann man schon über drei Rajk lesen: Alsó- (*inferior*) Középső- (*mediocris*) und Felső- (*superior*) Rajk; diesmal wurde nämlich zwischen Tamás und László Rajki und dem Propst Albert Rajki über die Grenze der dreien Besitztümer ein Prozeß geführt.⁹⁵ 1472 und 1486 wird wieder *Also-* und *Felsew-Rayk*,⁹⁶ 1501 *Kezep-Rayk*⁹⁷ erwähnt. 1483 wurden sechs Fronhöfe von Rajk von István, Sohn des András Béri vor dem Kapitel zu Buda einem gewissen Kálmán von Óbuda verpfändet.⁹⁸ Die Söhne des László, Sohn des Benedek von Felsőrajk einerseits und Miklós, Sohn des Péter, Sohn des Tamás von Középrajk andererseits halbierten 1489 ihre Besitzen.⁹⁹ Detre von Rajk verpfändete 1494 seine hiesigen Teile ihrer Schwester Borbála, der Frau von István Gothárdfi von Sitke.¹⁰⁰ Als die Mitglieder der Familie Sárkány 1519 ihre Güter teilten, erhielt János Sárkány die Teile von Felső- und Középrajk.¹⁰¹

Die Steueraufnahme von 1513 erwähnt Imre von Rajk, einen Adeligen mit einem Fundus, der zweifellos in Alsórajk Besitzer war, weil er in Felsőrajk ebenfalls vorkam.¹⁰² Der König János Szapolyai (1526—1540) verlieh am 31. Juni 1529 die hiesigen Besitztümer von István Rajki und Antal Terjék wegen Treulosigkeit dem

92 ZO I 342: Landesrichter Pál bestellte den Konvent von Újudvar die Teilung zwischen ihnen zu bestätigen. Der Prozeß hielt noch 1340 an (ZO I 370).

93 ZO II 244.

94 ZO II 156—165: Tamás Rajki bat vom König einen Teil aus Rajk, der seiner Meinung nach Grundbesitz von Jobagionen war und auf Schaden seiner Rechten von anderen in der Hand gehalten war. Er bekam vom König den Grundbesitz, sprach aber Péter Rajki bei der Einsetzung wieder. Péter hat den Prozeß verloren, weil er bei der Beweisführung eine gefälschte Urkunde vorzeigte. Aus dieser Urkunde wird jedenfalls ersichtlich, daß Alsórajk einst auch Grundstück von Jobagionen, d.h. ein Teil von königlichem Gut war. Vgl. noch: *Sörös 1903* 112.

95 ZO II 386—388. — diesmal wird es noch erwähnt, daß ... *prima meta incipit de medietate fluvii Kanisa seu alveo* (J. Holub: Zala megye középkori vízrajza [Mittelalterliche Hydrographie des Komitats Zala]). Zalaegerszeg 1963 62, Anm. 43.

96 ZO II 596; *Csánki 1897* III 96 (Archiv von Körmend).

97 *Csánki 1897* III 96.

98 Transcription aus 27. 6. 1487 im Archiv des Nationalmuseums — *Holub 1933* 657.

99 OL DI. 19. 495.

100 Archiv der Abtei von Zalavár, Prot. C. 298 — *Holub 1933* 657. Er tauschte sie einige Monaten später für Besitzungen aus Szepes und Gömör. (Archiv der Familie Rajky — *Holub 1933* 657). Er lebte noch 1516, als er gegen István Béri Klage erhob; Béri ließ ihn nämlich 1511 beim Hof von Ambrus Sárkány festnehmen (Archiv der Abtei von Zalavár 1582. — *Holub 1933* 658).

101 Archiv der Fürsten Batthyány in Köpcsény 23. 4. 25, 29, 37. — *Holub 1933* 658. 1525 bekamen Ambrus Sárkány und seine Brüder *ius regium* in ihren allen Gütern, so auch in den Teilen von Felsőrajk. Als János Sárkány sich Ende Juli 1525 zu den Feldzug gegen die Türken bereitmachte, verpfändete er seine Teilen von Felső- und Középrajk seiner Gattin auf diese Kosten.

102 OL DI. 32. 205: In Felsőrajk hatte Márton Dezsó Szentandrási auch einen Hof, wo András Császár, ein Adeliger mit einem Fundus lebte.

Mátyás Ördög von Peleske.¹⁰³ Laut der Steueraufnahme von 1549 gab es in Alsórajk noch 16 Pforten.¹⁰⁴ Im Herbst 1557 sogar über Weinlese in Rajk gelesen werden kann,¹⁰⁵ 1568 ist aber sowohl Felső- als auch Alsórajk als verödet erwähnt.¹⁰⁶ Nach Aussage eines Zeugen aus Isabor war 1596 Felső- und Alsórajk völlig verödet,¹⁰⁷ i.J. 1639 finden wir aber, daß das Dorf wieder einen Kornzehnt der Abtei von Zalavár abgibt.¹⁰⁸

Die Kirche Hl. Elisabeth von Rajk wurde zuerst 1247 erwähnt, als das Kapitel zu Veszprém die Einkommenerhebung von mehreren Kirchen aus Komitat Zala dem Bischof von Veszprém, Zlandus abtrat. Die Kirche war aber so arm, daß das Kapitel zu Veszprém sie auf die Bitte des Bischofs von *ius magistrale* völlig befreite. Die Zahlung des Zehntes wurde intakt erhalten, nur das Einkommen der sehr armen Kirche für den Priester abgetreten.¹⁰⁹ Im Rechtsstreit zwischen Zlandus und dem Abt Balázs von Zalavár über die Zuständigkeit der Korn- und Weinzehnten wurde 1252 der Priester von Rajk ebenfalls verhört. Er sagte aus, daß seine Kirche infolge der Verordnungen der heiligen Königen seit langem her dem Abt von Zalavár und nicht dem Bischof von Veszprém, der ihn und seine Gefährten unaufhörlich quält und belastet, angehört.¹¹⁰

Im päpstlichen Zehntelregister aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts kann über den Priester Lőrinc gelesen werden, der dem Bischof von Veszprém 1333 37, 1334 20 Denar zählte.¹¹¹ Lőrinc, Sohn des Herbord Hahóti von Falkos, und Miklós, Sohn des Miklós Hahóti wollten 1362 die Grenzen von Rajk aufgrund des mit Ákos, dem Sohn des Banus Mikcs getroffenen Übereinkommens umgehen lassen, dem sich aber der Vogt von Magister Ákos entgensetzte, behauptend, daß der Besitz mit vollem Recht seinem Herr angehört.¹¹² Das Geschlecht *Haholth* wird zum letzten Mal 1367 erwähnt, wenn der Sohn des Miklós Hahóti und die Söhne des Lőrinc, Sohn des Herbord Hahóti von Falkos, das Patronatsrecht der Kirche (und nicht des Klosters!) von Rajk jenem Tamás und György, den Söhnen des Miklós Rajki abtraten, die eigentlich die rechtmäßigen Patronatherren waren, ihr Recht aber zeitweilig in Vergessenheit geraten ist.¹¹³ Diesmal hören wir

103 HO IV 450.

104 F. Maksay: Magyarország birtokviszonyai a 16. század közepén (Besitzverhältnisse in Ungarn in der Mitte des 16. Jahrhunderts). Budapest 1990 934.

105 Á. Szalay: Négy száz magyar levél a XVI. századból (Vierhundert ungarische Briefe aus dem 16. Jahrhundert) 1504—1560. Pest 1861 261. (Nr. CCLXXX).

106 Archiv der Abtei von Zalavár I.2. f.1. Nr.10: Füssy 1902 38.

107 OL Eccl. fasc. 22. N.28. — Füssy 1902 195.

108 Füssy 1902 202.

109 HO VI 47; Füssy 1902 464. Die Kirche kann vielleicht mit der romanischen Kirche im heutigen Friedhof von Alsórajk identisch sein.

110 Füssy 1902 60. (Urkunde Nr. 4.)

111 Mon. Episc. Vespri. II 67, 74. — Holub 1933 659.

112 ZO I 531.

113 ZO II 14.

noch von einer anderen Kirche, die dem Hl. Martin geweiht wurde und deren Patronat ebenfalls den Söhnen des Miklós Rajki gebührte.¹¹⁴

Gemeinsam mit der Kirche Hl. Elisabeth wird am 23. Dez. 1400 noch eine gewisse Kapelle des Hl. Lazarus erwähnt: Papst Bonifaz IX. genehmigte für beide Kirche Ablass auf 200 bzw. 100 Tagen 5 Jahre hindurch.¹¹⁵ Gergely Thurzó, der Abt von Zalavár wand 1512 direkt dem Papst Julius II. mit der Anklage an, daß neben anderen auch der Pfarre von Rajk ihm den Gehorsam verweigerte, unter der Behauptung, daß sein Vorgesetzter der Bischof von Veszprém sei.¹¹⁶

1471 war der Pfarrer von Alsórajk ein gewisser János, der von Felsőrajk Péter,¹¹⁷ 1472 Péter bzw. Illés,¹¹⁸ während 1523 der Pfarrer von Felsőrajk Tamás, dessen Patronatsherr Detre Rajky war.¹¹⁹ Bei einer Kirche von Rajk stand noch eine Kapelle, die der Hl. Katalin geweiht wurde; ihr Kaplan war 1497 der Schreiber János, Sohn des Gál.¹²⁰

8. Archäologische Denkmäler der Siedlung

8.1. Die Siedlungsobjekten

Im Jahre 1989 habe ich südlich vom Feldweg vier Forschungsgräben angelegt, um über den Charakter der mittelalterlichen Siedlung von Alsórajk einen Überblick zu gewinnen. Von dieser Aspekt hin war die Ergebnis mäßig: neben vielen römischen Gruben, Graben und Pfostenlöcher wurden nur wenige mittelalterliche Siedlungsobjekte, nämlich Teilen von Grubenhäusern, Grabenstücken und Reihen von Pfostengruben freigelegt. Im Forschungsgraben 4 wurde keine archäologische Erscheinung wahrgenommen.

Römische Siedlungsobjekten: 1/1A-C, 1F, 4A-B, 5A, 5C-E, 6, 8, 9A-C, 10-12, 14; 2/1, 4, 6-8, 10, 12; 3/1A, 1C-D, 5A-B, 6-10.

Mittelalterliche Siedlungsobjekten: 1/1D-E, 2A-B, 3A-C, 5B, 7, 13A-B; 2/2A-C, 3, 5, 9, 11, 13-15; 3/1B, 1E-L, 2-4.

Die Überreste von Siedlungsobjekten sagen über die Siedlungsstruktur und der Bauarten wenig aus — dazu wurde eine zu kleine Oberfläche geprüft. Die größeren, amorphen Gruben (z.B. 1/2A-B, 2/9, 14, 3/1K) könnten eventuell eine Art von Wirtschaftszweck erfüllen, die kleineren, kreisrunden, oft mit größeren Steinen herumgelegten Gruben (z.B. 2/2A-C, 3/1E-F) waren Pfostenlöcher, während die seichten, schmalen Graben (z.B. 2/13, 3/1B) Grundgraben von oberirdischen

114 ZO II 14. — *Valter 1985a* 73 nimmt an, daß die beiden Kirchen in der Mitte des 13. Jahrhunderts gebaut wurden.

115 Mon. Episc. Vespr. II 330. — *Holub 1933* 659.

116 *Füßy 1902* 63 (Urkunde Nr. 72.)

117 *Füßy 1902* 466.

118 ZO II 596.

119 Archiv der Familie Rajky — *Holub 1933* 659.

120 Mon. Episc. Vespr. IV 137. — *Holub 1933* 659.

Wohn- und Wirtschaftsgebäuden, schließlich die großen Gruben mit verhältnismäßig regelmäßigen Wänden (1/4A, 2/3, 5, 11, 14, 3/1J, 1H, 2, 4) könnten als halb in die Erde eingetiefte Grubenhäuser, Keller oder Miete gedient haben.

Nördlich von der Klosterkirche, bereits am Rande des freigelegten Gebietes wurde die einzige größere, amorphe Grube gefunden, die Keramikbruchstücke mit Spirallinien- und Rädchenverzierung aus der späten Árpádenzeit in größerer Menge enthielt. In der Schuttschicht des Schnittes A, unmittelbar nördlich vom Feldweg, wurden als Streufund Bruchstücke eines rekonstruierbaren Topfes ebenfalls aus der Árpádenzeit geborgen. Das kugelförmige Gefäß wurde aus mit Sand gemagertem Ton hergestellt, auf Handdreh Scheibe nachgedreht, dunkelbraun ausgebrannt, mit leicht ausladendem, profiliertem Rand, auf der Oberfläche tief eingeritzte Spirallinienverzierung versehen. Auf dem Boden positiver Abdruck einer Bodenmarke: ein einfaches Kreuz in Doppelkreis. H. 16 cm, Mdm. 14,8 cm, Bdm. 10 cm, Dm. des Doppelkreuzes ca. 3,5 cm. (*Taf. 156.1*).

Der Großteil des Fundmaterials der mittelalterlichen Siedlungsobjekte kann in das ausgehende 13. Jahrhundert und die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts verlegt werden. Es besteht fast ausnahmslos aus Keramikbruchstücken, wie die Mundraum- und Wandbruchstücke aus den aus mit Sand gemagertem Ton hergestellten, auf Drehscheibe gedrehten, hellgelb und rötlichbraun gebrannten Flaschen, Bechern und Töpfen des 13.-14. Jahrhunderts¹²¹ bzw. die aus den aus mit Sand und wenig gebrochenen Stein gemagertem Ton gefertigten, auf Drehscheibe gedrehten, dünnwandigen, rötlichbraun und dunkelgrau gebrannten, unglasierten Töpfen, kleineren Gefäßen, Bechern und breitmündigen tiefen Schüsseln des 15.—16. Jahrhunderts. Der Rand ausladend, profiliert, oft mit in weiten Abständen eingedrückten Fingereindrücken gegliedert. (*Taf. 152—153*).

In der Grube 2/3 wurde Bruchstücke eines großen Speichergefäßes gefunden. Es ist aus mit kleinen weißen Steinchen und glimmerhaltigem Sand gemagertem Ton hergestellt, gut gedreht, hellgelbbraun gebrannt. Auf dem Rand sind eingedrückte Strecken in gleichen Entfernungen voneinander zu sehen, von denen der Rand Eindruck einer wellenartigen Ausbildung erweckt wurde. Der Gefäßkörper ist eierförmig, von der Schulter bis zum Boden breite, tiefe Rillen von der Drehscheibenarbeit. H. ? (ca. 30—32 cm), Mdm. 22 cm, Bdm. ?, Wd. 0,4—0,5 cm (*Taf. 156.3*).¹²²

Aus der Grube 2/5 kam das reichste keramische Material der mittelalterlichen Siedlung zum Vorschein. Aus den Bruchstücken konnten mehrere Gefäße rekonstruiert werden. Die Töpfe sind entweder gedehnt kugelförmig, oder eierförmig, aus mit winzigen weißen Steinchen und/oder glimmerigem Sand gemagertem Ton hergestellt, mittelmäßig oder gut gedreht, außen dunkelbraun, innen rotbraun oder gleichmäßig rötlichbraun gebrannt, mit leicht ausladendem, profiliertem

121 Zu dem Flaschentyp (*Taf. 152.1—2*) vgl. N. Parádi: A balatonfenyvesi agyagpalack (Die Tonflasche von Balatonfenyves). *FolArch* 7 (1955) 141—147, *Taf. XXXV.1*.

122 Identische hellgelbbraune Speichergefäße sind in Esztergom aus dem 15. Jahrhundert bekannt: N. Parádi: Az Esztergom-Széchenyi téri ásítás (Ausgrabungen in Esztergom, Széchenyi Platz). *ArchÉrt* 100 (1973) 244, *Abb. 10.4—5*.

Rand. Bei einem war auf der Schulter aus horizontalen Linien bestehender Verzierung. H. ca. 21–22 cm, Mdm. 15 cm, Bdm. ?, Wd. 0,3–0,4 cm (*Taf. 156.2*), der andere war unverziert. H. 21,3 cm, Mdm. 15,8 cm, Bdm. 10,5 cm, Wd. 0,5 cm (*Taf. 155.4*). Auf dem Boden des eierförmigen Topfes ist ein positiver Abdruck einer kreuzförmigen Bodenmarke. H. 20,6 cm, Mdm. 14 cm, Bdm. 8 cm, Wd. 0,4 cm, Schenkel des Kreuzes 0,8 cm (*Taf. 155.5*). Die ähnlich gefertigten, gelb und rotbraun gebrannten tiefe Schüssel mit S-Profil haben auffallend breite Mundsaum (Mdm: 28–34 cm) (*Taf. 154.3–4*).

Als Streufund kamen einige Gebrauchsgegenstände zum Vorschein. Unmittelbar nördlich vom Feldweg (Schnitt B1) wurde ein Bruchstück einer Schere in der mit Ziegel- und Steinbruchstücken gemischten Schuttschicht in einer Tiefe von 30–55 cm gefunden (*Taf. 144.5*). Auf dem Gebiet des Schnittes A1 und A7-A8 wurde je ein Messer ebenfalls in der Schuttschicht bzw. in einer seichten Grube (T. 50–65 cm) freigelegt (*Taf. 144.3–4*). Das letzter erwähnte Messer hat eine kurze, breite lanzettförmige Klinge und einen Griffangel. Gesamtl. 14,2 cm, Br. der Klinge 2 cm, L. des Griffangels 6,8 cm. Am Treffpunkt von Klinge und des Griffangels wurde ein schildchenförmiger Griffansatz aus Bronze verwendet (2,0 x 0,7 cm). (*Taf. 144.3*)

8.2. Der Kachelofen

Auf dem Gebiet des Kirchenbezirkes, nördlich von der Kirche wurde eine riesige Grube, höchstwahrscheinlich Keller eines mehrteiligen großen Hauses, leider nur zum Teil freigelegt. Am O-Ende der Grube wurden viele Bruchstücke von unglasierten Ofenkacheln und Kachelschüsseln geborgen, die die nächsten Typen bilden:

Typ 1

Rechteckige Ofenkachel mit ausgeschnittenen Maßwerkverzierung und halbrunder Rückseite aus mit feinem Sand gemagerten Ton hergestellt, gelbbraun ausgebrannt (*Taf. 146*). Das Vorbild der Verzierung konnte ursprünglich ein Fenster mit Maßwerkverzierung a) mit zwei Säulen oder b) mit einer Mittelsäule geteilt dargelegt werden. Der Typ 1a wurde aufgrund der Bruchstücke zeichnerisch rekonstruiert. Das Maßwerk dieses Typs besteht aus elf, sich in gleicher Richtung umdrehenden Pässen. H. 36,7 cm, Br. 20,3 cm, T. 9,6 cm, Dm. der Rosette 17,6 cm, Abstand zwischen den Säulen 5,3 cm. Aus dem Typ 1b sind nur wenige Bruchstücken erhalten geblieben. H. ?, Br. 20 cm, T. 9,6 cm.

Der Urtyp wurde im königlichen Hof von Buda (Ofen) bereits im ausgehenden 14. Jahrhundert verwendet.¹²³ Seine spätere Nachbildungen, die in den Schlössern der transdanubischen Magnaten auftaucht wurden, wurden noch ebenfalls durch diese Hofwerkstätten hergestellt.¹²⁴ Als er in der Burg Kanizsa (SW-Ungarn) in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts erschien, war er eventuell ein

123 Holl 1958 214, 219, 226.

124 I. Holl: Dunántúli kályhacsempék. Udvari műhelyek szállításai a 15. században (Kacheln in Transdanubien. Hofwerkstätten in Transdanubien im 15. Jahrhundert). VMMK 17 (1984) 212–213.

örtliches Produkt.¹²⁵ Ein „Säulenbruchstück“ aus einem ähnlichen Ofenkachel dieses Zeithorizontes wurde noch in Páka-Várhely gefunden.¹²⁶

Typ 2

Dreieckförmiger Giebelkachel mit Maßwerkverzierung und Ritterkopf aus hartem Sand gemagert, rotbraun und dunkelblaugrau gebrannt (*Taf. 147*). Rekonstruiert. H. 39,5 cm, Br. 30,5 cm, T. 10 cm, Dm. des Kopfes 15 cm, Dm. der kleinen Scheiben des Helmes: 2,8 cm. Der Typ hat eine fast mustergleiche, nur in kleinen Details unterschiedliche Analogie von Külsóvat (Typ A1).¹²⁷

Typ 3

Dreieckförmiger Giebelkachel mit Maßwerkverzierung aus hartem Sand gemagert, rotbraun gebrannt (*Taf. 148.2*). Die Verzierung des Maßwerkes ist mit der des Typs 2 identisch, nur in den drei kleineren Kreisen in den Ecken sind statt einfacher Kreuzen je eine vierblättrige Blüte zu sehen. Aus den Bruchstücken rekonstruiert. H. 26 cm, Br. 30 cm, T. 11 cm. Eine mustergleiche Analogie kommt ebenfalls in Külsóvat (Typ A2) vor.¹²⁸ Zu diesem Kreis gehören noch die Exemplaren von Csepely, Nagyvázsony, Vasvár und Páka.¹²⁹

Typ 4

Lilienförmige Giebelplatte aus einem mit Sand gemagertem Ton hergestellten, rötlichbraun gebrannten rechteckförmigen Tonplatte ausgeschnitten (*Taf. 148.1*). Die Lilien sind mit eingestochenen Punkten auf beiden Seiten einer eingritzten Linie verziert. Rekonstruiert. H. 12 cm, L. 27 cm, Dicke 1,5 cm. Ein etwa größerer Exemplar (Typ B1) ist ebenfalls von Külsóvat bekannt, die Verzierung der Lilien wird dort jedoch anders gelöst, nämlich aus zwei parallel eingeritzten tiefen Rillen besteht,¹³⁰ während der rekonstruierte Exemplar von Csepely und die Bruchstücke von Nagyvázsony dem Giebelplatte von Alsórajk identisch verziert wurden.¹³¹

Typ 5

Quadratförmiger Ofenkachel mit Löwendarstellung aus mit hartem Sand gemagertem Ton hergestellt, rötlichbraun ausgebrannt. Der Löwe wurde gekrönt, sein Schwanz rankenförmig stilisiert. Die eine Variante (a) hat am Rand einen verwishten Wolfzahnrahmen, die andere (b) unverziert, nur in einen glatten Rahmen gefaßt (*Taf. 149.1—2*). Beide Variante ist der Größe nach identisch: H. 17 cm, Br. 17 cm, T. 9 cm. Ihre mustergleiche Analogien sind aus Külsóvat (Typ A8),¹³²

125 N. Parádi: A nagykanizsai vár középkori kályhacsempéi (Die mittelalterlichen Ofenkacheln der Burg von Nagykanizsa). *FolArch* 13 (1961) 183—186 Taf. XXIX.1—12; I. Méri: A kanizsai várásatás. Vázlat a kanizsai vár és város történetének kutatásához (Ausgrabungen auf dem befestigten Schloß Kanizsa). Budapest 1988 28—29, Taf. XXI.1.

126 Molnár—Vándor 1983 104, Abb. 4.

127 Ilon—Sabján 1989b 83, Taf. III, XVII.

128 Ilon—Sabján 1989b 83, Taf. III, XVIII.

129 Ilon—Sabján 1989b 131; Tamási 1989 Taf. 7.2; Molnár—Vándor 1983 104, Abb. 4.

130 Ilon—Sabján 1989b 105, Taf. VIII, XX.

131 Ilon—Sabján 1989b Abb. 29; Tamási 1989 Taf. 7.1.

132 Ilon—Sabján 1989b 104—105, Taf. VI, XIX.

Nagyvázsony¹³³ und Vasvár¹³⁴ bekannt. Die Ofenkachel mit Löwendarstellung waren bisher hauptsächlich für die mittleren und westlichen Gegenden Transdanubiens charakteristisch, durch die Exemplaren von Alsórajk wird dieser Kreis nach Süden erweitert.¹³⁵

Typ 6

Schüsselförmige Eckkachel mit Rosettenverzierung aus mit Sand gemagertem Ton hergestellt, grau und rötlichbraun gebrannt (*Taf. 149.3*). Die rechteckige Platte wurde mit sechsblättrigen Rosetten im Kreis verziert: 17 x 9 cm, die quadratförmige Schüssel: 17 x 17 cm, T. 9 cm. Eine mustergleiche Analogie kann von Nagyvázsony erwähnt werden.¹³⁶

Typ 7

Bruchstücke aus schüsselförmigen Eckkacheln mit Rankenverzierung mit Eichen aus mit Sand gemagertem Ton, rötlichbraun gebrannt (*Taf. 150.4—5*). Völlig identische Exemplaren sind von Külsővat (Typ B2) bekannt geworden.¹³⁷

Typ 8

Bruchstück aus einem rechteckigen Ofenkachel mit Hl. Georg-Darstellung, aus mit hartem Sand gemagertem Ton hergestellt, gelbbraun gebrannt (*Taf. 150.1*). Dieser Typ kommt in vollständigem Zustand (Typ B3) ebenfalls in Külsővat vor.¹³⁸

Typ 9

Bruchstück aus einem rechteckigen Ofenkachel mit Engel mit zwei Wappen, aus mit hartem Sand gemagertem Ton hergestellt, gelbbraun gebrannt (*Taf. 150.2*). Seine Analogien kommen in Vasvár aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts¹³⁹ und in der Kinizsi-Burg von Nagyvázsony aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts vor.¹⁴⁰

Typ 10

Bruchstück aus einem rechteckigen Ofenkachel mit Doppeladler, aus mit Sand gemagertem Ton hergestellt, gelbbraun ausgebrannt (*Taf. 150.7*).

Typ 11—13

Bruchstücken aus näher nicht mehr bestimmbar rechteckigen Ofenkacheln mit figürlichen Verzierungen aus mit Sand gemagertem Ton, grau und gelbbraun ausgebrannt. Einer von diesen gehört wahrscheinlich zum Typ mit Reiterfigur von Nagyvázsony¹⁴¹ (*Taf. 150.9*), der andere zu einem anderen Kacheltyp mit Hl. Georg-Darstellung¹⁴² (*Taf. 150.6*), während der dritte ein Bruchstück aus einem Ofenkachel mit Vogel (Adler?)-Darstellung ist (*Taf. 150.3*).

133 *Tamási 1989* 152—154, Typ 4—5. *Taf. 1.2, 3.*

134 *Kádár 1953* 70, Abb. 1.

135 *Ilon—Sabján 1989b* 135, Abb. 30. — Als Vorbild für die Löwendarstellung (oder als ihr Abart?) kann der Ofenkachel in Ljubljana aus der Mitte des 15. Jahrhunderts erwähnt werden: vgl. *M. Losar—Štamcar* (ed.): *Gotika v Sloveniji—svet predmetov*. Ljubljana 1995 354, Kat.Nr. 3.2.67.

136 *Tamási 1989* 158, Typ 12, *Taf. 6.*

137 *Ilon—Sabján 1989b* 105, *Taf. VIII.*

138 *Ilon—Sabján 1989b* 106, *Taf. X.*

139 *Kádár 1953* 71, Abb. 4.

140 *Tamási 1989* 149, Typ 2

141 *Tamási 1989* 163, Typ 20, *Taf. 9.*

142 *Tamási 1989* 154, Typ 10, *Taf. 5.1.*

Mehrere Bruchstücke aus *Lehmverputz* der Giebel- und Eckkacheln kommen ebenfalls vor, die mit Stroh gemischt und gelbbraun ausgebrannt wurden (*Taf. 150.8, 10–13*). Die genauen Verwendungsarten dieser Verputzbruchstücken festzustellen können die Analogien von Külsóvat helfen.¹⁴³

Aufgrund der Stilmerkmalen und Maßangaben der Ofenkachel kann die Mehrheit der Typen zu einem und demselben Ofen zugeordnet werden. Die rekonstruierten Öfen von Külsóvat und Nagyvázsony können dem Ofen von Alsórajk sehr nahe stehen, nicht nur wegen mustergleichen Analogien mancher Typen, sondern auch wegen gleicher Typenwahl der Ofenkachel, wie die dreieckförmigen Giebelkachel mit Maßwerkverzierung mit und ohne Ritterkopf, die lilienförmige Giebelplatte, die Eckkachel mit Rosetten oder Rankenverzierung und nicht zuletzt die quadratförmigen Ofenkachel mit Löwendarstellung auf den dreien Fundorten. Die rechteckige Ofenkacheln mit Darstellungen von Hl. Georg, Engel mit zwei Wappen, Doppeladler oder Reiterfigur können ebenfalls in diesem Werkstattkreis hergestellt werden, sie weichen jedoch entweder durch die Herstellungs- (Magerung und Ausbrennung), oder durch die Verzierungart von den obigen wesentlicher ab. Am weitesten stehen von den anderen die großen rechteckigen gelbbraun gebrannten Ofenkachel mit halbrunder Rückseite und ausgeschnittenen Maßwerkdarstellung. Bei diesen Exemplaren ließen die Hofwerkstätten noch tiefe Spuren zurück, sie trugen aus der Eleganz der ursprünglichen Vorbilder noch etwas, während die anderen einer volkstümlichen Orientierung der ländlichen Werkstätten entsprachen.

Zu einem (eventuell dem früheren) Ofen sollen die Ofenkachel des Typs 1a-b und die, nur restlich erhaltenen Typen 8–13 gehört werden. Die Ofenkacheln des Typs 2–6 (7) können dem anderen, jüngeren Ofen, der am ehesten dem Ofen von Külsóvat gleichartig ausgebildet wurde, angehört werden.¹⁴⁴ Chronologisch gesehen kann jedoch kein wesentlicher Unterschied festgestellt werden, da der Typ 1a-b frühestens um die Mitte des 15. Jahrhunderts gefertigt, während die Ofenkachel des Typs 2–7 aufgrund der Analogien von Külsóvat und Nagyvázsony aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts oder nur der letzten Jahrzehnten des Jahrhunderts datiert werden dürfen. In dieser Zeit sollten auch die übrigen Kacheltypen (Typ 8–13) hergestellt werden. Der Analyse des Fundmaterials nach kann angenommen werden, daß der Ofen von Külsóvat in einem Herrenhof gestanden ist, der entweder auf Bestellung von László oder Kelemen Wathy (Protototar und Notar in der Hofkanzlei) zwischen 1452–1463,¹⁴⁵ oder noch später, im ausgehenden 15. Jahrhundert errichtet worden ist.¹⁴⁶ Aus den Schriftquellen gibt kein Hinweis darauf hin, wer der Besitzer des Herrenhofes neben der Klosterkirche von Alsórajk gewesen sein könnte, er sollte jedenfalls — aufgrund der Würden der Besitzer des Herrenhofes von (Külsó)Vat oder Nagyvázsony — einer der hochstehenden Adelligen im Hof Königs Matthias gewesen werden.

143 *Ilon—Sabján 1989b* 107–109, Taf. XIV–XVI.

144 Siehe die Rekonstruktionen bei *Ilon—Sabján 1989b* Abb. 20–25.

145 *Ilon—Sabján 1989b* 117–118.

146 *Tamási 1989* 173.

9. Zusammenfassung

Der archäologischen Forschung und den schriftlichen Angaben nach kann die Geschichte von Alsórajk folgend rekonstruiert werden. Das erste Mal 1019 erwähnte Dorf Rajk mit einer 1247 bereits vorhandenen Kirche hl. Elisabeth stand wahrscheinlich noch in einer anderen Stelle, eventuell auf dem Gebiet des heutigen Dorfes. Auf dem Fundort Alsórajk-Kastélydomb wurde wahrscheinlich erst um 1239 die Klosterkirche hl. Jungfrau zu bauen begonnen. Sie wurde als von Prämonstratenser betreute Sippenkloster von der Familie Csák I. des Geschlechtes Buzád begründet. Die Söhne Csák I. überließen aber ihren Cousinsen, Mihály, Sohn Terestyén, dann Atyusz, Sohn Buzád III. den Patronatsrecht. Atyusz sorgte für das Kloster so tüchtig, daß der Propst von Csorna in einer Urkunde ihn gerade als Gründer erwähnte. Dieser Angaben nach wurde aufgenommen, das die Prämonstratenserpropstei erst nach 1270 von Atyusz begründet wurde. Die Analyse der Schriftquellen weist diese Behauptung ab, läßt nur (einer wahrscheinlich größeren Bautätigkeit zufolge) in Form einer zweiter Gründung für möglich sein.

Die einfache, einschiffige, flachgedeckte Kirche mit östlichem Turmpaar ist nur in Fundamenten unter dem ehemaligen Gehniveau erhalten geblieben, daher ist eine detaillierte Analyse der Bauphasen unmöglich; als Beispiel einer späteren Bauphase kann nur die westliche Chormauer erwähnt werden. Der eigenartige Grundriß der Kirche hat mehrere Analogie unter den romanischen Kirchen des Karpatenbeckens, die östlichen Türme konnten aber wahrscheinlich niemals als Nebenchor gedient haben.

Aufgrund der Bestattungen in der und um die Kirche kann festgestellt werden, daß irgendwann am Ende der Árpádenzeit eine größere Planierung stattgefunden wurde, die Gräber der früheren Zeit größtenteils vernichtet und die Skelettreste in einem Ossarium vor dem S-Turm der Kirche zusammengescharrt wurden. Die freigelegten Bestattungen können aufgrund der Beigaben in das 15. und der erste Hälfte des 16. Jahrhunderts datiert werden. Das Dorf und die Kirche wurde von den Türken vernichtet und nie danach wiederbelebt.

Die freigelegten Siedlungsreste bestätigen eine Bewohntheit des Fundortes vom Ende der Árpádenzeit bis zur ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, mit einem Schwerpunkt des 15.—16. Jahrhunderts. Aus dieser Zeit stammt eine Reihe von Ofenkacheln, die nördlich von der Kirche, in einer großen Grube geborgen wurden.

Tabelle 1. Grundangaben der Gräber in der und um die Kirche von Alsórajk-Kastélydomb

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube		T	Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br						
1	S	Frau, 53-59	170	75-50	98	l. Arm, Becken	r. über dem Kreuzbein	—	—	—
2A	S	Kind, 8-9	?	?	80	l. U. arm fehlt	gestreckt	—	—	in einer gemein. Grabgrube
2B	S	Mann, 34-40	?	?	80	—	über den Beckenschaukeln	—	—	—
3	S	Frau, 18-20 + Foetus	—	—	77	Oberkörper	r. über der Beckenschaukel l. über dem Bauch	—	Sargnägel	—
4	S	Kind, 4-5	150	70	90	Oberkörper, Arme	?	—	—	—
5	S	Kind	140	60	70	nur Sch. erh.	?	—	—	Steine um Grab
6	S	?	—	—	—	—	—	—	—	—
7	S	Kind, um 3	145	45	90	Oberkörper, Arme	?	—	—	—
8	S	Kind, 15-16	180	65-40	85	Brust	gestreckt	—	—	—
9A	S	Kind, 6-7	—	—	?	—	gestreckt	—	—	in einer gemein. Grabgrube
9B	S	Kind, um 3	—	—	?	—	gestreckt	—	—	—
10	S	Kind, 8-9	155	60	90	Oberkörper, Arme	?	—	—	—
11	S	Erw., 23-x	238	85	145	—	l. über dem r.	—	—	—
12	S	?	—	—	—	—	—	—	—	—
13	S	?	—	—	—	—	—	—	—	—
14	S	Kind	—	—	81	nur Sch. erh.	?	unter 18	—	—
15	S	Erw., 23-x	?	?	49	nur Beine erh.	?	über 27	Sargnägel	—
16	S	Juv. ?	?	?	?	U. arme fehlen	?	—	—	—
17	S	Kind	?	?	?	U. arme fehlen	?	unter 26	—	—
18	S	Juv. ?	165	55-60-40	95	—	r. leicht gebeugt	über 14	—	—
19	S	Juv. ?	160	60	90	Oberkörper, Sch.	?	—	—	—
20	S	Kind	125	45-50	80	—	leicht gebeugt	—	—	—
21	S	Kind	?	55	100	Beine fehlen	leicht gebeugt	—	E. nagel	—
22	S	Erw., 23-x	190	65-50	105	l. U. arm fehlt	r. über dem r. Becken	über 27, 29	—	—
23	S	Erw., 23-x	?	?	110	r. über dem l.	—	—	—	—
24	S	Kind	?	?	115	—	gestreckt	—	—	—
25	S	Kind	87	35-40	?	r. U. arm fehlt	l. gestreckt	—	—	—
26	S	Kind	100	35	?	—	leicht gebeugt	über 17	—	—
27	S	Erw., 23-x	190	60	90	—	r. über dem l.	unter 15,22	—	—
28	S	Mann, 50-59	195	60	105	—	gestreckt	—	Münze	—
29	S	Erw., 23-x	225	?	138	—	beide über dem Becken	unter 22	—	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
30	SW	Frau, 33-46	?	75	105	Beine fehlen	l. rechtw. gebeugt	—	—	—
31	SW	Mann, 45-55	?	?	90	nur Sch. erh.	?	—	—	—
32- -33	SW	Kind, 6-7 Mann, 43-55	?	110	100	Beine fehlen	gestreckt	—	—	—
34	SW	Mann, 50-60	200	65	95	U. schenkel	rechtw. gebeugt, l. über r. gestreckt	von 33 geschn.	—	Schwerthieb
35	SW	Kind, 14-15	?	50	87	nur O. körper erh.	r. Arm gestreckt	—	—	—
36	SW	Frau, 59-71	170	70	90	—	gestreckt	Reste von 37	—	—
37	SW	Frau, 43-58	?	?	70	nur einz. Knochen	?	von 36 gestört	—	—
38	D2	Mann, 24-28	?	?	55	Teil von O. körper	—	—	—	—
39	D2	Kind, um 12	?	?	53	nur die Beine	—	—	—	—
40	D3	?								
41	E2	Erw., 23-x	240	50-60-40	103	—	l. über dem Kreuzbein r. rechtw. gebeugt	—	Sargnägel	—
42	E3	Erw., 23-x								
43	F2	Erw., 23-x	?	?	84	nur Beine erh.	—	—	—	—
44	G3	Erw., 23-x	215	60-40	67	—	beide über dem Becken	—	—	—
45	G3	Erw., 23-x	205	60-50	40	Beine gestört	r. U. arm über Kreuzbein	—	—	—
46	G3	Kind	145	40	?	U. schenkel fehlen	beide über dem Becken	—	—	—
47	G3	Erw., 23-x	?	40	?	nur Obersch. erh.	?	—	—	—
48	A2	Kind	?	?	60	—	beide über dem Kreuzbein	—	—	—
49	G3	Erw., 23-x	195	53-32	110	—	r. auf dem l. Brustkorb l. auf dem r. Becken	—	—	—
50	G3	Mann, 61-67	?	50	?	—	l. auf dem r. über Kreuzbein	—	—	—
51	H3	Mann, 51-60	190	40-50	70	—	r. auf dem l. über Kreuzbein	—	—	—
52	B3	Mann, 46-52	?	55	110	Schädel	r. über Kreuzbein, l. gestr.	—	—	—
53	F2	Mann, 54-64	210	70-60	105	—	r. über Kreuzbein, l. fehlt	—	Sargnagel	—
54	B3	Mann, 63-69	200	55-50	45	—	l. auf dem r. über Kreuzbein	—	E. schnalle	Steinplatten
54A	B3	Mann, 23-x								
55	B3	Kind, 7-8	125	35	55	—	gestreckt	—	—	Steinplatten
56	B3	Frau, 52-60	175	30-40	60	—	l. über d. Bauch, r. gestr.	—	—	—
57	A3	Kind, 6-7	?	?	45	—	gestreckt	—	—	—

58	A3	Mann, 57-63	200	70-40	40	—	r. über d. l. Becken, l. über dem Bauch	—	—	—
59	A2	Kind, 1,5	?	?	45	Oberkörper	?	über Grab 198	Perlen	—
60	A2	Frau, 50-59	?	?	55	l. Seite von 198	?	von 198 geschn.	—	—
61	E2	Erw.	?	?	65	nur Schädel erh.	?	—	—	—
62	E2	Mann, 52-58	?	?	65	l. Seite	beide über dem Bauch	—	—	—
63	F3	Mann, 50-59	?	?	60	Schädel	r. über Kreuzbein, l. gestr.	—	Sargnagel	—
64	F3	Frau, 53-59	?	?	45	—	l. Über d. Bauch, r. gestr.	über 197, 257	—	Steinplatten
65	G2	Mann, 43-55	?	?	52	—	beide über dem Kreuzbein	—	—	—
66	G2	Kind, 5-6	90	35	62	—	gestreckt	—	—	—
67	G2	Kind, 2-2,5	115	35-30	60	—	gestreckt	—	—	—
68	G2	Frau, 33-46	?	35-50	65	nur O. körper erh.	?	—	—	—
69	G2	Frau, 30-40	?	35-38	75	nur O. körper erh.	gestreckt	—	—	—
70	G2	Kind, 3-4	?	?	62	Teil v. O. körper	?	—	—	—
71	G2	Kind, um 7	?	?	65	nur Schädel erh.	?	über 71A, 71B	—	—
71A	G2	Frau, 18-20	?	?	70	nur Skelettreste	?	über 71B	—	—
71B	G2	Mann, 42-48	?	?	85	—	l. über dem Kreuzb., r. über dem Bauch	unter 71, 71A 72, 72A	—	Steinplatten
72	G2	Mann, 20-24	?	?	70	—	l. über dem r. über Bauch	—	E. ringen	—
72A	G2	Mann, 23-x	?	?	70	nur Sch., von 72	?	von 72 gest.	—	—
73	G2	Mann, 49-55	?	?	73	—	beide über dem Kreuzbein	—	—	Stein, Ziegel
74	G2	Frau, 21-24	208	70	85	—	unter dem Becken	—	—	—
74A	G2	Mann, 38-44	?	?	60-73	völlig zerstört	?	von 74 zerst.	—	—
		Frau, 20-24								
		Kind, um 2								
74B	G2	Frau, 23-40								
75	G3	Frau, 61-76	?	?	74	—	leicht gebeugt	unter 75A, 76	—	Stein, Ziegel
75A	G3	Mann, 40-50	?	?	64	nur Sch., von 75	?	über 75	—	—
76	G3	Kind, 4-5	?	?	80-93	nur O. körper	gestreckt	teils über 75	—	—
77	G3	Kind, um 5	125	60	90	O. körper	?	unter 77A, über 274	—	—
								über 77	—	—
77A	G3	Erw., 23-x	?	?	77-80	völlig zerstört	?	—	—	—
78	G3	Kind, um 5	140	55	78	Becken	leicht gebeugt	—	—	—
79	G3	Mann, 62-71	?	?	100	Beine fehlen	beide auf dem Becken	von 275 geschn.	—	Stein um Sch.
80	F2	Mann, 61-74	?	50	100	O. körper fehlt	gestreckt	—	—	—
81	E2	Frau, 48-57	250	85	135	—	beide über dem Bauch	unter 81A, 81B	—	—
81A	E2	Mann, 20-22	?	?	110-135	völlig zerstört	?	von 81 zerst.	—	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
81B	E2	Mann, 35-55	?	?	90-135	völlig zerstört	?	von 81 zerst.	—	—
82	E2	Mann, 40-60	225	85	160	—	r. über l. über dem Kreuzb.	teils unter 41	Sargnägel	—
83	E2	Mann, 25-35	220	75	97	l. U. arm fehlt	r. über Kreuzbein	unter 83A, 86	Sargnägel	Stein
83A	E2	?	?	?	85	völlig zerstört	?	von 83 zerst.	—	—
84	E2	Mann, 40-60	?	?	90	—	r. über dem Bauch, l. über dem Kreuzbein	unter 84A	Sargnägel	br. Patina
84A	E2	Mann, ? Frau, 40-60	?	?	70-80	völlig zerstört	?	von 84 zerst.	—	—
85	E2	Mann, 50-70	?	70	95	—	beide über dem Kreuzbein	unter 84A, teils über 86	Sargnägel	—
85A	E2	Mann, 35-60	?	?	80	nur Schädel erh.	?	von 85 zerst.	—	—
86	E2	Mann, 37-46	275	95	103	nur Beine erh.	?	unter 84, 84A, 85, 86A-C, über 83, 83A von 86 zerst.	—	—
86A	E2	Frau, 50-60	?	?	78	nur Schädel erh.	?	von 86 zerst.	—	—
86B	E2	Mann, 40-50	?	?	83	nur Schädel erh.	?	von 86 zerst.	—	—
86C	E2	Erw., 23-x	?	?	90	nur Schädel erh.	?	von 86 zerst.	—	—
87	D3	Frau, 20-25	?	?	75	r. Seite fehlt	l. leicht gebeugt	von 87 gest.	S-Ring	—
88	D3	Kind, 14-15	?	?	70	—	gestreckt	unter 88A	Schlüssel	—
88A	D3	Erw.	?	?	65	völlig zerstört	?	von 88 zerst.	—	—
89	D3	Kind	?	?	70	—	gestreckt	—	Sargnägel	—
90	D2	Mann, 40-80	?	?	65	nur O. körper erh.	beide über dem Becken	—	—	—
91	D2	Mann, 30-50	?	?	75	—	beide leicht gebeugt	—	—	—
92	D2	Frau, 23-x Mann, ?	?	?	60	Sch., l. Seite	r. auf dem r. Becken	—	—	—
92A	D2	Mann, 40-x Frau, 23-40	?	?	55	völlig zerstört	?	—	—	—
93	D2	Mann, 51-61	220	80	80	—	beide auf dem Becken	von 101 geschn.	Sargnägel	—
94	D2	Frau, 16-18	?	?	70	nur Schädel erh.	?	von 101 zerst.	—	—
95	D2	Erw., 23-x	?	?	60	nur Schädel erh.	?	von 101 zerst.	—	—
96	D2	Frau, 47-60 + Foetus	?	65	86	—	beide über dem Sternum	unter 96A, 98	Sargnägel	im Schoß Neonatus
96A	C2-	3 Männer +	?	?	60-80	völlig zerstört	?	über 93, 96, 98	—	—
	D2	2 Frauen						von 96 zerst.		
97	C2	Kind, 15-17	?	40	70	nur O. körper erh.	?	von 101 geschn.	Jungfernk.	—

97A	C2	Erw.	?	?	70	Reste von 97 ?	?	von 101 zerst.	—	—
98	C2	Mann, 20-25	?	?	85	nur O. körper erh.	?	von 96 geschn. unter 96A	—	br. Patina
99	C2	Mann, 40-80 Frau ? Kind, um 3	?	?	60-80	völlig zerstört	?	von 98 zerst.	Münze	—
100	C2-D2	Mann, 17-19	215	85-50	90	—	r. auf dem r. Becken, l. über dem Kreuzbein	unter 100A	Sargnägel	—
100A	C2	Kind, 16-17 Kind, 17-18 Frau, 40-60 2 Männer	?	?	65-70	völlig zerstört	?	von 100 zerst.	—	—
101	D2	Frau, 56-66	265	90	105	—	beide über dem Bauch	unter 94, 95, 101A	Perle, Sargnägel	—
101A	D2	Kind, 15-16	?	?	87	Skelettreste	?	—	—	—
102	D2	Frau, 61-67	210	70-80	105	—	r. gestr., l. über Kreuzb.	unter 103	—	—
102A	D2	Mann, 30-40 Kind, um 4	?	?	85	völlig zerstört	?	von 102 zerst.	—	—
103	C2	Mann, 64-69	203	90-65	85	—	l. auf dem r. über Kreuzb.	von 102 geschn. über 139, 140	—	—
103A	C2	Mann, 23-x Kind, 5-6								in der Füllerde des Grabes 103
104	C3-C2	Kind, 2-2,5	125	45-50	100	O. körper	?	—	Perle	—
104A	C2	Kind, 5-6	?	?	85	nur Schädel erh.	?	von 104 zerst.	—	ident. mit 104C
104B	C2	Erw., 23-x	?	?	80-95	nur Schienb. erh.	?	von 104 zerst.	—	—
104C	C2	Kind, 5-6	?	?	95 85	nur Schädel erh.	?	von 104 zerst.	—	ident. mit 104A
105	D2	Mann, 49-53 Erw., 20-25	?	?	65	nur Beine erh.	?	?	—	—
106	D2	Erw., 23-x	?	?	55	nur Beine erh.	?	?	—	—
107	C3-D3	Mann, 36-51	?	?	65	l. Seite zerst.	r. gestreckt, l. fehlt	über 108	Schnalle	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
108	D3	Frau, 20-25	?	?	70	O. körper fehlt	?	von 107 zerst.	—	—
109	D3	Mann, 47-58	?	?	60	nur Beine erh.	?	über 119B ?	Schnalle	gehört zu 119B ?
109A	D3	Juv., 17-19 Erw., 23-40	?	?	55	völlig zerstört	?	von 109 zerst.	—	—
110	D3	Frau, 47-63	?	?	50	Schädel, l. Seite	r. gestreckt. l. fehlt	—	—	—
111	C3	Mann, 21-24	?	?	50	Schädel	l. über Kreuzb., r. gestr.	—	—	—
112	C3	Mann, 47-59	?	50	60	—	gestreckt	über 118	—	—
113	C3	Mann, 25-35	?	55	60	völlig zerstört	?	?	—	—
114	C3	Kind, 15-16	?	?	70	Schädel	l. rechtw. gebeugt, r. ?	—	—	—
115	E2	Frau, 55-64	250	65	60	—	r. über Kreuzb., l. gestr.	über 155	—	—
116	E2	Frau, 18-20 + Foetus	?	?	60	O. körper erh.	beide über dem Bauch	—	—	im Schoß Neonatus
117	E2	Kind, 2,5	?	?	50	nur Schädel erh.	?	über 116?	—	—
117A	E2	Frau, 47-58	?	?	45-50	völlig zerst.	?	?	—	Überreste von 117
		Mann, 36-51 Kind, um 9								
118	C3	Mann, 65-71	200	45-50	73-78	—	gestreckt	unter 112	—	—
119A	C3- D3	Mann, 42-48	225	60-65	85	—	gestreckt	unter 119B	—	Steine
119B	D3	Mann, 56-65 Frau, 20-25 Frau, 17-20 Kind, 15-17	?	?	75	—	r. gestreckt, l. fehlt	über 119A	—	—
120	B2	Mann, 50-61	?	?	80	O. körper erh.	?	von 121 geschn.	—	—
121	B3- B2	Mann, 64-69	200	65	85	—	l. gestr., r. über Bauch	unter 120, über 137	Sargnagel	—
121A	B3	Mann, 23-x Frau, 60-x Kind, 8-9	?	?	68-90	völlig zerstört	?	von 138 zerst.	—	—
122	B2	Mann, 60-66	?	?	70	r. Seite fehlt	l. über dem Kreuzbein	von 135 geschn.	—	—
122A	B2	Mann, 50-70	?	?	75	nur Schädel erh.	?	von 122, 135 zerst.	—	—
123	B3- C3	Frau, 55-63	230	60-50	85	—	r. über dem Kreuzbein, l. über dem Bauch	über 138, von 124 geschn.	—	—

124	B3- C3	Mann, 65-70	225	60	75	—	beide rechtw. gebeugt, l. über r.	—	Fingerring	—
125	C2	Frau, 23-31	?	?	85	—	beide auf dem Becken	—	—	—
126	C2	Frau, 49-61	?	?	47	Oberkörper erh.	l. gestreckt, r. fehlt	von 139 geschn.	—	—
127	G1	Frau, 52-61 Kind, 9-10	?	?	40	Sch., l. Seite	r. gestreckt. l. fehlt	—	—	Stein am Fußende
128	G1	Frau, 25-30	?	?	30	Teil von O. körper	?	—	—	Ziegel am Sch. in der Füllerde des Grabes 128
128A	G1	Mann, 51-63 Mann, 35-45 Kind, 15-17 Kind, um 6 Kind, um 3								
129	G1	Kind, 6-7	?	?	40	—	gestreckt	—	—	—
130	G1	Frau, 31-37	?	?	45	—	r. über Kreuzb., l. über Sternum	unter 131A	Messer	—
131	G1	Kind, um 7	?	?	30	Teil von O. körper	gestreckt	—	—	—
131A	G1		?	?	25	völlig zerstört	?	über 130	—	ident. mit Grab 7
132	G1	Frau, 30-40	?	?	35	nur O. körper erh.	gestreckt	—	—	—
132A	G1	Kind, um 3	?	?	40	Schenkelkn. erh.	?	—	—	—
133	G1	Frau, 52-63	220	60-70	45	r. O. körper	l. über dem Kreuzb., r. über dem Bauch	unter 133A	—	Steine am Fußende
133A	G1	Mann, 35-45	?	?	40	völlig zerstört	?	von 133 zerst.	—	—
134	G1	Frau, 62-68	?	?	50	—	beide über dem Bauch	unter 134A	—	—
134A	G1	Mann, 30-50	?	?	40	völlig zerstört	?	von 134 zerst.	—	—
135	B2	Frau, 21-24	205	65	105	—	beide über dem Kreuzbein l. über r.	unter 122, 122A, 136, 136A, 224	Sargnagel	br. Patina
136	B2	Frau, 62-71	?	?	100	r. Seite zerst.	l. gestreckt, r. fehlt	über 135	Jungfernk.	—
136A	B2	Mann, 48-63	?	?	85- 90	völlig zerstört	?	von 135 zerst.	—	—
137	B2- C2	Mann, 51-57	205	95-65	115	—	l. über dem Kreuzbein, r. über dem Bauch	unter 121	Sargnagel	—
138	B3	Kind, 15-16	200	70	110-125	—	gestreckt	unter 121A,	Münze, Jungfernk.	—
139	C2	Frau, 58-66 Kind, 9-10 Kind, um 3	245	85	110	—	r. über dem Kreuzbein, l. über dem Bauch	unter 126	Textil, Sargnagel	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superposition	Beigaben	Sonstiges
			L	Br	T					
140	C2	Mann, 52-61	250	75	130	—	r. über dem Bauch l. über dem Kreuzbein,	unter 140A-B, 149, über 140C	Sargnagel	—
140A	C2	Erw.	?	?	110	nur l. U. arm erh.	l. gestreckt, r. fehlt	von 140C zerst. unter 140B,	—	Grundbe- stattung d. Ziegel- grabes
140B	C2	Mann, 23-x Frau, 18-20	?	?	67	nur O. schenkel	?	126 über 140A	—	—
140C	C2	Mann, 62-67	235	60	145	—	beide über dem Kreuzbein	unter 140	Sargnagel	—
141	C2	Frau, 40-50	180	45	105	—	l. über dem Bauch, r. über Sternum	—	—	Ziegelgrab!
142	C2	Frau, 20-25	?	?	60-76	nur O. Körper erh.	?	über 140A-B	—	—
143	B2	Frau, 49-56	?	?	60-70	—	r. auf dem l. über Kreuzb.	unter 143A	—	—
143A	B2	Mann, 23-x Frau, 23-x Kind, 13-14	?	?	70	völlig zerstört	?	von 143 zerst.	—	—
144	B2	Mann, 61-70	?	?	60	Schädel fehlt	r. auf dem l. über Kreuzb.	—	—	ident. mit Gr.145
145	B2	Mann, 61-70	?	?	55	nur Schädel erh.	?	—	—	ident. mit Gr.144
146	B2	Mann, 40-60	?	?	65	nur Schädel erh.	?	—	—	—
147	B2	Mann, 45-60	?	?	70-75	l. Seite fehlt	r. gestreckt, l. fehlt	von 149 geschn.	—	—
149	C2	Mann, 56-64	230	80-95	100	—	beide rechth. gebeugt, l. über dem r.	unter 149A über 140	Becher	—
149A	C2	Mann, 21-24 Kind, 14-15	?	?	70-90	völlig zerstört	?	von 149 zerst.	—	—
150	C2	Mann, 50-60 Kind, 16-18	?	?	60	nur O. Körper erh.	l. über dem Brustkorb, r. fehlt	über 157, von 149 geschn.	—	auf r. Seite br. Patina
151	B2	Mann, 21-24	?	?	80-75	—	beide leicht gebogen	über 162, 163	Schnalle	—
152	B2	Mann, 66-75	?	?	65	nur O. Körper erh.	l. auf dem r. über Kreuzb.	von 160 geschn.	Münze	—
153	C2	Frau, 20-26	?	?	65	O. schenkel fehlt	beide über dem Bauch	von 154 geschn.	Textil, Münze	154 zwischen Beine

154	C2	Kind, 1-1,5	?	?	62	nur O. körper erh.	?	über 153	—	—
155	E2	Mann, 21-24	193	45-20	70-75	—	gestreckt	unter 115	—	—
156	E1	Frau, 51-57	160	40-30	60	Schädel fehlt	gestreckt	—	—	in den Turmruinen
157	C2	Kind, 12-14	?	40	65	nur O. körper erh.	gestreckt	unter 150, von 149 geschn.	—	—
158	B2- C2	Kind, 9-10	170	60	105	—	beide leicht gebogen	unter 158A-B, 163	Sargnägel, O.-F. ring, Schnalle	—
158A -- B	C2	Frau, 18-20 Frau, 20-25 Mann, 18-19 Mann, 23-x Kind, 15-16	?	?	75-95	völlig zerstört	?	von 158 zerst.	—	—
159	C2	Kind, 15-16	?		90	nur U. beine erh.	?	von 158, 160 zerst.	—	Teile von 158A-B?
160	C2	Kind, 9-11	165	60	95	—	gestreckt	über 159	—	—
161	B2	Kind, 14-15	285	80	90	—	beide über dem Kreuzbein	—	Jungfernk. Münze, Schnalle	in einer Grube mit 162
162	B2	Mann, 64-70	220	55	90	—	r. auf dem l. über Kreuz- bein	unter 151	—	—
162A	B2	Frau, 60-70	?	?	75-90	völlig zerstört	?	von 161, 162 zerstört	—	—
163	B2	Kind, 8-10	133	53	80	Sch., O. schenkel	gestreckt	über 158, unter 151	—	—
164	B2	Mann, 55-65	?	?	45	nur l. Seite erh.	l. über dem Kreuzbein	—	—	unter d. Schnitt
165	B1	Mann, 23-40	?	?	55	U. schenkel erh.	?	über 199	—	—
165A	B1	Kind, 6-7	?	?	60	völlig zerstört	?	über 199	—	—
166	B1	Erw., 43-55	?	?	45	nur Brustkorb erh.	?	—	—	—
167	B1	Kind, um 4	?	25	50	r. O. körper fehlt	l. gestreckt, r. fehlt	—	—	—
167A	B1	Kind	?	?	50	völlig zerstört	?	von 167, 168 zerstört	—	Reste von Gr. 167
168	B1	Frau, 20-22	?	?	50	—	beide über dem Bauch	über 203	Eisenkette	—
169	B1	Erw., 33-42	?	?	50	Reste v. O. körper	?	von 168 zerst.	—	—
170	B1	Mann? 35-41	?	?	60-75 75	—	r. auf dem l. über Kreuz- bein	über 200	Haarnadeln Münze	—
171	B1	Kind, 12-14	?	?	40	nur O. körper erh.	l. leicht gebogen, r. fehlt	über 172, von 205 zerst.	Jungfernk?	br. Patina

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
172	B1	Mann, 21-24	?	60	45	—	beide über dem Becken	unter 171, über 204, 204A	—	Stein über Brust
173	B1- C1	Kind, -9 Kind, 9-11	?	?	50	nur Beine erh.	?	—	—	—
174	B1- C1	Kind, 2,5-3	?	?	60	Reste v. O. körper	gestreckt	—	Gürtel	—
175	A1	Mann, 35-45	?	?	58	nur Schädel erh.	?	—	—	—
176	A1- B1	Frau, 47-58	?	?	50	Beine fehlen	beide über dem Bauch	von 177 geschn.	—	—
177	A1- B1	Mann, 47-56	?	?	55	U. schenkel fehlen	beide über dem Bauch	über 176	—	—
178A	B1	Kind, um 5	?	?	45	nur Beine erh.	?	unter 178B	—	—
178B	B1	Frau, 47-58	?	?	40	r. U. schenkel erh.	?	über 178A	—	—
179	C1	Mann, 60-70	?	?	35	Reste v. O. körper	?	von 251 geschn.	—	—
180	C1	Frau, 52-60	?	?	63	—	r. über Bauch, l. über Brust	unter 180A, 208	Sargnägel	—
180A	C1	Erw.	?	?	60	völlig zerstört	?	über 180	—	—
180B	C1	Erw.	?	?	60	l. U. schenkel erh.	?	—	—	—
180C	C1	Kind, 3-5 Mo	?	?	60	O. arm erh.	?	—	—	—
181	C1	Mann, 30-50	?	?	60	nur Beine erh.	?	über 182, 207	—	—
182	C1	Frau, 20-25	?	?	63	r. Seite zerstört	beide über dem Bauch	unter 181, 182A über 207, von 183 geschn. über 182	—	—
182A	C1	Erw., 59-71	?	?	60	völlig zerstört	?	—	—	—
182B	C1	Erw., 18-20	?	?	60	völlig zerstört	?	—	—	—
182C	C1	Kind, 1,5	?	?	60	völlig zerstört	?	—	—	—
183	C1	Kind, 2	?	?	60	Schädel fehlt	gestreckt	von 207 geschn.	—	—
184	C1	Mann, 47-58	?	?	55	nur Beine erh.	?	von 208 geschn. über 239	Sargnagel	—
185	C1	Frau, 25-34	?	?	63	U. arme fehlen	Fingerknochen über Kreuzb.	von 186 geschn.	—	im Schoß Neonatus

186	C1	Frau, 36-58	?	?	68-75	—	gestreckt	über 185	—	—
187	F1	Mann, 59-71	?	?	60	Schädel fehlt	beide über dem Kreuzbein	unter 187A	—	—
187A	F1	Mann, 45-60	?	?	40-50	völlig zerstört	?	über 187	—	Teile v. 190?
188	F1	Frau, ? Kind, 1,5-2	?	?	70	—	beide leicht gebogen	über 190A	—	—
189	F1	Frau, 25-34	?	?	65	—	gestreckt	unter 189A von 191 geschn. über 189	—	—
189A	F1	Erw.	?	?	60	völlig zerstört	?	—	—	Reste von 190?
190	F1	Frau, 20-24	?	?	55	U. schenkel erh.	?	von 188 zerst.	—	—
190A	F1	Mann, 33-46	?	?	55	völlig zerstört	?	über 189	—	Reste von 190?
191	F1	Frau, 57-70	?	?	60	—	l. über Kreuzb., r. über Bauch	über 189, 193	—	—
192	F1	Frau, 25-33	?	?	62	r. Seite fehlt	l. gestreckt, r. fehlt	über 193, von 191 geschn.	—	—
193	F1	Frau, ?	?	?	45-50	völlig zerstört	?	von 191 geschn.	—	Reste von 192
194	F1	Mann, 17-19	?	?	65	Schädel fehlt	gestreckt	—	—	—
195	F1	Kind, 11-13	?	?	60	nur Beine erh.	?	über 257	—	—
196	F1	Frau, 55-63	?	?	58	—	r. auf dem l. über Kreuzb.	—	—	—
197	F1	Mann, 45-55	?	?	70	—	gestreckt	über 257, unter 64	—	—
198	A2	Mann, 50-59	227	60-55	90	stark zerstört	?	unter 59	Sargnägel	Ziegelgrab
199	B1	Frau, 62-71	200	60	70	Schädel fehlt	beide über dem Kreuzbein	unter 165, 165A	—	—
200	B1	Mann, 46-52	?	?	70	l. Beine fehlt	r. über Kreuzbein, l. fehlt	von 170 geschn.	—	—
201	B1	Mann, 20-25	220	65-50	80	Sch., Beine erh.	?	—	Sargnägel	—
202	B1	Kind, 14-15	?	?	70	nur O. körper erh.	?	von 201 geschn.	—	—
203	B1	Kind, 11-13	155	40-45	50	—	gestreckt	unter 168, über 204, 204A	Jungfernk.	—
204	B1	Mann, 33-46	215	50	55	—	l. über r. über Kreuzbein	über 204A, unter 172, 203	Münze	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
204A	B1	Mann, 30-40	188	60-35	75	—	beide auf dem Beckenschaukeln gestreckt	unter 204, 203 172	—	—
205	B1	Kind, 11-13 Kind, 4-5 Foetus Mann, 23-40	?	?	50	—		—	Jungfernk.	— in Füllerde des Grabes
206	B1	Kind	?	?	50	völlig zerstört	?	von 205 zerst.	Jungfernk.	Reste von 171?
207	C1	Frau, 24-30	185	50-40	70	—	gestreckt	unter 181, 182	—	Ziegel über Bauch
208	C1	Frau, 48-56	190	58-50	65	nur Beine erh.	?	unter 180, 180A, 250	—	—
209	C1	Kind, 12-14	?	?	55	nur Beine erh.	gestreckt, l. fehlt	von 208 geschn.	—	—
210	C1	Kind, 7-8	?	?	40	nur O. körper erh.	r. leicht gebogen, l. fehlt	über 250 über 212, 250, von 209 geschn.	—	—
211	C1	Kind, 2	?	?	40	nur Schädel erh.	?	über 210, 250	—	—
212	C1	Kind, um 14	?	?	56	—	gestreckt	unter 210	—	—
213	C1	Kind, 9-10	?	?	50	nur O. körper erh.	r. gestreckt, l. fehlt	über 273	—	—
214	F1	Mann, 20-26	?	?	80	—	gestreckt	unter 191	—	—
215	B2- C2	Kind, 6-7	155	75-60	70	—	gestreckt	Sargnägel	—	—
216	B2	Kind, 7-8	?	?	65	nur Beine erh.	?	—	—	—
217	B2	Frau, 24-30	?	?	65	O. körper zerst.	r. über dem Bauch, l. fehlt	—	—	—
218	C2	Frau, 33-46	?	?	60	O. körper zerst.	gestreckt	von 252 geschn.	—	—
219	C2	Kind, 10-11	160	50	60	—	gestreckt	über 253	—	—
220	C2	Mann, 64-70	?	?	55	O. körper zerst.	l. rechth. gebogen, r. fehlt	von 255 geschn.	—	—
221	C1	Mann, 43-58	?	?	65	nur O. körper erh.	l. über Kreuzb., r. über Bauch	über 278 von 281 geschn.	—	—

222A	C1	Mann, 60-70	?	?	65	nur Schädel erh.	?	—	—	—
222B	C1	Kind, 5-6	?	?	65	nur Schädel erh.	?	—	—	br. Patina
222C	C1	Frau, 55-65	?	?	58	nur Schädel erh.	?	—	—	—
222D	C1	Kind, 11-13	?	?	65	nur Schädel erh.	?	—	—	br. Patina
222E	C1	Mann, 60-70	?	?	50	nur Schädel erh.	?	—	—	—
223	C1-D1	Frau, 50-56	180	45	55	r. U. schenkel	r. über Kreuzb., l. rechth. gebeugt, über r. Ellbogen	von 224 geschn. über 307	—	Steine, Ziegel
224	D1	Kind, 14-15	?	70	65	—	gestreckt	über 223, unter 225, 225A	Jungfernk.	über Ossarium
225	D1	Kind, um 5	?	?	40	U. schenkel fehlt	gestreckt	über 224, 242 unter 225A	—	über Ossarium
225A	D1	Kind, 2,5-3	?	?	35	nur Schädel erh.	?	über 225, 242	—	—
226	D1	Kind, 10-11	?	?	70	nur Beine erh.	?	von 224 geschn. über 307	—	über Ossarium
227	C1	Mann, ?	?	?	50	Teile O. körpers	?	über 182	—	—
227A	C1	Erw.	?	?	50	Reste O. körpers	?	von 227 geschn. unter 229, 231	—	—
228	C1	Mann, 60-x Frau, 60-x	?	?	55	r. Seite O. schenkel	l. gestreckt, r. über Kreuzb.	unter 229, 231 von 243 geschn.	—	Stein am Schädel
229	C1-D1	Mann, 53-59 Kind, 8-10	?	?	50	—	l. über Körper von 230	unter 230, über 228	—	Mutter des Kindes 230
230	D1	Kind, 7-8	?	?	40	—	?	über 229	—	—
231	D1		?	?	45	nur Schädel erh.	?	über 228, 229	—	ident. mit 230
231A	D1	Mann, 50-59	?	?	40	völlig zerstört	?	über 246	—	—
231B	C1	Kind, 10-11	?	?	45	völlig zerstört	?	über 243	—	—
232	C1	Kind, 7-8	?	?	40	Schädel, U. beine	?	über 243, 246	—	—
233	D1-D1	Mann, 20-25	?	?	40	r. Seite, Schädel	l. über l. Beckenschaufel	von 247 geschn.	—	über Ossarium
234	C1	Erw.	?	?	25	nur O. körper	?	von 305 geschn. über 250	—	—
235	C1	Kind, 5-6	?	?	30	Schädel fehlt	beide leicht eingebogen	—	—	—
236	A3-B3	Frau, 51-64	172	40-50-25	80	—	gestreckt	—	—	—

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superpo- sition	Bei- gaben	Sonstiges
			L	Br	T					
237	B3	Frau, 64-70	?	45	85	—	r. gestreckt, l. über Bauch	über 238	—	unter P. Chormauer
238	B3	Frau, 48-59	?	35	80	—	?	von 237 geschn.	—	unter P. Chormauer
239	C1	Frau, 25-35	?	?	60	nur Schädel erh.	?	unter 184	Textilband	—
240	C1	Kind, 15-16	?	?	60-70	—	gestreckt	—	—	—
241	C1	Kind, 9-11	?	?	30	nur Beine erh.	?	von 251 zerst.	—	—
242	D1	Mann, 35-45	?	?	40	nur Schädel erh.	?	unter 225A	—	über Ossarium
243	C1	Mann, 18-19	?	?	60	—	gestreckt	unter 231B	—	—
244	B2	Mann, ?	?	35	90	Reste v. O. körper	?	von 135 geschn.	—	in P. Chormauer
245	C1	Mann, 48-56	?	?	85	l. Seite fehlt	r. gestreckt, l. fehlt	—	—	unter Schiffmauer
246	D1	Kind, 9-10	?	?	75	O. körper zerstört	?	unter 231A von 307 geschn.	Münze	über Ossarium
247	D1	Mann, 24-28	?	?	55-56	r. O. körper, Beine	l. U. arm über Kreuzbein	von 248, 286 geschn, über 247, 305, unter 304	—	—
248	D1	Kind, um 2,5	?	?	55	r. Arm, Schädel	l. gestreckt, r. fehlt	über 247, 286	—	—
249	D1	Erw., 23-x	?	?	75	nur Schädel erh.	?	unter 247	—	—
250	C1	Mann, 45-60	?	?	60	O. körper zerst.	gestreckt	unter 209, 210, 211, 212, über 208, von 180, 212 geschn.	—	—
251	C1	Mann, 24-29	220	?	90-100	—	r. über Kreuzb., l. gestreckt	—	Bronzest.	—
252	C2	Kind, 4-5 Mann, 21-24	125	55	85	—	leicht gebeugt, gestreckt	—	—	in der Füllerde
253	C2	Kind, 9-10	155	40-50	78	—	r. über l., in X-Stellung über dem Brust	unter 219	—	—
254	C2	Mann, 20-25 Kind, 13-14 Frau, ?	?	?	65	O. körper erh.	l. über Brust, r. fehlt	von 279 geschn.	Sargnägel	—

255	C2	Frau, 16-17	200	75-65	70	—	beide über Becken- schaufeln	unter 220	Jungfernk.	—
256	F1	Frau, 49-63	?	?	77	nur Beine erh.	?	—	—	—
257	F1	Frau, 50-61	?	?	80	r. O. körper fehlt	l. über Kreuzb., r. fehlt	unter 64, 195, 197	—	—
258	G1	Kind, 1,5-2	?	?	60	Beine zerst.	gestreckt	von 133A zerst. unter 258A, über 133	—	von Knochen 258A umgrenzt und bedeckt
258A	G1	Mann, 47-56	?	?	50-60	völlig zerstört	?	über 133, 258	—	—
259	G1	Kind, 1,5-2	?	?	50	Schädel fehlt	gestreckt	über 260	Schlüssel	—
260	G1	Frau, 20-22	?	?	55	Schädel fehlt	l. über Bauch, r. über Brust	von 259 geschn.	—	Ziegel
261	G1	Frau, 64-70	?	?	75	—	r. gestreckt, l. über Kreuzb.	—	—	—
262	G2	Kind, 15-17	?	?	70	nur Schädel erh.	?	über 263, von 261 zerst?	—	—
262A	G2	Foetus	?	?	65	nur Schädel erh.	?	über 263	—	—
263	G2	Mann, 25-31	?	?	80-85	—	gestreckt	unter 262	—	—
264	G2	Mann, 51-64	?	?	80	O. körper erh.	r. gestreckt, l. fehlt	unter 265	—	—
264A	G2		?	?	60	völlig zerstört	?	über 265 unter 266	—	Reste von 264
265	G2	Mann, 62-68	?	?	70-80	—	l. über Bauch, r. über Sternum	über 264 unter 264A, 266	—	—
266	G2	Kind, 1 Kind, 1,5	?	?	78	Oberkörper erh.	?	über 265, 264A	—	—
267	G2	Mann, 61-67	?	?	80-90	—	gestreckt	—	—	—
267A	G2	Mann, 36-52	?	?	70-75	völlig zerstört	?	von 267 zerst.	—	—
268	G2	Mann, 55-67	?	?	70	l. Seite zerst.	r. über r. Beckenschaufel	—	Schnalle	—
268A	G2	Mann, 30-40	?	?	60	völlig zerstört	?	von 268 zerst.	—	—
269	G2	Mann, 60-70	?	?	90	nur Schädel erh.	?	von 267 zerst.	—	Reste von 267
270	D2	Mann, 48-54	210	70	75 85	—	r. über Kreuzb., l. über Bauch	unter 270A, 271	—	im Schoß Kind 271
270A	D2	Mann, 30-40 Mann, 60-x	?	?	70	völlig zerstört	?	von 270 zerst.	—	—
271	D2	Kind, 1,5	?	?	72	—	gestreckt	über 270	—	in Armen von 270

Nr.	Ort	Geschlecht und Alter	Grabgrube			Störung	Lage der Arme	Superposition	Beigaben	Sonstiges
			L	Br	T					
272	D1	Kind, 16-17	?	?	60	—	beide rechtw. über dem Bauch	—	—	über Ossarium
273	C1	Frau? 64-70	207	85	70	—	r. auf dem l. über dem Bauch	unter 213	E. ring, Br. flitter	—
274	G3-H3	Kind, 15-16	?	?	?	Schädel fehlt	leicht gebeugt, gestreckt	—	—	—
275	G3-H3	Mann, 17-18	?	?	?	—	leicht gebeugt, gestreckt	—	—	—
276	H3	Mann, 55-60	?	?	?	—	gestreckt	—	—	—
277	H3?	Frau, 58-64	?	?	?	?	?	?	?	nicht gezeichnet!
278	C2	Mann, 50-59	?	85	70	U. schenkel fehlen	gestreckt	von 270 geschn.	—	unter Sch. Ziegel
279	C2-D2	Mann, 65-70	220	85	72	l. Beine zerst.	beide leicht gebogen	von 282 geschn.	Sargnägel	—
280	C1-D1	Erw., 47-58	?	?	65-70	l. Seite fehlt	r. über Kreuzbein, l. fehlt	von 279 geschn. über 281, unter 222A-E unter 280	Br. blech	Ziegel, Stein
281	C1-D1	Kind, 14-15	155	35	75	—	gestreckt	—	—	unter Schiffmauer
282	D2	Frau, 71-77	200	50	70	—	r. gestr., l. rechtw. gebeugt	unter 270	—	—
283	D2	Erw., 23-x	?	?	65	Reste v. O. körper	r. gestreckt, l. fehlt	—	—	—
284	D2	Mann, 35-40	200	80	70	—	r. über l. über dem Kreuzbein	—	—	unter d. Schnitt
285	C1	Kind, 9-10	?	?	50	nur O. körper erh.	gestreckt	—	—	—
286	C1	Mann, 47-58	?	50	55	l. Arm, Schädel	beide über Beckenschaukeln	über 305, unter 247, 248	—	Ziegel am Gr. ende über
287	D1	Mann, 46-52	?	?	50	—	r. über Kreuzbein, l. über Sternum	—	—	Ossarium über
288	D1	Kind, um 8	?	?	50	Schädel	gestreckt	über 303	—	Ossarium über
288A	D1	Kind, 8-9	?	?	40	völlig zerstört	?	über 288	—	Ossarium über
288B	D1	Kind, 16-18	?	?	48	völlig zerstört	?	über 288	—	Ossarium über Ossarium

289	D1	Kind, 4-5	?	?	48	l. Arm	r. gestreckt, l. fehlt	unter 290, 291	—	über Ossarium
290	D1	Kind, 15-16	?	?	30	nur l. Bein erh.	?	über 289, von 291 geschn.	Becher, Messer	über Ossarium
290A	D1	Erw.	?	?	35	völlig zerstört	?	über 292	—	Ossarium
291	D1	Frau, 22-24	?	?	55	Schädel fehlt	r. über l. über dem Kreuzbein	unter 290	—	über Ossarium
292	D1	Frau, 48-56	?	?	50	Schädel fehlt	l. gestreckt, r. fehlt	über 307, unter 290A	—	über Ossarium
293	D1	Kind, 4-5 Kind, 10-11	?	?	50	Schädel, Beine	gestreckt	über 307	—	Ossarium
294	D1	Erw., 23-40	?	?	50	nur Schädel erh.	?	über 308	Jungfernk.	—
295	D1	Kind, 7-8	?	?	45	O. körper	?	—	—	—
296	D1	Kind, um 3	?	?	52	r. Seite zerst.	l. leicht gebeugt, r. fehlt	über 297	—	—
297	D1	Mann, 60-65	?	?	67	—	l. über r. über dem Kreuzb.	unter 296	—	—
297A	D1	Mann, 23-40 Frau, ?	?	?	47	völlig zerstört	?	von 297 zerst.	—	um Schädel 297
298	D1	Mann, 40-50	?	?	65	Mittelteil zerst.	r. gestreckt l. fehlt	von 299 geschn. über 306	—	—
299	D1	Kind, 10-11	?	?	55	—	gestreckt	über 298, 306	—	—
300	D1	Mann, 50-59	?	?	45-50	—	beide über dem Kreuzbein	—	—	—
301	D1	Kind, 8-9	?	?	55	nur Beine erh.	?	von 300 geschn.	—	—
302	D1	Kind, 1	?	?	40	völlig zerstört	?	?	—	—
303	D1	Frau, 20-25	?	?	52	Schädel, Beine	gestreckt	unter 288, 288A	—	über Ossarium
304	D1	Kind, 5-6	?	?	48	nur O. körper erh.	l. über Kreuzbein, r. fehlt	von 233, 247, 286, 289 geschn.	—	—
305	C1	Mann, 55-61	195	40-50	80	—	gestreckt	unter 247, 286	—	—
306	D1	Mann, 34-43	?	?	70	Schädel fehlt	gestreckt	unter 298	—	—
307	D1	Frau, 55-63	?	50	55	—	r. über l. über dem Brust	unter 292, 293	—	über Ossarium
308	D1	Mann, 47-58	?	40	55	O. körper fehlt	r. gestreckt, l. fehlt	unter 292, 294	—	vom Oss. geschn.
309	D1	Kind, 4-5	?	?	60	O. körper gestört	?	über 310	—	—
310	D1	Frau, 61-70	190	70	65-70	—	r. über l. über dem Kreuzbein	unter 309	—	—

Balázs Gusztáv Mende

PALÄODEMOGRAPHISCHE UNTERSUCHUNGEN AN DER MITTELALTERLICHEN POPULATION VON ALSÓRAJK-KASTÉLYDOMB

Inhaltsverzeichnis

1. Umstände der Ausgrabung
2. Altersdiagnose
3. Geschlechtsdiagnose
4. Demographische Analyse
5. Ergebnisse
6. Tabellen 1—5

1. Umstände der Ausgrabung

Die Ausgrabungen auf dem Gebiet von Alsórajk-Kastélydomb, in der Nähe von Nagykanizsa gingen im Sommer 1993 zu Ende. Das anthropologische Material der von Béla Miklós Szőke zwischen 1987 und 1993 freigelegten 310 Gräber gelangte ratenweise in das Archäologische Institut der Ungarische Akademie der Wissenschaften, wo die anthropologischen Untersuchungen im August 1995 begannen. In Anbetracht des Erscheinens dieses Bandes sind mir nur eine vorhergehende Berichterstattung und die Veröffentlichung der paleodemographischen Analyse möglich. Die metrische und morphotaxonomische Bearbeitung und die Trennung der Generationen verlangen weitere Untersuchungen.

Die ersten Begrabungen sind in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zu datieren, die Benutzung des Gräberfeldes wurde erst Mitte des 16. Jahrhunderts eingestellt. Wegen der langen Benutzungsperiode trägt das Gräberfeld alle möglichen anthropologischen Schwierigkeiten der mehrere Jahrhunderte lang zugeschütteten, um Kirchen herumliegenden Gräberfelder an sich. Das Felgen und die Abtragung der obersten Bodenschichten, die Verwendung der Bausteine der Kirche für andere Bauarbeiten und die mehrmaligen Superpositionen machen die Bestimmung der genauen Anzahl der Begrabenen von vornherein unmöglich. Das anthropologische Material von etwa 30 Gräbern ging verloren, aber die Bestimmung jener Überreste wurde durch Photographien und außerordentlich genaue Grabzeichnungen doch ermöglicht. Diese Daten konnte ich allerdings weder zur Alters-, noch zur Geschlechtsbestimmung heranziehen, wie ich sie bei den paleodemographischen Untersuchungen auch in Betracht nahm. Die Untersuchung des Knochenmaterials des Ossarium ist noch im Gange, es gelang 14 Schädel zu retten, die wahrscheinlich Repräsentanten der frühen Phase des Gräberfeldes sind. Alles in allem beinhaltet das Gräberfeld gut absonderbare Überreste von 403 (+14) Verstorbenen, davon waren die Daten von 375 Personen zur paleodemographischen Analyse geeignet.

2. Altersdiagnose

Bei der Bestimmung des Alters der Verstorbenen verwendete ich die Methode von Nemeskéri—Harsányi—Acsádi (1960), aufgrund der Untersuchung der Synostosis der Endocranialis-Nähte des Schädels (O), der Trajektorie der proximalen Epiphyse des Humerus (H) und des Femur (F), sowie der Geripptheit der Facies symphyseos ossis pubis (FS), das ich im System von Sjøvold (1975) auswertete. Ich verwendete die Zahnverschleiß-Schemata von Miles (1963) und Perizonius (1981), und die auf der Untersuchung der ectocranialis Seitennähte des Schädels basierende Meindl—Lovejoy Klassifizierung (Knusmann 1992), bei angenommenem Lebensalter von 18 bis 30 Jahren die Methode von Szilvássy (1978) mit der Einordnung der medialis Epiphysis der Clavicula. Weiterhin verwendete ich jene Methode, die auf Veränderungen auf der Oberfläche der Rippenenden basiert (Loth-Iscan 1989). Im Falle Juvenis wendete ich die auf der Röntgenmethode basierenden Ossificationstafeln von Schinz—Baensch—Friedel—Uehlinger (1952) an, sowie die Epiphysen-abschlußtafel von Brothwell (1981) und die Empfehlungen von Ferembach—Schwidetzky—Stloukal (1979). Im Falle der Kinder arbeitete ich mit Hilfe von Zahnentwicklungstafeln von Schour und Massler (1941), bzw. von Ubelaker (1984), bei meßbaren Langknochen mit der Methode von Stloukal—Hanáková (1978).

3. Geschlechtsdiagnose

Die Methode von Éry—Kralovánszky—Nemeskéri (1963) folgend untersuchte ich bei der Geschlechtsdiagnose 22 geschlechtsbestimmende Merkmale, ergänzt durch die Charakterisierung bezüglich der Sexualisiertheit des Schädels und des Skeletts, so wie durch die Untersuchung des Sulcus praeauricularis und des Collo-diaphysis Winkels. Bei Juvenis gab ich das Geschlecht nur in dem Falle an, wenn die Merkmale am Skelett mit absoluter Sicherheit darauf verwiesen. Falls die geschlechtsbestimmenden Merkmale nicht zu bewerten waren, versuchte ich das Geschlecht anhand der absoluten Größe zu bestimmen. Die Angaben zum individuellen Geschlecht und zur Sterblichkeitsrate sind in *Tabelle 5* enthalten.

Die Verteilung des Gräberfeldes nach Alter und Geschlecht (*Tabelle 1*) zeigt, daß Männer mit etwa anderthalbfacher Mehrheit (157:100) begraben worden waren, und im allgemeinen kommt auch in der Verteilung nach Altersgruppen dieses Verhältnis zur Geltung. Eine Ausnahme bildet die Altersgruppe Adultus mit jeweils 29 Männer bzw. Frauen. Die überwiegende Mehrheit der Männer ist auf die zum Kloster gehörenden Mönchsbegrabungen zurückzuführen, deren getrennter Begrabungsort ist nur hinter der Apsis zu vermuten.

Die geringe Zahl der Säuglinge wirft wieder das Problem der Begrabungen auf, zugleich ist es zu bemerken, daß die freigelegten 0—1 jährigen, mit Ausnahme von einem, von Alter Foetus/Neonatus waren, das heißt ihre Begrabung erfolgte entweder im Foetus-Stadium oder infolge des Muttertodes während der Geburt (Török 1994). Es ist anzunehmen, daß diejenigen Kinder, die die Geburt

überlebt und ein Alter von 1—2 Jahren erreicht hatten, gesellschaftlich minderwertiger waren, als diejenigen, die ein Alter von 3—4 Jahren erreicht hatten, da die Zahl der zur Altersgruppe Infans I—II gehörenden, denen die gleiche Ehre wie den erwachsenen Generationen erwiesen wurde — sie wurden in ein getrenntes Grab gelegt —, nicht gering ist.

4. Demographische Analyse

Aus dem anthropologischen Material des Gräberfeldes von Alsórajk-Kastélydomb nahmen wir die Daten von 375 Personen in Betracht. Bei diesen Kalkulationen zog ich die untere Grenze des Erwachsenenalters bei 20 Jahren, und da es bei 38 Personen im Alter Juvenis zwischen 15 und 19 Jahren nur in 12 Fällen gelang das Geschlecht zu bestimmen (jeweils 6 Männer beziehungsweise Frauen) entstand das Verhältnis zwischen Erwachsenen und Kindern aus dem Verhältnis zwischen den Altersgruppen 0-20 Jahre und 20-x Jahre. Nach der Korrektur der Säuglingszahl verglich ich die Ergebnisse (*Tabelle 2*) mit dem Modell Niveau 5 „West“ von Coale und Demény (1966), sowie mit der für das 10.—12. Jahrhundert entwickelten Modelltafel von Acsádi—Nemeskéri (1970) (*Tabelle 3*). Die Sterberate der Erwachsenen verglich ich auch mit weiteren spätmittelalterlichen Beispielen (*Tabelle 4*).

5. Ergebnisse

Im Gräberfeld ist das prozentuale Verhältnis zwischen Erwachsenen und Kindern (Kinder bis 20 Jahre) 38:62, wenn wir aber das Erwachsenenalter bei 15 Jahren ansetzen, dann 29:71, das weitgehend von dem Verhältnis 45:55 im Modell Niveau 5 „West“ von Coale und Demény abweicht. Nach der Korrektur der Säuglingszahl zeigt das Verhältnis ähnliche Werte, im ersten Fall ist es 54:46, während es im zweiten Fall 47:53 ist. Auch nach der Korrektur der Säuglingszahl ist die Anzahl der in dem Alter von 1 bis 4 Jahren Verstorbenen auffällig gering, während in den Altersgruppen zwischen 5 bis 19 Jahren fast das dreifache der dx -Werte des Modells von Coale—Demény erscheint. Die dx -Werte des Kindesalters sind näher zu den ähnlichen Parametern des für das 10.—12. Jahrhundert entwickelte Modell von Acsádi—Nemeskéri.

In der Verteilung nach Geschlechtern bei Erwachsenen ist ein Mangel an Frauen (beziehungsweise eine Überzahl der Männer) zu beobachten. Der größte Unterschied zeigt sich in dem Alter zwischen 35 bis 55 Jahre, in diesem Alter sind 41% der Männer und nur 26% der Frauen verstorben. Im Gebärfähigen Alter aber — von 20 bis 35 Jahren — ist die Sterblichkeitsrate bei Frauen 32%, bei Männern lediglich 18%. Wie erwartet, zeigt die Altersgruppe zwischen 55 bis 80 Jahren die ausgeglichensten Werte, hier ist das Verhältnis jeweils 42%.

In Anbetracht der Lebenserwartung verringert sich der ex -Wert um etwa 1,5 Jahre im Alter zwischen 20 bis 35 Jahren, was stabile gesellschaftliche und wirt-

schaftliche Verhältnisse für dieses Alter voraussetzt. Auch die Lebenserwartung im Kindesalter ist auffallend hoch, diese steigen, nachdem das Alter von 0 bis 4 Jahren überschritten wurde, und auch in den Altersgruppen der Erwachsenen zeigt sich durchgehend eine relativ sowie absolut hohe Lebensdauer, zum Beispiel konnte die Bevölkerung von Alsórajk-Kastélydomb im Alter von 35 Jahren mit einer Lebensdauer von weiteren 20 Jahren rechnen.

6. Tabellen

Tabelle 1. Verteilung des Gräberfeldes von Alsórajk-Kastélydomb nach Alter und Geschlecht

	Männer	Frauen	Unbestimmbar	Insgesamt
Foetus-Neonatus	—	—	5	5
Infans I.	—	—	51	51
Infans II.	—	—	49	49
Juvenis	6	6	26	38
Adultus	29	29	3	61
Maturus	48	24	2	74
Senium	26	14	1	41
Ad-Mat.	16	4	2	22
Mat-Sen.	14	13	—	27
23-x	11	4	4	19
Unbestimmbar	7	6	3	16
Insgesamt	157	100	146	403

Tabelle 2. Kurzregister der Sterblichkeitsraten von Alsórajk-Kastélydomb

Altersgruppe	Anzahl der Verstorbenen Dx	Prozentuale Verteilung dx	Anzahl der Weiterlebenden lx	Sterbe- wahrschein- lichkeit qx	Lebens- erwartung ex
Gesamtpopulation					
0	6,0	1,60	100,00	0,016	30,98
1-4	33,0	8,80	98,40	0,089	30,48
5-9	42,1	11,27	89,60	0,126	32,42
10-14	26,1	6,96	78,33	0,089	31,73
15-19	35,8	9,55	71,37	0,134	29,58
20-24	27,1	7,22	61,82	0,117	28,76
25-29	14,7	3,92	54,60	0,072	27,23
30-34	11,9	3,17	50,68	0,063	24,15
35-39	15,7	4,19	47,51	0,088	20,59
40-44	15,8	4,21	43,32	0,097	17,34
45-49	19,0	5,06	39,11	0,129	13,94
50-54	30,5	8,13	34,05	0,239	10,64
55-59	35,6	9,49	25,92	0,366	8,19
60-64	27,6	7,36	16,43	0,448	6,48
65-69	22,7	6,05	9,07	0,667	4,71
70-74	7,7	2,05	3,02	0,679	4,12
75-79	3,7	0,97	0,97	1,000	2,50
Insgesamt:	375,0				
Männer					
20-24	12,1	8,40	100,00	0,084	29,69
24-29	7,3	5,07	91,60	0,055	27,19
30-34	6,4	4,44	86,53	0,051	23,64
35-39	12,0	8,33	82,09	0,101	19,78
40-44	12,6	8,75	73,76	0,118	16,73
45-49	14,1	9,79	65,01	0,151	13,65
50-54	19,7	13,66	55,22	0,248	10,62
55-59	21,1	14,65	41,54	0,353	8,06
60-64	16,8	11,67	26,89	0,434	6,45
65-69	15,3	10,63	15,22	0,698	4,49
70-74	4,5	3,13	4,59	0,689	4,09
75-79	2,1	1,46	1,46	1,000	2,50
Insgesamt:	144,0				
Frauen					
20-24	15,0	17,04	100,00	0,170	27,25
25-29	7,4	8,41	82,96	0,101	27,34
30-34	5,5	6,25	74,55	0,084	25,14
35-39	3,7	4,21	68,30	0,062	22,21
40-44	3,2	3,64	64,09	0,057	18,51
45-49	4,9	5,57	60,45	0,092	14,47
50-54	10,8	12,27	54,88	0,223	10,69
55-59	14,5	16,48	42,61	0,387	8,04
60-64	10,8	12,27	26,13	0,469	6,54
65-69	7,4	8,41	13,86	0,607	5,12
70-74	3,2	3,64	5,45	0,668	4,16
75-79	1,6	1,81	1,81	1,000	2,50
Insgesamt:	88,0				

Tabelle 3. Sterblichkeitsrate in den Altersgruppen nach der Säuglingszahlkorrektur auf Grund des Modells Niveau 5 „West“ in Alsórajk-Kastélydomb

Altersgruppe	Gräberfeld von Alsórajk-Kastélydomb		Modell- Sterberatentafel Niveau 5 „West“ (Coale&Demény) dx	Árpádenzeit (10–12. Jh.) (Acsádi &Nemeskéri) dx
	Anzahl Dx der Verstorbenen	Prozentuale Verteilung dx		
Gesamtpopulation				
0	6,0+ 134	27,50	27,56	20,00
1–4	33,0	6,48	12,85	10,80
5–9	42,1	8,27	2,90	4,65
10–14	26,1	5,12	2,07	3,95
15–19	35,8	7,03	2,65	4,20
20–24	27,1	5,32	3,35	3,45
25–29	14,7	2,89	3,51	4,30
30–34	11,9	2,34	3,72	5,40
35–39	15,7	3,09	3,85	5,85
40–44	15,8	3,10	3,98	5,80
45–49	19,0	3,73	3,97	5,75
50–54	30,5	5,99	4,43	7,60
55–59	35,6	6,99	4,64	6,10
60–64	27,6	5,42	5,19	4,90
65–69	22,7	4,47	4,02	3,80
70–74	7,7	1,52	4,53	2,10
75–79	3,7	0,73	5,78	1,35
Insgesamt:	515,0	100,00	100,00	100,00

Tabelle 4. Sterblichkeitsrate der Erwachsenen in Alsórajk-Kastélydomb, verglichen mit einigen Beispielen aus dem Spätmittelalter

Alters- gruppe	Modell- Sterberatentafel Niveau 5 „West“ (Coale&Demény) dx	Alsórajk- Kastélydomb 13–14. Jh.		Nagytyálya 13–14. Jh. (Kissné 1974)		Taliándörög 14–16. Jh. (Éry 1982)	
		Dx	dx	Dx	dx	Dx	dx
15–19	4,8	36,0	13,4	9,0	7,6	5,0	15,1
20–29	12,6	41,8	15,6	11,9	10,0	3,4	10,3
30–39	13,9	27,6	10,3	22,5	19,1	4,4	13,3
40–49	14,5	34,8	12,9	21,0	17,8	7,0	21,2
50–59	16,6	66,1	24,7	27,6	23,4	9,6	29,1
60–69	18,7	50,3	18,8	19,6	16,6	2,9	8,8
70–x	18,9	11,4	4,3	6,5	5,5	0,7	2,1
Insgesamt:	100,0	268,0	100,0	118,0	100,0	33,0	100,0

Tabelle 5. Alsórajk-Kastélydomb. Individuelle Grundangaben

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
1	Frau	-1,14	22	53-59	-	3	4	4
2A	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
2B	Mann	+0,65	23	34-40	-	2	2	2
3	Frau	+1,14	22	18-20	Verknöcherung			
	Kind	-	-	Neugeborene	Länge der Knochen			
4	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen, Dentition			
5	Ohne anthropologisches Material							
6	Ohne anthropologisches Material							
7	Kind	-	-	3	Länge der Knochen			
8	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen, Verknöcherung			
9A	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen, Dentition			
9B	Kind	-	-	3	Länge der Knochen, Dentition			
10	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
.11	Unbestimmbar				Grabzeichnung			
12	Keine Grabzeichnung							
13	Keine Grabzeichnung							
14	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
15	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
16	Unbestimmbar			Juvenis?	Grabzeichnung			
17	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
18	Unbestimmbar			Juvenis?	Grabzeichnung			
19	Unbestimmbar			Juvenis?	Grabzeichnung			
20	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
21	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
22	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
23	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
24	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
25	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
26	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
27	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
28	Mann	+1,09	23	50-59	-	3	3	-
29	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
30	Frau?	-	-	33-46	Rippen			
31	Mann?			45-55	Abrasio			
32	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen, Dentition			
33	Mann?	-	-	43-55	Rippen			
34	Mann	+1,54	13	50-60	Gebiß			
35	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen			
36	Frau	-0,75	12	59-71	Nach der			
37	Frau	-0,89	18	43-58	Rippen			
38	Mann?	-	-	24-28	Rippen			
39	Kind	-	-	9	Länge der Knochen			
40	Unbestimmbar			Unbestimmbar				
41	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
42	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
43	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
44	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
45	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
46	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
47	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
48	Unbestimmbar			Kind	Grabzeichnung			
49	Unbestimmbar			23-x	Grabzeichnung			
50	Mann	+1,04	23	61-67	-	4	3	3
51	Mann	+1,24	21	51-60	-	3	4	-
52	Mann	+0,54	13	46-52	-	3	2	2
53	Mann	+1,23	22	54-64	Rippen			
54	Mann	+1,14	21	63-69	4	4	3	-
54A	Mann?	-	-	23-x	Gebiß			
55	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen, Dentition			
56	Frau	-0,5	22	52-60	-	3-4	-	3-4
57	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen			
58	Mann	+1,8	15	57-63	-	4	2	2
59	Kind	-	-	1,5	Länge der Knochen, Dentition			

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
60	Frau	-1,08	12	50-59	-	-	3-4	3
61	Unbestimmbar			Unbestimmbar				
62	Mann	+1,00	8	52-58	5	-	2	4
63	Mann	+1,57	7	50-59	-	-	3	3
64	Frau	-0,90	10	53-59	-	3	4	3
65	Mann	+1,18	16	43-55				
66	Kind	-	-	5-6				
67	Kind	-	-	2-2,5				
68	Frau?	0	4	33-46				
69	Frau?	-	-	30-40				
70	Kind	-	-	3-4				
71	Kind	-	-	7				
71A	Frau	-1,38	13	18-20				
71B	Mann	+1,12	17	42-48	-	3	1	2
72	Mann	+1,17	24	20-24				
72A	Mann?	-	-	23-x				
73	Mann	+1,26	19	49-55	-	3	2	2-3
74	Frau	-0,67	21	21-24				
74A	Mann	+1,53	19	38-44	-	3	2	3
	Frau?	-	-	20-24				
	Kind	-	-	2				
74B	Frau?	-	-	23-40				
75	Frau	-1,00	18	61-76	-	5	-	-
75A	Mann?	+1,25	4	40-50				
76	Kind	-	-	4-5				
77	Kind	-	-	5				
77A	Unbestimmbar			23-x				
78	Kind	-	-	5				
79	Mann	+1,27	22	62-71	4	4	4	-
80	Mann	+0,64	11	61-67	-	4	3	3
81	Frau	-1,00	22	48-57	3	3	-	-
81A	Mann?	-	-	20-22				
81B	Mann	+1,72	11	35-55				
82	Mann	+1,10	12	40-60	4	-	-	-
83	Mann	+1,25	10	25-35				
84	Mann	+0,90	10	40-60	-	3-4	-	-
84A	Mann?	-	-	23-x				
	Frau?	-	-	40-60				
85	Mann	+1,00	15	50-70	-	4	-	-
85A	Mann	+0,83	6	36-60				
86	Mann?	-	-	37-46	-	-	3	2
86A	Frau	-0,50	8	50-60				
96B	Mann	+0,87	8	40-50				
86C	Mann	+1,00	5	23-x				
87	Frau	-1,06	16	20-25				
88	Kind	-	-	14-15				
89	Mann	+0,50	3	40-80	5	-	-	-
90	Mann	+1,25	12	40-50	5	-	2	2
91	Mann	+1,06	16	30-55	1	-	-	3
92	Frau,	-	-	23-x				
	Mann?	-	-	Unbestimmbar				
92A	Mann?	-	-	40-80	4	-	-	-
	Frau?	-	-	23-40				
93	Mann	+1,50	10	51-61	-	4	3-4	2-3
	Kind	-	-	10-11				
94	Frau	-1,50	6	16-18				
95	Unbestimmbar			23-x				
96	Frau	-0,69	12	47-60	1	3	3-4	3
	Kind	-	-	Neugeborene				
96A	Mann?	-	-	23-x				
	Mann?	-	-	23-x				
	Mann?	-	-	23-x				
	Frau?	-	-	23-x				
	Frau?	-	-	23-x				
97	Kind	-	-	15-17				
98	Mann	+0,36	11	20-25				

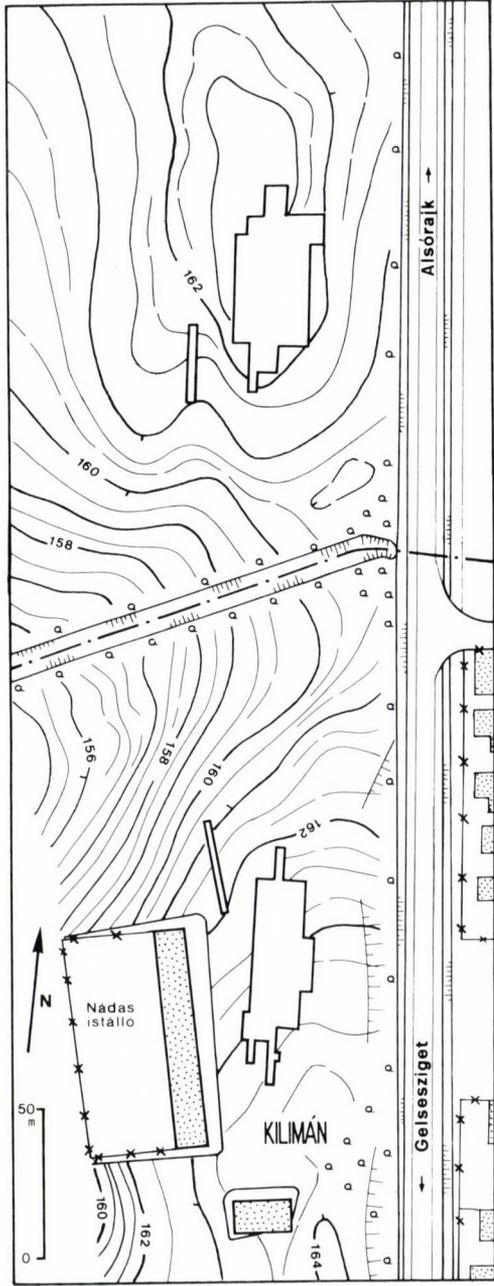
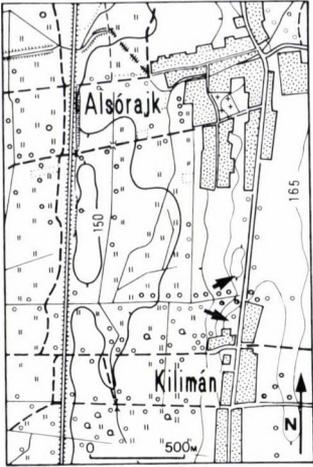
Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
99	Mann	+1,00	6	40-80	4-5	-	-	-
	Frau?	-	-	Unbestimmbar				
	Kind	-	-	3	Gebiß			
100	Mann?	-	-	17-19	Verknöcherung			
100A	Kind	-	-	16-17	Verknöcherung			
	Kind	-	-	17-18	Verknöcherung			
	Frau?	-	-	40-60	Gebiß			
	Mann?	-	-	Unbestimmbar				
	Mann?	-	-	Unbestimmbar				
101	Frau	-0,30	23	56-66	-	3-4	3	3-4
101A	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen			
102	Frau	-0,93	15	61-67	-	4	3-4	3
102A	Mann?	-	-	30-40	Gebiß			
	Kind	-	-	4	Länge der Knochen			
103	Mann	+1,04	22	64-69	5	4	4	3-4
103A	Mann?	-	-	23-x	Gebiß			
	Kind	-	-	5-6	Länge der Knochen			
104	Kind	-	-	2-2,5	Länge der Knochen			
104A-C	Kind	-	-	5-6	Dentition			
	Unbestimmbar	-	-	23-x	Gebiß			
105	Mann?	-	-	49-63	-	-	-	4
	Unbestimmbar	-	-	20-25	Verknöcherung			
106	Unbestimmbar	-	-	23-x	Gebiß			
107	Unbestimmbar	-	-	36-51	-	-	-	2
108	Frau?	-	-	20-25	Verknöcherung			
109	Mann	+1,5	4	47-58	-	-	-	3
109A	Kind	-	-	17-19	Verknöcherung			
	Unbestimmbar	-	-	23-40	Gebiß			
110	Frau?	-	-	47-63	-	-	-	3-4
111	Mann?	+1,33	5	21-24	Verknöcherung			
112	Mann	+1,3	10	47-59	5	-	2	1-4
113	Mann?	-	-	25-35	Rippen			
114	Kind	-	-	15-16	Verknöcherung			
115	Frau	-0,4	15	55-64	2	-	-	3-4
116	Frau	-	-	18-19	Verknöcherung			
	Kind	-	-	Neugeborene	Länge der Knochen			
117	Kind	-	-	2-2,5	Länge der Knochen			
117A	Frau?	-	-	47-58	-	-	-	3
	Mann?	-	-	36-51	-	-	-	3
	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen			
118	Mann	+1,29	17	65-71	5	-	4	4
119A	Mann	+0,70	24	42-48	-	3	2	1
119B	Mann?	-	-	56-65	Gebiß			
	Frau?	-	ü	20-25	Verknöcherung			
	Kind	-	-	15-17	Verknöcherung			
	Frau	-	-	17ü20	Verknöcherung			
120	Mann	+0,92	13	50-61	-	-	3-4	-
121	Mann	+0,95	22	64-69	5	4	4	3
121A	Mann?	-	-	23-x	Grabzeichnung			
	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
	Frau	-	-	60-x	Gebiß			
122	Mann	+0,75	12	60-66	-	4	2	3
122A	Mann	+1,00	5	50-70	4-5	-	-	-
123	Frau	-0,27	22	55-63	-	4	-	4
124	Mann	+0,80	20	65-70	4	4	4	5
125	Frau	-1,09	22	26-31	1	2-3	2	1-c
126	Frau	-0,67	6	49-61	-	-	3-4	-
127	Frau	-0,87	8	52-61	-	3-4	2-3	2-3
	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen			
128/1	Frau	-0,46	13	25-30	-	-	1-2	1-2
128/2	Unbestimmbar	-	-	Kind	Grabzeichnung			
128A	Mann?	-	-	35-45	-	2	2-3	-
	Mann?	-	-	51-63	-	3-2	3	-
	Kind	-	-	3	Länge der Knochen, Dentition			
	Kind	-	-	6	Länge der Knochen			
	Kind	-	-	15-17	Verknöcherung			

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters				
					O	FS	H	F	
129	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen, Dentition				
130	Frau	-0,94	17	31-37	1	1-2	2	2	
131 + 131A	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen, Dentition				
132	Frau	-1,00	7	30-40	Gebiß				
132A	Kind	-	-	3	Länge der Knochen				
133	Frau	-1,06	16	52-63	-	4	-	3-4	
133A	Mann	+0,75	4	35-45	Rippen				
134	Frau?	0,00	18	62-68	-	4-5	2-3	3-4	
134A	Mann?	-	-	30-50	Gebiß				
135	Frau	-0,42	21	21-24	Verknöcherung				
136	Frau	-0,54	22	62-71	-	-	4	4	
136A	Mann	+1,28	7	48-63	-	3-4	-	3-4	
137	Mann	+0,30	20	51-57	-	3	4	3	
138	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen				
139	Frau	-0,54	24	58-66	5	3-4	3	3	
	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen				
	Kind	-	-	3	Dentition				
140	Mann	+120	20	52-61	-	3-4	2-3	2-3	
140A	Frau?	-	-	23-x	Gebiß				
140B	Mann?	-	-	23-x	Gebiß				
	Frau	-	-	18-20	Verknöcherung				
140C	Mann	+1,17	18	62-67	5	4	3-4	3-4	
141	Frau	-1,50	10	40-50	Gebiß				
142	Frau	-0,45a	11	20-25	Verknöcherung				
143	Frau	-0,38	18	49-56	-	3	2-3	2-3	
143A	Mann	-	-	23-x	Gebiß				
	Frau	-	-	23-x	Gebiß				
	Kind	-	-	13-14	Länge der Knochen				
144 + 145	Mann	+1,44	17	61-70	-	4	3-4	3-4	
146	Mann	-	-	40-60	-	-	3	-	
	Frau?	-	-	-	Unbestimmbar				
147	Mann	+0,14	7	45-60	2	-	-	5-6	
148	Kind	-	-	16-18	Verknöcherung				
149	Mann	+0,52	21	56-64	-	4	2	2-3	
149A	Mann	-	-	Unbestimmbar					
	Mann	-	-	21-24	Verknöcherung				
	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen				
150	Mann	+1,87	8	50-60	Gebiß				
	Kind	-	-	16-18	Verknöcherung				
151	Mann	+1,09	21	21-24	Verknöcherung				
152	Mann	+1,27	15	66-75	5	4	-	-	
153	Frau	-0,42	19	20-26	1	1	2	-	
154	Kind	-	-	1-1,5	Länge der Knochen, Dentition				
155	Mann	+1,53	13	21-24	Verknöcherung				
156	Frau	-0,71	7	51-57	-	3	3	3	
157	Kind	-	-	12-14	Länge der Knochen				
158	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen				
158A + B	Frau	-	-	18-20	Verknöcherung				
	Mann	-	-	18-19	Verknöcherung				
	Mann?	-	-	23-x	Gebiß				
	Frau	-	-	20-25	Verknöcherung				
159	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen				
160	Kind	-	-	9-11	Länge der Knochen, Dentition				
161	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen				
162	Mann	+1,04	22	64-70	-	3-4	3-4	3-4	
162A	Frau	-1,11	9	60-70	Gebiß				
163	Kind	-	-	8-10	Länge der Knochen				
164	Mann?	-	-	55-65	Gebiß				
165 + 165A	Mann?	-	-	23-40	Gebiß				
	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen				
166	Unbestimmbar	-	-	43-55	Rippen				
167	Kind	-	-	4	Länge der Knochen				
168	Frau	-1,41	22	20-22	Verknöcherung				
169	Unbestimmbar	-	-	33-42	Rippen				
170	Mann	+0,83	23	35-41	-	2-3	2	2	
171	Kind	-	-	12-14	Länge der Knochen				

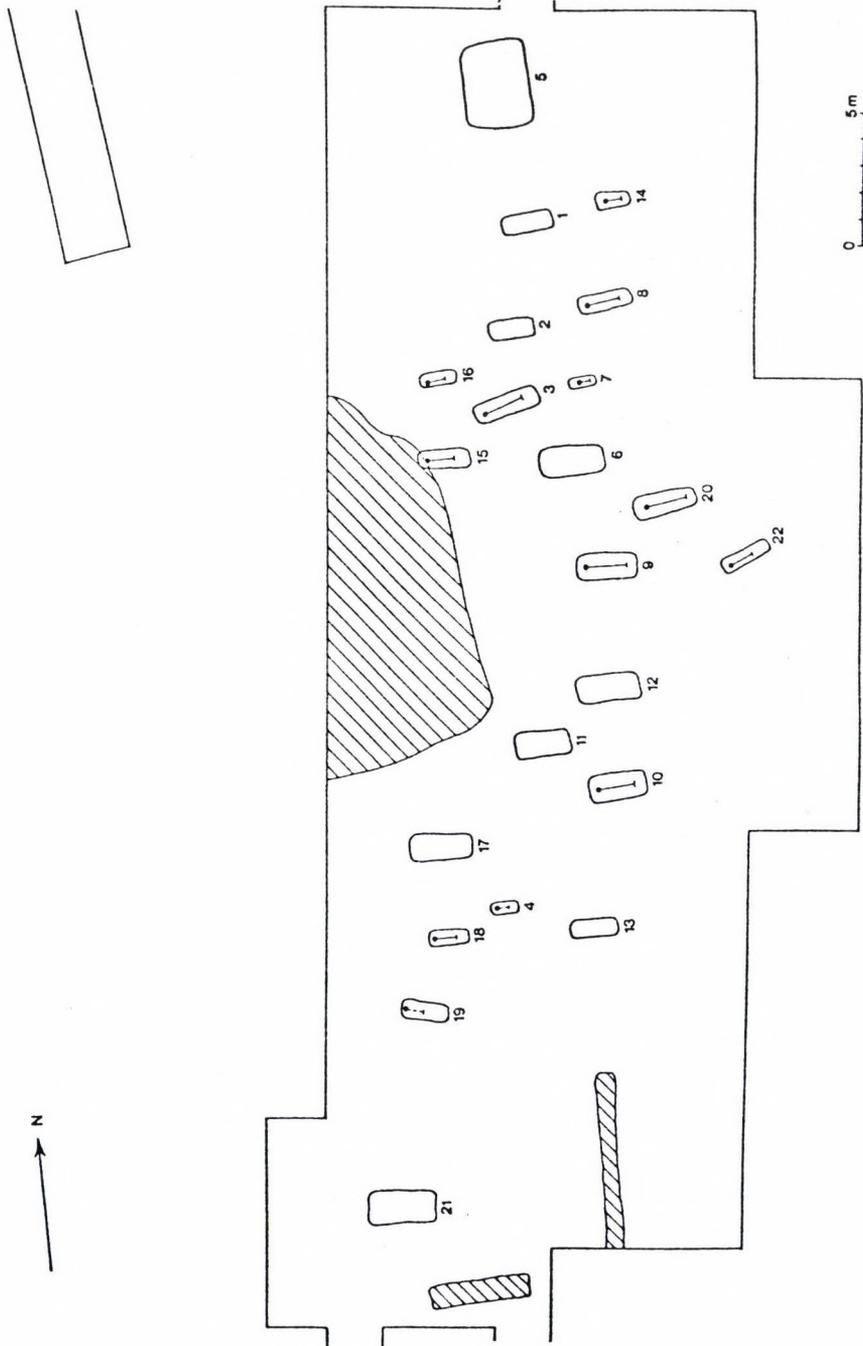
Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
172	Mann	+1,40	5	21-24	Verknöcherung			
173	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen			
174	Kind	-	-	2,5-3	Länge der Knochen			
175	Mann	+1,83	7	35-45	Abrasio			
176	Frau?	-	-	47-58	-	-	-	3
177	Mann	+0,55	9	47-56	-	-	2-3	3-4
178A	Kind	-	-	5	Länge der Knochen			
178B	Frau	-	-	47-58	-	-	-	3
179	Mann	+0,36	11	60-70	Gebiß			
180	Frau	-0,78	23	52-60	-	3-4	-	3-4
180A + B	Unbestimmbar	-	-	23-x	Grabzeichnung			
180C	Kind	-	-	3-5 Monaten	Verknöcherung			
181	Mann	-	-	30-50	-	-	-	1-2
182	Frau	-0,85	7	20-25	Verknöcherung			
182A	Unbestimmbar	-	-	59-71	Rippen			
182B	Unbestimmbar	-	-	18-20	Verknöcherung			
182C	Kind	-	-	18 Monaten	Länge der Knochen			
183	Kind	-	-	24 Monaten	Länge der Knochen			
184	Mann	-	-	47-58	-	-	-	3
185	Frau	-1,33	15	25-34	Rippen			
186	Frau	-1,00	7	36-58	-	-	-	2-3
187	Mann	+0,72	11	59-71	Rippen			
187A	Mann	-	-	45-60	-	-	3	3-4
	Frau	-	-	Unbestimmbar				
188	Kind	-	-	1,5-2	Länge der Knochen, Dentition			
189	Frau	-1,06	18	25-34	-	-	1	2
190	Frau?	-	-	20-24	Verknöcherung			
190A	Mann	+1,25	4	33-46	Rippen			
191	Frau	-0,40	10	57-70	Rippen			
192	Frau	-	-	25-35	Abrasio			
193	Frau	-	-	Unbestimmbar				
194	Mann	-	-	17-19	Verknöcherung			
195	Kind	-	-	11-13	Länge der Knochen			
196	Frau	-0,83	23	55-63	-	4	-	4
197	Mann	+1,72	11	45-55	2-3	-	2-3	-
198	Mann	+1,64	17	50-59	-	3	3	-
199	Frau	-1,50	8	62-71	-	-	4-5	4
200	Mann	+0,81	16	46-52	-	3-4	2	2
201	Mann	+0,33	12	20-25	Verknöcherung			
202	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen			
203	Kind	-	-	11-13	Länge der Knochen			
204	Mann	+1,00	11	33-46	Rippen			
204A	Mann	+0,38	18	30-40	Gebiß			
205	Kind	-	-	11-13	Länge der Knochen			
	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen			
	Mann	-	-	23-40	Gebiß			
	Kind	-	-	Neugeborene	Länge der Knochen			
206	Unbestimmbar	-	-	Kind	Grabzeichnung			
207	Frau	-1,30	20	24-30	-	1	1	1-2
208	Frau	-0,86	7	48-59	-	3-4	-	3
209	Kind	-	-	12-14	Länge der Knochen			
210	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen, Dentition			
211	Kind	-	-	1,5-2	Länge der Knochen			
212	Kind	-	-	ca. 14	Länge der Knochen			
213	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen			
214	Mann?	+0,19	21	20-26	-	1	1	1
215	Kind	-	-	6-7	Länge der Knochen, Dentition			
216	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen			
217	Frau	-1,25	4	24-30	Verknöcherung			
218	Frau?	-	-	33-46	Rippen			
219	Kind	-	-	10-11	Länge der Knochen			
220	Mann	+0,67	12	64-70	-	4	4	4
221	Mann	-	-	43-58	Rippen			
222A	Mann	+1,57	7	60-70	Gebiß			
222B	Kind	-	-	5-6	Gebiß			

Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägtheit	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
222C	Frau	-	-	55-65	Gebiß			
222D	Kind	-	-	11-13	Länge der Knochen			
222E	Mann	-	-	60-70	Gebiß			
222F	Mann	-	-	60-70	Gebiß			
223	Frau?	-0,14	21	50-56	-	3	3	3
224	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen, Dentition			
225	Kind	-	-	ca.5	Länge der Knochen, Dentition			
225A	Kind	-	-	2,5-3	Länge der Knochen			
226	Kind	-	-	10-11	Länge der Knochen			
227(A)	Mann?	-	-	Unbestimmbar				
228	Mann	-	-	60-80	-	5	-	-
	Frau	-	-	60-80	-	5	-	-
229	Mann	+0,94	16	53-59	-	4	3	3-4
	Kind	-	-	8-10	Gebiß			
230+231	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen			
231A+B	Mann	+1,90	10	50-59	-	-	3	3
	Kind	-	-	10-11	Länge der Knochen			
232	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen			
233	Mann?	-	-	20_25	Verknöcherung			
234	Unbestimmbar	-	-	23-x	Grabzeichnung			
235	Kind	-	-	5-6	Gebiß			
236	Frau	-0,45	20	51-64	-	3-4	-	-
237	Frau	-0,47	15	64-70	-	4	4	4
238	Frau	-0,42	12	49-59	-	-	2-3	-
239	Frau	-0,89	9	25-35	Abrasio			
240	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen			
241	Kind	-	-	9-11	Länge der Knochen			
242	Mann	+1,00	7	40-45	Gebiß			
243	Mann?	-	-	18-19	Verknöcherung			
244	Mann?	-	-	Unbestimmbar				
245	Mann	+1,2	5	48-56	-	3-4	-	3-4
246	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen			
247	Mann?	-	-	24-28	Rippen			
248	Kind	-	-	ca.2,5	Länge der Knochen			
249	Unbestimmbar	-	-	23-x	Grabzeichnung			
250	Mann	+1,67	6	45-60	-	-	2	-
251	Mann	+1,19	21	24-29	1	1-2	1	1
252	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen, Dentition			
	Mann?	-	-	21-24	Verknöcherung			
253	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen, Dentition			
254	Mann	+0,6	5	20-25	Verknöcherung			
	Kind	-	-	13-14	Länge der Knochen			
	Frau?	-	-	Unbestimmbar				
255	Mann?	-	-	16-17	Verknöcherung			
256	Frau	-	-	49-63	-	-	-	3-4
257	Frau?	-	-	50-60	Gebiß			
258	Kind	-	-	1,5-2	Länge der Knochen			
258A	Mann	+1,00	5	47-56	-	-	3	3
259	Kind	-	-	1,5-2	Länge der Knochen, Dentition			
260	Frau	-0,60	10	20-22	Verknöcherung			
261	Frau	-0,9	21	64-70	-	4	4	4
262	Kind	-	-	15-17	Verknöcherung			
262A	Kind	-	-	Neugeborene	Gebiß			
263	Mann	+1,45	22	25-31	1	2	1	-
264+264A	Mann	+1,91	22	51-64	5	4	-	-
265	Mann	+0,95	20	62-68	5	4-5	2	3
266	Kind	-	-	ca.1	Gebiß			
	Kind	-	-	ca.1,5	Gebiß			
267	Mann	+1,28	18	61-67	4	4	2	3
267A	Mann	-	-	36-52	-	-	-	2-3
268	Mann	+1,00	8	55-67	Rippen			
268A	Mann?	-	-	30-40	Gebiß			
269	Mann	+0,81	21	48-54	-	3	3	2
270a	Mann	-	-	30-40	Gebiß			
	Mann	-	-	60-80	-	5	-	-
271	Kind	-	-	ca.1,5	Länge der Knochen			

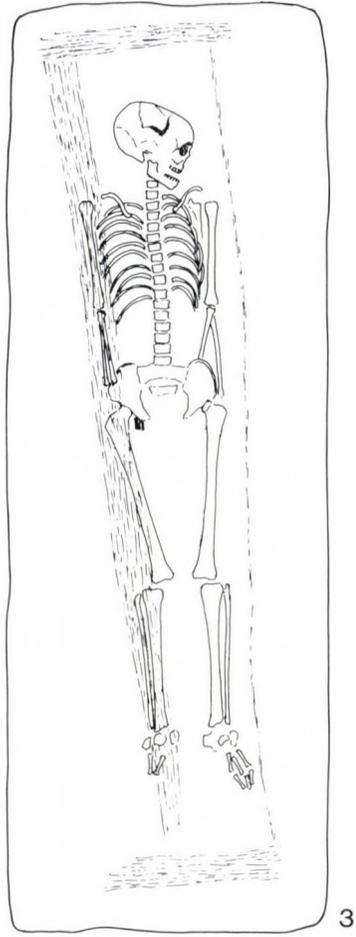
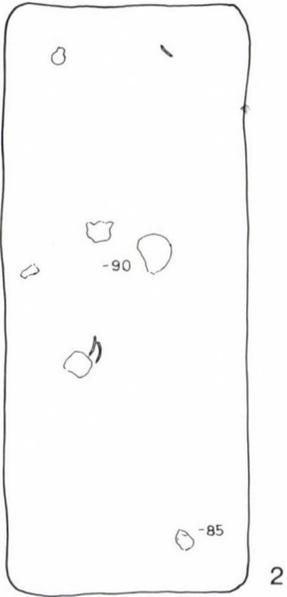
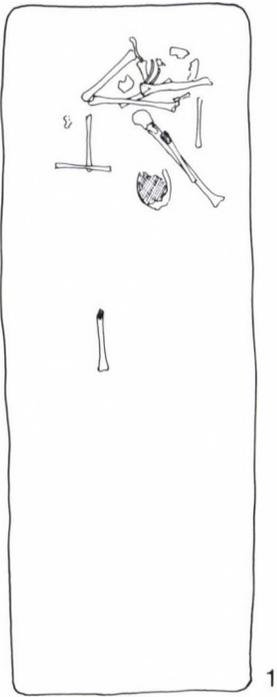
Nr. des Grabes	Geschlecht	Geschlechtliche Ausprägung	Zahl der Geschlechtsmerkmale	Geschätztes Lebensalter	Grundlage der Abschätzung des Lebensalters			
					O	FS	H	F
272	Kind	-	-	16-17	Verknöcherung			
273	Frau	-1,25	20	64-70	5	-	3	4
274	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen			
275	Mann?	-	-	17-18	Verknöcherung			
276	Mann	+1,15	20	55-60	1	4	3	3-4
277	Frau	-0,77	13	58-64	-	4	3-4	3-4
278	Mann	+0,87	16	50-59	4	3	4	-
279	Mann	+0,83	18	65-70	5	4	3	4
280	Unbestimmbar	-	-	47-58	Rippen			
281	Kind	-	-	14-15	Länge der Knochen			
282	Frau	-	-	71-77	5	-	5	5
283	Unbestimmbar	-	-	23-x	Grabzeichnung			
284	Mann	+1,33	24	35-40	2	2	1	1-2
285	Kind	-	-	9-10	Länge der Knochen, Dentition			
286	Mann	+1,40	5	47-58	Rippen			
287	Mann	+0,94	16	46-52	-	3	2	2
288	Kind	-	-	ca.8	Länge der Knochen			
288A	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
288B	Kind	-	-	16-18	Verknöcherung			
289	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen, Dentition			
290	Kind	-	-	15-16	Länge der Knochen, Verknöcherung			
291	Frau	-0,91	11	22-24	Verknöcherung			
292	Frau	-1,00	6	48-56	-	3	-	3
293	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen			
	Kind	-	-	10-11	Länge der Knochen			
294	Unbestimmbar	-	-	23-40	Gebiß			
295	Kind	-	-	7-8	Länge der Knochen, Dentition			
296	Kind	-	-	ca.3	Länge der Knochen, Dentition			
297	Mann	+0,43	14	60-65	Gebiß			
297A	Mann	-	-	23-40	Gebiß			
	Frau	-	-	Unbestimmbar				
298	Mann	-	-	40-50	Gebiß			
299	Kind	-	-	10-11	Länge der Knochen			
300	Mann	+1,06	18	50-59	-	-	3	3
301	Kind	-	-	8-9	Länge der Knochen			
302	Kind	-	-	ca.1	Gebiß			
303	Frau	-	-	20-25	Verknöcherung			
304	Kind	-	-	5-6	Länge der Knochen			
305	Mann	+1,12	24	55-61	-	3-4	3	3
306	Mann	+1,28	7	34-43	-	-	2	2
307	Frau	-1,19	16	55-63	-	4	-	4
308	Mann	-	-	47-58	Rippen			
309	Kind	-	-	4-5	Länge der Knochen			
310	Frau	-0,67	15	61-70	4	-	3	3-4



1. Die Fundplätze der Gräberfelder von Kilmán-Nádas istálló (unten) und Alsórajk-Határi tábla (oben).

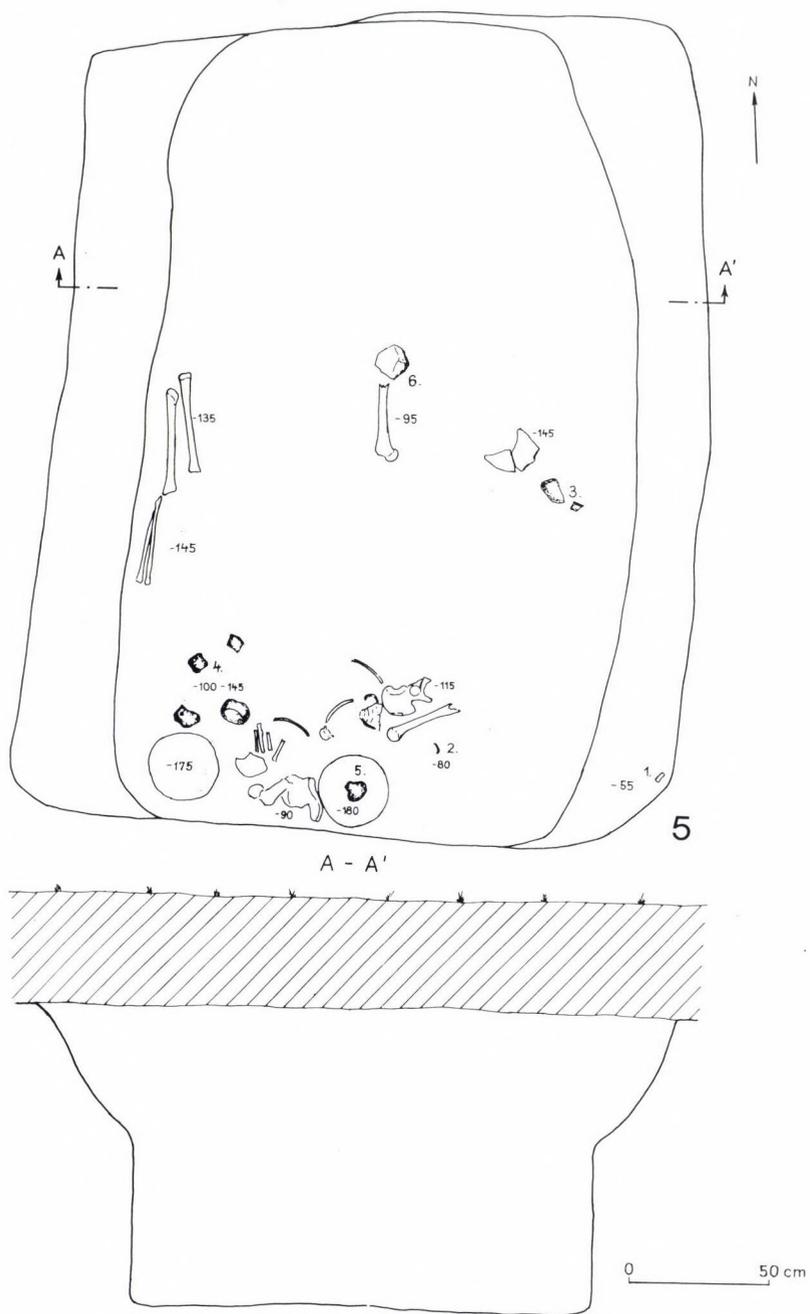


2. Kilimán-Nádas istálló, Gräberfeldplan

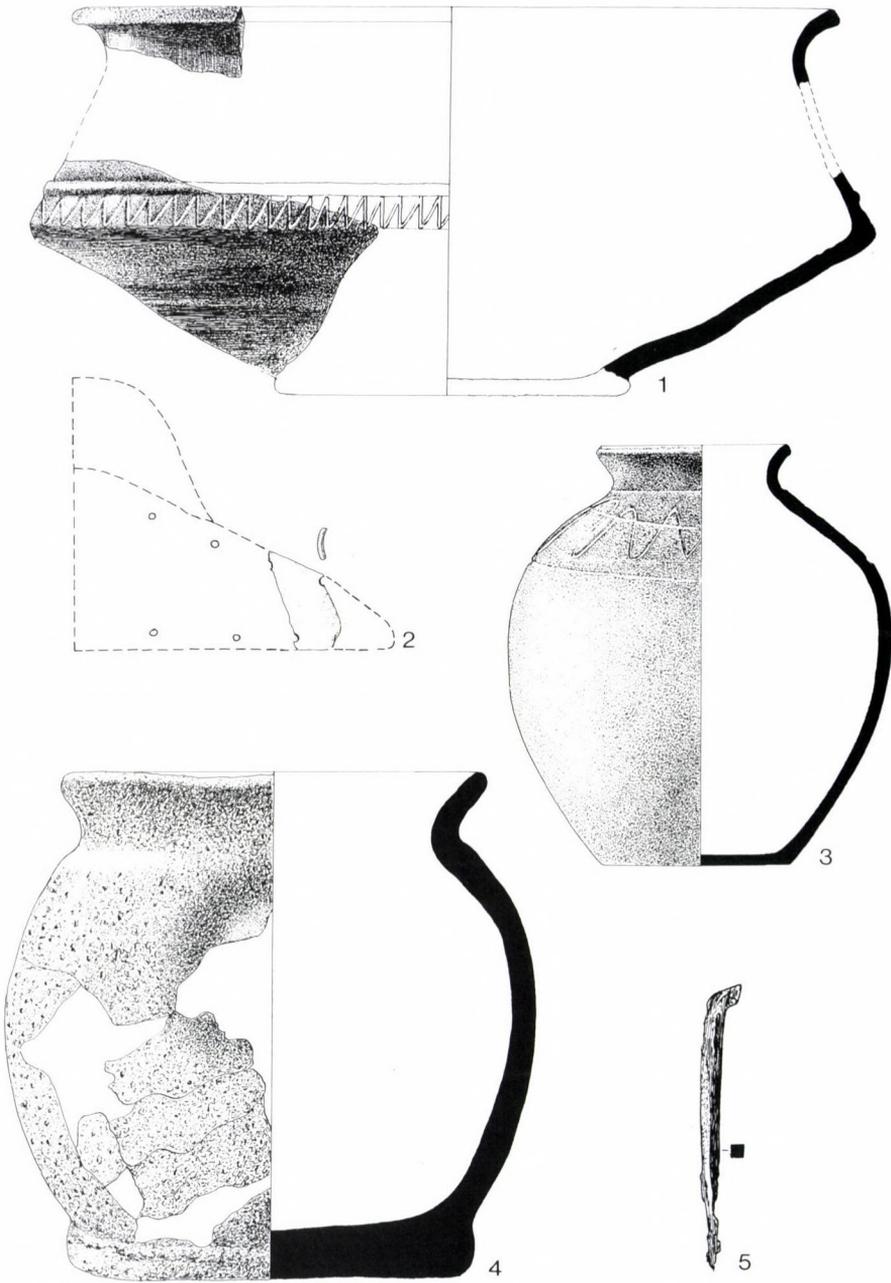


0 50 cm

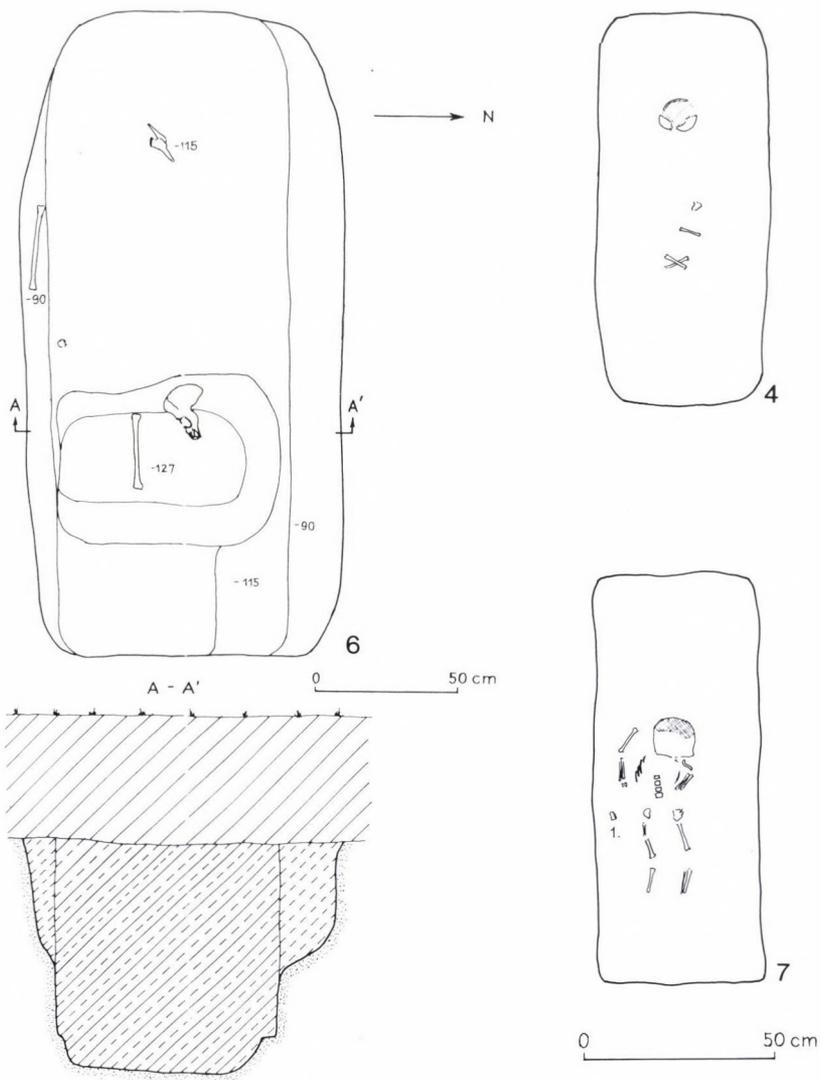
3. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 1-3.



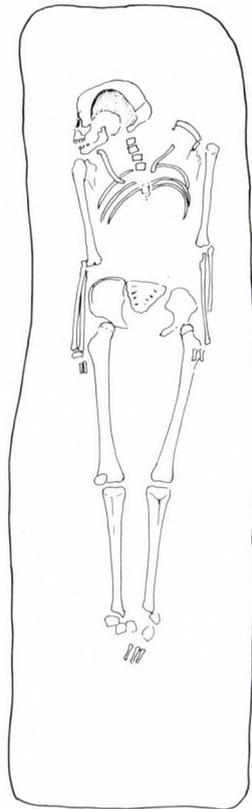
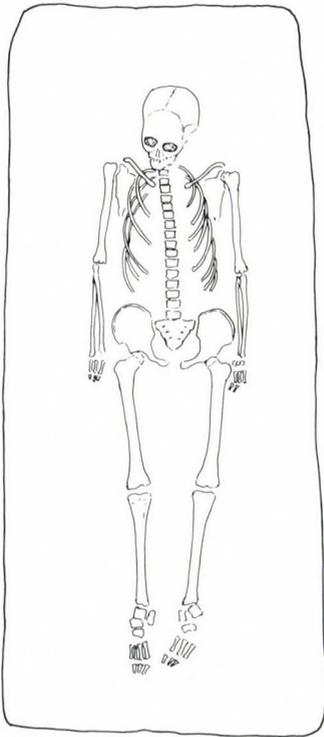
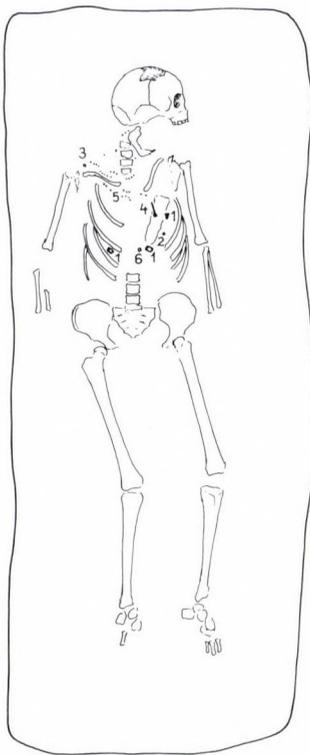
4. Kílímán-Nádas istálló, Grab 5.



5. Kílimán-Nádas istálló, Grab 5.

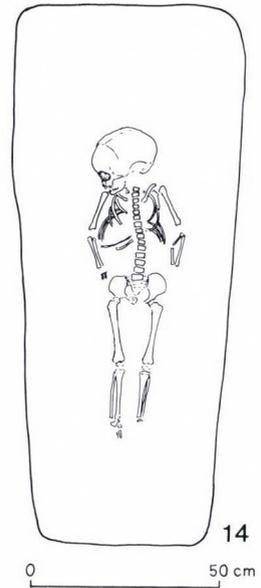
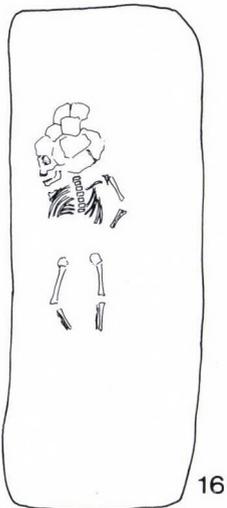
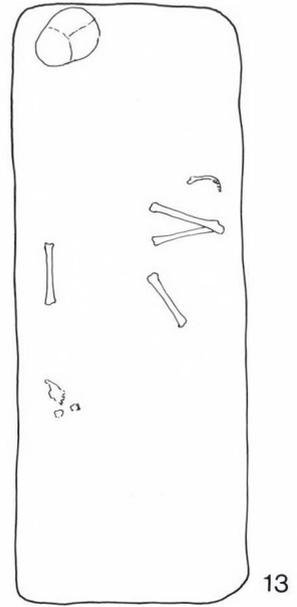
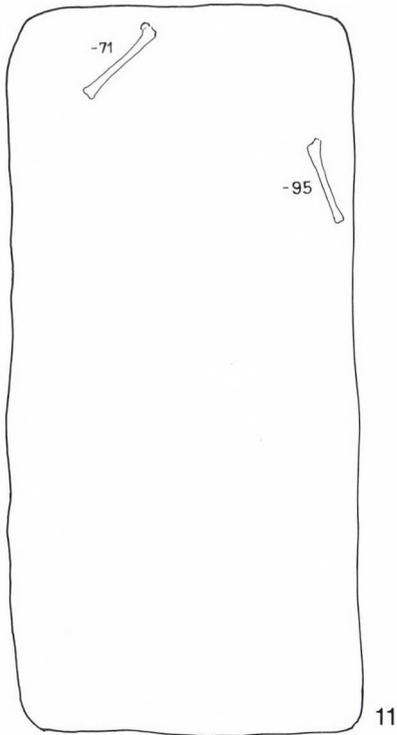


6. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 4, 6 und 7.

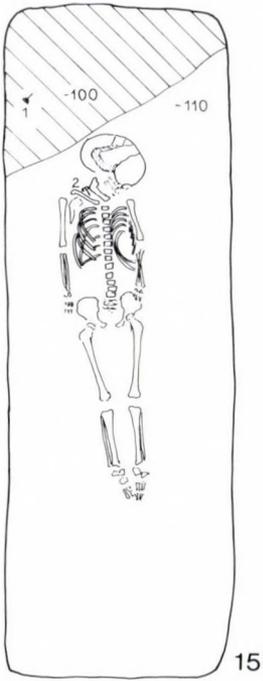


0 50 cm

7. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 8-10.



8. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 11, 13, 14 und 16.

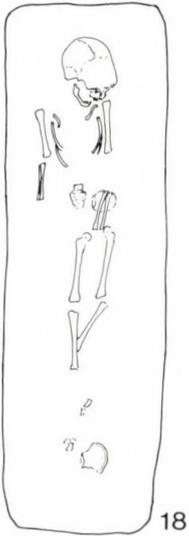


15

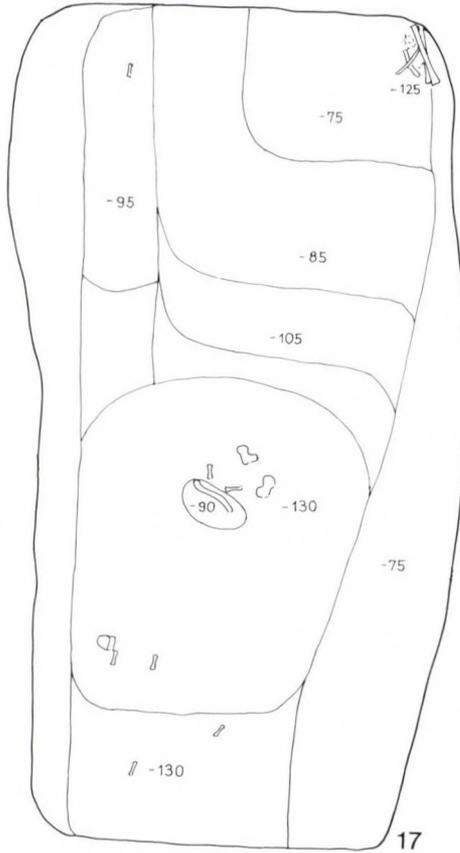


1

2



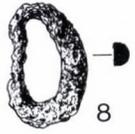
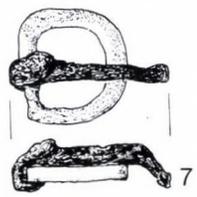
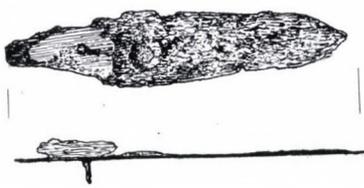
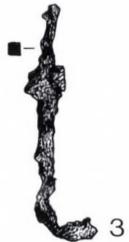
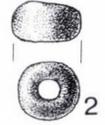
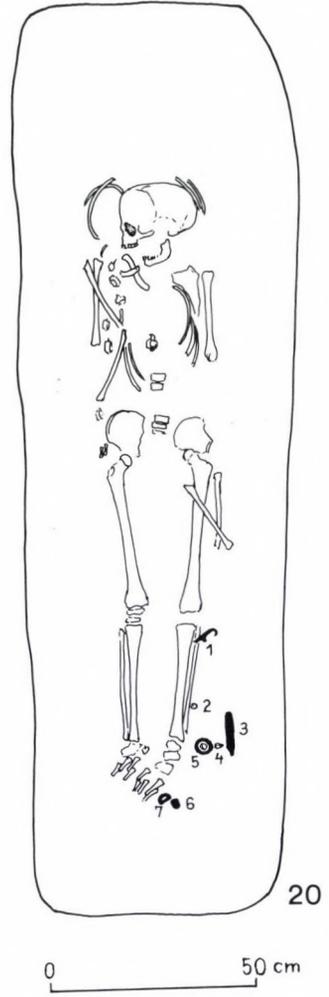
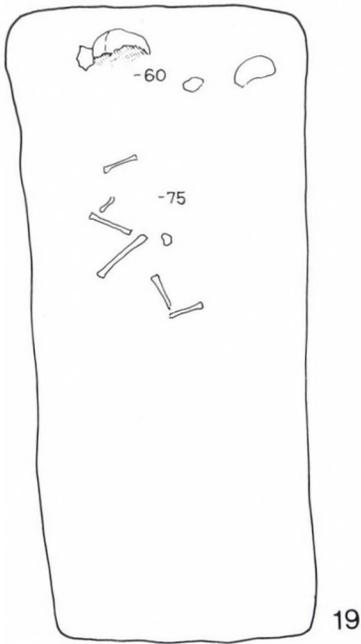
18



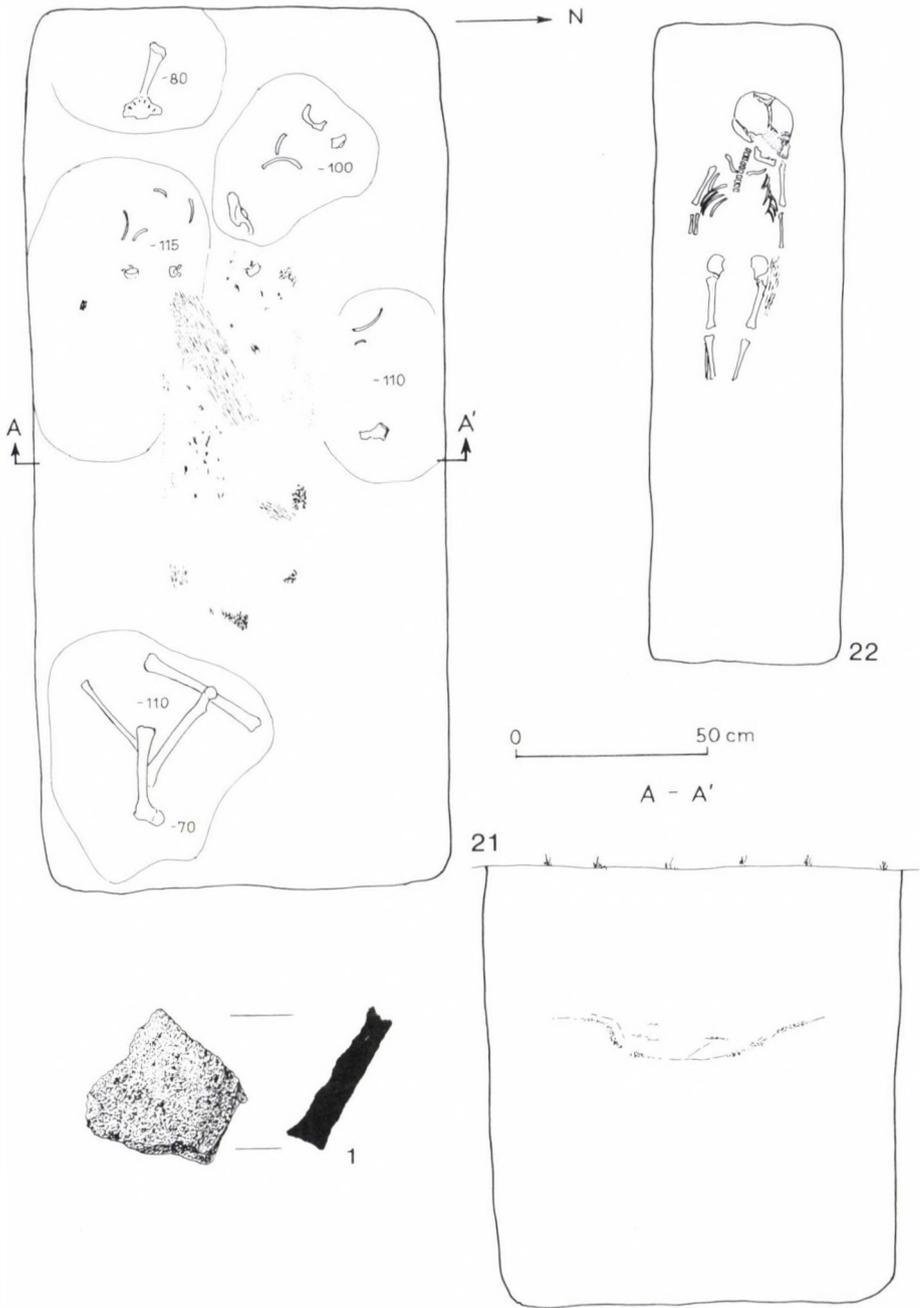
17

0 50 cm

9. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 15, 17 und 18.



10. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 19 und 20.



11. Kilimán-Nádas istálló, Gräber 21-22.



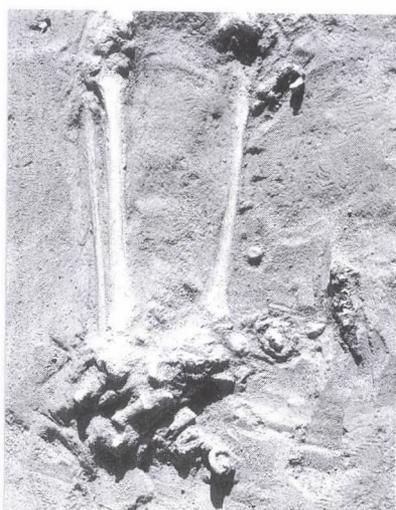
1



2



3



4

12. Kilimán-Nádas istálló: 1. Grab 5, 2. Grab 8, 3. Grab 13, 4. Grab 20.



0 10cm



2a



0
3cm

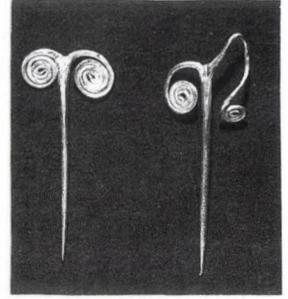
13. Kilimán-Nádas istálló, 1-4: Grab 5.



1



2



3



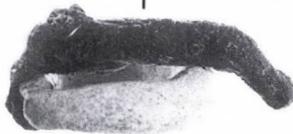
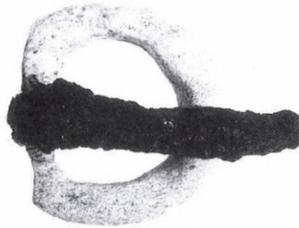
4



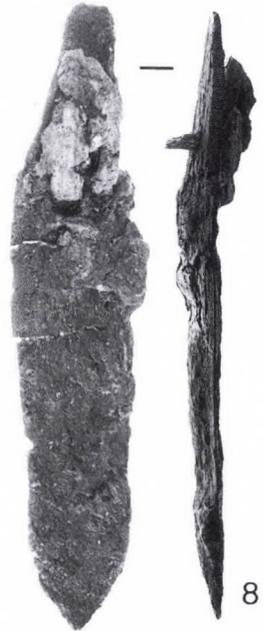
5



6

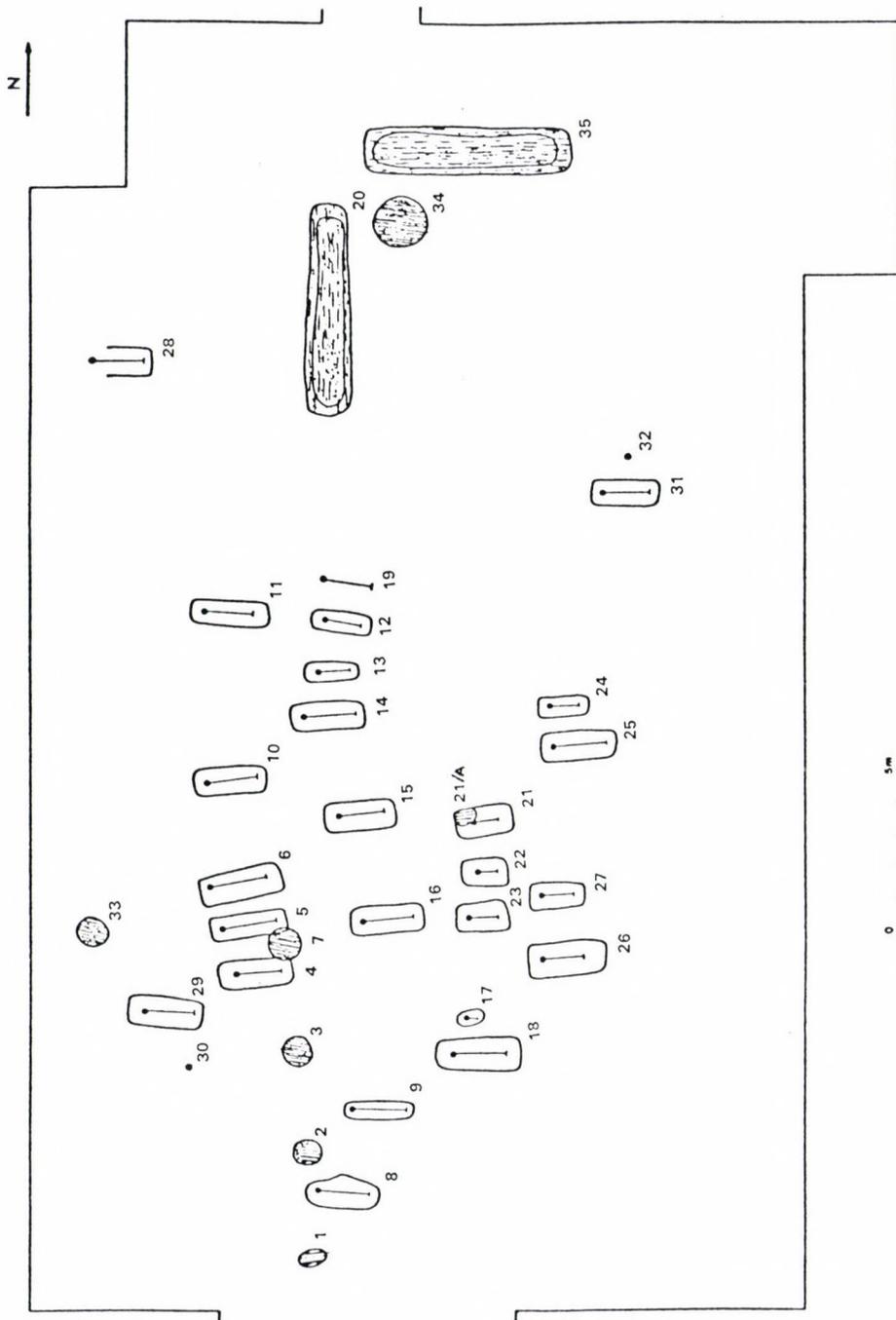


7

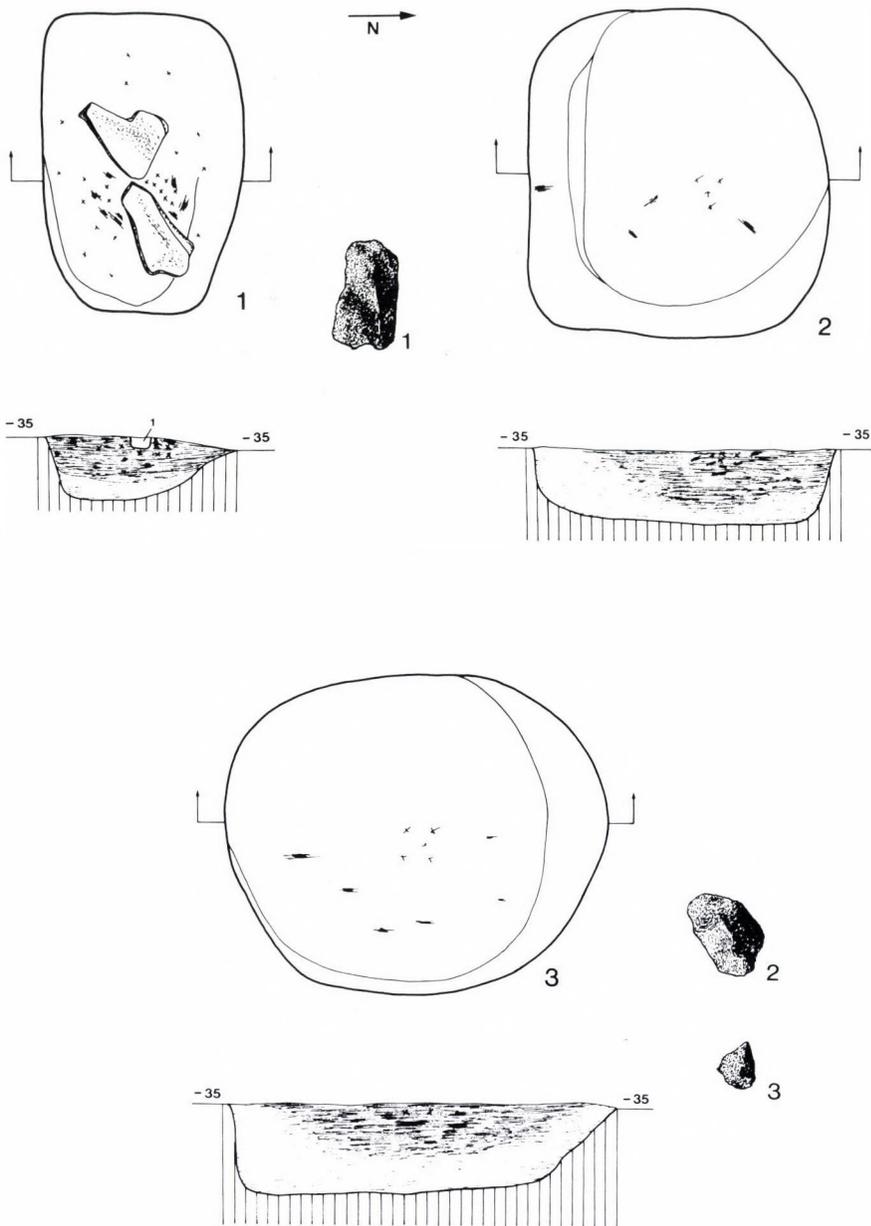


8

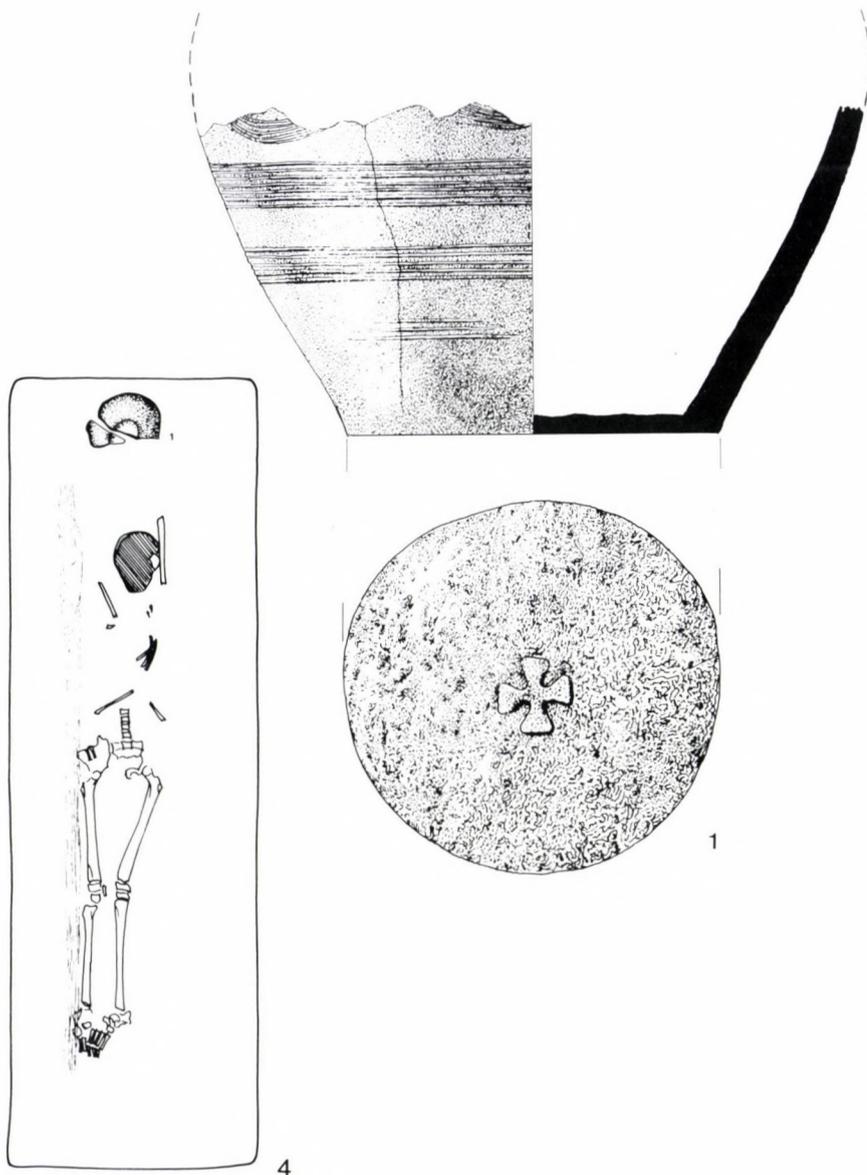
14. Kilimán-Nádas istálló, 1-2: Grab 10, 3: Grab 15, 4-8: Grab 20.



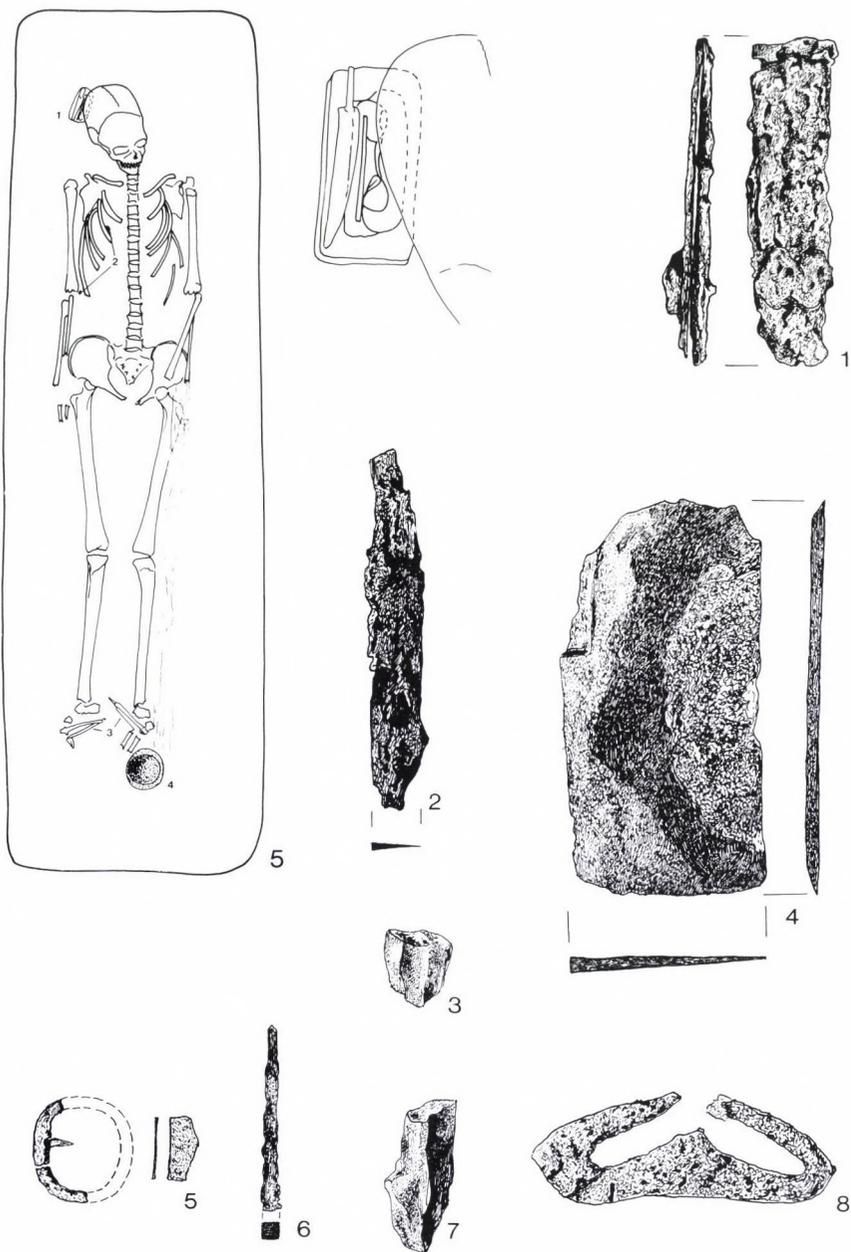
15. Alsórajk-Határi tábla, Gräberfeldplan



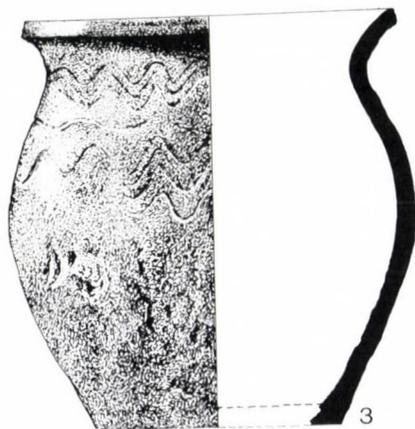
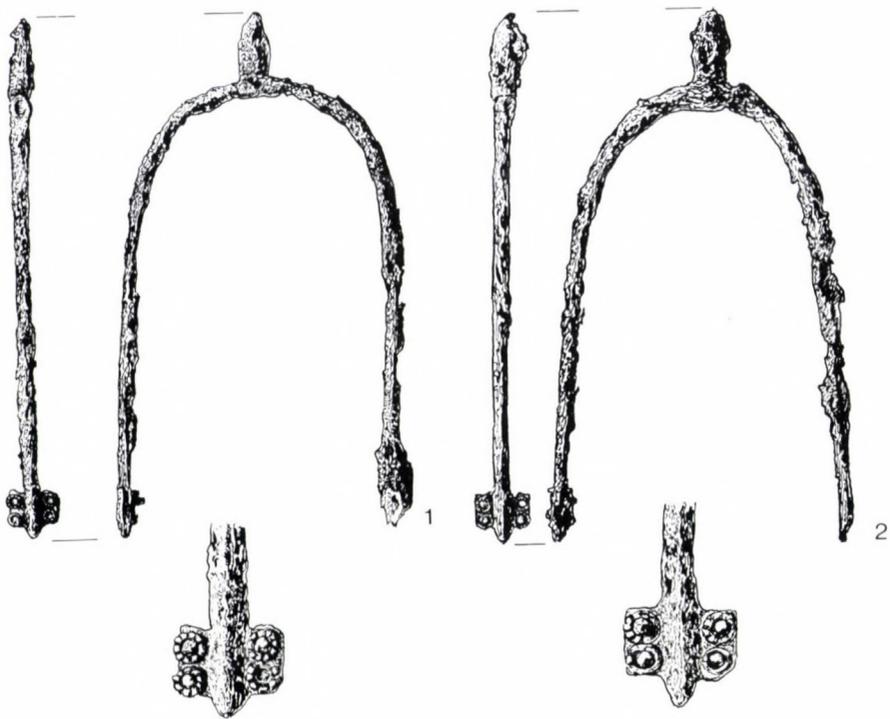
16. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 1-3.



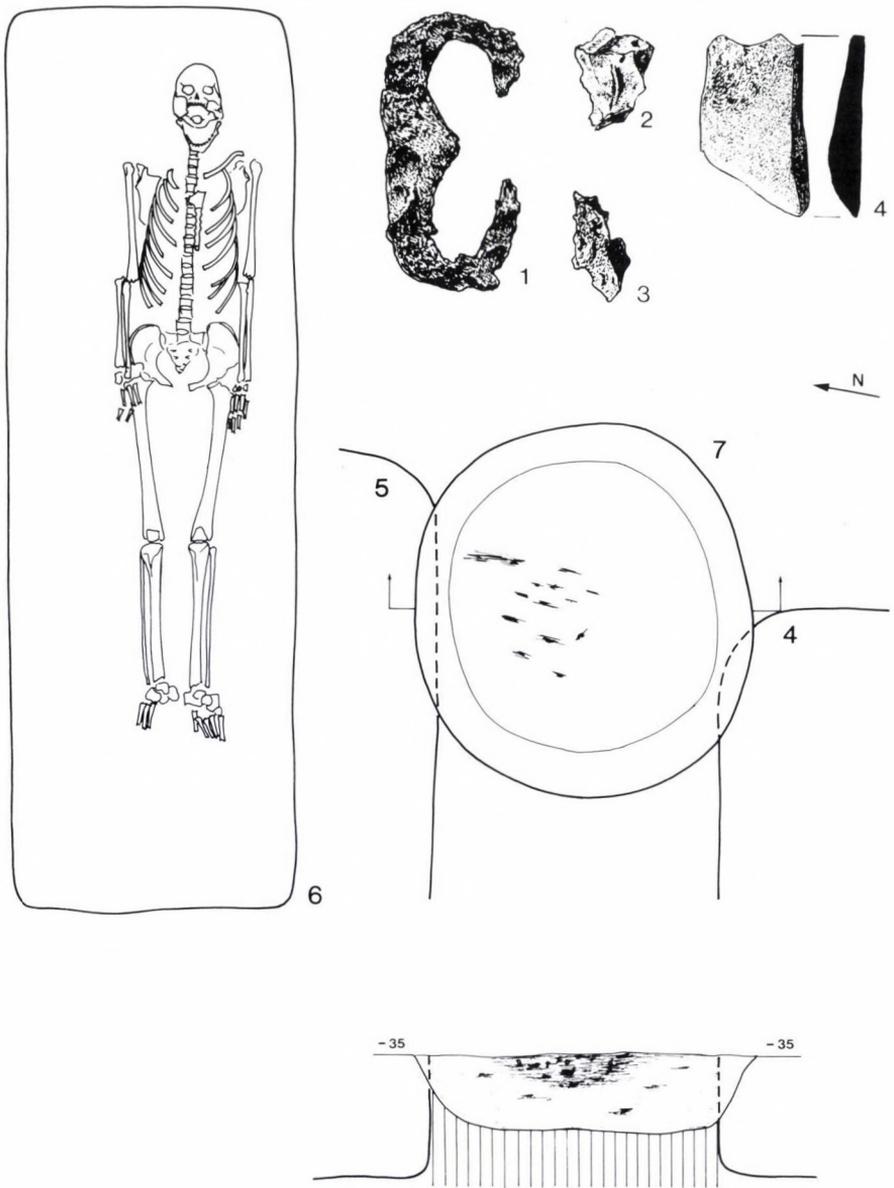
17. Alsórajk-Határi tábla, Grab 4.



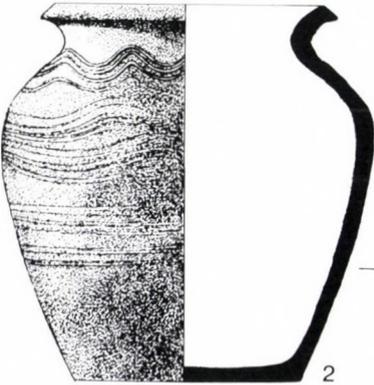
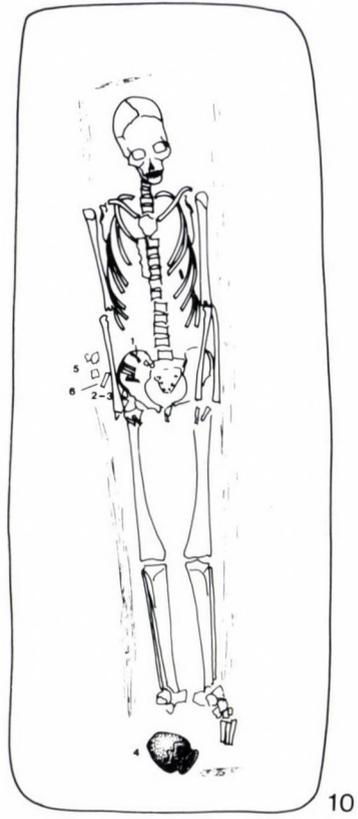
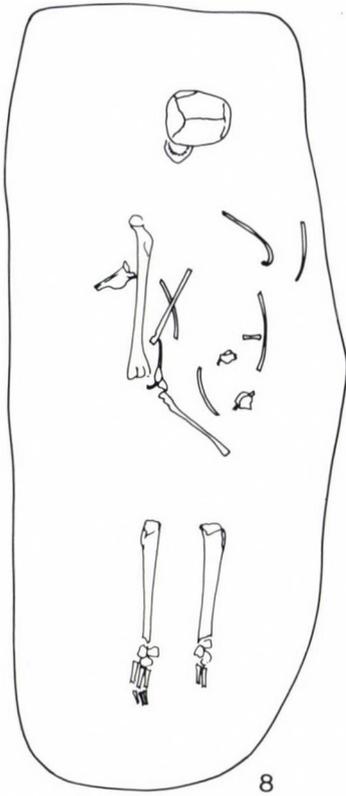
18. Alsórajk-Határi tábla, Grab 5.



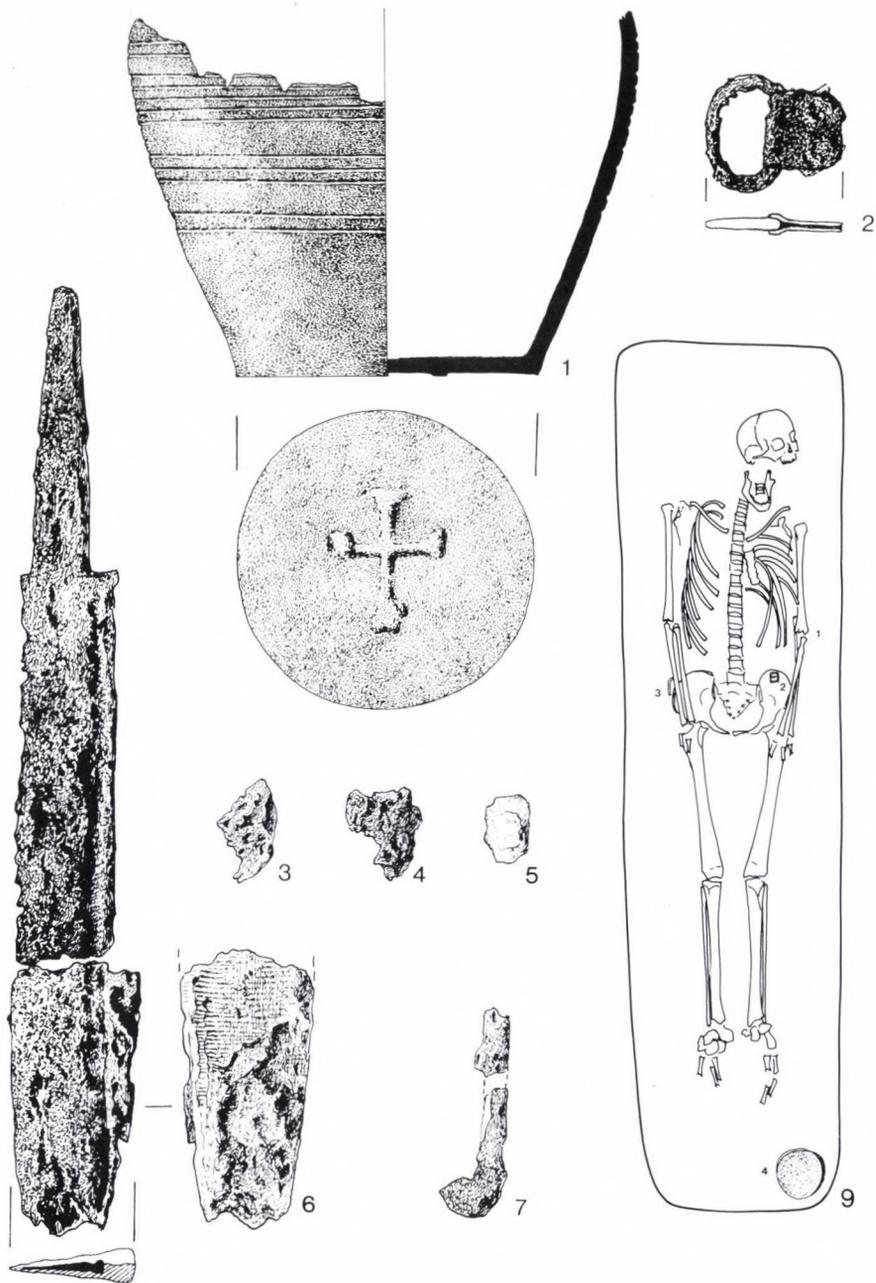
19. Alsórajk-Határi tábla, Grab 5.



20. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 6-7, 1-4: Grab 10.



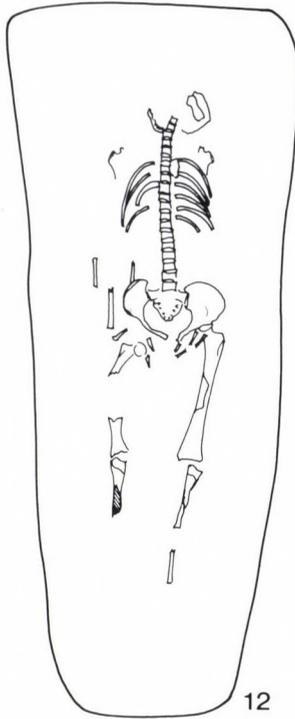
21. Alsórajk-Határi tábla, Grab 8 und 10.



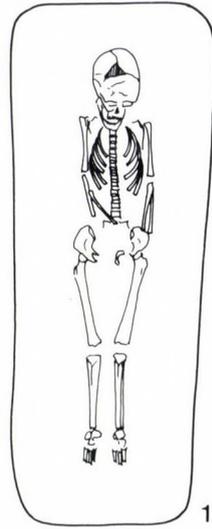
22. Alsórajk-Határi tábla, Grab 9.



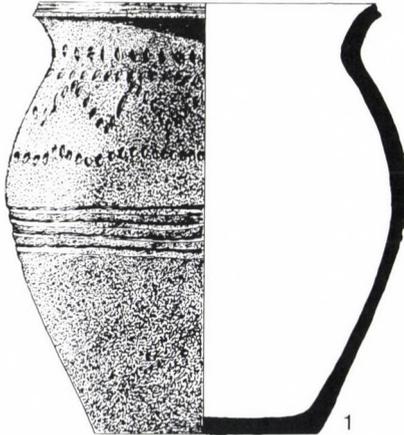
11



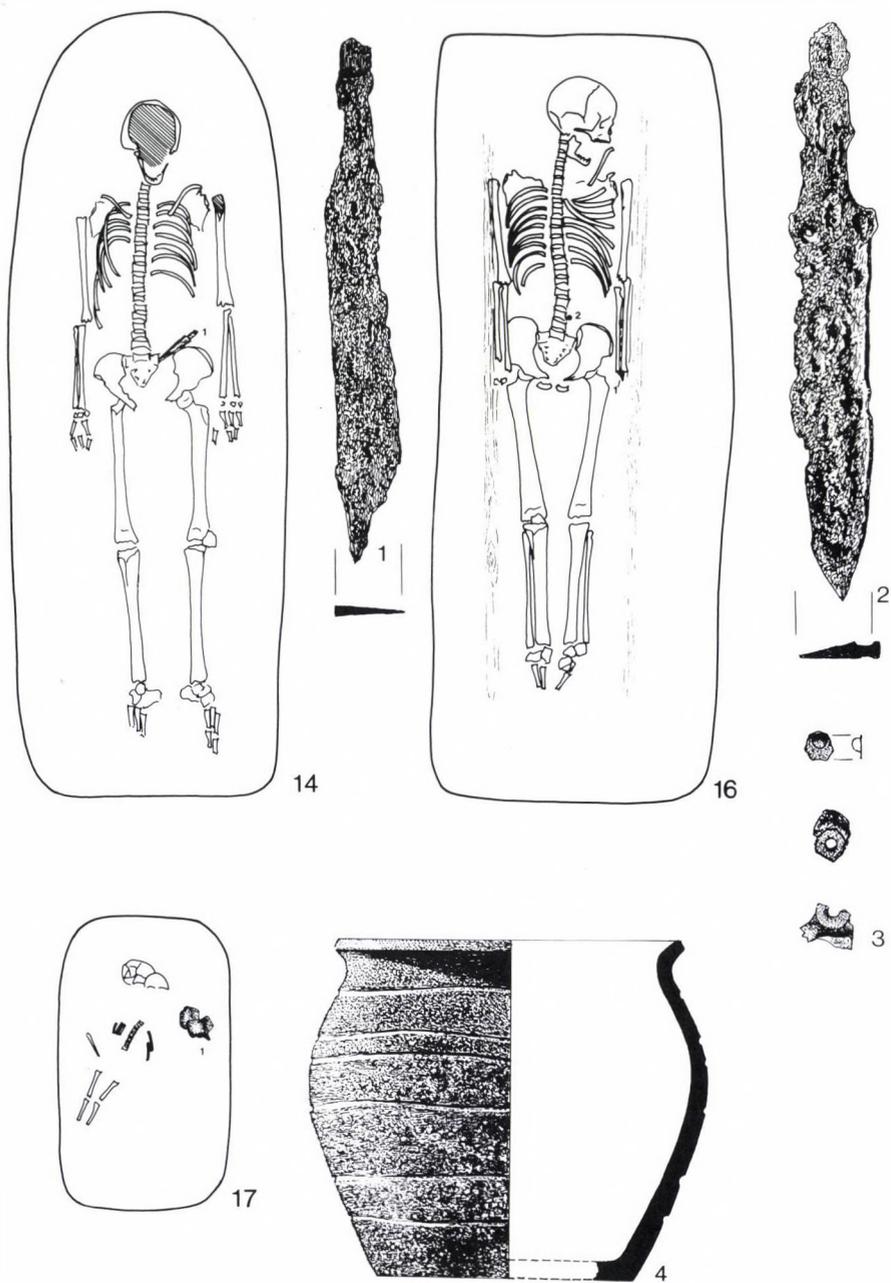
12



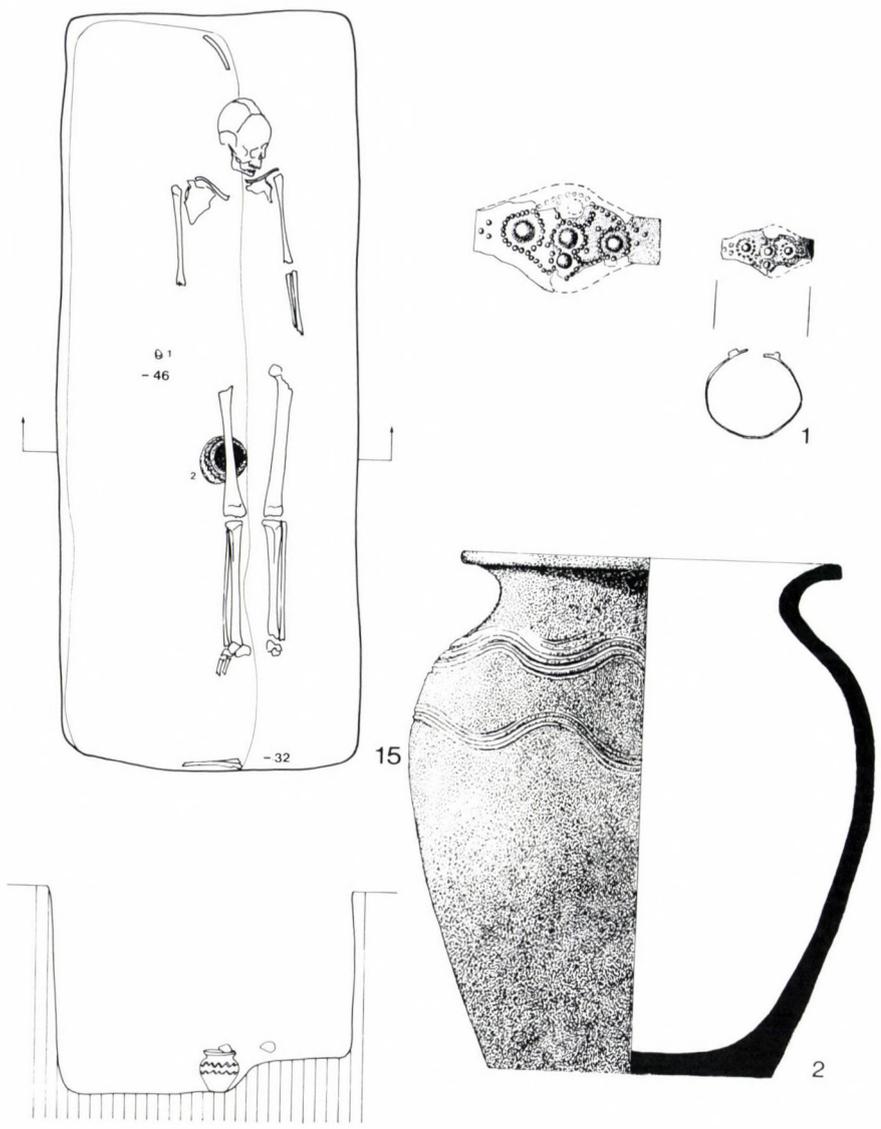
13



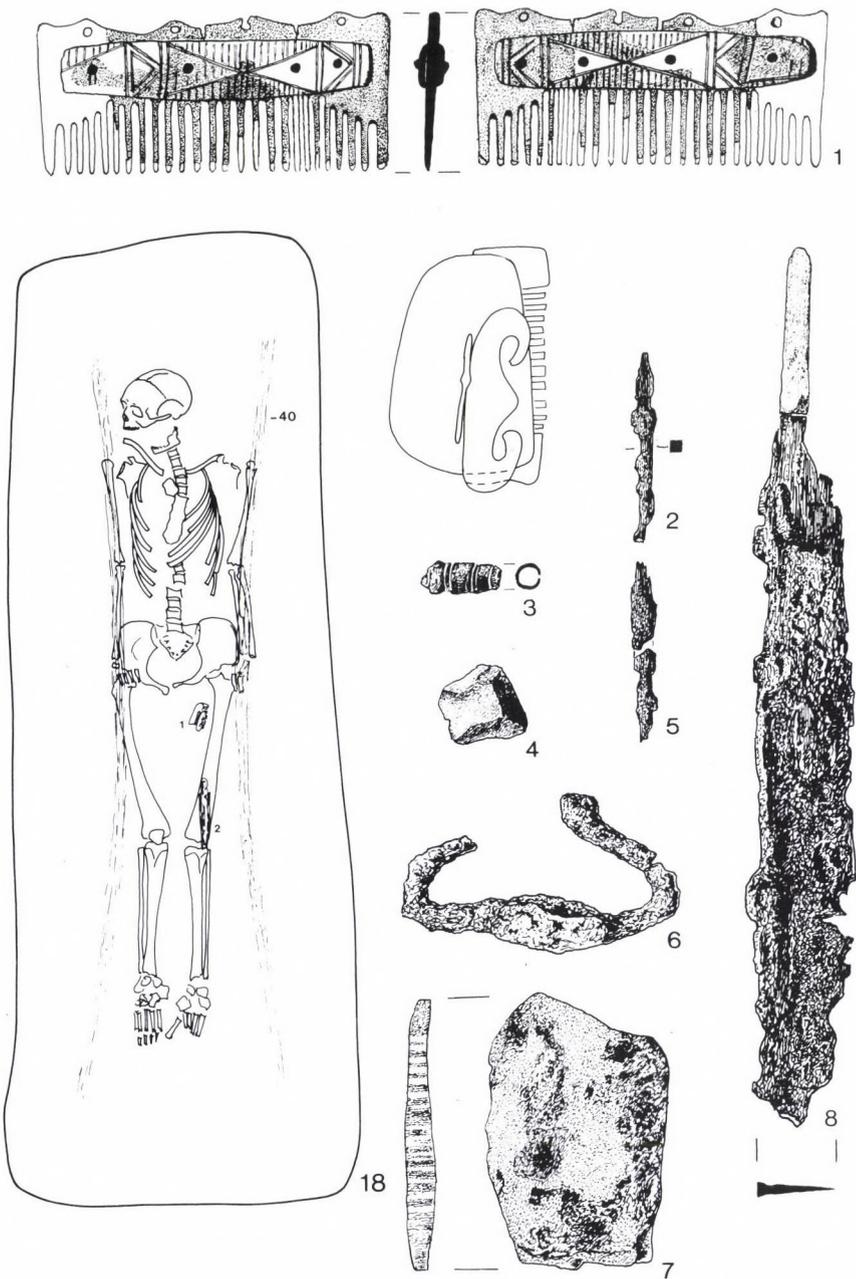
1



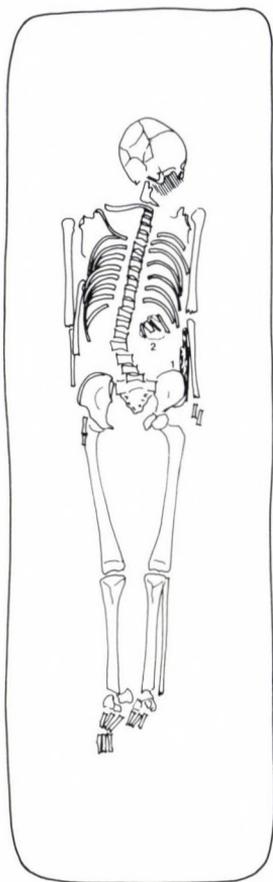
24. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 14, 16 und 17.



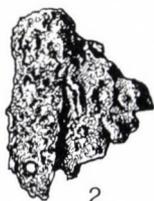
25. Alsórajk-Határi tábla, Grab 15.



26. Alsórajk-Határi tábla, Grab 18.



19



2



4



6



5



3



7



10



1



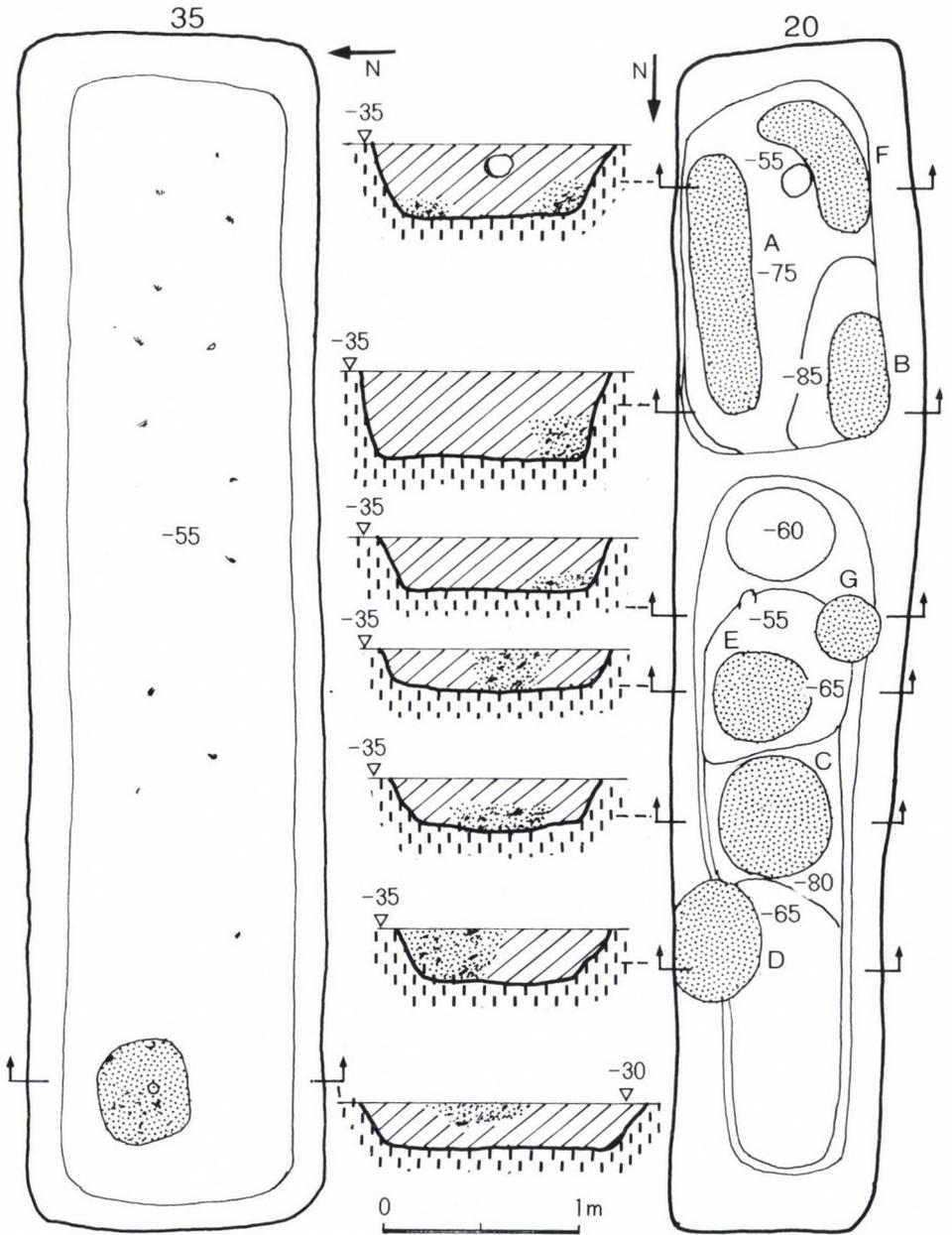
11



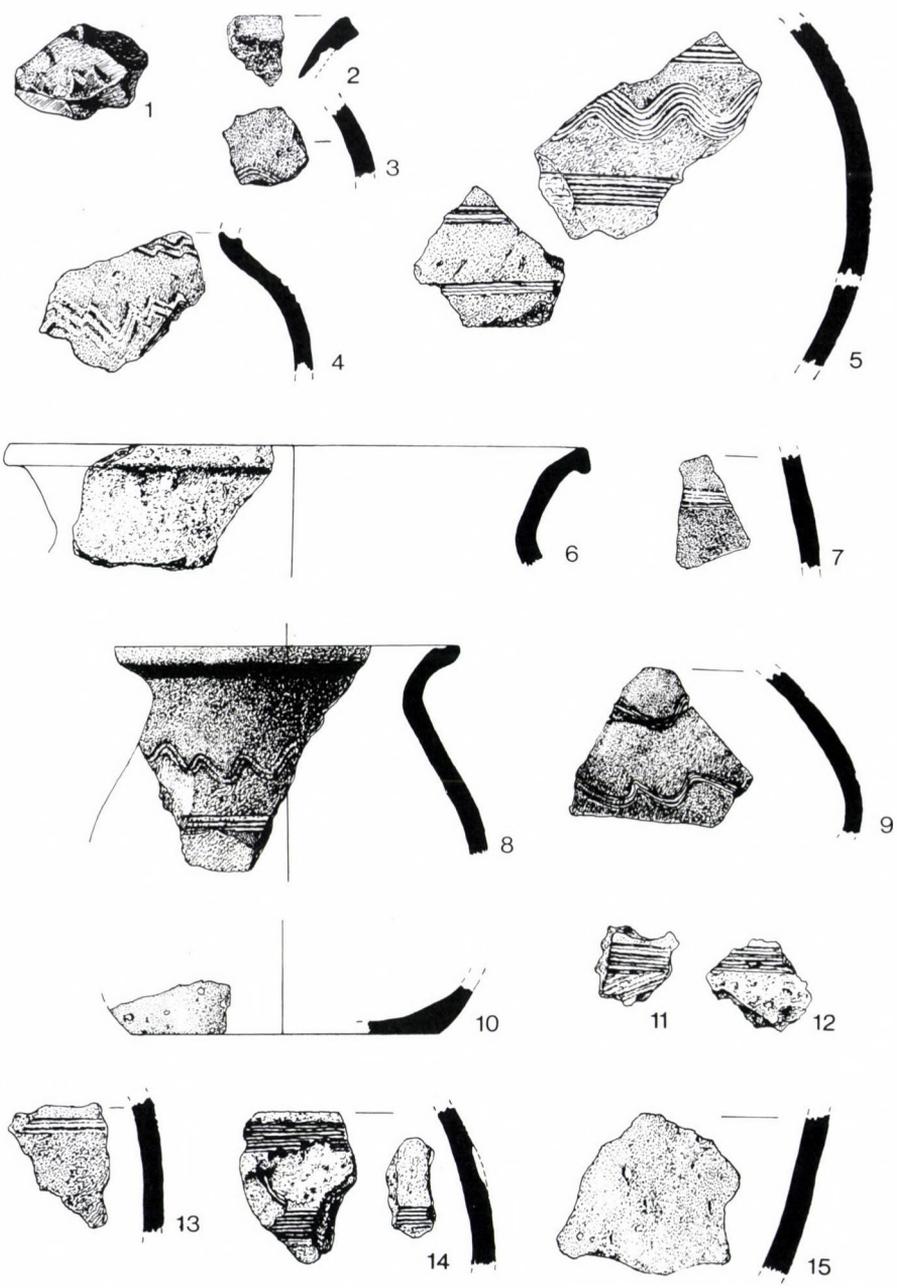
8



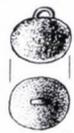
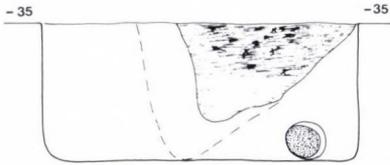
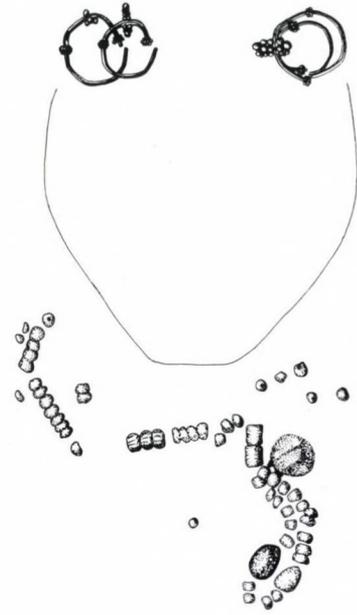
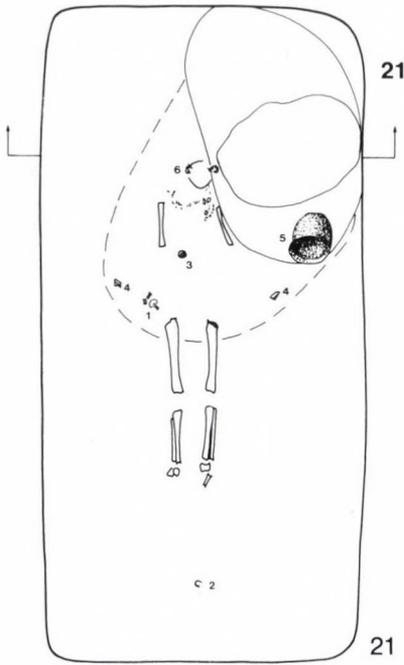
9



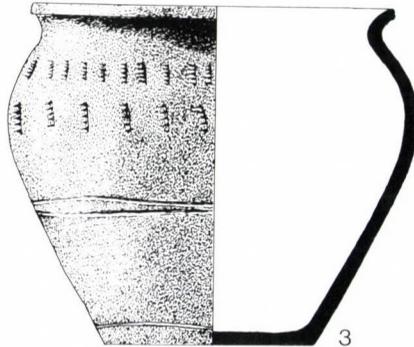
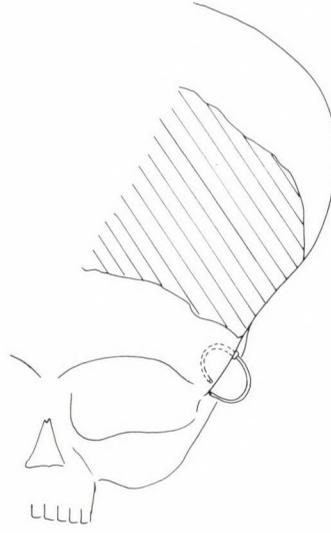
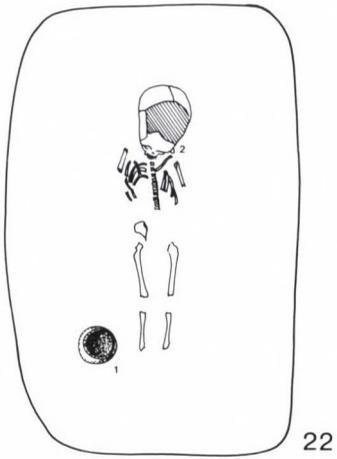
28. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 20 und 35.

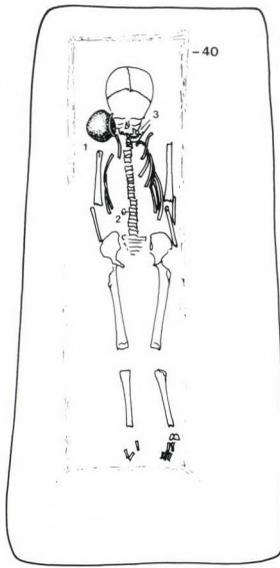


29. Alsórajk-Határi tábla, Grab 20: 1: 20C, 2-4,13: 20D, 5-10: 20, 11-12: 20A, 14: 20E, 15: 20F.

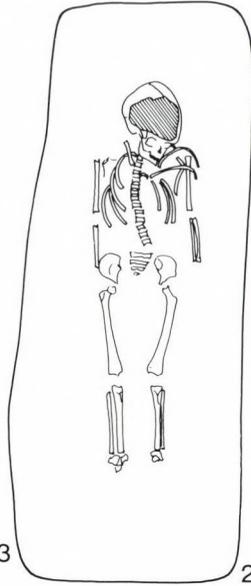


30. Alsórajk-Határi tábla, Grab 21.

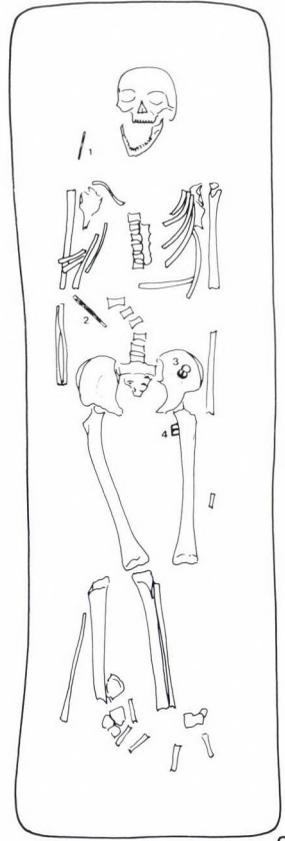




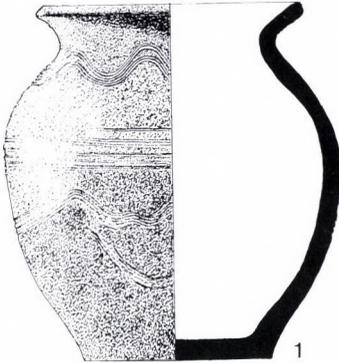
23



24



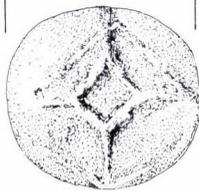
25



1



2



3



4

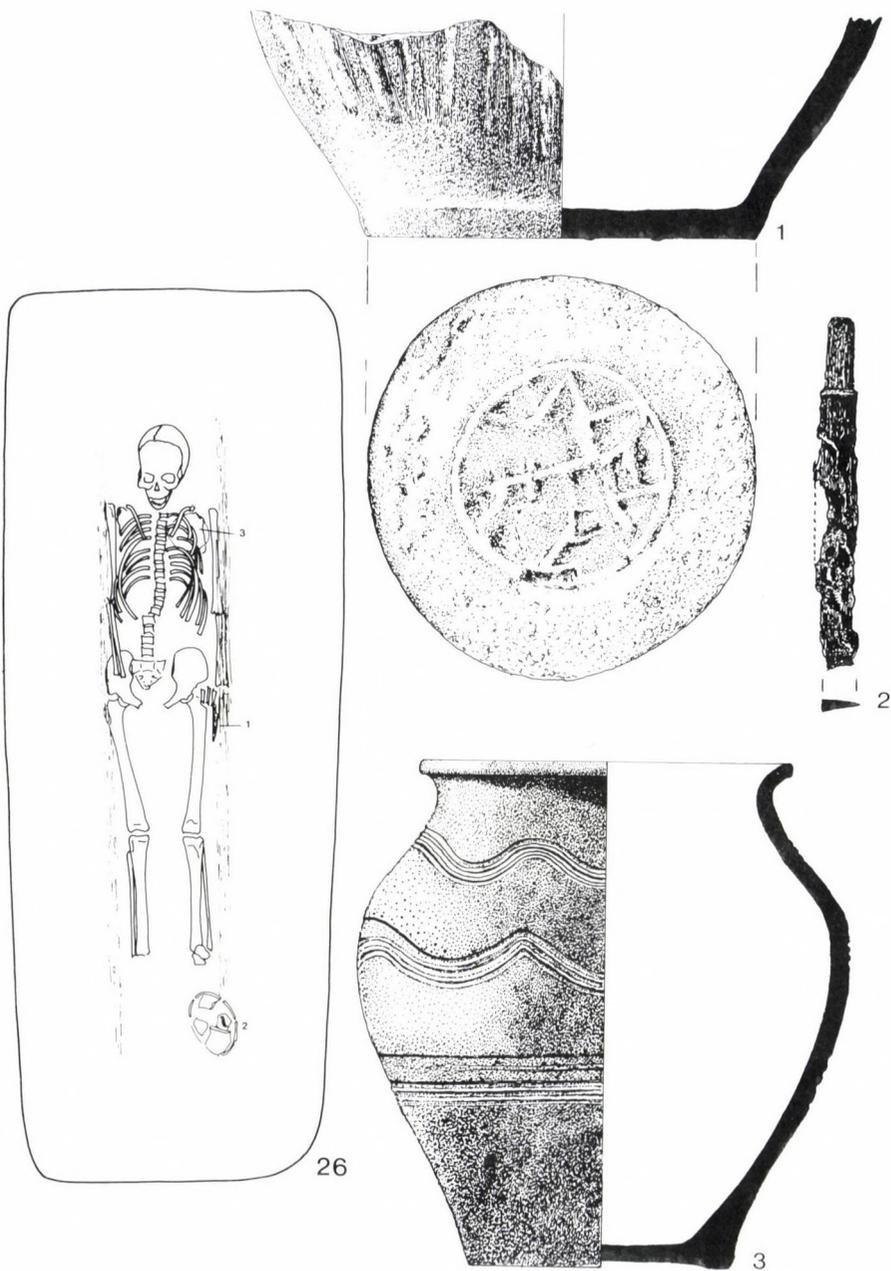


5

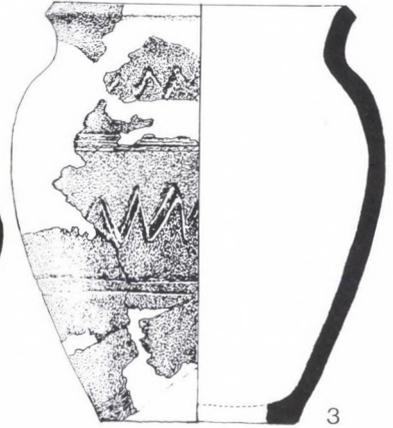
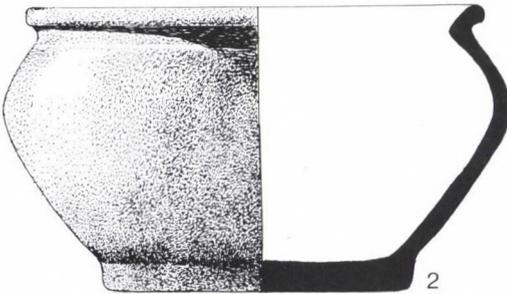
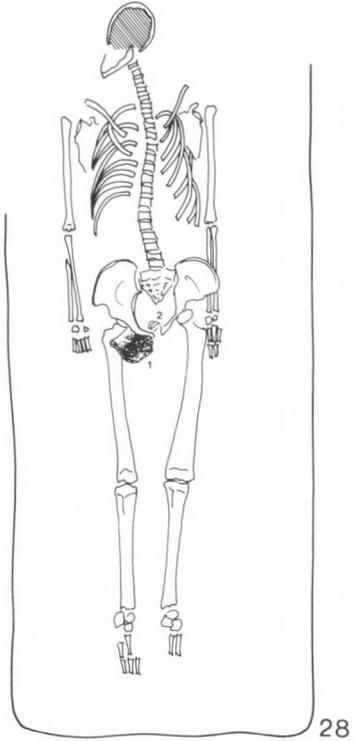
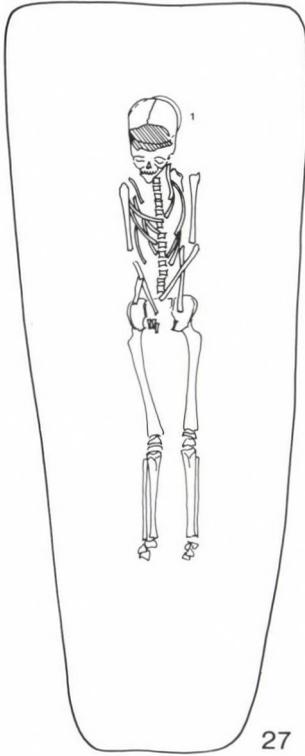


6

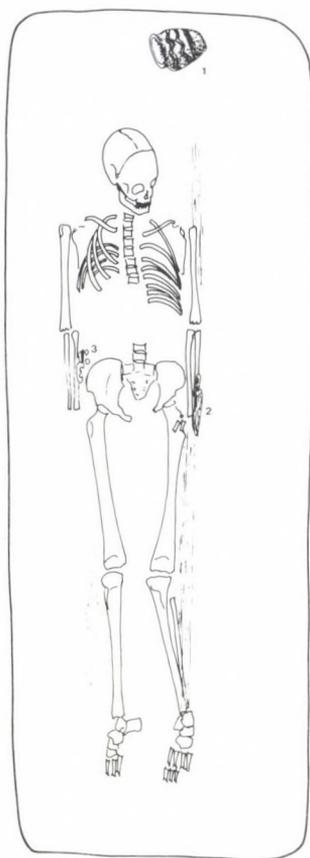
32. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 23-25.



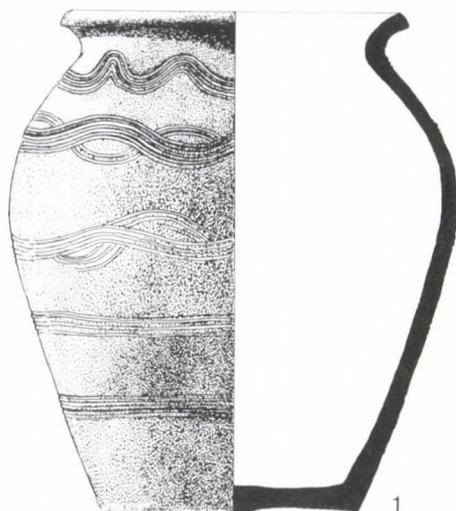
33. Alsórajk-Határi tábla, Grab 26.



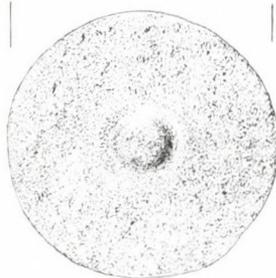
34. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 27-28.



29



1



10



2



3



4



5



6



7



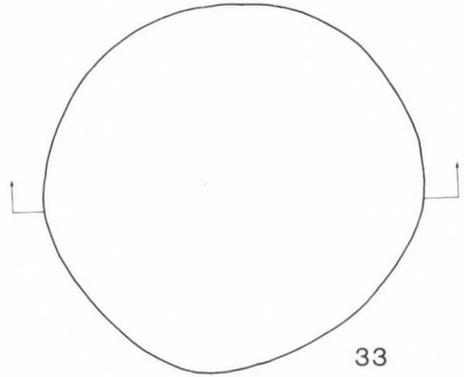
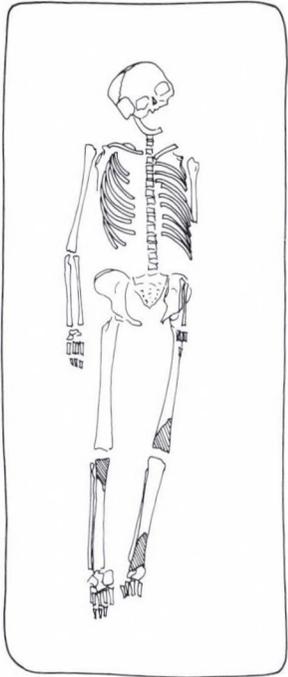
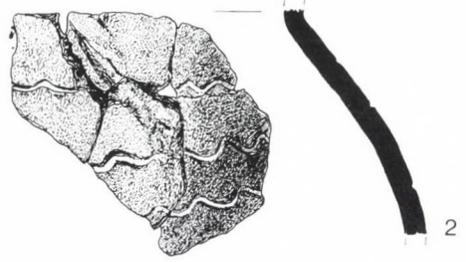
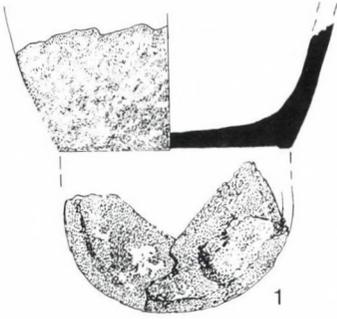
8



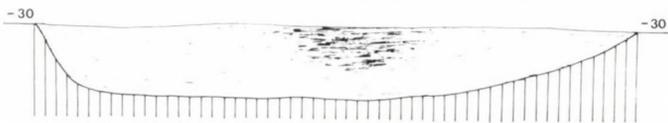
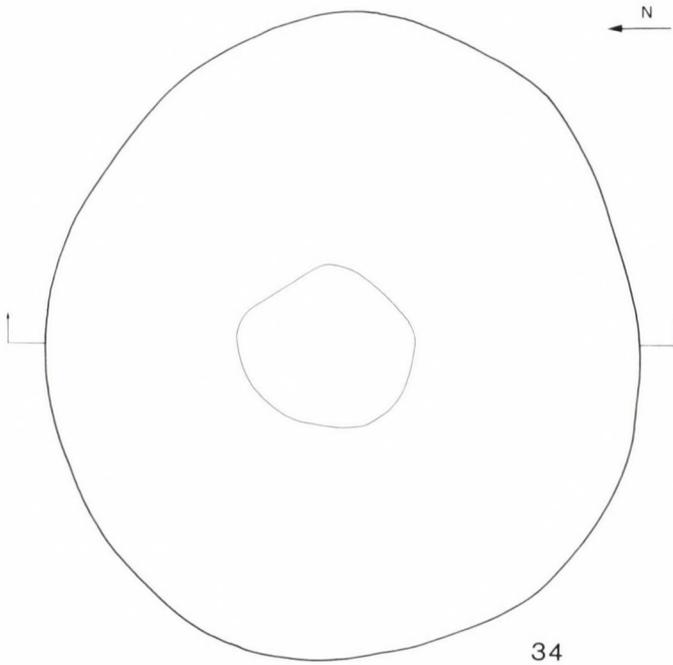
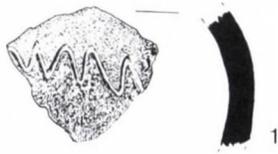
9

30

32



36. Alsórajk-Határi tábla, Gräber 30-33.



37. Alsórajk-Határi tábla, Grab 34, 1: Grab 35A.



1



2



3

38. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 11, 2: Grab 15, 3: Grab 22.



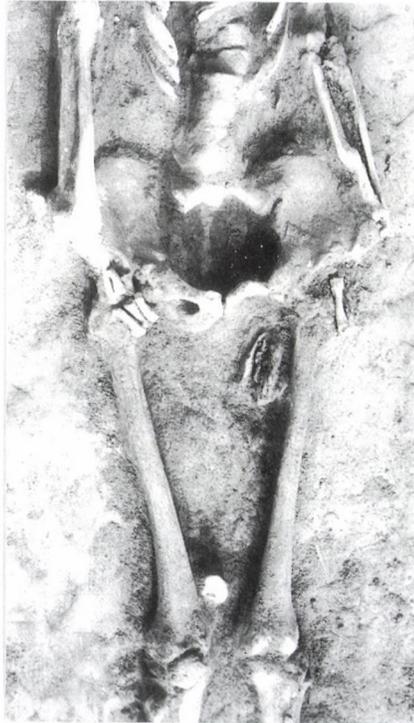
1



2



3

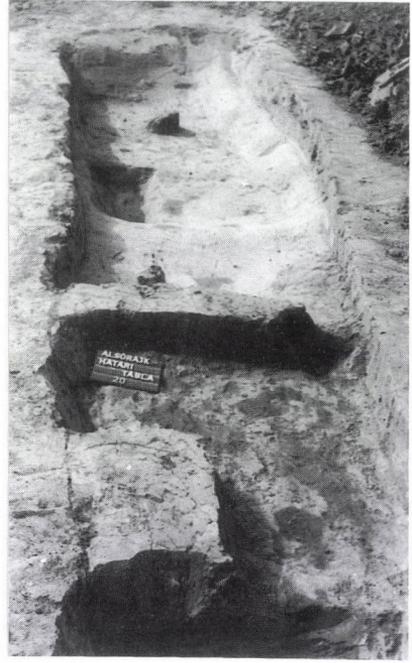


4

39. Alsórajk-Határi tábla, 1, 3: Grab 21, 2: Grab 23, 4: Grab 18.



1



2

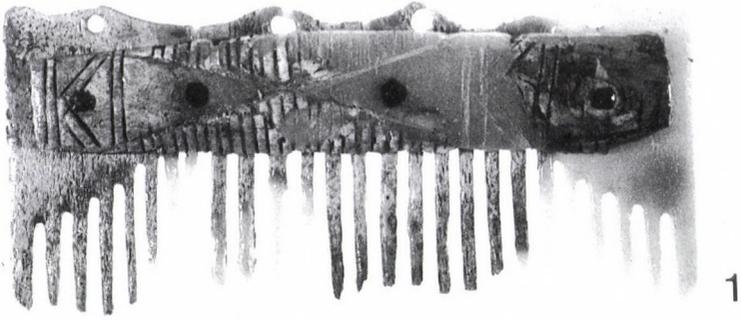


3



4

40. Alsórajk-Határi tábla, 1-2: Grab 20, 3: Grab 20D, 4: Grab 21.



1



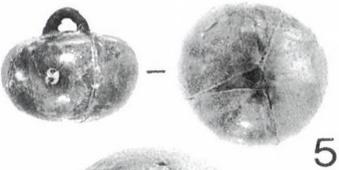
2



3



4



5

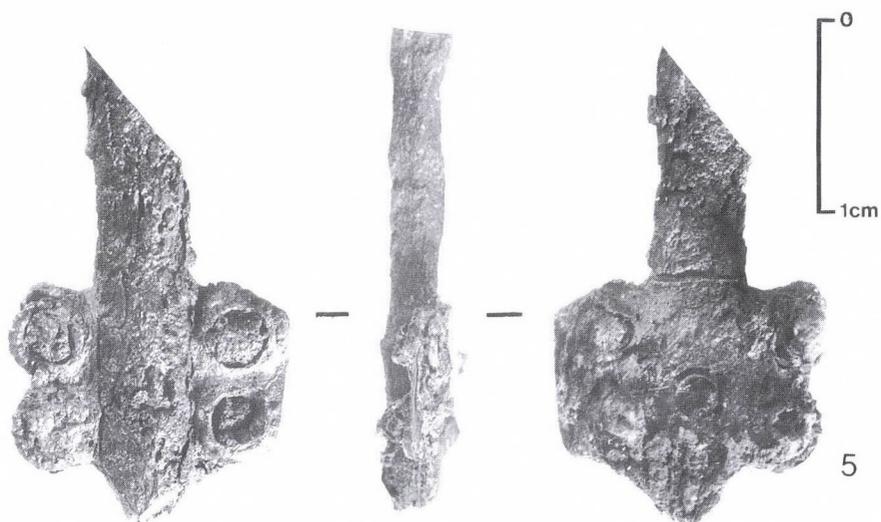
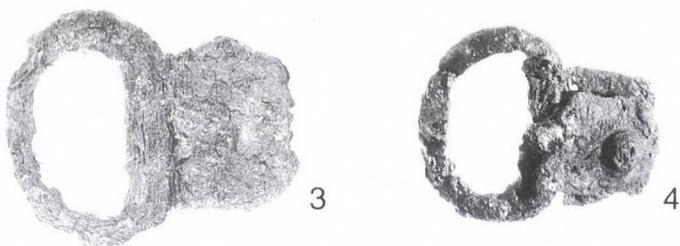
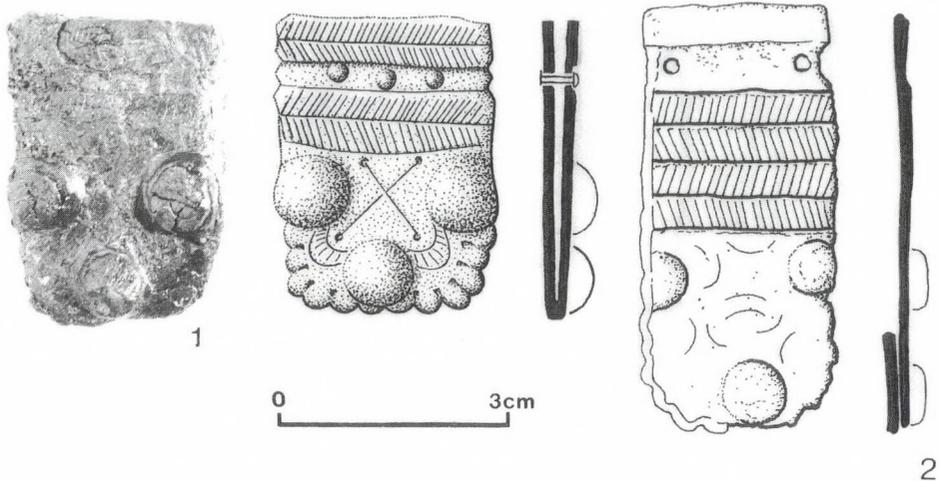


6

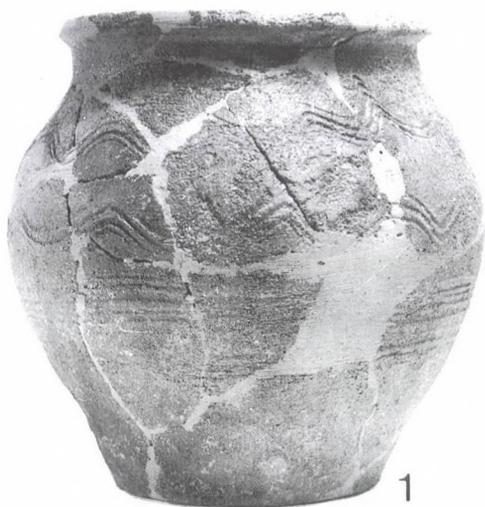


7

41. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 18, 2-3, 5-7: Grab 21, 4: Grab 15.



42. Alsórajk-Határi tábla, 1, 4: Grab 25, 2: Detva (Gyetva, SW-Slowakei), 3: Grab 9, 5: Grab 5.



43. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 26, 2: Grab 5, 3: Grab 21, 4: Grab 11.



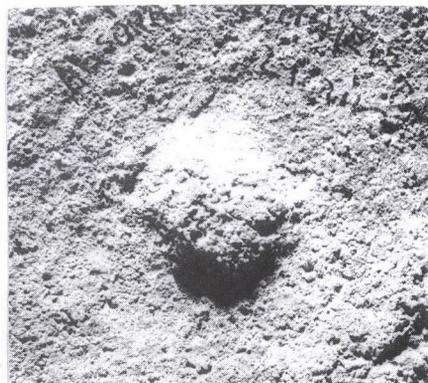
1



2



3

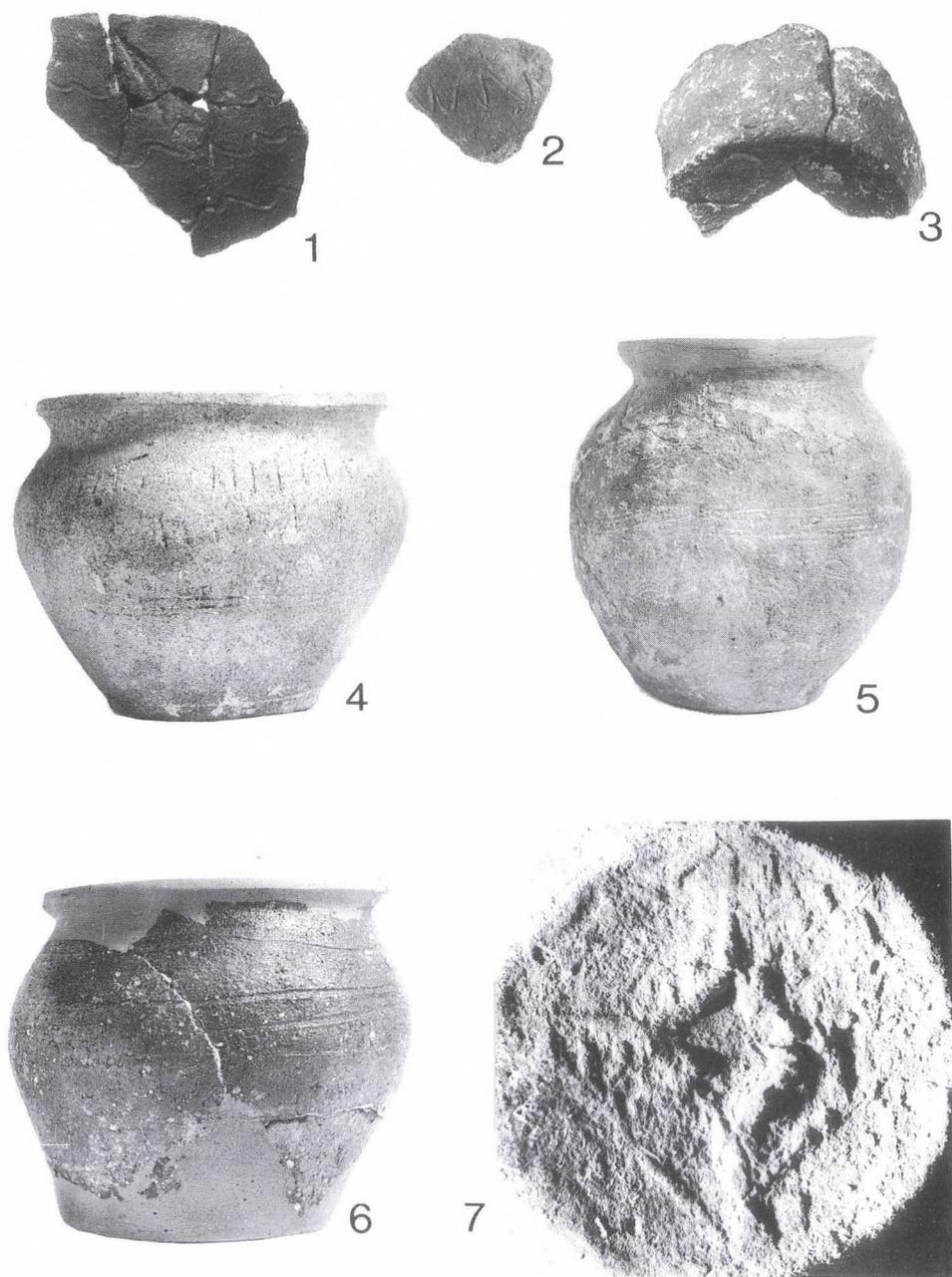


4

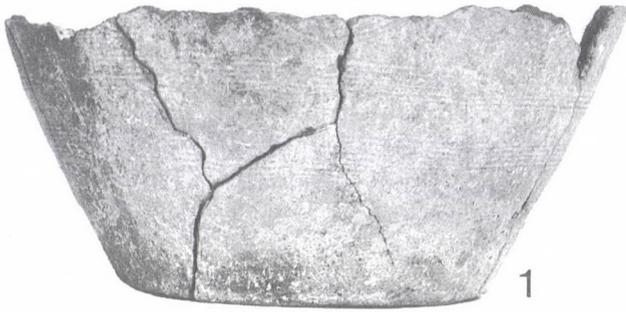
44. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 15, 2, 4: Grab 29, 3: Grab 10.



45. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 27, 2-3: Grab 26.



46. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 32, 2: Grab 15, 3: Grab 30, 4: Grab 22, 5, 7: Grab 23, 6: Grab 17.



1



2



3

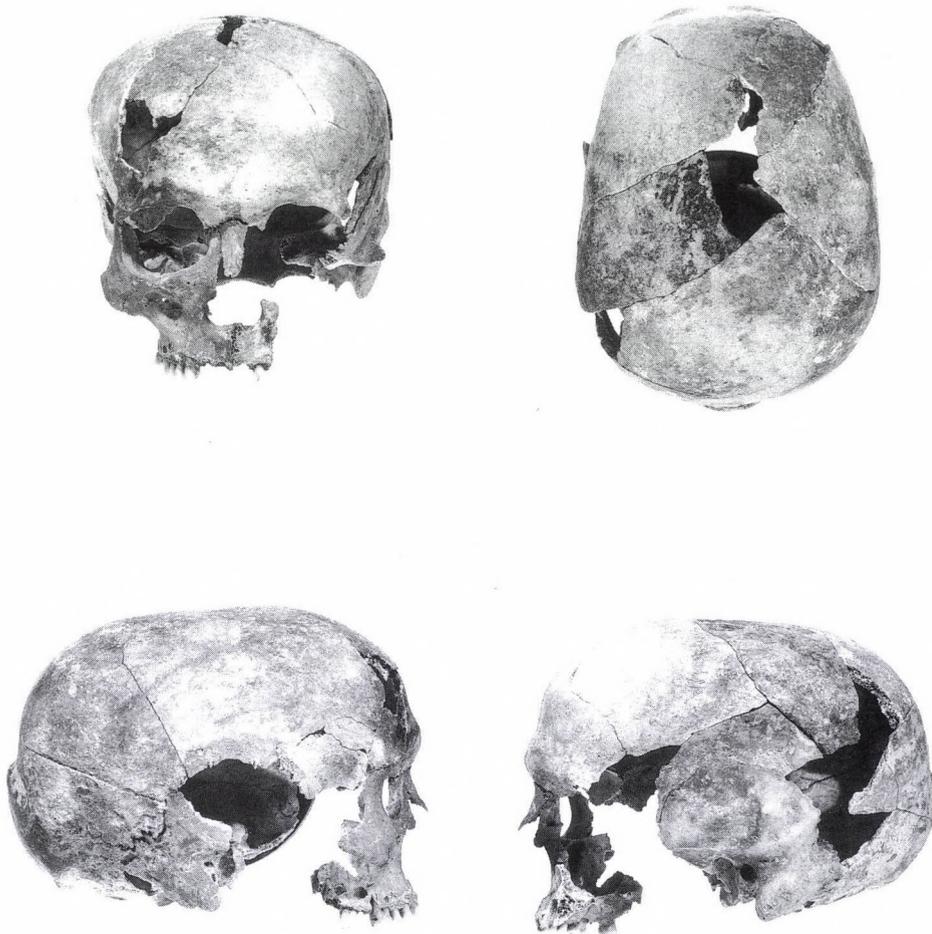


4



5

47. Alsórajk-Határi tábla, 1, 3: Grab 4, 2, 5: Grab 9, 4: Grab 28.



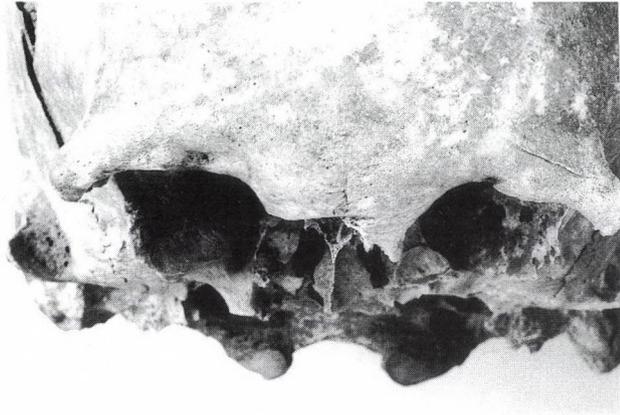
48. Kilimán-Felső major, Grab 5, Mann.



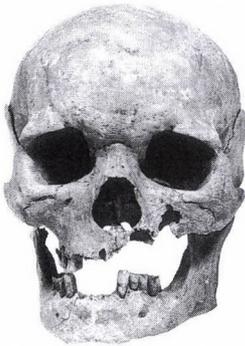
1

2

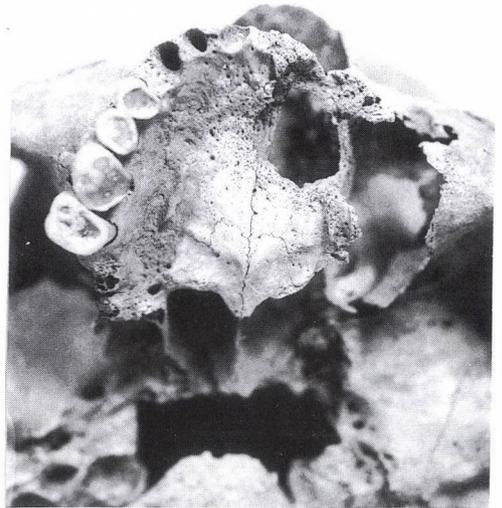
49. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 6, Mann, 2: Grab 11, Frau.



1

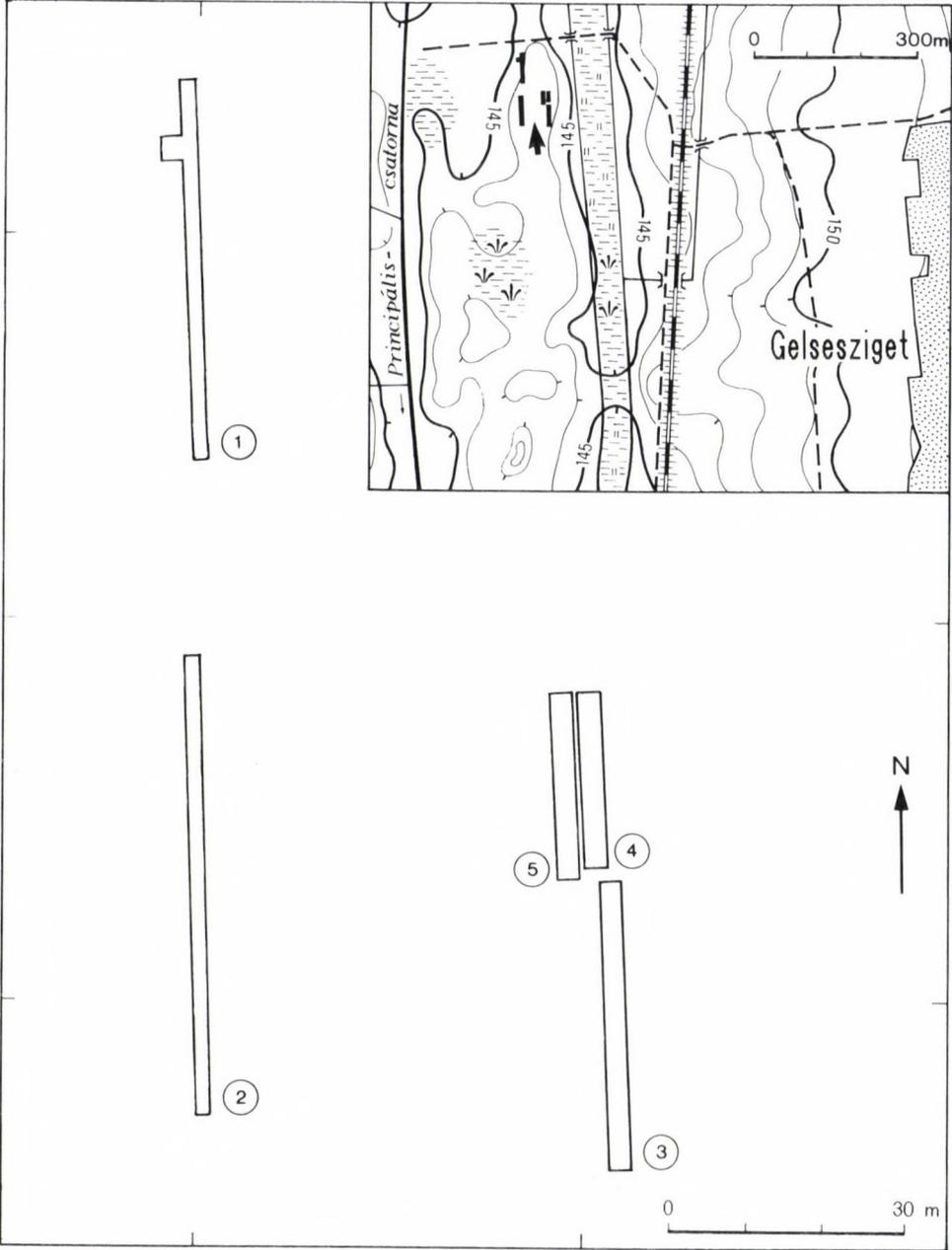


2

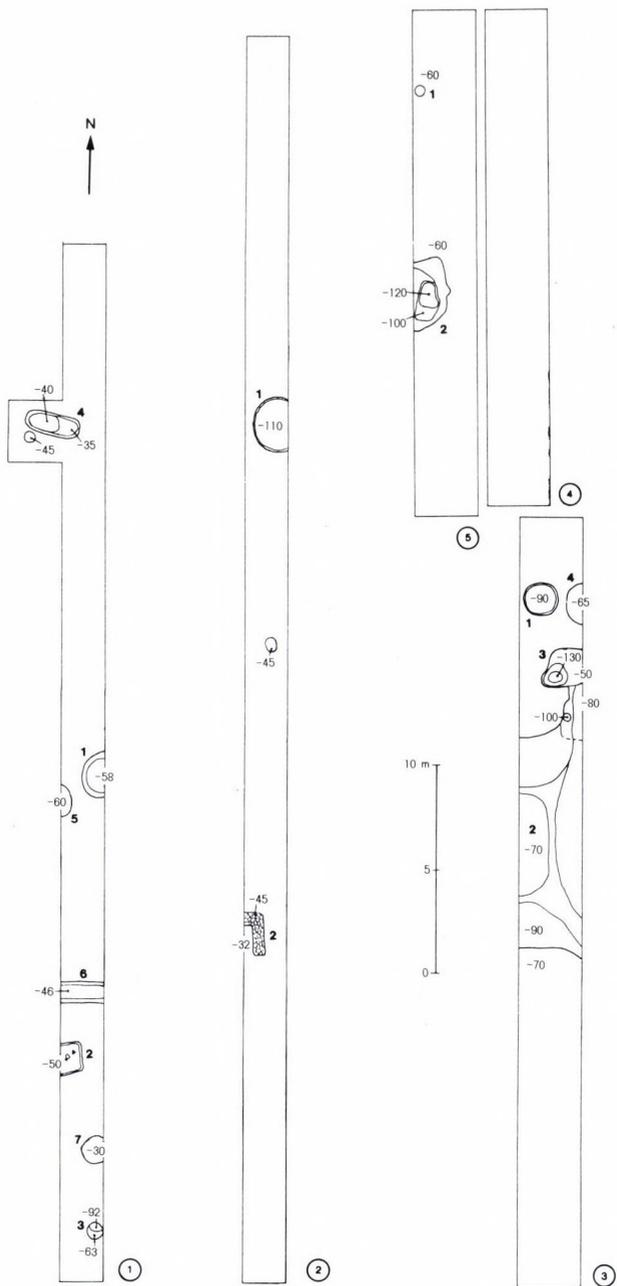


3

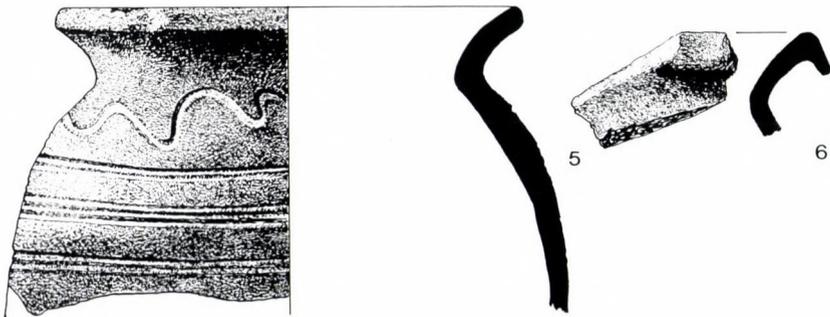
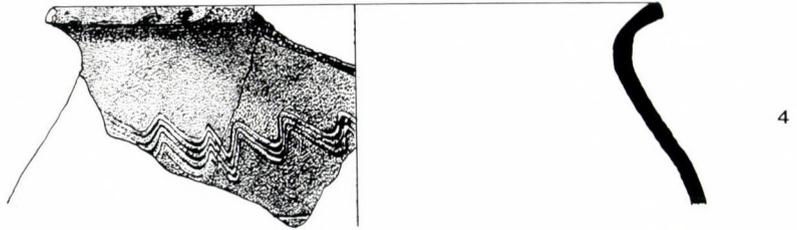
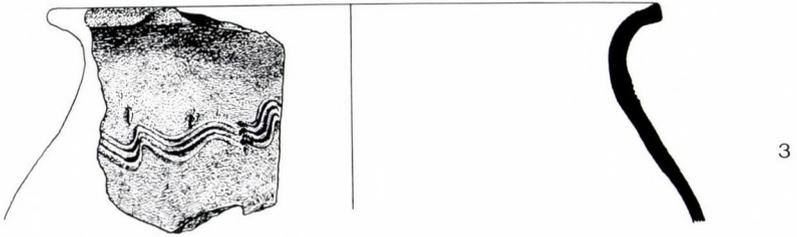
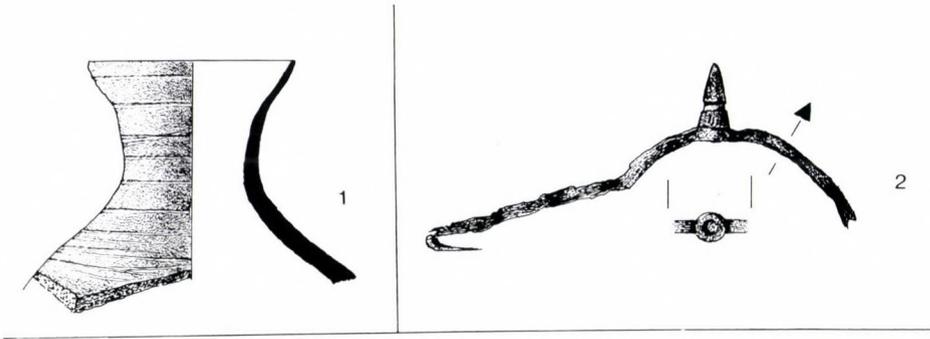
50. Alsórajk-Határi tábla, 1: Grab 8, Mann, ein Hieb über der Nasenwurzel, 2-3: Grab 16, Mann, Entzündungsprozeß am Gaumen.



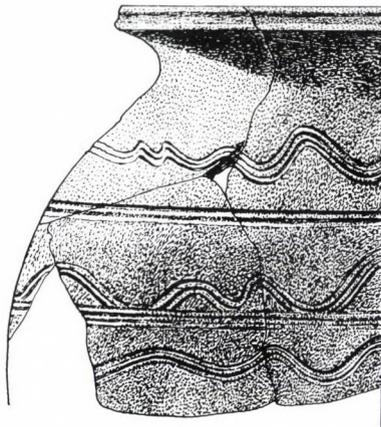
51. Gelsesziget „B”, Lageplan.



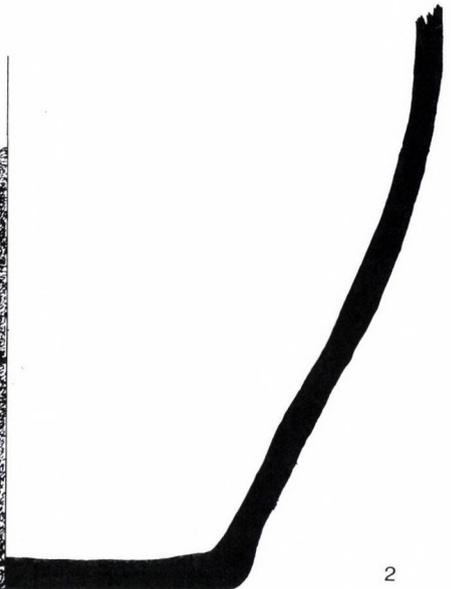
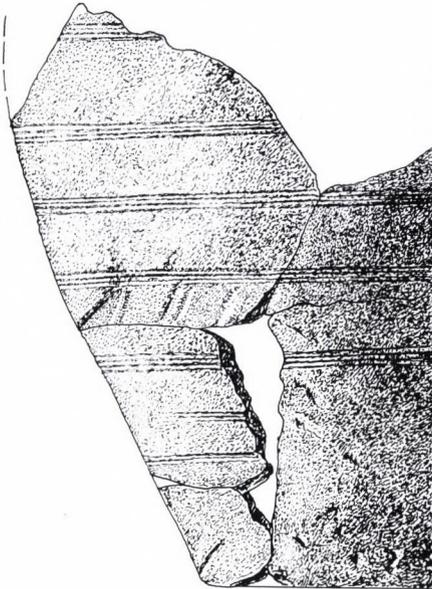
52. Gelsesziget „B'', Abschnitten 1-5.



53. Gelsesziget „B“, 1: Objekt 2/1, 2. Streufund aus Abschnitt 2, 3-4: Objekt 1/4, 5-6: Objekt 3/1.

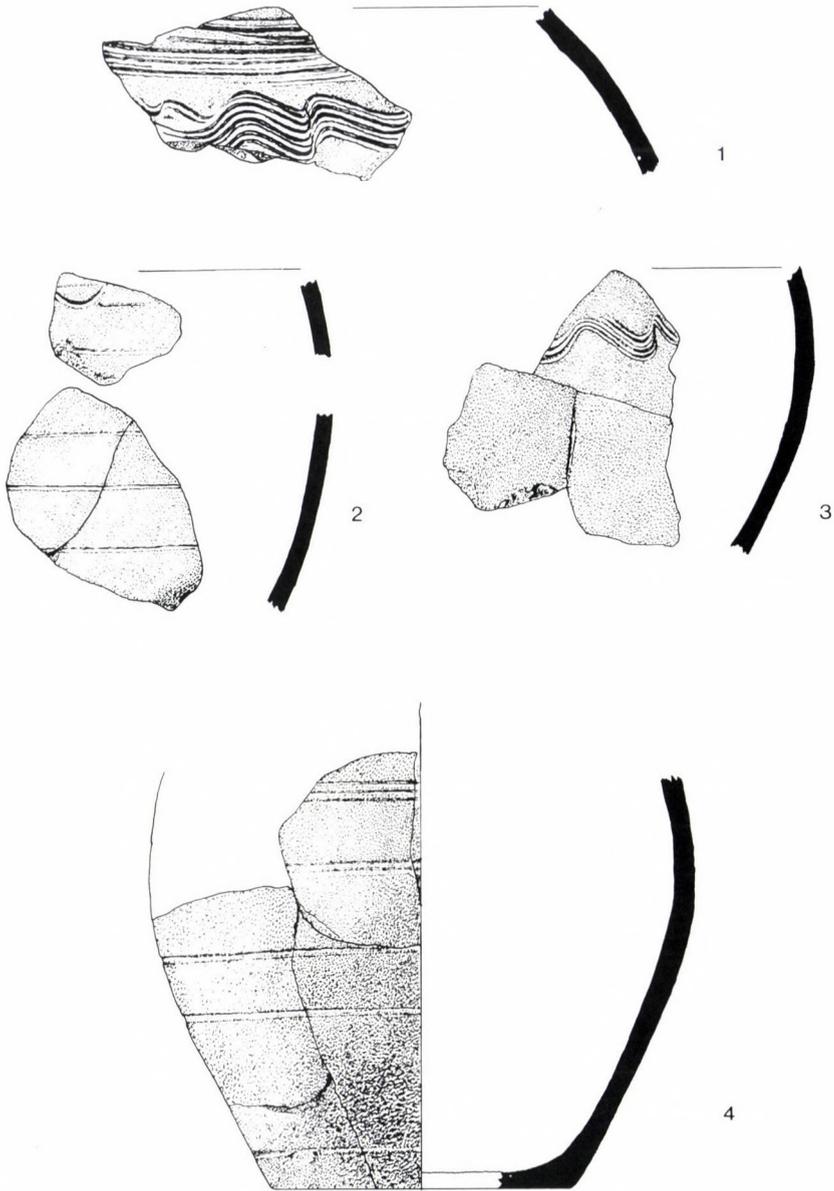


1

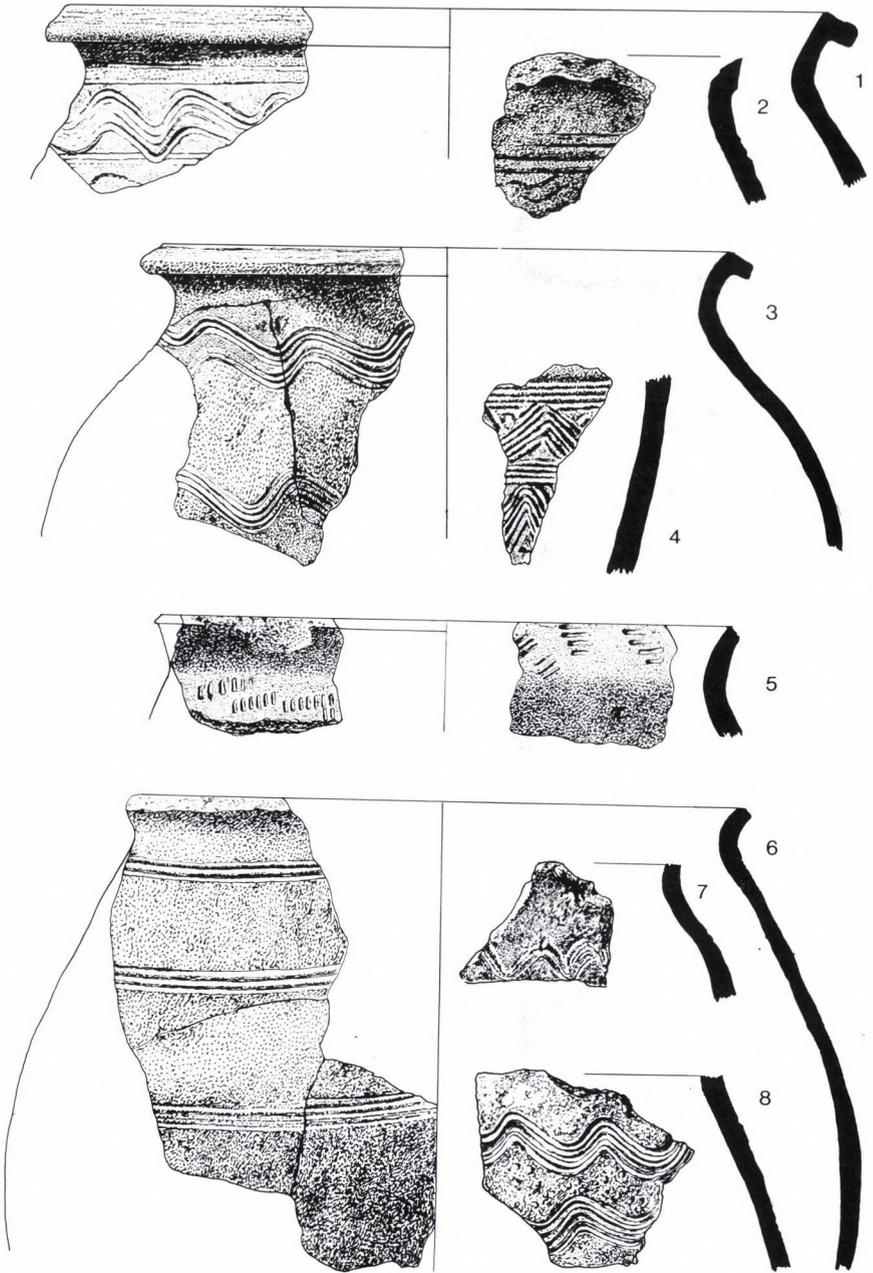


2

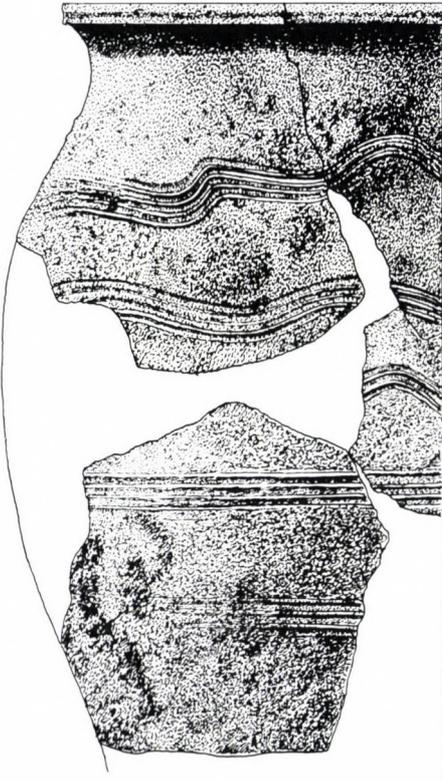
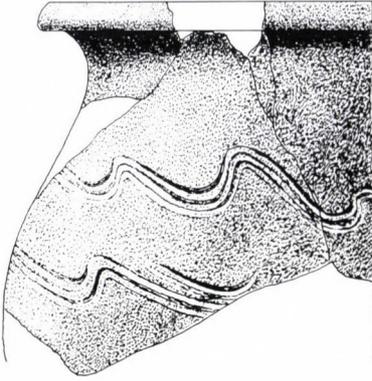
54. Gelsesziget „B’’, Objekt 3/1.



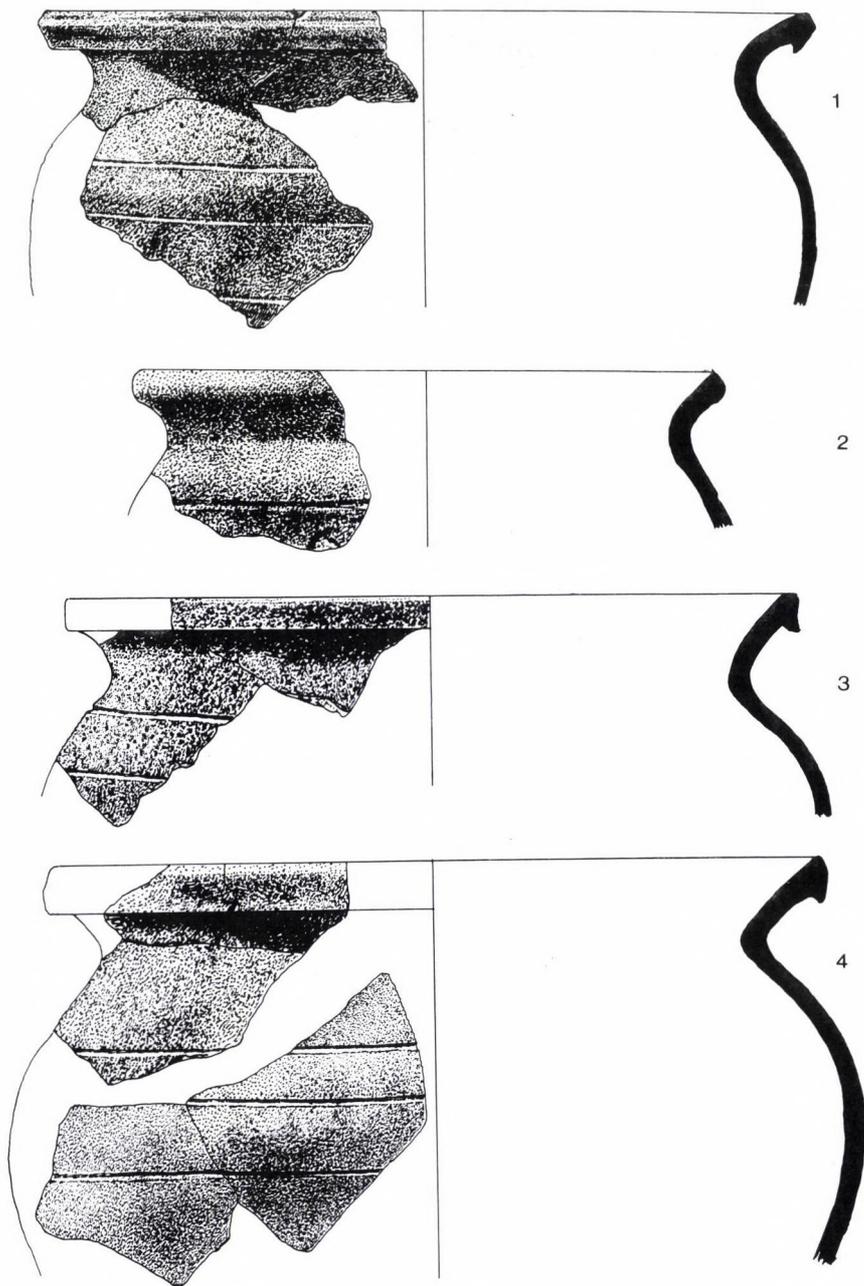
55. Gelsesziget „B”, Objekt 3/1.



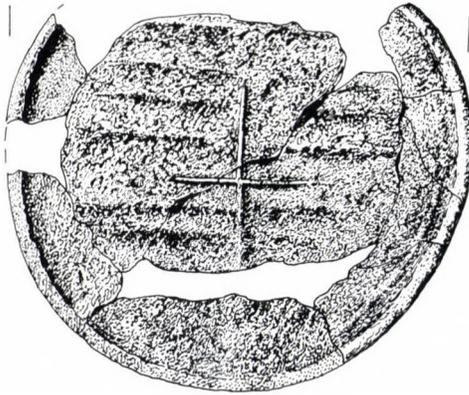
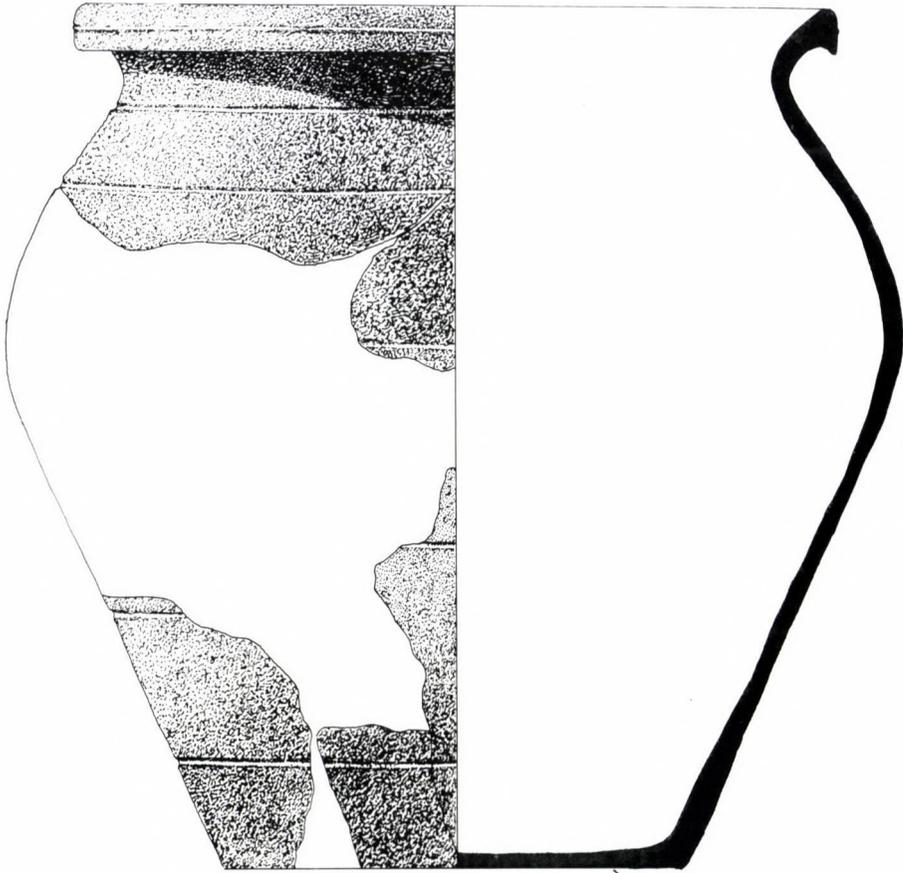
56. Börzönce, Grube „P”.



57. Börzönce, Grube „P”.

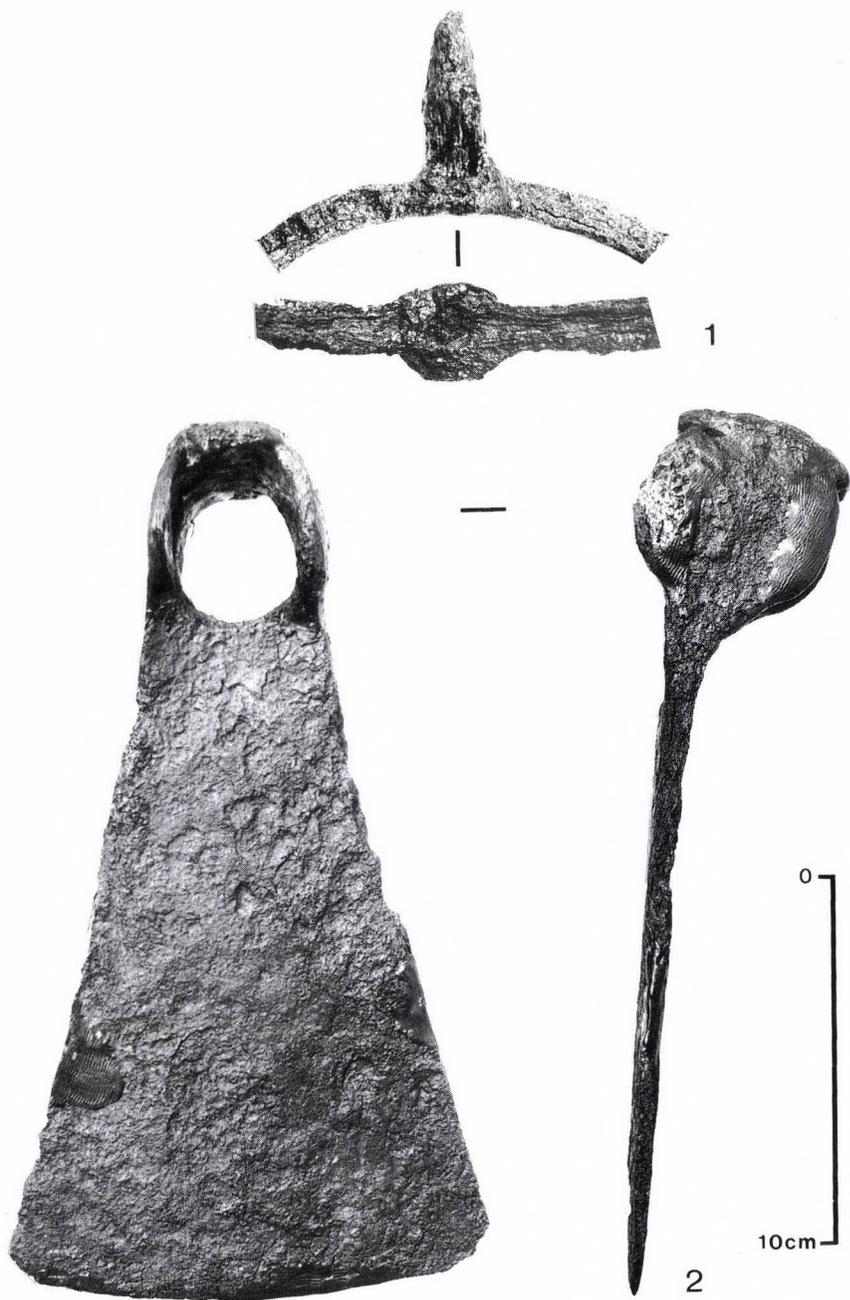


58. Börzönce, Grube „P”.

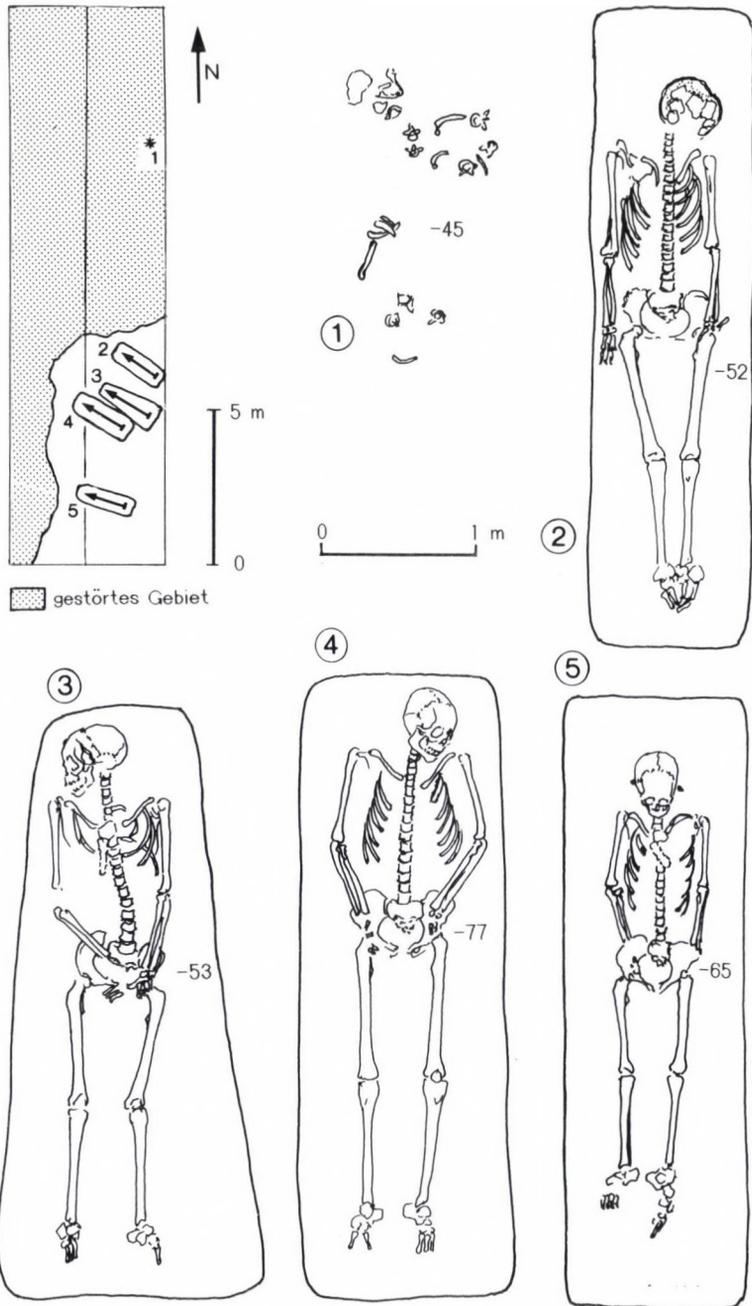


1

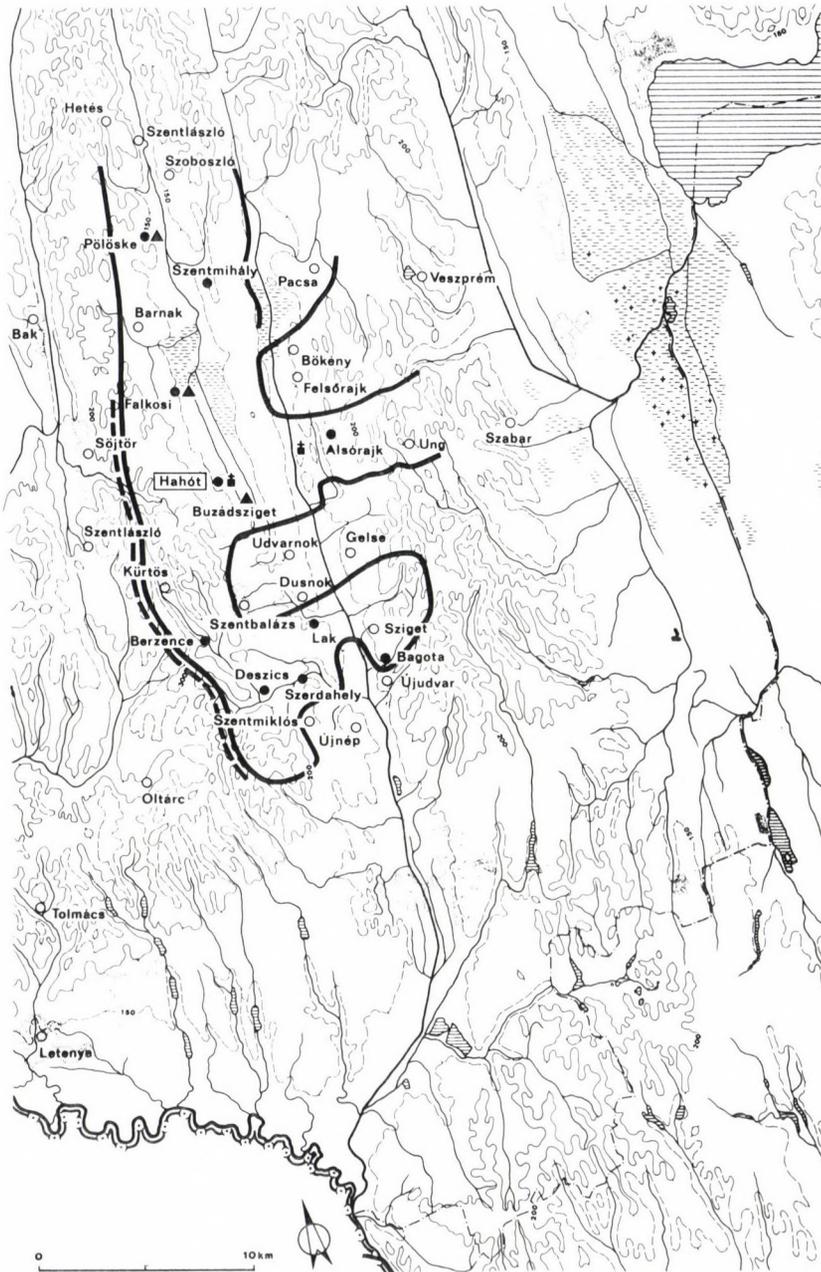
59. Börzönce, Grube „P”.



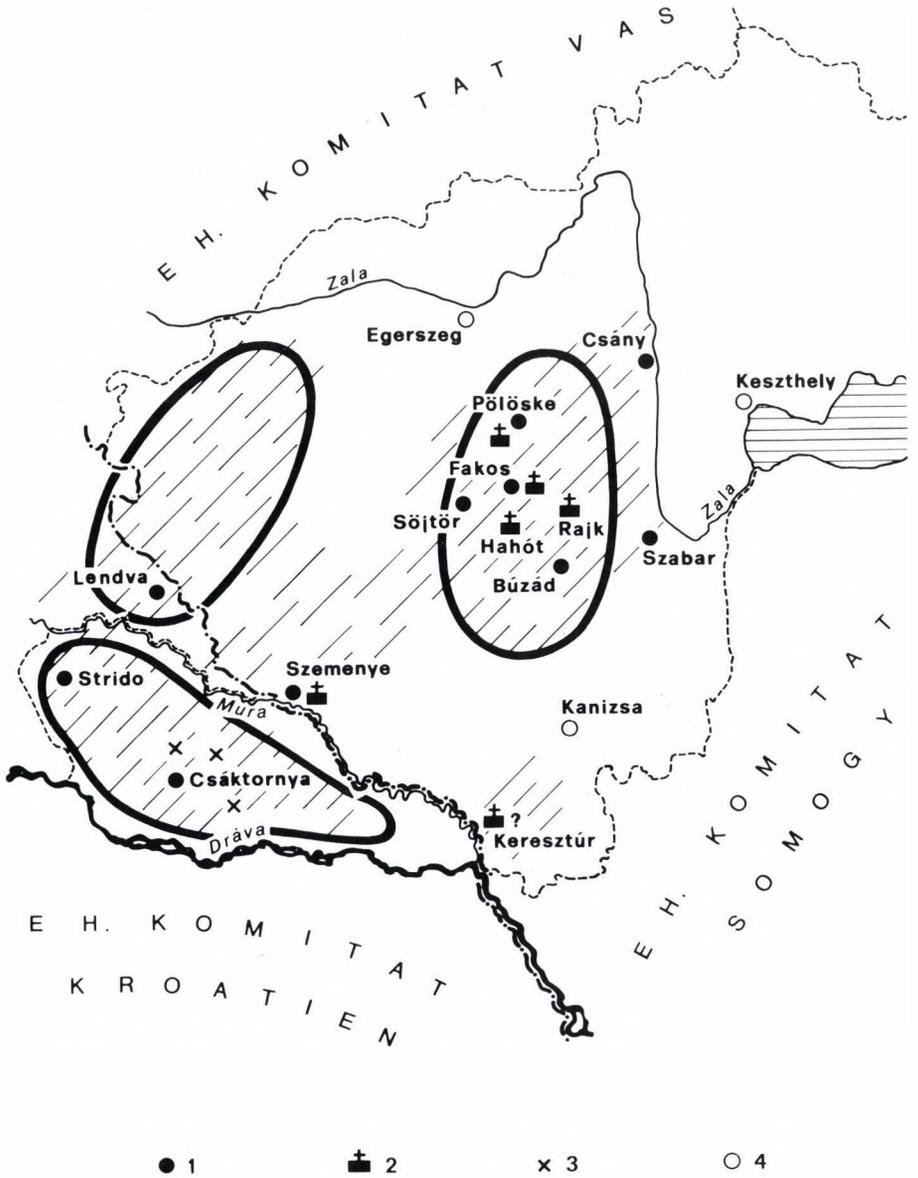
60. Gelsesziget „B’’. 1: Streufund aus Abschnitt 2; 2: Objekt 3/2.



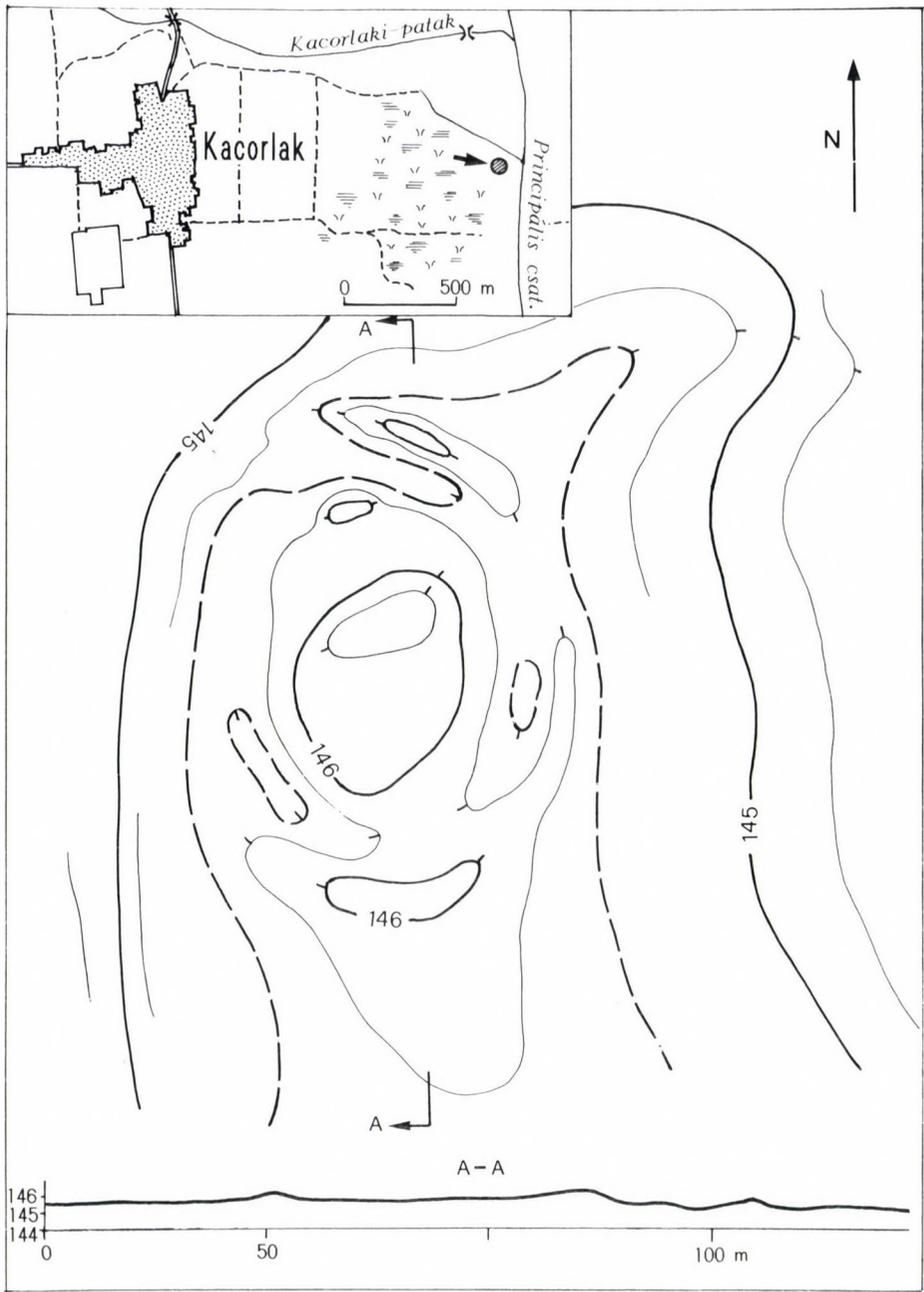
62. Hahót-Cseresznyés, Gräberfeldplan und Gräber 1-5.



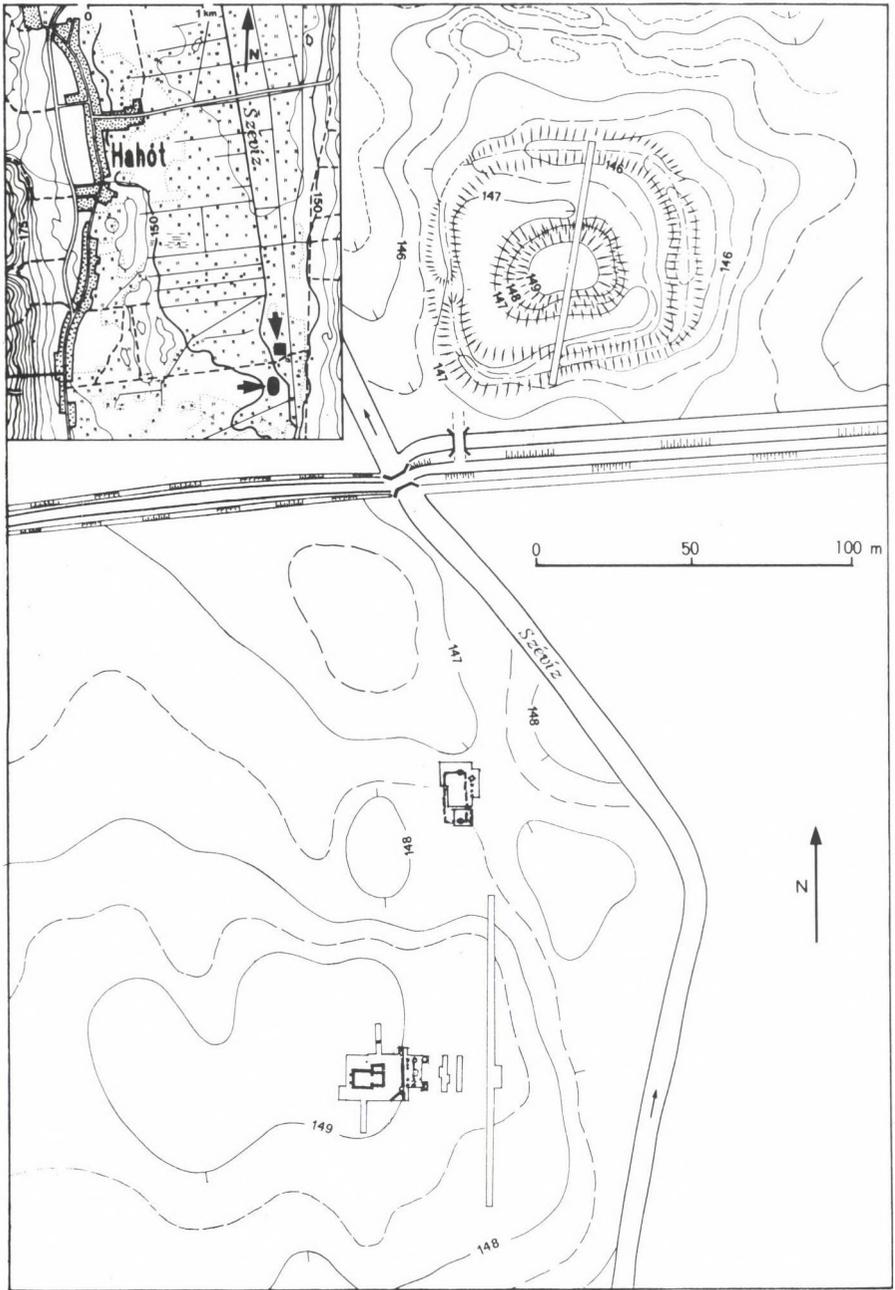
63. Besitzverhältnisse des Hahóter Beckens und seiner Umgebung im 13. Jahrhundert.



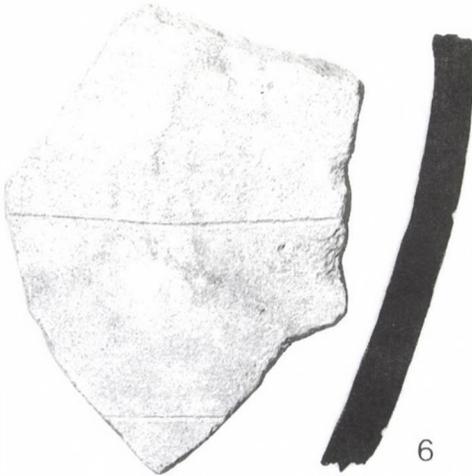
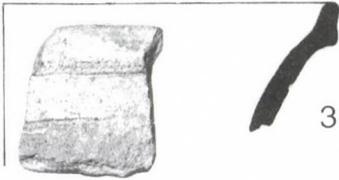
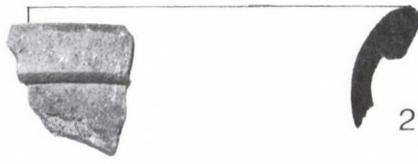
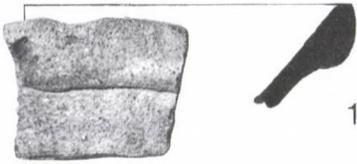
64. Zentren des Hahót-Geschlechts im Komitat Zala. 1. Burg, 2. Kloster, 3. unlokaliserte Burg, 4. heutige Stadt.



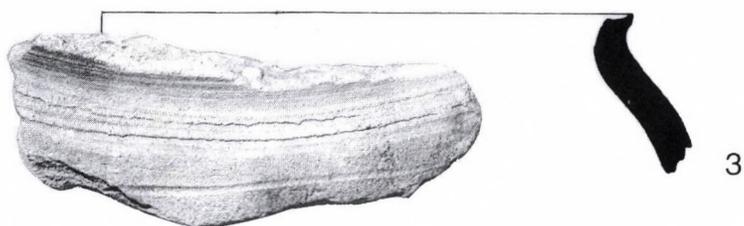
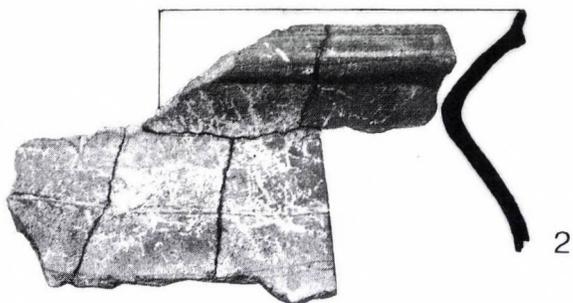
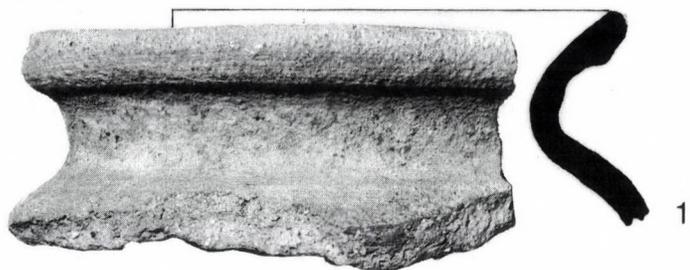
65. Kacorlak. Lageplan der Burg.



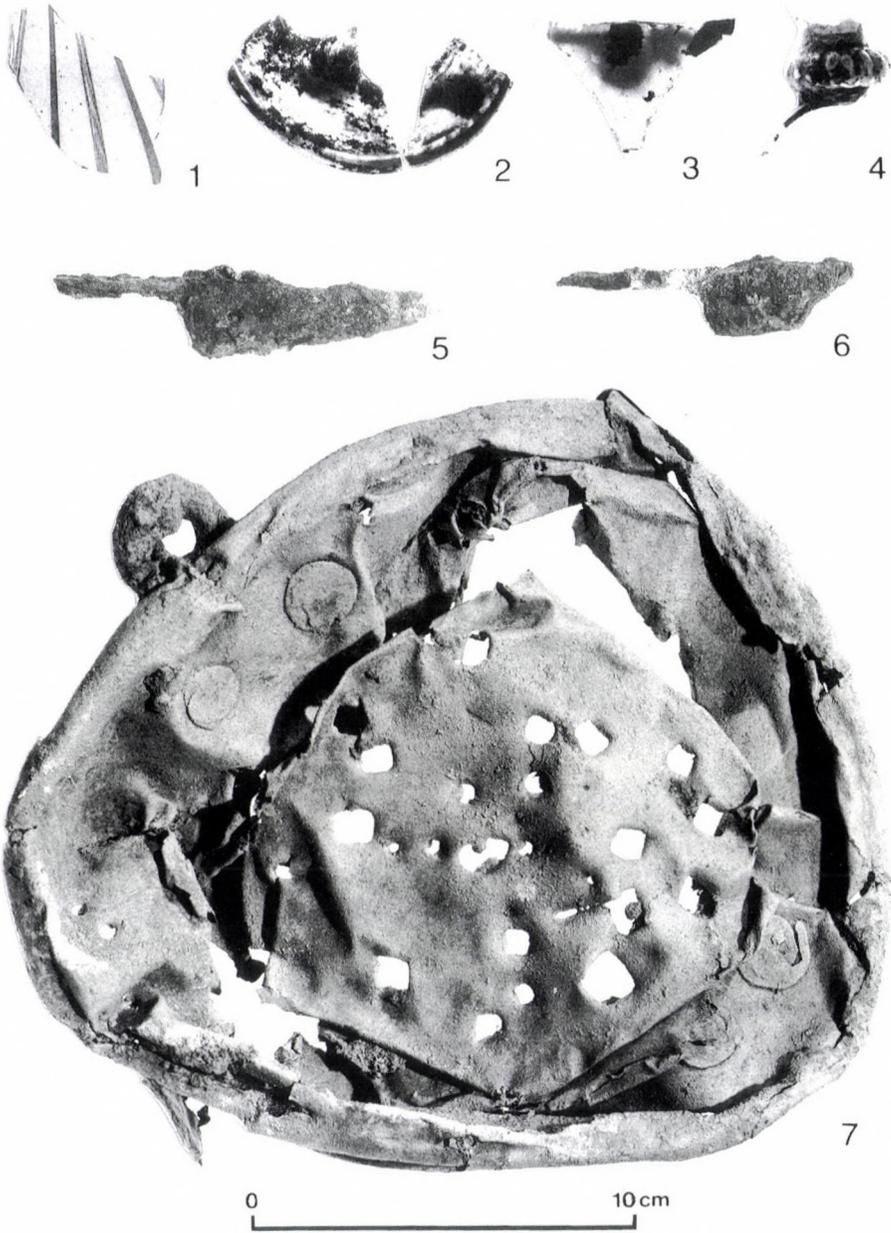
66. Hahót-Buzád/Sárkányziget: Lageplan der Burg und der Siedlung mit den Abschnitten der Ausgrabung.



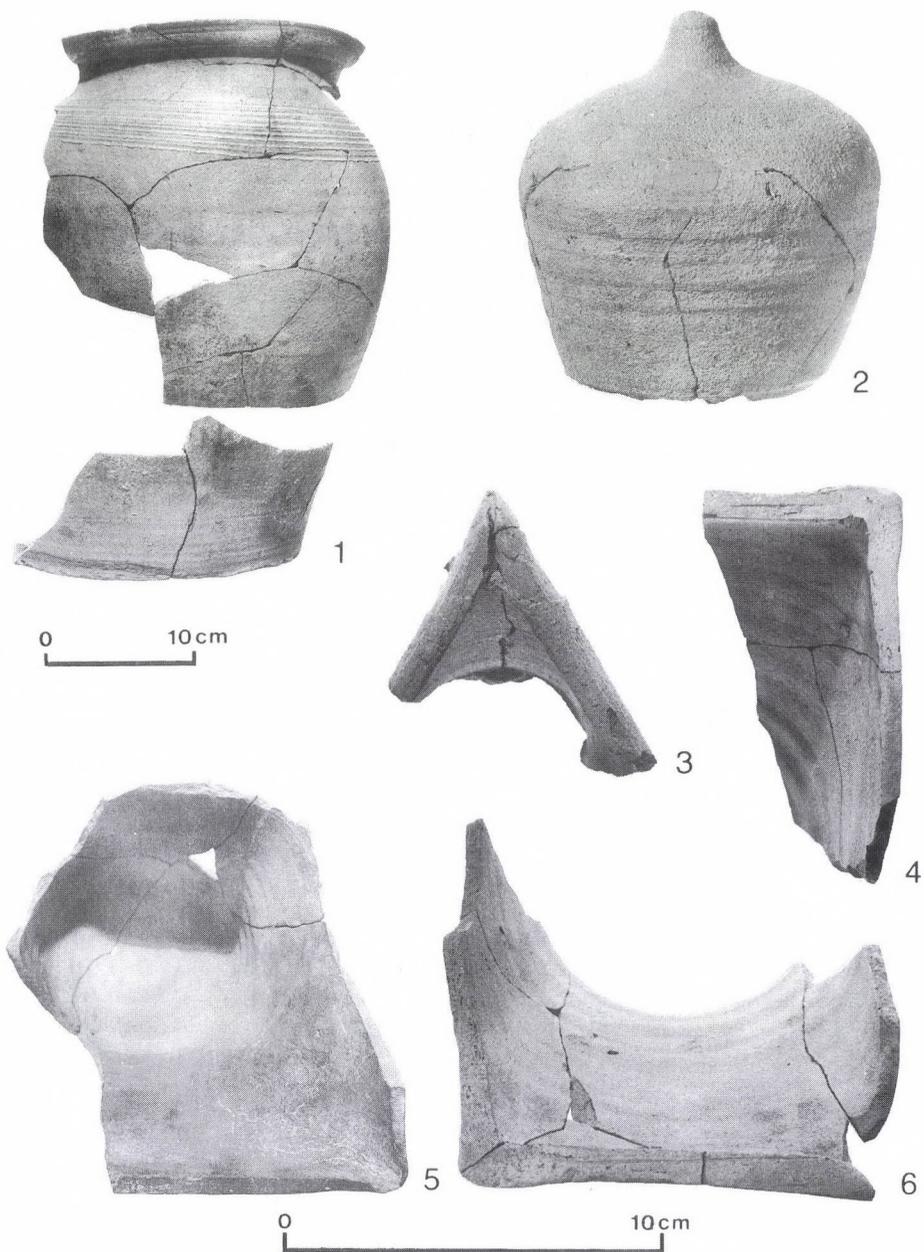
67. Hahót-Buzád/Sárkányziget: Árpádenzeitliche Keramik.



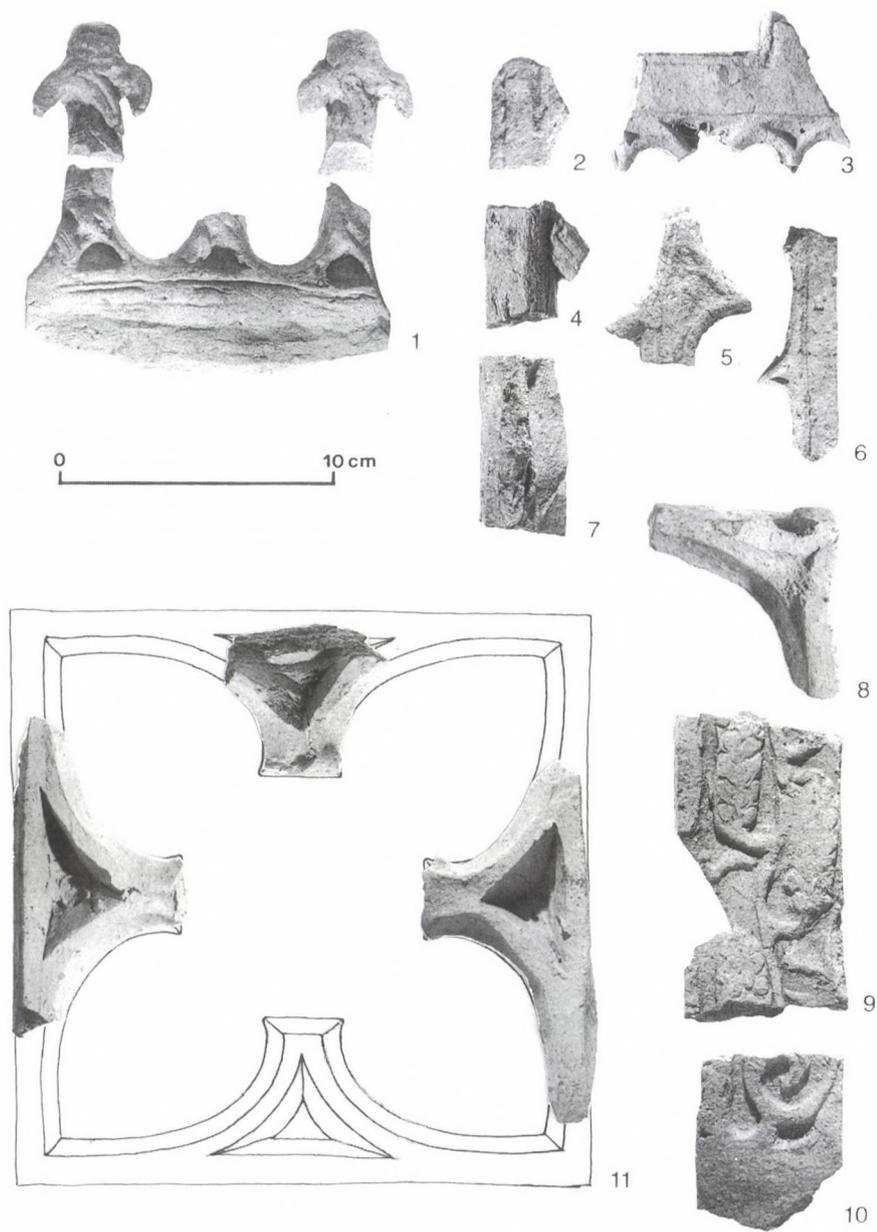
68. Hahót-Buzád/Sárkánysziget: Árpádenzeitliche Keramik.



69. Hahót-Buzád/Sárkányziget: Glasfunde, Messer und Bronzekessel.



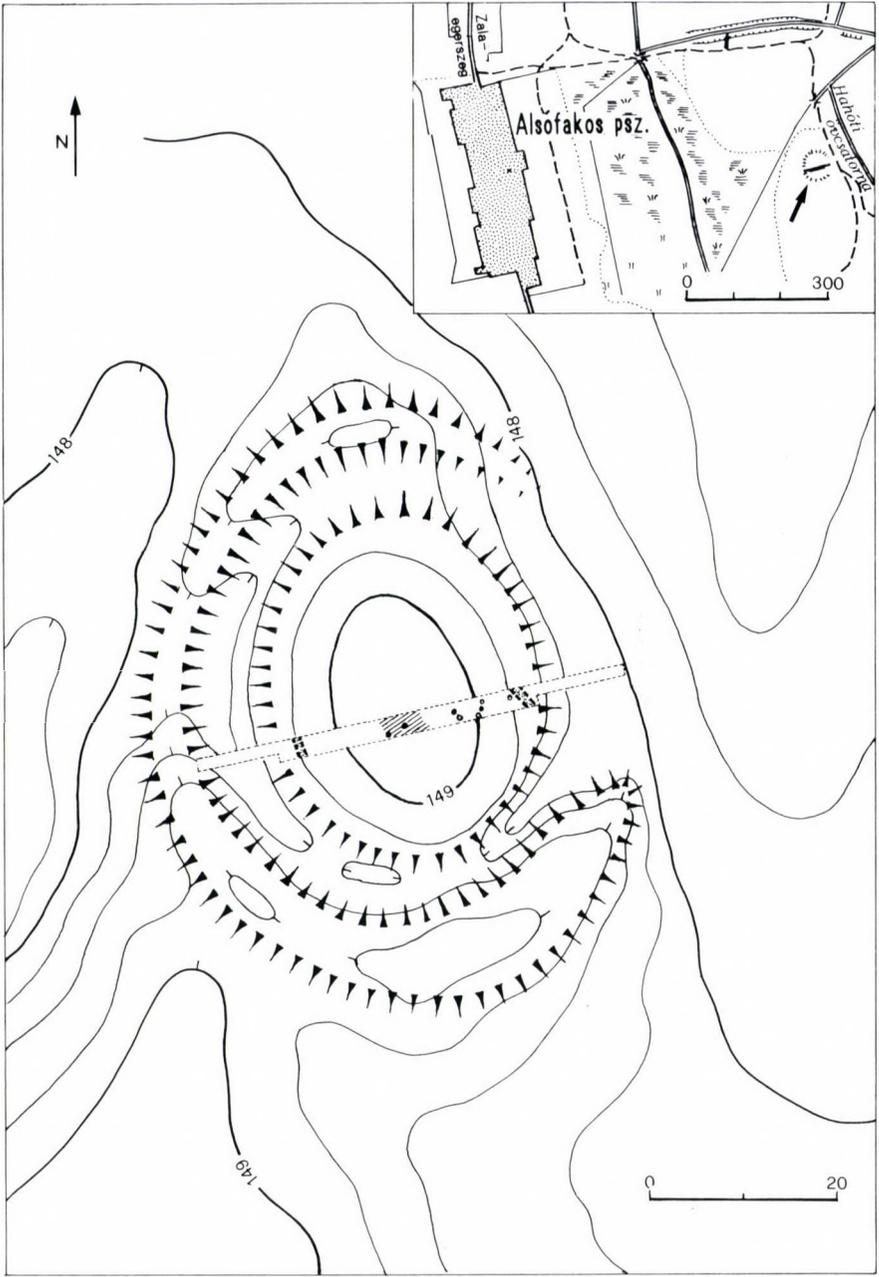
70. Hahót-Buzád/Sárkányzsiget: Keramik und gotische Ofenkachel.



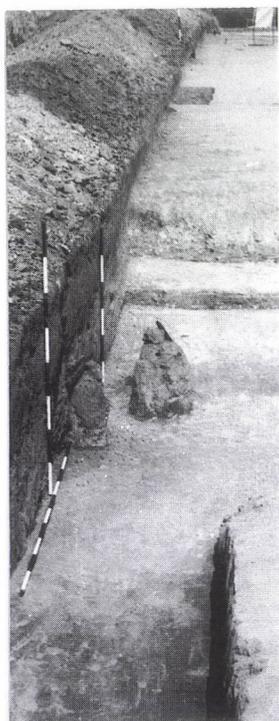
71. Hahót-Buzád/Sárkánysziget: Gotische Ofenkachel.



72. Hahót-Buzád/Sárkánysziget: Renaissance Ofenkachel.



73. Hahót-Fakospuszta: Lageplan der Burg mit den Abschnitten der Ausgrabung.



1



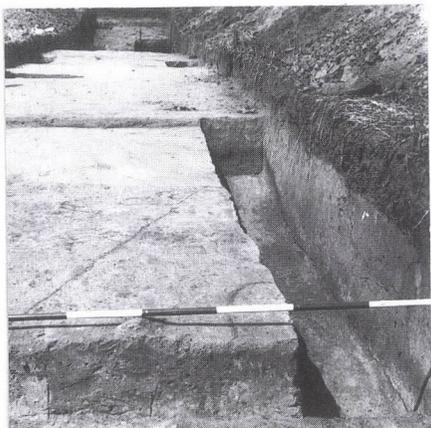
2



3

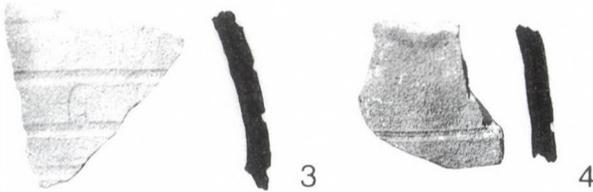
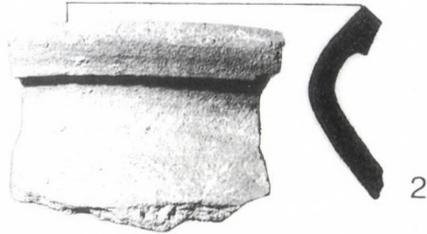
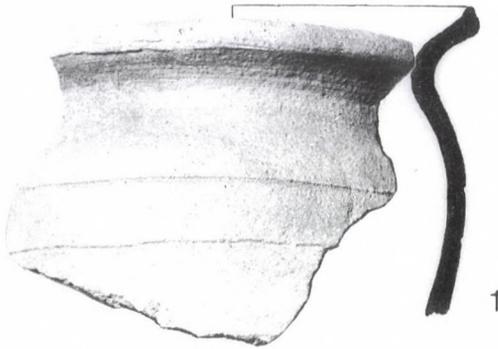


4

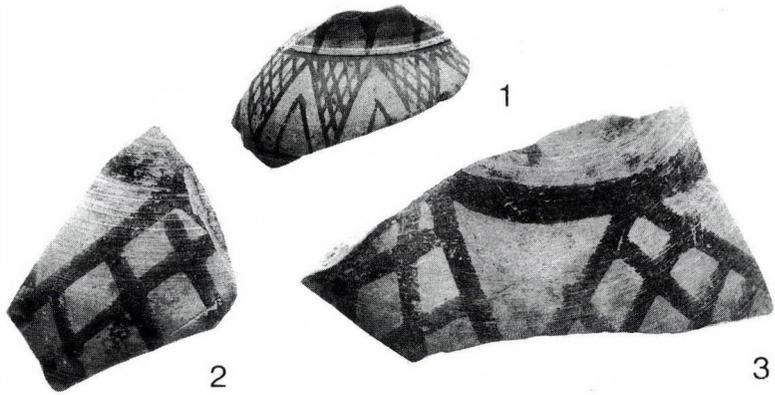


5

74. 1-3, 5: Hahót-Fakospuszta, Abschnitt 90/1 (1: der W-Graben mit den Pfosten der Holzbrücke, 2, 5: das Blockhaus im Profil, 3: der O-Graben), 4: Hahót-Buzád/Sárkánysziget, Pfostenlöcher in der Mitte der Burg.



75. Hahót-Fakospusztá: Árpádenzeitliche Keramik.



0 3cm



4

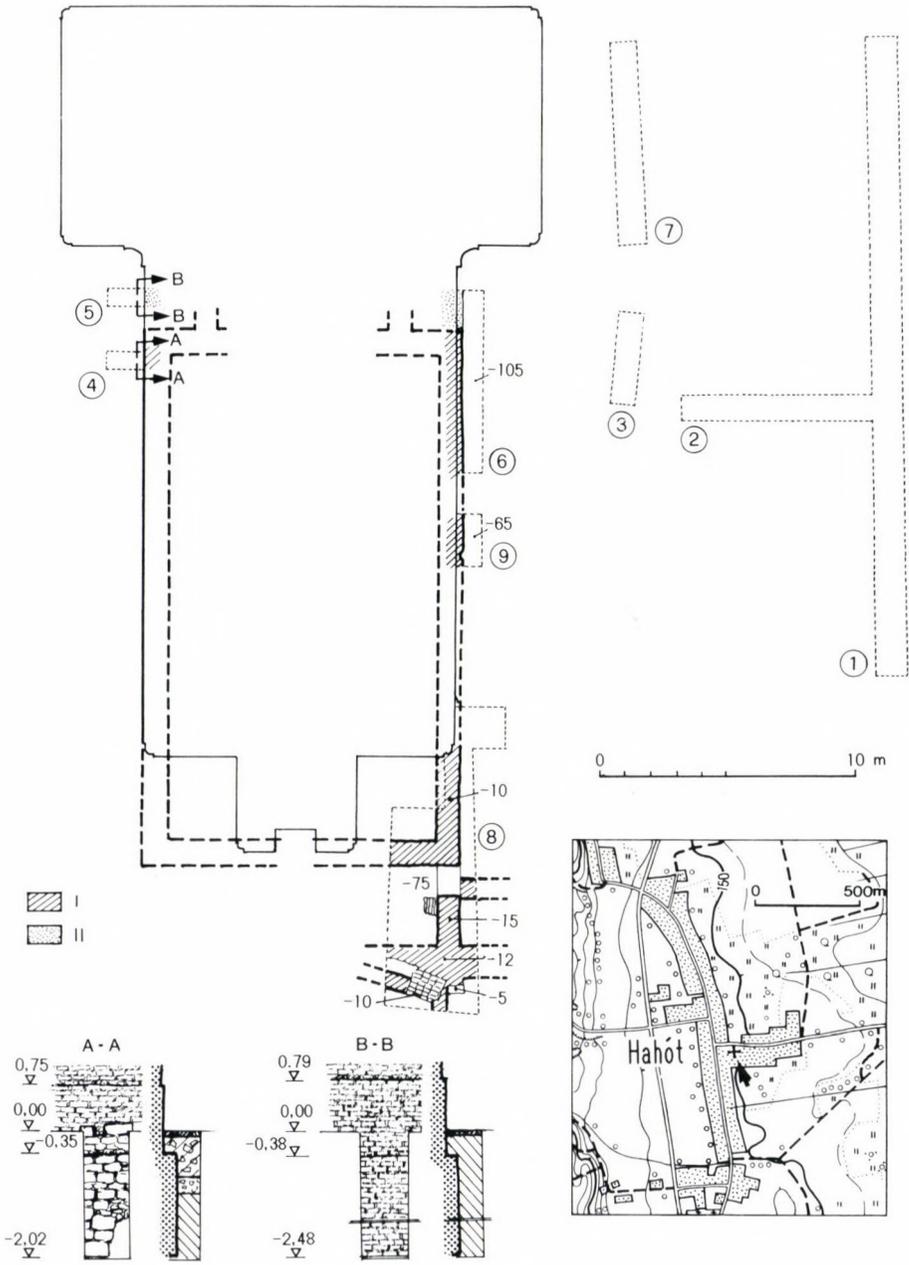


5



6

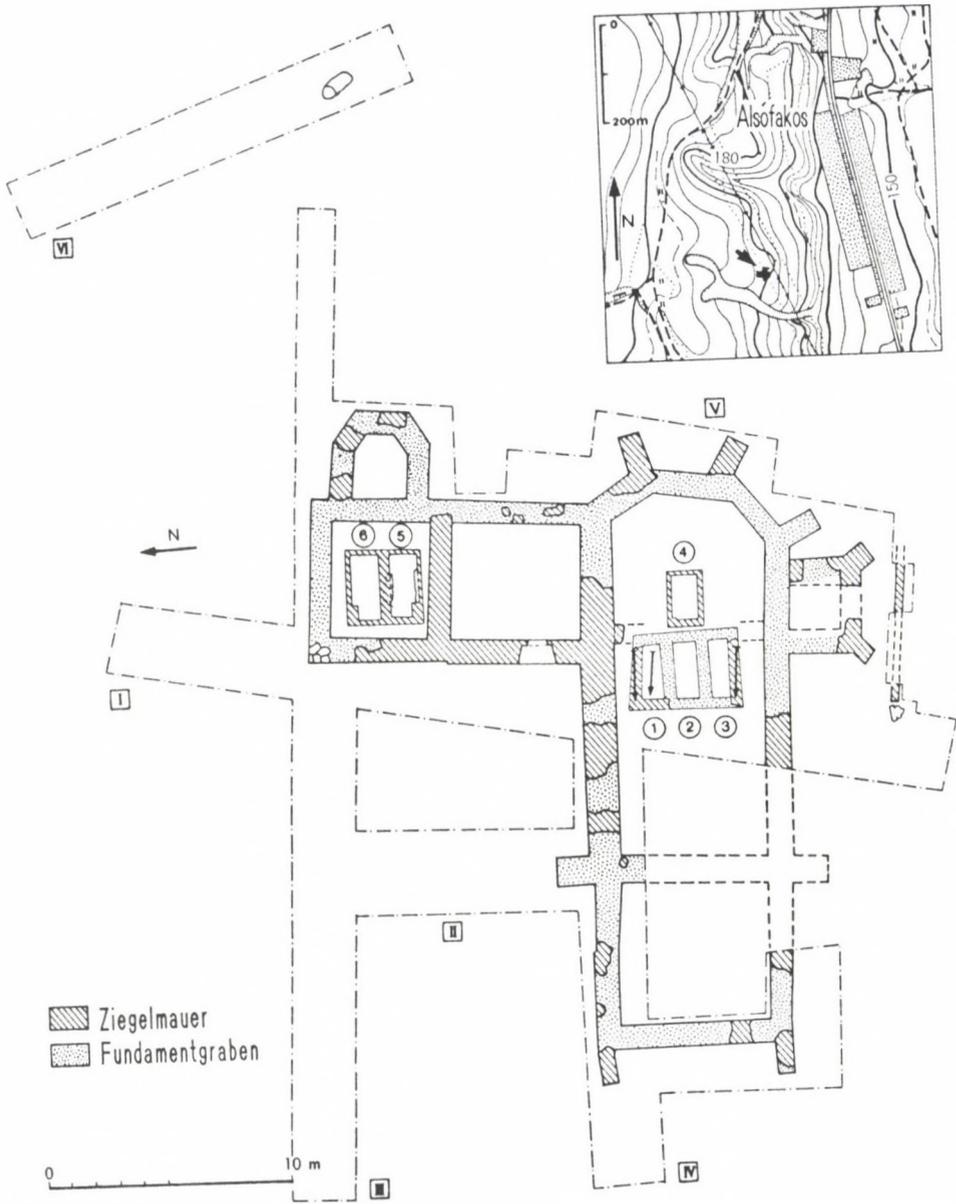
76. Hahót-Fakospuszta: rotbemalte Keramik, ein Töpfchen mit Bodenmarke und ein Becher.



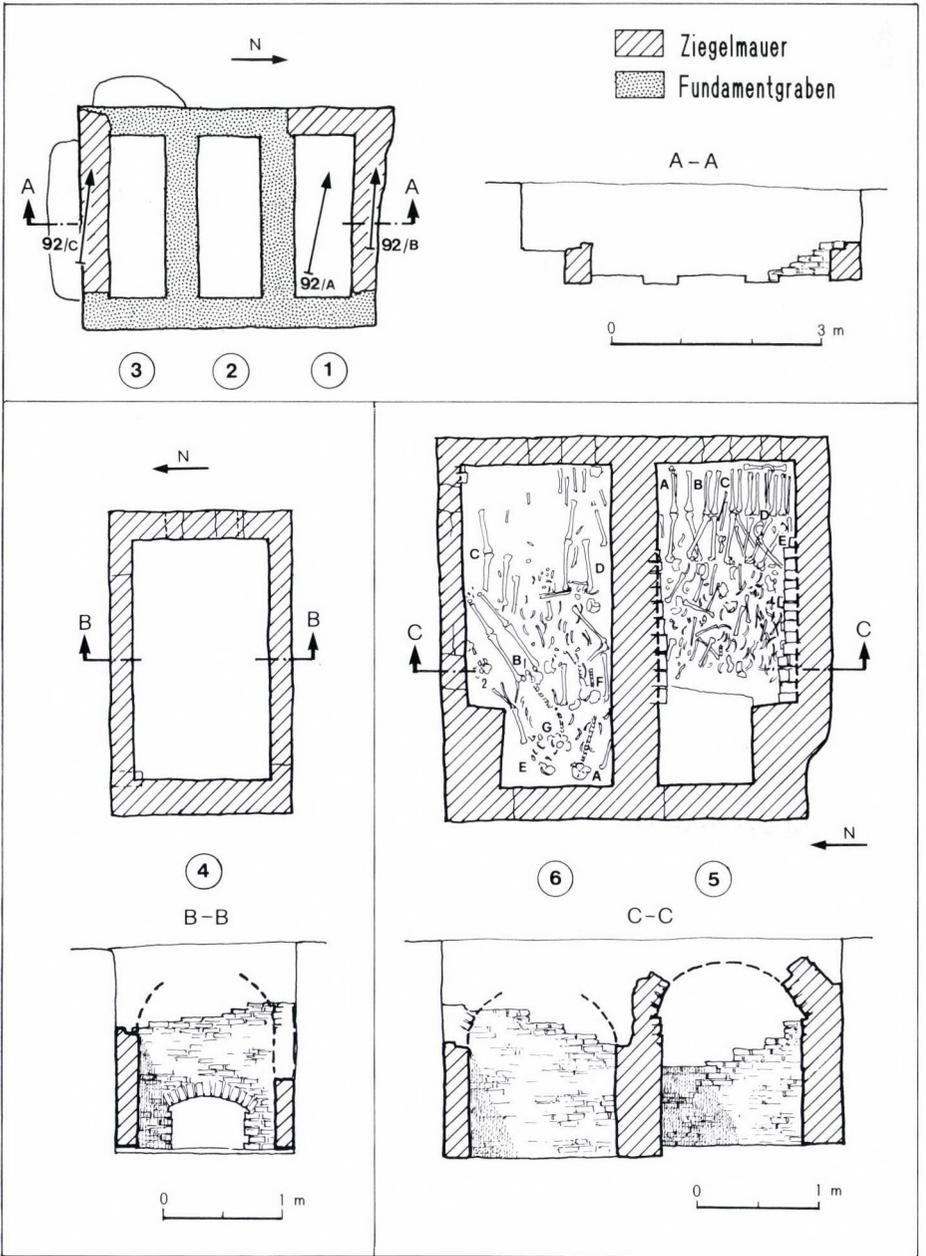
77. Hahót-röm.-kath. Kirche (das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien): Gesamtplan der Ausgrabung.



78. Hahót-röm.-kath. Kirche (das Benediktinerkloster Hl. Margarethe von Antiochien): das romanische Relief mit Ganzfigur.



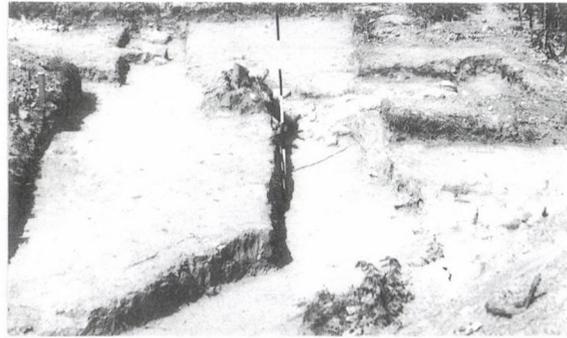
79. Hahót-Fakospuszta (das Franziskanerkloster von Falkos): Lageplan und Gesamtplan der Ausgrabung.



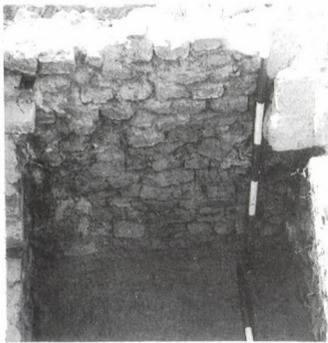
80. Hahót-Fakospuszta (das Franziskanerkloster von Falkos): Hahót-Fakospuszta (das Franziskanerkloster von Falkos): Grundriß und Profil der Grüfte.



1



2



3



4

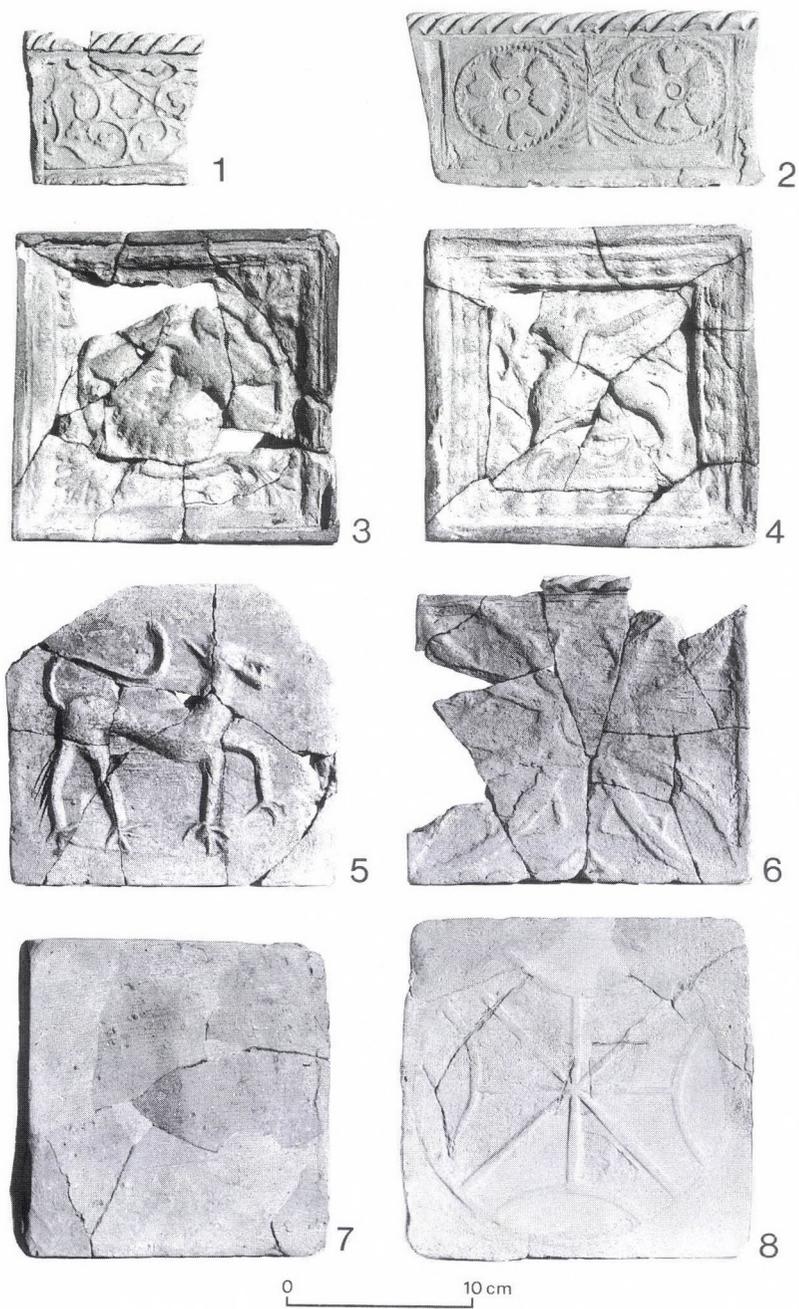


5

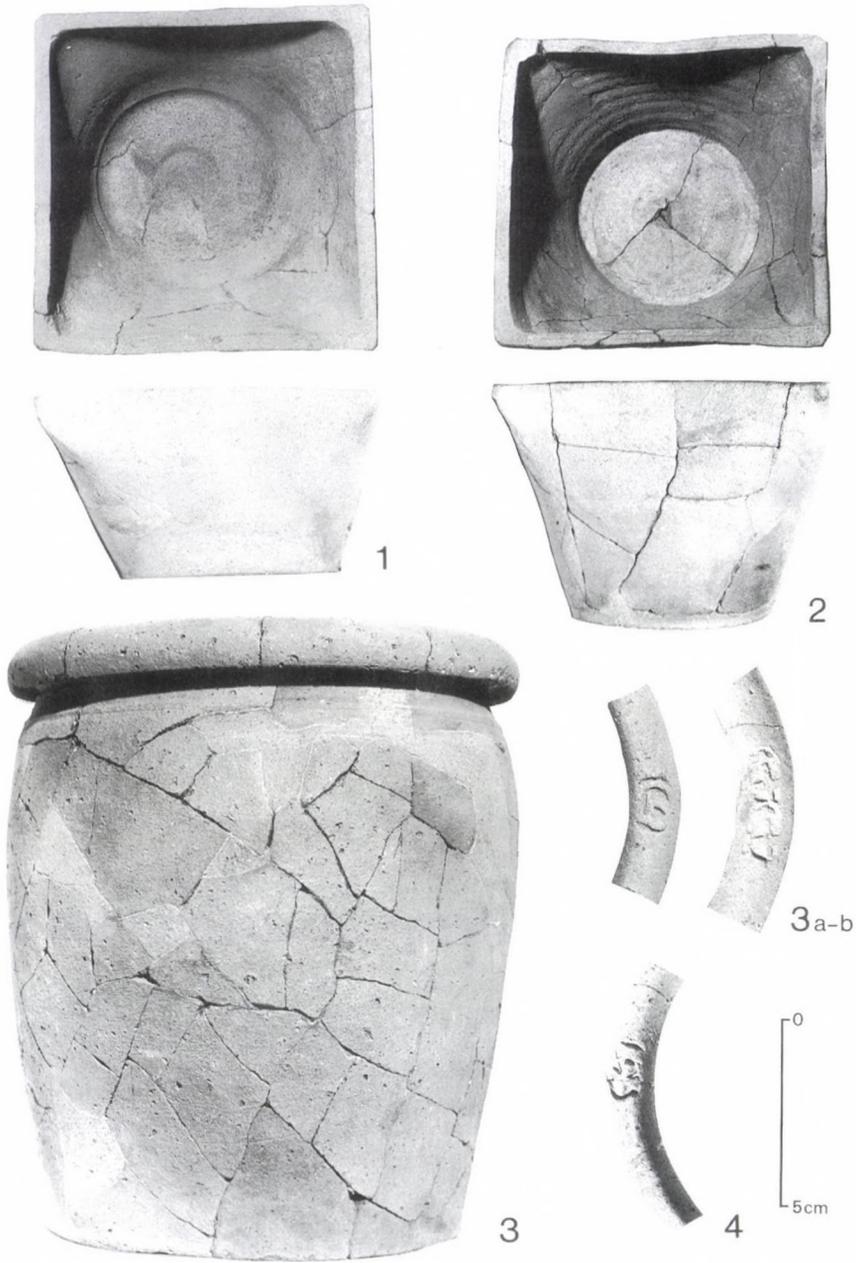


6

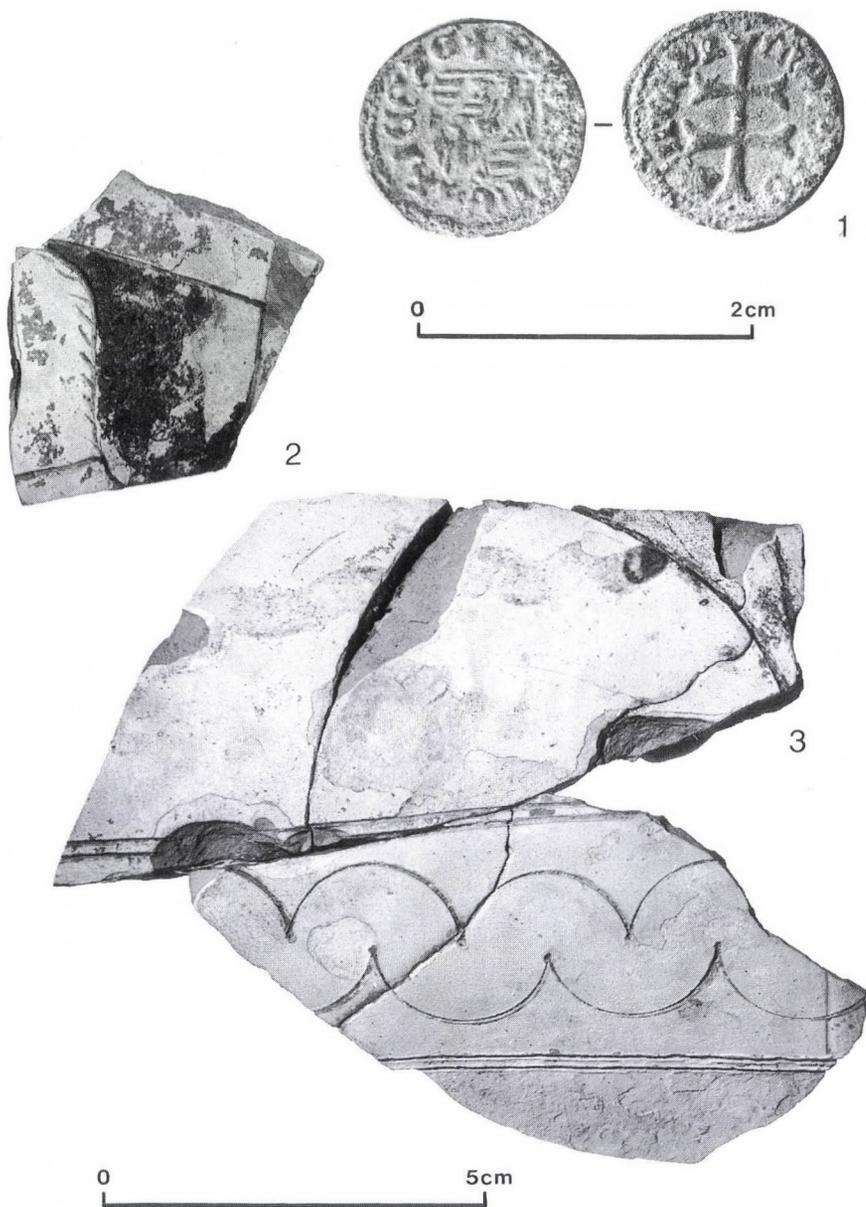
81. Hahót-Fakospusztá (das Franziskanerkloster von Falkos): 1: die Nordkapelle unter der Freilegung, 2: der Chorabschluß der Kirche, 3, 5: Gruft 4, 4: Grüfte 5-6, 6: O-Ende der Gruft 4 mit den zerstörten Skelettresten.



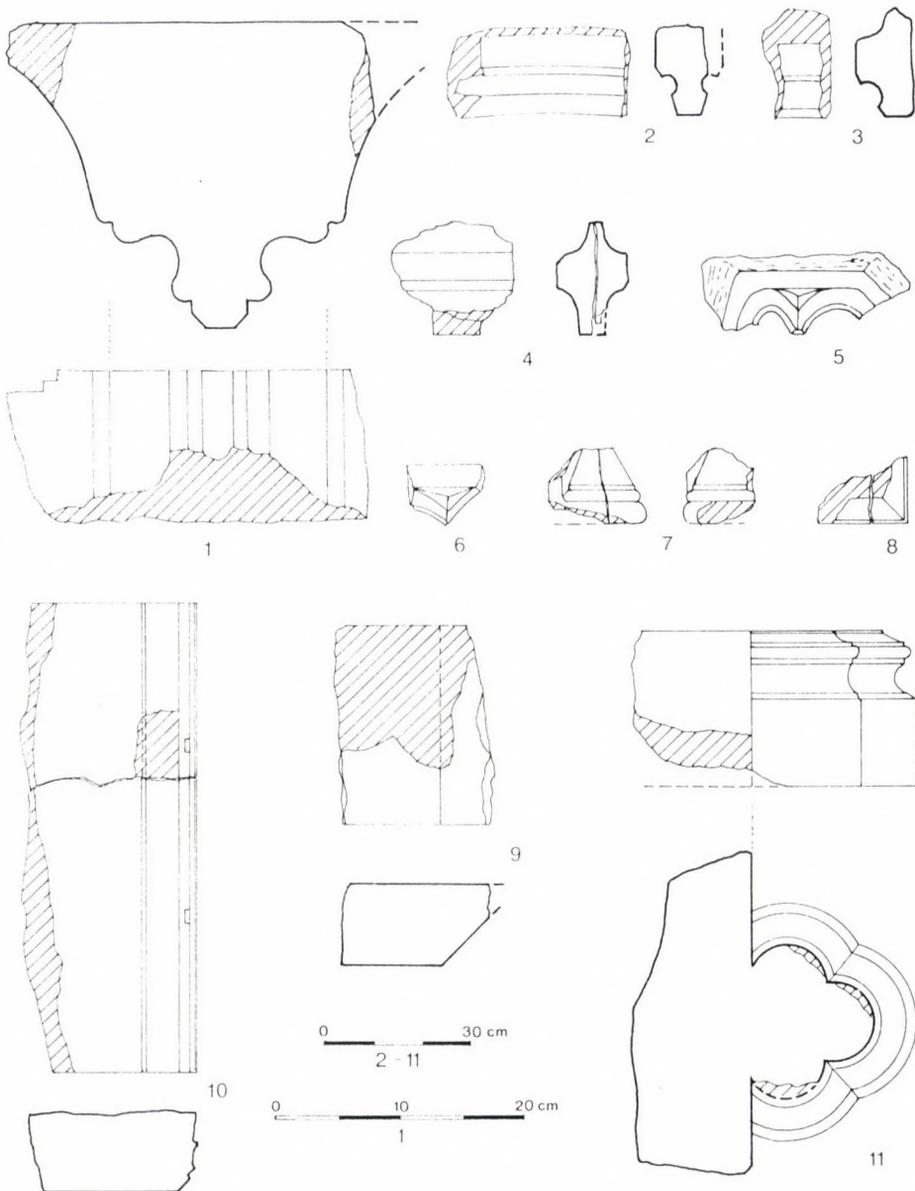
82. Hahót-Fakospuszta (das Franziskanerkloster von Falkos): Ofenkacheln 1: Typ 3, 2: Typ 4, 3: Typ 1, 4: Typ 2, 5: Typ 5, 6: Typ 6, 7: Typ 8, 8: Typ 7.



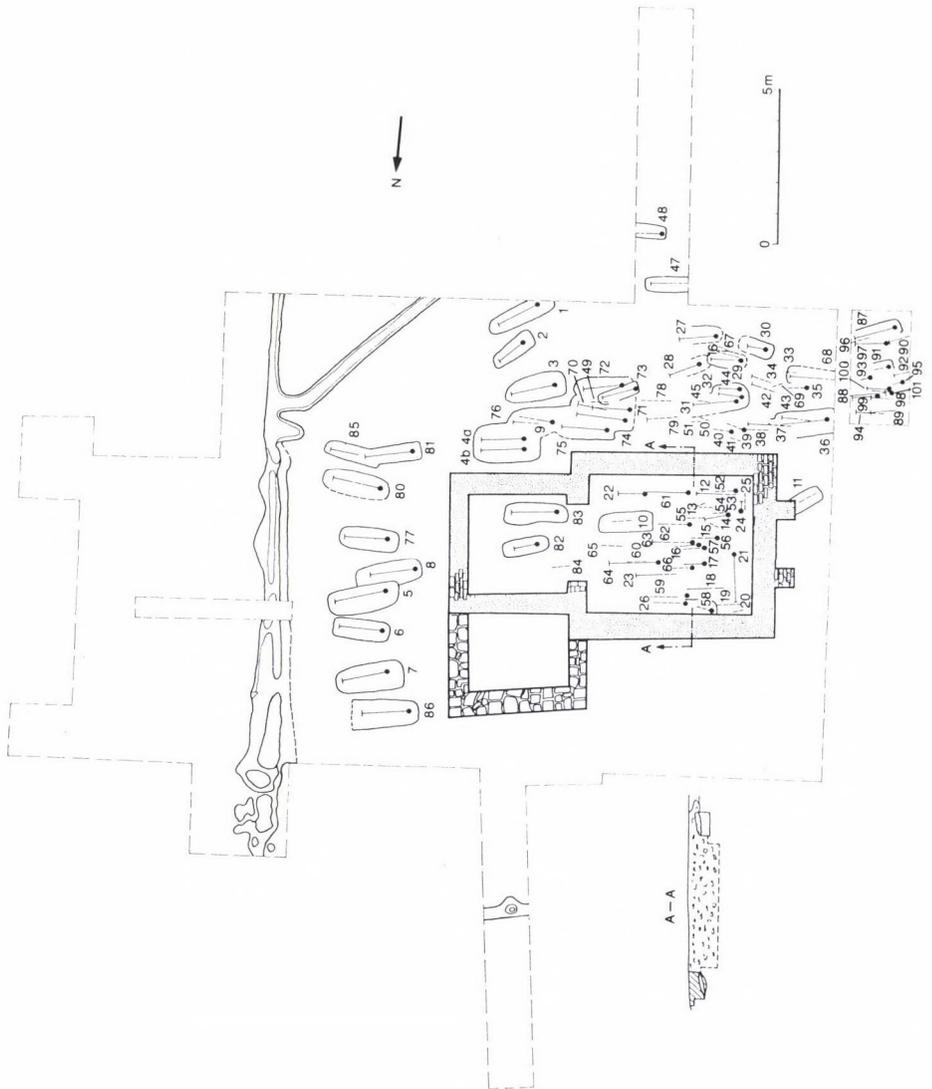
83. Hahót-Fakospusztá (das Franziskanerkloster von Falkos): Kachelschüsseln und österreichische Importtöpfe mit Randmarke.



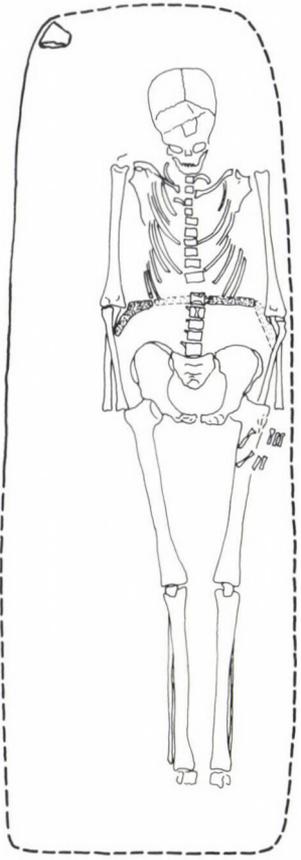
84. Hahót-Fakospuszta (das Franziskanerkloster von Falkos): Bruchstücke aus weißglasierter Keramik mit eingeritzter Verzierung und eine Münze von Sigismund (1390-1427) aus der Burg von Hahót-Fakospuszta.



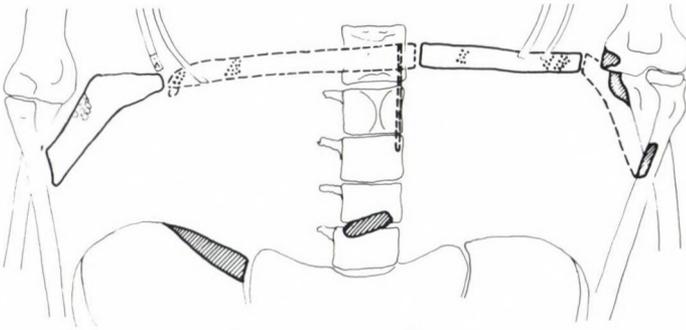
85. Hahót-Fakospusztá (das Franziskanerkloster von Falkos): geschnittenes Steinmaterial.



86. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Grundriß der Kirche und des Friedhofes mit dem Kirchengraben.



0 50 cm

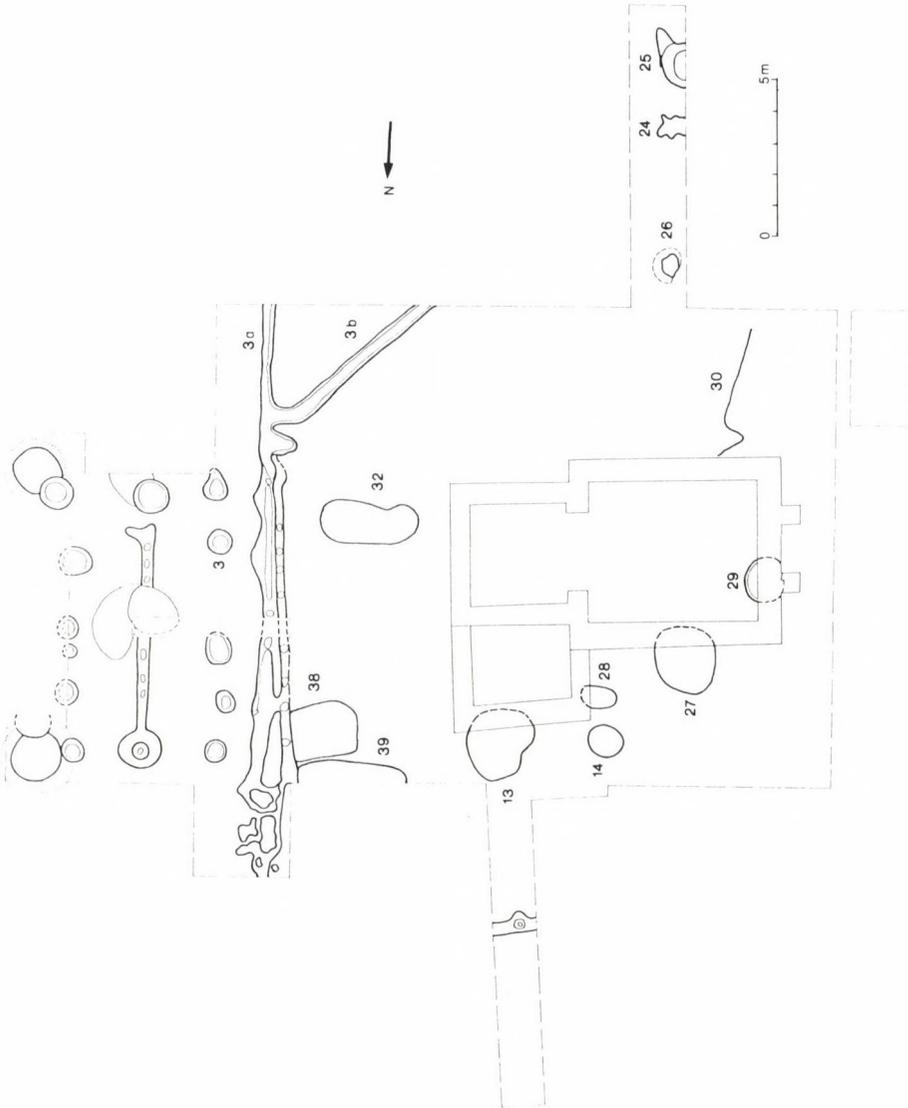


0 10 cm

87. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Grab 27.



88. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Die Geldrolle aus Grab 60 und die Münzen.



89. Hahót-Buzád/Sárkányisziget (Telekszeg): Siedlungsobjekten und Grundriß des Wirtschaftsgebäudes hinter der Kirche.



1



2



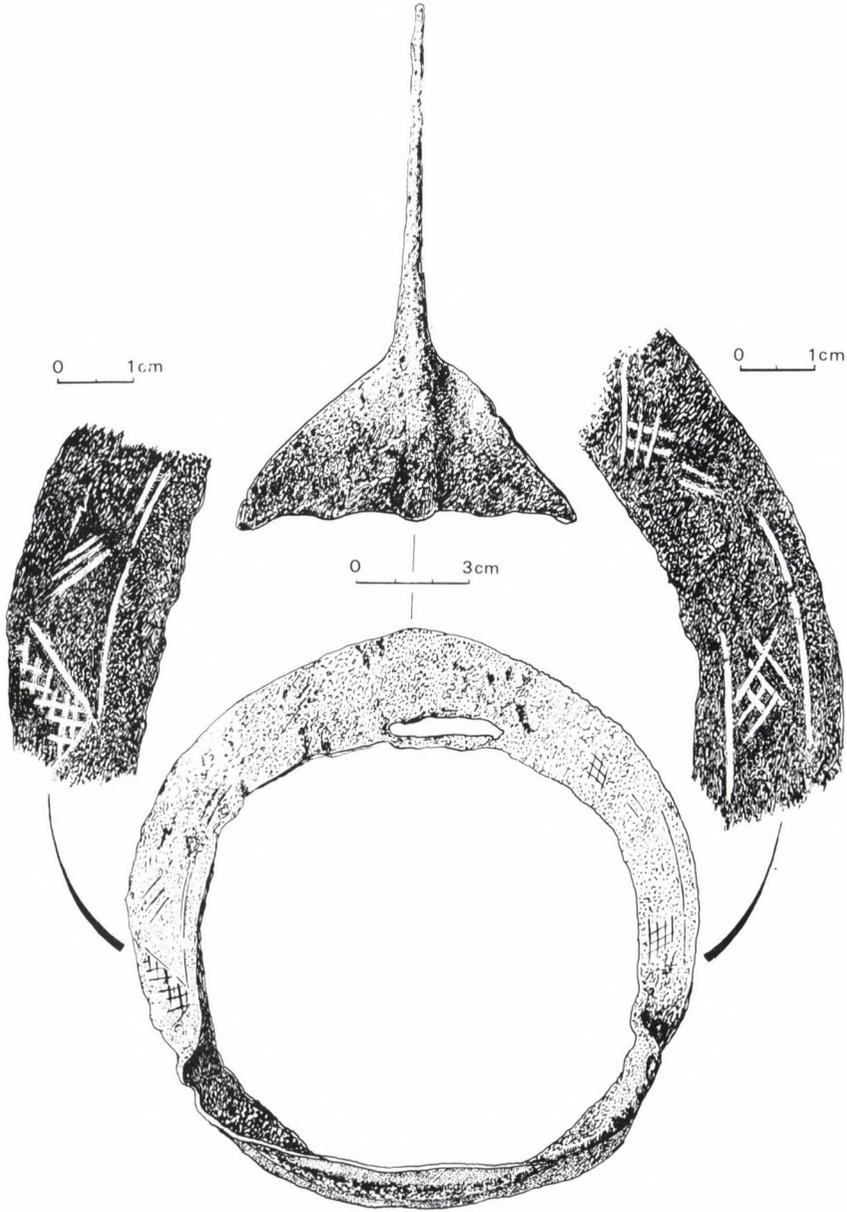
3



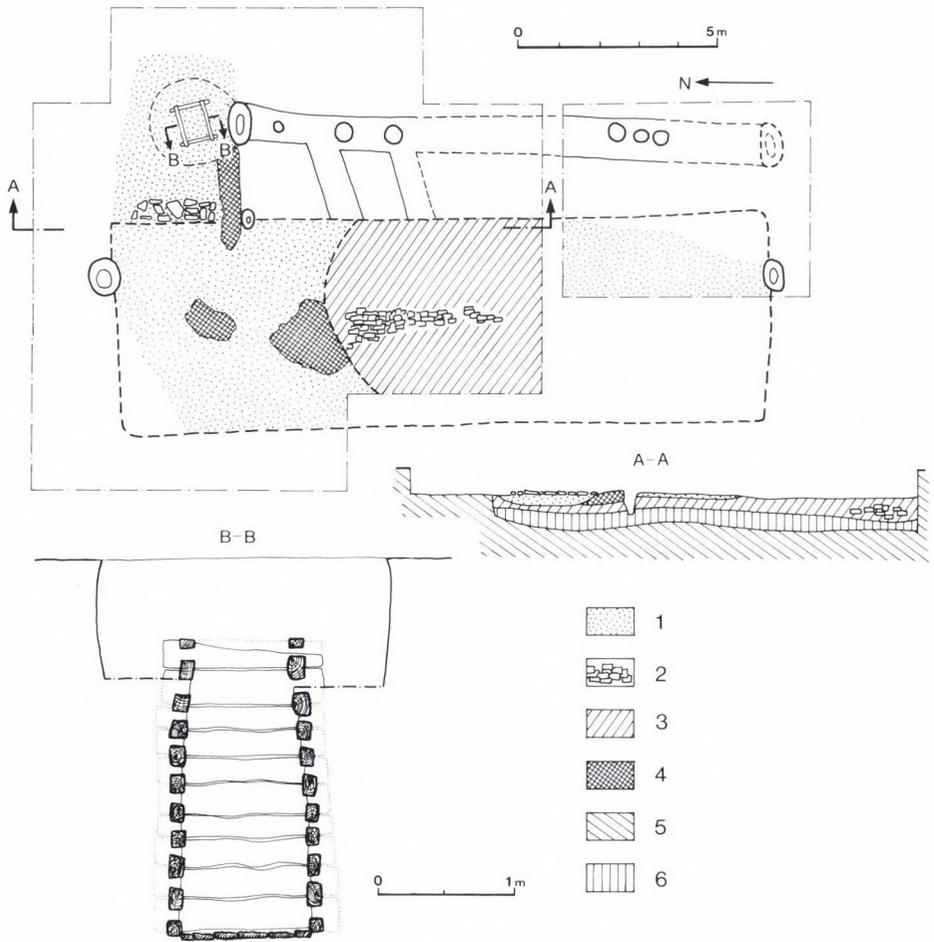
4

0 10cm

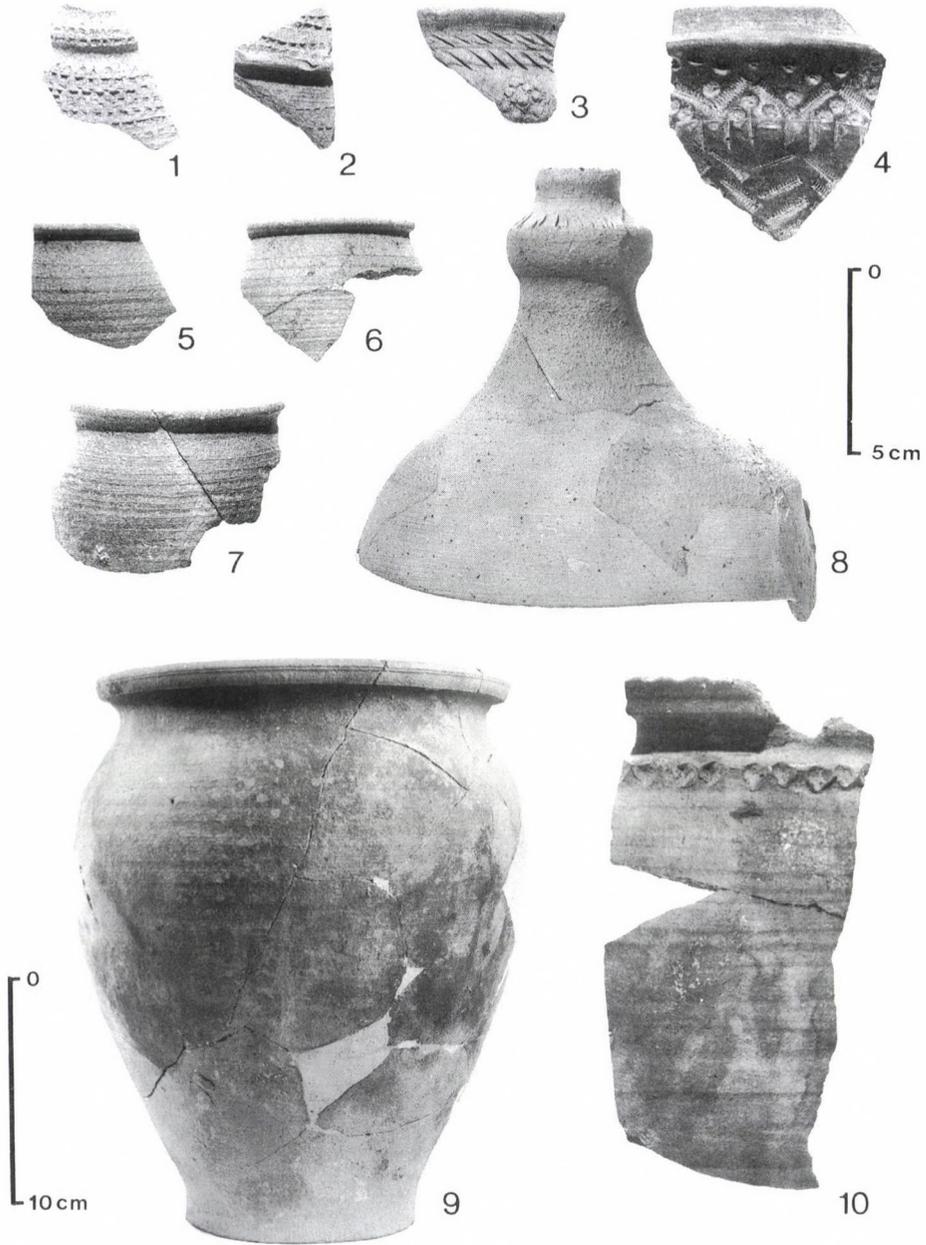
90. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): 1: Der mit Graben durchschnittene Ofen aus dem 12.-13. Jahrhundert und das Säulingskelett auf der Sohle des Grabens. 2: Teil des Kirchengrabens. 3-4: Gefäße aus dem Ofen.



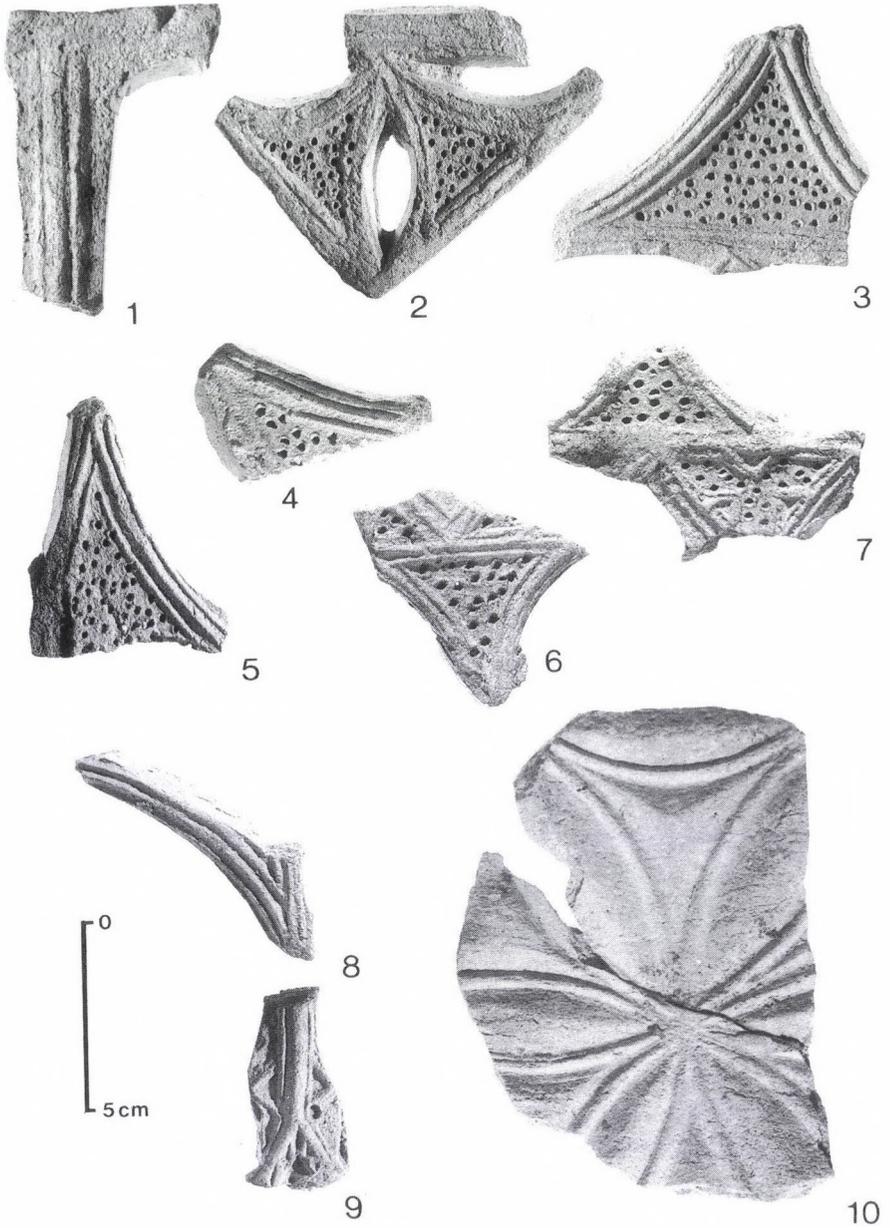
91. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Spätmittelalterlicher, silbertauschierter Steigbügel.



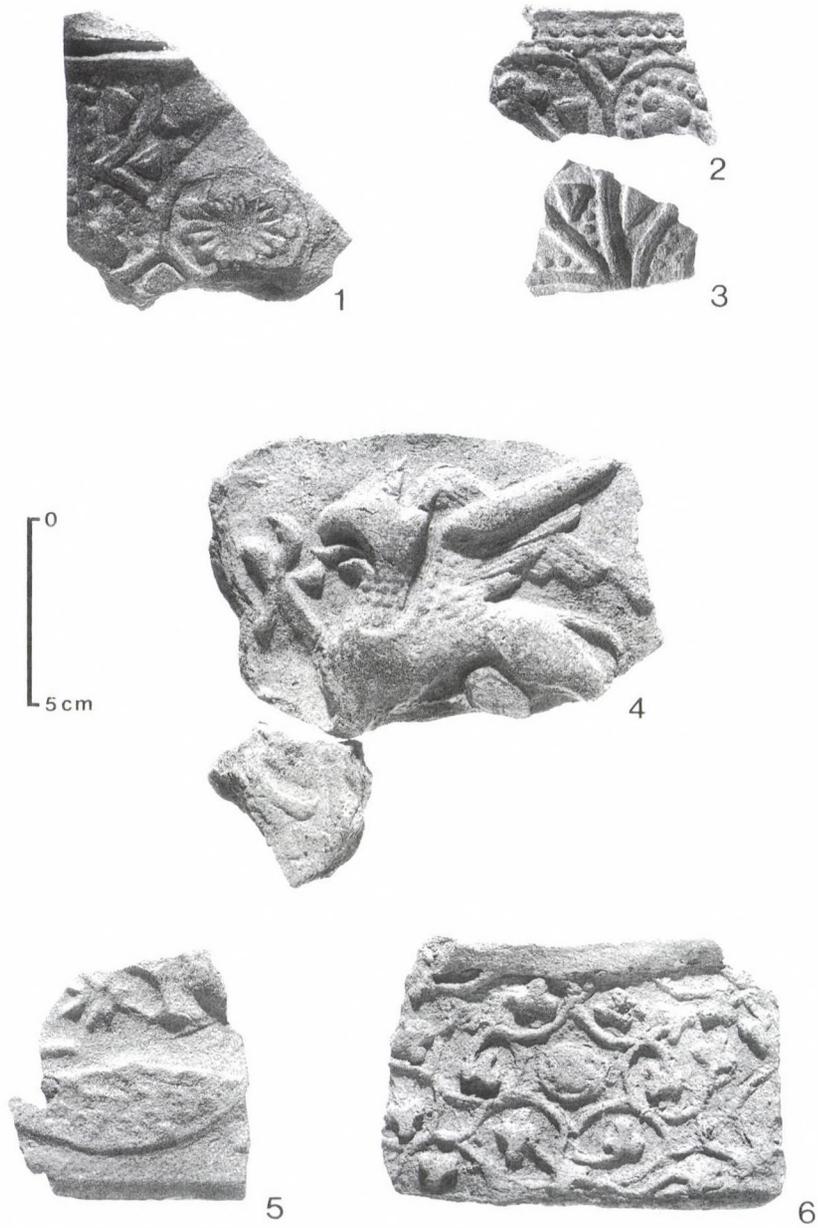
92. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Grundriß des spätmittelalterlichen Hauses und der Brunnen darunter.



93. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Keramikfunde aus dem 15.-16. Jahrhundert aus dem Haus.



94. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Ofenkacheln aus dem spätmittelalterlichen Haus (15.-16. Jahrhundert): 1-9: Typ 1, 10: Typ 2.



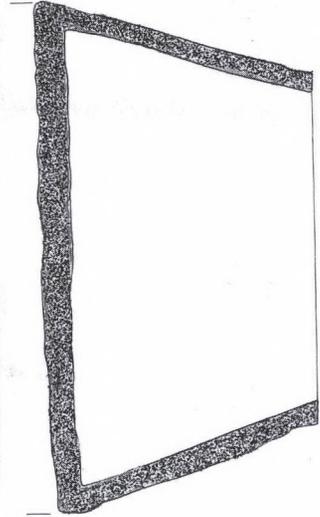
95. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Ofenkacheln aus dem spätmittelalterlichen Haus (15.-16. Jahrhundert): 1-3, 6: Typ 4, 4: Typ 6, 5: Typ 5.



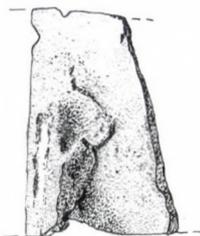
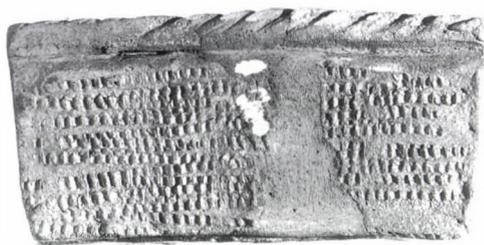
1



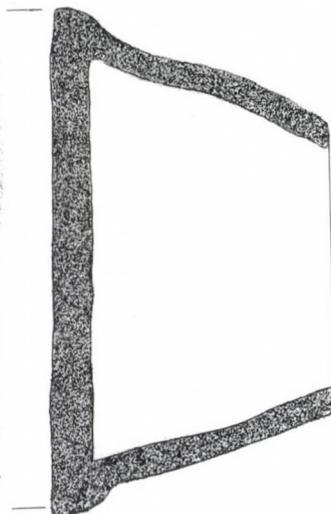
2



96. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): 1: Typ 3, 2: Typ 7.

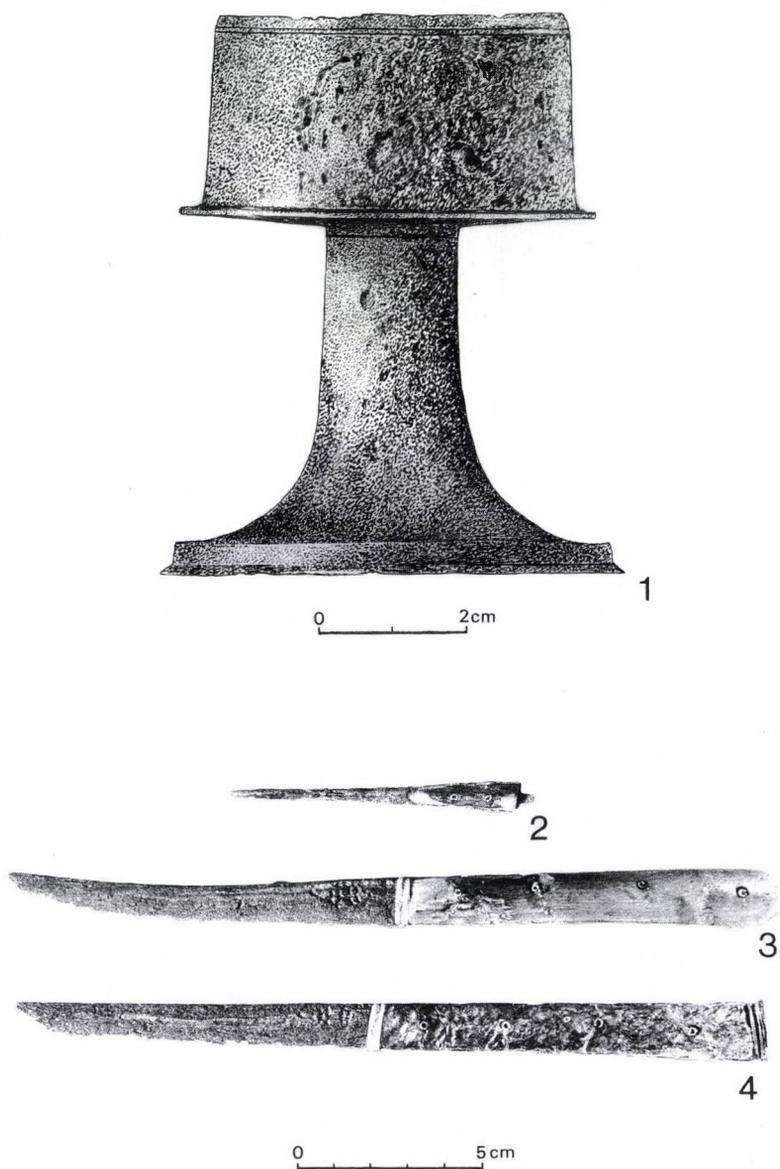


1

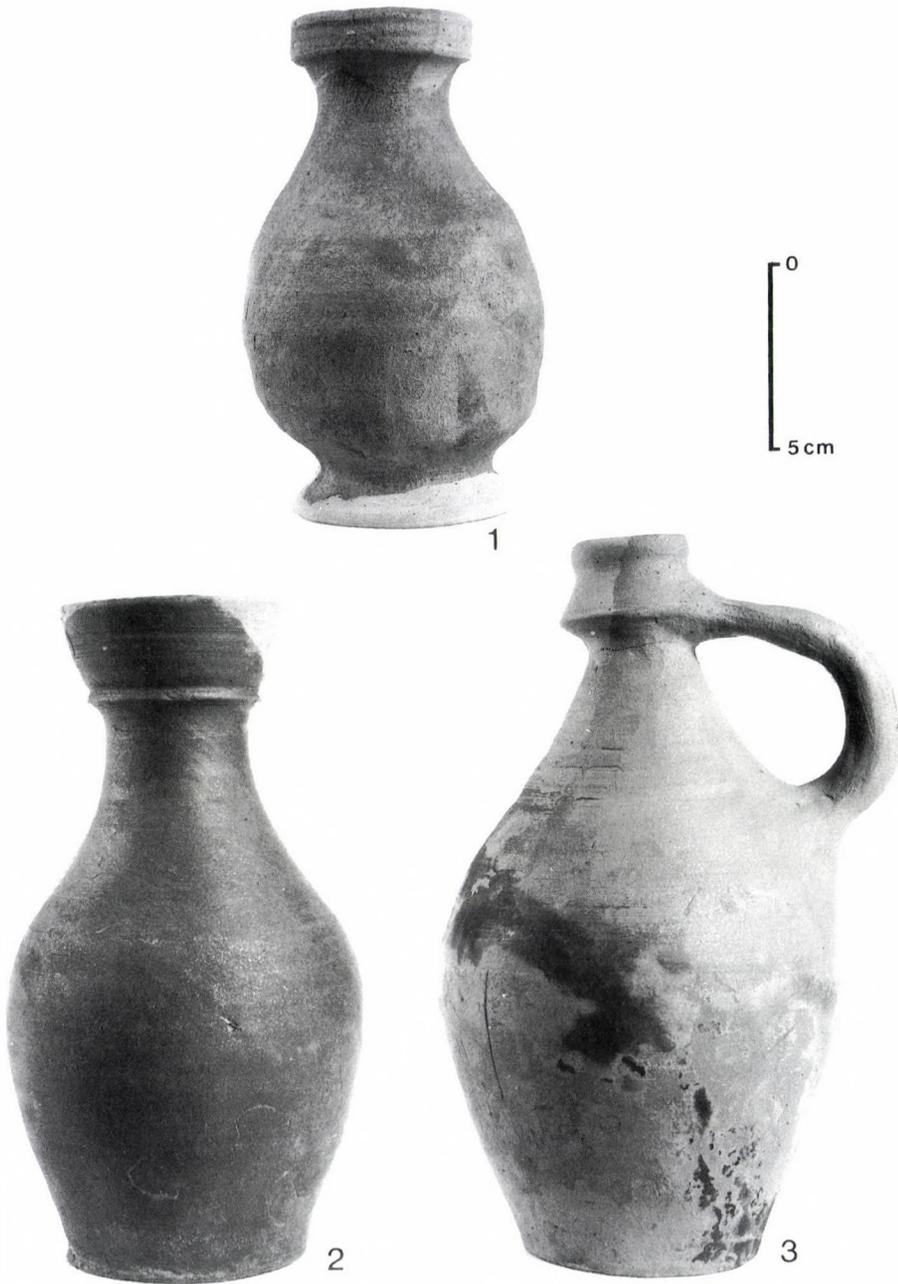


2

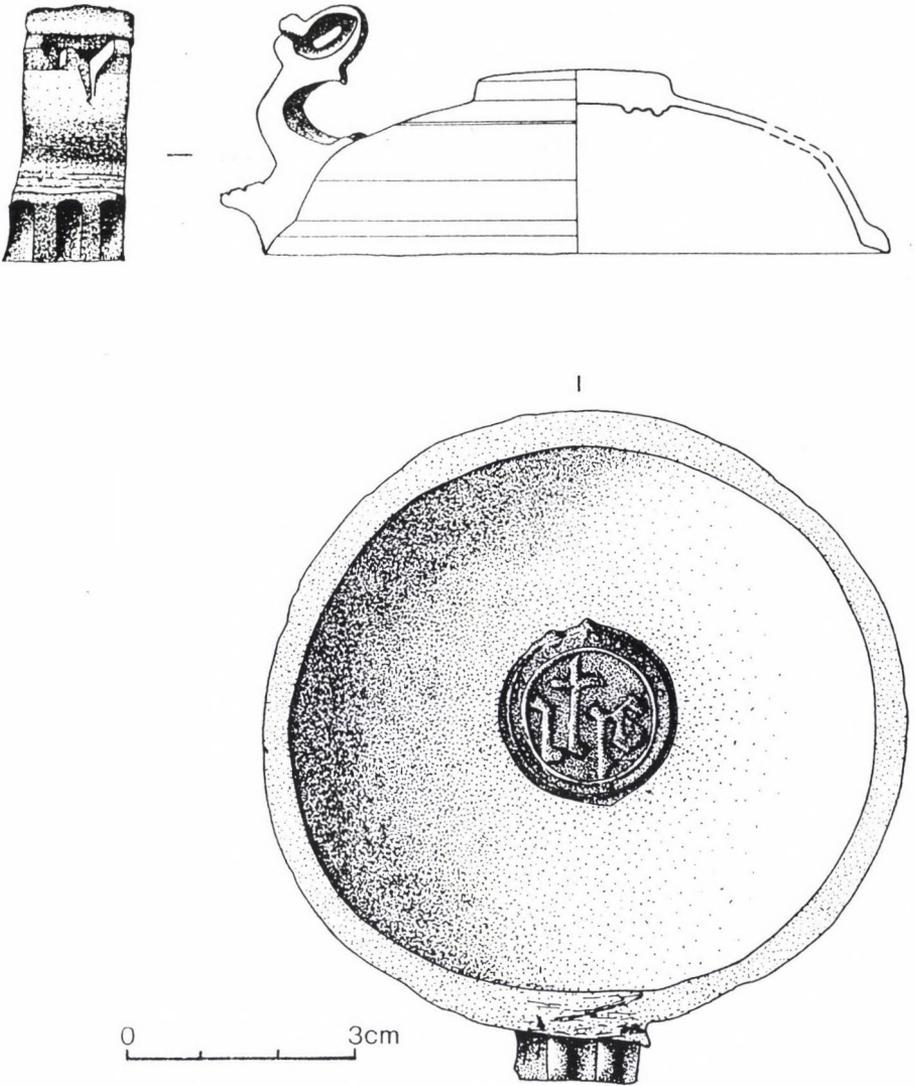
97. Hahót-Buzád/Sárcánysziget (Telekszeg): 1: Typ 9, 2: Typ 8.



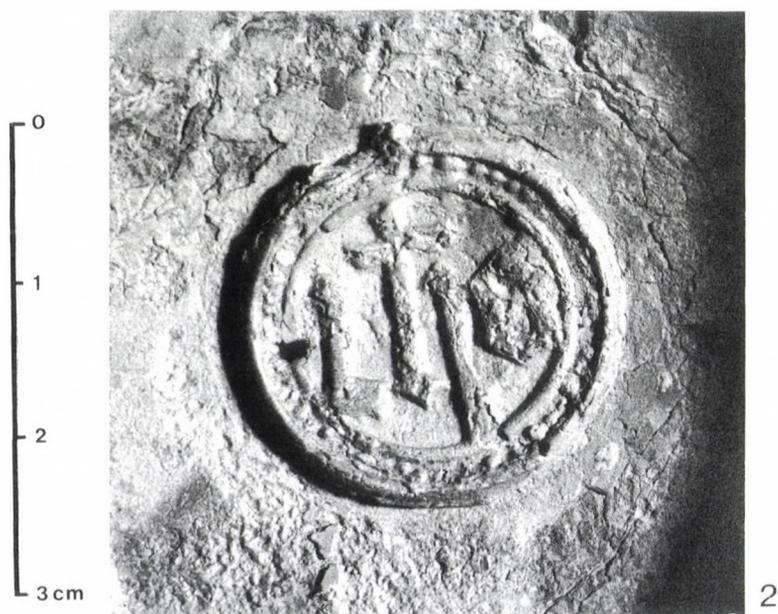
98. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): 1: Bronzener Kerzenhalter aus dem spätmittelalterlichen Haus, 2-4: Eisenmesser und Ahle aus dem Brunnen.



99. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Gefäße aus dem Brunnen.



100. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Deckel einer Zinnkanne aus dem 15. Jahrhundert und das Medaillon aus seiner inneren Seite.

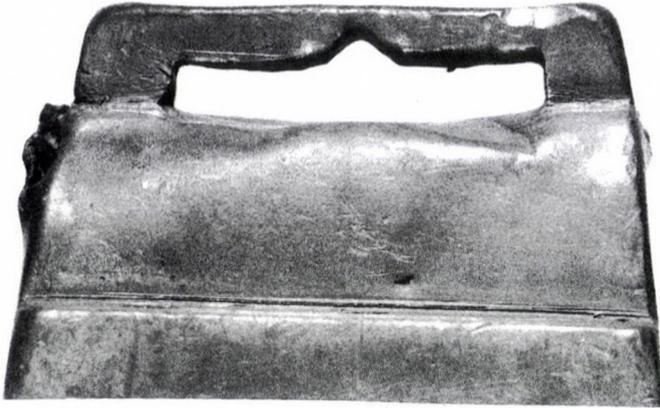


101. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg): Deckel einer Zinnkanne aus dem 15. Jahrhundert und das Medaillon aus seiner inneren Seite.



0 5 cm

102. Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg), Brunnen: Keller-Flasche (Zinnflasche mit flachem Körper) um 1500.



0 2 4cm

1



0 2cm

2



Steyr Nr. 16.

3

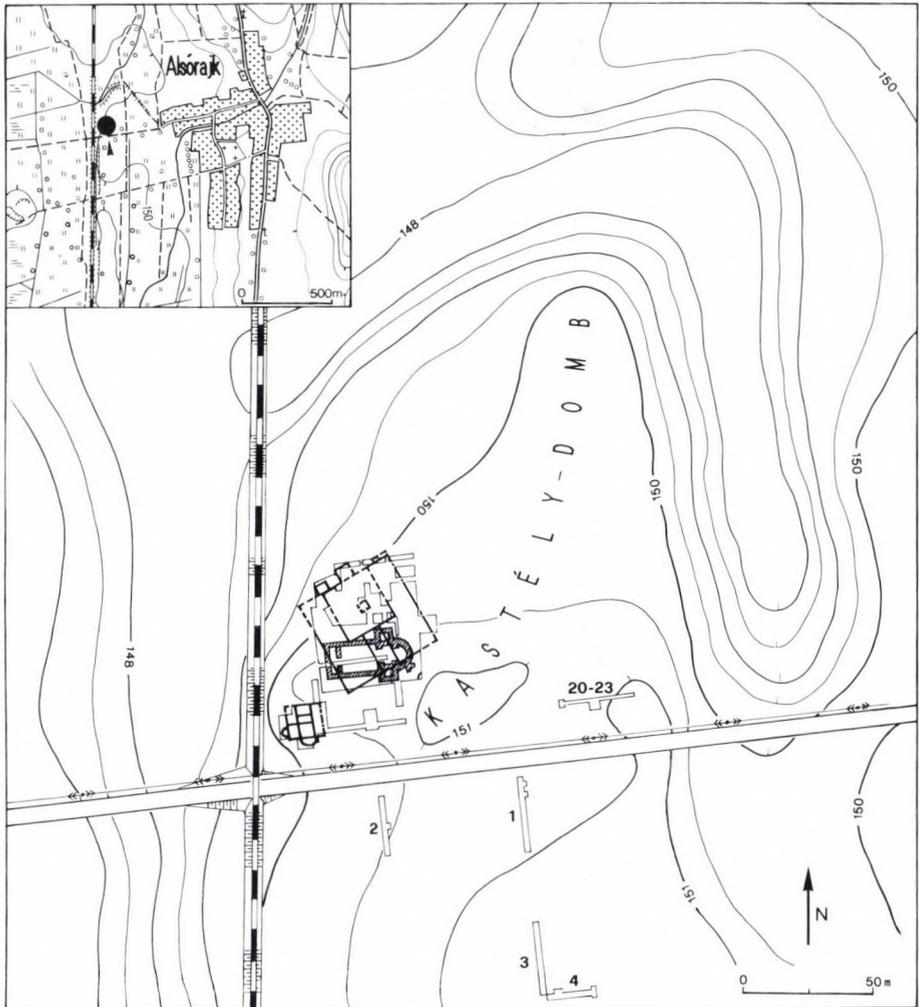


4

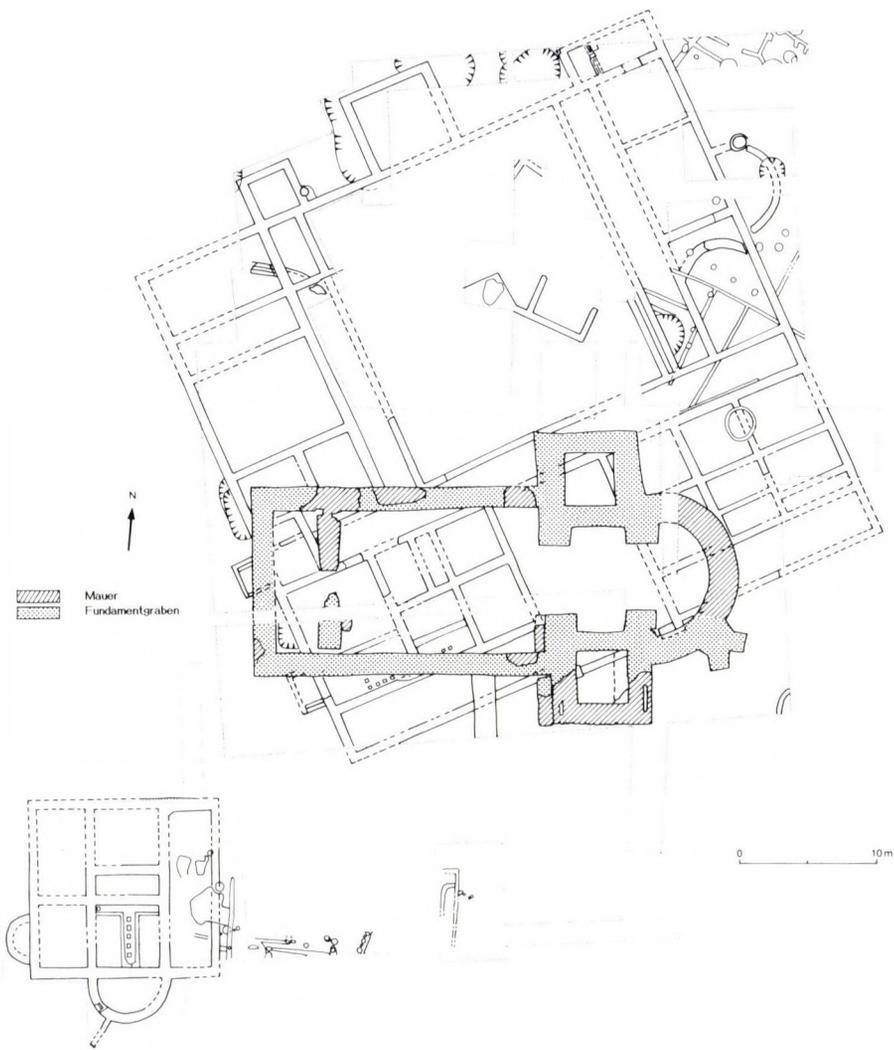


5

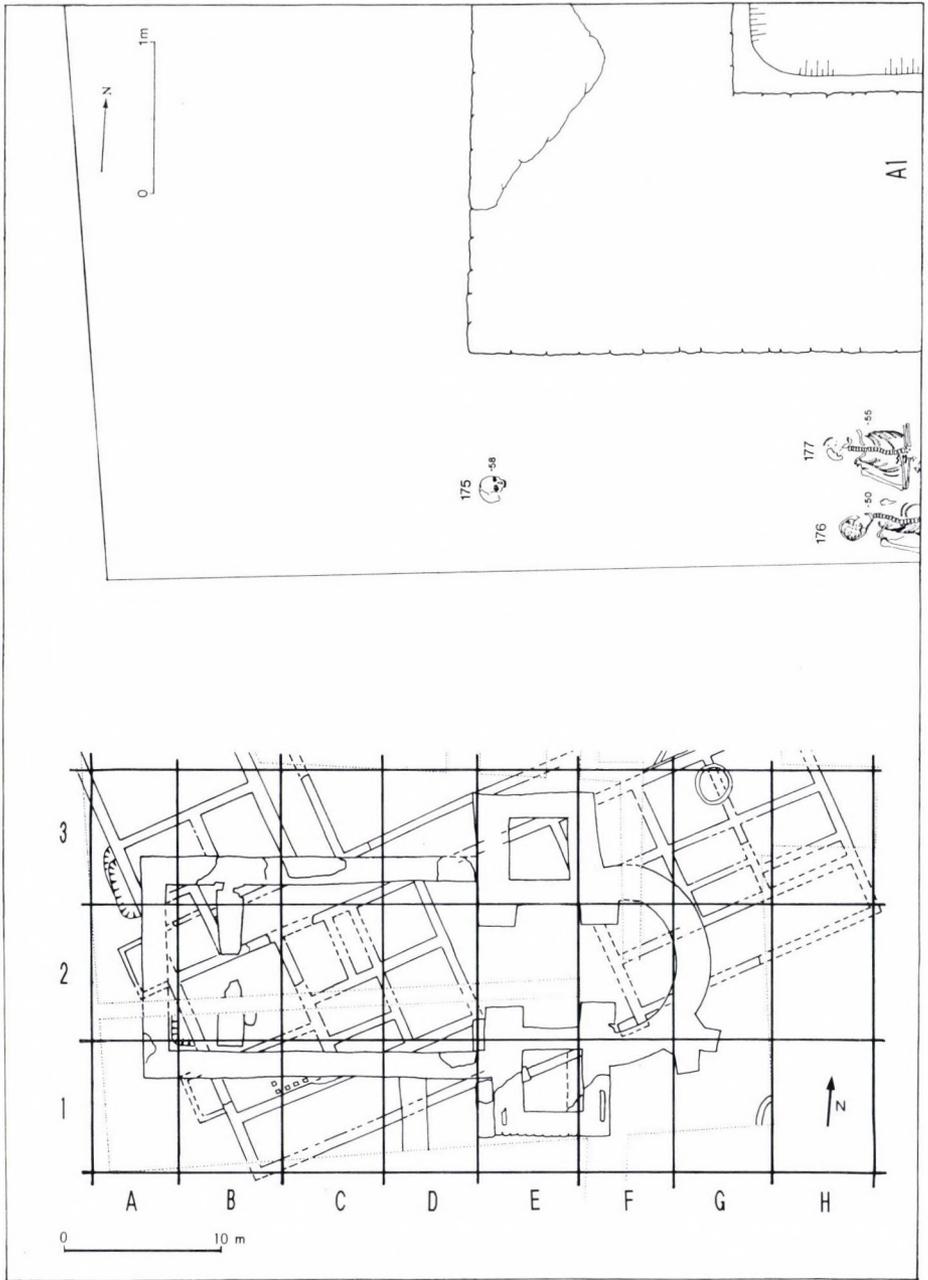
103. 1: Hahót-Buzád/Sárkánysziget (Telekszeg), Oberer Teil der Keller-Flasche; 4-5: Brunnen: Meisterzeichen des einen Messers, 2-3: Zeichen eines Messers, Steyr (Oberösterreich) Nr. 16: aus 1532.



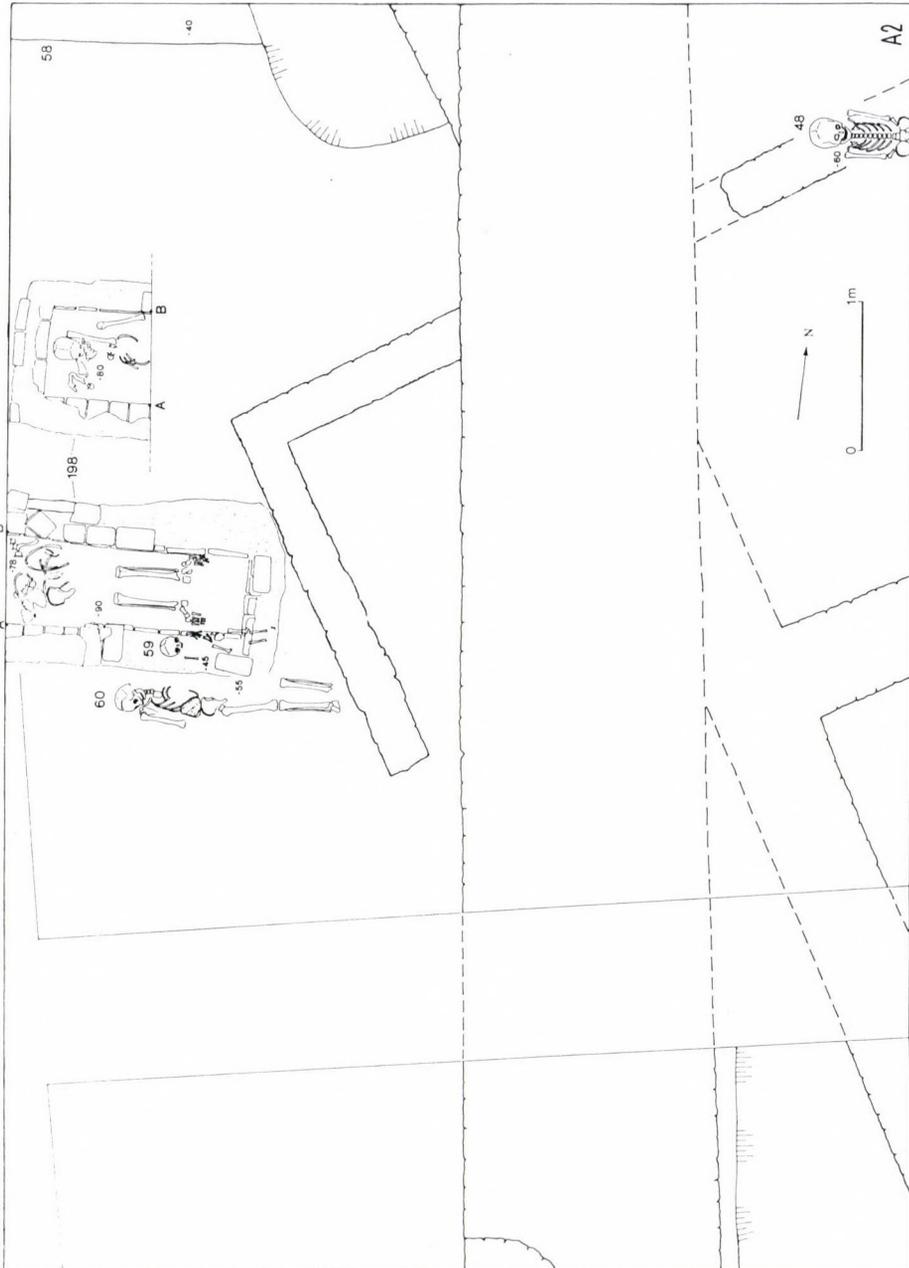
104. Alsórajk-Kastélydomb, Lageplan.



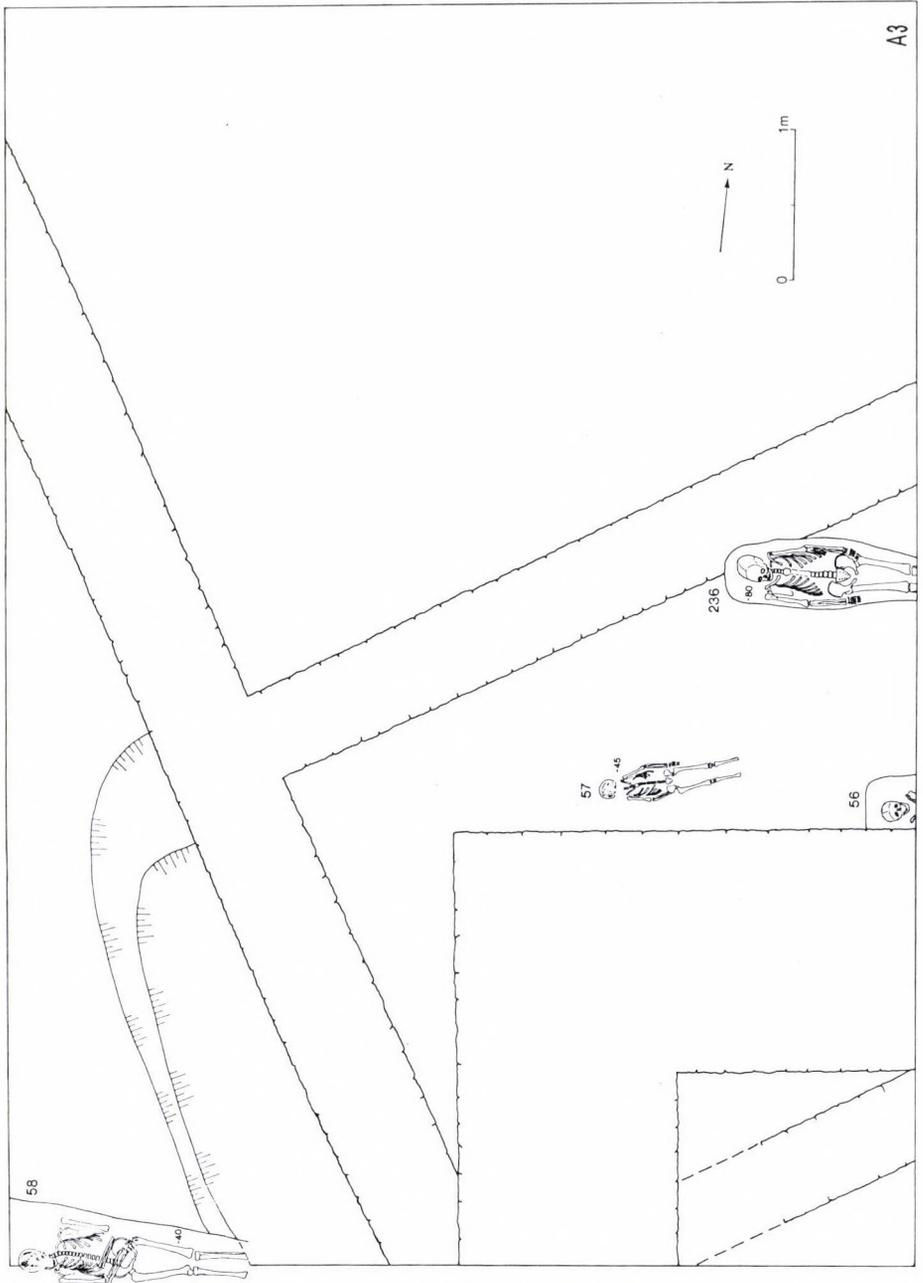
105. Alsórajk-Kastélydomb, Grundriß der mittelalterliche Kirche.



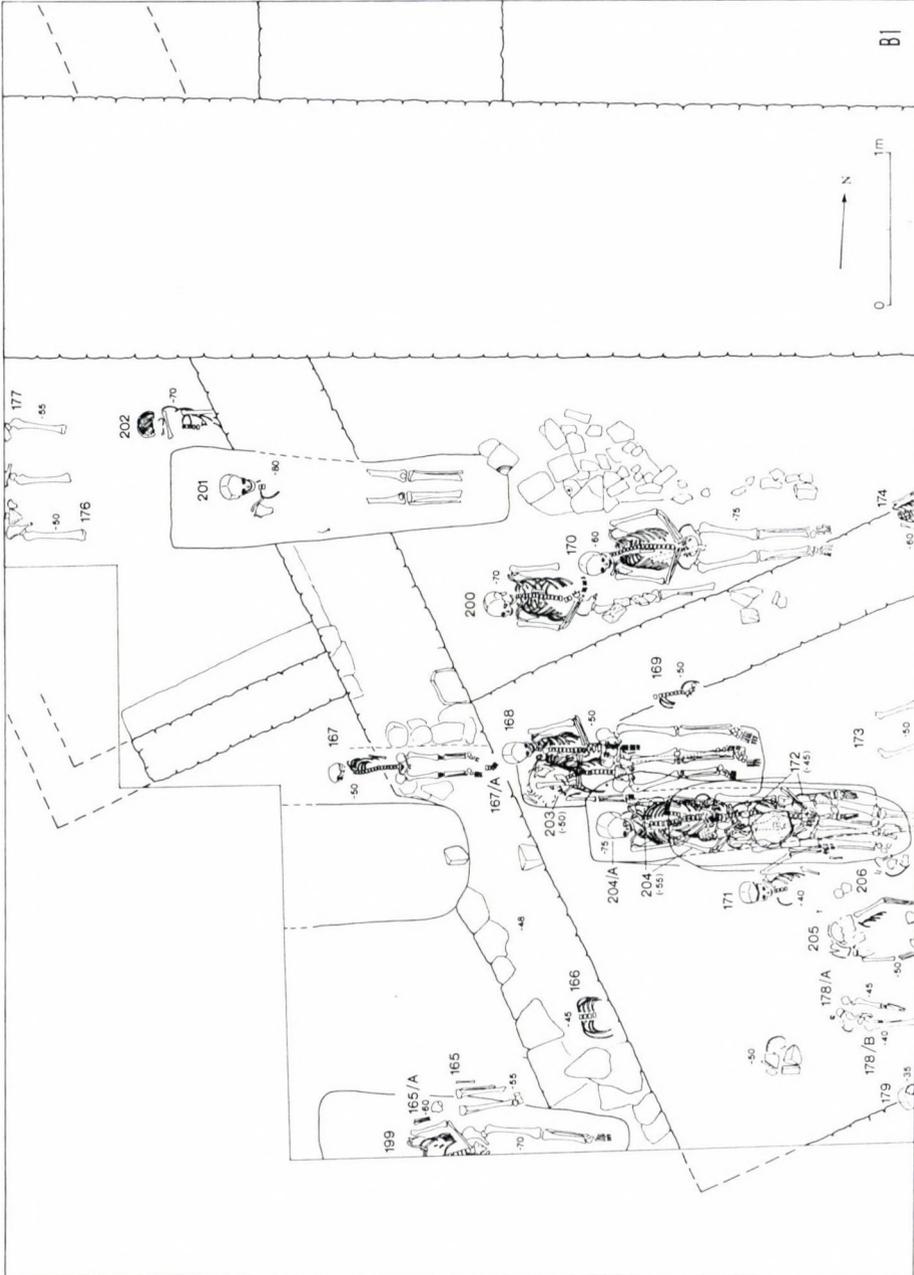
106. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes A1



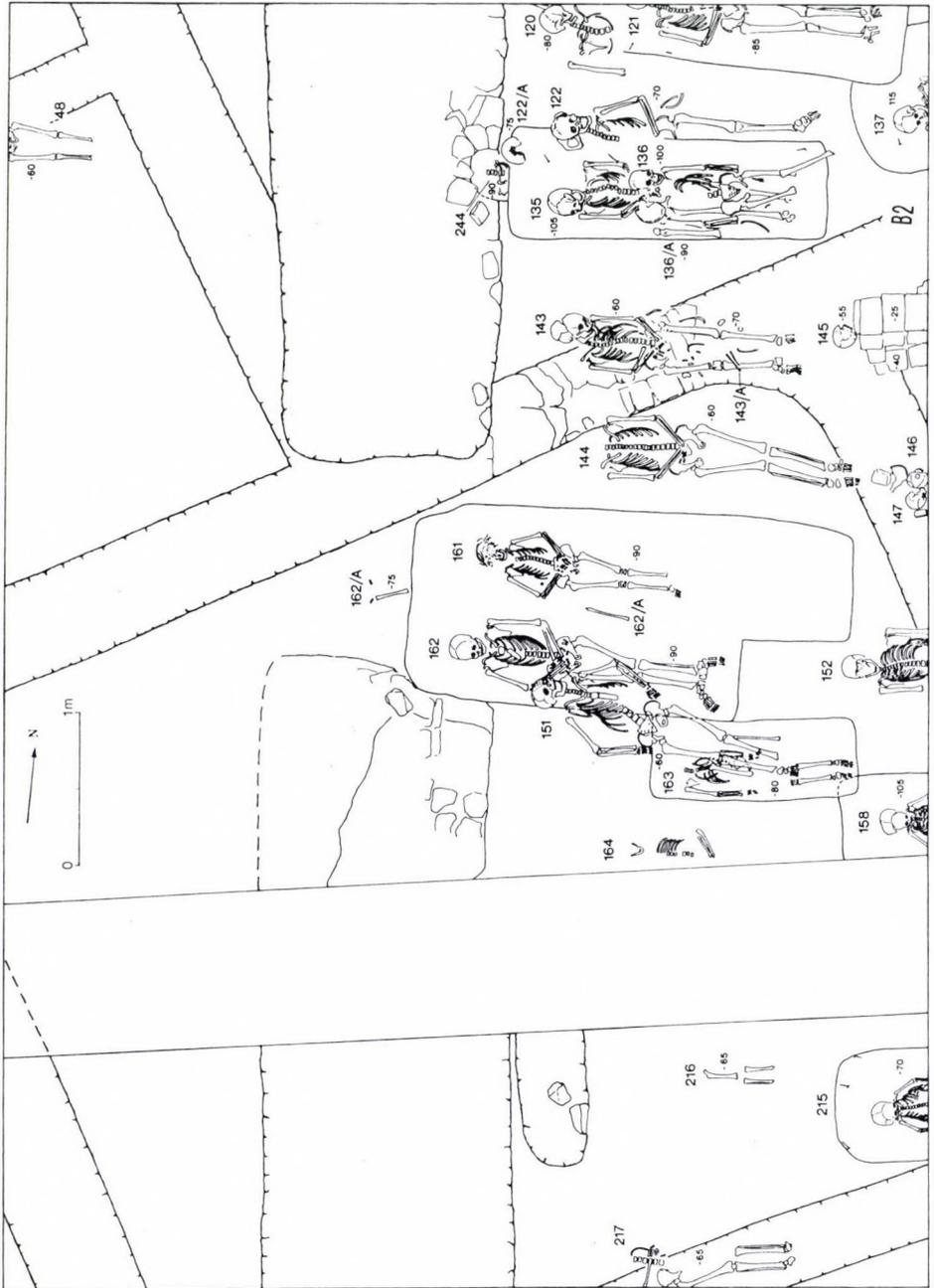
107. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes A2



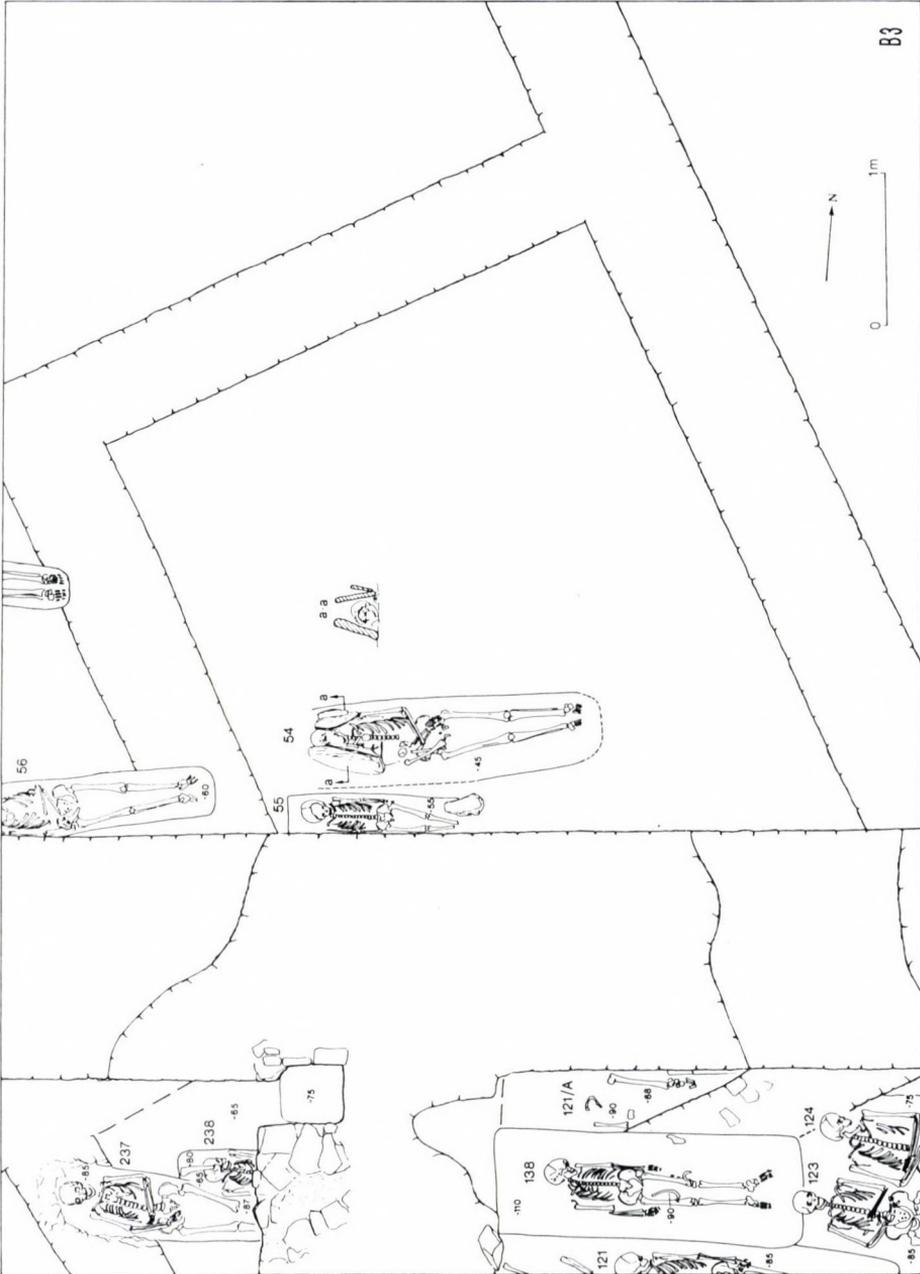
108. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes A3



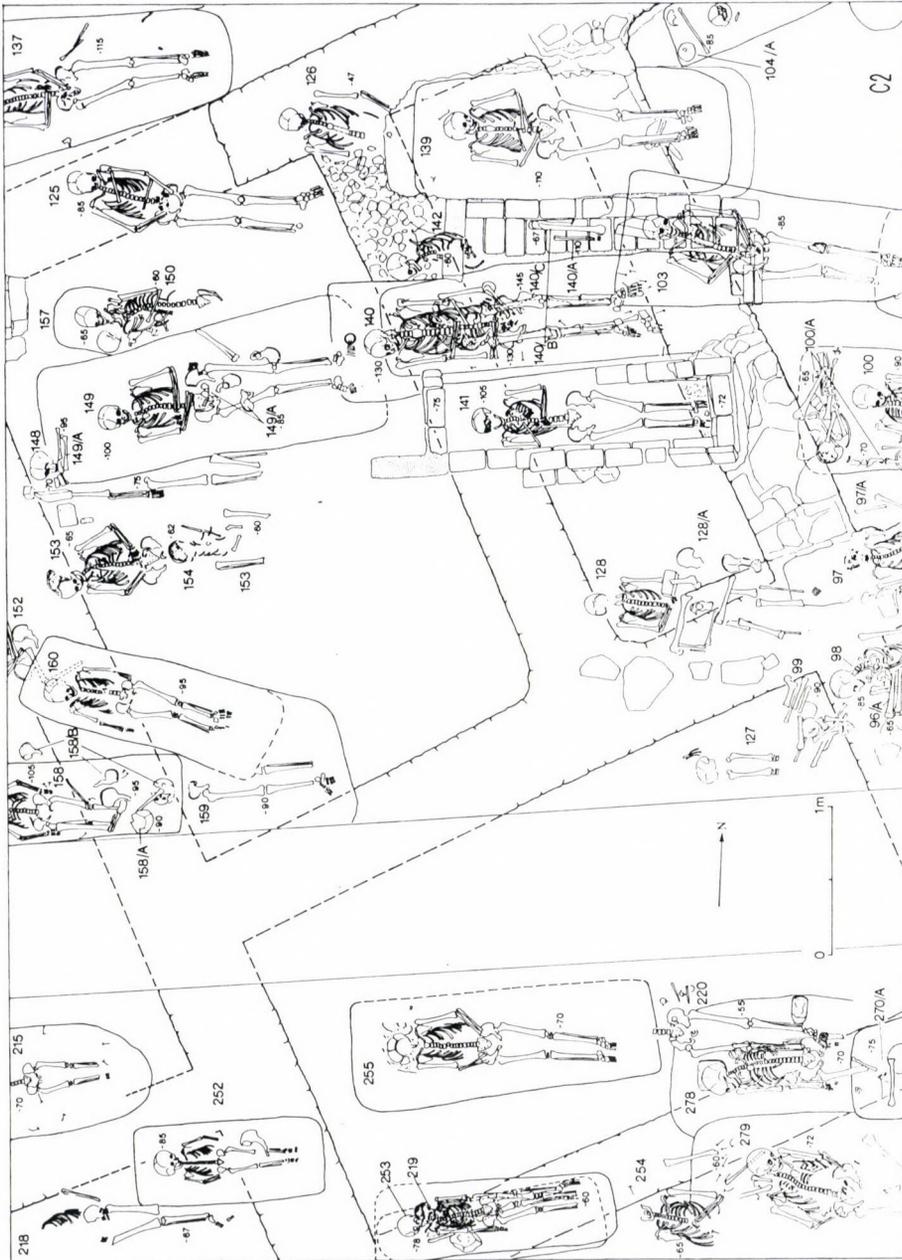
109. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes B1



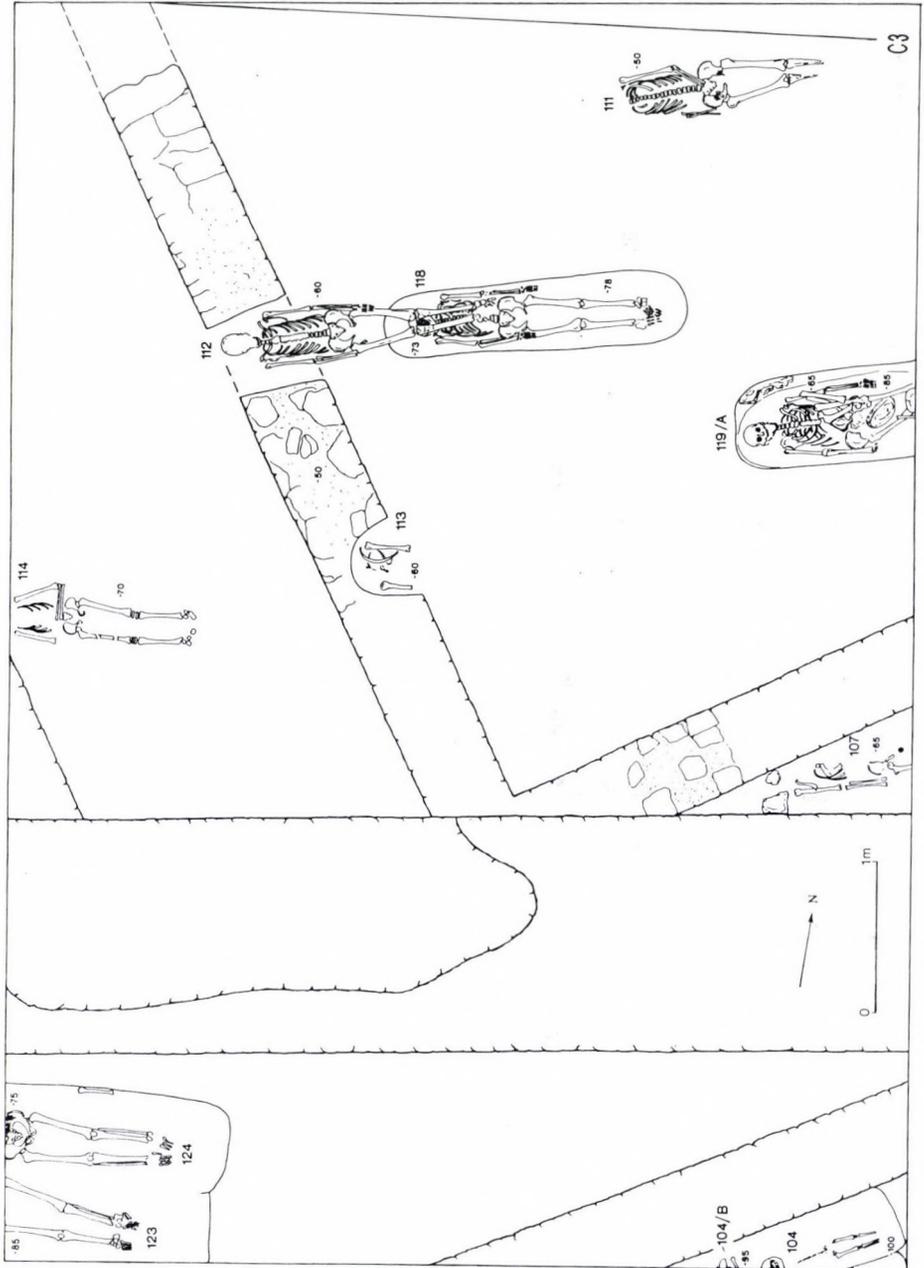
110. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes B2



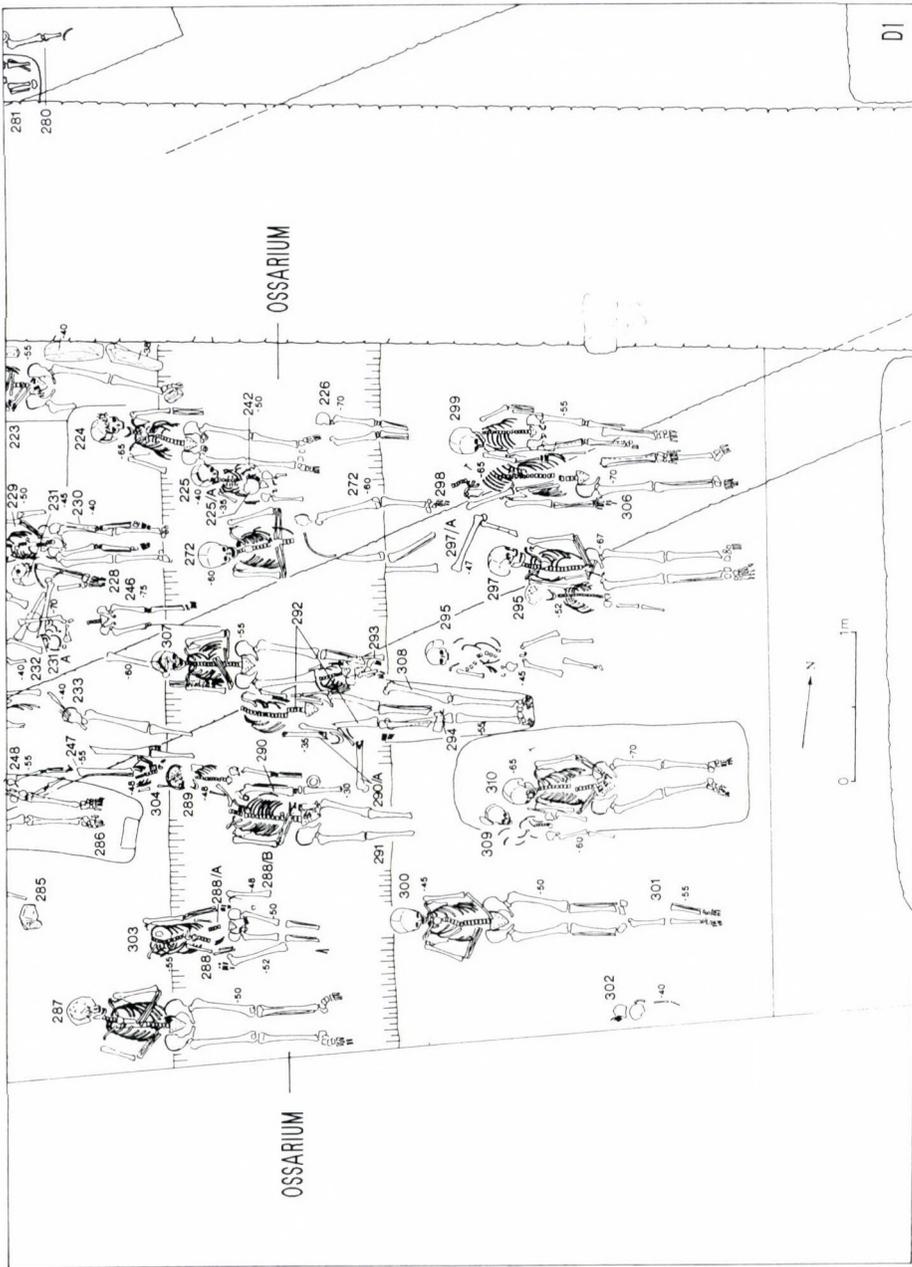
111. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes B3



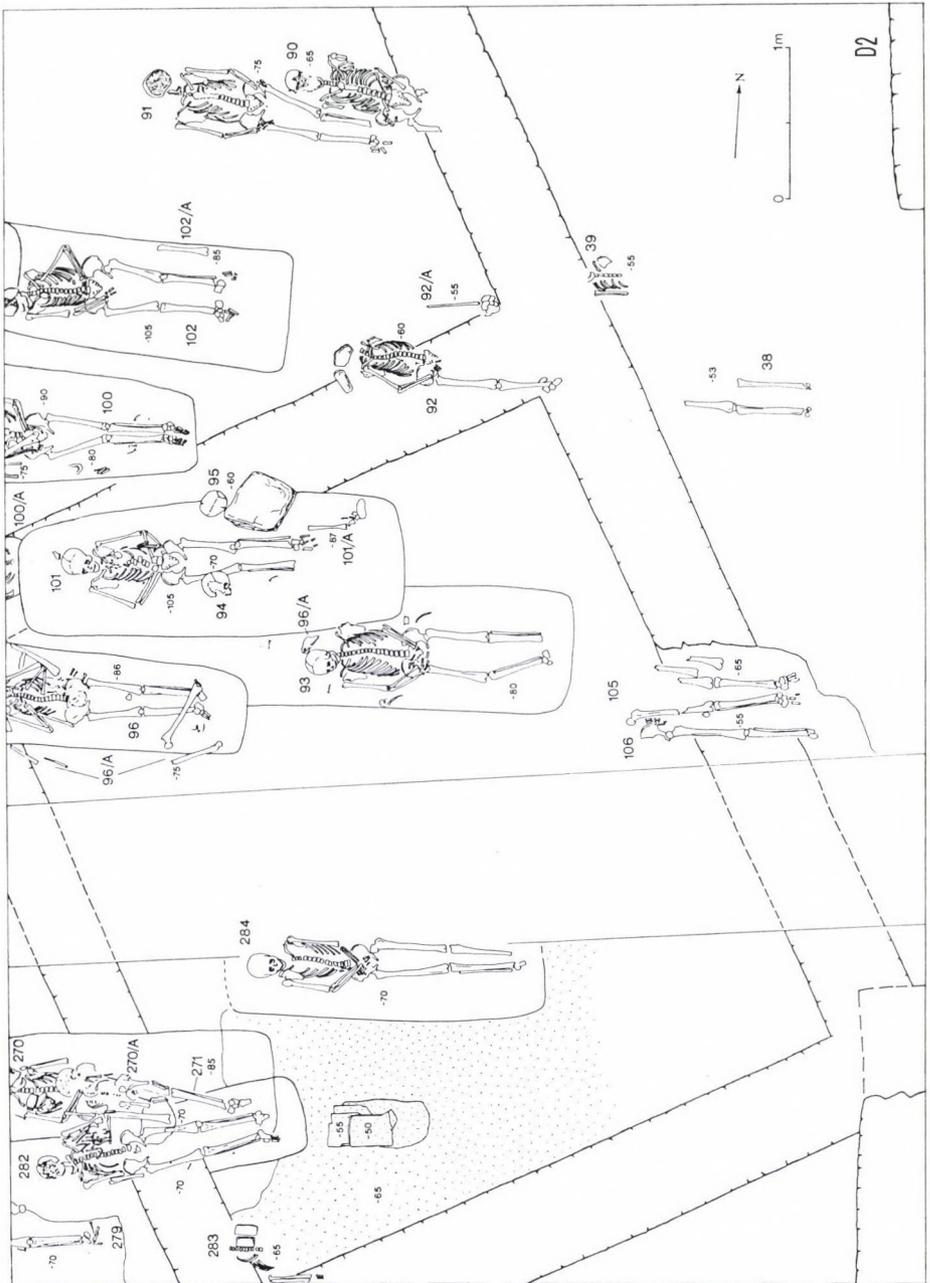
113. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes C2



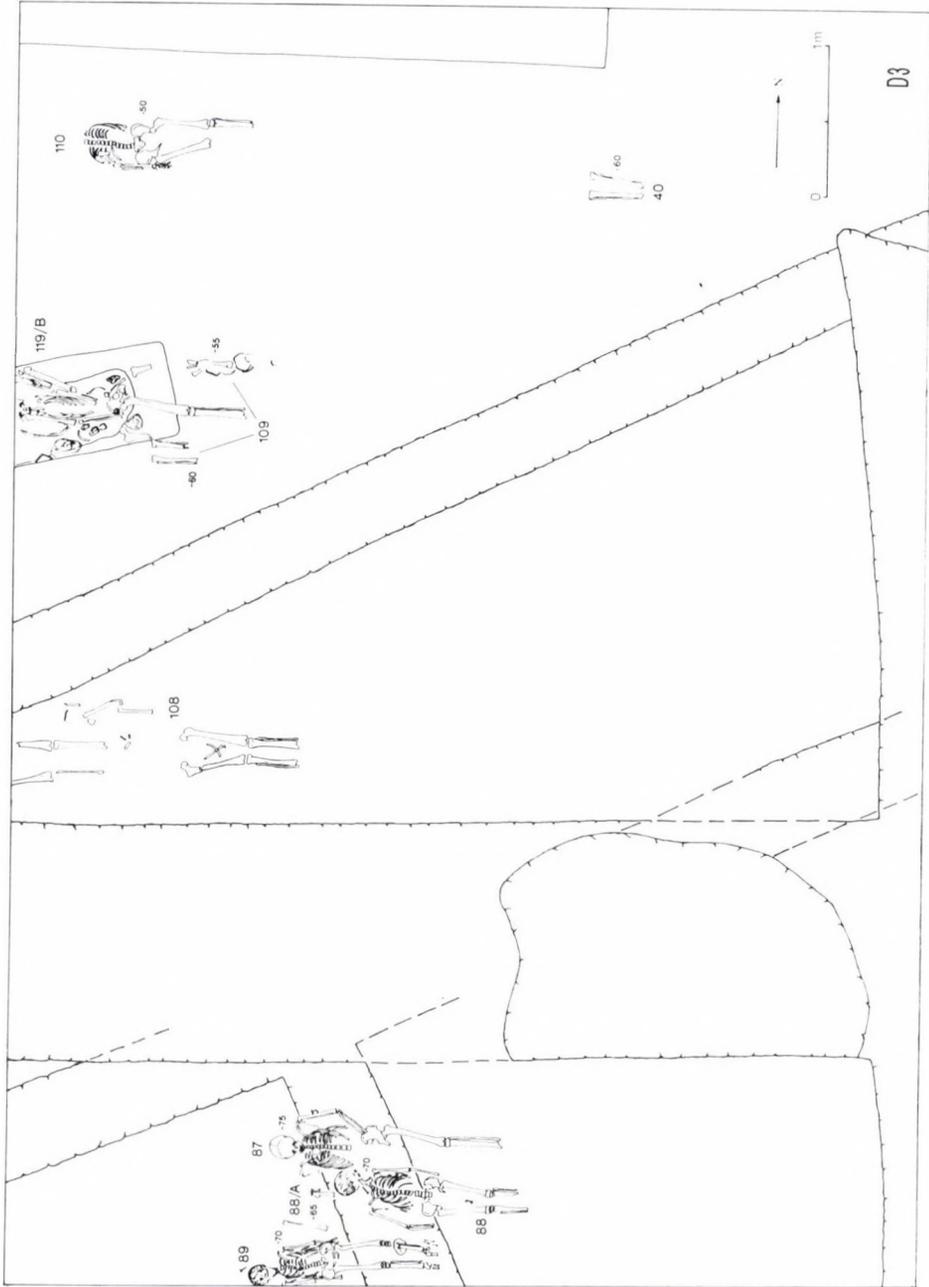
114. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes C3



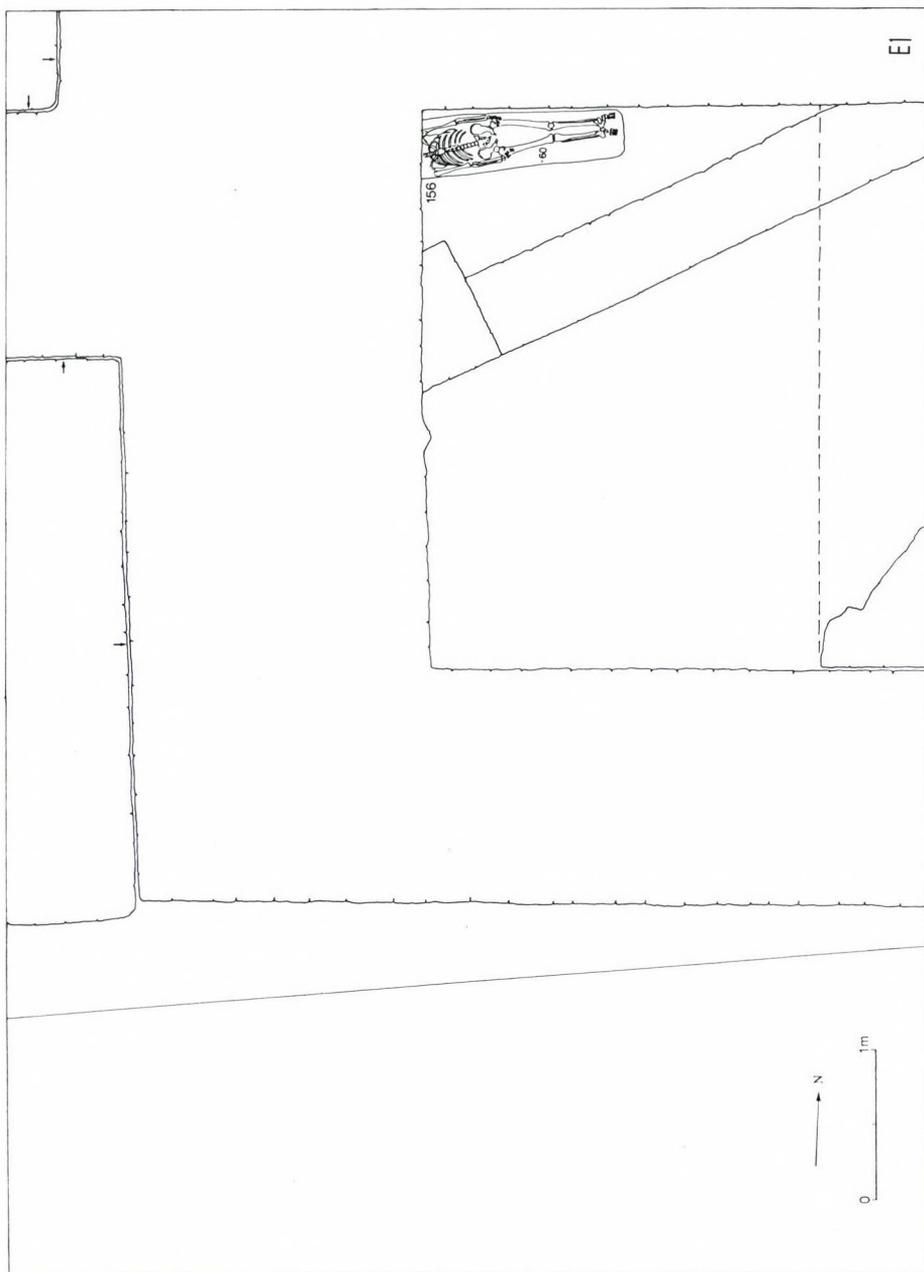
115. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes D1



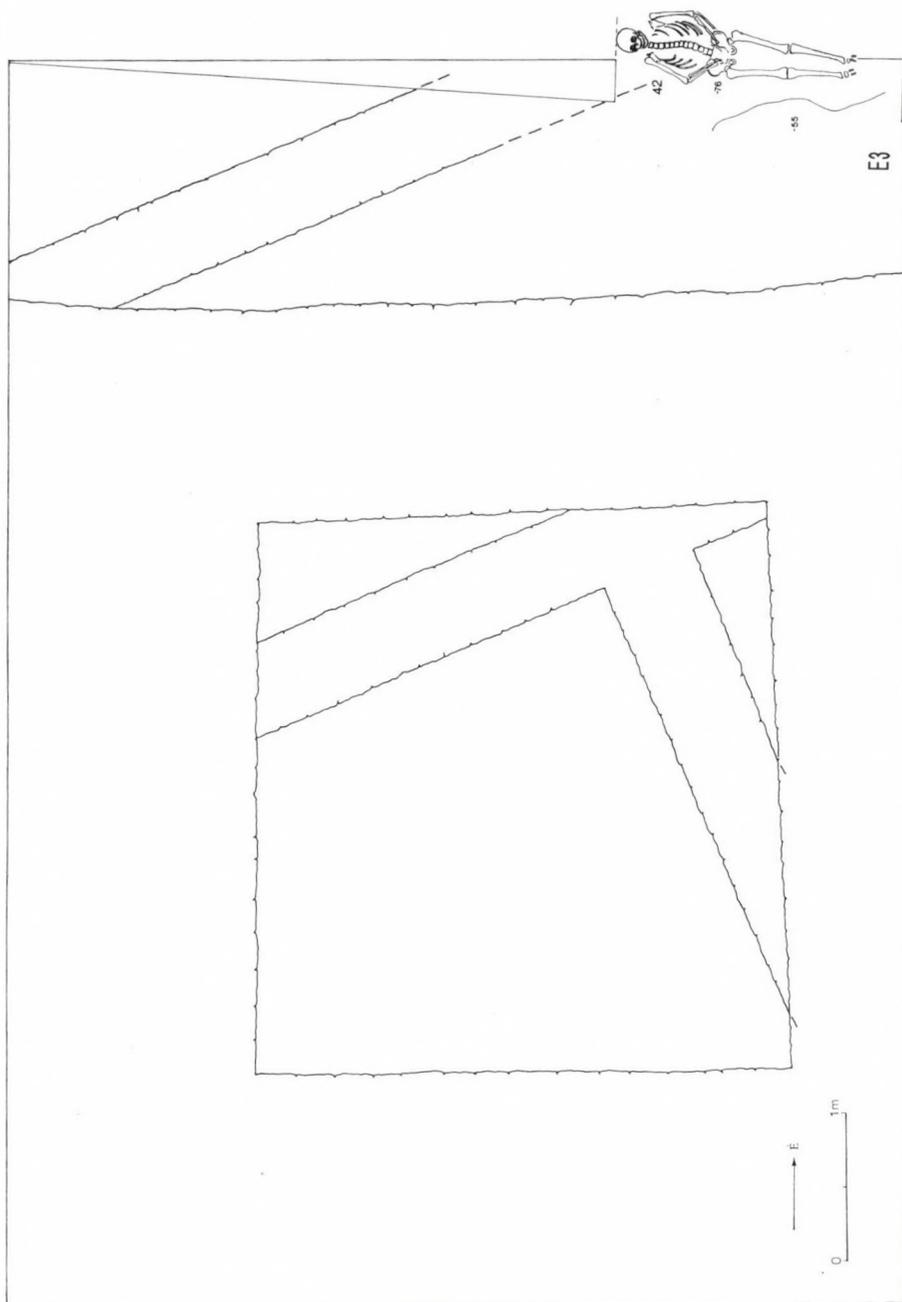
116. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes D2



117. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes D3



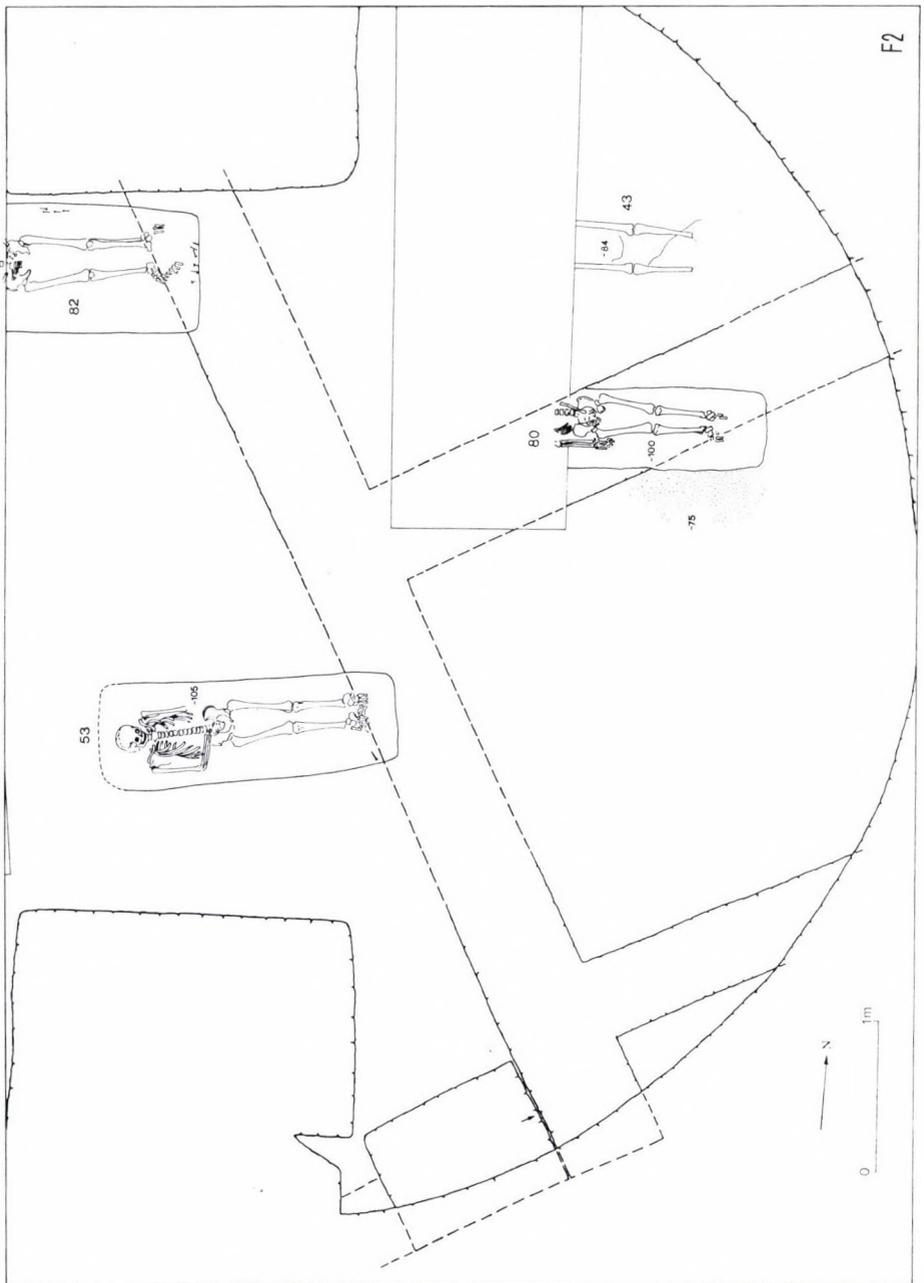
118. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes E1



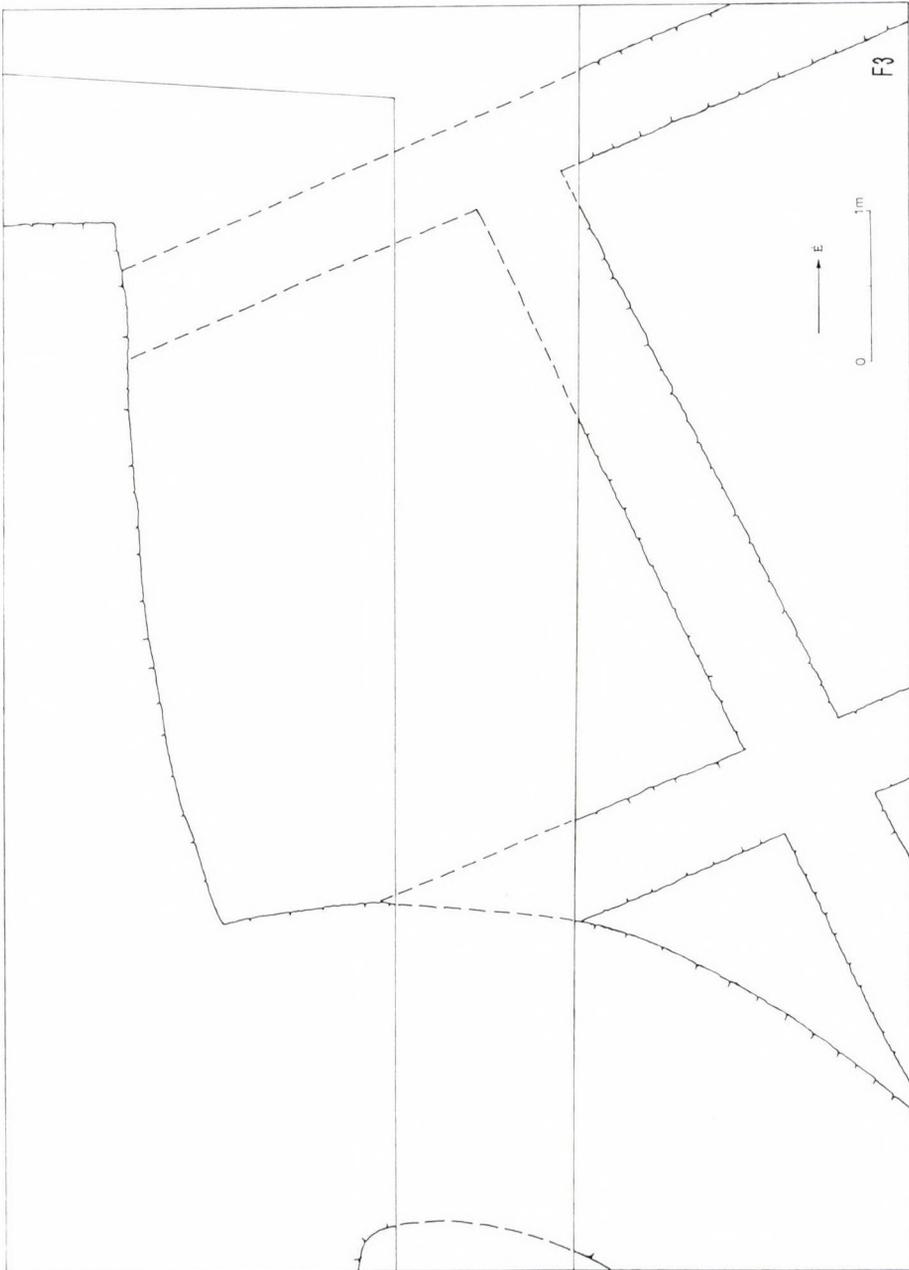
120. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes E3



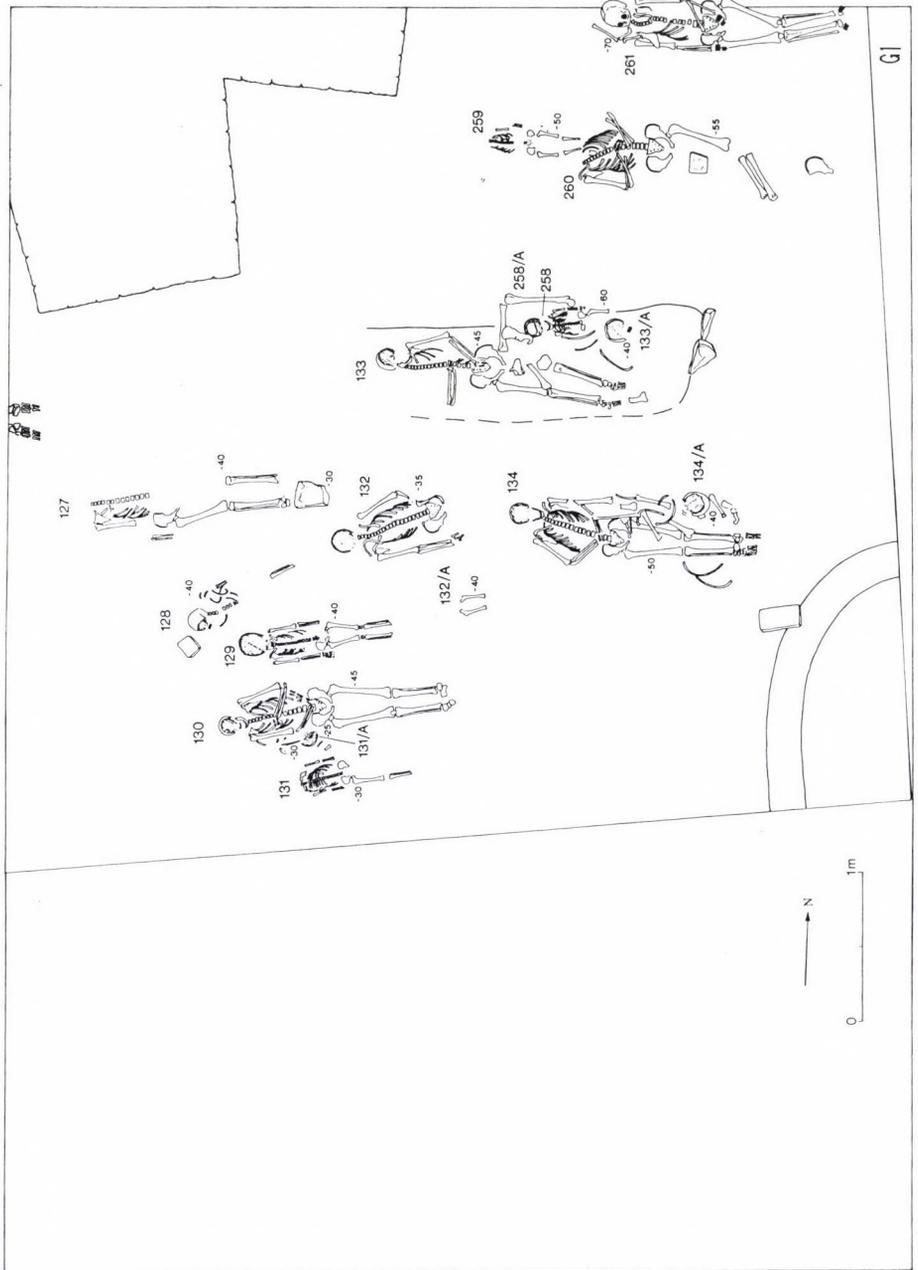
121. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes F1



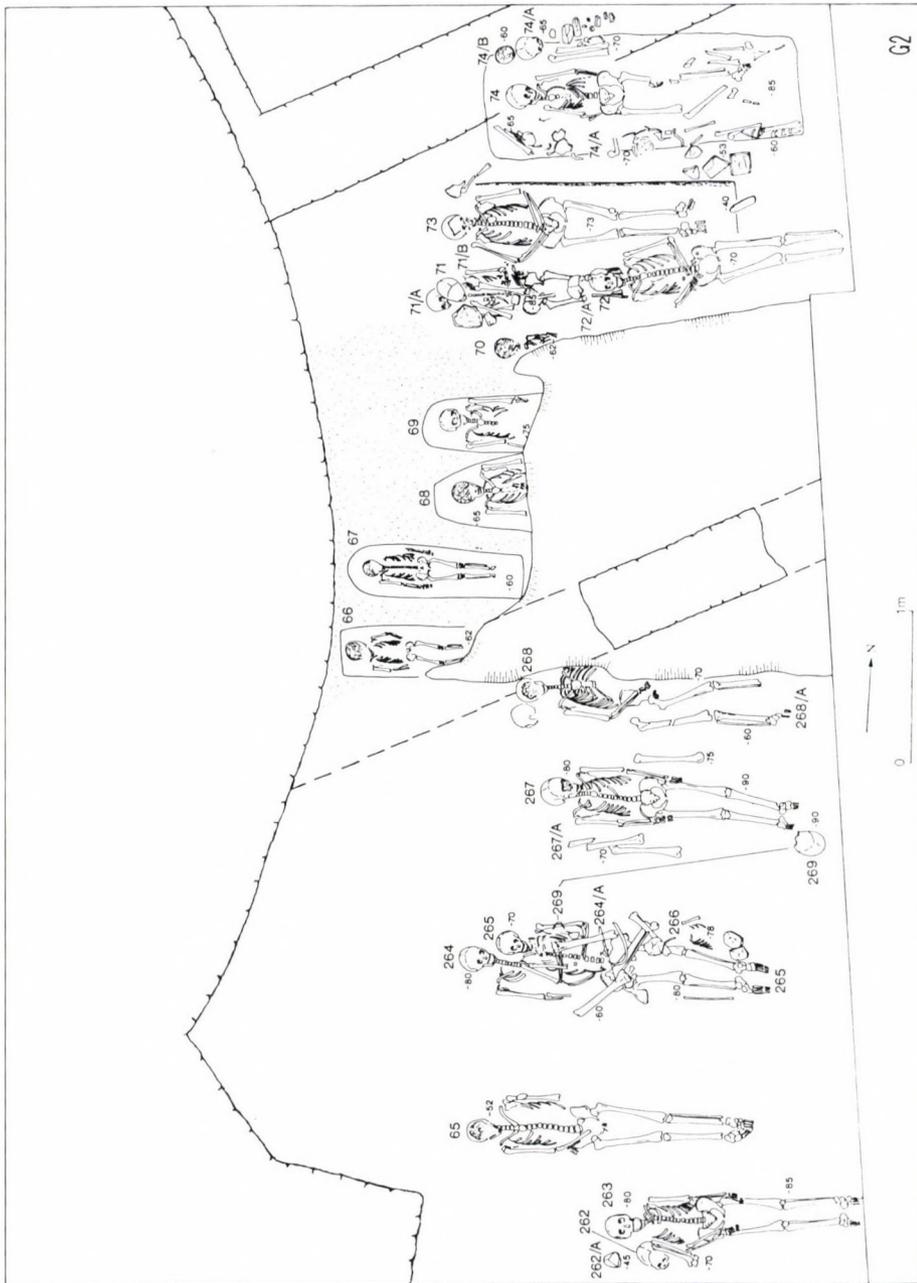
122. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes F2



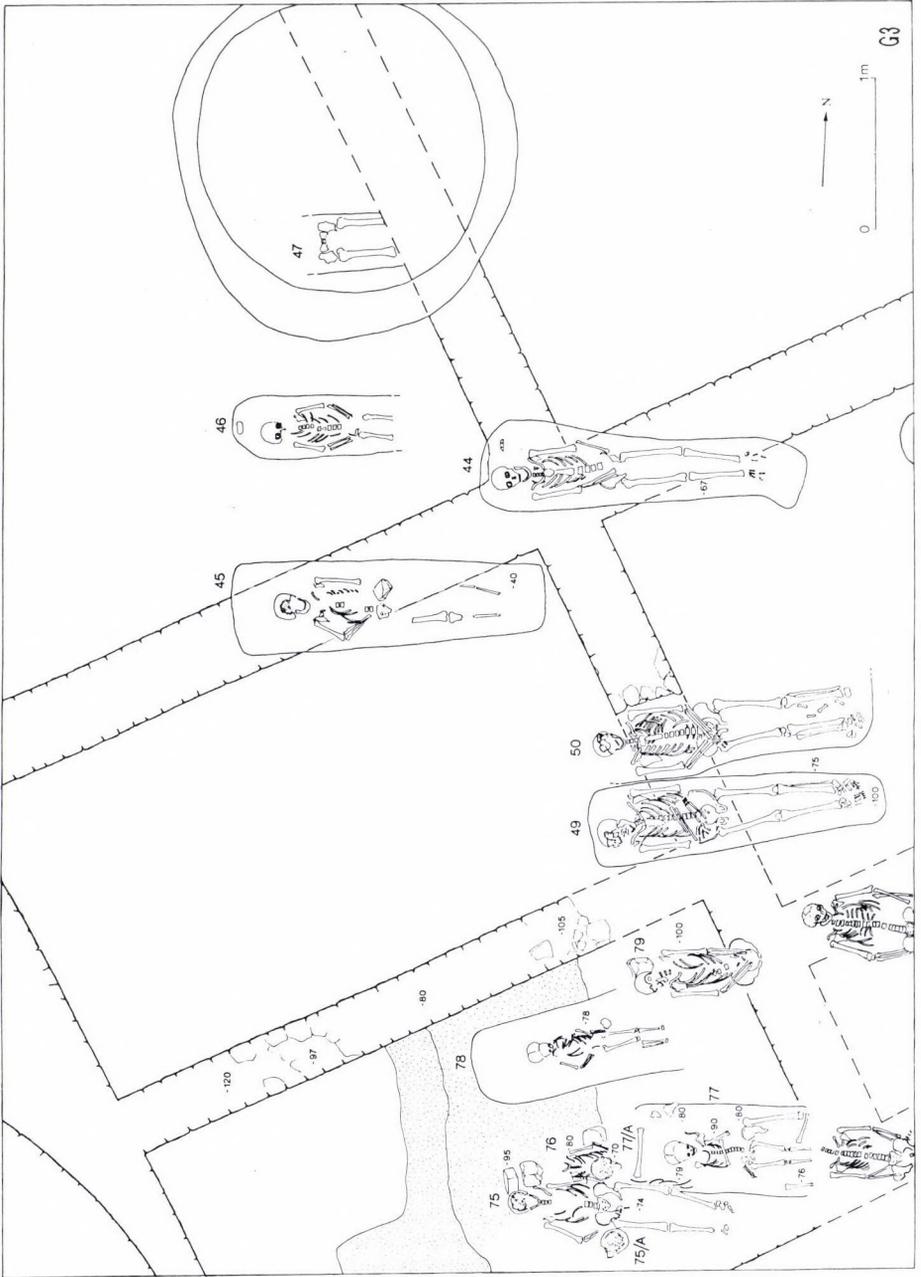
123. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes F3



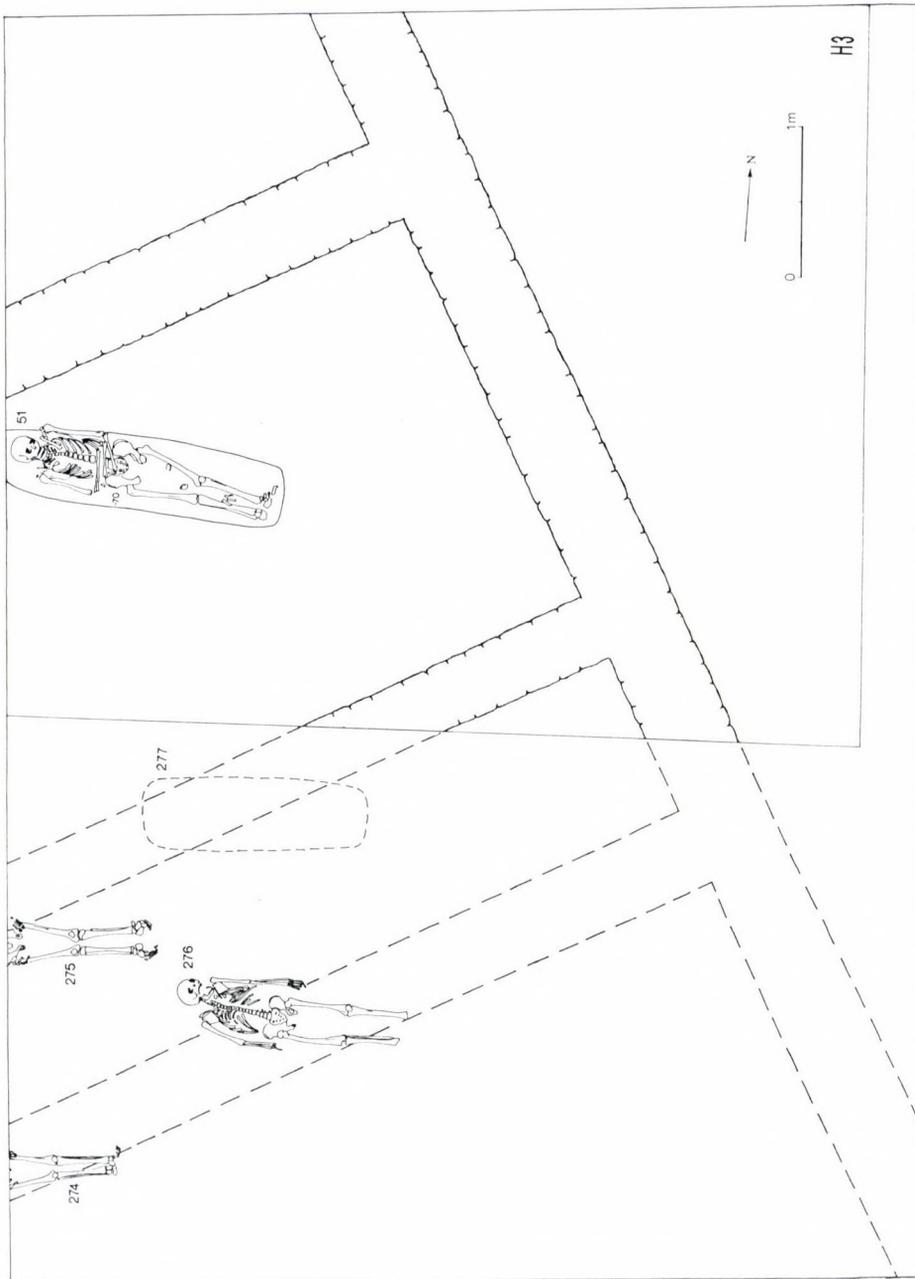
124. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes G1



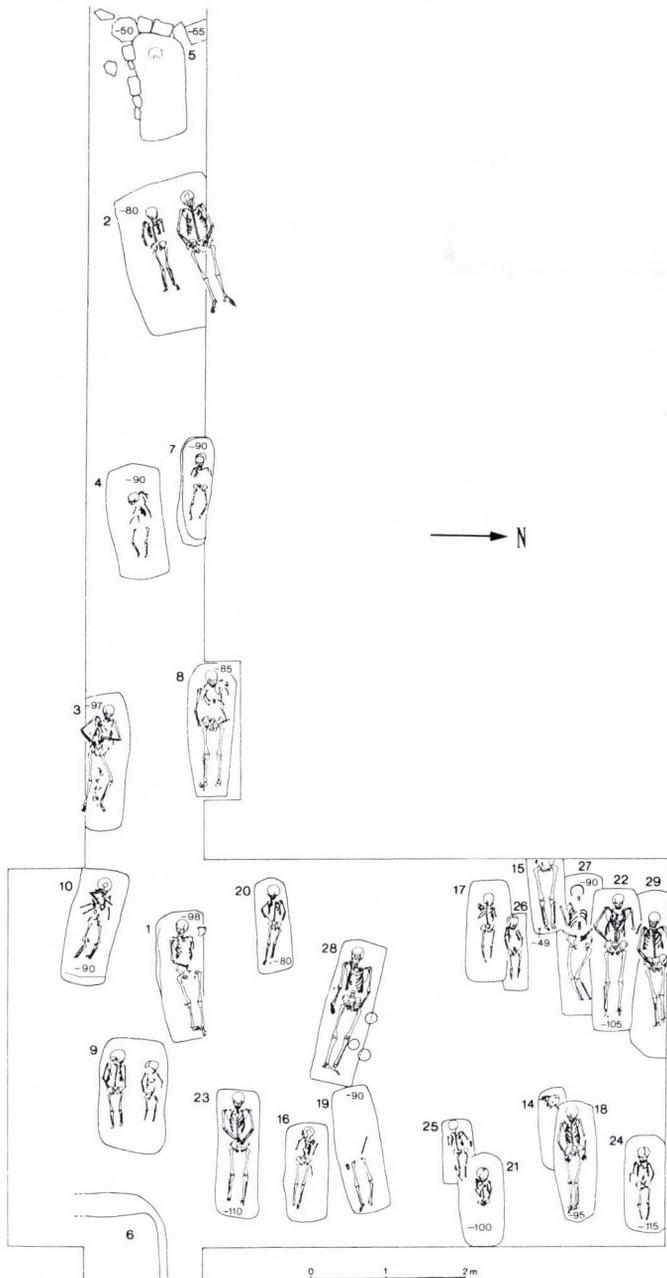
125. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes G2



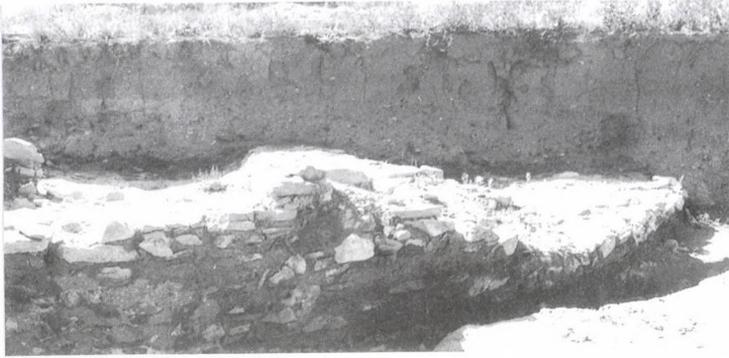
126. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes G3



127. Alsórajk-Kastélydomb, Teil des Gräberfeldes H3



128. Alsórajk-Kastélydomb, S-Teil des Gräberfeldes.



1



2



3

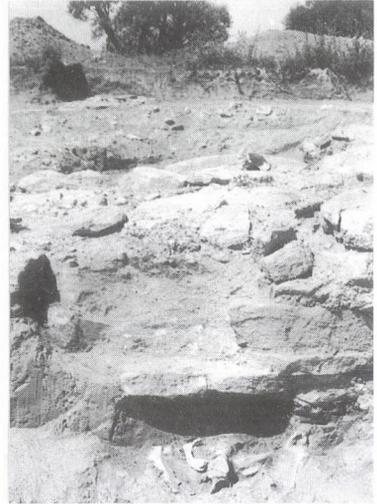


4

129. Alsórajk-Kastélydomb, 1-3: Überreste der Apsis, 4: SO-Ecke des S-Turmes.



1



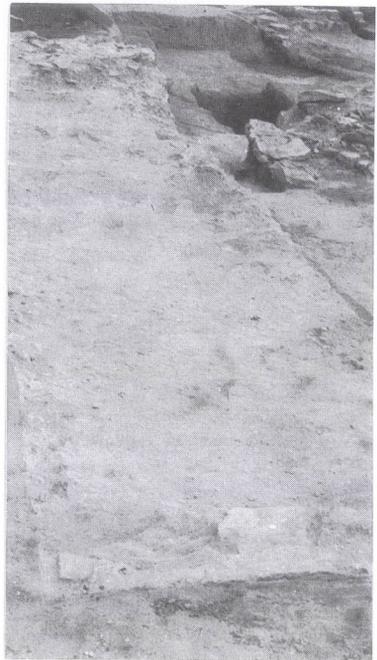
2



3

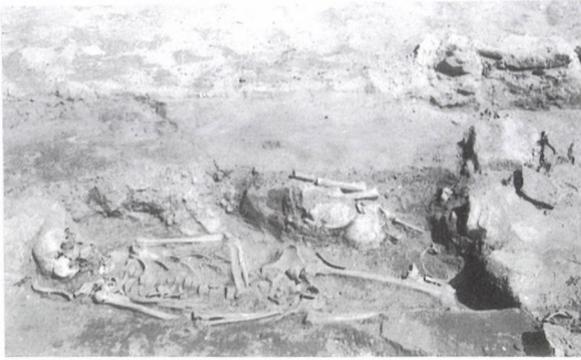


4



5

130. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Gräber 237-238, 2: Grab 244, 3: NO-Teile der Chormauer über dem Fundament des römischen Gutshofs, 4: Anschluß der Chormauer zum Kirchenschiff, 5: NW-Ecke der Kirche.



1



2



3

131. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Gräber 237-238, 2: Überreste der Chormauer und des Mauer des römischen Gutshofs bei den Gräbern 161-162, 3: Blick auf das Kirchenschiff von O.



1

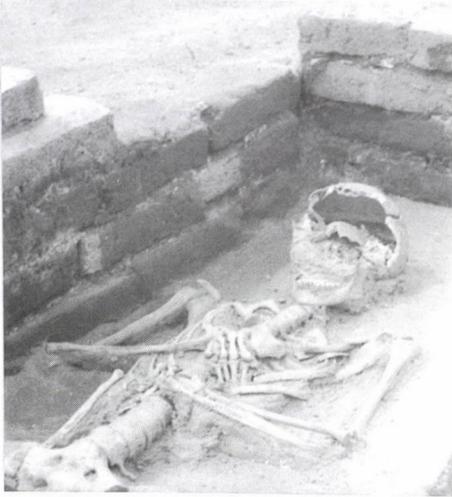


2



3

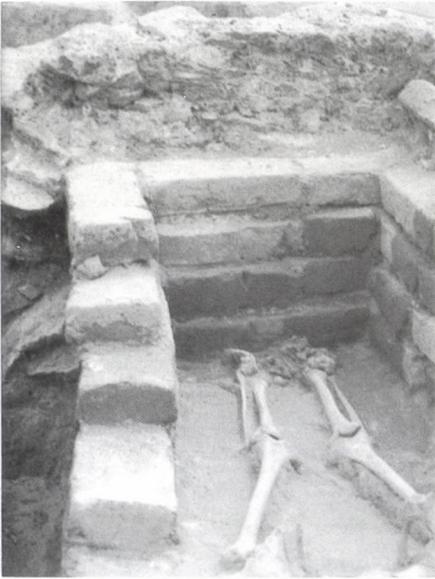
132. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Ziegelgräber 140-141 von O, 2: Gräber 139-141 von O, 3: Gräber 139-142 von NW.



1



2



3

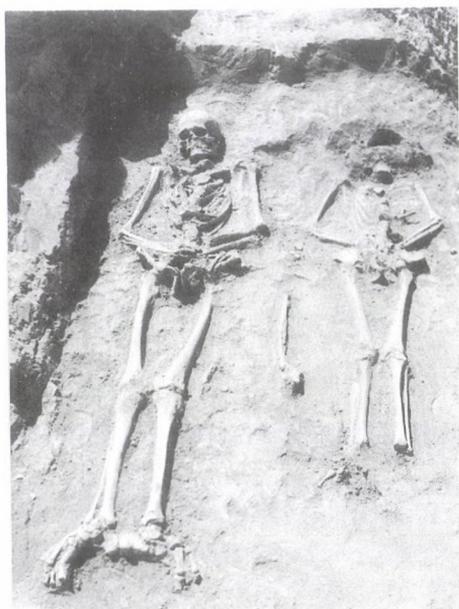


4

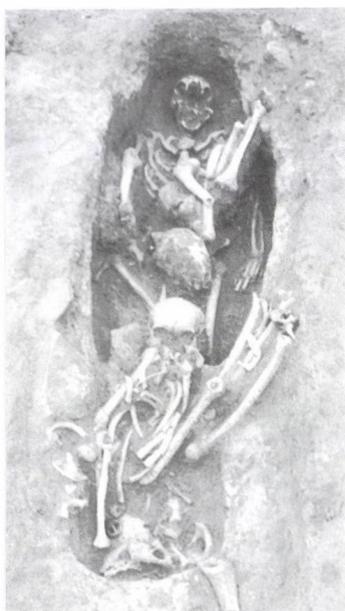
133. Alsórajk-Kastélydomb, 1, 3: Ziegelgrab 141, 2: Grab 140, hinter dem Schädel der Becher aus Grab 149, 4: Grab 142.



134. Alsórajk-Kastélydomb, 1-4: Ziegelgrab 198.



1



2



3



4

135. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Gräber 161-162, 2: Grab 119A-B, 3: Gräber 100, 102-103, 4: Grab 101.



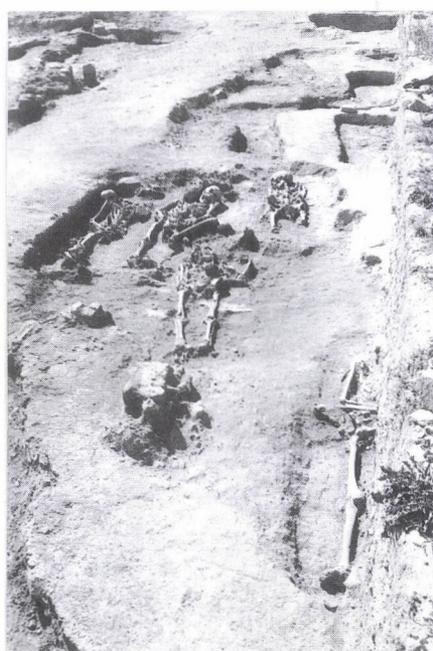
1



2



3



4

136. Alsórajk-Kastélydomb, 1: das Ossarium von S und 2: von N gesehen, 3: Gräber südlich vom Kirchenschiff, vorne Gräber 223 und 225, 4: Gräber im S-Teil des Kirchenschiffes, vorne Grab 284.



1



2



3



4

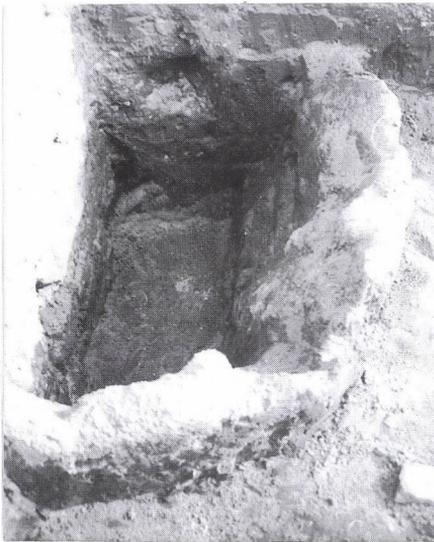
137. Alsórajk-Kastélydomb, 1: die árpádenzeitliche Gräbergruppe im NO-Teil der Kirche, vorne Grab 91, 2: Grab 161 mit Jungfernkranz aus Kupferfederdraht, 3: Grab 97 mit Jungfernkranz aus Kupferfederdraht, 4: Beschläge der Gürtel aus Grab 174.



1



2



3

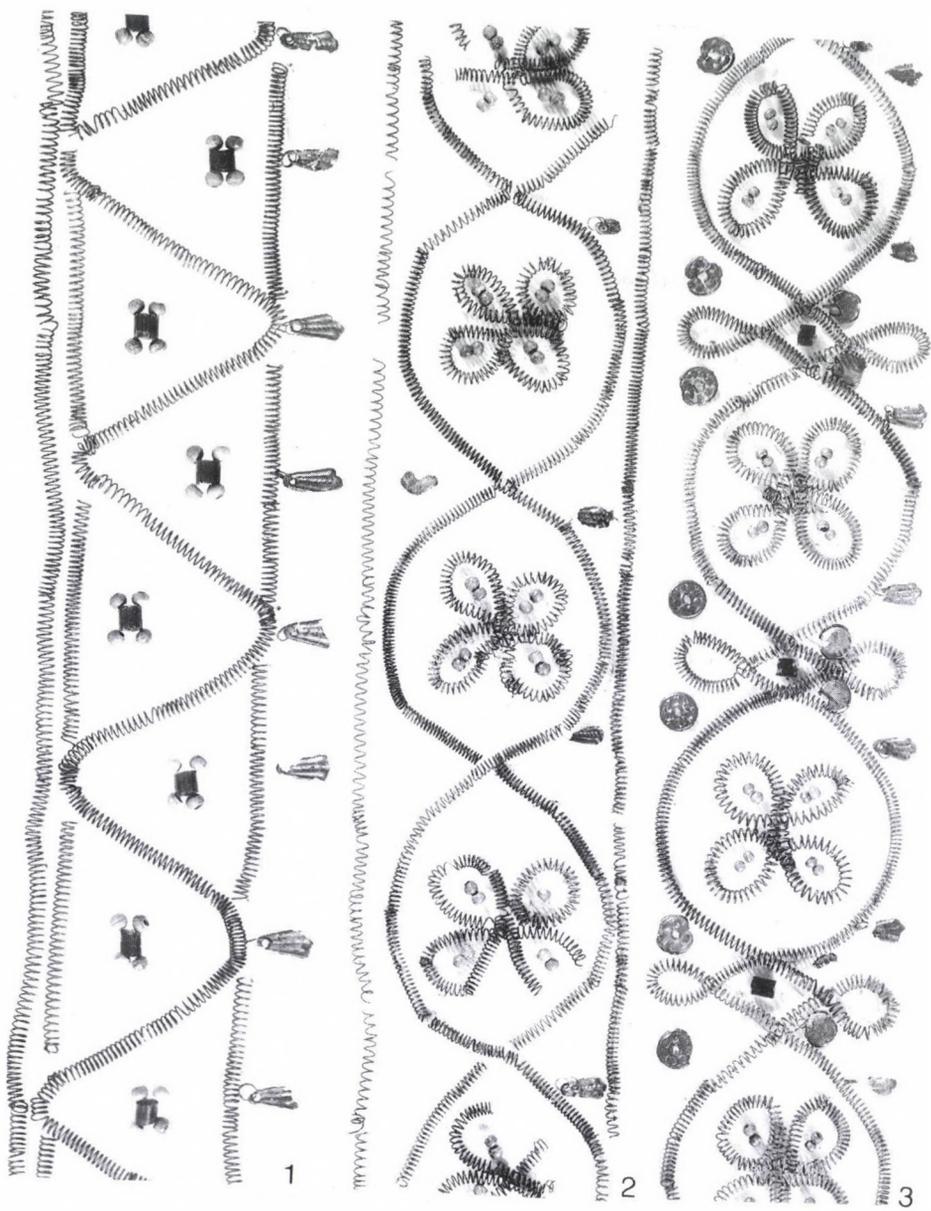


4

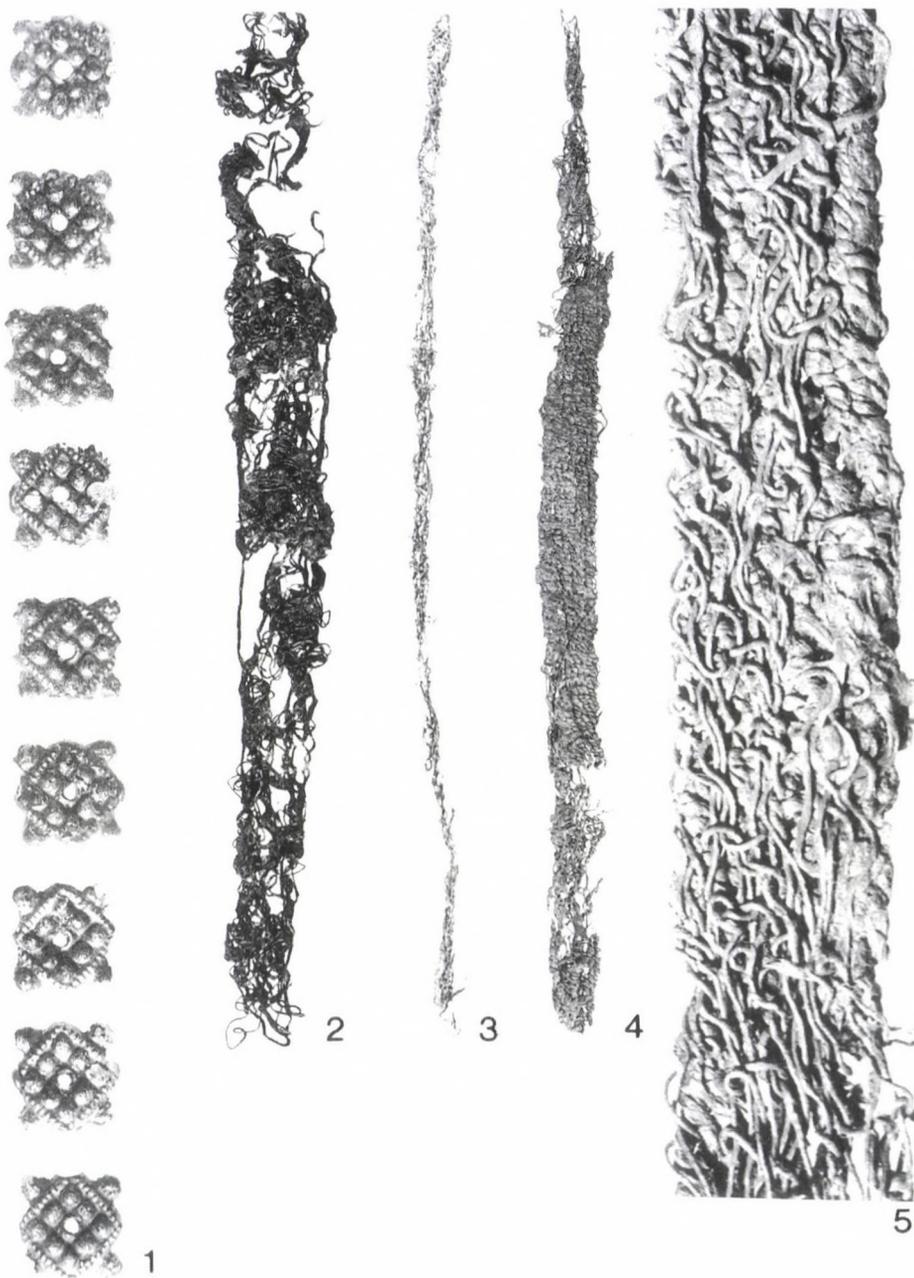
138. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Gräber 280-281, 2: Grab 245, 3-4: Überreste des Kalkofens.



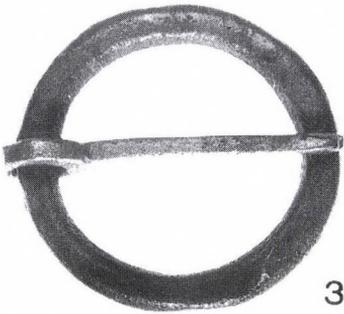
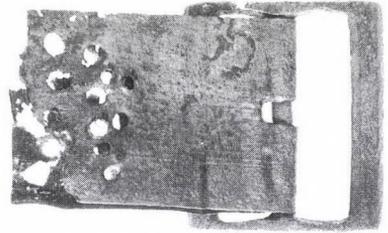
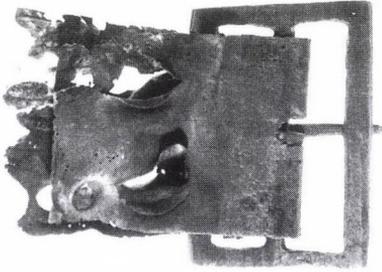
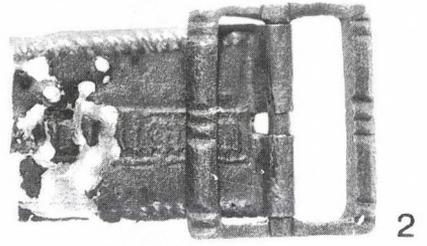
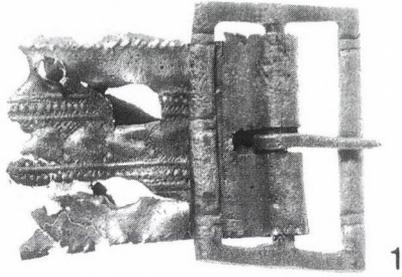
139. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 161, 2: Grab 99, 3: Grab 246, 4: Grab 152, 5: Grab 153, 6: Grab 170, 7: Grab 273, 8: Grab 280, 9: Grab 158.



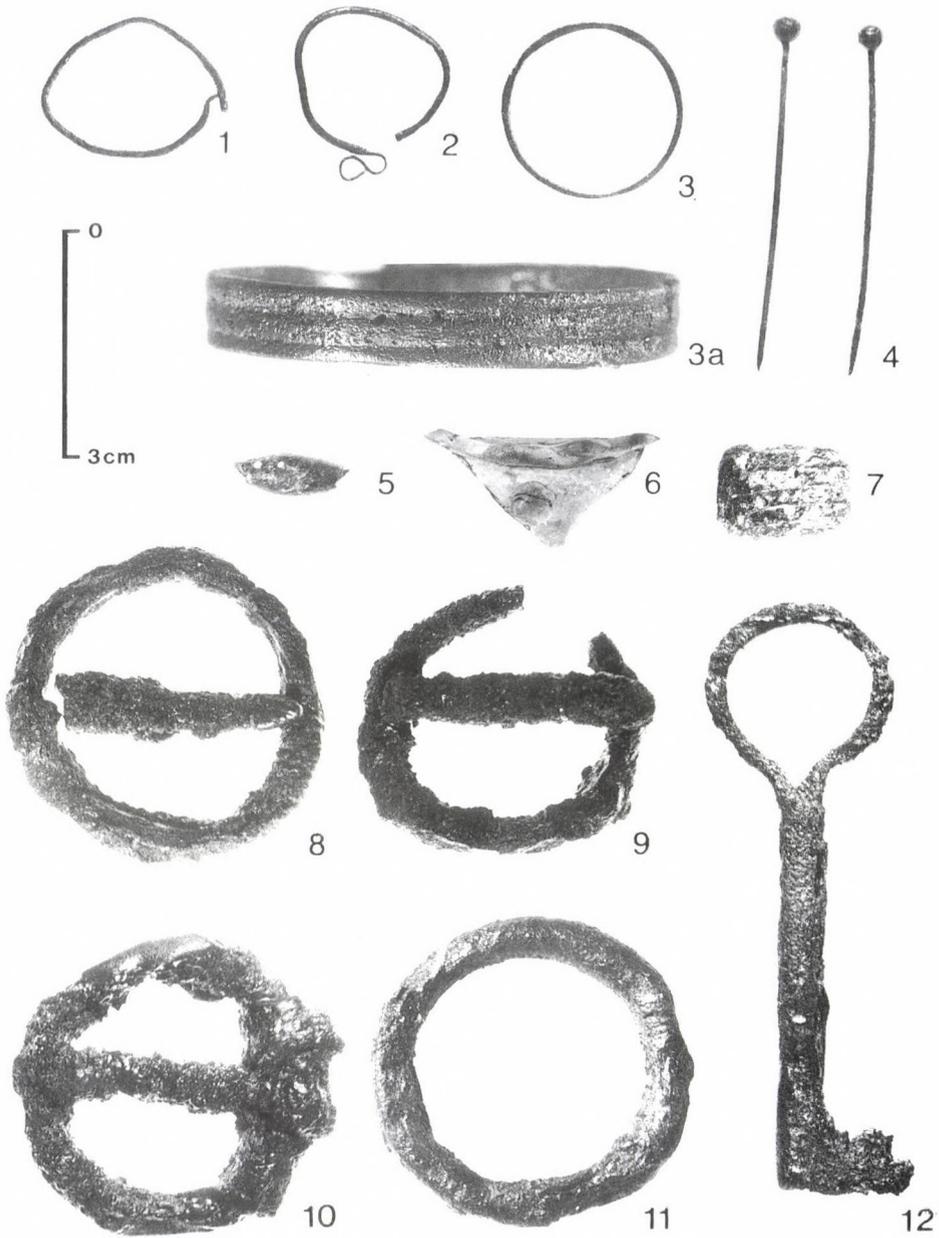
140. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 138, 2: Grab 203, 3: Grab 255.



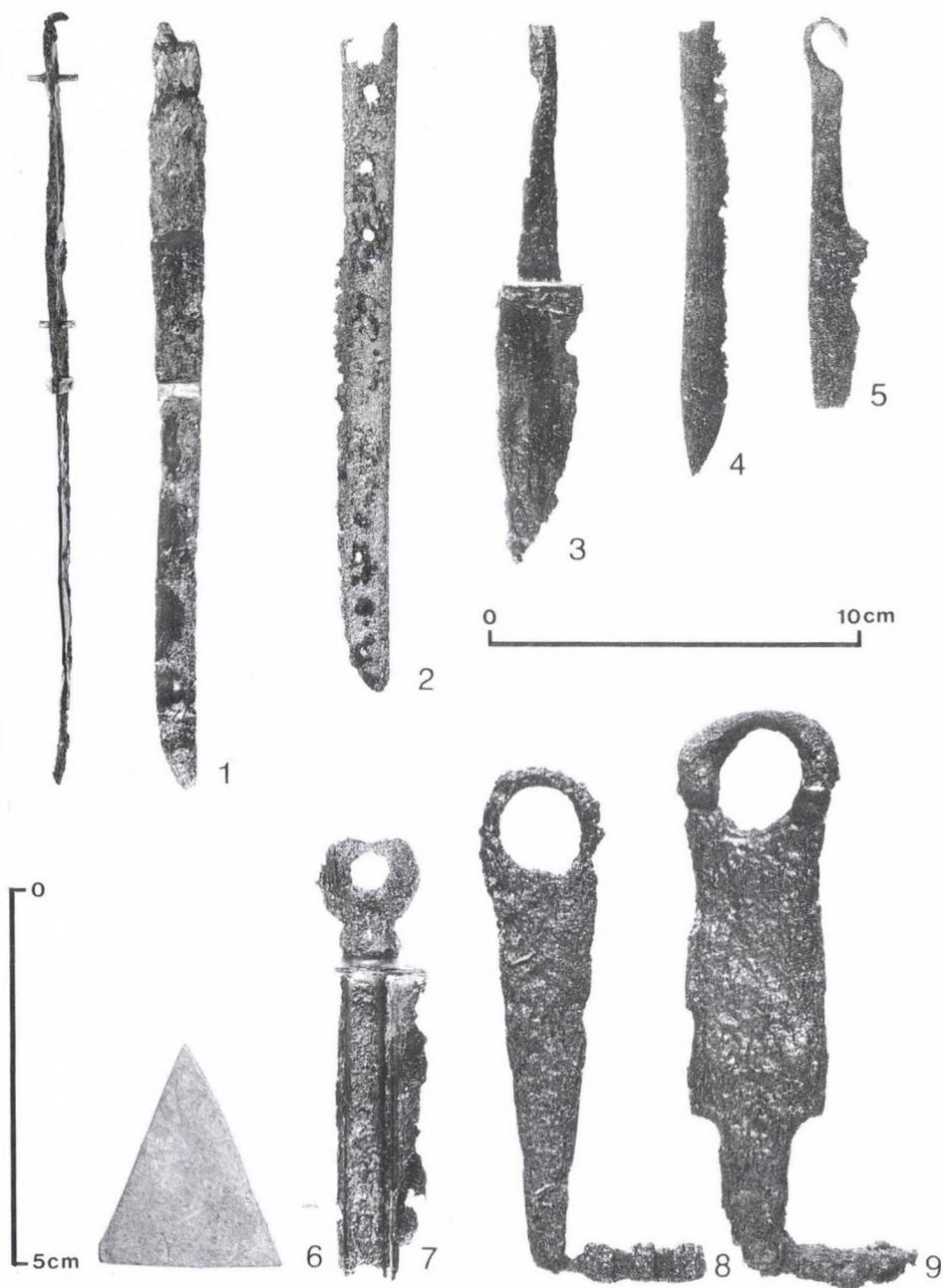
141. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 174, 2: Grab 153, 3-4: Grab 239, 5: Bestandteil der Textilstreife aus Grab 239 (vergrößert).



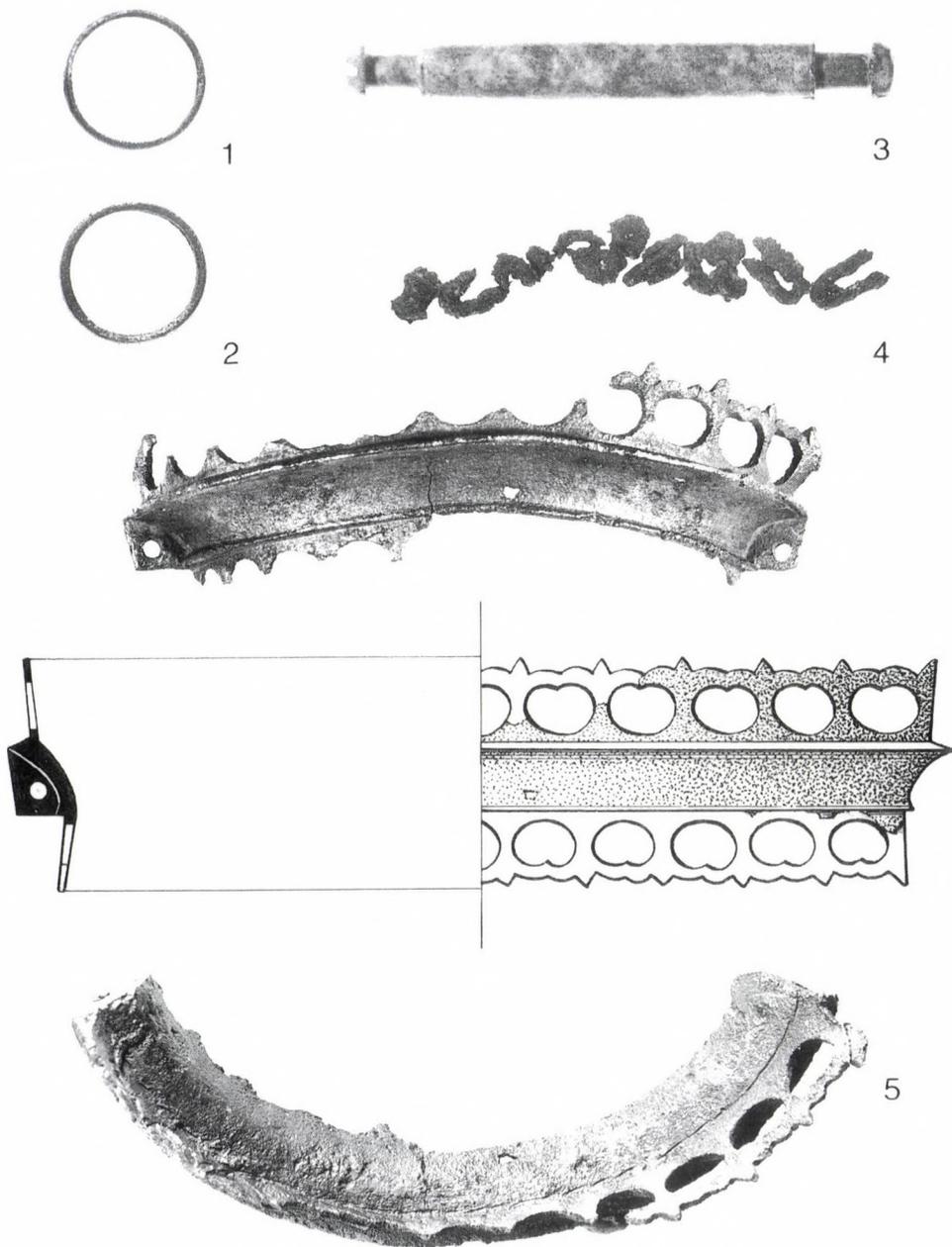
142. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 161, 2: Grab 151, 3: Grab 268.



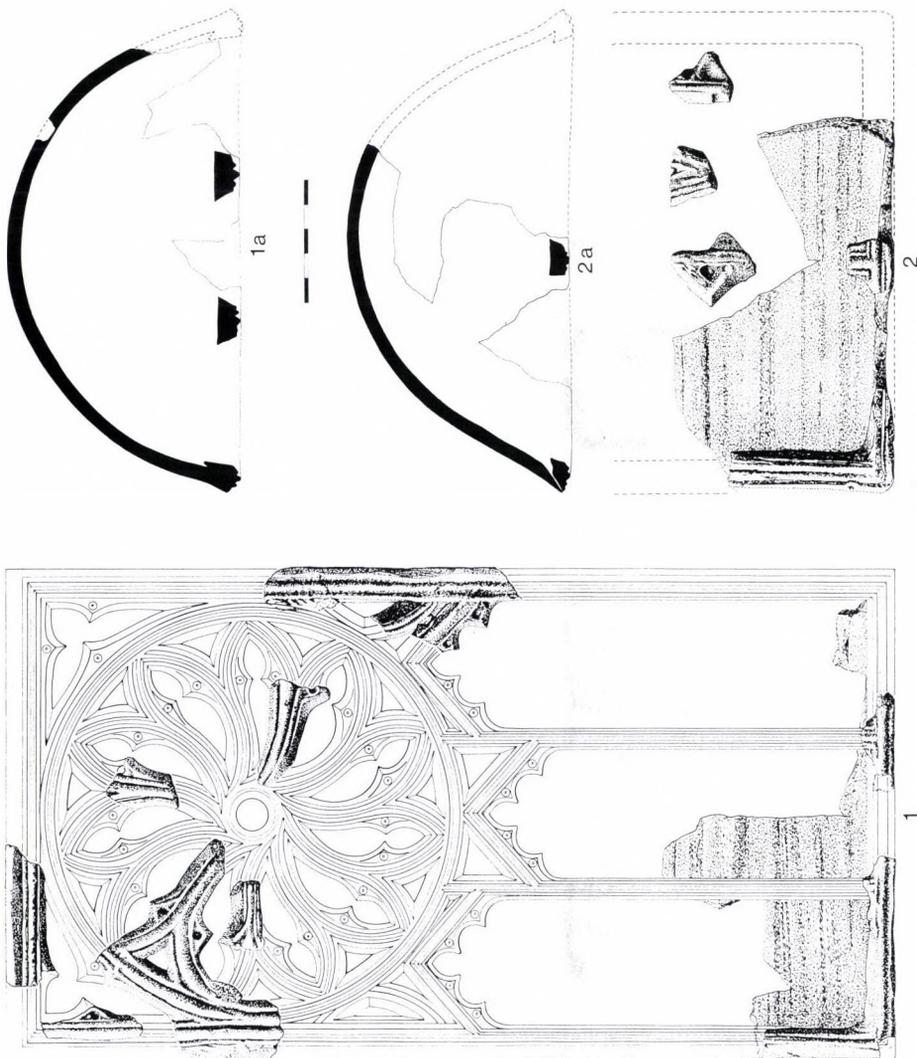
143. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Gräber 190-195, 2: Grab 87, 3-3a: Grab 124, 4: Grab 170, 5: Grab 101, 6: Streufund, 7: Grab 180, 8: Grab 107, 9: Grab 104, 10: Grab 119B, 11: Grab 273, 12: Grab 259.



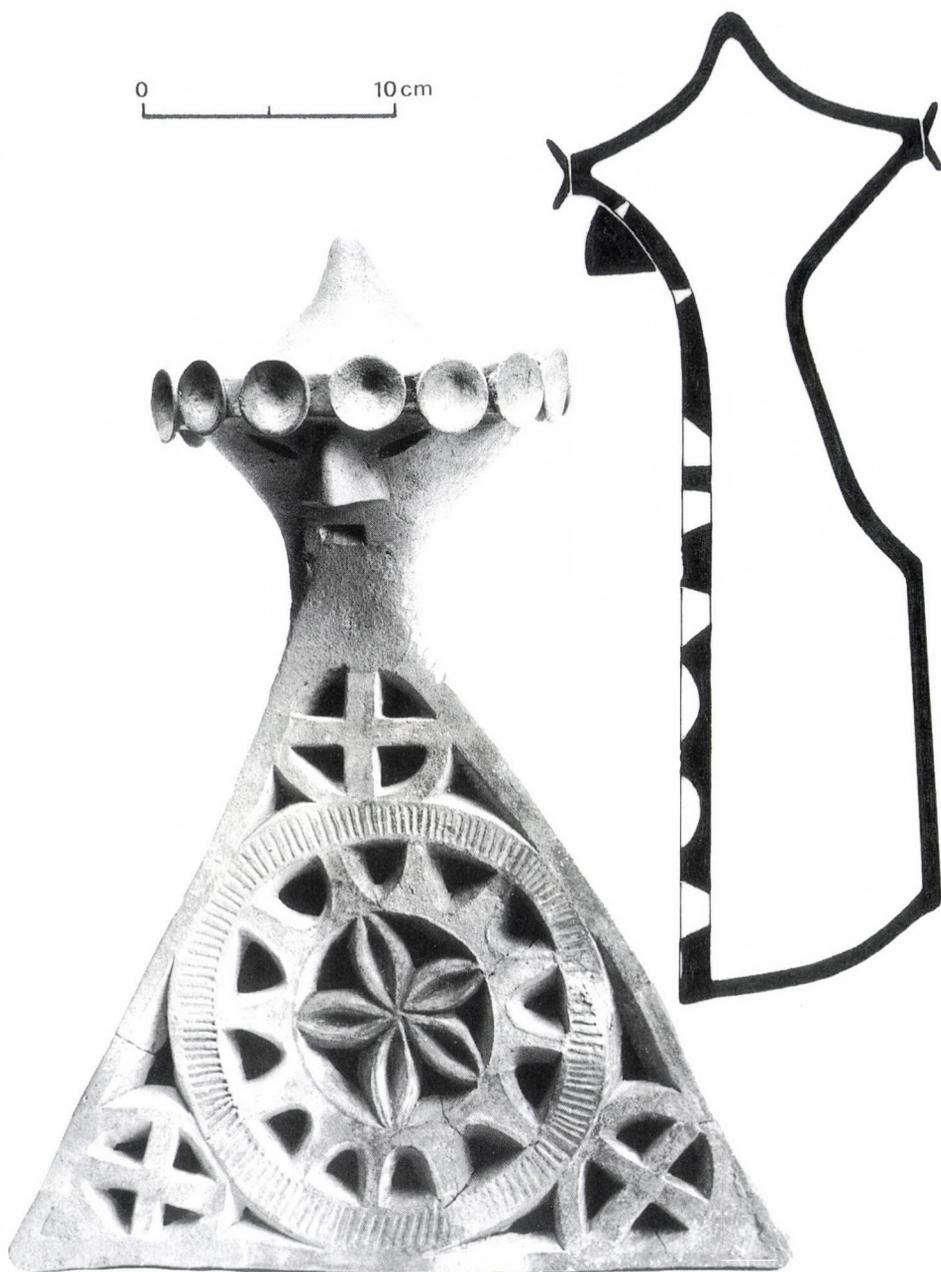
144. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 290, 2: W-Ende der Kirche, 3-5: Abschnitt A, 6: Grab 251, 7: Schuttschicht des N-Turmes, 8: Grab 88, 9: am W-Eingang.



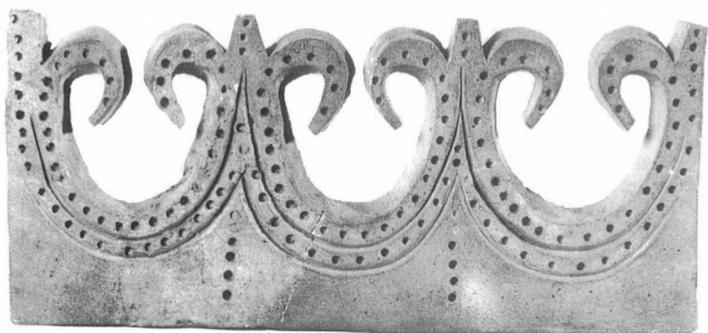
145. Alsórajk-Kastélydomb, 1-3: Grab 158, 4: Grab 168, 5: N von der Kirche.



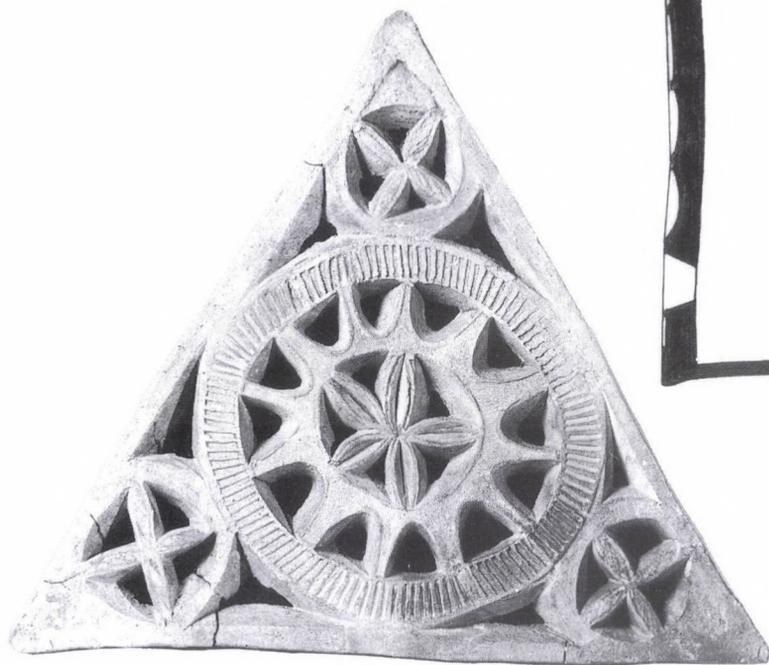
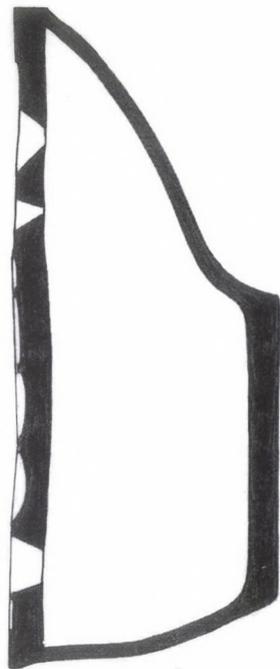
146. Alsórajk-Kastélydomb, Ofenkachel, Typ 1.



147. Alsórajk-Kastélydomb, Ofenkachel, Typ 2.

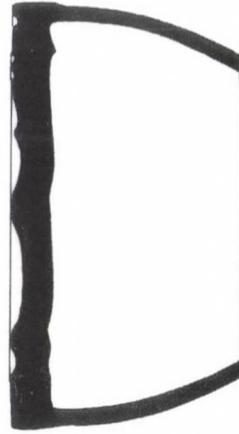


1

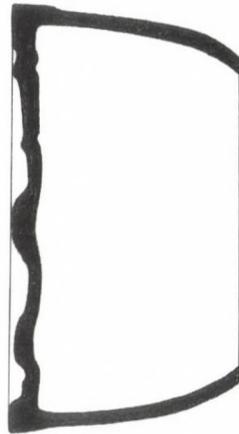
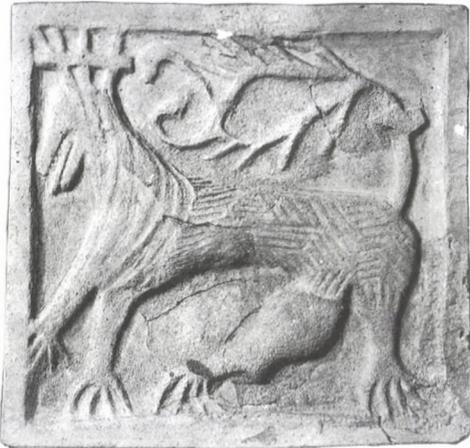


2

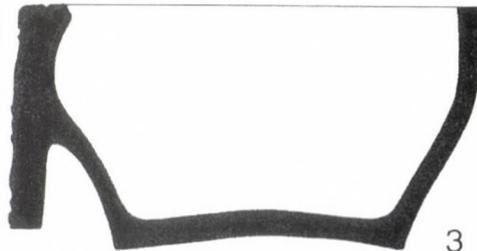
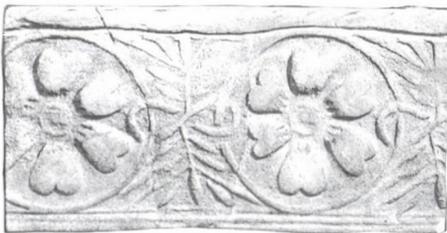
148. Alsórajk-Kastélydomb, Ofenkachel, 1: Typ 4, 2: Typ 3.



1

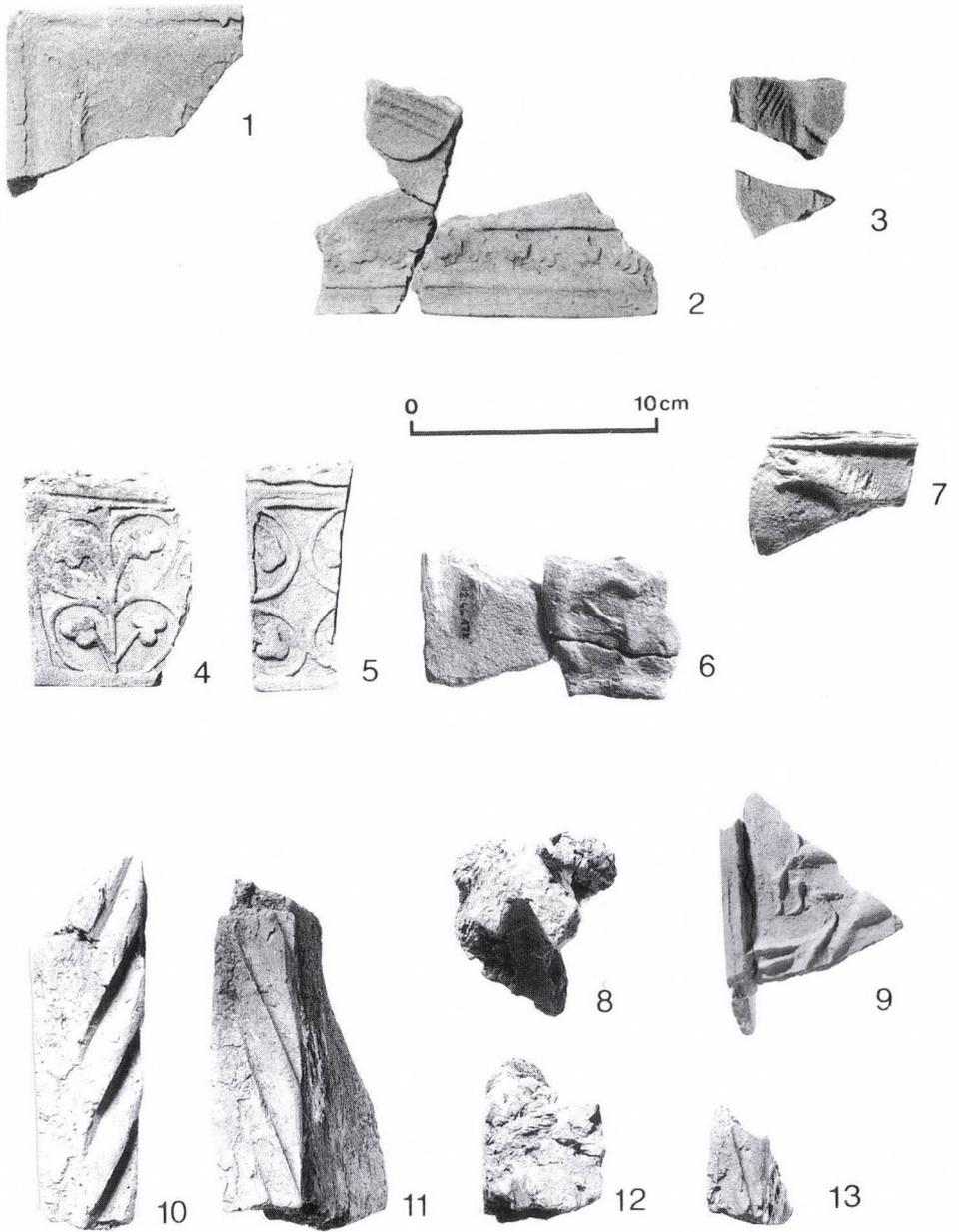


2

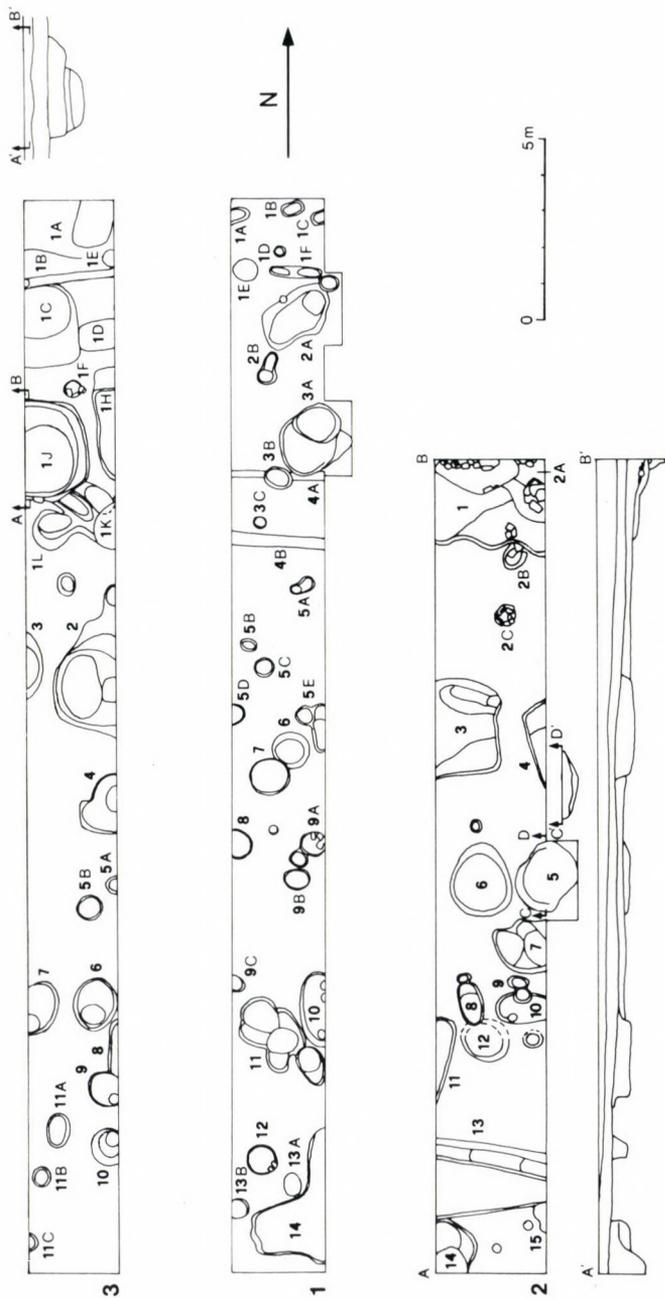


3

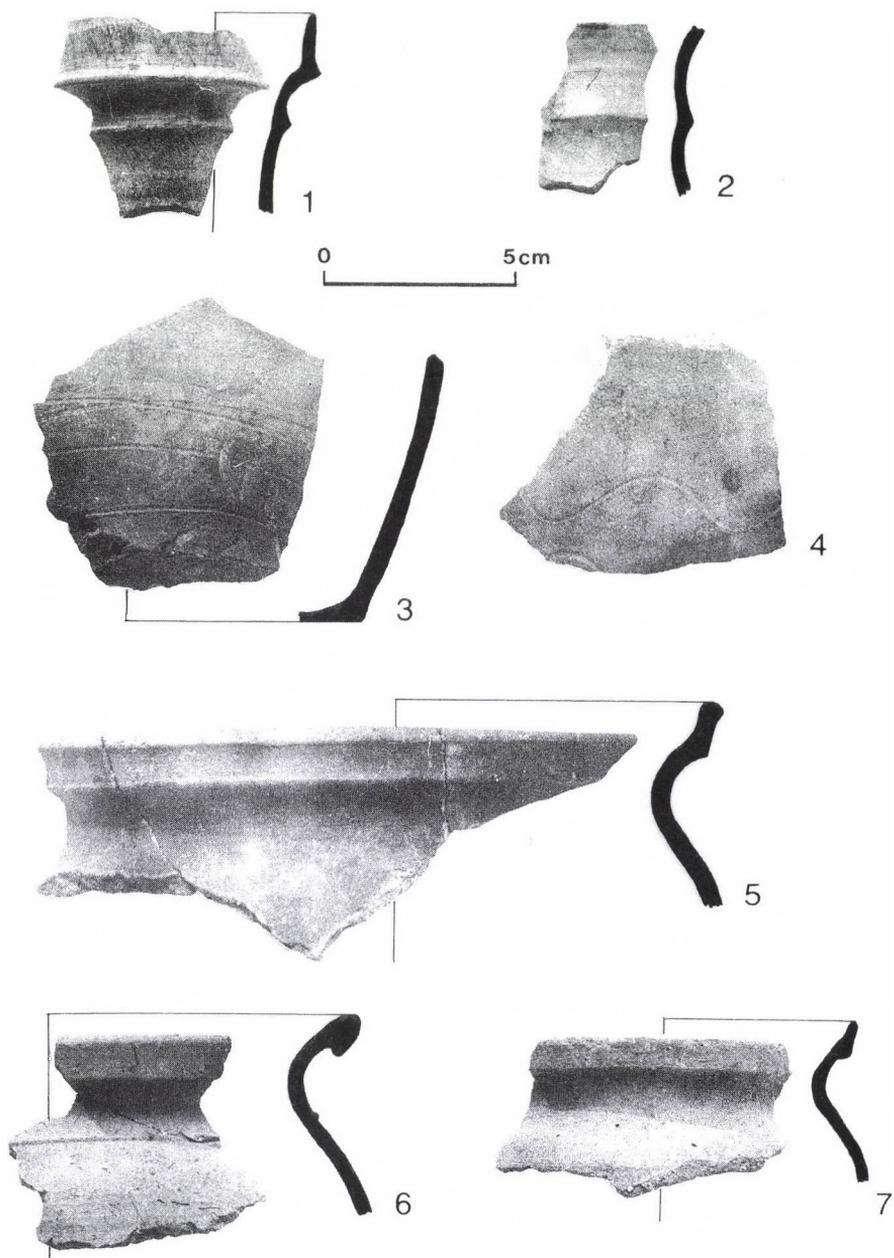
149. Alsórajk-Kastélydomb, Ofenkachel, 1: Typ 5a, 2: Typ 5b, 3: Typ 6.



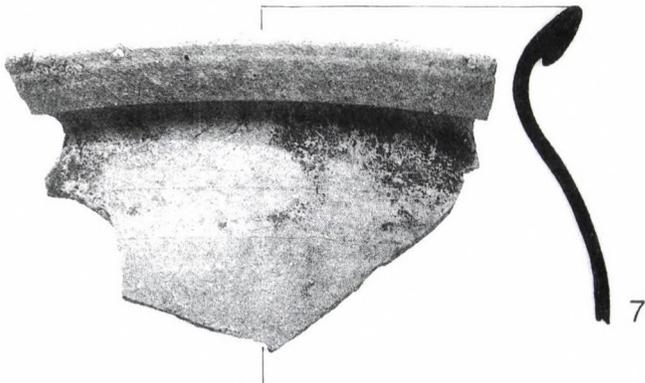
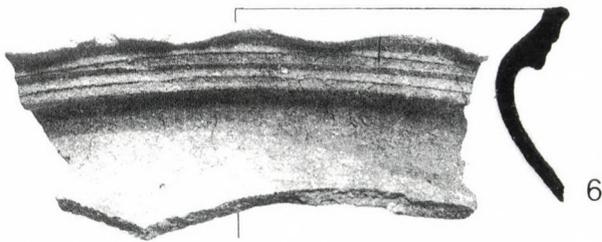
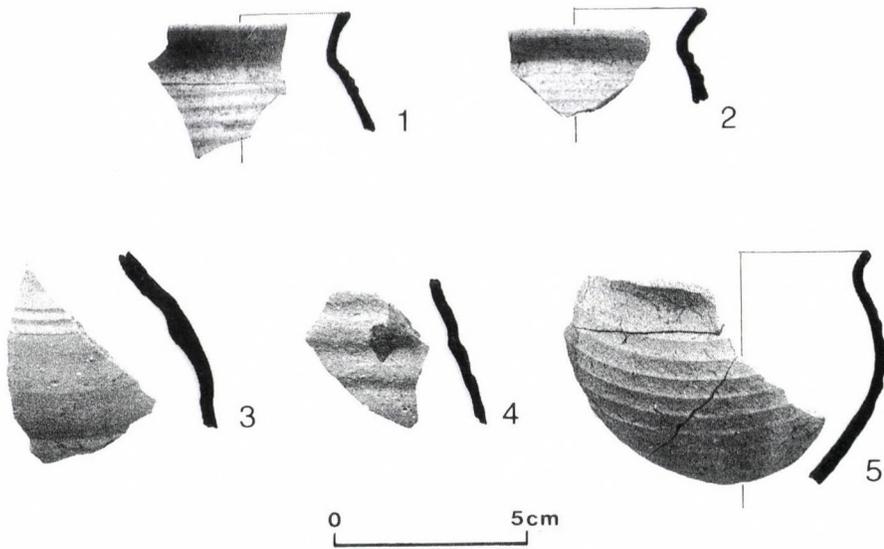
150. Alsórajk-Kastélydomb, Ofenkachel, Typen 7-13, und Bruchstücke aus dem Lehmverputz.



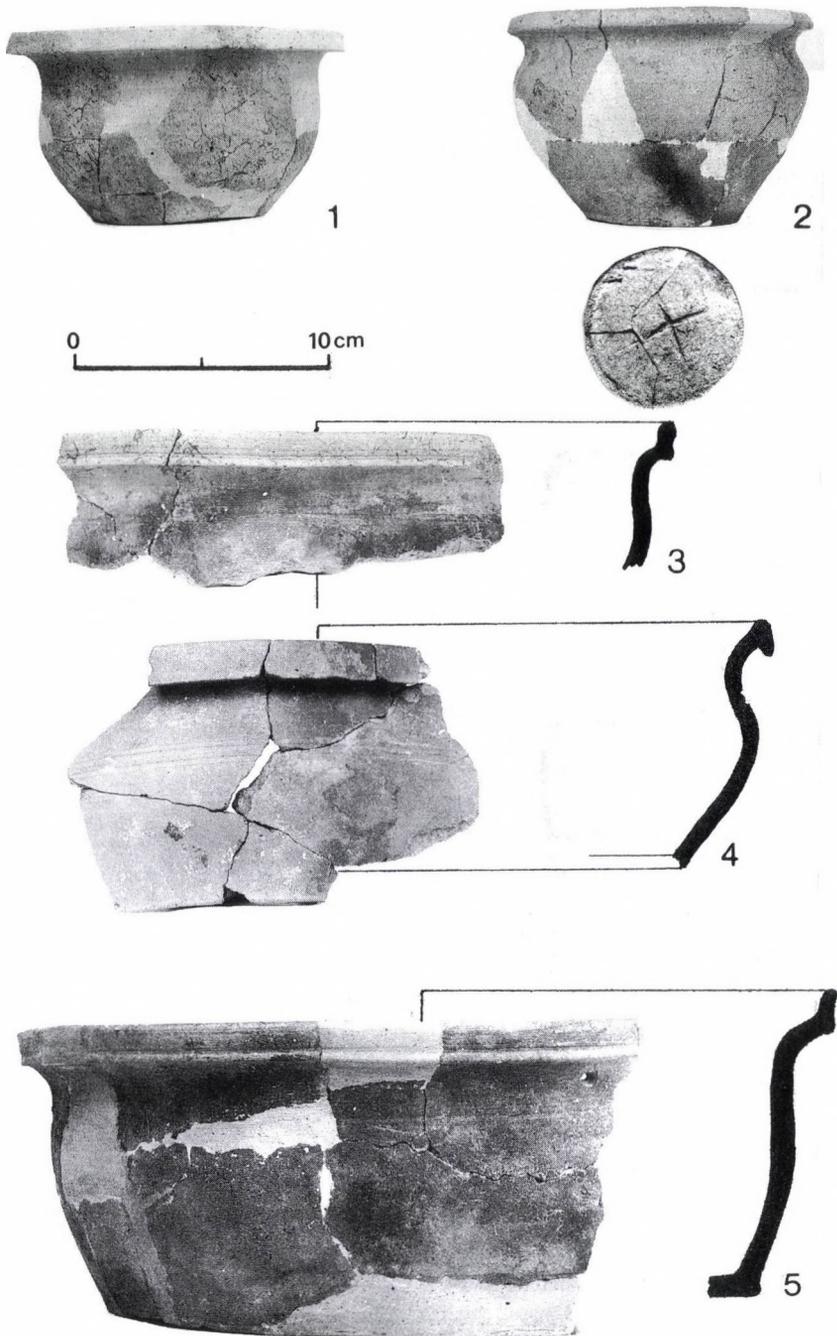
151. Alsórajk-Kastélydomb, Abschnitten 1-3.



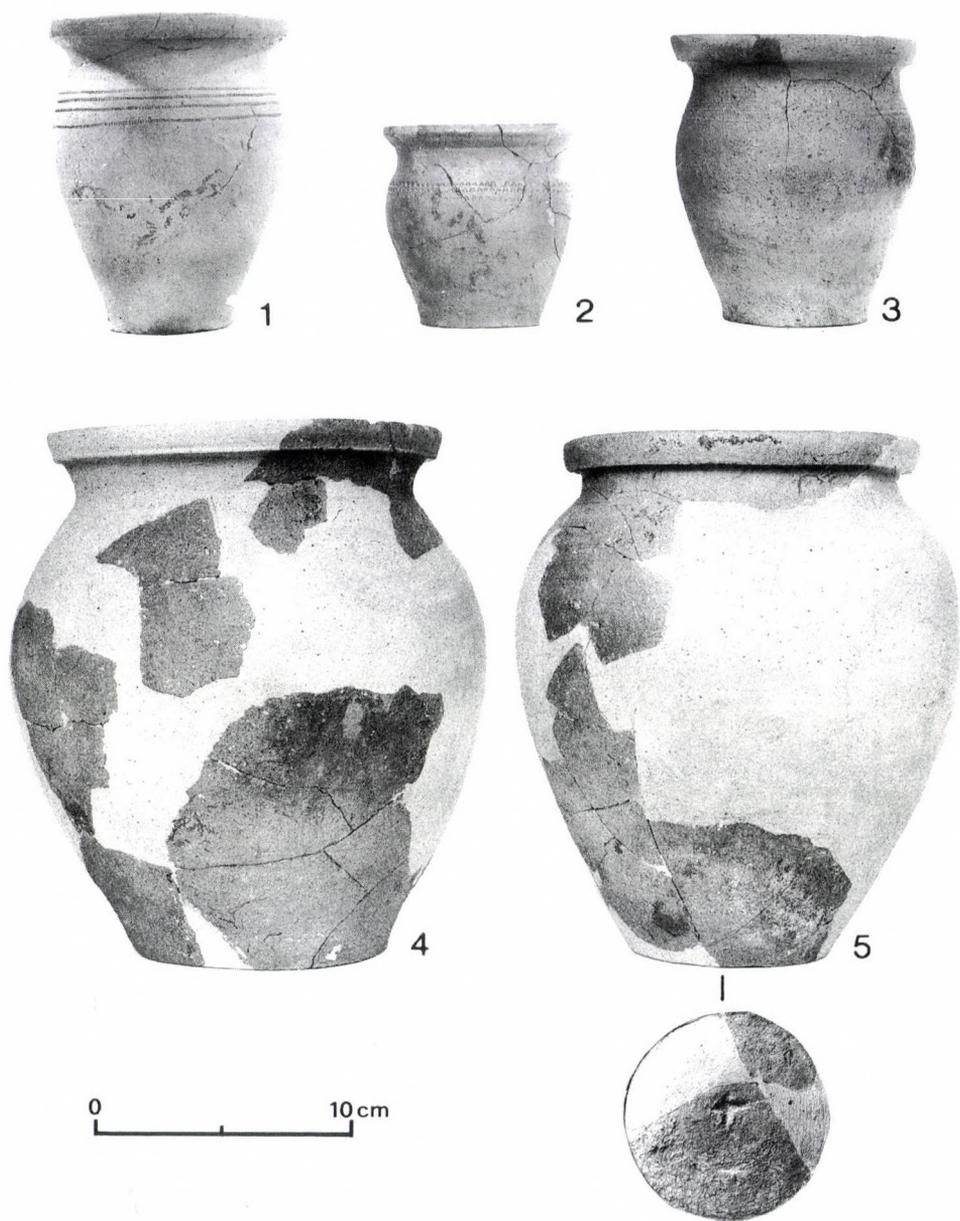
152. Alsórajk-Kastélydomb, 1, 3: Objekt 3/1a, 2, 7: Objekt 3/1j, 4: Objekt 3/1, 5: Objekt 2/13, 6: Objekt 1/6.



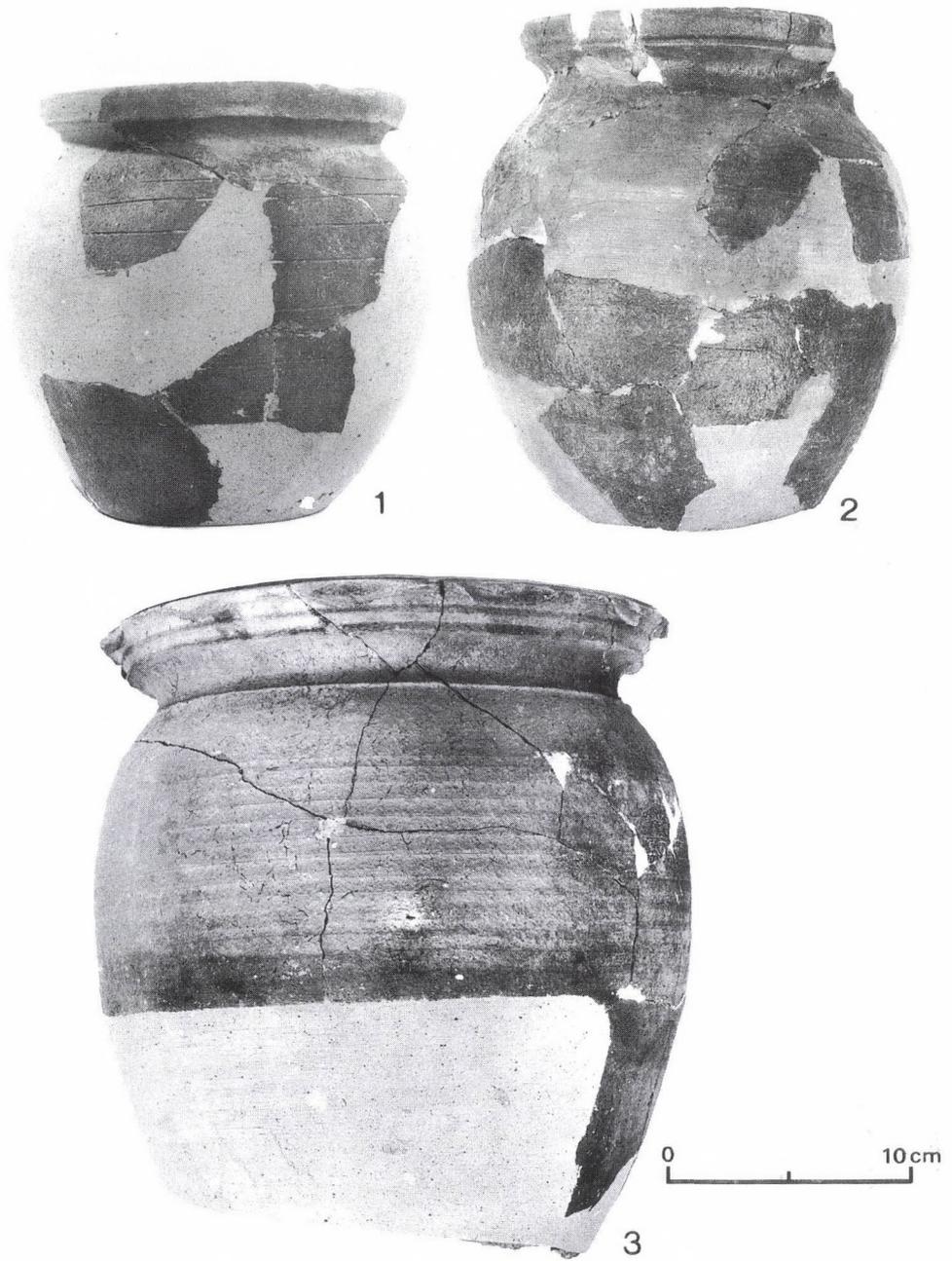
153. Alsórajk-Kastélydomb, 1-2, 5-7: Objekt 2/5, 3-4: Objekt 2/14.



154. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Objekt 1/3, 2-4: Objekt 2/5, 5: Objekt 1/6.

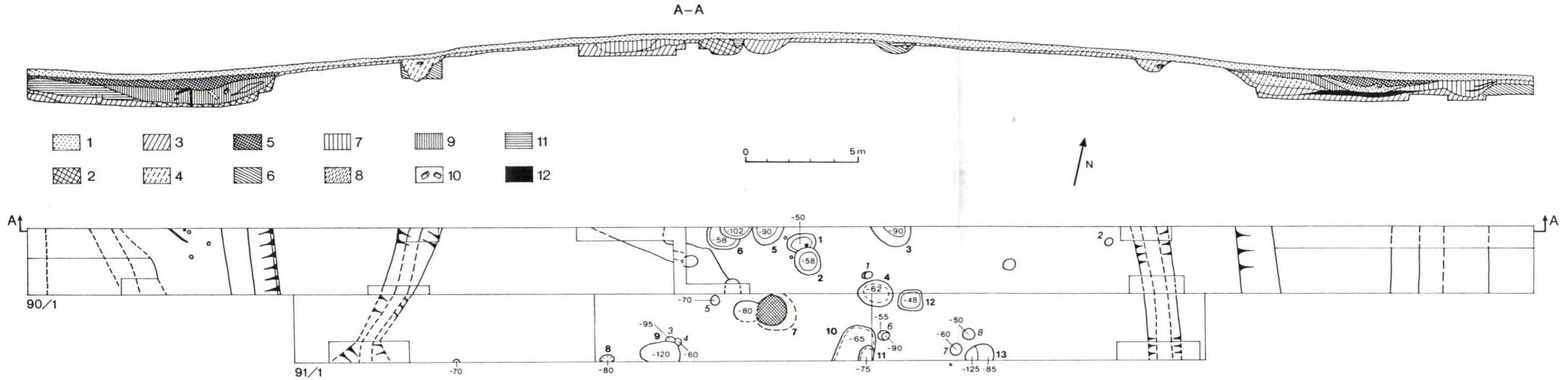


155. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Grab 149, 2: Grab 290, 3: Abschnitt 9/89, 4-5: Objekt 2/5-6.

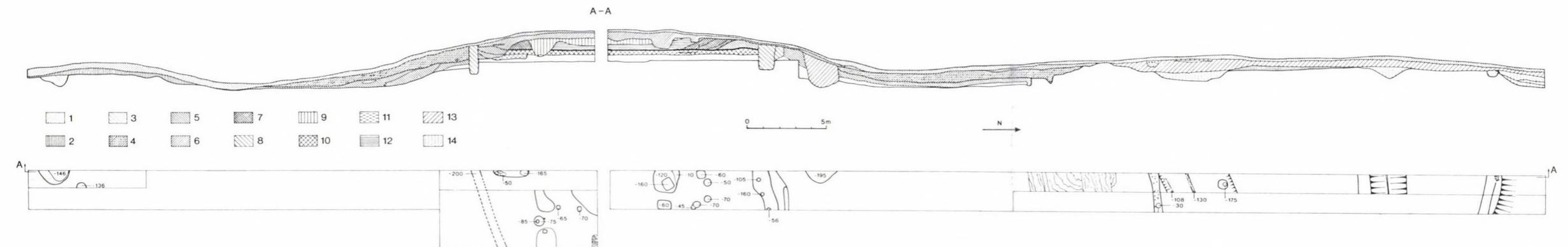


156. Alsórajk-Kastélydomb, 1: Abschnitt A, Streufund, 2: Objekt 2/5-6, 3: Objekt 2/3.

Karten



1. Hahót-Fakospuszta, W-O-Abschnitt der Burg, 1: Humus, 2: grauer Lehm, 3: gelber, lehmiger Sand, 4: lockere, graue Einfüllung mit Ziegelbruchstücken, 5: kompakte, dunkelbraune Füllung mit Ziegelbruchstücken, 6: gelber und grauer, gewachsener Sandboden, 7: graubraune Sand, 8: lockere, schwarze Brandschicht, 9: lockere, graue Schicht mit Asche, Holzkohle- und Ziegelbruchstücken, ferner Holzbalken, 10: Ziegelbruchstück, 11: gelbbrauner Lehm, 12: kompakter grauer Schlamm.



2. Hahót-Buzád/Sárkányziget, N-S-Abschnitt der Burg, 1: Humus, 2: dunkelgraue Erdschicht, 3: mit Humus gemischter, schwarzer Lehm, 4: gelb- und braungrauer, sandiger Boden, 5: gelbgraue Schicht aus Sand und Lehm, mit Holzkohle- und Ziegelbruchstücken, 6: gelbgrauer, sandiger Lehm, 7: Überreste des Erdwalles aus gelbbraunem Lehm und Sand, 8: Fundamentgraben der Palisadenmauer, 9: lockerer Sandboden, 10: Siedlungshorizont der árpádenzeitlichen Burg mit grauen Lehm und weißen Mörtelschichten, 11: spätbronzezeitliche Grube, 12: gelbbrauner lehmiger Sand, 13: braunschwarze Schicht mit Ziegel- und Steinbruchstücken, 14: graue Schicht mit braunen Lehmflecken und Ziegelbruchstücken.





