MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

8/9. 1978/79

MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 8/9

©Archäologisches Institut der UAW
Budapest 1980

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW
H 1250 Budapest I., Uri u. 49

HU ISSN 0133–6924

Változatlan utánnyomás — Unveränderter Nachdruck

8314213 MTA KESZ Sokszorosító, Budapest. F. v.: dr. Héczey Lászlóné

MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

8/9. 1978/79

Herausgegeben von
L. Castiglione

Zusammengestellt von
Á. Salamon

Umschlag: Gy. Varga
Vordere Umschlagseite:
Fibel von Letkés
Foto: L. Sugár

Graphische Arbeiten: M. Dévay, E. Egyed, E. Léh,
J. Merényi, E. Nagy,
A. Semsey, I. Szatmáry

Alle Rechte vorbehalten

INHALT

Abkürzungen

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika 7
Sonstige Abkürzungen 9

Studien und Berichte

N. Kalicz: Funde der ältesten Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien 13
L. Török: Die meroitischen Nomoi 47
A. H. Vaday: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós, Surján 57
D. Gáspár: Besondere Metallfunde aus Fenékpuszta 71
Á. Salamon – L. Barkóczi: Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376–476) 75
L. Papp – Á. Salamon: Gräber aus dem 5. Jh. in Letkés 85
E. Szimonova: Ausgrabungen in Kaposvár–Fészerlak 93
L. Kovács: Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken . . 97
I. Erdélyi: Neuer altungarischer (?) Grabfund aus Südrussland 121
Zs. Miklós: Árpádenzeitliche Burgwälle in der Hügellandschaft von Gödöllő 125
B. D. Jankovich: Auf der Suche nach dem Gespanschaftssitz in Békés 131
B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka: Ausgrabungen auf dem Káptalandomb in Győr . . 137
I. Holl – N. Parádi: Die Ausgrabung des spätmittelalterlichen Dorfes Sarvaly. 143
Sowjetisch-ungarische und ungarisch-sowjetische Ausgrabungen 149
S. Bökönyi: Eine Analogie der árpádenzeitlichen Sitte: Aufgespiesste Pferdeköpfe in nahöstlichen Dörfern 161
F. Juhász: The Analysis of the Distribution of Blood Grups by Means of Clustering Methods 165

Dissertation–Thesen

Cs. Bálint: Dél-Magyarország a X. században (Südungarn im 10. Jahrhundert) 179
I. Erdélyi: Az avarság és a kelet a régészeti források tükrében (Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen) 189

Ausgrabungen

Urgeschichte 201
Pannonia Provincia 226
Kaiserzeitliches Barbarikum 230
Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter 233
Mittelalter 237

Bibliographie

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben . . . 247
Archäologische Topographie 247
Urgeschichte 247
Altertum 255
Pannonia Provincia 260

Kaiserzeitliches Barbarikum 266
Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter 266
Mittelalter 270
Anthropologie 273
Archäozoologie 274
Populärwissenschaftliche Arbeiten 278

Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts 279
Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts 283

Register

Namen- und Ortsregister 287
Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker 290

Tafeln 291

ABKÜRZUNGEN

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

Die Abkürzungen beziehen sich auf die häufig zitierten ungarischen Zeitschriften und Periodika, sie stehen nicht im Widerspruch zu den Abkürzungen der Archäologischen Bibliographie des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt a. M. (zusammengestellt von Mária F. Fejér)

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaAntSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Antiqua et Archaeologica. Szeged, 1 (1957) –
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaClDebrecen	Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Debrecen, 1 (1965) –
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1950) –
ActaHistArtHung	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1953) –
ActaHistSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica. Szeged. 1 (1957) –
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1948) –
AgrártörtSz	Agrártörténeti Szemle. Historia Rerum Rusticarum. Budapest, 1 (1959) –
Alba Regia	Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár, 1 (1960) –
AnnEötvös	Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica Budapest, 1 (1957) –
AnnHistNatHung	Annales Historico Naturales Musei Nationales Hungarici. A Természettudományi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1951) –
AnthrHung	Anthropologia Hungarica. Budapest, 5 (1962) – (Die Hefte 1 (1956) – 4 (1961) erchienen unter dem Titel Crania Hungarica)
AnthrK	Anthropológiai Közlemények. Budapest, 1 (1957) –
AntTan	Antik Tanulmányok. Studia Antiqua. Budapest, 1 (1954) –
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő. Budapest, 1 (1869) –
ArchHung	Archaeologia Hungarica Ser. Budapest, 1 (1926) –
ArchK	Archaeológiai Közlemények. Budapest, 1 (1859) – 22 (1899)
Arrabona	Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve. Győr, 1 (1959) –

ArsHung	Ars Hungarica. Bull. of the Institute of Art History of the Hungarian Academy of Sciences. Budapest, 1 (1973) –
BékésMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei. Békéscsaba, 1 (1971)
BorsodiSz	Borsodi Szemle. Miskolc, 1 (1956) –
BpR	Budapest Régiségei. Budapest, 1 (1889) –
Budapest	Budapest. A Főváros folyóirata. Budapest, 1 (1945) –
BullBAHongr	Bulletin de Musée Hongrois des Beaux-Arts. A Szépművészeti Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1947) –
Cumania	Cumania. Archaeologia. Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei. – Acta Museorum ex Comitatu Bács-Kiskun, Kecskemét, 1 (1972) –
DebreceniMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve. Debrecen, 1 (1933) –
DissPann	Dissertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány Nominatae Budapestiensis Provenientes Ser. Budapest, Ser. I:1 (1940) – 4 (1946); Ser. II: 1 (1933) – 23 (144)
DolgKolozsvár	Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából. Kolozsvár, 1 (1910) – 10 (1919)
DolgSzeged	Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged, 1 (1925) – 19 (1943).
EgriMÉ	Az Egri Múzeum Évkönyve. Annales Musei Agriensis. Eger, 1 (1963) –
ÉlTud	Élet és Tudomány. Budapest, 1 (1945) –
Ethn	Ethnographia. A Magyar Néprajzi Társaság folyóirata. Budapest, 1 (1890) –
FolArch	Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1–2 (1939) –
FontesArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae. Ser. Budapest 1973 –
IKMKözl	István Király Múzeum Közleményei. Székesfehérvár.
IparMÉ	Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Keletázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1954) –
JelentésMNM	Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum állapotáról
KomáromMK	Komárom Megyei Múzeumok Közleményei. Tata, 1 (1968) –
MiskolciMÉ	A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve. Annales Musei Miskolciensis de Hermann Ottó Nominati. Miskolc, 1 (1957) –
MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének Közleményei. Budapest, 1 (1970) –
MMezőK	A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1962)
MRT	Magyarország Régészeti Topográfiája. Budapest, 1 (1966) –
MTAOKII	A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei. Budapest, 1 (1950) –
MTud	Magyar Tudomány. A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője. Budapest, 1955 –

Művéd	Műemlékvédelem. Budapest, 1 (1957) –
MűvtörtÉrt	Művészettörténeti Értesítő. Budapest, 1 (1952) –
MuzKÉrt	Múzeumi és könyvtári értesítő. A múzeumok és könyvtárak országos Főfelügyelőségének és Országos Tanácsának hivatalos közlönye. Budapest 1 (1907) – 12 (1918)
NéprÉrt	Néprajzi Értesítő. A Néprajzi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1990) –
NéprK	Néprajzi Közlemények. Budapest, 1 (1956) –
NumK	Numizmatikai Közlöny. Budapest, 1 (1902) –
NyíregyháziMÉ	A Nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve. Nyíregyháza, 1 (1958) –
PécsiMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs, 1 (1956) –
RégDolgEötvös	Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominata. Budapest, 1 (1958) –
RégészetiTan	Régészeti Tanulmányok. Budapest, 1 (1962) – 3 (1964)
RégFüz	Régészeti Füzetek. Hrsg. UNM, Budapest, Ser. I:1–24; Ser. II: 1–14–
Savaria	Savaria. A Vasmegyei Múzeumok Értesítője. Szombathely, 1 (1963) –
SomogyiMK	Somogyi Múzeumok Közleményei. Kaposvár, 1 (1973) –
SoproniSz	Soproni Szemle. Sopron, 1 (1937) –
StudArch	Studia Archaeologica. Ser. Budapest, 1 (1963) –
StudComPest	Studia Comitatensia. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból. Szentendre, 1 (1972) –
SzegediMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Szeged, 1 (1950) –
SzekszárdiMÉ	A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve. Szekszárd, 1 (1970) –
VasiSz	Vasi Szemle. Szombathely, 1 (1934) –
VeszprémMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei. Veszprém, 1 (1963) –
ZalaiGyűjt	Zalai gyűjtemény. A Zala megyei Levéltár Kiadványa. Zalaegerszeg. 1. 1974–

Sonstige Abkürzungen

Anm.	Anmerkung
Ao.	Aufbewahrungsort
ArchInst	Archäologisches Institut der UAW
AÚSAV	Archeologický Ústav Slovenská Akadémia Vied (Archäologisches Institut der Slowakischen Akademia der Wissenschaften)
B	Breite
Bdm	Bodendurchmesser

Dm	Durchmesser
engl.	englisch
Fo	Fundort
franz.	französisch
H	Höhe
Hdm	Halsdurchmesser
Jh.	Jahrhundert
L	Länge
Mdm	Munddurchmesser
Rdm	Randdurchmesser
Rez	Rezension
russ.	russisch
Schb	Schneidebreite
Schd	Schneidedicke
St.	Stück
T	Tiefe
Tdm	Tüllendurchmesser
UAW	Ungarische Akademie der Wissenschaften
UNM	Ungarisches Nationalmuseum
Wd	Wanddicke

STUDIEN UND BERICHTE

N. Kalicz

FUNDE DER ÄLTESTEN PHASE DER LINIENBANDKERAMIK IN SÜDTRANSDANUBIEN

(Taf. 1–14)

Einführung

Die frühneolithische Region Mitteleuropas ist der Repräsentant der ältesten Phase der Linienbandkeramik. Den im letzten Jahrzehnt erfolgten Forschungen nach war diese Kultur auch in Südtransdanubien verbreitet und stand mit dem nördlichen Randgebiet der frühneolithischen balkanisch-ägäischen Region in Kontakt (Starčevo - Körös - Kultur).

Durch die Untersuchung der Funde aus der ältesten Phase der Linienbandkeramik Transdanubiens, die in Südtransdanubien zutage kamen, gelangten wir zu der Überzeugung, dass die Parallelen und der Ursprung eines bedeutenden Teiles der Keramiktechnik, der Gefässformen und -verzierungen aus der Starčevo- (Körös-) Kultur abgeleitet werden kann, der andere Teil wiederum Ähnlichkeit mit den Funden vom Anfang der Vinča-Kultur zeigt. Die Neolithisierung der mitteleuropäischen Region erfolgte auf Wirkung der Starčevo-Körös-Kultur, zu einer Zeit, als sich auf dem gesamten Balkan kulturelle Veränderungen vollzogen. Auch die Starčevo-Körös-Criş-Karanovo-Anzabegovo-Vršnik-Protoseskło- und Seskło-Kulturen waren in Veränderung begriffen, und das war auch der Zeitpunkt, als sich die Linienbandkeramik Mitteleuropas entwickelte.

Durch ausführliche analysierende Untersuchungen wird versucht, diese Fragen den neusten Ergebnissen der Forschungen entsprechend zu klären bzw. die Möglichkeiten dafür zu betonen. Denn das Gebiet Südtransdanubiens spielte bei der Herausbildung der Linienbandkeramik Mitteleuropas eine entscheidende Rolle.

Vorwort

Die Anfänge des Neolithikums in Mitteleuropa sind vom grossen Komplex der Linienbandkeramik-Kultur gekennzeichnet, einem Komplex, der sich zur Zeit seiner Hochblüte, d. h. seiner Spätphase, aus der Umgebung von Paris bis zum Dnestr, vom Gebiet der Mittelelbe und Unterweichsel bis zur Drau erstreckte. Trotz lokaler Abweichungen weist er auf diesem riesigen Gebiet eine ziemlich einheitliche materielle Kultur auf. Das ist nicht nur für die jüngere, sondern auch für die älteste Phase charakteristisch. Es ist verständlich, dass zahlreiche Forscher bemüht waren, den Beginn, den Ort sowie die Art und Weise der Entwicklung zu bestimmen. Denn eingehende Kennt-

MittArchInst 8/9 (1978/79) Budapest

nisse über die älteste Linienbandkeramik können auch gleichzeitig Antwort auf die Frage geben, auf welche Art und Weise sich die Produktionswirtschaft in Mitteleuropa entwickelte.

Mehrere Forscher haben ein präkeramisches Neolithikum in Mitteleuropa, d. h. ein der Linienbandkeramik-Kultur vorangehendes Neolithikum aufgeworfen[1] bzw. die Möglichkeit eines unmittelbaren autochthonen Überganges vom Mesolithikum ins Neolithikum. Letztere Hypothese hat in erster Linie in der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen Anhänger gefunden, aber auch noch in den sechziger Jahren haben mehrere den mesolithisch-neolithischen Übergang für wahrscheinlich gehalten.[2]

H. Quitta hat als erster das Quellenmaterial, die Chronologie und die Fragen des Ursprungs der ältesten Phase der Linienbandkeramik Mitteleuropas umfassend bestimmt und zusammengefasst.[3] Seine heute schon als klassisch zu bezeichnenden Arbeitet bedeuten die Grundlage für alle – eher je ein kleineres Gebiet umfassenden – Untersuchungen ähnlichen Charakters. Nach den Arbeiten H. Quittas äusserten sich in erster Linie R. Tichý, J. Pavuk, W. Meier-Arendt, A. Kulczycka-Leciejewiczowa, S. Albert - P. Schröter, E. Ruttkay, N. Kalicz, J. Makkay und P. Raczky zu den Problemen der ältesten Linienbandkeramik.[4]

1960 waren Funde der ältesten Linienbandkeramik, abgesehen von einigen einzelnen, unsicheren Angaben, in Transdanubien unbekannt, dennoch hat Quitta bereits zu dieser Zeit eine beachtenswerte Äusserung gemacht, die es Wert ist, hier angeführt zu werden: „In der südwestlichen Slowakei und Westungarn lassen sich zwar ebenfalls Fundstellen mit einer alt aussehenden Keramik nachweisen, die jedoch meistens bereits von Elementen der Notenkopfkeramik oder Zselizer Gruppe durchsetzt ist. Es wird von den zukünftigen Forschungen zu klären sein, ob hier, wie wir annehmen, ältere Traditionen weiterleben oder evtl. eine sekundäre Vermischung vorliegt. Jedenfalls machen einige dem mährischen Material sehr nahestehende Fundkomplexe wahrscheinlich, dass wir auch in Transdanubien mit einer frühen vornotenkopfzeitlichen Phase zu rechnen haben, die in ihrer südlichsten Ausbreitung an die Drau heranreicht und im Nordwesten die Verbindung zum Burgenland herstellt."[5]

J. Makkay hat 1971 in Bicske zu allererst in Ungarn ein Grubenhaus der ältesten Linienbandkeramik mit sehr reichem Fundmaterial freigelegt, dessen engste Parallelen er unter den gleichaltrigen Funden in Bíňa in der Slowakei und in Mähren fand.[6] Damit hat sich die Annahme H. Quittas bestätigt, dass auch die älteste Phase der Linienbandkeramik Mitteleuropas in Transdanubien zu finden ist. Aufgrund der Ausgrabungen und Funde in Bicske konnte man mehrere, aus früheren Ausgrabungen stammende kleinere Fundkomplexe bzw. Lesenfunde an die älteste Phase der Linienbandkeramik knüpfen. 1974 grub ich zusammen mit J. Makkay Siedlungsobjekte dieser Phase in Medina aus,[7] 1976 legte ich in Becsehely, im südwestlichen Teil Transdanubiens einige kleinere Siedlungsobjekte aus der ältesten Phase der Linienbandkeramik frei.[8] Aus Transdanubien sind nur Zeit 14 Fundorte der Linienbandkeramik bekannt, der überwiegende Teil liegt in der südlichen Hälfte Transdanubiens.

Fundorte

1. Balatonlelle (Komitat Somogy): Auf dem südwestlich von der Gemeinde liegenden Hügelrücken las ich 1975 Einzelfunde aus der ältesten Phase der Linienbandkeramik Transdanubiens oder der Mitteleuropas auf. Die Funde werden im Museum in Kaposvár aufbewahrt.

2. Balatonszepezd (Komitat Veszprém): In dem in Band 1 der Archäologischen Topographie Ungarns (ung.: Magyarország Régészeti Topográfiája. Veszprém megye. Keszthelyi és tapolcai járás – im weiteren: MRT) unter Nr. 9/8 angeführten Fundort fanden wir zusammen mit Funden aus anderen Perioden auf der Oberfläche Gefässbruchstücke der ältesten Typen der Linienbandkeramik Transdanubiens (ung.: dunántúli vonaldíszes kerámia – im weiteren: DVK) (Taf. 8. 1–3).

3. Becsehely II, Homokos (Komitat Zala)[9]: In drei kleineren Gruben (Taf. 2, Grube a, b, c) fand ich verhältnismässig wenig, aber charakteristische Objekte. Unter der Keramik waren die ältesten Typen der Linienbandkeramik Mitteleuropas (DVK) (Taf. 2–7). Der Fundort ist auch darum von Bedeutung, weil in seiner unmittelbaren Nähe Keramik der Starčevo-Kultur auf der Oberfläche zu finden ist. In der Nähe wiederum, im Fundort Becsehely I, Bükkaljai dülő liegt auf einem niedrigen Hügelrücken, der durch ein kleineres Bachtal getrennt ist, ebenfalls eine kleinere Siedlung der Stračevo-Kultur, wo ich vier kleinere Siedlungsobjekte freilegte.[10] Die Funde der beiden Kulturen waren nicht miteinander vermischt, und so bot sich die Möglichkeit anhand der horizontalen Stratigraphie die chronologischen Unterschiede festzustellen. Da in beiden Fundorten auch selbständige Objekte aus der jüngeren Phase der DVK zu finden waren, ebenfalls unvermischt, kann man auch weitere chronologische Schlussfolgerungen ziehen.

4. Bicske, Galagonyás (Komitat Fejér): Zwischen 1971 und 1977 legte J. Makkay mehrere Objekte aus der ältesten Phase der DVK frei. Auch hier bot sich Gelegenheit, wichtige Beobachtungen der horizontalen Stratigraphie vorzunehmen.[11]

5. Görgeteg (Komitat Somogy): Von hier veröffentlichte J. Csalog zwei kleinere Gefässe, ohne nähere Zusammenhänge, die sich in die älteste Phase der DVK einfügen.[12]

6. Medina, Margitsziget (Komitat Tolna): In den dreissiger Jahren kamen hier Gefässe der Starčevo-Kultur zum Vorschein, und auch auf der Oberfläche waren zu dieser Kultur gehörende Funde.[13] Darum nahm ich 1974 zusammen mit J. Makkay kleinere Probegrabungen vor. Objekte der Starčevo-Kultur fanden wir zwar diesmal nicht, wir legten aber zwei selbständige Objekte aus der ältesten Phase der DVK frei. So sind aufgrund der horizontalen Stratigraphie auch an diesem Fundort chronologische Feststellungen möglich.[14]

7. Révfülöp (Komitat Veszprém): In dem in Band 1 der MRT unter Nr. 38/1 angeführten Fundort kamen durch die Bodenbearbeitung solche Funde zu Tage, die ohne, dass unter ihnen Funde mit Ritzverzierung gewesen wären, in die älteste Phase der DVK eingereiht werden können (Taf. 8. 4–12).

8. Sármellék (Komitat Veszprém): In dem in Band 1 der MRT unter Nr. 40/1 angeführten Fundort sammelten wir aus einer Grube, die im Profil einer Sandgrube zu sehen war, Funde aus der ältesen Phase der DVK (Taf. 10. 1–6).

9. Sé, Aranyosi dülő (Komitat Veszprém): Im Laufe der 1975/76 durchgeführten Ausgrabungen von N. Kalicz und M. Károlyi kamen in Objekten der spätneolithischen Len-

gyel-Kultur einige Scherben vor, die in die älteste Phase der DVK gehören (Taf. 12. 11–13). Wahrscheinlich stammen sie aus Objekten, die von der spätneolithischen Bevölkerung zerstört worden waren. 1976 legten wir eine kleinere seichte Grube frei, in der wir wenig, aber für die älteste Phase der DVK charakteristische Keramik fanden (Taf. 12. 1–10).

10. Szentlőrinc, Strandfürdő (Komitat Baranya): In der Gemarkung der westlich von Pécs liegenden Gemeinde fand man 1966 im Laufe der Freilegung eines früheisenzeitlichen Gräberfeldes zwei Gruben und ein rechteckiges Grubenhaus (?) von 6,6 x 4 m Ausmass. Die im Janus-Pannonius-Museum aufbewahrten Funde (Inv.-Nr. 72. 55. 1–23) gehören in die älteste Phase der DVK (Taf. 11. 1–17).[15]

11. Veszprém, Nádor telep (Komitat Veszprém): Im Laufe einer früheren Ausgrabung und als Lesefunde kamen Einzelfunde aus der ältesten Phase der DVK zum Vorschein, und wahrscheinlich stammt auch ein grösseres doppelkegelstumpfförmiges Gefäss mit Schlickbewurf von hier.[16]

12. Vonyarcvashegy (Komitat Veszprém): In dem in Band 1 der MRT unter der Nr. 55/1 erwähnten Fundort wurden bei Bauarbeiten viele Scherben gefunden, von denen ein Teil in die älteste Phase der DVK gehört. Wahrscheinlich wurde hier ein Objekt aufgewühlt (Taf. 9. 1–10).

13. Vörs (Komitat Somogy): J. Csalog nahm auf den Inseln des Kisbalaton kleinere Ausgrabungen und Sammelarbeiten vor. Dabei fand er auch Keramik aus der ältesten Phase der DVK, die im Museum in Keszthely aufbewahrt wird, aber nicht ins Inventar aufgenommen ist.

14. Zalavár (Komitat Veszprém): In dem in Band 1 der MRT unter Nr. 59/4 angeführten Fundort fand K. Sági 1963 im Laufe von Sammelarbeiten Funde aus der ältesten Phase der DVK (Taf. 10. 7–12), darunter auch das Bruchstück eines Armreifens aus Spondylus-Muschel.

Die Funde

Obwohl das bisher zum Vorschein gekommene Fundmaterial gering ist, ist es klar, dass es einheitlich die älteste Phase der DVK vertritt und Teil des von H. Quitta bestimmten Fundkomplexes der Linienbandkeramik Mitteleuropas ist. Aus all diesem kann man feststellen, dass laut dem bisher an die Oberfläche gelangten Fundmaterial die südliche Grenze des Verbreitungsgebietes der ältesten Phase der Linienbandkeramik Mitteleuropas – so wie dies H. Quitta annahm – die Drau und die Mur bilden. Gerade wegen der geringen Menge der Funde, ist nicht jede Gefässform und -verzierung an allen Fundorten zu finden. Ihr tatsächliches Vorhandensein oder ihr Fehlen können kleinere örtliche Abweichungen anzeigen.

Technische Eigenschaften der Keramikwaren

Die Technik der Keramikanfertigung gestaltet sich ziemlich abwechslungsreich. Ein gemeinsamer Zug ist, dass zur Magerung immer Spreu benutzt wurde. Die Menge und Be-

schaffenheit der Spreu ist bei der Keramik der einzelnen Fundorte unterschiedlich. Oft sind kleine Kiesel oder Sandkörner im Material zu sehen. Auch der Grad des Brennens ist unterschiedlich, demzufolge sind von Ziegelrot bis Dunkelgrau, ja sogar bis Schwarz alle Schattierungen anzutreffen. Selbst für die fleckig gebrannte Keramik gibt es Beispiele. Bei der Grobkeremaik ist das Äussere der Gefässe meistens ziegelrot oder gelb, bei der Feinkeramik herrschen Hell- oder Dunkelgrau bzw. Schwarz vor. In einigen Fällen ist die Bruchfläche der Gefässe rot, meistens aber schwarz.

Oft ist es schwer, die Fein- und Grobkeramik voneinander zu unterscheiden. Meistens teilen wir die Gefässe aufgrund ihrer Oberflächenbearbeitung ein. Im grössten Teil Transdanubiens hat aber der Erdboden die Oberfläche der Gefässe erodiert, und so konnte man nur in einigen Fällen feststellen, dass das Äussere bzw. Innere der Gefässwand nicht nur geglättet, sondern auch poliert war (Taf. 2. 2a–b, Taf. 4. 1, Taf. 9. 1–2, Taf. 10. 1, 12, Taf. 11. 2–4, 14, Taf. 12. 4–6). In Medina[17] und hauptsächlich in Bicske[18] ist das glänzende Äussere der Gefässe erhaltengeblieben, aber man kann es auch in Bîna und Hurbanovo beobachten.[19]

Die Gefässformen und ihre Parallelen

Die Gefässformen kennt man noch nicht in ihrem vollen Reichtum, einige führende Typen sind jedoch schon jetzt bestimmbar. Die charakteristischste Gefässform der Feinkeramik, die aber manchmal auch als Grobkeramik vorkommt, ist das doppelkegelstumpfförmige Gefäss, dessen unterer und oberer Teil gleich hoch ist, mit drei kleinen Buckeln an der Bruchlinie. Die Ränder sind unterschiedlich geformt, woraus man verschiedene Schlussfolgerungen ziehen kann.

a) Der Rand ist leicht oder stärker ausladend, was für diesen Typ am charakteristischsten ist (Taf. 4. 1 und 5, Taf. 5. 8, Taf. 9. 4 und 5, Taf. 10. 2, Taf. 11. 1, Taf. 12. 1 und 2). Er kommt in Bicske und Medina vor.[20]

b) Der obere Teil des Gefässes ist leicht konkav gewölbt, und der Rand ist ohne abzusetzen ausladend (Taf. 7. 3, Taf. 10. 1 und 4, Taf. 12. 3 und 6).

c) Der Rand ist verdickt und der obere Teil abgesetzt (Taf. 5. 2 und 5).

Der Typ unter *a*) ist die charakteristischste Form auf dem gesamten Gebiet der ältesten Linienbandkeramik.[21] Der Typ unter *b*) ist dagegen nur in Transdanubien, in der Slowakei und in Mähren zu finden,[22] in den beiden letztgenannten Gebieten kommt er aber weitaus seltener vor als in Transdanubien. Der Typ unter *c*) ist ausser in Becsehely nur durch ein Bruchstück aus Hurbanovo in der Slowakei vertreten, vorausgesetzt, dass die Zeichnung genau ist.[23]

Unter den bikonischen Gefässen ist eine dem Typus unter *a*) ähnliche Randgestaltung der jüngeren Phase der Szatmár-Gruppe in Nordostungarn eigen, und dort auch hauptsächlich bei der Feinkeramik.[24] Das weist auf einen gewissen zeitlichen Zusammenhang zwischen diesen beiden Kulturen. Ähnliche, aber nicht dieselben Gefässformen erscheinen zuerst in einigen Fundorten des sog. Protovinča-Typus, der in die späteste Phase der Körös-Kultur gehört.[25] Diese Formen fehlen in der spätesten Phase der Starčevo-Kultur in Slawonien.[26] Parallelen kann man in Vinča selbst[27] und in den in die Frühphase der Vinča-Kultur gehörenden Fundorten Bosniens finden, und zwar

in der Schicht IV in Varoš und in der Schicht V in Gornja Tuzla.[28] Genaue Parallelen der unverzierten bikonischen Gefässe mit Buckeln sind ebenfalls aus der ältesten vinčazeitlichen Grube Žitkovac' bekannt.[29] In Makedonien kamen aus der obersten Schicht in Vršnik und aus dem Horizont IV in Anza (älteste Phase der Vinča-Kultur) Gefässe mit dieser Randbildung vor, wo selbst die Form identisch mit den Gefässformen aus der ältesten Phase der DVK ist.[30] Ähnliche Gefässprofile sind aus dem Banat aus der Phase IV der Starčevo-Criș-Kultur und ebenfalls von dort aus der Phase A der Vinča-Kultur bekannt.[31] Selbst in der Phase B_1 der Vinča-Kultur kommen noch diese Profile im Banat vor.[32] Auch im nördlichen Teil des Banats, in Ószentiván in Ungarn fand man Gefässe mit ähnlichem Rand,[33] und auch am linken Donauufer, in Fajsz, konnte man unter den sog. protovinčazeitlichen Funden diesen Typ der Gefässformen finden.[34] In Rumänien sind aus der frühesten Phase der Dudești-Kultur, hauptsächlich aber aus der Fundeni- oder B-(II-)Phase der DVK ähnliche bikonische Gefässe mit dem unter *a*) erwähnten Randtypus häufig.[35] In Bulgarien begann man erst in der Phase II–III der Karanovo-Kultur diese Gefässform anzufertigen, aber auch dann nur vereinzelt.[36] Ebenfalls hierher kann man ein Gefäss aus der Phase I des Fundortes Sitagroi einreihen.[37] In Griechenland kommt diese Gefässrandgestaltung vereinzelt in den ältesten spätneolithischen, zur Tsangli- und Arapi-Phase gehörenden Horizonten der Magulen in Thessalien vor.[38] Früher war diese Form dort unbekannt.

Für den unter *b*) angeführten Typ des bikonischen Gefässes mit leicht konkavem oberen Teil ist es charakteristisch, dass der obere und untere Teil gleich hoch sind. Verwandte Formen erscheinen erstmals in der Spiraloid-B-Phase der Starčevo-Kultur, früher waren sie unbekannt. Sie kommen hauptsächlich in Slawonien vor,[39] fehlen aber auch nicht in den jüngstens im Fundort Becsehely I freigelegten Objekten der Starčevo-Kultur.[40] S. Dimitrijević erachtet diese in der Phase IA der Sopot-Kultur häufig vorkommenden Profile als Erbe aus der Spiraloid-B-Phase der Starčevo-Kultur.[41] Es existieren solche auch in Vinča[42] und in den bosnischen Fundorten der frühen Vinča-Schichten (Varoš IV, Gornja Tuzla V).[43] In grösserer Zahl sind Gefässe mit gewölbtem Oberteil im Banat aus den Starčevo-Criș-IV- bzw. aus den vinča-A-zeitlichen Schichten bekannt.[44] Unter den sog. protovinčazeitlichen Funden aus Fajsz erscheint ebenfalls das gewölbte Profil.[45] Im südlichen Teil Rumäniens kommt dieses Profil unter der polichrom bemalten Keramik des Circea-Gradešnitza-Typs vor, das M. Nica mit der Karanovo-II-Kultur vergleichend nebeneinanderstellt.[46] Dieses Fundgut ist mit vielen Fäden an die Funde des Spiraloid-B-Typs der Starčevo-Kultur Slawonies gebunden. Unter den wenigen veröffentlichen Funden aus der Phase III der Karanovo-Kultur Bulgariens findet man diesen Typus nicht. Das ist darum überraschend, weil in Griechenland zu Beginn des Spätneolithikums in Thessalien, in der Tsangli- und Arapi-Phase der Dimini-Kultur diese Form im Vergleich zu dem Typ unter *a*) weithaus häufiger vorkommt.[47]

Die Randgestaltung bzw. das Profil des Typus unter *c*) ist nur von Becsehely (2 Bruchstücke) bekannt. Diese Form der Randgestaltung ist am meistens bei den ebenfalls bikonischen Gefässen ohne scharfen Bruch aus der jüngeren Phase der Szatmár-Gruppe Nordostungarns verbreitet, wo das Oberteil der Gefässe weitaus niedriger ist als der untere Teil.[48] Die Zusammenhänge der Gefässe des erwähnten Typus der Szatmár-Gruppe hat P. Raczky in seiner Dissertation untersucht. Er fand in den aus seinen Ausgrabungen stammenden Fundkomplexen vom Szatmár-Typus, abweichend von den aus

Nordostungarn, in sehr grosser Anzahl bikonische Gefässformen mit starkem Bruchprofil, ja sogar die bikonischen Schalen mit niedrigem Oberteil, die er mit den Gefässen vom Beginn der Vinča-Kultur, aus der frühen Phase der Dudeşti-Kultur, aus der Übergangszeit von der Karanovo-II- zur Karanovo-III-Phase und vom Beginn der Dimini-Kultur in Thessalien, aus der Tsangli-Phase verglich.[49] Ähnliche Parallelen der bikonischen Gefässe sind aus der ältesten Phase der DVK bekannt, obwohl die als Grundlage zum Vergleich dienende Gefässform in ihren Einzelheiten etwas von den Gefässen der Szatmár-Gruppe abweicht.

Die von P. Raczky beobachteten Parallelen (aus der Vinča-A-, aus der frühen Dudeşti-Zeit und aus der Karanovo-II-III-Übergangszeit)[50] der mit einem Rand versehenen Gefässe des Typs unter *c*) kann man mit ähnlicher Randbildung von Gefässen aus dem ebenfalls in die Frühphase der Vinča-Kultur gehörenden Schicht V von Gornja-Tuzla[51] ergänzen, aber noch eher mit den Rändern der Gefässe, hauptsächlich der bikonischen Gefässe, die seit der Frühphase der Danilo-Kultur vorkommen.[52] Dieser sehr charakteristische abgesetzte Rand kommt zusammen mit den unter *a*) angeführten Randtypen von der Grossen Ungarischen Tiefebene (Alföld) bis nach Thessalien allgemein in allen Phasen des Frühneolithikums vor, und zwar hauptsächlich bei den Kelchen. Es besteht kein Zweifel, dass ihr Ursprung auf die älteste Linienbandkeramik und in den als Parallelen angeführten Kulturen bis ins Frühneolithikum zurückgeht.

Die doppelkegelstumpfförmige Gefässform mit abgesetztem Rand der DVK ist in den frühneolithischen Kulturen des Balkans unbekannt. Die in der sog. Spiraloid-B-Phase der Starčevo-Kultur und in der sog. Phase IV der Starčevo-Criş-Kultur des Banats erscheinenden bikonischen Gefässe stimmen nur in einigen Details mit dem führenden DVK-Typ überein. In der spätesten, der sog. Protovinča-Phase der Körös-Kultur erscheinen die bikonischen Gefässe mit abgesetztem Rand, die dem führenden DVK-Typ schon nahestehen. Vollkommen oder in ihren Hauptlinien mit der DVK übereinstimmende bikonische Gefässe kann man in der Frühphase der Vinča-Kultur, in der Übergangszeit von der Phase II zur Phase III der Karanovo-Kultur und zu Beginn des Spätneolithikums in Thessalien, in der Tsangli- und Arapi-Phase der Dimini-Kultur finden. Zum führenden Typ wurden sie aber erst in der ältesten Phase der Linienbandkeramik Mitteleuropas, d. h. der DVK.

Die niedrigen Röhrenfussgefässe gehören zu den häufig vorkommenden Gefässformen. Das einzige intakte Exemplar unter den bisher veröffentlichten Funden stammt aus Becsehely. Der umgekehrt kegelstumpfförmige Schalenteil ruht auf einem niedrigen zylinderförmigen Fuss (Taf. 4. 2). Ausserdem zeigen wir noch drei Bruchstücke, die von ähnlichen Gefässen stammen (Taf. 5. 10, Taf. 7. 7, Taf. 12. 7). Die anderen Bruchstücke stammen von niedrigen kegelstumpfförmigen, geraden oder schwach gewölbten Röhrenfüssen (Taf. 8. 2, 9, Taf. 9. 2, Taf. 10. 5, Taf. 11. 9).

Ein einziger Röhrenfuss aus Becsehely ist etwas höher als allgemein üblich (Taf. 7. 8).

Den niedrigen Röhrenfüssen ähnliche Formen wie in Transdanubien existieren in der Slowakei[53] und in Mähren[54], obwohl ihre Zahl geringer ist als in Transdanubien; auch in der ältesten Linienbandkeramik Deutschlands fehlt diese Form nicht,[55] ihr Anteil ist jedoch geringer als in Mähren.

Die niedrigen Röhrenfussgefässe gehören zu den charakteristischsten Gefässfor-

men des Frühneolithikums in Südosteuropa. Sie kommen gleichermassen im Körös- (Criș-) Starčevo-Karanovo-I-Anza-I-II-Protoseskło-Kulturkomplex vor, und gerade das ist für sie charakteristisch, dass in diesen Kulturen keine hohen Röhrenfüsse bekannt sind. Unter den der DVK lokal am nächsten liegenden, zur sog. Spiraloid-B-Phase der späten Starčevo-Kultur gehörenden Funden Südtransdanubiens und Slawoniens kommen auch nur niedrige Röhrenfüsse vor. Höher werden die Röhrenfüsse erst zu Beginn der Vinča-Kultur in Vinča selbst,[56] was dann später charakteristisch für die gesamte Lebensdauer der Vinča-Kultur wird. Die frühneolithischen niedrigen Röhrenfüsse entwickeln sich zur Zeit der Vinča-Kultur und der mit ihr verwandten Sopot-Kultur (hier auch zu Beginn bis zur Spätphase in bedeutendem Masse) zum Vollfuss.[57] Daneben existieren aber auch weiterhin die Hohlfüsse.[58] Auch in den varoš- (IV-III-) -vinča-A-B-zeitlichen Schichten Bosniens kann man eher den höheren Vollfuss beobachten.[59] Noch deutlicher fällt diese Erscheinung in der zur frühen Vinča-Phase gehörenden Schicht V in Gornja Tuzla auf.[60] Die gleiche Tendenz zeigt sich bei der territoriell mit der Vinča-Kultur Bosniens in Kontakt stehenden Kakanj- und Danilo-Kultur.[61] In der sog. Protokakanj-Phase (Fundort Obre I, Schicht III) dominieren noch die niedrigen oder etwas erhöhten Röhrenfüsse,[62] in der folgenden, mit der Vinča-A-Kultur als gleichaltrig angenommenen Kakanj-Kultur (Fundort Obre I, Schicht IV) erscheinen schon ganz schlanke Röhrenfüsse.[63] Im Fundort Anza in der IV. (frühvinčazeitlichen) Schicht erscheinen ebenfalls Gefässe mit höherem Röhrenfuss.[64] Für Ószentiván, einem in den älteren Abschnitt der Vinča-Kultur gehörenden Fundort, sind ebenfalls Gefässe mit höherem Fuss charakteristisch.[65] Ähnlich sind die Gefässe mit höherem Fuss aus der sog. Protovinča-Phase in Fajsz.[66] Im Banat erscheint in dem in die sog. Starčevo-Criș-IV- und in die Phase A der Vinča-Kultur datierten Fundmaterial der höhere Röhrenfuss mit breitem, ausragendem Fussrand,[67] ähnlich wie in anderen Gebieten der Vinča-Kultur. In der Dudești-Kultur kommen Gefässe mit Röhrenfuss und deren höhere Varianten seltener vor.[68] In Südrumänien und in Nordwestbulgarien beginnt die leichte Erhöhung der Röhrenfüsse in der polychrome Keramik herstellenden Periode von Circea und Gradešnitza, die man mit der Karanovo-II-Kultur vergleichen kann, die aber den Vinča-Charakter nicht erreicht.[69] Dasselbe kann man auch unter den Funden vom Typ Karanovo II beobachten.[70] Überraschenderweise sind die Röhrenfussgefässe für die Karanovo-III-Periode nicht charakteristisch. Demgegenüber tauchen die Gefässe mit hohem Röhrenfuss zu Beginn des Spätneolithikums in der Tsangli- und Arapi-Phase in Thessalien auf.[71]

Schalen kommen in erster Linie als Feinkeramik vor und vertreten eine der häufigsten Formen. Sie sind umgekehrt kegelstumpfförmig und meistens leicht konvex gewölbt, manchmal neigt sich der Mundrand stark nach innen. Der Rand verschmalert sich im allgemeinen, selten ist er ganz leicht nach aussen gebogen Zuweilen ist die Schalenwand mit ganz kleinen spitzen Buckeln verziert. Geglättet sind sie meistens von heller Farbe oder dunkelgrau (Taf. 4. 3, Taf. 5. 1, 11, Taf. 6. 1–4, Taf. 7. 4–5, Taf. 8. 5–6, Taf. 10. 6, Taf. 11. 4, 14–16, Taf. 12. 8–10). Ähnliche Schalen kamen in zur ältesten Phase der DVK gehörendem Medina[72], in Bicske[73], in der Slowakei[74] und in Mähren[75] zum Vorschein. Auch in Deutschland ist es eine häufige Form,[76] ja sogar in Polen kam dieser charakteristische und von den Schalenformen anderer Kulturen leicht zu unterscheidende Typ unter den wenigen veröffentlichten Funden vor.[77] Ein Teil der

Schalen gehört zweifellos zu den Röhrenfussgefässen (Taf. 4. 2, Taf. 5. 10, Taf. 7. 7, Taf. 12. 7). Diese Form der Schalen ist bereits im Frühneolithikum von der Körös-Kultur bis zur Karanovo-I- und Protoseskio-Kultur vorhanden, und auch in den folgenden Phasen kommt sie allgemein vor.

Ein Schalentyp ist ausschliesslich aus der Umgebung von Pécs bekannt. Zwei Bruchstücke vertreten diese Form, bei der eine scharfe Bruchlinie die beiden Teile voneinander trennt, der obere Teil ist niedriger und der Rand verschmalert sich. An der Bruchlinie ist ein kleiner Buckel (Taf. 11. 2–3). Ähnliche – wenn auch nicht identische – Schalenformen kamen aus den ältesten Fundorten der sog. Starčevo-Criș-IV- und der Vinča-Kultur im Banat in grosser Zahl zum Vorschein.[78] In Vinča selbst gibt es auch einige dieser Schalen (auch mit Fuss), die bis zu einem gewissen Grad den Bruchstücken aus der Umgebung von Pécs ähnlich sind,[79] im Fundmaterial vom sog. Protovinča-Typ in Fajsz findet man ziemlich gute Parallelen.[80] Ganz im Süden fand man in dem mit der Vinča-A- und Karanovo-III-Kultur parallelisierbaren Horizont in Sitagroi in Thrakien solche Schalenränder.[81] Von anderswo sind keine Parallelen bekannt. Dieser Typ ist vielleicht eine Variante der auf dem gesamten Gebiet der Vinča- und Dudești-Kultur den führenden Typ bedeuten Schalen mit stark abgesetztem Rand.

Flaschen und Buttengefässe können auch in Transdanubien existiert haben. Anhand der Bruchstücke kann man ihre genaue Form nicht feststellen. Man kann daraus nur ableiten, dass sie von grösseren Gefässen mit Zylinderhals stammen und dass die waagerecht stehenden Henkel aufgrund der Analogien ebenfalls von derartigen Gefässen herrühren (Taf. 5. 14–15, Taf. 11. 8). Diese Gefässform ist auf dem ganzen Gebiet der ältesten Linienbandkeramik verbreitet, obwohl sie viel seltener vorkommt als die vorher angeführten Gefässformen. Sie existiert in der Slowakei,[82] in Mähren,[83] in Deutschland[84] und in Polen.[85] Diese Gefässe – in erster Linie die Flaschen – sind mit eingeritzten Linien verziert, die ein Spiral- oder Mäandermuster bilden. Es ist möglich, dass mehrere in Transdanubien gefundene verzierte Bruchstücke von unbestimmbarer Form von derartigen Gefässen stammen. Die Vorläufer der Flaschen und der sog. Buttengefässe kann man ohne Schwierigkeiten in der Starčevo-Körös- (Criș-) Kultur finden.

Kugelförmige Gefässe mit sich nach oben verjüngender Öffnung sind charakteristische Typen der Grobkeramik. Im allgemeinen sind sie grossen Ausmasses und mit der für die Grobkeramik üblichen Verzierung versehen. Häufig ist die Schlickbewurf- oder verschmierte Barbotinverzierung und die mit dem Finger oder dem Fingernagel eingedrückte und eingeschnittene Verzierung. An der Gefässwand sind grosse, manchmal auch mehrteilige Buckel in mehreren Reihen (Taf. 5. 12, Taf. 8. 3–4, Taf. 9. 6–8, Taf. 10. 7–10, Taf. 11. 5, Taf. 12. 4, 11). Es ist eine auf dem gesamten Verbreitungsgebiet häufige Form. Sie existiert in Medina,[86] in Bicske,[87] in der Slowakei,[88] in Mähren[89] und in Deutschland.[90] Diese Form wurde in der Spätphase der Linienbandkeramik auch in der Feinkeramik zum führenden Typ (Taf. 13. 1).

Verzierungstypen und ihre Parallelen

Die für die Frühphase der Linienbandkeramik Mitteleuropas charakteristischste, bestimmende, der Kultur den Namen verleihende Verzierung ist die eingeritzte Linienverzierung, die in den einzelnen Phasen im Leben der Kultur auf verschiedene Art und Weise erscheint und in erster Linie bei der Feinkeramik vorkommt. Für die älteste Phase ist charakteristisch, dass die eingeritzte Linienverzierung aus einer oder aus mehreren parallel verlaufenden Linien besteht und in der Mehrheit der Fälle kein zusammenhängendes raumfüllendes Muster bildet. Die Muster verzieren die doppelkegelstumpfförmigen Gefässe normalerweise in Dreiergliederung. Am Profil der Bruchlinie sind im allgemeinen drei kleinere, spitze Buckel angebracht. In Transdanubien sind waagerechte und senkrechte kurze Linien, Halbkreise, einander gegenüberliegende symmetrisch angeordnete Spiralhaken, Zickzack- und Mäanderhakenmuster, manchmal in drei parallelen Reihen zu beobachten (Taf. 4. 1, 4, 5, Taf. 5. 2, 4–7, Taf. 6. 8, Taf. 7. 1–3, Taf. 8. 1, Taf. 9. 1–2, Taf. 10. 12, Taf. 11. 6–7, 10, 17, Taf. 12. 5, 11).[91] In der Slowakei[92], in Mähren[93], in Deutschland[94], in Österreich[95] und in Polen[96] sind die eingeritzten Muster ähnlich. Nicht nur die Muster stimmen manchmal auf dem gesamten Verbreitungsgebiet vollkommen überein, auch die Dreigliederung mit dem am Bauch der Gefässe angebrachten Buckeln und mit der dreireihigen Linienbandverzierung ist identisch.

Die eingeritzte Linienverzierung tritt im Frühneolithikum Transdanubiens und zur gleichen Zeit in der ältesten Linienbandkeramik Nordostungarns, in der jüngeren Phase der Szatmár-Gruppe ohne Vorläufer auf. Die in der Körös-Starčevo-Kultur vorkommenden, kein regelmässiges Muster bildenden Linien, die höchstens ein unregelmässiges Netzmuster ergeben, kann man nicht als Vorläufer betrachten. Die Linienbandverzierungsart, die in der Keramik eines riesigen Gebietes eine bestimmende Rolle innehat, scheint lokalen Ursprungs zu sein. Bloss in der Karanovo-I-Kultur kennen wir einen Keramikgegenstand mit eingeritzter Verzierung, einen kleinen Altar, dessen Muster bisweilen mit den Musterelementen der ältesten Linienbandkeramik übereinstimmt.[97] Vorerst aber ist es unbekannt, ob zwischen der ähnlichen Verzierungstechnik und dem Verzierungsmuster der beiden Kulturen ein Zusammenhang bestehen kann.

Die eingetiefte Linienverzierung ist eine spezielle Art, die Anwendung der eingeglätteten Linien in der Linienbandkeramikkultur ist nur für die älteste Phase charakteristisch. Bisher ist diese Verzierungsart ausschliesslich in Transdanubien und in der Slowakei zum Vorschein gekommen. Wegen der Unvollständigkeit und der geringen Anzahl des Fundmaterials ist der vollständige Musterschatz bisher nicht bekannt. Vorerst kennen wir in erster Linie das aus parallel verlaufenden, geraden Linien bestehende eingeglättete Muster an der Innen- und Aussenwand der Schalen. Solche Scherben sind in Becsehely (Taf. 3. 2a, Taf. 5. 1), Sármellék (Taf. 10. 1), Bicske[98] und Bîña[99] zum Vorschein gekommen. Aus den Gebieten ausserhalb der Karpaten sind uns keine eingeglätteten Muster bekannt. Gleichzeitig kommt aber diese spezielle Verzierung – nur mit abwechslungsreicheren Mustern – mehrmals auch im Fundmaterial der Körös-Kultur in der Grossen Ungarischen Tiefebene, noch dazu in der als jünger zu bezeichnenden Phase vor. Wir kennen derartig verzierte Keramik aus Tiszazug-Tópart und aus Furta-Csátó.[100] Neuestens erwähnt P. Raczky ähnliche Verzierungen aus der Umgebung

von Szolnok.[101] Breite, fast kanneliert eingetiefte Verzierung kommt auch an der Keramik der in die sog. Protovinča-Phase der Körös-Kultur eingereihten Siedlung Maroslele-Pana vor.[102] Ähnliche Funde sind aus Siebenbürgen aus der jüngeren Körös- (Criș-) Schicht in Leț (Léc)[103] und aus zwei Fundorten der Starčevo-Kultur im Morava-Tal bekannt.[104] Kannelurenartig eingeglätte Verzierung kommt in der Phase II der Karanovo-Kultur, also in einer der jüngeren Körös-Kultur entsprechenden Zeit vor.[105] Es scheint, dass diese Verzierungsart in der jüngeren Phase der Körös- (Criș-) Stračevo- und Karanovo-Kultur aufkommt und in irgendeiner Form unter die Funde der ältesten Linienbandkeramik-Kultur Transdanubiens und der Westslowakei gelangte. Im Fundgut der Szatmár-Gruppe ist sie unbekannt.

Zu den eingetieften Verzierungen gehört auch die eingekniffene und mit dem Finger eingedrückte bzw. eingeschnittene Verzierung. Das ist bisher ausschliesslich für die Grobkeramik charakteristisch. Die Fingerkniffverzierung bildet nur ausnahmsweise ein Muster. Im allgemeinen sind die Kniffe in je einer Reihe angeordnet und bedecken die ganze Oberfläche. In der ältesten Keramik Mitteleuropas (DVK) kommt diese Art nicht besonders oft vor (Taf. 11. 4, Taf. 12. 4). Sie ist in Bicske[106] und auch in der Slowakei[107] vorhanden. In Mähren ist sie verhältnismässig oft verbreitet[108] und kommt auch in Deutschland[109] vor. Es besteht kein Zweifel, dass die Vorläufer dieser Verzierung in der Körös-Starčevo-Kultur zu suchen sind. Als Hauptverzierungselement der Keramik der Körös-Kultur wurde das mit dem Finger gezwickte oder eingedrückte Muster angewandt. Es kommt weithaus seltener in der Starčevo-Kultur vor. In der ältesten Linienbandkeramik ist sein Anteil noch geringer. Später kommt es dann häufiger vor. In der Grossen Ungarischen Tiefebene, wo die Körös-Kultur allgemein verbreitet ist, findet man die Fingerkniffverzierung bei der Grobkeramik in der jüngeren Phase der Szatmár-Gruppe ähnlich oft.[110] An diese Verzierung knüpft sich die Bedeckung der Gefässoberfläche mit kurzen, geraden Einschnitten. Dies ist zwar in der ältesten Phase der Linienbandkeramik in Transdanubien nicht häufig, kommt aber vor.[111] Aus der Slowakei ist es bekannt,[112] und auch in Mähren existiert eine ähnliche Verzierung.[113] Auch in Deutschland kann man sie finden.[114] Am häufigsten kommt sie in der jüngeren Phase der Szatmár-Gruppe in Nordostungarn vor.[115] In der Körös-Kultur ist sie im Gegensatz zur Fingerkniffverzierung sehr selten.[116] P. Raczky hat nachgewiesen, dass diese Verzierungsmuster in den Fundkomplexen, die gleichaltrig mit der Szatmár-Gruppe sind, häufig vorkommen, z. B. in der späten Starčevo- bzw. Vinča-A-Periode.[117] D. h., die der Körös-Kultur zugeschriebenen derartig verzierten Bruchstücke gehören auch in die jüngste, in die sog. Protovinča-Phase.[118] Diese Verzierungsart findet man häufig in der ältesten Phase der Dudești-Kultur und der Karanovo-III-Kultur auf dem Balkan, aber auch im Spätneolithikum Makedoniens ist sie zu finden.[119] Wenn man auch nicht von Vorläufern dieser Verzierung reden kann, das gleichzeitige Erscheinen auf einem grossen Gebiet kann aber eine gewisse Gleichaltrigkeit andeuten.

Eine bestimmende Verzierungsart der Grobkeramik in der ältesten Phase der Linienbandkeramik ist die Schlickbewurf- oder aufgeschmierte Barbotinverzierung, die die Gefässoberfläche uneben macht. In mehreren Fundorten Transdanubiens ist diese spezielle Verzierungsart allgemein verbreitet (Taf. 8. 3, 4, 11, 12, Taf. 9. 6, 9, Taf. 10. 11). Auch in Medina kommt sie häufig vor,[120] und ähnlich ist auch die Oberfläche eines Gefässes, das wahrscheinlich aus Veszprém stammt, bearbeitet.[121] Auch in der

Westslowakei ist sie zu finden.[122] Des geringen Fundmaterials wegen können wir nicht feststellen, ob das Fehlen dieser charakteristischen und häufigen Verzierungsart in einigen Fundorten Transdanubiens zufällig ist. So existiert sie z. B. nicht in Szentlőrinc (Fo.-Nr. 10) und fehlt auch in Becsehely (Fo.-Nr. 3). Bisher ist sie weder in Mähren noch in Deutschland vorgekommen. In der klassischen Phase der Linienbandkeramik fehlt sie auch überall in Transdanubien. Ihr Vorkommen oder Fehlen kann also von gewisser chronologischer Bedeutung sein. Im jüngeren Abschnitt der Szatmár-Gruppe kommt die Verzierungsart vor, jedoch nicht sehr oft.[123] Sie spielt eine sehr bedeutende Rolle in der Linear-B-, der Girlandoid- und der Spiraloid-A-B-Phase der Starčevo-Kultur.[124] Demgegenüber erscheint aber die schlickbewurfartige Barbotinverzierung in der Körös-Kultur nur in der jüngsten Phase, eher noch in der sog. Protovinča-Phase.[125] In der Körös-Criş-Kultur Rumäniens kommt diese Verzierungsart auch erst in den jüngeren Phasen auf.[126] In der älteren Phase der Vinča-Kultur ist sie häufig,[127] weiterhin im B-Horizont des frühneolithischen Fundortes Gradešnitza[128] und unter den gleichaltrigen Funden aus Circea.[129] Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Anwendung der schlickbewurfartig aufgelegten Barbotine ein Erbe aus der Stračevo-Kultur ist, noch dazu eine Erbschaft von ähnlicher Bedeutung wie die niedrigen Röhrenfüsse in der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens. So spielt diese Verzierung in Transdanubien eine weitaus grössere Rolle als in der Grossen Ungarischen Tiefebene bzw. in Nordostungarn, da sie in der Körös-Kultur von geringerer Bedeutung ist.

Eine sich an die Grobkeramik knüpfende Verzierung ist die unter dem Gefässrand verlaufende Reihe mit Fingereindrücken, nicht selten mit senkrechtem Schlickbewurf kombiniert (Taf. 5. 12, Taf. 8. 4, Taf. 11. 5). Manchmal kommt dies auch am Bauch der Gefässe vor (Taf. 12. 5). Sie existiert auch in Mähren[130] und in Deutschland.[131] D. h., sie gehört auf dem Gebiet der ältesten Linienbandkeramik zu den verhältnismässig häufigen Verzierungsmustern. Es ist im Fundmaterial der Szatmár-Gruppe unbekannt, demgegenüber kommt es auch in den in die früheste (noch in die B-) Phase der Vinča-Kultur zu datierenden Funden in Fajsz, Ószentiván und in Vinča selbst allgemein vor.[132] Sehr häufig ist die Verzierungsart bei der frühen Vinča-Keramik im Banat, Rumänien.[133] In der Körös-Kultur ist sie unbekannt, wenn wir Donja Branjevina nicht in Betracht ziehen, wo unter den ältesten frühneolithischen Keramikfunden die Reihe mit Vertiefungen unter dem Rand vorkommt.[134] Aus der Schicht VI in Gornja Tuzla, also noch unter die Starčevo-Funde datiert, ist ein solches Bruchstück bekannt.[135] Man kann aber nicht wissen, ob diesem einzigen Fragment Quellenwert zuzuschreiben ist.

Die Reihe mit Vertiefungen unter dem Rand kommt häufig bei der Keramik aus der älteren Phase der Dudeşti-Kultur vor.[136] Aus der Karanovo-II-III-Kultur ist sie bisher nicht bekannt, aber einige ähnliche Ränder kommen auch in der Arapi-Phase in Thessalien vor.[137] Es scheint, dass diese Art der Verzierung für die älteste Phase der DVK, für den älteren Abschnitt der Vinča-Kultur und für die Dudeşti-Kultur charakteristisch ist. Ihr vereinzeltes früheres Vorkommen in diesem Gebiet kann man in der Starčevo-Kultur beobachten.

Unter den plastischen Verzierungen sind in erster Linie die verschiedenen Buckel zu erwähnen, die sowohl bei der Fein- als auch bei der Grobkeramik vorkommen. Bei der Feinkeramik sind es winzige spitze Buckel, die allein oder zu dritt an der Bruchli-

nie der Gefässe oder an den Schalenwänden angebracht sind (Taf. 4. 5a–b, Taf. 6. 11, Taf. 7. 3–5, Taf. 10. 12, Taf. 11. 2, 14). Der Grobkeramik ist eigen, dass grosse Bukkelgriffe auch in mehreren Reihen aufgelegt sind, die rund und in der Mitte etwas oder tief eingedellt sind (Taf. 4. 4, Taf. 5. 13, Taf. 7. 6, 9, Taf. 9. 6, 7, Taf. 10. 8, 10), noch häufiger sind aber die ovalen, durch breite Einschnitte in zwei oder drei Teile gegliederten, grossen Buckel (Taf. 6. 6, 7, Taf. 7. 10, 11, Taf. 8. 1, 3, Taf. 9. 3, 8, 10, Taf. 10. 9, Taf. 11. 12, 13, Taf. 12. 12). All diese Buckelformen sind auf dem gesamten Verbreitungsgebiet anzutreffen. Es besteht kein Zweifel, dass sie zusammen mit anderen Keramikelementen aus der Starčevo-Körös-Kultur stammen, denn dort kommen alle diese Varianten vor.[138] Das wird auch durch andere plastische Verzierungen bekräftigt, so z. B. durch die mit zwei Finger eingedrückten Rippen (Taf. 8. 10),[139] die mehrmals eingedrückten Buckel.[140] Die an der Bruchlinie der Grobkeramikgefässe verlaufenden, mit Fingereindrücken verzierten Rippen[141] kann man unter den Funden der Karanovo-Kultur in der Phase II–III beobachten.[142] Ähnliche sind auch aus dem Horizont I aus Sitagroi zum Vorschein gekommen.[143] Ebenfalls eine Erbschaft der Körös-Kultur ist die plastische Spiralverzierung (Taf. 10. 7).[144]

Ein kleiner Kultgegenstand und seine Zusammenhänge

In Becsehely (Fo.-Nr. 3) ist ein kleines Scheibenbruchstück von 5,4 cm Durchmesser zum Vorschein gekommen (Taf. 5. 3). Es ist kaum ein Viertel des ursprünglichen Stückes, das einen Durchmesser von 9–10 cm gehabt haben kann. Beide Seiten sind leicht gewölbt, die eine Seite ist verziert. Die Verzierung besteht aus Parallellinien, denen entgegengesetzt ähnlich eingeritzte Bündel von Linien verlaufen. Von den entgegengesetzt verlaufenden Linien ist die kürzeste noch zu sehen, an der folgenden Linie ist die Scheibe abgebrochen. Ihrer Bruchstückhaftigkeit wegen sind Form und Gestalt des Gegenstandes nicht genau zu bestimmen, aber aus einigen Analogien kann man Schlussfolgerungen auf seine Bestimmung ziehen. Auf dem Gebiet der DDR wurde ebenfalls eine fragmentarische, zu etwa zwei Drittel erhalten gebliebene flache Scheibe gefunden. Ihre Masse können der von Becsehely ähnlich gewesen sein. Sie ist etwas oval, an beiden Seiten verziert, und am oberen Teil sind zwei Löcher eingebohrt.[145] D. Kaufmann hält die Scheibe aus Ballenstedt für ein Amulett, was auch durch den Charakter des Musters bekräftigt wird. Auf der einen Seite erkennt er eine stilisierte Männerfigur, auf der anderen eine Frauenfigur.[146] Ein daran erinnerndes Amulett fand R. Tichý in Mähren. Ähnlich wie bei dem aus Becsehely ist nur auf der einen Seite eine Darstellung, und diese ist noch oberflächlicherer ausgeführt.[147] Tichý hebt ihren menschlichen Charakter hervor, knüpft aber eine von Kaufmanns abweichende Deutung daran.[148] Beide sind sich aber im Charakter des Amuletts einig. Das Bruchstück aus Becsehely steht eher der Männerdarstellung auf dem Amulett von Ballenstedt nahe. Letztere ist zwar ein Einzelfund, und darum ist ihre genaue Chronologie nicht zu bestimmen, Kaufmann hält es aber – obwohl aus dem Fundort auch jüngere Linienbandkeramikfunde zum Vorschein kamen – anhand der früher gefundenen älteren Linienbandkeramikscherben für wahrscheinlich, dass es in die ältere – wenn auch nicht in die älteste – Phase gehört.[149] Das Exemplar aus Mohelnice datiert Tichý in die

Zeit der Notenkopfkeramik.[150] Das Bruchstück aus Becsehely bestätigt die ältere Chronologie. Kaufmann erwähnt Parallelen aus Vinča und betont ihren kultischen Charakter; sie sind oval, und auf einer Seite ist eine verzierte Fläche,[151] sie haben aber keinen anthropomorphen Charakter und stammen alle aus der Vinča-B_2-C-Periode.[152] In Vinča ist aus den jüngsten Schichten ein mit eingeritztem meandroidem Muster verziertes flaches, scheibenartiges Idol zum Vorschein gekommen. Es gehört zweifellos zur Vinča-Kultur.[153] Ein ähnliches Bruchstück hat 0. Höckmann veröffentlicht.[154] Die Parallelen aus Vinča sind weitaus jünger als die Bruchstücke aus Becsehely und Ballenstedt, aber auch noch jünger als das Amulett aus Mohelnice. So kann man nur funktionelle und formenmässige Zusammenhänge und keine Gleichaltrigkeit annehmen. Kaufmann und Tichý heben gleicherweise ihre südlichen Zusammenhänge hervor. Dieser Annahme fügen sie aber weiter nichts hinzu. Wahrscheinlich stammt auch das Bruchstück aus Becsehely von einem solchen Amulett.

Zusammenhänge zwischen der ältesten Phase der DVK, der Starčevo-Körös- und der ältesten Phase der Vinča-Kultur. Südbalkanische Zusammenhänge

Den Wert der auf die Zusammenhänge der Funde der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens weisenden Parallelen beeinflusst die Quantität und Qualität des Fundmaterials, weiterhin auch die subjektive Stellungnahme des Archäologen. Da bei unseren Untersuchungen von fragmentarischen Funden aus Fundkomplexen kleineren Ausmasses die Rede ist, würden die einzelnen Parallelen an sich nicht viel wert sein, manchmal könnten sogar widersprüchliche Feststellungen möglich sein. Zusammen aber bieten sie solche Anhaltspunkte, von denen man — wenn auch bescheidene — verallgemeinernde Schlussfolgerungen ziehen kann. So fassen wir unsere Feststellungen anhand der Zusammenhanguntersuchungen folgendermassen zusammen:

— Die Funde der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens kommen in selbständigen Fundkomplexen vor, sie sind nicht mit anderen jüngeren Fundkomplexen vermischt und gehören zu einer selbständigen Periode. Sie gehören in diese grosse kulturelle Einheit, die von Mittel- und Süddeutschland über Böhmen-Mähren, Südpolen, Niederösterreich und die Westslowakei bis zur Drau mit Ausnahme Südtransdanubiens das früheste Neolithikum vertreten. Die kulturelle Einheit bedeutet in erster Linie die Ähnlichkeit oder die Identität der Keramik. Innerhalb derselben sind aber kleinere lokale und chronologische Unterschiede anzunehmen. Wir wissen noch nicht, ob diese kleineren Unterschiede die wirkliche Lage widerspiegeln oder ob sie sich nur aus der geringen Erforschtheit ergeben.

— Abgesehen von der unbedeutenden Ausnahme der ältesten Phase der transdanubischen Linienbandkeramik bestand sozusagen kein Zusammenhang mit der Szatmár-Gruppe Nordostungarns. Gewisse gemeinsame Züge der Keramik ergeben sich eher aus dem verwandten Ursprung als aus dem tatsächlichen unmittelbaren Kontakt.

Mehrere Gefässformen, mehrere Details der Gefässformen (z. B. die Randgestaltung) der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens stammen zweifellos aus dem ägäisch-balkanischen Frühneolithikum, in erster Linien aus dem nördlichen Zweig, aus

der Starčevo-Körös-Kultur. H. Quitta hat sechs verschiedene Keramikähnlichkeiten zwischen der Starčevo-Körös-Kultur und der ältesten Linienbandkeramik festgestellt.[155] Da man bei der Untersuchung der Linienbandkeramik Transdanubiens im wesentlichen zu ähnlichen Ergebnissen gekommen ist, führe ich im folgenden – mit einer Ausnahme – diese bedeutenden Elemente an, die nach Quitta die Zusammenhänge hervorheben: 1. Standbodengefässe mit leicht ausladenden (oder mit abgesetzten) Randprofilen, 2. Butten, 3. Fussschalen, 4. in hohem Prozentsatz organisch gemagerte Tonware, 5. Randkerbung, Finger- und Nageleindrücke, 6. durch Schlickbewurf angerauhte Gefässoberfläche. Das kann man noch mit dem gemeinsamen Vorkommen der sehr schwach eingeritzten oder eher eingeglätteten Muster ergänzen, die in den in die jüngere Phase der Körös- (Criş-) Starčevo-Kultur eingereihten Fundorten und vielleicht in der Karanovo-II-Phase auftauchen, aber überall verschwindend wenig.
Bisher ist sie eine nur in den Fundorten der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens und der Slowakei bekannte und auch nicht häufig vorkommende Verzierungsart.

Von der eingeglätteten Verzierungstechnik muss man das durch Schleifen der Gefässoberfläche, durch Polieren zustandegebrachte Muster, das Politurmuster (einpolierte Muster) absondern, das im Kreise des Körös–(Criş-) Starčevo-Karanovo-Kulturkomplexes bisher unbekannt war. Nur aus dem Frühneolithikum Thessaliens sind ähnliche Stücke zum Vorschein gekommen, sie sind aber auch dort nicht zu häufig.[156] Demgegenüber sind noch die meisten und ältesten Exemplare unter den Funden der ältesten Linienbandkeramik Bicskes und Binas zu finden.[157] P. Raczky hat darauf hingewiesen, dass sich diese Verzierungsart dann auf dem Balkan bis zum Karpatenbecken verbreitete, als diese Verzierungstechnik im Spätneolithikum Thessaliens (in der Tsangli- und Arapi-Phase) massenhaft aufkommt und sich in bedeutender Weise die Keramiktechnik und selbst die Gefässformen wesentlich ändern.[158] Es ist sehr wahrscheinlich, dass die eingeglätteten Muster eine Erbschaft der Körös–(Criş-) Starčevo-Karanovo-II-Kulturen sind,[159] während das Politurmuster mit den frühesten Keramikelementen der Vinča-Kultur ins Karpatenbecken gelangte und so auch die älteste Linienbandkeramik. Das Politurmuster der Protosesklo-Kultur kann weder mit den eingeglätteten Mustern des Körös-Starčevo-Kreises und noch weniger mit den weitaus später aufkommenden Politurmustern der ältesten Linienbandkeramik etwas zu tun haben. Das Politurmuster lebt in Transdanubien in der jüngeren Phase der Linienbandkeramik und auch in der Spätnotenkopf-Frühzseliz-Periode weiter.[160] J. Pavuk ist ebenfalls der Meinung, dass das in Biňa beobachtete Politurmuster in der Starčevo-Körös-Criş-Kultur unbekannt ist und mit den Funden, die in der 9,1 m tief freigelegten Grube in der Vinča-Siedlung zum Vorschein gekommen sind, d. h. zur Vinča-A_1-Schicht gehören, gleichaltrig ist.[161]

Mehrere Keramiktypen und ihre Verzierungen der ältesten Linienbandkeramik-Kultur kommen erst nach der Körös–(Criş-) Kultur auf bzw. bilden sich auf einem grossen Gebiet auf einheitliche Art und Weise als Erbe der vorhergehenden Perioden heraus.

Das bikonische Gefäss mit leicht ausladendem oder mit abgesetztem Rand ist der führende Typ in allen Fundorten der ältesten Linienbandkeramik, auch die lokalen Abweichungen und eventuellen kleineren chronologischen Unterschiede in Betracht gezogen. In dieser Form kommt es – den in der spätesten, der sog. Protovinča-Phase der

Körös-Kultur, in ein bis zwei Fundorten vorkommende Prototyp bzw. die in die Spätstarčevo-Phase Slawoniens datierten und nur gewissermassen daran erinnernden zwei Gefässe nicht in Betracht gezogen – ausschliesslich in der frühesten Vinča-Kultur (die Funde vom Typ Fajsz miteinbezogen) ganz bis nach Makedonien vor, weiterhin in der Frühphase der Dudeşti-Kultur, in der Karanovo-III-Phase, in Thessalien in der Tsangli-Phase, in Dalmatien in der Kankanj- und Frühdanilo-Kultur, d. h. in einem solchen Horizont, der sich nach den Körös–(Criş-) Starcevo-Karanovo-I-II-Protosesklo-Sesklo-Kulturen entwickelte. Kleinere Varianten deuten ebenfalls darauf (z. B. in der älteren Phase der Sopot-Kultur in Slawonien).

Bei den Röhrenfussgefässen sind die gebogenen breitrandigen und leicht erhöhten Röhrenfüsse, die zum Teil massiv (Vollfluss) werden, ebenfalls erst in diesem Horizont zu beobachten.

Die Schalenvarianten mit scharfem Bruchprofil erscheinen auch in erster Linie in der Frühphase der Vinča-Kultur, ihr Vorkommen ist bis nach Thessalien zu verfolgen.

Die eingeschnittene, aus kurzen Linien bestehende Gefässverzierung erscheint ebenfalls erst in der Früh- (eventuell in der sog. Protovinča-) Phase der Vinča-Kultur, in der Frühphase der Dudeşti-Kultur und in der Frühphase der Karanovo-III-Kultur. Oben habe ich bereits ausfrühlich dargelegt, dass sich das Politurmuster auch nur zu dieser Zeit mit den erwähnten Gefässformen von Thessalien bis zum Karpatenbecken verbreitet haben kann.

Besondersfür die Frühvinča- und Dudeşti-Kultur ist die bei der ältesten Linienbandkeramik begonnene und häufige Verzierung, die unter dem Gefässrand verlaufende Reihe von Eindrücken der Grobkeramik charakteristisch. Derartige Zusammenhänge bekräftigen das in Erfurt gefundene Deckelbruchstück und das Bruchstück eines bikonischen Gefässes, die Quitta richtig mit den charakteristischen Vinča-Deckeln und -Gefässen in Verbindung bringt.[162]

Chronologische und Ursprungsprobleme der ältesten Phase der DVK

Die Vorläufer bzw. Parallelen vieler Funde der ältesten Linienbandkeramik Transdanubiens (und damit auch Mitteleuropas) kann man innerhalb des Körös-Starčevo-Komplexes in erster Linie in der Starčevo-Kultur, und zwar in deren Spätphase finden. Andererseits erscheinen ihre wichtigsten Formen und Verzierungen auf einmal in ähnlicher Form in der die Körös–(Criş-), Starčevo-, Karanovo-I-II- und Sesklo-Kultur abschliessenden Periode auf dem gesamten Balkan, und sie kommen auch gleichzeitig in der ältesten Linienbandkeramik vor. Alle diese Zusammenhänge machen gewisse Ursprungs- und chronologische Untersuchungen notwendig, namentlich die Annäherung der Frage, ob die älteste Linienbandkeramik gleichaltrig mit der Starčevo-Kultur bzw. mit einer ihrer Phasen ist und gleichzeitig auch mit der Frühphase der Vinča-Kultur oder ob man sie nur mit der Vinča-Kultur vergleichend nebeneinanderstellen kann.

Die Objekte und Fundkomplexe der ältesten Linienbandkeramik sondern sich auf dem gesamten Verbreitungsgebiet von den Fundkomplexen und Objekten der klassischen oder jüngeren Linienbandkeramik ab. Darum kann man anhand der horizontalen Stratigraphie, wenn man die trennenden Objekte im gleichen oder naheliegen-

den Fundort finden kann, die Gleichaltrigkeit ausschliessen. Auf dieser Basis ist die Meinung aller sich mit diesem Problem befassenden Archäologen klar und eindeutig, dass die älteste Linienbandkeramik der Notenkopfkeramik bzw. den mit der Notenkopfkeramik gleichaltrigen anderen jüngeren Linienbandkeramiken überall vorausgeht. In den vergangenen zwei Jahrzehnten hat die Forschung die Periode vor der Notenkopfkeramik noch in zwei Phasen getrennt. Der ältesten Phase folgte die Periode, welche man im früheren Stadium der Forschung für die älteste Linienbandkeramik hielt. In Südwestdeutschland war es das gut bekannte Fundmaterial vom Typ Flomborn.[163] In Böhmen schien die in vieler Hinsicht dem Flomborn-Typ ähnliche Keramik vom Typ Ačkový die älteste zu sein. Die Diskussion über die Chronologie der Keramik vom Typ Ačkový zwischen B. Soudský und E. Neustupný[164] hat H. Quitta endgültig entschieden, als er in Kenntnis des gesamten, damals bekannten Fundmaterials bewies, dass Neustupný recht hatte und das kulturelle Bild und die chronologische Lage der ältesten Linienbandkeramik skizzierte. Demzufolge kommt die Flomborn- und die Ačkový-Phase nach der ältesten Linienbandkeramik. Auch diese ist eine ältere Linienbandkeramik, und eine wesentliche Feststellung Quittas ist, dass man zwischen diesen beiden Phasen keine scharfe typologische Grenze ziehen kann, was wiederum bei der Notenkopfkeramik möglich ist.[165] R. Tichý schloss sich der Meinung Neustupnýs an, als er in Mähren die älteste (Ia) und die ältere (Ib) Phase festlegte. In letzterer sind die Elemente der ältesten Phase vorhanden, und es erscheinen auch die Vorläufer der Notenkopfmotive.[166] Nur daran anschliessend folgte die Notenkopfverzierung oder die klassische Phase der Linienbandkeramik. Den gleichen Standpunkt vertritt E. Ruttkay was Niederösterreich betrifft[167] und A. Kulczycka-Leciejewiczowa Südpolen betreffend.[168] In der Slowakei hat sich J. Pavuk in mehreren Arbeiten mit der inneren Gliederung der ältesten Linienbandkeramik befasst.[169] Er hat eine Aufteilung in drei Phasen festgelegt, was aber keine bedeutende Abweichung von der allgemeinen Gliederung in zwei Phasen darstellt. Er trennt nämlich die älteste Phase in zwei chronologische Horizonte. Leider veröffentlicht er vom Fundmaterial des ersten Horizonts nicht soviel, dass eine Trennung begründet erscheinen würde.[170] Den anderen Horizont vertritt die auch in anderen Gebieten Mitteleuropas heimische älteste Linienbandkeramik. Hierher gehört in erster Linie das Fundmaterial aus Biňa, dessen naheliegendsten Parallelen in Bicske zu finden sind. Aus der dritten Phase teilt er wieder sehr wenig Material mit, sie würde auf anderen Gebieten der sog. älteren, der Notenkopfkeramik vorausgehenden Periode entsprechen. Dafür ist unter anderem charakteristisch, dass anstelle der bikonischen Gefässe mit scharfem Profil Gefässe mit schwacherem Profil und ohne scharfe Bruchlinie erscheinen, was den Übergang zur Notenkopfkeramik-Periode bedeuten würde. Jüngstens hat J. Makkay in Nordtransdanubien, in Bicske eine der mitteleuropäischen ähnliche, der inneren Gliederung als Grundlage dienende horizontale Stratigraphie erschlossen.[171] Nach der getrennt von den charakteristischen Objekten der ältesten Phase ein solcher Fundkomplex kam, in dem schon jünger erscheinende Formen und Verzierungen sind und die schon beinahe als Übergang zur Notenkopfkeramik zu betrachten sind.

Einigermassen abweichend ist die Lage in Südwesttransdanubien. Dort sondert sich der Fundkomplex der ältesten Linienbandkeramik auch davon ab, was wir früher in erster Linie der archaischen Verzierung wegen als ältere Linienbandkeramik bezeich-

neten. Es fehlt aber darin das für die älteste Phase charakteristische bikonische Gefäss und die Schlickbewurfverzierung. Das zu drei Viertel kugelförmige Gefäss (Kumpf) ist die grundlegende Gefässform. Überraschende Übereinstimmung zeigt diese Keramik (Taf. 13. 1, 2)[172] mit dem Ačkový-Typ in Böhmen und dem Flomborn-Typ in Südwestdeutschland. Die Ähnlichkeit besteht nicht nur in der Form, sondern auch in der Verzierung ist sie sehr gross. In Südwesttransdanubien aber fehlt die Notenkopfkeramik, und den gegenwärtigen Daten nach scheint es, dass diese sog. ältere Linienbandkeramik die Stelle der Notenkopf-, ja sogar der Zseliz-Keramik-Phase einnahm. Davon zeugt übrigens in den meisten Fundorten (Zalavár, Keszthely, Kustánszeg, Pári usw.)[173] die zum Vorschein gekommene importierte Notenkopf- bzw. Zseliz-Keramik. In Becsehely selbst scheint es, dass die sog. ältere Linienbandkeramik archaischen Charakters auch die Zeit der Sopot-Kultur erlebte (Taf. 14). Obwohl man in Südwesttransdanubien die älteste Linienbandkeramik von der sog. älteren Linienbandkeramik trennen kann, kann man letztere nicht in einen so engen Horizont gliedern wie z. B. in Bicske beobachtbar bzw. was in Mitteleuropa die der Notenkopfkeramik vorangehende ältere Linienbandkeramik (Ačkový- und Flomborn-Typ) bedeutet, da sie in der Periode der Notenkopf-Zseliz-Keramik, ganz bis zum Erscheinen der Sopot-Kultur, sogar vielleicht noch eine Zeitlang zur selben Zeit mit dieser unverändert weiterzuleben scheint.

Im Gegensatz zur Homogenität bei der inneren Gliederung der älteren Linienbandkeramik haben wir über weitaus gegensätzlichere Meinungen im Zusammenhang mit der relativen Chronologie der ältesten und älteren Linienbandkeramik Kenntnis erhalten. In erster Linie stossen die gegensätzlichen Anschauungen über die Zeit der Herausbildung der Linienbandkeramik-Kultur aufeinander. Im wesentlichen ist davon die Rede, ob diese Kultur zur selben Zeit mit der Starčevo-Körös-Kultur entstanden ist oder ob dieser Prozess im Laufe des Bestehens der Starčevo-Körös-Kultur bzw. am Ende derselben erfolgte. Damit im Zusammenhang taucht die Frage auf, ob man die älteste und ältere Linienbandkeramik mit der Vinča-Kultur vergleichend nebeneinanderstellen kann oder ob man noch ihr gleichzeitiges Bestehen mit der Starčevo-Körös-Kultur nachweisen kann?

Bereits vor dem Erschenen der Arbeit H. Quittas haben viele Forscher die Entstehung der Linienbandkeramik Mitteleuropas und ihre Zusammenhänge als eine Folge der Starčevo-Körös- und der Vinča-Kultur angesehen. H. Quitta hat seine Vorstellungen über den Ursprung und die Chronologie der ältesten bzw. älteren Linienbandkeramik-Kultur 1960 dargelegt, 1964 hat er sie verfeinert.[174] Seine Hypothese hält auch unseren heutigen Kenntnissen stand. Er stellte sich die Herausbildung der Linienbandkeramik-Kultur zuerst in Südmähren und im benachbarten Gebiet Niederösterreichs im Grunde genommen parallel mit dem Beginn der Vinča-Kultur, viele kulturelle Elemente der Starčevo-Kultur übernehmend, vor. Anhand der mit der Vinča-Kultur geklärten Parallelen (Importgefäss vom Vinča-Typ in Erfurt, Deckelbruchstück, ein Typ der Knochenlöffel und die Idolplastik) betonte er in erster Linie die einstige Gleichzeitigkeit mit der Vinča-Kultur.[175] Seiner weiterentwickelten Hypothese nach datiert er die Herausbildung der Linienbandkeramik in die Übergangszeit der Starčevo-III- (nach D. Garašanin) Vinča-A-Kultur. Auf die genetischen Zusammenhänge gestützt, verlegte er das Gebiet der Herausbildung an das Verbreitungsgebiet der Starčevo-Körös-Kultur

gebunden nach Transdanubien. Nach seiner neueren Auffassung stellt er die Entwicklung der ältesten Linienbandkeramik im wesentlichen mit dem Beginn der Vinča-Kultur vergleichend nebeneinander.[176]

R. Tichý hat den Beginn der Linienbandkeramik in Mähren mit der Starčevo-II-Kultur zeitlich gleichgesetzt. Anhand der gemeinsamen Merkmale und der Zusammenhänge wirtschaftlich-gesellschaftlichen Charakters wähnte er die neolithischen Bauernkulturen Mittel- und Südosteuropas als einen einzigen riesigen Komplex und empfahl darum die Benennung Körös-Volutenkeramik.[177] Diese Benennung hat aber Quitta richtig zurückgewiesen und trotz der gemeinsamen Züge die Selbständigkeit der beiden Kulturkomplexe betont.[178]

Auch J. Pavuk hat sich in mehreren Arbeiten mit der Chronologie der ältesten und älteren Phase der Linienbandkeramik befasst. Mit einem Teil seiner zwischen 1962 und 1976 konsequent betonten Grundkonzeption können wir uns einverstanden erklären, mit dem anderen Teil aber müssen wir uns auseinandersetzen.[179] Mit der Auffassung, dass der Balkan, der Vermittler der kulturellen und Zivilisationserrungenschaften von Süden her nach Mitteleuropa war, können wir einverstanden sein. Auch damit können wir einverstanden sein, dass man die Herausbildung des Neolithikums in Mitteleuropa nicht Einwanderern aus dem Süden zuschreiben kann, sondern dass es auf südlicher Einwirkung, auf örtlicher Basis zustandekam.[180] Auch darin sind wir gleicher Meinung, dass die westliche Hälfte des Karpatenbeckens bzw. ihr grösserer Teil zur neolithischen Entwicklungsphase Mitteleuropas gehörte und dass sich auf diesem Gebiet der bedeutende Teil der Kontakte Mitteleuropas mit der Balkanhalbinsel abwickelte. Auch das ist wahrscheinlich, dass sich der Kontakt zwischen diesen beiden Kulturgebieten auf das Donau-Drau-Gebiet erstreckte.

Wir sind hingegen nicht mit der chronologischen Annahme einverstanden, wonach nur die jüngere Linienbandkeramik gleichaltrig mit der Vinča-A-Kultur sei. Er betrachtet den Übergang (ältere Phase 3) von der älteren zur jüngeren Phase als gleichaltrig mit der Herausbildungsphase der Vinča-Kultur (Vinča-A_1 -, Protovinča(?)-Phase), erwähnt jedoch, dass Bi̯na durch die Gegenwart des Politurmusters (ältere Phase 2) der Herausbildungszeit der Vinča-Kultur nahesteht, parallelisiert sie aber mit Léc (Leţ) und Maroşlelle-Pana, Grube 3. Hier ist allerdings ein Widerspruch wahrzunehmen. Das Politurmuster kommt im Karpatenbecken bzw. im Mündungsgebiet der Save erst zur Vinča-A-Zeit auf.[181] Wenn man also die älteste Linienbandkeramik ähnlichen Typs wie in Bi̯na und Bicske unter anderem anhand des Politurmusters mit der Vinča-A-Kultur vergleichend nebeneinanderstellen kann, dann kann sie im Gegensatz zur Meinung Pavuks nicht gleichaltrig mit der jüngeren Phase der Starčevo-Körös-Kultur sein, da selbst Pavuk die teilweise Gleichzeitigkeit der Starčevo-Körös- und Vinča-Kultur ausschliesst. In einer chronologischen Einteilung würde Bi̯na einer älteren Linienband-Phase (ältere Phase 1) voraus sein, mit den aus Nitra und Hurbanovo stammenden Funden, von denen er aber so wenig Scherben veröffentlicht, dass dies keinesfalls für eine Stellungnahme ausreichend ist. Auf dieser Basis bringt Pavuk den Beginn des Neolithikums in Mitteleuropa durch die Srejovićsche Lösung mit der Lepenski-Vir-Kultur in Zusammenhang.[182] Selbst das hält er für möglich, dass die frühe Starčevo-Körös-Kultur vom Typ Donja Branjevina oder nach Srejović die Protostarčevo-Kultur in Transdanubien und nocht entfernter, auch in Mitteleuropa ansässig war.

Auf ein Missverständnis ist die Auswertung der Funde des Medina-Typs zurückzuführen, er nimmt von diesen an, sie seien wenigstens eine chronologische Phase jünger als die von ihm in die älteste Linienbandkeramik-Phase datierten Funde aus Nitra und Hurbanovo. Heute wissen wir bereits genau, dass man in Medina und unmittelbarer Umgebung gesondert, selbständig Fundmaterial der Starčevo-Kultur vom Typ Linear B, Bruchstücke eines bemalten Kelches vom Spiraloid-B-Typ und die dazu gehörenden Funde, Fundmaterial der ältesten Linienbandkeramik ähnlich dem von Bicske und Bíňa sowie endlich die sog. ältere oder klassische, tatsächlich aber jüngere Linienbandkeramik finden kann.[183] D. h. im Kreis Medina sind – die klassische Linienbandkeramik nicht in Betracht gezogen – drei chronologische Horizonte des Frühneolithikums anwesend. Unter diesem kann man weder die Starčevo-Linear B- noch die Spiraloid-B-Funde so beurteilen, als wenn sie eine Phase jünger wären als die Funde ältesten Linienbandkeramik aus Nitra und Hurbanovo. Nach Pavuk ist es vorstellbar, dass man auch in Slawonien die Verbreitung der ältesten Linienbandkeramik feststellen kann. Die von Dimitrijević publizierten Funde aus Ždralovi[184] reiht er auch eher in die Linienbandkeramik-Kultur ein, da er der Meinung ist, dass dieser Fundort sehr weit von den anderen Starčevo-Fundorten entfernt liegt.

Durch die neueren Forschungen in Südtransdanubien wurden unsere bisherigen Vorstellungen über das Frühneolithikum in mehreren Punkten modifiziert. Es wurde klar, dass sich die Nordgrenze der Starčevo-Kultur im wesentlichen der Linie Nagykanizsa–Kaposvár–Szekszárd entlang erstreckt, d.h. das Verbreitungsgebiet hat sich gegenüber unseren Kenntnissen bedeutend nach Norden verschoben (Taf. 1).[185] Auf einem bedeutenden Streifen im südlichen Teil Transdanubiens deckt sich das Verbreitungsgebiet der Starčevo-Kultur und der ältesten Linienbandkeramik, was bis vor kurzem noch unbekannt war. Und das, obwohl man anhand der horizontalen Stratigraphie so urteilen kann, dass die beiden Kulturen auf diesem breiten Streifen nicht gleichzeitig sein können. Es unterlegt keinem Zweifel, dass die Starčevo-Kultur die ältere und die älteste Linienbandkeramik die jüngere ist. Obwohl wir nur über wenig Fundmaterial verfügen, scheint es, dass wir der chronologischen Annahme H. Quittas weitaus mehr Wahrscheinlichkeit verleihen können. Um diese Frage zu entscheiden, wäre es sehr wesentlich zu wissen, wieviel junge Funde der Starčevo-Kultur und wieviel alte Funde der Linienbandkeramik wir auf dem Kontaktgebiet vorzeigen können.

Die in Medina und Lánycsók gefundene Starčevo-Keramik vertritt auch noch nicht die jüngste Phase.[186] Die Keramik vom Starčevo-Typ aus Nyanyapuszta und Becsehely (Fundort I) kann man aber in die späte, in die Spiraloid-B-Phase datieren. Daraus folgt, dass auf dem gemeinsamen Gebiet im südlichen Teil Transdanubiens die älteste Linienbandkeramik jünger ist als die späte, die Spiraloid-B-Phase der Starčevo-Kultur. Die in Medina ausgegrabenen Linienbandkeramikfunde[187] entsprechen der in Bicske und Bíňa gefundenen ältesten Linienbandkeramik. Zur Zeit besteht kein Grund, eine noch ältere Linienbandkeramik als diese anzunehmen, obwohl Medina im Randgebiet der Starčevo-Kultur liegt und auf diesen Gebieten gewisse Schwankungen vorstellbar sind. Die Funde aus Becsehely und Szentlőrinc (Taf. 3–7, Taf. 11) unterscheiden sich in einem gewissen Mass von den Funden aus Medina, Bicske und Bíňa und stehen typologisch den Funden aus Mähren näher. Der Unterschied besteht in erster Linie im Fehlen der Schlickbewurfverzierung, die eingeritzte Verzierung weist aber den eben-

falls für Mähren charakteristischen Spiralhaken auf. Es ist wahr, dass die eingeglättete Verzierung gleichzeitig auch in Becsehely existiert (Taf. 3. 2a, b und Taf. 5. 1), die anderswo unter den ältesten Linienbandkeramik-Funden nur zusammen mit der schlickbewurfverzierten Keramik vorkommt. In Szentlőrinc kommt weder das eingeritzte Muster noch die Schlickbewurfverzierung vor. So kann man noch nicht endgültig entscheiden – was ich selbst für wahrscheinlich halte –, ob Medina, aber in erster Linie Becsehely und Szentlőrinc mit den Funden der ältesten Linienbandkeramik aus Bicske und Bíňa gleichaltrig sind. Allein in Szentlőrinc sind solche Schalenränder zum Vorschein gekommen, die ausschliesslich für die sog. Protovinča- bzw. frühe Vinča-Kultur charakteristisch sind (Taf. 11. 2–3). So halte ich es aufgrund oben angeführter Argumente für sehr wahrscheinlich, dass in Südtransdanubien die älteste Linienbandkeramik gleichaltrig mit der frühen Vinča-Kultur ist. Und ich sehe zur Zeit keinen Grund, die ältesten Linienbandfunde aus Bicske, Bíňa, Nitra, Hurbanovo oder Mähren als älter zu bewerten, als es die aus Südtransdanubien sind. Wiederum schliesse ich nicht die Möglichkeit aus, dass nördlich der Kontaktzone, also in Mittel- und Nordtransdanubien und in der Slowakei auf Wirkung der Starčevo-Kultur die neolithische Lebensweise (die Herausbildung der Linienbandkeramik) nicht etwas früher begann. Eine wesentliche Zeitspanne kann aber bis zum Zustandekommen der charakteristischen Keramik, die fast von Anfang an gleichaltrig mit der Vinča-Kultur ist, nicht vergangen sein. Den Prozess, den Ort und die Zeit der Herausbildung werden die zukünftigen Forschungen bestimmen.

E. Ruttkay sieht zwischen den Funden der ältesten Linienbandkeramik Österreichs und der Slowakei sowie Transdanubiens einen Unterschied.[188] Die naheliegenden Parallelen zu den österreichischen Funden beobachtete sie in Mähren und noch weiter entfernt, in den beiden deutschen Staaten. Sie bemerkt ausser gewissen Abweichungen in der Verzierung auch einen Unterschied in der Oberflächenbearbeitung, in der geglätteten Oberfläche bei der Keramik aus der Slowakei und Transdanubiens. Auf dieser Basis wären auch die Funde aus Becsehely zum überwiegenden Teil eher an die Funde Österreichs und Mährens zu knüpfen. Vorerst sind uns der Grund bzw. die Folgen dieser kleinen Abweichungen nicht bekannt. E. Ruttkay berücksichtigt auch die frühe Linienbandkeramik Nordostungarns. Sie nimmt in beiden Gebieten einen ähnlichen Ryhthmus in der Entwicklung an. Sie denkt an eine bisher unumrissene Protolinearbandkeramik, die älter als die Szatmár-Gruppe ist, deren Ausgangspunkt sie im Mitteldonaugebiet, in erster Linie in Mähren annimmt. Vorerst sehen wir E. Ruttkays Annahme, im östliche Teil des Karpatenbeckens hätte die Linienbandverzierung auf mitteleuropäischen Impuls begonnen, als unbegründet an. Ihrer Meinung nach konnte der Zeitpunkt der Entwicklung gleichzeitig mit der frühesten Körös-Kultur begonnen haben. Diese Hypothese unterstützt sie aber mit keinerlei Funden aus Ungarn.

Obwohl keine eindeutigen Angaben darüber vorliegen, können wir doch gewisse Konsequenzen im Zusammenhang mit der Herausgestaltung der Linienbandkeramik-Kultur ziehen. Doch müssen wir bei diesen Schlussfolgerungen zwei Möglichkeiten in Betracht ziehen, und das erschwert die Darlegung der Wirklichkeit.

Hinsichtlich des Ortes und der Zeit der Herausbildung kamen der einen Möglichkeit nach die Keime der Linienbandkeramik-Kultur auf diesem breiten Streifen Südtransdanubien zustande, wo sich die Verbreitungsgebiete der Starčevo-Kultur (Spira-

loid–B-Phase) und der ältesten Linienbandkeramik decken. Dadurch würde auch gleichzeitig der Zeitpunkt der Herausgestaltung festgelegt werden, der demnach nicht in eine frühere Zeit fallen kann als an das Ende der Spiraloid-B-Phase der Starčevo-Kultur. Der anderen Möglichkeit nach konnte die Entwicklung der Linienbandkeramik-Kultur mit der Verbreitung der Starčevo-Kultur in dem Kontaktgebiet, nördlich davon, im mittleren und nördlichen Teil Transdanubiens vor sich gegangen sein. In diesem Fall kann man den Beginn der Herausbildung nicht bestimmen, obwohl man auch so gewisse einschränkende Faktoren in Betracht ziehen kann.

Beide Möglichkeiten werden durch die Koinzidenz unterstützt, dass in der ältesten Phase der Linienbandkeramik ein bedeutender Teil der Funde den Keramiktypen aus der Spätphase der Starčevo-Körös-Kultur ähnlich ist, die Haupttypen der Funde wiederum mit der Phase A der Vinča-Kultur vergleichend nebeneinander gestellt werden können. Was den Beginn der Entwicklung betrifft ist laut der zweiten Möglichkeit als einschränkender Faktor zu berücksichtigen, dass die Parallelen in der späten oder spätesten Phase der Starčevo-Körös-Kultur zu finden sind und nicht früher. D. h. die Linienbandkeramik konnte sich nicht früher entwickelt haben als zu Beginn der Spätphase (Phase B) der Starčevo-Kultur bzw. zu Beginn der Spätphase der Körös-Kultur, der sog. Protovinča-Phase.

Die Keramiktypen der Starčevo-Kultur in der ältesten Linienbandkeramik unterstreichen, die chronologischen Ungewissheiten berücksichtigend, auf alle Fälle, dass die Starčevo-Kultur bei der Herausbildung der mitteleuropäischen Linienbandkeramik-Kultur eine bedeutende Rolle gespielt hat. Die Kenntnis der Keramikanfertigung hat die Bevölkerung der Starčevo-Kultur nach Norden vermittelt. Bei der Untersuchung der Herausgestaltung ist aber auf alle Fälle zu berücksichtigen, dass die Faktoren, die der frühneolithischen Entwicklung auf dem Balkan ein Ende bereiteten und die auch beim Zustandekommen der Vinča-Kultur eine Rolle spielten, auch die Herausbildung der ältesten Phase der Linienbandkeramik beeinflussten. Das zeigt unter anderem die mit vielen Fäden verknüpfte, parallele Entwicklung der Phase A der Vinča-Kultur und der ältesten Phase der Linienbandkeramik.

Ob nun die Herausbildung der Linienbandkeramik Mitteleuropas (DVK) zur Zeit der Spätphase der Starčevo-Kultur in der Kontaktzone begann oder am Ende der Starčevo-Kultur auf dem sich deckenden Gebiet, lange Zeit konnte nicht vergangen sein. Im ersten Fall ist eine gewisse Parallelität zwischen den beiden Kulturen annehmbar, in letzterem Fall muss man das unmittelbare Aufeinanderfolgen feststellen. Berücksichtigt man die erste Möglichkeit, dann müssen die Funde aus Südstransdanubien etwas jünger sein als die aus Mittel- und Nordtransdanubien, bzw. sie verbreiteten sich von dort aus nach Süden, bis zur Drau und Mur. In letzterem Fall wären die Linienbandfunde Südtransdanubiens die älteren und die Kultur hätte sich von hier aus in grosser Geschwindigkeit nach Norden, nach Nordwesten verbreitet. Im gegenwärtigen Stadium der Forschung sind beide Möglichkeiten wahrscheinlich, es existiert kein Kriterium, aufgrund dessen nur die eine oder andere Möglichkeite daseinsberechtigt wäre.

In dieser Doppelheit spiegelt sich übrigens die chronologische Unsicherheit im Zusammenhang mit dem Beginn der Vinča-Kultur und dem Ende der Starčevo-Kultur wider. Ein Teil der Forscher nimmt an, dass sich die letzte Phase der Starčevo-Kultur und der Beginn der Vinča-Kultur schneiden.[189] (Das würde die eine Möglichkeit in Ver-

bindung mit der Herausgestaltung der Linienbandkeramikkultur bekräftigen.) Indessen gibt es aber auch unter diesen Forschern bedeutende gegensätzliche Meinungen. S.Dimitrijević nämlich nimmt die älteste Phase der Vinča-Kultur in Vinča selbst bzw. in der näheren Umgebung des der Kultur den Namen gebenden Fundortes an.[190] Demgegenüber wähnt G. Lazarovici die Funde aus der ältesten Phase der Vinča-Kultur im Banat (z. B. in Gornea), und in Vinča selbst seinen die ältesten Funde gar nicht zugegen.[191] Der andere, der kleinere Teil der Forscher verneint das gleichzeitige Bestehen,[192] und das bekräftigt die andere Möglichkeit über die Herausbildung der Linienbandkeramik. So muss man im Zusammenhang mit der Herausbildung der Linienbandkeramik vorerst auch mit den auf anderen Gebieten zur Geltung kommenden chronologischen Unsicherheiten und Widersprüchen rechnen.

Leider sind uns bisher nur in eine Richtung weisende Zusammenhänge der ältesten Phase der Linienbandkeramik bekannt. Die südlichen Keramikformen fallen überall in der ältesten Phase der Linienbandkeramik auf, im Gegensatz dazu sind aber die Typen der Linienbandkeramik nicht in anderen Kulturen zu entdecken.

Da ein gleichzeitiges Vorkommen von Funden zweier aufeinanderfolgender Kulturen in gemeinsamen Fundkomplexen unwahrscheinlich irst, wird die chronologische Lage dieser Fundkomplexe von der jüngeren Kultur, in diesem Fall von der Vinča-Kultur bestimmt. Natürlich nur dann, wenn die aufeinanderfolgenden Kulturen nicht gleichaltrig sein können. Die Fundorte Südtransdanubiens machen eher diese Chronologie wahrscheinlich.

Die neueren Untersuchungen lehnen ein der Linienbandkeramik vorausgehendes mitteleuropäisches präkeramisches Neolithikum[193] bzw. Pflanzenanbau[194] ab. Es ist bewiesen, dass die in den Alpenseen gefundenen Getreidepollen aus dem entwickelten oder späten Neolithikum stammen. So können wir mangels tatsächlicher Angaben auch jetzt nichts anderes sagen, als das die Starčevo-Körös-Kultur das Neolithikum bzw. die nahrungsmittelproduzierende Lebensweise zusammen mit vielen technischen Neuheiten nach Mitteleuropa vermittelte, eventuell mit dem Aufkommen neuer südlicher kultureller Elemente zur selben Zeit. Das widerspiegeln in erster Linie die Keramikfunde. Nicht zu bezweifeln ist, dass die nördliche Hälfte Transdanubiens eine selbständige Region bildete und nach den anfänglichen Auswirkungen kamen die südlichen, von der balkanischen Region abweichende Tendenzen zur Geltung, und diese haben auf längere Zeit die Entwicklung Transdanubiens bestimmt, infolgedessen es Bestandteil der mitteleuropäischen Region wurde. Die in der ältesten Phase der Linienbandkeramik zur Geltung kommenden südlichen Merkmale wurden stufenweise schwächer.

Die Entwicklung, die Übergangsmomente können anhand des zur Zeit zur Verfügung stehenden geringen, bruchstückhaften, eigentlich nur aus Keramik bestehenden „Quellenmaterials" nur durch leichte, verschwommene Konturen, die auch auf falsche Wege führende Interpretationsmöglichkeiten beinhalten, skizziert werden.

ABKÜRZUNGEN

Albert–Schröter 1971	*S. Albert–P. Schröter:* Die ersten Belege der ältesten Bandkeramik im Oberen Gäu (Pfäffingen und Hailfingen, Landkreis Tübingen). Der Sülchgau, Jahresgabe 1971 des Sülchgauer Altertumsverein e. V. Rottenburg/Neckar, 63–76.
Banner–Párducz 1946/48	*J. Banner – M. Párducz:* Contributions Nouvelles a l'histoire du néolithique en Hongrie. ArchÉrt (1946/48) 30–41.
Benac 1960/61	*A. Benac:* Neolithische Tellsiedlungen in Nordostbosnien und einige Probleme des bosnischen Neolithikums. GIMSav (1960/61) 73–78.
Benac 1962	*A. Benac:* Studien zur Stein- und Kupferzeit im nordwestlichen Balkan. BRGK 42 (1962) 1–168.
Benac 1973	*A. Benac:* Obre I–II. WMBHL (Sarajevo) Bd. III/a, 1973.
Comşa 1969	*E. Comşa:* Données concernant la civilisation Vinča du sud-ouest de la Roumanie. Dacia 13 (1969) 11–44.
Comşa 1970	*E. Comşa:* Unele probleme ale culturii Criş. Aluta (1970) 35–42.
Comşa 1971	*E. Comşa:* Données sur la civilisation de Dudeşti. PZ 46 (1971) 195–249.
Čović 1960/61	*B. Čović:* Resultate der Sondierungen auf der prähistorischen Siedlung in Gornja Tuzla. GIMSav (1960/61) 132–139.
Csalog 1949	*J. Csalog:* Stone Age and Early Bronze Age oil lamps from the Carpathian Basin. FolEthn 1 (1949) 155–161.
Detev 1959	*P. Detev:* Materiaux de la préhistoire de Plovdiv. Annuaire du Musée National Archéologique Plovdiv 3 (1959) 78–80.
Detev 1960	*P. Detev:* Les fouilles du tell Yasatepe a Plovdiv en 1959. Annuaire du Musée National Archéologique Plovdiv 4 (1960) 57–59.
Dimitrijević 1968	*S. Dimitrijević:* Sopotsko-Lendelska kultura. Zagreb 1968.
Dimitrijević 1969	*S. Dimitrijević:* Die Starčevo-Kultur im slawonischen Raum und das Problem des Übergangs vom älteren zum mittleren Neolithikum im serbischen und kroatischen Donaugebiet. Simpozij neolit i eneolit Slavoniji. Vukovar 1969, 85–96.
Dimitrijević 1974	*S. Dimitrijević:* Das Problem der Gliederung der Starčevo-Kultur mit besonderer Rücksicht auf den Beitrag der südpannonischen Fundstellen zur Lösung dieses Problems. Materijali 10 (1972/74) 93–107.
Galović 1968	*R. Galović:* Die Starčevokultur in Jugoslawien. Fundamenta, Reihe A, Bd. 3, Köln 1968.
Georgiev 1961	*G. Georgiev:* Kulturgruppen der Jungstein- und der Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien). L'Europe á la fin de l'age de la pierre. Praha 1961, 45–100.
Georgiev 1967	*G. Georgiev:* Beiträge zur Erforschung des Neolithikums und der Bronzezeit in Südbulgarien. AAustr 42 (1967) 90–144.
Gimbutas 1973	*M. Gimbutas:* The classification on Old Europe – 7000–3500 B. C. Actes Beograd 2 (1973) 235–242.
Gimbutas 1974	*M. Gimbutas:* Anza, ca. 6500–5000 B.C.: A Cultural Yardstick for the Study of Neolithic Southeast Europe. Journal of Field Archaeology I (1974) 27–66.

Gimbutas 1976 — *M. Gimbutas:* Neolithic Macedonia. As reflected by excavation at Anza, Southwest Yugoslavia. Los Angeles 1976.

Hauptmann – Milojčić 1969 — *H. Hauptmann – V. Milojčić:* Die Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula, Thessalien. BAM Bd. 9, Bonn 1969.

Heurtley 1939 — *W. A. Heurtley:* Prehistoric Macedonia. Cambridge 1939.

Höckmann 1968 — *O. Höckmann:* Die menschengestaltige Figurplastik der südosteuropäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit. Hildesheim 1968.

Horedt 1956 — *K. Horedt:* Asezarea de la Sf. Gheorghe – Bedeháza. McArh 2 (1956) 5–39.

Kalicz 1971 — *N. Kalicz:* Südliche Beziehungen im Neolithikum des südlichen Donaubeckens. In: Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa. Berlin 1971, 145–157.

Kalicz 1976 — *N. Kalicz:* A neolitkutatás Magyaroroszágon (Die Neolithforschung in Ungarn). Valóság 19 (1976) Heft 1, 25–41.

Kalicz — *N. Kalicz:* Frühneolithische Siedlungsfunde aus Südwestungarn. Im Druck.

Kalicz – Makkay 1972a — *N. Kalicz – J. Makkay:* Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens. AlbaRegia 12 (1971) 1972, 93–105.

Kalicz – Makkay 1972b — *N. Kalicz – J. Makkay:* Die frühneolithischen Funde von Medina. SzekszárdiMuzFüz 10 (1972).

Kalicz – Makkay 1975 — *N. Kalicz – J. Makkay:* A dél-dunántúli neolitikum kutatásának fontosabb kérdései (Wichtigere Fragen in der Erforschung des Neolithikums Südtransdanubiens). SomogyiMK 2 (1975) 253–258.

Kalicz – Makkay 1976 — *N. Kalicz – J. Makkay:* Medina. Ausgrabungen 1974. MittArchInst 6 (1976) 148.

Kalicz – Makkay 1977 — *N. Kalicz – J. Makkay:* Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarichen Tiefebene. StudArch 7 (1977).

Kalicz – Raczky 1977 — *N. Kalicz – P. Raczky:* Új-e az „újrégészet"? (Ist die „Neuarchäologie" tatsächlich neu?) Valóság 20 (1977) Heft 6, 76–94.

Karmanski 1975a — *S. Karmanski:* Rani Neolit. Donja Branjevina. Katalog izložbe. Odžacci 21.-28, 10. 1975.

Karmanski 1975b — *S. Karmanski:* Ornamentika na keramici sa lokaliteta Donja Branjevina kod Deronja. Odžaci 1975.

Kaufmann 1968 — *D. Kaufmann:* Ein linienbandkeramisches Amulett von Ballenstedt, Kr. Quedlinburg. AuFu 13 (1968) 26–28.

Kaufmann 1969 — *D. Kaufmann:* Zwei bemerkenswerte linienbandkeramische Neufunde mit anthropomorphen Darstellungen aus dem Nordharzland. JschrMitteldtVorgesch. 53 (1969) 263–283.

Korošec 1959 — *J. Korošec:* Neolitska naseobina u Danilu Bitinju. Zagreb 1958/59.

Kulczycka-Leciejewiczowa 1970 — *A. Kulczycka-Leciejewiczowa:* The Linear and Stroked Pottery Cultures. In: Neolithic in Poland. Krakow – Wroclaw – Warszawa 1970, 14–75.

Kutzián 1944 — *I. Kutzián:* A Körös kultúra. The Körös Culture. DissPann Ser. II, 23 (1944, 1947).

Lazarovici 1971 — *G. Lazarovici:* Die IV. Phase der Starčevo-Kultur im Banat. ActaMusNapoca 8 (1971) 413–414.

Lazarovici 1973 — *G. Lazarovici:* Typologie und Chronologie der Vinčakultur im Banat. Banatica 2 (1973) 54–55.

Lazarovici 1974 — *G. Lazarovici:* Zum Neolithikum des Banats. Tibiscus 3 (1974) 63–64.

Lazarovici 1976 — *G. Lazarovici:* Fragen der neolithischen Keramik im Banat. Festschrift für R. Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. Wien 1976, 203–204.

Letica 1968 — *Z. Letica:* Starčevo and Körös Culture at Vinča. AJug 9 (1968) 11–18.

Makkay 1975 — *J. Makkay:* A bicskei neolitikus telep és temető (Neolithische Siedlung und Gräberfeld von Bicske). Kiállítási vezető (Ausstellungsführer). Székesfehérvár, 5.–31. Oktober 1975.

Makkay 1977 — *J. Makkay:* Die Ergebnisse der Ausgrabung von Bicske. Sbornik Praci Filozofické Fakulty Brnské University. E 20–21 (1975/76) 115–123.

Meier-Arendt 1963 — *W. Meier-Arendt:* Fundstellen mit ältester Bandkeramik in Hessen. Fundberichte aus Hessen. 3 (1963) 20–28.

Meier-Arendt 1966 — *W. Meier-Arendt:* Die bandkeramische Kultur im Untermaingebiet. Veröffentlichungen des Amtes für Bodendenkmalpflege im Reg.-Bez. Darmstadt 3 (1966) Bonn.

Meier-Arendt 1972 — *W. Meier-Arendt:* Die ältere und mittlere Linienbandkeramik im westlichen Mitteleuropa. Fundamenta, Reihe A, Bd. 3 (1972) 66–76.

Milojčić 1952 — *V. Milojčić:* Der früheste Ackerbau in Mitteleuropa. Germ 30 (1952) 313–318.

Milojčić 1960 — *V. Milojčić:* Präkeramisches Neolithikum auf der Balkanhalbinsel. Germ 38 (1960) 320–335.

Milojčić 1973 — *V. Milojčić:* Zur Frage eines präkeramischen Neolithikums in Mitteleuropa. Actes Beograd 2 (1973) 248–251.

Milojčić 1964 — *V. Milojčić:* Zur Frage der Herkunft des Mäanders und der Spirale bei der Bandkeramik Mitteleuropas. JbzMusMainz 11 (1964) 57–74.

Milojčić-Zumbusch–Milojčić 1971 — *J. Milojčić-Zumbusch – V. Milojčić:* Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien I. Das frühe Neolithikum. BAM Bd. 11, Bonn 1971.

Nica 1976 — *M. Nica:* La culture de Dudeşti en Olténie. Dacia 20 (1976) 71–103.

Nica 1977 — *M. Nica:* Nouvelles données sur le néolithique ancienne d'Oltenie. Dacia 21 (1977) 13–53.

Nikolov 1974 — *B. Nikolov:* Gradešnitza. Sofia 1974.

Papp 1972 — *L. Papp:* Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Gräber in Letkés. MittArchInst 3 (1972) 13–63.

Pavuk 1962 — *J. Pavuk:* Gliederung der Volutenkeramik in der Slowakei. ŠtZ 9 (1962) 5–20.

Pavuk 1970 — *J. Pavuk:* Die neolithische Besiedlung der Südwestslowakei. In: Slowensko v mladsej dobe kamennej. Bratislava 1970.

Pavuk 1973 — *J. Pavuk:* Zur Chronologie und zu kulturellen Beziehungen der älteren Linearkeramik. Actes Beograd 2 (1973) 273–281.

Pavuk 1976 — *J. Pavuk:* Über Kontakte zwischen Balkan und Mitteleuropa im Neolithikum. Godišnjak, Sarajevo 13 (1976) 33–43.

Pavuk – Šiška 1971 — *J. Pavuk – S. Šiška:* Neolithische und äneolithische Besiedlung der Slowakei. SlovA 19 (1971) 359–364.

Petrescu-Dimboviţa 1957 *M. Petrescu-Dimboviţa:* Sondajul stratigrafic de la Perieni. McArh 3 (1957) 65–82.

Quitta 1960 *H. Quitta:* Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. PZ 38 (1960) 1–38, 153–188.

Quitta 1962 *H. Quitta:* Zur ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. Aus Ur- und Frühgeschichte. Berlin 1962, 87–107.

Quitta 1964 *H. Quitta:* Zur Herkunft des frühen Neolithikums in Mitteleuropa. Varia Archaeologica. 16 (1964) 14–24.

Quitta 1971 *H. Quitta:* Der Balkan als Mittler zwischen Vorderem Orient und Europa. In: Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa. Berlin 1971, 38–63.

Raczky 1976 *P. Raczky:* A Körös kultúra leletei Tiszajenőn (Funde der Körös-Kultur in Tiszajenő). ArchÉrt 103 (1976) 171–189.

Raczky 1977 *P. Raczky:* Újabb adatok a Közép-Tiszavidék korai neolitikumához (Neuere Angaben zum Frühneolithikum im Mittel-Theissgebiet). (Doktordissertation, Manuskript) 1977.

Renfrew 1970 *C. Renfrew:* The Tree-ring Calibration of Radiocarbon: an Archaeological Evaluation. ProcPrHistSoc 36 (1970) 280–311.

Ruttkay 1976 *E. Ruttkay – G. Wessely – P. Wolff:* Eine Kulturschicht der ältesten Linearbandkeramik in Prellenkirchen, P. B. Bruck, Niederösterreich. AnnNaturhistorMus Wien 80 (1976) 843–861.

Srejović 1973 *D. Srejović:* Die Anfänge des Neolithikums im Bereich des mittleren Donauraumes. Actes Beograd 2 (1973) 252–281.

Tasić 1958 *N. Tasić:* Žitkovac und einige Fragen der relativen Chronologie der jüngeren Steinzeit und des Äneolithikums im Kosovogebiet und im Ibratal. Bulletin du Musée de Kosovo et Metodish 3 (1958) 47–49.

Tichý 1960 *R. Tichý:* Zur ältesten Volutenkeramik in Mähren. PamA 51 (1960) 438–441.

Tichý 1962 *R. Tichý:* Die Besiedlung mit Voluten-(Linearband) Keramik in Mähren. PamA 53 (1962) 301–305.

Tichý 1970/71 *R. Tichý:* Zu einigen neolithischen Kultgegenständen aus Mohelnice. Sbornik ČS Společnosti Arch. Pri ČSAV 4 (1970/71) 7–18.

Torma 1971 *I. Torma:* Neolithische Siedlung und Gräberfeld in Pári-Altacker. MittArchInst 2 (1971) 27–34.

Trogmayer 1964 *O. Trogmayer:* Remarks to the Relative Chronology of the Körös Group. ArchÉrt 91 (1964) 85–86.

Trogmayer 1968 *O. Trogmayer:* The „Barbotine" Pottery of the Körös Group. ArchÉrt 95 (1968) 11–12.

Vasić 1932–1936 *M. Vasić:* Preistoriska Vinča I–IV. Beograd 1932–1936.

Vetnić 1974 *S. Vetnić:* Počeci rada na ispitivanju kulture prvih zemljoradnika u srednjem Pomoravlju. Materijali Počeci Ranih Zemljoradnickih Kultura u Vojvodini i Serbskom Podumaolju Subotica–Beograd 10 (1972) 1974, 123–168.

Zaharia 1962 *Zaharia:* Considérations sur la civilisation de Criş a la lumiere des sondages de Let,. Dacia 6 (1962) 5–51.

ANMERKUNGEN

1 *Milojčić 1952*, 315–316. – *Milojčić 1960*, 321–322. – *Milojčić 1973*, 248–251. – *Pavuk 1973*, 279–280. – *Pavuk 1976*, 34. – *Ruttkay 1976*, 851–854.

2 *Albert – Schröter 1971*, 71–73, mit zusammenfassender Literatur auf S. 74–75, Anm. 32–50.

3 *Quitta 1960*, 1–38, 153–188. – *Quitta 1962*, 87–107. – *Quitta 1964*, 14–24.

4 *Tichý 1960*, 438–441. – *Tichý 1962*, 87–107. – *Pavuk 1962*, 5–20. – *Pavuk 1970*, 247–248. – *Pavuk 1973*, 273–281. – *Pavuk 1976*, 33–37. – *Meier-Arendt 1963*, 20–28. – *Meier-Arendt 1966*. – *Meier-Arendt 1972*, 66–74. – *Kulczycka-Leciejewiczowa 1970*, 16–25. – *Albert – Schröter 1971*, 63–76. – *Kalicz – Makkay 1972a*, 93–105. – *Kalicz – Makkay 1972b*. – *Kalicz 1976*, 34. – *Kalicz – Raczky 1977*, 87–88, – *Makkay 1975*, 1–5. – *Makkay 1977*, 115–122. – *Ruttkay 1976*, 843–856.

5 *Quitta 1962*, 94.

6 RégFüz 28 (1975) 4–5. – *Makkay 1975*, 1–5. – *Makkay 1977*, 115–122.

7 RégFüz 28 (1975) 15–16. – *Kalicz – Makkay 1976*, 148.

8 Der Fundort hat zur Unterscheidung von dem in der Nähe liegenden Fundort Becsehely I, wo ich ebenfalls neolithische Siedlungsobjekte freigelegt habe, die Bezeichnung Becsehely II bekommen.

9 Ausgrabungen Becsehely II. MittArchInst 8/9 (1978/79) 201

10 Ausgrabungen Becsehely I. MittArchInst 8/9 (1978/79) 203

11 RégFüz 25 (1972) 5. – RégFüz 28 (1975) 4–5. – *Makkay 1975*, 4–5. – *Makkay 1977*, 115–122.

12 *Csalog 1949*, 158.

13 *Kalicz – Makkay 1972a*, 93–105. – *Kalicz – Makkay 1972b*.

14 RégFüz 28 (1975) 15–16. – *Kalicz – Makkay 1975*, 274, Taf. 23. – *Kalicz – Makkay 1976*, 148.

15 RégFüz 20 (1967) 23.

16 *Kalicz 1971*, Taf. 19a.

17 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 1, 6.

18 *Makkay 1975*, Abb. 7–10. – *Makkay 1977*, 119.

19 *Ruttkay 1976*, 851.

20 *Makkay 1975*, Abb. 8–10. – *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23.1.

21 *Pavuk 1970*, Taf. 6. 1, 4, 6. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 2, 4. – *Tichý 1960*, Abb. 1g, Abb. 3b–d, Abb. 4, Abb. 5b, c, f, Abb. 6m usw.

22 *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 1. – *Pavuk 1970*, Taf. 6. 2. – *Tichý 1960*, Abb. 4. 1–2, Abb. 26. 4.

23 *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 8.

24 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 5. 1–8, 13, 15, Taf. 11. 4, 6, 8, 10, 11, Taf. 164. 2, Taf. 165. 10, 15, Taf. 168. 2, 3a–c, 6a–c.

25 Aus unveröffentlichen Fundorten: Furta-Csató und Dévaványa-Katonaföldek, Südostungarn. Weiterhin in Siebenbürgen: *Comşa 1970*, Taf. 4. 1–5.

26 Nur bedingt erwähnen wir hier die zwei Gefässe mit abgesetztem Hals und abgerundetem Körper: *Dimitrijević 1969*, Taf. 7. 7, Taf. 12. 6, Taf. 16. 11.

27 *Vasić 1936*, II, Taf. 76, Abb. 270, Taf. 119, Abb. 258, Taf. 120, Abb. 266. – *Vasić 1936*, IV, Abb. 18, Abb. 22, Abb. 30a–b, Taf. 9. 31a–b, Taf. 10. 32a–d, Taf. 11. 33a–e. – *Dmitrijević 1969*, Taf. 19. 3, Taf. 20. 8–9.

28 *Benac 1960/61*, Taf. 5. 4, Taf. 6. 2. – *Čović 1960/61*, Abb. 9a, b.

29 *Tasić 1958*, Abb. 4–6.

30 *Gimbutas 1974*, Abb. 27. 4. – *Gimbutas 1976*, Abb. 67. 4–5, Abb. 69. 1–2, Abb. 81. 1(!), Abb. 85. 2, Abb. 89. 4(!).

31 *Lazarovici 1973*, Abb. 1. 5. Reihe 5–6, 8–9, 6. Reihe 3–5, Abb. 2–3. 4, 6.

32 *Lazarovici 1974*, Abb. 9. 5. – *Lazarovici 1976*, Abb. 7. 20–21.

33 *Banner – Párducz 1946/48*, Taf. 6. 1, Taf. 8. 2, 4.

34 *Kalicz – Makkay 1972a*, Abb. 5. 3.

35 Die früheste Phase: *Nica 1976*, Abb. 4. 1, 4, in der Fundeni- oder B-Phase: *Comşa 1971*, Abb. 15. 1–3, Abb. 16. 1–9. – *Nica 1976*, Abb. 7. 1–2.

36 *Detev 1960*, auf Abb. 18 mit Röhrenfuss, Abb. 22. 2.

37 *Renfrew 1970*, Abb. 6. 2.

38 *Hauptmann – Milojčić 1969*, Taf. A. 2, Taf. 2. 7, Taf. 13. 18, Beilage 1, 6, Beilage 2, 5, 17.

39 *Dimitrijević 1969*, Taf. 9. 3–4, Taf. 11. 4, Taf. 12. 3, 4, 9. – *Dimitrijević 1974*, Taf. 12. 2, 3, Taf. 17. 1, 3, 5, 7, 9, 11, Taf. 19. 7.

40 Ausgrabungen Becsehely I. MittArchInst 8/9 (1978/79) 201

41 *Dimitrijević 1968*, 118, Taf. 2. 3, 7, 8.

42 *Vasić 1936*, II, Taf. 119. 258, Taf. 121. 270.

43 *Benac 1960/61*, Abb. 1. 3–4, Taf. 5. 5. – *Čović 1960/61*, Abb. 10b–d.

44 *Lazarovici 1971*, Abb. 3. A, 2–4. – *Lazarovici 1973*, obere Reihe 1–4.

45 *Kalicz – Makkay 1972a*, Abb. 5. 1.

46 *Nica 1977*, Taf. 40–41, Abb. 23. 4, 6, 7, Abb. 24. 1.

47 *Hauptmann – Milojčić 1969*, Taf. 1. 1, 4, Taf. 3. 1, Taf. 4. 24, Taf. 6. 16, Taf. 10. 8, Taf. 11. 7, 12, 13, Taf. 16. 1, 3, Taf. 18. 5, Beilage 1, 7, 12, 14, 18, Beilage 2, 1, 7–10, 16, 49, 50, 51.

48 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 5. 3, 9, 10, 12, 16, Taf. 9. 2, 5, 10–13, 18–20, Taf. 11. 1–3, 5, 9, 12–14, 18, Taf. 14. 20–22.

49 *Raczky 1977*, 17–19, 27–38.

50 *Raczky 1977*, 18–19.

51 *Čović 1960/61*, Abb. 9c–d.

52 *Korošec 1959*, Taf. 30. 3–10, Taf. 31. 1–3, Taf. 32. 1-2, Taf. 50. 2–3, Taf. 73. 3–4, Taf. 74. 1, Taf. 76. 1, Taf. 80. 4–5, Taf. 86. 1–3, Taf. 87. 3, 6, usw.

53 *Quitta 1960/2*, Abb. 6 g. – *Pavuk 1970*, Taf. 5. 6. – *Pavuk 1976*, Taf. 1. 10. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 3.

54 *Quitta 1960/2*, Abb. 6f, k–m. – *Tichý 1960*, Abb. 3. 2, Abb. 13. 1, Abb. 17. 6–7, Abb. 20. 7.

55 *Quitta 1960/1*, Abb. 12q, Abb. 17r, Abb. 20p. – *Quitta 1960/2*, Abb. 6d, f.

56 *Vasić 1936*, II. Taf. 18. 30. – *Vasić 1936*, IV, Abb. 8. 111–120.

57 *Dimitrijević 1968*, Abb. 10. 8, Taf. 2. 12, Taf. 3. 4.

58 *Dimitrijević 1968*, Abb. 4. 4, Taf. 3. 13.

59 *Benac 1960/61*, Taf. 5. 8–9, Taf. 7. 4–5.

60 *Čović 1960/61*, Abb. 7b–f.

61 Danilo-Kultur: *Korošec 1959*, Taf. 83. 2, 5, Taf. 96. 1, 6; Kakanj-Kultur: *Benac 1962*, Taf. 10. 1.

62 *Benac 1973*, Taf. 28. 6–14, Taf. 31. 4–8, 11–12.

63 *Benac 1973*, Taf. 33. 19–21, Taf. 34. 12–13.

64 *Gimbutas 1976*, Abb. 78. 1–8.

65 *Banner – Párducz 1946/48*, Abb. 1, Taf. 7. 7, 11.

66 *Kalicz – Makkay 1972a*, Abb. 5. 3, 7.

67 *Lazarovici 1973*, Abb. 1, Reihe 1, 17, Reihe 2, 19, Reihe ,3, 19, Reihe 4, 17. – *Lazarovici 1976*, Abb. 6.6.

68 *Nica 1976*, Abb. 4. 13 (Phase IA), Abb. 8. 6, 11 (Phase IIA–B)

69 *Nikolov 1974*, Abb. 7. – *Nica 1977*, Abb. 24. 3.

70 *Georgiev 1967*, Abb. 15 oben.

71 *Hauptmann – Milojčić 1969*, Beilage 1, 21–22: Tsangli, Beilage 4, 45–47: Arapi.

72 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 6.

73 *Makkay 1977*, Abb. 2. 5.

74 *Pavuk 1962*, Abb. 2. 7, 12, 13. – *Pavuk 1970*, Taf. 5. 1, 2. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 5, 6, 11.

75 *Tichý 1960*, Abb. 4. 5–8, Abb. 7. 1, 2, Abb. 8. 1, 2, 5, Abb. 12. 7, Abb. 18. 1–5.

76 *Quitta 1960/1*, Abb. 5m, n, Abb. 6a, b, Abb. 7a, d, h, Abb. 11a, d, Abb. 12e, Abb. 14w, Abb. 17 l–n, Abb. 18a–g, Abb. 19a.

77 *Kulczycka–Leciejewiczowa 1970*, Abb. 4. 4.

78 *Lazarovici 1973*, Abb. 1. Reihe 1, 13–14, Reihe 3, 1–2, 4–5, 13–14, Reihe 4, 1

79 *Dimitrijević 1969*, Taf. 19. 2, Taf. 20. 2.

80 *Kalicz – Makkay 1972a*, Abb. 5. 2.

81 *Renfrew 1970*, Abb. 6. 3.

82 *Pavuk 1970*, Taf. 5. 3–4. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 7, 9.

83 *Quitta 1960/2*, Abb. 2c, – *Tichý 1960*, Abb. 21. 5–7.

84 *Quitta 1960/1*, Abb. 10k, Abb. 11b, i, Abb. 12a, Abb. 19d.

85 *Kulczycka-Leciejewiczowa 1970*, Abb. 4. 5, 7.

86 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 2, 9, 10.

87 *Makkay 1975*, Abb. 11–12.

88 *Pavuk 1970*, Taf. 5. 5.

89 *Tichý 1960*, Abb. 13. 6, Abb. 15. 1, 3, 5, Abb. 22. 2, 5, Abb. 23. 2, 3, 5.

90 *Quitta 1960/1*, Abb. 5a, e, g, Abb. 6k, l, Abb. 10a, d, Abb. 14s–u, Abb. 17s, w, Abb. 18p, Abb. 19c.

91 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 1, 3, 5. – *Makkay 1975*, 7–8, Abb. 10. – *Makkay 1977*, Abb. 1. 2, 3, 6, 9, Abb. 2. 4.

92 *Pavuk 1962*, Abb. 1. 1, 3, 4, Abb. 2. 8–11. – *Pavuk 1970*, Taf. 5. 3, 4, 6, Taf. 6. 1, 3–6, 8, 9. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 1, 4, 7–10.

93 *Tichý 1960*, Abb. 2. 2, 3, Abb. 3. 1, 3, Abb. 5. 1, 3, 5, 6, Abb. 7. 1–3, Abb. 13. 1–4, Abb. 17. 7, Abb. 18. 1–3, Abb. 19. 2, 4–6, Abb. 20. 8. – *Quitta 1960/2*, Abb. 1a–m, Abb. 2a–e.

94 *Quitta 1960/1*, Abb. 4. Abb. 6a–e, Abb. 7b, e, Abb. 8a–i, Abb. 10f, k, n–s, Abb. 11a–i, Abb. 12a–c, Abb. 14a–f, Abb. 15c, Abb. 16, Abb. 17b–i, r, t, x, Abb. 19b, d usw.

95 *Ruttkay 1976*, Taf. 1. 5–9, 11.

96 *Kulczycka-Leciejewiczowa 1970*, Abb. 4. 2–3, 5, 7.

97 *Georgiev 1961*, Taf. 7. 1a.

98 *Makkay 1975*, Abb. 13. 4, 5. – *Makkay 1977*, Abb. 2. 2, 3, 5(?), S. 119–120.

99 *Pavuk 1970*, Taf. 6. 2, 3.

100 *Kutzián 1944*, Taf. 5. 13.

101 *Raczky 1977*, 37, 58.

102 *Trogmayer 1964*, Abb. 7. 2, 5.

103 *Zaharia 1962*, Abb. 5. 1, 5, 15, Abb. 17. 8, 12.

104 *Galović 1968*, Taf. 9. 6–7, *Vetnić 1974*, Taf. 12. 5, 8, 9.

105 *Georgiev 1961*, Taf. 9. 2, bzw. mit dichterer Kannelierung: Taf. 8. 6, Taf. 9. 1.

106 *Makkay 1975*, Abb. 11.

107 *Pavuk 1962*, Abb. 5. 1, 3, 5.

108 *Tichý 1960*, Abb. 3, 1, Abb. 5. 2, Abb. 10. 1–5, 8–11, Abb. 13. 6, Abb. 22. 1–6, Abb. 23. 1–6.

109 *Quitta 1960/1*, Abb. 6i, 1, s, Abb. 9e, Abb. 18r.

110 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 6. 1–2, 4–9, 11–15, Taf. 13. 1–9, Taf. 14. 19, 22, Taf. 166. 2–3, 5–8, 11, Taf. 168. 13, 15, 16, 18.

111 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 9.

112 *Pavuk 1970*, Taf. 5. 5.

113 *Tichý 1960*, Abb. 7. 1, Abb. 10. 6–7.

114 *Quitta 1960/1*, Abb. 5d, Abb. 17w.

115 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 7. 1–3, 5–7, 9, Taf. 13. 11–18, Taf. 166. 1, 4, 10, Taf. 168, 8, 9, 11, 12, 14.

116 *Kutzián 1944*, Taf. 40. 6–10, 13, 14.

117 *Raczky 1977*, 26–27.

118 *Dimitrijević 1969*, Taf. 14. 5. – *Dimitrijević 1974*, Taf. 19. 2, 3.

119 *Detev 1960*, Abb. 14, Reihe 1, 3, Reihe 2, 1, Reihe 3, 1–2, Reihe 4, 1–3. – *Georgiev 1961*, Taf. 11. 2, Taf. 12. 5, 6. – *Comşa 1971*, Abb. 13. 4–5. – *Nica 1976*, Abb. 4. 1, 2, 15. – *Heurtley 1939*, Abb. 5.

120 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 2, 7, 8, 10, 12.

121 *Kalicz 1971*, Taf. 19a.

122 *Pavuk 1962*, Abb. 1. 2, Abb. 5. 6. – *Pavuk 1973*, 275, Abbildung ohne Numerierung 3, 5, 6, 10, 11. – *Pavuk 1976*, Taf. 1. 1–9.

123 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 7. 8, 14, 15, Taf. 166. 9, Taf. 167. 16.

124 *Kalicz-Dimitrijević 1969*, Taf. 2. 1, 4, 5, Taf. 3. 6, Taf. 4. 1–5, Taf. 5. 1–3, 6, 8, Taf. 10. 1, 4, 5, 7, Taf. 13. 7, 8, Taf. 14. 4, 6. – *Dimitrijević 1974*, Taf. 3. 12–14, Taf. 7. 1, 12, 13, Taf. 10. 2, 4–7. – *Benac 1973*. Taf. 1. 1–4, Taf. 17. 1–5, 10, Taf. 19. 1–4, Taf. 22. 1–10. – *Čović 1960/1*, Abb. 1a–b, Taf. 2. 1, 3, 6, 7.

125 *Trogmayer 1968*, 6–12. – *Raczky 1977*, 24–26. – *Raczky 1976*, 185–189.

126 *Horedt 1956*, Abb. 9. 3–6, 16. – *Petrescu-Dîmboviţa 1957*, Abb. 3. 1, 2, Abb. 4. 4, 5. – *Zaharia 1962*, Abb. 15. 1–8, Abb. 16. 2, 3, 5, 6, 9, Abb. 17. 9. – *Lazarovici 1974*, Abb. 1. 7–11, Abb. 2. 1, 13, Abb. 3. 7, 8, 13, 16.

127 *Banner – Párducz 1946/48*, Taf. 6. 12, 13, Taf. 7. 5, Taf. 8. 9, Taf. 9. 1. – *Lazarovici 1973*, Abb. 4. 6–11, 13, 14, 18–27.

128 *Nikolov 1974*, Abb. 12.

129 *Nica 1977*, Abb. 21. 1–13.

130 *Tichý 1960*, Abb. 8. 5, Abb. 15. 5.

131 *Quitta 1960/1*, Abb. 10d, Abb. 11c, Abb. 12g, Abb. 14g, Abb. 17s, Abb. 18p, r.

132 *Banner – Párducz 1946/48*, Taf. 6. 12, Taf. 7. 2, 5, 10, Taf. 8. 9, 13, Taf. 9. 1, 2, 5. – *Vasić 1936*, II, Taf. 65. 215, 217, Taf. 10. 365.

133 *Comşa 1969*, Abb. 14. 1–8, Abb. 20. 2–8. – *Lazarovici 1971*, Taf. 4. 1–6. – *Lazarovici 1973*, Abb. 4. 1–8, 18, Abb. 5. 1–5. – *Lazarovici 1974*, Abb. 6. 1–17, Abb. 7. 1–8, Abb. 9. 9.

134 *Karmanski 1975a*, unnumerierte Tafel (2, 3). – *Karmanski 1975b*, Abb. 17 links.

135 *Čović 1960/61*, Taf. 3. 7.

136 *Comşa 1971*, Abb. 16. 7–11, 14, 15. – *Nica 1976*, Abb. 4. 1, 4, 6, 7, Abb. 7. 1, 4, 8, 15.

137 *Hauptmann – Milojčić 1969*, Taf. 11. 4, 9.

138 *Kutzián 1944*, Taf. 3. 7, Taf. 13. 11, Taf. 14. 2, Taf. 20. 4, Taf. 21. 4, Taf. 23. 2, 3, Taf. 24. 2–4, Taf. 29. 4, 6, Taf. 32. 5, 7.

139 *Kutzián 1944*, Taf. 10. 10, Taf. 19. 8, Taf. 38. 14.

140 *Pavuk 1962*, Abb. 5. 4, 7. – *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 11. – *Kutzián 1944*, Taf. 7. 4, Taf. 18. 17, Taf. 24. 5, Taf. 38. 4, 6, 7.

141 *Kalicz – Makkay 1975*, Taf. 23. 4.

142 *Detev 1959*, Abb. 14, Reihe 1, 3, Reihe 2, 1, Reihe 3, 1–2, Reihe 4, 1–3; *Georgiev 1961*, Beilage B, Schicht III, linke Seite 3.

143 *Renfrew 1970*, Abb. 6. 2.

144 *Kutzián 1944*, Taf. 7. 9, Taf. 21. 3, Taf. 37. 6. – *Trogmayer 1964*, Abb. 10. 8. – *Milojčić 1964*, Abb. 2. 19.

145 *Kaufmann 1969*, Taf. 22a–b.

146 *Kaufmann 1968*, Taf. 26–28. – *Kaufmann 1969*, 263–283, Taf. 22a–b.

147 *Tichý 1970/71*, Abb. 3. 1.

148 *Tichý 1970/71, 11–16.*

149 *Kaufmann 1969*, 265.

150 *Tichý 1970/71*, 10.

151 *Kaufmann 1969*, 268.

152 *Vasić 1936*, II, Taf. 33. 72, Taf. 38. 88.

153 *Vasić 1936*, III, Taf. 103. 486.

154 *Höckmann 1968*, Abb. 963.

155 *Quitta 1971*, 55.

156 *Milojčić-Zumbusch – Milojčić 1971*, 26, 28, 36, 59, Taf. 10. 21, 22, Taf. 11. 18, 19, Taf. 22, 1, 4, 10, 27.

157 *Pavuk 1970*, Taf. 6. 2. – *Pavuk 1973*, unnumerierte Abb. 1 auf S. 275. – *Makkay 1975*, Abb. 13. 1–3.

158 *Raczky 1977*, 36–38.

159 *Makkay 1977*, 119–120. – *Georgiev 1961*, Taf. 11. 2, Taf. 12. 5, 6.

160 *Kalicz – Makkay 1972a*, Abb. 6. 6, 7. – *Papp 1972*, Taf. 6. 15.

161 *Pavuk 1973*, 277–279. – *Vasić 1936*, II, 29a–b, Abb. und Taf. 104. – *Vasić 1936*, IV. Abb. 22.

162 *Quitta 1960/1*, Abb. 10p, Abb. 8f, S. 19. – *Quitta 1960/2*, Abb. 7, S. 168–169.

163 *Meier-Arendt 1966*, 23–28.

164 *Quitta 1960*, 155–156, 169, 177–179.

165 *Quitta 1960*, 163.

166 *Tichý 1960*, 349–444. – *Tichý 1962*, 303–304.

167 *Ruttkay 1976*, 849. – *Ruttkay 1974/75*, 45.

168 *Kulczycka-Leciejewiczowa 1970*, 14–25.

169 *Pavuk 1962*, 6–8. – *Pavuk 1970*, 248. – *Pavuk 1973*, 273–281. – *Pavuk 1976*, 33–37.

170 *Pavuk 1972*, Abb. 2. 10–13, Abb. 5. 1–11. – *Pavuk 1973*, 274–276. – *Pavuk – Šiška 1971*, Abb. 3. 1, 2.

171 *Makkay 1975*, 6–19. – *Makkay 1977*, 116–119.

172 *Kalicz – Makkay 1977*, Taf. 22. 1–17.

173 *Torma 1972*, Taf. 7–8: Pári; die Funde aus Zalavár, Keszthely und Kustánszeg sind unveröffentlicht.

174 *Quitta 1960*, 164–188. – *Quitta 1964*, 18–24.

175 *Quitta 1960*, 166–178.

176 *Quitta 1964*, 18–19.

177 *Tichý 1960*, 441.

178 *Quitta 1964*, 20–21.

179 Vgl. Anm. 169.

180 *Kalicz – Makkay 1972a*, 93–95. – *Makkay 1975*, 2–5. – *Kalicz 1976*, 34–35. – *Kalicz – Raczky 1977*, 87–89.

181 *Vasić 1936*, II, Abb. 29a–b, Taf. 104. – *Vasić 1936*, IV, Abb. 22. – *Pavuk 1973*, 279.

182 *Pavuk 1976*, 34. – *Srejović 1973*, 252–256, 259–262.

183 *Pavuk 1976*, 35–36. – *Kalicz – Makkay 1972a*, 93–95. – *Kalicz – Makkay 1972b*. – *Kalicz – Makkay 1975*, 253–254. – *Kalicz – Makkay 1976*, 148.

184 *Dimitrijević 1969*, Taf. 15. 1–14. Dimitrijević bestimmt diese Funde als in die Endphase der Starčevo-Kultur gehörend.

185 *Kalicz*.

186 *Kalicz*. Die Funde sind nach Dimitrijević in die Linear-B-Phase einzureihen. Es fehlt das scharfe Bruchprofil.

187 *Kalicz – Makkay 1975*, 253–254, Taf. 23. 1–12. – *Kalicz – Makkay 1976*, 148.

188 *Ruttkay 1976*, 849–851.

189 *Dimitrijević 1969*, 89–91, 93–96, mit zusammenfassender Literatur in Anm. 103–174. – *Dimitrijević 1974*, 106–107, mit zusammenfassender Literatur in Anm. 128–134. – *Raczky 1977*, 32–33, mit zusammenfassender Literatur.

190 *Dimitrijević 1969*, 91. – *Dimitrijević 1974*, 107.

191 *Lazarovici 1976*, 208.

192 *Pavuk 1976*, 270. – *Gimbutas 1973*, chronologische Tabelle auf S. 242. Ohne die Widersprüche der Vinča-Chronologie zu betonen, möchte ich Z. Leticas Meinung über die relative Chronologie der Vinča-Siedlung darlegen. Er stellte fest, dass das vermischte Vorkommen von Funden des Starčevo-Typs und des ältesten Vinča-Typs in der Siedlung von Vinča nicht deren Gleichzeitigkeit beweist, sondern infolge der nachträglichen Ansiedlung des Volkes der Vinča-Kultur zustandekam. Er nimmt in Vinča zwischen den beiden Kulturen einen bestimmten Hiatus an, weil seiner Meinung nach die Stračevo-Siedlung noch in der II-B-Zeit (nach D. Garašanin) aufhörte zu bestehen. Noch mehr oder weniger an der alten Milojčić-Garašanin-Theorie festhaltend, hält er es für möglich, dass gewisse Körös-Typen aus einer Tiefe zwischen 9 und 7,7 m zur Zeit der Vinča-A-Kultur Importgegenstände gewesen seien. Da aber hier genauso auch Starčevo-Scherben vorgekommen sind, nimmt er an, dass auch die Körös-Funde früher – zur Zeit der Starčevo-Kultur – hierher gelangten. Er kommt zu der Schlussfolgerung, dass man anhand des Fundortes Vinča nicht das Verhältnis zwischen der Spätphase der Körös-Kultur und der frühesten Phase der Vinča-Kultur klären kann.

193 *Milojčić 1952*, 315–316. – *Milojčić 1960*, 321–322. – *Milojčić 1973*, 248–251. – *Pavuk 1973*, 279–280. – *Pavuk 1976*, 34. – *Ruttkay 1976*, 851–854.

194 *Quitta 1964*, 20–21. – *Albert – Schröter 1971*, 74 und Anm. 32.

VERZEICHNIS DER TAFELN

1. 1: Fundstellen der ältesten Phase der Linienbandkeramik (1–14: in Ungarn (Transdanubien), ohne Nummer; in der Slowakei und Niederösterreich); 2: Fundstellen der Stračevo-Kultur; 3: Verbreitung der Starčevo-Kultur in Ungarn, in Slawonien und in Sirmien; 4: Fundstellen der sog. Protovinča-Kultur
2. Becsehely II, Grabungsschnitt I, mit den Gruben a, b, c der ältesten Linienbandkeramik
3. 1: Die Funstellen I und II bei Becsehely; 2: Bruchstück einer Schüssel mit eingeglätter Verzierung (1 : 2)
4. 1–3, 5a–b: Becsehely II, Grube I/a; 4: Grube I/c (1 = 1:1, 2–5 = 1:3)
5. 1–15: Becsehely II, Grube I/a (1:2)
6. 1–11: Becsehely II, Grube I/a (1:2)
7. 1–11: Becsehely II, Grube I/c (1:2)
8. 1–3: Balatonszepezd; 4–12: Révfülöp (1:2)
9. 1–10: Vonyarcvashegy (1:2)
10. 1–6: Sármellék; 7–12: Zalavár (1:2)
11. 1–17: Szentlőrinc (1:2)
12. Sé, 1–10: Grube XXIII/a; 11–13: Einzelfunde (1:2)
13. 1–3: Kustánszeg (1:2), klassische Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien
14. Chronologische Übersicht der Fundstellen bei Becsehely

L. Török

DIE MEROITISCHEN NOMOI*

(Taf. 15 und 16)

Zur Zeit seiner grössten Ausdehnung lag die Nordgrenze des meroitischen Königtum am ersten Nilkatarakt, die Südgrenze in der Höhe des heutigen Sennar.[1] Das sind Luftlinie gerechnet, mehr als 1200 km. Die O - W- Ausbreitung des Landes ist nur südlich vom 5. Nilkatarakt grösser, nördlich davon beschränkt sie sich auf einer etwa 1000 km langen Strecke auf das von den Katarakten unterbrochene, enge Niltal. Es ist leicht einzusehen, dass das Verwalten eines Staates mit derartigen besonderen geographischen Gegebenheiten, die Aufrechterhaltung seiner Einheit keine leichte Aufgabe ist. Doch dass die meroitischen Herrscher diese Aufgabe zu lösen vermochten,beweist die beinahe ununterbrochene territoriale Expansion des Reiches vom 5. Jh. v. u. Z. bis zum 3. Jh. u. Z. Wie sie es aber lösten, das ist eine Frage, die die Forschung nur annähernd beantwortet.[2] Für unsere Unkenntnis kann man nur zum Teil die Bescheidenheit, Lückenhaftigkeit, die tatsächliche oder angenomme Unergründlichkeit der Quellen verantwortlich machen. Ein schwerwiegender Grund ist die Geringschätzung des Quellenwertes.[3] Eben einer der kühnsten Forscher der spätmeroitischen Texte war jener, der jüngstens – in einem regierungsgeschichtlichen Versuch – erklärte: „Einer der bedeutendsten Mängel des dürftigen Schriftquellenmaterials zeigt sich in der Frage der territorialen Aufteilung".[4] Und es liegt auf der Hand, dass die Struktur der meroitischen Regierung ohne die Kenntnis der territorialen Einheiten der Administration kaum annährbar ist.

Ist es tatsächlich so hoffnungslos, die bereits so oft und zu so vielen Zwecken untersuchten Texte wieder zu analysieren, diesmal nach Angaben über die territorialen Einheiten des meroitischen Reiches und seiner Administration forschend? Der Tatbestand zeigt das Gegenteil. Die wiederholte Untersuchung der Textdenkmäler bringt uns mit einem bedeutenden Schritt der bisher unbekannten territorialen Aufteilung und der bisher nur geahnten territorialen Administration näher.

Im weiteren kann ich nur einen skizzenhaften Überblick über die territoriale Aufteilung des meroitischen Reiches vom 7. Jh. v. u. Z. bis zum 5. Jh. u. Z. geben (vgl. die Kartenskizzen, Taf 15 und 16).

Wir können sicher sein, dass das Reich bereits zur Zeit der XXV. Dynastie in Nomoi geteilt war. Die früheste Angabe für diese sonst geschichtlich selbstverständliche Annahme ist uns aus der Zeit des Taharqa, aus seiner 688 v. u. Z. entstandenen Inschrift in Kawa bekannt.[5] Hier handelt es sich um den Nomos des Amun von Gematon, d. h. Kawa. Die Verfassung läsßt auch auf andere Nomoi schliessen. Die übrigen Nomoi der napatanischen Zeit kennen wir aus den Inschriften von Anlamani[6] (623–593), Aspelta[7] (593–568) und Aman-note-yerike[8] (431–405). Demnach sind die Zentren der vier frühesten Grundeinheiten der territorialen Aufteilung die vier grossen Heiligtümer

des Amun, des Hauptgottes der Staatsreligion: Meroe, Napata, Kawa und Pnubs. Die Rolle der Hauptstadt übernahm von Napata wahrscheinlich im 6. Jh.,[9] spätestens jedoch im 5. Jh.,[10] Meroe. Auf dem Gebiet der beiden grossen südlichen Nomoi erscheinen aber bereits zur Zeit des Anlamani kleinere territoriale Einheiten, die die Inschriften gleichfalls Nomos – *sp3t* – nennen. Aus der Madiqeñ-Stele können wir auf die Existenz eines weiteren Nomos mit dem Zentrum Sanam folgern. Auf das Bestehen weiterer Nomoi scheint die Beschreibung der Krönungsreise von Anlamani in Kawa zu deuten. Im Zuge der Reise des Herrschers von Meroe nach Kawa „bringt er jeden Nomos zurecht, beschenkend alle Götter und Gaben spendend den Propheten und Priestern aller Tempel, wohin er auch kommt. Jeden Nomos erfreut sein Anblick."[11] Die Mehrzahl der Nomoi wäre unbegründet, wenn zwischen Meroe und Kawa bloss der Nomos Napata läge. Im Protokoll der Madiqeñ-Stele erscheinen sechs verschiedene Würdenträger als „Oberschatzmeister des Königshofes". Bevor wir aber daraus auf sechs Nomoi schliessen, wollen wir zuerst in Betracht ziehen, dass – den Anzeichen nach – einer der Oberschatzmeister für die Güter eines weiblichen Mitgliedes des Königshauses verantwortlich war und ein anderer zugleich auch den Titel des obersten Richters innehatte.[12] Ersterer ist annehmbar der Administrator einer aus den späteren Epochen besser bekannten Institution, der Güter der Königsmutter, letzterer ein Reichsoberbeamter. Die widersprechenden Angaben über die Anzahl der Nomoi interpretieren wir gewiss richtig, wenn wir den kleineren Nomoi eine scheinbare Selbständigkeit beimessen und uns ihr Verhältnis zu den vier grossen Nomoi ähnlich dem Verhältnis der ägyptischen Topoi und Nomoi vorstellen. So wird verständlich, warum zur Wahl des Nachfolgers von Anlamani, Aspelta, ausser dem Militär und dem Priestertum auch noch das Einverständnis von vier Beamtengruppen mit gleicher Rangzusammenstellung nötig war.

Aman-note-yerike berührt auf seiner Krönungsreise im Jahre 431 v. u. Z. zwischen Napata und Kawa mehrere kleinere Nomoi. In der Hauptstadt eines dieser Nomoi, in Kartan, musste der Herrscher anhalten, da der Angriff des Meded-Stammes ihn hier erreichte. Kartan ist mit dem modernen Korti identisch.[13] Aus der Entfernung zwischen Napata und Kartan – etwa 50 km – wie auch aus der Lage von Napata, Kartan, Sanam und Kawa geht hervor, dass die Ausdehnung der kleineren Nomoi tatsächlich sehr gering ist. Allgemein gültig charakterisiert ihre Lage, dass die sich gegenüberliegenden Nilufer nicht unbedingt zum selben Nomos gehören müssen. Dieselbe Erscheinung ist bereits in der frühesten ägyptischen Nomosordnung zu beobachten.[14] Nur auf diese Weise ist es zu erklären, wie Aman-note-yerike den Stamm *'rm* aus der Umgebung von Kerma dem Amun von Kawa schenken konnte, denn eigentlich müsste er dem Amun von Pnubs zuteil werden.[15] Die Nomoi Napata und Kawa beschränken sich annehmbar nur auf das rechte, Sanam und Kartan auf das linke Ufer. Von den namenlosen Nomoi ist also anzunehmen, dass sie sich noch weniger auf beide Ufer erstreckten. – Die territoriale Ausdehnung der grossen Nomoi ist ziemlich unterschiedlich. Der Machtbereich von Meroe auf dem mächtigen Gebiet zwischen Meroe und Napata ist gewiss unverhältnismässig gross, das folgt aber – mindestens zum Teil – aus der fast völligen Unbewohntheit des Gebietes zwischen der Hauptstadt und dem 4. Katarakt.[16]

Was die Einheiten südlich von Kawa betrifft, spiegeln die Inschriften von Harsi-

yotef[17] (404–369) und Nastaseñ[18] (335–315) keine bedeutenden Änderungen wider. Die vier rituellen Stationen der Krönungsreise, Meroe, Napata, Kawa und Pnubs, ergänzt eine fünfte: *T3r*; diese Siedlung liegt in der Gegend des heutigen Umm Ruwein[19] und ist wahrscheinlich eine Nomoshauptstadt. Die Inschriften erwähnen die kleinen Nomoi zwischen Napata und Kawa, von denen die Harsiyotef-Stele Kartan auch dem Namen nach anführt. Ebenda ist eine Reihe von Stadtnamen zu lesen, von denen einer *mrtt* laut Zibelius[20] eine Siedlung in der Gegend von Khartoum bezeichnet. Die Änderungen im Norden sind jedoch bedeutender als im Süden: Das Hoheitsgebiet umfasst – wie es scheint – auch schon Unternubien.[21] Als hervorragende Ereignisse seiner Regierung führt Harsiyotef an, dass er in Sedeinga – *jttyt*[22] – zu Ehren des Osiris und in Abu Simbel – *mḥt (mšt)*[23] – zu Ehren des Re grosse Festivale veranstaltete. Wie man jedoch noch aus der Inschrift von Nastaseñ entnehmen kann,[24] ist der Besitz Unternubiens gar nicht problemlos, und so kann man also aus der Erwähnung von Sedeinga und Abu Simbel nicht auf Nomoi schliessen.

Ptolemaios II. Philadelphos (285/4–246) interessierte sich – aus nicht ganz klaren Beweggründen[25] – für Unternubien. Nach einigen bewaffneten Zusammenstössen[26] nahm er es unter seine Aufsicht, und das Gebiet gehörte bis zum Ende des 3. Jh. v. u. Z. zur ägyptischen Interessensphäre.[27] Das für uns hier wichtigste Ergebnis des Interesses des zweiten Ptolemaios ist eine Gauliste auf der Mauer des Tempels von Philae, ferner die Aithiopika des Bion, von der ein Verzeichnis der Ortsnamen des Niltals bei Plinius dem Älteren erhalten geblieben ist.[28] Die südlich vom 2. Katarakt liegenden Nomoi in der Liste von Philae: Sedeinga *(itfj·t)*,[29] Pnubs *(p 3nbs.t)*,[30] Kawa *(gmptn)*, Napata *(npjt)*, Meroe *(mjrw3.t)* und die „Südgrenze" oder das „Ende des *Kenset*" *(pḫ knst)*[31] können wir als authentische Aufzählung annehmen. Von dem zwischen Sedeinga und Pnubs erscheinenden Ortsnamen *t3 w3d.t* kann man annehmen, dass der zu ihm gehörende Nomos (?) nördlich vom 3. Katarakt am rechten Ufer lag. Die Liste der nördlichen Nomoi ist lückenhaft erhalten geblieben. Von den lesbaren vier Ortsnamen lässt sich bloss das am nördlichsten liegende Bigga *(snm.t)* und im Süden Kuban *(b3k.t)* identifizieren. Dieser Umstand erweckt Verdacht gegenüber diesen Teil der Liste, weil die Liste zwischen Kuban und dem 2. Katarakt keinen Ort erwähnt, bei Bion dagegen fallen auf diesen Abschnitt 17 Ortsnamen (darunter PRIMIS = Qasr Ibrim/Aniba, dessen Existenz im 3. Jh. v. u. Z. nicht einmal die die Authentizität des Bion-Itinerarium bezweifelnden Forscher ablehnen können). Die Gauliste von Philae lässt also vermuten, dass die Ansiedlungs- und Organisationstätigkeit der ägyptischen Regierung im Laufe des 3. Jh. in Unternubien minimal gewesen war.

Im angehenden 2. Jh. gelangte das verlorene Gebiet wieder unter meroitische Herrschaft. Arqamani lässt in Philae und Dakka,[32] sein Nachfolger Adikhalamani um 175–165 in Debod die Bautätigkeit aufnehmen. Auch das grosse Amun-Heiligtum in Qasr Ibrim erlebt seine Blütezeit.[33] Letztgenanntes und die Amun-Dedikation der Kapelle in Debod deutet – wenn man an die Beziehung der südlichen Nomossitze zu Amun denkt – darauf, dass in der meroitischen Administration Unternubiens diese beiden Orte eine gehobene Rolle spielen. Alle andere Siedlungen, die zu dieser Zeit nördlich von dem 2. Katarakt bestehen, dürften höchstens Militär- und Karawanstationen gewesen sein. Auf ein anderes Leben deuten weder archäologische noch architektonische Spuren.

In den späten Jahren der Regierung des Ptolemaios VI. Philometor – um das Jahr 150[34] – wird Unternubien bis zum 3. Katarakt erneut ägyptisches Gebiet. Philometor gründet auf diesem Gebiet zwei Städte: Philometoris und Cleopatra.[35] Die eine ist wahrscheinlich keine andere Stadt als Buhen,[36] die andere Dakka,[37] es herrscht also in ihrer Gründung eher eine strategische als eine echte stadtgründende Absicht vor. Auch Philometor lässt eine Gauliste in Philae zusammenstellen.[38] Über zwei der nördlichen Nomos-Namen dieser Liste, Debod *(hw.thnt)*[39] und Aniba-Qasr Ibrim *(m'm)* kann man soviel sagen, dass sie grundsätzlich je einer meroitischen Nomoshauptstadt entsprochen haben dürfen. Von den übrigen können wir das weder archäologisch noch mit Hilfe der Bion- und Juba-Ortslisten annehmen. Anders steht es mit den Gaunamen südlich vom 2. Katarakt. Sedeinga, *t3w3d.t*, Pnubs, Kawa, Napata, Meroe und die „Südgrenze" *(ph knst)* sind unbedingt authentisch. – Das von Philometor besetzte Gebiet erobert Meroe im ausgehenden 2. Jh. zurück und schiebt die Nordgrenze wieder bis zum 1. Katarakt hinaus.

Die erste Gruppe unserer Angaben ist soweit abgeschlossen. Es ist also, bevor wir weitergehen, angebracht, die Konsequenzen zu ziehen. Das Nomos-System vom 7. bis zum 2. Jh. v. u. Z. ist nicht homogen. Auf dem Gebiet der vier frühen Nomoi entstehen zur Zeit des Aspelta kleinere Nomoi. Ihre untergeordnete Rolle bei der Krönungsreise und die Art in der man sie erwähnt, deutet auf eine gewisse administrative Unterordnung. Zur Zeit des Harsiyotef, dann des Nastasen entstehen Nomoi auch auf andere Art und Weise: Einerseits dürfte bereits damals die Organisierung der Gebiete südlich von Meroe begonnen haben, aber annehmbar nicht in der Form regelmässiger Nomoi, was auch der später zurückkehrende besondere „Nomosname" „Ende des Kenset" verdeutlicht. Anderseits beginnt die Entwicklung der Nomoi auf den neueroberten Gebieten. Zwischen dem 2. und 3. Katarakt bildet sich ein neuer, den vier alten Nomoi ähnlicher Nomos mit der Hauptstadt Sedeinga, der auch später nicht mehr weitergeteilt wird. Nördlich vom 2. Katarakt entsteht wegen des einseitig strategischen Charakters des Gebietes ein eher nominal anzusehender Nomos – oder Nomoi –, und darin liegt die Ursache dafür, dass sich hier die Gaumetropole unter den aneinander folgenden ägyptischen und meroitischen Regierungen fortwährend ändern. Die Frage der Authentizität der Listen von Philae kann allein von diesem Gesichtspunkt aus beurteilt werden. Dass die Listen die südlichen meroitischen Nomoi wahrheitsgetreu widerspiegeln und die nördlichen dagegen nicht, folgt daraus, dass Ägypten nach den Eroberungen im Norden ein anderes Nomossystem einführt; im Süden, wohin es nicht beabsichtigt einzudringen, richten sie sich bei der Aufzählung der dortigen Nomosnamen nach den meroitischen Quellen.

Die meroitische Geschichte der grösseren Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. ist kaum bekannt. Die sporadischen Angaben sprechen dafür, dass sich die im 2. Jh. existierende territoriale Einteilung und Administration nicht änderte,[40] aber infolge der Einführung der Sakiya, einer die Bewässerungswirtschaft umwälzenden Neuerung,[41] wurden die Bedingungen reif, Unternubien zu besiedeln. Auch die Interessen der mit Ägypten aufrecht gehaltenen Handelsbeziehungen[42] erfordern die Entwicklung des Gebietes. Diese beiden Triebkräfte spielen in dem von Meroe ausgehenden Angriff gegen die Südgrenze Ägyptens mit. Als Ergebnis des Angriffes entsteht 29 v. u. Z. zwischen dem 1. und dem 2. Katarakt ein einheitlicher, von Rom patronisierter, aber unter meroitischer Hoheit

stehender Landesteil. Sein Name lautet in der lateinischen Quelle Triacontaschoenus unius Aethiopiae, sein Herrscher ist ein Tyrannos.[43] Im Laufe des bald wieder ausbrechenden Krieges verliert Meroe 25 oder 24 den zwischen Aswan und Takompso (Hiera Sycaminos) liegenden Teil des Triacontaschoenus; dann nach 21 fängt Meroe an, seine Provinz, genannt *Akiñ*, zwischen der mit Ägypten gemeinsamen Grenze und dem 2. Katarakt zu organisieren.[44] Die in *Akiñ* durchgesetzten administrativen Grundsätze haben manch eigentümlichen Wesenszug. Obwohl diese Provinz weder grösser noch entwickelter ist als die übrigen Nomoi – ja sogar das Gegenteil ist der Fall –, kommt ein Vizekönig an ihre Spitze, mit dem nach dem ägyptischen Titel *p3 s3–njs't* „Königssohn" entstandenen Titel *pešto* und mit solchem Amtscharakter, der – wenn wir die ägyptische Parallele benutzen dürfen – mit der Zeit immer mehr dem *praefectus Aegypti* und immer weniger dem Strategos eines Nomos ähnelt. Der erste Vizekönig ist in den zehner Jahren v. u. Z.[45] Prinz Akinidad. Er ist gleichzeitig der Oberbefehlshaber der Truppen des Königs.[46] Die folgenden Vizekönige sind nicht mehr Mitglieder der königlichen Familie. Alle stammen aus einer beruflichen Administrator-Kaste, deren Mitglieder im Laufe ihrer Beamtenlaufbahn in den verschiedenen Gebietszentren und administrativen Domänen dienen. Der Sitz des Vizekönigs ist im 1. – 2. Jh. Faras, im 3. Jh. hat er dabei noch einen Sitz in Karanog. Seine Macht ist ausschliesslich zivilen Charakters. Mit dem Besitzer der militärischen Macht befassen wir uns hier nicht.

Vom wirtschaftlichen Gesichtspunkt bestehen auf dem Gebiet Unternubiens vier administrative Domänen: jene des Königs, der Königsmutter, der Tempel und des Vizekönigs. Von der Analyse der Karrieren der in den einzelnen Domänen tätigen Beamten ausgehend und auch andere Überlegungen berücksichtigend, ist es anzunehmen, dass die bestellbaren Gebiete ausnahmslos dem König gehören, und innerhalb dieser die Domänen der Königsmutter, des Tempels und des Vizekönigs nur als virtuales Eigentum bestehen. Der Aussenhandel ist gleichfalls ein königliches Monopol. Das vollständige Fehlen der inneren Geldwirtschaft erklärt dieses System und umgekehrt. Die staatliche Behandlung aller Besitzarten ist dem Wesen nach mit der griechisch-römischen, ägyptischen Lage analog.[47] Die Kontrolle über die Produktion, die Steuererhebung, die Verteilung, die Aufsicht über den Aussenhandel und die Verwaltung des Priestertums sind in den Händen des Vizekönigs vereinigt. Zur Durchführung all dieser Aufgaben verfügt er über eine kompetente Beamtenschaft. Aber zeitweise erscheinen auch in der Provinz unterschiedliche, von ihm unabhängige Beauftragte.

In *Akiñ* bezog sich die Verteilung nicht nur auf die besagten Grundstückarten. Es ist auch eine an die Spitze der Administration von Gebieten mit beinahe gleicher Grösse bestellte Beamtenschicht nachweisbar. Die Sitze dieser Beamten sind grösstenteils mit den Siedlungen identisch, die sich aus den Militär- und Karawanstationen des 3. Jh. v. u. Z. entwickelnd, bis zum 4. Jh. kontinuierlich bestehen.[48] Es ist zu betonen, dass man im Falle dieser Siedlungen gar nicht von Städten im wahren Sinne sprechen kann. Das Verhältnis zwischen Faras und den erwähnten Siedlungen bzw. dem Vizekönig und den Administratoren der kleineren Gebietseinheiten überzeugt uns davon, dass Unternubien (*Akiñ*) ein einheitlicher Nomos, in toparchieartige Einheiten geteilt war.

Mitte des 3. Jh. gelangt – aus gut verständlichen historischen Gründen – auch die militärische Macht in die Hand des Vizekönigs. Zu dieser Zeit – 240/41 – erwirbt

Meroe auch den Dodekaschoinos und zu seiner Administration ruft er den Nachfolger des im 1. Jh. v. u. Z. schon bestandenen Tyrannosamtes wieder ins Leben. Bis 248/49 ist er Alleinherrscher im neuen Landteil, d. h. er verwaltet die im „Besitz" der Isis von Philae bestehenden Güter. Zwischen 249 und 253 ist der Dodekaschoinos ein ägyptisch-meroitisches Kondominium, dann zwischen 253 und 298 – oft nur scheinbar – wieder ägyptisches Hoheitsgebiet. Von 298 an gehört es wieder zu Meroe, schliesslich nach der Auflösung des Reiches, d. h. Mitte des 4. Jh. zum Nachfolgerstaat.

Über das Schicksal der südlichen Landesteile im 1. – 3. Jh. ist uns weniger bekannt. Der Landesteil zwischen dem 2. und dem 3. Katarakt steht seit dem 1. Jh. v. u. Z.[49] unter der Führung eines *šlegeñ*. Die Macht des *šlegeñ* vereinigt, im Gegensatz zu der des Vizekönigs von *Akiñ*, die zivile und wirtschaftliche Administration mit der militärischen. Die Nomoi südlich vom 3. Katarakt sind als solche in den spätmeroitischen Quellen nicht nachweisbar. Die Bedeutung von Pnubs und Kawa hört im 2. Jh. auf. Auch die von Napata vermindert sich, aber inwieweit, das lässt sich wegen der unveröffentlichten archäologischen Quellen nicht beurteilen. Die Hauptstadt Meroe erlebt jedoch in diesen Jahrhunderten in aller Hinsicht ihre Blütezeit, und alle Anzeichen deuten darauf, dass sich zu dieser Zeit in der Hauptstadt eine solche städtische Administrations- und Lebensform entwickelte, nach welcher man in Unternubien vergebens suchen würde. Auch südlich von Meroe bestanden bedeutende stadtmässige Siedlungen. Wie im Falle der Hauptstadt, können wir auch diese mangels Freilegungen oder was ebenso bedauernswert ist, wegen der Vernachlässigung von Veröffentlichung der bereits durchführten Ausgrabungen nicht bewerten.

Im Laufe des 4. Jh. löst sich die Einheit des Reiches auf. Auf seinem Gebiet entstehen kleinere Staatsbildungen, einen Teil kann man als die Nachfolger des spätmeroitischen Staates betrachten.[50] Auch für die territoriale Gliederung einer dieser Staatengebilde liegen Daten vor. Laut der in der ersten Hälfte des 5. Jh. u. Z. in meroitischer Sprache verfassten Königsinschrift in Kalabsha[51] ist die Nordgrenze des in Unternubien entstandenen Nachfolgerstaates Philae, die Südgrenze das in der Nähe des 3. Katarakts liegende Soleb *(Adere)*. Die innere Aufteilung: von Philae bis Qurta, d. h. der Dodekaschoinos; von Qurta bis zum 2. Katarakt, der Sitz dieses Landesteils ist Karanog, schliesslich vom 2. Katarakt bis Soleb. Als zusammenhängende Gebietseinheiten bleiben also der einstige Nomos des *pešto* bzw. des *šleqeñ*.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass die in der Zeitspanne vom 7. bis zum 4. Jh. v. u. Z. entstandenen administrativen Einheiten ihre territorialen Grenzen während der weiteren Jahrhunderte des Reiches kaum veränderten. Die Änderungen der administrativen Methoden, die Entstehung kleinerer administrativer Einheiten berührte die Ausbreitung der frühesten grossen Nomoi nicht. Selbst von einem der im 4. Jh. u. Z. entstandenen Nachfolgerstaaten kann man beweisen, dass dieser die Grenzen der früheren territorialen Einteilung beibehält. Ja es ist hier auch zu bemerken, dass die Grenzen zwischen den im 6. Jh. entstandenen christlichen Staaten,[52] weiters die innere Verteilung des nördlichsten Staates, Nobatia[53], den einstigen meroitischen Nomosgrenzen entsprechen. – In der Administration der meroitischen Nomoi und ihrer Untereinheiten lassen sich viele Ähnlichkeiten mit dem griechisch-römischen Ägypten nachweisen; im ganzen genommen ist aber die meroitische Administration das Ergebnis der speziellen meroitischen Entwicklung.

ABKÜRZUNGEN

Bevan	*E. Bevan:* The House of Ptolemy. A History of Egypt Under the Ptolemaic Dynasty. Chicago 1968 (Rev. issue of the 1927 edition).
Hintze, Studien	*F. Hintze:* Studien zur meroitischen Chronologie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von Meroe. Abh. d. Deutsch. Akad. Wiss. zu Berlin, Kl. f. Sprachen, Literatur u. Kunst 2, Berlin 1959.
Kawa	Inschr. Kawa zitiert nach *Macadam, Kawa.*
Macadam, Kawa	*M. F. L. Macadam:* The Temples of Kawa I. The Inscriptions. Oxford 1949.
PM VII.	*B. Porter – L. B. Moss:* Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts etc. VII. Nubia, The Deserts, and Outside Egypt. Oxford 1951 (zit. ist die Seitenzahl).
Priese EAZ	*K. - H. Priese:* Studien zur Topographie des „äthiopischen" Niltales im Altertum und zur meroitischen Sprache. EAZ 16 (1976) 315–329.
REM	Repertoire d'Epigraphie Meroitique, Paris.
Schäfer, Königsinschr.	Die äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums. Regierungsbericht des Königs Nastasen, des Gegners des Kambyses. Leipzig 1901.
Shinnie, Meroe	*L. P. Shinnie:* Meroe. A Civilization of the Sudan. London 1967.
Urk. III.	Urkunden des ägyptischen Altertums III. *H. Schäfer:* Urkunden der älteren Äthiopenkönige. Leipzig – Berlin 1905–1908.
Wenig, Bemerkungen	*S. Wenig:* Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe. MIO 13 (1967) 1–44.
Zibelius	*K. Zibelius:* Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen und hieratischen Texten. Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B (Geisteswissenschaften) 1, Wiesbaden 1972.

ANMERKUNGEN

* Dieser skizzenhafte Überblick entstand aufgrund des 3. Kapitels meines im Druck befindlichen Buches „Economic Offices and Officials of Meroitic Nubia. A Study on Territorial Administration in the Late Meroitic Kingdom". Die eingehende Begründung der hier zusammengefassten, samt der zur Beweisführung beanspruchten Quellen und Literatur ist dort zu finden. Auch meine Behauptungen über die Chronologie der meroitischen „Besetzungen" des Dodekaschoinos im 3. Jh. u. Z. lege ich dort dar.

1 *P. L. Shinnie:* Meroe. A Civilization of the Sudan. London 1967, 62: „from near Dakka in Egyptian Nubia to as far south as Sennar", die Lage der Nordgrenze Ende des 1. Jh. v. u. Z. wie auch die der nach der Verordnung Diokletians im Jahre 298 entstandenen Nordgrenze ausser acht lassend.

2 *W. Y. Adams:* Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology I, II, III. JEA 50 (1964) 102–120; JEA 51 (1965) 160–178; JEA 52 (1966) 147–162. – *N. B. Millet:* Social and Political Organisation in Meroe. Journées Internationales d'Études Méroitiques, Paris 10–13 juillet 1973. – *W. Y. Adams:* Ecology and Economy in the Empire of Kush, *ibid.* – *W. Y. Adams:* Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 9–33, 119–175. – *W. Y. Adams:* Nu-

bia – Corridor to Africa. London 1977. – Eine andere, geschichtlich plausiblere und erfolgsreichere Richtung vertreten *M. F. L. Macadam:* The Temples of Kawa. The Inscriptions. Oxford 1949; *B. G. Haycock:* Landmarks in Cushite History. JEA 58 (1972) 225–244; *id.:* The Later Phases of Meroitic Civilization. JEA (1967) 107–120; *id.:* Towards a Better Understanding of the Kingdom of Cush (Napata-Meroe). SNR 49 (1968) 1–16; *id.:* Meroitica 2 (1976) 35–52; *B. G. Trigger:* Meroitica 2 (1976) 103–117; *K.-H. Priese:* Studien zur Topographie des „äthiopischen" Niltales im Altertum und zur meroitischen Sprache. EAZ 16 (1976) 315–329.

3 Diese Einstellung kritisiert *B. G. Haycock:* Towards a Better Understanding of the Kingdom of Cush (Napata-Meroe). SNR 49 (1968) 9.

4 *N. B. Millet:* a. a. O., 36.

5 *Kawa* IV, 9. – Nach der Datierung von *Macadam, Kawa* 19. – Über die Entstehung des Königtums Napata und die Regierungsmethode der XXV. Dynastie s. den jüngsten vorzüglichen Überblick von *B. G. Trigger:* Nubia under the Pharaohs. London 1976, 140–148.

6 *Kawa* VIII, 24–25; Madiqeñ-Stele: *Urk. III.* 101 ff. cp. *H. Schäfer:* Die äthiopische Königsinschrift des Louvre. ZÄS 33 (1895) 101–113.

7 *Urk. III.* 81 ff. (Wahlstele).

8 *Kawa* IX, 6, 22–26, 30, 44, 56.

9 *Shinnie, Meroe* 32. – *Hintze (Studien* 33) betrachtet Meroe nur von Tabirqa (220–200), *Wenig (Bemerkungen* 42 ff.) von Nastaseñ (345–315) an als Hauptstadt. Beides sind zu späte Daten. Cp. *PM VII.* 239, 240, 261.

10 *Kawa* IX, 5–6.

11 *Kawa* VIII, 24–25.

12 *Schäfer:* a. a. O. 105.

13 *Macadam, Kawa* 59; Bion (W): COETUM, cp. *Priese EAZ* 324.

14 Der 14., 15., 16., 18., 19., 21., 22. oberägyptische und der 1. unterägyptische Nomos. Die Aufteilung des Deltas kann logisch nur auf diese Weise geschehen. Vgl. *W. Helck:* Die altägyptischen Gaue. Wiesbaden 1974 passim und Karte 2–13.

15 Zur Identifizierung von *'rm* s.: *Zibelius* 85; *K.- H. Priese: 'rm* und *'3m*, das Land Irame. Ein Beitrag zur Topographie des Sudan im Altertum. Altor. Forsch. 1 (1974) 7–41.

16 Cp. *J. W. Crowfoot – F. Ll. Griffith:* The Island of Meroe and Meroitic Inscriptions I. London 1911, 89 (der einzige meroitische Fundort Dangêl); ferner *F. Ll. Griffith:* Meroitic Inscriptions II. London 1912, 1; *PM VII.* 233 ff.

17 *Urk. III.* 113 ff.

18 *Schäfer, Königsinschr.* 29 f.

19 *Urk. III.* 120, 22; cp. Plin. NH VI. 179 (RADATA); *Zibelius* 179; *I. Hofmann:* Studien zum meroitischen Königtum. Bruxelles 1971, 24.

20 *Zibelius* s. v.

21 *Urk. III.* 126 ff.

22 *Zibelius* s. v.

23 *Zibelius* s.v.

24 *Schäfer, Königsinschr.* 43 ff.; zu *Ḥbbš* siehe *Hintze, Studien* 17 ff.

25 Diodoros I. 37, III. 36; *Bevan* 76; weitere Auffassungen: *B. G. Haycock:* Landmarks in Cushite History. JEA 58 (1972) 299 ff.

26 *E. Sachau:* Aramäische Papyri und Ostraka aus einer jüdischen Militärkolonie zu Elephantine. Leipzig 1911, Nr. 47; *Bevan* 77.

27 *J. Desanges:* Les chasseurs d'éléphants d'Abou-Simbel. Actes du 92ème Congrès National des Sociétés Savantes, Strasbourg et Colmar 1967, Section d'Archéologie (1970) 31–50.

28 Plin. NH VI. 178 ff.

29 *Zibelius* s.v.

30 *Zibelius* s.v.

31 Cp. *L. V. Žabkar:* Apedemak Lion God of Meroe. A Study in Egyptian-Meroitic Syncretism. Warminster 1975, 24 ff.

32 *PM VII.* 46 ff.

33 *B. G. Haycock:* Landmarks in Cushite History. JEA (1972) 234 f.

34 Ebd.

35 OGI 111.

36 S. Anm. 33.

37 Ebd.

38 *H. Junker:* Der grosse Pylon des Tempels der Isis in Philae. Österr. Akad. Wiss. Phil.-hist. Kl. Denkschr. Sonderbd. Wien 1958.

39 Angenommen, dass die Identifizierung Roeders richtig ist. – *G. Roeder:* Debod bis Kalabshe. Les temples immergés de la Nubie. Le Caire 1911, I, 3 f.

40 Über die im Heiligtum von Kawa Inschriften anfertigenden Pilger aus Kerma und den Hintergrund der Inschriften: *L. Török:* Proskynemata und verwandte Inschriften der Meroiten (in Vorbereitung).

41 *B. G. Trigger:* History and Settlement in Lower Nubia. Yale Univ. Publ. in Anthropology 69. New Haven 1965, 123. – Diese Bewässerungsmethode wurde in Ägypten im 2. Jh. v. u. Z. eingeführt, vgl. *Singer et al.:* A History of Technology II. Oxford 1956, 675.

42 *M. Rostovtzeff:* The Social and Economic History of The Roman Empire. Rev. ed. by P.M. Fraser. Oxford 1957, 299–307.

43 *U. Wilcken:* Zur trilinguen Inschrift von Philae. ZÄS 35 (1897) 70–80. – CIL III. 14147; Cagnat IGR I. 1293; cp. auch *J. P. Boucher:* Caius Cornelius Gallus. Paris 1966, 38 ff.

44 Zur Chronologie des Krieges s. *Hintze, Studien* 24 ff. und *I. Hofmann:* Der Feldzug des C. Petronius nach Nubien und seine Bedeutung für die meroitische Chronologie. Ägypten und Kusch. Schriften zur Gesch. u. Kultur des alten Orients. Bd. 13, Berlin 1977, 188–205.

45 Für die Neudatierung cp. *Hofmann*, a. a. O., 204.

46 Zum *pqr* als Heeresführer s. jüngst *I. Hofmann:* Zu den meroitischen Titeln *ktke* und *pqr*. ZDMG Suppl. III, 2 (1977) 1400–1409, 1405 ff.

47 Cp. *C. Préaux:* L'économie royale des Lagides. Bruxelles 1939, 480–491. – *O. Montevecchi:* La papirologia. Torino 1973, 139–174 (Quellen und Literatur).

48 ANDURA–*Dor*–Derr; PRIMIS-*Pedeme*-Qasr Ibrim (und Aniba); (Aniba?)-*Šimlo*-Karanog; AMODATA-*Amod*-?; BOGGIA-*Boqḫ*-?; PROS-*Phrs*-Faras; TAMANIA-*Tmñ*-Dabarosa.

49 Cp. *REM* 0083, zum 1. Jh. u. Z. *REM* 1115.

50 Cp. *L. Török:* An Archaeological Note on the Connections between the Meroitic and Ballana Cultures. Studia Aegyptiaca 1 (1974) 361–378, mit der einschlägigen Literatur.

51 *REM* 0094.

52 S.: *L. P. Kirwan:* Notes on the Topography of the Christian Nubian Kingdoms. JEA 21 (1935) 57–62.

53 Cp. *L. Török:* Money, Economy and Administration in Christian Nubia. Études Nubiennes – Colloque de Chantilly, 2–6 Juillet. 1975. IFAO BE LXXVII. Le Caire 1978, 287–311.

VERZEICHNIS DER TAFELN

15. (1 Nomos-Kapital, 2 Zentrum einer kleineren territorialen Einheit, 3 sonstige Siedlungen, 4 Nomos-Grenzen, 5 hypothetische Nomos-Grenzen, 6 Wüstenstrasse, 7 Grenzen der mittelalterlichen Königtümer)
16. (1 Nomos-Kapital, 2 sonstige Siedlungen, 3 Nomos-Grenzen, 4 hypothetische Nomos-Grenzen, 5 Wüstenstrasse, 6 Katarakt)

A. H. Vaday

SARMATISCHES GRÄBERFELD IN TÖRÖKSZENTMIKLÓS, SURJÁN

(Taf. 17–32)

An der von Törökszentmiklós nach Fegyvernek führenden Landstrasse, in der Nähe der heutigen Surján-Siedlung bzw. Surján-Neusiedlung, ziehen sich Sandhügelzüge entlang. Der sich entlang des alten, ausgetrockneten und in unserer Zeit nur sehr selten Wasser führenden Bachbettes erhebende Hügel war seit der Eisenzeit bewohnt. Ein ausgedehntes skythisches Gräberfeld, ein kleineres keltisches Gräberfeld, eine sarmatenzeitliche Siedlung und Gräberfeld, árpádenzeitliche Bestattungen und ein spätmittelalterliches Dorf birgt dieser Hügelrücken.

Ausgrabungen

Anfang der dreissiger Jahre begann man hier mit der systematischen Sandgewinnug. 1932 legte L. Márton auf dem Gebiet der Gemeindesandgrube ein Grab frei und übergab die Funde dem Ungarischen Nationalmuseum.[1]

Grab 1 (1932)

Das 110 cm tiefe Grab enthielt ein W – O gerichtetes Mädchenskelett (Taf. 17. 1. I).

Am linken Fuss eine graue, scheibengedrehte Schüssel mit ausladendem und sich verdickendem Rand. Mdm: 13,2 cm, Bdm: 5,2 cm, H: 8,2 cm (Taf. 18. 4).[2] Am linken Handgelenk drei Cypraea-Muscheln an zwei Bronzeringen mit verdrehten Enden. Alle drei gebrochen (Taf. 18. 5).[3] *Silberfibel* mit umgeschlagenem Fuss, zweigliederig. Am Fuss und Bügel sind an vier Stellen mit eingravierten Linien gerahmte halbmondförmige Zierglieder. Das sich als Draht verjüngende Ende des Fusses ist mehrfach auf den Bügel aufgerollt (Taf. 18. 1).[4] Grauer, aus dem Boden eines scheibengedrehten Gefässes gefertigter *Spinnwirtel* (Taf. 18. 3).[5] Am rechten Handgelenk fünf *Perlen.*[6] An der Halsgegend zwei viereckige, blaue *Glasperlen* (Taf. 18. 2).[7]

Ein Jahr später, 1933, fand man hier noch vier Gräber[8] (Taf. 17. 1. II).

Grab 1 (1933)

Eingliedrige *Silberfibel* mit umgeschlagenem Fuss. Der Fuss verbreitert sich rhombisch, das sich als Draht verjüngende Fussende ist mehrfach auf den Bügel zurückgedreht (Taf. 19. 1).[9] Aus Bronzedraht gebogener Armreifen mit offenen Enden, Querschnitt kreisförmig (Taf. 19. 3).[10] *Deckel* mit einer kleinen kreisförmigen *Dose*, in der Mitte linsenförmiger Buckel, am Rand durchbohrt und auf einen Ring mit aufgerolltem Ende befestigt (Taf. 19. 2).[11] *Silberdenar* aus dem 2. Jh. (Taf. 19. 4).[12] *Perlen-*

schnur aus tonnenförmigen Kalzium-, vieleckigen, blauen Glas-, zylindrischen Bernstein- und grünen Glasperlen bzw. vier kleinen Muscheln (Taf. 19. 6).[13] Bodenbruchstück eines scheibengedrehten Gefässes.[14]

Grab 2 (1933)

Eingliedrige *Bronzefibel* mit oberer Sehne und Plattenbügel (Taf. 19. 7).[15] Acht *Perlen* aus weissem und grünem, gedrücktem kugelförmigem Glas (Taf. 19. 5).[16]

Grab 3 (1933)

Die einzige Beigabe ist ein handgeformtes, dunkelgraues, schwarzgeflecktes *Gefäss* mit leicht ausladendem Rand. Mdm: 11,9 cm, Bdm: 6,8 cm, H: 13,2 cm (Taf. 20. 3).[17]

Grab 4 (1933)

Hakenförmig gebogene *Bronzeplatte* (Taf. 21. 3).[18] Schmales, an einem Ende durchlochtes, kleines *Bronzeband* (Taf. 21. 1).[19] Zwei gedrückte kugelförmige *Glasperlen* (Taf. 21. 2).[20] Grauer, scheibengedrehter *Krug*, Henkel abgebrochen. Mdm: 7,5 cm, Bdm: 4,5 cm, H: 12 cm (Taf. 21. 4).[21]

Ebenfalls in Surján-Barta-puszta, auf dem sog. Polgárföld kamen mehrere Streufunde zum Vorschein[22]:

1. Bräunlich-graues, handgeformtes *Gefäss*, der leicht ausladende Rand ist ringsherum eingeschnitten, die Schulter des Gefässes ist mit zwei waagerecht rundherum verlaufenden, eingeritzten Linien mit senkrechter Stichelung verziert. Mdm: 8 cm, Bdm: 5 cm, H: 9,5 cm (Taf. 20. 2).[23]
2. Bronzene provinzialrömische *Kniefibel* mit oberer Sehne, an der Kopfplatte in zwei Reihen parallel verlaufende, eingeritzte Zickzacklinien (Taf. 20. 1).[24]
3. *Bronzearmreifen* in vier Teile gebrochen. Aus rechteckigem Draht gebogen, auf dem breit gehämmerten, offenen Ende eingravierte X- und Zickzackverzierung (Taf. 20. 4a–c).[25]

Nicht nur ins UNM, sondern auch ins Déri-Museum, Debrecen gelangte von hier ein Grabfund (Taf. 17. 1. IX). Auf dem Grundstück Nr. 88 der Surján-Siedlung fand man eine *Schüssel* mit halbkugelförmigem Körper, einen offenen *Drahtarmreifen* aus Bronze und einen *Spinnwirtel* (Taf. 21. 7).[26]

Anfang der fünfziger Jahre wurde eine neue Sandgrube angelegt. Das dort zum Vorschein gekommene Fundmaterial wurde entweder ins János-Damjanich-Museum, Szolnok oder in die Heimatkundlichen Sammlung von Törökszentmiklós gebracht.

1953 wurde neben der Zufahrtstrasse nach Surján-Barta-puszta ein Grab aufgewühlt. Die Arbeiter lieferten eine aus sieben farbigen Perlen bestehende Kette[27] und eine Kette mit 93 Perlen, die um den Fuss gewickelt war,[28] im János-Damjanich-Museum Szolnok ab (Taf. 17. 1. III). Ein Jahr später bekam Gy. Kaposvári, damaliger Direktor des Museums, von derselben Stelle einen scheibengedrehten, ziegelfarbigen Krug. Um den Hals des Kurges verläuft eine blasse, senkrechte Einglättung, am Henkel sind zwei Längsfurchen. Mdm: 11 cm, Bdm: 7,4 cm, H: 20,1 cm (Taf. 21. 6; Taf. 17. 1. IV).[29]

1960 legte mit kleineren und grösseren Unterbrechungen Zs. Csalog 24 sarmatische Gräber frei (Taf. 17. 1. V).[30]

1961 kamen in der unmittelbaren Nähe der alten Sandgrube beim Anlegen einer neuen Sandgrube mehrere Gräber zum Vorschein. Diese legte B. Butyka, der damalige Direktor der Heimatkundlichen Sammlung von Törökszentmiklós frei (Taf. 17. 1. VI).[31]

Im südwestlichen Grubenteil habe ich im Sommer 1970 eine Fundrettung durchgeführt, dabei legte ich ein eisenzeitliches Grab, sarmatische Gruben und auf eine spätmittelalterliche Siedlung deutende Spuren frei (Taf. 17. 1. VII).

Jüngst wurden im April 1977 dem Museum Szolnok neue Gräber gemeldet, obwohl mehrere dieser Gräber bereits zerstört worden waren, beobachtete P. Raczky auf einer Fläche von 160 m^2 9 Gräber.[32]

Die angeführten Fundstellen bezeichnen einen 2 km langen Streifen am heutigen rechten Ufer des Bächleins Kis-Büdös-ér (Taf. 17. 1).[33] Von diesen beschreibe ich hier den 1977 freigelegten Gräberfeldteil (Taf. 17. 1. VIII). Von den 9 Gräbern wurden 2 während der vorangegangenen Feldarbeiten vernichtet, eines hatten die Arbeiter freigelegt und die Funde dem Museum übergeben. Auf dem Gebiet bedeckte der Sand eine 60–70 cm dicke Humusschicht, diese Schicht erschwerte aber die Beobachtung der flacher liegenden Gräber.

Grab 1 (1977)

Das im 65 cm tiefen, S–N 356° orientierten Grab liegende Skelett wurde gestört und ausgeraubt. Von dem Knochen blieben nur Bruchstücke im Grab verstreut erhalten. Die Breite der Grabgrube betrug 85 cm, die Länge 220 cm.

Gräulich-gelbes, scheibengedrehtes, deformiertes *Gefäss* in der NO-Ecke der Grabgrube, bei der Aufwühlung des Grabes zerbrochen. Mdm: 6,9 cm, Bdm: 3,6 cm, H: 9,8 cm (Taf. 22. 2).[34] Um die Unterschenkelgegend 47 vieleckige, orange und rote, viereckig prismatische, grüne, rote, weisse und orangenfarbige *Perlen* (Taf. 22. 3). In der SW-Ecke des Grabes lag ein bikonischer gelblich-grauer *Wirtel*, die Oberfläche ist mit parallelen und X-förmigen Einstichen verziert (Taf. 22. 1a–c).

Grab 2 (1977)

Das ungestörte Skelett lag 60 cm tief im Humus, um das Skelett zeichnete sich kein Grabfleck ab. Orientierung S–N 355°.

Eisenring mit Kreisquerschnitt (Taf. 23. 4). Bruchstück einer kleinen *Eisennadel* mit Textilresten im Rost (Taf. 23. 2). Bruchstück eines *Eisendrahtes*, an den viereckige und sechseckige prismatische bzw. zylindrische orangenfarbige und grüne *Glasperlen* angerostet sind (Taf. 23. 1). Um die Knöcheln befanden sich 645 kugelförmige, grüne, weisse und rote, sechseckige prismaförmige durchsichtige, grüne bzw. viereckige prismatische orangenfarbige, rote *Glasperlen* und eine aus einigen grossen, grünen und weissen undurchsichtigen Doppelperlen bestehende *Perlenschnur* (Taf. 24 und Taf. 25).

Grab 3 (1977)

Im S–N, 356° orientierten Grab lag das mit dem Kopf nach S gerichtete und dem Angesicht nach O gewandte Skelett eines Mannes. L der ungestörten Grabgrube: 280 cm, Br: 113 bzw. 107 cm und T: 105 cm, nach unten zu etwas eingeengt.

Am Fuss Bruchstück eines einschneidigen *Krummesser* (Taf. 23.5). *Silberdenar* des Antonius Pius am Fusse des Grabes, in der NO-Ecke (Taf. 23. 3). Graues, scheibengedrehtes *Gefäss* mit ausladendem und sich verdickendem Rand an den Füssen. Mdm: 5,6 cm, H: 13,2 cm (Taf. 23. 6).

Grab 4–5 (1977)

Beide Gräber lagen im Humus und wurden bei der Sandgewinnung vernichtet, nur ihre Lage liess sich in die Gräberfeldkarte eintragen.

Grab 6 (1977)

Die Grabplünderer drangen in die S–N, 4° orientierte Grabgrube ein. Sie ist 280 cm lang, 100 cm breit, nach unten zu etwas eingeengt. Die Stelle der Eingrabung kann man nicht genau feststellen. Die Holzreste des Sarges liessen sich noch genau beobachten. Es gab keine Sargklammer im Grabe. Das Grab lag etwas weiter weg von den anderen Gräbern (Taf. 17. 2), in der Mitte eines Kreises mit einem Dm von 10,5 m. Die Breite des kreisförmigen Grabens betrug 70 cm, die Tiefe bewegte sich zwischen 90 und 95 cm. Der Kreisbogen war am S-Teil durch eine 7,80 m lange geöffnete Strecke unterbrochen.

Bruchstück eines *Krummessers* in der NW-Ecke des Grabes (Taf. 26. 1). Ziegelfarbendes, scheibengedrehtes kleines *Gefäss* unmittelbar an der nördlichen Grabwand (Taf. 26. 3).

Grab 7 (1977)

Eine 80 cm tiefe, beim Kopf 83 cm, beim Fuss 75 cm breite, 192 cm lange, sich nach unten verengende Grabgrube. Orientierung S–N. Die Knochen sind schlecht erhalten, nur die Beigaben sprechen dafür, dass das Grab ungestört war. An den kürzeren N- und S-Seiten des Grabes erscheinen in ovaler Färbung die Holzreste des Sarges. Es war keine Sargklammer im Grabe.

Beim rechten Unterarm zwei offene *Bronzearmreifen* mit rechteckigem Querschnitt. Die Enden breit, flachgehämmert (Taf. 27. 3, 4). *Bronzener Ring* mit ineinander verdrehten Enden neben den Armreifen (Taf. 27. 2). In der Hüftgegend ein *Eisenring* mit kreisförmigem Querschnitt (Taf. 26. 6). Neben dem Eisenring lagen grüne und weisse, *Glas-*, viereckige und flache sechseckige *Karneol-*, flachgedrückte kugelförmige *Bernstein-* und doppelte mit einander sich kreuzenden weissen Einlaglinien verzierte *Glasperlen* (Taf. 26. 2). An der linken Hand ein *Krummesser* (Taf. 26. 7). Daneben das Bruchstück einer kleinen *Eisennadel* mit kreisförmigem Querschnitt (Taf. 26. 4). Bruchstück eines *Eisenreifens*, in seinem Rost kugelige rote *Perlen* und *Textilreste* (Taf. 26. 5). Um die Knöcheln lagen verstreut 449 kugelige, sechseckige, prismatische, vieleckige und zylindrische, grüne, rote, weisse *Glasperlen* bzw. vergoldete *Überfangdoppelperlen* (Taf. 28). Am Fuss, seitlich umgekippt, eine ziegelfarbige, scheibenge-

drehte *Tasse*, Nachahmung der Terra-sigillata Drag 33. An der Seite verlaufen rundherum zwei parallele, tiefe Linien. Mdm: 11,2, Bdm: 4,4, H: 6,4 cm (Taf. 27. 5). Neben dem obenerwähnten Gefäss, unmittelbar an der Grabwand lag ein handgeformter, gelblich-grauer *Becher* mit geglätteter Oberfläche. Am Boden tiefe Fingereindrücke. Mdm: 8,4 cm, Bdm: 5, 1 cm, H: 9,2 cm (Taf. 27. 1).

Grab 8 (1977)

S–N, 4° gerichtete Grabgrube, 110 cm tief, 207 cm lang und 63 cm breit. Ausgeplündert und gestört.

Eine konische *Eisenschelle* mit gut erhaltener Klöppelzunge am oberen Teil Bronzespuren (Taf. 29. 1). Dem vorigen ähnliches Stück, jedoch bruchstückhafter, im Eisenrost Textilabdrücke (Taf. 29. 2). *Perlenschnur*, aus grösseren, tonnenförmigen Kalzium-, vieleckigen Karneol-, inkrustierten, wellenlinienverzierten Glasperlen, grünen und vergoldeten Überfangdoppelperlen bestehend (Taf. 29. 4).

Grab 9 (1977)

Als die Freilegung unterbrochen wurde, stiessen die Arbeiter auf das Grab. Man konnte nur noch die Konturen des Grabes abmessen.

Ein kleiner, glatter, bronzener sog. *Halbtorques* mit kreisförmigem Querschnitt. Die beiden Enden sind kreisförmig plattgehämmert und durchbohrt (Taf. 30 1). Auf dem Halbtorques eine aus 15 grösseren und kleineren zylindrischen bzw. prismatischen *Bernsteinperlen* bestehende Kette (Taf. 30. 3). Eingliedrige *Bronzefibel* mit seitwärts umgeschlagenem Fuss und oberer Sehne. Der Plattenkörper ist an vier Stellen mit kleinen aufgerollten Drähten verziert (Taf. 29. 6). Bruchstück eines einschneidigen *Krummessers* (Taf. 30. 6). Kleine *Eisenahle* (Taf. 30. 4). Gebogenes *Eisenbruchstück* von viereckigem Querschnitt (Taf. 30. 5). Aus Bronzedraht, mit kreisförmigem Querschnitt gebogener *Schläfenring*, an dem einen Ende zwischen zwei Kugelgliedern dicht aufgerollter Draht (Taf. 29. 3). Nachahmung einer ziegelfarbigen, scheibengedrehten *Terra-sigillata-Tasse* (Drag 33), Mdm: 9,6 cm, Bdm: 4 cm, H: 6,4 cm(Taf. 29. 5). Ziegelfarbiges, scheibengedrehtes *Gefäss* mit gedrücktem Kugelkörper, Mdm: 12,3 cm, Bdm: 6,4 cm, H: 12,6 cm (Taf. 29. 7).

Vom Gebiet des Gräberfeldes kamen bereits vor der Freilegung mehrere Gräber zum Vorschein, von denen man nur noch einige Stücke einsammeln konnte:

1. Aus Draht mit viereckigem Querschnitt gedrehter *Goldring*, mit Haft und Schlinge, der Draht ist bei der Schlinge mehrfach auf den Körper aufgerollt (Taf. 31. 1).
2. Aus *Bronzeblech* gebogenes *Schmuckbruchstück* (Taf. 31. 4).
3. Eingliedrige *Bronzefibel* mit seitwärts übergeschlagenem Fuss und oberer Sehne (Taf. 31. 3).
4. D-förmige *Bronzeschnalle* (Taf. 31. 2).
5. An einem *Bronzering* hängendes Bruchstück einer *Cypraea-Muschel* (Taf. 30. 2).
6. *Bronzener Schläfenring*, an einem Ende mehrfach aufgerollter Draht (Taf. 31. 5).
7. Bruchstücke eines gebogenen, offenen *Bronzedrahtarmreifens*, mit kreisförmigem Querschnitt (Taf. 31. 6, 8, 9).
8. Einscheidiges *Krummesser* und Holzresten an dem Stielvorsatz (Taf. 31. 10).

9. Kleine *Eisenahle* (Taf. 31. 7).
10. Bikonischer *Spinnwirtel* (Taf. 32. 2).
11. Ziegelfarbige, scheibengedrehte kleine *Schüssel* mit verdicktem Rand, Mdm: 11,2 cm, Bdm: 4 cm, H: 7,8 cm (Taf. 32. 1).
12. Ziegelfarbiger, scheibengedrehter, einhenkeliger *Krug*, mit senkrechter, blasser Glättung. Mdm: 8,4 cm, Bdm: 4,8 cm, H: 11,5 cm (Taf. 32. 3).

Beobachtungen an den Bestattungen

Nach der Aufzählung des Fundmaterials wollen wir auf die Probleme des Gräberfeldes, vor allem auf das Umgeben des Grabes mit einem Graben eingehen. Als erster beobachtete L. Zoltai im Laufe der Freilegung von Hügelgräberfeldern in der Hortobágy Kreisgräben. In seinem Manuskript erwähnt er: „Um manchen Hügeln herum sind die seichte Eintiefungen Überreste von Kreisgräben, aus denen die Hügelgräber aufgeschüttet wurden. Besonders die mittelgrossen Hügel des Gräberfeldes I, II, III, V, VII und IX waren von solchen Gräben umgeben."[35]

1955 legte E. Zalotay bei Gehöften in Orosháza mit Gräben umgebene Gräber frei. Seine Publikation befasst sich nur mit dieser Bestattungssitte, ohne auf das archäologische Material einzugehen.[36] Aus dem Material des Gräberfeldes erörterte später Á. Mócsy einige Gräber.[37] E. Zalotay nahm solche Gräben an mehreren Orten wahr, es handelte sich aber nur an einem Ort, in der Katymár-Ziegelei, in der Tat um diese Sitte.[38] In Madaras,[39] Törökszentmiklós-Surján újtelep,[40] Püspökladány-Görepart,[41] Jászdózsa-Hosszúhát,[42] Kiskunfélegyháza-Kővágóéri dűlő,[43] Kunfehértó,[44] Lászlófalva[45] und jüngst in Endrőd[46] wurde die Sitte, die Gräber mit Gräben zuumgeben beobachtet. Die Gräben waren den Bodenverhältnissen der Fundstelle gemäss 20–90 cm tief, und wo die Beobachtungsmöglichkeiten günstig waren, konnte man feststellen, dass sie im S- bzw. SO-Abschnitt endeten. Ihr Eingangsteil bewegt sich im allgemeinen um 1 m. (Eine Ausnahme bildet der Graben des von uns erwähnten Grab 6.)

M. Kőhegyi legte auf einem Gebiet von 17 000 m^2 193 Gräber frei.[47] Von diesen waren nur 19 Gräber mit Gräben umgeben. Bei den übrigen war entweder überhaupt kein Hügel, oder er war ganz flach. In einem Fall umgab ein durch seine Ausmasse von den andern nicht abweichender Graben zwei zentral angelegte Gräber (in Kiskunfélegyháza-Kővágóéri dűlő wurden zwei ähnliche Gräber freigelegt).

Was für eine Rolle konnten diese Gräben gespielt haben? Es ist unwahrscheinlich, dass sie bloss deshalb ausgehoben worden wären, um mit der Erde den Hügel zu errichten, wie es L. Zoltai annimmt.[48] Bemerkt er doch selbst, dass er diese Gräben vor allem bei den mittelgrossen Hügeln beobachtet hat. Ähnlich ist die Lage in Madaras. Sie müssten also eigentlich vor allem neben den grossen Hügeln erscheinen. Dabei sei noch bemerkt, dass man wesentlich mehr Erde für die Grabhügel benötigt hätte, als man aus den Gräben entfernte. E. Zalotay nimmt bei den Gräben festgestampfte „Erdmauern" an.[49] Gegen diese Annahme sprechen die bisherigen Beobachtungen. In Törökszentmiklós hat der das sarmatenzeitliche Grab umgebende Graben die früheren skythenzeitlichen Gräber gestört und das Material aus diesem lag in der Füllerde des Grabens. In Madaras wurde bewiesen, dass die Gräben offen waren, was das Zeichen einer allmählichen Ausfüllung sein kann.[50] In Lászlófalva kamen gleichfalls sarmatenzeitliche Gefässbruchstücke aus den Gräben zum Vorschein.[51]

Dieser mit einem „Eingang" versehene Graben kann gar nicht dem tatsächlichen Schutz des Grabes gedient haben, er scheint fiktiven Charakters gewesen zu sein. Die zentrale Lage des Grabes führt uns der Lösung auch nicht näher. Diese Anordnung kommt sowohl bei den Männer- als auch bei den Frauengräbern vor, man kann also auch in diesem Falle keine etwaige matriarchale Unterscheidung annehmen. Die zentral angelegten Gräber waren meist ausgeplündert, doch es sind ziemlich viele Beigaben erhalten geblieben. Im Falle von Hortobágy-Poroshát wissen wir leider zur Zeit nicht, welche Gräber mit Gräben umgeben waren, auch wurden bis jetzt nur die Gräber von Püspökladány und Lászlófalva und ein Grab von Orosháza publiziert. Nur Gräberfelder mit zahlreichen Gräbern und reichem Grabmaterial könnten die Frage endgültig beantworten, ob das Erscheinen dieser Sitte als ein gesellschaftliches oder ein ethnisches Spezifikum anzusehen ist.

Wenn man von den Funden aus den mit Gräben umgebenen Gräbern der Grossen Tiefebene diese Fundstücke absondern könnte, die in den gleichaltrigen, jedoch nicht mit Gräben umfassten Gräbern fehlen und die anhand ihrer Analogien bzw. ihrer Werkstätten in andere Richtungen als die übrigen weisen, so könnte man darauf schliessen, dass es sich um einen in der Tiefebene bisher unbekannten Bestattungsritus einer neu angesiedelten Volksgruppe handelt. Tatsache ist, dass diese abgesonderten Gräber innerhalb der Gräberfelder immer in der Minderheit sind, in Madaras folgen 9%, in Törökszentmiklós 12% der Gräber diesem Ritus.

Ein anderes Problem ist die Frage der Grabplünderung. In Törökszentmiklós wurden von den authentisch freigelegten 31 Gräbern 21 Opfer der beweisbar absichtlichen, nachträglichen Störung bzw. Plünderung (von den vier mit Gräben umgebenen Gräbern drei!). Diese Ausraubung der Gräber berührte in Jászódózsa alle Gräber ohne Ausnahme, dasselbe Schicksal ereilte aber auch die Gräber in Endrőd und Püspökladány wie auch in Lászlófalva. Bei den anderen, weniger gründlich beobachteten Gräberfeldern der Epoche befinden sich auch sehr viele ausgeplünderte und gestörte Gräber. Die Störung und Ausplünderung der Gräber dürfte nicht kurze Zeit nach der Bestattung stattgefunden haben. Darauf deutet der Zustand der Knochen und die Substanz der Holzreste der Särge. Den Bodenverhältnissen nach dürften die Gräber mindestens 10—15 Jahre nach der Bestattung ausgeplündert worden sein. So lässt sich das früheste Datum der Plünderung in das ausgehende 4. oder angehende 5. Jh. setzen.

Bisher ist es auch noch fraglich, ob man die Grabplünderungen mit der Einwanderung eines neuen Volkes verbinden sollte oder ob sie das Aufkommen des in der Spätantike verbreiteten und auch gesetzlich verbotenen Grabplünderns im Barbarikum bezeugen.

Die Anordnung der Gräber innerhalb des Gräberfeldteiles von Törökszentmiklós, Surján gibt keinen Anhaltspunkt zur Bestimmung der inneren Chronologie des Gräberfeldes. In keinem einzigen Fall schnitten sich die Gräber, und obwohl ihre Anordnung (ausgenommen die Orientierung) kein besonderes System aufweist, unterliegt es keinem Zweifel, dass sie sich örtlich den früher ausgegrabenen Gräbern sogar auch dem das Grab umgebenden Graben anpassten. In Kenntnis des früher verstreut zum Vorschein gekommenen — aus dem früher benutzten Sandgrubenteil stammenden — Materials dürfen wir annehmen, dass die frühen Gräber des Gräberfeldes an dem der Landstrasse nahe liegenden Hügelzug angelegt wurden. (Südwestlich von diesem Gru-

benteil lag auch die Siedlung, deren Material der frühen Phase des Gräberfeldes entspricht.) Aufgrund der frühesten Funde lässt sich das Gräberfeld in die ersten Jahrzehnte des 3. Jh. datieren. Das Bruchstück einer Schüssel Drag. 47 vom Ende des 2. Jh. bzw. in den ersten Jahrzehnten des 3. Jh. angefertigte Sigillaten aus Rheinzabern und Westerndorf kamen hier zum Vorschein.[52] Im Material des Gräberfeldes fehlen die Nachahmungen der provinzialen Terra Sigillaten, aber ihre barbarischen Nachbildungen sind in ziemlich vielen Exemplaren und reichen Formenvarianten vertreten.[53] Die übrige Grabkeramik ist meist scheibengedreht, noch gering ist die Zahl der groben, handgeformten Stücke. Die Gefässbeigaben liegen immer an den Füssen. Es kam vor, dass man dem Toten mehrere Gefässe beigegeben hat. Die grosse Zahl der Gefässbeigaben, die Nachahmungen und die technische Ausführung der Gefässe deutet darauf hin, dass im Laufe des 3. Jh. in dieser Gegend eine grössere barbarische Keramikwerkstatt tätig gewesen sein dürfte. Diese Werkstatt hat sich wahrscheinlich neben den eigenen gewohnten Keramiktypen auch mit der Nachahmung römischer Importstücke befasst. Es kamen nämlich nicht nur Terra Sigillaten zum Vorschein, sondern auch ein kleiner barbotinverzierter Becher, dessen scheibengedrehte, barbarische Nachahmung auch aus einem in der Nähe liegenden Grab gehoben wurde.[54] Das Gebiet ist nur spärlich erforscht, deshalb kann man den Verbreitungskreis der Werkstatt zur Zeit kaum genau umgrenzen, doch ihre Erzeugnisse erreichten höchstwahrscheinlich in südlicher Richtung die Körös-Flüsse.[55]

Auf dem Gebiet des Gräberfeldes von Törökszentmiklós-Surján kamen bisher aus 6 Gräbern Münzen zum Vorschein. Es sind ausnahmslos abgewetzte Silberdenare, 2 St. Faustina iun., 2 St. Antonius Pius, 1 St. Commodus und ein wegen seiner Abgenütztheit genauer nicht zu bestimmendes Exemplar. In fünf Fällen waren sie Beigaben von Männergräbern. An das im Frauengrab liegende Stück war ein Hängeglied angelötet, es wurde als Schmuck getragen.[56] Diese Münzen hatten keinen Datierungswert. Ihre Abgenütztheit deutet auf eine langzeitliche Benutzung. Ihre Anwesenheit ist auch für andere Gräberfelder des 3.–4. Jh. bezeichnend.

Das Material unseres Gräberfeldes weist viele verwandte Züge mit dem Material der Gräberfelder von Szentes-Sárgapart, Öthalom, Klárafalva und Kiszombor auf, wenn man nur die grösseren in Betracht zieht: Metallgegenstände, provinzialrömische Kniefibeln, Email-fibeln, darunter vor allem Pelta und Scheibenfibeln,[57] Fibeln mit umgeschlagenem Fuss aus Bronze, Silber und Eisen, mit seitwärts gebogenem Fuss aus Bronze und die Armbrustfibel des sog. „Tiefebene-Typus", die vergoldete Silberfibel mit getriebener Deckplatte bilden das charakteristische Beigabenmaterial. Ein kleiner Bronzetiegel kam aus einem Grab zum Vorschein.[58] Gedrehte Bronze- und Goldtorques,[59] glatte kleine Halbtorques mit kreisförmigem Querschnitt lagen in mehreren Gräbern. Beilförmige Anhängsel aus Bronze, Silber und Eisen erscheinen gleichermassen in den Gräbern.[60] In einigen Fällen wurden Cypraea-Muscheln an einem Ring aufgehängt,mit ineinander verdrehten Enden gefunden.[61]

In den Frauengräbern fassten gewöhnlich Eisenringe die Gürtel zusammen, manchmal war der Gürtel mit Perlen verziert.[62] Inkrustierte Glas-, seltener vergoldete weisse Glas-, Bernstein-, Kalzium-, Krallen-, sogar in Millefiori-Technik hergestellte Perlen fand man.[63] Unter dem Knie oder um die Knöchel, am unteren Saum des Kleides waren in mehreren Reihen Perlen angebracht, und nicht selten war ein aus mehrere

hundert Perlen bestehender Schmuck um die Füsse gewickelt. Diese kugelförmigen, sechs- und viereckigen, prismatischen, gewöhnlich roten, grünen, weissen und orangen Perlen vertreten aber bereits die Dutzendware.

In den Männergräbern waren Eisen- und Bronzeschnallen, der sog. „sarmatische" Typ,[64] Riemenzungen mit Scharnierenkonstruktion gehören zum Gürtel. Allgemein ist das einschneidige Krummesser, mit geradem Rücken kommt nur ein einziges Exemplar in dem Material vor. Die sog. Hirtengarnitur, Schlageisen, Feuerstein, Wetzstein, Eisenahle sind auch bezeichnende Beigaben. Armreifen kamen in Frauen- wie auch Männergräbern vor. Es waren Exemplare mit offenen oder mit sich verdickenden oder breitgehämmerten Enden. Im allgemeinen waren am rechten Arm sehr schlecht erhaltene Eisenarmreifen, auch von Perlenschnüren begleitet.

Bei einigen Gräbern wurden auf Sargbestattungen weisende Holzreste freigelegt. Es kamen jedoch auf dem ganzen Gebiet, nur eine einzige Sargklammer vor, demnach war der gezimmerte, verzapfte Sarg allgemein im Gebrauch. Eine Waffe befand sich nur in einem Grab,[65] ein sehr langes, zweischneidiges Schwert mit langem Griff, ohne Parierstange, der Knopf aus Bronze. Sehr interessant ist ein aus Bronzeröhrchen und kleinen Blättern zusammengesetzter Schmuck,[66] der an einer winzigen Silberfibel hang. Ein identisches Stück kam bisher nicht zum Vorschein, aber die Blättchenverzierung ist sowohl unter den spätrömischen wie auch den gotischen Funden gleichermassen bekannt.[67] (Es sei bemerkt, dass das Schwert wie auch der erwähnte Schmuck Beigaben in einem mit Graben umgebenen Grab waren.)

Kurz zusammengefasst, lässt sich das Material dieses Gräberfeldes am ehesten mit dem sog. Kiszombor-Kreis verbinden, obwohl seine obere Zeitgrenze anscheinend in späterer Zeit liegt, sie lässt sich bis in die achziger Jahre des 4. Jh. hinaufziehen.[68] Die Schläfenringe mit gerolltem Schaft, der Eimeranhänger, die Perlengarnitur östlicher Herkunft sind in den Gräberfeldern dieser Epoche keine fremden Stücke. Kein gelöstes Problem ist, ob die Anwesenheit dieser Gegenstände auf den – auch mit Quellenangaben unterstützten – Handel mit dem Osten deuten oder sich mit einer angenommenen weiteren Einwanderung, die massenhaft nur nach der Aufgabe Daziens möglich wurde, verbinden lässt.[69]

Das Gräberfeld von Törökszentmiklós-Surján samt ähnlichen Gräberfeldern kann zum genaueren Kennenlernen der Verhältnisse im Barbarikum des 4. Jh. der römisch-barbarischen Beziehungen beitragen; das vorherrschende neue Fundmaterial dieser Gräberfelder ist ein weiteres Kettenglied zum Beweis des barbarisierenden Prozesses, der in der Provinz selbst zu beobachten ist.

ABKÜRZUNGEN

Kovrig 1937 — *I. Kovrig:* Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. DissPann Ser. II, 4 (1937).

Párducz 1931 — *M. Párducz:* Römerzeitliche Funde der Grossen Ungarischen Tiefebene (Alföld). DolgSzeged 7 (1931).

Párducz 1932 — *M. Párducz:* Neue Angaben zur römischen Zeit des Alföld. DolgSzeged 8 (1932).

Párducz 1944 — *M. Párducz:* Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. ArchHung 28 (1944).

Párducz 1950 — *M. Párducz:* Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. ArchHung 30 (1950).

ANMERKUNGEN

1 Das Grab ist in *Párducz 1932,* 121 erwähnt. *Párducz 1950,* 24.

2 UNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung (im weiteren: Vslg), Inv.-Nr. 15.1932.1. *Párducz 1950,* Taf. 73. 11.

3 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 15.1932.2. *Párducz 1950,* Taf. 73. 1–3.

4 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 15.1932.3. *Párducz (1950,* Taf. 73. 5) bestimmt sie in seiner Beschreibung als Bronzefibel. Sehr ähnliche, jedoch eingliedrige Exemplare kommen in der Tiefebene vor, z. B. im Gräberfeld von Szentes-Kisteknő, Grab 78 (*Párducz 1944,* Taf. 5. 1), in Gyuró major (*A. Marosi:* Őskori és római adatok Fejér vármegyéből [Urzeitliche und römische Angaben aus dem Komitat Fejér]. MuzKÉrt 7 [1913] Abb. 7. 194 und *Kovrig 1937,* Taf. 12. 122 und Taf. 25. 5) und in Vesele (*T. Kolnik:* Zur Typologie und Chronologie einiger Fibeln aus der jüngeren römischen Kaiserzeit in der Südslowakei. SlovArch [1965] Abb. 12. 11).

5 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 15.1932.4. *Párducz 1950,* Taf. 73. 4.

6 *Párducz 1950,* doch fand ich weder im Depot noch in den Inventarbüchern eine Eintragung.

7 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 15.1932.5. *Párducz 1950,* Taf. 73. 6, 7.

8 *Párducz 1944,* 24–25.

9 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.1. *Párducz 1950,* Taf. 72. 10. – *T. Szentléleky:* Magyarország régészeti leletei (Archäologische Funde Ungarns). (Hrsg.: E.B. Thomas) Budapest, 1957, 274. Nur eine sehr ferne Analogie ist aus dem Museum Zagreb (*I. Kovrig 1937,* Taf. 12. 126) und aus Milanovce (*T. Kolnik:* a. a. O., Abb. 12. 6) bekannt.

10 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.2. *Párducz 1950,* Taf. 29. 16.

11 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.3. *Párducz 1950,* Taf. 72. 9 und Taf. 29. 17.

12 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.4.

13 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.6, 4.1933. 7 und 4.1933.10. *Párducz 1950,* Taf. 72. 8.

14 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.8. Im Depot war er nicht zu finden. *Párducz 1950,* Taf. 29. 18.

15 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.9. *Párducz 1950,* Taf. 72. 19.

16 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.2. *Párducz 1950,* Taf. 72. 11–18.

17 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933.11. *Párducz 1950,* Taf. 73. 8.

18 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 15.1933.12. *Párducz 1950,* Taf. 29. 12.

19 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 4.1933,12. *Párducz 1950,* Taf. 29. 14.

20 Im UNM, Vslg war es nicht zu finden. *Párducz 1950,* Taf. 29. 13, 15.

21 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 11.1932.2. *Párducz (1950,* 136. 20) reiht ihn mit Fragezeichen zu den Beigaben dieses Grabes. Seine Zugehörigkeit steht laut Angabe des Inventarbuches ausser Zweifel. Gleichfalls gehört zu diesem Grab noch ein bikonischer, mit eingeritzten Parallellinien verzierter Wirtel: UNM, Vslg, Inv.-Nr. 6.1933.2 (Taf.21.7) und eine tonnenförmige Bernsteinperle; UNM, Vslg, Inv.-Nr. 6.1933.1 (Taf. 21. 5).

22 *Párducz (1931,* 118) publiziert die Funde, die Beschreibung ist kurz, ohne Abbildungen. Der von ihm unter Punkt 1 veröffentlichte Fund gehört nicht zu den Beigaben dieses Grabes. Über die Schnalle s. *D. Csallány:* Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454–568 u. Z.). ArchHung 38 (1961) Anm. 214 und 376. UNM, Vslg, Inv.-Nr. 1. 1932.

23 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 32.1931.1.

24 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 32.1931.2.

25 UNM, Vslg, Inv.-Nr. 32.1931.3.

26 *J. A. Sőregi:* A Déri múzeum gyarapodása 1940-ben (Erwerbungen des Déri-Museums im Jahre 1940). DebreceniMÉ 36 (1939/40) 102. Das Gefäss und der Armring fehlten schon bei der letzten Revision. Laut Angaben des Inventarbuches: Mdm des Gefässes: 13 cm, H: 7,8 cm. Déri-Museum, Inv.-Nr. 17.1940.1–17.1940.3.

27 János-Damjanich-Múzeum, Szolnok (im weiteren MusSzolnok) Inv.-Nr. 54.7.1–54.7.2.

28 MusSzolnok, Inv.-Nr. 54.7.3.

29 MusSzolnok, Inv.-Nr. 63.244.1.

30 Unveröffentlicht. Auch an dieser Stelle danke ich, dass es mir möglich gemacht wurde, die Ergebnisse zu benützen. Das Fundmaterial der Ausgrabung wird im MusSzolnok unter der Inv.-Nr. 61.21 aufbewahrt.

31 Das Material befindet sich in der Heimatkundlichen Sammlung in Törökszentmiklós (im weiteren: SlgTörökszentmiklós). Wegen seines Volumens kann ich das Material in seiner Gänze hier nicht mitteilen, auf die bedeutendsten Stücke komme ich stellenweise noch zurück.

32 Für die Überlassung der Grabungsdokumente und des Materials zur Veröffentlichung danke ich auch an dieser Stelle.

33 Im mittleren Teil der Karte ist die Kontinuität der Funde unterbrochen, das scheint aber nur so, denn hier steht das Schloss mit den Nebengebäuden und demzufolge wurden hier nicht solche Bodenarbeiten vorgenommen, die die Funde ans Tageslicht gebracht haben könnten. Aufgrund der chronologischen Lage der an den beiden Rändern des lehren Flecks angeordneten Gräbern ist anzunehmen, dass die Bestattungen hier kontinuierlich stattgefunden haben.

34 Das Material befindet sich im MusSzolnok, doch wurde es nicht ins Inventarbuch eingetragen.

35 *I.M. Neppel:* Die Spuren der Bestattungsart von Prochorovka-Typ in der Gegend von Püspökladány. DebreceniMÉ (1975) 280–284.

36 *E. Zalotay:* A prochorovkai temetkezési szokás nyomai az alföld szarmatáknál (Die Spuren des Bestattungsritus von Prochorovka bei den Sarmaten der Tiefebene). ArchÉrt 80 (1953) 63.

37 *A. Mócsy – I. Bóna:* Római és népvándorláskor (Römer- und Völkerwanderungszeit). In: Orosháza története (Geschichte von Orosháza). Orosháza 1965, 107–108.

38 *M. Kőhegyi:* Die Bestattungsart vom Porchorowka-Typ bei den Sarmaten in Ungarn. SzegediMÉ 2 (1969) 96f.

39 Vgl. Anm. 38.

40 Vgl. Anm. 32.

41 Vgl. Anm. 35.

42 Freundliche mündliche Mitteilung von I. Stanczik.

43 *E. H. Tóth:* RégFüz Ser. I, 29 (1976) 52.

44 *P. Biczó:* RégFüz Ser. I, 29 (1976) 9.

45 *A. Pálóczi-Horváth:* Spätsarmatenzeitliches Grab in Lászlófalva. Cumania 4 (1976) 73ff.

46 Freundliche mündliche Mitteilung von B. M. Szőke. Ähnliche Gräben haben auch K. Nagy und B. Kürti in der Umgebung Szegeds freigelegt.

47 Die Angaben haben sich seitdem infolge der Fortsetzung der Ausgrabungen geändert.

48 Vgl. Anm. 35.

49 Vgl. Anm. 36.

50 Vgl. Anm. 38, S. 96f.

51 *A. Pálóczi-Horváth:* a. a. O., 73–74.

52 Für die Bestimmung der Terra Sigillaten danke ich D. Gabler.

53 Siehe Grab 7 und 9 bzw. die als Streufund gehobene kleine Schüssel.

54 SlgTörökszentmiklós, Inv.-Nr. 67.3.18.2 und die Nachahmung mit der Inv.-Nr. 68.25.1.

55 *D. Gabler:* Sigillaten in dem Ostpannonien benachbarten Barbaricum. ArchÉrt 95 (1968) 236.

56 Dasselbe ist z. B. in Grab 112 des Gräberfeldes B von Kiszombor und in Grab 2 des Gräberfeldes von Szentes-Jaksor zu beobachten. Münzen in ihrer wahren Funktion kommen nur in den Männergräbern vor, in den Frauengräbern sind sie Schmuck.

57 Diese Stücke kamen auch in Kiskunfélegyháza-Kővágóér dűlő und in Kunfehértó zum Vorschein.

58 SlgTörökszentmiklós, Inv.-Nr. 69.9.1.–69.9.2.

59 MusSzolnok, Inv.-Nr. 61.21.46, ein ähnlicher kam in Budapest, Kereszturi út vor: *M. Nagy:* RégFüz Ser. I, 23 (1970) 48.

60 MusSzolnok, Inv.-Nr. 61.21.13 – Grab 36; Inv.-Nr. 61.21.21. – Grab 41; Inv.-Nr. 61.21.72. – Grab 78.

61 Jüngst zusammenfassend *A. H. Vaday:* Ein „barbarisches" Skelettgrab von Zagyvarékas. MittArchInst 5 (1974/75) 84–85.

62 Die auf dem Gürtel angebrachten Perlen weichen ihrem Typ nach von den Perlenschnüren an den Füssen ab.

63 MusSzolnok, Inv.-Nr. 61.21.4, Inv.-Nr. 61.21.14, Inv.-Nr. 61.21.33, Inv.-Nr. 61.21.52, Inv.-Nr. 61.21.93 u.a. (unpubliziert).

64 SlgTörökszentmiklós, Inv.-Nr. 67.6.5, Inv.-Nr. 67.6.17, Inv.-Nr. 67.6.24, Inv.-Nr. 67.6.30.

65 MusSzolnok, Inv.-Nr. 61.21.39 (unpubliziert, Ausgrabung von Zs. Csalog), die naheliegendste Analogie ist die von Torgun: *P. Rau:* Prähistorische Ausgrabungen auf der Steppenseite des deutschen Wolgagebiets im Jahre 1926. Mitteilungen des Zentralmuseums der Aut. Soc. Räte-Republik der Wolgadeutschen 2/1 (1927) 37 und 38, Abb. 31.

66 MusSzolnok, Inv.-Nr. 61.21.47 (vgl. Anm. 65).

67 *T. Pekáry:* Spätrömische Gräber in Fenékpuszta. ArchÉrt 82 (1955) 24, Abb. 4 und 27, Anm. 40–43 mit eingehender Anführung der Analogien.

68 *T. Pekáry:* a. a. O., 28–29.

69 Es ist zu bemerken, dass die Orientierung der Gräber, die Eigentümlichkeiten der Tracht und die Stelle der Beigaben im Grab keine solchen repräsentativen Abweichungen aufweisen, die die Frage endgültig entscheiden könnten.

VERZEICHNIS DER TAFELN

17. 1: Lage der Fundstellen; 2: Lage des 1977 freigelegten Gräberfeldabschnitts
18. 1–5: Funde aus den 1932 freigelegten Gräbern (1–3, 5 = 1:1, 4 = 1:2)
19. 1–4, 6: Funde aus Grab 1 (1933); 5, 7: Funde aus Grab 2 (1933) (1–7 = 1:1)
20. 1, 2, 4a–c: Streufunde; 3: Fund aus Grab 3 (1933) (1, 4 = 1:1, 2, 3 = 1:2)
21. 1–4: Funde aus Grab 4 (1933); 5: Streufunde (Ao. UNM); 6: Streufund aus dem Jahre 1953; 7: Streufund (Ao.: Déri-Museum) (1–3, 5, 7 = 1:1, 4, 6 = 1:2)
22. 1a–c, 2, 3: Fundmaterial aus Grab 1 (1977) (1, 3 = 1:1, 2 = 1:2)
23. 1, 2, 4: Fundmaterial aus Grab 2 (1977); 3, 5, 6: Funde aus Grab 3 (1977) (1–5 = 1:1, 6 = 1:2)
24. Fund aus Grab 2 (1977)
25. Fund aus Grab 2 (1977)
26. 1, 3: Fund aus Grab 6 (1977); 2, 4–7: Funde aus Grab 7 (1977) 1, 2, 4–7 = 1:1, 3 = 1:2)
27. 1–5: Funde aus Grab 7 (1977) (1, 5 = 1:2, 2–4 = 1:1)
28. Fund aus Grab 7 (1977)
29. 1, 2, 4: Funde aus Grab 8 (1977); 3, 5, 6, 7: Funde aus Grab 9 (1977) (1–4, 6 = 1:1, 5, 7 = 1:2)
30. 1, 3–6: Funde aus Grab 9 (1977); 2: Streufund (1–6 = 1:1)
31. 1–10: Streufunde (1:1)
32. 1–3: Streufunde (1, 3 = 1:2, 2 = 1:1)

D. Gáspár

BESONDERE METALLFUNDE AUS FENÉKPUSZTA[1]

(Taf. 33–36)

Die Metallgegenstände kamen anlässlich der Ausgrabung im Jahre 1973 aus der Heizkammer des Gebäudes I, aus der mit dem Jahre 380 abschliessenden Vernichtungsschicht zum Vorschein. Aufbewahrungsort ist das Balaton-Museum (Plattensee-Museum) Keszthely (Inv.-Nr. 75.41.45–48).

Von den erhalten gebliebenen[2] sechs quadratischen Bronzeplatten sind je zwei mittels Scharniere miteinander verbunden. Die gegossenen Bronzeplatten sind mit getriebenen Bronzebeschlägen verziert. An einem Glied der Platten mit Scharnier sind ausserdem noch drei Anhänger angebracht (Taf. 33. 1). Die an ihren Rückseiten (Taf. 33. 2) zu sehende Art und Weise der Befestigung zeigt eindeutig, dass die Platten auf Leder angebracht worden waren. Ihre Ausmasse bewegten sich zwischen 5,0 x 5,0 bis 4,9 x 5,0 cm, die Länge der Anhänger 3,9 cm.

Die getriebenen Bronzebeschläge sind sehr fragmentarisch, man kann sie jedoch aufgrund der erhalten gebliebenen Spuren der Verzierungen rekonstruieren (Taf. 35. 1). Die getriebenen Bronze bedeckte einst die ganze Oberfläche der Platte. An den an den Rändern befindlichen Perlstäben schlossen sich vier sechseckige Figuren so geschickt angeordnet an, dass ihr Umfang innen Quadrate und aussen Achtecke bildete, die vier kürzere und vier längere Seiten hatten. Auf den kürzeren Seiten bedecken Hutnagelköpfe die Nieten. Mit was für einer Verzierung die inneren Quadraten geschmückt waren, wissen wir nicht, denn es blieb nur ein kleines Eckbruchstück erhalten. Die Konstruktion des Scharniers ist in Taf. 34. dargestellt.

In Ermangelung einer tatsächlich bestehenden Analogie kann man kaum bestimmen, wozu diese Bronzeplatten dienten. Im ersten Augenblick denkt man gern an einen Gürtel, denn die mit getriebener Bronze verzierten Gürtelbeschläge mit Scharnier sind ja im archäologischen Fundgut keine unbekannten Erscheinungen.[3] Die getriebene Bronze auf dem in Kemnitz gehobenen Gürtel stellt die Herkulesarbeiten dar. Das Scharnier ist sorgsamer zusammengestellt und ausgearbeitet. Über die Abweichungen in der Verzierung und der Bearbeitung hinaus gibt es einen grundlegenden Unterschied, nämlich das Fehlen der Anhänger; und das ist eben darum bedeutend, weil diese Art der Anhänger zu keiner spätantiken Gürtelgarnitur gehört.[4] Die Anhänger machen übringens den Durchzug schwerfällig, und so sind sie auf den Gürteln kaum vorstellbar, es sei denn, man denkt an den Gürteltypus auf dem Missorium des Theodosius I.,[5] anhand dessen die in Taf. 35. 3 zu sehende Rekonstruktion vorstellbar ist. Aber auch diese Rekonstruktion wirft Probleme auf. Zu diesem Gürteltypus gehört nur ein Scharnierglied, die Annahme, dass man den Fund – dementsprechend – für zwei Gürteln zweiteilen sollte, ist wegen der geringen Zahl der alleinstehenden Glieder wenig wahrscheinlich. Der Stand bleibt derselbe, auch wenn man sich die Gegenstände als Brust-

verzierung vorstellt (Taf. 35. 2). Die beiden Rekonstruktionsversuche involvieren die Tatsache, dass die Anhänger an die Lösungen der spätantiken, frühbyzantinischen Tracht erinnern. Aus dem gleichen Grund kam K. Sági auf den Gedanken, dass diese vielleicht Zubehöre eines frühbyzantinischen Panzers waren.[6]

Was die Gegenstände betrifft, kann man nur soviel annehmen, dass diese auf Leder angebracht woren waren. Von dieser Tatsache ausgehend und die römischen Lederfunde in Betracht ziehend, wählte ich eine als plausibel erscheinende Lösung, nämlich einen Beuteltypus, dessen von W. Groenman und van Waateringe angefertigte Rekonstruktion in Taf. 36. 1 zu sehen ist.[7] Der lateinische Name solcher oder ähnlicher Lederbeutel ist *bulga.*[8] Das Wort ist gallischen Ursprungs.[9] Über das Vorkommen des Beutels schreibt Waterer folgendes: *„Long before mediaeval times it signified a limp container, usually of leather, broadly of the satchel or wallet type and used for a wide variety of purposes."*[10] Der Ausdruck „die Zeit vor dem Mittelalter" wurde deshalb benutzt, weil verhältnismässig intakte *bulgae* (3 St.) aus dem 8.–9. Jh. bekannt sind, deren Länge sich zwischen 0,305–0,255 m bewegt[11] (Taf. 36.2[12]). Im Besitz der frühmittelalterlichen Funde ist es schon leichter, das Lederstück aus Vindonissa, das A. Gansser-Burckhardt mit Fragezeichen als „Geschirrleder" beschreibt, zu interpretieren.[13] Wenn man die Zeichnung[14] des im Lager von Vindonissa gefundenen Beutels mit der des mittelalterlichen Beutels vergleicht (Taf. 36. 3),[15] kann man eine grosse Ähnlichkeit feststellen. Anhand der erwähnten Lederbeutel fertigte ich meine Rekonstruktion an, wobei ich annahm, dass die fraglichen Bronzebleche als die Schnalle bedeckende Zierglieder an einem solchen Beutel angebracht worden waren (Taf. 36. 4). Der Beutel selbst dürfte vielleicht zum Rüstzeug eines Meldegängers oder Vorläufers (*praeco*) gehört haben.

Zuletzt möchte ich noch erwähnen, dass wegen der auf der Oberfläche der getriebenen Verzierung des Bronzebleches wahrnehmbaren Verfärbungsflecken auch die Möglichkeit der Vergoldung oder der Versilberung angenommen werden kann. Diese Frage und die Unterschiede in der Zusammensetzung der gegossenen und der gepressten Bronze[16] wird eine später vorzunehmende Spektralanalyse entscheiden.

Zusammenfassend: die spätantiken Metallbeschläge byzantinischen Stils gebrauchte man auch auf Leder appliziert. Mangels Analogien können wir die Versuche zur Lösung der Anwendungsweise nur als Hypothese annehmen.

ANMERKUNGEN

1 Für die Genehmigung zur Publikation dieser Gegenstände danke ich Dr. K. Sági (Keszthely).

2 Der Ausgräber fand an der Fundstelle Raubspuren, die die Fundumstände unsicher machen, es könnten ja auch andere Gegenstände zum Fundkomplex gehört haben.

3 *H. Geisler:* Das germanische Urnengräberfeld bei Kemnitz, Kr. Potsdam-Land. Teil I. Katalog. Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte Potsdam. Bd. 8, Berlin 1974. Nr. 70, S. 622, Grab 60–61, Taf. 11. 13.

4 *H. Bullinger:* Spätantike Gürtelbeschläge. Typen, Herstellung, Tragweise und Datierung. Dissertationes Archaeologicae Gandenses 12 (1969).

5 *R. Delbrück:* Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte 2, Berlin–Leipzig 1929, Nr. 62, S. 235–242. Missorium Theodosius I., 388 (Silber, Dm: 74 cm, Madrid, Real Academia de Historia).

6 Seine Hypothese teilte er mir anlässlich von Konstultationen mit. Für sein liebenswürdiges Entgegenkommen danke ich ihm auch hier.

7 *W. Groenman–van Waateringe:* Romeins lederwerk nit Valkenburg Z. H. Nederlandse Oudheden II. Groningen 1967 (English Summary), 169–174, Fig. 65–68. Fig. 68 stellt die Rekonstruktion dar.

8 *J. W. Waterer:* Leather Craftsmanship. London 1968, 76.

9 Thesaurus Linguae Latinae. Vol. II, Fasc. X, Lipsiae 1900–1906, *bulga* 2240/13–33. Man trug ihn an den Arm gehängt, bewahrte Geld, *viaticum*, darin auf. Eine weitere Untersuchung ist erforderlich, um den Unterschied zwischen den Formen der *bulga* und des *sacculus* feststellen zu können. Könnte man die Bedeutung des *sacculus* auf Geldbeutel, Säckel beschränken?

10 *J. W. Waterer:* a. a. O., 76.

11 *J. W. Waterer:* a. a. O., 76–80, Pl. 58–60.

12 *J. W. Waterer:* a. a. O., Pl. 58 die vom Foto angefertigte Umrisszeichnung. *„The Breac Moedóic Budget as it now is. This view shows the front. Over the undecorated part came the Flap (now missing).“*

13 *A. Gansser-Burckhardt:* Das Leder und seine Verarbeitung im römischen Legionslager Vindonissa. Veröffentlichungen der Gesellschaft pro Vindonissa. Bd. 1, Basel 1942, 90, Abb. 66c.

14 Ebd.

15 *J. W. Waterer:* a. a. O., 77, Abb. 8. *„1: Template showing the cut shape of the single piece of hide which formed front, base, back, top and overlapping flap: actual size m. o. 73 x mo. 324. Dot-and-dash lines indicate where the leather was folded to form base and top. 2: Template for the side gussets.*

16 Eine Untersuchung wäre auch deshalb wünschenswert, weil ein Vergleich der Spektralbilder mit den bisherigen Ergebnissen der metallurgischen Analyse vielleicht Angaben über die Metallkunstrguppe liefern könnte, zu der die Beschläge gehören (*J. Riederer–E. Briese:* Metallanalysen römischer Gebrauchsgegenstände. Jahrbuch RGZM 19 (1972) 83–88. Taf. 15–16).

VERZEICHNIS DER TAFELN

33. 1: Vorderseite der Bronzeplatten; 2: Rückseite der Bronzeplatten
34. Konstruktionszeichnungen und Schnitte der Scharnierglieder (1: Bruchstück der mit getriebener Bronze verzierten Platten; 2: der eine Schenkel der die Achse umfassenden Platte; 3: der andere Schenkel der die Achse umfassenden Platte)
35. 1: Rekonstruierte Anordung der getriebenen Verzierungen auf der Platte; 2: Rekonstruktion der Bronzebeschläge als Brustverzierung; 3: Rekonstruktion der Bronzebeschläge als Gürtelbeschläge
36. 1: Rekonstruktion des Lederbeutels nach W. Groenman und van Waateringe (s. Anm. 7); 2: Umrisszeichnung von „Breach Moedóic Budget“ (s. Anm. 12); 3: Modellschablone von „Breac Moedóic Budget“ (s. Anm. 15); 4: Rekonstruktion der Bronzeplatten von Fenékpuszta als Beutelverzierungen (Versuch)

Á. Salamon – L. Barkóczi

ARCHÄOLOGISCHE ANGABEN ZUR SPÄTRÖMISCHEN PERIODISATION PANNONIENS (376–476)

(Taf. 37–50)

Die mit der Herrschaft Constantinus' im 4. Jh. beginnende und mehrere Jahrzehnte dauernde Blütezeit Pannoniens brach 375–380 ab; im archäologischen Fundmaterial ist eine Veränderung zu beobachten. In den Bestattungen kommen auf neue Trachten weisende Gegenstände und Gegenstandstypen vor, deren Erscheinen für eine Veränderung, eine eventuelle politische, militärische Umorganisierung innerhalb der Provinzgrenzen spricht.

Die frühere Forschung hat diese Veränderung hauptsächlich im Zusammenhang mit dem Aufhören des regelmässigen Geldverkehrs bewertet. Dies sowie die Auswertung der Gegenstände, die den römischen Fundtypen aus dem 4. Jh. fremd sind, führte zu der Auffassung, dass die Provinz Pannonien bereits Anfang des 5. Jh. aufgegeben worden wäre.

In unseren jüngst veröffentlichten Gräberfeldpublikationen haben wir darauf hingewiesen, dass man die in den pannonischen Bestattungen vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. auftauchenden und von den Römern „fremden", „barbarischen" Gegenstände nicht von dem einstigen provinziellen Fundmaterial trennen kann, sondern darin deren organische Fortsetzung sehen muss. Wir haben nämlich die Erfahrung gemacht, dass man die als „hunnenzeitlich" bezeichneten Gegenstände in den spätrömischen pannonischen Gräberfeldern, in den Ziegelgräbern regelmässig finden kann. Diese Gegenstände kommen zusammen mit römischen Waren vor, die zum Teil auf dem Handelswege hierher gelangten, zum Teil aber in Pannonien selbst angefertigt wurden. Wir haben mehrere spätrömische Gräberfelder bzw. Gräberfeldteile untersucht und festgestellt, dass man zwischen Ende des 4. Jh. und Mitte des 5. Jh. in den Bestattungen zwei Perioden beobachten kann. Produkte der römischen Werkstätte sind in beiden Perioden vorhanden, aber in der zweiten Periode kommen die für das 4. Jh. charakteristischen Erzeugnisse nicht mehr zum Vorschein.[1]

Die Bestattungen der beiden Perioden wurden gesondert aufgearbeitet. Für die vorliegende Arbeit haben wir je ein charakteristisches Gräberfeld aus den beiden Perioden ausgewählt, um die Unterschiede zwischen beiden in ihrer Komplexität darlegen zu können.

Es muss noch gesagt werden, dass obwohl die beiden Gräberfelder die Jahrhundertwende und die erste Hälfte des 5. Jh. nur in grossen Zügen widerspiegeln können, doch die Möglichkeit gegeben ist, Zeit und Herstellungsort der wichtigsten Fundtypen zu bestimmen, ja sogar gewisse ethnische Veränderungen vorauszusetzen.

MittArchInst 8/9 (1978/79) Budapest

Das wahre Antlitz der Periode, das Leben in der Provinz (ihre politische, gesellschaftliche und wirtschaftliche Struktur, die Zeugnisse der Christianisierung und die Gesamtheit des Lebens) werden erst die Publikationen der in den vergangenen Jahrzehnten begonnenen und zur Zeit noch laufenden umfangreichen Ausgrabungen zeigen. Deutliche Zeichen des städtischen Lebens im 5. Jh. wurden bereits in Aquincum, Pécs und Gorsium entdeckt, aber auch durch die neuen Ausgrabungen in Intercisa, durch die Ausgrabungen in Fenékpuszta und Sopron wurden Siedlungsschichten und Bestattungen des 5. Jh. identifiziert.

Auf der im Oktober 1977 in Moskau stattgefundenen Konferenz, die sich gerade mit dieser Periode befasste, bot sich uns die Gelegenheit, das Fundmaterial vom Ende des 4. Jh. und dem 5. Jh. aus den Ausgrabungen vom Gebiet des Schwarzen Meeres kennenzulernen. Auch dort vollzog sich Ende des 4. Jh. eine Veränderung, und man kann in vieler Hinsicht gleichartige Fundkomplexe finden, so wie in unseren Bestattungen. Der Ausgräber von Chersonesos hat u. a. darauf hingewiesen, dass nach dem Angriff der Hunnen die antiken Städte nicht endgültig vernichtet waren. Gerade im Zusammenhang mit Chersonesos wurde ein Dokument in Form einer Inschrift über den Wiederaufbau der Stadt gefunden, das die stratigraphischen Daten bekräftigt. Der schnelle Wiederaufbau der Stadt spiegelt sich auch in der Kontinuität der Bestattungen wider. Der im Gebiet des Schwarzen Meeres stattgefundene Prozess ähnelt in vielem den in Pannonien wahrgenommenen Ereignissen.[2]

Csákvár[3]

Die Bestattungsgruppen liegen von der römischen Siedlung nord-nordöstlich, ausserhalb der Stadtmauern, auf einer grösseren Fläche, ungefähr 20 bis 30 m voneinander entfernt. Die an vier Fundorten freigelegten 71 Gräber sind das Ergebnis mehrerer Forschungen, und so ist es wahrscheinlich, dass die Grabgruppen Teile eines grösseren Gräberfeldes sind (Taf. 37).

Ein Teil der Gräber sind Ziegelgräber, der andere Teil sind Erdgräber. Ausser den regelmässig errichteten Ziegelgräbern gibt es auch solche, bei denen nur zur Abdeckung der Grabgrube Ziegel verwendet wurden, oder nur ein Teil der Grabgrube – der Boden bzw. die Seitenwände – wurde mit Ziegeln ausgelegt. Den bisherigen Beobachtungen nach erscheint diese Form der Bestattungen im letzten Drittel des 4. Jh. sowohl im Inneren Pannoniens als auch in den Gräberfeldern entlang des Limes: z. B. in Brigetio[4] und Pilismarót.[5] In den Gräbern aus Csákvár fehlen die Münzbeigaben. Nur in drei Gräbern waren Münzen, eine von diesen ist eine durchbohrte Kleinbronze vom Ende des 4. Jh. (Grab 56; Taf. 39).

In den Gräbern gab es viele auf die Tracht deutende Gegenstände; nur wenige Gräber waren ohne Beigaben. In einem Teil der Männergräber waren Zwiebelknopffibeln und bronzene Gürtelschnallen (Taf. 38). Die vergoldete Fibel aus Grab 69 ist mit niellierten Pflanzenornamenten und drei Porträts verziert[6] (Taf. 37). Im Grab 65 war ein breiter Gürtel, mit Kerbschnittverzierten Beschlägen[7] (Taf. 37). In beiden Gräbern waren Personen von höherem militärischen Rang bestattet. Häufig waren die Männergräber, in denen nur eiserne Gürtelschnallen, Eisenmesser und Feuersteine lagen (Taf.

39). In den Frauengräbern waren ausser den im 4. Jh. modischen Bronze- und Knochenarmreifen sowie Fingerringen (Taf. 40) kleine silberne Haarnadeln (Taf. 42), bronzene und eiserne Fibeln mit umgeschlagenem Fuss (Taf. 41 und 43) (die eisernen Fibeln als Paar), dreieckförmige, bucklige und zweireihige Knochenkämme, Spinnwirtel (Taf. 42) und Amulette verschiedenster Form: Knochenscheibe, Knochenpyramide (Taf. 43), durchbohrte Schnecke, Lunula, es erschienen auch farbige Glas- und Bernsteinperlen (Taf. 42 und 43).

In Pannonien kommen in den bis 380 mit Münzen datierten Gräbern keine Fibeln mit umgeschlagenem Fuss, Knochenkämme und Spinnwirtel vor. Die mit dem aus Csákvár (Grab 68) stammenden buckligen Kamm mit zoomorpher Verzierung analoge Konstruktion und Verzierung aufweisenden Kämme aus Intercisa sowie das vor kurzem aus der Geweihwerkstatt von Intercisa veröffentlichte Material weisen darauf hin, dass zur gleichen Zeit mit den Bestattungen in Csákvár in Intercisa am Limes eine Geweihwerkstatt existierte.[9]

Das charakteristischste Schmuckstück aus dem Gräberfeld von Csákvár ist der als „hunnenzeitlich" angesehene Ohrring mit oktaederförmigen Endungen (oktaederförmige Ohrringe). In Csákvár konnte man aus massivem Silber angefertigte Typen und aus Bronze, mit gelb-grünen Glaseinlagen verzierte Typen in Ziegel- und Erdgräbern gleichermassen finden (Taf. 41). [10] Oktaederförmige Ohrringe sind aus den Siedlungen und Gräberfeldern entlang des Limes bekannt, aus Intercisa[11], Pilismarót[12] und Brigetio[14]. Aus Gold angefertigte, mit Almadinplättchen verzierte Varianten sind in fast allen reichen Bestattungen im 5. Jh. in Pannonien und im Karpatenbecken zu finden. Oktaederförmige Ohrringe kommen auf dem Gebiet der Černahov-Marosszentanna-Kultur nur an ein bis zwei Stellen vor.[14] Weithaus häufiger findet man sie im Gebiet des Schwarzen Meeres: in den Gräberfeldern von Olbia, Kertsch, der Krim, Phanagoria und Pantikapaion.[15] Mit Rücksicht auf das häufige Vorkommen im Karpatenbecken, auf die sich in den Typen zeigenden Varianten sowie darauf, dass sie sowohl aus Gold und Silber als auch aus Bronze angefertigt wurden, muss man annehmen, dass im 5. Jh. auch im Karpatenbecken eine Fertigungszentrale bestand.[16] Das wird auch dadurch bewiesen, dass sie lange Zeit getragen wurden; noch in einem pannonischen Langobardengräberfeld des 6. Jh. kommen sie vor.[17]

Sowohl für die Männer- als auch für die Frauengräber von Csákvár ist es charakteristisch, dass sie reich an Ton- und Glasgefässbeigaben sind. Im allgemeinen kommen in den Gräbern Becher und Krug/Kanne gemeinsam vor. In vielen Fällen sind in den einzelnen Gräbern mehr als zwei Gefässe. Tongefässe kommen in den verschiedensten Formen vor: Neben den Krügen mit eingeglätteter Verzierung und den glasierten Krügen (Taf. 44) dominieren Henkeltöpfe (Taf. 45); in mehreren Gräbern wurden Töpfe (Taf. 46. 2–3) gefunden, was zwar ungewohnt in den pannonischen Bestattungen des 4. Jh. ist, die aber in den in anderer Beziehung bereits erwähnten spätrömischen Gräberfeldern von Pilismarót[18] und Brigetio[19] vorkommen. Glasgefässe erscheinen in Csákvár in neuen Formen, die in den Bestattungen vor 380 nicht vorkamen: dünnwandige unverzierte bzw. mit blauen Nuppen verzierte, moosgrüne, halbeiförmige Becher (Taf. 47. 1–2),[20] zylinderförmige, ebenfalls moosgrüne, kannelierte Flaschen (Taf. 46. 1 und 47. 3–4).[21] Nach den neuesten Forschungen sind in diese Gruppe die in den Bestattungen vom „Csákvár-Typ" erscheinenden Krüge mit Fadenverzierung am Hals einzu-

reihen. Ihre Zusammengehörigkeit illustrieren gut das Grab von Untersiebenbrunn[22] und das vor kurzem zum Vorschein gekommene Grab aus Regöly[23], in denen der mit blauen Nuppen verzierte Glasbecher und der Glaskrug mit Fadenverzierung in beiden Bestattungen zusammen mit goldblechplattierten Fibeln, die mit Halbedelsteinen verziert sind, gefunden wurden. Den in Pannonien gefundenen Nuppenbechern ähnliche Becher kommen häufig im Gebiet des Schwarzen Meeres vor, man kann sie aber auch in den Limeslagern der Unterdonau finden. Den Ursprung dieser Glasbechertypen suchend, muss man an das Schwarz-Meer-Gebiet denken. Auch die mit geschliffenen Banddekorationen versehenen grossen konischen Becher, die aus den Bestattungen nach 380 aus Ságvár[24], Pilismarót[25] und Brigetio[26] bekannt sind, weisen auf die Werkstätten in der Umgebung des Schwarzen Meeres. Der konische Glasbecher aus Brigetio stammt aus dem Gräberfeldteil, in dem in einem Grab eine Kleinbronze des Theodosius lag. Hinsichtlich der Herkunft der zylinderförmigen kannelierten Flaschen und der Krüge mit Fadenverzierung ist daran zu denken, dass sie zur selben Zeit wie die Nuppenbecher in einer Werkstatt, in der Umgebung des Schwarzen Meeres angefertigt worden sein können. Die Frage ist nun, ob in jedem Fall an Importstücke zu denken ist. Was nicht wahrscheinlich ist, denn anhand der Menge des bisher bekannten Materials muss man auch mit der Ansiedlung von Glasbläsern rechnen.

Zusammenfassend kann man sagen, dass in den Bestattungen vom „Csákvár-Typ" ausser dem klassischen Fundmaterial des 4. Jh. neue Typen der Schmuckstücke, der zur Bekleidung gehörenden Funde sowie der Keramik und der Glasgefässe erscheinen. Form und Ritus der Bestattung bestehen, wenn auch teilweise in veränderter Form, auch weiterhin. Was darauf deutet, dass man auch dann noch dem früheren Ritus entsprechend bestattete, als die Tracht sich bereits verändert hatte. Weder die topographische Lage der Bestatteten noch die Anzahl der Bestattungen deuten auf einen Abbruch des kontinuierlichen Lebens, weder auf eine „Katastrophe" noch auf eine „Entvölkerung".

Es erhebt sich hier die Frage, wie gelangte das neue Fundmaterial nach Pannonien? Hat man es nur mit einer neuen aus dem Osten kommenden Mode zu tun oder brachte eine neue Volksgruppe diese Gegenstände mit sich? Wenn man diese archäologischen Angaben mit den historischen Quellen verbindet, so muss man an die Besiedlung durch Gratianus im Jahre 379/80, an die gotisch-alanisch-hunnische Volksgruppe unter Führung von Alatheus und Saphrac denken.[27] Diesen könnte man die Bestattungen von Csákvár bzw. die vom „Csákvár-Typ" zuschreiben, ohne jedoch anhand der bisher bekannten archäologischen Angaben irgendeines der drei Völker konkret nennen zu können.

Ob man nun die Jahresangabe 379/80 oder ein um zwei Jahrzehnte späteres Datum als Grundlage hinsichtlich des Erscheinens der neuen Bevölkerung von Csákvár nimmt, das Leben in dem Siedlungsort Csákvár reicht gut bis in die erste Hälfte des 5. Jh. hinein. Das Bündnis mit den Foederaten bestand den neuesten Forschungen nach bis 427, als die zur Donau gelangenden Hunnen den Abschluss eines neuen Foedus an die Auflösung dieser Organisation knüpften.[28] Das bedeutet nicht, dass zu dieser Zeit die Bestattungen in Csákvár eingestellt wurden, aber mit den im Vorland Pannoniens erscheinenden Hunnen beginnt eine neue historische Periode.

Szabadbattyán[29]

Die römische Siedlung liegt in der nordöstlichen Gemarkung Szabadbattyáns, an der nach Brigetio führenden römischen Strasse, zirka 5 bis 6 km von Gorsium entfernt (Taf. 48). Von den zur Siedlung gehörenden Bestattungen kamen 1928 zwei Gräber zum Vorschein, im Laufe der Erdarbeiten wurden sehr viele Gräber zerstört. 1954 wurden weitere 16 Gräber freigelegt. Anhand des Fundmaterials und der topographischen Verhältnisse wurde festgestellt, dass die Gräber zu ein und demselben Gräberfeld – das wahrscheinlich von grosser Ausdehnung war – gehörten.

Die Hälfte der freigelegten Gräber sind Erdgräber, die andere Hälfte Ziegelgräber. Die regelmässigen kistenförmigen Ziegelgräber waren also auch zur Zeit der Bestattungen noch Sitte. Nur in zwei der Gräber waren Münzen: ein Denar des Antonius Pius und eine abgenutzte Kleinbronze aus dem 4. Jh. (aus der Zeit des Valentinianus, des Valens oder des Gratianus).

Das römische Fundmaterial aus dem 4. Jh., das noch für einen Teil der Bestattungen von Csákvár charakteristisch ist – Zwiebelknopffibeln, Bronzarmreifen mit Tierkopfendungen und Knochenarmreifen, Haarnadeln, Keramik und Glasgefässe – fehlt in den Gräbern von Szabadbattyán. Was aber wiederum in den Bestattungen von Csákvár neu ist – Fibeln mit umgeschlagenem Fuss, Knochenkämme, oktaederförmige Ohrringe, Amulette, Spinnwirtel –, das ist auch in den Bestattungen von Szabadbatytyán zu finden (Taf. 48). Neu in dem Fundmaterial sind die dritte Variante der oktaederförmigen Ohrringe, der sog. „Szabadbattyán-Typ" (Taf. 48), „rundstäbige" Ohrringe und die östlichen Nomadenspiegel (Taf. 48).

Bei der Analyse der Bestattungen von Szabadbattyán wählen wir die Nomadenspiegel als Ausgangspunkt. Die sich mit diesen Spiegeln befassenden Publikationen bestimmten sie als „hunnenzeitlich".[30] In den vergangenen Jahren sind auf dem Gebiet Pannoniens mehrere neue, Nomadenspiegel enthaltende Gräber zum Vorschein gekommen. Diese ergänzen bzw. modifizieren das bisherige Bild. Denn Nomadenspiegel kannte man bisher aus den Limeslagern nur als Streufunde, und zwar aus den Fundorten Carnuntum, Brigetio und Burgenae.[31] Das Pilismaróter Grab mit dem Nomadenspiegel bewertete man aus den Zusammenhängen der spätrömischen Bestattungen herausgerissen als alleinstehende Vergrabung.[32] Anhand der Publikation eines Teiles des spätrömischen Gräberfeldes von Pilismarót und der in den vergangenen Jahren durchgeführten Ausgrabungen ist es klar geworden, dass das mit Steinplatten bedeckte, einen vollständigen und einen zerbrochenen Spiegel enthaltende Grab sich topographisch und auch in seinem Ritus und Fundmaterial in die Gräber des spätrömischen Gräberfeldes aus dem 5. Jh. einfügt.[33] Nomadenspiegel enthaltende Ziegelgräber kamen auch aus Pannonien, aus Szekszárd – Palánk[34] und aus Kővágószöllős[35] zum Vorschein, in Környe[36] wiederum wurde ein Nomadenspiegel in einem Steinplattengrab gefunden. Wenn man untersucht, was die Begleitfunde der pannonischen Gräber sind, die die Nomadenspiegel enthalten, so kann man feststellen, dass in diesen Frauen- und Kindergräbern Ohrringe und Fibeln den allgemeinen Schmuck darstellen. Die Ohrringe sind meistens oktaederförmig, die Fibeln sind durch zwei Typen vertreten. Der eine ist die kleine Silberfibel mit Kerbschnittverzierung (oft vergoldet und mit Niello verziert), sie kam z. B. aus Szekszárd – Palánk zum Vorschein (Taf. 50.1a und b), der andere

Typ ist die kleine silberne Blechfibeln, die z.B. in Kővágószöllős und Környe gefunden wurde. In Kővágószöllős war in dem einen Grab eine kleine kerbschnittverzierte Silberfibel, in einem anderen Grab eine kleine Silberblechfibel. Das gemeinsame Vorkommen von Blechfibeln und Nomadenspiegeln wird durch das in Csorna zum Vorschein gekommene Ensemble Spiegel/Fibel beglaubigt, und die aus dem Fundmaterial der Limeslager gut bekannten, leider meistens als Streufund zum Vorschein gekommenen kleinen Blechfibeln aus Bronze oder Kupfer gehören also zum selben Zeithorizont wie die Nomadenspiegel.

Wir kennen sie aus Carnuntum[37], Intercisa[38] (Taf. 50. 3) und Brigetio[39]. Die Gräber aus Untersiebenbrunn wurden schon im Laufe der Bewertung der Glasgefässe aus dem Gräberfeld von Csákvár erwähnt. In dem Kindergrab war ausser dem Glasbecher mit Nuppenverzierung und dem Tongefäss (Topf) ein Nomadenspiegel und ein Zikadenfibelpaar.[40] Ähnliche gegossene Zikadenfibeln aus Bronze sind aus Aquincum[41] und Intercisa[42] (Taf. 50. 2) bekannt, wurden aber auch jüngst in Gorsium[43] (Taf. 50. 4) gefunden. Ebenfalls aus Gorsium ist eine vergoldete Fibel bekannt, auf der mit drei Knöpfen verzierten halbkreisförmigen Kopfseite sind auf punziertem Grund antike Blattmuster eingraviert (Taf. 49).[44] Diese Fibel steht gerade wegen ihrer Verzierung in enger Verbindung mit der Zierschnalle mit Runeninschrift aus Szabadbattyán, die mit einem ähnlichen Blattmotiv verziert ist und auf der sämtliche für die antike Metallschmiedekunst charakteristischen Techniken zu finden sind.[45] Die Schnalle von ähnlicher Form und Verzierung aus Zmajewo (Ókér)[46], das Riemenende und die Schnalle aus der Ermitage[47] sowie die sich an diesen Kreis knüpfende Schnalle aus Jalta[48] weisen darauf hin, dass zu dieser Zeit die Werkstätten, die die antiken Traditionen fortsetzten, noch in Blüte standen.

Die pannonischen Nomadenspiegel enthaltenden Gräber und die Gräberfelder vom „Typ Szabadbattyán" sind nicht auf einzelne Gebiete isoliert, wie man es früher angenommen hat. Besonders dann nicht, wenn man die mit den Nomadenspiegeln zum Vorschein gekommenen „Begleitfunde" auch auf eine Landkarte projiziert. Unseren heutigen Kenntnissen nach ist die durch diese Funde vertretene Bevölkerung nicht nur aus alleinstehenden Gräbern, kleinen Familiengräberfeldern, sondern auch aus kontinuierlich benutzten spätrömischen Gräberfeldern bekannt. In Pannonien setzen diese Bestattungen – in den von uns angeführten Beispielen – auch in ihrem Ritus die spätrömischen Traditionen fort: Es sind Steinplatten- und Ziegelgräber. Die topographische Lage und der Bestattungsritus deuten also darauf, dass diese neuen Fundtypen als zur Tracht gehörend entweder auch von der örtlichen Bevölkerung getragen wurden, oder aber die, die sie trugen, lebten und bestatteten zusammen mit der örtlichen römischen Bevölkerung.

Die Aufarbeitung des Gräberfeldes von Csákvár haben wir damit abgeschlossen, dass in den Gräberfeldern vom „Typ Csákvár" ganz bestimmt noch in der ersten Hälfte des 5. Jh. bestattet wurde. Bei der erneuten Aufarbeitung des Abschnitts XXIII des spätrömischen Gräberfeldes von Intercisa gelangten wir zu der Feststellung, dass die obere Zeitgrenze der spätrömischen Bestattungen sich bis in die zweite Hälfte des 5. Jh. hineingezogen haben kann.[49] Jetzt taucht die Frage auf, wie fügt sich in diese chronologische Reihenfolge das Gräberfeld von Szabadbattyán ein? Aus der Untersuchung der Nomadenspiegel und der mit diesen zusammen zum Vorschein gekommenen Ge-

genstände kristallisiert sich das Bild heraus, dass die Benutzung bzw. Verbreitung der Nomadenspiegel in Pannonien in eine Etappe später fällt als der Grossteil der Gräberfelder vom „Typ Csákvár" benutzt wurde. Chronologisch steht es der „Zeit Attilas" näher, die mit einem historischen Datum angenähert, an den mit den Hunnen geschlossenen Foedus (427–430) gebunden werden kann. Der Vergleich der Bestattungen von Csákvár, Intercisa und Szabadbattyán dokumentiert gut die Fortsetzung des klassischen spätrömischen Fundgutes aus dem 4. Jh., dann die langsame Veränderung, das Auftauchen der neuen Gegenstände und deren Stabilisierung.

Zusammenfassung

Unseren Beitrag über die Glasfunde des ausgehenden 4. und Anfang des 5. Jh. beendeten wir damit, dass man den Ausdruck „Hunnenzeit" für die Periode nach den 380er Jahren, als man mit den als Foederati angesiedelten alanisch-gotisch-hunnischen Gruppen rechnen kann, nicht anwenden kann, da in Pannonien (und auch im Barbarikum) zu dieser Zeit die Macht nicht in den Händen der Hunnen lag.[50] Von der „Hunnenzeit" können wir im Barbarikum auch nur vom zweiten Viertel des 5. Jh. an reden, da die Hunnen zu dieser Zeit schon im Gebiet des Karpatenbeckens lebten und anzunehmen ist, dass auch Attilas Quartier hier war. Es ist auf jeden Fall richtiger und präziser, für diese Periode statt „Hunnenzeit" den Ausdruck „Attila-Zeit" zu benutzen.

Zweifellos verleihen die nomadischen Elemente – hunnische Kessel, „Fürstenbestattungen" – Pannonien und dem Karpatenbecken auch in der ersten Hälfte des 5. Jh. ein spezielles Kolorit. Man kann sie aber weder von der örtlichen Kultur noch von den antiken Traditionen ausserhalb des Provinzgebietes getrennt bewerten, schon deshalb nicht, weil das frühere Wohngebiet der zwischen 380 und 470 für längere oder kürzere Zeit im Karpatenbecken der Foederaten angesiedelten Völker, Volksgruppen jahrhundertelang in enger Verbindung mit der antiken Kultur stand.

Unsere Untersuchungen haben gezeigt, dass auf dem Gebiet Pannoniens im 5. Jahrhundert ausser Keramik- auch Glaswerkstätten existierten. Neben den Geweihwerkstätten müssen wir auch mit den die antiken Traditionen fortsetzenden Metallwerkstätten rechnen. Die Tätigkeit, ja sogar Blütezeit letzterer zeigt der Brauch der Fibeltracht im 5. Jh. im Karpatenbecken, dessen letzte Etappe die in den Gepiden- und pannonischen Langobardenbestattungen des 6. Jh. zu findenden Fibeln vertreten.[51]

Wie wir bei der Aufarbeitung des Abschnittes XXIII des Gräberfeldes von Intercisa darlegten, ist das zwei Perioden vertretende Fundgut nicht nur im Inneren der Provinz, sondern auch an mehreren Punkten des Limes nachweisbar.[52] Das deutet darauf, dass die Geschichte des pannonischen Limes und die Chronologie der einzelnen Befestigungen mit dem ersten Jahrzehnt des 5. Jh. nicht abgeschlossen werden kann. Darum ist es notwendig, die Chronologie der einzelnen römischen Lager, Befestigungen und des gesamten Limes umzuarbeiten und zu überprüfen, welche politische und wirtschaftliche Rolle der pannonische Limes im 5. Jh. spielte. Zu überprüfen ist auch, was für einen Status dieses Gebiet (Pannonien und das Barbarikum) nach dem Niedergang des Weströmischen Reiches innehatte, denn noch in der ersten Hälfte des 6. Jh. erhielten die Langobarden von Justinianus die Genehmigung zur Besetzung Pannoniens und Noricums (547/48).[53]

ABKÜRZUNGEN

Barkóczi 1960	*L. Barkóczi:* Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót. FolArch 12 (1960) 111–132.
Barkóczi 1961	*L. Barkóczi:* Zur spätrömerzeitlichen Geschichte Brigetios. FolArch 13 (1961) 95–115.
Barkóczi 1971	*L. Barkóczi:* Spätrömische Glasbecher mit aufgelegten Nuppen aus Pannonien. FolArch 22 (1971) 71–83.
Barkóczi–Salamon 1968	*L. Barkóczi–Á. Salamon:* IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországon (Glasfunde aus dem Ende des 4. und Anfang des 5. Jh. in Ungarn). ArchÉrt 95 (1968) 29–31.
Barkóczi–Salamon 1975	*L. Barkóczi–Á. Salamon:* Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. MittArchInst 5 (1974/75) 89–111.
Salamon 1976	*Á. Salamon:* Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes – Geweihmanufaktur in Intercisa. MittArchInst 6 (1976) 47–54.
Salamon–Barkóczi 1971	*Á. Salamon–L. Barkóczi:* Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. AlbaRegia 11 (1971) 35–80.
Salamon–Barkóczi 1973	*Á. Salamon–L. Barkóczi:* Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes – Gräberfelder von Intercisa I. MittArchInst 4 (1973) 73–95.

ANMERKUNGEN

1 *Salamon–Barkóczi 1971; Barkóczi–Salamon 1975; Salamon–Barkóczi 1973.*

2 Vortrag, gehalten auf der sowjetisch-ungarischen Arbeitstagung vom 19.–21. Oktober in Moskau, im Archäologischen Institut der Akademie der Wissenschaften der UdSSR. Siehe noch ArchÉrt 105 (1978) 189–203.

3 *Salamon–Barkóczi 1971.*

4 *Barkóczi 1961.*

5 *Barkóczi 1960.*

6 *Salamon–Barkóczi 1971,* 70–71.

7 Ebd. 66.

8 Ebd. 63–64.

9 *Salamon 1976,* 47–54. – *I. Vörös:* Beschreibung der bearbeiteten Geweihbruchstücke aus Intercisa. MittArchInst 6 (1976) 55–56.

10 *Salamon–Barkóczi 1971,* 62–63.

11 *Salamon–Barkóczi 1973,* 87.

12 *I. Kovrig:* Nouvelles trouvailles du V^{e} siècle découvertes en Hongrie. ActaArchHung 10 (1957) 210.

13 Völkerwanderungszeitliche Sammlung des UNM. Die Genehmigung zur Benutzung des Materials verdanken wir I. Kovrig.

14 *E. Zaharia–N. Zaharia:* Contribuţii la cunoaşterea culturii materiale din secolul al V-lea e. n. din Moldova în lumina săpăturilor de la Botoşani. ArhMoldovei 6 (1969) 167–178.

15 *Salamon–Barkóczi 1971*, 63, s. Anm. 99; s. noch *D. M. Atajew:* Wisotschnye priweski s tschetyrnadzatigrannikom. SA 3 (1963) 231–235.

16 *Salamon–Barkóczi 1971,* 63 und *Barkóczi–Salamon 1975,* 97.

17 *E. B. Vágó–I. Bóna:* Die Gräberfelder von Intercisa I. Budapest 1976, 197, Anm. 27.

18 *Barkóczi 1960,* 118.

19 *Barkóczi 1961*, 103, 108.

20 *Barkóczi 1971.*

21 *Salamon–Barkóczi 1971,* 59–61.

22 *W. Kubitschek:* Grabfunde in Untersiebenbrunn (aus dem Marchfeld). Jbuch für Altertumskunde 5 (1911) 60, Abb. 27.

23 *Gy. Mészáros:* A regölyi koranépvándorláskori fejedelmi sír (Das frühvölkerwanderungszeitliche Fürstengrab von Regöly). ArchÉrt 97 (1970) 66–91.

24 *A. Sz. Burger:* The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) Grab 262, Fig. 115.

25 Ein ähnliches Stück ist auch bei den Ausgrabungen im Jahre 1973 zum Vorschein gekommen (unveröffentlichte Ausgrabungen von I. Erdélyi).

26 *Barkóczi, 1961,* 111–112. – *I. Paulovics:* Funde und Forschungen in Brigetio (Szőny). LaurAqu II. DissPann Ser. II, 11 (1941) 123, Taf. 21. 2 a.

27 *L. Várady:* Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376–476). Budapest 1969, 375–402.

28 Ebd. 131 und 303.

29 *Barkóczi–Salamon 1975.*

30 *J. Werner:* Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956, 19–24. – *M. Párducz:* Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. ActaArchHung 11 (1959) 372–373. – *I. Korvig:* vgl. Anm. 12

31 *J. Werner:* a. a. O., 115–117.

32 *I. Korvig:* a. a. O., 223.

33 *Barkóczi 1960. – I. Erdélyi – Á. Salamon:* Vorbericht über die Ausgrabungen in Pilismarót (Öregek-dűlő). (Manuskript.)

34 *Gy. Mészáros:* Szekszárd, Palánkpuszta. RégFüz 13 (1960) – 70–71.

35 Ausgrabungen von V. Kováts (unveröffentlicht), aufbewahrt im Janus-Pannonius-Museum in Pécs. Wir danken ihr für die Genehmigung zum Studium des Materials.

36 Dieser Fund wird im Kuny-Domokos-Museum in Tata aufbewahrt. Die Publikation bereitet E. Bíró, Direktor des Museums, vor. Wir danken ihm für die Genehmigung zum Studium des Materials.

37 *E. Nowotny:* Bericht des Vereins Carnuntum in Wien 1914. S. 189, Abb. 31.

38 *Salamon 1976,* Taf. 33, 3.

39 S. Anm. 13 und Ausgrabungen von S. B. Szathmáry. Wir danken ihr für die Genehmigung zum Studium des Materials.

40 *W. Kubitschek:* a. a. O., Taf. 5. 1 und 4.

41 Zum Beispiel *G. Nagy:* Budapest a népvándorlás korában (Budapest zur Zeit der Völkerwanderung). BpR 5 (1897) 65, Abb. 4. – *T. Nagy:* BpR 13 (1943) 383, Abb. 28.

42 *Salamon 1976,* Taf. 33. 4.

43 Forschungen in Gorsium im Jahre 1974. II, *Zs. Bánki:* Funde. AlbaRegia 15 (1976) 167, Taf. 1. 6 und AlbaRegia 16 (1978) 206.

44 *J. Fitz:* A táci rómaikori ásatások (Römerzeitliche Ausgrabungen in Tác). Székesfehérvár 1970, Abb. 48.

45 *E. Benninger:* Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. MannusBibl 51 (1931) Abb. 15.

46 Ebd. Abb. 10 und 11.

47 Ebd. Abb. 12 und 13 und der ganze Werkstattkreis s. *Barkóczi–Salamon 1975*

48 *I. A. Baranow:* Rannesrednewekowskaja prjashka is Jalty. SA 1975/1, 271–275, Abb. 1 und 2.

49 *Salamon–Barkóczi 1973,* 92–93.

50 *Barkóczi–Salamon 1968,* Anm. 58.

51 *L. Barkóczi–Á. Salamon:* Remarks on the 6th Century History of „Pannonia". ActaArch Hung 23 (1971) 148–153.

52 *Salamon–Barkóczi 1973,* 91–92.

53 Prokopios, Bell. Goth. III, 33. – Die historischen Bedingungen behandelt ausführlich: *J. Werner:* Die Langobarden in Pannonien. München 1962, S. 11.

VERZEICHNIS DER TAFELN

37. Lageplan von Csákvár; Beigaben aus Grab 65 und 69
38. Beigaben aus Grab 3, 9, 53, 60 und 64 des Gräberfeldes von Csákvár
39. Beigaben aus Grab 1, 15, 32, 35, 37, 46, 54 und 56 des Gräberfeldes von Csákvár
40. Beigaben aus Grab 14, 51 und 61 des Gräberfeldes von Csákvár
41. Beigaben aus Grab 20, 27, 31, 33, 34, 40 und 67 des Gräberfeldes von Csákvár
42. Beigaben aus Grab 6, 7 und 68 des Gräberfeldes von Csákvár
43. Beigaben aus Grab 12, 24, 29, 42, 58, 70 und 71 des Gräberfeldes von Csákvár
44. Tongefässe aus Csákvár
45. Tongefässe aus Csákvár
46. Ton- und Glasgefässe aus Csákvár
47. Glasgefässe aus Csákvár
48. Lageplan von Szabadbattyán; Beigaben aus Grab 1, 2, 13, 14, 16, 17 aus dem Gräberfeld von Szabadbattyán
49. 1–3: Fibel aus Gorsium
50. 1a–b: Fibel aus Szekszárd-Palánk, Grab 11; 2: Zikadenfibel aus Intercisa; 3: Blechfibel aus Intercisa; 4: Zikadenfibel aus Gorsium

L. Papp † – Á. Salamon

GRÄBER AUS DEM 5. Jh. IN LETKÉS

(Taf. 51–56)

In Letkés (Komitat Pest) wurden 1965–1966 im nördlichen Teil der Gemeinde, genannt Vízfogó, am Ufer der Ipoly Rettungsgrabungen durchgeführt. Auf dem etwa 950 m^2 grossen freigelegten Gelände kamen Siedlungsobjekte der Zseliz-(Želiezovce-), Spätlatène-Kultur, aus der Kaiser- sowie der Árpádenzeit und Gräber der Zseliz-Kultur und drei Gräber aus dem 5. Jh. zum Vorschein. Zwei Gräber – Mann und Frau – lagen nebeneinander, ein Kindergrab befand sich etwa 2 m davon entfernt. Die wenigen kleinen Pfahllöcher um das Kindergrab herum kann man nicht mit einem Siedlungsobjekt in Verbindung bringen. Die im Umkreis von 5–19 m um die Gräber herum vorgenommene Freilegung erbrachte keine weiteren Gräber (Taf. 51.1–2 und Tab. 52.4).[1]

Beschreibung der Gräber

Grab 1 (Taf. 52. und Taf. 53)

A(nthropologische Bestimmung)[2]: Frau, 28 Jahre
B(iochemische Bestimmung)[3] : Frau, 26–30 Jahre
Orientierung: W–O; T: 105 cm; Erdgrab (265x70 cm); Skl: 155 cm

Grabgrube mit abgerundeten Ecken, am Boden verengt sie sich zu dem Ende hin, wo der Schädel lag. Gestrecktes Skelett, der *deformierte Schädel* links etwas umgeknickt. Die Unterarmknochen lagen auf dem Beckenknochen.

Beigaben: 1. An der rechten Seite des Schädels ein Bronzering mit geöffneten Enden (bei der Restaurierung zerfallen); 2.-3. auf den beiden Schüsselbeinen je eine vergoldete Silberfibel, die Nadelvorrichtung nach oben gerichtet (Taf. 54.1a–1b), neben dem Ohrring und den Halswirbeln winzige Bronzeperlen (bei der Restaurierung zerfallen); 4. über dem rechten Beckenknochen ein Tierknochenstück; 5. am Fingerknochen der rechten Hand ein Bronzefingerring (Taf. 54. 2), ein schmaler Bronzdrahtarmreifen, genauer Lageort unbekannt (Taf. 54. 3); 6. unter dem Schädel und den Rückenwirbeln eine Brandspur und vor den Fussknochen ein aschehaltiger Fleck; 7. vor den Fussknochen ein doppelreihiger Knochenkamm (Taf. 54. 4).

Grab 2 (Taf. 52 und Taf. 53)

A: Mann, 25 Jahre, Skl: 173 cm
B: Mann, 31–40 Jahre

Orientierung: WSW – NNO; T: 105 cm; Erdgrab (270x56–60 cm)

Die Grabgrube mit abgerundeten Ecken, an den beiden schmalern Seiten verengt sie sich am Boden. Bloss die Schenkelknochen befanden sich in der ursprünglichen Lage und Tiefe, die übrigen Knochen zeigten sich samt Beigaben bereits in einer Tiefe von 50–60 cm. Der *Schädel ist deformiert* und lag an der Stelle des rechten Beckenknochens, die Beckenknochen und die Längsknochen waren unversehrt.

Beigaben: 1. mehrere Stücke eines langen Messers mit schmaler Klinge (Taf. 55. 2); 2. Eisenschnalle mit Doppelrahmen (Taf. 55. 3a–b); 3. Eisenschnalle, die nach dem Ausheben zerfiel; 4. Schlageisen mit Ösen (Taf. 55. 4a–4b).

Grab 3 (Taf. 52 und Taf. 53)

A: Mädchen, 6 Jahre, Skl: 114 cm

B: Frau, 5–7 Jahre

Orientierung: WNW–OSO; T: 90 cm; Erdgrab (167x55 cm)

Alle Seiten der Grabgrube mit abgerundeten Ecken verengen sich am Boden. Schlechterhaltenes Skelett, der *Schädel ist deformiert.*

Beigaben: 1.–2. an der rechten und linken Seite des Schädels gegossene oktaedrische Ohrringe aus Silber (Taf. 55. 1a–1b); um die Halswirbeln einige Metallperlen (bei der Restaurierung zerfallen).

Bestattungsritus

Bei der Freilegung schienen alle drei Grabgruben intakt gewesen zu sein und Spuren, die auf Grabungen und Störungen bei Grab 2 hinwiesen, zeigten sich nicht. Die Störung muss wahrscheinlich gleichaltrig mit der Bestattung sein, da alle Skelettknochen intakt waren, den Schädel und die Beckenknochen miteinbezogen.

Die Ecken der Grabgruben waren abgerundet und der Bodenteil aller drei Gräber verengte sich. Die in Grab 1 gefundenen Brandspuren und die Asche (Taf. 52) sind vermutlich Spuren der ritualen „Grabreinigung", die vor der Grablegung des Toten erfolgte, denn weder an dem unmittelbar neben dem Aschenfleck liegenden Kamm noch an dem Skelett waren Brandspuren.[4] Auf Speise- und Trankopfer weisende Gefässe fehlen in den Gräbern von Letkés. Nur ein Tierknochenstück im Frauengrab 1 deutet auf ein Speiseopfer. Es ist bemerkenswert, dass in einem Teil der Gräberfelder aus dem 5. Jh. keine Gefässbeigaben enthalten sind, wie z. B. die Gräberfelder von Szabadbattyán, Mözs und Béndekpuszta.[5]

Die Orientierung der Gräber kann man als einheitlich bezeichnen: annähernd W – O. Die Abweichung nach SW bzw. NW ist gering. Die Gräber von Letkés gehören in die grosse Gruppe der W-O-Bestattungen. Diese Orientierung war bereits im 4. Jh. dominierend. Im 5. Jh. war ein Teil der Bestattungen ebenfalls W – O orientert, z. B. die Gräberfelder von Béndekpuszta, Mözs, Pilismarót, Szabadbattyán und Szekszárd-Palánk.[6] Es sind uns aber aus dieser Zeit auch solche Gräberfelder bekannt, wo sich die Richtung je nach Gräbergruppen ändert, z. B. in Csákvár.[7] In den vergangenen Jahrzehnten befassten sich viele mit der Orientierung, besonders was das 5. Jh. anbelangt.[8] Aus den Zusammenfassungen kann man schliessen, dass die Orientierung nur eine der

wichtigen Beobachtungen hinsichtlich des Bestattungsritus ist. Sie allein ist weder für die chronologische noch für die ethnische Einreihung ein Kriterium. Gleichaltriges, identisches archäologisches Material enthaltende, ja sogar gleiche anthropologische Merkmale aufweisende Bestattungen, wie z. B. Gräber mit deformierten Schädeln, sind vom Gesichtspunkt der Orientierung auch innerhalb einer engeren geographischen Einheit unterschiedlich. Nur die *Gesamtheit* der Angaben über den Bestattungsritus kann Ausgangspunkt zur Erforschung nach Ähnlichkeiten oder Identitäten sein.[9]

Die Funde

In dem Männergrab (Grab 2) von Letkés befanden sich ein Messer, zwei Eisenschnallen und ein Schlageisen. Schon das Fundmaterial entspricht einem durchschnittlichen Männergrab aus dem 5. Jh.,[10] wobei es aber möglich ist, dass die wertvollen Gegenstände nach der Störung nicht im Grab verblieben sind. Das Eisenmesser mit schmaler Klinge (Taf. 55. 2) war fragmentarisch, 15 cm lang, die vollständige Länge durfte etwa 20 cm gewesen sein. Von den beiden Eisenschnallen ist eine wegen ihrer Form beachtenswert, denn eine Schnalle mit Doppelring (Taf. 55. 3a–3b) kam bisher unter den publizierten Funden in Ungarn nicht vor.[11] Als ein ähnliches Unikum gilt das Schlageisen mit Öse (Taf. 55. 4a–4b).[12]

Der massive, oktaedrische Silberohrring aus dem Kindergrab war während des ganzen 5. Jh. Mode (Taf. 55. 1a–1b),[13] die um den Hals gelegenen winzigen zylindrischen Bronzeperlen kamen bereits in Funden aus älterer Zeit zum Vorschein. Im Frauengrab befanden sich ein bronzener Ohrring, ein bronzenes Armband und ein bronzener Fingerring (Taf. 54. 2, 3) wie auch Bronzeknöpfe. Silberne Knöpfe kamen gleichfalls in den Gräbern des 5. Jh. vor. Das genaue Abbild des doppelreihigen Knochenkammes (Taf. 54. 4) ist aus Grab 8 des Gräberfeldes von Mőzs bekannt[14]: Die in diesem Grab liegende Frau gehört zur letzten Generation der Bestatteten von Mőzs. Die auf dem rechten und linken Schlüsselbeinen gefundenen kleinen Bügelfibeln (im folgenden: Fibel) (Taf. 54. 1a–1b und Taf. 56. 3) sind zweifellos die hervorragendsten Stücke des Fundes von Letkés.

Kommentar zur Kleinfibel Typ „Béndekpuszta"

Das Kopfblatt des 5 cm langen, vergoldeten Silberfibelpaares ist kreisbogenförmig mit drei gegossenen, profilierten Knöpfen. Der Bügel ist profiliert, der Fuss ist gleich breit, mit gerader Endung. Der Fuss und das Kopfblatt sind mit einer Perlenreihe umrahmt, und das plastische Kopfblatt ist durch eine Perlenreihe in zwei Hälften geteilt. Auf dem Bügel sind punzierte Zickzacklinien, am Fuss sind mit Kreismuster verzierte, entgegengesetzt angeordnete Dreiecke zu sehen. Die Nadelkonstruktion der Fibel ist aus Eisen, die Halteösen und der Fuss aus Silber angefertigt (Taf. 54. 1a–c).

Die Fibeln von Letkés gehören zur Gruppe der sog. Kleinfibeln, die ca. 5 cm gross sind und 6 cm nicht übersteigen. Innerhalb dieser Gruppe vertreten sie den Typ von „Béndekpuszta", die bis zum Vorkommen der Stücke in Letkés als Einzelstücke galten.[15]

Technische Merkmale des Typus: schmaler Guss, das Material ist im allgemeinen vergoldetes Silber mit Gravierung, Niello und Stempel verziert. Für ihre Form ist das kreisbogenförmige (auf keinen Fall halbkreisbogenförmige) Kopfblatt, mit drei kleinen, flachen, profilierten mitgegossenen Knöpfen und der flache, mit dem Fibelfuss beinahe gleich lange und breite Bügel kennzeichnend. Die Nadelkonstruktiron ist aus Eisen und in die Ösen eingefügt.

Das Fibelpaar von Letkés ist gleich mit den Fibeln aus Grab 19 (Taf. 54. 6a–6b und Taf. 56. 2) und Grab 20 (Taf. 54. 5a–5b und Taf. 56.1) des Gräberfeldes von Hács, Béndekpuszta (im folgenden: Béndekpuszta), es besteht nur der kleine Unterschied, dass beide Fibelpaare aus Béndekpuszta ausgezackte (sog. schwalbenschwanzförmige) Fussplatten haben. In den vergangenen Jahren kam in Keszthely, Fenékpuszta ein mit der Fibel aus Grab 20 von Béndekpuszta identisches Fibelpaar zum Vorschein.[16] So sind vom Gebiet Ungarns vier Fibelpaare des Typus „Béndekpuszta" bekannt.

Den Massen, der Form und der Verzierungstechnick nach stehen die Fibeln vom Typ „Béndekpuszta" mit den Kühnschen Fibelgruppen 19 und 20 in Verbindung,[17] und so stehen sie auch den Fibeln von Polkovice und der aus Grab 1 von Vyškov sowie den kleinförmigen Zangenfibeln, die letzteren ähneln, nahe. Tejral datierte das Grab 1 von Vyskov in die Zeit um das Jahr 500.[18]

Der Zeit des Gebrauches der Fibeln vom Typ „Béndekpuszta" kommen wir näher, wenn wir beachten, dass in Grab 18 des Gräberfeldes von Béndekpuszta eine Kleinfibel vom Typ „Bakodpuszta" lag.[19] J. Werner kam in seinem die slowakischen Funde aus dem 5. Jh. behandelnden Artikel zu der Schlussfolgerung, dass die Grossfibeln aus Silberblech zur gleichen Zeit wie die Kleinfibeln mit dreieckigem, kerbschnittverziertem Kopfblatt benutzt wurden, und zwar Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 5. Jh. An diese Gruppe knüpft er auch die Kleinfibeln aus Bakodpuszta.[20] Jüngst kam eine kleine Grabgruppe in Kővágószőllős zum Vorschein, in deren Grab 6 ein Kleinfibelpaar vom Typ „Bakodpuszta" und in Grab 1 ein Silberblechfibelpaar kleinen Ausmasses lag.[21] In dem Grab in Csongrád, Werbőczy-Strasse befanden sich kleine und grosse Silberblechfibeln. M. Párducz datierte das Grab in die erste Hälfte des 5. Jh.[22] Mit den Fibeln vom Typ „Bakodpuszta" ähnliche (grössere und fünfknöpfige) Fibeln sind aus Tortona (Julia Dertona, Italien) und aus der Tschechoslowakei bekannt. Die Fundzusammenhänge der Fibeln von Tortona sind unbekannt, nähere Angaben fehlen aber leider auch bei den übrigen Fibeln. (Es ist auffallend, dass alle Fibeln beschädigt sind.) V. Bierbrauer datiert die Fibeln von Tortona in die letzten Jahrzehnte des 5. Jh.[23]

Die Fibeln von Letkés wurden wahrscheinlich zur gleichen Zeit und von derselben Werkstatt (Meister) wie die Fibeln aus Grab 19 und 20 von Béndekpuszta angefertigt, und in dieser Werkstatt muss auch das Fibelpaar von Fenékpuszta hergestellt worden sein.

Beinahe gleichzeitig mit diesen fertigte und trug man auch die Kleinfibeln von Bakodpuszta, die ausser dort auch in Béndekpuszta (Grab 18) und Kővágószöllős (Grab 6) gefunden wurden. Die mit den Fibeln von Typ „Bakodpuszta" Bestatteten lebten und wurden beinahe zur gleichen Zeit mit denen bestattet, in deren Gräbern sich kleine und grosse Silberblechfibeln befanden. Aufgrund der jetzt vorliegenden Angaben sind in der chronologischen Reihenfolge die Fibeln vom Typ „Béndekpuszta" in

eine spätere Zeit zu datieren, da sie zuerst in den der Jahrhundertwende vorangehenden Jahrzehnten in die Gräber gelangt sein dürften. Die Kontakte der Werkstatt oder des Meisters der Fibeln vom Typ „Béndekpuszta" zu den Herstellern der Fibeln von Vyškov und Polkovice (oder der mit diesen identischen) Fibeln unterliegen keinem Zweifel, nur über die Art dieser Beziehungen fehlen jegliche Angaben.

Die Tracht und die ethnische Frage

Nach den chronologischen Fragen wollen wir nun untersuchen, wer die Träger der Fibeln waren. Mit dem Sammeln der Angaben und Beobachtungen über die Frauentracht hat man schon vor längerer Zeit begonnen. Viele Ansichten der verschiedensten Art und auch zusammenfassende Feststellungen sind erschienen.[24]

In Ungarn gibt es noch wenig und vor allem keine systematischen Informationen mit deren Hilfe die Frauentracht eines grösseren Gebietes oder längeren Zeitraumes mit Sicherheit umrissen werden könnte. Aus der Lage der Fibeln in Grab 1 von Letkés kann man darauf schliessen, dass sie an beiden Schultern das Kleid zusammengehalten haben. Zieht man auch den Umstand in Betracht, dass die Fibeln mit dem Kopfblatt nach unten und der Nadelkonstruktion nach oben gerichtet gefunden wurden, so kann man annehmen, dass die Leiche mit einem Unhang, in den die Fibeln gesteckt waren, bedeckt gewesen war. Die beiden Fibeln aus den Gräbern von Béndekpuszta wurden in einer vollkommen anderen Lage gefunden.

Die Fibeln in Grab 19 lagen nebeneinander auf der Brust, mit dem Kopfblatt nach unten und dienten zum Zusammenhalten des Oberkleides. Die Fibeln in Grab 20 lagen auf dem rechten Beckenknochen und hielten den Rock zusammen, es ist jedoch auch möglich, dass sie zum Schliessen und zur Verzierung des Gürtels benutzt wurden.

Die in Grab 1 von Letkés und in Grab 19 und 20 von Béndekpuszta bestatteten Frauen wurden also mit identischen Fibeln, jedoch unterschiedlicher Tracht begraben. So können wir mit Sicherheit nur soviel feststellen, dass beide Bestattungen (in Letkés und in Béndekpuszta) in einem nahe zueinanderliegenden Zeitraum vorgenommen worden sind.

Die ungarischen Versuche, anhand der Verbreitung der Fibeln das von den verschiedenen Volksgruppen bewohnte/besetzte Gebiet bestimmen zu wollen, erbrachten keine beständigen Resultate. Die Synchronisierung der vermischten und mehrmals ein- und auswandernden Bevölkerung des Karpatenbeckens im 5. Jh. und ihrer archäologischen Hinterlassenschaft verlangt ein sehr komplexes Verfahren. Gegenwärtig fehlen noch solche archäologischen Grundforschungen, die die Formen- und technische Analyse der Fibeln auf einem den heutigen Anforderungen entsprechenden Niveau durchführen. Nur danach kann es zur Beobachtung der metallkünstlerischen Traditionen, zur Feststellung der Metallschmiedezentren und zur Rekonstruktion der Bewegung des die Ware realisierenden Handels und Marktes kommen.

Die soziale Stellung der in den Gräbern von Letkés Bestatteten

Die Schädel der in den Gräbern von Letkés Bestatteten waren deformiert. Obwohl die Schädel der in Grab 19 und 20 von Béndekpuszta Bestatteten nicht deformiert waren, waren in diesem Gräberfeld auch mit deformiertem Schädel Bestattete[25]. Die Schädel der Frau aus dem Grab in Fenékpuszta war ebenfalls deformiert.[26] Die Fibeln aus Polkovice, die verwandt sind mit den Fibeln aus Béndekpuszta, stammen auch von Bestatteten mit deformierten Schädeln,[27] und auch in Gräberfeld von Vyškov waren derartige Skelette.[28]

Die paläobiologische Untersuchung der Gräber von Letkés schliesst nicht aus, dass die drei Bestatteten zu einer Familie gehörten. Die Tatsache, dass wir nur drei Bestattungen fanden, kann darauf deuten, dass sich die Gemeinschaft zu der die Drei gehörten, nur kurze Zeit in dieser Umgebung aufgehalten hat. Obwohl wir die Umgebung der drei Gräber durchforschten, kann es sein, dass die Gräber der übrigen Mitglieder der Gemeinschaft weiter entfernt liegen. Die Erfahrung beweist, dass die Bestattungen in grösseren oder kleineren Familiengemeinschaften stattfanden und Stellen für die Bestattung der noch lebenden Mitglieder der Familie vorbehalten bzw. freigelassen wurden. Der Aufbau der Familienbestattungen ist sehr unterschiedlich. Ein gutes Beispiel für eine Art dieser Bestattungen bilden das Gräberfeld von Mőzs,[29] wo die Mütter und ihre Kinder nahe zueinander begraben liegen. In Letkés kann man zwar die Verwandtschaft der Bestatteten wahrscheinlich machen, sie kann aber anhand des Beispiels vom Gräberfeld in Mőzs auch so ausgelegt werden, dass es sich hier nicht um den Mann, sondern um den Bruder der Frau handelt.

Zusammenfassung

Aufgrund unserer Untersuchung lebten die in den Gräbern von Letkés Bestatteten im dritten Drittel des 5. Jh.; zu dieser Zeit war die Sitte der Schädeldeformierung im ganzen Karpatenbecken verbreitet. Anhand unserer gegenwärtigen Kenntnisse können wir diese Zeit mit der Benutzungszeit der Fibeln vom Typ „Béndekpuszta" gleichsetzen, und zwar unter Berücksichtigung der verwandten Stücke dieses Typus, die ausserhalb des Karpatenbeckens zum Vorschein gekommen sind und zur gleichen Zeit getragen wurden.

Zu dieser Zeit vertritt Theoderich d. Grosse als König der Ostgoten das oströmische Reich (Byzanz) in Italien, der während seiner langen Regierungszeit fruchtbare Kontakte zur umliegenden germanischen Welt ausbaute. Wie wir schon früher angedeutet haben, gehörte der auf das heutige Transdanubien entfallende Teil Pannoniens — auch wenn die schriftlichen Quellen über die zeitgenössische Lage und Beziehungen Pannoniens nichts aussagen — sowohl vom topographischen als auch vom strategischen Gesichtspunkt aus unbedingt zur unmittelbaren Interessensphäre Italiens, und zwar um so mehr, weil ein Teil des Volkes Theoderichs, die Ostgoten, auf diesem Gebiet schon früher siedelte.[30] Darauf verweisen auch die Verbindungen, die zwischen den ostgotischen Funden Italiens und den gleichaltrigen Funden des Karpatenbeckens zu finden sind. Das bedeutet aber nicht, dass wir diejenigen, die gleiche oder ähnliche Gegenstände trugen, für Ostgoten halten.[31]

ANMERKUNGEN

1 MittArchInst 1 (1970) Ausgrabungen Nr. 16. Letkés, Kertészföldek-Vízfogó. – *L. Papp:* Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Gräber in Letkés. MittArchInst 3 (1972) 13–58. *L. Papp–Á. Salamon:* Römerzeitliche Siedlung in Letkés (Manuskript).

2 *I. Kiszely:* Anthropologische Untersuchung der frühvölkerwanderungszeitlichen Skelettfunde mit künstlich deformierten Schädeln von Letkés. MittArchInst 2 (1969) 103–118.

3 Die biochemische Untersuchung des Knochenmaterials nahm I. Lengyel vor.

4 *U. Harva:* Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker. FFC 57 (1938) 233–243. Bezüglich ähnlicher Erscheinungen in awarischen Gräberfeldern siehe: *I. Kovrig:* Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40 (1963) 67–70; ähnliche Beobachtungen an römerzeitlichen Bestattungen siehe: *K. Sági:* Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949. In: *L. Barkóczi – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági:* Intercisa I (Dunapentele–Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ActaArchHung 33 (1954) 111.

5 Szabadbattyán: *L. Barkóczi – Á. Salamon:* Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. MittArchInst 6 (1976) 89–111 (im folgenden: *L. Barkóczi – Á. Salamon:* Szabadbattyán); Mőzs: *Á. Salamon:* Ausgrabungen Nr. 51 in: MittArchInst 1 (1970); Hács, Béndekpuszta: *R. Pusztai:* ArchÉrt 83 (1956) 100; *Á. Salamon:* ArchÉrt 84 (1957) 87 und Arch Ért 86 (1959) 207.

6 Mőzs und Hács, Béndekpuszta: s. oben; Pilismarót: 1938, *L. Barkóczi:* Későrómai temető Pilismaróton (Ein spätrömisches Gräberfeld in Pilismarót). FolArch 12 (1960) 125. ; Szabadbattyán: *L. Barkóczi – Á. Salamon:* Szabadbattyán 94; Szekszárd–Palánk: *Á. Salamon:* Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld in Szekszárd–Palánk. SzekszárdiMuzFüz 9 (1968) 3.

7 *Á. Salamon – L. Barkóczi:* Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. AlbaRegia 11 (1971/71) (im folgenden: *Á. Salamon – L. Barkóczi:* Csákvár).

8 *M. Párducz:* Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. ActaArchHung 11 (1959) 379–382. – *I. Kovrig:* Nouvelles trouvailles du V^{e} siècle découvertes en Hongrie. ActaArchHung 10 (1959) 212-382.

9 *Á. Salamon:* Az V. századi és az avarkori régészeti anyag lyukkartonra alkalmazott jelrendszere (Das für das archäologische Material aus dem 5. Jh. und aus der Awarenzeit angewandte Lochkartensystem). ArchÉrt 93 (1966) 284–290.

10 *Á. Salamon – L. Barkóczi:* Régészeti adatok Pannonia későrómai periodizációjához (376–476) (Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens [376–476]). Arch Ért 103 (1978) 190 (im folgenden: *Á. Salamon – L. Barkóczi:* 1978).

11 *E. Keller:* Die spätrömischen Grabfunden in Südbayern,Münchener Beitr. z. Vor- und Frühgeschichte 14 (1971) Abb. 57. 18, Abb. 59.

12 *M. Moosbrugger-Leu:* Die Schweiz zur Merowingerzeit. Basel 1976, Bd. B, Taf. 44. 12 (Basel, Kleinhüningen, Grab 112).

13 *Á. Salamon – L. Barkóczi:* 1978, 190–191.

14 Mőzs: *Á. Salamon:* Ausgrabungen, Nr. 51. MittArchInst 1 (1970).

15 Hács, Béndekpuszta: *R. Pusztai:* ArchÉrt 83 (1956) 100; *Á. Salamon:* ArchÉrt 84 (1957) 87 und ArchÉrt 86 (1959) 207.

16 Das Grab kam 1977 im Laufe der ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen in Fenékpuszta zum Vorschein. Für die Mitteilung danken wir I. Erdélyi, Leiter der Ausgrabungen.

17 *H. Kühn:* Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland. Die germanische Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. Bd. II, Graz 1974.

18 *J. Tejral:* Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov (Mähren). StudBrno II/2 (1973) 18–19.

19 Hács, Béndekpuszta: s. Fussnote 15.

20 *J. Werner:* Studien zu Grabfunden des V. Jahrhunderts aus der Slowakei und der Karpatenukraine. SlovArch 7 (1959) 429.

21 Ausgrabung von V. Kováts. *V. Kováts – Á. Salamon:* Gräber aus dem 5. Jh. aus Kővágószöllős (Komitat Baranya). (Manuskript).

22 *M. Párducz:* Der gotische Fund in Csongrád. DolgSzeged 14 (1938) 138.

23 *V. Bierbrauer:* Ostgotische und ostgotenzeitliche Grabfunde von Tortona, Prov. Alessandria. Boll. della Soc. Pavese di Stroia Patria 1973, 12–14. – *B. Swoboda:* Cechy v dobe stehovani národu. MonArch 13 (1965) Taf. 19. 7–8.

24 *V. Bierbrauer:* Zu den Vorkommen ostgotischer Bügelfibeln in Raetia. II BVbl 36 (1971) 131–165. Eine wertvolle Analysierung der ostgotischen und ostgotenzeitlichen Frauentracht. – *Á. Salamon:* E. M. Neuffer, Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf (Kreis Göppingen). Forsch. u. Ber. in Baden-Württemberg. Bd 2, 1972. Rez.: ActaArchHung 26 (1974) 356; allgemeine Bemerkungen zur Bewertung der Frauentracht.

25 *P. Lipták:* Germanische Skelettreste von Hács-Béndekpuszta aus dem 5. Jh. u. Z. ActaArch Hung 13 (1961) 231–246. – *I. Kiszely:* The Origins of Artificial Cranial Formation in Eurasia. BAR 50 (1978) No. 33. Die Angabenmitteilung bezüglich Béndekpuszta beruht auf einem Irrtum. In Hács, Béndekpuszta waren zwei deformierte Schädel: Grab 10 und 23. Grab 23 legte Á. Salamon frei (s. Béndekpuszta: *Á. Salamon:* ArchÉrt 84 [1957] 87). Irrtümlich ist auch die Angabe bezüglich Szekszárd, Palánkpuszta auf Seite 27: Hier ist der Ausgräber Gy. Mészáros (s. ArchÉrt 87 [1960] 238).

26 Vgl. Fussnote 16.

27 Polkovice: *J. Werner:* Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956, 111.

28 *M. Stloukal:* Völkerwanderungszeitliches Skelettmaterial aus Vyškov 67–68 (K 35, K 42) in: *J. Tejral:* Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov (Mähren). StudBrno II/2 (1973).

29 Mőzs: *Á. Salamon:* Ausgrabungen Nr. 51, MittArchInst 1 (1970).

30 *L. Barkóczi – Á. Salamon:* Remarks on the 6th Century History of „Pannonia". ActaArch Hung 23 (1971) 148–149.

31 Das Fundmaterial von Letkés wird im UNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr 77.1.1–9, aufbewahrt.

VERZEICHNIS DER TAFELN

51. 1: Lageplan des Fundortes. 2: Grundriss der Ausgrabung
52. 1–3: Skizze von Grab 1, 2 und 3; 4: Lageplan der Gräber
53. Grab 1, 2 und 3
54. 1–4: Grab 1; 5a–6b: Fibeln aus Béndekpuszta
55. 1a–b: Grab 3; 2: Grab 2
56. 1–2: Fibeln aus Béndekpuszta; 3: Fibeln aus Grab 1

E. Szimonova

AUSGRABUNGEN IN KAPOSVÁR–FÉSZERLAK
(Jahresbericht 1977)

(Taf. 57 und 58)

In Sommer des Jahres 1977 setzten wir die systematische Freilegung des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes fort. In den vorangehenden drei Grabungsperioden hatten wir 87 Gräber freigelegt.[1] 1977 war unsere Hauptaufgabe, die NO-, NW- und SO-Grenzen des Gräberfeldes zu bestimmen. Zwei Monate lang gruben wir auf einer 220 m^2 Fläche weitere 39 Gräber aus, und es gelang uns festzustellen, dass sich das Gräberfeld nach NO und NW nicht weiter ausdehnt. Die beiden Ränder des Gräberfeldes bilden Grab 88–91 bzw. das Grab 117.

Bestattungssitten

In diesem Abschnitt des Gräberfeldes sind die Gräber ziemlich einheitlich: Der Boden der Grabgruben mit beinahe senkrechten Wänden ist eben, oder die Enden des Grabes erweitern oder verengen sich. Die Grabgruben sind schmal und eckig.[2] Ihre Ausmasse bewegen sich zwischen 2,60 x 0,80 und 1,22 x 0,50 m. Die Tiefe beträgt 0,65 bis 2,25 m von der heutigen Oberfläche gerechnet. Am breitesten waren die Doppelbestattungen 119 und 120. Mit Ausnahme des gestörten Grabes 90, das NO gerichtet war, waren die Skelette alle mit geringer Abweichung westlich orientiert. Manchmal lag unter den Skeletten eine mit Holzkohlenkörnchen durchsetzte Holzmoderschicht (Grab 88, 106, 113, 118 und 126). In Grab 111 fanden wir an beiden Seiten eiserne Sargklammern und Spuren von querangelegten Holzbrettern, was auf einen Sarg deutet.

Die Skelette lagen ausgestreckt auf dem Rücken, das Gesicht nach unten. In fünfzehn Fällen war der Schädel nach rechts, in sieben Fällen nach links geneigt. Bei zwei Skeletten waren die Beine leicht angezogen, die Beine von vier Skeletten waren weit voneinander entfernt. Bei einem Skelett lagen die Arme auf dem rechten Beckenknochen, in drei Fällen aber an beiden Seiten des Beckens. Bei einem Skelett war nur der rechte Arm auf dem Becken ausgestreckt, der linke Arm ruhte an der Seite des Bestatteten. Der linke Arm von zwei Skeletten lag auf dem Becken, der rechte Arm neben dem Körper. In einem Fall war der linke Arm am Ellbogen eingebogen und lag in der Magengegend. Zwei Doppelbestattungen wollen wir mit allen ihren Einzelheiten anführen. In Grab 119 lagen die Schädel der beiden Skelette einander zugewandt (Taf. 57. 1). Die Unterschenkelbeine des kleineren Skeletts waren leicht zur Seite gebogen, die Arme lagen neben dem Körper. Der rechte Armknochen des grösseren Skeletts war

am Ellbogen etwas gebogen und dem kleineren Skelett entgegengestreckt, die Handknochen sind leider nicht erhalten geblieben. Die Schenkelknochen lagen ausgestreckt. Um die Mitte der Unterschenkelknochen lag aussen ein eiserner Beinreifen (?). An beiden Seiten des kleineren Skeletts lagen Schläfenringe mit S-Endung.

In dem Doppelgrab 120 lagen 1,53 bzw. 1,45 m lange Skelette nebeneinander ausgestreckt (Taf. 57.2) mit nach links gerichteten Schädeln. Die Armknochen des rechten Skeletts waren beim Ellbogen eingebogen und seine Handknochen hielten die Handknochen des linken Skeletts umfasst. Das linke Skelett war etwas gestört: Der Beckenschaufelknochen war zur Schulter gerutscht. Der Schädel, die Schenkelknochen, die Knochen des rechten Arms und der Hand lagen an der richtigen Stelle. Die übrigen Knochen fehlten. Beigaben waren keine.

In diesen Gräbern fehlten selbst die Speisebeigaben, die sonst in den awarischen Gräbern so oft vorkommen. In fünf Gräbern lagen Gefässbruchstücke. Ein Gefässboden und ein Wandbruchstück stammen aus dem geplünderten Grab 100.

Die Funde

19 Gräber waren ohne Beigaben. In den Männergräbern befanden sich gewöhnlich Eisenmesser, Eisenschnallen und bronzene Gürtelbeschläge. Drei Gräber waren sehr reich ausgestattet. Mit als vollkommen zu bezeichnenden Gürtelgarnituren waren die Krieger in Grab 106, 118 und 126 bestattet. In Grab 106 war der Gürtel mit 36, in Grab 118 mit 46 Beschlägen versehen (Taf. 58). Die Frauengräber enthielten verschiedene Schmuckstücke: Ohrgehänge, Schläfenringe mit S-Endung, Perlen, Armreifen, Fingerringe und Halsreifen. Waffen kamen nicht zum Vorschein. Ein seltenes Fundstück ist der erwähnte Beinring (?), vielleicht ist er noch eine keltische Hinterlassenschaft.[3]

Charakteristisch für dieses Gräberfeld sind die an Beschlägen reiche Gürtelgarnitur, die Schläferinge mit S-Endung, die harten Tongefässe und das völlige Fehlen der Speisebeigaben.

Seinem allgemeinen Charakter nach ähnelt dieses Gräberfeld dem von Csuny (Čunovo),[4] Gátér[5] oder Győr-Téglavető,[6] wo auch die Reihenbestattungen klar zu sehen sind. Im Gräberfeld von Fészerlak zeichnen sich innerhalb der Reihen auch die einzelnen Familiengräbergruppen mit den Kriegern an der Spitze gut ab. Weitere Schlussfolgerungen vermögen wir jedoch nur nach der vollständigen Freilegung zu ziehen.

ANMERKUNGEN

1 Die Grabungkosten trugen zum Teil das Archäologische Institut und zum Teil das Ripp-Rónai-Museum, Kaposvár. *E.Szimonova:* Kaposvár, Fészerlakpuszta, vormals Toponár, Fészerlakpuszta (Komitat Somogy). Awarisches Gräberfeld: MittArchInst 3 (1972) 161–163; MittArchInst 4 (1973) 185–186; MittArchInst 6 (1976) 158; MittArchInst Beifeht 1 (1972) 129–132.

2 *E. N. Simonova:* Nowye mogilnik posdneawarskogo wremeni w oblasti Schomod. SA 1 (1976) 261–266.

3 *J. Filip:* A kelta civilizáció és öröksége (Die keltische Zivilisation und ihre Hinterlassenschaft). Budapest 1966. – *M. Szabó:* A kelták nyomában Magyarországon (Auf den Spuren der Kelten in Ungarn). Budapest 1971.

4 *A. Sőtér:* Csunyi és oroszvári ásatások (Ausgrabungen in Csuny und Oroszvár). ArchÉrt 14 (1894) 306–310.

5 *E. Kada:* Gátéri (Kun-kisszállási) temető a régibb középkorból (Das Gräberfeld von Gátér [Kun-kisszállás] aus dem frühen Mittelalter). ArchÉrt 25 (1905) 360–384 und ArchÉrt 26 (1906) 135–155.

6 *N. Fettich – J. Nemeskéri:* Győr története a népvándorláskorban (Die Geschichte Győrs zur Zeit der Völkerwanderung). Győr 1943, 3–57.

VERZEICHNIS DER TAFELN

57. 1: Grab 119; 2: Grab 120
58. Beschläge aus Grab 118

L. Kovács

BEMERKUNGEN ZUR BEWERTUNG DER FRÄNKISCHEN FLÜGELLANZEN IM KARPATENBECKEN

(Taf. 59--68)

Charakteristische Stücke der in Ungarn und damit verbunden im Karpatenbecken seit dem 9. Jh. datierbaren archäologischen Funde sind die sog. Flügellanzen. In Ungarn wurden solche Waffen zuerst von K. Miske aus Rábakecöl veröffentlicht;[1] in Kenntnis von vier Exemplaren schrieb J. Hampel im Jahre 1905 darüber, dass mit diesen schweren Lanzen wahrscheinlich diejenigen deutschen Scharen ausgerüstet waren, die in den Awarenkriegen vor allem in Pannonien gekämpft hatten[2] bzw. die fränkische Herrschaft in diesem Land im 9. Jh. sicherten.[3] Hinsichtlich der Datierung teilte seine Meinung auch G. Nagy, der das Alter der inzwischen auf 14 gestiegenen Lanzen in die „ungarländische Karolingezeit" („796–896") setzte.[4] Dieser in ihrem Wesen nach auch heute gültigen Auffassung trat Gy. László mit einer anderen Hypothese entgegen. Obwohl einige frühe Stücke trotz des karolingischen Ausfuhrverbotes der Waffen im 9. Jh. noch nach Ungarn gelangt sein konnten, stammt die Mehrzahl dieser Waffen – meinte Gy. László – aus einer späteren Zeit, aus dem ausgehenden 10. Jh., und sind samt den zweischeidigen Schwerten Denkmäler des Waffenwechsels des ungarisch-fürstlichen Heeres als die Waffen des westlichen Typus[5] übernommen wurden. Auf die Wiederaufnahme der Besprechung dieser beiden zum Teil entgegengesetzten Theorien und auf meinen eigenen Standpunkt möchte ich nach der Darlegung der Funde eingehen.

Fundkatalog

Aus dem Karpatenbecken sind mir folgende Flügellanzen bekannt[6]:

Alsóköröskény s. *7. Dolné Krškany*
Alsóveresmart s. *14. Mala Kopanja*
Blatnica s. *32. Unbekannter Fundort 3*

1. (4.) Budapest–Csepel (U): Die Waffensammlung des UNM kaufte am 5. Dezember 1904 von dem Antiquitätenhändler A. Müller angeblich im Umkreis der Csepel-Insel gefundene Waffen, darunter eine Flügellanze[7], die „aus der Karolingerzeit stammt, die Tülle ist mit zwei Flügeln versehen, aber an einer Seite schartig. Gross und schwer eignet sie sich eher zur Eberjagd als zu Kriegszwecke." L: 50 (37; 13), Klbr:7, FII:4,2, Tdm: 4 cm.[8] UNM, Waffensammlung, Inv.-Nr. 26/1904.1, verschollen (Taf. 61. 3).

2. (6.) Budapest–Donaubett (U): T. Lehoczky erhielt 1894 eine Flügellanze als Geschenk vom Budapester Richter S. Jamniczky „laut dessen Behauptung sie bei Budapest aus der Donau gefischt worden sei" samt einer von Lehoczky für slawischen Typus gehaltenen anderen Lanze. Die Klinge der Flügellanze ist gerippt, die Tülle zylindrisch. L: 57 (41; 16), Klbr: 6,5, Fll: 2,5, Flbr: 1,5, Fld: 0,3, Tdm: 3–4,5 (innen: 4) cm. Gewicht: 1,71 kg.[9]

Der Verbleib der einst in der Sammlung Lehoczky, Munkács (Mukatschewo, Sakarpatskaja Obl., UdSSR) befindlichen Lanzen ist unbekannt (Taf. 61.4).

Budapest -Donautal (U):[10] Man fand die eiserne Flügellanze in der Umgebung der Stadt (L: 38, Klbr:4,5 cm), deren Parallele ihr Veröffentlicher St. Foltiny in den fränkischen Flügellanzen sieht. Da aber dieses Exemplar keine Tülle hat, sondern in einem langen Flügeldorn endet, muss ich ihre Verbindung ausschliessen. American Museum of Natural History in New York: Sammlung de Kovach, Inv.-Nr. 75.0/3142.

3.–4. (7.) Cák (Komitat Vas, Kreis Szombathely, U): Am Anfang unseres Jh. gelangten zwei Flügellanzen aus diesem Fundort in das Museum zu Szombathely,[11] wo sie spurlos verschwanden.[12]

5. Devínska Nová Ves (Dévényújfalu; heute: Bratislava–Devínska Nová Ves, T): In dem reichen awarischen Reitergrab 524 aus den in die Zeit von 625 bis 800 datierten Gräberfeld mit 883 Gräbern lag die 50,5 cm lange Flügellanze. Weitere Beigaben: Lederpanzer (?), gegossene bronzene, rankenverzierte Gürtelgarnitur, bronzene Pferdegeschirrbeschläge, Sax, mehrere dreiflügelige Pfeilspitzen, Eisenmesser, Schnalle, Steigbügel, Sargbeschläge.[13] Slowakisches Nationalmuseum, Bratislava, Inv.-Nr. ? (Taf. 59.1).

Dévényújfalu s. *5. Devínska Nová Ves*

6. Dobrá Voda (Jókő; Bezirk Trnava, T): Vor 1958, unterhalb der Burg gehobener Streufund, Flügellanzenspitze. L: 48 (39; 9), Klbr: 5,1, Tdm: 1,8–2,9 cm. Bezirksmuseum Trnava, Inv.-Nr. 3514[14] (Taf. 62. 1).

7. Dolné Krškany (Alsóköröskény; Bezirk Nitra, T): Unter den Funden eines wahrscheinlich aus der zweiten Hälfte des 9. Jh. stammenden reichen Kriegergrabes (zweischneidiges Schwert, Axt, 2 Sporen, Pfeilspitzen) befand sich auch eine Flügellanze. Die Masse wurden nicht veröffentlicht. AÚSAW, Nitra,[15] Inv.-Nr. ? (Taf. 59. 2).

8. Esztergom–Mártírok útja 17 (Komitat Komárom, Kreis Dorog, U): Beim Bau des sog. Komitatsmiethauses kamen 1926 eine 48 cm lange Eisenlanze mit beinahe parallelen Schneiden und eine Flügellanze[16] samt weiteren 20 zum Teil mit ersterer identischen Lanzen[17] zum Vorschein. Die Klinge der Flügellanze ist schartig, die Spitze abgebrochen, auf ihr eine Damaszierung mit Tannenzweigmuster, an der Tülle ist eine schön ausgeführte Furchenverzierung. L: 39,5 (26,3; 13,2), Klbr: 4,8, Kld: 0,7, Fll: 1,95, Flh: 3,1, Tdm: 1,3–3 (innen: 2,8) cm, Gewicht 0,43 kg.[18] B.- Balassa-Museum, Esztergom, Inv.-Nr. 56.687.1 (Taf. 60. 2 und Taf. 66. 1).

Győrszentmárton s. *17. Ravazd*

9. Gyulavári--Körözsi erdő (Komitat Békés, Kreis Gyula, U): Die unter einem Baumstumpf im Dorfwald gefundene Flügellanze schenkte der Ortsbewohner J. Fábián dem Museum.[19] Die Waffe ist mittelgross, in ziemlich schadhaftem Zustand, mit Spuren gemusterter Schmiedearbeit an der Klinge. Die Flügel gehen vom Rand der Tülle aus. L: 40,1 (31,2; 8,9), Klbr: 4,4, Kld: 0,65, Flsw: 9,15, Fll: 3 – 3,15, Tdm: 1,6–3,3 cm, Gewicht: 0,31 kg. – F. Erkel-Museum, Gyula, Inv.-Nr. 1938 (Taf. 62.2).

Jókő s. *6. Dobrá Voda*

Kecöl s. *18.–19. Rábakecöl*

10. (21.) Kecskemét–Belváros (Komitat Bács-Kiskun, U): Die grosse Flügellanze kam vielleicht zwischen 1907 und 1913 unter unbekannten Umständen zum Vorschein.[20] Die Klinge entlang verläuft ein rippenartiger Grat, von der Tülle ist nur eine geflügelte Seitenwald erhalten geblieben. L: 60,8, Klbr: 5,7 cm. – J.-Katona-Museum, Kecskemét, Inv.-Nr. 1/1968 (Taf. 63.5).

11.–12. (54.) Keszthely–Fenékpuszta (Komitat Veszprém, U): An den Tortürmen der Südmauer der spätrömischen befestigten Siedlung wurde ein frühmittelalterliches Gräberfeld mit 76 Gräbern freigelegt.[21] In Grab 22 lag ein 55- bis 60jähriger Mann. Die Flügellanze war rechts vom Schädel auf den Brustkorb gelegt, ausserdem befanden sich 4 römische Kleinbronzen aus dem 4. Jh., die Reste eines Eisendolches und ein Gefäss mit Wellenlinienverzierung im Grab.[22] Die Tülle der Flügellanze ist im Querschnitt sechseckig. L: 38,7 (28; 10,7), Klbr: 4,7, Kld: 0,5, Flsw: 7,1, Fll: 3,1–2,9, Flbr: 2,4 – 2, Fld: 0,3, Tdm: 1,8–3,1 cm. Plattenseemuseum, Keszthely, Inv.-Nr. 59.7.82 (Taf. 59. 3.)

Die Ausgrabungen wurden seit 1976 unter Leitung von I. Erdélyi im Rahmen der ungarisch-sowjetischen Zusammenarbeit fortgesetzt. 1977 kam im Fundort VI, in Grab 11 eine weitere Flügellanze zum Vorschein. Sie ist in gutem Zustand, hat eine lange, blattförmige Klinge mit rhombischem Querschnitt und eine Tülle mit einst wahrscheinlich sechseckigem Querschnitt. In der Tülle blieben die Holzreste des Schaftes und ein Befestigungsnagel erhalten. Einer ihrer verhältnismässig kleinen Flügel ist abgebrochen und auf der Tafel wieder angeklebt und ergänzt zu sehen. L: 43,1 (33; 10,1), Klbr: 3,9, Kld: 0,8, Flsw: 7, Fll: 2,4 – 2,1, Flbr: 2,7 – 2,5, Fld: 0,25, Tdm: 1,8 – 2,9 cm. Arch Inst der UAW, noch ohne Inv.-Nr. (Taf. 65. 2).[23]

Kiskomárom s. *33. Zalakomár*

13. Kőszegszerdahely (Komitat Vas, Kreis Szombathely, U): Unter unbekannten Umständen gehobene Flügellanze mit breiter Klinge. Ihre Tülle mit langen Flügeln und kreisförmigen Querschnitt ist mit charakteristischer Furchenzierde verziert. L: 40,3 (31,1; 9,2), Klbr: 5,9, Kld: 0,9, Flsw: 10,3, Fll: 3,9 – 3,1, Flbr: 1,1, Fld: 0,5, Flh: 4, Tdm: 2,2 – 3,5 (innen: 3,1) cm, Gewicht: 0,74 kg.
UNM, Waffensammlung, Inv.-Nr. 58.7632[24] (Taf. 60.3 und Taf. 66. 2).

14. Mala Kopanja (Alsóveresmart; Sakarpatskaja Obl., Winogradiwskij Rajon, UdSSR): Auf dem in der Markung des Dorfes befindlichen Berg, genannt Gorodischtsche, in einer befestigten Siedlung aus dem 10.–11. Jh. fand man eine Flügellanze. L: 53 (36; 17) cm.[25] (Aufbewahrungsort: ? (Taf. 64. 1).

15. (27.) Marcaltő (Komitat Veszprém, Kreis Pápa, U): Die Waffensammlung des UNM kaufte am 7. Juni 1906 von dem Antiquitätenhändler J. Lichtneckert eine im Bach Marcal bei Marcaltő gefundene Flügellanze.[26] Die Tülle der Waffe ist von kreisförmigem Querschnitt. L: 36,5 (24,5; 12), Klbr: 3,5, Flsw: 8,3, Fll: 2,6 – 2,9, Flbr: 1,2, Flh: 4,9, Tdm: 1,8 – 3,3 cm, Gewicht: 0,33 kg.
UNM, Archäologische Abteilung, Inv.-Nr. 64.9.1 (Taf. 62. 3).

Martin s. *32. Unbekannter Fundort 3*

Mul'a s. *26. Trenč*

16. Nitra (Nyitra; Bezirksstadt, T): Im Material des vor dem zweiten Weltkrieg im Laufe von in der Stadt durchgeführten Erdarbeiten gehobenen Grabfundes (?) (Spatha, Schildbuckel, gegossene, bronzene Riemenzunge, Pfeilspitze, Tonperlen, drei Gefässe, darunter eine zweihenkelige Amphora) befand sich auch eine Flügellanze mit einer Klinge spitz-ovalem Querschnittes und einer mit quadratischen Flügeln versehenen Tülle.

Die Funde wurden während des Krieges vernichtet, die Masse der Lanze sind unveröffentlicht.[27]

Nógrádszakál–Rárόspuszta s. *26. Trenč*

Nyitra s. *16. Nitra*

Pannonhalma–Szentvilibáld domb s. 17. Ravazd

17. (34.) Ravazd–Szentvilibáld domb (Komitat Győr-Sopron, Kreis Győr, U): Wahrscheinlich kam die ausserordentlich kleine Flügellanze[28] mit einer Tülle von kreisförmigem Querschnitt am Anfang des Jahrhunderts als Streufund zum Vorschein. Z. Szabó[29] meint, dass die kleinen Flügel nicht abgebrochen sind, sondern ursprünglich in dieser Form hergestellt worden waren. L: 15,3 (9,6; 5,7), Klbr: 2,65, Kld: 0,6, Fll: 0,5, Flbr: 2,1, Tdm: 1,1 – 2,1 x 2,3 cm, Gewicht: 0,077 kg.
J.-Xantus-Museum, Győr, Inv.-Nr. H.60.698.1 (Taf. 62. 4).

18.–19. (20.) Rábakecöl (Komitat Győr-Sopron, Kreis Csorna, U): 1896 wurden zwei grosse Flügellanzen in der Gemarkung des Dorfes freigepflügt, die in den Besitz der Gräfin B. Cziráky gelangten. Laut dem Veröffentlicher K. Miske stammen sie wahrscheinlich aus einem Grab,[30] dafür gibt es aber keinen Beweis.[31] Beide Exemplare sind gedrungen, mit breiter Klinge und kurzer Tülle. *1.* Exemplar: L: 44,5 (34; 11,5), Klbr: 7,6, Flsw: 12, Fll: 3,3, Tlbr: 3,3, Fld: 0,4, Tdm: 4,9 cm; *2.* Exemplar: L: 42,4 (32; 10,4), Klbr: 7, Flsw: 10,4, Fll: 3,3, Flbr: 3, Fld: 0,4, Tdm: 4,8 cm.
Beide Flügellanzen sind verschollen (Taf. 62.5 und Taf. 63. 1).[32]

Rárόspuszta s. *26. Trenč*

20.–22. (55.) Sopron–Sopronkőhida (Komitat Győr-Sopron, U): Zwischen 1956 und 1960 legte Gy. Török, die Arbeit von B. Szőke fortsetzend, ein Gräberfeld aus dem 9. Jh. mit 145 Gräbern frei. Lanzen befanden sich in 11 Gräbern,[33] darunter in den drei im folgenden angeführten Gräbern Flügellanzen:

Grab 30: Sargbestattung eines 23- bis 27jährigen Mannes. Wahrscheinlich lag auf dem Deckel des Sarges die schwere Eisenlanze, die „sich zwischen den Schädel und die rechte Armbiegung eindrückte". Wellenverzierter Topf, punktverzierter bronzener Bandring, zwei Eisenschnallen, Eisenmesser, zwei eiserne Riemenzungen und die Knochenreste von Speisebeigaben bildeten die übrigen Beigaben. Die Tülle der Flügellanze ist im Querschnitt sechseckig. L: 45,2 (31,9; 13,3), Klbr: 5,4, Flh: 5,6, Tdm: 2,2 – 3 cm.[34]
UNM, Archäologische Abteilung, Inv. -Nr. 62.24.43 (Taf. 59. 5).

Grab 60: Grab eines im Sarg bestatteten 33- bis 37jährigen Mannes. Die Flügellanze lag „auf dem Mulm des Sargbrettes, der das Skelett bedeckte, und reichte vom rechten Ellbogen bis zum Schädel". Weitere Beigaben: Tongefässbruchstücke in der Graberde, ein unversehrtes Gefäss, Geflügelknochen, Eisenschnalle, Feuersteine, Schlageisen, römische Kleinbronze, gegossene rankenverzierte kleine Riemenzunge, Eisenmesser.[35] Die Flügellanze hat eine schmale Klinge. L: 35,6 (22,8; 12,8), Klbr: 2,7, Flbr: 4, Flh: 7,8, Tdm: 2,2 – 3,2 cm.
UNM, Archäologische Abteilung, Inv.-Nr. 62.24.115 (Taf. 59. 6).

Grab 84: Sargbestattung eines 49- bis 53jährigen Mannes. Rechts vom Schädel lag ausserhalb des Sarges die Flügellanze. Ausserdem befanden sich ein Eisenmesser und Geflügelknochen im Grab.[36] Die Tülle der Flügellanze ist im Querschnitt sechseckig . L: 30,4 (23,3; 7,4), Klbr: 3,2, Flsw: 6, Fll: 1, Flh: 3,7, Tdm: 2,6 – 2,8 cm.
UNM, Archäologische Abteilung, Inv.-Nr. 62.24.165 (Taf. 60. 1).

23. (40., 53.) Szob-Vendelin (Komitat Pest, Kreis Vác, U): Von 1929 bis 1933 legte A. J. Horváth in der Flur des Dorfes Szob, genannt Papláb, auf dem Vendelin-Acker ein Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes aus den 10.–11. Jh. mit 142 Gräbern frei.[37]

Grab 83: An der rechten Seite des Kopfes und Brustkorbes des bejahrten Mannes lag parallel zum Oberarm mit ihrer Spitze über dem Schädeldach eine Flügellanze. L: 46,5, Klbr: 5 cm. Weitere Funde: Eisenmesser, Vogelknochen.[38]

Die Lanze galt schon als verloren, doch gelang es mir unlängst sie aller Wahrscheinlichkeit nach zu identifizieren: Es ist eine Flügellanze mit verhältnismässig unversehrter Klinge, kreisförmigem Querschnitt, fragmentarischer Tülle und Flügel. L: 45,3 (34,5; 10,8), Klbr: 4,2, Kld: 0,6, Fll: 2,2, Flbr: 1,2, Flh: 5,2, Tdm: 1,5 – 2,5 cm, Gewicht: 0,35 kg.
UNM, Mittelalterliche Abteilung, Inv.-Nr. 90/1932.55[39] (Taf. 64. 2–3).

24. (41.) Szombathely (Komitat Vas, U): Die Waffensammlung des UNM kaufte von Ö. Eisenstädter am 2. Juni 1912 „eine zur Eberjagd geeignete" Flügellanze „Karolinger Typs", von deren sechseckiger Tülle beiderseits je ein Befestigungsband hinab-

reichte (zur Zeit ist die eine abgebrochen).[40] L: 37,7 – samt dem Band: 42,1 (27,4; 10,3), Klbr: 5,3, Kld: 0,6 – 1,4, Flsw: 9,8, Fll: 3,5, Flbr: 2,9, Flh: 7,3, Tdm: 1,9 x 2,6 – 4,6 x 5 cm, Gewicht: 0,72 kg.
UNM, Waffensammlung, Inv.-Nr. 58.7551 (Taf. 64. 5).

25. (56.) Tiszalök–Rázom puszta (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza, U): Am Anfang der fünfziger Jahre gelangte die im Laufe des Baues des Wasserkraftwerkes unter unbekannten Umständen zum Vorschein gekommene Flügellanze in den Besitz des Bauleiters Ing. L. Teleki, der mir gestattete, das Stück zu untersuchen.[41] Die grosse Lanze ist gut erhalten, die Tülle im Schnitt sechseckig, einer der Flügel ist abgebrochen. L: 56,8 (46,5; 10,3), Klbr: 7,15, Kld: 1,6, Fll: 4,1, Flbr: 1, Fld: 0,45, Flh: 3,4, Tdm: 2,3 x 2,9 – 4,3 cm, Gewicht: 1,53 kg.
Besitz von Ing. Teleki, Budapest (Taf. 65. 1).

Tőrincs s. *26. Trenč*

26. (32.) Trenč–Rárós puszta (Tőrincs, Bezirk Vel'ký Krtíš, T): Am 15. September 1911 kaufte die Waffensammlung des UNM Waffen aus der Sammlung des Rechtsanwalts von Szécsény S. Pintér, darunter eine Flügellanze und ein „völkerwanderungszeitliches" Messer aus dem Fundort „Steingrube von Rárós",[42] die man anhand der kleinmassstäbigen Karte des Gebietes aller Wahrscheinlichkeit nach in die Gemarkung von Trenč setzen kann.[43] Masse der Lanze: L: 47 (35; 12), Klbr: 4, Tdm: 2,7 cm.
Die Lanze ist inzwischen verschollen (Taf. 63. 2).

Turócszentmárton s. *32. Unbekannter Fundort 3*

27. (49.) Vác (Komitat Pest, U): In der Umgebung der Stadt dürfte am Anfang des Jh. eine Flügellanze zum Vorschein gekommen sein.[44] Von der Tülle mit achteckigem Querschnitt ist ein Flügel abgebrochen. L: 35,4 (28,2; 7,2), Klbr: 3, Kld: 0,3 – 1, Fll: 1,8, Flbr: 1,9, Fld: 0,3, Flh: 3,9, Tdm: 2,4 cm, Gewicht: 0,305 kg.
Vak-Bottyán-Museum, Vác, Inv.-Nr. 52.2.42 (Taf. 63. 3).

28. Vinča (Opšt, Grocka, Srbija, J): Flügellanze, Streufund, L: 42,5 cm.
Narodni Muzej, Beograd, Inv.-Nr. 2816 (Taf. 64. 4).[45]

29. Visegrád–Sibrik-Hügel (Komitat Pest, Kreis Szentendre, U): Im Abschnitt 139 der auch gegenwärtig laufenden Ausgrabung lag der Bestimmung des Ausgräbers nach in der Schicht aus dem 11. Jh. eine gut erhaltene Flügellanze mit besonderer Furchenverzierung. L: 42,6 cm.
König-Mathias-Museum, Visegrád, vorläufig ohne Inv.-Nr., unpubliziert.[46]

30. (19.) Unbekannter Fundort 1: Vor 1913 befand sich im Besitz des Kalvinistischen Internats in Sárospatak[47] eine auffallend unversehrte, furchenverzierte Tüllenflügellanze mit sechseckigem Querschnitt. Am Ende der Flügel eingetiefte Linienverzierung. L: 51,3 (39,8; 11,5), Klbr: 4,6, Kld: 0,8; Flsw: 8,4, Fll: 2,8, Flbr: 1, Flh: 5,2, Tdm: 1,9 – 3,3 cm.
Museum des Kalvinistischen Kirchendistrikts dieseites der Theiss, Sárospatak, Inv.-Nr. C.1931.59 (Taf. 60. 4 und Taf. 66. 3).

31. (52.) Unbekannter Fundort 2: Eine unversehrte Flügellanze, auf der Tülle mit kreisförmigem Querschnitt in Einzelheiten erhalten gebliebene Furchenverzierung. L: 46,8 (37,3; 9,5), Klbr: 4,2, Kld: 0,9, Flsw: 7,8, Fll: 2,5 – 2,2, Flbr: 0,8, Flh: 4,6, Tdm: 2,1 – 2,9 cm, Gewicht: 0,7 kg.
UNM, Archäologische Abteilung, Inv. -Nr. 61.48.2 (Taf. 60.5 und Taf. 67. 1).

32. (47.) Unbekannter Fundort 3 (Blatnica, Turócszentmárton/Martin, Bezirk Martin, T): Im Besitz des UNM befindet sich eine Flügellanze, von der J. Hampel behauptete, dass man sie von einem Händler gekauft hatte,[48] aber seinen offenbaren Irrtum berichtigt G. Nagy mit der Bemerkung, dass F. Révay es war, der dieses Stück samt anderen Fundstücken im Jahre 1876 und 1880 dem Museum geschenkt hatte. G. Nagy nahm auch an, dass einige der in beiden Geschenken vorkommenden Gegenstände in Zusammenhang standen und wahrscheinlich aus einem Fund von Martin (Turócszentmárton) stammen, so: das Schwert von „Blatnica", die Flügellanze, ein Steigbügel, ein Sporn, ein Beil und einige Pfeilspitzen.[49] Seine Annahme wurde von der Fachliteratur stillschweigend angenommen,[50] obwohl man diese Ansicht als unbegründet betrachten kann. Die Tatsachen sind wie folgt: Am 10. Oktober 1876 schenkte F. Révay eine aus 22 Posten bestehende Sammlung dem Museum, darunter urzeitliche, aus ägyptischen und ungarischen Fundorten stammende Gegenstände wie auch aus einem in Turócszentmárton (Martin) gefundenen Grab stammende (!)[51] vier mittelalterliche (!) Pfeilspitzen, Köcherbeschlag (?), ferner das sog. Schwert von Blatnica samt zwei Beschlägen;[52] es vermischten sich hier Gegenstände aus zwei verschiedenen Zeitaltern. Der allgemein falsch bekannt gewordene Fundort des Schwertes lässt sich dadurch erklären, dass die Funde lange im Gutshaus von F. Révay in Blatnica aufbewahrt wurden.[53] F. Révay schenkte am 10. Oktober 1880 – vielleicht von F. Pulszky angeregt[54] – eine weitere, aus 85 Posten bestehende Sammlung dem UNM, wo die weiteren Gegenstände des Grabes mit Schwert unter dem Fundort „Komitat Turócz (in der Nähe von Blatnica)" registriert wurden: Pferdegeschirrbeschläge, Riemenzungen, Schnallen,[55] und unter dem letzten Posten wurde auf die weiteren Zubehöre des Schwertes[56] hingewiesen. Die anderen Gegenstände sind ohne Fundortangaben, zum grössten Teil sind es mittelalterliche Waffen, darunter ohne jegliche Unterscheidung die Flügellanze, das Beil, höchstwahrscheinlich auch der Steigbügel und der Sporn.[57] Es unterliegt keinem Zweifel, dass von den Gegenständen der beiden Spenden nur die von G. Nagy angeführten gleichaltrig mit dem Schwert sein können, aber mit dieser Wahrscheinlichkeit ist ihre Zusammengehörigkeit noch nicht bewiesen, aus diesem Grunde halte ich die Lanze, das Beil, den Sporn und den Steigbügel für aus der Umgebung stammende (?) Stücke von unbekannten Fundorten. Die Flügellanze selbst war einst 46 cm lang,[58] inzwischen ist aber die Hälfte der Klinge abgebrochen und verlorengegangen. Auf dem fragmentarischen Rest sind die Spuren der einstigen Furchenverzierung der Tülle und auf den Flügelenden die der Linienverzierung noch zu entnehmen. L: 31,5, Klbr: 5,2, Flsw: 8,3, Fll: 3,3, Flbr: 1,1, Flh: 5,6, Tdm: 2,8 – 3,4 cm.
UNM, Mittelalterliche Abteilung, Inv.-Nr. 146.1880.32 (Taf. 61. 1–2 und Taf. 67. 2).

33. Zalakomár–Kápolna puszta (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa, U): In Kápolna puszta, in der einstigen Gemarkung Kiskomárom hat J. Hudon während der Sandge-

winnung die Flügellanze gefunden und im Museum abgegeben.[59a] Die kurze Tülle ist im Querschnitt achteckig. L: 41,9 (32,6; 9,3), Klbr: 3,1, Flsw: 6,7, Fll: 4,3, Flbr: 1,9–2, Fld: 0,3, Tdm: 1,9 – 3 cm.
Plattenseemuseum, Keszthely, Inv. -Nr. 65.392.1 (Taf. 63. 4).

34. Nitra–„Auf der Palanka" (Nyitra; Bezirkstadt, T): Das Naturhistorische Museum kaufte 1892 von I. Kohn einen Eisengerätefund, der aus zwei Pflugeisen unbestimmten Alters, zwei Breithacken aus dem 9.–10. Jh., sieben Sicheln aus dem 7.–12. Jh., einer schadhaften Knebeltrense und einer Flügellanze grossen Ausmasses mit im Querschnitt achteckiger Tülle (L: 56,5, Klbr: 7, Flbr: 3,2 cm) bestand. Alter ungewiss. Wenn sie tatsächlich aus einem geschlossenem Fund stammt, kann sie anhand der begleitenden Gegenständen auch in das 9. Jh. datiert werden.
Naturhistorisches Museum, Wien, Inv.-Nr. 17.447 (Taf. 65. 3).[59b]

Gruppierung

Die angeführten 34 Flügellanzen können aufgrund der Fundumstände und der Datierbarkeit in folgende Gruppen geteilt worden:
Gruppe 1. Aus mehr oder minder authentischen Gräbern stammende Flügellanzen aus dem 8.–9. Jh. (5., 7., 11.–12., 16., 20.–22., insgesamt 8 St.):

Ein grosser Formenreichtum kennzeichnet diese Stücke. Das Exemplar von Devínska Nová Ves (5., Taf. 59. 1) gehört zum Typus der sog. Stollenlanzen, aber trotz seiner vom Rand der Tülle verhältnismässig weit liegenden Flügeln[60] ist es anhand der Begleitfunde – vor allem der gegossenen Beschläge spätawarischen Typs – nicht in die Zeit vor Ende des 7. Jh. zu datieren, es ist sogar wahrscheinlicher, dass es aus dem 8. Jh. stammt. Die Lanze von Nitra (16., Taf. 59. 4) rührt gleichfalls aus dem 8. Jh. her, eine gute Parallele ihrer ungewöhnlich geformten Flügeln ist aus Grab 6 des Gräberfeldes von Walsum (Kr. Dinslaken) bekannt.[61] Den gleichen Typus vertreten die Flügellanze mit blattförmiger Klinge aus Keszthely (11., Taf. 59. 3.), die ihre grösste Breite um die Mitte erreicht, und die andere Flügellanze mit verhläl tnismässig langer Klinge und im Querschnitt sechseckiger Tülle aus Sopronkőhida (20., Taf. 59. 5).[62] Beide Waffen stammen aus dem 9. Jh.[63] Gleichfalls in das 9. Jh. sind die anderen zwei Stücke aus Sopronkőhida (21.–22., Taf. 59. 6 und Taf. 60. 1) zu setzen, zu denen ich in dem von Fr. Stein dargelegten Material keine Parallelen fand. Diese nicht schlanke, längere oder kürzere Stosswaffe mit schmaler, im Schnitt rhombischer Klinge und mit stämmiger Tülle weist eher mit den näheren österreichischen Gegenden[64] Verbindungen auf, und in Ermangelung von besserem muss man auch die Lanze von Dolné Kriškany (7., Taf. 59. 2) hierher zählen, obwohl sie andere Proportionen hat, jedoch die Form der Klinge verbindet sie mit den vorigen. Schliesslich gehört zu dieser Gruppe auch die zweite Flügellanze aus Keszthely (12., Taf. 65. 2).
Gruppe 2. Die Gruppe der in das 9.–11. Jh. datierbaren Streufunde (1., 2., 6., 8., 9., 13., 15., 17.–19., 26., 27., 30.–33., 34a, d. h. 17 Stücke) teilt sich in Flügellanzen mit furchenverzierter Tülle und diegleichen, doch unverziert.

a) Flügellanzen mit furchenverzierten Tülle (8., 13., 30.–32., insgesamt 5 st.):

Die Vorgeschichte dieser charakteristischen Verzierung erscheint sowohl in der südlichen[65] als auch in der nördlichen[66] Gruppe von Fr. Stein; in ersterer erscheint die Verzierung immer mit dünnen Furchen auf Lanzen ganz anderen Typs, wogegen auf letzteren das Muster ähnlich den Flügellanzen mit vollendeter Form, d. h. gut ausgestaltet ist.[67] Ihren Entwicklungsprozess analysierte und das einschlägige Fundmaterial bearbeitete P. Paulsen und bestimmte sie, den früheren Ansichten der Fachliteratur entsprechend, als alemanisch-fränkisch, d. h. von Westeuropa stammend. Ihre Verbreitung in Bayern, Österreich und Pannonien verband er mit der Eroberungspolitik Karls des Grossen; in Nordeuropa erschienen diese Waffen Paulsens Meinung nach am Ende des 8. Jh. auf dem Handelswege.[68] Vom Kontinent verschwanden sie allmählich seit Anfang des 9. Jh. in den Bestattungen der christianisierten Bevölkerung,[69] sie existieren aber noch zu dieser Zeit in Nordeuropa,[70] sogar auch später, noch im 10. Jh.[71] Drei von den ungarischen Exemplaren (30.–32., Taf. 60.4–5, Taf. 61.1–2, Taf. 66. 3 und Taf. 67. 1–2) gehören zu den Flügellanzen von vollendeter Form, während die Lanze aus Esztergom (8., Taf. 60. 2 und Taf. 66. 1) sich mit ihrer längeren Tülle und breiterer Klinge von den anderen etwas abhebt.[72] Das Stück aus Kőszegszerdahely (13., Taf. 60. 3 und Taf. 66. 2) lässt sich infolge der sehr breiten, blattförmigen Klinge und der um etwa 2 cm breiteren Flügelspannweite als die der übrigen in eine spätere Zeit als die obenerwähnten datieren.[73] Da ich keine Flügellanze mit furchenverzierter Tülle aus dem 11. Jh. kenne, kann man aufgrund des erwähnten Stückes aus dem 10. Jh. mit dem ähnlichen Alter der ungarischen Stücke rechnen, aber wie es sich später herausstellen wird, scheint es doch wahrscheinlicher zu sein, dass sie aus dem 9. Jh. stammen.

b) Flügellanzen mit unverzierter Tülle (1., 2., 6., 9., 15., 17.–19., 26., 27., 33., und 34, insgesamt 12 St.): Die hierher eingereihten Funde bilden die grösste und am wenigsten genau datierbare Gruppe der Lanzen und sind von sehr abwechslungsreicher Form, die eher mit der Nordgruppe von F. Stein Verbindungen aufweisen, doch ohne mit ihr übereinzustimmen.[74] So kam eine gute Parallele zu der Lanze von Marcaltő (15., Taf. 62. 3) aus der Warta bei Obornitz zum Vorschein.[75] Zwei weitere Exemplare (Dobrá Voda [6.], Taf. 62. 1 und Trenč [26.], Taf. 63. 2) zeigen die Proportionen zweier Flügellanzen mit furchenverzierter Tülle (30. und 31.). Wegen der dreieckigen Form des Flügels weicht von diesen die Lanze von Gyulavári (9., Taf. 62. 2)[76] und mit der beinahe parallelen Klinge die von Vác (27., Taf. 63. 3) und die von Zalakomár (33., Taf. 63. 4) ab. Das zweite Exemplar aus Nitra (34., Taf. 65. 3) weist in der Proportion mit einem gut datierbaren Stück aus Sopronkőhida (22.) die besten Verbindungen auf, aber sein Massstab ist zu gross. Die ausserordentlich kleinen Ausmasse der Lanze von Ravazd (17., Taf. 62. 4) (L: 15,3) wiederholt die aus Dürnberg (Niederösterreich) stammende 15,6 cm lange Flügellanze,[77] sie können jedoch als Streufunde zu ihrer gegenseitiger Datierung nicht beitragen. Es kann sein, dass die Lanze aus Ravazd aus dem Mittelalter stammt.[78] Die beiden Lanzen aus Rábakecöl (18. und 19., Taf. 62. 5 und Taf. 63. 1) sind tatsächlich gleichen Typus,[79] mit ihrer grossen, gedrungenen und dicken Form sondern sie sich von den übrigen ab, ich habe keine Parallele gefunden. Auch zu der anderen Lanze aus Budapest (1., Taf. 61. 3), besonders zu ihrer viereckigen Tülle habe ich nichts ähnliches gefunden. Das Alter dieser letzten 5 Stücke (1., 2., 17.–19.) ist noch unsicherer als das der übrigen und wegen ihrer Form auch als mittelalterliche Stücke vorstellbar.

Gruppe 3. Flügellanzen aus dem 10.–11. Jh. (10., 14., 23., 28., 29.,– insgesamt 5 Stück) lassen sich auch in zwei Teile gruppieren:

a) Authentischer Grabfund: Hierher gehört nur ein einziges Stück, die Flügellanze aus Szob (23., Taf. 64. 2–3). Ihr einstiger, bejahrter Eigentümer mochte kaum ein Krieger gewesen sein, sie kam vielleicht als Jagdwaffe ins Grab.

b) Aus Schichten stammende Funde und Streufunde: Die grosse Lanze von Malá Kopanja (14., Taf. 61. 1) fand man in einer Ansiedlung aus dem 10.–11. Jh., und in ihren Proportionen ähnelt ihr auch das Stück von Kecskemét (10., Taf. 63.5), das ich bedingt in dieselbe Zeit einreihte.[80] Die Form der Lanze von Vinča (28., Taf. 64. 4) erinnert uns an die Flügellanze aus der ersten Hälfte des 11. Jh. mit silbereingelegter Tülle von Tuna,[81] die der Veröffentlicher zu dem in das 10. Jh. datierten Typus D von J. Petersen reihte,[82] vielleicht stammt auch dieses Stück aus dem 11. Jh. Die Flügellanze von Visegrád (29.) weist aufgrund ihrer verlängerten Proportionen mit dem Südkreis von F. Stein Verwandtschaft auf,[83] ihre alleinstehende Verzierung wird später eingehend behandelt.

Gruppe 4. Mittelalterliche Flügellanzen (24. und 25., insgesamt 2 St.): Eine spätere Herkunftszeit der Lanze von Szombathely (24., Taf. 64. 5) vermutete bereits G. Nagy,[84] und früher nahm auch ich diesen Standpunkt ein.[85] All dies bekräftigten die Untersuchungsergebnisse von Z. Szabó, aus denen hervorgeht, dass das Eisen der Waffe weder Nickel noch Kobalt enthält.[86] Das Material der Lanze aus Tiszalök (25., Taf. 65. 1) weicht zwar nicht von den übrigen fränkischen Flügellanzen ab, sie ist jedoch in einer anderen Technik hergestellt; wegen ihrer Form, des Zustandes ihrer Oberfläche und ihres grossen Gewichts halte ich es mit der Meinung von Z. Szabó übereinstimmend[87] für wahrscheinlicher, dass sie nicht als Waffe, sondern als Jagdlanze und vermutlich in einer späteren Epoche benutzt wurde.

Gruppe 5. Hierher gehören nur die beiden Lanzen aus Cák (3. und 4.), über die uns keinerlei Angaben vorliegen.

Zusammenfassung

Aus der Behandlung der Gruppen folgt, dass den 8 authentischen Stücken aus dem 9. Jh. 5 mehr oder weniger authentische Flügellanzen aus dem 10.–11. Jh. (sogar laut Unterstehendem eher aus dem ausgehenden 10. und dem 11. Jh.) gegenüberstehen, und die beiden spätmittelalterlichen Stücke ausser acht lassend, ist das Alter der Mehrzahl der Funde – 16 Stück – unsicher, obwohl die Mehrheit der benutzten Analogien eher für die Herkunft aus dem 9. Jh. spricht.

Gy. László datierte die Mehrzahl der Flügellanzen auf in der Einführung erwähnten Art und Weise in das ausgehende 10. Jh., und diese Datierung nahm der die ungarischen zweischneidigen Schwerter bearbeitende K. Bakay an und meinte, dass die Besetzung der nordtransdanubischen Komitate durch die Truppen des Fürsten Géza (970/71–997) nicht nur die Schwerter, sondern auch die karolingischen Lanzen bezeugen.[88] Aus der beigelegten Karte (Taf. 68) geht aber hervor, dass die Mehrzahl der Flügellanzen (16 St.) aus Transdanubien bzw. unmittelbar vom linken Ufer der Donau (4 St.) oder aus dem Gebiet der Südwestslowakei (5 St.) stammen, während im an

Schwertern keinen Mangel leidenden östlichen Landesteil, sogar bis zu den Ostkarpaten hin, insgesamt 5 solche Waffen[89] gefunden wurden. Da den 8 Grabfunden aus dem 8.–9. Jh. nur 1 Grabfund aus dem 10.–11. Jh. gegenübersteht, spricht dieses Verhältnis und die abweichende territoriale Verteilung der Flügellanzen und der zweischneidigen Schwerter dafür, dass die Mehrzahl dieser Lanzen in das 9. Jh. datiert werden sollte, wie es in der jüngsten Fachliteratur ausgesprochen oder unausgesprochen zumeist geschah.[90] Das Fehlen der authentischen Gräber, die Schwierigkeiten der auf der Form beruhenden Datierung, ferner die auffallend vielen Streufunde (von 34 Stücke 24, darunter 2 aus Flussbetten[91]) bewegten mich dazu, eine andere Datierungsmöglichkeit zu benutzen. Von der Annahme ausgehend, dass die Streufunde, deren Material mit dem der authentischen Lanzen übereinstimmt, vielleicht sogar gleichen Alters sind, hat der Archäologe-Chemiker Z. Szabó die metallographische Untersuchung aller erreichbaren Flügellanzen durchgeführt. Obwohl er zahlreiche wertvolle Ergebnisse erzielte, gelang es nicht, die innere Chronologie zu erhärten.[92]

Es ist allgemein bekannt, dass die Flügellanzen wegen ihrer dazu geeigneten Form lange Zeit hindurch auch als Kampf- und Jagdwaffe benutzt wurden. Das Fehlen von datierten Funden ergänzen angefangen seit dem 9. Jh. die verschiedenen Darstellungen, die bis zum Spätmittelalter zu finden sind.[93] Doch können wir in Ungarn bei der Benutzung der Flügellanzen aus dem 9. und dem ausgehenden 10. und dem 11. Jh. keine Kontinuität annehmen, weil zur Bewaffnung der ungarischen leichten Kavallerie[94] dieser schwere Lanzentypus ungeeignet war.[95] Archäologisch ist der Gebrauch der Lanzen des Ungartums im 10. Jh. schwer zu untersuchen, weil die Gräber sehr wenig solche Waffen enthielten,[96] und in den Kämpfen nach der Landnahme (895/96) fiel der westliche Gegner niemals so tief in Ungarn ein, dass man die Streufunde der Flügellanzen damit verbinden könnte. Die Realität in dem Gedanken von Gy. László sollten wir also nicht mit archäologischen, sondern eher mit kunsthistorischen Beweisen unterstützen, denn wir können auf dem neuentdeckten Denar des Königs István I. (997–1038) mit der Umschrift *LANCEA REGIS* als königliches Symbol[97] auf dem im Jahre 1031 gefertigten ungarischen Krönungsmantel in der Hand der Gestalt von István I., weiters bei den über den Arkaden der Apostel dargestellten Kriegern Flügellanzen sehen,[98] und solche Darstellungen existieren auch aus dem 13. Jh.[99] Während also die Flügellanzen aus dem 9. Jh. Denkmäler der fränkischen Herrschaft sind, knüpfen sich die seit dem Ende des 10. Jh. verbreiteten Stücke an den von Gy. László dargelegten Prozess. Letztere gehören in die Gruppe 3, doch auch in die Gruppe 2b, deren Alter am meisten unsicher ist, besonders die erwähnten Exemplare (1., 2., 17.–19.). Daraus folgt natürlich, dass auch sie ungarische Erzeugnisse waren, vielleicht deutet darauf der an dem Exemplar von Szob (23.) beobachtete Unterschied im Eisenmaterial.

Ohne die Datierung der einzelnen Stücke zu erzwingen, halte ich ein gewisses Aufeinanderabstimmen der in der Einführung erwähnten zwei Theorien als die wahrscheinlichste Lösung. Zusammenfassend möchte ich sagen, dass die Mehrzahl der Flügellanzen des Karpatenbeckens aus dem 8.–9. Jh. stammen, dann nach einer Unterbrechung von ungefähr einem Jahrhundert, seit dem ausgehenden 10. Jh. hier wieder in Gebrauch kamen. Die einzelnen Stücke der beiden Fundgruppen können wir mit den uns heute zur Verfügung stehenden Methoden nicht zuverlässig voneinander trennen.

ABKÜRZUNGEN

Arbman 1937 — *H. Arbman:* Schweden und das karolingische Reich. Stockholm 1937.

Bakay 1967 — *K. Bakay:* Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. ActaArchHung 19 (1967) 105–173.

Balaguri – Penjak 1976 — *E. A. Balaguri – St. I. Penjak:* Sakarpattja – semlja slov'janska. Ushgorod 1976.

Eisner 1952 — *J. Eisner:* Devínska Nová Ves. Slovanské pohřebiště. Bratislava 1952.

Fettich 1937 — *N. Fettich:* Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21 (1937) Bd. I–II.

Friesinger 1972 — *H. Friesinger:* Waffenfunde des neunten und zehnten Jahrhunderts aus Niederösterreich. ArchAustr 52 (1972) 43–64.

Hampel 1905 — *J. Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, Bd. I–III.

Hampel 1907 — *J. Hampel:* Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neue Beiträge über die Denkmäler der Landnahmezeit). Budapest 1907.

Kasparek 1956 — *M. U. Kasparek:* Fränkische Gräber aus Neutra (Slowakei). Karpaten-Jahrbuch 7 (1956) 1–6.

Kovács 1970 — *L. Kovács:* A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). Alba Regia 11 (1970) 81–108.

Kovács 1979 — *L. Kovács:* Anmerkungen zur Bewertung der ungarischen zweischneidigen Schwerter aus dem 10.–11. Jh. (Manuskript, 1979).

László 1942 — *Gy. László:* Budapest a népvándorlás korában (Budapest zur Völkerwanderungszeit). In: Budapest története (Geschichte von Budapest). Red. K. Szendy. Budapest 1942, I, 2, 781–818.

László 1944 — *Gy. László:* A honfoglaló magyar nép élete (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes.) Budapest 1944.

Lehoczky 1913 — *T. Lehoczky:* Kiegészítés Nagy Géza tanulmányához (Ergänzung zum Beitrag Géza Nagys). ArchÉrt 33 (1913) 254.

Miske 1900 — *K. Miske:* Keczöli vaslándzsák (Eisenlanzen von Keczöl). ArchÉrt 20 (1900) 96.

Moosbrugger-Leu 1971 — *R. Moosbrugger-Leu:* Die Schweiz zur Merowingerzeit. Bern 1971, Bd. A–B.

Nadolski 1954 — *A. Nadolski:* Studia nad uzbrojeniem Polskim w X, XI i XII, wieku. ActaArchUniv Łodziensis 3 (1954)

Nagy 1913 — *G. Nagy:* Adatok a Karoling időszak emlékeihez (Angaben zu den Denkmälern der Karolingerzeit). ArchÉrt 33 (1913) 250–254.

Nagy 1962 — *T. Nagy:* Buda régészeti emlékei (Archäologische Denkmäler von Buda). In: Budapest műemlékei (Kunstdenkmäler von Budapest). Bd. II, Budapest 1962, 13–116.

Paulsen 1967 — *P. Paulsen:* Einige Flügellanzen aus Schwaben. Fundberichte aus Schwaben 18/I (1967) 255–264.

Paulsen 1969 — *P. Paulsen:* Flügellanzen. Zum archäologischen Horizont der Wiener „sancta lancea". Frühmittelalterliche Studien 3 (1969) 289–312.

Petersen 1919 — *J. Petersen:* De norske vikingesverd. Videnskapsselskapets Skrifter II. Hist.-filos. Klasse 1919. No. 1. Kristiania 1919.

Ruttkay 1975 — *A. Ruttkay:* Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. I, SlovArch 23–1 (1975) 119–216.

Ruttkay 1976 — *A. Ruttkay:* Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. II, SlovArch 24–2 (1976) 245–395.

Cs. Sós 1961 — *Á. Cs. Sós:* Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely–Fenékpuszta. ActaArchHung 13 (1967) 246–305.

Stein 1967 — *F. Stein:* Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. GermDenkm A 9 (1967) Bd. I–II.

Szabó 1974 — *Z. Szabó:* A frank szárnyas lándzsák régészeti és természettudományos vizsgálata (Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchung der fränkischen Flügellanzen). RégDolgEötvös Ser. II, 3 (1974) 3–59.

Török 1956 — *Gy. Török:* A szobi Vendelin földek X–XI. századi temetője (Das Gräberfeld von Wendelin-Flur in Szob aus dem 10.–11. Jh.). FolArch 8 (1956) 129–135.

Török 1973 — *Gy. Török:* Sopronkőhida IX. századi temetője (Gräberfeld von Sopronkőhida aus dem 9. Jh). FontesArchHung 1 (1973).

Undset 1980 — *I. Undset:* Egy turócz megyei leletről (Über einen Fund aus dem Komitat Turóc). ArchÉrt 10 (1890) 164–167.

ANMERKUNGEN

1 *Miske 1900,* 96. Die Geschichte der Forschung und die Literatur über die 22 Flügellanzen des Karpatenbeckens überblickte: *Kovács 1970*, 84–94 und 96–98.

2 *Hampel 1905, I*, 183; II. 761–762; III, Taf. 448. Die von ihm angeführten Stücke (in Klammern die Nummern in diesem Beitrag): 1. Ungarn (32), 2.–3. Kecöl, (18–19), das vierte Stück benannte er nicht.

3 *Hampel 1907*, 223 und Taf. 94. 1.–2. Kecöl (18–19), 3. Budapest–Csepel (1), 4. unbekannter Fundort (32), 5. Marcaltő (15), 6. Budapest–Donaubett (2).

4 Er wies darauf hin, dass man einen solchen Fund in awaren- und landnahmezeitlichen Gräbern noch nie gefunden hat, dann zählte er die von ihm bekannten Funde der Numerierung von Hampel folgend auf: 7. Rárós (26), 8. Szombathely (24), 9.–10. Cák (3–4), 11. Pannonhalma (17), 12. Kecskemét (10), 13. unbekannter Fundort (30), 14. Vác (27). G. Nagy berichtigte schon hier die Angabe von J. Hampel und ändert den Fundortnamen „Ungarn" in „Blatnica" (32) (*Nagy 1913,* 250–254).

5 Die Verbreitung der Flügellanzen zeichnete auch die Richtung ihres Wege im 10. Jh. ab – mit Ausnahme eines einzigen die Strasse Sopron – Győr entlang gefundenen Stückes –, die Strassenlinie Szombathely – Budapest – Obertheissgegend (*László 1942*, 796, 803, 807–808; *László 1944*, 116–124; vgl. *Gy. László:* „Inter Sabariam et Carnutum..." StudiaSlav Hung 21 (1975) 146; Anm. 20.

6 *Kovács 1970*: Die kleineren Fehler im Text von *Kovács 1970* habe ich hier berichtigt. Die gleichlautenden Angaben meines Beitrages führe ich nicht noch einmal an, aber ich gebe die dortigen Ordnungszahlen der Funde nach den laufenden Nummern in Klammern. Nach dem heutigen Namen des Fundortes folgt in Klammern der einstige Name, die Verwaltungszugehörigkeit und der Buchstabe des Landes (J: Jugoslawien, UdSSR: Sowjetunion, T: Tschecho-

slowakei, U: Ungarn). Die Erklärung der Abkürzungen: L: Länge, Klbr: Klingenbreite, Kld: Klingendicke; Flsw: Flügelspannweite, Fll: Flügellänge, Flbr: Flügelbreite, Flh: Flügelhöhe, Fld: Flügeldicke, Tdm: Tüllendurchmesser.

Zu den Fotos der erhalten gebliebenen Flügellanzen in einheitlichem Massstab lege ich die gesammten veröffentlichten Zeichnungen der verlorenen Flügellanzen, die ich anhand der bekannten Längenangaben den Massen der Fotos entsprechend vergrösserte bzw. verkleinerte. Die Zeichnungen und Fotos zeigen so die tatsächlichen Masse.

7 Die anderen Gegenstände, ein Säbel aus dem 16. Jh. und zwei mittelalterliche Lanzen. UNM, Waffensammlungsjournal, Inv.-Nr. 26/1904.2 (neue Inv.-Nr. 53.364), 26/1904.3 (verschollen), 26/1904.4 (neue Inv. -Nr. 56.592i).

8 UNM, Waffensammlung, Inv. -Nr. 26/1904.1. Zeichnung veröffentlicht von *Hampel 1907,* Taf. 94. 3.

9 *Lehoczky 1913,* 254; Zeichnung vom Gegenstand: *Nagy 1913,* 253.

10 *St. Foltiny:* The Hungarian Archeological Collection of the American Museum of Natural History in New-York. Uralic and Altaic Series 77 (1969) Bloomington, 66 und Taf. 16. 4.

11 *Nagy 1913,* 254.

12 *Kovács 1970,* 85.

13 *Eisner 1952*, 119–120, 390–391, 400, 407.

14 *Ruttkay 1975,* 139 und Taf. 17. 5. Auch hier möchte ich für die Zusendung der Massstäbe A. Ruttkay meinen Dank aussprechen.

15 *Ruttkay 1976,* 299. Das Bild der Lanze übernahm ich aus dem Werk *B. Chropovský:* Slovensko na úsvite dejín. Bratislava 1970, von hinten gerechnet die 15. Tafel, wo die Lanze zusammen mit den Funden von Skalica (Szakolca, Bezirk Senica, T) dargestellt ist. Da in letzterem Fundort keine Flügellanze vorkam (vgl. *V. Budinský-Krička:* Slawische Hügelgräber in Skalica. ArchSlov Fontes 2 (1959) 132 und Abb. 27. 3) kann das Stück nur aus Dolné Krškany stammen. In einem anderen Werk B. Chropovskýs befand sich in dem Fund eine glatte Tüllenlanze (vgl. Vývoj a stav archeologického výskumu doby vel'komoravskej. SlovArch 19–2 (1971) 585, Abb. 4. 3), auf die auch die Beschreibung von *Ruttkay 1975*, 139 stimmen würde, aber bei *Ruttkay 1976*, 299 handelt es sich eindeutig um eine Flügellanze. Mich auf diese Angabe stützend, befasste ich mich mit dem Fundstück.

16 B.-Balassa-Museum, Esztergom, Inv. -Nr. 56.686.1. und 56.687.1

17 B.-Balassa-Museum, Esztergom, Inv.-Nr. 56.935.1 – 56.954.1. Ich beabsichtige die Veröffentlichung des gesamten Fundes.

18 Auf die Funde machte mich I. Horváth aufmerksam. Für seine Liebenswürdigkeit danke ich ihm auch an dieser Stelle.

19 Erkel-Museum, Gyula, Inv.-Nr. 1938.

20 Zuerst ohne Beschreibung bei *Nagy 1913*, 254 erwähnt.

21 *Cs. Sós 1961*, 247.

22 *Cs. Sós 1961,* 255 – 256.

23 Die Angabe und die Möglichkeit des Studiums erhielt ich von I. Erdélyi, ich danke ihm für seine Aufmerksamkeit.

24 Alte Inv.-Nr. im Waffensammlungsjournal des UNM 1/1952, wo die Eintragung des Inventarbuchs darauf hinweist, dass auf dem einstigen Begleitpapier die Inschrift: „Kőszegszerdahely, Museum zu Szombathely" stand. In Ermangelung anderer Angaben muss ich die Annahme, dass es sich vielleicht um eine der Lanzen von Cák handelt, da die beiden Dörfer aneinander grenzen, ausser acht lassen.

25 *Balaguri – Penjak 1976,* 118–119, 154.

26 *Hampel 1907,* 223; UNM, Waffensammlungsjournal 17/1906.1. In der Archäologischen Abteilung des UNM bekam das Fundstück, da es von einem unbekannten Fundort stammt, die Inv.-Nr. 64.9.1, doch gelang es mir, aufgrund *Hampel 1907*, Taf. 94. 5 die Waffe zu identifizieren.

27 *Kasparek 1956,* 3–6. Da die Masse der Waffen in der Zeichnung auf S. 4. – wie aus einem Vergleich der Masse des Schildbuckels und des Schwertes hervorgeht – nicht identisch sind, habe ich das Mass des hier veröffentlichten Lanzenbildes dem des Schwertes angepasst. (Die Länge beträgt mit dem Schwert verglichen etwa 41, mit dem Buckel verglichen ungefähr 59 cm.)

28 *Nagy 1913,* 254. Die Lanze hat P. Tomka im Museum, Győr entdeckt, ich danke ihm, dass er mir die Publizierung derselben überliess.

29 In Anlehnung seiner gefälligen persönlichen Mitteilung.

30 *Miske 1900,* 96.

31 Vgl. Anm. 91.

32 Das veröffentlichte Bild ist eine Verkleinerung des Originalbildes aus ArchÉrt 20 (1900) 71. Die einstige Zeichnung erhielt ich mit freundlicher Hilfe von Gy. Török.

33 *Török 1973,* 7–31, 44–45 und 62.

34 *Török 1973,* 14.

35 *Török 1973,* 18.

36 *Török 1973,* 22.

37 *Török 1956,* 129.

38 Mittelalterliche Abteilung des UNM, Inv.-Nr. 90/1932.55; *A. J. Horváth:* Szent István kori temető (Gräberfeld aus der Zeit des Hl. Stephan). Archiv des UNM, Inv.-Nr. 338. Sz. VII, Manuskript, S. 13.

39 Da diese Lanze laut Inventarbuch (Inv.-Nr. 90/1932. 55) 47 cm und laut dem in der vorigen Anmerkung erwähnten Manuskript A. J. Horváths 46,5 cm lang war, dachte ich gar nicht daran, diese mit der des UNM, Archäologische Abteilung, Inv.-Nr. 64.9.2 zu vergleichen, die aus dem alten Material des UNM wegen ihrer Unidentifizierbarkeit als Fundstück von einem unbekannten Fundort registriert wurde, dieses Stück ist 45,5 cm lang. Als ich aber die Zeichnung der Lanze aus Szob (*Török 1956,* 133. Abb. 36. 3) in den den Lanzenfotos gleichen Massen vergrössern liess und rechts und links austauschte, sie dann so mit dem Foto der Lanze unbekannten Fundortes verglich, zeigte sich eine so grosse Ähnlichkeit, dass ich die Identität nicht verneinen konnte, obwohl die Beschreibung von A. J. Horváth bzw. Gy. Török keine auf weitere Eigenheiten deutenden Angaben enthielt. Die Beobachtung von Z. Szabó scheint meine Annahme zu bestätigen, obwohl die Lanze aus dem UNM, Inv.-Nr. 64.9.2 der Form und Herstellungstechnik nach zu den fränkischen Flügellanzen gehört, aber ihr Material von diesem abweicht, da es weder Nickel noch Kobalt enthält. Vielleicht kann man sie als eine spätere, anderswo nachgeahmte fränkische Form betrachten (*Szabó 1974,* 36–39). Die kleine Verringerung der Masse in etwa einem halben Jahrhunderts verlangt, da es sich um einen Eisengegenstand handelt, keine weiteren Beweise.

40 UNM, Waffensammlungsjournal, Inv.-Nr. 2/1912, Zeichnung in unversehrtem Zustand: Bericht über den Zustand des UNM im Jahre 1912, Budapest 1913, 69, Abb. 17. Beschreibung: ebd., 66 und *Nagy 1913*, 253–254.

41 Von der Lanze erfuhr ich durch freundliche persönliche Mitteilung I. Méris, und seitdem gelang es mir auch, den Eigentümer des Stückes festzustellen.

42 UNM, Waffensammlungsjournal, Inv.-Nr. 18/1911.2–3; *Nagy 1913*, 253–254.

43 Der Fundort war früher unter dem Namen Nógrádszakál (*Kovács 1970*, 88) bzw. Mul'a (Rárósmulyad, Bezirk Vel'ký Krtíš, T, *Ruttkay 1975*, 159) bekannt. An der letzteren Stelle wird der Gedanke von J. Eisner aufgeworfen, dass die Flügellanze etwas mit dem aus dem Bett der Ipoly, in der Gegend von Szécsény gehobenen Schwert zu tun haben könnte. Meines Erachtens besteht zwischen den beiden Funden keine Verbindung, das heute noch erhalten gebliebenen Schwert werde ich in meiner in Vorbereitung befindlichen Abhandlung – *Kovács 1979* – behandeln.

44 *Nagy 1913*, 254. Die Lanze hat I. Stefaits im Museum entdeckt, für die Überlassung des Fundes zur Veröffentlichung danke ich ihm an dieser Stelle.

45 Für die Angabe und die Zeichnung der Lanze danke ich Cs. Bálint.

Aus Jugoslawien sind folgende weitere Flügellanzen bekannt:

1. Grgurevci-Šuljam bei Sremska Mitrovica, Srbija: D. Pribaković: Prilog hronologiji naoružanja Slovena u VI i VII veku. Vesnik Vojnog Muzeja 11–12 (1966) 47 (laut brieflicher Mitteilung von N. Miletić, ich danke ihm auch an dieser Stelle).

2. Hatelji bei Stolac, Bosnien und Herzegowina: eine im ausgehenden 19. Jh. beim Pflügen zum Vorschein gekommene Flügellanze mit schadhafter, im Querschnitt rhombischer Klinge und furchenverzierter Tülle, die in einem erhabenen Ring endet. L: 26,5, Klbr: 4,7 cm. Sie stammt wahrscheinlich aus dem 9. Jh.

W. Radimsky: Archäologische Tagebuchblätter. II. WissMittBosnien-Herzegowina 3 (1895) 296–297. – *N. Miletić:* Nakit i oružje IX–XII veka u nekropolama Bosne i Hercegovine. Glasnik 18 (1963) 160–161.

3. Ivankovci bei Titov Veles, Makedonien: laut brieflicher Mitteilung von N. Miletić.

4. Mogorjelo bei Čapljina, Bosnien und Herzegowina: vgl. *N. Miletić:* Ranosrednjovekovni nalazi iz Rudića kod Glamoča. GlasnikZemMuzBosne-Hercegovine 30–31 (1975/76) Sarajevo 1977, 234–235.

5. Rudići bei Glamoč, Bosnien und Herzegowina: 1972 und 1974 kamen etwa 20 frühmittelalterliche Gräber zum Vorschein, in einem von diesen lagen – laut Eigentümer der Gegenstände – ein zweischneidiges Schwert vom Typ H, eine länglich Lanzenspitze, ein Bronziering und eine Flügellanze. Die Tülle letzterer ist kurz mit achteckigem Querschnitt, den Klingengrat entlang sind beiderseits Rinnen. L: 32,8 cm. Der Fundkomplex wurde in das erste Jahrzehnt des 9. Jh. datiert: *Miletić 1975/76*, 231–238.

6. Stolac-Čairi, Bosnien und Herzegowina: Beim Legen eines elektrischen Kabels in einer Tiefe von 1 m wurde ein zweischneidiges Schwert vom Typ X und eine Flügellanze aus dem 9. – erste Hälfte des 10. Jh. – gefunden. Die Flügellanze hat eine lange, blattförmige Klinge und eine schlanke Tülle, am Rande mit einem Ring. Die kurzen Flügel sind gut erhalten, die Massstäbe nicht publiziert. *V. Atanacković-Salčić:* Stolac, Čairi, Hercegovina. ArhPregl 18 (1976) 27, Taf. 11. 3.

7. Varaždin, Kroatien: In der Sammlung des städtischen Museums befindet sich eine Flügellanze mit breiter und langer Klinge und kurzer achteckiger Tülle. Die Massstäbe sind nicht publiziert. *Z. Tomičić:* Rezultati ranosrednjovjekovnih arheoloskih istraživanja u Međimurju i varaždinskoj regiji. IzdHrvatskogArhDruštva 2 (1978) 210–211.

8. Žeževica Donja bei Omiš, Kroatien: In einem Kriegergrab aus dem 9. Jh. hat man ein zweischneidiges Schwert vom Typ K mit silbertauschiertem Griff und einem nicht zu entziffernden Signet auf der Klinge, zusammen mit einer Flügellanze gefunden. Letztere hat eine breite blattförmige Klinge und eine kurze, rillenverzierte Tülle, mit schön gebildeten Flügeln. Die Massstäbe sind nicht publiziert. *D. Jelovina – D. Vrsalović:* Die materielle Kultur der altkroatischen Gräberfelder auf dem Gebiete des dalmatischen Kroatien. Arch lug 7 (1966) 92; – *Z. Vinski:* Zu den Waffenfunden im Bereich des altkroatischen Staates bis zum Jahre 1000. I Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej, Warszawa. III (1970) Wroclaw – Warszawa – Kraków, Red. W. Hensel, 148;

D. Jelovina: Starohrvatske nekropole na području između rijeka Zrmanje i Cetine. BiblZnanstvDjela 2 (1976) Split, 120, Taf. 90. 3.

9. Unbekannter Fundort: eine 1940 von M. Praunsperger gekaufte Flügellanze mit langer Tülle und schmaler Klinge. L: 41 cm. Vermutlich aus dem 9. Jh. Povijesni Muzej Hrvatske, Zagreb, Inv.-Nr. 20455. *M. Šercer:* Staro oružje na Motki. KatalogMuzZbirki 7 (1972) Zagreb, 89, Nr. 254, Taf. 29. 1.
10. Unbekannter Fundort; Kroatien: laut brieflicher Mitteilung von Miletić. In seiner neuen Studie hat Zd. Vinski ausser dem Fund von Vinča (28. S. 102) auch von der hier angeführten Flügellanzen die Exemplare Nr. 1–2, 4–9 erörtet: *Zd. Vinski:* Frühkarolingische Neufunde in Jugoslawien. VjesAMusZagreb 10–11 (1977/78) 207–208.

46 Für die Angaben danke ich dem Ausgräber M. Szőke auch an dieser Stelle.

47 *Nagy 1913*, 254.

48 *Hampel 1907*, 223.

49 *Nagy 1913*, 252–253.

50 Zum Beispiel: *László 1942*, 796. – *Nagy 1962*, 75; *Kovács 1970*, 47: obwohl Fund aus Turóczentmárton genannt. – *Ruttkay 1975*, 132. – N. Fettich, der den Fund erneut bewertete, nahm den Eintragungen des Inventarbuches entsprechend selbst den Zusammenhang des Schwertes und die Beschläge des zweiten Geschenkes mit Vorbehalt an, und die Zusammengehörigkeit der übrigen Waffen und des Pferdegeschirrs erwähnte er gar nicht (*Fettich 1937,* 263). K. Benda reihte in den zwar Blatnicaer genannten, aber mit Recht für einen Grabfund gehaltenen Komplex nur die Beschläge spätawarischen Charakters, das karolingische Schwert und die in karolingischem Geschmack angefertigten, von ihm aber für örtliche Produkte gehaltenen Pferdegeschirrbeschläge ein (*K. Benda:* Der karolingische Teil des Fundes von Blatnica. SlovArch 11–1 [1963] 221).

51 Eintragung in das Inv.-Buch des UNM, unter Inv. -Nr. 241/1876.17.

52 Von den Funden sind die Pfeilspitze mit der Inv.-Nr. 241/1876.17 (neue Inv. -Nr. in der Waffensammlung 53.595), das Schwert und die Beschläge mit Unternummer 22 erhalten geblieben, die übrigen Pfeilspitzen und der Köcherbeschlag (?) sind verschollen (Inv. -Nr. 241/1876.18–21).

53 *Undset 1890,* 164. Die Bestimmung des Ortes war jedoch irrtümlich. Die Gegenstände wurden nicht in dem Révai-Schloss von Blatnica, sondern in dem Schloss von Sklabinya (Sklabiňa, Okr. Martin, T: vgl. *J. Hampel:* A n. múzeum érem- és régiségosztályának gyarapodása a f. évi július-novemberi hónapokban [Neueingänge ins Münzen- und Antiquitätenkabinett des UNM in den Monaten Juli-November d.J.]. ArchÉrt 14 [1880] 352–353; – *Fettich 1937*, 263) aufbewahrt. Zweifellos wies auch die Eintragung der diesbezüglichen Gegenstände des zweiten Geschenks in das Inventarbuch auf den Fundort „In der Nähe von Blatnica", deshalb halte ich es für wichtig, dass zur Zeit I. Undset, dessen Beitrag viel früher (1890) als der Beitrag von G. Nagy (1913) geschrieben wurde, im UNM die folgende Meinung über die Zusammengehörigkeit der zwei Geschenke herrschte: „Im N. Museum befinden sich einige Bronzeriemenzungen, Platten für Riemen und knopfartige Sachen, die laut der gefälligen Mitteilung des Kustos der archäologischen Sammlung des Museums samt dem hier angeführten Schwert und Schnallen gleichfalls als Fundstücke aus dem Komitat Turócz (wie er sie im Titel und ersten Abschnitt seines Beitrages nannte und nicht als einen Fund aus Blatnica – der Autor) von Baron F. Révay als Geschenk ins Museum gelangten. Man weiss aber nicht, ob diese Zierstücke aus ein und demselben Gräberfeld stammen, es unterliegt aber aufgrund des Verzierungsstils keinem Zweifel, dass zwischen diesen Gegenständen kaum ein Altersunterschiede sein mochte und dass das Schwert und die Schmuckstücke aus dem 8. Jh. n. Chr. stammen dürfen" (*Undset 1890*, 167). Die Zugehörigkeit der Waffen und des Pferdegeschirrs zu dieser Gruppe erwähnte weder er noch der die Angaben mitteilende Kustos.

54 *Fettich 1937*, 263.

55 UNM, Inv.-Nr. 146/1880.1–16; – *Fettich 1937*, 263.

56 Inventarbuch des UNM, Inv.-Nr. 146/1880.85 (a – g): mit der Eintragung „Teile des Schwertes" 241/1876.22" (*Fettich 1937,* 263).

57 Die Waffen desselben Typs, ohne Fundort gruppiert, sind nacheinander (laut den Unternummern des Posten 146/1880) angeführt, 17.: Panzer, 18.–19.: Helme, 20.–24.: Schwerter, 25.–27.: Streitkolben, 28.–29.: Hellebarden, 31.–33., 46.: Lanzen (darunter die Flügellanze bei der Unternummer 32), 34.: Messer, 35.–36.: Äxte, darunter die von G. Nagy zum Fund gezählte Bartaxt bei der Unternummer 36 (neue Inv.-Nr. in der Waffensammlung 55.3799), 37.–35.: Pfeilspitzen, 47.–49.: andere Gegenstände, 50.–65.: Sporen, darunter der von G. Nagy zu dem Fund gezählte und auch gezeichnet veröffentlichte karolingische Sporn (*Nagy 1913*, 252), den F. Temesvári mit mir zusammen identifizierte: unter der Unternummer 64 (neue Inv.-Nr. in der Waffensammlung: 52.3), 66.–68.: Steigbügel, darunter der verschollene, aber bedingt mit der Unternummer 68 identifizierbare und von *Nagy 1913*, 252 veröffentlichte Steigbügel (die beiden anderen sind erhalten geblieben, sie sind aber anderen Typus), 69.: Trense, 70.–84.: andere Gegenstände. Aus dieser Aufzählung ist ersichtlich, dass man bei der Inventaraufnahme über die Zusammengehörigkeit der erwähnten Funde nichts wusste, und auch später deutete man nicht mit einem solchen Hinweis darauf, wie z. B. bei dem Gegenstand mit Unternummer 85 (vgl. Anm. 56).

58 Inventarbuch des UNM, Inv.-Nr. 146/1880.32. Das Bild der Lanze in unversehrtem Zustand brachte ich anhand *Hampel 1907*, Taf. 94. 4 im entsprechenden Massstab.

59a Inventarbuch des Plattensee-museums, Keszthely, Inv. -Nr. 65.392.1. Für das Foto danke ich R. Müller und L. Horváth auch an dieser Stelle.

59b *R. Müller:* A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése a késővaskortól a törökkor végéig és a középkori agrotechnika fejlődése (Entwicklung der landwirtschaftlichen Eisengeräte von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenzeit und die agrotechnische Entwicklung im Mittelalter). Habilitationsschrift (Manuskript). Budapest 1977, Anhang: 368–370. Hier möchte ich E. Ruttkay für die Zusendung der verbesserten Angaben und die Fotos der Flügellanzen meinen Dank aussprechen.

60 Der von R. Moosbrugger-Leu benannte Typ bildete sich laut seiner Meinung im Rhône-Saône-Becken aus, und seine frühen Exemplare lassen sich ans Ende des 6. Jh., ferner ins 7. Jh. datieren (*Moosbrugger-Leu 1971*, A. 90–92 und Taf. 15. 46–49). P. Paulsen setzt ihr Alter in das 8. Jh. (*Paulsen 1969,* 295).

61 Die Flügellanze kam mit einem hohen Schildbuckel und einer Sax zum Vorschein und stammt aus der ersten Hälfte des 8. Jh. (*Stein 1967*, 18, 26, 56, 110); die lange Tülle der Lanze ist von achteckigem Querschnitt, und ihre Flügel sind von ähnlicher Form. L: 55,2 cm (*Stein 1967*, 323).

62 Sie weisen mit der Nordgruppe des von F. Stein gesammelten Materials (Holland, Westfalen, Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Mitteldeutschland: vgl. *Stein 1967*, 8) Verbindung auf, z. B. Immenstedt, Grab 9; L: 45 cm; Aalden, Grab 27; L (in fragmentarischem Zustand): 35 cm (*Stein 1967,* 348, 380 und Taf. 58. 2, Taf. 66. 4 usw.). Sie lassen sich in dieser Gegend zwar in das 8. Jh. setzen, aber um 800 hört man wegen der Bekehrung zum Christentum endgültig mit den Beigaben auf (*Stein 1967,* 206–207). Mit etwas anderen Proportionen finden wir diesen Typus auch in Niederösterreich im 9. Jh.: Mühling bei Wieselburg, Steinabrunn, Grab 15 (*Friesinger 1972*, 44 und Abb. 10. 1, Abb. 11. 2).

63 *Cs. Sós 1961*, 247; – *Török 1973,* 62.

64 Unter den Funden von Gars-Thunau aus dem 9.–10. Jh. kam eine ähnliche Flügellanze (L: 34 [24; 10], Klbr: 3,2, Flsw: 6 cm) zum Vorschein (*H. Friesinger:* Beiträge zur Besiedlungsgeschichte des nördlichen Niederösterreichs im 9.–11. Jahrhundert. ArchAustr 37 (1965) 86 und Abb. 14. 1). – *Friesinger 1972*, 44 und Abb. 10. 3.

65 *Stein 1967*, 18 und Taf. 45. 9, Taf. 47.1.

66 *Stein 1967*, 88 und Taf. 49. 8, Taf. 53. 2, Taf. 58. 2, Taf. 60. 11.

67 Innenstedt, Grab 9 und Galgenberg bei Sahlenburg, Grab 40 (*Stein 1967*, Taf. 58. 2, Taf. 60. 11); Vgl. *Paulsen 1969*, 295.

68 *Paulsen 1967*, 257–262. – *Paulsen 1969*, 294–297. – Vgl. *Arbman 1937*, 233–234.

69 *Stein 1967*, 206–207. Ihre prachtvolle Darstellung ist auf dem Goliat darstellenden Initial des um 800 entstandenen Psalterium von Corbie erhalten geblieben vgl. *Paulsen 1967*, 263, – *Paulsen 1969*, 299 und Abb. 4. 2–3 (Taf. 65. 4–4a).

70 Birka, Grab 850: L: 55, Klbr: 6,5 cm. *H. Arbman:* Birka.I: Die Gräber. Uppsala 1940, 1943, 323 und S. XVII, Taf. 7. 2. – *Paulsen 1969*, 295–297.

71 Mollhoy, Kammergrab IV (1938/2). Die 45,5 cm lange Lanze setzte man mit dem gebrochenen und auf das Ende des Tüllenbruchstücks des Stiels gezogenen Lanzenschuh versehen ins Grab, das eine um 900 geprägte Nachprägung datierte (*E. Aner:* Die wikingerzeitlichen Kammergräber am Thorsberger Moor. Offa 11 [1952] 65–68).

72 Furchenverzierte Flügellanzen mit langer Tülle, aber schlanker Klinge: *H. Arbman – N. O. Nilsson:* Armes scandinaves de l'époque Viking en France. Meddelanden från Lunds (1966–68) lund 1969, 175–177, 198–199 und Abb. 26–27; mit breiter Klinge, aber kürzerer Tülle vgl. Anm. 65. Sollte es mir gelingen, den aus weiteren 21 Lanzen bestehenden Fund von Esztergom zu bestimmen, werde ich auch das genauere Alter einer furchenverzierten ungarischen Flügellanze (8) feststellen können.

73 Der verlängerte Flügel weist vielleicht auf eine spätere Epoche: vgl. *Nadolski 1954*, 56. Früher habe ich es aufgrund von *Stein 1967*, Taf. 38. 2 bezweifelt (*Kovács 1970*, 97), heute aber akzeptiere ich es aufgrund *Paulsen 1967*, 263–264.

74 Vgl. *Friesinger 1972*, 45.

75 *Köhler:* Geflügelte Lanzenspitzen. Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 29 (1897) 214; vgl. *Paulsen 1969,* 292, Abb. 1. 3.

76 Einen Flügel ähnlicher Form weist ein aus Stask stammender Streufund auf: *Nadolski 1954*, 186 und Taf. 28. 3.

77 *E. Beninger:* Die Germanenzeit in Niederösterreich von Marbod bis zu den Babenbergern. Wien 1934, 157 und Abb. 69. 6.

78 Es mag sein, dass das Exemplar zu den mittelalterlichen Flügellanzen gehört; laut der metallographischen Analyse enthalten sie im Gegenteil zu den anderen Flügellanzen kein Ni und Co, stimmen aber von anderen Gesichtspunkten aus mit dem als mitteralterlich zu betrachtenden Stück von Szombathely (24) überein (*Szabó 1974*, 37–38).

79 Vgl. *Lehoczky 1913*, 254.

80 Ihrer Erzeugungstechnik nach stammt diese Lanze ähnlich den übrigen Flügellanzen aus dem 9. Jh.: *Szabó 1974,* 40.

81 *I. J. Arne:* Das Bootgräberfeld von Tuna in Alsike Uppland. Stockholm 1934, 24–25, 60 und Taf. 4. 8.

82 Ebd.; vgl. auch *Petersen 1919*, 23–24.

83 Zum Beispiel Duisburg-Beeck, L: 42,7 cm: *Stein 1967*, 304 und Taf. 42. 1.

84 *Nagy 1913,* 254.

85 *Kovács 1970*, 99. – *Ruttkay 1976*, 300.

86 *Szabó 1974*, 38.

87 *Szabó 1974*, 39–40.

88 *Bakay 1967*, 162–163 und 111, Abb. 3. Die veröffentlichte Karte spiegelt den Standpunkt der früheren Fachliteratur wider und verlangt, was z. B. die ungarischen Lanzen aus dem 10. Jh. betrifft, eine gründliche Kritik: vgl. *Kovács 1970*, 98–90. Bakays Karte bedarf hinsichtlicht der Schwerter und Beile einer wesentlichen Korrektur, die der Verfasser bezüglich der Schwerter in *Kovács 1979* und bezüglich der Beile in seiner in Vorbereitung befindlichen

Habilitationsschrift vornahm. Als einen wesentlichen Beweis dafür, dass der Verbreitungsvorgang der zweischneidigen Schwerter und der Flügellanzen ohne Vorbehalt nicht zu verbinden sind, muss schliesslich auch die Tatsache erwähnt werden, dass auf dem an Schwertern reichen Gebiet Altrusslands keine einzige Flügellanze zum Vorschein gekommen ist (vgl. *Kirpitschnikow 1966*, II, 17).

89 Nehmen wir an, dass die in Sárospatak aufbewahrte Lanze (30) aus der Umgebung in die Sammlung gelangte, so müssen wir mit 6 St. rechnen.

90 *Cs. Sós 1961*, 299; die beiden Flügellanzen aus Budapest sind Denkmäler der fränkischen Herrschaft in dieser Gegend im 9. Jh., und die Stücke von Blatnica, Keszthely—Fenékpuszta und Sopronkőhida „beheben jeden Zweifel über das Alter und die Bewertung der in Transdanubien gefundenen fränkischen Flügellanzen": *Nagy 1962*, 75; *Paulsen 1967*, 262, laut H. Friesinger gelangten die Flügellanzen aus Österreich, Ungarn und der Tschechoslowakei im 9. Jh. auf dem Handelswege bzw. als Beute in diese Gebiete: *Friesinger 1972*, 45; vgl. *Á. Cs. Sós:* Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jh. München 1973, 133—134; *Ruttkay 1976*, 299—300.

91 Auch anderswo ist die Lage ähnlich, z. B. in Polen sind von 11 Funden 7 (*Nadolski 1954*, 55), in Niederösterreich von 5 Stücken 2 (*Friesinger 1972*, 44), in der Slowakei von 6; 3 (*Ruttkay 1976*, 299 und [5], [16]) Streufunde. Die Ursache, warum sie in den Boden kamen, ist unbekannt, es ist möglich, dass sie Überreste der Kriegsvorfälle sind, aber alle können keineswegs Grabfunde sein (z. B. *Cs. Sós 1961*, 269 hielt die von Rábakecöl in Anlehnung an *Miske 1900*, 71 für Grabfunde).

92 Seine mehrmals angeführten, leider nur ungarisch veröffentlichten Ergebnisse fassen wir im folgenden zusammen: Das Material der fränkischen Flügellanzen ist Weicheisen ohne Zementierung, letzteres Verfahren war überflüssig, weil das Metall infolge seines hohen Ni- und Co-Gehalts den Anforderungen an Schneide und Spitze vollkommen entsprach. Der grosse Ni- und Co-Gehalt weist auf die Bergwerke der Rheingegend (Pfalz). Das Material einiger Lanzen ist Reineisen (11., 22), das andere ist wegen der weniger sorgsamen Bearbeitung durch Schlackenblasen verunreinigt (33). Der Herstellungsmethode entsprechend, teilte er die Erzeugnisse in vier Typen ein, diesen schrieb er jedoch keinen chronologischen Wert zu (was übrigens in der Tat unmöglich ist): 1. Schmale, lange, gemustert geschmiedete Flügellanze mit blattförmiger Klinge, die (mit dem Typus 2 zusammen) beinahe normgerecht erschien: 9., 10., 11., 21—23., 27., 30., 31., 33. 2. Vielleicht die Weiterentwicklung des früheren Typs, auf ihre Spitze wurden „Schuhe" mit hohen Ni-Gehalt gezogen: 8., 13., 20., 32. 3. Alleinstehend ist das in komplizierter Technik hergestellte Exemplas aus Tiszalök, vielleicht eine Jagdwaffe (25). 4. Schmale Flügellanzen mit dünner Klinge: 2., 17.—19. (*Szabó 1974*, 31—47).

93 Vgl. *E. Gessler:* Die Trutzwaffen der Karolingerzeit vom VIII. bis zum XI. Jahrhundert. Basel 1908, 50—59. — *Szabó 1974*, 14—15.

94 Meine archäologischen Beweise gegen die frühere Annahme, dass bereits vor der Landnahme (896) eine ungarische schwerbewaffnete Kavallerie von geringer Zahl bestanden hat (*Gy. László*: N. Fettich: A prágai Szent István kard régészeti megvilágításban (Das Schwert des Heiligen Stephans in Prag im Lichte der Archäologie). FolArch 1—2 [1939] 232 usw.), fasste ich in meinen in Vorbereitung befindlichen Beiträgen „A benepusztai szablya" (Der Säbel von Benepuszta) und in *Kovács 1979* zusammen.

95 Die landnahmezeitlichen Exemplare sind kleiner und anderen Typus: vgl. *Kovács 1970*, 98—99.

96 *Kovács 1970*, 105. Laut A. Ruttkay ist die Lanze mit der leichten Reiter-Bogenschütze-Bewaffnung unvereinbar, und eher dieser Umstand kann das Fehlen dieser Waffe in den landnahmezeitlichen ungarischen Gräbern erklären: *Ruttkay 1976*, 298, 374. Ich halte das Anwenden der Lanze als Grabzeichen weiterhin wahrscheinlicher, da den Lanzengebrauch

der Ungarn sowohl die schriftlichen Quellen als auch das archäologische Material der ähnlichen leichtbewaffneten Völker beweist: *Kovács 1970*, 101–106.

97 Vgl. *L. Kovács:* Zur Deutung der Münze mit der Umschrift *LANCEA REGIS*. ActaArch Hung 28 (1976) 132–145.

98 Früher war ich aufgrund des Medaillons der in Pannonhalma aufbewahrten, auf Seide gemalten Nachbildung aus dem 17. Jh. der Meinung, dass neben István I. auch der Protomartyrer St. Stephan in der Hand eine Flügellanze hält (vgl. *L. Kovács:* Die Budapester Vikingerlanze [Geschichtsabriss der ungarischen Königslanze]. ActaArchHung 22 [1970] 328–331). Als Ergebnis der eingehenden Untersuchung des nach Ungarn zurückgelangten Krönungsmantels stellte sich heraus, dass den königlichen Insignien entsprechend nur István I. eine Flügellanze hatte und dass der Protomartyrer St. Stephan in der Hand eine solche Lanze hielt, deren Tülle und Schneide durch eine blaue Kugel voneinander getrennt sind.

99 Auf einer Münze (CNH 253) des Königs Béla IV. (1235–1270) ist der sich mit seiner Linken auf einen dreieckigen Schild stützende und in seiner Rechten eine Flügellanze haltende König zu sehen. A. Ruttkay brachte sie mit István V. in Verbindung: *Ruttkay 1976*, 300 und Abb. 79. 7.

VERZEICHNIS DER TAFELN

59. 1: Devínska Nová Ves, Grab 524 (5.); 2: Dolné Krškany (7.) (nicht massstabgerecht); 3: Keszthely–Fenékpuszta, Grab 22 (11.); 4: Nitra (16.); 5 und 6: Sopron-Sopronkőhida, Grab 30 und 60 (20., 21.)
60. 1: Sopron–Sopronkőhida, Grab 84 (22.); 2: Esztergom–Mártírok útja 17 (8.); 3: Kőszegszerdahely (13.); 4: unbekannter Fundort (Museum, Sárospatak – 30.); 5: unbekannter Fundort (UNM – 31.)
61. 1: Unbekannter Fundort („Lanze von Blatnica" – 32. in Anlehnung an Hampel 1907, Taf. 94. 4); 2: unbekannter Fundort (UNM – 32.); 3: Budapest–Csepel (1.); 4: Budapest–Donaubett (2.)
62. 1: Dobrá Voda (6.); 2: Gyulavári–Körözsi-erdő (9.); 3: Marcaltő (15.); 4: Ravazd–Szentvilibald domb (17.); 5: Rábakecöl 2 (19.)
63. 1: Rábakecöl 1 (18.); 2: Trenč–Rárópuszta (26.); 3: Vác (27.); 4: Zalakomár–Kápolna puszta (33.); 5: Kecskemét–Belváros (10.)
64. 1: Mala Kopanja (14.); 2: Szob–Vendelin, Grab 83 (23.); 3: Szob–Vendelin, Grab 83 (23. nach *Török* 1956, aufgrund Abb. 33); 4: Vinča (28.); 5: Szombathely (24.)
65. 1: Tiszalök–Rázom puszta (25.); 2: Keszthely–Fenékpuszta, Grab VI/11. (12.); 3: Nitra-Palanka (34.); 4–4a: mit Flügellanze kämpfender Infanterist und seine vergrösserte Flügellanze aus dem Psalmenbuch von Corbie; um 800 u. Z. (nach *Paulsen* 1969, 300, in Anlehnung an Abb. 4. 2)
66. Rillenverzierte Flügellanzentüllen: 1: Esztergom–Mártírok útja 17 (8.); 2: Kőszegszerdahely (13.); 3: unbekannter Fundort (30.)
67. Rillenverzierte Flügellanzentüllen: 1: Unbekannter Fundort (31.); 2: unbekannter Fundort (32.)
68. Verbreitungskarte der Flügellanzen und der zweischneidigen Schwerter sowie der Schwerter mit Säbelgriff aus dem 10.–11. Jh. im Kapratenbecken.

Zeichenerklärung:

1 – 5 Flügellanzen (Numerierung laut Fundkatalog): 1. Flügellanzen aus authentischen Gräbern des 8–9. Jh., 2. Flügellanzen aus dem 9. Jh., 3. Flügellanzen vom Ende des 10. Jh. bis 11. Jh., 4. spätmittelalterliche Flügellanzen., 5. Flügellanzen ohne Angaben.

Das Waffenmaterial mit Zeichen Nr. 6–7 wird als Richtigstellung und Ergänzung des Artikels von *Bakay* 1967 in einer selbständiger Studie veröffentlicht: *Kovács* 1979).

6 Ungarische zweischneidige Schwerter aus der zweiten Hälfte des 10. Jh. bis Anfang des 11. Jh. (Fundorte s. 1 – 95)

Fundorte mit zweischneidigem Schwert in der Reihenfolge der Numerierung auf der Karte: **1.** Das sog. Schwert des Hl. Stephan, aufbewahrt in der St.-Vitus-Domkirche in Prag, **2.** Alba Iulia (Gyulafehérvár; Jud. Alba, R), **3.** Ardanove (Árdánháza; Irschawskij Raj., UdSSR), **4.** Bakonytamási-Négylápa (Komitat Veszprém, Kreis Pápa), **5.** Umkreis von Beregowo (Beregszász; Sakarpatskaja Obl., UdSSR), **6–7.** Beszterec–Gyalap tanya (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **8.** Békéscsaba-Posta (Komitat Békés), **9.** Umkreis von Békéscsaba (Komitat Békés), **10.** Biharia (Bihar; Jud. Bihor, R), **11.** Budapest–Donaubett, **12.** Budapest–Elisabethbrücke, **13.** Budapest–Mexikostrasse, **14.** Červenik (Veresvár; Okr. Trnava, T), **15.** Čierna nad Tisou (Ágcsernyő; Okr. Trebisov,T), **16.** Csíkvánd–Kavicsos (Komitat Veszprém, Kreis Pápa), **17.** Csomád (Komitat Pest, Kreis Vác), **18.** Dej (Deés; Jud. Cluj, R), **19.** Deva (Déva; Jud. Hunedoara, R), **20.** Dolný Peter-Kisrét (Komáromszentpéter; Okr. Komárno, T), Grab 61, **21.** Dombrád (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **22.** Ecséd (Komitat Heves, Kreis Gyöngyös), **23.** Eger-Kiskanda dülő (Komitat Heves), **24.** Eger-Szépasszonyvölgy (Komitat Heves), Grab 1, **25.** Ernei (Nagyernye; Jud. Mureş, R), **26.** Esztergom (Komitat Komárom), **27.** Felgyő (Komitat Csongrád), Grab 30, **28.** Galanta-Matuskovo (Galánta; T), **29.** Gégény (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Kisvárda), **30.** Győr-Déliföldek (Komitat Győr-Sopron), **31.** Gyula-Vármegyeháza (Komitat Békés), **32.** Hajdúdorog-Temetőhegy (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Debrecen), Grab 1, **33.** Horné Saliby (Felsőszeli; Okr. Galanta, T), **34–35.** Hurbanovo-Bohatá (Ógyalla; Okr. Komárno, T) Grab 3 und 17, **36.** Kapuvár (Komitat Győr-Sopron), **37.** Kecel–Vádéi dűlő (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kiskőrös), Grab 2, **38.** Konyár (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Derecske), **39.** Kömpöc (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kiskunhalas), **40.–41.** Krásna nad Hornádom (Széplak; Okr. Košice, T), **42.** Kunágota (Komitat Békés, Kreis Mezőkovácsháza), Grab 1, **43.** Kübekháza-Újtelep (Komitat Csongrád, Kreis Szeged), **44.** Malé Kozmálovce (Kiskoszmály; Okr. Levice, T), **45.** Marcelová (Marcelháza; Okr. Komárno, T), **46.** Miskolc-Ziegelei (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén), **47.** Moreşti (Malomfalva; Jud. Mureş, R), **48.** Mukatschewo (Munkács; Sakarpatskaja Obl., UdSSR), **49.** Nagyhalász–Várrétje (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **50.–51.** Napkor (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **52.** Nyíregyháza–Benkő bokor (Komitat Szabolcs-Szatmár), **53.** Nyíregyháza–Felső pázsit (Komitat Szabolcs-Szatmár), **54.** Öcsöd-Mogyoróshalom (Komitat Szolnok, Kreis Kunszentmárton), **55.** Pátroha–Bajorhegy (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Kisvárda), **56.** Pécs–Magyarürög (Komitat Baranya), **57.** Rábacsanak–Alsógyep dűlő (Komitat Győr-Sopron, Kreis Csorna), **58.** Solomonowe (Salamon; Ushgorodskij Raj., UdSSR), **59.** Sárszentágota–Felsőtőbörzsök (Komitat Fejér, Kreis Sárbogárd), **60.** Sered-Mácsai dombok (Szered; Okr. Galanta, T), Grab 7/55, **61.** Skalica-Vysoké pole (Szakolca; Okr. Senica, T), **62.** Svilojevo (Szilágyi; Opst. Apatin, Srbija, J), **63.** Szabolcsveresmart-Szelérdomb (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Kisvárda), **64.** Szeged-Jánosszállás (Komitat Csongrád), Grab 5, **65.** Szeghalom–Kovácshalom (Komitat Békés, Kreis Szeghalom), Grab 2, **66.** Szentes-Vince telep (Komitat Csongrád), **67.** Umgebung von Szécsény (Komitat Nógrád, Kreis Szécsény), **68.** Székesfehérvár–Demkóhegy (Komitat Fejér), Grab. 33, **69.–70.** Székesfehérvár – Rundfunkstation (Komitat Fejér), Grab „A" und 36, **71.** Székesfehérvár–Sárkereszturi Strasse (Komitat Fejér), Grab 5, **72.–73.** Székesfehérvár–Sóstó (Komitat Fejér), Grab 1/1956 und Streufund 1971, **74.** Umgebung von Szigetvár (Komitat Baranya), **75.–76.** Szob–Kiserdő (Komitat Pest, Kreis Vác), Grab 18 und 21, **77.** Szob–Vendelin (Komitat Pest, Kreis Vác), Grab 2, **78.** Sződliget (Vác–Csörög; Komitat Pest, Kreis Vác), **79.** Tiszarád (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **80.** Tolna–Donaubett (Komitat Tolna, Kreis Szekszárd), **81.–82.** Újfehértó–Micskepuszta (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), Grab 4 und Streufund aus dem Jahr 1869, **83.** Újkigyós–Tanya 38 (Komitat Békés, Kreis Gyula), **84.** Weliki Lutschki (Nagylucska; Mukatschiwskij Raj., UdSSR), **85.** Werhnja Wisnitza (Felső Viznice; Mukatschiwskij Raj., UdSSR), **86.** Umgebung von Zrenjanin (Nagybecskerek; Srbija, J), **87–95.** Schwerter aus unbekanntem Fundort, aufbewahrt einst oder auch jetzt im Budapester Historischen Museum, B.-Balassa-Museum, Esztergom, Plattenseemuseum, Keszthely, UNM, Budapest, A.-Jósa-Museum, Nyíregyháza und J.-Dobó-Museum, Eger.

7 Ungarische Schwerter mit Säbelgriff aus der zweiten Hälfte des 10. Jh. bis Anfang des 11. Jh. (Fundorte s. 1 – 12)

Fundorte der Schwerter mit Säbelgriff in der Reihenfolge der Numerierung auf der Karte: **1.** Abony-Fábián tanya (Komitat Pest, Kreis Cegléd), **2.** Kiskundorozsma-Vöröshomok dűlő (heute: Szeged; Komitat Csongrád), **3.–4.** Mohács–Zigelei (Komitat Baranya), Grab 1 und **4, 5.** Rakamaz–Strázsadombi dűlő (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza), **6.–7.** Somotor–Vécs (Bodrogvécs; Okr. Trebišov, T), **8.** Szeged–Csongrádi Strasse (Komitat Csongrád), Grab 1, **9.** Szentbékkálla-Töttési dűlő (Komitat Veszprém, Kreis Tapolca), **10.** Szentes–Szentlászló (Komitat Csongrád), Grab 13, **11.–12.** Schwerter mit Säbelgriff von unbekanntem Fundort in der einstigen Sammlung von Sátoraljaújhely und dem A.-Jósa-Museum, Nyíregyháza.

I. Erdélyi

NEUER ALTUNGARISCHER (?) GRABFUND AUS SÜDRUSSLAND

(Taf. 69 und 70)

Im Laufe der Arbeit der ersten sowjetisch-ungarischen archäologischen Expedition im Jahre 1975 sind uns sehr beachtenswerte Funde im Depotmaterial des Museums zu Woronesh aufgefallen.

Der Grabfund – denn offenbar handelt es sich hier um einen solchen – kam noch im Jahre 1900 mit Hilfe des nahmhaften Heimatkundeforschers und Archäologen D. I. Popow aus dem Umkreis des Dorfes Bujlowka, Gebiet Woronesh, Kreis Pawlowsk zum Vorschein (Taf. 69. 1). Leider ist die vermutlich einst existierende Dokumentation im Laufe der Kämpfe des zweiten Weltkrieges verlorengegangen oder vernichtet worden. Trotzdem verdient dieser Fund auch so die Aufmerksamkeit und eine eingehende Untersuchung.

Der Fund (Inv.-Nr. 302) besteht aus insgesamt 6 schmalen Hornplatten: 1 St. längliche, oblonge, eingeschnittene, an beiden Längsseiten mit sich windenden Rankenwerk verzierte Platte, die vielleicht eine Köcherzierde gewesen sein konnte, mit einem kleinen Loch in einer Ecke (82 x 30 mm) (Taf. 69. 4); eine Ecke und das Ende fehlen (das Muster erinnert im gewissen Masse an die Silbereinlage des Eisensteigbügels von Bezegowo (Beregszász), 4 St. eingeschnittene, halbpalmettenverzierte mit je drei kleinen Befestigungslöchern versehene, schildförmige Gurtbeschläge (30 x 26 mm) (Taf. 69. 2), 1 St. scheibenförmiger Beschlag mit einem nach rechts schauenden Hirsch, am Rahmen sind zwei Befestigungslöcher, das Unterteil ist unvollständig (Taf. 69. 3). Den Rand verzieren mit Kreisen gegliederte, schmale Palmettenplatten, wie sie auch an den Rändern der landnahmezeitlichen Beschläge oft vorkommen. Von dem eingetieften Hintergrund hebt sich der Hirsch flach ab (Dm: 46 mm). Die Hornplatte ist einheitlich nicht mehr als 1 – 1,5 mm dick.

In Ermangelung der Beschreibungen wissen wir – leider – nicht, was noch zum Fund gehört haben dürfte; auch der Bestattungsritus ist uns unbekannt.

Der Fund ist aus zwei Gründen beachtenswert: Einerseits erinnert er uns stark an den heimatlichen Grabfund aus Vereb (Komitat Fehér), den man noch im Jahre 1853 in einem einsamen Reitergrab entdeckte,[1] andererseits liegt der Fundort im Dontal, ziemlich weit südlich von Woronesh, wo unsere Vorfahren im 9. Jh. bestimmt zugegen waren.

Erinnern wir uns im folgenden kurz an den Fund von Vereb (Taf. 70): Im Grab lag ein Mann um das 20.–24. Lebensjahr, der mit seiner Kopfverletzung mindestens noch ein Jahr lang gelebt haben dürfte. Die Wundstelle war mit einer Silberplatte bedeckt. Der in der Veröffentlichung vertretenen Ansicht nach gelangten die auf der Brust gefundenen 12 durchlöcherten Münzen im Zuge eines kriegerischen Streifzuges zu dem Bestatteten.

Von den 12 Münzen waren 7 Berenger-Münzen (888–924), die übrigen, laut der Veröffentlichung, Münzen Karls des Kahlen und des Einfältigen wie auch des Papstes Sergius. J. Hampel konnte in Anlehnung an L. Réthy nur noch von 6 Münzen die Abbildung veröffentlichen,[2] von denen er eine Münze Hugo von Provence zuschrieb, sie könnte also zwischen 926–945 geprägt worden sein. Die im Grab gefundenen Metallgegenstände (insgesamt 29 St.) repräsentieren zwei Stile bzw. Varianten; darunter sind zwei kleine Bronzeknöpfe, die in Form und Bearbeitung mit dem Stichwerk der schildförmigen Beschläge von Bujlowka *vollständig* übereinstimmen. Es fällt auf, dass der Fund von Vereb von diesen Stücken weniger als von den andersartigen enthält. Man kann also annehmen, dass es sich um die Stücke einer früheren bereits unvollständigen Garnitur (von 29 Metallgegenständen nur 4) handelte. Ähnliche Beschläge sind aus dem Kapratenbecken nicht bekannt. Ausser den erwähnten Gurtbeschlägen wurden in Vereb noch ein Ring, zwei Armringe und ein Ohrring gefunden.

Im Grab Vereb lagen noch 6 Eisenpfeilspitzen, eine Eisentrense, ein Eisensteigbügel, der Rest von einem Köchereisenbeschlag, ein Eisenring und eine Eisenschnalle. Den Findern nach lagen die Pferdeknochen (partielles Reitergrab) etwas höher als die Pferdegeschirrstücke, und das Menschenskelett lag W orientiert dem Niveau nach darunter.

Obwohl das Grab alleinstehend zu sein scheint (es wurde in einem Strassengraben gefunden), würde es nicht schaden, die Forschung auf dem einstigen Grundstück von J. Végh fortzusetzen, denn, wie bekannt, sind die Gräber der aus der Mitte des 9. Jh. stammenden Gräberfelder sehr dünn belegt.

Die scheibenförmige Hornplatte verdient besondere Beachtung, denn unter den ungarischen Funden aus dem 9. Jh. kommen ähnliche Metallscheiben ziemlich oft vor.[3] An Stelle des am Scheibenpaar von Rakamaz–Gyeptelek[4] sichtbaren Adlers (Turulvogels?) zeigt sich die Gestalt des Hirsches („Wunderhirsches"?).

Im grossen und ganzen scheinen die Hornplatten von Bujlowka genaue Nachahmungen von Metallbeschlägen zu sein, und so sind sie auch an sich Meisterstücke. Gleichzeitig führen sie uns zu der Annahme, dass man in den einzelnen Beschlägen des Fundes von Vereb Stücke einer älteren Garnitur sehen muss. Bis einschliesslich 1791 sind aus dem Karpatenbecken (nicht durchbrochene) Plattenscheiben aus 29 Fundorten bekannt.[5]

Bujlowka liegt dem Fundort des seit dem vorigen Jahrhundert bekannten Grabes von Worobewo verhältnismässig nahe, fällt auch in die mit ihm gleiche geographische Zone. Den Fund von Worobewo – der im Zuge von Eisenbahnarbeiten im einstigen Bezirk von Bogutschar entdeckt worden war – hält man für ein einzelstehendes Reitergrab. Einige registrieren ihn als einen urungarischen Fund,[6] obwohl z. B. der Säbel des Fundes eine von den landnahmezeitlichen abweichende Variante darstellt und die Beschläge den typischen Gurtbeschlägen der Saltowo-Kultur sehr nahe stehen. Die Stücke von Bujlowka scheinen nun doch die urungarischen Eigenartigkeiten dieses Fundes nachzuweisen. Doch abgesehen davon, stellen sie ein wichtiges Kettenglied dar. Bujlowka liegt – wenn man die halbnomadische Lebensform in Betracht zieht – den einstigen sich oberhalb dem heutigen Woronesh entlangziehenden slawischen Siedlungen sehr nahe, mit deren Bewohnern unsere Vorfahren schon Kontakt aufgenommen hatten. Darauf wiesen bereits u. a. bezüglich der Burgwälle von Archangelsko und Ti -

tschicha in der Nähe von Woronesh sowie der slawischen Siedlung Gross-Burschewo die sowjetischen Forscher.[7] Vielleicht hatte man gerade hier einige altrussische Burgwälle gegen die Urungarn errichtet, was aufgrund von Angaben östlicher Verfasser mit Recht annehmbar ist.

Die aus dem Ostslawischen ins Ungarische eingegangenen Lehnwörter[8] deuten ebenfalls auf ziemlich enge frühe Beziehungen, und neuerdings meinen auch einige sowjetische Forscher in Namen von Orten den Don entlang Spuren des einstigen Aufenthaltes der Ungarn zu entdecken. Eine gründliche Untersuchung und Überprüfung dieser Angaben hat noch nicht stattgefunden.

Der Grabfund von Bujlowka ist einer der urungarischen Funde Osteuropas, von denen weitaus mehr existieren als wir zur Zeit kennen.

ANMERKUNGEN

1 *J. Érdy:* A verebi pogány sír (Das heidnische Grab aus Vereb). A MTA Évkönyvei IX (1876) 1–28. – *F. Pulszky:* Magyar pogánykori sírleletek (Ungarische heidenzeitliche Grabfunde). Budapest 1891, 10–12.

2 *J. Hampel:* Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, Bd. III, 346–348.

3 *J. Gy. Szabó:* A honfoglaláskori lemezes korongok viselete (Metallscheiben zur Zeit der Landnahme). EgriME (1963) 95–116.

4 *D. Csallány:* Weiblicher Haarschmuck und Stiefelbeschläge aus der Landnahmezeit im Karpatenbecken. ActaArchHung 22 (1970) 261–299.

5 *I. F. Erdeli:* Ob archeologitscheskoi kulture drewnich wengrow konza IX – perwoi poloviny X w. n. e – „Problemy archeologii i drewnei istorii ugrow." Moskau 1972, 128 – 144. – *I. Fodor:* Honfoglaláskori művészetünk iráni kapcsolatainak kérdéséhez (Zur Frage der iranischen Kontakte unserer landnahmezeitlichen Kunst). ArchÉrt 100 (1973) 32–40.

6 *A. Zakharov – V. Arendt:* Studia Levedica. ArchHung 16 (1934).

7 *A. N. Moskalenko:* Slawjano-wengerckie otnoschenija w IX w. i drewnerusskoje naselenie Srednego i Werchnego Dona. – Problemy archeologii i drewnei istorii ugrow. Moskau 1972, 189 – 196.

8 *A. M. Rot:* Wengersko-wostotschnoslawjanskie jasykowye kontakty. Budapest 1973, 172 passim.

VERZEICHNIS DER TAFELN

69. 1: Lageplan des Fundortes; 2–4: Die Funde von Bujlowka (Zeichnung von B. Erdélyi)
70. Bronzebeschläge des Fundes von Vereb (nach J. Hampel)

Zs. Miklós

ÁRPÁDENZEITLICHE BURGWÄLLE IN DER HÜGELLANDSCHAFT VON GÖDÖLLŐ

(Taf. 71–76)

Im Rahmen der Arbeiten zum Band über das Komitat Pest der Archäologischen Topographie Ungarns befasse ich mich neben den Geländebegehungen vor allem mit den árpádenzeitlichen Burgwällen am linken Ufer der Donau. Systematische Geländebegehungen fanden bisher im nördlichen Teil des Komitats, im Börzsöny-Gebirge und in der Hügellandschaft von Gödöllő statt. Im südlichen Teil des Komitats besichtigte ich bisher nur die in der Literatur erwähnten Burgwälle. Ein Teil der in den früheren Aufzeichnungen erwähnten Burgwälle wurde bereits vernichtet, und heute kann man diese nur aufgrund der Ortsnamen und Aussagen der Bevölkerung bedingt an einen Ort binden. Genauere Angaben kann man nur mit Hilfe der authentischer Grabungen erhalten (z. B. Sződ–Várdomb).

Die Burgwälle des Börzsöny-Gebirges bearbeitete ich gemeinsam mit Gy. Nováki und Gy. Sándorfi;[1] auf diese gehe ich aber hier nicht näher ein.

Aus dem Gebiet das Börzsöny-Gebirges sind bisher 6 árpádenzeitliche Burgwälle, vom übrigen Gebiet des linken Donauufers im Komitat Pest 8 bekannt, und zwar Váchartyán, Galgagyörk, Domony, Szada, Galgahévíz, Valkó, Kerepes und Mende. Ausser diesen gibt es noch einige Fundorte, die man nur bedingt als Burgwälle bezeichnen kann. Ausser den bereits vernichteten sind uns noch einige Burgwälle bekannt, die es uns aber nicht gelang zu identifizieren. Eine andere Aufgabe, die Identifizierung der nur in Urkunden erwähnten Burgwälle harrt noch ihrer Lösung. Gewiss werden im Laufe der systematischen Geländebegehungen auch noch Burgwälle gefunden werden, die bisher ganz unbekannt waren.

Die Burgwälle dieses Gebietes sind gewöhnlich auf längliche Hügel- bzw. Bergrücken angelegt. Das Wohngebiet war im allgemeinen durch einen Wall oder innerem Graben geschützt, manchmal war es aber mittels Durchschneiden des Hügelabhanges von seiner Umgebung getrennt.

Die Oberflächenfunde stammen zumeist aus dem 13. Jh., aber in Galgagyörk, Kerepes und Valkó kamen auch frühere – aus dem 10.–12. Jh. stammende – Funde zum Vorschein, in Galgagyörk wurden auch Keramikbruchstücke aus dem 14.–15. Jh. gehoben.[2] Eine genauere Zeitbestimmung kann man freilich nur durch Ausgrabungen erwarten, doch diese kleinen Burgwälle machen auf diesem Gebiet den Eindruck, als ob sie im 12.–13. Jh. entstanden seien, vielleicht noch vor dem Tatareneinfall, und dass sie das 12. Jh. im allgemeinen nicht überlebten.

Auf dem Gebiet der untersuchten Burgwälle konnten im Laufe der Geländebegehungen ausser den Keramikfragmenten nur noch Lehmbewurfstücke beobachtet werden, aber in Mende und Szada stiess ich auf Spuren, die auf Steinbauten deuten.

Die Grundfläche aller Burgwälle ist klein: so z. B. in Váchartyán 40 x 20 m, und der Dm in Valkó beträgt etwa 30 m, auch die übrigen sind ähnlich gross.

Ein gemeinsames Merkmal aber ist, dass die mit dem Burgwall gleichaltrige Siedlung – laut den Oberflächenfunden – in der Nähe des Burgwalls lag. Von den geographischen Verhältnissen abhängend, lagen sie unmittelbar am Wall (Galgagyörk, Valkó, Domony), und wenn der Burgwall relativ hoch erbaut wurde, sind die árpádenzeitlichen Siedlungsspuren am Fuss des Hügels bzw. des Berges oder in seiner Nähe zu finden.[3]

Auf diesem Gebiet fand die erste Burgwallausgrabung im Jahre 1908 statt, als L. Márton mit einem Forschungsgraben den Burgwall von Valkó durchschnitt. Die Dokumentation dieser Ausgrabung blieb nicht erhalten, nur ein Sporn aus dem 12. Jh. ist erwähnt.[4]

Ausserdem habe ich in den letzten Jahren noch in zwei Burgwällen, Váchartyán und Mende, Ausgrabungen vorgenommen.

Váchartyán–Várhegy

1976 habe ich in Váchartyán–Várhegy (Komitat Pest, Kreis Vác) eine Ausgrabung vorgenommen. Der Burgwall befindet sich 1,5 km ostsüdöstlich vom Dorf, auf dem NW–SO gerichteten Burgberg am NW–Ende des Berges. Seine relative Höhe beträgt etwa 40 m. Der Bergabhang ist an drei Seiten sehr steil, an der vierten Seite verbindet den Burgberg nur ein schmaler Grat mit den höheren Teilen.

Die befestigte Siedlung liegt auf dem Gipfel des Hügels. Ein durchschnittlich 5 m tiefer liegender Graben, mit einem Wall an dessen Aussenrad, umgibt den Hügel. Den Wall unterbricht nur W eine Wasserrinne, wahrscheinlich aus späterer Zeit (Taf. 71. 1 und 2).

Das 40 x 20 m Wohngebiet dürfte ursprünglich von Wall und Graben ganz umgeben worden sein. Gegenwärtig ist der Wall auf der O-Seite am unversehrtesten, an der N- und O-Seite ist er abgeflacht und terrassenartig. Die Breite des Wallgrabens beträgt durchschnittlich 4–5 m.

Von einem Tor ist keine Spur vorhanden. Der Eingang dürfte wahrscheinlich vom Hügelgrat her angelegt worden sein. Von der Sicht der Verteidigung war die Lage des Burgwalls günstig. Der einzige schwache Punkt war der Grat, von der O-Seite des Burgberges.

Bereits im Zuge der Geländebegehungen fand ich árpádenzeitliche Scherben aus dem 12.–13. Jh. und sah auf der Oberfläche viele Lehmbewurfstücke.

Im Laufe der Ausgrabungen durchschnitten wir den Wall an der anscheinend unversehrtesten Stelle und legten einen Teil des Wohngebietes (ungefähr 20 Prozent) frei. Aus dem Walldurchschnitt kann man darauf schliessen, dass der Graben in die ursprünglich gleichmässig abfallende Hügelseite eingegraben worden war und aus der gewonnenen Erde der Wall an der Aussenseite des Grabens errichtet worden war. Aus der Wallerde kamen einige urzeitliche, zur Hatvan-Kultur gehörende Scherben zum Vorschein. Der Graben enthielt keine Spuren einer Holzkonstruktiron. Zwischen der Sohle des Wallgrabens und dem Scheitel des Walls betrug der ursprüngliche Niveauunter-

schied 310 cm, zwischen dem Plateau und der Sohle des Wallgrabens 590 cm. Die Seiten des Grabens neigten sich von der Richtung des Plateaus wie auch des Walles gleichmässig nach unten. Die Breite der Sohle des Walls betrug an der Durchschneidungsstelle 360 cm.

Auf den vom Graben und Wall umgebenen Gebiet fanden wir Reste von zwei Gebäuden mit Lehmbewurfwänden. Auf dem SO-Teil des Burgwalls, in Richtung oberhalb des Berggrates kann man aus den Lehmbewurfstücken und den Pfosten- und Pfahllöchern auf ein Gebäude mit einer 5 x 5 m Grundfläche folgern. Im inneren des Gebäudes kamen Pfeilspitzen, Messer, Schnallen, Nägel wie auch ein unversehrtes Töpfchen und ein aus seinen Bruchstücken zusammensetzbarer Topf zum Vorschein.

Am N-Teil des Burgwalls zeigten sich die Spuren eines grösseren Gebäudes, mit einer 9 x 9 m Grundfläche. Seine Konstruktion ähnelt der des kleineren Gebäudes. Aufgrund der Pfosten- und Pfahllöcher wie auch der zum Vorschein gekommenen waagerechten Balken dürfte dort ein mehrteiliges Gebäude gestanden haben.

Am Rand des mit Lehmbewurf bedeckten Gebietes kamen einige verstreute Steine zum Vorschein. Das Fehlen von Mörtelspuren und Grundmauern aus Stein lässt die Annahme zu, dass auf dem Gebiet des Burgwalls keine Steinbauten gestanden haben und die herumliegenden Steine wahrscheinlich zur Befestigung der Lehmmauern benutzt worden waren.

An mehreren Stellen des Plateaus gelang es uns, die Spuren der die beiden Gebäude umgebenden Planke zu beobachten, die sich in Form einer am Rand des Wohngebietes entlangziehenden, durchschnittlich 100 cm breiten Lehmschicht zeigten.

Die auf dem Gebiet des Burgwalles gehobenen frühesten Funde gehören zur Hatvan-Kultur. Die Menge dieser Funde ist im Verhältnis zu den mittelalterlichen Funden gering. Der Burgwall wird in der Fachliteratur als eine zur Hatvan-Kultur gehörende, befestigte Tellsiedlung behandelt.[5] Im Zuge der Ausgrabungen wurde klar, dass diese Siedlung in der Bronzezeit nur eine Übergangssiedlung war.

Im Laufe der Ausgrabungen kamen die Funde aus der durchschnittlich 30—40 cm dicken, homogenen Vernichtungsschicht bzw. von deren Oberfläche zu Tage. Aus dem Mittelalter stammen die ältesten, grauen bzw. grau—bräunlichen Randbruchstücke aus kiesigem Material und ein Töpfchen aus dem 12.—13. Jh. (Taf. 72. 1 und Taf. 73. 1). Einen grossen Teil des Fundmaterials bilden die Bruchstücke der um die Wende des 12. zum 13. Jh. verbreiteten gelblich-weissen, mit Schneckenlinien verzierten Gefässe aus sandkörnigem, kleine Kiesstücke enthaltendem Material (Taf. 72. 2—5). Ins Ende des 13. und den Anfang des 14. Jh. ist ein weisser Topf mit gerippter Wand zu datieren (Taf. 73. 2). Gleichfalls in das 14. Jh. lässt sich ein gotischer Sporn mit kurzem Hals setzen. Die eisernen Pfeilspitzen stammen aus dem 12.—14. Jh. (Taf. 73. 3).[6]

Aufgrund des mittelalterlichen Fundmaterials dürfte der Burgwall in der zweiten Hälfte des 12. Jh. entstanden sein. Seine Vernichtung lässt sich in die zweite Hälfte des 14. Jh. datieren.

In den schriftlichen Quellen wird dieser Burgwall nicht erwähnt. Von den benachbarten mittelalterlichen Dörfern erwähnen die Urkunden die heutigen Dörfer Váchartyán, Vácbottyán, Kisnémedi, Vácduka und Vácrátót. Auch das am nahesten liegende Váchartyán ist etwa 1 km vom Burgwall entfernt, aber in der Nähe des Burg-

walles – in einem Umkreis von etwa 1 km – kamen im Zuge der Geländebegehungen Funde aus dem 11.–13. Jh. zum Vorschein, die auf eine Siedlung mit lockerer Konstruktion deuten. Der Burgwall lag wahrscheinlich in der Gemarkung des mittelalterlichen Hartyán (heute Váchartyán), und sein Erbauer dürfte der Besitzer dieses Dorfes gewesen sein.

Mende–Leányvásár

Im Jahre 1977 führte ich auf dem Gebiet von Mende–Leányvár (Komitat Pest, Kreis Monor)[7] Ausgrabungen durch. Der Burgwall liegt ungefähr 1 km ost-nordöstlich vom Dorf, am rechten Ufer des Flusses Tápió, auf einem zum Fluss senkrecht, NW–SO gerichteten, hoch über den Fluss emporragenden Hügelzug, in der Mitte des Hügels. Die beiden Längesseiten des Hügels sind steil, dem Fluss zu neigt er sich allmählich (Taf. 74.1 und 2).

Der Burgwall besteht aus zwei Teilen. Das Wohngebiet – die Hauptburg – ist zwischen je einen ca. 7 m tiefen und 15 m breiten Einschnitt angelegt, und die Vorburg schliesst sich ausserhalb des Einschnittes am NW-Teil des Hügelrückens an. Diese Vorburg ist U-förmig von einem1 m hohen Wall bis zum Einschnitt umgeben.

Die Art der Befestigung ist nur zum Teil geklärt. So viel steht fest, dass die Hauptburg von NW und SO mit je einem Einschnitt von den übrigen Teilen des Hügelrückens getrennt ist. An der Hügelseite, parallel mit dieser kann man an der östlichen und westlichen Seite Terrassen beobachten, sowohl unter der Haupt- wie auch der Vorburg. Die Bestimmung dieser Terrassen harrt noch der Klärung.[8]

Im Laufe der Geländebegehungen fanden wir – hauptsächlich mit Schneckenlinien verzierte – Gefässbruchstücke aus dem 13. Jh., viele Lehmbewurfstücke und Spuren von Steinbauten auf dem Gebiet der Hauptburg.

Mit Hilfe einiger Forschungsgräben untersuchten wir das Gebiet der Haupt- und Vorburg. Mit den in der Vorburg gezogenen zwei Forschungsgräben stiessen wir durchschnittlich in einer Tiefe von 40 cm auf gewachsene Erde. Hier waren keine Spuren einer Siedlung. In der Hauptburg entdeckten wir einige Teile eines viereckigen Steingebäudes mit einem äusseren Mass von etwa 9 m. Die Mauern sind von guter Qualität, mit stark kalkhaltigem Mörtel gebunden. Die durchschnittliche Höhe des freigelegten Mauerteiles beträgt 30–40 cm.

Ausserhalb des Steinbaus zeigten sich am N-Teil der Hauptburg die Einzelheiten eines Lehmgebäudes.

Die Hauptburg wurde auch von einer starken – aus Pfosten bestehenden – Planke geschützt. Am Rand der Hauptburg gelang es uns, an allen vier Seiten die Einzelheiten der Pfostenreihe zu beobachten. Die Pfosten sind zumeist in den Pfostenlöchern vermodert erhalten geblieben.

Das Fundmaterial repräsentieren hauptsächlich gelbliche bzw. gelblich-weisse, mit Schneckenlinien verzierte, in das ausgehende 12., angehende 13. Jh. datierbare Gefässbruchstücke (Taf. 75 und 76). Das Metallmaterial ist sehr ärmlich. Ausser einigen Eisennägeln fanden wir einen Spornkamm und die Pfeilspitze einer Armbrust aus dem 12.–13. Jh.[9]

Auch dieser Burgwall kommt in den schriftlichen Quellen nicht vor. Im Laufe der in der Umgebung durchgeführten Geländebegehungen entdeckte ich am Fuss des Hügels zwei árpádenzeitliche (12.–14. Jh.) Fundorte. Nördlich vom Burgwall stiess ich am Ufer des Flusses Tápió auf eine gleichalte Siedlung.[10]

Die bisherigen Resultate zusammenfassend, kann man feststellen, dass alle bisher bekannten Burgwälle der Hügellandschaft von Gödöllő in der zweiten Hälfte des 12. oder im 13. Jh., wahrscheinlich vor dem Tatareneinfall erbaut worden sein dürften. Gemeinsam ist ihnen allen die kleine Grundfläche, das aus Holz und manchmal aus Stein errichtete Wohngebäude und die das Wohngebäude umgebende Planke, der innere Graben, der Wall bzw. der den Hügel durchschneidende Graben.

Von den Erbauern liegen keine Angaben vor. Man kann eben nur annehmen, dass die Mitglieder der Geschlechter der hiesigen Besitzer, Rátót, Ákos, Gyula-Zombor und die später erwähnten Domony und Szadai sie errichten liessen. Manchmal erwähnen die Quellen die mit den Burgwällen verbundenen Dörfer erst im 15.–16. Jh., über die vorangehenden Besitzer liegen keine Angaben vor.

Wahrscheinlich waren diese Burgwälle kleinere Besitzzentren. Ein Teil von ihnen wurde vielleicht im 13. Jh. vernichtet, ein anderer Teil im 14.–15. Jh. wegen ihrer unzeitmässigen Beschaffenheit oder aufgrund anderer Ursachen verlassen.

ANMERKUNGEN

1 *Gy. Nováki – Gy. Sándorfi – Zs. Miklós:* A Börzsöny hegység őskori és középkori várai (Die urzeitlichen und mittelalterlichen Burgen des Börzsöny-Gebirges. FontesArchHung 1978.

2 Ao. der Funde im Vak-Bottyán-Museum, Vác. Geländebegehung der Verfasserin im Jahre 1976, Inv.-Nr. 77.96.1; Galgahévíz: Geländebegehung der Verfasserin im Jahre 1976. Inv.-Nr. 77.97.1–2; Valkó: Geländebegehung der Verfasserin und J. Kvassays im Jahre 1977, Inv.-Nr. 77.98.1–4; Kerepes: Geländebegehung der Verfasserin und I. Tormas im Jahre 1977, Inv.-Nr. 77.100.1–4; Galgagyörk: Geländebegehungen der Verfasserin und I. Tormas im Jahre 1977, Inv.-Nr. 77.101.1–7; Váchartyán: Geländebegehung der Verfasserin im Jahre 1975; Mende: Geländebegehung der Verfasserin und I. Tormas im Jahre 1976.

3 Geländebegehungen der Verfasserin im Jahre 1975–1977. Die Funde aus dem Kreis Gödöllő und Vác werden im Museum, Vác die aus dem Gebiet des Kreises Monor im Museum, Tápiószele aufbewahrt.

4 Jelentés MNM (Bericht des UNM) 1908, 1909, S. 171. – *L. Márton:* A vármegye őskora. MVV Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye (Die Urzeit des Komitats. Ungarische Städte und Komitate. Das Komitat Pest-Pilis-Solt-Kiskun). 1888 Bd. I, 168.

5 *N. Kalicz:* Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. ArchHung 45 (1968) 124, 133.

6 Ao. der Funde im Museum, Vác, Inv.-Nr. 76.109.1–206.

7 Die Fundstelle ist nicht identisch mit dem bronzezeitlichen Burgwall Mende–Leányvár, wo T. Kovács 1966 die Ausgrabungen leitete (RégFüz Ser. I, 20 (1967) 19.

8 Laut Gy. Nováki ist die sich unter der Hauptburg entlangziehende 4–5 m breite Terrasse wahrscheinlich nicht die Spur eines Walles bzw. Wallgrabens, sondern deutet auf einstige Akkerbearbeitung.

9 Die Funde werden im Museum Tápiószele aufbewahrt.

10 Geländebegehung der Verfasserin im Jahre 1977.

VERZEICHNIS DER TAFELN

71. 1: Lageplan des Fundortes Váchartyán; 2: der Burgwall von SO
72. 1–5: Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.
73. 1: Töpfchen aus dem 12.–13. Jh.; 2: Topf von Ende des 13. und Anfang des 14. Jh.; 3: Pfeilspitzen aus dem 12.–14. Jh.
74. 1. Lage der Ausgrabung in Mende-Leányvár; 2: der Burgwall von W
75. Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.
76. Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.

B. D. Jankovich

AUF DER SUCHE NACH DEM GESPANSCHAFTSSITZ IN BÉKÉS

(Taf. 77–80)

Im Laufe der Vorarbeiten zum Band über das Komitat Békés der Archäologischen Topographie Ungarns erhob sich der Anspruch nach der Erforschung des Burggespanschaftszentrum von Békés; diese Forschung schloss sich gleichzeitig an das Landesprogramm mit ähnlichem Thema an.

Obwohl uns über die árpádenzeitliche Geschichte des Komitats Békés nur wenige Quellenangaben vorliegen, sind Zeit und Umstände seiner Entwicklung doch vor allem aufgrund der Forschungsarbeiten von Gy. Györffy im grossen und ganzen geklärt.[1] Eine davon abweichende Auffassung vertrat allein Gy. Kristóf. Infolge der historischen Umbewertung des Vata-Aufstandes setzt er die Entstehung des Komitats in eine spätere Zeit, und zwar in die Regierungszeit des Königs András I., die Problematik der Burg von Békés lässt er aber unberührt.[2]

Die erste authentische Angabe, die auf die zentrale Bedeutung von Békés deutet, stammt aus dem Jahre 1203, als König Imre zwei Drittel der hiesigen Marktzolleinnahmen samt denen von Bihar und Zaránd dem Bistum von Várad schenkte. Laut dem Text scheinen zu dieser Zeit Békés, Bihar und Zaránd zu einer grösseren Einheit gehört zu haben. Sie hatten vielleicht auch einen gemeinsamen Komitatsgespan. Von diesem Zeitpunkt an folgen die Angaben ununterbrochen, eine nach der anderen, was vor allem dem Regestrum von Várad zu verdanken ist. 1213 wird das Haupt der königlichen Wächter erwähnt, der Hofgespan Damján mit Sitz in Békés, 1214 hören wir von dem Gespan, genannt Pál, und 1219 erwähnen die Urkunden zum erstenmal die zur Burg gehörenden Leibeigenen. Aus dem Jahre 1229 ist uns die Heerorganisation des Komitats und ihre Grösse bekannt. Vor 1229 war das Komitat bestimmt schon Sitz eines Archidiakonats. Die letzten Daten über die Burg Békés und ihre Bevölkerung stammen aus einer Urkunde über die „Flurbegehung" aus dem Jahre 1295. Dieselbe Urkunde nennt auch die Namen der Siedlungen westlich und südlich von Békés.[3]

Die erste Urkunde, die über die Entstehung und Stärkung dieses kleinadeligen Komitats berichtet, ist mit dem Jahr 1329 datiert, aber die Burg wurde im ganzen Jahrhundert nicht erwähnt.[4]

1403 schenkte König Zsigmond die Domäne von Gyula und Békés János Maróthy.[5] Seit dieser Zeit kann man die Burg Békés wieder datieren, aber schon als gutsherrschaftliches Schloss (castellan). Seine Errichtung kann man – obwohl darüber keine unmittelbare Angabe vorliegt – János Maróthy zuschreiben.[6] Die erste authentische Angabe stammt aus dem Jahre 1469, damals waren László Zakol-i und Péter Thazo die Burgvögte (castellorum castellani) des Mátyus Maróthy in Békés.[7] 1476 gehen die Gutbesitze des Komitats Békés an den König über, danach gelangen sie in die

Hände János Corvinus'. Der amtliche Sitz des Komitats wurde Gyula, das an Einwohnerzahl und Bedeutung Békés mehr und mehr übertraf und Nest und Sitz des dem feudalen Grossgrundbesitz gegenüberstehenden Kleinadels im Komitat war.[8]

Aus dem 16. Jh. stehen uns zwar zahlreiche Angaben über die Besitzverhältnisse und Entwicklung der Stadt zur Verfügung, auch sind uns die Namen einzelner Gebäude und Strassen bekannt, die Burg bzw. das Schloss wurden aber bis zur türkischen Eroberung (1566) nicht erwähnt. Es unterliegt aber keinem Zweifel, dass die Türken nach der Besetzung Gyulas bald auch das Schloss in Besitz nahmen und die Planke errichteten oder die frühere Befestigungsanlage verstärkten. Laut den Defteren bestand die Wachmannschaft 1591 aus 238 Mann.[9] 1595 liess der Beg von Gyula Omar die Planken verbrennen und die Kanonen von Békés nach Gyula bringen. Erzherzog Maximilian verwüstete die Gegend ungehindert und plünderte sie, jedoch nicht allzulange, denn im April 1596 steckten die Tataren die Stadt in Brand. Die Türken besserten bald darauf die Planke aus, die Wachmannschaft bestand 1627 aus 45 Mann.[10] Weitere Angaben darüber, ob das Schloss bzw. die Planke weiterhin benutzt wurde, liegen nicht mehr vor. Ort, Form und Ausmasse des Schlosses waren noch lange, ganz bis in die Mitte des vorigen Jh. bekannt, darüber liegen zahlreiche Angaben vor.[11] Es scheint, dass die Überreste der Burg von Békés zu dieser Zeit verschwanden, und damit traten an Stelle der Wahrheit verkündenden Beschreibungen die Ansichten der Wissenschaftler. Die übrigens nahmhaften Monographen des vergangenen Jahrhunderts, Mogyorósy, Haan und Karácsonyi, haben zum Teil aus Unüberlegtheit, anderseits aus Unkenntnis des Ortes die Angaben verwechselt, und die Topographie der Burg ist unsicher geworden. So kam es, dass man die Burg an zwei voneinander 1 km entfernt liegenden Orten suchte: im Kastélyzug (Schlosswinkel) bzw. an dessen Ende (wo sie tatsächlich stand), weiterhin am Zusammenfluss der beiden Körös, nördlich vom Hauptplatz der Stadt.[12] Die Frage entschied J. Banner in seiner Studie. Nachdem er alle alten Karten und das schriftliche Material zusammengesammelt hatte, kam er zu folgender Feststellung: die árpádenzeitliche Burg, das Schloss der Maróthy und die türkische Planke standen an ein und demselben Ort, an der Stelle des Schlosses, von dem er in dieser Beziehung zum erstenmal die Karte mit der einzigen erhalten gebliebenen Darstellung des Schlosses im Manuskript veröffentlicht. Die Karte wurde am Anfang des vorigen Jahrhunderts angefertigt. Er fügte noch hinzu, dass der árpádenzeitlichen Burg noch ein slawischer, sogar auch ein urzeitlicher Burgwall vorangegangen sein dürfte.[13]

Das ist also alles, war wir über die Topographie der Burg(en) von Békés wissen. Auf dieser Grundlage untersuchten wir im Mai 1975 mit Hilfe einer Sondierungsgrabung das Gebiet, welches Kastély genannt wird (Taf. 77). Unser Ziel bestand darin, zu klären, aus welchem Zeitalter eine Festung auf diesem Gebiet stand, ob es Erscheinungen gibt, die auf die Árpádenzeit deuten, ferner, ob Einzelheiten des Befestigungssystems zu entdecken sind. Schon bei der Besichtigung des Ortes stellte sich heraus, dass flache Spuren der Gräben auf dem sonst bebauten Gebiet zu sehen sind und auch diese mit viel neuzeitlichen Abfällen zugeschüttet waren. Wallspuren liegen hier nicht vor, auf der Oberfläche zeigten sich verstreut türkenzeitliche Scherben. Deshalb legten wir im Inneren des Schlosses an vier Stellen Sonden an. Bei der Auswahl der Stellen wurden wir durch die Häuser und Nebengebäude, Ostbäume und Saaten stark behindert. Wir wollten besonders die stratigraphischen Verhältnisse kennenlernen.

Es waren zwei Hauptschichten zu beobachten: eine dicke Schuttschicht, häufig durchsetzt mit Holzkohle, Lehmbewürfen und Ziegeln, für die ganze Schicht war stark durchbranntes Fundmaterial kennzeichnend. Die folgende gelbe sandige Lehmschicht lieferte dagegen die meisten Funde. Die obere Schicht lässt sich in das 16.–17. Jh. datieren, in dem aus der unteren Schicht gehobenen Fundmaterial kamen auch Bruchstücke vor, die auf die Mitte des 15. Jh. deuten, die Hauptmasse der Funde stammt aber auch hier aus dem 16. Jh. Árpádenzeitliche oder noch frühere Funde kamen nicht zum Vorschein, abgesehen von einigen spätneolithisch-frühkupferzeitlichartigen Bruchstücke, die auf der Oberfläche des gewachsenen, ursprünglich ungestörten Subhumus lagen.

Im Abschnitt II stiessen wir auf die Spuren eines Brunnens, der wahrscheinlich um die Mitte des 17. Jh. nicht mehr benutzt wurde (Taf. 78).

Im Abschnitt III kamen zwei Gräben zum Vorschein, die parallel zueinander und zum Burggraben am Rand des Gebietes verliefen. Die Gräben waren mit gelbem sandigem Lehm gefüllt, und in der Längsmittellinie des äusseren Grabens sind insgesamt 4 kreisförmige Pfostenlöcher mit einem Dm von 10–15 cm zu sehen. Die Füllerde in diesem Graben bestand ausschliesslich aus Lehmbewurfstücken mit einigen Scherben aus dem 16. Jh. Der Abstand zwischen den zwei Gräben betrug 140 cm.

Nachdem wir die Gräben freigelegt hatten, stellten wir fest, dass der äussere, d. h. dem Burggraben näher liegende der tiefere und breitere war, in dem sich auch die Pfostenlöcher befanden, von denen einige tiefer herunterreichten als der Graben selbst. Die Füllerde des kleineren inneren Grabens bestand aus homogenem gelbem Lehm. Die im Schnitt sichtbare dritte grabenartige Eintiefung gehörte nicht zu diesem System, denn sie reichte nicht einmal bis zum O-Rand des Abschnitts und ist augenscheinlich späteren Ursprungs als die beiden vorher erwähnten Eintiefungen (Taf. 79). Von demselben Abschnitt kamen aus der oberen Schuttschicht die beiden gemeisselten gotischen Steine zum Vorschein, die auf das wahrscheinliche Marothysche Schloss weisen können. Der eine ist ein Sockelstück mit abgebrochener Kante, der andere ein Bogenbruchstück, vielleicht aus einem Fenstermasswerk.

Die Beobachtungen zusammenfassend, sind die Doppelgräben und die Pfostenreihe wahrscheinlich die Reste einer Planke. Die zwischen zwei Pfostenreihen aus gestampftem Lehm errichteten Festungen sind spezielle Kennzeichen der im 16.–17. Jh. landesweit verbreiteten Burgbautechnik. Ihre Wurzeln kann man jedoch auch in der früheren ungarischen Dorfbauweise finden, denn die auf der Bodenoberfläche errichteten Häuser mit gestampften Erdmauern wurden auch schon in früheren Jahrhunderten in dieser Technik erbaut.[14] Wie aus der Grundrisszeichnung hervorgeht, handelt es sich hier um eine ausgesprochen schwache, vielleicht nur zur zeitweisen Benutzung errichteten Schutzmauer. Obwohl das Alter der Planke zweifellos in das 16. Jh. fällt, kann man sie weder an das Marothysche Schloss noch an die Restaurierung durch die Türken im 17. Jh. knüpfen. Man kann aber auch nicht behaupten, dass diese Mauer nur eine 238 Mann starke Wache verteidigt hätte. Man kann aber annehmen, dass die auch auf der Tafel zu sehenden trockenen Flächen zwischen den dreifachen Wassergräben, die vielleicht sogar mit Wällen versehen waren, durch weitere Planken geschützt waren. Auf diese Weise umgab eigentlich ein dreifach, vielleicht auch vierfach gegliedertes Verteidigungswerk das Schloos im 16. Jh., das früher möglicherweise nur

von einem Wassergraben umgeben war. Vom Maróthyschen Schloss wissen wir leider nicht, ob es überhaupt und wenn, in welcher Weise befestigt war. In dieser Frage können wir uns auf keine, aus anderen Gebieten stammende Analogien stützen, weil über die herrschaftlichen Kurien aus vortürkischer Zeit nur spärliche Angaben vorliegen. Es ist nicht ausgeschlossen, dass das Schloss im 15. Jh. mit Ziegelmauern umgeben war, dafür spricht der Umstand, dass es im Innengraben keine Pfostenlöcher gab, und vielleicht war eben dieser Graben das Fundament.

Die Ergebnisse unserer Ausgrabung im Schloss zusammenfassend, kann man feststellen, dass vereinzelte Erscheinungen darauf deuten, dass das Schloss der Familie Maróthy im 15. Jh. an dieser Stelle gestanden hat. Es kann auch sein, dass hier die aus den Quellen bekannte Jungfrau-Maria-Kapelle stand. Weitere Einzelheiten aus dieser Periode können wir nicht anführen, da wir keine mit Sicherheit in diese Zeit datierbaren Objekte fanden. Es ist jedoch anzunehmen, dass das Schlossgebiet in irgendeiner Form befestigt war.

Im 16. Jh. wurde das Schloss mit Planken befestigt, wielleicht wurden damals die Wassergräben angelegt, die zu dieser Zeit schon eine beträchtliche Verteidigungskraft bedeutet haben konnten. Die kleine Burg erlebte zweifellos zwischen 1566 bis 1595 ihre Blütezeit, unter türkischer Hoheit. Darauf deuten zahlreiche Funde (Taf. 80)[15], die verhältnismässig dicke Kulturschicht, und wahrscheinlich wurde damals auch die Wasserleitung errichtet, deren Reste wir im Abschnitt IV fanden. Im 17. Jh. begann das Békéser Plankenwerk zu zerfallen, die Zahl der Wache wurde eingeschränkt. Die Spuren der vielfachen Brände wurden beseitigt, die Planken ausgebessert, aber wir irren uns wohl kaum, wenn wir behaupten, dass das Schloss zu dieser Zeit nicht nur seine Bedeutung verloren hatte, sondern auch äusserlich ein jammerhaftes Bild bot. Zu dieser Zeit dürfte das provisorische Gebäude oder der Pferch gebaut worden sein, und neben diesen kann die Abfallgrube zustandegekommen sein, die wir im Abschnitt IV entdeckten. Die Burg wurde in den neunziger Jahren des 17. Jh. endgültig vernichtet, wahrscheinlich vom christlichen Heer. In den Abschnitten sind überall in der oberen dicken Schuttschicht Russ und Asche zu sehen. Da keine Spuren von aufgehenden Mauern zu finden sind, hat man die Burg im engsten Sinne des Wortes dem Erdboden gleichgemacht.

Im Laufe der Freilegung kamen keine árpádenzeitlichen Funde und keine solchen Schichten oder Erscheinungen zum Vorschein, die man mit dieser Epoche verbinden könnte. Unseres heutigen Wissens ist es also kaum wahrscheinlich, dass beim Bau des im 15. Jh. errichteten Schlosses das verlassene Verteidigungswerk des árpádenzeitlichen Gespanschaftszentrums bzw. der Burg des Sippenoberhauptes benutzt wurde. Die árpádenzeitliche Burg dürfte nur dann hier gestanden haben, wenn man – da sie grösser war als ihre Nachfahren – ihren Wall und Gräben zerstört hätte und an Stelle dieser den dreigliedrigen Wassergraben angelegt hätte, was aber sehr unwahrscheinlich ist.

Es bleibt also als Ort des árpádenzeitlichen Zentrums die andere, in der Literatur oft erwähnte übrige Möglichkeit, der von den Flüssen Fehér Körös und Fekete Körös umschlossene Winkel, der sich durch einen Graben und Wall wirklich leicht abschliessen und verteidigen gelassen hätte. Diese Stelle nimmt heute der Hauptplatz ein. Auf diesem Gebiet nahmen wir 1976 aufgrund einer Anzeige eine kleine authentisierende Ausgrabung vor, die aber keine árpádenzeitliche Funde erbrachte.[16]

Die weiteren Forschungen wurden besonders dadurch erschwert, dass kein einziges mittelalterliches Gebäude aus Békés und sogar auch keine Einzelheiten von einem solchen bekannt sind; wir wissen nicht, wo eigentlich die mittelalterliche Kirche gestanden haben kann, selbst von den árpádenzeitlichen Fundorten befinden sich gegenwärtig nur zwei im Stadtgebiet. Demzufolge können wir die Stelle des früheren Siedlungskerns nur vermuten. Mittelalterliche und türkenzeitliche Funde kamen dagegen bisher in über 10 Orten zum Vorschein, vor allem am linken Ufer der Fehér Körös, im Stadteil Ibrány. Demnach können wir auf die Frage, wo die Burg lag, zur Zeit noch nicht Stellung nehmen.[17]

ANMERKUNGEN

1 *Gy. Györffy:* Tanulmányok a magyar állam eredetéről (Studien über den Ursprung des ungarischen Staates). Budapest 1959, 34–35. – *Gy. Györffy:* Az árpádkori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des árpádenzeitlichen Ungarns). I, A–Cs, Budapest 1963, 494–504.

2 *Gy. Kristó:* Megjegyzések az ú.n. „pogánylázadások" kora történetéhez (Anmerkungen zur Geschichte der Epoche der sog. „Heidenaufstände"). ActaHistSzeged 18 (1965) 36–54.

3 *Gy. Györffy:* Az árpádkori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des árpádenzeitlichen Ungarns). I, A–Cs, Budapest 1963, 503–505.

4 *Gy. Györffy:* Az árpádkori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des árpádenzeitlichen Ungarns). I, A–Cs, Budapest 1963, 503. – *I. Karácsonyi:* Békésvármegye története (Geschichte des Komitats Békés), I–III, Gyula 1896, 47.

5 Országos Levéltár (Budapest) Diplomatikai Gyűjtemény (DI) 37586–9.

6 *J. Karácsonyi:* a. a. O., II, 27. Die Signatur der hier angeführten Urkunde ist falsch (vgl. *J. Banner*, A békési vár (castrum castellum, palánk) földrajzi helye (Die geographische Lage der Burg [castrum castellum, Planke] von Békés). Békési Élet (1970) 5–30, Anm. 7.

7 DI 16811 (vgl. auch Anm. 6). J. Karácsonyi hat die Signatur der Urkunde nicht gut abgeschrieben oder – was wahrscheinlicher ist – las aus dieser etwas, was gar nicht darin stand.

8 *J. Karácsonyi:* a. a. O., II, 28–29.

9 *J. Karácsonyi:* a. a. O., II, 24.

10 *J. Karácsonyi:* a. a. O., I. 225. – *Cs. Csorba:* Adattár a X–XVIII. századi alföldi várakról, várkastélyokról és erődítményekről (Archivmaterial über Burgen, Burgschlösser und Festungen in der Tiefebene im 10.–18. Jh.) DebreceniMÉ 1972, 190.

11 *J. Banner:* a. a. O.

12 Zuerst kann man darüber bei J. Mogyorósy lesen (Gyula hajdan és most, történeti és statisztikai vázlatokban [Gyula einst und jetzt in geschichtlichen und statistischen Abrissen]. Gesammelt von J. Mogyorósy, Gyula 1858, 117, Anm. 58). In den früheren Beschreibungen ist überall nur das Schloss erwähnt. – Vgl. noch *J. Banner:* a. a. O., 6.

13 *J. Banner:* a. a. O., 10.

14 *S. Takáts:* A magyar vár (Die ungarische Burg). Századok 41 (1907) 728–729. – *I. Méri:* Beszámoló a tiszalökrázompusztai és túrkeve-mórici ásatások eredményeiről (Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Tiszalök–Rázompuszta und Túrkeve–Móric). II. ArchÉrt 81 (1954) 144, Taf. 28.

15 Auf dem Gebiet des Schlosses leitet seitdem I. Gerelyes (UNM) die Ausgrabungen.

16 S. MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 11.

17 Wir setzen die Forschungen im Rahmen der Arbeiten der Archäologischen Topographie Ungarns auch weiterhin fort.

VERZEICHNIS DER TAFELN

77. Lageplan des Schlosses (I—IV: Abschnitte)
78. Grundriss und Schnitte des Abschnitte II. Legende: 1 gegrabener Humus, 2 braune Füllungserde, 3 dichte grau-braune Schicht, 4 gelber, mit Sand vermischter Lehm, 5 lockere braune Füllungserde, 6 Lehmbewurf, 7 Holzkohle, Russ, 8 Ziegel, 9 gelber gewachsener Boden
79. Grundriss und Schnitte des Abschnitte III. Legende: 1 gegrabener Humus, 2 braun-schwarze Füllungserde, 3 gelber sandiger Lehm, 4 gelber Lehm mit schwarzem vermischt, 5 Lehmbewurf, 6 Asche, 7 Holzkohle, 8 schwarze gewachsene Erde
80. 1—3: Funde vom Gebiet des Schlosses

B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka

AUSGRABUNGEN AUF DEM KÁPTALANDOMB IN GYŐR (JAHRESBERICHT 1976)

(Taf. 81–88)

Das Gebäude in Győr, Martinovics tér 1–2 wurde nach der Rückkehr des vor den Türken geflüchteten Bistums aus Győr (um 1640) etwa 100 Jahre lang als Bischofspalast benutzt. Durch die vom Amt für Landesdenkmalschutz durchgeführte kunstgeschichtlich-architekturgeschichtliche Untersuchung, die unter Leitung von A. Gergelyffy stand, wurde festgestellt, dass der zentrale Kern des Gebäudes der gotische Bau ist, um den herum zur Zeit des Barocks ein einstöckiger Baukomplex mit zwei Innenhöfen errichtet wurde.

Im Laufe der zur Zeit stattfindenden Wiederherstellungsarbeiten wird der Fussboden der Keller bis zum ursprünglichen Niveau gesenkt, und der Hof bekommt eine endgültige Steinpflasterung. Deshalb war es nötig, auf diesem Gebiet archäologische Freilegungen durchzuführen. Unsere Arbeit stimmt übrigens auch mit dem Landesprogramm zur Erforschung des historischen Stadtkerns und der Freilegung des Gespanschaftssitzes überein, weil dieses Gebäude an einer der wichtigsten Stellen des historischen Stadtkerns steht. Andererseits schliesst sich die Freilegung organisch auch an die allmähliche, kontinuierliche und systematische Erforschung des Káptalandomb (Domkapitelhügels) an (Taf. 81. 1).[1]

Im Zuge der Freilegungen im Jahre 1976 arbeiteten wir im Gebäude Martinovics tér 1–2 parallel an zwei Stellen: am O-Ende des S-Hofes auf einer zusammenhängenden, 8 x 6 m grossen Fläche (aus der sich später zwei Abschnitte herausbildeten, die durch die zum Vorschein gekommenen neuzeitlichen Gebäudereste bestimmt wurden) und im Keller des Mittelblocks des Gebäudes, wo wir eine grössere und drei kleinere Flächen untersuchten.

Im Hof erreichten wir die spätrömerzeitlichen Schichten; diese und die darunterliegenden Schichten früherer Perioden zu durchsuchen vermochten wir aber mangels finanzieller Mittel und mangels Arbeitskräfte nicht. In den Kellern gelang es uns, ausser mittelalterliche auch frührömerzeitliche Siedlungserscheinungen freizulegen; hier erreichten wir den ungestörten, gewachsenen Boden.

Die Keller des mittleren Gebäudeblocks

Auf dem Urhumus fanden wir zusammen mit römerzeitlichen Funden einige handgeformte, scheinbar urzeitliche Gefässbruchstücke – aber wie auch im Hof des Gebäudes Martinovics tér 3 gehörten hierzu keine gesonderte Kulturschicht oder Objekte.

Die erste Kulturschicht stammt vom Anfang der Römerzeit (erste Hälfte des 1. Jh. u. Z.). Für sie ist vor allem die Keramik der autochthonen Bevölkerung charakteristisch, die von einigen römischen Importkeramiken begleitet zum Vorschein kam. Seichte Grundmauergräben, Spuren von Fussbalken und einige kaum zu systematisierende Pfostenlöcher haben wir gefunden. Die Gräben der Grundmauern umspannen das freigelegte Gebiet dicht, und diese Erscheinung entsprach den am Martinovics tér 3 gemachten Beobachtungen.[2] Zur Bestimmung des Charakters des Gebäudes trägt bei, dass wir keine Feuerstätte gefunden haben. Also dürfte es – aufgrund entsprechender Grundrisse – vielleicht ein Wirtschaftsgebäude (Lager, Getreidespeicher) gewesen sein.

Als unmittelbare Fortsetzung der frühen Objekte, den damaligen Einbaulinien folgend, kann man bis zum gegenwärtigen Fussbodenniveau des Kellers drei Bauperioden beobachten. Für die jüngste ist der mit Steinschutt gefüllte Grundmauergraben kennzeichnend (ausgehobene Mauer?). Der dazugehörende Gehhorizont wurde bei einer späteren Senkung des Kellerbodenniveaus (um das 16.–17. Jh.) abgetragen, darum kann man sein Alter nicht genau festlegen. Das gehobene Fundmaterial kann nicht aus späterer Zeit stammen als aus dem 2. Jh.

Westlich von dem den Keller des gotischen Gebäudes bildenden „grossen" Keller, in dem barockzeitlichen „kleinen" Keller wurden im südlichen Teil durch eine grosse Eingrabung die früheren Erscheinungen vernichtet. Ihre Konturen konnten wir nur von W und N her, in einer Tiefe von 3 m beobachten, denn das langsam sickernde Grundwasser und die Unfallgefahr machten die weitere Arbeit nicht mehr möglich. Fundmaterial kam sehr spärlich zum Vorschein, ausser einigen römischen Ziegelbruchstücken und Dachziegeln fanden wir zerstreut frührömerzeitliche Gefässbruchstücke. Diese Eingrabung dürfte wahrscheinlich im Laufe des Umbaues des spätrömerzeitlichen Lagers entstanden sein.

Diese Eingrabung verlief beinahe rund um den dicht an der Aussenseite der W-Mauer des gotischen Gebäudes gegrabenen Brunnen. Der Brunnen war mit Gestein ausgemauert, am Boden befand sich ein viereckiges Holzbalkengerüst. Im Fundmaterial war die Schicht der Spontanauffüllung des Brunnens (14.–15. Jh.) von den späteren, anlässlich des Baues hineingeratenen Ausfüllung gut abzusondern. Die Zeit letzterer wird dadurch bestimmt, dass im Laufe der Ausbreitung im 16. Jh. die an die Mauer des gotischen Kellers errichtete Mauer schon über der Ausfüllung lag. In der Füllerde des Brunnens befanden sich zumeist Bruchstücke von Küchengefässen.

Der Südhof (Taf. 81. 2 und 82)

Am Boden des in der O-Ecke des Hofes eröffneten 8 x 6 m grossen Abschnitts durchschnitten wir völkerwanderungszeitliche Schichten. Wir stiessen auf eine Siedlungsschicht aus dem 5.–6. Jh., die im Vergleich zur Schicht des Hauses am Martinovics tér 3 überraschend dünn war.[3] Da wir hier keine Objekte fanden, ist anzunehmen, dass im Inneren der lose eingebauten befestigten Siedlung diese Fläche unbebaut geblieben war. Gefässe mit eingeglätteten Verzierungen datieren diese Schichten.

In der schwarzen Humusschicht, unmittelbar oberhalb der Schichten aus dem 5.–6. Jh lagen Bruchstücke von landnahmezeitlichen-frühárpádenzeitlichen Ton-

kesseln und von unverzierten Gefässen mit breit ausladendem Rand und kugeligem Körper. Das Gebiet war also im 7.–9. Jh. unbewohnt.

Im 10.–13. Jh. entstanden gut abzusondernde, dicke Kulturschichten, die sich in mehrere Siedlungsperioden teilen lassen. Die Siedlungsschichten kennzeichnen Schutt aus Lehm bzw. unverbrannter Lehmbewurf; in den einzelnen Horizonten legten wir auch Pfostenlöcher und Feuerstellen frei. Unter den Funden kommen in grösster Zahl Kesselbruchstücke mit abwechslungsreicher Randgestaltung und in geringer Zahl unverzierte Gefässe mit kugeligem Bauch und ausladendem Rand, rädchenverzierte Wandbruchstücke und einige Bruchstücke von graphitierten grauen österreichischen Importgefässen vor, die sich in das 13. Jh. datieren lassen.

Die Schichtenreihe aus dem 10.–13. Jh. wird von einer schwarzen Schicht abgeschlossen. Darüber ist die folgende Schichtenreihe bis zum Scheitel einer dicken Kieselschicht noch immer durch Funde aus dem 13. Jh. charakterisiert. Die Neigung der Kieselschicht lässt vermuten, dass südöstlich, nahe der Grabungsfläche ein Gebäude gestanden haben muss, dessen Bauschichten die von uns freigelegten Schichten waren. Diese Schicht bedeckte noch das ganze Gebiet einheitlich, von den späteren Grundstückgrenzen existieren keine Spuren mehr.

Die Schichten des 13. Jh. werden von grauen, graphitierten Gefässbruchstücken mit leicht ausladendem Rand, eingekerbten Henkeln, tellerförmigen Deckeln[4] und grünen, bleiglasierten „Grapen" mit Griff[5] datiert, alles österreichische Importwaren. Weiterhin ist die Zahl der Tonkesselbruchstücke ziemlich gross, die in ihrer Randgestaltung dieselben Variationen aufweisen wie die aus der früheren Epoche. In grösserer Zahl kamen gegliederte Becher- und Gefässränder vor, und nur in dieser Periode erscheint eine eigenartige, örtliche Gefässform, deren gerade hochstehender Rand in einer den Tonkessel ähnlichen Art und Weise gestaltet und von denen an einigen Stücken der waagerechte oberer Teil mit eingeritzten Wellenlinien verziert worden war. Auffallend viele Eisennägel und Eisenklammern kamen in verschiedener Grösse vor, welche neben den in der Kieselschicht gefundenen Stein- und Ziegelbruchstücken noch eindeutiger auf die in der Nähe stattgefundene Bautätigkeit hinweisen. Schliesslich ist noch ein unversehrter Eisensporn mit Rädchen[6] und das Bruchstück eines breitschenkeligen Hufeisens[7] zu erwähnen.

Auf die Grundstückgrenze in der Zeit zwischen dem 14. und 16.–17. Jh. kann man aus den Unterschieden schliessen, die sich zwischen den auf dem O- bzw. W-Teil des durchsuchten Gebietes beobachteten architektonischen und archäologischen Erscheinungen zeigten. Im Osten unseres Abschnittes fanden wir die W-Seite eines Gebäudes mit drei Bauperioden (grosse Pfosten, Fussbalken und schliesslich mit kleinen Pfosten versehenes Flechtwerk) samt den Resten des dazugehörenden Ofens.

Unter den Keramikfunden sind noch immer Tonkesselbruchstücke zu finden, die jedoch immer mit sehr breitem Rand versehen sind. Gewiss lässt sich das Bruchstück eines kleines Bechers[8] in das 14. Jh. setzen, unter der österreichischen, importierten Graphitwaren sind sowohl Stücke aus dem 13.–14. Jh. als auch aus dem 15. Jh. mit stark ausladendem Rand. Auch ins 15. Jh. datierbare rote Tonkrüge[9] und die für diese Epoche kennzeichnenden Küchengefässe mit abgerundetem Rand und Becher (s. Taf. 83. 2) kommen vor.

Der Ofen im Gebäude wurde zweimal erneut. Die Lehmbeschmierung enthält sehr

viele zum Zusammensetzen geeignete Gefässbruchstücke: Tonkrug, Küchenvorratsgefäss (Taf. 83. 1), graue Ofenkachel mit hohen Seiten, rundem Boden und viereckiger Mündung. Den Ofen kann man aufgrund der Funde ins 15. Jh. datieren.

Unmittelbar neben der S-Wand des gotischen Gebäudes (D) legten wir die ersten zwei Gruben einer doppelten Grubenreihe frei (C_1 /Taf. 87 und 88/ und C_2). Diese wurden während des Umbaus im 16.–17. Jh. mit Abfälle zugeschüttet. In der Füllung befanden sich ausser gotischen Masswerkstücken, Rippen und Bruchstücke eines Rahmens, zahlreiche Keramikstücke, Glasgefässe und Eisengegenstände. Von den Fundstücken hebt sich die eine Hälfte einer grünen, bleiglasierten Ofenkachel heraus, in dessen linker Nische der am Hofe König László V. tätige Ofensetzter St. Michael dargestellt hat (Taf. und 84. 1 und 2)[10]. In die zweite Hälfte des 15. Jh. lässt sich ein aus zusammensetzbaren Bruchstücken zum Vorschein gekommener Becher aus Lostice[11] datieren (Taf. 85. 2). In unversehrtem Zustand ist ein seidig glänzender, roter Trinkbecher, dessen Wand mit netzartig angeordneter Kerbstempelung verziert ist, erhalten geblieben (Taf. 85. 1). Ein ähnliches seltenes Stück ist ein bläulich-grauer, seidigglänzender gotischer Becher. Ein einmaliges Stück in seiner Art ist das vielleicht als Funzel gebrauchte, aus vier kleinen Bechern bestehende Gefäss, das unten durch einen hohlen Kranz zusammengebunden ist (Taf. 86. 1 und 2). Neben diesen herausragenden Stücken kamen mehrere übliche Becher, Kochgefässe, Gefässe, Deckel, Krüge, Kannen (mit seitlichem Ausgussrohr an der Schulter) und graue und rötlich-braune Ofenkacheln mit kreisförmigem Boden und hoher, viereckiger Mündung zum Vorschein. Die Zeit der aus österreichischem Import stammenden, graphitierten Kannen- und Becherbruchstücke bestimmen die für die zweite Hälfte des 15. Jh. kennzeichnenden Wiener Stempel.[12]

Von den Glasgefässen sind noch die Bruchstücke der für das 14. Jh. charakteristischen, aus durchsichtigem Glas angefertigten Schweisstropfenglässer[13] und die Bruchstücke der späteren, aus grünem Glas erzeugten, mit Tropfen verzierten Becher und der Flaschen mit bikonischem Körper[14], ein tierkopfförmiges Bruchstück, Fragmente von dünnwandigen Glasfiolen mit gedrehtem Hals und Bruchstücke eines kreisförmigen Fensterglases erwähnenswert.

Das ante quem der Grubenzuschüttung ergibt sich aus einem innen gelben, glasierten Kochgefäss aus weissem Material. Das Gefäss kann frühestens in das beginnende 16. Jh. datiert werden.[15]

Aufgrund des Fundkomplexes ist wohl mit Recht anzunehmen, dass in der Nähe der Fundstelle in der Mitte des 15. Jh. das Palais eines dem königlichen Hof nahestehenden Hochadeligen stand.

Die Bautätigkeit des 16.–17. Jh. (E) fiel auch in unser Grabungsgebiet. Im Laufe der Freilegung der Mauern (A und B) des heute nicht mehr zu sehenden O-Gebäudeflügels stiessen wir am Boden der Grundmauern auf behauene Steine aus der früheren Periode. Die letzte Erneuerung in dem O-Gebäudeflügel konnte man annehmbar auf den sich über den Gruben gesenkten Grundmauern um das Jahr 1711 vorgenommen haben: Aus den Untermauern kamen ausschliesslich Ziegel mit der Jahreszahl 1709, 1710 und 1711 zum Vorschein.

Schliesslich eröffneten wir in der SO-Ecke des Grabungsgebietes eine sehr reiches Fundmaterial (Keramik und Glas) enthaltende neuzeitliche Abfallgrube, die zur Kenntnis des Töpfergewerbes und -handels in Győr bedeutend beitragen kann.

Die Hauptergebnisse unserer Ausgrabung im Jahre 1976 liegen darin, dass wir hier sehr reiche árpádenzeitliche und reife mittelalterliche Schichten freigelegt haben. Das Gebiet der Stadt ist uns aus schriftlichen Quellen nur sehr lückenhaft bekannt. Die gewonnenen archäologischen Angaben trugen dazu bei, mehr und bessere Kenntnisse über die mittelalterliche Stadtgeschichte Győrs zu erlangen.

ANMERKUNGEN

1 Über die Vorgeschichte s. *B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka:* Sondierungsgrabungen in Győr–Káptalandomb. MittArchInst 6 (1976) 107–113.

2 Ebd.

3 Ebd.

4 *I. Holl,* Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen in Buda. StudArch 4 (1966) Abb. 33. 3. – *I. Holl:* Középkori cserépedények a budai várpalotából (XIII. – XV. sz.) (Mittelalterliche Tongefässe aus dem Burgpalast von Buda [13. – 15. Jh.]). BpR 20 (1963) 342, Abb. 14, Abb. 71.5.

5 *I. Holl:* Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. StudArch 4 (1966) 17. – *I. Holl:* Középkori cserépedények a budai várpalotából (XIII. – XV. sz.) (Mittelalterliche Tongefässe aus dem Burgpalast von Buda [13. – 15. Jh.]). BpR 20 (1963) 342.

6 *J. Kalmár:* Régi magyar fegyverek (Alte ungarische Waffen). Budapest 1971, 361, Abb. 57 (in das 14. Jh. datiert).

7 Ebd. 368, Abb. 73 (in das 14.–16. Jh. datiert).

8 Ein diesem vollständig entsprechendes Exemplar kam in der 6. Schicht des N-Turmes der Budaer Burg zum Vorschein, das in das 14. Jh. zu datieren ist. Freundliche persönliche Mitteilung von I. Holl.

9 Ähnliche Stücke kamen auch in Kőszeg und Sarvaly aus den Schichten des 15. Jh. zum Vorschein. Freundliche persönliche Mitteilung von I. Holl.

10 *I. Holl:* Középkori kályhacsempék Magyarországon (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn) I. BpR 18 (1958) 256, Abb. 82. Dieses Exemplar gehört zum Typus 6 der Öfen mit Rittergestalten. Die Ofenkachel dürfte am oberen Teil des Ofens angebracht gewesen sein. Die Darstellung des in der rechten Nische sichtbaren Hl. Michaels war bei diesem Ofentypus bisher unbekannt. Obwohl wir nicht in der glücklichen Lage sind, die hochadelige Person namentlich bestimmen zu können, der László V. den Ofen mit Rittergestalten als Geschenk errichten liess – wie es im Falle von Pécs oder Esztergom möglich war – möchten wir doch darauf hinweisen, dass Königin Erzsébet nach dem Tode Königs Albert mit ihrem Sohn nach Győr flüchtete, wo sie sich auch 1441 und 1442 längere Zeit aufhielt. Man hielt schliesslich 1455 Landtag in Győr, an dem auch János Hunyadi, János Kapisztrán und György Brankovich teilnahmen. Győr blieb László V. bis zum Ende treu, der König dürfte sich dafür nach seiner Niederlassung in Ungarn mit verschiedenen Geschenken bedankt haben. Siehe *Gy. Szávay:* Győr, monográfia a város jelenkoráról... (Győr, Monographie über die Gegenwart der Stadt...) Győr 1896, 33–35.

11 *V. Nekuda – K. Rechertová:* Stredoveká keramika v Cechách na Morave. Brno 1968, 414–415. Die nächste Prallele stammt aus Lostice, Taf. 73. 5.

12 Die Bestimmung wurde von I. Holl vorgenommen.

13 *I. Holl:* Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. StudArch 4 (1966) Abb. 39. 1 und 2, Abb. 40. – *I. K. Melis:* A budavári Dísz tér 8. sz. telken feltárt kút leletei (Die Funde aus dem in Buda, Dísz-tér freigelegten Brunnen). BpR 23 (1973) 200–201, Abb. 11. – *L. Gerevich:* A budai vár feltárása (Die Freilegung der Budaer Burg). Budapest 1966, 201, Abb. 292. 15.

14 *I. Holl:* Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. StudArch 4 (1966) 36–38.

15 Bestimmt von I. Holl.

VERZEICHNIS DER TAFELN

81. 1: Grundriss des Káptalandomb in Győr; 2: Grundriss des Abschnittes im S-Hof
82. Schnitt über der W-Wand des Abschnittes im S-Hof
83. 1: Tongefäss aus der unteren Lehmbeschmierung des Ofens von der O-Seite des Abschnittes im S-Hof (H: 15,5 cm); 2: Becher aus der unter dem Ofen liegenden Schicht (H: 9 cm)
84. 1 und 2: Bruchstück einer Ofenkachel (H: 21 cm)
85. 1 und 2: Becher aus Grube C_1 (1: H: 10,7 cm; 2: H: 17 cm)
86. Funzel aus vier kleinen Bechern aus Grube C_1 (H: 9 cm)
87. 1 und 2: Becher aus Grube C_1 (1: H: 20 cm; 2: H: 13 cm); 3: Topf aus Grube C_1 (1: H: 19,5 cm)
88. 1 und 2: Töpfe aus Grube C_1 (1: H: 20 cm; 2: H: 26,5 cm); 3 und 4: Ofenkachel aus Grube C_1 (H: 22 cm)

I. Holl – N. Parádi

DIE AUSGRABUNG DES SPÄTMITTELALTERLICHEN DORFES SARVALY

(Vorbericht)

(Taf. 89–94)

Das spätmittelalterliche Dorf Sarvaly (60 km SSO von Sümeg, Komitat Veszprém, Kreis Tapolca) legten wir als eine gemeinsame Planarbeit des Archäologischen Instituts der UAW und des Ungarischen Nationalmuseums in den Jahren 1969 bis 1974 frei.[1] Zur Auswahl dieses Fundortes kam es im Laufe der Sammeltätigkeit zum Band der Archäologischen Topographie[2] des Komitats, als wir auf die Spuren des einstigen Dorfes aufmerksam wurden. Die Ausgrabung wurde auch dadurch angeregt, dass bisher der grosse Teil der ungarischen Dorfausgrabungen aus in der Grossen Ungarischen Tiefebene und im Gebiet jenseits der Theiss liegenden Wüstungen besteht. Es war anzunehmen, dass wir hier, im Inneren Transdanubiens andere Arten von Siedlungen und Architektur finden werden. Ein entscheidender Gesichtspunkt war, dass Dorf und Umgebung seit langem in dichtem Wald liegen, und so konnten wir damit rechnen, dass das Ausgrabungsgebiet nur in geringem Masse gestört sein wird.

Wenn wir das Schicksal der im Umkreis von etwa 10 km vom Dorf Sarvaly liegenden Siedlungen (anhand des sich aus der erwähnten topographischen Sammlung ergebenden Bildes) untersuchen, kann man feststellen, dass wir mit etwa 28 bis 30 mittelalterlichen Dörfern,[3] 3 Burgen und einem Kloster rechnen können. Das Siedlungsbild ist also ziemlich dicht, die Dörfer liegen im Durchschnitt 2 bis 3 km voneinander entfernt, und nur die Waldung östlich von Sarvaly war weniger dicht besiedelt. Die Siedlungen bestanden (genauso wie die 3 Burgen) bereits in der Árpádenzeit, nur die Angaben über drei Dörfer weisen auf eine spätere Datierung (die aber durch die archäologische Untersuchung auf eine ältere Zeit festgelegt werden kann). Im Laufe der Árpádenzeit wurden 2 Dörfer, in der Zeit zwischen 1300 bis 1430 nur 1 Dorf vernichtet; im 16. bis 17. Jh. jedoch wurden 11 Dörfer endgültig vernichtet. Die vollkommene Wüstung macht also 50 Prozent aus. Die weiteren 14 Dörfer existieren auch heute noch, aber hier ist zu beachten, dass unter der türkischen Besetzung fast jedes dieser Dörfer mehrmals vernichtet wurde, aber kürzere oder längere Zeit nach seiner Verbrennung wieder aufgebaut wurde. In einzelnen Fällen wurde das neuzeitliche Dorf nicht an derselben Stelle errichtet wie das mittelalterliche, sondern daneben (z. B. Bazsi, Prága, Válus). Wenn wir die Siedlungsgeschichte im Lichte der von Sarvaly gewonnenen Angaben betrachten, fällt es auf, dass verhältnismässig früh (im 11. bis 12. Jh.) auf den mit Waldungen bedeckten Gebieten kleine Dörfer errichtet wurden. Auch ist daraus zu ersehen, dass das heute mit Wald bedeckte Gebiet zum Teil die einstigen Wüstungen und Felder zurückerobert hat, im 13. bis 15. Jh. gab es hier viel mehr gerodetes landwirtschaftliches Gebiet.[4]

In den ersten zwei Jahren legten wir auf dem sehr schwer zu überblickenden Gelände die auffallendsten Objekte frei: die mit Schutt bedeckten Mauern der Kirche und die zu den Gebäuden gehörenden eingesunkenen Keller. Bei der Kirche konnten wir anhand der Baufugen drei Bauperioden festlegen: Ursprünglich existierte ein Chor, der innen hufeisen- und aussen halbkreisförmig war. Bei einem Umbau wurde der Chor abgerissen und ein gerader Abschluss geschaffen, die Wände des Kirchenschiffes wurden mit Stützpfeilern verstärkt. In der dritten Bauperiode wurde unter Einbeziehung des nordöstlichen Stützpfeilers eine Sakristeikapelle mit einem steinernen Tonnengewölbe an das Kirchenschiff angebaut. Aus den Schuttschichten der Kirche kam ein kleiner gotischer Fensterrahmen und ein aus dem 11. bis 12. Jh. stammender Stein mit Bandgeflecht zum Vorschein; letzterer bestimmt auch die Zeit der ersten Kirche. Nur einen geringen Teil der Gräber (34 Gräber) des Friedhofs, der mit einer Steinmauer umgeben war, legten wir frei, denn diese erbrachten weder Funde noch sonstige zu gebrauchende Beobachtungen.

Die einzige schriftliche Angabe über das Dorf ist übrigens im päpstlichen Zehntregister aus dem 14. Jh. zu finden,[5] der Name Sarvaly ist aber bis heute in der gleichnamigen Puszta, Wald und Bach erhalten geblieben.

Während die Kirche im nordörstlichen Teil des Dorfes, auf einer hügelförmigen Erhebung steht, erstreckt sich das Dorf in südwestlicher Richtung, auf einem sich nach Süden zu leicht erhebendem, gegliedertem Gelände. Von NW führt aus dem Tal in einer tieferen Senke ein Weg hinauf ins Dorf, dieser Weg teilt sich dann und setzt sich nach SO und SW fort. (Im mittleren Abschnitt kennzeichnet nur die Anordnung der Häuser die Wegstrecke.) Sämtliche freigelegten Gebäudereste des Dorfes (insgesamt 21 Objekte und die Spuren von zwei weiteren) stammen aus dem Spätmittelalter, dem Fundmaterial nach aus dem 15. Jh.; Anfang des 16. Jh. wurde es vernichtet. Den Beobachtungen zufolge erfolgte die Vernichtung sowohl dieses Dorfes als auch vieler anderer Dörfer im Komitat Veszprém in den dreissiger, vierziger Jahren des 16. Jh. Dieser Zeitpunkt wird sowohl durch das gesamte Fundmaterial als auch durch den jüngsten Münzfund, der aus dem Jahre 1531 stammt, ferner durch die in den Steuerlisten angeführten Angaben über die Vernichtung anderer Dörfer in den Jahren 1531, 1532 und 1544 bestimmt.[6]

Wie auch daraus ersichtlich, ist es uns nicht gelungen, das erste Dorf, dessen Existenz durch die Kirche bewiesen werden kann und das im 12. bis 14. Jh. bestand, zu finden. Wir können nur annehmen, dass es etwas weiter nördlich gelegen haben muss. (Auf das 14. Jh., als den Lebensbeginn des zweiten Dorfes, deuten einige Metallfunde: Sporenbruchstücke [aus Keller 5 sowie aus dem Inneren von Haus 6, 15 und 26]).

Was die Bauweise der freigelegten Häuser und Wirtschaftsgebäude anbelangt, so fanden wir bei diesen die gleichen Kostruktionslösungen: Als Wandfundament diente eine einzige auf die Erdoberfläche errichtete Steinreihe (selten waren es auch zwei übereinander angeordnete Steinreihen), an den Ecken aus grösseren, ansonsten aus kleineren Basaltsteinen verschiedenen Ausmasses. Nachdem wir keine weiteren Steine, Steinschutt, Mörtel oder Pfostenlöcher gefunden haben, mussten die Wände der Gebäude aus Balken, und zwar in Blockbaukonstruktion bestanden haben. Nur die Mauern von fünf Keller waren vollkommen aus Stein errichtet, meist trocken aufeinandergelegt, in zwei Keller waren sie mit Mörtel verbunden. Im Keller 5 kamen, ab-

weichend von den anderen, auf eine Holzkonstruktion deutende Pfostenlöcher zum Vorschein, dieser Keller weicht aber auch in seiner Anordnung von den anderen ab, denn er befand sich abgesondert im Hof des Hauses 23. Die anderen Keller waren (mit Ausnahme eines weiteren abgesondert liegenden Kellers) am Ende des auf der Erdoberfläche stehenden Hauses angelegt, unmittelbar an das Wohnhaus angeschlossen, zu etwa zwei Drittel in die Erde eingetieft. Ein gangartiger Einstieg führte aus Richtung des Hauses zu ihnen hinab, die Seiten waren von Flügelmauern umgeben. Die Breite der Einstiege (im allgemeinen 1,8 m) deutet darauf, dass auch Gegenstände grösseren Ausmass hier herunter gebracht werden konnten. Die Schlussfolgerung, dass die Keller in erster Linie zur Aufbewahrung von Wein dienten, obwohl auch andere Nahrungsmittel hier aufbewahrt werden konnten, liegt auf der Hand. In dem einen Keller lagen in grösserer Menge verkohlte Getreide- und Hirsekörner. Es ist möglich, dass das Korngetreide in einem Raum oberhalb des Keilers aufbewahrt worden war.

Die ebenerdigen Häuser an sich zeigen vielartige Baulösungen und Ausmasse. Die kleineren Häuser bestehen aus zwei Räumen, oder sie wurden aus zwei Räumen plus Keller gebaut, es gibt aber auch aus drei, vier oder fünf Räumen bestehende Häuser. Bei den grössten Häusern wurden vier Räume plus Keller gebaut. Die kleineren Häuser konnten ebenso einen Keller haben wie die grösseren. Das Vorhandensein eines Kellers ist jedoch keine allgemeine Regel: Bei zehn Häusern fanden wir keinen Keller. Die Architektur des Dorfes zeigt also hinsichtlich der Grösse der Wohnhäuser ein sehr abwechslungsreiches Bidl. Hinsichtlich der Baukonstruktion unterscheiden sich diese Häuser von denen aus der Grossen Ungarischen Tiefebene bekannten, sie weichen aber auch von den in der Nähe gelegenen Häusern aus Nagyvázsony–Csepely ab.[7]

Für die Beheizung der Häuser sind die Öfen grossen Ausmasses charakteristisch. Sie stehen im allgemeinen in der Ecke des ersten Raumes; sie bestanden aus Lehm, aber auch Steine wurden zur Fundamentierung und für die Ofenöffnungen benutzt. Ihre mehrmalige Erneuerung beweist, dass die Häuser lange Zeit bestanden. In mehreren Fällen fanden wir auch in einzelnen Räumen auf dem Fussboden errichtete einfache Feuerstellen. Diese konnten wegen des geringen Grades der Durchbrennung nur zeitweilig benutzt worden sein. In zwei Häusern (Haus 17 und 23) kann das Vorhandensein von Kachelöfen bewiesen werden, sie bestanden aus einfachen Ofenkacheln bzw. aus mit Figuren und Ornamenten verzierten, aber unglasierten Ofenkacheln. Bei einem Ofen legten wir auch den 40 bis 50 cm hohen Feuerungsraum aus Steinen frei. Diese Häuser hier unterscheiden sich von denen in der Grossen Ungarischen Tiefebene dadurch, dass die Öfen aus Kacheln hier im Spätmittelalter weitaus weniger verbreitet waren und nur für die reicheren Hauseigentümer charakteristisch sind.

Ausser den Häusern fanden wir auch Wirtschaftsgebäude. In zwei Fällen scheint es, dass sie unmittelbar an das Haus angebaut worden waren, und zwar sich in L-Form daran anschliessend. Leider zeichnen sich deren Grundmauern nicht so gut ab wie die der Wohnhäuser. Drei Wirtschaftsgebäude (13, 19, 20) konnten wir beobachten, die vom Wohnhaus entfernt errichtet worden waren. Bei einem dieser Wirtschaftsgebäude befand sich der Eingang in einem breiten Vorbau an der Längsseite. Die unmittelbaren Analogien dieser Gebäude sind die Scheunen mit Vorhalle aus dem Komitat Zala und aus dem Norden des Komitats Borsod, die als Bauten der Volksarchitektur bekannt

sind. Die anderen beiden Wirtschaftsgebäude können eher Stallungen gewesen sein. (Aus diesen Wirtschaftsgebäuden ist kein Fundmaterial zum Vorschein gekommen, selbst Gefässbruchstücke kamen auffallend selten vor.) In acht Fällen waren die Gebäudespuren in einem so schlechten Zustand zu beobachten, dass es nicht möglich war, den genauen Grundriss der Gebäude darzulegen. Man kann aus diesen auf fünf weitere Wohnhäuser schliessen. Demnach haben wir insgesamt 23 Objekte gefunden: 16 Wohnhäuser, 2 selbständige Keller, 3 Wirtschaftsgebäude und ausser der Kirche noch eine Werkstatt.

Der Grundriss der Werkstatt war aus den hier liegenden Steinen nicht zu ersehen. Die Beobachtungen und das Fundmaterial liessen aber die Bestimmung dieses kleineren Gebäudes eindeutig zu. Ausser den Keramikbruchstücken in sehr geringer Zahl fanden wir überhalb der Steine und in der weiteren Umgebung sehr viele Eisenschlacke und Holzkohlengrus, aber auch kleinere Esienbruchstückchen und zwei Eisenschinenbruchstücke. Demnach muss hier eine Schmiedewerkstatt gestanden haben, in der auch die Rohprodukte des Eisenschmelzens aufgearbeitet wurden. Leider wurden auch von hier so wie bei den meisten Häusern die Ausrüstung beim Verlassen des Dorfes mitgenommen.

Im Fundmaterial ist in erster Linie Keramik vertreten. Hauptsächlich an den Stellen der abgebrannten Häuser kam Keramikmaterial in grosser Zahl zum Vorschein. Auf einen Haushalt kommen im Durchschnitt vier bis sechs mittelgrosse Gefässe, ausserdem ein bis zwei grosse Vorratsgefässe. In den grösseren Häusern gab es auch Vorratsgefässe mit Ausgussrohr. In mehreren Häusern fanden wir auch kleinere und grössere Becher, von sehr abwechslungsreicher Form und Verzierung. Ausser roter Keramik wurden in geringem Masse auch Gefässe und Becher aus gelb-weissem Material benutzt. Im ganzen fanden wir im Dorf drei Gefässe, die aus österreichischem Import stammen. Die Verzierung des Keramikmaterials bestand bei den weissen Töpfen aus einfacher roter Bemalung, bei den roten Gefässen aus einem an den Schultern angebrachten Streifen von Rollstempelverzierung. Die Keramik steht (den Feststellungen N. Parádis nach) den spätmittelalterlichen Funden aus den Ausgrabungen der Burg Sümeg nahe und stammt wahrscheinlich aus dem gleichen Töpferzentrum.

Vom Gesichtspunkt der Zeitbestimmung ist auch die Tatsache von Bedeutung, dass glasierte Gefässbruchstücke nur hin und wieder (zwei bis drei Stück) im Dorf vorkommen.

Die Mehrheit des weiteren Fundmaterials bilden Eisengegenstände, und zwar zur Gebäudeausrüstung gehörende Riegel und Schlösser; ausser den Handwerksgeräten (Beile, Meissel, Bohrer und Zangen) sind Geräte und Ausrüstung, die mit der Landwirtschaft zusammenhängen, häufig. Es scheint aber so, dass die Bewohner die als wertvollste Ausrüstung rechnenden Pflüge mitgenommen haben, weil nur ein Pflugeisen und eine Pflugreutel gefunden wurden. Von auf Tierzucht deutenden Eisengegenständen fanden wir Hufeisen, Pferdestriegel, Fuhrwerkbeschläge, ein Rad und Radnabe, Ketten und ein Fussfesselschloss.

Besondere Bedeutung besitzt das verhältnismässig geringe, aber vielfältige Waffenmaterial, das in erster Linie als Bruchstücke, als weggeworfener Abfall zum Vorschein kam: Parierstange von einem Säbel, Schwert- oder Säbelknaufgriffe, Scheidenmundband, Bruchstücke von gotischen gelappten Streitkolben, Pfeilspitzen, Speer-

spitzen, Sporen und zwei Steigbügel. Die Waffenfunde beweisen in erster Linie das Bestehen des Dorfes an dieser Stelle vom 14. Jh. bis zum Anfang des 16. Jh.

Unter den Eisenfunden kamen in grösster Zahl Messer zum Vorschein. Das machte es möglich, einige Haupttypen zu unterscheiden, die im 15. bis 16. Jh. hier am meisten benutzt wurden. An einem Teil der Messer waren Meistermarken, darunter auch solche, die auf österreichischen Ursprung deuten.

Ökonomische Gliederung

Bei der Darlegung der Häuser wiesen wir bereits darauf hin, dass diese vielartig sind und in Grösse und Einteilung voneinander abweichende Lösungen aufweisen. Der auffallendste Unterschied ist, dass wir bei einem Teil der Häuser auch auf Keller stiessen, woraus wir auf Weingärten ihrer Eigentümer schliessen können. Dieser Umstand allein ist jedoch zur Unterscheidung der verschiedenen Gesellschaftsschichten nicht ausreichend. Das archäologische Fundmaterial wiederum beweist in mehreren Fällen eine rangvollere Lebensform der Besitzer einiger Häuser (Haus 17, 23 und 26). Aufgrund der Untersuchung des gesamten Fundmaterials kann man annehmen, dass in Sarvaly Kleinadlige lebten, darunter drei Mitteladlige, die über grössere Besitzungen verfügten. Die Lebensform und Wohnbedingungen der Kleinadligen unterschieden sich aber nur in ganz geringem Masse von denen des spätmittelalterlichen landbesitzenden Bauertums.[8]

Den Charakter des Dorfes bildet anhand der freigelegten Gebäude und der Gesamtheit des Fundmaterials die landwirtschaftliche Produktion: Ackerbau und Viehzucht, bekräftigt wird diese Tatsache durch die verbrannten Pflanzensamen und die Gesamtheit der Tierknochen, die gefunden wurden.[9]

ANMERKUNGEN

1 Die monographische Aufarbeitung der Ausgrabung ist fertiggestellt. Die Freilegung von Keller 1–5, Haus 21, 25 und 27 sowie der Gräber leitete N. Parádi, die von Haus 6–20, 23 und 26 und der Wirtschaftsgebäude I. Holl. Jährlich erschienen kurze Berichte über die Ausgrabungen in MittArchInst.

2 *K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági:* Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). MRT 3 (1970) 224–225.

3 Es ist darum nicht möglich, die Anzahl der mittelalterlichen Dörfer anzugeben, weil es bei den im Laufe von Geländebegehungen entdeckten Fundorten nicht immer sicher ist, ob zwei nahe zueinander liegende Fundorte ein zusammengehörends Dorf oder eventuell zwei verschiedene Dörfer bezeichnen. (Die Dorfnamen sind uns nicht immer bekannt, obwohl 90 Prozent identifiziert werden konnten.)

4 *V. Nekuda:* ZAM 1 (1973) 34, machte eine ähnliche Feststellung vom Waldgebiet SW-Mährens. Vom methodischen Gesichtspunkt aus ist es wichtig, dass man die Ausdehung des einstigen bewirtschafteten Gebietes durch Untersuchung der Zusammensetzung des Baumbestandes der heutigen Wälder unterscheiden kann (*J. Málek:* CMM 51 [1966] 153).

5 Sarnad: *T. Ortvay:* Magyarország egyházi földleírása a XIV. század elején (Beschreibung der kirchlichen Grundbesitztümer in Ungarn zu Beginn des 14. Jh.). Budapest 1891, Bd. I, 296.

6 So sind z. B. Pabar und Újbécs seit 1534 nicht mehr in den Steuerlisten angeführt, Csehi entvölkerte sich 1544, Istvánd, Prága und Felcsab sind seit 1548 als verbrannte Wüstung eingetragen. Ausführlich über die Geschichte der Dörfer s. Veszprém megye régészeti topográfiája (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém). MRT 1–3 (1966, 1969, 1970), hier dorfweise. Der Grossteil der Dörfer hat aber die mehrmaligen Vernichtungen überstanden und entvölkerte sich eher Ende des 16. Jh.

7 *I. Holl:* Mittelalterarchäologie in Ungarn. ActaArchHung 22 (1970) 371–376. – *J. Kovalovszki:* Ásatások Csepelyen (Ausgrabungen in Csepely). VeszprémMK 8 (1969) 235–251.

8 Ähnliche Ergebnisse erbrachten die Ausgrabungen des Dorfes Csepely (*J. Kovalovszki*: a. a. O.). Anhand der historischen Daten ist der gleichen Meinung: *I. Szabó*: A középkori magyar falu (Das mittelalterliche ungarische Dorf). Budapest 1969, 162.

9 Die Samen wurde von I. Skoflek (Museum Tata) und B. P. Hartyányi (Ungarisches Landwirtschaftliches Museum, Budapest) untersucht, die Tierknochen arbeitete J. Matolcsy (Ungarisches Landwirtschaftliches Museum, Budapest) auf.

VERZEICHNIS DER TAFELN

89. Lageplan des Dorfes; 1–5: Keller; 6–27: Häuser und Wirtschaftsgebäude
90. Nordmauer des Kirchenschiffes mit Nebenaltar und Eingang zur Sakristei
91. 1: Gebäudespuren im Wald; 2: Keller 1 im Inneren des Hauses 10
92. 1: Haus 8 von SO; 2: Keller mit Einstieg von Haus 26
93. 1: Hofseite desHauses 17; 2: Ofen des Hauses 17
94. 1: Keramik aus der Küche des Hauses 17; 2: Keramik aus Haus 23

Anschrift: N. Parádi, Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest,Múzeum körút 14–16. H -1088.

SOWJETISCH-UNGARISCHE UND UNGARISCH-SOWJETISCHE AUSGRABUNGEN

(Taf. 95–100)

S. A. Pletnewa – G. E. Afanasew – A. G. Atawin – A. S. Winnikow – A. W. Kaschkin – W. S. Flerow: Ausgrabungen in der Festung Majaki

Im Jahre 1977 wurden die Forschungen in der Festung Majaki wie auch in der zu ihr gehörenden Siedlung und dem Gräberfeld fortgesetzt.[1]

Ausser den Mitarbeiten des Archäologischen Instituts der UdSSR nahmen an der Expedition ungarischerseits I. Erdélyi, J. Gy. Szabó und B. Erdélyi, ferner die Mitarbeiter der Staatlichen Universität Woronesh (A. S. Winnikow) und der Kulturdirektion von Rostow am Don (W. S. Flerow) teil.

Im SW-Teil der Festung wurde eine Reihe von Abschnitten mit einer Grundfläche von 311 m^2 freigelegt, um die Konstruktion der Festungsmauern, des Tores und des Walles zu ermitteln. Die Festungsmauern, deren Breite unten 5,4 m betrug, blieben durchschnittlich bis 1,2 m hoch erhalten. Die Innen- und Aussenseiten der Mauern waren mit „Panzer" aus Steinblöcken bedeckt, und der Zwischenraum mit Steinschutt ausgefüllt. Die Mauern hatten keinen Unterbau, der einstige Boden war mit Brettern belegt. Auch zwischen einigen Blockreihen waren waagerecht Bretter gelegt. Innen und aussen an der Oberfläche der Mauern befinden sich eingeritzte Zeichnungen: Zeichen, Menschen und Pferde in Konturdarstellung. Am Toreingang kamen Balkenreste zum Vorschein, die die graphische Rekonstruktion des Tores ermöglichen werden. Innen, neben dem Eingang entdeckte man auch die Wachstube (9,,4 x 2,3 m). Die Wände waren innen mit Brettern bedeckt.

Der die Festung umgebende Wall wurde in den weichen Kalkstein eingetieft, seine Breite betrug 5,4 m, die Tiefe durchschnittlich 2,4 m. Am Eingang wurde ein sehr schmaler Durchgang freigelassen, auf dem Radspuren gut wahrnehmbar sind.

Auf der Arbeitsstelle Nr. 4 wurde 1977 eine 368 m^2 Fläche freigelegt. Hier entdeckte man mehrere Gebäude, so z. B. den im Stein eingetieften Grundbau eines jurtenförmigen Wohnhauses,[2] ein auf der Oberfläche errichtetes Balkengebäude, wo in einer Grube eine Bestattung zum Vorschein kam. Das Grab enthielt drei Tongefässe. Auch ein Gebäude, das keine Feuerstelle hatte, wurde freigelegt. Neben dem einst auf der Oberfläche errichteten Gebäude wirtschaftlicher Art fanden sich sogar zwei Getreidespeichergruben.

Auf der Arbeitsstelle Nr. 9, wo 1977 eine 528 m^2 grosse Fläche freigelegt wurde, kamen zwei Wohnhäuser mit halb in den Stein gehauenem Boden zum Vorschein. Das eine war von einer 32 m^2 grossen Grundfläche, im Inneren mit einem 9 m^2 grossen Steinbau. Ausserdem fanden wir hier drei Opferstellen (mit Tierknochen in den Gruben), neben denen ein ovales Gebäude gestanden haben dürfte. Im NO-Teil der Arbeitsstelle durften einst zwei Katakomben enthaltende Gebäude gestanden haben.

Eines dieser Gebäude war halb in den Kalkstein eingetieft. Es war eine Balkenkonstruktion, in der sich eine Katakombe, vermutlich ein Kindergrab befand. Das andere enthielt zwei Katakomben, mit Doppelbestattungen. Die Fundstücke: Glasperlen, Eisenmesser, Bronzeohrringe und Fingerringe, Eisenbeile, Bronzespiegel.

Die neueren Freilegungen im Gräberfeld Nr. 2 beweisen, dass seine Ausbreitung eine Fläche von 100 x 100 m nicht überstiegen haben dürfte. Ein bedeutender Teil ist bereits durch Erosion vernichtet. In der Mitte des Gräberfeldes legte man 4, im SO-Teil 14 Katakombengräber frei. Bei den letzteren war der Dromos von Süden her angelegt, was durch die Neigung des Hügelabhangs bestimmt wurde. Die Dromosse sind kurz, ihre Länge beträgt 1,7–2,0 m, ihre Tiefe nur 0,4–1,3 m und ihre Breite 0,6–0,9 m. Die Form der Grabkammern ist oval und kuppelartig. Sie sind höchstens 2 m lang, etwa 1 m breit und hoch. In jeder Grabkammer lag nur ein Skelett. Die meisten Gräber hatten keine Beigaben. Das erste Grab wurde hier im laufenden Jahr gefunden, es enthielt Tongefässe. Die Gräber waren schon früher gestört und die Bestatteten oder die Skelette vielleicht aus kultischen Gründen verstümmelt worden. Eine Ausnahme bilden nur die Katakombe 50 und 37. In ersterer lag das Skelett eines Säuglings in ursprünglicher Rücklage, in der zweiten das Skelett eines Erwachsenen in Hockerstellung auf der linken Seite. Von den 1977 freigelegten Gräbern hebt sich Grab 30 hervor. In seinem Dromos fand man das partielle Skelett eines Pferdes, daneben lagen Eisenstücke, ein Steigbügelpaar, eine Trense und die Überreste eines Holzsattels. Das Pferdegeschirr war mit silberplattierten Bronzebeschlägen verziert. In diesem Grab befand sich das Sklett eines 40- bis 50jährigen Mannes (bestimmt von J. S. Konduktorowa). Beigaben: vergoldeter Silberohrring, Anhängsel aus Kreidestein (Amulette), Eisenschnalle, die Stücke eines Ledergegenstandes (?). Neben den Katakomben entdeckte man auch die Leichenschmausgruben mit Bruchstücken von Tongefässen und Tierknochen.

Im Zuge der in der Umgebung durchgeführten Geländebegehungen am rechten Ufer des Flusses Tichaja Sosnja entdeckte man mehrere neolithische und spätmittelalterliche Fundstellen.

Die sowjetisch-ungarische Expedition lieferte allen Teilnehmern neues wertvolles Material, das die noch unentschiedenen Fragen der Waldsteppenvariante der Saltowo-Majaki-Kultur besser beleuchtet.[3]

ANMERKUNGEN

1 Die ersten sowjetisch-ungarischen Ausgrabungen s. MittArchInst 6 (1976) 119–123.

2 Ich kann der Feststellung, dass das erwähnte Haus jurtenartig gewesen sei, nicht beistimmen (I. Erdélyi).

3 Der Beitrag ist in russischer Sprache in: Archeologitscheskie Otkrytija 1977 g. Moskau 1978, 77–78 erschienen.

I. Erdélyi – K. Sági: Ergebnisse der Ausgrabungen von Keszthely–Fenékpuszta[1] (1976–1977)

Die lange Zeit hindurch mit kleineren und grösseren Unterbrechungen fortgesetzten Ausgrabungen übernahm 1967 in Zusammenarbeit mit dem Balaton-Museum, Keszthely das Archäologische Institut der UAW im Rahmen der ungarisch-sowjetischen archäologischen Ausgrabungen.[2]

Der Fundort – in dessen Zentrum die Überreste des antiken Valcum sind – liegt auf der einstigen schmalen Halbinsel am Plattensee. Im Jahre 1973 stiess man bei Wasserleitungsarbeiten in Fenékpuszta auf Spuren einer neolithischen Siedlung. Schon jetzt können wir behaupten, dass dieses gutgeschützte Gebiet seit der geschliffenen Steinzeit beinahe ununterbrochen bewohnt war.

Ziel unserer Ausgrabung ist, einen siedlungsgeschichtlichen Querschnitt über die Bewohntheit und die Bevölkerung des erwähnten Gebietes – der einstigen schmalen Halbinsel und der daneben liegenden kleinen Inseln – von der Römerzeit bis zum 10. Jh., vor allem aufgrund der Freilegungen der Gräberfelder zu erhalten.

Vor allem fertigten wir eine neue geodäsische Aufnahme von dem Ruinenfeld und seiner unmittelbaren Umgebung, weil der bekannte und mehrfach publizierte Grundriss nicht alle zur Forschung notwendigen Anhaltspunkte enthält (Taf. 95). Ausserdem versuchten wir, mit Hilfe von Luftaufnahmen auch solche Objekte zu finden, die mittels geodäsischer Verfahren oder Geländebegehungen nicht zu entdecken sind. Die ersten Luftaufnahmen haben wir bereits 1976 anfertigen lassen.

Mit diesen Luftaufnahmen konnten wir viele Einzelheiten klären, unter anderem, dass die ganze Linie des sich von der Festung nordwärts ziehenden Walles schnurgerade ist und wie lang der zum S-Tor führende Dromos ist. Auch die Flecken in der Vegetation veranschaulichen klar die Randlinien der einstigen Halbinsel.

Forschungsgeschichte von Valcum (Fenékpuszta)

Die von den Römern gegründete Festung in Fenékpuszta entdeckte M. Bél, als er 1737 in Keszthely weilte. Auch den Namen der Siedlung bestimmte M. Bél richtig: *Valcum*. Seine Beschreibung erschien nicht im Druck, trotzdem richtete sich die Aufmerksamkeit der Archäologen auf diesen Fundort. Der allseitige Forschungsgeist in der Aufklärungszeit regte auch die ersten Ausgrabungen in Fenékpuszta an, um damit Informationen über die Vergangenheit zu bekommen. Gy. Festetics, der damalige Gutsherr von Fenékpuszta war der Ausgräber, seine Bemühungen erzielten aber ohne Mitwirkung von Experten keine ausreichenden Ergebnisse. Den Ablauf dieser Unternehmung beschrieb J. Korabinszky im Jahre 1782.

Ein Jahrhundert später beschrieb 1862 F. Rómer aufgrund von Oberflächenspuren die Festung von Fenékpuszta. In Anlehnung an diesen Beitrag liess V. Lipp 1883 im Inneren der Festung graben, die Grabungen waren allerdings ergebnislos. Das ist verständlich, da V. Lipp kein sachkundiger Ausgräber war und in erster Linie danach trachtete, Fundmaterial zu beschaffen.

Á. Csák liess 1899 im Festunginneren die mit „A" und „B" bezeichneten Ge-

bäude freilegen. Seine Feststellungen hat Ing. S. Ikotics kartographisch aufgenommen, der auch an den späteren Ausgrabungen Á. Csáks mitwirkte. Aufgrund der Arbeit von S. Ikotics nehmen die Ausgrabungsergebnisse Csáks einen genauen Platz in dem seither bekannt gewordenen Grundriss der Festung ein.

1904 wurde im Laufe von Rigolarbeiten das Gebäude „C" entdeckt. Anhand der bei den freigelegten, dann wieder zugeschütteten Mauern eingesteckten Pfählen vermass S. Ikotics das Gebäude. Á. Csák hielt sich zu dieser Zeit nicht in Keszthely auf, und die Fundrettung übernahm J. Sirsom, Vorarbeiter bei den Grabungen V. Lipps und Á. Csáks. All dies erklärt die Vermessungsfehler und den aus der Zusammenziehung verschiedener Perioden entstandenen ungewöhnlichen Grundriss. Das Gebäude „C" dürfte, seiner Lage entsprechend, eines der Bauten der der Festung vorangegangenen Siedlung gewesen sein, auf das später die O-Mauer der Festung gebaut wurde. Deshalb ist dieses Gebäude nicht im Grundriss der Festung enthalten.

1906 legte Á. Csák die Häuser 1–13, 1907 den NW-Eckturm der Festung und den sich bis zur Landstrasse erstreckenden Teil der N-Festungsmauer frei. Zu Beginn des Jahres 1908 fand er innerhalb der NW-Festungsmauer das Gebäude 14, das er für ein Badehaus hielt.

Die Ausgrabungen Á. Csáks fasste B. Kuzsinszky 1920 zusammen, aber das Gebäude 14 erwähnt er nicht. Offensichtlich meinte er, dass es nicht in die von ihm behandelte und mit der ungarischen Landnahme abschliessende Periode einfügbar sei. Aufgrund der Karten von S. Ikotics bestimmte L. Nagy 1938 zwei altchristliche Basiliken auf dem Gebiet der Festung von Fenékpuszta. Das Gebäude 4 von Á. Csák nahm er als die Basilika 1 und das Gebäude 14 als die Basilika 2 an.

Zur Lösung der Fragen um die altchristliche Basilika 2 begann K. Sági 1947 eine authentisierende Grabung, die er 1960 beendete.

Von 1949 bis 1952 wurde unter Leitung von A. Radnóti eine grossangelegte Ausgrabung in Fenékpuszta eingeleitet. Leider ist die Grabungsdokumentation nur lückenhaft erhalten geblieben. A. Radnótis Arbeitsgruppe befasste sich vor allem mit der Klärung der S-Festungsmauer, er legte den NW-Eckturm und den davon südlich liegenden Festungsturm wie auch das S-Tor frei. An der Aussenseite des S-Festungstors fand man ein Balkenhaus. Bei dieser Gelegenheit wurde der südliche Gräberfeldabschnitt freigelegt, den später dann Á. Cs. Sós publizierte.

1959/60 legte L. Barkóczi das Gebäude 15, das Horreum frei. Er fand auch zwei zur der Festung vorangehenden Siedlung gehörende Bauten. Er bestimmte die O-Festungsmauer und liess neben dem Horreum ein reiches völkerwanderungszeitliches (6. Jh.) Gräberfeld ausgraben. (L. Barkóczi liess von Ing. P. Farkas eine Schichtlinienkarte von dem Festungsgebiet anfertigen, in die auch die Forschungsgräben eingetragen sind.)

1969 leitete K. Sági eine authentisierende Ausgrabung des Gebäude 4 von Á. Csák. Diese kleine Arbeit erhärtete die These E. Tóths. Man legte ein mit inneren Pilasterreihen gegliedertes Bauwerk frei, das der Principia von Intercisa ähnelte. Mit dem Bau dieses Gebäudes wurde nach 380 begonnen, es wurde aber nicht beendet. Das Heizungssystem und der Fussboden des Hauses wurden nicht fertiggestellt. Auf den Innenpilastern und den Mauern lagen Abfallgruben spätrömischen Charakters.

Zur Klärung des Alters des Gebäudes „A" kam es gleichfalls 1969. A. Radnóti,

D. Simonyi, E. B. Thomas, M. Bíró und Gy. Hajnóczi halten dieses Gebäude für einen früheren Bau.[3] Durch unsere im S-Teil des Gebäudes „A" gezogenen Gräben legten wir jedoch in einer mächtigen Brandschicht auf dem untersten Fussboden spätrömisches Material frei, dessen Parallelen auf die erste Hälfte des 5. Jh. deuten.

Der S-Teil des Gebäudes „A" wurde nach 380 errichtet. Aus den sich über der Vernichtungsschicht ziehenden Schichtreihen geht hervor, dass das Gebäude noch in der Völkerwanderungszeit bewohnt war. Der von Á. Csák veröffentlichte Grundriss des Gebäudes erfordert eine Berichtigung. Mehr können wir nur nach der notwendigen authentisierenden Ausgrabung sagen.

Von 1970 bis 1975 leitete K. Sági eine grossangelegte Ausgrabung in der Festung von Fenékpuszta. Er legte diesmal den von der Landstrasse westlich liegenden Teil des Gebäudes 3 von Á. Csák frei. Á. Csák dürfte bloss den Apsis-Abschluss des Gebäudes beobachtet haben. Das Gebäude 3 bestand in der Linie der das N- und S-Festungstor verbindenden Landstrasse, im Zentrum der Festung und weist eine Verwandtschaft mit dem Prätorium der spätrömischen Festungen auf.

Es wurden auch das N-Festungstor und fünf Festungstürme aufgedeckt. (Anhand der Arbeiten A. Radnótis und L. Barkóczis wie auch unserer Arbeiten vermass D. Virágh die Lage und die Linie der Mauern.)

Im Festungsinneren gruben wir die Gebäude 16–19 aus. Insgesamt können wir also samt den Gebäuden „A" und „B" von Csák über 21 Steinbauten im Festungsinneren berichten.

Die Festung

Die Festung wurde 337 errichtet. Die an der N- und der W-Seite begonnenen Schutzgräben blieben wegen der innenpolitischen Wirren nach dem Tode Constantinus I. unvollendet. Die Schutzwerke und die inneren Gebäude der Festung gingen um 355 und 379 zugrunde. Nach der letzterwähnten Vernichtung begann eine militärische Bautätigkeit (*praetorium, principia, horreum,* letzteres blieb jedoch unvollendet). In der ersten Hälfte des 5. Jh. entstand neben den erwähnten Steingebäuden eine ganze Reihe von Hütten und kleinen Balkenhäusern in der Festung, die die umliegende Bevölkerung aufgenommen haben dürften.

Das Leben römischen Charakters in Fenékpuszta hörte im Herbst 455 auf, wie aus einer riesigen Vernichtungsschicht hervorgeht. Diese Schicht enthielt eine beträchtliche Menge gebrannten Getreides, das laut den begleitenden Unkrautsamen nicht vom Ort, sondern aus dem Mediterrangebiet stammte. Aus derselben Schicht wurden auch Olivensamen gehoben.

Das im Jahr 456 beginnende Leben bezeugen neuere Steinbauten. Das Festungssystem wurde ausgebessert und auch das S-Festungstor modifiziert. Die altchristliche Basilika baute man um; im Gebäude 9 errichtete man eine Heizkonstruktion römischen Musters; einen Teil des Gebäudes 18 und das Gebäude 3 hat man abgerissen. Die innere Pilasterreihe des Horreums baute man um.

Forschungen im Jahre 1976/77 (Taf. 95–96)

1976 wurden an acht Stellen die Forschungen fortgesetzt. Davon fällt nur eine (Nr. 7) in das Innere der Festung. Die Freilegungen wurden überall in 5 x 5 m Abschnitten durchgeführt. Die Ausgrabungen an den einzelnen Stellen leitete jeweils ein Archäologe.

Die Arbeitsstelle Nr. 1 liegt an der Aussenseite der S-Festungsmauer, in der Nähe der SW-Eckbastei. Das Ziel besteht in der Fortsetzung der hier bereits früher begonnenen Freilegung der Bestattungen aus dem 4.–7. Jh. Ebenda eröffneten wir 1976 insgesamt 11 Abschnitte, in denen wir 30 Bestattungen, zum grössten Teil unter dem Steinschutt der Mauer fanden. Der Ritus der Gräber weist gewisse einheitliche Züge auf, z. B. in der Orientierung, Steine am Rand der Gräber usw.

An der Freilegung nahm der Moskauer Archäologe K. Smirnow teil.

Die Arbeitsstelle Nr. 2 liegt südlich von der Festung in der Nähe des einstigen Ufers der Halbinsel. Das Ziel der Forschungen ist die Ausgrabung einer Baden- (Pécel-) Siedlung. Während der beiden Grabungsperioden wurden hier mehrere kupferzeitliche Wohnhäuser (die Chronologie eines der Häuser ist noch problematisch), viele Abfallgruben,ein Ofen mit Feuerraum und eine mehrschichtige, tiefe Abfallgrube freigelegt. Hier stiessen wir auf ein zur Zeit unbekanntes Gräberfeld aus dem 5. Jh., von dem bisher 10 Gräber freigelegt wurden, 9 Gräber enthielten Skelette mit deformiertem Schädel.

Die Arbeiten leiteten seitens des Instituts 1976 P. Árkus und J. Makkay und 1977 M. Bondár. Von sowjetischer Seite nahmen 1976 V. Titow, 1977 ausser diesem auch M. Gusakow und A. Pusikowa, Moskauer Archäologen, an der Arbeit teil.Die Anthropologische Sammlung war bei diesen Freilegungen durch E. Lotterhof und I. Pap, Anthropologen, vertreten.

Die Arbeitsstelle Nr. 3 liegt auf der anderen Seite der Landstrasse, die leider die ganze Festung diagonal durchschneidet. Wir haben diese Stelle gewählt, weil wir das südlich der Festungsmauer entlang ziehende römerzeitliche Gräberfeld freilegen wollen bzw. die möglichen Zusammenhänge der vor dem S-Tor in den fünfziger Jahren freigelegten Gräber klären wollen. Hier legten wir 1976 insgesamt 12 spätrömische Skelettgräber frei. Ausser diesen zeigten sich auch Gruben der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe und aus der Hallstattzeit.

An der Arbeitsstelle Nr. 4 setzten wir die Untersuchung der Überreste des mittelalterlichen Dorfes Fenék, mit der noch A. Radnóti begann, fort. Die Arbeiten hier leitete D. Jankovich. Neben wenigen bronzezeitlichen und römerzeitlichen Siedlungsspuren kam eine Ofengruppe aus dem 12. Jh. zum Vorschein. An dieser Fundstelle ist die Freilegung einer Art von Fundrettung notwendig, weil die hier angelegte Sandgrube die archäologischen Überbleibsel stark gefährdet.

An der Arbeitsstelle Nr. 5 war das Ziel, den bereits unter der Leitung von E. Patek und J. Makkay durchschnittenen Wall weiter zu untersuchen. Hier leitete die Arbeit B. Szőke. Es gelang, den Wall (sowohl die Auffüllung wie auch den Graben) zu durchschneiden und die unmittelbar neben und unter ihm liegenden römerzeitlichen Siedlungsspuren zu untersuchen. Ausser dem römerzeitlichen Fundmaterial kam aus anderen Perioden kein Fund zum Vorschein.

An der Arbeitsstelle Nr. 6, in deren Nähe anlässlich der Wasserleitungsarbeiten 1973 neolithische Gruben gefunden wurden, war unser Ziel die nähere Klärung der Siedlungsspuren und ausserdem das Forschen nach anderen Gräbern. Im Gräberfeld aus dem 9. Jh. wurden 1976 4 Gräber, dann 1977 17 Gräber aus der Spätrömerzeit und dem 9. Jh. freigelegt. In Grab 11 lag eine karolingische Flügellanze.

An drei Arbeitsstellen im Gebiet des S-Gräberfeldes erzielte die Forschung 63 Gräber.

Das Ziel der Forschung an der Arbeitsstelle Nr. 7 war, das Alter des von Á. Csák freigelegten Gebäudes zu bestimmen. Schon B. Kuzsinsky bemerkte, dass diese Gebäude sich zum Teil der N-Festungsmauer, zum Teil der die Festung durchschneidenden Strasse anpassend errichtet wurden; er nimmt aber bezüglich des Alters des Gebäudes nicht Stellung. E. B. Thomas hielt aufgrund der Grundrissparallelen des Gebäudes 8 auch einen Bau aus dem 2. Jh. für möglich. Diese Ungewissheit wollten wir beseitigen, als wir 1976 auf der O-Seite des N-Tores im Festungsinneren mit Ausgrabungen begannen.

Wir haben Á. Csáks Gebäude 5 erneut freigelegt und festgestellt, dass die Aufnahme der Grabung Á. Csáks, was den Umfang und die innere Einteilung des Gebäudes anbelangt, richtig ist. Wir haben die Mauern bereits ausgegraben gefunden, was ja verständlich ist, da Á. Csák auch mit Fotos festhielt, dass das Festetics-Fideikomiss die Mauern aufdeckte.

Gebäude 5 wurde unserer Beobachtung nach auf den Ruinen eines grösseren Gebäudes mit Terrasse errichtet. Das Gebäude war ein Teil der der Festung vorangehenden Siedlung. Zu diesem Gebäude gehörte die Kanalheizung, die Á. Csák mit dem Gebäude 5 verbindet. Gebäude 5 dürfte ein in zwei Räume gegliederter Speicher gewesen sein. Das Gebäude brannte zweimal ab, nach der zweiten Vernichtung wurde es nicht mehr wiederaufgebaut. Man kann hier an die Vernichtung der Festung um 355 und 379 denken. Auf dem Gelände des Gebäudes 5 baute man in der ersten Hälfte des 5. Jh. eine kleine Hütte, aber man tiefte auch einen Speicher ein. Auf der O-Seite des Gebäudes 5 entstand ein Balkenhaus, noch weiter nach Osten eine weitere Hütte.

Diese Hütte lieferte den wertvollsten Fund unserer Ausgrabung: einen vollständig erhaltenen Drahtpanzer.

An der W-Seite des Gebäudes 5 erreichten wir die das Festungsinnere durchschneidende Strasse. Diese Strasse wurde nach der die Hütten und Balkenhäusern vernichtenden Zerstörung von 455 in bedeutendem Masse erhöht. Die Strassenränder wurden durch mit Mörtel gebundenen Steinen verstärkt. Gleichzeitig wurde über Haus 5 ein weiteres Gebäude aus lehmgebundenen Steinen errichtet. Umfang und Grundriss dieses Gebäudes werden die späteren Ausgrabungen klären.

Die Forschung an der Arbeitsstelle Nr. 8 in der Nähe der Spitze der einstigen schmalen Halbinsel (unter der Leitung von B. Szőke) – führte zu wenigen römer- und árpádenzeitlichen Siedlungsspuren.

Die grosse Menge der an den einzelnen Arbeitsstellen freigelegten Tierknochen bearbeitete der Archäozoologe J. Matolcsi (Landwirtschaftliches Museum, Budapest).

Die im Festungsinneren, in seinem SW-Teil 1977 vorgenommenen geophysischen Untersuchungen (unter Teilnahme des Lehrstuhles für Geophysik, Technische Universität für Schwerindustrie, Miskolc) deuten darauf, dass dort ein Gebäudekoplex grossen Umfangs liegt; seine Freilegung harrt der Forschung in den kommenden Jahren.

ANMERKUNGEN

1 Vortrag, der 1977 auf der wissenschaftlichen Tagung des Archäologischen Instituts der UAW gehalten wurde.

2 Die bisherigen im Druck erschienenen Berichte grösseren Umfangs: *W. S. Titow – I. Erdélyi:* Raskopi na sapadnom beregu Balatona. In: Archeologitscheskie Otkrytija 1976 g. Moskau 1977, 592–593. – *I. Erdélyi:* Magyar és szovjet régészek ásatása Keszthely–Fenékpusztán (Ausgrabungen der ungarisch-sowjetischen Archäologen in Keszthely–Fenékpuszta). MTud 4 (1976) 307–309.

3 Das Verzeichnis der Beiträge der erwähnten Ausgräber bzw. Verfasser s. MRT 4 (1972). – Weitere Beiträge: *M. Bíró:* Roman Villas in Pannonia. ActaArchHung 26 (1974) 23–57. – *Gy. Hajnóczi:* Pannonia villaépítészete (Villenbau in Pannonien). Építési- és Építészettudomány 8 (1975) 3–61.

N. Kalicz: Ausgrabungen in Berettyóújfalu–Herpály und in Szentpéterszeg–Körtvélyes

Im Rahmen der ungarisch-sowjetischen Zusammenarbeit begannen wir eine auf mehrere Jahre geplante Freilegung zwischen Berettyóújfalu und Szentpéterszeg, in dem unter dem Namen Herpályi Földvár (Burgwall Herpály) bekannt gewordenen Fundort (Taf. 97. 1).

Berettyóújfalu–Herpály

Die Ausgrabungen leitete von ungarischer Seite N. Kalicz, von sowjetischer Seite T. S. Titow. Mitarbeiter aus der UdSSR waren A. Pusikowa, aus Ungarn Sz. M. Máthé und P. Raczky.

Der Fundort ist seit Jahrzehnten infolge der Ausgrabungen von L. Zoltay (1921/22 und 1927), ferner durch J. Korek und P. Patay (1955) bekannt. Die erwähnten früheren Ausgrabungen brachten die Gefahr mit sich, dass die Oberfläche unserer geplanten Ausgrabung gestört war. Trotzdem wählten wir doch diesen Fundort, denn er ist eine vollständigste vertikale Stratigraphie bietende spätneolithische und bronzezeitliche Tell-Siedlung der Gegend.

Zweck der Ausgrabung ist, mit einer möglichst umfangreichen Freilegung einer Tellsiedlung in Ostungarn die Chronologie und vor allem die Siedlungsgeschichte des Spätneolithikums und der mittleren Bonzezeit zu klären und damit die Grundlage zur Rekonstruktion des historischen Bildes zu sichern. Wir dehnten unsere siedlungsgeschichtlichen Untersuchungen auch auf die weitere Umgebung des Burgwalls aus. So wollen wir versuchen, auch das komplexe wirtschaftliche und historische Bild der Landschaftseinheit zu rekonstruieren.

Die Methode der Freilegung bestand darin, dass wir senkrecht zur Längsachse der Tellsiedlung auf einem 10 m breiten Streifen je siedlungsschichtliches Niveau gruben, und so wurden die Abschnitte der Neigung des Hügels entsprechend immer länger. In diesem Jahr erreichten wir die Sohle der bonzezeitlichen Schichten, den die spätneolithischen Schichten abschliessenden Subhumus. In der Mitte des Tells (Taf. 97. 2) zeigte sich der Subhumus 120 cm tief. Die Freilegungsfläche betrug auf dem unteren Horizont 250 m^2.

Aus der Bronzezeit gelang es uns, auf dem freigelegten Gebiet 4 Wohnhorizonte voneinander abzusondern, und insgesamt die Teile von 11 Häusern zu klären (Taf. 98. 1). Leider haben die früheren Ausgrabungen und die Räubergruben (die vor allem die bronzezeitlichen Schichten berührten) die Umrisse der Häuser und die einzelnen Horizonte stark gestört. Aus dem gehobenen Fundmaterial konnten wir jedoch sehr wichtige chronologische Schlussfolgerungen ziehen. Deshalb wollen wir in den nächsten Jahren die noch freizulegende Fläche in eine Richtung ausdehnen, die von der früheren Störung annehmbar weniger in Mitleidenschaft gezogen wurde.

Der Fussboden der Häuser war manchmal durchbrannt, und andernmal zeichnete nur eine schmale Lehmschicht seine Umrisse ab. Allgemein kennzeichnend ist, dass die Schuttschicht im Gegensatz zu den früheren Beobachtungen in anderen bronzezeitlichen Siedlungen sehr dünn ist. Die Häuser sind rechteckig, ihre Grösse ist verschie-

den. Auf dem oberen Horizont fanden wir 6 m lange Hausfundamente, die Länge eines Hauses im unteren Horizont überstieg 10 m (Taf. 98. 2). Herde kamen nicht nur in den Häusern, sondern auch neben den Häusern vor. Die Erneuerung der Fussböden und der Herde war eine häufige Erscheinung. Über die Konstruktion der aufgehenden Häuserwände liegen noch wenige Angaben vor. Obwohl stellenweise die Pfostenlöcher auch in der Kulturschicht zu beobachten waren, konnten wir ihre Stellen nur an der Sohle der bronzezeitlichen Schichten klarlegen.

Im Zuge der Ausgrabung kam sehr reichhaltiges Fundmaterial zum Vorschein. Keramik ist vorherrschend (mit vielen unversehrten und zusammenlegbaren Gefässen), aber es gab auch zahlreiche Knochen- und Geweihgeräte. Einige Bronzegegenstände (Ahle, Nadel, Blech-bruchstücke) wurden gehoben. Eine grosse Menge von Tierknochen und Holzkohleproben haben wir gesammelt. Die drei oberen Horizonte der Tellsiedlung gehören zum Kreis der Gyulavarsánd-Kultur (Taf. 99. 1–3, 5, 6) mit einem Stück südtransdanubischer inkrustierter Keramik (Taf. 99. 4). Das Fundmaterial des untersten, des vierten Horizonts vertritt die frühbronzezeitliche Ottomány-Kultur (Taf. 100. 1–6).

Szentpéterszeg--Körtvélyes

Zur Zeit der im Rahmen der ungarisch-sowjetischen archäologischen Zusammenarbeit vorgenommenen Ausgrabungen in Herpály fand man östlich der Tellsiedlung von Herpály etwa 1 km entfernt beim Pflügen Skelette und Scherben. Deshalb nahmen wir Sondierungsgrabungen vor, um nach dem zur bronzezeitlichen Siedlung gehörenden Gräberfeld zu forschen. Neben Körtvélyes, das in der Gemarkung des Dorfes Szentpéterszeg liegt, schlängelt sich das Bett desselben einstigen Wasserlaufes, der auch die Tellsiedlung von Herpály umgab. Auf dem hochwasserfreien hohen Ufer steckten wir zwei 20 bzw. 30 m lange Forschungsgräben ab. In einer Tiefe von etwa 30–40 cm fanden wir zwei N–O gerichtete Skelette ohne Beigaben. Eines der beiden ist durch das Pflügen stark gestört. Ihr Alter ist unbestimmbar, sie können aus dem Mittelalter oder der Neuzeit stammen. In der Nähe erweckten Spuren einer umfangreichen mittelalterlichen (árpádenzeitlichen) Siedlung an der Oberfläche unsere Aufmerksamkeit.

Im Laufe der Sondierung stiessen wir auf Objekte der neolithischen Körös-Kultur sowie der Esztár-Gruppe und legten die in den Forschungsgraben reichenden Teile frei. Sie enthielten reiche Keramikfunde. In den Grubenteilen der Körös-Kultur fanden wir ausser kleinen Idolbruchstücken viele Knochen- und Steingeräte. Auch eine völkerwanderungs- oder árpádenzeitliche, bienenkorbförmige Grube haben wir ausgegraben. Ihre genau Chronologie lässt sich wegen des geringen Fundmaterials nicht bestimmen.

VERZEICHNIS DER TAFELN

95. Grundriss der Festung (1–8 Fundstellen)
96. 1: Luftaufnahme von Fenékpuszta; 2: Detail der Ausgrabung
97. 1: Lageplan der Fundorte; 2: Ausgrabung der Tellsiedlung

98. 1: Details der Ausgrabungen; 2: Fussboden eines bronzezeitlichen Hauses
99. 1–6: Keramikfunde aus den Horizonten 1–3
100. 1–6: Keramikbruchstücke aus dem Horizont 4

S. Bökönyi

EINE ANALOGIE DER ÁRPÁDENZEITLICHEN UNGARISCHEN SITTE: AUFGESPIESSTE PFERDEKÖPFE IN NAHÖSTLICHEN DÖRFERN[1]

(Taf. 101–102)

1964 veröffentlichte der jüngst verstorbene namhafte Archäologe des Mittelalters I. Méri einen kurzen Beitrag über die in den árpádenzeitlichen ungarischen Dörfern gefundenen Pferdeschädel:[2] Er legt in seinem Beitrag dar, dass die Pferdeschädel auf Pfähle aufgespiesst wurden, um böse Geister fernzuhalten und Behexungen abzuwehren, d. h. „sie trachteten sowohl innerhalb der Siedlung, in den einzelnen Gebäuden oder auf einem weiteren Gebiet als auch in der Umgebung des Dorfes Mensch und Vieh vor Gefahren zu schützen".[3]

Als Beweis seiner Behauptung führt I. Méri viele ethnographische Analogien aus den heutigen ungarischen Dörfern als auch aus den Siedlungen unserer östlichen Verwandten an. Er hält die Sitte im ganzen östlichen Ursprungs und kann ihren Spuren bis in unsere Tage folgen.

Pferdeschädel als auch Schädel und vollkommene Skelette anderer Tiere mit kleinerem Körperbau (vor allem Hund und Hahn) kommen auch bei den Völkern indoeuropäischen Ursprungs unter Schwellen und Böden mittelalterlicher Häuser – jedoch nie auf Pfähle aufgespiesst – zum Vorschein.[4] Diese Schädel und Skelette waren Bauopfer, gleichfalls mit dem Zweck, die bösen Geister dem Hause fernzuhalten.

Bei meiner Reisen durch den Nahen Osten begegnete ich oft dieser dort auch heute noch bei der turkmenischen Bevölkerung der Steppen östlich des Kaspischen Meeres und des Koper Daghs lebendigen Sitte. Dort waren die Schädel zumeist auf Zäune, seltener auf Flurgrenzen, auf Pfähle in der Nähe der Häuser oder auf dem Feld errichtete Schober gespiesst.

Diese Beobachtung entspricht recht gut den Beobachtungen I. Méris, der in drei Fällen, und zwar in Tiszalök–Rázom und Tiszaeszlár–Bashalom vor einem Haus bzw. im Schutt eines Hauses, in Csongrád–Felgyő am Rand eines mit einem Graben umgebenen Gebietes Pferdeschädel entdeckte.[5] Die von ihm erwähnten ungarischen ethnographischen Parallelen beweisen, dass man die Pferdeschädel nicht nur vor den Häusern, sondern auch sehr oft auf Bienenkörbe, Weingärten, ja sogar auf den Feldern auf Bäume, Zaunpfählen, auf Hecken der Häuser oder auf gemeinsam benutzte Zäune spiesste.

Auf turkmenischem Gebiet sah ich nie auf Bäume gespiesste Schädel, sie waren immer auf in die Erde eingerammte oder eingegrabene Pfähle gesteckt. Die Schädel waren auf verschiedene Art und Weise aufgesteckt. Am häufigsten war der Schädel an einem natürlichen Loch des basalen Schädelteils aufgespiesst; manchmal aber war ein Loch in den Schädel geschlagen, um das Aufstecken zu erleichtern. Andermal wieder war der Schädel an der Nasenhöhle oder an einem der Jochbögen (*Arcus zygomaticus*)

oder am Hinterhauptloch (*Foramen magnum*) oder mittels der Choanae auf den Pfahl aufgespiesst, in diesen Fällen weist der Schädel mit dem Nasenteil nach oben (Taf. 101. 1).

Die aufgespiessten Schädel sind zumeist unversehrt, aber beim Schlachten, Enthäuten oder Zerstückeln des Tieres entstandene Beschädigungen kommen manchmal vor (am árpádenzeitlichen Pferdeschädel von Tiszalök sind auf der Stirn die Schlachtspuren und auf dem Hinterhauptknochen die Spuren des beim Abtrennen der Wirbelsäule gemachten Einschnittes zu sehen)[6]. Bei den Turkmenen kommen jedoch auch unvollständige Schädel vor; bei diesen fehlt immer die orale Region des Gesichtsschädels. Letztere wurde nämlich abgebrochen oder trennte sich ab, da sich die Nähte zwischen dem Zwischenkieferknochen (*Os incisivum*) und dem Oberkiefer (*Maxilla*) ziemlich spät verknöchern.

Die Schädel bleiben anscheinend lange an der Stelle, wo man sie aufgesteckt hat, erhalten; auf ihrer Oberfläche wird nämlich der Knochen unter Einfluss von Sonne und Regen und der täglichen und jahreszeitlichen Temperaturunterschiede oft lamellar und schuppig. Die Spuren einer willkürlichen Beschädigung auf den Schädeln habe ich nie beobachtet. (Auch kam es kaum vor, dass ein aufgespiesster Pferdeschädel vom Pfahl genommen worden wäre.)

Unter den ungefähr 100 aufgespiessten Schädeln, die ich auf meiner Reisen durch den Nahen Osten gesehen habe, kamen auch zwei Rindsschädel vor, der eine in der Nähe von Taqi-abad, nicht weit von der SO-Ecke des Kaspischen Meeres, an der grossen asiatischen Autobahn, der andere in einem winzigen Dorf, in Kopet Dagh, vor einem Haus auf den Zaun gesteckt (Taf. 101. 2).

Es war bei den von Turkmenen aufgespiessten Pferdeschädeln nicht festzustellen, ob es sich hier um eine bestimmte oder irgendeine Pferderasse handelte. Denn an den Pfählen sind sowohl die Schädel der edlen turkmenischen Vollblüter (von denen wenigstens einer den Vorfahren des englischen Vollblutes ergab) als auch die der kaspischen Zwergpferde oder anderer Rassen zu finden. Dagegen sah ich keinen einzigen Schädel eines Esels, Halbesels oder Maultiers. Die beiden Rindsschädel stammten von der örtlichen Rindviehrasse.

Ebenso habe ich keine Gebundenheit hinsichtlich des Alters oder Geschlechts der Tiere gefunden. Von jungen bis zu den alten Tieren war jede Altersgruppe unter den Schädeln vertreten, und ebenso waren auch beide Geschlechter zu finden.

Besonders viele aufgespiesste Pferdeschädel habe ich in der Steppe im turkmenischen Dorf Kuchek Yurt Sheihan und Umgebung, wo ich am 10. August 1975 weilte, gesehen. (Im Namen des Dorfes ist das Wort Kuchek der Name des Unterstammes und Yurt Sheihan der des Ortes, Yurt ist der Name des Zeltplatzes, die Yurte selbst wird Oi genannt.) Die im Dorf lebenden Turkmenen liessen sich vor mehr als vierzig Jahren hier nieder. Sie wohnen in kleinen Ziegelhäusern, aber neben den Häusern steht auch heute oft die Yurte, deren gabelverbundenes Gerüst mit loser Schilfwand umgeben und deren Dach mit Filzplatten bedeckt ist (Taf. 102. 1). So haben sie einen luftigen Wohnraum, der viel angenehmer ist als die vom Sommersonnenschein überhitzten Häuser mit flachen Dächern. In den Yurten, ja auch in den Häusern herrscht noch immer die alte Ordnung, die rechte Seite gehört den Männern, die linke den Frauen und

der Hauptplatz liegt gegenüber dem Eingang. Die Bevölkerung beschäftigt sich mit Akkerbau und Tierhaltung, vor allem mit Schaf-, Rinder- und Pferdezucht.

In diesem Dorf teilte mir der 45jährige Hadschi Safai, Pferdezüchter und -händler (Taf. 102. 2), alle Angaben über die aufgespiessten Pferdeschädel mit.

Er erzählte mir, dass der Zweck des Schädelaufspiessens auch in der Abwehr des Bösens besteht. Die Schädel sind aber nicht nur, wie gewöhnlich, gegen die bösen Geister, sondern auch mit einem näher bestimmbaren Zweck aufgespiesst. So werden sie z. B. zum Schutz des Ackerfeldes, der Ernte, des eingebrachten Heues und Strohes an den Flurgrenzen oder in der Nähe der Schober aufgestellt. Sie sind aber auch dazu berufen, das Einschleppen tierischer, ja auch menschlicher Krankheiten ins Dorf zu verhindern und sollen der Verhexung vorbeugen.

Laut meinem Auskunftgeber sind zu diesem Zweck die Pferdeschädel am besten geeignet, deshalb bilden sie die überwiegende Mehrheit unter den aufgespiessten Schädeln. In Ermangelung eines Pferdeschädels begnügt man sich auch mit einem Rindsschädel, sogar mit einem Schweineschädel. (Letzterer ist allerdings ziemlich merkwürdig, da die Turkmenen Mohamedaner sind und als solche keine Schweine halten, ja sie geradezu verachten und auch kein Schweinefleisch essen. Es ist möglich, dass sie auf die Pfähle die Schädel der in den nahen bewaldeten Höhen und im Gestrüpp der Flüssen reichlich vorkommenden Wildschweine stecken. Ich hatte leider keine Gelegenheit, diese Annahme zur überprüfen. Schweinezähne trägt man gegen den bösen Blick um den Hals, aber dem gleichen Ziel dient auch Kamelhaar oder ein kleines Stück vom Daghanbaum.)

Die aufgespiessten Schädel werden von der Bevölkerung laut meinem Auskunftsgeber nicht besonders geehrt, werden aber auch nicht behelligt. Es ist noch nie vorgekommen, dass jemand einen solchen Schädel vom Pfahl heruntergeschlagen, beschädigt oder entfernt hätte. Ich selbst hätte mir gerne einige dieser kaspischen Zwergpferdeschädel von den Pfählen verschafft, doch riet mir mein Auskunftsgeber sehr entschieden davon ab.

Hadschi Safai bestätigte meine Beobachtung, dass es keine Vorschriften über Rasse oder Geschlecht des Tieres gibt, dessen Schädel auf den Pfahl gesteckt wird.

Hinsichtlich des Ursprungs der Sitte, Schädel aufzuspiessen, ist gerade die interessante Tatsache, dass es unter den aufgespiessten Schädeln auch Schweineschädel gibt, ein Wegweiser. Denn eine solche Sitte kann ja neben der das Schwein verachtenden, das Verzehren seines Fleisches verbietenden musulmanischen Religion gar nicht entstanden sein. Diese Sitte bestand gewiss schon vor der Annahme des Islams unter den Turkmenen, und es ist kaum wahrscheinlich, dass wir uns irren, wenn wir behaupten, dass diese Sitte in eine weit frühere Zeit, vielleicht sogar in die Urzeit zurückgeht, und vielleicht ist das die Ursache, warum sie sich bis in unsere Tage so hartnäckig gehalten hat.

ANMERKUNGEN

1 Vortrag, der 1977 auf der wissenschaftlichen Tagung des Archäologischen Instituts der UAW gehalten wurde. Siehe auch ArchÉrt 105 (1978) 91–94.

2 *I. Méri:* Kiaggatott lókoponyák Árpád-kori falvainkban (Aufgesteckte Pferdeschädel in árpádenzeitlichen ungarischen Dörfern). ArchÉrt 91 (1964) 111–115.

3 *I. Méri:* a. a. O., 114.

4 *W. Herre:* Haustiere im mittelalterlichen Hamburg. Untersuchungen über die Tierknochenfunde in der Kleinen Bäckerstrasse. Hammaburg 2 (1950) 8. – *A. N. Smirnow:* Wolshskie Bulgary. Moskau 1951, 204. – *U. E. Hagberg:* Blotare i Skedemosse. Tor (1963) 72. – *C. Bunte:* Hällkistan son blev en alabod. Hist. tidskr. f. Skaneland 3 (1964) 18ff. – *I. Méri:* a. a. O., 111ff.

5 *I. Méri:* a. a. O., 113.

6 *I. Méri:* a. a. O., Abb. 1. – *S. Bökönyi:* History of Domestic Mammals of Central and Eastern Europe. Budapest 1974, Fig. 127.

VERZEICHNIS DER TAFELN

101. 1: Auf einen Heckenpfahl aufgespiesster Pferdeschädel, Kuchek Yurt Sheihan; 2: am Nasenloch aufgespiesster Rindsschädel, Kopet-Dagh-Gebirge
102. 1: Yurte mit Schilfwand, Kuchek Yurt Sheihan; 2: mein Auskunftgeber: Hadschi Safai

F. Juhász

THE ANALYSIS OF THE DISTRIBUTION OF BLOOD GROUPS BY MEANS OF CLUSTERING METHODS*

(Tabl. 1–3 and Fig. 1–5)

The reliability of the paleoserological examinations is determined by following factors:

1 quantity and quality of the preserved genetical informations
2 methods used for the evaluation of above informations
3 the parameters of the sample examined: e.g., the case number, the archeological and antropological representation value,
4 the interrelation of the samples.

On the basis of the interrelation of the several samples which is determined by the archeologist in charge it can be a vertical or a horizontal type; in case of vertical interrelation the samples are fitted in row according to their chronological sequence; and in the horizontal type the samples are gathered together according to special biological characteristics of them, for example, in our case to their ABO blood group distribution. A special case of the horizontal system are the two subgroups of the early Hungarian middle age cementeries with „A" prevalence and the other subsample found by the cemeteries with „B" prevalence. The several cemeteries being grouped either on the basis of their chronological relation or of their blood group distribution form the starting point of our cluster analysis.

The aim of this paper is to give account on the results reached on the field of paleoserology and to compare the results gained by the current methods and by the Eigen method [3, 2], as well.

As it is known the individuals' ABO phenotype can be determined from their bone remains. Thus it renders possible to study the distribution of the ABO gene frequencies of earlier populations (cemeteries).

The starting point of our computations are the data of Lengyel's investigations (table 1). The ABO gene frequences are computed parallely by Bernstein's and Fisher's methods [1]. The Hellinger distances [6] are demonstrated by tables 2, 3. The cluster methods [7], [4] are based on the results of these preliminary calculations, as follows:

*This article is one chapter of a complex programme dealing with archaeological, palaeobiological and mathetmatical analysis of the ancient cemeteries. (Á. Salamon, I. Lengyel, F. Juhász dealing with it.)

Table 1

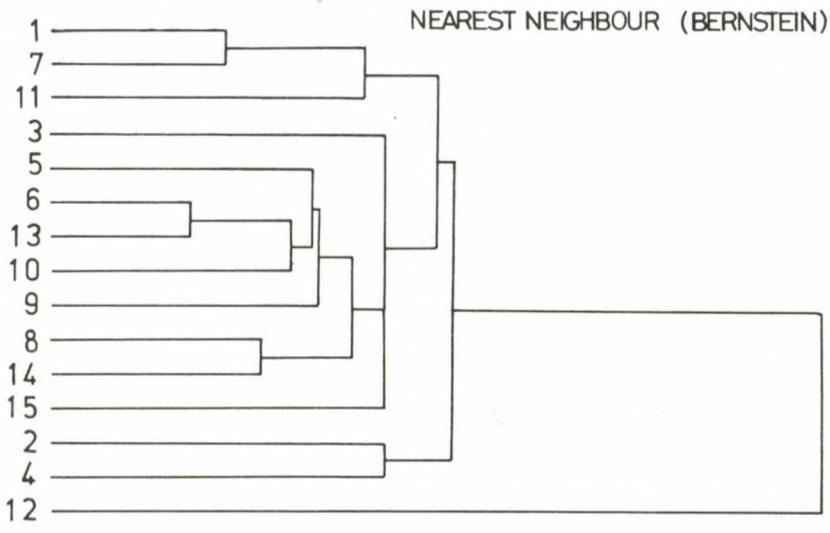
	Sample Chronological Period	N	A	B	O	AB	X
1	RECENT AUTOPSY MATERIAL	2042	852	343	624	159	64
2	XVIIth – XIXth CENTURY	915	253	141	330	81	110
3	EARLY HUNGARIAN MIDDLE AGE:	1692	382	416	509	166	219
4	WITH „A" PREVALENCE	816	219	157	265	66	109
5	WITH „B" PREVALENCE	864	160	256	242	99	107
6	AVAR AGE	1651	403	477	450	180	141
7	„LANGOBARD" AGE	191	78	33	51	6	23
8	ROMAN AGE	1082	356	235	257	92	142
9	CELTIC AGE	90	28	24	25	7	6
10	IRON AGE	59	16	16	15	5	7
11	SCHYTIAN	48	15	6	16	5	6
12	BRONZE AGE	870	226	155	213	193	83
13	COPPER AGE	398	102	128	103	30	35
14	NEOLITHIC:	287	85	56	86	36	24
15	YUGOSLAVIAN NEOLITHIC	235	70	38	77	28	22
	SUM TOTAL	9325	2796	2030	2679	960	860

2	0.0497													
3	0.0881	0.0606												
4	0.0572	0.0212	0.0396											
5	0.1206	0.0963	0.0357	0.0753										
6	0.0983	0.0810	0.0244	0.0599	0.0245									
7	0.0111	0.0481	0.0937	0.0596	0.1274	0.1059								
8	0.0491	0.0598	0.0540	0.0480	0.0786	0.0544	0.0590							
9	0.0672	0.0530	0.0248	0.0335	0.0535	0.0317	0.0744	0.0292						
10	0.0832	0.0685	0.0214	0.0480	0.0387	0.0152	0.0909	0.0400	0.0169					
11	0.0210	0.0283	0.0757	0.0399	0.1103	0.0903	0.0200	0.0503	0.0588	0.0756				
12	0.0915	0.1083	0.0818	0.0938	0.0867	0.0659	0.1025	0.0491	0.0639	0.0605	0.0982			
13	0.1044	0.0831	0.0233	0.0619	0.0166	0.0089	0.1115	0.0621	0.0372	0.0222	0.0949	0.0745		
14	0.0496	0.0489	0.0435	0.0352	0.0721	0.0489	0.0580	0.0132	0.0192	0.0338	0.0452	0.0595	0.0556	
15	0.0349	0.0307	0.0534	0.0257	0.0868	0.0659	0.0406	0.0297	0.0342	0.0511	0.0247	0.0787	0.0710	0.0213
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

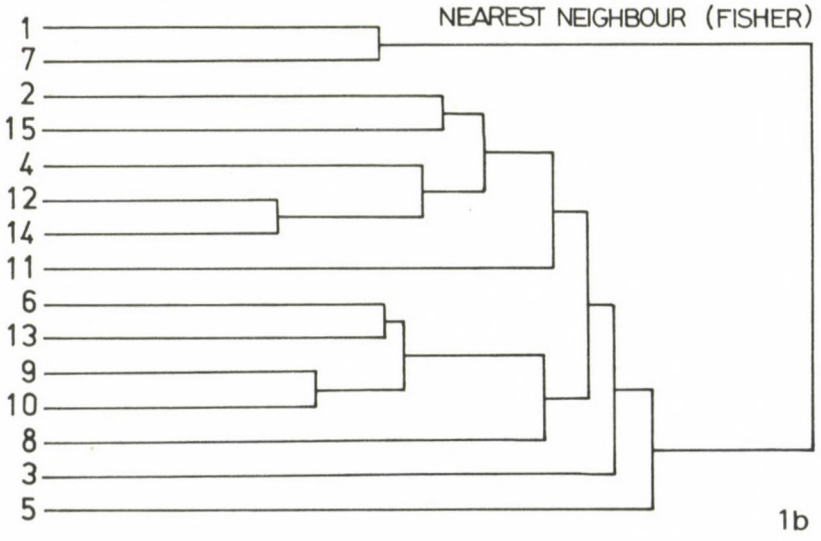
Table 2. Hellinger Distances by Bernstein's Method

2	0.0670													
3	0.0901	0.0691												
4	0.0615	0.0324	0.0391											
5	0.1227	0.1034	0.0357	0.0748										
6	0.0967	0.0949	0.0308	0.0627	0.0329									
7	0.0182	0.0822	0.0928	0.0708	0.1224	0.0934								
8	0.0527	0.0909	0.0679	0.0654	0.0895	0.0574	0.0416							
9	0.0694	0.0858	0.0439	0.0549	0.0626	0.0307	0.0637	0.0270						
10	0.0840	0.0956	0.0426	0.0635	0.0524	0.0195	0.0780	0.0393	0.0146					
11	0.0510	0.0287	0.0897	0.0505	0.1253	0.1107	0.688	0.0906	0.0940	0.1064				
12	0.0469	0.0588	0.0445	0.0316	0.0758	0.0509	0.0483	0.0338	0.0293	0.0423	0.0647			
13	0.1057	0.1120	0.0493	0.0796	0.0426	0.0185	0.0994	0.0595	0.0364	0.0217	0.1258	0.0630		
14	0.0460	0.0462	0.0446	0.0206	0.0789	0.0581	0.0521	0.0457	0.0408	0.0527	0.0538	0.0126	0.0722	
15	0.0470	0.0217	0.0627	0.0238	0.0984	0.0834	0.0610	0.0703	0.0687	0.0802	0.0274	0.0399	0.0989	0.0279
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

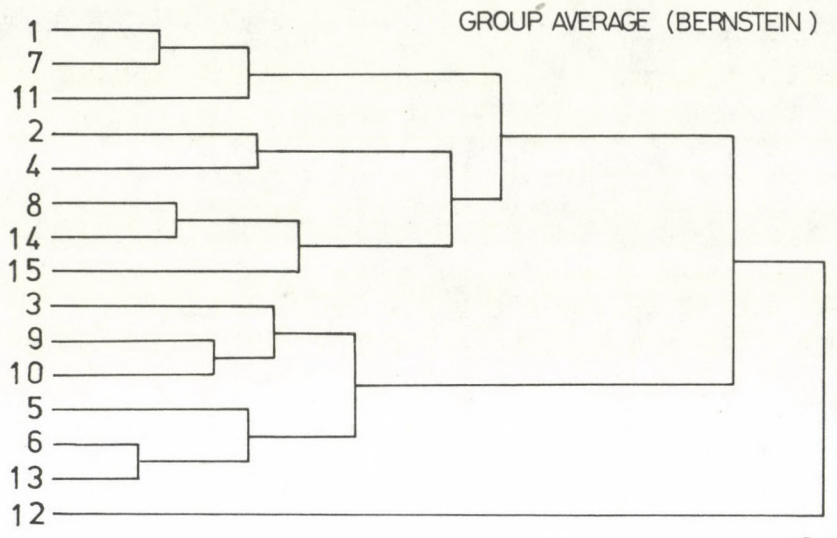
Table 3. Hellinger Distances by Fisher's Method


NEAREST NEIGHBOUR (BERNSTEIN)
1
7
11
3
5
6
13
10
9
8
14
15
2
4
12

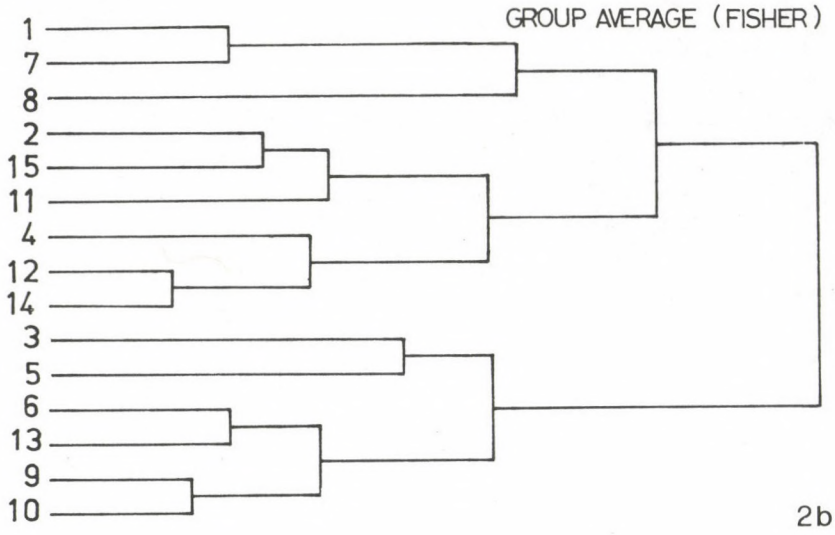
1a


NEAREST NEIGHBOUR (FISHER)
1
7
2
15
4
12
14
11
6
13
9
10
8
3
5

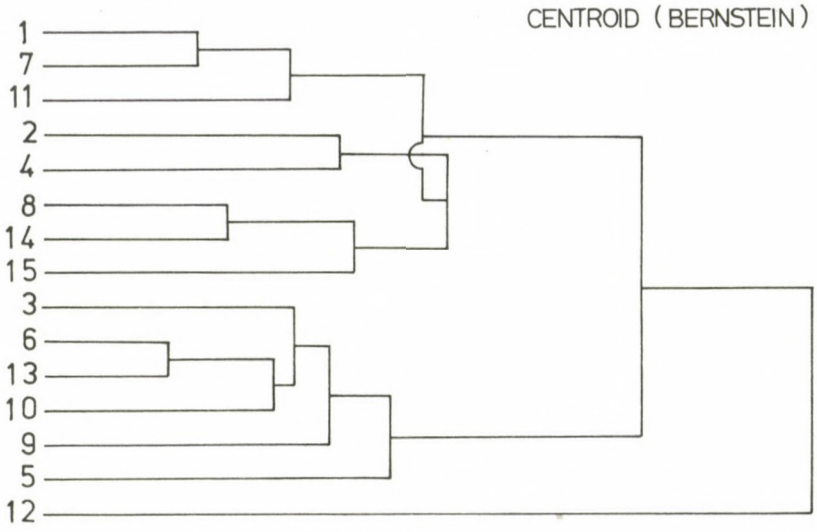
1b


GROUP AVERAGE (BERNSTEIN)
1
7
11
2
4
8
14
15
3
9
10
5
6
13
12

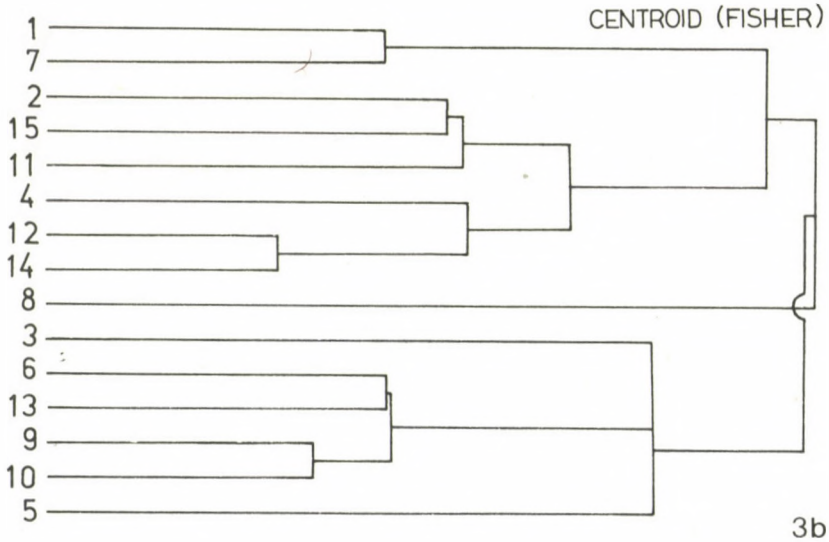
2a


GROUP AVERAGE (FISHER)
1
7
8
2
15
11
4
12
14
3
5
6
13
9
10

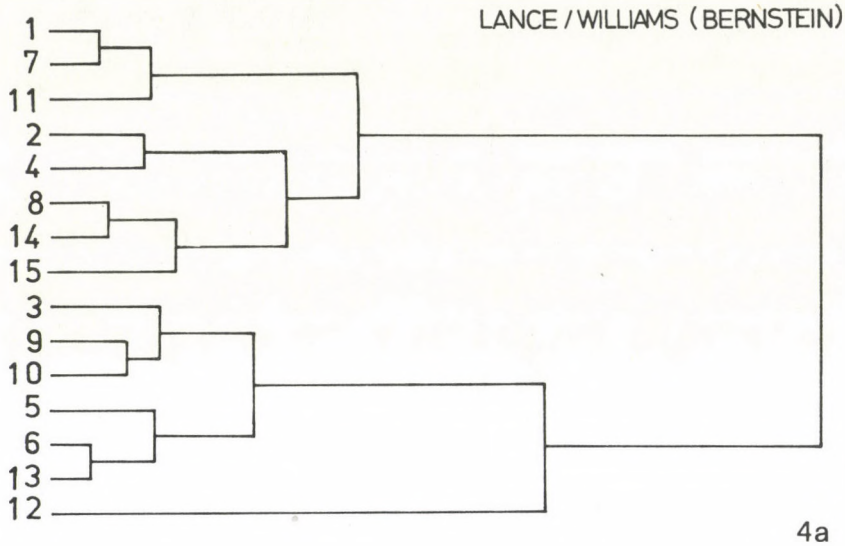
2b


CENTROID (BERNSTEIN)
1
7
11
2
4
8
14
15
3
6
13
10
9
5
12

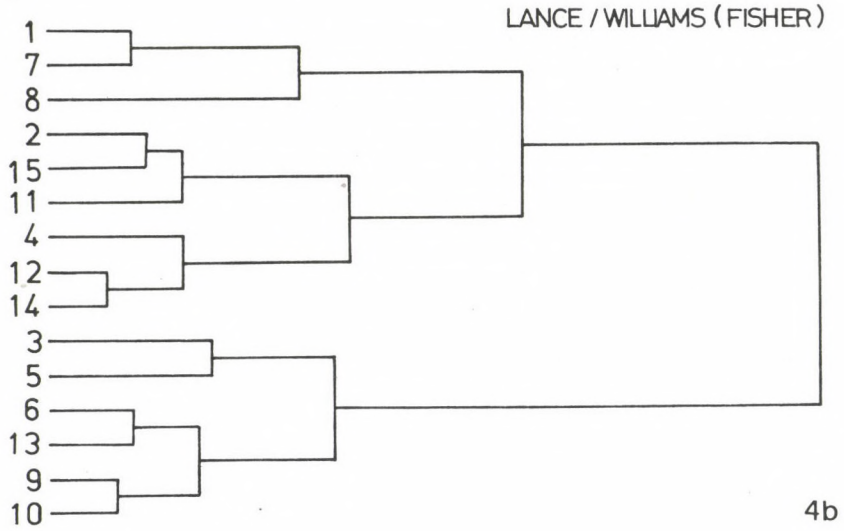
3a


CENTROID (FISHER)
1
7
2
15
11
4
12
14
8
3
6
13
9
10
5

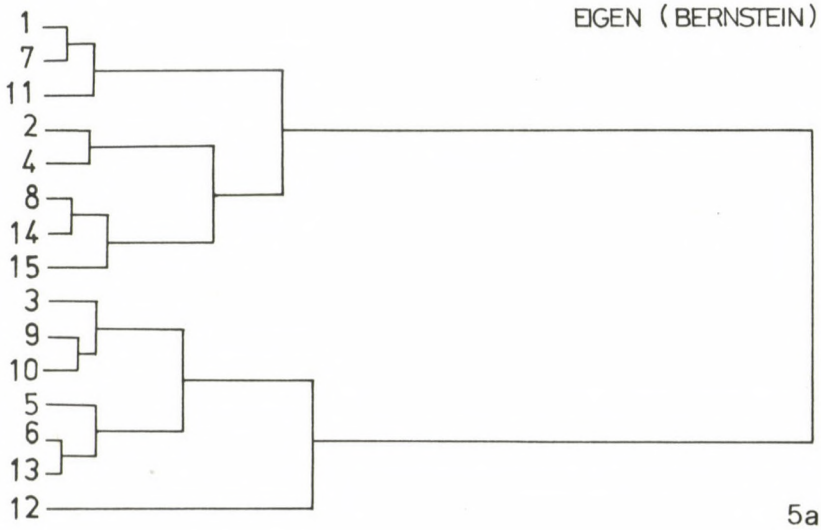
3b


LANCE / WILLIAMS (BERNSTEIN)
1
7
11
2
4
8
14
15
3
9
10
5
6
13
12

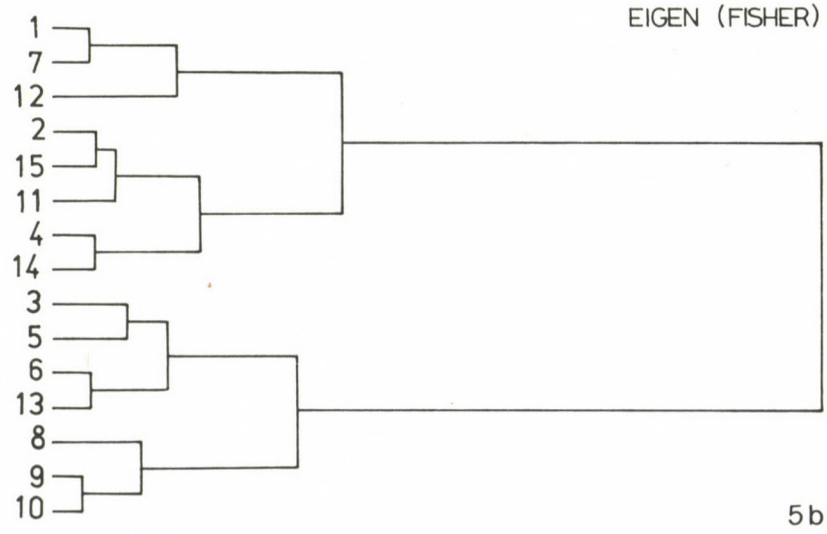
4a


LANCE / WILLIAMS (FISHER)
1
7
8
2
15
11
4
12
14
3
5
6
13
9
10

4b


EIGEN (BERNSTEIN)
1
7
11
2
4
8
14
15
3
9
10
5
6
13
12

5a


EIGEN (FISHER)
1
7
12
2
15
11
4
14
3
5
6
13
8
9
10

5b

All the cluster methods used – with the exception of the Nearest Neighbour method – are referring to practically identical results: our set is divided by it, into two roughly identical groups, in such a manner that the first group is constructed by the samples of „A" prevalence, while the second one contains the samples with „B" prevalence; beside of those with low case number (the situtations of samples No 9, 10, 11 are not characteristic just because of their low case numbers). The examinations No 4 and 5, having a control function, are always situated in the first and the second large clusters, respectively. The dendrograms concerning their details, are also showing a great degree of similarity. The similarity of examinations No 1 with 7 No 2 with 4 are noticable as well.

It is necessary to emphasize the similarity between the restults of the Group Average and Eigen methods. As we can see from the dendrogram of the Nearest Neighbour method the sample No 12 is separated on the basis of the Bernstein method, while the Fisher method separates samples No 1 and 7 from the others: both of these phenomena can be well recognized by the Eigen method, too. This method takes into consideration the random matrix (the greatest proportion of its realizations) as the association matrix of connected objects. If we are referring to the random mating, among the suppositons of the Hardy-Weinberg law, it supports the necessity of the biological employment of the Eigen method.

Summary

The aim of our mathematical computations is to find a special clue to answer the question of the appropriate mathematical evaluation of genetic phenomena. We should like to obtain informations backed by the results of our cluster analysis, about the possible pheno- and genotypic relationships within and among our several samples. We should hope that our calculations would serve not only as concretely analysed biological characters of the above mentioned samples but also as an example of such kind of studies for the future.

BIBLIOGRAPHIE

1 *Juhász, F.:* On the Spectrum of a Random Graph (to be published).

2 *Juhász, F. – Mályusz, K.:* Problems of Cluster Analysis from the View-point of Numerical Analysis. Proceedings of the Colloquium on Numerical Methods. Keszthely, September 1977 (to be published).

3 *Lance, G.N. and Williams, W.T. (1967):* A General Theory of Classificatory Sporting Strategies. 1. Hierarchical Systems. Comp. J. 9, 373–380.

4 *Lengyel, I. (1975):* Paleoserology. Akadémiai Kiadó, Budapest.

5 *Mourant, A.E. – Kopec, A. C. – Domaniewska-Sobczak, K.* (1976): The Distribution of the Human Blood Groups. London Univ. Press, New York–Toronto.

6 *Rao, C. R. (1977):* „Cluster Analysis Applied to a Study of Race Mixture in Human Populations" in J. Van Ryzin, ed. Classification and Clustering. (Proceedings of an Advanced Seminar Conducted by the Mathematics Research Center the University of Wisconsin at Madison, May 1976.) Academic Press, Inc., New York – San Francisco – London.

7 *Wishart, D. (1969):* An Algorithm for Hierarchical Classification. Biometrics 22, 165–170.

Address:

F. Juhász, Computer and Automation Institute, Hungarian Academy of Sciences. Budapest, I. Uri u. 49. H–1014.

DISSERTATIONS-THESEN

Cs. Bálint

DÉL-MAGYARORSZÁG A X. SZÁZADBAN (SÜDUNGARN IM 10. JAHRHUNDERT)

(Diss.-Thesen, Budapest 1975*)

Die Arbeit strebt danach, die archäologischen Daten und Probleme bezüglich der Landnahmezeit Südungarsn (Su) zusammenzufassen und einige sich daraus ergebende historische Schlussfolgerungen zu ziehen. Die territoriale Abgrenzung des untersuchten Landteiles erfolgte aufgrund siedlungsgeschichtlich und zum Teil auch politisch begründbaren (geographischen) Überlegungen: *S:* Sawe und Unterlauf der Donau, *O:* Siebenbürgisches Mittelgebirge, *N:* die Flüsse Fehér-, Kettős- bzw. Hármas-Körös und eine im Donau-Theiss-Zwischenstromgebiet über Csongrád gezogene, W–O gerichtete Halbierungslinie, *W:* Donau bzw. ihre Verlängerung nach S. Die chronologische Eingrenzung: die Zeitspanne von der Landnahme bis zum Tode König István I. Die benutzte Datengruppe: Grabfunde. (Die Siedlungen, Siedlungsspuren und die architektonischen Denkmäler wurden wegen der geringen Zahl der uns bekannten Fälle, der Entstehungsprobleme und aus methodischen Gründen ausser acht gelassen.) Die Bearbeitung berücksichtigt auch nicht den Schatz von Nagyszentmiklós, da seine Datierung in das 10.–11. Jh. vorläufig nicht stichhaltig ist.

I. Gräberfeldveröffentlichungen

1. Jánosszállás–Katonapart: In dem 1970 gänzlich freigelegten Gräberfeld befanden sich 6 Gräber; innerhalb des Gräberfeldes ist – wie in den Gräberfeldern in Bezdéd und Bashalom – eine Teilung in einen Rechts- und Linksflügel zu beobachten. Ein hervorragendes Stück der Metallkunst aus der Landnahmezeit ist die in Grab 2 gefundene Silberscheibe. Die Parallelen des Materials aus dem Gräberfeld wie auch die kunsthistorischen Überlegungen weisen darauf hin, dass dieser Schmuck im 9. Jh. hergestellt worden war und dass man aus guten Gründen annehmen kann, dass die Tierdarstellungen in die Anfangsperiode der Landnahmezeit zu datieren sind.

2. Gádoros, Bocskai Strasse: Nach der Öffnung von vier Gräbern im Jahre 1933 kam im Laufe der authentisierenden Nachgrabung im Jahre 1970 ein Sattel mit Knochenverzierungen zum Vorschein, den man mit einer Genauigkeit von 0,5 cm rekonstruieren konnte. Aufgrund seiner Rekonstruktion, des Fundes von Kiskunfélegyháza und der frühmittelalterlichen Sättel im allgemeinen lässt sich nachweisen, dass die Konstrukteure der landnahmezeitlichen Sättel sich die orientalischen Steppensättel aus dem

*Dissertationsthesen zur Erlagung des Grades „cand. scient."

6.–11. Jh. zum genauen Vorbild genommen haben. Ein Familiengrab aus dem völlig freigelegten Kleinfamiliengräberfeld von Gádoros (neben einem Mann mittleren Alters zwei Frauen, eine gleichaltrige und eine jüngere, und Kinder) gleicht in seiner Struktur den in Szakony freigelegten Familiengräbern.

3. Eperjes-Takács tábla: In der Umgebung der im Jahre 1944 zum Vorschein gekommenen reichen Gräber wurden im Jahre 1969 weitere 4 Gräber freigelegt. Diese trugen zur Kenntnis der Tragweise des Hängeschmucks bei. Die neueren Ausgrabungen ermöglichten eine genauere (jedoch noch nicht endgültige) Wiederherstellung der Oberbekleidung der Frau von Bojárhalom. Auch die Beobachtung in Gádoros und Eperjes sprechen dafür, dass die in mehreren Gräbern des 10. Jh. gefundenen, aus Silberblech geschnittenen kleinen Platten, nicht die Schabracke (irrtümlich Satteldecke), sondern das Riemenwerk des Pferdegeschirrs verzierten. Die benachbarten Gräberfelder von Gádoros und Eperjes enthielten je einen Fund, der die Zusammenarbeit der verschiedenen Handwerker beweist. Der Vergleich der Funde aus diesen beiden Gräberfeldern (Kleiderschmuck, Waffen, Pferdegeschirr) hebt neben den Übereinstimmungen auch solche Unterschiede hervor, von denen wir nicht wissen, warum sie entstanden sind (aus gesellschaftlichen, chronologischen oder ethnischen Gründen).

4. Szőreg-Homokbánya (Sandgrube): Durch die Notgrabung im Jahr 1970 konnte nur ein kleiner Teil eines weit ausgedehnten Gräberfeldes gerettet werden. Die ans Tageslicht gekommenen Funde des 11. Jh. ermöglichten es, innerhalb der Frauenzierscheiben eine gesonderte Gruppe abzutrennen, die sich von den übrigen Zierscheiben unterscheidet. Dies deutet neben anderen Kennzeichen darauf, dass sich das gemeine Volk, seinen materiellen Möglichkeiten entsprechend (statt Silber Bronze anwendend) und seinem eigenen Geschmack folgend (statt Palmetten geometrische Muster), der Mode der Reicheren anpasste. Im Zusammenhang mit den Grabriten ist die ungewöhnlich hohe Rate der Obulusbeigaben auffallend. Letzteres scheint eine Eigenart Südungarns zu sein.

II. Die bulgarischen und byzantinischen Beziehungen Südungarns

1. Weil die Frage des awarischen Fortlebens und der bulgarischen Obergewalt längs der Theiss archäologisch nicht geklärt ist, lässt sich die Frage, welchem der beiden Völker bzw. deren Überresten die landnehmenden Ungarn hier begegneten, nicht eindeutig beantworten. Ich halte es für möglich, dass, eben wie in Pannonien, grössere awarische Gruppen auch jenseits der Theiss jahrzehntelang fortbestanden haben konnten. Man kann feststellen, dass im heutigen Ungarn kein mit dem einstigen bulgarischen archäologischen Material übereinstimmendes Material nachweisbar ist, und dies kann man nicht ausschliesslich dem Mangel an Forschungen zuschreiben. 2. Die Quellen und die numismatischen Angaben beweisen, dass die Landnehmer das Save-Donau-Zwischenstromgebiet vielleicht bereits nach 927, aber um die Mitte des 10. Jh. bestimmt in ihren Händen hatten. Wie die bis heute bekannten Funde bezeugen, muss man annehmen, dass auf den syrmischen Gebieten gegenüber *Nándorfehérvár* (Beograd) nach der militärischen Besetzung vom letzten Drittel des 10. Jh. an auch die Einwanderung des ungarischen Volkes begann. Vermutlich betrieben diese Ungarn mit

ihren S- und SO-Nachbaren Handel; eine grosse Anzahl Schmucks des ungarischen Typs (Gürtelbeschläge und Hängeschmuck) wurde in den kroatischen und bulgarischen Gebieten bzw. auf dem zum Byzantinischen Reich gehörenden Landteil gefunden. (Es ist interessant, dass solche Stücke nördlich und westlich des ungarischen Siedlungsgebietes fast nicht zum Vorschein kamen.) In der Verbreitung dieser Gegenstände spiegelt sich eine bestimmte Folgerichtigkeit, die Anpassung an die politischen Grenzen wider.

3. Für die Beziehungen Ungarns zur Landnahmezeit mit den Gebieten, die unter byzantinischer Herrschaft standen, sind die Seidenfragmente, die Schnallen mit Tierfiguren, die Kreuze (besonders ein Fund in Filigranarbeit) und einige Gegenstände, die aufgrund ihrer Herkunft oder ihres Charakters aus dem Oströmischen Reich stammen (Amulette, Amphore, granulierte Ohrringe, Schwerter, Kämme) Beweis genug.

Der Taufe Ajtonys in Vidin misst die Geschichtsforschung öfters einen betont politischen Charakter bei. Da die Fahrt hin und zurück etwa 40 Tage lang gedauert hätte, dürften auch ungarische und vielleicht byzantinische, innenpolitische Ursachen mitgewirkt haben, dass der Fürst von Maros zur Annahme des christlichen Glaubens nicht nach Konstantinopel reiste. Es ist wahrscheinlicher, dass man dem Satz der grösseren Legende Gerharts mehr Gewicht verleihen sollte, laut dem es im Land des Ajtony ausser der Kirche von Marosvásárhely (Tîrgu-Mureş) keine andere gab (*in cadem provincia aliud monasterium istis temporibus non erat*).

Auf dem Gebiet Ungarns im 10. Jh. kamen – besonders in seiner östlichen Hälfte – im Verhältnis zum zeitgenössischem Europa *solidi* in sehr hoher Anzahl zum Vorschein. Ihre Verbreitung beweist zusammen mit den angeführten Gegenständen einerseits, dass Byzanz zu jener Zeit der Beziehung zu „Turkia" grosse Bedeutung beimass, anderseits, dass Ungarn in der Tat einen regen Kontakt mit seinen südöstlichen Nachbarn unterhielt.

III. Archäologischer Versuch zum Nachweis territorialer Einheiten

Unsere Forschung schenkte in den letzten Jahrzehnten der Erkundung der territorialen Einheiten Ungarns im 10. Jh. erhöhte Aufmerksamkeit. Ich ging das Problem mit einer neuen, auf Kartierung beruhenden Methode an. Es soll vorangeschickt werden, dass 1. bei den gesellschaftlichen Erscheinungen bekanntlich die „reinen" Widerspiegelungen der Gesetzmässigkeiten zu erwarten sind, 2. aus der Landnahmezeit gegenwärtig keine genauen politischen Grenzen nachgewiesen werden können und es auch vorerst nicht werden, da sich diese infolge der wankenden Machtverhältnisse öfters geändert haben dürften, 3. man auch mit dem Handel rechnen muss, der parallel mit der Auflösung der Geschlechterorganisation und der Verdrägung der starren ethnisch-sozialen Schranken immer mehr an Bedeutung gewann.

Meiner Auffassung nach kann und muss man – wie auch in der ganzen landnahmezeitlichen Forschung – ausschliesslich auf die Durchsetzung der Tendenzen achten. Wenn man die Verbreitung der einzelnen Gegenstandstypen auf einer Karte darstellt, kann man meiner Meinung nach, die territorialen Ballungen und das relative Fehlen der Fundorte auf einem systematisch genügend erforschtem Gebiet als aussagekräftig

annehmen. Die auf den einzelnen Verbreitungskarten erscheinenden grösseren Gebiete aufeinander projektiert decken sich in manchen Fällen, d. h. sie bestätigen einander, und machen so auf gewisse territoriale Abgrenzungen aufmerksam.

Ich untersuchte die Verbreitung von 15 Objekt-typen und einer medizinisch-schamanischen Praxis.

1. Hängeschmuck: Man kann ihn anhand seiner Ornamentik in mehrere, manchmal auch geographisch lokalisierbare kleinere Gruppen unterteilen. Davon ist hinsichtlich der Beziehungen zu den südlichen Nachbarn derjenige besonders interessant, der nur im südlichen Transdanubien, vor allem aber in Kroatien im 10. Jh. vorkommt. – Im allgemeinen kommt er in Su am häufigsten vor, die Zahl der Fundorte ist in Nordungarn und in der südlichen kleinen Tiefebene (Kisalföld) unverhältnismässig klein, und er fehlt in der Mátragegend.

2. Gehänge als Kaftanschmuck: Die Funde häufen sich eindeutig am Mittellauf der Theiss und fehlen in Nordungarn, im Komitat Bihar und am Fusse des Mátragebirges.

3. Rhombische Hemdkragenschmuckstücke: ihre Verbreitung entspricht derjenigen des Gehänges, ihre Dichte ist jedoch in Nordungarn bedeutender.

4. Gepresste Kleidungsschmuckstücke: Ihr Schwerpunkt liegt in Su, und sie kommen in bedeutender Zahl auch im Norden der kleinen Tiefebene vor. Sie fehlen aber im Süden derselben und am Fusse des Bükk- und Mátragebirges.

5. Fussbekleidung mit Beschlägen: Diese Tracht scheint allgemein verbreitet gewesen zu sein, besonders häufig findet man sie am Oberlauf der Theiss.

6. Ohrringe mit gepresstem (oder gegossenem) Kugelgehänge fehlen im Gebiet des Bükk- und Mátragebirges sowie am Mittelauf der Theiss.

7. Durchbrochene Bronzescheiben: Sie sind gleichmässig im nördlichen und östlichen Teil des Landes verbreitet, sind aber selten in Su und fehlen in Transdanubien.

8. Gepuntze Zierscheiben: Abgesehen von der nördlichen Berglandschaft sind sie allgemein verbreitet, besonders zahlreich sind sie in Nordostungarn. Es ist bemerkenswert, dass alle Stücke mit der sog. Lebensbaumverzierung in der letzterwähnten Landschaft zum Vorschein kamen.

9. Taschenschilde: Während ihre Häufigkeit in Nordostungarn allgemein bekannt ist, kamen in Su nur 1 bis 2 Stücke zum Vorschein. Nach meiner Beuerteilung sind die Ansichten über ihre rang- und/oder ethnikumbezeichnende Rolle nur zusammen betrachtet stichhaltig. Vermutlich gebührte nur gewissen Volksgruppen und auch bei diesen nur denjenigen vom gesellschaftlichen Rang der „Axtträger" an aufwärts die Beigabe der Taschenschilde, die übringens selbst bei den Reichsten nicht allzu häufig vorkamen. Die gesellschaftliche Rolle der Männer mit Taschenschilde beschränkte sich nicht auf eine enge Schicht.

10. Taschenaufhänger (=Beschläge am Taschenschliessriemen): In überwiegender Zahl kamen sie im Nordosten Ungarns ans Tageslicht. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurden sie dazu geschaffen, dass man Taschen, deren Struktur und Gebrauch sich von denen mit Schilde und Beschlägen verzierten Taschen unterscheidet, daran aufhängen konnte.

11. Viereckige Verzierungen: Sie wurden an Frauenkleidern oder Gürteln um die Taille herum getragen und kamen fast ausschliesslich in Su vor.

12. Rosettenförmige Pferdegeschirrbeschläge: Der Grossteil kam in Su, der kleinere im Komitat Zemplén vor, sie fehlen in den Komitaten Szabolcs und Hajdú, am Fusse des Bükkgebirges und in dem nördlichen Teil der Kleinen Tiefebene.
13. Herzförmige Anhänger: Sie sind allgemein verbreitet.
14. Schädeltrepanationen: Sie kommen hauptsächlich in Nordungarn vor, in erster Linie im Mátragebirge. Ihre Verbreitung ist zeitlich und vielleicht auch ethnisch beschränkt. Es ist auffallend, dass die sinnbildliche Trepanation in anderen Gebieten vorkommt: Abgesehen von Transdanubien und der Kleinen Tiefebene ist sie in der östlichen Hälfte des Landes und am Oberlauf der Theiss bekannt. Im Vergleich mit der zuerst erwähnten Gegend fällt ihr Fehlen besonders am Fusse des Mátragebirges auf. Die Trepanation war anscheinend auch bei den (Donau-)Bulgaren gebräuchlich.
15. Römische Münzen: Sie kamen meist auf dem Gebiet des einstigen Pannoniens und den benachbarten Gebieten vor. Ihre Verbreitung liegt auf der Hand; sie geht auf geographische Gründe zurück.
16. Westliche Münzen: Ihre Fundorte verteilen sich — ausgenommen die Mátragegend — gleichmässig auf das ganze Land, ihre Verbreitung entspringt sozialen Beweggründen. Ihre Analyse weist darauf hin, dass unmittelbare Schlüsse aus der geographischen Lage der Prägestätten auf die Routen und die Zeitstellung der Feldzüge irreführen können.

Die grösseren Gebiete der territorialen Verbreitung zusammenfassend, kann man feststellen, dass die überwiegende Mehrzahl des Hängeschmucks, der Kaftanschmuckgehänge, der Hemdkragenbeschläge und der viereckigen Gürtelbeschläge sowie der rosettenförmigen Pferdegeschirrbeschläge aus Su stammen, die Haarschmuckstücke, Taschenschilde und Taschenanhänger dagegen bemerkenswerterweise hier fehlen. Am Oberlauf der Theiss kommen alle untersuchten Typen und alle Sitten, darunter vor allem die Taschenschilde und Taschenanhänger vor. Die im Verhältnis zu den übrigen Landesteilen hohe Anzahl der Hemdkragenschmuckstücke, der Zierscheiben und der hier nicht untersuchten Riemenverteiler am Pferdegeschirr, der Bogenköcher und der Dirheme ist auffallend, während die Tracht der Hängeschmuckstücke und des hängenden Kaftanschmuckes in Anbetracht der Bedeutung dieser Landschaft weniger bedeutend ist. Die Mátragegend weist eine aussergewöhnliche Fundzusammensetzung auf: Das Fehlen des Hängeschmucks, des Kaftanhängeschmucks, der punzierten Scheiben, der rosettenförmigen Pferdegeschirrbeschläge wie auch die grosse Zahl des Haarschmuckes und der Trepanationen charakterisierten diese Gegend. (In unserer Übersicht untersuchten wir den Umstand nicht eingehend, da sich die hiesigen Gräberfelder manchmal durch auffallende Armut und durch eigenartige anthropologische Zusammensetzung auszeichnen.) Alle diese Erscheinungen deuten auf eine gewisse Absonderung von den landnehmenden Ungarn als Ganzes. Zwischen dem nördlichen und dem südlichen Teil der Kleinen Tiefebene gibt es manche, voneinander abweichende Wesenszüge (rosettenverzierte Pferdegeschirre, Haarschmuck, Hängeschmuck). — Ohne genauere Analyse lässt sich diese Gruppe in die Umgebung des Mecsekgebirges (im weiteren Sinn das ganze Komitat Baranya) einordnen, dessen charakteristische Eigenart darin besteht, dass hier ausschliesslich Funde des gemeinen Volkes zum Vorschein kamen und uns kein Grab vom Typ der Reiterbestattungen bekannt ist.

Jedweder Auswertung dieser Abweichungen vorangehend, soll betont werden, dass die gegebene Übersicht nicht die gesamte ungarische Hinterlassenschaft erfasst und dass aus sachlichen Gründen nicht die Zugehörigkeit solcher Landschaften behandelt wurde, welche die Ungarn im 10. Jh. bestimmt besetzten. Hinter den beobachteten territorialen Abgrenzungen konnten ethnische, politische und kulturelle Beweggründe stecken. Vermutlich spielen immer alle drei Gründe eine Rolle, wobei der eine oder andere Grund dominieren kann. Diese Tatsache erfordert weitere Forschungen.

IV. Die Ungarn und die sog. Bjelo-Brdo-Kultur

1. Die forschungsgeschichtliche Untersuchung zeigt, dass die Bestimmung des die Bjelo-Brdo-Kultur (BBK) schaffenden und mit ihr gleichzusetzenden Ethnikums als ein slawisches, von den nationalen Verhältnissen Ungarns im ausgehenden 19. Jh. und von der darin wurzelnden Geschichtsauffassung stammt. Die Kritik bzw. eine kurze Übersicht über die ausschlaggebenden Meinungen, die seit der von J. Hampel aufgestellten Verteilung erschienen, zeigt deutlich die Voreingenommenheit sowohl der ausländischen (BBK = slawisch) als auch der ungarischen Forschung zur Zeit zwischen den beiden Weltkriegen (ausschliesslich Pferdebestattungen, Gürtel mit Beschlägen usw. = ungarisch). Anerkennung gebührt der Tätigkeit derjenigen ungarischen und ausländischen Archäologen, die in der BBK vor allem die Hinterlassenschaft des ungarischen gemeinen Volkes erblickten.

2. Die Probleme der Ansichten die der Theorie von B. Szőke vorangingen:

a) die Irrealität der Kontinuität zwischen der „Keszthely-Kultur" und der BBK,

b) anhand der Verbreitung der Dirheme in Osteuropa der Beweis der Tatsache, dass die arabischen Münzen nicht als charakteristische Beigaben für die ganze Landnahmezeit anzusprechen sind,

c) das Zurückweisen einer möglichen Verbindung der Niederlassung der Ungarn an ein bestimmtes Jahr oder ein bestimmtes Ereignis,

d) die chronologischen Probleme der Hampelschen Gruppe „A" im Lichte der neueren Ergebnisse der Forschungen auf den Gebieten der Metallkunst und der Streifzüge,

e) die demographischen Schwierigkeiten mit der Bestimmung „BBK = Slawen" (s. unten).

3. Die ungarischen Beziehungen der BBK: Man kann feststellen, dass *a*) das Fundmaterial der Hampelschen Gruppa A – B miteinander vermischt vorkommt. Die lange ausser acht gelassene Meinung, dass die Gruppe „B" (=BBK) eine schlichtere Variation der Gruppe „A" sei, ist stichhaltig.

b) Bestattungsriten: i) Pferdebestattungen: Die Auffassung, dass man die in den Gräberfeldern der BBK vorkommenden, dem Ritus der Gruppe „A" entsprechenden Pferdegräber aus ihrer Umgebung herausgerissen für ungarische hält, ist unhaltbar. Die Gräberfelder sind immer Ruheplätze zusammenhängender Gesellschaften: Das Pferdeopfer bezeichnet einen gesellschaftlichen Rang und kein Ethnikum.

ii) Obulus: Seine westliche Ableitung ist in keiner Weise gestützt, alle Angaben sprechen für eine Ableitung vom byzantinischen Christentum. Diese Sitte hat im Kar-

patenbecken des 9.–10. Jh. keine unmittelbare Vorgeschichte; verstreut erscheint sie im ausgehenden 10. Jh., in grosser Zahl im angehenden 11. Jh. Die frühesten Obulusbeigaben in Ungarn sind merkwürdigerweise nicht in der Umgebung der Münzwerkstätten zu finden, deshalb sind diese Beigaben für eine Bestattungssitte zu halten. Man kann mit der Möglichkeit rechnen, dass sich diese Sitte deshalb so rasch unter den Ungarn verbreitete, weil ihr gedanklicher Hintergrund mit den früheren heidnischen Vorstellungen über das Leben im jenseits des Verstorbenen gut vereinbar war.

III) Gefässbeigabe: Im Zusammenhang mit dieser lange Zeit hindurch für slawisch gehaltenen Sitte müssen wir auf die jüngsten Ergebnisse hinweisen, laut denen eben dieser Ritus in der Mitte des Karpatenbeckens im 10.–11. Jh. gerade für die Ungarn bezeichnend war.

c) Chronologische Gesichtspunkte sprechen für eine frühere Datierung der BBK als in die Mitte oder das letzte Drittel des 10. Jh, was einer der theoretischen Beweise für die früher angenommene, ungarisch-slawische Verschmelzung gewesen ist. Unter den awarischen und den aus dem 11. Jh. stammenden Gräbern des mit einer kleinen Unterbrechung wahrscheinlich kontinuierlich benutzten Gräberfeldes von Perse (Prša, ČSSR) befanden sich auch einige unbestreitbar ungarische Bestattungen, in denen charakteristische Gegenstände des BBK-Typus vorkamen. Ein (scheinbarer) Widerspruch liegt darin, dass mehrere, aus der Zeit vor der Landnahme stammende oder unmittelbare südrussische Beziehungen aufweisende Gegenstände ausschliesslich aus solchen Gräberfeldern der BBK gehoben wurden, die man bis zum Bekanntwerden der Ansichten B. Szőkes in das ausgehende 10. Jh. datierte. Auch die Spuren des Handels beweisen die Ausbreitung der Gegestände der BBK von den von Ungarn bewohnten Gebieten zu den Nachbarn, eine entgegengesetzte Wirkung lässt sich bloss in unbedeutend kleiner Zahl bemerken.

d) Territoriale Verbreitung: Der früher angenommenen Art der Verschmelzung widerspricht auch die Siedlungsgeschichte: Es gibt Gebiete, auf denen die „ungarische" (Hampel „A") Kontinuität nach der Besetzung im 10. Jh. scheinbar unterbrochen wurde, anderswo bestand aber ohne nennerswerte, dem 10. Jh. zugehörige Vorgeschichte eine dichte, ins 11. Jh. datierte Siedlung (BBK).

e) Hilfswissenschaften: Im Zusammenhang mit der BBK wurde die im allgemeinen für den Anteil der ungarisch-slawischen Bewohnerzahl gültige, heute bereits allgemein anerkannte Feststellung, nicht genannt, wonach das Ungarntum seine Sprache und Kultur gegenüber den Urbewohnern nur im Falle einer bedeutenden Überzahl hätte bewahrt haben können. Ich möchte betonen, dass sich diese Feststellung natürlich auch in der Archäologie widerspiegeln muss.

f) Vergleicht man die slawischen Lehnwörter mit dem der Landnahme vorangehenden Wortschatz, stellt sich heraus, dass ihe Quantität und Qualität der bereits erwähnten und bis jüngst angenommenen radikalen Wendung der Lebensweise, welche die Sprachwissenschaft in der ungarisch-slawischen Beziehung der Urbewohner des Karpatenbeckens grosse Bedeutung beigemessen hat, nicht rechtfertigt. Vom kulturgeschichtlichen Standpunkt aus müssen wir selbst die Möglichkeit einer Übernahme aus dem slawischen Wortschatz im 10.–11. Jh. oft ausschliessen. Die geschichtlichen (s. Reiterterminologie), archäologischen (s. Schmiedhandwerk) und die ethnographischen (s. Heuwirtschaft) Ergebnisse bezeugen nämlich, dass man die Übernahme eines

kulturell bedeutenden Teiles unserer slawischen Lehnwörter nicht in die Landnahmezeit datieren kann. Man könnte sogar daran denken, dass diese Wörter nur seit dem ausgehenden 11. Jh. an in grösserer Zahl ins Ungarische aufgenommen wurden, als die Ungarn infolge ihrer Expansionspolitik mit dicht bewohnten, rein slawischen Gebieten in unmittelbaren Kontakt kamen.

II) Aufgrund der Feststellungen der Anthropologen ist die alte Auffassung abzulehnen, wonach die Ungarn ausschliesslich als ein Volk mit türkischem Habitus eingestuft werden und demgemäss die zumeist europäiden anthropologischen Elemente der Gräberfelder der BBK als den Ungarn fremde Elemente betrachtet wurden.

III) Gegen die Richtigkeit der Konzeption „Hampel–A = ungarisch, Hampel–B = slawisch bzw. slawisch–ungarisch spricht die Demographie: Die Grössenordnung der beiden Gruppen ist annähernd die gleiche.

IV) Die Zahl der in das 11. Jh. datierten Ortsnamen slawischer Herkunft ist gering und beträgt nur 16 Prozent des Ortsnamensmaterials der frühesten Árpádenzeit.

V) Die überwiegende Mehrzahl der Personennahmen ist noch im 12. Jh. rein ungarischen Ursprungs.

Aufgrund des Gesagten erweist sich die Einstellung, laut der die landnehmenden Ungarn im Karpatenbecken eine solche Masse des Slawentums vorgefunden hätten, die selbst nur eine gemeinsame (ungarisch-slawische) Ausgestaltung der BBK befürworten könnte, als unhaltbar. Dabei soll betont werden, dass man die Anwesenheit der Urbewohner in diesen Gräberfeldern nicht etwa ausschliessen darf. Die Abgrenzung der Hinterlassenschaft der Urbewohner können wir, solange wir nicht mehr südslawisches archäologisches Material aus dem 8.–10. Jh. kennen, vor allem von der Anthropologie erwarten. Die Untersuchung der Entstehung und Herkunft des von der BBK charakterisierten Materials berührt Gebiete ausserhalb des Donaubeckens. Dieses ausführlich zu behandeln, würde aber den Rahmen dieser Arbeit sprengen. In dieser Hinsicht scheint die Rolle von Byzanz ausschlaggebend zu sein.

Die sehr wenigen ungarischen Funde, die als Beweise für die Beziehung der Ungarn im 10. Jh. zu den slawischen Nachbarn gelten könnten, sind: Die auf ungarischem Boden gefundenen mährischen Ösenknöpfe, Gegenstände des Kottlach-Typus und ein eigenartiger Ohrring mit anscheinend südslawischem Charakter.

V. Bodenkundliche und geobotanische Faktoren, die bei der Niederlassung der landnehmenden Ungarn eine Rolle spielten

Die Herstellung einer Verbindung zwischen der natürlichen Umgebung und der Lebensart der dort lebenden Bevölkerung ist eine in der ungarischen und zum Teil auch in der archäologischen Forschung bereits bekannte Fragestellung. Die bodenkundlichen Verhältnisse bei der Niederlassung zur Landnehmezeit untersuchte man jüngst in drei Landschaftseinheiten des Landes gleichzeitig. Da ich das Gebiet Südungarns bearbeite, projizierte ich die Fundorte der Hampelschen Typen A–B auf die gesamte Karte der periodischen und ständigen Wasserläufe (*Kogutowicz 1938*) und der Bodenformen (M. Kir. Térképészeti Int. [Ung. Königl. Kartographisches Inst.] 1943). Anhand meiner ersten Beobachtungen dominiert je eine dieser zwei Gruppen zahlen-

mässig in dem Sandgebiet zwischen Donau und Theiss (Gruppe „A") und in den Gebieten jenseits der Theiss, des Banats und der Batschka (Gruppe „B"). Diese Untersuchung dehne ich im weiteren auf das Gebiet des ganzen Landes aus. Die Tatsache, dass unter den Fundorten der Gruppe „A", besonders die allein oder in der Umgebung einer kleinen Familie, in glänzender Tracht Bestatteten sehr oft auch anderswo, vor allem auf sandigen Gebieten (Nyírség, Kleine Tiefebene und im geringen Masse auf dem Mezőföld) vorkamen, bestätigte meinen Ausgangspunkt. Aufgrund geobotanischer Feststellungen ist die Annahme, dass diese Sandgebiete zur Niederlassung dem Wesen nach ungeeignet gewesen seien, abzulehnen -- dies wird selbst durch die grosse Zahl der von dort bekannten Fundorte widerlegt. Wir müssen uns vergegenwärtigen, dass die heutigen Sandöden eine neuzeitliche Bildung darstellen, sie sind ja die Folgen der in die Natur erstmalig grossangelegten, eingreifenden menschlichen Betätigung (Verwüstungen durch die Türkenkriege, Entwässerungen). Früher bedeckten Steppenwiesen diese Gegend, Büsche wuchsen, Sandwälder gediehen und rings um den Mooren grünte saftiges Gras. Damit lässt es sich eben erklären, warum in den sandigen Steppen des Donau-Theiss-Zwischenstromgebietes, des Gebietes Nyírség und der Kleinen Tiefebene die Mehrzahl jener landnahmezeitlichen Fundgruppe vorkommt, die man laut den Ergebnissen unserer Forschung mit den regeren nomadisierenden Bevölkerungen des türkischen Typus verbinden kann.

Inzwischen vermehren sich die archäologischen Beobachtungen über die landnahmezeitliche Niederlassung, die in grösserer Anzahl vorkommen, als man es bisher angenommen hat. Von diesem Gesichtspunkt aus betrachtet, überrascht es nicht, dass die Gräberfelder der sich auch mit Ackerbau befassenden gemeinen Volksmassen die Sandlandschaften sozusagen „umgehen" und meist auf Böden des Grasflurentypus (Lehmboden) vorkommen.

Über die dichtbesiedelte Wasser- und Moorlandschaft in Su des 10.–11. Jh. und der Lebensweise der dort ansässigen Völker liegen sehr bedeutende ethnographische Forschungsergebnisse vor. Diese beweisen, dass auch zwischen den überschwemmten Gebieten Tierhaltung, Ackerbau und Obstbau ertragreich sein können. Auf diese Weise lässt sich mit der Zeit die Tätigkeit der Bevölkerung zahlreicher Gräberfelder, die sich offenbar nicht ausschliesslich auf Fischfang beschränkte, und z. B. die wirtschaftliche Grundlage der Macht Ajtonys erklären.

Im Anhang findet man ausser einer kurzen Schilderung von 354 Fundorten in Su zur Landnahmezeit und zur Zeit König István I. auch eine möglichst vollständige Beschreibung der ausserhalb der Landgrenzen aufbewahrten, neueren Funde. Die Liste der Fundorte, die auf den beigelegten Verbreitungskarten eingetragen sind, wie auch 64 Tafeln und 58 Abbildungen ergänzen die Arbeit.

I. Erdélyi

AZ AVARSÁG ÉS A KELET A RÉGÉSZETI FORRÁSOK TÜKRÉBEN (DAS AWARENTUM UND DER OSTEN IM SPIEGEL DER ARCHÄOLOGISCHEN QUELLEN)

(Diss.-Thesen 1976*)

Das Hauptziel der Arbeit ist, das in verschiedenen Museen und Sammlungen aufbewahrte und kaum publizierte sowjetische archäologische Fundmaterial awarischer Beziehungen sowie die schwer zugänglichen russischen und sowjetischen Daten der Fachliteratur und der Grabungsdokumentation – samt den wenigen mongolischen, chinesischen, koreanischen, japanischen u. a. Parallelen – möglichst systematisiert der ungarischen Archäologie zugänglich zu machen. Damit möchten wir die weiteren Forschungen im Bereich der Untersuchung der osteuropäischen und asiatischen Beziehungen des Awarentums fördern. Unsere Arbeit ist in dieser Hinsicht der erste Versuch einer grossangelegten Ermessung. Die erfolgreichen Bestrebungen von B. Pósta, N. Fettich und Gy. László (um nur die hervorragendsten zu erwähnen), das östliche Fundmaterial mit den awarenzeitlichen Grabfunden des Donaubeckens zu vergleichen (s. Kapitel 1; diese Berufung bezieht sich immer auf die Dissertation), dienten uns als Vorbild bei unserer Arbeit.

Die Erforschung des archäologischen Fundgutes der Awarenzeit ist auch im Hinblick auf die ungarische Ethnogenese sehr bedeutend, dies beanspruchen auch die archäologischen Forschungen der letzten Jahrzehnten eben wegen der ungeklärten Fragen der ungarischen Landnahmezeit, anderseits scheint kein Zweifel darüber zu bestehen, dass auch das Awarentum mit seinen Volksmassen das Eindringen der Ungarn erlebte. Diese Ansprüche betonen die Berechtigung, ja Wichtigkeit des Themas.

Das Registrieren und Sammeln des östlichen Fundmaterials haben wir zum grössten Teil im Laufe von Untersuchungen an Ort und Stelle selbst durchgeführt. Von 1961 bis 1964, dann 1971 und 1974 haben wir im Rahmen der gemeinsamen ungarisch-mongolischen archäologischen Forschungen in der Mongolei Gelände- und museale Arbeiten vorgenommen. 1966 und 1968 bis 1970 haben wir aus 14 Museen und zwei Universitätssammlungen in der Sowjetunion Material zu dieser Arbeit gesammelt, aber die Zahl der sowjetischen Sammlungen, die wir aufsuchten, beträgt mehr als 20. Zu dieser Datensammlung gesellte sich eine grossangelegte Arbeit in Bibliotheken und Archiven.

Die Dissertation ist in zwei Teile geteilt. In Teil I behandeln wir in 24 grösseren und kleineren Kapiteln das eigentliche Thema der Arbeit, Teil II enthält das Verzeichnis der einschlägigen Literatur, knappe Bemerkungen zu den Karten, und als Anhang bringen wir (ohne Anspruch auf Vollständigkeit und bewusst die Forderungen der Quellenwerke ausser acht lassend) eine Auslese der als am bedeutendsten erscheinen-

*Dissertationsthesen zur Erlangung des Grades „doct. scient".

den schriftlichen Quellen über die Awaren in ungarischer Sprache mit besonderer Rücksicht auf die östliche und osteuropäische Rolle der Awaren sowie noch ein chronologisches Verzeichnis über die mit den Awaren zusammenhängenden hauptsächlichen historischen Ereignisse.

Die Arbeit wird durch einen Bildband ergänzt, mit dem Anliegen, die unveröffentlichten Funde wenigstens vorläufig auf diese Weise in den Horizont der ungarischen Archäologie zu stellen.

Obwohl die Lösung der awarischen Ethnogenese nicht grundlegendes Ziel dieser Arbeit ist, versuchten wir doch – nach einer kurzen theoretischen Einleitung (Kapitel 2 und 3), die die Fragen der archäologischen Kultur, des Ethnos und der Ethnogenese, anschliessend die Völkerwanderungszeit als solche berührt –, die Vorstellungen über die Herkunft der Awaren, besonders die Bestrebungen der Philologen und Historiker auf dem Gebiet dieser verwickelten Fragen zu skizzieren (Kapitel 4). Wir behandeln eingehend die Žuan-Žuan- und Heftalit-uar-Theorien über die Herkunft des Awarentums, zugleich stellen wir auch in diesem Zusammenhang das riesige Gebiet Innen- und Mittelasiens vor, wo die Bewegungen der Awaren oder der sich ihnen angeschlossenen Völker auch hinsichtlich des archäologischen Quellenmaterials zu untersuchen ist. Die Frage der Herkunft der Awaren ist seitens der Geschichte und Philologie noch nicht endgültig geklärt.

Die Erörterung der archäologischen Quellen selbst ist durch einen kurzen historischen Abschnitt eingeleitet, der vom Auftauchen der Awaren in Osteuropa berichtet (Kapitel 5). Dann befassen wir uns in zwei Abschnitten mit den awarisch-bulgarischen und awarisch-ostslawischen Beziehungen (Kapitel 6 und 7) und legen die von den archäologischen Quellen gebotenen Möglichkeiten in dieser Beziehung dar. Im Kapitel 6 handelt es sich um die Frage des archäologischen Materials der Utrigur-Uturguren in einem Teil ihrer angenommenen Wohnorte, zwischen dem Land der Sicher und der Mündung des Flusses Kuban, aufgrund der 285 zum Teil noch unveröffentlichten Gräber des Gräberfeldes von Borisowo. Hier taucht die Vorstellung auf, die Brandbestattungen mit den Utriguren zu verbinden, die für die ethnische Interpretation der Gräber ähnlichen Ritus' und Alter (angebrannte Waffen und Pferdegeschirre) in Ungarn wichtig ist. Manche Forscher verbanden zwar die sog. Nischengräberbestattungen mit den Kutriguren, den nahen Verwandten der Utriguren, doch sind uns solche Bestattungen in dem erwähnten Siedlungsgebiet nicht bekannt. Es stellt sich die Frage, ob wir im letzteren doch nicht den Bestattungsbrauch des sich den Awaren angeschlossenen uigurischen Volkssplitters erblicken sollten?

In Kapitel 8 geben wir eine vollkommene Beschreibung des noch immer nicht restlos publizierten Fundmaterials von Malaja Perestschepina, das wir auch selbst untersucht haben und dann eingehend seine Beziehungen zum Kreis der Funde von Kelegej, Glodosy, Satschepilowka (Nowye Senshary), Wosnesenki und Nowopokrowka (Südrussland und die Ukraine) studierten, danach schildern wir in grossen Zügen die ethnischen (Versuche der Verbindung mit den bulgarischen, kasarischen und slawischen Ethniken) und chronologischen Probleme. Da der Fund vom Ende des 7. Jh. stammt, fällt die hypothetische Verbindung mit „dem ostslawischen Kagan" weg. Von den erwähnten Funden verwandten Charakters stammen die Funde Wosnesenki und Nowopokrowka aus Brandbestattungen, und ihre Fäden führen infolge des Ritus nach

Sibirien (die Funde von Tomsk) und Innerasien und nicht zu den Slawen. Die in der Ukraine freigelegten einzelnen Waffen und Gürtelbeschläge ermöglichen Analogien bis nach Baschkirien (frühes Bulgarentum?) bzw. Choresm und auch bis zur Mongolei und China.

In Kapitel 9 behandeln wir die mit Münzen datierten awarenzeitlichen Münz- und Hortfunde Südrusslands und aus dem Kaukasus (Stolbitza, Romanowskaja St., Galiat usw.). Die Zeit der Verbergung der Münzfunde kann Anhaltspunkte über die Gebiete geben, durch die die Massen der Nomaden hinwegzogen. Drei solche Münzfunde im Donezbecken weisen eindeutig auf das Ende der sechziger Jahre des 6. Jh. Auch die in den schriftlichen Quellen erwähnten späteren (bulgarischen u.a.) Volksbewegungen sind durch solche Funden bezeichnet. (Bis zum Anfang des 9. Jh. sind uns keine weiteren Münzfunde aus dem Gebiet Südrusslands bekannt.)

Mit diesem Kapitel hängt Kapitel 10 eng zusammen, in dem wir uns mit einer problematischen Frage des byzantinischen Geldverkehrs, den Münzennachahmungen befassen. Die östlich Funde darlegend, wollen wir als Lösung annehmen, dass die Nachahmungen byzantinischer Münzen nicht unbedingt an die Awaren zu knüpfen sind, sie können diese ja eigentlich auch mitgebracht haben.

Zur Lösung der ethnischen Fragen kann uns auch die archäologische Analyse der sehr hartnäckig traditionstreuen Bestattungssitten verhelfen. In diesem Sinne untersuchen wir in Kapitel 11 eingehend die östlichen Parallelen der awarenzeitlichen Reitergräber. Kurz schildern wir die Vorgeschichte von der frühen Eisenzeit an (Kaukasus, Kasachstan und Altai), dann erörtern wir ausführlich die awarenzeitlichen Parallelen, die ähnlichen Funde aus Tuwa, Tien-Schan, dem Siebenstromland (Semiretsche), Ost- und Mittelkasachstan, dem Altai, Usbekistan bzw. dem europäischen Teil der Gebiete Rjasan, Asow, Wolgograd, mit einbezogen auch die Reitergräber aus Baschkirien und der ASSR der Mari. Unsere Ergebnisse lassen sich kurz folgenderweise zusammenfassen: im osteuropäischen Raum waren die Bestattungen mit dem *ganzen* Pferdekörper bereits vom 8. Jh. v. u. Z. an üblich (Koban-Kultur), und ungefähr zur gleichen Zeit begann man mit den *partiellen* Reiterbestattungen auch auf dem Gebiet des heutigen Kasachstans (Andronowo-Kultur: Schädel und die vier Beine, Tasmola-Kultur: Schädel und Schulterblatt). Im Altai ist die Reiterbestattung eine spätere Erscheinung (seit dem 2. Jh. v. u. Z.). Bei der Analyse der Reiterbestattung bildet das Verhältnis des menschlichen Skeletts und des Pferdeskeletts zueinander und ihre Orientierung einen wichtigen Anhaltspunkt. Aufgrund des Überblickes der Reitergräber von Tuwa (aus dem 4.–5. Jh. v. u. Z.) zeigte sich, dass die zueinander entsprechend orientierten Menschen- und Pferdeskelette als Parallelen zu den awarischen Funden Ungarn ausser aus Tuwa nur noch aus Samarkand wie auch aus der Dongegend bekannt sind. Aus dem mit dem Altaigebirge ethnisch zusammenhängenden (Übersiedlung) Tien-Schan-Gebiet ist aus der Zeit vor dem 6. Jh. u. Z. keine Reiterbestattung bekannt, die, die es gibt, ist keine partielle Bestattung. In Ostkasachstan sind nur vom Ende des 6. Jh. u. Z. Reitergräber bekannt (z. B. Jegis-Kojtas). Die in gesonderten Grabgruben angelegten Pferdegräber, die sog. selbständigen Pferdegräber (z. B. im Altai den Kudyrge und Kujum entland) scheinen gleichfalls sehr alte Bestattungsriten widerzuspiegeln (7.–6. Jh. v. u. Z.), wenn die Datierung der Pferdegräber den Kujum entlang richtig ist. In einzelnen Fällen war die Pferdebestattung aufgrund der Nähe der Menschenbestattungen (15 cm bis

2,5 m entfernt) feststellbar. Pferdegräber kamen zwar auch in Westeuropa vor (Kapitel 11, Teil II), aber dort bestattete man das Pferd im allgemeinen nicht gezäumt, sie gelangten nur als Opfer oder als Ausdruck des Reichtums ins Grab. Neben den bereits erwähnten urzeitlichen partiellen Reitergräbern aus Kasachstan sind für uns vom Gesichtspunkt der awarenzeitlichen ethnischen Fragen die auf dem europäischen Teil gefundenen partiellen Reitergräber viel bedeutender. Obwohl, was die Datierung betrifft, lassen die sowjetischen Archäologen die Grenze zwischen dem 5. bis zum 7. Jh. u. Z. schwanken: an der Wolga die Grabfunde aus Pokrowsk, das Awilow-Gehöft, Borodajewka bzw. weiter nördlich die Reitergräber aus dem Gräberfeld von Mari Lugowaja aus dem 4.–5. Jh. u. Z. Das neben dem Dorf Arzibaschew (Rjasan-Gebiet) zum Vorschein gekommene partielle (?) Reitergrab ist alleinstehend und kann aus dem 7.–8. Jh. stammen. Jünger als die vorhererwähnten Gräber die Wolga entlang sind die Gräber ähnlichen Charakters auf dem Gebiet Baschkiriens (7. Jh., Kuschnarenkowo). Aus der der Awarenzeit entsprechenden Periode kennen wir aus dem Gebiet Mittel- oder Innerasiens keine partiellen Pferdebestattungen; so ist aufgrund des Obenerwähnten mit Recht anzunehmen, dass die Volkselemente, mit denen diese Bestattungen verbunden sind, auf dem Wolgagebiet in den Verband der Awaren aufgenommen worden sind. Die Sitte der Bestattung des ganzen Pferdekörpers übernahmen die Turkvölker – laut dem jüngsten Standpunkt der sowjetischen Forschung – von den ihnen vorangegangenen Völkern.

Am Ende des Abschnittes erwähnen wir aufgrund der bisher bearbeiteten Pferdeskelettfunde, dass auch die Pferde der Awaren kein einheitliches Bild zeigen. Diesem Abschnitt schliessen sich ausführliche Indizes über die Verbreitung bzw. über ihre Typenverteilung (gesonderte Grabgrube, partiell, gänzlich) an. Danach beschreiben wir die in den Reitergräbern gefundenen Steigbügel und Sattel, zuerst kurz ihre Darstellungen (seit dem 7. Jh. u. Z.) und ihre Datierung. Die Steigbügel erschienen in China und Korea bereits um das 4.–5. Jh. u. Z. herum. Unsere Tafeln zeigen auch die bisher unveröffentlichten Zeichnungen der Sattel von Borodojewka, Tschirjurt, Galiat. Um die Parallelen zu den awarischen Steigbügeln und Trensen (die Haupttypen aus Ungarn s. Taf. 45) leichter überblicken zu können, legten wir je nach Ortschaften Verzeichnisse bei (s. S. 168), danach beschreiben wir die Bügel aus 23 und die Trensen aus 17 Fundorten.

Im Kapitel 12 befassen wir uns mit der Theorie der Spätawaren aus der Kamagegend, weil sie in ungarischen Forschungskreisen weit verbreitet ist. Hier führen wir die Gräberfelder an, aus denen Metallfunde analogischen Charakters zum Vorschein kamen (Brody, Polom, Demjonki, Newolino, Gorbunjata, Kanow). In diesen Gräberfeldern sind die Gräber der porotosyrjänischen Bevölkerung; ihre Analogie ist im SW zu finden, und das Gräberfeld von Midlan-Schaj wiederum gehörte den Ahnen der Udmurten. Mit dieser Frage hängt der im Abschnitt 13 behandelte urmordwinische Gräberfeldkreis (Krjukowo-Kushnoe, Jelisawet-Mihailowka, Panowo u. a.) im Tal des Flusses Zna eng zusammen, dessen Bevölkerung ebenso wie die der Kamagegend im 8. Jh. von Süden her sehr stark beeinflusst worden sein dürfte; die Einwirkungen von Persien bzw. von Byzanz erreichten sie auf dem Handelswege durch die Wolgabulgaren. Von ethnisch-geschichtlichem Standpunkt aus könnten aber diese Gräberfelder aus dem 7.–9. Jh. die Awaren nicht betroffen haben. (Unter den Illustrationen sind auch die bisher unveröffentlichten Pläne der Gräberfelder.)

Eine nicht weniger bedeutende Frage berühren wir in Kapitel 14 im Zusammenhang mit dem Fund von *Martinowka*, dessen Stücke wir in Kiew und London genau untersuchen konnten. Im Zusammenhang mit diesem Fund gingen wir auf den Kreis der sog. Pseudoschnallen und auf die mit ihnen zusammenhängenden Gürtelbeschläge mit Fischschwanz-Maskenverzierung (eigentlich Zikadenderivaten) ein. Gebietsmässig haben wir die Gürtelbeschläge bzw. ihre Grabkomplexe um das 7. Jh. aus Kasachstan (Jegis-Kojtas, Tash-tjube u. a.) dem Altai (Kudyrge), der Wolgagegend (Ilowatka, Sinowewka, Bereschnowka u. a.), aus Baschkirien (Manjak) und Aserbaidshan (Utschtepe) usw. (ihre Tabellen s. Taf. 78–84) miteinander verglichen. Die obere Zeitgrenze müssen wir augenscheinlich bis zum 8. Jh. ausdehnen. Die einzelnen Fundorte behandeln wir der besseren Übersicht wegen in fünf Landschaftseinheiten (S. 237–240). Die östlichen Parallelen der spätawarenzeitlichen charakteristischen Gürtelbeschläge des Greifen-Rankenstils behandeln wir in Abschnitt 15 (Übersicht s. S. 241–242), von dem Fund aus Fatiwish (Ukraine) ausgehend. Diese Stücke fanden wir in muromaischen (Podbolotye), urmordwinischen (Ljada, Nowo-Tomnikowo) bzw. kaukasischen (Karatschoj, Pestschanka, Gidshgid) Gräberfeldern, die zum Teil von den früheren Forschungen her schon bekannt sind. Östlich der Karpaten fanden wir keine vollständige Gürtelgarnitur des Greifen-Rankenstils. Eine awarenzeitliche Greifendarstellung auf gegossenen Gürtelbeschlägen ist von dort bisher auch nicht bekannt, desgleichen keine Riemenzungen mit Tierkampfszenen. Daraus folgt, dass die Werkstätten, die solche Garnituren anfertigten, im wesentlichen nur für die Awaren arbeiteten. Ihr Verbreitungsgebiet können wir als eine spezielle archäologische Einheit betrachten.

In einem Teil des Abschnitt sprechen wir über die byzantinische, hellenistische Traditionen bewahrenden Darstellungen der Gürtelgarnituren (S. 262–263), über den iranischen Musterschatz (S. 264–268) und im Zusammenhang mit letzterem über die bekannte, alleinstehende Szene auf der Grossriemenzunge von Bánhalom, deren Lösung zu dem Epos Amiran und über dieses in den Iran führt. Am Ende des Kapitels gehen wir kurz auch auf die fernöstlichen Analogien (Korea, Japan usw.) ein, ihre Ferne hinsichtlich der Technik und Ornamentik nachdrücklich betonend.

In Kapitel 16 behandeln wir die Beziehungen des spätawarischen Fundgutes Ungarns zu der Saltowo-Majaki-Kultur, obwohl wir auf diese bereits mehrmals (beim Fund von Fatiwish, den Reiterbestattungen u. a.) hingewiesen haben. Hier haben wir die Gürtelbeschläge mit „Säulenkapitell"-Verzierung, die Pferdegräber und Pferdegeschirre des Gräberfeldes von Netailowka (Ukraine) und die in einem Teil der Gräberfelder von Saltowo gefunden Schabracken (ihre Analogien findet man in den Gräberfeldern von Devínska Nová Ves [Dévényújfalu], Žitavska Toň [Zsitvató]) hervorgehoben, letztere dürften vielleicht mit der spätesten awarischen Volkswelle in Verbindung gestanden haben, sie weisen jedoch zweifellos auf die mit der erwähnten Kultur bestandenen engen Beziehungen.

Die weiteren fünf Abschnitte der Arbeit lassen sich als eine Einheit auffassen (Kapitel 17–21), da wir uns in diesen mit dem Ursprung, der Verbreitung und zum Teil der Herstellungsmethode der einzelnen Gegenstandsarten befassen, so in Kapitel 17 mit den Analogien und der Verbreitung der Eisendechsel (Gerät zur Holzbearbeitung). Die meisten Dechseln sind bis jetzt aus dem Nordkaukasus, den alanischen Kata-

komben wie auch aus Südrussland, aus der Altowo-Kultur bekannt. In Osteuropa kam je ein Fund auch aus Baschkirien, Udmurtien, Bolgari zum Vorschein, aber die Dechsel war, scheinbar für diese Völker bzw. für ihre Kultur nicht kennzeichnend. Östlich vom Ural ist dieses Gerät seit dem 6. Jh. auf dem Gebiet von Sibirien und Tuwa aus dem Kreis der turkischen Denkmäler bekannt.

Anhand ethnographischer Parallelen, geschichtlich-ethnographischer Beschreibungen gelang es uns, in Kapitel 18 mehrere Metallkunstgriffe, Schwertanfertigungsverfahren, Holzbearbeitungsmethoden (Sattel- und Pfeilherstellungsmethoden usw.) darzulegen.

Abschnitt 19 trägt mit mehreren Angaben zu der zum Teil noch umstrittenen Frage des Ursprungs der awarenzeitlichen *Keramik* bei. Die Analogien der Trinkflaschen zeigen z. B., dass dieser Gefässtypus bereits seit dem 1. Jh. u. Z. in der Syr-Darja-Gegend und Usbekistan bekannt war. Viele zeitgenössische östliche Parallelen weisen darauf hin, dass die Awaren diesen Gefässtypus wohl aus dem Osten mitgebracht haben dürften. Was die Ursprungsfrage nach den scheibengedrehten, spätawarenzeitlichen gelben Gefässen (deren Parallelen auch in Bulgarien und in der Wallachei vorkommen) betrifft, kann man mangels genauer asiatischer Parallelen feststellen, dass diese in Osteuropa, sogar vielleicht auch im Donaubecken angefertigt worden sein konnten, Metallgefässformen nachahmend. Mit einem Völkerstrom aus dem Osten dürften sie kaum in Zusammenhang stehen.

In Kapitel 20 legen wir die Ergebnisse der Versuche dar, die wir zur Erforschung der östlichen Parallelen einiger awarischer Schmuckstückformen unternommen haben. Analogien der pyramidenförmigen Ohrgehänge waren nur in der Ukraine bzw. Südrussland und im Kaukasus zu finden. Die Analogien aus Südeuropa und Ägypten u. a. lenken unsere Aufmerksamkeit auf die Werkstätten in Byzanz, wo diese hergestellt worden sein konnten. Wir können aber nicht eindeutig an dieselben Werkstätten denken, wenn es sich um die Herstellung der ebenfalls goldenen, runden, flachen, perlenumrahmten Ohrgehänge handelt, welche vom Altai (Kudyrge) bis Baschkirien (vielleicht seit dem 5. Jh.) verbreitet waren. Die halbmondförmigen, zumeist silbernen Ohrgehänge mit Stern sind nicht einmal so weit nach Osten zurückzuführen, höchstens bis zur Ukraine, so kann man sie eher an die Ostslawen binden. In diesem Abschnitt analysieren wir diesen für die späte Awarenzeit so charakteristischen Schmuck, wie die *melonenkernförmigen Perlen* es sind bzw. die Frage ihres Ursprungs (S. 308–311). Genaue Analogien finden sich im Osten in sehr geringer Zahl (inbegriffen ihre Vorbilder, die aus Ametist angefertigten Anhänger ähnlicher Form). Unseres heutigen Wissens liefert der Fundort Mingetschaur in Aserbaidshan die frühesten (1.–2. Jh.) melonenkernförmigen Perlen. Später, in der Awareneit, erscheint dieser Schmuck auch auf der Halbinsel Krim (Bakly), jedoch auch auf dem Gebiet Choresm. Weiter nach Osten sind diese Perlen noch unbekannt. Es ist bemerkenswert, dass wir in einem Fall von ihrem Vorkommen in Bosnien hörten. Aufgrund dieser und noch einiger westlicher (Mahndorf, sächsisches Gräberfeld) oder griechischer Analogien scheint der fast ausschliessliche Aufnahmemarkt für diese Perlen das Karpatenbecken und die Käufer dem Wesen nach das Awarentum gewesen zu sein. Unter den awarenzeitlichen Schmucktypen war ein sehr charakteristischer Männerschmuck die *Zopfspange*. Die Erforschung ihrer östlichen Parallelen bedeutet ein eigenes Problem. Was die materiellen Analogien betrifft,

gelang es uns nirgends, solche zu finden. Charakteristische Stücke der Frauentracht in der Spätawarenzeit sind die Brustspangen mit Haken. Ihre aus Gold angefertigten Varianten lassen sich in mehreren Funden nachweisen. (Sie sind auch im frühmittelalterlichen [10.–11. Jh.] russischen Schmuckmaterial erhalten geblieben.) Ihren Ursprung kann man vielleicht in byzantinischen Werkstätten suchen.

Kapitel 21 befasst sich mit einigen Elementen der awarenzeitlichen Agriffs- und Verteidigungsbewaffnung (S. 315–335). Zuerst behandeln wir den Ursprung der *Lamellenpanzer* und ihre östlichen Parallelen. Die frühesten Analogien sind aus dem 5. Jh. aus dem Altai (Berel) bekannt. Den Annahmen S. P. Tolstows nach wären diese Panzer nicht iranischen, sondern choresmischen Ursprungs. Neuerdings stellen aber die in eine frühere Zeit datierbaren chinesischen Funde diese Ansicht in Frage. Unter den seltenen *Helm*funden ist der orientalische Ursprung der Helme mit Knopf nicht anzuzweifeln. Vielleicht ist auch die Hypothese richtig, dass sie durch die Awaren nach Westeuropa (z. B. Niederstotzingen) gelangt sind.

Die Analogien der mit schmalen Hornplatten versteiften *Bogen* sind seit dem 6. Jh. aus der Wolgagegend und aus Baschkirien bekannt. Zu den breiten Versteifungsplatten aus Knochen konnten wir keine awarenzeitliche Parallele finden.

Von den *Schwerten* und *Säbeln* hat sich die Fachliteratur mit den Schwertscheiden mit P-förmigen Hängeösen auch schon früher befasst. Zu dieser Hängeöse gesellt sich manchmal auch der Ringgriff (Glodosy). Die Schwerter mit doppelt gebogener Hängeöse kann man noch bis China verfolgen. Beide Typen dieser Hängeösen kommen im Fund von Malaja Perestschepina vor. Die glatten Grifftypen der frühawarischen Schwerter aus dem Umkreis von Szeged sind in Mittelasien auf Darstellungen bereits im 6. Jh. zu finden (Balalyk-tepe).

Der Ursprung der *Säbel* ist ungeklärt. In Südrussland (Ukraine) tauchte er im 7. Jh. auf. (Das Erscheinen des sich auf diesen befindenden Elmans hängt laut den Waffenhistorikern mit dem Aufkommen der schweren Kavallerie zusammen.) Nehmen wir die Hypothese an, dass der Säbel mit dem Steigbügel eng zusammenhängt, so müssen wir in dem Streit um die Ursprungsfrage – da der Ursprung des Säbels nach Innerasien führt – der asiatischen (altaischen?) Hypothese Glauben schenken, obwohl aus diesem Gebiet keine Säbelfunde aus der dem 7. Jh. vorangehenden Zeit vorliegen. Ein Teil der spätawarenzeitlichen Säbel weist zweifellos auf eine Verwandtschaft mit den Säbeln der Saltowo-Majaki-Kultur (z. B. Devinska Nová Ves [Dévényújfalu] – Dmítrowskoje).

In Kapitel 22 behandeln wir die *„runenschriftlichen"* Denkmäler und ihre östlichen Beziehungen. Diese gehen den osteuropäischen, kasarenzeitlichen Denkmälern chronologisch voran. Ihre Zahl ist zwar noch unbedeutend (höchstens zehn solcher Stücke sind aus Ungarn bekannt, und ein Teil davon können auch Tamga sein), doch könnten sie vom Standpunkt der awarischen Ethnogenese wichtig sein. Im Bereich der altaischen Heimat der Turken war die Runenschrift Anfang des 7. Jh. und noch früher unbekannt. Die ersten Denkmäler der turkischen Runenschrift stammen aus dem Siebenstromland, dem Talastal, und die Zeit ihrer Entfaltung lässt sich an die Wende des 6. zum 7. Jh. setzen. Ihr Aufkommen in Ungarn hängt also nicht mit dem frühen Awarentum zusammen.

In dem letzten grösseren Kapitel der Dissertation, in Abschnitt 23 werden die be-

deutenderen Fragen der awarischen Gesellschaft im Spiegel der Geschichte und Struktur der nomadischen Gesellschaften erörtert. Im Karpatenbecken dürfte das Awarentum zweifellos in einer halbnomadischen Lebensform gelebt haben, es besass also Winterquartiere, betrieb Ackerbau, Heuwirtschaft und verfügte über Wohngebäude ständigen Charakters. Zum zweiten oder dritten Typus des sog. meridionalen Nomadismus gehört die Tatsache, die auch die Fredegar-Chronik beschreibt, dass die Awaren in den Bergen der Slawen überwinterten.

Die asiatisch-osteuropäische Zone der Waldsteppe und der Steppe ist zwar im Karpatenbecken unterbrochen, die Steppe reichte aber nicht nur bis in die Wallachei hinein, sondern zeigte sich auch fleckenartig z. B. in der kleinen Tiefebene. Die naturbiogeographischen Faktoren machten auch in der Awarenzeit das Einströmen der „Nomadenvölker" ins Donaubecken möglich, und die ähnlichen Pflanzenassoziationen erlaubten die Fortsetzung der früheren Lebensweise in den ebenen Gebieten. Eine weitere Klärung des Charakters der Lebensweise erhoffen wir vor allem von der Bearbeitung der awarenzeitlichen Tierknochenfunde.

Die Gemeinschaften der Halbnomaden-, Nodamen und der sich angesiedelten („Stadtbewohner") Völker standen im Laufe der Geschichte eng miteinander in Kontakt. Der Handel zwischen den beiden Gemeinschaften war immer lebhaft. Diese Tatsache wird auch durch die zahlreichen Importgegenstände (Schmuck, Waffen u. a.) bewiesen.

Die grundlegenden Fragen der awarischen Gesellschaft sind ihrem Wesen nach noch ungeklärt. Wir haben nur einige experimentelle Detaillösungen aufgeworfen. Bevor wir auf die Fragen des Staates bzw. der inneren Leitung eingehen, wollen wir im allgemeinen die nomadische Produktionsweise untersuchen. Bei ihnen war nicht der Boden, sondern der Viehbestand Gemeingut (der Grossfamilie).

Titel und Funktion des awarischen Herrschers, des *Kagans* und so auch des Kaganats selbst, lassen sich vielleicht zu den Sienpi zurückleiten, von denen es über die Žuan-Žuan die Turken geerbt hatten. Von dort dürften sie dann auch zu den Awaren gelangt sein. Es war ein erblicher Titel bzw. eine solche Macht. Indem wir die Rolle der mit den letzteren im Zusammenhang erwähnten Gemahlin, der Katun, anschneiden, lassen wir uns auch auf die Frage des umstrittenen *Jugurrus* (ein bei den Turken unbekannter Titel bzw. Funktion) ein. Manche vermuten hinter dem Titel des Jugurrus und des Kagans eine Doppelherrschermacht. Der Rang des *Tuduns* deckt sich vielleicht mit dem des Statthalters oder einem Mitglied der Doppelmacht. Eine bedeutende Schicht der awarischen Gesellschaft bildeten die *Tarchane*. Wer sie waren, ob „Fürsten", Steuereinnehmer oder militärische Führer, ist nicht genau bekannt. Nach dem Vorbild der turkischen Gesellschaft müssten diese der den Begen entsprechenden Schicht folgen, ihre Namen sind aber aus den awarenzeitlichen Quellen nicht bekannt („Stammesführer"). Die awarische Gesellschaft war nicht frei von Konflikten, und das beweisen nicht nur die schriftlichen Quellen, sondern auch die archäologischen Beobachtungen, so z.B. die Absonderung der einzelnen Familienobarhäupter innerhalb des Gräberfeldbildes (z. B. Jánoshida, Toponár), anderseits deuten auf die Gegensätze auch die alleinstehenden, reichen Grabfunde (bis jetzt sind 12 sehr reiche Gräber aus Ungarn bekannt). Wir versuchen, an einen Faden der gesellschaftlichen Gegensätze im Spiegel der Gräberfelder zu verfolgen, und zwar anhand der beigabenlosen und der mit ärm-

lichen Beigaben ausgestatteten Gräber, die zweifellos Gräber Unbemittelter waren, Menschen, die in der awarenzeitlichen gesellschaftlichen Schichtung an unterster Stelle standen. Wir untersuchten in dieser Hinsicht insgesamt neun Gräberfelder (die Angaben von sieben Gräberfeldern veröffentlichen wir in unserer Abhandlung) vom Gebiet der Slowakei bzw. Ungarns (S. 374–382). In diesen Gräberfeldern verglichen wir die beigabenlosen Gräber Erwachsener mit den übrigen Gräbern (die ausgeplünderten Gräber ausser acht lassend). Aufgrund der Untersuchung scheint sich die Verarmung der gesellschaftlichen Schichten dem Ende der Awarenzeit zu fortschreitend erhöht zu haben. Wir müssen aber unsere Ergebnisse noch anhand weiterer, grosser Gräberfelder kontrollieren.

Im Kapitel 24 berichten wir darüber, was das Awarentum nicht vom Osten mitgebracht zu haben scheint? Das ist an sich ein umfangreicher Fragenkomplex, und die angeführten Beispiele liessen sich noch ausdehnen. Wir weisen aber nur auf einige, allgemein erscheinende, krassere Beispiele, wie z. B., dass die knöchernen Nadelbüchsen, die dreizweigigen aus Geweih geschnitzten Salzbehälter nicht östlichen Ursprungs sind, d. h. sie sind nicht für die osteuropäisch-asiatisch-nomadisch-halbnomadische Kultur kennzeichnend. Auch die Holzeimer mit Eisenreifen sind vermutlich keine östlichen Kulturelemente. In der Gruppe der Bestattungsriten war die Bestattung mit Sichel für Osteuropa und auch für den fernen Osten nicht charakteristisch.

Das in der Arbeit angeführte Fundmaterial beweist, dass das Awarentum – sollte es aus Inner- oder Mittelasien stammen – im Laufe seines langen Wanderweges solche ethnische Prozesse durchmachte wie die ethnische Assimilation (und damit verbunden auch gewisse Kulturveränderungen) und dann im Karpatenbecken durch die Mikromigration der benachbarten Völker selbst den Weg des Verschmelzens betrat. Die letzte Phase bezeichnen die Gräberfelder, wo sich z. B. die Zahl der Reiterbestattungen verminderte oder diese völlig verschwanden (das ist zwar ein zweiseitiger Vorgang: neben der abnehmenden Zahl der Pferde verkleinert sich auch diejenige Schicht, die sich früher die Reiterbestattungen leisten konnte), es treten auch auf die Lebensform der Bauern, auf den Ackerbau weisende Kennzeichen auf (auf die Niederlassung deutende Tierhaltung, Bestattungen mit Sicheln usw.). Die genaue Analyse dieses Vorgangs kann die Archäologie nur mit Hilfe der Antropologie und der Archäozoologie sowie durch die zukünftigen awarenzeitlichen siedlungsgeschichtlichen Forschungen vornehmen.

BIBLIOGRAPHIE

(Verzeichnis aus dem Themenkreis der Dissertation meiner nach 1960 erschienenen Arbeiten)

(–) mit einem oder (––) zwei Mitautoren

1 Az 1963. évi mongol–magyar régészeti expedíció eredményei (Resultate der mongolisch–ungarischen archäologischen Expedition im J. 1963) ArchÉrt 92 (1965) 73–84.

2 A Tomb of the Turcic Period in Northern Mongolia. Belleten Ankara 30 (1966) 197–203.

3 (––) Results of the Mongolian-Hungarian Archaeological Expeditions 1961–1964. Acta-ArchHung 16 (1967) 335–370.

4 Forschungen auf awarenzeitlichen Siedlungen I. MKAS 1965. Bd. III, Warszawa 1969, 163–175.

5 (—) Színképelemzési vizsgálatok és azok értékelése a Pilismarót-basaharci avarkori temető bronztárgyain (Spektralanalytische Untersuchungen der Bronzegegenstände aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Pilismarót—Basaharc und ihre Auswertung). ArchÉrt 94 (1967) 97—100.

6 Neue Beobachtungen über das Material des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes in Pilismarót—Basaharc. ŠZ AUSAV 16 (1968) 97—102.

7 (——) Das Gräberfeld von Newolino. ArchHung 46 (1969).

8 (—) A Várpalota-gimnáziumi avar temető (Das awarische Gräberfeld von Várpalota, Gymnasium). VeszprémMK 8 (1969) 167—198.

9 Steppe — Klima — Völkerwanderung. SzegediMÉ (1969) 139—145.

10 Klima — sztyep — népvándorlás (Klima — Steppe — Völkerwanderung). Földrajzi Értesítő 19 (1970) 87—93.

11 Türk rovásírásos avar felírat Környéről (Eine awarische Inschrift in turkischer Runenschrift aus Környe). AntTan 16 (1969) 209—210.

12 (—) Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5 (1971).

13 Die Kunst der Awaren. Das Altertum. Berlin 1971, 243—250.

14 The Art of the Avars. „Türk Kültürü el-Kitabi" II/I.a. Istanbul 1972, 110—116.

15 Avarkori sarlók a Kárpátmedencében (Awarenzeitliche Sicheln im Karpatenbecken). Ethn 84 (1975) 153—163.

AUSGRABUNGEN

1976/77

Der Kopf der Grabungsberichte enthält folgende Angaben: Ort der Ausgrabung: Gemeinde, nähere Ortsbestimmung (Komitat und Kreis)

Charakter der Epoche und des Objektes, Jahr der Ausgrabung, amtlicher Kurzbericht in der Zeitschrift ArchÉrt oder RégFüz, eventuelle ausführlichere Publikationen

Die Berichte wurden von den Leitern der Ausgrabungen verfasst

Die Abkürzungen der ungarischen Zeitschriften s. S. 7—10, Fundkarte s. Taf. 145

Urgeschichte

1. **Becsehely I,** Bükkaljai dűlő (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)
Siedlung der neolithischen Starčevo- und der transdanubischen Linienbandkeramik, der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe und der spätbronzezeitlichen Urnenfelder-Kultur; 1976

In der Nähe der 1975 durchgeführten Versuchsgrabungen wurde die Oberfläche des Bodens im Winter 1975 in einem langen Streifen abgehobelt. Durch die mit Maschinen verrichteten Erdarbeiten wurde auch der archäologische Fundort gestört. Darum habe ich im Juni 1976 mit Unterstützung des György-Thury-Museums, Nagykanizsa, eine kurze Rettungsgrabung unternommen. Da durch die Erdarbeiten auch das im vorhergehenden Jahr freigelegte Gebiet berührt wurde, schlossen wir die Grabungsabschnitte an die früheren an. Eine Fläche von etwa 320 m^2 wurde freigelegt. Damit gelang es, samt der Freilegung von 1975 (180 m^2) einen etwa 80 m langen und 4–7 m breiten Teil der Siedlung kennenzulernen.

Die Rettungsgrabung bekräftigte unsere in den vergangenen Jahren gemachten Beobachtungen, dass hier mit einer einschichtigen, doch aus mehreren Perioden stammenden Siedlung zu rechnen ist (Taf. 103. 1).

Ich habe einen neuen Abschnitt des 1975 entdeckten, kreisbogenförmigen Grabens gefunden. In diesem kamen auch diesmal Fundstücke der mittelneolithischen transdanubischen Linienbandkeramik und der Sopot-Kultur gemischt zum Vorschein. Dieser Umstand macht die Annahme wahrscheinlich, dass der Graben zur Zeit der Sopot-Kultur zugeschüttet wurde.

1976 fand ich noch einen anderen kreisbogenförmigen Graben, der 4–6 m entfernt von dem äusseren Rand des 1975 entdeckten Grabens entlang verlief. Dessen Boden ist auch spitzig, doch etwas breiter und tiefer als der 1975 ausgehobene Graben. Es gelang uns, einen etwa 20 m langen Teil zu beobachten. Die Breite und die Tiefe betrugen jeweils 3 m (Taf. 103. 2). Aus der Füllerde kamen ausschliesslich Funde der transdanubischen Linienbandkeramik zum Vorschein. Aus einer Tiefe von etwa 150 cm bis zum Boden des Grabens kamen verstreut in der ganzen Länge des eröffneten Grabenteils auch verbrannte Getreidekörner vor. Auch der durch den äusseren Graben führende Toreingang wurde entdeckt. Die beschränkten Umstände der Rettungsgrabung ermöglichen die Klärung des Grabensystems nicht. Demzufolge werden wir nur aufgrund weiterer Ausgrabungen die Frage beantworten können, ob die Gräber einen vollständigen Kreis gebildet haben.

Im Laufe der Rettungsgrabung im Jahre 1976 (wie auch der von 1975) fanden wir an beiden Seiten der Gräben nur Gruben, die aus verschiedenen Epochen stammen.

1976 wurde klar, was 1975 noch nicht zu entscheiden war, dass sich die Bevölkerung der transdanubischen Linienbandkeramik früher als die Sopot-Kultur hier niedergelassen hatte. Das wird durch das Fundmaterial des äusseren Grabens und mehrere Gruben bewiesen, aus denen charakteristische Funde der transdanubischen Linien-

bandkeramik mit tief eingeritzter Linienbandverzierung unvermischt zum Vorschein kamen. Eine zeitlang lebte also nur die Bevölkerung der Linienbandkeramik an dieser Stelle.

In allen Objekten der Sopot-Kultur (auch dem Innengraben) kamen in grösserer oder kleinerer Zahl Funde der transdanubischen Linienbandkeramik zum Vorschein. Auch aufgrund der Rettungsgrabung kann man nicht entscheiden, ob sich die später hier angesiedelte Bevölkerung der Sopot-Kultur mit der Bevölkerung der transdanubischen Linienbandkeramik vermischte oder die Objekte der Sopot-Kultur in die oft vorkommenden und früher zugeschütteten Gruben eingegraben wurden und so die Linienbandkeramik unter die Funde der Sopot-Kultur gelangte.

Die Rettungsgrabung im Jahre 1976 ermöglichte auch die innere Gliederung des Materials der Sopot-Kultur. In einigen Gruben lag nämlich eine typologisch etwas abweichende Keramik als in den im Laufe der Rettungsgrabung freigelegten anderen Objekten und in den Gruben der Versuchsgrabung im Jahre 1975. Dieser Umstand zeigte sich vor allem darin, dass anstelle der für die ältere Phase kennzeichnenden Gefässe mit scharfem Profil in der jüngeren Phase die Gefässe mit leichtem S-Profil traten (Taf. 104. 1–2), und diese weisen mehr Rotbemalung auf (Taf. 104. 1) als die aus älteren Phasen. Die Sopot-Funde jüngeren Charakters befanden sich in Grube XII/a. Das Fundmaterial der jünger erscheinenden Gruben steht vor allem mit der slowakischen Lužiansky-Gruppe und dem in Sé gefundenen ältesten Fundmaterial der Lengyel-Kultur in Verwandtschaft.

Nur mit den Funden der Sopot-Kultur gemeinsam (also nicht in den selbständigen Objekten der transdanubischen Linienbandkeramik) kommt das Fundmaterial des in Slawonien beheimateten Malo-Korenovo-Typus und des für Böhmen und Mähren kennzeichnenden Šarka-Typus vor. Auffallend sind zwei Torso von sitzenden Frauenfiguren (Taf. 105. 3a–b).

Die grösste Überraschung der Rettungsgrabung war, dass wir auf vier kleine Gruben der frühneolithischen Starčevo-Kultur stiessen. Streufunde dieser Kultur waren bisher nur aus der Umgebung von Szekszárd bekannt. Der erste authentisch freigelegte Fundort war Lánycsók in Transdanubien, wo mehrere Objekte mit reichem Fundmaterial zum Vorschen kamen (s. S. 213).

In Becsehely wurde aus den vier kleinen (etwa 150–160 cm Durchmesser) und seichten (50–60 cm tief) Gruben wenig, aber charakteristisches Fundmaterial gehoben (Taf. 105. 1–2). Eine der Gruben war durch eine spätbronzezeitliche Grube gestört.

Die kennzeichnenden Formen der Keramikfunde sind: Fussschale, Standringgefäss, buttenförmiges Gefäss, grosser Topf bzw. solche Bruchstücke. Es ist auffallend, dass ausser der charakteristischen, unregelmässig geformten, geklebten Barbotinenverzierung nur die mit Finger gezogene schlickwurfartige sog. Kannelurbarbotine, kurze plastische Leisten und verschiedene Buckel vorkommen. Die Zwickkeramik aber fehlt vollkommen.

Anhand des neuen Fundortes ist die Verbreitung der Körös-Starčevo-Kultur von den früheren Annahmen wesentlich abweichend zu beurteilen.

Im Laufe der Rettungsgrabung legten wir ein Objekt grossen Ausmasses frei, dass viel Fundmaterial der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur enthielt.

An der Rettungsgrabung nahmen L. Horváth und P. Raczky teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 103–105

N. Kalicz

2. **Becsehely II,** Homokos (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)
Siedlung der transdanubischen Linienbandkeramik; 1976

Der Fundort liegt am Rand des sich stark erhebenden, N – S gerichteten Hügelrückens, südlich vom Dorf (Taf. 106. 1). Vom Fundort Becsehely I trennt ihn ein kleines Bachtal. Die beiden Fundorte liegen etwa 1 km voneinander entfernt.

Grund der Rettungsausgrabung war, dass man beim 40–50 cm tiefen Pflügen für Erdbeerpflanzungen eine grossangelegte Siedlung aufwühlte. Unter den zum Vorschein gekommenen Funden waren Stücke vom Starčevo-Typ und aus dem Kreis der transdanubischen Linienbandkeramik. Die Kosten der Rettungsgrabung übernahm der Gemeinderat von Becsehely, wodurch die Ausgrabung Ende Oktober 1976 durchgeführt werden konnte.

Einem grossen Teil der Fundstelle konnten wir uns wegen der Erdbeerpflanzen nicht nähern. Wir eröffneten am Rand der Pflanzungen zwei kleine Abschnitte, wo jedoch der Ausgang der Grabung zweifelhaft war.

Wir legten auf einer Fläche von 64 m^2 mehrere kleinere Gruben bzw. Grubenteile frei. Ein Teil davon enthielt dieselbe mittelneolithische transdanubische Linienbandkeramik, die auch an der Fundstelle I vermischt und unvermischt vorkam. Hier kam sie jedoch unvermischt, ohne Fundstücke anderer Kulturen zum Vorschein.

Wir legten aber auch drei kleine Gruben frei, die Fundmaterial aus der ältesten Periode der transdanubischen Linienbandkeramik enthielten. Solche Funde sind aus Transdanubien nur aus Bicske und Medina bekannt. Kennzeichnend sind die doppelkonischen Gefässe bzw. Gefässscherben mit tief eingeritzter Linienverzierung (Taf. 106. 2) oder auch unverziert, Schüsseln mit Standring (Taf. 106. 3), konische Schüsseln u. a. Die Oberfläche der Keramik ist stark abgewetzt, aber auf einem Schüsselbruchstück blieb das eingeglättete Linienmuster erhalten, das auch für die Keramik der in Bicske freigelegten Siedlung kennzeichnend ist.

In den Objekten lagen zwar nicht viele Funde, sie sind aber zu Beurteilung der frühneolithischen Entwicklung Transdanubiens sehr wichtig. Die Fundstellen I und II in Becsehely enthalten zusammen die vollständige Entwicklungsreihe des Früh- und Mittelneolithikums in Südwesttransdanubien. Darum ist die weitere Ausgrabung beider Fundstellen sehr wichtig.

An der Rettungsgrabung nahmen L. Horváth und P. Raczky teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 106

N. Kalicz

Békés, Szántó Albert utca (Komitat Békés) siehe Nr. 33

3. **Békésszentandrás,** Furugy, Furugyi hát (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Neolithische Siedlung der AVK und der Szakálhát-Gruppe; 1976; RégFüz 30 (1977) 4

Südlich von dem heutigen Flussbett der Hármas Körös liegt die grosse sog. Szappanos-Biegung des einstigen Flussbettes. Am südlichen Ufer erhebt sich ziemlich hoch vom einstigen Terrain der Furugyi hát (Hügelrücken). Am NO-Ende des Hügelrückens liegt der Fundort, der in der Archäologischen Topographie Ungarns des Komitats Békés, Bd. 2, mit Nr. 28 bezeichnet ist. Auf der Oberfläche fanden wir bereits im Laufe der Geländebegehungen im Jahre 1974 sehr reiche Funde aus dem mittleren Neolithikum, vor allem Bruchstücke der AVK und der Szakálhát-Gruppe. Schon damals gelang es uns, eine gewisse Schichtung festzustellen. Beim Säubern einer Baumwurzelgrube fanden wir bis in einer Tiefe von 100 — 110 cm zumeist nur charakteristische Gefässscherben der Szakálhát-Gruppe, zwischen 70 bis 110 cm kamen auch vereinzelt einige AVK-Scherben vor, noch tiefer dagegen überwogen die Bruchstücke mit AVK-Charakter.

Zur Klärung legten wir 1976 zwei Abschnitte frei (Abschnitt I 1974, Abschnitt II und III 1976). Die Schichtung hielt sowohl in Abschnitt II als auch III bis in eine Tiefe von etwa 200 cm an. In beiden Abschnitten konnte man drei Schichten absondern. Die unterste schmale Schicht ist der einstige Humus selbst. Hier fanden wir Stücke aus der späten AVK, ohne Szakálhát-Typen. In der mittleren Schicht kam das scheinbar früheste Fundgut der Szakálhát-Gruppe zusammen mit einzelnen, fortlebenden Type der AVK vor. Die oberste, dritte Schicht folgte wohl nach einem kleinen Hiatus der zweiten Schicht, denn zwischen dem Fundmaterialen der mittleren und oberen Schicht zeigt sich ein Bruch. In der oberen Schicht kamen die charakteristischen Funde der klassischen oder späten Phase der Szakálhát-Gruppe zum Vorschein, darunter auch die Bruchstücke eines den Gefässen mit Gesichtsdarstellung ähnlichen Gefässes. In der untersten Schicht legten wir einen Ofen mit gebrannten Wänden aus der AVK-Periode frei. Die Ausgrabung erbrachte sehr reiches Keramikmaterial, Knochen- und Steingeräte gab es wenig. Bestattungen haben wir nicht gesichtet.

An der Ausgrabung nahm J. G. Szénászky teil.
(Ao.: ArchInst)

Gy. Goldman — J. Makkay

4. **Berettyóújfalu,** Herpály (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu)
Siedlungen der mittelbronzezeitlichen Gyulavarsánd- und Ottomány-Kultur; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 271
Siehe noch S. 157.
(Ao.: ArchInst)

N. Kalicz

5. **Bicske,** Galagonyás (Komitat Fejér, Kreis Bicske)
Siedlung und Gräber der Sopot-Bicske-Kultur; 1976

Nach den 1974 durchgeführten Ausgrabungen wurden 1976 weitere Ausgrabungen im Rahmen des Grabunsprogramms der Direktion der Museen im Komitat Fejér ermöglicht. Zweck der Ausgrabungen war es, hier möglichst viele Informationen über die einzelnen neolithischen Perioden zu sammeln und festzustellen, ob der Fundort während des ganzen Neolithikums in Transdanubien ununterbrochen besiedelt war.

Im Zusammenhang mit diesen Fragen erzielten wir zwei wichtige Ergebnisse: Es gelang uns, eine reiche Abfallgrube der frühesten transdanubischen (mitteleuropäischen) Linienbandkeramik (Abschnitt III, Grube 1) freizulegen. Das Fundmaterial der Grube weist sehr viele übereinstimmende Züge mit dem Fundmaterial des im Laufe der Ausgrabungen im Jahre 1971/72 freigelegten Hauses 1 auf, und so kann man es im wesentlichen mit diesem als gleichaltrig beurteilen. Trotzdem wurde das in Haus 1 gefundene Material durch viele neuen Typen bereichert. Das andere Ergebnis der Ausgrabung bot sich in Grube 1 des Abschnittes II, wo wir auf reiches Material aus der frühen Phase der Notenkopfkeramik stiessen. Es kamen hier bereits Funde aus der Zeit der Notenkopfkeramik zum Vorschein, aber bisher nur ziemlich verstreut oder aus ärmlichen Gruben. Das jetzt entdeckte Fundgut dagegen ist reich. So können wir die Entwicklung des Fundortes während des gesamten Neolithikums in Transdanubien verfolgen, ausgenommen die Periode der Lengyel-Kultur, deren Produkte hier bisher noch nicht gefunden wurden, und deren Vorkommen aber auch kaum zu erwarten ist.

An der Ausgrabung nahm M. M. Tulok teil.

(Ao.: ArchInst)

J. Makkay

6. **Bicske,** Galagonyás (Komitat Fejér, Kreis Bicske)

Siedlung der Sopot-Bicske-Kultur; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 271

Als Fortsetzung der Ausgrabungen von 1971/72, 1974 und 1976 wurden auch 1977 im Rahmen des üblichen Jahresplans der Museen des Komitats Fehér hier Ausgrabungen vorgenommen. Wir hatten vor, die Gebiete in der Nähe der freigelegten Abschnitte von 1974 zu untersuchen. Auf dem Gebiet von Abschnitt I und II gelang es uns, Grube 1 freizulegen, die Material der Sopot-Bicske-Gruppe enthielt. Aus der tiefsten Schicht der Füllerde dieser kleinen, nierenförmigen, tiefen Grube kam u. a. eine ritzverzierte Scheibe der Theiss-Kultur zusammen mit anderem Keramikmaterial zum Vorschein. Über die Grube lagen, auf dem einstigen neolithischen Humus errichtet, der Grundbau eines Langhauses der Sopot-Bicske-Kultur mit Pfostenkonstruktion bzw. die Pfostenlöcher. Das will bedeuten, dass sich die Sopot-Bicske-Kultur in Galagonyás wenigstens in zwei Perioden gliedern lässt. Die ältere ist die Periode der Grube 1, die jüngere die des darauf errichteten Langhauses. Da eine ritzverzierte Scheibe der Theiss-Kultur auch aus der zum Pfostenhaus gehörenden oberen Schicht zum Vorschein kam, hat die früheste Phase der Theiss-Kultur (d. h. die Szakálhát-Theiss-Übergangsperiode) offenbar gleichzeitig mit der frühen Phase der Sopot-Bicske-Kultur bestanden. Darüber, ob sich diese auf Import hinweisenden Theiss-Keramikscherben in die Übergangsperiode der Theiss-Szakálhát-Kultur datieren lassen, haben wir keine Anhaltspunkte. Anhand der Typologie kann man sagen, dass sowohl die Gefässform als auch Muster

und Technik der Verzierung eher an die bereits existierende Keramik der Theiss-Kultur erinnern.

Abschnitt III begannen wir an einer Stelle freizulegen, wo wir auf dem Acker einen breiten und dunklen Fleck entdeckten. Unsere Vermutung, dass sich hier eine Grube mit reichem Fundmaterial befindet, bestätigte sich nicht. In dem kleinen Abschnitt fanden wir einen breiten und aller Wahrscheinlichkeit nach tiefen Befestigungsgraben. In der uns zur Verfügung stehenden kurzen Zeit konnten wir den Befestigungsgraben nicht durchschneiden und auch seinen tiefsten Punkt nicht erreichen. Laut Schätzung müsste seine Breite mindestens 8 m und seine Tiefe allen Anzeichnen nach mehr als 4 m sein. Selbstverständlich ist der 1974 in Abschnitt III freigelegte Befestigungsgraben nur eine Ergänzung des richtigen grossen Befestigungsgrabens, höchstwahrscheinlich der Flügel zum Schutz des Eingangs. Die Freilegung des grossen Befestigungsgrabens setzten wir 1978 fort und erhoffen eine Antwort auf die Frage, welches Gebiet der Siedlung von den Gräben geschützt wurde. Wir werden auch versuchen, den Zeitpunkt der Errichtung der Befestigung zu bestimmen. Dafür liegen nämlich keine genauen Angaben vor. So viel ist sicher, dass sie in der frühen Phase der Sopot-Bicske-Periode erbaut wurde bzw. zu dieser Zeit schon fertiggestellt war. Es ist jedoch auch vorstellbar, dass sie bereits vor der Sopot-Bicske-Phase angelegt worden war, nämlich gerade zur Verteidigung gegen die mit dem Erscheinen der Sopot-Bicske-Kultur zusammenhängenden Volksbewegungen. Im diesem Fall hat die Bevölkerung der Linienbandkeramik, und zwar in der späten mit der Zseliz-Keramik zusammen erscheinenden Periode der Notenkopfkeramik den Befestigungsgraben angelegt.

An der Ausgrabung nahmen M. M. Tulok und P. Árkus teil.
(Ao.: ArchInst)

J. Makkay

7. **Endrőd,** Öregszőlők—Hazug utca 158—159 (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Kupfer-, spätbronze- und früheisenzeitliche Siedlung; völkerwanderungszeitliche Streufunde und mittelalterliche Funde; 1977

Der in der Archäologischen Topographie Ungarns in Band 2 des Komitats Békés mit Nr. 37 bezeichnete Fundort liegt südöstlich von der rechtwinkligen Biegung der Landstrasse Endrőd—Szarvas und nördlich von der Hazug utca (Strasse). Er liegt am S-Ufer eines einstigen ost-westlich gerichteten Armes des Flusses Körös. Am Fundort nahmen wir 1974 eine Geländebegehung vor, in derem Verlaufe wir charakteristische Bruchstücke der Körös-Kultur, der AVK, der Szakálhát-Gruppe wie auch Streufundmaterial aus der Árpádenzeit sammelten (Taf. 107. 1).

1976 leitete J. Makkay eine Sondierungsgrabung auf dem Grundstück von M. und L. Barják. Für die Überlassung des Fundmaterials zur Veröffentlichung danke ich auch an dieser Stelle.

Im Laufe der Ausgrabung wurde ein O—W gerichteter Abschnitt mit einer Grundfläche von 20 x 1,6 m freigelegt (Taf. 108). Im Abschnitt I zeigte sich in einer Tiefe von 0—80 cm bis zum Grundboden hinunter vor allem reiches Keramikmaterial der Tiszapolgár-Kultur, jedoch ohne Siedlungsobjekte. 2 m vom W-Ende des Ab-

schnitts entfernt kam auf einer ganz kleinen Fläche ein kleiner Scherbenhaufen mit Gefässbruchstücken der Tiszapolgár-Kultur zum Vorschein. Ausser dem reichen frühkupferzeitlichen Fundmaterial kamen aus der Füllerde noch bonzezeitliche, mit Besenstrich verzierte Bruchstücke, ferner skythenzeitliche, gepidische (einige gestempelte Fragmente) und árpádenzeitliche Scherben ans Tageslicht. In den Gruben 1, 2, 3, 4a–4b lagen ausser in sekundärer Lage befindlichen Scherben der Tiszapolgár-Kultur auch skythenzeitliche Bruchstücke.

In dem reichen Fundmaterial der Tiszapolgár-Kultur fällt der grosse Anteil der Feinkeramik auf. Sehr häufig kommen durchbohrte Rohrfüsse vor (Taf. 109). Sie sind orangenrot und glänzend schwarz. Einen Teil der Rohrfüsse verzieren parallele, sich im Winkel schneidende Punktreihen (Taf. 109. 1–2). Unter den Rohrfüssen befindet sich ein schwarzer, ganz dünnwandiger, glockenförmiger, durchbrochener Rohrfuss (Taf. 109. 3). Auch das Bruchstück von dem Schüsselteil eines Gefässes ähnlicher Qualität kam zum Vorschein (Taf. 110. 7).

Die zur Feinkeramik gehörenden Schüsseln sind flach und sehr oft mit durchbohrtem (Taf. 110. 5 und 111. 1) Fussring versehen. Von den Schüsseln ist ein buckelverziertes Bruchstück mit einem spitz auslaufenden Rand (Taf. 111. 4) wie auch ein Bruchstück mit kaum sichtbarem, eingeglättetem Netzornament (Taf. 110. 6) erwähnenswert. Von letzterem kamen mehrere zusammengehörige Bruchstücke zum Vorschein, die jedoch unverziert waren. Von der Grobkeramik ist eine niedrige, verhältnismässig steilwandige, gelblich-rötliche Schüssel mit rauher Oberfläche (Taf. 108. 7) wie auch das Bruchstück eines kleinen Gefässes (Taf. 108. 8) erwähnenswert. Bei der Fein- und Grobkeramik kommen die durchbohrten wie auch undurchbohrten und die eingedrückten Buckel gleichfalls vor (Taf. 108. 1–6, Taf. 110. 1–4, 7–8, Taf. 111. 4). Von diesen ist besonders das Bruchstück einer flachen Schüssel, an deren äusserer Seite unmittelbar aus dem Rand ein Buckel hervorgeht (Taf. 108. 4), erwähnenswert. (Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1, 108–111

P. Árkus

8. **Endrőd**, Polyákdűlő (Polyák-Flur), Hegedűs-Gehöft (Komitat Békés, Kreis Szarvas) Siedlung der Tiszapolgár- und Gáva-Kultur, Streufunde der Körös-Kultur, awaren- und árpádenzeitliche Bruchstücke; 1977; RégFüz 31 (1978) 10

Der in der Archäologischen Topographie Ungarns in Band 2 des Komitats Békés mit Nr. 108 bezeichnete Fundort liegt südlich von der Landstrasse Endrőd–Szarvas, westlich vom topographischen Fundort Endrőd Nr. 39, von letzterem durch ein NO–SW gerichtetes altes Flussbett getrennt. Der NW-Teil des Fundortes wird durch ein bereits aufgefülltes Flussbett abgeschlossen. Der Fundort befindet sich also auf einer durch die erwähnten Wasserläufe umgrenzten Fläche, auf einem NO–SW ziehenden, schmalen Hügelrücken (Taf. 107. 1).

Im Laufe der Geländebegehung im Jahre 1976 fanden D. Jankovich, J. Makkay und P. Árkus ausser Funden der Gáva-Kultur, aus der Awaren- und der Árpádenzeit ein sehr reiches Keramikmaterial der Kisrétpart-Gruppe der Tiszapolgár-Kultur. Die Ausgrabung setzte ich im südwestlichen Teil des Fundortes, wo sich die Siedlungserschei-

nungen der Tiszapolgár-Kultur am intensivesten zeigten, fort. Mit einer Gesamtfläche von 13 x 6 m legte ich drei einander berührende Abschnitte frei (Taf. 112). Ausser den im Zuge der Geländebegehung gefundenen und obenerwähnten Kulturen kamen in den Abschnitten auch spärliche Funde der Körös-Kultur zum Vorschein. Drei runde Gruben enthielten kennzeichnendes Material der Gáva-Kultur. Die Tiszapolgár-Kultur zeigte sich in einer 30—50 cm dicken Schicht, und aus dieser kam sehr reiches Material der Kisrétpart-Gruppe der Tiszapolgár-Kultur ans Tageslicht. Auffallend gross war der Anteil der feinen Keramik (etwa 1/3 der groben Keramik). Unter der Grobkeramik sind die kleinen hohen Becher mit oder ohne Buckelverzierung erwähnswert. Diese Gefässform ist mit oder ohne Verzierung auch bei der Feinkeramik vertreten. Es kam ein grosses, dickwandiges, buckelverziertes, schüsselartiges Gefäss mit niedriger Wand, aus porösem Material vor, von dem man aufgrund der Durchbohrungen an der Gefässwand und des von aussen geglätteten Boden annehmen kann, dass es als Backplatte benutzt worden war, mit dem „Rand" abwärts. An einigen Bruchstücken sind die Spuren schwarzer Bemalung zu erkennen. Bemalte Bruchstücke kamen ausschliesslich bei der Grobkeramik vor. An einem Wandbruchstück sieht man ein leicht gewölbtes, etwa 5 mm breites, schwarzes Band (Taf. 113). Auf einem Randbruchstück sind vom Rand ausgehende, senkrechte, schwarze Streifen zu beobachten.

In der Feinkeramik kommen in bedeutender Zahl Fragmente von Rohrfussgefässen vor, die im allgemeinen verziert sind (Taf. 114. 1—2, Taf. 115. 1—2, Taf. 116—117). Es kommen auch Bruchstücke vor, bei denen entweder nur der Rohrfuss oder nur der Schüsselteil verziert ist. Sowohl der Rohrfuss als auch der Schüsselteil sind mit eingeritzten und eingestochenen Mustern verziert (verschiedene Varianten bzw. Kombinationen). Unter den Rohrfüssen sind durchbrochene und undurchbrochene Stücke zu finden. Es gibt zwei Bruchstücke, die lange, wellenlinienförmige Durchbohrungen aufweisen. Neben den Fussschalen mit zylindrischem Unterteil fanden sich auch verzierte und unverzierte Schüssel- und Fussteile. Ein Teil der eckigen Rohrfüsse könnten aber Teile eines auf vier eckigen Füssen stehendem Gefässbehälters gewesen sein, von dem zwei Stücke zum Vorschein kamen (Taf. 118. 4 und 5). Ein anderes Exemplar ist unverziert, aber das ganze Oberteil ist erhalten geblieben, was in Draufsicht eine abgerundete quadratische Form, mit Rand versehen zeigt, die Mitte ist durchlocht (Taf. 115. 3).

Neben den kleinen Bechertypen bilden die Schüsseln den am meisten vorkommenden Typus. Unter diesen ist der auf niedrigem, durchbrochenem oder undurchbrochenem Rohrfuss stehende Typ häufig vertreten. Diese Schüsseln sind zumeist klein, der Schüsselteil tellerförmig, leicht gewölbt. Es kommen verzierte und unverzierte Varianten vor.

Die Zahl der Schüsseln mit flachem Boden ist gering. Diese Schüsseln sind klein, verziert oder unverziert. Ihre Form kann flacher und abgerundeter sein. Die häufigste Verzierungsart der Feinkeramik ist das Motiv mit in mehreren ineinander verlaufenden Reihen, einander schneidenden oder parallelen Punktreihen. Bei der eingeritzten Verzierung kommen das im dreieckigen Rahmen eingefasste und das Zickzackmuster am häufigsten vor (Taf. 118. 6). Es kommen aber auch Leiter- und Netzmuster vor. Beide Muster sind oft inkrustiert (Taf. 118. 3 und 6). Die Verzierung der Innenseiten mit eingestochenem oder eingeritztem Muster ist — wenn auch selten — zu beobachten.

Bei der Ausgrabung sind keine Knochengeräte zutage gekommen. Auch die Steingeräte sind bloss durch zwei Obsidianklingen und einige Mahlsteinbruchstücke vertreten. Es gab dagegen ein unversehrtes, zitronenförmiges Netzgewicht aus Ton mit Durchbohrung und mehrere Bruchstücke von ähnlichen Gewichten. Es wurden zwei Spinnwirtel aus Gefässfragmenten und ein doppelkonischer Spinnwirtel gefunden.

Von den Kleinfunden sind noch ein quadratförmiges Miniaturgefäss, ein tierkopfförmiger Gefässbuckel und ein Gefässgriff oder Fuss erwähnenswert.

Die in Endrőd Fundort Nr. 108 freigelegte Siedlung lieferte charakteristisches und reiches Fundmaterial der Kisrétpart-Gruppe der Tiszapolgár-Kultur. Aufgrund des Verhältnisses der Grob- und Feinkeramik im Fundmaterial, der Gefässtypen und ihrer Häufigkeit (Becher, Fussgefässe), der Verzierungsweise und der Technik können wir die nahe Verwandtschaft mit dem Material der in Tisztazug–Kisrétpart freigelegten Siedlung annehmen, obwohl sich auch Abweichungen einfachere Gefässtypen, Schüsselformen der Rohrfussgefässe zeigen. Die Fragen, ob diese Abweichungen von Belang sind, und wenn ja, ob sie durch chronologische Ursachen bedingt sind, oder ob die sich stärker oder weniger zeigenden Einflüsse anderen Tiszapolgár–Gruppen zuzuschreiben sind, zu untersuchen, das wird die nächste Aufgabe der Forschung sein.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1, 112–118

P. Árkus

9. **Endrőd,** Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Siedlung der Körös-Kultur, sarmatenzeitliches, landnahme- und frühárpádenzeitliches Gräberfeld; 1976

Der Fundort liegt südöstlich vom Dorf Endrőd auf dem Gebiet Öregszőlők, um ihn herum befinden sich zahlreiche prähistorische und Fundorte aus späterer Zeit. Das mit Fundstellen dicht übersäte Gebiet liegt weit vom heutigen und einstigen Bett der Hármas-Körös entfernt. Die Fundorte reihen sich nicht ausgesprochen am Ufer eines uralten Flussbettes entlang, sondern auf zerstückelten, durch Mäander und entköpfte Mäander gänzlich gegliederte kleinere und grössere Rücken, Halbinseln und Inseln. Unter ihnen ist der in der Archäologischen Topographie Ungarns, Komitat Békés, Band 2 als Endrőd Nr. 39 registrierte Fundort der meistausgedehnte.

Nach Oberflächensammlungen im Jahre 1974 und Ausgrabungen im Jahre 1975 haben wir im Zuge der wiederholten Begehungen im Sommer 1976 festgestellt, dass die LPG Dózsa beinahe das ganze Gebiet des Fundortes (ausgenommen das Gebiet des im NO-Teil des Fundortes liegenden Gehöftes) bis in eine Tiefe von 40–50 cm aufgelockert hatte. Während dieser Arbeit wurden viele Gräber eines landnahme- bzw. frühárpádenzeitlichen Gräberfeldes zerstört. Das gleiche Schicksal erlitten auch mehrere Erscheinungen der Körös-Kultur, die nahe der Oberfläche (bis zu einer Tiefe von 50 cm) lagen. Als Ergebnis der Bodenlockerung konnte man Menschenknochen aus Gräbern, Funde der Körös-Kultur und sichtbare Verfärbungen an der Oberfläche erkennen. Es dürfte sich um Grubenverfärbungen und angeschnittene Hausgrundrisse der Körös-Kultur o. ä. handeln. Da anzunehmen war, dass die aus den einzelnen Gräbern stammenden Knochen (und auch Funde) bis zum nächsten Pflügen an ihrem ur-

sprünglichen Ort verbleiben werden, beschlossen wir, hier wiederholt Sondierungsgrabungen vorzunehmen. 1976 wurden zweimal Ausgrabungen vorgenommen. (Im weiteren berichten wir von der Ausgrabung unter unserer Leitung. Den Grabungsbericht von D. Jankovich und B. M. Szőke siehe S. Nr. 39)

Abschnitt II und III steckten wir östlich vom Abschnitt I aus dem Jahre 1975 ab, und zwar über einer sehr intensiven Körös-Verfärbung bzw. über mehrere vorausgesetzte Grabstellen. Wir legten drei frühárpádzeitliche Gräber (Grab 5–7) mit Beigaben, frühsarmatenzeitliche Gruben, nahe zur Oberfläche liegend, sehr intentive, aber durch die Bodenlockerung fast ganz vernichtete Hausreste der Körös-Kultur mit reichem Keramikmaterial frei. In Abschnitt III fanden wir in einer Tiefe von 70 bis 80 cm in der Nähe von Resten eines Lehmherdes ein abgedecktes Gefäss der Körös-Kultur. Der niedrige Hals des kleinen Bauchgefässes war abgebrochen. 104 Steinklingen bzw. Splitter waren in dem Gefäss, das mit dem Bodenteil eines grossen Vorratsgefässes zugedeckt und in stehender Lage versteckt worden war. Das Gefäss war sehr sorgfältig bedeckt worden, denn es war keine Erde hineingeraten. In einem Umkreis von 2 m um das versteckte Gefäss fanden wir keine Reste eines Hauses oder eine Grube der Körös-Kultur, ausgenommen den bereits erwähnten Herd. Der Herd lag in einer Tiefe von 60 cm, man hat also das Klingendepot wahrscheinlich in einer geringen Tiefe von der damaligen Oberfläche gerechnet, insgesamt 20–30 cm tief versteckt. Es ist anzunehmen, dass es zu einem durch die Bodenlockerung vernichteten Haus gehörte.

Abschnitt IV legten wir 1976 auf einer durch die Bodenlockerung noch nicht in Mitleidenschaft gezogenen Fläche (Besitz von I. Katona), nordöstlich des Abschnittes I aus dem Jahre 1975 an. In der süd-östlichen Ecke des Abschnittes zeigten sich in einer Tiefe von 40 bis 60 cm bereits sehr oft Gefässscherben, und zwar kennzeichnende Stücke der Körös-Kultur. In einer Tiefe von 60 bis 70 cm zeichneten sich auf dem gewachsenen Boden die Umrisse einer grossen Abfallgrube ab. Die ganze Grube konnten wir schliesslich nur mit Hilfe von zwei weiteren Ausgrabungen freilegen. In der durchschnittlich 160 cm tiefen Grube fanden wir sehr viele Tierknochen, massenhaft Gefässscherben, Knochengeräte und vier Idolbruchstücke. Die Idolfragmente lagen in der unteren Schicht der Grube, sehr nahe zueinander, fast in einem Haufen. Sie gelangten bereits als Fragmente in die Grube, wahrscheinlich zum gleichen Zeitpunkt. Auf dem Gebiet des Abschnittes IV entdeckten wir keine landnahme- und árpádenzeitlichen Gräber. Am östlichen Ende der Grube stiessen wir in den letzten Tagen der Ausgrabung auf einen allen Anzeichen nach in gutem Zustand befindlichen, gewölbten Ofen, der mit Bestimmtheit in die Periode der Körös-Kultur zu datieren ist.

Bereits bei der Analyse des Materials aus dem Jahre 1975 fielen uns unter den Gefässbruchstücken der Körös-Kultur die Scherben von kleinen Henkelbechern auf. Es stellte sich heraus, dass solche Bruchstücke bzw. Formen auch im Laufe früherer Ausgrabungen an anderen Fundorten zum Vorschein gekommen waren. Diese Fundorte sind: Szarvas – Szappanos, Fundort Nr. 8 in Szarvas, Szarvas – Egyházföld, Fundort Nr. 23 in Szarvas, Erdőd – Öregszőlők II, Fundort Nr. 35 in Endrőd. Da das Vorkommen solcher Henkelbecher im Material der Körös-Kultur als unerwartet wirkt, wollen wir im weiteren diese Funde aufgrund der Angaben, die wir bei den erwähnten Ausgrabungen 1974–1976 sammelten, kurz zusammenfassen.

Dieser Gefässtypus war zur Zeit der Veröffentlichung der Körös-Monographie

von I. Kutzián noch unbekannt, zumindest wissen wir nichts von rekonstruierten Stücken. Die beiden, heute in dem Museum von Szentes aufbewahrten und ergänzten Henkelbecher kamen erst Anfang der sechziger Jahre zum Vorschein, der eine aus der unteren Schicht der Siedlung von Szentes – Ilonapart (Taf. 119. 1a–c, H = 12,1 cm),* der andere aus Szentes, Boros-Sámuel-utca 44 (Taf. 120. 1a–c, H = 5,8 cm).** Beide sind mittelmässig ausgearbeitet, sie gehören eher zur groben Hausware, sie sind hellbraun, das kleinere Exemplar hat eine feiner geglättete Oberfläche. Beide Henkel dürften schematische Tierdarstellungen sein. Ihre Datierung in die Periode der Körös-Kultur ist der organischen Magerung bzw. der unten angeführten Parallelen wegen unbezweifelbar.

Im Laufe unserer Ausgrabungen kamen von den Fundorten Endrőd Nr. 35, Endrőd Nr. 39, Szarvas Nr. 8 und Szarvas Nr. 23 Bruchstücke von vielen Henkelbechern, von einem Fundort sogar auch mehrere Stücke zum Vorschein. Vollständige ergänzbare Exemplare fanden wir nur zwei, das eine vom Fundort Endrőd Nr. 35 (Abschnitt III, Grube, Taf. 121. 2), das andere aus Endrőd Nr. 39 (Abschnitt I, Grube 1, Taf. 122. 1). Die Form des Gefässes auf Taf 121. 2 (H = 7,5 cm) ist in Draufsicht oval, es scheint sogar als ob es an der dem Henkel gegenüberliegenden Seite noch einen kleinen Ausgussschnabel hätte (zumindenst spitzt es sich dort etwas zu). Es ist wahrscheinlich, dass die Schale des anderen ergänzten Stückes auf Taf. 122. 1 (H = 7,7 cm) in Draufsicht ebenfalls eiförmig war. Bei diesen beiden ergänzten Henkelbechern wie auch zweier anderer Bruchstücke (Szarvas, Fundort Nr. 23, Abschnitt I–II/1974, 110–220 cm, Taf. 121. 6, H = 7,5. Endrőd, Fundort Nr. 39, Abschnitt I/1975, Grube I, H = 8,9 cm, Taf. 122. 6) ist der Henkel mit kreisförmigem Querschnitt ein etwas unregelmässig und nachlässig ausgearbeiteter Wursthenkel, der an der Aussenseite des Randes, unmittelbar am Rand beginnt, sich dem untersten Teil des Körpers anschliesst und von oben nach unten, von rechts nach links schief steht. Bei einem anderen Stück (Endrőd, Fundort Nr. 39, Taf. 122. 1) ist der Becherkörper niedrig und steht auf einem profilierten niedrigen Bodenfussring.

Bei einigen andere Bruchstücken ist nur die Ansatzstelle des Henkels zu sehen, und so kann man weder die einstige Form des Gefässes noch die Ausmasse des Henkels genau bestimmen. So viel ist aber im Zusammenhang mit all diesen Stücken sicher, dass sie zum Typus der Henkelbecher mit waagerechter Mündung und mit den ganzen Gefässkörper umfassenden Wursthenkel gehören (Szarvas, Fundort Nr. 8, Szappanos, Abschnitt II/Nord/1974, 20–40 cm, H = 4,4 cm, Taf. 126. 2; Szarvas, Fundort Nr. 8, Szappanos, Abschnitt V/1975, Grube 1, 120–170 cm, H = 4,3 cm, Taf. 120. 4; Endrőd, Fundort 35, Abschnitt III/1975, Grube, 100–120 cm, H = 5,7 cm, Taf. 121. 3; Szarvas, Fundort Nr. 23, Abschnitt I–II/1974, 110–220 cm, H = 7,5 cm, Taf. 121.5; Endrőd, Fundort Nr. 39, Abschnitt I/1975, Grube 1, H = 5,2 cm, Taf. 122. 5). Diese leztgenannten Stücke haben zweifellos so viel gemeinsames, dass sie zu der verhältnismässig groben Hauskeramik gehören und kleinen Ausmasses sind. Man kann sich vor-

*Szentes, József-Koszta-Museum, Inv.-Nr. 62.16.1. Das Stück sowie das in Anmerkung 2 erwähnte Gefäss veröffentliche ich mit Genehmigung der Direktorin des Museums K. Hegedüs.

**Szentes, József-Koszta-Museum, Inv.-Nr. 63.1.30. Über die Fundzusammenhänge vgl. *J. Csalog:* ArchÉrt 87 (1960) 232. Es fand keine Ausgrabung statt.

stellen, dass das eine oder andere Gefäss zwei Henkel, und zwar an den gegenüberliegenden Seiten hatte; Beweise dafür lieferte aber kein einziges Bruchstück. Ihre Form war also allen Anzeichen nach mit den obenerwähnten ergänzten Henkelbechern identisch. Nur die umgekehrte Stumpfkegelform des einen Stückes weicht von den anderen ab. Dieses Stück steht auf einer niedrigen etwas konkaven Fussscheibe. An der Seite zeigen die Ansatzstellen des Henkels ganz klar, dass es sich um einen Henkelbecher handelte, der einen Henkel mit kreisförmigem Querschnitt hatte (Taf. 121. 3).

Bei einem weiteren Typus der Henkelbecher geht der Henkel nicht von der Aussenseite des Mundrandes aus, sondern in der Mitte des Körpers befindet sich ein kürzerer, breiter Bandhenkel mit waagerechter Öffnung (Szarvas, Fundort Nr.23, Abschnitt VI/1975, Grube 125–175 cm, H = 8,8 cm, Taf. 121. 4) oder ein Wursthenkel mit kreisförmigen Querschnitt (Endrőd, Fundort Nr. 39, Abschnitt I/1975, Grube 1, H = 9,7 cm, Taf. 122. 3). Einen Übergang zwischen den beiden Typen (Becher mit Henkel vom Rand bis zum Boden und Becher mit Henkel an der Seite) stellt eine ganz kleine Schale dar, deren Henkel gleichfalls einen runden, doch etwas eckigen Querschnitt hat (Endrőd, Fundort Nr. 39, Abschschnitt I/1975, Grube 1, H = 5,6 cm, Taf. 122. 4). Von dieser Schale fehlt der untere Bodenteil. Es ist interessant, dass diese Stücke (d. h. der Typus mit einem Henkel am Gefässbauch) feiner ausgearbeitet sind, ihre Oberfläche ist gut geglättet, ja sogar poliert. Bei einem Stück ist der Rand oberhalb des Henkels wellig (Taf. 121. 4). Die feine Ausführung ist besonders auffallend bei einem Stück aus Endrőd, Fundort Nr. 35 (Abschnitt III/1975, Grube, 110–170 cm, H = 11 cm, Taf. 121. 1). Die Form dieses Gefässes weicht von den bisherigen Henkelgefässen vollkommen ab: es war eine tiefe Schüssel mit breitem Körper und scharfem Bauchumbruch. Der Unterteil ist umgekehrt stumpfkegelförmig, der Oberteil ist von sich etwas verjüngender Form. Im wesentlichen gehört es zum Typ der „carinated bowls", mit dem Unterschied, dass auch der Oberteil eine konvexe Profillinie aufweist. Der Rand ist leicht ausladend. Die Oberfläche des Gefässes ist gräulich-braun, fein geglättet und poliert. Der Henkel befand sich auf dem Oberteil über dem scharfen Bauchumbruch, er ist abgebrochen, aber die Bruchflächen bzw. die Reste der Anklebung sind gut bemerkbar. Der Henkel reichte von der Aussenseite des Randes bis zum Bauchumbruch, es war ein Wursthenkel. Gleicherweise fein ausgeführt war ein anderes „carinated-bowl"-Bruchstück mit ähnlichem Henkel auf dem oberen Körperteil aus Endrőd, Fundort Nr. 39 (Abschnitt I/1975, Grube 1, H = 6,7 cm, Taf. 122. 2). Bei diesem Stück war der Henkel eckig, doch er war nicht tierkopf- oder tierkörperartig gestaltet (wie die Henkel bei den Exemplaren aus dem Museum von Szentes). Das bereits erwähnte feine Bruchstück gehörte zu einer interessanten Gefässform (Taf. 122. 3), zu einem Gefäss mit hohem Oberteil, leicht ausladendem Rand, ohne Bauchumbruch und mit abgerundetem Körper. Es dürfte am wahrscheinlichsten ein Napf mit rundem Bauch gewesen sein.

Zusammen mit den Henkelbechern erwähnen wir noch einige Bruchstücke. Diese gehören zwar nicht zu dem bisher behandelten Typus, sie sind auch im Material der Körös-Kultur bzw. in ihrem bisher bekannten Formenkreis nicht üblich. Bei einem Typus ist an der Seite des kleinen Gefässes ein kleiner Buckelhenkel mit senkrechte Öffnung, und es ist leicht vorstellbar, dass in der Nähe des Bodens auch ein ähnlicher Henkel angebracht war. In diesem Fall handelte es sich vielleicht um ein Hängegefäss (Szarvas, Fundort Nr. 8, Szappanos, Abschnitt II/1974, Nord, 20–40 cm, H = 5,4 cm, Taf. 120.

3). Der andere Typus kam auch an mehreren Fundorten vor. Im allgemeinen handelt es sich hierbei um eine hohe Gefässform mit ovalem Körper, die unmittelbar unter dem Rand einen grossen Buckelhenkel mit senkrechter Öffnung hat. Die äussere Linie des Henkels schmiegt sich an die Gefässwand. Wahrscheinlich waren auf je einem solchen Gefäss in symmetrischer Anordnung zwei derartige Henkel angebracht (Endrőd, Fundort Nr. 39, Abschnitt I/1975, Grube 1, H = 8 cm, Taf. 122. 7 und H = 6,7 cm, Taf. 122. 8).

Die Henkelbecher bilden in den bereits erwähnten vier Fundorten der Körös-Kultur einen ziemlich einheitlichen Formenkreis, und so ist es vorläufig kaum möglich, sie den Fundorten nach oder chronologisch zu unterscheiden. So können wir also die Frage, für welche Phasen der Körös-Kultur sie kennzeichnend sind, noch nicht entscheiden. Aufgrund ihres häufigen Vorkommens an den vier Fundorten und des einander ähnlichen, sogar geschlossenen Formenschatz sind sie für die Körös-Töpferindustrie sehr bezeichnend. Mehrere Merkmale sprechen dafür, dass von den behandelten Fundorten Szarvas, Fundort Nr. 23 der älteste ist und vielleicht in die früheste Entwicklungsphase der Körös-Kultur zu setzen ist. In diesem Falle, d. h., wenn wir diese frühe Datierung des Fundortes annehmen, sind die Henkelbecher schon für die früheste Periode der Körös-Kultur sehr kennzeichnend und wurden während der gesamten Zeit des Bestehens dieser Kultur fast immer in demselben Formenkreis angefertigt. Merkwüdigerweise gelangte diese Form unseren heute bekannten Angaben nach nicht durch Einwirkung des Töpferhandwerks der Körös-Kultur bzw. als ihre Hinterlassenschaft in den Formenschatz der AVK und Vinča-Kultur.

Es ist anzunehmen, dass dieser Gefässtypus oder wenigstens einige der behandelten Stücke zum Wasserschöpfen diente. Die Exemplare mit tierkopf- bzw. tierkörperähnlichen Henkeln lassen vermuten, dass bei der Entstehung dieses Gefässtypus auch die Holzgefässe eine Rolle gespielt haben. Diese Voraussetzung macht sich jedoch in der Form des Gefässkörpers nicht bemerkbar (denn Gefässe mit eckigem Körper kamen bisher noch nicht zum Vorschein).
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1, 119–122

*J. Makkay**

Keszthely, Fenékpuszta (Komitat Veszprém, Kreis Keszthely) siehe Nr. 29

Keszthely, Fenékpuszta (Komitat Veszprém, Kreis Keszthely) siehe Nr. 30

Örménykút, Décsi halom (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 32

10. **Lánycsók,** Bácsfapuszta (Komitat Baranya, Kreis Mohács)
Siedlung der Starčevo- und Lengyel-Kultur, der Balaton- und Boleraz-Gruppe, der Vučedol-Kultur, der Somogyvár-Gruppe, der Kisapostag-Kultur, der transdanubischen inkrustierten Keramik, der Urnenfelder-Kultur, der Römerzeit und awarenzeitliches Gräberfeld; 1976, ArchÉrt 104 (1977) 263

**Berichtigung:* In MittArchInst 7 (1977) Ausgrabungen Nr. 2: Endrőd, Szujókereszt (topographischer Fundort Nr. 39); Endrőd, Hazug utca (topographischer Fundort Nr. 35–36) und Endrőd Parajdülő (topographischer Fundort Nr. 44) leitete J. Makkay imJahre 1975 die Ausgrabungen.

Der Fundort liegt westlich vom Dorf Lánycsók, auf einem der die Mohácser Donau-Ebene umgebenden Hügelrücken. Man nennt ihn auch Égettmalom-Flur. Den halbinselförmig herausragenden Hügelrücken umgibt von Westen und Süden her der Bogen eines kleinen Baches (Taf. 123. 1)

Am westlichen Teil des Hügels wurde 1973 ein Wasserspeicher errichtet; zur Gewinnung der zum Dammbau nötigen Erde durchschnitt man den höchsten Hügelteil mittels eines etwa 170 m langen W – O gerichteten breiten Grabens. Einen Teil der bei dieser Arbeit zum Vorschein gekommenen Fundstücke sammelten V. Kováts (Pécs, Museum), die Studenten K. Kővári und M. Fekete, der grössere Teil wurde jedoch vernichtet bzw. ging verloren, weil zu Rettungsgrabungen fast keine Möglichkeit bestand.

1975 wurden die steilen Wände des den Fundort durchschneidenden Grabens sowohl auf der nördlichen wie auch auf der südlichen Seite zu einer Böschung abgeschrägt und dadurch weitere Objekte vernichtet. Um die beschädigten Objekte und die Funde zu retten, führten wir am südlichen Rand der Böschung eine Rettungsgrabung durch.

Wir legten einen 150 m langen und durchschnittlich 3 m breiten Streifen auf einer Gesamtfläche von 500 m^2 frei. Im Laufe der Rettungsgrabung legten wir 9 aus urgeschichtlichen Kulturen stammende Objekte und Gräber eines römer- und awarenzeitlichen Gräberfeldes frei. Eine grossangelegte Forschung würde wahrscheinlich auch Fundgut aus anderen archäologischen Epochen zum Vorschein bringen.

Das Vorkommen der aus 9 urgeschichtlichen Kulturen stammenden Objekte auf einem kleinen Gebiet deutet an, dass der geographisch günstig gelegene Ort einen Schnittpunkt der aus verschiedenen Richtungen kommenden kulturellen Verbindungen bildete.

Bei den Rettungsgrabungen kamen 5 Gruben der frühneolithischen Starčevo-Kultur zum Vorschein. Nur ein grösserer Grubenkomplex und zwei kleine Gruben enthielten bedeutendes Material. In den übrigen Gruben zeigten bloss einige Scherben an, dass sie auch zum frühen Neolithikum gehört haben konnten.

Im grossen Grubenkomplex (11 x 4–5 m) fanden wir die nebeneinander liegenden Skelette eines Erwachsenen und eines Säuglings in Hockerstellung, was eine Besonderheit der Körös-Starčevo-Kultur ist (Taf. 123. 2).

Vor allem lagen Keramik und Tierknochen in den Gruben. Die Haupttypen der Keramik sind: Fussschalen, Becher, halbkugelförmige Fussschüsseln, Gefässe mit Standring, kleine Töpfe, buttenförmige Gefässe, grosse Töpfe usw. (Taf. 124. 1–2).

Zu den besonderen Formen gehört ein kleines Ausgussgefäss und ein vierfüssiger Altar. Dieser Altar auf vier Füssen mit je einem Menschenkopf an den vier Ecken ist vollkommen alleinstehend. Zu je zwei Köpfen an der schmalen Seite des Altars gehört ein stilisiertes, eingeritztes Genital. Die Altarstafel ist oben durchbohrt (Taf. 125. 3). Auch ein Idolbruchstück ist zum Vorschein gekommen.

Die Verzierung der Gefässe besteht aus angeklebten Barbotinen (Taf. 124. 1), aus mit dem Finger gezogenen schlickwurfartigen sog. Kannelurbarbotinen, aus glatten und eingedrückten, plastisch erhabenen Rippen, aus Zwickerverzierung, aus undurchbohrten und durchbohrten Buckeln von verschiedener Grösse und Form und aus Bemalung. Bemalung kommt vor allem auf der Feinkeramik vor, den roten Überzug verzieren zumeist schwarze Streifen und Gitterbemalung (Taf. 125. 1–2). Selten ist die

rote Bemalung auf Tongrund, doch kommt auch auf dem Tongrund der Grobkeramik Bemalung, bestehend aus senkrechten schwarzen Streifen, vor.

Der Fundort Lánycsók ist die erste authentisch ausgegrabene Siedlung der frühneolithischen Starčevo-Kultur in Ungarn. Ihre Streufunde kamen auch in Medina und Harc-Nyanya-puszta, Komitat Tolna zum Vorschein. Ihre Objekte konnte man bisher nicht freilegen. In Lánycsók dürfte eine grosse Siedlung der Starčevo-Kultur bestanden haben.

Von mehreren Gesichtspunkten aus kann man den Fundort eindeutig in die Stračevo-Kultur einreihen und von der Körös-Kultur trennen. Obwohl die Keramik viele gemeinsame Züge aufweist, unterscheidet sie sich in den Einzelheiten wesentlich von der Keramik der Körös-Kultur. Solche sind z. B. in Lánycsók: verhältnismässig geringe Zwickverzierungen und auffallend viele sog. Kannelurbarbotinen, und die Zahl der bemalten Scherben ist im Verhältnis zur gesamten Keramik viel höher als in der Grossen Ungarischen Tiefebene in der Körös-Kultur. Auch der Musterschatz der Bemalung ist für den Starčevo-Kreis kennzeichnend, er besteht aus hängenden Dreiecken und aus diese ausfüllenden Gittermustern (Taf. 125. 1–2), die in der Tiefebene fremd sind. In den kleineren Einzelheiten lassen sich noch weitere Abweichungen nachweisen. Das Fundmaterial passt vollständig in die Phase, die S. Dimitrijević die Phase Linear-B der Starčevo-Kultur nennt. Die Phase entspricht dem mittleren Abschnitt der Starčevo-Kultur (nach S. Dimitrijević).

Die Rettungsgrabung von Lánycsók beweist, dass die frühneolithische Entwicklung Südtransdanubiens etwas von der der Grossen Ungarischen Tiefebene abweicht und dass innerhalb der Körös-Starčevo-Kultur der Starčevo-Zweig in das breite Gebiet Südtransdanubiens eindrang. (Diese Annahme bekräftigte auch die Rettungsgrabung von Becsehely I im Jahre 1976; s. S. 201)

Im Laufe der Rettungsgrabung kam auch eine Opfergrube (Bothros) zum Vorschein.

An der Rettungsgrabung nahmen B. Maráz und P. Raczky teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 123–125

N. Kalicz – I. Ecsedy

11. **Sé,** Malomi dűlő (Komitat Vas, Kreis Szombathely)

Siedlung der ältesten Phase der transdanubischen Linienbandkeramik, der Lengyel-Kultur, der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe, der frühbronzezeitlichen Zók-Kultur, der spätbronzezeitlichen Urnenfelder-Kultur, römer- und árpádenzeitliche Siedlungen; 1976; ArchÉrt 104 (1977) 263

Im Jahre 1976 setzten wir die in den früheren Jahren begonnenen Ausgrabungen fort (Taf. 126. 1) (s. MittArchInst 6 [1976] Ausgrabung Nr. 3). Durch die landwirtschaftliche Bearbeitung war es nur zu einem kleinen Teil möglich, die Abschnitte an die früheren Freilegungen anzuschliessen (Abschnitt XVIII und XX). 5 m östlich von diesen legten wir einen Forschungsgraben (Abschnitt XXIV) an. Einen selbständigen neuen Abschnitt eröffneten wir westlich von der zusammenhängenden Abschnittsreihe 50 m entfernt (Abschnitt XIX und XXI).

Zweck der Ausgrabungen im Jahre 1976 war, der Linie des im vorhergehenden Jahr gefundenen bogenförmigen Grabens zu folgen und die Struktur der Siedlungen zu klären. Wir legten einen weiteren Teil des spitzbodigen Grabens in der zusammenhängenden Abschnittsreihe frei. Auch hier erschien der dem Innenrand des bogenförmigen Grabens 80–100 cm entfernt folgende schmale und seichte Palisadengraben. Überraschenderweise stiessen wir am Nordteil des Abschnitts XVIII auf einen neuen Graben, der sich wiederum bogenförmig zu winden scheint und parallel zur äusseren Linie des mit Palisaden begleiteten Grabens, davon 4 m entfernt, verläuft. Dieser äussere Graben ist auch nach unten zu spitzbodig, aber seichter (140–150 cm) und schmaler als der Graben mit Palisadenstreifen. Auch in dem Sondierungsgraben (Abschnitt XXIV) fanden wir Teile der zwei Gräben.

An den nördlichen Enden der alleinstehenden Abschnitte stiessen wir ebenfalls auf einen Teil des mit Palisaden begleiteten grossen Grabens. Die Richtung spricht dafür, dass der Graben einen Halbkreisbogen beschreibt und vielleicht Teil eines ganzen Kreises gewesen sein konnte. Die Breite hier am Scheitel des Hügels beträgt 4 m, die Tiefe 2 m. Da der Graben ganz am Nordrand des Abschnitts XXI entlang verläuft, müsste der äussere seichtere Graben ausserhalb der Grenze des Abschnittes verlaufen.

An der Aussen- und Innenseite des Grabens gleichermassen fanden wir Gruben. Andere Siedlungsobjekte kamen jetzt nicht zum Vorschein. Vier Gruben und die Graben enthielten Funde aus der frühesten Phase der Lengyel-Kultur. Darunter war die in Abschnitt XIX ausgehobene Grube „a" die grösste (Länge 10 m, Breite 3–5 m, Tiefe 1,45 m).

Das Fundmaterial stimmt vollkommen mit den in den vorangegangenen Jahren entdeckten Funden überein. Es gibt sehr viele rot- und gelbbemalte Gefässe bzw. solche Bruchstücke. Beachtenswert sind die mehr als 40 Idole und Idolbruchstücke, die alle in diesem Jahr zum Vorschein kamen. Sie entsprechen den für die Frühphase der Lengyel-Kultur kennzeichnenden Idoltypen. Auch das Bruchstück eines hervorragenden, künstlerisches Niveau aufweisenden Idols fand sich hier. Obwohl es kopflos ist, gilt es auch so in seiner realistischen Form als ein Unikum aus der Zeit des Neolithikums (Taf. 127). An mehreren Idolen war rote und gelbe Bemalung.

Die Zuschüttung der Gräben dürfte noch zur Zeit der Lengyel-Kultur erfolgt sein. Denn im oberen Teil des Grabenstückes im Abschnitt XXI zeigte sich das Fundgut so intensiv, wie es nur für die reichsten Gruben charakteristisch ist, d. h. der halb zugeschüttete Graben wurde als Abfallgrube benutzt. Damit im Zusammenhang kommt auch die Frage auf, was für eine Funktion die Gräben hatten und wie langen sie benutzt worden waren. Darauf aber können nur weitere Ausgrabungen Antwort geben.

Die frühen Lengyel-Funde von Sé sowie auch das Grabensystem weisen auf einen sehr engen Zusammenhang mit den jüngeren Funden und dem Grabensystem von Becsehely (s. S. 201).

Am Nordrand des Fundortes legten wir eine kleine Grube frei, die Funde aus der frühesten Phase der transdanubischen Linienbandkeramik enthielt.

Wir haben auch eine kleine Grube der frühbronzezeitlichen Zók-Kultur, aus der u. a. auch Bruchstücke einer innenverzierten Fussschüssel zum Vorschein kamen, gefunden.

An den Ausgrabungen nahmen P. Raczky und der Student F. Losits teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 126 und 127

N. Kalicz – M. Károlyi

12. **Sopron,** Bécsi út – Krautacker (Komitat Győr-Sopron, Sopron)
Früh- und späteisenzeitliche Siedlung; Siedlung aus dem 11.–12. Jh.; 1976; ArchÉrt 104 (1977) 263

Durch den Bau der Wohnsiedlung von Ibolyarét (Jereván) sind seit 1973 die am Bach Ikva liegenden eisenzeitlichen und frühmittelalterlichen Siedlungsreste in Gefahr, durch die Erdarbeiten zerstört zu werden.

Unsere früheren Fundrettungen fortsetzend, durchforschten wir östlich von dem 1973/75 freigelegten Gebiet an der Stelle des zu errichtenden Kindergartens 1976 eine Fläche von 1760 m^2.

Im Laufe der Ausgrabung kamen 21 eisenzeitliche Objekte, Häuser und Gruben zum Vorschein. Die Periode des 10. Jh. ist nur durch einen im Freien stehenden Brotbackofen und einige wellenverzierte Scherben vertreten.

Aus der Späthallstattzeit ist die halb in die Erde eingetiefte Werkstatt mit ovalem Grundriss (Nr. 61), in der viele Pfahllöcher und sieben Spinnwirtel gefunden wurden, besonders erwähnenswert. Es gab keinen Herd, wahrscheinlich war es eine Spinnstube. Aus dieser Periode ist noch das rechteckige Haus mit abgerundeten Ecken (Nr. 62), in dessen östlichem Ende eine mit der Mündung nach unten gekehrte Schale eingegraben war, erwähnenswert. Einen ovalen Grundriss hat auch das in den Boden eingetiefte, späthallstattzeitliche Haus (Nr. 65), dessen Dach dem Haus 62 ähnlich von in der Mitte der beiden kürzeren Seiten angeordneten, tief eingegrabenen Pfosten getragen wurde. Im Haus 65 fanden wir eine in situ erhaltengebliebene Speicherschüssel, die an der flach ansteigenden Hausseite bis zum Rand in den Lehm eingetieft war. Eine ähnliche Erscheinung konnten wir bei der Küchengrube 69 beobachten.

Aus der Spätlatèneperiode stammt Haus 68, mit regelmässigem rechteckigem Grundriss, in der Mitte mit Überresten eines aus Steinen errichteten Herdes.

Die in der Füllerde der verschiedenen Gruben vorkommenden zahlreichen Lehmbewurfstücke mit Rutenabdrücken weisen auf die Bauart der Häuser, und die vielen Tonpyramiden und durchbrochenen Knochengeräte wiederum auf die Gewerbetätigkeit.

In dem hallstattzeitlichen Grubenkomplex (Nr. 72) war der bereits erwähnte árpádenzeitliche Herd eingegraben.
(Ao.: ArchInst)

E. Jerem – J. Gömöri

13. **Sopron,** Bécsi út – Krautacker (Komitat Győr-Sopron, Sopron)
Früh- und späteisenzeitliche Siedlung, hallstatt- und latènezeitliche Bestattungen, Siedlung aus dem 11.–12. Jh; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 273

Im Herbst 1976 kamen bei Geländearbeiten im Zusammenhang mit der Ausbreitung der neuen Wohnsiedlung von unserem früheren Grabungsgebiet etwa 300 m westlich Urnengräber zum Vorschein.

Anlässlich der authentischen Ausgrabung im Jahre 1977 legten wir auf einer Fläche von 2560 m^2 118 Gräber frei. Zwei Drittel der Gräber machen aus der jüngeren Periode der Urnenfelderkultur stammende Brandbestattungen aus, das andere Drittel besteht aus Skelett-, Brandschüttungs- und Urnengräbern aus der Späthallstatt- und Latènezeit. Die Mehrzahl der 16 Skelettgräber (darunter aus der Hallstatt- und der Latènezeit) war mit Steinpackung oder nur mit einigen Steinen und in einem Fall mit einer Steinsäule (Grabstein) bedeckt, doch weichen die Bestattungen der zwei Perioden hinsichtlich der Orientierung voneinander ab.

Die Bewertung der Bevölkerungsordnung des Gräberfeldes wird durch den Umstand erschwert, dass man auf dem bisher freigelegten, zusammenhängenden, noch an keiner Seite abgegrenzten Gebiet beobachten kann, wann welche Gräberabschnitte benutzt worden waren. In regelmässigen Abständen und mit der gleichen Orientierung (Hauptrichtung S — N) sind die keltischen Skelettgräber angelegt, eine gleichfalls zusammenhängende Gruppe bilden die keltischen Urnengräber, letztere sind aber jünger.

Im Gräberfeld wie auch in der Siedlung kommen Funde aus drei Perioden vor.

Die Metallbeigaben datieren die Bestattungen der Urnengräberkultur in die zweite Hälfte der Hallstattzeit, Phase B. In der nächsten Phase lassen sich die Skelettbestattungen der ausgehenden Hallstattzeit, Phase D einreihen. In der Latènezeit verteilen sich die Skelett-, Brandschüttungs- und Urnengräber über das 4.–2. Jh. v. u. Z.

Der Wert des Fundortes wird dadurch erhöht, dass man die Siedlung und das Gräberfeld dieser Perioden gemeinsam untersuchen kann.
(Ao.: ArchInst)

E. Jerem

14. **Sopron,** Várhely (Burgstall) (Komitat Győr-Sopron Kreis Sopron)
Hallstattzeitliche befestigte Siedlung und Hügelgräberfeld, befestige Siedlung aus der Latène-D-Zeit; 1976

Seit 1971 haben wir in Sopron — Burgstall fünfmal Freilegungen durchgeführt. 1976 erforschten wir zum Teil das Innere der befestigten Siedlung, zum Teil das zur hallstattzeitlichen Siedlung gehörende Gräberfeld (Taf. 128).

Wir legten den am NO-Rand des Gräberfeldes liegenden Tumulus 224 frei (Taf. 129). Die Beigaben dieses Grabes waren in unregelmässigem Viereck angeordnet, und darüber war aus grösseren Steinen und Erde ein Hügel errichtet. Wie in den übrigen Gräbern des Gräberfeldes waren auch hier die Toten eingeäschert. Wir haben folgende Funde gehoben: 45 Gefässe, 2 Feuerhunde, 2 Spinnwirtel, etwa 30 gelb-blaue und blaue Glasperlen (Taf. 130), 1 Bronzearmreifen (Dm: 5 cm) (Taf. 131), 1 zweischleifige Bogenfibel (Dm: 6,7 cm) vom Balkantyp, etwa 20 winzige (Dm: 4–6 mm) Bronzeknöpfchen, des weiteren die Bruchstücke eines unbestimmbaren Eisengegenstandes (vielleicht eine Harfenfibel).

Für die Gräber von Sopron — Burgstall sind reiche und abwechslungsvolle Kera-

mikbeigabe allgemein bezeichnend. So auch für das Grab des Tumulus 224. Auffallend ist jedoch, dass man 2 Feuerhunde, 2 grosse Rohrfussschüsseln und 2 Spinnwirtel ins Grab gelegt hatte, obwohl sich von diesen gewöhnlich nur je ein Stück in den Gräbern dieses Gräberfeldes befindet. Wenn die obenerwähnten fragwürdigen Eisenstücke in der Tat zu einer Harfenfibel gehören, so hat man den Toten auch mit zwei Fibeln, sogar zwei zu verschiedenen Typen gehörenden Fibeln bestattet.

Im Zusammenhang mit den Schmuckbeigaben ist es bemerkenswert, dass in Sopron – Burgstall bisher nur aus einem Grab eine Harfenfibel zum Vorschein kam, und zwar aus dem von L. Bella freigelegten, auch ein Gefäss mit Menschendarstellungen enthaltenden Tumulus 27. Unseres Erachtens ist der 1976 freigelegte Grabhügel 224 das zweite Grab, das auch eine Fibel enthielt. Die hier gehobene, zweischleifige Bogenfibel kennzeichnet die weibliche Tracht des westlichen Balkans. Aus Transdanubien ist die Bogenfibel ähnlichen Typs aus dem Material des Burgwalls von Lengyel bekannt. Die Fibel aus Tumulus 224 von Sopron – Burgstall bereichert die Reihe der Funde, die die Zusammenhänge zwischen der Erdburg von Burgstall und den Gebieten des westlichen Balkans und Sloweniens beweisen. Dazu ist auch der einhenkelige Krug aus dem 1971 freigelegten Tumulus 83 zu rechnen, dessen Typus in Transdanubien bisher fremd ist, aber im Gräberfeld von Maria-Rast an der Drau sehr oft vorgekommen ist.

Aus dem Grabhügel 224 von Sopron – Burgstall wollen wir noch zwei Tonsitulen hervorheben, auf denen in ungewohnter Weise zwei Horizontalhenkel zu sehen sind.

Neben dem im östlichen Hallstatt-Kreis beheimateten Gefässformen kamen aus dem Grabhügel 224 auch solche Keramikscherben zum Vorschein, die man vom westlichen Hallstatt-Kreis ableiten kann. Hierher gehören die Gefässe mit Kragenhals, deren Oberfläche auf rotbemaltem Grund schwarze Graphitornamente verzieren.

Von den im Inneren der Siedlung von Burgstall freigelegten Objekten ist u. a. eine Grube für wirtschaftliche Zwecke erwähnenswert. Die Grube war beinahe quadratisch und enthielt Scherben aus der La-Tène-D-Periode und zwei zusammengehörende Mühlsteine von einer Mühle. In der Nähe dieser Grube wurden spätkeltenzeitliche Schmuckstücke gehoben: dunkelblaue und weisse Glasringe, dunkelblaue Pastenperlen, mit winzig kleinen Kugeln verzierte Bronzeringe wie auch Eisendrahtstücke. Auf letzteren dürften ursprünglich die erwähnten Schmuckstücke aufgezogen gewesen sein.

1976 setzten wir die Kartenaufnahme von den Wällen der befestigen Siedlung im Massstab 1 : 500 mit Keilschraffur fort. Die Kartenaufnahme der keltenzeitlichen Vorwälle und des südlichen Teils des hallstattzeitlichen Hauptwalls haben wir abgeschlossen.

(Ao.: ArchInst) Taf. 128–131

E. Patek

15. **Sopron,** Várhely (Burgstall) (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)
Hallstatt- und spätlatènezeitliche, befestigte Siedlung, hallstattzeitliches Hügelgräberfeld; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 273

Die Erforschung des seit dem ausgehenden vorigen Jahrhundert bekannten urzeitlichen Fundortes setzt seit 1971 das Archäologische Institut der UAW fort, sie um-

fasst folgende drei Problemenkreise: 1. Anfertigung einer Keilschichtkarte, 2. Erforschung des Schanzensystems und 3. Ausgrabung auf dem Gebiet des Hügelgräberfeldes.

1. Die Kartenaufnahme der Schanzenzüge ist mit Ausnahme des westlichen Abschnittes der ersten Vorschanze beendet.

2. Die innere Vorschanze (Vorschanze III) haben wir am südlichen Teil des Schanzensystems durchschnitten. Das Ergebnis des Durchschnittes beweist, dass auch diese Schanze auf dem felsigen Unterboden errichtet worden war. In der Mitte der Schanze ordnete man in die aufgetragene Erde grössere Steine aufeinander. Diese Vorschanze schliesst sich bogenförmig geneigt an die hallstattzeitliche Hauptschanze an, an die sie angebaut wurde. Die Vorschanze III ist also unbedingt jünger als die hallstattzeitliche Hauptschanze.

Wir haben auch in der hallstattzeitlichen Hauptschanze Ausgraungen vorgenommen. Sie ist an der S-Seite des Befestigungssystems eine Doppelschanze, deren äussere und innere Züge durch einen tiefen Graben voneinander getrennt sind. Den inneren höheren Teil der Doppelschanze durchschnitten wir 1973. 1977 untersuchten wir den äusseren, niedrigeren Schanzenzug. Erst haben wir einen Quergraben durch die Schanze gezogen, dem wir dann einen 4 m breiten Graben angeschlossen haben. Die beobachteten Erscheinungen kann man folgendermassen zusammenfassen: In der ersten, frühesten Periode der Verteidigungsarbeiten wurde ein 40–80 cm tiefer Graben angelegt. Diesen Graben schliesst ein aschen- und holzkohlehaltiger Streifen (2. Schicht) ab. Darüber zeigte sich die aus grösseren Steinen bestehende 3. Schicht. Der im Graben des Querschnitts sichtbare vertikale Schnitt und der im Block freigelegte horizontale Schnitt zeigen gleicherweise, dass diese 3. Schicht die Reste einer trocken aufgezogenen Steinmauer enthält. Die häufigen Holzkohlenreste lassen vermuten, dass sich an die Steinmauer eine Holzkonstruktion angeschlossen hatte. In der obersten, d. h. in der 4. Schicht konnten wir eine mit kleinen Steinen durchsetzte Erdauftragung feststellen.

Unsere Schanzenerforschung im Jahre 1977 stellte übereinstimmend mit den Grabungsergebnissen der früheren Jahre fest, dass am Anfang der Hallstattzeit die erste Verteidigungsmethode der Graben bzw. die Palisade war. Klare Spuren der Palisade fanden wir, als 1975 an der O-Seite des Befestigungssystems die Hauptschanze durchschnitten wurde. Im Laufe der Hallstattzeit errichtete man später eine trocken gebaute Steinmauer, der sich innen auch eine Holzkonstruktion anschloss. Diese Konstruktion haben auch wir 1977 in der 3. Schicht des Schanzenschnittes beobachtet, aber die Überreste einer ähnlichen Konstruktion legten wir bei der Ausgrabung des inneren Zuges der Hauptschanze im Jahre 1973 frei, als wir auch dafür Beweise bekamen, dass die sich an die innere Seite der Steinmauer anschliessende Holzkonstruktion im Kasettensystem gebaut worden war. Am Ende der Hallstattzeit wurden die früher beschädigten und abgebrannten Schanzen wieder befestigt, doch damals hat man bloss mit grösseren und kleineren Steinen vermischte Erde auf den oberen Teil der Schanze aufgetragen. Diese Schicht zeigte im Querschnitt beim Durchschneiden der Hauptschanze im Jahre 1977 die 4. Schicht.

Während man in der Hallstattzeit mehrere Perioden des Schanzenbaus feststellen kann, zeigen die Schanzen in der Spätlatènezeit bloss eine Bauperiode. Eine solche war die 1977 freigelegte innerste Vorschanze.

3. Im Jahre 1977 legten wir den Tumulus 177 des hallstattzeitlichen Hügelgräberfeldes frei. Auch dieses Grab weist Spuren des Brandritus auf und liegt an der O-Seite des Gräberfeldes. Am Rande des Grabers, unter dem Hügel fanden wir auch Spuren von Holzbalken, aber die Holzkonstruktion des Grabbaues liess sich nicht mehr rekonstruieren. Die Beigaben des Grabes waren: etwa 850 kleine gelbe und blaue einfarbige Pastenperlen, 32 ganze und mehrere bruchstückhafte gelb-blaue Glasperlen, ferner die Schlacke von durch Feuer geschmolzenen Perlen, 1 Bronzering, Eisen- und Bronzebruchstücke, 7 Spinnwirtel, 4 Grossgefässe mit konischem Hals, 2 Schöpfgefässe, 1 Gefäss des Typus Kalendenberg, 1 Schüssel, 2 Deckel, 2 situlenförmige Gefässe, 4 Fussschüsseln, 1 Zwillingsgefäss.

Die auf dem Gelände angestellten Beobachtungen können die Restaurationsarbeiten eventuell modifizieren oder vervollständigen.
(Ao.: ArchInst)

E. Patek

Szakály, Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási) siehe Nr. 20 und 21

16. **Szakmár,** Kisülés (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kalocsa)
Neolithische, bronzezeitliche und mittelalterliche Siedlungen; 1976; MittArchInst 7 (1977) 13–17, 125; ArchÉrt 104 (1977) 264

Die im Jahre 1975 begonnene Ausgrabung setzten wir in diesem Jahr fort, um einen ungestörten oder womöglich weniger gestörten Teil einer Siedlung der Körös-Kultur als der im vorigen Jahr ausgegrabenen freizulegen. Zu diesem Zweck schienen die Abhänge der Erhöhungen am geeignesten. Die Abschnitte VII, VIII, XI–XVIII haben wir an den Abhängen, den Abschnitt X zwischen zwei Erhöhungen und den Abschnitt IX in der Nähe von Abschnitt I des Arbeitsplatzes A eröffnet, um die Schichtenverhältnisse des Hügels auf einer grösseren Fläche, mit Hilfe von Geologen und Bodenexperten untersuchen zu können. Die Beobachtungen an Ort und Stelle werden durch laufende Laboranalysen ergänzt.

Als Ergebnis unseres Versuches gelang es uns, durch die sich an die im Jahre 1975 freigelegten Abschnitte des Arbeitplatzes B anschliessenden Abschnitte XI–XVIII u. a. die gut beobachtbaren, doch schadhaften Überreste von Gebäudestrukturen der Körös-Kultur freizulegen. Die Struktur des Siedlung zeigte sich in den in diesem Jahr eröffneten Abschnitten klarer. Deswegen planen wir die zukünftigen Ausgrabungen in diesem Teil des Fundorts fortzusetzen.

Auf der etwa 250 m^2 grossen freigelegten Fläche haben wir die gleichen Siedlungsreste, Gruben, Herdruinen und Streufunde der gleichen Kulturen entdeckt wie im vorigen Jahre.

Die vier neuen Gräber (Grab 5–8) waren alle gestört. Die mutmasslichen Beigabenüberreste zweier Gräber wiesen auf ein späteres Zeitalter.

Ein Ziel der Ausgrabungen war die genauere Klärung der Siedlung der Körös-Kultur, das andere, multidisziplinäre Beobachtungen, bereits zur Zeit der Quellenfrei-

legungen begonnene enge Zusammenarbeit mit den Vertretern solcher Wissenszweigen, die infolge ihrer eigenen Versuchsmethoden vielseitige Hilfe zur zeitgemässen Analyse unserer archäologisch-historischen Probleme bieten können.

Als Resultat unserer Bestrebungen begannen gemeinsame, die bisherigen Versuche auch in ihren Dimension übertreffende Forschungen mit lokalen Untersuchungen und einer Reihe von zur Laboranalyse geeigneten Probeentnahmen – inbegriffen auch am Fundort und seinem Umkreis vorgenommenen Bodenbohrungen –, um die Wechselbeziehungen zwischen Mensch und Umgebung am Fundort zu erforschen.

An den lokalen Untersuchungen nahmen zwölf Vertreter verschiedener Wissenszweige teil.

Aufgrund unserer gemeinsamen Forschungen sind von der Geologie, der Geochemie, den Sedimentuntersuchungen, der Palinologie, der Botanik, der Malakologie und der sich mit der Wirbeltierwelt befassenden zoologie umweltliche, klimatologische, siedlungsgeschichtliche, wirtschaftliche und gleichfalls relativ-chronologische Angaben zu erwarten. Die physischen Untersuchungen können mit Hilfe archäomagnetischer Messungen und Radiokarbonuntersuchungen im Bereich der absoluten Chronologie neue Ergebnisse erbringen. Die Anthropologie kann – wegen der kleinen Zahl und des schlecht erhaltenen Zustandes der Knochenüberreste – unsere Kenntnisse vor allem mit den Resultaten der osteochemischen Analyse bereichern.

Aus der Natur der begonnenen gemeinsamen Geländearbeit folgt, dass die neu auftauchenden Gesichtspunkte und das Aufeinandertreffen der spezifischen Methoden verschiedener Fachgebiete auch zur Verfeinerung und zum Fortschreiten der Grabungsmethoden und Beobachtungen beitragen.

Die Ausgrabung im Jahre 1976 war – wie auch die im vorhergehenden Jahr – ein gemeinsames Unterfangen des Archäologischen Instituts der UAW und des József-Katona-Museums, Kecskemét. An den Arbeiten beteiligten sich A. Horváth, Direktor des Museums Kecskemét, S. Bökönyi, Zoologe, J. Stieber, Botaniker, I. Kiszely, Anthropologe, J. Tóth, Physiker und I. Vörös, Zoologie-Praktikant.
(Ao.: ArchInst)

I. Bognár-Kutzián

17a **Szarvas,** Arany János utca 13 (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
AVK-Streufunde; 1977; RégFüz 31 (1978) 23

1975 nahm J. Makkay im Rahmen der Arbeiten zum Band 2 über das Komitat Békés der Archäologischen Topographie Ungarns an dem Fundort Nr. 103 Geländebegehungen vor. 1977 führten wir am gleichen Fundort Sondierungsgrabungen durch, wir legten dabei einen neuzeitlichen Graben frei, in den sich in sekundärer Lage Scherben befanden, darunter auch typische Stücke der AVK.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 2

P. Árkus

17b **Szarvas,** Körösön túli rész, Kovácshalom (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Neolithische und spätbronzezeitliche Funde; 1976

Der Fundort liegt am rechten Ufer der Holt-Körös, nördlich vom Botanischen Garten in Szarvas bzw. im nördlichen Teil der Baumschule des Botanischen Gartens. Das Gebiet gehörte einst zu Mezőtúr (denn die Holt-Körös trennte es vom Gebiet der Stadt Szarvas), und in der archäologischen Literatur ist es unter dem Namen Mezőtúr – Kovácshalom erwähnt. In der Archäologischen Topographie Ungarns, Komitat Békés, Bd. 2 ist dieser Fundort unter Szarvas, Fo.-Nr. 1 angeführt.

Anlässlich der Tagung der Békésvármegyei Régészeti és Művelődéstörténeti Társulat (Archäologische und Kulturhistorische Gesellschaft des Komitats Békés) am 30. September 1879 führten L. Haan, M. Zsilinszky, P. Benka und S. Sipos eine eintägige Ausgrabung am Fundort (den sie auch Mezőtúr – Kovácshalom nannten) durch. Im Laufe der Ausgrabungen kamen „eine Unzahl verschiedener Gefässscherben, viele Knochenabfalle, hier und da Obsidian- und Feuerstensplitter, zerbrochene Steinäxte" zum Vorschein. E. Krecsmarik unternahm 1917 in den ersten Tagen des Monats August in dem in der Markung von Mezőtúr liegenden Fundort Kovácshalom Ausgrabungen vor. Im Juni des Jahres 1956 leitete J. Csalog weitere Ausgrabungen am Fundort. Im Grabungsbericht schrieb er, dass das Gebiet zu dieser Zeit verwaltungsmässig zum Dorf Békésszentandrás gehöre, und deshalb ist der Fundort zur Zeit unter diesem Namen bekannt. Tatsächlich gehörte aber dieses Gebiet nie zu Békésszentandrás und ist seit Jahrzehnten ein Vorort von Szarvas. Für J. Csalog bedeutete diese Zugehörigkeitsbezeichnung nur eine Notlösung, denn die Kosten der Ausgrabung trug das Dorf Békésszentandrás, unter der Bedingung, dass J. Csalog einen im Gebiet des Dorfes liegenden Fundort freilegt. Aus dem Fundmaterial seiner Freilegung bewahrt das Sámuel-Tessedik-Museum zu Szarvas sehr wenige Gefässscherben, denn die Funde hatte der Ausgräber selbst, dann der mit dem Inventar beauftragte Archäologe mit übertriebener Strenge ausgemustert. Da J. Csalog auch die Stratigraphie des Fundortes beschrieben hat, hielten wir es für notwendig, im Laufe der topographischen Arbeit hier eine Sondierungsgrabung durchzuführen. Im Zuge der topographischen Begehungen stellten wir auf der Oberfläche hauptsächlich Funde der Theiss-Kultur fest, und zwar in grossen, aschenhaltigen Flecken konzentriert. An diesen aschenhaltigen Flecken dürften einst Häuser gestanden haben. Die im Herbst 1976 stattgefundenen Sondierungsgrabungen gaben Anlass, im Nordteil des Fundortes ein seit langer Zeit dort stehendes Gehöftsgebäude abzureissen und den Boden an dieser Stelle (wenigstens seit Jahrzehnten) erstmals (mittels Tiefpflügen bestimmt zum erstenmal) zu pflügen. Durch das 40 cm tiefe Pflügen wurde auf der Fläche des einstigen Gehöfthofes besonders viel Material, zum grössten Teil Funde der Theiss-Kultur, an die Oberfläche gebracht. Wir durchwühlten die 40 cm tiefe, gepflügte Schicht und sammelten das Fundgut ein. Dann steckten wir am Westteil der derart untersuchten Fläche Abschnitt I ab, den wir dann freilegten. Die Schichtung reicht 160 cm tief hinab. Die Siedlung ist zweischichtig: In der unteren Schicht befanden sich die Funde der späten Phase der Szakálhát-Gruppe, in der oberen die der Theiss-Kultur. Hier hatte sich jedoch auch die Bevölkerung der Körös-Kultur niedergelassen. Ein Beweis dafür sind die in der unteren Schicht in sekundärer Lage gefundenen, für die Körös-Kultur charakteristischen Gefässbruchstücke.

An der Oberfläche im Nordteil des Fundortes stiessen wir auch auf charakteristische Bruchstücke der AVK. im obersten Teil der Schichtung fanden wir spätbronzezeitliche (wohl zur Hügelgräberperiode gehörende) Gefässscherben. Die beiden Siedlungsschichten werden durch einen gestampften Fussbodenhorizont voneinander getrennt. Wahrscheinlich folgte die Schicht (Periode) der Theiss-Kultur kontinuierlich der Schicht (Periode) der Szakálhát-Gruppe. Die endgültige Entscheidung hängt von der gründlichen Analyse des Fundmaterials ab. Es kann natürlich nicht die Rede davon sein, dass weder die Körös-Kultur noch die AVK zur gleichen Zeit wie die Szakálhát- oder Theiss-Kultur bestanden haben kann.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 2.

Gy. Goldman – J. Makkay – J. G. Szénászky

18. **Szentpéterszeg,** Körtvélyes (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu)
Neolithische Siedlung, völkerwanderungszeitliche und árpádenzeitliche Siedlungsspuren, mittelalterliche (?) Gräber; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 273–274
Siehe noch S. 158

N. Kalicz

19. **Szolnok,** Szanda,Tenyősziget, Dersi Gát (Komitat Szolnok)
Neolithische Siedlung und Gräber, frühkupfer-, spätbronze-, sarmaten- und völkerwanderungszeitliche Siedlungsspuren; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 274

Der Fundort liegt südöstlich von der Stadt Szolnok, etwa 6 km entfernt auf einem sich von dem einstigen Überschwemmungsgebiet der Theiss abhebenden hohen Ufer (Taf. 132. 1). Aufgrund der Oberflächenspuren beträgt die Ausdehnung der frühneolithischen Siedlung schätzungsweise ungefähr 120x140 m und gehört damit zu den kleineren Siedlungen der Körös-Kultur. Den Fundort entdeckte I. Kozma, Leiter der LPG von Szajol, der uns darauf aufmerksam machte. Die geringe Ausdehnung ermöglicht die Freigelung eines grossen Teils der Siedlung. Deshalb nahmen sich das János-Damjanich-Museum, Szolnok und das Archäologische Institut der UAW vor, im Rahmen einer mehrere Jahre beanspruchenden Arbeit die neolithische Siedlung gemeinsam freizulegen, da das grundlegende Quellenmaterial zur siedlungsgeschichtlichen Erforschung der frühen Produktionswirtschaft dient.

Selbst auf der Oberfläche waren bereits sehr intensive Siedlungsspuren zu bemerken. Die durchgebrannten Lehmbewurfstücke wiesen auf mehrere Hausstellen.

Im Laufe der Ausgrabung legten wir eine 287,5 m^2 grosse zusammenhängende Fläche frei und von dieser etwas weiter entfernt einen 50 m^2 grossen Sondierungsgraben an.

Die Siedlung ist einschichtig, der gelbe Grundboden zeigte sich im allgemeinen in einer Tiefe von 60 cm. Auf der grossen zusammenhängenden Fläche fanden wir verbrannte Trümmer von zwei Häusern. Die annähernd rechteckige Schuttschicht des Hauses 1 zog sich unter der Oberfläche in einer Tiefe von 25–30 cm entlang und be-

deckte eine etwa 40 m^2 grosse Fläche mit einer WNW – OSO gerichteten Längsachse. Der Lehmbewurffleck des Hauses 2 lag in ähnlicher Richtung, von Haus 1 etwa 3 m entfernt (Taf. 132. 2). Seine Form konnte man wegen der nachträglichen prähistorischen und völkerwanderungszeitlichen Grabungen und der von der Pflugarbeit verursachten Störung nicht eindeutig klären. So viel ist jedoch sicher, dass es grösser als Haus 1 war.

Besonders bei Haus 1 liessen sich grosse ausgebrannte Lehmbewurfstücke mit Schilfabdruck beobachten, die heruntergefallen die Einzelheiten der einstigen Konstruktion der lehmbeschmierten Schilfwand bewahrten.

Bei Haus 1 fanden wir keine Pfostenlöcher, während wir am Ende des Hauses 2 drei grössere (Dm: 50 cm) Pfostenlöcher klären konnten. Zwischen bzw. unter den Trümmern beider Häuser lagen die Scherben vieler zusammenstellbarer grösserer oder kleinerer Gefässe. Zahlreiche Knochengeräte (Spatulen, Ahlen, Glätter), Steingeräte, Pintadere und Idolbruchstücke gehörten zu den Funden der Häuser. Die in den Häusern gefundenen Idolbruchstücke sind identisch mit den von der Oberfläche aufgelesenen Idolbruchstücken (Taf. 133. 1–2). Im Haus 2 kam am Wandbruchstück eines grossen Vorratsgefässes ein eigenartig geformtes, eine Frauengestalt darstellendes Relief zum Vorschein. Ähnliche Bruchstücke kamen auch in den Gruben der Siedlung vor.

Unter Haus 1 beobachteten wir zwei WNW – OSO gerichtete, seichte 80 cm breite Gräben mit flacher Sohle, von denen der südliche sich in einem leichten Bogen nach N neigte. Ihr Verhältnis zum Haus konnten wir nicht eindeutig beurteilen, soviel steht jedoch fest, dass sie unter Haus 1 lagen und den Grossteil der verbrannten Trümmer enthielten.

Ausserhalb und unter den Häuser fanden wir mehrere Gruben. Zwei waren sehr gross, und es gelang uns, eine völlig freizulegen. Für diese grossen Gruben ist es im allgemeinen charakteristisch, dass sie reich mit holzkohlen- und aschenhaltigen sowie organischen Stoffen ausgefüllt waren und sehr viele Muscheln, Schnecken und Fischgräten enthielten, die in dicken Schichten lagen. In der Füllerde der Gruben fanden wir auch viele Gefässscherben, Gefässe (Taf. 133. 3–5) und Tierknochen. Den Häusern ähnlich waren auch die Gruben reich an Geräten und verschiedenen Menschen- und Tierdarstellungen (Idole und Reliefe).

Von hervorragender Bedeutung ist die unter das Haus 2 hindurch reichende, zylindrische Opfergrube mit einem Durchmesser von 120 cm, aus der man viele Bruchstücke zusammenstellbarer Gefässe gehoben hat.

Im Zuge der Ausgrabung stiessen wir auf 5 Erwachsenen- bzw. Kinderbestattungen der Körös-Kultur. Alle waren Hockerskelette. Als Beigabe eines der Gräber kam ein aus weichem Gestein gefertigter Armreifen zum Vorschein.

In den Sondierungsgräben fanden wir Teile weiterer zwei Häuser sowie zweier Gruben. Die Freilegung dieser ist die Aufgabe in den nächsten Jahren.

Im Zuge der Ausgrabung kamen einige charakteristische Keramikbruchstücke der kupferzeitlichen Tiszapolgár-Kultur zum Vorschein, und wir legten mehrere Gruben der spätbronzezeitlichen Rákóczifalva-Gruppe mit sehr wenigen Funden und einen Teil einer sarmatenzeitlichen Grube frei. Wir entdeckten eine völkerwanderungszeitliche (germanische?) Grube mit geringer Keramik und Bruchstücken von einem Knochenkamm.

An der Ausgrabung nahmen M. R. Csányi und die Studenten E. Nikolin, K. Simán, Cs. Siklósi, M. Seleanu und J. Tárnoki teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 132 und 133

N. Kalicz – P. Raczky

Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok) siehe Nr. 22

Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok) siehe Nr. 23

Pannonia Provincia

Lánycsók, Bácsfapuszta (Komitat Baranya, Kreis Mohács) siehe Nr. 10

Sé, Malomi dűlő (Komitat Vas, Kreis Szombathely) siehe Nr. 11

20. **Szakály,** Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)
Neolithische Siedlung, kaiserzeitliche Siedlung und Gräberfeld; 1976

Im Jahre 1976 setzten wir südlich von dem 1975 durchforschten Gebiet die Freilegung der Siedlung auf einer Fläche von insgesamt 165 m^2 fort.

Im Laufe der Ausgrabung kamen zwei Grubenhütten (Nr. XVI und XX), drei Speichergruben (Nr. XXI, XXIII und 1), ein freistehender Ofen, ferner eine vorgeschichtliche Grube (Nr. XXII) zum Vorschein.

Von den Grubenhütten haben wir den Nordteil der Grube XVI bereits 1975 freigelegt, so galt es nur noch, die früher gemachten Angaben zu ergänzen. Die Grubenwohnung ist W – O orientiert und im grossen und ganzen ein Rechteck mit abgerundeten Ecken. L: 475 cm; B: 350 cm. Die Löcher der das Satteldach tragenden Pfosten hatten wir bereits früher gefunden, in diesem Jahr hatten wir die Möglichkeit, eine ganze Reihe von den gestampften Boden durchlöchernden Pfahllöcher (63 St.) zu beobachten. Die Verfärbung der Grubenhütte war schon 30–40 cm von der Oberfläche wahrnehmbar, sie dürfte ursprünglich wenigstens 1 m tief gewesen sein. Die Seiten der Grube sind steil, in einem Winkel von etwa 60^{o}; der Boden ist waagerecht und wurde in den gewachsenen Boden (Löss) eingetieft. Das Bodenniveau wurde wenigstens einmal erneuert. In der Füllerde der Grube konnten wir auch eine massive Hüttenlehmschuttschicht beobachten, in der annehmbar die Reste der Seitenwände oder des Daches zu vermuten waren. Darauf deutet auch der Umstand, dass sich im östlichen Ende des Wohnobjektes, etwa 10 cm oberhalb des abgestampften Bodenniveaus mehrere grosse, ausgebrannte Tonklötze mit regelmässigen Seiten befanden.

Die 70 cm dicke, lose, hellgraue Füllerde mit Lehmbewurfstücken über dem Lehmschuttniveau weist Spuren der nach der Vernichtung des Gebäudes stattgefundenen Planierung auf. Die Grubenwohnung XVI darf man aufgrund der in der Füllerde gefundenen streifenbemalten Keramik, grauen Töpfe und Deckel in die erste Hälfte

des 2. Jh. datieren. Unsere Datierung wird auch dadurch belegt, dass die Keramik mit La-Tène-D-Charakter verhältnismässig selten zum Vorschein kommt.

Zur Grube XVI dürfte die kaum 40 cm von ihr entfernt gelegene Speichergrube (Grube XXI) gehört haben. Ihr Dm ist 130 cm, der Querschnitt tonnenförmig, der Boden waagerecht. Das Erscheinungsniveau liegt bei 62 cm, sie ist 187–190 cm tief. Die Lehmbeschmierung des Bodens und der Seitenwände war in einer Höhe von etwa 25–35 cm rotgebrannt, das Ausbrennen schützte das gespeicherte Getreide vor Feuchtigkeit. Die homogene, gelb-graue lehmhaltige Füllerde mit Lehmbewurfstücken gibt es bloss oberhalb des Bodens nicht, hier kann man eine dicke, massive dunkelbraune Schicht beobachten, die annehmbar die Reste des oberen Abschlusses sind. In dieser Schicht lag kein Fund, aber die darin befindlichen zahlreichen Schnecken deuten darauf, dass man den Lehm aus dem Bett des in der Nähe liegenden Flusses genommen hatte. In der Füllerde haben wir bemalte Streifenkeramik, graue Topfbruchstücke und pannonische Imitationen der sog. pompeianisch-roten Teller gefunden, die mit dem Fundmaterial des Hauses gleichaltrig waren.

Das Grubenhaus XX legten wir mit den Abschnitten 28–30 frei. Es war im grossen und ganzen NO – SW gerichtet, viereckig mit abgerundeten Ecken. L: 550 cm, B: 395 cm. Die Wände sind ganz steil, bloss der Südteil wies einen kleinen Bänkchenteil auf. Das Bodenniveau ist der Längsachse entlang annähernd waagerecht; dem Querschnitt nach neigt es sich gegen die Mitte. Erscheinungsniveau der Grube ist 70 cm von der heutigen Oberfläche, die grösste Tiefe 185 cm, die einstige Tiefe mindestens 120 cm. In der Längsachse des Grubenhauses mit Satteldachkonstruktion befinden sich zwei Pfostenlöcher mit einem Dm von etwa 30–35 cm, der Schnitt zeigt einen Spitzwinkel, so hat man also in den gewachsenen Boden zugespitzte Pfosten senkrecht eingegraben. Der abgestampfte Boden wurde mehrmals erneuert, die Spreureste waren im Lehm sichtbar. Für die Erneuerung spricht auch der Umstand, dass die das Fussbodenniveau durchbrechenden kleinen Pfahllöcher von verschiedenen Niveaus ausgehen, eine spätere Lehmbeschmierung verdeckte die früheren Löcher. Die Pfahllöcher überschnitten sich manchmal. Ihre Zahl beträgt etwa 170, ihr Durchmesser bewegt sich zwischen 2 und 8 cm. Über dem abgestampften Boden liegt eine etwa 40 cm dicke dunkle Lehmschicht, wahrscheinlich die Reste der Lehmbeschmierung von den Seitenwänden bzw. des Daches. Da sich keine durchbrannten bzw. Abdruckstücke darunter befinden, sind wir, was die Konstruktionslösung beider Gruben anbelangt, nur auf Annahmen angewiesen. In der oberen Schicht der Grube ist dieselbe lose, graue Verfärbung mit Lehmbewurfstücken zu beobachten wie bei der Grubenhütte XVI. Das ausserordentlich reiche Fundmaterial besteht fast ausschliesslich aus La-Tène-D-Keramik und Eisenmaterial: Graphittonware, Schüssel mit eingezogenem Rand, doppelkonisches Gefäss; bloss im nordwestlichen Viertel der Grubenhütte haben wir die Scherbe eines pompeianisch-roten Tellers gefunden. Das Haus stammt wahrscheinlich aus dem 1. Jh. u. Z. Die Grubenhütte wird an der S-Seite durch einen seichten Graben, in einem Ausmass von 270 x 60 cm durchschnitten, der wenige Funde, annehmbar in sekundärer Lage, aus dem Fundmaterial der Grubenhütte enthielt. Daneben legten wir einen rundförmigen Ofen mit einem Dm von 110 cm frei. Der Ofen erschien bereits um 20–25 cm unter der Oberfläche. Den waagerechten, hartgebrannten Boden des Herdes erreichten wir etwa 58 cm tief von der Oberfläche. Seine

in einer Höhe von 30 cm schrägen, dann sich in die Senkrechte neigenden Wände sind gleichfalls erhalten geblieben, in der losen grauen Füllerde haben wir auch die Reste des Gewölbes beobachtet. Der Boden des Herdes ist stark durchbrannt, an den Seitenwänden beträgt die Dicke des gebrannten Teiles 2–4 cm. Das Fundmaterial besteht aus einigen charakterlosen Scherben, die keine Möglichkeit zur genauen Datierung (innerhalb des 2.–3. Jh.) bieten; stichhaltige Angaben erwarten wir von den geomagnetischen Messungen.

Im Abschnitt 27 legten wir eine Speichergrube frei, die Grube 1 mit einem Dm von 100 cm. Die Seitenwände verbreitern sich tonnenförmig, nach unten zu werden sie wieder schmaler. In der Füllerde fanden wir Lehmbewurfstücke, wenige kaiserzeitliche Keramik und eine Löffelfibel. Ihr Erscheinungsniveau liegt bei 52 cm, T: 150 cm. Westlich von der Grube bzw. unmittelbar daneben stiessen wir auf 5 grössere Pfostenlöcher und eine kleinere Grube, deren Funktion und Zusammenhänge wir nicht klären konnten.

Etwa 2 m von Grube 1 entfernt, westlich davon, in der südwestlichen Ecke des Abschnittes 27 legten wir die Grube XXIII frei. Ihr Querschnitt weist im grossen und ganzen eine Kreisform auf, in der Grube lagen durchbrannter, roter Lehmschutt, Asche und Holzkohle. Den Boden erreichten wir in einer Tiefe von 270 cm, aus der darüberliegenden dunklen Füllerde kam ausschliesslich La-Tène-Keramik zum Vorschein. Das Erscheinungsniveau der Speichergrube lag 100 cm tief unter der heutigen Oberfläche.

Die Ausdehnung der 1975 im Abschnitt 32 freigelegten, die Grube XVI durchschneidende, mit Asche und holzkohlehaltigen Brandresten ausgefüllten Grube haben wir geklärt. L: 320 cm, B: 270 cm, ihr unterer Teil ähnelt einem abgerundeten Viereck. Erscheinungsniveau: 70 cm, ihren Boden erreichten wir in einer Tiefe von 2 m noch immer nicht. In der Füllerde waren Asche- und Brandstreifen mit wenig spätrömischer Keramik. Das Objekt war wahrscheinlich die Grube eines Kellers.

Im Abschnitt 31 fanden wir mehrere Pfostenlöcher, ohne ihren Zusammenhang oder Bestimmung klären zu können.

Von den vorgeschichtlichen Objekten konnten wir bloss eines bestimmen: Im Abschnitt 29 legten wir eine sich abwärts verjüngende Grube mit einem Dm von 130 cm frei; ihr Fundmaterial lässt sich mit dem Volk der Linienbandkeramik Transdanubiens verbinden. Die kaiserzeitliche Grube XX durchschnitt ebenfalls eine urzeitliche Grube, aus der neolithische Keramik zum Vorschein kam.

An der Ausgrabung nahmen J. Tóth, Physikpraktikant und I. Vörös, Zoologiepraktikant, die Studenten I. Bilkei und J. Solti teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 134

D. Gabler

21. **Szakály,** Réti földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)
Jungstein- und kupferzeitliche Siedlung, kaiserzeitliche Siedlung und Gräberfeld; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 279–280

Östlich von der Grabungstelle der Jahre 1973–1976, etwa 80–100 m entfernt, setzten wir die Erforschung der römerzeitlichen Siedlung der Urbevölkerung (*vicus*)

fort. Wir legten insgesamt eine 22 m^2 grosse Fläche frei, dabei kamen zwei Pfostenhäuser, eine Grubenhütte, zwei freistehende Brandstellen bzw. Öfen, ferner zwei vorgeschichtliche Gruben und ein Skelettgrab zum Vorschein.

Im S-teil des freigelegten Gebietes war das Niveau eines ebenerdigen Pfostenhauses schon vom Pflügen vernichtet, und so zeichneten sich bloss die in den Boden eingetieften Pfostenlöcher bzw. die ausgegrabene Gruben für Pfosten (α, β, γ, δ, ξ, ν) auf der Grundfläche ab. Die Orientierung: WSW – ONO. Neun grosse Pfostenlöcher zeigten ein regelmässiges Rechteck in einem Mass von 6,1 x 5,5 m an. Die in der Achse gefundenen Pfostenlöcher mit Dm: 40–50 cm dienten zum Tragen der Dachkonstruktion. Im Hausinnern fanden wir zahlreiche Pfahllöcher mit Dm: 2 cm, die wahrscheinlich mit Spinnen und Weben verbunden gewesen sein mochten (Spinngrube). Die Datierung des Hauses ist eben wegen der Vernichtung des Bodenniveaus ungewiss, obwohl wir auf der Oberfläche bzw. aus der Humusschicht zahlreiche Funde eingesammelt haben. Es hebt sich aus diesem Material das Bruchstück einer padanischen Sigillata hervor, so etwas haben wir hier zum erstenmal gefunden. Im Fundmaterial zeigte sich La-Tène-D-Ware nur in kleiner Zahl, doch gab es eine Menge von Gebrauchskeramik römischer Art (bemalte, gestreifte Keramik, graue Töpfe, Deckel und Becher). Die Datierung des Hauses betreffend, kann man die Zeit vom ausgehenden 2. bis zum angehendem 3. Jh. in Betracht ziehen.

Am W-Teil der Abschnittsreihe lag ein vorgeschichtlicher Grubenkomplex. Die Grube XXVI ist O – W gerichtet, in den gewachsenen Boden eingetieft, Ausmass: 3,5 x x 2,5 m. An ihren südlichen und östlichen Teil schliessen sich kleine Gruben an. Aus der Humus-Füllerde kam Gefässmaterial der kupferzeitlichen Balatongruppe und Tierknochen zum Vorschein. Die urzeitlichen Gruben durchschnitten ein früheres Grab ohne Beigaben.

Die Grube XXV durchschnitt das oben erwähnten Objekt. Diese war eine ovale, in die Erde eingetiefte Grubenhütte aus der Römerzeit, SW – NO gerichtet. Ausmass: 3,6 x 2,4, vom Erscheinungsniveau gerechnet 68 cm tief. Die Seiten der Grube sind steil, der Querschnitt zeigt an beiden Seiten kleine bänkchenförmige Teile. Den hart gestampften Boden durchschnitten 19 Pfahllöcher, die sich im NO-Viertel gruppieren. Der gräulich-gelbe Lehm des Bodenniveaus ist 8–10 cm dick, was auf mehrfache Lehmbeschmierung weist. In der Füllerde waren zwei Schichten zu beobachten. Unter der holzkohlehaltigen oberen, durchbrannten mit Hüttenlehmbrocken druchsetzten lockeren Planierungsschicht war eine aus sich zersetzenden Lehmziegeln bestehende, 20–30 cm dicke Schicht, der Schutt der Seitenwände, zu sehen. Die Mehrzahl der Funde lag über der Lehmziegelschicht. Das Fundmaterial der älteren und jüngeren Schicht lässt sich typologisch nicht trennen, das ist ein Zeichen dafür, dass man die Grube unmittelbar nach der Zerstörung planiert hatte. Der Längsachse der Grube entlang fanden wir zwei grössere Pfostenlöcher (Dm: 25–30 cm), die man für die die Dachkonstruktion tragenden Holzpfosten eingegraben hatte. Umweit von diesen beobachteten wir in Richtung des Inneren der Grube zwei weitere Pfostenlöcher, ein Loch war bereits vom abgestampften Bodenniveau bedeckt. Es mag auch sein, dass man die das Zelt haltenden Holzpfosten später ausgewechselt hatte bzw. voneinander weiter entfernt anlegte. In der Grube lag etwas La-Tène-D-Ware; die Mehrzahl des Materials bestand aus marmorierter und gestreifter, bemalter Keramik, pannonische Nachahmun-

gen der pompeianisch-roten Schüsseln wie auch aus pannonischer grauer Ware; das beweist, dass das Objekt in der ersten Hälfte des 2. Jh. bewohnt war. Diese Datierung ist auch durch eine antoninische Lezoux-Sigillata, die in der Planierungsschicht gefunden wurde, belegt; die Grube war also bereits in der zweiten Hälfte des 2. Jh. nicht mehr bewohnt. Ausser den Gefässbruchstücken wurde auch ein Spinnwirtel gefunden, der deshalb interessant ist, weil in früheren Jahren in einem ähnlichen Objekt auch ein Tonwirtel war, das weist zweifellos auf die Tätigkeit des Spinnens und Webens und lässt auch annehmen, dass das Objekt ein Web- und Spinnhaus bzw. Arbeitshütte war. Ein Herd wurde in der Grube nicht gefunden.

Die Grube XXV durchschneidet eine umfangreiche Pfostengrube (C), in deren Füllerde wir grosse durchgebrannte Hüttenlehmbrocken mit Abdrücken von Holzbautenelementen fanden. In der Nähe stiessen wir noch auf weitere drei Pfostenlöcher (A, B, D), die ein regelmässiges Rechteck ergaben. Der von ihnen umgrenzte Pfostenbau betrug 4,4 x 3 m. Sein Niveau war schon vom Pflügen vernichtet. Seine Orientierung ist identisch mit der der Grube XXV, auch die Achse liegt gleich; wahrscheinlich wurde es kurz nach der Ebenung der Grube XXV errichtet.

Nördlich von den oben erwähnten Objekten fanden wir eine Brandstelle von kaum einen Dm: 50 cm, die von einem Pfostenloch durchschnitten ist. Im NO-Teil der freigelegten Fläche fanden wir auch einen im Freien stehenden 150 x 145 cm grossen Ofen. Den Überbau war bereits durch das Pflügen vernichtet, doch die rotgebrannte Lehmbeschmierung des Bodens war fast unversehrt. Die Fundamentierung des lehmbeschmierten Feuerraumes bestand aus einer Reihe von Lehmziegeln und etwa 70 dicht nebeneinander gelegten Gefässscherben. Aufgrund letzterer ist das Alter des Ofens in die zweite Hälfte des 2. bzw. an den Anfang des 3. Jh. zu setzen. Vermutlich handelt es sich um einen einstigen Backofen.

Mit der südlichen Abschnittsreihe gelang es uns, den Rand der Siedlung zu erreichen. Von den Ausgrabungen der früheren Jahre abweichend, fanden wir diesmal im Streufundmaterial in überwiegender Zahl Keramikbruchstücke römischen Typs. Von diesen ragt die verhältnismässig grosse Anzahl der Rheinzaberner Sigillaten heraus.

An der Ausgrabung nahmen J. Solti und die Studentin Zs. Szabolcsi und J. Szaniszlai teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 135

D. Gabler

Kaiserzeitliches Barbarikum

Endrőd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 9

Örménykút, Décsi halom (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 32

Szolnok, Szanda Tenyősziget (Komitat Szolnok, Szolnok) siehe Nr. 19

22. **Tiszaföldvár,** Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok)
Siedlungsspuren der Szakálhát-Kultur, aus der Kelten- und Árpádenzeit, sarmatische Siedlung und Gräberfeld, 1976; ArchÉrt 104 (1977) 267–268

In der Sandgrube der Ziegelei wurden mehrere sarmatenzeitliche Gräber gestört. Auf Kosten des János-Damjanich-Museums zu Szolnok führte ich auf dem gefährdeten Gebiet Rettungsgrabungen durch. Die Grabungen fanden gleichzeitig an zwei Stellen statt.

Die erste Arbeitsstelle erstreckt sich auf einem Hügelrücken, einem ausgetrockneten Bachbett entlang. Hier zeigten sich auf der Oberfläche árpádenzeitliche Scherben als Streufunde. Im Laufe der Ausgrabung legten wir einen Teil eines Hauses der Szakálhát-Kultur und zwei Gruben ähnlichen Alters frei. Über der einen lag ein lehmbeschmierter Herd mit stark durchbranntem Boden und keltischer Keramik. Zwei andere Gruben mit zumeist scheibengedrehten, grauen unverzierten und eingeglätteten Gefässbruchstücken, Spinnwirtel und Tierknochen stammen aus der Sarmatenzeit. Die Füllerde der sarmatischen Gruben war stark mit Asche vermischt.

Südlich von dieser Stelle, etwa 600 m entfernt, erstreckte sich auf dem sandigen Hügelrücken ein sarmatisches Gräberfeld. Die Gräber sind NO – SW gerichtet und fast ohne Ausnahme ausgeplündert bzw. teilweise ausgeraubt. Die voneinander ziemlich weit liegenden Gräber umgab ein einmal bzw. zweimal herum verlaufender Graben. Die erhaltengebliebenen Beigaben sind vor allem Keramik, bronzene Armringe, Eisenmesser, Spinnwirtel und Millefiori-, Bernstein-, Karneol-, vergoldete bzw. farbige Pastenperlen.

An der Ausgrabung nahmen die Studenten Sz. Honti, V. Sóos und I. Gaál teil. (Ao.: ArchInst) Taf. 136. 1–6

A. H. Vaday

23. **Tiszaföldvár,** Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok)
Neolithische Siedlung; sarmatische Siedlung und Gräberfeld; Dorf aus dem 16.–17. Jh; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 281

Im Jahre 1977 setzte ich in der Lehmgrube der Ziegelei die im vorangehenden Jahr begonnene Freilegung fort. Die Kosten der Ausgrabung deckte das János-Damjanich-Museum, Szolnok.

Zuerst öffneten wir das Grabensystem, den Herd und die Gruben des mittelalterlichen Dorfes. Die mittelalterliche Kulturschicht war durch das Tiefpflügen aufgewühlt, und so kam eine grössere Menge Fundmaterial nur aus den tiefer liegenden Gruben zum Vorschein. Gelb- und grünglasierte, naturfarbende und graue sowie ziegelfarbig bemalte Gefässbruchstücke, eine grosse Eisenschere und Tierknochen lagen in den Gruben. Die mittelalterliche Siedlung dehnt sich bis zum W-Rand des Hügelrückens, dem einstigen Flussbett aus.

Unter dem Dorf aus dem 16.–17. Jh. setzte sich das sarmatische Gräberfeld fort. Wir legten 32 Gräber frei bzw. authentifizierten sie. In den S – N (von der Hauptrichtung höchstens 20^{o} in östlicher, meistens aber in westlicher Richtung abweichend) orientierten Gräbern waren die Skelette immer mit dem Kopf nach S gerichtet. Die Gräber

lagen in verschieden grossen Abständen voneinander entfernt, aber in Reihen geordnet. Die Gräben des mittelalterlichen Dorfes verliefen sehr oft längs über die Gräber, aber mit einer Ausnahme erreichten ihre Sohle die Skelette nicht, denn die allgemeine Grabtiefe lag bei 170–190 cm.

Sargbestattungen fanden wir keine, dagegen kamen manchmal Gräber vor, deren Boden mit einer grossen Tierhaut ausgelegt war, auf die man die Leiche gelegt hatte und sie dann samt den Beigaben damit bedeckte. In zwei Gräbern war klar zu sehen, dass man die Tierhaut am Kopf und den Füssen des Bestatteten fest umgewickelt hatte.

Die Beigaben der Männergräber waren: Eisenmesser, Eisenahlen, Eisennadeln, Feuersteine, Wetzsteine, Eisen- und Bronzeschnallen, bronzene Gürtelbeschläge, sog. „sarmatische" Schnallen und eine zweigliedrige Riemenzunge mit Scharnierkonstruktion, einige Perlen, handgeformte und scheibengedrehte Keramik. Eine Waffe wurde nur aus einem Grab gehoben. Münzen lagen ausschliesslich in Männergräbern, es kamen Silberdenare des Traianus, Antonius Pius und der Faustina iunior zum Vorschein.

In den Frauengräbern waren sehr viele Perlen. Um den Hals lagen Korallen-, Bernstein-, Karneol-, Kalzium- und vergoldete Überfangglasperlen, die gleichen lagen als Armbänder an den Handgelenken. Unter den Knien fanden wir in zwei Gräbern zwei- bis dreireihigen Perlenschmuck. Im allgemeinen war der Rand der Kleider in der Höhe der Fussknöchel in einer Breite von ungefähr 30 cm mit 8 – 14 Perlenreihen verziert. Die Perlen der Kleiderbesätze bestanden aus kubooktaedrischen, sechs- und viereckigen prismatischen, zylindrischen und scheibenförmigen roten, grünen, weissen und orangefarbenden Perlen. Perlen verzierten auch den mit einem Eisen- bzw. Bronzering zusammengefassten Gürtel. In einigen Gräbern kamen 200–1500 Perlen zum Vorschein. In Frauengräbern fanden wir viele emaillierte Fibeln (Scheibenfibeln mit Schachbrettmuster in Millefiori- und sog. „émail-champlève"-Technik, Tierfiguren, rhombisch-, pelta-, und radförmige Scheibenfibeln aus Bronze), Bronze- und Eisenfibeln mit umgeschlagenem Fuss, eine einköpfige starkprofilierte Fibel, bronzene Scheibenfibeln mit getriebener Deckplatte und Zikadenfibeln. Das Fundmaterial aus Grab 37 s. Taf. 137. 1 – 12 (1: runde Anhänger aus zusammengebogenem Silberblech am Hals, 2: Perlenkette aus vergoldeten Überfangperlen, durchsichtigen grünen Glas- und Korallenperlen, 3: Scheibenfibel aus Bronze mit getriebener Deckplatte, 4: Peltafibel mit weissen emaillierten Einlagen auf der Brust, 5 – 8: über 100 verschiedene Perlen um die Fussknöchel herum, 9: der Eisenring des Gürtels, 10: Bruchstück einer Eisennadel, 11: scheibengedrehtes ziegelfarbiges Schüsselchen, 12: Spinnwirtel).

In sehr vielen Frauengräbern lagen Eisennadeln, zumeist in kleinen Holzbehältern. Lunulen, beilförmige Eisen- und Bronzeanhänger, eiserne und silberne gedrehte Torques, eiserne und bronzene Armringe ergänzen die Frauentracht. Die Gefässbeigaben lagen sowohl in den Männer- als auch in den Frauengräbern mit einer Ausnahme an den Füssen. In einem Grab lag ein kleines Handgeformtes Gefäss in der Gegend des rechten Arms (es war jedoch ein gestörtes Grab). In einem Grab befand sich ein Holzgefäss, das mit kleinen Bronzebändern zusammengehalten war.

Besonders am W-Rand des Gräberfeldes, stratigraphisch unter dem sarmatischen Gräberfeld, fanden wir Spuren einer früheren sarmatischen Siedlung. Wir haben einen Brennofen und mehrere sehr tiefe, „bienenkorbförmige" Gruben freigelegt. Die Füller-

de der Gruben bestand ausnahmslos aus loser, aschehaltiger Erde, ohne Fundmaterial. In einer Tiefe von 20 bis 30 cm, von der Sohle gerechnet, beobachteten wir eine dicke Brandschicht, darunter lag das Fundmaterial. Grosse, eingeglättete Vorratsgefässe, Krüge, kleinere und grössere handgeformte Gefässbruchstücke, Spinnwirtel, Fibeln, Bronzebeschläge, Wetz- und Feuersteine, sehr viele Tierknochen (Pferde-, Rinder-, Schweine-, Hunde- und Katzenknochen) und Panzerstücke von Schildkröten kamen aus den Gruben ans Tageslicht. Unter den sarmatischen Gräbern und der Siedlung lagen auch mehrere neolithische Gruben (der Szakálhát-Gruppe).

An der Ausgrabung nahmen der Zoologe I. Vörös (UNM) und die Studenten V. Soós und F. Losits teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 137

A. H. Vaday

Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter

24. **Eperjes,** Csikós tábla (Komitat Csongrád, Kreis Gyula)
Früh- und spätmittelalterliche Siedlungen; 1976

Dort, wo 1971 spätawarische und frühárpádenzeitliche Siedlungsspuren entdeckt worden waren (s. ArchÉrt 99 [1972] 260), führten wir 1976 eine Sondierungsgrabung durch. Dabei legten wir ausser verstreuten spätawarischen und frühungarischen Funden auch aus dem 3.–4. Jh. stammende sarmatische und gepidische Siedlungsspuren vom Anfang des 6. Jh. (Öfen bzw. Gruben, einander schneidende Gräben) frei. Wir eröffneten auch noch die eine Hälfte eines gepidischen Hauses (die andere wollen wir im nächsten Jahr freilegen), an dessen Rand sich Pfahlreihen befanden, und in der Ecke des Hauses war ein Pfostenloch. Am Fussboden bzw. darüber fanden wir behauene Steinstücke (Taf. 138. 2). Aus der Füllerde des Hauses hoben wir zahlreiches Keramikmaterial (stempelverzierte und glatte schwarze, gut ausgebrannte rote und Grobkeramik–gefässbruchstücke) und neben dem Tierknochenmaterial auch Arbeitsgeräte (Spinnwirtel, Netzgewichte, verzierte Knochennadel), gebrannte Pflanzenreste und die Hälfte eines doppelreihigen Kammes. Auch einen im freiem stehenden Ofen, dessen Boden mit spätawarischen Gefässbruchstücken ausgelegt war, legten wir frei.

An der Ausgrabung nahmen Zs. Lovag und die Studenten E. Benkő und J. Kvassay teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 138

Cs. Bálint

25. **Eperjes,** Csikós tábla (Komitat Csongrád, Kreis Gyula)
Früh- und spätmittelalterliche Siedlungen, 1977; ArchÉrt 105 (1978) 282

Wir setzen die 1976 begonnene Ausgrabung fort und beendeten die Freilegung des im gleichen Jahre gefundenen gepidischen Hauses. Anhand der stratigraphischen

Lage weisen die Pfahllöcher wahrscheinlich auf die dritte Bauperiode. Aus der Füllerde des Hauses kamen – ausser den im vorigen Jahr identifizierten Keramiktypen-Scherben bemalter Gefässe, ein Eisenmesser und eine grosse Menge von Tierknochen (darunter auch Fischgräten) zum Vorschein. Die NO-Ecke des Hauses wurde durch eine zeitgenössische Grube durchschnitten, die kennzeichnende Keramik enthielt.

Wir fanden auch drei spätawarische Häuser kleines Ausmasses (ca. 3 x 3 m). Ihr Eingang lag jeweils nach S, die Feuerstelle in der SO-Ecke. Neben den Pfahllöchern haben wir ausser den in der Längsachse liegenden Pfostenlöchern auch runde und quadratische Pfostenlöcher gefunden, die senkrecht zur Längsachse gerichtet waren. Aufgrund der verzierten Gefässbruchstücke und bikonischen Spinnwirtel, die in der Füllerde der Häuser gefunden wurden, lässt sich das Alter derselben mit dem 8. – 9. Jh. festlegen. Ausserdem kamen noch Bruchstücke von Backglocken, Knochengeräte (darunter ein halbfertiger Bogengriffknochen) und Tierknochen wie auch Schlackenreste ans Tageslicht.

Wir legten auch Teile von frühárpádenzeitlichen Gräben frei, darin befanden sich Scherben von Tonkesseln und Pfeilspitzen.

An der Ausgrabung nahmen die Studentinen A. Gyurica, E. Molnár und Á. Tóth teil.

(Ao.: ArchInst)

Cs. Bálint

26. **Hunya,** Csárdavölgy, Hanyecz-Gehöft (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Siedlung aus dem 8. – 9. Jh; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 282

Den Fundort (Nr. 17) entdeckten wir im Frühling 1977 im Zuge der Geländebegehungen zu den Arbeiten des Band 2 über das Komitat Békés (Kreis Szarvas) der Archäologischen Topographie Ungarns. Die Hausflecken der awarenzeitlichen Siedlung reichten von der Brennerei an der Landstrasse Kondoros – Mezőberény bis zum Hanyecz-Gehöft, ungefähr 800–1000 m lang an der N-Seite des Csárdavölgy. Die Sondierungsgrabung begannen wir von dem Hanyecz-Gehöft etwa 150–200 m N entfernt, bei einem auf der Oberfläche wahrnehmbaren grauen Fleck. Es kam ein beinahe 3 x 3 m grosses, halb in die Erde eingetieftes Haus zum Vorschein, in dessen Mittelachse einst 3 Pfosten in W – O Richtung die Dachstruktur gehalten hatten. In dem gestampften Boden des Hauses waren die Abdrücke des Sockelteiles einer Arbeitsbank (?) mit Holzkonstruktion zu sehen. Der Eingang war an der W-Seite des Hauses angelegt. Nördlich vom Haus befand sich eine annähernd 5 x 5 m grosse, kreisförmige, 2,7 m tiefe Grube, auf derem Grund vollständige Rinder- und Kalbsskelette lagen. Die Grube war mit einer dicken Lehmschicht – in der sich keine Funde fanden – ausgefüllt, und an der Oberfläche dieser Schicht lag neben einem offenen Herd, in einer kleineren Grube ein Hundekopf. Über diesem war die Grube bis zum einstigen Fussbodenniveau mit zahlreichen Scherben und Tierknochen gefüllt. Am Rand der Grube befanden sich zwei kleinere, quadratische Feuergruben und ein Pfostenloch. Östlich vom Haus lagen drei Backofen (zwei von denen waren vollkommen unversehrt) und dazugehörend zwei Aschengruben. Die freigelegte Siedlungseinheit war von Norden her von einem breiten, tiefen Graben umgeben.

Der Siedlungsteil ist aufgrund zahlreicher handgeformter Scherben, scheibengedrehter, mit Wellenlinienbündeln verzierter und mit textilartiger, gestempelter Verzierung versehenen Gefässbruchstücken bzw. Spinnwirteln in das 8.–9. Jh. zu datieren. (Ao.: ArchInst) Taf. 139 und 140

B. M. Szőke

27. **Kaposvár,** Fészerlakpuszta (Komitat Somogy, Kreis Kaposvár)
Spätawarisches Gräberfeld, 1976

Im Jahre 1976 setzten wir die 1970 begonnene Ausgrabung fort. In diesem Jahr legten wir im nordöstlichen Teil des Gräberfeldes eine Fläche von etwa 130 m^2 frei. 13 Gräber kamen zum Vorschein, damit erhöhte sich die Zahl der Gräber auf insgesamt 88.

In diesem Jahr kam auch das erste Grab zum Vorschein, das Keramik enthielt, und zwar ein gelbes Henkelgefäss (Grab 81). In den Frauengräbern lagen ziemlich viele Schmuckstücke. Aus einem Grab kam ein doppelgedrehter S-förmiger Schläfenring zum Vorschein. Dieses Grab bekräftigt unsere frühere Annahme, dass das Gräberfeld noch im 9. Jh. benutzt wurde. Die in den Gräbern gefundenen Schaf- und Geflügelknochen weisen darauf hin, dass man den Toten Speisebeigaben oder einen Teil des Leichenschmauses ins Grab legte.
(Ao.: ArchInst) Taf. 141

E. Szimonova

28. **Kaposvár,** Fészerlakpuszta (Komitat Somogy, Kreis Kaposvár)
Spätawarisches Gräberfeld; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 283

Im Sommer dieses Jahres setzte ich die Fundrettungsgrabungen auf dem Gebiet des spätawarenzeitlichen Gräberfeldes am obenerwähnten Fundort fort.

Die Freilegung der etwa 220 m^2 umfassenden Fläche erbrachte 40 Gräber, damit erhöht sich die Zahl der gesamten Gräber auf 127.

Das äusserst wertvolle Material (drei unversehrte Gürtelbeschlaggarnituren, mehrere S-förmige Schläfenringe, Halsring, Fingerring, Perlen) und der Bestattungsritus bezeugen wiederum, dass es sich um ein Gräberfeld aus dem 8., Anfang des 9. Jh. handelt.
(Ao.: ArchInst)

E. Szimonova

29. 30. **Keszthely,** Fenékpuszta (Komitat Zala, Kreis Keszthely)
Kupferzeitliche Siedlung, römerzeitliche- und mittelalterliche Siedlungen, Gräberfeld

aus dem 5. und 9. Jh; 1976, 1977; RégFüz 30 (1977) 33–34 und ArchÉrt 105 (1978) 271–272
Siehe noch S. 151
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi – N. Kalicz – W. Titow

31. **Örménykút,** Décsi halom (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Völkerwanderungs- und árpádenzeitliche Siedlungspuren; 1976

Der Fundort liegt nordwestlich vom Dorf, ungefähr 500 m von der Landstrasse in Richtung Szarvas und ca. 15 m östlich von der Zufahrtstrasse zur Zentrale der LPG „Felszabadulás" entfernt in der S-Wand eines O – W gerichteten Bewässerungskanals. Auf dem Gebiet, das in der Archäologischen Topographie des Komitats Békés, Bd. 2 (Kreis Szarvas) als Fundort Nr. 3 aufgenommen ist, führten wir eine kleinere Sondierungsgrabung durch.

Im ersten Abschnitt von 3 x 3,5 m legten wir zwei Öfen frei. Die Öfen sind fächerartig trapezförmig, die Mündung nach NO gerichtet. In der Füllerde der Öfen lagen sarmatenzeitliche, aus dem 8. – 10. Jh. stammende und árpádenzeitliche Scherben und in ihrer Lehmbeschmierung ausschliesslich Tierknochen. Südöstlich vom Ofen 2 verläuft ein kleiner Graben, ohne den Ofen zu erreichen. Der Boden des Grabens vertieft sich allmählich nach S. Südwestlich vom Ofen 2 setzt sich der Graben ähnlich fort.

130 cm östlich von Abschnitt I entfernt legten wir Abschnitt II an, Ausmass: 2,5 x 1,3 m. Aus diesem Abschnitt kamen viele Tierknochen, vor allem Pferde- und Rinderknochen zum Vorschein. Die in der Fundmeldung als Grabfunde bezeichneten Stücke stammen wahrscheinlich aus der hier freigelegten grossen Abfallgrube. In der SW-Ecke des Abschnittes zeigten sich in einer Tiefe von 140 cm die Spuren eines auf gelbem Lehmgrund aufgebauten, rotgebrannten Herdes. Altersbestimmende Funde gab es keine.

An der Ausgrabung nahmen die Studenten Á. Tóth und M. Wellisch teil.
(Ao.: ArchInst)

D. B. Jankovich – B. M. Szőke

32. **Örménykút,** Sovány dűlő I (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Urzeitliche, sarmatische und spätawarenzeitliche Siedlungen, 1976

Nordwestlich vom Dorf, etwa 600 m nördlich der Landstrasse nach Szarvas, etwa 1 km östlich von der Zentrale der LPG „Felszabadulás" entfernt,liegt der Fundort auf einem von O – W ziehenden Hügelrücken. In der archäologischen Topographie des Komitats Békés, Bd. 2 (Kreis Szarvas) bekam der Fundort die Nr. 8.

Am Fundort haben wir zwei O – W gerichtete, 20 x 2 m grosse Abschnitte freigelegt. Im Abschnitt I erschienen in einer Tiefe von 90 cm die Flecke eines O – W gerichteten Grabens und zweier runder Gruben (Gruben A und B). Den Graben datierten die aus ihm gehobenen Scherben in die Spätawarenzeit, aus den Gruben kam wenig

spätsarmatenzeitliches Fundmaterial zum Vorschein. Im Abschnitt II zeigten sich etwa 40 cm tief zwei Gräben, der eine ging von der SO-, der andere von der SW-Ecke des Abschnittes aus, und beide wandten sich um die Mitte des Abschnittes plötzlich nach N. Die Füllerde war rötlich durchbrannte Erde, das Fundmaterial bestand aus verstreuten sarmatischen und reichlichen spätawarischen Scherben bzw. Tierknochen. Unter den Gräben, 60 cm tief erschienen erneut Gräben mit dunkler Füllerde, die sich aber von den über ihnen liegenden stratigraphisch recht scharf abhoben, obwohl sie gleichgerichtet waren. In ihrer Füllerde fanden sich auch spätawarenzeitliche Scherbe. Im Abschnitt haben wir noch zwei kreisförmige urzeitliche Gruben freigelegt (Grube C und D).

Die Abschnitte III und IV (10 x 2 m bzw. 5 x 2 m) eröffneten wir nördlich vom Abschnitt II, um den weiteren Verlauf der Gräben zu klären. Im Laufe dieser Grabung legten wir im Abschnitt III eine weitere kurze Strecke des aus Abschnitt I bekannten Grabens, ferner einen anderen, zum vorigen ungefähr parallel verlaufenden Graben, in den wir in östlicher und wesentlicher Richtung noch je 2 m tief gruben. Bei der westlichen Grabung wendete sich der Graben nach S. Auch dieser Graben stammt anhand des Fundmaterials aus der Spätawarenzeit. Im Abschnitt III legten wir vier sich NO – SW richtende Pfostenlöcher (Dm: 20–30 cm) und zwei Gruben (Grube E und F) frei, die wahrscheinlich aus der Urzeit stammen.

Im Abschnitt IV legten wir die Fortsetzung der bereits im Abschnitt II zusammenlaufenden Gräben frei. Unmittelbar westlich von diesen N – S gerichteten Gräben legten wir den gestampften Fussboden eines 3 x 3 m grossen, halb in die Erde eingetieften Hauses frei. In der Mitte der Hauswände fanden wir je ein viereckiges Pfostenloch, an der S- und W-Seite des Hauses waren noch weitere Pfostenlöcher. Um die Mitte der S-Seite des Hauses war am Fussboden ein grösserer Fleck durchbrannt. Unter dem Fussboden legten wir noch zahlreiche grössere und kleine Gruben (Pfostenlöcher?) frei. Das Haus ist aufgrund des Fundmaterials zweifellos spätawarenzeitlich.

An der Ausgrabung nahmen die Studenten Á. Tóth und M. Wellisch teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 142 und 143

D. B. Jankovich – B. M. Szőke

Szentpéterszeg, Körtvélyes (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu) siehe Nr. 18

Szolnok, Szanda, Tenyősziget (Komitat Szolnok, Szolnok) siehe Nr. 19

Mittelalter

33. **Békés,** Szántó Albert utca (Komitat Békés)
Bronzezeitliche und mittelalterliche Streufunde; 1976

Die Albert-Szántó-Strasse liegt nördlich vom Hauptplatz in der Innenstandt und führt zum Zusammenfluss der toten Arme der Flüsse Fekete- und Fehér-Körös, dem sog. Zug (Winkel). Dieses Gebiet wurde in der frühen historischen Literatur (Haan, Ka-

rácsonyi, Durkó) als möglicher Ort der Békéser Burg, d. h. als Zentrum der árpádenzeitlichen Gespanschaft erwähnt. In der Strasse wurden im Herbst 1975 Kanalisationsarbeiten vorgenommen. Im Zuge der Arbeiten wurde durch einen 2 m tiefen Graben ein etwa 6 m breiter Fleck mit schwarzer Füllerde durchschnitten; sollte der Fleck ein Graben gewesen sein, so wäre er O – W gerichtet und in diesem Fall der Wallgraben des angenommenen Burgwalls gewesen sein, der den Winkel zwischen den Flüssen Körös von Süden her abgeschlossen hätte.

Unmittelbar neben dem Kanalgraben haben wir 1976 einen unserer Forschungsgräben ausgehoben, doch zeigte sich der erwähnte Fleck weder hier noch im 30 m nördlich davon entfernt angelegten Graben; wahrscheinlich handelte es sich also nur um eine Grube. In unseren Forschungsgräben war die neuzeitliche Füllerde 170 cm bzw. 80 cm dick, darunter legten wir in den gelben Unterboden eingetiefte Abfallgruben frei, die Gefässbruchstücke aus dem 16. Jh. enthielten. Als Streufunde kamen auch bronzezeitliche Gefässfragmente vor und insgesamt ein sekundär benutzter árpádenzeitlicher Topfboden.

Unsere Ausgrabung erbrachte also keine Beweise, die den Sitz, das einstige Zentrums der árpádenzeitlichen Gespanschaft nachweisen hätten können, es gab auch keine Spuren, die auf eine Ansiedlung aus jener Zeit gedeutet hätten.
(Ao.: ArchInst)

D. B. Jankovich

34. **Budakeszi,** Barackos (Komitat Pest, Kreis Buda)
Gräberfeld aus dem 10. Jh.; 1976; RégFüz 30 (1977) 38

Im Herbst 1976 stiess man im Laufe der Wohnhausbauarbeiten auf Gräber aus dem 10. Jh. Mit Ausnahme eines einzigen fallen sie teilweise oder ganz in die Grundgrube des Hauses. Ausserhalb des Grundstückes, am Rande der künftigen Strasse legten wir mittels eines Forschungsgrabens noch ein Grab frei. Mittels der Fundrettungsgrabung entdeckten wir 8 Gräber. Der freigelegte Gräberfeldteil dürfte ein Abschnitt eines mittelgrossen Gräberfeldes aus dem 10. Jh. gewesen sein. Aus einem Grab kamen 2 durchbrochene Münzen des Otto rex (Bestimmung von I. Gedai, UNM, Münzkabinett) zum Vorschein. Auch zwei partielle Reitergräber haben wir hier freigelegt.

An der Fundrettung nahm Gy. Siklósi teil.
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi

35. **Budakeszi,** Barackos (Komitat Pest, Kreis Buda)
Gräberfeld aus dem 10. Jh.; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 283

Im Jahre 1977 setzten wir die 1976 begonnene Fundrettung auf dem Gebiet des ungarischen Gräberfeldes aus dem 10. Jh. fort. Es wurden insgesamt 22 Gräber freige-

legt. Es gelang uns, mehrere Köcher mit Eisenbeschlägen *in situ* freizulegen. Unter den Gräbern befanden sich wiederum zwei partielle Reitergräber.

An der Ausgrabung nahmen Gy. Török und Gy. Siklósi teil.
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi

36. 37. **Dömös** (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Mittelalterliches Stift; 1976, 1977; ArchÉrt 105 (1978) 293–294

Die Ausgrabung in Dömös wurde 1977 erfolgreich fortgesetzt. Die analytische Untersuchung der Fortsetzung des zweimal gründlich umgebauten und überwölbten einstigen königlichen Palastes nach Norden bewies, dass er ganz bis zur Kirche reichte. Man konnte wahrscheinlich vom Palast aus unmittelbar den Chor, vielleicht sogar die westliche Empore erreicht haben. Die Vorhalle der Kirche und daraus der vollständige Grundriss wurde klargelegt und der Aufbau festgestellt. In bezug auf die frühe Siedlung war die Bestimmung des Schutzes von der Bergseite her, der östlichen Seite der Kirche und des Palasthofes von besonderer Bedeutung. Es wurden der auf die Existenz eines doppelten Wallsystems weisende Graben und die recht stark abgewetzen Spuren der Schanze gefunden. Die Annahme, dass sich um die innere Burg herum noch weit, etwa 500 – 600 Meter entfernt Grundmauern von Steingebäuden entlangziehen, wurde bewiesen.

L. Gerevich

38. **Endrőd** – Flur Polyákhalom (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Árpádenzeitliches Gräberfeld; 1977; RégFüz 31 (1978) 81

Der Fundort liegt südwestlich von Endrőd, 5 km südlich von der Landstrasse Endrőd – Szarvas entfernt, auf einer 300 m langen und 80–100 m breiten NW – SO gerichteten Bodenerhebung (Flur Polyákhalom, einst Buda-Gehöft). In den Jahren 1975–1977 haben wir den Fundort (Nr. 66) im Laufe wiederholter Geländebegehungen zu den Arbeiten des Bandes 2 über das Komitat Békés, Kreis Szarvas der Archäologischen Topographie Ungarns, als wir neolithische, keltische, sarmatische, spätawarische und árpádenzeitliche Keramikscherben sammelten, mehrmals authentifiziert.

Im Herbst 1977 nahmen wir einige Tage lang Sondierungsgrabungen an diesem Fundort vor. Dabei stellte sich heraus, dass die ovale Erhebung am NO-Ende des Fundortes ein durch das Pflügen stark abgetragener Kurgan (vielleicht sogar zwei Kurgane) war, an dessen nördlichem Abhang wir insgesamt 7 Skelettgräber freigelegt haben. Die Richtung der Gräber ist ungefähr W – O, Beigaben waren in keinem Grab. Aufgrund der Orientierung und der geringer Tiefe der Gräber lässt sich der Gräberfeldabschnitt bedingt in die Árpádenzeit datieren.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1

B. M. Szőke

39. **Endrőd,** Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Siedlung der Körös-Kultur, Ockergrabhügel, sarmatische Gräber und Gräber aus dem 10.–11. Jh.; 1976

Der Fundort erhielt in der Archäologischen Topographie des Komitats Békés, Bd. 2 (Kreis Szarvas) die Nr. 39.

Unseren ersten Abschnitt (Nr. 5) mit den Ausmassen von 19 x 3 m schlossen wir an den von J. Makkay ausgehobenen Abschnitt 1 an. In diesem durchschnitten wir einen grossen, in die Schichten der Körös-Kultur eingetieften, N – S gerichteten Graben, dessen Tiefe fast 2 m erreichte. Aus der Füllerde des Grabens kam kein das Alter bestimmender Fund zum Vorschein.

Die Abschnitte 6 und 7 haben wir in einer Entfernung von 60 m südlich von Abschnitt 5, durch den sich dort erhebenden Hügel, in einem Ausmass von jeweils 15 x 3 m gezogen. In den Abschnitten kamen sofort beim ersten Spatenstich durch Pflügen zerstörte, W – O orientierte Gräber zum Vorschein: Grab 8, 9 und 10. Grab 8 und 10 waren beigabenlos, Grab 9 enthielt zwei Ringe und stammt wahrscheinlich aus der Sarmatenzeit.

Wir haben die Grundbestattung des Kurgans freigelegt, die gestört war und nur die ockergefärbten Knochenreste eines kleinen Kindes und einen durchbohrten Hundezahn enthielt. Es gelang uns auch, die Spuren der das Grab bedeckenden Balken und Brettkonstruktion zu beobachten.

Bemerkenswerte Funde aus dem Gräberfeldteil sind: ein römischer Metallspiegel und aus Goldspiralen hergestellte Perlen aus dem ausgehenden 1. Jh. (Grab 17, gestört), 2 Schuhschnallen mit Riemenzungen aus Eisen; die Schnallenplatten sind mit Silberblech überzogen und ein Holzgegenstand mit Bronzegriff unbekannter Bestimmung (Grab 11), ferner Bogenplatten-bruchstücke und eiserne Pfeilspitzen aus einem aufgewühlten landnahmezeitlichen Reitergrab (Grab 13). Die Zahl der freigelegten Gräber beträgt insgesamt 18. Auf dem ganzen Gebiet kamen zahlreiche Funde der Körös-Kultur zum Vorschein.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1

D. B. Jankovich – B. M. Szőke

40. **Endrőd,** Szujókereszt, Gehöft von I. Katona (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Neolithische Siedlung, sarmatenzeitliches Gräberfeld, landnahmezeitliches und árpádenzeitliches Gräberfeld; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 285

Die Lage der im Zuge der früheren Forschungen (topographischer Fundort Nr. 39) zum Vorschein gebrachten landnahme- und frühárpádenzeitliche Gräber erforderte die Freilegungen im Jahre 1977. Ende Sommer 1976 wurde nämlich der Boden bis zu einer Tiefe von 60–65 cm gründlich aufgelockert, und so wurden die hier befindlichen, zumeist Kindergräber vernichtet. Unser Ziel war, vor dem Tiefpflügen im Jahre 1977 so viele Gräber freizulegen, aufgrund deren man die Lage und Chronologie des Gräberfeldes bestimmen könnte.

Die Freilegungen erfolgten im September 1977. Neben den Abschnitten V, VI und VII aus dem Jahre 1976 bzw. nördlich davon legten wir die Abschnitte VIII–XIV

frei, die Zahl der freigelegten Gräber aus den Jahren 1976 und 1977 betrug insgesamt 81. Durch die Bodenlockerung waren vor allem die seichter liegenden árpádenzeitlichen Bestattungen vernichtet worden. Die S – N gerichteten sarmatenzeitlichen Gräber waren von der Bodenlockerung verhältnismässig verschont geblieben, die Mehrzahl war aber kurze Zeit nach der Bestattung ausgeplündert worden. In den freigelegten Abschnitten dieses Jahres fanden wir Siedlungserscheinungen der Körös-Kultur. In den Abschnitten IX, XII und XIV haben wir ein abgebranntes Haus, in stark zerstörtem Zustand vollkommen freigelegt. Hier fanden wir unter dem Hausschutt über 100 Tongewichte eines grossen Netzes von verschiedenen Typen. Das Netz dürfte zusammen mit den Gewichten an der Aussenseite der Hausmauer befestigt gewesen sein und beim Hauseinsturz neben dieses gefallen sein.
(Ao.: ArchInst) Taf. 107. 1

J. Makkay – D. B. Jankovich – B. M. Szőke

Endrőd, Öregszőlők – Hazug utca (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 7

Endrőd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 9

Eperjes, Csikós tábla (Komitat Csongrád, Kreis Gyula) siehe Nr. 24

Eperjes, Csikós tábla (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok) siehe Nr. 25

Keszthely, Fenékpuszta (Komitat Veszprém, Kreis Keszthely) siehe Nr. 29

Keszthely, Fenékpuszta (Komitat Veszprém, Kreis Keszthely) siehe Nr. 30

41. **Mende,** Leányvár (Komitat Pest, Kreis Monok)
Árpádenzeitlicher Burgwall; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 285–286. Siehe noch S. 125.
(Ao.: ArchInst)

Zs. Miklós

Örménykút, Décsi halom (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 31

42., 43. **Pilisszentkereszt,** Klastrom (Komitat Pest, Kreis Szentendre)
Mittelalterliches Kloster; 1976, 1977; ArchÉrt 105 (1978) 294

Durch die Ausgrabung wurden die Räumlichkeiten um den Klosterhof herum geklärt. Es zeigten sich mehrere unanzweifelbare Spuren von sich unter dem südlichen

und östlichen Flügel entlangziehenden Gebäuden, die früher errichtet worden waren als die Klosterbauten. Mehrere hundert und aus früheren Gebäuden und Kirchen stammende Steindenkmäler bezeugen ein gewisses Grundrisssystem, und es konnten auch einige Einzelheiten geklärt werden, die als weitere chronologische Stützpunkte dienen.

L. Gerevich

44. **Pusztaszentlászló,** Deáksűrű (Komitat Zala, Kreis Zalaegerszeg)
Árpádenzeitliches Gräberfeld aus der Mitte des 11. und der ersten Hälfte des 12. Jh.; 1976

In diesem Jahr beendeten wir die Freilegung des Gräberfeldes, nachdem wir an allen Seiten die Ränder der Bestattungen erreicht haben. Insgesamt kamen 203 Gräber zum Vorschein.

1976 legten wir 18 Gräber frei. Erwähnungswerte Funde sind: Silbermünzen des Dux Géza und des Königs László I., ein mit Schriftzeichen versehener Ring, 2 gegossene, bronzene Lunulen, in Filigrantechnik ausgeführte, durchbrochene Silberperlen.

Durch wiederholte Geländebegehungen identifizierten wir schon in den früheren Jahren die Stelle der zum Gräberfeld gehörenden Siedlung. Die Siedlung lag südwestlich vom Gräberfeld, an beiden Ufern des Baches Válicka, an einer kleinen Quelle. Unsere Sondierungsgrabungen erbrachten jedoch keine Ergebnisse, kein Siedlungsobjekt konnte gesichtet werden; ein Zeichen dafür, dass auch hier eine Siedlung des Typus Kustánszeg bestanden haben dürfte.
(Ao.: ArchInst)

B. M. Szőke — L. Vándor

Sé, Malomi dűlő (Komitat Vas, Kreis Szombathely) siehe Nr. 11

Sopron, Bécsi út, Krautacker (Komitat Győr-Sopron, Sopron) siehe Nr. 12

Szakmár, Kisülés (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kalocsa) siehe Nr. 16

Szentpéterszeg, Körtvélyes (Komitat Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu) siehe Nr. 18

Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok) siehe Nr. 22

Tiszaföldvár, Ziegelei (Komitat Szolnok, Kreis Szolnok) siehe Nr. 23

45. **Tiszaluc,** Sarkadpuszta (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén, Kreis Szerencs)
Árpádenzeitliches Gräberfeld; 1976; ArchÉrt 104 (1977) 264

1974 legte P. Patay hier vier árpádenzeitliche Gräber (Grab 1 — 3 und 5) frei, in einem lag eine Münze des Königs Salamon. P. Patay überliess mir freundlicherweise die

Ausgrabung des árpádenzeitlichen Gräberfeldes, auf das er bei der Freilegung der kupferzeitlichen Siedlung gestossen war.

Bei der 1976 fortgesetzte Ausgrabung wurden weitere 39 Gräber (Grab 4, 6–43) freigelegt. Aus den Funden geht hervor, dass es sich hier um den Abschnitt eines grossen Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes aus dem 11. Jh. handelt. Über Anfang und Ende der Benutzung des Gräberfeldes liegen vorerst noch keine Angaben vor. Unter den sehr ärmlichen Beigaben befanden sich: eine Perlenschnur, glatte Schläfenringe und solche mit S-Endung wie auch Ringe. Auffallend viele Münzfunde wurden gehoben: 1 Münze des Königs Andreas I., 5 Münzen des Königs Salomon, 4 Münzen des Königs László I. und 2 unbestimmbare Münzenbruchstücke. Es ist erwähnenswert, dass auch die Spuren des Bretterrahmens, der Grab 26 umgab, festgestellt werden konnten.
(Ao.: UNM) Taf. 144

L. Kovács

46. **Tiszaluc,** Sarkadpuszta (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén, Kreis Szerencs)
Árpádenzeitliches Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes; 1977; ArchÉrt 105 (1978) 275 und 287

Im Jahre 1977 setzte ich die 1976 begonnene Freilegung des Gräberfeldes fort, es kamen Grab 44–89 zum Vorschein. Das Fundmaterial blieb auch weiterhin sehr ärmlich; die Zahl der Gräber mit Münzbeigaben verminderte sich gegenüber denen von 1976 auf ein einziges (Grab 66 enthielt eine Münze König László I.). Es wurden auffallend viele Kindergräber freigelegt. Da das primäre Ziel der Ausgrabung in der Freilegung einer kupferzeitlichen Siedlung (Grabungsleiter: P. Patay, UNM) bestand, mussten wir uns und unsere Arbeit diesem Ziel unterordnen; so führten wir bisher keine Untersuchungen hinsichtlich der Ausdehnung des Gräberfeldes durch. Die Grabungskosten bestreitet das UNM.
(Ao.: UNM)

L. Kovács

47. **Váchartyán,** Várhegy (Komitat Pest, Kreis Vác)
Bronzezeitliche Siedlung, árpádenzeitlicher Burgwall; 1976. Siehe noch S. 123.
(Ao.: Museum Vác)

Zs. Miklós

BIBLIOGRAPHIE

Publikationen der Mitarbeiter des Instituts

1976/77

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben

1. **Bognár-Kutzián, I.:** Mihály Párducz (1908–1974). MittArchInst 6 (1976) 133–144.
2. **Erdélyi, I.:** Emlékezés Fettich Nándorra (Dem Gedenken N. Fettichs). Dunakanyar Tájékoztató 2 (1977) 154–157.
3. **Virágh, D.:** Hetvenéves fajel Sopronban (Eine siebzig Jahre alte Markierung an einem Baume in Sopron). Geodézia és Kartográfia 29 (1977) 57.

   Schilderung des Überrestes des anlässlich der in Sopron – Várhely (Burgstall) im Jahre 1906 stattgefundenen Dreieckmessung aufgestellten und bestimmten interimistischen Messpunktes.
4. **Virágh, D.:** Terepismeret (Geländekunde). Múzeumi ismeretek III. rész, IV. Múzeumi gyakorlatok (Musealische Kenntnisse und Praxis), Oktatásügyi Minisztérium, Középiskolai Főosztály, Gimnáziumi Osztály (Ministerium für Unterricht, Hauptabteilung Oberschule, Abteilung Gymnasium) Budapest 1976, S. 64–93.

   Zur „vorläufigen Benutzung" herausgegebene Notizen für die 3. und 4. Klasse der Gymnasien zur Ausbildung der fakultativen Lehrgruppe zur Handhabung von öffentlichen Sammlungen.

   Begriff und Entstehung des Geländes. Natürliche und künstliche Geländegegenstände. Begriff der Kartierung. Massstab, Kartenprojektierung, Profilierung, Projektionssysteme, Kartennetz. Zusammenziehung, Verzerrung, Kartenzeichen. Namenzeichnung, Grundriss und Darstellung des Bodenreliefs. Orientierung auf der Karte und im Gelände. Ortsbestimmung auf der Karte. Kopierung, Vergrösserung, Verkleinerung der Karten. Benutzung von Kompass und Winkelprisma.

Archäologische Topographie

5. **Torma, I.:** Archeologitscheskaja Topografija Vengrii. SA 4 (1977) 174–182, Auszug: franz. 182

   Kurzer Überblick über die Geschichte, Methoden und bisherigen Ergebnisse der archäologischen topographischen Forschung in Ungarn.

Urgeschichte

6. **Bognár-Kutzián, I.:** On the Origins of Early Copper-Processing in Europe. To illustrate the Monuments, Essays on archaeology presented to Stuart Piggott. Ed. by J. V. S. Megaw. London 1976, 69–76.

Der Beitrag untersucht das Problem der frühesten Kupfergegenständen bis zur Blütezeit der Metallurgie. Die Verfasserin entwirft vier Horizonte der kennzeichnenden Fundtypen, der Hortfunde und des Fundgutes des Bergbaus und der Kupferbearbeitung in Südosteuropa und dem Karpatenbecken in der Zeit vom frühen Neolithikum bis zur mittleren Kupferzeit. Dann untersucht sie die Bedingungen der Kupferbearbeitung. Ihrer Ansicht nach erfordert die Klärung der Hauptfrage, d. h., ob die Erkenntnis der Bearbeitung des Kupfers in Europa das Ergebnis örtlicher Entwicklung oder Adaptation ist, noch weitere Beweise.

7. **Bognár-Kutzián, I.**: The Carpathian Basin and the Development of Early European Metallurgy. UISPP, Résumés des Communications, Nice 1976, 421.

8a. **Bognár-Kutzián, I.**: Some New Early La-Tene Finds near the Northern Danube in Hungary.* The Celts in Central Europe, Papers of the II. Pannonia Conference, Bulletin du Musée Roi Saint-Étienne, Serie A. N^{O} 20, Székesfehérvár, 1975, 35–46.

*Richtigstellung obigen Titels: Some New Early La Tene Finds in the Northern Danube Basin.

Die die frühe La-Tène-Kultur erörternde Arbeit untersucht die ältesten Funde im Karpatenbecken. Die Analyse und Datierung einiger früher Funde aus dem Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc wie auch ihr Vergleich mit den Funden der Ostgruppe führt zu dem Ergebnis, dass die La-Tène-Kultur bereits vor der Wende des ersten zum zweiten Drittel des 4. Jh. eine wichtige Rolle im Karpatenbecken gespielt hat. Die Verfasserin umreisst den um die Wende des 5. zum 4. Jh. v. u. Z. datierbaren Horizont des westlichen Teils der Region. Die Färbung der Funde der Westslowakei und der NW- und N-Gebiete Transdanubiens (Pannonien) weicht von der Südosttransdanubiens ab. Einer der Gründe der Abweichung liegt in der geographischen Lage der letzterwähnten Region.

8b. **Bognár-Kutzián, I.**: Archaelogia – Ethnologia. Népi kultúra – népi társadalom (Archäologie – Ethnologie. Volkskultur – Volksgesellschaft) 5–6 (1971) 383–390.

Einleitend berührt der Beitrag den Begriff, die Quellen und die Forschungsmethoden der Urgeschichte. Die Verfasserin geht auf die Begriffe der Kultur, des Ethnikums und der Ethnogenese ein. Sie untersucht die Beziehungen dieser Begriffe und ihrer Inhalte hinsichtlich der Ergebnisse und Methoden anderer Wissenszweige, vor allem der Ethnologie.

Anhand archäologischer Beispiele behandelt sie einige solche Problemengruppen (Rekonstruktion, Funktion, Herstellungsverfahren, Untersuchung der ethnischen Fragen usw.), bei deren Erforschung ethnologische Erkenntnisse und Methoden die archäologischen Forschungen bereichern und ergänzen könnten. Sie betont die Hilfe, die die Ethnologie zur Annäherung der Betrachtungsweise des Menschen in der untersuchten archäologischen Epoche bietet.

Bei der Erörterung der Interpretationsmöglichkeiten lenkt sie auch die Aufmerksamkeit auf die Grenzen derselben und betont die Gefahren der Verallgemeinerung. Die Archäologie darf die Lösung ihrer Probleme nicht von der Ethnologie – und auch keinem anderen Wissenszweig – erwarten, sie kann aber solche bedeutenden Hilfsmittel bekommen, die zur Lösung ihrer Probleme beitragen können.

8c. **Bognár-Kutzián, I.**: MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen, Nr. 3 (Érdliget)

9. **Jerem, E.**: Stempelverziertes frühlatènezeitliches Gefäss aus Écs. MittArchInst 5 (1974/75) 45–47.

Der Beitrag befasst sich mit einem keltischen Gefäss, das seiner Form und Verzierung nach einen seltenen Typus vertritt. Die Schultern des bikonischen Gefässes mit scharf profiliertem Bauch sind mit Dreiwirbelstempel verziert; dieser Umstand gibt Anlass, einerseits nach dem Ursprung des Motivs, anderseits seiner Verbreitung zu forschen. Als Vorbild des in der Keramik nur ausnahmsweise vorkommenden Musters sind die Verzierungen der frühlatènezeitlichen Metallkunsterzeugnisse aus der Marne-Gegend zu betrachten, dasselbe Motiv ist aber auch auf den keltischen Metallgegenständen aus Fundorten des Karpatenbeckens zu finden. Die Verfasserin sammelte die mit Dreiwirbelstempel verzierten Gefässe zusammen, aus deren Verbreitung man darauf schliessen kann, dass diese Stücke seit der zweiten Hälfte des 4. Jh. in den Werkstätten des östlichen La-Tène-Kreises erzeugt worden sind.

10. **Jerem, E.**: Vaskori kutatások a Dél-Dunántúlon (Eisenzeitliche Forschungen in Südtransdanubien). SomogyiMK 2 (1975) 269–274.

Die Verfasserin charakterisiert die Lage der Erforschung der vier transdanubischen Komitate in bezug auf die Spätlatènezeit. Bei der näheren Untersuchung der Verbreitungskarten zeigt sich, dass man die Vermehrung der Fundorte auf dem erwähnten Gebiet nicht einstimmig als positiv bewerten kann.

Von einer authentischen Gräberfeldausgrabung abgesehen, stammt die Mehrzahl der Fundstücke aus den bei Fundrettungen entdeckten, doch oft bereits gestörten Gräbern oder aus Sammlungen, eventuell gelangten sie auch durch Ankauf in die Museen Das Ausmass und Tempo der Geländefreilegungen ist nicht befriedigend, obwohl man vor allem von diesen und den systematischen Geländebegehungen neue Angaben über die Siedlungsgeschichte der Eisenzeit erhoffen kann.

11. **Jerem, E.**: R. Lunz, Ur- und Frühgeschichte Südtirols. Rätsel und Deutung. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 301–302.

12. **Jerem, E.**: A. Lang, Die geriefte Drehscheibenkeramik der Heuneburg 1950–1970 und verwandte Gruppen. Heuneburgstudien III. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 302–303.

13. **Jerem, E.**: B. Cunliffe, Iron Age Communities in Britain. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 305–307.

14. **Jerem, E.**: Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz. Red.: W. Drack. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 432–434.

15. **Jerem, E.**: MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 6 (Sopron)

16. **Kalicz, N.**: Tanácskozás a korabronzkor kérdéseiről (Diskussion über Fragen der Frühbronzezeit). ActaArchHung 27 (1975) 337–342.

Der Verfasser fasst als Diskussionsleiter die Ergebnisse der Sitzung zusammen und äussert sich zu den angeschnittenen Problemen.

17. **Kalicz, N.**: Siedlung und Gräber der Lengyel-Kultur in Aszód (Jahresbericht 1972). MittArchInst 5 (1974/75) 33–39.

Der Verfasser berichtet über die Ausgrabungen im Jahre 1972, durch die sich

die freigelegte Fläche auf 4200 m^2, die Zahl der Hausgrundrisse auf 5, die der Bestattungen auf 188 erhöhte. Damit wurden die Ausgrabungen an diesem Fundort beendet. Obzwar die Freilegung nur etwa 2 Prozent des gesamten Fundortes berührten, ermöglichen die Beobachtungen und die Analyse des Fundmaterials, doch weitgehende Folgerungen zu ziehen, da der Fundort eine Schlüsselposition beim Kennenlernen des ungarischen Spätneolithikums einnimmt. Besonders bedeutend sind die Beziehungen zur Vinča-, Theiss-Herpály-Csőszhalom-Kultur und zu Südpolen, in denen auch der Handel mit Obsidian, Spondylusmuscheln und Metall eine wichtige Rolle spielten.

18. **Kalicz, N.:** Die Funde der Phase III der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe in Nagykanizsa-Sánc. MittArchInst 5 (1974/75) 41–44.

Nach den früheren Ausgrabungen kam im Laufe einer kleineren Rettungsausgrabung am Fundort ein selbständiges Objekt aus der Phase III der Balaton-Gruppe zum Vorschein, das diesen Fundtypus unvermischt enthielt. Das ist deshalb von Wichtigkeit, weil aus Südwesttransdanubien bisher nur die Fundorte und Fundstücke aus der Phase I der Balaton-Gruppe bekannt waren. So lässt sich die Selbständigkeit dieser Phase, die der Verfasser auf einem grossen Teil der westlichen Hälfte der Karpatenbeckens festgestellt hatte, auf ganz Transdanubien ausdehnen, und auch die Beurteilung der historischen Fragen verändert sich dadurch.

19. **Kalicz, N.:** Neue Forschungen bezüglich der Lengyel-Kultur in Ungarn. Sborník Prací Filoz. Fak. Brnenské Univ. Ser. E 20–21 (1975/76) 51–61.

In dieser Studie bestimmt der Verfasser die Ost- und Südgrenze der Verbreitung der Lengyel-Kultur. Diese Kultur hat seines Erachtens die Drau nicht überschritten, und die in Slawonien vorgekommenen Streufunde des Typs der Lengyel-Kultur kann man für in den Fundorten der Sopot-Kultur gehobene Importgegenstände halten. Gleichzeitig sondert er aufgrund der Beziehungen der Siedlungen und der Gräber zueinander und den Funden die drei territorialen Gruppen der Lengyel-Kultur in Ungarn ab. Eingehend werden die Siedlungs- und Bestattungseigentümlichkeiten behandelt und über die Typen der Funde und Ergebnisse der chronologischen Bestimmung wie auch über die vielfältigen Beziehungen der Lengyel-Kultur berichtet.

20. **Kalicz, N.:** Einige Probleme der mittleren und späten Kupferzeit in Ungarn. Istrazivanja 5 (1976) 65–71.

In dem Beitrag wird die chronologische Lage der mittleren kupferzeitlichen Hunyadi-halom-Salcuța-IV-Gruppe vor allem aufgrund ihrer Beziehungen zur Phase III der Balaton-Gruppe untersucht, chronologisch und historisch wird diese Gruppe von der Bodrogkeresztúr-Kultur getrennt. Gleichzeitig wird darauf hingewiesen, dass sich auch in Ungarn in der spätkupferzeitlichen Baden-Kultur eine frühe klassische Phase absondern lässt und dass auch das Leben der Viss-Gruppe in der frühen klassischen Periode begann.

21. **Kalicz, N.:** Die Hüttenmodelle der Lengyel-Kultur in Ungarn. Jschr. Mitteldt. Vorgesch. 60 (1976) 117–127.

Der Verfasser bespricht die bisher nur in Aszód gefundenen besonderen Funde der Lengyel-Kultur, die Hüttenmodelle darstellenden Deckelgriffe und re-

konstruiert aufgrund dieser die einstigen Gebäude. Ähnliche Funde wurden bisher nur aus dem Gebiet der balkanischen Gumelnita-Kultur publiziert.

22. **Kalicz, N.:** Tanácskozás a réz- és korabronzkor kérdéseiről Újvidéken (Diskussion über Fragen der Kupfer- und Frühbronzezeit in Novi Sad). ArchÉrt 103 (1976) 128.

    Ein kurzer Bericht über das Thema der Diskussion und die vorgetragenen Beiträge.

23. **Kalicz, N.:** A neolitkutatás Magyarországon (Die Neolithforschung in Ungarn). Valóság 19/1 (1976) 25–41.

    Der Autor legt die Geschichte der Neolithforschung in den letzten Jahrzehnten in Ungarn dar und fasst die jüngsten Forschungsergebnisse und alle die Probleme (Chronologie, Siedlungsgeschichte, neue Kulturen usw.), die die neuen Forschungen aufgeworfen haben, zusammen.

24. **Kalicz, N.:** Ein kupferzeitliches Wagenmodell aus der Umgebung von Budapest. Festschrift für Richard Pittioni (Wien 1976) 188–202.

25. **Kalicz, N.:** Nowaja nachodka modeli powoski epochi neolita is okrestnostei Budapesta. SA 2 (1976) 106–117.

    1972 kam aus einem Körpergrab das zweitälteste Wagenmodell Ungarns und auch Europas zusammen mit vielen Gefässen zum Vorschein. Der Verfasser versucht, die Funktion des Gegenstandes zu bestimmen und betont den kultischen Charakter des Gegenstandes und der übrigen Fundstücke. Das Wagenmodell gehört zum Kreis der Baden-Kultur, und seinen Ursprung sucht der Autor, wie den der übrigen Funde der Baden-Kultur, im Nahen Osten bzw. in Anatolien und dem Südbalkan.

26. **Kalicz, N.:** Aszód a kőkorszakban. Gazdálkodás, társadalom, művészet (Aszód in der Steinzeit. Wirtschaft, Gesellschaft, Kunst). Führer durch die zeitweise Ausstellung des Petőfi-Museums. 1976/77, 24 S.

    Der Autor bewertet in dem Führer der Ausstellung, auf der die bedeutendsten Funde der mehrere Jahre hindurch erfolgten Freilegung der steinzeitlichen Siedlung und des Gräberfeldes gezeigt werden, ausser diesen auch die wirtschaftliche, gesellschaftliche und künstlerische Bedeutung des Fundortes.

27. **Kalicz, N.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 4 (Medina); Nr. 5 (Nagykanizsa), Nr. 9 (Tarnabod)

28. **Kalicz, N. – Makkay J.:** A dél-dunántúli neolitikum hatásának fontosabb kérdései (Die wichtigsten Fragen der Auswirkung des Neolithikums in Südtransdanubien) SomogyiMK 2 (1975) 253–258.

    In dem Beitrag werden einzelne Fragen des Neolithikums Transdanubiens untersucht und u. a. zum erstenmal auf die Tatsache hingewiesen, dass auch der südöstliche Teil Transdanubiens in die Verbreitungssphäre der Körös-Starčevo-Kultur fällt.

29. **Kalicz, N.:** P. Koštuřik, Die Lengyel-Kultur in Mähren. Die jüngere mährische bemalte Keramik. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 212–214.

30a. **Kalicz, N.:** S. Sinos, Die vorklassischen Hausformen in der Agäis. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 219–222.

30b. **Kalicz, N. – Makkay, J.:** Frühneolithische Siedlung in Méhtelek – Nádas. MittArchInst 6 (1976) 13–24.

Kurze Zusammenfassung über die Ausgrabungen in einer Siedlung der frühneolithischen Körös-Kultur in Ostungarn.

31. **Kalicz, N. – Makkay, J.** Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. StudArch 7 (1977) 285 S., 47 Abb., 189 Taf., 8 Karten.

Die Autoren arbeiten in diesem Buch die neolithische Kultur der ersten ackerbautreibenden Bevölkerung in Nordostungarn auf; sie fassen diese Kultur unter dem Namen Alföldi Vonaldíszes Kerámia (AVK = Alföld Linienbandkeramik) zusammen. Durch die Aufarbeitung der über 500 Fundortangaben geben sie ein neues Bild von der Herausbildung und Entwicklung des Neolithikums in diesem Gebiet sowie über die Entstehung seiner Bevölkerungsgruppen und über die Rolle der Grossen Ungarischen Tiefebene bei der Herausbildung der mittleren und späten Jungsteinzeit. Die Autoren sind zu dem Ergebnis gelangt, dass sich die AVk zwischen der mitteleuropäischen und der ägäisch-mediterranen Kulturregion so entwickelte, dass sie unter der Wirkung beider Regionen stand, sie übernahm, aber dennoch ihren eigenen Charakter bewahrte; von primärer Wirkung war allerdings die mediterrane Körös-Kultur. Ausser der ausgedehnten Darlegung und Analyse des Fundmaterials werden siedlungsgeschichtliche Fragen und Bestattungssitten, die geistige Kultur sowie die mit der Glaubenswelt im Zusammenhang stehenden mannigfaltigen und reichen Funde behandelt.

32. **Kalicz, N. – Raczky P.:** Új-e az új régészet? Megjegyzések a diffúzió, adaptáció és innováció kérdéséhez (Ist die neue Archäologie wirklich neu? Bemerkungen zur Frage der Diffusion, Adaptation und Innovation). Valóság 20/6 (1977) 76–94.

Vielseitig analysieren die Verfasser die Feststellungen der sog. „Neuen Archäologie" (New Archaology) unter dem Blickpunkt der Entstehung der Produktionswirtschaft, der Anfänge der Domestikation und ihrer Verbreitung. Sie verweisen auf mehrere methodologische Widersprüche, durch die die Feststellungen der „Neuen Archäologie" heute noch unannehmbar sind. Besonders gilt das für die Altersbestimmung mit der Radiokarbonmethode, die ihrer Widersprüche wegen die mit der absoluten Chronologie zusammenhängenden Ergebnisse nur mit Vorbehalt annehmbar macht. Obwohl die „Neue Archäologie" auch bei wichtigen geschichtlichen Feststellungen und Folgerungen von diesen Ergebnissen ausgehen will. Die Verfasser kritisieren die mit dieser Methode zustandegekommenen Ergebnisse, weil diese in bezug auf die frühe Periode der Produktionswirtschaft Europa einen solchen Vorrang beimessen, der auf keinen Fall zutreffen kann (z. B. wären die Schriftzeichen in Europa um etwa anderthalb Jahrtausend früher erschienen als im Nahen Osten). Die Verfasser aber erkennen wiederum die Berechtigung und Notwendigkeit der Anwendung der neuen Methode in der Archäologie an, die auch die traditionelle, mit der historischen Vergleichung befassende Archäologie anwendet. Die neuen Methoden darf man also nicht nur in einer einzigen Forschungsrichtung anwenden.

Makkay, J.: Siehe noch Nr. 28
Makkay, J.: Siehe noch Nr. 30
Makkay, J.: Siehe noch Nr. 31

33. **Makkay, J.**: Die Ergebnisse der Ausgrabungen in Bicske. Sborník Prací Filozofické Fakulty Brnenské Univerzity, Ser. E 20–21 (1975–1976) 115–123.

Aufgrund der Ausgrabungen von 1965–1974 werden die Geschichte der Neuzeit im Fundort Bicske-Galagonyás und im Zusammenhang damit einzelne Fragen der transdanubischen Linienbandkeramik untersucht. Hier kamen bisher Funde aus drei Entwicklungsphasen der Linienbandkeramik und aus zwei Phasen der darauffolgenden Sopot-Bicske-Kultur vor.

34. **Makkay, J.**: Some Stratigraphical and Chronological Problems of the Tartaria Tablets. MittArchInst 5 (1974/75) 13–31.

Eine Untersuchung der stratigraphischen Lage der Tartaria-Tafeln und eine vergleichende Untersuchung der in der Opfergrube mit den Tafeln zusammen vorgekommenen Funde, vor allem der Idole. Daraus geht hervor, dass die Tartaria-Tafeln nur in die Vinča-Tordos-Kultur,wahrscheinlich in die Phase B1 datiert werden können. Was die mesopotamischen Zusammenhänge der Tafeln betrifft, sind vor allem die in den spätneolithischen Fundorten Südosteuropas gehobenen Tonzylinder von Belang, die offenbar unter Einwirkungen mesopotamischer Vorbilder entstanden. Diese bestätigen, dass hinter der Entstehung der Tartaria-Tafeln mesopotamische Einflüsse aus dem Anfang des 3. Jahrtausends zu erblicken sind. All dies spricht gegen die C-14-Angaben und macht klar, dass bei der Erforschung der Chronologie der neolithischen und kupferzeitlichen Kulturen und ihrer äusseren Beziehungen die C-14-Angaben weder kalibriert noch unkalibriert brauchbar sind.

35. **Makkay, J.**: Problems Concerning Copper Age Chronology in the Carpathian Basin. Copper Age Gold Pendants and Gold Discs in Central and South-East Europe. ActaArchHung 28 (1976) 251–300.

Der Verfasser untersucht die kupferzeitliche Chronologie des Karpatenbekkens anhand der Goldplattenfunde der Tiszapolgár-Kultur und der kupferzeitlichen Bodrogkeresztúr-Kultur parallel mit der südbalkanisch-ägäischen frühbronzezeitlichen Chronologie. Gleichzeitig prüft er die C-14-Zeitangaben kritisch und lehnt schliesslich die kalibrierten Radiokarbon-Zeitangaben aufgrund nachdrücklicher Beweise ab.

36. **Makkay, J.**: Topográfiai szondázó ásatások (Topographische Sondierungsausgrabungen). In: Újabb ásatások Békés megyében. Kiállítás a Munkácsy Mihály Múzeumban 1976. december 5. – 1977. január 30-ig (Neuere Ausgrabungen im Komitat Békés. Ausstellung im Mihály-Munkácsy-Museum von 5. December 1976 bis 30. Január 1977), Békéscsaba 1976, 5–9.

37. **Makkay, J.**: Singh, Neolithic Cultures of Western Asia. London – New York 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 211–212.

38. **Makkay, J.**: H. J. Nissen – R. McC. Adams, The Uruk Countryside. The Natural Setting of Urban Societies. Chicago – London 1972. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 214–217.

39. **Makkay, J.**: S. Simeonoglou, Kadmeia I. Myceanean Finds from Thebes, Greece. Excavations at 14 Oidipus St. SMEA XXXV. Göteborg 1973. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 222–223.

40. **Makkay, J.**: Pierre R. de Miroschedji, L'époque préurbaine en Palestine. Cahiers de la Revue Biblique, 13. Paris 1971. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 476–478.

41. **Makkay, J.:** H. J. Franken, In Search of Jericho Potters. Ceramics from the Iron Age and the Neolithicum. North Holland Ceramic Studies in Archaeology. Vol. I, Amsterdam – Oxford – New York 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 478.
42. **Makkay, J :** Bronze Age Migrations in the Aegean. Archaeological and Linguistic Problems in Greek Prehistory, Procedings of the First International Colloquium on Aegean Prehistory, Sheffild. Hrsg. R. A. Crossland und A. Birchall. London 1973. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 478–479.
43. **Makkay, J.:** G. E. Mylonas: O taphikos küklos B ton Mükénon. Athen 1972–1973. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 480–481.
44. **Makkay, J.:** ActaArchHung 26 (1974). *Rez:* ArchÉrt 103 (1976) 306–308.
45. **Makkay, J.:** E. T. Vermeule, Götterkult. Archaeologia Homerica, hrsg. von F. Matz und H.–G. Buchholz. Bd. III/v. Göttingen 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 307–308.
46. **Makkay, J.:** T. Cuyler Young, Excavations at Godin Tepe: First Progress Report. Occasional Paper 17, Toronto 1969 and Excavations of the Godin Project: Second Progress Report. Occasional Paper 26, Toronto, Royal Ontario Museum, Art and Archaeology, 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 424–425.
47. **Makkay, J.** Sp. Marinatos, Excavations at Thera VI (the 1972 Season). Athens 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 427–428.
48. **Makkay, J.:** H. von Effenterre, La seconde fin du monde. Mycènes et la mort d'une civilisation. Toulouse 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 428.
49. **Makkay, J.:** ActaArchHung 27 (1975). *Rez:* ArchÉrt 104 (1977) 277–279.
50. **Makkay, J.** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 2 (Bicske); Nr. 4 (Medina); Nr. 8 (Szarvas)
51. **Patek, E.** Über die neueren Ausgrabungen in Sopron – Várhely (Burgstall) und die Probleme der östlichen Beziehungen. MittArchInst 6 (1976) 39 – 46.

    Skizzenhafte Schilderung der Ausgrabungen von 1973/74. Bei der Behandlung einiger auf südosteuropäische Beziehungen hinweisenden Funden weist die Verfasserin darauf hin, dass diese zum grössten Teil durch die N-Gebiete Jugoslawiens und nur zum kleinen Teil durch Transdanubien in die Umgebung von Sopron gelangt sein dürften.
52. **Patek, E.:** A Hallstatt kultura Sopron környéki csoportja (Die Gruppe der Hallstatt-Kultur in der Umgebung von Sopron). ArchÉrt 103 (1976) 3–28.

    Charakterisierung der Hallstattzeit im Gebiet zwischen dem Neusiedler See und dem Lajtha-Gebirge aufgrund siedlungsgeschichtlicher Faktoren, Bestattungssitten und des Fundmaterials. Der Beitrag systematisiert die zur Periodisation der befestigten Siedlung von Sopron – Burgstall geeigneten Funde.
53. **Patek, E.:** S. J. Laet, Prähistorische Kulturen in Het Zuiden der Lage Landen. Wetteren 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 424.
54. **Patek, E.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 7 (Sopron)

    Raczky, P.: Siehe noch Nr. 32
55. **Torma, I.:** Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom. MittArchInst 6 (1976) 25–37.

    Das 14 Gefässe, 2 Gefässbruchstücke eine Bronzenadel und eine Bronzespirale

enthaltende Grab aus Esztergom kann in die BBI-Periode datiert werden. Die starke Einwirkung der späten Magyarád-Kultur auf die Keramik ermöglicht auch die Trennung der jüngsten Phase der Untergruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik.

56. **Torma, I.:** Rézkori telep Páriban (Kupferzeitliche Siedlung in Pári). Szekszárdi-MÉ 6–7 (1975–1976) 29–56, Auszug: deutsch, 57–59.

Die Publizierung des Siedlungsmaterials der Baden-Kultur dient mit Angaben zum eingehenderen Kennenlernen der Frühphase dieser Kultur. Den Fundort, der mit dem Material des Urnengräberfeldes von Fonyód übereinstimmende Funde liefert, bewertet der Verfasser als in die Phase 3 der Boleráz-Gruppe gehörend.

57. **Torma, I.:** J. Banner – I. Bóna, Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés. FontesArchHung 1974. *Rez:* ArchÉrt 103 (1976) 308–309.

Altertum

58. **Barkóczi, L.:** E. Welker, Die römischen Gläser von Nida-Hedderheim. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte. III, Frankfurt 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 319–320.
59. **Castiglione, L.:** Polybios und die römische Kunst. MittArchInst 5 (1974/75) 59–80.

Zusammenstellung der Textstellen, in welchen Polybios über die griechische und römische Kunst Daten, Anmerkungen und Beschreibungen gegeben hat. Aufgrund dieser Sammlung analysiert der Verfasser Polybios' Anschauungen über die römische Kunst, insbesonders die grundlegenden Zeilen über den römischen Lagerbau und die Sitte der *imagines maiorum.*

60. **Castiglione, L.:** Polybios és a római művészet (Polybios und die römische Kunst). AntTan 20 (1973) 111–127.
61. **Castiglione, L.:** M. Vergilius Eurysaces síremlékének értelmezéséhez (Zur Deutung des Grabmals von M. Vergilius Eurysaces). AntTan 22 (1975) 267–271 und in deutsch s. in MittArchInst 7 (1977) Nr. 16.
62. **Castiglione, L.:** A. Barbet, Recueil général des peintures murales de la Gaule, I, 1, Paris 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 495–496.
63. **Castiglione, L.:** Z. Pavlovskis, Man in an Artificial Landscape. Leiden 1973. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 242–243.
64. **Castiglione, L.:** K. Michałowski – A. Dziewanowski, Théba. Budapest 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 463.
65. **Castiglione, L.:** R. Bruce-Mitford, ed., Recent Archaeological Excavations in Europe. London – Boston 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 473–474.
66. **Castiglione, L.:** H. Sichtermann – G. Koch, Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Tübingen 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 474–475.
67. **Castiglione, L.:** R. F. Hoddinott, Bulgaria in Antiquity. London 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 475–476.
68. **Castiglione, L.:** K. Schefold, Wort und Bild. Mainz 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 482–483.

69. **Castiglione, L.**: A Wasowicz, Olbia Pontique et son territoire. Besançon – Paris 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 483–485.
70. **Castiglione, L.**: É. Bernand, Recueil des inscriptions grecques du Fayoum. I, Leiden 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 486–487.
71. **Castiglione, L.**: Ph. Bruneau, La sanctuaire et le culte des divinités égyptiennes a Érétrie. Leiden 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 487–488.
72. **Castiglione, L.**: G. Sfameni Gasparro, I culti orientali in Sicilia. Leiden 1973. *Rez:* Gnomon 1976, 730–731.
73. **Castiglione, L.**: F. Pogány, Róma. Budapest 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 206–207.
74. **Castiglione, L.**: H. A. Thompson – R. E. Wycherley, The Agore of Athens. Princeton 1972. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 226–228.
75. **Castiglione, L.**: B. R. Brown, Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B.C. New York 1973. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 231–232.
76. **Castiglione, L.**: H. Engelmann, The Delian Aretalogy of Sarapis. Leiden 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 232–233.
77. **Castiglione, L.**: Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland, Staatliche Münzsammlung München, Heft 4, P. R. Franke – H. Küthmann, Bruttium, Karthager in Italien. Berlin 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 235–236.
78. **Castiglione, L.**: B. Conticello – B. Andreae, Skulpturen von Sperlonga. Berlin 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 237–240.
79. **Castiglione, L.**: W. Alzinger – A. Bammer, Das Monument des C. Memmius. Wien 1971. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 241–242.
80. **Castiglione, L.**: Eine neuere Darstellung des Pharos und die Kultstatue des alexandrinischen Paneions. ActaArchHung 29 (1977) 479–490. Ungarisch: Ant-Tan 24 (1977) 139–150.

    Von einer unveröffentlichten Terrakottastatuette aus dem Kestner-Museum, Hannover, lässt sich feststellen, dass sie den alexandrinischen Pharos und eine über die Höhle stehende Pan-Statue darstellt. Das charakteristische in Ägypten angefertigte und in die frühe Kaiserzeit datierbare Stück bereichert unsere Kenntnisse nicht nur durch eine neue Darstellung des Pharos, sondern macht durch das Bild des berühmten Bauwerkes gewiss, dass das dargestellte Pan-Heiligtum mit dem von Strabon erwähnten alexandrinischen Paneion identisch ist. Die Pan-Terrakottendarstellung zeigt also demnach die Pan-Statue des alexandrinischen Heiligtums. Diese Festlegung ist deswegen besonders wichtig, weil bisher ausser der kurzen Beschreibung Strabons kein einziges Bild oder gegenständlicher Rest des erwähnten Heiligtums bekannt war. Durch die Analyse der Terrakottengestalt des Pans aus dem Museum von Hannover kann man nachweisen, dass man in Alexandrien einen solchen traditionellen griechischen Bildtypus als Muster für die Kultstatue wählte, bei dem zahlreiche Züge mit dem ägyptischen Gott Min übereinstimmten und damit auch die Identität der beiden Gottheiten durch die Griechen ausdrückte.
81. **Castiglione, L.**: M. S. Lagrange, Code pur l'analyse des monuments civils. N. Nivelle, Code pour l'analyse des monuments religieux. G. De Rider, Code pour l'analyse des monnaies. Paris 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 550–551.

82. **Castiglione, L.:** The Archaeologists Year Book 1977. Ed. by M. Ridley. Poole 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 551–552.
83. **Castiglione, L.:** L. Berciu – C. C. Petolescu, Les cultes orientaux dans la Dacie Méridionale. Leiden 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 585–586.
84. **Castiglione, L.:** U. Bianchi, The Greek Mysteries. Leiden 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 564–565.
85. **Castiglione, L.:** A. Blanc, Ardèche. Carte archéologique de la Gaule Romaine. Fasc. XV, Paris 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 578.
86. **Castiglione, L.:** M. Blanchard-Lemée, Maison à mosaïques du quartier central de Djemila (Cuicul). Aix-en-Provence 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 589–590.
87. **Castiglione, L.:** H. Bloesch – H. P. Isler, Studie Ietina. Bd. I, Erlenbach – Zürich 1976. *Rez.:* ActaArchHung 29 (1977) 568–569.
88. **Castiglione, L.:** J. E. Doran – F. R. Hodson, Mathematics and Computers in Archaeology. Edinburgh 1975. J. W. Mueller, ed.,Sampling in Archaeology. Tucson, Ariz. 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 549–550.
89. **Castiglione, L.:** P. M. Duval – Chr. Hawkes, ed. Celtic Art in Ancient Europe. London 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 562–563.
90. **Castiglione L :** L. Eckhart, Die Skulpturen des Stadtgebietes von Lauriacum. CSIR Österreich III, 2, Wien 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 575–576.
91. **Castiglione, L.:** E. Ferenczy, From the Patrician State to the Patricio-Plebeian State. Budapest 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 534–535.
92. **Castiglione, L.:** Ph. Filtzinger – D. Planck – B. Cämmerer, Die Römer in Baden-Württemberg. Stuttgart – Aalen 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 576–577.
93. **Castiglione, L.:** N. Himmelmann, Drei hellenistische Bronzen in Bonn. Wiesbaden 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 566–568.
94. **Castiglione, L.:** E. Cs. Tompos, Görögország építészete (Die Architektur Griechenlands). Budapest 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 533–534.
95. **Castiglione, L.:** W. Trillmich, Das Torlonia-Mädchen. Göttingen 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 572–573.
96. **Castiglione, L.:** M. J. Vermaseren – P. Simoni, Liber in Deum. Leiden 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 579–580.
97. **Castiglione, L.:** P. Zanker, hrsg., Hellenismus in Mittelitalien. I–II, Göttingen 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 569–572.
98. **Castiglione, L.:** W. Karnapp, Die Stadtmauer von Resafa in Syrien. Berlin 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 591–592.
99. **Castiglione, L.:** G. J. F. Kater-Sibbes – M. J. Vermaseren, Apis I–II. Leiden 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 580–582.
100. **Castiglione, L.:** M. M. Kobylina, Divinités orientales sur le littoral nord de la Mêr Noire. Leiden 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 582–583.
101. **Castiglione, L.:** H. Kyrieleis, Bildnisse der Ptolemäer. Berlin 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 565–566.
102. **Castiglione, L.:** H. P. Laubscher, Der Reliefschmuck des Galeriusbogens in Thessaloniki. Berlin 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 587–589.

103. **Castiglione, L.:** W. O. Moeller, The Wool Trade of Ancient Pompeii. Leiden 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 573–575.
104. **Castiglione, L.:** I. Seibert, A nő az ókori Keleten (Die Frau im alten Orient). Budapest 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 291–292.
105. **Castiglione, L.:** J. Gy. Szilágyi, Etruszko-korinthosi vázafestészet (Die etruskokorinthische Vasenmalerei). Budapest 1975. *Rez:* Művészet 18 (1977) 2, 42–43.
106. **Castiglione, L.:** Chr. W. Clairmont, Excavations at Salona, Yugoslavia (1969–1972). Park Ridge, N. J. 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 314–316.
107. **Castiglione, L.:** R. Fazzini, Images for Eternity. Egyptian Art from Berkeley and Brooklyn. The Brooklyn Museum 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 307.
108. **Castiglione, L.:** A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall. Bd. II, Einzelstücke. Berlin 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 312–313.
109. **Castiglione, L.:** S. Kelly Heyob, The Cult of Isis among Women in the Graeco-Roman World. Leiden 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 313–314.
110. **Castiglione, L.:** D. Leekley – R. Noyes, Archaeological Excavations in the Greek Islands. Park Ridge, N. J. 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 309.
111. **Castiglione, L.:** B. Freyer-Schauenburg, Bildwerke der archaischen Zeit und des strengen Stils. Samos XI, Bonn 1974. *Rez:* ArchÉrt 104 (1977) 115–116.
112. **Gáspár, D.:** Quelques remarques concernant le mot „sacramentum" et le serment militaire. ActaArchHung 28 (1976) 197–203.

    Das Buch von D. Michaélidès (Sacramentum chez Tertullien, Paris 1970) zählt die Bedeutungen des Wortes *sacramentum*, die kleinsten Abweichungen in Betracht ziehend, auf. Bei der Aufstellung der Kategorien geht der Autor jedoch oft auf weitreichende Hypothesen ein. Der Beitrag geht auf diese Übertreibungen ein.
113. **Gáspár, D.:** Griechischer Eid der Ratsherren, gefunden in der Széchényi-Nationalbibliothek, Budapest. AlbaRegia 15 (1976) 39–64.

    Der Beitrag publiziert und bewertet den im Besitz der Széchényi-Nationalbibliothek befindlichen griechischen Eidtext. Der als eine Abschrift aus dem Jahre 1548 stammende Text enthält den Eid der Boulé-Mitglieder, den sie bei Amtsantritt abzulegen hatten. Wahrscheinlich stammt er aus der Zeit nach der römischen Eroberung. Den Text bewahrte man ursprünglich in Holz geschrieben als amtliche Acta in einem Prytaneion.
114. **Gáspár, D.:** A. A. Fourlas, Der Ring in der Antike und im Christentum. Der Ring als Herrschaftssymbol und Würdezeichen. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 224–225.
115. **Gáspár, D.:** St. Martin-Kilcher, Das römische Gräberfeld von Corroux im Berner Jura. Derendigen 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 458–459.
116. **Török, L.:** Comment, in: W. Y. Adams: Meroitic North and South. A Study in Cultural Contrasts. With Comments by A. J. Arkell – J. Desanges – B. G. Haycock et al. Meroitica 2 (1976) 95–102.

    Sammlung von Angaben aus dem Gebiet der meroitischen Architektur, Bildhauerei, Torentik bzw. der Ikonographie, die Argumente gegen die von Adams vertretene kulturelle Diversitätsauffassung liefert.

117. **Török, L.:** Some Comments on the Social Position and Hierarchy of the Priests on Karanog Inscriptions. Ägypten und Kusch (Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients. Bd. 13). Berlin 1976, 364–376, App. I–VII.

Rekonstruktion der Rangordnung des spätmeroitischen Priestertums, des Inhaltes der einzelnen Priestertitel und ihrer Beziehung zur zeitgenössischen ägyptischen Priesterhierarchie und des Charakters der in den einzelnen Heiligtum-Gruppen getragenen Würden; Untersuchung des Verhältnisses zwischen den zivilen und priesterlichen Ämtern, ferner ein Versuch zu bestimmen, auf welche Weise die unternubische Provinz verwaltet wurde.

118. **Török, L.:** Traces of Alexandrian Architecture in Meroe: A Late Hellenistic Motif in its History. Studia Aegyptiaca 2 (1976) 115–138.

Untersuchung eines in der späthellenistischen Architektur häufigen Bauelements, des sog. „heart shaped angle-pier" oder „pilastro d'angolo a cuore", seiner Ursprünge in der alexandrinischen Architektur und seiner Verwendung in der meroitischen Baukunst um die Mitte des 1. Jh. v. u. Z.

119. **Török, L.:** N. S. H. Jansma: Les ornements des manuscripts coptes du Monastère Blanc. Groningen 1973 (Scripta Archaeologica Groningana 5). *Rez:* Bibliotheca Orientalis 33 (1976) 33–35.

120. **Török, L.:** D. Renner, Die koptischen Stoffe im Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg. Wiesbaden 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 496–499.

121. **Török, L.:** Inquiries into the Administration of Meroitic Nubia: I–II. Orientalia 46 (1977) 34–50.

Im ersten Teil (*„pešto, rp'i* und *pelmoš"*) untersucht der Verfasser die Entstehung und den Charakter des vizeköniglichen Amtes und der Institution des Fürsten von Takompso bzw. des *pelmoš* (General) im spätmeroitischen Nubien und die Beziehungen zwischen den Aufgaben dieser Beamten. Der zweite Teil („König Yesboheamani und die Reorganisation am Ende des 3. Jh.") ist eine neue Interpretation der Schriftquellen zur Geschichte Nubiens in den Jahrzehnten nach dem diokletianischen Grenzrückzug (298).

122. **Török, L.:** Meroé és Nubia a 2.–7. században. Régészeti tanulmányok (Meroe und Nubien im 2.–7. Jh. Archäologische Studien). (Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Ókori Történeti Tanszékének kiadványai 20) Budapest 1977, 236 S.

Der Band enthält 11 Aufsätze – die in englischer bzw. deutscher Sprache bereits publiziert wurden – über die politische Geschichte, Verwaltung, Wirtschaft und Kultur des spätmeroitischen Reiches bzw. frühmittelalterlichen Nubiens. Durch die Veröffentlichung dieser Studien in ungarischer Sprache beabsichtigt der Verfasser, die ungarischen Altertumsforscher über den Stand einer neuen Disziplin, der Meroitistik, und der mit ihr eng verbundenen Nubiologie zu informieren.

123. **Török, L.:** Megjegyzések a karanogi papság társadalmi helyzetéről és rangrendjéről (Bemerkungen über die gesellschaftliche Lage und Rangordnung der Priester Karanogs). AntTan 23 (1976) 14–27. Englische Ausgabe s. oben.

124. **Török, L.:** Notes on Prae-Coptic and Coptic Art (Romano-Egyptian and Coptic Antiquities in a Private Collection I.). ActaArchHung 29 (1977) 125–153.

Der Beitrag ist der erste Teil der Bearbeitung der ägyptischen spätantiken und koptischen Objekte der Eugene-Berman-Sammlung, Rom, von denen einige Gegenstände – drei Stellen von Terenuthis bzw. drei Reliefs von Ahnas – dem Verfasser Gelegenheit bieten, neue Angaben zum vieldiskutierten Problem der Chronologie und Stilgeschichte der spätantiken Skulptur Ägyptens darzulegen.

125. **Török, L.:** H. Zaloscer, Die Kunst der christlichen Zeit in Ägypten. München – Wien 1975. *Rez:* Bibliotheca Orientalis 34 (1977) 64–70.

Pannonia Provincia

126. **Barkóczi, L.:** Ein Glasstempel aus Aquincum – Verbreitung und Herstellung der Flaschen mit Würfelleib und der rechteckigen Prismenflaschen in Pannonien MittArchInst 6 (1976) 57–67.

Der Beitrag überblickt im Zusammenhang mit der Analyse des in Aquincum gehobenen Glasstempels die einhenkeligen Flaschen mit Prismenleib. Im Rahmen der Bearbeitung hat der Verfasser ihre Klassifizierung vorgenommen, die Chronologie und Verbreitung der einzelnen Gruppen dargelegt. Er befasst sich mit den verschiedenen Erzeugnissen identischer Form (Produkten verschiedener Werkstätten), dem Import und besonders anhand des Stempels von Aquincum mit der Bestimmung der örtlichen Stücke bzw. Gruppen.

127. **Barkóczi, L.:** Gläser. Römische Forschungen in Zalalövő (1974). ActaArchHung 28 (1976) 169–170.

Die Bearbeitung des Glasmaterials der Ausgrabung von 1974. Die Glasfunde, die Rippenschalen, Flaschen und Becher sind aus der ersten Hälfte des 1. Jh. stammende italische Erzeugnisse.

128. **Barkóczi, L.:** Römische Forschungen in Zalalövő (1973). ActaArchHung 27 (1975) 203.

Die Bearbeitung des Materials der Ausgrabung von 1973. Das Glasmaterial, die kleinen Riechflaschen, die Prismenflaschen mit quadratischem Grundriss und Becher sind italische Handelswaren aus dem 1. Jh.

129. **Barkóczi, L. – Mócsy, A.:** Die römische Inschriften Ungarns (RIU) 2, 1976, 358 S.

Der vorliegende Band ist die zweite Lieferung der Römischen Inschriften Ungarns (RIU), er enthält die Inschriften aus den Komitaten Zala und Veszprém, die das epigraphische Material der innenpannonischen Munizipien Salla, Mogentiana und Mursella bilden, ferner die Inschriften des Legionslagers und Munizipiums Brigetio (Szőny, Komitat Komárom). Alle Inschriften wurden neu gelesen und mit einem textkritischen Apparat versehen. Zahlreiche Inschriften werden in der Sammlung zum erstenmal zugänglich gemacht. Die rund 300 Inschriften sind als Zeichnungen und grösstenteils auch als Fotos abgebildet. Die kurzen Einführungen geben über die Erforschung und Sammeltätigkeit Auskunft und fassen die wichtigsten Angaben zur Geschichte der betreffenden Territorien bzw. der römischen Städte zusammen.

130. **Barkóczi, L. – Salamon, Á** : Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. MittArchInst 5 (1974/75) 89–111.

Die Bearbeitung des Gräberfeldes von Szabadbattyán aus dem 5. Jh. ist ein Teil des Programms, in dessen Rahmen sich die Verfasser das Ziel setzten, die jüngste Periode der spätrömerzeitlichen Gräberfelder von neuem zu bewerten.

Die Beobachtungen an den Bestattungen und die Analyse des Fundmaterials weisen klar darauf hin, dass 1. von der Gräbern in Szabadbattyán das für das 4. Jh. charakteristische Fundgut fehlt: Zwiebelknopffibeln, Bronzearmringe mit Tierkopf, Knochenarmringe, Haarnadeln, spätrömische Keramik und Glasgefässbeigaben, also die für die Gräberfelder des „Csákvár-Typus" kennzeichnenden Funde; 2. was dagegen in den Bestattungen des „Csákvár-Typus" als neues Fundmaterial erscheint, und zwar Eisenfibeln mit umgeschlagenem Fuss, Knochenkämme, oktaedrische Ohrringe, kegelförmige Schellen enthalten auch die Bestattungen von Szabadbattyán.

In den Bestattungen von Szabadbattyán zeigen sich als neues Fundgut der Ösenspiegel, der rundstäbige Ohrring und eine neue Variante der oktaedrischen Ohrringe.

Die Verfasser analysieren die pannonischen Funde, die diese neuen Gegenstandstypen enthalten; sie stellen fest, dass diese sowohl am Limes als auch im Inneren der Provinz mit den kleinen Blechfibeln, den kleinen keilverzierten Fibeln und den Zikadenfibeln gemeinsam vorkommen. Die Bestattungen, in denen diese erscheinen, sind nicht nur einzelne Gräber oder Familiengräberfelder mit geringer Gräberzahl, sondern grosse zu spätrömischen Siedlungen gehörende Gräberfelder, die noch zu dieser Zeit die römischen Bestattungsformen bewahren. Die Verfasser setzen aufgrund des Vergleichs des Fundmaterials aus den Gräberfeldern von Intercisa, Ságvár, Csákvár und Szabadbattyán die Bestattungen von Szabadbattyán in die Zeit von Attila, in die Jahrzehnte nach dem hunnischen Födus.

131. **Barkóczi, L.**: Das Glasmaterial von Vindobona. Vindobona – Die Römer im Wiener Raum. 52. Sonderausstellung des Historischen Museums der Stadt Wien vom 8. Dezember 1977 bis 9. April 1978, 136–140 und Katalog 243–248.

Im Laufe der Bearbeitung der römerzeitlichen Glasfunde Pannoniens hat der Verfasser fünf Perioden festgestellt. Jede dieser Phasen erscheint mit neuen führenden Formen, die auch im Glasmaterial von Vindobona zu beobachten sind. Ausser der Besprechung der Formenvarianten in den einzelnen Perioden veröffentlicht der Verfasser auch den Katalog des Glasmaterials von Vindobona.

132. **Barkóczi, L.**: Verrerie in Art antique au Musée Déri Debrecen et dans des autres collections Hongroises. BullBAHongr 48–49 (1977) 39–45.

Der Verfasser veröffentlicht 11 verschiedene Glasgefässe, 1 auf Gefässe applizierbaren Löwenkopf aus Glas, 5 Armringe und Fingerringe. Die Glasgegenstände stammen aus verschiedenen Phasen der Römerzeit. Der Verfasser untersuchte jedes Stück, bestimmte seine chronologische Stellung und seinen Herkunftsort. Der kleinere Teil der Gläser stammt aus den Werkstätten der westlichen, der grössere aus den östlichen Landesteilen und aus der Donaugegend.

133. **Castiglione, L.:** I. Tóth, A rómaiak Magyarországon (Die Römer in Ungarn). Budapest 1975. *Rez:* Századok 110 (1976) 1152–1154.
134. **Castiglione, L.:** A. Mócsy, Pannonia and Upper Moesia. London – Boston 1974. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 490–495.
135. **Castiglione, L.:** Art antique au Musée Déri de Debrecen et dans d'autres collections hongroises. BullBAHongr 48–49 (1977) 11–12, 26, 30–31.

    Die Publikation einiger römischer Denkmäler (Damenportrait, Terrakotta-Statuette, Kleinbronze) in einem Katalog, von einem Autorenkollektiv zusammengestellt.
136. **Castiglione, L.:** K. Póczy, Pannonische Städte. Budapest 1976. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 536–538.
137. **Castiglione, L.:** Roman Art in Hungary. The New Hungarian Quarterly 18 (1977) 179–182.

    Im Zusammenhang mit der kritischen Darlegung der Sonderausstellung im König-Stephan-Museum, Székesfehérvár werden einige allgemeine Fragen der pannonischen Kunst aufgeworfen und behandelt.
138. **Castiglione, L.:** A. Sz. Burger, Az 1974. év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen des Jahres 1974). Budapest 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 546.

Éry, K.: Siehe noch Nr. 151

139. **Gabler, D.:** Importált reliefdíszű sigillaták és pannoniai utánzataik (Moulded Imitations of Samian Ware in Pannonian). ArchÉrt 103 (1976) 34–51. Auszug: engl. S. 52.

    Der Verfasser überblickt die pannonischen Versuche der Sigillataproduktion, die lokale Entwicklung dieses Gewerbezweiges und analysiert den Einfluss, den die importierten reliefverzierten Sigillaten auf die lokale Keramik ausübten. Er veröffentlicht die neueren Formschüsselfunde aus Nagydém-Középrépás-puszta bzw. aus Savaria; erstere sind annehmbar in das 3. Jh., letztere in die hadrianische bzw. frühantoninische Zeit zu datieren. Auf eine Werkstatt aus derselben Zeit kann man aus mehreren örtlich hergestellten reliefverzierten Gefässen schliessen, deren Verzierungselemente vor allem die Motive und Bildertypen der spätsüdgallischen Werkstätten nachahmen. Obwohl die Versuche der pannonischen „Sigillata"-Produktion viel bedeutender sind, als man es aufgrund der bisherigen Forschungen angenommen hat, können sie doch in der Versorgung der Provinz mit Prunkkeramik bloss eine unbedeutende Rolle gespielt haben.
140. **Gabler, D.:** Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum (mit einem Anhang von I. Wellner). ActaArchHung 28 (1976) 3–77.

    Das reiche Sigillatenmaterial, das aus der Freilegung der für die Verhältnisse Pannoniens als ein Luxusgebäude geltenden Hercules-Villa stammt (etwa 425 St.), bietet nicht nur wertvolle Angaben zur Datierung der Villa, sondern trägt schon eben mit seiner Menge auch zur Bestimmung der Grösse des Sigillatenumsatzes der Canabae Aquincums bei. Im Zuge der Untersuchung der Verbreitung des italischen Materials gibt der Verfasser zur chronologisch-historischen Frage der Lager und Siedlungen Acquincums im 1. Jh. Daten, obwohl von dieser Ware auf dem Gebiet der Villa nur wenige Stücke zum Vorschein kamen. Die in bedeuten-

der Menge vorkommenden südgallischen Funde bezeugen, dass man bei der Datierung der dem Bau der Villa vorangehenden Grubenhütten die letzten Jahrzehnte des 1. bzw. die ersten Jahrzehnte des 2. Jh. in Betracht ziehen kann. Die zahlreichen mittelgallischen Sigillaten bekräftigen die Datierung der ersten Periode der Villa (zur Zeit Hadrians) und die grosse Menge der Rheinzaberner, Westendorfer und Pfaffenhofener Ware aus dem angehenden 3. Jh. die von I. Wellner gegebene Datierung des Umbaus der Villa. Die Einströmung der Sigillaten war – die wirtschaftliche Lage Aquincums widerspiegelnd – in den Jahren von 210 bis 220 am stärksten. Der starke Rückfall der Zahl des Sigillatenmaterials in der Zeit zwischen den beiden Perioden der Villa lässt sich auf die Verheerungen durch die Markomannen- und Sarmatenkriege zurückführen. Das Fundmaterial, in dem auch die Erzeugnisse der sog. Werkstatt von Siscia (= Margum) vertreten sind, ermöglichte die Neubewertung des Materials dieser Werkstatt in Mösien, besonders hinsichtlich der chronologischen und wirtschaftsgeschichtlichen Beziehungen. Die Formen des glatten Materials sind ausserordentlich mannigfaltig; die chronologische bzw. die Verteilung nach den Werkstätten stimmt mit der der reliefverzierten Gefässe überein.

141. **Gabler, D.:** Sigillata. In: Römische Forschungen in Zalalövő (1974). ActaArchHung 28 (1976) 160–169.

Das Sigillatenmaterial der von A. Mócsy in Zalalövő (Salla) geleiteten Ausgrabungen bietet einen Anhaltspunkt zur Datierung der frühkaiserzeitlichen Perioden dieser Siedlung. Unter den veröffentlichten 77 Sigillaten ist der Anteil der in die Mitte bzw. in die zweite Hälfte des 1. Jh. datierbaren italischen Erzeugnisse hoch, dies ist mit der geographischen Lage Sallas, d. h. seiner Lage an der Bernsteinstrasse, zu erklären. Auch die Zahl der in die Wende des 1. zum 2. Jh. datierbaren südgallischen wie auch die der severerzeitlichen rheinisch-rätischen Erzeugnisse ist bedeutend.

142. **Gabler, D.:** Der Einfluss der südgallischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien. ArchVestnik 25 (1975) 1976, 148–157.

Der Verfasser überblickt die Entwicklung der Sigillatenproduktion und die Chronologie der Imitationen herstellenden Töpfereien Pannoniens. Bei der Mehrzahl ist der starke Einfluss des Motivenschatzes bzw. der Bildertypen der besonders im letzten Jahrzehnt des 1. bzw. im ersten Viertel des 2. Jh. in die Provinz gelangenden Terra Sigillaten zu erkennen. In die die südgallische Ware nachahmenden pannonischen Sigillaten reiht der Verfasser zwei unpublizierte reliefverzierte Gefässe vom Fundort Tokod ein.

143. **Gabler, D. – Kocztur, É** : Terra Sigillata Depotfund aus Gorsium. Alba Regia 15 (1976) 65–88.

Die Verfasser veröffentlichen einen bei der Freilegung der einheimischen Siedlung Gorsium gemachten Fundkomplex, der aus der Zerstörungsschicht eines Hauses zum Vorschein kam. Die Zeitstellung des aus 19 Lezoux-Sigillaten: Teller und Tassen (der Form Drag. 31, Drag. 18/31 und Drag 33) bestehenden Komplexes lässt sich anhand der auf den Gefässen befindlichen Töpferstempel bestimmen; sie dürften im Zusammenhang mit den Ereignissen der markomannisch-sarmatischen Kriege der 170er Jahre u. Z. in den Boden geraten sein. Der Fund-

komplex von Gorsium ist ein Teil eines grösseren Fundhorizonts. Die Verbreitung der mit diesem gleichaltrigen, sekundär gebrannten Sigillatentypen kann man von Rätien bis zur Donaumündung verfolgen. Diese Funde deuten den Münzenschätzen ähnlich auf die Kriegsereignisse der Feldzüge von Marcus.

144. **Gabler, D.:** Die früheste Gruppe der italischen dünnwandigen Keramik in Pannonien. ActaArchHung 28 (1976) 455–461. Einige Bemerkungen zur Arbeit von E. Schindler-Kaudelka: Die dünnwandige Gebrauchskeramik vom Magdalensberg. Klagenfurt 1975.

Die Verbreitung der auf dem Magdalensberg gefundenen dünnwandigen Keramiktypen in Pannonien untersuchend, stellte der Verfasser dem Umsatz der Sigillaten ähnliche Gesetzmässigkeiten fest. Die augusteisch-frühtiberischen Typen sind nur noch zwischen Drau und Save, die spättiberisch-claudischen Formen aber die Bernsteinstrasse entlang, sogar auch den frühen Donaulimes entlang zu finden.

145. **Gabler, D.:** A. Mócsy: Pannónia a korai császárság idején (Pannonien in früher Kaiserzeit). Apollo könyvtár 3 (Budapest) 1974, 202. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 463–465.

146. **Gabler, D.:** A. Mócsy: Pannonia a késői császárkorban (Pannonien in später Kaiserzeit). Apollo könyvtár 4 (Budapest) 1974, 212. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 465–467.

147. **Gabler, D.:** Terra Sigillata. In: „Römerzeitlichen Forschungen in Zalalövő 1975". ActaArchHung 29 (1977) 230–243.

Die im Laufe der Ausgrabungen im Jahre 1975 in Zalalövő zum Vorschein gekommenen 100 Sigillaten tragen zur Chronologie der Siedlung mit wertvollen Angaben bei. Die in einer Brandschicht gefundenen Schüsseln aus der Zeit des Antonius datieren die Verwüstung in die Zeit der markomannisch-sarmatischen Kriege.

148. **Gabler, D.:** Die Keramik von Vindobona. In: Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. 52. Sonderausstellung des Historischen Museums der Stadt Wien vom 8. Dezember 1977 bis 3. April 1978, 118–135 und Katalog 215–242.

Der Verfasser berichtet über eine beträchtliche Keramikmenge, die im Laufe der Erforschung Vindobonas gefunden wurde. Die früheste Gruppe der Importkeramik: die norditalischen und südgallischen Terra Sigillata, die dünnwandige Keramik, die Amphoren helfen auch bei der Lösung der Frage der Besetzung des Wiener Beckens durch die Römer. Man versuchte zahlreiche Importwaren, so die Sigillaten wie auch die sog. rätische Ware örtlich nachzuahmen. Der Verfasser zählt zahlreiche Funde des in Vindobona bedeutenden Keramikgewerbes (Töpferöfen, Fehlbrandstücke, Formschüsseln, Punzen bzw. mit den Stempeln der in Wien stationierten Truppenkörper bezeichneten Gefässtypen) auf, dann analysiert er die einzelnen Keramikarten. Im Katalogteil ist die Beschreibung von etwa 380 Gefässen (Bruchstücken), im allgemeinen in der erwähnten Einteilung, doch je einen geschlossenen Fundkomplex aus der typologischen Reihe hervorhebend, enthalten.

149. **Gabler, D.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 10 (Mosonszentmiklós); Nr. 11 (Szakály)

150. **Gáspár, D.**: Neue Kästchenbeschläge von Ságvár aus frühchristlicher Zeit. Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik 26 (1977) 255–257.

Publizierung des in Ságvár gehobenen altchristlichen Kästchenbeschlages mit der Inschrift „Petrus, Paulus, Timotheus".

151. **Lengyel, I. – Éry, K.**: Die Ergebnisse der Laboruntersuchung und die anthropologische Bestimmung des Materials aus dem Gräberfeld von Szabadbattyán. MittArchInst 5 (1974/75) 113–114.

152. **Lengyel, I.**: Die Ergebnisse der Untersuchung des „Räucherharzes" aus dem Gräberfeld von Szabadbattyán. MittArchInst 5 (1974/75) 115–116.

Die Bearbeitung des Fundmaterials des Gräberfeldes von Szabadbattyán wird durch die Untersuchung des anthropologischen Materials und die Laboranalyse des in zwei Gräbern zum Vorschein gekommenen Räucherharzes ergänzt.

Kocztur, É.: Siehe noch Nr. 143

Mócsy, A.: Siehe noch Nr. 129

Salamon, Á.: Siehe noch Nr. 130

153. **Salamon, Á.**: Csontműhely Intercisában (Geweihmanufaktur in Intercisa). ArchÉrt 103 (1976) 207–215.

Im Laufe der früheren Ausgrabungen im römischen Lager und Canabae von Intercisa kamen von vier Fundstellen siebzehn Bruchstücke von dem Steifen des Bogens dienenden Knochenplatten zum Vorschein und aus dem Gebäude Nr. 3 des Lagers Rohmaterial, aus elf Hirschgeweihstücken bestehend: Rosen, Sprossenenden, Sprossenmittelstücke. Der Fund ist bisher unpubliziert. Diese zwei Fundgruppen stimmen darin überein, dass sich unter den Bogenplatten auch Halbfabrikate befinden.

Diese Bogenplatten sind typologisch mit den Platten des unsymmetrisch zusammengesetzten Reflexbogens des (in den dreissiger Jahren entdeckten) Grabes aus dem 5. Jh. von Wien-Simmering fast identisch, wie auch mit den im Armamentarium des Lagers von Carnuntum gefundenen Stücken. In ihrer Umgebung wurden sowohl hier als auch in Intercisa ähnliche, in die erste Hälfte des 5. Jh. datierbare Gegenstände entdeckt: Krüge mit eingeglätteten Verzierungen, gegossene kleine Blechfibeln, Knochenkämme mit gewölbtem Rücken und in Intercisa auch das Bruchstück eines „hunnischen Bronzekessels". In dem Aufsatz ist auch die Zeichnung aus dem Inventarbuch des gleichfalls im Gebäude Nr. 3 gefundenen Kammbruchstückes mit zoomorpher Verzierung veröffentlicht und erneut der Typus bestimmt. Auf der Kenntnis ähnlicher pannonischer Kämme beruht die Annahme, dass die Kämme des „Intercisa-Tîrgu-Mureș-(Marosvásárhely-)-Typus" in der Provinz Pannonien hergestellt worden waren.

Die Bogenplatten von Intercisa sind Erzeugnisse der im Lager stationierten Militärverbände bzw. waren für diese bestimmt. Diese gehörten entweder zu den von Stilicho an verschiedenen Orten angesiedelten Föderati-Truppen oder waren vielmehr die im 5. Jh. im *foedus* zusammengeschlossenen Hunnen.

154. **Salamon, Á.**: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes – Geweihmanufaktur in Intercisa. MittArchInst 6 (1976) 47–54.

Hier ist der ursprüngliche Beitrag in ArchÉrt 103 (1976) 207–215 mit einem weiteren Bogenplattenbruchstück und einem Kamm wie auch mit der archäozoologischen Bearbeitung von Geweihbruchstücken durch I. Vörös (Beschreibung der bearbeiteten Geweihbruchstücke aus Intercisa 55–56) ergänzt.

155. **Salamon, Á.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 15 (Pilismarót)

156a **Török, L.:** G. Erdélyi, A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon (Römische Steinmetzkunst und Bildhauerei in Ungarn). Budapest 1974. *Rez:* Ars Hung 1 (1976) 159–160.

156b **Vörös, I.:** Beschreibung der bearbeiteten Geweihbruchstücke aus Intercisa. MittArchInst 6 (1966) 55–56.

Kaiserzeitliches Barbarikum

157. **H. Vaday, A.:** Éremtani adatok Hild Viktor jegyzeteiből (Numismatische Angaben aus den Aufzeichnungen Viktor Hilds). Szolnok megyei múzeumi adattár 27 (Red: Gy. Kaposvári) (1975) 92 S.

Aufarbeitung der im Komitat Szolnok, in erster Linie im Gebiet der Jászság zum Vorschein gekommenen römischen Münzen.

158. **H. Vaday, A.:** Ein „barbarisches" Skelettgrab von Zagyvarékas (Komitat Szolnok). MittArchInst 5 (1974/75) 81–88.

Aufarbeitung des Materials eines „barbarischen" Grabes aus der Wende von 4. zum 5. Jh.

159. **H. Vaday, A. – Vörös, I.:** Szarmata telep nyomai Bánhalma határában (Spuren einer sarmatischen Siedlung in der Gemarkung Bánhalma). ArchÉrt 105 (1977) 98–105.

Veröffentlichung des ins 1. Jh. bis in die zweite Hälfte des 3. Jh. datierbaren archäologischen und archäozoologischen Materials einer sarmatischen Siedlung.

160. **H. Vaday, A.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 12 (Tiszafüred)

Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter

161. **Bálint, Cs.:** V. P. Darkevič, Hudožestvennyj metal Wostoka. *Rez:* ActaOrientHung 31 (1977) 269–275.

162. **Bálint, Cs.:** Congressus Quartus Internationalis Finno-Ugristarum. Pars I. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 470–472.

163. **Duma, Gy. – Ravasz, Cs. – Salamon, Á.:** Adatok a későantik színes gyöngyök készítéséhez (Sűrű hullámvonallal díszített gyöngyök üvegszerű olvadékból) (Angaben zur Erzeugung spätantiker farbiger Perlen [Mit dichten Wellenlinien verzierte Perlen aus glasartigem Schmelzmaterial]). ArchÉrt 105 (1977) 235–245. Auszug: engl., S. 245.

Der erste Teil des Beitrages schildert die derzeitige Lage der Perlenforschung und führt die Fragen, die man mit der Analyse der Perlen bzw. Perlenreihen lö-

sen kann, an. Die Verfasser besprechen den untersuchten Perlentypus und zählen die bisher veröffentlichten Stücke aus Ungarn auf. Abschliessend schneiden sie die Frage an, ob es angebracht sei, das Erscheinen der sog. „awarischen Augenperlen" im Karpatenbecken mit den Awaren zu verbinden, oder richtiger, die Gräber mit farbigen Perlenketten – darunter solche auch mit Augenperlen – ethnisch für awarisch zu erklären.

Aufgrund der im zweiten Teil beschriebenen Untersuchungen ist das Grundmaterial der Perlen Kalk-Natron-Silikatglas und besteht aus unaufgeschlossenen, zum Zeil kristallisierten Mineralienbrocken und aus Schmelze entstandenen Kristallen. Um diese Perlen von den Glasperlen zu unterscheiden, haben die Verfasser diese Perlen als „glasartig" bezeichnet.

Die technologischen Untersuchungen haben nachgewiesen, dass man für diese Perlen irgendein vorhandenes Glasmaterial aufgearbeitet hat, dem man nachträglich überwiegend aus Hämatitmineralien bestehendes Brockenmaterial zugab. Die Perlen wurden plastisch gestaltet, auf einer bei der individuellen Herstellung auch heute üblichen Weise, indem die Schmelze auf Metallstangen aufgetragen wurde. Die Spuren der auf das Metall aufgetragenen tonhaltigen Schicht sind in in der die Mittelachse bildenden Aushöhlung klar zu erkennen. Die Verzierung wurde aus auf die Perlenoberfläche in plastischem Zustand aufgetragenen – eingewalzten – farbigen Glasfäden angefertigt.

Bei der Erzeugung der untersuchten Perlen sind folgende Arbeitsphasen anzunehmen: 1. Anschaffung des Rohmaterials (Glasbrocken), 2. Bereitung der Schmelze, 3. Anfertigung des Perlenkerns, 4. Anfertigung des Verzierungsmaterials, 5. Auftragen der Verzierung und ihr Einwalzen.

Den Herstellungsort des als Grundmaterial der Perlen dienenden Kalk-Natron-Silikatglases haben wir mit den natürlichen Sodavorkommen Ungarns in Verbindung gebracht.

Der dritte Teil des Beitrags enthält die Ergebnisse der mineralogischen Untersuchungen.

164. **Erdélyi, I.**: Az avarság és kelet a régészeti források tükrében (Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen). Dissertation zur Erlangung des Grades „doct. scient." Budapest 1976, 488 S. Bibliothek der UAW (Manuskript).

165. **Erdélyi, I.**: Az avarság és kelet a régészeti források tükrében (Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen). Diss.-Thesen, Budapest 1976, 23 S. s. noch S. 189.

166. **Erdélyi, I.**: Zur Frage der Lokalisation der Wohnorte des Altungarntums. MittArchInst 5 (1974/85) 117–128.

167. **Erdélyi, I.**: I. Bóna, Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit (11.–13. Jh.) in Dunaújváros. FontesArchHung 1973. *Rez.:* ActaArchHung 27 (1975) 498–499

168. **Erdélyi, I.**: Mongolisch-ungarische archäologische Forschungen in der Mongolei im Jahre 1974. MittArchInst 6 (1976) 115–117.

169. **Erdélyi, I.**: Les anciens Hongrois ont-ils été dans la région du Kouban? In: Les Anciens Hongrois et les ethnies voisines a l'Est. (red. I. Erdélyi) StudArch 6 (1977) 249–252.

170. **Erdélyi, I.:** Zur Frage der ethnischen Grenzen des landnehmenden Ungarntums. MittArchInst 6 (1976) 75–79.

171. **Erdélyi, I.:** Des nouveaux résultats des expéditions archéologiques hungaro-mongoles. UISPP IX. Congres. Nice 1976, 594

Der in der Untersektion Nr. VIII/4 gehaltene Vortrag behandelt die sog. Hirschsteine, die vom Beginn der Früheisenzeit bis zur Zeit der asiatischen Hunnen (hiung-nu), d. h. etwa dem 3. Jh. v. u. Z., angefertigt wurden.

172. **Erdélyi, I.:** Die Darstellung auf der grossen awarischen Riemenzunge von Bánhalom. Hungaro-Turcica. Studies in Honour of Julius Németh. Budapest 1976, 263–266.

Die Interpretierung der Darstellung der im Komitat Szolnok gefundenen spätawarenzeitlichen bronzenen grossen Riemenzunge. Der Verfasser bringt die Szene mit dem Amirani-Epos in Verbindung.

173. **Erdélyi, I.:** Az ősmagyarság régészeti emlékei Keleteurópában (Archäologische Denkmäler des Altungartums in Osteuropa). In: Magyar őstörténeti tanulmányok (Ungarische urhistorische Studien). Budapest 1977, 65–77.

Text des in der Session der Kőrösi-Csoma-Gesellschaft 1974 gehaltenen Vortrags, in dem der Verfasser zum Teil aufgrund eigenen an Ort und Stelle gesammelten Fundmaterials (z. B. in Morschansk), zum Teil anhand von aus der Fachliteratur ausgewählten Angaben ein Bild über das mit den Ungarn verbindbare oder ihnen nahestehendem archäologischen Fundmaterial entwirft. So legt er einige Funde von der Taman-Halbinsel, aus dem einstigen Land der Mordwinen, dem Wladimir-Gebiet aus der Ukraine wie auch aus der Wolgagend dar. Seit 1943 ist dieser Vortrag die erste Studie zusammenfassenden Charakters in der Fachliteratur.

174. **Erdélyi, I.:** Magyar és szovjet régészek ásatása Keszthely–Fenékpusztán (Ausgrabungen der ungarischen und sowjetischen Archäologen in Keszthely–Fenékpuszta). MTud 4 (1977) 307–309.

Ein Bericht des Ausgrabungsleiters über die Ergebnisse der ersten sowjetisch-ungarischen Ausgrabungen in Keszthely–Fenékpuszta im Sommer 1976.

175. **Erdélyi, I.**: Hozzászólás Ityna, M. A. „Néprajz és régészet" c. előadásához (Diskussionsbeitrag zum Vortrag „Ethnographie und Archäologie" von M. A. Ityina). In: Népi Kultúra – népi társadalom (Volkskultur – Volksgesellschaft). 5/6 (1971) 391–394.

Der Verfasser nahm als Archäologe an der Diskussion teil, von dem auch heute noch richtigen Standpunkt F. Móras und K. Sebestyéns ausgehend, den diese noch Anfang der dreissiger Jahre darlegten. Er führte die ethnographische Tätigkeit und Rekonstruktionsversuche der Archäologen N. Fettich und Gy. László, die diese anhand ethnographischer Angaben vorgenommen hatten, an. Danach schilderte er die auf ethnologischen Grundlagen aufgebaute Vorstellungen L. Vértes' und J. Banners über die Urgesellschaft und Wirtschaft und schloss seinen Beitrag mit theoretisch bedeutenden Feststellungen, deren Kern darin besteht, dass beide Wissenszweige die Gesetzmässigkeiten der Gesellschaft aufdekken und zugleich das marxistische gesellschaftliche Bewusstsein zu entwickeln berufen sind.

176. **Erdélyi, I.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 1 (Bajot); Nr. 13 (Csolnok); Nr. 15 (Pilismarót)

Erdélyi, I.: Siehe noch Nr. 180, 181, 183

Makarowa, T.: Siehe noch Nr. 183

Pletnewa, S.A.: Siehe noch Nr. 183

Ravasz, Cs.: Siehe noch Nr. 163

Salamon, Á.: Siehe noch Nr. 163

Schirinski, S.: Siehe noch Nr. 183

177. **Szimonova, E.:** Das spätawarenzeitliche Gräberfeld von Toponár. MittArchInst 6 (1976) 69–74.

Die Verfasserin berichtet über die Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen in den Jahren 1968–1970 in Toponár (Komitat Somogy).

Das aus 148 Gräbern bestehende Gräberfeld lässt sich aufgrund des Bestattungsritus und der Funde in das 8.–9. Jh. datieren und anhand der Metallfunde mit dem Nagyszentmiklós-Presztovác-Kreis verbinden.

178. **Szimonova E.:** Novy mogilnik posdeawarskogo wremeni w oblasti Schomod. SA 1 (1976) 261–267.

Der Beitrag fasst die Ausgrabungsresultate von 1968 bis 1970 des awarischen Gräberfeldes Toponar zusammen und gibt Auskunft über die verschiedenen Erscheinungsformen der Bestattungriten. Die Verfasserin datiert das Gräberfeld aufgrund der vergleichenden Analyse der archäologischen Funde ins 8. bzw. an den Anfang des 9. Jahrhunderts und verbindet die bedeutendsten Funde mit dem Nagy-Szent-Miklós-Kiskőrös-Prestovác-Fundkreis.

179. **Szimonova E:** MittArchInst 6 (1976) ausgrabungen –– Nr. 14 (Kaposvár)

180. **Titow, W. S. – Erdélyi, I.:** u. a. Raskopi sowetsko-wengerskoj expedizii w Wengerskoj Narodnoj Respublike. Arch. Otkrytija 1975, Moskau 1976, 585–587.

Kurzer Bericht über die Ausgrabungen der ersten ungarisch-sowjetischen Expedition in Ungarn – awarisches Gräberfeld aus dem 7. Jh. und árpádenzeitliche Siedlung; Bajót, Komitat Komárom, neolithische [Zseliz-Kultur] und hallstattzeitliche Siedlungsspuren).

181. **Titow, W. – Erdélyi, I.:** Raskopi na sapadnom beregu Balatona. Arch. Otkrytija 1976, Moskau 1977, 592–593.

Knappe Zusammenfassung der Ergebnisse der gemeinsamen ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen.

Titow, W.: siehe noch Nr. 183

182. **Török, L.:** Tanulmányok a késömeroitikus és korai középkori Núbia gazdaságáról és kormányzásáról (Untersuchungen zur Wirtschaft und Verwaltung im spätmeroitischen und frühmittelalterlichen Nubien). MTAOK II, 25 (1976) 297–323.

Der erste Teil der Abhandlung untersucht die spätmeroitischen Beamtentitel und die dahinter annehmbaren wirtschaftlich-administrativen Amtsbefugnisse, ferner die Beziehungen zwischen dem nubischen Landteil und der königlichen Macht (vor allem die Gesetzmässigkeiten der Laufbahn des Vizekönigs und die

Art und Weise seines Rücktritts aus der Provinz bzw. das dahintersteckende Verwaltungsprinzip). Der zweite Teil wirft folgende Fragen des Regierungssystems der frühmittelalterlichen (6. – 9. Jh.) Nobatia auf: 1. der Eparchatus als Aussenhandelseinrichtung eines über keine Geldwirtschaftsführung verfügenden Landes, 2. der absolute königliche Bodenbesitz, 3. des angenommene System der Verteilung und Steuerung, 4. der wirkliche Inhalt des – in der Literatur als Handelsvertrag eingegangenen – baqt („pactum"), 5. Parallelen zwischen den nubischen Beamten und den einstigen ägyptischen bzw. byzantinischen Würdenträgern; die vom byzantinischen Ägypten übernommenen Regierungsprinzipien, 6. das Verhältnis des spätmeroitischen und frühmittelalterlichen Regierungssystems zueinander.

183. **Die ersten sowjetisch-ungarische und ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen im Jahre 1975.** S. A. Pletnewa: Ausgrabungen in der Festung Majaki. – T. Makarowa – S. Schirinski – W. Titow – I. Erdélyi: Ausgrabungen in Bajót und Csolnok. MittArchInst 6 (1976) 119–124.

Mittelalter

184. **Bálint, Cs.:** Dél-Magyarország a X. században (Südungarn im 10. Jahrhundert). Dissertation, Budapest 1975, 399 S. Bibliothek der UAW (Manuskript).
185. **Bálint, Cs.:** Dél-Magyarország a X. században (Südungarn im 10. Jahrhundert). Diss.-Thesen, Budapest 1975, 21 S. s. noch S. 177
186. **Bálint, Cs.:** A magyarság és az ú.n. bjelo-brdoi kultúra (Das Ungartum und die sog. Bielo-Brdo-Kultur). Cumania 4 (1976) 225–254.

Eine Vollkommenheit anstrebende forschungsgeschichtliche und archäologische Zusammenfassung über die meistumstrittene archäologische Kultur (das Fundgut und die Bestattungsbräuche) des Karpatenbeckens im Frühmittelalter. Ausserdem erhärtet der Verfasser anhand einschlägiger Feststellungen der Anthropologie, der Sprachwissenschaft, der Toponomie und der Onomastik die Auffassung, die die sog. Bielo-Brdo-Kultur vor allem mit dem ungarischen Gemeinvolk des 10.–11. Jh. identifiziert. (Diese Konzeption schliesst jedoch nicht die Anwesenheit der Slawen in dieser Kultur aus.) Im Anhang überblickt der Verfasser die für die slawischen Kontakte sprechenden Funde in Südungarn.

187. **Erdélyi, I.:** Á. Cs. Sós, Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München, 1973. *Rez.:* ActaArchHung 28 (1976) 243–245.
188. **Gerevich, L.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 16 (Dömös); Nr. 18 (Pilisszentkereszt)
189. **Holl, I.:** A kaposszentjakabi kályhacsempék (Ofenkacheln aus Kaposszentjakab). SomogyiMK 2 (1975/76) 209–216. Auszug: deutsch S. 216.

Die stilgeschichtlichen Beziehungen und die Ikonographie der Ofenkacheln des Benediktinerklosters von Szentjakab aus der Mitte des 15. Jh., wahrscheinlich 1459. Dem transdanubischen Meister lagen einerseits die für König László V. angefertigten, mit Reitergestalten verzierten Öfen, andererseits die mit Kaiser

Friedrich III. verbundenen Ofengruppen von Lindau-Ravensburg als Vorbilder vor. Die ikonographische Untersuchung beleuchtet auch in diesem Fall die politischen Ereignisse der Epoche wie auch die Parteistellung des Patrons dieses Klosters.

190. **Holl, I.:** A középkori régészet néhány kérdése (Einige Fragen zur Archäologie des Mittelalters). ArchÉrt 103 (1976) 126–128.

Methodologische Fragen, Thematik und Kritik der Interpretation.

191. **Holl, I.:** D. Dercsényi, Az esztergomi királyi palota (Die königliche Burg in Esztergom). Budapest 1975. *Rez:* ActaArchHung 28 (1976) 209.

192. **Holl, I.:** Angaben zur mittelalterlichen Schwarzhafnerkeramik mit Werkstattmarken. MittArchInst 5 (1974/75) 129–150.

Fragen der Bearbeitung der Keramik mit Werkstattmarken: Verbreitung und Datierung der Keramik mit T-Marke.

193. **Holl, I.:** Nekuda, V. Pfaffenschlag. – Brno 1975. *Rez:* ArchÉrt 103 (1976) 326–327.

194. **Holl, I.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 19 (Sümeg)

195. **Holl, I.:** H. Ladenbauer-Orel, Der Berghof. Wien 1974. *Rez:* ArchÉrt 104 (1977) 119–120.

196. **Holl, I.:** B. Beckmann, Der Scherbenhügel in der Siegburger Aulgasse. Bonn-Rheinische Ausgrabungen 16 (1975). *Rez:* ArchÉrt 104 (1977) 120 und ActaArchHung 29 (1977) 470–471.

197. **Holl, I.:** W. Meyer, Die Burgruine Alt-Wartburg. Olten 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 472–473.

198. **Kovács, L.:** Adatok a LANCEA REGIS köriratú pénz értékeléséhez (Angaben zur Bewertung der Münze mit der Umschrift *LANCEA REGIS*) Alba Regia 14 (1975) 257–274.

Der Verfasser versucht zu beweisen, dass man den Obulus mit der Umschrift Stephanus rex – Regia civitas (CNH I.1) auch weiterhin für die erste Prägung Königs István I. (1000–1038) halten muss. Der Denar mit der Umschrift *LANCEA REGIS* (Dbg. 1706a) ist nach seiner Meinung eine selbständige, zur Krönung István I. herausgegebene ungarische Prägung.

199. **Kovács, L.:** Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. ActaArchHung 28 (1976) 123–135.

Eine Variante des ungarischen Textes mit erweiterten Anmerkungen.

200. **Kovács, L.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 20 (Szabolcs)

201. **Kovács, L.:** Ausgrabungen der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in Szabolcs und Timár. ActaArchHung 28 (1976) 383–389.

Vorbericht über die Ausgrabungen des árpádenzeitlichen Gräberfeldes des ungarischen gemeinen Volkes in Szabolcs, Petőfistrasse, in den Jahren 1969–1974. Wir legten 391 Gräber mit ausserordentlich geringem, in das ausgehende 10. bis 12. Jh. datierbare Fundmaterial frei. Eine knappe Bewertung der in den Jahren 1969–1970 in den árpádenzeitlichen Gräberfeldern des ungarischen gemeinen Volkes Nr. I–II von Timár durchgeführten Fundrettungen ist beigelegt.

202. **Kovács, L.** Uráli népek. Nyelvrokonaink kultúrája és hagyományai (Uralvölker. Kultur und Traditionen unserer Sprachverwandten). Hrsg.: P. Hajdú. Budapest 1975. *Rez:* ActaArchHung 29 (1977) 411–413.

203. **Szőke, B. M. – Vándor, L.:** Pusztaszentlászló XI.sz.-i temetője (Begräbnisstätte aus dem 11. Jh. in Pusztaszentlászló). ZalaiGyűjt 6 (1976) 141–155.

204. **Szőke, B. M. – Vándor, L.:** Das Gräberfeld von Pusztaszentlászló aus dem 11. Jh. MittArchInst 6 (1976) 99–106.

Im Jahre 1974 legten die Verfasser 108 Gräber in der Flur, genannt Deáksűrű in Pusztaszentlászló frei. Das Gräberfeld gehört zum Typus der ungarischen Gräberfelder des gemeinen Volkes. Ein reiches Fundmaterial ist zum Vorschein gekommen: Silber-, Bronze-, Zink- und Zinkbleischläfenringe mit S-Endung, Silber- und Bronzeringe (darunter auch solche mit Runenverzierung), Perlenketten. Den Gräberfeldabschnitt datieren die Münzen (insgesamt 15 St.) der Könige Géza I. 1074–1077) und László I. (1077–1095). Im Laufe der Freilegung kamen auch Siedlungsspuren der späten Lengyel-Kultur zum Vorschein.

205. **Szőke, B. M.:** Zalavár. ZalaiGyűjt 6 (1976) 69–103.

Der Verfasser zog anhand der Grabungsergebnisse von G. Fehér und Á. Cs. Sós einige neue Schlussfolgerungen.

1. Die sog. grosssärgigen Gräber in der untersten Schicht des Bestattungsortes Zalavár–Vársziget können weder aufgrund der archäologischen noch der anthropologischen Untersuchungen an irgendein – fränkisches oder slawisches – Volkstum geknüpft werden. Die hier zum Vorschein gekommenen Funde sind einerseits in der gesamten östlichen Grenzzone des Fränkischen Reichs identisch, anderseits Importware. Die mit besonderer Sorgfalt vorgenommenen Bestattungen und den verhältnismässig grossen Wert der Gegenstände kann man nur als Widerspiegelung der gesellschaftlichen Differenziertheiten betrachten.

2. Aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse der Basilika von Zalavár–Récéskut dürfte die Steinbasilika im 9. Jh. errichtet worden sein, und die von Á. Cs. Sós als S-C-T-Schicht bezeichnete Siedlungsschicht ist gleichaltrig mit dieser, eventuell sogar älter. Die Bestattungen rings um die Kirche dürften durch die ungarische Landnahme unterbrochen worden sein und auch die erste Zerstörung der Basilika mit diesem historischen Ereignis verbunden gewesen sein. Die Basilika kann Anfang des 11. Jh. neuerbaut worden sein und zu dieser Zeit das – von Á. Cs. Sós als Holzkirche interpretierte – Pfostenlochsystem entstanden sein, das am wahrscheinlichsten als Baugerüst ausgelegt werden kann.

3. Im Laufe der historisch-topographischen Rekonstruktion des Siedlungskonglomerats von Zalavár kam der Verfasser zur Überzeugung, dass es die meisten Parallelen zu den auf fränkische Vorbilder zurückgehenden mährischen Burgwällen aufweist, und als solches lässt es sich am ehesten als Konglomerat der fränkischen adligen Höfe interpretieren.

Die Antwort Á. Cs. Sós' auf die obenerwähnten Thesen siehe „Megjegyzések a zalavári ásatások jelentőségéről és problematikájáról (Bemerkungen zur Bedeutung und Problematik der Ausgrabungen von Zalavár). ZalaiGyűjt 6 (1976) 105–140.

206. **Szőke, B. M.:** Eine Bemerkung zur Technik der Riffelung von S-Ringen. ActaArchHung 29 (1977) 287–289.

Der Verfasser rekonstruiert im Gegensatz zur Rekonstruktion von K. Ludikovsky und R. Snásil eine andere Erzeugungstechnik der Schläfernringe mit S-Endung.

207. **Szőke, B. M. – Szőnyi, E. T. – Tomka, P.:** Sondierungsgrabung in Győr–Káptalandomb. MittArchInst 6 (1976) 107–113.

Die Verfasser berichten über die Ergebnisse der Ausgrabung im Jahre 1974.

208. **Szőke, B. M.:** MittArchInst 6 (1976) Ausgrabungen – Nr. 18 (Pusztaszentlászló)

209. **Szőke, B. M.:** K. Ludikovsky – R. Snasil, Mladohradistni kostrové pohrebiste ve Velkych Hosteradkách (o. Breclav). Studie AUCAV Rocnik II, Praha 1974. *Rez:* ActaArchHung 29 (1979) 468–470.

Szőnyi, E. T. Siehe noch Nr. 207

Tomka, P. Siehe noch Nr. 207

Vándor, L. Siehe noch Nr. 203, 204

Anthropologie

210. **Horváth-Kelemen, M. – Kiszely, I.:** Anthropologische Untersuchung von frühvölkerwanderungszeitlichen Gräbern aus Epöl. MittArchInst 5 (1974/75) 163–173.

Der Artikel vermittelt die anthropologischen Daten des Skelettmaterials von vier in Epöl 1974 freigelegten germanischen Gräbern. Die Funde dürften vermutlich vom suebischem, herulischem oder pannonischem Ethnikum stammen.

211. **Kiszely, I.:** The Representation of the Langobard Man in the Light of the Anthropological Finds. Acta Facultatis Naturalium Universitatis Comanianae, Anthropologia. Bratislava 22 (1976) 123–125.

Gekürzter Text des Vortrags, den der Verfasser in Eperjes (Presov) gehalten hat. Er erörtert die anthropologischen Merkmale der Langobarden anhand von 870 Skelettfunden.

212. **Kiszely, I.:** Anthropologische Bearbeitung der prälangobardischen Gräber in Soponya. MittArchInst 6 (1976) 125–131.

Der Beitrag ist dem Wesen nach eine Daten vermittelnde Arbeit, es ist die anthropologische Beschreibung von drei germanischen Skeletten aus dem 5.–6. Jh., die I. Bóna 1959 freigelegt hat. Die Schädel aller drei Individuen waren durch künstliche rundherumlaufende Verbände deformiert.

213. **Kiszely, I.:** Artificial Skull-deformations in Europe of the Early Migration Period; as they had been Valued Previously and as they are Considered Today. Acta Congressus Internationalis XXIV Historiae Artis Medicinae 25–31 Augusti 1974 Budapestini. Museum, Bibliotheca et Archivum Historiae Artis Medicinae de I. Ph. Semmelweis Nominata (1976) 1308–1315.

Der Verfasser trug auf dem Internationalen Medizin-historischen Kongress im Jahre 1974 die Auffassungsänderung vor, die von der Entdeckung des ersten europäischen deformierten Schädels im Jahre 1853 bis 1974 stattgefunden hat. Was früher bei der Beurteilung dieses Brauches als Kuriosität wirkte, hat heute die Rolle eines Volksgruppenmerkmals inne.

214. **Bökönyi, S.:** The Vertebrate Fauna (of te Neolithic Settlements at Obre, Bosnia, Yugoslavie). Wiss. Mitt. d. Bosn.-Herzeg. Landesmus. IV/A (1974) Sarajevo 1976, 55–154.

Der Beitrag behandelt die Wirbeltierfauna von zwei bei Obre, Bosnien, freigelegten neolithischen Fundorten (Obre I, späte Starčevo-Kakanj-Kultur; Obre II, Butmir-Kultur). Das Knochenmaterial ist sowohl hinsichtlich der Anzahl (37 132 St.) als auch der Arten (5 Haustier- und 16–18 Wildarten) sehr reich. Das Verhältnis der Haustiere zu den wilden Tieren ist an beiden Fundorten beinahe gleich, in Obre I 69,0 : 31,0, in Obre II 72,2 : 27,8 Prozent. In beiden Fundorten ist das Rindvieh die häufigste Haustierart, in Obre I folgen unmittelbar das Schaf und die Ziege, das Schwein und der Hund sind dagegen sehr selten. In den unteren Schichten von Obre II sind das Schaf und die Ziege die zweithäufigsten Haustierarten, und das Schwein kommt nur in einem halb so grossen Verhältnis vor. Je höher die Schichten liegen, umso zahlreicher werden die Schweine und übernehmen den Platz von Schaf und Ziege. Unter den Wildtieren sind die Fleischtiere (Hirsch, Ur, Wildschwein und Reh) die häufigsten Arten, der Fischfang ist, obwohl die erste Siedlung in der Nähe des Flusses, die zweite am Ufer liegt, unbedeutend, es kamen insgesamt 13 bzw. 1 Fischgräte aus den Siedlungen zum Vorschein.

Die vorkommenden Haustiere fallen in die neolithischen Grössen- und Formenvariationen der Arten. Eine örtliche Domestikation ist nur im Falle der Rinder nachweisbar.

Im Knochenmaterial sind die als Domestikationserscheinungen auftretenden Zahnunregelmässigkeiten sehr häufig, die pathologischen Veränderungen dagegen sehr selten.

215. **Bökönyi, S.:** Animal Remains of Sarmatia Sites from Bács-Kiskun Country. Cumania 4 (1976) 41–72.

Der Beitrag stellt die Bearbeitung des Tierknochenmaterials von sieben sarmatischen Siedlungsteilen dar. Davon ist nur eine (Kiskunszállás – LPG Alkotmány) zur statistischen Untersuchung geeignet, in den übrigen ist das Knochenmaterial zahlenmässig gering. Es ist auffallend, dass von den sieben Fundorten im Material von dreien keine Wildtierknochen waren, und in den übrigen vier Fundorten waren sie auch nur sehr selten. Das zeigt deutlich, dass zur römischen Kaiserzeit auch im Barbarikum die Jagd vollkommen zurückging.

Die häufigsten Haustierarten sind Rind und Schaf (für das Vorkommen der Ziege liegt kein Beweis vor), dann folgen Schwein und Pferd, der seltene Hund und das Huhn schliessen die Reihe ab. Von den wilden Tieren kamen Ur, Hirsch, Wildschwein, Hase und die Schildkröte vor.

Die Haustiere sind meist durch Individuen von kleinwüchsigen primitivem Typ vertreten. Unter den Rindern und Pferden kommen Exemplare der pannonischen Kulturrassen und unter den Hunden Windhunde als Beweise für den Beginn der bewussten Tierzucht vor. Die zum Vorschein gekommenen Wildtierknochen stammen von Tieren kleinen oder mittelgrossen Körperbaus.

216. **Bökönyi, S.:** La fauna domestique néolithique en Europe Sud-Est et ses connections avec le Proche Orient. Ethnozootechnie 14 (1976) 5–6.

Auszug aus dem Vortrag, der auf der Sitzung, die von der Société d'Ethnozootechnie im Naturhistorischen Museum, Paris, veranstaltet wurde, gehalten wurde. Der Verfasser behandelt die Anfänge der Tierhaltung in Südeuropa im 7. Jahrtausend v. u. Z., ihre Beziehungen zum Nahen Osten und ihre Verbreitung nach Norden.

217. **Bökönyi, S.:** The Development of Early Stock Rearing in the Near East. Nature 264 (1976) 19–25.

Der Beitrag befasst sich mit den geographischen und wirtschaftlichen Grundlagen der Domestikation, den wilden Vorfahren der Haustiere sowie dem frühesten Ort und Zeitpunkt der Domestikation der verschiedenen Arten. Die aus der Domestikation sich entwickelte Tierhaltung erörternd, bewertet der Verfasser eingehend das Tierknochenmaterial der nahöstlichen Fundorte aus der Zeit zwischen 12 000 bis 6 000 v. u. Z.

218. **Bökönyi, S.:** Effects of Envrionmental and Cultural Changes on Prehistoric Faunal Assemblages. In: Arnott, M.: Gastronomy. The Anthropology of Food Habits. The Hague – Paris 1975, 3–12.

Fragenaufwerfend und diskussionsartig wird in dem Beitrag behandelt, wie sich die kulturellen und Umweltfaktoren im Knochenmaterial der urzeitlichen Siedlungen widerspiegeln, d. h. im Fundgut aus Tierhaltung und Jagd. Das Problem ist ausserordentlich kompliziert, soviel lässt sich aber bereits feststellen, dass die kulturellen Faktoren in erster Linie auf das Knochenmaterial der Haustiere, die Umweltfaktoren dagegen auf die Knochen der Wildtiere wirkten (obwohl auch eine umgekehrte Wirkung zu beobachten ist). Dabei ist auch mit der Rückwirkung der örtlichen Domestikation, der inneren Entwicklung der Kulturen, der Veränderungen der Volksdichte sowie des Klimas usw. zu rechnen.

219. **Bökönyi, S.:** The Vertabrate Fauna of Anza. In: Gimbutas, M.: Neolithic Macedonia. Monumenta Archeologica I, Los Angeles 1976, 313–363.

Die Bearbeitung des reichen Wirbeltiermaterials der in Anzabegovo (kurz Anza), Jugoslawien, freigelegten neolithischen Siedlung. Die drei unteren Schichten der vierschichtigen Siedlung waren zur Zeit der Starčevo-Kultur, die vierte in der Frühperiode der Vinča-Kultur bewohnt. Die 19.185 bestimmbaren Knochen stammen von 5 Haustier- und 15–17 Wildtierarten. Das Verhältnis zwischen den Haus- und Wildtieren ist etwa 9 : 1.

Unter den Haustieren sind die kleinen Wiederkäuer (Schaf und Ziege) am häufigsten, ihr Anteil bewegt sich zwischen 60 und 70 Prozent. Danach folgen das Rind, dann das Schwein, und der Hund schliesst die Reihe ab. Die häufigste Wildtierart ist der Ur, und auch der Anteil der Hasen ist auffallend gross. Das Fehlen der Fischgräten ist auffallend.

Die Fauna ist im grossen und ganzen mit der frühneolithischen Fauna Griechenlands verwandt (auch die Umgebung ähnelt sehr der Thessaliens), sogar die Tierhaltung weist Ähnlichkeit mit der Tierhaltung der Körös-Kultur in Ungarn und Jugoslawien auf.

Laut Zeugnis des Knochenmaterials war neben der Jagd auf den Ur auch die

Domestikation des Rindviehes im Gange. Dabei ist die örtliche Domestikation des Schweines nicht zu beweisen, die vorgekommenen Hausschweinknochen stammten von importierten Tieren.

Die Verteilung der Haustierknochen (Schlachtungsstatistik) beweisen, dass man Schweine und Schafe ausschliesslich ihres Fleisches wegen gehalten hat. Rind, Ziege und Hund konnten ausser dem Fleisch auch von sekundärem Nutzen gewesen sein.

220. **Bökönyi, S.:** Ostaci životinjskih kostiju u Dumbovu – lokalitetu u Fruškoj gori iz rimskog carskog perioda – Animal remains at Dumbovo, a site of the Roman Imperial Period in the Fruška gora. Preliminary report. Praba za Proučv. Spomen. Kult. Vojvod. – Mat. for the Study of the Cult. Monum. of Voyvod., VI–VII, Novi Sad 1976, 49–51.

Der Beitrag ist ein Vorbericht über das Tierknochenmaterial aus einer in 1. Jh. und einer im 4. Jh. bewohnten römischen Villa.

Das Knochenmaterial ist ein typischer kaiserzeitlicher Fundkomplex, in dem die Knochen der Haustiere die absolut überwiegende Mehrheit bilden, klar bezeichnend ist also das absolute Übergewicht der Tierhaltung im Vergleich zur Jagd. Unter den Haustieren waren Rinder am häufigsten, danach kamen Schweine, dann Schafe/Ziegen, die Reihe endete mit Hunden und Geflügel. In dem Bestand der Haustiere spielten die örtlichen Gattungen die Hauptrolle, ausser diesen kamen aber auch italische Importtiere vor. Unter den Wildtieren figurieren der Ur, der Edelhirsch, das Wildschwein der Hecht, der Karpfen, der Wells und eine unbestimmbare Fischart.

221. **Bökönyi, S.:** Animal Remains from the Kermanshah Valley, Iran. BAR Suppl. Ser. 34 (1977) 118.

Der Band behandelt die Wirbeltierfauna von vier neolithischen Fundorten (Asiab, 8050–770 v. u. Z., Sarab, um 6900 v. u. Z., Siahbid, 5. Jahrtausend v. u. Z. und Dehsavar, 2. Hälfte des 4. Jahrtausends v. u. Z.) des Kermanshah-Tals im Westiran. Die Fundorte liegen in dem weiten Tal in einem Umkreis von 8–10 km, was das Vergleichen des Materials erleichtert, denn die störende Einwirkung der eventuellen Umgebungsunterschiede fällt automatisch weg.

Die in den vier Fundorten geborgenen, fast 12 000 bestimmbaren Tierreste vertreten eine sehr reiche Wirbeltierfauna: Es waren insgesamt 5 Haus-, 23 Wildsäugetier-, 22 Wildvögel-, 1 Kriechtier- und 4 Fischarten nachweisbar.

In Asiab kam die Ziege bestimmt und das Schaf unter den Haustieren wahrscheinlich vor. (Die Ziegen des Fundortes wurden übrigens auch örtlich domestiziert und waren unserem heutigen Wissens nach die frühesten domestizierten Ziegen.) In Sarab war neben dem Schaf, der Ziege, dem Schwein und dem Hund das Vorkommen der Rinder in der Reihe der Haustiere nur wahrscheinlich. In Siahbid kamen alle fünf neolithische Haustiere zum Vorschein, und in Dehsavar fehlt nur der Hund. Unter den Wildtieren befinden sich mehrere selten vorkommende Arten, so der Damhirsch, das Reh, der Luchs, der Panter, der Braunbär, der Biber und eine Reihe von Vogelarten.

Was die Häufigkeitsverhältnisse der Haustierarten anbelangt, sind die kleinen Wiederkäuer in allen Fundorten überwiegend. In den ersten zwei Fundorten ste-

hen die Ziegen in der Häufigkeit den Schafen weit voran, in Siahbid waren sie kaum etwas häufiger als die Schafe, und in Dehsavar waren die Schafe schon häufiger als die Ziegen. Die drei übrigen Tierarten spielten – wo sie überhaupt vorkamen – keine wesentliche Rolle in der Tierhaltung.

In der Wildfauna sind in Asiab noch die ursprünglichen Waldtiere in der Mehrheit, was das Bestehen grosser zusammenhängender Wälder im 8. Jahrtausend v. u. Z. beweist. In Sarab treten diese Arten plötzlich spärlicher auf und überlassen ihren Platz den Tieren der trockenen Steppe, vor allem den Ganzellen. Diese Erscheinung spricht für eine starke Veränderung der Umgebung, sie deutet auf Erwärmung und Austrocknung, was sich im Laufe der folgenden Jahrtausende noch weiter steigerte. Demzufolge kommen in den beiden jüngsten Fundorten Waldtierarten nur vereinzelt vor.

Morphologisch stehen die Haustiere in den beiden älteren Fundorten ihren wilden Vorfahren noch ganz nahe (obwohl sich in Sarab bereits hornlose, sogar Wollschafe, als unter dem Einfluss der Domestikation entstandene Mutanten zeigten), die Haustiere der beiden jüngeren Fundorte vertreten schon ein fortgeschrittenes Entwicklungsstadium.

Anhand des Vorkommens oder Fehlens der Nest- bzw. Wandervögel und gewisser Altersgruppen der Säugetiere lässt sich bestimmen, ob die einzelnen Fundorte während des ganzen Jahres oder nur in bestimmten Jahreszeiten bewohnt waren. Demnach war Asiab bestimmt zwischen Februar und April und vermutlich auch zwischen August und Januar bewohnt. Die übrigen drei Fundorte waren das ganze Jahr hindurch bewohnt, Sarab besonders zu Ende des Winters, im Februar/März, zur Zeit des Werfens der Hausschafe und Ziegen.

Von den nicht viele pathologische Erscheinungen aufweisenden Knochen sind die Ziegenunterkiefer mit der der Aktinomykosis (Strahlenpilzkrankheit) ähnlich Symptome zeigenden Periodontitis besonders beachtenswert. Das massenhafte Auftreten dieser Krankheit ist dar Ergebnis des durch die Domestikation erfolgten Nahrungswechsels (vom Laub zu Heu und Stroh).

222. **Bökönyi, S.:** Délkelet-Európa korai állattartásának kialakulása és közelkeleti kapcsolatai (Herausgestaltung der frühen Tierhaltung in Südeuropa und ihre Beziehungen zum Nahen Osten). Agrártörténeti Szle (1977) 1–23.

Die Hauptfrage, die der Beitrag zu beantworten versucht, ist, ob die früheste europäische Tierhaltung vom Nahen Osten stammt oder ob sie örtlicher Herkunft ist. Anhand zoogeographischer und chronologischer Erwägungen lässt sich feststellen, dass die auf die gemeinsame Haltung der fünf Arten gegründete neolithische Tierhaltungsform auf unserem Kontinent früher als im Nahen Osten erfolgte, obwohl von den neolithischen Tierarten das Schaf und die Ziege zweifellos aus Südwestasien stammen (keine ihrer Wildformen lebte nämlich im Postpleistozän auf unserem Kontinent) und die Domestikation des Hundes und des Schweines in Südwestasien früher als in Südosteuropa stattgefunden hatte und nur die des Rindes auf beiden Kontinenten gleichzeitig geschah.

Der Beitrag befasst sich im weiteren mit der Verbreitung der frühen Haustiere in Südosteuropa, mit ihrer morphologischen Beschreibung und Nutzbarmachung.

Vörös, I.: Siehe noch Nr. 156b

Vörös, I.: Siehe noch Nr. 159a

Populärwissenschaftliche Arbeiten

223. **Bökönyi, S. – Poplin, F :** Az utolsó erdélyi bölény (Der letzte Wisent in Siebenbürgen). ÉlTud 12 (1977) 1045–1047.
224. **Castiglione, L.:** Autogram Pheidiastól (Ein Autogramm des Pheidias). ÉlTud 32 (1977) 883–886.
225. **Castiglione, L.:** Jelentés egy világbirodalom kormányzásáról (Bericht über das Lenken eines Weltreiches). ÉlTud 32 (1977) 1590–1593.
226. **Castiglione, L.:** Egy 3500 éves diplomáciai levéltár (Ein diplomatisches Archiv vor 3500 Jahren). ÉlTud 32 (1977) 323–326.
227. **Castiglione, L.:** Száműzve a cipész akaratából (Verbannt nach dem Willen des Schusters). ÉlTud 32 (1977) 754–760.
228. **Castiglione, L.:** Munkában a görög gyarmatosítók (Die griechischen Kolonisatoren an der Arbeit). ÉlTud 32 (1977) 1000–1003.
229. **Castiglione, L.:** A római senatus a bacchanáliák ellen (Der römische Senat gegen die Bacchanalien). ÉlTud 32 (1977) 1133–1137.
230. **Erdélyi, B.:** Barlangkolostorok a Don völgyében és a Dunakanyarban (Höhlenkloster im Dontal und im Donauknie). Dunakanyar Tájékoztató 2 (1977) 6–14.
231. **Erdélyi, B.:** Az alsóörsi gótikus lakóház (Das gotische Wohnhaus in Alsóörs). ÉlTud 31 (1976) 1023–1026.
232. **Erdélyi, I.:** Sziklarajzok a Világ Tetején (Felsenzeichnungen auf dem Dach der Welt). Természet Világa 12 (1976) 532.
233. **Erdélyi, I.:** A honfoglaló magyarok ősei nyomában (Auf den Spuren der Vorfahren der landnehmenden Ungarn). Népszava vom 18. IV. 1976, S. 6.
234. **Erdélyi, I.:** Őseink nyomában a Kazár Birodalomban (Auf den Spuren unserer Vorfahren im Kasarenreich). ÉlTud 13 (1977) 451–453.
235. **Erdélyi, I. – Sugár, L. – Zsebeházy, Gy.:** Vulkánok tövében, vulkánok tetején (Am Fusse und auf dem Krater von Vulkanen). Budapest 1977, 159 S.
236. **Gáspár, D.:** Bepillantás a régészet kulisszatitkaiba (Einblick in die Kulissengeheimnisse der Archäologie). Dunaújvárosi Hírlap 1976.
237. **Kovács, L.:** Egy elfelejtett magyar királyi jelvény (Ein vergessenes ungarisches Königszeichen). Tiszatáj 30 (1976) 10, 35–40.

VERZEICHNIS DER VERÖFFENTLICHUNGEN DES INSTITUTS

Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien)
Red.: *Gerevich, L.*

Szőke, B.: A honfoglaló és a koraárpádkori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und des frühárpádenzeitlichen Ungartums). Budapest 1962, 118 S., 15 Taf. RégészetiTan 1

Fehér, G. – Éry, K. – Kralovánszky, A.: A Középduna-medence magyar honfoglalás- és koraárpádkori sírleletei. Leletkataszter (Die Grabfunde der ungarischen Landnahmezeit und Árpádenzeit im Mitteldonaubecken. Fundkataster). Budapest 1962, 99 S. RégészetiTan 2

Gábori, M.: A késői paleolitikum Magyarországon (Das Spätpaleolithikum in Ungarn). Budapest 1964, 85 S., 19 Taf. RégészetiTan 3

Studia Archaeologica
Red.: *Gerevich, L.*

Párducz, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Budapest 1963, 82 S., 11 Abb., 12 Taf., 2 Beilagen. StudArch 1

Kalicz, N.: Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963, 101 S., 7 Taf., 11 Abb. StudArch 2

Fettich, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965, 152 S., 197 Abb., 26 Taf., 4 Beilagen. StudArch 3

Holl, I.: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Budapest 1966, 91 S., 77 Abb. StudArch 4

Salamon, Á. – Erdélyi, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, 184 S., 5 Abb., 84 Taf., 2 Beilagen. Mit Beiträgen von I. Lengyel und T. Tóth. StudArch 5

Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est. Budapest, 1977, 360 S. Hrsg. von *I. Erdélyi.* StudArch 6

Kalicz, N. – Makkay, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Budapest 1977, 385 S., 47 Abb., 189 Taf., 8 Karten. StudArch7

Magyarország Régészeti Topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns)
Hrsg.: *Gerevich, L.*

Bakay, K. – Kalicz, N. – Sági, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Red.: *Sági, K.* Budapest 1966, 266 S., 42 Taf., 9 Beilagen. MRT 1

Éri, I. – Kelemen, M. – Németh, P. – Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Red.: *Éri, I.* Budapest 1969, 340 S., 50 Taf., 11 Beilagen. MRT 2

Bakay, K. – Kalicz, N.– Sági K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). Red. der Reihe: *Patek, E.,* Red.: *Bakay, K.* Budapest 1970, 289 S., 30 Taf., 87 Abb., 69 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 3

Dax, M. – Éri, I. – Mithay, S. – Palágyi, Sz. – Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és a zirci járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Pápa und Zirc). Red. der Reihe: *Patek, E.,* Red.: *Torma, I.* Budapest 1972, 330 S., 38 Taf., 55 Abb., 82 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 4

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
Hrsg.: *Castiglione, L.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1. Zehn Jahre archäologische Forschung 1958–1968. Budapest 1970, 181 S., 44 Taf. Zusammengestellt von *L. Castiglione* und *Á. Salamon.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2. Archäologische Forschungen 1969. Budapest 1971, 179 S., 51 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3 (1972) Budapest 1973, 201 S., 63 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 4 (1973) Budapest 1975, 227 S., 61 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török.*

Mitteilungen der Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5 (1974/75) Budapest 1976, 264 S., 76 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 6 (1976) Budapest 1977, 191 S., 73 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 7 (1977) Budapest 1978, 225 S., 61 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Beiheft 1. Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII^{e} aux X^{e} siècle. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Budapest 1972, 230 S., 33 Taf. Hrsg.: *L. Gerevich.* Zusammengestellt von *I. Erdélyi* und *Á. Salamon.*

WISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER DES INSTITUTS

Direktor:	László Gerevich, Akademiemitglied
Stellvertretender Direktor:	László Castiglione, doct. scient. hist.
Berater:	Ida Bognár-Kutzián, doct. scient. hist.
Prähistorische Abteilung	
Abteilungsleiter:	Nándor Kalicz, cand. scient. hist.
	Erzsébet Patek, cand. scient. hist.
	Erzsébet Jerem
	János Makkay
Antike Abteilung	
Abteilungsleiter:	László Barkóczi, cand. scient. hist.
	Dénes Gabler
	Dóra Gáspár
	Ágnes Salamon
	László Török
	Andrea H. Vaday
Frühmittelalterliche Abteilung	
Abteilungsleiter:	István Erdélyi, doct. scient. hist.
	Csanád Bálint, cand. scient. hist.
	Eugenia Szimonova
	Béla M. Szőke
Mittelalterliche Abteilung	
Abteilungsleiter:	László Gerevich, Akademiemitglied
	Imre Holl
	Dénes B. Jankovich
	László Kovács
	Gyula Siklósi
Abteilung für interdisziplinäre Forschung	
Abteilungsleiter:	Sándor Bökönyi, doct. scient. biol.
	István Kiszely
	László Bartosiewicz

Topographische Forschungsgruppe
Leiter: István Torma
Zsuzsanna Miklós

REGISTER

Die laufenden Nummern der Grabungsberichte
sind kurziv, die der Bibliographie steil gedruckt

Namen- und Ortsregister

Adams, R. McC. 38
Adams, W. Y. 116
Alföld 31
Alzinger, W. 79
Andreae, B. 78
Anza, 219
Aquincum 126, 140
Árkus, P. *6, 7, 8, 17/a*
Arnott, M. 218
Aszód 17, 26

Bács-Kiskun, Komitat 215
Bajót 176, 180, 183
Bálint, Cs. *24, 25,* 161, 162, 184–186
Bammer, A. 79
Bánhalma 159
Bánhalom 172
Banner, J. 57
Barbet, A. 62
Barkóczi, L. 58, 126–132
Beckmann, B. 196
Becsehely I *1*
Becsehely II *2*
Békés 57
Békés, Komitat 36
Békés, Szánthó A. utca 33
Békésszentandrás, Furugy *3*
Benkő, E. *24*
Berciu, L. 83
Berettyóújfalu, Herpály *4*
Bernend, E. 70
Bianchi, U. 84
Bicske, Galagonyás *5, 6,* 33, 50
Bilkei, I. *20*
Birchall, A. 42
Blanc, A. 85
Blanchard-Lemée, M. 86
Bloesch, H. 87
Bognár-Kutzián, I. *16,* 1, 6–8c
Bökönyi, S. *16,* 214–223
Bóna, I. 37, 167
Brown, B. R. 75
Bruce-Mitford, R. 65
Bruneau, P. 71
Budakeszi, Barackos *34, 35*
Budapest 25
Burger, Sz. A. 138

Cämmerer, B. 92
Castiglione, L. 59–111, 133–138, 224–229
Clairmont, Chr. W. 106
Conticello, B. 78
Crossland, R. A. 42
Csányi, M. R. *19*
Csolnok 176, 180, 183
Cunliffe, B. 13
Cuyler Yung, T. 46

Darkevic, V. P. 161
Dercsényi, D. 191
Dömös *36, 37,* 188
Doran, J.E. 88
Drack, W. 14
Duma, Gy. 163
Dumbovu 220
Dunaújváros 167
Duval, P.M. 89
Dziewanowski, A. 64

Eckhart, L. 90
Écs 9
Ecsedy, I. *10*
Effenterre, H. von 48
Endrőd, Öregszőlők – Hazug utca *7*
Endrőd, Polyákdűlő *8*
Endrőd, Polyákhalom *38*
Endrőd, Szujókereszt , *39*
Endrőd, Szujókereszt, Gehöft von I. Katona *40*
Engelmann, H. 76
Eperjes, Csikós-tábla *24, 25*
Epöl 210
Erdélyi, B. 230, 231
Erdélyi, I. *29, 30, 34, 35,* 2, 156/a, 164–176, 183, 187, 232–235
Érdliget 80
Éry, K. 151
Esztergom 55
Europa 213

Fazzini, R. 107
Fehér, G. 205
Ferenczy, E. 91
Fettich, N. 2
Filtzinger, Ph. 92
Franke, P. R. 77

Franken, H. J. 41
Freyer-Schauenbarg, B. 111
Fourlas, A. A. 114

Gaál, I. *22*
Gabler, D. *21*, 112–115, 139–149
Gáspár, D. 112–115, 150, 236
Gerevich, L. *36, 37, 42, 43,* 188
Gimbutas, M. 219
Goldmann, Gy. *3, 17/b*
Gömöri, J. *12*
Gorsium 143
Greifenhagen, A. 108
Győr, Káptalandomb 207
Gyurica, A. *25*

Hajdú, P. 202
Hawkes, Chr. 89
Himmelmann, N. 93
Hoddinott, R. F. 67
Hodson, F. R. 88
Holl, I. 189–197
Honti, Sz. *22*
Horváth, A. *16*
Horváth, L. *1, 2*
Hunya, Csárdavölgy *26*

Intercisa 153, 154, 156/b
Isler, H. P. 87
Ityina, M. A. 175

Jankovich, D. B. *8, 31–33, 39, 40*
Jansma, N. S. H. 119
Jerem, E. *12, 13,* 9–15

Kalicz, N. *1, 2, 4, 10, 11, 18, 19,* 15–32
Kaposvár 179
Kaposvár, Fészerlak *27, 28*
Karnapp, W. 98
Karpatenbecken 35
Kater-Sibbes, G. J. F. 99
Kelly-Heyob, S. 109
Kermanshah Taal (Iran) 221
Keszthely, Fenékpuszta *29, 30,* 174
Kiszely, I. *16,* 210–213
Kobylina, M. M. 100
Koch, G. 66
Kotztur, É. 143
Kovács, L. *45, 46,* 198–202, 237
Küthmann, H. 77
Kvassay, J. *24*
Kyrieleis, H. 101

Ladenbauer, Orel, H. 195
Laet, S. J. 53
Lagrange, M. S. 81
Lang, A. 12
Lánycsók *10*
Laubscher, H. P. 102
Leekley, D. 110
Lengyel, I. 151, 152
Losits, F. *11*
Lovag, Zs. *24*
Ludikovszky, K. 209
Lunz, R. 11

Makedonien 219
Magdalensberg 144
Majaki 183
Makarowa, T. 183
Makkay, J. *3, 5, 6, 9, 17/b, 40,* 28, 30/b, 31, 33–50
Marinatos, Sp. 47
Martin-Kirchler, St. 115
Medina 27, 50
Megaw, J. V. S. 6
Méhtelek, Nádas 30/b
Mende *41*
Meyer, W. 197
Michaelidés, D. 112
Michalowski, K. 64
Miklós, Zs. *41*
Mócsy, A. 129, 134, 145, 146
Moeller, W. O. 103
Moesia 134
Mogentiana 129
Molnár, E. *25*
Mosonszentmiklós 149
Mursella 129
Mylonas, G. E. 43

Nagykanizsa 27
Nagykanizsa, Sánc 18
Nahe-Osten 217, 222
Nekuda, V. 193
Nikolin, E. *19*
Nissen, H. J. 38
Novi-Sad 22
Noyes, R. 110
Nubien 182

Obre 214
Örménykút, Décsi-halom *31*
Örménykút, Sovány dűlő I *32*
Osteuropa 173

Pannonia 126, 139, 142, 144–146
Párducz, M. 1
Pári 56
Patay, P. *45, 46*
Patek, E. *14, 15,* 51–54
Pavlovskiks, Z. 63
Petolescu, C. C. 83
Pilismarót 155, 156
Pilismarót, Basaharc 8a
Pilisszentkereszt 188
Pilisszentkereszt, Klastrom *42, 43*
Pittioni, R. 24
Planck, D. 92
Pletnewa, S. A. 185
Póczy, K. 136
Pogány, F. 73
Polybios, 59, 60
Poplin, F. 223
Presov (Eperjes) 211
Pusztaszentlászló 203, 204, 208
Pusztaszentlászló, Deáksűrű 44

Raczky, P. *1, 2, 10, 11, 19,* 32
Ravasz, Cs. 163
Renner, D. 120
Rider, G. de 81
Ridley, M. 82

Ságvár 150
Salamon, Á. 130, 153–155, 163
Salla 127–129, 141, 147
Schefold, K. 68
Schindler-Kaudelka, E. 144
Schirinski, S. 183
Sé, Malomi dűlő *11*
Seibert, I. 104
Seleanu, M. *19*
Sfameni Gasparro, G. 72
Siklósi, Gy. *19, 34, 35*
Simán, K. *19*
Simeonoglou, S. 39
Simoni, P. 96
Singh, P. 37
Sinos, S. 30/a
Siscia 140
Snasil, R. 209
Solti, J. *20, 21*
Somogy, Komitat 178
Soós, V. *22, 23*
Soponya 212
Sopron 15, 54
Sopron, Bécsi út (Krautacker) *12, 13*
Sopron, Várhely (Burgstall) *14, 15*
Sós, Á. Cs. 187, 205
Stieber, J. *16*
Südorteuropa 216, 222
Südtransdanubien 10, 28
Südungarn 184, 185
Sugár, L. 235
Sümeg 194
Szabadbattyán 130, 151, 152
Szabolcs 200, 201
Szabolcsi, Zs. *21*
Szakály, Réti földek *20*
Szakmár, Kisülés *16*
Szaniszlai, J. *21*
Szarvas 50
Szarvas, Arany J. utca *17/a*
Szarvas, Körösön túli rész *17/b*
Szénászky, J. G. *3, 17/b*
Szentpéterszeg, Körtvélyes *18*
Szilágy, J. Gy. 105
Szimonova, E. *27, 28,* 177–179
Szolnok, Komitat 157
Szolnok, Szanda Tenyősziget *19*
Szőke, B. M. *26, 31, 32, 38, 39, 44,* 203–209
Szőnyi, E. T. 207

Tarnabold 27
Tárnoki, J. *19*
Thompson, H. A. 74
Timár 202
Tiszaföldvár, Téglagyár *22, 23*
Tiszafüred 157–160
Tiszaluc, Sarkadpuszta *45, 46*
Titow, W. *29, 30,* 180, 181, 183
Tomka, P. P. 207
Tompos, E. Cs. 94
Toponár 177, 178
Torma, I. 5, 55, 56, 57
Trillmich, W. 95
Török, L. 116–125, 156/a, 182
Török, Gy. *35*
Tóth, Á. *25, 31, 32*
Tóth, I. 133
Tóth, J. *16, 20*

Ungarn 1, 20, 23, 156/a, 133, 137

Vaday, A. H. *22, 23,* 157–160
Vándor, L. *44,* 203, 204
Váchartyán *47*
Vindobona 131, 148
Vörös, I. *16, 20, 23,* 156/b, 159
Vermaseren, M. J. 96, 99
Vermeule, E. T. 45
Virágh, D. 3, 4

Wasowitz, A. 69
Wellisch, M. *31, 32*
Wellner, I. 140
Zalavár 205
Zanker, P. 97
Zsebeházy, Gy. 225

Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker

Altungarn 166, 169, 173, 234
Árpádenzeit *8, 9, 11, 18, 22, 38, 39, 40–47,* 198, 199, 201–204
Attila-Zeit 130, 151, 152
Awaren 164, 165, 172
Awarenzeit *8, 10, 27, 28, 32*
Awarenzeit, späte 177, 178, 180

Baden-Kultur 56
Balaton-Gruppe *1, 10, 11,* 18
Bjelo-Brdo-Kultur 186
Bodrogkeresztúr-Kultur 34
Boleráz-Gruppe *10,* 56
Bronzezeit *16, 33, 47,* 42
Bronzezeit, frühe 16, 22
Bronzezeit, späte *7, 17/b, 19*

Eisenzeit 10
Eisenzeit, frühe *7*
Eisenzeit, späte *12, 13*

Frühmittelalter *24, 25,* 163, 174, 186, 210, 213
Frühmittelalter (in Nubien) 182

Germanen 210, 212

Hallstattzeit *12–15,* 52, 180
Hunnen (hiung-nu) 171

Inkrustierte-Keramik-Kultur (Transdanubien) *10,* 55

Jungsteinzeit *21*

Kisapostag-Kultur *10*
Koptische Kunst 124
Körös-Kultur *8, 9, 39*
Kupferzeit *7, 29, 30,* 22, 24, 25
Kupferzeit, frühe *19, 20*
Kupferzeit, mittlere *6, 20*
Kupferzeit, späte 20

Landnahmezeit (ungarische) *9, 40,* 170, 233
Langobarden 211
La-Tène-Zeit *14, 15, 20, 21, 22,* 8
La-Tène-Zeit (frühe) 9
Lengyel-Kultur *10, 11,* 17, 19, 21, 25, 29
Linienbandkeramik-Kultur (Alföld = AVK) *3, 17/a,* 31
Linienbandkeramik-Kultur (Trandanubien DVK) *1, 2, 11,* 33

Magyarád-Kultur 55
Meroitisches Zeitalter 116–118, 121–123, 182
Mittelalter *7, 12, 16, 18, 24, 25, 29, 30, 33–37, 42, 43, 44,* 189, 190, 192, 205, 206, 207, 230, 231, 237

Neolithikum *3, 16, 17/b, 18–21, 23, 40,* 23, 25, 28, 31, 214, 216, 219, 221, 222
Neolithikum (frühes) 6, 30/b

Ottomány-Kultur *4*

Römerzeit *10, 11, 20, 29, 30,* 132, 135, 220, 229, 236
Römische Kaiserzeit *21,* 126–129, 131, 139–145, 147, 148, 150, 153, 154, 156/b
Römische Kunst 59, 60, 137

Sarmaten 159, 215
Sarmatenzeit *9, 19, 22, 23, 32, 39, 40*
Slawen 205
Somogyvár-Gruppe *10*
Sopot-Bicske-Kultur *5, 6,* 33
Starčevo-Kultur *1, 10*
Steinzeit 26
Szakállhát-Gruppe 3, 22

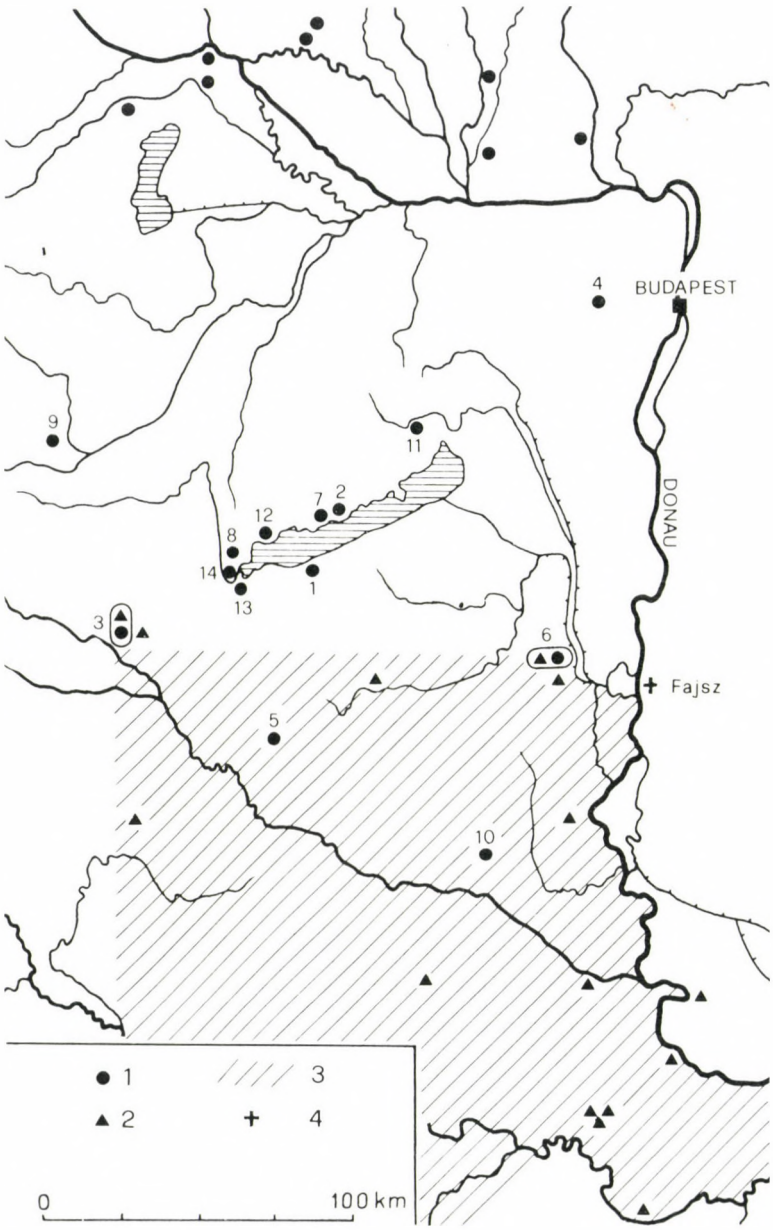
Tiszapolgár-Kultur *8,* 34

Urnenfelder-Kultur *1, 10, 11*
Urzeit *32,* 218

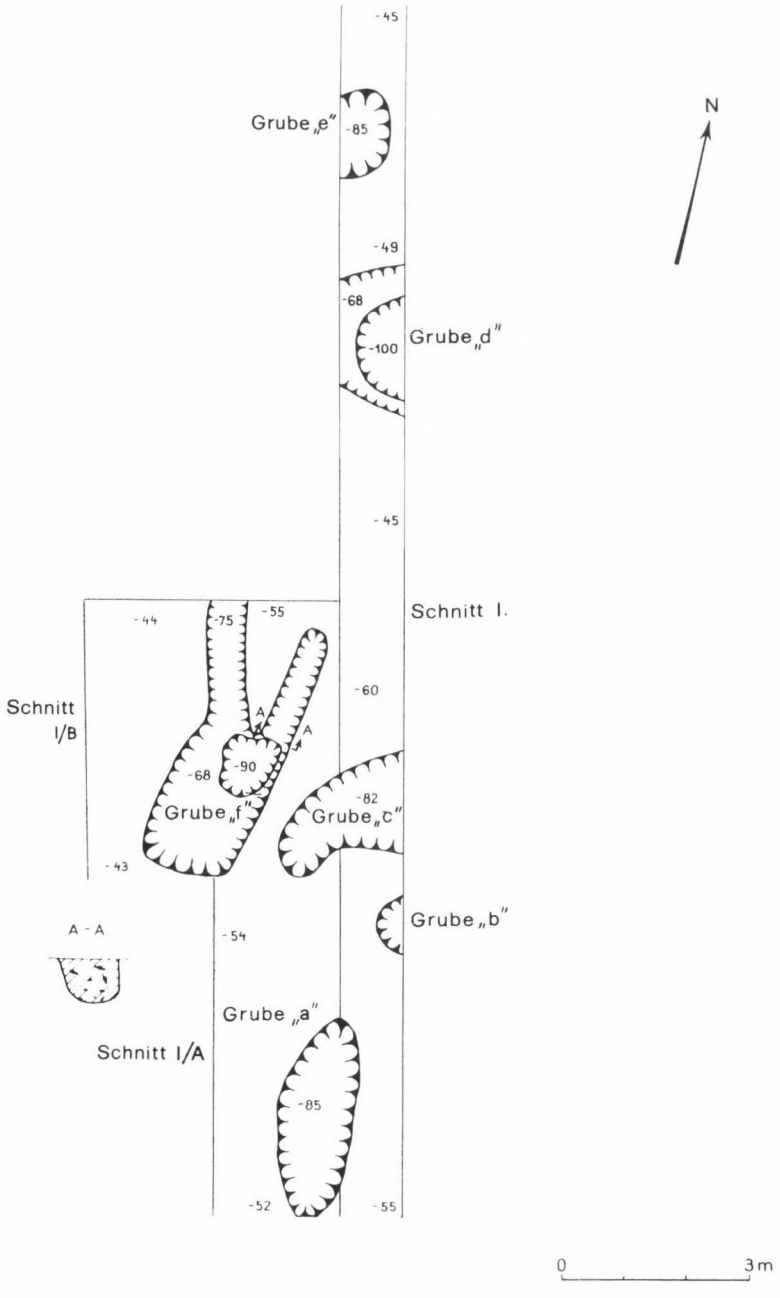
Vinča-Tordos-Kultur 34
Völkerwanderungszeit *7, 18, 19, 26, 31*
Vučedol-Kultur 10

Zók-Kultur *11*
Zseliz-Kultur 180

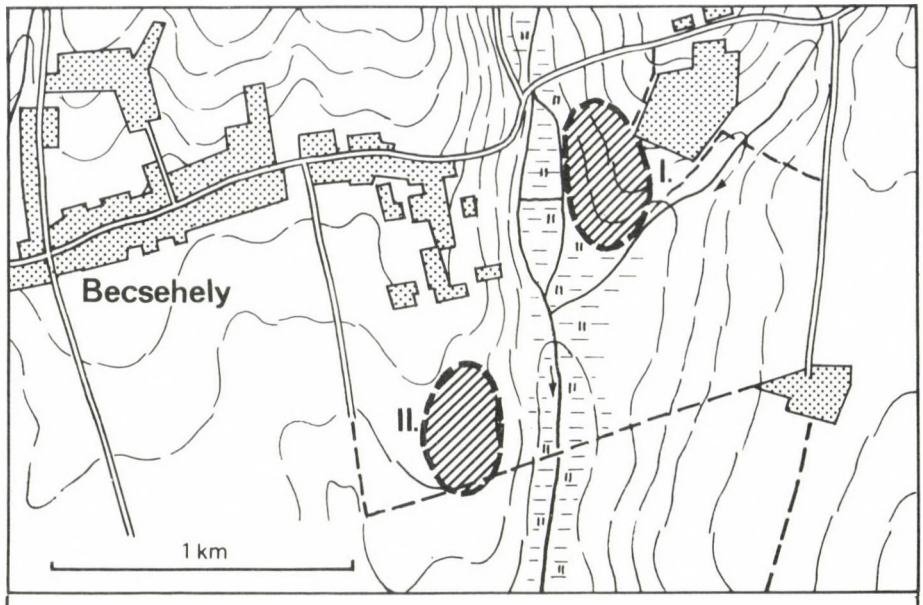
TAFELN



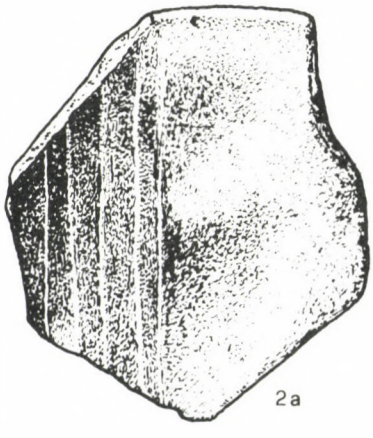
Taf. 1. 1: Fundstellen der ältesten Phase der Linienbandkeramik (1 – 14: in Ungarn (Transdanubien) ohne Nummer, in der Slowakei und Niederösterreich); 2: Fundstellen der Starčevo-Kultur; 3: Verbreitung der Starčevo-Kultur in Ungarn, in Slawonien und in Sirmien; 4: Fundstelle der sog. Protovinča-Kultur

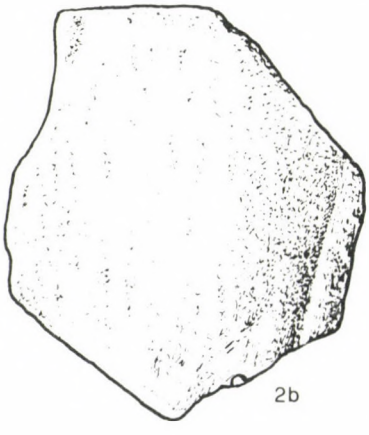


Taf. 2. Becsehely II, Grabungsschnitt I, mit der Gruben a, b, c der ältesten Linienbandkeramik

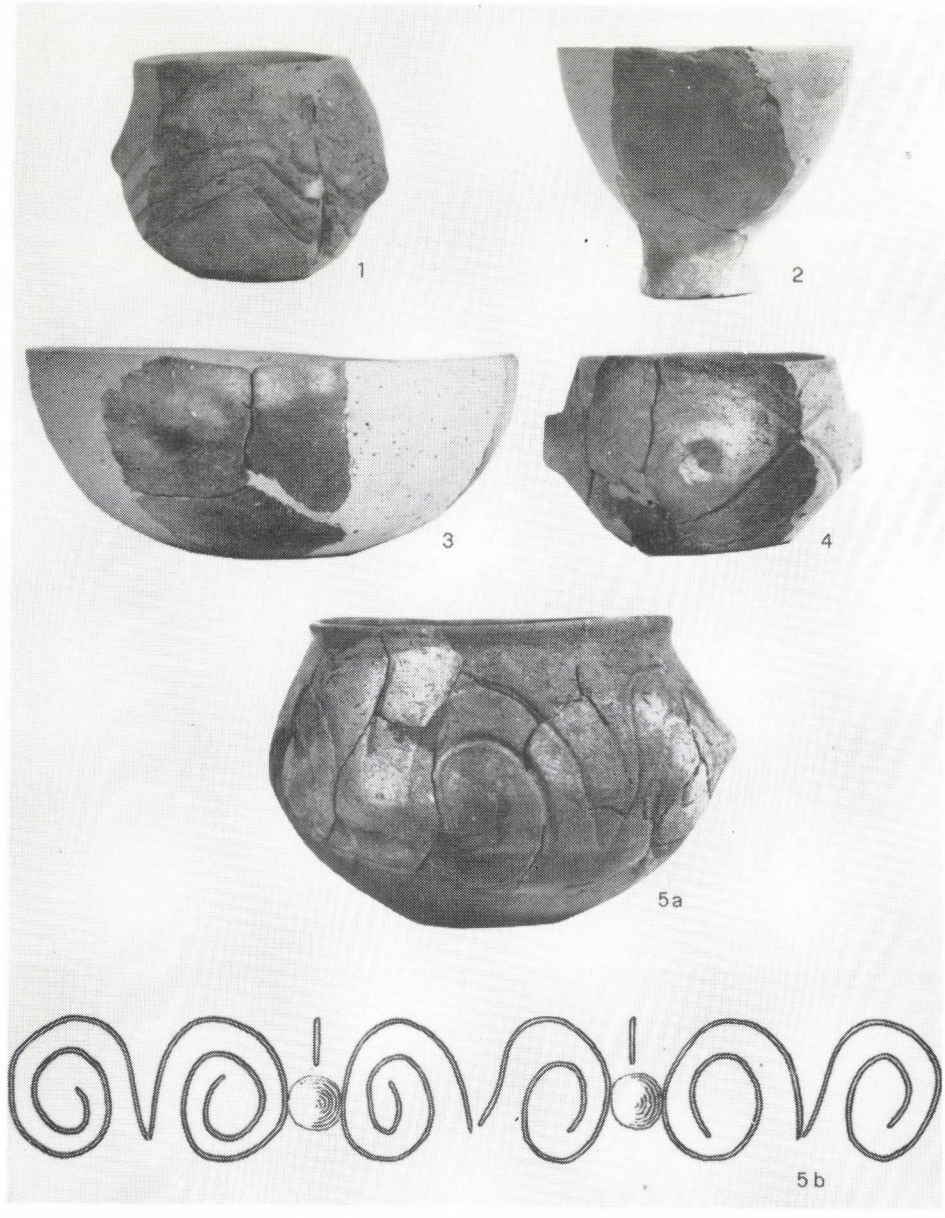


1

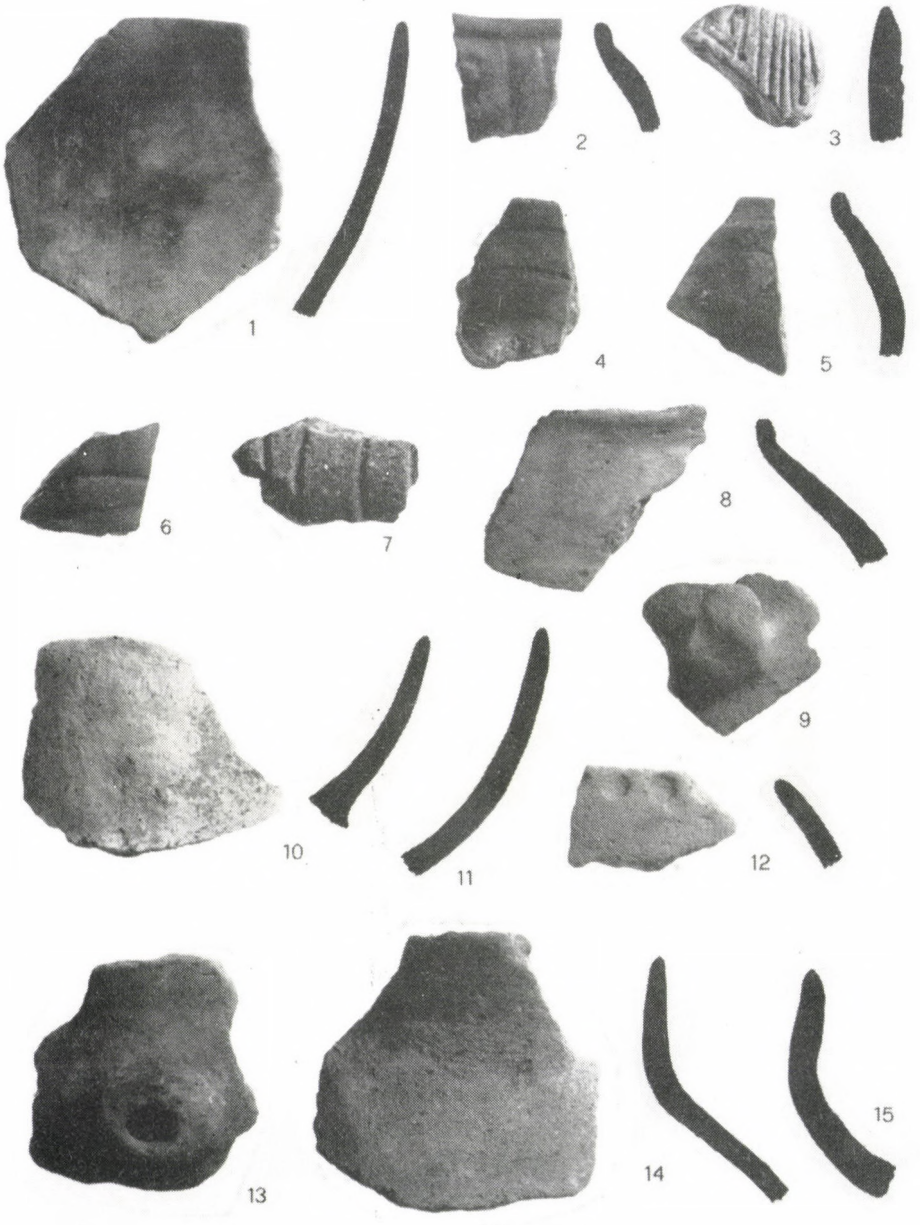




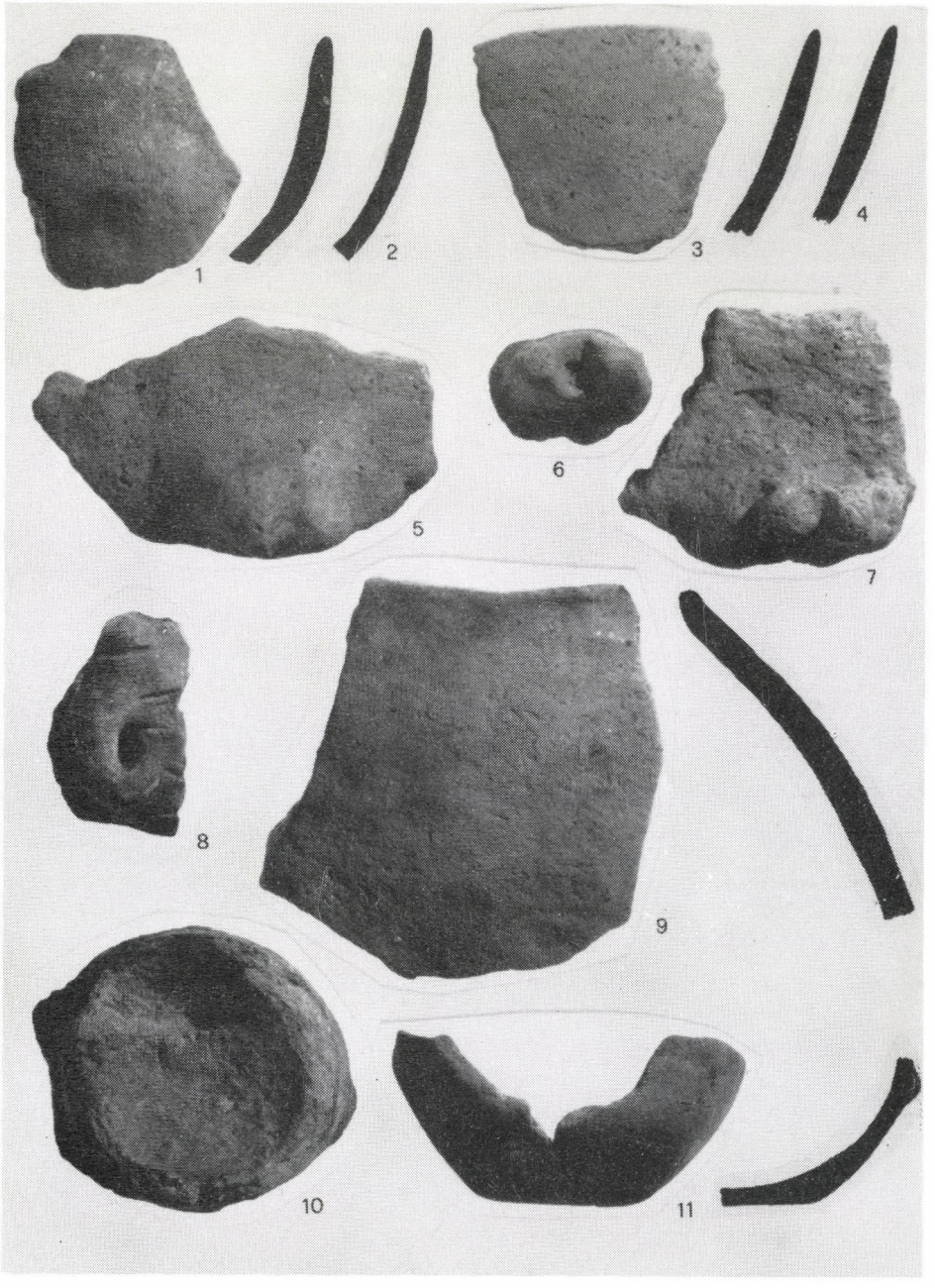
Taf. 3. 1: Die Fundstellen I und II bei Becsehely; 2a – b: Bruchstück einer Schüssel mit eingeglätteter Verzierung (1 : 2)



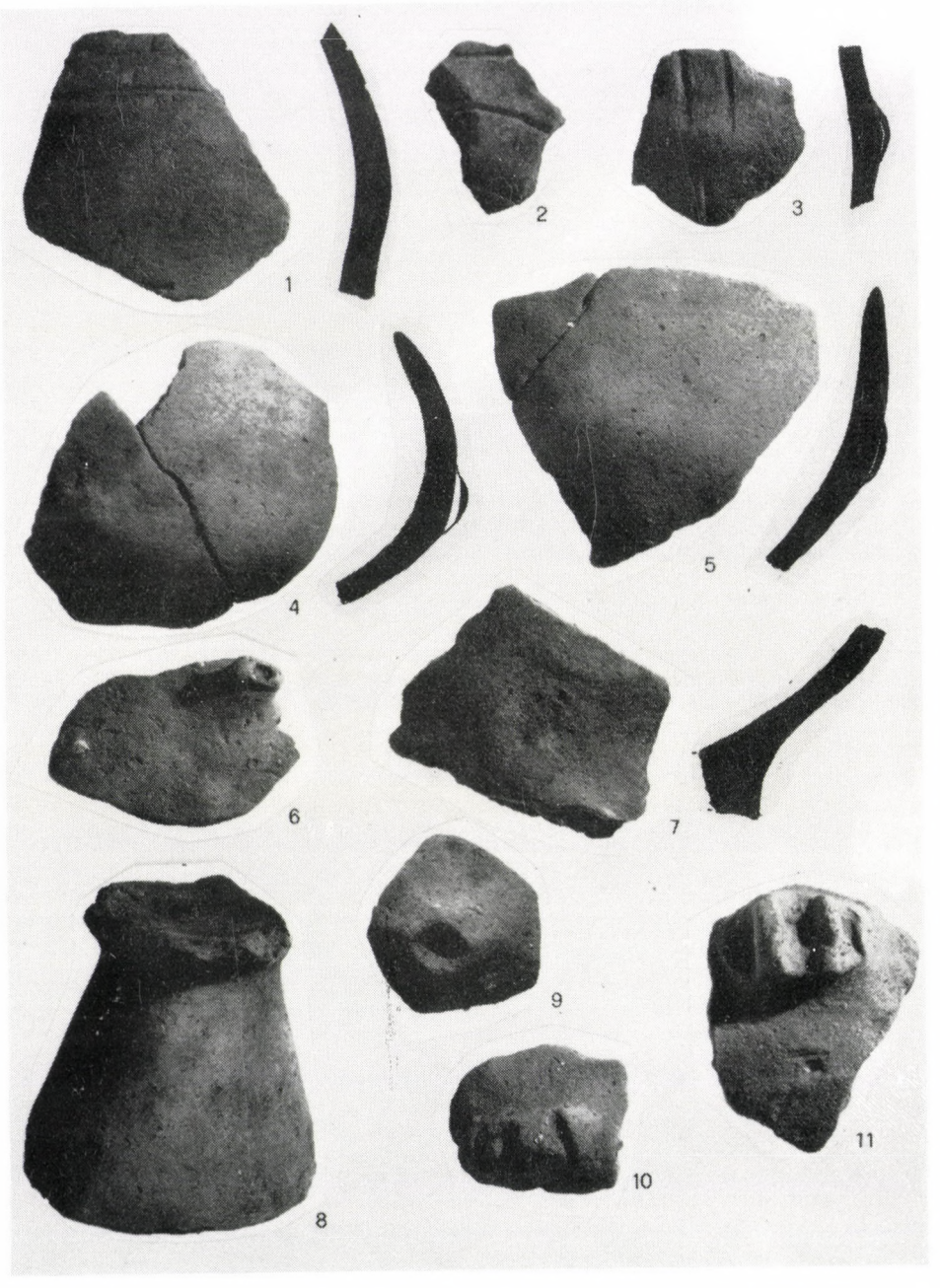
Taf. 4. 1 – 3, 5a – b: Becsehely II, Grube I/a; 4: Grube I/c (1 = 1:1, 2 – 5 = 1:3)



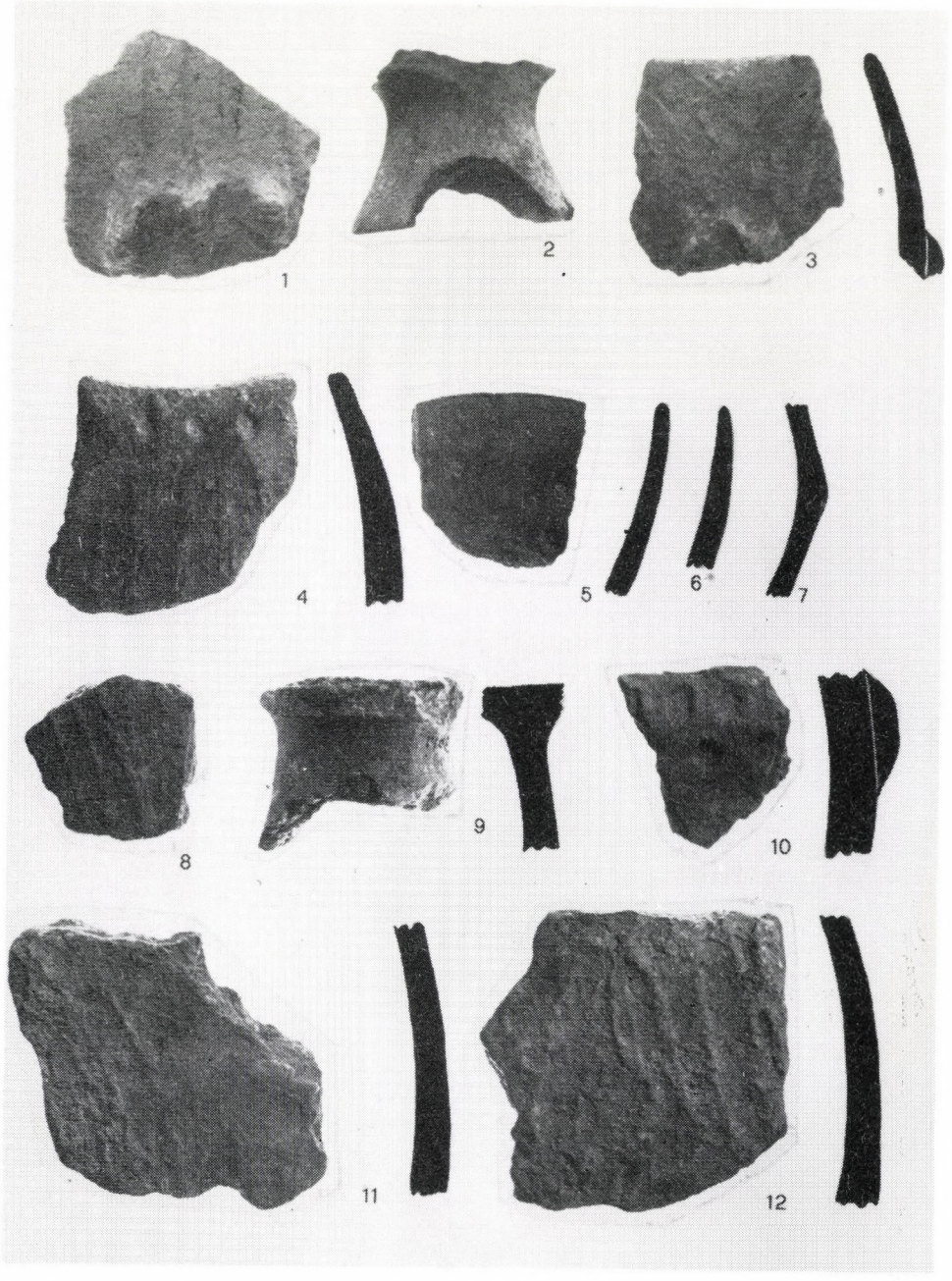
Taf. 5. 1 – 15: Becsehely II, Grube I/a (1:2)



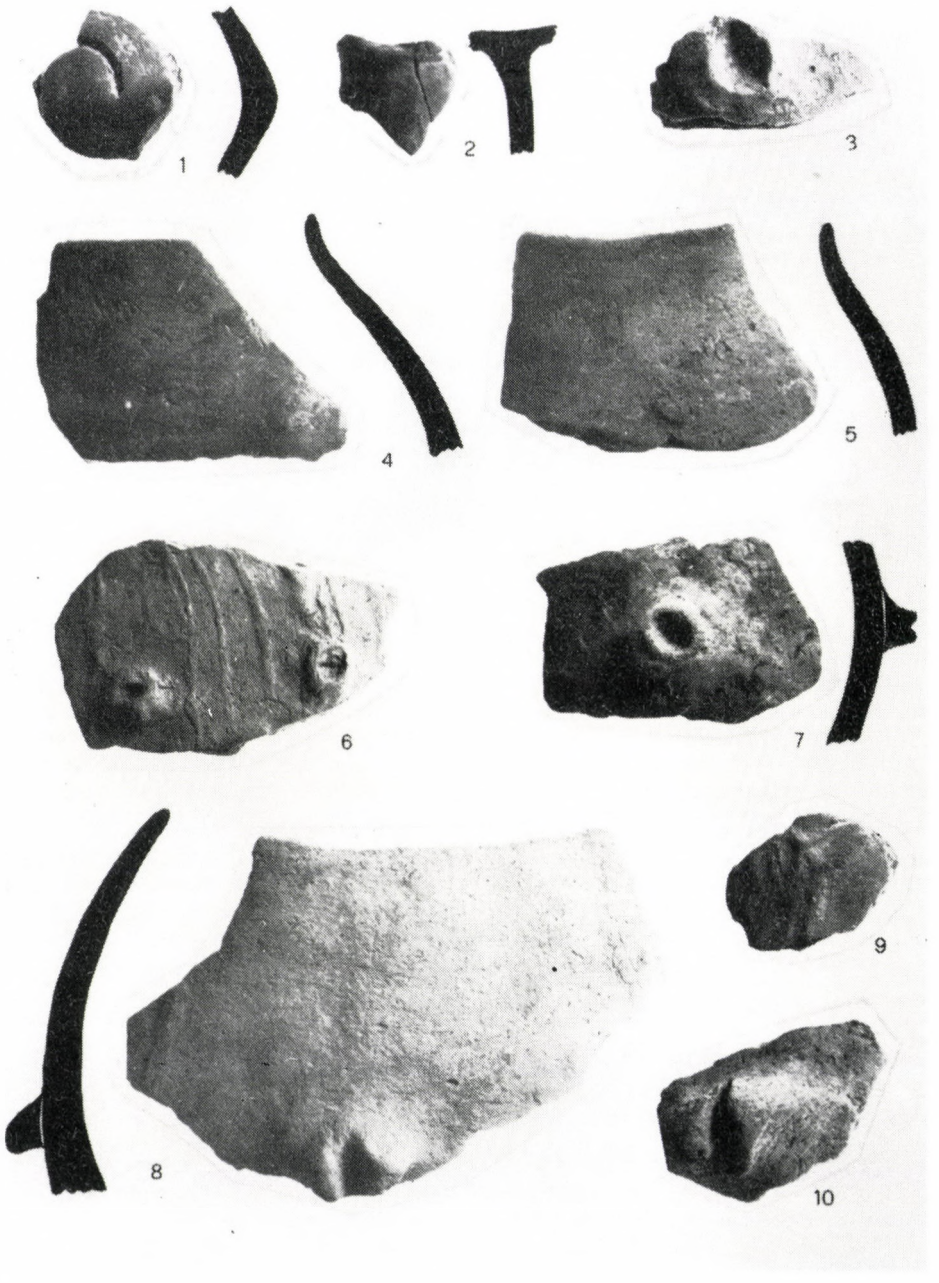
Taf. 6. 1 – 11: Becsehely II, Grube I/a (1:2)



Taf. 7. 1 – 11: Becsehely II, Grube I/c (1:2)

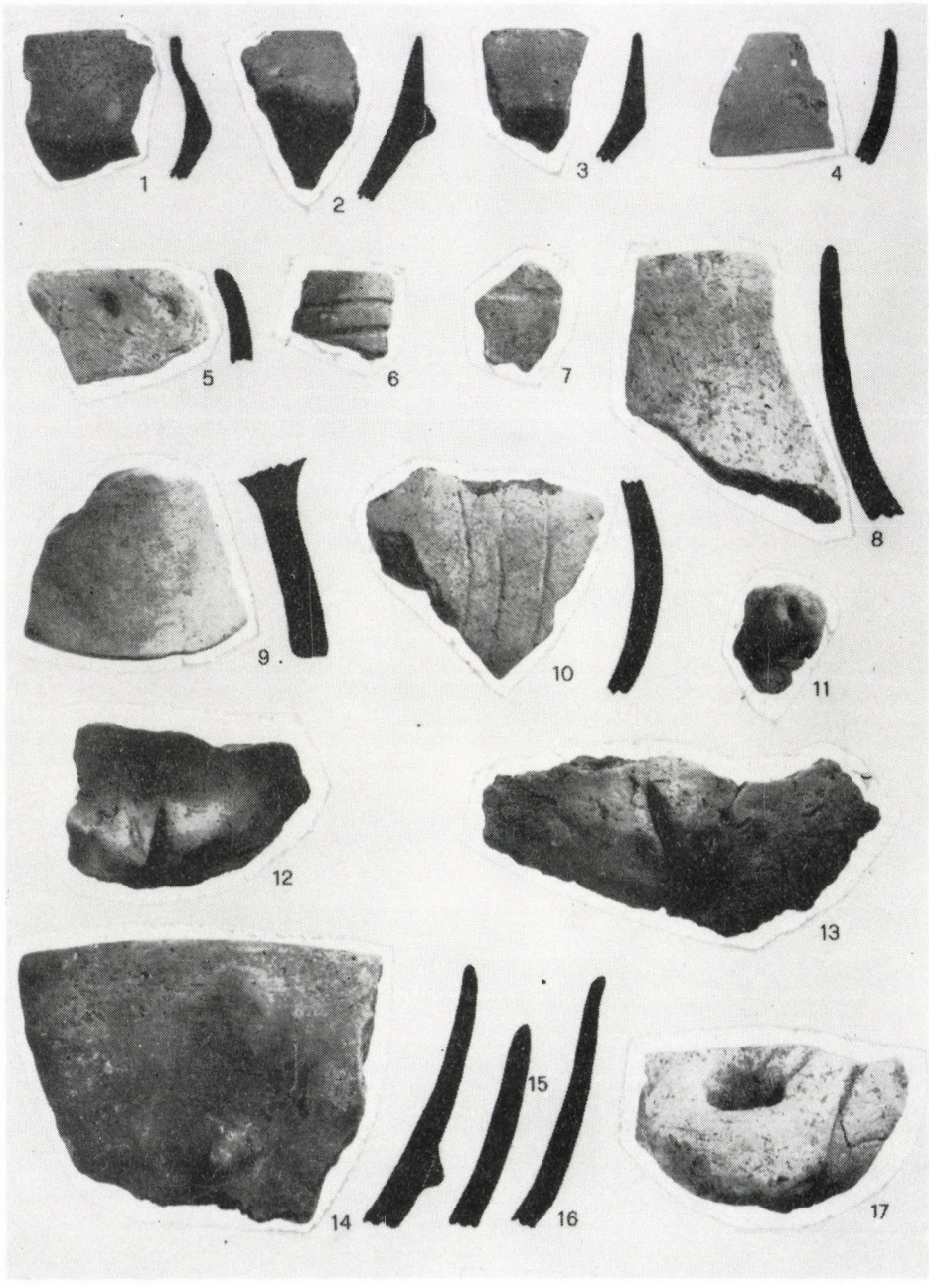


Taf. 8. 1 – 3: Balatonszepezd; 4 – 12: Révfülöp (1:2)

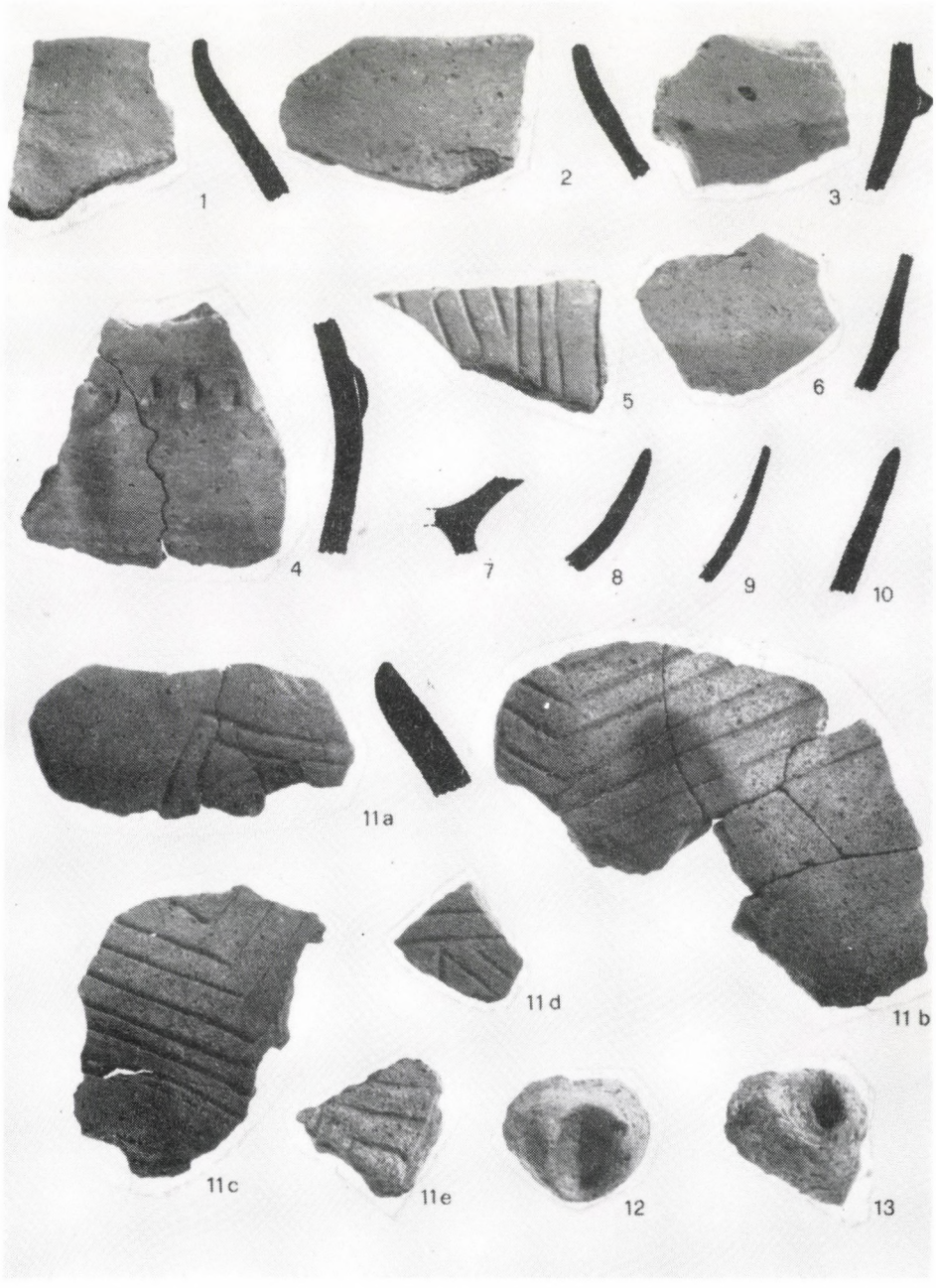


Taf. 9. 1 – 10: Vonyarcvashegy (1:2)

Taf. 10. 1 – 6: Sármellék; 7 – 12: Zalavár (1:2)



Taf. 11. 1 – 17: Szentlőrinc (1:2)

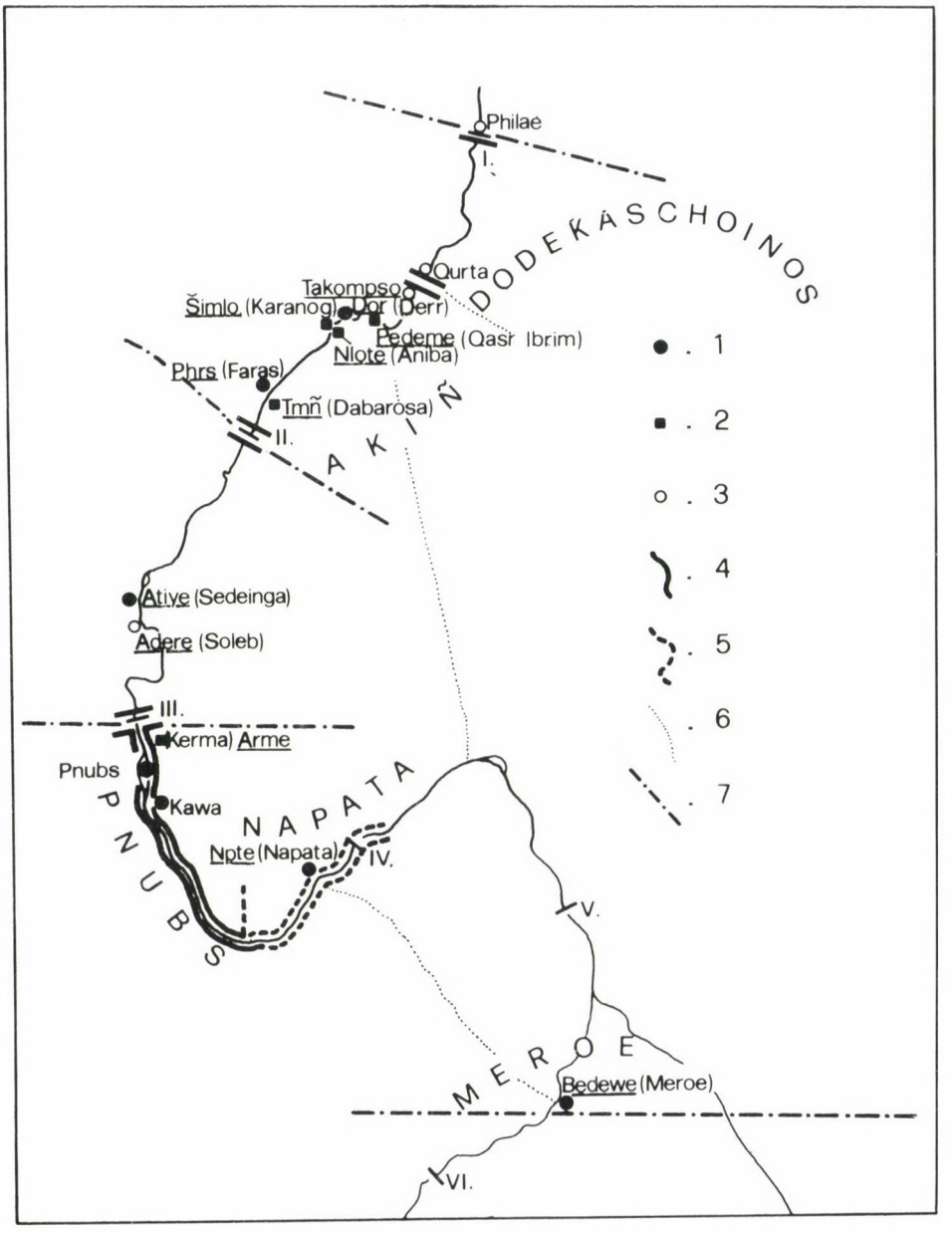


Taf. 12. Sé, 1 – 10: Grube XXIII/a; 11 – 13: Einzelfunde (1:2)

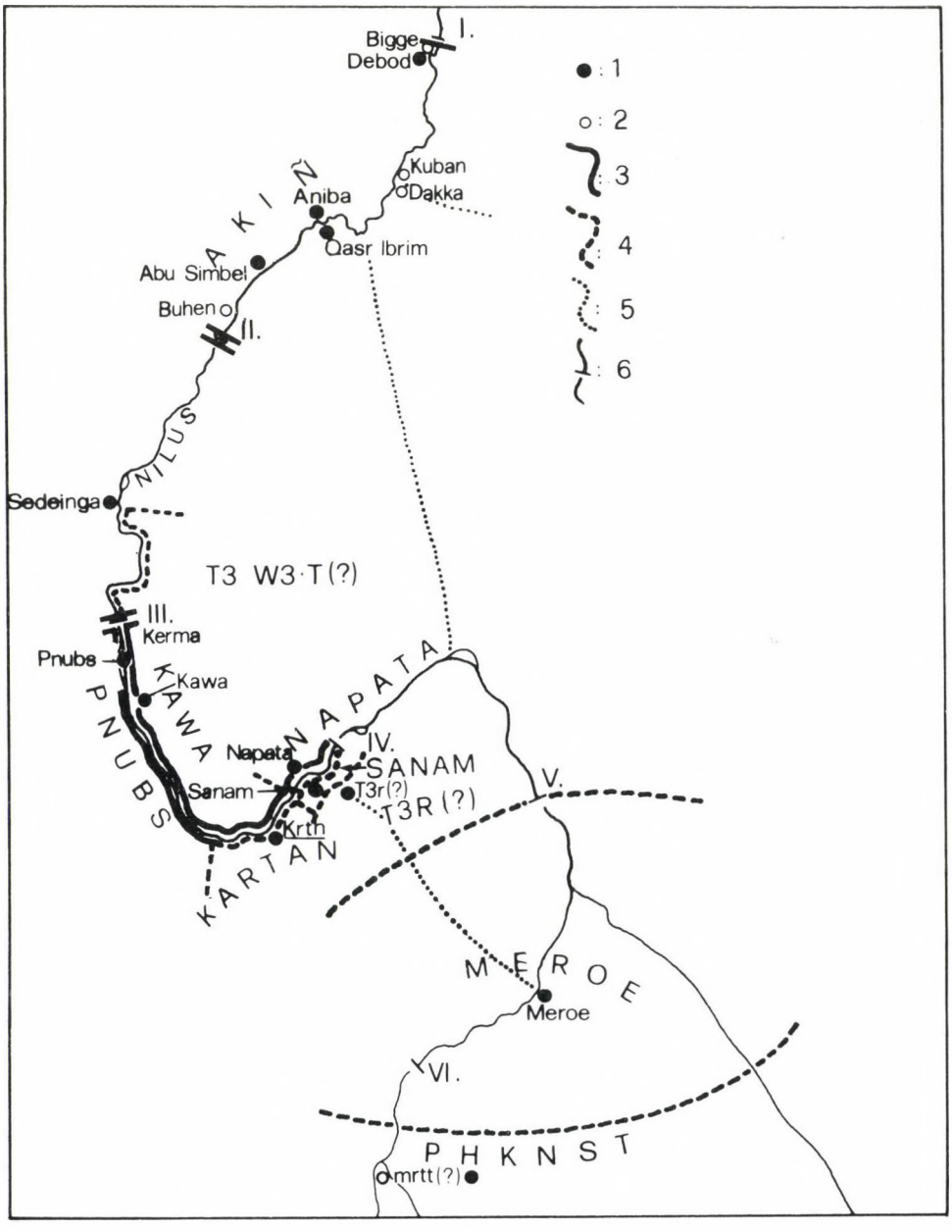
Taf. 13. 1 – 3: Kustánszeg (1:2); klassische Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien

BECSEHELY I	BECSEHELY II
SOPOT-KULTUR Jüngere Phase I B (?)	
SOPOT-KULTUR Ältere Phase I B (?) (Malo-Korenovo-Typ)	
LINIENBANDKERAMIK Klassische Phase	LINIENBANDKERAMIK Klassische Phase
	LINIENBANDKERAMIK Älteste Phase
STARČEVO-KULTUR Spätphase	STARČEVO-KULTUR Spätphase

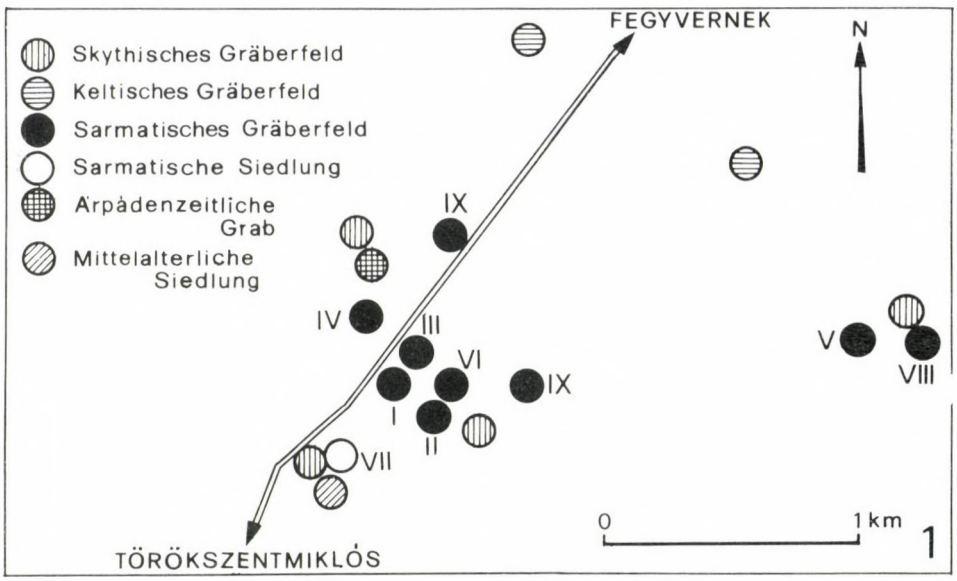
Taf. 14. Chronologische Übersicht der Fundstellen bei Becsehely

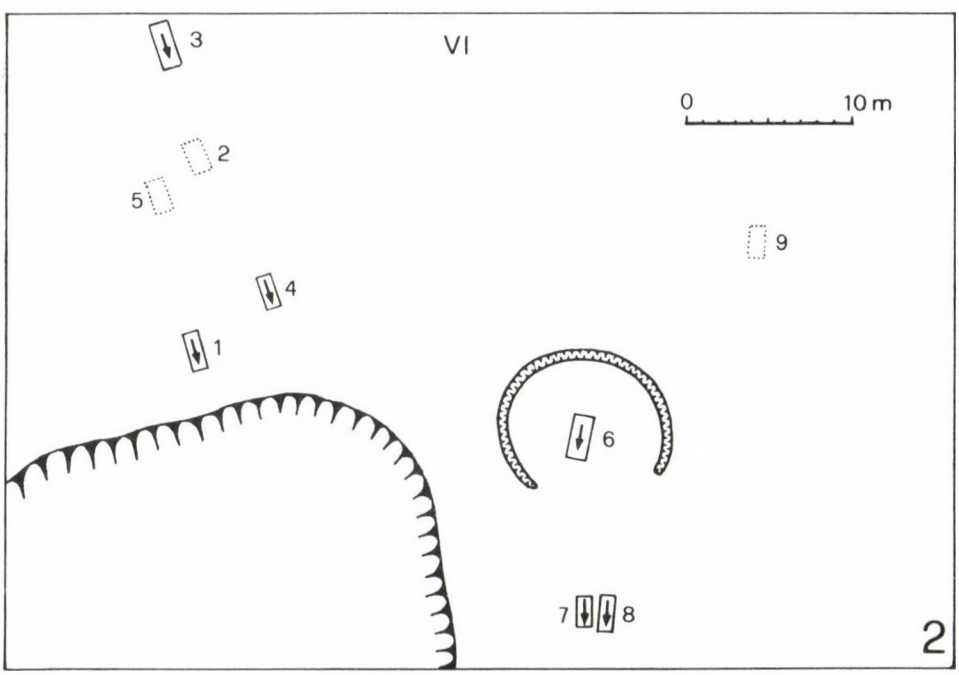


Taf. 15. Kartenskizze über die territoriale Aufteilung des meroitischen Reiches

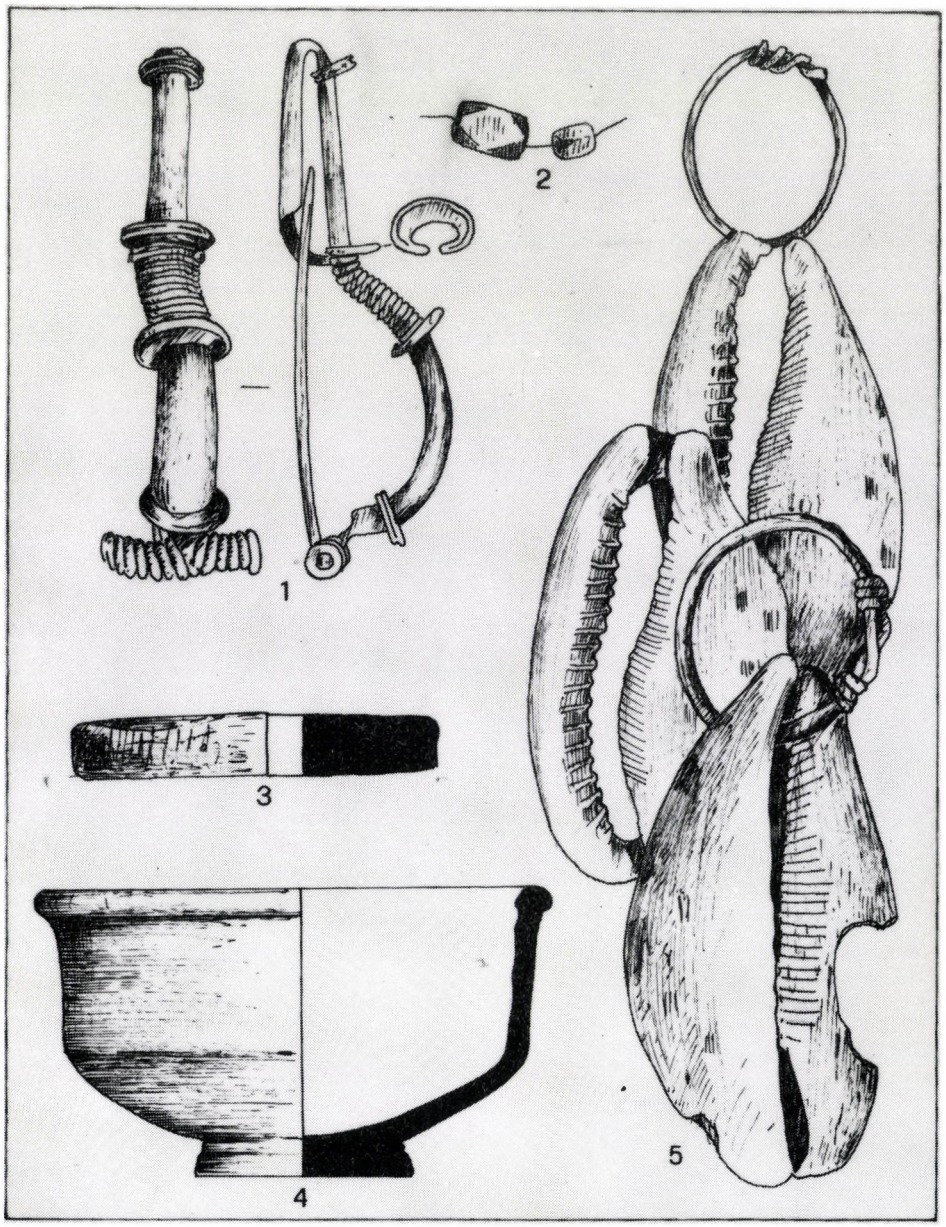


Taf. 16. Kartenskizze über die territoriale Aufteilung des meroitischen Reiches

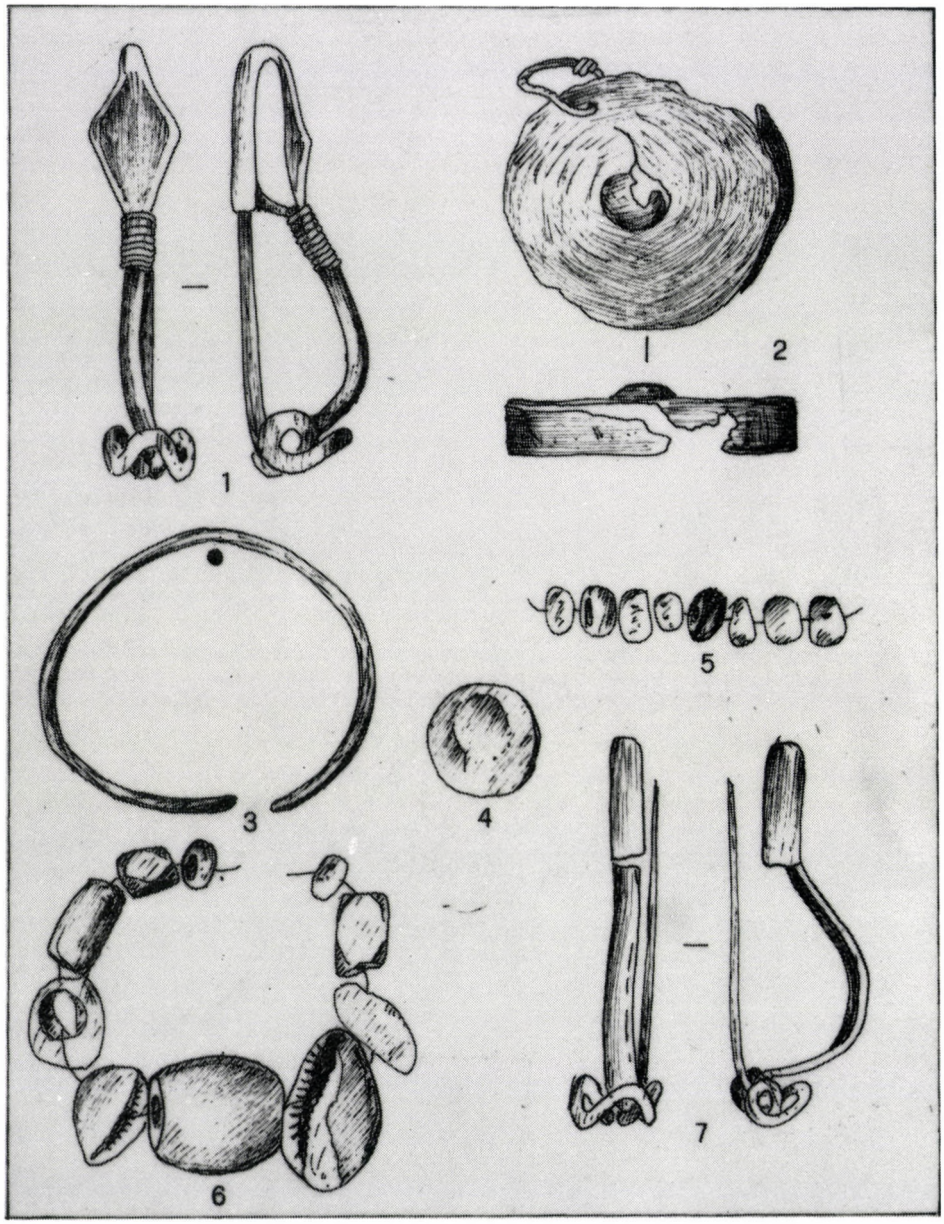




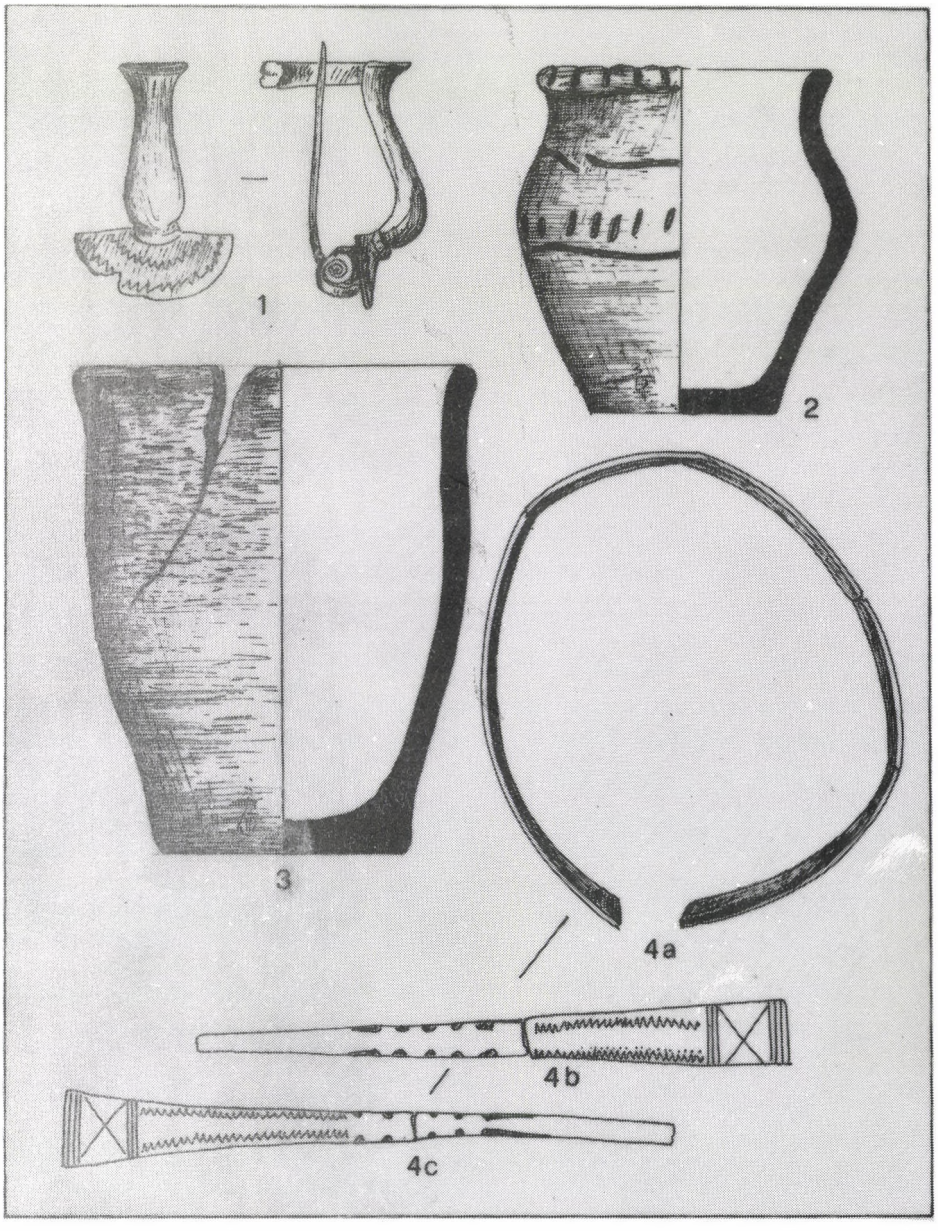
Taf. 17. 1: Lage der Fundstellen; 2: Lage des 1977 freigelegten Gräberfeldabschnitts



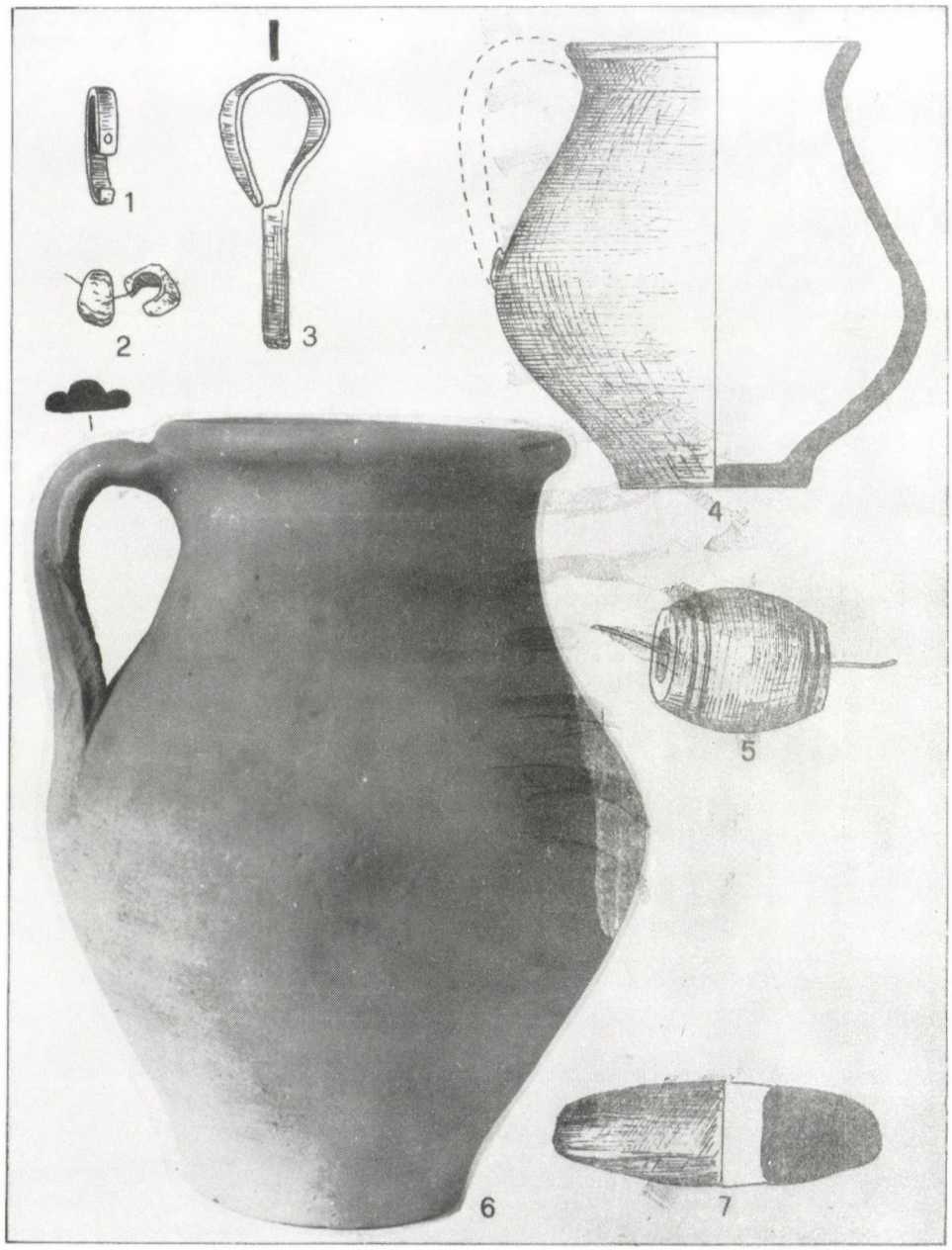
Taf. 18. 1 – 5: Funde aus den 1932 freigelegten Gräbern (1 – 3, 5 = 1:1, 4 = 1:2)



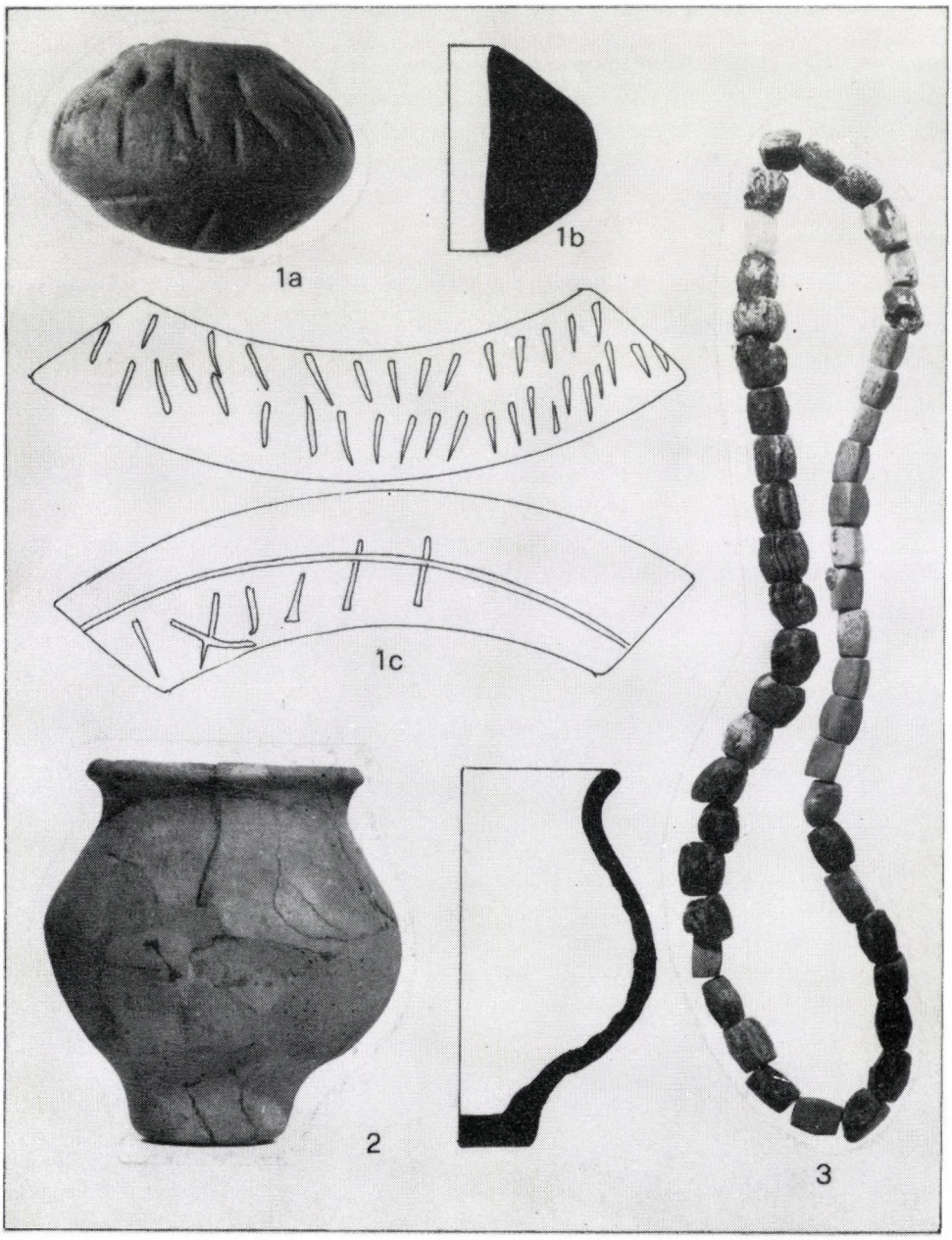
Taf. 19. 1 – 4, 6: Funde aus Grab 1 (1933); 5, 7: Funde aus Grab 2 (1933) (1 – 7= = 1:1)



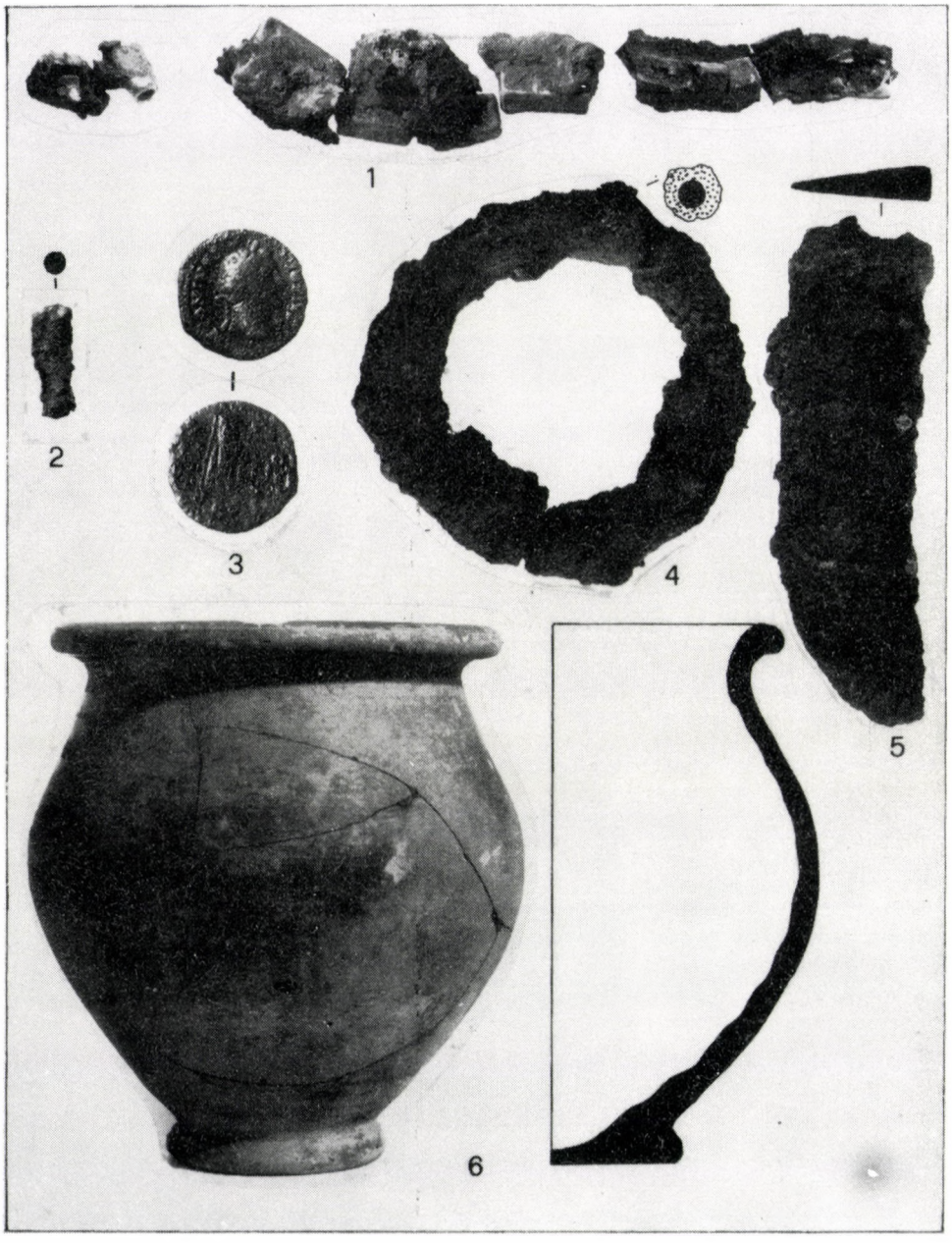
Taf. 20. 1, 2, 4a – c: Streufunde; 3: Fund aus Grab 3 (1933) (1, 4 = 1:1, 2, 3 = 1:2)



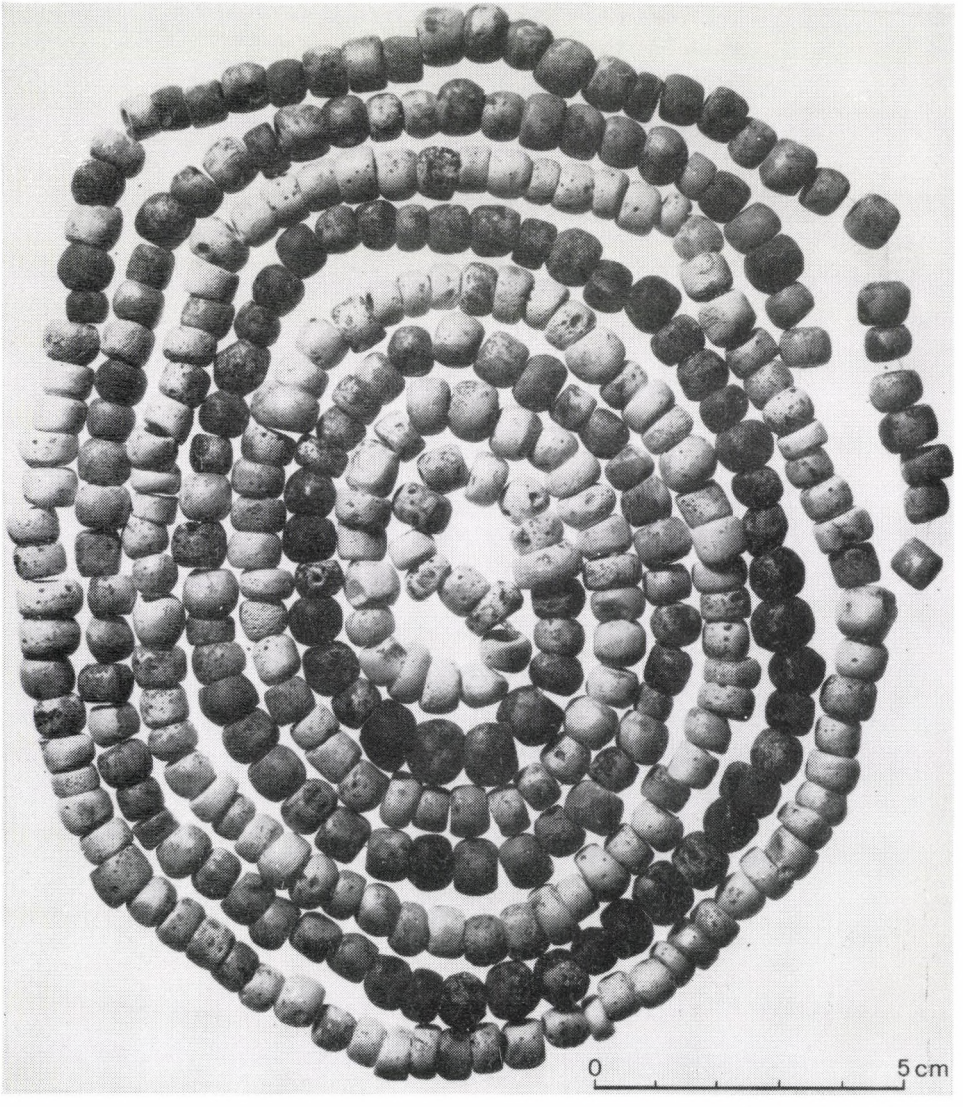
Taf. 21. 1 – 4: Funde aus Grab 4 (1933); 5: Streufunde (Ao.: UNM); 6: Streufund aus dem Jahre 1953; 7: Streufund (Ao.: Déri Museum) (1 – 3, 5, 7 = 1:1, 4, 6 = 1:2)



Taf. 22. 1a – c, 2, 3: Funde aus Grab 1 (1977) (1, 3 = 1:1, 2 = 1:2)

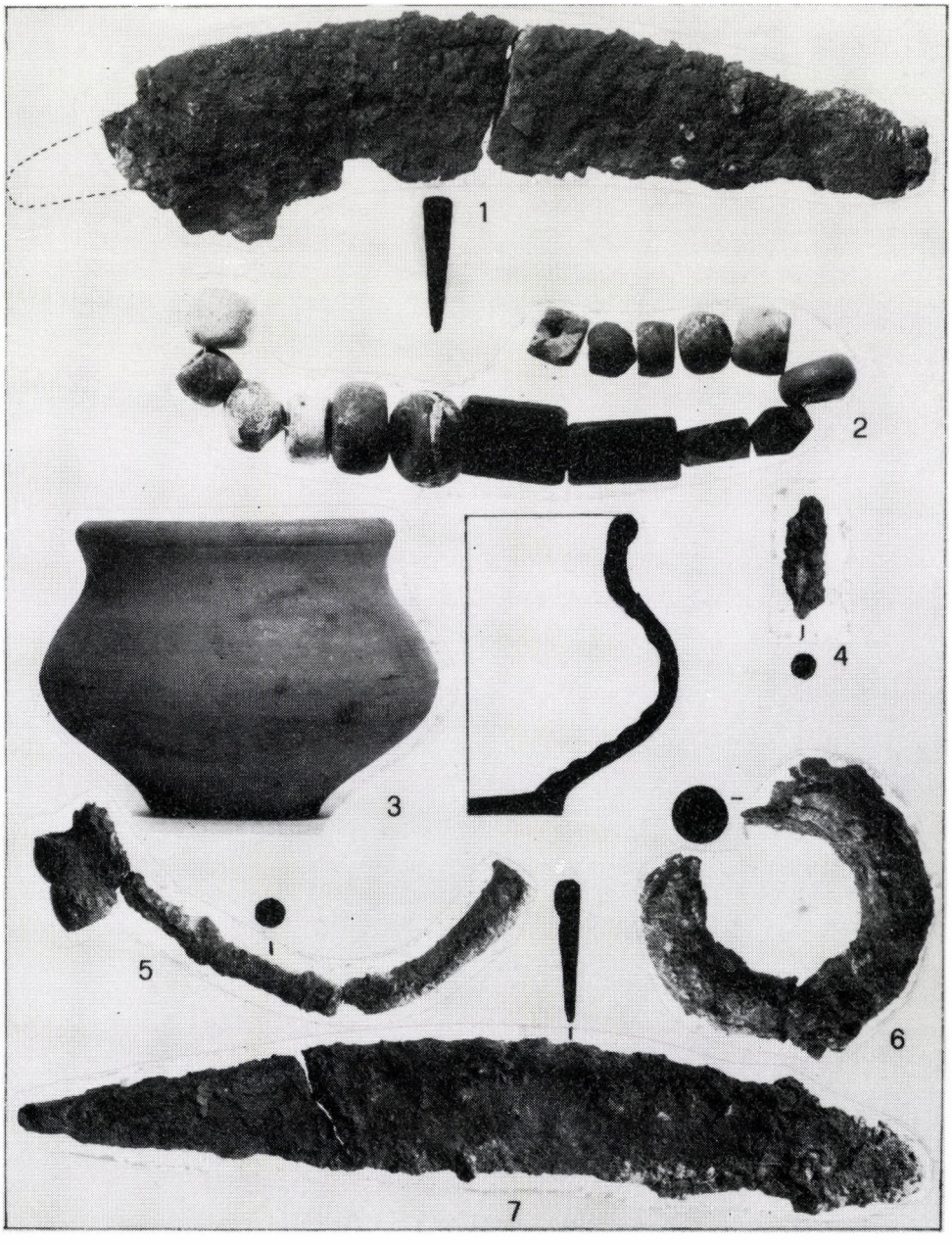


Taf. 23. 1, 2, 4: Funde aus Grab 2 (1977); 3, 5, 6: Funde aus Grab 3 (1977) (1 — 5 = 1:1, 6 = 1:2)

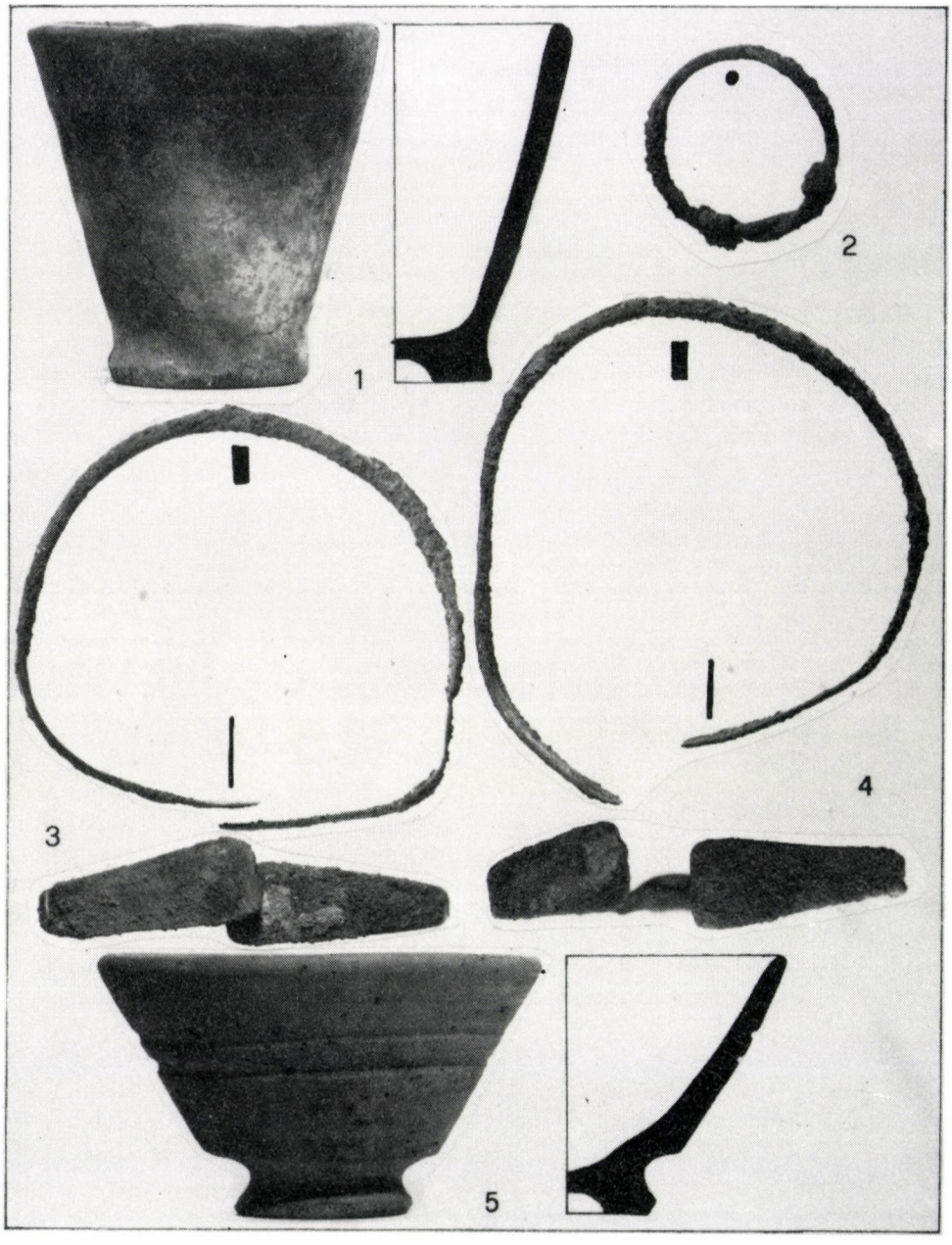


Taf. 24. Fund aus Grab 2 (1977)

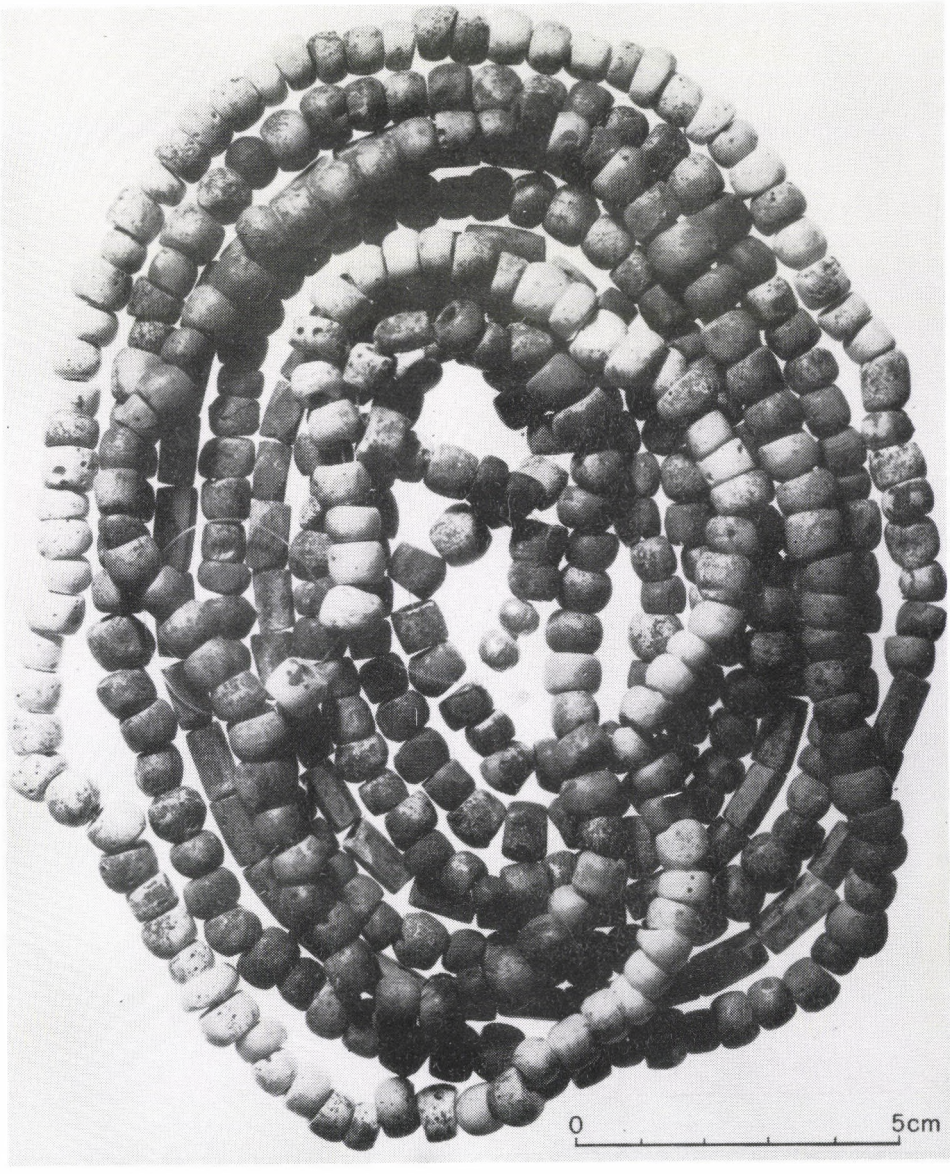
Taf. 25. Fund aus Grab (2) (1977)



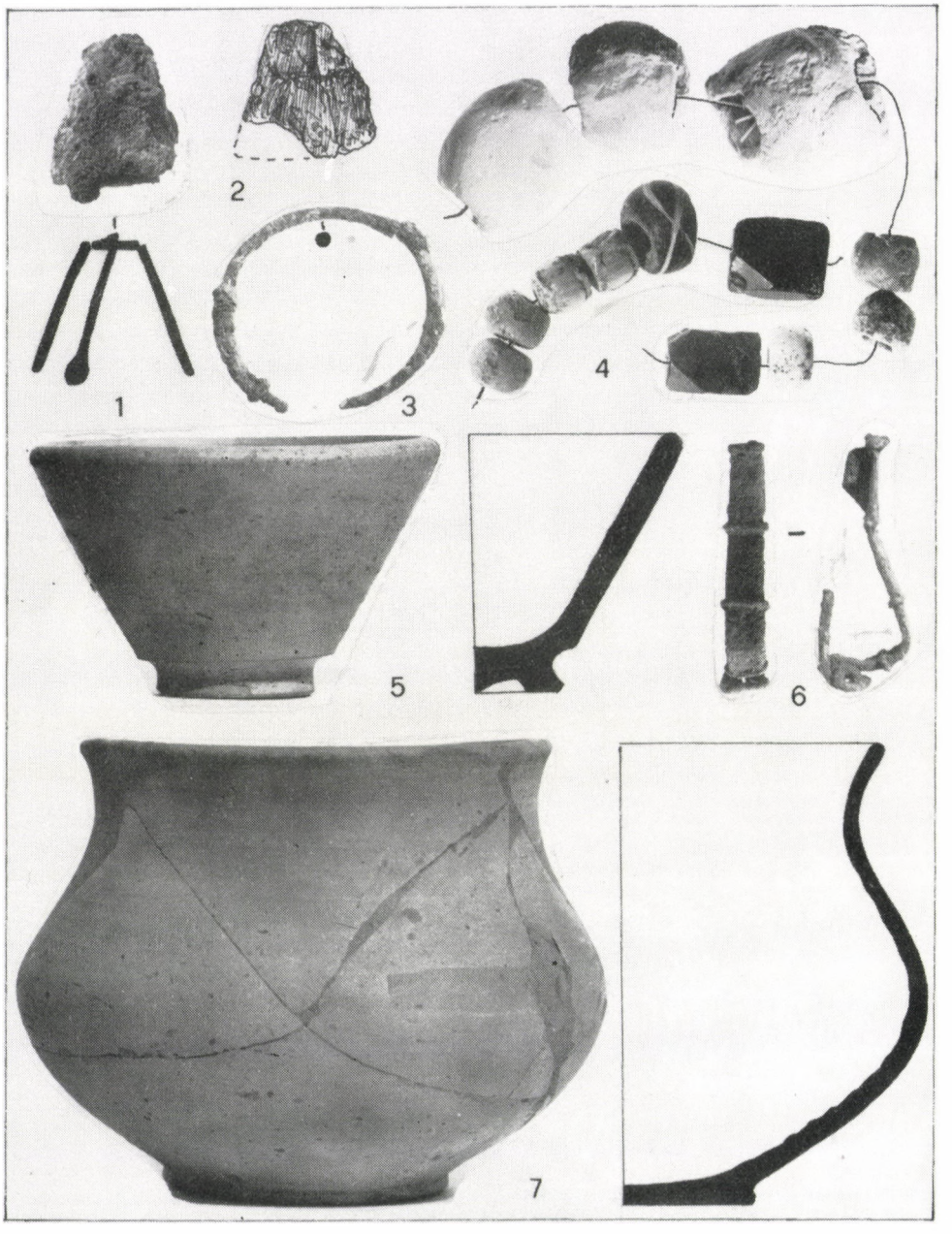
Taf. 26. 1, 3: Funde aus Grab 6 (1977); 2, 4 – 7: Funde aus Grab 7 (1977) (1, 2, 4 – 7 = 1:1, 3 = 1:2)



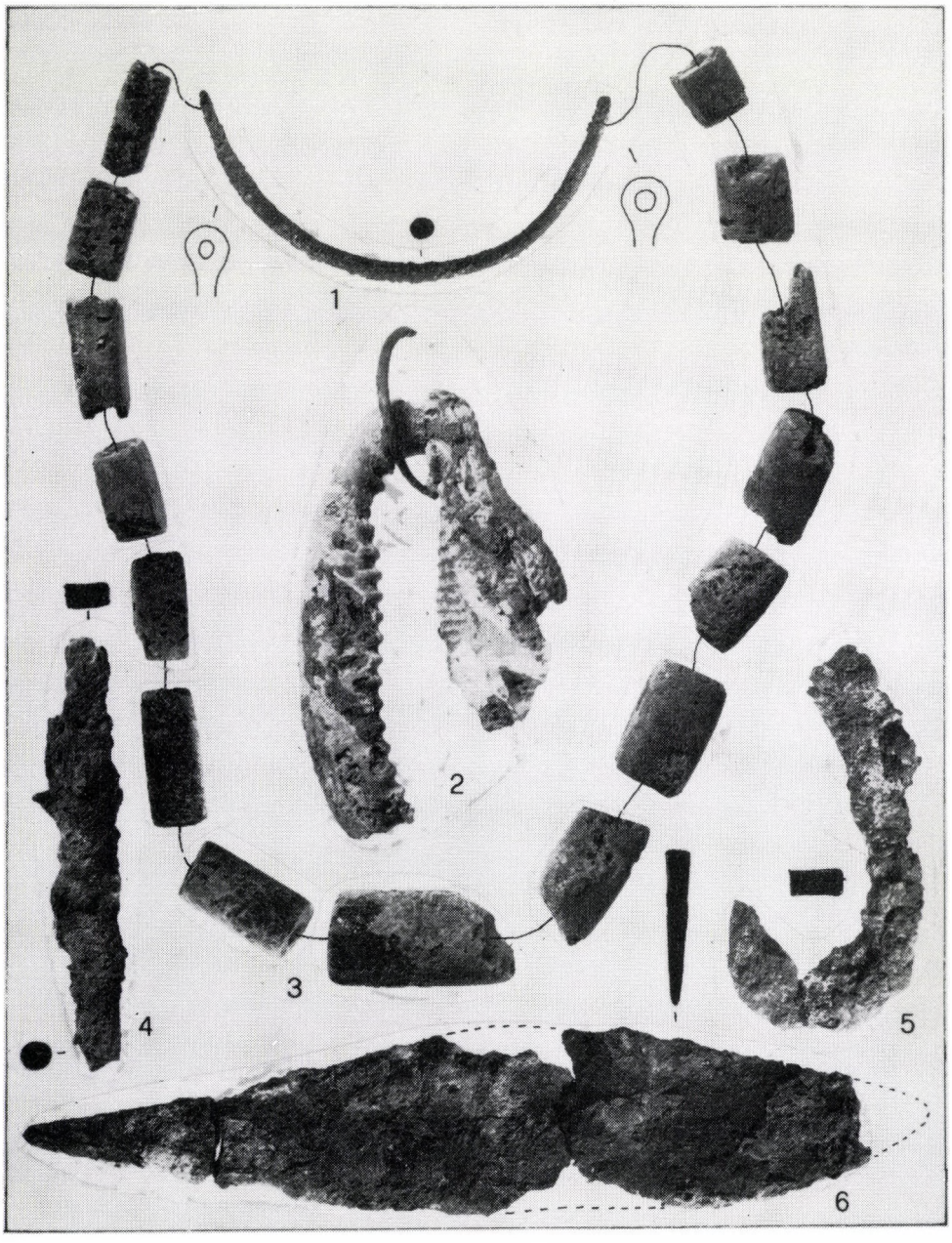
Taf. 27. 1 – 5: Funde aus Grab 7 (1977) (1, 5 = 1:2, 2 – 4 = 1:1)



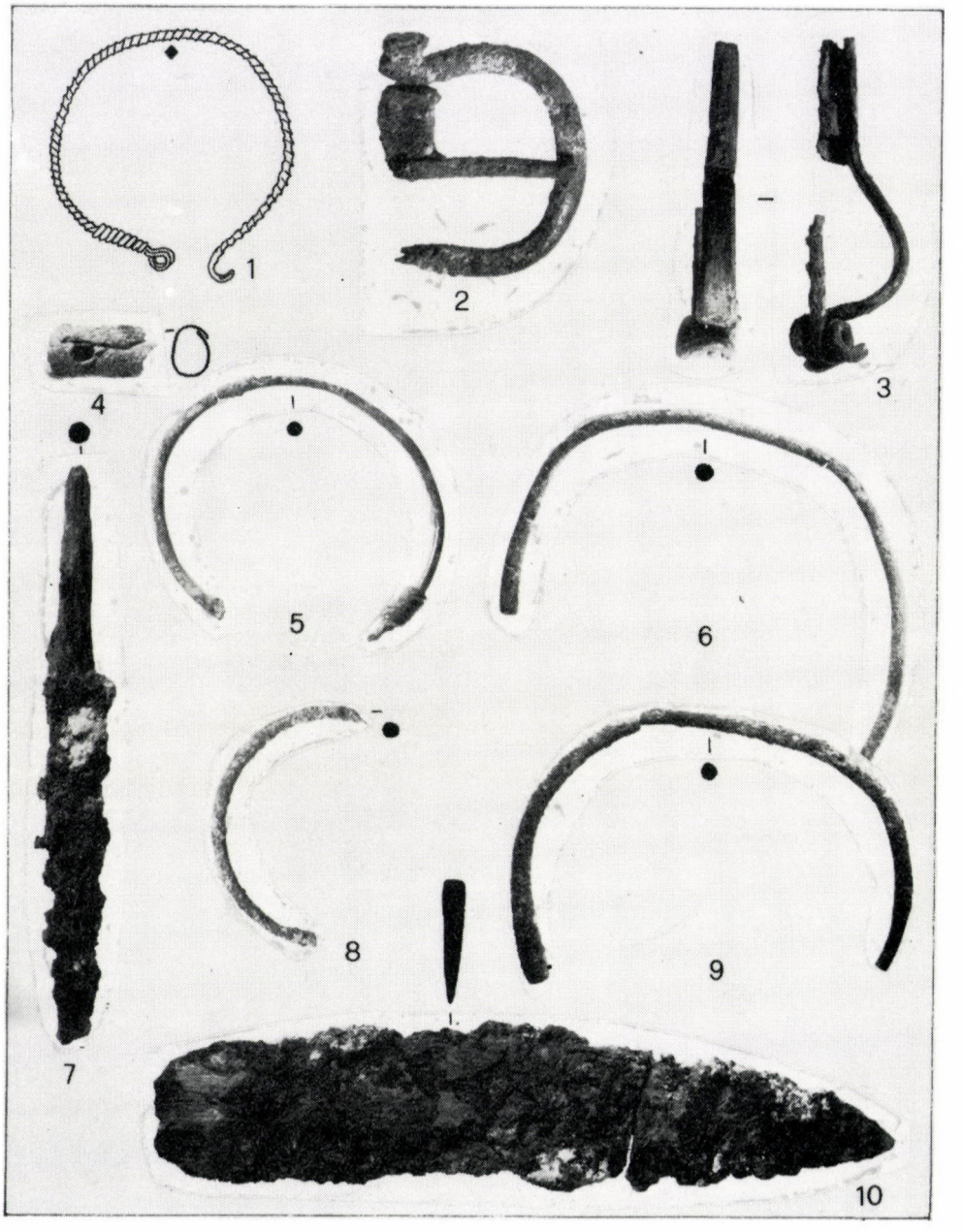
Taf. 28. Fund aus Grab 7 (1977)



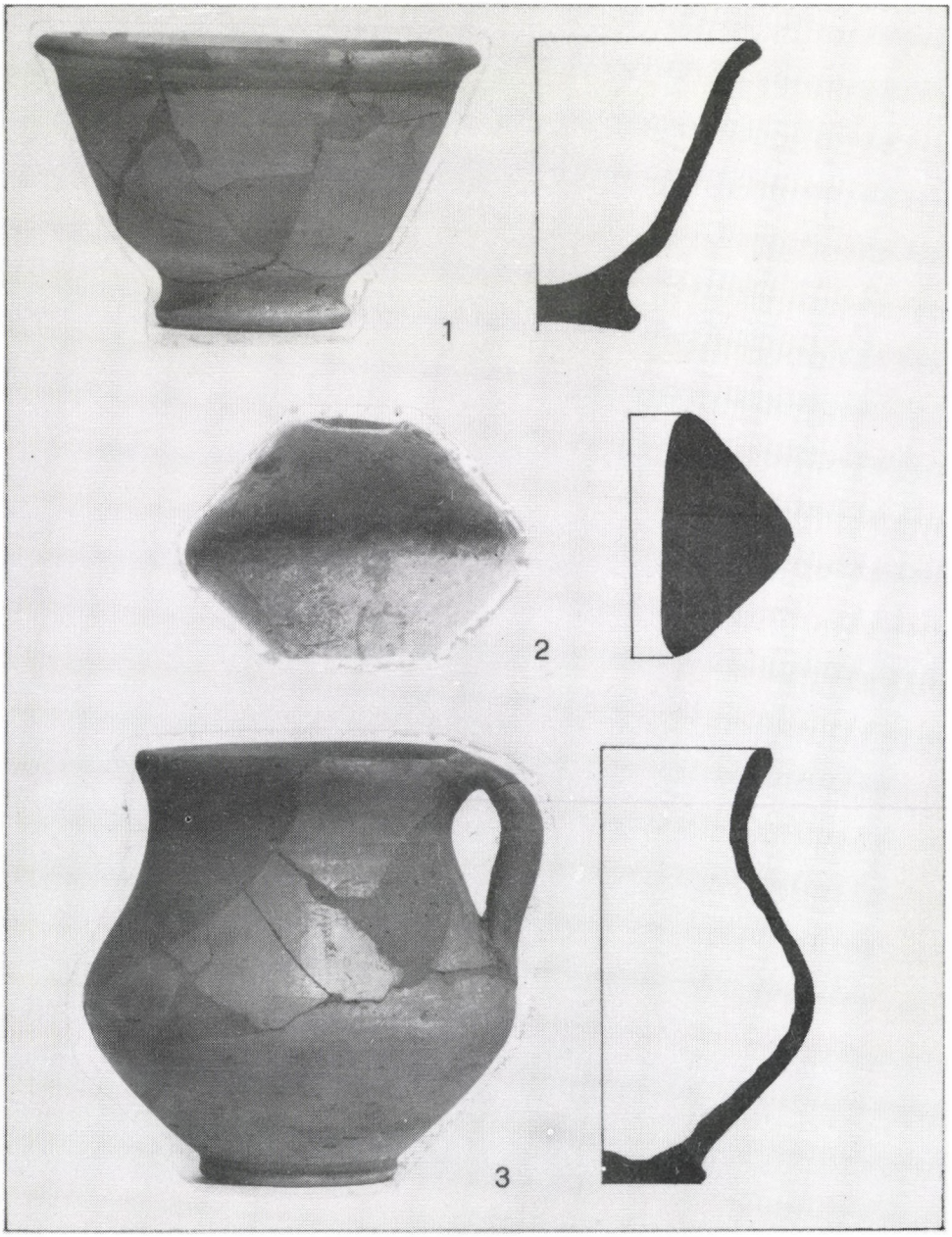
Taf. 29. 1, 2, 4: Funde aus Grab 8 (1977); 3, 5, 6, 7: Funde aus Grab 9 (1977) (1 – 4, 6 = 1:1, 5, 7 = 1:2)



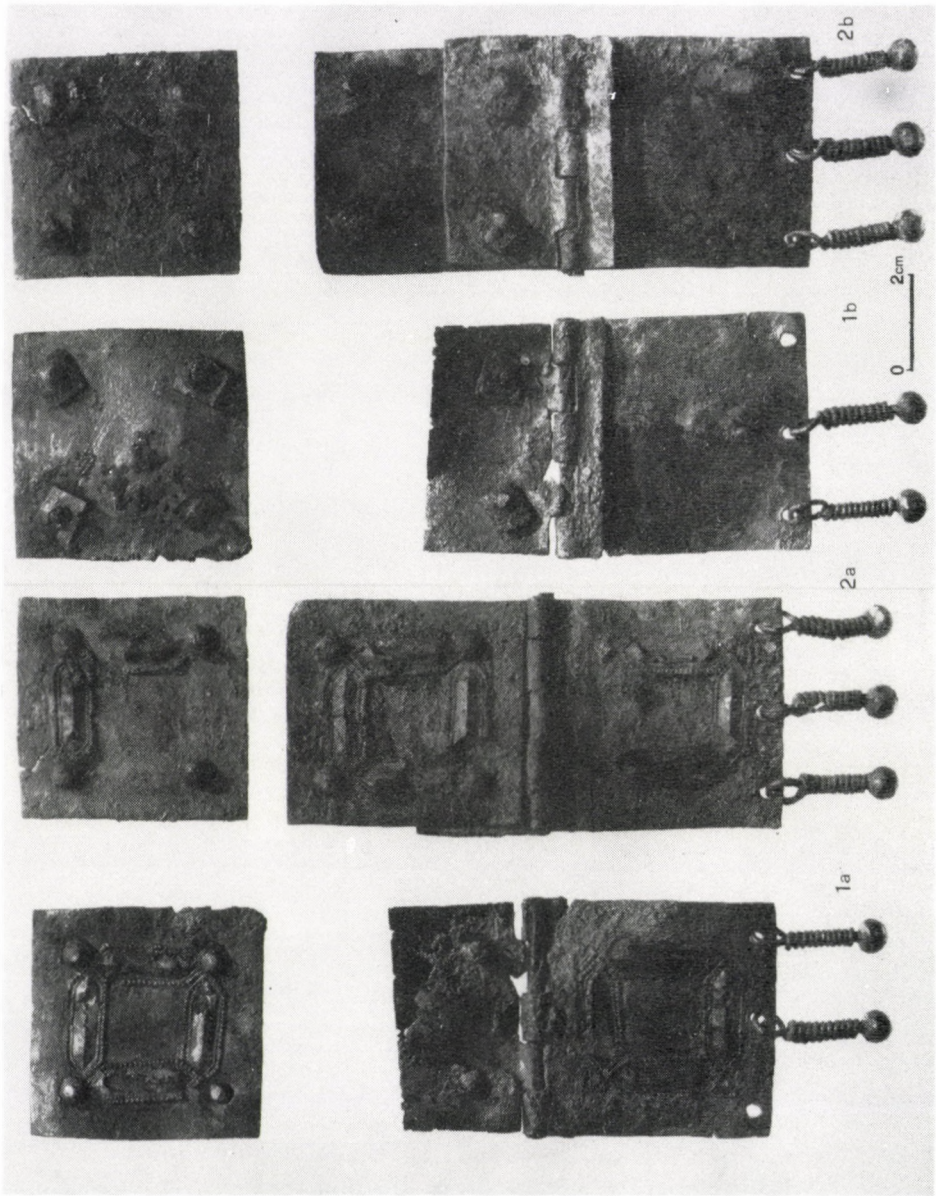
Taf. 30. 1, 3 – 6: Funde aus Grab 9 (1977); 2: Streufund (1 – 6 = 1:1)



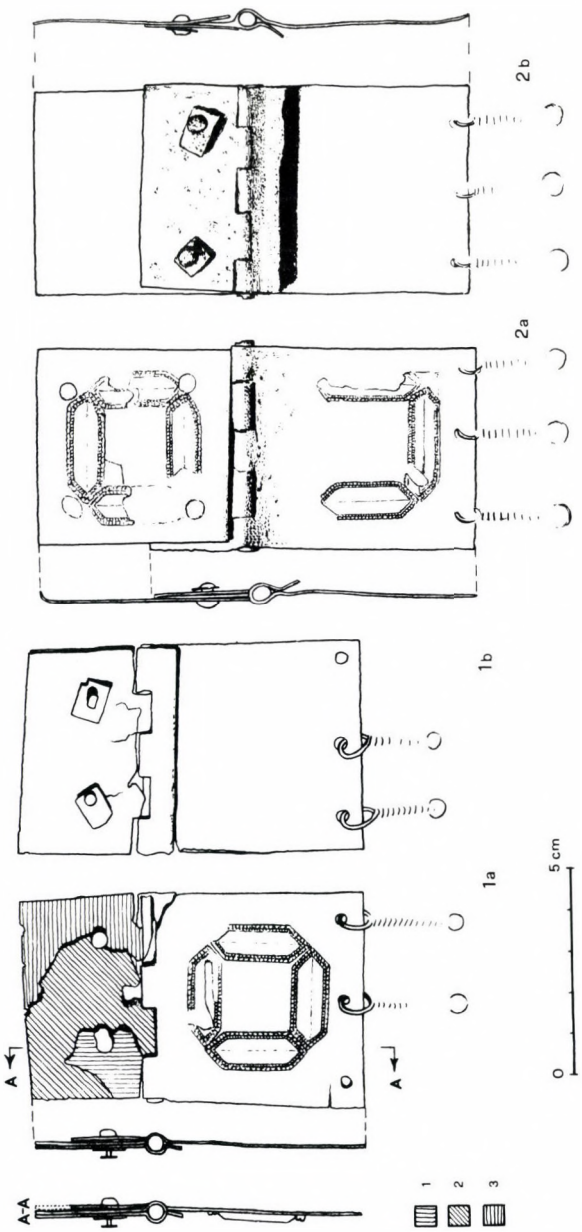
Taf. 31. 1 – 10: Streufunde (1:1)



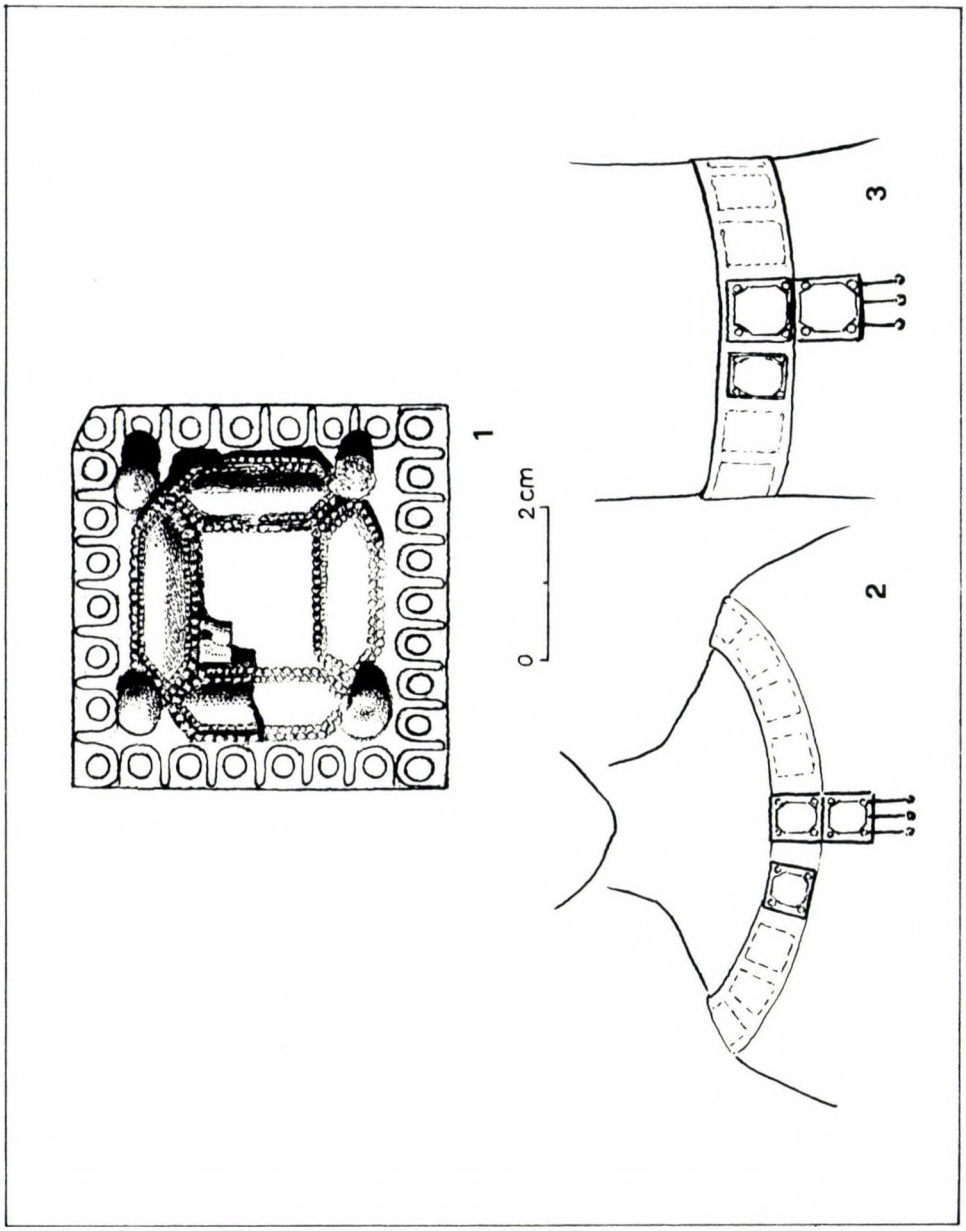
Taf. 32. 1 – 3: Streufunde (1, 3 = 1:2, 2 = 1:1)



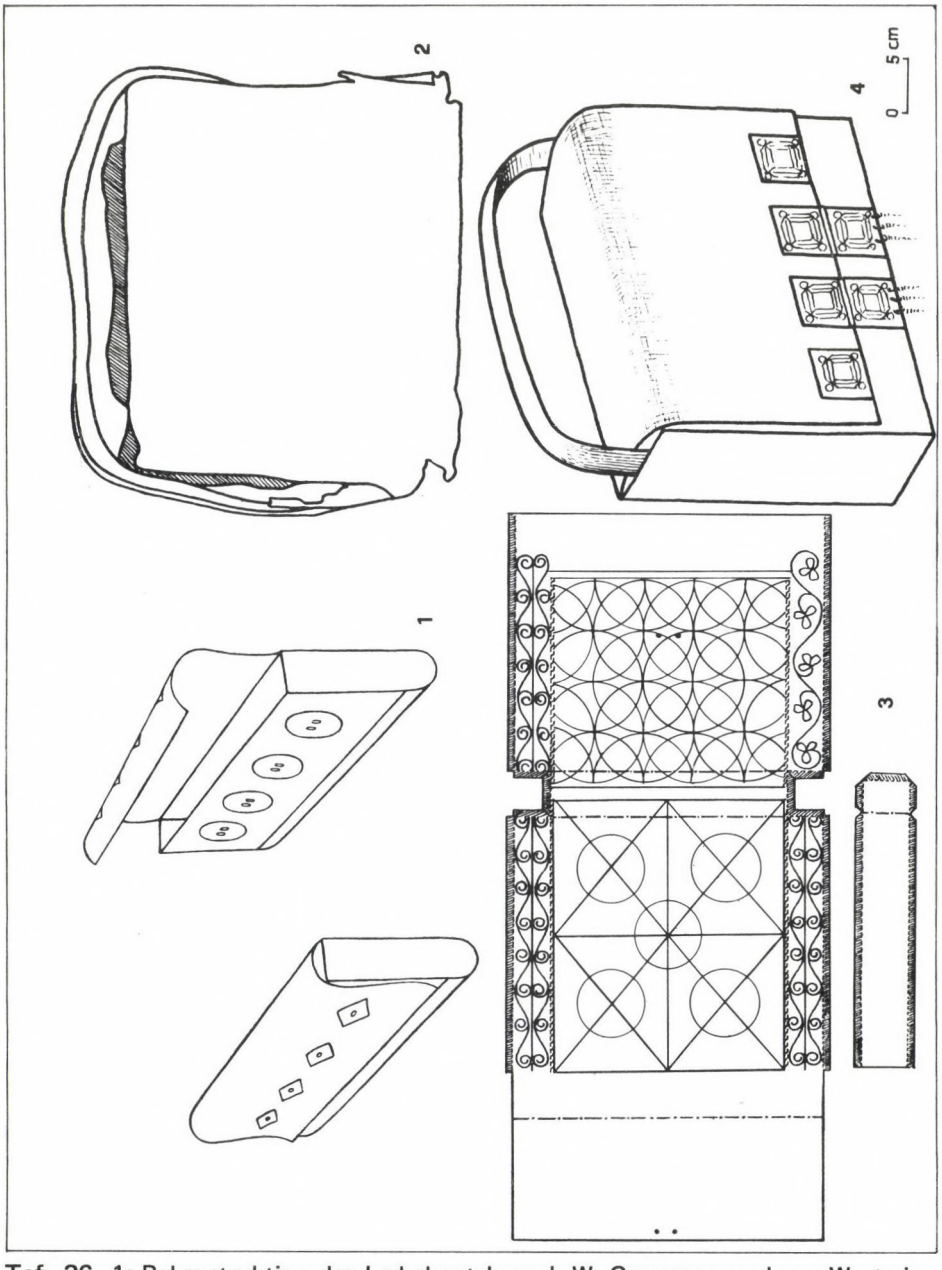
Taf. 33. 1a, 2a: Vorderseite der Bronzeplatten: 1b, 2b: Rückseite der Bronzeplatten



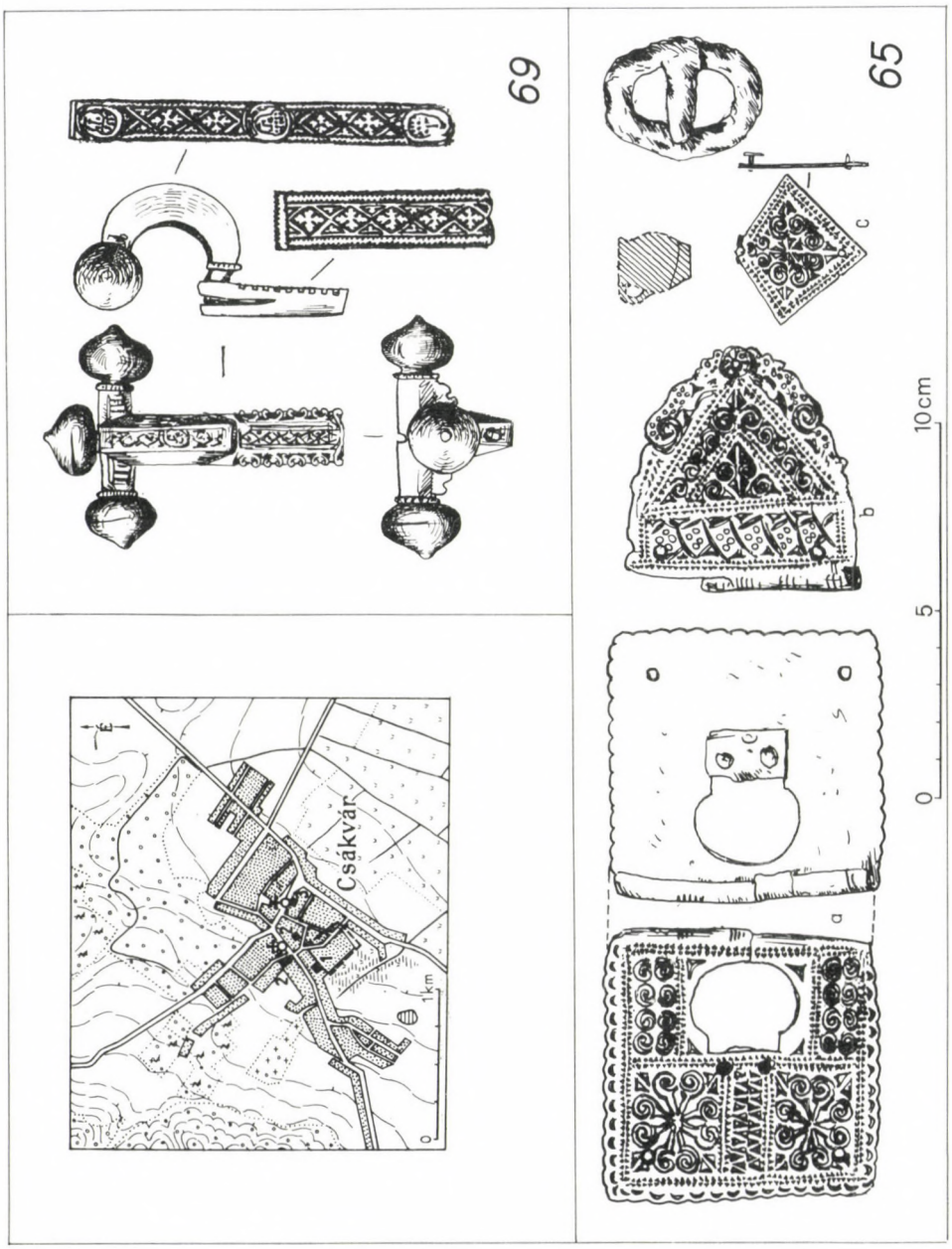
Taf. 34. Konstruktionzeichnungen und Schnitte der Scharnierglieder (1 = Bruchstück der mit getriebener Bronze verzierten Platten; 2 = der eine Schenkel der die Achse umfassenden Platte; 3 = der andere Schenkel der die Achse umfassenden Platte)



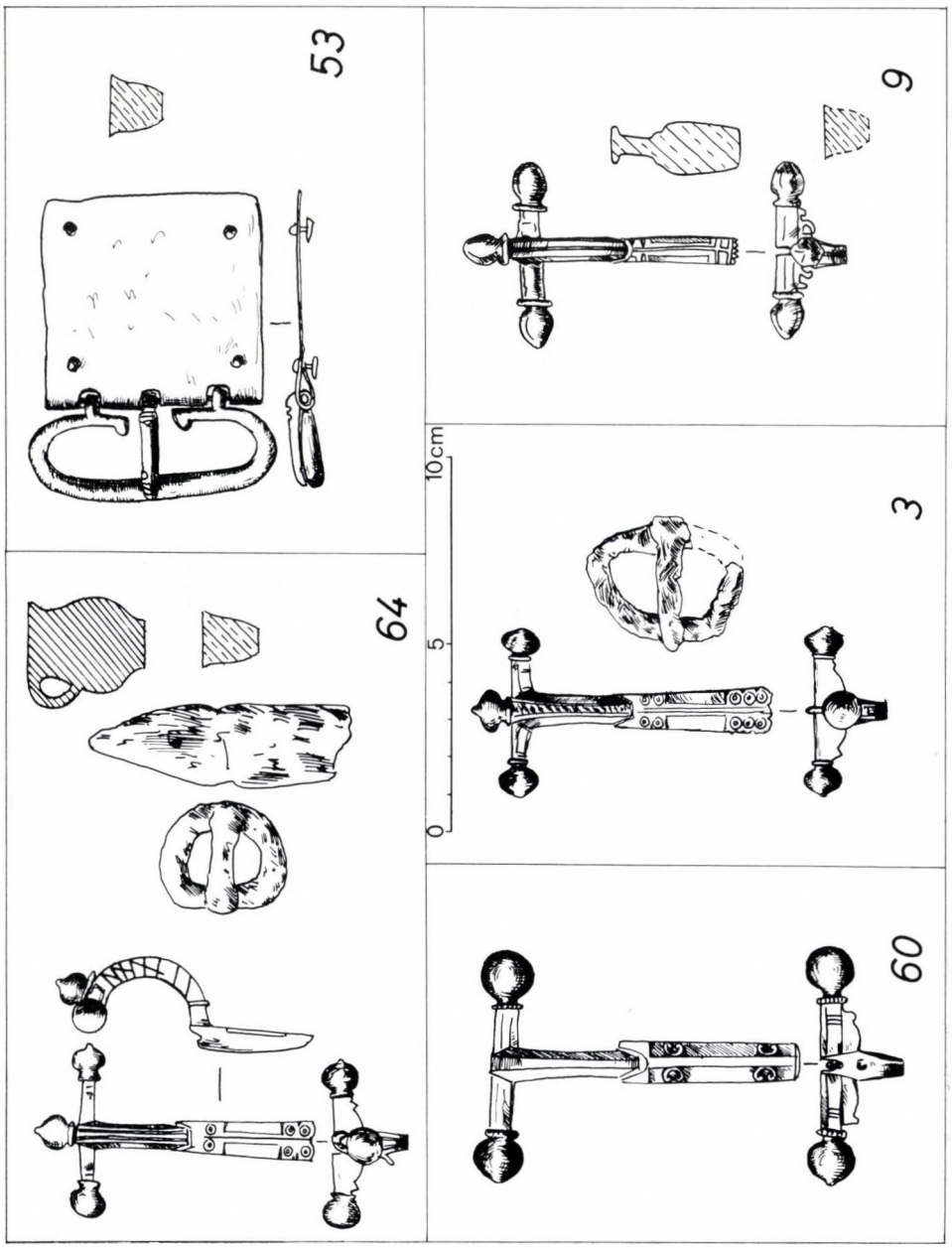
Taf. 35. 1: Rekonstruierte Anordnung der getriebenen Verzierung auf der Platte; 2: Rekonstruktion der Bronzebeschläge als Brustverzierung; 3: Rekonstruktion der Bronzebeschläge als Gürtelbeschläge



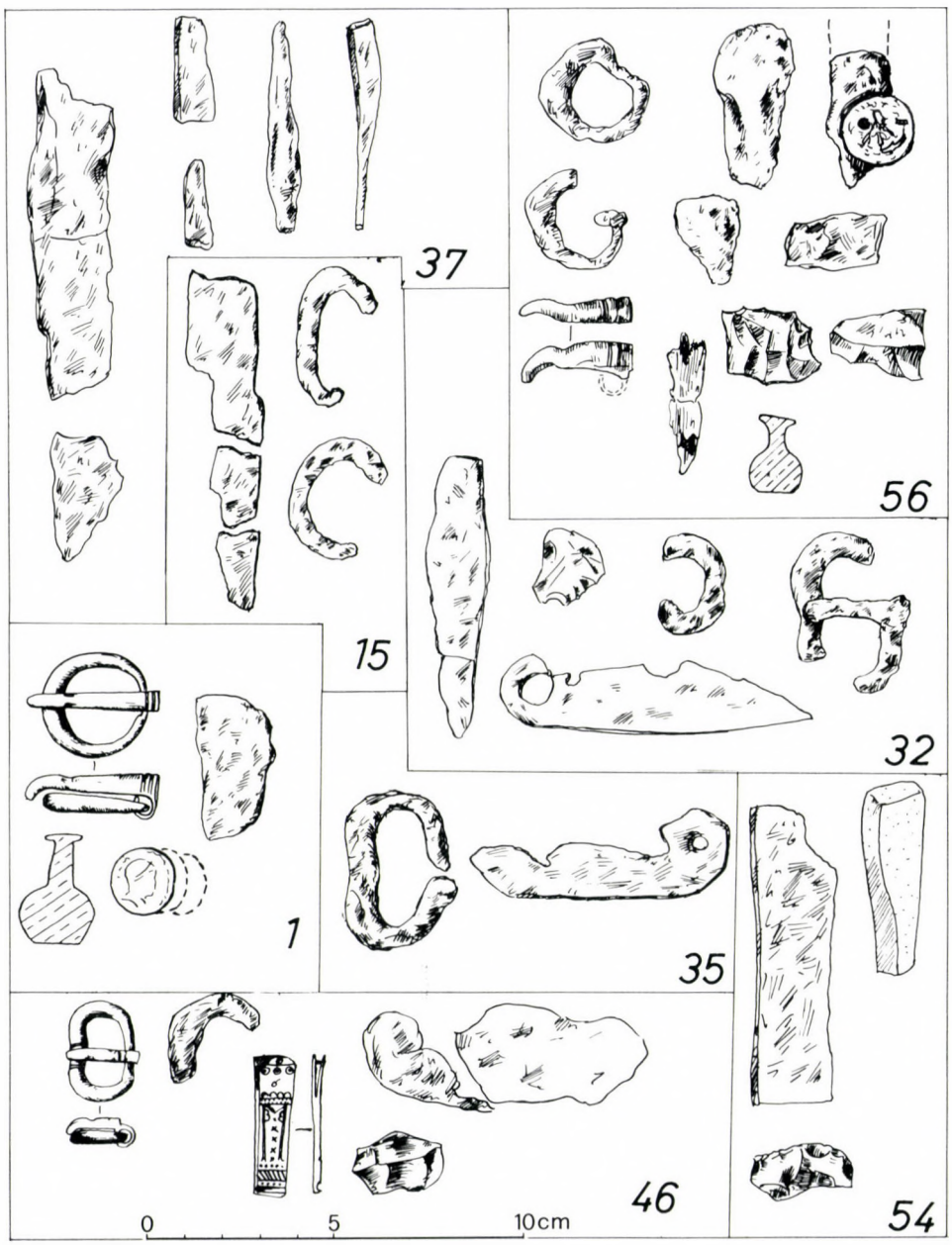
Taf. 36. 1: Rekonstruktion des Lederbeutels nach W. Groenman und van Waateringe (s. Anm. 6); 2: Umrisszeichnung von „Breac Moedóic Budget" (s. Anm. 12); 3: Modellschablone von „Breac Moedóic Budget" (s. Anm. 15); 4: Rekonstruktion der Bronzeplatten von Fenékpuszta als Beutelverzierung (Versuch)



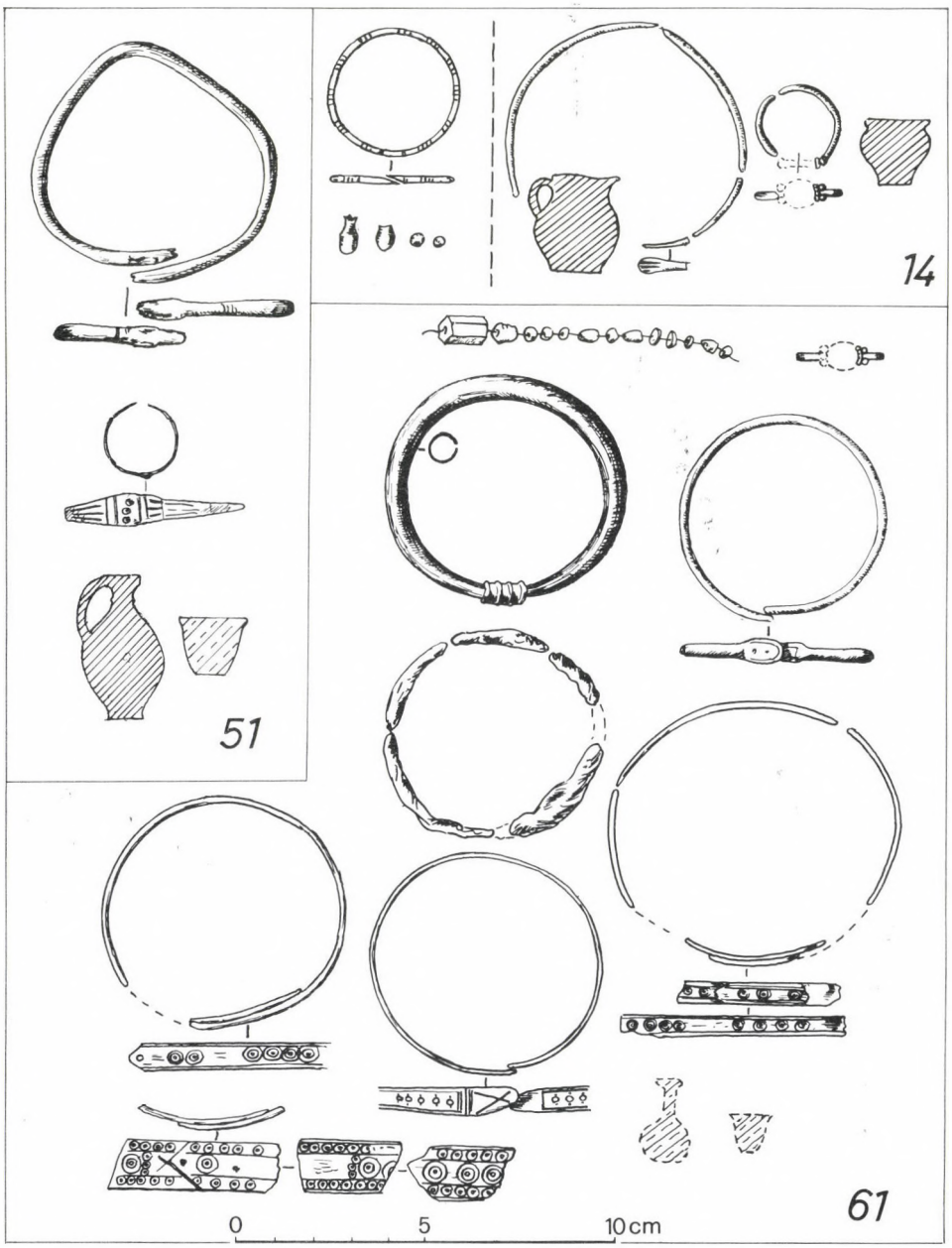
Taf. 37. Lageplan von Csákvár; Beigaben aus Grab 65 und 69



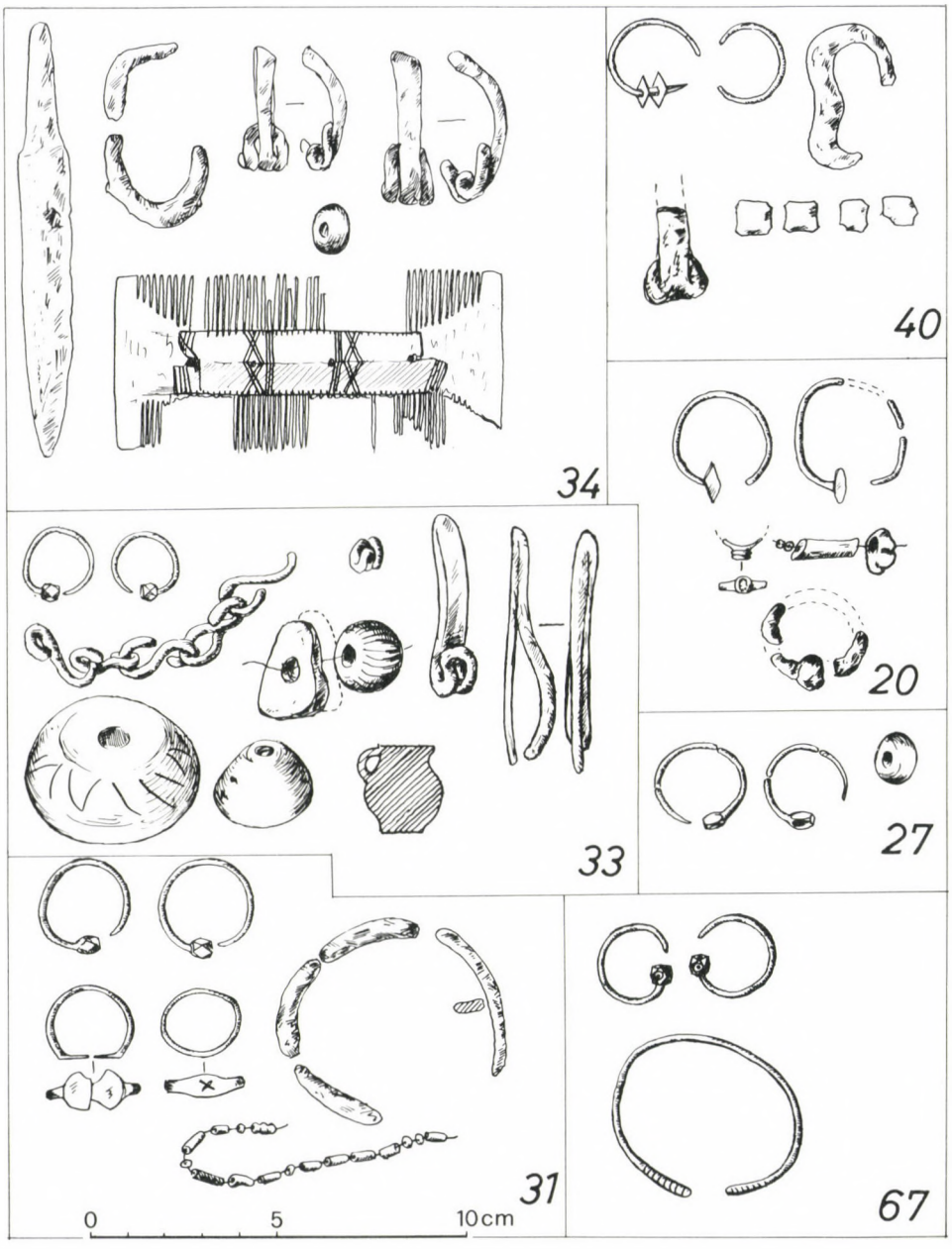
Taf. 38. Beigaben aus Grab 3, 9, 53, 60 und 64 des Gräberfeldes von Csákvár



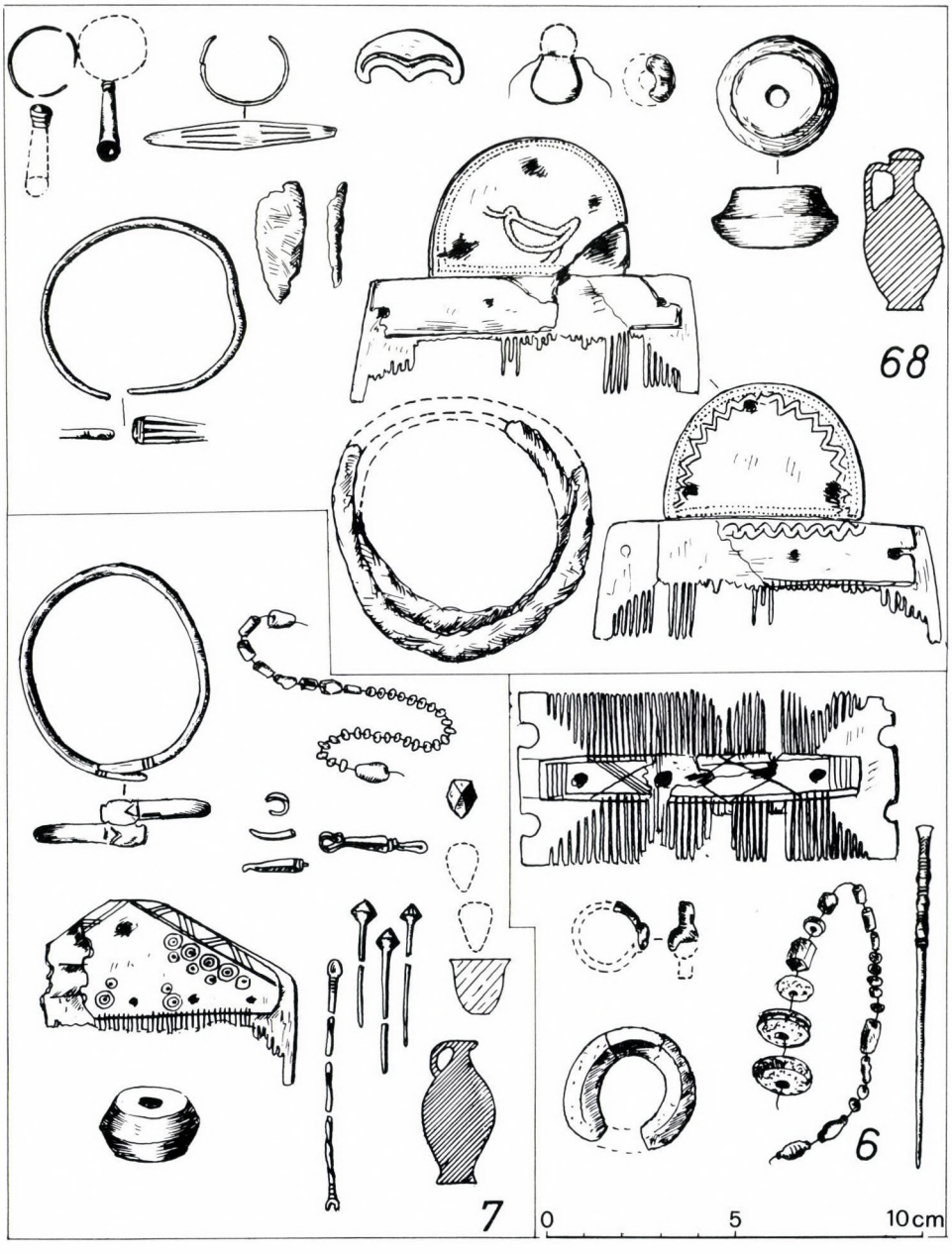
Taf. 39. Beigaben aus Grab 1, 15, 32, 35, 37, 46, 54, und 56 des Gräberfeldes von Csákvár



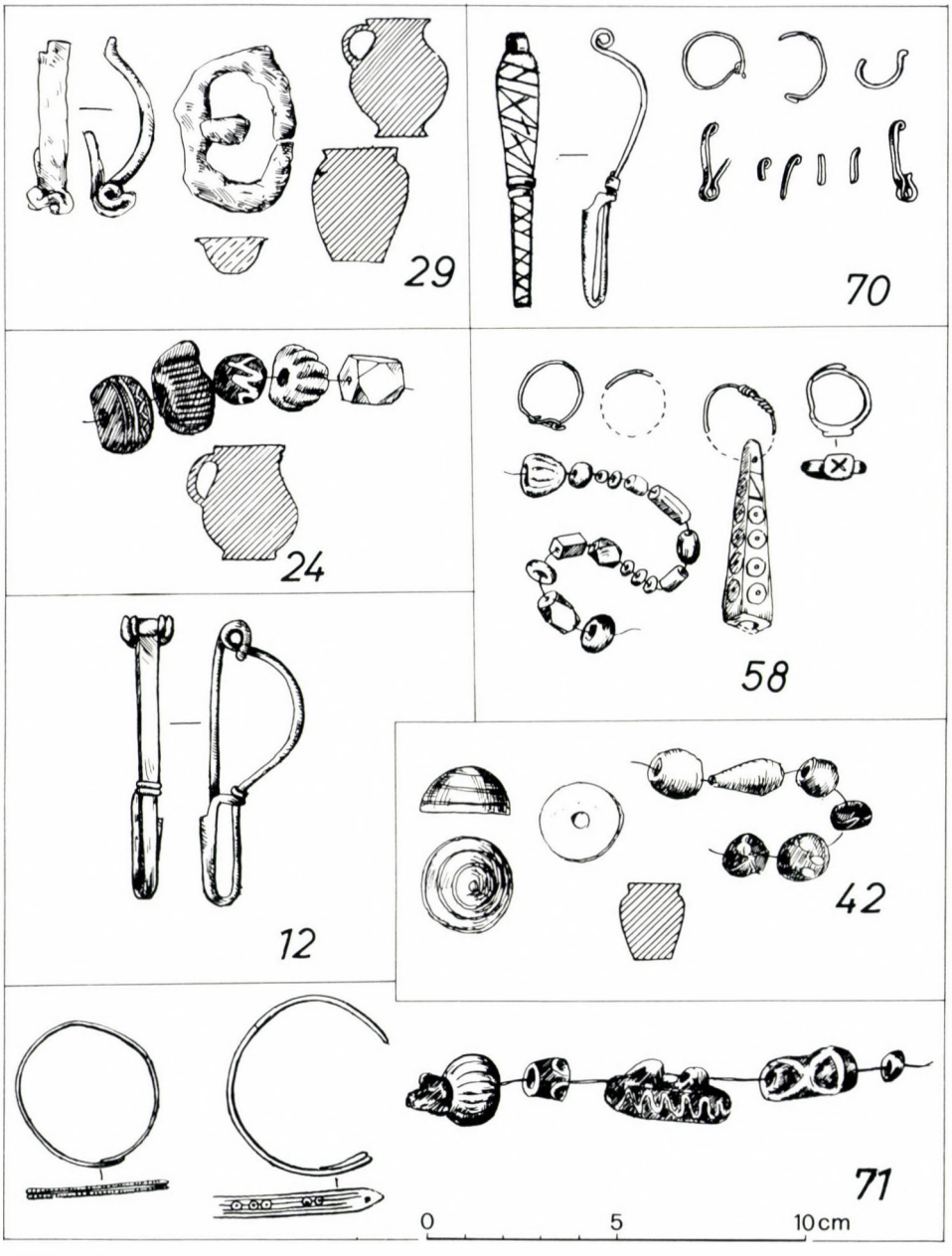
Taf. 40. Beigaben aus Grab 14, 51 und 61 des Gräberfeldes von Csákvár



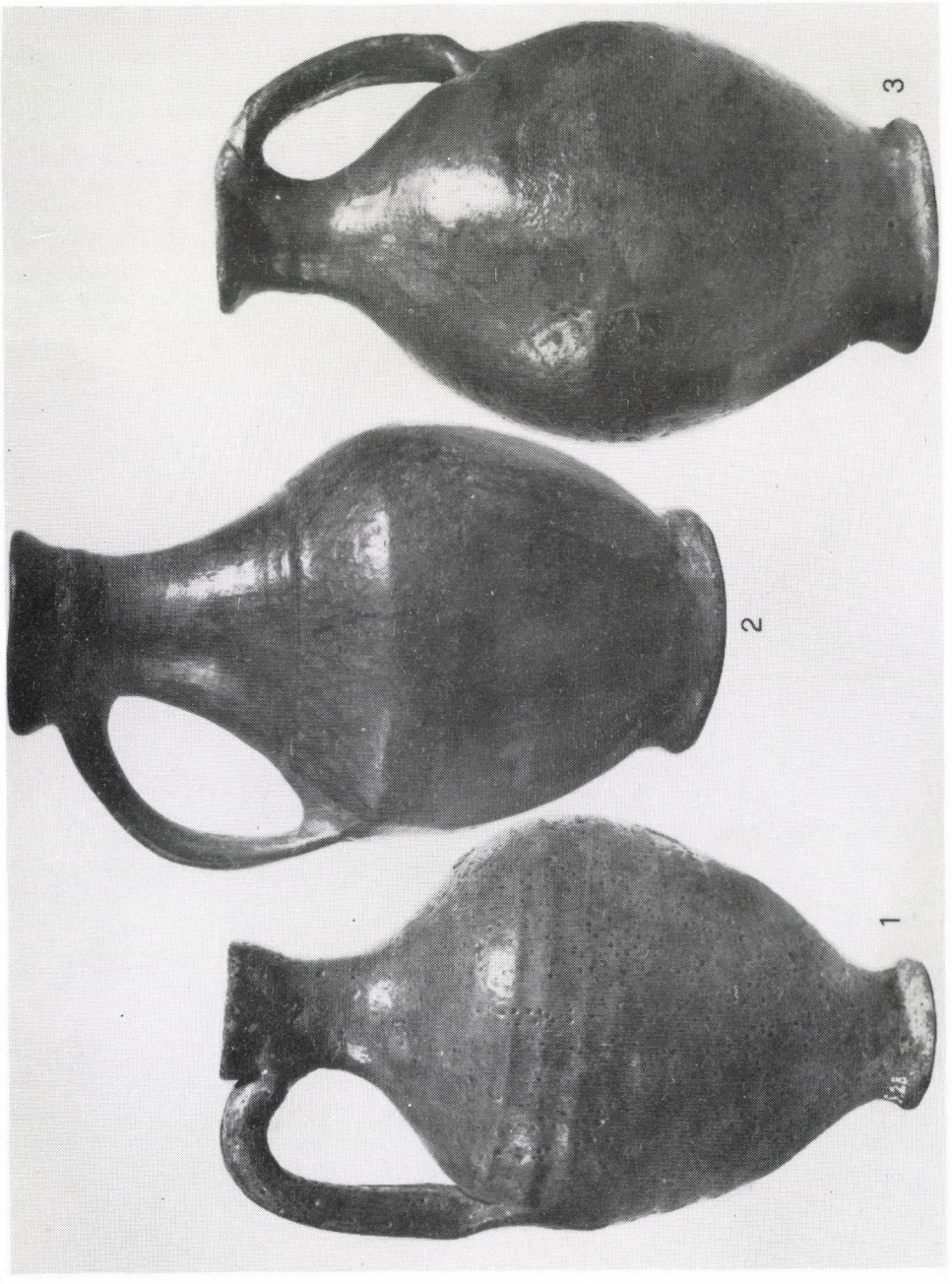
Taf. 41. Beigaben aus Grab 20, 27, 31, 33, 34, 40 und 67 des Gräberfeldes von Csákvár



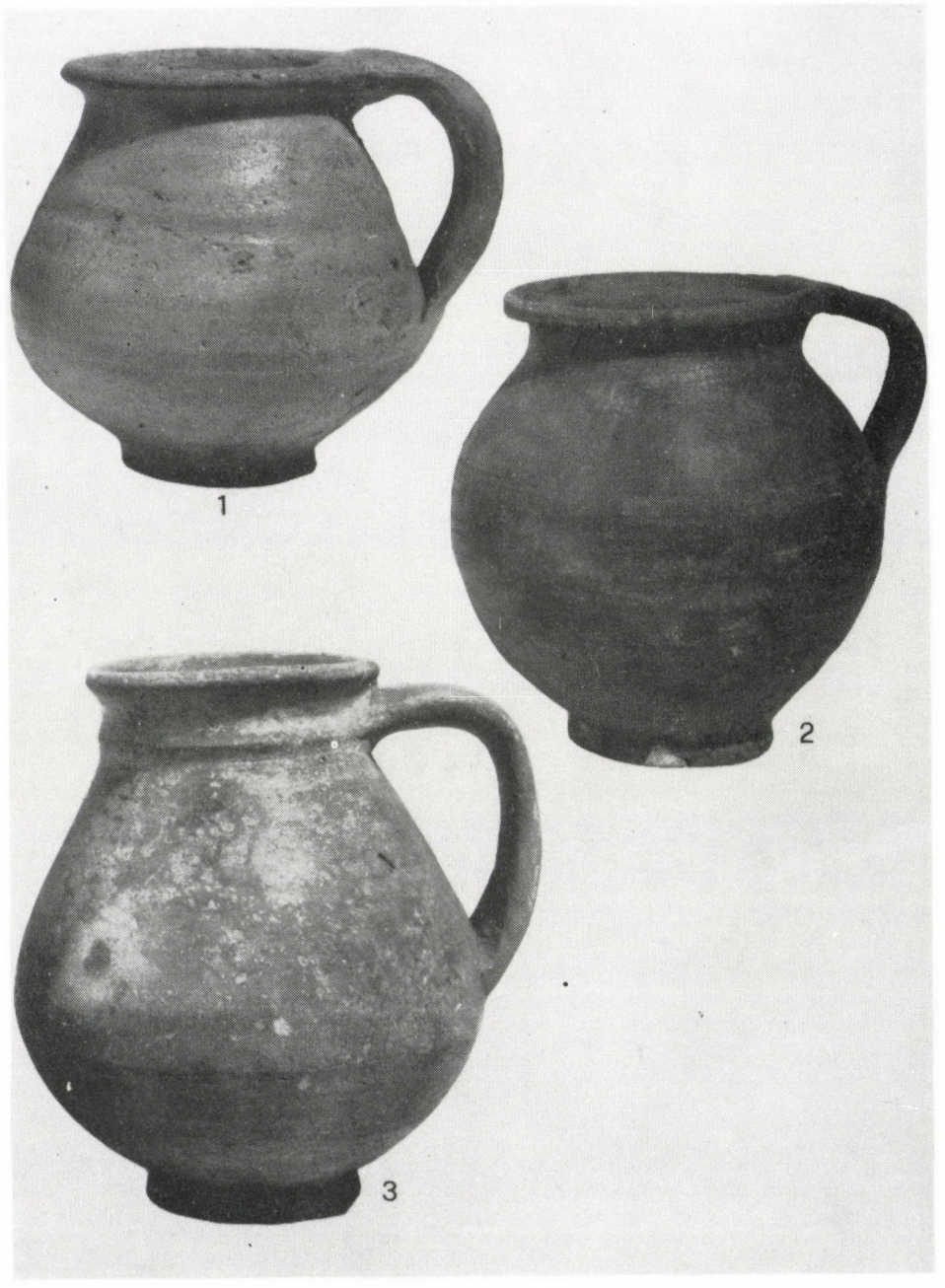
Taf. 42. Beigaben aus Grab 6, 7 und 68 des Gräberfeldes von Csákvár



Taf. 43. Beigaben aus Grab 12, 24, 29, 42, 58, 70 und 71 des Gräberfeldes von Csákvár

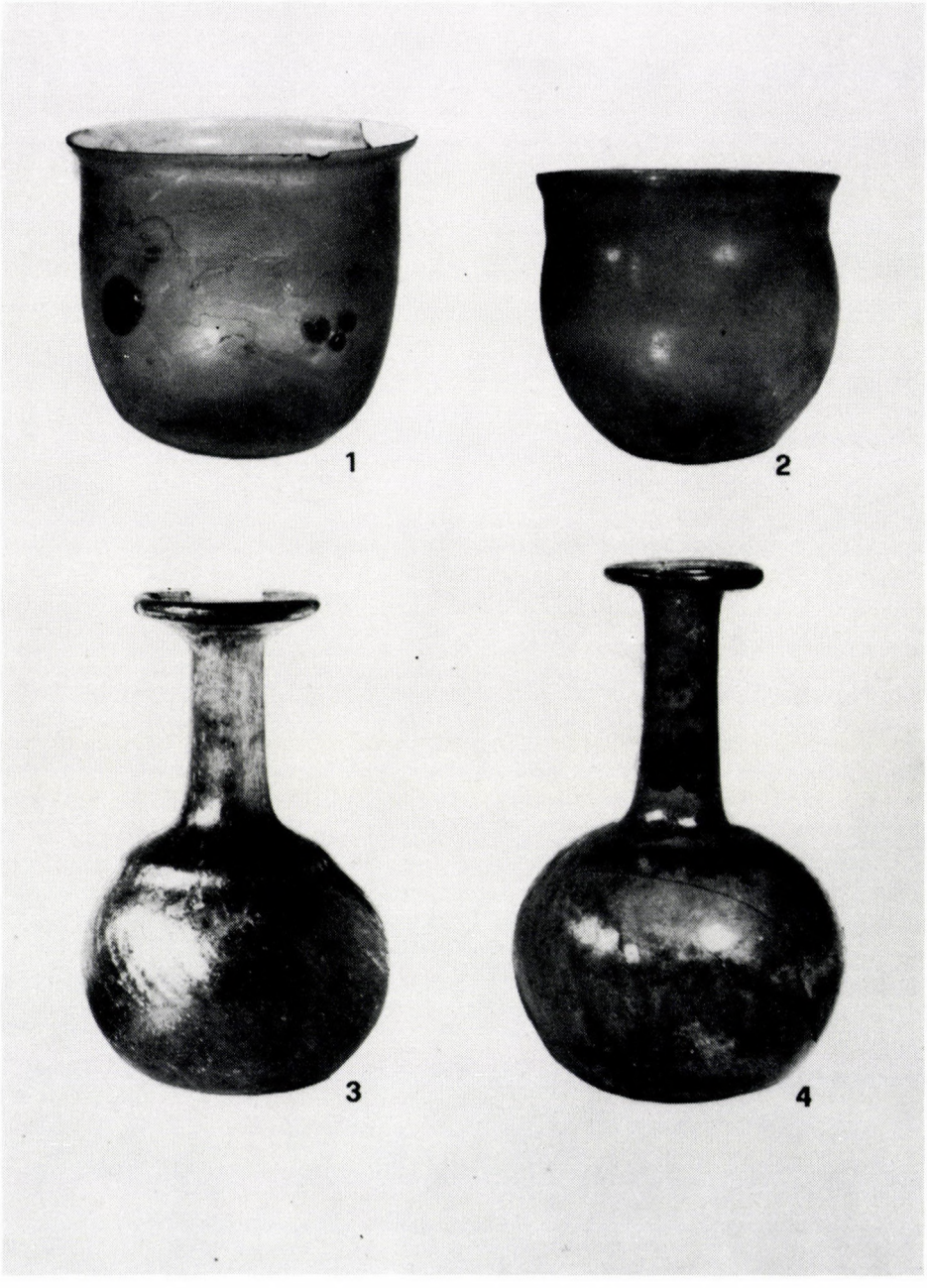


Taf. 44. 1 – 3: Tongefässe aus Csákvár

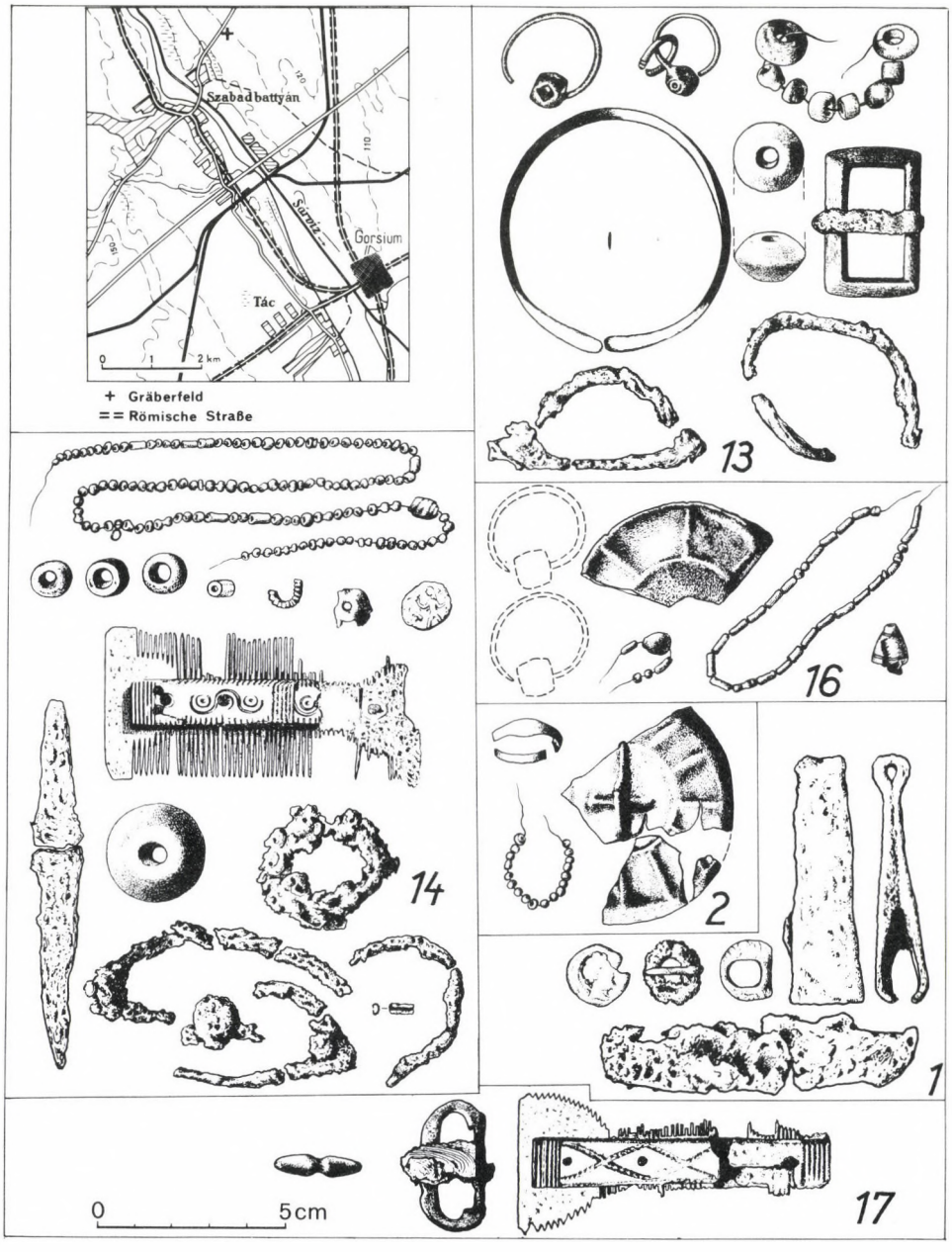


Taf. 45. 1 – 3: Tongefässe aus Csákvár

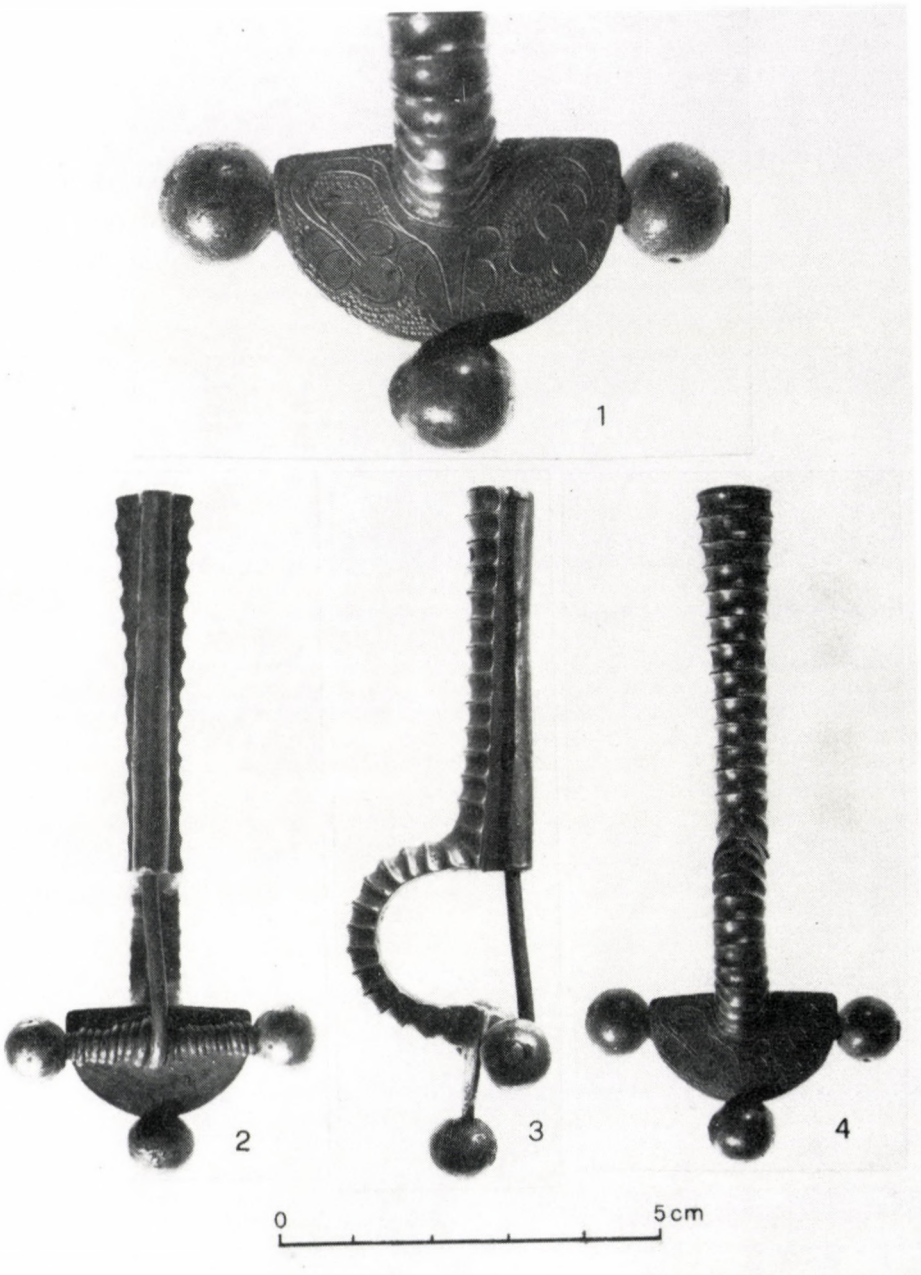
Taf. 46. 2, 3: Ton- und 1: Glasgefässe aus Csákvár



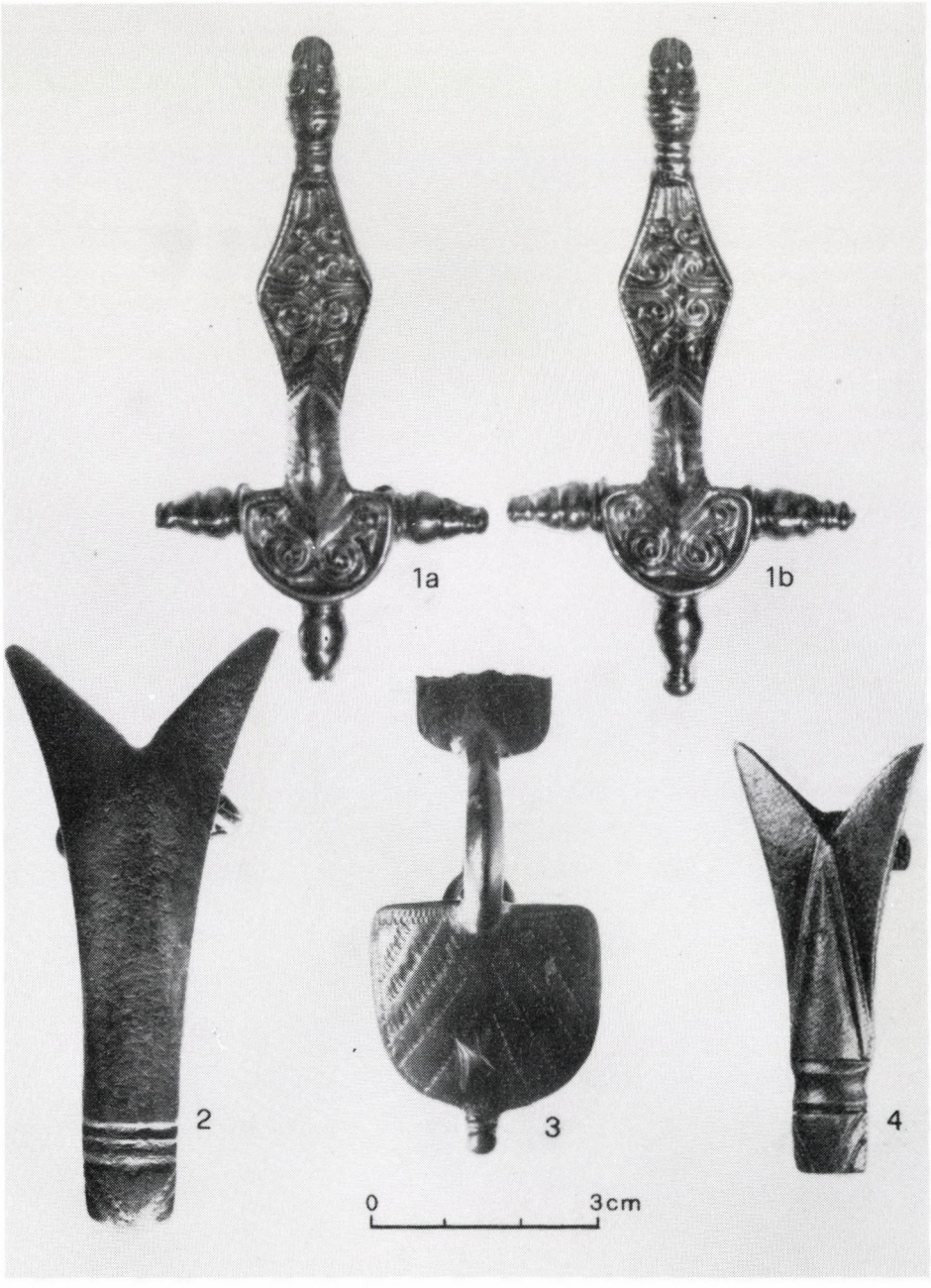
Taf. 47. 1 – 4: Glasgefässe aus Csákvár



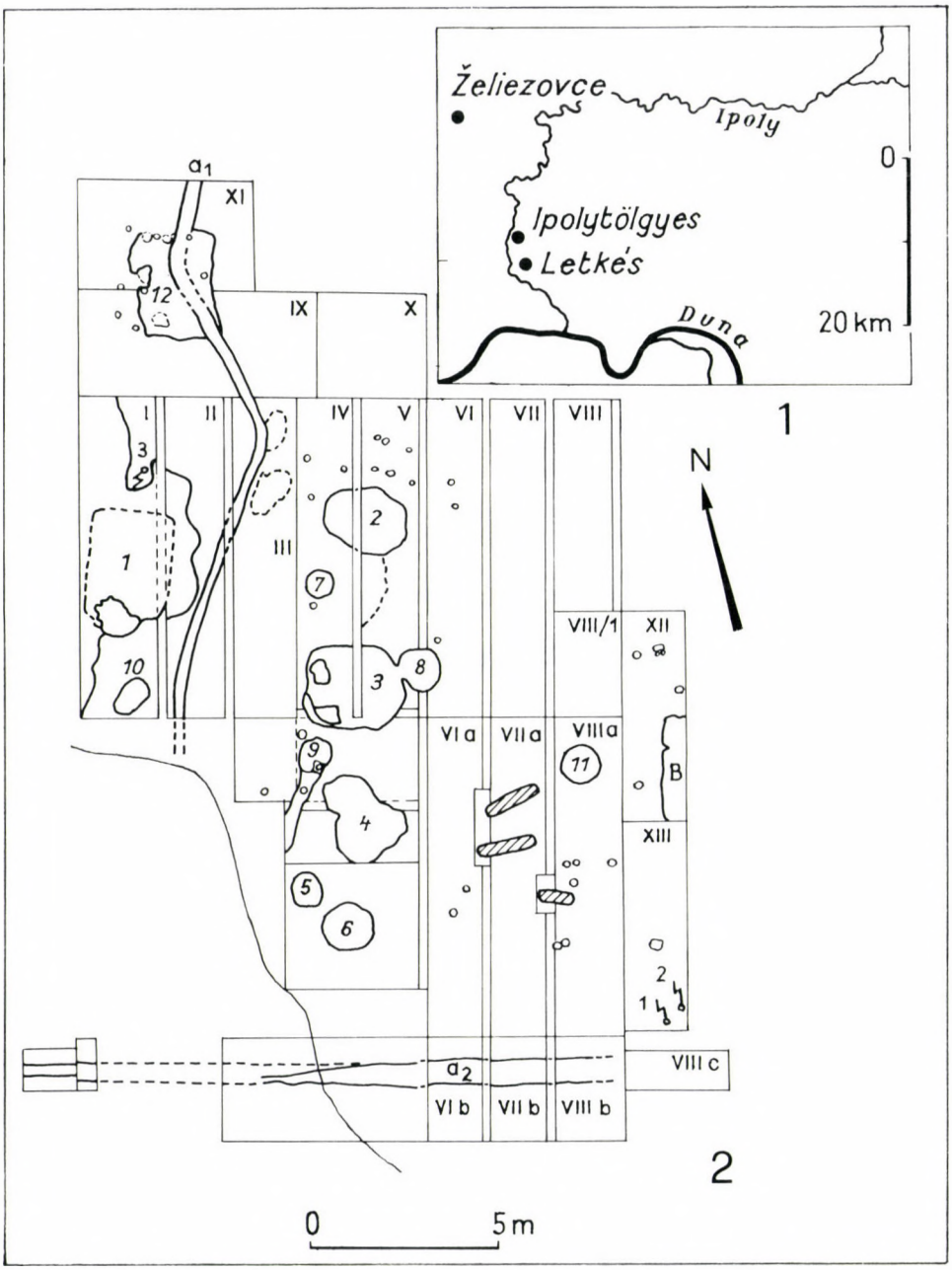
Taf. 48. Lageplan von Szabadbattyán; Beigaben aus Grab 1, 2, 13, 14, 16, 17 aus dem Gräberfeld von Szabadbattyán



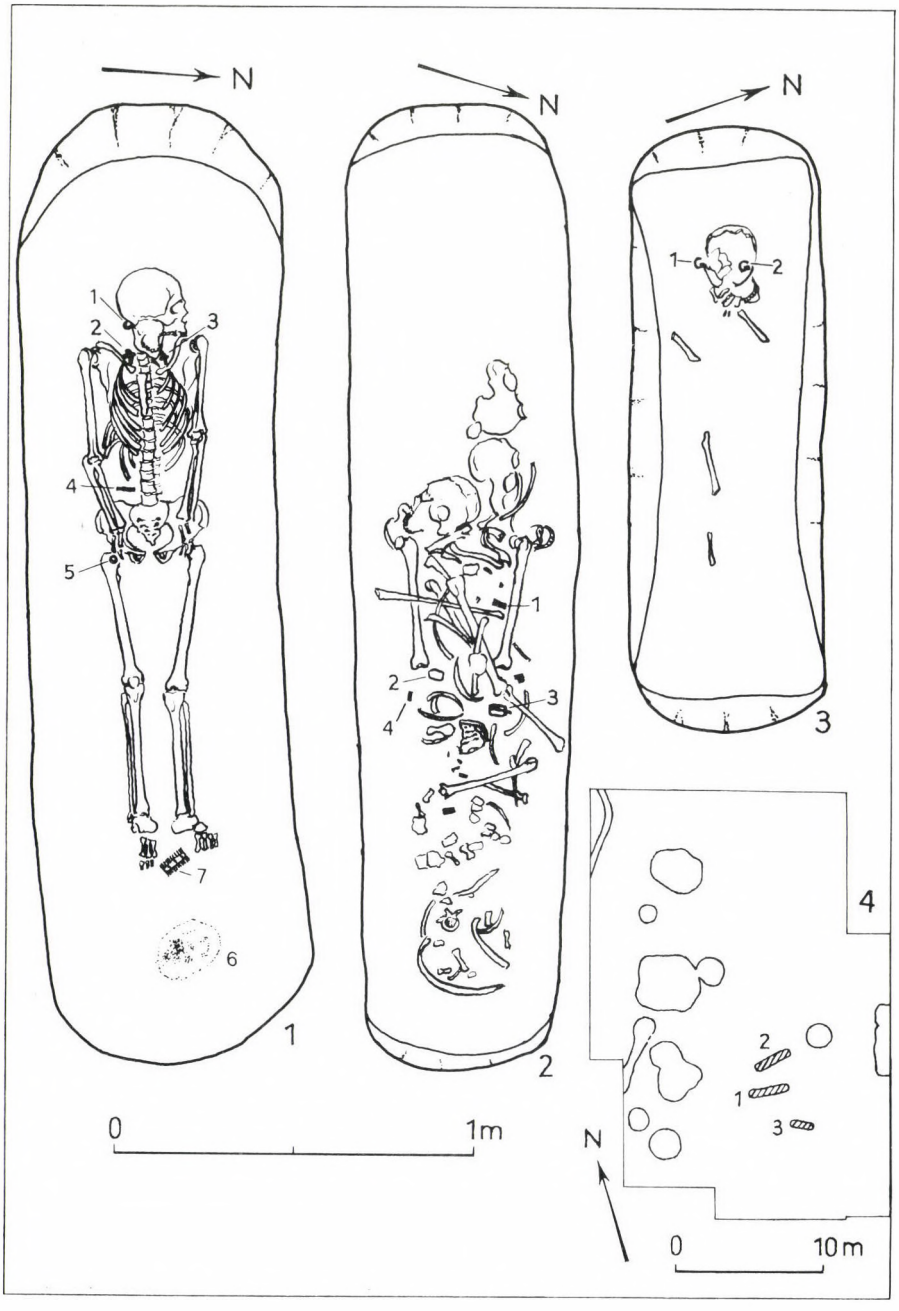
Taf. 49. 1 – 4: Fibel aus Gorsium



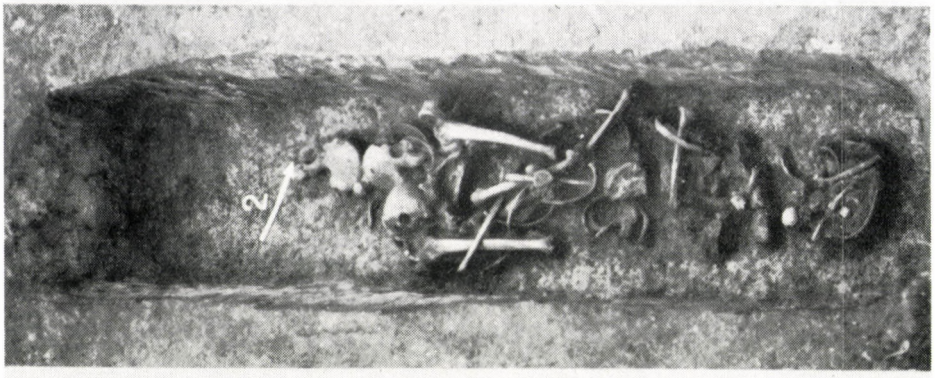
Taf. 50. 1a – b: Fibel aus Szekszárd, Palánk, Grab 11; 2: Zikadenfibel aus Intercisa; 3: Blechfibel aus Intercisa; 4: Zikadenfibel aus Gorsium



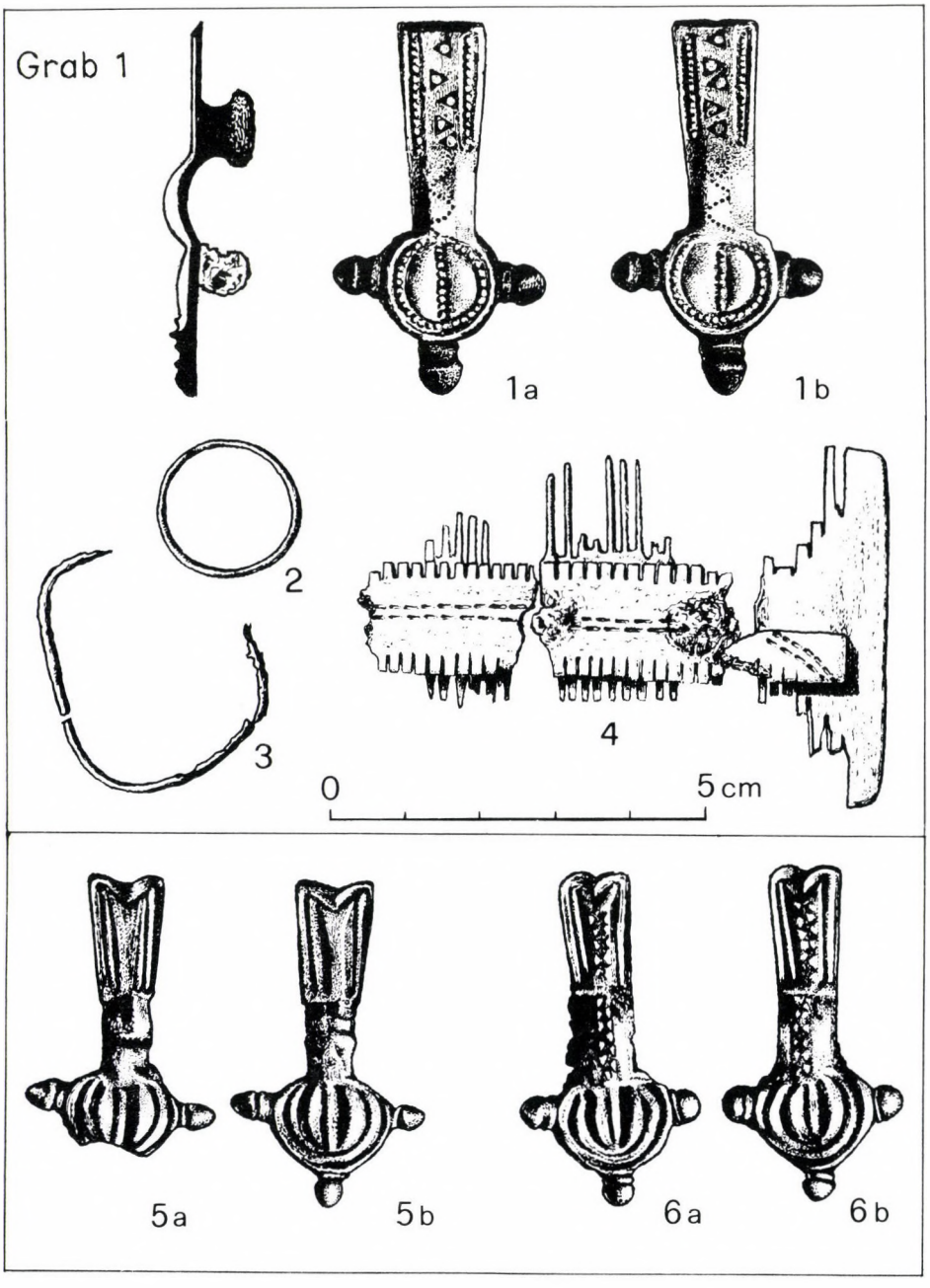
Taf. 51. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Grundriss der Ausgrabung



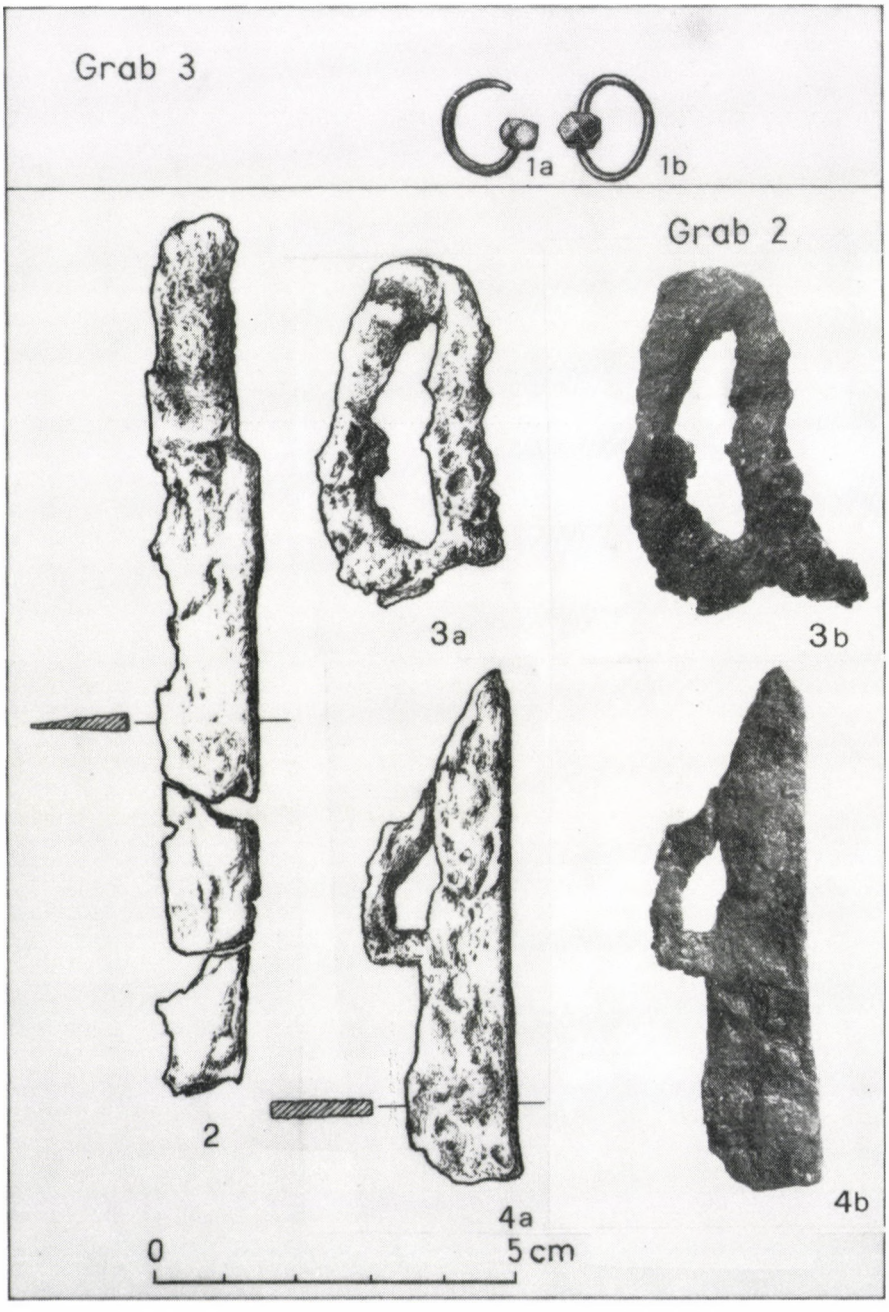
Taf. 52. 1 – 3: Skizze von Grab 1, 2 und 3; 4: Lageplan der Gräber



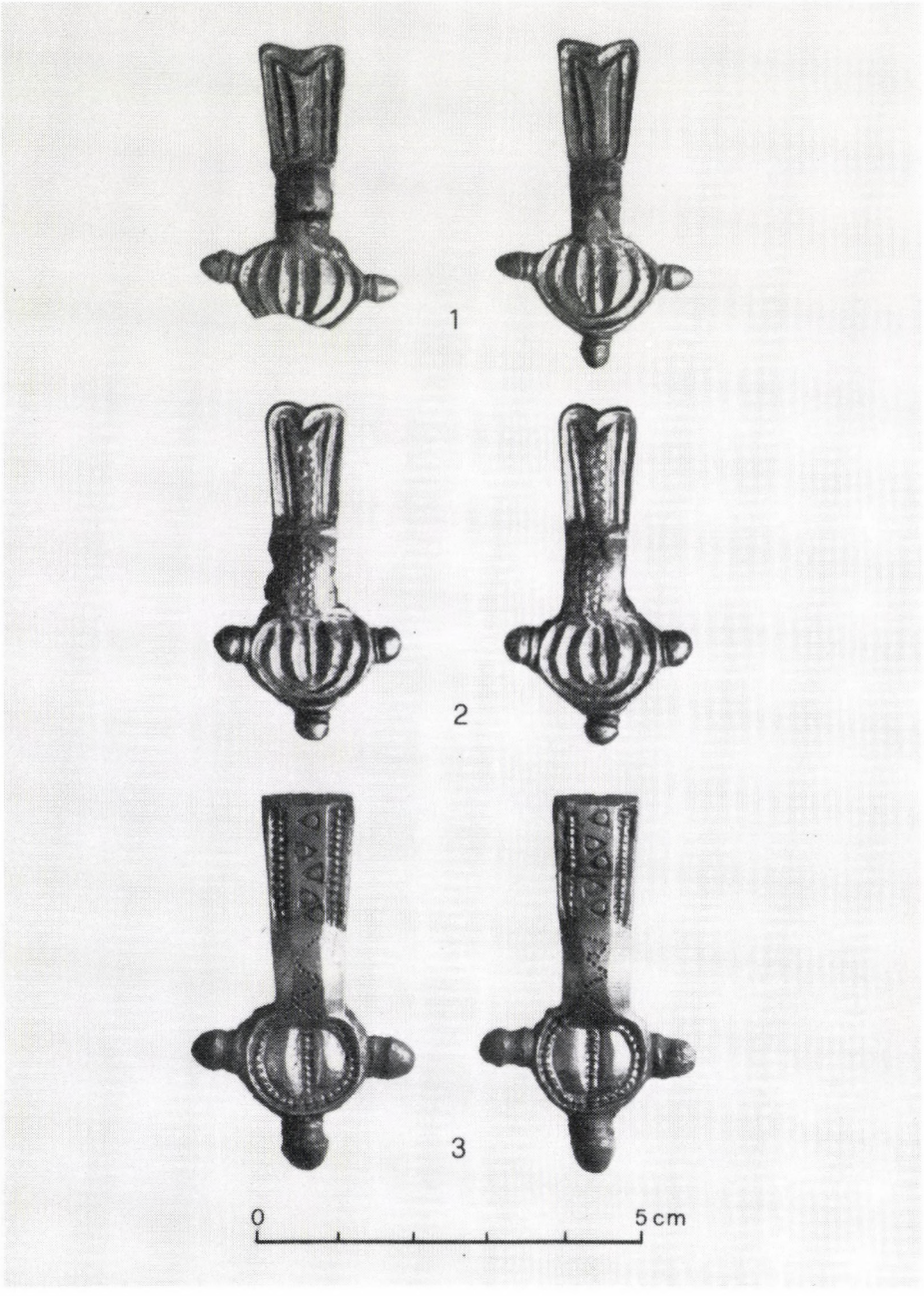
Taf. 53. Grab 1, 2 und 3



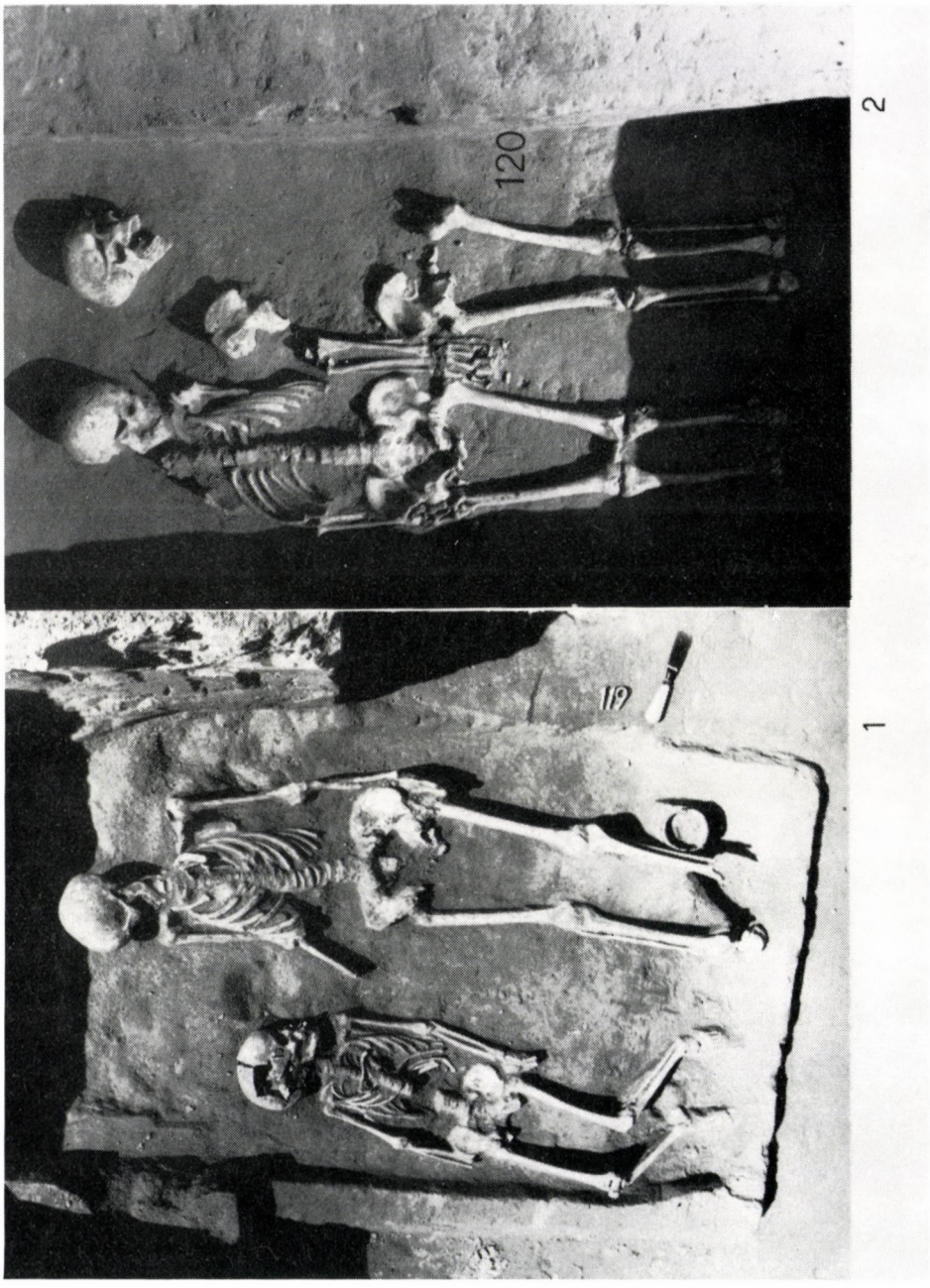
Taf. 54. 1 – 4: Grab 1; 5a – 6b: Fibeln aus Béndekpuszta



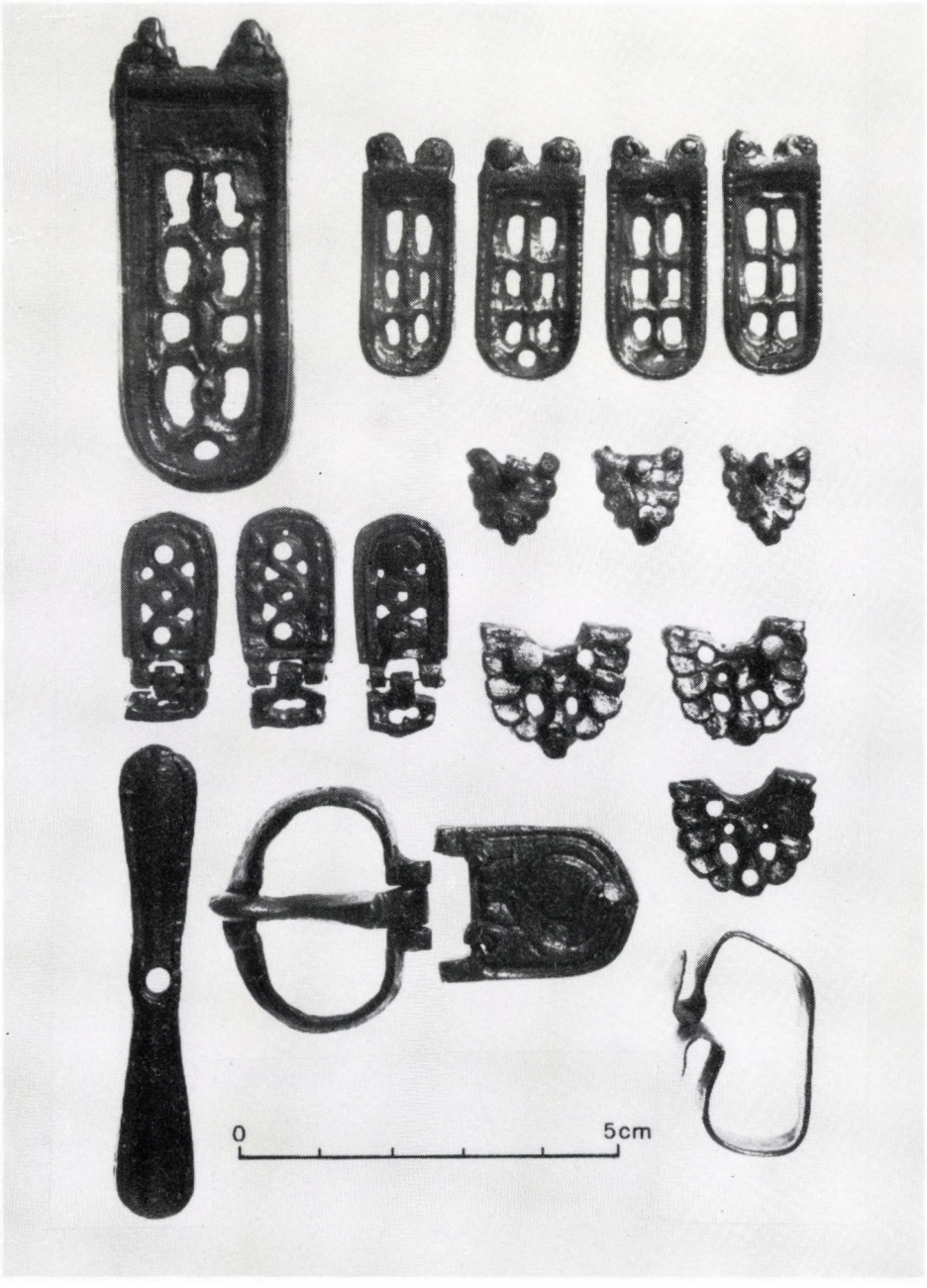
Taf. 55. 1a – b: Grab 3; 2 – 4b; Grab 2



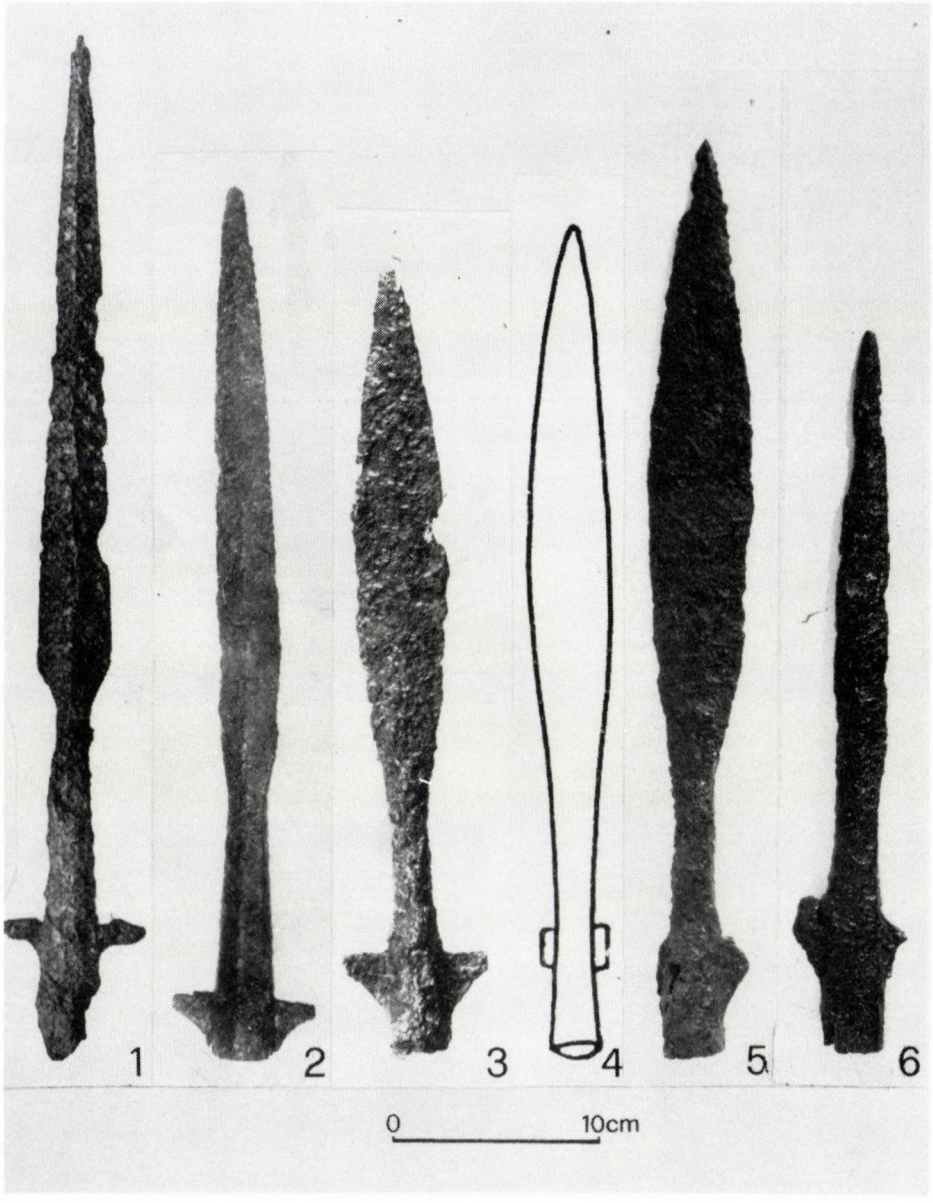
Taf. 56. 1 – 2: Fibeln aus Béndekpuszta; 3: Fibeln aus Letkés Grab 1



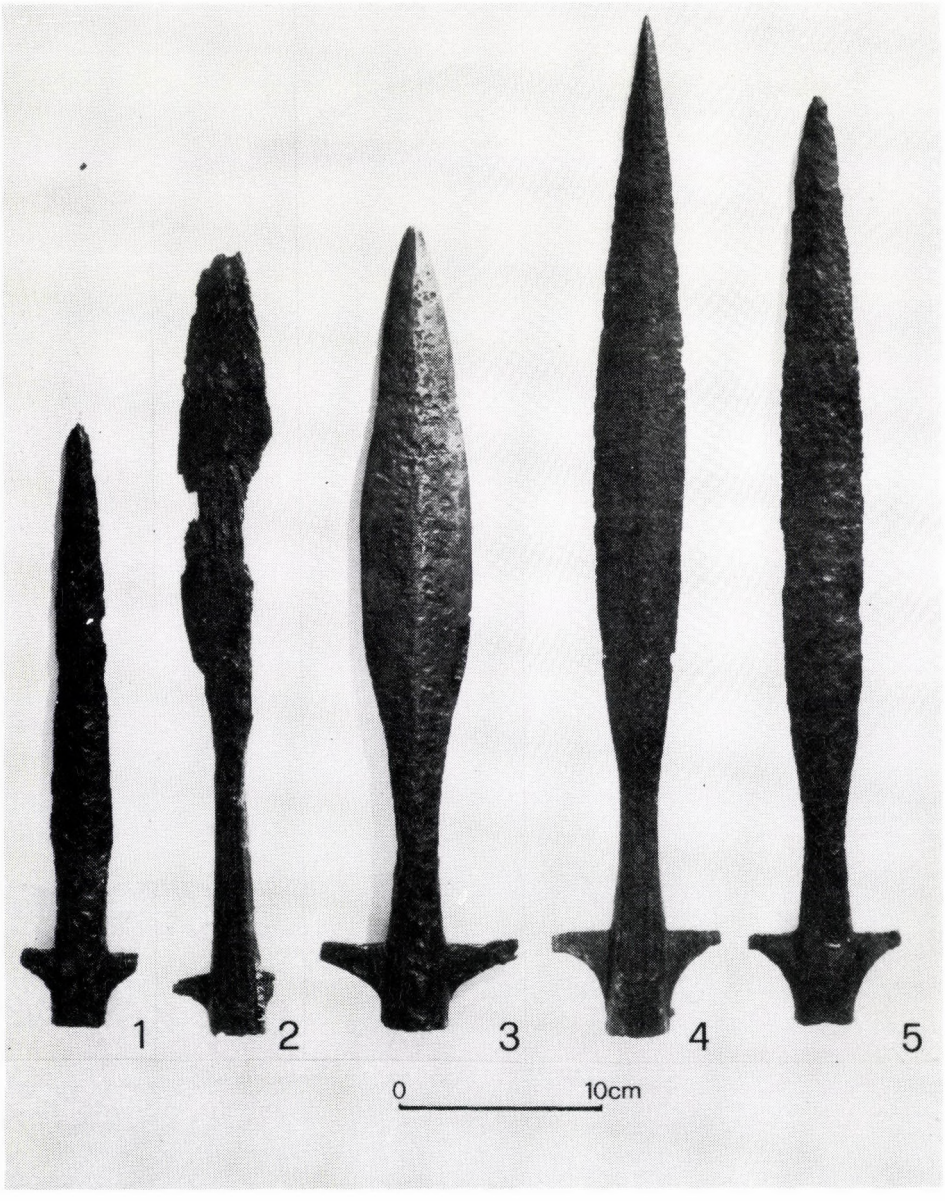
Taf. 57. 1: Grab 119; 2: Grab 120



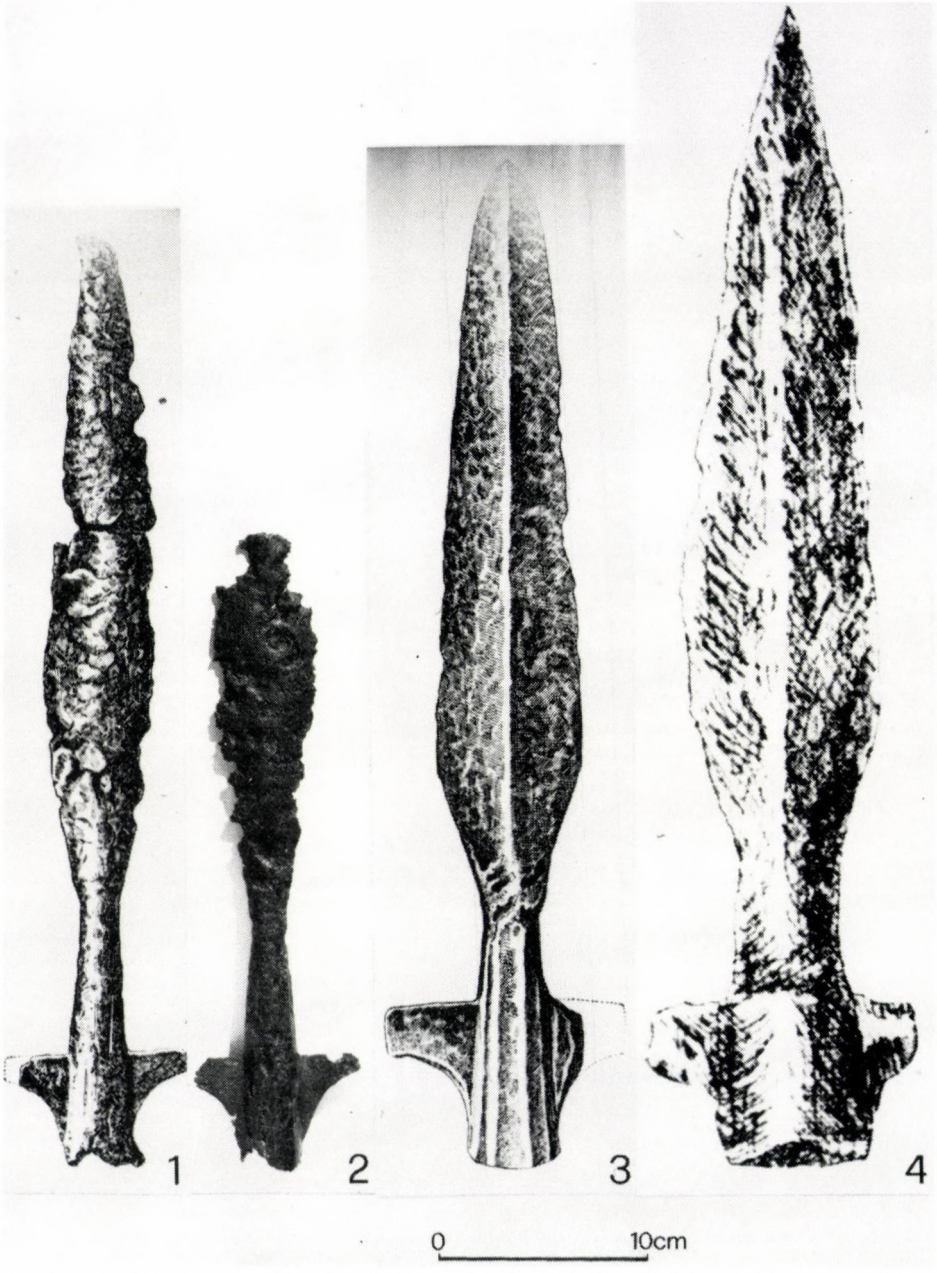
Taf. 58. Beschläge aus Grab 118



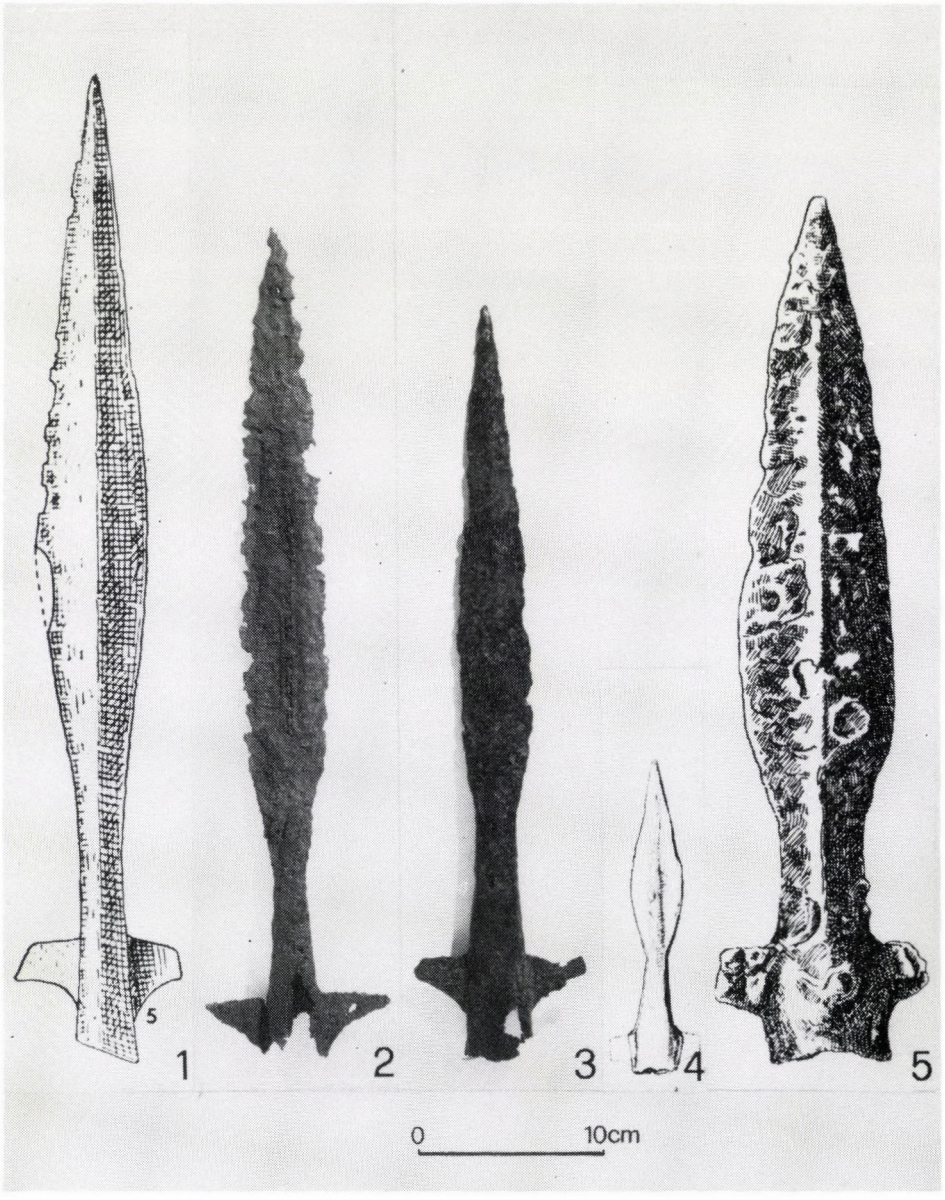
Taf. 59. 1: Devínska Nová Ves, Grab 524 (5); 2: Dolné Krškany (7) (nicht massstabgerecht); 3: Keszthely – Fenékpuszta, Grab 22 (11); Nitra (16); 5 und 6: Sopron – Sopronkőhida, Grab 30 und 60 (20, 21)



Taf. 60. 1: Sopron – Sopronkőhida, Grab 84 (22); 2: Esztergom, Mártírok útja 17 (8); 3: Kőszegszerdahely (13); 4: Unbekannter Fundort (Museum Sárospatak – 30); 5: UNM – 31)

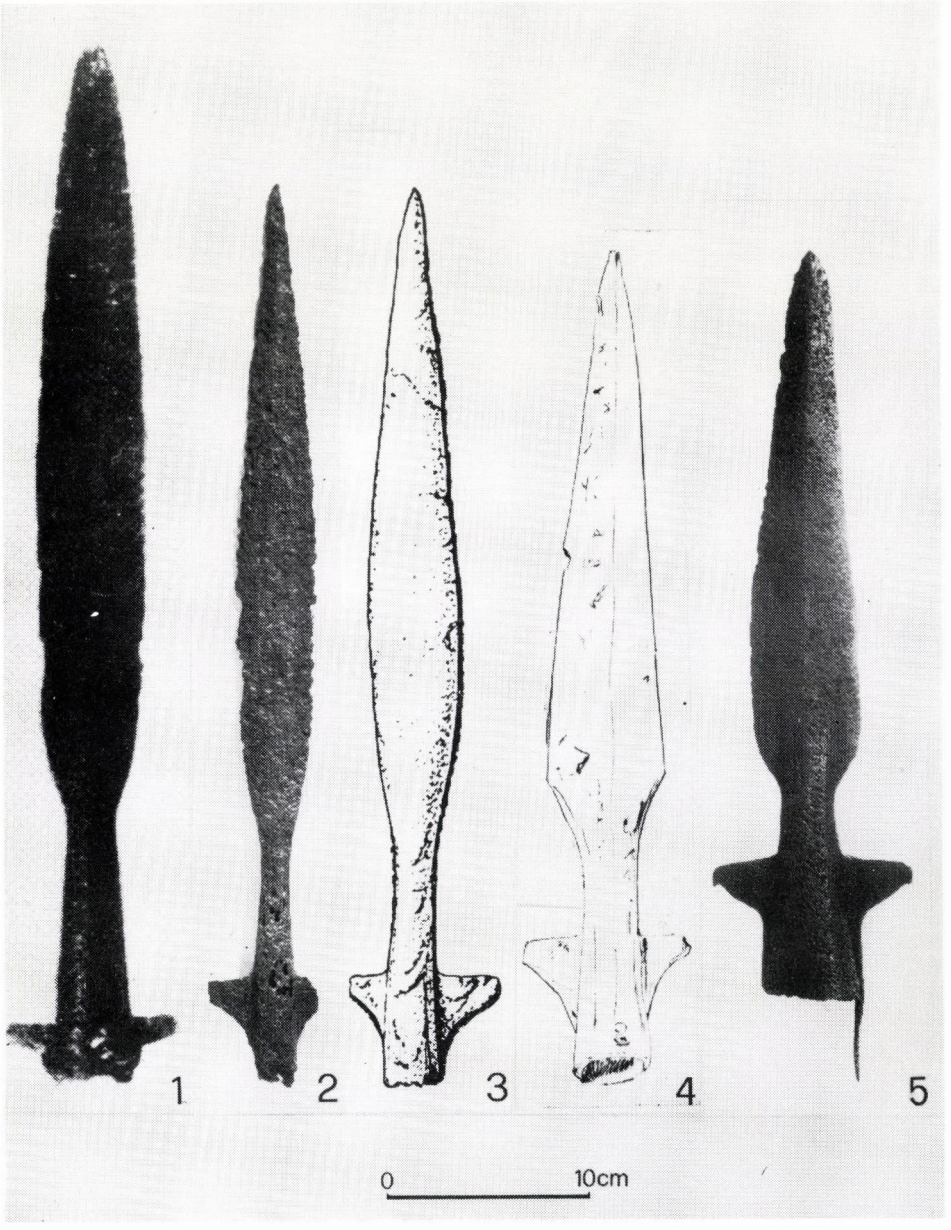


Taf. 61. 1: Unbekannter Fundort („Lanze von Blatnica" – 32) (in Anlehnung an Hampel 1907, Taf. 94. 4); 2: Unbekannter Fundort (UNM – 32); 3: Budapest – Csepel (1); 4: Budapest – Donaubett (2)

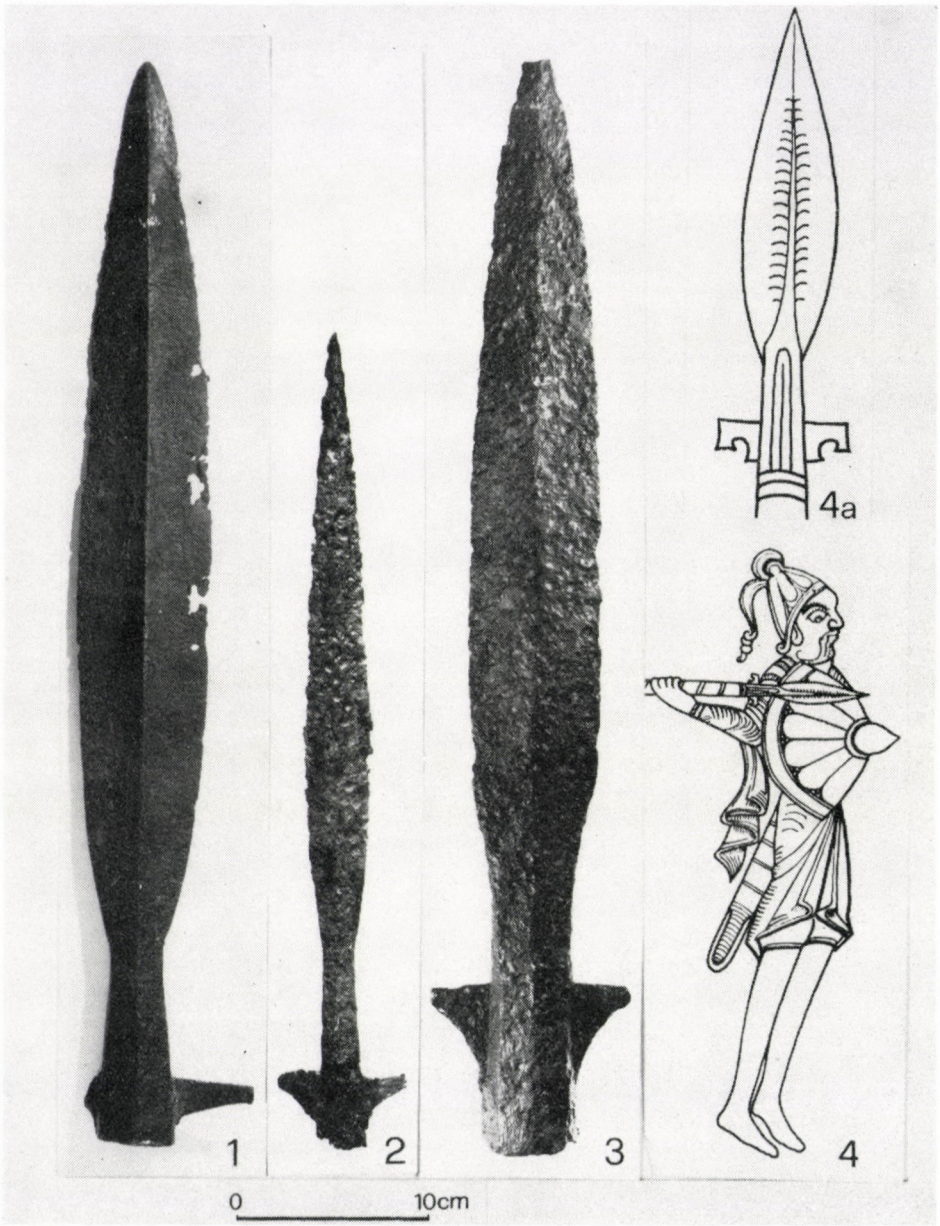


Taf. 62. 1: Dobrá Voda (6); 2: Gyulavári – Körözsi-erdő (9); 3: Marcaltő (15); 4: Ravazd – Szentvilibald domb (17); 5: Rábakecöl 1 (19)

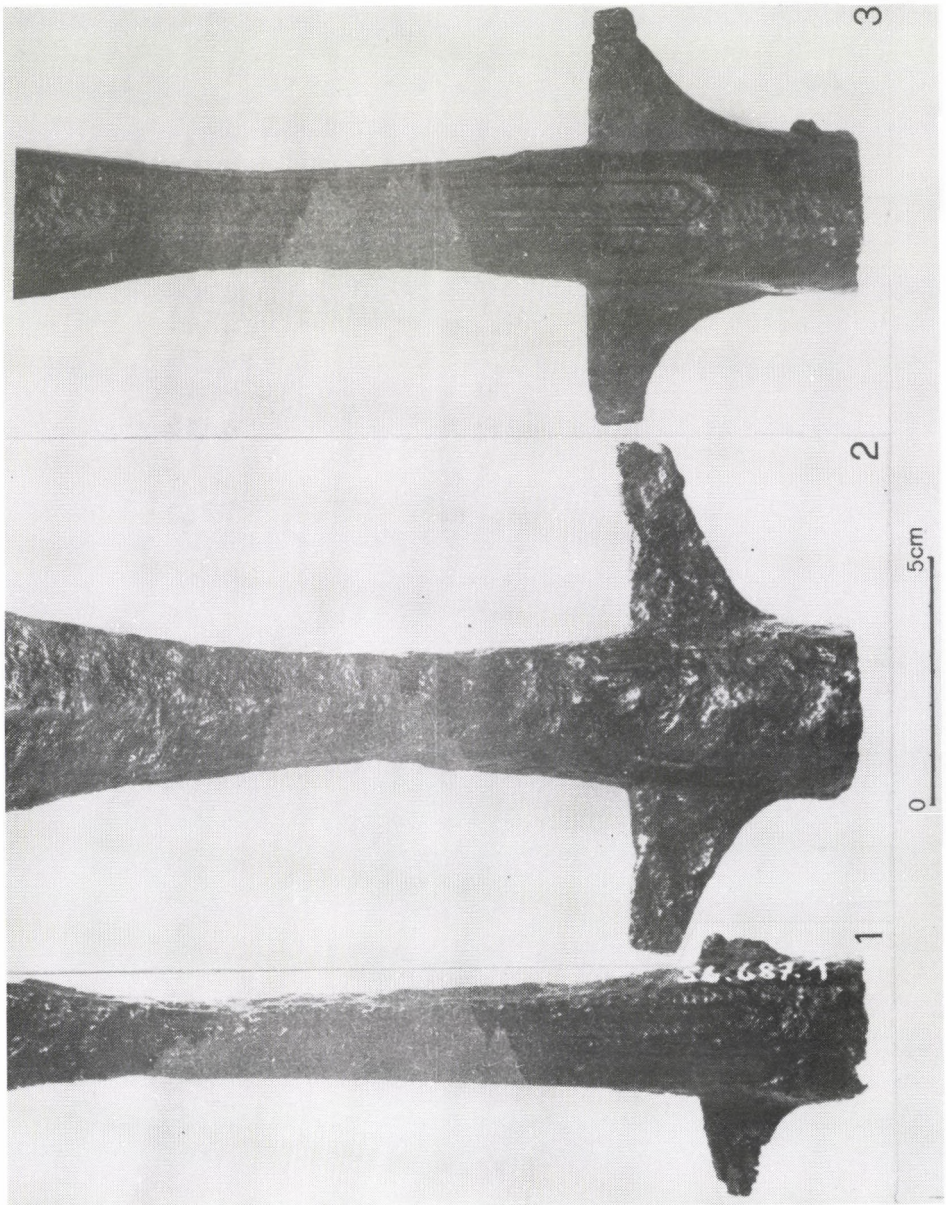
Taf. 63. 1: Rábakecöl 2 (18); 2: Trenč – Ráróspuszta (26); 3: Vác (27); 4: Zalakomár – Kápolna puszta (33); 5: Kecskemét – Belváros (10)



Taf. 64. 1: Malá Kopanja (14); 2: Szob – Vendelin, Grab 83 (23); 3: Szob – Vendelin, Grab 83 (23) (nach Török 1956, aufgrund Abb. 33); 4: Vinča (28); 5: Szombathely (24)

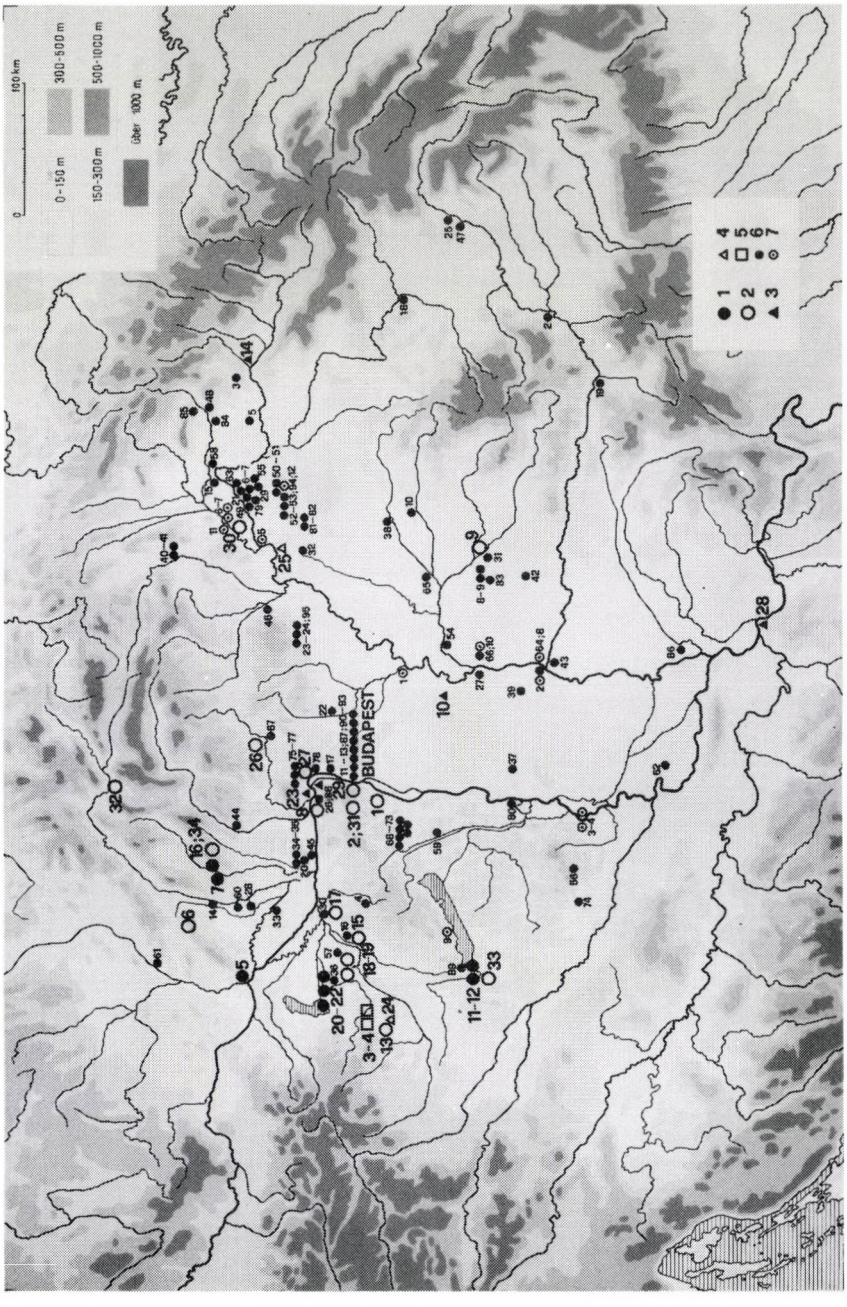


Taf. 65. 1: Tiszalök – Rázom puszta (25); 2: Keszthely – Fenékpuszta Grab VI/11 (12); 3: Nitra – Palanka (34); 4 – 4a: Mit Flügellanze kampfender Infanterist und seine vergrösserte Flügellanze aus den Psalmenbuch von Corbie, um 800 u.Z. (nach Paulsen 1969, 300, in Anlehnung an Abb. 4. 2)

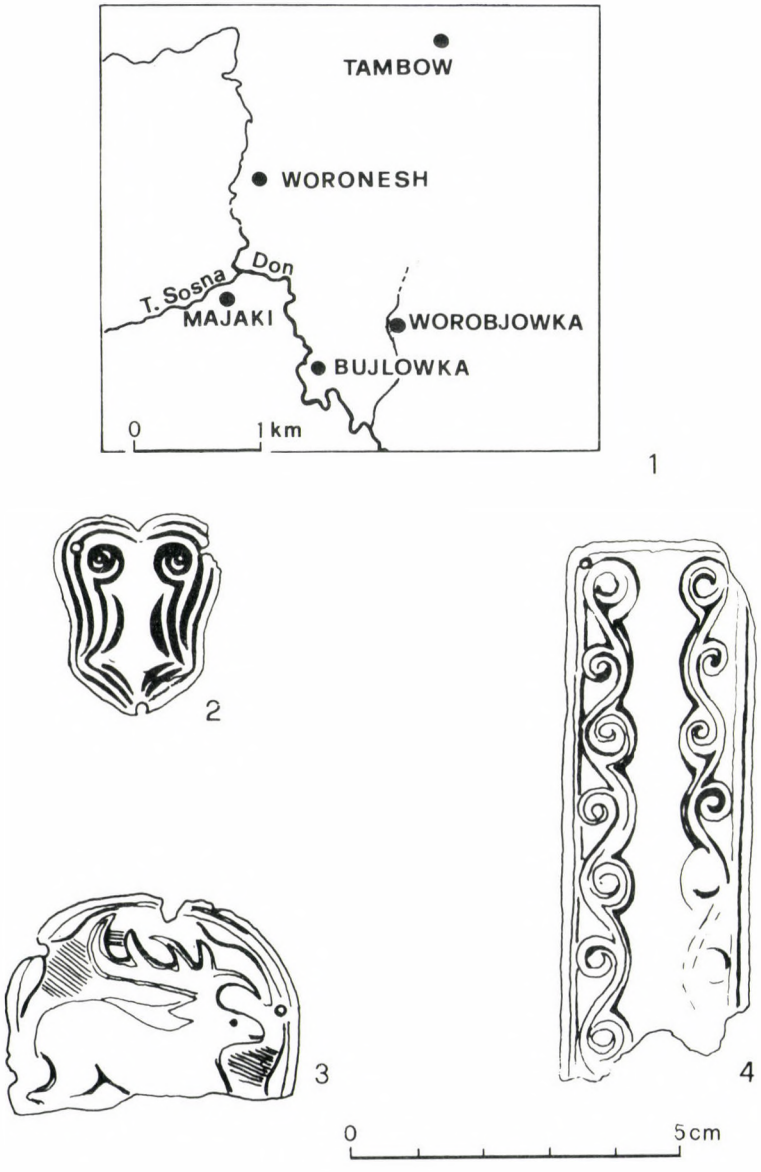


Taf. 66. Rillenverzierte Flügellanzentüllen: 1: Esztergom, Mártírok útja 17 (8); 2: Kőszegszerdahely (13); 3: Unbekannter Fundort (30)

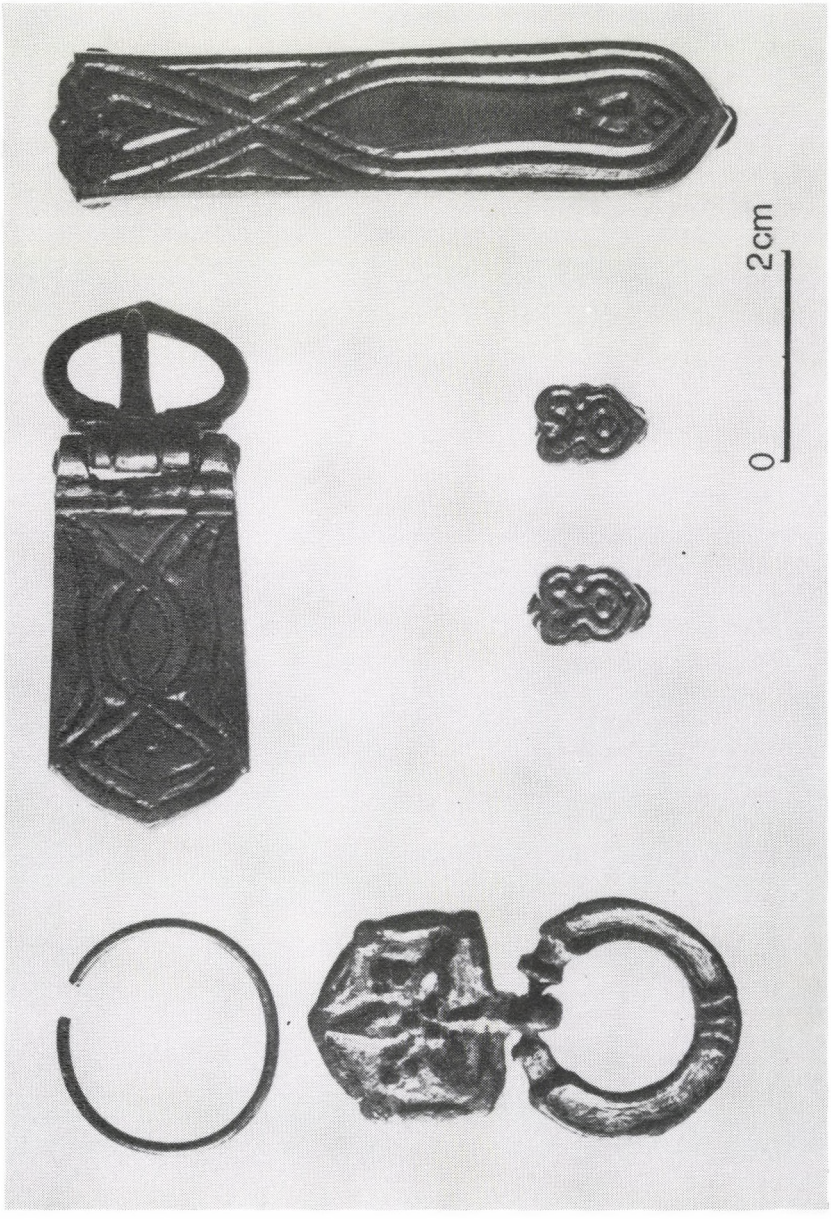
Taf. 67. Rillenverzierte Flügellanzentüllen 1: Unbekannter Fundort (31); 2: Unbekannter Fundort (32)



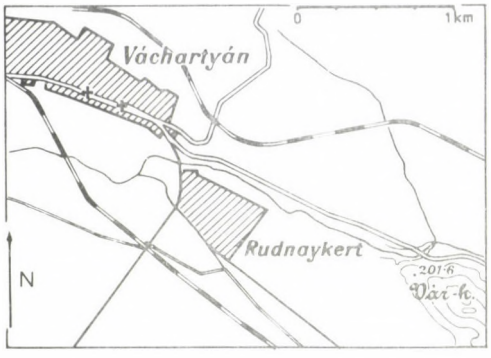
Taf. 68. Verbreitungskarte der Flügellanzen und der zweischneidigen Schwerter sowie der Schwerter mit Säbelgriff aus dem 10.–11. Jh. im Karpatenbecken



Taf. 69. 1: Lageplan des Fundortes; 2 – 4: die Funde von Bujlowka (Zeichnung von B. Erdélyi)



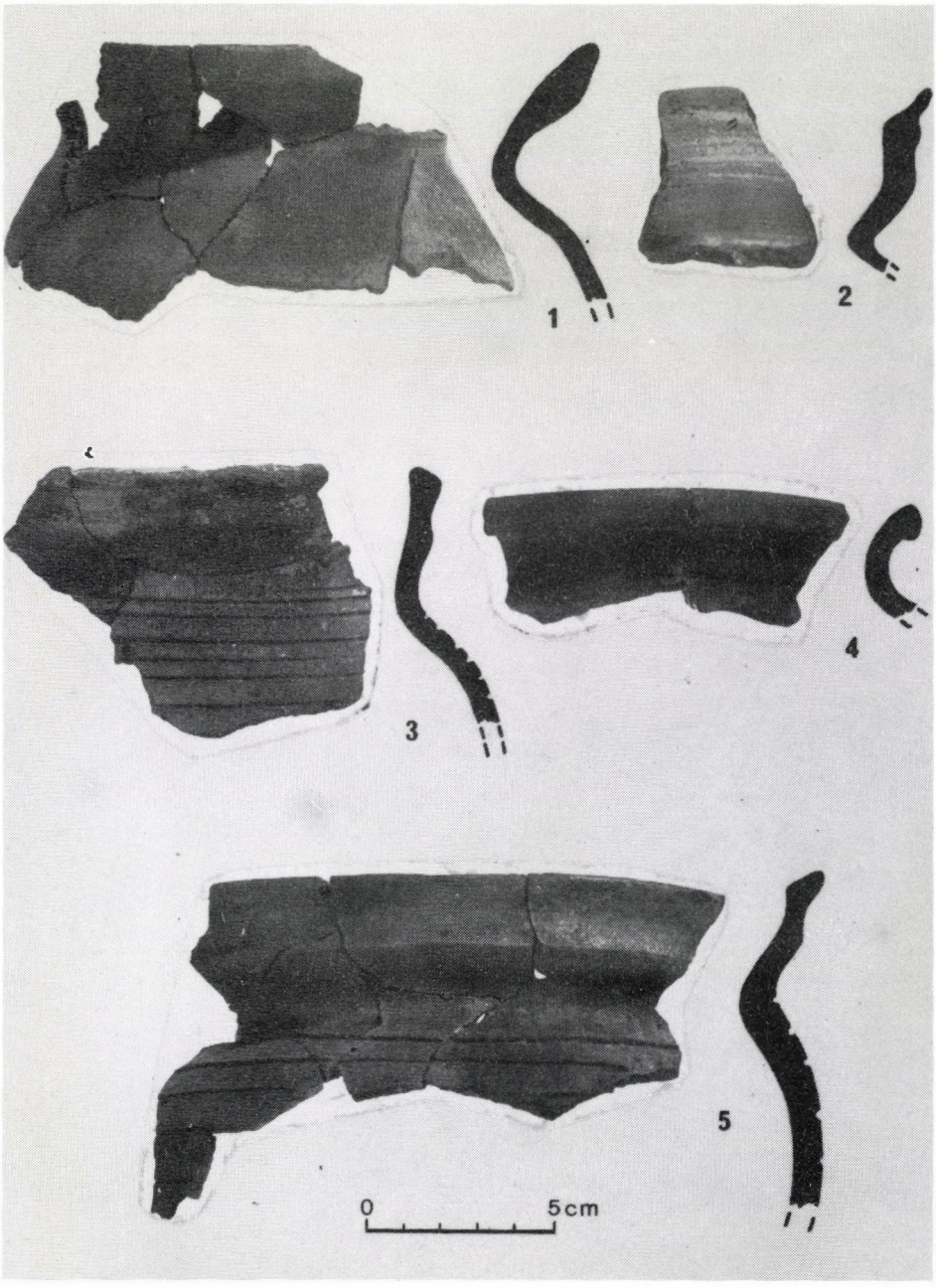
Taf. 70. Bronzebeschläge des Fundes von Vereb (nach Hampel)



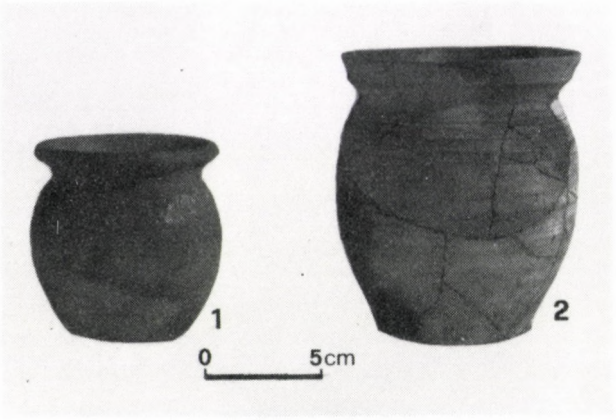
1

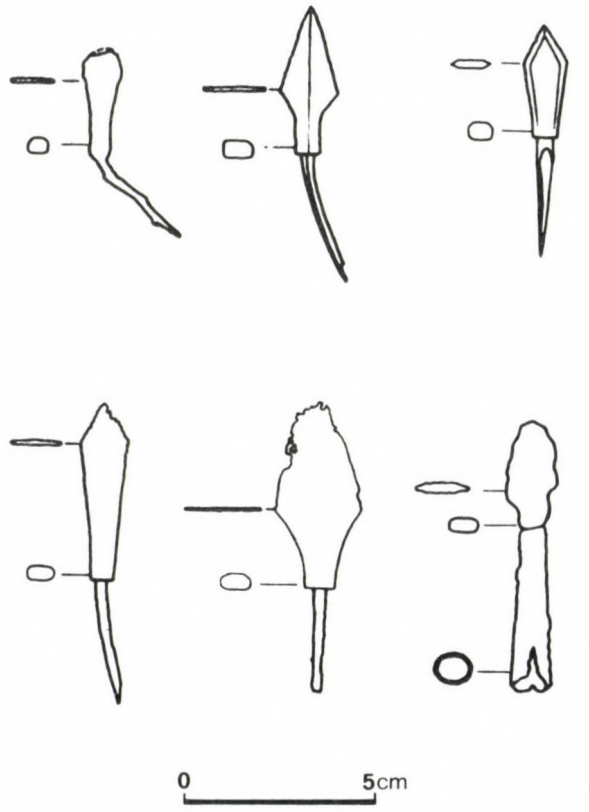
2

Taf. 71. 1: Lageplan des Fundortes Váchartyán; 2: der Burgwall von SO

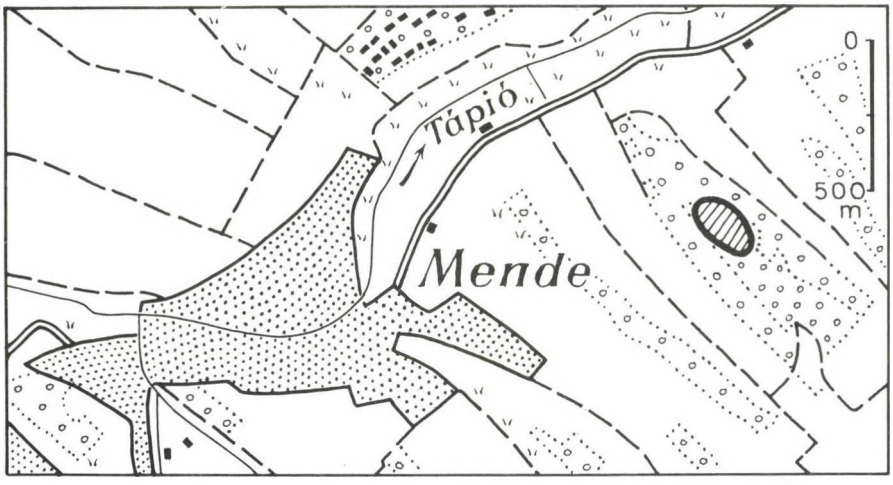


Taf. 72. 1 – 5: Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.





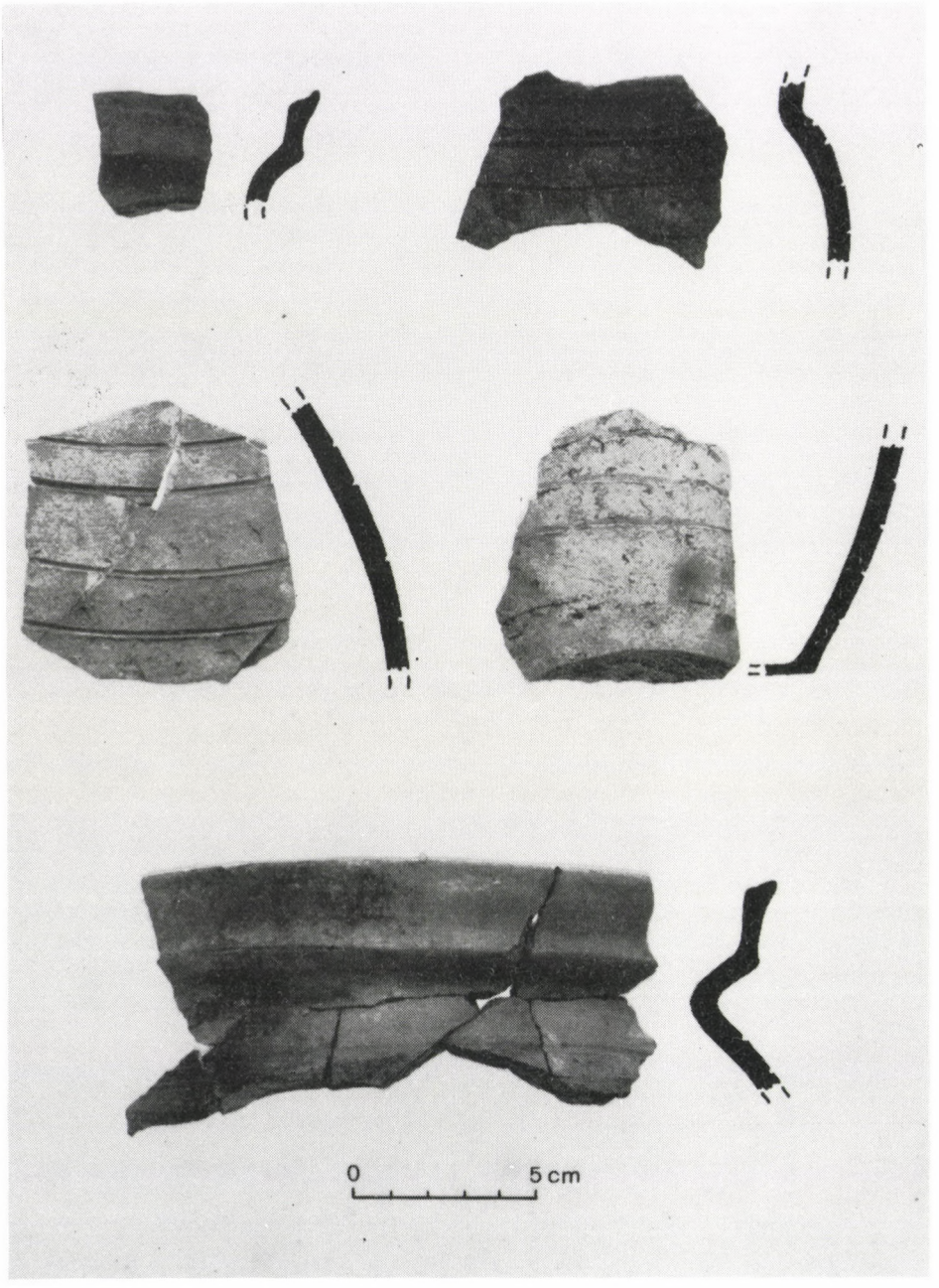
Taf. 73. 1: Töpfchen aus dem 12.–13. Jh.; 2: Topf von Ende des 13. und Anfang des 14. Jh.; 3: Pfeilspitzen aus dem 12.–14. Jh.



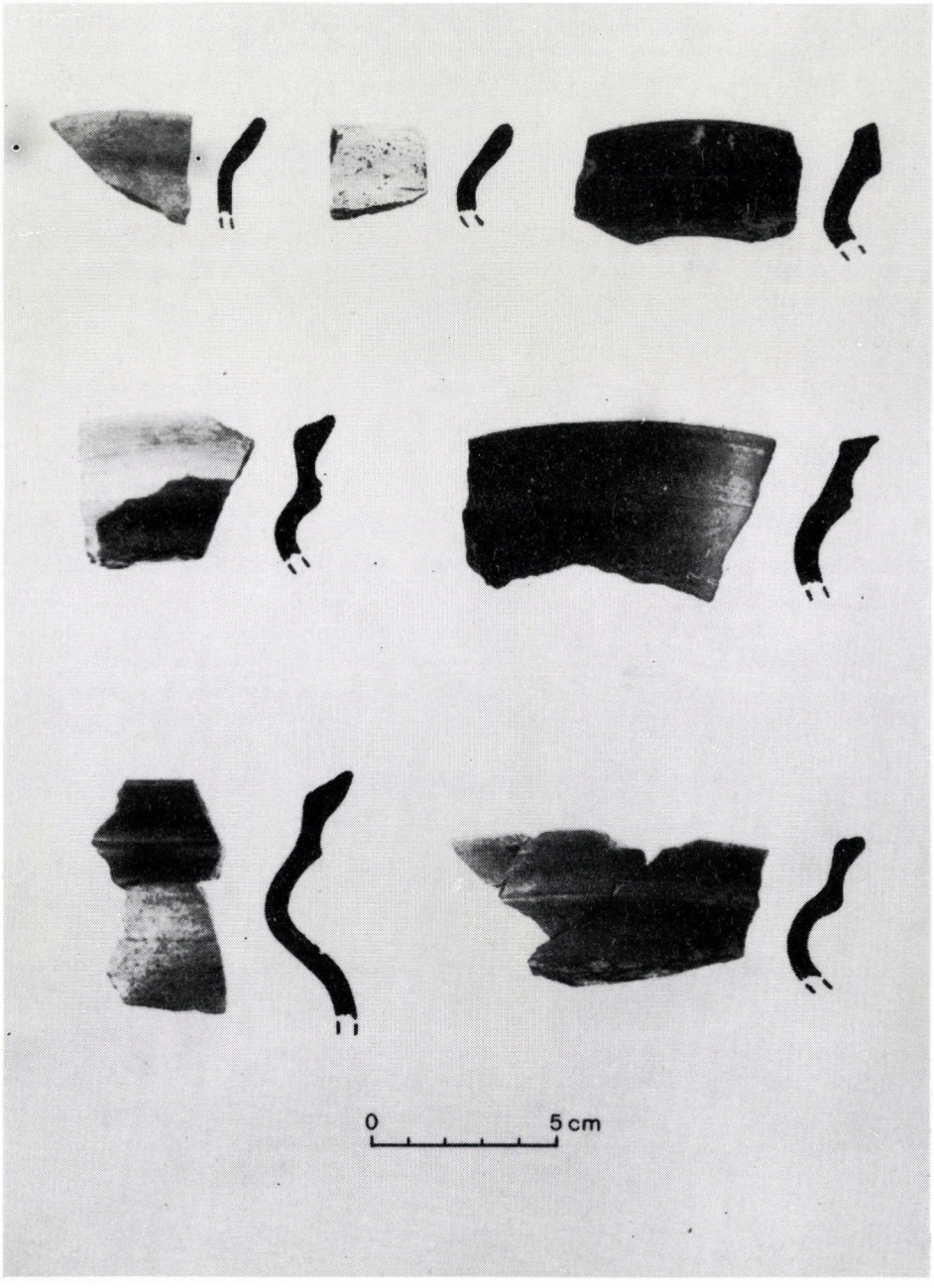
1

2

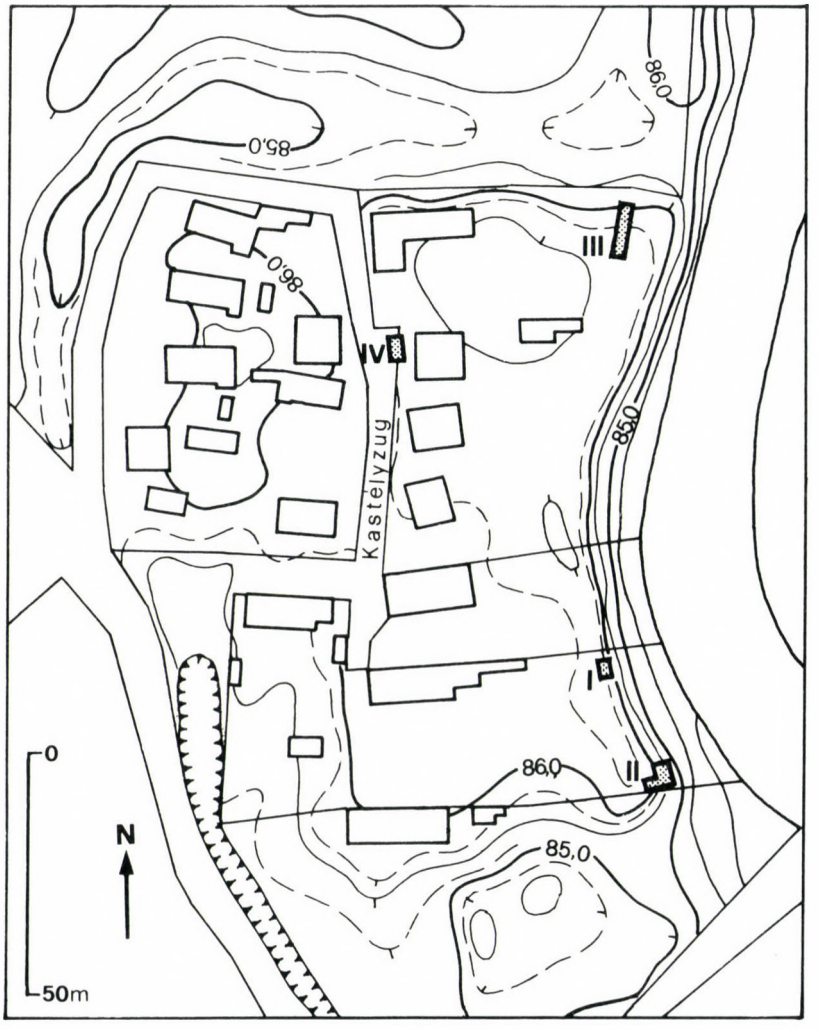
Taf. 74. 1. Lage der Ausgrabung in Mende—Leányvár; 2: der Burgwall von W



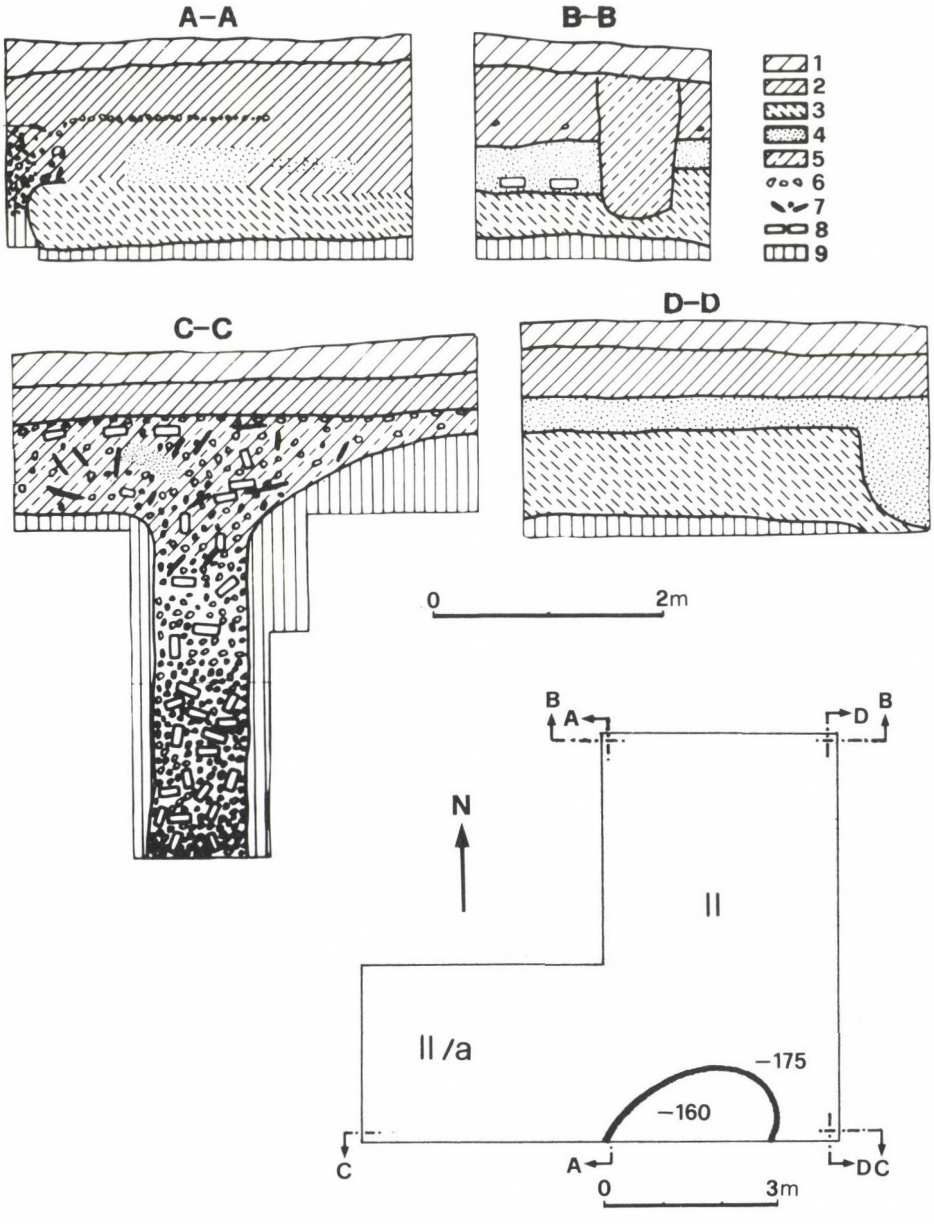
Taf. 75. Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.



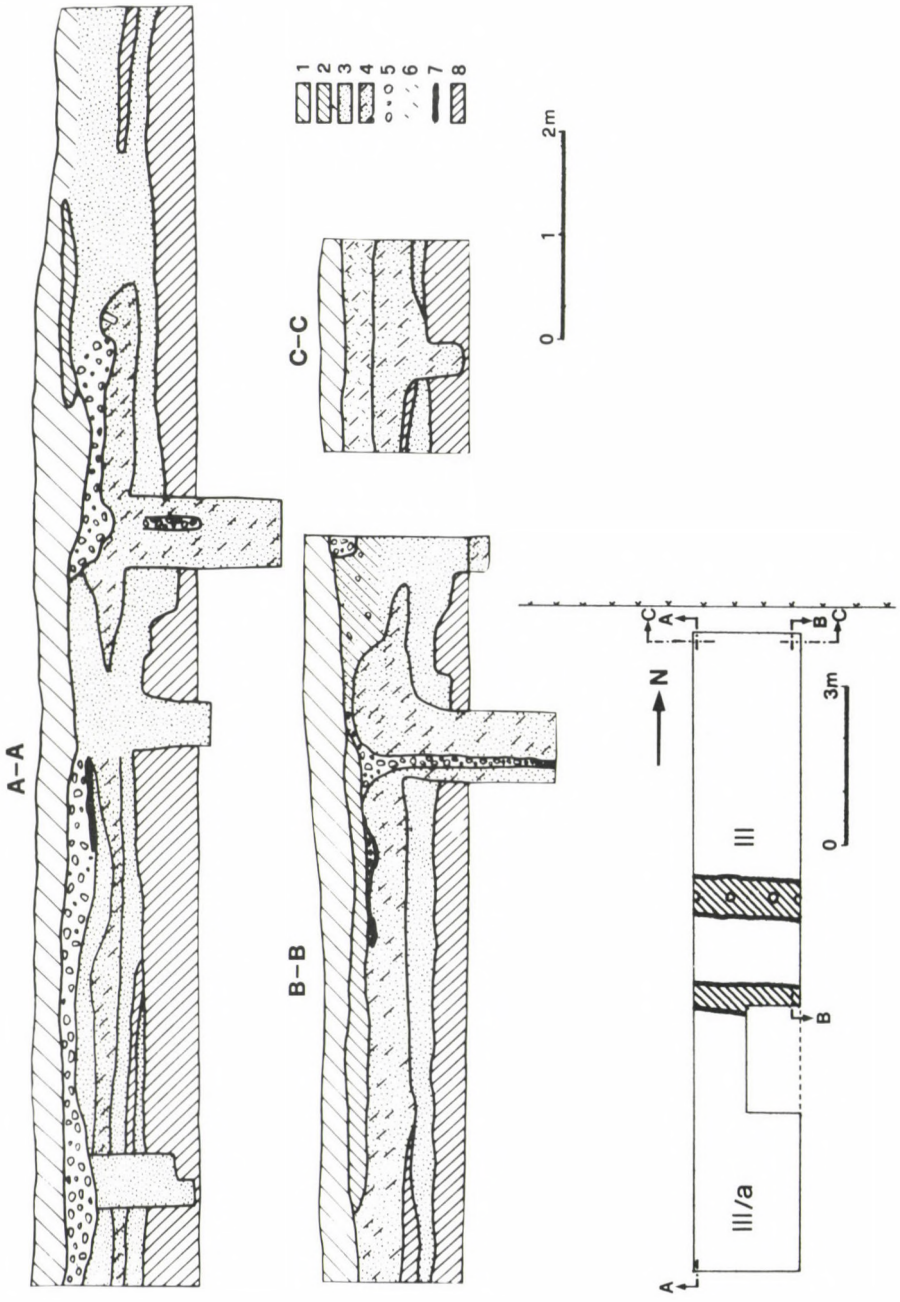
Taf. 76. Gefässbruchstücke aus dem 12.–13. Jh.



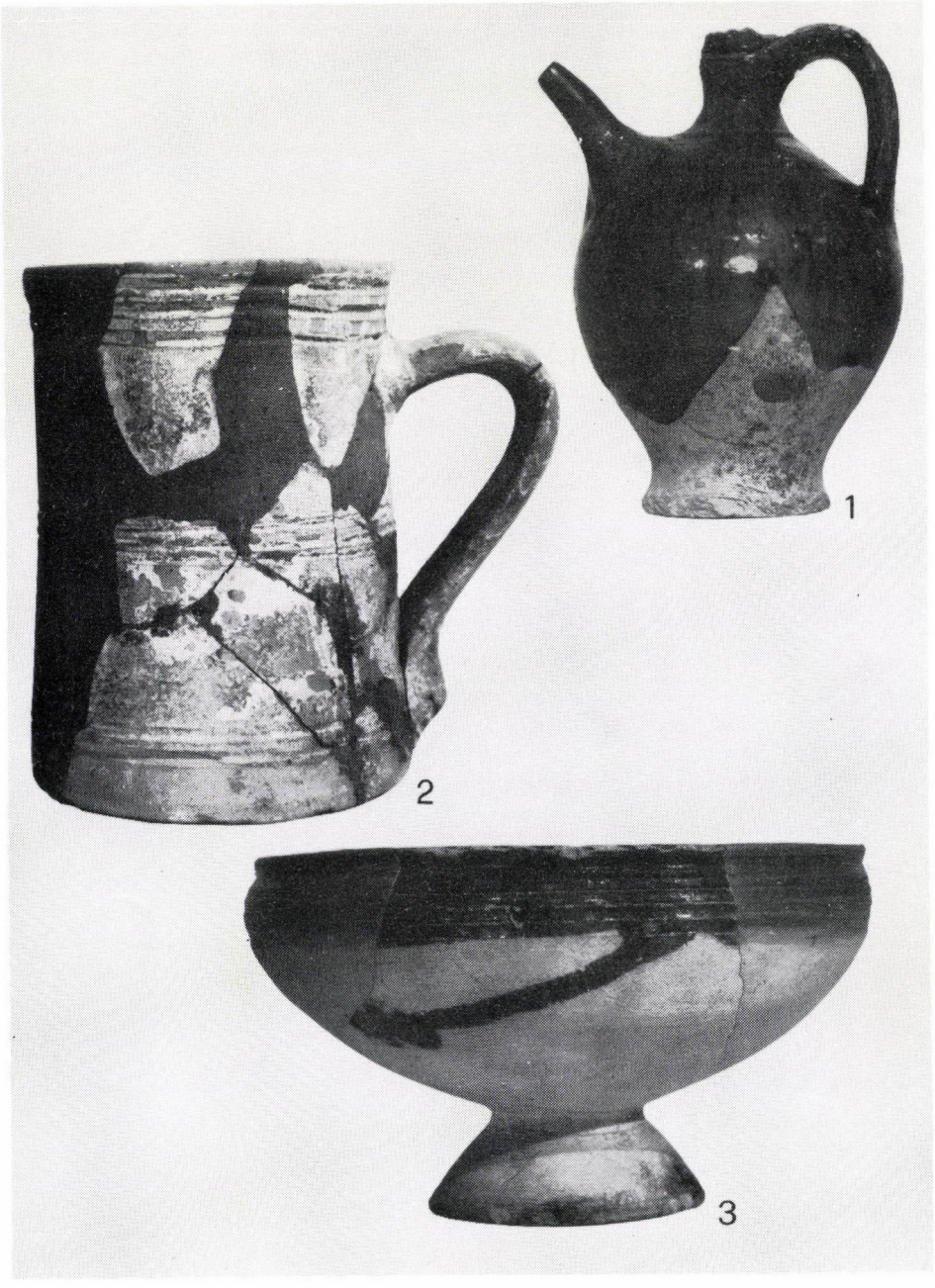
Taf. 77. Lageplan des Schlosses (I – IV Abschnitte)



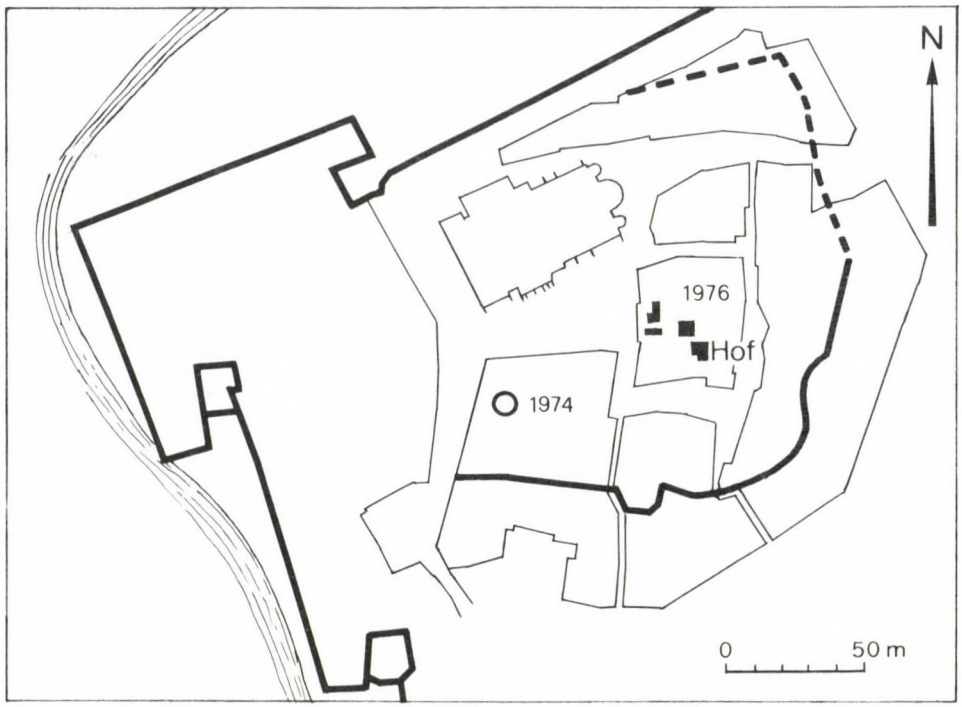
Taf. 78. Grundriss und Schnitte des Abschnitts II



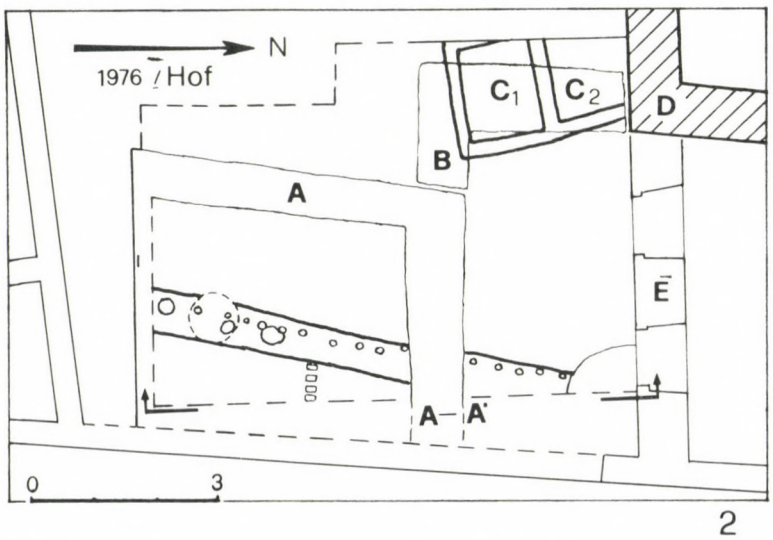
Taf. 79. Grundriss und Schnitte des Abschnitts III



Taf. 80. 1 – 3: Funde vom Gebiet des Schlosses

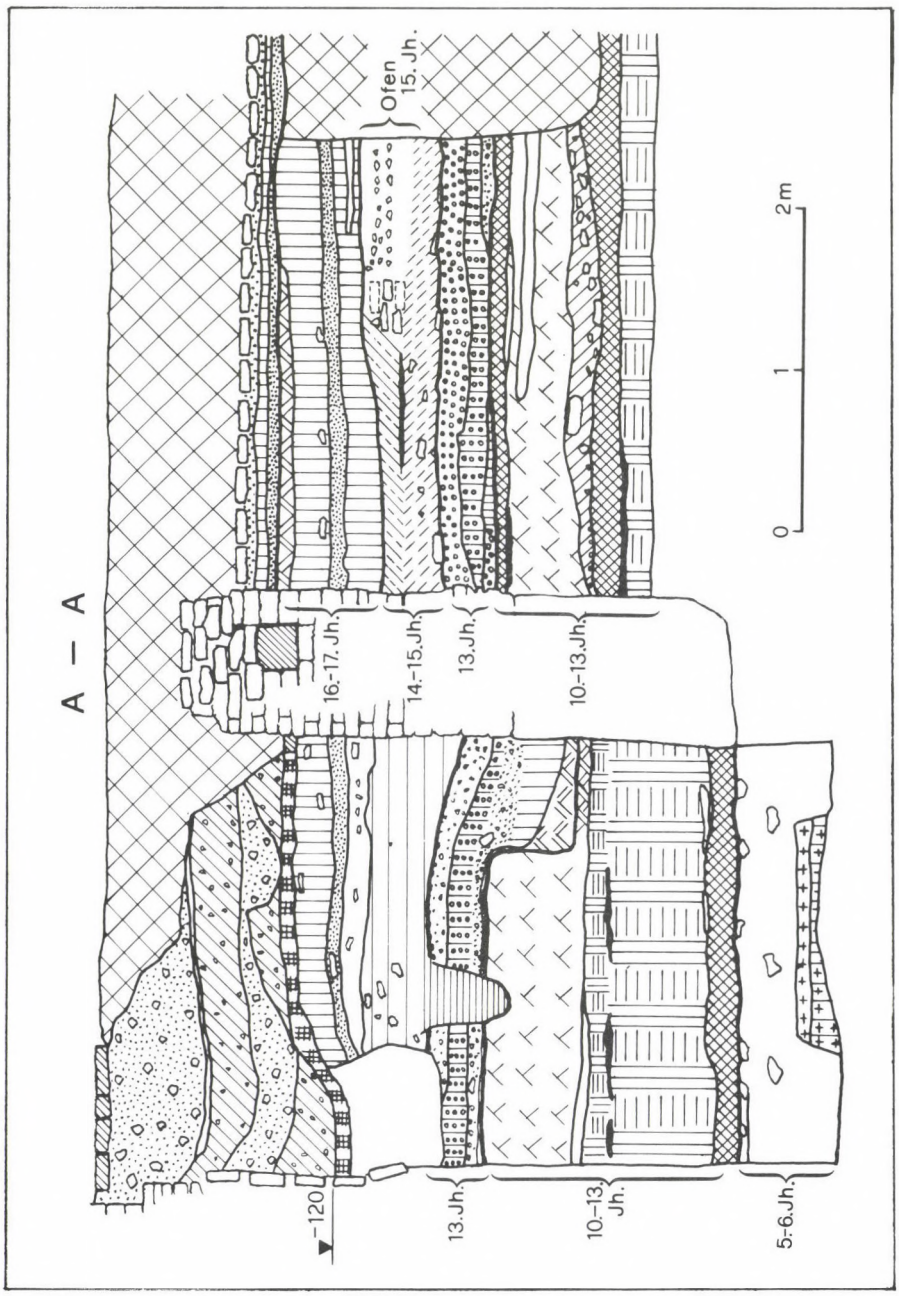


1

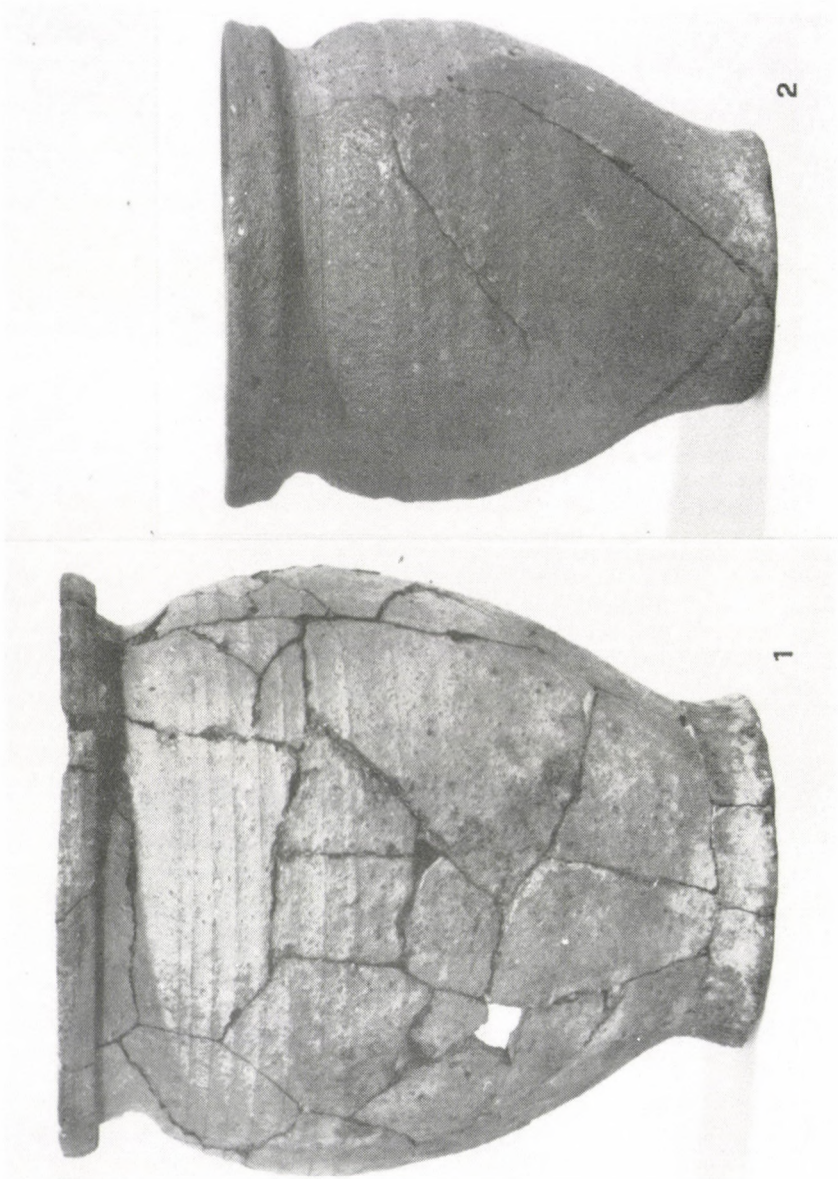


2

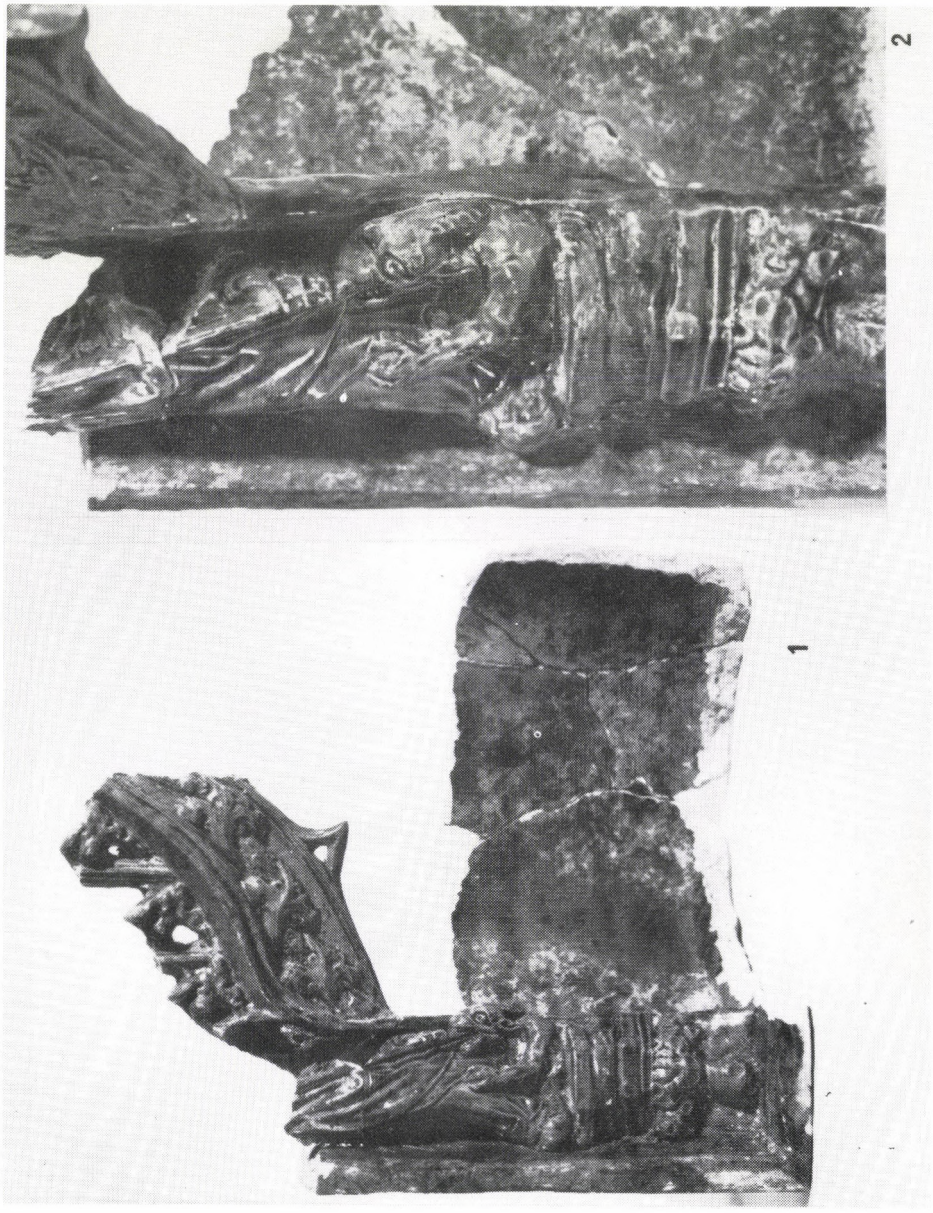
Taf. 81. 1: Grundriss des Káptalandomb in Győr; 2: Grundriss des Abschnittes im S-Hof



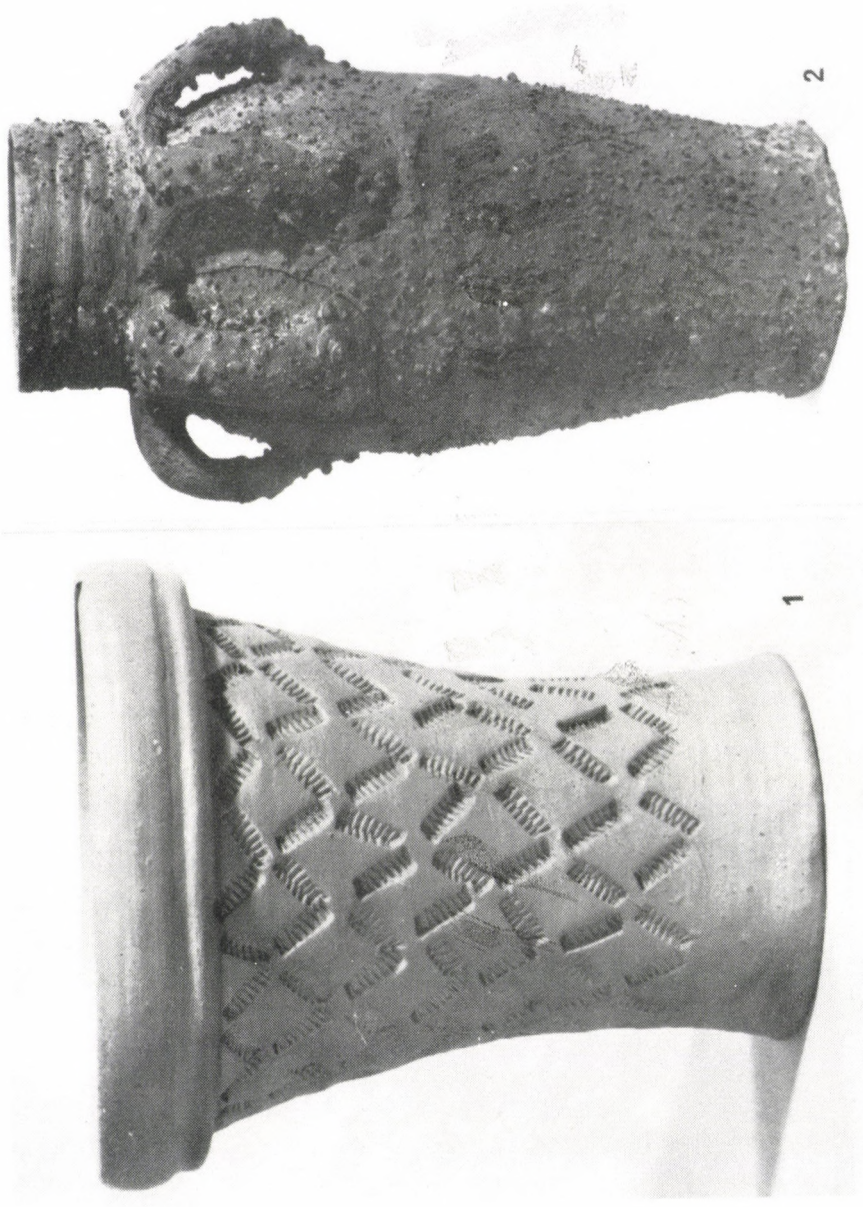
Taf. 82. Schnitt über der W-Wand des Abschnittes im S-Hof



Taf. 83. 1: Tongefäss aus der unteren Lehmbeschmierung des Ofens von der 0-Seite des Abschnittes im S-Hof (H: 15,5 cm); 2: Becher aus der unter dem Ofen liegenden Schicht (H: 9 cm)



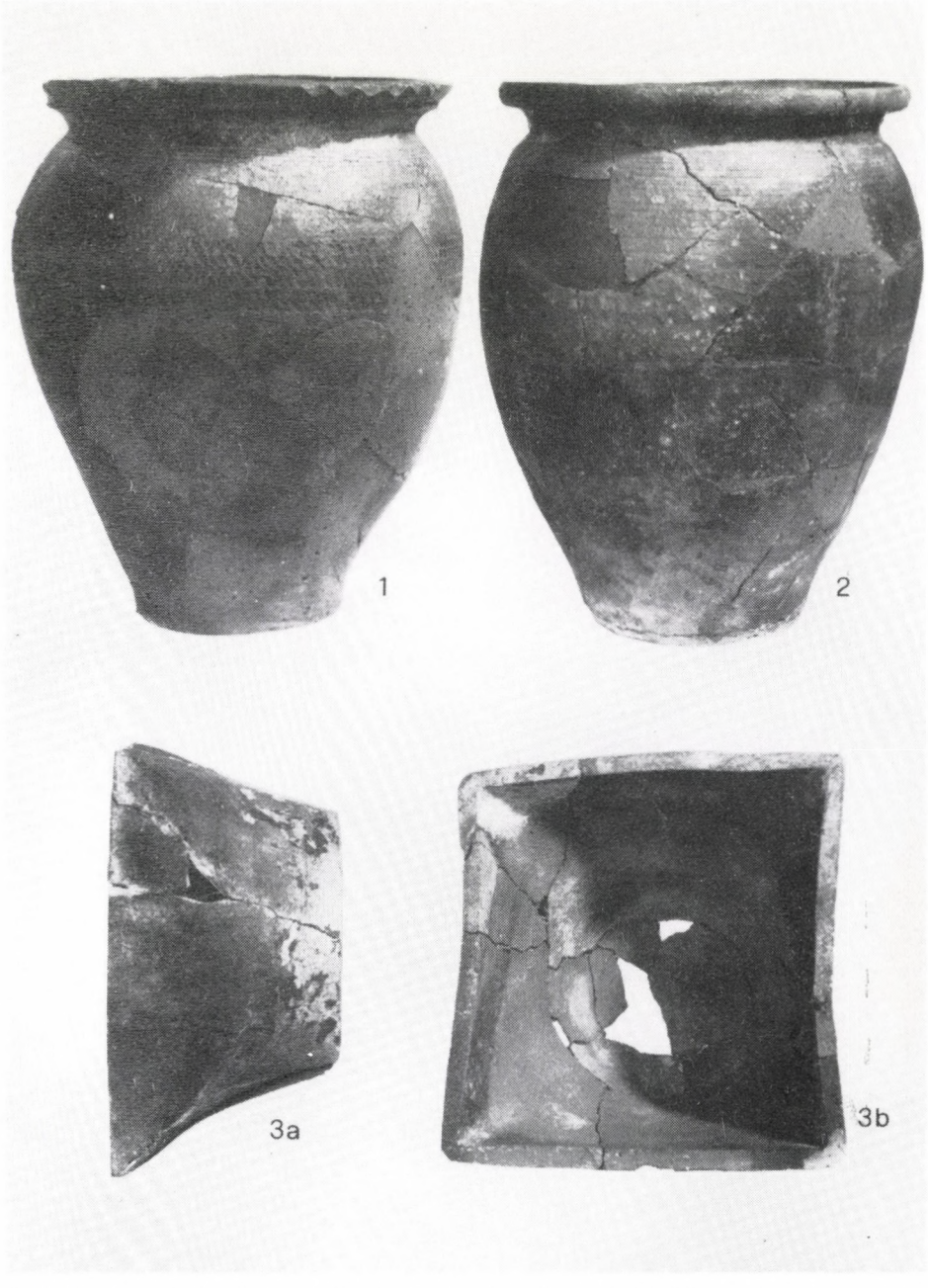
Taf. 84. 1 und 2: Bruchstück einer Ofenkachel (H: 21 cm)



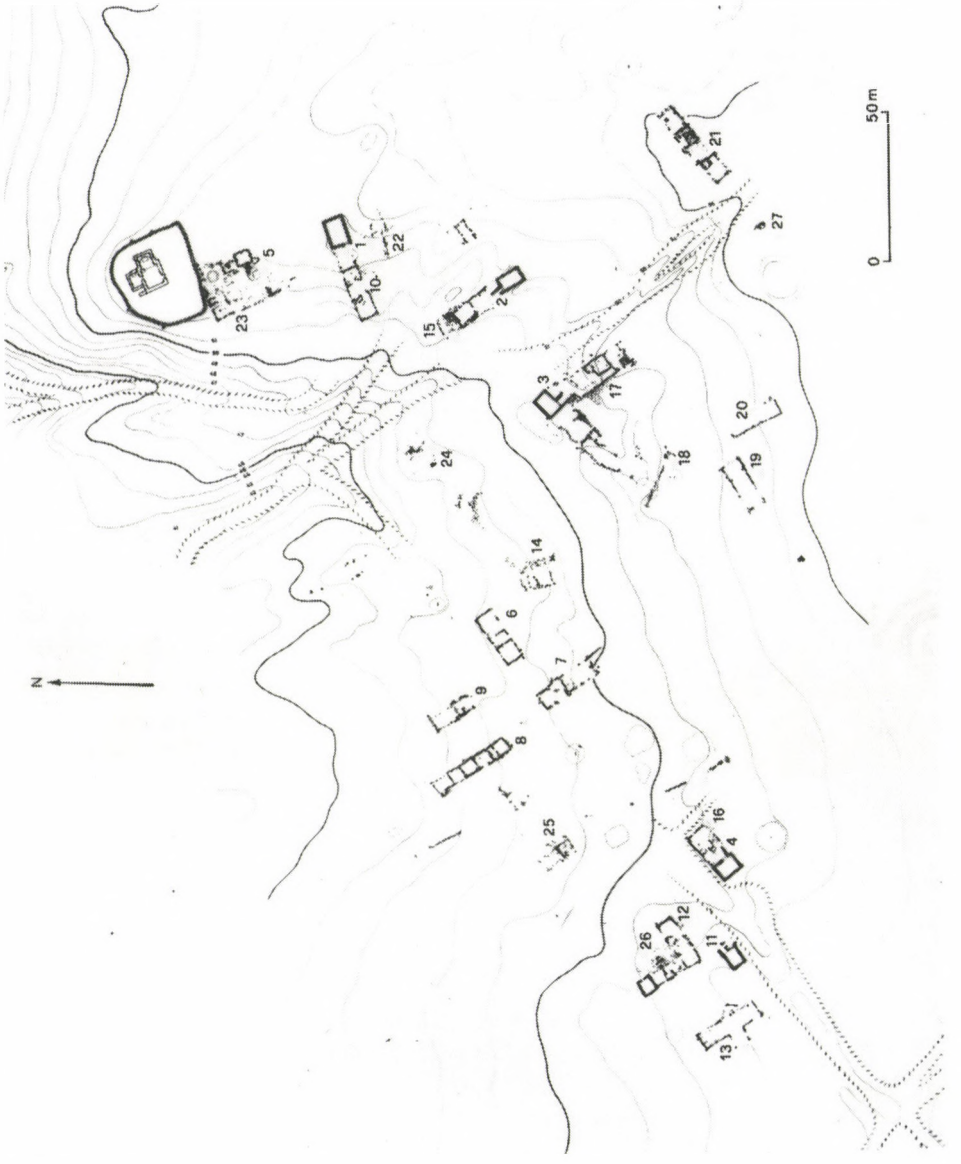
Taf. 85. 1 und 2 Becher aus Grube C_1 (1: 10,7 cm; 2: H: 17 cm)

Taf. 86. Funzel aus vier kleinen Becher aus Grube C_1 (H: 9 cm)

Taf. 87. 1 –3: Gefässe aus Grube C_1 (1: H: 20 cm; 2: H: 13 cm; 3: H: 19, 5 cm)

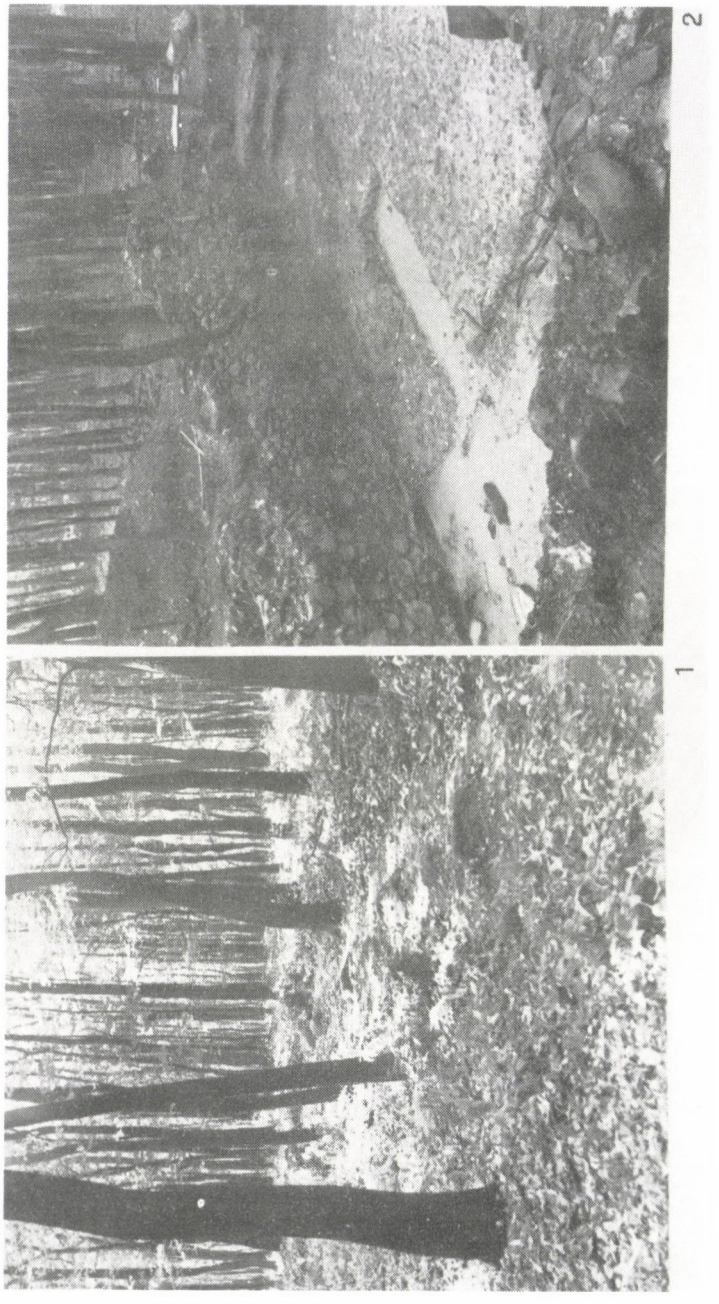


Taf. 88. 1 – 2: Gefässe aus Grube C_1 (1: H: 20 cm; 2: H: 26,5 cm); 3a – b: Ofenkachel aus Grube C_1 (H: 22 cm)

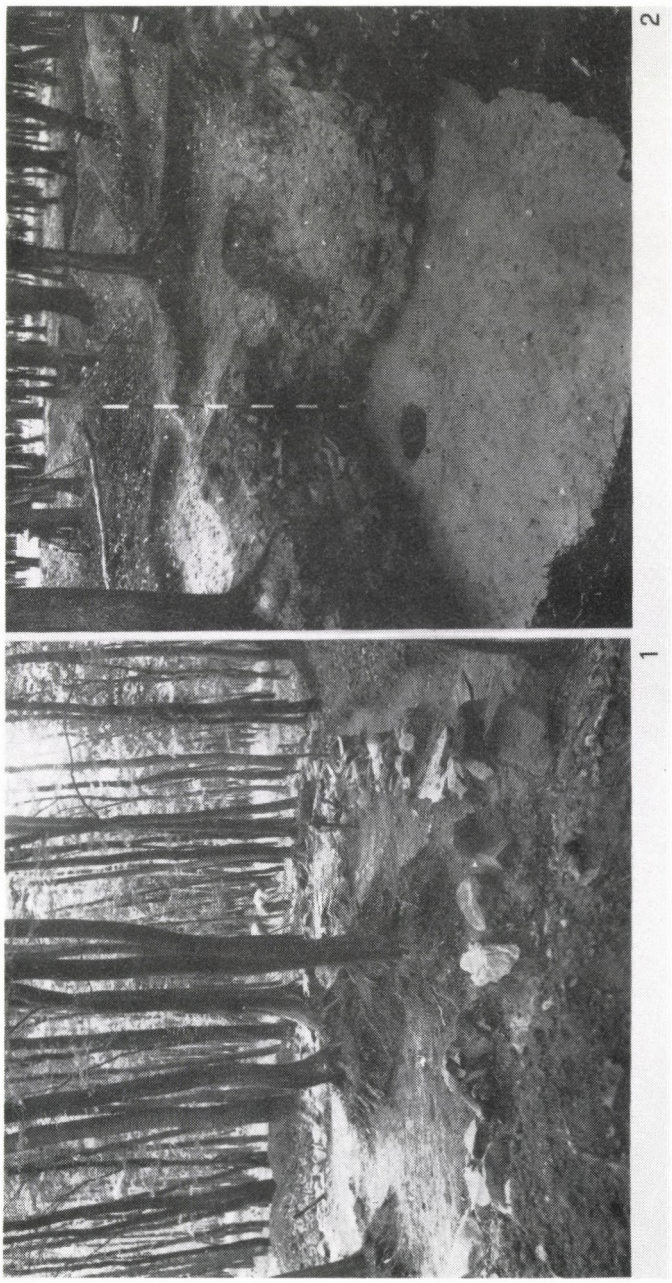


Taf. 89. Lageplan des Dorfes; 1 – 5: Keller; 6 – 27: Häuser und Wirtschaftsgebäude

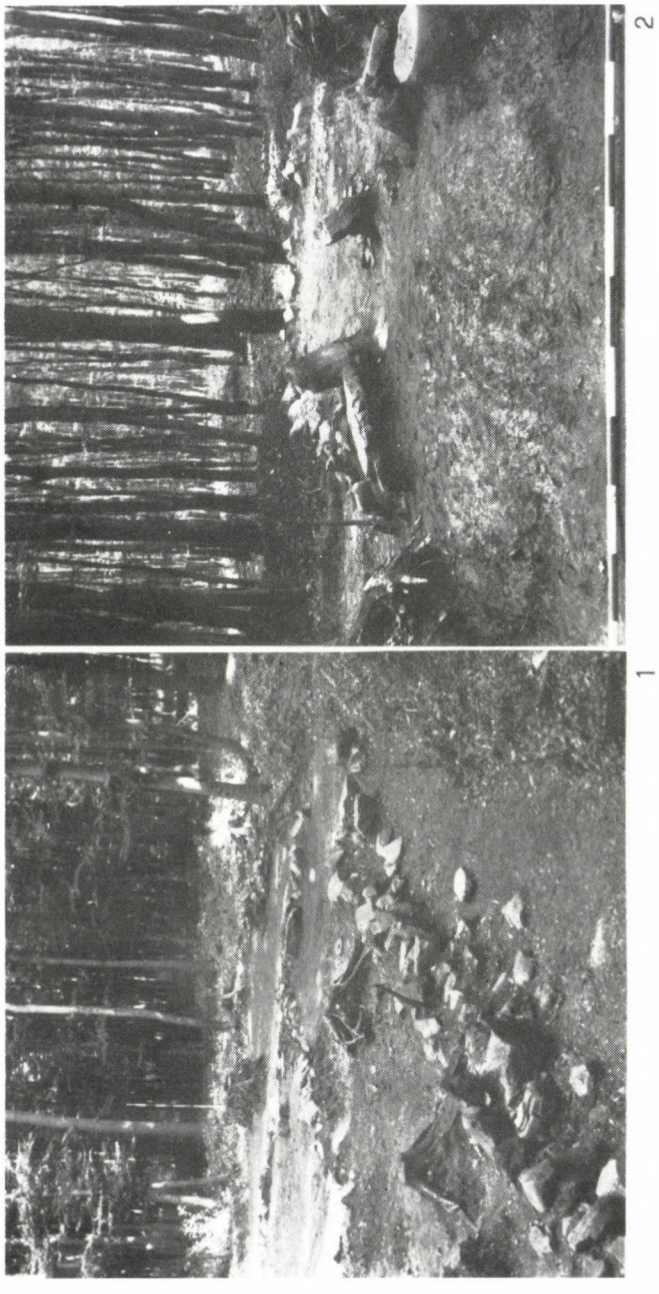
Taf. 90. Nordmauer des Kirchenschiffes mit Nebenaltar und Eingang zur Sakristei



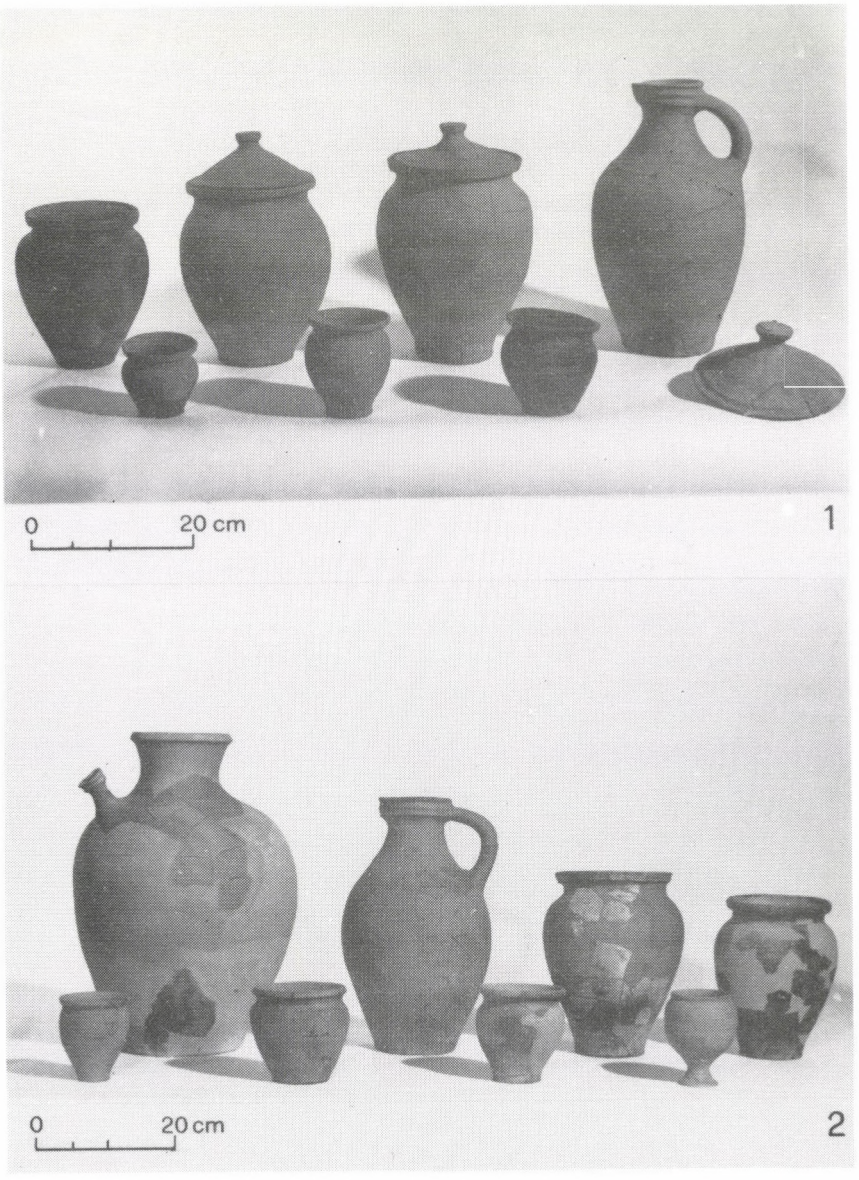
Taf. 91. 1: Gebäudespuren im Wald; 2: Keller 1 in Inneren des Hauses 10



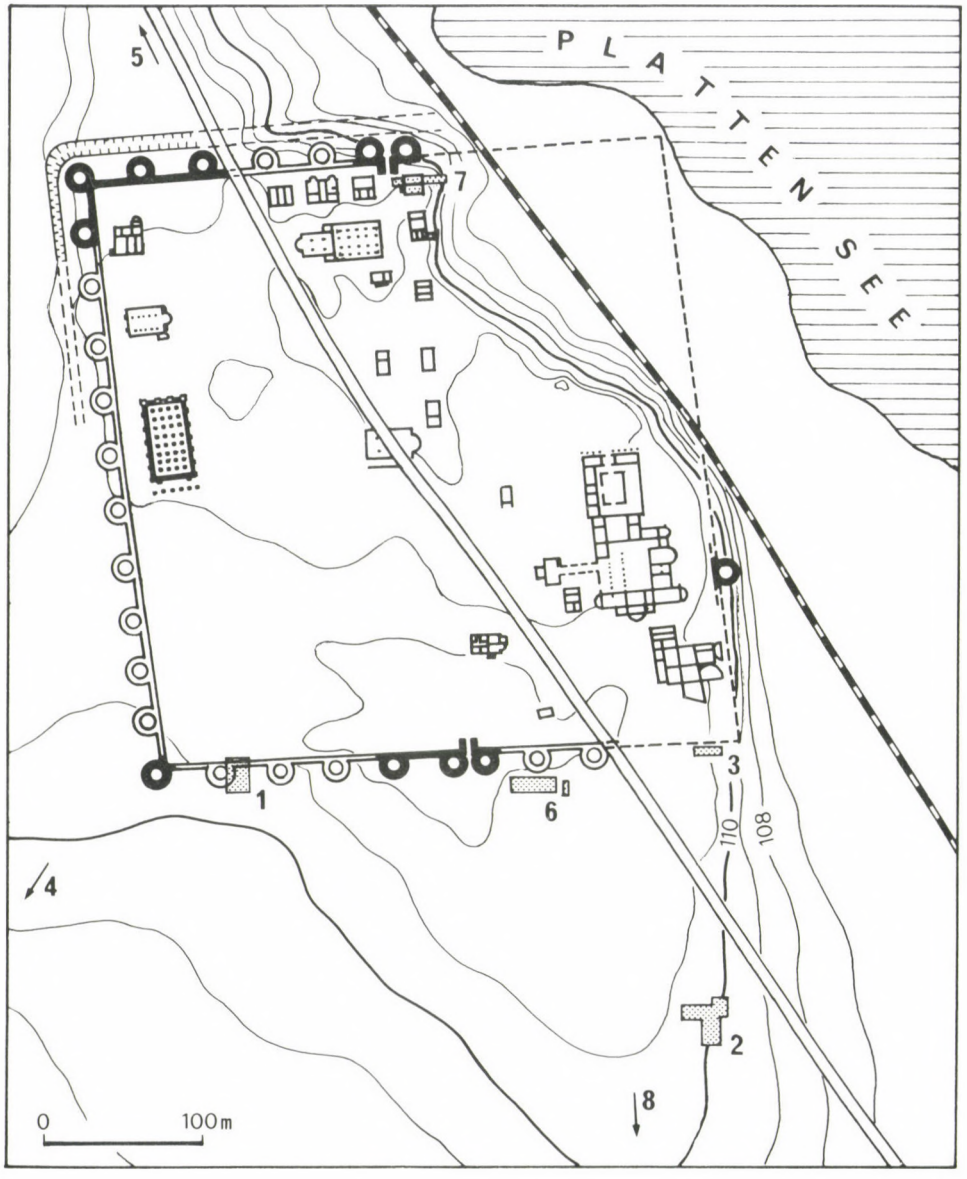
Taf. 92. 1: Haus 8 von SO; 2: Keller mit Einstieg von Haus 26



Taf. 93. 1: Hofseite des Hauses 17; 2: Ofen des Hauses 17



Taf. 94. 1: Keramik aus der Küche des Hauses 17; 2: Keramik aus Haus 23

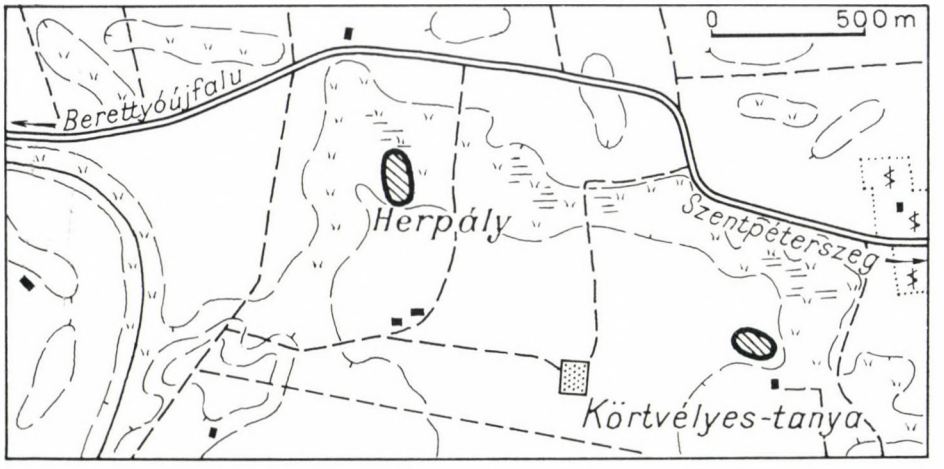


Taf. 95. Grundriss der Festung (1 – 8 Fundstellen)

1

2

Taf. 96. 1: Luftaufnahme vom Fenékpuszta; 2: Detail der Ausgrabung

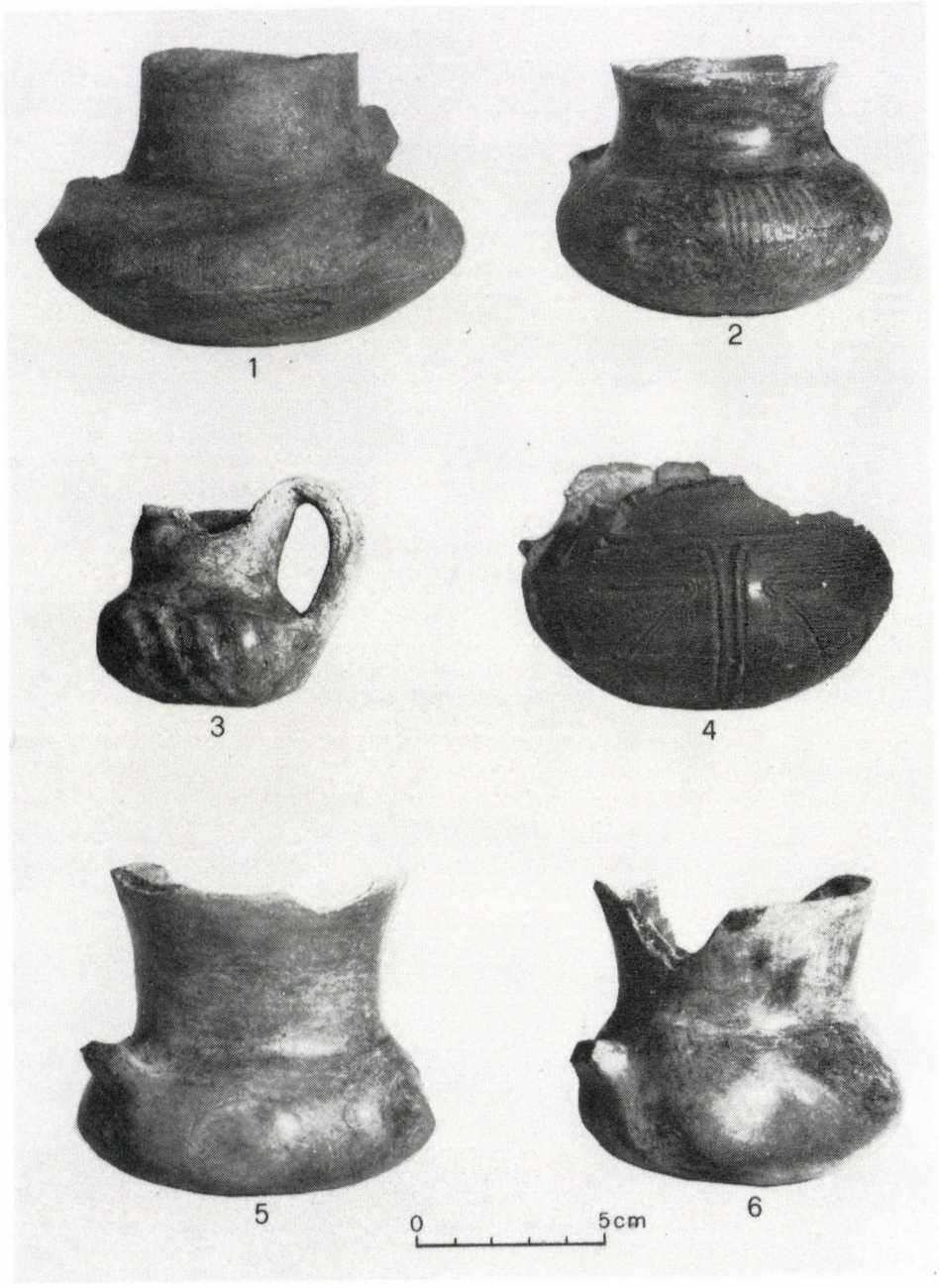


1

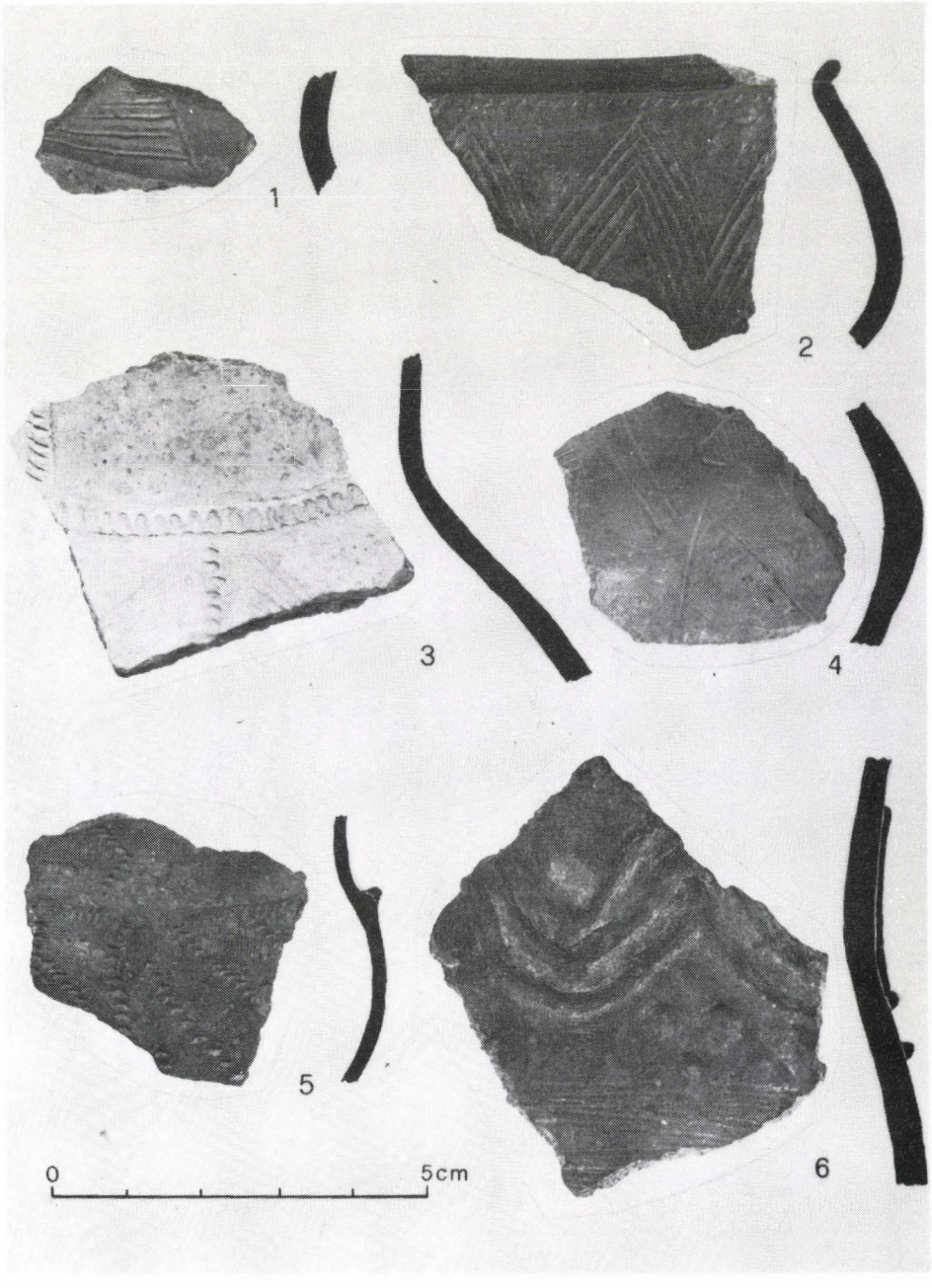
2

Taf. 97. 1: Lageplan der Fundorte; 2: Ausgrabung der Tellsiedlung

Taf. 98. 1: Details der Ausgrabungen; 2: Fussboden eines Hauses



Taf. 99. 1 – 6: Keramikfunde aus den Horizonten 1–3



Taf. 100. 1 – 6: Keramikbruchstücke aus dem Horizont 4

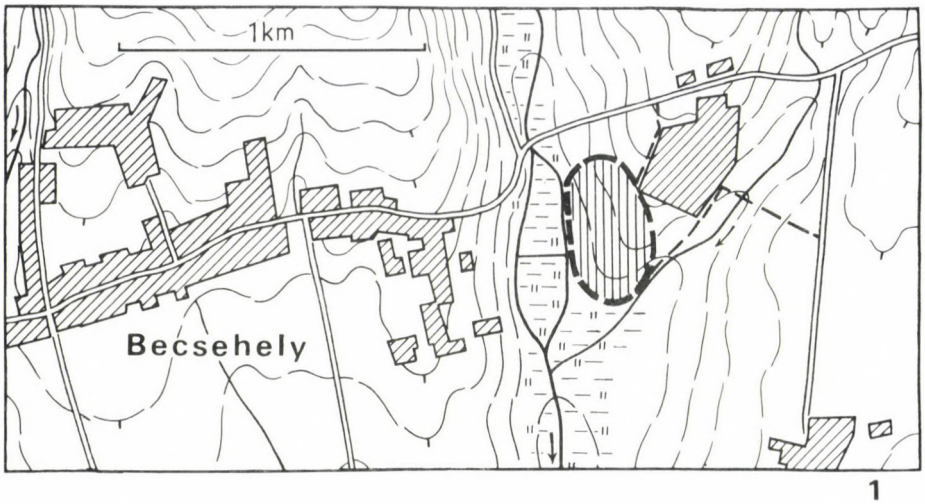
1

2

Taf. 101. 1: Auf einen Heckenpfahl aufgespiesster Pferdeschädel, Kuchek Yurt Sheihan; 2: am Naseloch aufgespiesster Rindsschädel, Kopet-Dagh-Gebirge

Taf. 102. 1: Yurte mit Schilfwand, Kuchek Yurt Sheihan; 2: mein Auskunftgeber: Hadschi Safai

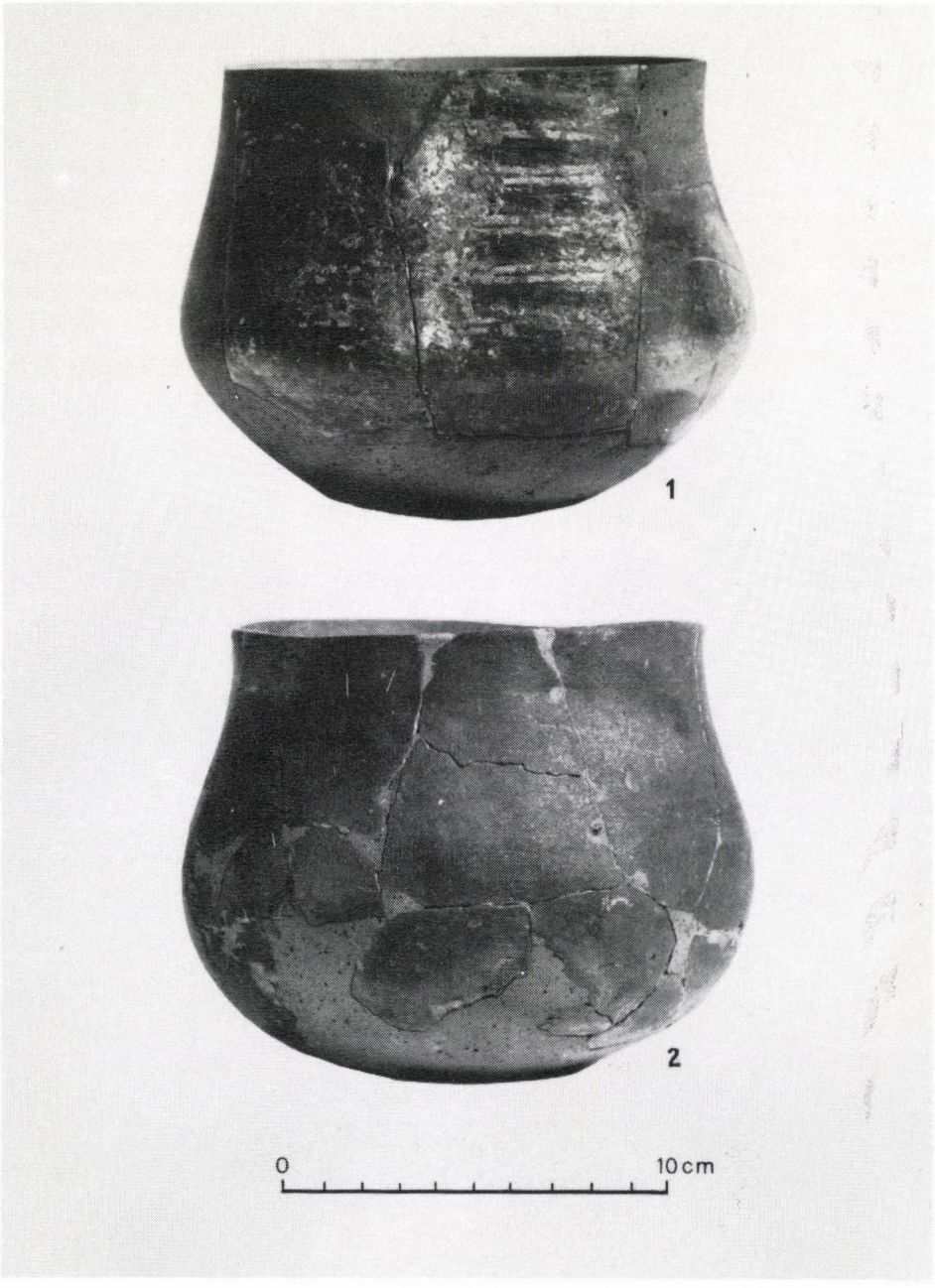
N. Kalicz, Becsehely I (Ausgrabungen)



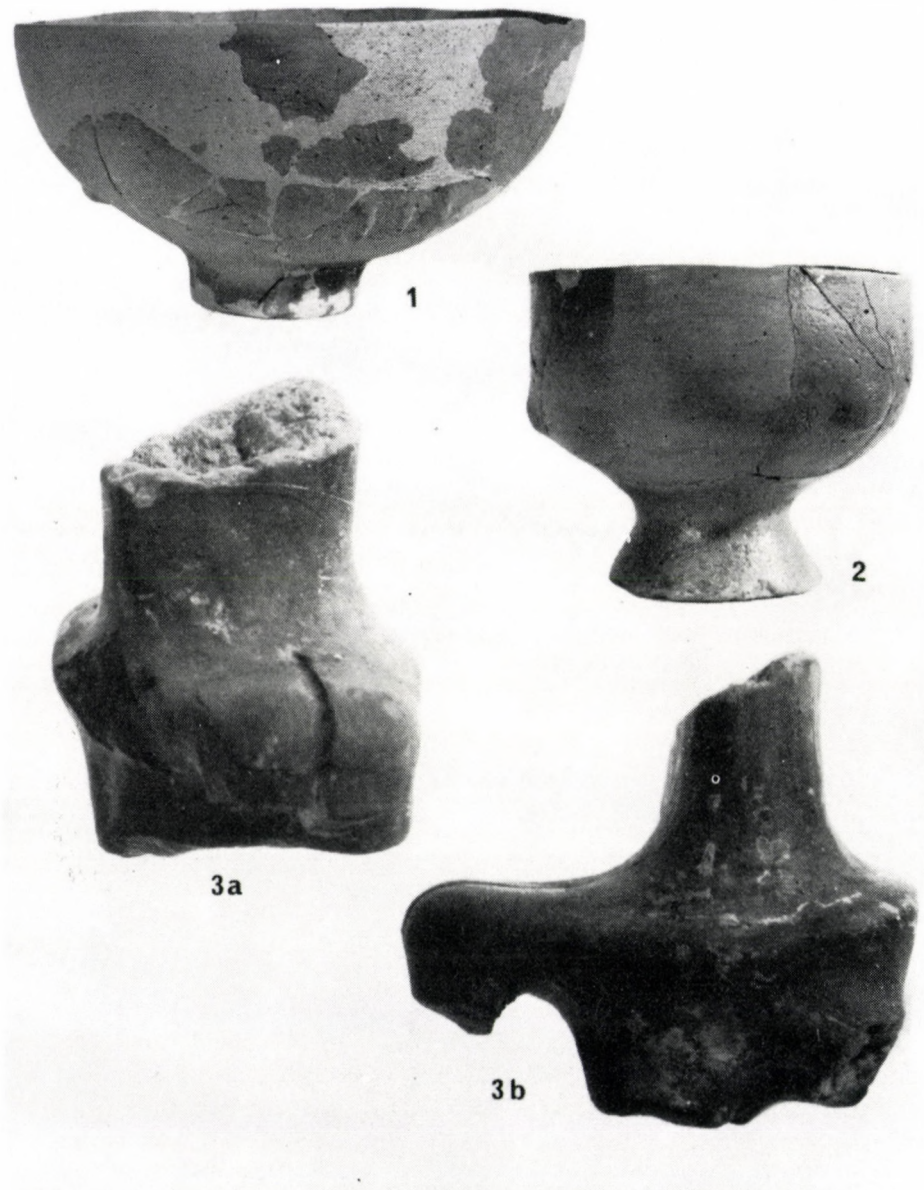
1

2

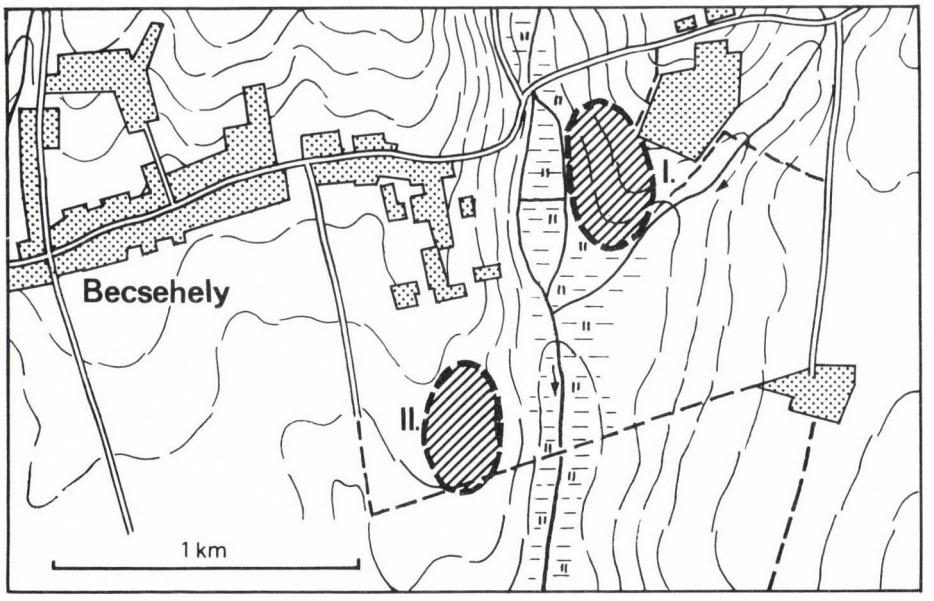
Taf. 103. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Schnitt durch den äusseren Graben



Taf. 104. 1 – 2: Gefässe aus der jüngeren Phase der Sopot-Kultur, Grube XII/a

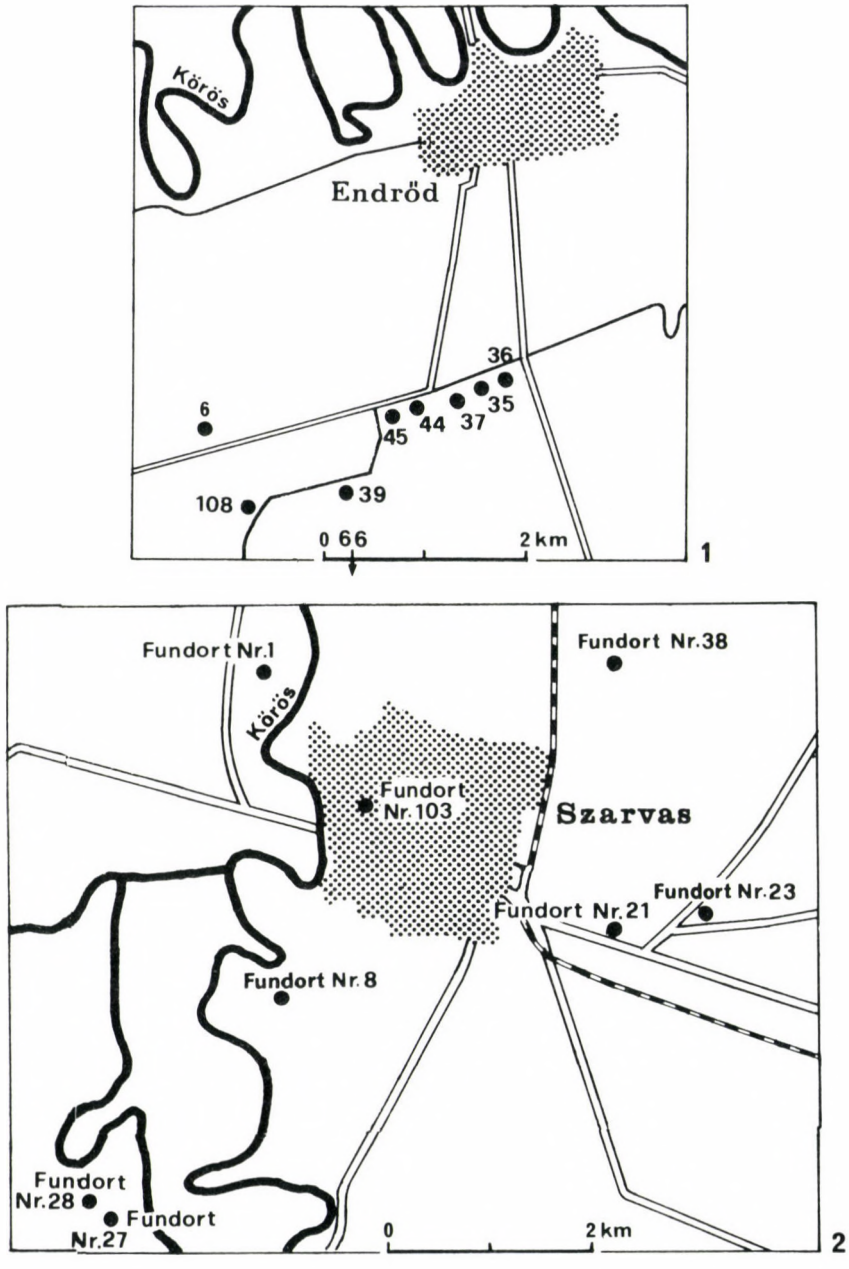


Taf. 105. 1 – 2: Gefässe der Starčevo-Kultur aus Grube XIII/b; 3a – b: Torso sitzender Frauenfiguren der Sopot-Kultur aus dem inneren Graben, Abschnitt VIII

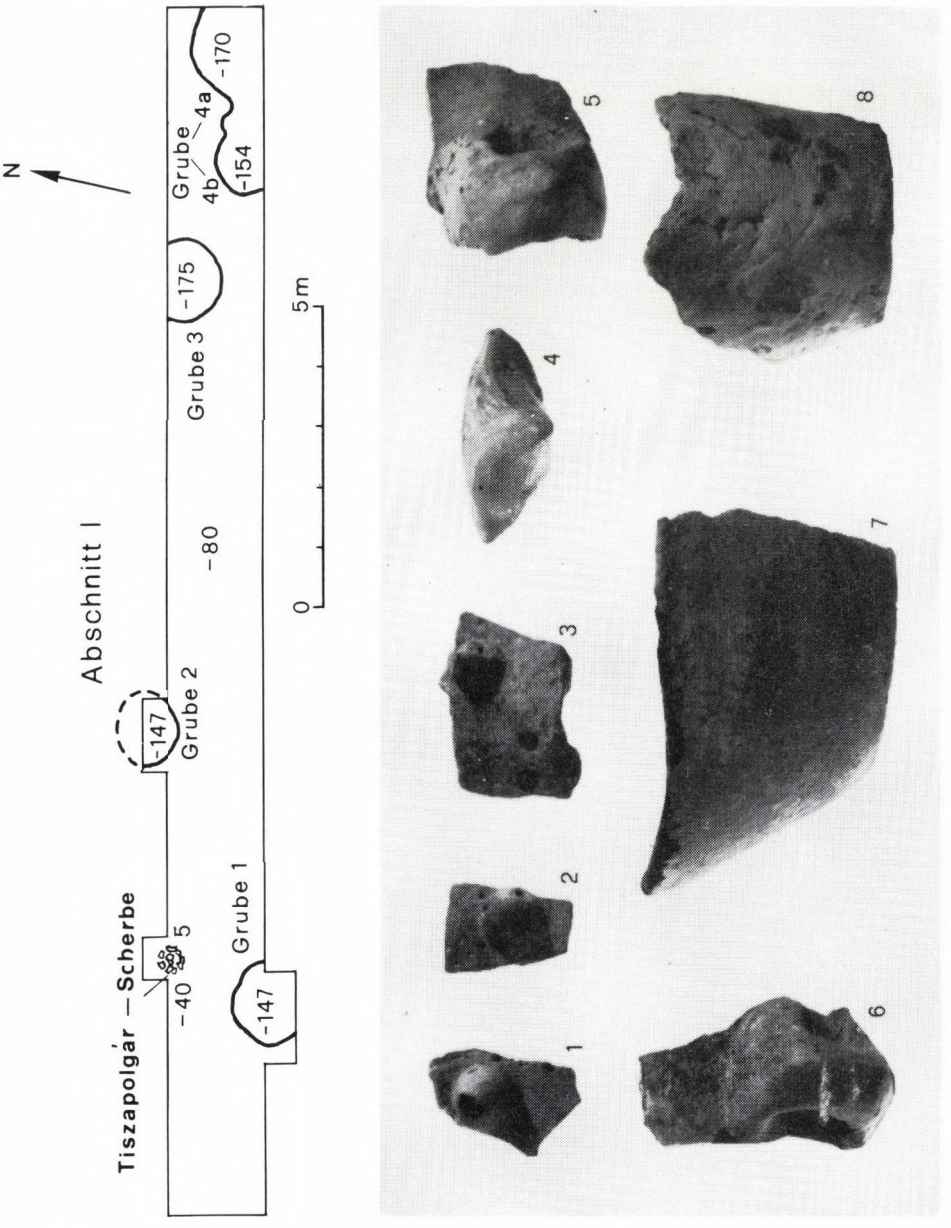


1

Taf. 106. 1: Lageplan des Fundortes (Fundstelle I und II); 2 und 3: Gefässe der ältesten Phase der transdanubischen Linienbandkeramik

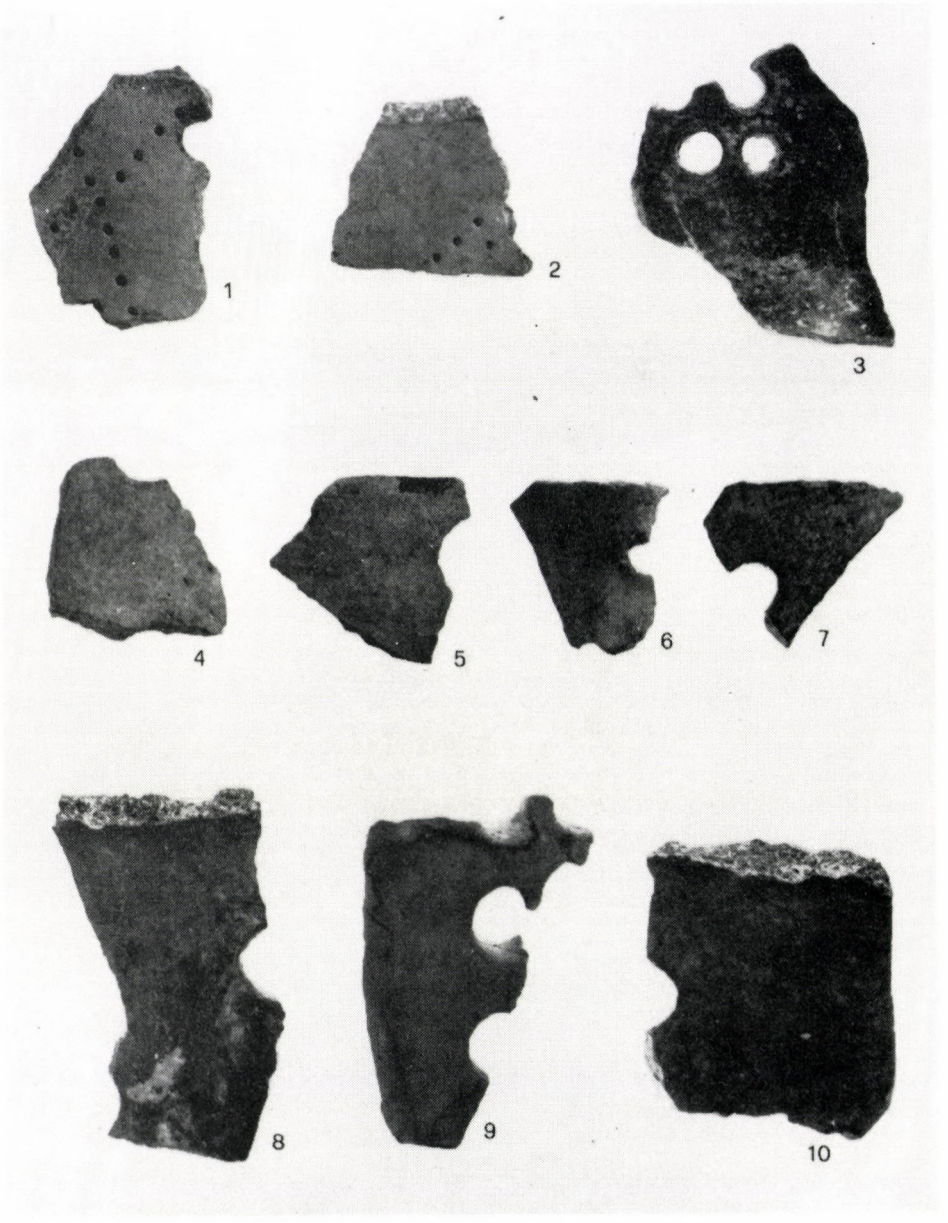


Taf. 107. 1: Lageplan der Fundorte in Endrőd; 2: Lageplan der Fundorte in Szarvas

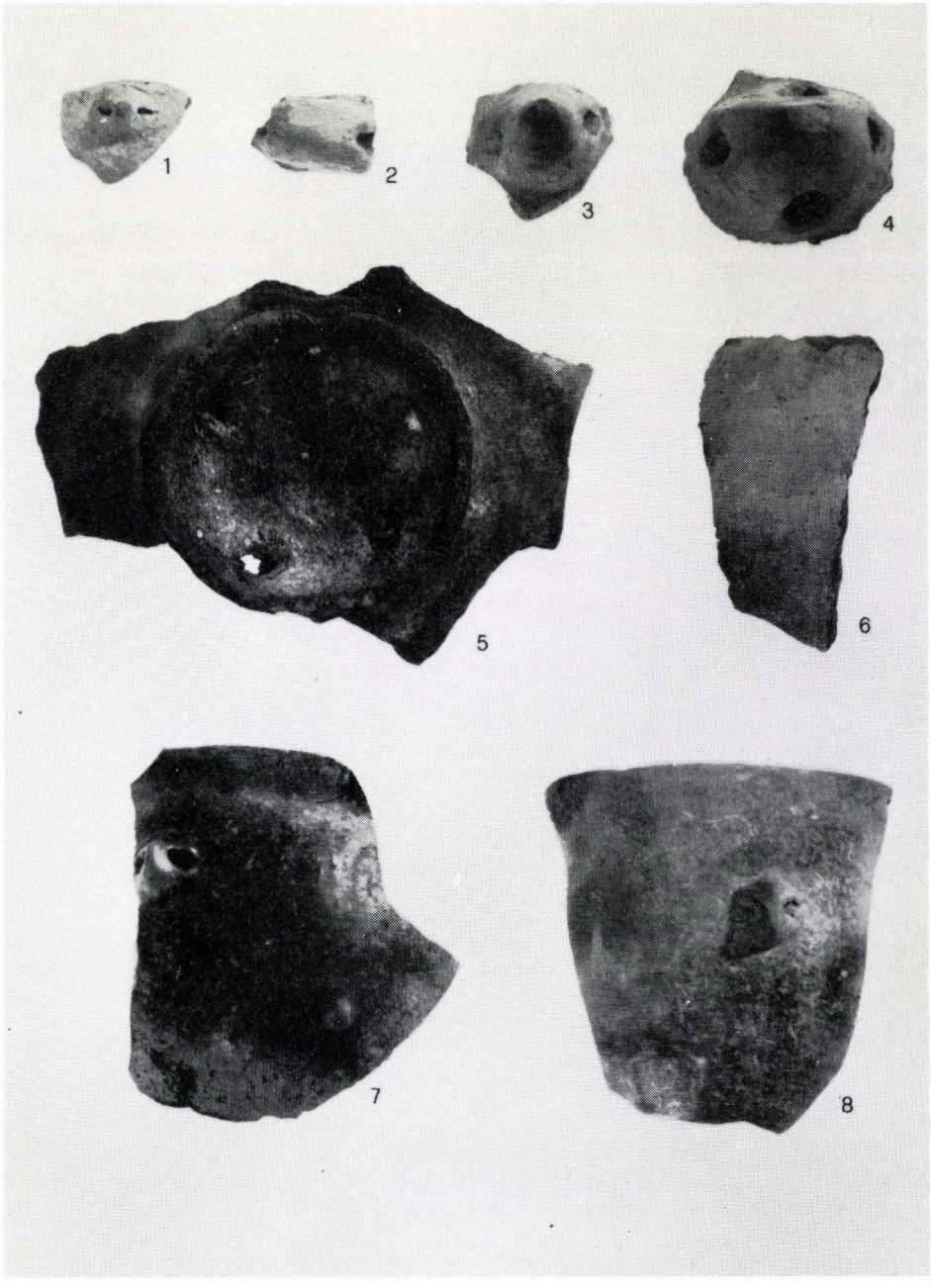


Taf. 108. Grundriss der Ausgrabung; 1 – 8: Gefässbruchstücke aus Abschnitt I

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 37 (Ausgrabungen)

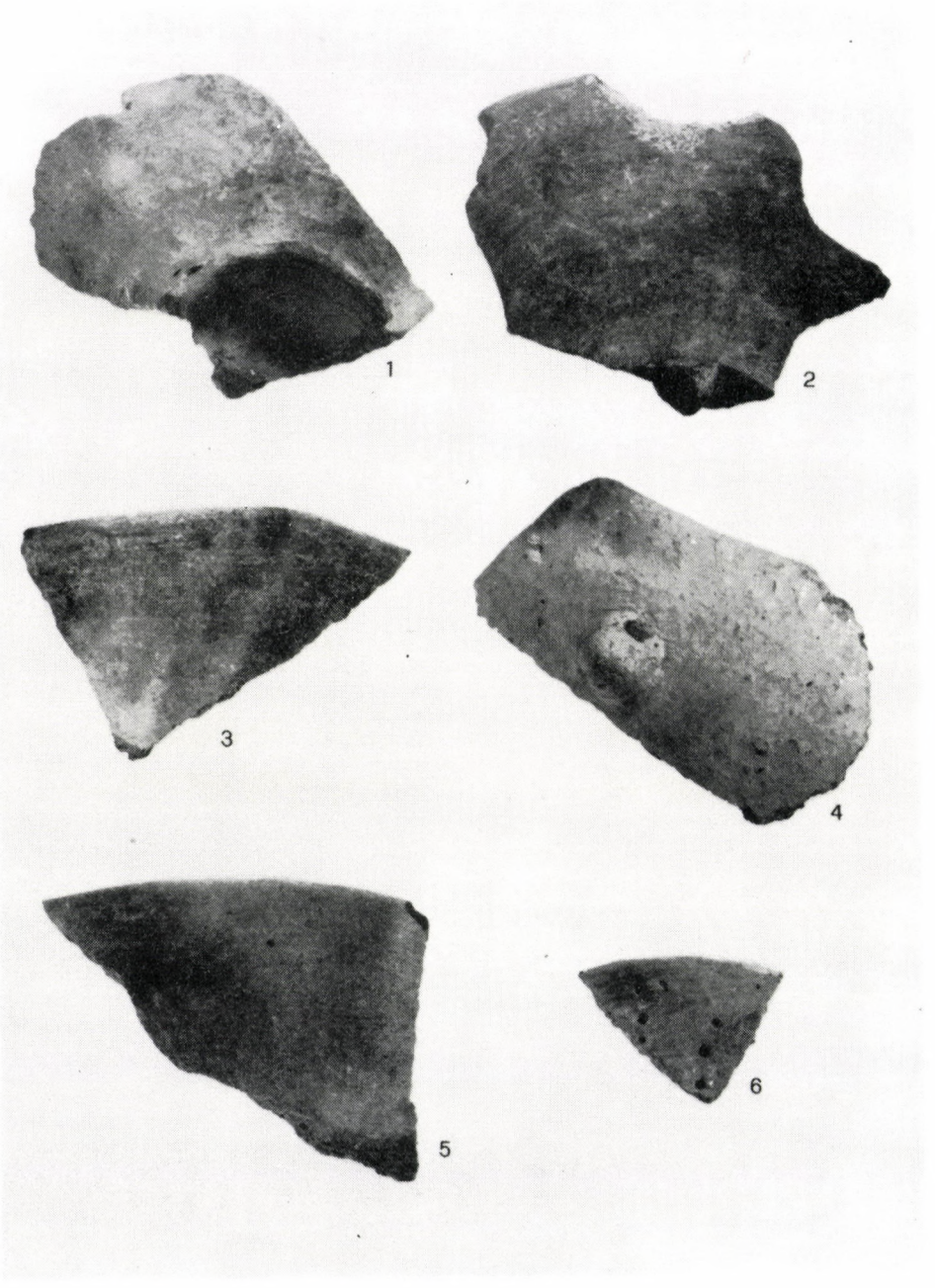


Taf. 109. 1 – 10: Gefässbruchstücke aus Abschnitt I

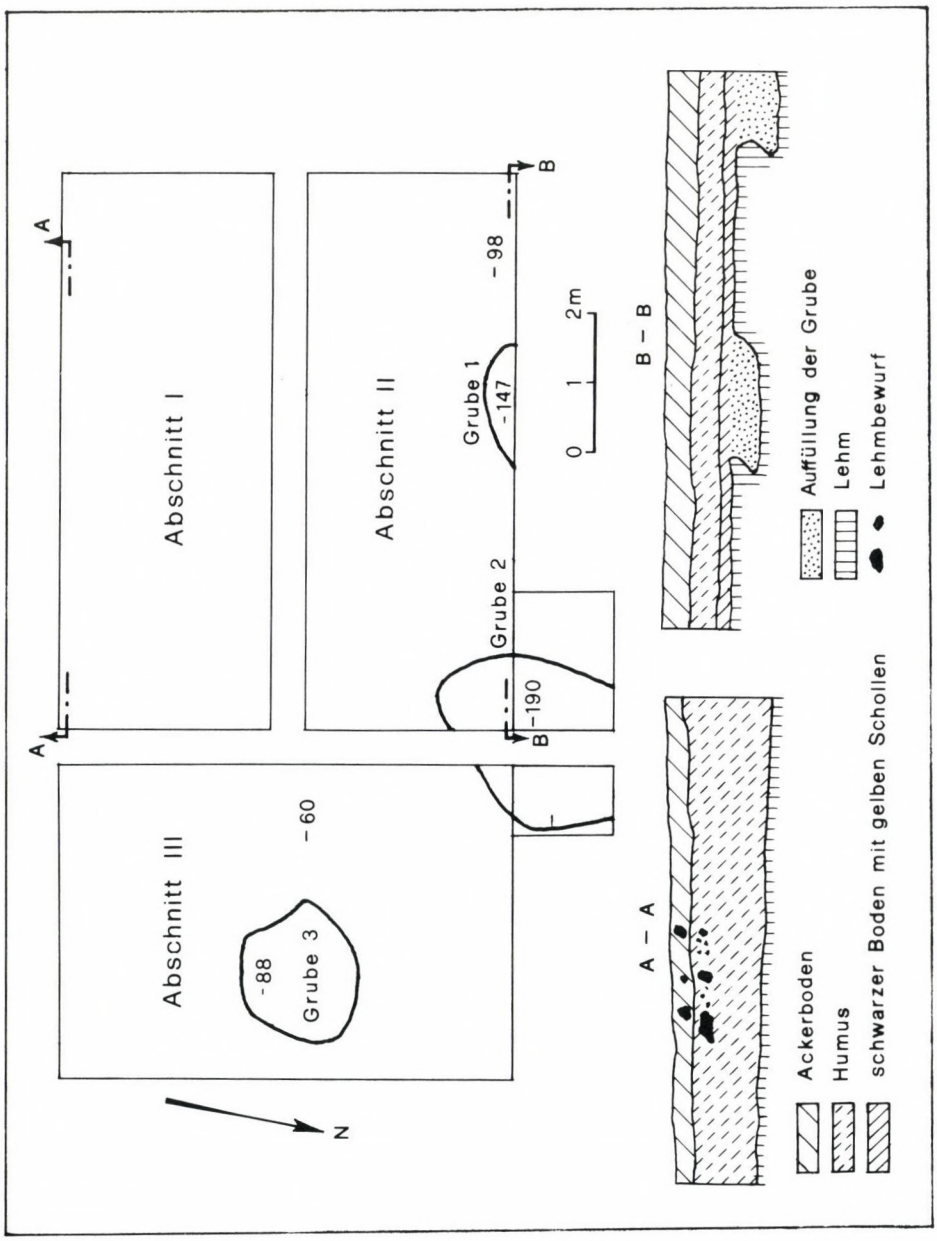


Taf. 110. 1 – 8: Gefässbruchstücke aus Abschnitt I

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 37 (Ausgrabungen)

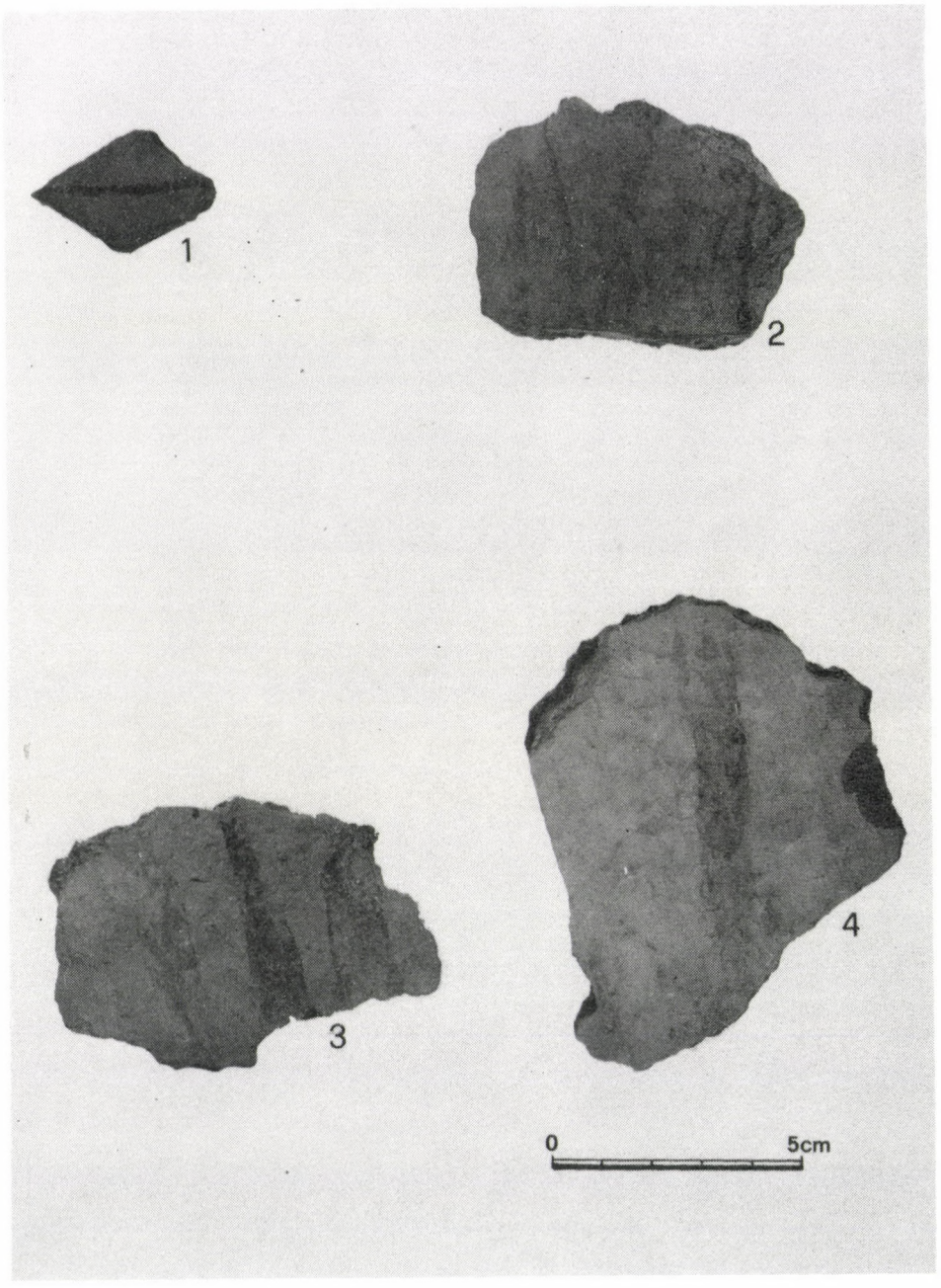


Taf. 111. 1 – 6: Gefässbruchstücke aus Abschnitt I



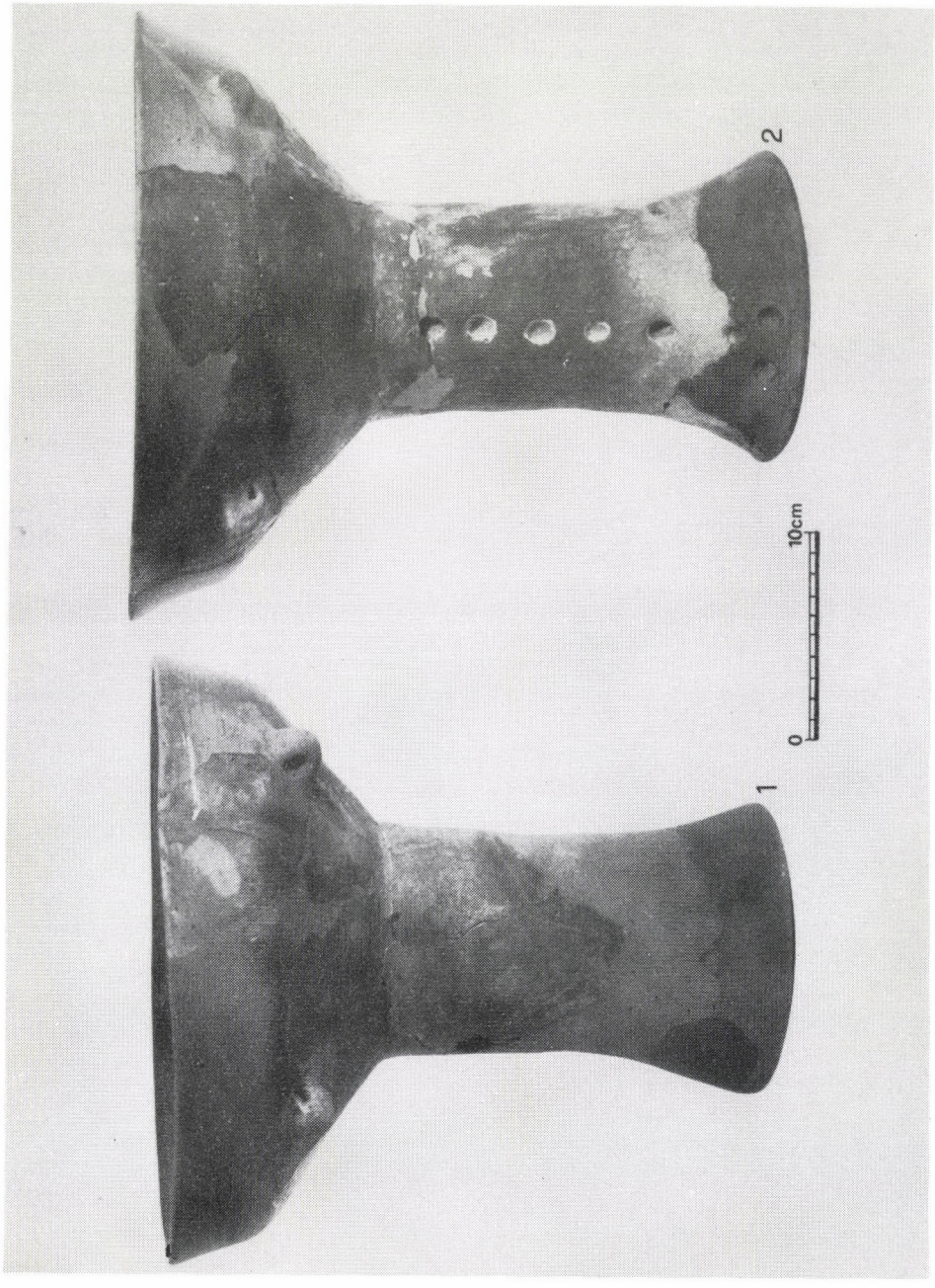
Taf. 112. Plan der Ausgrabungen

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 108 (Ausgrabungen)



Taf. 113. Bemalte Gefässbruchstücke

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 108 (Ausgrabungen)

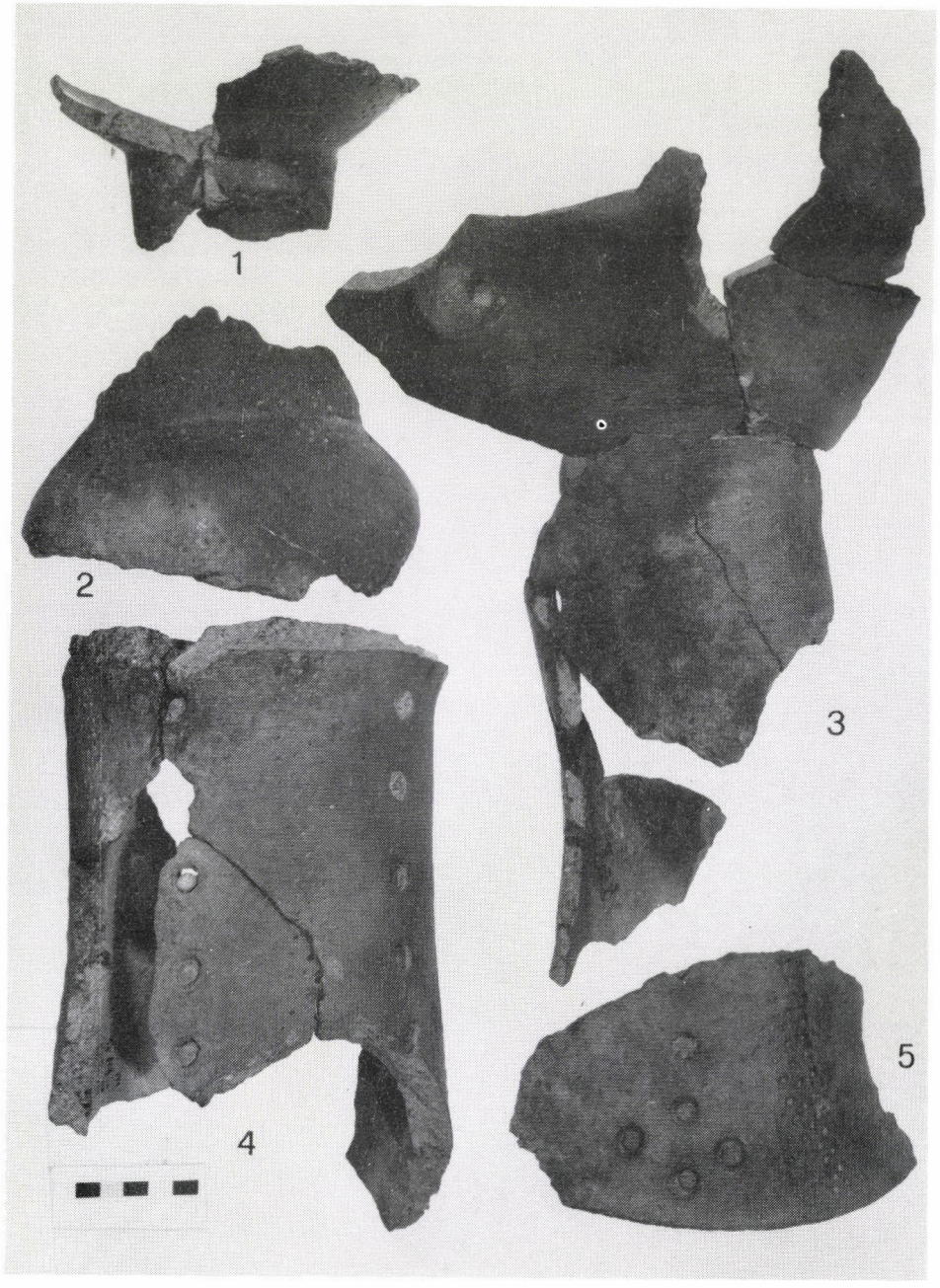


Taf. 114. Die Funde

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 37 (Ausgrabungen)

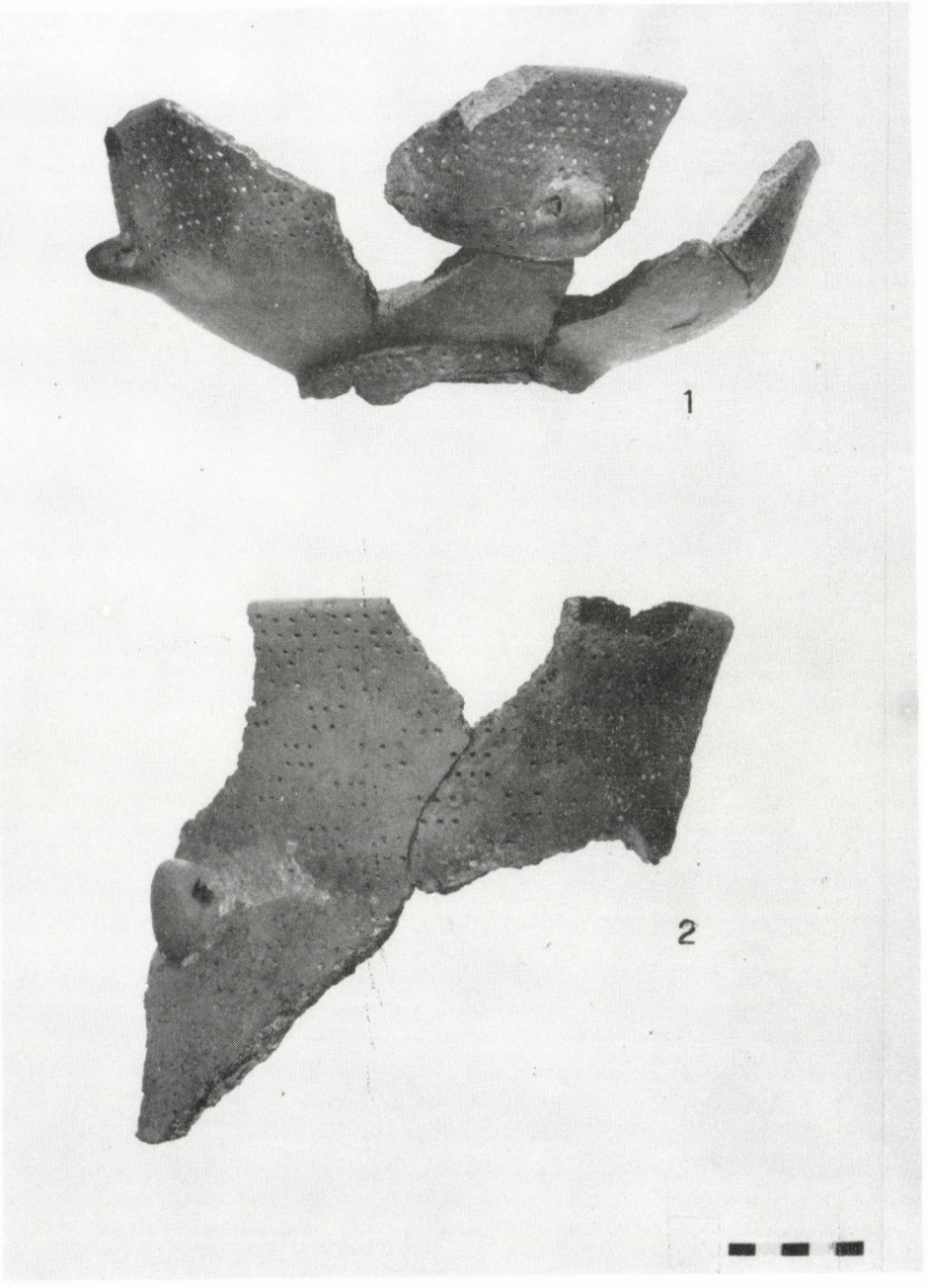
Taf. 115. Die Funde

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 108 (Ausgrabungen)



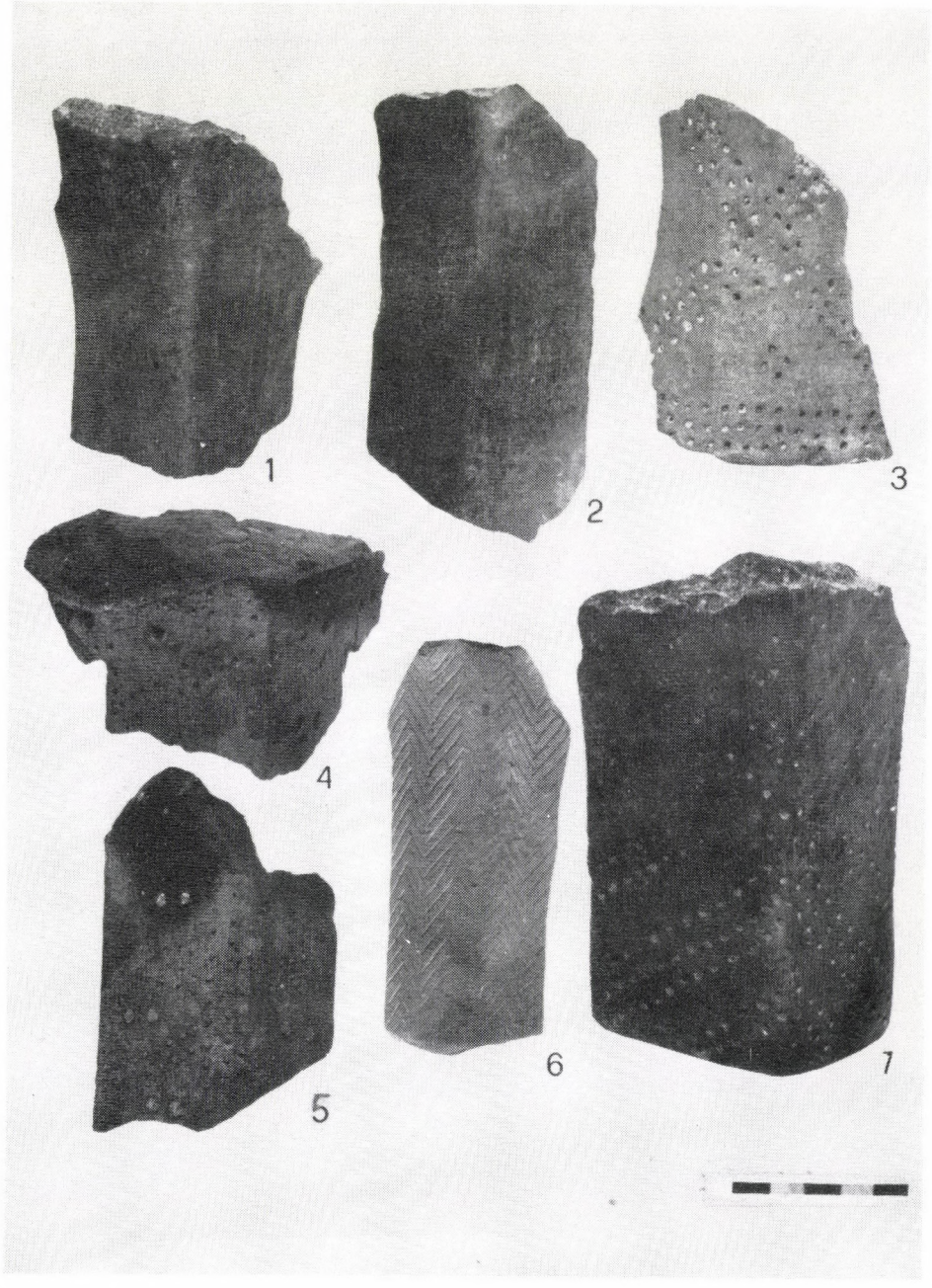
Taf. 116. Die Funde

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 108 (Ausgrabungen)



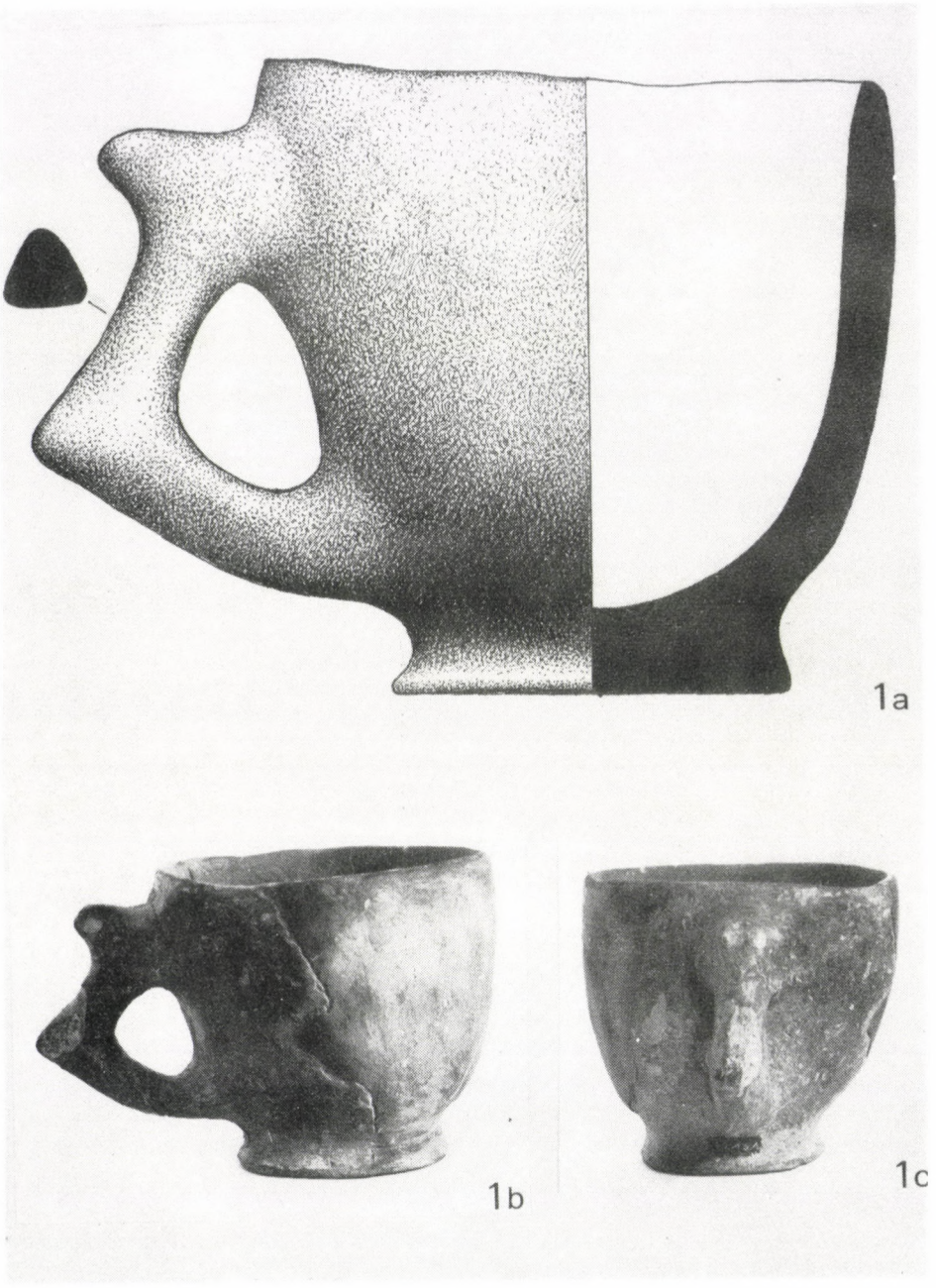
Taf. 117. Die Funde

P. Árkus, Endrőd, Fundort Nr. 108 (Ausgrabungen)

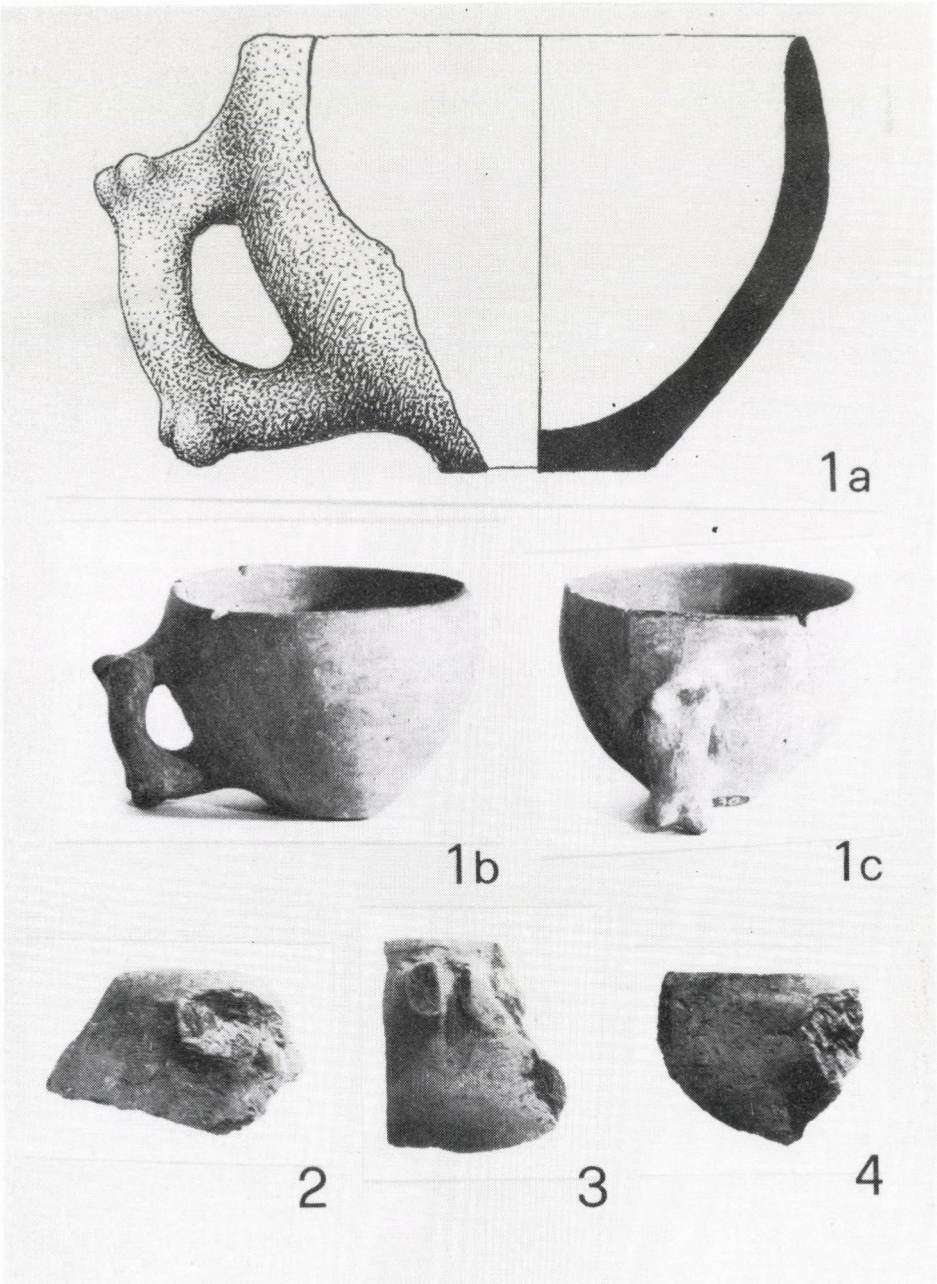


Taf. 118. Die Funde

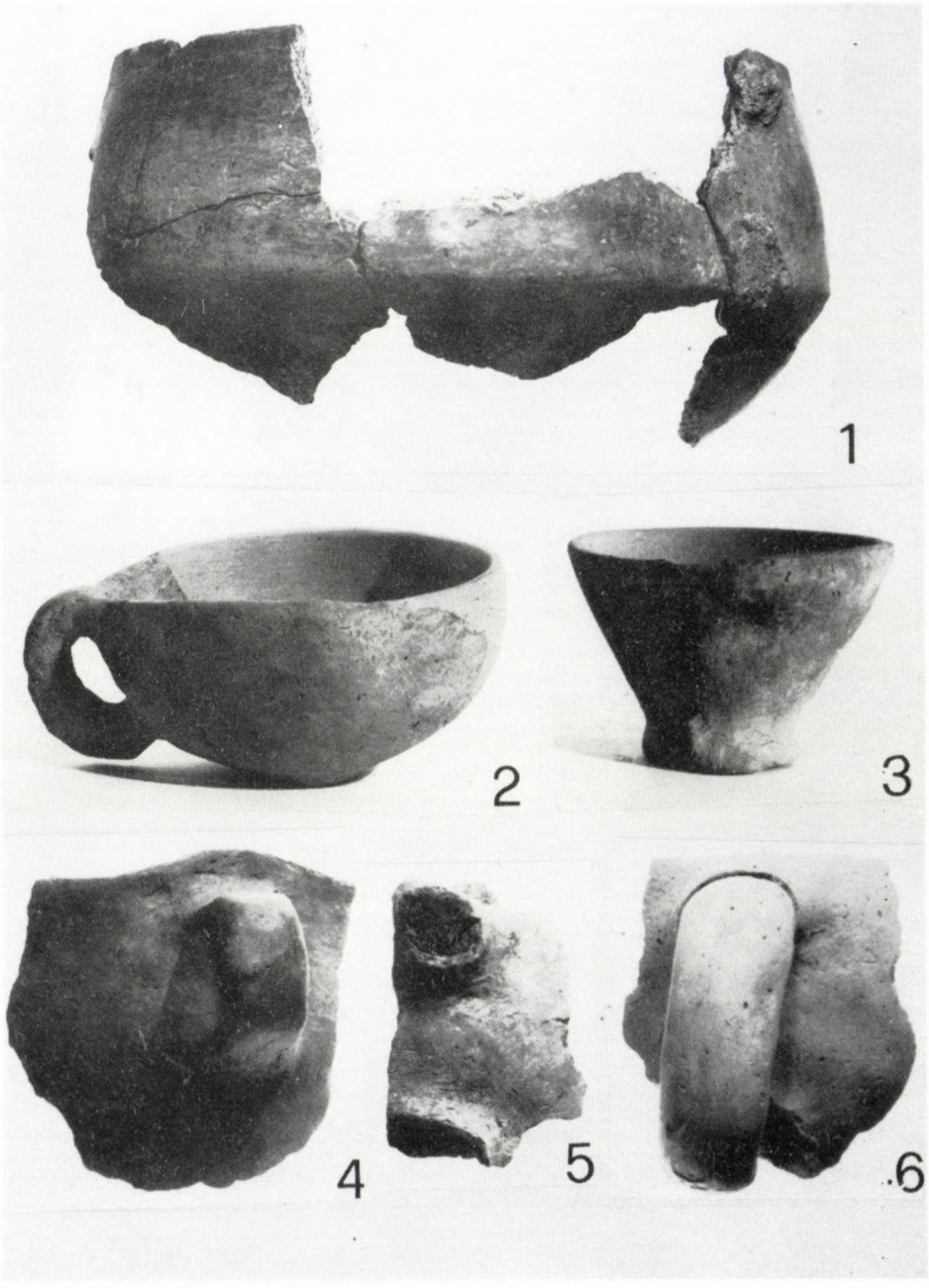
J. Makkay, Endrőd, Fundort 39 (Ausgrabungen)



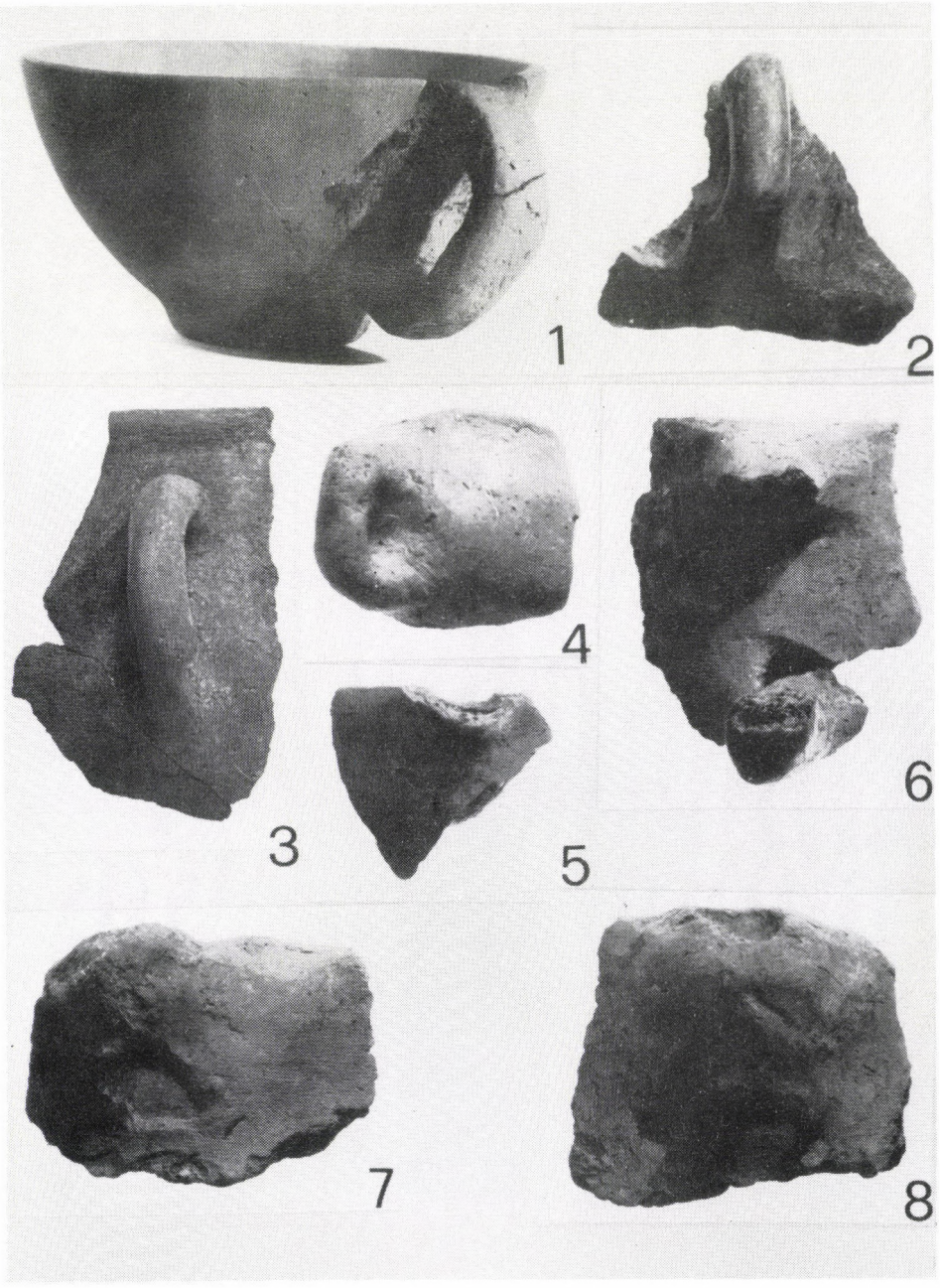
Taf. 119. 1a – c: Szentes – Ilonapart



Taf. 120. 1a – c: Szentes – Boros Sámuel utca 44; 2 und 3: Szarvas,Fo. Nr. 8, Ausgrabung 1974; 4: Szarvas, Fo. Nr. 8, Ausgrabung 1975

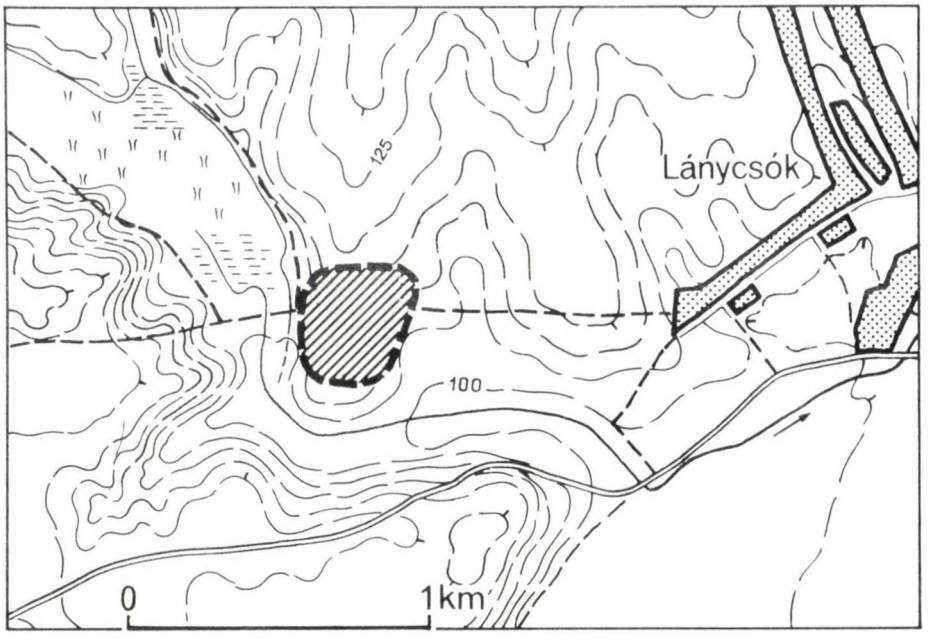


Taf. 121. 1 – 3: Endrőd, Fo. Nr. 35, Ausgrabung 1975; 4: Szarvas, Fo. Nr. 23, Ausgrabung 1975; 5 und 6: Szarvas, Fo. Nr. 23, Ausgrabung 1974



Taf. 122. 1 – 8: Endrőd, Fo. Nr. 39, Ausgrabung 1975

N. Kalicz – I. Ecsedy, Lánycsók (Ausgrabungen)

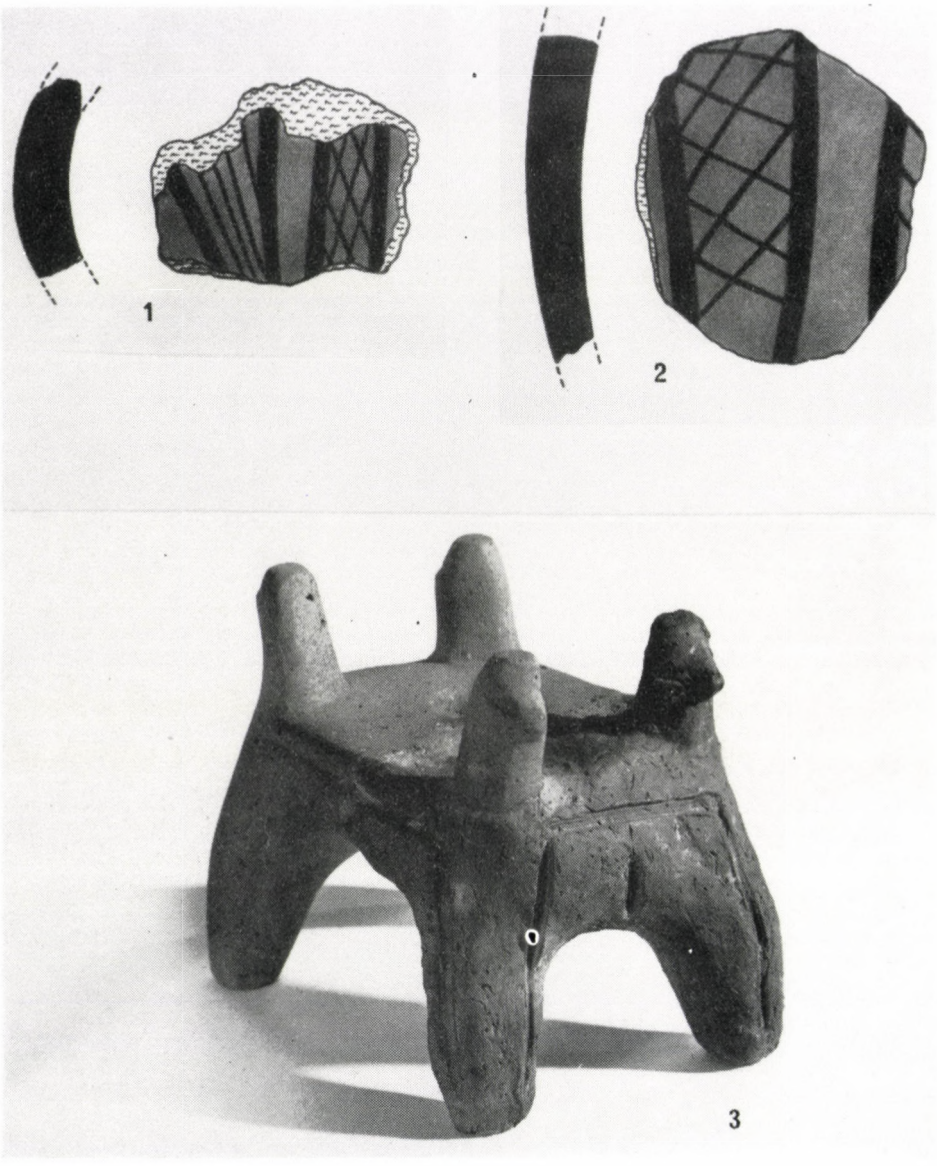


1

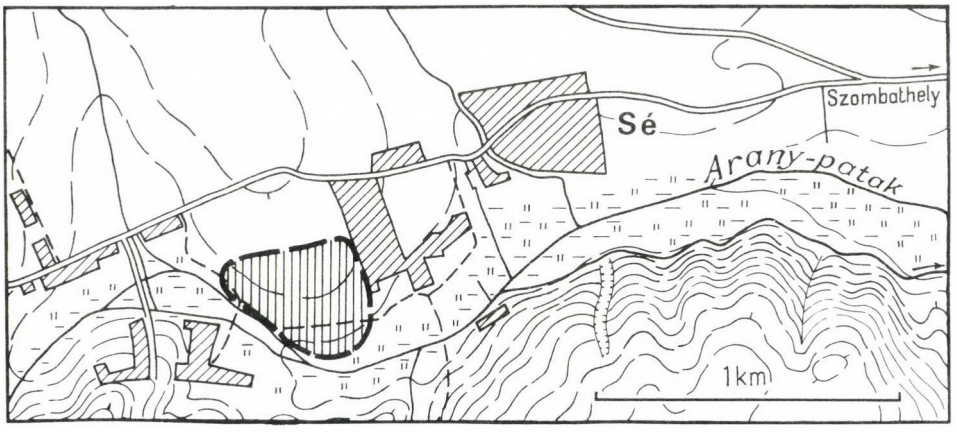
2

Taf. 123. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Teil der Grube 2,9 mit der Bestattung

Taf. 124. 1 – 2: Gefässe der Starčevo-Kultur aus Grube 2,9



Taf. 125. 1 – 2: Bemalte Scherben der Starčevo-Kultur aus Grube 2,9; 3: Altar mit Menschenköpfen der Starčevo-Kultur aus Grube 2,9



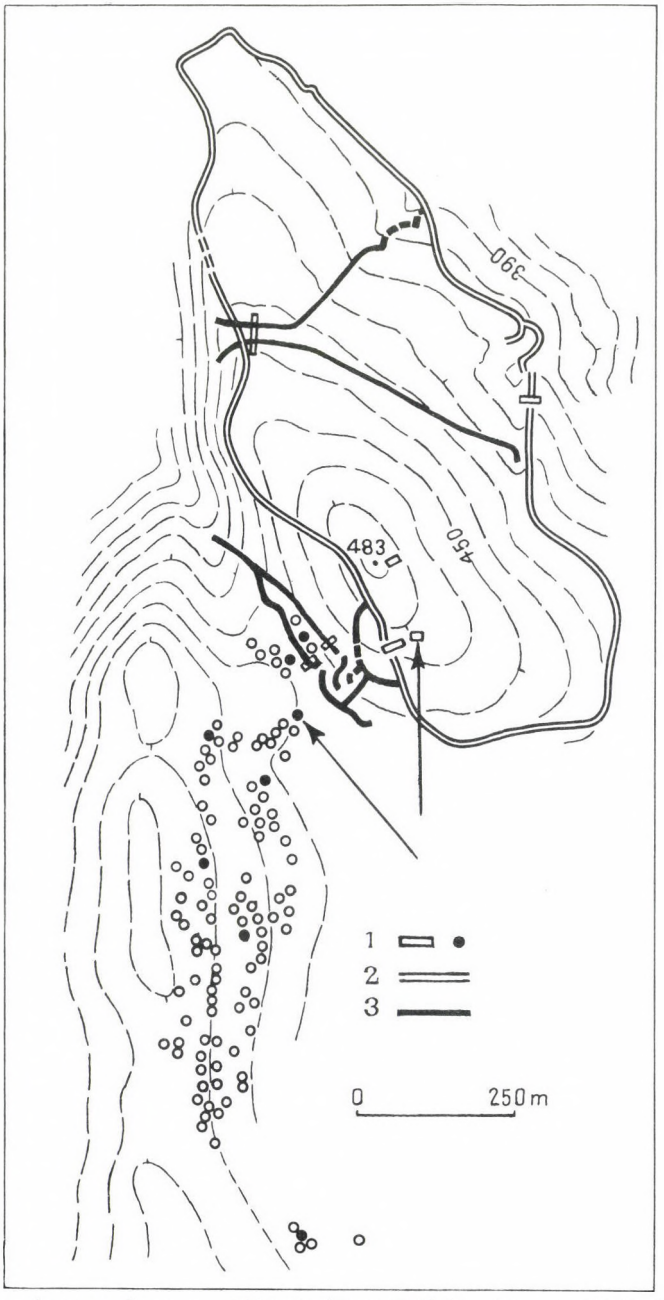
1

2

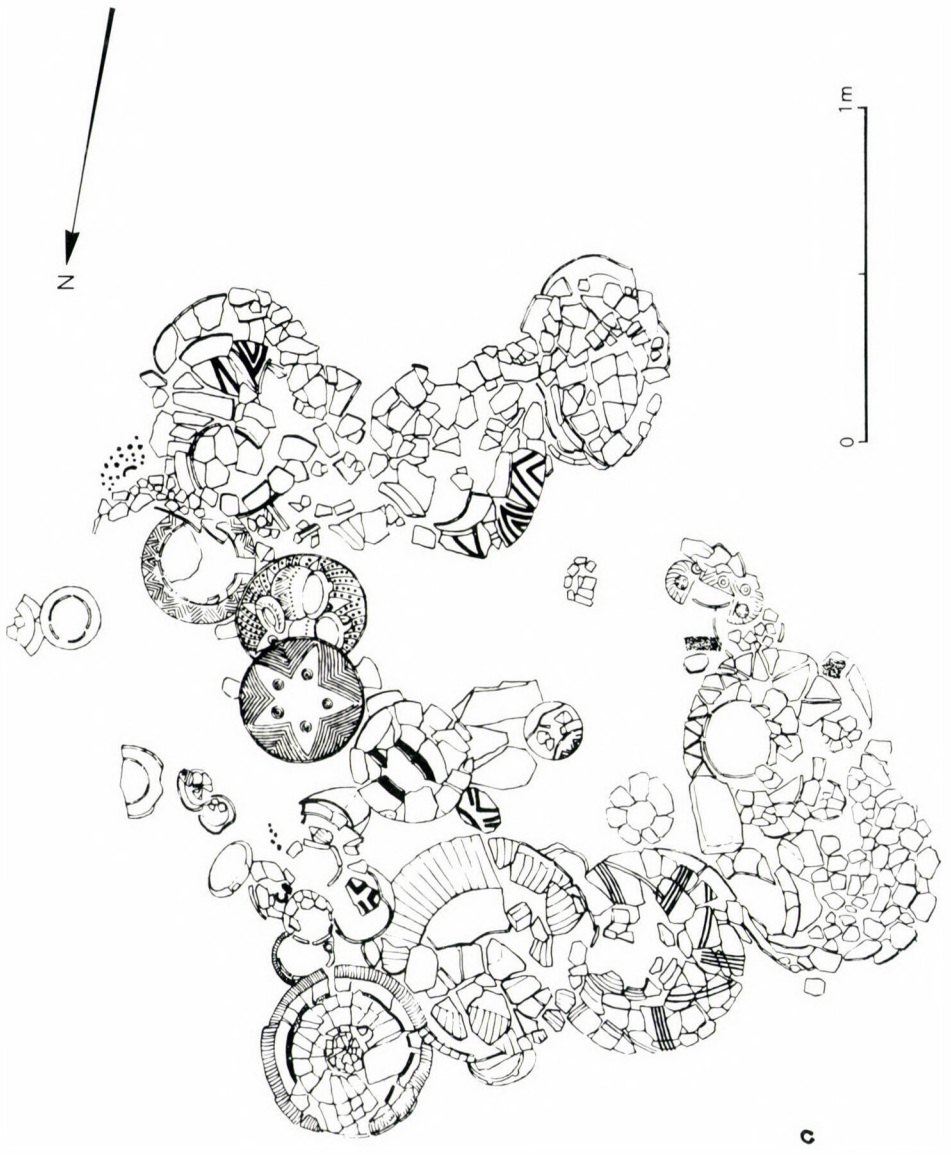
Taf. 126. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Grabenabschnitt

N. Kalicz – M. Károlyi, Sé (Ausgrabungen)

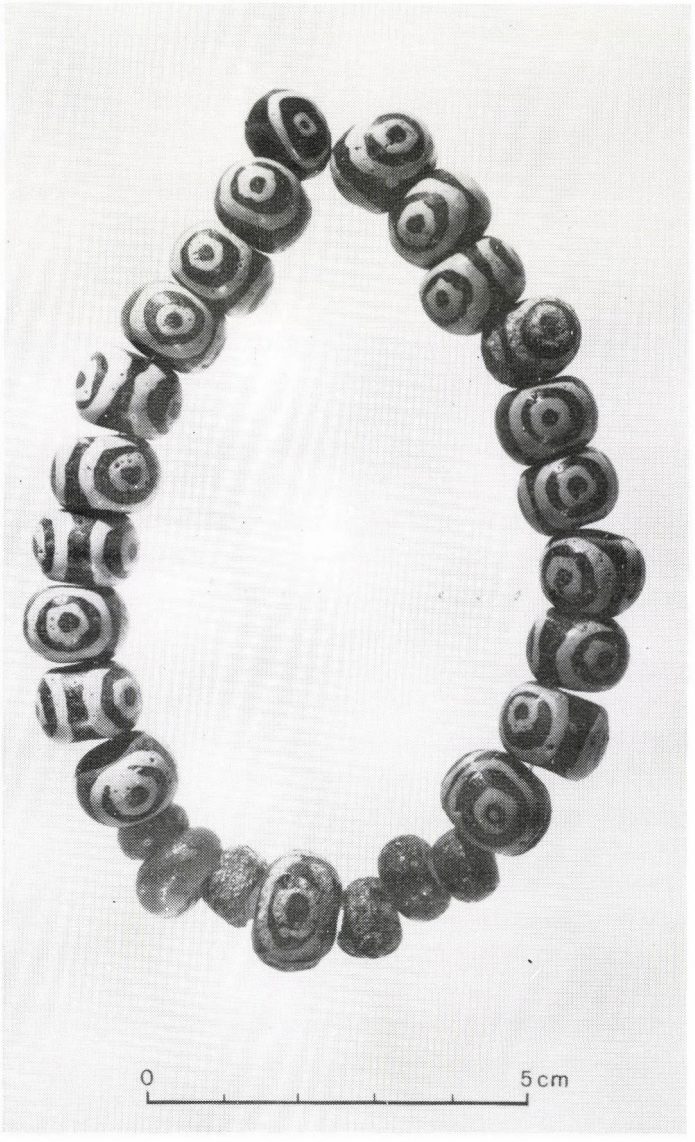
Taf. 127. Idol aus der Frühphase der Lengyel-Kultur aus Abschnitt XXI



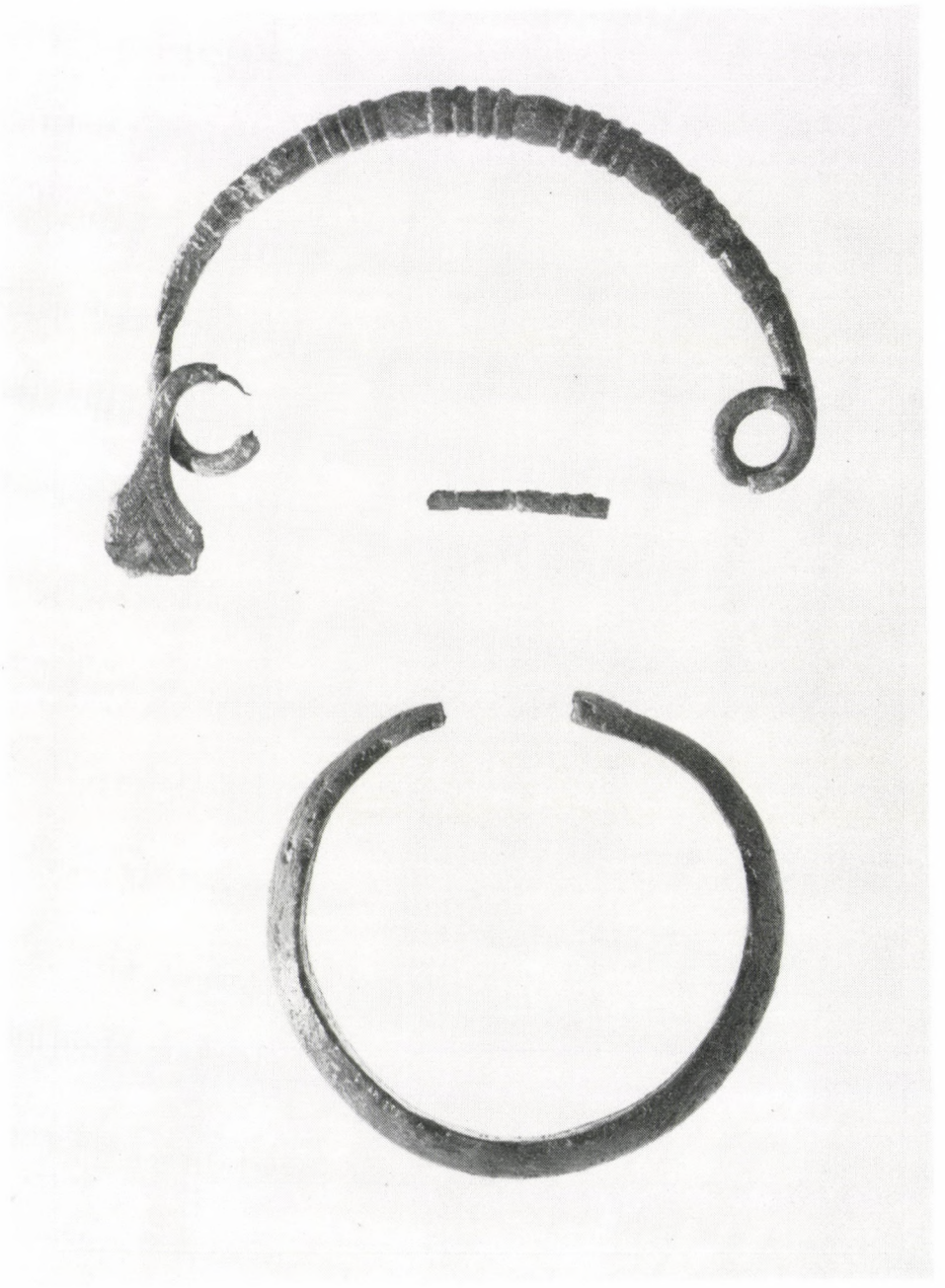
Taf. 128. Lageplan von Sopron – Várhely (Burgstall) (1 = Die von 1971 bis 1976 freigelegten Gebiete; 2 = Wall aus der HC-Zeit; 3 = Wälle aus der LTD-Zeit; die Pfeilen bezeichnen die 1976 freigelegten Gebiete)



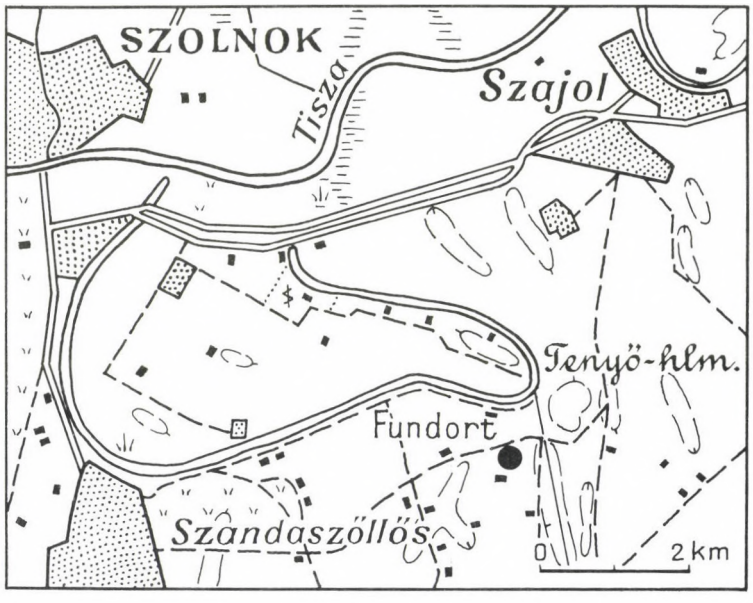
Taf. 129. Tumulus 224



Taf. 130. Glasperlen aus dem Tumulus 224



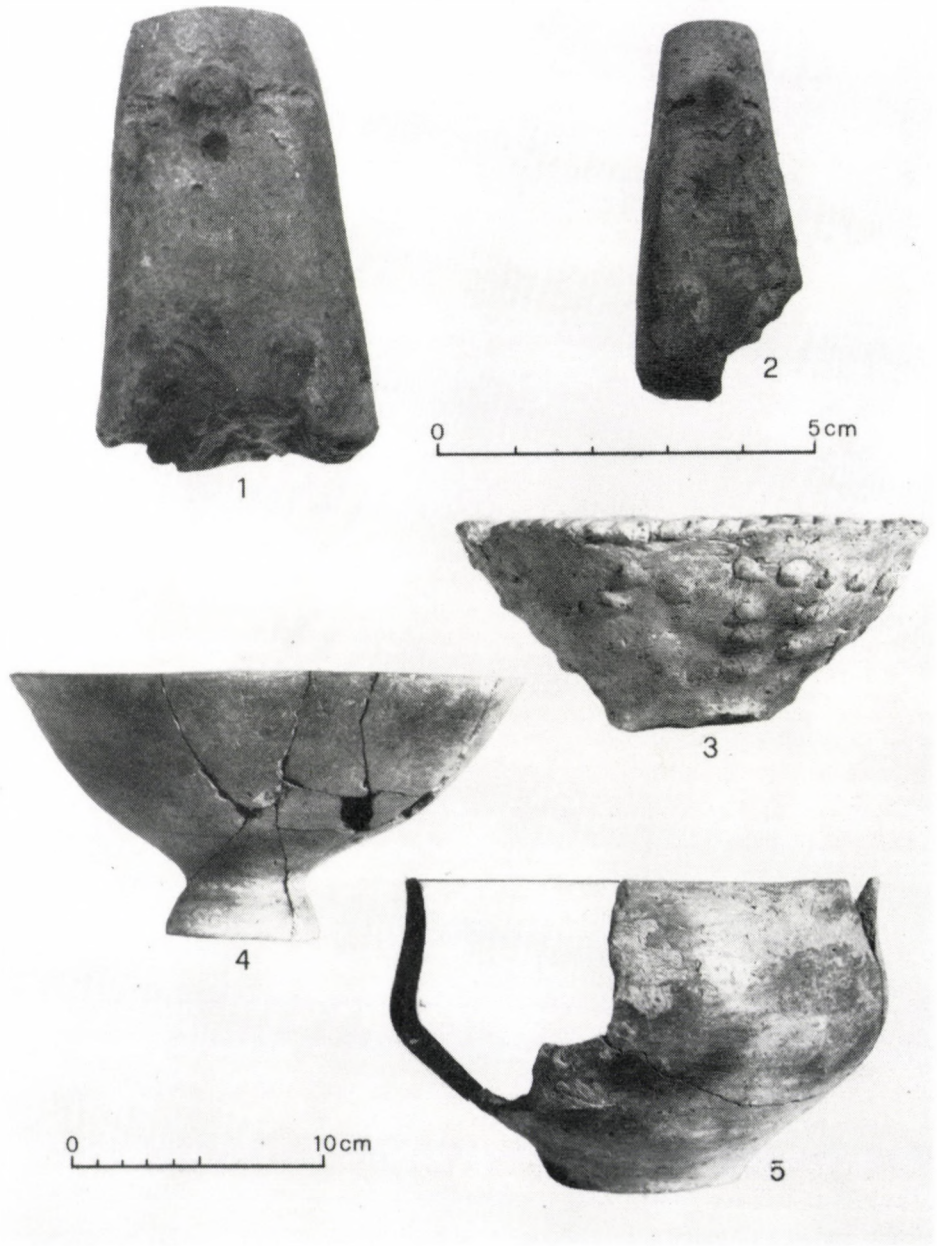
Taf. 131. Fibel und Armreifen aus Tumulus 224



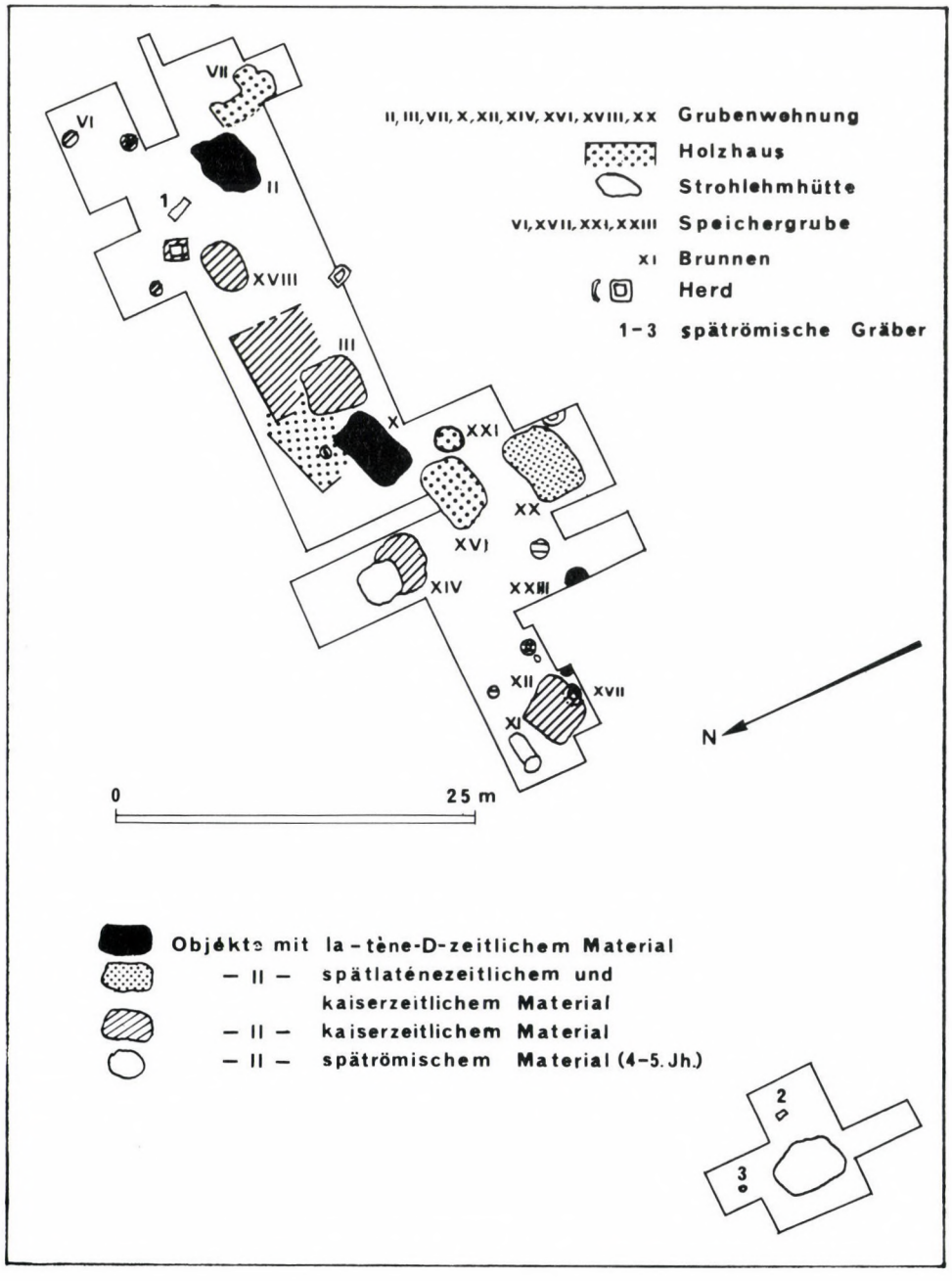
1

2

Taf. 132. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Detail der Ausgrabung

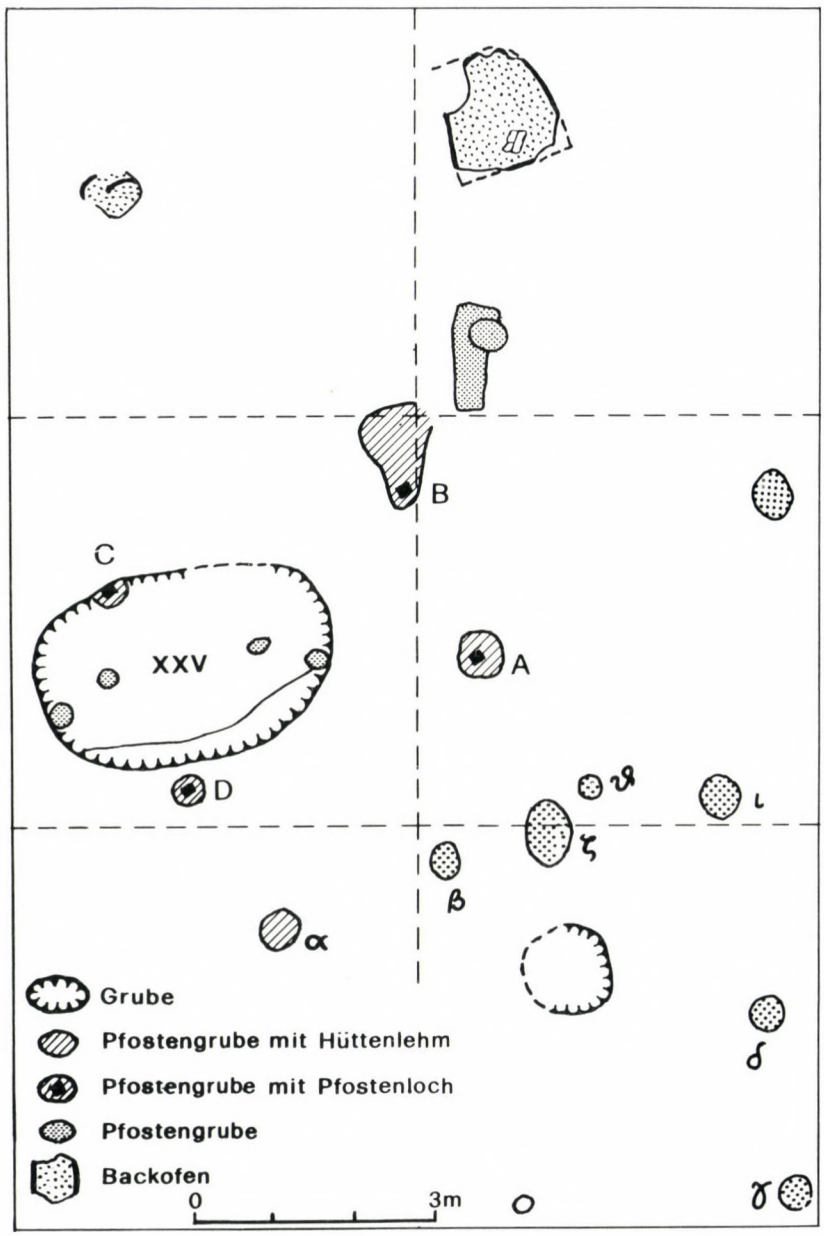


Taf. 133. 1 – 2: Idolbruchstücke; 3 – 5: Gefässbruchstücke



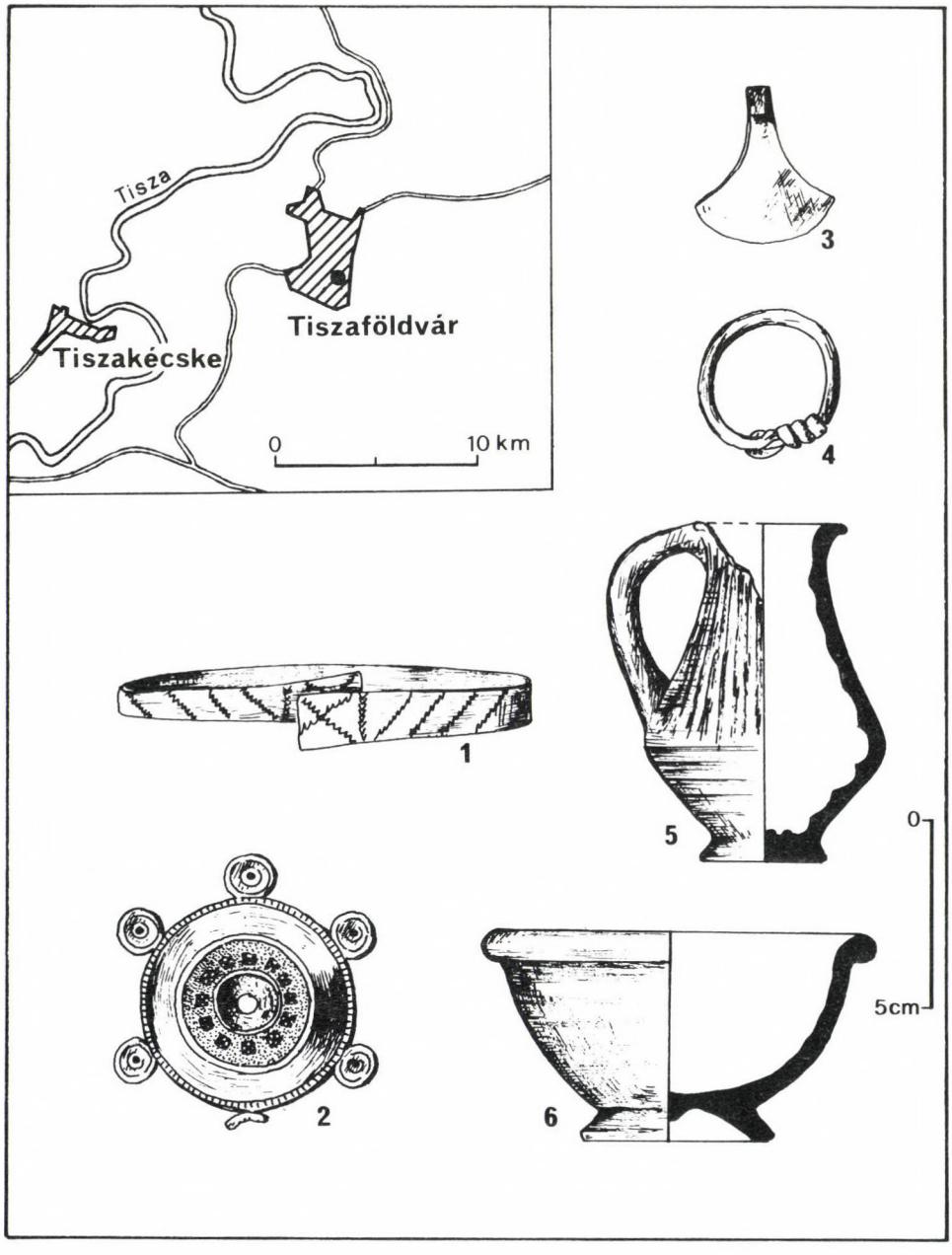
Taf. 134. Gesamtplan der Ausgrabung von 1976

D. Gabler, Szakály, Réti földek (Ausgrabungen)



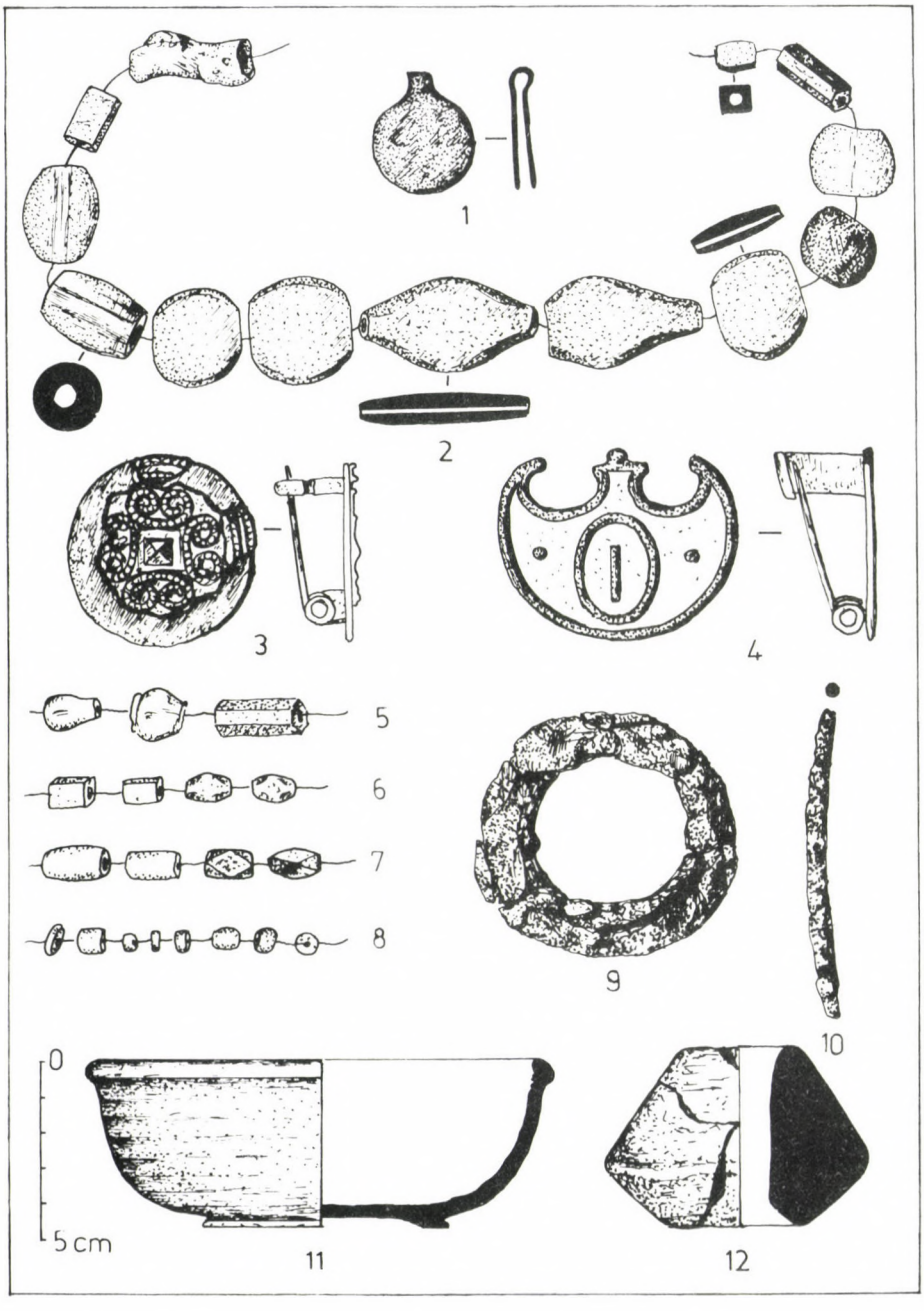
Taf. 135. Übersichtsplan der Ausgrabungen von 1977

A. H. Vaday, Tiszaföldvár, Ziegelei (Ausgrabungen)



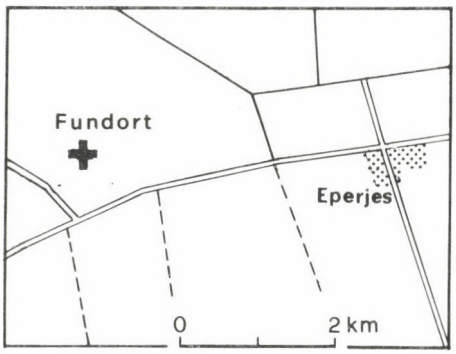
Taf. 136. Ort der Ausgrabung; 1 – 6: Streufunde vom Gebiet des sarmatischen Gräberfeldes

A. H. Vaday, Tiszaföldvár, Ziegelei (Ausgrabungen)



Taf. 137. 1 – 12: Beigaben aus Grab 37 des sarmatischen Gräberfeldes

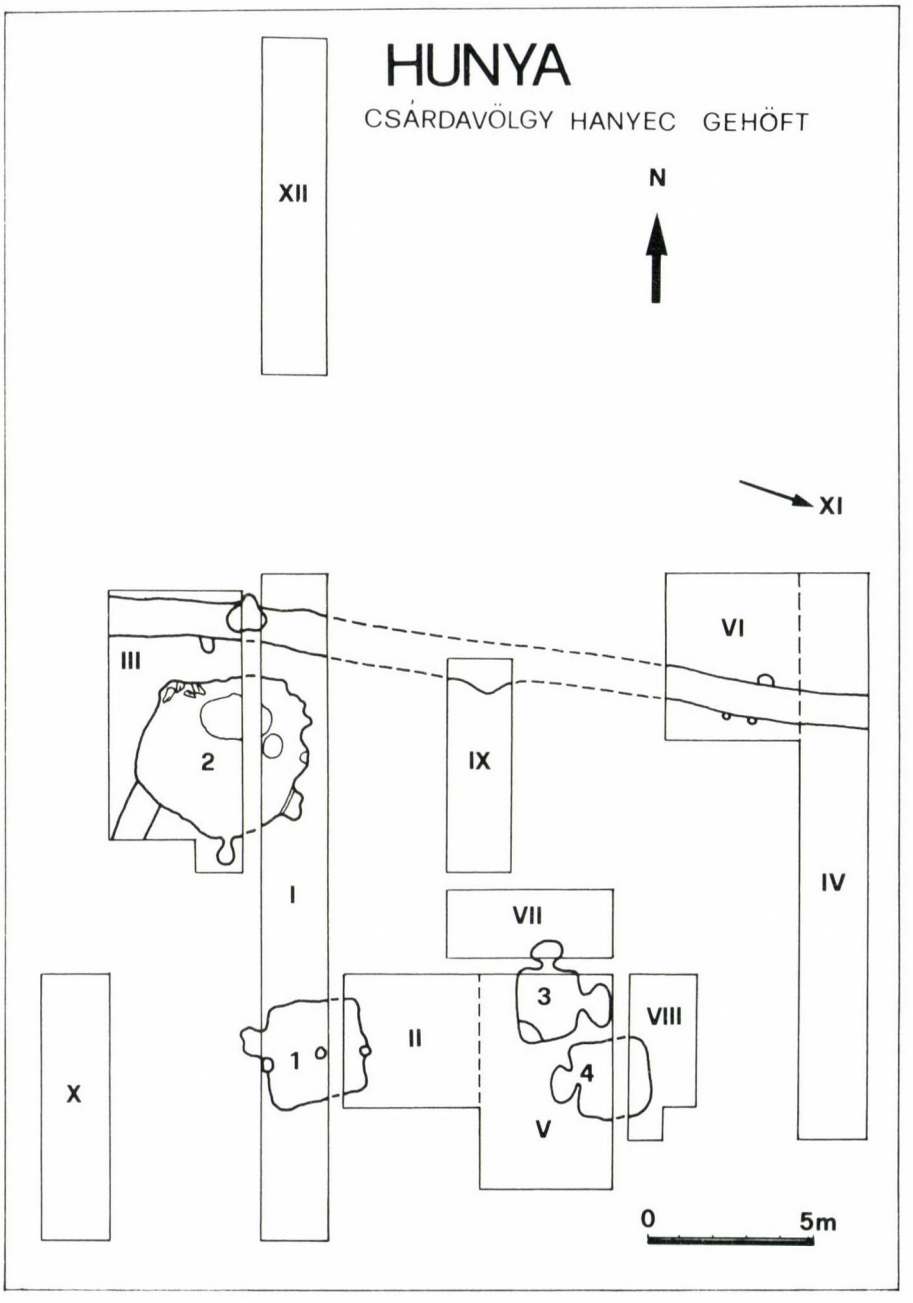
Cs. Bálint, Eperjes, Csikós tábla (Ausgrabungen)



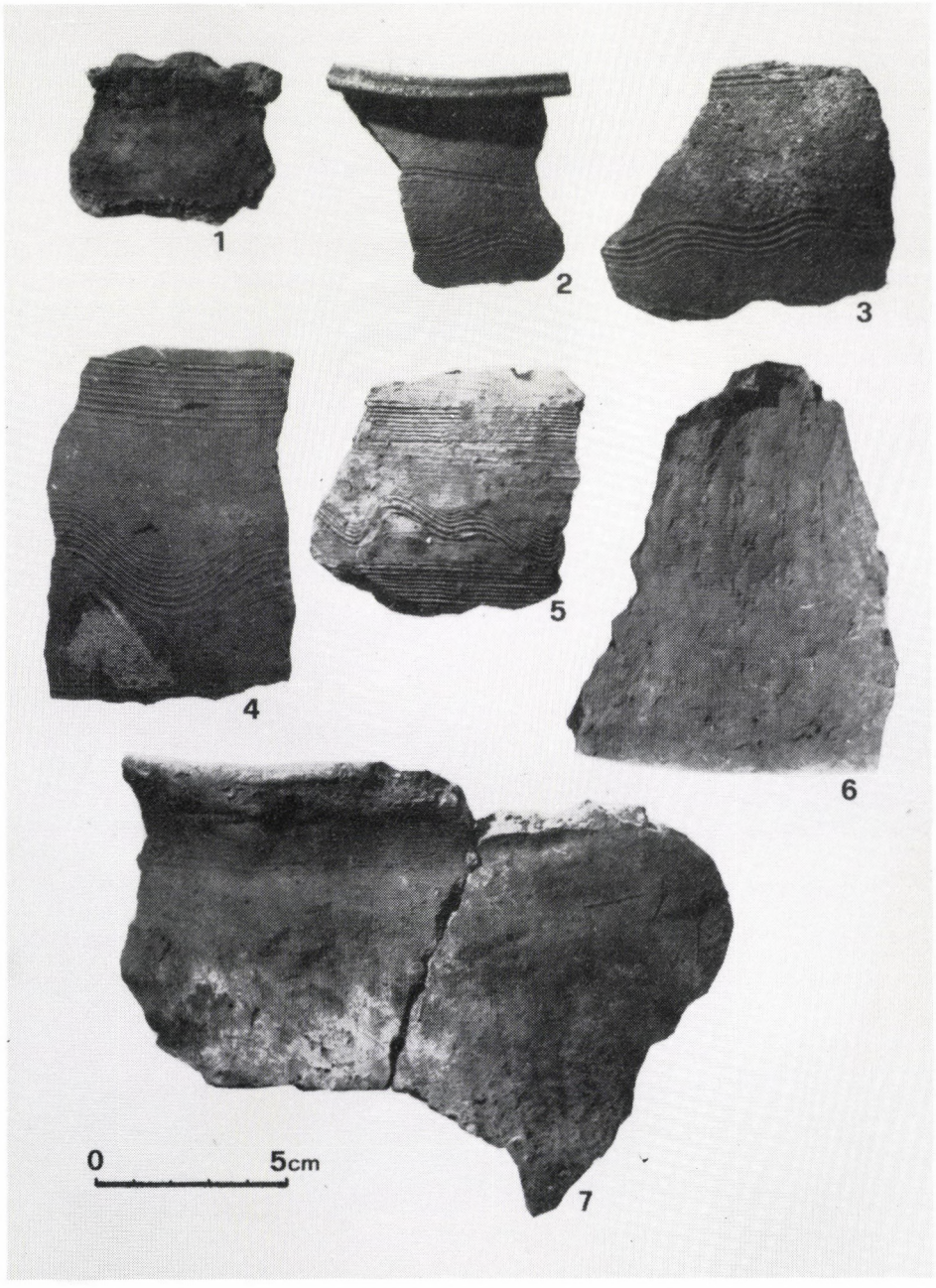
1

2

Taf. 138. 1: Lageplan des Fundortes; 2: behauene Steinstücke auf dem Fussbodenniveau eines gepidischen Hauses

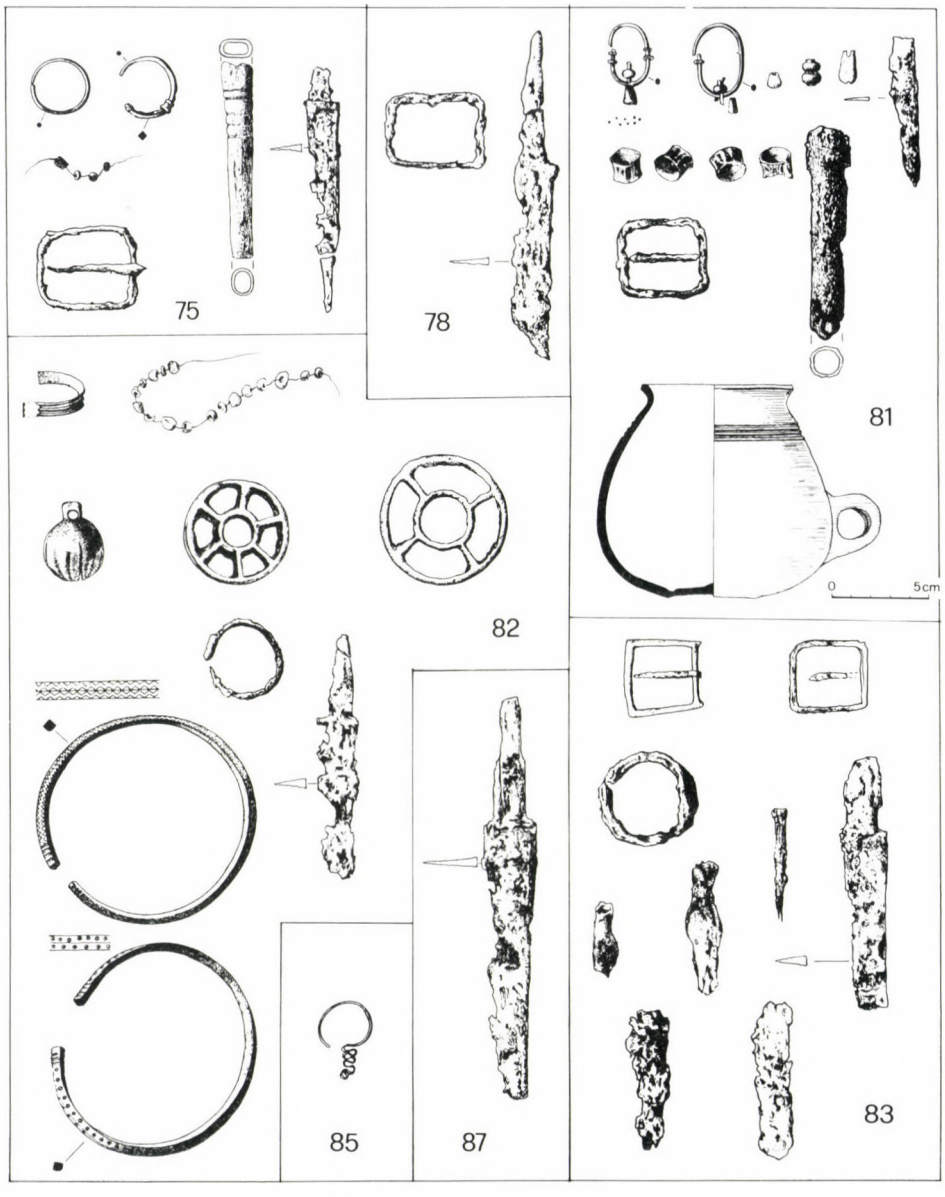


Taf. 139. Ausgrabungsplan



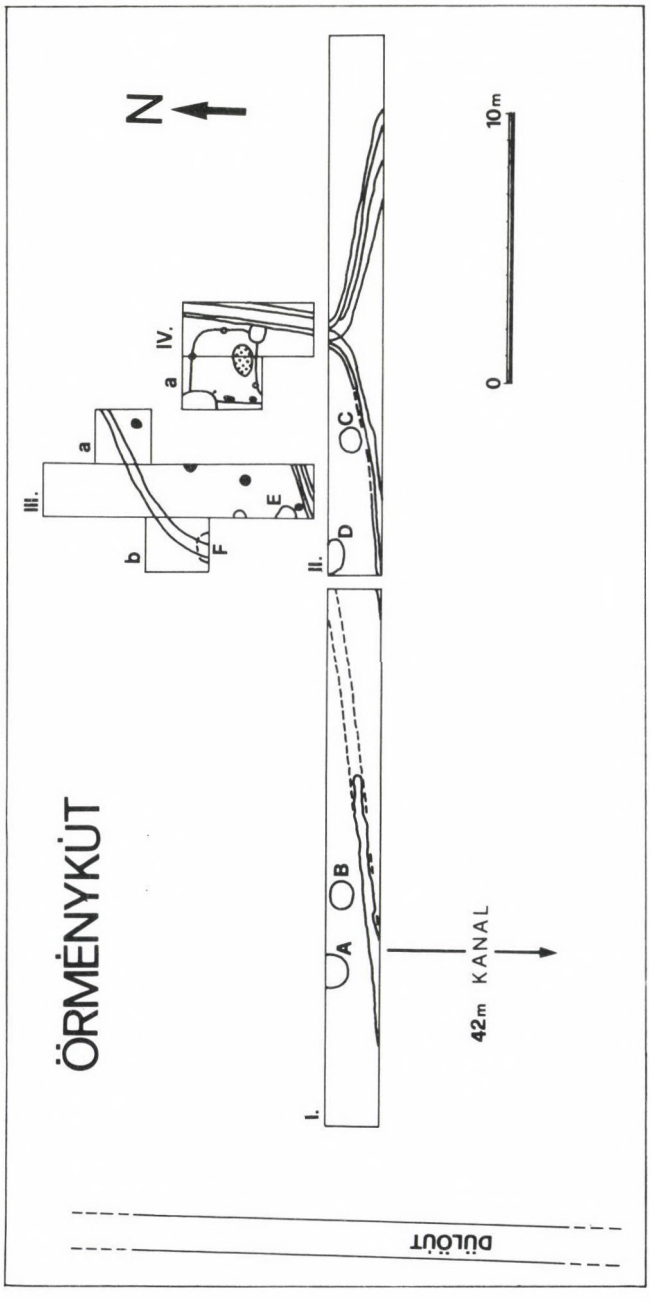
Taf. 140. 2, 3, 5: Gefässbruchstücke aus Objekt 1; 1, 4, 6, 7:Gefässbruchstücke aus Objekt 2

E. Szimonova, Kaposvár, Feszérlakpuszta (Ausgrabungen)



Taf. 141. Beigaben aus Grab 75, 78, 81 – 83, 85 und 87

B. M. Szőke, Örménykút, Sovány dülő I (Ausgrabungen)

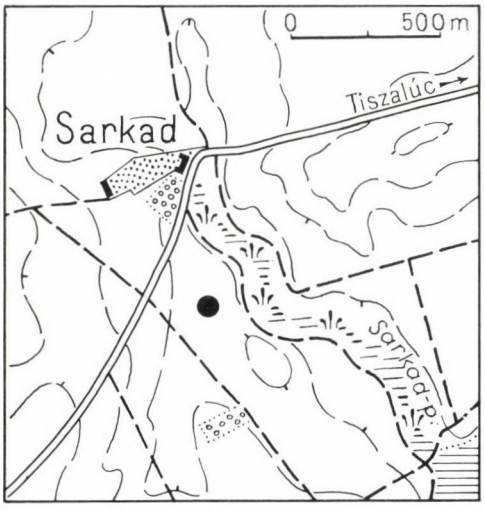


Taf. 142. Plan der Ausgrabungen

B. M. Szőke, Örménykút, Sovány dűlő (Ausgrabungen)

Taf. 143. 1 – 2: Streufunde; 3 – 6: Gefässbruchstücke aus dem Haus

L. Kovács, Tiszaluc, Sarkad puszta (Ausgrabungen)

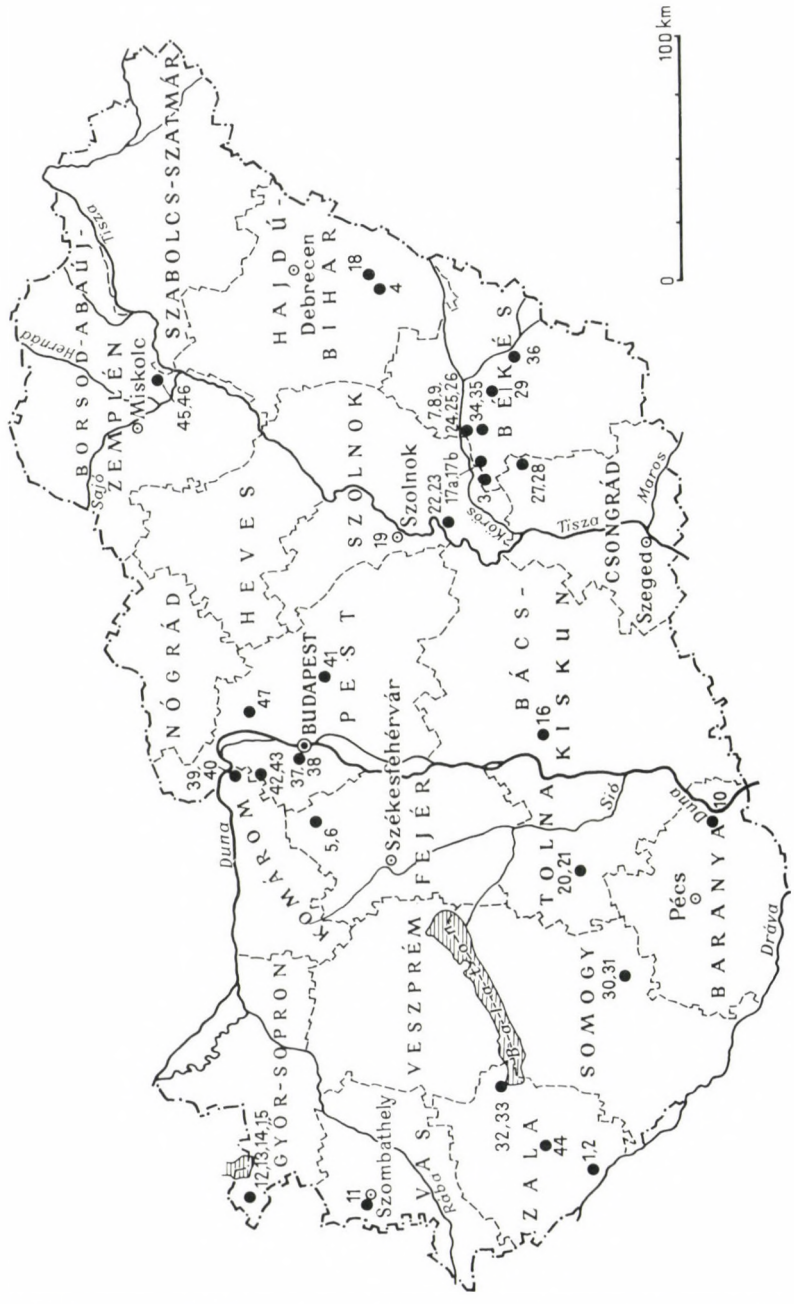


1

2

3

Taf. 144. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Grab 19; 3: Grab 26 (mit Resten des Bretterahmens)



Taf. 145. Fundkarte (Die Nummern sind mit den in den Ausgrabungen 1976/77 [S. 000 – 000] gegebenen fortlaufenden Nummern identisch)