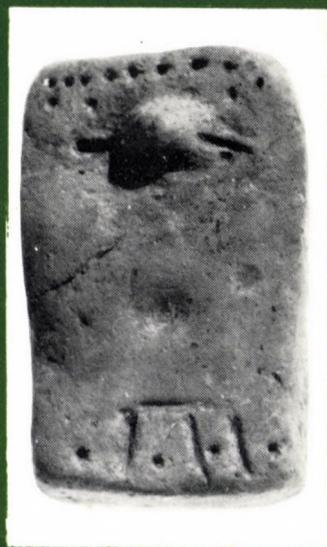
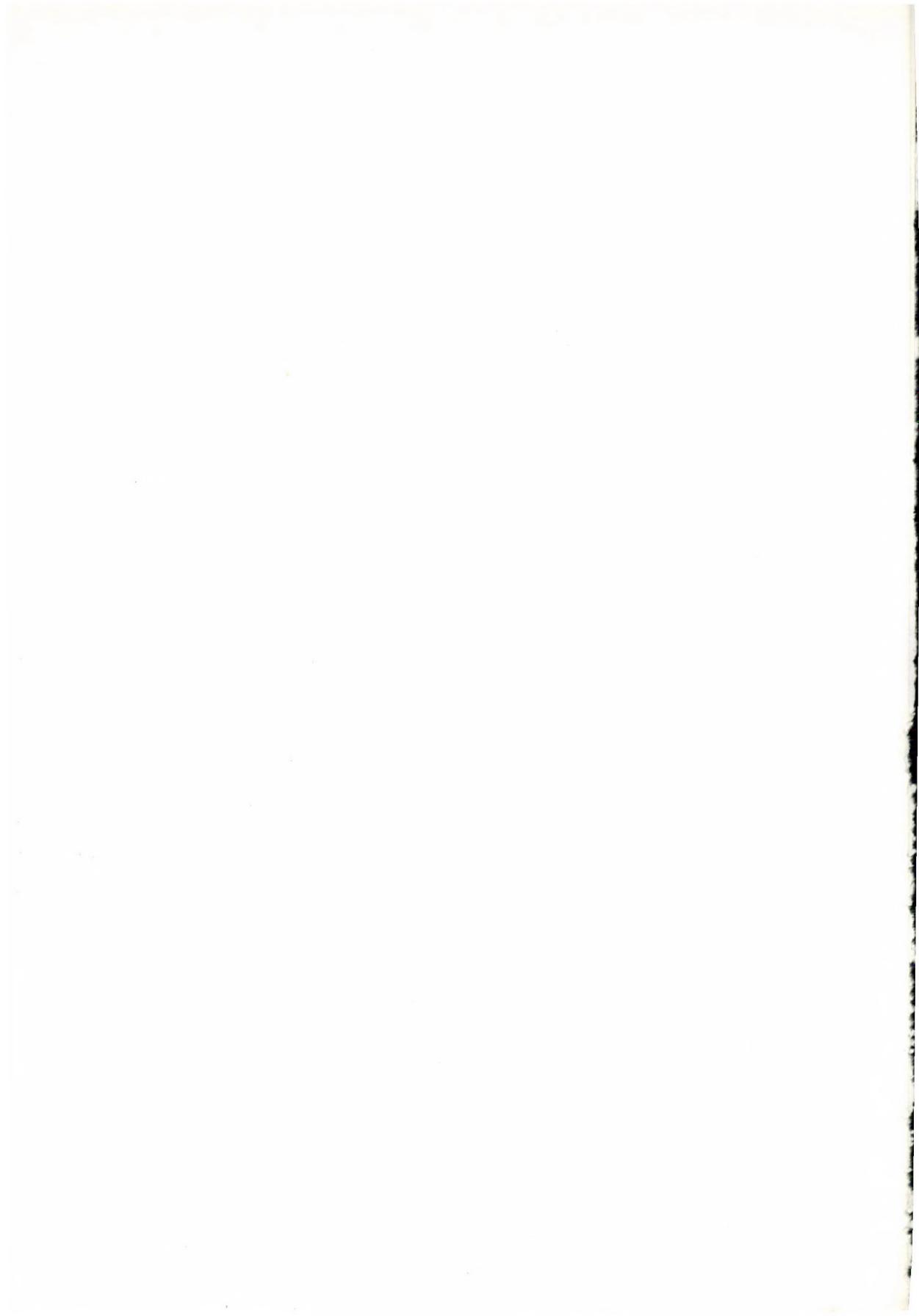


MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN

6.1976





MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 6

© Archäologisches Institut der UAW
Budapest 1977

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW
H 1250 Budapest I., Üri u. 49

HU ISSN 0133—6924

778646 MTA KESZ Sokszorosító. Felelős vezető: Szabó Gyula

**MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN**

6.1976

Herausgegeben von
L. Castiglione

Zusammengestellt von
A. Salamon

Übersetzt von
M. Pusztai

Übersetzung kontrolliert von
L. Török

Umschlag: Gy. Varga
Vordere Umschlagseite:
Rechteckiges Idol aus Méhtelek—Nádas
Foto: J. Polinger

Graphische Arbeiten: M. Dévay, E. Egyed,
J. Merényi, E. Nagy,
A. Semsey, I. Szatmáry

Alle Rechte vorbehalten

INHALT

Abkürzungen

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika	7
Sonstige Abkürzungen	10

Studien und Berichte

<i>N. Kalicz—J. Makkay</i> : Frühneolithische Siedlung in Méhtelek—Nádas	13
<i>I. Torma</i> : Ein Grab der transdanubischen inkrustierten Keramik aus Esztergom	25
<i>E. Patek</i> : Über die neueren Ausgrabungen in Sopron—Várhely (Burgstall) und die Probleme der östlichen Beziehungen	39
<i>A. Salamon</i> : Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Geweihmanufaktur in Intercisa	47
<i>I. Vörös</i> : Beschreibung der bearbeiteten Geweihbruchstücke aus Intercisa	55
<i>L. Barkóczi</i> : Ein Glasstempel aus Aquincum — Verbreitung und Herstellung der Flaschen mit Würfelleib und der rechteckigen Prismenflaschen in Pannonien	57
<i>E. Szimonova</i> : Das spätawarenzeitliche Gräberfeld von Toponár.....	69
<i>I. Erdélyi</i> : Zur Frage der ethnischen Grenzen des landnehmenden Ungartums	75
<i>L. Kovács</i> : Über den Stand der ungarischen landnahmezeitlichen Waffengeschichtsforschung	81
<i>B. M. Szöke—L. Vándor</i> : Das Gräberfeld von Pusztaszentlászló aus dem 11. Jahrhundert	99
<i>B. M. Szöke—E. T. Szőnyi—P. Tomka</i> : Sondierungsgabung in Győr — Káptalándomb	107
<i>I. Erdélyi—D. Zeweendordsch</i> : Mongolisch-ungarische archäologische Forschungen in der Mongolei im Jahre 1974	115
Die ersten sowjetisch-ungarischen und ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen im Jahre 1975	119
<i>I. Kiszely</i> : Anthropologische Bearbeitung der prälangobardischen Gräber in Soponya	125
<i>I. Bognár-Kutzián</i> : Mihály Párducz (1908—1974)	133

Ausgrabungen

Urgeschichte	147
Pannonia Provincia	153
Kaiserzeitliches Barbarikum	157
Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter	158
Mittelalter	159

Bibliographie

Urgeschichte	167
Altertum	170
Pannonia Provincia	172
Kaiserzeitliches Barbarikum	173
Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter	173
Zeit der ungarischen Landnahme	174
Mittelalter	175
Ethnographie	178
Anthropologie	178
Archäochemie	178
Archäozoologie	179
Populärwissenschaftliche Arbeiten	180

Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts	181
Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts	185
Register	
Namen- und Ortsregister	189
Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker	191
Tafeln	193

ABKÜRZUNGEN

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

Die Abkürzungen beziehen sich auf die häufig zitierten ungarischen Zeitschriften und Periodika, sie stehen nicht im Widerspruch zu den Abkürzungen der Archäologischen Bibliographie des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt a. M. (zusammengestellt von Mária F. Fejér)

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) —
ActaAntSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Antiqua et Archaeologica. Szeged, 1 (1957) —
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) —
ActaCIDebrecen	Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Debrecen, 1 (1965) —
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1950) —
ActaHistArtHung	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1953) —
ActaHistHung	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) —
AlbaRegia	Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár, 1 (1960) —
AnnEötvös	Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica. Budapest, 1 (1957) —
AnnHistNatHung	Annales Historico-Naturales Musei Nationales Hungarici. A Természettudományi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1951) —
AnthrHung	Anthropologia Hungarica. Budapest, 5 (1962) — (Die Hefte 1 (1956) — 4 (1961) erschienen unter dem Titel Crania Hungarica)
AnthrK	Anthropológiai Közlemények. Budapest, 1 (1957) —
AntTan	Antik Tanulmányok. Studia Antiqua. Budapest, 1 (1954)
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő. Budapest, 1 (1869) —
ArchHung	Archaeologia Hungarica Ser. Budapest, 1 (1926) —

- ArchK Archaeológiai Közlemények. Budapest, 1 (1859) — 22 (1899)
- Arrabona Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve. Győr, 1 (1959) —
BékésMK A Békés Megyei Múzeumok Közleményei. Békéscsaba, 1 (1971) —
- BorsodiSz Borsodi Szemle. Miskolc, 1 (1956) —
- BpR Budapest Régiségei. Budapest, 1 (1889) —
- Budapest Budapest. A Főváros folyóirata. Budapest, 1 (1945) —
- BullBAHongr Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. A Szépművészeti Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1947) —
- Cumania Cumania. Archaeologia. Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei. — Acta Museorum ex Comitatu Bács-Kiskun. Kecskemét, 1 (1972) —
- DebreceniMÉ A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve. Debrecen, 1 (1933) —
- DissPann Dissertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány Nominatae Budapestinesis Provenientes Ser. Budapest, Ser. I.: 1 (1940) — 4 (1946); Ser. II: 1 (1933) — 23 (1944)
- DolgKolozsvar Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából. Kolozsvar, 1 (1910) — 10 (1919)
- DolgSzeged Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged, 1 (1925) — 19 (1943).
- EgriMÉ Az Egri Múzeum Évkönyve. Annales Musei Agriensis. Eger, 1 (1963) —
- ÉITud Élet és Tudomány. Budapest, 1 (1945) —
- Ethn Ethnographia. A Magyar Néprajzi Társaság folyóirata. Budapest, 1 (1890) —
- FolArch Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1—2 (1939) —
- FontesArchHung Fontes Archaeologici Hungariae. Ser. Budapest 1973 —
- IKMKözl István Király Múzeum Közleményei. Székesfehérvár.
- IparMÉ Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Kelet-ázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1954) —
- JelentésMNM Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum állapotáról
- KomáromMK Komárom Megyei Múzeumok Közleményei. Tata, 1 (1968) —
- MiskolciMÉ A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve. Annales Musei Miskolciensis de Hermann Ottó Nominati. Miskolc, 1 (1957) —

MittArchInst	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének Közleményei. Budapest, 1 (1970) —
MMezőK	A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1962) —
MTAOK II	A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei. Budapest, 1 (1950) —
MRT	Magyarország Régészeti Topográfiája. Budapest 1 (1966) —
MTud	Magyar Tudomány. A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője. Budapest, 1955 —
Művéd	Műemlékvédelem. Budapest, 1 (1957) —
MűvtörtÉrt	Művészettörténeti Értesítő. Budapest, 1 (1952) —
NéprÉrt	Néprajzi Értesítő. A Néprajzi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1900) —
NéprK	Néprajzi Közlemények. Budapest, 1 (1956) —
NumK	Numizmatikai Közlöny. Budapest, 1 (1902) —
NyíregyháziMÉ	A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve. Nyíregyháza, 1 (1958) —
PécsiMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs, 1 (1956) —
RégDolgEötvös	Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominata. Budapest, 1 (1958) —
RégészetiTan	Régészeti Tanulmányok. Budapest, 1 (1962) — 3 (1964)
RégFüz	Régészeti Füzetek. Hrsg. UNM, Budapest, Ser. I: 1—24; Ser. II: 1—14 —
Savaria	Savaria. A Vas megyei Múzeumok Értesítője. Szombathely, 1 (1963) —
SomogyiMK	Somogyi Múzeumok Közleményei. Kaposvár, 1 (1973) —
SoproniSz	Soproni Szemle. Sopron, 1 (1937) —
StudArch	Studia Archaeologica. Ser. Budapest, 1 (1963) —
StudComPest	Studia Comitatus. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból. Szentendre, 1 (1972) —
SzegediMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Szeged, 1 (1950) —
SzekszárdiMÉ	A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve. Szekszárd, 1 (1970) —
VasiSz	Vasi Szemle. Szombathely, 1 (1934) —

Sonstige Abkürzungen

Anm.	Anmerkung
Ao.	Aufbewahrungsort
ArchInst	Archäologisches Institut der UAW
B	Breite
Bdm	Bodendurchmesser
Dm	Durchmesser
engl.	englisch
Fo	Fundort
franz.	französisch
H	Höhe
Jh.	Jahrhundert
L	Länge
Mdm	Munddurchmesser
Rdm	Randdurchmesser
Rez	Rezension
russ.	russisch
T	Tiefe
UAW	Ungarische Akademie der Wissenschaften
UNM	Ungarisches Nationalmuseum

STUDIEN UND BERICHTE

N. Kalicz—J. Makkay

FRÜHNEOLITHISCHE SIEDLUNG IN MÉHTELEK — NÁDAS

(Vorbericht)

(TAF. 1—8)

Im Jahre 1971—1972 wurde im Laufe der Erdarbeiten für den zwischen den Flüssen Szamos und Túr zu errichtenden Deich in der Gemarkung des Dorfes Méhtelek (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Fehérgyarmat), in dem „Nádas“ genannten Ort ein archäologischer Fundort gestört, als der Boden in verschiedenen Tiefen abgetragen wurde. Gy. Nagy, ein Arbeiter, brachte die zum Vorschein gekommenen Funde in das András-Jósa-Museum, Nyíregyháza. Aufgrund unserer Geländebegehung stellten wir fest, dass ein besonders bedeutender Fundort gestört worden war und eine Fundrettung unerlässlich ist. Die Rettungsausgrabung wurde mit finanzieller Unterstützung des András-Jósa-Museums 1973 durchgeführt.¹

Der Fundort liegt südlich vom Dorf Méhtelek, nahe des linken Ufers der Túr auf einer einst von einem überfluteten, stellenweise sumpfigen Gelände umgebenen, leicht ansteigenden Erhöhung (Taf. 1. 2). Der NO—SW gerichtete schmale Hügelrücken hebt sich 1,5—2 m von der Umgebung ab. Auf dem SW-Abschnitt dieses Hügelrückens liegt der Fundort (Taf. 1. 1). Der erwähnte Damm zieht sich durch den Hügelrücken, und so wird der Fundort in zwei Abschnitte geteilt. Die Erde wurde aus der zum Damm südlich liegenden Fläche bis in eine Tiefe von 1,5—2 m gewonnen. Vom Fundort hat man die Erde nur bis zur einer Tiefe von 40—70 cm abgetragen, weil sich das organische Material der Gruben zum Einbau in den Dammkörper nicht eignete. So erhob sich der Fundortabschnitt südlich des Dammkörpers fast inselartig aus der umliegenden, tiefabgetragenen Erdfläche. An den flach abgetragenen Teilen des Fundortes bezeichneten dunkle Verfärbungen und Gefässscherben die Flecken der einstigen Gruben. Im Profil der Dammsohle

¹ N. Kalicz: Méhtelek-Nádas. ArchÉrt 101 (1974) 309. — N. Kalicz—J. Makkay: A méh-teleki újkőkori leletek (Die neolithischen Funde von Méhtelek). Éltud 18 (1974) 838—843. — Dies.: Ásatások Méhteleken (Ausgrabungen in Méhtelek). Szabolcs-Szatmári Szemle 9 (1974) 78—84. — Dies.: A méhteleki agyagistenek. A nyíregyházi Jósa András Múzeum időszaki régészeti kiállításának vezetője. Agyagistenek II. (Guide to the Méhtelek Exhibition. A Summary.) Nyíregyháza 1974.

waren die Umrise der in ihrer ganzen Tiefe erhaltengebliebenen einstigen Gruben zu sehen. In dem südlich des Dammes liegenden Teil dürfte höchstens ein Objekt vollständig vernichtet worden sein, dessen Spuren wir nicht mehr finden konnten und von dem auch der Einmelder der Funde keine Kenntnis hatte. Auf der abgetragenen Oberfläche legten wir drei und an der Sohle des Dammkörpers vier alleinstehende Gruben bzw. Teile eines Grubensystems frei. Auf dem nördlich des Dammes liegenden Acker haben wir sogar zwei Suchgräben angelegt, um die einstige Ausbreitung der Siedlung feststellen zu können. Hier zeigten sich nämlich auf der Oberfläche Funde. Wir sind auf diesem Gebiet aber nur auf eine grössere und eine kleinere Grube gestossen. Wir können sagen, dass wir den zugänglichen Teil des Fundortes durchschnitten haben, und nur unter dem Dammkörper dürften einige Objekte unaufgedeckt geblieben sein. Die ganze Siedlung dürfte eine 80×80 m grosse Fläche eingenommen haben. Etwa 40 Prozent des Fundortes haben wir durchforscht bzw. freigelegt. Zu dieser Annahme berechtigt auch der Umstand, dass in diesem Fundgebiet die Erscheinungen bzw. Objekte spärlich verteilt waren.

Auf dem Teil südlich des Dammes legten wir die grösseren Gruben 1—3/a, 4—5/a bzw. II, an der S-Sohle des Dammkörpers die Gruben I und III bzw. 6/a und β bzw. Grubenteile frei, nördlich des Dammes die Gruben 7/a und β . Von den angeführten Gruben haben die Grube 1—3/a und 4—5/a das reichste Fundgut ergeben. In unserem Vorbericht führen wir einige kennzeichnende Funde aus der Grube 1—3/a an.

Die Urgeschichte des von der Szamos östlich liegenden Landesteiles war uns bisher kaum bekannt. Die archäologische Forschung hat sich mit der Vergangenheit, vor allem mit der Urzeit dieser Gegend bisher nicht befasst. So haben die im Zuge unserer Fundrettung freigelegten Objekte eine grosse Überraschung hervorgerufen. Funde ähnlichen Charakters und Alters waren nämlich in Komitat Szabolcs bisher völlig unbekannt, ja, der naheste Fundort dieser Art ist im Berettyó-Tal, das von hier ungefähr 150 km entfernt liegt. Von dem Fundgut stellte sich heraus, dass man in Méhtelek auf die Wohnsiedlung der ältesten neolithischen Kultur im Karpatenbecken, der Körös-Kultur gestossen ist, und zwar mit einem sehr reichen Fundgut.

Die Grube 1—3/a bzw. das Grubensystem bestehen aus einem beinahe kreisförmigen, seichten, etwa 70 cm tiefen Teil und aus zwei sich südlich daran anschliessenden, kleineren, jedoch tieferen (105 bzw. 120 cm) und am N-Teil aus einem ovalen, sich lose anschliessenden, seichten (50 cm) Grubenabschnitt (Taf. 2.1 und 2, Taf. 3). Im S-Teil der Grube haben die Bagger eine etwa 40 cm, im N-Teil eine ungefähr 60—70 cm dicke Schicht abgetragen. Das bedeutet jedoch nicht, dass die an Funden reiche Schicht der Füllerde vernichtet worden wäre, da die Zahl der Funde bei den in ihrer ganzen Tiefe freigelegten Gruben in einer Tiefe von etwa 50 cm sehr niedrig

war; so z. B. die Grube III, 6/ α und 6/ β . Die Grube hatte man wahrscheinlich angelegt, um Tonerde zu gewinnen.

Für die Szamosgegend ist es allgemein kennzeichnend, dass der schwere, bindige, kalkarme Boden die Oberfläche der Gefässe stark ätzt und die Tierknochen — mit Ausnahme einiger grösserer Knochen — beinahe ganz vernichtet. (Die Grube III bildet in dieser Hinsicht eine Ausnahme, da in dem tiefliegenden Teil der Grube mehrere Geweihgeräte und Geweihrohmaterial in konservierbarem Zustand erhalten geblieben war.) Die Tatsache, dass wir keine Bestattungen fanden, kann mit dieser Eigenschaft des Bodens im Zusammenhang stehen.

Aus der Füllerde der Gruben gelang es uns dagegen, verhältnismässig viel Holzkohle, die die Radiokarbondatierung ermöglichte, zu sammeln.

Der überwiegende Teil des freigelegten Fundmaterials besteht aus Keramik. Die Gefässe und Bruchstücke wurden in zwei verschiedenen, voneinander abweichenden Techniken hergestellt: durch Magerung mit Spreu und aus anorganischen Stoffen (Steingrus, Mischung aus Kiesel und Sand, vielleicht feingestossene Gefässbruchstücke). Die Spreumagerung unterscheidet sich von der für die Körös-Kultur charakteristischen Spreumagerung insofern, als dass man hier zumeist feingestossene Spreu benutzte. Die anorganische Magerung lässt sich an einem beträchtlichen Teil der Keramik beobachten. Diese Magerungstechnik war im Frühneolithikum in Ungarn eigentlich bis jetzt unbekannt, sie wurde zum erstenmal hier entdeckt. Die gut ausgebrannten Gefässe rufen, manchmal eben wegen dieser Technik, eine ähnliche Wirkung wie die Keramik des Mittelalters hervor. Die Gefässe waren wahrscheinlich poliert, jedenfalls geglättet, da in einigen Fällen, vor allem in den tiefer liegenden Teilen der Gruben, gut geglättete, polierte Bruchstücke zum Vorschein kamen. Das gleiche bezieht sich auf die Bemalung: Aber wegen der aggressiven Bodenbeschaffenheit ist die Zahl der polierten und bemalten Fundstücke sehr gering. Deshalb lassen sich die feine und die grobe Keramik schwer voneinander absondern, allein die Wanddicke der Gefässe ist gewöhnlich dünner als die der Gefässe der Körös-Kultur der südlichen Grossen Ungarischen Tiefebene.

Die Formen der Keramik weisen keine besondere Mannigfaltigkeit auf: Sie breiten sich auf einige Grundformen und deren Varianten aus. Bei den kleineren Gefässen ist der Kelch die allgemeine Form. Dieser kann auf einem niedrigen Rohrfuss, Fussring oder auf Füßen stehen (Taf. 4. 1 und 3). Im Verhältnis zu den identischen Formen der Körös-Kultur besteht die grösste Abweichung in der Menge: Die Zahl der Fussgefässe, besonders die der Fusskelche und -schüsseln ist sehr gross. Der Oberteil der Kelche kann zylindrisch oder sich etwas verengend, manchmal auch bikonisch, aber ohne einen wirklich scharfen Bauchbruch sein. In einigen Fällen sind die Kelche

mit senkrecht durchbohrtem Buckelgriff versehen. Die Zahl der Füße bewegt sich zwischen 3 und 11, im allgemeinen sind die Kelche aber vierfüßig.

Kelche mit Füßen oder mit Fussring bzw. Rohrfuss sind im Fundgut der Körös-Kultur aus der Grossen Ungarischen Tiefebene überall zu finden.

Die Schüsseln haben gewöhnlich eine umgekehrte Kegelstumpfform. Diese stehen meistens auf Füßen (Taf. 4. 2), seltener auf Fussringen. Ihr Körper ist geschweift, sogar beinahe halbkugelförmig.

Zu den kleineren Gefäßen gehört die den Schüsseln ähnelnde Schale mit umgekehrtem Doppelkegelstumpf und mit profiliertem Unterteil oder Fussring. Eine seltene Form stellt das Gefäß mit doppelkonischem Bauch und scharfem Umbruch dar (Taf. 4. 5). Während die Parallelen der Schüsseln in der Körös-Kultur gewöhnlich vertreten sind, läßt sich dasselbe von den kleinen Schalen nicht sagen, besonders von den doppelkonischen Gefäßen nicht. Diese haben in dem gleichaltrigen Fundmaterial des Karpatenbeckens gar keine Analogien.

Einen sowohl im Gross- wie auch im Kleinformat charakteristischen Typ stellt die Gruppe der Schultergefäße dar (Taf. 4. 6). Für diese ist der niedrige, beinahe zylindrische Hals kennzeichnend, an den sich die Schultern, die sich fast waagrecht ausbreiten, mit scharfer Schweifung ansetzen. Tiefer unten ist der Bauch und der Unterteil umgekehrt kegelstumpfförmig mit flachem Boden, sie stehen niemals auf Füßen, und der Hals ist oft leicht trichterförmig. Die eingetiefte Verzierung kommt meistens auf den Schultergefäßstypen vor (Taf. 5. 1, 3, 4, 6, 9 und 10). Diese Formen lassen sich mit den Schultergefäßen der Körös-Kultur in Beziehung bringen, doch mit dem Unterschied, dass bei den Typen der Körös-Kultur der Bauch selbst eher zylindrisch und der Bodenteil der Schulter ähnlich gegliedert ist.² Diese Schultergefäße traten in Méhtelek als Vorläufer der ähnlichen Gefäße der späten Szatmár-Gruppe auf.³ Ebenfalls kommt im Gross- oder Kleinformat das Gefäß mit rundem oder eiförmigem Körper, mit kurzem zylindrischem oder leicht trichterförmigem Hals vor⁴. (In einem einzigen Fall wurde ein solches mit Fuss aus einer anderen Grube gehoben.) Bei der letztgenannten Form könnte man höchstens an eine entfernte Verwandtschaft mit der Körös-Kultur denken.

Am unteren Teil der niedrigen Fussringe oder Rohrfüsse ist in der Mitte eine nach unten schwellende Knubbe angebracht, die auch für die Gefäße der Körös-Kultur sehr bezeichnend ist.⁵

2 I. Kutzián: The Körös Culture. DissPann, Ser. II, 23 Budapest (1944/47) Taf. 4. 1—2, 14. 1, 20. 1—2 usw.

3 N. Kalicz—J. Makkay: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. StudArch 7 (1977) Taf. 14, 19 und 22.

4 N. Kalicz—J. Makkay: Guide to the Méhtelek Exhibition. A Summary. Nyiregyháza 1974, Abb. 8.

5 I. Kutzián: a. a. O., Taf. 9. 14b, 30. 7b.

Aus jeder Grube des Fundortes, so auch aus der Grube 1—3/a kamen mehrere Miniaturgefässe zum Vorschein. Diese waren wie die grossen Gefässe geformt, und sie vertreten eigentlich jeden Gefässtyp.

In Méhtelek spielt die Verzierung der Gefässe eine untergeordnete Rolle. Unter den eingetieften Verzierungen ist der Fingerspitzenzwick (Taf. 5. 1) die häufigste Verzierung und kommt in dichten Reihen vor. Weniger häufig ist der doppelte Fingerspitzenzwick. Es kommt auch der Eindruck mit dem Fingernagel (Taf. 5. 4) und der Einstich mit einem spitzen Werkzeug (Taf. 5. 2, 3, 5—11) vor. Diese Einstiche können rund oder keilförmig sein. Die Verzierung weicht im ganzen genommen in gewissem Masse von den eingetieften Verzierungen der Körös-Kultur ab, so z. B. fehlt von einigen seltenen Ausnahmen abgesehen das charakteristischste Muster der Körös-Kultur, die an der Oberfläche des Gefässes unregelmässig angebrachten Fingernageleindrücke und Zwicke mit den Fingerspitzen.

Unter den plastischen Verzierungen sind die verschiedenen Spitzen, manchmal barbotinartig angeordneten Knubben (Taf. 6. 3) zu erwähnen. Diese bedecken die Gefässoberfläche oder sind in zwei- oder dreifachen Gruppen bzw. allein angebracht. Es finden sich, sogar verhältnismässig oft, runde, flache, in der Mitte eingedrückte Buckel (Taf. 6. 5 und 6), seltener plastische Leisten (Taf. 6. 4), auch mit Eindrücken gegliedert. Man kann auch die durchbohrten buckelartigen Henkel erwähnen, die entweder waagrecht oder auch senkrecht stehen, gewöhnlich mit kurzem, dickem Körper. Es kommen auch rauhe, schlickwurfartig bearbeitete Gefässoberflächen vor.

Durch die bereits erwähnte aggressive Eigenschaft des Bodens wurden offenbar zumeist die bemalten Gefässoberflächen vernichtet. An einem Halsbruckstück aus der Grube 4—5/a kann man eine breite, schwarze Streifenbemalung beobachten. Obwohl dieser alleinstehende Fund wenige Schlüsse zulässt, entspricht doch seine Technik und sein Muster der Bemalung der Alföld-Linienbandkeramik (im weiteren: AVK=Alföldi Vonaldiszes Kerámia) und nicht der der Körös-Kultur.

Die überwiegende Mehrzahl der geborgenen Werkzeuge besteht aus Steingeräten. Unter den geschliffenen Steingeräten sind vor allem die kleinen, verhältnismässig flachen schuhleisten- oder trapezförmigen Beile, die aus den verschiedensten Gesteinsarten angefertigt wurden, vertreten. Für die Fundstellen sind in erster Linie die Spaltgeräte kennzeichnend. Zahlreiche Klingen, Splitter, Nuklei und Abfälle kamen aus jeder Grube zum Vorschein. Etwa 80 Prozent wurde aus Obsidian erzeugt. Die Zahl der in der Grube 1—3/a gefundenen Spaltwerkzeuge und Splitter beträgt über 1000. Es ist bemerkenswert, dass bisher in keinem der Fundorte der Körös-Kultur in so grosser Menge Steingeräte ans Tageslicht gekommen sind.

Die Anzahl der Knochen- und Geweihgeräte hängt — wie bereits wiederholt erwähnt — vom aggressiven Charakter des Bodens ab. Aus der Grube

konnten wir nur einen Knochenlöffel retten (Taf. 6. 1), was wahrscheinlich darauf zurückzuführen ist, dass er sich beim einstigen Gebrauch mit organischen Stoffen vollgezogen hat. Die Form des Löffels entspricht dem aus der Körös-Kultur bekannten Löffeltypus.⁶ Aus der Grube III legten wir mehrere Hirschgeweihgeräte von grossem Format frei, die verschiedene Herstellungsphasen zeigen.⁷ In derselben Grube kam das Bruchstück einer aus Hirschgeweih geschliffenen Sichelfassung mit geradem Körper zum Vorschein,⁸ welche der erste frühneolithische Fund dieser Art in Ungarn ist. Am Bruchstück ist die schmale, tiefe schräge Einfügungsstelle zweier Sichelklingen erhalten geblieben.

Das Gerätematerial der Siedlung lässt sich durch die in den übrigen Gruben gefundenen Typen ergänzen. So kamen Bruchstücke von Tonlöffeln, Tongewichte, durchlochte Tonkugeln und -reifen und sogar ein aus Ton angefertigter Fingerring zum Vorschein.

Die grösste Überraschung bereiteten die etwa 65 Idole bzw. Idolbruchstücke. 21 Stück stammen aus der Grube 1—3/a, 30 Stück aus der Grube 4—5/a, die die grösste war und das reichste Fundmaterial enthielt.

Die gesamten Idole des Fundortes, so auch die aus der Grube 1—3/a, kann man in zwei Typen teilen. Der eine Typ stellt die traditionelle Form auf dem Gebiet der Körös-Kultur bzw. im Balkan und im Mittelmeergebiet dar: die steatopyge Frauengestalt.⁹ Für diese ist auch in Méhtelek kennzeichnend, dass die Steissgegend äusserst betont ist, die Beine säulenartig sind, die Knie und Fussknöchel nur angedeutet sind und selten auch kurze Einschnitte die Zehen bezeichnen (Taf. 7. 1, 3, 4). Der Oberkörper ist abgeflacht, zwei Knubben bezeichnen die Brüste und zwei waagerechte Stümpfe an den Seiten die Arme (Taf. 7. 2). All dies stimmt mit dem Typ der Körös-Kultur überein. Doch zeigt sich ein wesentlicher Unterschied in der Gestaltung des Halses und des Kopfes. Diese Idole haben einen kürzeren Hals und einen besonders gestalteten Kopf (die Idole der Körös-Kultur haben nämlich keinen Kopf, nur eine Gesichts- und Haardarstellung am oberen Ende des langen, säulenartigen Halses). In Méhtelek ist die dreieckige oder schildförmige, ganz flache Gesichtsform, leicht nach hinten geneigt, kennzeichnend (Taf. 7. 2). Eintiefungen bezeichnen die Augen und den Mund, eine kleine plastische Knubbe die Nase und je ein kleiner Einstich die Nasenlöcher. Diese Hals- und Körperform stimmt mit der Form einiger Idole der AVK überein, ja auch noch später ist dieser Wesenszug für die AVK (siehe die Parallelstücke aus Tiszavalk, Ebes, Hajdúszoboszló usw.) charakteri-

6 I. Kutzián: a. a. O., Taf. 48. 11—20.

7 N. Kalicz—J. Makkay: Guide to the Méhtelek Exhibition. A Summary. Nyiregyháza 1974, Abb. 3.

8 Ebd., Abb. 5.

9 Ebd., Abb. 9.

10 Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Veröff. aus dem Naturhist. Museum, NF 7, Wien 1972, Taf. 10. 3—4.

stisch.¹⁰ Dagegen fehlt in Méhtelek der für die Körös-Kultur so kennzeichnende Säulenhals und das auf diesem sitzende Gesicht bzw. der sog. säulenförmige Typ selbst.¹¹

Die andere Idolform von Méhtelek ist das rechteckige Idol mit flachem Körper (Taf. 8. 1—8). Dieses gibt den menschlichen Körper recht vereinfacht wieder. Das aus den Gruben von Méhtelek geborgene kleinste Stück ist 3 cm, das grösste 8 cm hoch. In allen Einzelheiten weichen sie von dem vorher angeführten Typ südlichen Ursprungs ab. Für diesen ist kennzeichnend, dass der Kopf und die Gliedmassen nicht gesondert dargestellt sind. Stark erhabene Knubben bezeichnen die Nase, Einstiche die Augen, den Mund und die Nasenlöcher, ja, manchmal auch das Haar. Beinahe immer markiert eine kleine Eintiefung den Nabel. Die Brüste sind überhaupt nicht angedeutet. In mehreren Fällen deuten mannigfaltige geometrische Zeichen das Geschlechtsorgan an, was den weiblichen Charakter der Statuetten beweist, jedoch in einer von dem vorigen Typus ganz abweichenden Weise. Es sei hier betont, dass bisher kein einziges, flaches, rechteckiges Idol aus dem Material der Körös-Kultur zum Vorschein kam. Der Ursprung dieses Idoltypus ist vorläufig unbestimmt. Bestimmte Zeichen deuten darauf, dass das Idol von Gura Baciului (Bácsi torok)¹² wie auch das auf Gornea gefundene und in die Vinča-Kultur, Periode A gesetzt¹³ und einige Tonidole aus Bulgarien mit flachem Körper oder prismatischer Form,¹⁴ weiterhin die auf Hacilar gefundenen Menschendarstellungen in ähnlicher Form, jedoch aus Stein angefertigt¹⁵ ihre Parallelen, vielleicht ihre Vorbilder sein könnten. Man kann jedoch auch daran denken, dass diese Idolform die Tradition der örtlichen Urbevölkerung bewahrte und weiterentwickelte. Das ist auch deshalb anzunehmen, weil ein Haupttypus der Idole der AVK in der nördlichen Grossen Ungarischen Tiefebene gerade die weiterentwickelte Variante ist.¹⁶

Zusammenfassend kann man sagen, dass die beiden Idoltypen betont den Herkunftszusammenhang zwischen der Méhtelek-Fazies der Körös-Kultur und der AVK beweisen.

Anthropoide Gefässe sind leider nur durch Bruchstücke vertreten. Aus der Grube 1—3/a kam ein Gefässbruchstück zum Vorschein, an dem die plastische Darstellung einer waagrecht gehaltenen Hand (Taf. 6. 2) zu

11 *I. Kutzián*: a. a. O., Taf. 43. 7—8, 44. 1—2, 4, 9 usw.

12 *N. Vlása*: Eine frühneolithische Kultur mit bemalter Keramik der Vor-Starčevo-Körös-Zeit in Cluj-Gura Baciului, Siebenbürgen, PZ 47 (1972) Abb. 3, 5.

13 *Gh. Lazarovici*: Typologie und Chronologie der Vinča-Kultur im Banat. Banatica 2 (1973) Abb. 7. 5a—c, 12—13.

14 *G. I. Georgiev*: Minominoiska'a nadpis'. VDI 1958; 3, Abb. 1—2. — *P. Detev*: Matériaux de la Préhistoire de Plovdiv. Annuaire du Musée National Archéologique Plovdiv 3 (1959) Abb. 5b.

15 *J. Mellaart*: Excavations at Hacilar. Edinburgh 1970, Abb. 236. 1—3.

16 Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Veröff. aus dem Naturhist. Museum, NF 7, Wien 1972, Taf. 9. — *N. Kalicz*: Götter aus Ton. Budapest 1970, Abb. 12, 14, 15.

sehen ist. Das Bruckstück stammt von einem Gefäss grösseren Formats, an dessen Bauch an beiden Seiten menschliche Hände dargestellt waren. Die Gefässe dieses Typus fehlen noch aus den Funden der Körös-Kultur, dagegen sind Gefässe mit plastischen Handdarstellungen bzw. ihre Bruchstücke von Donja Branjevina, Lepenski Vir, von Makedonien bis Anatolien bekannt.¹⁷ Das in der Grube 4—5/a gefundene grössere Bruchstück stammt von einem ausgesprochen menschen darstellenden Gefäss, dessen beste Parallele zweifellos das auf Hacilar gefundene, gut bekannte, bemalte Stück ist.¹⁸ Der Fundort war an Gefässen mit Menschendarstellung reich, weil auch viele Bruchstücke (grosse Füsse, Brustgegend) dieser Gefäss zum Vorschein kamen.

Aus Grube 4—5/a kamen mehrere Bruchstücke eines Gefässes zum Vorschein, an dessen Schulter die Ansatzstelle des einstigen Menschenreliefs zu sehen ist. Auch Tierdarstellungen wurden in der Grube 4—5/a gehoben: das Bruchstück eines ziegenförmigen Reliefs und stilisierte Tierköpfe als Griffe. Die menschen- und tierförmigen Reliefs, das menschen darstellende Gefäss und die plastische Hand beweisen ebenfalls die engen Beziehungen zur Körös-Kultur bzw. den gleichaltrigen Funden aus dem Balkan.

Die Körös-Kultur spielte die Hauptrolle bei der Entwicklung des Neolithikums in Ungarn. Der ungarischen Forschung ist bereits seit drei Jahrzehnten bekannt,¹⁹ dass diese Kultur nicht das Ergebnis einer örtlichen Entwicklung ist, sondern südlichen Ursprungs ist. Ihr Fundmaterial, ihre Verbreitung und Siedlungsverhältnisse sind verhältnismässig gut bekannt. Wir wissen, dass diese Kultur östlich der Theiss und nördlich der Grenzlinie Kunhegyes—Karcag—Berettyóújfalu nicht vorkommt und auch nicht mir ihr zu rechnen ist.²⁰ Wir wissen auch, dass diese mit äusserst scharfer Linie gezogene nördliche Ansiedlungsgrenze mit keiner geographischen Ursache erklärt werden kann. Unmittelbar südlich der Verbreitungslinie ist die Zahl der Körös-Fundorte schon sehr gross. In der Mündungsgegend der Körös sind z. B. auf einer kaum 200 km² umfassenden Fläche mehr als 50 Siedlungsstellen bekannt.²¹ Im Umkreis von Szarvas und Dévaványa wurden auf einer verhältnismässig kleinen Fläche im Laufe der letzten Jahre ebenfalls zahlreiche (wenigstens 150 früher unbekannte) Fundorte entdeckt.²² Es scheint also die

17 J. Makkay: „Das Frühe Neolithikum auf der Otzaki Magula“ und die Körös-Starčevo-Kultur. *ActaArchHung* 26 (1974) 150—151, mit weiteren Angaben.

18 J. Mellaart: a. a. O., Abb. 249.

19 I. Kutzian: a. a. O.

20 Die nördliche Verbreitungsgrenze der Körös-Kultur s. N. Kalicz—J. Makkay: Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene. In: *Aktuelle Fragen der Bandkeramik*. Székesfehérvár 1972, Abb. 1.

21 N. Kalicz: Siedlungsgeschichtliche Probleme der Körös- und der Theiss-Kultur. *ActaAntSzeged* 8 (1965) 27—40.

22 Geländebegehungen im Komitat Békés für die MRT, in den Bezirken von Szeghalom und Szarvas. Angaben von I. Torma und J. Makkay.

Annahme wahrscheinlich zu sein, dass die weitere Verbreitung der Kultur nach Norden an der schon erwähnten Grenze ein äusserer Faktor (Faktoren) verhindert haben könnte. Es ist unvorstellbar, dass das ausgezeichnete Lebensbedingungen bietende und auch in den späteren Phasen des Neolithikums immer dicht bewohnte Gebiet gerade zur Zeit der Körös-Kultur unbewohnt gewesen wäre. In dieser Hinsicht ist auch dies kein zu vernachlässigender Faktor, dass die Fundstellen des auch schon im Frühneolithikum beliebtesten Rohstoffes, des Obsidians, von der nördlichen Verbreitungsgrenze der Körös-Kultur nicht weit nach Norden entfernt liegen. Es wäre also logisch, daran zu denken, dass die hiesigen Urbewohner die Verbreitung des Volkes der Körös-Kultur nach Norden verhinderten und eine zeitlang sogar die neolithische Lebensweise nicht übernommen haben. Die Klärung der Frage wurde lange dadurch erschwert, dass das genaue chronologische Verhältnis der Körös-Kultur und der Bevölkerung der AVK, die man für die allererste neolithische Bevölkerung des nördlich weiter entfernt liegenden Gebietes hielt, unsicher war. Im Zuge unserer Forschungen stellte sich heraus, dass das eigenartige Fundmaterial, welches man jetzt unter dem Namen AVK zusammenfasst, in seiner Entwicklung jünger als die Körös-Kultur ist. Es erhebt sich die Frage, was für eine materielle Kultur die Zeitgenossen der Körös-Kultur in der nördlichen Grossen Ungarischen Tiefebene gehabt haben dürften. Sollen wir nach einem mesolithischen oder protoneolithischen Denkmalmaterial oder aber einer frühneolithischen Bevölkerung forschen, die in der Herstellung der Gefässe schon bewandert war und so als Vorläufer der AVK angesehen werden könnte? Sollen wir also eine solche sich entwickelnde Linienbandkeramik annehmen, die die Einflüsse der Körös-Kultur, d. h. die Neolithisierung des Nordgebietes unmittelbar aufweisen kann? In den letzten Jahren gelang es uns, dieses dem entwickelten Material der Linienbandkeramik vorausgehende Übergangsmaterial zu finden, das wir als Szatmár-Gruppe bezeichnen.²³ Die Frühphase dieser Denkmalgruppe steht noch der Körös-Kultur näher, die Spätphase der AVK. Unserer Ansicht nach ist das Fundmaterial von Méhtelek gerade ein solches (eigenartiges, örtliches) Körös-Fundgut, welches die Tendenzen der Entwicklung in Richtung der Szatmár-Gruppen bzw. Linienbandkeramik zeigt.

Wie gesehen, vertritt das angeführte Fundmaterial von Méhtelek eine örtliche Variante der Körös-Kultur, die von den nahesten Körös-Siedlungen beinahe 150 km entfernt liegt (und innerhalb dieser 150 km ist das Vorkommen der Fundorte der südungarischen Körös-Kultur gleichfalls ausgeschlossen). Obwohl das Material viele gemeinsame, sogar identische Züge mit den bekannten Körös-Funden der südlichen Grossen Ungarischen Tief-

23 N. Kalicz—M. Makkay: Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene. In: Aktuelle Fragen der Bandkeramik. Székesfehérvár 1972, 71—81. — Dies.: Guide to the Méhtelek Exhibition. A Summary. Nyiregyháza 1974, 27—29.

ebene aufweist, hat es auch zahlreiche abweichende Merkmale. Die Abweichungen zeigen sich vor allem in den einzelnen Gefäßformen, der Verzierung und der Gefäßtechnik, wie bei der Besprechung des Fundmaterials eingehend erörtert wurde. Trotz der Abweichung ist es unbestreitbar, dass es zur Körös-Starčevo-Gruppe des Karpatenbeckens gehört, da für das Material von Méhtelek auch solche Funde charakteristisch sind, die ausschließlich in der Körös-Starčevo-Kultur bzw. in dem mediterran-südbalkanischen Kreis vorkommen, in den auch die Körös-Kultur einzureihen ist. Solche sind vor allem die Grundformen der Keramik, die sogenannten Tonlämpchen mit Füßen, das frauenförmige bzw. das Gefäß mit Gesichtsdarstellung, die tier- und menschenförmigen Reliefs an den Seitenwänden der Gefäße, die Tonringe, der Knochenlöffel, die steatopyge Idolfornis, die charakteristische Geweihsichel.

Unserer Untersuchung nach steht Méhtelek nicht allein und isoliert da, denn im Szamostal sind sogar mehrere Fundorte dieser Körös-Fazies sowohl in Siebenbürgen wie auch im Randgebiet der Alföld (Homorodul de Sus [Felsökomoród]²⁴ Nagyecsed, Tiszabездéd, Fényeslitke und weitere Fundorte)²⁵ bekannt. In der Frühphase der Forschung, als wir nur das kleinere Fundgut von Tiszabездéd und Nagyecsed kannten, bezeichneten wir dieses Fundmaterial gerade wegen der mit der Körös-Kultur verwandten Wesenszüge als Frühphase der Szatmár-Gruppe. Diese Bestimmung (den lokalen- und Übergangscharakter des Materials) erhalten wir auch weiterhin aufrecht, es scheint jedoch aufgrund der vorher erörterten Beweise richtiger zu sein, die Frühphase der Szatmár-Gruppe mit der Benennung Körös-Kultur zu versehen.

Schon damals haben wir betont, dass in der Frühphase der Szatmár-Gruppe die Körös-Elemente eine entscheidende, bestimmende Rolle gespielt haben, während die AVK-Elemente noch schwach waren. Jetzt ist es also klar, dass die Fundorte des Typus Méhtelek eine solche örtliche Fazies der Körös-Kultur bilden, in der im Gegensatz zu den Funden der südlichen Grossen Ungarischen Tiefebene auch die tatsächlichen Anfangselemente der AVK zu entdecken sind (Schultergefäß mit niedrigem Hals, von oben gesehen viereckig abgerundete Gefäße, schwarze Streifenbemalung, eine eigenartige Variante der Barbotine wie auch die Zwickverzierung und die Verminderung der echten Barbotine, Erscheinen der eingetieften Linienverzierung in einer zur AVK führenden Form und die bereits erwähnten Eigen-

24 T. Bader: Beiträge zur Kenntnis anthropomorpher Figurinen aus der Criş-Kultur. Acta Musei Napocaensis 5 (1968) 381—388.

25 Vgl. eingehend N. Kalicz—J. Makkay: Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene. In: Aktuelle Fragen der Bandkeramik, Székesfehérvár 1972, 92.

26 Über diese s.: N. Kalicz—J. Makkay: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. StudArch 7 (1977).

artigkeiten der Idole: das nach hinten geneigte Gesicht bzw. Kopf, das rechteckige Idol mit flachem Körper²⁶).

Die Verbreitung der Fundorte des Typus Méhtelek deutet darauf, dass es die Gruppen der die Mitte Siebenbürgens besetzenden Körös-Bevölkerung waren, die nach Norden in die Täler der Szamos und ihrer Nebenflüsse zogen. Als Ursachen dieses Vorstosses nach Norden dient das in Méhtelek in grosser Menge vorkommende Obsidian. Um diesen Obsidianrohstoff zu erwerben, zogen die Körös-Gruppen von Siebenbürgen die Szamos entlang nordwärts. Ihre Fundorte sind schon fast darauf spezialisiert, den verschafften Rohstoff auch zu bearbeiten bzw. als Rohstoff oder Halbfertigware weiterzubefördern. Die in Méhtelek geborgenen Knochen- und Geweihgeräte deuten darauf hin, dass auch der Ackerbau eine wichtige Rolle im Leben dieser Bevölkerung gespielt haben dürfte (Geweihgeräte, Sichelfassung). In einer der Gruben (6/a) haben wir grosse Mengen verbrannter Haselnusschalen und anderer Pflanzenreste gefunden. Die Bodenverhältnisse von Méhtelek bewahrten die Tierknochen leider sehr schlecht. Deswegen können die wenigen von S. Bökönyi bestimmten Knochen kein reales Bild über die Fauna der Siedlung geben, da vor allem die grossen Knochen erhalten geblieben sind. (Darunter waren die Rinderknochen in der Mehrzahl, neben einigen Schaf- und Ziegenknochen kamen auch die Knochen des Urschafes, des Rothirsches und des Wildschweines vor.²⁷)

Aufgrund der neueren Ergebnisse können wir also die frühneolithische Entwicklung der nördlichen Grossen Ungarischen Tiefebene skizzieren. Demnach dürften bei der Entwicklung der Körös-Kultur gewisse mesolithische Gruppen noch eine zeitlang in ihrer eigenen Lebensform in dem N-Rand der Tiefebene gelebt und die Fundstellen des Obsidians, des beliebtesten Rohmaterials des frühneolithischen Europas besessen haben. Die ersten Körös-Gruppen zogen von Siebenbürgen über das Szamostal nach Norden bis zur nördlichsten Biegung der Theiss und gründeten die ersten neolithischen Siedlungen. Hierzu gehört auch Méhtelek. Die relativ genaue chronologische Stellung von Méhtelek können wir noch nicht bestimmen, d. h., es ist vorläufig ungeklärt, mit welcher Periode der Körös-Kultur der südlichen Grossen Ungarischen Tiefebene diese Siedlung gleichartig sein könnte. Das Fundmaterial jedes freigelegten Objektes von Méhtelek vertritt die gleiche Entwicklungsphase. Die absolute Chronologie lässt sich aufgrund der Untersuchungsdaten Nr. Bln 1331 aus der Grube 1—3/a in das Jahr 4885 ± 60 v. u. Z. bzw. aufgrund der Angabe Bln. 1332 aus der Grube 4—5/a in das Jahr 4705 ± 60 v. u. Z. setzen. Die Untersuchungsangabe Nr. GrN 6897 aus der Grube 4—5/a von Méhtelek zeigt das Jahr 4675 ± 50 v. u. Z.²⁸ Diese Da-

²⁷ Hier möchten wir uns für die Bestimmungen von S. Bökönyi bedanken.

²⁸ Wir danken H. Quitta (Berlin) und A. E. Lanting (Groningen) für die Untersuchungen und die schriftlichen Mitteilung der Ergebnisse.

ten sind im Verhältnis zu den anderen Datierungen der Körös-Kultur in Ungarn verhältnismässig früh.

Etwas später, vielleicht zum Ende der Körös-Kultur hin, entstand unter dem gemeinsamen Einfluss der Körös-Gruppen des Typus Méhtelek und der südlichen Alföld die Spätphase der Szatmár-Gruppe (zu ihren Fundorten gehören u. a. Tiszacsege, Rétközberencs, Szerencs, Kenézlő, Tiszavalk usw.).²⁹ Das stellt gleichzeitig auch den Entwicklungsvorgang der AVK dar. Das nächste Kettenglied der Entwicklung folgte, als die aus der Szatmár-Gruppen entstandene echte AVK nicht nur die nördliche Grosse Ungarische Tiefebene, sondern auch das Gebirgsland einheitlich bevölkerte, sogar der Entwicklung der Körös-Kultur in der ganzen Grossen Ungarischen Tiefebene ein Ende bereitete.

VERZEICHNIS DER TAFELN

1. 1: Lageplan des Fundortes Méhtelek-Nádas; 2: das Gelände des Fundortes
2. 1: Die Grube 1—3/a während der Freilegung; 2: die Grube 1—3/a nach der Freilegung
3. Lageplan der Grube 1—3/a
4. 1—6: Gefässe aus der Grube 1—3/a
5. 1—11: Verzierte Scherben aus der Grube 1—3/a
6. Funde aus der Grube 1—3/a. 1: Knochenlöffel; 2: Bruchstück eines grossen Gefässes mit Reliefdarstellung einer Hand; 3—6: plastisch verzierte Scherben (1—2=1:1, 3—6=1:2)
7. 1—4: Bruchstücke von steatopygen Idolen aus der Grube 1—3/a
8. 1—8: Rechteckige Idole mit flachem Körper und deren Bruchstücke aus der Grube 1—3/a (1—8=2:3)

29 Siehe Anmerkung 25.

I. Torma

EIN GRAB DER TRANSDANUBISCHEN INKRUSTIERTEN KERAMIK AUS ESZTERGOM

(TAF. 9—12)

Inkrustierte bronzezeitliche Gefässe aus Esztergom und Umgebung wurden zum erstenmal 1877 veröffentlicht,¹ dann im Jahre 1904 von M. Wosinszky.² Obwohl aufgrund der Forschung, die auf eine hundertjährige Vergangenheit zurückblicken kann, Funde in grosser Zahl ausgegraben wurden, ist doch kein einziger geschlossener Grabkomplex oder Siedlungsmaterial aus der unmittelbaren Umgebung Esztergoms bekannt, obwohl es doch einen vornehmen Platz innerhalb der Nordgruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik einnimmt. Kleinere oder grössere Grababschnitte veröffentlichte man vom Ostrand der Kleinen Ungarischen Tiefebene (Szöny, Kecskéd, Monostor, Környe).³ Aus dem nördlichen Ufergebiet der Donau, aus der Slowakei publizierte man das Gräberfeld von Patince mit 35 Gräbern, das kleinere von Iža-Őrök wie auch das aus dem kaum ein paar Kilometer von Esztergom entfernt liegenden Ch'aba.⁴

Das Fundmaterial der Gräberfelder und der sich ihnen anschliessenden anderen Fundorte sondert sich innerhalb der Nordgruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik vom Fundmaterial der Gräberfelder aus dem Umkreis von Veszprém und Győr ab, worauf I. Bóna mit der Benennung Esztergom-Untergruppe hinweist.⁵ Die eingehende Analyse der Eigenarten der Untergruppe von Esztergom hat bisher noch nicht stattgefunden; M. Dušek fasst

- 1 *J. Hampel*: Antiquités préhistoriques de la Hongrie. Esztergom 1877, Taf. 21.
- 2 *M. Wosinszky*: Az öskor mészbetétes agyagművészége (Die inkrustierte Keramik der Urzeit). Budapest 1904, Taf. 20. 1—4, Taf. 21. 1—8.
- 3 *A. Mozsolics*: Bronzkori sír Szönyből (Ein bronzezeitliches Grab aus Szöny). ArchÉrt 53 (1940) 133—137, Taf. 25. 1—3. — *M. Dušek*: A kecskédi és monostori bronzkori temető (Die bronzezeitlichen Gräberfelder von Kecskéd und Monostor). Budapest 1960. RégFüz II/8. — *G. Bándi—J. Nemeskéri*: Das bronzezeitliche Gräberfeld von Környe—Fácánkert. AlbaRegia 11 (1970) 7—34, Taf. 16.
- 4 *M. Dušek*: Patince, das Gräberfeld der Nordpannonischen Kultur. Die Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. I, Bratislava 1960, 139—218. Taf. 58 (im weiteren: Patince). — *M. Dušek*: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, 35, 49, Taf. 12—26. — *L. Veličik*: Gräberfeld der Nordpannonischen Kultur in Ch'aba. SlovArch 20 (1972) 189—222.
- 5 *I. Bóna*: Geschichte der früheren und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donauraum. AnnEötvös 3 (1961) 17.

MittArchInst 6 (1976) Budapest

die vom Bakonygebirge nördlich liegenden Fundorte in einer Gruppe, und zwar der nordpannonischen II. Gruppe zusammen.⁶ Unserer Ansicht nach ist jedoch die Aufteilung von G. Bándi richtiger, weil er den Siedlungsblock des Umkreises von Győr und der Kleinen Tiefebene (Gruppe N/A) von dem östlich von Komárom liegenden (Gruppe N/B) trennt.⁷ Die Absonderung der Esztergom-Untergruppe machen ausserhalb des selbständigen Siedlungsblocks auch die sich im Fundmaterial zeigenden typologischen Unterschiede berechtigt. Einer der Gründe ist darin zu suchen, dass die Esztergom-Untergruppe auf dem Gebiet der Tokod-Gruppe der Hatvan-Kultur sich daraus weiterentwickelnd hervorgegangen ist.⁸ Den anderen Grund dafür bietet die enge Wechselwirkung zwischen der Esztergom-Gruppe und der Magyarád-Kultur.

Das Gräberfeld der bronzezeitlichen Siedlung⁹ von Esztergom-Várhegy lag in unmittelbarer nordöstlicher Nachbarschaft von der Siedlung; unserer Wissens kamen seit dem Jahre 1909 aus der Vár utca und vom Béke tér mehrmals auf Gräber deutende inkrustierte Gefässe und solche des Typus Magyarád zum Vorschein, und 1960 legte man auch ein Urnengrab frei.¹⁰ Im Herbst 1973 berichtete man von weiteren Funden aus der im Fundgebiet liegenden Gärtnerei. I. Horváth stellte fest, dass ein Brandschüttungsgrab gestört wurde. Die Asche und ein Teil der Gefässbruchstücke lagen noch in der ovalen Grabgrube. Es gelang auch, die aus dem Grab vor der Fundrettung gehobenen unversehrten und bruchstückhaften Gefässe einzusammeln und in das Bálint-Balassa-Museum zu Esztergom einzuliefern. Für die Überlassung des Fundmaterials danke ich I. Horváth.

Beigaben des Grabes

1. Urne (Taf. 9. 3)

An der Ausbuchtung der Urne mit doppelkegelstumpfförmigem Körper, trichterförmigem Hals und leicht ausladendem Rand sitzen zwei kurze Bandhenkel. Zwischen den oberen Ansätzen der Henkel verläuft rundherum eine

- 6 M. Dušek: Patince, 209. — Nach Abschluss des Manuskriptes erschien: I. Bóna: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen Budapest 1975; auf Seite 210—211 wird die Keramik der Esztergom-Untergruppe behandelt.
- 7 G. Bándi: A mészbetétes edények népe észak-dunántúli csoportjának kialakulása és elterjedése (Die Entstehung und Verbreitung der nordtransdanubischen Gruppe des Volkes der inkrustierten Keramik). *Veszpmé* 11 (1972) 51 und 2 Mappen.
- 8 In dem 1974 freigelegten Gräberfeld mit 180 Gräbern aus Nyergesújfalu war die Umgestaltung deutlich zu erkennen (unveröffentlicht, Ausgrabung I. Horváths und I. Tormas).
- 9 Die zusammenfassende Veröffentlichung des Fundortes s. I. Horváth—M. Kelemen—I. Torma: Komárom megye régészeti topográfiája. I. Esztergom és a dorogi járás (Die archäologische Topographie des Komitats Komárom. Esztergom und der Kreis Dorog. Fo 8/1). MRT (im Druck).
- 10 Veröffentlichung des Fundortes: ebd., Fo 8/70. Taf. 12. 9, 12, 19, 20, Taf. 13. 8, 9, 13, 18, Taf. 14. 1, 7, 8, Taf. 15. 9, 11, 14.

mit Einschnitten dicht gegliederte, sich kaum abhebende plastische Leiste. Unter dieser befindet sich in der Höhe der Henkel ein doppellinear eingeritztes Zickzackmuster, am Unterteil der Urne sind senkrechte, aus dreireihigen Linienbündeln bestehende Ritzverzierungen zu sehen. Die Oberfläche des gelbbraunen, schwarzfleckigen Gefäßes ist glatt und glänzend. Etwas ergänzt; 34 cm, Bdm: 9 cm, Mdm: 24,3 cm, Inv.-Nr. 73.122.1.

2. Urne (Taf. 9. 1)

Das der Form nach mit der ersten Urne übereinstimmende Gefäß hatte ursprünglich vier Henkel, und zwischen den Henkeln verläuft auch hier eine durch Einschnitte gegliederte plastische Leiste rundherum. Der unterhalb der plastischen Leiste liegende Teil ist von doppellinear eingeritztem Netzmuster ausgefüllt. Der Oberteil der bräunlich-grauen Urne ist poliert. Etwas ergänzt, H: 17,1 cm, Bdm: 6 cm, Mdm: 15,4 cm, Inv.-Nr. 73.122.2.

3. Urne (Taf. 9. 2)

Ein der Form nach der ersten Urne ähnelndes Gefäß mit stärker geschweiftem Hals und vier Henkeln. Zwischen den oberen Ansätzen der Henkel verläuft auch an diesem eine mit Einschnitten dicht gegliederte, sich kaum abhebende plastische Leiste rundherum. Die Schulter ist mit umgekehrt V-förmigen, sich stärker abhebenden plastischen Leisten (insgesamt vier) verziert, die von den oberen Ansätzen der Henkel ausgehen. Die Verzierung des Gefäßes stimmt mit der der ersten Urne überein. Die Ornamentik wurde jedoch in einer Linie geritzt. Die Oberflächengestaltung der bräunlich-grauen Urne ist weniger sorgfältig. Ergänzt, H: 20,3 cm, Bdm: 7,5 cm, Mdm: 16,2 cm, Inv.-Nr. 73.122.3

4. Urne (Taf. 10. 1)

Auf dem umgekehrt doppelkegelstumpfförmigen Unterteil sitzt eine niedrige, gedrängte Schulter, daran ein langer, zylindrischer Hals. Wo Schulteransatz und Hals zusammentreffen verläuft eine plastische Leiste mit vier erhabenen Buckeln. An der Ausbuchtung des Gefäßes zieht sich eine Zickzacklinie rundherum, und darunter sind senkrechte Linien eingeritzt. Der über den Zickzacklinien befindliche Teil des Gefäßes ist poliert. Unversehrt, H: 13,8 cm, Bdm: 6,4 cm, Mdm: 7,9 cm, Inv.-Nr. 73.122.7

5. Urne (Taf. 10. 3)

Der lange Hals des der vierten Urne ähnlich konstruierten Gefäßes ist kegelstumpfförmig. Die an der Schulter verlaufende, mit zwei Ansätzen versehene plastische Leiste ist gekerbt; unmittelbar darunter verläuft eine eingedrückte Verzierung rundherum. Unter dem kerbschnittverzierten Rand ist eine zweireihig eingeritzte, am Hals und der Schulter eine senkrecht eingeritzte und getupfte Verzierung angebracht. Den Bauch bedeckt ein der vierten Urne ähnliches, jedoch aus Doppellinien bestehendes Muster. Grau mit polierter Oberfläche. Ergänzt, die Oberfläche ist stellenweise abgenutzt. H: 16,5 cm, Bdm: 6,5 cm, Mdm: 9,9 cm, Inv.-Nr. 73.122.8.

6. Topf (Taf. 10. 2)

Topf mit S-Profil, auf der Schulter sitzen vier Ansätze, auf dem Rand vier Buckel. Bräunlich-grau mit roten Flecken, die rauhe Oberfläche ist matt. Der Rand ergänzt. H: 8,6 cm, Bdm: 5,5 cm, Mdm: 8,3 cm, Inv.-Nr. 73.122.6.

7. Topf (Taf. 11. 2)

Die Form ähnelt dem vorigen Topf, doch der Trichterhals ist ausgeprägter, der mit vier Zipfeln versehene Rand mehr ausladend. Die vier Ansätze an der Schulter sind mit Eindrücken in der Mitte gegliedert. Die glatte Oberfläche des rötlichen dunkelfleckigen Gefäßes ist matt. Der Rand ergänzt. H: 14,2 cm, Bdm: 6,5 cm, Mdm: 12,8 cm, Inv.-Nr. 73.122.4.

8. Topf (Taf. 11. 1)

Tonnenförmiger Topf mit angeschwollenem Rand, mit vier Zipfeln auf dem Rand und vier doppelgeteilten Buckeln an der Schulter. Die braune, rauhe Oberfläche ist matt. Etwas ergänzt. H: 13,5 cm, Bdm: 10,6 cm, Inv.-Nr. 73.122.5

9. Krug (Taf. 11. 5)

Dem auf drei spitzen Standfüßen stehenden, sehr kurzen, doppelkegelförmigen Körper schliesst sich ein langer trichterförmiger Hals mit geschweift ausladendem Rand an. Die Schulter bindet ein langer Bandhenkel mit dem Rand zusammen. Der Rand hebt sich gegenüber dem Henkel etwas empor. Bräunlich-grau. Der Rand ist schartig. H: 8,5 cm, Bdm: 3,4 cm, Mdm: 7,5 cm, Inv.-Nr. 73.122.9.

10. Krug (Taf. 11. 4)

Der dem vorigen gleich konstruierte Krug steht auf drei kleinen Standfüßen, der kurze Körper ist rundlich, der lange Trichterhals geschweift, die Mündungsöffnung ist waagrecht. Der von der Schulter ausgehende lange Bandhenkel stützt sich unter dem Rand auf den Hals. Braun, stark ergänzt. H: 8,8 cm, Bdm: 4,6 cm, Inv.-Nr. 73.122.10.

11. Krug (Taf. 11. 3)

Krug mit gedrücktem Kugelleib, Trichterhals und geschweift ausladendem Rand. Der Henkel, der von der Schulter ausgeht, erhebt sich etwas über den Rand. Auf dem Bauch ist eine kaum wahrnehmbare, grobe Kannelüre und gegenüber dem Henkel ein gleichfalls kaum bemerkbarer Buckel. Dunkelgrau. Unversehrt. H: 6,2 cm, Bdm: 3,2 cm, Mdm: 7,1 cm, Inv.-Nr. 73.122.11.

12. Schüssel (Taf. 12. 1)

Der etwas eingebogene, abgeschrägte Rand der ursprünglich wahrscheinlich doppelhenkeligen Schüssel mit doppelkegelförmigem Körper spitzt sich an zwei Stellen nach oben zu. Den ganzen Körper bedeckt eine aus gekerbten, eingeritzten und eingestossenen Elementen gestaltete Verzierung. Braun, mit matter Oberfläche. Ergänzt, H: 5,8 cm, Bdm: 4,2 cm, Mdm: 13,5 cm, Inv.-Nr. 73.122.12.

13. Schüssel (Taf. 12. 2)

Eine kugelschnittförmige, zweihenkelige Schüssel mit leicht eingezogener Schulter und etwas ausladendem Rand; der Rand hebt sich an zwei Stellen spitz heraus. Unverziert. Die braun-graue, abgewetzte Oberfläche war ursprünglich poliert. Ergänzt, H: 5,6 cm, Bdm: 6,5 cm, Mdm: 13,1 cm, Inv.-Nr. 73.122.13.

14. Schüssel (Taf. 12. 3)

Eine halbkugelförmige, einhenkelige, ovale Schüssel mit abgeschrägtem Rand. Der Rand ist am Henkel und gegenüber diesem nach oben geschweift, an zwei Stellen mit Lappeneinschnitten gegliedert braun-grau. Ergänzt, H: 5,6 cm, Bdm: 7,5 cm, Mdm: 17,5 bzw. 15,5 cm, Inv.-Nr. 73.122.14.

15. Gefäßbruchstücke

Zwei Gefäßbruchstücke einer braun-grauen trichterförmigen Urne. L: 10,5 cm bzw. 10,6 cm, Inv.-Nr. 73.122.15.

16. Bronzenadel (Taf. 9. 5)

Kegelköpfige Nadel mit geschweiftem Schaft, seitlicher Durchbohrung. Der Oberteil des Schaftes ist von rundlichem, der Unterteil von quadratischem Querschnitt. Unter dem Kopf ist eine unbearbeitete Gussnaht zu sehen. L: 13,5 cm, Dm des Kopfes: 1,6 cm, Inv.-Nr. 73.122.16.

17. Bronzespirale (Taf. 9. 4)

Bruchstück eines aus plattgedrücktem Bronzedraht gewundenen, kleinen Röhrchens, im Inneren mit Bronzedraht. L: 1,5 cm, Dm: 0,4 cm, Inv.-Nr. 73.122.17.

Die drei Urnen mit Trichterhals des Grabes von Esztergom gehören zu dem charakteristischsten, bekannten Typus der Nord- und der Südgruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik. Dieser Urnentypus vereinigt in sich, sowohl der Form als auch der Verzierung nach, mehrere Varianten, welche gewöhnlich innerhalb der Kultur für ein bestimmtes Gebiet oder Epoche kennzeichnend sind. Obwohl uns Urnen auch aus dem Gebiet der Untergruppe von Esztergom schon in grosser Zahl bekannt sind, hat die Fachliteratur nicht die Eigentümlichkeit, die diese Urnen von den in den übrigen Untergruppen benutzten Varianten trennen, bemerkt. Der augenfälligste Wesenszug dieser schlankeren oder stämmigeren Urnen mit zwei, oft mit vier Henkeln ist die in der Höhe der Henkel verlaufende, mit dichten Einschnitten gegliederte plastische Leiste (Grab 1, 2, 12, 16 u. a. Gräber von Patince,¹¹ Grab 4, 18 von Környe,¹² Grab 2, 3, 4, 6 von Chl'aba¹³ usw.). Diese Urnen sind im Gegensatz zu den immer verzierten Stücken der übrigen Gruppen der inkrustierten Keramik (abgesehen von der plastischen Leiste) gewöhnlich vollkommen unverziert. Die rundherum verlaufende pla-

11 M. Dušek: Patince, Taf. 1. 9, Taf. 2. 5, 7, Taf. 12. 11, 12, Taf. 17. 4, 5.

12 G. Bándi—J. Nemeskéri: a. a. O., Taf. 2. 22, Taf. 5. 9.

13 L. Veliáčik: a. a. O., Abb. 5. 11. Abb. 6. 4, 9, 11, Abb. 8. 5.

stische Leiste kommt ausser in der Untergruppe von Esztergom in der Umgebung von Győr vor, aber sie erscheint immer mit der gewohnten inkrustierten Ornamentik zusammen (Rábacsécsény—Fudipuszta,¹⁴ Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta, Grab 19, 23, 30¹⁵). Den Unterteil der Urnen mit plastischen Leisten der Untergruppe von Esztergom verzierten manchmal eingritzte Linien. Die Analogie des mit Netzmuster verzierten Gefässes (Taf. 9. 1) ist aus Bajna¹⁶ und Patince, Grab 14,¹⁷ bekannt. Der für den Umkreis von Esztergom kennzeichnende Urnentypus ist nicht von gleicher Herkunft wie die übrigen, aus der Kisapostag-Kultur stammenden inkrustierten Urnenvarianten. Wir stimmen mit L. Veliačik überein, der diesen Urnentypus von der Hatvan-Kultur herleitet,¹⁸ seine Feststellung erhärteten mehrere unveröffentlichte Gräber der Tokod-Gruppe aus der Umgebung von Esztergom (Tokod, Nyergesújfalu), in denen man Urnen mit plastischen Leisten fand. Die innere Chronologie der Untergruppe von Esztergom ist uns noch unbekannt, die Stücke mit eingeritztem Unterteil dürften die jüngeren gewesen sein.

Besonders bemerkenswert ist die auf der Schulter mit umgekehrt V-förmigen plastischen Leisten verzierte Urne (Taf. 9. 2), deren Form wie auch deren Verzierungselemente eindeutig auf den Kreis der Funde der inkrustierten Keramik Transdanubiens aus der Umgebung von Esztergom verweisen. Diesem Kreis ist jedoch die an der Schulter angebrachte Leistenverzierung vollkommen fremd. Diese Art der plastischen Verzierung ist an den Urnen der Hügelgräberkultur sehr beliebt, wo sie zusammen mit senkrechten plastischen Leisten erscheint.¹⁹ Die in Wellenlinien rundherum verlaufende Leiste ist am Gefäss des Grabes 20 aus dem Gräberfeld von Majcichov²⁰ zu sehen. A. Točík datiert das Gräberfeld von Majcichov in die Zeit der mit dem Vorhügelgräberhorizont identifizierbaren Spätmaďarovce-Stufe, in den Anfang der Reinecke-BB1-Periode und leitet von der am Gefäss von Majcichov sichtbaren plastischen Verzierung die ähnlich verzierten Gefässe der Hügelgräberkultur ab.²¹ Das Gefäss von Esztergom und das von Majcichov ähneln sich, nicht nur was die plastische Verzierung betrifft, sondern auch wegen der Anwendung der eingeschnittenen Leiste. Die Formen der beiden Gefässe sind gewissermassen miteinander verwandt. Aufgrund

14 S. Mithay: Bronzkori kultúrák Győr környékén (Bronzezeitliche Kulturen in der Umgebung von Győr). Győr 1941, Taf. 6. 4, Taf. 8. 5.

15 A. Uzsofi: Bronzkori temető Mosonszentmiklós—Jánosházapusztán (Das bronzezeitliche Gräberfeld von Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta). Arrabona 5 (1963) Taf. 2. 1, Taf. 3. 3, Taf. 2. 3.

16 V. Récsey: Óskori emlékek Esztergom vidékéről (Urzeitliche Denkmäler aus der Umgebung von Esztergom). ArchÉrt 12 (1892) 344, Abb. 9.

17 M. Dušek: Patince, Taf. 14. 13.

18 L. Veliačik: a. a. O., 219.

19 Die Aufzählung der auf diese Weise verzierten Gefässe aus Hügelgräbern s. R. Schreiber: Későbronzkori sírleletek Rákoskeresztúrról (Spätbronzezeitliche Grabfunde aus Rákoskeresztúr). BpR 22 (1971) 294—295.

20 B. Chropovský: Das birituelle Gräberfeld der Maďarovce-Kultur in Majcichov. ArchRozhl 10 (1958) Abb. 190.

der plastischen Verzierung kann man das Gefäss von Esztergom mit dem von Majcichov für gleichartig halten.

Die henkellosen Urnen mit annähernd zylindrischem bzw. umgekehrt kegelstumpfförmigem Hals (Taf. 10. 1, 3) gehören zu den kennzeichnenden Gefässstypen der Untergruppe von Esztergom. Ihre stämmigeren oder schlankeren Varianten kommen in allen bisher veröffentlichten Gräberfeldern in grosser Zahl und in verschiedenen Ausmassen (Patince, Grab 1, 5, 25 usw.,²² Iža-Örék, Grab 1, 4, 5, 13 u. a.,²³ Chl'aba, Grab 2, 3, 4, 5 u. a.,²⁴ Környe, Grab 8, 12, 19 u. a.²⁵) vor. Der Hals und die Schulter dieser Gefässe sind entweder unverziert oder mit inkrustierter Verzierung versehen, der Bauch ist gewöhnlich mit einem aus eingekämmten oder eingeritzten Linien gestaltetem Muster versehen. Die polierte und die unpolierte Oberfläche ist auf einem der Exemplare von Chl'aba in einer der dem Stück von Esztergom entsprechenden Weise verteilt.²⁶ Kennzeichnend sind die zwei bis vier Buckel an der Schulter (Patince, Grab 6,²⁷ Iža-Örék, Grab 9²⁸), unter welchen oft eine leistenartige Erhebung verläuft (Patince, Grab 19, 27²⁹).

Von den Urnen mit zylindrischem Hals stellte auch M. Dušek fest, dass diese südlich vom Bakonygebirge beinahe ganz fehlen.³⁰ Mehr als 1500 Gefässe der unveröffentlichten Gräberfelder aus der Umgebung von Veszprém (Veszprém, Királyszentistván, Papkeszi u. a.) überprüfend, haben wir keine einzige Urne dieser Art gefunden. Der behandelte Gefässstypus spielt auch in der Umgebung von Győr eine untergeordnete Rolle, von Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta lassen sich hierher insgesamt 3 Exemplare einreihen.³¹ In verhältnismässig grösserer Zahl kommen hier Gefässe mit gewissermassen ähnlicher Form und mit zwei Henkeln an der Schulter vor,³² die dagegen im Umkreis von Esztergom beinahe ganz fehlen³³ und auch in Komitat Veszprém zu den ganz seltenen Typen gehören.³⁴

21 A. Točík: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom (Die befestigte Siedung aus der Bronzezeit in Veselé). Bratislava 1964, 163 (im weiteren: Opevnená); zuletzt A. Točík—J. Vladár: Übersicht der Forschung in der Problematik der bronzezeitlichen Entwicklung der Slowakei. SlovArch 19 (1971) 420.

22 M. Dušek: Patince, Taf. 1. 7, Taf. 5. 9, Taf. 27. 1—2, Taf. 28. 7.

23 M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, Taf. 12. 5, Taf. 14. 5, Taf. 16. 12, Taf. 23. 6.

24 L. Veliačik: a. a. O., Abb. 5. 6. 12, Abb. 6. 3, Abb. 7. 2, 9.

25 G. Bándi—J. Nemeskéri: a. a. O., Taf. 2. 2, 10, 18, Taf. 5. 10.

26 L. Veliačik: a. a. O., Abb. 5 und 6.

27 M. Dušek: Patince, Taf. 6. 2.

28 M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, Taf. 17. 8.

29 M. Dušek: Patince, Taf. 23. 1, Taf. 33. 1.

30 M. Dušek: Patince, 209.

31 A. Uzsoki: a. a. O., Taf. 6. 3, 4, 7.

32 Ebd., Taf. 5. 8—11, Taf. 6. 1, 2, 5.

33 Aus dem Gräberfeld von Patince ist z. B. nur ein einziges Stück hierher zu zählen: M. Dušek: Patince, Taf. 8. 9.

34 Balatongyörök: K. Bakay—M. Kalicz—K. Sági: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Budapest 1966 (MRT 1) Taf. 9. 12. Veszprém: I. Éri—

Die besten Analogien zu den henkellosen Urnen mit zylindrischem Hals, die als Leittypen zu bewerten sind, erscheinen in der Magyarád-Kultur, wo diese Stücke unverziert, aber an ihrer Schulter gewöhnlich zwei bis vier Buckel zu finden sind (Malé Kosihi,³⁵ Veselé³⁶). Dieser Urnentyp hat auch eine stämmigere Variante mit stark zusammengedrücktem Körper (Nitriansky Hrádok, Veselé³⁷), die gleichfalls eine charakteristische Gefäßform des Veterov-Typus ist.³⁸ Die Herkunft des Gefäßstypus — den auch A. Točík für einen Beweis der Wechselwirkung, die die inkrustierte Keramik Transdanubiens und die Magyarád-Kultur aufeinander ausgeübt hatten, hält³⁹ — ist vorläufig unbekannt.

Die drei Töpfe des Grabes von Esztergom gehören letzten Endes zu dem in der Bronzezeit weitverbreiteten Typus; der von den Exemplaren mit S-Profil (Taf. 10. 2, Taf. 11. 2) in geringem Masse abweichende Topf (Taf. 11. 1) hat zwar keinen Hals, aber die Randgestaltung und die auf der Schulter sitzenden Buckel verbinden auch diesen Typ mit den beiden anderen. In der Süd- wie auch der Nordgruppe der inkrustierten Keramik Transdanubiens war ein gleichermassen verbreiteter Typus der Topf mit S-Profil oder mit Trichterhals, den man beinahe immer mit eingekämmten Linien verzierte.⁴⁰ Die Umgebung von Esztergom bzw. Komárom weist auch in dieser Hinsicht abweichende Eigentümlichkeiten auf; die Töpfe sind zumeist unverziert, ihr Rand ist oft etwas geschwollen und mit vier Fortsätzen versehen (Patince, Grab 25, 29 u. a.⁴¹), und auf der Schulter sitzen zwei oder vier Buckel (Patince, Grab 18, Iža⁴²). Unverzierte Töpfe mit vier Buckel auf der Schulter sind auch im Gräberfeld von Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta (Grab 32, 70⁴³) vertreten. Die unverzierten Töpfe der Esztergom-Untergruppe ähneln am meisten den Töpfen der Magyarád-Kultur. Auch für letztere sind die an der

M. Kelemen—P. Németh—I. Torma: Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Budapest 1969 (MRT 2) Taf. 8. 4. Ausserdem können wir insgesamt 3 bis 4 unveröffentlichte Stücke aus dem Museum von Veszprém erwähnen (Inv.-Nr. 53.35.1; 54.3.2—3 und 6).

- 35 A. Točík: Stratigraphie auf der befestigten Ansiedlung Malé Kosihi. Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit, Nitra 1958. Bratislava 1961, Abb. 14. 11 (im weiteren: Stratigraphie).
- 36 A. Točík: Opevnená, Taf. 36. 17. Taf. 29. 11.
- 37 Ebd. Abb. 11, Typus C5, Abb. 14. 8, Taf. 40. 8, Taf. 59. 13.
- 38 K. Tihelka: Der mährische Veterov-Typ. Stz 10 (1962) Taf. 17. 1, 2, Taf. 26. 14.
- 39 A. Točík: Opevnená, 160. — A. Točík: Stratigraphie, 34—35.
- 40 Einige Beispiele von den zahlreichen Analogien: Südgruppe: Siklós—Téglagyár, Grab 3: G. Bándi—Zs. K. Zoffmann: Középső bronzkori hamvasztós temető Baranyában (Mittelbronzezeitliche Brandgräberfelder im Komitat Baranya). PécsiMÉ (1966) Taf. 12. 3. Bonyhád, Grab 10: J. Csalog: Bronzkori temető és újabbkőkori lakótelepnyomok Bonyhád határában (Bronzezeitliches Gräberfeld und neusteinzeitliche Wohnsiedlungsspuren in der Gemarkung von Bonyhád). ArchÉrt 55 (1942) Taf. 10. 10a. Nordgruppe: Veszprém: I. Éri—M. Kelemen—P. Németh—I. Torma: a. a. O., Taf. 8. 8. Patince: M. Dušek: Patince, Taf. 4. 10.
- 41 M. Dušek: Patince, Taf. 26. 10, Taf. 36. 1.
- 42 Ebd., Taf. 22. 3, Taf. 56. 6.
- 43 A. Uzsoki: a. a. O., Taf. 7. 6 und Taf. 7. 2.

Schulter angebrachten vier Buckel und die am Rand befindlichen vier kleinen Fortsätze (Veselé⁴⁴) bezeichnend. Ähnliche Töpfe befinden sich auch im Vetrov-Typus⁴⁵. Die drei Töpfe des Grabes von Esztergom können wir gleichermaßen als Zeugnis des Volkes der inkrustierten Keramik Transdanubiens oder der Magyarád-Kultur werten.

Eindeutig lassen sich in den Kreis der Magyarád-Kultur die beiden Krüge mit Standfuss aus dem Grab von Esztergom (Taf. 11. 4 und 5) einreihen. Die Variante der Krüge mit Standfuss, stark gedrängtem Körper und langem Trichterhals, die Variante also die mit den Gefässen des Grabes von Esztergom übereinstimmt, „erscheint“, wie A. Točík meint, „nur in der klassischen und der späten Maďarovce-Phase und . . . tritt auch in BB1 auf und bildet die Unterlage für den sich gestaltenden Krug der Hügelgräberkulturen.“⁴⁶ Er führt je ein Exemplar aus Nitriansky Hrádok—Zámecek und aus Vrable⁴⁷ an, am letzteren Ort befand sich zusammen mit einer in die BB1-Stufe datierbaren Sichelnaedel ein Gefäss mit Standfuss;⁴⁸ er veröffentlichte noch von Kamenin—Várhegy und Nitra solche Gefässe aus dem Bereich der späten Magyarád-Kultur.⁴⁹ Der Typus ist auch im Gräberfeld von Majcichov zu finden.⁵⁰ In dem ebenfalls mit Sichelnaedeln datierten Gräberfeld von Dolný Peter sind die Krüge mit Standfuss⁵¹ gleichfalls häufig. Der Krug mit Standfuss gelangte ausserhalb des Stammgebietes der Magyarád-Kultur auch in weiter entfernt liegende Gebiete, hier erwähnen wir den Gefässfund von Rákospalota; R. Schreiber veröffentlichte mit dem in die Koszider-Periode datierten Fund ein Gefäss mit Standfuss,⁵² das mit den von Esztergom vollkommen übereinstimmt.

Gleichfalls nicht zu der Hinterlassenschaft der inkrustierten Keramik Transdanubiens gehört der dritte Krug des Grabes von Esztergom (Taf. 11. 3). Ein der Form nach dem mit grober Kannelüre verzierten Krügchen mit gedrängtem Kugelkörper, Trichterhals und ausladendem Rand ähnliches Krügchen kam in der Schicht IV A—B von Malé Kosihy zum Vorschein. A. Točík leitet das mit Buckeln und Halbkreiskannelüren wie auch mit Grübchen verzierte Gefäss von der Ottomány-(Füzesabony-) Kultur ab.⁵³ R. Schreiber be-

44 A. Točík: Opevnená, Taf. 31. 1, 3, Taf. 61. 16.

45 K. Tihelka: a. a. O., Taf. 24. 2, 7.

46 A. Točík: Opevnená, 159.

47 Ebd. Abb. 6 bzw. 16, ein vollkommen übereinstimmendes Stück veröffentlichte ebenfalls von hier P. Patay: Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Budapest 1933, Taf. 7. 12 (Verebély).

48 A. Točík: Die ältere und mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei (Thesen). Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955. Libice 1956, Taf. 14. 1.

49 A. Točík:—J. Vladár: a. a. O., Abb. 10. 8, 15.

50 B. Chropovský: a. a. O., Abb. 190. 10.

51 A. Točík: Opevnená, Abb. 36. 2, 4, 5, 7 und M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, Abb. 5. 6, Abb. 15. 8. u. a.

52 R. Schreiber: A rákospalotai edénylelet (Der Gefässfund von Rákospalota). ArchÉrt 94 (1967) Abb. 1. 2, sie führt auf S. 50 auch die Analogien aus Jugoslawien an.

53 A. Točík: Stratigraphie, 33—34, Abb. 15, 18.

merkt zu den Parallelen des einigermaßen ähnlichen Kruges aus Rákospalota, dass diese aus der Südwestslowakei westlich des Verbreitungsgebietes der Füzésabony-Kultur zum Vorschein kamen. Sie hält es für möglich, dass dieser Typus eine späte Variante vertritt, deren Herstellungszentrum noch unbekannt ist.⁵⁴ Im Gräberfeld von Chl'aba befinden sich 3 solche Gefässe, die sich mit dem Krug von Esztergom verbinden lassen. Das zweihenkelige Gefäss aus Grab 8 hat gleichfalls einen gedrängten Körper und Trichterhals, der Bauch ist mit einer besser erkennbaren Kannelüre als die von Esztergom und mit vier kräftig erhabenen Buckeln verziert.⁵⁵ Das ähnlich aufgebaute, zweihenkelige Gefäss⁵⁶ lässt sich wegen des Ansatzes, der an den oberen Enden der Henkel angebracht ist, mit dem von Esztergom in Verwandtschaft bringen. Die beste Parallele ist der Krug aus Grab 6, ebenfalls mit trichterförmigem Hals, mit sich über den Rand hebendem Henkel, doch ist der Körper rundlicher und auf dem Gewölbe sitzen drei Buckel.⁵⁷ L. Veliačik schliesst den Einfluss der Ottomány-Kultur bei der Gestaltung dieser Gefässform nicht aus, die Hauptrolle schreibt er aber dem Kontakt mit der Vátya-Kultur zu.⁵⁸ T. Kovács führt zwei Krüge aus dem Gräberfeld von Törtel an, deren gemeinsames Merkmal der über den Rand sich emporhebende Henkel ist; diese Stücke sind für die jüngsten Funde der Vátya-Kultur kennzeichnend.⁵⁹ Die Krüge aus Törtel stimmen in der Ausgestaltung des Halses und Randes und der emporragenden Henkel mit dem Stück von Esztergom überein, auch der Körper des einen ähnelt ihnen.

Die kleinste der drei Schüsseln aus dem Grab vom Esztergom (Taf. 12. 2) eignet sich nicht zur eingehenden typologischen Untersuchung. Die am Rand lappenförmig gestaltete, unverzierte Schüssel (Taf. 12. 3) gehört dem Wesen nach zu dem auf dem Gebiet der nordtransdanubischen Gruppe häufigen kugelschnittförmigen Typus mit abgeschrägtem Rand.⁶⁰ Ihre Variante mit gelapptem Rand ist dagegen nur für die Untergruppe von Esztergom charakteristisch, lediglich aus dem Gräberfeld von Patince und von Iža-Órök sind 1 bzw. 7 Stücke bekannt.⁶¹ Diese sind entweder unverziert oder mit eingekämmten Linien verziert. Eine ähnliche Schüssel kommt auch im Gräberfeld von Dolný Peter vor.⁶²

54 R. Schreiber: a. a. O., 50. Abb. 1. 1a—b.

55 L. Veliačik: a. a. O., Abb. 9. 2.

56 Ebd., Abb. 5. 7.

57 Ebd., Abb. 8. 6.

58 Ebd. 220.

59 T. Kovács: Bronzkori urnatemető Törtelen (Das bronzezeitliche Urnengräberfeld in Törtel). FolArch 26 (1974) 43, Abb. 3. 4. 7.

60 Aus einer grossen Zahl von Analogien: Veszprém: i. Éri—M. Kelemen—P. Németh—I. Torma: a. a. O., Taf. 8. 14. Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta: A. Uzsoki: a. a. O., Taf. 10. 4. — M. Dušek: Patince, Taf. 34. 5.

61 M. Dušek: Patince, Taf. 34 bzw. M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1968, Taf. 13. 2, 9, Taf. 20. 1, Taf. 21. 6, 8, 10.

62 M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, Abb. 15. 2.

Ein anderer kennzeichnender Typus inkrustierter Keramik Nordtransdanubiens ist die halbkugelförmige, gewöhnlich zweihenkelige Schüssel mit leicht eingezogenem Rand, deren Körper man mit inkrustierter Verzierung versehen hat. Eine doppelkegelstumpfförmige Variante dieses Typus ist die eine der Schüsseln von Esztergom (Taf. 12. 1). Diese Variante zeigt sich manchmal in Fundkomplexen, die man in die späte Phase der inkrustierten Keramik Transdanubiens datieren kann (z. B. Veszprém, Balatonyörök).⁶³ In Kölesd kam eine ähnliche Schüssel zusammen mit Funden der Szeremle-Gruppe ans Tageslicht.⁶⁴ Aus Regöly wurde als ein Fund der Szeremle-Gruppe eine mit der von Esztergom vollkommen übereinstimmende Schüssel publiziert.⁶⁵ Eine analoge Schüssel lag auch im Grab 44 des Gräberfeldes der Szeremle-Gruppe in Kelebia.⁶⁶

Die Analogien der Bronzespirale (Taf. 9. 4) waren von der Früh- bis zur Spätbronzezeit im Gebrauch. Die Bronzenadel aus dem Grab von Esztergom (Taf. 9. 5) lässt sich leichter datieren, obwohl keine ihr genau entsprechende Analogien bekannt sind. Die Nadel aus Esztergom verbinden der runde Querschnitt des oberen und der quadratische Querschnitt des unteren Teils des leicht gebeugten Schaftes, aber vor allem die Art ihrer Durchbohrung mit dem Typus der Nadeln, den wir aus dem Gräberfeld von Majcichov kennen. Diese Nadeln sind von ähnlichem Ausmass, der Hals ist nicht in der Mitte, sondern etwas seitlich durchbohrt, eventuell mit einer richtigen Öse versehen, ihr Kopf ist dagegen von dem Stück aus Esztergom abweichend doppelkegelförmig, und auch der Querschnitt des Schaftunterteiles ist oft kleeblattförmig. Sie sind gewöhnlich verziert.⁶⁷ Das Gräberfeld von Majcichov datiert man in den Übergang von BA2 zu BB1, in die angehende BB1.⁶⁸ Eine ähnliche Nadel kennen wir aus Nitriansky Hrádok—Zámeček.⁶⁹ Im Grab 29 des Gräberfeldes von Mosonszentmiklós—Jánosházapuszta lag eine Nadel mit doppelkonischem Kopf, seitlicher Öse am Hals, zusammen mit einem Krug, der für die klassische und späte Magyarád-Stufe kennzeichnend ist.⁷⁰ In Vráble kam zusammen mit einem Krug mit Standfuss und einer Sichel-nadel,

63 I. Eri—M. Kelemen—P. Németh—I. Torma: a. a. O., Taf. 8. 15. In dem veröffentlichten Fundmaterial befinden sich auch Gefässe, die mit der Szeremle-Gruppe verwandte Züge zeigen. — K. Bakay—N. Kalicz—K. Sági: a. a. O., Taf. 9. 16.

64 J. Hampel: A bronzkor emlékei Magyarhonban (Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn). Budapest 1892, Taf. 128. 2.

65 G. Bándi—T. Kovács: Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez (A Szeremle-csoport) (Angaben zur Geschichte der Bronzezeit von Südungarn [Die Szeremle-Gruppe]). PécsiMÉ (1974) Taf. 6. 2.

66 Ebd., Taf. 3. 2.

67 B. Chropovský: a. a. O., Abb. 190. 6—7, 14. — A. Točík: Opevnená, Abb. 35. 1—2, 5.

68 B. Chropovský: a. a. O., 510. — A. Točík: Opevnená, 163—164.

69 E. Schubert: Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. 54. Bericht der RGK. Berlin 1974, Taf. 10. 2.

70 A. Uzsocki: a. a. O., Taf. 4. 15, das Gefäss: Taf. 13. 4. — B. Hänsel: Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. Bonn 1968, 125, Taf. 3. 22.

eine solche kegelköpfige Nadel mit seitlicher Öse zum Vorschein,⁷¹ die einen geraden Schaft hat. Auch die im Grab 21 in Dolný Peter gefundene kegelköpfige Nadel hat einen geraden Schaft.⁷² Trotz der Unterschiede, die sich in der Gestaltung des Kopfes zeigen, halten wir die chronologische Stellung der Nadel von Esztergom der den angeführten Beispielen ähnlich. Der flache Kopf deutet im Gegensatz zu den die früheren Traditionen bewahrenden Nadeln mit Doppelkegelkopf in Richtung der Sicheladelkopfgestaltung.

Das Grab von Esztergom können wir eindeutig zu der inkrustierten Keramik Transdanubiens gehörend bestimmen, was die Urnen mit Trichterhals (Taf. 9. 1—3), mit Zylinderhals (Taf. 10, 1, 3) ebenso wie die Form und Verzierung der Schüsseln (Taf. 12. 1, 3) zweifellos beweisen. Die Töpfe (Taf. 10. 2, Taf. 11. 1, 2) können ebenfalls zur inkrustierten Keramik Transdanubiens oder der Magyarád-Kultur gehören. Die beiden Krüge mit Standfuss (Taf. 11. 4, 5) lassen sich mit der Magyarád-Kultur verbinden. Von umstrittener Herkunft ist das kannelürenverzierte Krügchen (entweder von Ottomány oder Vatyá) (Taf. 11. 3).

Die Besprechung der Gefässe des Grabes ermöglicht uns, einige Eigentümlichkeiten der Keramik der Esztergom-Untergruppe hervorzuheben: Inkrustierte unverzierte Urnen mit waagerechten plastischen Leisten zwischen den Henkeln, Urnen mit zylindrischem Hals, Schüsseln mit gelapptem Rand und auch die Töpfe. Die übrigen, hier nicht behandelten Gefässtypen der Esztergom-Untergruppe lassen sich in kleinerem oder grösserem Masse vom Fundmaterial der gesamten nordtransdanubischen Gruppe absondern.

Das Verbreitungsgebiet der Esztergom-Untergruppe erstreckte sich über beide Ufer der Donau, vom Ostrand der Grossen-Schütt-Insel (Žitný ostrov) bis zur Einmündung des Flusses Ipoly. Nördlich der Donau gehörte nur ein schmaler, 10—20 km Streifen dazu, südlich der Donau erreichte es die nördliche Sohle des Transdanubischen Mittelgebirges (Vértes, Gerecse, Pilis). Dieses Gebiet entspricht dem Wesen nach der N D-Siedlungsgruppe von G. Bándi, doch an seiner Verbreitungskarte fehlen die Fundorte entlang den Flüssen Garam und Ipoly.⁷³

Das Grab, das wir veröffentlicht haben, trägt zur Spätphase der inkrustierten Keramik Transdanubiens mit sicheren Angaben bei. Die zwei Krüge mit Standfuss, die mit Kannelüre, die Urne mit umgekehrter V-förmiger plastischer Leiste an der Schulter und die Bronzenadel können wir ebenfalls mit der späten Magyarád-Stufe in der Slowakei, die sich schon in den Anfang der BB1-Periode datieren lässt, verbinden. Das Grab von Esztergom ist mit den erwähnten Gegenständen das zur Zeit bekannte jüngste Grab in der Esztergom-Untergruppe. Die slowakische Forschung setzt das

71 B. Hänsel: a. a. O., Taf. 3. 1—4.

72 M. Dušek: Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südslowakei. Bratislava 1969, Abb. 10. 10.

73 G. Bándi: a. a. O., Karten 2—3, vgl. M. Dušek: Patince, Abb. 14.

Aufhören der inkrustierten Kultur Nordtransdanubiens in die BA3-Periode. Demnach erlebte sie die späte Magyarád-Stufe nicht. Das Aufhören der Kultur „... im Gran- und Eipeltal hängt mit der allmählichen Einsickerung der Ottomány-Kultur nach Westen und mit dem Beginn der karpatischen Hügelgräberkultur zusammen.“⁷⁴ L. Veliačik beobachtete im Gräberfeld von Chl'aba den intensiven Einfluss der Ottomány- und der Vátya-Kultur, er setzte das Gräberfeld in die BA3-Periode und stellte fest, dass „... die vorausgesetzte Expansion der Ottomány-Bevölkerung nach Norden keinen vorzeitigen Untergang bzw. Rückgang der nordpannonischen Bevölkerung verursacht hat...“⁷⁵ J. Vladár bleibt wegen des Fehlens der Funde der „nachklassischen Madarovce-Phase“ auch in Kenntnis des Gräberfeldes von Chl'aba bei seiner Meinung über das frühere Aufhören der inkrustierten Keramik.⁷⁶ Er beruft sich auf die von A. Točík veröffentlichte Siedlung von Kamenin-Várhegy, wo unter den Spätmagyarád- und Ottomány-Gefäßen die inkrustierte Keramik vollkommen fehlt.⁷⁷ Die typischen spätmagyarádzeitlichen Gegenstände des Grabes von Esztergom sprechen dafür, dass sich die auf den Fundort des Randgebietes der Esztergom-Untergruppe bezogene Schlussfolgerung nicht auf das ganze Gebiet der Untergruppe ausdehnen lässt — denn die inkrustierte Keramik hat zumindest im unmittelbaren Umkreis von Esztergom auch die späte Magyarád-Stufe erlebt.

VERZEICHNIS DER TAFELN

9. 1—3: Urne; 4: Bronzespirale; 5: Bronzenadel
 10. 1, 3: Urne; 2: Topf
 11. 1, 2: Topf; 3—5: Krug
 12. 1—3: Schüssel

74 A Točík—J. Vladár: a. a. O., 420.

75 L. Veliačik: a. a. O., 222.

76 J. Vladár: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit. *SlovArch* 21 (1973) 330—331.

77 A. Točík: Die ältere und mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei (Thesen). Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955. Libice 1965, Taf. 15. 3—9, 18. 1—3; A. Točík—A. Vladár: a. a. O., Abb. 8.

E. Patek

ÜBER DIE NEUEREN AUSGRABUNGEN IN SOPRON—VÁRHELY (BURGSTALL) UND DIE PROBLEME DER ÖSTLICHEN BEZIEHUNGEN

(TAF. 13—23)

Das Gebirgsland von Sopron war bis zum ausgehenden 8. Jh. v. u. Z. sehr dünn besiedelt. Zu Beginn des 8. Jh. vervielfachten sich die Siedlungen in diesem Gebiet. Soprons Umkreis ist aus keiner anderen Epoche der Urzeit so reich an Fundmaterial wie aus dem 8. und 7. Jh. v. u. Z. Zu dieser Zeit entstanden in diesem Gebiet die reichen Zentren der Hallstattzeit.

Auf dem Gebiet zwischen der Leitha und dem Neusiedler See ist die geographische Lage und das System der Wallbefestigungen sehr ähnlich. Die wichtigsten Siedlungen lagen an der hier entlang führenden Bernsteinstrasse. Nicht unmittelbar an der vermutlichen Strassenlinie, sondern höher gelegen befinden sich die Siedlungsstätten auf jeweils einem Berggipfel. Bei manchen Burgwällen der Ansiedlungsgruppe liess sich feststellen, dass sich die *tumuli* der Vornehmen des Burgwalls an dem zur Burg führenden Weg entlang, ähnlich der Sitte der antiken Städte erhoben.

Die Burgwälle bei Sopron: Várhely (Burgstall), Károly magaslat (Warrischberg-Karls Höhe), Égi Szék (Himmelsthron) erheben sich sehr nahe, etwa 3 bis 4 km entfernt voneinander, und unter ihnen führen leicht gangbare Bergstrassen, entlang. Heute ist dieses Gebiet stark bewaldet, aber von einem Burgwall zum anderen besteht eine solche Sicht, dass wenigstens Feuer- und Rauchzeichen gut zu sehen sind. Das Alter und der Charakter des archäologischen Materials dieser Siedlungszentren ist identisch (Taf. 13).

Es scheint wahrscheinlich, dass die Bewohner der Burgwälle in der Umgebung von Sopron in friedlicher Beziehung zueinander gestanden haben und vermutlich sogar durch verwandtschaftliche Bande miteinander verknüpft waren.

Zur Zeit liegen uns kaum zuverlässliche Angaben vor, in welcher Periode die Bewohner die Wälle der manche unzeitliche Perioden hindurch bewohnten transdanubischen Burgwälle erbaut hatten? Unsere Walldurch-

schneidungen in den Jahren 1973 und 1974 aus Sopron—Burgstall¹ zeigten, dass man den Hauptwall in der HC-Periode, den Vorwall und die Innenwälle in der Latènezeit, Periode D errichtet hatte (Taf. 14. 1a—b). Die Struktur der Wälle dieser beiden Epochen, d. h. der Hallstatt- und der Latènezeit, Periode D, weichen voneinander ab.

Beim Hauptwall gelang es festzustellen, dass man während des Baues zuerst den Aussenteil, dann den Innenteil des Walles errichtet hatte und schliesslich sowohl der innere wie auch der äussere Wallzug mit Erde und kleineren und grösseren Steinen bedeckt wurde. Vor der Aussenseite des Walles tiefte man einen Graben ein und befestigte die Aussenseite des Walles mit Steinen aus dem Gebirge. Verstreut haben wir Steine auch in der inneren, zur Siedlung hin liegenden Seite des Walles gefunden. Innerhalb der Steinschicht zeigten sich auch Spuren einer Holzkonstruktion. Die Erde des Walles war in einer Dicke von 1 bis 3 m gebrannt und aschehaltig, mit reichlichem aus der Siedlung stammenden Fundmaterial. In der Füllerde des Walles befanden sich zum Teil in die Übergangsperiode von HB zu HC datierbare Funde, zum Teil solche aus der Stufe HC (Taf. 16 und 17). Anhand dieser Erscheinung kann man annehmen, dass die Bauzeit des Walls in die HC-Periode fiel, was auch dem entspricht, dass man die überwiegende Mehrzahl der Tumuli von Burgstall auch in diese Periode datieren kann. Im Innern des Hauptwallbes fanden sich einige Gegenstände, die noch den Einfluss der Urnenfelder-Kultur aufweisen (Taf. 16 und 17). Man kann feststellen, dass Burgstall bereits vor dem Zeitalter des Wallbaus bewohnt gewesen ist. Das Alter dieser früheren Siedlung stimmt mit dem der ältesten Tumuli (so z. B. die Tumuli 71, 139 und 83/1971) überein.

Bei der Ausgrabung des Hauptwallbes von Sopron—Burgstall haben wir den ersten Beweis dafür gefunden, dass im Karpatenbecken schon in der HC-Periode der erfolgreichen Beendigung des Wallbaus wegen Menschenopfer üblich waren. Im Inneren des Wallbes, in der Schicht 8, haben wir in einer seichten Grube (Taf. 15. 2) die Überreste einer Frau um das 45. Lebensjahr herum gefunden. Die einzelnen Teile des Skeletts kamen von dem Schädel und der zusammenhängenden Wirbelsäule selbst etwa 4 bis 5 m entfernt zum Vorschein. An den Endungen der Längsknochen, den Ansatzstellen der Muskeln sind die von Tierzähnen stammenden Bissstellen klar erkennbar.

1 Die erste Publikation der archäologischen Forschung vom Fundort: *L. Bella*: A Sopron melletti Purgstall praehistorikus földvára és sírhalmairól (Der prähistorische Burgwall von Purgstall bei Sopron und seine Gräber). *ArchÉrt* 8 (1888) 354—360. Die Bibliographie der Forschung des Fundortes s. *Gy. Nováki*: A soproni Várhely ásatásának története (Die Geschichte der Ausgrabung in Sopron—Várhely). *SSz* 9 (1955) 131—135. Über die neueren Ausgrabungen s. *E. Patek*: Előzetes jelentés az 1971-ben Sopron—Burgstallon végzett ásatásról (Vorläufiger Bericht über die Ausgrabung in Sopron—Burgstall im Jahre 1971). *ArchÉrt* 99 (1972) 206—213. — *E. Patek*: Ásatások a soproni Várhelyen (Burgstall) 1973-ban (Ausgrabungen in Sopron—Várhely (Burgstall) im Jahre 1973). *SSz* 28 (1974) 55—65.

Die Wälle aus der Latènezeit, Periode D sind einfache Erdwälle, an denen weder Spuren von Holz noch von Steinkonstruktionen zu finden waren.

Im Inneren der Siedlung von Burgstall legten wir im Jahre 1973 einen Teil eines HC-zeitlichen Hauses frei. Das Haus war von einer latènezeitlichen Grube durchschnitten. In den Tumuli, dem hallstattzeitlichen Wall und der Siedlung erscheint ein in vieler Hinsicht einheitliches Fundmaterial, vor allem Keramik. Dabei sind aber noch der im Haus gefundene Bernstein und die Bruchstücke eines Feuerbocks bemerkenswert. 1974 legten wir einen in die Erde eingetieften quadratischen Hausteil mit senkrechten Wänden und abgerundeten Ecken frei. Aus der Füllerde des Hauses kamen Tonscherben aus dem 6. bis 5. Jh. v. u. Z. und eine hundeförmige Bronzefibel zum Vorschein (Taf. 20. 4). So gelang es uns, im Laufe unserer Freilegungen 1973 und 1974 den Spuren des Denkmalmaterials der Hallstatt-Siedlung von Sopron—Burgstall von der Übergangsperiode der Hallstattzeit, Periode B/C bis zum 5. Jh. v. u. Z. zu folgen. Danach wurde die Siedlung erst wieder in der Latènezeit, Periode D bewohnt.

Die Ergebnisse der älteren wie auch der neueren Ausgrabungen beweisen, dass sich in der ganzen Vergangenheit der Stadt Sopron und im allgemeinen der Landschaft zwischen dem Leitha-Gebirge und dem Neusiedler See keine andere Epoche findet, in der die kulturellen Beziehungen so mannigfaltig und fruchtbar wie in der Anfangsperiode der Halstatt-Kultur gewesen wären.

Von dem reichen Fundmaterial wollen wir uns im weiteren mit einem Teil der Funde beschäftigen, die auf die Verbindungen mit dem Balkan weisen und auch die Frage der osteuropäischen Beziehungen berühren. In letzterer Zeit befasste sich die Forschung auch mit den Übereinstimmungen, die einerseits im Keramikmaterial des Nordbalkans und andererseits in dem der unteren Donaueggen, vom Gebiet Sloweniens bis zur Dobrudscha, festzustellen sind.²

Eine Parallele ist z. B. die Stempel- oder Kerbschnitt-Technik der Verzierungen, das konzentrische Mäandermotiv, das eingestempelte S-Motiv und die mit weissem Material ausgefüllte Inkrustation. Im Fundmaterial von Sopron kamen in intensivem Masse ein bedeutender Teil der nordbalkanischen Parallelen vor allem aus der Entstehungszeit der HC-Periode vor. Als ein Beispiel dafür lässt sich die Keramik aus den Tumuli 59 (Taf. 20. 3) und

2 V. Dumitrescu: La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Besarabie. *Dacia* 12 (1968) 235—247. — N. Tasić: Bosutska Grupa — Nova kultura starijeg gvozdenog doba na području Vojvodine i Juže Srbije. (Groupe de Bosut — Nouvelle culture de l'âge du fer ancien sur le territoire de la Voïvodine et de la Serbie proprement dite.) *Materiali VII. Simpozijum préistorijske sekcije arheoloskog društva Jugoslavije*. Slavonski Brod 1970. Beograd 1971, 61—83.

27 des Gräberfeldes von Burgstall anführen.³ Beide Tumuli sind in die Anfangsperiode des Gräberfeldes zu setzen. Vereinzelt kommen im Fundmaterial der Balkanhalbinsel und der unteren Donaugegend wie auch auf den Gefässen von Sopron Menschen-, Vogel- und Pferdendarstellungen vor.

Auf dem nordwestlichen Gebiet der Balkanhalbinsel zeigte sich auch eine der charakteristischen Gefässformen der Übergangsperiode vom HB zum HC, und zwar der Einhenkelkrug. Auf ein solches Gefäss sind wir 1971 in dem Tumulus 83 gestossen (Taf. 18). Dieses Grab setzen wir gleichfalls in die Anfangsperiode des Gräberfeldes. Die Schulter eines der Grossgefässe aus demselben Tumulus verziern schematische Menschendarstellungen (Taf. 19). Ähnliche schematische Menschenfiguren sind auf einem der Gefässe, die bei früheren Ausgrabungen im Tumulus freigelegt wurden, zu sehen (Taf. 20. 1).⁴ Der Tumulus 139 ist gleichfalls in die Reihe der frühen Gräber des Gräberfeldes von Sopron—Burgstall einzuordnen und in die Frühperiode HC zu datieren. Bei älteren Ausgrabungen kam in Sopron aus dem Tumulus 80 eine klassisch verzierte Fusschüssel zum Vorschein (Taf. 21). Auf dem Rand dieser Schüssel ist fortlaufende Spiralornamentik zu sehen, den Fuss verziern auf den Spitzen durchbrochener Dreiecke stehende Vögel.⁵ Auf ähnliche Weise dargestellte Vögel schmücken die Schulter des Gefässbruchstückes aus dem Tumulus 170/1973 (Taf. 22). Etwas weiter unten, auf der Wölbung dieses Gefässes ist eine Frauengestalt mit erhobener Hand dargestellt. Eine auf ähnliche Weise ausgeführte Frauengestalt und mit ähnlicher Gebärde verziert eines der figuralverzierten Gefässe aus dem Tumulus 28 und auch ein anderes Gefässbruchstück aus dem bereits erwähnten Tumulus 80.⁶ Das fortlaufende Spiralmotiv der obenerwähnten Fusschüssel ist auf einem der Fussbruchstücke aus dem Tumulus 1973 170 zu sehen (Taf. 22, unten). Dieses Fussbruchstück dürfte vermutlich der Fuss des Gefässes mit Frauengestalt gewesen sein, es fehlen aber bedauerlicherweise die verbindenden Scherben. Die Menschenfigur (Frauengestalt), der Vogel und das fortlaufende Spiralmotiv waren wahrscheinlich Symbole, die im Zusammenhang miteinander standen.

Im Metallmaterial aus dem Umkreis von Sopron kann man im Zusammenhang mit zwei schon lange bekannten Bronzetreisen und vielleicht noch

3 Über den Tumulus 59 von Sopron—Burgstall und das mit fortlaufenden Spiralen in Schnitt-Technik verzierte Henkelgefäss s. *L. Bella—O. Müller*: Prähistorische Funde in der Umgebung von Oedenburg in Ungarn. *MAG* 21 (1891) 180, Taf. 5. 14. Eine ähnliche Ornamentik ist auf dem Rand des figuralverzierten Grossgefässes aus dem Tumulus 27 von Sopron—Burgstall zu sehen: *S. Gallus*: Die figuralverzierten Urnen von Soproner Burgstall. *ArchHung* 13 (1934) Taf. 12. 1. Ausser den angeführten Beispielen kommt die behandelte Verzierung im Fundmaterial Sopron—Burgstall noch mehrmals vor.

4 *L. Bella—O. Müller*: a. a. O., Taf. 5. 8.

5 *S. Gallus*: a. a. O., Taf. 3. 8.

6 *S. Gallus*: a. a. O., Taf. 2. 2 und Taf.* 5. 3.

mit einem Armband⁷ die Frage der osteuropäischen Beziehungen unmittelbar anschneiden (Taf. 20. 2, 6, 7).

Das Interesse für die in die Übergangsperiode von der Bronzezeit zur Eisenzeit zu setzenden Trensen und im allgemeinen für das Pferdegeschirr wurde seit den dreissiger Jahren reger. Die verschiedenen Bearbeitungen haben dem Karpatenbecken in der Weiterleitung der osteuropäischen Einflüsse nach dem Westen eine wichtige Rolle beigemessen.⁸ Aufgrund von Forschungen, die seit dem Anfang der sechziger Jahre in Ungarn vorgenommen wurden, möchten wir betonen, dass es falsch wäre, bei der Ausstrahlung des östlichen Einflusses nach Westen die verschiedenen Gebiete Ungarns gleich zu beurteilen. Auch in der Übergangszeit von der Spätbronzezeit zur Früheisenzeit weicht die Kultur Ostungarns stark von der Westungarns (Transdanubien) ab. In Transdanubien erlebte die Urnenfelder-Kultur noch in der ersten Hälfte des 8. Jh. ihre Hochblüte, die — nach dem heutigen Stand unseres Wissens — der Kultur südöstlichen Ursprungs, die die Grosse Ungarische Tiefebene bereits in Besitz genommen hatte, Widerstand leistete. Die Kultur südöstlichen Ursprungs in der Alföld im 8.—7. Jh. v. u. Z., also vor der Skythenzeit, nennen wir Mezöcsát-Kultur. Auf die Entwicklung Transdanubiens in der Übergangszeit von der Urnenfelder-Kultur zur Hallstatt-Kultur im 8. Jh. hat die Mezöcsát-Kultur südöstlichen Ursprungs keinen nennenswerten Einfluss ausgeübt. Dem Material der Mezöcsát-Kultur ähnliche Funde fanden sich nur an den Überquerungsstellen der Donau (in der Umgebung von Budapest) und in dem SO-Teil Transdanubiens (z. B. in Pécs-Jakabhegy, Sárvíz-Kanal, Siógárd). Es ist zu bemerken, dass der SO-Teil Transdanubiens als eine geographisch zur Grossen Ungarischen Tiefebene gehörende Landschaft bestimmt wird, seine Flora und Fauna weicht in mancher Hinsicht von den anderen Gebieten Transdanubiens ab. Aufgrund der bisherigen Forschungen scheint es, als ob die einzelnen Elemente der östlichen Steppenkulturen um die Wende der Bronzezeit zur Eisenzeit nicht unmittelbar von Transdanubien, sondern Transdanubien von Süden her umgehend, durch die slowenischen Gebiete und vor allem über die Handels-

7 Die Trensen s. S. Gallus: a. a. O., 13, 122, Taf. 6. 1, 2. Den spiralverzierten Armring s. S. Foltiny: Urnenfelderzeitliche Funde aus Sopron (Odenburg) im burgenländischen Landesmuseum und ihre östlichen Beziehungen. BHB 31 (1969) 100, 106—107, Taf. 2. 4.

8 Die Forschungsgeschichte des Problems vor 1948 s. J. Harmatta: Le problème cimmérien. ArchÉrt (1946/48) 79 ff. Von der sehr umfangreichen neueren Literatur erwähnen wir: A. A. Jessen: K woprosu o pamjatnikach VIII—VII ww. o. n. e. na juche ewropejskoj tschasti SSSR. SA XVIII (1953) 49—110. — G. Kossack: Pferdegeschirr aus Gräbern der älteren Hallstattzeit Bayerns. JdRGZM 1 (1954) 111 ff. — J. Werner: Bronzenes Pferdekopfszepter der Hallstattzeit aus Předměřice bei Hradec Králové. PA 2 (1961) 384 ff. — H. V. Herrmann: Frühgriechischer Pferdeschmuck vom Luristantypus. JDAI 83 (1968) 1 ff. — V. Podborsky: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Opera Universitatis Purkynianae Brunensis Facultas Philosophica 142 (1970) 7 ff., besonders 147—172.

wege, vermutlich auch über die Bernsteinstrasse in die Alpengegend gelangt wären.

In Transdanubien erschien erst in der zweiten Hälfte des 8. Jh. und schon im Rahmen der Hallstatt-Kultur das auf östliche Beziehungen weisende Material. Von diesem allgemeinen Bild weicht das Gebiet SO-Transdanubiens ab.

Da wir über die Mezőcsát-Kultur, die eine der Grundlagen unserer oben angeführten Beweisführung bildet, bisher nur in einem knappen Beitrag und einem Vortrag berichteten,⁹ möchten wir im weiteren eine skizzenhafte Information über die bisher unveröffentlichten Ergebnisse unserer ostungarischen Forschung geben. Die monographische Bearbeitung des Themas befindet sich in Vorbereitung.

Seit 1958 hat sich aufgrund mehrerer Ausgrabungen das Bild der Kultur östlichen Ursprungs, die vom Beginn des 8. Jh. an die Grosse Ungarische Tiefebene eroberte, allmählich zusammengesetzt. Die Kultur nennt man seit ihrem ersten vollständig freigelegten Gräberfeld Mezőcsát-Kultur. In dem Rahmen dieser Kultur lässt sich die Mehrzahl der von Gallus und Horváth publizierten Funde einfügen (z. B. wurde in einem Gefäss des Typus Mezőcsát das die Streitaxt mit Pferdekopf, die Phalerae und Bronzebeile enthaltende Depot in Prügy verborgen).¹⁰ Die Kultur von Mezőcsát kennzeichnen die Skelettbestattungen in flachen Gräbern, die systematischen Tierknochenbeigaben in diesen Gräbern und das Vorkommen von Metallarten östlichen Typus und des frühesten Eisenmaterials auf dem Gebiet Ungarns. Die zahlreichen und üblichen Tierbeigaben und die Umgebung der Fundorte deuten auf Viehhaltung.

Aus dem Fundmaterial der Kultur können wir auf zwei Volkskomponenten schliessen. Die eine ist das fortlebende Volk der Gáva- und Kyjatice-Kulturen, denen man die Töpferei und wahrscheinlich auch den Ackerbau zuschreiben kann. Die andere Komponente ist das Volk, der vom Osten gekommenen Eroberer. Sie haben der spätbronzezeitlichen Kultur in diesem Gebiet ein Ende bereitet, mit ihnen lässt sich der Ritus der Skelettbestattung in flachen Gräbern, die Metalle östlichen Ursprungs und vielleicht auch der Handel in Zusammenhang bringen. Die kulturelle Hinterlassenschaft der beiden Volksschichten der Mezőcsát-Kultur können wir voneinander trennen und ihre kennzeichnendsten Merkmale bestimmen. Was man nicht bestimmen kann, ist das Ethnikum dieser Kultur. Wir erachten es als nicht genug begründet, dass der Träger der Mezőcsát-Kultur das Volk der

9 E. Patek: Präskythische Gräber in Ostungarn. SzegediMÉ 2 (1966/67) 101—107. — E. Patek: Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit. Smolenice 1970 (in Vorbereitung).

10 T. Kemenczei: Az őskor művészetének emlékei a Herman Ottó Múzeumban (Denkmäler der urzeitlichen Kunst im Ottó-Herman-Museum). MiskolciMK 9 (1971) 45—47, Abb. 21.

Thraker-Kimmerier sein soll, obwohl die Forschung das Denkmalmaterial ähnlichen Charakters und Alters in SO-Europa gewöhnlich als kimmerisch oder thrakisch bezeichnet. Es fehlen unserer Ansicht nach jene unentbehrlichen Beweise, die die Kultur östlichen Charakters des von den südrussischen Steppen bis Mitteleuropa reichenden Gebietes einer und derselben Volkseinheit zuschreiben könnten. Was Ungarns Gebiet betrifft, können wir nur soviel feststellen, dass das Denkmalgut östlichen Ursprungs in der Grossen Ungarischen Tiefebene und ihren Randgebieten in den Rahmen der Mezőcsát-Kultur fällt und dass diese Kultur auf dem erwähnten Gebiet seit dem angehenden 8. Jh. herrschte.

Im Gegenteil zu Ostungarn zeigte sich in Westungarn, d. h. in Transdanubien, in der ersten Hälfte des 8. Jh. der Einfluss der Kultur östlichen Ursprungs nicht beachtenswert, was man zum Teil auch der mangelhaften Erforschung zuschreiben kann. Es kann doch kein Zufall sein, dass um die Wende der Spätbronzezeit zur Früheisenzeit in Transdanubien Fundmaterial östlichen Ursprungs nur aus den Überquerungsstellen der Donau und aus SO-Transdanubien bekannt ist. Eine Ausnahme bilden die zwei Trensen von Sopron, auf welche wir noch zurückkommen werden. Die bisher bekannten Angaben zeigen, dass in Transdanubien in der ersten Hälfte des 8. Jh. v. u. Z. die Urnenfelder-Kultur noch in ihrer Hochblüte stand und — wie es scheint — dem Eindringen der Kultur widerstand.

Von den transdanubischen Landschaften abweichend, kamen aus der Übergangsperiode der Spätbronzezeit zur Hallstattzeit in sehr grossen Mengen sog. thrakisch-kimmerische Funde, d. h. Funde östlichen Ursprungs, südlich der Drau, aus jugoslawischen Gebieten, besonders aus Slowenien, wie auch aus Bulgarien und den Fundorten der Niederdonau entlang in Rumänien zum Vorschein.¹¹ Im Zusammenhang mit dem Erscheinen der Funde östlichen Ursprungs in SO-Transdanubien haben wir auch mit der Möglichkeit zu rechnen, dass hierbei nicht nur die Kultur der Grossen Ungarischen Tiefebene, sondern auch die des jugoslawischen Gebietes eine Rolle gespielt haben dürfte. In dieser Hinsicht regt besonders das Grab von Pécs —Jakabhegy zum Nachdenken an.¹² Hier wurden ein Bronzedolch östlichen Typus und eine Trense aus einem dem Brandritus entsprechenden Tumulus samt Keramikmaterial im Stil der Halstatt-Kultur gehoben. Dieses Grab

11 S. Foltiny: Über die Fundstelle und Bedeutung der angeblich aus Kisköszeg stammenden hallstattzeitlichen Bronzen des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz. *JdRGZM* 8 (1961) 175—189. — S. Foltiny: Zum Problem der Kulturbeziehungen zwischen den mittel- und südosteuropäischen Reitervölkern und der Bevölkerung Norditaliens am Beginn der Früheisenzeit. *MAG* 92 (1962) 112 ff. — D. Garašanin: Nalaz iz Celja. *AV* (1954) 227—283. — Z. Vinski: „Tracko-kimerijski“ nalaz Adasevci u Srijemu. *RVM* 4 (1955) 27—42. — J. Nestor: Zu den Pferdegeschirrbronzen aus Stillfried a. March. *WPZ* 21 (1934) 108—130. — D. Berciu—E. Comşa: Şapăturile arhaeologice de la Balta Verde şi Gogoşu. *MCA* II (1965) 251 ff., besonders 321—327.

12 Gy. Török: Pécs-jakabhegyi földvár és tumulusok (Die Erdburg und die Tumuli von Pécs—Jakabhegy). *ArchÉrt* 77 (1950) 5—9.

muss aufgrund seines Metallmaterials in die Periode gesetzt werden, in der im Inneren Transdanubiens noch die Urnenfelder-Kultur dominierte. Unwahrscheinlich ist, dass die Trense mehrere Generationen hindurch ihrer praktischen Bestimmung gedient haben sollte.

Auf die östliche Beziehungen widerspiegelnden Funde der Umgebung von Sopron zurückgreifend, halten wir es für wahrscheinlich, dass die Gegenstände dieses Typus die Ostalpengegend und die Umgebung von Sopron vor allem nicht über Transdanubien, sondern von den südlich der Drau liegenden Gebieten erreicht haben. Die Funde von Sopron widerspiegeln gründlich die engen Beziehungen zur Balkanhalbinsel und vor allem zu den slowenischen Gebieten. Manche Elemente des Keramikhandwerks, ferner der Charakter und die Topographie der Burgwälle der Gruppe von Soprons Umgebung (besonders Sopron—Burgstall und Purbach—Burgstall)¹³ ähneln denen der Burgwälle Sloweniens, z. B. Stična (Taf. 14. 2).¹⁴ Die Vermittlerrolle der jugoslawischen Gebiete darf bei der Interpretierung des Fundmaterials „östlichen“ Typus der Ostalpen und der Umgebung von Sopron keineswegs ausser acht gelassen werden, um so weniger als die Funde dieses Typus aus dem 8. Jh. in Transdanubien, abgesehen von den Gebieten der Donau entlang und den SO-Gebieten, selten sind.

VERZEICHNIS DER TAFELN

13. Bedeutende hallstattzeitliche Fundorte in der Umgebung von Sopron
14. 1a—b: Sopron—Várhely (Burgstall); 2: Stična (nach Grabovec—Frey—Foltiny)
15. Sopron—Várhely (Burgstall), Hauptwall (1973). 1: Schnitt A—B; 2: Schnitt C—D (der Pfeil weist auf die Menschenopferstelle)
16. Sopron—Várhely (Burgstall), Funde aus dem Hauptwall
17. Sopron—Várhely (Burgstall), Funde aus dem Hauptwall
18. Sopron—Várhely (Burgstall), Funde aus dem Tumulus 83/1971
19. Schematische Menschenfiguren auf dem Gefäß aus dem Tumulus 83/1971
20. 1: Gefäß aus dem Tumulus 139 (nach Bella—Müller); 2: Streufund aus Sopron nach Foltiny); 3: Schale aus dem Tumulus 59 (nach Bella—Müller); 4: hundeförmige Fibel aus dem 1974 freigelegten Haus 9; 5: Asche enthaltendes Gefäß aus dem Tumulus 170/1973; 6, 7: Trensen, wahrscheinlich aus der Umgebung von Sopron (nach Gallus)
21. Schüssel aus dem Tumulus 180
22. Gefäßbruchstücke aus dem Tumulus 170/1973
23. Fund aus dem Tumulus 170/1973

13 Über den Burgwall von Purbach—Burgstall s. K. Ulbrich: Der Burgstall von Purbach im Nordburgenland. BHb 24 (1962) 138—148, Kartenbeilage.

14 S. Grabovec—O. H. Frey—S. Foltiny: Erster Vorbericht über die Ausgrabungen im Ringwall von Stična (Slowenien). Germ 48 (1970) Abb. 2.

A. Salamon

ARCHÄOLOGISCHE ANGABEN ZUR SPÄTRÖMISCHEN GESCHICHTE DES PANNONISCHEN LIMES — GEWEIHMANUFAKTUR IN INTERCISA¹

(TAF. 24—33)

Die spätrömischen Bestattungsriten und die Analyse des Fundmaterials zeigte, dass in Pannonien Bestattungen nach römischem Vorbild auch in der ersten Hälfte des 5. Jh., ja, in gewissen Fällen sogar noch in der zweiten Hälfte vorgenommen wurden. Die neuen Formen der Schmuckstücke und der zur Tracht gehörenden Gegenstände wie auch die Formen und Technologie der in die Gräber gelegten Ton- und Glasgefäße charakterisieren das Zeitalter, als aufgrund des von Gratianus geschlossenen *foedus* gotische, hunnische und alanische Volksgruppen nach Pannonien kamen und als sich dann die Zahl der spätrömischen Bevölkerung Pannoniens durch das mit den Hunnen geschlossene „Bündnis“ vergrößerte. Mit der Neubewertung der spätrömischen Gräberfelder Intercisas wurde das Weiterbestehen des Lagers im 5. Jh. bewiesen, wie wir es bereits im Falle der zu je einer Siedlung gehörenden Gräberfelder von Csákvár und Szabadbattyán festgestellt haben.²

Im Laufe der Neubearbeitung der älteren Ausgrabungen der spätrömischen Gräberfelder Intercisas hat sich herausgestellt, dass die Auslegung und Bewertung der im Lager sowie ausserhalb desselben freigelegten Gegenstände, ohne genauere stratigraphische Beobachtungen und engere Fundzusammenhänge eine dringende Aufgabe ist.³

- 1 Vortrag, der 1975 auf der wissenschaftlichen Tagung des Archäologischen Instituts der UAW gehalten wurde. ArchÉrt 103 (1976) 207—215, mit Ergänzungen von I. Vörös: Beschreibung der bearbeiteten Geweihbruchstücke aus Intercisa. An dieser Stelle danke ich Frau M. Balogh Magazin des UNM, für die mir geleistete Hilfe.
- 2 A. Salamon—L. Barkóczi: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Gräberfelder von Intercisa I. MittArchInst 4 (1973) 73—95. — A. Salamon—L. Barkóczi: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. AlbaRegia 11 (1971) 35—80. — L. Barkóczi—A. Salamon: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. MittArchInst 5 (1974/75) 89—112.
- 3 A. Salamon—L. Barkóczi: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Gräberfelder von Intercisa I. MittArchInst. 4 (1973) 92 und Anm. 37.

Bogenplatten

A. Alföldi umriss 1932 in grossen Zügen die Fundgruppen, die im Karpatenbecken für die „Hunnenzeit“ charakteristisch sind.⁴ Zuerst behandelte er die Bogenplatten der asymmetrisch zusammengesetzten Reflexbögen. In dem von ihm veröffentlichten Material sind diese Stücke aus Intercisa nicht erwähnt, ungeachtet dessen, dass das ebenfalls in Intercisa zum Vorschein gekommene hunnische Kesselbruchstück und die Krüge mit eingeglätteter Verzierung ausführlich behandelt werden. Man hat diesen Bogenplatten auch später keine Aufmerksamkeit gewidmet, und so fehlen sie sowohl in der ungarischen als auch in der internationalen Literatur.⁵

Anhand des Katalogs der Knochengegenstände in der Monographie über Intercisa und des Katalogteils, der das aus den römischen Gebäuden stammende Material registriert sowie der Inventarbücher des Ungarischen Nationalmuseums gelang es mir, 17 aus verschiedenen Fundorten Intercisas stammende Bogenplattenfragmente zu bestimmen.⁶

Von den 17 Stücken sind 6 Endfragmente mit halbrundem Zuschnitt zum Einhaken der Sehne. Eines dieser Fragmente konnten wir durch eine minimale Ergänzung vervollständigen und so die charakteristischen Abmessungen vornehmen.⁷ Die Bogenplatte ist schmal und leicht gebogen. An der

4 A. Alföldi: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. ArchHung 9 (1932) 17—24.

5 J. Werner: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1965, Textteil 46—50.

6 M. R. Alföldi: Knochengegenstände. Katalog 486—495 und L. Barkóczi: Fundzusammenhänge des Lagers und der Siedlung. Anhang I, 545—559. Intercisa II (Dunapentele-Sztálinváros) Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957). In der vorliegenden Studie behandle ich nur die von einer bestimmten Fundstelle aus Intercisa stammenden Bogenplatten, die im UNM aufbewahrt werden.

7 Der neueste zusammenfassende Beitrag über die ostasiatischen zusammengesetzten Bögen s. B. A. Litwinski: Sloshnostawoi luk w drevnei srednei Asii. SA 4 (1966) 51—69, mit ausführlicher Literatur. Nach Meinung des Verfassers waren die kuschanisch-sasanidischen Bögen der bestentwickelte Typus, mit dem man unter Aufwendung der wenigsten Kraft die besten Ergebnisse erzielen konnte. Aus seinen Erörterungen geht hervor, dass asiatische Hunnen bereits im 2. und 3. Jh. v. u. Z. den knochenverkleideten sibirischen Bögen kannten. Dieser Typus gelangte durch die Hunnen und andere östliche Völker nach Europa. Es war ebenso die Waffe der syrischen Bogenschützen-einheiten der römischen Armee wie auch der hunnischen und alanischen Föderati-Truppen. Wir wissen nicht, ob sich diese Bögen voneinander unterschieden und ob dieser Unterschied in der Form oder Struktur bestand. Die bisherigen Publikationen (kurze Mitteilungen) sind wortkarg. Sie entbehren der mit Fotos oder Zeichnungen dokumentierten, bis in die Einzelheiten gehenden Materialbeschreibung. Die meisten Bogenplattenfunde stammen aus Freilegungen, die vor langer Zeit vorgenommen wurden, und so können annehmbare stratigraphische Beobachtungen zur Lösung der chronologischen Fragen nur selten beitragen. Wahrscheinlich könnte eine einheitliche Aufarbeitung der bereits publizierten und noch unpublizierten römerzeitlichen Bogenplatten einen klareren Ausgangspunkt zur weiteren Arbeit bieten. Die Klärung der in der Römerzeit benutzten Bogentypen ist um so mehr von Interesse, da im 6. Jh. im Karpatenbecken wieder ein Volk erschien, dessen charakteristischer Waffentypus wiederum der zusammengesetzte Reflexbogen war. Was die Awaren betrifft, so haben wir sowohl aus der frühen als auch aus der späten Awarzeit sehr oft in den Gräbern vollständig erhaltene Bögen gefunden. Die awarenzeitlichen Bögen kann man der Form und den Massen nach in zwei grosse Gruppen teilen, und zwar in die Gruppe der schmalen und in die der breiten Bogenplatten. D. Csallány hat den ersten Typus mit der frühen und den zweiten

inneren Seite zieht sich von dem zur Sehne gehörenden Ausschnitt ein geritzter Streifen entlang, wodurch der Schnitt der Bogenplatte asymmetrisch wurde (an der geritzten Seite schräg abgeschnitten). Massangaben: L 32,5 cm, grösste Br 2,2 cm, kleinste Br 1,2 cm; der für die Sehne gefertigte halbrunde Ausschnitt beginnt 1,6 cm vom abgerundeten Ende. Vergleicht man die Massangaben mit denen der Bogenplatten, die man in einem in das 5. Jh. bzw. in die „Zeit Attilas“ datierten Grab von Wien—Simmering gefunden hat, so gehören die Stücke aus Intercisa zweifellos zu einem Bogen des gleichen Typus mit denselben Massangaben.⁸ Die Bogenplatten von Intercisa stammen von vier Fundstellen.

1. In dem Material aus dem Gebäude 4 befindet sich ein Bogenplattenfragment (Inv.-Nr. 44/1909.20; Taf. 25. 1 und 26. 1). Dieses Gebäude (Taf. 24) liegt ausserhalb des Lagers, in der Nähe der NW-Ecke der Lagermauer. A. Hekler hat dort 1908 und 1909 Grabungen vorgenommen.⁹

2. Aus dem Gebäude 6 wurden zwei Bogenplattenfragmente ins Inventar aufgenommen¹⁰ (Inv.-Nr. 46/1910.125—126; Taf. 25. 13 und 14). Das Gebäude liegt im Lager an der O-Seite der Via principalis. A. Hekler hat dieses Gebäude 1910 freigelegt, wobei sehr reiches Siedlungsmaterial zum Vorschein kam. Laut den Beobachtungen des Ausgräbers war das Gebäude erneuert, und dabei wurden die früheren Steine in das neuere Gebäude eingebaut. Hekler hat aufgrund des ungewöhnlich reichen Stuck- und Freskenmaterials

mit der späten Gruppe der awarischen Bestattungen verbunden (*D. Csallány*: Kora-avarokori sírletek [Frühawarzeitliche Grabfunde]. *FoIArch* 1—2 [1939] 148—150). Jedoch kann man, wie aus dem Material der Freilegungen der letzten Jahre hervorgeht, die beiden Bogenplattentypen nicht immer so entschieden an eine Periode binden (*J. Gy. Szabó*: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga [Die awarenzeitlichen Denkmäler im Museum von Eger], III, *EgriMÉ* 6 [1969] 51—52); mit anderen Worten, aus Mangel an sonstigen datierenden Funden kann man, sich nur auf die Bogenplatten stützend, einen Fundkomplex (ein Grab) nicht in die frühe oder späte Periode datieren. Durch genauere Beobachtungen und Abmessungen könnte man vielleicht noch eine dritte Gruppe absondern.

8 *E. Beninger*: Der westgotische-alanische Zug nach Mitteleuropa. *Mannus* *Bibl.* 51 (1931) 72. Der Verfasser datiert die Gräber an den Anfang des 5. Jh., ethnisch verbindet er sie mit den Alanen. Werner meint, dass die Gräber von Wien—Simmering aus der Zeit Attilas (erste Hälfte des 5. Jh.) stammen (*J. Werner*: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956, 3, 46—50).

9 Jelentés MNM (Bericht des UNM) 1908. 174; 1909. 168; *L. Barkóczi*: a. a. O., 554, Gebäude 4.

10 Jelentés MNM (Bericht des UNM) 1910. 199; 1911. 168; *L. Barkóczi*: a. a. O., 555—558, Gebäude 6. — Die zwei Bogenplatten erwähnt *L. Barkóczi* unter dem im Gebäude gefundenen Material. Zur Zeit befinden sie sich in der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung des UNM, zusammen mit einer ahleartigen Knochennadel und zwei Reibsteinen. Wahrscheinlich wurden sie infolge der Bestimmung N. Fettichs aus der Römischen Sammlung entfernt, er veröffentlichte sie nämlich zusammen mit dem awarenzeitlichen Fundmaterial aus Intercisa. *A. Marosi—N. Fettich*: Trouvailles avaras de Dunapentele. *ArchHung* 18 (1936) Taf. 8. 39—40. — *I. Bóna* (A népvándorlás kora Fejér megyében; Fejér megye története [Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér; Geschichte des Komitats Fejér]. I. 5. Székesfehérvár 1971) bezeichnet auf Seite 272 des awarischen Fundortverzeichnisses die Datierung von Fettich als einen Irrtum und datiert die beiden Bogenplattenfragmente in die Römerzeit. Er erwähnt sie aber weder im Kapitel „Der Verfall des römischen Reiches“ noch unter den Funden der *foederati* oder der Hunnen.

wie auch des im Gebäude gefundenen eisernen Helmfragments hier den Wohnsitz eines Soldaten von höherem Rang vermutet (Taf. 24).¹¹

3. Die dritte Gruppe der Bogenplatten stammt von E. Mahler und A. Hekler¹² (Inv.-Nr. 75/1911.173—176; Taf. 25. 2—6).

4. Die vierte Gruppe der Bogenplatten setzt sich ebenfalls aus Stücke, die E. Mahler und A. Hekler sammelten, zusammen¹³ (Inv.-Nr. 73/1908. 105—113; Taf. 25. 7—12 und Taf. 26. 2—7).

Die Untersuchung der letzteren Gruppe bewies, dass diese Fragmente nicht von fertigen Bogenplatten stammen, sondern aus halbfertigen oder misslungenen Stücken.¹⁴ Das kann man besonders gut bei dem Stück auf Taf. 26. 1 sehen. Die Stücke auf Taf. 26. 2—4 sind grob ausgeführt. Das Stück auf Taf. 25. 11 und 26. 5 sollte vielleicht eine Bogenmitte werden, nur an einer Stelle wurde mit der Umarbeitung begonnen. Auch in der dritten Gruppe befindet sich ein halbfertiges Stück (Taf. 25. 5), aus dem man wahrscheinlich eine Seitenverkleidung anfertigen wollte. In Intercisa wurden also auch Bögen an Ort und Stelle gefertigt.

Gewehwerkstatt

Aus Pannonien wurde bisher auf römerzeitliche Gewehwerkstätte weisendes Material noch nicht publiziert,¹⁵ obwohl man daran denken hätte können, dass sich auch lokale Werkstätten in der spätrömischen Zeit mit der

- 11 Das im Gebäude 6 gefundene Eisenhelmfragment erwähnt auch *I. Paulovics*: *A dunapentelei római telep* (Die römische Siedlung in Dunapentele) (Intercisa). *ArchHung* 2 (1927) 26; in der Monographie von Intercisa kommt das Eisenhelmbruchstück in der Aufzählung des Fundmaterials aus Gebäude 6 wieder vor: *L. Barkóczy*: a. a. O., 557, Inv.-Nr. 46/1910.211. — *E. Thomas* (Helme, Schilde, Dolche. Budapest 1971, 13—17) erwähnt das im Gebäude 6 in Intercisa gefundene Eisenhelmbruchstück nicht. Von den vier erneut publizierten und restaurierten Eisenhelmen hat nur der zweite die alte Inv.-Nr. 97/1909.249 beibehalten, mit der das Fundmaterial aus dem Gebäude 5 bezeichnet ist (*L. Barkóczy*: a. a. O., 554). Die übrigen drei Eisenhelme weisen neue Inv.-Nr. auf, die nach dem zweiten Weltkrieg eingetragen wurden: 61.93.195; 56.40.11; 10.1951.2. Es ist möglich, dass sich unter den neu inventarisierten Eisenhelmen auch das im Gebäude 6 gefundene Stück befindet. Heute bieten sich aber nicht mehr viele Möglichkeiten zur Identifizierung des Eisenhelms aus dem Gebäude 6, doch darf man nicht ausser acht lassen dass aus zwei Gebäuden des Lagers in Intercisa gleichaltrige Eisenhelme zum Vorschein kamen, aus Gebäude 5, zusammen mit Kesselbruchstücken und aus Gebäude 6, zusammen mit zwei Bogenplattenbruchstücken (Taf. 24).
- 12 Die Inv.-Nr. 75/1911 birgt 680 Stücke von verschiedenen Fundstellen des Lagers.
- 13 Unter der Inv.-Nr. 73/1908 sind 782 Posten von verschiedenen Fundstellen eingetragen. Die mit 103 bis 148 registrierten Stücke, darunter die Bogenplatten, stammen aus dem Tírringer-Weingarten. Die topographische Lage des Weingartens ist ungewiss.
- 14 Halbfertige Bogenplatten kamen auch im Lager von Caerleon zum Vorschein, das Foto in der Publikation gibt leider keine nähere Auskunft über die Bearbeitung der Bogenplatten (*W. E. Nash Williams*: *The Roman Legionary Fortress at Caerleon in Monmouthshire*. *Archaeologia Cambrensis* [1932] 95, Abb. 42).
- 15 Aus dem 9. Jh. ist vom Gebiet Pannoniens das Material einer Gewehwerkstatt aus Zalavár bekannt (*A. Cs. Sós*: *Knochenbearbeitungswerkstatt in Mosaburg—Zalavár*. *Casopis Moravského Musea* 57 [1972] 187—193).

Herstellung der so sehr modischen Nadeln, Armringe und Kämmе aus Knochen beschäftigt haben. Aus anderen Provinzen und Gebieten ausserhalb der Provinzen sind zahlreiche Werkstätten bekannt.¹⁶

1908 und 1909 kam es im Lager von Intercisa zur Freilegung eines ausgedehnten Baukomplexes, des sog. Badehauses, das spätere Gebäude 3 (Taf. 24). Von dort stammt eine Rohmaterialgruppe aus 11 Hirschgeweihstücken: Rosen, Sprossen (End- und Mittelstücke) sowie zwei halbfertige Kamm(?)stücke (Inv.-Nr. 45/1909.3—15; Taf. 27 und 28). Dieses Material bildet den zweiten Beweis für die Existenz einer Geweihwerkstatt in Intercisa.¹⁷ Die Funde befanden sich bis 1969 in der Prähistorischen Sammlung des UNM und konnten aus diesem Grunde nicht in den Katalog der Knochengegenstände in der Monographie von Intercisa aufgenommen werden.

Diese Geweihstücke zeigen deutliche Bearbeitungsspuren: Einen von mehreren Seiten mit einer scharfen Säge vorgenommenen Einschnitt und an der schwammigen Substanz den Abschlag mit einem scharfen Messer oder Beil. Man kann diese Technik besonders gut an den Stücken auf Taf. 27. 7, 9, 6, 10, 11 und Taf. 29 1—5 beobachten.¹⁸ Zahlreiche Knochengegenstände befanden sich im Gebäude 3. Von diesen verdient der Kopfteil eines Knochkamms mit buckeligem Rücken die grösste Aufmerksamkeit. Beide Seiten

- 16 Kastell Schaan (*E. Ettliger*: Die Kleinfunde aus dem spätrömischen Kastell Schaan. Jbuch des Hist. Vereins Lichtenstein 59 [1959] 269); Schaan „Krüppel“ (*H. J. Kellner*: Die Kleinfunde aus der spätrömischen Höhensiedlung „Auf Krüppel“ ob Schaan. Jbuch des Hist. Vereins Lichtenstein 64 [1965] 92); Quenstedt (*B. Schmidt*: Beiträge zur spätrömischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit im Nordharzvorland. Wissenschaftliche Zeitschrift 13 [1964] 820); Gröblitz und Grossjena (*B. Schmidt*: Kammwerkstätten der spätrömischen Kaiserzeit. AuFu 12 [1967] 43—63); Brilad-Valea Seaca (*V. Palade*: Noi ateliere de lucrat piepteni din corn de cerb in secolul al IV.-ea e. n. la Valea Seaca-Birlad. Carpica 2 [1969] 233—252); aus dem Barbarikum Nordungarns ist ein Kamm mit buckeligem und einer mit bogenförmigem Rücken bekannt, von denen jeweils ein halbfertiges Exemplar existiert (*M. Párducz—J. Korek*: Császárkori telep Ózdön [Kaiserzeitliche Siedlung in Ózd]. ArchÉrt 85 [1958] Taf. 8. 1, 3, 6 und 7). *S. Thomas* (Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit. Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 8 (1960) 203) publizierte nur die Stücke mit buckeligem Rücken.
- 17 Jelentés MNM (Bericht des UNM) 1908. 166; *L. Barkóczi*: a. a. O., 550—553, Gebäude 3. Aus Intercisa kam in den vergangenen Jahrzehnten im Laufe von Ausgrabungen erneut Material zum Vorschein, das auf eine Geweihwerkstatt deutet. An dieser Stelle danke ich Zs. Visy für seine mündliche Mitteilung, desgleichen danke ich Zs. Bánki für die Information über das im Laufe der Ausgrabungen in Gorsium gehobene und auch auf eine Geweihwerkstatt deutende Material.
- 18 *H. Reichstein*: Zur Variabilität frühmittelalterlicher Geweihe des Rothirsches *Cervus elaphus* L. Zschrift für Säugetierkunde 31 (1966) 356—366. — *E. Schmidt*: Knochenfunde als archäologische Quellen. Archäologisch-biologische Zusammenarbeit in der Vor- und Frühgeschichtsforschung. Münchener Kolloquium 1967, hrsg. *J. Boessneck*, Wiesbaden 1969, 100—111, die Schnitztechnik betreffend s. 106, Abb. 7 und 8. — *R. A. Maier*: Zur Nutzung der Wertschätzung von Tierknochen, Horn und Geweih in der Vor- und Frühgeschichte Europas. Ebd. 61—68, mit ausführlicher archäologischer und zoologischer Literatur.
Die zwei „Rosen“ aus dem Material der Geweihwerkstatt in Intercisa waren Teile abgeworfener Geweihe: Taf. 27. 12, 13. Die sich im Fundmaterial von Ózd befindende fein gezahnte Säge dürfte als Geweihsäge gedient haben (*M. Párducz—J. Korek*: a. a. O., Taf. 7. 1).

des Kopfteiles sind mit springenden Tieren verziert (Inv.-Nr. 97/7909.161; Taf. 30. 3 und 4). Der Kamm ist heute leider unvollständig, die originale Form bewahrt nur die Zeichnung im Inventarbuch¹⁹ (Taf. 30. 2). Aus Intercisa kennen wir noch ein Kambruchstück mit zoomorpher Verzierung (Inv.-Nr. 43/1904.42; Taf. 30. 1): den Kopfteil eines ähnlichen Typus, ebenfalls mit springenden Tieren verziert.²⁰ Den Kamm aus dem Gräberfeld von Csákvár schmückt eine Vogelfigur (Taf. 31. 1 und 2).²¹ Der zweite Kamm aus Intercisa und die Einrahmung des Kopfteiles des Kammes von Csákvár ähneln einander. Dieselbe Einrahmung findet man am Kopfteil eines Kammes aus Almásfüzitő und Nagytétény.²² Von einem Kamfragment, das aus Ószöny stammt, ist nur ein Bruchstück des Kopfteiles erhalten geblieben — von diesem kann man jedoch annehmen, dass es den Kämmen von Intercisa ähnlich, mit zoomorpher Verzierung geschmückt war.²³ Ausser den pannonischen Stücken kennen wir aus dem Karpatenbecken aus Tîrgu-Mureş (Marosvásárhely)²⁴ (Taf. 32. 1 und 2) und Mediaş (Medgyes) (Taf. 33. 2) den

- 19 *M. R. Alföldi*: a. a. O., 480. Die Verfasserin verbindet den Kamm mit dem aus dem zweiten Fund von Ostrovitani (Osztropataka), vielleicht weil sie die originale Form nicht gesehen hat. Der Kamm von Ostrovitani (Osztropataka) hatte einen bogenförmigen Rücken und gehört in die Gruppe I. von S. Thomas, während die zwei mit Tierfiguren verzierten Kämmen aus Intercisa zu der Gruppe der Kämmen mit buckligem Rücken und innerhalb dieser zur ersten Untergruppe Thomas III gehören. Dieser Typus unterscheidet sich infolge seiner Anfertigungstechnik von den zur ersten Untergruppe Thomas III gehörenden Kämmen. Der Typ von Intercisa—Tîrgu Mureş (Marosvásárhely) ist ein Kamm, der aus zwei verschiedenen Teilen zusammengesetzt ist: aus einem bogenförmigen Kopfteil und aus einem den zahnigen Teil des Kammes schützenden und festigenden Band (ein in ähnlicher Technik hergestelltes Stück aus Intercisa s. Taf. 29. 6; Inv.-Nr. 97/1909.228). Bei dem Typus aus Maroszentanna ist der Kopfteil und die Bandleiste aus einem Stück. Thomas führt Kämmen mit buckeligem Rücken und zoomorpher Verzierung aus drei Fundorten an, diese Zahl erhöht sich jetzt durch die von uns erneut publizierten Stücken aus Intercisa, Csákvár und Brigetio auf sieben.
- 20 Die Tierfiguren, die den Kopfteil der zwei Kämmen aus Intercisa schmücken, ähneln sich, sind sich aber nicht gleich. Die Tierfigur des zweiten Kammes von Intercisa ist mit der auf dem Kamm aus Grab 2 aus Tîrgu-Mureş (Marosvásárhely) verwandt, wenn auch auf diesem die Darstellung ungebundener ist. Besonders interessant ist, dass die Darstellung über den Kopfteil hinausragt, also musste die Verzierung an den schon fertigen Kamm angebracht worden sein. Auf den Kämmen mit zoomorpher Verzierung finden wir die Motivgruppe C von Thomas (*S. Thomas, a. a. O.*). Diese Verzierungsart begrenzt sich nicht nur auf diesen Kammtypus, sie kommt auch oft an den Bandteilen der zweireihigen Kämmen vor: z. B. im Burgumaterial von Nögrádverőce (*A. Salamon*: Kleinfunde aus dem Burgus von Nögrádverőce. [Manuskript]).
- 21 *A. Salamon—L. Barkóczy*: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *AlbaRegia* 11 (1971) Grab 68, Abb. 11 und 12.
- 22 Die Ausgrabungen von F. Fülep, unpubliziert. An dieser Stelle danke ich, dass mir das Material zum Studium überlassen wurde.
- 23 Aus Brigetio existiert eine verhältnismässig grosse Anzahl und besonders formenreiches Kammaterial in den in- und ausländischen Sammlungen. Es kommen derart spezielle Typen vor, die das Vorhandensein einer Werkstatt annehmen lassen.
- 24 *I. Kovács*: Marosvásárhelyi ásatások (Ausgrabungen in Marosvásárhely). *Dolgozatok* 6 (1916) 280.

zwei Kämmen aus Intercisa ähnliche Kämmen.²⁵ Obwohl wir von dem „Intercisa-Tîrgu-Mureş” benannten Kammtypus halbfertige Stücke in Pannonien noch nicht gefunden haben, sprechen die bisherigen Angaben doch für eine lokale Herstellung.

Zusammenfassung

Ausser den in Pannonien im Grab von Wien—Simmering gefundenen Bogenplatten kamen solche auch in Carnuntum vor.²⁶

Im Laufe der Ausgrabungen wurden im Jahre 1899 das Armamentarium des Lagers freigelegt. Unter und über den Waffen lagen 32 Bogenplatten. Die Waffen hat man von den gefundenen Münzen und den stratigraphischen Beobachtungen ausgehend, in das Ende des 4. Jh. datiert. Die Ausgrabungen der Jahre 1908—1911 beweisen mit weiteren Angaben, dass das Lager in Carnuntum noch zu Anfang des 5. Jh. benutzt wurde. Nowotny²⁷ hat in der Apsis des Gebäudes „S” in der Brandschicht, einen mit Honorius abschliessenden Münzfund freigelegt, auf dem Fussboden lag ein einhenkeliger Krug. Aus dem Gebäude „Q” kam ein Knochenkamm, eine kleine Blechfibel und ein graues Gefäss mit eingeglättetem Netzmuster zum Vorschein. Krüge mit eingeglätteter Verzierung sind uns auch aus den Gräbern von Wien—Simmering und Intercisa bekannt.²⁸ Der Blechfibel ähnliche Stücke kamen auch in Csorna vor; aber auch aus Brigetio und Intercisa kennen wir ähnliche Stücke (Taf. 33. 2).²⁹ An allen Kopfplatten und an den Füßen der Fibeln findet man die sog. „Tremolierstrich”-Verzierung. Eine Blechfibel kennt man auch aus dem Frauengrab in Untersiebenbrunn, und aus dem Kindergrab kam eine Zikadenfibel zum Vorschein, die in Mass und Form mit einer Zikadenfibel (Streu-fund) aus Intercisa verwandt ist (Taf. 33. 3).³⁰

Die Bogenplatten von Intercisa sind der Form nach jenen aus Wien—Simmering gleich. Topographisch kamen sie in einer ähnlichen Lage wie die Bogenplatten aus Carnuntum zum Vorschein. Die Datierung der Gräber von Wien—Simmering entsprechen der Datierung der erwähnten Funde

25 K. Horedt: Völkerwanderungszeitliche Funde aus Siebenbürgen. Germ. 25 (1941) Taf. 21. 2, S. 122. Ausserhalb des Karpatenbeckens in Leţecani: C. Bloşiu: Necropola din secolul al IV-lea e. n. de la Leţecani (jud. Iaşi). ArchMoldovei 8 (1975) Fig. 6. Eine westliche Parallele zur Tierdarstellung aus Altendorf: Ch. Peschek: Ein germanisches Gräberfeld in Oberfranken. Germ 47 (1969) Abb. 12.

26 M. Groller: Römischer Limes in Österreich. 2 (1901) 131.

27 E. Nowotny: Bericht des Vereins Carnuntum in Wien 1914. 186—194, Abb. 31—33.

28 E. Beninger: a. a. O., Abb. 33 und 38. — A. Alföldi, a. a. O., Taf. 3? oben, die Inv.-Nr. des anderen angeführten Kruges ist falsch: S. 48, Anm. 96.

29 J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Bd. III, Braunschweig 1905, Taf. 13. 4. — E. Beninger: a. a. O., 23. — I. Bóna: a. a. O., 268.

30 W. Kubitschek: Grabfunde in Untersiebenbrunn (auf dem Marchfeld). Jbuch für Altertumskunde 5 (1911) Taf. 5. 1, 4; UNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv.-Nr. 91/1905.12.

(d. h. Schichten) des Lagers von Carnuntum und auch der Neubewertung des spätrömischen Gräberfeldes von Intercisa. Aus den halbbearbeiteten Bogenplatten aus Intercisa kann man darauf schliessen, dass man auch im Lager Bögen hergestellt hat, und auch das im Gebäude 3 gefundene Rohmaterial spricht für die Existenz einer Geweihwerkstatt. Nur für eine sich auf längere Zeit eingerichtete Militäreinheit konnten hier Waffen, die die zentralen Waffenwerkstätten nicht lieferten, hergestellt worden sein. Diese Waffe war, wie wir aus den Quellen wissen, die „nationale“ Waffe³¹ der hunnischen und alanischen Föderati-Truppen. Ob die in Intercisa Militärdienst leistenden Soldaten zu den von Stilicho auseinandergesiedelten *foederati* gehörten oder zu Anfang des 5. Jh. eine Einheit der durch das „Bündnis“ gebundenen Hunnen in Intercisa lebten, kann man noch nicht entscheiden.³² Die Herstellung der zusammengesetzten Reflexbögen beanspruchte nicht nur gründliche Fachkenntnisse, sondern auch viele Jahre bis sie fertig waren. Auch diese Tatsache unterstützt unsere Annahme, dass die Hersteller und Benutzer der Bögen das Lager nicht als ein Durchgangslager betrachteten, und das will auch heissen, dass das Lager seine militärische Funktion noch in der ersten Hälfte des 5. Jh. beibehalten hat.³³

VERZEICHNIS DER TAFELN

24. Grundriss des Lagers von Intercisa (nach L. Barkóczi, *Intercisa I*, Abb. 8); 1: Bogenplattenfunde; 2: Geweihwerkstatt; 3: Eisenhelmfunde; 4: hunnisches Kesselfragment
25. 1—14: Bogenplattenbruchstücke aus Intercisa
26. 1—7: Halbfertige Bogenplattenbruchstücke
27. 1: Nadelbruchstück; 2: Knochenkamm; 3—13: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa
28. 1—9: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa
29. 1—5: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa; 6: Knochenkamm aus Intercisa
30. 1—4: Knochenkämme aus Intercisa
31. 1, 2: Knochenkamm aus Csákvár
32. 1, 2: Knochenkamm aus Tîrgu-Mureş (Marosvásárhely)
33. 1: Knochenkamm aus Leţcani; 2: Knochenkamm aus Mediaş (Medgyes); 3, 4: Blechfibel und Zikadenfibel aus Intercisa

Ergänzung

Im Material aus dem Gebäude 2 befindet sich auch ein Bogenplattenfragment (Inv.-Nr. 85/1906.243). Das Gebäude liegt ausserhalb des Lagers, nicht weit von der N-Lagermauer (L. Barkóczi: a. a. O., 548, Gebäude 2).

31 A. Alföldi: a. a. O., 17—24 und J. Werner: a. a. O., 46—50.

32 L. Várady: Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476). Budapest 1969, 131 und 303.

33 D. Gabler: L. Várady, Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376—476). Rez: ArchÉrt 102 (1975) 154—157; er ist vom absoluten Gegenteil überzeugt (S. 156).

I. Vörös

BESCHREIBUNG DER BEARBEITETEN GEWEIHBROCHSTÜCKE AUS INTERCISA

Aus der Geweihwerkstatt in Intercisa kamen 9 Bearbeitungen bzw. Schnitztechnik repräsentierende Geweihstücke zum Vorschein (Ao: UNM, Römische Abteilung, Inv.-Nr 45/1909). Die Geweihstücke teilen sich folgendermassen auf: 2 Geweihbasen (Rosen), 1 Augsprossenspitzenbruchstück, 4 Sprossenspitzenstücke und 2 Kronensprossenbruchstücke.

Inv.-Nr. 45/1909.14 (Taf. 27. 12 und Taf. 28. 8): rechtsseitige abgeworfene Geweihbasis. Aus dem stark gewölbten Basalteil der Geweihbasis wie auch aus dem Rosenumfang (240 mm) können wir auf das Alter des Tieres schliessen. Die Geweihbasis stammt von einem ein starkes Geweih entwickelnden jungen Tier.

Von der Geweihbasis wurden die Geweihstange und die Augsprosse abgeschnitten, die beiden Schnittflächen schneiden sich am oberen Rand der Geweihbasis nicht. Die Augsprosse hat man aus der Richtung der Rose her, von der unteren-äusseren Seite zu schneiden angefangen, nachdem dann zwei Drittel abgeschnitten waren, änderte man die Schnittrichtung und setzte das Schneiden parallel zur Achse der Geweihstange fort. An der oberen-inneren Seite der Augsprosse einen schmalen Kortextrand unversehrt lassend, brach man dann die Augsprosse ab. Nach der Entfernung der Geweihstange war die Schnittfläche auf der Geweihbasis leicht gewölbt, geschliffen, bzw. man benutzte die Oberfläche zum Schleifen. Das Schleifen ermöglichte die eigenartige Struktur der Geweihbasis, die aus einem den harten Kortextring umgebenden, kompakten, rauhen, schwammigen Material besteht. An der äusseren Fläche der Geweihbasis sind die Kortexfurchen bzw. die Perlen der Rose vom Gebrauch flachgewetzt.

Inv.-Nr. 45/1909.15 (Taf. 27. 13 und Taf. 28. 9): rechtsseitige abgeworfene Geweihbasis: Die leicht gewölbte Oberfläche der Geweihbasis wie der Rosenumfang (250 mm) weisen auf die Geweihbasis eines Tieres, das älter ist, als das vorher erwähnte. Von der Geweihbasis hat man die Geweihstange und die Augsprosse abgeschnitten. Die beiden Schnittfläche schneiden sich am oberen Rand der Augsprosse. Die Augsprosse hatte man wie bei dem vorigen von der unteren-äusseren Seite her zu schneiden angefangen. Man änderte die Schnittrichtung jedoch nicht, und ohne den Kortextrand zu belassen schnitt man das Stück durch. An der Geweihbasis kann man sich davon überzeugen, dass die Geweihstange von der äusseren Seite her abge-

schnitten wurde. Bei der Entfernung der Geweihstange hatte man die Schnitthöhe unrichtig bestimmt, denn mit dieser Schnittfläche hätte man auch den Oberteil des Kortextringes der Geweihbasis entfernt; deshalb hatte man erneut zu schneiden angefangen und schnitt die Geweihstange parallel zur vorigen Schnittrichtung, aber etwas höher ab. Auf diese Weise wurde die Brauchbarkeit der Schnittfläche erreicht. Nach der Entfernung der Geweihstange war die Schnittfläche an der Geweihbasis ähnlich der vorigen, leicht gewölbt, geschliffen.

Inv.-Nr. 45/1909.11 (Taf. 27. 9, Taf. 28. 5 und Taf. 29. 2): Augsprossen-spitzenstück.

Inv.-Nr. 45/1909.7 (Taf. 27. 5 und 28. 2): Sprossenspitzenstück. Länge: 210 mm. An der Basis geschnitten. Die Geweihstange hatte man von der äusseren Seite her zu schneiden angefangen, aber der Kortextrand wurde unberührt gelassen und dann die Geweihstange abgebrochen.

Inv.-Nr. 45/1909.8 (Taf. 27. 6, Taf. 28. 1 und Taf. 29. 3): Sprossen-spitzenstück. Länge der Augsprossenspitze: 115 m. Länge der Sprossen-spitze: 180 mm. Beide Sprossenspitzen begann man von zwei Seiten her, den Kortextrand vermeidend, zu schneiden; in der Mitte einen schmalen Dübēl belassend, hat man sie dann vom Dübēl abgebrochen. Die zwei Schnitt-flächen liegen nicht in derselben Ebene.

Inv.-Nr. 45/1909.13 (Taf. 27. 11, Taf. 28. 6 und Taf. 29. 5): Sprossen-spitzenstück. Länge: 62 mm. Die Basis schnitt man von drei Seiten her an. In der Mitte blieb ein dreieckiger Dübēl aus dem schwammigen Material, von dem man die Sprosse abgebrochen hatte. Die drei Schnittflächen liegen auf verschiedenen Ebenen.

Inv.-Nr. 45/1909.12 (Taf. 27. 10, Taf. 28. 7 und Taf. 29. 4): Sprossen-spitzenstück. Länge: 66 mm. Die Basis schnitt man von drei Seiten her, die Spitze von vier Seiten her an, unter Belassung eines drei- bzw. vier-eckigen Dübēls brach man sie dann ab. Die Schnittflächen sind ver-schieden.

Inv.-Nr. 45/1909.9; Inv.-Nr. 54/1909.10 (Taf. 27. 7–8, Taf. 28. 4–5 und Taf. 29. 1): 2 Kronensprossen. Beide Kronensprossen schnitt man von der äusseren Seite, an der Innenseite der Abzweigung den Kortextrand belassend, durch, und dann wurden sie abgebrochen. In diese Schnittfläche schnitt man senkrecht ein, in der Mitte einen dreieckigen Dübēl belassend, brach man sie von der Kronensprosse ab. Auf dem Stück Inv.-Nr. 45/1909.9 sieht man auf der Kronensprosse die Spuren des mehrmals angefangenen Schnittes.

Die Geweihbruchstücke hat man vermutlich mit einer scharfen schmal-spurigen Säge abgesägt. Die Spuren der Sägezähne und die Richtung des Schnittes sind an einigen Schnittflächen gut sichtbar.

L. Barkóczy

EIN GLASSTEMPEL AUS AQUINCUM — VERBREITUNG UND HERSTELLUNG DER FLASCHEN MIT WÜRFELLEIB UND DER RECHTECKIGEN PRISMENFLASCHEN IN PANNONIEN

(TAF. 34—37)

Ein charakteristischer, doch nicht oft vorkommender Typus der pannonischen Glasfunde ist die einhenkelige vierseitige Flasche, die in drei Varianten bekannt ist:

- a) Flaschen von Kleinformat mit einer den Würfelleib annähernden Form,
- b) schlanke Variante der Flaschen mit Würfelleib,
- c) rechteckige Prismenflaschen.

Was die Farbe, das Material und die Formenvarianten der Flaschen anbelangt, sind Beziehungen in mehreren Richtungen nachzuweisen. Diese Mannigfaltigkeit spiegelt einerseits die örtliche Glasindustrie, andererseits die Handelsbeziehungen zu den verschiedenen Provinzen bzw. zu Italien wider.

Zu einer zusammenhängenden Behandlung geben zwei in Aquincum — zu verschiedenen Zeiten — gehobene Funde Anlass. Der eine ist das Bodenbruchstück einer rechteckigen Prismenflasche mit Stempel, der andere ein zweiseitiger Keramikstempel, dessen eine Seite mit dem am Bodenbruchstück der Flasche sichtbaren Stempel identisch ist. Der Fund ermöglicht, den Import bzw. die örtliche Herstellung einer der Varianten der rechteckigen Prismenflaschen, von konkreten Grundlagen ausgehend, näher zu untersuchen.

a) Die Kennzeichen der vierseitigen Flaschen von Kleinformat sind: der fast würfelförmige Leib, die abgerundeten Schultern der kurze zylindrische Hals, der zumeist gerade, seltener ausladende Mündungsrand, der dicht gerippte oder der schmalere, zweigeteilte Henkel. Ihre Höhe bewegt sich zwischen 9 und 12 cm. Im ungarischen — pannonischen — Fundmaterial sind zwei Stücke mit sicherem Fundort registriert. Das eine kam in Savaria,

das andere in Aquincum¹ zum Vorschein, heute ist keines der beiden mehr zu finden. In UNM sind mehrere Flaschen dieser Art aufbewahrt, aber ihr näherer Fundort innerhalb von Pannonien ist unbekannt.

Die Flaschen erscheinen in drei verschiedenen Ausführungen, innerhalb der Form lassen sich drei Gruppen absondern.

In die erste Gruppe gehören dickwandige, bläulich-grüne in Form geblasene Stücke. Vier solche Stücke sind im UNM zu finden, wo bei zwei Exemplaren gleiche, auch im Mass übereinstimmende Stempel zu beobachten sind. Der Stempel besteht aus zwei voneinander entfernt angebrachten konzentrischen Kreisen mit eingeschlossenen U-förmigen Zeichen.² Bei beiden Stempeln zeigt sich die die U-förmigen Zeichen verbindende schmale, plastische Linie. Der Hals neigt sich bei beiden Flaschen etwas schräg nach hinten (Taf. 34. 1). Obwohl Stempel und Breite bei beiden Flaschen identisch sind, stimmen die übrigen Masse nicht überein. Die eine Flasche ist 10,8 cm, die andere dagegen 10,4 cm hoch. Es gibt einen Unterschied zwischen den Mündungsdurchmessern, aber der auffallendste Unterschied besteht zwischen der Breite der Henkel: 4,3 bzw. 5,4 cm.

Der Bodenstempel der dritten Flasche ist aus drei etwas voneinander entferntliegenden konzentrischen Kreisen gebildet, und an der vierten Flasche sind vier voneinander entfernt liegende konzentrische Kreise zu beobachten.³ (Eine Merkwürdigkeit der letzterwähnten Flasche ist, dass das Ausmass des Bodenstempels mit dem am Boden einer der rechteckigen Prismenflaschen befindenden Stempel übereinstimmt.)

Zur zweiten Gruppe lässt sich zur Zeit nur eine in Savaria gefundene Flasche reihen. Das Stück ist nicht mehr vorhanden, aber wir besitzen seine Beschreibung⁴: eine formgeblasene, weisslich-grüne Flasche, am Boden mit Stempel, zwei konzentrische Kreise und Punkte in den Ecken. (Dieser Stempel und seine Variante ist — wie im folgenden behandelt wird — auf einer schlankeren Variante der Flaschen mit Würfelleib zu sehen, aber sie ist auch bei den rechteckigen Prismenflaschen, sogar in zwei Fällen, einer ist gerade vom Fundort Savaria, zu finden.)

Die dritte Art der Flaschen ist nicht formgeblasen und mit Bodenstempeln versehen. Zwei Stücke in der Sammlung des UNM gehören hierher, ihre näheren Fundorte sind jedoch unbekannt.⁵ Das eine ist eine bläulich-weiße, klare Flasche, mit geradem Rand, breiter abgerundeter Schulter, dünnem Hals. Die Flasche wurde während des Blasens frei geformt, und so ist auch

1 A. Benkő: Üvegkorpus (Glaskorpus). RégFüz Ser. II, 11 (1962) 4i-6, 14 (im weiteren: Benkő).

2 Benkő 4i-2, 3.

3 Benkő, 4i-5 (drei konzentrische Kreise), die andere ist unpubliziert (UNM, Inv.-Nr. 54. 2. 12).

4 Benkő, 4i-14.

5 Benkő, 4i-1, 14.

ihre Form nicht ganz regelmässig (Taf. 34. 2). Die andere Flasche ist von derselben Art, aber etwas stämmiger, und ihre Seiten sind eingedrückt (Taf. 34. 3).

b) Für die schlanken Varianten der Flaschen mit Würfelleib ist gleichfalls die abgerundete Schulter, der breite Mündungsrand und der breite Bandhenkel kennzeichnend. Ihre Höhe bewegt sich von 12,5 bis 13 cm. Die Seiten sind etwas gewölbt. Besonders gute Stücke dieser Form sind die dickwandige, bläulich-grüne Flasche aus Savaria, mit dünn konzentrischen Kreisstempeln am Boden (Taf. 35. 1) und das bläulich-grüne Exemplar des UNM von unbekanntem Fundort, mit Stempel am Boden: ein hohles Viereck in der Mitte und Punkte in den Ecken (Taf. 35. 5).⁶

Dieselbe Form in einer weit schlechteren Ausführung befand sich in einem der Tumuli von Ivánc.⁷ Ihre Höhe ist der der früher erwähnten Stücke fast gleich, ihre Seiten sind auch leicht gewölbt. Das Material ist hellgrünes, schlechtes, kispeliges Glas, jedoch formgeblasen. Am Boden ist ein Stempel mit drei konzentrischen Kreisen, in den Ecken mit Punkten oder Dreiecken (verwischt). Eng schliesst sich diesem Stück eines der Exemplare des UNM von unbekanntem Fundort an.⁸ Kennzeichnend sind der breite, gerade Mündungsrand, der in der Schulter tiefsitzende dünne Hals und das dem vorigen ähnliche, dünnere, bläuliche, kispelige Glas, etwas deformiert. Stempel am Boden: zwei voneinander entfernt liegende Kreise, in den Ecken Punkte oder Dreiecke (verwischt) (Taf. 35. 2).

Eine kleinere Variante derselben Form wird gleichfalls im UNM aufbewahrt,⁹ doch ist sie aus besserem, hellgrünem Glas (Fundort unbekannt). Am Boden befindet sich ein der vorigen Flasche gleicher, aber im Format kleinerer Stempel. (Letzteren kleineren Stempel im gleichen Ausmass trägt die eine aus Savaria stammende rechteckige Prismenflasche).

Zwischen den dick- und dünnwandigen Exemplaren lässt sich auch ein Qualitätsunterschied beobachten, besonders auffallend ist die schlechtere Ausführung bei den fast identischen Stücken von Ivánc und des UNM.

c) Die Schulter der rechteckigen Prismenflasche ist nur wenig abgerundet, der Mündungsrand ist immer gerade und breit, der Henkel breit und dicht gerippt. Die Flaschen sind gewöhnlich hoch, sie erreichen, überschreiten sogar in den meisten Fällen 20 cm. In Pannonien kam auch ein 26 cm hohes Stück vor. Die Flaschen lassen sich der Farbe, dem Stempel und dem Glasmaterial nach in mehrere Gruppen einteilen.

Eine Gruppe der Flaschen, die bläulich-grünen Stücke sind von der

6 Das Stück aus Savaria: *T. P. Buócz*: Korarómai sírok a szombathelyi Rumi úton. Auszug: Frühromische Gräber in Szombathely, Rumi Strasse. *ArchÉrt* 88 (1961) 219—259, Grab IV, Abb. 4. 2., das andere: *Benkő*, 4j-7.

7 *E. B. Bónis*: Kaiserzeitliche Hügelgräber von Ivánc. *FolArch* 9 (1957) 7, Hügelgrab 7.

8 Unpubliziert, UNM, Inv.-Nr. 54. 2. 13.

9 Unpubliziert, UNM, Inv.-Nr. 54. 2. 13.

gleichen Ausführung wie die dickwandigen Varianten der Flaschen mit Würfelleib, sie stammen aller Wahrscheinlichkeit nach aus derselben Hütte. Mehrere Stücke von unbekannter Provenienz werden im UNM,¹⁰ aber ein Bodenstück auch in Aquincum¹¹ aufbewahrt (Taf. 34. 5). Ihr Bodenstempel besteht aus mehreren konzentrischen Kreisen. Vielleicht wäre zu dieser Gruppe auch das verschollene Bodenbruchstück von Kálóz,¹² dessen Stempel eine Rosette mit mehreren Kelchblättern und mit Buchstaben in den Ecken zeigt, zu rechnen (Taf. 36 3).

Mehr aus der westlichen Hälfte Pannoniens kam eine grüne Variante der Flaschen mit dünnerer Wand zum Vorschein. Zu dieser Gruppe gehört ein Stück aus Savaria,¹³ am Boden mit zwei voneinander entfernt liegenden konzentrischen Kreisen und Punkten oder Dreiecken in den Ecken (verwischt). Von Brigetio sind sogar zwei Stücke¹⁴ bekannt, am Boden des einen befinden sich drei konzentrische Kreise und Punkte oder Dreiecke in den Ecken, an dem des anderen drei konzentrische Kreise. Bei den Stücken von Mezőszilás¹⁵ zeigt der Boden einer der Flaschen konzentrische Kreise mit Punkten in den Ecken, bei der anderen nur konzentrische Kreise. Am Boden des bisher unveröffentlichten Stückes aus dem UNM¹⁶ sind zwei konzentrische Kreise und in den Ecken Dreiecke angebracht (Taf. 36. 2). Ein weiteres Bodenbruchstück ist aus einem Tumulus aus Ivánc bekannt (Taf. 35. 4).¹⁷ (In bezug auf die mit konzentrischen Kreisen und Dreiecken dargestellten Stempel können wir hier auf die bei einer Flasche mit Würfelleib und der schlanken Variante beobachtete ähnliche Stempel zurückgreifen.) Am Boden eines der Exemplare des UNM von unbekanntem Fundort kann man in der Mitte des Vierecks mit hohlrunden Seiten ein kreuzförmiges Zeichen beobachten (Taf. 36. 5).¹⁸

In Westpannonien, in Savaria und unmittelbarer Umgebung, kann man die grossen bläulichen, bläulich-grünen Flaschen für eine selbständige Gruppe halten und als verhältnismässig häufig ansehen.¹⁹ Die Stücke sind relativ dickwandig, zumeist mit ebenmässiger Halsgestaltung und mit nicht zu breitem Mündungsrand. Trägt der Flaschenboden einen Stempel, so besteht dieser immer aus konzentrischen Kreisen (Taf. 36. 4).

Eine andere Gruppe der bläulich-grünen Flaschen besteht gleichfalls aus

10 Benkő, 4j-1-7, 9-10.

11 Unpubliziert, Museum von Aquincum.

12 Unpubliziert, UNM, Inv.-Nr. 25. 1902. 53.

13 Benkő, 4j-8.

14 Benkő, 4j-47-48. — L. Barkóczi: Die datierten Glassfunde aus dem II. Jahrhundert von Brigetio. *FolArch* 18 (1966/67) 73.

15 A. Kiss: A mezőszilási császárkori halomsírok (Die kaiserzeitlichen Hügelgräber von Mezőszilás). *ArchÉrt* 84 (1957), 41, Grab 1, 48, Grab 8.

16 UNM, Inv.-Nr. 52. 2. 13.

17 É. B. Bónis: a. a. O., 70, Grab 2.

18 Benkő, 4j-10.

19 Benkő, 4j-40-46.

Stücken von grossem Ausmass, mit breitem, geradem Rand und kurzem Hals. Was ihr Vorkommen und ihre Ausarbeitung betrifft, gehören sie nicht zu den Stücken aus dem Umkreis von Savaria, die weder die Formen der Flaschen mit Würfelleib noch der schlanken Varianten aufweisen. Sie sind als Einzelstücke zu betrachten. Mit Ausnahme der noch unveröffentlichten grossen Flasche aus Sopron sind sie vorläufig nur am Limes (oder in der unmittelbaren Nähe des Limes) zu finden. Am Boden der in Győr gefundenen Flasche können wir konzentrische Kreise und V-förmige Glieder in den Ecken beobachten.²⁰ Der Stempel der Flasche von Tata²¹ zeigt konzentrische Kreise (Taf. 36. 1). Am Boden des Flaschenbruchstückes von Aquincum²² sind drei voneinander entfernt liegende, dicke konzentrische Kreise zu sehen (Taf. 34. 4). Fundzusammenhänge weist nur die Flasche von Győr auf.

Von den vorher erwähnten Flaschen sondern sich die beiden moosgrünen Flaschen unbekannter Provenienz in der Sammlung des UNM ab; am Boden der beiden ist je ein Stempel von gleichem Ausmass: in plastischem Kreis eine achtstrahlige Rosette. Das Material und die Ausarbeitung der Flasche weichen von den behandelten Gruppen ab.²³

Eine Sondergruppe der Flaschen bilden die aus dickem dunkelgrünem Glas angefertigten Stücke. Nicht allein das Material der Flaschen, sondern auch die Bodenstempel unterscheiden sich von den vorigen Gruppen. Ihr Verbreitungsgebiet ist vor allem der Limes: In ihrer Begleitung sind weder die Formen mit Würfelleib noch solche der gedehnten Varianten zu finden. Solche Stücke kamen bisher in Magyaróvár, Brigetio, Aquincum und Intercisa zum Vorschein, jedoch ein Bodenbruchstück solcher Art ist auch aus Savaria bekannt. Unter den Stempeltypen sind die mit konzentrischen Kreise vertreten, aber häufig sind auch die Rosettenstempel. Bei der Flasche von Magyaróvár ist eine vierstrahlige Rosette in einem plastischen Kreis,²⁴ bei den Bodenbruchstücken von Brigetio,²⁵ von Aquincum²⁶ (Taf. 37. 4) und von Intercisa²⁷ (Taf. 37. 5) je eine sechsstrahlige Rosette, ebenfalls in einem plastischen Kreis zu sehen. Die Grössen der Bodenstempel sind unterschiedlich. Ein nicht klar interpretierbares Bodenstück mit Stempel ist aus Savaria bekannt.²⁸

In ein neues Licht wird die Gruppe der dunkelgrünen Flaschen durch den neuen Fund aus Aquincum gerückt.

20 E. T. Szőnyi: A győri Kálvária utcai római temető hamvasztásos sírjai (Die römischen Brandgräber des Gräberfeldes in der Győrer Kálvária Strasse). *Arrabona* 15 (1973) 8, Grab B1, Abb. 2 und 3, Taf. 1. 2.

21 Unpubliziert, UNM, Inv.-Nr. 2. 1950. 361.

22 Unpubliziert, Museum von Aquincum, Inv.-Nr. 47. 6. 8508.

23 *Benkő*, 4j-4 (nur die eine Flasche wird erwähnt), die andere ist im UNM, Inv.-Nr. 54. 2. 13.

24 *Benkő*, 4j-34.

25 Unpubliziert, UNM, Inv.-Nr. 52. 3. 249.

26 Unpubliziert, Museum von Aquincum, Inv.-Nr. 3156.

27 Unpubliziert, Museum von Dunaújváros.

28 Unpubliziert, Szombathely, Savaria-Museum, Inv.-Nr. 63. 2. 45.

Ein Glasstempel aus Aquincum

Im Jahre 1958 kaufte J. Lakos eine aus Aquincum stammende Keramik-scheibe.²⁹ Dm der Scheibe: 7,2 cm, D: 2,4 cm, sie ist aus hartgebranntem Ton hergestellt, mit Stempeln an beiden Seiten, ringsherum verläuft eine tiefe Furche (Taf. 37. 1c).

Seite „A“: Der Stempel ist rundherum von einer Furche umgeben. Innerhalb dieser Furche ist die Oberfläche durch zwei aufeinander fallende rechtwinklige Furchen in vier Teile getrennt. In jedem Viertel ist zwischen zwei grösseren Punkten ein längliches Blattmuster zu sehen, an dessen Spitze in der Innenseite ein dritter, kleiner Punkt angebracht ist. In einem der Viertel sind zwei kleinere Punkte zu beobachten. Der Rand ist an mehreren Stellen beschädigt, die eingestochenen Punkte und die ovalen Verzierungen sind etwas uneben, was auch für die aufeinander rechtwinklig stehenden Furchen gilt. Dm des Stempels: 5,8 cm; kein ganz regelmässiger Kreis (Taf. 37. 1a).

Seite „B“: Der Rand ist rundherum abgeschlagen, der Stempel abgewetzt und angeschlagen, und so ist schon die den Stempel abschliessende Furche kaum sichtbar. Der Stempel ist durch je zwei aufeinander rechtwinklig stehende Furchen in vier Teile geteilt. Die vier Teile sind unregelmässig, in jedem Viertel ist ein grosser Punkt zu sehen. In einem der Viertel sind ausser dem grossen Punkt noch zwei kleinere Punkte, in einem anderen Viertel ist ein solcher kleiner Punkt bzw. eine ovale Furche. Dm des Stempels: 6,1 cm, der Kreis ist nicht ganz regelmässig (Taf. 37. 1b).

Bereits auf den ersten Blick ist zu sehen, dass die Keramikscheibe irgend-ein Stempel gewesen sein mochte, und mit Rücksicht auf diese Möglichkeit hat man es bestimmt mit einem Glasstempel zu tun.

Zur Bestimmung der Keramikscheibe trug das Bruchstück eines Glasbodens aus Aquincum glücklicherweise bei, das in den ausgehenden sechziger Jahren aus der Bürgerstadt zum Vorschein kam. Am Bodenbruchstück ist das positive Ebenbild der Seite „B“ des Keramikstempels zu sehen (Taf. 37. 2).³⁰

Das grüne Bodenbruchstück samt einem kleinen Wandrest gehörte zu einer vierseitigen Prismenflasche, der Bdm dürfte $7,5 \times 7,5$ cm gewesen sein, und ihre Höhe mochte 20 cm überstiegen haben.

Bei der Identifizierung des negativen Stempels mit dem positiven muss man die Tatsache berücksichtigen, dass sich während der langen Benutzung des Stempels die Furchen abgewetzt und erweitert haben und der Stempel in seinem heutigen Zustand abgenutzt, bröckelig und abgeschlagen ist. Es hängt dabei auch viel davon ab, mit welcher Intensität man den Stempel in

29 Die Stempelscheibe befindet sich im Besitz von Frau I. Sellye, die mir den Fund liebenswürdigerweise zur Veröffentlichung überliess. Für ihre Bereitwilligkeit danke ich ihr.

30 Für die Überlassung des Fundes zur Publikation danke ich Frau K. Póczy.

den Flaschenboden eingedrückt und wieviel das noch weiche Glas aus sich herausgearbeitet hat.

In der Mitte des positiven Stempels ist in einem kleinen Kreis, mit einem Dm von etwa 2,5 cm ein kleiner Rand zu sehen. Das ist die Spur der zweiten Glasmacherpfeife, mittels der man die Flasche übernahm, um auch den Hals und die Mündung ausarbeiten zu können. Auf dem positiven Stempel ist der dem Stempel rundumfassende Rand vorhanden, der auf dem Stempel nur in Spuren zu entdecken ist. Der Dm des Stempels beträgt auch auf dem Positiv 6,1 cm, und auch hier ist es kein ganz regelmässiger Kreis. Die in den einzelnen Vierteln angelegten Punktverzerrungen stimmen, auch wenn sie auf dem Positiv etwas kleiner sind, vom Mittelpunkt aus gemessen mit den auf dem negativen Muster befindlichen überein. Die auf dem Positiv sichtbare Doppellinie entspricht — samt der einen Biegung — den sich auf dem Negativ zeigenden Linien.

Auf dem positiven Stempel schliessen sich in rechtwinkliger Einteilung drei erhabene Linien an die Doppellinie an. Die Richtung zweier Linien stimmt mit der Richtung der auf dem Negativ zu sehenden Linie überein, es ist jedoch unklar, wie die am Rand des Stempels sichtbare (auf der Zeichnung die mittlere) Biegung zustande kam. Die dritte Linie ist nicht mehr so einheitlich. Ich bin der Meinung, dass auf dem Negativ gar keine dritte Linie war. Diese Linie entstand entweder so, dass es beim Ritzen des Stempels nicht gelang, die Niveaus der beiden Viertel einheitlich zu erhalten und so neben den grossen Punkten die Furchen entstanden, oder ein Stück ist wegen der Abnutzung ausgebrochen. Gleichzeitig dürfte die Schlusslinie der Viertel in einem kleinen Abschnitt erhalten geblieben sein, und das macht wohl die auf dem Positiv sichtbare Linie etwas zickzackig.

Übrigens fügen sich der positive und der negative Stempel ineinander ein. Der Glaskunstgewerblerin E. Szabó, die mir mit vielen nützlichen Ratschlägen behilflich war und den Stempel sogar mehrmals ausprobierte, sei an dieser Stelle für ihre Hilfe herzlich gedankt.

Zusammenfassung

Die bisher besprochenen Flaschen und Flaschenvarianten deuten — was die Farbe, die Ausmasse, das Glasmaterial und den Stempel betrifft — auch innerhalb der einzelnen bestimmten Gruppen auf verschiedene Herkunftsorte und Hütten. Dieses Bild wird durch den neuen Fund aus Aquincum, der im Zusammenhang mit der rechteckigen Prismenflasche in konkreter Weise auch auf die örtliche Herstellung hinweist, noch bunter. Aufgrund des Fundes von Aquincum kann man allerdings weitere zeitgenössische Hütten in Pannonien annehmen.

Die Mannigfaltigkeit innerhalb der besprochenen Glasformen kann jedoch auch ein Zeichen dafür sein, dass es im 1. und 2. Jh. wenige örtliche Werkstätten gab. Im 3. und 4. Jh. aber, als man schon mit einer weitverbreiteten Glaskunst rechnen kann, existiert diese Mannigfaltigkeit des Materials vom gleichen Typus nicht mehr.

Bei den Flaschen der drei Gruppen fallen oft die auf eine identische Glashütte weisenden Merkmale auf, und es erwies sich auch, dass eine Glashütte alle drei Flaschentypen hergestellt hatte. Anders ist es bei den in der Nähe des Limes geborgenen rechteckigen Prismenflaschen, weil diese weder die Flaschen mit Würfelleib noch ihre schlanken Varianten begleiten.

Die bläulich-grünen, dickwandigen Varianten der Flaschen mit Würfelleib sind Produkte derselben Hütte. Innerhalb dieser stammen von derselben Hand zwei identische Flaschen mit schiefen Hals und identischem Stempel (Taf. 34. 1). Dieselbe Flasche mit schiefem Hals ist aus Poetovio und Graz bekannt.³¹ Mit derselben Glashütte ist das eine Exemplar der schlanken Variante, mit hohlrudem Viereck und Punkten in den vier Ecken zu verbinden (Taf. 35. 5). Ein fast identischer Stempel ist aus Aquileia bekannt.³² Der Bodestempel der einen Flasche mit Würfelleib — konzentrische Kreise — stimmt mit dem auf den Boden einer der rechteckigen Prismenflaschen befindlichen Stempel überein. Die drei Formen lassen sich also mit dem gleichaltrigen Erzeugnis einer Glashütte verbinden. Sie sind Importstücke, man kann nach ihrer Herkunft an Norditalien denken.

Es ist unklar, wohin die dünnwandigen, nicht mehr formgeblasenen Erzeugnisse gehören. Möglicherweise wurden sie an Ort und Stelle hergestellt.

Die Zeitbestimmung wird dadurch erschwert, dass uns keine Stücke mit bestimmten Fundumständen vorliegen. Allerdings treten sie in den ersten Jahrzehnten des 2. Jh. unter den am Limes erscheinenden rheinischen und örtlich erzeugten rechteckigen Prismenflaschen nicht mehr auf. Um die Mitte des 2. Jh. finden sich in den Fundkomplexen ganz andere Erzeugnisse. So ist es anzunehmen, dass sie — auch die in den anderen Provinzen zum Vorschein gebrachten Parallelen berücksichtigend — nicht später als in das ausgehende 1. Jh., eher aber in die Flavierzeit zu datieren sind.³³ Es kann sein, dass ihr Import gleichzeitig mit dem der italischen Sigillaten beendet war.

Die zweite Gruppe der Erzeugnisse, bei der sich alle drei Erzeugnisformen nachweisen lassen, besteht aus den grünen Flaschen aus dünnerem Glas. Ihre Stempel sind konzentrische Kreise oder solche mit Punkten und Dreiecken in den Ecken (Taf. 36 2). In der Zahl der konzentrischen Kreise

31 A. Benkő erwähnt diese Stücke nicht. Beide Flaschen sind mir von Lichtbildern (Photoarchiv des Archäologischen Lehrstuls der Loránd-Eötvös-Universität bekannt).

32 M. C. Calvi: I vetri romani del Museo di Aquileia. (1868). Taf. E. 1.

33 Vgl. C. Isings: Roman Glass from Dated Finds. Groningen — Djakarta 1957, 63 ff., Form 50a—b.

zeigen sich Abweichungen. Unter den Stücken finden sich gut und minder gut ausgeführte Stücke. Dem Material und der Ausführung nach handelt es sich um eine kleine homogene Gruppe. Es ist unklar, ob man es nur mit einem reinen Import zu tun hat oder ob man im Falle der minder gut ausgeführten Stücke auch mit örtlicher Erzeugung rechnen kann. Neben den oben erwähnten Stempeln ist das hohlrunde Viereck mit kreuzförmigem Zeichen in der Mitte ein individueller Stempel. Der Stempel kann auf Norditalien weisen, ist aber eher mit Gallien zu verbinden (Taf. 36. 5).³⁴ Auf Gallien deuten die begleitenden Flaschenfunde des verschollenen Bodenbruchstückes aus Kálóz (Taf. 36. 3).³⁵ Ihr Alter betreffend, datieren die entsprechenden Fundkomplexe die Stücke von Brigetio, Ivánc, Mezőszilas und Kálóz in die ersten Jahrzehnte des 2. Jh. bzw. in die Zeit um die Mitte des Jahrhunderts.³⁶ Es ist eine spätere Gruppe als die oben erwähnte, und deshalb kommen schon eher die mit Gallien im Zusammenhang stehenden Erzeugnisse in Frage.

Die bläulichen, bläulich-grünen, rechteckigen Flaschen von Savaria sind einheitlich und vorläufig nur in Savaria bzw. Westpannonien zu finden (Taf. 36. 4). In ihrer Begleitung fehlt die Flasche mit Wülfelleib, die schlanke Variante dagegen ist vorhanden (Taf. 35. 1). Die übrigen frühen Glasfunde aus Savaria in Betracht ziehend, war der italische Import sehr rege, doch müsste hier auch eine örtliche Hütte tätig gewesen sein. Diese Werkstatt haben aller Wahrscheinlichkeit nach Italiker gegründet. Die Zeitstellung der Flaschen ist die zweite Hälfte des 1. und Anfang des 2. Jh., sie sind in den späteren Fundkomplexen des 2. Jh. unbekannt.³⁷

Mit der Rheingegend — Köln — weisen die bläulichen, grünen, rechteckigen Prismenflaschen, die am Limes und in dessen Nähe zum Vorschein kamen,³⁸ enge Beziehungen auf (Taf. 36. 1). In ihrer Begleitung sind weder die Flaschen mit Wülfelleib noch ihre schlanken Varianten zu finden. Über die Formenentsprechungen hinaus ist der Bodenstempel der Flasche von Győr mit einem ganz geringen Unterschied mit dem negativen Stempel von Köln identisch.³⁹ (Auf dem negativen Stempel von Köln sind konzentrische Kreise und vier rechtwinklige Ecken zu sehen; diese Ecken weisen auf dem Stück von Győr eine V-förmige Form auf). Ihre Zeitstellung sind die Parallelen

34 *Morin—Jean*: Verriere en Gaule sous l'Empire Romain. Paris 1913, 61, Form 13, Abb. 40. — *M. Wanderhoeven*: De Romeinse Glasverzameling in het Provinciaal Gallo-Romeins Museum. Tongeren, 1962 Nr. 59, 63, 42.

35 Die weiteren Flaschen aus dem Fund von Kálóz s. *Benkö*, 4k-1, 16d-1.

36 *A. Kiss*: a. a. O., 50—52 und Anm. 7.

37 Vgl. *Benkö*, 4j-39-46, *M. C. Calvi*: a. a. O., f., Taf. D. 8 und *C. Isings*: a. a. O.

38 *Fr. Fremersdorf*: Das naturfarbene sogenannte blau-grüne Glas in Köln. Köln 1958, Taf. 112—114.

39 *Fr. Fremersdorf*: Die Anfänge der römischen Glashütten Kölns. Kölner Jahrbuch für Vor- u. Frühgeschichte 8 (1965) Abb. 2. 9. — *M. Wanderhoeven*: a. a. O., Nr. 56.

von Köln und den Fundkomplex des Stückes von Győr in Betracht ziehend, die ersten drei Jahrzehnte des 2. Jh.⁴⁰

Mit den Stempeln auf den Böden der zwei moosgrünen Flaschen unbekannter Provenienz (Taf. 35. 3) ist ein identischer Stempel — eine achtstrahlige Rosette in einem plastischen Kreis — aus Gallien bekannt.⁴¹

Die Mehrheit der dunkelgrünen rechteckigen Prismenflaschen wurde in der Provinz hergestellt. Ihre Bodenstempel — eine in einem plastischen Kreis angebrachte sechsstrahlige Rosette — deuten trotz des geringen Unterschiedes im Ausmass auf eine geschlossene Einheit. Diese Art Rosette kommt — auch die umliegenden Provinzen in Betracht ziehend — vorläufig nur hier, in Pannonien zum Vorschein. Das Hauptargument für die örtliche Herstellung der Flaschen — obwohl mit anderem Stempel — ist gerade der Fund von Aquincum. Die Seite „A“ des Stempels nähert sich den Stempeln mit Rosetten. Der beiderseitige Stempel von Aquincum macht uns zugleich darauf aufmerksam, dass man in einer Werkstatt nicht nur einen Stempel benutzt hatte (Taf. 37. 1b, 4, 5).

Es gibt ein Bodenbruchstück aus Aquincum, bei dem man eben wegen seiner sonderbaren und nur hier vorkommenden Stempel an eine örtliche Werkstatt denken kann (Taf. 37. 3).⁴²

Aus der westlichen Hälfte der Provinz liegen keine konkreten Funde von Glashütten vor, so können wir nur anhand der Analyse der einzelnen Formen und der Ausführung der Stücke auf eine örtliche Glaskunst schliessen. Es wäre falsch, im Zusammenhang mit der Entstehung der Glashütte von Aquincum an die Italiker zu denken. Die italische Glasware kommt ziemlich verstreut in Nordostpannonien vor, die Beziehungen zwischen Italien und Pannonien brechen übrigens sehr früh ab. Das Erstarken der rheinischen Beziehungen vom angehenden 2. Jh. an dürfte es mit sich gebracht haben, dass die Bewohner Germaniens — genauer von Köln — in Aquincum eine Glashütte gründeten. Man kann mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass die Gründung der Hütte und die in einer der Inschriften von Aquincum erwähnten Kölner in irgendeiner Weise miteinander verbunden waren.⁴³ Die Gründung der Hütte lässt sich ins zweite bis dritte Jahrzehnt des 2. Jh. setzen. Die Zeit ihrer Tätigkeit kennen wir nicht, aber sie dürfte den Beginn der Markomannenkriege des Marcus Aurelius nicht überlebt haben. Die Zeit der Stempelscheibe und des Bodenbruchstückes der Flasche umfasst die Jahrzehnte um die Mitte des 2. Jh.

40 Vgl. Anm. 37 und E. Szőnyi: a. a. O., 43f.

41 Morin—Jean: a. a. O., 61 f., Form 14.

42 Unpubliziert, Museum von Aquincum.

43 CIL III 10548. — A. Schober: Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien 1923, Nr. 127. — A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959, 67.

VERZEICHNIS DER TAFELN

34. 1: UNM, von unbekanntem Fundort; 2: UNM, von unbekanntem Fundort; 3: UNM, von unbekanntem Fundort; 4: Aquincum; 5: Aquincum
35. 1: Szombathely (Savaria); 2: UNM, von unbekanntem Fundort; 3: UNM, von unbekanntem Fundort; 4: Ivánc; 5: UNM, von unbekanntem Fundort
36. 1: Tata; 2: UNM, von unbekanntem Fundort; 3: Kálóz; 4: Szombathely (Savaria); 5: UNM, von unbekanntem Fundort
37. 1—4: Aquincum; 5: Dunaújváros (Intercisa)

E. Szimonova

DAS SPÄTWARENZEITLICHE GRÄBERFELD VON TOPONÁR

(TAF. 38–39)

In den letzten Jahren kamen auf dem archäologisch noch wenig durchforschten Gebiet des Komitats Somogy immer mehr Funde zum Vorschein. Beachtenswert ist dabei die Tatsache, dass die neuen Funde keine Streufunde waren, sondern gut dokumentierte Grab- und Gräberfeldkomplexe. Sie stammen vor allem aus dem Umkreis von Toponár und aus Kaposvár—Fészerlakpuszta. Im folgenden gebe ich eine vorläufige Zusammenfassung der Ergebnisse der Freilegung des Gräberfeldes von Toponár.

Der Fundort liegt 9 km von Kaposvár entfernt, an der Eisenbahnlinie Kaposvár—Taszár, auf einem niedrigen Hügelrücken, in der Nähe des Bahnwärterhäuschens Nr. 40. Die Mehrzahl der Gräber lag in einer Sandgrube und wurde demzufolge zum grössten Teil vernichtet. Im Zuge der Ausgrabungen in den Jahren 1968/70 gelang es, 148 Gräber zu retten, davon hat die ersten 13 Gräber I. Erdélyi freigelegt.¹

Die Bestattungssitten

Die Bestattungen erfolgten in länglichen Grabgruben mit abgerundeten Ecken, deren Tiefe sich zwischen 40 cm bis 3 m bewegt. Die Gruben wurden sehr einfach ausgestattet, die Grabwände sind senkrecht, der Boden ist waagrecht; eine Ausnahme bilden nur einige Grabgruben, die in der Mitte eingetiefte oder erhabene Sohlen haben. Die Ausmasse der Gruben sind sehr unterschiedlich, sie entsprachen oft den Massen der dort Bestatteten nicht.

Was die Richtung betrifft, ist die westliche Orientierung mit geringer Abweichung nach Norden vorherrschend.

Die Toten wurden — so scheint es — bei der Bestattung in die seich-

¹ Vortrag, der auf der wissenschaftlichen Tagung des Archäologischen Institutes der UAW im Jahre 1974 gehalten wurde. Siehe noch MittArchInst 1 (1958—1968) Ausgrabungen Nr. 55; MittArchInst 2 (1969) Ausgrabungen Nr. 13; MittArchInst 3 (1972) Ausgrabungen Nr. 10.

ten Grabgruben auf die blosse Erde gelegt; in die tieferen Gräber legte man dagegen Bretter unter und neben den Leichnam, manchmal bedeckte man ihn sogar mit diesen. Von dieser Praxis weichen nur vier Gräber (Grab-40, 51, 114, 136) ab, wo die Sargklammern eindeutig darauf hinweisen, dass man es hier mit Sargbestattungen zu tun hat.

Die Bestatteten lagen gestreckt auf dem Rücken, der Kopf ruhte auf dem Hinterhaupt, die Arme neben dem Körper. Nur in einigen Fällen war der Kopf nach rechts oder links gewandt. In einem Fall befand sich der Schädel auf der Brustgegend (Grab 40). Es bleibt offen, wann er dorthin kam, bei der Bestattung oder später, zur Zeit der Grabplünderungen?

Was die Lage der Arme betrifft, so lassen sich verschiedene, vom Gewohnten abweichende Stellungen beobachten: Der linke oder der rechte Arm war am Ellbogen angewinkelt, die Hand lag auf dem Becken, oder in einem Fall lagen beide Hände auf dem Becken. Es gibt Fälle, in denen die Arme ziemlich weit vom Körper entfernt oder im Gegenteil eng am Körper lagen. Manchmal befand sich der rechte oder der linke Arm unter dem Becken oder auf dem Brustkorb. Die Beine lagen gewöhnlich dicht nebeneinander, aber in einigen Fällen waren sie auseinandergespreizt oder lagen nur an den Knien fest nebeneinander oder übereinandergeschlagen.

Die einheitliche Orientierung wird durch einen einzigen abweichenden Fall gestört; im Grab 133 lag der Leichnam bäuchlings mit einer Eisenpfeilspitze im Rücken, zwischen der 11. und 12. Rippe.

Sowohl die grosse Zahl der geplünderten Gräber — ein Drittel der freigelegten Gräber — als auch die Funde deuten darauf hin, dass die hier bestattete Gemeinschaft wohlhabend, ja reich war.

Den Schacht der Leichenräuber gelang es uns, bloss in drei Fällen zu beobachten: bei Grab 94, 103 und 106.

In einigen Fällen lag der Schädel, verursacht durch den Grabraub, nicht an seiner ursprünglichen Stelle, in fünf Fällen blieb von ihm keine Spur; in zwei Fällen war nur die Kinnlade in situ. Die beiden letzten Fälle deuten darauf, dass der Leichenraub erst lange nach der Bestattung stattfand.

Es ist eine beachtenswerte Erscheinung, dass die Gräber kaum Spuren von Speisebeigaben, Tierknochen aufweisen, was übrigens für spätawarenzeitliche Gräberfelder sehr kennzeichnend ist. Von den freigelegten 148 Gräber lagen insgesamt in drei Gräbern Tierknochen (in dem gestörten Grab 95 ein Pferdeschulterknochen (?) sowie in dem gleichfalls gestörten Grab 134 Schafknochen und in dem Kindergrab 110 ein unbestimmbarer Knochen). Von Geflügelknochen oder Eiern fand man keine Spuren.

Zu den ungewöhnlichen und seltenen Funden gehören die Schildpattstücke, die sich in der Erde der Gräber 21, 40 und 51 zeigten. In zwei von drei Fällen kamen sie aus der Erde von Reitergräbern zum Vorschein (je

zwei Stück). Ein analoger Fall ist aus dem awarischen Gräberfeld von Bágyog bekannt, wo im Grab 75 zwei Schildpatte neben der Schulter bzw. dem linken Schenkelknochen gehoben wurden. Ähnliche Funde sind noch aus dem langobardischen Gräberfeld von Vörs bekannt.²

Wir legten noch drei selbständige Pferdegräber frei, deren unmittelbare Beziehung zu den Menschengräbern augenscheinlich ist, das Pferdegrab 39 gehörte zu Grab 40 und das Pferdegrab 51 zu Grab 50. Grab 39 enthielt eine Doppelpferdebestattung. Die Pferdeskelette lagen auf der rechten Seite der erwähnten Männerskelette in eigenen Grabgruben.³ Alle Pferde dürften reich gezäumt gewesen sein, leider waren alle Pferdegräber geplündert.

Eine auf Kleinfamilienbeziehungen hinweisende Überstattung zeigte sich in drei Fällen: in den Gräberpaaren 25 und 26, 80 und 88 sowie 145 und 147. Im ersten Fall wurde in dem Grab zuerst ein Mann, dann später darüber eine Frau bestattet; im zweiten Fall wurden die Kinder nach den Eltern in einem Grab bestattet und schliesslich im dritten zuerst eine Frau und darüber ihr Kind. Es unterliegt keinem Zweifel, dass der das Gräberfeld benutzenden Bevölkerung die Lage und auch die Tiefe der Gräber gut bekannt war, und zwar dermassen, dass sie die Überstattung selbst nach Ablauf einiger Jahre genau vornehmen konnte. In zwei Gräbern bestattete man Mutter und Kind in einander schneidenden Grabgruben. Eine ähnliche Beobachtung machte auch I. Erdélyi in dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Jánoshida, wo man die kleinen Kinder in unmittelbarer Nähe der Mütter bestattete (Toponár, Grab 91 und 106, 98 und 99).⁴ In zwei Fällen konnte man in Toponár beobachten, dass kleine Kinder neben Männern begraben wurden: In Grab 33 und 34 sowie 125 und 133

Die Funde

Das Gräberfeld von Toponár ist wie z. B. zwei andere transdanubische awarische Gräberfelder, das von Ösku und Jutas,⁵ sehr arm an Keramik. Aus den freigelegten 148 Gräbern kamen insgesamt sieben Tongefässe zum Vorschein. Ein henkelloser Krug, an dessen Oberfläche zu zwei Drittel Linienbandverzierung und am Boden der Abdruck des Scheibendorns zu sehen ist, gehört in die sog. Gelbgefäss-Gruppe. Der Krug lag zu Füssen eines

- 2 O. G. Delly: Schildkrötenreste (*Enys orbicularis*) aus einem Awarengrabe. Országos Természettudományi Múzeum Évkönyve 2 (1952) 163—167. — K. Sági: A vörsi langobard temető újabb ásatási eredményei (Die neuesten Grabungsergebnisse des langobardischen Gräberfeldes von Vörs). VeszprémMK 1 (1963) 76 ff.
- 3 A. Kiss: Az avarkori lovastemetkezés szokásának vizsgálata (Untersuchung der Reiter-Bestattungssitte in der Awarenzeit). PécsiME 7 (1962) 153—162.
- 4 I. Erdélyi: A jánoshidai avarkori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jánoshida). RégFüz., Ser. II, 1 (1958) 440.
- 5 N. Fettich—Gy. Rhé: Jutas und Öskü. SemKondPrague 1931.

Männerskeletts. Die übrigen sechs gröberen, scheibengedrehten Gefässe weisen auf keine gesetzmässigen Beziehungen weder zum Geschlecht der Bestatteten noch zu ihrem Alter: drei Gefässe kamen aus Kindergräbern, zwei aus Männergräbern und eines aus einem Frauengrab ans Tageslicht. Die Gefässe lagen in jedem Fall in der Fussgegend.

In den Männergräbern fanden wir in grosser Zahl Eisenmesser und Eisenschnallen, Schlageisen sowie Gürtelbeschläge. Eine einzige vollständige Gürtelgarnitur, die insgesamt aus 30 Stücken besteht, wurde aus Grab 119 gehoben. Es handelte sich nach der Bestimmung des Anthropologen S. Wenger um ein Frauengrab.⁶

In den Frauengräbern kamen oft Schmuckstücke vor: Ohrgehänge, Lockenringe mit S-Endung, Perlen, Armringe, Brustschmuckstücke. Ringe fanden sich keine.

Aus dem Gesagten folgt, dass sich das Gräberfeld sowohl aufgrund der Bestattungssitten wie auch der Funde im grossen und ganzen in zwei Gruppen teilen lässt. In die erste Gruppe gehören die schmalen und seichten Gräber, mit kargem oder überhaupt keinem Fundmaterial, in die zweite die schön ausgehobenen, tiefen Gräber, wo die Toten ursprünglich in Särgen oder wenigstens in mit Brettern bekleideten Gruben lagen und mit Beigaben reich ausgestattet waren.

Der Charakter und die Funde der Gräber deuten darauf, dass sie nicht nur die religiösen Vorstellungen, sondern auch die wirtschaftlich-gesellschaftlichen Verhältnisse widerspiegeln und auch auf die soziale Stellung der Bestatteten hinweisen. Besonders klar verrieten das die Gräber der Kämpfer, ihrer Frauen und Kinder, die zur Führerschicht gehörten; diese Gräber weichen mit ihren reichen Beigaben stark von den des übrigen Teils der Bevölkerung ab.

Wichtig sind die Waffenfunde, obwohl sie in geringer Zahl vorkamen. Von den 148 Gräbern enthielten nur wenige Waffen. Von der Grablegung der Bögen sprechen die Bogenknochen. Im Grab 40, einem „reichen“ Männergrab, lag der Bogen links vom Skelett, was die dort freigelegten 11 Bogenknochen beweisen. Der versteifte Bogen aus Knochenplatten ist für die Spätawarenzeit kennzeichnend (Taf. 38. und 39). Bei den Pferdegeschirren fehlen die Trensens und die Steigbügel.

Die Zahl der vollkommen beigabenlosen Gräber beträgt 51 (wenn man nur die ungestörten Gräber in Betracht zieht). Die Mehrzahl davon bilden die Kindergräber (33), die übrigen waren Frauen- (10) und Männergräber (8).

Über die Struktur des Gräberfeldes lässt sich sagen, dass das Gräberfeld von Toponár nicht denselben Reihencharakter trägt wie manche an-

6 Für die anthropologische Bestimmung danke ich Sándor Wenger.

deren transdanubischen Gräberfelder, z. B. das Gräberfeld von Csuny⁷ oder Győr⁸ bzw. das Gräberfeld von Gátér⁹ aus dem Gebiet zwischen Donau und Theiss. Auf dem Plan des Gräberfeldes von Toponár lassen sich zwar einige Reihen mehr oder minder willkürlich nachweisen, im grossen und ganzen ist aber die Gruppenbestattung kennzeichnend. Vorläufig können wir vom Vorhandensein von acht Gruppen sprechen. Die meist kennzeichnende ist davon die in der Mitte des Gräberfeldes bestattete Gruppe, die auf dem Hügelscheitel lag. Hierher gehören die sechs reichsten Gräber, die Reitergräber (die Männergräber 49, 51, 116 wie auch die „selbständigen Pferdegräber“ 39, 52 und 120), samt den sich daran anschliessenden Frauen-, Kinder- und Männergräbern. Die übrigen sieben Gruppen sind rings um diese zentrale Gruppe angelegt, und in jedem Fall bestehen sie aus um je ein (oder manchmal mehrere) in der Mitte liegendes Männergrab und um einen Kern herum angeordnete Frauen- und Kindergräbern.

Die typologische Gruppierung der Funde weist einerseits das gewohnte Bild der spätawarenzeitlichen Funde (gegossene Gürtelbeschläge, Pferdegeschirre usw.) auf, andererseits weicht es doch auch davon ab, denn wie erwähnt, fehlen die Trensens und die Steigbügel, und es gibt wenig Tongefässe und im allgemeinen wenig Spuren von Speisebeigaben.

Was die Chronologie anbelangt, gehört das Gräberfeld, wenn wir die Einteilung von D. Csallány¹⁰ zugrundelegen, zu seiner dritten Gruppe, d. h. es ist in das 8.—9. Jh. zu datieren. Das Gräberfeld offenbart jedoch gewissermassen auch das Erbgut der vorangegangenen zwei Perioden.

Besondere Aufmerksamkeit verdient die Tatsache, dass man neben dem Hauptmotiv der späten Awarerzeit, d. h. dem Greifen-Ranken-Stil, im Gräberfeld von Toponár auch solche Elemente findet, die für die Metallkunst der Funde von Nagyszentmiklós und Presztovác kennzeichnend sind.¹¹

Die Metallgegenstände des Gräberfeldes von Toponár finden nicht nur in den spätawarenzeitlichen Funden Ungarns ihre Analogien, sondern sind durch zahlreiche Fäden mit den Denkmälern des 8.—9. Jh. der Slowakei (Blatnica usw.),¹² Mährens (Mikulčice),¹³ Jugoslawiens (Novi Sad, Ada

7 A. Sötér: Csunyi és oroszvári ásatások (Ausgrabungen in Csuny und Oroszvár). ArchÉrt 14 (1894) 306—310.

8 N. Fettich—J. Nemekei: Győr története a népvándorlás korában (Győr zur Zeit der Völkerwanderung). Győr 1943, 3—57.

9 E. Kada: Gátéri (Kun-Kisszállás) temető a régebbi középkorból (Das Gräberfeld von Gátér [Kun-Kisszállás] aus dem früheren Mittelalter). ArchÉrt 25 (1905) 360—384; ArchÉrt 26 (1906) 135—155.

10 D. Csallány: Kora-avarkori sírleletek (Frühawarenzeitliche Grabfunde). FolArch 1—2 (1939) 152.

11 Mavrodinov: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung 29 (1939). — N. Fettich: Nagyszentmiklósi kincs (Schatz von Nagyszentmiklós). Művészeti lexikon II, Budapest 1935. — J. Hampel: A nagy-szent-miklósi kincs (Der Schatz von Nagyszentmiklós). ArchÉrt 3 (1884) 1—166.

12 J. Bures: Islamská ornamentika ze Skalice. Mosaica 4 (1964) 44—64.

13 J. Poulik: Mikulčice. Praha 1975.

Vrbas,¹⁴ Österreichs (Krunzl, Hohenberg, Mistelbach)¹⁵ sowie aus dem Gebiet der Sowjetunion (Saltovo-Majackoe-Kultur)¹⁶ verbunden.

Die Metallfunde der von uns erwähnten Gräberfelder, besonders das Gräberfeld von Toponár, verraten iranisch ornamentale Eigenarten.

VERZEICHNIS DER TAFELN

- 38. Bogenplatten aus Grab 40
- 39. Gürtelbeschläge aus Grab 40

14 S. Nagy: Le cimetière de Vrbas de l'époque avare et ses rapports avec le trésor de Nagyszentmiklós et la tasse en argent d'Ada. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Budapest 1972, 111—114. Taf. 21.

15 H. Mitscha-Märheim: Die frühmittelalterlichen Gräberfunde von Mistelbach, Katzelsdorf, Dünchendorf und Schwechat. Niederdonau, Natur und Kultur VIII (1941) 1—58.

16 S. A. Pletnewa: Ot kotschewii k gorodam. Moskau 1967. — B. I. Marschak: Sogdunckoe serebro. Moskau 1971, 55, 78, 80.

I. Erdélyi

ZUR FRAGE DER ETHNISCHEN GRENZEN DES LANDNEHMENDEN UNGARTUMS

(TAF. 73)

Diskussionsbeitrag, vorgetragen auf der Plenarsitzung des 4. Internationalen Finnisch-Ugrischen Kongresses in Budapest, am 15. September 1975

Ethnische Zusammensetzung der landnehmenden Ungarn

Das sich in den letzten Jahrzehnten des 9. Jh. in der neuen Heimat niederlassende Ungartum bestand — wie bekannt — aus mehreren ethnischen Komponenten, deren Gewicht jedoch unterschiedlich war. Das Bestehen der zum ugrischen Zweig gehörenden ungarischen Sprache spricht dafür, dass die überwiegende Mehrheit der landnehmenden Ungarn schon einheitlich diese Sprache benutzt hat, obwohl schriftliche Quellen berichten, dass z. B. am Hof der Gyulas (Gylas) im 10. Jh. bulgarisch-türkisch gesprochen wurde¹ und dass im Land verstreut auch verschiedene Volksgruppen nicht ugrisch-ungarischer Herkunft gelebt haben. Zu diesen dürften auch die Vorfahren der Sekler gehört haben; ein bedeutender Teil der ungarischen Forscher setzt das Sichanschliessen der Sekler in die Zeit vor der Landnahme, u. a. auch Gy. Györffy,² der einen eskil-bulgarischen Volkssplitter in ihnen erblickte, oder E. Moór, der ihren Ursprung von den Chabaren ableitete.³

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Kraft der drei chabarischen Stämme, die sich vor der Landnahme den ungarischen Stämmen angeschlossen hatten, bedeutend gewesen sein dürfte, was uns jedoch nicht berechtigt, in den im allgemeinen für landnehmend-ungarisch gehaltenen und mit zeitgenössischen Münzen datierten Grabfunden chabarische Funde zu sehen, wie es früher Gy. Györffy⁴ und I. Dienes⁵ taten. Seitdem ist die Zahl der

1 Gy. Györffy: A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig (Von der ungarischen Sippe bis zum Komitat, vom Stamm bis zum Land). Századok 92 (1958) 68.

2 Ebd. 68.

3 E. Moór: A honfoglaló magyarság megtelepülése és a székelyek eredete (Die Niederlassung des landnehmenden Ungartums und der Ursprung der Sekler). Szeged 1944, 74.

4 Gy. Györffy: a. a. O. Századok 92 (1958).

5 I. Dienes: A honfoglaló magyarok. In: A kisvárdai vár története (Die landnehmenden Ungarn. In: Die Geschichte der Burg von Kisvárd). Kisvárd 1961.

archäologischen Fundorte mindestens auf das Doppelte gestiegen, und es wurden mehrere, bereits früher entdeckte Fundstellen publiziert.

Gemeinsam mit den Chabaren kamen zu den Ungarn die aus Choresm stammenden und eine iranische Sprache sprechenden Chalsen. Es ist zu bemerken, dass manche das Wohngebiet der Chabaren auf das untere Randgebiet der nördlichen Gebirgslandschaft, zwischen den Flüssen Zagya und Tarna lokalisieren.⁶ Einige andere Lokalisationsversuche sind diesbezüglich vom westlichen Randgebiet bis zu den einstigen Komitaten Bihar bzw. Nyitra (heute Nitra) bekannt. Auf diese Frage wollen wir jetzt jedoch nicht näher eingehen.⁷

Von noch geringerer Anzahl dürfte der alanischen Volkssplitter, gleichfalls iranischer Sprache, gewesen sein, den die Vorfahren des landnehmenden Volkes vom Gebiet der Saltovo-Majaki-Kultur mitgerafft haben dürften. Ihre Spuren bewahren heute noch einige Ortsnamen (in der Form von Eszlár, Varsány u. a.).⁸

In letzter Zeit lebte wieder einmal die Streitfrage um eines der türkischen Volkselemente östlichen Ursprungs, um die Petschenegen, auf. Gy. Györffy schloss die Annahme nicht aus, dass ein Teil von ihnen bereits mit Hilfe der Chabaren ins Karpatenbecken gelangt sein dürfte.⁹ Jüngst trat auch Cs. Bálint dafür ein,¹⁰ der einen eigentümlichen, landnahmezeitlichen Typus der Pferdebestattungen, die „ausgestopfte Pferdefellbestattung“ mit ihnen verband.

Das ethnische Bild der im Karpatenbecken gefundenen Bevölkerung

Die vielschichtige, seine zum überwiegenden Teil jedoch ungarisch geprägte ethnische Formel des landnehmenden Ungartums traf im Karpatenbecken mit einer ethnisch bunt zusammengesetzten Bevölkerung zusammen. Ausser den slawisierten Nachfahren der Awaren lebten hier im 9.—10. Jh. verschiedene slawisch sprechende Volkselemente, darunter Bulgaroslawen, ausserden Gepiden. Das bezeugen die Ortsnamen neben den Angaben der

6 A. Nagy: Eger környéki és Tiszavidéki besenyő települések a X—XI. században (Petschenegische Siedlungen im Umkreis von Eger und in der Theissgegend im 10.—11. Jahrhundert). *EgriME* 7 (1969) 129—159.

7 Gy. Györffy: Honfoglalás előtti népek és országok Anonymus Gesta Hungarorumában (Völker und Länder vor der Landnahme in der Gesta Hungarorum des Anonymus). *Ethn* 76 (1965) 411—431.

8 Gy. Györffy: a. a. O. *Századok* 92 (1958) 66.

9 Ebd. 72.

10 Cs. Bálint: A honfoglaláskori lovas temetkezés néhány kérdése (Zu einigen Fragen der landnahmezeitlichen Pferdebestattungen). *SzegediME* 1 (1969) 113. — Cs. Bálint: A honfoglaláskori lovas temetkezések (Die landnahmezeitlichen Pferdebestattungen). *SzegediME* 2 (1974) 100.

zeitgenössischen, aus dem 9.–10. Jh. stammenden schriftlichen Quellen. Das politische Bild des Raumes war nicht einheitlich.¹¹

Hier möchte ich mich auf den von uns zusammengestellten Fundortplan summierenden Charakters berufen, der die bekannten Orte der im Karpatenbecken gefundenen Gräberfelder aus dem 9.–10. Jh. enthält (Entwurf: E. Egyed). Die archäologischen Fundorte der Gräberfelder verglichen wir mit der ethnischen Karte, die I. Kniezsa und L. Glaser vor fast 40 Jahren entworfen hatten, bzw. mit den früheren Angaben der Kniezsa-Glaser-Karte, weil dort auch auf das 11.–12. Jh. verwiesen wird. Die erwähnten Verfasser berücksichtigten im Jahre 1938 110 archäologische Fundorte – unter denen aber auch solche aus dem 11. Jahrhundert reichlich vorkommen¹² –, unsere Sammlung weist dagegen das Vorhandensein von annähernd 350 Gräberfelder aus der besagten Periode auf, d. h. angefangen vom letzten Jahrzehnt des 9. bis zur Mitte des 10. Jh. (Von diesen waren einige Gräberfelder auch weiterhin bis zum ausgehenden 10. Jh., ja, noch weit darüber hinaus belegt.¹³) Wir vergleichen nicht die Verbreitung der Gräberfelder des 11.–12. Jh. mit der Karte von Kniezsa und Glaser, da zu dieser Zeit das Zusammenschmelzen des hier angetroffenen Slawentums bzw. der zu anderen ethnischen Formationen gehörenden Urbewohner und des landnehmenden Ungartums schon recht vorgeschritten war. In den Gräberfeldern des 11.–12. Jh. waren die Volkselemente der gemischten örtlichen Bevölkerung und der vom Osten her eingewanderten Ungarn gemeinsam und einheitlich anwesend.

Anhand des Dargelegten wollen wir im weiteren zuerst die Randgebiete des Karpatenbeckens prüfen. Selbst auf dem laut I. Kniezsa von Slawen bewohnten nördlichen Gebiet lassen sich hier und da frühe ungarische Gräberfelder nachweisen, so z. B. in Prša (224). Hier und im weiteren verweisen die Zahlen auf die Nummern im Fundortverzeichnis unseres Planes (Taf. 73). Andererseits aber kamen im Süden, zwischen Drau und Save, wo die erwähnten Verfasser auf einigen Punkten Orstnamen ungarischer Herkunft aus dem 11. Jh. eingetragen haben, auch in den letzten Jahrzehnten keine frühen ungarischen Grabfunde zum Vorschein. Hierher, in dieses Gebiet dürfte das ungarische Ethnikum auch nach Zeugnis der archäologischen Angaben später, nach der Mitte des 10. Jh. eingeströmt sein.

Überblicken wir nun kurz die Lage auf dem Gebiet Siebenbürgens; hier begegnen wir einem Ungartum, das auf bedeutende slawische Volksgruppen stieß. Darauf deutete bereits I. Kniezsa; er wies auch darauf hin, dass

11 Gy. Györfly: a. a. O. Ethn. 76 (1965) 413.

12 I. Kniezsa: Magyarország népei a XI. században (Die Völker Ungarns im 11. Jahrhundert). Szent István Emlékkönyv. II, Budapest 1938.

13 G. Fehér—K. Éry—A. Kralovánszky: A Középduna-medence magyar honfoglalás- és korárpádkori sírleletei (Ungarischen landnahme- und frühárpádenzeitlichen Grabfunde des Mitteldonauraumes). RégTan 2 (1962).

dort neben den Bulgaroslawen noch andere slawische Volkselemente gelebt haben.¹⁴ Ausser dem bereits früher bekannten ungarischen Gräberfeld von Cluj (33) – das nicht infolge von Kriegereignissen entstanden war – bezeugen die frühen Siedlungsgebiete des Ungartums die Gräberfelder des Marostals (nördlich der Einmündung des Flusses Tîrnava (95, 165, 252) wie auch die Grabfunde von Dîrjiu (57) u. a.) Die sich weiter westlich befindenden Gräberfelder (z. B. Musca, 179) liegen eigentlich nicht auf dem Gebiet des mittelalterlichen Siebenbürgens, somit lassen wir diese ausser acht. Einen Punkt der östlichen Grenzöde bewachten laut Zeugnis (unveröffentlichter) archäologischer Funde ungarische Bewaffnete, so in Coşna Floreni (34).¹⁵ Frühe petschenegische Funde aus Siebenbürgen sind uns nicht bekannt, und die Hypothese, die den siebenbürgischen Gyula (Gyla) als einen Führer petschenegischer Herkunft betrachtet,¹⁶ lässt sich archäologisch nicht bekräftigen. Übrigens bezeichneten auch I. Kniezsa und L. Glaser auf der erwähnten Fundortkarte die Petschenegen mit einem kleinen Fleck im Marostal, unterhalb der Einmündung des Flusses Nyárád.

Was die Petschenegenfrage anbelangt, möchten wir noch bemerken, dass auf dem Gebiet einer grösseren petschenegischen Volksgruppe im Komitat Fejér und Tolna schon mehrere solche Gräberfelder aus dem 9.—10. Jh. freigelegt wurden (180, 118, 226, 269), deren eingehende archäologische und anthropologische Analyse auf die Unterschiede zwischen den archäologischen Denkmälern des mit den Landnehmenden in vieler Hinsicht verwandte Wesenszüge aufweisenden petschenegischen Volkes und des landnehmenden Ungartums Licht werfen kann. Diese Analyse ist eine der wichtigen Aufgaben der kommenden Forschungen.

Die Klärung des inneren ethnischen Bildes und seiner Grenzen im Karpatenbecken kommt nicht nur hinsichtlich der Auswahl der vom Osten stammenden Volkselemente in Betracht, sondern sie schneidet ähnlich wie in den Randgebieten auch die Frage der slawisch-ungarischen inneren ethnischen Grenzen an. Kleinere slawische Volksgruppen lebten nämlich auch tiefer im Lande, worauf bereits I. Kniezsa anhand der Ortsnamen in seiner erwähnten Arbeit deutete. So im Zalatal und auf dem südlichen und südwestlichen Ufergelände des Plattensees wie auch am rechten Ufer des Donauknies (Kesztlöc, Visegrád usw.), auf dem Gebiet des einstigen Komitats Pilis. Die Analyse der slawischen archäologischen Denkmäler aus dieser Gegend ist zur Zeit im Gange.¹⁷

14 Ebd. 442.

15 G. Ferenczi—I. Ferenczi: Erdélyi középkori történetkutatás és régészet (Siebenbürgische mittelalterliche Geschichtsforschung und Archäologie). Korunk (Cluj-Napoca) 29 (1970) 500—505.

16 S. Pascu: Istorie Voivodatul Transilvaniei. Bucureşti 1971.

17 A. Cs. Sós: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München 1973.

Die Niederlassungsfolge der landnehmenden Ungarn im Karpatenbecken im 9.—10. Jh. war durch ihre Lebensweise, der halbnomadischen Lebensform bedingt. Der Pflugackerbau, den sie sich laut Zeugnis der Geschichte der einschlägigen Wörter zweifellos bereits in Südrussland angeeignet hatten, entfaltete sich im Laufe des engen Zusammenlebens und der Verschmelzung mit den Urbewohnern. Ihr Wirtschaftsleben baute sich von Anfang an auf den engen Kontakt mit der hier angetroffenen Bevölkerung auf.

Die biogeographischen Faktoren spielten beim Entstehen der ersten ungarischen Siedlungsgebiete eine sehr bedeutende Rolle.

Die unbewohnten Waldungen und die unfruchtbaren Berghänge lockten die Landnehmer nicht an. Sie legten dort einige Grenzschutzöden fest, errichteten Grenzödenübergänge und bewachten die über diese verlaufenden Handels- und Heeresstrassen (z. B. im Falle Swoljawa [Szolyva]).

Obwohl das Gebiet Ungarns bzw. was die einzelnen Landesteile betrifft, die Gebiete der einzelnen Komitate archäologisch noch nicht gleichermassen erforscht sind, haben wir jetzt von den Gebieten, die die landnehmenden Ungarn besetzten, im grossen und ganzen ein klares Bild. Es zeichnen sich auch allmählich die die Ordnung der Niederlassung bestimmenden Gesetzmässigkeiten ab. Das Bild und die Gesetzmässigkeiten werden sich im Laufe der beschleunigten archäologischen Forschungen in naher Zukunft ausreichend verfeinern und plastisch gestalten.

VERZEICHNIS DER TAFEL

73. Verbreitung der Völker und Volksgruppen aufgrund der Ortsnamen im Karpatenbecken (nach I. Kniezsa)

L. Kovács

ÜBER DEN STAND DER UNGARISCHEN LANDNAHMEZEITLICHEN WAFFENGESCHICHTSFORSCHUNG

Wortlaut des auf der Russisch-Ungarischen Arbeitskonferenz über die ungarische Urgeschichte in Moskau am 10. Dezember 1974 vorgetragenen Beitrages

Mit der Veröffentlichung des im Jahre 1834 freigelegten Grabes von Benepuszta hat in Ungarn die Forschung nach den ungarischen landnahmezeitlichen Denkmälern begonnen.¹ Unter den Beigaben befanden sich auch Waffen — ein Schwert, vier Pfeilspitzen, ein Steigbügelpaar und eine Trense; mit der wachsenden Zahl der Freilegung von Gräbern ähnlicher Art kamen immer mehr Gegenstände der bisher nur aus den schriftlichen Quellen bekannten Bewaffung zum Vorschein. F. Römer hatte bereits im Jahre 1875 die Aufmerksamkeit auf in Russland beobachtete verwandte Stücke gelenkt.² G. Nagy bemängelte im Jahre 1890 den Rückstand in der waffengeschichtlichen Forschung im Vergleich zu dem allgemeinen Aufschwung der landnahmezeitlichen Archäologie und machte sich daran, das Versäumte nachzuholen.³ Die Geschichte der einzelnen Bestandteile der Bewaffung hat er in Kenntnis des archäologischen Fundgutes vor allem aufgrund der schriftlichen und kunsthistorischen Quellen, der Ergebnisse der kriegsgeschicht-

- 1 M. Jankovich: Egy magyar hősnek ... újdonna felfedezett teteméről és öltözetének ékességeiről (Über die jüngst entdeckte Leiche eines ungarischen Helden ... und die Schmucksachen seiner Tracht). MTAÉ 2 (1832/34) 281—296.
- 2 F. Römer: Jelentés az északi tartományokban tett tudományos kirándulásról (Bericht über den wissenschaftlichen Ausflug in die nördlichen Länder). ArchÉrt 7 (1875) 15—16, 41—42.
- 3 G. Nagy: A magyar középkori fegyverzetéről (Über die ungarische mittelalterliche Bewaffung). ArchÉrt 10 (1890) 289—301, 403—416 und ArchÉrt 11 (1891) 115—124. — Ders.: A kazár kard (Das kasarische Schwert). ArchÉrt 12 (1892) 94—95. — Ders.: A régi kunok temetkezése (Die Bestattung der alten Kumanen). ArchÉrt 13 (1893) 105—117. Ders.: A hun-avar és magyar pogánykori sírleletek jellemzése (Charakteristik der hunnisch-awarischen und ungarisch-heidenzeitlichen Grabfunde). ArchÉrt 13 (1893) 313—323. — Ders.: Hadtörténelmi emlékek az ezredéves kiállításon (Kriegsgeschichtliche Denkmäler in der Tausendjahrausstellung). ArchÉrt 16 (1896) 344—365. — Ders.: Karolingkori kard (Ein karolingzeitliches Schwert). ArchÉrt 26 (1906) 129—135. — Ders.: Adatok a Karoling-időszak emlékeihez (Beiträge zu den karolingzeitlichen Denkmälern). ArchÉrt 33 (1913) 250—254. — G. Nagy—M. Nemes: A magyar viseletek története (Geschichte der ungarischen Trachten). Budapest 1900.

lichen Forschung wie auch mittels der Angaben der Sprachgeschichte bearbeitet. Die erste eingehende Zusammenfassung des Fundmaterials stammt aus der Feder von J. Hampel.⁴ Ausser der Altersbestimmung der Gegenstände hat er sie auch nach Typen eingeteilt. Hampel hat sich mit der Frage ihrer Herkunft beschäftigt, wobei er — besonders im Falle der Säbel und der Beile — die Parallelen aus Russland berücksichtigt hat. Das Vergleichsmaterial vergrösserte sich infolge der Tätigkeit von J. Jankó,⁵ doch in entscheidendem Masse erreichte B. Pósta dieses Ziel. Er hat als Teilnehmer an der dritten Asien-Reise des Grafen J. Zichy die Funde gesammelt, die fast 50 Jahre lang als das Stammaterial Russlands zur ungarischen waffengeschichtlichen Forschung diente,⁶ und das so die ausländischen Zusammenhänge zu der zweiten Zusammenfassung von J. Hampel darstellt.⁷ Während sich die bahnbrechende Generation mit allen Bestandteilen der Bewaffung den Möglichkeiten entsprechend befasste, hat sich die Aufmerksamkeit der Forscher auf die eingehende Erörterung einiger Waffenarten beschränkt. Obwohl sich die Angaben über die übrigen Waffenarten mit der wachsenden Zahl der Ausgrabungen vermehrten, erschienen über diese keine zusammenfassenden Studien. Am gründlichsten wurden der Säbel⁸, das zweischneidige Schwert⁹, der Bogen, der Pfeil, der Pfeilköcher¹⁰, der Bogenköcher wie auch der Sattel und das Pferdegeschirr¹¹ untersucht. Es gelang uns nicht, das Versäumte bis auf den heutigen Tag nachzuholen. Eine andere monographische Bearbeitung wurde nur über das zweischneidige Schwert¹², die Lanze¹³ und den Bogenköcher¹⁴ veröffentlicht.

Der äusserst reiche Befund der landnahme- und frühárpádenzeitlichen ungarischen Bewaffung (10.–11. Jh.) kam zwischen überraschend engen zeitlichen und räumlichen Grenzen zum Vorschein. Da abgesehen vom Grä-

- 4 *J. Hampel*: A honfoglalási kor hazai emlékei (Ungarische Denkmäler der Landnahmezeit). Budapest 1900.
- 5 *J. Jankó*: A XI. orosz archeológiai kongresszus Kievben (Der XI. russische archäologische Kongress in Kiew). III, ArchÉrt 20 (1900) 241—252.
- 6 *B. Pósta*: Archäologische Studien auf russischem Boden. Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai utazása (Die dritte Asienreise des Grafen J. Zichy). III—IV, Budapest — Leipzig 1905.
- 7 *J. Hampel*: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neuere Studien über die Denkmäler der Landnahmezeit). Budapest 1907, 9—54, 237—262.
- 8 Das wichtigste Schrifttum: *Tóth* 1930; *Zakharov—Arendt* 1934; *Fettich* 1937; *Fettich* 1941. — *L. Kiss*: Der altungarische Grabfund von Geszteréd. ArchHung 24 (1938).
- 9 *P. Paulsen*: Wikingerfunde aus Ungarn. ArchHung 12 (1933) — *N. Fettich*: A prágai Szent István kard régészeti megvilágításban (Das Schwert des Hl. Stephan in Prag im Lichte der Archäologie). Szent István Emlékkönyv III, Budapest 1938, 475—516 und die Besprechung von *Gy. László* in: FolArch 1—2 (1939) 231—235.
- 10 *I. Zichy*: A honfoglaláskori tegez és keleti kapcsolatai (Der landnahmezeitliche Köcher und seine orientalischen Beziehungen). Turán 2 (1917) 152—165. — *Cs. Sebestyén* 1932, 227—255. — *Gy. László*: Adatok a kunok tegezeről (Angaben über den Köcher der Kumanen). NéprÉrt 32 (1940) 51—59.
- 11 *László* 1943.
- 12 *Bakay* 1967.
- 13 *Kovács* 1970.
- 14 *László* 1955 2, 111—112.

berfeld von Krylos¹⁵ vom Gebiet der UdSSR kein einziger, von den Forschern beider Länder einheitlich als altungarisch anerkannter Fund bekannt ist,¹⁶ beschränkt sich das charakteristisch ungarische Material auf das Karpatenbecken und auf die Zeit nach 896. Die obere Zeitgrenze ist noch enger, weil nur ein Teil der Gräberfelder, nicht aber die Sitte der Waffenbeigabe das 12. Jahrhundert erlebte. Schon von der Mehrzahl der Bestattungen des 11. Jh. fehlen die Waffenbeigaben: Auf heidnische Art, d. h. mit Waffenbeigaben liessen sich bis zur Mitte des 11. Jh. vielleicht die Petschenegen, danach die im 13. Jh. angesiedelten Kumanen bestatten.¹⁷ Die räumlichen Grenzen werden durch die Tatsache eingeengt, dass bisher keine landnahmezeitliche Siedlung freigelegt wurde und auch aus den árpádenzeitlichen (11.—13. Jh.) Dörfern Ungarns nur in geringer Zahl Waffenfunde gehoben wurden;¹⁸ schliesslich können wir uns nur auf Grabfunde aus dem 10. und der ersten Hälfte des 11. Jh. stützen. Die Interpretation der Grabfunde erschwert auch die Bestattungssitte, dass die Ungarn den gesellschaftlich-militärischen Rang nicht durch erhöhte Waffenbeigaben kennzeichneten; deshalb findet man in den Gräbern nicht so viele Waffenarten wie z. B. in einem Teil der von A. N. Kirpitschnikow aufgearbeiteten altrussischen Gräber¹⁹ oder in den von S. A. Pletnewa publizierten nomadischen Bestattungen aus dem 10.—13. Jh.²⁰ Die Schutzbewaffnung fehlt vollständig, obwohl man auf ihre Benutzung aus bestimmten Quellen schliessen kann,²¹ sie wurde entweder gar nicht ins Grab gelegt oder ausschliesslich aus verwesendem organischem Material angefertigt. Die üblichen Beigaben der Waffengräber sind das Steigbügelpaar,

15 *Fettich* 1937, 297—303.

16 Vgl. *I. Fodor: Vázlatok a finnugor őstörténet régészetiéből* (Skizzen über die Archäologie der finnisch-ugrischen Urgeschichte). *RégFüz* II, 15 (1973) 4.

17 Das nomadische Grab von Erdőtelek (Säbel, Streitaxt, Steigbügelpaar, Trense) stammte vielleicht aus der 1. Hälfte des 9. Jh. — *A. Nagy: Eger környéki és tiszavidéki besenyő települések a X—XI. században* (Petschenegische Siedlungen aus dem 10.—11. Jh. in der Umgebung von Eger und in der Theissgegend). *EgriMÉ* 7 (1969) 135—137. Die Fragen zur Archäologie der Kumanen hat *A. Pálóczi Horváth* überblickt in: *A magyarországi kunok régészeti kutatásának helyzete* (Die Lage der archäologischen Erforschung der Kumanen in Ungarn). *FolArch* 24 (1973) 241—250.

18 Zum Beispiel: Die im Dorf Kardoskút — Hatablak gehobene Streitaxt und Trensenhälfte. *I. Méri: Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában* (Die freigelegten Denkmäler der árpádenzeitlichen Dorfarchitektur in der Gemarkung Orosháza). *RégFüz* II, 12 (1964) 44.

19 *Kirpitschnikov* 1971, III, 41—62. Der Vergleich der Funde mit den Quellen ermöglichte auch die Bestimmung der Waffengattungen des russischen Heeres.

20 Aus den Grabfunden geht klar hervor, dass sich die Bogenschützen der leichten Kavallerie und die reiche Führerschicht auch in ihrer Bewaffnung voneinander unterschieden: *S. A. Pletnewa: Petschenegi, torki i polowzy w jushnorusskich stepach*. *MIA* 62 (1968) 196—197.

21 „Ihre Bewaffnung bestand aus Schwert, Lederhemd, Bogen und Speer, und die meisten trugen demnach im Kampf zweierlei Waffen, den Speer an der Schulter, den Bogen in der Hand und benützten den einen oder den anderen je nach Bedarf.“ *Leo der Weise: Taktika XVIII*, 48. — *Gy. Györffy: A magyarok elődeiről és a honfoglalásról* (Über die Vorfahren der Ungarn und die Landnahme). Budapest 1958, 74. Vgl. *Gy. Moravcsik: Bölcs Léó taktikája, mint magyar történelmi forrás* (Die Taktik Leo des Weisen als ungarische Geschichtsquelle). *Századok* 85 (1951) 334—353.

das aus Trense und Gurtschnalle bestehende Pferdegeschirr wie auch der Bogen und der Pfeil, aber ausser Säbel und Schwert noch eine Waffe (Beil) kommt schon verhältnismässig selten und die Lanze schon gar nicht vor.²² Da die Annahme, dass es den landnehmenden Ungarn an diesen Waffen gefehlt hätte, unbegründet wäre, liegt die Erklärung nahe, dass sie — was die Bearbeitung der Waffen und die Zahl der beigegebenen Pfeilspitzen anbelangt — ein so streng bestimmtes Beigabensystem befolgten, wie es z. B. die Awaren hatten.²³

Die authentischen Waffenbeigaben der Gräberfelder sind vom gesellschaftlichen Stand der Bestatteten abhängig, unterschiedlich.²⁴ Die Höchstgestellten (Fürst, Stammeshaupt, Sippenhaupt) waren allein bestattete Männer, äusserst reich bewaffnet und ausgestattet (Beregovo [Bereg-szász] ,Geszteréd, Swoljawa [Szolyva], Zemplin [Zemplén]: Säbel, Bogen, Pfeil, Köcher, Pferdegeschirr, die Lederriemen des letzteren eventuell auch mit Beschlägen verziert).²⁵ Die Bestattungen der Vornehmen sind manchmal nur aus einigen Gräbern bestehende Kleinfamilien-Gräberfelder, in denen den Männern oft Waffen beigegeben wurden (z. B. Bana, Bashalom, Gräberfeld II usw.: Säbel, Bogen, Pfeil, Pferdegeschirr),²⁶ andersmal ein vornehmes Frauengrab umgebende Männergräber mit einfachen und reicheren Beigaben (z. B. Kecel, Grab 2: Schwert, Beil, Pferdegeschirr)²⁷ oder ein Männergrab von Rang mit Dienergräbern umgeben (z. B. Tarcal: Säbel, Bogen, Pfeil, Köcher, Pferdegeschirr).²⁸ Oft wurden weniger vornehme, doch reichlich mit Beigaben versehene Männer allein begraben (z. B. Gödöllő, Hajdúböszörmény: Säbel, Beil, Pfeil, Köcher, Pferdegeschirr; Benepusztá, Beszterec, Budapest — Mexikói út: Schwert, Pfeil, Pferdegeschirr).²⁹ Die kenn-

22 Aufgrund meiner im Jahre 1966 abgeschlossenen und seitdem nicht wieder aufgenommenen, noch unvollkommenen Materialsammlung wurden in den authentischen Gräbern folgende Waffenkomplexe gehoben: in 47 Gräbern mit Säbel 5 Beile, 7 Bogen mit Knochenplatten, 18 Köcher, 120 Pfeilspitzen (der grösste Fundkomplex: Säbel, Beil, Bogen, Pfeilspitzen, Köcher, Steigbügel, Trense); in 26 Gräbern mit Schwert 3 Beile, 2 Bogen, 7 Köcher, 31 Pfeilspitzen (der grösste Fundkomplex: Schwert, Beil, Pfeilspitzen, Köcher); in 38 Gräbern mit Beil 5 Säbel, 3 Schwerter, 2 Lanzen (ungewisse Angabe!), 6 Bogen, 11 Köcher, 59 Pfeilspitzen; in 10 Gräbern mit Lanze 2 Beile (ungewisse Angabe!), 1 Pfeilspitze. Kovács 1966; Kovács 1970, 106.

23 László 1944; László 1955 I, 255.

24 Einige wichtige Beiträge über die Analyse der Gräberfeldtypen: László 1944, 125—225; Szöke 1962 und die Besprechung von I. Dienes in: ArchÉrt 91 (1964) 134—139; Dienes 1972, 11—26; Ders.: Über neuere Ergebnisse und Aufgaben unserer archäologischen Erforschung der Landnahmezeit. SzegediMÉ (1964 65) 73—111; I. Erdélyi: Ob archeologitscheskoi kulture drevnych wengrow kotscha IX — perwoj polowiny X w. n. e. In: Proplemy archeologii i drevnei istorii ugow. Moskau 1972, 128—144.

25 Über die erwähnten Fundorte mit Schrifttum s. Fehér—Éry—Kralovánszky 1962; die Anführungen sind mit den dort angegebenen Nummern und Buchstaben (K) versehen. K—80; vgl. Szöke 1962, 20; K—336; K—1066; Zemplin: Budinský-Krička—Fettich 1973.

26 A. Kiss—A. Bartha: Graves from the Age of the Hungarian Conquest at Bana. Acta ArchHung 22 (1970) 219—260, K—1114.

27 K—535.

28 K—1089.

29 K—339, K—367, K—614, K—85, K—119.

zeichnenden Gräberfelder der Mittelschicht sind die aus 20 bis 30 Gräbern bestehenden Gräberfelder der Grossfamilien; die weniger vornehmen, doch an Waffengattungen reicheren Bestattungen der hier liegenden Männer weisen auf Kriegsdienst, auf die in der Kriegsgefolgschaft gespielte Rolle dieser Volksschicht (z. B.: Bashalom, Gräberfeld I, Bezdéd, Kenézlő, Rakamaz: Säbel, Beil, Lanze, Bogen, Pfeil, Bogenköcher, Köcher, Pferdegeschirr):³⁰ Kennzeichnend für diese Gräberfelder ist, dass man in ihnen immer einen Säbel und kein zweischneidiges Schwert findet.³¹ Ein gemeinsames Merkmal der erwähnten Gräberfelder ist, dass sie alle aus dem 10. Jh. und dabei eher noch aus den ersten zwei Dritteln stammen.

B. Szöke kommt das Verdienst zu, die Gräberfelder des sog. Bjelo-Brdo-Typus als die Gräberfelder des gemeinen Volkes des Ungartums und der darin verschmolzenen örtlichen (awarischen, slawischen usw.) Bevölkerung bestimmt zu haben. Die Belegung dieser Gräberfelder begann Anfang des 10. Jh., und ihre Einteilung in drei Typen beruht u. a. eben auf der Gestaltung der Zahl und Beschaffenheit der Gräber mit Waffenbeigaben. In den Gräberfeldern der ersten Gruppe — deren Benutzung in den sechziger, siebziger Jahren des 10. Jh. aufhörte — entfallen annähernd auf 50 bis 200 Gräber 1 bis 2 Männergräber mit Säbel bzw. Schwert (auf 12 Schwerter 4 Säbel);³² aber auch andere Waffen (Beil, Pfeil, Bogen, Köcher, Pferdegeschirr) sind zu finden (z. B. Szentcsanak-Szentlászló, Székesfehérvár — Rádiótelep).³³ Die Belegung der Gräberfelder der zweiten Gruppe hörte dagegen am Anfang des 11. Jh. auf; in diesen fehlen schon das Schwert und der Säbel, aber der Bogen, der Pfeil, das Pferdegeschirr sind noch häufig (Hódmezővásárhely, Kecskemét usw.).³⁴ Die Gräberfelder des dritten Typus wurden noch im 12. Jh. benutzt; Waffenbeigaben enthielten sie schon in verschwindend kleiner Zahl: je eine Pfeilspitze, Beil (Halimba) oder auch das nicht (Fiad-Képuszta, Bjelo-Brdo).³⁵ Einige Männergräber mit einfachen Beigaben (Bogen, Pfeil, Köcher, Pferdegeschirr) sind gleichfalls bekannt; zu ihnen gehörten bestimmt Einzelgräber, in denen ungarische Gemeinkämpfer zu vermuten sind (Apatin, Budapest-Testvérhegy, Imely).³⁶

Bei der Besprechung der Bewaffnung sollen folgende Gattungen erwähnt werden: Angriffswaffen (Säbel, Schwert mit Säbelgriff, Lanze, Beil, Bogen,

30 K—1113, K—1107, K—548, K—849 und RégFüz I, 17 (1964) 64.

31 Szöke 1962, 22. Laut Gy. J. Szabó sind in den Gräberfeldern der Grossfamilien noch weitere Regelmässigkeiten zu beobachten. In den Gräbern mit Taschenblech legte man den Säbel an die linke Seite des Toten, in den Gräbern des rechten Flügels des Gräberfeldes an die linke Seite und in den des linken Flügels an die rechte Seite des Bestatteten. Gy. J. Szabó: Honfoglaláskori sírok Eger — Répástetőn (Landnahmezeitliche Gräber in Eger — Répástető). EgrIME 2 (1964) 118 und Anm. 39.

32 Szöke 1962, 34.

33 Szöke 1962, 28—30, 34—35, K—1028, K—997.

34 Szöke 1962, 30—32, 34—35, K—407, K—538.

35 Szöke 1962, 33—35, K—377, K—318, K—91.

36 Szöke 1962, 33, K—22, K—113, K—428.

Bogenköcher, Pfeil, Pfeilköcher, Streitkolben, Kettenmorgenstern), Schutzwaffen (Ringelpanzer, Helm, Schild) und Pferdegeschirr (Sattel, Pferdegeschirr mit Beschlägen, Steigbügel, Gurtschnalle, Hufeisen, Sporn, Peitsche).³⁷

Die für den Ungarn der Landnahmezeit kennzeichnende Waffe ist der Säbel, obwohl die Fachliteratur sich damit reichlich befasste, wurde bisher darüber keine monographische Bearbeitung vorgelegt. Die in den früheren Zeiten entdeckten Analogien ergänzend, stellte Z. Tóth die Wesenszüge der ungarischen Säbel fest, und die Gesamtheit dieser Merkmale glaubte er, nur im Karpatenbecken erkannt zu haben.³⁸ W. Arendt hat darauf hingewiesen, dass diese Entwicklung schon in Südrussland stattgefunden hatte und dass z. B. das Elman auf den Säbeln bereits dort erschienen ist. Die in den Randgebieten des kasarischen Reiches gefundenen Säbel trachtete er — in Anlehnung an A. Zackarov³⁹ — mit den Ungarn des 8.—11. Jh. zu verbinden;⁴⁰ ebenso wie N. Fettich, der über die ungarische Herstellung der als innerasiatisch gehaltenen Waffe in Levedien schrieb.⁴¹ Jüngst und am eingehendsten befasste sich N. Fettich mit dem Säbel;⁴² das in seinem Buch zitierte Schrifttum scheint die Feststellung I. Bónas zu bestätigen, d. h., dass N. Fettich den Text seiner schon vor langem vorbereiteten, aber noch unveröffentlichten Monographie über den Wiener Säbel in sein neues Buch einzubauen beabsichtigte.⁴³ Inzwischen hat nämlich die sowjetische Forschung gegen die auch von N. Fettich vertretene Richtung entscheidend Stellung genommen. G. F. Korsuchina und N. Ja. Merpert haben anhand eines fünfmal so grossen Materials nachgewiesen, dass sich der ungarische Säbel in breiteren Zeitgrenzen (8.—11. Jh.) und aus dem südrussischen spätsarmatischen Schwert genetisch entwickelt hat; sie hoben auch hervor, wie schnell sich die Bewaffnung der leichten Kavallerie bei den verschiedensten Völkern (Alanen, Bulgaren, Mordwinen usw.) vereinheitlichte. Ausser den wohlbekannten türkischen Funden aus der Altaigegend kann auch Mittelasien als Entstehungsort des Säbels in Betracht kommen; das Erscheinen

37 Die landnahmezeitliche vollkommene ungarische Bewaffnung fasste jüngst *Kalmár* (1971) zusammen. Eine eingehende Besprechung des Buches von L. Kovács in: *ActaArchHung* 24 (1972) 428—435. Die Geschichte der nomadischen Bewaffnung überblickte K. U. Köhalmi, der sich vor allem auf die Geschichte des Bogens und Pfeiles wie auch des Pferdegeschirrs konzentrierte: *Köhalmi* 1972. Zum Vergleich am besten geeignet: *Kirpitschnikow* 1966, 1971; *Kirpitschnikow* 1973; *Medwedew* 1966; A. *Nadolski*: *Studia nad uzbrojeniem polskim w X, XI i XII wieku*. *Acta Arch. Univ. Lodziensis* 3 (1954).

38 Tóth 1930, 3—64.

39 Laut A. Zakharov haben die aus der Kamagegend kommenden Ungarn unter türkischem Einfluss den Säbel übernommen und so das sarmatische Schwert verdrängt. *Zakharov—Arendt* 1934, 41—45.

40 *Zakharov—Arendt* 1934, 48—68.

41 *Fettich* 1941, 29—35.

42 *Budinský-Krička—Fettich* 1973, 91—110.

43 Diskussionsbeiträge zum Manuskript des Buches von N. *Fettich*: Das altungarische Fürstengrab von Zemplin. *ArchÉrt* 93 (1966) 281—282; vgl. die Antwort von N. *Fettich* in *ArchÉrt* (1969) 112—112 und die Gegenantworten: ebd. 115—125.

dieser Waffe können wir also — die übrigen ausschliessend — mit keinem einzigen Gebiet, um so weniger mit einem einzigen Ethnikum verbinden.⁴⁴ Mit den Feststellungen von N. Ja. Merpert übereinstimmend, lenken wir die Aufmerksamkeit auf die Verfeinerung des von ihm entworfenen Bildes. Das Erscheinen des ungarischen Säbels ist kein Ergebnis irgendeiner örtlichen Entwicklung, sondern hängt mit der Hinterlassenschaft der um das Jahr 670 aus Osteuropa angesiedelten Greifen-Ranken-Awaren zusammen; laut einer im Jahre 1962 abgeschlossenen Sammlung sind 65 Stück ihrer Säbel aus dem Zeitraum von 670 bis 800 (?) bekannt.⁴⁵ Die frühesten Säbel — die auch die längsten sind (99—106 cm: 5 St.) — lassen sich in die siebziger Jahre, also annähernd in die Zeit des Erscheinens der ersten Säbel Südrusslands datieren.⁴⁶ Der ungarische Säbel der Landnahmezeit entwickelte sich nicht aus dem späwarenzeitlichen Säbel, es besteht keine genetische Verbindung zwischen diesen;⁴⁷ deshalb sollte man bei der Behandlung der Säbel Südrusslands die Altungarn in Betracht ziehen. Aber bei den Untersuchungen des Ethnikums sollte man sich immer die Gesamtheit des Bestattungssitten von Augen halten.⁴⁸

Laut den Berechnungen von J. Gy. Szabó beträgt die Zahl der ungarischen Säbel aus der Landnahmezeit etwa 120.⁴⁹ Die typologische Schilderung der einzelnen Säbelteile unterlassend, können wir sagen, dass das Ungartum im Karpatenbecken bereits mit einem ausgestaltetem Säbeltypus erschienen ist. Eigenartig Neues kann nur das Erscheinen der Blutrinne und die Anwendung der kennzeichnenden Ziermotive bedeuten.⁵⁰ Die Mehrzahl der mit Säbel Bestatteten war reichlich mit Beigaben versehen; in ihnen sind die einst auf der höchsten Stufe der gesellschaftlichen Rangleiter stehenden Personen (Stammes-, Sippenhäupter) wie auch hohe Persönlichkeiten ihrer bewaffnete Gefolgschaft zu sehen. Säbelfunde aus der Umgebung des Gemeinvolkes heben sich auch hier durch ihren verhältnismässigen Beigabenreichtum hervor.⁵¹ Schliesslich erwähnen wir noch den in

44 T. F. Korsuchina: Is istorii drevnerusskovo orushija XI weka. SA 13 (1950) 63—94; Merpert 1955, 131—168.

45 Kovács 1966, 28—29; Kiss 1962, 77—89.

46 Kovács 1966.

47 Die von Gy. László über das ugro-finnische Ungartum der um 670 angesiedelten „Greifen-Ranken-Awaren“ aufgestellte Theorie: A „kettős honfoglalás“-ról (Über „die doppelte Landnahme“ der Ungarn.) ArchErt 97 (1970) 161—187, ist archäologisch nicht nachgewiesen, vgl. auch Kiss 1962, 82.

48 Erdélyi 1972, 425. Erdélyi erwähnt das Gräberfeld Lewaschowo aus dem ausgehenden 8. — angehenden 9. Jh., das trotz des starken Saltowo-Einflusses (Gürtelbeschläge, Waffen) wegen des Fehlens von Katakombenbestattungen wahrscheinlich kein alanisches Gräberfeld ist; die Pferdebestattungen mit Kopf- und Längsknochen, die W-Orientierung und die silbernen Leichtentuchplatten machen es den Bestattungen der landnehmenden Ungarn ähnlich.

49 Erdélyi 1972, 138.

50 Kovács 1966, 37.

51 Kovács 1966, 38—47.

Wien aufbewahrten sog. Säbel Karls des Grossen, dessen Datierung zwischen dem 9. und 11. Jh. schwankt und noch ungelöst zu sein scheint.⁵²

Die zweischneidigen Schwerter können wir kurzgefasst behandeln, weil K. Bakay diese Frage in seiner Monographie schon musterhaft bearbeitet hat.⁵³ Mit dieser Waffe dürfte das Ungartum noch in Levedien bekannt geworden sein, wie dies einige frühe Schwerter beweisen.⁵⁴ Der Import im grossen von zweischneidigen Schwertern (zum Teil normannische Prachtwaffen, überwiegend aber Massenerzeugnisse aus Westeuropa) lässt sich in das letzte Drittel des 10. Jh. setzen und mit der autokratischen Politik des Grossfürsten Géza und König István I. erklären; beide Herrscher haben ihre Macht sich auf ein nach westlichem Muster bewaffnetes Heer stützend, gefestigt. Die mit zweischneidigen Schwertern bestatteten Männer waren die Gemeinsoldaten dieser Militärgefolgschaft.⁵⁵

An den Berührungsgebieten der Benutzung des Schwertes und des Säbels entstanden kennzeichnende Mischformen: in der Ostseegegend die Säbelschwerter und in Ungarn die Schwerter mit Säbelgriff. Diese spezifischen Merkmale sollen hier hervorgehoben werden, weil die Fachliteratur nicht immer auf diese Unterschiede eingeht. Die Säbelschwerter sind entweder ein- oder zweischneidige Schwerter, deren Parierstange am oberen Teil beiderseits abwärts und deren Knauf am unteren Teil beiderseits aufwärts geschweift ist, was leichte Handgelenksbewegungen ermöglicht und das Stossen erleichtert hat. Diese Neuerung erscheint in der zweiten Hälfte des 10. Jh., kommt jedoch eher an den Schwertern aus der zweiten Hälfte des 11. Jh. vor.⁵⁶ Die ungarischen Schwerter mit Säbelgriff sind dagegen solche zweischneidigen Schwerter, deren Handgriff säbelartig gebeugt, die Parierstange dagegen abwärts geschweift und mit einem Knauf versehen ist. Dieser Waffentypus scheint eine ungarische Eigenartigkeit zu sein, davon sind insgesamt 12 Exemplare bekannt.⁵⁷ Die Umgestaltung des normannischen Schwertes dem ungarischen Geschmack entsprechend, weist nicht

52 Die letzte Zusammenfassung: A. N. Kirpitschnikow: Tak nasywaemaja sablja Karla Welikogo. SA 2 (1965) 268—276. Die Datierung von Kirpitschnikow in die Jahre zwischen 950—1025 liegt der ungarischen Annahme nahe; es ist eine stets wachsende Zahl der Säbelverzierungselemente auf landnahmezeitlichen Gegenständen zu erkennen. Dienes, ArchÉrt 96 (1969) 120—121. Die Datierung von N. Fettich in das 9. Jh. scheint unhaltbar zu sein; um seiner Datierung willen bezweifelte er sogar die fest begründete Datierung von W. A. Kusnezow in das 11. Jh. (die sich auf einen Seidenstoffrest mit Aufschrift aus dem Anfang des 12. Jh. stützt, vgl.: Alanskie plemena Seuernogo kawkasa. MIA 106 [1962] 36—37). Budinský-Krička—Fettich 1973, 106—108.

53 Bakay 1967, 105—73.

54 Benepusza: K—614, Székesfehérvár — Rádiótelep, Grab „A“: K—977.

55 Bakay 1967, 144—164. Die Gräber mit Schwertern knüpft Kovács (1966, 137—139) an die Führer der *milites* (*decuriones*, *centuriones*).

56 P. Paulsen: Einige Säbelschwerter im Ostseeraum. Documenta archaeologica Wolfgang La Baume dedicata. Bonn 1956, 123—136.

57 Kovács 1966, 142—144; Bakay 1967, 172. Den oben erwähnten Fundorten schliesst sich noch der von Rakamaz an; dieses Grab wurde 1974 entdeckt

auf die Stammeszugehörigkeit,⁵⁸ sie gehören zu der Schwertschicht und lassen sich in das ausgehende 10. Jh. datieren.⁵⁹ In der Katakombe 52 des unveröffentlichten Gräberfeldes von Dimitrowo fand man zwar einen zweischneidigen Schwertsäbel (*dwuleswiinaja metsch-sablja*), da aber dieser bisher das einzige Stück dieser Art ist, kann man ihn schwerlich bewerten: Sollte es sich wohl um eine unter Einwirkung der slawischen Schwerter entstandene Hybride.⁶⁰

Über die Lanze der landnehmenden Ungarn liegt gleichfalls eine Neubearbeitung vor. Bei der Untersuchung der 51 in das 10.—11. Jh. datierten Lanzen stellte sich heraus, dass zu diesen Stücken irrtümlich Exemplare aus verschiedenen Zeiten von der Urzeit bis zum Mittelalter gezählt wurden und nach einer sehr vorsichtigen Auslese insgesamt 14 Lanzen und selbst von denen nur 5 — mehr oder weniger — authentisch bewertbare Grabfunde geblieben sind. Diese Zahl ist viel kleiner als die der übrigen Waffenfunde, und diese Erscheinung trachteten wir mit dem Ursprung der seit dem Mittelalter auch schriftlich dokumentierten Bestattungssitte des Ungartums zu erklären. Einen Typus der Grabzeichen nennen wir auch heute noch „Speerholz“ (*kopjafa*). Vermutlich war eine Vorstufe des heutigen geschnitzten „Speerholzes“ die Lanze mit ihrem in den Grabhügel gestochenen Schaft und mit einem das Geschlecht, das Lebensalter und den Rang bezeichnenden Fähnchen; deshalb finden wir auch im Verhältnis zu den übrigen Waffen sehr wenig Lanzen.⁶¹

Es wurde bisher keine die Beile überblickende Studie veröffentlicht.⁶² Unsere vorläufig mit dem Jahr 1966 abgeschlossene Datensammlung umfasst 58 Beile aus dem 10.—11. Jh., und diese dienen auch als Grundlage zu einer Art Vorbericht.⁶³ Die Einteilung des Materials beruht auf dem typologischen System von M. Ch. Aleschkowskii und A. H. Kirpitschnikow.⁶⁴ Wir haben folgende Typen bestimmt: 1. Streitaxt mit trapezförmiger Klinge (5 St.):

58 Es war A. Bálint, der auf den Gedanken kam, dass die Krieger der Schwerter mit Säbelgriff einer der ethnischen Faktoren des Stammes Megyer seien oder diese Waffen die Hinterlassenschaft einer mit ihnen verbundenen Volksgruppe sei. A. Bálint: Kiskundorozsma — Vöröshomok dülői leletek (Funde aus Kiskundorozsma — Vöröshomok dülő). SzegediMÉ (1963) 91—100.

59 Laut K. Bakay hat man die Schwerter nicht umgestaltet, sondern von vonherein in dieser Form angefertigt (Bakay 1967, 172); doch könnte man diese Frage nur durch eine Metallanalyse entscheiden.

60 Pletnewa 1967, 158.

61 Kovács 1970, 81—108. Seit der Abgabe des Manuskriptes (1968) kam eine landnahmezeitliche Lanze zum Vorschein, allein in Tiszajenő fand man eine „in der Erde des Grabes“ (RégFüz I, 22 [1969] 52). Diese Lanze ist samt der Lanze von Maja, die im Gräberfeld unter den Gräbern gefunden wurde (Kovács 1970, 87, 98—99, 105—106), vielleicht ein archäologischer Beweis für die angenommene Bestattungssitte.

62 Unsere Kenntnisse fasste B. Szöke in einigen Sätzen zusammen. Szöke 1962, 81.

63 Kovács 1966, 51—79.

64 M. Ch. Aleschkowskii: Kurgany russkich drushinnikow XI—XII ww. SA 1 (1960) 70—90; Kirpitschnikow 1966, II, 26—46.

ein von den landnehmenden Ungarn mitgebrachter Typus, der vermutlich vom wolga-bulgarischen Gebiet stammt.⁶⁵ 2. Streitaxt wahrscheinlich skandinawischen Ursprungs (2 St.).⁶⁶ 3. Schmalaxt (29 St.): ein von den landnehmenden Ungarn favorisierter Typus orientalischer, sarmatisch-alanischer Herkunft.⁶⁷ Die in Ungarn bereits in der Awarenzeit erscheinenden Bartäxte (Typus 4: 5 St.) benutzten die Ungarn selten, doch vor allem in der zweiten Hälfte des 10. und im angehenden 11. Jh.⁶⁸ Unter den einfachen Beilen (Typus 5: 15 St.) sind drei Formvarianten bekannt. Die erste ist eine allgemein verbreitete europäische Form.⁶⁹ Die noch unvollkommen zusammengesammelten Parallelen der beiden anderen weisen vor allem auf die Wolga-Kamalandschaft.⁷⁰ Aus der Analyse der Gräber mit Beilbeigaben ergab sich, dass in diesen Gräbern die durchschnittliche Anzahl der Pfeilspitzen, Begleitfunde usw. kleiner war als in jenen mit Säbelbeigaben. Das ins Grab gelegte Beil diente vielleicht zur Bezeichnung eines niedrigeren Ranges als der beigelegte Säbel.⁷¹

Ich will den Streitkolben und den Kettenmorgenstern nur flüchtig erwähnen, weil von diesen die landnehmenden Ungarn keinen Gebrauch machten. Nur seit dem 11.–12. Jh. verbreiteten sich einige frühe Typen der sternförmigen Streitkolben in Ungarn, wahrscheinlich durch Vermittlung der Petschenegen und später der Kumanen.⁷² Einen einzigartigen Fund stellt der huhneiförmige Knochengegenstand mit abgeschnittenem Ende aus dem Grab 19/53 des árpádenzeitlichen Gräberfeldes I von Sered dar, denn wäre er längsseitig durchbohrt, würde dieses Stück der erste authentische landnahmezeitliche Kettenmorgenstern sein.⁷³

Unsere Kenntnisse über die zusammengesetzten Reflexbogen der landnehmenden Ungarn erweiterten sich seit dem zusammenfassenden Beitrag

65 Das früheste Exemplar ist mir aus dem Gräberfeld des ausgehenden 8., angehenden 9. Jh. von Sterlitamak bekannt: R. W. Achmerow: Mogilnik bliz g. Sterlitamaka. SA 22 (1955) 160; vgl. Kovács 1966, 66–68.

66 Der Typus VII von Kirpitschnikow (1966, II, 39); Kovács 1966, 68–69.

67 Der Typus I von Kirpitschnikow (1966, II, 33–35); Kovács 1966, 69–70.

68 Der Typus IV von Kirpitschnikow (1966, II, 36–37); Kovács 1966, 70–71.

69 Der Typus III von Kirpitschnikow (1966, II, 35–36); Kovács 1966, 72–73.

70 Zum Beispiel im udmurtischen Gräberfeld Mydlan-Schaj aus der zweiten Hälfte des 8. bis zur ersten Hälfte des 9. Jh.: Gening 1962, 54.

71 Kovács 1966, 73–79. Cs. Bálint leitet auch die Streitäxte von der Saltowo-Kultur ab, doch bezüglich der Beile aus dem ausgehenden 10. Jh. beruft er sich auf die polnischen Analogien, die dieszeitliche Verbreitung der Benutzung der Beile leitet er auf polnische Einwirkung zurück. Cs. Bálint: X. századi temető a szabadkígyósi — pálligeti táblában (Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert in der Flur Szabadkígyós — Pálliget). BékésMK 1 (1971) 61–64.

72 L. Kovács: A Magyar Nemzeti Múzeum Fegyvertárának XI–XIV. századi csillag alakú buzogányai (Sternförmige Streitkolben aus der Waffensammlung des UNM aus dem 11.–14. Jh.). FolArch 22 (1971) 165–181.

73 H: 5, 8, Br: 4,2 cm; an einem Ende mit Doppelgirlanden verziert. A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ArchSlovaca Catalogi 3 (1968) 48 und Taf. 38. 5. Dienes (1973, 181), hält es bedingt für ein Stabende, doch ist es seiner Form und seinen Massen nach zur Gruppe I der Kettenmorgensterne (kisten) von Kirpitschnikow zu rechnen (Kirpitschnikow 1966, II, 59).

von K. Cs. Sebestyén⁷⁴ kaum. Es gelang, die Ausmasse eines gespannt ins Grab gelegten Bogens in situ zu bestimmen⁷⁵ und den Bogentypus, den das landnehmende Volk benutzte, aus heutigem Material anzufertigen.⁷⁶ Den Griff des Bogens und die die Enden der Bogenarme bekleidenden Knochenplatten spaltete man aus Hirschgeweih, und den an die Bogenarme gepressten elastischen Stoff stellte man aus Hirschsehne her. Der Rohstoffbedarf der zentralen Bogenwerkstätten dürfte durch eine Ablieferungspflicht gedeckt worden sein.⁷⁷ Die Zusammenstellung der Fundorte der Bogen mit Knochenplatten ist eine noch zu verrichtende Aufgabe. Nach der Annahme von Gy. László legte man in die Gräber mit Pfeilköcherbeigabe immer auch Bogen, diese waren aber nur selten mit Knochenplatten ausgestattet. Der letzterwähnte Umstand kann vielleicht auch auf irgendeine Rangbezeichnung weisen.⁷⁸

Die Rekonstruktion der Bogenköcher samt der Zusammenstellung der bekannten Funde und der in Betracht kommenden Parallelen nahm Gy. László vor. Neben dem von ihm rekonstruierten Bogenköcher mit Knochenplattenöffnung dürften die landnehmenden Ungarn auch von einfacheren, nur genähten Bogenknöcher aus Leder Gebrauch gemacht haben.⁷⁹

Die Systematisierung der Pfeilspitzen stammt noch von K. Cs. Sebestyén. Die typologische Einteilung (deltoid-, rhombusförmige, gabelige Pfeilspitzen mit kurzer und langer Schnittkante, solche mit bogenförmiger Schneide wie auch mit dreieckigem oder viereckigem Querschnitt) ist bis heute stichhaltig,⁸⁰ nur muss man sie mit den inzwischen geborgenen — und auch von ihm erwähnten — neuen Typen (den bartigen Pfeilspitzen mit Tüllen, solchen mit Dorn, den trapezförmigen Spitzen) ergänzen und das Fundmaterial vom ganzen Gebiet des Karpatenbeckens zusammenstellen. Gy. László erkannte, dass die Zahl der Pfeilspitzen in den Gräberfeldern der Grossfamilien eine

74 Vgl. Anm. 10. Über die Zusammenfassung der Entwicklung des Bogens: *Kóhalmi* 1972 wie auch *Medwedew* 1966, 7—19.

75 Die aufgrund der Lage der Knochenplatten für die Bogenarme und des Griffes gemessene Sehnenlänge betrug im Grab 58 des Gräberfeldes von Békés — Povád 111 cm. O. *Trogmayer*: X—XII. századi magyar temető Békésen (Ein ungarisches Gräberfeld aus dem 10.—12. Jh. in Békés). *SzegediMÉ* (1960/62) 18. Übrigens ritzte man in eine der Griffknochenplatten ein Tamgazeichen ein. *I. Dienes*: Nemzetségjegy (tamga) a békési honfoglaláskori ijcsonton (Stippenmerkmal [Tamga] auf der landnahmezeitlichen Bogenknochenplatte von Békés). *FolArch* 14 (1962) 95—109.

76 Gy. *Fábián*: *Archaeologia Experimentalis. Honfoglaláskori íj rekonstruálása* (Rekonstruktion eines landnahmezeitlichen ungarischen Bogens). *Természettudományi Közlöny* 98 (1967) 98—101.

77 *I. Dienes*: In: *A régészet és a történettudomány együttműködésének kérdései* (Über Fragen der Zusammenarbeit von Archäologie und Geschichtswissenschaft). Red. D. Csáttári—A. Mócsy, MTAOK II, 18 (1969) 260.

78 *László* 1955/2, 119—120.

79 *László* 1955/2, 111—122.

80 Cs. *Sebestyén* 1932, 241—246. Zur Benutzung der einzelnen Pfeilspitzen: *K. Vilkkuna*: Über die obugrischen und samojedischen Pfeile und Köcher. *Commentationes Fennoscandicae* . . . Helsinki 1950, 343—384; *Medwedew* 1966, 49—89.

rangbezeichnende Rolle spielte.⁸¹ I. Dienes erklärte seine Beobachtung mit einem Element des Jenseitsglaubens: Die Angehörigen sicherten mittels der 1–7 Pfeilspitzenbeigaben dem Geist des Verstorbenen den Durchgang zwischen den verschiedenen Schichten des Jenseits.⁸² Von der Überlegung ausgehend, dass unsere Ahnen nie einen vollen Köcher neben ihre Toten gelegt haben, scheint sich die rangbezeichnende Rolle der Pfeilspitzen ausserhalb der Gräberfelder der Grossfamilien wahrscheinlich auf die übrigen Arten der Bestattungen zu beziehen. Vielleicht deuten darauf einige Gesetzmässigkeiten, die sich in der Zahl der Pfeilspitzenbeigaben der verschiedenen, mit Waffen (Säbel, Schwert, Beil) ausgestatteten Gräber äussern.⁸³

Die Rekonstruktion der landnahmezeitlichen Pfeilköcher stammt von I. Zichy und K. Cs. Sebestyén,⁸⁴ letzterer sammelte auch einen guten Teil des Fundmaterials. Ihre Arbeit lässt sich mit einigen neueren die Einzelheiten des Köchers betreffenden Beobachtungen (z. B. die seitlichen Köcherbeschläge, den Köcherdeckel mit Knochenplatten) ergänzen.⁸⁵ Gy. László rekonstruierte die etwas anders gearteten awarischen⁸⁶ und kumanischen Köcher⁸⁷; erstere dienen auch als Grundlage zur Rekonstruktion der Köcher aus dem 8.–9. Jh. im Gebiet der UdSSR.⁸⁸

In den ungarischen Gräbern des 10.–11. Jh. kommen keine Spuren von Schutzwaffen vor. Schilde waren wahrscheinlich nicht im Gebrauch oder man benutzte nur Lederhemden⁸⁹ oder legte aus rituellem Grund das Ringhemd nicht ins Grab. Die Ungarn trugen spitze, kegelförmige Mützen, ein Schmiedekunstwerk, eine metallene Mützenspitze stammt aus dem Grab von Beregszász;⁹⁰ und sie trugen vielleicht auch Metallhelme, aber diese hat man den Bestatteten nicht beigegeben. Als Streufund kam ein kegelförmiger Helm aus dem 9. Jh. und einer mit Nasenschutz aus dem 11. Jh. in die Museen.⁹¹

Den awarischen und den ungarischen Sattel rekonstruierte Gy. László;

81 László 1944, 128–165; Gy. László: Honfoglaláskori régészetünk és a magyar nagycsalád (Unsere landnahmezeitliche Archäologie und die ungarische Grossfamilie). ArchÉrt 77 (1950) 139; László 1955/1, 125, 144f.

82 I. Dienes: Un cimetiére des hongrois conquérants a Bashalom. ActaArchHung 7 (1965) 256–262.

83 Kovács 1966, 39–47, 73–78, 134–139, 146–153 wie auch die vergleichenden Tabellen.

84 Vgl. Anm. 10.

85 Orosháza — A. Nagy — Gehöft, Grab 2, Orosháza — Puszta I, Gehöft, Grab 1. I. Dienes: A honfoglaló magyarok, Orosháza története és néprajza (Die landnehmenden Ungarn, Geschichte und Ethnographie von Orosháza). Orosháza 1965, I, 136–174. Magyarhomorog: I. Dienes: Árpádfia Tarhos íjászainak nyomában (Auf den Spuren der Bogenschützen Tarhos', Sohn Árpáds). Éltud 24 (1968) 610–615.

86 László 1955/1, 220–227 und Taf. 37–41.

87 László 1940, 51–59.

88 Zum Beispiel Gening—Chalikow 1964, 47–50. — Pletnewa 1967, 160.

89 Vgl. Anm. 21.

90 K—80. S. Anm. 25.

91 J. Kalmár: Népvándorláskori sisakok (Völkerwanderungszeitliche Helme). PécsiMÉ 9 (1964) 73–93; Kalmár 1971, 263–264.

die Rekonstruktion des ungarischen Sattels ermöglichten die Funde von Koroncó und Soltszentimre.⁹² Seitdem wurden einige weitere, gut beobachtete Prachtsattel gehoben,⁹³ darunter einer in Gádoros, anhand dessen Cs. Bálint unsere einschlägigen Kenntnisse überprüfte.⁹⁴ Nicht jeder Sattel war mit Knochenplatten und Metallbeschlägen verziert;⁹⁵ die Spuren der unverzierten Stücke verweseten in der Erde. Gy. László hat in den Gräbern mit Steigbügel-, Trense- und Gürtelschnallenbeigaben die Reste der einstigen Bestattungen mit Pferdegeschirr und Sattel erkannt;⁹⁶ Cs. Bálint schlug eher die Benennung „Pferdegeschirrbestattung“ vor, weil manche Gräber keinen Sattel, sondern nur das Pferdegeschirr enthielten.⁹⁷

Das Pferdegeschirr der ungarischen Frauen der Landnahmezeit war viel prächtiger als das der Männer. Ihre Rekonstruktion hat Gy. László vorgenommen.⁹⁸ Die neuen Funde haben seine Ergebnisse auch erhärtet.⁹⁹ Die vollständige Rekonstruktion der Pferdegeschirre der Männer wurde bisher noch nicht gelöst, denn nur die Geschirre der ganz vornehmen Männer waren mit Beschlägen verziert.¹⁰⁰ Anhand einiger neuer Ausgrabungsbeobachtungen (Zemplin, Szakony, Budapest – Farkasrét) wurden einige Rekonstruktionen vorgenommen.¹⁰¹ Die Kenntnisse über die blattförmigen Schellenbeschläge hat jüngst I. Dienes zusammengefasst.¹⁰²

- 92 László 1943.
- 93 Szakony, Grab 6: RégFüz I, 15 (1962) 58. Rekonstruktionszeichnung: Dienes 1972, 25. Gádoros — Bocskai utca, Grab 3 in: RégFüz I, 21 (1971) 57.
- 94 Cs. Bálint: A gádorosi honfoglalás kori nyereg (Der landnahmezeitliche Sattel aus Gádoros). ArchÉrt 101 (1974) 17—44. Einen Überblick über die Geschichte des Sattels gibt auch Köhalmi (1972).
- 95 Die in den Gräbern der Vornehmen gefundenen bestimmten Beschlagtypen verzierten den Sattel oder eher die Satteldecke. Szöke 1962, 18—19.
- 96 László 1943, 136—152.
- 97 Die Bestattungen mit Pferdegeschirr der landnehmenden Ungarn bildeten eine der Grundgruppen der Reiterbestattungen (101 Gräber) und sind für die Massen der landnehmenden Ungarn kennzeichnend. Cs. Bálint: Pogrebenija s konjami u wengrow w IX—X. ww. In: Problemy archeologii i drevnej istorii ugrow. Moskau 1972, 176—188.
- 98 László 1943, 109—136; Gy. László: Kolozsvári Márton és György Szent György szobornak lószerszáma (Das Pferdegeschirr der Hl. Georg-Statue von Márton und György Kolozsvári). ÉTI Évk (1942) 75—170; Gy. László: A honfoglaló magyarok művészete Erdélyben (Die Kunst der landnehmenden Ungarn in Siebenbürgen). Kolozsvár 1943, 15—60.
- 99 I. Dienes: A bordányi (Csongrád m.) honfoglaló magyar asszony lószerszáma (Das Pferdegeschirr der landnehmenden ungarischen Frau von Bordány, Komitat Csongrád). SzegediME (1956) 36—52; Szöke 1962, 11—18, 22—24.
- 100 Szöke lehnte den Rekonstruktionsversuch Gy. Lászlós ab, der auf die Funde des nicht authentisch freigelegten Fürstengrabes von Geszteréd beruht und behauptet, dass kein einziges authentisches mit Beschlägen verziertes männliches Pferdegeschirr bekannt sei: Szöke 1962, 18—19. Vgl. aber Anm. 101.
- 101 Das Pferdegeschirr aus dem Grab Zemplin war besonders reich und authentifizierte Gy. Lászlós Rekonstruktion von Geszteréd: Budinský-Krička—Fettich 1973, 35—39, 80. In Grab 1 des Gräberfeldes von Szakony gelang es, dem Zaum und den Brustriemen mit Beschlägen zu beobachten (vgl. Dienes 1972, 24, Abb. 7), mit Hilfe dieser konnte I. Dienes auch die Verwendung der Pferdegeschirrbeschläge aus dem Grab von Budapest—Farkasrét bestimmen. Dienes 1973, 190, 210—211.
- 102 Er vertiefte unsere Kenntnisse über die unheilverbannende Rolle der Scheulenbeschläge und wies nach, dass die gegossenen, massiven, blattförmigen Gehänge und die

Die Steigbügel der Landnahmezeit typologisch einzuteilen versuchte G. Nagy,¹⁰³ seitdem befasst man sich nur mit einigen Typen. Gy. László hat die Benutzung des asymmetrischen Steigbügels nachgewiesen und auf die beginnende Änderung in der Reittechnik hingewiesen.¹⁰⁴ I. Dienes hat den Holzsteigbügel mit blechverkleideter Öse der landnehmenden Ungarn rekonstruiert und die Menge der diesem Typus nachahmenden Metallsteigbügel in 10 Prozent des gesamten Fundgutes bestimmt.¹⁰⁵ B. Szóke erkannte das häufige gemeinsame Vorkommen der birnenförmigen Steigbügel und der Säbel bzw. der trapezförmigen Steigbügel mit Knöpfen versehener Schenkel und Schwerter und leitete diesen Steigbügeltypus von Nordeuropa her.¹⁰⁶ I. Dienes wies darauf hin, dass die zwischen den Schenkeln und dem Tritt eingefügten Knöpfchen die Sporen ersetzen.¹⁰⁷ Mit zwei seltenen Typen, dem dreieckigen Steigbügel und dem mit gabelartigen Schenkeln, befasste sich A. Uzsoki; er meinte, dass beide awarischen Ursprungs seien und bestimmte sie als Formen die nach der nord- bzw. westeuropäischen Übernahme wieder zurückgelangt sind.¹⁰⁸ Eine vorläufige typologische Einteilung stammt von I. Selmeczi, doch konnte er das ganze Material nicht überblicken. Die beiden Hauptgruppen seines Systems sind die Steigbügel mit geradem bzw. mit gebogenem Tritt. Eine Gruppe der Steigbügel mit gebogenem Tritt bilden die Steigbügel, deren Öse sich vom Oberteil der Schenkel nicht trennt (2. Untertypus), die andere besteht aus den mit gegliederter Öse (4. Untertypus).¹⁰⁹ Abschliessend möchte ich die feinen Beobachtungen von I. Dienes, die sich auf die Masse und Bemessung der Steigbügel beziehen, erwähnen.¹¹⁰

In der ausgezeichneten Systematisierung der landnahmezeitlichen Pferdezüge von I. Dienes wird das Material in zwei Hauptgruppen gegliedert: die Trensen und die Trensen mit Gebissseitenstangen. In der Einteilung werden ausserdem die Gestaltung der Enden des gelenkigen Mundstücks (Trensen mit 2 und 4 Ringen), die Form und das Material der Gebissseitenstangen (z. B. aus Hirschgeweih), der Typus des Mundstückes (Trensen mit Kettenmundstück, mit gedrehtem, dickem bzw. schmalen Mundstück) berücksich-

Schellenbeschläge Zubehör des Pferdegeschirrs der Männer sind. *Dienes* 1973, 190, 210, 211. Die osteuropäischen Schellenbeschläge fasste *Kirpitschnikow* (1973, 20—33) zusammen.

103 G. Nagy, *ArchÉrt* 11(1891) 115124, vgl. Anm. 3.

104 *László* 1943, 82—83.

105 I. Dienes: A honfoglaló magyarok fakengyele (Der Holzsteigbügel der landnehmenden Ungarn). *FolArch* 10 (1958) 125—142.

106 *Szóke* 1962, 83.

107 I. Dienes: Honfoglaló magyarok. A kiskvárdai vár története (Die landnehmenden Ungarn. Geschichte der Burg Kiskvárda). Kiskvárda 1961, 176.

108 A. Uzsoki: Honfoglaláskori magyar lovassír Öttevénben (Ein ungarisches Reitergrab in Öttevény). *Arrabona* 4 (1962) 9—25.

109 L. Selmeczi: Adatok a kengyel történetéhez és tipológiájához Magyarországon (Beiträge zur Geschichte und Typologie des Steigbügels in Ungarn). *Agrártörténeti Szemle* 9 (1967) 99—104.

110 I. Dienes: A honfoglaló magyarok lószerszámának néhány tanulsága (Einige Lehren über das Pferdegeschirr der landnehmenden Ungarn). *ArchÉrt* 93 (1966) 229—232.

tigt. Es werden auch die Benutzungsunterschiede der Typen hervorgehoben und die Bestimmung der asymmetrisch hergestellten Mundstücke eingehend erörtert. Mit der Bestimmung des landnahmezeitlichen Trensestifts und der Beschreibung seiner Anwendung rekonstruierte I. Dienes die uralte Methode der schnellen Abkoppelung der Trense.¹¹¹ Seine Ergebnisse werden die Bearbeitung des vollständigen Materials in grossem Masse erleichtern.

Die landnehmenden Ungarn haben vor allem die rechteckigen Gurt-schnallen oder solche mit gebogenen Seiten benutzt; die Zusammenstellung dieser bleibt noch der Zukunft vorbehalten. Die landnehmenden Ungarn beschlugen ihre Pferde nicht,¹¹² und auch Sporen benutzten sie erst seit dem angehenden 11. Jh. Sie kamen aus den Gräbern des 10.—11. Jh. gar nicht zum Vorschein. Obwohl in den Museen Ungarns Exemplare aus den früheren, zumeist aber den späteren Zeiten reichlich zu finden sind, hat man mit ihrer Beschreibung noch nicht begonnen.¹¹³ Die Ungarn spornten ihre Pferde nicht, sie trieben sie mit der Peitsche an. Das Material der Peitschen wurde in der Erde vernichtet. Es kamen einige Knochengegenstände mit Tülle zum Vorschein, die mit einer Ausnahme¹¹⁴ in Form eines Vogelkopfes geschnitzt waren. Diese Gegenstände hatte man in der Fachliteratur zwar für Peitschen gehalten,¹¹⁵ aber wegen ihrer Zerbrechlichkeit schien die Erklärung ihrer Funktion auch früher schon als Stabenden wahrscheinlicher zu klingen.¹¹⁶ Eine neue Ausgrabungsbeobachtung hat die Bestimmung zugunsten der Stabenden entschieden.¹¹⁷

Aus dem kurzen Überblick der landnahmezeitlichen ungarischen Bewaffnung stellt sich heraus, welche Aufgaben die Forschung die einzelnen Waffengattungen betreffend noch zu lösen hat. Da fast jeder unserer Waffentypen vom Gebiet östlich des Karpatenbeckens stammt, kann man die Geschichte dieser Waffen ohne die stets umfangreichere Einbeziehung des Waffenmaterials der sowjetischen Gebiete nicht aufzeichnen. Es unterliegt

111 Ebd. 208—229.

112 In den Funden von Soltszentimre und Salamon befand sich vielleicht je ein Hufeisen, aber die Zugehörigkeit beider Stücke zu den übrigen Gegenständen des Fundes lässt sich — bis zum Vorkommen weiterer authentischer Hufeisen — gründlich bezweifeln. *László 1934*, 132; *László 1943*, 104; K—899, K—867. Vielleicht hat man die Füße der Pferde mit Lederschuhen geschützt. *László 199*, 353—354.

113 G. Nagy befasste sich in mehreren Beiträgen mit den Sporen: vgl. Anm. 3.

114 Das Stabende aus dem Grab 30 des Gräberfeldes von Kenézlő endet in einer Scheibe: *N. Fettich: Adatok a honfoglaláskor archaeológiaiához* (Angaben zur Archäologie der Landnahmezeit). *ArchÉrt* 45 (1931) 83, Abb. 59.

115 In Szabadbattyán wurde ein löffelreiherkopfförmiges, in Hajdúdorog ein eulenkopfförmiges, in Földeák ein stockentenkopfförmiges Stabende gefunden. *Dienes 1973*, 179—182.

116 *Dienes 1973*, 179—182.

117 I. Ecsedy fand in Szeghalom noch ein eulenkopfförmiges Stabende und beobachtete in situ die Lage des auf das andere Ende des Stabes gezogenen Zylinders aus Röhrenknochen. Kirpitschnikow bestimmte die auf dem Gebiet des alten Russ gehobenen ähnlichen Gegenstände als Peitschenenden, doch ist es — mindestens was die zerbrechlichen vogelkopfförmigen Formen mit langem Schnabel betrifft — aufgrund des obenerwähnten Fundes zu bezweifeln. Vgl. *Kirpitschnikow 1973*, 73—75.

jedoch keinem Zweifel, dass man die archäologische Hinterlassenschaft des Ungarntums, sich nur auf die Waffengattungen beschränkend, nicht absondern kann; nicht einmal in dem Falle, wenn an manchen Waffen dieses oder jenes landnahmezeitliche ungarische künstlerische Element vorkommen sollte. Über den Vergleich des Denkmalmaterials hinaus, erblicke ich die Lösung in dem immer weiter führenden Vergleich der Bestattungssitten,¹¹⁸ der sich zum Teil auch auf die Waffen erstreckt. Gy. László ist es aufgefallen, dass in den Gräbern der landnehmenden Ungarn die Waffen oft an der entgegengesetzten Seite, an der man sie zur Lebzeiten getragen hatte (an den Gürtel gehängt), gelegt waren.¹¹⁹ Das war eine allgemeine Sitte bei unseren Vorfahren, aber ausschliesslich nur in wenigen Gräberfeldern im Gebrauch; die ursprüngliche, zu Lebzeiten getragene Lage kam gewöhnlich abwechselnd mit der entgegengesetzten Lage vor.¹²⁰ Die Beobachtung dieses Brauches erhöht die Zahl der nachgewiesenen Beziehungen zu den alani-schen, wolga-bulgarischen bzw. altmordwinischen Gräberfeldern noch weiter, dieser Brauch kam z. B. in den Gräberfeldern von Werchne-Saltowo,¹²¹ von Tankejewka¹²² wie auch von Panowo¹²³ vor. In diesen Gräberfeldern war dabei das Verhältnis der Zahl der Gräber mit und ohne Säbel dem in den beobachteten Gräberfeldern des ungarischen Gemeinvolkes annähernd gleich. Es ist deshalb vorstellbar, dass die Grablegung der Säbel hier nicht einmal ausschliesslich von den Erbschaftsmöglichkeiten abhing, sondern

118 Vgl. *I. Fodor: Honfoglaláskori régészetiünk néhány östörténeti vonatkozásáról* (Zu einigen geschichtlichen Beziehungen unserer landnahmezeitlichen Archäologie). *FolArch* 24 (1973) 159—176; *I. Fodor: K woprosu o pogrebalnom obrjade drevnych wengrow*. In: *Problemy archeologii v drevnej istorii ugrow*. Moskau 1972, 168—175. Je. A. *Chalikowa: Pogrebalny obrjad Tankeewskogo mogilnika i ego wengerskie paralleli*. In: *Problemy archeologii i drevnei istorii ugrow*. Moskau 1972, 145—160. Vgl. *Bálint*, Anm. 97.

119 *László* 1943, 149—151; *László* 1944, 468—470.

120 S. *Tettmanti* beobachtet insgesamt in 7 Gräberfeldern klar die Sitte, dass die Verstorbenen mit den in dieser Weise umgürteten Waffen, wie sie sie zu Lebzeiten getragen hatten, bestattet wurden. Die Sitte, die Waffen auf die entgegengesetzte Seite zu legen, hat sie in zehn Gräberfeldern entdeckt. In 29 Gräberfeldern fanden sich beide Sitten, d. h. die Waffen an die andere Seite oder so wie sie zu Lebzeiten getragen wurden zu legen. In 17 Fällen war die Waffe vom Gürtel losgebunden an die Seite des Verstorbenen gelegt (meistens am Oberkörper, seltener auf den Körper bzw. zu den Füßen), und schliesslich kam letztere Sitte vermischt mit der umgekehrten Sitte in 17 Fällen vor. S. *Tettmanti: Temetkezési szokások a X—XI. században a Kárpátmedencében* (Bestattungssitten des 10.—11. Jh. im Karpatenbecken). Budapest 1974, 269—277 (Diss.-Manuskript im Archiv des Archäologischen Lehrstuhles des Loránd-Eötvös-Universität zu Budapest). Herzlich sei der Verfasserin für die Erlaubnis zum Studium ihrer Dissertation gedankt.

121 *Merpert* 1955, 139.

122 *J. A. Halikova: Volgai Bulgária és a X. századi Magyarországnak népessége etnikai rokonságának kérdéséhez* (Zur Frage der ethnischen Verwandtschaft zwischen der Bevölkerung Wolga-Bulgariens und Ungarns im 10. Jh.). *HajdúságiMÉ* 1 (1973) 29.

123 Der Säbel lag in den Gräbern 32 und 78 des Gräberfeldes von Panow an der linken Seite, im Grab 108 dagegen an der rechten Seite. *Alichowa* 1965, Taf. 50.

zugleich auch ein Rangzeichen gewesen ist.¹²⁴ Auch die Erscheinung, dass keine mit Pfeilen vollen Köcher neben den Verstorbenen zu finden waren, verbindet diese Gräberfelder miteinander; deshalb könnte die Zahl der beilegelegten Pfeilspitzen als Rangzeichen gegolten haben.¹²⁵ Die verhältnismässig geringe Zahl der Lanzen lässt auch den Gedanken aufkommen, ob sie nicht auch bei der Bevölkerung von Saltowo und den Wolga-Bulgaren eine den ungarischen Sitten ähnliche Rolle des Grabzeichens gespielt haben?¹²⁶

Die noch ausführlichere Analyse des archäologischen Fundgutes wird offensichtlich noch weitere Übereinstimmungen bei den Gegenständen und den Bestattungssitten mit sich bringen. Als Ergebnis dieser doppelten Arbeit wird es uns vielleicht gelingen, dieses an sich nicht ethnikumbezeichnende archäologische Material, darunter von allem die Waffen, mit dem Volkstum zu verbinden.¹²⁷

Abkürzungen

Alichowa 1965	A. Je. Alichowa: Sredne mordwa. ASb 3 (1965).
Bakay 1967	K. Bakay: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. ActaArchHung 19 (1967).
Budinský-Krička— Fettich 1973	V. Budinský-Krička—N. Fettich: Das altungarische Fürstengrab von Zemplin. Bratislava 1973.
Dienes 1972	I. Dienes: A honfoglaló magyarok (Die landnehmenden Ungarn). Budapest 1972.
Dienes 1973	I. Dienes: Honfoglaláskori veretes tarsoly Budapest — Farkasrétről (Beschlagverzierte landnahmezeitliche Tasche von Budapest — Farkasrét). FolArch 24 (1973) 177—217.
Erdélyi 1972	I. Erdélyi: Régészeti kutatások Baskíriában és a magyar őstörténet (Archäologische Forschungen in Baskirien und die ungarische Urgeschichte). ArchÉrt 99 (1972).
Fehér—Éry— Kralovánszky 1962	G. Fehér—K. Éry—A. Kralovánszky: A Középduna-medence magyar honfoglalás- és koraárpádkori sírleletei (Grabfunde im Mitteldonaubecken aus der ungarischen Landnahme- und Frühárpádenzeit). RégTan 2 (1962).
Fettich 1937	N. Fettich: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. I.—II. ArchHung 21 (1937).
Fettich 1941	N. Fettich: Die altungarische Kunst. Berlin 1941.
Gening 1962	W. F. Gening: Mydlan-schaj-udmurskii mogilnik. WAU (1962).

124 Laut S. A. Pletnewa legte man Säbel nur mangels eines männlichen Erbens ins Grab. *Pletnewa* 1967, 157—158. Vgl. *Gening* 1962, 28—29, 57—58; *Gening—Chalikow* 1964, 29; *Alichowa* 1965, 12.

125 Vgl. 81—83. *Gening* 1962, 56—57; *Alichowa* 1965, 11.

126 *Kovács* 1970, 104—105.

127 Der gleiche Artikel erscheint ungarisch in der Zeitschrift *Hadtörténeti Közlemények* 22 (1975) 515—529.

- Gening—Chalikow
1964
Kalmár 1971
Kirpitschnikow
1966, 1971
Kirpitschnikow 1973
Kiss 1962
Kőhalmi 1972
Kovács 1966
Kovács 1970
László 1940
László 1943
László 1944
László 1955/1
László 1955/2
Medwedew 1966
Merpert 1955
Pletnewa 1967
Cs. Sebestyén 1932
Szőke 1962
Tóth 1930
Zakharov—Arendt 1934
- W. F. Gening—A. Ch. Chalikow*: Rannye bolgary na Wolge. Bolsche-tarchanskoj mogilnik. Moskau 1964.
J. Kalmár: Régi magyar fegyverek (Alte ungarische Waffen). Budapest 1971.
A. N. Kirpitschnikow: DREWNERUSSKOJE ORUSHIE. I.—II., Moskau—Leningrad 1966, III, Leningrad 1971.
A. N. Kirpitschnikow: Snarjeshenie wsadnika i werchowogo konja na Rusi IX—XIII ww. Leningrad 1973.
A. Kiss: Az avarkori fegyverzet kérdéseihez (Zu Fragen der awarenzeitlichen Bewaffnung). Budapest 1962 (Manuskript im Archiv des Archäologischen Lehrstuhles der Loránd-Eötvös-Universität zu Budapest).
K. U. Kőhalmi: A steppék nomádjai lóháton, fegyverben (Die Nomaden der Steppen zu Pferde, in Waffen). Budapest 1972.
L. Kovács: Honfoglalás- és kora-árpád-kori fegyverek (Landnahme- und frühárpádenzeitliche Waffen). Budapest 1966 (Manuskript im Archiv des Archäologischen Lehrstuhles der Loránd-Eötvös-Universität zu Budapest).
I. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970).
Gy. László: Adatok a kunok tegezéről (Angaben über den Köcher der Kumanen). NéprÉrt 32 (1940).
Gy. László: A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge (Der Grabfund von Koroncó und der altungarische Sattel). ArchHung 27 (1943).
Gy. László: A honfoglaló magyar nép élete (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944.
Gy. László: Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars. ArchHung 34 (1955).
Gy. László: A kenézloi honfoglaláskori íjtegez (Der landnahmezeitliche Bogenköcher aus Kenézlő). FolArch 7 (1955).
A. F. Medwedew: Rutschnoe metalenoje orushie (Luk is strely, samastrel VIII—XIV ww. Moskau 1966).
N. Ja. Merpert: Is istorii orushija plemen Wostatschnoi Ewropy w rannem Irednewekowje. SA 23 (1955).
S. A. Pletnewa: Ot kotscherwii k gorodam. Saltowo-majazkoja kultura. Moskau 1967.
K. Cs. Sebestyén: Bogen und Pfeil der alten Ungarn. DolgKolozsvár 8 (1932).
B. Szőke: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (Archäologische Denkmäler des landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungartums). RégTan 1 (1962).
Z. Tóth: „Attila's Schwert". Studie über die Herkunft des sogenannten Säbels Karls des Grossen in Wien. Budapest 1930.
A. Zakharov—W. Arendt: Studia Levedica. ArchHung 16 (1934).

B. M. Szóke—L. Vándor

DAS GRÄBERFELD VON PUSZTASZENTLÁSZLÓ AUS DEM 11. JAHRHUNDERT

(Vorbericht)

(TAF. 40—45)

Der Fundort liegt westlich vom Dorf Pusztaszentlászló (Komitat Zala), etwa anderthalb Kilometer entfernt auf einem von zwei Bächlein (Válicka und Vögyike) umsäumten Hügel (Taf. 40. 1); von den Ortsansässigen wird er Deáksűrű genannt, weil das hiesige kleine Dickicht einst der Lieblingsaufenthaltsort des ungarischen Staatsmannes Ferenc Deák war.

Im Jahre 1943 stiess hier J. Illés, wohnhaft in Pusztaszentlászló, bei der Sandgewinnung auf Skelette. In den Gräbern lagen — wie er berichtete — Silberschläfenringe mit S-Endungen und Münzen, die er samt den Schädeln dem Ingenieur, dem Vorsteher der Anlage, übergeben hat. Durch den Ingenieur gelangten diese Gegenstände in die Sammlung Göcsej, von wo sie während des Krieges verschwanden.

Im Jahre 1946 berichtete der Direktor des Balaton-Museums, B. Dornyai, dass man auf dem Gelände der Ölraffinerie hinter dem Dorf Pusztaszentlászló (etwa 10) Gräber eines árpádenzeitlichen Gräberfeldes gefunden hat. Er selbst legte zwei Gräber mit ärmlichen Beigaben, bestehend aus Perlen und Schläfenringen mit S-Endungen, frei; M. Párducz leitete hier 1946 eine Probegrabung, bei der sechs Gräber zum Vorschein kamen. Nur eines der Gräber enthielt zeitbestimmende Beigaben. M. Párducz stellte fest, dass die Gräber zu einem grösseren árpádenzeitlichen Reihengräberfeld gehörten. In dem ausgegrabenen Abschnitt des Gräberfeldes beobachtete er die Spuren einer spätneolithischen Siedlung (Lengyel-Kultur).¹

Weitere 14 Gräber wurden 1947 freigelegt. In Grab 2 lag ein geflochtener Silberring, in Grab 3 ein bronzener Schläfenring mit S-Endung, ein Bronzering und ein Denar aus dem 11. Jh.; in Grab 4 wurden ein Denar des Königs László I., in Grab 7 zwei Silberschläfenringe mit S-Endung und in Grab 11 ein Schläfenring, ebenfalls mit S-Endung aus Draht mit quadratischem Querschnitt gefunden. Die übrigen Gräber waren beigabenlos.²

1 M. Párducz: Ásatások — leletek (Grabungen — Funde). Magyar Múzeum, Juni 1947, 43.

2 G. Fehér—K. Éry—A. Kralovánszky: A Középduna-medence magyar honfoglalás- és korárpádkori sírleletei (Ungarische landnahme- und frühárpádenzeitliche Grabfunde aus dem Mitteldonaubecken). RégTan II (1962) 63.

Durch die Erosionswirkung wurde von dem ackerbestellten Hügelabhang die Erde in starkem Masse abgetragen; dem Gőcsej-Museum berichtete man mehrmals über an die Erdoberfläche geratene Knochen. Deswegen haben wir am 13. Mai 1974 eine Fundrettungsgrabung vorgenommen. Unser Entschluss wurde durch den Umstand begründet, dass im Komitat Zala bisher kein árpádenzeitliches Gräberfeld freigelegt wurde und diese Epoche ein weisser Fleck war, und zwar gerade auf dem Gebiet, wo sich im 9. Jh. das Fürstentum von Pribina und Kocel befand und das in der Árpádenzeit eine Grenzöde war.

Der Fundort liegt in der Flur, die von den Einwohnern Urbó oder Urbónak genannt wird. Die Benennung bezog sich wahrscheinlich auf die etwa 500 m vom Gräberfeld in südlicher Richtung, an beiden Ufern des Baches Válicka und in der Nähe einer Quelle liegende Siedlung.³ Auf dieser Fläche kamen im Laufe wiederholter Geländebegehungen in stets überzeugenderem Masse árpádenzeitliche Spuren zum Vorschein. In Urkunden ist der Ort unter diesem Namen leider nicht erwähnt. Der Name des heutigen Dorfes wird in einer schriftlichen Quelle im Jahre 1356 unter den Namen *Poss. Zenth-lazlow* bei den Flurbesichtigungen von Hahót und Söjtör zum erstenmal erwähnt.⁴

In der Grabungsperiode 1974 legten wir 108 Gräber frei. Es gelang uns, den S- und den O-Rand des Gräberfeldes zu finden, nach N und W zu erstreckt sich aber das Gräberfeld noch weiter.

Die Gräber waren in Reihen angeordnet (es lassen sich sechs Reihen feststellen), ihre Orientierung ist W—O, mit einer Abweichung von einigen Graden nach N oder S. Grabflecke haben wir in der Mehrzahl der Fälle nicht beobachtet, vor allem nicht auf der ackerbestellten Fläche. Wo sie sich doch zeigten (Grab 3, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 31, 35, 36, 37, 38, 49, 58, 59, 64, 69, 92—98, 100, 104—107), war die Grabgrube rechteckig mit abgerundeten Ecken und reichte über den Schädel und die Füße um 30—40 cm noch hinaus. Auf Spuren von Särgen stiessen wir nicht, doch die Form der Grabgrube, die kleinen Holzkohlestücke in der Graberde (verkohletes Sargbrett) und schliesslich die Lage der Skelette (die angezogenen Oberarme und Schlüsselbeine, die dicht nebeneinander liegenden Fussknochen und zusammengeballten Oberkörper) deuten auf die allgemeine Benutzung von Holzsärgen.

Die Skelette lagen in einer Tiefe von 20 bis 80 cm in gestreckter Rückenlage. Davon wich nur Grab 3 ab, in dem die Füße nach links geneigt, leicht

3 Die im Zuge der Geländebegehungen gefundenen Tonscherben sind einfache linienverzierte und rädchenverzierte Stücke. Tonkessel fanden wir nicht. In einem Umkreis von 1 km nördlich und östlich vom Gräberfeld des 11. Jh. erschienen keine anderen Siedlungsspuren.

4 *D. Csánki: Magyarországtörténeti földrajza* (Die historische Geographie Ungarns). Budapest 1897, III, 106.

angezogen waren. Die Armknochen lagen ausgestreckt, doch in vielen Fällen waren der rechte Arm (Grab 27, 35, 47, 57, 63, 96, 97 und 104) oder der linke (Grab 11, 25, 40, 43, 101, 106 und 107), manchmal sogar beide Armknochen über die Beckenknochen angewinkelt (Grab 3, 30, 39, 48, 51, 67 und 102). Die Füsse lagen gestreckt nebeneinander, ausgenommen das bereits erwähnte Grab 3 und das Kindergrab 67, in dem der rechte Unterschenkelknochen leicht angezogen war.

Das Gräberfeld zeichnet sich durch reiches Beigabematerial von den ähnlichen Gräberfeldern des gemeinen Volkes aus.

In grösster Zahl kamen die meist charakteristischen Frauenschmuckstücke dieser Epoche, die Schläfenringe mit S-förmiger Endung zum Vorschein. Sie wurden aus Silber, Bronze, Zinn und Zinn-Bleilegierung hergestellt. Die Endungen der Schläfenringe weisen folgende Formen auf (Taf. 41): Silberschläfenring mit glattem, aufgerolltem Ende (Grab 102), Silberschläfenring mit geripptem, aufgerolltem Ende (Grab 102), Silberschläfenring mit glatter S-Endung (Grab 1, 8, 24, 26, 29, 35, 38, 43, 57, 59, 66, 95 und 100), Silberschläfenring mit gerippter S-Endung, bei dem nur die Oberfläche der Biegungen gerippt ist (Grab 18, 26, 59, 100 und 102), Silberschläfenring mit ganz bis ans Ende gerippter S-Endung (Grab 57), Silberschläfenring mit dreifach gedrehter glatter S-Endung (Grab 66) und schliesslich ein Bronzeschläfenring mit dünner, glatter S-Endung (Grab 21, 23, 24, 40, 47, 57, 94 und 101). Die Schläfenringe aus Zinn- und Zinn-Bleilegierung sind leider dermassen korrodiert, dass es sehr schwer ist festzustellen, in welchem technischen Verfahren die S-Endung gestaltet wurde. Schläfenringe aus solchem Material kamen aus verhältnismässig vielen – insgesamt 15 – Gräbern zum Vorschein, oft in grosser Anzahl (8 bis 10 St.). Es ist jedoch nicht kennzeichnend, dass in einem Grab nur Schläfenringe aus ein und demselben Material zum Vorschein kamen. In einem Grab lagen manchmal sogar aus allen drei Stoffen erzeugte Schläfenringe (z. B. in Grab 24). Auffallend ist aber, dass in den Gräbern, wo sich zahlreiche Schläfenringe aus Zinn oder Zinn-Bleilegierung befanden, keine aus anderem Material gefertigten vorkamen (Grab 15, 49, 50, 52 und 76).

Schliesslich einige Worte über die Ergebnisse der chemischen Untersuchungen bezüglich der aus Zinn bzw. Zinn-Bleilegierungen angefertigten Schläfenringe.

Zuerst liessen wir die Schläfenringe auf Sauerstoffreaktion untersuchen. Anhand dieses Verfahrens schien es, dass sie nicht aus Metall hergestellt waren, sondern aus gebranntem Ton, der mit einer dünnen Metallschicht überzogen war (wahrscheinlich in eine flüssige Zinn-Bleilegierung eingetaucht). Um dieses überraschende Ergebnis zu überprüfen, liessen wir dann an 11 Proben Emissionsspektrumanalysen durchführen, bei denen sich herausstellte, dass sich nur die Zinn- bzw. Zinn-Bleilegierung dermassen oxi-

diert hatte, dass kein Metallkern mehr erhalten geblieben war. (Die übrigen aus der Legierung noch nachweisbaren Metallbestandteile sind Kupfer und Silber, letzteres wurde vielleicht als Überzug bei einigen Stücken verwendet).⁵ In Grab 59 blieb ein durch die Patina zweier silberner Schläfenringe konserviertes Lederstückchen unter den Halswirbeln erhalten. Die Schläfenringe kamen, das Lederstückchen durchlöchernd, einander halbüberdeckt zum Vorschein. Für die Art, die Schläfenringe auf ein Band aus Leder oder Leinen aufgefädelt zu tragen, liegen auf dem ganzen Verbreitungsgebiet dieses Schmucktypus Beispiele vor.

Das Material und die Herstellungstechnik der Schläfenringe, die Durchmesserdicke des Drahtes, die Form und die Breite der Endung kann man, weil in einem Grab manchmal jedes Stück vom anderen abweicht, in diesem Gräberfeld nicht zur Bestimmung der relativen Chronologie benutzen.

Die aus dem Gräberfeld geborgenen Perlen weisen folgende Typen auf (Taf. 42): prismatische, ins Lila spielende, grünliche, weissliche grosse Fluoritperlen (Grab 1, 15, 38, 49, 66 und 100), vielgliedrige winzige Glasperlen (Grab 43), runde Karneol- und Bergkristallperlen (Grab 1 und 43), mit Silber- und Goldfolien bedeckte Glasperlen (Grab 66 und 100), bläulich-grüne eingeschnittene Glasperlen (Grab 66); in einem Grab (1) befanden sich Kaurimuscheln und in einem anderen (Grab 49) ein sekundär in eine Halskette eingefädelter, kegelstumpfförmiger, sechsflächiger, bronzener, kleiner Gegenstand, der ursprünglich vielleicht als Knopf benutzt wurde.

Aufgrund der bisher zum Vorschein gebrachten wenigen Halsschnüren lässt sich keine besondere, lokale Eigenheit feststellen. Als eine Merkwürdigkeit kann man jedoch erwähnen, dass es neben den mit Gold- und Silberfolien überzogenen Glasperlen nur aus Fluorit hergestellte grosse Prismenperlen und von Folienperlen in beiden Fällen je vier (zwei mit Silber- und zwei mit Goldfolien) gab.

Aus dem Gräberfeld kamen verhältnismässig viele Ringe zum Vorschein. Ihre Form zeigt vielartige Typen (Taf. 43). Offene Ringe aus Silberband lagen in Grab 20, 28 und 94, ein geschlossener Ring aus Silberband in Grab 105; offene Ringe aus Silberdraht befanden sich in Grab 8, 32, 64, 76 und 102; aus Silberdraht mit rhombischem Querschnitt wurde der für den Finger eines kleinen Kindes umgestaltete Ring mit offenen Enden aus Grab 73 und der Ring aus Grab 92 hergestellt. Offene Ringe aus Bronzeband wurden in Grab 6, 21 sowie 24 und geschlossene in Grab 94 und 98 gefunden. Ein offener „Blasenring“ aus Bronze lag in Grab 96, geschlossene, gegossene Bronzeringe mit Kerbschnittverzierung waren in Grab 8 und 29. Ein offener Ring aus Bronzedraht mit rhombischem Querschnitt befand sich am Fingerglied

5 M. Járó: A pusztaszentlászlói temető 11 sírletének tájékoztató minőségi elemzése (Berichtende qualitative Analyse der 11 Grabfunde des Gräberfeldes von Pusztaszentlászló). (Manuskript).

des Skeletts in Grab 49, und schliesslich wurde ein offener aus drei Silberfäden geflochtener Ring mit offenem Ende aus Grab 83 gehoben. In einigen Fällen benutzte man Schläfenringe mit abgebrochener S-Endung in sekundärer Anwendung als Fingerringe (Grab 25 [?], 29, 40 und 47).

Die Mehrzahl der Fingerringe kam aus Frauengräbern zum Vorschein. Ein einziger Typus von diesen war jedoch nur in Männergräbern zu finden: der gegossene Bronzefingerring mit eingeschnittener Verzierung (Grab 8 und 29). Aber in beiden Fällen lag neben diesen noch ein Ring: in Grab 8 ein offener Ring aus Silberdraht und in Grab 29 ein aus einem Schläfenring umgestalteter Fingerring. In Männergräbern wurde jedoch selten ein Fingerring geborgen; ausser den oben erwähnten kamen sie nur in zwei Gräbern (Grab 28 und 64) vor.

Die Fingerringe sind gewöhnlich unverziert. Deshalb zeichnen sich der Ring aus Silberband aus Grab 20 mit seinem feinpunziertem Zickzackmuster und der sorgfältig geflochtene Ring aus Grab 83 aus.

An dreien der Fingerringe sind eingeschlagene (Grab 28, 94) bzw. punzierte Zeichen (Grab 105) zu beobachten (Taf. 44). Der Ring aus Grab 105 blieb besonders unversehrt erhalten, während an dem aus Grab 28 heute nicht mehr als ein einziges Zeichen zu sehen ist.

Gemeinsame Merkmale sind an den von D. Csallány⁶ bzw. A. Kiss⁷ zusammengestellten Fingerringen mit Inschrift samt den dreien aus Pusztaszentlászló, dass sie 1. immer aus Silberband hergestellte Ringe sind (mit Ausnahme des Ringes aus Grab 45 aus Hódmezővásárhely, der aus Gold gefertigt wurde), 2. immer aus Frauengräbern stammen (der im Männergrab 28 gefundene Ring – wie wahrscheinlich auch der aus Grab 64 waren ursprünglich Frauenringe) und 3. noch dazu zusammen mit Beigaben erscheinen, die auf die Zeit des Königs László I., mindestens aber auf die zweite Hälfte des 11. Jh. deuten. Den Ringen von Pusztaszentlászló stehen die Zeichen der Ringe aus Grab 87 von Deszk und Grab 6 von Kunkerekegyháza am nächsten und auch der Ring aus Grab 6 von Klárafalva, an dem sich die einzelnen Zeichen ebenfalls im Rahmen gefasst zeigen. D. Csallány erblickt darin ein Runendenkmal der Petschenegen, und A. Kiss verbindet einen Teil dieser Ringe mit dem sich vor der ungarischen Landnahme den ungarischen Stämmen anschliessenden Chasaren jüdischen Glaubens und Schrift. In keiner dieser Inschriften scheint jedoch ein sinnvoller Text zu sein – und eine Auslegung, wie z. B. „ihr Ring ist schön“⁸ ist nichtssagend und offensichtlich eine falsche Lesung.

Die Ringe aus Pusztaszentlászló weisen eher mit der von D. Csallány an

6 D. Csallány: *Rovásírásos gyűrűk Magyarországon* (Ringe mit Runeninschrift in Ungarn). *ArchÉrt* 82 (1955) 79–85.

7 A. Kiss: *11th century Khazar rings from Hungary with Hebrew letters and signs*. *ActaArchHung* 22 (1970) 341–348.

8 Siehe den Ring aus dem Grab 7 von Ladánybene (D. Csallány: a. a. O., 81).

die petschenegische Runenschrift gebundene Ringgruppen eine Verwandtschaft auf. Blicken wir auf die Karte, so finden wir in diesem N—S gerichteten Tal des Komitats Zala, wo auch unserer Fundort liegt, eine Reihe von Dörfern, wie Becsehely, Zajk, Oltárc, Tolmács deren Namen turkischklingend sind. Dabei wissen wir auch, dass zu dieser Zeit die Petschenegen den Schutz der westlichen Grenzöde versehen haben (vom komplizierten Fragenkomplex des Seklertums von Göcsej ganz zu schweigen). Es ist also vorstellbar, dass die Inschrift dieser Ringe ihr Sprachdenkmal ist.

Gegen eine Beweisführung auf dieser Grundlage bestehen jedoch folgende Bedenken: 1. Es ist keine akzeptable Methode, irgendein Schriftsystem nicht in komplexer Weise, sondern aufgrund seiner einzelnen Zeichen zu untersuchen, und zwar aufgrund solcher Zeichen, die gewisse Ähnlichkeit mit den Schriftzeichen anderer Sprachsysteme zeigen. So kommt es, dass auf dieser Grundlage den einzelnen Zeichen einen gewissen Lautwert beigegeben, diese keine vernünftige Deutung erhalten. 2. Als unannehmbar erachten wir es auch, dass die Fingerringe — ja, sogar die Bevölkerung der ganzen Siedlung, wie es A. Kiss versuchte — anhand einer Sprache, die auf einer solchen Grundlage erschlossen wurde, an ein bestimmtes Ethnikum zu binden.⁹

Was die Fundumstände der Fingerringe mit der „Inschrift“ von Pusztaszentlászló anbelangt, so wurden zwei von drei Ringen (Grab 94 und 105) nicht auf die Fingerglieder gezogen, sondern nur in der Nähe der Hand gefunden. In Grab 94 befand sich ein geschlossener Ring aus Bronzeband, in Grab 28 ein aus einem Schläfenring umgestalteter Bronzefingerring. Das Grab 105 (Taf. 40. 2) war das einzige zeitgenössisch gestörte Grab des Gräberfeldes: Der Schädel des Skeletts war getrennt vom Unterkiefer auf dem Scheitel umgekippt, und die Unterschenkelknochen waren an mehreren Stellen gebrochen.¹⁰

Aus dem Gräberfeld kamen bisher 15 Münzen ans Tageslicht (Taf. 45). Davon sind 2 Stück (Grab 3, 8, 20, 29, 43, 58, 59, 64, 80, 82, 92, 97 und 102) Silberdenare László I. Die Münzen wurden immer aus Erwachsenengräbern, aus Männer- und Frauengräbern gleichermassen gehoben. In Männergräbern machen sie zumeist die gesamten Beigaben aus. Als in den Mund gelegten *obulus* fanden wir nur einmal eine Münze (Grab 80), ansonsten lagen sie in der Nähe der Hand bzw. in der Brustgegend.

Der Gräberfeldabschnitt lässt sich anhand der Münzen gut datieren. In der am weitesten nach W liegenden Grabreihe befanden sich die zwei Denare Géza I., davon nach O schreitend, entdeckten wir in jeder Reihe die

9 A. Kiss (a. a. O., 348) nimmt an, dass der Ring aus dem naheliegenden Dorf Kozár durch Heirat zu seinem Eigentümer nach Ellend gekommen ist.

10 M. Rejholcová teilte uns liebenswürdigerweise mit, dass die Hälfte der in Čakajovice, in der Slowakei, freigelegten 77 Gräber, in ähnlicher Weise „gestört“ waren wie das Grab 105 von Pusztaszentlászló.

Denare László I. Die vom CNH festgesetzte Reihen- und Zeitfolge entspricht der Reihen- und Zeitfolge der Münzengräber des Gräberfeldes — jedoch mit der Ausnahme der Münze des Typus CNH I. 36 (Grab 80), die nicht in der letzten Reihe des Gräberfeldes, sondern in den der Reihe unmittelbar nach den Gräbern aus der Zeit Géza I. folgenden Gräbern gefunden wurde.¹¹

Die Zeit des freigelegten Gräberabschnittes fällt also in das Zeitalter der Regierung Géza I. (1074—1077) und László I. (1077—1095), d. h. in das letzte Viertel des 11. Jh.

Die Analyse des Gräberfeldplanes ergibt folgende Eigentümlichkeiten:

1. Aufgrund der Beigaben ist eine gewissere Abwechslung in den Reihen festzustellen: a) in der Reihe, wo die Münzenbeigaben lagen, beträgt die Zahl der Schläfenringe höchstens 3 St., aber häufiger 1 bis 2 St., es gibt aber auch Frauengräber ohne Schläfenringe. Das Material der Schläfenringe ist zumeist Silber. Im Gegensatz dazu steigt die Zahl der Schläfenringe in der Reihe, wo es keine Münzenbeigaben gibt, manchmal zeigen sich sogar 8 bis 10 St. in einem Grab, und zwar meistens aus dürftigem Material. Diese Reihen wechseln einander ab. b) Diese Lage gilt auch für das Vorkommen der Perlenschnüre. Die Perlenschnüre sind nämlich eine Eigentümlichkeit der Reihe der Münzengräber; die einzige Ausnahme ist vielleicht das Grab 49, das aber in der kleineren Gruppe der von den Reihen etwas abgesonderten Gräber am Rand des Gräberfeldes entdeckt wurde.

2. Es ist auffallend, dass von den bisher freigelegten 108 Gräbern des Gräberfeldes kein einziges einen Eisegenstand (Messer, Schnalle, Pfriem u. a.), Keramik bzw. Glasbruchstücke oder Knochen aus den als Speisebeigabe ins Grab gelegten Fleischspeisen enthielt. Die hier bestattete Bevölkerung hatte die heidnischen Riten ihrer Vorfahren bei der Bestattung ganz aufgegeben — für ihr Heidentum spricht nunmehr nur die Bestattung in der „heiligen Au“.¹²

Aufgrund der vorläufigen anthropologischen Untersuchungen der ersten 70 Gräber des Gräberfeldes können wir mit drei Typen als anthropologische Komponenten der Bevölkerung dieser Siedlung rechnen: a) der turanide, b) der orientalisches-mediterrane und c) der nordisch-mediterrane Typus.¹³

In den letzten Tagen der Freilegungen sind wir in der SW-Hälfte des Gräberfeldes auf eine urzeitliche Grube gestossen (eine etwa 80×80 cm grosse Grube, mit unregelmässiger länglich-runder Form, die Sohle zeigte sich vom Erscheinen gerechnet in einer Tiefe von 30—40 cm). Das Alter der Grube ist laut den gehobenen Tonscherben in die späte Lengyel-Kultur zu setzen.¹⁴

11 Für die Bestimmung der Münze danken wir I. Gedai.

12 B. Szöke: Spuren des Heidentumes in den frühmittelalterlichen Gräberfeldern Ungarns. StudSlavica 2 (1965) 119—155.

13 Die Typen bestimmte I. Kiszely, der auch das gesamte anthropologische Material des Gräberfeldes bearbeiten wird. Für die informativen Angaben sei ihm auch hier gedankt.

14 Die Tonscherben bestimmte N. Kalicz; wir danken ihm auch an dieser Stelle.

VERZEICHNIS DER TAFELN

40. 1: Lageplan der Ausgrabung; 2: Grab 105
41. Schläfenringe aus Silber, Bronze, Zinn und Zinn-Bleilegierungen
42. Perlenschnüre
43. Ringe
44. Ringe (1 : 2) mit „Inskrift“ aus Grab 28, 94 und 105
45. Münzen (1 : 2); die ersten zwei Prägungen stammen aus der Zeit Géza I., die anderen aus der Zeit László I.

Anschrift: L. Vándor, 8900 Zalaegerszeg, Göcseji Múzeum

B. M. Szöke—E. T. Szönyi—P. Tomka

SONDIERUNGSGRABUNG IN GYÖR — KAPTALANDOMB

(Jahresbericht 1974)

(Taf. 46—52)

Beim Zusammenfluss der Raab und des Moson-Donauarmes liegt das uralte Zentrum der Stadt Győr, der sich im Laufe langer Jahrhunderte tell-artig erhebende Káptalandomb (Domkapitelhügel). Knappe Hinweise und Hypothesen im alten Schrifttum auf dieses Gebiet rekonstruieren das römerzeitliche Militärlager, dann auch die erste mittelalterliche Burg.¹ Aber über deren genaue Lage, Ausdehnung und Konstruktion wusste man mangels archäologischer Angaben gar nichts.

Mit der systematischen archäologischen Erforschung von Győr — Káptalandomb wurde in den sechziger Jahren begonnen. 1961 bestimmte man den Standort und die Masse des mittelalterlichen Wohnturmes der Bischofsburg,² 1964 wurde vor dem Haus Káptalandomb 3 ein unter der Strasse entlangziehender mittelalterlicher Burgmauerabschnitt entdeckt.³ Seit Mitte der sechziger Jahre, zu gleicher Zeit mit der Rekonstruktion der Domkirche, wurden einige kleinere Suchgräber rund um die Kirche bzw. in ihrem Inneren gezogen. Diese dienten jedoch nur zur Erklärung der Bauphasen der Kirche, und ausser den römerzeitlichen Mauern, die hinter den Apsiden freigelegt wurden, erzielten die Suchgräben keine anderen archäologischen Beobachtungen.⁴

1 J. Pfannl: A győri vár a középkorban (Die Burg von Győr im Mittelalter). Győri Szemle 7 (1936) 172—186, 266—281. — V. Borbíró—I. Valló: Győr városépítéstörténete (Stadtbaugeschichte von Győr). Budapest 1956. — F. Jenei—T. Koppány: Győr — várostörténeti tanulmányok (Győr — stadtgeschichtliche Studien). Győr 1971 (besonders die Studien von A. Uzsoki, D. Gabler, P. Váczy, A. Lengyel, F. Fügedi und F. Jenei).

2 K. Kozák: Adatok a győri Püspökvár történetéhez (Angaben zur Geschichte der Bischofsburg von Győr). Arrabona 3 (1961) 33—35 und K. Kozák—A. Uzsoki: Régészeti és műemléki kutatás a győri Püspökvárban (Archäologische und Baudenkmälerforschung in der Bischofsburg zu Győr). Arrabona 4 (1962) 53—65.

3 K. Kozák—A. Uzsoki: a. a. O., Zeichnungen auf S. 82—83 bzw. Foto auf S. 84.

4 F. Levárdy: A középkori győri székesegyház pusztulása és első barokk átépítése (Vernichtung der mittelalterlichen Domkirche von Győr und ihr erster barockzeitlicher Umbau). Arrabona 12 (1970) 83—109. — K. Kozák—A. Uzsoki: A győri székesegyház feltárása (Die Freilegung der Domkirche von Győr). Arrabona 12 (1970) 111—159. — K. Kozák—F. Levárdy—J. Sedlmayr: A győri székesegyház Szentháromság- (Héderváry-) kápolnája (Die Trinitäts- [Héderváry-] Kapelle der Domkirche von Győr). Arrabona 14 (1972) 99—149.

Die Stelle der Ausgrabung haben wir auf dem Grundstück Martinovics tér 3, auf dem Gebiet des sog. Militärdepots Eugen von Savoyens, abgesteckt (Taf. 46. 1). Hier fanden bereits 1955 Ausgrabungen statt: L. Barkóczi und E. Bíró hatten einen Suchgraben im Hof des Grundstückes gezogen. Aber das Material der Grabung ist verlorengegangen, nur vier Schachteln mit Keramikbruchstücken und die im Buch von V. Borbíró—I. Valló veröffentlichte Schnittzeichnung sind erhalten geblieben.⁵

Unsere Abschnitte steckten wir einige Meter westlich von dem angenommenen Graben dieser Ausgrabung ab. Da das Grundstück eingebaut ist, stand uns nur ein kleines Gebiet zur Verfügung; wir arbeiteten auf zwei 5×5-m-Flächen und auf einer 2,5×5-m-Fläche (Taf. 46. 2 und 47. 2).

Die Ausgrabung brachte folgende Ergebnisse (Taf. 48): Den gewachsenen Boden haben wir im Abschnitt 1 auf einer Fläche von 2,5×3 m erreicht. Den Unterboden des Káptalandomb bildete lichter Sand. Urzeitliche Siedlungsspuren waren auf diesem Gebiet nicht zu finden.

Das früheste Objekt, dessen zwei parallele Mauern wir in einem Abstand von 1 m voneinander entdeckten, war aus Lehmziegeln. Die Dicke der Mauern betrug 30—40 cm. Die Fugen der Lehmziegeln konnten wir nicht finden, da sie nicht gebrannt waren; ihre Farbe war einheitlich grün. Aus dem Lehmziegelobjekt kam kein Fundmaterial zum Vorschein.

Über dem Lehmziegelobjekt, wahrscheinlich mit diesem verbunden, dürfte ein Gebäude mit Pfostengerüst gestanden haben. Manche der Pfosten waren in die Lehmwand eingerammt, die übrigen in den gewachsenen Boden eingetieft. Das System der Pfosten konnten wir auf einem so kleinen Gebiet nicht festlegen.

In der nächsten, gut beobachtbaren Bauperiode hat eine aus Richtung N—S mit 14° in Richtung O—W abweichende schlechterhaltene Steinmauer das Gebiet durchschnitten. Den aufgehenden Teil der etwa 50 cm breiten Mauer an der westlichen Seite mit Sockelkonstruktion setzte man aus flachen Steinen und schlechtem Mörtel zusammen, und der Sockel wurde in *opus spicatum*-Technik ausgeführt. Die Fundamentierung ist sehr flach. Östlich der Mauer lag eine dicke, westlich eine schmalere Schuttschicht, die hauptsächlich Dachziegeln enthielt. Durch das zur Wand gehörende dunkle Fussbodenniveau verlief ein O—W gerichteter Graben, wegen welchem auch die Wand durchbrochen wurde. Er war wahrscheinlich für die Wasserleitung bestimmt. Die Tiefe ist unterschiedlich, 5—15 cm. Auf der dunklen Tonoberfläche kamen mehrere Amphorenbruchstücke zum Vorschein, die vermuten lassen, dass das Gebäude mit Steinmauern ein Lagerraum gewesen sein könnte.

Aus der Vernichtungsschicht der Mauer kam eine Goldmünze des Antonius Pius und unmittelbar darunter eine Grossbronze der Faustina minor

⁵ V. Borbíró—I. Valló: a. a. O., 133.

zum Vorschein (Taf. 49. 2). Diese Stücke datieren die Vernichtung des Gebäudes in die Mitte des 2. Jh.

Über dem Schutt mit Dachziegeln lag eine dicke, gelbe, lehmhaltige Schuttschicht, stellenweise mit Lehmewurf, der im westlichen Teil des Abschnitts eine bis zum gewachsenen Boden hinziehende Grube mit ovaler Oberfläche vorausgeht. Aus dieser Grube wie auch der dunklen, tonhaltigen Eingrabung über dem Lehmgebäude kamen Terra-Sigillata-Stücke aus der Zeit des Claudius – Nero und der Flavier zum Vorschein.⁶ Obwohl in sekundärer Lage, zeigen sie doch, dass man schon Mitte des 1. Jh auf diesem Gebiet mit Siedlungen rechnen kann — wahrscheinlich auf dem Niveau des Objekts mit Lehmwand und dem Gebäude mit Pfostenkonstruktion. Aufgrund dessen lässt sich die Bauzeit in die Zeit des Traianus und mit mehr Wahrscheinlichkeit in die des Hadrianus setzen.

Das dicke Lehmewurfniveau erschien in 500 cm Tiefe in waagerechter Linie. Fundmaterial: mit Rheinzabern abschliessende Sigillaten, glockenförmige, gegossene bronzene Kästchenbeschläge, streifenbemalte gelbe Keramik, viele Hauskeramikbruchstücke, gebrannte Eisen- und Bronzeplatten, Menschen- und Tierknochen, Samen (Taf. 49. 3 und 4). Die Funde tragen alle Spuren von sekundärem Brand. Die ganze Schicht scheint eine künstliche Planierung gewesen zu sein, sie zeigt anscheinend die Geländeregelung nach den markomannischen Kriegen. Darauf deutet das auf der Oberfläche der Schicht gefundene Bruchstück eines kleinen Trierer Gefässes wie auch der auf den Schutt schmal aufgetragene graue Ton mit Brettspuren. Der Bretterboden blieb sowohl in morschem als auch in verkohltem Zustand erhalten.

Über den Bretterboden lagen mehrmals erneuerte Fussbodenhorizonte. Über der ersten Erneuerung befanden sich Rheinzabern-Sigillaten, über den zweiten Westerndorf-Ware (MER/CUSSA) und die Bruchstücke eines spät-römischen, medaillon- und am Rand eierstabverzierten Kästchenbeschlages in sehr schlechtem Zustand (T: 435—450 cm) (Taf. 48).

In einer Tiefe von 420—435 cm schloss ein gut beobachtbarer (abgestampfter) Lehmewurfniveau die römischen Schichten ab. Darüber liegen stellenweise 1,5 m dicke völkerwanderungszeitliche Siedlungsschichten. Man konnte drei verschiedene Schichten und in der untersten noch einen Sonderhorizont isolieren.

Die unterste Schicht war bräunlich, aus Stauberde bestehend, diese Schicht wurde durch einen Tonstreifen (Fussboden?), der wenn auch nur in Flecken, doch im ganzen Gebiet zu beobachten war, in zwei Teile geteilt.

⁶ Sigillatentypen: Haltern 8 (Hofheim 5), Mitte des 1. Jh., südgallische Typen: Drag. 18, 27, 35 — Flavierzeit mit PERSA-Stempel, Form Drag. 25 — aus der Tiberiuszeit, in der über den Pfosten befindlichen Schicht: Formen Drag. 1 und 4 — spätestens bis Claudius. Für die Bestimmung der Terra-Sigillaten danken wir D. Gabler.

Der Scheitel der Schicht erhebt sich sanft von N nach S. Im Fundmaterial erscheint auch Keramik früherer Epochen (Rheinzabern-Sigillaten), die Füllerde spricht also für tiefe Gruben, die in der Nähe vorhanden sein müssten.

Über der braunen Schicht folgt ein gestampfter Tonboden, auf dem eine schwarze, mit vielen grossen Steinen charakterisierte Schicht aus einem für das ganze Gebiet einheitlichem Material lag. Dieser Schicht konnten wir schon im 3. Abschnitt folgen (im Laufe der Ausgrabung war es nicht möglich, in diese Schicht tiefer hinunterzugelangen). In dieser Schicht fanden wir die Spuren eines einzigen Wohngebäudes, das wahrscheinlich in der darüberliegenden Schicht stand, und zwar den lehmverschmierten, durchgebrannten Boden eines Herdes. Die grossen Steine zeigen die Planierung der Vernichtungsschicht; auffallend ist dagegen das Fehlen des Mörtels, deshalb ist anzunehmen, dass man in der früheren Periode die Mauern des Gebäudes „trocken“ bzw. in Lehm angelegt hatte.

Eine harte, auch Mörtelkörner enthaltende, zusammenhängende Horizontbildung trennte diese Schicht von der folgenden, gleichfalls schwarzen, fettigen, humushaltigen Schicht. Von ihrer Oberfläche gingen an der S-Seite des Abschnitts 3 grosse Pfostenlöcher aus, die als unausgefüllte, aufgehobene Gruben erschienen. Die Ausdehnung des Objekts mit Pfostenkonstruktion, das vielleicht auch den sich in der darunter folgenden Schicht zeigenden Herd enthalten hatte, war unbestimmbar. Die Pfostenlöcher ergeben eine gerade Linie, deren Richtung genau der Linie des arpadenzeitlichen Walls entspricht.

Die Fundstücke der drei Schichten sondern sich voneinander nicht scharf ab. In der unteren, braunen stauberdehaltigen Schicht befanden sich ein zweiteiliger Knochenkamm (Taf. 49. 6), ein punktkreisverzierter Knochengegenstand mit unbekannter Bestimmung (Taf. 49. 5), das Bruchstück einer „positiv“ verzierten Funzel (Taf. 49. 3), glasierte Krugbruchstücke und Reibschüsseln, Bruchstücke von Töpfen mit Karnischrand und polierte, graue Gefässbruchstücke mit Netzmuster (Taf. 50). Vorläufig schlagen wir eine Datierung in den Anfang bzw. die erste Hälfte des 5. Jh. vor.

In der folgenden dunkelschwarzen Schicht mit „grossen Steinen“ kam der vorher erwähnten ähnliche Keramik vor. Ein beachtlicher Fund ist in dieser Schicht der unter dem Herd entdeckte Knochenkamm mit Buckelrücken⁷ (Taf. 49. 7). Die Mehrzahl des Materials besteht aus mit waagrechtem und Netzmuster verzierten polierten Schüsseln mit scharfem Profil und

7 Ein in Technik und Form ganz ähnlicher Knochenkamm von unbekanntem Fundort ist im Museumdepot zu Győr aufbewahrt (Inv.-Nr. 53.237.284), den S. Thomas bei den Westgermanen und in der Elbegegend in die Zeitspanne von 400 bis 450 datiert (S. Thomas: Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit. Arbeits- und Forschungsberichte sächsischer Bodendenkmalpflege, Bd. 8, Leipzig 1960, 54—216). Auf die Angabe hat uns A. Salamon aufmerksam gemacht, wir danken ihr auch an dieser Stelle.

Bruchstücken von blumentopfförmigen, mit eingeritzten Linienbündeln verzierten grauen Gefässen (Taf. 50). Die Schicht mochte in der Mitte des 5. Jh. entstanden sein.

In der oberen schwarzen, fettigen Humusschicht befinden sich auch weiterhin in grosser Zahl graue polierte Schüsseln, Krughenkel und blumentopfförmige Gefässe, und es gibt auch noch immer Bruchstücke von spätrömischen, glasierten Reibschüsseln und feineren, die eingeschnittene Verzierung nachahmenden, grünlich glasierten Gefässen. In dieser Schicht entdeckten wir auch die Bruchstücke der einzigen gelblichen, mit Netzmuster verzierten, polierten Schüssel (Taf. 50). Im oberen Teil der Schicht erschienen aber auch schon die nachlandnahmezeitlichen Gefässstypen (Bruchstücke von mit unregelmässig verlaufenden Linien, mit etwas eingetieften, breiten Linien und einfachen Wellenlinien und darunter mit Linienbündeln verzierten Gefässen); darunter fanden sich auch die Bruchstücke einiger früher (9. Jh.), sozusagen vereinzelt vorkommender Gefässe (das mit Wellenlinien verzierte Bruchstück eines Topfes mit stark ausladendem Rand und ein ähnlich verziertes Wandbruchstück). Die Schicht lässt sich durch das Fehlen der langobardischen Keramik bzw. die Diskontinuität der in seinem oberen Teil gefundenen Scherben in das 9.—10. Jh. datieren (Taf. 51).

Die besprochenen Schichten erheben sich schräg nach S. Man kann annehmen, dass sie sich an der S-Seite an eine Steinmauer (einen spätrömischen Bau?) anlehnen; sonst müsste man mit einem Abhang oder wenigstens einer sich der Waagerechten annähernden Linie rechnen, wie es ja die römischen Schichten beweisen.⁸

Über den Schichten der Landnahmezeit entdeckten wir die — leider nur in einem kleinen Streifen erhaltengebliebenen — Spuren des árpádenzeitlichen Erdwalls. Der Wall lässt sich praktisch in drei Struktureinheiten teilen (Taf. 47. 1).

Zu unterst lag eine gelbe Sandfüllung, deren Schichtung sich nach S erhob. Im S-Teil der Abschnitte 1 und 2 tiefte sich eine nur 20—30 cm dicke Schicht in einer geraden, senkrechten Linie ein und überstieg im N-Teil der Schicht sogar eine Dicke von 180 cm. In dieser Schicht sind wir auf wenig Funde gestossen, von denen sich das Bruchstück eines Gefässes, das mit Muscheln gemagert ist und mit einer Reihe sich an eine rundherum verlaufender Linie anschliessenden schrägen Einschnitten verziert ist, abhebt. Es kann vielleicht in das 7.—8. Jh. datiert werden (Taf. 51). Die übrigen Funde stammen aus spätrömischer Zeit und der frühen Völkerwanderungszeit.

Über dieser Schicht folgten eine im schwarzen Streifen erscheinende Schicht, danach ein Sandstreifen und schliesslich eine Einfüllung aus grauer Mischerde, die auch viele römer- und frühvölkerwanderungszeitliche Ge-

⁸ Aus allen drei Schichten kamen auch zahlreiche Tierknochen zum Vorschein, deren Bearbeitung im Gange ist.

fässbruchstücke und Tierknochen in Sekundärlage enthielt. Auch diese Schichten haben sich nach S erhoben. In derselben Linie, wo die Sandfüllung plötzlich absank, beobachteten wir die Reste des Wallschnittes mit Kammerstruktur. Über die graue Füllung lagen in 3 bis 4 Reihen zum Teil verkohlte, zum Teil zu Asche verbrannte Längsbalken, halbwegs untereinander, der Böschung der unter ihnen befindenden Schicht folgend. Dieser hat sich in einem Abstand von 100—130 cm ein gleichfalls schräg liegender Querbalken angeschlossen. Die über die Längsbalken herausreichenden Teile der Querbalken sind durchwegs verkohlt, während sie im Inneren des Balkengestells in die Asche gesunken sind, waren ihre Abdrücke an der ausgebrannten Tonerde gut zu beobachten. Das Innere der Balkenstruktur füllte aschen- und flugaschenhaltige, gebrannte Erde mit rötlichen Abtönungen aus, aber die Balkenabdrücke zeigten ein bröckeliges eingesickertes Material an. Der Brand war in der Nähe des Balkengestells am intensivsten. In der Erde des Walles lag auch hier das römische Fundmaterial (stellenweise einen sekundären Brand aufweisend) (Taf. 47. 1 und 48. 4 und 5).

Unter der Sandfüllung fanden wir Scherben aus dem 10. Jh., über der verbrannten Balkenkonstruktion Gefäßbruchstücke aus der Árpádenzeit, dem 12.—13. Jh., den Wall können wir also für eine Festung der Gespansburg halten⁹ (Taf. 51). Es gelang uns, weder einen äusseren noch einen inneren Bodenhorizont freizulegen, deshalb können wir nicht bestimmt entscheiden, ob die beobachteten Struktureinheiten eine chronologische oder nur eine technische Periode darstellen.¹⁰

In unserem Gebiet fehlt das Denkmalgut des 14.—15. Jh. vollkommen. Nichts deutete auf die Existenz der auf dieses Gebiet lokalisierten Stiftsschule und zweier Domherrenwohnungen, wie auch die Spuren der Cilleischen Festung unauffindbar waren.¹¹ Die einzige Erklärung wäre, dass das Wallgebiet zu jener Zeit (wie auch in Sopron) auf einem höheren Niveau als „Burgwallgarten“ diente.

9 Die Verzierung der Scherben sind Spirallinienverzierungen bzw. die Kombination einfacher Wellenlinien und Linienverzierungen. Für die genauere Datierung der Scherben danken wir I. Holl. In der Schicht über der Balkenkonstruktion entdeckten wir auch einen unverzierten Bronzering mit sich leicht verbreiterndem Kopfe (Taf. 52. 2).

10 Hypothetisch wären zwei Bauperioden des Walls anzunehmen (dazu inspiriert uns nicht die Beobachtung an Ort und Stelle, sondern die Bewertung der Analogien); die Wälle mit Kammerkonstruktion — in der Nähe von Győr findet man solche in Sopron — Moson — und ihre Parallelen wurden etwas später als die einfachen Erdwälle oder die Erd-Holzwälle mit loser Holzkonstruktion (s. Szabolcs, Doboka) errichtet; vgl. P. Tomka: A soproni örös sánc kutatása (Forschung nach dem roten Wall zu Sopron) (im Druck, erscheint im Jubiläumsjahrbuch des Ungarischen Denkmalpflegeamtes).

Da die bekannte Pfostenkonstruktion wie in Sopron — Moson hier nur auf der Innenseite des Walles, an dem höheren Niveau nachzuweisen war, konnten wir als Arbeitshypothese annehmen, dass sie vielleicht gar nicht nur eine technische Periode darstellt, d. h. sie könnte vor dem Ausbau der königlichen Gespansorganisation (evtl. zur Zeit des Fürsten Géza) entstanden sein, aber zur Gespansburg nur in der zweiten Periode (zur gleichen Zeit mit den roten Wällen von Sopron — Moson) ausgebaut worden sein.

11 V. Borbíró—I. Valló: a. a. O., 158.

Die späteren mittelalterlichen Schichten waren in allen drei Abschnitten durch eine grosse zusammenhängende Eingrabung vernichtet. Die Zeit der Aushebung der grossen Grube (Keller) kann mit grosser Wahrscheinlichkeit mit den Befestigungsarbeiten (des Ferrabosco) im ausgehenden 16. Jh. zusammenhängen. Die Ausfüllung lässt sich — anhand des zahlreichen Fundmaterials — mit der barockzeitlichen regen Bautätigkeit (der Ausgestaltung eines Militärverpflegungsmagazins) verbinden (Taf. 52. 1—3).¹²

VERZEICHNIS DER TAFELN

46. 1: Lageplan der Ausgrabung. a: der von A. Uzsoki 1964 angenommene mittelalterliche Mauerverlauf; b: die auch noch heute zu sehenden mittelalterlichen Mauerreste; c: der von uns freigelegte Abschnitt des verbrannten Walles; 2: die freigelegte Fläche mit den wichtigsten völkerwanderungszeitlichen und mittelalterlichen Objekten
47. 1: Schnitt A—A zur Klärung der Konstruktion des verbrannten Walles (1 graue Erde, 2 gelbe Sandschicht, 3 grauer Kies, 4 lehmiger Ton, 5 harter, grauer Ton, 6 Kohlschicht, 7 spätmittelalterliche Grundmauerreste, 8 verkohlte Holzreste des Walles); 2: Schnitt A—A und B—B
48. Schnitt B—B zur Unterscheidung der einzelnen Kulturschichten (1 Unterboden, 2 römische Schichten, 3 völkerwanderungszeitliche Schichten, 4 Grundmauern des verbrannten Walles, 5 Konstruktion des verbrannten Walles)
49. Römerzeitliche und völkerwanderungszeitliche Funde (1 : 1)
50. Polierte Schalen- und Krugbruchstücke
51. Völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Gefässbruchstücke
52. Mittelalterliche Metallfunde (1 : 1)

Anschrift: E. T. Szönyi, 9000 Győr, Xantus János Múzeum
P. Tomka, 9000 Győr, Xantus János Múzeum

¹² Im Fundmaterial der grossen Grube befanden sich ausser zahlreichen Tonscherben, Glass- und Tierknochenbruchstücken ein unversehrter Eisensporn (Taf. 52. 1) und ein Handelsjeton (Taf. 52. 3), der sich in das angehende 16. Jh. datieren lässt (eine Variante des [alten] Nürnberger Typus 1162—1168). — *L. Huszár: A budai várpalota ásatásainak éremleletei* (Münzfunde aus den Ausgrabungen des Burgpalastes zu Buda). BpR 17 (1956) 203—204.

I. Erdélyi—D. Zeweendordsch

MONGOLISCH-UNGARISCHE ARCHÄOLOGISCHE FORSCHUNGEN IN DER MONGOLEI IM JAHRE 1974

(Vorbericht)

(TAF. 53—58)

Im Sommer 1974 bot sich uns bereits zum sechsten Mal die Gelegenheit zur Zusammenarbeit in der Mongolei.¹ Unserem Plan entsprechend, setzten wir einerseits die Freilegung des Gräberfeldes, genannt *hsiung-nu* des im Tal des Flusses Chuni (Zezerleg-aymak, Erdenemandal sumun) liegenden Fundortes namens *Najmaa-tolgoj* fort, andererseits untersuchten wir die früheisen- bzw. altturkischen Denkmäler der weiteren Umgebung. Von mongolischer Seite leitete die Expedition der Archäologe D. Zeweendordsch, Mitarbeiter der Mongolischen Akademie der Wissenschaften. Von seiten des ArchInst nahmen an der Forschung der Archäologe I. Erdélyi, der Photograph L. Sugár und der Vermesser-Zeichner E. Egyed teil.

Von Ulaanbaatar näherten wir uns mit Lastkraftwagen dem Fundort über *Zezerleg-aymak* und den Pass *Zagan-dawa*. Unser erstes Lager (Taf. 53a) schlugen wir unmittelbar neben dem Gräberfeld von *Najmaa-tolgoj*, in der Nähe eines aus einem früheren toten Flussarm entstandenen kleinen Teiches auf. Die Grabungen haben wir hier am 8. August begonnen und am 23. August beendet. Während dieser Zeit gelang es uns, fünf steinerne Hügelgräber freizulegen. Alle Gräber erwiesen sich leider als ausgeplündert, und deshalb war auch das anthropologische Material bruchstückhaft. Wir nahmen es zu Untersuchungszwecken nach Ungarn mit. Die Bearbeitung hat der Anthropologe T. Tóth (Naturwissenschaftliches Museum, Anthropologische Abteilung) übernommen.

Die aus den Gräbern gehobenen bedeutenderen Funde sind folgende: als Gerät dienendes Hirschgeweihende, Spinnwirtel, Bernsteinperle, Eisentrense (Kurgan V); Eisentrense mit Seitengliedern aus Hirschgeweih, dreiblättrige Eisenpfeilspitzen (Kurgan VI); Reste eines Lackkästchens (Kurgan VII). Jeder Kurgan enthielt scheibengedrehte, graue Tongefäße. Die frei-

¹ Den Vorbericht über unsere vorige Expedition im Jahre 1971 s. *MittArchInst* 4 (1973) 113 bzw. *ArchErt* 101 (1974) 139—146.

MittArchInst 6 (1976) Budapest

gelegten Gräber des Gräberfeldes machen mehr als die Hälfte aller Gräber aus, weitere Freilegungen scheinen hier jedoch wegen der starken Ausplünderung überflüssig zu sein.

Die vierte Aufgabe unserer Forschung war die Dokumentierung der „Hirschsteine“. Unter den Steinen des Kurgans V fanden wir das Bruchstück eines Hirschsteines mit Sonnendarstellung. Wir bemühten uns, die ähnlichen Denkmäler dieser Gegend zu erforschen. Am linken Ufer des Flusses Chuni, beim Urtin schudu, gelang es uns, den im Jahre 1963 entdeckten grossen Hirschstein (H: 290 cm), der jetzt umgestürzt lag, mit grosser Mühe wieder aufzustellen. In seiner Nähe steht ein sehr grosser Kurgan aus Stein.

Mit Hilfe des Lastkraftwagens der uns besuchenden sowjetischen archäologischen Expedition setzten wir über den Fluss Chuni und fanden am anderen Ufer in der Flur Zorgin-am einen umgestürzten, in zwei Stücke zerbrochenen Hirschstein (H: 172 cm) und daneben eine gleichfalls umgestürzte altturkische Grabstatue (Taf. 54), die wir gleichfalls aufgestellt hatten, und die aus einem Hirschstein gemeisselt war. Unterwegs auf dem Weg zum ersten Lager fanden wir einen gestörten Hirschstein-Komplex (die geographische Lage s. Taf. 53 a) am Fusse des Berges *Dsoz-tolgoj* (Ichtamir sumun, Brigade IV).

Auf dem Rückweg von *Najmaa-tolgoj* fanden wir im Tal des kleinen Flusses *Bajan-zagan* wiederum einen (zerbrochenen) Hirschstein mit stark abgewetzten Hirschdarstellungen an beiden Seiten im Fundort *Chalag-tinim* neben einem türkischen Grab (mit einer Reihe Steine = *balbal*; Taf. 55. 1 und 2).

Unser zweites Lager (Taf. 53b) errichteten wir am Fluss *Bajan-zagan*. Am Fusse des mittleren *Jembuberges* stiessen wir 800 m von einem türkischen Führergrab (das wir gleichfalls erfolglos untersuchten) entfernt, in die Erde eingetieft, auf einen riesigen (H: 404 cm) Hirschstein, den es uns jedoch nicht gelang aufzustellen. Er stand einst neben einem uneingezäumten Steinkurgan.

Den interessantesten Hirschstein-Komplex fanden wir gleichfalls im Tal des bereits erwähnten kleinen Flusses *Bajan-zagan*, in der *Gindin-bulag* genannten Flur. Da lagen insgesamt acht Hirschsteine umgestürzt und zum Teil beschädigt (Taf. 56. 1). In der Grube, die die Grabplünderer angelegt hatten, war eine der Steinplatten der Grabkammer gut zu sehen.

Am rechten Ufer des Flusses *Bajan-zagan*, in der Nähe eines sehr grossen, steinumzäumten Kurgans, steht südöstlich davon eine sehr schöne Hirschstele mit einem T-förmigen Tamga an der Seite. Die Stele stellt zwanzig springende Hirsche dar (Taf. 56. 2). An der Spitze sind zwei Sonnenscheiben und ein Halbmond zu sehen.

Ein Hirschstein steht auch am Eingang des im Zentrum von Ichtamir-

sumun befindlichen kleinen Museums, der aus dem Gebiet des Kreises stammt.

Die letzten zwei Hirschsteine fanden wir auf dem Rückweg von dem Zagan-dawa-Pass, im Garten einer Gemüseanbauwirtschaft bzw. ausserhalb des Zaunes. Östlich von Zezerleg steht neben der grossen Karawanstrasse ein schon lange bekannter, etwas zur Seite gekippter Hirschstein, den wir schon 1963 photographierten.

Unterwegs besichtigten wir die Ruine der einstigen Stadtfestung *Charbuchin-balgas* (Taf. 57) sowie die Ruinen der uigurischen Hauptstadt *Chara-balgas* (am Ögij-See; Taf. 58. 1) und die von *Karakorum*. Von den zwei ersten fertigten wir auch Filmaufnahmen an. Um weitere Aufnahmen anzufertigen, besuchten wir die Grabdenkmäler der altturkischen Kaganen *Bilgä* und *Kül-tagin* neben Orchon (Taf. 58. 2). Von den Geländearbeiten kehrten wir am 29. August nach Ulaanbaatar zurück.

VERZEICHNIS DER TAFELN

- 53a Marschroute der Expedition von 1974
- 53b Das Expeditionslager in Najmaa-tolgoj
- 54. Alturkische Grabstaute am rechten Chuni-Ufer, in der Nähe von Najmaa-tolgoj
- 55. 1: balbal-Reihe eines altturkischen Grabes im Bajan-zagan-Flusstal; 2: balbal-Reihe desselben altturkischen Grabes aus der Nähe
- 56. 1: Umgestürzte Hirschsteine in der Flur Gindin-bulag; 2: Hirschstein am Fluss Bajan-zagan
- 57. Ruinen der einstigen Stadtfestung Charbuchin-balgas
- 58. 1: Ruinen der einstigen uigurischen Hauptstadt Chara-balgas; 2: Grabdenkmäler von Tonjukuk im Tale des Flusses Tola

DIE ERSTEN SOWJETISCH-UNGARISCHEN UND UNGARISCH-SOWJETISCHEN AUSGRABUNGEN IM JAHRE 1975

(Vorbericht)

(Taf. 59)

S. A. Pletnewa: Ausgrabungen in der Festung Majaki¹

Im Jahre 1975 haben wir mit der Ausgrabung der berühmten Festung Majaki, die einer ganzen archäologischen Kultur den Namen gegeben hat, und der zu ihr gehörenden Siedlung bzw. dem Gräberfeld begonnen. Die Freilegungen wurden von der sowjetisch-ungarischen archäologischen Expedition komplexen Charakters durchgeführt, an der ausser den Mitarbeitern des Archäologischen Instituts der Akademie der Wissenschaften der UdSSR (S. A. Pletnewa, S. S. Schirinski) und den drei ungarischen Fachleuten (die Archäologen I. Erdélyi und L. Kovács sowie der Architekt B. Erdélyi) auch mehrere sowjetische Experten aus verschiedenen Städten, so A. S. Winnikow (Universität Woronesh), W. K. Micheew (Universität Charkow), A. P. Pokrowskaja (Staatliche Ermitage, Leningrad) und W. S. Flerow (Museum Taganrog) teilgenommen haben.

Die Festung Majaki liegt neben dem Gehöftzentrum Diwnogore, im Kreis Lisk, Gebiet Woronesh, auf dem am Rand des sich am rechten Donufer entlangziehenden Kreidesteinplateaus, dort, wo der Fluss Tichaja Sosna in den Don mündet. In der Nähe hatte man im 17. Jh. das Höhlenkloster Uspenski in den Kreidfelsen gehauen. Dieses Höhlenkloster ist in der archäologischen Fachliteratur unter dem Namen Diwnogore bekannt.

Anfang des 19. Jh. hatten A. I. Miljutin und N. E. Makarenko auf dem Plateau Majaki bedeutende Ausgrabungen vorgenommen.² Damals wurden fünf Katakombengräber und auf dem Gebiet der Siedlung Überreste von etwa zehn Wohnhäusern freigelegt und auch eine mehrere Meter lange

¹ Der vorliegende Vorbericht ist eine Übertragung des Berichtes von S. A. Pletnewa, verfasst für das Sammelwerk *Archeologitscheskie Otkrytija 1975*, Moskau 1976. Die ungarische Zusammenfassung s. I. Erdélyi: *Az első szovjet—magyar közös régészeti ásatások* (Die ersten gemeinsamen sowjetisch-ungarischen archäologischen Ausgrabungen). *MagyTud* 7—8 (1976) 480—481.

² A. I. *Miljutin*: *Raskopi 1906 g. na Majazkom gorodistsche*. *Iswestija Archeologitscheskoj Komissii*. Bd. 29, Sanktpeterburg 1909. — N. J. *Makarenko*: *Archeologitscheskie issledowanija 1907—1909 gg.* *Iswestija Archeologitscheskoj Komissii*. Bd. 43, Sanktpeterburg 1911.

Strecke der aus Kreidegesteinblöcken aufgezogenen Mauer der Festung von der Erde befreit. Auf diesen Blöcken fand man mehrere eingeritzte Zeichnungen wie auch Runenzeichen und Inschriften, die Parallelen einerseits zu den sibirisch-türkischen Funden, andererseits zu den Funden aus Donaubulgarien (den alten Hauptstädten Pliske und Preslaw) aufweisen. Mehr als ein halbes Jahrhundert hindurch benutzten die Forscher in ihren Arbeiten die Angaben, die aus dieser Ausgrabung stammten; die beiden Forscher datierten und interpretierten übrigens dieses Denkmal vollständig richtig und brachten es mit dem damals schon bekannten Gräberfeld bzw. mit der Festung Saltowo in Verbindung.

Während des zweiten Weltkrieges wurde die Linie der Festung am Ufer entlang durch Schützengräben und Unterstände stark beschädigt. Nach dem Krieg begann man, die weissen Mauern der Festung für die Bauarbeiten des benachbarten Gehöftzentrums abzutragen, und das Plateau bzw. die vorspringende Zinne der Festung wurden als Acker benutzt. Ebendeshalb war die Ausgrabung der Festung und des Gräberfeldes eine dringende Aufgabe. Die erneute Erforschung war auch deshalb erforderlich, weil während des zweiten Weltkrieges die früheren Funde im Museum zu Woronesh vernichtet wurden und die Berichte ziemlich karg sind.

So begann man im Jahre 1975 sowohl in der Festung als auch in den beiden Gräberfeldern und auf dem Gebiet der Siedlung mit den Ausgrabungen.

In der Festung wurde eine Fläche von mehr als 900 m² freigelegt. Das wichtigste erforschte Objekt war die Zitadelle, die sich unmittelbar an eine der Festungsmauern anschloss. N. S. Makarenko legte etwa die Hälfte der Zitadelle frei, wir gruben beinahe vollständig die Grundmauern zweier 40 m langer, rechtwinkelig aneinander angeschlossener Mauern und den Innenhof, wo die Reste von Steinbauten zum Vorschein traten, ein halbwegs in die Erde eingetieftes Wohnhaus und die Spuren eines runden Bauwerkes (Jurte?) aus. Die Mauern der Zitadelle und der Festung waren gleichermaßen aus zwei äusseren Mauerflächen, die aus Stein gehauenen Blöcken bestanden und zwischen die man grobe, unförmige Steine und Schutt geschüttet hatte, ausgestaltet. An den einzelnen Blöcken kamen tamgaartige Runenzeichen und primitive geritzte Zeichnungen zum Vorschein. Die Mauerdicke der Zitadelle beträgt 1 bis 1,5 m, die der Festung zwischen 4,5 m (dem Ufer zu) und 7 m (dem Flachland zu).

Auf dem Gebiet der die Festung umgebenden, umfangreichen Siedlung eröffneten wir einige Abschnitte, auf einer Fläche von insgesamt 1300 m². Hier entdeckten wir neun ihrer Konstruktion und Bestimmung nach voneinander abweichende Wohnhausreste wie auch 12 Gruben. Die Häuser teilen sich in drei verschiedene Typen: 1. halb in die Erde eingetieftes Haus, mit Herd; 2. halb in die Erde eingetieftes Haus ohne Herd, das man vielleicht

durch ein Feuer beheizte, das auf einem tragbaren und auf das Fussbodenniveau gelegten Gestell (?) angezündet wurde; 3. zeltartiges überirdisches Haus mit Feuergrube in der Mitte. Neben dem für Siedlungen charakteristischen Fundmaterial – wie Gefässscherben, Tierknochen – stiessen wir in zwei Fällen in den Häusern auf Pferdegeschirr, Gürtelbeschläge und Waffenbruchstücke, ein Zeichen dafür, dass diese von berittenen Kämpfern bewohnt worden waren. In einem der Häuser zeigte sich eine das Haus durchschneidende, tiefe Katakombe mit langem Dromos (Abstieg), die schon früher ausgeplündert worden war. Es kommt wohl sehr selten vor, dass ein Haus in der Siedlung sekundär als Grab gebraucht wird. Eine solche Erscheinung beobachtete man bisher nur noch in Scharkel³ sowie in der Siedlung Dimitrowskoe 2, die S. A. Pletnewa freigelegt hatte; ausser diesen entdeckte ebenda A. I. Miljutin in der zur Festung Majak gehörenden Siedlung im Jahre 1906 ein halb in die Erde eingetieftes Haus, in dessen Wände kleinere Grabschächte eingesenkt waren, d. h., das Haus selbst hatte hier die Rolle eines Vorraumkorridors (Dromos) inne.⁴ Die Mehrzahl der Gruben waren weite, konische Speichergruben, die man sorgfältig in das Kreidegestein eingeschlagen hatte. In einer dieser Gruben wurde ein ringförmig gelegtes Pferdeskelett gefunden. Das dürfte augenscheinlich eine rituale Pferdebestattung am Rand der an das Gräberfeld grenzenden Siedlung gewesen sein.

Das von A. A. Spizin entdeckte und von A. I. Miljutin zum Teil freigelegte Gräberfeld ist heute infolge von Erosion zerstört. Allerdings fand man auf dem sich an die früheren Grabungsflächen anschliessenden Teil bloss eine Katakombe, die schon lange vorher ausgeplündert worden war. In ihrem Dromos lagen einige Ziegenknochen, in der Grabkammer zeigten sich keine Spuren von Bestattungen.

Auf den Abhängen und Seiten im SO-Teil der Felsenspitze von Majaki stiessen wir auf ein anderes Gräberfeld. Hier gelang es uns, zwanzig Katakomben, ein Grubengrab und zehn Leichenschmausplätze freizulegen. Die Katakomben unterscheiden sich in vielem von den aus der Saltowo-Majaki-Kultur bekannten Katakombentypen, sie sind verhältnismässig klein, ihr Dromos kurz und von der lehmigen gewachsenen Erde völlig ausgefüllt. Am Eingang war in die Seitenwand des Dromos je eine Vertiefung für die Enden der die Tür bildenden dicken Planken eingetieft. Ungewöhnlich war, dass die Tongefässe, die im Dromos und in der Grabkammer sonst in so grosser Zahl vorkommen, in diesen Katakomben fehlten. Analoge Katakomben sind uns nur aus Tschir-jurt, Dagestan, bekannt. Es ist charakteristisch, dass auch die anthropologischen Funde, die T. S. Konduktorowa (sie nahm auch an

3 O. A. Artamonowa: Mogilnik Sarkela — Beloi Weshi. MIA. Bd. 1909, Moskau — Leningrad 1963, 20, Abb. 10, 12.

4 A. I. Miljutin: a. a. O., 158, Abb. 9. Die Archäologen betrachteten dieses Wohnhaus als eine spezielle Bestattungsform und nicht als ein Bestattungszwecken dienendes sekundär angewandtes Wohngebäude.

den Ausgrabungen von Majaki teil) bearbeitet hatte,⁵ eine nahe Verwandtschaft bezeugen: Die Schädel sind vor allem für die Bevölkerung des sog. Sliwki-Typus (Sawieren, Bulgaren) kennzeichnend.

Die Mehrzahl der Gräber der Nekropole von Majaki war ausgeplündert. Am meisten litten unter der Plünderung die reichen Gräber, aus diesen kamen nur sehr selten einige wertvolle Gegenstände (z. B. Goldohrringe) zum Vorschein, im allgemeinen fanden sich kaum Gegenstände in den Katakomben.

Dennoch ermöglichten die erhalten gebliebenen Schmuckstücke und Gebrauchsgegenstände, Pferdegeschirre und vor allem die Keramik, das Gräberfeld eindeutig in das 9. Jh. zu datieren und an den aus weiten Gebieten SO-Europas bekannten Denkmälerkreis der Saltowo-Majaki-Kultur zu knüpfen. Die jüngsten Ausgrabungen des Komplexes der Festung Majaki zeigen nicht nur das Typische, sondern auch das besonders starke und unerwartet eigenartige Gepräge, das sich aus dem Vergleich mit dem diesem Komplex verwandten Fundverband von Saltowo-Majaki aus der Wald-Steppen-Gegend an den Flüssen Seweskij-Donetz und Oskol ergibt. Die weiteren Forschungen auf der Felsenspitze von Majaki werden gewiss die Folgerungen und Beobachtungen, die wir in diesen Jahren machten, ergänzen und erhärten.

I. Erdélyi: Anmerkung

Im folgenden fügen wir dem Vorbericht von S. A. Pletnewa einige ergänzende und erklärende Bemerkungen hinzu. Wir veröffentlichen auch den Übersichtsplan der gemeinsamen Freilegungen aus dem Jahre 1975 (Taf. 59). Vom Bisherigen abweichend, wollen wir von nun an überall die Bezeichnung Saltowo-Majaki- und nicht Majazkoe-Kultur benutzen. Der Name Majaki ist nämlich die kosakische Bezeichnung für die dort befindliche Festung bzw. Uferspitze, und nur in der russischen Sprache ist es üblich, daraus die beiwörtliche Form *majazkoe* (*gorodistsche*) zu bilden. Es ist nicht einmal der Name Dorfes oder einer Siedlung, wie es manche annahmen, sondern es war der frühere Name eines im 16. Jh. dort auf der Felsenspitze, in der Festung stehenden Wegweisers (vielleicht eines Fahnenmastes).⁶

In der Pause der Grabungen haben wir auch den Grundriss von zwei in der Nähe liegenden Höhlenklöstern ausgemessen.

Diese Freilegungen waren die ersten, die ungarische und sowjetische Forscher auf dem Gebiet der Sowjetunion gemeinsam durchführten. Wir gru-

5 T. S. Konduktorowa: Anthropologitscheskaja charakteristika Werchne Tschir-jurtowskogo mogilnika. Materialy po Archeologii Dagestana. Bd. III, Machatschkala 1968.

6 W. P. Sagorowski: Istoritscheskaja toponimika woroneshkogo kraja. Woronesh 1973, 96.

ben in der Festung Majaki, in der an der Innenseite der Festungsmauer dem Ufer zu entlangziehenden Abschnittsreihe bzw. im neuentdeckten Gräberfeld.

T. Makarowa—S. Schirinski—W. Titow—I. Erdélyi: Ausgrabungen in Bajót und Csolnok⁷

Als gemeinsam freizulegende Objekte der ersten Ausgrabungsperiode wurden zwei Fundorte vorgesehen: in Nordwesttransdanubien, auf dem Gebiet des Komitats Komárom, in der Gemarkung des Dorfes *Bajót* die *Hajmásföld* genannte Flur und in der Gemarkung des Dorfes *Csolnok* die *Kenderföldek* genannte Flur (beide im Kreis Dorog).

An den Ausgrabungen nahmen von sowjetischer Seite die Archäologen T. Makarowa, S. Schirinski und W. Titow, von ungarischer Seite I. Erdélyi (Ausgrabungsleiter), I. Ecsedi, D. Jankovich, E. Lotterhof, Anthropologin, D. Virág, Geodät, L. Sugár, Photograph und B. Erdélyi, Architekt, teil.

Auf den urzeitlichen Fundort in Bajót — *Hajmásföld* stiess im Zuge einer topographischen Geländebegehung des Komitats Komárom I. Torma. Der Fundort liegt auf einem sacht ansteigenden Hügel südlich des Dorfes, am SO-Abhang. Hier gelang es uns, eine 120 m² grosse Fläche freizulegen. Die ältesten Bewohner dieser urzeitlichen Siedlung, Träger einer späten Kulturvariante der Linienbandkeramik, der sog. Zseliz- (*Želiezovce*-) Gruppe, liessen sich hier am Ende des 5. Jahrtausends v. u. Z (laut C₁₄-Datierung) nieder. Wir konnten hier den Teilabschnitt eines grossen Säulenhauses, das etwa 5 m breit und über 10 m lang gewesen sein dürfte, weiterhin zwei mit diesem gleichaltrige Abfallgruben, die eine Breite und Tiefe von über 2 m aufweisen, freilegen. Letztgenannte lieferten die meisten Funde, Gefässbruchstücke, Tierknochen, Lehmewurfbrocken und Steingeräte. Die Keramik bestand vor allem aus dünnen, gut ausgebrannten, gräulichen Gefässen aus mineralisches Magerungsmaterial enthaltendem Ton. Ihre Verzierung ist bandartig, durch sog. Notenkopfverzierung unterbrochen. Die bandartige Verzierung bemalte man mit roter Farbe, die unverzierten Flächen sind feinglättet. Anhand der Keramik dürfte die Siedlung von Bajót in der frühen Phase der Zseliz-Gruppe bestanden haben, obwohl einige gelbbemalte Bruchstücke deuten darauf, dass dieser Ort auch noch zur Zeit der Mittelphase bewohnt gewesen war. Ein interessanter Fund ist unter anderem das Bruchstück eines flachrunden Streitkolbens, eine ziemlich seltene Form im mittleren Neolithikum des Donaubeckens. Ihre Analogie ist aus der Bük-

⁷ Der Text des Berichtes stimmt inhaltlich mit dem sowjetischen Vorbericht für *Archeologitscheskie Otkrytija* 1975, Moskau 1976, S. 585—587 überein. Ungarische Zusammenfassung s. *ArchÉrt* 103 (1976) 287 und 298.

Kultur bekannt. Es kam hier auch ein Bruchstück eines anscheinend importierten Gefässes der Bük-Kultur zum Vorschein, das ein Beweisfund für den frühesten Kontakt der beiden Kulturen bzw. Gruppen bildet.

Die neolithischen Schichten wurden von einigen bronze- und hallstattzeitlichen Objekten durchschnitten. Die Siedlung dürfte in der frühen Eisenzeit grösser gewesen sein, denn diese späteren Schichten ergaben auch die meisten Funde. Auch ein in die Erde eingetieftes, hallstattzeitliches, 5×4 m grosses Haus, dessen Boden mit gelbem Lehm beschmiert war, legten wir frei. Die Löcher der das Dach tragenden Säulen in der O-W-Axe wie auch die Träger der N-Wand waren gut erhalten. Die Wände dürften aus Holz oder Schilf gewesen sein, sie waren nicht lehmverkleidet, Lehmwurfstücke fanden sich keine, obwohl die dicke Brandschicht darauf deutete, dass das Haus Flammen zum Opfer gefallen war. Es gab viele Gefässbruchstücke und Tierknochen wie auch Spinnwirtel im Haus. Die Abfallgruben lieferten gleichfalls viele Funde: Webstuhlgewichte, Mahlsteinfragmente, Lehmwurfstücke. Die reichste Grube war die Grube III/D, deren Form in Draufsicht oval, im Querschnitt birnenförmig war und die sich anhand der Gefässe aus graphithaltigem Ton in die Hallstattzeit, Periode A und B datieren lässt.

In dem anderen Grabungsgebiet, in der Gemarkung des Dorfes Csolnok – Kenderföldek, wollten wir ein frühawarenzeitliches Gräberfeld auf einem Hügelabhang, von den Randhäusern des Dorfes etwa 0,5 km entfernt, freilegen. Auf der ausgegrabenen 200 m² grossen Fläche legten wir 16 Gräber in 7 Reihen frei. Die Tiefe der Gräber bewegte sich von 0,90 bis 2,25 m. Die NW gerichteten Skelette lagen rücklings in den Grabgruben. Mit Ausnahme eines Grabes waren alle schon lange vorher ausgeplündert. Trotzdem kamen manche wertvolle Funde zum Vorschein: Eisenschwert, geschnitzte Köchermündungsverzierung, ritzverzierte Bogengriffplatte, unverzierte Tongefässe und ein grosser Kupferkessel (der dem Kessel von Bölcske sehr ähnelt).

Das Gräberfeld lagerte sich über ein früheres (spätbronzezeitliches) Grubensystem. Auf dem Scheitel des Hügels fanden wir die Reste eines arpadenzeitlichen Dorfes (einstige Stelle des Dorfes Csolnok [?]). Nach der Lage des awarischen Gräberfeldes forschend, stiessen wir jenseits des Baches Jánca, in der Oberwiese genannten Flur auf Siedlungsreste der Balaton Gruppe. Hier nahmen wir keine grösseren Freilegungen vor.

Weitere gemeinsame Freilegungen werden im Jahre 1976 an einer anderen Stelle Transdanubiens vorgenommen werden.

VERZEICHNIS DER TAFEL

59. Übersichtsplan der sowjetisch-ungarischen Ausgrabungen

I. Kiszely

ANTHROPOLOGISCHE BEARBEITUNG DER PRÄLANGOBARDISCHEN GRÄBER IN SOPONYA

(Taf. 60—64 und Tab. 1—3)

Einleitung

In Soponya (Komitat Fehér, Kreis Székesfehérvár) legte A. Marosi im Jahre 1936 in einer Sandgrube ein reiches Frauengrab frei;¹ seine Forschungen erzielten jedoch keine weiteren Ergebnisse. I. Bóna entdeckte im Zuge seiner authentifizierenden Ausgrabungen im Jahre 1959 die letzten drei Gräber des inzwischen abgetragenen Gräberfeldes.² Laut seiner Schätzung dürfte die Zahl der vernichteten Gräber etwa 20—25 gewesen sein. Die Bestatteten gehörten zur prälångobardischen Bevölkerung Nordtransdanubiens und liessen sich hier vom ausgehenden 5. bis zum 6. Jh. bestatten.³ Laut der Ansicht des Ausgräbers gehörten sie dem Ethnikum der Sweben oder Herulen an. Das anthropologische Material wird in der anthropologischen Sammlung des Museums von Székesfehérvár aufbewahrt.

Anthropologische Beschreibung

Grab 2

Schädel mit Unterkiefer und fragmentarische und schadhafte Skelettknochen. Die rechte Seite des Os frontale ist sekundär gebrochen, etwas fehlerhaft (Taf. 60 und 61), es fehlt die rechte Maxilla wie auch der linke Processus zygomaticus maxillae. Auf dem occipitalen Teil des Os parietale ist die Oberfläche schwarz verkohlt mit einer grossen, runden Ausfressung, offensichtlich kippte der Schädel der Leiche etwas nach links um. Der rechte

1 A. Marosi: Ásatási jelentés Soponyáról (Grabungsbericht aus Soponya). Székesfehérvári Szemle 7 (1937) 66—67.

2 I. Bóna: A soponyai germán temető (Das germanische Gräberfeld von Soponya). AlbaRegia 1 (1960) 165—169.

3 I. Bóna: A népvándorlás kora Fejér megyében. Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig (Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér. Geschichte des Komitats Fejér von der Urzeit bis zur Landnahme) 5 (1971) 14.

Angulus mastoideus fehlt. Von den Gerüstknochen sind bloss die Diaphyse der Längsknochen erhalten geblieben.

17jährige Frau: Dolichokephal, hypsikephal, akrokephal, eurymetop, mesoprosop, mesen, hypsikonch, leptorrhin, brachyuran, orthognath. Grundform des Schädels in Draufsicht: birsoid, in Hinteransicht: bombenförmig (Sergi). Kryptoprosop, kryptozyg, schmale Stirn, planooccipitalia. Die Sutura sphaenoparietalis ist breit, die Nasenwurzel mittelmässig gedrückt, die Ossa nasalia fehlen. Entwicklungsstufe der Glabella: 1—2, das Tuber parietale ist mittelmässig entwickelt, die Kinnspez höckerig, der untere Schädelumriss: wellig, der Lambdapunkt sehr hoch liegend, Ossa suturarum: d: 2, s: 2. Die Orbitae sind rundlich, seitwärts oval, die Apertura piriformis sind schmal, der untere Saum anthropin. Foramina mentalia sehr gross: 1 : 1. Fossa canina sehr tief, Zahnreihenbogen hufenförmig, Sutura palatina gerade, Foramen o. magnum rund, sehr gross. Von den oberen Zähnen ist nur der linke 7., von den unteren sind 12 Zähne erhaltengeblieben, der linke 3. schief einwärts stehend: orthodontia, mesodontes. Die Muskelansatzstellen der Längsknochen sind glatt, schwach entwickelt; platymeria, mesocnemia. Errechnete Gestalt zu Lebzeiten: 164 cm; das Femur ist im Verhältnis zur Tibia wesentlich länger. Der ursprüngliche Typus dürfte (insoweit die Bestimmung wegen der grossen Deformation überhaupt berechtigt ist) wahrscheinlich grazil-mediterran-nordisch gewesen sein. Der Schädel blieb trotz der Deformation dolichokephal. Das Corpus mandibulae ist hoch, die Kinnspez vorstehend, offensichtlich als Folge der Deformation.

Grab 3

Eine beim Schläfen- und occipitalen Teil fragmentarische Kalotte (Taf. 64), die Pars orbitalis des Os frontale fehlt, im mittleren Vorderteil des Stirnknochens eine sekundäre Knochenlücke. Von den Skelettknochen sind nur die Diaphyse der grösseren Längsknochen erhalten geblieben.

Frau um das 40. Lebensjahr herum: mesokephal, eurymetop. Gehirnschädel gleichmässig gewölbt, Hinterhaupt: plano-curvooccipital, Grundform des Schädels: rhomboid, in Hinteransicht: dach-bombenförmig. Stirnhöcker schwach, die der Scheitelknochen mittelmässig entwickelt. Ossa suturarum: d: 5, s: 3. Kinnspez: höckerig-niedrig pyramidenförmig. Die Oberfläche der Skelettknochen etwas rau: eurymer, euryknem. Errechnete Gestalt zu Lebzeiten aufgrund der Tibia: 159 cm. Der ursprüngliche Typus dürfte aufgrund der anatomischen Varianten vielleicht alpin-cromagnonid gewesen sein.

Grab 4

Schädel mit Kinnlade und ein beinahe vollkommenes, gut erhaltenes postcraniales Skelett. Das rechte Os zygomaticum des Schädels ist frag-

mentarisch, Processus orbitalis und nasalis fehlen. Zwei Alae majores des Os sphaenoideum fehlen (Taf. 62 und 63).

Mann um das 18.—20. Lebensjahr herum: die männliche Charakteristik ist wegen des jungen Alters und der starken Schädeldeformation nicht ausgeprägt, aber der Kinnladewinkel springt seitwärts vor, die Kinnladespitze ist pyramidal, die Basis des Processus matoideus breit, und die Liniae nuchales sind ausgeprägt. Das Rekompensationswachstum des Stirnknochens vor dem Zusammendrücken des Kopfes zeigte auch die Glabella, Grad 2 nach Martin. Dolichocephal, hypsizephal, akrozephal, eurymetop, eurypropop, euryen, hypsikonch, platyrrhin, mesuran-brachyuran, orthognath. Grundform des Schädels laut Sergi: birsoid, in Hinteransicht: bombenhausförmig. Das Hinterhaupt planooccipital, kryptoprosop, phaenozyg. Sutura sphaenoparietalis breit, Nasenwurzel gedrückt, Sutura metopica geöffnet, Foramina parietalia: d: 1, s: 1. Ossa suturarum: d: 1, s: 1, Os incae monopartitum, die untere abschliessende Sutura ist rechts schon verknöchert. Die Orbitae sind seitlich herabstehend, mit abgerundeten Säumen, die Apertura piriformis ist sehr schmal, der untere Saum etwas ausbauschend, anthropin. Fossa canina tief, Zahnreihenbogen parabolisch, Sutura palatina gerade, Gaumen mitteltief. Aus dem Zahnwerk sind 17 Zähne erhalten geblieben, auch die M 3 waren schon ausgewachsen. Die Kinnladespitze ist wegen der Deformierung hervorstehend. Der wahrscheinliche ursprüngliche Typus dürfte nordisch-grazil-mediterran gewesen sein, die Dolichocephalie blieb trotz der Deformierung erhalten. Die Gerüstknochen sind mittelmässig kräftig, errechnete Gestalt zu Lebzeiten: 170 cm; platymer, euryknem.

Über die künstliche Deformation der Schädel

Alle drei bearbeiteten Schädel wurden künstlich deformiert. Während aus Grab 2 und 4 der vollständige Schädel erhalten geblieben ist und die Spuren des künstlichen Eingriffs sich gut erkennen lassen, sind dafür die Zeichen der Schädeldeformation an dem Schädel aus Grab 3 weniger sichtbar.

Grab 2 (Taf. 60 und 61): Der Schädel wurde nicht nur einfach zirkulär durch eine einmalige Bandage deformiert, sondern es dürfte — wie die stark flache Stirn verrät — irgendein Holzstück, ein Kissen oder etwas anderes an der einmaligen zirkulären Bandage befestigt gewesen sein. Als Folge der hochgradigen Deformation ist nicht nur auf dem vor der Sutura coronaris befindlichen Teil des Os frontale eine ausgleichende „Ausladung“ des Knochens zu sehen, sondern man kann nach einem kleineren Clivus auch in der Gegend des Tuber parietale eine hochgradige Verschiebung gleichfalls nach hinten feststellen. Infolge des Druckes auf die Stirn und das Hinterhaupt

modifizierte sich die Kinnspitzengegend nach vorne; die Nasenwurzel ist gedrückt; die „mongolisierten“ Processi zygomatici sind seitlich vorstehend geworden. Das Foramen os magnum wurde nach vorne und nach innen gedrückt. Die Deformation ist hochgradig, mit Oetteking-Zirowschen-Index ausgedrückt: (Basion-Antibasion-Linie \times 100/Glabella-Inon-Abstand) 88, 44. Der Ginzburgsche Basion-Antibasion-Abstand: 153 mm, Oetteking'sches Winkelmass (der der Basion-Antibasion-Linie mit der deutschen Gerade gebildete Winkel): 62°, Falkenburgerscher Winkel:

Winkel der	Glabella-Lambda-Linie Bregma-Basion-Linie	89°
Winkel der	Prosthion-Bregma-Linie Nasion-Basion-Linie	94°
Winkel der	Nasion-Basion-Linie Bregma-Lambda-Linie	37°

Schliesslich gehört der Schädel aus Grab 2 zu den mittel-hochgradigen Deformationen.

Grab 3 (Taf. 64): Vom Schädel dieser adult-maturalen Frau blieb nur die fragmentarische Kalotte erhalten. Die Höhe der ganzen Kalotte, die hohe und regelmässig erhöhte Beschaffenheit des Hinterhauptes, die doppelte Biegung der Stirn weisen eindeutig auf eine künstliche Deformation, aber dass Mass und die Charakteristik lassen sich ohne einen Vergleich mit der Gesichts- und der Basion-Linie nicht bestimmen. Da die Stirn nicht flach ist, war also die Deformation annehmbar zirkulär; die Bandage hatte man unter die Tubera frontalia gezogen. Die Deformation war nach annähernder Schätzung geringgradig; der ursprüngliche Längswert des Schädels ist unbekannt.

Grab 4 (Taf. 62 und 63): Dem Schädel aus Grab 2 ähnlich hatte man auch den Schädel dieses jungen Mannes nicht mittels einer einfachen zirkulären Bandage, d. h. durch eine „Aimara“-Deformation, sondern mit einem flachen oder etwas einwärts gebogenen Stirnkissen oder einer solchen Platte deformiert. Das zeigt sich hier zwar weniger ausgeprägt als bei dem Schädel aus Grab 2, die flache Stirn weist aber doch darauf hin. Es ist möglich, dass sich die Bandage in der Hinterhauptgegend gabelte, dort drängen nämlich die oberen Hinterhauptlinien zwischen den zwei Bandage-reihen nach auswärts. Der ganze Gehirnschädel hebt sich rückwärts spitzig herauf. Die Stirn des Bestatteten ist hier weniger steil als bei dem aus Grab 2, doch zieht sich der Schädel nach hinten wegen seines ursprünglichen längeren Typus mehr in die Länge. Die Deformationen beinahe desselben Ausmasses erzielten eben wegen der abweichenden Grundtypen bzw. Grund-

längen andere Formen. (Der nordische Grundtypus mit einer geringen mediterranen Mischung war ursprünglich viel höher als der längere, doch niedrige mediterran-nordische Typus). Das Mass der Deformation beträgt laut Oettekings-Zirov: 106,49, laut Ginzburg: 154,16 mm, Oettekingscher Winkel: 74°, Falkenburgerscher Winkel:

Winkel der	Glabella-Lambda-Linie Bregma-Basion-Linie	84°
Winkel der	Prosthion-Bregma-Linie Nasion-Basion-Linie	86°
Winkel der	Nasion-Basion-Linie Bregma-Lambda-Linie	32°

Dass Mass der Deformation des Schädels aus Grab 4 ist gross: makrokran.

Tabelle 1

Massangaben des Schädels

Martin-Zahl		Grab 2 Frau 17 Jahre	Grab 3 Frau 40 Jahre	Grab 4 Mann 19 Jahre
1	Grösste Schädelhöhe	181	170	171
3	Glabella-Lambda-Länge	178	162?	169
8	Grösste Schädelbreite	130	132	131
9	Kleinste Stirnbreite	94	110	97
10	Grösste Stirnbreite	110	123	114
11	Biauriculare Breite	112	—	112
17	Höhe des Gehirnschädels	151	—	143
20	Porion-Bregma-Höhe	117	—	114
23	Horizontaler Umfang	502	495	480
24	Querschädelbogen	330	—	312
25	Sagittaler Schädelbogen	384	—	490
32/1	Nasion-Bregma-Winkel	55°	—	52°
32/a	Glabella-Bregma-Winkel	49°	—	46°
32/a	Tangentiale Winkel	48,5°	—	53°
40	Länge des Gesichtsschädels	98	77	97
42	Höhe des unteren Gesichts	108	—	103
45	Gesichtsbreite	119	—	138
46	Breite des mittleren Gesichts	92	—	98
47	Gesichtshöhe	104	—	112
48	Höhe des oberen Gesichts	62	—	63
51	Orbitalbreite	r: 38	—	r: 37
52	Orbitalhöhe	r: 33	—	r: 35
60	Maxilloalveolare Länge	52	—	52
61	Maxilloalveolare Breite	63	—	60
65	Condylus-Abstand	104	104	96
66	Unterkieferbreite	93	102?	101
68	Unterkieferlänge	93	106	102
72	Gesichtsprofilwinkel	85°	—	88°
73	Mittelgesichtsprofilwinkel	83°	—	87°
79	Unterkieferwinkel	120°	123°	115°

Tabelle 2
Indizes des Schädels und Skelettknochen

Martin-Zahl		Grab 2 Frau 17 Jahre	Grab 3 Frau 40 Jahre	Grab 4 Mann 19 Jahre
8:1	Längen-Breiten-Index (Garson)	71,82	77,65	73,60
17:1	Längen-Höhen-Index	83,43	—	80,34
20:1	Längen-Höhen-Index	64,64	—	64,04
17:8	Breiten-Höhen-Index	116,15	—	109,16
20:8	Breiten-Höhen-Index	90,00	—	87,02
9:10	Stirnbreiten-Index	85,45	89,43	85,09
9:8	Transversal-frontoparietaler Index	72,31	83,33	74,05
27:26	Sagittal-frontoparietaler Index	75,19	—	98,48
29:26	Sagittal-frontaler Index	91,73	—	93,94
47:45	Gesichts-Index (Kollmann)	37,39	—	81,16
48:45	Obergesichts-Index	52,10	—	45,65
52:51	Orbitaler Index (rechts)	86,84	—	91,89
54:55	Nasaler Index	40,00	—	52,27
50:44	Interorbitaler Index	25,00	—	27,00
63:62	Gaumen-Index	—	—	—
61:60	Maxilloalveolarer Index	121,15	—	115,38
6:1	Robustizitäts-Index Claviculae	—	—	25,73 28,56
6:5	Diaphysenquerschnitts-Index Humeri	78,95	89,47 131,25 125,00	85,71 89,47
7:1	Längen-Dicken-Index Humeri	—	—	—
6:7	Index pilastericus Femoris	96,15	96,15 96,15 96,15	111,54 115,38
10:9	Index platymetricus Femoris	70,37	59,52 — —	78,79 78,79
9a:8a	Index cnemius Tibiae	67,74	70,00 70,97 73,33	71,43 68,42

Tabelle 3

Massangaben der Skelettknochen

Martin-Zahl		Grab 2		Grab 3		Grab 4	
		Frau 17 Jahre		Frau 40 Jahre		Mann 19 Jahre	
Clavicula							
1	Grösste Länge	—	—	—	—	136	140
6	Umfang in der Mitte	32	33	—	—	35	36
Humerus							
1	Grösste Länge	—	—	—	—	—	—
5	Mitteldurchmesser der Diaphysis max.	19	19	21	20	21	19
6	Mitteldurchmesser der Diaphysis min.	15	17	16	16	18	17
7	Kleinster Mitteldurchmesser der Diaphyse	56	57	62	60	62	58
9	Transversaler Durchmesser des Caput	44	—	—	—	—	—
Radius							
1	Grösste Länge	—	—	—	—	—	—
4	Transversaler Durchmesser der Diaphyse	11	14	15	16	14	15
5	Sagittaler Durchmesser der Diaphyse	11	11	10	11	11	12
Pelvis							
2	Beckenhöhe	206	—	—	—	—	—
2	Interkristaler Durchmesser	144	—	—	—	—	—
Femur							
1	Grösste Länge	463	466	—	—	460	466
2	Natürliche Länge	455	460	—	—	452	458
6	Mittlerer Durchmesser der Diaphyse s.	25	25	25	25	29	30
7	Mittlerer Durchmesser der Diaphyse tr.	26	26	26	26	26	26
9	Transv. Durchmesser im oberen Drittel	37	42	—	—	34	34
10	Sagittaler Durchmesser im oberen Drittel	26	25	—	—	26	26
19	Sagittaler Durchmesser des Caput	44	44	—	—	48	48
Tibia							
1	Ganze Länge	374	375	360	—	370	—
1/b	Länge nach Mollison	362	363	351	—	361	—
8/a	Sagittaler Durchmesser beim For. nutr.	31	30	31	30	35	38
9/a	Transversaler Durchmesser beim For. nutr.	21	21	21	22	25	26

VERZEICHNIS DER TAFELN

60. Der deformierte Schädel aus Grab 2 in Seitenansicht
61. Der deformierte Schädel aus Grab 2 in drei Sichten
62. Der deformierte Schädel aus Grab 4 in Seitenansicht
63. Der deformierte Schädel aus Grab 4 in drei Sichten
64. Die fragmentarische Kalotte aus Grab 3 in drei Sichten

I. Bognár-Kutzián

MIHÁLY PÁRDUCZ (1908—1974)

Als nach vier Monate langer, schwerer Krankheit Mihály Párducz bereits ins Stadium der Genesung trat und seine besorgten Freunde schon seine Gesundung erhofften, schied er für immer aus unserem Kreise. Die vergangenen Monate haben den Verlust, die unmissverständliche Wirklichkeit immer bewusster werden lassen. Nun können wir Rechenschaft darüber geben, was alles wir von ihm als Erbe übernommen haben, womit er uns, seine Zeitgenossen und auch die späteren Generationen der Archäologen beschenkt hat.

Diese Rechenschaft ist schmerzvoll, da sein Nachlass vom Menschen, dessen Charakter auch in seinen Werken durchschimmert, nicht getrennt betrachtet werden kann. Begabung, Wissen Bescheidenheit und ein eiserner Wille haben seinen Charakter geprägt. Diese Eigenschaften können als nachahmenswerte Beispiele vor den heutigen und späteren Forschern stehen.

Sein wissenschaftlicher Nachlass umfasst ein umfangreiches Gebiet, und zwar die Zeitspanne vom frühesten Neolithikum bis zum Mittelalter. Unter unseren Zeitgenossen findet man kaum Forscher, die so tiefreichende Fachkenntnisse besitzen, dass sie die Auswertung seiner mannigfaltigen Resultate vornehmen könnten. Auch ich kann nur eine Übersicht der wichtigsten Resultate seiner Forschungen vorlegen.

Er wurde am 11. September 1908 in Fehértemplom, damals Südungarn (heute: Bela Crkva, Jugoslawien) geboren. Die Mittelschule besuchte er in Szeged (1921—1928), wo er auch seine Studien an der Universität aufnahm (1928—1932). Als Schüler von Prof. Árpád Buday richteten sich seine Forschungen zuerst auf die Römerzeit, und diese Epoche blieb auch während des ersten Drittels seiner wissenschaftlichen Laufbahn sein wichtigstes Forschungsgebiet, ja es beschäftigte ihn auch später, bis an sein Lebensende. 1931 schrieb er seine Doktorarbeit über die römerzeitlichen Funde in der Grossen Ungarischen Tiefebene,¹ womit er eine Lücke füllte,

¹ Ergänzungen zur „Archäologisch-literarischen Tätigkeit von Mihály Párducz“ erschienen in *ActaArchHung* 27 (1975) 220—223 und 526: Rez: *Præhistorica* I—IV = *Dolg.* XVI (1940) 199—201. — Rez: E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. = *Dolg.* XVI (1940) 207. — Rez: W. Capelle: Die Germanen der völkerwanderung. = *Dolg.* XVI (1940) 207—208. — Rez: A. Bálint: Csanád, Arad és Torontál k. e. e. vármegyék régészeti katasztere. = *Dolg.* XVII (1941) 187. — *Asatások Csomafáján* (Kolozs megye). — Ausgrabungen zu Csomafája (Komitat Kolozs). = *Dolg.* XVIII (1943) 202—203. — Diss.-Thesen: Magyarország szkíta kora. Budapest 1965, 12.

da er die kaum bekannten Funde des Barbarikums — Gebiet zwischen Pannonien und Dakien — der weiteren Forschung zur Verfügung stellte. 1932 erwarb er den Dokortitel und auch das Diplom eines Mittelschullehrers für Geschichte und Geographie.

In den Jahren 1932—1945 war er Demonstrator, Praktikant, Assistent und setzte schliesslich im Archäologischen Institut der Universität zu Szeged seine pädagogische Tätigkeit und seine Forschungen als Privatdozent fort.

Er war sich bereits seit seinen Studienjahren dessen bewusst, dass die wissenschaftliche Forschungsarbeit eine absolute Hingabe erfordert, und er widmete seine ganze Kraft und Zeit einer einzigen Leidenschaft, der Erforschung der Vor- und Frühgeschichte Ungarns.

Er hatte noch vor Beendigung seiner Universitätsstudien die Ausgrabung der sarmatenzeitlichen Siedlung und des árpádenzeitlichen Gräberfeldes in der Flur Hódmezővásárhely—Kopáncs in Angriff genommen.

Im Besitz seiner Diplome nahm er wieder die Forschung in der Umgegend von Hódmezővásárhely auf, wo er 1932 in Kopáncs — Gehöft Vata die international bekannte Siedlung der Körös-Kultur und die ersten Gräber des kupferzeitlichen Gräberfeldes entdeckte. Zusammen mit Alajos Bálint stiess er in Ószentiván VIII auf den ersten und auch heute noch bedeutendsten Fundort der Vinča-Kultur Ungarns. Als Resultat des Jahres, das er als Stipendiat im Collegium Hungaricum in Berlin (1933—1934) verbrachte, veröffentlichte er das Buch „Die frühesten Funde der ersten pontisch-germanischen Denkmälergruppe in Ungarn“. Seine Forschungsergebnisse der ungarischen Sarmatenzeit mit dem in hellenistischen Traditionen wurzelnden Nachlass des nördlichen Küstengebietes des Schwarzen Meeres vergleichend, stellte er fest, dass es die jazygische Führungsschicht war, die diese materielle Kultur mit sich gebracht hatte. Zwei Jahre später bot sich ihm die Gelegenheit, drei Monate in Griechenland verbringen zu können und dort die hellenistischen Quellen an Ort und Stelle zu studieren.

In diesen Jahren war das wichtigste Gebiet seiner Grabungstätigkeit die südliche Region der Grossen Ungarischen Tiefebene. Dort hatte er wichtige Ausgrabungen geleitet, nämlich bei Hódmezővásárhely in Solt—Palé, beim Gehöft Lelik in Kopáncs, in Kishomok, am Ufer des Fehér-Sees, in Földeák, Makó—Vöröskereszt, Békéscsaba—Fényes, Csongrád. Um die durch die Funde der Vinča-Kultur in Ószentiván sich aufdrängenden Probleme einer Lösung zuführen zu können, hat er die Grabungen dort 1941 wieder aufgenommen, wo er dann auch zu seinen Forschungen Daten gefunden hat, die zu einer späteren Bearbeitung die notwendigen Grundlagen boten. 1943 hatte er Gelegenheit, bei Csomafája an mehreren Stellen Grabungen durchzuführen, und beim Kide-Bach entdeckte er den siebenbürgischen Fundplatz der Körös-Kultur.

Wenn auch das Gebiet seiner Grabungstätigkeit die südliche Region der Alföld war, umfassten seine historisch-archäologischen Analysen des 1.—5. Jh. u. Z. auch andere Gegenden des Barbarikums auf dem Gebiet Ungarns. Er sammelte und systematisierte jenes umfangreiche Denkmalmaterial, welches ausser den historischen Quellen die Grundlage seines Hauptwerkes „Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns“ wurde, das in drei Bänden erschien: Band I 1941, Band II 1944 und schliesslich Band III 1950.

Während seiner mehr als ein Jahrzehnt dauernden Tätigkeit an der Universität Szeged widmete er sich auch der Lehrtätigkeit, er nahm an den Redaktionsarbeiten der Zeitschrift *Dolgozatok* teil und war Mitbegründer der Sammlung der Archäologischen Fakultät, ferner des Museums von Hódmezővásárhely.

Von 1945 bis 1955 war er Leiter der Archäologischen Abteilung des Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest (Ungarischens Nationalmuseum) und hat nach den Verwüstungen des zweiten Weltkrieges mit allem Einsatz seiner Kräfte die Abteilung neu geschaffen. Er hat die neue Studiensammlung angelegt, unter seiner Leitung wurden die stark beschädigten Bestände bearbeitet, inventarisiert und das Laboratorium neu organisiert. Bereits in den ersten Jahren dieser zehnjährigen Tätigkeit hatte er die Möglichkeit geschaffen, nach dem Krieg die erste ständige Ausstellung einrichten zu können, wobei neue Gesichtspunkte und neue Themen in den Vordergrund gerückt wurden. In der Organisation der Dokumentationsabteilung und der Archäologischen Bibliothek hat er den grössten Teil der Arbeit geleistet. Bei allen diesen Arbeiten hatte er nicht nur die Leitung übernommen, sondern von den sich aufdrängenden Aufgaben und der Organisation angefangen selbst mit Hand angelegt. Das war das Geheimnis des Erfolges der Leitung von Mihály Párducz: Er vermochte seine Mitarbeiter mit sich zu reissen. Parallel mit dieser Tätigkeit leitete er Ausgrabungen, setzte seine fieberhafte Forschungsarbeit fort, veröffentlichte die neuesten Resultate und nahm auch an den Redaktionsarbeiten regen Anteil (er war Redaktionsmitglied der Zeitschrift *Acta Archaeologica Hungarica*: 1952—1970; *Archaeológiai Értesítő*: 1952—1966; *Folia Archaeologica*: 1954—1960). Er fand noch Zeit, in den Provinzmuseen die wichtigsten Bestände zu inventarisieren und Ausstellungen zu organisieren. Seine unermüdliche Tätigkeit erleichterte nicht nur die Arbeit der Archäologen im Magyar Nemzeti Múzeum, sondern auch jener im ganzen Lande, ja sogar die der Forscher im Ausland, die sich für ungarische Funde interessierten. Er schuf günstigere Arbeitsbedingungen selbst für die späteren Forschergenerationen.

Dabei setzte er die Ausgrabungen im skythenzeitlichen Gräberfeld von Tápíószele fort und arbeitete auch in Szentés—Vekerzug. Anlässlich seiner Ausgrabungen in Csongrád—Berzsenyi utca fand er eine Siedlung und ein Gräberfeld aus dem 5. Jh. und awarische Gräber. Von seinen kleineren Aus-

grabungen (Cserszegtomaj, Alsópáhok, Pusztaszentlászló) erwies sich die von Mohács als besonders interessant, da er dort einen hunnenzeitlichen Hausgrundriss fand. Er hatte einen alten Plan zu verwirklichen versucht, als er 1959 in Bükkszentlászló—Nagysánc die Ausgrabung der befestigten Siedlung in Angriff nahm. Innerhalb der auch heute noch stellenweise 2 m hohen, im Inneren aus Steinen gebauten Schanze gelang es ihm, eine spätbronzezeitliche-früheisenzeitliche und eine späteeisenzeitliche Siedlung zu bestimmen.

Seit Beginn seiner wissenschaftlichen Laufbahn war er bemüht, trotz seiner vielfältigen und anspruchsvollen Tätigkeit, die neuen Quellen und Resultate der weiteren Forschung zur Verfügung zu stellen. Während der Jahre, die er im Magyar Nemzeti Múzeum tätig war, veröffentlichte er 33 Arbeiten, darunter Band III der „Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns“. In dieser Zeit erschienen auch in drei grösseren Aufsätzen die Grabungsergebnisse von Szentes—Vekerzug und die grossangelegte Synthese über das hunnenzeitliche Material des Karpatenbeckens.

Unermüdlich sammelte er Material zu seinen Themen und hatte von fast jedem neuen, bedeutenden Fund in Ungarn Kenntnis. Bei dieser Tätigkeit fand er noch Zeit, nach Schweden, Dänemark und in die Tschechoslowakei zu reisen.

Seine wissenschaftlichen Arbeiten genossen in breiten Kreisen Anerkennung, und im In- und Ausland nahm die Zahl seiner Verehrer und Freunde ständig zu. 1946 wurde er ao. Professor der Universität Szeged und Mitglied des Conseil Permanent der Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Die Ungarische Akademie der Wissenschaften berief ihn in ihren Rat, in die Archäologische Kommission, und er erwarb 1952 den Grad des Kandidaten der Geschichtswissenschaften (Archäologie).

Die grossen Anstrengungen haben seine Gesundheit untergraben. 1955 wurde er in das Museum Szeged versetzt. Diese Massnahme konnte jedoch weder seinen eisernen Willen noch seine begeisterte Forschungstätigkeit oder die Liebe zu seinem Beruf brechen. Im Museum in Szeged wurde er von Alajos Bálint, damals Direktor des Museums und ehemaliger Studienkollege an der Universität, mit echter Freundschaft aufgenommen. In anderthalb Jahren haben sie aus der Studiensammlung ein ideales Forschungszentrum geschaffen, und die fieberhafte Arbeit wurde weitergeführt. Während dieser Zeit veröffentlichte er sechs Aufsätze, beendete vier und begann mit neuen.

1956 wurde er wieder als Leiter der Archäologischen Abteilung in das Magyar Nemzeti Múzeum zurückberufen, und er tat wie schon früher alles, um die durch die Konterrevolution unterbrochene Arbeit im Museum zu ermöglichen. Seine Bemühungen waren wieder von Erfolg gekrönt. 1960 hat er von seinem geliebten Museum Abschied genommen und nahm die Ar-

beit im neugegründeten Archäologischen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften auf, um seine ganze Energie der Forschung widmen zu können. Im Archäologischen Institut wurde er Leiter der Völkerwanderungszeitlichen Sektion, dann von 1971 bis zu seinem Tode wissenschaftlicher Berater.

Die Organisation dieses neuen Instituts bedurfte neben der Forschungsarbeit zahlreicher organisatorischer Arbeiten, um ein Zentrum der archäologischen Forschung zu werden. Mihály Párducz hat sich wieder mit Begeisterung, mit vollem Einsatz seiner Kräfte an der vielseitigen Arbeit beteiligt.

1959 leitete er die Arbeiten der völkerwanderungszeitlichen Rettungsgrabungen im Donauknie, und in den folgenden Jahren hat er die Organisation, die Aufsicht und Leitung sämtlicher diesbezüglicher Ausgrabungen in die Hand genommen. Er leitete selbst drei grosse Ausgrabungen: die eines hunnenzeitlichen Gräberfeldes in Csongrád—Kaserne, in der befestigten spätbronzezeitlichen-früheisenzeitlichen Siedlung von Felsötárkány—Várhegy bzw. in der skythenzeitlichen Siedlung, ferner in der Siedlung aus dem 5. Jh. u. Z. in Kardoskút.

Er sah nun den Augenblick gekommen, seinen alten Traum, den er noch mit János Banner von Augen hatte, zu verwirklichen und im ganzen Land mit den topographischen Arbeiten zu beginnen. Mit Mitarbeitern, die er um sich scharte, hat er Jahre hindurch mit unermüdlichem Fleiss in den Sammlungen der Komitate Csongrád und Komárom gearbeitet, um so bald wie möglich, das gesamte Fundmaterial in einem zentralen Archiv konzentriert überblicken zu können, und gleichzeitig sollten auch die respektiven Sammlungen über ein Bildarchiv ihrer Funde verfügen. Die topographischen Arbeiten nahmen bald eine andere Richtung, doch werden die Resultate seiner Arbeit, die mit Fotos versehenen Beschreibungen des Fundgutes der Museen von Szeged und Esztergom in den beiden Museen und im Archäologischen Institut für spätere Forschungen aufbewahrt.

In den folgenden Jahren suchte er beinahe alle Sammlungen des Landes wieder auf, studierte die skythen-, sarmaten- und hunnenzeitlichen Funde, um seine Kenntnisse mit neuen Quellen zu bereichern und nach neuen Standpunkten seine Untersuchungen auszudehnen und zu vertiefen und die Fundlisten der verschiedenen Epochen so vollständig wie möglich zu ergänzen. Um seinen Zielen näher zu kommen, unternahm er Studienreisen nach Rumänien, Bulgarien und Jugoslawien, nahm an den Ausgrabungen in Stična (Jugoslawien) teil, reiste in die Tschechoslowakei und nach Italien.

Die unter sehr ungünstigen topographischen Bedingungen durchgeführten Ausgrabungen in Felsötárkány haben seine Gesundheit untergraben, und kurz danach musste er sich einer schweren Operation unterziehen, die ihn die Arbeit im Gelände fortzusetzen, für Jahre verhinderte. Inzwischen beendete und verteidigte er seine Dissertation über die Skythenzeit Ungarns

und erwarb damit den Doktorgrad der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

Er genoss in vollem Masse das Vertrauen der Akademie, fungierte in zahlreichen Diskussionen um die Erlangung von wissenschaftlichen Graden der Kommission als Vorsitzender, Mitglied oder Opponent der Dissertation. Als auch im Ausland anerkannter Fachmann der ungarischen Archäologie spielte er eine grosse Rolle bei der Organisation der Budapester Sitzung des Conseil Permanent der Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques.

Neben all diesen Tätigkeiten erschienen während der 15 Jahre, die er im Archäologischen Institut arbeitete, 50 Werke, davon in der vom Institut herausgegebenen Serie *Studia Archaeologica* der Band 1 und ausserdem auch umfangreiche Aufsätze. Die letzten Arbeiten aus seiner Feder sind grösstenteils Synthesen, die durch die umfassende Quellenkenntnis und die Problemstellung in neue Richtungen weisen und zahlreiche Fragen einer Lösung zuführen. In diesen Arbeiten fasste der Gelehrte die Erfahrungen seiner vierzigjährigen wissenschaftlichen Forschungen zusammen, und es war ihm vergönnt, in den letzten Jahren seines Lebens, von 1971 bis zu seinem Tode, sich im Rang eines wissenschaftlichen Beraters der Ungarischen Akademie der Wissenschaften ausschliesslich seinen wissenschaftlichen Arbeiten zu widmen und weiter zu forschen.

Mihály Párducz konnte sich selbst auch in diesen Jahren nicht verleugnen. Er war mit wertvoller Hilfe zur Lösung von praktischen und theoretischen Fragen jederzeit bereit, nahm an der Organisation teil und betätigte sich begeistert auch in der Teamarbeit der multidisziplinären Forschungen.

Drei Jahre erwiesen sich jedoch auch bei seinem Arbeitstempo als eine zu kurze Zeit, um sein Lebenswerk abschliessen zu können: seine Kenntnisse und Erfahrungen wollte er nach den neuesten, in der internationalen Forschung sich herauskristallisierten Standpunkten und Methoden zusammenfassen. Er plante, seine wissenschaftlichen Forschungsergebnisse über die autochthone vorkythenzeitliche Bevölkerung, ferner die besonders wichtigen skythen- und hunnenzeitlichen Siedlungen der Bedeutung der Funde entsprechend vorzulegen. Nachdem er die Schlussfolgerungen über die Geschichte, die ethnische Zusammensetzung, die wirtschaftliche und soziale Struktur aus den besonders wichtigen Funden der Skythenzeit des Karpatenbeckens gezogen hatte und diese auch mit Verbreitungskarten dokumentierte, bereitete er die Keramik vor, um sie in ähnlicher Weise zu veröffentlichen. Es war ihm nicht gegeben, die Resultate seiner Forschungen des grossen skythenzeitlichen keramischen Materials, das er im Karpatenbecken gesammelt und systematisch bearbeitet hatte, zu summieren. Dieses Material brachte wichtige Resultate über die Kultur- und Technologiegeschichte, nämlich, dass die

skythische Kultur bereits vor dem Auftauchen der Kelten in Ungarn die Töpferscheibe gekannt und allgemein verwendet hatte, und diese Kenntnis übernahmen dann die Steppenvölker von den griechischen Kolonien am Schwarzen Meer. Von der Analyse dieser grossen Mengen von Funden und Daten erwartete Mihály Párducz mit Recht, dass er zu wichtigen Resultaten bezüglich der schwer lösbaren Probleme der ethnischen Zusammensetzung gelangen werde, nämlich wer wohl die von Osten kommenden Skythen und ihre Nachfolger, wer die hier ansässigen Bewohner und ihre Nachkommen zur Skythenzeit gewesen sein konnten.

Unabgeschlossen, gleichsam als erstes Konzept blieb jenes Manuskript erhalten, das die Geschichte Ungarns zusammenfassen sollte, und zwar die Skythenzeit und die unmittelbaren Prämissen, ferner die Zeitspanne von der römischen Eroberung bis zur ungarischen Landnahme und Gründung des ungarischen Königiums. Einen ausserordentlichen Wert besitzt dieses Manuskriptfragment aus der Feder eines Gelehrten, der selbständige Forschungen in allen jenen Perioden betrieb, die er bearbeitete.

Der zeitliche und geographische Umfang der vielseitigen wissenschaftlichen Forschungsinteressen von Mihály Párducz überraschen all jene, die sein Lebenswerk überblicken. Diese Zusammenfassung wird vielleicht auch darüber überzeugend wirken, wie eng seine Forschungen mit einem zusammengehörigen Problemkreis verbunden und um eine zentrale Frage gruppiert waren. Im Karpatenbecken befindet sich die westliche Randzone des grossen eurasischen Steppengebietes, wohin die aufeinanderfolgenden Wellen der Träger der Steppenkulturen eindrangen. Zuerst hat er die zur Römerzeit in das Barbarikum eindringenden Völkerschaften bzw. ihre Geschichte erforscht, dann dehnte er seine Untersuchungen in zwei Richtungen aus, sein Interesse führte ihn nämlich zur Erforschung der Skythenzeit und ihrer Grundlagen und der Hunnenzeit. Diese Forschungen widmete er der Geschichte seiner Heimat, seine Werke über die Landnahme- und die Árpádenzeit hingegen der besseren Kenntnis der Geschichte des ungarischen Volkes. Sein letztes abgeschlossenes Manuskript „Die Reiternomaden“ beweist ebenfalls, dass er es als seine Lebensaufgabe ansah, die Rolle der Steppenvölker in Ungarn zu erforschen.

Jene sich mit älteren prähistorischen Kulturen beschäftigenden Aufsätze, die von der Hauptrichtung seiner Forschungen abweichen, sind die Resultate seiner von Erfolg gekrönten Ausgrabungen. Durch seine Begabung, seinen breiten Interessenkreis, den ständigen Kontakt mit den im Gang befindlichen Forschungen, die grossen Material- und topographischen Kenntnisse war er berufen, die geschichtlich-archäologische Zusammenfassung je eines Gebietes von der Vorgeschichte bis zum späten Mittelalter zu verfassen oder die Resultate der ungarischen Vorgeschichtsforschung der

letzten fünfzehn Jahre kritisch zu überblicken und zugleich jene Aufgaben zu bestimmen, bei denen Nachhohlbedarf bestand oder Fragen der Lösung harhten.

Seine Forschungen der Skythenzeit hat er 1938 mit den Ausgrabungen in Kishomok begonnen. Die ungeklärten Zusammenhänge, die in der damaligen Forschung zum Ausdruck kamen, nämlich, dass eine gewisse Kontinuität zwischen den Skythen und den Sarmaten im Karpatenbecken anzunehmen sei, weil man das Auftauchen der Skythen in sehr späte Zeit, in das 4. Jh. v. u. Z. datierte, haben auf Mihály Párducz in dem Sinne anregend gewirkt, dass er dieses Zeitalter, aber auch die annehmbare Ähnlichkeit des Auftauchens, die zwischen den beiden von Osten kommenden als Hirtennomaden angesehene Völker bestanden haben mag, besser kennenlernen wollte.

Die Hypothese der unmittelbaren Zusammenhänge hat sich eben auf Grund seiner Forschungen als irrig erwiesen; den Beginn der Skythenzeit datierte er in eine frühere Zeit, nämlich in die Mitte des 6. Jh. v. u. Z. Die mit grosser Umsicht betriebenen Analysen wurden durch die Erkenntnis gekrönt, dass der Goldhirsch von Zöldhalompusztá und die griechische Hydria von Ártánd ungefähr zur gleichen Zeit hergestellt und vergraben wurden.

Die Hypothese von Mihály Párducz bezüglich des Auftauchens der Skythen in Ungarn (neuestens 550/30 v. u. Z.) haben die früheren Resultate der Forschung in den wichtigsten historischen Fragen entkräftet. Die skythenzeitliche Bevölkerung konnte die Kenntnis der Töpferscheibe nicht von den Kelten übernommen haben, da man damit erst im 4. Jh. v. u. Z. rechnen konnte. Die skythenzeitliche Bevölkerung erzeugte nämlich bereits in der Frühphase ihrer Kultur, zum ersten Mal in der Vorgeschichte des Karpatenbeckens, die Tongefässe auf der Töpferscheibe. Zu den Beigaben des Grabes 462 von Tápiószéle gehörten zwei auf der Töpferscheibe hergestellte Gefässe, ein Bronzespiegel mit Griff, der in Olbia oder von einem Meister, der nach Vorbildern aus Olbia arbeitete, hergestellt worden war. Solche Gefässe sind aus Olbia bereits aus der Mitte des 6. Jh. zusammen mit Bronzegegenständen bekannt (wie Bronzespiegel, kreuzförmige Köcherbeschläge usw.), die von ihm als Gegenstände östlicher Herkunft bezeichnet wurden. Er nahm an, dass sich bei uns diese neueren technischen Kenntnisse durch die Töpfer aus Olbia oder Umgebung eingebürgert hatten.

Die skythenzeitliche Kultur, die in Ostungarn dominierte, hat er nach gründlicher Analyse des Fundmaterials in drei Perioden gegliedert. Seine historische Auffassung widerspiegelt getreu die Charakterisierung der einzelnen Perioden: von 550/30 v. u. Z. die intensiven und unmittelbaren Beziehungen mit dem Osten, die heute, noch ungenügend definierbarer Gründe halber um 470/40 v. u. Z. unterbrochen wurden. Die zweite Periode leitete die

Assimilation ein und dauerte bis zum Erscheinen der Kelten in Ungarn. Schliesslich lebten in der letzten Periode die mit den Skythen assimilierte einheimische Bevölkerung und die Kelten nebeneinander.

Im Mittelpunkt seines Interesses standen die am schwersten zu lösenden ethnischen Fragen. Welche Elemente mag die erste Völkerwelle Mitte des 6. Jh. v. u. Z. in Ungarn vorgefunden haben, welche Bräuche und Gebrauchsgegenstände östlichen Ursprungs haben mit der autochthonen Kultur zusammen die neue geprägt? Kam es zu diesen Resultaten infolge des Handels, der Kulturbeziehungen, Wanderungen, ethnischen Verschiebungen?

Was die skythischen Stämme des nordpontischen Steppengebietes betrifft, so meinte Mihály Párducz den Grund der Bewegungen nach Westen mit den starken Expansionsbestrebungen um die Mitte des 6. Jh. v. u. Z., die vor allem gegen die Waldsteppe des Karpatenbeckens gerichtet waren, erklären zu können. Gründliche Analysen von historischen und archäologischen Quellen liessen in ihm die Überzeugung reifen, dass Eroberungszüge östlicher Volksgruppen diese Welle ausgelöst haben mussten. In erster Reihe kamen sie aus den südlichen Gebieten der Wald-, weniger der Grassteppe der Sowjetunion. Die bedeutendste Gruppe in der Grossen Ungarischen Tiefebene hatte ihren ursprünglichen Wohnsitz in der Waldsteppe am rechten Ufer des Dneprs, wo sie auch die Einflüsse der Kultur der Skythen des Sula-Gebietes aufnahm. Ihr Weg führte über Westpodolien, wo sie sicherlich mit den Kulturgütern und dem Ethnikum dieses Gebietes bereichert, die Pässe der Karpaten überquerend, die Tiefebene des Karpatenbeckens erreichte. Die Hinterlassenschaft der anderen Gruppen des Karpatenbeckens lässt die Vermutung zu, dass dies nicht die einzige Welle der Eroberer war und der Weg auch nicht der einzige, über den sie ins Karpatenbecken eindrangen. Dieses Gebiet wurde jedoch ungefähr gleichzeitig erobert.

Seine ausführlichen Untersuchungen breitete er in alle Richtungen aus. Dieser Methode kann man es verdanken, dass er die westlichen Einflusssphären der skythischen Kultur der Grossen Ungarischen Tiefebene bestimmte und sich auf die Grabungsergebnisse von Szentes—Vekerzug stützend, auch die Zusammenhänge mit dem illyrisch-venetischen Kreis klären konnte. Die späteren Ausgrabungen haben seine Feststellungen auch über die westlichen Beziehungen der skythenzeitlichen Kultur bestätigt.

Der frühe Zeitansatz von Mihály Párducz, der um die Mitte des 6. Jh. v. u. Z. die ungarländischen Eroberungen festsetzte, hatte natürlich weitere Konsequenzen, was die älteren Perioden der Vorgeschichte betrifft. Durch diese Datierung wird die Zeitspanne zwischen diesen Ereignissen und jener iranischen, vorkythischen (kimmerischen) Welle (Ende Hallstattzeit, Periode B und C) in seinen späten Erscheinungsformen und somit die Zeit zwischen den beiden Denkmalgruppen abgekürzt. Systematisch untersuch-

te er die lokalen Voraussetzungen vom Ende der Bronzezeit und dem Beginn der älteren Eisenzeit. Um der Lösung dieser Fragen näher zu kommen, hatte er Ausgrabungen in den frühen Befestigungsanlagen durchgeführt, doch konnte er sie nicht zum Abschluss bringen; die Veröffentlichung vereitelte sein Tod. Auch die Manuskripte über die Auswertung der skythenzeitlichen Siedlungsgrabungen konnte er nicht mehr beenden. Von diesem Quellenmaterial erwartete nicht nur Mihály Párducz vielseitige Informationen, sondern auch die Fachwelt erhoffte die Lösung zahlreicher Probleme.

Mit grossen wissenschaftlichen Resultaten konnte er die Ausgrabungen in Szentes—Vekezug, was die Pferdezucht und die mit dem Pferd zusammenhängenden Bestattungssitten bzw. ihre Rekonstruktion betrifft, abschliessen. Bereits vorher konnte er auf Grund der Pferdebestattungen, der Trensen und anderen Resten des Pferdegeschirrs feststellen, dass die Pferdezucht vom Osten stammt und vielleicht bis zum Kaukasus zurückgeführt werden kann, doch war das Pferd bereits vor der Skythenzeit im Karpatenbecken heimisch. Und auf dieser Grundlage beruht die skythenzeitliche Pferdezucht.

Während der drei Jahrzehnte die Mihály Párducz der Erforschung der Skythenzeit widmete und durch die erzielten Resultate ist er einer der besten Kenner der ungarischen und internationalen Forschung der Skythenzeit geworden.

Vier Jahrzehnte lang war eines der Hauptthemen der Forschungen von Mihály Párducz die Sarmatenzeit. Bereits 1941 bezeichnete ihn András Alföldi als den besten Kenner dieses Fundmaterials. Nach seiner Dissertation veröffentlichte er ein weiteres Buch, zahlreiche Artikel und das Material von 625 Fundorten, das Resultat der Forschungen von zwanzig Jahren in der erwähnten dreibändigen Monographie. Auch nach dem Erscheinen des dritten Bandes hat sein Interesse an Intensivität, was die Probleme dieser Epoche betrifft, nicht nachgelassen. Materialpublikationen, die Verfeinerung und Vertiefung der früher veröffentlichten Resultate, Untersuchungen nach neueren Standpunkten, neuere Erkenntnisse und umfassende Betrachtungsweise charakterisieren seine Publikationen dieser Zeit.

Die Forschungen von Mihály Párducz erhellen die Bedeutung jenes Einflusses, die die römischen Provinzen auf die gleichzeitig in der Grossen Ungarischen Tiefebene ansässigen Bevölkerung ausübten. Zu den Elementen dieser Bevölkerung gehörten die Kelten und Daker, deren Vorherrschaft in diesem Gebiet zwar 20 u. Z. gebrochen wurde, jedoch Elemente ihrer Kultur lassen sich auch später noch, bereits nach der Ankunft der Sarmaten nachweisen. Mit diesen Problemen befasste er sich auch später in Artikeln, in denen er seine Grabungsergebnisse veröffentlichte, er entwarf Verbreitungskarten über die dakischen Funde und stellte Fundlisten der südlichen Gebiete der Alföld und Nordjugoslawies zusammen.

Es ist dem Verdienst Mihály Párducz' anzurechnen, dass er bei der Erforschung der Rolle der Sarmaten im Karpatenbecken die schriftlichen Quellen und die sich daraus ableitbaren Daten mit seinen eigenen archäologischen Forschungen verband, weiter ausbaute, bekräftigte oder verwarf, jedoch stets die schriftlichen Denkmäler mit dem erhaltenen Fundmaterial in Verbindung setzte und so die Quellen der Forschung erweiterte.

Das Dreiperiodensystem der Sarmatenzeit wird noch lange die Grundlage der weiteren Forschung bleiben. Die erste Periode charakterisiert er mit der Herrschaft der von der Unteren Donau einbrechenden Jazygen, die am Ende dieser Periode durch die quadisch-markomannischen Kriege nicht unterbrochen wurde, sondern auch in der zweiten Periode weiterbestand, als östliche sarmatische Stämme sich zu den bereits ansässigen gesellten. Anhand der Informationen, die er aus den Funden und dem Bestattungsritus, die schriftlichen Quellen mit einbeziehend, schöpfte, versuchte er, die ethnische Zusammensetzung der sarmatenzeitlichen Bevölkerung der Alföld zu bestimmen: Eroberer waren der jazygische Stamm der Sarmaten, ferner um 180 u. Z. verwandte Einwanderer der Szentes-Nagyhegy-Gruppe und die weiterlebenden Elemente der dakisch-keltischen Einwohner und die Germanen.

Die dritte Periode begann 271, als die Römer Dakien aufgegeben hatten. Dadurch wurde von der Unteren Donau her das Tor für die in das Zweistromland zwischen Donau und Theiss eindringenden Stämme geöffnet, die vielleicht Roxolanen waren, doch nach den Funden scheinen sie die königlichen Sarmaten, die Ugrier, gewesen zu sein.

Der Herrschaft der Sarmaten bereiteten die Kriege der Hunnen und der zum Hunnenreich gehörenden Stämme und die Folgen dieser kriegerischen Auseinandersetzungen ein Ende. Aus seiner historischen Betrachtungsweise ergibt es sich, dass Mihály Párdusz seine Forschungen nicht mit dem Beginn dieser neuen Periode abgeschlossen hat. Die Erforschung der Hunnenzeit ist das dritte, wichtigste Gebiet seines Lebenswerkes.

Im späten 4. Jh. machten sich die Einfälle der Hunnen an der Unteren Donau (373–374, 381) im Kulturgut der Karpen und in der Tscherniachow-Kultur bemerkbar. Er fand gute Beweise für diese Annahme in den Funden von Csongrád, die er in das letzte Drittel des 4. und in die erste Hälfte des 5. Jh. datierte.

Er bestimmte und stellte die hunnenzeitlichen Funde Ungarns zusammen, und auf einer Verbreitungskarte mit annähernd 200 Fundorten umriss er das Gebiet ihrer Verbreitung im Karpatenbecken. Prototypen der Funde findet man im Pontusgebiet, und er führte einige Züge der Bestattungsriten bis in die Vorzeit des Kaukasus zurück.

Ungarn wurde ein Gebiet des Hunnenreiches, und die Sarmaten wurden in dieses Reich eingegliedert. Hier, in diesem Reich lebten verschiede-

ne unterworfenen Völker, bei deren Bestimmung ebenfalls die von Mihály Párducz abgesonderten Gruppen die archäologische Grundlage bilden: die autochthone Bevölkerung und diese einstmals beherrschenden sarmatischen Stämme, die Sarmaten des Unteren-Wolga-Gebietes, die bereits mit kaukasischen Elementen vermischt waren und die Germanen.

Ihn hatte bei seinen Forschungen wahrlich ein echter Schaffensgeist be-seelt. Manche seiner Feststellungen, Folgerungen und Hypothesen könnten vielleicht angefochten werden. Es liegt aber in der Natur des Fortschrittes, dass Resultate nie als endgültig abgeschlossen betrachtet werden können, ein Wesenszug der mit dem Forschungscharakter Mihály Párducz' in vollem Einklang stand. Einige seiner Feststellungen korrigierte er ohne Zaudern selbst oder vertiefte sie, wenn es die neuen Erkenntnisse erforderten. Der unwiderstehliche Wunsch nach der Wahrheit hielt ihn zurück, an seinen eigenen Ansichten festhalten zu wollen. Er trachtete das Alte und das Neue in einer Synthese zu vereinigen, wobei er ständig mit lebhaftem Interesse die internationalen Forschungen der drei Epochen verfolgte. So war er imstande, immer Neues zu schaffen. Der Hintergrund seiner Arbeiten bildeten die Quellen, die Funde und eine gut fundierte Kenntnis der Fachliteratur, die mit viel Mühe, doch mit ungebrochener Begeisterung durchgeführten Ausgrabungen, die Bearbeitung einzelner Themen, die mit viel Umsicht zusammengestellten Verbreitungskarten und Fundlisten. Auf das Lebenswerk von Mihály Párducz kann weder die Gegenwart noch die Zukunft verzichten.

Die Forschungen von vier Jahrzehnten sind ein reiches Erbe, das Mihály Párducz den Forschern von drei Epochen hinterlassen hat: nämlich ein Bild der Einheit über die Rolle der Steppenvölker in der Eisenzeit und in der Zeit des Römischen Reiches. Ein so umfangreiches Erbe hinterliess selten ein einzelner Forscher der Archäologie. Zu seinem reichen Nachlass gehören wohl auch noch seine unvollendet gebliebenen Arbeiten; eine wertvolle Grundlage zu jenen Forschungen, die sich als Ziel die archäologisch-historische Bearbeitung der Skythen-, Sarmaten- und Hunnenzeit setzen und so sein Lebenswerk fortführen.

AUSGRABUNGEN

1974

Der Kopf der Grabungsberichte enthält folgende Angaben:

Ort der Ausgrabung: Gemeinde, nähere Ortsbestimmung (Komitat und Kreis)

Charakter der Epoche und des Objektes, Jahr der Ausgrabung, amtlicher Kurzbericht
in der Zeitschrift ArchÉrt oder RégFüz, eventuelle ausführlichere Publikationen

Die Berichte wurden von den Leitern der Ausgrabungen verfasst

Die Abkürzungen der ungarischen Zeitschriften s. S. 7—10, Fundkarte s. Taf. 72

Urgeschichte

1. **Bajót**, Hajmásföld (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Neolithische, bronze- und hallstattzeitliche Siedlung; 1975; Siehe noch S. 123
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi

2. **Bicske**, Galagonyás (Komitat Fejér, Kreis Bicske)
Siedlung und Gräber der Sopot-Bicske-Kultur; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 291

Im Jahre 1974 wurden die Ausgrabungen von 1965, 1971 und 1972 fortgesetzt. Wir haben eine Abfallgrube der frühesten Bandkeramik Transdanubiens, Erscheinungen und Fundstücke der Notenkopfkeramik wie auch Funde der frühen Zseliz-Periode freigelegt. Es kam ein Skelettgrab der Sopot-Bicske-Kultur mit reichen Beigaben (vier Gefässe, ein aus mehreren hundert Kalkstein- und Muschelperlen bestehender Gürtel, eine Knochenaxt) ans Tageslicht. Im Zuge der Freilegung zeigten sich Teile mehrerer grosser, für die Bandkeramik kennzeichnende Häuser mit Pfostenkonstruktion sowie ein Festungswall mit V-Querschnitt, von dem wir einen etwa 20 m langen Abschnitt freizulegen vermochten. Der Festungswall entstand allen Anzeichen nach in der Frühperiode der Sopot-Bicske-Kultur und wurde bereits in ihrer Spätperiode zugeschüttet.

Teilnehmer an den Ausgrabungsarbeiten waren: N. Kalicz, M. M. Tulok, P. Raczky, J. Cabello, der Student P. Árkus sowie M. Martinovič (Beograd) und J. S. Shapman (London).
(Ao.: Museum, Székesfehérvár) Taf. 65. 1

I. Makkay

3. **Érdliget**, Kaktusz u. 21 (Komitat Pest, Kreis Buda)
Kupferzeit; 1974; RégFüz Ser. I, 28 (1975) 10

Eine frühere Forschung hat den Eindruck erweckt, dass dieser Fundort geeignet ist, Angaben zur besseren Annäherung der Problematik der ersten, das Gebiet Ungarns erreichenden Steppenwelle, ihrer Chronologie und ethnischen Verhältnisse, zu liefern. Die von I. Méri im Jahre 1960 geleitete Fundrettung bewahrte ein kupferzeitliches Grab, und ein über dem Grab bestattetes, sitzendes Skelett. Unsere Freilegung hat jedoch nicht das erhoffte Ergebnis gebracht, weil wir den Ort der

Fundrettung von 1960 bloss auf 3 m annähern konnten. Die Wasserleitungs- und Kanalisationswerke liessen nämlich inzwischen Bauten für die Bedienung der Wasserspeicher errichten und das Gelände terrassenartig gestalten. Unter diesen Umständen wäre die Fortsetzung der Freilegung sinnlos gewesen.

I. Bognár-Kutzián

4. **Medina**, Margitsziget (Komitat Tolna, Kreis Szekszárd)

Frühneolithische Siedlung, bronzezeitliche Gräber, römer- und árpádenzeitliche Siedlung; 1974; *Kalicz, N.—Makkay, J.: A medinai koraneolitikus leletek.* — Die frühneolithischen Funde von Medina. *A Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum Füzetei* 10 (1972) 1—9 bzw. 11—17; *RégFüz Ser. I*, 28 (1975) 15—16

Der Fundort liegt in der Nähe des nordöstlichen Dorfrandes auf dem sich zwischen dem alten Sió-Bett und dem im Jahre 1935 gebauten Sió-Kanal erhebenden niedrigen Hügelrücken. Die ersten neolithischen, bronzezeitlichen und mittelalterlichen Funde kamen hier 1935 zum Vorschein. Weil die frühneolithischen Funde aus Medina zum in Transdanubien früher unbekanntem Körös-Starčevo-Kulturkreis gehörten, erachteten wir den Fundort als sehr wichtig und führten dort in zwei Fällen Geländebegehungen durch.

1974 wurde der Boden des Fundortes 40—50 cm tief mit dem Pflug gestört. Diesmal besichtigten wir den Ort und stellten fest, dass an der Oberfläche auf einer Fläche von 50×100 m Material zu finden ist. Im Laufe einer kleineren Fundrettung bestimmten wir die Stratigraphie des Fundortes. Wir steckten einen 30×2 m und einen 8,5×2,5 m grossen Abschnitt an den Stellen ab, wo die Scherben an der Oberfläche dichter erschienen, und legten drei frühneolithische Gruben bzw. Grubenabschnitte frei. In diesen fanden sich nicht besonders viele, aber charakteristische Keramikbruchstücke der frühesten Linienbandkultur. Beachtenswert sind die doppelkegelförmigen Gefässe und Bruchstücke mit eingeritzter Verzierung oder ohne diesen. Neben einer der Gruben lag ein SW—NO orientiertes, auf der linken Seite liegendes Hockerskelett ohne Beigaben. Nach seiner Lage zu urteilen, scheint es höchstwahrscheinlich, dass es zu einer frühneolithischen Siedlung gehörte. Wir legten auch drei bronzezeitliche (zur inkrustierten Keramikkultur Transdanubiens gehörende) Brandgräber frei. Die bronzezeitlichen Gräber befanden sich nahe zueinander. Zerstreut kamen noch römerzeitliche und árpádenzeitliche Gefässbruchstücke zum Vorschein. Letztere lassen sich mit Wahrscheinlichkeit mit dem naheliegenden, zerstörten einstigen mittelalterlichen Dorf Mede verbinden.

(Ao.: ArchInst) Taf. 66

N. Kalicz—J. Makkay

Mosonszentmiklós, Jánosházapuszta (Komitat Győr-Sopron, Kreis Mosonmagyaróvár) siehe Nr. 10

5. Nagykanizsa, Sánc (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)

Kupfer- und bronzezeitliche Siedlung; römer- und árpádenzeitliche Siedlungsreste. 1974; *Kalicz, N.*: Die Funde der III. Phase der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe in Nagykanizsa–Sánc. *MittArchInst* 5 (1974/75); *RégFüz* Ser. I, 28 (1975) 17–18

Nach der im Jahre 1971 stattgefundenen Probegrabung und der Fundrettung im Jahre 1974 setzte ich die Sondierung der Siedlung fort. Auf dem weiten Gelände liess ich die neuen Abschnitte teils an die Grabungsflächen des Jahres 1971 anschliessen, teils steckte ich an solchen Stellen ab, wo sich die Siedlungserscheinungen auch an der Oberfläche zeigten. Ich grub an mehreren Stellen und legte insgesamt eine 300 m² grosse Fläche frei, und maschinell untersuchte ich eine etwa 700 m² breite Fläche. Die mechanisierte Untersuchung des grossen, zusammenhängenden Gebietes stellte klar, dass die Siedlungserscheinungen an dieser Fundstelle sehr zerstreut und spärlich sind. Mit dieser Freilegung wurde das Forschungsprogramm dieses Fundortes abgeschlossen. Die Phase I der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe vertrat in diesem Jahr fünf kleinere – grössere Gruben von kreisartiger oder ovaler Form. Der längste Durchmesser der grössten Grube betrug 7 m. Im reichen Fundmaterial befanden sich Bruchstücke von zusammenlegbaren Gefässen, Tonlöffeln, Gewichten und Steingeräten, es kam sogar ein Sieb zum Vorschein. In der Nähe einer der Gruben beobachtete ich auch einige Pfostenlöcher, die jedoch kein System bildeten. Zur Phase III der Balaton-Gruppe gehörte eine kleine Grube mit wenigen, aber sehr charakteristischen Furchenstich- und inkrustierten Verzierungen. Im Laufe der bisherigen Ausgrabungen haben wir bloss zwei kleine Gruben und manche Streuscherben, die zu dieser Phase gehören, gefunden. Da die Funde dieser Phase ungemischt zum Vorschein kamen, unterliegt es aufgrund der horizontalen Stratigraphie keinem Zweifel, dass sie mit den Funden der Phase I nicht gleichaltrig sind. Die Funde der frühbronzezeitlichen Zók-Kultur entdeckten wir in einer bienenkorbformigen und einer kleineren zylindrischen Grube. Die Gruben enthielten hauptsächlich Bruchstücke von grossen Gefässen mit rauher Oberfläche. Einige Fragmente stammen aus fein bearbeiteten kleineren Gefässen. Unter diesen befindet sich das Bruchstück eines kleinen zylindrischen Gefässes. Aus einem grösseren und einem kleineren Fundkomplex kamen die Fundstücke der spätbronzezeitlichen Urnengräberkultur ans Tageslicht. Aus den Bruchstücken kann man mehrere kleine Schalen zusammensetzen. Die spätbronzezeitlichen Funde werden

von E. Patek bearbeitet. Verstreut kamen auch römerzeitliche Funde zum Vorschein. Zwei Gruben enthielten árpádenzeitliche Funde. An der Ausgrabung nahm der Praktikant P. Raczky teil.
(Ao.: ArchInst)

N. Kalicz

6. Sopron, Bécsi út — Krautacker (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)
Früh- und späteisenzeitliche Siedlung; Siedlung aus dem 11.—12. Jh.
RégFüz Ser. I, 28 (1975) 62

Als Fortsetzung der Ausgrabung im Jahre 1973 kamen die Objekte, die wir im vorigen Jahr nur dokumentieren konnten, d. h. Haus 5 und der dazu gehörende Grubenkomplex (Grube 6, 7, 10 und die schon früher entdeckte Grube 8) an die Reihe. Das hier gewonnene Fundmaterial lässt darauf schliessen, dass die Benutzungszeit des Hauses in die jüngste Hallstatt-Periode (D 3), in das der keltischen Landnahme vorangehende Jahrhundert (5. Jh. v. u. Z.) zu datieren ist. Aus dieser Periode sind selbst Grabfunde auf dem Gebiet Transdanubiens in sehr kleiner Zahl bekannt, Siedlungen aber gar nicht. Die Richtigkeit der Datierung scheinen die übrigen früheisenzeitlichen Objekte, besonders das Material aus dem Grab 20, zu erhärten.

Die nachfolgende Schicht der Siedlung vertreten keltische Häuser vollkommen regelmässigen rechteckigen Grundrisses. Die Ausmasse der Häuser sind unterschiedlich, das eine von den beiden vollständig freigelegten Häusern war $4,8 \times 4,3$ m (Haus 16), das andere $4,8 \times 3,5$ m (Haus 13) gross. Der Unterbau des Hauses wurde 20—30 cm vom einstigen Fussbodenniveau gerechnet eingetieft, nur die Löcher der zwei, den Dachbalken haltenden Pfostenbalken reichen bis in eine Tiefe von 60 cm. Ringsherum zeigen sich Pfahllöcher, und die vielen Lehmbewurfstücke weisen gleichfalls darauf hin, dass die Pfettendachkonstruktion hoch aufgehende Wände bedeckte. Bei dem grösseren Haus gelang es uns, auch die Stelle des Einganges festzustellen. Gleichfalls in der Mitte und der S-Ecke des Hauses 16 lag je ein Herd, die man parallel zu den erneuerten Bodenniveaus in nacheinander folgender Zeit benutzt hat. Diese Annahme wurde auch durch die Datierung mit Hilfe archäomagnetischer Untersuchung bestätigt.

Die Häuser können wir aufgrund des in der Füllerde befindlichen Keramikmaterials in die Periode LT C (Ende des 3., 2. Jahrhundert v. u. Z.) setzen. Diese offene keltische Siedlung (Dorf) ging also zeitlich der in dem mit Wallen befestigten Burgwall von Sopron — Várhely liegenden spätkeltischen Siedlung voran, und das Leben der sich gewiss mit Acker-

bau beschäftigenden Bevölkerung war der Gefahr einer römischen Besetzung noch nicht ausgesetzt.

Wir wollen noch das regelmässige Pfostensystem erwähnen, dessen Umrisse sich schon entfalten, seine Zeitstellung zu bestimmen jedoch noch nicht möglich ist. Die voneinander in regelmässigen, 1,8—2 m, Abständen eingetieften grösseren Pfosten dürften eine Dachkonstruktion gehalten haben, die entweder zu einem grossen Haus oder einem schuppenartigen Gebäude gehört hat.

Auch zwei mittelalterliche Herde haben wir freigelegt; einer davon war in ein früheisenzeitliches Haus eingetieft.

Die Ausgrabung im Jahre 1974 brachten auf einer 1500 m² grossen Fläche 17 Objekte: 4 Häuser, Gruben, Herde und fast 50 grössere Pfahllöcher zu tage.

Mitarbeiter war J. Gömöri.

(Ao.: ArchInst) Taf. 67

E. Jerem

7. **Sopron**, Várhely—Burgstall (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)
Hallstattzeitliche und aus der La-Téne-Zeit, Periode D stammende befestigte Siedlung; hallstattzeitliches Gräberfeld; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 293; SSz 29 (1975) 272—282. Siehe auch S. 39
(Ao.: ArchInst)

E. Patek

Szakály, Réti-földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási) siehe Nr. 11

8. **Szarvas** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Neolithische Siedlung und Bestattung; sarmatisches Gräberfeld; 1974
Im Laufe der Vorbereitungsarbeiten für den Band des Komitats Békés der Archäologischen Topographie Ungarns leitete ich an mehreren Orten von Szarvas Sondierungsgrabungen.

1. Szappanos: RégFüz Ser. I, 28 (1975) 23—24 (topographischer Fundort Nr. 8). An dem seit Jahrzehnten bekannten neolithischen Fundort kamen während der Sondierungen Siedlungerscheinungen und Fundmaterial der Körös-Kultur wie auch Streufunde der Szakálhát-Gruppe zum Vorschein.

2. Egyházföld: RégFüz Ser. I, 28 (1975) 21—22 (topographischer Fundort Nr. 23). Am Fundort der Wohnsiedlung erschienen eine Abfallgrube von grossem Ausmass, ein Grab mit Hockerskelett wie auch zwei Gräber eines umfangreichen sarmatischen Gräberfeldes.

3. Húsüzem, Örhalom: ArchÉrt 102 (1975) 293—294 (topographischer

Fundort Nr. 21). Wir haben die Reste eines mindestens 6 m langen und mehr als 3 m breiten neolithischen Baues mit Lehmewurfkonstruktion freigelegt. Der hartgestampfte, stellenweise lehmbeschmierte Fussboden war in einer Dicke von 15—20 cm von dem beim Brand des Gebäudes vom Dach und den Wänden herabgefallenen grossen und kleinen Lehmewurfstücken bedeckt. Im oberen Niveau der Lehmewurfstücke war die Stelle eines zur Dachkonstruktion gehörenden, dicken, runden Holzbalkens zu sehen. Entlang der südlichen Längsseite des Gebäudes standen auf dem Fussboden mindestens 9, vielleicht auch noch mehr, hauptsächlich grosse Gefässe, deren zerbrochene Überreste zum Teil unter der eingestürzten Lehmewurfschicht und mit dieser vermischt, zum Teil aus dieser hervorragend herumlagen. Mehr als 50 Webstuhlgewichte aus Ton, grösstenteils gleichen Typus und — mit Ausnahme eines einzigen grossen Stückes — von ähnlicher Grösse wurden in der N-Hälfte des Hauses gefunden. Auf dem Fussbodenniveau lag noch eine unversehrte kleine Streitaxt und ein Rohmaterialstück aus Kieselstein. Aufgrund des zum Vorschein gekommenen keramischen Materials kann das Zeitalter des Baues nur annähernd auf die Periode nach der AVK, jedoch noch vor die Kupferzeit bestimmt werden. Es liegt ausser Zweifel, dass das Gebäude wirtschaftlichen Zwecken diente und ein Magazin, Speicher oder eine Arbeitsstätte war.

An der Ausgrabung nahm P. Árkus teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 65. 2

J. Makkay

9. Tarnabod, Berekalja (Komitat Heves, Kreis Heves)

Frühbronzezeitliche und sarmatenzeitliche Siedlung; 1974; RégFüz Ser. I, 28 (1975) 25

Westlich vom Dorf, etwa 2 km entfernt, wurde der Boden zwischen dem Bach Tarna und dem Báb-Gehöft geebnet. Bei dieser Gelegenheit kamen am kaum erhabenen Ufer des alten Bachbettes archäologische Funde zum Vorschein. Als Ergebnis der Fundrettung stellte ich fest, dass eine kleine Siedlung auf einer Fläche von 50×100 m gestört wurde. Ich steckte dort 7 Suchgräben ab, wo die an die Oberfläche geratenen Funde die Stelle der Siedlungsobjekte nachgewiesen hatten. Ich legte 11 frühbronzezeitliche Gruben bzw. Grubenteile und viele Gefässe frei. Aus den beinahe regelmässigen, kreisförmigen Gruben mit flacher Sohle kamen Funde der Makó-Gruppe der Zók-Kultur mit mannigfaltigen Typen zum Vorschein. Nur in 2 bis 3 Gruben gab es beträchtliches Fundmaterial, die übrigen waren fast leer. Sie lagen gruppenweise angeordnet. Unter den bedeutenden Fundstücken sind die innen verzierten Fuss-Schlüsseln, kleinere und grössere Gefässe, Tonlöffel, Spinn-

wirtel u. a. zu erwähnen. Recht viel Tierknochen wurden ebenfalls gehoben. Die Fundrettung lieferte weitere Angaben über die Makó-Gruppe, denn bisher waren aus dem Komitat Heves bloss zwei Fundorte mit derartigen Streufunden bekannt. Die spärlich vorkommenden Gruben sprechen für eine verhältnismässig kurze Zeit bestandene Siedlung.

Auch habe ich 8 sarmatenzeitliche Gruben freigelegt, die wenig Fundmaterial enthielten. Aber immer befanden sich einige Scherben und Tierknochen darin, die eine Zeitbestimmung ermöglichten. Die sarmatenzeitlichen Gruben zeigten alle eine regelmässige Zylinderform mit flacher Sohle.

An der Fundrettung nahm R. Schreiber teil.
(Ao.: Eger, Museum) Taf. 68

N. Kalicz

Pannonia Provincia

Medina, Margitsziget (Komitat Tolna, Kreis Szekszárd) siehe Nr. 4

10. **Mosonszentmiklós**, Jánosházapuszta (Komitat Győr-Sopron, Kreis Mosonmagyaróvár)

Bronzezeitliches Gräberfeld, spätrömisches Gräberfeld; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 300

Auf dem sog. Römerhügel (Római domb) legten wir im Jahre 1974 weitere spätrömische und 2 bronzezeitliche, in die Kultur des Volkes der inkrustierten Gefässe einreihbare Gräber frei. Dadurch erhöht sich die Zahl der römischen Gräber auf 117, die der bronzezeitlichen auf 113. Auch ein weiterer Abschnitt des Gräberfeldgrabens, der sich schon an der N- und der O-Seite zeigte, kam zum Vorschein. An seiner Aussenseite legten wir 4 reiche Gräber frei.

Die Anordnung der Gräber war uneinheitlich. Während im Abschnitt ausserhalb des Grabens (5×5 m) 4 Gräber ans Tageslicht kamen, fehlen an der Innenseite auf einer 50 m² grossen Fläche die Gräber. Am W-Teil des Freilegungsgebietes erreichten wir wiederum den Rand des Gräberfeldes. Zur stratigraphischen Beobachtung bot sich an einer Stelle Gelegenheit, das Grab 105 schnitt nämlich die Grube des Grabens 104.

Die Orientierung der Gräber ist unterschiedlich. Die Richtung NW—SO (6 Fälle) und SW—NO (5 Fälle) kommt gleichfalls vor, aber auch W—O (Grab 110) und S—N (Grab 109) sind vertreten. Die Gräber waren Schachtgräber, in drei Fällen sind aber aufgrund der Verfärbung Holzsärgen zu vermuten (Grab 106, 108, 111). In den freigelegten Gräbern lagen gestreckte Skelette; Hockerbestattungen beobachteten wir keine. Am Ostende des Grabes 112 zeigte sich eine Eberbestattung (?).

In den Gräbern kamen Geflügelknochen oft vor. Die Arme der Bestatteten lagen zumeist eingewickelt auf dem Beckenknochen, in drei Fällen (Grab 107, 108, 109) neben dem Rumpf in gestreckter Lage. In 10 Gräbern lagen Männer-, in 3 Frauen- und in 2 Kinderskelette. Es scheint, als ob in diesem Flügel des Gräberfeldes (besonders in den Abschnitten 88—91, wo sich auf einer Fläche von 100 m² nur Männergräber befanden) hauptsächlich die mit Zwiebelknopffibeln und beschlagenen Gürteln ausgestatteten Männer in Soldatentracht bestattet worden wären.

Beigaben lagen in jedem Grab. Münzen fanden wir in Grab 105, 106 und 107. In Grab 105 kamen 6 Münzen in einer Gruppe vor, ringsherum lagen die Reste eines Lederbeutels zerstreut. Häufig war eine Kombination von Zwiebelknopffibeln und Gürtelbeschlägen oder wenigstens von einigen Gürtelbeschlägen (Blechschnalle, herzförmiger Beschlag): Grab 106, 108, 109, 113, 114, 115. Aus dieser Gruppe möchten wir das Grab 106 (Beigaben: 1. Zwiebelknopffibel, 2.—4. Kleinbronzen, 5. Eisenschnalle, 6.—7. Eisenmesser, 8. Eisennägel, 9. Bronzeschnalle, 10. Dreiflammenlampe mit Stempel, 11. graue Schale) und das Grab 109 (Beigaben: 1. Zwiebelknopffibel, 2. Eisenmesser, 3. Riemenbeschlag aus Bronzeblech, 4. Bronzeschnalle, 5. herzförmiger Beschlag, 6. Bronzeschnallendorn) hervorheben. Mit Ausnahme der gestörten Gräber waren die Beigaben ihrer Funktion entsprechend angeordnet, d. h. man dürfte die Verstorbenen bekleidet bestattet haben. In den Frauengräbern kommen Perlenschnüre (doppelkegelförmige, zylindrische und würfelförmige Perlen mit bronzenen Verschlussgliedern) oft vor (Grab 103, 116, 117). Ein gedrehter Bronzearmring lag im Grab 104; ein silberner Siegelring im Grab 117. Aus den freigelegten Gräbern hat man eine grosse Anzahl Glasgefässe gehoben. Ein gläsernes Balsamarium und ein Faltenbecher wie auch ein konischer Glasbecher wurden in Grab 103 gefunden. Das Grab 117 enthielt zwei Glasgefässe: ein halbeiförmiges Trinkglas und eine Flasche mit Kugelbauch und Trichterhals. Es lagen aber in den Gräbern auch solche Glasgefässe, die wir nur in Bruchstücken einsammeln konnten. Ausser den gewölbten Schalen, Krügen und Schüsseln mit eingezogenem Rand stessen wir auch auf glasierte Krüge (Grab 110, 114); in Grab 106 lag eine Dreiflammenlampe mit Stempel.

Die Mehrzahl der freigelegten Gräber lässt sich in die erste Hälfte bzw. das mittlere Drittel des 4. Jh. setzen. Die Datierung beruht auf den Münzen des Licinius und den Zwiebelknopffibeln.

In den zwei Brandschüttungsgräbern lagen 4 bzw. 5 inkrustierte Urnen mit Trichterhals bzw. kleine Krüge, ferner Tierknochen.

(Ao.: ArchInst) Taf. 69

D. Gabler

Nagykanizsa, Sánc (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa) siehe Nr. 5

Pilismarót, Öregek-dűlő (Komitat Komárom, Kreis Dorog) siehe Nr. 15

11. Szakály, Réti-földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)

Neolithische Siedlung, kaiserzeitliche Ureinwohnersiedlung; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 301

Anschliessend an das frühere Arbeitsgebiet steckten wir neuere Abschnitte zur weiteren Aufklärung der Siedlungsstruktur auf einer Fläche von etwa 350 m² ab.

Im zweiten Jahr der Ausgrabung legten wir drei la-Téne-D- und kaiserzeitliches Fundmaterial enthaltende Wohngruben, die Reste eines Hauses mit Balkenkonstruktion und Spuren weiterer infolge des Pflügens vernichtete Siedlungsobjekte frei. Unter dem spät-la-ténezeitlichen-kaiserzeitlichen vicus der Ureinwohner zeigten sich mehrere neolithische Siedlungserscheinungen. Von diesen haben wir diesmal zwei Wohngruben (Grube IV und IX) und einen Ofen freigelegt. Die Zahl der kaiserzeitlichen Wohngruben und Häuser erhöhte sich damit auf sieben — davon kamen sechs auf dem erwähnten Gebiet zum Vorschein.

Unter den im Jahre 1974 freigelegten Wohngruben ist die Grube X die älteste; sie kam auf dem W-Teil des freigelegten Gebietes zum Vorschein, sie ist SW-NO orientiert, rechteckig, mit abgerundeten Ecken, Ausmass: 4,5×2,5 m, T: 50 cm. Grössere, gegrabene Pfostenlöcher zeigten sich bloss am SW-Ende der Grube, in ihrem Inneren waren 10—12 kleinere Pfahlöcher zu beobachten. Die Wohngrube hatte eine lehmbeschmierte Sohle. Die verhältnismässig wenigen Lehmewurfstücke deuteten darauf hin, dass die Wände des Hauses nicht mit Lehmewurf errichtet wurden. Die Wohngrube ist einschichtig. Aus der in den Unterboden eingeschnittenen, von der neuzeitlichen Oberfläche gerechnet 140 cm tief liegenden Grube wurden ausschliesslich graue und rohfarbige, gebrannte Schüsseln mit eingezogenem Rand (manche einglättet), graphierte Töpfe der La-Téne-D-Periode und eine Fibel mit umgeschlagenem Fuss samt Tierknochen gehoben. Das völlige Fehlen der kaiserzeitlichen „römischen“ Keramik datiert die Wohngrube spätestens in das 1. Jh. u. Z. In diese Grube reichten zwei — zu einem späteren Gebäude gehörende — Pfostenlöcher bzw. ausgehobene Gruben (Dm: 50 cm) hinein, ihre helle, lehmartige Füllerde zeichnete sich krass von der Füllerde der darunter liegenden Grube ab. Die Pfostenlöcher des späteren Gebäudes reichten über das freigelegte Gebiet hinaus, demzufolge konnten wir seinen Grundriss nicht bestimmen. Im Material der Pfostenlöcher (Gruben) war schon kaiserzeitliche Keramik zu finden.

Die Grube VII zog sich am O-Ende des freigelegten Gebietes in Richtung NW—SO; Ausmass: 4,6×3 m, Form: oval; T: 30 cm. An ihr schliessen sich zwei runde, von dem Erscheinungsniveau gerechnet, beinahe 1,5 m eingetiefe, zylindrische Gruben an. In den Gruben zeigte sich eine fast 10 cm dicke, rotgebrannte Lehmbeschmierung in dem unteren bzw. mittleren Teil, oben fand man dagegen grössere, der Beschmierung des Bodenniveaus ähnliche, gestampfte Tonklumpen. Die Gruben lassen sich anhand der am Boden der Gruben befindlichen Bruchstücke von Vorratsgefässen für Speichergruben halten. Ihr Dm beträgt 1 m. Das Fundgut der Grube VII bestand zumeist gleichfalls aus la-tène-zeitlichen Schüsseln und Töpfen, dabei weisen aber die Bruchstücke südgallischer Sigillaten, pompejanisch roter Teller und von Glasarmringen auf die erste Hälfte des 2. Jh. Der Eingang dürfte an der S-Seite gewesen sein. Pfostenlöcher gab es keine; neben vielen Lehmewurfstücken kamen auch Mühlsteinstücke zum Vorschein.

Die Grube III freizulegen, begannen wir bereits im Jahre 1973. Die 4×3,5 m grosse Wohngrube ist oval und N—S gerichtet. T: 65 cm. Auch hier gab es keine Pfostenlöcher. Aber bei der Reinigung des abgestampften Bodenniveaus waren über 100 kleine, unregelmässig angeordnete Pfahllöcher zu beobachten. Der Eingang dürfte nach S angelegt worden sein. Die Mauern des Hauses errichtete man vielleicht aus Lehmziegeln. In der Füllerde zeigte sich wenig Fundgut der La-Tène-D-Periode, es bestand zumeist aus kaiserzeitlicher, gestreift bemalter Keramik, besenstrichverzierten Töpfen, Vorratsgefässen, Deckeln, die dieses Wohnobjekt in das 2.—3. Jh. datieren. Diese Wohngrube schnitt ein O—N gerichtetes Haus mit Holzkonstruktion. Das O-Ende des Hauses legten wir noch nicht frei, die bisher ausgegrabene L des Hauses beträgt 6,3 m. Man hatte es auf der Oberfläche errichtet; das abgestampfte Bodenniveau kam 50 cm tief unter dem heutigen Bodenniveau zum Vorschein, darin fand man viele Pfahllöcher. Im W-Teil bestand ein Herd mit lehmbeschmiertem Boden. Das erneuerte Bodenniveau war durch Pflügen an vielen Stellen schon zerstört. Um das Haus herum konnten wir 6—7 grössere Pfostenlöcher beobachten. Die Mauern dürften aus Lehmziegeln gebaut worden sein. Das Fundmaterial (stark profilierte Fibel, Vorratsgefäss, einige Gefässe aus der La-Tène-Zeit, Sigillaten, reliefverzierte Schüssel) datiert das Gebäude in das 2. Jh.

Im Abschnitt 11 stiess man auf eine kleine Abfallgrube mit Keramikmaterial aus dem 2.—3. Jh., Messer und Tierknochen. Davon südlich zeigte sich der durchbrannte, lehmbeschmierte Boden eines Herdes, darin lagen winzige Bruchstücke eines Bronzegefässes. In diesem Teil der Siedlung fehlte das spätrömische Fundmaterial, bloss im Umkreis des Holzhauses haben wir eine Münze aus dem 4. Jh. gehoben.

Von den neolithischen Gruben ist die Grube IV NW–SO orientiert; sie enthielt Bruchstücke bandverzierter Gefässe, Tierknochen und eine Menge Schneckenhäuser. Diese Grube schnitt ein früheres, grosses Wohnobjekt (Grube IX), aus dessen N-Teil die Reste eines lehmbeschmierten Herdes ans Tageslicht kamen.

An der Ausgrabung nahmen die Studenten P. Zsidi und I. Bilkei teil. (Ao.: ArchInst)

D. Gabler

Kaiserzeitliches Barbarikum

Szarvas, Egyházföld (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 8

Tarnabod, Berekalja (Komitat Heves, Kreis Heves) siehe Nr. 9

12. Tiszafüred, Téglagyár, Nagykenderföldek (Komitat Szolnok, Kreis Tiszafüred)

Sarmatenzeitliche Siedlung; Gáva-Kultur-Ansiedlung; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 303

Mich dem Bebauungsplan des Gebietes anpassend, eröffnete ich in der Fortsetzung des Abschnittes III aus dem Jahr 1973 in Richtung N—O eine 30×8 m umfassende Abschnittsreihe. Im Laufe des Pflügens bzw. der Geländeregelung wurde in einer Dicke von 30 cm die Erde abgetragen. Dem fiel ein Teil der Sarmatensiedlung zum Opfer.

Von der vernichteten Sarmatensiedlung konnten bloss die Spuren von zwei Herden bzw. drei sarmatenzeitlichen Gruben freigelegt werden (Grube 10, 12, 15). Vier Gruben (1, 7, 11, 17) enthielten kein Fundgut, und in zwei Gruben gab es nur Tierknochen, d. h. Schaf- und Ziegenknochen bzw. Schweineknochen (Grube 3, 8). Von den freigelegten 22 Gruben bzw. Grubenkomplexen befanden sich in 11 (Grube 2, 4, 5, 6, 9, 13, 14, 16, 18, 20, 21) Tierknochenmaterial und Fragmente von Gáva-Keramik. Der Grubenkomplex 20 bestand aus mehreren, ineinander eingetieften Gruben, in der Grube 20/d lag ein vollständiges Hundeskelett.

Von der Grube 22 östlich, 1,5 bzw. 2 m entfernt, erschien in Verfärbung und Niveausenkung der Rand des das alte Theissbecken begleitenden ansteigenden Hochwassergeländes.

(Ao.: ArchInst)

A. H. Vaday

Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter

- 13. Csolnok**, Kenderföldek (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Awarenzeitliches Gräberfeld, Siedlung der Balaton-Gruppe; 1975;
siehe noch S. 124
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi

- 14. Kaposvár**, Fészerlakpuszta (vormals Toponár, Fészerlakpuszta) (Komitat Somogy, Kreis Kaposvár)
Spätawarisches Gräberfeld; 1974; ArchÉrt 102 (1975)

Im Jahre 1974 setzten wir die Freilegung des in der Flur Fészerlakpuszta liegenden und wegen der Sandgewinnung verfallenden awarischen Gräberfeldes fort. Am O-Rand des Gräberfeldes lagen die Gräber weiter voneinander entfernt als die früheren. Dort erreichten wir wahrscheinlich die Grenze des Gräberfeldes. In die übrigen Richtungen erstreckt sich das Gräberfeld noch weiter. Im Jahre 1974 legten wir eine etwa 100 m² grosse, zusammenhängende Fläche frei. Die Zahl der Gräber erhöhte sich mit der Freilegung weiterer 10 Gräber auf 74. Ein bedeutender Teil der Gräber – wie auch die früheren – war geplündert, trotzdem lieferten sie weitere Angaben zur Analyse der Bestattungssitten und der Tracht. Unter ihnen sind die beiderseitigen Katakombengräber (Grab 67, 70, 71) besonders bemerkenswert, weil es solche bisher nur wenige gibt. Das 2,07 m tiefe Katakombengrab 67 war geplündert, das Skelett aufgewühlt; die Gräber 71 und 72 waren zum Teil gestört; nur Grab 70 war ungestört. Aus diesem Grab kam eine aus 38 gegossenen Bronzebeschlägen bestehende, vollständige Gürtelgarnitur zum Vorschein. Der Träger dürfte einst ein reicher und vornehmer Mann gewesen sein. In fünf weiteren Gräbern lagen Perlen, Bronze- und Eisengegenstände.

Die Beigaben lassen den freigelegten Gräberfeldabschnitt in das ausgehende 8. bis angehende 9. Jh. datieren.

An der Ausgrabung nahmen die Studentinnen S. Spirios und K. Vályi teil.

(Ao.: Rippl-Rónai-Museum, Kaposvár) Taf. 70

E. Szimonova

- 15. Pilismarót**, Öregek-dűlő (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Römisches und awarisches Gräberfeld; 1974; RégFüz. Ser. I, 28 (1975)
81—82

Die im Jahre 1973 in Angriff genommenen Ausgrabungen setzten

wir 1974 fort. Im Laufe der Grabungen eröffneten wir fünf Abschnitte (XIII—XVII), aus denen insgesamt 13 Gräber ans Tageslicht kamen. Von diesen waren acht römerzeitliche (Grab 33, 35—38, 41, 43, 44) und fünf awarenzeitliche Gräber (34, 39, 40, 42 und 45).

Die römerzeitlichen Gräber waren entweder aus Steinplatten zusammengesetzte Grabkisten (z. B. Grab 37 und 41) oder gemauerte, d. h. aus kleinen Steinen gebaute und innen verputzte Gräber (z. B. Grab 33 und 35) oder Ziegelgräber (z. B. Grab 43). Sie waren fast ausnahmslos geplündert, bloss das Frauengrab 38 blieb unversehrt. Das Steinplattengrab 41, in dem eine keilschnittverzierte Bronzeschnalle lag, wurde am Fussende gestört.

Die awarenzeitlichen Gräber sind N-NW orientiert. Im allgemeinen enthielten sie nur Tongefässe und Eisenmesser. An manchen Stellen haben sie römerzeitliche Gräber durchschnitten (z. B. Grab 33 und 34). Die awarenzeitlichen Gräber sind infolge neuzeitlicher Eingrabungen und der Laufgraben des zweiten Weltkrieges zugrundegegangen. So ist auch das anthropologische Material der Gräber fragmentarisch und lückenhaft.

Es ist uns nicht gelungen, den genauen Ort der an der Grenze der einstigen Landstücke von A. D. Pintér und D. Lik bestehenden „Kappelle“ (*cella memoriae?*), die A. J. Horváth damals nicht vollkommen freigelegt hat, zu klären.

An der Grabung nahm E. Lotterhof, Anthropologin, teil.
(Ao.: ArchInst)

I. Erdélyi—Á. Salamon

Mittelalter

16. Dömös (Komitat Komárom, Kreis Dorog)

Mittelalterliches Stift; 1974

Die Erschliessung der Krypta und des sich unmittelbar daran anschliessenden Gebäudes wurde fortgesetzt. Das dabei ans Tageslicht gekommene Fundmaterial trägt zur Bewertung der Geschichte des árpádenzeitlichen königlichen Gutszentrums bedeutend bei.

(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

Medina, Margitsziget (Komitat Tolna, Kreis Szekszárd) siehe Nr. 4

Nagykanizsa, Sánc (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa) siehe Nr. 5

17. Pilisszentkereszt, Klastrompuszta (Komitat Pest, Kreis Szentendre)

Mittelalterliches Kloster; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 307

Im Jahre 1974 legten wir den grossen Saal und den Mittelteil des S-Flügels des Zisterzienserklosters frei. Die früheren Ausgrabungen wie auch die Regulierung des von den Schatzgräbern aufgewühlten und mit hohen Schutthügeln bedeckten Gebietes und dessen sachgemässe Freilegung beanspruchen beträchtliche Erdarbeiten. Wir haben den Grundriss und die Architektur des Brunnens geklärt. Besonders wertvolle Angaben haben wir über die Wasserversorgung, die Lage und das Funktionieren des Wasserleitungssystems gewonnen.

Unter dem Brunnen und im Süden des Klostergartens fanden wir eine zum Teil noch bestehende, zum Teil ausgehobene Quadermauer, eine Spur früherer Bautätigkeit, deren Beziehung zum Zisterzienserbau über die Lage des ersten Klosters berichtet.

Von den Funden sind ausser Bruchstücken von Flechtbandkapitellen, Fenstersprossen und Gesimsen aus der präromanischen Kirche die Kapitelle der Säulenbündel der Zisterzienserbau, Schnitzwerke aus rotem Marmor und Statuenbruchstücke, die auch zu Rekonstruktionsarbeiten geeignet sind, erwähnenswert.

Im Jahre 1974 lag die höchste Bedeutung der Arbeiten im Erhalten der freigelegten Ruinen; die zeitweilige Bedeckung der Ruinen und die Begrabung der Mauern wurde zum grössten Teil bis Ende des Jahres abgeschlossen.

Zur Zeit klärten wir die die beinahe 60 m lange Zisterzienserkirche und den Klosterhof von W halbwegs und von O teilweise umgebenden Gebäude bis zum Niveau des 13. Jh. Unsere wichtigste weitere Aufgabe wird die vollständige Freilegung der beiden Gebäudekomplexe sein. Hoffentlich werden wir diese Arbeit, falls sie entsprechend mechanisiert wird, im Jahre 1975 beenden. So könnte dann die Freilegung des ganzen inneren Gebietes des Klosters aus dem ausgehenden 13. Jh. (ausser der späteren Zubauten, Gasthäuser, Gebäude der landwirtschaftlichen Werkstätte) bis zum mittelalterlichen Niveau abgeschlossen werden.

Mit der Verwirklichung dieses Plans wird die Freilegung des am meisten zusammenhängenden Kernteils beendet. In den folgenden Jahren könnte man dann weitere Schritte unternehmen, um das Ruinengebiet planmässig auch in den Einzelheiten auf einfache Art und Weise zu erhalten. Die Vorarbeiten und die Rekonstruktionen würden sehr günstig dadurch beeinflusst, wenn man die wertvolleren Stücke des Steinmaterials in irgendeinem Gebäude des Dorfes — vielleicht in dem der Forstwirtschaft — unter Dach und Fach bringen könnte.

(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

- 18. Pusztaszentlászló, Deáksűrű** (Komitat Zala, Kreis Zalaegerszeg)
 Árpádenzeitliches Gräberfeld; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 307; siehe noch
 S. 99
 (Ao.: ArchInst)

B. M. Szöke—L. Vándor

Sopron, Bécsi út — Krautacker (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)
 siehe Nr. 6

- 19. Sümeg, Sarvaly** (Komitat Veszprém, Kreis Tapolca)
 Mittelalterliches Dorf; 1974; RégFüz Ser. I, 28 (1975) 136—137

Die im Jahre angefangene Dorfausgrabung beendeten wir 1974. Bei den früher bekannten Gebäuden führten wir ergänzende Grabungen durch, so schnitten wir die Herde mehrerer Häuser. Wir konnten feststellen, dass der ursprüngliche Herd immer auf dem mit dem Fussboden gleichen Niveau lag, auch vor seiner Mündung hob man keine besondere Feuergrube aus. Die immer wieder erneuerten Lehmbeschmierungen während der fortlaufenden Benutzung erhöhten die Sohle des Feuer-raumes des Herdes, und so wurde dieser allmählich immer höher.

Wir haben die Erforschung des bisher nicht ganz freigelegten Hauses 7 abgeschlossen; es kam dort in der Räumlichkeit 1 aus der Vernichtungs- (Brand-) Schicht reiches Metallfundmaterial zum Vorschein. Als neuere Freilegung eröffneten wir an weiteren sechs Stellen Abschnitte, in denen es uns in zwei Fällen weitere, auch dem Grundriss nach bestimmbare Häuser festzustellen gelang. Mit Hilfe eines Metall-suchgeräts untersuchten wir sieben grössere Oberflächen, welche weitere Metallfunde bzw. Mauerspuren ergaben.

Im Zuge der Ausgrabungen legten wir insgesamt 17 Gebäude, drei kleinere Baureste, eine Werkstatt für Metallbearbeitung wie auch eine Kirche frei; damit wurde uns der grössere Teil eines mittelalterlichen Dorfes bekannt. Das Dorf bestand natürlich aus mehreren Häusern, mit der Klärung ihres Grundriss-Systems und Charakters können wir jedoch kaum rechnen, weil — wie es auch die Ausgrabung in diesem Jahr bewies — die unmittelbar unter der heutigen Oberfläche liegenden Reste vernichtet und ihre Steine zerstreut wurden.

Mit der Ausgrabung wurde die Klärung des neben der Kirche bestehenden Gebäudes erzielt. Wegen seines stark zerstörten Zustandes war der Grundriss nicht mehr genau bestimmbar, so viel ist jedoch sicher, dass auch dieses ein Oberflächenhaus mit einem Herd in der

Räumlichkeit 2 war. Das Fundmaterial ähnelt dem der übrigen, es enthielt aber mehr Schüssel- und Reliefkachelfragmente. Aus der Abfall-schicht des Hofes kamen auch Fragmente von italienischer Fayence und venezianischen Gläsern ans Tageslicht. Aufgrund dieser und der Lage lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass das Haus im Besitz einer hochgestellten Person gewesen ist.

Das Fundgut stammt mit dem vorigen übereinstimmend, aus dem 15. bis zur ersten Hälfte des 16. Jh.

(Ao.: UNM)

N. Parádi—I. Holl

20. **Szabolcs**, Petőfi utca (Komitat Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) Árpádenzeitliches und keltenezeitliches Gräberfeld; 1974; ArchÉrt 102 (1975) 308

Wir setzten im Jahre 1974 die 1969 begonnene Ausgrabung des árpádenzeitlichen Gräberfeldes fort. Da wir bisher das Gebiet der sich aneinander anschliessenden Gärten freigelegt hatten, setzten wir die Ausgrabung mit der Durchforschung des Strassenkörpers der am westlichen Rand des Gräberfeldes entlang ziehenden Bocskai-Gasse fort. Aus der Lage der hier gefundenen, zumeist gestörten Gräber schliessend, haben wir uns dem Rande des Gräberfeldes genähert. Danach gruben wir im Hof des Hauses 7 in der den Südrand des Gräberfeldes berührenden Szabolcs-Gasse und fanden weitere, ziemlich dicht nebeneinander liegende Gräber. In diesem Abschnitt des Gräberfeldes erschienen auch neuartige rituelle Eigentümlichkeiten: Sechs Gräber lagen umgekehrt orientiert; es kam ein Skelett in Rückenlage mit zum Bauch hochgezogenen Beinen zum Vorschein (1974/3–4). In Grab 389 legte man auf das Becken eine Sichel aus Eisen und von dem vorigen Gräberfeldabschnitt abweichend, zeigten sich hier auch Gefässbeigaben (Grab 382, 387 und 389). Das Fundmaterial ähnelte dem aus den früheren Jahren.

Die Freilegung des árpádenzeitlichen Gräberfeldes in Szabolcs, die im Rahmen des Themas „Forschung nach Stamm- und Gespansitzen aus dem 10. Jahrhundert“ stattfand, wurde mit den im Jahre 1974 freigelegten 363—389+2 Gräbern abgeschlossen. Die Ränder des Gräberfeldes genau zu bestimmen, gelang uns nirgends. Das Seltenerwerden der Gräber weist darauf hin, dass wir an den Seiten NO—N und NW—W an der Grenze des Gräberfeldes herangekommen sind. Hier hat sich keine Gelegenheit zur weiteren Freilegung geboten. Von dem im Garten des Hauses Petőfi-Gasse Nr. 2 gezogenen Forschungsgraben

stellte sich heraus, dass sich das Gräberfeld bis dahin nicht erstreckt. Aber nach der Freilegung der Gärten der Häuser Nr. 1 und 3 wurde die Grabung in den Gärten der Häuser Nr. 5 und 7 nicht mehr gestattet. Deshalb konnte weder die O—SO-Grenze noch die S-Grenze, wo man vielleicht die Freilegungen hätte fortsetzen können, bestimmt werden.

Im Jahre 1974 kamen auch 2 weitere keltische Gräber zum Vorschein. Das Fundmaterial aus dem keltischen Gräberfeld wird von B. Maráz bearbeitet.

(Ao.: UNM) Taf. 71

L. Kovács

BIBLIOGRAPHIE

Publikationen der Mitarbeiter des Instituts

1974

Urgeschichte

1. **Bognár-Kutzián, I.:** Katalogeintragungen Nr. 19, 20, 27, 102, 110, 153—155 in: *Eastern Celtic Art. Katalog. Red.:* E. F. Petres, Székesfehérvár 1974
2. **Jerem, E.:** Katalogeintragungen Nr. 14—18, 21—26, 31, 34, 68, 97, 100, 101, 104, 107—109, 112—114, 123, 134 und 161 in: *Eastern Celtic Art. Katalog. Red.:* E. F. Petres, Székesfehérvár 1974
3. **Jerem, E.:** Handelsbeziehungen zwischen der Balkanhalbinsel und dem Karpatenbecken im 5. und 6. Jahrhundert v. u. Z. Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa. Bratislava 1974, 229—242

Der balkanisch-illyrische und der ägäische Kulturkreis standen Jahrhunderte hindurch miteinander in Verbindung. Die illyrische Aristokratie importierte besonders seit der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. u. Z. nicht bloss die griechische Ware, sondern erzeugte auch deren örtliche Nachahmungen. Dieser Handel wickelte sich nicht nur auf dem Meer, sondern auch auf den Handelswegen des Festlandes ab. Dabei weisen einige Fundtypen (einschleifige Bronzefibel mit quadratischer Fussplatte, Certosa-Fibel, Astragalgürtel, Silber- und Bernsteinperlen) auf ständige und gegenseitige Beziehungen zwischen dem Hallstattkreis der Südalpengegend und den Illyrern hin. In dieser Weise wird erklärlich, dass die durch die Vermittlung der Illyrer in griechischen Werkstätten erzeugte Ware in das Karpatenbecken gelangt sein könnte.

4. **Jerem, E.:** D. Bretz-Mahler, *La civilisation de La Tène I en Champagne* **Rez.:** *ActaArchHung* 26 (1974) 251—252
5. **Jerem, E.:** G. Mansfeld, *Die Fibeln der Heuneburg 1950—1960.* **Rez.:** *ActaArchHung* 26 (1974) 455—447
6. **Jerem, E.:** *MittArchInst* 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 5 (Sopron, Bécsi domb); Nr. 6 (Sopron, Bécsi út, — Krautacker)
7. **Kalicz, N. — Makkay, J.:** A méhteleki ásatások jelentősége (Bedeutung der Ausgrabung von Méhtelek). *Szabolcs-Szatmári Szemle* 9 (1974) 78—84

Knappe Beschreibung des eigenartigen Fundgutes des Typus der Körös-Kultur aus dem 1973 freigelegten Fundort Méhtelek — Nádas.

8. **Kalicz, N. — Makkay, J.:** A méhteleki agyagistenek. — The clay gods of Méhtelek. — Göttergestalten von Méhtelek. Führer durch die Ausstellung des András-Jósa-Museums zu Nyíregyháza 1974, 25

In dem Ausstellungsführer, der das Fundmaterial des im Jahre 1973 freigelegten Fundortes Méhtelek — Nádás beinhaltet, behandeln die Verfasser knapp die Fragen der Nordostkarpaten-Gruppe der Körös-Kultur.

9. **Kalicz, N.:** A balatoni csoport emlékei Dél-Dunántúlon. Zusammenfassung: Funde der Balaton-Gruppe in Südtransdanubien. PécsiMÉ 14—15 (1969—1970) 75—96.

Der Beitrag führt vor allem die Funde der Balaton-Gruppe aus dem Komitat Baranya vor. Die Funde aller drei Phasen dieser Gruppe sind auch in Südtransdanubien zu finden. Sie bilden eine horizontale Stratigraphie. Am bedeutendsten ist das Fundgut der Phase III! aus Pécsbagota, wo auch Grubenhäuser ans Tageslicht kamen. Im Fundmaterial findet man auch neue lokale Typen, darunter bemalte Keramik. Der Verfasser erörtert dabei die geschichtlichen und chronologischen Probleme der Balaton-Gruppe und teilt den Fundortkatalog der Gruppe mit.

10. **Kalicz, N.:** Agyag Istenek. A neolitikum és rézkor emlékei Magyarországon (Göttergestalten. Denkmäler des Neolithikum und der Kupferzeit in Ungarn). Hereditas, Budapest 1974, 2. Aufl. Vgl. MittArchInst 3 (1972) 171
11. **Kalicz, N.:** I. Bognár-Kutzián, The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. ArchHung 48 (1972). **Rez:** ArchÉrt 101 (1974) 151—153
12. **Kalicz, N.:** H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte. Bd. II, Jungsteinzeit. München 1968. **Rez:** ActaArchHung 26 (1974) 232—236
13. **Kalicz, N.:** R. Trinkham, Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe, 6000—3000 B. C. London 1971. **Rez:** ActaArchHung 26 (1974) 236—240
14. **Kalicz, N.:** MittArchInst 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 1 (Aszód); Nr. 2 (Méhtelek); Nr. 3 (Nagykanizsa); Nr. 8. (Tiszacsege); Nr. 11 (Keszthely)
15. **Makkay, J.:** A Régészeti Intézet jubileumi ünnepsége és 1974. évi tudományos ülészaka (Jubiläumsfeier des Archäologischen Instituts und die wissenschaftliche Tagung im Jahre 1974). MTAOK II, 23 (1974) 233—248

Kurzer Bericht über die Vorträge und Diskussionsbeiträge, gehalten auf der Tagung des Instituts anlässlich seines 15jährigen Bestehens.

16. **Makkay, J.:** A tiszai kultúra isteneiről (Über Göttergestalten der Theiss-Kultur). Művészet 15 (1974)

Religionsgeschichtliche Interpretation der Menschendarstellung in der Theiss-Kultur.

17. **Makkay, J.:** „ Das frühe Neolithikum auf der Oztaki Magula“ und die Körös-Starčevo-Kultur. *ActaArchHung* 26 (1974) 131–154

Im Zusammenhang mit der ausführlichen Besprechung der Monographie von V. Milojčić-Zumbusch — V. Milojčić befasst sich der Verfasser eingehend mit den Beziehungen der Körös-Starčevo-Kultur zur sog. Protosesklo-Keramik Thessaliens. Er setzt die Gegenstandstypen, die heute als Beweis für die mittelbaren oder unmittelbaren Beziehungen der beiden Kulturgebiete zu betrachten sind, zusammen. Er weist darauf hin, dass die einzelnen Typen der Körös-Starčevo-Keramik die Ähnlichkeit nicht nur mit der Protosesklo-Periode, sondern einer noch früheren Monochromkeramik vorstellbar machen. Laut Verfasser dürfte die Körös-Starčevo-Keramik (Kultur) unter dem Einfluss der neolithischen Entwicklung der örtlichen Bevölkerung des Nordbalkans und des Karpatenbeckens — unter anderem unter den monochromischen Protosesklo-Einflüssen — begonnen haben, aber auch eine anatolische Einwirkung könnte hier eine Rolle gespielt haben.

18. **Makkay, J.:** *MittArchInst* 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 2 (Méhtelek); Nr. 3 (Nagykanizsa); Nr. 8 (Tiszacsege)

Makkay, J. siehe noch Nr. 7 und 8

19. **Patek, E.:** Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. In: *Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa*. Smolenice 1970, 337—362

Aufgrund der in den letzten Jahren freigelegten 16 Gräberfelder vom Typ Mezöcsát schildert die Verfasserin die Kultur Ostungarns in der Zeitspanne von der Spätbronzezeit bis zur Skythenzeit, d. h. von der zweiten Hälfte der HB bis zum Ende der HC. Anhand des veränderten Bestattungsritus und des Fundgutes neuen Typs lassen sich die Gräberfelder des Typus Mezöcsát mit den von Osten eingewanderten Volksgruppen verbinden. Bezeichnend sind für sie die Skelettbestattung, systematische und reiche Tierbeigaben, das Vorkommen von Eisenmaterial, vor allem unter den Schmucksachen. Ein Teil der präskythischen Trensen fand sich in den Gräbern des Typus Mezöcsát, so dass die Gräberfelder des Typus Mezöcsát in die präskythische Periode zu setzen sind.

In groben Zügen werden die ostungarische Mezöcsát-Kultur und die Hallstatt-Kultur in Transdanubien in Parallele gestellt.

20. **Patek, E.:** *Ásatások a soproni Várhelyen (Burgstall) 1973-ban.* (Előzetes jelentés) (Ausgrabungen in Sopron — Várhely [Burgstall] im Jahre 1973. Vorbericht). *SSz* 18 (1974) 1, 55—56

Der Beitrag beinhaltet den Querschnitt des bronzezeitlichen Hauptwalls des Burgwalls von Sopron — Várhely, mit kurzer Schilderung des Fundmaterials; das im Wall gefundene Menschenopfer wie auch die

Floren- und Faunarestes aus der Hallstatt-Zeit werden dargelegt. Es wird auch der Querschnitt des Vorwalls aus der Hallstatt-Zeit, Periode C erörtert. Es wird festgestellt, dass der Wall der Laténezeit, Periode D dagegen ein einfacher, aufgetragener Wall war, dessen Material aus der oberen lockeren Schicht des felsigen Bodens des Gebirges bestand.

Es werden auch die im Jahre 1973 freigelegten zwei Gräber erwähnt, der Tumulus 170/1973 enthielt Gefäßbruchstücke mit Menschendarstellung.

Am Schluss werden die Ziele der zukünftigen Ausgrabungen in Sopron festgelegt.

21. **Patek, E.:** Öskori emlékek Sopronban (Urzeitliche Denkmäler in Sopron). Művészeti 15 (1974) 12—13

In dem Beitrag wird die Stellung des Fundortes Sopron — Várhely (Burgstall) im Rahmen der europäischen Hallstatt-Kultur festgelegt und die Aufmerksamkeit auf die künstlerische und kulturgeschichtliche Bedeutung der figurverzierten Grabkeramik aus diesem Fundort gelenkt.

22. **Patek, E.:** MittArchInst 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 7 (Sopron — Várhely, Burgstall); Nr. 9 (Zalaszántó); Nr. 11 (Keszthely)
23. **Torma, I.:** MittArchInst 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 4 (Pilismarót)

Altertum

24. **Castiglione, L.:** A római művészet világa (Die Welt der römischen Kunst). Budapest 1974, 329 S.

Eine Auswahl antiker Schriftquellen (literarische Texte und Inschriften) über die römische Kunstgeschichte, ihre wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Beziehungen und damit verbundenen zeitgenössischen Ansichten mit einleitenden Texten und Erläuterungen. Der Band bietet von der Urzeit bis zum Augusteischen Zeitalter eine reiche Sammlung in folgende Abschnitte eingeteilt: I. Die Urzeiten und das Zeitalter der Könige. II. Die Kunst des Staatswesens zur Zeit der Republik. III. Die Kunst des Privatlebens zur Zeit der Republik. IV. Augustus und die Kunst. V. Künstler und Meister. VI. Ansichten über die Kunst.

25. **Castiglione, L.:** Zwei verschollene Reliefs aus der Römerzeit. Festschrift zum 150jährigen Bestehen des Berliner Ägyptischen Museums. Berlin 1974, 465—472

Der Verfasser identifizierte zwei bisher unveröffentlichte Reliefs aus dem während des zweiten Weltkrieges vernichteten Material der Berliner Staatlichen Museen aufgrund der erhaltengebliebenen Photos und Aufzeichnungen. Das eine ist ein frühkaiserzeitliches Relief in griechischem Stil, das sich trotz seines fragmentarischen Zustandes als eine

- Szene des Isis-Mythus (Io und Isis?) bestimmen lässt. Das andere ist ein Twtw, d. h. die Darstellung des Totoes in unter griechisch-römischem Einfluss modifiziertem ägyptischem Stil. Daran anschliessend gibt der Beitrag ein ergänzendes Verzeichnis der bisher bekannten Twtw-Reliefs.
26. **Castiglione, L.:** *Mapy Antického Sveta*. Praha 1972. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 252—253
 27. **Castiglione, L.:** A. D. Nock, *Essays on Religion and the Ancient World I—II*. Cambridge/Mass. 1972. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 441—442
 28. **Castiglione, L.:** Das wichtigste Denkmal der Sarapis-Füsse im British Museum wiedergefunden. *Studia Aegyptiaca* (Budapest) 1 (1974) 75—81
Das zur Zeit der Veröffentlichung des früheren Beitrages über die Sarapis-Füsse (*ZAS* 97, 1971, 30ff) als verschollen bezeichnete, zur Harris-Sammlung gehörende Marmorstück gelang es, in der Ägyptischen Sammlung des British Museums wiederzufinden und zu identifizieren. Die Bedeutung des Stückes wird vor allem durch den Umstand bestimmt, dass es der einzige aus einem grossen Marmorstück gemesselte plastische Sarapis-Fuss ist, auf dem auch die verkleinerte Darstellung des thronenden Gottes zu sehen ist, und damit wird die Annahme bestärkt, dass diese Votivfüsse die Füsse von Sarapis selbst als Symbol der Epiphanie des Gottes darstellen.
 29. **Gabler, D.:** M. Lutz, *L'atelier de Saturninus et de Satto a Mittelbronn/ Moselle. XXIIe supplément a Gallia*. Ed. du Centre National de la Recherche Scientifique. Paris 1970. **Rez:** *ActaRCRF* 14—15 (1972—1973) 146—147
 30. **Gabler, D.:** A. Mócsy, *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior*. Budapest 1970. **Rez:** *ArchÉrt* 101 (1974) 332—334
 31. **Gabler, D.:** A. Oxé — H. Comfort, *Corpus Vasorum Arretinorum. — A Catalogue of the Signatures, Shapes and Cronology of Italian Sigillata*. *Antiquitas* 4. Bonn 1968. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 254—256
 32. **Gáspár, D.:** The concept „in numeros referri” in the Roman army. *ActaArchHung* 26 (1974) 113—116
Dieser Artikel befasst sich mit der Problematik des bei der Musterrung der römischen Soldaten benutzten *Terminus technicus*.
 33. **Gáspár, D.:** A. Neumann, *Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens*. Wien—Köln—Graz 1972. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 450—451
 34. **Salamon, Á.:** U. Salo, *Die frühromische Zeit in Finnland*. *Suomen Tidskrift*, Bd. 67 (1968). **Rez:** *ArchÉrt* 101 (1974) 343—344
 35. **Török, L.:** L. Castiglione, *A római művészet világa. Az ősidőktől Augusztusig* (Die Welt der römischen Kunst. Von den Urzeiten bis Augustus). Budapest 1974. **Rez:** *ArsHung* 2 (1974) 441—444

36. **Török, L.:** Ein christianisiertes Tempelgebäude in Musawwarat es Sufra (Sudan). *ActaArchHung* 26 (1974) 71—103

Veröffentlichung des von der Expedition der Humboldt-Universität zu Berlin freigelegten, christianisierten spätmeroitischen Tempelgebäudes und des in seiner Umgebung befindlichen christlichen Gräberfeldes; baugeschichtliche Rekonstruktion des Tempels; Interpretation des Kleinfundmaterials und der Graffiti.

37. **Török, L.:** An Archaeological Note on the Connections between the Meroitic and Ballana Cultures. *Studia Aegyptiaca* (Budapest) 1 (1974) 361—378

Mit einer Gruppe der fürstlichen Schmuckstücke aus den Tumuli in Ballana und Qustul identische Gegenstände wurden in einem nicht-königlichen Grab der königlichen Nekropole von Meroe gefunden. Anhand der Datierung des merkwürdigen Schmucktypus ist anzunehmen, dass die nach dem Verfall des meroitischen Reiches im Süden (Insel Meroe) bzw. im Norden (Nobatia) entstandenen Nachfolgerstaaten auch in dynastischer Hinsicht mit dem einstigen meroitischen Königreich einerseits und miteinander andererseits zusammenhingen.

Pannonia Provincia

38. **Gabler, D.:** *MittArchInst* 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 10 (Ács); Nr. 12 (Szakály)
39. **Gabler, D.:** Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. *Alba Regia* 13 (1972) 9—68

Die Zielsetzung des Aufsatzes ist, mit der Publikation der bei den Ausgrabungen in Gorsium von 1958 bis 1963 gehobenen 333 reliefverzierten und 166 unverzierten Sigillaten zur Chronologie der frühkaiserzeitlichen Perioden der Siedlung beizutragen. Nach der Beschreibung und Datierung der zum Fundgut des unter dem spätrömischen Palatium befindlichen ersten Plankenlagers, dann der zum Teil vernichteten Siedlungsobjekte des an Stelle des Lagers entstandenen Vicus (Wohngruben, Lehmhäuser aus dem 2. Jh.) und der teilweise dem Grundriss nach bewertbaren Steinbauten kommt das Fundgut der einzelnen Fundstellen an die Reihe. In den von der Mitte des 1. Jh. bis zur zweiten Hälfte des 3. Jh. ununterbrochen eintreffenden Importwaren befinden sich kaum Produkte der frühen italischen und südgallischen Werkstätten, gleichzeitig lässt die grosse Menge der antoneischen Lesoux-Ware auf die Blütezeit einer einheimischen Siedlung (hadrianeisches Municipium?) schliessen. Die severische Rheinzaberner und Westerndorfer Ware kommt hier — obwohl sie zahlmässig die grösste ist — in relativ klei-

nerem Verhältnis als im Material der Limeslager bzw. Siedlungen der Donau entlang vor. Bei der Besprechung der Werkstatt geht der Verfasser auf die Fragen des Sigillatenverkehrs in Pannonien ein.

40. **Gáspár, D.:** Neuere pannonische Kästchenbeschläge. *ActaArchHung* 26 (1974) 405—411

Die beiden Kästchenbeschläge entstammen keiner neuen Ausgrabung: Der eine wurde mit Hilfe einer Aufzeichnung aus der Hinterlassenschaft von I. Paulovics in der Sammlung eines Museums wiedergefunden und identifiziert; der andere befand sich bisher in Privatbesitz. Der Beitrag behandelt die Ikonographie der beiden Beschläge.

- 41a **Erdélyi, G.:** A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon (Römische Steinmetzarbeit und Steinbildhauerei in Ungarn). *Apolló Könyvtár* 5 (1974). Aus der Manuskripthinterlassenschaft der Verfasserin zum Druck vorbereitet und mit Anmerkungen von D. Gáspár versehen.
- 41b **Vaday, A. H.:** T. Nagy, Budapest története. I, Óskor, Rómaikor (Geschichte von Budapest. I, Urgeschichte, Römerzeit). Budapest 1973 **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 424—425

Kaiserzeitliches Barbarikum

42. **Vaday, A. H.:** *MittArchInst* (5) (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 13 (Tiszafüred)

Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter

43. **Bálint, Cs.:** M. Müller-Wille, Pferdegrab und Pferdeopfer im frühen Mittelalter. *ROB* 20—21 (1970/71) 119—248. **Rez:** *ArchÉrt* 101 (1974) 159
44. **Erdélyi, I.:** Újabb régészeti kutatások Dagesztánban (Weitere archäologische Forschungen in Dagestan). *ArchÉrt* 99 (1972) 115—116. — Über die chasarenzeitlichen archäologischen Forschungen.
45. **Erdélyi, I.:** *MittArchInst* 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 14 (Dömös); Nr. 15 (Jánoshida); Nr. 16 (Pilismarót, Öregek dűlő)
46. **Salamon, Á.:** E. N. Neuffer, Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf (Kreis Göppingen). *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg*, Bd. 2, Stuttgart 1972. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 256—257
47. **Salamon, Á.:** G. Fingerlin, Die alemannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Südbaden. Bd. I—II, *GDdV Ser. A* 12 (1971). **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 453—454
48. **Salamon, Á.:** T. Nagy, Budapest története a népvándorláskorban. *Budapest története I* (Geschichte von Budapest in der Völkerwanderungszeit. In: *Geschichte von Budapest I*). Budapest 1973. **Rez:** *ActaArchHung* 26 (1974) 425—426

- 49a **Szőke, B. M.:** Leletmentő ásatás az ún. Teleki laktanya udvarán (Rettungsgrabung im Hof der sog. Teleki-Kaserne). Arrabona 16 (1974) 75—99

Der Verfasser forschte nach einem Abschnitt der die Stadt Győr im Mittelalter umgebenden Festung mit sog. italienischem Bastionsgrundriss. Er behandelt die Struktur des im vorigen Jahrhundert abgerissenen Mauerabschnitts, einem Teil des aus der Füllerde hinter der Mauer bzw. aus der Zuschüttung des Burggrabens stammenden Fundmaterials (römerzeitliche, frühmittelalterliche und zum grössten Teil aus dem 17.—19. Jh. stammende Funde).

- 49b **Szőke, B. M.:** Über die späthellenistischen Wirkungen in der spätawarenzeitlichen Kunst des Karpatenbeckens. DissArch, Ser. II, 3 (1974) 60—141

Der Verfasser erörtert die Ursprünge der die spätawarische Kunst behandelnden Theorien (koptischer, byzantinisch-syrischer, spätantik-örtlicher, iranisch-orientalischer Ursprung) und analysiert diese. Zweck der Studie ist es, ein klares Bild über den Stand der heutigen Forschung zu entwerfen und die zukünftigen Aufgaben zu bestimmen. Es wird darauf hingewiesen, wie einheitlich im ganzen Gebiet des Karpatenbeckens die Elemente der spätawarischen Kunst sind. Die Studie wird mit der Feststellung abgeschlossen, dass sich eine so einheitliche künstlerische Konzeption nur in den zentralen Werkstätten einer „hochorganisierten“ Gesellschaft entfaltet haben konnte.

Zeit der ungarischen Landnahme

50. **Bálint, Cs.:** A gádorosi honfoglaláskori nyereg (Der landnahmezeitliche Sattel aus Gádoros). ArchÉrt 107 (1974) 17—44

In einem in Gádoros freigelegten Grab wurde ein mit Knochenplatten reichlich verzierter Sattel gefunden. Die anhand der Beobachtungen vorgenommene Rekonstruktion berichtigt unsere früheren Kenntnisse über den Sattel der landnehmenden Ungarn.

51. **Bálint, Cs.:** A honfoglaláskori lovastemetkezések (Reiterbestattungen der Landnahmezeit). SzegediMÉ (1971/72) 85—107. Auszug: frz. S. 107—108

Bearbeitung der landnahmezeitlichen Reiterbestattungssitte. Der Verfasser klassifiziert die Reiterbestattungen, dann geht er auf die Chronologie ein und untersucht, zu welcher Gesellschaftsschicht die einzelnen Typen der Reiterbestattungen gehören. Nach der Behandlung der

volksgeschichtlichen Fragen dieser Sitte schliesst der Beitrag mit der Erörterung der Grösse des Pferdebestandes und des Wertes des Pferdegeschirrs im 11.—13. Jh.

Mittelalter

52. **Barkóczy, L. — Salamon, Á.:** Abdallah Nirqi 1964. Archaeological Investigation of the Settlement: Town „A”. ActaArchHung 26 (1974) 289—338

Ausführliche Publikation der Ausgrabungen der an den von der UNESCO organisierten Fundrettungsarbeiten in Nubien im Jahre 1964 teilgenommenen ungarischen Expedition in Abdallah Nirqi.

Im Zuge der Ausgrabungen kamen zwei Siedlungen ans Tageslicht. Erstere lässt sich in den Zeitraum zwischen die meroitische und die nubische Christenzeit setzen. Von ihren Denkmälern zeigte sich eine grössere zusammenhängende Fläche in der Zitadelle. Die Siedlung datieren der Charakter der Bauweise (Bauformen, Baumaterialien) und die in situ gefundenen Gefässe.

Die zweite Siedlung entstand zur Zeit der Christianisierung Nubiens und war bis zur arabischen Eroberung bewohnt. Die aus einer mit Mauern umgebenen Zitadelle und von ihr rechts und links liegenden Suburbien bestehende Siedlung besass drei Kirchen; das Gräberfeld lag in der Nähe der östlichen Kirche. In der christenzeitlichen Siedlung kann man aufgrund der stratigraphischen und topographischen Beobachtungen drei Perioden unterscheiden. Ausser dem morphologischen Charakter der Häuser zog man die im Baumaterial erscheinenden Unterschiede — Ziegelmasse, Ziegelmaterial, Mörtelmaterial und Ausführung — wie auch die sich an das Bodenniveau der Häuser, die einzelnen Bauperioden und die Häuserneuerungen anschliessenden — in situ gehobenen — Keramikfunde in Betracht.

Anhand der relativen Chronologie lässt sich der geschichtliche Umriss der zweiten Siedlung in Abdallah Nirqi wie folgt zusammenfassen: Die erste Periode kann man in die Zeit der allgemeinen Konsolidation der Christenzeit, die zweite in die Blütezeit der Siedlung, in die Zeit der Erstarkung des nubischen Königreiches setzen. Der Kirchenbau begann noch in der ersten Periode, aber in der zweiten bestanden schon die drei Kirchen. In der zweiten Periode wurde auch die Zitadelle errichtet. Das Ende der ersten Periode ist durch die grossangelegte Bautätigkeit und räumliche Ausbreitung der Stadt (die Vermehrung der Bevölkerung), das Ende der zweiten Periode dagegen an manchen Stellen durch Brand- und Verwüstungsspuren gekennzeichnet. Die dritte Perio-

de begann mit Planierungen und Neubauten, auch die Mauern der Zitadelle wurden zu dieser Zeit erhöht. Umbauten sind auch in den Kirchen zu beobachten, z. B. der Eingang der Kirche in der Zitadelle wurde verlegt. Die Zahl der Bevölkerung verminderte sich in dieser Periode, und bis zum Ende der Periode beschränkte sich das Leben auf die Zitadelle. Das Leben der zweiten Siedlung schliesst mit der Eroberung der Araber.

Die Publikation illustrieren 57 Detailzeichnungen der Ausgrabung, darunter 5 Querschnitte der Siedlung auf der Zitadelle und 30 Phototafeln.

53. **Castiglione, L. — Török, L.:** Abdallah Nirqi 1964. Introduction. *ActaArchHung* 26 (1974) 277—287

Einleitender Teil zur Publikationsserie über die im Rahmen der UNESCO-Kampagne im Jahre 1964 in Nubien durchgeführten Ausgrabungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und über die im Laufe der Grabungen gehobenen Funde, in dem L. Castiglione die Forschungsgeschichte des Fundortes, die Vorgeschichte und den Ablauf der Arbeit der ungarischen Mission bespricht und L. Török die im weiteren benutzten Abkürzungen und die nach den Fundorten zusammengestellte Konkordanz-Tabelle mitteilt.

54. **Török, L.:** Abdallah Nirqi 1964. Finds with Inscriptions. *ActaArchHung* 26 (1974) 363—393

Beschreibender Katalog und Interpretation der in der nubischen Siedlung des 5.—12. Jh. freigelegten Ostraka, bemalten und eigeritzten Wand- und Gefässinschriften, Zeichnungen, Siegel, Monogramme und Amphorenstempel.

55. **Török, L.:** Abdallah Nirqi 1964. Fragments of Wall-Paintings. *ActaArchHung* 26 (1974) 395—403

Veröffentlichung dreier, in der Kirche des westlichen Suburbiums in der Füllerde zwischen den beiden Fussbodenniveaus gefundenen, aus Wandgemäldebruchstücken des frühen 11. Jh. rekonstruierten Figuren (Darstellung eines Bischofs; einer Erzeugelfigur und eines Reiterheiligen) samt ikonographischer Analyse; ferner die Datierung der bei der Freilegung der anderen zwei Kirchen der Siedlung gehobenen kleineren Bruchstücke (erste Hälfte des 11. Jh.).

56. **Török, L.:** Zur Diskussion: „Was ist Nubologie?“ *Meroitic Newsletter, Bulletin d'Informations Méroïtiques* 14 (1974) 49—50

Ein Versuch, die Bereiche und Zielsetzungen der sich in der Nubienforschung beteiligenden Disziplinen genauer zu bestimmen und abzusondern (Diskussionsbeitrag vgl. die Meinungen von P. van Moorssel und I. Hoffmann, in derselben Nr. der Zeitschrift).

57. **Török, L.:** Régészeti adatok a núbiai kereszteleési liturgiához (Archäologische Angaben zur nubischen Taufliturgie). *AntTan* 21 (1974) 68—72
Aufgrund der Verbreitung und Chronologie der Piscinae und Taufbecken der nubischen Kirchen ist festzustellen, dass die Bekehrung Nubiens im 6. Jh. in einer verhältnismässig kurzen Zeitspanne erfolgte. Piscinae wurden nur in den Missionszentren (in den späteren Bischofsitzen) errichtet; in den etwas späteren Kirchen wurden nur zu Kindertaufe geeignete Taufbecken aufgestellt.
58. **Gerevich, L.:** „Chimenti Camicia“ Istituto della Enciclopedia Italiana. Roma 1974. 203—205
Der Beitrag analysiert die italienische Herkunft der Kunst von Chimenti Camicia, der als Baumeister des Budaer Burgpalastes eine bedeutende Rolle in der Verbreitung des ungarischen Quattrocentos spielte.
59. **Gerevich, L.:** Tendenze artistiche nell'Ungheria Angioina Accademia Nazionale dei Lincei. Roma 1974, 121—156
Der Aufsatz stellt die anregende Rolle der italienischen Einflüsse bei der Entstehung der mitteleuropäischen, genauer der ungarländischen Kunst der Protorenaissance und des Trecentos dar. Der Verfasser leitet die Ursprünge der Kämpfe der einzelnen Kunstrichtungen in Ungarn auf die Hofpolitik und die wirtschaftlichen Bestrebungen des Anjou-Hauses zurück.
60. **Gerevich, L.:** A koragótika kezdetei Magyarországon (Anfänge der Frühgotik in Ungarn). *MTAOK* II, 23 (1974) 164—169
Im Gegensatz zu der bisherigen allgemeinen Auffassung, die die Anfänge der ungarischen Frühgotik in das 13. Jh. setzte, entdeckt der Verfasser die Wurzeln der ungarischen Frühgotik bereits in den Bestrebungen des ausgehenden 12. Jh. und begründet diese Behauptung mit den Ergebnissen der Ausgrabungen von Esztergom und jenen der noch laufenden Freilegungen in Pilisszentkereszt. Diesen Grundgedanken, den der Verfasser in einem Vortrag 1964 in Italien (L'evoluzione dell'arte rinascimentale in Ungheria, in *Ungheria d'Oggi*. No. I. Roma 1965, 86—96) festgelegt hatte, legt er hier gründlich aus.
61. **Gerevich, L.:** *MittArchInst* 5 (1974/75), Ausgrabungen — Nr. 19 und Nr. 20 (Dömös); Nr. 22 und 23 (Pilisszentkereszt)
62. **Holl, I. — Parádi, N.:** *MittArchInst* 5 (1974/75) Ausgrabungen — Nr. 24 (Sümeg)
63. **Kovács, L.:** *MittArchInst* 5 (1974/75) Ausgrabungen — Nr. 17 (Gyoma); Nr. 18 (Dabas); Nr. 21 (Nagyhalász); Nr. 25 und Nr. 26 (Szabolcs)

Ethnographie

64. **Bálint, Cs.:** Hozzászólás Balassa I. előadásához a Magyar Néprajzi Társaság 1974. május 22-i vitaülésén: Mivel járulhat hozzá a néprajz a honfoglaló magyarság életmódja kutatásához? (Diskussionsbeitrag zum Vortrag von I. Balassa auf der Diskussionsitzung der Ungarischen Ethnographischen Gesellschaft am 22. Mai 1974: Wodurch kann die Ethnographie zur Erforschung der Lebensweise der landnehmenden Ungarn beitragen?). Ethn 85 (1974) 601–602
65. **Erdélyi, I.:** W. Bromlei, Etnos i Etnografia. Moskau 1973. **Rez:** Acta EthnHung (1974) 393–397
66. **Ikonikowa, E. — Erdélyi, I.:** Az etnikum és az ethnografia szovjet elmélete (Sowjetische Theorie über das Ethnikum und die Ethnographie). Über das Buch des Akademikers J. W. Bromlei. Világtörténet 24 (1974) 39–46
67. **Erdélyi, I.:** Hozzászólás Balassa I. előadásához a Magyar Néprajzi Társaság 1974. május 22-i vitaülésén: Mivel járulhat hozzá a magyar néprajz a honfoglaló magyarság életmódja kutatásához? (Diskussionsbeitrag zum Vortrag von I. Balassa auf der Diskussionsitzung der Ungarischen Ethnographischen Gesellschaft am 22. Mai 1974: Wodurch kann die Ethnographie zur Erforschung der Lebensweise der landnehmenden Ungarn beitragen?). Ethn 85 (1974) 591–592

Anthropologie

68. **Kiszely, I.:** On the Possibilities and Methods of the Chemical Determination of Sex from Bones. OSSA (Stockholm) 1 (1974) 51–62
- Die geschichtliche Anthropologie ergänzt ihre traditionellen Untersuchungsverfahren durch immer neuere Methoden. Der Beitrag fasst die Geschichte und die Ergebnisse einer dieser Methoden — Schlussfolgerung aus dem Chemismus der Knochen auf das Geschlecht — zusammen. Nach der Schilderung der Entstehung und der Anwendung der Methode in Ungarn beschreibt der Verfasser die neue von J. Száva bearbeitete gaschromatographische Methode mittels Trikalziumzitat, dann erwägt er die Brauchbarkeit der Methode und die Möglichkeiten der Untersuchungen.

Archäochemie

69. **Duma, Gy.:** Römische Mauerbewürfe aus Kalk und Getreide unter Wandmalereien in Ungarn. ArchAust 56 (1974) 53–66

Die naturwissenschaftliche Untersuchung der Verputzschichten unter den römischen Wandgemälden bewies, dass auch diese in der bei den byzantinischen Wandgemälden üblichen Weise, mittels Getreideabkochung hergestellt wurden. Die Untersuchungen ermöglichten auch die Feststellung der Zusammengehörigkeit bzw. Absonderung der Mauerbewürfe.

70. **Duma, Gy.:** Laparannyal díszített mázas tetőcserepek (Goldplattierte, glasierte Dachziegel). *Építőanyag* 26 (1974) 428—430, Auszug: russ., deutsch, engl. S. 431.

Die Untersuchungen der am Turm des Ulmer Rathauses gefundenen, goldplattierten Dachziegel und der bei den Ausgrabungen der Budaer Burg gehobenen, ähnlich goldplattierten Ziegelbruchstücke beweisen, dass sie in ähnlicher Technik ausgeführt wurden. Die naturwissenschaftlichen Analysen lassen annehmen, dass sie Werkstücke desselben Meisters sind.

Archäozoologie

71. **Bökönyi, S.:** *History of Domestic Animals in Central and Eastern Europe.* Budapest 1974, 597 S.

Das Buch fasst die Ergebnisse einer Forschungsarbeit von 20 Jahren zusammen. Es beruht auf der Analyse der aus 400 ungarischen archäologischen Fundorten stammenden Tierreste vom frühen Neolithikum bis zur frühen Neuzeit, ergänzt mit dem Fundmaterial von anderen Gebieten Mittel- und Osteuropas. Das aus der Analyse des biologischen Fundgutes gewonnene Bild vervollständigen zeitgenössische schriftliche Quellen- und Darstellungsangaben.

Der Verfasser behandelt den Ursprung unserer Säugetiere und die Geschichte ihrer Domestikation sowie die der Tierzucht, dieses so wichtigen Wirtschaftszweiges, dem in der Frühgeschichte der Menschheit eine so bedeutende Rolle zufiel; ferner erarbeitete er für diese eine neue Periodisation.

Das Buch teilt sich in vier Abschnitte. Im ersten wird die Geschichte der Tierhaltung behandelt, der zweite stellt die Geschichte der einzelnen Haustiere dar, der dritte enthält den Fundort- und Faunakatalog und der vierte die Masstabelle.

Zu der Arbeit gehören noch eine Bibliographie und reiches Bildmaterial.

72. **Bökönyi, S.:** *The Przewalsky Horse.* London 1974, 140 S.

Das Buch fasst die Kenntnisse über die letzte Wildpferd-Unterart, das Przewalski-Pferd oder mit anderem Namen das mongolische Wildpferd oder Taki, zusammen.

Eingehend wird der Ursprung und die Entwicklung des Przewalski-Pferdes wie auch seine Stellung in der Systematik besprochen. Danach folgt die Analyse der Morphologie, Biologie und Psychologie in der freien Natur. Der Verfasser beschreibt die erste Entdeckung des Tieres und seine Aufnahme in die europäischen zoologischen Sammlungen und Tiergärten (er berichtigt damit verbundene zahlreiche Irrtümer und bewusste Entstellungen) und berichtet über die Wiederentdeckung des Tieres durch Z. Kaszab im Jahre 1966. Auch die Beziehung des Przewalski-Pferdes zu den anderen europäischen Wildpferden wird geschildert.

Der Verfasser untersucht die Rolle des mongolischen Wildpferdes in den geschichtlichen Quellen und in der mongolischen Folklore, er befasst sich mit der Stellung des Przewalski-Wildpferdes bei der Entwicklung des Hauspferdes und mit der Zukunft des mongolischen Wildpferdes.

Eine Liste der heute in den europäischen zoologischen Gärten lebenden Przewalski-Pferde, eine ausgewählte Bibliographie und Bildmaterial über die Morphologie, die Biotopie und die urzeitlichen sowie heutigen ethnographischen Darstellungen des mongolischen Wildpferdes ergänzen das Buch.

Populärwissenschaftliche Arbeiten

73. **Bálint, Cs.:** A honfoglaló magyarok elődei Tatárföldön? (Die Vorfahren der landnehmenden Ungarn im Lande der Tataren?). ÉITud 11 (1974) 2234
74. **Erdélyi, I.:** A „szarvasok népe” nyomában (Auf den Spuren des „Volkes der Hirsche”). ÉITud 11 (1974) 2217–2222
75. **Erdélyi, I.:** Fettich N. Az ötvösművész (N. Fettich, der Goldschmiedekünstler). Műgyűjtő (1973) 11

VERZEICHNIS DER VERÖFFENTLICHUNGEN DES INSTITUTS

Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien)

Red.: GEREVICH, L.

SZŐKE, B.: A honfoglaló és koraárpádkori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und des frühárpádenzeitlichen Ungartums). Budapest 1962, 118 S., 15 Taf. RégészetiTan 1

FEHÉR, G. — ÉRY, K. — KRALOVÁNSZKY, A.: A Középduna-medence magyar honfoglalás- és koraárpádkori sírleletei. Leletkataszter (Die Grabfunde der ungarischen Landnahmezeit und Árpádenzeit im Mitteldonaubecken. Fundkataster). Budapest 1962, 99 S. RégészetiTan 2

GÁBORI, M.: A késői paleolitikum Magyarországon (Das Spätpaleolithikum in Ungarn). Budapest 1964, 85 S., 19 Taf. RégészetiTan 3

Studia Archaeologica

Red.: GEREVICH, L.

PÁRDUCZ, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Budapest 1963, 82 S., 11 Abb., 12 Taf., 2 Beilagen. StudArch 1

KALICZ, N.: Die Pécelser (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963, 101 S., 7 Taf., 11 Abb. StudArch 2

FETTICH, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965, 152 S., 197 Abb., 26 Taf., 4 Beilagen. StudArch 3

HOLL, I.: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Budapest 1966, 91 S., 77 Abb. StudArch 4

SALAMON, Á. — ERDÉLYI, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, 184 S., 5 Abb., 84 Taf., 2 Beilagen. Mit Beiträgen von I. LENGYEL und T. TÓTH. StudArch 5

LES ANCIENS HONGROIS ET LES ETHNIES VOISINES A L'EST. Budapest 1977, 360 S. Hrsg. von I. ERDÉLYI. StudArch 6

KALICZ, N. — MAKKAY, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene Budapest 1977, 385 S., 47 Abb., 189 Taf., 8 Karten. Stud-Arch 7

Magyarország Régészeti Topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns)

Hrsg.: GEREVICH, L.

BAKAY, K. — KALICZ, N. — SÁGI, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Red.: SÁGI, K. Budapest 1966, 266 S., 42 Taf., 9 Beilagen. MRT 1

ÉRI, I. — KELEMEN, M. — NÉMETH, P. — TORMA, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Red.: ÉRI, I. Budapest 1969, 340 S., 50 Taf., 11 Beilagen. MRT 2

BAKAY, K. — KALICZ, N. — SÁGI, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). Red. der Reihe: PATEK, E., Red.: BAKAY, K. Budapest 1970, 289 S., 30 Taf., 87 Abb., 69 Gemeindekarten, Gesamtkarten. MRT 3

DAX, M. — ÉRI, I. — MITHAY, S. — PALÁGYI, SZ. — TORMA, I.: Veszprém megye topográfiája. A pápai és a zirci járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Pápa und Zirc). Red. der Reihe: PATEK, E., Red.: TORMA, I. Budapest 1972, 330 S., 38 Taf., 55 Abb., 82 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 4

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

Hrsg. CASTIGLIONE, L.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1. Zehn Jahre archäologische Forschung 1958—1968. Budapest 1970, 181 S., 44 Taf. Zusammengestellt von L. CASTIGLIONE und Á. SALAMON

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2. Archäologische Forschungen 1969. Budapest 1971, 179 S., 51 Taf. Zusammengestellt von Á. SALAMON und L. TÖRÖK

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3 (1972). Budapest 1973, 201 S., 63 Taf. Zusammengestellt von Á. SALAMON

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 4 (1973). Budapest 1975, 227 S., 61 Taf. Zusammengestellt von Á. SALAMON und L. TÖRÖK

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5 (1974/75). Budapest 1976, 264 S., 76 Taf. Zusammengestellt von Á. SALAMON

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Beiheft 1. Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIIIe au Xe siècle. Conférence Internationale 1971 a Szeged. Budapest 1972, 230 S., 33 Taf. Hrsg.: L. GEREVICH. Zusammengestellt von I. ERDÉLYI und Á. SALAMON

WISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER DES INSTITUTS

- Direktor:* László Gerevich, Akademiemitglied
Stellvertretender Direktor: László Castiglione, doct. scient. hist.
- Prähistorische Abteilung*
Abteilungsleiter: Nándor Kalicz, cand. scient. hist.
Erzsébet Patek, cand. scient. hist.
Erzsébet Jerem
János Makkay
- Antike Abteilung*
Abteilungsleiter: László Barkóczi, cand. scient. hist.
Dénes Gabler
Dóra Gáspár
Ágnes Salamon
László Török
Andrea H. Vaday
- Frühmittelalterliche Abteilung*
Abteilungsleiter: István Erdélyi, doct. scient. hist.
Csanád Bálint, cand. scient. hist.
Balázs Erdélyi
Eugenia Szimonova
Béla M. Szőke
- Mittelalterliche Abteilung*
Abteilungsleiter: László Gerevich, Akademiemitglied
Imre Holl
Dénes Jankovich
László Kovács
Gyula Siklósi
- Abteilung für interdisziplinäre Forschung*
Abteilungsleiter: Ida Bognár-Kutzián, doct. scient. hist.
Sándor Bökönyi, doct. scient. biol.
István Kiszely
- Topographische Forschungsgruppe*
Leiter: István Torma
Péter Árkus
Zsuzsanna Miklós

REGISTER

Die laufenden Nummern der Grabungsberichte
sind fett, die der Bibliographie steil gedruckt

Namen- und Ortsregister

Abdallah Nirqi 52, 53, 54, 55
Ács 38
Árkus, P. **2, 8**
Aszód 14

Bajót **1**
Balassa, I. 64, 67
Bálint, Cs. 43, 50, 51, 64, 73
Ballana 37
Barkóczi, L. 52

Bicske **2**
Bilkei, I. **11**
Bökönyi, S. 71, 72
Bognár-Kutzián, I. **1, 3, 11**
Bretz-Mahler, D. 4
Bromlei, J. W. 65, 66
Burg Buda 70

Cabello, J. **2**
Castiglione, L. 24, 25, 26, 27, 28, 35,
53
Comfort, H. 31
Csolnok, Kenderföldek **13**

Dabas 63
Dagesztán 44
Dömös **16, 45, 61**
Donzdorf 46
Duma, Gy. 69, 70

Erdélyi, G. 41
Erdélyi, I. **1, 13, 15, 44, 45, 65, 66, 67,**
74, 75
Erdliget **3**

Fettich, N. 75
Fingerlin, G. 47
Finnland 34

Gabler, D. **10, 11, 29, 30, 31, 38, 39**
Gádoros 50
Gáspár, D. 32, 33, 40, 41
Gerevich, L. **16, 17, 58, 59, 60, 61**
Gömöri, J. **6**
Gorsium (Tác) 39
Güttingen 47
Győr 49a
Gyoma 63

Heuneburg 5
Heves, Komitat **9**
Hofmann, I. 56
Holl, I. **19, 62**

Ikonikowa, E. 66
Jánoshida 45
Jerem, E. 2, 3, 4, 5, 6, **6**

Kalicz, N. **2, 3, 5, 7, 8, 9, 9, 10, 11,**
12, 13, 14
Kaposvár, Fészerlakpuszta **14**
Karpatenbecken 3, 11, 49b
Keszthely 14, 22
Kiszely, I. 68
Kovács, L. **20, 63**

Lotterhof, E. **15**
Lutz, M. 29

Makkay, J. **2, 3, 7, 8, 8, 16, 17, 18**
Mansfeld 5

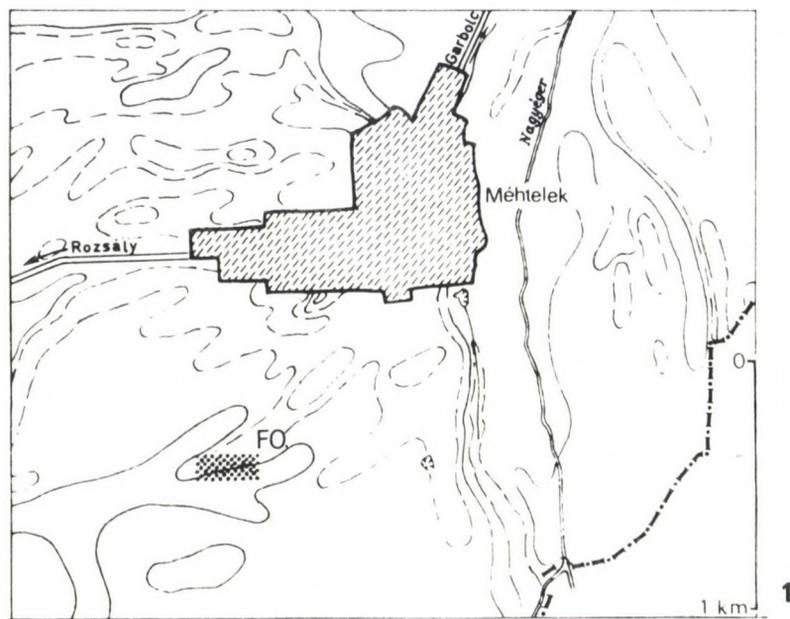
- Maráz, B. **20**
 Martinovič, M. **2**
 Medina **3**
 Méhtelek 7, 8, 14, 18
 Merdingen 47
 Méri, I. **3**
 Mezőcsát 19
 Milojčič, V. 17
 Milojčič, V. — Zumbusch, V. 17
 Mitteleuropa 3, 19
 Mócsy, A. 30
 Moesia Superior 30
 Moorsel, P. van 56
 Mosonszentmiklós, Jánosházapuszta **10**
 Müller-Karpe, H. 12
 Müller-Wille, M. 43
 Musawwarat es Sufra (Sudan) 36
- Nagy, T, 48
 Nagyhalász 63
 Nagykanizsa 14, 18
 Nagykanizsa, Sánc **5**
 Neuffer, E. N. 46
 Neumann, A. 33
 Nobatia 37
 Nock, A. D. 27
 Nubien 52, 53
 Osteuropa 13, 71
 Ostungarn 19
 Oxé, A. 31
- Parádi, N. **19, 62**
 Patek, E. **5, 7, 19, 20, 21, 22**
 Pécsbagota 9
 Petres, É. F. 1, 2
 Pilismarót 23
 Pilismarót, Öregek dűlő **15, 45**
 Pilisszentkereszt **17, 61**
 Pusztaszentlászló, Deáksürü **18**
- Qustul 37
- Raczky, P. **2, 5**
 Salamon, Á. **15, 34, 46, 47, 48, 52**
 Salo, U. 34
 Schreiber, R. 9
 Shapman, J. S. **2**
 Sopron 21
 Sopron, Bécsi domb 6
 Sopron, Bécsi út (Krautacker) **6, 6**
 Sopron, Várhely (Burgstall) **6, 7, 20, 21, 22**
 Spirios, S. **14**
 Südbaden 47
 Südtransdanubien 9
 Sümeg **19, 62**
 Sümeg, Sarvaly **19**
 Szabolcs **20, 63**
 Szakály **11, 38**
 Szarvas **8**
 Száva, J. 68
 Szimonova, E. **14**
 Szőke, B. M. **18, 49a, 49b**
- Tarna, Bach **9**
 Tarnabod, Berekalja **9**
 Thessalien 17
 Tiszacsege 14, 18
 Tiszafüred **12, 42**
 Török, L. 35, 36, 37, 53, 54, 55, 56, 57
 Torma, I. 23
 Transdanubien **3, 6**
 Trinkham, R. 13
 Tulok, M. M. **2**
- Ulm 70
 Ungarn 69
- Vaday, A. H. **12, 42**
 Vályi, K. **14**
 Vándor, L. **18**
 Vindobona 33
- Zalaszántó 22
 Zsidi, P. **11**

Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker

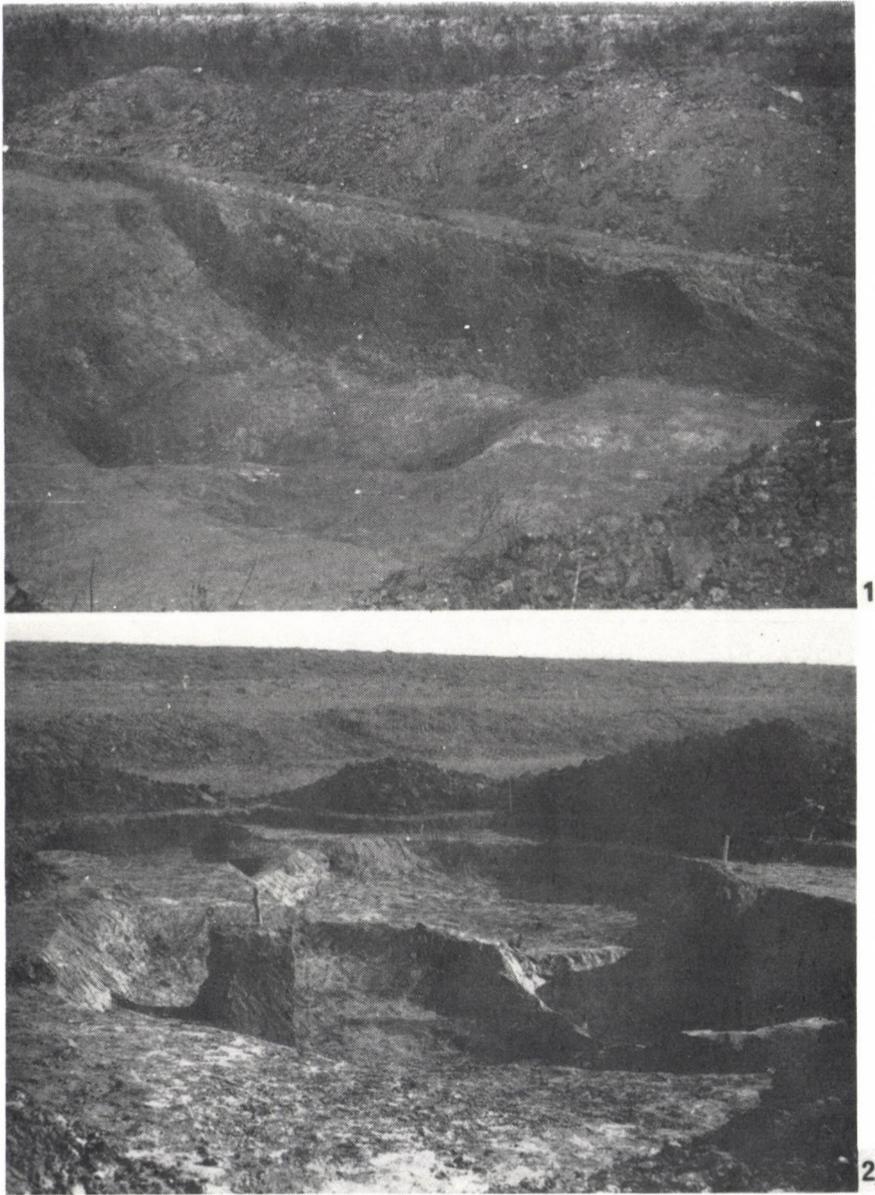
- Árpádenzeit **4, 5, 18**
 Augustus (Zeitalter) 24, 35
 Awarenzeit **14, 15**
 Awarische Kunst (späte) 49b
- Balaton-Gruppe **5, 9, 13**
 Ballana-Kultur 37
 Bronzezeit **1, 4, 5, 10**
 Bronzezeit (späte) 19
- Christenzeit (meroitische und nubische) 52
- Früheisenzeit **6**
 Frühmittelalter 49b
- Gáva-Kultur **11**
- Hallstatt-Kultur 19, 21
 Hallstattzeit **1, 6, 7**
 Hallstattzeit (jüngere) 3, 19
- Illyrer 3
 Inkrustierte Keramikkultur Transdanubiens **4**
 Isis 25
- Keltische Kunst 1, 2
 Körös-Kultur **7, 8, 8**
 Körös-Starčevo-Kultur **4, 16**
 Kupferzeit **3, 5, 10**
 Kupferzeit (frühe) 11
 Landnahmezeit (Ungarn) 50, 51, 64, 67, 73
 La-Téne-Zeit (Keltenzeit) **7, 11, 20, 20**
- Licinius **10**
 Linienbandkeramik (AVK) **8**
- Makó-Gruppe **9**
 Meroitische Kultur 37
 Meroitisches Königreich 37
 Mittelalter (Ungarn) **6, 16, 17, 19, 20, 49a**
- Neolithikum (Jungsteinzeit) **1, 8, 10, 11, 12**
 Neolithikum (frühes) **4**
- Präskythische Periode 19
 Protosesklo-Periode 17
- Römerzeit (späte) 39
 Römische Kaiserzeit **4, 5, 10, 11, 15, 25, 49a**
 Römische Kaiserzeit (frühe) 25; 39
 Römische Republik, Zeit der 24
- Sarmatenzeit **4, 8, 12**
 Skythenzeit 19
 Sopot-Bicske-Kultur **2**
 Späteisenzeit **6**
 Szakálhát-Gruppe **8**
- Tisza-Kultur 16
 Tiszapolgár-Kultur 11
- Völkerwanderungszeit 48
- Zók-Kultur **5, 9**
 Zseliz-Periode **2**

TAFELN

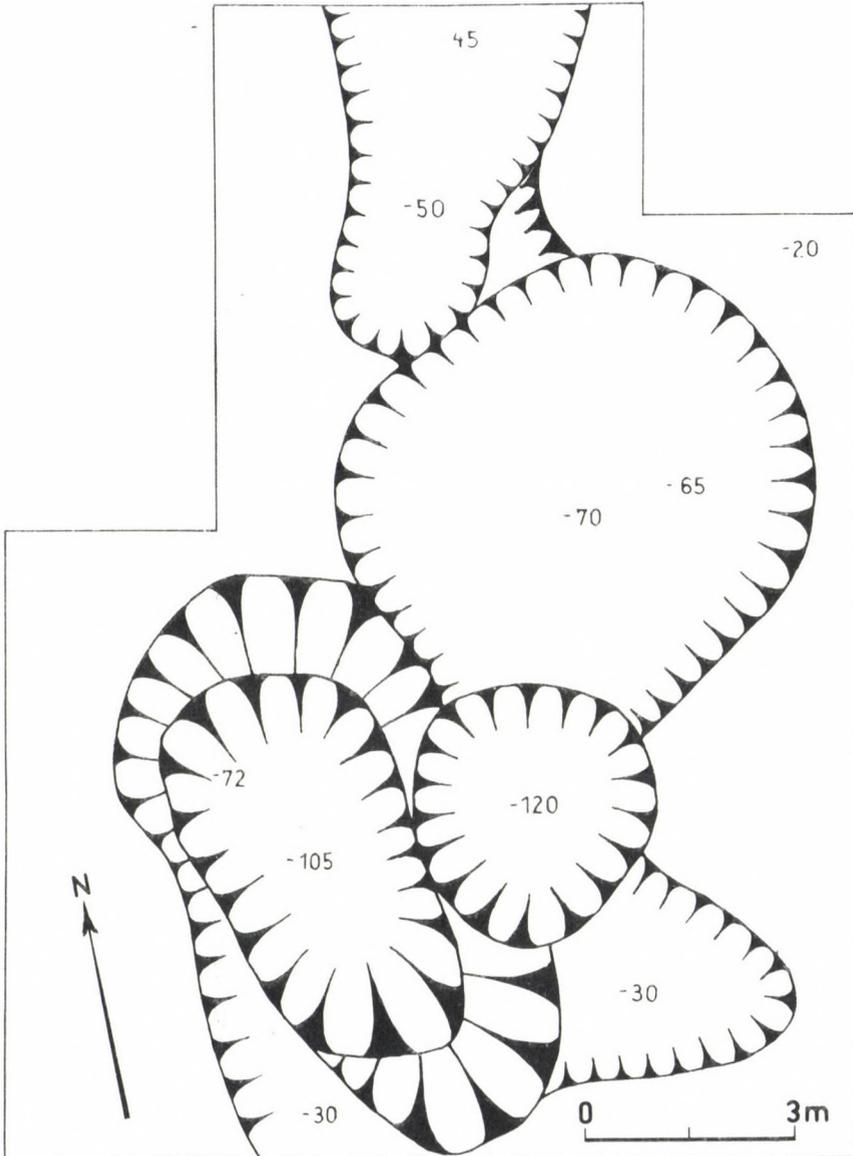
Taf. 1. N. Kalicz – J. Makkay, Méhtelek – Nádas



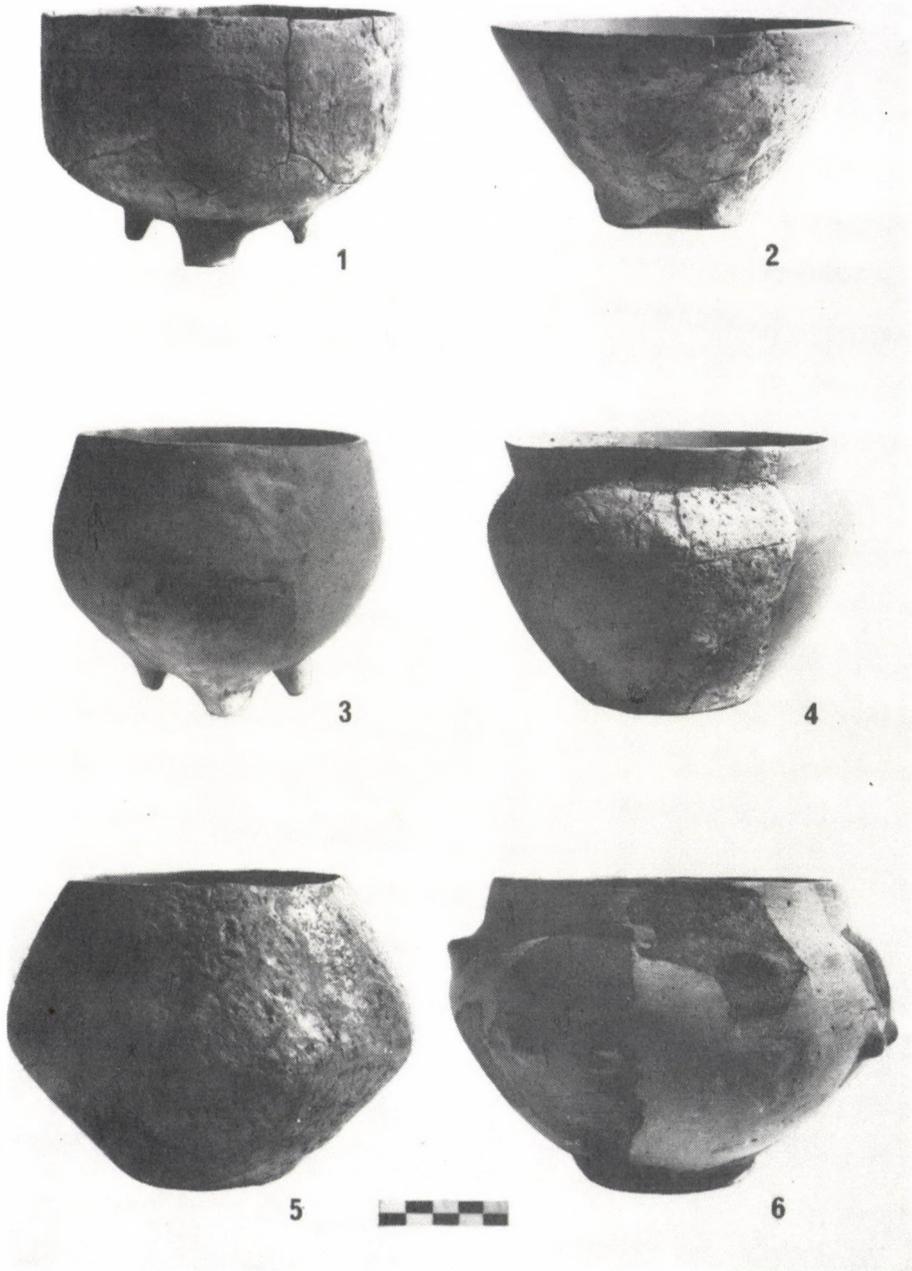
1: Lageplan des Fundortes Méhtelek – Nádas; 2: das Gelände des Fundortes



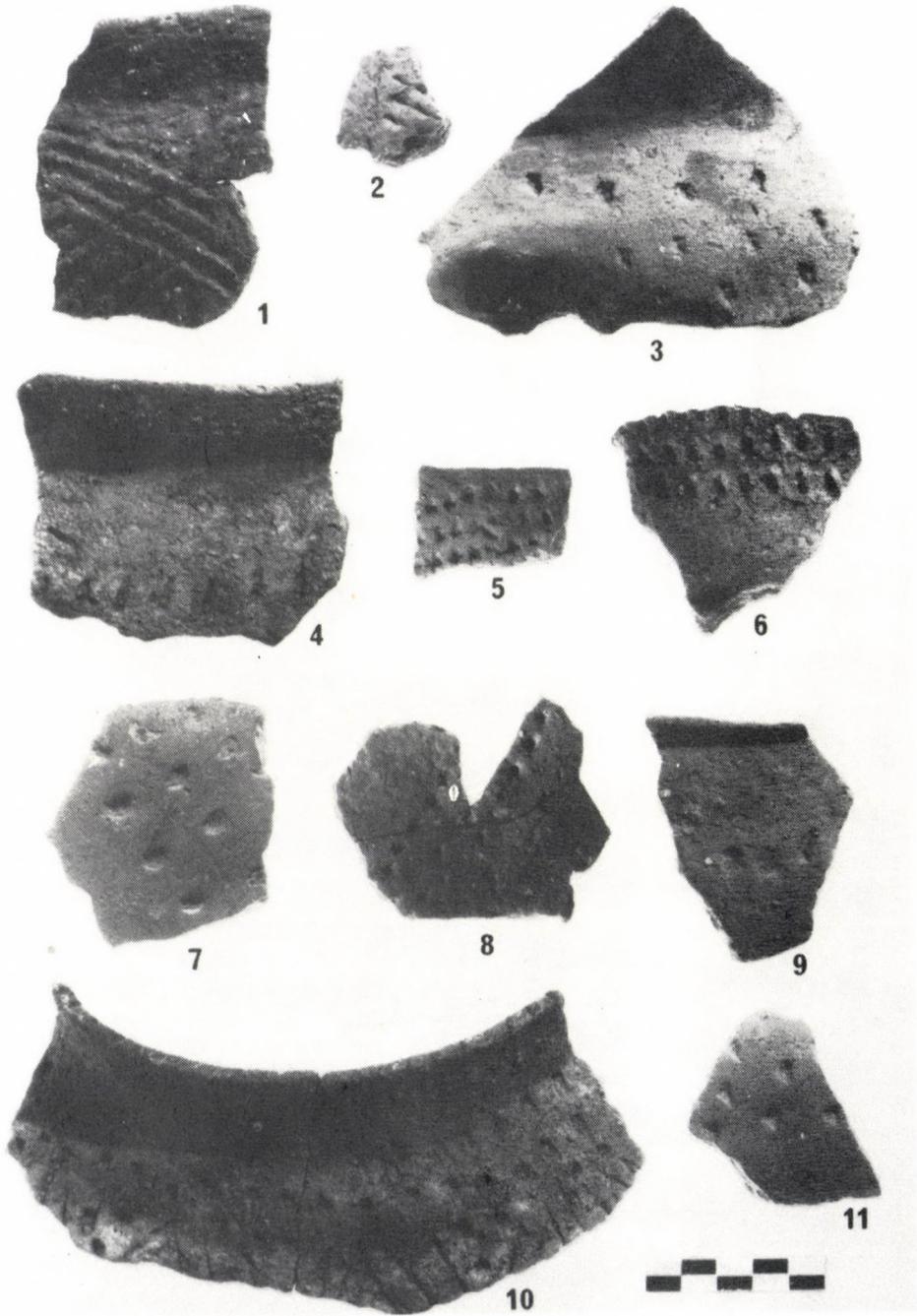
1: Die Grube 1–3/α während der Freilegung; 2: die Grube 1–3/α nach der Freilegung



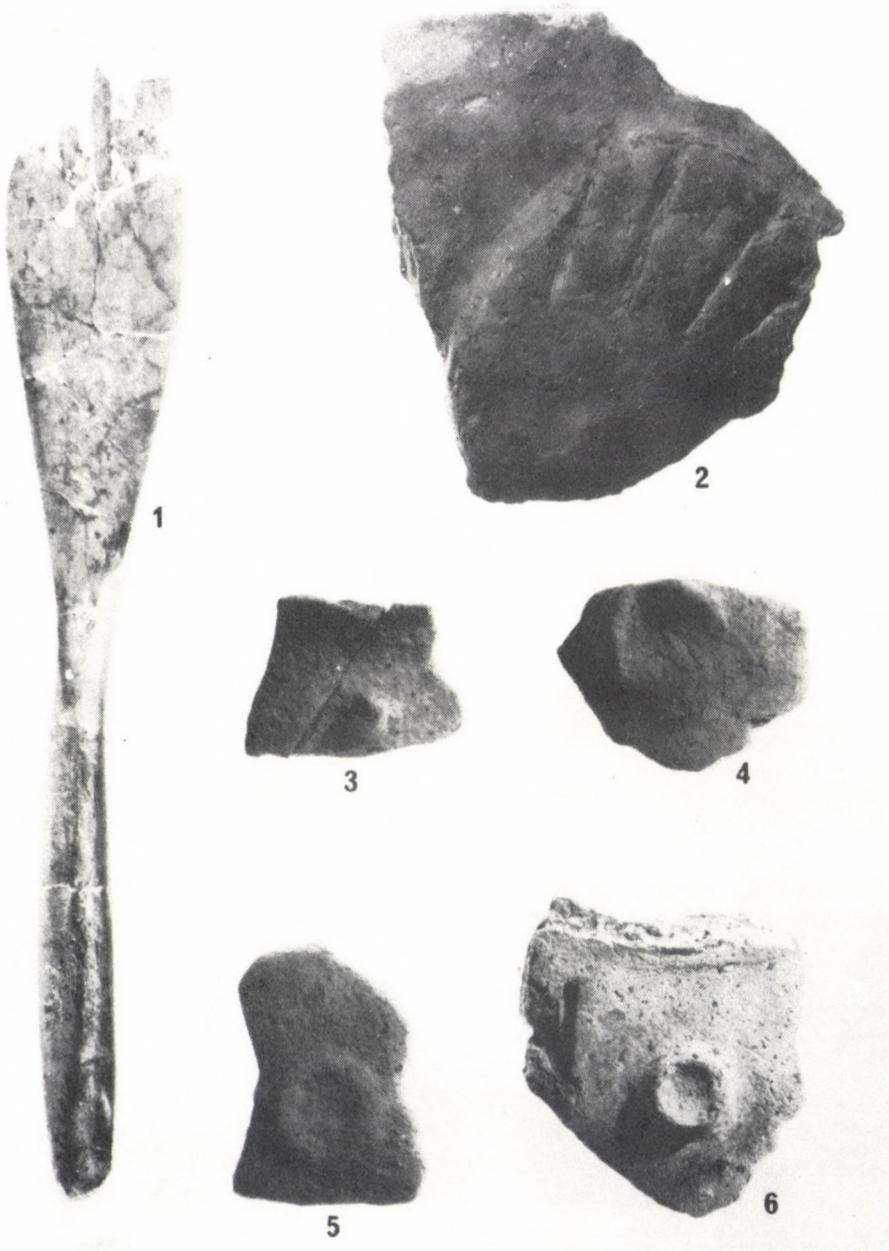
Lageplan der Grube 1-3/α



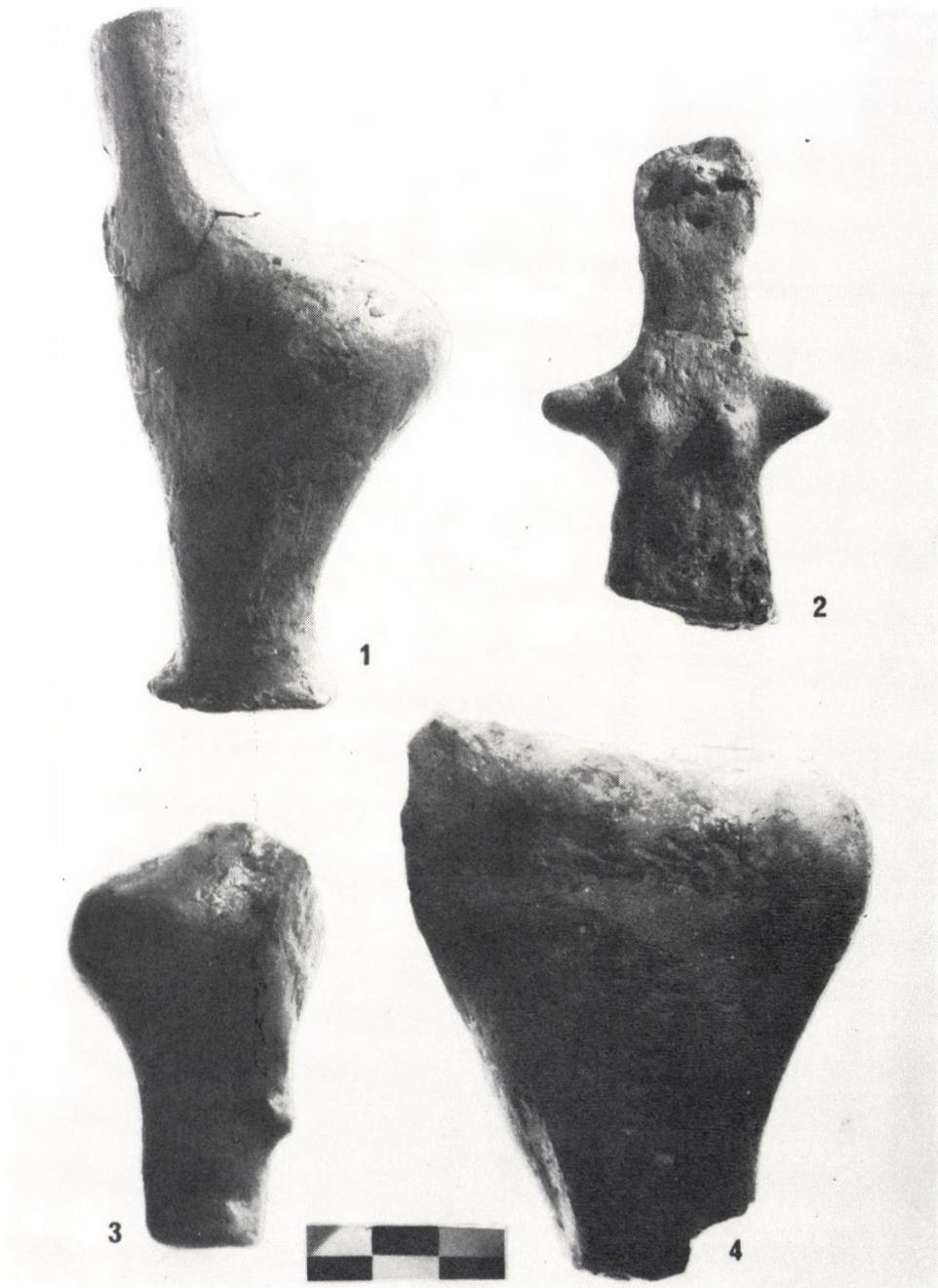
1—6: Gefäße aus der Grube 1—3/α



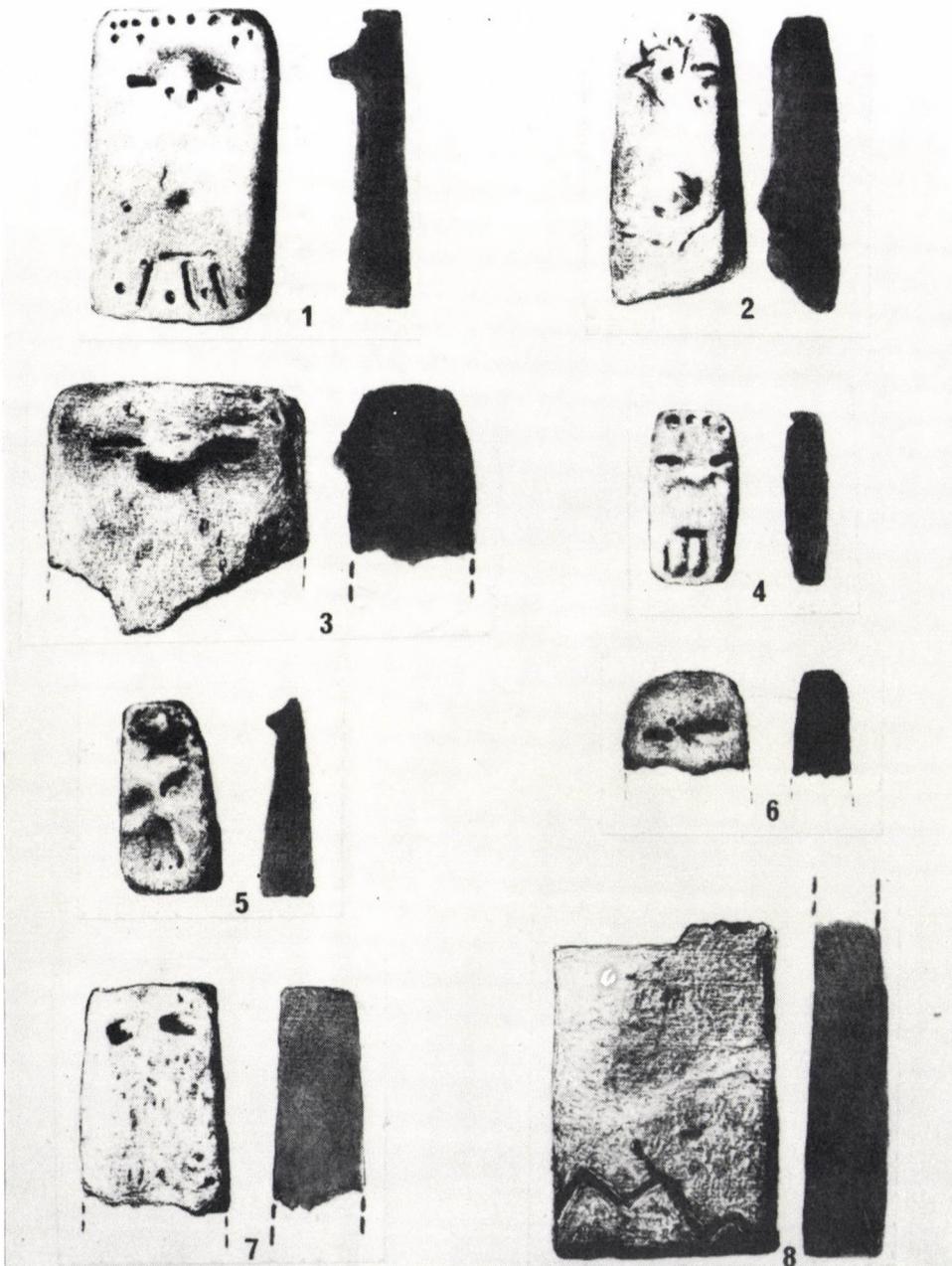
1-11: Verzierte Scherben aus der Grube 1-3/alpha



Funde aus der Grube 1-3/α. 1: Knochenlöffel; 2: Bruchstück eines grossen Gefässes mit Reliefdarstellung einer Hand; 3-6: plastisch verzierte Scherben (1-2 = 1 : 1, 3-6 = 1 : 2)

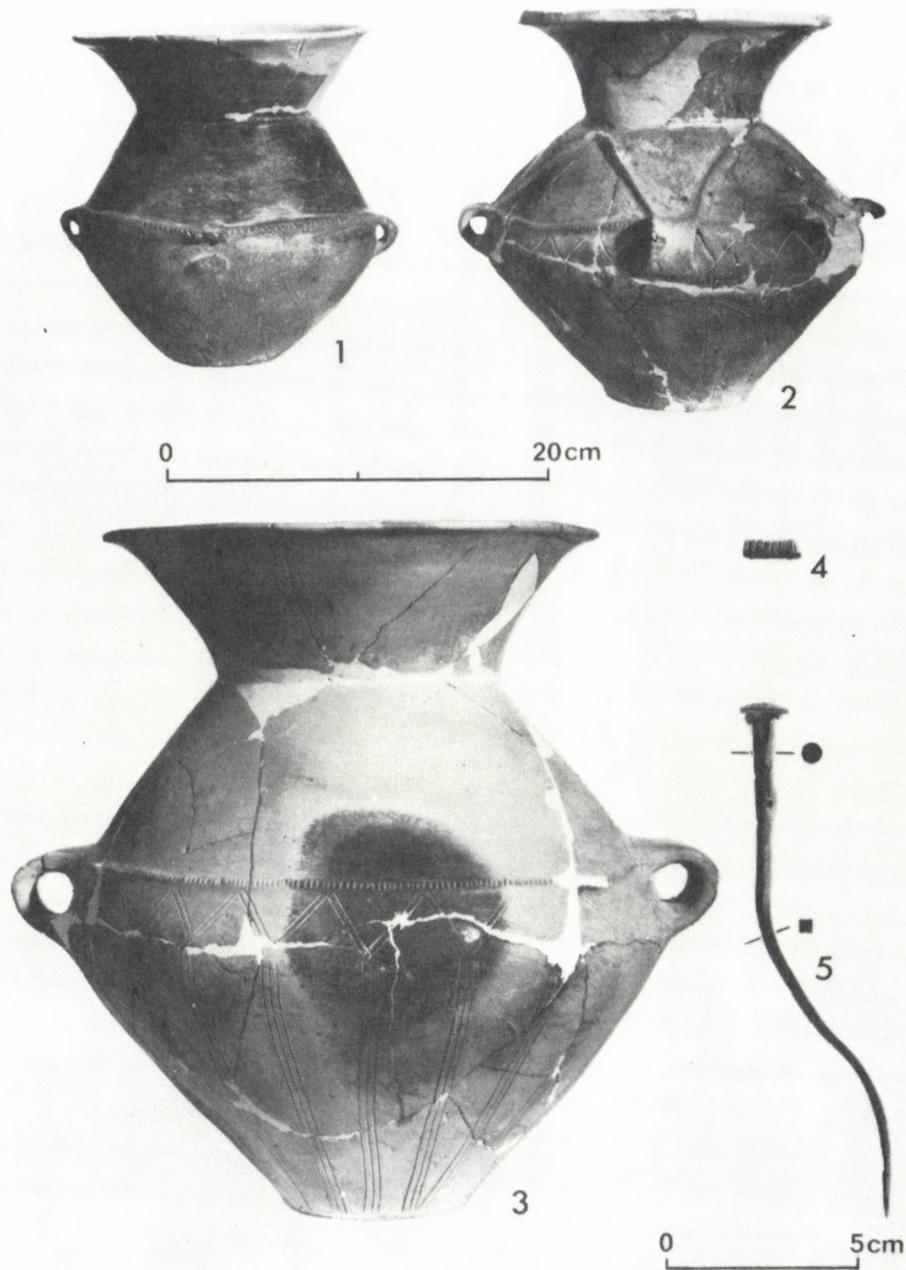


1–4: Bruchstücke von steatopygen Idolen aus der Grube 1–3/α



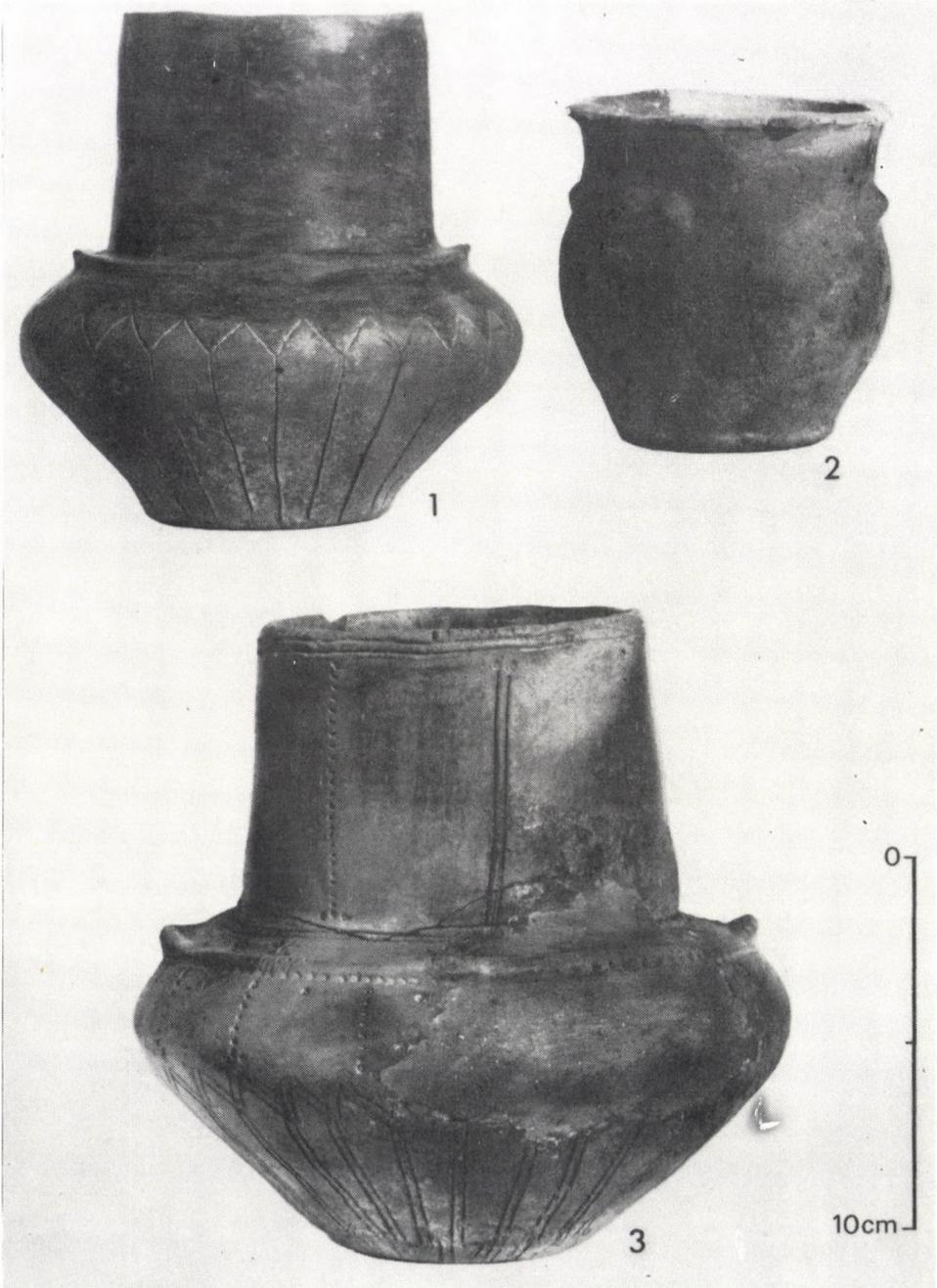
1–8: Rechteckige Idole mit flachem Körper und deren Bruchstücke aus der Grube
1–3/α (1–8 = 2 : 3)

Taf. 9. I. Torma, Esztergom



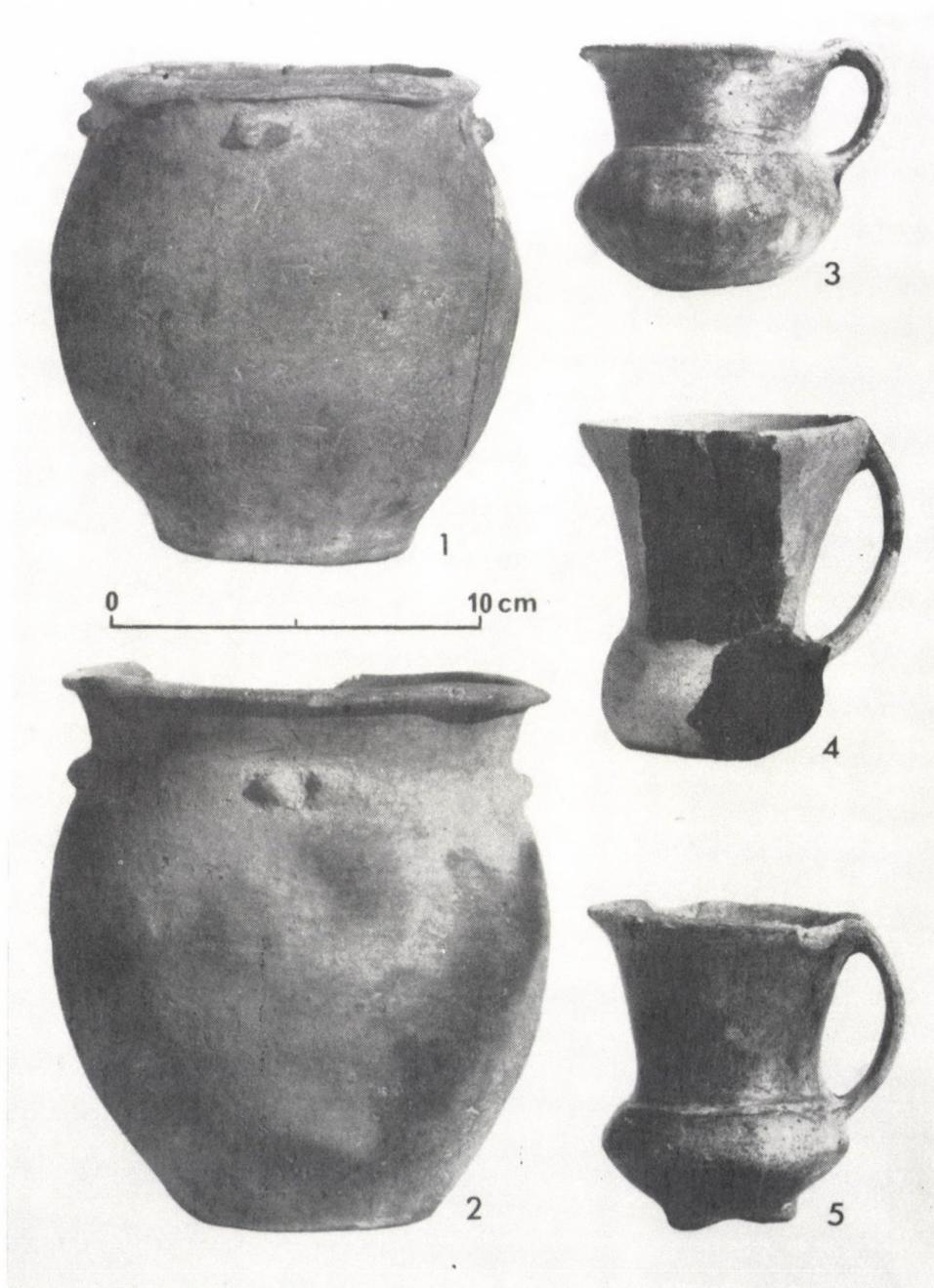
1–3: Urne; 4: Bronzespirale; 5: Bronzenadel

Taf. 10. I. Torma, Esztergom

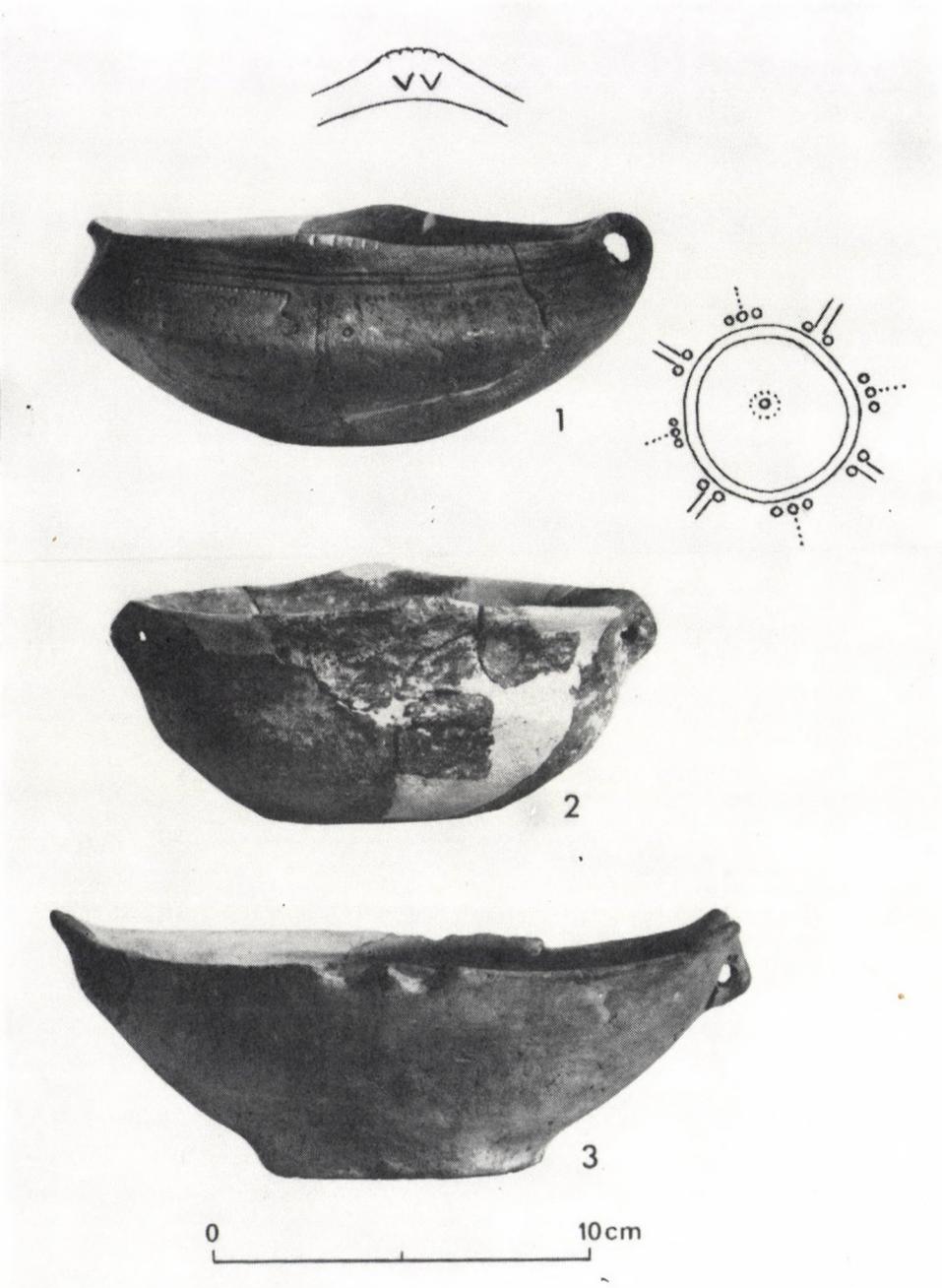


1, 3: Urne; 2: Topf

Taf. 11. I. Torma, Esztergom

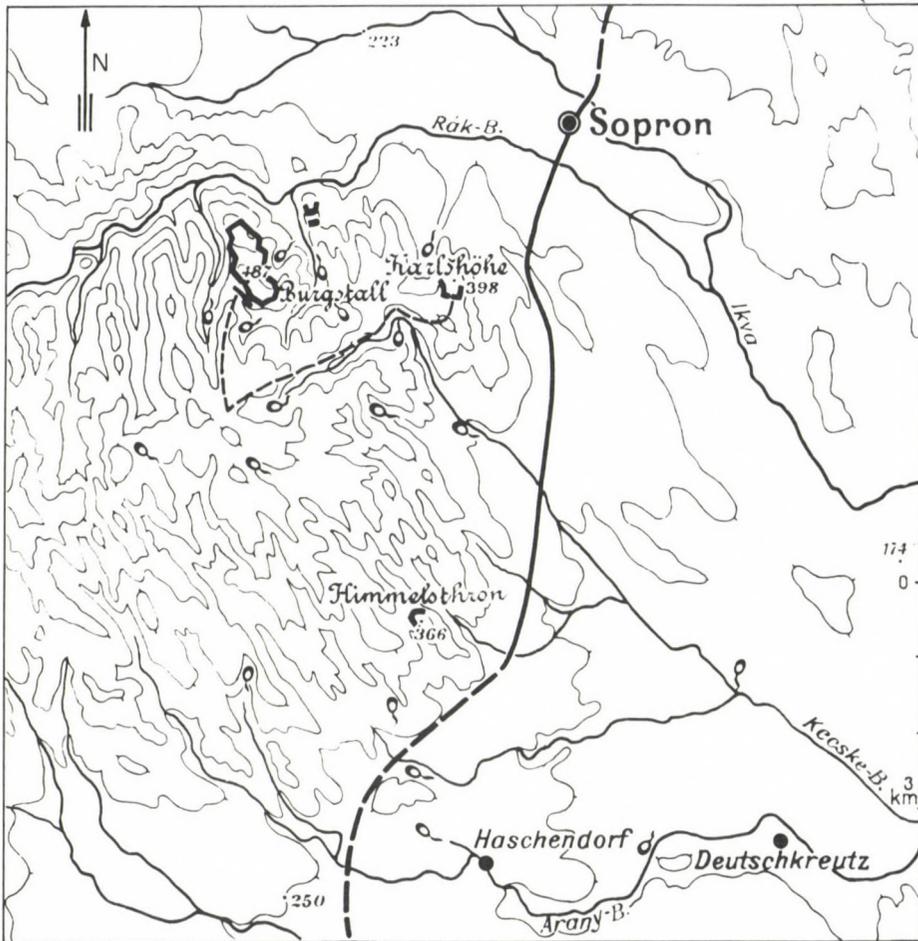


1-2: Topf; 3-5: Krug



1-3: Schüssel

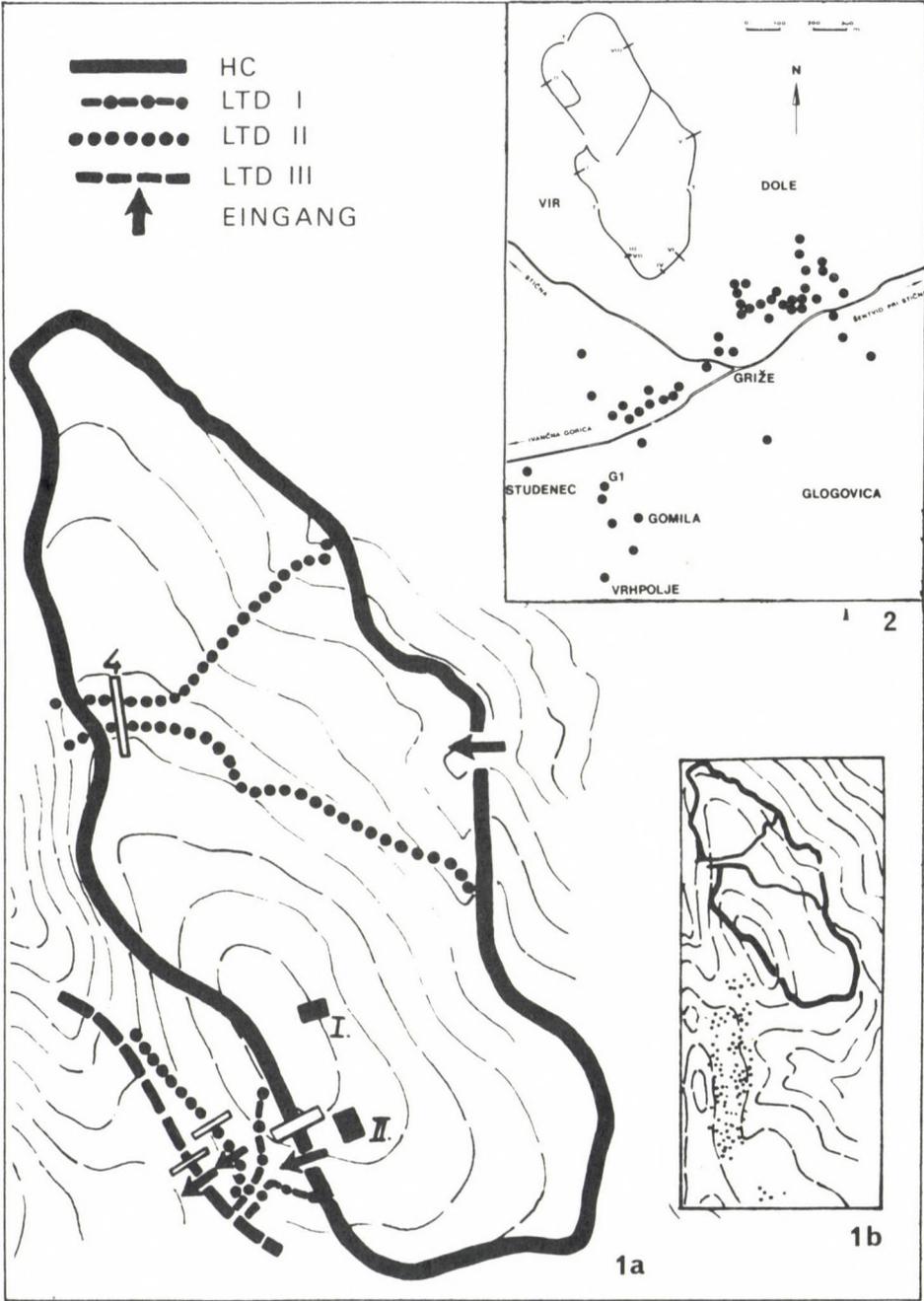
Taf. 13. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



— Bernsteinstrasse

Bedeutende hallstattzeitliche Fundorte in der Umgebung von Sopron

Taf. 14. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



a–b: Sopron – Várhely (Burgstall); 2: Stična (nach Gabrovec – Frey – Foltiny)

Taf. 15. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



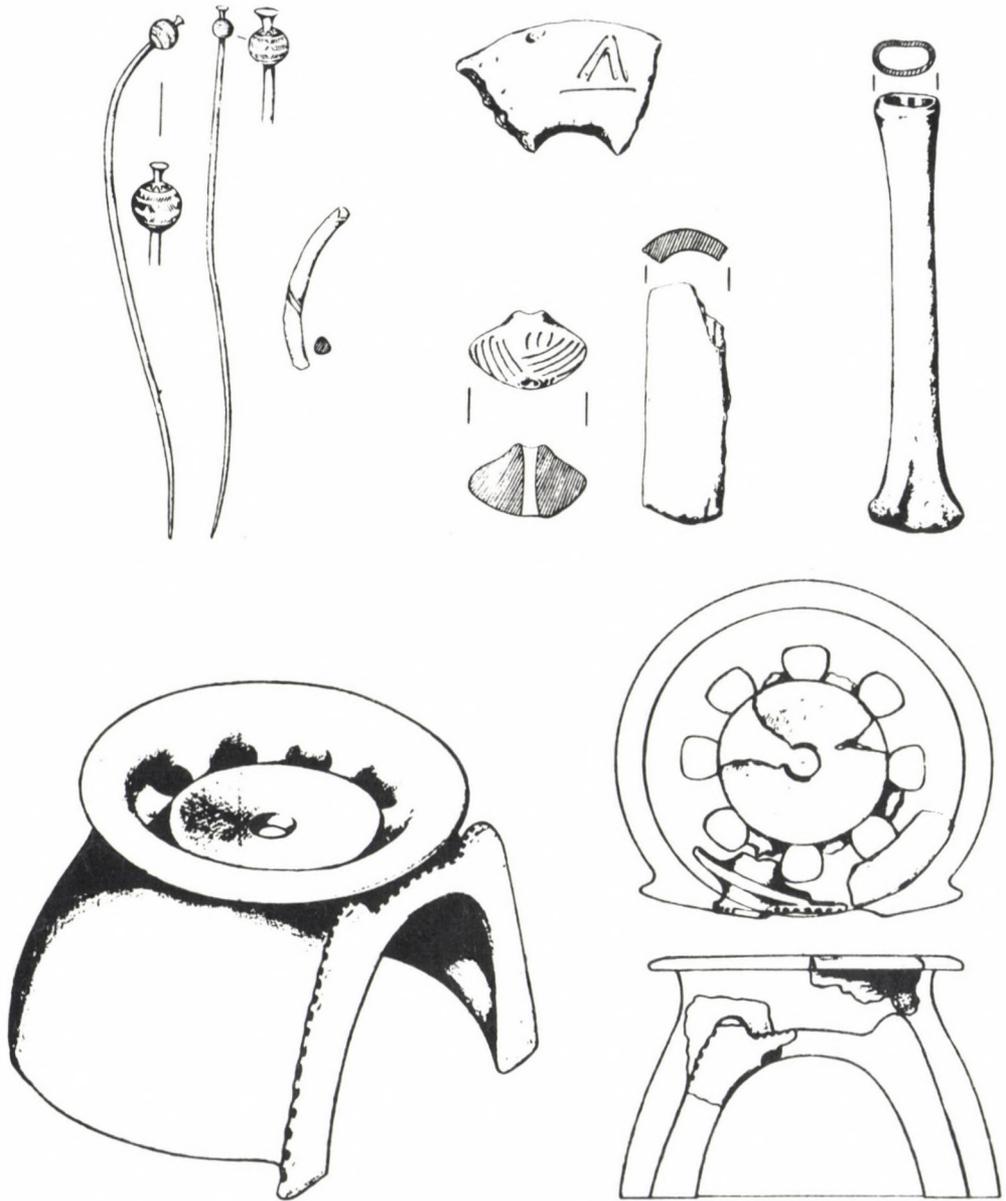
1



2

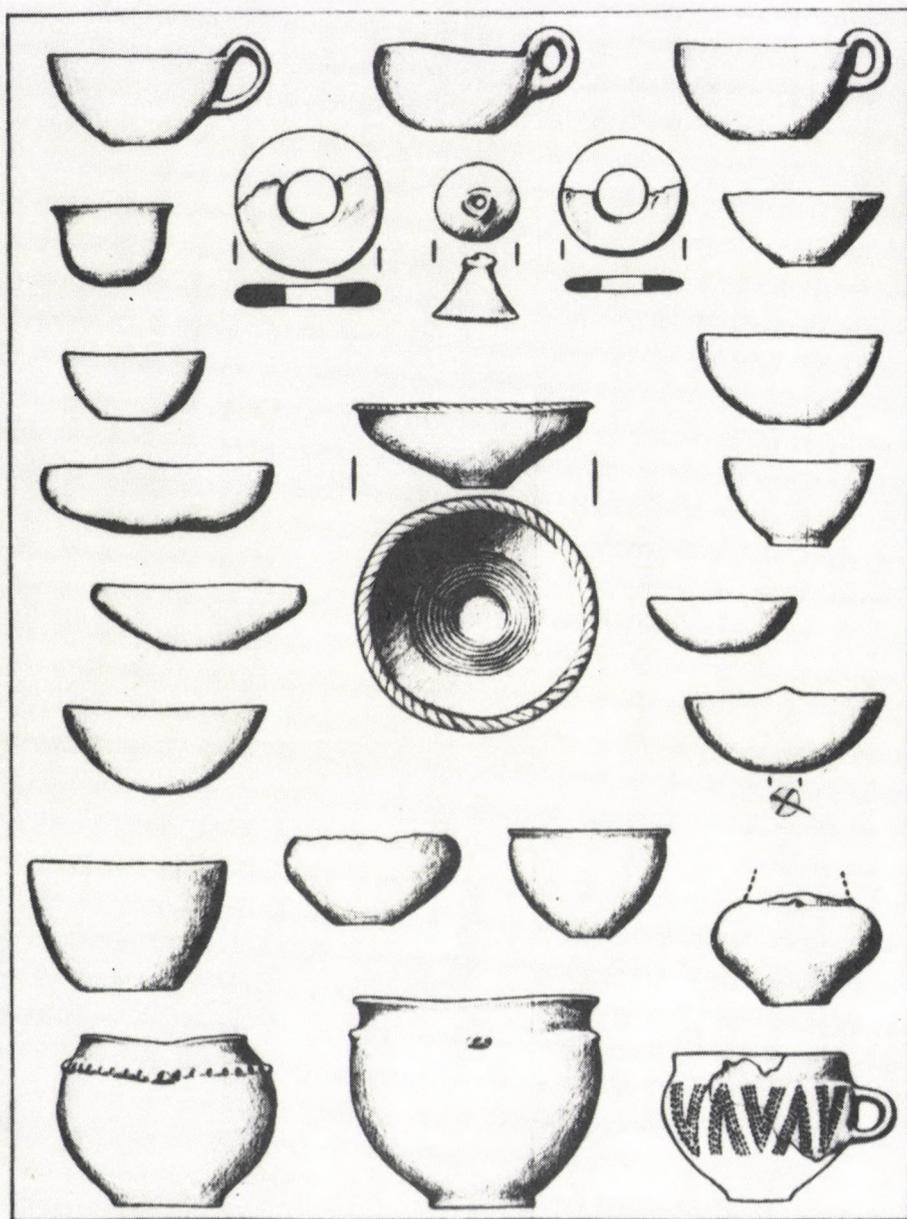
Sopron – Várhely (Burgstall), Hauptwall (1973). 1: Schnitt A–B; 2: Schnitt C–D (der Pfeil weist auf die Menschenopferstelle)

Taf. 16. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



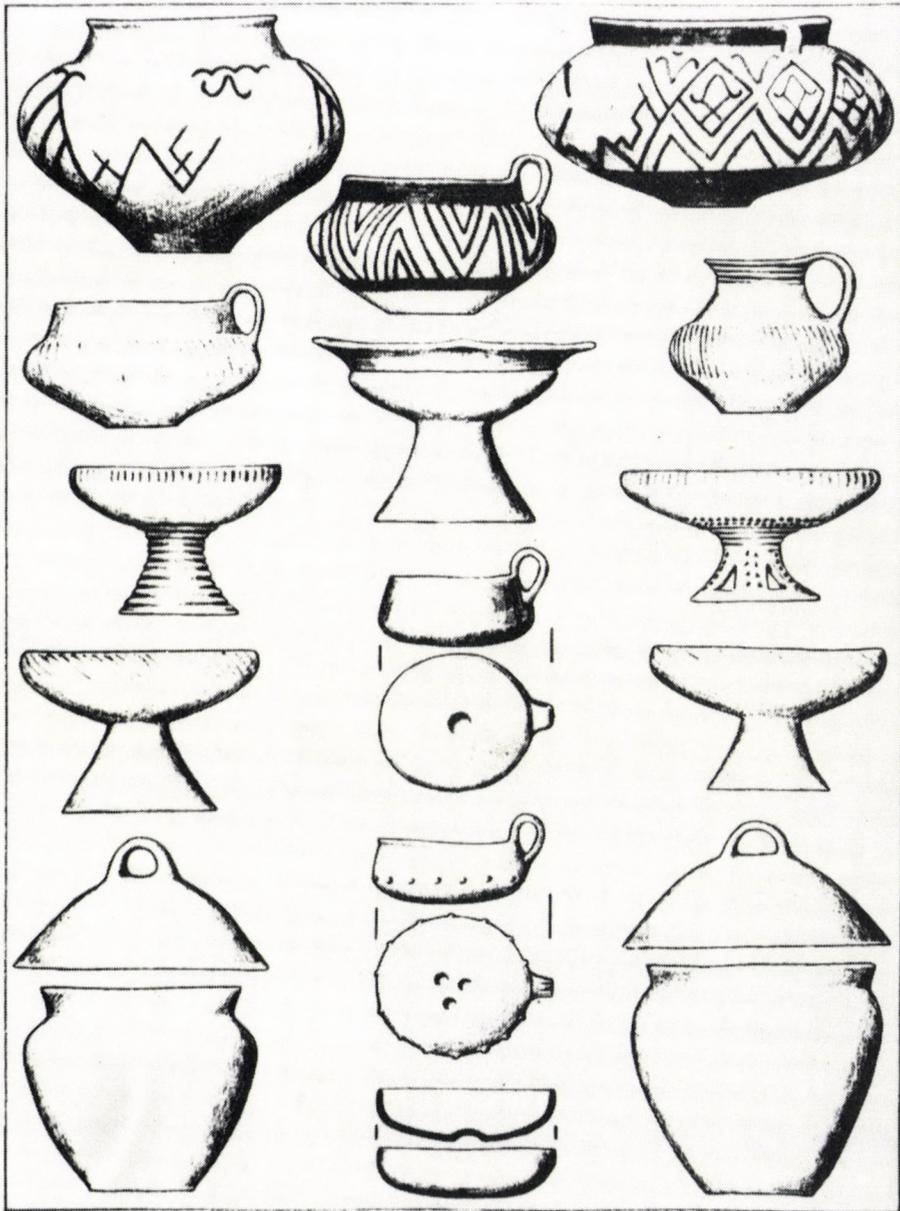
Sopron – Várhely (Burgstall), Funde aus dem Hauptwall

Taf. 17. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



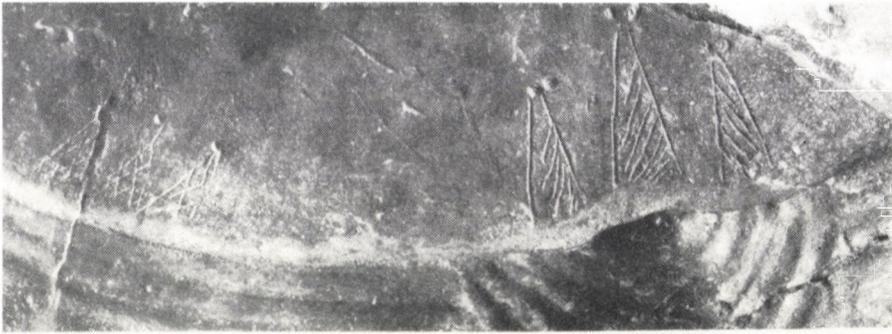
Sopron – Várhely (Burgstall), Funde aus dem Hauptwall

Taf. 18. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



Sopron – Várhely (Burgstall), Funde aus dem Tumulus 83/1971

Taf. 19. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



Schematische Menschenfiguren auf dem Gefäß aus dem Tumulus 83/1971

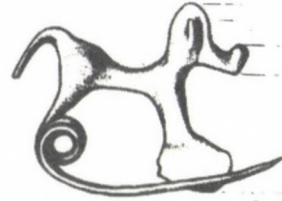
Taf. 20. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



1



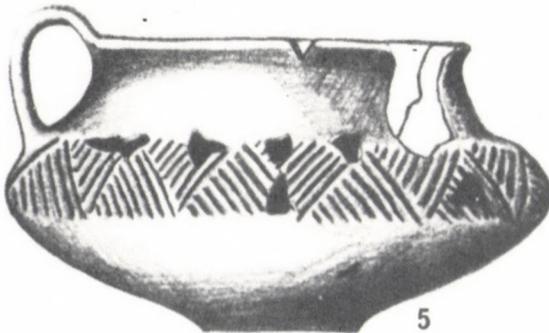
2



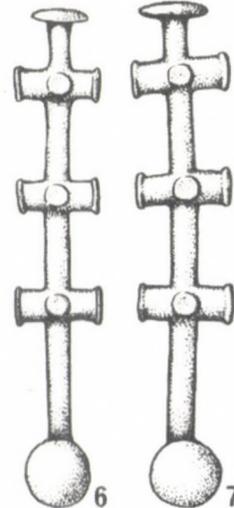
4



3



5

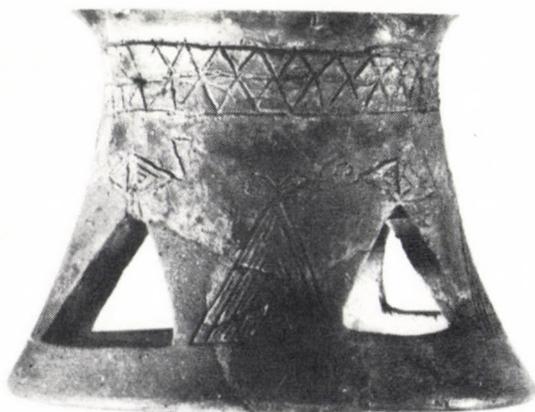
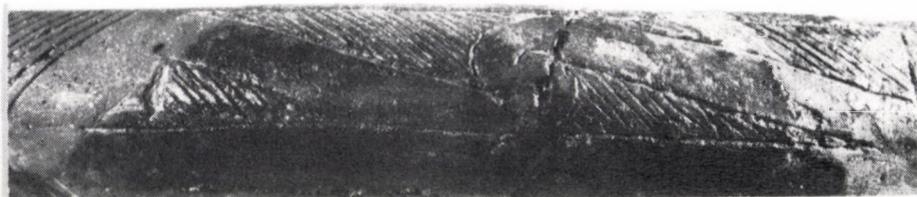


6

7

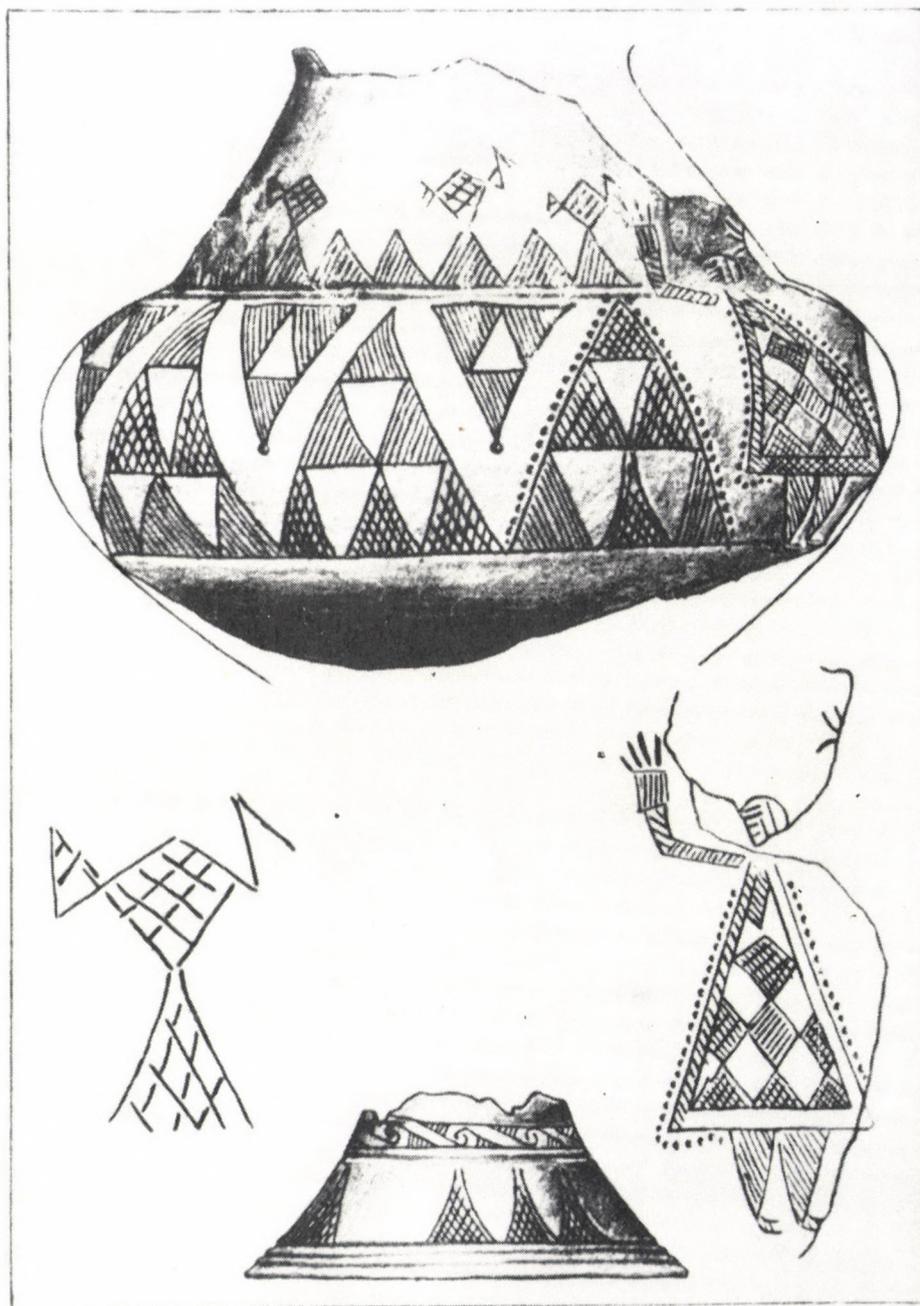
Legende s. Verzeichnis der Tafeln

Taf. 21. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



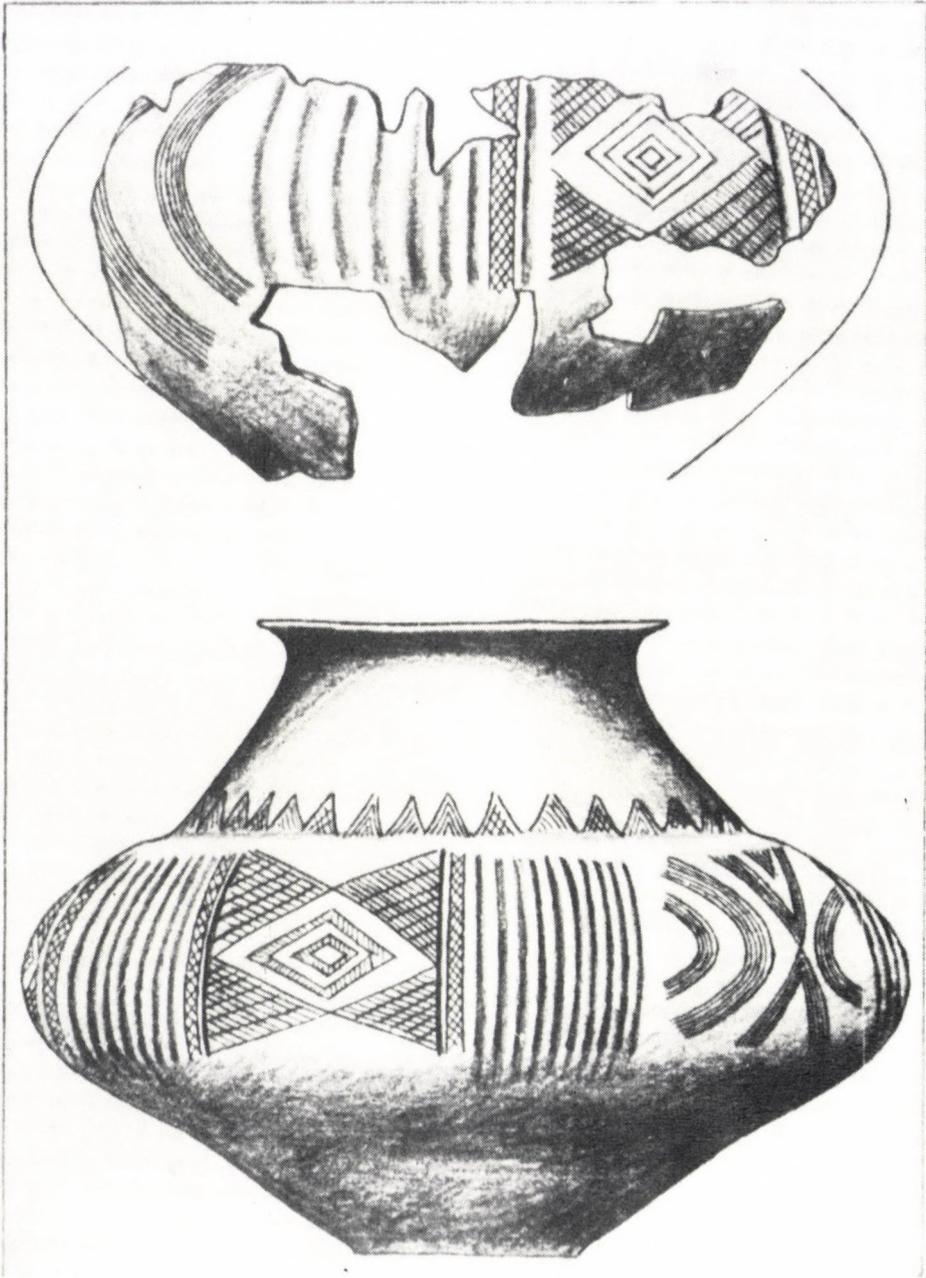
Schüssel aus dem Tumulus 180

Taf. 22. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



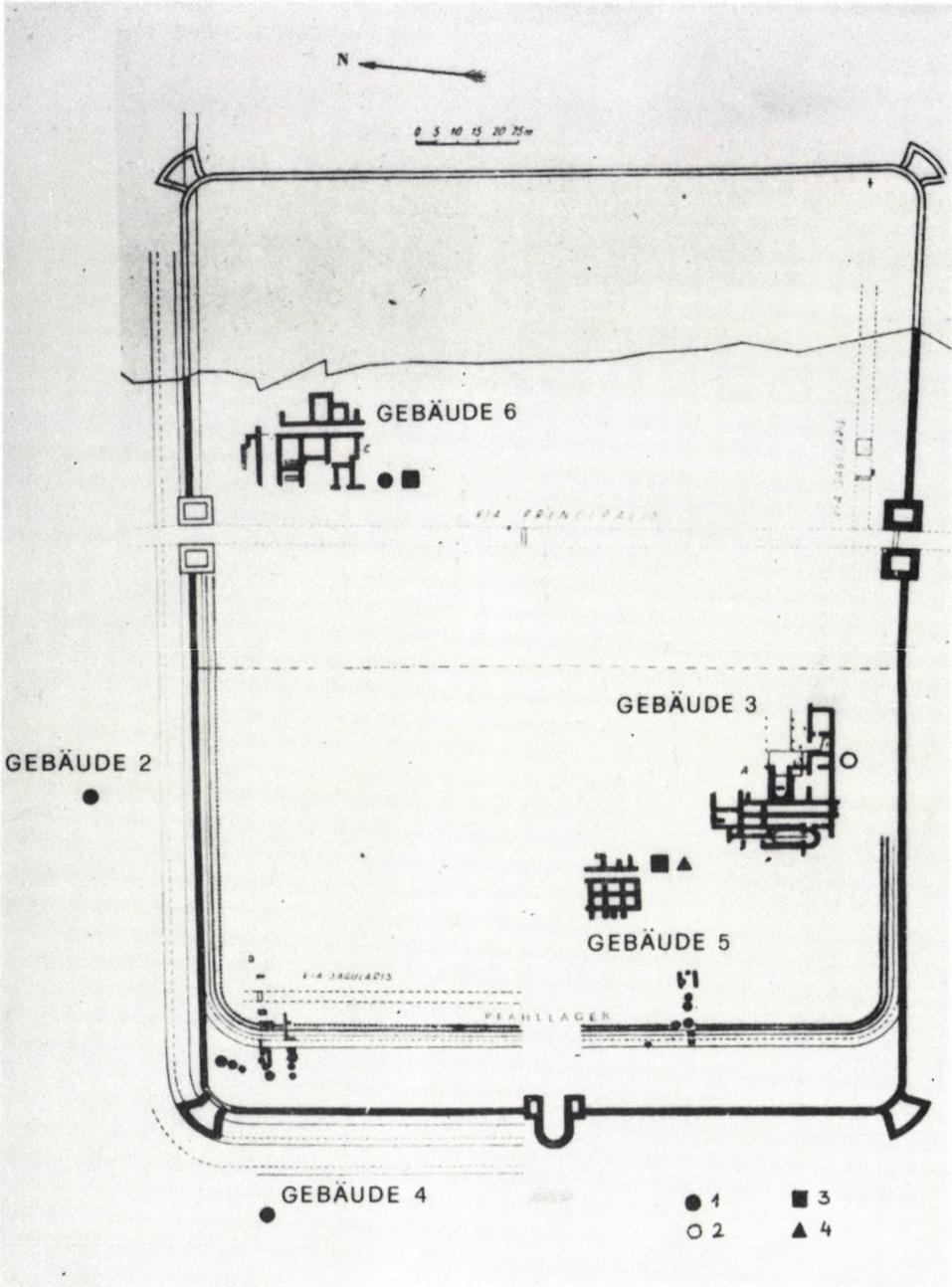
Gefäßbruchstücke aus dem Tumulus 170/1973

Taf. 23. E. Patek, Sopron – Várhely (Burgstall)



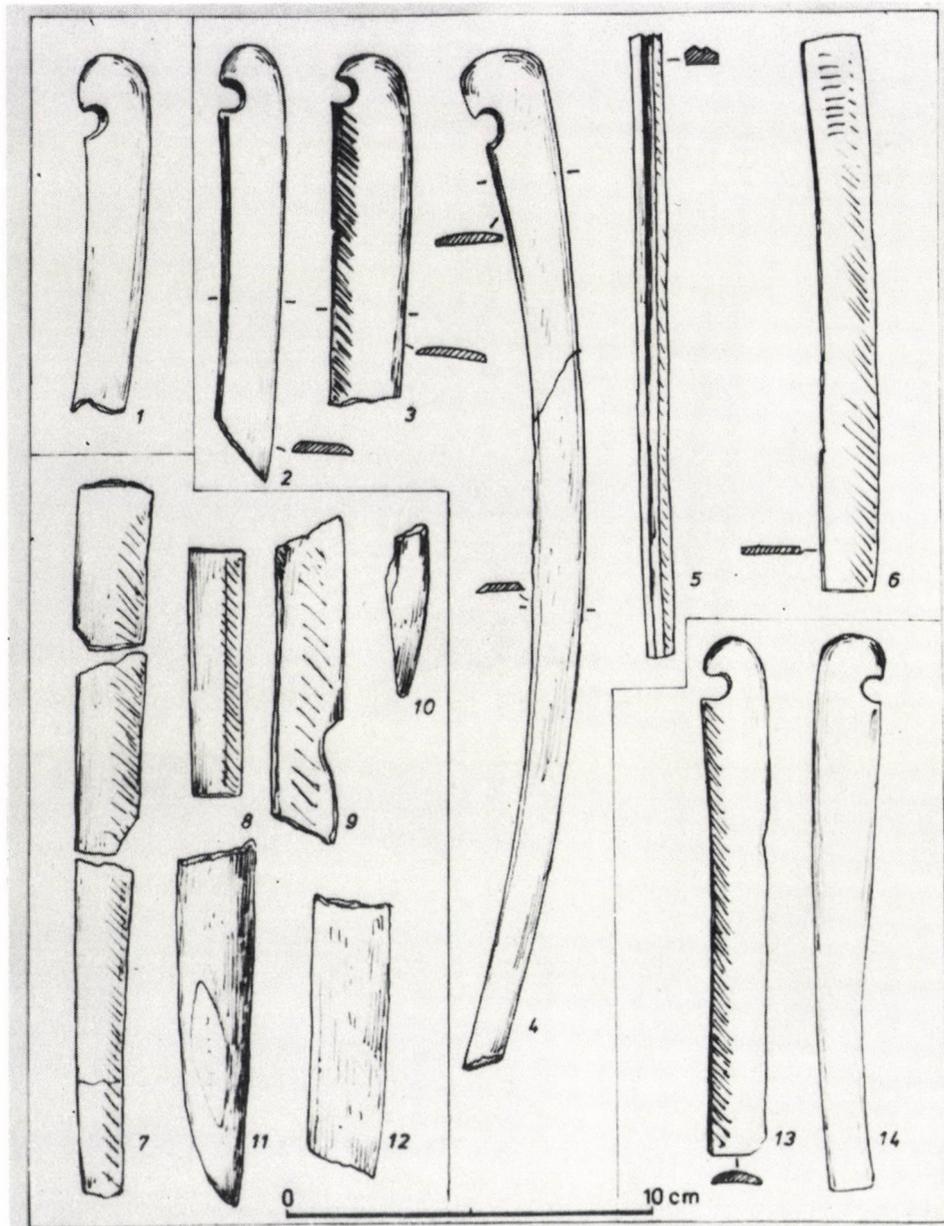
Fund aus dem Tumulus 170/1973

Taf. 24. A. Salamon, Geweihmanufaktur



Grundriss des Lagers von Intercisa (nach L. Barkóczy, Intercisa I, Abb. 8); 1: Bogenplattenfunde; 2: Geweihwerkstatt; 3: Eisenhelmfunde; 4: hunnisches Kesselfragment

Taf. 25. A. Salamon, Geweihmanufaktur



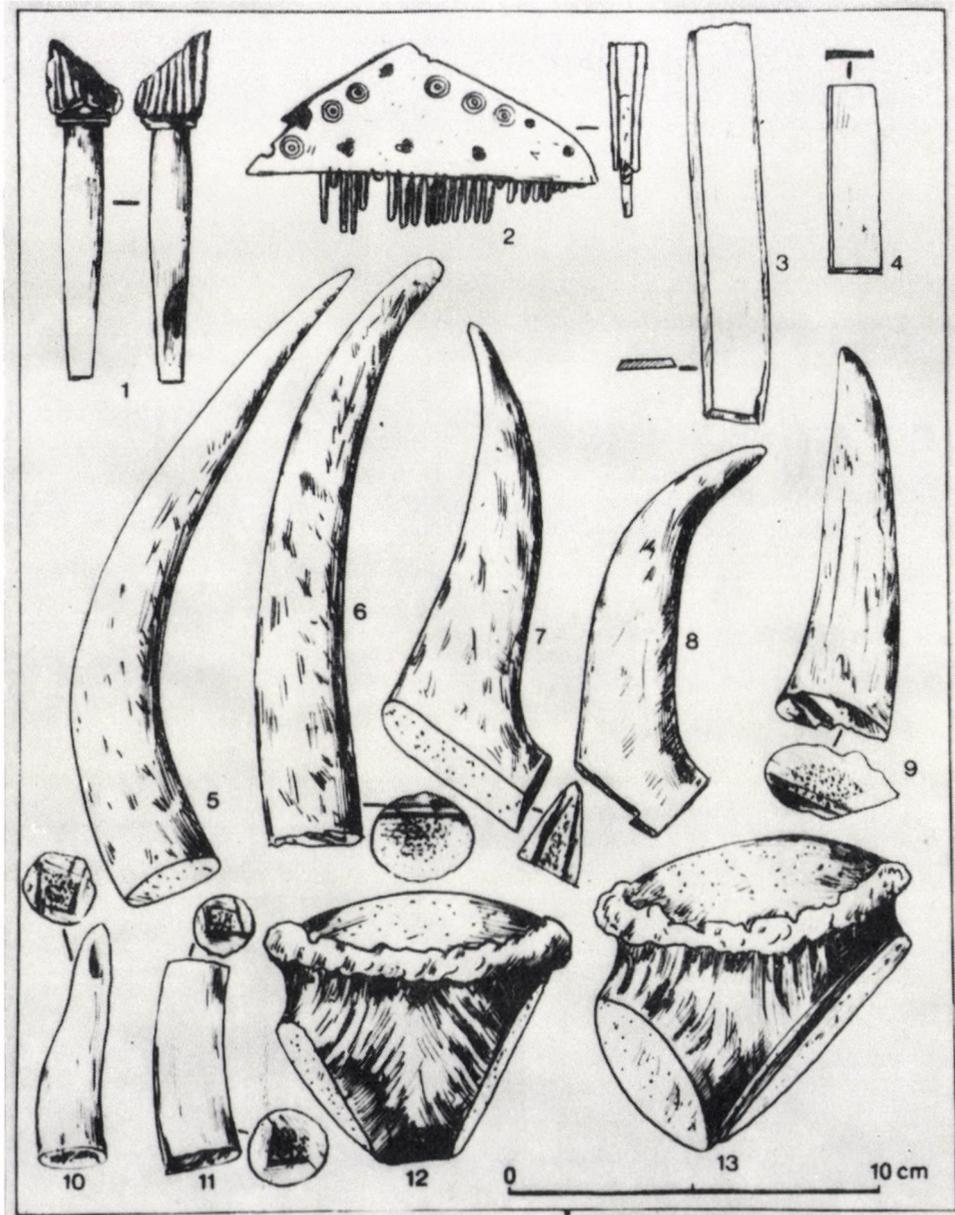
1-14: Bogenplattenbruchstücke aus Intercisa

Taf. 26. Á. Salamon, Geweihmanufaktur



1–7: Halbfertige Bogenplattenbruchstücke

Taf. 27. Á. Salamon, Geweihmanufaktur



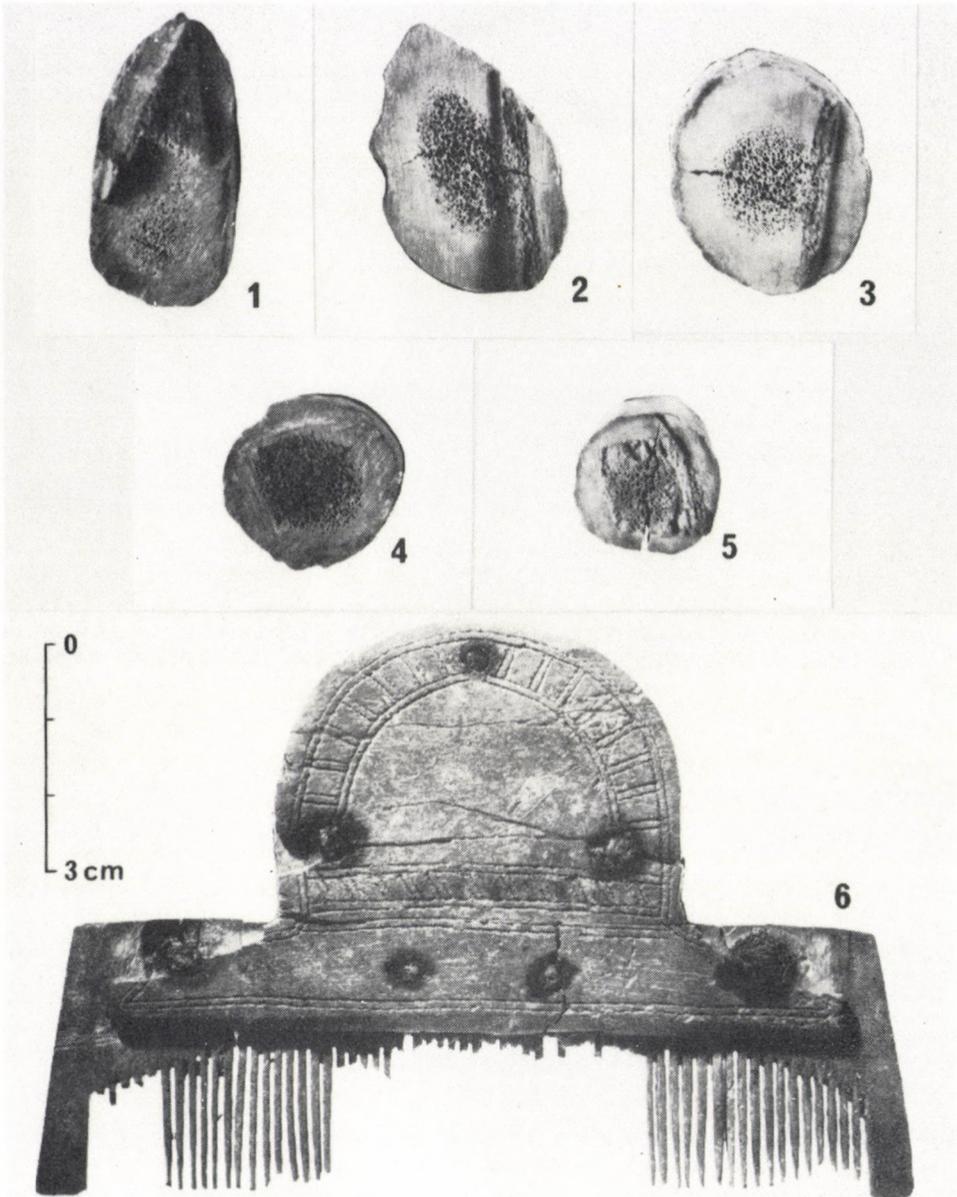
1: Nadelbruchstück; 2: Knochenkamm; 3–13: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa

Taf. 28. A. Salamon, Geweihmanufaktur



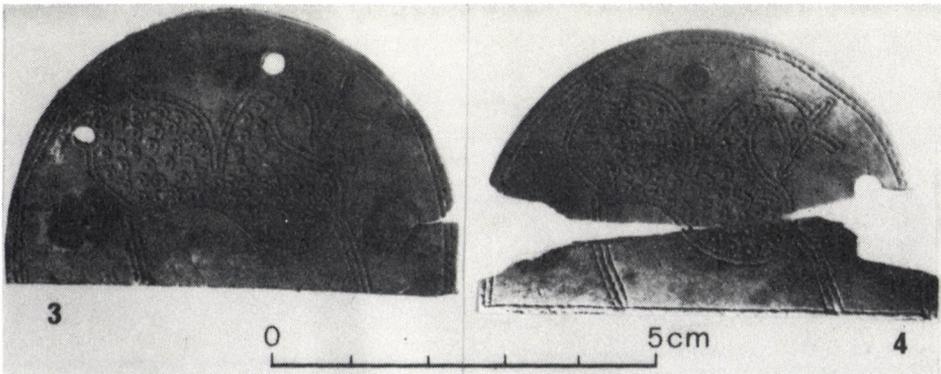
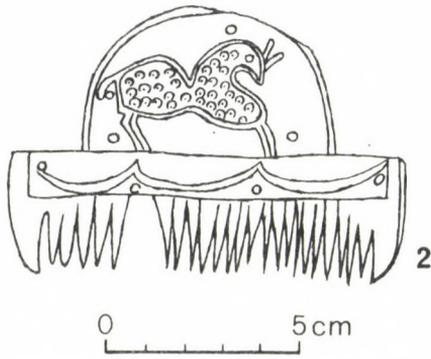
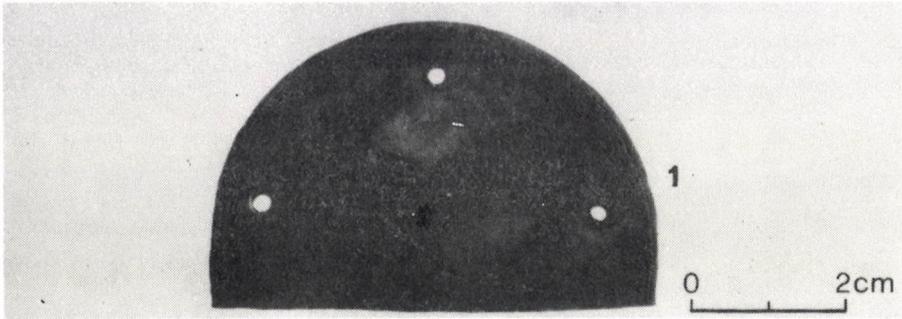
1–9: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa

Taf. 29. A. Salamon, Geweihmanufaktur



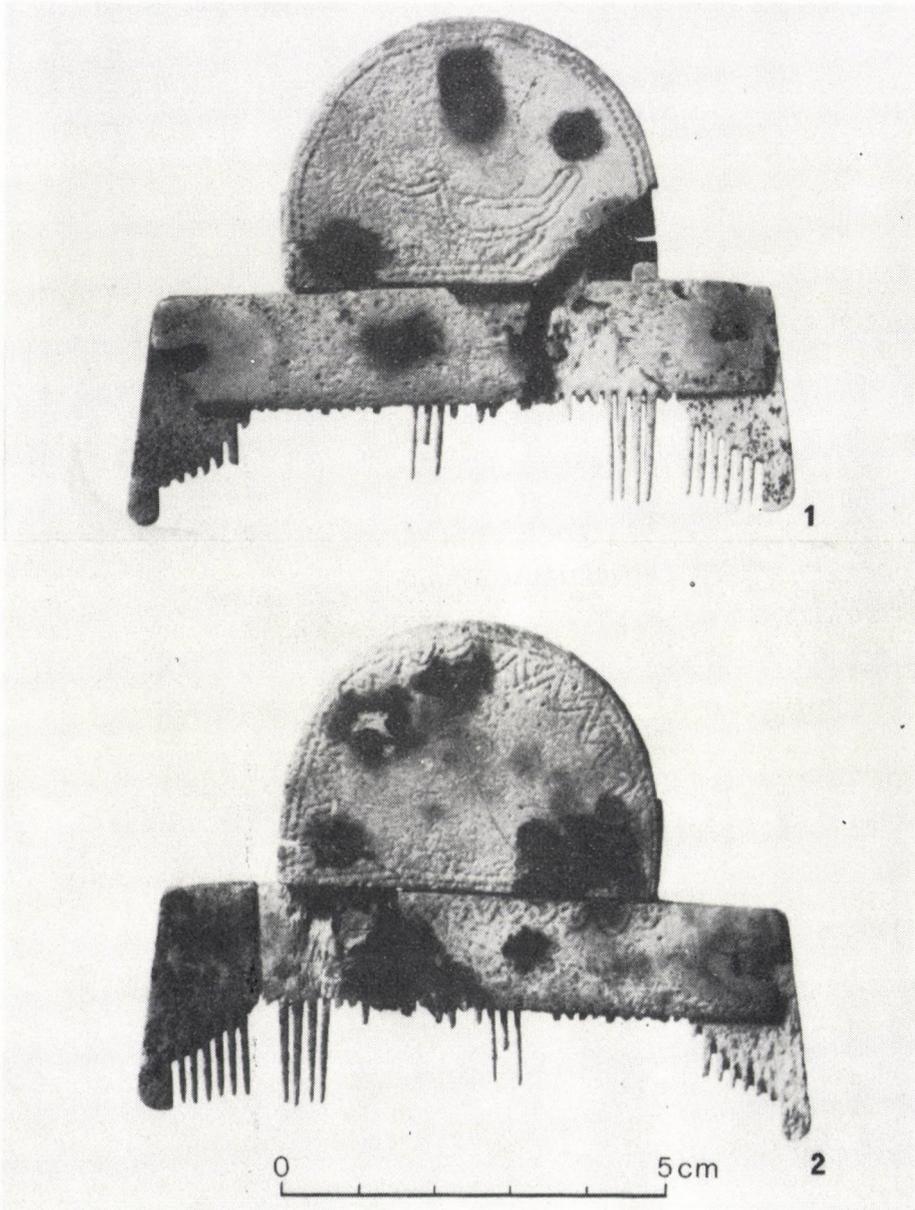
1—5: Rohmaterial, das Bearbeitungsspuren aufweist, aus Gebäude 3 in Intercisa;
6: Knochenkamm aus Intercisa

Taf. 30. Á. Salamon, Geweihmanufaktur



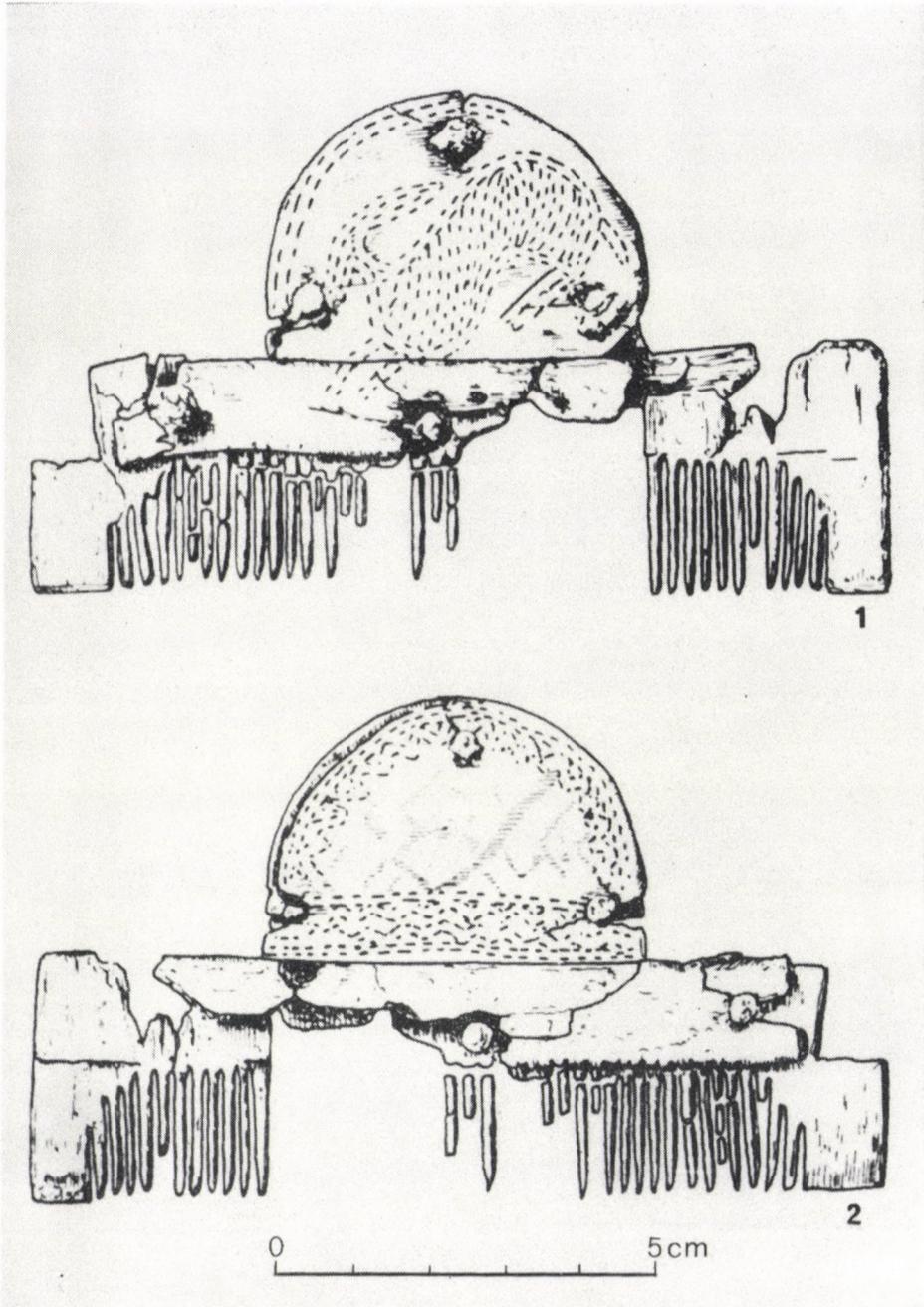
1—4: Knochenkämme aus Intercisa

Taf. 31. Á. Salamon, Geweihmanufaktur



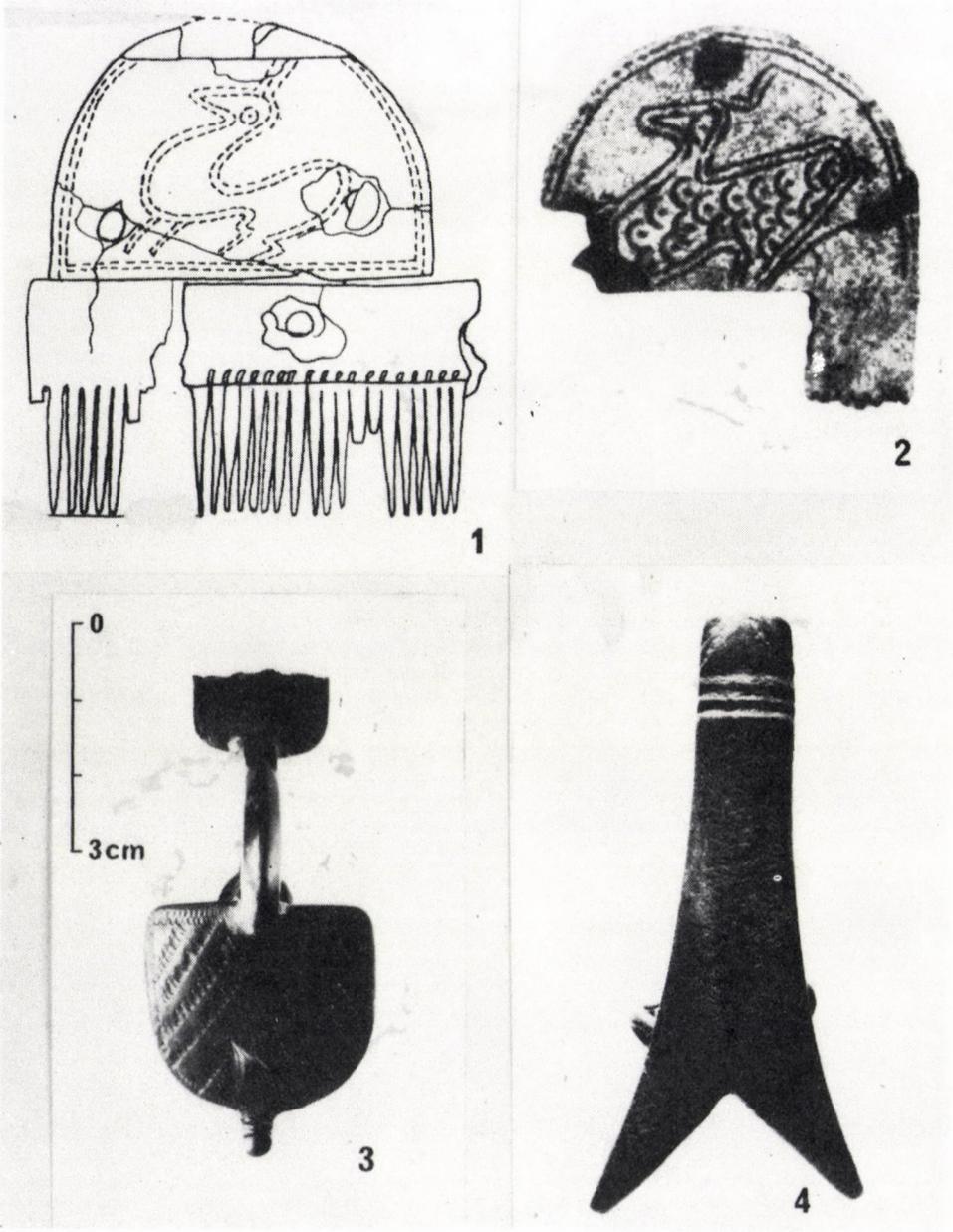
1, 2: Knochenkamm aus Csákvár

Taf. 32. Á. Salamon, Geweihmanufaktur



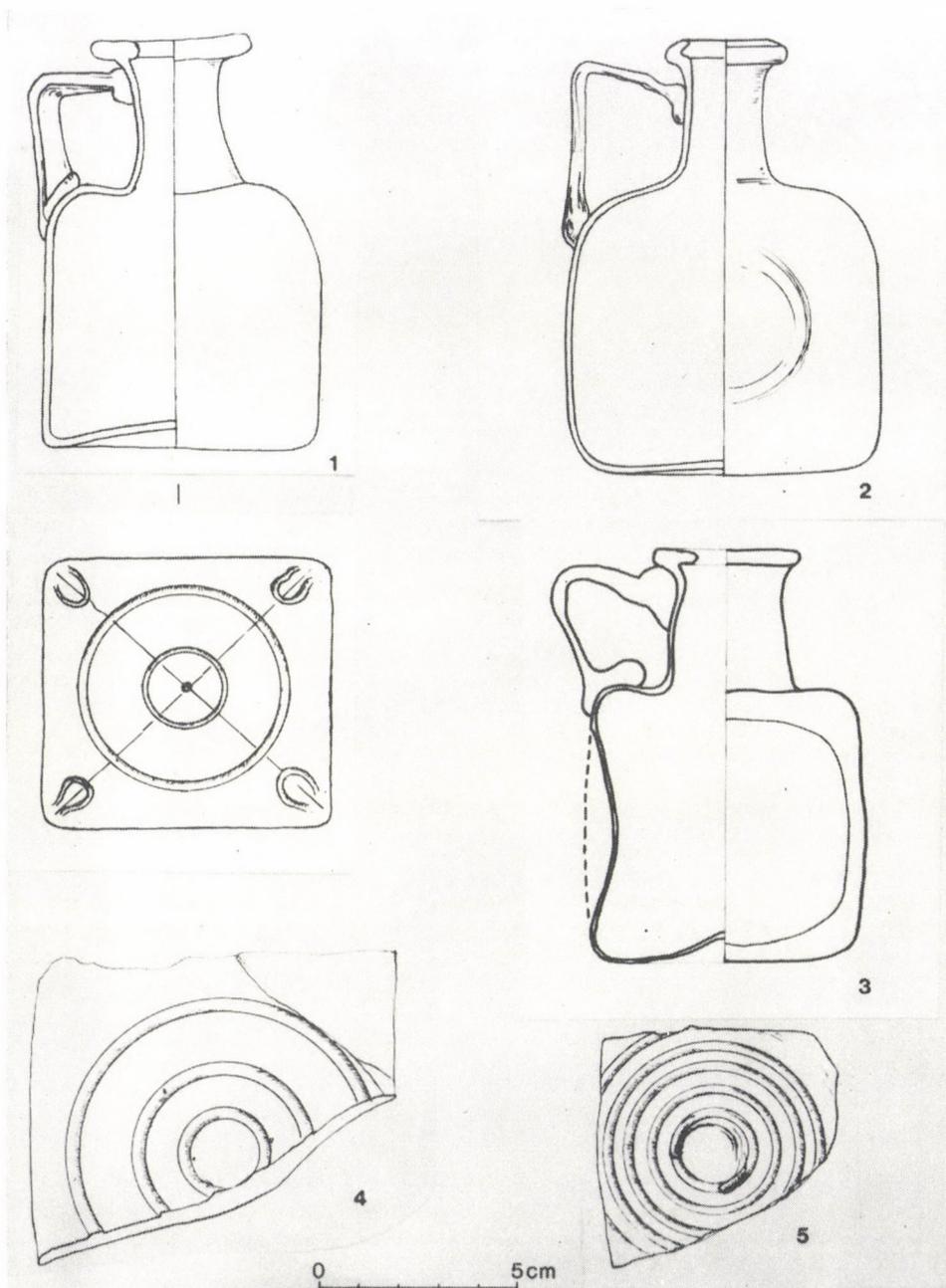
1, 2: Knochenkamm aus Tîrgu Mureş (Marosvásárhely)

Taf. 33. A. Salamon, Geweihmanufaktur



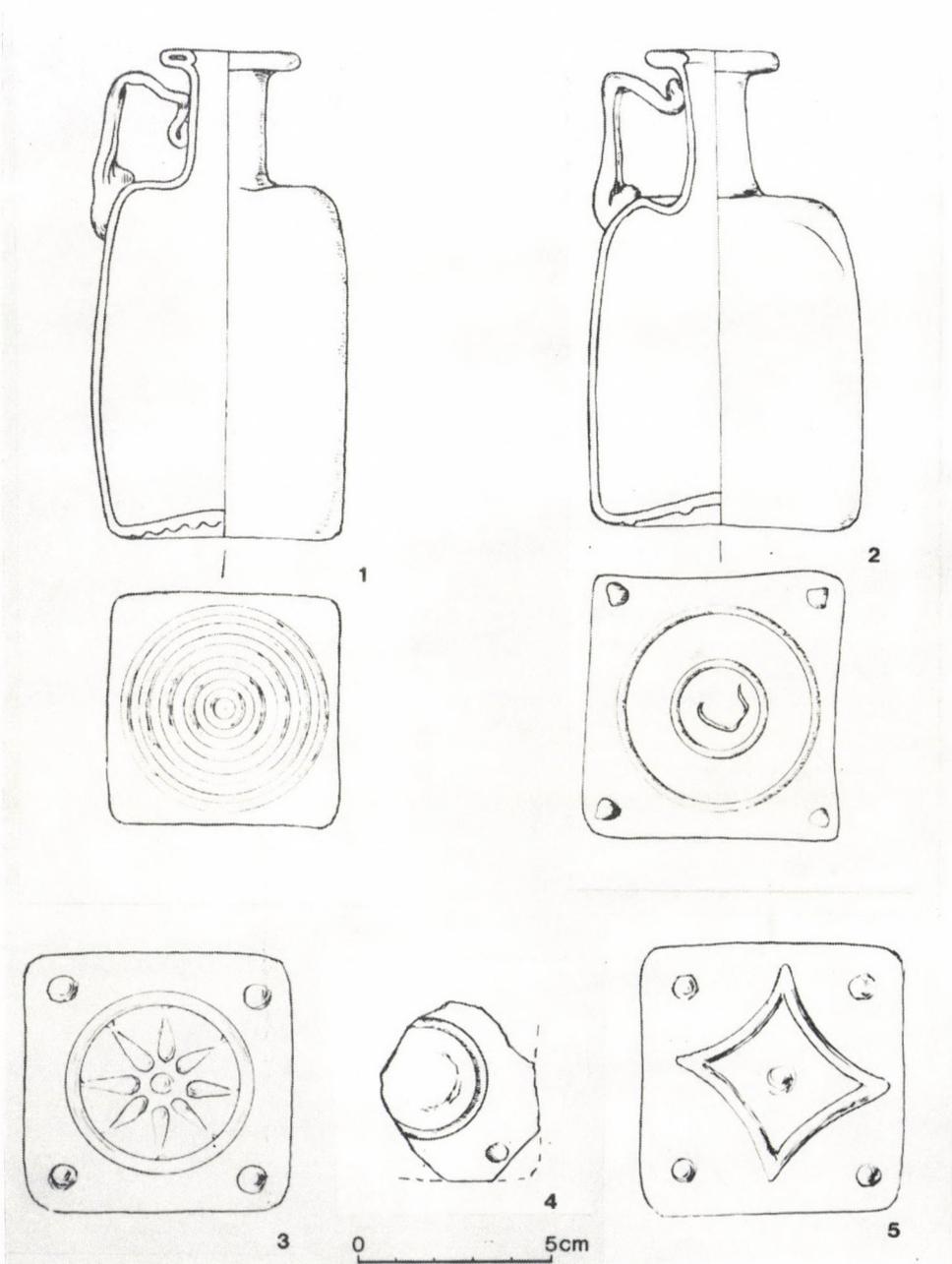
1: Knochenkamm aus Leţcani; 2: Knochenkamm aus Mediaş (Medgyes); 3, 4: Blechfibel und Zikadenfibel aus Intercisa

Taf. 34. L. Barkóczy, Glasstempel aus Aquincum



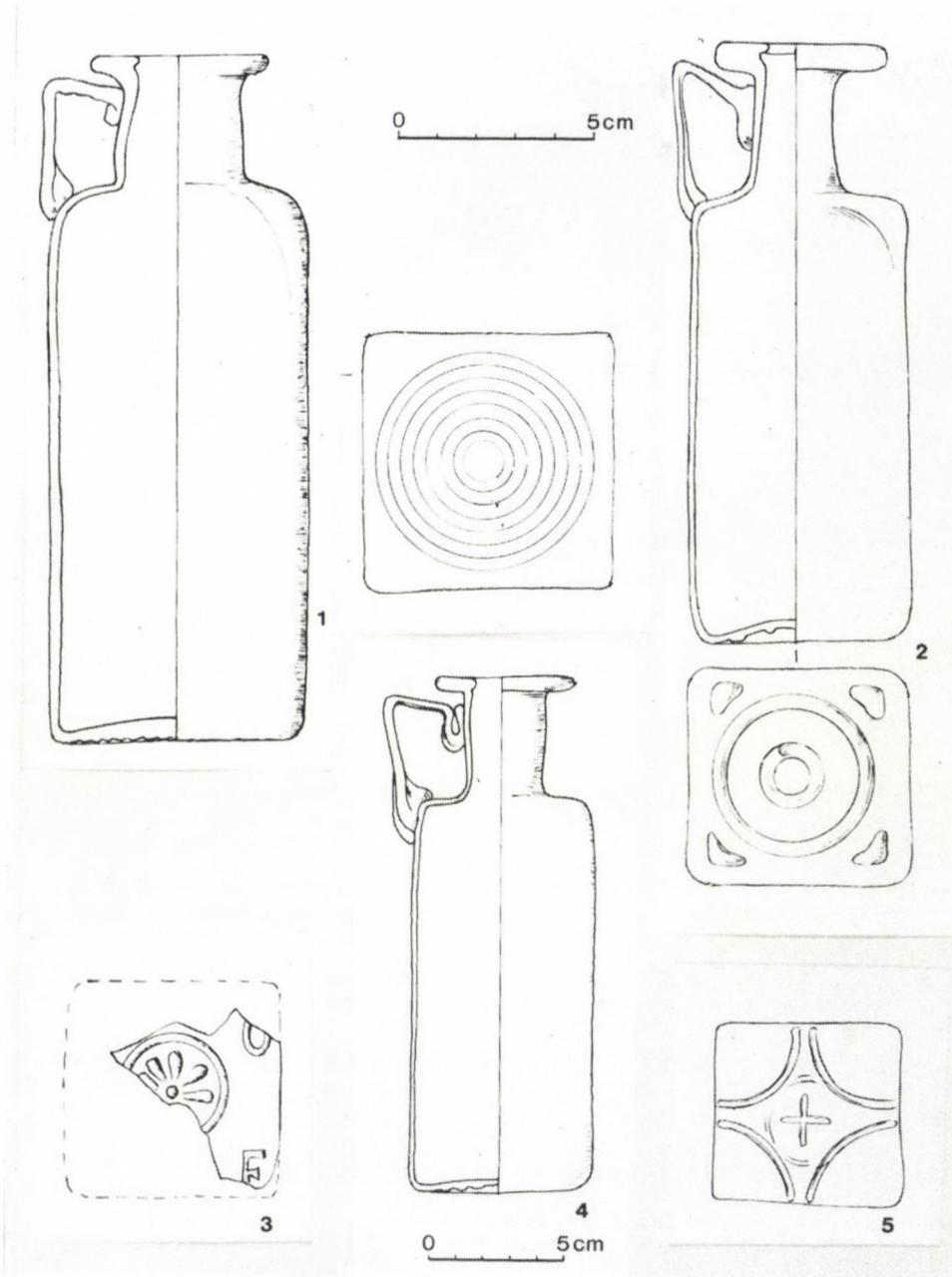
1: UNM, von unbekanntem Fundort; 2: UNM, von unbekanntem Fundort; 3: UNM, von unbekanntem Fundort; 4: Aquincum; 5: Aquincum

Taf. 35. L. Barkóczy, Glasstempel aus Aquincum



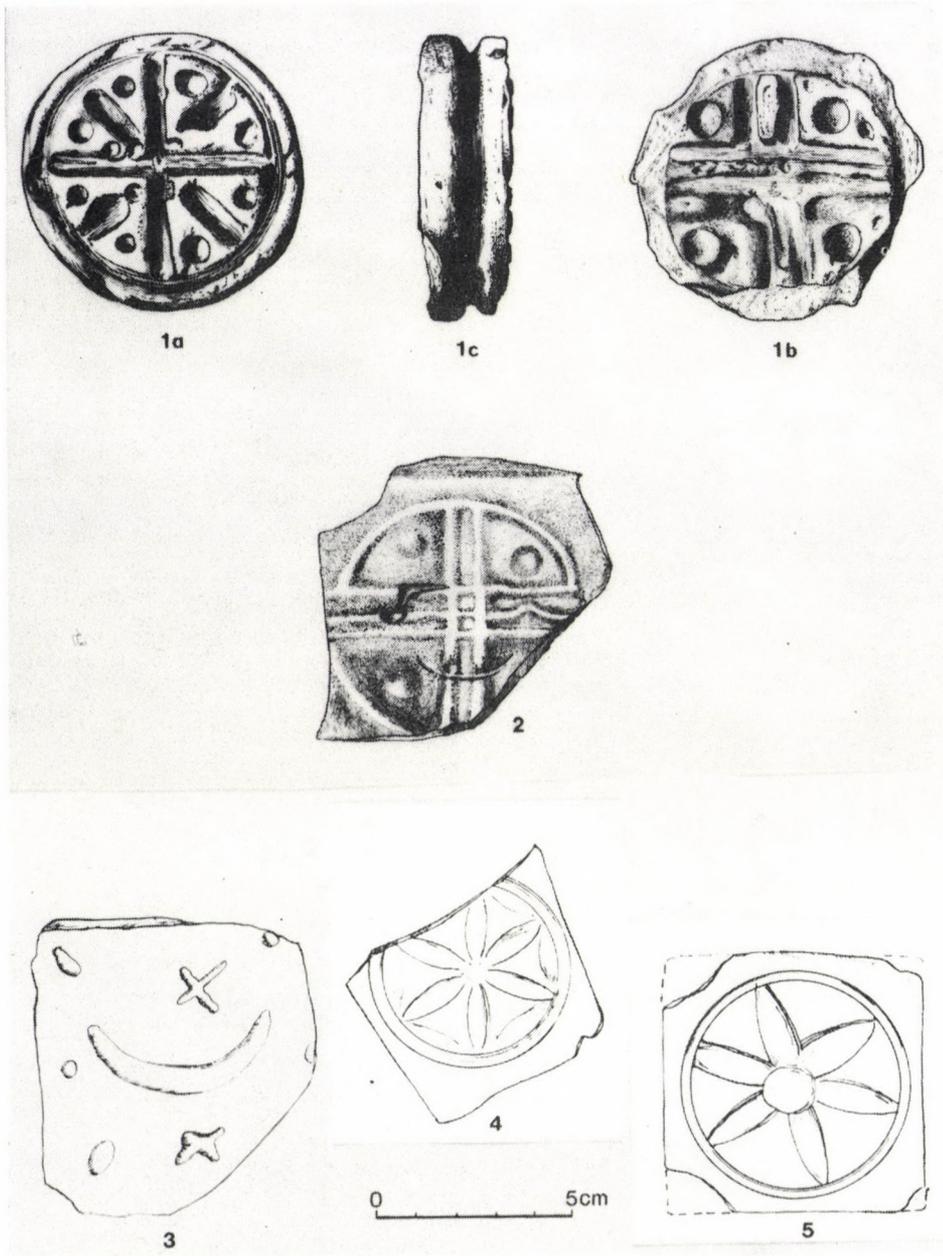
1: Szombathely (Savaria); 2: UNM, von unbekanntem Fundort; 3: UNM, von unbekanntem Fundort; 4: Ivánc; 5: UNM, von unbekanntem Fundort

Taf. 36. L. Barkóczy, Glasstempel aus Aquincum

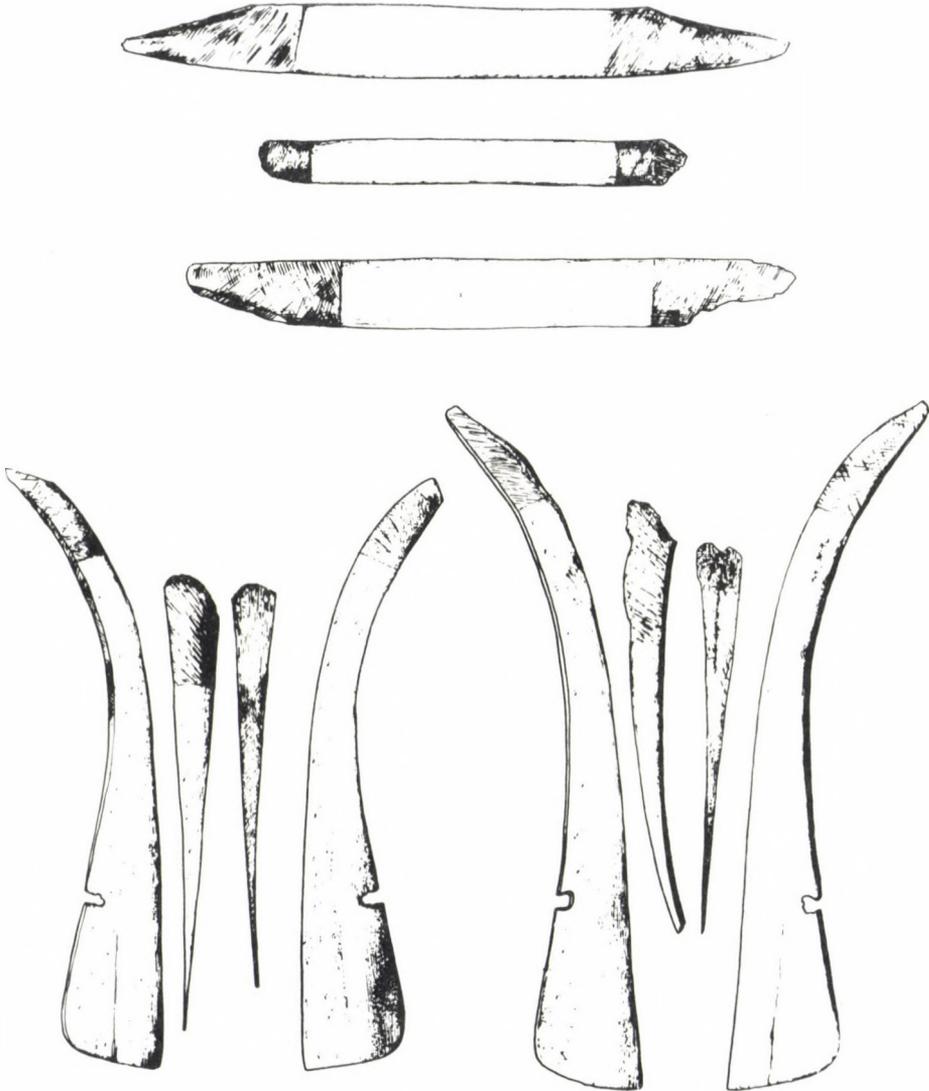


1: Tata; 2: UNM, von unbekanntem Fundort, 3: Kálóz; 4: Szombathely (Savaria); 5: UNM, von unbekanntem Fundort

Taf. 37. L. Barkóczy, Glasstempel aus Aquincum

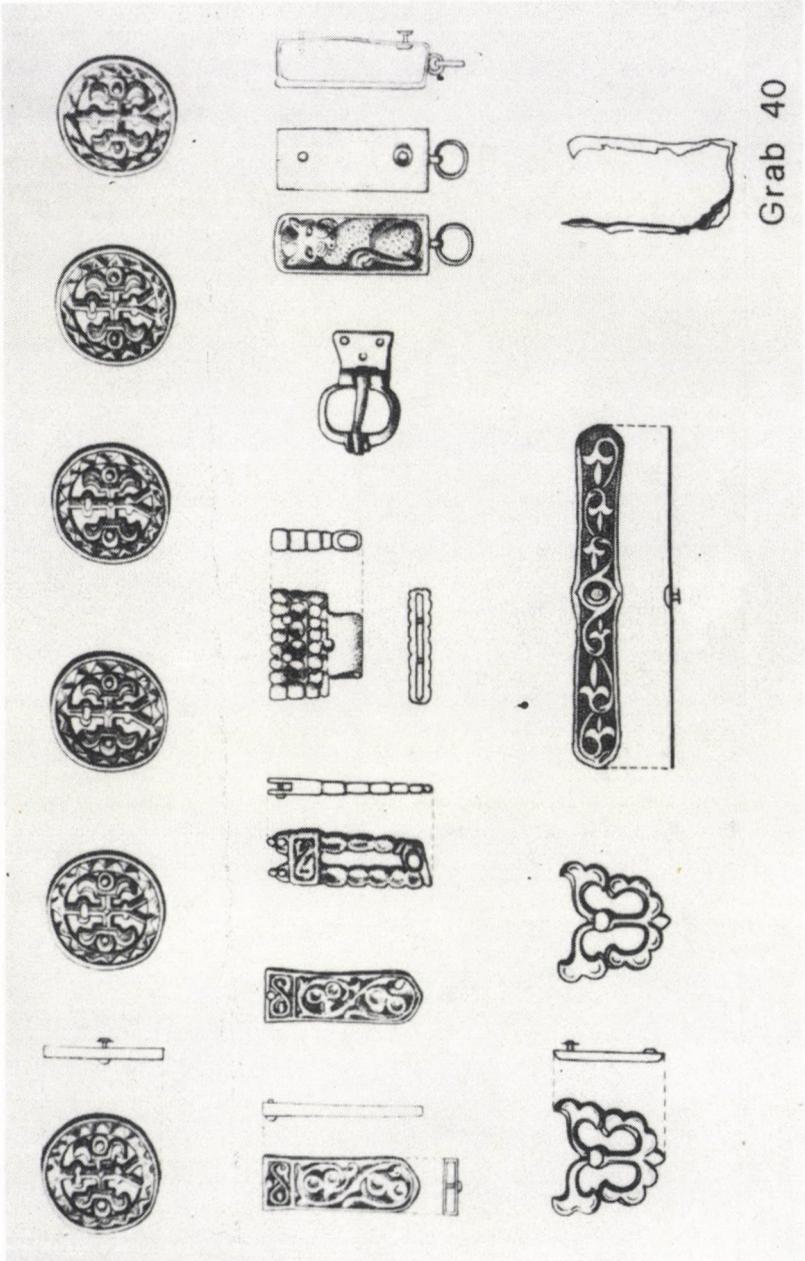


1–4: Aquincum; 5: Dunaújváros (Intercisa)



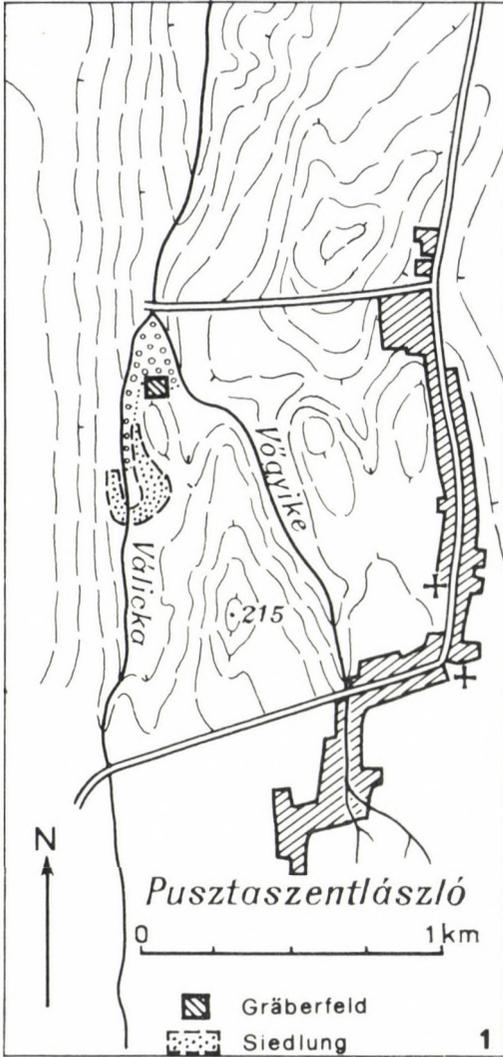
Grab 40

Bogenplatten aus Grab 40



Gürtelbeschläge aus Grab 40

Taf. 40. B. M. Szőke – L. Vándor, Pusztaszentlászló



N ←

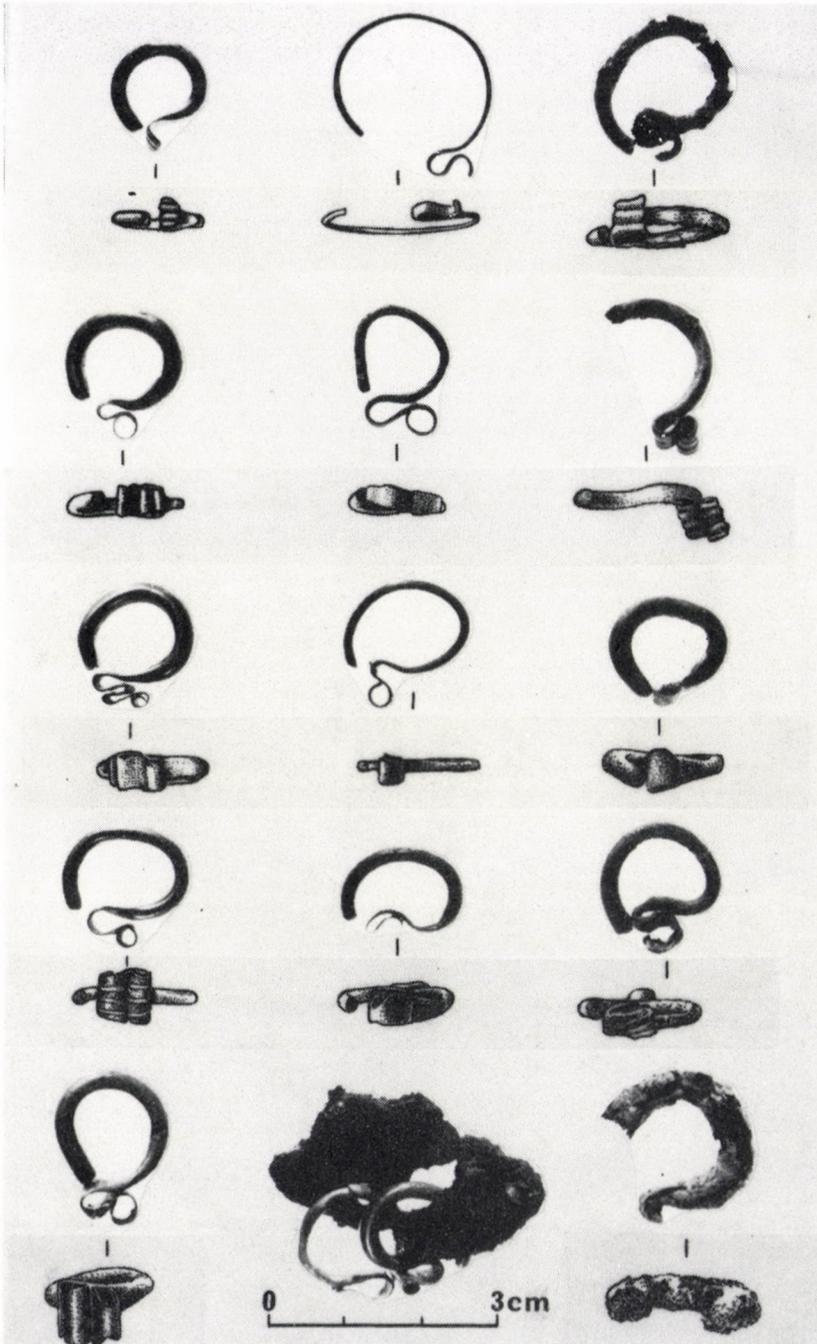
GRAB 105



0 50 cm 2

1: Lageplan der Ausgrabung; 2: Grab 105

Taf. 41. B. M. Szőke – L. Vándor, Pusztaszentlászló

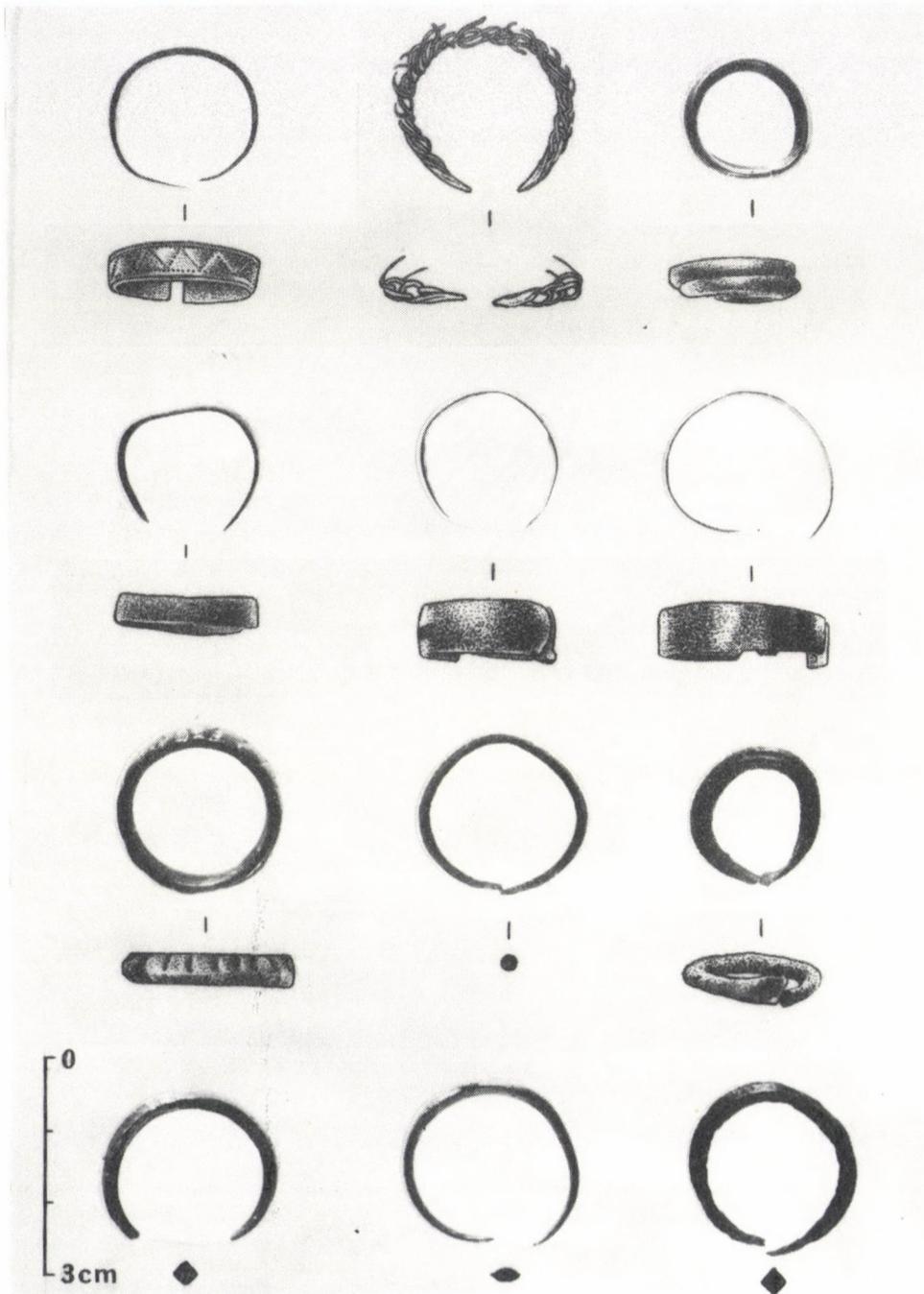


Schläfenringe aus Silber, Bronze, Zinn und Zinn-Bleilegerungen

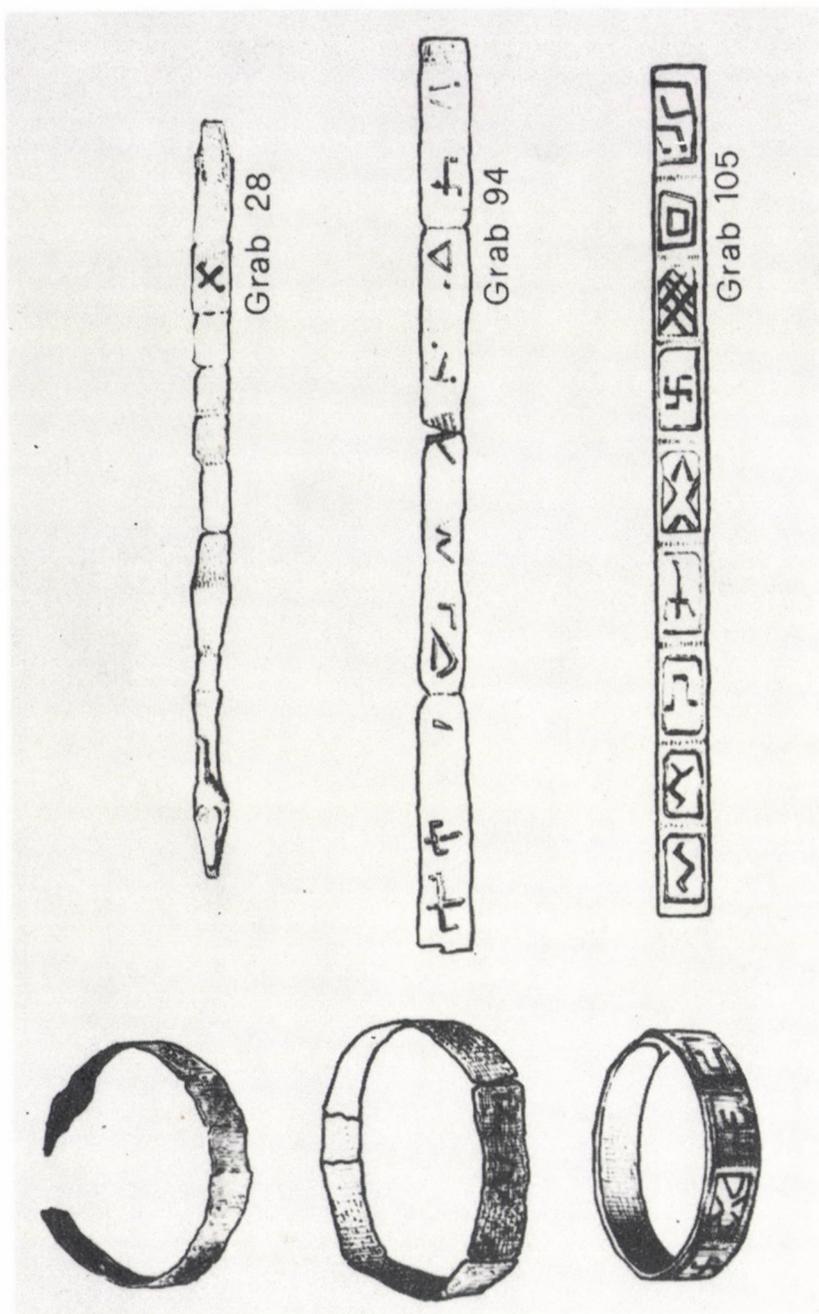


Perlenschnüre

Taf. 43. B. M. Szőke – L. Vándor, Pusztaszentlászló

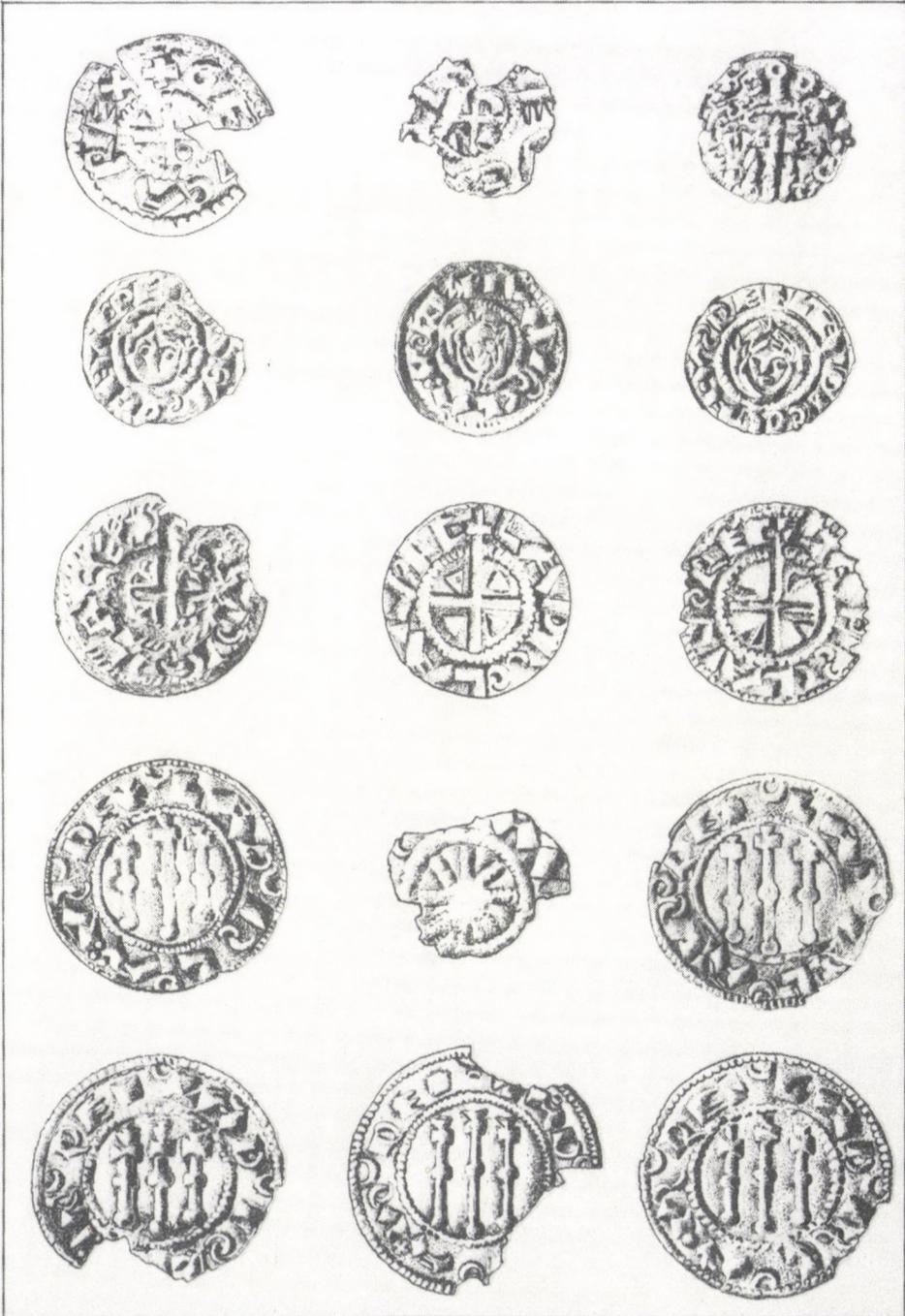


Ringe



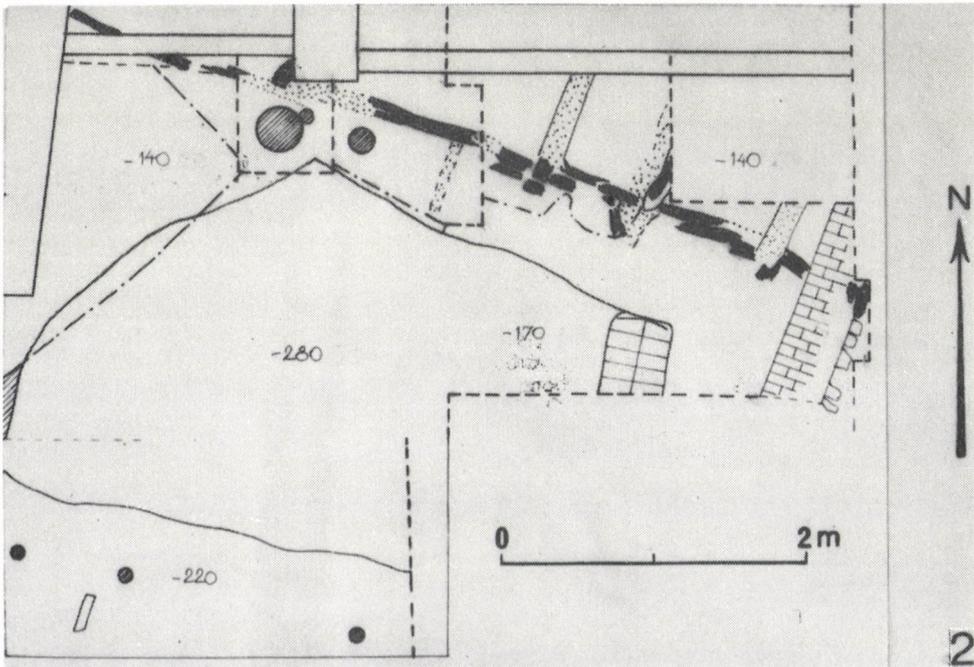
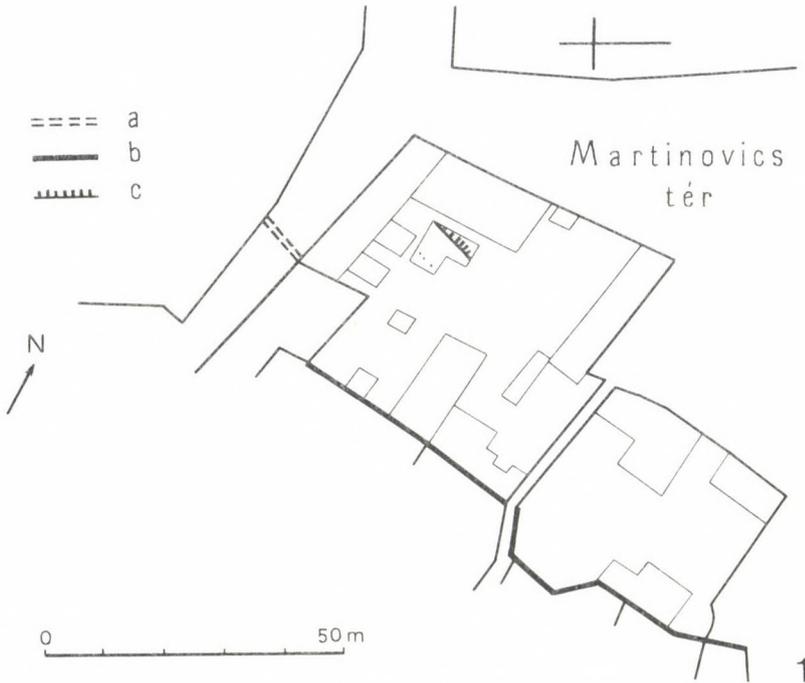
Ringe mit "Inchrift" aus Grab 28, 94 und 105

Taf. 45. B. M. Szőke — L. Vándor, Pusztaszentlászló



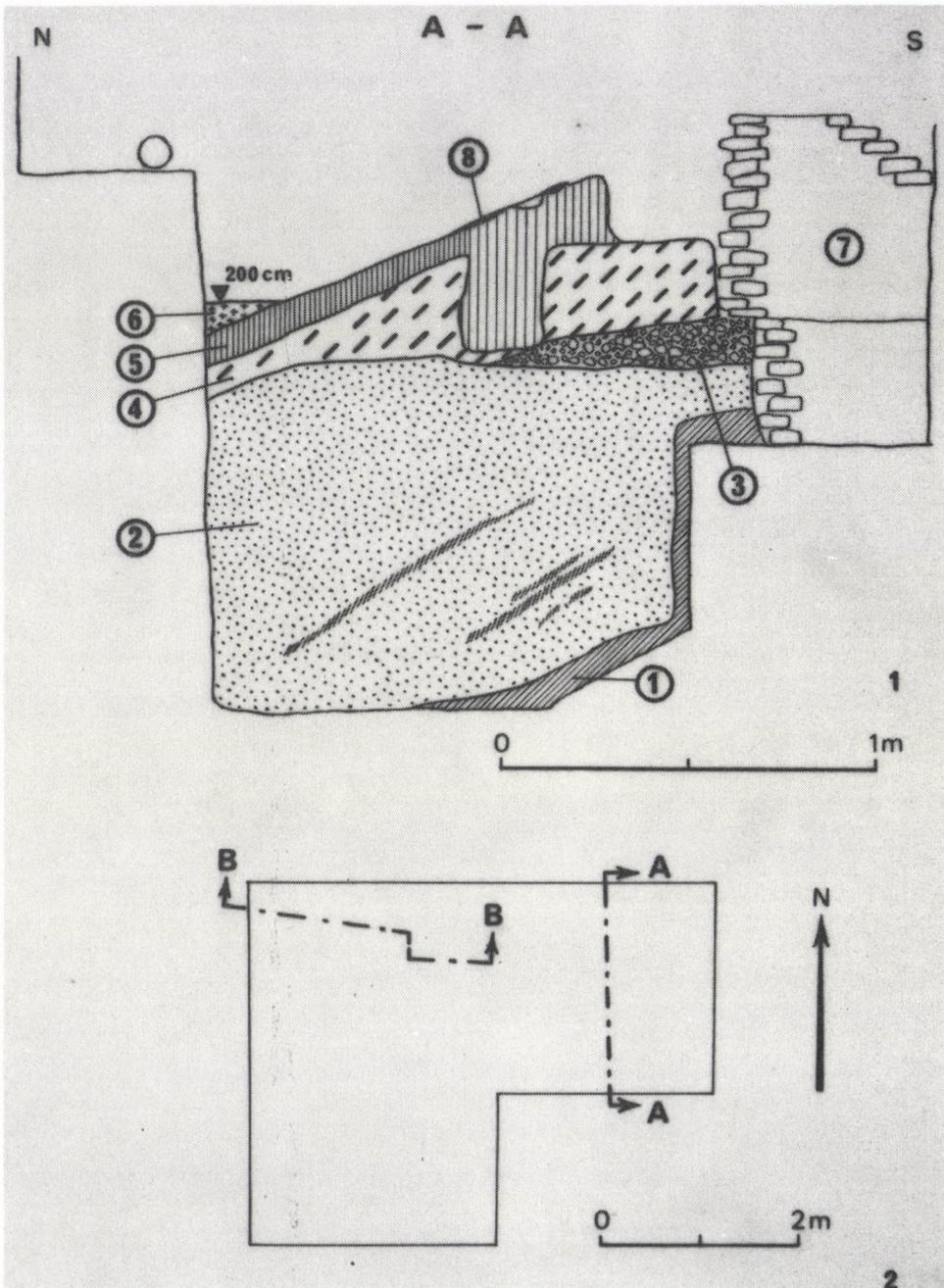
Münzen; die ersten zwei Prägungen stammen aus der Zeit Géza I., die anderen aus der Zeit László I.

Taf. 46. B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka, Győr – Káptalandomb



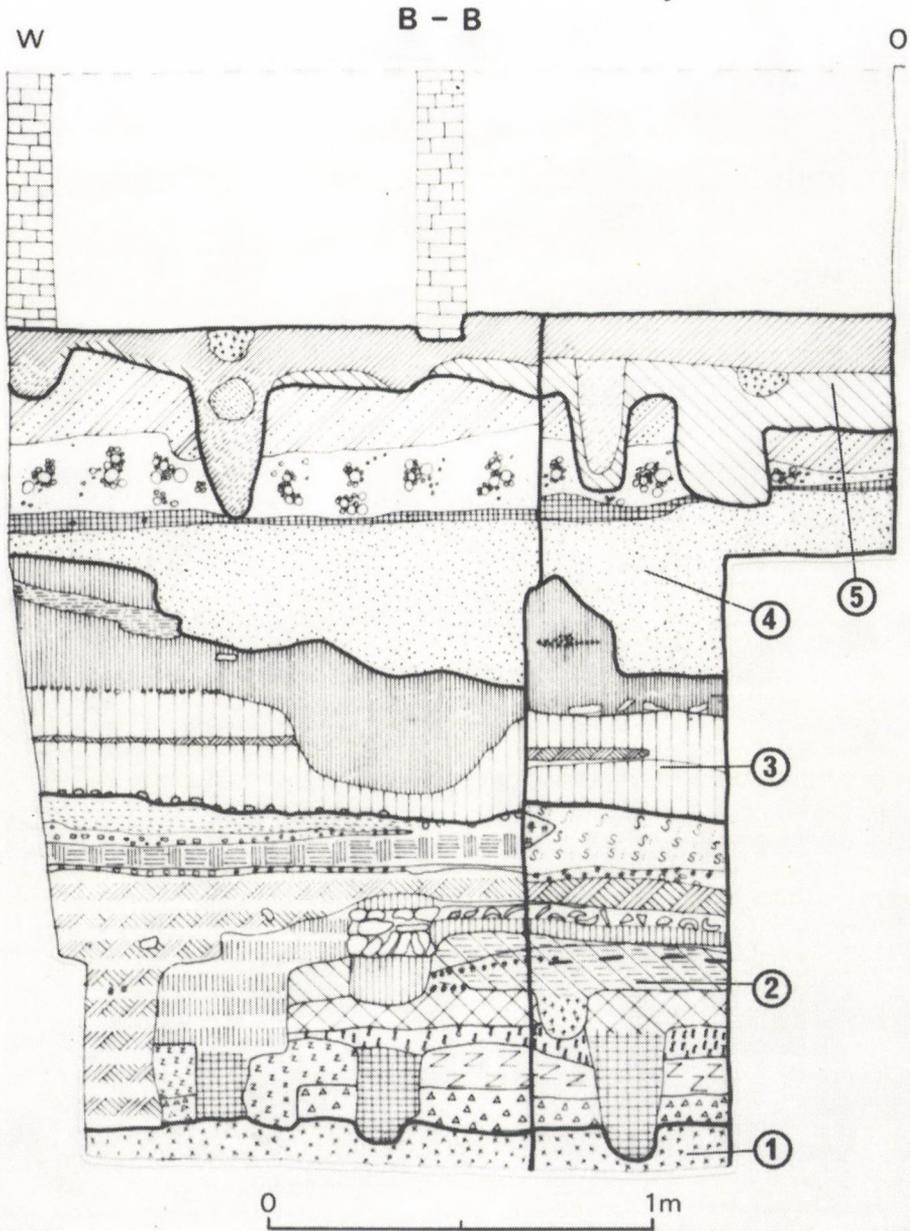
1: Lageplan der Ausgrabung; 2: die freigelegte Fläche mit den wichtigsten völkerwanderungszeitlichen und mittelalterlichen Objekten

Taf. 47. B. M. Szóke – E. T. Szőnyi – P. Tomka, Győr – Káptalándomb



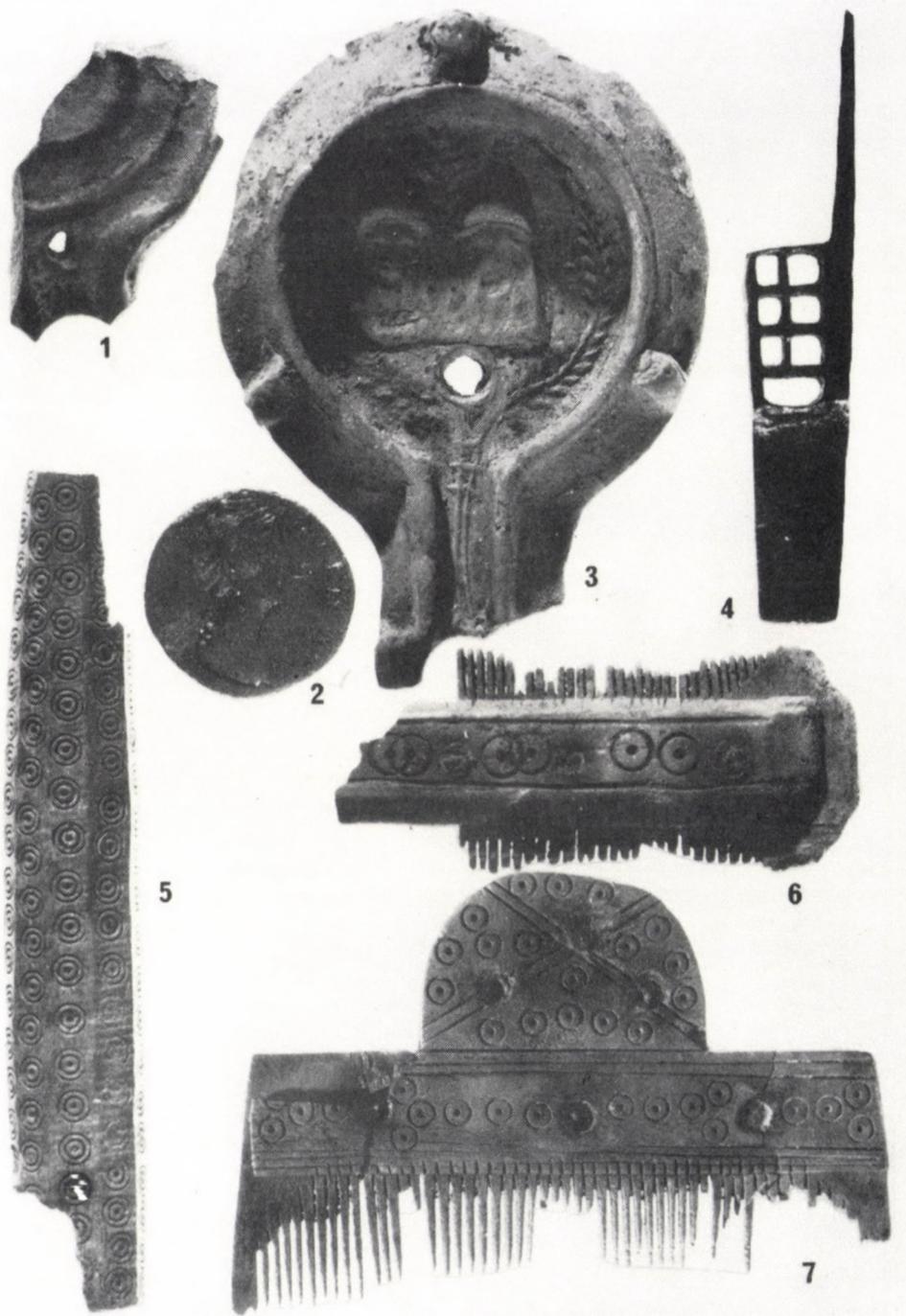
1: Schnitt A-A zur Klärung der Konstruktion des verbrannten Walles (Zeichenerklärungen s. Verzeichnis der Tafeln); 2: Schnitt A-A und B-B

Taf. 48. B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka, Győr – Káptalándomb



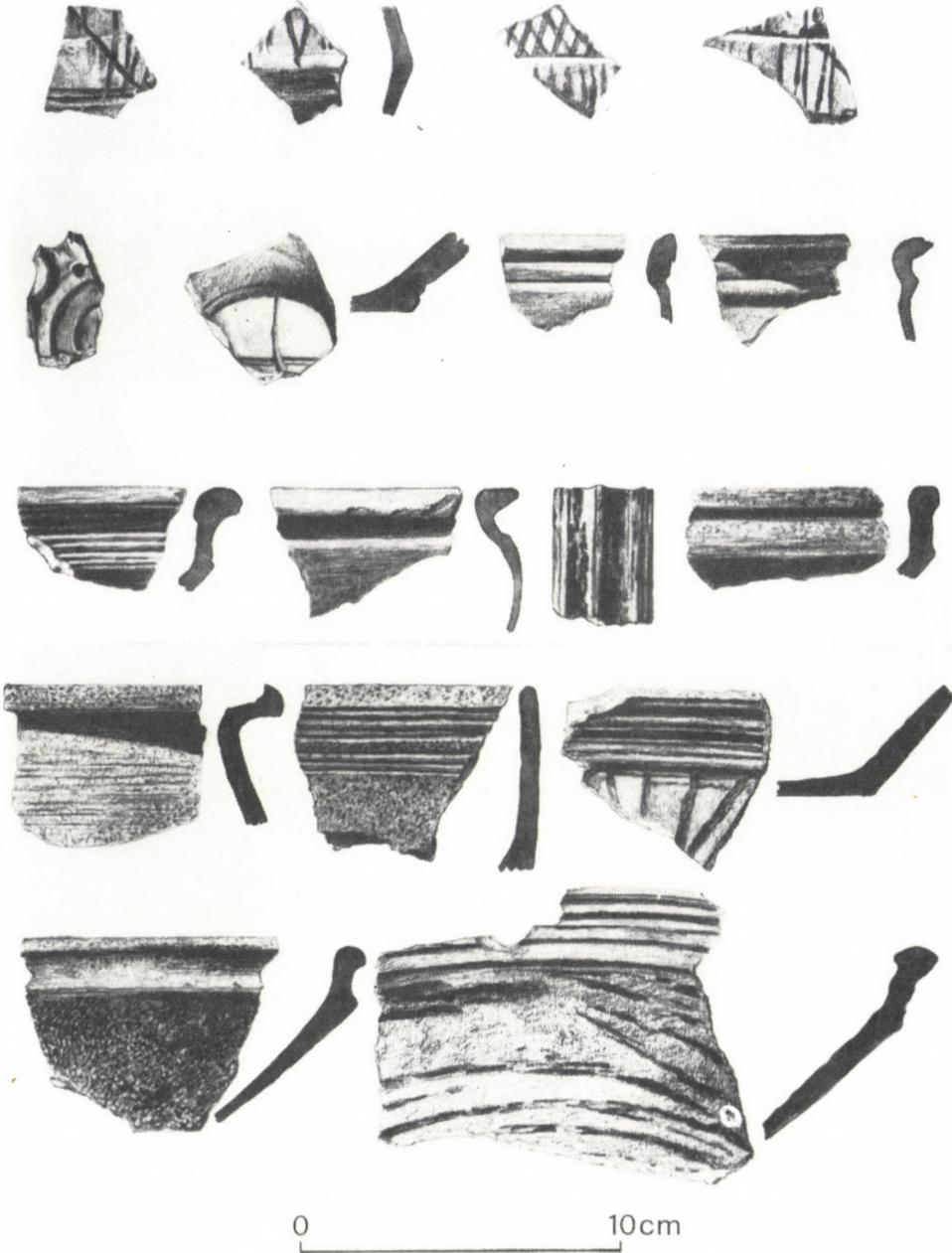
Schnitt B-B zur Unterscheidung der einzelnen Kulturschichten (Zeichenerklärung s. Verzeichnis der Tafeln)

Taf. 49. B. M. Szóke – E. T. Szőnyi – P. Tomka, Győr – Káptalándomb

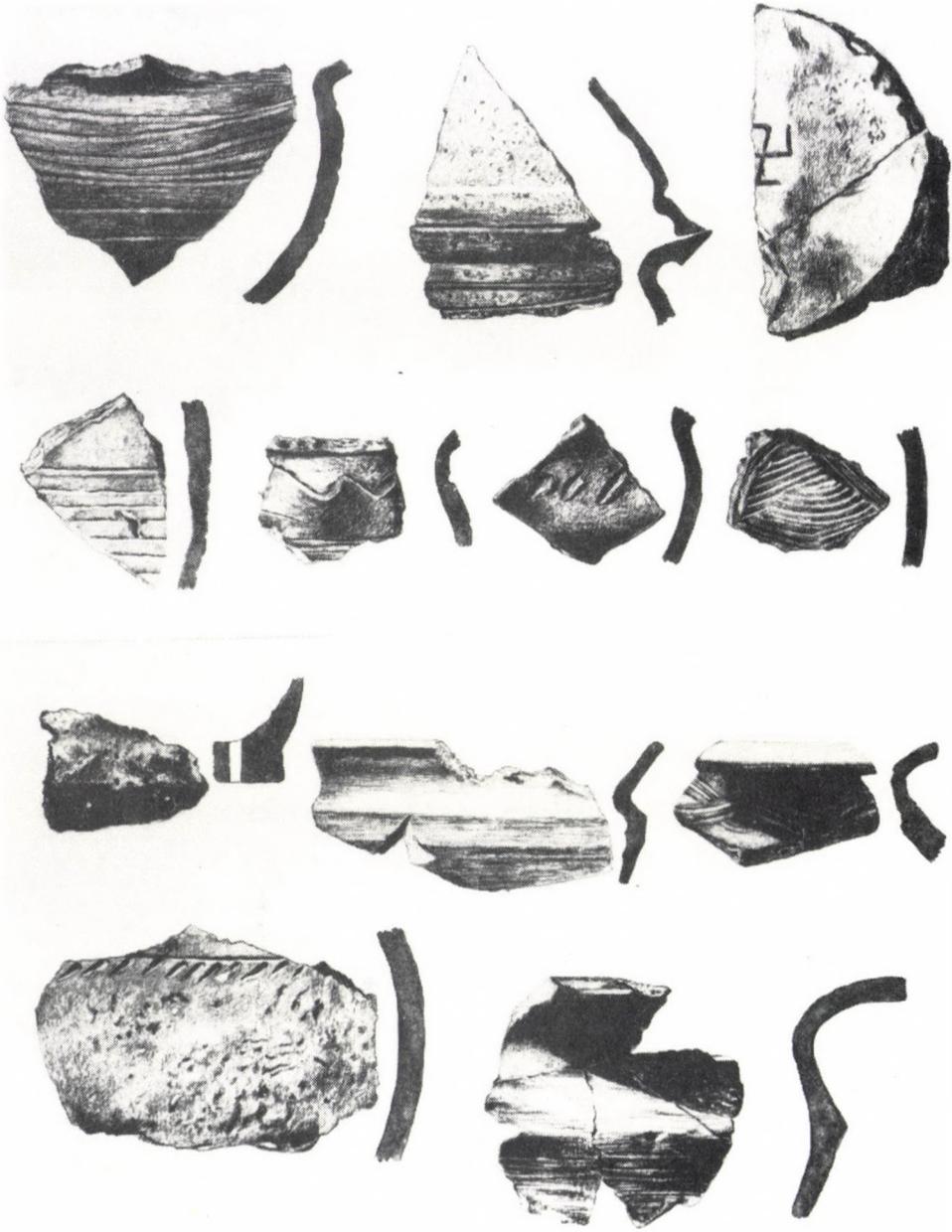


Römerzeitliche und völkerwanderungszeitliche Funde

Taf. 50. B. M. Szőke – E. T. Szőnyi – P. Tomka, Győr – Káptalándomb

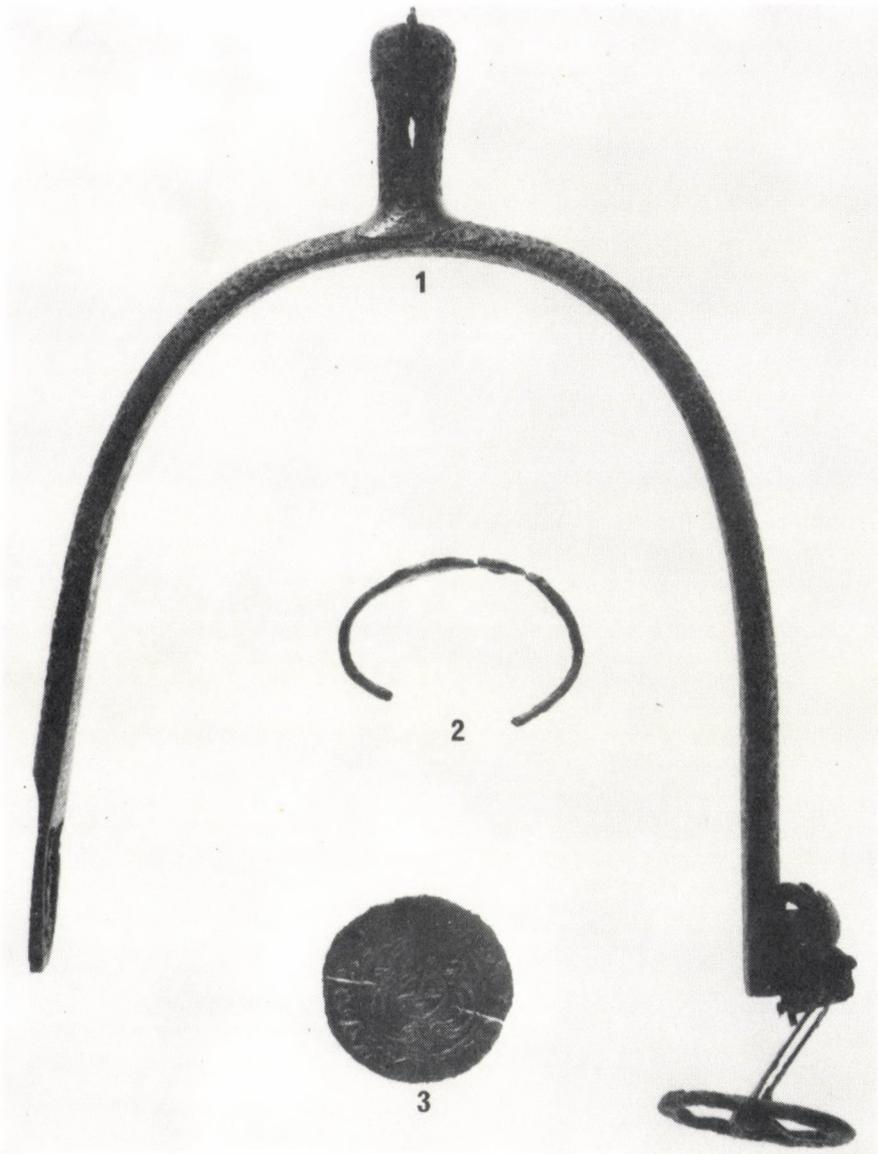


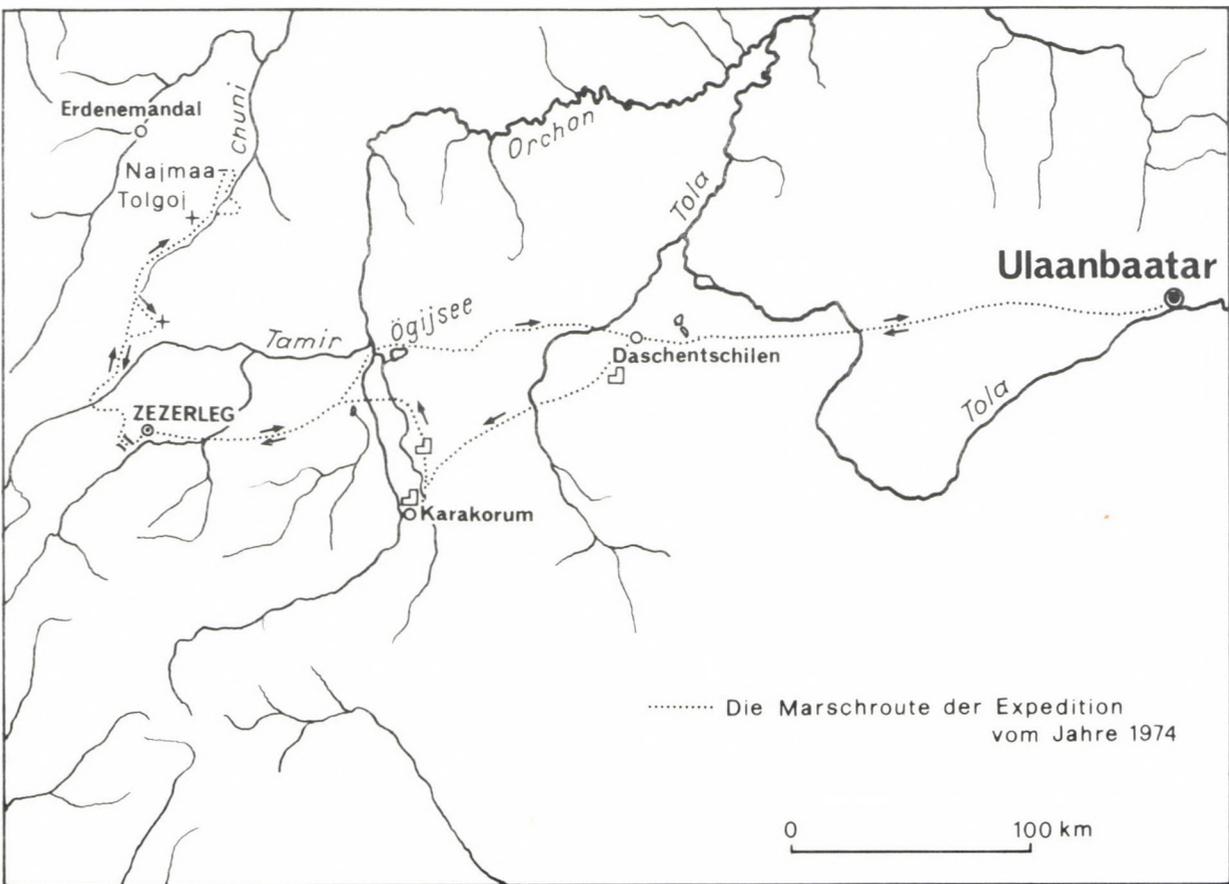
Polierte Schalen- und Krugbruchstücke



0 10cm

Völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Gefäßbruchstücke





Taf. 53b. I. Erdélyi — D. Zewendordsch, Mongolisch-ungarische Forschungen



Das Expeditionslager in Najmaa-tolgoj



Altürkische Grabstatue am rechten Chuni-Ufer, in der Nähe von Najmaa-tolgoj



1: balbal-Reihe eines altturkischen Grabes im Bajan-zagan-Flusstal; 2: balbal-Reihe desselben altturkischen Grabes aus der Nähe



2



1

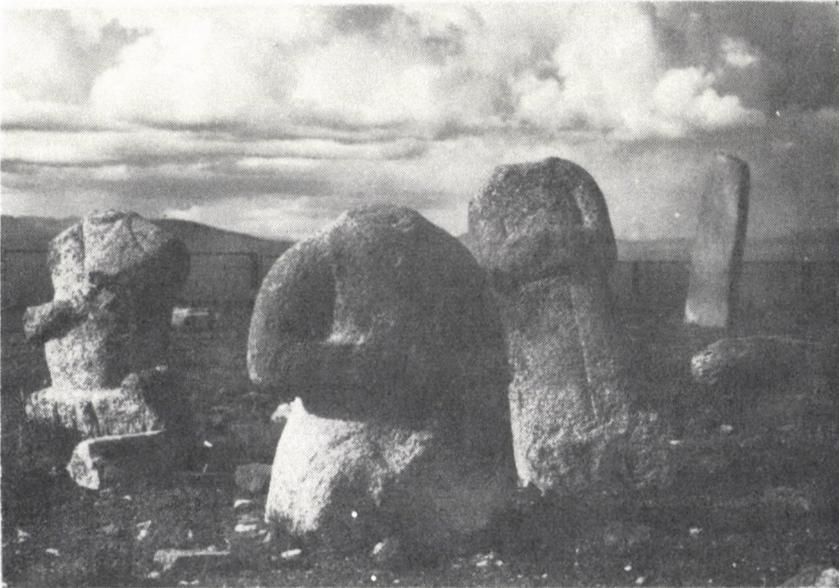
Taf. 57. I. Erdélyi – D. Zewendordsch, Mongolisch-ungarische Forschungen



Ruinen der einstigen Stadtfestung Char-buchin-balgas



1



2

1: Ruinen der einstigen uigurischen Hauptstadt Chara-balgas; 2: Grabdenkmäler von Tonjukuk im Tale des Flusses Tola

Taf. 59. Sowjetisch-ungarische Ausgrabungen



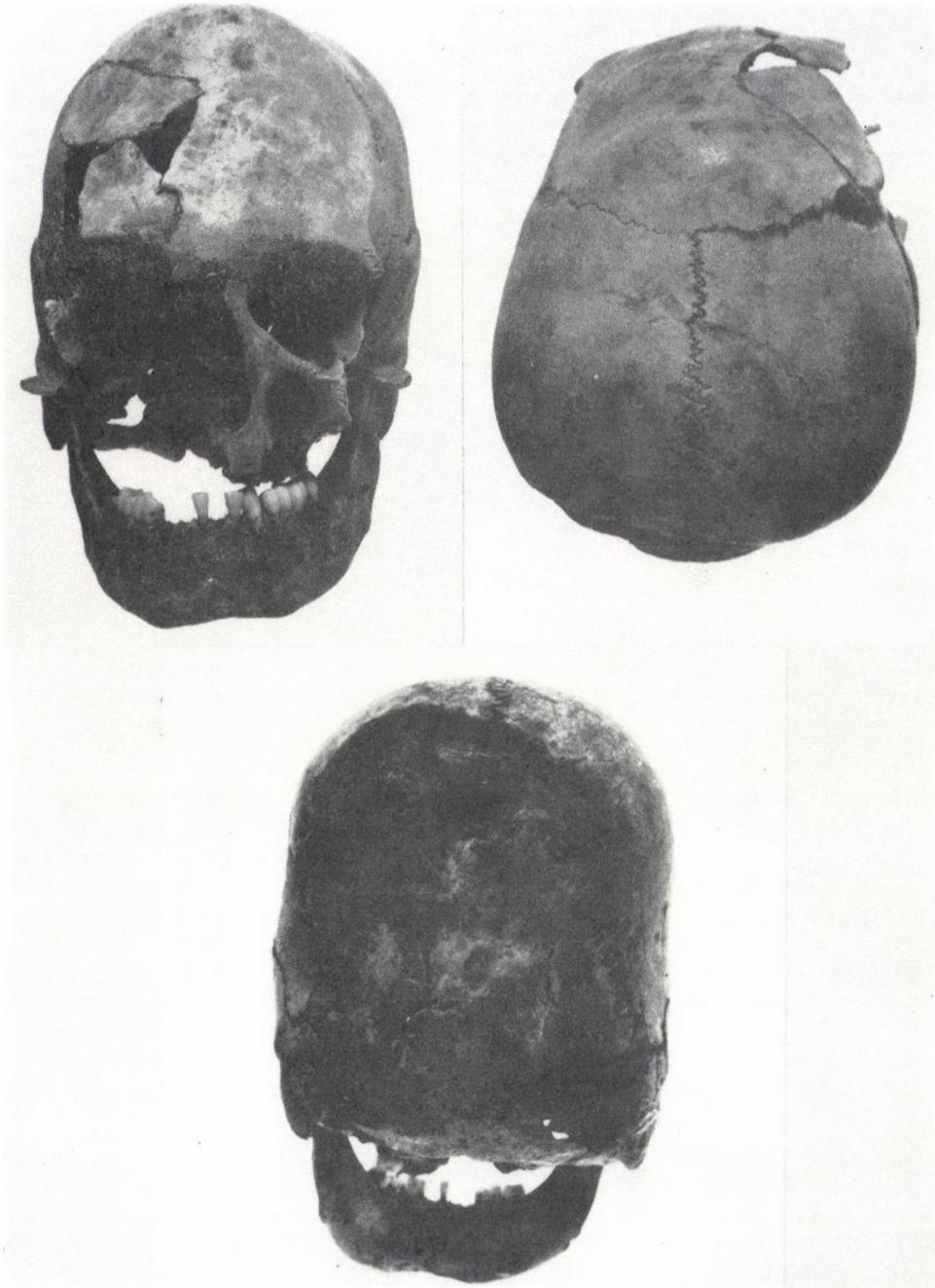
Übersichtspan der sowjetisch-ungarischen Ausgrabungen

Taf. 60. I. Kiszely, Soponya



Der deformierte Schädel aus Grab 2 in Seitenansicht

Taf. 61. I. Kiszely, Soponya



Der deformierte Schädel aus Grab 2 in drei Sichten

Taf. 62. I. Kiszely, Soponya



Der deformierte Schädel aus Grab 4 in Seitenansicht

Taf. 63. I. Kiszely, Soponya



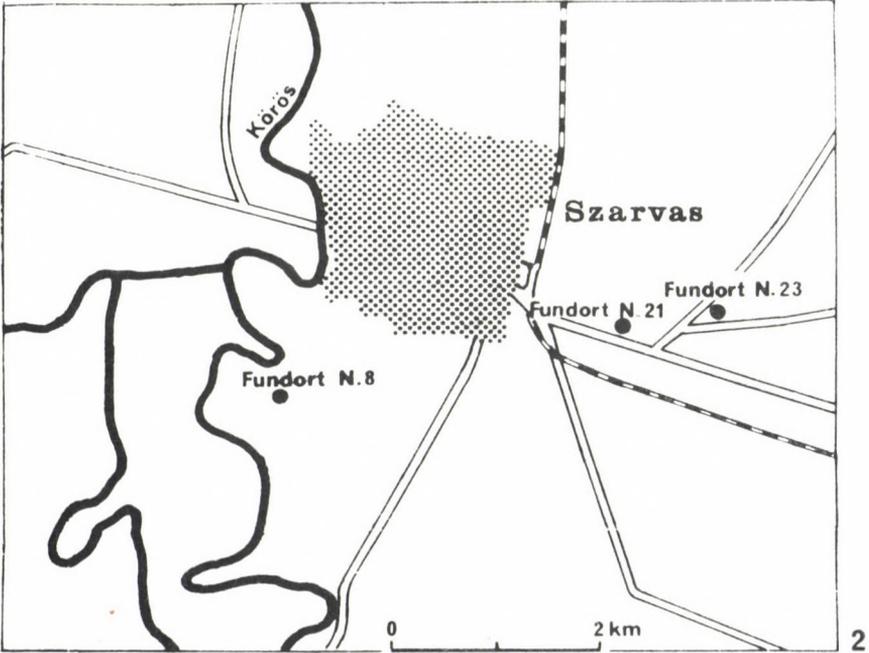
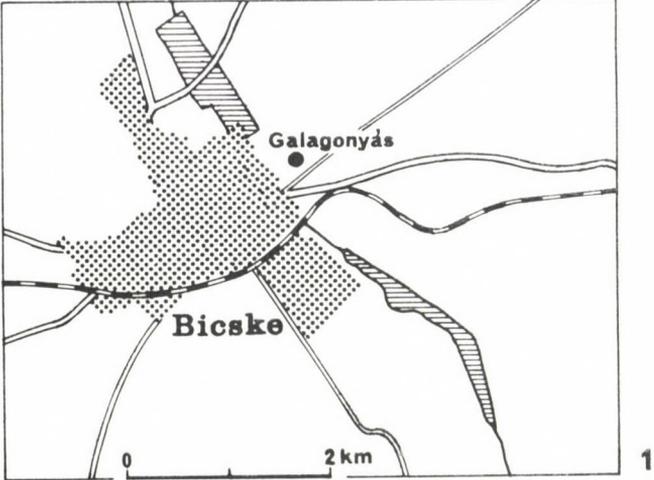
Der deformierte Schädel aus Grab 4 in drei Sichten

Taf. 64. I. Kiszely, Soponya



Die fragmentarische Kalotte aus Grab 3 in drei Sichten

Taf. 65. J. Makkay, Ausgrabungen



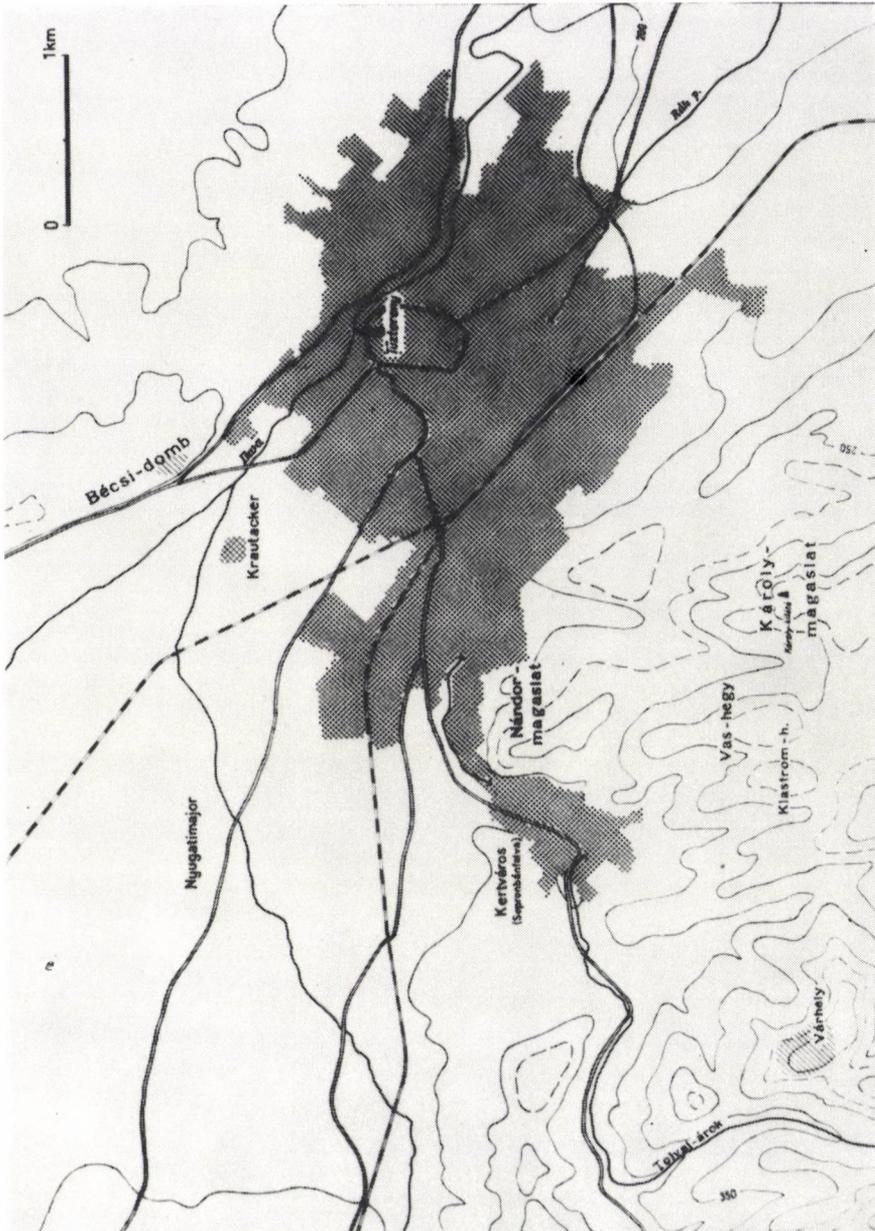
1: Bicske 2, Fundort; 2: Szarvas 8, Fundorte Nr. 8, 21, 23

Taf. 66. N. Kalicz, Ausgrabungen



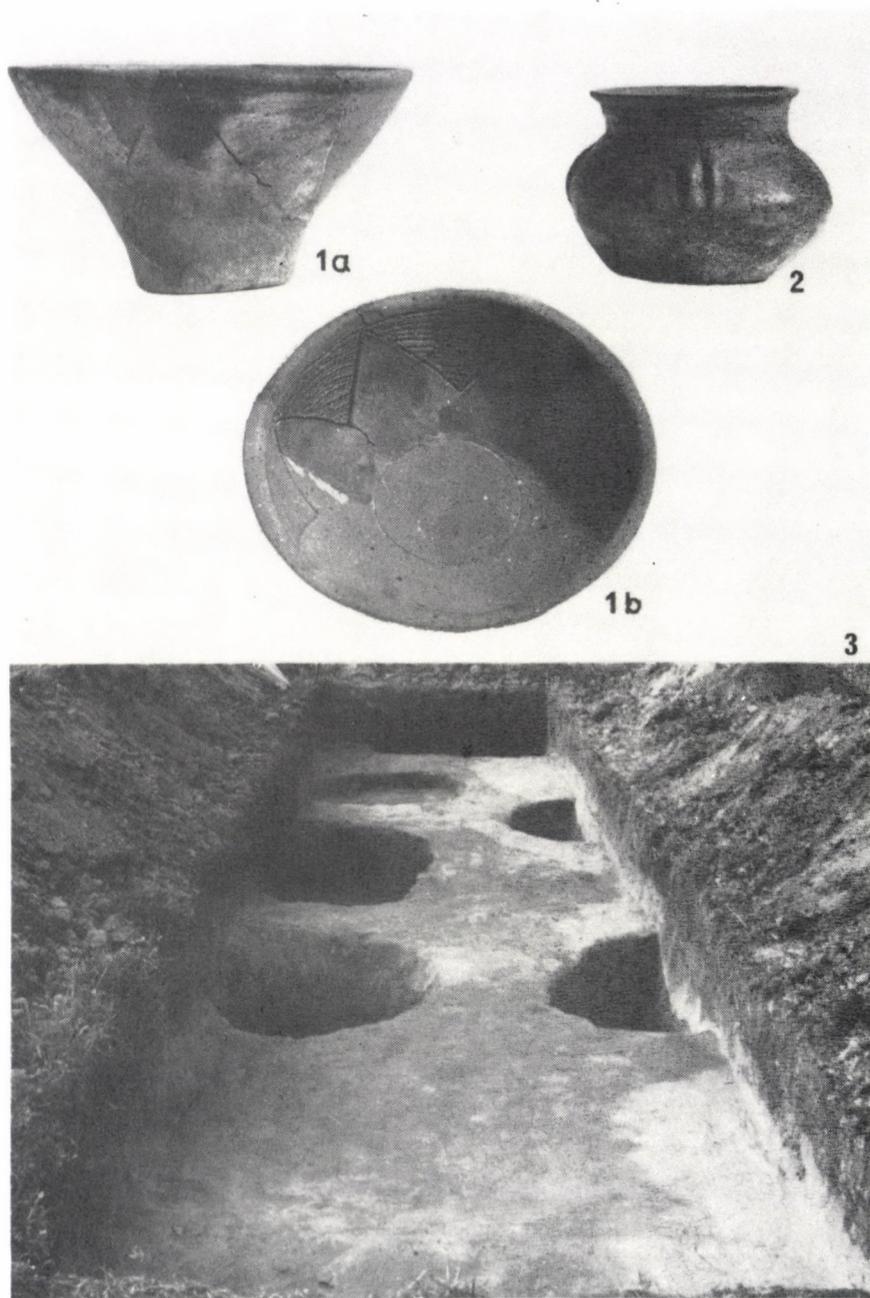
Medina 4, Keramikbruchstücke

Taf. 67. E. Jerem, Ausgrabungen



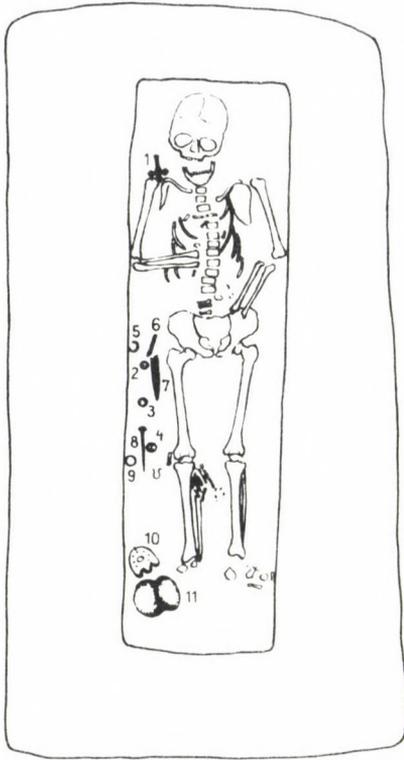
Sopron, Bécsi út 6, Plan des Fundortes

Taf. 68. N. Kalicz, Ausgrabungen



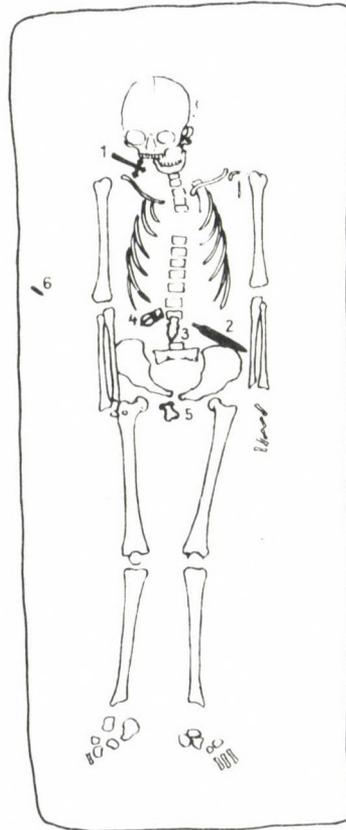
Tarnabod 9, 1a und b: Fusschüssel; 2: Gefäss; 3: frühbronzezeitliche Gruben

Taf. 69. D. Gabler, Ausgrabungen



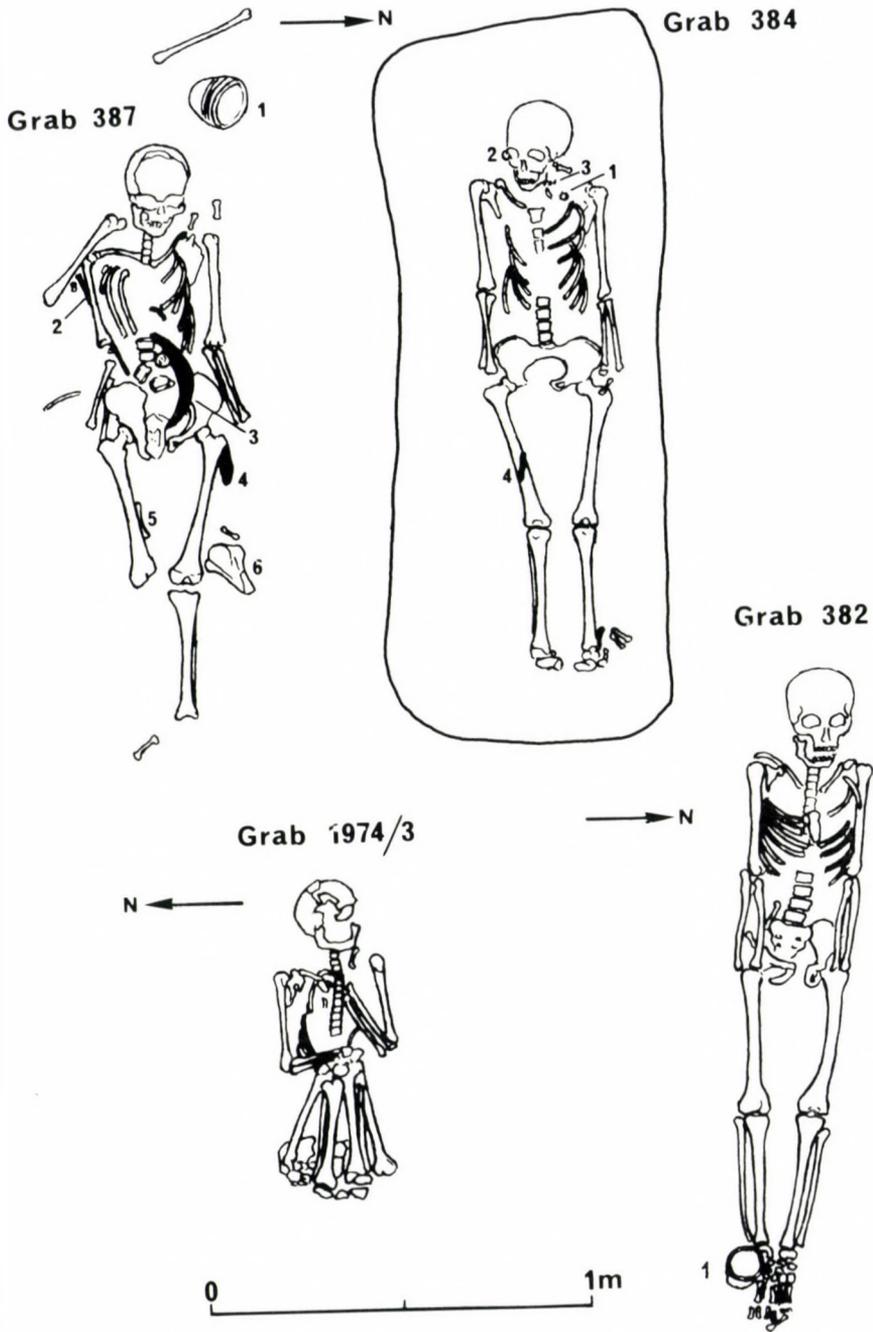
Grab 106

Grab 109

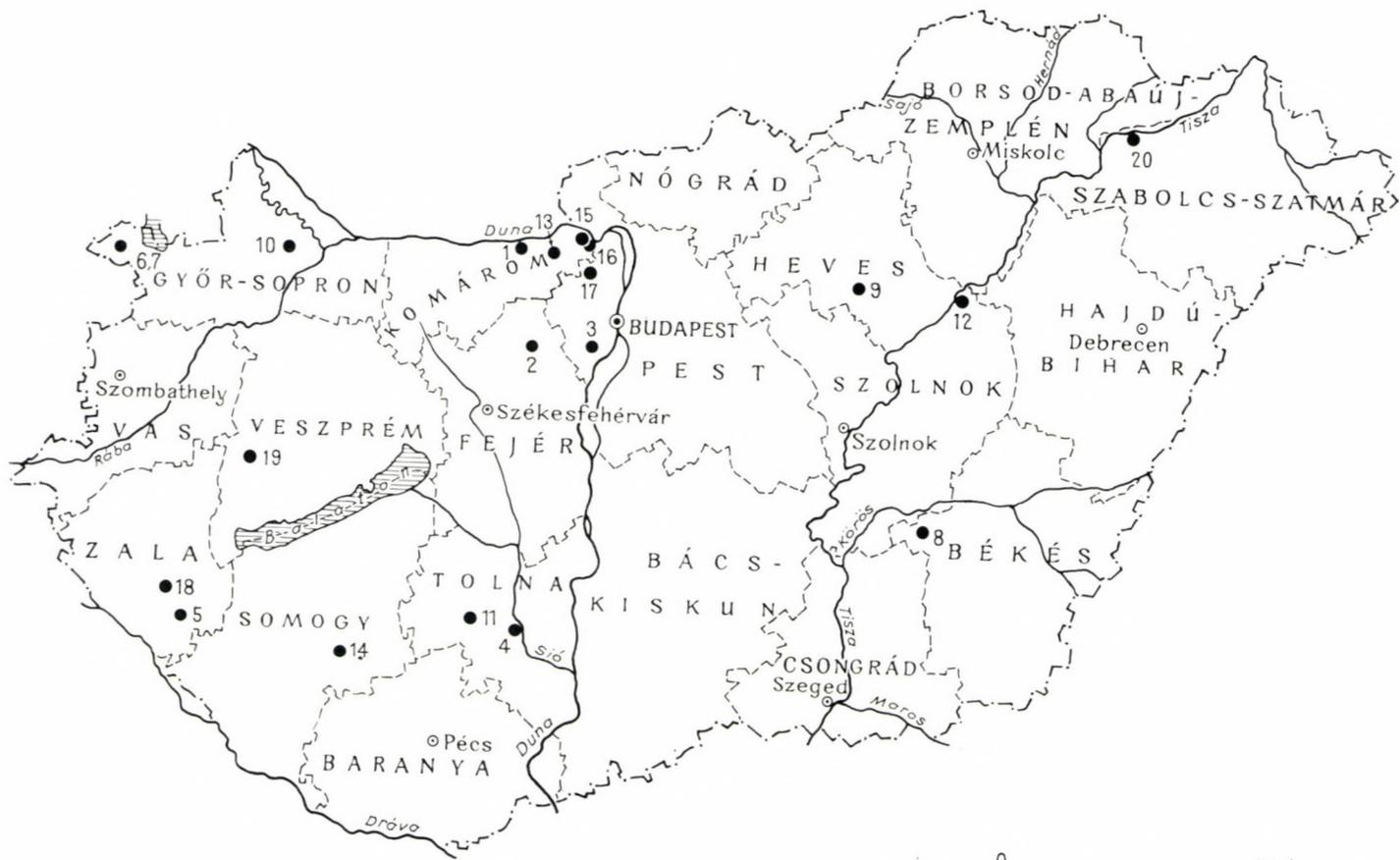


0 1m

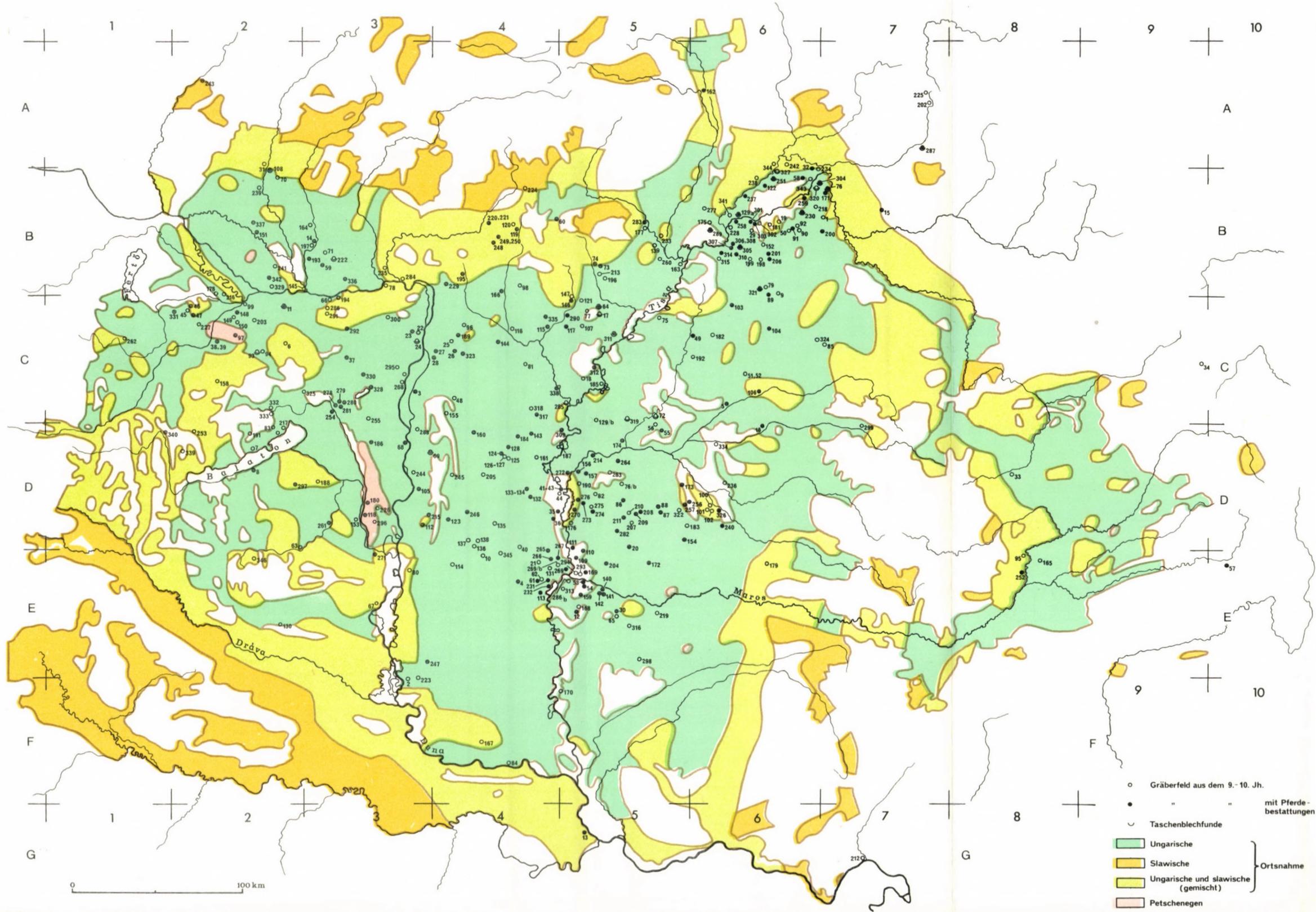
Taf. 71. L. Kovács, Ausgrabungen



Szabolcs 20, Grab 382, 384, 387 und Grab 1974/3



Taf. 72. Fundkarte



- Gräberfeld aus dem 9.-10. Jh.
 - " " mit Pferdebestattungen
 - v Taschenblechfunde
 - Ungarische
 - Slawische
 - Ungarische und slawische (gemischt)
 - Petschenegen
- } Ortsnahme

0 100 km

