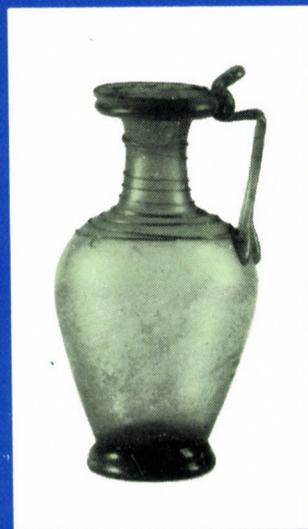


MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN
4.1973



MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 4

© Archäologisches Institut der UAW
Budapest 1975

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW
H 1250 Budapest, I., Úri u. 49

757154 MTA KESZ Sokszorosító. F. v.: Szabó Gyula

**MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN
4.1973**

Budapest 1975

Herausgegeben von
L. Castiglione

Zusammengestellt von

Á. Salamon
und
L. Török

Umschlag: Gy. Varga
Vordere Umschlagseite:
Römischer Glaskrug aus Brigetio

Graphische Arbeiten: E. Egyed, E. Nagy, A. Semsey,
J. Merényi, I. Szatmáry,
M. Dévai

Alle Rechte vorbehalten

Am 4. April 1975 feiert unser Vaterland den 30. Jahrestag der Befreiung. An diesem Tag verjagte vor 30 Jahren die Sowjetarmee die letzten Reste der Nazi-truppen vom Gebiet Ungarns. Dieses Ereignis bedeutete in der Geschichte Ungarns einen grossen Wendepunkt, der nicht seinesgleichen hat. Nach den unermesslichen Leiden und Verlusten, die der zweite Weltkrieg verursacht hatte, konnte unser Volk mit dem Aufbau eines neuen Lebens beginnen, das in Trümmern liegende Land wieder aufbauen, seine gesellschaftlichen und politischen Einrichtungen auf einer neuen, fortschrittlichen und demokratischen Grundlage gestalten. Die Ergebnisse der vergangenen 30 Jahre sind nicht nur bei uns, sondern auch im Ausland bekannt, und alle Besucher unseres Landes können sich davon mit eigenen Augen überzeugen.

Die Befreiung des Landes bedeutete auch für die ungarische Archäologie einen Wendepunkt. Früher erhielten dieser Wissenschaftszweig und die sich mit Archäologie beschäftigenden Institutionen nur sehr begrenzte finanzielle Unterstützungen; in den vergangenen 30 Jahren aber erstarkte unser Fachgebiet in bedeutendem Masse, die Zahl der Archäologen verzehnfachte sich beinahe, den Forschungen wurde beträchtliche finanzielle und moralische Anerkennung zuteil. Nicht nur die Zahl der ungarischen archäologischen Institutionen, vor allem die der Museen, wuchs, sondern sie erneuerten auch ihr inneres Leben und äusseres Antlitz. Wir dürfen mit Recht die Errungenschaften der ungarischen Archäologie der letzten Jahrzehnte rühmen, und ohne unbescheiden sein zu wollen, können wir sagen, dass Ungarns archäologische Forschungen, Publikationen und Ausstellungen mit denen aus allen Ländern der Welt den Wettbewerb aufnehmen können.

Auch unser Institut verdankt seine Existenz der Befreiung vor 30 Jahren. Die Ungarische Akademie der Wissenschaften übernahm nach ihrer Neuorganisation die Führung des wissenschaftlichen Lebens im ganzen Lande und schuf ein Netz von Forschungsinstituten. So entstand auch die Forschungsgruppe für Archäologie, die sich später zum Archäologischen Institut entwickelte. Die Zahl der Mitarbeiter des Institutes, die Forschergarde und deren Tätigkeit entwickelt sich – wie es auch von Jahr zu Jahr unsere Jahrbücher dokumentieren – ständig weiter.

Wir sind bestrebt, unsere Arbeit so zu verrichten, dass wir dem Vertrauen und der Unterstützung, die uns der ungarische Staat und die Ungarische Akademie der Wissenschaften zukommen lassen, würdig sind. Die bedeutungsvolle Jahreswende in der Geschichte des Landes gestattet es uns, nicht nur mit unseren Landesleuten zusammen zu feiern, sondern verpflichtet uns, dass wir in der Zukunft noch mehr Anstrengungen unternehmen, um durch unsere Tätigkeit die ungarische und die internationale Archäologie mit neuen Forschungsergebnissen zu bereichern.

L. Castiglione
Stellvertretender Direktor
des Archäologischen Instituts

INHALT

Abkürzungen

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika	9
Sonstige Abkürzungen	11

Studien und Berichte

<i>I. Ecsedy</i> : Überreste einer prähistorischen Siedlung in Szeghalom	15
<i>N. Kalicz</i> : Siedlungsfunde der Balaton-Gruppe in Nagykanizsa	19
<i>E. Patek</i> : Bericht über die Ausgrabung des spätbronzezeitlichen Burgwalles von Töröksánc bei Szilvássvárad im Jahre 1963	25
<i>I. Ecsedy</i> – <i>D. Virágh</i> : Vorbericht über eine Untersuchung nach der Verbreitung der Kurgane in Ostungarn	31
<i>L. Castiglione</i> : Die Bedeutung des 2. Jahrhunderts v. u. Z. in der Geschichte der römischen Kunst – Fragestellung	37
<i>M. Párducz</i> : Neue Angaben zur Geschichte der Grossen Ungarischen Tiefebene des Mittel-donaugebietes im 4. Jahrhundert u. Z.	61
<i>D. Gáspár</i> : A Casket-Mount from Kisárpás	69
<i>Á. Salamon</i> – <i>L. Barkóczy</i> : Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes – Gräberfelder von Intercisa I	73
<i>L. Török</i> : Miscellanea Nubica I – Archäologisches zur nubischen Taufliturgie	97
<i>I. Holl</i> : Zur Verbreitung romanischer Tonfliesen in Ungarn	105
<i>I. Erdélyi</i> : Mongolisch-ungarische archäologische Forschungen in der Mongolei	113
<i>I. Kiszely</i> : Untersuchung der Menschenknochen aus der urzeitlichen Siedlung und dem Gräberfeld von Altacker in Pári	119
<i>Gy. Duma</i> – <i>I. Ecsedy</i> : Die "Ockerklumpen" der Grubengrab-Kultur – Jamnaja-Kultur	129
<i>I. Skoflek</i> – <i>I. Hortobágyi</i> : Medieval Seed and Fruit Finds from the Castle Hill of Buda	135
<i>G. Facsar</i> : Agricultural-botanical Analysis of the Medieval Grape Seeds from the Buda Castle Hill	157
<i>I. Erdélyi</i> : Nándor Fettich 1900 – 1971	175

Ausgrabungen

Urgeschichte	181
Pannonia Provincia	182
Völkerwanderungszeit	185
Ungarisches Mittelalter	186

Bibliographie

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben	193
Archäologische Topographie	194
Urgeschichte	194
Altertum	196
Pannonia Provincia	199
Kaiserzeitliches Barbaricum	203
Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter	203

Zeit der ungarischen Landnahme	205
Ungarisches Mittelalter	206
Ethnographie	208
Anthropologie	209
Archäochemie	209
Archäobiologie	211
Populärwissenschaftliche Arbeiten	212
Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts	213
Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts	215
Register	
Namen- und Ortsregister	219
Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker	221
Verzeichnis der Tafeln	223
Tafeln	229

ABKÜRZUNGEN

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

Die Abkürzungen beziehen sich auf die häufig zitierten ungarischen Zeitschriften und Periodika, sie stehen nicht im Widerspruch zu der Archäologischen Bibliographie des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt a. M. (zusammengestellt von *Mária F. Fejér*)

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaAntSzeged	Acta Universitatis Szegedienis. Acta Antiqua et Archaeologica. Szeged, 1 (1957) –
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaClDebrecen	Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Debrecen, 1 (1965) –
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1950) –
ActaHistArtHung	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1953) –
ActaHistHung	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
Alba Regia	Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár, 1 (1960) –
AnnEötvös	Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica. Budapest, 1 (1957) –
AnnHistNatHung	Annales Historico-Naturales Musei Nationales Hungarici. A Természettudományi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1951) –
AnthrHung	Anthropologia Hungarica. Budapest, 5 (1962) – (Die Hefte 1 (1956) – 4 (1961) erschienen unter dem Titel <i>Crania Hungarica</i>)
AnthrK	Anthropologiai Közlemények. Budapest, 1 (1957) –
AntTan	Antik Tanulmányok. <i>Studia Antiqua</i> . Budapest, 1 (1954) –
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő. Budapest, 1 (1869) –
ArchHung	Archaeologia Hungarica Ser. Budapest, 1 (1926) –
ArchK	Archaeologiai Közlemények. Budapest, 1 (1859) – 22 (1899)
Arrabona	Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve. Győr, 1 (1959) –
BékésMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei. Békéscsaba, 1 (1971) –
BorsodiSz	Borsodi Szemle. Miskolc, 1 (1956) –
BpR	Budapest Régiségei. Budapest, 1 (1889) –
Budapest	Budapest. A Főváros folyóirata. Budapest, 1 (1945) –

- BullBAHongr Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. A Szépművészeti Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1947) –
- DebreceniMÉ A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve. Debrecen, (1) 1933 –
DissPann Dissertationes Pannonicae. Ex instituto numismatico et archaeologico Universitatis de Petro Pázmány nominatae Budapestinensis provenientes Ser. Budapest, Ser. I: 1 (1940) – 4 (1946); Ser. II: 1 (1933) – 23 (1944)
- DolgKolozsvár Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiség-tárából. Kolozsvár, 1 (1910) – 10 (1919)
- DolgSzeged Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged, 1 (1925) – 19 (1943)
- EgriMÉ Az Egri Múzeum Évkönyve. Annales Musei Agriensis. Eger, 1 (1963) –
- ÉITud Élet és Tudomány. Budapest, 1 (1945) –
Ethn Ethnographia. A Magyar Néprajzi Társaság folyóirata. Budapest, 1 (1890) –
- FolArch Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 – 2 (1939) –
- IparMÉ Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc keletázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1954) –
- KomáromMK Komárom Megyei Múzeumok Közleményei. Tata, 1 (1968) –
MiskolciMÉ A Herman Ottó Múzeum Évkönyve. Annales Musei Miskolciensis de Herman Ottó nominati. Miskolc, 1 (1957) –
- MittArchInst Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének Közleményei. Budapest, 1 (1970) –
- MMezőK A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1962) –
- MTAOK II A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei. Budapest, 1 (1950) –
- MRT Magyarország Régészete Topográfia, Budapest, 1 (1966) –
MTud Magyar Tudomány. A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője. Budapest, 1955 –
- Művéd Műemlékvédelem. Budapest, 1 (1957) –
MűvtörtÉrt Művészettörténeti Értesítő. Budapest, 1 (1952) –
NéprÉrt Néprajzi Értesítő. A Néprajzi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1900) –
- NéprK Néprajzi Közlemények. Budapest, 1 (1956) –
NumK Numizmatikai Közlöny. Budapest, 1 (1902) –
NyiregyháziMÉ A Nyiregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve. Nyiregyháza, 1 (1958) –
- PécsiMÉ A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs, 1 (1956) –
RégDolgEötvös Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominata. Budapest, 1 (1958) –

RégészetiTan	Régészeti Tanulmányok. Ung. Ser., Budapest, 1 (1962) – 3 (1964)
RégFüz	Régészeti Füzetek. Hrsg. UngNatMus, Budapest, Ser. I: 1 – 24. Ser. II: 1 – 14
Savaria	Savaria. A Vasmegyei Múzeumok Értesítője. Szombathely, 1 (1963) –
SomogyiMK	Somogyi Múzeumok Közleményei. Kaposvár, 1 (1973) –
SoproniSz	Soproni Szemle. Sopron, 1 (1937) –
StudArch	Studia Archaeologica, Fremdspr. Ser. Budapest, 1 (1963) –
StudComPest	Studia Comitatus. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból. Szentendre, 1 (1972) –
SzegediMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Szeged, 1 (1950) –
SzekszárdiMÉ	A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve. Szekszárd, 1 (1970) –
VasiSz	Vasi Szemle. Szombathely, 1 (1934) –
VeszprémMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei. Veszprém, 1 (1963) –

Sonstige Abkürzungen

Ao.	Aufbewahrungsort
ArchInst	Archäologisches Institut der UAW
B	Breite
Bauchbr	Bauchbreite
Bdm	Bodendurchmesser
Dm	Durchmesser
engl.	englisch
Fremdspr. Ser.	Fremdsprachige Serie
frz.	französisch
H	Höhe
L	Länge
Mdm	Munddurchmesser
Rez.	Rezension
russ.	russisch
T	Tiefe
UAW	Ungarische Akademie der Wissenschaften
ung.	ungarisch
UngNatMus	Ungarisches Nationalmuseum
Ung. Ser.	Ungarische Serie

STUDIEN UND BERICHTE

I. Ecsedy

ÜBERRESTE EINER PRÄHISTORISCHEN SIEDLUNG IN SZEGHALOM

(Vorbericht)

(TAF. 1–7)

Im Juli 1971 nahmen wir am Westufer des Dió-ér bei Szeghalom, an der im Laufe der Geländebegehungen festgelegten Stelle einer prähistorischen Siedlung und in deren Nähe an einem Kurgan Probegrabungen vor. An der letzteren Stelle legten wir sarmatenzeitliche Nachbestattungen frei. Der Fundort liegt in der Flur Nagytulakörös, südöstlich des Zusammenflusses der Flüsse Sebes-Körös und Berettyó (Taf. 1). Es ist hervorzuheben, dass die Vereinigung der beiden Flüsse erst infolge einer Flussregulierung zustandekam; einst floss das Wasser der Sebes-Körös in dem heute als Dió-ér bezeichneten Flussbett, und dementsprechend lag die Siedlung auf dem von den beiden Flüssen umgebenen Gebiet.

Die Überreste der Siedlung befanden sich auf der niedrigen Erhebung am Ufer. Der grösste Teil des oberirdischen Scherbgutes wies die typischen Formen der Baden-Kultur, der kleinere Teil diejenigen der frühbronzezeitlichen Zók-Kultur auf; es kamen jedoch auch Scherben der Bodrogeresztur-Kultur und des Neolithikums vor.

Im Zuge der Ausgrabungen legten wir drei Abschnitte frei; die Gesamtfläche betrug 80 m². Im Laufe der Freilegung kam neolithisches, kupferzeitliches und frühbronzezeitliches Fundgut ans Tageslicht.

1. Neolithikum

Es gelang uns, die Überreste einer zum Teil in die Erde vertieften Hütte und in deren Nähe eine gleichaltrige Grube freizulegen. Die darin gefundene Keramik lässt sich der Szakálhát-Gruppe der Linienbandkeramik der Ungarischen Tiefebene zuordnen (Taf. 2. 17–27). Das Gepräge der freigelegten Objekte und das Fehlen der auf eine dauerhaftere Niederlassung deutenden Kulturschicht weisen darauf hin, dass es sich wohl um eine zeitweilige, vorübergehende neusteinzeitliche Ansiedlung handelt. Da von unserem Fundort kaum 2 km entfernt der unter dem Namen Kovácsdomb bei Szeghalom bekannte neolithische Tell liegt, wo eine dicke Kulturschicht und eine grosse Zahl von Fundstücken die Ansiedlung der erwähnten Gruppe beweisen, darf man vermuten, dass das Zentrum und der dauernde Aufenthaltsort der sich am Dió-ér angesiedelten neolithischen Menschen die im Kovácsdomb freigelegte Siedlung war. Ihre Aussiedlung dürfte vielleicht mit den hier durchgeführten zeitweiligen Ackerbauarbeiten (nach deren Beendigung sie heimkehrten) zusammengehangen haben.¹

MittArchInst 4 (1973) Budapest

2. Kupferzeit

In der Kupferzeit wohnte die Bevölkerung sowohl der Bodrogkeresztúr- als auch der Baden-Kultur am Fundort. Die Bevölkerung der Baden-Kultur hat die vermutlich dünne Kulturschicht der Siedlung der Bodrogkeresztúr-Kultur gestört. Es gelang uns nicht, ein selbständiges Objekt aus dieser Zeitspanne freizulegen. Unter dem Badener Horizont verstreut geborgene Bruchstücke der Bodrogkeresztúr-Kultur zeigen wir in Taf. 3. Die längste Zeit verbrachte die Bevölkerung der Baden-Kultur auf diesem Siedlungsort. Im Zuge der Freilegung stiessen wir unter der Ackerschicht, die verstreut frühbronzezeitliches Fundmaterial enthielt, in einer Tiefe von 50–60 cm überall auf die Kulturschicht der Baden-Kultur bzw. auf deren Fussbodenhorizont (Taf. 1). An manchen Stellen bezeugten das Fussbodenniveau die Schicht des Bautenschutts mit Lehmewurfstücken bzw. die mit Lehm beschmiereten und später durchgebrannten Fussbodenniveaus der Häuser sowie auch zwei Herdstellen. An deren Oberfläche, wie auch in ihrer Umgebung, ferner in den Abfallgruben kam das Scherbenmaterial dieser Kultur reichlich zum Vorschein (Taf. 4–7). Obwohl die Ausmasse der Grabung keine genaue Bestimmung der relativen chronologischen Lage innerhalb der Baden-Kultur ermöglichen, kann doch mit Bestimmtheit angenommen werden, dass sich die Bevölkerung der Baden-Kultur in der frühen Periode dieser Kultur an dem Fundort niederliess. Darauf verweisen vor allem die in der Aschengrube der Feuerstelle der Baden-Kultur im Abschnitt III (Taf. 1) gefundenen, aber auch in der Kulturschicht in stattlicher Anzahl vertretenen Scherben mit typisch frühem Baden-Boleráz-Gepräge (Taf. 4. 1, 3–7; Taf. 6. 16; Taf. 7. 9–20).²

Im Material der einschichtigen Siedlung der Baden-Kultur kommen neben der Keramik früher Art auch klassische, ja sogar als spät zu bezeichnende Typen (Taf. 4. 2; Taf. 6. 7) vor.

Die Frage zu entscheiden, ob die sog. "späten Formen" Ergebnisse einer lokalen Entwicklung waren, d. h. also, ob die Siedlung eine verhältnismässig längere Periode vertritt oder ob diese Formen auf unserem Gebiet bereits in einer frühen Phase erschienen sind, wird erst eine ausführlichere Erforschung der Siedlung vermögen.

Für Chronologie und Geschichte der mittleren und späteren Kupferzeit im Karpatenbecken sind die Denkmäler der frühen Baden-Kultur in Ostungarn von vorrangiger Bedeutung. Das im Kurganfeld von Kétegyháza (Komitat Békés) freigelegte Fundgut mit Černavoda-III-Boleráz-Gepräge³, die in den Fundorten Poroszló-Aponhát⁴, Poroszló-Ráboly⁵, Mezőkeresztés-Csincsetanya⁶ (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén) und die in der Siedlung von Szeghalom-Dió-ér geborgenen Funde mit Boleráz-Gepräge lassen sich leicht in die Zeitspanne zwischen der Bodrogkeresztúr (Salcuța-IV-Hunyadhalom-Gruppe) und der klassischen Baden-Periode datieren.⁷ Ihre Herkunft löst einerseits das Problem des Hiatus zwischen den erwähnten beiden Perioden,⁸ andererseits ermöglicht sie, jene Annahme, nach der man in der Boleráz-Periode in Ostungarn mit dem Fortleben der Bevölkerung der späten Bodrogkeresztúr-Kultur rechnen dürfte,⁹ abzulehnen, weil sich das Denkmalgut der späten Bodrogkeresztúr-Periode auf demselben Gebiet an solchen Fundstellen findet, die von dem frühen Baden-Material abge sondert stehen.¹⁰

3. Bronzezeit

Die spätesten Denkmäler des Fundortes kann man der Zók-Kultur zuordnen. Die Scherben von charakteristischen, besenstrichverzierten, gerippten Gefäßen mit ausladendem Rand und Schüsseln mit innen verziertem Rand kamen aus der vom Pflug gestörten Schicht zum Vorschein (Taf. 2. 1–16; 5. 8–9). Es gelang uns nicht, ein Objekt aus dieser Epoche durch Probegrabung freizulegen.

Aufgrund des vorgeführten Materials dürfen wir mit Recht behaupten, dass der untersuchte Fundort vom Standpunkt der Urgeschichte von entscheidender Bedeutung ist. Die hier festgestellte Bodrogeresztúr-Baden-Zók-Stratigraphie und die Tatsache, dass eine Siedlungsschicht der Baden-Kultur mit einem jenseits der Theiss als Seltenheit geltenden reichen Fundgut zum Vorschein gebracht wurde, sprechen eindeutig für die Notwendigkeit des Fortsetzens der Freilegung, da weitere Funde aus allen vier Siedlungsschichten zu erwarten sind. Die eingehende Analyse des Materials wollen wir nach den weiteren Freilegungen, im Zuge der endgültigen Publikation durchführen.

ANMERKUNGEN

- 1 *K. Bakay*: Szeghalom-Kovácsalom. MittArchInst 2 (1971) 135–136.
- 2 Die Ergänzung des in Taf. 4. 3 gezeigten interessanten Gefäßes ist in Anlehnung an das von *J. Banner* veröffentlichte vollständige Gefäß leicht möglich. (Vgl. *J. Banner*: Die Pécelér Kultur. ArchHung 35 (1956) Taf. LXII, 17.)
- 3 Die unveröffentlichte Freilegung von Gy. Gazdapusztai; *I. Ecsedy*: Újabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez (Neuere Angaben zur Geschichte der Kupferzeit jenseits der Theiss). BékésMK 2, in Vorbereitung.
- 4 Persönliche Mitteilung von *P. Patay*.
- 5 *P. Patay*: Die jüngere Stein- und Kupferzeit im südlichen Teil des Komitates Borsod. ActaAntSzeged 14 (1971) 11.
- 6 Aus der Oberflächen-Sammlung stammendes Material im Museum zu Miskolc (persönliche Mitteilung von *P. Patay*). *P. Patay* sei an dieser Stelle für seine Bereitwilligkeit, mit der er die Fundgegenstände der beiden Fundorte zu besichtigen ermöglichte, herzlich gedankt.
- 7 *I. B. Kutzián*: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. ŠtZ 17 (1969) 31–60.
- 8 *P. Roman*: Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpaten-Raum. Dacia 15 (1971) 94. — *I. B. Kutzián*: The Relationship Between the Bodrogeresztúr and the Baden Cultures. SympBadenNitra 1969, 13. — *P. Patay*: Probleme der Beziehungen der Bodrogeresztúr und der Badener Kultur. SympBadenNitra 1969, 11–12.
- 9 *V. Nemejcová-Pavúková*: Sídliisko Bolerázkeho typu v Nitrianskom Hradu. SlovArch 12/1 (1964) 240–241.
- 10 *P. Patay*: Chronologische Fragen der Kupferzeit (des Aeneolithikums) des Karpatenbeckens. Vortrag auf dem Archäologischen Kongress in Belgrad 1971 (Manuskript).

VERZEICHNIS DER TAFELN

1. Lageplan des Fundortes am Dió-ér bei Szeghalom; Grundriss und Querschnitt der Ausgrabung
2. 1–16: Funde der Zók-Kultur; 17–27: neolithische Funde
3. 1–25: Funde der Bodrogeresztúr-Kultur

4. 1–7: Funde der Baden-Kultur

5. 1–7, 10–24: Funde der Baden-Kultur; 8–9: Funde der Zók-Kultur

6. 1–17: Funde der Baden-Kultur

7. 1–20: Funde der Baden-Kultur

Anschrift:

I. Ecsedy, Ungarisches Nationalmuseum, 1088 Budapest, Múzeum-krt. 14 – 16

N. Kalicz

SIEDLUNGSFUNDE DER BALATON-GRUPPE IN NAGYKANIZSA

(Vorbericht)

(TAF. 8–15)

Der vom Bach Potyli umgebene niedrige Hügellücken am Ostrand der Stadt Nagykanizsa gehört zum Sánc genannten Stadtteil. Am sanft absteigenden Teil des Hügels, südlich von der Eisenbahn liegt auf einer Fläche von 300 x 400 m die Siedlung der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe. Der Hügel erhebt sich an seiner höchsten Stelle 5 bis 6 m über dem Wasserspiegel des Bachs. Die Siedlungsspuren zeigen sich in der unmittelbaren Nähe des Bachufers und von ihm etwas entfernt auf dem Hügellücken.

Die ersten Funde kamen im Jahre 1963 zum Vorschein, als man beim Legen von Wasserrohren den Hügellücken durchschnitt. Im Laufe einer kleinen Rettungsgrabung legte I. Valter hier ausser árpádenzeitlichen Öfen auch zwei kleinere Gruben der Balaton-Gruppe frei. Das Alter der Funde hat man damals noch nicht zu bestimmen vermocht.¹

Mit finanzieller Unterstützung durch das György-Thury-Museum in Nagykanizsa führte ich im Jahre 1971 am Fundort eine Versuchsgrabung durch. Zweck der Ausgrabung war, den Charakter des Fundortes zu ermitteln und authentische Funde für die künftige archäologische Ausstellung des Museums zu erbringen.

Zur Zeit der Ausgrabung war das Gebiet von Nutzpflanzen bedeckt, was die Grabungsmöglichkeiten stark einschränkte. Zwei lange (25 x 2 m und 50 x 2 m) aufeinander fast senkrecht zulaufende Versuchsgräben steckte ich am Abhang des Hügels ab und legte Abschnitte mit einer Grundfläche von 164 m² am Hügelsgipfel frei, wo sich auch an der Oberfläche Scherben fanden.

Die beiden Versuchsgräben waren fast leer. Ausser einigen römer- und árpádenzeitlichen Scherben zeigte sich nur am Berührungspunkt der beiden Gräben der Fleck einer grösseren Grube; Dreiviertel der Grube vermochte ich freizulegen, da sich der übrige Teil unter den über den Hügel ziehenden Feldweg erstreckte. Diese war die Grube II/a (Taf. 8).

In den am Hügellücken abgesteckten Abschnitten stiess ich neben zwei kleinen Gruben auf eine grössere, aber seichte Grube, die sehr reiches Fundmaterial enthielt. Einen grossen Teil der Grabungsabschnitte nahm ein Grubenkomplex ein, dessen N-S-Durchmesser sich auf 8 m beläuft. In der O-W-Richtung konnte ich davon nur einen 6 m langen Teil freilegen, da weder der östliche noch der westliche Rand der Grube festzustellen war. Auf die Sohle des Grubensystems stiess ich in einer Tiefe von 200 cm.

In diesem Vorbericht möchte ich einige bezeichnende Funde der Grube II/a

anführen. Die Grube hatte eine unregelmässige Form, die Sohle vertiefte sich uneben in den Untergrund. Den grössten Teil der freigelegten Grube nahm der Grubenteil mit annähernd ovaler Muldensohle ein, dessen grösste Tiefe 220 cm betrug (Taf. 8).

Der Untergrund zeigte sich in einer Tiefe von 50 – 70 cm. Das häufige Vorkommen der Funde von 20 cm Tiefe abwärts wies auf das Vorhandensein einer Grube hin.

Eine recht grosse Menge von Scherben kam aus der Füllung der Grube zum Vorschein. Die Füllerde, abgesehen von der oberen Ackerschicht, zeigte sich in zwei Verfärbungen. Oben bestand die Füllerde bis in eine Tiefe von etwa 120 – 130 cm aus dunkelgrauem Ton, darunter lag eine hellgraue Kulturschicht. Es ist möglich, dass man den Unterschied des Farbtones der Füllerde auf den geringen chronologischen Unterschied der Ausfüllung der Grube zurückführen kann.

Im Fundmaterial zeigte sich kein Unterschied. Einheitlich kamen sowohl aus dem unteren wie auch aus dem oberen Teil der Grube die Funde der Phase 1. der Balaton-Gruppe ans Tageslicht. Einige Leittypen der in der Grube gefundenen Keramik führe ich im folgenden an.

Einhenkelige Kürge oder Becher. Am häufigsten sind sie von verlängerter, doppelkegelstumpfförmiger Gestalt mit abgerundetem Bauchumbruch und dickem, sich über den Rand erhebendem Henkel (Taf. 9. 2). Diese Gefässform kann auch massiver sein (Taf. 9. 1). Der Unterteil schmiegt sich oft abgesetzt an den Bauchteil an. Die Krüge sind fast immer dunkel, beinahe schwarz, poliert und kannelürenartig verziert. Entweder bildet die kannelierte Verzierung ein senkrecht verlaufendes Zickzackmuster oder Kannelüren bedecken schräg den gegliederten Bauchteil. In einigen Fällen laufen die kannelürenartigen Bündel schräg zusammen. Manchmal ergänzen eingedrückte Punkte diese Verzierung (Taf. 9. 1–2; Taf. 10. 1–7, 9–10, 12, 14–15; Taf. 15. 2).

Der Bauchumbruch der Krüge ist oft sehr stark und gegliedert. Ihre eingetiefte Verzierung besteht aus dünneren eingeritzten Linien. Ihr Muster gleicht dem der kannelierten Krüge (Taf. 11. 6–7, 9–10).

Doppelkonische Schüsseln gehören zu den Hauptformen der Gefässe. In ihrer Gestaltung sind sie sehr mannigfaltig. Es gibt scharf doppelkonische Schüsseln, bei denen der niedrige obere Teil konvex und der sich verlängernde untere Teil hohlrund ist. Die Grenzlinie der beiden Teile wird auch durch Buckel betont, deren Spitzen abwärts gerichtet sind. Entweder sind die Schüsseln unverziert oder ihr oberer Teil von aussen mit Kannelüren verziert. Die kannelierten Stücke sind meistens poliert und schwärzlich (Taf. 10. 8, 13; Taf. 11. 3, 5, 8; Taf. 12. 2, 4–5, 8; Taf. 15. 3–5, 11–12).

Es kommen auch bikonische Schüsseln mit abgerundeten Schultern vor. Sie sind mit Buckeln oder sehr bezeichnenden flachen, scheibenartigen Erhebungen verziert (Taf. 12. 1, 3, 6, 9–11; Taf. 13. 5, 7, 8; Taf. 15. 13). In einigen Fällen besitzen sie einen einfachen Henkel mit senkrechter Öffnung oder einen Schnabelhenkel (Taf. 12. 7, 12).

Besonders erwähnenswert sind jene Schüsselfragmente, die eingezogene Mündungen haben; die Mündungen sind aussen und innen von kannelierter Verzierung bedeckt; bei einigen Stücken läuft der Rand knopfartig aus bzw. verdickt sich (Taf. 11. 1–4).

Schüsseln mit Röhrenfuss. Obwohl kein unversehrtes Stück zum Vorschein

kam, reihen wir diese doch zu den Hauptformen, weil sehr viele Fragmente diesen Typus darstellen. Ihr Schüsselteil gleicht der Schüsselform ohne Röhrenfuss. Der Oberteil der Röhrenfüsse verdickt sich glockenförmig, und der Fussrand erweitert sich bogenartig stark. Die Schüsseln mit Röhrenfuss sind entweder ohne Verzierung oder mit Kannelüren verziert (Taf. 10. 11; Taf. 13. 15; Taf. 15. 6).

Die Töpfe und Amphoren kann man gleichfalls den kernzeichnenden Formen zureihen. Sie sind bikonisch ohne starken Bauchumbruch oder tonnenförmig. Unter dem Rand oder am Bauch sind Henkel, meistens mit waagerechter Öffnung angebracht, aber auch die senkrecht durchbohrten Henkel fehlen nicht (Taf. 14. 1–4). An den Töpfen kommt die knopfartige Erhebung des oberen Henkelteils häufig vor (Taf. 9. 4; Taf. 14. 2–4, 7–8, 14; Taf. 15. 9–10). Es gab Buttengefässe mit asymmetrisch angeordneten Henkeln und kleinen Schalen mit spitz zulaufendem Rand (Taf. 9. 3). Ihre Anzahl ist jedoch gering.

Aus allen Gruben kamen ungewöhnlich viele Tonlöffel mit durchlochtem Stiel zum Vorschein; der eine ist kanneliert (Taf. 11. 13; Taf. 15. 1).

Im Fundmaterial der Grube stiess man noch auf Siebgefässbruchstücke (Taf. 13. 14), flache Deckel, flache Schüsseln und eine Fülle von durchbohrten Steinaxtbruchstücken und Flachbeilen (Taf. 11. 14–16).

Wie erwähnt, vertreten die angeführten und ebenso auch das gesamte Fundgut der Grube einheitlich die Phase 1 der Balaton-Gruppe. Ich habe schon mehrmals hervorgehoben, dass die Balaton-Gruppe in Transdanubien als eine neue Kultur erschienen war, deren Verbindungsfäden mit der spätneolithischen Lengyel-Kultur einstweilen noch nicht bekannt sind.² Die Hauptgefässformen sowie die Technik und Verzierung der Keramik sind ihrem Wesen nach den örtlichen Vorläufern der Lengyel-Kultur gegenüber fremd; von der Lengyel-Kultur hat man nur einige Verzierungselemente übernommen, und vielleicht waren auch diese nicht unmittelbar. Der Stiellöffel aus Ton und die Schnabelhenkel der Gefässe dürften als Hinterlassenschaft der Lengyel-Kultur gelten. Der Schnabelhenkel kommt zwar seltener in der Balaton-Gruppe vor, aber um so häufiger ist der Löffel.

Die nächsten typologischen Parallelen der keramischen Hauptformen, der Verzierung und der Technik findet man auf dem Balkan. Vor einigen Jahren ermöglichte gerade die Veröffentlichung der slawonischen Lasinja-Gruppe³ die Bestimmung der in Transdanubien damals nur aus verstreuten Funden bekannten Balaton-Gruppe⁴. Unter den Bezeichnungen "Balaton"- und "Lasinja"-Gruppe versteht man zwei fast völlig identische lokale Gruppen derselben Kultur.

Das veröffentlichte Fundgut der Lasinja-Gruppe konnte man infolge ihres sporadischen Vorkommens nicht in Typen und Phasen gliedern. Es gelang dagegen, die Balaton-Gruppe vermöge mehrerer authentischer Ausgrabungen in Transdanubien in drei Phasen bzw. Perioden festzulegen.⁵ Die Vorgänger der Formen, der Verzierung und der Technik der Keramik der Balaton-Lasinja-Gruppe lassen sich vor allem unter den Funden der Vinča-Kultur entdecken, wo die Henkelkrugform, das polierte Äussere und die kannelierte Verzierung viel früher auftrat und lange Zeit hindurch im Gebrauch war.

In der ersten Phase der Balaton-Gruppe waren die südlichen, vom Nordbalkan herrührenden Bestandteile vorherrschend.⁶ In der zweiten und dritten Phase wurden die ostalpinen Komponenten stark betont.⁷

Das Ableben der Lengyel-Kultur und die Anfänge der Balaton-Gruppe kann

man noch nicht genau bestimmen. Gegenwärtig sieht es so aus, als ob die beiden miteinander nicht in Berührung gekommen wären. Anhand mehrerer unmittelbarer und vermittelter Angaben wissen wir, dass die Phase 1 der Balaton-Gruppe mit der slowakischen Ludanice-Gruppe und der frühen Phase der Bodrogkeresztur-Gruppe gleichzeitig bestand.⁸ Auf die Beziehungen zur Ludanice-Gruppe deuten nicht nur die Ähnlichkeit und das sehr häufige Vorkommen der tonnenförmigen Töpfe, sondern auch andere Angaben. Hier soll nur die kleine Schale mit dem an zwei Stellen spitz zulaufenden Rand aus der Grube II/a (Taf. 9. 3), deren beinahe vollkommene Parallele aus der Siedlung Branč (Ludanice-Gruppe) bekannt ist, erwähnt werden.⁹

Aus der Keramik der Grube II/a hebe ich zwei Verzierungsweisen hervor, die wegen ihrer Eigenartigkeit die südliche Herkunft der Phase 1 der Balaton-Gruppe in noch gesteigerterem Masse betonen. Ich denke vor allem an die als Knopf auslaufenden Henkel der grösseren Amphoren oder der kleineren Krüge. Diese Henkelform ist auf dem ganzen Balkan heimisch, ja auch in Westanatolien kommt sie häufig vor. Ihren chronologischen Wert vermindert vorläufig die Tatsache, dass Gefässe mit Knopfhengel mehrere Perioden hindurch hergestellt wurden. In Vinča fanden sich solche in den Schichten der Perioden B₂ und C.¹⁰ Auch von Obrež publiziert Bruckner ähnliches.¹¹ Ihre Form weicht etwas von den Exemplaren aus Nagykanizsa ab, aber die Gestaltung ihrer Henkel ist die gleiche. Ebenfalls zur Vinča-Periode gehört das von Gorja Tuzla veröffentlichte Gefäss mit Knopfhengel.¹² Alle diese Stücke gehen den Gefässen mit Knopfhengel der Balaton-Gruppe voran.

Die meisten Gefässe mit Knopfhengel sind aus Bulgarien bekannt, wo ihre Herstellung zur gleichen Zeit mit der Vinča-Periode A begann (Karanovo III).¹³ Ihre Benutzung wurde in der Frühbronzezeit ganz allgemein.¹⁴ Bulgariens frühbronzezeitliche Gefässe mit Knopfhengel stehen typologisch den Gefässen mit Knopfhengel der Balaton-Gruppe am nächsten. Diese oder ein Teil ihrer dürfen mit einer Periode der Balaton-Gruppe gleichzeitig sein. Ihre chronologische Einordnung in Transdanubien wird auch durch die Tatsache erschwert, dass Gefässe mit Knopfhengel gegenwärtig nur aus dem südwestlichen Teil Transdanubiens bekannt sind. Auf diesem Gebiet lebten jedoch die Typen der Phase 1 der Balaton-Gruppe auch während der Zeit der übrigen Phasen weiter.¹⁵ Typologisch scheint es sicher zu sein, dass diese den Funden der Phase 1 angehören, aber ihre chronologische Lage ist vorläufig nicht geklärt.

Der andere beachtenswerte Gefässtypus ist die Schüssel mit eingezogener Mündung; am Rand befanden sich vermutlich vier knopfartige Verdickungen. Diese Schüsseln waren auch innen kanneliert. Die genauen Vergleichsstücke der Schüsseln mit Knopfrand fehlen in Ungarn. Zwei Stücke sind noch aus der Bodrogkeresztur-Gruppe zu erwähnen. An diesen brachte man jedoch unter dem Knopfrand immer auch den Henkel an.

I. Bognár-Kutzián untersuchte auf breiter Ebene nicht nur die Analogien der Gefässe mit Knopfrand, sondern auch die der Gefässe mit Knopfhengel. Ihrer Feststellung nach stellte man Gefässe mit Knopfhengel bzw. Knopfrand in zwei, voneinander weit entfernt liegenden Perioden nicht nur im Karpatenbecken, sondern auch auf dem Balkan her, und zwar zuerst in der Karantovo-Periode II, d. h. ihrer Meinung nach in der Frühperiode der Vinča-Kultur (Ószentiván), danach zur Zeit der Karanovo-Periode V, d. h. ihrer Meinung nach zur Zeit der Bodrogkeresztur-Gruppe¹⁶. Unseres heutigen chronologischen Wissens nach ist ihr frühestes Er-

scheinen in Bulgarien zur Zeit der Karanovo-Periode III (Vesselinovo-Kultur) zu beobachten. Es gibt Forscher, die ihre Benutzung auf dem Balkan als ununterbrochen annehmen.¹⁷ Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Gefäße mit Knopfhenkel der Vinča-Kultur diese Vermutung erhärten, weil sie sich mit den Perioden der Karanovo V und VI parallel stellen lassen. In Bulgarien fiel jedoch ihre meist verbreitete Benutzung in die Zeit der Karanovo-Periode VII, d. h. in die Bronzezeit.¹⁸ Unseres Wissens nach fällt die späteste Phase der Karanovo-VI- und vielleicht der Anfang der Karanovo-VII-Periode mit der Zeit der Bodrogkeresztur-Gruppe¹⁹ und demzufolge auch mit der Balaton-Gruppe zusammen.

Wie bereits gesagt, fehlen jedoch vorläufig die genauen Parallelstücke zu den Schüsseln mit Knopfrand von Nagykanizsa. Sie stehen der Schüssel von Kistőke am nächsten, auch was ihre Form anbelangt. Auch der der Phase 1 der Balaton-Gruppe angehörende Importkrug wurde im Gräberfeld von Kistőke aus der Bodrogkeresztur-Gruppe gehoben.²⁰

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit versuchte ich, das Problem der in einem Objekt der Siedlung von Nagykanizsa geborgenen Funde anzuschneiden und mit den benachbarten Gebieten in Zusammenhang zu bringen.

ANMERKUNGEN

- 1 I. Valter: RégFüz 17 (1964) 9.
- 2 N. Kalicz: A rézkori balatoni csoport Veszprém megyében (Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém). VeszprémMK 8 (1969) 83 – 90. – Ders.: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. SympBadenNitra (Manuskript). – Ders.: Neuere Forschungsergebnisse der Lengyel-Kultur in Ungarn. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21–27 août 1966, 442–443. – Ders.: A balatoni csoport emlékei Déldunántúlon (Die Funde der Balaton-Gruppe in Südtransdanubien). PécsiMÉ 1971 (im Druck).
- 3 S. Dimitrijević: Problem des Neolithikums und Aeneolithikums in Nordwestjugoslawien. OpusArch, Zagreb 5 (1961) 81 – 85.
- 4 K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági: Veszprém megye topográfiája. A keszthelyi és Kapolcai járás (Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Keszthely und Kapolca). MRT 1 (1966) 8, Taf. IV – V.
- 5 N. Kalicz: A rézkori balatoni csoport Veszprém megyében (Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém). VeszprémMK 8 (1969) 87 – 89. – Ders.: Neuere Forschungsergebnisse der Lengyel-Kultur in Ungarn. Actes ... Prague 442 – 443. – Ders.: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. SympBadenNitra.
- 6 N. Kalicz: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. SympBadenNitra.
- 7 Ebd.
- 8 Ebd.
- 9 J. Lichardus – J. Vladár: Zum Problem der Ludanice-Gruppe in der Slowakei. SlovArch 12 (1964) Abb. 13. 6.
- 10 M. Vasić: Preistoriska Vinča, IV. Beograd 1936. Sl. 76 (aus einer Tiefe von 6,7 m); Sl. 155 (aus einer Tiefe von 5,2 – 4,2 m).
- 11 B. Bruckner: Neolit u Vojvodini. Dissertationes 5, Beograd – Novi Sad 1968, 93 – 94, V. 7.
- 12 B. Čović: Rezultati sondiranja na preistoriskom naselju u Gornjoj Tuzli. Glasnik ZMS 1960 – 1961, Sl. 12b.

- 13 *G. I. Georgiev*: Kulturgruppen der Jungstein- und der Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien). L'Europe à la fin de l'âge de la pierre. Actes du Symposium consacré aux problèmes en Néolithique européen. Prague – Liblice – Brno 1959 (Praha 1961) 45 – 100.
- 14 *P. Detev*: Traits caractéristiques des vases en terre cuite de l'époque de bronze. Godišnik na Museite okrg. 2 (1954 – 1955) 110, Abb. 3 – 4, 9 – 10, 14.
- 15 *N. Kalicz*: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. SympBadenNitra.
- 16 *I. Bognár-Kutzián*: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. ArchHung 42 (1963) 514 – 516.
- 17 *C. Renfrew*: The Autonomy of the South East European Copper Age. PPE 35 (1969) 20.
- 18 Siehe Anm. 14.
- 19 *I. Bognár-Kutzián*: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. ArchHung 48 (1972) 207 – 208.
- 20 *P. Patay*: Szentesvidéki rézkori temetők (Gräberfelder aus der Kupferzeit in der Umgebung von Szentes). ArchÉrt (1943) Taf. IV, 10 (Schüssel mit Knopfrand); Taf. II, 11 (Krug aus der Phase 1 der Balaton-Gruppe).

VERZEICHNIS DER TAFELN

8. Grundriss und Querschnitt der Grube II/a aus Sánc in Nagykanizsa
9. 1 – 4: Gefäße aus der Grube II/a
10. 1 – 15: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
11. 1 – 16: Keramik- und Streitaxtbruchstücke aus der Grube II/a
12. 1 – 12: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
13. 1 – 15: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
14. 1 – 14: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
15. 1 – 13: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a

E. Patek

**BERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNG DES SPÄTBRONZEZEITLICHEN
BURGWALLES VON TÖRÖKSÁNC BEI SZILVÁSVÁRAD IM JAHRE 1963
(TAF. 16 — 20 und TAF. 61)**

Der Fundort liegt im Bükk-Gebirge auf einem Berggipfel, genannt Kelemen-széke, und an seinem nördlichen Abhang, in einer Höhe von 703 m ü. d. M. Unmittelbar unter dem Burgwall, nordöstlich zieht sich das Szalajka-Tal entlang. Was die weiteren geographischen Zusammenhänge betrifft, halten wir es für wichtig zu erwähnen, dass die befestigte Siedlung über dem das Bükk-Gebirge in N-S-Richtung durchquerenden, breiten Tal errichtet wurde. Dieses Tal erstreckt sich westlich von Kelemen-széke und verbindet das Tal des Flusses Eger nach Norden zu mit dem oberen Tal des Flusses Sajó. Durch dieses Tal führen auch heute wichtige Strassen, u. a. auch die Eisenbahnlinie Eger — Szilvásvárad — Ózd — Putnok. Es ist leicht möglich, dass hier schon in der Urzeit eine wichtige Strassenlinie verlief. Die Fundorte der Gipfel über diesem Talzug, die man dem Zeitalter des Burgwalles von Szilvásvárad zuordnen kann, sind z. B. Felsőtárkány (Peskő-Höhle und vielleicht auch der Erdwall)¹, Szarvaskő² und Ózd³.

Der Burgwall von Töröksánc bei Szilvásvárad liegt im inneren Gebiet der Kyjatice-Kultur (Taf. 16). Darum nehmen wir zum Teil an, dass die Befestigung der Siedlung nicht nur gegen den äusseren Feind Schutz gewährte, sondern auch der inneren Sicherheit diente.

In Töröksánc bei Szilvásvárad nahm Á. Salamon sondierende Grabungen im Laufe der Forschung nach einer kaiserzeitlichen Siedlung im Sporttelep von Szilvásvárad vor.⁴ Aufgrund der von ihr freigelegten spätbronzezeitlichen Funde führten wir im Jahre 1963 eine kleinere Probegrabung mit dem Ziel durch, das Alter der Siedlung und des Walles zu ermitteln.⁵

Auf eine Fortsetzung der Ausgrabung besteht in der näheren Zukunft keine Hoffnung, deshalb veröffentlichen wir die Angaben unserer Freilegung, obwohl wir nur einen kleinen Bruchteil dieser grossen Siedlung und des Wallsystems zu durchforschen vermochten. Unseren geringen Teilergebnissen kommt eine Bedeutung dadurch zu, dass in Ungarn sehr wenig veröffentlichte Angaben über die Burgwallausgrabungen der Kyjatice-Kultur vorliegen.

Das Fundmaterial der in Nordungarn und in der Slowakei sehr dicht angesiedelten Kyjatice-Kultur ist aus zahlreichen Fundorten bekannt.⁶ Neben den unbefestigten Siedlungen sind die vielen Höhlensiedlungen und Burgwälle besonders bezeichnend. Im Jahre 1963 legten wir zwecks Ermittlung der Wallkonstruktion des Burgwalles die Abschnitte I und II in einer Breite von 1,5 m und einer Gesamtlänge von 30 m frei. Im Inneren des Burgwalles waren zur Erforschung der Siedlungs-

objekte die Abschnitte III – IX wie auch die durch Á. Salamon im Jahre 1962 eröffneten Abschnitte A und B bestimmt (Taf. 17).

Die Angaben des Wallschnittes (Taf. 18 und 19) sind folgende: Am Rand der Siedlung, am Scheitel des steilen Berghanges über dem felsigen Schiefer legte man einen 3 – 3,2 m hohen und bei der Basis 26 m breiten Wall an. Die aufgeschüttete Erde befestigte man unregelmässig, auch mit kleineren oder grösseren Steinresten. In der aufgetragenen Erde des Walles fand sich reichliches, zur Siedlung gehörendes Material (Gefässscherben, Tierknochen, Lehmwurfstücke, Bronzebruchstücke). Dies deutet darauf hin, dass auch schon vor der Zeit des Wallbaus in dieser Siedlung Menschen lebten. Der Vergleich des aus dem Wall und aus dem Inneren der Siedlung ans Tageslicht geförderten Fundgutes beweist, dass man das Fundmaterial der aufgetragenen Erde des Walles und des Inneren der Siedlung im grossen und ganzen in dieselbe Periode und Kultur einreihen kann, wenigstens im von uns durchforschten Gebiet.

Aus den Höhenangaben der Umgebung unseres Wallquerschnittes lassen sich die als Materialgrube dienenden Gebiete östlich vom Wall festlegen und die Gestalt des Geländes rekonstruieren (Taf. 18).

In den innerhalb des Walls liegenden Geländeabschnitten legten wir überall sehr reiches Fundmaterial frei, nicht allein in den Grabungsabschnitten, sondern beinahe überall, wo man zu graben begann (so z. B. beim Anlegen von Marksteinen, Eintiefen der Zeltpflocke, Ausheben der Abfallgrube usw.). Die mit einem Wall umgebene Siedlung war vermutlich dicht bevölkert. In den eröffneten Abschnitten vermochten wir keine Hausstruktur aufzuzeigen, wir legten nur Teile des lehmbeschmierten Bodens, Feuerstellen, eingestürzte grössere Lehmwandstücke frei und fanden 7 Mahlsteine, 13 Reibsteine, 7 Tonpyramiden und 2 Spinnwirtel. In grosser Anzahl kamen (in 56 Fällen) aus Gefässscherben gefertigte Tonscheiben, zum Teil in der Mitte durchbohrt, zum Teil mit angefangener Bohrung oder ohne Bohrung, vor. Die Zahl der geborgenen Tonringe betrug 16.

Die meisten Tierknochen stammen von domestizierten Tieren. Sie verteilen sich folgendermassen: Rinder 45, Schafe oder Ziegen 33, Schweine 10, Pferde 7, Hunde 3. Neben den Haustieren fanden sich nur in 3 Fällen Wildschweinknochen.⁷ Die Bewohner der Siedlung trugen also vor allem mit der Tierzucht zur tierischen Nahrungsversorgung bei, die Jagd als Nahrungsmittelerwerb spielte kaum eine Rolle.

In dem Burgwall von Szilvsvárad und Umgebung ist uns von einer unmittelbar vorangehenden Siedlung nichts bekannt. Nur einige aus der Zeit der Bükk-Kultur stammende Funde weisen darauf hin, dass auch der Mensch des Neolithikums in diesem Gebiet weilte. So wie die unmittelbaren Siedlungsvorstufen fehlen, ebenso wissen wir auch nichts von einem Fortleben, das jünger als die Mitte der HB wäre. Die Lebensdauer der in Töröksánc bei Szilvsvárad freigelegten Siedlung und des die Siedlung schützenden Wallsystems lässt sich – aufgrund der bisher vorliegenden Angaben – höchstens auf zwei Jahrhunderte schätzen: Von der zweiten Hälfte des 12. Jh. v. u. Z. bis Anfang des 10. Jh. v. u. Z. Während dieser Zeit lebte eine gut organisierte Gruppe der Kyjatice-Kultur innerhalb der Wälle, die durch Generationen hindurch ihren Lebensunterhalt unter schweren Bedingungen zu sichern, das Wallsystem zu errichten und in Stand zu halten vermochte. Das vorliegende Fundgut verrät nichts davon, dass die Kultur der den Burgwall errichtenden Menschen eine fremde Kultur abgelöst hätte. Die Ausdehnung der Siedlung innerhalb der Wälle

beträgt etwa 60 ha. Auf diesem Gebiet befinden sich heute noch zwei Quellen, die das zum ständigen Aufenthalt der Menschen und Tieren notwendige Wasser gesichert haben dürften. Man darf aus den sehr häufig vorkommenden Siedlungsobjekten und ihrem reichen Fundgut darauf schliessen, dass die Siedlung nicht bloss als Zuflucht, sondern auch als ständiger Wohnsitz gedient hat. Im folgenden geben wir eine skizzenhafte Übersicht über das freigelegte Fundmaterial. Den Vergleich der Funde der einzelnen Objekte ermöglicht die Tabelle in Taf. 61, da zur Veröffentlichung eines Fundkataloges keine Möglichkeit besteht. Die Mehrzahl der freigelegten Gefässe ist gut ausgearbeitet, fein geschlämmt, reichlich verziert und spiegelt die edlen Traditionen der Töpferkunst wider. Diese Traditionen lassen sich auf die lokale Piliny-Kultur und zum Teil vermittels dieser auf die Lausitzer Kultur zurückführen. Von den zeitgenössischen Kulturen der benachbarten Landschaften sind zum grösseren Teil die Einwirkungen der Gáva-Kultur und der Lausitzer Kultur und zum geringeren Teil die der Urnenkultur zu spüren.

Die Gefässe sind reich an Formen und Ornamenten.

Im Gegensatz zur Keramik ist die Zahl der geborgenen Bronzegegenstände bzw. Bronzebruchstücke viel geringer. Diese bestehen aus den von grösseren Gebieten dieser Epoche bekannten Typen: z. B. Nadeln mit Vasenkopf, Metallknöpfe, Pfrieme, Anhangsbruchstücke usw. (Taf. 20).

In der Hauskeramik der Siedlungen sind im allgemeinen die Kleingefässe (Schöpfgefässe, Becher) wie auch die Vorratsgefässe und Töpfe in grosser Zahl vertreten. In kleinerer Anzahl kommen Grossgefässe bzw. Bruchstücke dieser vor. So ist es auch in dem Burgwall.

Sowohl die in Taf. 61 dargestellte Vorratsgefässform Nr. 11 wie auch die in den Abbildungen 12, 13, 14 der Tafel 20 sichtbaren, mit Leisten und Buckeln verzierten Töpfe gehören zu den allgemein gebrauchten Typen dieses Zeitalters.

Man kann die kulturelle Zugehörigkeit bei den Schöpfgefässen klarer ablesen. Die Schöpfgefässform Nr. 12 kommt in den ausserhalb der Urnenkultur liegenden nordungarischen Gebieten oft vor. Auch aus Szilvásvárad sind mehrere Stücke bekannt. Die Form vererbte sich von der slowakischen Lausitzer Kultur auf die Piliny-, danach auf die Kyjatice-Kultur. Ihren Gebrauch kann man seit der BD-Periode bis zur ausgehenden HB-Periode und vereinzelt bis zur HC-Periode verfolgen. Die Abart von Szilvásvárad ist vor allem für die Reinecke-HA-Periode bezeichnend.

Die Formen Nr. 20 – 23 in der Tabelle und ihre Verzierung rühren gleichfalls von der Lausitzer Kultur her. Sie sind von innen mit eingeritzten und eingedglätteten Mustern verziert.

Der konische Becher Nr. 19 war sowohl in grosser als auch in kleiner Variante im Gebrauch. Die dem Stück Nr. 1 der Tabelle entsprechenden Bruchstücke dürften zumeist zu diesen Bechern gehört haben. Im Abschnitt IX kam auch ein ähnliches Miniaturgefäss (1,6 cm hoch) zum Vorschein.

Die Becherform Nr. 17 mit eckig erhöhtem Rand über dem Henkel ist auch in der Urnenkultur Transdanubiens vorhanden, kommt aber sehr oft auch in Ostungarn seit der Mitte der HA vor.

Unter den Schüsseln befindet sich häufig die Schüssel mit eingezogenem Rand. Ein Teil von diesen ist am Rand mit sog. Turbanrollen, d. h. schräger Kannelierung verziert. Solche sind die der Abbildung Nr. 8 entsprechenden Varianten. Die Verzierung der Ränder der Schüsseln mit schrägen Kannelüren ist auf dem Gebiet der

Urnenkultur wohl bekannt. In den Fundorten Ostungarns ist jedoch die schräge Kannelierung steiler und dichter, hebt sich von den in der Urnenkultur gewohnten Verzierungsvarianten klar ab. In dieser Art sind die Stücke von Szilvásvárad ausnahmslos kanneliert. Gleichfalls ist für unser ostungarisches Fundgut die waagerechte Kannelierung der Teile unter dem Rand der Schüsseln mit eingezogenem Rand besonders kennzeichnend (Nr. 25).

Die halbkugelförmigen Gefässe Nr. 15 waren in vielen Gebieten im allgemeinen Gebrauch.

Die Schüsseln mit spitz zulaufenden Rändern Nr. 16 sind vor allem für die BD-Periode und den Anfang der HA-Periode charakteristisch. Zu dieser Zeit erscheinen sie an hochpolierten, schwarzen, fein bearbeiteten Schüsseln. Zu diesen gehören auch die Scherben von Szilvásvárad.

Das Miniaturgefäss Nr. 24 verrät wahrscheinlich noch den Einfluss der Piliny-Kultur.

In unserem Fundgut finden sich sehr wenige Grossgefässe. Unter diesen weisen die Hals- und Schulterteile des Typus Nr. 36 die eigenen Besonderheiten der Gáva-Kultur auf. Diese sind folgende: mit breiten, waagerechten Kannelüren verzierter Hals und mit Kannelüren umrahmte, von innen herausgedrückte, grosse Buckel. Die die Schulter der Urne Nr. 10 verzierende, eingeglättete Girlande ist ebenfalls im Fundgut Ostungarns, im Gebiet der Kyjatice- und Gáva-Kultur gebräuchlich. Das halbkreisförmige Girlandenmotiv kam von diesen Kulturen auch auf die "präskythischen" Urnen der HC-Zeit in der Ostslowakei, Ostungarn und Siebenbürgen hinüber.

Die Gefässe mit hohem konischen Hals Nr. 9 dürften auf Einwirkung der Lausitzer Kultur auf dem Gebiet der Kyjatice-Kultur angefertigt worden sein. Von den Ornamenten der Gefässe von Szilvásvárad vererbte sich die eingedrückte, kreisförmige Verzierung (Nr. 37, 38), die in Szilvásvárad häufig vorkommt, wahrscheinlich von der Töpferkunst der Piliny-Kultur. Der Einwirkung der Gáva-Kultur sind der von innen herausgedrückte grosse Buckel (Nr. 35, 36), die eingeritzte, unregelmässige, parallele Linienbandverzierung (Nr. 34) und die sich untereinander mehrfach wiederholenden, breiten, waagerechten Kannelüren zuzuschreiben.

Den Geschmack der Töpferei der Lausitzer Kultur spiegeln das in die polierte Oberfläche eingeritzte Fischgrätenmuster (Nr. 26), die mit kurzen, schrägen Einschnitten verzierte Ausstäbung (Nr. 39), ferner die mit waagerechten und senkrechten Kannelüren verzierten Gefässe (Nr. 40) wieder. Die allgemein beliebten Verzierungen dieser Epoche sind die senkrechte (Nr. 28), die waagerechte, die schräge (Nr. 29) und die sich im Winkel berührende breite Kannelierung.

Diesen Elementen begegnen wir in unserem Material häufig. Von den vorangehenden Epochen vererbten sich das schraffierte Dreieckmuster (Nr. 32) und die Besenstrichverzierung (Nr. 33). Die hellgelbe, glänzende Oberfläche der Gefässe kam von der Lausitzer Töpferei und die aussen schwarze, innen rote Färbung aus der in der späten Bronzezeit in Ostungarn allgemeinen und in der Piliny-Kultur verwurzelten Töpferkunst in die Kyjatice-Kultur hinüber.

Aus der Grube Nr. 1 des Abschnittes VI und dem Abschnitt III kamen Bruchstücke einer aus Ton erzeugten Tierstatuette ans Tageslicht (Taf. 20. 6).

Das bisher bekannte Fundgut von Töröksánc bei Szilvásvárad datieren wir in die zweite Hälfte des 12. Jh. v. u. Z. und in das 11. Jh. v. u. Z. Aufgrund der durch neuere ungarische Forschungen aufgestellten Chronologie entspricht dieses Zeitalter

dem Ende der ungarischen Spätbronzezeit 2/a und der Periode 2/b.⁸ Einige Stücke des Fundgutes von Töröksánc bei Szilvásvárad können etwas jünger als die erwähnte Periode sein. Die oben bezeichnete Periode können wir in der transdanubischen und im allgemeinen mitteleuropäischen Urnenfelderkultur mit der HA-Stufe und in der Slowakei mit der Lausitzer Kultur parallel stellen.

Dieselbe Periode gehört in Ostungarn der Gáva-Kultur an. In Nordungarn lebte zu dieser Zeit die Bevölkerung der Kyjatice-Kultur. Auch das oben vorgeführte Fundmaterial zeigt wie sich die Einwirkung der Urnenfelderkultur an dem Denkmalgut dieser Kultur beobachten lässt. Stark sind jedoch auch die Fäden, die die Kyjatice-Kultur an die slowakische Lausitzer Kultur und an die östlich der Urnenfelderkultur herrschenden Kulturen, vor allem an die Gáva-Kultur binden.⁹ Man kann die formalen Beziehungen unseres Fundgutes bis Dobruška¹⁰, ferner bis in die Gebiete Bulgariens und Mazedoniens¹¹ beobachten.

Die östlichen und die südlichen Zusammenhänge der Kyjatice-Kultur legen es nahe, dass man die Chronologie unseres Fundmaterials nicht nur in das mitteleuropäische chronologische System einzufügen versuche. Das in die mitteleuropäische AH-Periode datierte Material von Szilvásvárad ist mit den Babadag-Perioden I und II der Dobruška, mit der mazedonischen Vergina wie auch mit den Fundgütern von Haskow, Pschenitschewo Gabarewo, Bulgarien, gleichaltrig. Die Parallelen unseres Fundmaterials zu den erwähnten Fundorten sind nicht nur in chronologischer, sondern auch in kultureller und formeller Hinsicht greifbar.

Einige Elemente des Keramikmaterials von Töröksánc bei Szilvásvárad (z. B. der von innen herausgedrückte Buckel, die mit Kannelüren umrahmte Buckelverzierung) finden sich auch in der Troja-Schicht VII b2¹² wie auch in den oben erwähnten rumänischen, bulgarischen und mazedonischen Fundorten. In der Troja-Schicht VII b2 und in den jetzt erwähnten Fundorten kann man auch solche Eigentümlichkeiten beobachten, die unseres heutigen Wissens nach im Gebiet Ungarns im 12. und 11. Jh. v. u. Z. fehlen. Solche sind z. B. die horizontale S-Verzierung sowie die Kombination von konzentrischen mit Tangenten verbundenen Kreisen. Diese Motive erscheinen in unserem Fundmaterial erst seit dem 8. Jh. v. u. Z.

ANMERKUNGEN

1 L. Vértes: Ausgrabungen in der Petényi- und Peskő-Höhle (Bükk-Gebirge). *FolArch* 8 (1965) 5. — M. Párducz: Felsőtárkány, Várhegy. *MittArchInst* 1 (1970) 101. — T. Kemenczei: A Kyjatice kultura Északmagyarországon (Die Kyjatice-Kultur in Nordungarn). *MiskolciMÉ* 9 (1970) 19 — 20.

2 J. Szabó: *ArchÉrt* 86 (1959) 202. — T. Kemenczei: a. a. O. 19.

3 T. Kemenczei: a. a. O. 24 — 26.

4 Á. Salamon: *ArchÉrt* 90 (1963) 303. An dieser Stelle sei Á. Salamon für die Erlaubnis zur Publikation des im Jahre 1962 geborgenen Fundmaterials und für die Ermöglichung, die Ausgrabungen fortzusetzen, gedankt.

5 E. Patek: *MittArchInst* 1 (1970) 131 — 132.

6 Die Bestimmung und die Charakteristik der Kyjatice-Kultur ist das Verdienst von J. Paulik: Príspevok k problematike stredného Slovenska v mladšej dobe bronzovej (Beitrag zur Problematik der mittelslowakischen jüngeren Bronzezeit). *Sborník Praha* 2 (1962) 113 — 139. In

seinem Beitrag analysierte er vor allem die Kyjatice-Kultur in der Mittelslowakei, unter Einbeziehung des Fundgutes aus Nordungarn. Eingehend befasste sich T. Kemenczei mit dem Entstehen und den Beziehungen der Kyjatice-Kultur Ungarns, a. a. O. 17 – 56, Taf. I – XXII. In seiner Arbeit änderte und ergänzte er gewissermassen das von J. Paulik entworfene Bild der auf ungarischem Boden erscheinenden Kyjatice-Kultur. Die historischen und wirtschaftsgeschichtlichen Beziehungen der erwähnten Periode sowie ihre Chronologie bearbeitete T. Kemenczei in seiner Monographie, die vor der Veröffentlichung steht. (Spätbronzezeit Nordungarns. Diss. Budapest 1972. Bibliothek der UAW, Manuskript.) Bei der Bearbeitung des Materials des Burgwalles von Töröksánc bei Szilvássvár benutzten wir in mancher Hinsicht seine Ergebnisse.

- 7 Für die Bestimmung der Tierknochen bin ich S. Bökönyi zu Dank verpflichtet.
- 8 Die aufgrund der neuen Forschungen aufgestellte vergleichende Chronologie der Spätbronzezeit Ungarns wird in dem bald erscheinenden Handbuch der Archäologie Ungarns (Régészeti Kézikönyv) Bd. 3 veröffentlicht; die Verfasser sind I. Bóna, N. Kalicz, T. Kemenczei, T. Kovács, M. Párducz, E. Patek und O. Trogmayer.
- 9 Mit der Gáva-Kultur, die vor allem mit der Kyjatice-Kultur in Handelsbeziehungen stand, befasste sich eingehend T. Kemenczei: A Gáva-Kultura leletei a miskolci múzeumban (Funde der Gáva-Kultur in Museum zu Miskolc). MiskolciMÉ 10 (1971) 31 – 69, Taf. I – XVII.
- 10 D. Berciu – E. Comşa: Săpăturile arheologice de la Balta Verde și Gogoșu. Materiale și Cercetări Arheologice 2 (1956) 307. – Ausführlich analysieren die chronologische Lage des Fundmaterials des Dobrudscha-Typus und mit dem parallelen Vergleich, mit der Troja-Schicht VII b2 folgende Beiträge: S. Morintz: Période ancienne du Hallstatt au Bas-Danube. Dacia 8 (1964) 101 – 118, besonders 114 – 118. – A. Vulpe: Zur mittleren Hallstattzeit in Rumänien (die Basabari-Kultur). Dacia 9 (1965) 120. – D. Berciu: Neue Forschungsergebnisse zur Vorgeschichte Rumäniens. Antiquitas II. 4 (1966) 49.
- 11 W. A. Heurtley: Prehistoric Macedonia. Cambridge 1939, 93 – 102, 214 – 215. – M. Čičikova: Sur la Chronologie du Hallstatt en Thrace. Studia Balcanica 5 (1971) 81 – 87, Fig. 2 – 7. – D. P. Dimitrov: Troia VII b2 und die thrakischen und mösischen Stämme auf dem Balkan. Studia Balcanica 5 (1971) 63 – 78. – P. Detev: Données archéologiques de la continuité de la culture du tel Razkapanitza près du village Manola, dép. de Plovdiv. Studia Balcanica 5 (1971) 93. – M. Čičikova: Nouvelles données sur la culture thrace de l'époque du Hallstatt en Bulgarie du Sud. Academia Litterarum Bulgarica Primus Congressus Studiorum Thracicorum. Thracia 1972, 79 – 100.
- 12 Zur Umwertung der Chronologie der Troja-Schicht VII b2 vgl. unsere Anmerkungen 9, 10 und 11, ferner S. Morintz: Autour de l'origine et de l'évolution du Hallstatt ancien en Roumanie. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Prague, 21–27 août 1966. Rédigé par J. Filip. 729 – 732. – M. Petrescu Dimbovița: Quelques considérations concernant la fin de l'âge du bronze et le début du Hallstatt dans l'espace Carpatho-Balkanique. Studia Balcanica 5 (1971) 107 – 117, besonders 115 – 116.

VERZEICHNIS DER TAFELN

16. Verbreitungsgebiet der Kyjatice-Kultur
17. Lageplan des Fundortes Töröksánc bei Szilvássvár
18. Wallquerschnitt
19. Abschnitt A – A des Burgwalles
20. 1, 8: Funde aus Abschnitt I, Grube 2; 2, 12, 13: aus Abschnitt VI, Grube 1; 3, 9: aus Abschnitt III, Grube 1; 4: aus Abschnitt VI; 5, 6, 10, 16: aus Abschnitt III; 7: Streufunde aus dem Burgwall; 11: aus Abschnitt A; 14: aus Abschnitt VII, Grube 2; 15: aus Abschnitt VI, Grube 2
61. Tabelle: Fundtypen der Ausgrabung aus Töröksánc bei Szilvássvár

VORBERICHT ÜBER EINE UNTERSUCHUNG NACH DER VERBREITUNG
DER KURGANE IN OSTUNGARN
(TAF. 21)

Man begann 1972 im Laufe der Vorarbeiten zur archäologischen Topographie Ungarns, die vor allem jenseits der Theiss in beträchtlicher Anzahl befindlichen künstlichen Hügel (Kurgane, "kumanische Hügel") zu erfassen und diese mittels kartographischer Datensammlungen in die Karte einzutragen. Dringend ist diese Forschungsarbeit — darüber hinausgehend, dass eine Veröffentlichung genauer topographischer Angaben wünschenswert ist — vor allem deswegen, weil manche Kurgane in den letzten Jahrzehnten infolge der grossangelegten Erdarbeiten und infolge des Grossbetriebackerbaus völlig verschwanden und zur Zeit sich die Verbreitung der Hügel noch rekonstruieren lässt. Die Zusammenstellung des Hügelkatalogs bildet auch eine notwendige und unerlässliche Vorbedingung zur systematischen Untersuchung und Freilegung dieser häufig erwähnten, aber im Verhältnis zu der ausserordentlichen Dringlichkeit der Sache noch allzu wenig erforschten Hügel.

Die ersten Versuche, die das Wesen, den Ursprung und das Alter dieser ostungarischen "Urhügel" zu klären trachteten, fallen noch in die erste Hälfte des vorigen Jahrhunderts.¹ In Ermangelung von Ausgrabungen bezweifelte man selbst den künstlichen Charakter dieser Hügel,² nur die ersten Freilegungen wiesen eindeutig nach, dass es sich um Grabbauten handelte.³ Zugleich begann man auch mit der Erfassung und Kartierung der Hügel.⁴

Bei der Erforschung der einzelnen Hügelfelder jenseits der Theiss leisteten A. Jósa und L. Zoltán sowohl in der Datensammlung als auch in der Freilegung der Hügel bedeutende Arbeit.⁵ Nach ihnen beschäftigte sich lange Zeit niemand mehr weder mit der Kurganfreilegung noch mit weiteren kartographischen Aufnahmen; auch in den fünfziger Jahren nahm man nur gelegentlich einige Freilegungen vor. Die Einleitung der kartographischen und literarischen Angabensammlung ist mit dem Namen V. Balás⁶ verbunden, und die systematischen Ausgrabungen im Zusammenhang mit der Erforschung der Grubengrab- (Jamnaja-) Kultur eröffnete Gy. Gazdapusztai⁷.

Die Formeneigentümlichkeiten der ostungarischen Kurgane weichen nicht von denen in der Sowjetunion und Rumänien in weiten Kreisen bekannten Kurganen ab. Ihre Höhe bewegt sich zwischen 1 und 12 m (!); zu ihrem Aufbau benutzte man die oberste Schicht der benachbarten Erdfläche.⁸ Sie sind in den sich weit hinziehenden Feldern, im allgemeinen dem Zug der Bach- und Flussufer folgend, angelegt und innerhalb der Felder in Zweier- oder Dreiergruppen angeordnet. Ihre ungewöhnlich

grosse Anzahl erweckte im Gebiet der Hortobágy und Nagykunság⁹ wie auch im Gebiet der Flüsse Körös die Aufmerksamkeit.

Was die Umstände ihres Entstehens anbelangt, ist unserer Meinung nach besonders beachtenswert, dass die Grundbestattungen der jenseits der Theiss freigelegten Kurgane (abgesehen von den ihrer Grösse und auch ihrer Anordnung nach abweichenden sarmatischen kleinen flachen Bodenerhebungen, "aprólapyag" genannt)¹⁰ fast ohne Ausnahme die typischen Merkmale des Ritus der Grubengrab-(Jamnaja-) Kultur ("Ockergräber") zeigten. Ausser den in der grundlegenden Abhandlung von N. Kalicz bearbeiteten 27 Kurganen¹¹ lassen sich auch die seitdem freigelegten bzw. aus handschriftlichem Material bekannt gewordenen Kurgane hierher einreihen, und zwar sind es folgende:

28. Pipások, südliches Glied der Hügelgruppe in Hortobágy,¹²
29. Nagyhalom in Tiszaroff,¹³
30. Barcéhalom in Dévaványa,¹⁴
31. Kettőshalom in Árkus (Hortobágy),¹⁵
32. Kétegyháza-Tanyák,¹⁶
33. Lövészdomb in Kétegyháza,¹⁷
34. Mikelapos in Nagyhegyes-Elep,¹⁸
35. Kincsedomb in Püspökladány.¹⁹

Bei vier auch von N. Kalicz erwähnten Fundorten ermöglichten die erhalten gebliebenen, knappen Aufzeichnungen nicht, dass man die Grundbestattungen mit Sicherheit als Grubengräber bestimmte;²⁰ der eine Kurgan von Gyoma, der eine skythenzeitliche Bestattung enthielt, wurde höchstwahrscheinlich für einen vornehmen Skythen errichtet.²¹

Die in zusammenhängenden Hügelfeldern (Hortobágy, Dévaványa, Kétegyháza) und auf voneinander entfernt liegenden Gebieten freigelegten Grundbestattungen mit beinahe demselben Grubengräberritus legen also die Vermutung nahe, dass die Ermittlung der Kurgane vor allem zur Erforschung der östlichen Beziehungen der Spätkupferzeit in Ungarn beitragen kann.²²

Die bisherigen Angaben deuten darauf hin, dass die Mehrzahl der Kurgane in dieser Periode entstand; dieser Umstand macht einerseits die Annahme recht fraglich, dass die Kurgane pyramidenartige Bauwerke gewesen wären, die die Führer des erwähnten Zeitalters vielleicht mittels Sklavenarbeit errichtet haben lassen;²³ andererseits erhärtet der erwähnte Umstand die Meinung derjenigen, die mit zuströmenden starken Volksgruppen von der Steppe her rechnen.²⁴

Besonders scharf zeichnet sich das Problem der nicht hinreichend erforschten Kurgane Ostungarns ab, wenn wir die Anfangsergebnisse der kartographischen Datensammlung von dem ganzen zur Erforschung bestimmten Gebiet auf einen Teil, auf das Gebiet jenseits der Theiss und das Theisstal, beschränkt darlegen (Taf. 21).

Im Laufe unserer Arbeit wollen wir die auf verschiedenen Karten dieses Gebietes zu findenden oder nur im Zuge der Geländebegehungen entdeckten katasterartig erfassten Hügel auch auf eine Karte im Massstab 1 : 100 000 eintragen. Wir benutzen dabei die Angaben der alten Karten,²⁵ die sich ausgesprochen mit der Lage der Hügel befassenden Bearbeitungen²⁶ und die in unserem Jahrhundert ausgearbeiteten militärischen (topographischen) Karten in verschiedenen Massstäben.

Je grösser der Massstab und je ausführlicher die Reliefdarstellung ist, desto leichter kann man die Hügel erkennen. Auf den vorliegenden alten (aus dem 18. und

19. Jh. stammenden) Karten stellte man die Hügel nur als Orientierungsobjekte oder als kennzeichnende Geländegegenstände dar, auch darunter hauptsächlich nur die grösseren und solche, die das Volk mit eigenen Namen versehen hatte. Das Erkennen dieser verursachte keine besonderen Schwierigkeiten, um so mehr aber ihre Identifizierung mit den auf den heutigen Karten dargestellten Hügeln. Es ist nicht auszuschliessen, dass man auch solche Erhebungen Hügel nannte, die ohne menschliche Zutat, infolge der die Oberfläche gestaltenden natürlichen Kräfte (Deflation) entstanden, oder Überreste von urzeitlichen, tellartigen Siedlungen sind. Auf den das Relief mittels Schraffierung darstellenden Karten kann man schon mehr Hügel entdecken, aufgrund der Reliefformen ihre künstliche Entstehung vermuten, sogar berichtende Angaben über ihr Ausmass ablesen. Die Vorteile der Reliefdarstellung kommen in erhöhtem Masse auf den Höhenlinienkarten zur Geltung; vor allem diese konnten wir bei unserer Arbeit benutzen. Auf den neuen Karten im Massstab 1 : 10 000 der Grossen Ungarischen Tiefebene beträgt der Schichtlinienabstand 0,5 mm, so sind auf diesen schon Hügel mit einem Durchmesser von etwa 20 – 25 m und einer Höhe von 60 – 70 cm zu erkennen.

Während unserer Arbeit überprüften wir etwa 300 Karten. Von der Karte massen wir die auf die stereographische Projektion bezüglichen Koordinaten mit einer Schärfe von 100 m ab, ihren annähernden Durchmesser und ihre aufgrund der Höhenlinien abgeschätzte relative Höhe. Wir trugen auch die übrigen einschlägigen kartographischen Angaben ein. Von den Karten konnten wir oft andere, die Identifizierung und die Forschung erleichternden Angaben ablesen: auf Störung deutende Verunstaltung, Höhenänderung infolge der Erdarbeiten, Dreieckspunkt auf dem Scheitel des Hügels. Auch den Namen des Dorfes und womöglich der Flur oder des Gebietes zeichneten wir auf.

Auf unseren Karten überprüften wir bisher den zwischen den Breitenkreisen von Szentes und Kunhegyes liegenden Teil des Gebietes zwischen der Theiss und der östlichen Landesgrenze, dann das sich nördlich anschliessende vom Südkreis von Hajdudorog, dem Breitenkreis von Tiszalök und der Theiss umgrenzte Gebiet, schliesslich eine 20 km breite Zone am rechten Ufer der Theiss. Die Untersuchung dieser Gebiete ist noch nicht beendet. Von dem überprüften etwa 16 800 km² Gebiet zeichneten wir 4000 Hügel auf. Da in dieser Landschaft nur eine verschwindend kleine Fläche von Sandhügeln bedeckt ist, sind die auf der Karte eingezeichneten regelmässigen Bodenerhebungen mit bestimmten Umrissen vermutlich nicht natürlicher Herkunft. Unsere Ergebnisse bekräftigte im allgemeinen auch die Kontrolle an Ort und Stelle. Einige der vom nördlichen Teil des Komitats Békés in unserem Katalog eingetragenen Hügel erwiesen sich nicht als Kurgane, sondern sie waren tellartige Siedlungen, auch entdeckten wir etliche niedrige oder stark abgewetzte Kurgane, die auf der Karte nicht vorkommen, aber die aufgrund ihrer kennzeichnenden Form und ihres bestimmten Umrisses zweifellos als Kurgane zu bezeichnen sind.

Die Zusammenstellung eines auch nur annähernd vollkommenen Katalogs der ostungarischen Hügel wird noch längere Zeit in Anspruch nehmen. Mit der Mitteilung der Anfangsergebnisse wollten wir vor allem die Bedeutung der Hügelersforschung jenseits der Theiss hervorheben.

ANMERKUNGEN

- 1 *J. Hampel*: Jelentések az országos régészeti és embertani társaság üléséről (Sitzungsberichte der Landesgesellschaft für Archäologie und Anthropologie). ArchÉrt 1 (1881) 9. — *S. Fenichel*: Gyertyánosi és bedelői halomsírokról (Über die Hügelgräber von Gyertyános und Bedelő). ArchÉrt 11 (1891) 65 — 69.
- 2 *J. Szabó*: A békécsanádi halmok földtani tekintetben (Die Hügel von Békécsanád vom geologischen Gesichtspunkt aus). BpSzele 6 (1859) 175 — 187.
- 3 Am Ende des vorigen Jahrhunderts wurden die Grubengrabbestattungen von Dévaványa-Templomdomb freigelegt. *P. Frenyó*: A dévaványai Templomdomb feltárásáról (Über die Freilegung von Dévaványa-Templomdomb). (Manuskript, 1887). — *N. Kalicz*: Die Frühbronzezeit in Nordostungarn. ArchHung 45 (1968) 16 — 17.
- 4 *F. Rómer*: Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie ... Les tumuli. Comptendu II/2. Budapest 1878, 103 — 159. — *Gy. Dudás*: Bács-Bodrog Vármegye régészeti emlékei (Archäologische Denkmäler des Komitats Bács-Bodrog). Zenta 1886. — *Gy. Dudás*: Az alföldi halmok (Die Hügel der Ungarischen Tiefebene). Zombor 1890. — *K. Darnay*: Szeghalmi ásátásról (Über die Ausgrabung in Szeghalom). ArchÉrt 25 (1905) 66 — 70. — *Gy. Szeghalmi*: A szeghalomvidéki halmokról (Über die Hügel im Umkreis von Szeghalom). ArchÉrt 32 (1912) 279.
- 5 Die Bibliographie ihrer Tätigkeit s. *N. Kalicz*: a. a. O. 15 — 20.
- 6 V. Balás sei an dieser Stelle für seine Bereitwilligkeit, mit der er uns seine Materialsammlung zur Verfügung gestellt hat, herzlich gedankt.
- 7 *Gy. Gazdapusztai*: Chronologische Fragen in der Alföld-Gruppe der Kurgan-Kultur. SzegediMÉ 1965/67, 91 — 100. — *Gy. Gazdapusztai*: Zur Frage der Verbreitung der sog. "Ockergräberkultur" in Ungarn. SzegediMÉ 1964/65, 31 — 38. — *Gy. Gazdapusztai* — *J. Tóth*: Előzetes beszámoló a kétegyházi (Békés megye) halommező szintezései munkálatairól (Vorbericht über die Nivellierungsarbeiten auf dem Hügel von Kétegyháza [Komitat Békés]). (Manuskript). — *Gy. Gazdapusztai*: Halomsírok gépesített feltárásának eredményei és tapasztalatai. (Vázlat) (Ergebnisse und Erfahrungen der mechanisierten Freilegung von Hügelgräbern. [Skizze]). (Vervielfältigung). Budapest o. J.
- 8 *Z. Borsy*: Die Geomorphologie der Grossen Kunság. Abhandlungen aus dem Geographischen Institut der Kossuth Universität in Debrecen 5 — 6 (1966/67) 250 — 252.
- 9 Vgl. *L. Zoltai*: A Hortobágy. Debrecen 1911 (mit Kartenbeilagen). Vgl. noch *N. Kalicz*: a. a. O. 15 — 20; *I. Györffy*: Kunhalmok a karcagi határban (Kumanische Hügel in der Gemarkung von Karcag). Föld és Ember 1921.
- 10 *L. Zoltai*: A hortobágyi juhjárás porosháti halmai (Hügel der Schafgänge von Poroshát, Hortobágy). JelDebrecenM (1911) 25.
- 11 *N. Kalicz*: a. a. O. 15 — 22.
- 12 *L. Zoltai*: Debrecen város múzeumának ásatai az 1908 évben (Ausgrabungen des städtischen Museums zu Debrecen im Jahre 1908). (Manuskript), Archiv des Déri-Museums zu Debrecen.
- 13 *L. Selmeczi*: Korabronzkori nemzetségsírija Tiszaroffon (Das Grab eines frühbronzezeitlichen Stammeshäuptlings in Tiszaroff). Jászkunság XIII, 4 (1967) 168.
- 14 *I. Ecsedy*: Eine neue Hügelbestattung der "Grubengrab-Kultur" (Kupferzeit-Frühbronzezeit) in Dévaványa. (Vorbericht.) MittArchInst 2 (1971) 45 — 49.
- 15 *Gy. Gazdapusztai*: Zur Frage der Verbreitung ... vgl. Anm. 7.
- 16 Unveröffentlichte Ausgrabung von *Gy. Gazdapusztai*, vgl. Anm. 7.
- 17 Maschinen vernichteten die Grubengrabbestattung des Hügels. — *Gy. Goldmann* — *J. Szénánszky*: Bericht über die Geländebegehungen im Jahre 1955. (Manuskript.) ArchInst UAV, Archiv.
- 18 *É. Bónis* — *A. Burger*: Leletmentő ásatai az 1955. évben (Fundrettungsgrabungen im Jahre 1955). ArchÉrt 82 (1955) 90.
- 19 Persönliche Mitteilung I. M. Neppers, vgl. RégFüz 25 (1972).

- 20 *N. Kalicz*: a. a. O. 21.
- 21 *L. Márton*: Skytha aranyelet a gyomai halomsírból (Skythischer Goldfund aus dem Hügelgrab von Gyoma). ArchÉrt 25 (1905) 234 – 240.
- 22 Vgl. *N. Kalicz*: a. a. O.
- 23 Vgl. noch *I. Bóna*: Opponensi vélemény Kalicz Nándor kandidátusi értekezéséről (Opponentenurteil über die Kandidaturarbeit von N. Kalicz). RégDolgEötvös 4 (1962). – *I. Bóna*: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary 1 – 2. Alba Regia 4 – 5 (1965) 17 – 63.
- 24 *N. Kalicz*: a. a. O.
- 25 Verkleinerte Karte der I. militärischen Vermessung ("Vermessung des Kaisers Joseph" – "Kleine Charte des Königreichs Ungarn. Reduciert unter der Direction des Oberst von Neu im Jahre 1785. Ms. = 1 : 115 200"); einige Messtichblätter der II. militärischen Vermessung ("Vermessung des Kaisers Franz"); Karte des Lőrinc Bedekovich aus dem Jahre 1786 ("Mappa exhibens Periferiam Cumaniae Maioris..."); "A Nagykún Karcagi Határ Átnézeti Térképe" (Übersichtskarte der grosskumanischen Gemarkung von Karcag) 1859; Vermessungsskizze aus dem Gebiet Dévaványa und Túrkeve aus dem 18. Jahrhundert; Karte der Gemarkung der Stadt Hajdúböszörmény aus dem Jahre 1786 (eine im Jahre 1866 gefertigte Kopie); "T. Bihar megyébe bekebelezett Szerep helység határának térképe" (Gemarkungskarte der in das löbliche Komitat Bihar einverleibten Ortschaft Szerep), angefertigt von János Tóth, um 1809; "Geometrica Delineatio Terreni Controversi Inter Liberam Regiam Civitatem Debrecen in Praedio Zám ... et Kócs ..." (Karte aus dem Jahre 1760); "Geometrica Delineatio Controversiae ... Civitatis Debrecen et Oppidi Újváros ..." (Karte, angefertigt von György Kovács im Jahre 1762); "Pars Mappa Csegeiensis" (eine von András Holecz im Jahre 1820 angefertigte Kopie der Karte Mihály Csiszárs aus dem Jahre 1787).
- 26 *L. Zoltai*: Debreceni halmok, hegyek (Hügel und Berge in Debrecen) ... 1938 (Beschreibungen und Kartenbeilage). – *I. Györffy*: A karcagi határban lévő kunhalmok és elpusztult falvak térképe (Karte von den in der Gemarkung Karcag befindlichen kumanischen Hügeln und verwüsteten Dörfern). Föld és Ember 1921. – *B. Szivós*: Hajdú-Szoboszló határának régészeti térképe 1876 (Archäologische Karte von der Gemarkung Hajdú-Szoboszló 1876). – *F. Römer*: Résultats Généraux ... = Compte-rendu de la huitième session à Budapest 1878.

VERZEICHNIS DER TAFELN

21. Vorkommen der Kurgane im mittleren und südlichen Teil der Grossen Ungarischen Tiefebene

Anschrift:

I. Ecsedy, Ungarisches Nationalmuseum, 1088 Budapest, Múzeum-krt. 14 – 16

D. Virágh, Dipl.-Geodet, Archäologisches Institut der UAW, 1250 Budapest, Úri utca 49

L. Castiglione

DIE BEDEUTUNG DES 2. JAHRHUNDERTS V. U. Z. IN DER GESCHICHTE DER RÖMISCHEN KUNST – FRAGESTELLUNG

Die räumlichen und zeitlichen Grenzen der römischen Kunst lassen sich von denen des römischen Staates nicht trennen. Aber man muss sich innerhalb der Forschungsbereiche, die den einzelnen Zweigen der Kultur gewidmet sind, damit abfinden, dass die für uns zugänglichen reifen kulturellen Gebilde, die sich mit den verschiedenen politischen und gesellschaftlichen Formen verbinden, meistens später als die betreffende Staatsform erscheinen, dann aber diese oft in einem gewissen Sinne zu überleben scheinen. Mit anderen Worten: mögen die einzelnen Zweige der Kultur von den politischen Formen auch noch so sehr untrennbar sein, so beginnen diese doch häufig ihre eigene Geschichte mit einer gewissen Verspätung, sie sind dann aber auf der anderen Seite eines gewissen Überlebens fähig. Dies gilt auch für die Geschichte der römischen Kunst.

Doch scheint die Verzögerung der Ausgestaltung der Künste, im Falle anderer Staaten und Kulturen des Altertums, häufig nur eine unbedeutende zu sein, während man im Falle von Rom eine beträchtliche Phasenverschiebung beobachten kann. Es fehlt natürlich nicht an einer wohlbekannteren Erklärung für diese Erscheinung; ja, diese stammt in grossen Zügen von den Römern selbst.¹ Aber man darf nicht vergessen, dass die Erklärung, wonach die Römer eben deswegen erst so spät den Musen huldigen konnten, weil sie früher ihr ganzes Leben der Tat, der Politik und den Kriegen gewidmet hatten, eine solche Theorie ist, die in einer bestimmten Epoche, im letzten Jahrhundert der Republik und zur Zeit des Augustus, aufgestellt wurde. Und in dieser Epoche hat man die griechische Bildung, ja, die klassizistische Form der griechischen Bildung, für die einzig mögliche Norm der Kultur gehalten. Noch weniger darf man ausser acht lassen, dass dieselbe Auffassung auch die Stellungnahme und die Werturteile der modernen Forschung bis in die allerletzten Zeiten bestimmt hatte. Eine derartige altehrwürdige Ansicht, die auf eine so lange Vergangenheit zurückzublicken vermag, kann leicht der unbefangenen Forschung im Wege stehen. Es wird also wohl nicht schaden, wenn man versucht, sich von dieser Ansicht zu emanzipieren.

Dieser Vorschlag ist nicht neu. Im Gegenteil, er ist gleichaltrig mit der Untersuchung der als eigentümlich römisch erkannten Kunst. Als am Ende des vorigen Jahrhunderts die selbständigen ästhetischen Werte und die eigentümliche historische Rolle der römischen Kunst durch F. Wickhoff² und A. Riegl³ erkannt wurden, stellte dies keineswegs das Ergebnis einer solchen eingehenden und umfassenden Untersuchung dar, die von neuen Angaben ausgegangen wäre; eher erfolgte dies unter dem Einfluss der gleichzeitigen Kunst und der zeitgenössischen Ansichten über

die Kunst. Diese beiden Verfasser entdeckten in der Kunst der römischen Kaiserzeit jene Schöpfungen und Stilerscheinungen, die sich auffallend von der Formenwelt und den ästhetischen Normen der griechischen Kunst unterschieden und dennoch verwandte Gefühle in den Menschen der Jahrhundertwende zu erwecken vermochten. Ihre Thesen hatten später einen schlagenden Erfolg. Man begann unter ihrem Einfluss, die Geschichte der römischen Kunst intensiver zu erforschen und zu bewerten. Die Ansichten von Wickhoff gelten heute nicht mehr als stichhaltig, doch niemand bezweifelt ihre Bedeutung unter dem Gesichtspunkt der Wissenschaftsgeschichte.⁴ Es wurde jedoch weniger beachtet, wie weitgehend der Gedankengang von Wickhoff die Erforschung der Geschichte der römischen Kunst determiniert hatte, auch was den allgemeinen Gesichtspunkt und die Annäherung dazu betrifft. Die Entdeckung der selbständigen und eigentümlichen Werte der römischen Kunst hat einen langen Prozess in die Wege geleitet, im Laufe dessen jeder Forscher bestrebt war, die eigentümlich römischen Züge dieser Kunst zu erweitern, und sie genauer zu definieren. Das Suchen nach dem "echt römischen" in der Kunst der Römer wurde sozusagen zu einer fixen Idee der Archäologen. Es wird dafür wohl ein einziges Beispiel genügen: Man denke an die durch H. v. Heintze zusammengestellte Liste der charakteristischen Züge der römischen Kunst.⁵ Es würde sich wohl nicht lohnen, hier einen Streit über die Richtigkeit dieser oder ähnlicher Definitionen zu beginnen. Jede von ihnen hat etwas Wahres für sich, und sie alle fassen zum Teil richtige Beobachtungen zusammen. Die betreffenden Beobachtungen sind nämlich für manche Schöpfungen und für manche Perioden der römischen Kunst gültig; aber sie gelten nicht für andere Perioden, Gebiete und Denkmäler. Die grundlegende Frage heisst nämlich: Ist es möglich, die römische Kunst auf diese Weise zu definieren, und darf man es? Denn niemand ist noch auf den Gedanken verfallen, etwa die griechische Kunst, oder auch die Kunst irgendeiner anderen grossen Kultur, eines Volkes, oder auch nur einer Periode, mit einigen charakteristischen Zügen zu umgrenzen. Wohl ist es erlaubt, ja auch nötig, sich ähnlicher Definitionen zu bedienen, wenn man sich mit dem Lebenswerk eines einzelnen Meisters beschäftigt oder wenn man die Kunst einer kleineren historischen Einheit bzw. eines einzigen Zeitalters untersucht; aber derselbe Versuch wird zu blosser Spielerei oder zu abstrakt-irrealer Formalität, wenn man ihn auf so grosse historische Komplexe anwendet, wie die römische Kunst. Man tut also besser, Zweck und Ziel der Erforschung der römischen Kunst nicht im Suchen nach allgemeinen Eigentümlichkeiten zu erblicken; man wird lieber versuchen, die konkrete Geschichte der römischen Kunst zu erforschen. Man wird ihre charakteristischen Züge finden müssen, indem man jene Analysen und Synthesen, die zur geschichtlichen Rekonstruktion nötig sind, auf konkrete historische Einheiten bezogen vollzieht.

Es steckt hinter jeder entschlossenen Bestrebung, die römische Kunst zu definieren und zu charakterisieren, ausgesprochen oder nicht ausgesagt, der Wille, diese gegen die griechische Kunst abzugrenzen und sie mit ihr auch zu vergleichen. Es ist nicht zu bestreiten, dass diese Untersuchungsmethode in einer Zeit und in historischem Sinne notwendig war. Die griechische Kunst hat ja die römische in einer bestimmten Epoche nicht bloss "beeinflusst", sondern sie drang in diese sozusagen als eine "Infusion" ein. Aber ob es deswegen erlaubt ist, als einzigen und herrschenden Gesichtspunkt in der Analyse und in der historischen Betrachtung der römischen Kunst die Erforschung ihres Verhältnisses zur griechischen Kunst gelten

zu lassen? Offenbar wäre dies nur dann möglich, wenn man die soziale und historische Rolle der römischen Kunst bloss darin erblicken wollte, dass diese die griechische Kunst zwar nachzuahmen, aber sich von ihr dennoch abzusondern bestrebt war. Diese Theorie wäre etwa damit zu vergleichen, als wenn man z. B. in der Erforschung der französischen oder der italienischen Sprache einzig und allein das Verhältnis dieser Sprachen zum Latein berücksichtigen wollte. Die Vorgeschichte, die äussere Wirkung und die Übernahme sind sehr wichtige Faktoren, aber doch nur solche, die zur Erklärung und Färbung des untersuchten historischen Prozesses beitragen, aber das Wesen dieses letzteren besteht doch nicht aus diesen Faktoren. Denn das Wesen ist immer die innere Struktur des fraglichen historischen Gebildes, sein selbständiger Organismus und seine Selbstbewegung. Es ist nicht zu bezweifeln, dass in gewissen Epochen und unter gewissen Umständen die Römer selbst sich die Frage gestellt hatten, wie sie sich zur griechischen Kunst verhalten; in anderen Zeiten haben sie die griechische Kunst sozusagen mit voller Energie in Pacht genommen, und sie haben diese in ihren eigenen Dienst gestellt. Aber man wird wohl nicht denken können, dass sie jemals bezweifelt hätten, die Werke, die sie verfertigt hatten, um die eigenen Ansprüche zu befriedigen, wären etwa nicht römisch. Am besten wird man die Erscheinungen der römischen Kunst und ihre Denkmäler wohl nicht nur aus der griechischen Kunst ableiten wollen und auch diese nicht an der griechischen Kunst messen, man wird eher versuchen, dieselben aus den inneren Verhältnissen des römischen Staates, der römischen Gesellschaft und Kultur zu erklären.

Aber wenden wir uns wieder den Problemen der Anfänge der römischen Kunst zu. Nach der vorherrschenden Ansicht war die klassische Periode der römischen Kunst die Mitte der Kaiserzeit,⁶ als die grandiose "imperiale" Kunst ihre Blütezeit erlebt hatte. Wendet man nun jenes Schema der Entwicklung auf die römische Kunst an, das griechischen Ursprungs ist und das nach dem Vorbild der lebendigen Natur eine dreifache Gliederung vornimmt, so dürfte man die "Akme" etwa auf Trajans Zeit setzen; daraus ergibt sich von selbst, dass man den Angelpunkt der Entfaltung in der Kunst des augusteischen Zeitalters erblicken darf. Dies ist in der Tat die geltende Ansicht seit Wickhoff. Wir wollen jetzt nicht fragen, inwiefern diese Entwicklungsformel richtig ist, und wir wollen auch jenen schwachen Punkt nicht ausnutzen, der schon sehr früh kritisiert wurde, dass es nämlich fraglich ist, wie man die sog. Verfallsepoche beurteilen soll; die spätantike Kunst ist ja sehr widerspruchsvoll, nachdem sie — von einem anderen Gesichtspunkt aus — eine neue Entwicklung in die Wege leitet. Wir stellen nur fest, dass die echte und reife römische Art der augusteischen Kunst über jeden Zweifel steht. Aber ob dieselbe augusteische Kunst wirklich ein Anfang war? Oder hat sie — ebenso wie die spätrömische Kunst — von einem anderen Gesichtspunkt aus den Schlussstein eines vorangehenden Prozesses gebildet? Reduziert man die Geschichte der Forschung auf ihre wichtigsten Züge, so bekommt man etwa folgendes Bild: Das Zeitalter des Augustus und die ihm unmittelbar vorangehenden Jahrzehnte, die Zeit des Cäsar und des zweiten Triumvirats, wurden zunächst als sichere Punkte ausgewählt; dann hat man auf diese hin bezogen die sog. Vorgeschichte ausgearbeitet, bis man das Ergebnis erzielte, wonach etwa am Anfang des letzten Jahrhunderts v. u. Z., genauer in den Jahren des Sulla, zum ersten Male jene charakteristischen Züge und bedeutenden Schöpfungen der römischen Kunst zum Vorschein kamen, die die weitere Entwicklung organisch vorbereitet hatten und die auch im Vergleich zur griechischen Kunst schon selbständig

genug erscheinen.⁷ Man hat also, nach dieser als völlig modern geltenden Ansicht, die Anfänge der echt römischen Kunst — was die Baukunst⁸, die Porträtdarstellung⁹, das historische Relief¹⁰ und die Bildhauerei¹¹ betrifft — in den Jahren nach 100 v. u. Z. zu suchen. Unstreitig wurde dieser neuere Gesichtspunkt infolge des Klarstellens einiger äusserer Umstände. In der griechischen Kunst, doch nicht unabhängig von den Römern, nahm das Kopieren der älteren Werke am Ende des 2. Jh. und am Anfang des 1. Jh. seinen Anfang; gleichzeitig schlug die innere Entwicklung in den Historismus um.¹² Am Anfang des 1. Jh. v. u. Z. erfolgte das endgültige politische Romanisieren Italiens;¹³ damit im Zusammenhang begann die etruskische bzw. die etrusko-italische Kunst langsam zu verschwinden.¹⁴ Es ist auch keineswegs nebensächlich, dass es von dieser Zeit ab immer mehr zu einer typischen Erscheinung wurde, dass griechische Künstler in römischen Dienst traten bzw. dass ihre Tätigkeit dem römischen Geschmack zu folgen begann.¹⁵ Man darf auch jene Tatsache nicht ausser acht lassen, dass erst aus dem Zeitalter des Sulla sowie aus den darauffolgenden Jahrzehnten sich die ersten derartigen monumentalen Werke erhielten, die die neuen und selbständigen Schöpfungen der römischen Kunst handgreiflich repräsentieren und die sich auch mit den grossen Werken der früheren Künste des Altertums vergleichen lassen. Dies alles ist heute schon ebenso "communis opinio", wie es vor kurzem noch die Bewertung der Kunst des augusteischen Zeitalters war. Aber damit hört auch die Einstimmigkeit und die Klarheit in bezug auf die Frühgeschichte der römischen Kunst auf. Was die römische Kunst der Zeiten vor dem letzten Jahrhundert der Republik betrifft, herrscht im Kreise der Forscher Unsicherheit und Unbestimmtheit. Die natürliche Anziehungskraft der bekannten Dinge kommt in der Entscheidung der unsicheren Datierungen zur Geltung: Sachkundige vermeiden womöglich Datierungen auf eine Zeit früher als Sulla; ja, es gibt auch solche, für die die zeitliche Bestimmung einer frühromischen Schöpfung nur dann befriedigend ist, wenn sie sich in die Kunst des augusteischen Zeitalters einfügen lässt.¹⁶

Unsere Absicht ist diesmal zu versuchen, die starre Grenzlinie des Beginns der römischen Kunst zunächst gedanklich aufzulösen und damit auch die Problematik der Kunst der früheren republikanischen Zeiten in voller Schärfe aufzuwerfen. Diese Problemstellung folgt konsequent jenen akzeptierten Standpunkt, dass man in der Zeit um 100 v. u. Z. herum in dem mächtigen italischen Stadt-Staat einer Kunst begegnet, die schon in jeder Hinsicht als römisch gelten darf. Es ist nicht möglich, dass diese Kunst sozusagen wie auf einen Zauberschlag zustande gekommen ist. Wollen wir das Entstehen dieser Kunst verstehen, so müssen wir den Prozess ihrer Entfaltung, die Bewegungskräfte, die sie ins Leben gerufen hatten, klarstellen. Die nächste Aufgabe besteht also darin, die unmittelbare Vorgeschichte jener römischen Kunst eingehend zu untersuchen, die schon ihre Form gefunden hatte; es handelt sich also um die Kunst des 2. Jh. v. u. Z., über die man von vornherein vermuten darf, dass sie sich schon im Zustand der keimenden römischen Kunst befand. Zweifellos ist dies eine sehr vorsichtige Methode, aber ihr Vorteil besteht gerade darin, dass sie uns auf keine Irrwege führt. Sie führt vom Fertigen her von Schritt zu Schritt rückwärts, analytisch, zu den Antezedenzien.

Stellen wir uns die Aufgabe, die römische Kunst des 2. Jh. v. u. Z. eingehend zu untersuchen, so wollen wir damit keineswegs den Zeitpunkt des wahren Beginns auf einen Termin um ein Jahrhundert früher verlegen. Eine solche Zielsetzung hätte überhaupt gar keinen Sinn, denn die eigentümlich römischen Bestrebungen in

Kultur und Kunst lassen sich ja nach ihren ersten Anfängen auf eine viel frühere Zeit setzen; wir meinen die Apoche der Tätigkeit des Appius Claudius Caecus am Ende des 4. Jh. v. u. Z.¹⁷ Im Laufe des 3. Jh. v. u. Z. vermehrt sich schon die Reihe der Dokumente, die das wachsende Erstarken der römischen künstlerischen Tätigkeit verraten.¹⁸ Aber wir sind auch, abgesehen von all dem, der Ansicht, dass das Bestimmen des genauen Zeitpunktes eines solchen "Beginns" an sich ein naiver und unhistorischer Versuch wäre. Aber es ist auf der anderen Seite eine sehr echte und reale Aufgabe, die Geschehnisse innerhalb der einzelnen Perioden zu untersuchen. Das vorletzte Jahrhundert der Republik war unter diesem Gesichtspunkt nicht nur darum interessant, weil es die Vorgeschichte jenes letzten republikanischen Jahrhunderts enthielt, dessen Bedeutung auch früher schon erkannt wurde, sondern eine beachtenswerte Periode ist das 2. Jh. v. u. Z. auch wegen seiner inneren historischen Problematik. Versucht man die Grenzen nicht in leeren Jahreszahlen, sondern in den Ereignissen der politischen Geschichte zu erblicken, so handelt es sich um die Epoche vom Ende des zweiten punischen Krieges bis zum Ausbruch des Krieges gegen die italischen Verbündeten. Die erste Hälfte dieser Periode (200 – 146 v. u. Z.) beginnt mit dem Sieg bei Zama, und sie endet mit dem achäischen Krieg bzw. mit der Zerstörung von Karthago und Korinth. Man könnte als eine Paraphrase der etwas modifizierten These des Polybios über diese Epoche behaupten, dass Rom in diesen kaum mehr als 50 Jahren aus einer führenden Macht des westlichen Mittelmeergebietes zur Herrscherin der ganzen damaligen klassischen alten Welt geworden ist. Erweitert man diese Epoche noch ein wenig und zählt man auch noch den zweiten punischen Krieg zur Reihe der berücksichtigten Ereignisse, so wird das Bild noch eindrucksvoller: Rom wurde aus der Vormacht über Italien und Sizilien in einer Zeitspanne, die nicht einmal ein ganzes Jahrhundert ausmacht, zu einem Weltreich ohne gleichen, von Hispanien bis nach Kleinasien auf drei Kontinenten. Auch innenpolitisch und gesellschaftlich war die Umgestaltung stürmisch. Am Anfang der Epoche war unangetastet und ohne jede Opposition die Herrschaft jener Senatoren-Oligarchie unter der Führung der Nobilität; am Ende derselben Epoche sieht man schon den schnellen Aufstieg des "zweiten Standes", des *ordo equester* und seine Einmischung in die Staatsangelegenheiten; die Herrschaft der Senatoren wird durch eine Reihe von Angriffen erschüttert; die breiten Schichten der Bürger werden in diesen Kämpfen mobilisiert und aktiviert, und inmitten von blutigen Auseinandersetzungen tritt die epochemachende Wandlung ein: Das Bürgerrecht wird auf ganz Italien erweitert, oder mit anderen Worten: Ganz Italien wird romanisiert. Und man beobachtet innerhalb dieser Wandlungen drei neue politische Faktoren: die Sklavenaufstände, die die Veränderungen mächtig vorantrieben; das faktische, obwohl einstweilen noch kurzlebige Erscheinen der politischen Alleinherrschaft und schliesslich das Umwandeln des jährlich mobilisierten Bürgerheeres in ein ständiges Berufsheer. Natürlich kann die grosse Bedeutung jener endgültigen Wandlung, die im 1. Jh. v. u. Z. eintrat, durch nichts verdunkelt werden. Fragt man sich jedoch, wann die Bedingungen zur Wandlung reif wurden, wann jene Kräfte und Faktoren in Wirkung traten, die zum unvermeidlichen Entstehen des Prinzipats führten, so muss man darauf ohne Zweifel antworten, dass sich dies alles im 2. Jh. zugetragen hatte; im Vergleich dazu bilden die Geschehnisse des nächsten Jahrhunderts nur die letzte Entfaltung und den Abschluss der dramatischen Ereignisse.

Die Menschen, die die grossen Ereignisse, die schweren Erschütterungen und die

mächtigen Wandlungen miterlebt hatten, mögen die Schicksalhaftigkeit dieser Zeiten vielmehr als wir selbst gefühlt haben; dies drückt sich bei Polybios in der Macht und Tätigkeit der "Tyche" aus;¹⁹ man sieht die religiöse Projektion dieser Gedankenwelt in der Umgestaltung des traditionellen mythischen Weltbildes.²⁰ Am meisten haben natürlich die Protagonisten, das römische Volk und seine führende Nobilität, in ihrer Gedankenwelt auf die historische Wandlung reagiert. Das erste grosse Jahrhundert der römischen Literatur und Gedankenwelt war letzten Endes gar nichts anderes als das Bewusstwerden der Weltmachtstellung der Republik. Ennius, Plautus, Terentius und Lucilius waren nicht bloss Bahnbrecher und absolute Grössen, sondern auch Repräsentanten des nichtwiederholbaren künstlerischen Erlebens eines ausserordentlichen Zeitalters. Auch Cato maior war nicht bloss der Schöpfer der lateinischen Prosa, sondern ein Augenzeuge jener weltanschaulichen Krise, die alle damaligen römischen Staatsmänner erleben mussten, vor denen sich schwindlige Perspektiven auftaten und die dabei mit Überlegung zu handeln versuchten. Die gebildeten Staatsmänner, die teils ebenso gedacht hatten wie er selber, teils entgegengesetzter Weltanschauung waren, die vielen verlorenen Schriften oder jene anderen von denen nur geringe Spuren erhalten blieben, die Reden, die politischen und Ideenrichtungen, die mit aristokratischer Überlegenheit durchgeführte kühne Aussenpolitik der Scipionen, oder die radikale Innenpolitik der Gracchen, und manches ähnliche waren Offenbarungen eines oft weissglühenden geistigen Lebens, die die tätigen und handelnden Menschen durchdrungen hatten. Dies war kein primitives und unreifes und noch weniger ein tatenloses oder steriles kulturelles Milieu, sondern die erste grosse und unter einem gewissen Gesichtspunkt die kraftvollste und entscheidendste Epoche der Ideenwelt Roms.

Wir mussten an diese wohlbekannten Züge nur darum erinnern, um in voller Schärfe die Frage stellen zu können: Ob es wohl erlaubt ist, ohne gründliches Überprüfen und ohne unbefangenes Wiederdurchdenken, dieses Zeitalter — was die Geschichte der römischen Kunst betrifft — daselbst zu belassen, wo es sich zur Zeit befindet, nämlich in der Kategorie des Nicht-Existierens? Ob es befriedigend ist, sich darüber völlig auszuschweigen, wie manchmal die zusammenfassenden Werke es tun, oder wie andere Werke dieses Zeitalter als nicht-römischen Hintergrund und als chaotische Vorgeschichte beschreiben?²¹ Stellt man jenem Gemeinplatz, dass es damals noch gar keine römische Kunst gab oder dass dieselbe wegen ihrer chaotischen Form für uns in diesem 2. Jh. noch nicht fassbar ist — stellt man nun diesem Gemeinplatz nur jene bekannten Angaben und Feststellungen entgegen, denen man sonst auf Schritt und Tritt begegnet, so wirken diese schon in sich als Widerlegungen.

In der Geschichte der römischen Baukunst war das 2. Jh. v. u. Z., und zwar sogleich der Anfang dieses Jahrhunderts, die Epoche der grossen Aktivität und der ausserordentlichen Neuerungen.²² Aus diesem Jahrhundert sind die ersten Namen von römischen Architekten oder von griechischen Architekten in römischem Dienst bekannt; alle diese verdanken ihren Ruhm ihren grossen Werken oder ihrer fachliterarischen Tätigkeit (Decimus Cossutius, Hermodoros von Salamis, C. Mucius, L. Fufidius).²³ Die bedeutenden technisch-konstruktionsmässigen Neuerungen,²⁴ das *opus concretum*,²⁵ die monumentale Benutzung des Gewölbebaus²⁶ und die Verwendung des Marmors²⁷ verraten, dass der Aufschwung auch strukturelle und stilare Veränderungen mit sich brachte; die Rolle Roms beschränkte sich also keineswegs darauf, dass die römische Gesellschaft die finanziellen Lasten trug. Es wird genügen,

von den verschiedenen Zweigen der Bautätigkeit nur einige herausgegriffene Beispiele zu erwähnen. Zu dieser Zeit wurde, auf dem Gebiete der rein praktischen Baukunst, die erste, auf der Erdoberfläche geführte, und dabei eine der grossartigsten Wasserleitungen, die Aqua Marcia errichtet;²⁸ in diese Zeit fällt die grossangelegte Rekonstruktion des Kanalsystems von Rom (Liv. 39, 44, 5) und die Gewölbebauausbildung seiner Hauptlinien.²⁹ In schnellem Tempo und in grandiosem Ausmass wurde auch das Strassennetz, nach der ersten Via Appia ausgebaut.³⁰ Rom bekam seine erste Steinbrücke, den Pons Aemilius³¹, und es wurden seine Häfen ausgebaut³² sowie die mächtige Porticus Aemilia³³. Eine ganze Reihe der Portiken, die sowohl praktischen wie auch repräsentativen Zwecken dienten (Porticus Octavia, Porticus Metelli, der Porticus der Area Capitolina und noch andere mehr³⁴), zeigt, wie schnell Rom dem Vorbild der hellenistischen Grossstädte folgte. Die meisten Angaben liegen über Tempelbauten vor,³⁵ was vor allem den Dedikationen der siegreichen Feldherren zu verdanken ist. Dies allerdings spricht dafür, dass die Bedeutung der sakral-politischen Methode der bautechnischen Repräsentation in grossem Masse zunahm; aber es bedeutet keineswegs auch soviel, dass der Tempelbau die fortschrittlichste Form des architektonischen Ausdruckes gewesen wäre. Man darf unter diesem Gesichtspunkt — neben der praktischen und urbanistischen Bautätigkeit — für viel bedeutender halten, dass sich der Typus des römischen Triumphbogens ausgestaltet hatte³⁶ und dass eine ganze Reihe von *fornice*s erbaut wurde (die Bögen des L. Stertinius, des Scipio Africanus, des Fabius Allobrogicus u. a. m.³⁷). Nicht weniger weittragend war die erste römische Basilika, die Basilica Porcia³⁸, der in schnellem Tempo in Rom auch andere Basiliken folgten (Fulvia-Aemilia, Sempronia, Opimia)³⁹, und dann in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts auch Basiliken in anderen Städten Italiens;⁴⁰ zu diesen letzteren gehört, die aus ihren Resten wohlbekannte Basilika in Pompeji.⁴¹ Es war auch eine sehr bedeutende Tat, dass i. J. 154 v. u. Z. mit dem Bau des ersten steinernen Theaters in Rom begonnen wurde.⁴² Wobei es allerdings ebenso charakteristisch bleibt, dass das eben erst begonnene Gebäude vier Jahre später aus politischen Gründen abgerissen wurde.⁴³ Doch im 2. Jh. v. u. Z. wurde das erste erhaltengebliebene Theater vom römischen Typus in Pompeji erbaut.⁴⁴ Es ist nicht völlig sicher, ob auch dieses eine Neuerung des Jahrhunderts ist, aber es ist auf alle Fälle sehr interessant wieviele literarische Hinweise wir gerade aus dem 2. Jh. auf öffentliche Bäder besitzen;⁴⁵ und auch dafür bekommen wir eine archäologische Illustration wieder in Pompeji.⁴⁶ Es wäre keine schwere Aufgabe, mit allgemeingültigen Argumenten aber auch mit literarischen Hinweisen zu belegen, dass Roms führende Familien in der Glanzperiode der vorherrschenden Position der Nobilität in vornehmen Häusern lebten. Entscheidend wichtige Dokumente sind in dieser Hinsicht jene mit fürstlicher Pracht erbauten Paläste (*domus*), die im Laufe dieses Jahrhunderts in Pompeji entstanden waren.⁴⁷ Man darf ja nicht vergessen, dass mit Recht behauptet wurde, Pompeji wäre die Stadt, die den wichtigsten Beleg für die gleichaltrige römische Kunst lieferte.⁴⁸ Mit grösserer Sicherheit als von den städtischen Häusern darf man von den Villenbauten behaupten, dass diesen in der neuen künstlerischen Entwicklung des Jahrhunderts eine bedeutende Rolle zufiel. Es galt als ein Ergebnis des zweiten punischen Krieges, dass man in Italien — das in den vorangegangenen Jahrzehnten durch so viele Kriege mehrmals verwüstet wurde — einen dauernden Frieden erwarten durfte. Die Grundbesitzer fassten Mut, die mauerbefestigten Städte zu verlassen. Vom Anfang des Jahrhunderts ab hat man immer mehr

Angaben über bedeutende ländliche Residenzen der städtischen Nobilität.⁴⁹ Nicht viel später begann man, auch Parkanlagen und prächtige Nymphäen zu bauen.⁵⁰ Und es ist schliesslich sehr wahrscheinlich, dass auch jene Gewohnheit in diesem Zeitalter begann, dass sich die vornehmen Familien monumentale Grabdenkmäler erbauen liessen.⁵¹

Das bloss Aufzählen einiger wohlbekannter Angaben über die römische Architektur im 2. Jh. v. u. Z. ist schon an sich ein überzeugender Beweis dafür, dass in diesem historisch bedeutenden Zeitalter die Römer nicht nur gesucht, sondern auch jene Rahmen in der Architektur, die den würdigen Ausdruck ihrer neuen Rolle bildeten, gefunden hatten. Man kann jener Auffassung nur lebhaft zustimmen, wonach A. Boëthius – in seiner zeitgemässen Zusammenfassung der römischen Architektur – um das Jahr 200 v. u. Z. herum den Anfang jener Periode festlegte, deren Entfaltung unmittelbar vor der Schöpfung des Prinzipats ihre höchste Stufe erreicht und den neuen Wendepunkt angeregt hatte.⁵² Es lohnt sich, die Schilderung jenes Phänomens, das sich bei diesem Wendepunkt einsetzte, wörtlich anzuführen: "What Vitruvius calls *consuetudo italica* was neither pure old-Italic nor a copy of hellenistic towns: it was a new interpretation of the Roman Commonwealth aided by modern adornments, which the increasing renown of the Empire demanded."

Es wäre nicht leicht, ebenso bündig auch die römische Plastik des Zeitalters zu charakterisieren, denn es erhebt sich ja gerade in dieser Gattung – und überhaupt in den bildenden Künsten – am schärfsten das ungelöste Problem, inwiefern das Römertum seine eigentümlichen Ausdrucksmittel besass. Aber Züge einer neuen Entwicklung und bedeutende Veränderungen beobachtet man auch auf diesem Gebiete in grosser Anzahl. Man soll vor allem daran denken, dass die Plastik sozusagen ein mobiler Zweig der bildenden Künste ist, d. h. sie erzeugt solche Gegenstände, die man meistens ohne unüberwindliche Schwierigkeit von der einen Stelle zur anderen tragen kann. Und nun erfolgte gerade im 2. Jh. v. u. Z. eine der wichtigsten Ereignisreihen in der Geschichte der römischen und überhaupt der antiken bildenden Kunst: Es wurde nämlich eine Unmenge von Kunstgegenständen, besonders Schöpfungen der griechischen Kunst, im Laufe der römischen Feldzüge nach Rom und Italien verschleppt.⁵³ Es stimmt zwar, dass dieser Prozess mit der Einnahme von Syrakus (i. J. 212 v. u. Z.) begann, und er wurde auch im 1. Jh. fortgesetzt, aber jene Beute nach dem zweiten punischen Krieg, die aus Kunstschatzen bestand, entstammte aus solchen Städten von Magna Graecia, die mit Rom auch früher schon Kontakt hatten; dabei war das Einströmen von griechischen Kunstschatzen im letzten Jahrhundert der Republik nicht mehr neu; es wurde dadurch nur noch die Quantität vermehrt. Es wurde in dieser Hinsicht die grundlegende Wendung durch die ersten Feldzüge nach Griechenland und nach Kleinasien herbeigeführt. Man kann aus der bunten Vielfalt der plastischen Gattungen, die die verschiedensten Funktionen zu befriedigen berufen waren, nur einige neue Erscheinungen hervorheben, weil die bisherigen Untersuchungen noch keine Verallgemeinerungen ermöglichen. Es ist eine Tatsache von fast symbolischem Wert, dass das erste historische Relief, ein Werk von griechischen Meistern, das jedoch schon römische Vorstellungen verwirklicht, sich gerade mit der Vernichtung der makedonischen Monarchie, diesem Ereignis von welthistorischer Bedeutung verknüpft: Wir denken an das Relief in Delphi, das den Sieg des L. Aemilius Paullus verewigt.⁵⁴ Der Sarkophag des L. Cornelius Scipio Barbatus gehört zwar in eine völlig andere Sphäre, aber auch er bezeugt eine nicht weniger bedeutende

Wandlung in den Repräsentationsbestrebungen der führenden Schicht der Römer. Es ist, wie bekannt, erst in der allerletzten Zeit gelungen, dieses Denkmal des Ahnenkultes der Cornelia Scipiones in das 2. Jh. v. u. Z. zu datieren.⁵⁵ Auf jenen Gebieten, die die unmittelbare Basis des römischen Staates und die Kraftquelle des römischen Heeres gebildet hatten, erlebte gerade in diesem Jahrhundert jener Stil der Bildhauerkunst seine Blütezeit, den man als eine Art "italo-hellenistische Koine" bezeichnen dürfte.⁵⁶ Dieser leidenschaftliche Stil, der malerische Wirkungen erstrebte, war zur Blütezeit der pathetischen Richtung der hellenistischen Kunst eine völlig zeitgemäße und moderne Strömung. Es kam darin zum Ausdruck, dass Rom der mehrere Jahrhunderte langen Verspätung in der Entwicklung der italischen Kunst ein Ende bereitet hatte; dabei hatte diese Richtung auch eine eigene Note, die man mit keiner anderen verwechseln konnte. Die monumentalsten Schöpfungen dieser Richtung sind die Giebelgruppen der Tempel in Mittelitalien und in Etrurien;⁵⁷ und ihre zahlreichsten Repräsentanten sind die Reliefs der spätetruskischen Urnen.⁵⁸ Man kann auf die Frage, ob es innerhalb des italo-hellenistischen Stilbereiches auch einen eigentümlichen römischen Dialekt gab, und wenn ja, wie sich dieser bestimmen liesse, heute noch kaum eine Antwort erteilen; es sind dazu bisher weder die Tatsachen noch die Begriffe selbst genügend geklärt worden. Ja, es ist heute auch noch zweifelhaft, ob selbst die Frage richtig gestellt wurde; ob dadurch treffend auf die Richtung hingewiesen wird, in der man die Lösung des Problems suchen soll? Würde man z. B. fragen, ob die italo-hellenistische Koine auch ohne Roms Führerrolle und ohne seinen Einheit erstrebenden Einfluss hätte zustande kommen können, so würde man dasselbe Problem von einer anderen Seite her, und wohl auch konkreter, anpacken. Lässt man nämlich — der Einfachheit halber — die komplizierten Einzelheiten und Schattierungen beiseite, so beobachtet man in der Geschichte der italischen Kunst solche Etappen, die auffallend mit jenen Wendepunkten der römischen Ausbreitung übereinstimmen, die das Schicksal der Halbinsel bestimmt hatten. Das Stagnieren des Stils in der etruskischen Kunst wurde eben zu jener Zeit durch eine Einschaltung in die lebhaftere Strömung des Hellenismus abgelöst, in der Rom siegreich um die Herrschaft über Italien gekämpft hatte.⁵⁹ Die Blütezeit der süditalischen griechischen Kunst hörte mit dem 3. Jh. v. u. Z. eigentlich auf; man kann von einer Kunst der *Magna Graecia* unter römischer Herrschaft nur in übertragenem Sinne sprechen.^{60a} Es begann dagegen im 3. Jh. v. u. Z. und entfaltete sich völlig nach dem zweiten punischen Krieg, das auch Italiens Schicksal endgültig entschied, eine sog. hellenistische Koine Italiens.^{60b} Ja, wir können dies auch mit folgendem ergänzen: Es verschwanden die früheren territorialen und kulturellen Unterschiede in Italiens Kunst erst dann — und erst dann wurde auch die römische Kunst eindeutig römisch —, als nach dem Abschluss des Verbündetenkrieges das vollständige Romanisieren der Halbinsel einsetzte. Dies alles berechtigt uns dazu — beim heutigen Stande unseres Wissens —, die Ausgestaltung der italo-hellenistischen Koine, mindestens was die äusseren Bedingungen betrifft, mit der Festigung der römischen Macht zu verbinden. Erweist sich jedoch die Kunst — unter dem Gesichtspunkt der Politik und der Staatsmacht — als eine Folgeerscheinung der römischen Entwicklung, so ist es nicht unbegründet, ja, wir sind dazu sogar verpflichtet, ernsthaft zu untersuchen, ob sich nicht ein Zusammenhang zwischen den Machtbesitzern einerseits und der italo-hellenistischen Koine andererseits nachweisen lässt.

Die Untersuchung der bekannten republikanischen Münzen und der gleich-

altrigen Gemmen vermag, zu diesen Betrachtungen einen gewissen Stützpunkt zu liefern. Der Ertrag der Münzprägung der römischen Republik bildet das einzige derartige archäologische Material des Zeitalters, das vollständig veröffentlicht, leicht zu überblicken und systematisch geordnet ist, obwohl die Chronologie in manchen Einzelheiten noch strittig geblieben war.⁶¹ Von kunsthistorischem Gesichtspunkt aus wurden die Münzen jenes Zeitalters, das uns beschäftigt, noch nicht gründlich untersucht. Doch ermöglichen die bisherigen Einzelbetrachtungen⁶² und der allgemeine Überblick der Prägungen, dass man einige auffallende Züge hervorheben kann. Sehr wichtig ist die Beobachtung des Ausgangspunktes: Es stehen am Anfang der römischen Münzprägung sogleich zwei Münzreihen nebeneinander, die sich – sowohl hinsichtlich des Geldsystems als auch der künstlerischen Form nach – völlig voneinander unterscheiden und nur was das Wertsystem betrifft, miteinander in Einklang gebracht wurden. Die eine ist die bronzene As-Reihe, die von Anfang an in Rom geprägt wurde; und die andere ist die silberne ROMANO-Reihe, die man ursprünglich in Süditalien geprägt hatte, deren Prägung jedoch später in Rom fortgesetzt wurde. Masssystem und Stil der schweren bronzenen Münzen ruhten gleichermassen auf mittelitalischen Grundlagen; diese lassen sich am meisten noch mit dem Kreis der spätetruskischen Kunst verbinden. Dagegen kann man die silbernen Didrachmen eindeutig aus den Traditionen der süditalischen griechischen Geldwirtschaft und Kunst ableiten. Die beiden Systeme wurden zuerst wirtschaftlich miteinander in Einklang gebracht, dann später begann ein sehr interessanter und in seinen Einzelheiten erst in der allerletzten Zeit geklärt Prozess, im Laufe dessen die Thematik der Silbermünzen völlig romanisiert wurde und dann die Vereinigung auch der Metrologie und der Form nach zustande kam. Die entscheidende Wandlung trat zur Zeit des zweiten punischen Krieges mit der Einführung des "denarius" ein. Die aus der grössten Krise ihrer Geschichte siegreich hervorgegangene Republik hob mit ihrer neuen Münze wie mit einem Schlag alle früheren Münzen und Münzprägungen Italiens auf. Der neue "denarius" verrät auch den Geschmack derjenigen, die die römische Münzprägung geleitet hatten. Die bronzenen Münzen die nach wie vor emittiert wurden, blieben stereotyp und nur grob ausgearbeitet; sie hatten sozusagen keinen eigenen ästhetischen Wert, ihre Formen wurden übrigens bis zu einem gewissen Grade denen der "denarii" angepasst. Die Silbermünzen, die auch ihrem Wert nach bedeutender waren, wurden dagegen immer abwechslungsreicher; die Prägestempel wurden häufiger und sorgfältiger ausgearbeitet, wodurch diese auch einen stilaren Charakter bekamen, der allerdings später noch manche Wandlungen durchmachte. Auch der stilare Ausgang der "denarius" hatte griechische Traditionen, aber dieser Stil schlug sehr bald in eine Formensprache um, die sich kurz als eine Variante der italo-hellenistischen Koine bezeichnen liesse. Auf den Münzen der römischen Republik, die in Rom geprägt wurden und die in Italien Monopolstellung besaßen, ist die italische, oder wenn es besser gefällt, die mittelitalisch-hellenistische Koine ein Faktor der römischen Kunst des 2. Jh. v. u. Z., den man keineswegs vernachlässigen darf. Dies bedeutet nicht weniger und nicht mehr, als dass die politischen Führer Roms in einem Zweig der Kunst (Münzprägung) – der vom Gesichtspunkt des Staatslebens aus als sehr wichtig, ja sozusagen als "massenhaft" galt – diese Formensprache (die italo-hellenistische Koine) für geeignet hielten und sich dieser bedienten. Es handelt sich also um eine grundlegend hellenistische, also damals moderne Formensprache, die jedoch nicht von irgendeinem griechischen Zentrum über-

nommen wurde; sie ist eine eigentümliche Variante, die man mit keiner anderen verwechseln kann und die nach der üblichen Bezeichnung für Italien charakteristisch war. Die Verbindung zwischen Rom und der italo-hellenistischen Koine war also demnach im Spiegel der Numismatik völlig eindeutig. Roms massgebliche Kreise hielten die italo-hellenistische Koine für ihre eigene. Und wenn es nun so war, so darf auch ohne jede weitere Begründung der Schluss gelten, dass man Rom weder von der italo-hellenistischen Koine trennen darf, noch wäre es berechtigt, an eine römische Neutralität oder Gleichgültigkeit dieser gegenüber zu denken.

Man findet weitere Hinweise in der italischen Glyptik des 2. Jh. v. u. Z. Allerdings darf man in diesem Fall nur in einem erweiterten Sinne über das 2. Jh. v. u. Z. sprechen. Denn die Chronologie der geschnittenen Steine – innerhalb des hellenistischen Zeitalters – ist einstweilen noch ziemlich unsicher. Lässt man jedoch das Ende des 3. Jh. und den Anfang des 1. Jh. v. u. Z. als tolerierbare chronologische Grenzen gelten, so steht uns massenhaft Kunstmateriale zur Verfügung, das seiner Technik, den Ausmassen und bis zu einem gewissen Grade auch der Funktion nach auf das engste mit der Kunst der Münzprägung zusammenhängt. Was die italischen Gemmen der republikanischen Zeit betrifft, galt das bahnbrechende und grundlegende Systematisieren von A. Furtwängler bis in allerletzte Zeit als allein massgeblich.⁶³ Demnach darf man im Zeitalter des Hellenismus – abgesehen jetzt vom letzten Jahrhundert v. u. Z. – in der italischen Glyptik zwei grosse Gruppen unterscheiden: Die erste Gruppe bilden die "etruskisierenden" Gemmen, die die formellen und stilaren Züge der etruskischen Skarabäen nachahmen; die andere Gruppe sind die "hellenisierenden" Gemmen, die der hellenistischen Glyptik folgen. Diese globale Aufteilung ist letzten Endes auch heute noch gültig; doch die Gemmenforschung, die in der letzten Zeit einen Aufschwung erlebt hatte, versucht heute auch schon ein feineres Systematisieren und Datieren.⁶⁴ Vor allem wurden die Ansichten von Furtwängler – was Geschichte und Lokalisierung betrifft – einer Kritik unterworfen. Weniger hat man neue Ergebnisse auf dem Gebiete der inneren Gliederung der "hellenisierenden" Gruppe erzielt.⁶⁵ Um so bedeutender ist die neueste Monographie über die "etruskisierende" Gruppe.⁶⁶ W. Martini hatte nämlich, indem er die grundlegende Arbeit von P. Zazoff⁶⁷ fortgesetzt hatte, die Thesen von Furtwängler an zwei Punkten modifiziert bzw. weiterentwickelt. Er hat vor allem nachgewiesen, dass die Bezeichnung "etruskisierend" irreführend ist, denn jene Ringsteine, die etruskische Traditionen fortsetzen, sind auch in vollem Sinne des Wortes etruskisch; sie stellen organische Fortsetzungen und Weiterentwicklungen der klassischen etruskischen Skarabäen dar. Darum kann man auch von diesen nicht behaupten – wie es noch Furtwängler dachte –, dass sie ausserhalb von Etrurien hergestellt und besonders von den Römern benutzt worden wären. Ein anderes wichtiges Ergebnis erzielte Martini dadurch, dass er die etruskischen Ringsteine – auf Grund ihrer formalen und stilaren Veränderungen – systematisierte, und es ist ihm gelungen, diese in eine zuverlässige chronologische Reihe einzuordnen. Besonders wichtig ist von unserem Gesichtspunkt aus der letzte Abschnitt der Entwicklungslinie. Im 4. und 3. Jh. v. u. Z. setzen die etruskischen Ringsteine noch ohne Bruch die Traditionen der alten Skarabäen-Glyptik fort; d. h. sie richten sich nur mit einer leichten Veränderung – die man auch noch als eine innere Entwicklung auffassen dürfte – nach jener damals neuesten griechischen Orientierung der etruskischen Kunst, die früher auf einer spätarchaisch-frühklassischen Stilstufe steckengeblieben war. Man beobachtet dann im letzten Drittel des 3.

Jh. v. u. Z. einen starken Wandel in der Thematik; es treten neben den traditionellen Themen in zunehmender Zahl solche Motive auf, die griechische Vorbilder nachahmen; dabei wird in beiden Themenkreisen die modernere, griechische Formensprache vorherrschend. Selbst die "gräzisierung" Gruppe der etruskischen Glyptik verschwindet im Laufe des 2. Jh. v. u. Z., und man kann die letzten Ringsteine, die sich noch dem Kreis der etruskischen Kunst zurechnen lassen, nicht mehr auf Grund der Form, sondern nur noch thematisch von der italo-hellenistischen Koine unterscheiden; d. h. also auch die etruskische Kunst ging in der italo-hellenistischen Koine auf. "Diese spätesten etruskischen Ringsteine ... sind wie die übrige Glyptik im italischen Gebiet dem Prozess der Angleichung an die italische Koine unterworfen, der die künstlerische Eigenständigkeit der verschiedenen Kulturen Italiens, wie der etruskischen oder der kampanischen, weitgehend aufhebt und damit auch der Glyptik die Voraussetzungen für einen eigenständig etruskischen Stil entzieht."⁶⁸

Es ist ein neues Gebiet der Kunst, auf dem das 2. Jh. eine grundlegende Wandlung mit sich gebracht hat. Wie bei der italischen Münzprägung am Anfang des Jahrhunderts, so erfolgte bei der Herstellung der geschnittenen Steine spätestens um die Mitte desselben Jahrhunderts das Verschwinden der ethnischen und kulturellen Einheiten archaischen Ursprungs und ihr Einschmelzen in eine Koine, deren Schwerpunkt gebietsmässig auf Mittelitalien fiel. Doch die allgemeinen Lehren, die sich aus der Geschichte der Glyptik ergeben, weisen — wenn man diese mit denjenigen der Numismatik kombiniert — weit darüber hinaus, dass man bloss die Tatsache einer Vereinheitlichung feststellen kann. Jene italische Koine nämlich, die im Laufe des 2. Jh. v. u. Z. die Oberhand behielt, war auch der Stil von Roms offiziellen Münzen, und sie wurde gleichzeitig in beiden Gattungen zur Trägerin einer charakteristisch römischen Thematik und Ideenwelt. Es ist angesichts dieser Tatsache vielleicht nicht voreilig die Frage zu stellen: Worin eigentlich der Unterschied — in kultureller Hinsicht — zwischen Mittelitalien und Rom bestände? Rom ist natürlich ein genau definierter und fester Begriff; es ist — mindestens dem Prinzip nach — auch in unserem Zeitalter noch ein Stadt-Staat oder wenigstens die führende Macht eines Staatenbundes; dagegen ist Mittelitalien eher nur ein geographisches Gebiet mit verschwommenen Grenzen sowie aus verschiedenen ethnischen und politischen Einheiten bestehend. Man darf auch nicht vergessen, dass Mittelitalien schon viel früher in sich "ager Romanus" war; es bildete sozusagen den gebietsmässigen Kern des römischen Staates, das "territorium" der Stadt Rom. Und jene beiden kulturellen Gebiete, die Brutstätten der "Etruskisierung" bzw. der "Hellenisierung", d. h. also Etrurien und Kampanien, standen seit dem 3. Jh. v. u. Z. unwiderruflich und unstreitbar unter römischer Oberhoheit; ja, es vermehrten sich in beiden sozusagen von Jahr zu Jahr die römischen Kolonien. Wie könnte man also im 2. Jh. v. u. Z. Mittelitalien von Rom in kultureller Hinsicht unterscheiden? Gab es vielleicht zu dieser Zeit in Mittelitalien irgendein Volk oder ein kulturelles Zentrum, das man in irgendwelcher Hinsicht mit Rom hätte vergleichen können?

Es ist eine unleugbare Tatsache, dass die Begriffe "mittelitalische Kunst" oder "italo-hellenistische Koine" allzu breit gefasst, in ihren Einzelheiten nicht geklärt und ungegliedert sind; man kann mit ihnen nur eine allgemeine Strömung, eine immer einheitlicher werdende Tendenz, und einen grossen Stilbereich bezeichnen. Es besteht also nach wie vor die Forderung, diesen Begriff der Kunstgeschichte weiter zu präzisieren und zu gliedern; vor allem müssen wir die unmittelbar römischen Bezüge

dieses Begriffes nachweisen. Es wäre z. B. eine falsche Voraussetzung zu erwarten, dass die Kunst-Koine jenes Italiens, das Rom angehört hatte, etwa ebenso mit der Urbs verbunden gewesen wäre, wie – sagen wir – die Blütezeit der klassisch-griechischen Kunst mit Athen verbunden war. Der römische Staat und alles, was man unter Rom versteht, war ein eigentümliches Gebilde, in dem von Anfang an der Politik und der Machtkonzentration die herrschende Rolle zufiel; die ethnischen und die kulturellen Aspekte waren nur zweiten oder dritten Ranges. Rom war nie und wurde auch niemals zu einem Industriezentrum; die Kraftquellen des römischen Wirtschaftslebens waren von jener Zeit ab sozusagen "weit ausgelegt", dass die Stadt aufgehört hatte, bloss aus dem Ertrag der herumliegenden Ackerfelder zu leben. Ja, man könnte mit einiger Übertreibung behaupten: Dasselbe gilt eigentlich von der Stadtgründung an; denn Rom verdankte ja seine Bedeutung der Kreuzung der Handelswege. Und die bildenden Künste gehorchten – besonders im Altertum – jenem grundlegenden Gesetz, wonach ihre Blüte und ihre Produktivität unmittelbar von der handwerklich-industriellen Entwicklungsstufe der betreffenden gesellschaftlichen und staatlichen Gebilde abhängig war. Rom hat diese Gesetzmässigkeit gewissermassen aufgehoben, insofern es nämlich den Bedarf an handwerklichen Warenprodukten (und später auch den Bedarf an landwirtschaftlichen Produkten) mit Erzeugnissen deckte, die anderswo hergestellt wurden. Ja, es befriedigten im Laufe der römischen Geschichte auch den Bedarf an Kunstwerken entweder die Einfuhr selber oder "importierte" Meister. Eine Ausnahme bilden natürlich jene Werke, die unbeweglich sind und die man nur an Ort und Stelle verfertigen kann. Aber selbst bei diesen fiel häufig solchen Meistern eine entscheidende Rolle zu, die aus der Fremde gekommen waren. Diese Feststellung gilt natürlich als ein Gemeinplatz – einerlei, ob man dabei an die frühesten Perioden der römischen Kunst (an die vorherrschende Rolle von etruskischen und griechischen Meistern) oder an die Kaiserzeit denkt. Es gilt z. B. als selbstverständlich, dass solche klassischen Schöpfungen der römischen Kunst, wie etwa die grossen augusteischen Monumente, als Werke von griechischen Künstlern zustande kamen; oder dass die grossen Bauten und Reliefs von Baalbek, Leptis Magna und Ephesos zu den Denkmälern der römischen Kunst gerechnet werden dürfen. Sollte man es also, nur was das mittlere Zeitalter der Republik betrifft, für erforderlich halten, dass die Schöpfungen der römischen Kunst in Rom selbst und durch römische Meister hergestellt worden seien? Eine solche Forderung wäre natürlich inkonsequent und irrtümlich. Man soll statt dessen auch in diesem Zeitalter, ebenso wie in den übrigen Epochen, vor allem danach fragen: Inwiefern die verschiedenen Schöpfungen der Kunst in römischem Dienst standen? Was haben einerseits jene gesellschaftliche Schicht, die den römischen Staat geführt hatte, und andererseits jene Menschen, aus denen dieser Staat selber bestand, verfertigen lassen? Welche Ansprüche kamen auf dem Gebiete der Kunst zur Geltung? Lässt man diesen Gesichtspunkt, der für die ganze Geschichte der römischen Kunst notwendig und darum unausweichlich ist, auch für die Zeit der Republik und besonders für das 2. Jh. v. u. Z. gelten, so verschwindet von selbst jenes Hindernis, das dem besseren Verstehen der republikanisch-römischen Kunst im Wege stand. Ist nun im 2. Jh. v. u. Z. sowohl in Rom wie auf den Gebieten, die unmittelbar unter römischer Oberhoheit standen, die allgemein vorherrschende Sprache der Kunst der italo-hellenistische Stil, und wurde dieser Stil auch in solchen Kunstschöpfungen angewandt, die für Roms staatliche Zwecke hergestellt wurden, so darf man mit Recht denselben

Stil als einen Bestandteil der römischen Kunst ansehen; es ist dabei natürlich möglich, dass sich desselben Stils auch Völker und gesellschaftliche Schichten bedienten, die unserer Auffassung nach nicht als zentrale Elemente des römischen Staates gelten dürfen.

Nehmen wir diesen prinzipiellen Standpunkt in unseren Untersuchungen an, so hört zwar das Problem des Vakuums auf, aber nach wie vor werden wir mit der Tatsache rechnen müssen, dass Roms Kunst im 2. Jh. v. u. Z. sich nicht so scharf und charakteristisch von der Kunst des römischen Staatsgebietes unterscheidet, wie man dies nach Roms Macht und vorherrschender Stellung erwarten dürfte. Man bekommt einen Schlüssel zum weiteren Fortschritt, wenn man den Begriff Rom noch mehr konkretisiert. Es genügt nicht der abstrakte Begriff des römischen Staates, und er ist dazu auch nicht geeignet, um die Orientierung in den Problemen der Kultur und Kunst zu erleichtern. Es gibt auf der Bühne der Kunst immer zwei Protagonisten. Der eine Faktor ist der Schöpfer, der Meister — der übrigens im Altertum nie Protagonist im echten Sinne des Wortes war —, der andere ist der Besteller, der Ankäufer, der Art und Weise, Qualität und Quantität der Kunstschöpfung im voraus bestimmt. Der römische Staat wurde im 2. Jh. v. u. Z. von einer zahlenmässig kleinen Schicht, der Nobilität geführt, deren Macht jedoch um so bedeutender war. Den Staat selber bildete ein zahlenmässig viel grösseres Konglomerat, dessen Zusammensetzung aus verschiedenen gesellschaftlichen Schichten eigentlich sehr kompliziert war. Es gab darin neben den verschiedenen Gruppen von römischen Bürgern nicht nur freie Bürger der verbündeten Städte und Staaten, deren Rolle den römischen Bürgern gegenüber mehr oder weniger untergeordnet war, sondern auch noch eroberte Völker, deren Freiheit zwar belassen wurde, aber die natürlich kein Bürgerrecht besaßen. Die Struktur der gesellschaftlichen Grundlagen der römischen Kunst ist so kompliziert, dass man damit nur die Soziologie der Kunst der modernen Welt vergleichen kann. Darum ist es nun so wichtig, dass man, wenn man jenen dem Anblick nach so verschwommenen Kunstkomplex zu analysieren beginnt, der sich sonst sehr schwer gliedern lässt, möglichst klar und deutlich mindestens die verschiedenen Schichten der Besteller und Ankäufer voneinander trennt. Wir wollen jetzt die Frage gar nicht berühren, inwiefern das Bürgertum, das den römischen Staat gebildet hatte, sowie die von diesem abhängigen übrigen gesellschaftlichen Schichten auch als Träger der italo-hellenistischen Kunst gelten dürfen. Wir wollen diesmal unser Augenmerk auf den wahren Protagonisten, auf die römische Nobilität richten. Wir dürfen dabei natürlich keinen Augenblick vergessen, dass der zahlenmässig grösste Teil der Kunstschöpfungen im romanisierenden Italien sich mit den mittleren Schichten der Gesellschaft verbinden lässt. Es handelt sich um anspruchslosere Schöpfungen, die massenhaft hergestellt wurden, und zum Teil auch darum in verhältnismässig grösserer Anzahl erhalten blieben. Diese mögen jene anderen Werke nachgeahmt haben, die in den höheren gesellschaftlichen Schichten in Mode waren; aber es ist auch möglich, dass sie einen abweichenden Geschmack vertraten. Wahrscheinlich waren sie Antezedenzen jener völkischen oder plebejischen Richtungen der römischen Kunst, die wir aus den späteren Jahrhunderten besser kennen. Man darf schon in der Kunst des 2. Jh. v. u. Z. mit zwei verschiedenen, wenn nicht mit mehreren gesellschaftlich determinierten Schichten rechnen; und das Untersuchen der unteren Schichten ist um gar nichts weniger wichtig und interessant als das der oberen Schichten. Aber man wird den Schlüssel jener Veränderungen,

die die neue Richtung anwiesen, doch in der Kunst der führenden Schichten suchen müssen.

Es wird nicht nur durch historische Überlegungen nahegelegt, auch eine lange Reihe von Tatsachen spricht unmissverständlich dafür, dass der Senatorenstand und seine führende Kraft, die Nobilität, die römische Kunst des 2. Jh. v. u. Z. bestimmt und gelenkt, ja letzten Endes diese ins Leben gerufen hatte. Darum wird nun eine der wichtigsten Aufgaben der historischen Forschung, die führende Rolle der Nobilität auf dem Gebiete der Kunst zu erschliessen. Es wird im gegenwärtigen Zustand der Forschung, wo wir erst das Problem selbst stellen möchten, wohl genügen, nur auf einige Beispiele hinzuweisen. Die neuen und grossangelegten Schöpfungen der Architektur wurden, ohne Ausnahme, durch Magistrate oder durch Feldherrn angeregt, und man hat diese auch nach den Anweisungen bzw. nach den Wünschen derselben verwirklicht. Die öffentlichen Bauten wurden — besonders in der ersten Hälfte des Jahrhunderts — aus Summen gedeckt, die der Senat festgelegt hatte; die Bestellung und die Kontrolle der Ausführung dieser Arbeiten war eine Aufgabe der Zensoren.⁶⁹ Die *aediles* besorgten nicht nur das Instandhalten der öffentlichen Bauten und der Strassen, sondern oft liessen sie auch aus den eingetribenen Geldstrafen neue Standbilder und Bauten errichten.⁷⁰ Junge Aristokraten begannen gewöhnlich ihre öffentliche Ämter-Laufbahn mit dem Verwalten des staatlichen Münzamtes.⁷¹ Und diese *triumviri monetales* bedienten sich in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts immer häufiger, offener und intensiver auch der Münzbilder und der Inschriften der Münzen, um die ruhmreiche Vergangenheit der eigenen Geschlechter und Familien zu verewigen und um damit gleichzeitig auch die eigene politische Ämter-Laufbahn zu ebnet. Die grössten Möglichkeiten besaßen natürlich jene obersten Beamten, die das Imperium der Feldherrn bekleideten. Die Feldherrn, die nach je einem siegreichen Feldzug mit Beute nach Hause kamen, beeinflussten die Entwicklung der römischen Kunst nicht nur durch die Kunstschätze, mit denen sie die Stadt überströmten, sondern auch auf dem Wege jener Gelübde, die sie während des Krieges auf sich nahmen; die neuen Heiligtümer und Dedikationen verbreiteten im Laufe der orientalischen Feldzüge immer mehr den hellenistischen Geschmack. Am greifbarsten ist die Anregung und die Monopollage der Nobilität, was die Beeinflussung der Kunst betrifft, in den Porträt-darstellungen. Entscheidend beeinflusst, ja, bestimmt wurde die römische Auffassung vom Porträt durch die Tatsache, dass es ein Vorrecht der Nobilität war, *imagines maiorum* zu besitzen.⁷² Wir haben aus der Zeit um die Mitte des Jahrhunderts eine ziemlich frühe und genaue Beschreibung bei Polybios über die Ahnenporträts der römischen Adels-häuser und darüber, wie es üblich war, anlässlich der Bestattungen in grossen Familien die Masken der Ahnen im Aufzug herumzutragen.⁷³ Der griechische Kronzeuge dieses Brauches hebt hervor, dass die Porträts jener Ahnen, die grosse Taten vollbracht hatten und bei denen man eine genaue Ähnlichkeit erstrebt hatte, berufen waren, die junge Generation zur Nachahmung der Vorbilder anzueifern. Man darf hinzufügen, dass dieser Kult der "imagines" bei den grossen Geschlechtern und Familien auch ein wichtiges Mittel der politischen Propaganda war. Es gibt zwar eine Tendenz in der modernen Forschung, die Totenmasken von den monumentalen Gattungen der Porträtkunst zu trennen,⁷⁴ aber offenbar unterschied sich dieser bezeichnende politische Akt, was seine gesellschaftliche Rolle und seine Einwirkung auf die Kunst betrifft, überhaupt nicht von jenen öffentlichen oder

sepulchralen Standbildern, die die Mitglieder der Nobilität von sich und von ihren Vorfahren auf Roms Plätzen, in Heiligtümern und an den Stellen ihrer Familienbestattungen errichten liessen. Man war in der modernen Forschung, wie bekannt, lange der Ansicht, dass unter den monumentalen Gattungen der Kunst das eigentümliche römische Porträt erst seit dem Anfang des 1. Jh. v. u. Z. nachweisbar wäre;⁷⁵ es wäre also gleichzeitig mit der eigentümlich-römischen Kunst entstanden. Aber es hat zuletzt M. L. Vollenweider völlig überzeugend das Porträt eines grossen Römers aus der Zeit um 200 v. u. Z., das des P. Cornelius Scipio Africanus bestimmt; dieses Werk steht schon auf einem sehr hohen künstlerischen Niveau, und es unterscheidet sich deutlich von allen nicht-römischen Porträts derselben Zeit; und damit wurde der Theorie vom späten Entstehen des eigentümlich römischen Porträtstils jeder Grund entzogen.⁷⁶ Diese ausgezeichnete Bestimmung beleuchtet auch ungewöhnlich scharf die komplizierten Wege der wissenschaftlichen Forschung. Es genügt also, ein einziges mit Sicherheit bestimmbares Werk zu bekommen, und ein altes Problem wird in eine völlig neue Beleuchtung gestellt. Es handelt sich, im Falle der frühromischen Porträtkunst, nicht bloss darum, dass man auf einmal monumentale Porträts von führenden römischen Persönlichkeiten in der Zeit Ende des 3. und Anfang des 2. Jh. v. u. Z. vermuten darf;⁷⁷ es wird darüber hinausgehend auch möglich, die Antezedenzen zu suchen;⁷⁸ wir denken daran, dass man dieses Werk wohl auch mit jener anderen Porträtreihe verbinden darf, die man einstweilen nur aus der Kleinplastik kennt, aber von der einige Exemplare derselbe M. L. Vollenweider schon zusammengestellt hatte.⁷⁹ Es wird auf diese Weise möglich, die republikanische Porträtkunst der Römer mindestens vom 3. Jh. v. u. Z. ab zu rekonstruieren. Es ist auch selbstverständlich, dass in diesem grösseren Zusammenhang der charakteristische, veristische Porträtstil der spätrepublikanischen Zeit nicht mehr als erster und einziger Stil der römischen Porträtkunst gelten kann; soviel ist auch rein theoretisch völlig real und glaubhaft. Es ist offenbar, dass jener beschreibende und detaillierende Realismus, der in den Zusammenhang der späthellenistischen Kunst gehört, nicht die einzige und früheste Ausdrucksform des frühromischen Porträts gewesen sein kann. Prinzipiell kann diesem auch eine Mehrheit von Stilen – womöglich noch auf einer breiten Skala der Unterschiede – vorangegangen sein. Ja, es gab vielleicht unter diesen Stilarten – mindestens seit dem 3. Jh. v. u. Z. – auch eine solche Tendenz, die die römische Porträtauffassung von der der hellenistisch-griechischen und der italischen Kunst unterschied. Man dürfte diese Tendenz provisorisch der Bestrebung gleichsetzen, die nach Polybios die möglichst genaue Ähnlichkeit an die wirkliche Person zum Ziel hatte.

Selbst in einer skizzenhaften Aufzählung jener Kunstschöpfungen und Tendenzen, die die römische Nobilität ins Leben gerufen bzw. unterstützt hatte, darf die triumphale Malerei nicht unerwähnt übergangen werden; diese triumphale Malerei gilt schon seit langem – aufgrund von literarischen Quellen und einigen archäologischen Illustrationen – als eine frühe und charakteristische Gattung der römischen Kunst. Wirklich bedeutende monumentale Schöpfungen sind natürlich auch in dieser Gattung nicht erhalten geblieben. Darum war man gewohnt, auch in diesem Fall meistens nur die literarischen Angaben routinemässig aufzuzählen. Aber wie beim Porträt, so hätte auch bei den historischen erzählenden Bildern und bei der triumphalen Malerei niemand ernstlich daran gedacht, dass diese Gattung den höheren Regionen der Kunst angehören könnte und dass darum ihr Vorhandensein

die Selbständigkeit der römischen Kunst auch in den mittleren Jahrhunderten der Republik beweisen könnte. Wir wollen diesmal nicht bloss darauf hinweisen, dass – wie es auch beim Porträt der Fall ist – die erzählenden und historischen Bilder in der Kleinkunst einen bedeutenden Niederschlag hinterliessen; wir möchten auch die Tatsache nachdrücklich hervorheben, dass Funktion und Tendenz dieser Gattung charakteristische Schöpfungen der römischen Nobilität waren. Wie bekannt, war der *triumphus* häufig eine politische Streitfrage und Kampfmittel der führenden römischen Staatsmänner, ihrer Familien und Gruppierungen untereinander. Auch die triumphale Malerei war natürlich gar keine Verherrlichung irgendeiner abstrakten Staatsidee, sondern sie stand im Dienste der persönlichen Propaganda im Rahmen des römischen politischen Lebens.⁸⁰

Auch die eben erwähnten wenigen und bekannten Beispiele, die wir nur aufs Geratewohl herausgegriffen haben, genügen, um die wichtige Rolle der römischen Nobilität in der Entwicklung der Kunst ihrer wahren Bedeutung nach zu illustrieren. Die Führer jener Körperschaft, die nach dem Ausdruck eines griechischen Augenzeugen schon zur Zeit des Pyrrhos als "eine Versammlung von Königen" aussah,⁸¹ waren in jenem Zeitalter, das uns hier interessiert, die grössten Persönlichkeiten des Altertums. Die römischen Aristokraten lebten zwar unter republikanischen Formen, und sie wurden auch von den Massnahmen einer auf die eigene Macht eifersüchtigen Oligarchie beschränkt, aber auf der Bühne der Weltpolitik – und auch auf derjenigen der Innenpolitik – agierten sie schon mit der Macht und mit den Gesten von wahren Herrschern. Und man vergesse nicht, dass sie zu dieser Zeit auch schon ausgezeichnet gebildete, ja hellenisierte Menschen waren. Darum hatten sie auch dieselben Ansprüche der Kunst gegenüber, und sie waren ebensolche Mäzene wie die hellenistischen Kleinkönige. Fragt man nun, aus welchen gesellschaftlichen Schichten jene Träger und Beweger der römischen Kunst hervorgegangen sind, die über die bescheidenen Möglichkeiten und Ansprüche der kleinen Leute, d. h. also der Mehrheit der freien Bevölkerung hinausgehend, auch die nötigen finanziellen Mittel besaßen, um die Kunst zu beanspruchen, sie aufrechtzuerhalten und ihre Entwicklung zu fördern, so muss man vor allem auf die römische Nobilität, auf die weniger bedeutenden Mitglieder des *ordo senatorius* hinweisen sowie auf jenen Ritterstand (*ordo equester*), der von der zweiten Hälfte unseres Jh. an sich auch schon selbständig meldete; nicht zu vergessen sind auch die wohlhabenden Schichten des Bürgertums, die Aristokratie der mit Rom verbündeten Städte, die dieselben Rechte wie die römischen Bürger erstrebte. Der gesellschaftliche Kreis, auf den die Kunst berechnet war, blieb auch hinter keiner kunsttragenden Schicht irgendeines anderen früheren oder gleichaltrigen Staates im Altertum zurück. Ja, diese Schicht war bei den Römern auch bedeutender als jede andere, ihr ähnliche in der Antike. Einer der nötigen Faktoren war also auf alle Fälle gegeben. Es gab Künstler, Meister und Handwerker, die zur Verfügung standen, nicht bloss in Italien, in Etrurien, Kampanien und in Magna Graecia, wo diese auch noch ihre früheren Besteller und Marktgelegenheiten verloren hatten und darum wohl auch selber nach Arbeit suchten, sondern es gab ebensolche Künstler, Meister und Handwerker auch in der eigentlichen griechischen Welt, die zwar einstweilen noch die frühere eigene Tätigkeit auf dem Gebiete der Kunst fortsetzte, die jedoch in ihrer politischen Existenz und in ihren wirtschaftlichen Gründen tief erschüttert war. Mit dem Ende des 2. Jh. v. u. Z. kam die antike Kunst zu einem der grössten Wendepunkte ihrer

Geschichte: Es begann die Tätigkeit der neoattischen Schulen; man fing an, die Werke der klassischen Künstler zu kopieren, und es wurde damit eine historische und eklektische Tätigkeit auf dem Gebiete der Kunst inaugurirt, die vor allem die Dekorationsansprüche der Römer zu befriedigen berufen war. Und nachdem es römische Konsumenten für die Kunstprodukte gab, fand sich auch eine führende Schicht, die den neuen Ansprüchen die Richtung zu weisen vermochte; auf der einen Seite die römische Nobilität als Gruppe der Konsumenten und auf der anderen Seite die Schöpfer der Kunstwerke als Produzenten. Gibt es ausserdem auch noch Werke, die ohne jeden Zweifel für die Römer hergestellt wurden, was fehlt denn eigentlich noch, um die Existenz und das Dasein einer römischen Kunst in der Periode zwischen 200 und 100 v. u. Z. zu erkennen? Wir glauben, es ist dazu nur noch ein einziger Faktor nötig: grössere Aufmerksamkeit, d. h. mehr Anstrengung seitens der modernen Forscher, um die Lücken ihrer Disziplin auszufüllen.⁸²

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|----------------------------------|--|
| <i>Bianchi Bandinelli (1960)</i> | <i>R. Bianchi Bandinelli: Arte Etrusca. EAA III (1960) 466 ff.</i> |
| <i>Bianchi Bandinelli (1970)</i> | <i>R. Bianchi Bandinelli: Rome, the Centre of Power. London 1970.</i> |
| <i>Boëthius</i> | <i>A. Boëthius: The Golden House of Nero. Ann Arbor 1960.</i> |
| <i>Carrington</i> | <i>R. C. Carrington: Pompei. Oxford 1936.</i> |
| <i>De Sanctis</i> | <i>G. De Sanctis: Storia dei Romani. IV, II, 1, Firenze 1953.</i> |
| <i>EAA</i> | <i>Enciclopedia dell' arte antica. I – VII, Roma 1958 – 1966.</i> |
| <i>ESAR I</i> | <i>T. Frank: An Economic Survey of Ancient Rome. I, Paterson N.J., 1959.</i> |
| <i>ESAR IV</i> | <i>J. A. O. Larsen in T. Frank: An Economic Survey of Ancient Rome. IV, Baltimore 1938.</i> |
| <i>Heintze</i> | <i>H. von Heintze: Römische Kunst. Stuttgart 1969.</i> |
| <i>Jucker</i> | <i>H. Jucker: Vom Verhältnis der Römer zur bildenden Kunst der Griechen. Bamberg 1950.</i> |
| <i>Kähler</i> | <i>H. Kähler: Seethiasos und Census. Die Reliefs aus dem Palazzo Santa Croce in Rom. Berlin 1966.</i> |
| <i>Kraus</i> | <i>Th. Kraus: Das römische Weltreich. Prop. Kunstg. 2, Berlin 1967.</i> |
| <i>Latte</i> | <i>K. Latte: Römische Religionsgeschichte. München 1960.</i> |
| <i>Lugli</i> | <i>La tecnica edilizia romana. I – II, Roma 1957.</i> |
| <i>Martini</i> | <i>W. Martini: Die etruskische Ringsteinglyptik. Heidelberg 1971.</i> |
| <i>Platner-Ashby</i> | <i>S. B. Platner – Th. Ashby: A Topographical Dictionary of Ancient Rome. Rome 1965.</i> |
| <i>Saladino</i> | <i>V. Saladino: Der Sarkophag des Lucius Cornelius Scipio Barbatus. Würzburg 1970.</i> |
| <i>Schefold</i> | <i>K. Schefold: Pompejis Tuffzeit als Zeuge für die Begründung römischer Kunst. Festschrift B. Schweitzer. Stuttgart 1954, 297 ff.</i> |
| <i>Schweitzer</i> | <i>B. Schweitzer: Die Bildniskunst der römischen Republik. Leipzig 1938.</i> |
| <i>van Essen</i> | <i>C. C. van Essen: Précis d'histoire de l'art antique en Italie. Bruxelles 1960.</i> |
| <i>Vessberg</i> | <i>Ö. Vessberg: Studien zur Kunstgeschichte der römischen Republik. Lund 1941.</i> |

ANMERKUNGEN

- 1 Verg., Aen. VI 847 ff. Aber entgegen der üblichen Auslegung richtig bei *H. Kähler*: Rom und seine Welt. I, München 1958, 7.
- 2 *F. Wickhoff* in *Wickhoff – Hartel*: Die Wiener Genesis. Wien 1895.
- 3 *A. Riegl*: Spätromische Kunstindustrie. Wien 1901.
- 4 Darüber und im allgemeinen über die Geschichte der Erforschung der römischen Kunst siehe *S. Ferri*: Stadi, nodi e sviluppi della critica intorno alla questione dell'arte romana. Roma 1933. – *M. Pallottino*: Arte romana (1936 – 1940). BullCom 69 (1941) 137 ff. – *O. J. Brendel*: Prolegomena to a Book on Roman Art. MAAR 21 (1953) pp. 7 ff. – *H. Kenner*: In den Jahren 1957 bis 1959 erschienene Werke zur römischen Kunst. Kunstgesch. Anz. NF 4 (1959/60) 165 ff. – *R. Bianchi Bandinelli*: Römische Kunst, zwei Generationen nach Wickhoff. Klio 38 (1960) 267 ff. – *C. C. van Essen*: Nouveaux livres d'art romain. 's Gravenhage 1966.
- 5 *Heintze* 8 f.: "1. Die römische Kunst kennt *Proportionsgesetze* nicht, weder in der Architektur noch in der Plastik ... 2. Die römische Kunst kennt nur *Aggregatraum*, nicht den Systemraum... 3. Es gibt ferner eine *Autonomie der Darstellungsform* (Brendel), also eine *bildliche Tradition für bestimmte Themen*, die jahrhundertlang befolgt wird und die dem Zeitstil nicht unterliegt ... Es gibt die *Fassade* ... 5. Es gibt das *ornamentale Kompositionsprinzip* ... 6. Es gibt die *Verschmelzung der Gattungen* ... 7. Es gibt die *Auflösung feststehender Typen und deren selbständige Weiterentwicklung*." – Es heisst richtig bei *Kraus* 15: die Frage "römisches in der römischen Kunst" wäre kein echtes Problem.
- 6 Diese Ansicht geht eigentlich auf *Wickhoff* zurück, denn er wollte ja z. B. den Wandmalerei-Zyklus nach der Odyssee auf Trajans Zeitalter datieren, nachdem seiner Ansicht nach die Methode der kontinuierlichen Zählkunst erst dann entstanden wäre. Man findet ein Beispiel für eine derartige extreme Formulierung bei *G. M. A. Hanfmann*: Hellenistic Art. DumbOaksPap 17 (1963) 81 ff.: die beiden Jahrhunderte (das letzte und das erste) um den Beginn unserer Zeitrechnung sollte man noch der hellenistische Kunst zurechnen.
- 7 *H. G. Beyen*: De Romeinse Kunst. Leiden 1954, 25. – *R. Bianchi Bandinelli*: EAA VI (1965) 943. – *Kraus* 28 ff. – *Bianchi Bandinelli* (1970) 146. – Vorsichtiger *G. Becatti*: Arte romana. Milano 1962, 5: frühestens im 2. Jh. v. u. Z.
- 8 *Boëthius* 30. – *van Essen* 59. – *Kraus* 28 ff. – *Bianchi Bandinelli* (1970) 146 ff.
- 9 Ein Hauptverdienst der grundlegenden Arbeit von *Schweitzer* besteht darin, dass diese die nachweisbaren Anfänge der eigentümlich römischen Porträtkunst bis zum Anfang des 1. Jh. v. u. Z. zurückführt. Vgl. *T. Dohrn*: Der Arrinbator. Berlin. 1968. – *Bianchi Bandinelli* (1970) 79.
- 10 Das erste in Rom erhaltene gebliebene römische historische Relief ist der Census-Fries von Paris: *Kähler*.
- 11 *Vessberg* 174. – *M. Borda*: La scuola di Pasitele. Bari 1953. – *van Essen* 70.
- 12 *G. Lippold*: Kopien und Umbildungen griechischer Statuen. München 1923. – *G. M. A. Richter*: ProcAmPhilSoc 95 (1951) 184 ff. – *M. Bieber*: ProcAmPhilSoc 103 (1959) 374 ff. – *W. Fuchs*: Die Vorbilder der neuattischen Reliefs. Berlin 1959. – *M. Bieber*: ProcAmPhilSoc 106 (1962) 111 ff.
- 13 *H. Rudolph*: Stadt und Staat im römischen Italien. Göttingen (reprint) 1965. – *H. Bengtson*: Grundriss der römischen Geschichte. I, München 1967, 171 ff. – *E. T. Salmon*: Roman Colonization under the Republic. London 1969, 124 f. – *H. H. Scullard*: From the Gracchi to Nero. London 1970, 70. – *W. V. Harris*: Rome in Etruria and Umbria. Oxford 1971, 230 ff.
- 14 *P. Ducati*: Storia dell'arte etrusca. I, Firenze 1927, 531 ff. – *P. J. Riis*: An Introduction to Etruscan Art. Copenhagen 1953, 130. *Bianchi Bandinelli* (1960) 492. – *van Essen* 59.
- 15 *Vessberg* 65 ff., 174.
- 16 Zum Beispiel die Datierung des Reliefs von München mit dem Seethiasos auf früh-augusteische

- Zeit bei *K. Schefold*: Zur Basis des Domitius Ahenobarbus. Essays in Memory of Karl Lehmann. New York 1964, 279 ff. Die zur Zeit massgebliche Datierung bei *Kähler*.
- 17 *F. Altheim*: Rom und der Hellenismus. Amsterdam o. J., 84 ff., 96. ff. — *Jucker* 55. — *T. Dohrn*: Die Ficoronische Ciste. Berlin 1972, 46 ff.
- 18 *Vessberg* 21 ff. — *Jucker* 58 f. — *Boëthius* 29 f. — *G. Joppolo*: BullCom 79 (1963/64) 35 ff. — *G. Hafner*: RM 73 — 74 (1966/67) 50.
- 19 *F. W. Walbank*: A Historical Commentary to Polybius. I, Oxford 1957, 16 ff.
- 20 *M. P. Nilsson*: Geschichte der griechischen Religion. II, München 1961, 292 ff., passim. — *Latte* 264 ff.
- 21 Wir beschränkten uns im folgenden auf die blosse Aufzählung einiger bezeichnender Stellungnahmen. Die römische Kunst wird z. B. ausschliesslich als die Kunst der römischen Kaiserzeit aufgefasst und behandelt; es wird höchstens auf gewissen Punkten als eine Vorgeschichte die Kunst der republikanischen Zeit angedeutet, und zwar in folgenden Werken: *H. Koch*: Römische Kunst. Weimar 1949. — *G.-Ch. Picard*: L'art romain. Paris 1962. — Es wird zwar die Kunst der Republik kurz besprochen, aber das 2. Jh. v. u. Z. wird dabei nicht besonders behandelt: *A. Frova*: L'arte di Roma e del mondo romano. Torino 1961. — *Kraus*. — Die republikanische Kunst wird nur vom 1. Jh. v. u. Z. ab behandelt: *F. W. Goethert*: Zur Kunst der römischen Republik. Berlin 1931. — Man könnte von einer echt römischen Kunst erst vom Jahre 150 v. u. Z. ab sprechen: *van Essen*. Man könnte die römische Kunst innerhalb der mittelitalischen Kunst des 2. Jh. v. u. Z. nicht unterscheiden: *Bianchi Bandinelli* (1970). — Die römische Kunst des betreffenden Zeitalters bestünde aus etruskischen, graeco-campanischen und griechischen Faktoren: *G. Becatti*: Arte e gusto negli scrittori latini. Firenze 1951. — Das Verhältnis der Römer zur Kunst wäre im 2. Jh. v. u. Z. passiv gewesen: *Vessberg*. — Es wird zwar kurz, aber doch selbständig unser Zeitalter innerhalb der Geschichte der römischen Kunst — besonders aufgrund von literarischen Quellen — in den folgenden Werken behandelt: *E. Strong*: Art in Ancient Rome. London 1929. — *P. Ducati*: L'arte in Roma. Bologna 1938. — Der Durchbruch zur Erkenntnis, dass die Kunst der römischen Republik, und besonders diejenige in den Jahrhunderten 3 — 2 v. u. Z. eine selbständige und progressive Entwicklung hatte, erfolgte zuerst in bezug auf die Architektur: *L. Polacco*: Tuscanicae dispositiones. Padova 1952. — *Boëthius*. — Es ist eine kühne, aber eher intuitive als analytische Auffassung, wonach die Kunst Pompejis des 2. Jh. v. u. Z. der römischen Kunst zuzurechnen wäre: *Schefold*. — Am klarsten wurde die Bedeutung der römischen Kunst dieses Zeitalters nicht durch einen Archäologen, sondern durch einen Historiker erblickt und zusammengefasst: *De Sanctis* 106 ff.
- 22 *Lugli* 38. — *Boëthius* 70 f.
- 23 Siehe die einschlägigen Stichwörter: *EAA*.
- 24 Grundlegend *Lugli*: passim.
- 25 *M. E. Blake*: Ancient Roman Construction in Italy from the Prehistoric Period to Augustus. Washington 1947, 324 ff. — *Lugli* 35, 375.
- 26 *Lugli* 36 ff. — *G. Fuchs*: Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit. Berlin 1969, 89 ff.
- 27 *Jucker* 3.
- 28 *Th. Ashby*: The Aqueducts of Ancient Rome. Oxford 1935, 88 ff.
- 29 *Lugli* 598 f.
- 30 *ESAR* I, 201, 227.
- 31 *Lugli* 37, passim.
- 32 *ESAR* I, 203 f.
- 33 *G. Rickman*: Roman Granaries and Store Buildings. Cambridge 1971, 4, 106, passim.
- 34 *Platner-Ashby*: Passim. — *De Sanctis* 82 f.
- 35 Unvollständige Listen: *ESAR* I, 148. — *Latte* 417.
- 36 *De Sanctis* 88 f.
- 37 *Platner-Ashby*: passim.

- 38 *De Sanctis* 83 f.
- 39 *Platner-Ashby*: passim.
- 40 *Lugli* 39.
- 41 *A. Maiuri*: NSc 1950, 225 ff.
- 42 *H. H. Scullard*: Roman Politics 220 – 150 B. C. Oxford 1951, 232.
- 43 *M. Gelzer*: Vom römischen Staat. I, Leipzig o. J. (1931) 107 f.
- 44 *Carrington* 46 ff.
- 45 *De Sanctis* 81.
- 46 Die IV. Bauperiode der Thermen von Stabiae; *H. Eschbach*: Die städtebauliche Entwicklung des antiken Pompeji. Heidelberg 1970, 41 f.
- 47 *Carrington* 68 ff.
- 48 *Schefold*.
- 49 *ESAR I*, 208. – *J. H. D'Arms*: Romans on the Bay of Naples. Cambridge Mass. 1970, 1 ff.
- 50 *P. Grimal*: Les jardins romains. Paris 1969, passim. – *N. Neuerburg*: L'architettura delle fontane e dei ninfei nell'Italia antica. Napoli o. J. passim.
- 51 Das bezeichnendste Beispiel dafür ist das berühmte Grabgewölbe der Scipionen, dessen Entstehungszeit und Vergrößerung mit dem 2. Jh. v. u. Z. datiert wird; vgl. *Saladino* 16 ff.
- 52 *A. Boëthius* – *J. B. Ward-Perkins*: Etruscan and Roman Architecture. Harmondsworth 1970, 155 ff.
- 53 Die wichtigsten Überblicke darüber: *ESAR I*, 127 ff. – *ESAR IV*, 313 ff. – *Vessberg*: passim. – *Jucker*: passim.
- 54 *H. Kähler*: Der Fries vom Reiterdenkmal des Aemilius Paullus in Delphi. Berlin 1965.
- 55 *Saladino*.
- 56 *Vessberg* 176. – *De Sanctis* 106 ff. – *G. Hafner*: RM 73 – 74 (1966/67) 48 f. – *Bianchi Bandinelli* (1970) 28 ff.
- Nachdem die Terminologie meistens ziemlich inkonsequent gebraucht wird, lohnt es sich, hier folgendes festzustellen: Wir verstehen unter der "italo-hellenistischen Koine", in bezug auf das 2. Jh. v. u. Z., jene Kunst von hellenistischem Stil, die in Italien überall verbreitet war und die sich von der hellenistischen Kunst der griechischen und der östlichen Gebiete sehr gut unterscheiden lässt. Man darf die "italo-hellenistische Koine" nicht mit jener anderen Koine der italischen Kunst verwechseln, die ihr teilweise voranging und die teilweise auch mit ihr parallel existierte. Diese andere Koine war in Italien schon im 4. Jh. v. u. Z. zu finden, sie war noch nicht hellenistisch, und sie blieb für die volkstümlichen Regionen der Kunst auch später noch charakteristisch. Über diese letztere siehe *J. Gy. Szilágyi*: A későetruszk bronzművesség emlékei a Déri Múzeumban (Denkmäler der spätetruskischen Bronzekunst im Déri-Museum). Déri Múzeum Évkönyve (Jahrbuch des Déri-Museums), Debrecen, 1958, 29 ff.
- 57 *De Sanctis* 78 f.
- 58 *R. Bianchi Bandinelli*: Storicità dell'arte classica. Firenze 1950, 77 ff. – *O.-W. von Vacano*: Studien an Volterranner Urnenreliefs. RM 67 (1960) 48 ff.
- 59 *Bianchi Bandinelli* (1960) 487 ff. – *H. Mühlstein*: Die Etrusker im Spiegel ihrer Kunst. Berlin 1969, 290 ff.
- 60a *G. Kaschnitz von Weinberg*: Römische Bildnisse. Berlin 1965, 8. – *E. Langlotz*: Die Kunst der Westgriechen. München 1963, 45 ff.
- 60b *G. Colonna*: EAA 4 (1961) 268 f.
- 61 Obwohl die grossen Werke von *E. Babelon* (Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine. I – II, Paris 1885–1886) und *H. A. Grueber* (Catalogue of Coins of the Roman Republic. I – III, London 1910) – besonders wenn man gewisse Einzelheiten berücksichtigen will – noch in Gebrauch sind, gilt als heute massgebliches Corpus: *E. A. Sydenham*: The Coinage of the Roman Republic. London 1952. – Die neueste und zuverlässigste chronologische Grundlegung im Werke von *R. Thomsen*: Early Roman Coinage. I – III, Kopenhagen 1957–1961; diese Arbeit beschäftigt sich jedoch nur mit den Anfängen der

- römischen Münzprägung und der *denarii*; sie behandelt nicht das 2. Jh. v. u. Z. Einen wichtigen Schritt vorwärts bedeutet das Buch von *M. H. Crawford*: *Roman Republican Coin Hoards*. London 1969. Man bekommt einen Überblick über das vollständige System von *Crawford* in dessen systematischem Werk, das bald veröffentlicht wird.
- 62 Dies bezieht sich vor allem auf die Formveränderungen der Roma-Köpfe auf den Vorderseiten. *G. Kaschnitz-Weinberg*: RM 41 (1926) 183 ff. — *Vessberg* 116. — *A. Giuliano*: RM 60/61 (1953/54) 177 f. — *Martini* 117.
- 63 *A. Furtwängler*: Die antiken Gemmen. Leipzig — Berlin 1900, III, 212 ff.
- 64 Seit *Furtwängler* hat die Veröffentlichung der Gemmen einen bedeutenden Fortschritt erlebt. Wir beschränken uns hier auf die Aufzählung einiger besonders wichtiger Kataloge: *A. De Ridder*: *Collection de Clercq*. VII, 2. Les pierres gravées. Paris 1911. — *J. D. Beazley*: *The Lewes House Collection of Ancient Gems*. Oxford 1920. — *H. B. Walters*: *The British Museum, Catalogue of Engraved Gems, Greek, Etruscan and Roman*. London 1926. — *P. Fossing*: *The Thorvaldsen Museum, Catalogue of Antique Engraved Gems and Cameos*. Copenhagen 1929. — *G. M. A. Richter*: *Metropolitan Museum of Art, Catalogue of Engraved Gems, Greek, Etruscan and Roman*. Rome 1956. — *M. L. Vollenweider*: *Catalogue raisonné des sceaux, cylindres et intailles du Musée d'Art et d'Histoire de Genève*. Genève 1967. — *J. Boardman*: *The Ionides Collection, Engraved Gems*. London 1968. — *Antike Gemmen in Deutschen Sammlungen (AGDS)*: I, 1 — 2, München, *E. Brandt* — *E. Schmidt*, 1968—1970. II. Berlin, *E. Zwierlein-Diehl*, 1969, III. Braunschweig — Göttingen — Kassel, *V. Scherf* — *P. Gercke* — *P. Zazoff*, 1970. — Die neuesten Zusammenfassungen: *G. M. A. Richter*: *The Engraved Gems of the Greeks, Etruscans and Romans*. I — II, London 1968 — 1971. *J. Boardman*: *Greek Gems and Finger Rings*. London 1970.
- 65 Jene Versuche, denen man in zusammenfassenden Werken und besonders in Katalogen begegnet, um genauer zu unterscheiden und um exakter zu datieren, werden meistens nicht genügend begründet. Ein sehr beachtenswerter Versuch war neuerdings, das Material von Aquileia nach verschiedenen Werkstätten zu sondern: *G. Sena Chiesa*: *Aquileia Nostra* 35 (1964) 1 ff. — *Ders.*: *Gemme del Museo Nazionale di Aquileia*. Aquileia 1966.
- 66 *Martini*
- 67 *P. Zazoff*: *Etruskische Skarabäen*. Mainz 1968.
- 68 *Martini* 128.
- 69 *Polyb.*, VI, 13; 17.
- 70 Zum Beispiel *Liv. XXXIII*, 25, 3.
- 71 *K. Pink*: *The Triumviri Monetales and the Structure of the Coinage of the Roman Republic*. New York 1952.
- 72 *K. Schneider*: *RE IX* (1914) 1099.
- 73 *Polybios* VI, 53—55.
- 74 *L. Vlad Borrelli*: *EAA IV* (1961) 118.
- 75 *Schweitzer*.
- 76 *M. L. Vollenweider*: *Das Bildnis des Scipio Africanus*. *MusHelv* 15 (1958) 27 ff.
- 77 Das berühmte Münzporträt des T. Quinctius Flaminius aus Griechenland war von jenem Augenblick an gar nicht mehr isoliert, als man Münzporträts des Scipio Africanus als solche erkannt hatte; vgl. *E. S. G. Robinson*: *Essays in Roman Coinage presented to H. Mattingly*. Oxford 1956, pp. 41 f.
- 78 Wir denken vor allem an den capitolinischen 'Brutus', welchen *M. L. Vollenweider* auch zeitlich den Scipio-Porträts näher rücken möchte (op. cit. 44). Dieses Stück blieb nur deswegen so lange ein Kuriosum, das man bald hier, bald dort unterzubringen versuchte, weil man nicht gewagt hatte — nach der Widerlegung der naiven Bezeichnung 'Brutus' —, es einfach als römisch anzusehen, wie es doch am einfachsten und auch sehr naheliegend gewesen wäre.
- 79 *M. L. Vollenweider*: *Die Porträtgemmen der römischen Republik*. I — II, Mainz 1972 — 1974.
- 80 Das beste Beispiel dafür ist das Manöver des L. Hostilius Mancinus gegen Scipio Aemilianus;

Plinius: Nat. Hist. XXXV, 23. Vgl. A. E. Astin: Scipio Aemilianus. Oxford 1967, 99. — Grundlegend über diese Gattung G. Zinserling: Studien zu den Historiendarstellungen der römischen Republik. Wiss. Zsch. d. Fr.-Schiller-Univ. Jena 9 (1959/60), Ges. Sprw. R. 4/5, 403 ff.

81 Plutarch, Pyrrh. 19, 6.

82 Nachdem ich meine Arbeit bereits abgeschlossen hatte, bekam ich — durch freundliche Vermittlung J. Gy. Szilágyis — die Bände der Zeitschrift *Dialoghi di Archeologia*, in denen ich mit grosser Freude die Studien von F. Coarelli: *L'ara di Domizio Enobarbo* e la cultura artistica in Roma nel II. secolo a. C. (*Dial. Arch.* II. (1968) 302 ff.), *Classe dirigente romana e arti figurative. Incontro di studi su "Roma e l'Italia fra i Gracchi e Silla"* (*Dial. Arch.* IV — V (1971) 241 ff.), *Il Sepolcro degli Scipioni* (*Dial. Arch.* VI (1972) 36 ff.) gelesen habe. Die Studien F. Coarellis und das Material der oben erwähnten Konferenz haben mich darin bestätigt, dass ich mit der Aufwerfung der obigen Frage ein aktuelles und wirkliches Problem angeschnitten habe, aber auch das wird offenbar, dass die Untersuchung dieser Frage noch viele neue und positive Kenntnisse über die Geschichte der römischen Kunst mit sich bringen wird. Grosse Erwartungen knüpfte ich an die diesbezüglichen Untersuchungen der italienischen Kollegen, befinden sich doch in ihren Händen die Denkmäler und die Dokumentation, ohne die man den eingeschlagenen Weg nicht fortsetzen kann.

M. Párducz

**NEUE ANGABEN ZUR GESCHICHTE DER GROSSEN UNGARISCHEN
TIEFEBENE DES MITTELDONAUGEBIETES IM 4. JAHRHUNDERT u. Z.
(TAF. 22)**

In der ungarischen Fachliteratur wird der Einfluss der Tscherniachow-Kultur im 4. Jh. in der Grossen Ungarischen Tiefebene immer häufiger erwähnt.¹ Die geschichtliche Bedeutung der Frage verdient es, dass wir das Problem aufgrund neuerer Funde auch hier untersuchen.

1967/68 haben wir in unmittelbarer Nähe der Gemeinde Kardoskút (Komitat Békés) Ausgrabungen vorgenommen. An diesem Ort waren einst skythen- und hunnenzeitliche Siedlungen sowie Siedlungen aus der Árpádenzeit. Der grösste Teil der Siedlung bestand aus Gruben, wir haben aber noch 2 Feuerherde und das Fundament von 3 Häusern gefunden. Der grösste Teil der Gruben, die beiden Feuerherde und ein Fundament, gehörte zu der hunnenzeitlichen Schicht der Ausgrabung.² Die Veröffentlichung der Ausgrabungsfunde wird jetzt vorbereitet, und daher wollen wir die Bestimmung der Entstehungszeit hier nur kurz berühren. Es ist aber wichtig zu erwähnen, dass die Form der Gefässe sowie die auf den scheibengedrehten, grauen Gefässen und auf deren Bruchstücken angewandten Verzierungen die Bestimmung der Entstehungszeit eindeutig machen. Die grossen, schmalen Toneimer und die eingeglätteten Netzmuster usw. sind aufgrund unserer bisherigen Angaben Erscheinungen, die in dem Gebiet der Ungarischen Tiefebene Ende des 4. Jh. auftraten.

Uns interessiert jetzt die Grube XXX der Siedlung (Taf. 22. 1). Etwa die Hälfte der Grube wurde bei der Ausgrabung des Kellers des in der Neuzeit hier errichteten Gebäudes abgeschnitten. Ihre Form und ihr Ausmass konnten aufgrund des zurückgebliebenen Teiles bestimmt werden. Demnach hatte die Grube eine schwach stumpfkegelartige Form, T 140 cm, Bdm ebenfalls 140 cm. Die Umrisse ihrer Öffnung wurden bei einer Tiefe von 110 cm deutlich. In der Nähe ihrer Südseite, in einer Tiefe von ca. 85 cm kamen nebeneinander zwei grobe Gefässe zum Vorschein (Taf. 22. 2). Das eine wurde in schadhaftem Zustand aufgefunden. Wahrscheinlich war es gesprungen, darauf weisen die Löcher, die man entlang der Risse zu bohren begann, wahrscheinlich zum Zusammenziehen der Risse, die Bohrungen wurden aber nicht beendet. Vielleicht ist das Gefäss gerade dabei endgültig auseinandergefallen.

Das Gefäss ist bauchig, die Farbe ziegelrot, der ausgebogene Rand ist mit Fingereindrücken verziert. H 29,8 cm, Mdm 16,5 cm, Bdm 10,5 cm. Unmittelbar daneben haben wir das zweite Gefäss in vollkommen erhaltenem Zustand gefunden.

Ursprünglich war vielleicht auch dieses Gefäss gesprungen, es ist aber nicht

auseinandergefallen. Auch dieses Gefäß ist bauchig und hat einen gewölbten Rand. Am Bauch ist ein mit Fingereindrücken verziertes Band. Farbe rot, aber der unter dem Mund ziehende Streifen ist schwarz, und solche Flecken sind auch auf dem Gefäßsteil über dem Boden zu sehen. H 26 cm, Mdm 14,5 cm, Bdm 11 cm.

In der Erde der Grube kamen hunnenzeitliche, graue, scheidengedrehte und grobe Gefäßbruchstücke zum Vorschein. Die zu den Bruchstücken gehörenden Gefäßstypen konnten nicht bestimmt werden.

In der nur teilweise freigelegten Siedlung und in ihrer unmittelbaren Umgebung kamen bis jetzt nur hunnen- und skythenzeitliche Funde sowie Funde aus der Árpádenzeit zum Vorschein. Die Bestimmung der Entstehungszeit der angeführten zwei Gefäße kann aber auch so keinem Zweifel unterliegen, da diese weder zu den skythen- noch zu den árpádenzeitlichen Gefäßen gehören konnten. Für die Bestimmung der Entstehungszeit stehen uns aber auch andere Anhaltspunkte zur Verfügung.

Die Gefäße aus Kardoskút können nämlich weder ihrer Form noch ihrem Material und der Umstände ihres Vorkommens nach als einzigartig betrachtet werden. Es wurde schon oft über die Funde des Gefäßdepots der Ziegelfabrik in Subotica (Szabadka)-Mácskovics berichtet.³

In der Siedlung, die jener in Kardoskút ähnlich ist, wurden in einer Grube, die eine Form wie ein Bienenkorb hat, sorgfältig nebeneinandergelegt 17 oder 18 Gefäße gefunden (eines wahrscheinlich zerbrochen). Die Form der Grube ahmt genau die bienenkorbähnlichen Gruben der spätsarmatischen bzw. der hunnenzeitlichen Siedlungen nach. Die Tiefe der Grube beträgt 150 cm, der Bodendurchmesser ebenfalls 150 cm. Die Umrise wurden in einer Tiefe von ca. 100 cm sichtbar. Der hierher führende Schacht hatte einen Durchmesser von ca. 60 – 70 cm. Am Boden der Grube hat man 4, mit dem Mund gegeneinandergestellte Toneimer und ringsherum die anderen Gefäße gefunden. Anfang der vierziger Jahre konnte man nur noch 11 Gefäße identifizieren und ihre Bilder veröffentlichen. Die von Ö. Gohl angefertigten Zeichnungen ergänzen gut die Aufnahmen von den scheidengedrehten, grauen Gefäßen.⁴ Bei der Identifizierung haben wir auch das Bild der drei groben Gefäße veröffentlicht, die laut Beschreibung Gohls in der fraglichen Grube mit den scheidengedrehten Gefäßen zusammenlagen. Ihre Bilder haben wir in der Publikation von Gohl nicht bekommen, nur die Beschreibung und ihre Masse. Das wichtigste Fundmaterial aus Subotica ist das grösste Gefäß (H 23 cm; Mdm 14,5 cm, Bdm 16 cm), das am Bauch durch ein Band mit Fingereindrücken verziert ist.⁵

Es ist erwähnenswert, dass die Exemplare ohne Verzierung, von fast demselben Typ und demselben Material⁶ mit diesem Gefäß gleichartig sind. Die Masse dieser Gefäße sind: H 18,5 bzw. 12 cm; Mdm 12,5 bzw. 7 cm; Bdm 8 bzw. 7 cm.

Die Parallelen der Toneimer⁷ aus Subotica sind durch die Streufundorte in der Grossen Ungarischen Tiefebene aus dem 4. Jh. und durch die in den dreissiger Jahren freigelegten, damals für sarmatischen Ursprungs gehaltenen Siedlungen bekannt.⁸

Wir kennen eine Anzahl deformierter, stumpfkegelartigen Schalen⁹ ähnliche Gefäße mit und ohne Fuss aus dem sarmatisch-hunnenzeitlichen Fundmaterial der Grossen Ungarischen Tiefebene. Der zweihenkelige Krug¹⁰ ist ebenfalls nicht ohne Beispiel. Aber der zylindrische Hals der aus der Tiefebene veröffentlichten Krüge ist wesentlich höher. Von den ausländischen Exemplaren stehen dem zweihenke-

gen Krug die aus Izvoare¹¹ am nächsten. Ähnliche Krüge, aber mit einem Henkel wurden in Izvorul gefunden.¹²

Die Gegenstücke des grossen Kruges mit einem Henkel und die der ebenfalls grossen Amphore¹³ mit gegliedertem Hals kennen wir aus der Grossen Ungarischen Tiefebene noch nicht. Auch vom Ausland sind nur Amphoren mit ungegliedertem Hals und Mund bekannt. Butnărești und Pădureni sind Fundorte, wo man solche Amphoren gefunden hat.¹⁴

Der führende Typ der uns hier interessierenden Gefässe ist der Kreis der grossen, topfartigen Gefässe aus grobem Material, an deren Bauch eine Verzierung mit Fingereindrücken ist. Es ist ohne Zweifel, dass dieser Gefässtyp aus der Zeit der Wende vom 4. zum 5. Jh. stammt. Die meisten ähnlichen Gefässe aus der Grossen Ungarischen Tiefebene stammen aus dem Anfang der Sarmatenzeit. Der Unterschied zwischen den beiden Typen ist, dass die Bandverzierung der letzteren vorwiegend oberhalb des Bauches, auf der Schulter ist und die Gefässe wesentlich kleiner sind.¹⁵

Die Funde, die bis jetzt in die Gruppe der früheren dakischen Fundorte eingereiht wurden und in den Weinbergen von Szőlóhalom in Hódmezővásárhely und Békéscsaba-Fényes gefunden worden sind, würden wir wegen ihrer Merkmale eher in die Gruppe der fraglichen Fundorte einreihen.

Was die Fundmaterialien von Szőlóhalom in Hódmezővásárhely anbelangt, wurde ein Teil davon ohne Ortsbezeichnung ins Inventar aufgenommen, über den anderen Teil wissen wir nur soviel, dass dieser aus dem Feld von Mózes Hódi stammt. In die erste Gruppe gehören 4, in die zweite Gruppe 2 Gefässe¹⁶. Es ist nicht ausgeschlossen und sogar möglich, dass die beiden, getrennt aufbewahrten Kollektionen von ein und demselben Fundort (Feld von Mózes Hódi) stammen. Wir wissen aber nicht, ob die Funde aus Gräbern oder Siedlungen zum Vorschein kamen. Zu diesem Fundmaterial gehören auch solche Gefässe, die ihren Massen nach den in Kardoskút gefundenen Gefässen fast gleich sind. Das eine Gefäss ist ca. 25 cm, das andere ca. 22,5 cm hoch.¹⁷ Am Bauch des kleineren Gefässes ist sogar ein mit Fingereindrücken verziertes Band zu sehen. Unter den Funden dieses Fundortes befindet sich nur ein scheibengedrehtes Gefäss sowie ein einhenkeliger Topf, dessen Analogien nach Tinosul, Tei und Poiana führen¹⁸. Neben den Körös-Flüssen liegt der andere, schon erwähnte Fundort, die Weinberge von Békéscsaba-Fényes. Bezüglich der Mehrzahl der Gefässe ist auch dieser Fundort nur angenommen. Von einem Gefäss wissen wir genau, dass es hier gefunden wurde,¹⁹ von dem anderen nur so viel, dass sein Fundort die Umgebung von Békéscsaba war. Laut Mitteilung des ehemaligen Museumsdirektors, B. Banner, stammt diese ganze Gefässgruppe aus den Weinbergen von Békéscsaba-Fényes. Durch ihre Merkmale ist es durchaus möglich, dass 6 Gefässe zu dem bereits erwähnten Gefässtyp gehören.²⁰ Ihre Höhe beträgt 12 – 19 cm. Auch diesmal wissen wir nicht, ob diese aus einem Gräberfeld oder aus einer Siedlung stammen. Dass solche grossen, groben, unverzierten Gefässe von ähnlichem Typus in Gräbern gefunden werden konnten, beweist das Gefäss aus Grab 128 von Szentek-Kistőke sowie die Streufunde des Gräberfeldes von Szeged-Óthalom. Wir können aber auch das Gräberfeld von Bajmok erwähnen, in dem im Grab 1 ein grobes, beinahe zylinderförmiges und ca. 20 cm hohes Gefäss gefunden wurde.²¹

Wir sind von zwei ziemlich gut datierbaren und glaubwürdigen Funde ausgegangen und konnten feststellen, dass eine solche Gefässgruppe begrenzt werden

kann, deren Entstehungszeit auf das Ende des 4. Jh. bzw. auf die Wende des 4. zum 5. Jh. gelegt werden kann. Die zwei mit Fingereindrücken verzierten Gefässe der Gruppe deuten auf den wahrscheinlichen Ursprung hin, der die dakische oder die mit ihr verwandte Kultur sein konnte.

Mit Fundmaterialien dakischen Charakters in der Grossen Ungarischen Tiefebene rechnet die Fachliteratur vorwiegend im 1. Jh. v. u. Z. und im 1. Jh. u. Z.

Zs. Visy hat aufgrund des ungarischen Materials diesen Zeitrahmen etwas erweitert und bestimmte drei geschichtliche Perioden: die Zeit vor der Eroberung Burebistas, die Zeit zwischen dieser Eroberung und Trajans Kriegen und die Periode nach Trajans Kriegen. Diese Aufteilung beruht auf geschichtliche Überlegungen. Das bis jetzt bekannte archäologische Material ist zur typologischen oder anderen chronologischen Gliederung noch nicht geeignet, und so können unsere archäologischen Materialien noch kaum in die oben angeführten geschichtlichen Perioden eingereiht werden.²² Die Hauptfrage ist eigentlich, ob der als dakisch bezeichnete keramische Formenschatz der Grossen Ungarischen Tiefebene auf sarmatischen Gebiet tatsächlich das dakische Ethnikum bedeutet, und wenn ja, ob dieses Ethnikum tatsächlich aus Transsylvanien oder aus anderen rumänischen Gebieten, die auch von den Getó-Dakern, Sarmaten berührt wurden, stammt. Dass die Entscheidung solcher ethnischer Fragen nicht leicht ist, beweist auch das vorhin vorgestellte Fundmaterial.

Von dem Material zweier Fundorte können wir verhältnismässig sicher sagen, dass diese frühestens Ende des 4. Jh. in die Erde gelangt sind. Die Zeitbestimmung der aufgezählten ungarischen Analogien konnte nur auf typologischer Basis erfolgen, da es sich hierbei nur um Streufunde handelt. Bisher haben wir auch diese mit der früheren dakischen Bevölkerung der Ungarischen Tiefebene in Verbindung gebracht.²³ Aufgrund ihrer oben erwähnten Eigentümlichkeiten ist aber ihre spätere, mit den Materialien aus Kardoskút und Subotica identische Zeitbestimmung auch möglich. Im Material sämtlicher hier behandelte Fundorte deuten typische Züge auf dakische oder damit verwandte Einflüsse hin. Aber wie ist dies in der Spätkaizerzeit oder Anfang der hunnischen Zeit möglich?

Um diese Frage beantworten zu können, dürfen wir nicht innerhalb der Landesgrenzen bleiben, wie das auch die Untersuchung der einzelnen Stücke des Fundmaterials aus Subotica beweist. Es ist erfolgversprechend, wenn wir unsere Untersuchung bei den fraglichen, bandverzierten Gefässen fortsetzen, es ist aber auch im Falle von Gefässen ohne Verzierung ratsam. Wir sind hierbei in einer günstigen Lage, da die rumänische Forschung vorwiegend im letzten Jahrzehnt grosse Mengen der zu der karpischen und sarmatischen Kultur der 2. und 3. Jh. sowie zu der Tscherniachow-Sîntana de Mureş-Kultur des 4. Jh. gehörende Fundmaterialien veröffentlichte.

Ausser der bereits erwähnten Arbeit von Gh. Bichir bzw. der Monographie von B. Mitrea und C. Preda müssen wir auch die Monographie von Gh. Diaconu über die Gräberfelder in Tîrgşor²⁴, die Monographie von R. Vulpe über die Gräberfelder von Izvoare²⁵ und die Arbeit von Gh. Bichir über die Geschichte der rumänischen Sarmaten²⁶ erwähnen.

Zu der Untersuchung der Fragen der ungarischen Funde liefern die Studien über die russisch-moldauische Siedlung und das Gräberfeld von Botoşani²⁷ sowie die Studie von K. F. Smirnow über die Geschichte der Sarmaten in der Sowjetunion und die Arbeit von E. Rickmann über die Geschichte der Sarmaten auf dem Gebiet zwischen der Donau und dem Dnjestr²⁸ wertvolle Angaben.

Bei der Untersuchung der Beziehungen zu den Gebieten östlich der Karpaten im 2. – 4. Jh. können wir uns nur auf das Fundmaterial von zwei ungarischen Fundorten stützen, die als geschlossen betrachtet werden können. Auch bei der Demonstration der rumänischen Analogien streben wir nicht nach Vollkommenheit. Nur als gutes Beispiel betrachten wir die beiden karpatischen Fundorte in Rumänien, deren Funde mit den unsrigen verwandt, wir können sogar sagen, gleich sind.

Der eine Fundort ist Butnărești, im Zentrum von Moldova, zwischen den Flüssen Siretul und Bistrița, wo im Material einer Siedlung aus dem 2. – 3. Jh. unter den Gegenständen eines "fond be cabane du potier" 3 Gefäße gefunden wurden, die dieselbe Form, Verzierung und Masse haben, wie unsere. Ihre H beträgt 34,5 und 16 cm. Ein anderes Gefäß von selbem Typus wurde im Gräberfeld der Siedlung gefunden.²⁹ Aus Muntenia möchte ich Mătăsăru erwähnen. In einem der hier gefundenen Gräber (2. – 3. Jh.) wurde ein Gefäß gefunden, das mit unserem fraglichem Typus viel Ähnlichkeit aufweist.³⁰

Andererseits fehlen uns hier auch nicht die Erscheinungen, die auf die rumänische Tscherniachow-Kultur deuten. Ausser der bezüglich einiger Gefäße des Subotica-Fundes bereits erwähnten fernerer Verwandtschaft hat man eine Reihe von bauchigen Gefäßen ohne Verzierung und mit ausgebogenem Rand in den Gräberfeldern der Kultur gefunden.

Es genügt, wenn wir von diesem Gesichtspunkt aus die Gefäße der Gräber des Gräberfeldes von Spanțov nur flüchtig anführen.³¹ Das diesbezüglich schon erwähnte Gräberfeld von Bajmok liefert noch weitere vergleichbare Formen. Solche sind auch die ziegelrote Schale mit zwei Henkeln aus Grab 3 und der henkellose, eiförmige, ausgekragte Krug³² aus Grab 7.

Die Schalen der Tscherniachow-Kultur unterscheiden sich darin, dass sie 3, die Krüge nur 1 Henkel haben.

Die Zahl solcher und ähnlicher Beispiele könnte erhöht werden, was aber durch den Umfang der Arbeit und auch dadurch, dass es sich hierbei nur um das Aufwerfen eines Problems handelt, nicht möglich ist.

Nach den bisherigen typologischen Untersuchungen möchten wir nur noch erwähnen, dass die groben, bandverzierten Gefäße aus Kardoskút usw. vollkommen den Gefäßen dieses Typus der karpischen Kultur gleich sind. Die Verwandtschaft der anderen Formen mit den Tscherniachow-Typen ist nicht so nah, sie sind zwar einander ähnlich, aber nicht gleich.

Das zentrale Siedlungsgebiet der karpischen Kultur im 2. – 3. Jh. war die mittlere Strecke der Flüsse Siretul und Bistrița (Moldova). Einige Fundorte liegen in Dobrudscha, entlang der unteren Donau. In Muntenia liegen die Fundorte scheinbar ziemlich sporadisch. In Transsylvanien kennen wir aus dieser Zeit noch weniger Fundorte.³³

Die Verbreitung der Tscherniachow-Kultur kann laut M. A. Tichanowa in 5 Zonen beobachtet werden: Mittlerer Lauf des Dneprs, die Stromschnelle des Dneprs, Wolhynien, die Oberlaufgegend des Dneprs und Rumänien.³⁴

In der rumänischen Gruppe der Kultur macht die rumänische Forschung eine weitere Aufteilung. Hier konnte die Verbreitung der Kultur in Moldova und sporadisch auf dem Gebiet der unteren Donau festgestellt werden. Bedeutend ist die Zahl der Fundorte in Muntenia auf dem linken Ufer der Donau, zwischen dem Limes Trans-Alutanus und dem Ialomița-Tal. Eine klare Gruppe zeigt sich in Transsylvanien, deren Zentrum die mittlere Laufgegend der Mureș ist.

Diaconu bemerkt auch, dass die Denkmäler der Kultur ausserhalb des Transylvanischen Mittelgebirges, westlich davon, auf dem Gebiet der Flüsse Körös und Maros bis jetzt (1963) noch nicht gefunden wurden.³⁵

Die Untersuchung der Entstehung und der ethnischen Zusammensetzung der Tscherniachow-Kultur ist nicht Aufgabe dieser Arbeit. Es scheint aber sehr wahrscheinlich, dass die, die neben der geto-dakischen Grundschrift bedeutende germanische (gotische) und sarmatische Elemente vermuten, auf dem richtigen Wege sind.

Dazu trägt bis zu einem gewissen Mass auch die Kultur der Karpen auf den Gebieten bei, wo die neue Kultur an die karpischen Siedlungen grenzte. Dieser Kontakt ist im Laufe des 4. Jh. zweifellos auch erfolgt.

Die Wirkung der hunnischen Expansion und die Streifzüge zeigte sich schon in den Jahren 373 – 375 auf dem Gebiet der unteren Donau und wahrscheinlich auch in Muntenia. Wir wissen z. B., dass die Hunnen zusammen mit den Skyren und den Karpodakern 381 in die Gebiete des rechten Ufers der Donau einbrachen, wurden aber von Theodosius zurückgeschlagen.³⁶ Für den damaligen Zustand des Gebietes sind diese Angaben sehr charakteristisch.

Ungefähr in dieser Zeit konnte das Fundmaterial, das die Wirkung der karpischen und Tscherniachow-Kultur in der Grossen Ungarischen Tiefebene zeigt, entstehen. Es ist schwer zu sagen, ob es sich hierbei um die Erscheinung wichtiger, neuer Ethniken handeln kann. Die Zahl der Funde in Ungarn, die zum karpischen bzw. Tscherniachow-Kreis gehören konnten, ist so gering, dass wir eher über die Wirkung als über neue, zu diesen Kulturen gehörende Volksgruppen sprechen können.

Diese Frage haben wir schon bei der Untersuchung des Fundmaterials der beiden Gräberfelder in Tápé-Malajdok, im Gebiet der Maros, aufgeworfen und konnten auch dort feststellen, dass die Gruppen und das Gräberfeld in Tg. Mureş (also der transylvanische Vertreter der Tscherniachow-Kultur) kaum direkte Verbindung miteinander haben konnten, vielmehr später die Gräberfelder in Tápé-Malajdok mit der späteren Gepidenkultur.³⁷

In Verbindung mit dem karpischen Einfluss müssen wir noch eine Möglichkeit berühren, und diese ist die karpische Umsiedlung durch Diokletian im Jahre 295 im südlichen Teil von Valeria.³⁸

Archäologisch konnte das noch nicht bewiesen werden, obwohl die Umsiedlung ohne Zweifel erfolgte. Karpen, die auf dem Gebiet der unteren Donau lebten, wurden hier angesiedelt. Gegen diese Möglichkeit haben wir mehrere Überlegungen. Die eine ist, dass unsere Funde ausserhalb der Gebiete gefunden wurden, die Diokletian für die Karpen bestimmte. Wenn unsere zeitliche Rechnung stimmt, besteht ein Zeitunterschied von 100 Jahren zwischen der Umsiedlung und der Entstehung unserer Funde. Auch kennen wir vom Gebiet der Grossen Ungarischen Tiefebene bisher keine karpischen Begräbnisse, wo die Leichen verbrannt und die Asche in Urnen aufbewahrt wurde. Das Fehlen der charakteristischen Gräber spricht auch dagegen, dass wir die Existenz der fraglichen ethnischen Gruppe eventuell am Ende des 4. Jh. vermuten können.

ANMERKUNGEN

- 1 *I. Bóna*: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungsforschung in Ungarn (1945 – 1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265 – 336; 270, Anm. 32. Hier stellt er über die Funde von zwei Fundorten auf dem Gebiet der oberen Theiss (Stadion in Nyiregyháza und Mándok) fest, dass diese die typischen Gefässe der Tscherniachow-Kultur sind. Über die Formen dieser Kultur hat der Verfasser schon früher berichtet. – *Ders.*: Das germanische Reitergrab von Újhartyán. *ArchÉrt* 88 (1961) 192 – 207.
- 2 Die Masse und Form des Fundaments s. in dem Vorbericht über die Ausgrabungen: *MittArchInst* 1 (1970) 104 – 106, Taf. 8. 1. Es muss hier bemerkt werden, dass es in der Abb. statt "Grab XXXV" richtig "Grube XXXV" heissen muss.
- 3 *Ö. Gohl*: Római edények Szabadkán (Römische Gefässe in Szabadka). *ArchÉrt* 19 (1899) 290 – 296. – *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. III, *ArchHung* 30 (1950) 168, Fundort 121/a.
- 4 *Ö. Gohl*: a. a. O. 291, Taf. I. 293, Taf. II und *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 8 – 11, CXIX. 1 – 4.
- 5 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 5.
- 6 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 6 – 7.
- 7 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXIX. 2 – 4.
- 8 *J. Banner – I. Jakabffy*: Archäologische Bibliographie des Mittel-Donau-Beckens. Budapest 1954, bietet die Literatur über das Material dieser Siedlungen: a. a. O. 930, 936, 937, 943, 944, 945 und 948.
- 9 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 8.
- 10 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 9.
- 11 *R. Vulpe*: Izvoare. Biblioteca de Arheologie 1 (1957) 289, Abb. 309. 1 – 2 aus den Gräbern 1 und 8.
- 12 *B. Mitrea – C. Preda*: Nécropoles du IV^e siècle de notre ère découvertes en Muntenie. Biblioteca de Arheologie 10 (1966) Fig. 175. 4.
- 13 *M. Párducz*: a. a. O. Taf. CXVIII. 11, Taf. CXIX. 1.
- 14 *Gh. Bichir*: La civilisation des Carpes (II^e – III^e siècle de N. E.) à la lumière des fouilles archéologiques de Poiana-Dulcești, de Butnaresti et de Padureni. Dacia, NS 11 (1967) 177 – 224; S. 196, Fig. 13. 9 und S. 209, Fig. 19. 1.
- 15 *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. I, *ArchHung* 25 (1941) 66 – 68. – *Ders.*: Dakische Funde in Jánosszállás. SzegediMÉ 1956, 15 – 30. – *Zs. Visy*: Die Daker im Gebiet von Ungarn. SzegediMÉ 1970/1, 5 – 29.
- 16 *M. Párducz*: a. a. O. 49 – 50, Taf. IX. 10 – 13 und Taf. X. 22 – 23.
- 17 *M. Párducz*: a. a. O. IX. 10 und 11.
- 18 Ebd.: 66.
- 19 Ebd.: Taf. VIII. 12.
- 20 Ebd.: Taf. VIII. 2, 3, 9, 13, 17, 18.
- 21 *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. II, *ArchHung* 28 (1944) Taf. XXV. – *Ders.*: Sarmatischer Friedhof aus der Hunnenzeit in Szeged-Óthalom. SzegediMÉ 1958/59, 75, Taf. XVI. 4 – 6, Taf. XVII. 12.
- 22 *Zs. Visy*: a. a. O.
- 23 *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. I, *ArchHung* 25 (1941) 63 – 66.
- 24 *Gh. Diaconu*: Tirgisor: Ein Gräberfeld aus dem 3. und 4. Jahrhundert u. Z. Biblioteca de Arheologie 8 (1965).
- 25 Vgl. Anm. 11.
- 26 *Gh. Bichir*: Les Sarmates sur le territoire de la Roumanie. Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques. Beograd 1971, 275 – 285. In diesem Artikel finden wir Hinweise auf die früheren diese Frage behandelnden Arbeiten von C. Daicovitiu, L. Nestor u. a.

- 27 *E. A. Rikmann*: Raszkopki u sz. Budesti. Materialy ... po arheologii Kisinev 1960, 196 — 217.
- 28 *K. F. Smirnow*: L'étude de l'histoire et de la civilisation des Sarmates sur le territoire de l'URSS. Les rapports et les communications de la délégation d'archéologues de l'URSS VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Beograd 1971, 1 — 13.
— *E. A. Rikmann*: Les Sarmates entre le Dniestr et le Danube. VII^e Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques. Moscou 1964, 1 — 14.
- 29 *Gh. Bichir*: La civilisation des Carpes ... Dacia, NS 11 (1967) 177 — 224; S. 189, Fig. 8; S. 195, Fig. 12. 2 — 4 und S. 207, Fig. 18. 1.
- 30 *Gh. Bichir* — *E. Popescu*: Sapaturile arheologice de la Matasaru, Jud. Dimbovita, MCA 9 (1970) 271 — 279; S. 277, Fig. 6. 1.
- 31 *B. Mitrea* — *C. Preda*: a. a. O. Fig. 5 — 100.
- 32 *M. Párducz*: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns. III, Taf. CIII. 1 und Taf. CII. 11.
- 33 *Gh. Bichir*: La civilisation des Carpes ... Dacia, NS 11 (1967) Karte 1 zwischen den S. 178—179.
- 34 *M. A. Tichanowa*: Lokalnyje varianty tschernjachowskoj kultury. SA 4 (1957) 168 — 194.
- 35 *Gh. Diaconu*: a. a. O. 143 — 148. — *B. Mitrea* — *C. Preda*: a. a. O. Fig. 252 (Karte).
- 36 *Gh. Bichir*: a. a. O. 224.
- 37 *M. Párducz* — *J. Korek*: Les éléments germaniques dans la civilisation sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros-Tisza et Körös. ArchÉrt (1946/48) 291 — 299, 299 — 311.
- 38 *Ammianus Marcellinus*: XXVIII. 1. 5.

VERZEICHNIS DER TAFELN

22. 1: Grube XXX in Kardoskút
2: Gefässe aus der Grube XXX

D. Gáspár

A CASKET-MOUNT FROM KISÁRPÁS

(PLATE 22a)

Nothing is known about how one of the most interesting Pannonian casket-mounts was found, since it came to light from a disturbed grave. Together with this mount there are some coins dated to the period between 367 and 374 in the Hungarian National Museum, which were taken there together with the mount from Kisárpás. It can be, however, questioned whether these came from the same grave.¹ Thus the coins cannot give satisfactory ground for its dating.

Besides geometrical patterns, the mount is decorated with marks of coins, namely a reverse of an Antoninus Pius coin and an avers of a Constantius Chlorus one. Consequently, besides its iconographic interpretation its political implication also comes into prominence. For it is not likely that such a decoration would have been carried out without any political aim or official order, merely on the basis of personal inclination. The less is it likely because the caskets with mounts were given to loyal subjects as official presents², thus their decorations must have had the characteristics of propaganda. The adequate political situation that might have resulted the juxtaposition of the two emperors, must be sought. A *terminus post quem* is given by the Constantius Chlorus coin; and it is very likely that we should not think of a later period than that of the Constantinus dynasty (363).

Accordingly, the political and religious background of this decoration should be looked for. We can think of a religious attitude as well, for most of the political movements during the reign of the Constantinus dynasty had also a religious character.

During the reign of Antoninus Pius only local anti-Christian disturbances occurred especially in the eastern provinces, and the Emperor tried to stop these by issuing a *rescriptum*.³ The actual role of this *rescriptum* was only to renew the one issued by Hadrianus for Minucius Fundanus, Proconsul of Asia, the essence of which was that in the case of any information against Christians the Proconsul had to take proceedings according to the severity of the provable crime. If, however, the person against whom information was laid proved to be unguilty, then the denunciator was to be punished.⁴

The general opinion regarding the persecution of Christians is that they were persecuted not because of their being religious, since this would have been alien to the legal positions of Rome. The conflict was caused by the monotheism of the Christians, who refused the worship of other deities than the only God, thus they gradually became opposed to the ruler insisting on emperor-worship. In the course of the 1st century this gave rise to difficulties only under the reign of Nero and

Domitianus who overemphasized the emperor-cult. The emperors of the 2nd century were far less determined in this respect. Traianus' *rescriptum* involves a contradiction in so far as it permits the punishment of denounced persons, what is more, their punishment because of their being religious.⁵ This *rescriptum* must have contributed to the heathen fervour manifesting itself during the reign of his successors and it must have caused a more serious unrest than the "Eigenart" of Christianity. Consequently, the measures taken by Hadrianus and Antoninus Pius must have been politically necessary — even without their being personally attracted towards Christianity.

It was not earlier than the 3rd century that the clash between Christianity and the Roman state became fundamental, when the latter realized the new power in the new religion endangering its own existence.⁶ Most probably the reason for the repeated revival or weakening of the persecution of Christians under the reign of certain emperors can be sought in how far the ruler regarded the potential power of Christianity as dangerous for the State. The fact that the personal attitude of the emperor was decisive is represented by the different application of edicts issued during the Tetrarchy. Constantius Chlorus was not afraid of the new religion as a new power, on the contrary, he himself felt drawn to monotheism: there were Christian priests in his court; one of his daughters Anastasia (the name itself occurs only in Christian or Jewish environment) was presumably Christian, and it is quite sure that the other, Constantia, actually was. From the edicts of Diocletianus he executed only the first one — the demolition of the churches.⁷

From the facts mentioned above we can draw the conclusion that the common feature of Antoninus Pius and Constantius Chlorus was that neither of them considered the new religion as his personal enemy. Consequently, the juxtaposition of the two personalities can be understood. It is, however, a further question, why it was just in Pannonia that the material proof of this propaganda came to light. This is remarkable, as the measures of Antoninus Pius refer to the Eastern part of the Empire while Constantius Chlorus, who placed his residence to Eburacum in Britain⁸, was living rather detached from the political world and his sphere of power did not include Pannonia anyway. Furthermore it is certainly important to remark that the die with which the mount was decorated points to an eastern workshop.⁹ Obviously, the events referred to and Constantius Chlorus himself had nothing to do with Pannonia. Accordingly, there must be some other reasons for the use of this casket-mount here. Reasons like this must have been provided by the reign of Chlorus' son, Constantinus Magnus, since he was keeping his court for a long time in Sirmium, Pannonia.

What was the situation in Pannonia at that time? From 308, i. e. the meeting of emperors at Carnuntum, till 314 Pannonia belonged to Licinius.¹⁰ In 314 Constantinus came from Trier to Pannonia and on the 8th October he defeated Licinius near Cibalae.¹¹ Pannonia came into the possession of Constantinus Magnus who stayed in Sirmium with some interruptions until 324.¹² The battle of Cibalae made the conflict between Constantinus and Licinius obvious. The material proofs of the propaganda against the new occupant of Pannonia are the silver dishes with the inscription "Licini Auguste semper vincas" and several others with similar inscriptions.¹³ In the beginning this propaganda and opposition must have been not of religious but of political character since before 319 — 320 Licinius had not

persecuted Christians.¹⁴ Considering these facts it can be supposed that Constantinus Magnus realised with his diplomatic genius that it could be one of the most effective means of his autocratic ambitions if he succeeded — even after the abolition of the persecution of Christians — in filling his co-emperors with fear of the Christian religion which he protected more and more openly since 312. This being so it can also be supposed that Licinius' return to paganism was not the cause but the effect of his conflict with Constantinus. The origin of this conflict must have been Constantinus' propaganda of religious nature. According to my hypothetic assumption the casket-mount of Kisárpás is the relic of this propaganda and in view of the foregoing I should date it to the period between 314 — 324.¹⁵

NOTES

1 *A. Radnóti*: Későrómai ládika veretei Kisárpásról (Late-Roman casket-mounts from Kisárpás). ArchÉrt 82 (1955) 177 — 184. — *A. Radnóti*: Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel. In: Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957). — *H. Buschhausen*: Die römischen Metallschreine und frühchristlichen Reliquiare. Teil I: Katalog. Wien 1971, Nr. A 16, 46 — 47. Taf. A 18 — 19. — *D. Gáspár*: Spätromische Kästchenbeschläge in Pannonien. ActaAntSzeged 15 (1971) Tom. 1. Nr. 51; Tom 2. Taf. LVI. 89.

The uncertainty in dating the coins and finds coming into light together with the casket is justified by the following differing opinions: Buschhausen dates the coins to the period between 367 — 374, while Radnóti speaks of Constantius follises (op. cit. 177).

2 *Gáspár*: op. cit. 7 — 13.

3 *Melito Sardianus*: Apol. ad Marc. Aur. in: Euseb. HE 4, 26, 10. Enchiridion Fontium Historiae Ecclesiasticae Antiquae. Collegit C. Kirch Friburgi Brigoviae 1941. 64. Hereafter cited as Kirch. — Cf. M. E. Stier: Antoninus Pius, in: RAC I 477 — 480.

4 *Rescriptum ad Minucium Fundanum proconsulem Asiae*, in: Euseb. HE 4, 9, 1 — 3. (Kirch 36). — *Justinus apol. I. 68* (Kirch 57). I am grateful for the help rendered me by Mr. S. Simon in the interpretation and translation of all the Greek legal expressions.

5 *K. Baus*: Von der Urgemeinde zur frühchristlichen Grosskirche. In: Handbuch der Kirchengeschichte. Ed. by N. Jedin, Bd. 1, Freiburg — Basel — Wien 1962, 148 — 161. The author offers a comprehensive picture of the problem and an ample bibliography, too. In the foregoing I interpreted his views.

6 *Ibid.* 152.

7 *J. Vogt*: Constantinus der Grosse. In: RAC III. 306 — 379, esp. 312 — 314.

8 *A. Birley*: Life in Roman Britain. London — New York 1964. 14.

9 *A. Radnóti*: op. cit. 1955. 179, where he refers to O. Voetter's catalogue.

10 *T. Nagy*: Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes. DissPann Ser. II. 12 (1939) 76.

11 *A. Mócsy*: Pannónia PWRE Suppl. IX (1962) 571.

12 *Ibid.* 572 — 573.

13 *Z. Kádár*: Adatok a Duna-vidéki későantik ezüstedények problematikájához. (Contribution to the problem of Late-Antique silver-vessels from the Danube region). FolArch 12 (1960) 133 — 143. — Cf. *A. Mócsy*: Pannónia provincia története (The history of the province Pannonia). Budapest 1972. 170. (MS).

14 *T. Nagy*: op. cit. 77.

15 I should like to thank here László Castiglione for the help he gave me in writing this article. Further I thank László Barkóczi for his remark that he is inclined to see a relationship between the political situation set forth above and the ideological background of the coins put in

Late-Roman graves. Among these coins there occur Antoninus Pius coins as well. Dr. Barkóczy draws the conclusion that these early coins must have been put into the Late-Roman graves on the basis of deliberate choice, after taking into consideration ideological points of view.

PLATE

22a: A casket-mount from Kisárpás

Á. Salamon – L. Barkóczy

ARCHÄOLOGISCHE ANGABEN ZUR SPÄTRÖMISCHEN GESCHICHTE DES
PANNONISCHEN LIMES – GRÄBERFELDER VON INTERCISA I
(TAF. 23 – 30)

Die Autoren der vor fast zwanzig Jahren erschienenen Monographie Intercisa widmeten sich der Bearbeitung des damals als vollständig erachteten Fundmaterials, das im Gebiet des römischen Lagers, der *canabae* und der Gräberfelder zum Vorschein kam.¹ Das Autorenkollektiv beschloss, eine pannonische Siedlung – in diesem Fall einen der wichtigsten Lagerorte Unterpannoniens – in ihren Zusammenhängen darzustellen; dabei wollte es versuchen, einen Ausgangspunkt zur Forschung nicht nur für Intercisa, sondern auch für andere Städte der Provinz Pannonia zu bieten.

Die Bearbeitung enthielt zweifellos viele neue Angaben und Gesichtspunkte für die Geschichte von Pannonien und Intercisa, dennoch wurde die späteste Geschichte nicht entsprechend betont, man konnte es auch nicht. "Das römische Fortleben", das Dasein Intercisas im 5. Jh. zeigte sich klar bei der Bearbeitung der einzelnen Materialgruppen, aber wegen der damals noch vorherrschenden, einseitigen Betrachtungsweise versuchte keiner der Verfasser, entschiedene Schlüsse auf die späteste Geschichte und das Aufgeben Valerias zu ziehen. Man muss noch hinzufügen, dass zu dieser Zeit sowohl in Ungarn wie auch im Ausland die Funde, die die formen-typologischen Feststellungen der einzelnen Archäologen in ihren Zusammenhängen zu erhärten vermocht hätten, noch nicht veröffentlicht waren, und darüber hinaus bewegte sich die Konzeption der historischen Zusammenfassung nur innerhalb der Verallgemeinerungen.

Ihrem Wesen nach behauptete sich die Theorie – auch nach dem Erscheinen der Monographie Intercisa –, dass Pannonien bereits nach dem Jahre 375 seine militärische und politische Bedeutung verloren hatte, sich entvölkerte und dann die Provinz Valeria den Hunnen übergeben wurde.

Hätte man die komplexe Bearbeitung einzelner Siedlungsstellen nach dem Erscheinen der Monographie über Intercisa fortgesetzt, so hätte die Forschung mit einer konkreten archäologischen Grundlage zur Klärung der historischen Fragen Pannoniens im ausgehenden 4. und beginnenden 5. Jh. beitragen können. Es geschah jedoch anders, und die Forschung wollte nicht mit der Analyse der einzelnen Materialgruppen und ihrer gegenseitigen Beziehungen Beweise liefern, sondern trachtete theoretisch, mit den ähnlichen Ergebnissen der ausländischen Forschung Schritt zu halten und sich diesen anzuschließen.

Zur gleichen Zeit bargen und veröffentlichten die Archäologen, die sich mit der Völkerwanderungszeit befassten, in immer wachsenderem Masse Material aus dem ausgehenden 4. und 5. Jh., das sie nach der Führungsschicht der barbarischen Volks-

gruppen (den Hunnen) benannt, als "hunnenezeitlich" bestimmten. Obwohl sich diese Forschung vor allem mit der Systematisierung und Interpretation des im Barbaricum gehobenen Fundmaterials befasste,² beeinflusste sie doch die römische Forschung. Das auf dem Gebiet der Provinz geborgene archäologische Material bestimmte man nämlich ohne Berücksichtigung der Zusammenhänge gleichfalls als "hunnenezeitlich".³ Die Behauptung, dass Pannonien im ersten Jahrzehnt des 5. Jh. aufgegeben wurde und dass der Geldverkehr ungefähr in dieser Zeit abbrach, übten auf die archäologischen Bearbeitungen eine so starke Wirkung aus, dass man selbst dann nicht an die Hinfälligkeit der Theorie dachte, als diese Funde in römischen Gräberfeldern Pannoniens und sogar in den Gräbern des Barbaricums gemeinsam vorkamen. Man erkannte nicht, dass das die "Hunnenezeit" bedeutende Fundgut neueren Typs innerhalb der Provinz keine selbständige Einheit vertrat und es auch darum keine neue Epoche bestimmen kann. Das Schweigen der schriftlichen Quellen machte diese Betrachtungsweise nur noch starrer. Man untersuchte nicht, welche grossangelegte politische und wirtschaftliche Veränderung und demzufolge welche gewaltige Volksbewegungen notwendig gewesen wären, um diese theoretisch angenommene These auch archäologisch beweisen zu können. Die gesunde Entwicklung dieser Forschung verhinderte auch noch die Tatsache, dass die römerzeitlichen und völkerwanderungszeitlichen ungarischen Archäologen voneinander getrennt arbeiteten.

Die in den sechziger Jahren verfassten zusammenfassenden Beiträge und Studien versuchten bereits, die steife Grenze der Aufgebung der Provinz aufzulockern, und dazu parallel fehlte auch die theoretische Festlegung des "römischen Fortlebens" in diesen Werken nicht.

Unter dem Stichwort Pannonia der PWRE hält A. Mócsy die Quelle der Aufgebung im Jahre 406 bzw. 409 nicht mehr für authentisch.⁴ I. Bónas zusammenfassende Beitragsreihe über die Völkerwanderungszeit verwirft gerade die "Katastrophentheorie" und gewährt dem römischen Fortbestehen Spielraum.⁵ Die in der *Acta Archaeologica*⁶ erschienene Zusammenfassung I. Bónas über die ungarische völkerwanderungszeitliche Forschung hat eine "zu originelle Prägung" und schafft auf ihrer eigentümlichen Konzeption fussend, keine klare Lage. Er stellt nicht die Bestrebungen, die Thematik und die Methodik der Forschungen in den Mittelpunkt seines Beitrags, und so heben sich auch die Ergebnisse nicht ausreichend hervor; was aber noch wichtiger ist, er bietet auch keinen entsprechenden Ausgangspunkt zur weiteren Arbeit. Zwar stellt I. Bóna seine früheren Feststellungen darin mehrmals richtig, wir können aber auch die neueren nicht als endgültig betrachten, da er sich auch diesmal in den Hauptfragen auf unveröffentlichte Ausgrabungen und im Manuskript vorliegende Arbeiten beruft. So rief sein Beitrag leider eher Verwirrung als Klarstellung hervor (auf seine eigens Intercisa behandelnden Feststellungen kommen wir noch zurück).

Man kann die in den letzten Jahren erschienene und ausgesprochen die letzten hundert Jahre Pannoniens behandelnde — viel umstrittene — Arbeit L. Várady's⁷, der sein Buch auf das ununterbrochene Fortbestehen der Provinz aufbaut, nicht ausser acht lassen. Dieses Werk, das das letzte Jahrhundert der Provinz eingehend und vielseitig bearbeitet, enthält sehr viele wertvolle und bisher ganz unbekanntes Einzelheiten. Wenn man auch den einzelnen Ansichten nicht immer zustimmen und sogar bestreiten kann, weist doch die in die Zusammenhänge eingebettete Unter-

suchung des archäologischen Materials auf die Hauptkonzeption Váradys hin. Das Für und Wider der einzelnen Details könnte man aus dem Blickpunkt der Geschichte Pannoniens bzw. des Karpatenbeckens des 4. – 5. Jh. nur im Besitz des Beweismaterials bewerten.⁸

Das römische Fortleben ist eigentlich nicht nur ein pannonisches Problem. Ähnliche Fragen tauchen auch in der Geschichte anderer Provinzen auf. Diese Fragen liegen der spätrömerzeitlichen Limesforschung und den das spätrömerzeitliche Fundmaterial der einzelnen Provinzen bearbeitenden Monographien zugrunde. Hier wollen wir uns nur auf die sehr inhaltsreiche und sich exakter Methoden bedienende Monographie E. Kellers⁹ berufen. Vor allem deshalb, weil der Verfasser seine Monographie in einen weiten "Analogienkreis" einbettete. Seine umsichtige Datensammlung ergreift zweifellos auch die besten Fundkomplexe zahlreicher (veröffentlichter und unveröffentlichter) Gräberfelder Pannoniens, und bei der Ausarbeitung seiner Chronologie berücksichtigt er diese. Ihnen kommt ganz selbstverständlich bei der Aufstellung der relativen und absoluten Chronologie eine ausschlaggebende Rolle zu. Vielleicht war es eben das, was den Verfasser zurückhielt, die in der Zusammenfassung der Monographie angegebene Perspektive schon in konkreter Weise beweisen zu wollen. Die aus den verschiedenen Gräberfeldern Pannoniens hervorgehobenen einzelnen Gräber bestimmen, auch wenn es sich um die mit bedeutenden Münzen datierten Gräber handelt, nur jeweils einen Gegenstand, einen Gräberkomplex. Ohne die Kenntnis der gesamten freigelegten Gräber kann man die umfassenden, allgemeinen Folgerungen nicht erhärten. Vielleicht war es gerade das, was den Verfasser hinderte, zu sehen, wann und in welchen Beziehungen in Intercisa das "hunnenseitliche" Fundgut von neuem Typus erschien.

Die nicht auf konkreten archäologischen Grundlagen fussenden Theorien, Kombinationen, die rasch nacheinander folgenden "Zusammenfassungen", die sich ständig verändernden Ergebnisse boten kein beruhigendes Bild über die späteste Geschichte der Pannonia Provincia. Die aus den Einzelheiten oder einzelnen Fundgütern übereilt gezogenen Schlussfolgerungen ergaben nur Teilergebnisse und Teilwahrheiten. Die verschiedenartigen Auslegungen der wenigen schriftlichen Quellen und das Spiel mit diesen konnte kein gutes Ergebnis bringen. Gegenwärtig ist die dringlichste Aufgabe, das Versäumte nachzuholen, das archäologische Quellenmaterial, die Fundgüter der Siedlungen und Bestattungen eingehend zu untersuchen und zu bearbeiten.

Von der allgemeinen Methodik der wissenschaftlichen Forschung, deren primäre Aufgabe in der systematischen Veröffentlichung des Quellenmaterials besteht, gingen wir vor Jahren aus, um die sich im ausgehenden 4. und beginnenden 5. Jh. abspielenden Ereignisse Schritt für Schritt rekonstruieren zu können. Im Zusammenhang mit dieser Arbeit veröffentlichten wir die einzelnen Typen der Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jh.¹⁰ und schliesslich das Gräberfeld von Csákvár¹¹. Im ersten Beitrag bezweifelten wir aufgrund einer gut differenzierbaren und chronologisch mehrseitig belegbaren Fundgruppe das "Aufgeben" Pannoniens. Es ergab sich von selbst, dass man auch den Begriff "Hunnenzeit" von neuem auslegen sollte.¹² Als Ergebnis der Veröffentlichung des Gräberfeldes von Csákvár bestimmten wir einen Gräberfeldtypus des ausgehenden 4. Jh., der auch in das 5. Jh. hineinreicht; der Bestattungsritus und das Fundgut beweisen gleicherweise, dass die spätrömerzeitlichen Funde mit dem Fundgut des neuen Typus in demselben Gräberfeld, oft in dem-

selben Grab vorkamen. Dieses Vorkommen ist kein Zufall, sondern eine systematische Erscheinung.

Bereits in der Publikation des Gräberfeldes von Csákvár verwiesen wir auf Gräberfelder, die den Funden von Csákvár ähnliches Fundgut enthielten. In unserem ersten Beitrag über Intercisa möchten wir darauf hinweisen, wie sich das Fundmaterial des Typus von Csákvár am Limes zeigt, inwieweit es selbständig ist und wie eng es sich an das "klassische" spätrömerzeitliche Material knüpft. Gleichzeitig wollen wir hervorheben, dass sich dieses Material und das sich daran anknüpfende spätrömerzeitliche Material nicht auf einen kurzen Zeitraum beschränken lässt. Sind doch die einzelnen chronologischen Epochen heute noch nicht durch exakte Jahreszahlen abzugrenzen, es ist jedoch schon in diesem Stadium der Forschung wahrzunehmen, dass es sich um ein umfangreiches und eine lange Zeit hindurch "erzeugtes" Material bzw. um eine eine lange Zeitspanne hindurch belegte Bestattungsanlage handelt.

In diesem Beitrag wählten wir das aus den Grabungen des Jahres 1913 stammende Gräberfeld bzw. Gräberfeldabschnitt als erstes aus, weil es mit dem Gräberfeld von Csákvár identische, aber auch davon abweichende Erscheinungen aufweist.

Beschreibung der Gräber und der Streufunde

Im Jahre 1913 wurden in Intercisa 204 Gräber freigelegt.¹³ Die Analyse des Fundmaterials, des Inventarbuches und der Aufzeichnungen von J. Paulovics ermöglichten, die bisherigen Beschreibungen zu ergänzen und in manchen Fällen das Fundgut genauer zu bestimmen.¹⁴ Aufgrund der Aufzeichnungen gelang es uns oft, Gegenstände von dem bisher als Streufunde behandelten Material aus Intercisa zu identifizieren, und auf diese Weise bereicherte sich das Fundmaterial der einzelnen Gräber. Darum ist die vollständige Beschreibung der Gräber ergänzt mit diesen Angaben und die Darstellung des gesamten Fundmaterials erforderlich.

Die bei den Grabbeschreibungen benutzten Abkürzungen sind folgende:

B	Breite
Bdm	Bodendurchmesser
Br	Bronze
Dm	Durchmesser
G	Gold
H	Höhe
Rdm	Randdurchmesser
S	Silber
St	Stück
xP	Beschreibung bzw. Zeichnung in Anlehnung an Paulovics. Zur Zeit nicht identifizierbar
xxP	Identifiziert anhand der Aufzeichnungen von Paulovics. Die Beschreibungen von Paulovics werden sinngemäss mitgeteilt. Wortwörtlich werden sie angeführt, wenn die Beschreibung nicht eindeutig ist oder eine besondere Information enthält

Grab 1

Riemenzunge, herzförmig, mit konzentrischen Kreisen verziert, Br (Taf. 23. 1).

Grab 2

Ohne Beigaben.

Grab 3

Ohringpaar vom Schleifen- und Hakentypus, mit ovaler Zelle und prismatischer Perle am Drahtgehänge, G (Taf. 23. 2).

Grab 4

3 *Haarnadeln*, 1 mit kegelförmigem Kopf, 2 mit oktaedrischem Kopf, S (Taf. 23. 3 – 5). *Perlen*, winzige blaue, grüne, schwarze, 1 G: xP.

Grab 5

Ohne Beigaben.

Grab 6

Schnalle, kreisförmig, mit darübergebeugtem Dorn, S (Taf. 23. 10): xP; *Kästchenbeschlag*, mit L-förmigem Ausschnitt, am Rande punziert; 2 *Eckenspangen*, Br (Taf. 23. 7 – 9).

Grab 7

Zwiebelkopffibel, der Bügel nielliert, der Fuss mit eingetieften Kreisgruben verziert, geschlossene Nadelvorrichtung, Br (Taf. 23. 6). *Ring*, mit glattem Stein in der ringförmigen Zelle, G: xP.

Grab 8

Schelle, kugelförmig, Br (Taf. 23. 11): xxP.

Grab 9

Zwiebelkopffibel, der Bügel nielliert, der Fuss mit eingetieften Kreisgruben verziert, Br (Taf. 23. 12); *Zwiebelkopffibel*, der Bügel nielliert, der Fuss mit Punktkreismuster verziert, Br: xP.

Gräber 10 – 22

Ohne Beigaben.

Grab 23

Armring, das Ende dreieckförmig, mit Punktkreisen verziert, am Halsteil gerillt, Br (Taf. 23. 13): xxP.

Grab 24

2 *Armringe* aus Blech. Der eine punziert, der andere punziert und mit Blasen verziert, Br (Taf. 23. 14 – 15): xxP; 21 *Perlen*, 1 sechseckig und 1 vierseitig grün, sowie winzige blaue und grüne: xP.

Grab 25

Ohring, oktaedrisch mit Glaseinlage, tordierter Ring (Taf. 23. 16), Br; *Ohring*, oktaedrisch, Br: xP.

Grab 26

Kästchenbeschläge, mit laufendem Hirsch- (Antilopen-) und Pflanzenmotiven verziert, Br (Taf. 23. 17); Bruchstücke mit "konzentrischen Ringverzierungen und zwischen den Ringen aus punzierten Kreisen bestehende Dreiecke". 4 St: xP.

Grab 29

7 *Perlen*, kleine grüne, linsenförmige (Taf. 23. 24):

Gräber 30 – 31

Ohne Beigaben.

Grab 32

Ohrringpaar vom Schleifen- und Hakentypus, S (Taf. 23. 18). Laut Paulovics mit kegelförmigem Gehänge und Perlen; *Armring* mit etwas verdickten Enden, abgewetzt, Br (Taf. 23. 19); *Armring* mit Tierkopf, abgewetzt, Br (Taf. 23. 20); xxP; *Armring* aus drei gewundenen Drähten, Br (Taf. 23. 21): xxP; *Armring* aus drei gewundenen Drähten, Br (Taf. 23. 22): xxP. *Armring*, 2 Bruchstücke, gewunden, Br: xxP; 145 *Perlen*, blaue, grüne, weisse und eine "verkohlte Koralle", 2 aus Knochen: xP.

Grab 33

64 *Perlen*, winzige, hirsenförmige, 1 zylindrisch, grün (Taf. 23. 23).

Grab 34

Armring, hohl, Br (Taf. 24. 1); 38 *Perlen*: xP.

Grab 35

Zwiebelkopffibel, der Bügel gekerbt, der Fuss mit Punktkreisen verziert, Br: xP; *Ohrringpaar*, mit einem weissen eingefassten Stein am Drahtgehänge, das an einem zum Ohrring gelöteten Ring hängt, G: xP; *Armring* mit oberflächlich ausgearbeiteter, flacher tierkopfförmiger Endung, Br, abgewetzt (Taf. 24. 1); *Bulle*, Br: xP; 83 *Perlen*, 1 dunkelbraune Muschelnachahmung, 4 sechsseitige grüne, "ein grünes Glasplättchen mit ovalem Querschnitt", "zwei geriffelte Knochenringe", 1 grüner Glasring, 3 "Glasperlennachahmungen", 43 winzige grüne, 28 verschiedene Goldperlen: xP; *Gehänge*, das zweigliedrige untere Ende abgebrochen, Br: xP.

Gräber 36 – 40

Ohne Beigaben.

Grab 41

Zwiebelkopffibel, der Bügel nielliert, der Fuss facettiert, Br (Taf. 24. 3). Nadelhalter geöffnet.

Grab 42

Armring, mit gefächerten Schaufelenden, Br (Taf. 24. 4): xxP; *Armring*, die ausbreitenden Enden mit Querschnitten verziert, Br (Taf. 24. 6); *Torques*, mit Scheibenöse und Hakenverschluss, die Endungen gekerbt, Br (Taf. 24. 5); 24 *Perlen*, mehrgliedrige, mit Goldfolien, melonenkernförmig, glasgrün, oktaedrisch und zylindrisch (Taf. 24. 7).

Grab 43

Bulla, rund, Br (Taf. 24. 8); *Ohrring*, kegelförmiger Anhänger mit Perlen, Br: xP.

Grab 44

Ohne Beigaben.

Grab 45

Ring mit rundem Kopf, kugelverziert, Br (Taf. 24. 10); *Armring* aus 4 gewundenen Drähten, Br (Taf. 24. 13); *Armring*, mit ovalem Querschnitt, aus Knochen (Taf. 24. 14b): xxP; *Scheibe*, mit konzentrischen Kreisen verziert (Taf. 24. 12), Br: xP; *Ohrringpaar* vom Schleifen- und Hakentypus,

mit Perlenanhänger (Taf. 24. 14a), G; 5 *Perlen*, halberhaben, gelappt, schwarz (Taf. 24. 11); *Kette*, "7 blaue, 1 herzförmig grüne, 1 weisse, 3 Korallenperlen zwischen bronzene Ringe und Ketten-glieder eingeschnürt": xP.

Gräber 46 – 50

Ohne Beigaben.

Grab 51

Ohring, S (Taf. 24. 9): xxP.

Gräber 52 – 54

Ohne Beigaben.

Grab 55

Armring, mit doppelten, muffförmigen Endungen, Br (Taf. 24. 15): xxP; *Armring*, mit sich verjüngenden Endungen, gruppenhafter Kerbschnittverzierung, Br (Taf. 24. 16); *Armring* aus Blech, mit V-förmiger Punzierung Br (Taf. 24. 17); *Armring*, Br: xP; *Armring* aus Knochen, ohne Verzierung: xP; 20 *Perlen*, blaue Glasperlen und 1 längliche "Knochenperle": xP.

Gräber 56 – 57

Ohne Beigaben.

Grab 58

Armring, 10 Bruchstücke aus gewundenen Drähten, Br: xP; *Armring* mit Punktkreisverzierung an den sich erweiternden Enden, dahinter gekerbt, Br (Taf. 24. 20); *Armring*, mit Schlangenkopf, in der Mitte mit Punktkreis, Br (Taf. 24. 18): xxP; *Armring*, mit gefächerten Schaufelenden, Br (Taf. 24. 19): xxP; *Armring*, Br: xP; 36 *Perlen*, blaue, 3 "verkohlte Korallen", 3 zylindrische grüne, 3 melonenkrerfnörmige grüne, 1 oktaedrische blaue: xP.

Grab 59

Schnalle, "Br, von kleinerem Ausmass, ganz einfach, die Schnallenplatte zerbrochen": xP; *Riemenzunge*, herzförmig, mit Punktkreisverzierung, Br (Taf. 24. 21); *Perlen*, blaue, grüne, braune, 2 oktaedrische blaue, 1 längliche, zylindrische grüne; Bruchstücke einer bronzene *Kette*, bestehend aus 5 oktaedrischen blauen, 3 Perlen aus Glas: xP.

Grab 60

Ohringpaar vom Schleifen- und Hakentypus, Br (Taf. 24. 22); *Armring* aus dünnem Draht, die "Endungen verschlingen sich schlangentartig ineinander", Br: xP; 80 *Perlen*, blaue, grüne, braune, von verschiedenen Formen: xP.

Gräber 61 – 62

Ohne Beigaben.

Grab 63

Ohring, massiv, oktaedrisch, Br (Taf. 24. 23); *Armring*, hohl, Br (Taf. 24. 24); *Armring*, bestehend aus drei gewundenen Drähten, mit eingreifenden Endungen, Br: xP.

Grab 64

Ohne Beigaben.

Grab 65

Armring, hohl, Br (Taf. 25. 1): xxP; *Armring*, mit schmalem, profiliertem Kopf, dahinter mit Furchenverzierung, Br (Taf. 25. 2): xxP; *Armring*, mit oberflächlich ausgearbeitetem Schlangenkopf, davor mit Kerbschnittverzierung, Br (Taf. 25. 3): xxP; *Armring*, "aus Draht gebogen, die sich in stilisierten Tierkopf ausbreitenden Endungen sind abgebrochen", Br: xP; *Armring*, mit "unausgearbeiteten, Tierkopf nachahmenden Endungen", Br: xP; 67 *Perlen*, "verkohlte Korallen", blaue, grüne und bräunlichgelbe Glasperlen: xP.

Gräber 66 – 67

Ohne Beigaben.

Grab 68

Schnalle, oval, mit profiliertem Dorn und ovaler Schnallenplatte, Br (Taf. 25. 6); *Knochenwürfel*, "2 St mit durch Kreisen bezeichneten Ziffern": xP; *Perlen*, 1 oktaedrisch "aus Granat", 1 blaue, 1 kugelförmige Koralle, 1 grössere, lichte: xP; *Kette*, zwischen kleinere Ringe eingeschnürte Perlen von verschiedenen Farben, Br: xxP (Taf. 25. 5); *Bulle*, rund, Br (Taf. 25. 4).

Gräber 69 – 70

Ohne Beigaben.

Grab 71

Riemenzunge, amphorenförmig, mit eckiger Riemenplatte, Br (Taf. 25. 7).

Grab 72

Tierkopfschnalle, mit ovaler Schnallenplatte, Br (Taf. 25. 8); *Gürtelbeschläge*, propellerförmig, mit konzentrischen Kreisen verziert, Br, 4 von gleicher Grösse, 1 von anderem Ausmass (Taf. 25. 9 – 10); 2 *Beschläge*, eckig, mit konzentrischen Kreisen verziert, Br (Taf. 25. 11); *Riemenzunge*, herzförmig, S (Taf. 25. 13); *Riemenzunge*, amphorenförmig, mit konzentrischem Kreis in der Mitte, die Riemenplatte fehlt, Br (Taf. 25. 14): xxP; *Schnalle*, oval, mit eckiger Schnallenplatte, Br (Taf. 25. 12); *Ring*, mit eingraviertem "Adler" am runden Kopf, Br: xP.

Grab 73

7 *Perlen*, hirsenförmig (Taf. 25. 16).

Grab 74

2 *Haarnadeln*, mit kugelförmigem Kopf, S (Taf. 25. 17); 85 *Perlen*, linsenförmig, sechseckig grüne, grüne, 3 schwarze "Glasinge", winzige, blaue und 1 winziges "Goldauge": xP.

Gräber 75 – 78

Ohne Beigaben.

Grab 79

Kästchen, bronzene Schlussplatte mit L-förmigem Ausschnitt (Taf. 25. 18) und Eckbeschlag: xP.

Gräber 80 – 83

Ohne Beigaben.

Grab 84

Glasgefäss, Riechstoffbehälter, grün, mit semmelförmigem Körper und verdicktem Rand (Taf. 29. 1).

Gräber 85 – 87

Ohne Beigaben.

Grab 88

Ohrringpaar vom Schleifen- und Hakentypus, mit zylindrischer Perle auf dem kegelförmigen Anhänger, G (Taf. 25. 19); *Ring*, Br (Taf. 25. 20); *104 Perlen*, linsenförmige, grüne und 3 "zum Ende einer Perlenschnur gehörende Perlenbruchstücke aus Gold" (Taf. 25. 21): xxP; *Hängeglied*, "zwei Bruchstücke und drei kleine Bronzeringe", Br: xP.

Grab 89 – 94

Ohne Beigaben.

Grab 95

Kästchenbeschlüge, halbmondförmig, einer mit eckigem, geschweiftem Ausschnitt, an den Rändern Punzierung, mit erhabenen konzentrischen Kreisen verziert, kreisförmig, Br (Taf. 25. 22–23): xP.

Grab 96

Schnalle, oval, mit *darübergebeugtem* Dorn, dreieckige Schnallenplatte mit scheibenförmiger Endung, Br (Taf. 25. 24); *Zwiebelkopffibel*, der Bügel nielliert, die Längsränder des Fusses mit eingetieften Trapezen verziert, Br, geschlossener Nadelhalter (Taf. 25. 25); *Gürtelbeschlag*, leistenförmig, facettiert, Br (Taf. 25. 26).

Gräber 97 – 106

Ohne Beigaben.

Grab 107

Eckbeschlag eines Kästchens, Br (Taf. 26. 1).

Grab 108

Ohne Beigaben.

Grab 109

Haarnadel, der runde Kopf vergoldet, S (Taf. 26. 2); *Haarnadel*, mit kegelförmigem Kopf, S (Taf. 26. 3); *Haarnadel*, mit facettiertem kegelförmigem Kopf, S (Taf. 26. 4); *Ohrringpaar* vom Schleifen- und Hakentypus, "mit dazugelötetem, gekerbtem, kleinem Ring, von dem ein Golddraht mit einer zwischen dem Vierblatt ähnlichen Goldringen gefassten, sechsseitigen Perle, herabhängt"; xP; *Armring* aus Blech, mit gravierter und gestempelter Verzierung, Br (Taf. 26. 5); *112 Perlen*, 1 oktaedrisch, bernsteinfarbige, grüne linsenförmige und braune: xP.

Grab 110

Ohne Beigaben.

Grab 111

Zwiebelkopffibel, an beiden Seiten des Bügels nielliert, der Fuss nielliert und facettiert. Der Nadelhalter geöffnet, S (Taf. 26. 8); *Tintenfass*, Br: xxP.

Gräber 112 – 116

Ohne Beigaben.

Grab 117

Perlen, 5 grössere, 3 kleinere grüne sechsseitige, 5 flache "verkohlte Korallen", 8 blaue Glasperlen (in drei Reihen geschnürt); *Kettenglied*, S, Intaglio, blau mit eingraviertem, schreitendem "Löwen": xP.

Gräber 118 – 120

Ohne Beigaben.

Grab 121

21 *Perlen*, blaue, grüne und eine weisse: xP.

Grab 122

Ohne Beigaben.

Grab 123

Wetzstein, eckig (Taf. 26. 6); *Ohring-* oder *Nadelfragment* (laut P. Armring), S (Taf. 26. 7); 17 *Perlen*, längliche, viereckige, sich nach dem Ende verjüngende blaue, 1 grosse aus Bernstein, 1 sechsseitige grüne, 3 weisse, 1 längliche dunkelblaue, 1 blaue oktaedrische, 1 kugelförmige blaue, 1 herzförmige blaue: xP.

Gräber 124 – 126

Ohne Beigaben.

Grab 127

Ring, mit ringsherum verlaufender Rille, Br (Taf. 26. 10).

Grab 128

Ohne Beigaben.

Grab 129

Riemenzunge, herzförmig, der Tüllenteil gezackt, Br (Taf. 26. 11).

Grab 130

Ohne Beigaben.

Grab 131

Zwiebelkopffibel, niellierter Bügel, punktkreisverzierter Fuss, Nadelhalter fehlt, Br (Taf. 26. 12).

Grab 132

Ohne Beigaben.

Grab 133

Nadel, mit ovalem Kopf aus Knochen (Taf. 26. 14); 37 *Perlen* (laut P); winzige, runde, linsen- und hirsenförmige, zylindrische (Taf. 26. 13).

Grab 134

Ohne Beigaben.

Grab 135

Zwiebelkopffibel, der Bügel schmal, nielliert, der Fuss facettiert, Br (Taf. 26. 17); Armring mit gravierten Linien- und Punktverzierung aus Knochen (Taf. 26. 16); *Bleigefässchen*, becherförmig,

mit rundherum verlaufenden Rillen, in Abschnitte verziert (Taf. 26. 15); laut P. befanden sich darin "4 St. Constantinusium. nob. C. bzw. Pl. Jul. Constantius nob. C. Münzen in Lappen gewickelt".

Grab 136

Bruchstück des Oberteiles einer *Riechstoffflasche* (Taf. 29. 5).

Grab 137

Ring, geschlossen, gross, Br (Taf. 27. 1); *154 Perlen*, 1 sechseckige grüne; blaue sowie "verkohlte Korallen": xP.

Grab 138

Bruchstücke des Unterteiles einer *Riechstoffflasche* aus Glas, tropfenförmig, grün (Taf. 29. 6).

Grab 139

Schnalle, oval, eingedrückter Bügel, darübergerbeugter Dorn, ovale Schnallenplatte, Br (Taf. 27. 2); *Schnalle*, dreieckige Schnallenplatte mit scheibenförmiger Endung, Br (Taf. 27. 3); *Zwiebelkopffibel* mit facettierten Knöpfen, niellierter Bügel, der Fuss fehlt, Br (Taf. 27. 4a); *Gürtelanhänger*, leistenförmig, facettiert, ein Hakenring an einem Ende, Br (Taf. 27. 4b): xP.

Gräber 140 – 142

Ohne Beigaben.

Grab 143

Armring, tierkopfförmig, mit gekerbten Abschnitten, Br (Taf. 27. 8); *2 Armringe*, schwarz, aus Glas (?), geschlossen (Taf. 27. 6 – 7); *Perlen*, hellgrüne und blaue linsenförmige Perlen (laut P. 8 braune und 2 blaue Glasperlen) (Taf. 27. 5); *Ohrringpaar* vom Schleifen- und Hakentypus, G: xP.

Gräber 144 – 147

Ohne Beigaben.

Grab 148

Wetzstein, rechteckig (Taf. 27. 9).

Grab 149

Haarnadel, oktaedrisch, S (Taf. 27. 15); *Haarnadel*, hammerförmig, gekerbt, S (Taf. 27. 13); *Haarnadel*, kegelförmig, gerippt, S (Taf. 27. 14); *Ohrring*, mit Kästchenverzierung, die an einem, an den Ohrring gelöteten, kleinen Ring hängt, G (Taf. 27. 10); *Armring* aus 2 dicht gewundenen Drähten, Br (Taf. 27. 12); *Armring*, geschlossen, äussere Seite gerippt, aus Gagat (?) (Taf. 27. 11); *Schlüssel*, mit rundem Ring, Br (Taf. 27. 16); *Intaglio*, rund, blau (Taf. 27. 17); *Intaglio*, rund, kleiner als vorheriges, blau: xP; *Kette*, "durch Golddraht paarweise in die Mitte genommene 14 winzige, blaue Glasperlen": xP; *Riechstoffflasche* aus Glas mit semmelförmigem Körper, grün (Taf. 29. 4); *Riechstoffflasche* aus Glas, sich in der Mitte verdickende Form: xP.

Grab 150

Glaskrug mit Ausgussrand, breitem, kanneliertem Henkel, grün (Taf. 29. 3).

Grab 151

Ohne Beigaben.

Grab 152

Tierkopfschnalle, oval, schmal, gross, mit doppeltem Dorn; die viereckige Riemenplatte ist mit gravierten Linien umrahmt, der Rand gezackt (Taf. 28. 1); *Zwiebelkopffibel*, mit schmalem, nielliertem Bügel, der Fuss facettiert, der Nadelhalter geschlossen. Die Knöpfe und der Bügel mit geperltem Ring verziert, Br (Taf. 28. 2); *Knochenscheibe*, kugelschnittförmig (Taf. 28. 3).

Gräber 153 – 154

Ohne Beigaben.

Grab 155

78 *Perlen*, winzige, blaue: xP; Bronzehaken für Halskette (Taf. 28. 4).

Grab 156

Ohne Beigaben.

Grab 157

Ring, mit gegliedertem Reifen, der runde Kopfteil graviert, Br (Taf. 28. 8).

Grab 158

Kästchenbeschlagbruchstück, mit plastischer, konzentrischer Kreisverzierung, Br (Taf. 28. 5).

Gräber 159 – 164

Ohne Beigaben.

Grab 165

Goldfaden, "haardünn": xP.

Gräber 166 – 169

Ohne Beigaben.

Grab 170

9 *Perlen*, 4 gelappte grüne, 1 schwarz–weiss gestreifte, 1 schwarze und schwarze, blaue, gelbe mit gezacktem rotem Streifen verziert, 1 sechseckige grüne, 1 blaue oktaedrische: xP; *Glaskrug*, mit gedrücktem, birnenförmigem Körper, breitem Randhenkel, ausladendem Rand, grün (Taf. 29. 2,7).

Gräber 171 – 172

Ohne Beigaben.

Grab 173

Armring aus Blech, mit V-förmiger, punzierter Verzierung, mit Hakenverschluss, Br (Taf. 28. 6); *Armring* aus Knochen, mit Punktkreisverzierung (Taf. 28. 7); Bruchstücke von *Bronzebeschlägen*, mit winzigen, viereckigen Glasplättchen: xP.

Gräber 174 – 182

Ohne Beigaben.

Grab 183

Armring, mit Schlangenkopf, Br: xP.

Gräber 184 – 190

Ohne Beigaben.

Grab 191

Armring aus drei gewundenen Drähten, Br (Taf. 28. 12); *Ring*, mit eingraviertem Adler (?) in der Ringplatte, Br (Taf. 28. 11).

Grab 192

Ring aus Blech, mit eingravierten Zeichen, Br (Taf. 28. 10); *Haarnadel*, mit kegelförmigem Kopf, Br (laut P. Silber) (Taf. 28. 9); *Bronzebeschlag*, vergoldete Bruchstücke: xP.

Gräber 193 – 194

Ohne Beigaben.

Grab 195

Ohrringpaar, massiv, oktaedrisch, Br (Taf. 28. 13).

Grab 196

Schnalle, ovaler Schnallenring, der Dorn fehlt, die eckige Schnallenplatte mit geriffeltem Rand und drei strahlenartigen Gravierungen, Br (Taf. 28. 15): xxP.

Grab 197

Armring aus Blech, mit eingravierter und eingestempelter Verzierung, Br (Taf. 28. 16).

Gräber 198 – 200

Ohne Beigaben.

Grab 201

Zwiebelkopffibel, der Bogen nielliert, der Fuss mit eingetieften Punkten verziert, Br (Taf. 28. 14).

Gräber 202 – 203

Ohne Beigaben.

Grab 204

Haarnadel, mit kegelförmigem Kopf, S: xP; *Ohrring*, S, mit zylindrischem, grünem Perlenanhang: xP.

Streifunde

(Die meisten Stücke wurden auch in die Anmerkungen von P. mit der Bemerkung eingetragen, dass sie ausserhalb der Gräber zum Vorschein kamen.)

37 *Perlen*, 1 zylindrische, weisse, 2 oktaedrische (1 blaue, 1 karneolfarbige), 1 rote runde, 1 weisse zylindrische, blaue, längliche, bikonische und blaue linsenförmige (Taf. 30. 1).

Anhänger, Amphorenförmig mit Henkel, geriffelt, Br (Taf. 30. 4).

Reifen, geöffnet, Br (Taf. 30. 5).

Reifen, geöffnet, Br (Taf. 30. 6).

Reifen, geöffnet, aus zwei Fäden gedreht, Br (Taf. 30. 7).

Kette, Hakenglied, Br (Taf. 30. 3).

Armring aus doppeltem Draht mit Schleifen- und Hakenverschluss, Br (Taf. 30. 8).

Armring aus vier gewundenen Drähten, in zwei Stücken, mit Schleifen- und Hakenverschluss, Br (Taf. 30. 9).

Armringbruchstücke aus vier gewundenen Drähten, Br (Taf. 30. 13 – 15).

Armring aus drei gewundenen Drähten, mit Haken- und Schleifenverschluss, Br (Taf. 30. 10).

Armring, die abgeplattete Endung in zwei Teile geteilt und auch mit Querkernschnitt verziert, Br (Taf. 30. 11).

Zwiebelkopffibel, das Fussbruchstück nielliert und facettiert, mit Sicherheitsvorrichtung, Br (Taf. 30. 16).

Armring, genietetes Bruchstück aus Knochen (Taf. 30. 12).

Riemenzunge, gross, herzförmig, der Tüllenteil gezackt, Br (Taf. 30. 17).

Riemenzunge, amphorenförmig, mit konzentrischer Kreisverzierung in der Mitte, die Riemenplatte fehlt, Br (Taf. 30. 18).

Schnalle, oval, mit darübergerbogenem Dorn, ovale Schnallenplatte, gerippter Aufhängehaken, Br (Taf. 30. 19).

Schnallenplatte, eckig, doppelt gerahmt, mit eingeschnittenem Rand, Br (Taf. 30. 21).

Schnallenplatte, eckig, gerahmt, der Rand eingeschnitten, mit drei strahlenförmigen Gravierungen, Br (Taf. 30. 22).

Schnallenplatte, oval, Br (Taf. 30. 20).

Kästchenbeschlag, fragmentarisch, mit laufenden Tierfiguren in vier Feldern, Br (Taf. 30. 24).

Kamm, dreiteilig, mit gewölbtem Rücken, schadhafte, mit dicht eingeschlagenen, bronzernen Röhren genietet, aus Knochen (Taf. 30. 26).

Kamm, doppelseitig, dreiteilig, mit profilierter Seite, die Rippe mit diagonalen Vierecken und Punktkreisen verziert, aus Knochen (Taf. 30. 27).

Trensebruchstück- und -ring aus Eisen (Taf. 30. 23).

Glasbechernodus (Taf. 30. 25).

Topographische Lage des Gräberfeldabschnittes

Die im Jahre 1913 von A. Hekler freigelegten Gräber — der sog. Gräberfeldabschnitt XXIII — kamen auf J. Szórads Grund, der Parzelle Nr. 2023, zum Vorschein. Da der Gräberfeldplan nicht erhalten geblieben ist, sind uns auch die Lage der Gräber und das Verhältnis zueinander unbekannt. Wir entbehren auch die Beobachtungen über die Bestattungsweise und des Grabitus. Wir können allein aus den im Laufe der Freilegung gehobenen, sekundär angewendeten Steindenkmälern darauf schliessen, dass in diesem Gräberfeldabschnitt auch ältere, aus gemesselten Steinen, aus Steinplatten bestehende Gräber lagen.¹⁵

Der Gräberfeldabschnitt XXIII liegt südlich von dem einstigen Lager und ist eine der am entferntesten liegenden Bestattungen. Er kann nicht als selbständige Einheit betrachtet werden, denn ausser der topographischen Lage des gleichfalls auf der Parzelle Nr. 2023 freigelegten, von unserem Gräberfeldabschnitt nördlich liegenden Gräberfeldabschnitts Nr. XXII schmiegt sich dieser auch mit seinem Fundgut dem von uns untersuchten Gräberfeldteil an.¹⁶ (Mit dem Fundmaterial des Gräberfeldabschnittes Nr. XXII werden wir uns im nächsten Beitrag eingehend befassen.) Aber auch die in unmittelbarer südlicher Nachbarschaft liegenden Gräberfeldabschnitte Nr. III und XII sowie die östlich liegenden Abschnitte Nr. XIII und XV enthalten dem Typus nach zum Teil ähnliches Fundmaterial.¹⁷

Schon bei der Auswertung des Gräberfeldes von Csákvár erhob sich die Frage, in welchem Zusammenhang wohl das Fundgut des Gräberfeldes mit dem der bisher veröffentlichten spätrömischen Bestattungen steht.¹⁸ Bei der Beschreibung des Materials wiesen wir schon auf manche unmittelbare und mittelbare Zusammenhänge; in dieser Hinsicht kam dem eben behandelte Gräberfeldabschnitt von Intercisa eine bedeutende Rolle zu.

Von den Bestattungen in Csákvár hielten wir die Gräber, in denen sich oktaedrische Ohrgehänge befanden, für die ältesten.

Diese Feststellung wurde auch von der einzigen Überbestattung (Grab 67) erhärtet, in der auch ein oktaedrisches Ohrgehänge lag. Beide Typen der oktaedrischen Ohrgehänge — der massive Typus und der mit Glaseinlage — erscheinen in Intercisa ebenso wie in Csákvár. Der Gräberfeldabschnitt XXIII weist in drei Gräbern (Grab 25, 63 und 195) solche Stücke auf. Die Ähnlichkeit mit Csákvár zeigt sich auch darin, dass diese Gräber an Beigaben und anderen zur Tracht gehörenden Gegenständen "ärmlicher" als die anderen Bestattungen sind. Was die anderen Ohrgehänge betrifft, kommt der Schleifen-Haken-Typus in beiden Gräberfeldern vor; aber in Intercisa ist auch die Form, die als ein Vorläufer des Ohrgehängetypus mit kleinem Körbchen gelten kann,¹⁹ in den Gräbern 3 und 149 vorhanden. Beide Paare sind aus Gold. In Intercisa sind im allgemeinen in mehreren Frauengräbern Ohrgehänge als in Csákvár, und es gibt auffallend viele aus Gold.

Ausser den oktaedrischen Ohrgehängen bedeutet zwischen dem Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII in Intercisa und in anderen spätrömischen Gräberfeldern auch das häufige Erscheinen der kleinen silbernen Haarnadeln eine Trennungslinie. Diese Haarnadeln waren meistens aus Silber hergestellt, die Form der Köpfe war am häufigsten konisch oder oktaedrisch. Die Länge beträgt 4,5 — 5 cm, und sie lagen gewöhnlich zu dritt im Grab (Grab 4, 74, 109, 149, 192 und 204). In Csákvár finden sich bloss in einem Grab drei solche Haarnadeln (Grab 7), denn die in den Gräbern 6 und 17 geborgenen Silbernadeln mit profilierten Schäften lassen sich ihrer Form nach mit dem in Fenépuszta geborgenen Typus aus dem 6. Jh. verbinden.²⁰

Die Frauengräber von Csákvár enthielten oft Fibeln mit umgeschlagenem Fuss. Im Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII gab es keine, in Intercisa sind sie mit ein oder zwei Stücken vertreten. Sie figurierten meistens als Streufunde und wegen des fragmentarischen Zustandes bleibt ihr näherer Typus in vielen Fällen unsicher.

Dasselbe gilt für die Knochenkämme. In Csákvár kommen solche Kämme in bedeutender Anzahl und in verschiedentlichen Formen vor, aber im Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII können wir bloss zwei Exemplare aus Streufunden erwähnen. Die aus Intercisa bekannten Kämme kamen grösstenteils bisher aus der Siedlung zum Vorschein.

Das Fundmaterial der Frauengräber in Intercisa vertritt am häufigsten Perlen und Armringe. Perlenschnüre sind in etwa zwei Drittel der Frauengräber, Armringe aus Bronze in etwa einem Drittel derselben zu finden, von den letzteren waren in einem Grab oft mehr als zwei Stücke. Zahlreiche Armingtypen sind in den Gräberfeldern von Csákvár und Intercisa die gleichen, allein der aus mehreren Drähten gewundene und der aus Blech angefertigte (mit Kerbschnitt bzw. Stempel verzierte) Typus fehlt von Csákvár. Knochenarmbänder kann man an beiden Orten finden,

aber der in Csákvár verhältnismässig häufige Eisenarmring kommt in diesem Gräberfeldabschnitt nicht vor.

Ringe sind in den Männer- und Frauengräbern beider Bestattungsfelder mit dem gleichen Typus vertreten.

Die Männergräber in Intercisa sind an zur Tracht gehörenden Gegenständen viel reicher als die in Csákvár. Die Zwiebelkopffibeln, bronzene Gürtelzubehöre: Gürtelschnallen, Gürtelbeschläge und Riemenzungen deuten auf Bestattungen von männlicher Bevölkerung mit militärischem Rang. Kästchenbeschläge lagen in etwa einem Drittel der Männergräber, in Csákvár kamen bloss in zwei Gräbern ein mit Eisen beschlagenes Kästchen bzw. Schlüssel mit Löwenkopf zum Vorschein. Laut ihrer Grösse weisen zwei Riemenschnallen (Grab 139 und 152), eine Riemenzunge (Grab 129) und ein Riemenbeschlag (Grab 96) darauf hin, dass die Bestatteten einen breiten Militärgürtel trugen. Die beiden Gürtelbeschläge kommen auch in den Keilschnittgarnituren vor. In den Gräbern 96 und 139 befand sich – samt einer Zwiebelkopffibel von sehr spätem Typus – eine Gürtelschnalle, die einen dreieckigen Beschlag mit scheibenförmiger Endung hatte. Im Grab 72 lag ein mit propellerförmigen und eckigen Beschlägen verzierter Gürtel mit amphoren- und herzförmigen Riemenzungen. Den Bügel schmückten beiderseits der Dornenfuge plastische Tierköpfe (diese Komposition ist den an den beiden Teilen des Dornhalters komponierten Tierköpfen der kerbschnittverzierten Garnituren gerade entgegengesetzt). Der Tierkopf hat eine schematische "Blumenkelchform" und weist eine nahe Verwandtschaft mit der Kopfgestaltung des an der Gürtelschnalle aus Grab 152 dargestellten, berühmten Tieres auf. Dieser Tierkopf mit Mähne ist neben der Delphinform das meistbeliebte Verzierungselement dieser Schnallen. Der Gürtel aus Grab 72 dürfte schmal, 3,5 cm breit gewesen sein, – im Grab 152 lag, wie erwähnt, ein 5 cm breiter Gürtel. An diesem mit Tierköpfen verzierten Schnallentypus kommen doppelte Schnallendornen häufig vor, der mit gekerbten Linien umrahmte Viereckbeschlag dieses Typus mit eingeschnittenem Rand ist auch in mehreren spätrömischen Gräberfeldern, so in Csákvár, Pilismarót und Poetovio zu finden.²¹ Die ähnlich komponierte Tierkopfverzierung der zu den schmalen und breiten Gürteln gehörenden Schnallenringe erhärtet die Anschauungen, laut denen die beiden Gürteltypen zu gleicher Zeit im Gebrauch waren.²² Diese mit Tierköpfen verzierten Schnallenbügel – mit berühmten Tierköpfen oder Delphindarstellungen – kommen überall im späten römischen Material vor und deuten auf das 5. Jh.²³

Während man in Csákvár mehrere Schnallen mit dickem Schnallenring und verlängertem Dorn geborgen hat (Grab 1, 13, 55, 56), enthielt in Intercisa nur ein Grab (Grab 6) eine solche.

Was die Gefässbeigaben anbelangt, können wir die beiden Gräberfelder nicht vergleichen. Keramik enthalten die Gräber des Gräberfeldabschnittes XXIII überhaupt nicht. Obwohl diese Erscheinung in Intercisa gar nicht allgemein ist, kann man sie jedoch bei anderen Gräberfeldabschnitten beobachten.²⁴ Das Fehlen der Keramik ist zweifellos mit dem Ritus verbunden. Glasgefässe fanden sich in 6 Gräbern. Darunter sind die für Csákvár so charakteristischen Typen: die halbeiförmigen Becher und die mit dichten Kanellüren verzierten Flaschen durch kein einziges Stück vertreten. Im Laufe der Schilderung der in Csákvár auftretenden Glasgruppe deuteten wir bereits darauf hin, dass diese aus neuen Glastypeen bestehende Gruppe parallel mit den alten, aus den spätrömischen Gräberfeldern wohlbekannten Glaserzeugnissen

weiterlebt. Die Glasfläschchen aus den Gräbern 84, 138, 149 gehören zu den traditionellen römischen Glastypeen, die auch in den anderen spätrömischen Gräberfeldern vorkommen.²⁵ Einen kennzeichnenden Typus vertritt der Glaskrug aus Grab 170, dessen verwandte Stücke hauptsächlich in Kisárpás vorkommen.²⁶ Einen selbständigen Typus stellt der Krug mit Tüllenmündung aus Grab 150 dar, doch gehört auch dieser noch zu den traditionellen Glastypeen. Bemerkenswert ist, dass einige Gläser des Typus von Csákvár, wenn auch nicht in diesem Gräberfeldabschnitt, so doch auch aus Intercisa bekannt sind. Eine kanellierte Flasche wurde aus einem Grab geborgen,²⁷ und eine andere kam als Streufund zum Vorschein.²⁸ Hie und da fand man auch einen Glasbecher des Typus von Csákvár.²⁹ Trotzdem unterliegt es keinem Zweifel, dass Intercisa zu dieser Zeit die Gläser von anderswoher als aus Csákvár bekam, oder dass es sich — was wahrscheinlich ist — selbst mit Glaswaren versorgte. So stellten die gewiss seit langer Zeit hier tätigen Glasbläser die bereits gewohnten, vererbten Formen her.

Aus dem Vergleich des Gräberfeldes von Csákvár mit dem Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII von Intercisa geht hervor, dass wenn auch die in Csákvár charakteristischen Fundtypen und -komplexe in Intercisa nicht vorherrschen, sie doch mit je einem Stück, einem Komplex vertreten sind. In Intercisa sind die Fundtypen und -komplexe, die in den meisten spätrömischen Gräberfeldern ebenfalls allgemein verbreitet sind, im Übergewicht. In den Frauengräbern sind es die Ohrgehänge vom Schleifen-Haken-Typus, die Bronzearmringe und die Perlenschnüre. Innerhalb dieser sind der Grundtypus des kleinen Körbchenohrings, die aus mehreren Drähten gewundenen und die Armringe aus Blech sowie die kleinen Silbernadeln besonders beachtenswert. Das traditionelle Fundgut besteht in den Männergräbern aus Zwiebelkopffibeln, bronzenen Gürtelzubehören und Kästchenbeschlägen. Diesen Gräberfeldabschnitt trennen von Csákvár das Fehlen von Keramikfunden und die von den Stücken aus Csákvár abweichenden Glastypeen. Neben den Unterschieden bildet den engsten Zusammenhang zwischen den spätrömischen Bestattungen von Csákvár und von Intercisa das Vorkommen der oktaedrischen Ohrgehänge. Diese Tatsache ist um so mehr bedeutend, weil das oktaedrische Ohrgehänge nicht nur aus dem Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII bekannt ist. Zwei Paar oktaedrische Ohrgehänge kamen im Gräberfeldabschnitt Nr. IV zum Vorschein. Ausserdem sind aus Streufunden und einigen — ausserhalb des Gräberfeldabschnittes freigelegten — Gräbern weitere Stücke bekannt.³⁰ Auf eine Tracht ähnlichen Charakters deutet das Vorkommen der kleinen silbernen Haarnadeln. Anhand der in Intercisa in besonders grosser Zahl gehobenen Kästchenbeschlägen, Gürtelzubehören und Zwiebelkopffibeln ist mit einem stabilen Metallhandwerk zu rechnen, das die Bedürfnisse der Bevölkerung kontinuierlich zu befriedigen vermochte.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass in Intercisa ein viel breiteres Spektrum der Fundtypen und -komplexe, die seit Jahrzehnte charakteristische Merkmale der spätrömischen Bestattungen sind, zu finden ist. Das in Csákvár dominante Fundgut neuerer Prägung ist im Fundmaterial von Intercisa vorhanden, Farbe verleiht es ihm jedoch nicht.

Bei der Datierung des Gräberfeldes von Csákvár zogen wir auch das Fehlen von Münzfunden in Betracht sowie die neuen nach 375 bzw. 380 erscheinenden Glastypeen und die oktaedrischen Ohrgehänge, die — wie aus der Bearbeitung hervorging — noch zum spätrömischen Fundzusammenhang gehören. In Csákvár kann man auf-

grund der topographischen Kenntnisse darauf schliessen, dass sich das Gräberfeld weit ausdehnte. Auch in Intercisa muss man mit reich bevölkerten, lange Zeit hindurch benutzten Gräberfeldern rechnen. Die Analyse des Fundgutes von Csákvár deutet darauf hin, dass die Bestattungen mit den unter Gratian angesiedelten Föderaten, deren Bestattungen man prinzipiell mindestens bis 427/30, bis zur Auflösung des *foedus* verfolgen kann, zusammenhängen. Der Gräberfeldabschnitt Nr. XXIII von Intercisa fügt sich zeitlich an die Bestattungen von Csákvár, wie jedoch aus seinem Fundmaterial hervorgeht, ist es kein kennzeichnendes Merkmal für die Bevölkerung von Csákvár. So dürfen wir annehmen, dass auch unter den Umständen des Aufhörens der Bestattungen die Auflösung des *foedus* keine Rolle gespielt haben konnte.

Es wäre nach alldem zweckmässig, die Fundgüter der beiden Bestattungen mit dem Gräberfeld einer Siedlung zu vergleichen, die im Inneren der Provinz, jedoch nicht zu entfernt weder von Csákvár noch von Intercisa liegt. Heute bietet sich zu einem Vergleich dieser Art das unlängst veröffentlichte Gräberfeld von Ságvár mit 342 Gräbern und reichem Fundmaterial an.³¹ Die drei Bestattungsanlagen: Csákvár, Intercisa und Ságvár gehören zu einer grösseren Gebietseinheit in Valeria, so liegt ihr Vergleich auf der Hand. Mit der Bestattung auf dem gegenwärtig bekannten Abschnitt des Gräberfeldes von Ságvár begann man anhand der Münzen am Ende der Regierungszeit des Constantinus II. Die aus den Gräbern geborgenen Münzen lassen sich bis zur Zeit des Valentinianus verfolgen. Es handelt sich um ein regelrechtes spätrömisches Gräberfeld mit vielen Glas- und Keramikbeigaben und einem auf reiche Tracht hinweisenden Fundmaterial.

Die Forschung schloss die Gräberfelder mit Charakter wie in Ságvár gerade aufgrund der Münzbeigaben mit der Zeit des Valentinianus ab. Bereits im Zusammenhang mit den Glasfunden aus dem ausgehenden 4. Jh. und dem Anfang des 5. Jh. und der Publikation des Gräberfeldes von Csákvár weisen wir darauf hin, dass diese Gräberfelder sich mit der Zeit des Valentinianus nicht abschliessen lassen, aber die Beziehungen der jetzt erwähnten beiden Gräberfelder in Betracht ziehend, müssen wir auch für das Aufhören der Bestattungen in Csákvár noch einen späteren Zeitpunkt annehmen.³²

Das Ohrgehänge "mit kleinem Körbchen" ist auch in Ságvár im Grab 310 zu finden, wir halten jedoch auch das für bedeutend, dass in den Frauengräbern oft Ohrgehänge vorkommen. Was den Zusammenhang der Gräberfelder von Ságvár und Intercisa anbelangt, so ist das Vorkommen der kleinen silbernen Haarnadeln nicht minder bezeichnend. In den Gräbern 47 und 131 von Ságvár befanden sich an den Halsketten kleine krugförmige Glasperlen. Obwohl dieser Perlentypus weder in Intercisa noch in Csákvár vorkommt, ist er in den Gräberfeldern von Csongrád und Poetovio³³ – die mit dem Gräberfeld von Csákvár in Beziehung stehen – zu finden. Wir finden aber die sowohl in Csákvár als auch in Intercisa vertretenen gestreiften, getupften Perlentypen, deren "Form vom gewöhnlichen abweicht" und die das ganze 5. Jh. hindurch in Mode sind. Die rhomboidischen Bronzegehänge des Grabes 61 kamen auch in Csákvár und Lauriacum³⁴ zum Vorschein. (Zu diesem Schmucktypus gehört auch der herzförmige Beschlag aus dem Grab 54 von Ságvár.) Die aus Knochen hergestellte Variation der im Grab 131 von Ságvár gehobenen "Herkuleskolbe" ist in Csákvár gleichfalls vertreten. In den Frauengräbern von Csákvár und auch von Intercisa finden sich die aus mehreren Drähten gewundenen bronzenen

Armringe und die stempel- und kerbverzierten Blecharmringe. Die Männergräber enthalten sehr oft Zwiebelkopffibeln, deren späteste Typen sie mit Intercisa und Csákvár verknüpfen. Auch die bedeutende Menge von Zubehören der militärischen Gürtel ist in Ságvár bemerkenswert. Besonders heben wir den durch propellerförmige Beschläge verzierten Gürtel mit seiner delphinverzierten Schnalle und dem durchbrochenen Beschlag hervor. Die Glasgefäße von Ságvár weisen in mehreren Beziehungen einen Zusammenhang mit der Glasware von Csákvár auf. Die halbeiförmigen Gläser mit Wulstrand aus den Gräbern 265 und 316 stellen eine kaum abweichende Variante der ähnlichen Gläser von Csákvár dar. Auch das Glas aus dem Grab Nr. 304 von ein wenig mehr gedrückter Form kann hierher eingereiht werden. Das kleine Riechstoffsfläschchen aus dem Gräberfeld von Intercisa (Grab 335) ist verwandt mit ähnlichen Stücken aus Ságvár, der als Streufund zum Vorschein gekommene Glaskrug scheint auch mit Intercisa verknüpft zu sein. Auch die Trense aus Grab 233 mit grossem Eisenring weist darauf hin, dass die beiden Gräberfelder – Intercisa und Ságvár – in einer noch engeren Verbindung miteinander standen, als es die Gegenstandstypen beweisen.

Selbst der vorangehende kurze Vergleich beweist, dass es sich lohnt, die chronologischen Fragen der Gräberfelder des Typus von Ságvár einer vielseitigen Analyse zu unterwerfen, vor allem die Erzeugnisse des spätrömischen Handwerkes genauer zu umgrenzen und anhand dieser die Benutzungsdauer des Gräberfeldes zu untersuchen.

Wie schon erwähnt, wird das in Csákvár vorherrschende archäologische Material in den zahlreichen spätrömischen Bestattungen von Intercisa bloss in geringem Masse repräsentiert. Ähnlich ist die Lage in Ságvár, was auch damit zu erklären ist, dass in Ságvár das Gräberfeld noch nicht ganz freigelegt ist. Es kann aber auch sein, dass die römische Grundbevölkerung, so wie es auch in am Limes liegenden Intercisa war, betonter vertreten ist. Schliesslich ist es auch möglich, dass einzelne spätrömische Gegenstandstypen noch viel länger angefertigt wurden, als man bisher vermutet hatte, und dass diese noch bis Mitte des 5. Jh. benutzt wurden.

Von archäologischem Standpunkt aus wäre es verfrüht zu sagen, in welchem Gräberfeld oder in welcher Gruppe der Bestattungen Pannoniens "offizielles Aufgeben", das Erscheinen neuer Volksgruppen, d. h. das Fortleben der römischen Bevölkerung bereits ausserhalb des römischen Rahmens zu suchen ist. Eins steht aber fest, dass das Anfertigen von römischen Waren und das Versorgen der Bevölkerung damit viel länger, als es die Forschung bisher angenommen hat, bestand. Dazu ist auch noch zu sagen, dass selbst das Nicht-Vorhandensein dieser Ware oder das Erscheinen eines neuen Typus nicht "das Aufgeben der Provinz" bedeuten muss. Auf keinen Fall weist es darauf hin, dass sich in Pannonien die römerzeitliche Bevölkerung auf eine unbedeutende Zahl vermindert hätte.

Die oktaedrischen Ohrgehänge sind nicht bloss für unsere Gräberfelder und für die ersten Jahrzehnte des 5. Jh. kennzeichnend; man kann sie auch in jenen Fundverbänden finden, welche in die Mitte des 5. Jh. und die zweite Hälfte desselben datiert werden können. In Rifnik kommen sie auch noch in den ersten Jahrzehnten des 6. Jh. vor.³⁵ Das Fortleben des Ohrgehängentypus kann in diesem Fall an den anderen Beigaben gemessen werden. Einzelne Typen der oktaedrischen Ohrgehänge – die massiven und zelligen Varianten – sind in Intercisa und Csákvár zur selben Zeit und in analogen Fundverbänden zu beobachten. Obzwar es noch ungeklärt ist, wo sich dieser Ohrgehängentypus herausgebildet hat, so kann doch festgestellt werden,

dass er am Ende des 4. Jh. von einer solchen Volksgruppe ins Karpatenbecken eingeführt wurde, die an ihrem vorherigen Siedlungsort mehrseitigen antiken Einwirkungen ausgesetzt war.

Auch die in Intercisa und Csákvár gleicherweise vorgekommenen oktaedrischen Ohrgehänge ermöglichen, dass man die Belegungsdauer dieser Gräberfelder über das zweite oder dritte Jahrzehnt des 5. Jh. hinaus verlängern kann. Das Obenerwähnte scheint desto mehr wahrscheinlich, weil das Gräberfeld von Csákvár auch mit dem Gräberfeld von Mőzs (Komitat Tolna) — aus der Mitte des 5. Jh. — einen engen Zusammenhang aufweist.³⁶ Ausser den oktaedrischen Ohrgehängen sind die eisernen Schnallen, die Fibeln mit umgeschlagenem Fuss und die Knochenkämme in den beiden Gräberfeldern identisch. Der im Grab 11 von Mőzs geborgene Krug des Typus von Murga ist in Form und Verzierung mit den Krügen von Intercisa verwandt. Diese grauen Krüge und Gefässe aus ähnlichem Material und mit ähnlicher Verzierung sind ständige Funde aus einer bestimmten Zeitspanne in den Siedlungen am Limes.

Von der römerzeitlichen Geschichte von Intercisa im 5. Jh. lässt sich auch das Fundmaterial, das bisher in die hunnische bzw. gotische Kategorie eingereiht wurde, nicht trennen. Das hunnische Kesselbruchstück, die knöchernen Bogenplatten, die kleine Blechfibel aus Kupfer gehören noch in diese Kategorie. Aber hierher gehören auch die Kästchenbeschläge von gewissem Typus und die Krüge mit eingeglätteter Verzierung.³⁷

In Kenntnis der wichtigeren Etappen der Geschichte des 5. Jh. bedarf nicht nur die Lage nach dem mit den Hunnen abgeschlossenen Vertrag, sondern auch die Bedeutung der nach dem Tode Attilas entstandene gotische *foederatio* einer neuen Bewertung. Selbst dann, wenn Byzanz sich auf nicht mehr als die Provinz in einer gewissen "Interessensphäre" unter den stark veränderten Umständen zu erhalten beschränkt hätte. Sollte in diesen Jahrzehnten bloss mit einer so zahlenmässig kleinen Bevölkerung zu rechnen sein, so müsste man tatsächlich auch schon zur Zeit Attilas, danach aber gewiss in erhöhtem Masse eine Entvölkerung vermuten. Eine solche Vermutung erhärten jedoch unsere historischen Kenntnisse nicht. Auch das archäologische Denkmalmaterial widerspricht dieser Ansicht.

Zusammenfassung

Neben den die drei Gräberfelder verbindenden, jedoch nicht mehr als "römerzeitlich" anzusprechenden Leitfunden kann man die kontinuierliche Herstellung der Erzeugnisse des spätrömischen Handgewerbes noch in der ersten Hälfte des 5. Jh. beobachten. Im Fundmaterial verteilen sich das traditionelle und das neue Element unterschiedlich. Das traditionelle Element ist in Intercisa viel stärker als in Csákvár, obwohl es sich dort um eine Siedlung am Limes handelt — aber noch stärker als in Intercisa ist es vielleicht in Ságvár. Das neue Element erscheint in Csákvár am stärksten. Von dem vermuteten stark bevölkerten Gräberfeld in Csákvár ist bisher wenig freigelegt. Inwieweit eine neue Freilegung das Verhältnis der neuen und traditionellen Elemente zueinander ändern würde, wissen wir noch nicht; aber aufgrund der heutigen Gegebenheiten müssen wir annehmen, dass Csákvár die Basis einer Gruppe der angesiedelten *foederati* im ausgehenden 4. Jh. gewesen sein dürfte.

In den oben behandelten drei Gräberfeldern spielen die Münzen keine ent-

scheidende Rolle. Die noch fehlende spezielle Bearbeitung der spätrömischen Fundtypen erschwert in vieler Hinsicht die Behandlung der genaueren chronologischen Fragen. Die Belegungsdauer der in der ersten Hälfte und Ende des 4. Jh. beginnenden, stark bevölkerten Gräberfelder muss – wie auch im Falle von Csákvár – tief in das 5. Jh. hineinreichen. Im Falle von Csákvár haben wir diesen Zeitpunkt mit der Auflösung des *foedus* verbunden, die Bestattungen dürften jedoch sogar bis zur Zeit Attilas gedauert haben. Die mit der Auflösung des *foedus* einhergehenden politischen Veränderungen dürften nicht oder nur zum Teil mit der Abwanderung der Bevölkerung verbunden gewesen sein, man darf aber überhaupt nicht an eine Aufgabe oder an die Vernichtung dieser lange Zeit hindurch bewohnten Siedlungen denken. Um so weniger, weil seit dem Ende des 4. Jh. in immer mehr Provinzen und auch ausserhalb der Provinzen Elemente, die auch in den Schichten der Attila-Gruppe ethnisch vertreten sind, vorkommen.³⁸

ANMERKUNGEN

- 1 L. Barkóczy – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági: Intercisa I (Dunapentele – Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 33 (1954); im folgenden Intercisa I. – M. R. Alföldi – L. Barkóczy – J. Fitz – K. Sz. Póczy – A. Radnóti – Á. Salamon – K. Sági – J. Szilágyi – E. B. Vágó: Intercisa II (Dunapentele – Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957); im folgenden Intercisa II.
- 2 M. Párducz: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. ActaArchHung 11 (1959) 309 – 398. – Ders.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. StudArch I (1963).
- 3 I. Kovrig: Nouvelles trouvailles du V^e siècle découvertes en Hongrie. ActaArchHung 10 (1957) 209 – 225.
- 4 A. Mócsy: PWRE Suppl. I (1962) 577 – 582.
- 5 J. Bóna: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeit – Forschung in Ungarn (1945 – 1969). ActaArchHung 23 (1971). – Ders.: Die pannonischen Grundlagen der langobardischen Kultur im Licht der neuesten Forschungen. Problemi della civiltà e dell' economia Langobarda. Economia e storia 12 (1964) 71 – 99. – Ders.: Abriss der Siedlungsgeschichte Ungarns im 5. – 7. Jahrhundert und die Awarensiedlung von Dunaújváros. ArchRozl 20 (1968) 21 – 32. – Ders.: A népvándorlás kora Fejér megyében. Fejér megye története (Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér. Geschichte des Komitats Fejér). I, 5 Székesfehérvár 1971, 221 – 231.
- 6 Siehe Anm. 5.
- 7 L. Várady: Das letzte Jahrhundert Pannoniens. Budapest 1969, 376 – 476. Mit der Konzeption L. Várady ist in anderer Hinsicht verwandt: J. J. Diesner: Der Untergang der römischen Herrschaft in Nordafrika. Weimar 1964.
- 8 Jüngst erschien eine die Bewertung des Fundmaterials der spätrömischen Gräberfelder anstrebende Studie von V. Lányi. Die Verfasserin versucht, an die Bewertung des Fundmaterials mittels einer statistischen Methode heranzukommen. An ihrem Versuch bemängeln wir vor allem, dass die Ausarbeitung der bei dieser Methode unerlässlichen fachwissenschaftlichen Grundlage – die prinzipielle Grundlage der Klassifikation bzw. der Typusbildung – fehlt, ohnedies vertritt diese Methode aber kein höheres Niveau als die bisherige, gewissermassen Privatansichten vermittelnde, "sich bei der Bewertung auf Analogien stützende" Methode. So lässt sich das für die Aufarbeitung bestimmte Fundmaterial selbst mittels einer mathematisch-statistischen Methode nicht auswerten. V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 53 – 213. – Ders.: Szempontok a régészeti analógiák felhasználásának módszeréhez (Blickpunkte zur Methode der Anwendung archäologischer Analogien). ArchÉrt 99 (1972) 53 – 63.

- 9 E. Keller: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. München 1971, Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Bd. 14, 187 – 191.
- 10 L. Barkóczy – Á. Salamon: IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországon (Glasfunde vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts in Ungarn). ArchÉrt 95 (1968) 29 – 31; im folgenden L. Barkóczy – Á. Salamon: Glasfunde. – L. Barkóczy: Plastisch verzierte spätrömische Glasfunde aus Pannonien. FolArch 22 (1971) 71 – 83. – Ders.: Spätrömische Glasbecher mit aufgelegten Nuppen aus Pannonien. FolArch 23 (1972) 69 – 94.
- 11 Á. Salamon – L. Barkóczy: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. AlbaRegia 11 (1971) 35 – 80; im folgenden Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár.
- 12 L. Barkóczy – Á. Salamon: Glasfunde 38. – Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 75.
- 13 Intercisa II, 609 – 614.
- 14 Das Notizenmaterial von J. Paulovics ist im Datenarchiv des UngNatMus, Inv. Nr. 32 D I und die den Funden entsprechenden, Jahresnummern enthaltenden Inventarbücher im UngNatMus aufbewahrt. An dieser Stelle sei dem Generaldirektor des UngNatMus F. Fülep für die Erlaubnis zum Studium des Fundgutes gedankt.
- 15 Intercisa I, 174.
- 16 Intercisa II, 599 – 609, Abb. 116.
- 17 Intercisa II, 565 – 566, 579 – 586, Abb. 116.
- 18 Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 35 – 80. Im weiteren berufen wir uns in den mit dem Gräberfeld von Csákvár zusammenhängenden Anführungen bloss mit den entsprechenden Grabnummern auf die Beziehungen. Im Text z. B. Csákvár (Grab 7).
- 19 A. Alföldi: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. 2. Leipzig – Berlin 1926, 41.
- 20 A. Alföldi: a. a. O. 53; L. Barkóczy: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 20 (1968) 292.
- 21 Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 57, Anm. 26.
- 22 H. Bullinger: Spätrömische Gürtelbeschlüge. DissArch Gandenses 12 (1969) Text-Bd. 64, Anm. 1.
- 23 S. Chadwick-Hawkes: Krieger und Siedler in Britannien während des 4. und 5. Jahrhunderts. BerRGK 43/44 (1962/1963) 150. – W. Novothling: Einige frühgeschichtliche Funde aus Niedersachsen. NNU 39 (1970) 127.
- 24 Intercisa II, 580, Gräberfeldabschnitt XIII.
- 25 A. Sz. Burger: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 204, Grab 54; 223, Grab 270 und 272.
- 26 Das von E. Biró noch nicht publizierte Gräberfeld von Kisárpás (Komitat Győr – Sopron).
- 27 E. B. Vágó: Spätrömische Gräber in Intercisa und in Bölske. ArchÉrt 88 (1961) 265, Abb. 2, 7.
- 28 König-Stephan-Museum zu Székesfehérvár, Streufunde Inv.-Nr. 4204.
- 29 Intercisa II, Kat. Gläser 57.158.1.
- 30 Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 62 – 63.
- 31 A. Sz. Burger: a. a. O. Im weiteren zitieren wir im Text beim Vergleich der Fundgüter der Gräberfelder von Intercisa, Csákvár und Ságvár – gleicherweise wie in Csákvár – nur die Grabnummern (s. auch Anm. 18).
- 32 L. Barkóczy – Á. Salamon: Glasfunde 37. – Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 74.
- 33 N. Párducz: Újabb hun kori leletek Csongrád megyében (Neue hunnenzeitliche Funde im Komitat Csongrád). SzegediMÉ (1968) 27 – 33.
- 34 Á. Salamon – L. Barkóczy: Csákvár 62.
- 35 L. Barkóczy – Á. Salamon: Remarks on the 6th Century History of "Pannonia". ActaArchHung 23 (1971) 141.
- 36 Á. Salamon: Mőzs. MittArchInst 1 (1970) 148 – 149.
- 37 Diese Funde kamen im allgemeinen als Streufunde zum Vorschein bzw. stammen aus Siedlungen. Einige öfters angeführte Stücke und selbst die Bogenplatte sind noch nicht veröffentlicht. Wir wollen uns damit nach der Bewertung der Gräberfelder in unserem zweiten Beitrag

befassen, und das um so mehr, weil sie manche Fragen, die das Gräberfeldmaterial unbeantwortet lässt, zu beantworten ermöglichen werden.

38 Das Manuskript wurde 1972 abgeschlossen.

VERZEICHNIS DER TAFELN

23. — 29. Gräberfunde aus dem Gräberfeldabschnitt XXIII in Intercisa

30. Streufunde aus dem Gräberfeldabschnitt XXIII

L. Török

MISCELLANEA NUBICA I – ARCHÄOLOGISCHES ZUR NUBISCHEN TAUFLITURGIE

Für die Bekehrung Nubiens, den Aufbau seiner kirchlichen Organisation und die Geschichte seiner Kirche stehen uns zeitgenössische und spätere Quellen¹, wie auch zahlreiche moderne Synthesen² bzw. Detailanalysen³ zur Verfügung, doch finden wir an manchen Punkten lediglich Hypothesen, aber oft ist man selbst zur Formulierung von Hypothesen nicht gekommen. Auch solche wichtige Fragen sind noch nicht entschieden, wie z. B. die Zugehörigkeit der einzelnen nubischen Königreiche zu der monophysitischen oder dyophysitischen Glaubensrichtung,⁴ wobei dieses Problem nicht nur vom Standpunkt der Kirchengeschichte eine grosse Wichtigkeit besitzt. Aufgrund der UNESCO-Kampagne im vergangenen Jahrzehnt wurde auch auf diesem Gebiet ein Reichtum neuer Quellen erschlossen, darunter nicht nur die schriftlichen Denkmäler, wie Inschriften, Handschriften und Ostraka sowie Darstellungen – Fresken –, sondern auch architektonisches und archäologisches Fundmaterial, die als Ausgangspunkt kirchengeschichtlicher Untersuchungen dienen können.⁵

Diese Studie möchte durch die Interpretation einiger Daten archäologischen Charakters zur Untersuchung der Tauf liturgie der nubischen Kirche beitragen, den Entwurf eines zusammenhängenden Bildes kann sie eben wegen der Natur der Daten nicht vornehmen.

Aus der Nebeneinanderstellung grösstenteils authentischer archäologischer Untersuchungen wird ersichtlich, dass nur 8 bis 10 Prozent der nubischen Kirchen eine Piscina besaßen; in den übrigen ist der Platz des Baptisteriums durch kein Denkmalmaterial gesichert. In einigen Kirchen dagegen, wie Abdallah Nirqi East⁶, Debeira⁷, Wadi Halfa⁸, Naqa'el'Oqba⁹, wurden etwa 60 cm hohe, aus Granit gehauene Gefässe von einem durchschnittlichen Durchmesser von 60 cm gefunden. Ihr Fundort sowie die Abwesenheit von Piscinen in jenen Kirchen lässt darauf schliessen, dass sie eben als Taufbecken gedient haben müssen, obwohl ähnliche Gefässe ja auch in Wohnhäusern zum Vorschein kamen,¹⁰ wo sie als Mahlschüsseln gedient hatten. Da sich die Ausgestaltung und Verbreitung solcher Steingefässe schon in den vorchristlichen Zeiten abgespielt hatte,¹¹ können wir sicher sein, dass ihre Anwendung für liturgische Zwecke die Verwirklichung eines praktischen Einfalles sein mochte.

Da unseres Wissens in Nubien nie selbständige Baptisterien gebaut worden waren,¹² können wir das sachliche Denkmalmaterial für die Tauf liturgie¹³ nur aus den freigelegten Piscinen und deren Lage, Charakter und Alter, andererseits eben

von den erwähnten Steingefässen ausgehend deuten, d. h., wir können diesen beiden Denkmaltypen Material entgegenstellen.

Im Falle der als Taufbecken verwendeten Steingefässe könnte man daran denken, dass deren Gebrauch sich erst mit dem Auflösen der Immersionstaufer verbreiten konnte, und falls diese aus ihren archäologischen Kontexten aus datierbar wären, sie gleichzeitig das Ende des Immersionsritus für Nubien bedeuten könnten.

In der Liturgie der koptischen Kirche finden wir die Vorschrift der Immersion nicht nur in den erweisbar frühesten Verordnungen,¹⁴ sondern auch in den späteren Zeiten; man könnte selbst von einer Kontinuität bis heute sprechen.¹⁵ Scheinbar im Widerspruch damit steht die Tatsache, dass — wie auch die Piscinen der frühchristlichen Baptisterien¹⁶ — die bekannten und erhalten gebliebenen koptischen Piscinen¹⁷ nur in den seltensten Fällen tiefer als 1 m sind. Nehmen wir aber in Betracht, dass der *Terminus technicus* der Immersion nicht gleichbedeutend mit einem vollständigen Untertauchen ist, sondern zu einer Vollziehung der Immersion lediglich das Einsteigen in die Piscina und die Übergießung des Kopfes mit dem Taufwasser erforderlich ist, dann müssen wir auch die archäologischen Denkmäler der Immersion anders beurteilen.¹⁸ Die allgemeine Verbreitung der Kindertaufe macht die Dimensionen der Piscina notwendigerweise noch nebenständiger. Es gibt auch Meinungen, laut denen die Kindertaufe, gegen die ja im Neuen Testament vom theologischen Gesichtspunkt aus keine ausschliessenden Gründe stehen, schon in den ersten Jahrhunderten ausgeübt worden war;¹⁹ nach anderen war sie erst von der Wende des 2. und 3. Jh. an üblich.²⁰ Für das 5. und 6. Jh. wird sie jedenfalls vorherrschend und scheint die Erwachsenentaufe verdrängen zu haben.²¹

Obwohl die Bekehrung Nubiens erst nach der Mitte des 6. Jh. vorstatten ging,²² ist es selbstverständlich, dass für diese Zeit nicht die Kindertaufe, sondern die Erwachsenentaufe ausschlaggebend ist. Zwar haben wir über den Verlauf der Christianisierung keine eingehenden Kenntnisse, die Feststellungen über den Taufritus erlauben könnten, es ist aber anzunehmen, dass in der Zeit der Massenbekehrungen und -taufen zur Errichtung von Baptisterien weder Mittel noch Zeit zur Verfügung standen und wir daher die Prätension einer Taufe im "lebendigen Wasser"²³ wörtlich nehmen müssen. Dieser Erfordernis mochte der Nil ja völlig genügt haben.²⁴ Als aber nach der Bekehrung bzw. der Erhebung des Christentums zur Staatsreligion die Kirchenbautätigkeit beginnt, ist es auch selbstverständlich, dass zu einem Kirchengebäude prinzipiell Piscinen gehören; auch solche Kirchengrundrisse scheinen natürlich zu sein, die die Absonderung der erwachsenen Katechumenen ermöglichen.²⁵

Wie schon früher erwähnt wurden in Nubien keine selbständigen Baptisterien gebaut. Diese an und für sich nicht ganz selbstverständliche Erscheinung²⁶ kann nur dann erklärt werden, wenn wir die Anfänge der nubischen Kirchenbautätigkeit im Zusammenhang mit dem gleichzeitigen koptischen Kirchenbau betrachten.²⁷ Soweit dies festzustellen ist,²⁸ kann das Baptisterium als ein Raum oder Raumkomplex, sich gelegentlich dem Kirchengebäude anschliessend, aber baulich jedenfalls als selbständig betrachtet werden, nicht aber als eine für die ägyptische Kirchenarchitektur des 5. — 7. Jh. charakteristische Erscheinung gelten. Als ein solches kann lediglich das Beispiel des sich an die Arkadios-Basilika der Menasstadt anschliessende

Baptisterium²⁹ angeführt werden. Die Architektur der Kultgebäude der Menasstadt ist aber ein selbständiges und isoliertes Kapitel der christlichen Architektur Ägyptens.³⁰ Für gesetzmässig — falls wir diesen Ausdruck gebrauchen dürfen³¹ — kann eher die Verwendung eines Raumteiles der dreischiffigen, später der zentralen Kirche gelten. Dieser Raumteil — und das ist auch mit einer ziemlichen Regelmässigkeit zu beobachten — ist die Räumlichkeit südlich der Apsis; Deir Abu Hennis³², Tod³³, Sohag, beide Klosterkirchen³⁴, Naqadah, Deir es-Salib³⁵, Kairo, Abu Sarga³⁶, Abu's-Sifa'in³⁷, Deir Abu Mina³⁸ usw.³⁹ In einem geringeren Teil der Fälle ist die Räumlichkeit nördlich der Apsis das Baptisterium: Hermopolis, Basilika⁴⁰, Wadi n'Natrun⁴¹, Luxor⁴², Naqadah⁴³. Die oberägyptischen dreischiffigen Basiliken⁴⁴, worauf wahrscheinlich die ersten nubischen Kirchen typologisch zurückzuführen sind, deuten nicht nur mit einer derartigen Ordnung des Baptisteriums, sondern auch mit einer anderen wichtigen Einzelheit, mit der Beschaffenheit des Narthex auf einen unmittelbaren Zusammenhang der beiden Gebiete. Was den westlichen Raumteil betrifft, übernehmen die ersten nubischen Kirchen den Atrium-Narthex-Grundriss der Kultgebäude der Menasstadt nicht, sondern wählen den einfachen Narthextyp, charakteristisch für den oberägyptischen Kirchenbau des 6. Jh.⁴⁵

Wenn wir also die frühen nubischen Kirchen vom Standpunkt des gleichzeitigen Vorkommens der Piscina und des Narthex untersuchen — nicht vergessend, dass unsere Untersuchung in einem gewissen Grade hypothetisch bleibt — ist die Lage folgende: Piscinen sind in den folgenden Kirchen erhalten geblieben: Faras, Kathedrale⁴⁶, Faras, Rivergate Church⁴⁷, Ikhmindi, Central Church⁴⁸, Es-Sebua⁴⁹, Qustul ("Seih Bedawi")⁵⁰, Arminna West⁵¹, Kasr el-Wizz⁵². Von diesen sieben Kirchen besaßen vier, nämlich die Kathedrale und das Rivergate Church von Faras wie auch Kasr el-Wizz zweifellos und Ikhmindi höchstwahrscheinlich⁵³ einen Narthex. Der Grossteil der bekannten Piscinen ist also in solchen Kirchen zu finden, die auch einen Narthex hatten. Dabei ist dieser Grundriss mit dem Narthex eindeutig ein *sine qua non* des frühesten nubischen Kirchentyps.⁵⁴ Wenn wir die mit Narthex versehenen nubischen Basiliken unabhängig von den Piscinen untersuchen, finden wir, dass auch ihre geographische Verbreitung charakteristisch ist. Die bekannten Beispiele: Qasr Ibrim, Gebel Adda, Faras, Kathedrale, Faras, Rivergate Church, Kasr el-Wizz, Old Dongola,⁵⁵ Gemai West (Qasantawu)⁵⁶ sind entweder in solchen Siedlungen zu finden, die später in den schriftlichen Quellen als Bischofssitze erwähnt sind,⁵⁷ oder an bedeutenden Siedlungen in der Nähe von Bischofssitzen: Ikhmindi auf dem Gebiet des Bistums von Qurte, unweit von Qurte; Gebel Adda, Kasr el-Wizz und Gemai in der Umgebung des Bischofssitzes von Faras.

Aus obigen Daten ergibt sich folgendes: Die frühesten nubischen Kirchen, von denen ein Teil nicht zufälligerweise auf solche Ortschaften entfällt, die später zu Bischofssitzen erhoben worden sind,⁵⁸ sind mit Narthex versehene, dreischiffige Basiliken, in deren Baptisterien meistens Piscinen zu finden sind. Zur Zeit der Missionierung Nubiens ist der Brauch der Erwachsenentaufe schon langsam zurückgedrängt; damit hängt auch eine Veränderung in der Katechese zusammen, diese Tatsache spiegelt sich in der Liturgie, in der theologischen Interpretation der Katechese⁵⁹, in der Auffassung der "Arkandisziplin"⁶⁰ und in der Kirchenarchitektur gleichermaßen wider. Obwohl die Missionare Nubiens wahrscheinlich schon mit dieser veränderten Ansicht ausgerüstet waren, wird in ihrer Tätigkeit doch in erster Reihe die Bekehrung und Taufe der Erwachsenen massgebend, und diese

Tatsache offenbart sich in dem Narthextyp der frühesten Kirchen⁶¹ und im Bau der Piscinen. Der Grundriss der Kathedrale von Faras — und höchstwahrscheinlich auch jener von Dongola — sicherte den Zutritt in das mit einer Piscina versehene Baptisterium durch den Narthex, mit der Umgehung des Kirchenschiffes. In den übrigen Fällen wurde der Verkehr durch das Nebenschiff abgewickelt. Die grosse Anzahl der Kirchenbauten im 7. — 8. Jh., die den frühesten Kirchen folgen, sind schon ohne Narthex und Piscina errichtet⁶². In den Taufkapellen dieser Kirchen konnten lediglich solche Taufbecken Platz bekommen, die beweglich waren, d. h. Becken aus Metall, Keramik oder Stein. Die letzte Art wird von den am Anfang der Studie vorgeführten, *in situ* gefundenen Gefässen vertreten. Das Aufhören des Piscinenbaus ist nur durch die allgemeine Verbreitung der Kindertaufe begründet, denn obwohl im Sinne dessen, was von der Immersion gesagt wurde, nicht einmal zur Erwachsenentaufe tiefe Piscinen nötig waren, sind diese kleinen Steinbecken zur Taufe von Erwachsenen doch nicht geeignet. In einem geringeren Masse können auch die Schwierigkeiten des Wassertransportes und der Speicherung zum Aufhören des Piscinenbaus beitragen (dafür haben wir auch eine Analogie aus dem Ägypten des 13. Jh.)⁶³. Betrachten wir die zeitliche Folge der ohne Piscinen gebauten Kirchen, so müssen wir feststellen, dass in Nubien die Zurückdrängung des Brauches der Erwachsenentaufe in einer verhältnismässig sehr kurzen Zeit vonstatten ging.

Zusammenfassend können wir sagen, dass die Verwendung kleinerer Steingefässe als Taufbecken schon nach dem Abschluss der ersten Missionstätigkeit vorstellbar ist; im weiteren aber ist nur der Gebrauch solcher Gefässe denkbar. Grundrisse mit Narthex und Taufkapellen mit Piscina sind dagegen nicht nur für frühe Kirchen als solche charakteristisch, sondern dieser Komplex steht in engem Zusammenhang mit den Missionszentren, die logisch mit den Zentren der Administration Nubiens und mit den in der Entwicklung begriffenen Bistümern zusammenfallen.⁶⁴

ANMERKUNGEN

- 1 Für die Quellen eingehend *J. Kraus*: Die Anfänge des Christentums in Nubien. Mödling/Wien 1930 (= *Kraus*, Anfänge) 31 — 91. — *U. Monneret de Villard*: Storia della Nubia Cristiana. Or. Chr. Anal. 118, Roma 1938 (= *MdeV*, Storia) 61 ff; 116 ff; 158 ff. — *B. Spuler* in: Handbuch der Orientalistik. Abt. 1, Bd. 8, Religion 2. Leiden — Köln 1961, 296 ff. Vgl. noch *S. Jakobielski*: A History of the Bishopric of Pachoras. Faras III, Warszawa 1972, 19 ff.
- 2 *Kraus*, Anfänge. — *MdeV*, Storia. — *B. Spuler*: op. cit. (s. Anm. 1). — *W. Y. Adams*: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology. JEA 51 (1965) 160 — 178. — *W. Y. Adams*: Nubia: Corridor to Africa. Manuskript (in Druck bei Allen Lane Publ. H.) (= *Adams*, Nubia) Kap. 14. Ich möchte auch hier Herrn Professor Adams für die grosszügige Hilfsbereitschaft danken, mit welcher er mir das Manuskript seines Werkes zur Verfügung stellte.
- 3 Siehe die Literaturangaben der in Anm. 1 und 2 genannten Werke. Als wichtigste seien hier folgende angeführt: *G. Roeder*: Die christliche Zeit Nubiens und des Sudans. ZKG 33 (1912) 364 — 398. — *E. Stein*: Nubie chrétienne. RHE 36 (1940) 131 — 142. — *P. Nautin*: La conversion du temple de Philae en église chrétienne. Cah. Arch. 17 (1967) 1 — 43. — *M. Krause*: Neue Quellen und Probleme zur Kirchengeschichte Nubiens, in: *F. Altheim — R. Stiehl*: Christentum am Roten Meer. I, Berlin — New York 1971, 509 — 531 (= *Krause*, ChrRM). Die Ergänzungen von *J. Kraus* zu seinem Werk: Neues zur Geschichte des christlichen Nubien. Neue Zeitschr. f. Missionswiss. 24 (1968) 241 — 257, nur nach einem Vergleich mit dem folgenden Werk ver-

- wertbar: *P. Grossmann*: Zur Datierung der frühen Kirchenanlagen aus Faras. *B. Z.* 64 (1971) 330 – 350. Für eine "Vorgeschichte" der Aufnahme des Christentums vgl. noch *I. Hofmann*: Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches. *Hamburger Beitr. zur Afrika-Kunde* 14 (1971) 342 – 352. – *L. Török*: Vorläufiger Bericht über die Bearbeitung des Tempels III A in Musawwarat es Sufra. *ActaArchHung* 26 (1974), im Druck.
- 4 Für die Diskussion zusammenfassend: *Krause, ChrRM*: passim. – *P. Grossmann*: op. cit. (in Anm. 3) passim. Meinerseits halte ich die Kirche von Nobatia zweifellos für monophysitisch, vgl. *L. Török*: On the State of Nubiology. *ActaArchHung* 24 (1972) 305 – 319. – *L. Török*: op. cit. (in Anm. 3).
- 5 *W. Y. Adams*: Architectural Evolution of the Nubian Church. *Journal of the American Research Center in Egypt* 4 (1965) 87 – 139 (= *Adams, JARCE*). – *Adams, Nubia*, Kap. 15.
- 6 *U. Monneret de Villard*: La Nubia medioevale I – IV. Le Caire 1935 – 1952 (= *MdeV, Nubia*) I. 170, Fig. 159.
- 7 *G. S. Mileham*: Churches in Lower Nubia. Philadelphia 1910, 20, Fig. 20.
- 8 *Mileham*: op. cit. (in Anm. 7) 56, Pl. 38c.
- 9 *MdeV, Nubia* I. 80, II. Tav. XXXV/3.
- 10 *I. Hofmann*: Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar. Hamburg 1967 (= *Hofmann, Kulturen*) 549; aufgrund einer Bemerkung von *Mileham*: op. cit. erwähnt sie einige dieser Gegenstände auch als Taufbecken. – *B. G. Trigger*: The Late Nubian Settlement at Arminna West. New Haven – Philadelphia 1967, Fig 18, Pl. XXI, XXIII/2. – *L. Barkóczy – Á. Salamon*: Abdallah Nirqi 1964. *ActaArchHung* 26 (1974) passim. – *L. Török*: Abdallah Nirqi, The Stone Vessels. (Manuskript) Cat. Nos St. 3, 4, 5 usw.
- 11 Vgl. *Hofmann, Kulturen* 417, 442, 501, 549.
- 12 Vgl. *Adams, JARCE*: passim.
- 13 In dieser Studie berühre ich lediglich das Problem der Piscinen und Taufbecken. Für weitere mit dem Taufritus in Zusammenhang stehende Denkmäler haben wir auch gelegentlich Beispiele. In Kasr el-Wizz wurde am Rand der Piscina eine eingebaute Amphora und in der Einfüllung der Piscina ein aus Stein gemeisselter Asperger gefunden. *G. T. Scanlon*: Excavations at Kasr el-Wizz: A Preliminary Report I. *JEA* 56 (1970) 29 – 57, 33, Fig. 2, Pl. XXXVII/2. Ein ebenfalls eingebautes Reservoir für Taufwasser kam auch in der Westkirche von Abdallah Nirqi zum Vorschein, eine Piscina wurde aber nicht gefunden: *L. Barkóczy – Á. Salamon*: Abdallah Nirqi 1964. *ActaArchHung* 26 (1974) 314.
- 14 *B. T. A. Ewetts*: The Rites of the Coptic Church: the Order of Baptism and the Order of Matrimony. London 1888, 17 – 43. – *F. de Puniet*: "Baptême" in *DACL* II/1, col. 267 ff.
- 15 *B. Spuler*: op. cit. (in Anm. 1) 303.
- 16 *A. Khatchatrian*: Les baptistères paléochrétiens. Paris 1962 (= *Khatchatrian*) passim. – *F. W. Deichmann*: "Baptisterium" in *RAC* I., col. 1165.
- 17 *Khatchatrian*: Fig. 14, 21, 35, 43 – 45, 70, 72, 76 – 78. Die unten behandelten nubischen Piscinen sind, was ihre Masse betrifft, diesen ähnlich (was aber ihre Ausführung betrifft, sind sie viel einfacher); jene von Arminna West (s. Anm. 51 *infra*) hat eine Tiefe von 37 cm.
- 18 *A. Stenzel*: Die Taufe. Eine genetische Erklärung der Taufliturgie. Innsbruck 1958, 109 ff. Für dieses Verfahren vgl. die in Anm. 13 angeführten Funde.
- 19 *Greg. Naz. Or.* 40, 28. PG 36, 400. – *Origenes*: PG 14, 1047. – *J. Schneider*: Die Taufe im Neuen Testament. Stuttgart 1952. – *Stenzel*: op. cit. (in Anm. 18) 17, 68.
- 20 *H. Windisch*: Zum Problem der Kindertaufe. *ZntW* 28 (1929) 118 – 142. Eine Übersicht der Diskussion über die Kindertaufe s. *E. Fascher*: "Taufe" in *PWRR* IV. A/2, col. 2501 – 2518; 2516 – 2517.
- 21 *Stenzel*: op. cit. (in Anm. 18) 153.
- 22 Vom Zeitpunkt der Bekehrung sind keine genauen Daten anzuführen. Für den Beginn (um 540 – 543) s. *Kraus, Anfänge* 138 ff. – *E. Stein*: op. cit. (in Anm. 3). – *Krause, ChrRM* 513 ff;

- für die geschichtlichen Grundlagen vgl. *Nautin*: op. cit. (in Anm. 3). — *Hofmann, Bemerkungen*. — *Adams, Nubia* Kap. 14.
- 23 *F. J. Dölger*: Ichthys I. Rom 1910, 84. — *Th. Klauser*: Taufet im lebendigen Wasser! Pisciculi. Münster 1939, 157 — 160.
- 24 Vgl. *H. Leclercq*: "Baptistère" in *DACL* II/2, col. 383 ff.
- 25 Vgl. *P. de Puniet*: "Catéchumenat" in *DACL* II/2 col. 2590 ff. — *H. Leclercq*: "Catéchisme" in *DACL* II/2 col. 2567 ff. — *Adams, JARCE* 95, 97 f. erörtert bei der funktionellen Analyse der frühen Grundrisse die Katechumenen nicht und spricht lediglich von Pönitenten, deren Platz er im Falle der späteren, ohne Narthex gebauten Kirchen ausserhalb derselben, im Freien sucht.
- 26 *Adams, JARCE* geht auf die Fragen der fehlenden selbständigen Baptisterien nicht ein. *Michalowski* hielt das kleine, späte sakrale Gebäude von Musawwarat es Sufra (III A) für ein Baptisterium; im Laufe der Untersuchungen hat es sich jedoch als ein konvertierter spätmeroitischer Tempel erwiesen, vgl. *L. Török*: Vorläufiger Bericht ... (s. Anm. 3).
- 27 In dieser Richtung ist der erste bedeutende Schritt *Adams, JARCE* 122 ff zu verdanken. Für die zeitgenössischen koptischen Kirchen *W. Müller-Wiener*: Koptische Architektur, in: Koptische Kunst. Christentum am Nil. Recklinghausen 1963, 131 — 136. — *P. du Bourquet*: Die Kopten. Baden-Baden 1967, 73 ff, 109 ff. Siehe weiter die dort angeführte Literatur, besonders: *A. Badawy*: Les premières églises d'Égypte jusqu'au siècle de Saint Cyrille. *Kyrialliana*. Le Caire 1947, 321 — 380. — *U. Monneret de Villard*: La basilica cristiana in Egitto. *Atti del IV. Congr. Int. di Arch. Crist.* Roma 1940, I, 291—319. — Eine neuere Bearbeitung der Kirchen Ägyptens von Peter Grossmann ist in Vorbereitung (briefliche Mitteilung des Verfassers).
- 28 Für die Schwierigkeiten der Datierung vgl. unter anderen *du Bourquet*: op. cit. (in Anm. 27) passim.
- 29 *Khatchatrian* 61, Nos 60a — b. Ähnlich kann man auch die in die pharaonischen Heiligtümer eingebauten Baptisterien von Medamud bzw. im Falle Nubiens jene von Wadi Es-Sebua auffassen; s. *Mde V I*. Fig. 71 bzw. (Medamud) *Khatchatrian* No. 69.
- 30 Vgl. *Müller-Wiener*: op. cit. (in Anm. 27).
- 31 Für den schwer umgrenzbaren Charakter der Regelmässigkeiten s. *F. W. Deichmann*: "Baptisterium" in *RAC* I. col. 1158 ff.
- 32 *Khatchatrian* No. 14. Für Deir Abu Hennis siehe die äusserst wichtige, neue Untersuchung von *P. Grossman*: *MDIK* 27 (1971) 157 — 171.
- 33 *Khatchatrian* No. 15.
- 34 *Khatchatrian* No. 35, 36.
- 35 *Khatchatrian* No. 74.
- 36 *Khatchatrian* No. 76.
- 37 *Khatchatrian* No. 77 a.
- 38 *Khatchatrian* No. 78.
- 39 Weitere Beispiele sind in der Arbeit von *P. Grossmann*, erwähnt in Anm. 27, zu erwarten.
- 40 *Khatchatrian* No. 21. — Für Hermopolis s. noch *K. Parlasca*: Hermopolis Magna in römischer Zeit. *RGZM* 7 (1960) 197 — 207.
- 41 *Khatchatrian* No. 43.
- 42 *Khatchatrian* No. 44.
- 43 *Khatchatrian* No. 73.
- 44 Früher war die Annahme eines "byzantinischen" Ursprunges allgemein, s. z. B. *F. L. Griffith*: The Oxford Excavations in Nubia. *LAAA* 13 (1926) 52, Anm. 2. — *Kraus, Anfänge* 99. — Die ägyptischen Zusammenhänge werden betont und — wenn auch nur in grossen Linien — erörtert von *Adams, JARCE* 122 ff.
- 45 Eine kurze Charakterisierung der oberägyptischen Kirchen s. *Müller-Wiener*: op. cit. (in Anm. 27) 133.
- 46 *K. Michalowski*: Faras. Die Kathedrale aus dem Wüstensand. *Einsiedeln* 1967, 60, 58 (Fig.); für die Zeit des Paulos: 66 (Fig.).

- 47 *MdeV. Nubia* I. Fig. 187.
- 48 *MdeV. Nubia* I. Fig. 61.
- 49 *MdeV. Nubia* I. Fig. 71.
- 50 *MdeV. Nubia* I. Fig. 164.
- 51 *Trigger*: op. cit. (in Anm. 10) Fig. 4, 7.
- 52 *Scanlon*: op. cit. (in Anm. 13) 33, Fig. 2, Pl. XXXVII/2.
- 53 Vom Typus des Grundrisses — s. Anm. 48 — dürfen wir eindeutig auf das Vorhandensein eines Narthex folgern.
- 54 Vgl. *Adams, JARCE* 103 ff.
- 55 *K. Michalowski*: Les fouilles polonaises à Dongola, in: *E. Dinkler* (ed.): Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklingshausen 1970, 163 — 166, Fig. 10.
- 56 *MdeV, Nubia* I. 227, Fig. 218. — *Adams, JARCE* No. 101.
- 57 Für die Rekonstruktion der Bischofssitze grundlegend *MdeV. Storia* 162 ff. — Siehe noch *Kraus, Anfänge* 142 ff. — *Adams, Nubia* Kap. 15.
- 58 Was Zeitpunkt und Prozess der Entwicklung von Bistümern betrifft, stehen uns keine eindeutigen Quellenangaben zur Verfügung. Vom Zeitpunkt der Organisation des ersten Bistums (nach der ersten Missionsreise des Julianos) s. *Kraus, Anfänge* 142 ff. Über den Titel eines Missionsbischofs von Longinos ("Bischof der Nubier") a. a. O. 144.
- 59 Vgl. die in Anm. 25 angeführten Studien.
- 60 *O. Perler*: "Arkandisziplin" in *RAC* I. col. 667 — 676, bes. 672. Für Ägypten *Athan. apol. sec.* 11, 2; 44,4; 72,6.
- 61 Eine Zusammenstellung von *Adams, JARCE* 134, Type 1a.
- 62 *Adams, JARCE* 134 ff.
- 63 *Ibn al-'Assal*, angef. von *P. de Puniet*: "Baptême" in *DACL* II/1. col. 168.
- 64 Mit den Beziehungen der kirchlichen, administrativen und wirtschaftlichen Verwaltung des christlichen Nubiens befaße ich mich in einer Arbeit, die in Vorbereitung ist: Money, Economy and Administration of the Christian Nubian Kingdoms.

I. Holl

ZUR VERBREITUNG ROMANISCHER TONFLIESEN IN UNGARN
(TAF. 31 – 33)

Das Denkmalgut der mittelalterlichen verzierten Bodenfliesen in Ungarn ist trotz ihrer geringen Anzahl recht mannigfaltig und vielgestaltig. Ihre auch schon früher bekannten und bearbeiteten Gruppen¹ sind vor allem späte Erzeugnisse (14. – 15. Jh.), und deshalb können sie dem die Übersicht und die europäische Entwicklung berücksichtigenden Forscher ein irreführendes Bild geben. Bei den Ausgrabungen in den letzten Jahren wurden mehrmals solche Stücke freigelegt, die auf das Vorhandensein eines früheren Denkmalgutes hinweisen.

Wir wollen hier zwei Gruppen vorführen, die ihrem Stil und ihrer Technik nach von den späteren Gruppen abweichen. Obwohl sie in dem bisher bekannten Material die früheste Phase vertreten, stellen sie doch eine mehr entwickelte Lösung dar. Dieser Umstand deutet auch schon in sich darauf hin, dass diese Fundstücke eigenartige Denkmäler sind, die man nicht als eine unmittelbare, genetische Vorstufe späterer Erzeugnisse, nicht als Anfangsstufe irgendeiner Entwicklung ansehen kann. Die mitteleuropäischen und ungarischen Bodenfliesen sind nämlich im 13. – 15. Jh. zumeist unglasierte Ziegel, bei denen die Betonung auf der Zeichnung mit plastisch oder negativ eingedrücktem Muster liegt, und die dabei in ihrer Benutzung mit der Nebeneinandersetzung der gewöhnlich viereckigen Fliesen von gleichem Ausmass die einfachste Lösung verwirklichen.²

Der andere grosse Kreis der mittel- und westeuropäischen Bodenfliesen entstand in der Zeitspanne vom ausgehenden 11. bis Mitte des 14. Jh.; diese Stücke sind oft glasiert, und ihre Form ist sehr mannigfaltig. Beim Auslegen wird die Mannigfaltigkeit des geometrischen Musters betont, was man nur mittels verschiedener Ziegelformen und ihrer abweichenden Abtönungen (gewöhnlich zwei Arten) erreichen kann. Es gibt darunter einige Stücke mit plastischer oder negativ eingedrückter Figuralverzierung. Die jetzt zu behandelnden Beispiele gehören zu diesem Kreis; das ursprüngliche System ihrer Anwendung ist aber wegen der geringen Anzahl und des Fehlens von Beobachtungsgut leider unbekannt. Wie man bei der ersten Gruppe sehen wird, zeigen hier die zur Verzierung benutzten Bodenfliesen keine einzige Grundform, sondern mehrere verschiedene Formen (Sechsecke, Vierecke, Dreiecke),³ die abwechslungsreichere Oberflächen als die späteren auszulegen ermöglichen.⁴ Die Mannigfaltigkeit der Gesamtwirkung des Fussbodens und die Benutzung von verschiedenartigen Elementen deuten darauf hin, dass die reichen Klöster und Domkirchen, deren Fussböden vom 9. bis 13. Jh. mit Marmorplatten, vielleicht mit Stein- oder Ziegelmosaik ausgelegt wurden, den Herstellern dieser Gruppe noch wohl bekannt waren. Bei diesen liegt nämlich der Schwerpunkt immer

auf der Gesamtwirkung von grösseren Flächen. Die Verschiedenartigkeit der Grundelemente, die nebeneinander angebrachten abweichenden Farben, dürften ursprünglich auf der Anwendung von farbigen Marmorplatten beruht haben, doch selbst in den Ziegelnachahmungen brachten die verschiedenartigen Bestandteile die reiche geometrische Zeichnung zur Geltung.

Unsere erste Gruppe stellt eigentlich den Übergang zwischen dem Ziegelmosaik und den einfacheren Gattungen der späteren verzierten Bodenfliesen dar.

Bakonybél

Zu den frühesten Benediktinerklöstern gehört auch das in Bél, das König Stefan in der Waldung Bakony um das Jahr 1018 stiftete. Das mittelalterliche Kloster wurde völlig vernichtet; authentisch freigelegte Überreste sind nicht bekannt. Auf einen Teil seiner Mauern stiess man 1902 vor dem Barockkloster beim Bau der Wasserleitung. Bei den Mauern kamen eine grosse rote Marmorplatte und Bodenfliesen zum Vorschein. In der Ordensgeschichte wurden die Funde kurz beschrieben und auch zwei Zeichnungen veröffentlicht.⁵ Man kann anhand dieser feststellen, dass unterschiedliche Fliesen, von verschiedener Form und Verzierung ans Tageslicht kamen; ein Teil von ihnen war sogar mit hellbrauner Glasur bezogen. Der Form nach gab es auch quadratische, sechseckige und dreieckige Stücke, und die Verzierung bestand aus verschiedenen Tierfiguren (Pfau?, Greif?, Löwe?) und in einem Fall aus Pflanzenornamenten.⁶

Obwohl die Beschreibung keine Datierungsgrundlage zur Bestimmung des Alters der Funde und der Mauern enthält, ermöglichen die veröffentlichten beiden Zeichnungen das Alter der Bodenfliesen, mindestens innerhalb weiter Zeitgrenzen, und auch den Kreis, dem sie angehören, festzulegen. Die „Vogeldarstellungen“ auf den sechseckigen Bodenfliesen zeigen Teile zweier entgegengesetzt stehender Greifen. Die quadratische, rankenverzierte Bodenfliese stellt ein Rankenwerk zentraler Komposition dar, das sich hinter den Stielen eines kreuzförmigen Motivs hervorhebt. Die bisher nächsten Analogien für unsere greifenverzierten Bodenfliesen sind die Bodenfliesen aus der sog. tschechischen „Vyšehrad-Gruppe“. Diese Gruppe stellt das früheste tschechische Denkmalgut der verzierten Bodenfliesen dar, die der neuesten Forschung nach in den letzten Jahrzehnten des 11. Jh. angefertigt wurden.⁷ Die greifenverzierten Bodenfliesen sind zur Zeit von vier Fundorten bekannt: Vyšehrad, St.-Lorenz-Basilika, aus den Benediktinerklöstern von Sázava, Olomouc und Ostrov. Das Ausmass der Bodenfliesen bewegt sich zwischen 20 und 22 cm, doch die Vorlagen, mit denen man sie hergestellt hatte, änderten sich nicht.

Vergleicht man die Bodenfliesen von Böhmen und von Bakonybél, so fällt die ähnliche Lösung der Einstellung des Körpers, der Füsse und der Flügel des Tieres gleich auf. Auf eine vermittelte Beziehung (oder auf gemeinsames Muster) deuten die Lösung der inneren Zeichnung der Flügel und der am Hals und an den Flügeln angebrachte Streifen mit zwei Kreisen.

Aber man würde doch an keine Übereinstimmung, sondern nur an eine unmittelbare Verwandtschaft denken. In dem tschechischen Denkmalgut sind unter den bisher geborgenen zahlreichen Bodenfliesen die Greifenfiguren der verwandten Gruppe immer nach links gewandt,⁸ dagegen wurden in Bakonybél beide Lösungen

– die Rechts- wie auch die Linkswendung – gleichermaßen benutzt. Noch krasser hebt sich jedoch die Abweichung in der Lösung der rankenverzierten Bodenfliesen hervor. Doch kann man hier von tschechischen Analogien nicht mehr reden, nur von verwandten Lösungen. Es ist kein Zufall, dass auch diese sich an den Verwendungsorten der „Vyšehrad-Gruppe“ finden: Vyšehrad, St.-Lorenz-Basilika und das Benediktinerkloster zu Ostrov. Die Komposition weist hier nur in der Lösung der spiralförmig eingebogenen Ranken an beiden Seiten und in der Anordnung ihrer Blätter verwandte Züge auf, sonst ist sie völlig verschieden.

Wir möchten auch noch erwähnen, dass unter den figuralen Darstellungen der „Vyšehrad-Gruppe“ der Löwe sowie unter den feldausfüllenden Bodenfliesenelementen die dreieckigen ebenfalls vorhanden sind und dass auch dort nur ein Teil der Bodenfliesen mit Bleiglasur überzogen ist.

Aufgrund des Vergleichs der Übereinstimmungen und Abweichungen lässt sich feststellen, dass zwischen den Bodenfliesenwerkstätten des Benediktinerklosters zu Běl und der Benediktinerklöster Böhmens eine Verbindung bestanden hat. Die gegenseitige Unterstützung der Klöster der Mönchsorden und der Mönchenaustausch ermöglichten stets den wechselseitigen Informationsaustausch. Der tschechoslowakischen Forschung gelang es bereits, mit chemischen Analysen zu ermitteln, dass die dort gehobenen Bodenfliesen, obwohl mit identischer Verzierung, doch nicht in einer einzigen Werkstatt hergestellt wurden, sondern jedes Kloster über eine eigene Ziegelbrennerei verfügte, sie tauschten nur die Negativmuster aus.⁹ Es ist heute noch nicht bekannt, ob eine auf diese Arbeit spezialisierte Töpfergruppe die Bodenfliesen angefertigt hatte; wir sind der Meinung, dass diese Tätigkeit keine Töpferarbeit, sondern ein völlig andersartiges, sich an die Ziegelbrennerei anschließendes Handwerk war. Es dürfte allerdings unerlässlich gewesen sein, einen in diesem Handwerk geübten Handwerker für die Zeit der Herstellung zu überlassen. So könnte es im Fall von Bakonybél gewesen sein; doch wissen wir noch nicht, zu welchem Kloster Böhmens dieses Kloster Beziehungen hatte; oder vielleicht kamen das Musterbuch und auch der Meister aus einer anderen Richtung, etwa aus einem Kloster Italiens oder sogar aus einem anderen Lande in beide Länder, um die Pracht der Klöster zu erhöhen.

Esztergom

Im Laufe der ersten Ausgrabung des königlichen, später erzbischöflichen Palastes zu Esztergom kamen – von einem jetzt nicht mehr bestimmbar Fundort – eine unversehrte Bodenfliese und ein Bruchstück (s. Taf. 31 und 32), die zwei Typen derselben Gruppe vertreten, zum Vorschein. Die erste ist von Quadratform, mit abgeschrägten Seitenkanten. Die plastische Verzierung stellt einen sich von dem flachen Hintergrund erhebenden, nach links gewandten Kentauren dar. In der rechten Hand hält er einen runden Schild, mit der linken hebt er eine Keule über den Kopf. Es ist ein dunkelbräunlich rotes, gut geschlämmtes Tonstück, oben mit schäumig gebrannter, dunkelgrüner Bleiglasur, 17 x 18 cm, Dicke: 3,5 cm (Taf. 31.1 und 32.1).

Das zweite Stück ist nur ein Fragment, das seiner Ausführung nach als Gegenstück des ersten anzusehen ist. Nur die linke untere Ecke der Bodenfliese, die

die beiden Hinterbeine eines vierfüßigen Tieres darstellt, blieb erhalten. Vermöge seines Gepräges steht das Fragment dem ersten so nahe, dass es leicht eine Einzelheit eines ihm gegenübergesetzten Kentauren sein könnte. Es ist eine gut geschlammte, dunkelrote Tonware, oben mit dunkelgrüner Bleiglasur, 7 x 7 cm, Dicke: 4 cm. Die eingehende technologische und chemische Untersuchung des letzterwähnten Stückes nahm Gy. Duma vor.¹⁰ Laut seines Befundes ist der untersuchte Werkstoff viel dichter, doch weniger porös als derjenige der Mauerziegeln, und zwar infolge des Ausbrennens bei einer Temperatur um 1000 °C. Nach dem Ausbrennen wurde die Fliese ohne Engobieren mit Bleiglasur überzogen und um 800 °C wieder gebrannt.

Im Gegensatz zur vorigen Bodenfliese ist klar zu erkennen, dass die Oberfläche stark abgenutzt, abgetreten ist (Taf. 31. 2), d. h., es ist offensichtlich, dass dieses Stück in den Fussboden eingelegt worden war (das früher erwähnte dürfte auf einem geschützten Teil des Fussbodens angebracht worden sein).

Die beiden Bodenfliesen sind alleinstehend unter den Funden von Esztergom.¹¹ Von 1934 bis 1938 kamen zwar auch andere mittelalterliche Bodenfliesen ans Tageslicht, aber diese lassen sich in die beiden Gruppen der von uns früher bearbeiteten Bodenfliesen aus dem 14. Jh. einordnen, teilweise sind sie gleichartig verziert, teilweise mit weiteren Verzierungen. Diese Stücke eignen sich also nicht für die Zeitbestimmung. In Unkenntnis der Fundumstände ist auch die unmittelbare archäologische Zeitbestimmung nicht möglich. Nur stilkritische Prüfungen und ausländisches Bodenfliesengut könnten gewisse Anhaltspunkte bieten.

Von dem Denkmalgut der plastischen Kentaurendarstellungen abgesehen, sind – wegen ihrer zu mannigfaltigen Natur – Darstellungen dieser Art auf den mittelalterlichen Bodenfliesen nicht alltäglich. Die Reihe der bisher bekannten, frühesten Beispiele eröffnen die Stücke der St.-Fides-Kirche von Schlettstatt, Elsass (Taf. 33. 1 – 2), wo ebenfalls zwei Exemplare vorkamen. Die eine stellt einen Kentauren mit Schwert und Spitzschild, die andere einen mit Bogen bewaffnet dar. Die achteckigen Bodenfliesen schlossen sich mit ihrer glasiert-inkrustierten Technik an den Kreis Frankreichs. Wegen der inkrustierten Technik werden bei diesen Stücken vor allem die Konturlinien und nicht der plastische Wert der Darstellung betont. Die bewegte Stellung der Figuren beweist die unvermittelte Einwirkung entwickelter Vorbilder (Schnitzerei, Mosaik, Textil). Die neuere Forschung setzt die Bodenfliesen in die Zeit gegen das Jahr 1200.¹² Ebenfalls in inkrustierter Technik ist das Stück aus der Serie des reichen Bodenfliesenmaterials der Abtei von Chertsey, England, aus der Zeit um das Jahr 1270, ausgeführt; es stellt einen springenden Kentauren dar, der einen Pfeil abschießt. Die feine Zeichnung deutet – wie bei den übrigen Stücken – auf die unmittelbare Einwirkung des Stils der entwickelten Kodexmalerei.¹³ Diese Serie enthält die Erzeugnisse einer von den kontinentalen Vorbildern abweichenden, hochentwickelten, lokalen Werkstatt, die auch solche Feinheiten in das Keramikmaterial zu übertragen versuchte, die die Grenze der technologischen Möglichkeiten beinahe überschritten. Im Gegensatz dazu sind die Zeichnungen der französischen inkrustierten Bodenfliesen viel einfacher und von geringerer Qualität. In der Serie von Clermont-Ferrand finden sich zwei Arten der Kentaurenverzierungen. Die eine stellt einen Kentaur mit Bogen dar, die andere einen mit kleinem (rundem) Schild und Keule bewaffnet (Taf. 33. 3 – 4).¹⁴ Bei diesen Typen herrscht vor allem die Fleckwirkung vor (was mit der funktionalen Lösung in vollem Einklang steht); wahrscheinlich ging ihrer Herstellung eine Reihe von entwickelteren Vorbildern

voran. Unter dem Einfluss des elsässischen Vorbildes stellte eine lokale Werkstatt die unglasierten, reliefverzierten Bodenfliesen der Burg von Strassberg in der Schweiz her.¹⁵ Der rückwärtsblickende Kentaur ist hier mit Schwert und rundem Schild ausgerüstet. Die Fliese wurde um die Mitte des 13. Jh. hergestellt.

Wir möchten besonders hervorheben, dass selbst die geringe Anzahl der vergleichbaren Denkmäler mit dem Voranschreiten der Zeit gewissermassen schematisch wirkt und die hier nicht erwähnten Stücke aus der Zeit nach 1300 im Vergleich zu den früheren einen ausgesprochenen Verfall zeigen. In diesem Themenkreis fehlt es scheinbar später schon an guten Vorbildern, und dabei treten andersartige Verzierungen in den Vordergrund, die dem Geschmack und Stil der Zeit entsprechen.

Die Zeichnung der Stücke von Esztergom verraten eine entwickelte Kunstfertigkeit und hohe Bildungsstufe. Dem das Negativmuster gestaltenden Meister bereitete die naturgetreue Darstellung keine Schwierigkeiten, denn er stellte mit ungewöhnlich kargen Mitteln, im wesentlichen mit blossen Konturlinien die bewegte Figur des Kentauren gut dar. Die Komposition ist nicht durch überflüssige, feldausfüllende Zeichnungen verunstaltet, was übrigens in dieser Gattung oft vorkommt. Auch die Themenwahl kann kein Zufall sein, obwohl der Kentaur in der romanischen Kunst nicht zu selten, aber auch nicht zu oft erscheint.¹⁶

Obwohl weder die Fundumstände noch die genauen Analogien eine Hilfe zur Datierung darstellen, wollen wir es doch versuchen. Die in der Frühromanik auftretenden Tendenzen erstarken bis zur Mitte des 12. Jh. zu einer leicht wahrnehmbaren Stiländerung. Das Schönheitsideal der alten mediterranen Kunst wird wieder ein befolgenswertes Vorbild, und die französische und deutsche Kunst bekommt bedeutende Anregungen zum Teil aus Italien und zum Teil aus Byzanz. Die Wiederbelebung der antiken Formenwelt, der Klassizismus erhält eine ausschlaggebende Bedeutung. Die antike Erbschaft setzt sich nicht nur im Stil, sondern auch in der Thematik durch. Auch in Ungarn liegen dafür Beweise vor.¹⁷ Es ist kein Zufall, dass unter den den königlichen Palast zu Esztergom bewohnenden Königen gerade der im byzantinischen Kaiserhof aufgewachsene Béla III. derjenige war, in dessen unmittelbarer Umgebung solche Beweise zu Ende des Jahrhunderts zu finden sind. Im Hinblick auf den Themenkreis möchten wir hier die Armlehne des königlichen oder bischöflichen Thronsessels erwähnen, an der eine in byzantinischer Marmorinkrustationstechnik ausgeführte antike Darstellung auflebte.¹⁸ In den vermittelnden Beziehungen des Stils kann man auf die klassisierenden Säulenkapitelle der Säle des Palastes und hinsichtlich des byzantinischen Einflusses auf das Löwenfresko im Chor der Kapelle, das eine Nachbildung solcher gewebter Stoffe ist, hinweisen.¹⁹

Die Bautätigkeit im königlichen Palast zu Esztergom ist vom 9. bis zum 15. Jh. mit kurzen Unterbrechungen in jedem Jahrhundert nachweisbar.²⁰ Es fällt auf, wenn man die einzelnen Perioden gesondert betrachtet, dass unter diesen die Bautätigkeit des Königs Béla III. in den achtziger Jahren des 12. Jh. die grossangelegteste war. Neben seinen anderen Bauten ist hier der Umbau und auch die grosszügige Ausschmückung der Domkirche mit seinem Namen verbunden. Deshalb vermuten wir, dass unsere Bodenfliesen im ausgehenden 12. oder zu Beginn des 13. Jh. für diesen Palast hergestellt wurden. Die weiteren Bauten scheinen schon weniger bedeutend zu sein; um die Mitte des Jahrhunderts unterbrach der Tatarenzug die Entwicklung, und später finden sich in dem in erzbischöflichen Besitz übergehenden Palast Bodenfliesen in völlig anderem Stil.

Wegen der Einmaligkeit der Bodenfliesen zu Esztergom lässt sich ihre Werkstatt heute noch nicht bestimmen. Die Entwicklungsstufe des zeitgenössischen Handwerkes erwägend, neigen wir zu der Annahme, dass es sich nicht um Erzeugnisse irgendeiner weltlichen, städtischen oder königlichen Werkstatt handelt. Es ist auch in ungarischer Beziehung nachweisbar, dass die verzierten Bodenfliesen lange Zeit hindurch in Klosterwerkstätten hergestellt wurden. Ihr Themenkreis, ihr Stil und ihre anfänglich hochgradige Ausführung knüpften diese gleichfalls an solche Werkstätten. Später aber — besonders in der zweiten Hälfte des 14. Jh. — gerieten sie, was ihre Technologie anbelangt, in Vernachlässigung.²¹ Aber ihre Erzeugnisse standen auch damals noch ausser Konkurrenz (geeignete städtische Ziegeleien waren selten), und eben deshalb lieferten diese Werkstätten auch zum Teil anderen Kirchen und zum Teil den Kapellen und Sälen der königlichen Paläste Bodenfliesen. Auch die Bodenfliesen von Esztergom wurden für den König in einer Klosterwerkstätte hergestellt. (Dies war auch so im Ausland, z. B. in Frankreich oder in der Schweiz, wo die Werkstatt des Zisterzienserklosters St. Urban nicht nur andere Klöster und Kirchen mit verzierten Formziegeln versah, sondern um 1270 auch für Burgen — ausser Formziegel — glasierte Bodenfliesen herstellte.²²)

Es ist beachtenswert, dass die Werkstatt des Benediktinerklosters in Bakonybél 1100 und ein Jahrhundert später die unbekannte (Kloster-) Werkstatt der Bodenfliesen von Esztergom der Benutzung der Bleiglasur gleicherweise kundig waren. Es war kein Zufall, dass auch die Werkstatt des Zisterzienserklosters von Pilis im ausgehenden 12. Jh. die Benutzung der Glasur schon kannte.²³ In ungarischer Beziehung fallen diese Angaben deshalb auf, weil in den weltlichen ungarischen Töpfereien die bisher nachweisbar früheste glasierte Keramik in der zweiten Hälfte des 14. Jh. hergestellt wurde; alle aus früherer Zeit herrührende glasierte Keramik (zumeist Tafelgeschirr) wurde als Importware von ausländischen Werkstätten bestimmt. Das weist darauf hin, dass die Entwicklung der ungarischen Töpfereien vom 11. — 14. Jh. keineswegs geradelinig erfolgte. Während in einigen Klosterwerkstätten die Technologie der Bleiglasur bereits Ende des 11. und im 12. Jh. bekannt war, führten die städtischen Töpfereien (und zwar auch die für königliche Bestellungen arbeitenden Werkstätten) dieses Verfahren erst in der zweiten Hälfte des 14. Jh. ein. Dafür sind zwei Erklärungen möglich: 1. das Fehlen der Beziehungen zwischen den Kloster- und weltlichen Werkstätten; 2. in gewissem Masse gab es eine solche Beziehung, aber die Verheerungen des Tatarenzuges um die Mitte des 13. Jh. brachen die Entwicklung dieses Handwerkzweiges ab. Es harret der weiteren Forschungen — vor allem mittels entsprechender Ausgrabungen — zu bestimmen, in welchem Masse sich in den frühen Klosterwerkstätten die Erzeugung der Bodenfliesen und die Anwendung der Glasur verbreitete.

ANMERKUNGEN

1 Aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts: *I. Holl*: A visegrádi palota kápolnájának padozata (The pavement of the chapel in the palace of Visegrád; Fussboden der Kapelle des Palastes von Visegrád). *ArchÉrt* 81 (1954) 912 — 196. Aus den achtziger Jahren des 15. Jh.: *V. Bertalan*: Budavári majolika padlótéglák (Les carreaux de majolique du chateaux de Buda; Majolikabodenfliesen des Burgpalastes zu Buda). *ArchÉrt* 79 (1952) 186 — 190.

- 2 Man kann die als Ergebnisse einer ganz anders gerichteten Entwicklung entstandenen Majolika-bodenfliesen ausser acht lassen.
- 3 Ohne weitere Ausgrabungen kann man es zwar nicht nachweisen, doch kann man aufgrund der früheren Beschreibung der Funde von Bakonybél eventuell auch mit Bodenziegeln anderen Formats rechnen.
- 4 Man versuchte die Vielfältigkeit der mitteleuropäischen Fussböden im 13. bis 14. Jh. so zu erlangen, dass man aus mehreren nebeneinander angeordneten, quadratischen Bodenfliesen ein selbständiges Muster bildete. Damit war die langweilige quadratische Einteilung behoben.
- 5 *P. Sörös: A bakonybéli apátság története (Geschichte der Abtei von Bakonybél)*. Budapest 1903, 18, 203 – 204.
- 6 Mit der ausführlichen Bearbeitung der in Pannonhalma aufbewahrten Funde befasst sich V. Bertalan; deshalb geben wir von diesen hier keine eingehende Beschreibung.
- 7 *D. Hejzdová – B. Nechvátal: Ranešředověkě dlaždice v Āechách*. I PamArch 61 (1970) 100 – 127, 395 – 471, Typen 4 und 6. Die historischen Quellen erwähnen Bodenfliesenfertigung aus dem Jahre 1129; diese Datierung lehnen die Verfasser jedoch ab, da man in diesem Fall den Fussboden im Kloster von Ostrov schon nach Verlauf einer kurzen Zeit ausgewechselt hätte.
- 8 In Vyšehrad wurden 140 Stück greifenverzierte Bodenziegel geborgen. A. a. O. 110.
- 9 Ebd. 469.
- 10 *Gy. Duma: Untersuchung einer figuralen Bodenfliese aus dem Mittelalter*. BpR 17 (1956) 331 – 352.
- 11 Laut persönlicher Mitteilung der Leiterin der neueren Ausgrabungen, E. Nagy, kamen keine ähnlichen Bodenfliesen zum Vorschein. Dass die hier besprochenen Bodenfliesen tatsächlich aus der früheren Ausgrabung im Palast herrühren, darauf weist ihr einstiger Aufbewahrungsort: sie befanden sich zusammen mit den übrigen Keramikfunden auch bei der Inventaraufnahme im Jahre 1949 im Grabungsdepot.
- 12 *R. Schnyder: Die Baukeramik und der mittelalterliche Backsteinbau des Zisterzienserklosters St. Urban*. Bern 1958, 96, Anm. 168, Abb. 4. Die neue von der früheren abweichende Datierung hängt mit der neuen Bestimmung der Kirchenbauperioden zusammen. Die Bodenfliesen sind im Victoria and Albert Museum aufbewahrt.
- 13 *R. Forrer: Geschichte der europäischen Fliesenkeramik*. Strassburg 1901, 56, Fig. 119. – *A. Brieger, English Art*, Oxford 1957, 134.
- 14 *R. Forrer: a. a. O. Taf. XIII, 1 – 2; 13. – 14. Jahrhundert*.
- 15 *R. Schnyder: a. a. O. 34, Abb. 5*.
- 16 Es ist bezeichnend, dass von den neun katalogisierten figuralen Schmuckfussbodenfliesen mit Kentaurendarstellungen des 9. – 13. Jh. sieben aus dem 12. Jh. stammen. *H. Kier: Der mittelalterliche Schmuckfussboden*. Düsseldorf 1970, 64.
- 17 So z. B. die Gestalt des Dornziehers in Somogyvár aus dem 12. Jh. *D. Dercsényi: A pécsi műhely kora (Das Alter der Werkstatt von Pécs)*. In: *Balogh – Dercsényi – Garas – Gerevich: Magyar művészet a honfoglalástól a XIX. századig (Die ungarische Kunst von der Landnahme bis zum 19. Jahrhundert)*. Budapest 1964³, 46 – 47. Die Darstellung eines barbarischen Kämpfers am Sockel eines Tors in Óbuda aus dem Jahr 1200. – *H. Horváth: Budapest művészeti emlékei (Die Kunstdenkmäler von Budapest)*. Budapest 1938, 69, Taf. XIII.
- 18 *E. Marosi: Einige stilistische Probleme der Inkrustationen von Gran (Esztergom)*. ActaHistArtHung 17 (1971) 192, 195 – 198, mit dem weiteren Schrifttum. – *L. Gerevich: L'evoluzione dell'arte rinascimentale in Ungheria. Ungheria d'Oggi*. No 1. 1965, 86 – 89.
- 19 *T. Gerevich: Magyarország románkori emlékei (Ungarns romanische Kunstdenkmäler)*. Budapest 1938, 90. – *G. Entz: Az esztergomi királyi kápolna oroszlános festménye (Löwendarstellende Wandgemälde des königlichen Palastes zu Esztergom)*. EsztergomÉvlapjai 1960, 5 – 9.
- 20 *E. Nagy: Rapport préliminaire des fouilles d'Esztergom*. ActaArchHung 23 (1971) 181 – 198.

21 *I. Holl*: a. a. O. Hier befasste ich mich mit der Frage des Themenkreises und des Stils wie auch mit den unter dem Gesichtspunkt des späten Formenschatzes bisher nicht beachteten Textilvorbildern (Taf. XLIV).

22 *R. Schnyder*: a. a. O. 38.

23 Im Laufe der Ausgrabungen unter der Leitung von L. Gerevich kamen im Jahre 1972 solche unglasierten Mosaikbodenfliesen ans Tageslicht, an deren Seitenoberflächen Gerinnsel von grüner Bleiglasur zu sehen sind. Alle vier Bodenfliesen sind quadratisch, mit einem Ausmass von 7,5 x 7,5 x 4 cm. Sie gehören zum Mosaikmuster der Bodenfliesen der Kirche; die Oberflächen dieser Stücke waren dagegen ursprünglich glasiert, obwohl die Glasur sich von der oberen Fläche abgewetzt hatte. Wäre es möglich, dass diese vier Bodenfliesen aus einer anderen glasierten Serie stammen? Ihr Vorkommen hier ist ein wichtiger Beweis für die Zeitbestimmung und auch für die Frage der Werkstatt. — An dieser Stelle sei für die bereitwillige Zustimmung, sich auf die Funde berufen zu dürfen, herzlich gedankt. Über die Ausgrabung: *L. Gerevich*: *MittArchInst* 2 (1971) 143 — 146; 3 (1973) 164.

VERZEICHNIS DER TAFELN

- 31. 1 — 2: Grünglasierte Bodenfliesen aus Esztergom, vom ausgehenden 12. Jh.
- 32. 1 — 2: Zeichnung der Bodenfliesen aus Esztergom, vom ausgehenden 12. Jh.
- 33. 1 — 2: Inkrustierte Bodenfliesen aus der St.-Fides-Kirche in Schlettstatt, um 1200
- 3 — 4: Inkrustierte Bodenfliesen aus Clermont-Ferrand, 13. — 14. Jh.

I. Erdélyi

MONGOLISCH-UNGARISCHE ARCHÄOLOGISCHE FORSCHUNGEN IN DER MONGOLEI

(Vorbericht)

(TAF. 34 – 36)

Im Mai 1971 bot sich zum fünften Male die Gelegenheit, auf dem Gebiet der Mongolischen Volksrepublik archäologische Forschungen vorzunehmen.¹ Im Unterschied zu den früheren Forschungen² war es uns diesmal nur möglich, an den Plangrabungen des Historischen Instituts der Akademie der Wissenschaften der MVR teilzunehmen. Unsere Forschungsgruppe, die aus zwei Mitgliedern bestand, kam am 27. Mai in Ulaanbaatar an, von wo die Expedition nach einer 11tägigen Vorbereitung unter Leitung des mongolischen Archäologen D. Navaan nach Chentij-aymak (Bezirk Chentij) aufbrach. Auf dem Lastkraftwagen fuhren sechs Grabungsarbeiter (darunter fünf Studenten der Pädagogischen Hochschule) mit. Unterwegs besuchten wir das Grabmal des alttürkischen Weisen Tonjukuk (in der Nähe von Nalaich), was wir auch auf einem Film verewigten. Danach setzten wir unseren Weg weiter nach Osten fort. Die Stationen waren folgende: das Staatsgut Archust, die Kreisstadt Džargaltchaan und schliesslich unser Lagerplatz am Fusse des Berges Duulga-uul (Helmberg), wo wir am 9. Juni ankamen (Taf. 34).

Mit den Ausgrabungen begannen wir am folgenden Tag, und zwar mit der Freilegung eines alttürkenzeitlichen Objektes. Im Inneren der mit groben Stein-
stücken ausgelegten Umfassung von 3,78 x 3,40 m befand sich jedoch kein Fund-
gegenstand. An der Ostseite des Steingeheges stand ein 80 cm hoher, 16 cm breiter,
nach oben sich verjüngender Steinblock. Es dürfte vermutlich ein Opferplatz gewesen
sein. Dieses Objekt stand am Rand eines recht grossangelegten früheren Gräberfeldes.
Im Gräberfeld wurden im Jahre 1969 unter der Leitung von D. Navaan bereits fünf
Gräber freigelegt. Die Funde deuteten auf asiatische Hunnen hin.³ Der Zweck der
Ausgrabungen im Jahre 1971 war, hier einige weitere Gräber freizulegen. Auf dem
Gebiet zählten wir 110 steinige Hügelgräber, die an einer im grossen und ganzen
zusammenhängenden Fläche und innerhalb dieser in kleineren Gruppen angeordnet
lagen. Vom Westrand des Gräberfeldes etwa 150 m entfernt waren weitere zwei
Gräber am Hügelhang zu sehen.

Mit der Grabnumerierung aus dem Jahre 1969 fortfahrend, legten wir das Grab
6 frei. In der NNW gerichteten Grabgrube stiessen wir in einer Tiefe von 155 cm auf
ein ausgeplündertes Grab. Ausser einigen menschlichen Knochen (die Knochen des
rechten Armes, zwei Rippen und ein Wirbel) fand sich im Grab das linienverzierte
Halsbruchstück eines dickwandigen, grauen, auf Scheibe gedrehten Tongefässes.
Auch ein Schädel kam zum Vorschein. Der Bezeichnung und dem Typus des Schädels

nach hatte man es hier wahrscheinlich mit dem Grab einer Frau chinesischer Herkunft zu tun.

Am 11. Juni beendeten wir die Vermessungen der am NNO Rand des hunnenzeitlichen Gräberfeldes liegenden alttürkischen Opferstellenreihe. Dieses Objekt besteht aus einer Reihe rechteckiger Steinzäune und einer kleinen Abart von Balbal. (Balbal = eine den von dem bestatteten Krieger getöteten Feind darstellende Stele.) Die einige Tage später stattgefundenen Freilegung zeitigte keine Fundgegenstände, obwohl ausser einer Opferstelle auch die ganze Reihe freigelegt wurde.

Parallel mit dieser Arbeit schritt auch die Freilegung des hunnenzeitlichen Gräberfeldes fort. Mit der Freilegung des Grabes 7, des grössten Hügels im ganzen Gräberfeld, begannen wir in zwei Abschnitte geteilt (Taf. 35). Im SO-Teil des ersten Abschnittes erschienen schon in einer Tiefe von 1 m ein Rindsbeinknochen und zwei Randscherben eines groben Tongefässes. Dies deutet darauf, dass man wahrscheinlich auch dieses Grab ausgeplündert hatte; trotzdem fuhren wir mit dem Freilegen fort, in der Hoffnung, dass diese Funde vielleicht doch Überreste des Totenschmauses gewesen sein könnten, die man bei der Bestattung zwischen die Steine warf. Auch in einer Tiefe von 220 cm zeigten sich noch Tierknochenbruchstücke. In der Tiefe von 290 cm kamen jedoch die Fragmente eines menschlichen Brustknochens zum Vorschein, und so wurde klar, dass das Grab bereits ausgeplündert war. Dies wurde übrigens auch von der an der Grenze der beiden Abschnitte entworfenen Schnittzeichnung bestätigt, wo der Schacht der Plünderer klar zu sehen war. In der Tiefe von 400 cm wiesen unter den Steinen ein Oberarmknochen und ein winziges rotes Lackstückchen wieder auf die Arbeit der Plünderer. In der Tiefe von 470 cm stiessen wir auf das Bruchstück des einen Endes der Bedeckungsknochenplatte von einem Bogengriff. In der gleichen Tiefe lag der obere Rand der Sargzimmerung. Am Sargboden fand sich ein unversehrtes Tongefäss, das in der NW-Ecke, etwas gegen die Seite geneigt, lag (H 24 cm, Rdm 11 cm, Bdm 11,5 cm). An der Schulter verlief eine doppelte Linienverzierung. Es war ein scheibengedrehtes Gefäss. Am Boden, im Zentrum ist der Abdruck des eckigen Scheibenstachels – mit dem diagonal angeordneten, erhabenen, kreuzförmigen Zeichen darin – klar zu sehen. Die Farbe des Gefässes ist bräunlich-grau. Der Rand ist abgerundet, der Hals eng.

Im Sarg lagen ungefähr an der ursprünglichen Stelle nur die beiden Schienbeine. An der rechten Seite des Skeletts wurden die Fragmente einer riesigen Weihstange gefunden, die aus einem Grab des gleichaltrigen Gräberfeldes von Najmaa-tolgoj ebenfalls zum Vorschein gekommen war.⁴ Ebenda lagen auch Schaffussknochen und kleine Stücke irgendeines organischen Stoffes. Etwas höher in der Nähe des Kopfes kamen neun Pferderippen, ein Schafschienbein und ein Pferdebeckenknochen wie auch elf Schafwirbel, Eisenbruchstücke, schliesslich gewebte, schmale Textilbänder ans Tageslicht. Die Bänder waren grünlich oxidiert (ursprünglich waren sie mit Kupferröhrchen bezogen) und weisen die Spuren irgendeines Stickmusters auf. Ausserdem lag hier ein vogelflügelartiges, gehäkeltes Fragment, dessen Vergleichstücke sich in den Gräbern von Noin-ula befinden.⁵

Weitere Funde aus Grab 7: eine Eisensäge von kleinem Format, ein Eisendolch, zwei Eisenmesser, ein kleiner Eisenhammer (gebrochen), drei dreiblättrige Eisenpfeilspitzen (grosstes Format), eiserne Steigbügelbruchstücke (von flachem Tritt und Schenkeln), ein Bronzeknopf, Lederstücken an einen Eisenklumpen geheftet, der der

Überrest eines Ringes gewesen sein dürfte, ein grosses knopfförmiges Tongefäss, das ebenfalls auf der Scheibe hergestellt worden war (unten klebte ein Holzkohlenstückchen daran); Massangabe: Mdm 12 cm, die übrigen Abmessungen vermochten wir wegen seiner Unvollkommenheit nicht aufzunehmen. Am Gefässboden ein eckiger Abdruck des Scheibenstachels, graufarbig. An dem Bauch und der Schulter eine doppelte, parallele Linienverzierung, zwischen dieser eine Wellenlinie. Ein Rindastragal, ein gerader, stabartiger Eisengegenstand, ein kleiner Eisenring mit Öse, eiserne Pinzette, zwei dolchartige Eisengegenstände (Werkzeug?) kamen ans Tageslicht. Der aus Balken gezimmerte, nach unten sich verjüngende Sarg wurde in einer gleichfalls aus Balken gezimmerten Grabkammer untergebracht. Der Raum zwischen Grabkammer und Erde war mit Steinen ausgefüllt (s. Taf. 36). Die volle Grabtiefe betrug 5 m. Am Nordrand des Gräberfeldes untersuchten wir einen kleinen Steinkreis, dem sich fünf, gleichfalls aus Steinen ausgelegte, kleine Vierecke anschlossen. Im Zuge des Freilegens erschien bereits beim zweiten Spatenstich der gewachsene Boden, aber ohne Beigaben. Dieses Objekt erhielt die Grabnummer 8. Es ist vermutlich alttürkenzeitlicher Herkunft.

Das Grab Nr. 9 liegt schon in der Nähe der Ostseite des Gräberfeldes, etwa "in der zweiten Reihe". Nicht weit davon legte D. Navaan bereits im Jahre 1969 ein Grab frei, das mit diesem zusammen ein Glied einer vierfachen Gräbergrube war. Etwa 50 Schritt weiter entfernt steht der zweitgrösste Kurgan des Gräberfeldes, von dieser kleinen Gräbergruppe durch einen unbelegten Raum getrennt. Der grosse Kurgan verrät eindeutig die Schachtpuren der Plünderung. An der Oberfläche des von uns freigelegten Grabes war ein schmaler Steinring mit drei alleinstehenden, kleineren Steinen in der Mitte zu sehen. Die Freilegung nahmen wir mittels zentral abgesteckter Abschnitte von 4 x 5 m vor. In der Mitte, in einer Tiefe von 70 cm kamen Rindschulterbeine und Schafknochen zum Vorschein, die vermutlich Überreste des Leichenschmauses waren. Der Grabfleck zeichnete sich bloss in einer Tiefe von 75 cm ab. Unter diesem Niveau lagen grosse, flache Steine, und darunter kamen noch sehr viele Steinstücke ans Tageslicht. Ein Ziegenhorn lag 115 cm tief unter den Steinen. Bis in eine Tiefe von 200 cm folgten kleinere Steine als Füllung der Grabgrube dicht nacheinander. Darunter stiessen wir im S-Teil auf einen morschen Holzbalken, auch ein zweiter kam ihm gegenüber bald zum Vorschein. Zwischen und unter den beiden zeigten sich sehr grosse Steine bis in eine Tiefe von 430 cm. Unmittelbar unter den Steinen lag, 445 cm tief, das Skelett eines jungen Mannes NW gerichtet. In der Kopfgegend wurden folgende Gegenstände gehoben: eine flache, eckige, "propellerförmige", eiserne Knebeltrense, zwei grössere und zwei kleinere Eisenringe, eine kleine Eisenschnalle, ein Eisenplättchen und eine Bronzelunula mit einem kleinen Lederriemen umwickelt. In der Nähe der rechten Schulter fanden wir ein Versteck, eine "Schatzkammer", und in dieser eine runde, vierfüssige Bronzeplatte. Die Platte war aus Bronzeblech hergestellt, doch die Füsse gegossen, Dm 21,5 cm, unverziert. Auf der Platte lagen Fragmente von Esstübchen und gegerbte Lederfetzen. Die Unterseite der Platte war russig. Ursprünglich war die Bronzeplatte von einer bemalten, dünnen Holzplatte bedeckt; die Holzplatte hatte man in chinesischem Stil mit roten, gelben und schwarzen bandartigen Motiven verziert. Dünne, erhabene, weisse Farbstreifen trennten die Farben voneinander. Die Deckplatte befand sich in einem äusserst fragmentarischem Zustand und zerfiel an der

Luft bald zu Staub. An einer der Bruchstücke waren zwei zum Umbinden dienende (?) Löcher nebeneinander wahrzunehmen.

Neben dem Schädel des Mannes, oberhalb der Stirn, kam eine halbkugelförmige, vergoldete Bronzeschale zum Vorschein; am Boden des Gefässes lag in der Mitte eine dunkelblaue Glasperle. Dm der Schale 6,2, H 3 cm, unverziert. Der Sarg war ursprünglich bloss ein aus dünnen doppelten Birkenstämmen gezimmerter Rahmen. Um die Hüfte herum fanden sich eine Menge winziger Blattgoldfragmente, die ursprünglich die Eisenbeschläge des Gürtels verzierten, aber infolge der Rostung abgesplittert waren. Die Oberfläche der Goldplättchen war mittels kreisförmiger Punzen gemustert.

Am Fusse des Skeletts stiessen wir auf einen dreifüssigen, gegossenen Bronzekessel. Im Kessel befanden sich 12 Schafwirbel (eines jungen Tieres), eine Beckenschaukel, die gesamten Fussknochen und Rippen, samt Holzplättchen- und Essstäbchensplitter. Der doppelhenkelige, unverzierte Bronzekessel war auf der unteren Seite von aussen stark verrusst. Dm der Innenmündung 21,5, H 25, Bauchbr 31 cm. Daneben stand ein graues, schiebengedrehtes Tongefäss. Massangaben: Mdm 8, Bdm 8,5 cm. Am Boden ist, wie im Falle des Gefässes aus Grab 7, der Abdruck des eckigen, mit Diagonalkreuz verzierten Scheibenstachels zu sehen.

Es wurden aus dem Grab, in der Gürtelgegend, noch ein Eisendolch, L 17,5 cm (L des schadhaften Griffes 6 cm), ein Rinderrippenstück und ein 16 cm langer und 6 cm breiter Eisenstab geborgen.⁶ Von der Gürtelschnalle blieb die Platte der einen Hälfte gut erhalten. Die Breite des breiten und abgerundeten Endes betrug 7 cm, die Länge 12 cm. Das Ende des Verschlusses war mit einem Loch versehen; in dem dürfte der Haken des anderen Verschlusssteils eingegriffen haben. Die übrigen Gürtelbeschläge – von denen ursprünglich mindestens vier vorhanden waren – weisen eine rechteckige Form, mit einem Ausmass von 5 x 2,8 cm auf. Sie wurden mittels je eines Eisenniets an ihrer Rückseite am Riemen befestigt. Sie befanden sich in einem sehr schlechten Zustand.

Wir beendeten die Grabungen am 18. Juni. Das ungewöhnlich schlechte, windige, regnerische und kalte Wetter ermöglichte uns nicht, mit den verfügbaren Kräften weitere Gräber freizulegen.

Die Ausgrabung selbst erzielte dürftige Ergebnisse. Die Freilegung der alttürkischen Opferstellenreihe bietet folgendes Bild: Im ersten Objekt erschien schon beim dritten Spatenstich der gewachsene Boden, ohne Beigaben. Im zweiten Objekt kamen im Mittelteil beim dritten Spatenstich ein Pferde Zahn und mehrere kleinere Holzkohlenstücke ans Tageslicht. Im dritten Objekt, unmittelbar unter den Steinen der Oberfläche, wurde zur Mitte hin ein Pferde Zahn gehoben, danach unter dem Niveau des dritten Spatenstichs zeigte sich eine kleine Eintiefung, in der sich winzige Holzkohlenstücke befanden. Im sechsten Objekt, unter den Steinen der Oberfläche, wurden zwei Schafknochenfragmente, gegen die Mitte ein Pferde Zahn geborgen. Aller Wahrscheinlichkeit nach dürfte hier die Opferstelle einer Winteransiedlung eines Geschlechtes in der Alttürkenzeit gelegen haben; ähnliches ist auch aus anderen Fundorten bekannt, wo allerdings auch datierbare Fundgegenstände ans Tageslicht kamen.⁷

Hier wollen wir erwähnen, dass wir von dem hunnenzeitlichen Gräberfeld, etwa 2 km südlich am Ausgang eines kleinen Tals, wo sich ein Riff erhebt (in der Nähe liegt der Ort einer heutigen Wintersiedlung), eine ähnliche Opferstellenreihe be-

obachteten. In Richtung des hunnenzeitlichen Gräberfeldes schreitend, befinden sich folgende Steinformierungen: Zwei Vierecke nebeneinander, danach fünf Vierecke dicht nebeneinander — die Länge der letzteren misst 24 Schritte —, dann wiederum acht Vierecke, deren ganze Länge 20 Schritte beträgt, und schliesslich in der Nähe noch zwei kleine quadratische Opferstellen. Hier nahmen wir keine Freilegungen vor.

In der nächsten Umgebung der Ausgrabungen bzw. unterwegs stellten wir, was die einzelnen oberirdischen archäologischen Objekte anbelangt, folgende Beobachtungen an:

Von Ulaanbaatar nach O zu, etwa 8 – 10 km vor dem Staatsgut Archust, erblickten wir urzeitliche kreisförmige Khereksuren. (Der Terminus Khereksur stammt von einem mongolischen Wort und bedeutet: kirgisches Nest; meistens sind darunter steinige Hügelgräber aus der späten Bronzezeit zu verstehen). Ähnliche befinden sich auch im Zentrum des Staatsgutes.

Am Fusse des Berges Duulga-uul und auch die Strasse nach Džchalgaltchaan entlang, in der Nähe einer heutigen Winteransiedlung der Nomaden, sind alttürkische Gräber und vielleicht noch einige bronzezeitliche Steinplattengräber zu sehen.

Auf der Autostrasse Ulaanbaatar—Öndörchaan, vor der Kreisstadt Mörön, bevor man den die Strasse kreuzenden, niedrigen Bergzug erreicht, wird rechts eine alttürkische Opferstellenreihe sichtbar. Unmittelbar nach Mörön kann man an der Oberfläche ur- und alttürkenzeitliche Gräber beobachten.

Auf dem naheliegenden Berg, genannt Salbar, stehen laut D. Navaan die Trümmer einer Festung aus der Kitaj-Zeit.

Der Sitz des Bezirkes Chentij, Öndörchaan, besitzt auch ein Bezirksmuseum. Hier sind u. a. die Funde der ersten fünf Gräber von Duulga-uul ausgestellt, die von der Ausgrabung von D. Navaan im Jahre 1969 herrühren: Bogenknochen mit schmalen Enden, chinesische Lackschale mit Inschrift u. a. m.

Aus Sumun (Kreis) im Bezirk Chentij wurde auch das Foto eines bronzezeitlichen "Hirsch-Steines" ausgestellt mit den Abbildungen der von Kh. Perlee und D. Navaan im Jahre 1965 entdeckten Felszeichnungen von Batschireet aus dem 13. Jh. (unveröffentlicht).⁸ Von dort kam auch ein alttürkenzeitlicher Hortfund von Steigbügeln zum Vorschein. Jeder der im Versteck aufgespeicherten (?) Steigbügel repräsentiert einen anderen Typus.

Zum Bezirksmuseum gehört auch eines der Gebäude des neben dem Gasthof der Stadt errichteten einstigen buddhistischen Klosters "Gündgaravlin" (gegründet 1666). Zur Zeit dient es als Studiendepot für religiös-künstlerische Denkmäler. Unter anderen ist hier auch das Bildnis des einstigen Lehnsherrn des Bezirkes Zezen-Chan untergebracht.

In der Nähe des Flughafens Öndörchaan, etwa 2 km entfernt, stiessen wir auf eine alleinstehende, alttürkische Steinstatue, die in der wissenschaftlichen Literatur bisher noch nie erwähnt wurde.

Am Rande von Ulaanbaatar, am linken Ufer des Flusses Tuul, beobachteten wir im Zuge der Geländebegehungen am Ende des Bergabhanges Dsajsan an der O-Seite einige Gräber eines kleinen bronzezeitlichen Steinplattengräberfeldes. Die Spuren von vier, dann wieder von drei (?) nahe zueinander liegenden Gräber zeigen sich an der Oberfläche. Die einst senkrecht stehenden grossen Steinplatten sind alle schon umgefallen. Die Probegrabung D. Navaans brachten hier keine Ergebnisse.

Die oben angeführten Angaben sollen zur Vervollkommnung der archäologischen Karte der Mongolei beitragen; mit der Ergänzung dieser Angaben und ihrer Eintragung in die Karte haben wir schon anlässlich unserer ersten Studienreise (1961) begonnen.

ANMERKUNGEN

- 1 Die Zeitpunkte unserer vorangehenden, gemeinsamen Expeditionen waren: 1961, 1962, 1963 und 1964. An der Arbeit der mongolischen archäologischen Expedition nahm erstmalig der Direktor des Ferenc-Hopp-Museums für Ostasiatische Kunst, T. Horváth, im Frühjahr 1961 bei der Freilegung des asiatisch-hunnischen Gräberfeldes von Selbe teil.
- 2 Die bisherigen Veröffentlichungen über die Funde und Berichte der mongolisch-ungarischen archäologischen Forschungen erschienen in: ArchÉrt 89 (1962) 93 – 100; ActaArchHung 14 (1962) 231 – 247. ArchÉrt 90 (1963) 120 – 126; MTud 60 (1963) 647 – 651; ArchÉrt 92 (1965) 73 – 85; MTAOK II 15 (1966) 123 – 128; Bulletin (Ankara) 30 (1966) 197 – 203; ActaArchHung 19 (1967) 335 – 370. StArch (Ulaanbaatar) 3 fasc. 2 – 7 (1963) 39 – 49. In der zuletzt genannten Publikation wurde auch über die in Anm. 1 erwähnten Freilegungen von Selbe berichtet. Den im populärwissenschaftlichen Stil gehaltenen Beitrag über die Ausgrabungen i. J. 1971 siehe Éltud 26 (1971) 1875 – 1880.
- 3 Die von ihm geborgenen Gegenstände werden im Museum zu Öndörchaan aufbewahrt (unveröffentlicht).
- 4 Im Jahre 1964. S. ActaArchHung 19 (1967) Abb. 20, aus Grab 3.
- 5 ActaArchHung 14 (1962) 245.
- 6 Vergleichsstücke finden sich bei *A. N. Bernstam: Otscherk istorii gunnow. Leningrad 1961, Abb. 8.*
- 7 *L. N. Jeftjuchowa: Kamennye uswanija jushnoi Sibiri. MIA 24 (1952) Abb. 53.*
- 8 *G. Molnár – M. Hegyi: Négy hágó sziklavadonában (In der Felswildnis von vier Pässen). Budapest 1970, 447.*

VERZEICHNIS DER TAFELN

34. Marschroute der Expedition vom Jahre 1971
35. Duulga-uul, Lage und Querschnitt des Hügels von Grab 7
36. Duulga-uul, Konstruktion des Grabes 7

I. Kiszely

**UNTERSUCHUNG DER MENSCHENKNOCHEN AUS DER URZEITLICHEN
SIEDLUNG UND DEM GRÄBERFELD VON ALTACKER IN PÁRI**

(TAF. 37 – 38 und TAB. 1 – 4)

Der Fundort (Flur Altacker) befindet sich nördlich vom Dorf Pári (Komitat Tolna), am rechten Ufer des Flusses Koppány, auf einer 15 – 20 m hohen, sanft abfallenden Terrasse. Die Ausgrabung wurde unter der Leitung von I. Torma im Jahre 1968 begonnen; man stiess auf Spuren mehrerer urzeitlicher Kulturen. Es kamen eine neusteinzeitliche Siedlung und ein Gräberfeld (transdanubische Linienbandkeramik- bzw. Lengyel-Kultur), kupfer- und bronzezeitliche Siedlungen (Boleráz-Gruppe der Pécel-Kultur, Kisapostag-Kultur, Kultur der transdanubischen inkrustierten Gefässe) ans Tageslicht.

Die Freilegung erzielte insgesamt 9 Gräber. Davon gehören 8 Gräber der Lengyel-Kultur an. Das Grab 1 trägt die Spuren späterer Eingrabung an sich, es rührt vermutlich aus einer archäologisch späteren Periode her. (Über die Ausgrabung berichtete I. Torma in den MittArchInst 2 (1969) 27 ff.) In seinem Bericht schilderte I. Torma das Grab 1 folgendermassen: "In den Gräbern ... lagen die Skelette in Hockerstellung, an der rechten oder linken Seite mit wechselvoller Orientierung (W – O, O – W, S – W). ... Hier soll das zweifellos aus einer späteren Zeit stammende Grab Nr. 1 ohne Beigaben mit einem N – S gerichteten, gestreckten Skelett erwähnt werden" (S. 29).

Die zutage geförderten Knochen sind für uns deshalb wichtig, da ausser den grossen Gräberfeldern (Lengyel, Zengővárkony, Aszód) verhältnismässig wenig oder gar kein von solchen Fundorten stammendes Knochenmaterial vorliegt, das sich geographisch auf das ganze Land gleichmässig verteilt beziehen würde. Hinzu kommt noch, dass die wenigen Funde aus einer authentischen Ausgrabung herrühren. Unser Beitrag will keine vergleichenden Untersuchungen vornehmen; wir beabsichtigen nur, die Knochenfunde mittels klassischer anthropologischer Methoden (in Anlehnung an R. Martin: Lehrbuch der Anthropologie, Jena 1928) zu beschreiben und damit der Forschung weitere Angaben zur Verfügung zu stellen.

In allen Phasen der Bearbeitung des Knochenmaterials war mir K. Kövári behilflich; ich danke ihr für ihre Bemühungen.

Beschreibung der Knochenfunde

Grab 1 (Taf. 37. 1)

Schädel, ohne das rechte Jochbein, gut erhalten, das Knochengerüst beinahe vollkommen. Frau um das 50. Lebensjahr, nordisch-cromagnonider Typus. Die Stirn auffallend hoch, die *sutura naturalis* sekundär geöffnet. Eurymetoper Schädel mit dolichocephalem, hohem und schmalen Kopf und normaler Stirn. Das Gesicht ist breit, das Obergesicht mittelbreit, die Nasenhöhle leptorrhin. Der Gehirnschädel ist mittelmässig dick, seine Grundform pentagonoid, von hinten betrachtet bombenförmig. Der Gesichtsschädel kryptoprosop-kryptozyg, mit breiter Stirn. Das *tuber frontale* und das *tuber parietale* sind mittelmässig entwickelt. Breite *sutura phrenoparietalis*, Entwicklungsgrad der *glabella* und des *processus mastoideus*: 2. Die *orbitae* sind mittelmässig entwickelt, eckig, die Grösse der leicht hohlrunden Nase ist mittelmässig, die *fossa canina* mitteltief. Die *protuberantia mentalis* höckerig. Hufeisenförmiger, niedriger Gaumen. Zahnabnutzungsgrade nach Körber: 2 — 3; an dem linken, unteren Mahlzahn 1 ist eine Karies von Ausmass I zu beobachten.

Grab 2

Schädelbruchstücke, *femur* und *fibula*. Der Länge des Schädelknochens nach ein Kind um das 3. Lebensjahr herum.

Grab 4

Schädelbruchstücke, Kieferknochen, Zähne, Knochenskelettstücke. Der Länge des *femur* nach vermutlich eine junge Frau um das 16. — 18. Lebensjahr herum. Am oberen Drittel der *humeri* von Entzündung bedingtes Oberflächensequester. An der *ulna* und dem *humerus* eine dicht linierte Knochenabnutzung. Der Rand der *orbita* und das *tuber frontale* kräftig entwickelt. Die Kinnspitze ist niedrig, pyramidenförmig ("Doppelkinn"). Die *sutura metopica* ist noch geöffnet.

Grab 5 (Taf. 37. 3)

Kalotte, Bruchstücke des Gesichtschädels, Kieferknochen, Knochenskelettstücke. Erwachsener Mann; Lebensalter den Zähnen nach etwa 60 Jahre; den Nähten nach um 50 — 60 Jahre herum. Protonordischer Typus. Der Schädel ist dick, an den Seitenwänden sich verdünnend, pentagonoid-ovoide Form; in der *norma occipitalis* hausförmig, in der Mitte jedoch eingedrückt; das *tuber frontale* unentwickelt, das *tuber parietale* schwach entwickelt. Im Mittelteil der *sutura sagittalis* zeigt sich eine 1 cm tiefe und 4 cm lange Eindrückung; am Hinterhaupt ein aus dichten Punkten bestehender Fleck (eine Depression in der Obeliongegend). Der Orbitalrand stark entwickelt, der Gaumen sehr niedrig, die Nahtlinien gerade. Niedrige, pyramidenförmige, abgerundete Kieferspitze. Die *glabella* ist 2., der *processus mastoideus* 3. Entwicklungsgrades. Bei dem rechten, unteren Mahlzahn ist eine Karies, bei den linken unteren 2. und 3. Mahlzähnen Zahnhalsschwund zu beobachten. An der *maxilla* sind Höhlen von Zahnwurzelentzündung zu sehen.

Grab 6

Im Grab lagen zwei Skelette.

6/a (Taf. 38.1): (Die Photos des Grabes 6/a und 8 wurden im Profil seitenverkehrt aufgenommen). Schädel mit einem halben Kieferknochen, Knochenskelettstücke. Mann, um das 40. Lebensjahr herum. Stark entwickeltes *tuber frontale*, das *tuber parietale* mittelmässig entwickelt. Breite *sutura sphenoparietalis*. Die *glabella* misst (nach Broca—Martin) 2, der *processus mastoideus* (nach Martin) 2. Schräge *orbitae* mit abgerundeten Ecken, grosse, hohlrunde, knochige Nase. Hufeisenförmiger, hoher Gaumen. Zahnabnutzungsgrad nach Körber: 2 — 3, an dem rechten, oberen ersten Mahlzahn ist eine Karies I. Grades zu beobachten.

6/b: Skelett eines erwachsenen Mannes.

Grab 7

Oberkieferknochen eines etwa 5jährigen Kindes. Bruchstücke vom Gehirnschädel und Skelett.

Grab 8 (Taf. 38.2)

Schädel mit fragmentarischem Kiefer, fast vollkommenes Knochengerüst. Eine Frau des mediterranen Typus, um das 25. Lebensjahr herum, die absoluten Ausmasse sind klein. Dolichocephaler, mittelhoher und mittelbreiter Kopf, schmales Gesicht. Der mitteldicke Gehirnschädel ist sphenoid-ovoid, von hinten bombenförmig. Der Gesichtschädel kryptoprosop-kryptozyg. Die Ränder der *orbitae* sind stark entwickelt; die *orbita* ist schräg mit abgerundeten Ecken. Mitteltgrosse, hohlrunde Nase. Der Gaumen U-förmig, hoch. Mittelmässig hervorstehende, schmale os *zygomaticum*. Eine alveolare Prognathie ist zu beobachten. Die Grösse des rückwärts sich verjüngenden *foramen occ. magnum* beträgt 4. Zahnabnutzungsgrad nach Körber 2, keine Karies.

Grab 9 (Taf. 37.2)

Schädel ohne Kiefer und fragmentarisches Knochenskelett (die Längsknochen ohne Endteile). Ein Kind, um das 6. – 7. Lebensjahr herum. Der dünnwandige Gehirnschädel ist in der *norma verticalis* pentagonoid-rhomboid. Die *sutura sphenoparietalis* ist breit. Der untere Schädelumriss ist wellig. Das *foramen occipitale magnum* ist von der Grösse 3. Die *orbitae* haben schwach entwickelte Ränder und abgerundete Ecken. Die beiden oberen *incisivi* befinden sich in Druchbruch.

Grube 23

Person 1. Bruchstücke des rechten *humerus*, der *tibia* und *fibula*. Dem Verknöchern nach: *adultus* (20 – 30). An der *tibia* sind lange, auf Entzündung deutende Abnutzungslinien zu sehen.

Person 2: Rechtseitiges Bruchstück des Kiefers und des rechten *humerus* einer erwachsenen Frau (?). Lebensalter der Zahnabnutzung nach etwa 40 Jahre. Niedrige, pyramidenförmige Kinnspitze, abgerundet.

Grube 27/a (Taf. 38.3)

Schädel ohne Kiefer, Längsknochenbruchstücke. Frau, um das 18. – 20. Lebensjahr herum. Atlantomediterraner Typus. Dolichocephal mit hohem Kopf. Mesorrhine Nasenhöhle. Der dickwandige Gehirnschädel ist sphenoid-rhomboid, von hinten hausförmig. Der Gesichtschädel ist kryptoprosop-kryptozyg mit breiter, hoher Stirn. Kleiner *processus mastoideus*. Hohe, runde *orbitae*. U-förmiger, hoher Gaumen. Schmale Skelettknochen.

Grube 38

Schädelfragmente eines 1- bis 2 jährigen Kindes.

Abschnitt V, 5. Spatenstich

Bregmateil der dicken Schädelwand eines Mannes (?). *Adultus-maturus*.

Von der SW Wand des Abschnittes III 1 m entfernt kamen Menschenknochen zweier Personen zum Vorschein. I. *Adultus*, Skelettbruchstücke. Mann (?). II. Femurbruchstück einer jungen Person (*juvenis*).

Abschnitt II, 1. – 2. Spatenstich

Es kam ein rechter *femur* ohne Endteile zum Vorschein. *Infans* II.

Taxonomische Analyse

Vom Knochenmaterial der in der Flur Altacker in Pári freigelegten Gräber waren die Skelette von fünf Erwachsenen und eines Kindes dazu geeignet, um aus ihnen auf ihre Zugehörigkeit zu einem Typus zu schliessen. Für die Lengyel-Kultur sind die gröbere, atlantomediterrane Variante des mediterranen Typus und die verschiedenen Typen des vermutlich von der Grundbevölkerung stammenden Typenkomplexes charakteristisch. Der zu bearbeitende Gräberfeldabschnitt bietet auch annähernd dieses Bild:

Grab 8 und Grube 27/a atlantomediterraner Typ,
Grab 6/a atlantomediterran-nordischer Typ,

- Grab 9 mediterraner Typ (Kind),
 Grab 5 protonordische Variante des nordischen Typus,
 Grab 1 nordisch-cromagnonider Typ.

Unter den Personen mediterranen Charakters kommt weder der grazile noch der iberomediterrane Typus vor, sondern ein sog. atlanto-mediterraner Typus mit eckigerem Gesicht, eckigerer *orbita*, unten und seitlich breiterer *apertura piriformis*, längerem Gesicht, kräftigerer *glabella* und kräftigerem Knochengerüst (Taf. 37 und 38). Bei den Gräbern 8, 9 und der Grube 27/a fallen die hohe und steile Stirn und die nur mässig lange Schädelform auf. Aber in allen drei Fällen zeigt sich der seitlich kräftig hervorspringende, gut entwickelte Scheitelbeinshocker. Der Schädel des Grabes 6/a (Taf. 38. 1) ist seinem absoluten Massangaben nach gross, das Gesicht lang, was sich vor allem aus dem für den nordischen Typus sehr kennzeichnenden hohen Kieferkörper ergibt.

Eine atavistische, im Laufe der Geschichte im Karpatenbecken immer sehr seltene, nur sporadisch erscheinende Form ist der protonordische Typus. Dieser kommt im Grab 5 (Taf. 37. 1) vor. Der Schädel ist leider fragmentarisch, es fehlt der Gesichtsteil, aber es reicht auch der Gehirnschädel allein, um den Typus eindeutig bestimmen zu können. Die das Schädelgewölbe bildenden Knochen sind recht dick, der Schädel ist sehr lang und verschmälert sich um die Scheitelgegend; die *glabella* ist kraftvoll entwickelt und bildet mit dem *arcus superciliares* zusammengewachsen einen "torus". Dieser Typus kommt, unseren bisherigen Wissens, in den reicheren Gräbern als der Typus der sog. "Hirtenhäuptlinge" vor.

Das Grab 1 ist im Karpatenbecken einer der wichtigsten Bestandteile der "stabilen" Grundbevölkerung; es ist an keine Zeit gebunden und kann sowohl in der Lengyel-Kultur als auch in der Völkerwanderungszeit vorkommen. Die Verschmelzung des cromagnoniden mit dem nordischen Typus lässt sich weder an Ort noch an Zeit knüpfen. Das gleichmässige Gewölbe des Schädels aus Grab 1 hat ein cromagnonides Gepräge, auch die Grundmassangaben des Gesichtsschädels deuten darauf hin; neben den nordischen anatomischen Variationen dürften vielleicht auch die grazil-mediterranen Elemente an der Verfeinerung des Gesichtes mitgewirkt haben, da die *orbitae* abgerundet, der Kieferkörper niedrig und die Maxillargegend ungeprägt sind.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass in der Flur Altacker in Pári im Jahre 1968 Knochenbruchstücke von 14 Personen bzw. Skeletten gehoben wurden. Die Funde sind anthropologisch deshalb besonders bedeutend, weil aus dieser Periode ausser den grossen Gräberfeldern von Lengyel, Pécs-Aranyhegy, Aszód und Zengővárkony authentisches Knochenmaterial kaum bekannt ist. Der knappe Beitrag enthält die berichtende Beschreibung der Funde. In sechs Fällen vermochten wir den Typus zu bestimmen: Es herrschen die gröberen, sog. atlanto-mediterranen Elemente vor, es kommen aber auch für die örtliche Bevölkerung kennzeichnende cromagnonide Merkmale rein oder gemischt vor und in einem Fall der protonordische Typus.

TABELLE I
Schädelmasse

Martin-Zahl	Grab Alter (Jahre) Ge- schlecht	1	5	6/a	8	9	Grube 27/a 18-20 Frau
		etwa 50 Frau	50-60 Mann	etwa 40 Mann	etwa 25 Frau	6-7 Kind	
1	Grösste Länge	177	192	195	173	177	177
3	Glabella-Lambda-Länge	170	182	185	167	168	174
8	Grösste Breite	132	122	130	128	128	130
9	Kleinste Stirnbreite	95	95	97	90	96	94
10	Grösste Stirnbreite	117	113	117	108	114	116
11	Biaurikulare Breite	118	102	117	103	92	105
13	Warzenfortsatzbreite	107	—	108	96	80	92
20	Porion-Bregma-Höhe	116	122	121	108	111	114
23	Horizontaler Umfang	510	535	545	495	500	505
24	Schädelquerbogen	305	315	315	290	290	295
25	Sagittaler Schädelbogen	375	—	400	345	365	380
32/1	Nasion-Bregma-Winkel	128	—	128	124	118	126
32/2	Glabella-Bregma-Winkel	132	—	132	130	126	130
40	Länge des Gesichtsschädels	98	—	—	100	78	88
42	Untergesichtshöhe	117	—	—	106	—	—
43	Obergesichtsweite	102	104	104	100	94	98
44	Biorbitale Breite	92	94	96	90	80	92
45	Gesichtsweite	125	—	128	115	96	112
47	Gesichtshöhe	104	—	117	110	—	—
48	Obergesichtshöhe	65	—	68	65	55	64
50	Nasenwurzelbreite	24	—	24	25	22	22
51	Orbitabreite, rechts	37	—	37	36	31	35
	links	37	—	38	37	31	37
52	Orbitahöhe, rechts	31	—	27	28	26	28
	links	31	—	26	28	26	28
54	Nasenbreite	22	—	24	21	16	21
55	Höhe d. Apertura piriformis	48	—	47	45	38	42
60	Maxilloalveolarlänge	52	48	54	52	41	48
61	Maxilloalveolarbreite	62	58 ?	62	61	55	58
65	Condylus-Abstand	120	—	—	108 ?	—	—
68	Kieferlänge	106	—	—	90 ?	—	—
70/a	Kieferhöhe	50	—	—	46	—	—
71/a	Kleinste Kieferbreite	34	—	31	32	—	—
79	Kieferwinkel	124	—	114	127	—	—

TABELLE II
Schädelindizes

Martin-Zahl		Grab Alter (Jahre) Geschlecht	1 etwa 50 Frau	5 50–60 Mann	6/a etwa 40 Mann	8 etwa 25 Frau	9 6–7 Kind	Grube 27/a 18–20 Frau
8:1	Länge-Breite-Index		74,57	63,54	66,66	73,98	73,31	73,45
20:1	Länge-Höhe-Index		65,53	63,54	62,05	62,43	62,71	64,40
20:8	Breite-Höhe-Index		87,87	100,00	93,07	83,37	86,71	87,69
9:10	Querstirnindex		81,19	84,07	82,90	83,33	84,21	81,03
9:8	Transv.-frontopar.-Index		71,97	77,86	74,61	70,31	75,00	72,31
27:26	Sag.-frontopar.-Index		96,15	18,33	92,85	95,65	112,5	92,59
29:26	Sag.-frontaler Index		87,69	93,33	85,71	86,95	84,16	82,96
47:45	Morphologischer Gesichtsinde		83,20	—	91,40	95,65	—	—
48:45	Obergesichtsindex		52,—	—	53,12	56,52	57,29	57,14
52:51	Augenhöhlenindex, rechts		83,78	—	72,97	77,77	83,87	80,00
	links		83,78	—	68,42	75,67	83,87	75,67
54:55	Nasenhöhlenindex		45,83	—	43,63	46,66	42,10	50,00
50:44	Interorbitaler Index		26,08	—	25,00	27,77	27,50	23,91
63:62	Gaumenindex		67,27	—	65,45	70,37	75,67	65,38
61–60	Maxilloalveolarindex		119,23	120,8?	114,8	117,3	134,14	120,83
72	Gesichtsprofilindex		82 ^o	—	92 ^o	94 ^o	80 ^o	90 ^o

TABELLE III
Errechnete Körperhöhe zu Lebzeiten

		Körperhöhe aufgrund der langen Gliedmassenknochen				
		<i>Humerus</i>	Radius	<i>Femur</i>	<i>Tibia</i>	insgesamt
Grab 1	etwa 50 Frau	162	—	160	155	159
Grab 4	16–18 Frau	—	154	—	—	154
Grab 6/a	etwa 40 Mann	—	—	165	168	166,5
Grab 6/b	<i>adultus</i> Mann	162	162	164	163	162,75
Grab 7	etwa 5 Kind	—	—	etwa 100	—	etwa 100
Grab 8	etwa 25 Frau	158	158	159	153?	157?
Grab 9	6–7 Kind	—	—	etwa 122	—	etwa 122
Grube 27/a	18–20 Frau	—	—	157	—	157
Abschn. III	<i>adultus</i> Mann?	—	168	—	—	168

Die Körperhöhe der Erwachsenen wurde mittels der Tabelle von Bach – Breitingen, die der Kinder mittels der von Stewart errechnet.

TABELLE IV
Skelettknochenmasse und -indizes

	Martin-Zahl	Grab 1 etwa 50 Frau		Grab 4 16-18 Frau		Grab 6/a etwa 40 Mann	
		r.	l.	r.	l.	r.	l.
Clavicula							
Grösste Länge	1	130	142	—	—	142	—
Umfang in der Mitte	6	32	42	—	—	34	—
Robustizitätsindex	6/1	24,61	22,53	—	—	23,94	—
Humerus							
Grösste Länge	1	300	296	—	—	—	—
Dist.-Epiphysis-Breite	4	56	55	54	50	—	—
Max. Durchm. d. Diaphysis	5	19	20	19	18	—	—
Min. Durchm. d. Diaphysis	6	15	16	15	15	—	—
Diaphysis-Umfang in d. Mitte	7	55	56	56	54	—	—
Max. Durchm. d. Caput humeri	9	40	40	—	—	—	—
Transv. Index d. Diaphysis	6/5	78,94	80	78,94	83,33	—	—
Länge-Quere-Index	7/1	18,33	18,92	—	—	—	—
Durchm. d. Diaphysis nach Hrdl.			3		3		—
Radius							
Grösste Länge	1	—	—	194	198	—	—
Transv. Durchm. d. Diaphysis	4	—	13	13	14	—	—
Säg. Durchm. d. Diaphysis	5	—	10	10	11	—	—
Ulna							
Grösste Länge	1	—	—	220	—	—	—
Oberer transv. Durchm.	13	—	24	22	20	—	—
Oberer dorsov. Durchm.	14	—	16	16	24	—	—
Platolenieindex	13/14	—	—	137,5	142,8	—	—
Femur							
Grösste Länge	1	404	406	—	—	432	—
Sag. Durchm. d. Diaphysis in d. M.	6	27	28	—	—	26	27
Transv. Durchm. d. Diaphysis	7	26	28	—	—	25	25
Index pilastericus	6/7	103,8	100	—	—	104	108
Transv. Durchm. im ob. Drittel	9	40	41	—	—	43	—
Sag. Durchm. im ob. Drittel	10	25	25	—	—	27	—
Index platymericus	10/9	62,50	60,97	—	—	62,79	—
Caput-sagit.-Durchm.	19	41	43	41	—	44	—
Diaphysis-Durchm. nach Hrdl.			3		—		3
Form nach Manouvrier			4		—		3
Tibia							
Volle Länge	1	—	344	—	—	366	354
Sag. Durchm. bei ob. Nutr.	8a	34	33	30	32	37	36
Transv. Durchm. bei ob. Nutr.	9a	18	18	22	25	24	26
Index cnicicus	9a/8a	52,94	54,54	73,3	78,1	64,8	72,2
Querschnitt nach Hrdl.			6		1-3		5

Grab 6/b adultus Mann		Grab 7 etwa 5 Kind		Grab 8 etwa 25 Frau		Grab 9 6-7 Kind		Grube 27/a		Abschnitt III adultus Mann?	
r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.
-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-	-
37	-	-	-	30	34	-	24	-	-	-	32
-	-	-	-	-	-	-	30,77	-	-	-	-
298	-	123	-	282	281	-	156	-	246	-	301
60	57	27,7	-	54	54	34	33	52	-	-	62
20	20	12	11	18	18	12	13	-	17	21	18
16	16	10	10	15	16	12	11	-	15	17	18
58	58	34	37	52	53	40	38	-	56	60	57
42	-	-	-	40	40	-	-	-	38	43	42
80	80,	83,3	90,9	83,33	88,88	100	84,61	-	88,2	80,9	100
19,46	-	27,6	-	18,43	18,86	-	24,35	-	22,6	-	18,9
	3		3		3		3		3		3
220	-	-	-	214	-	121	-	-	-	238	-
14	14	-	-	12	12	9	-	-	-	14	-
9	10	-	-	9	9	6	-	-	-	11	-
240	-	-	-	232	228	-	-	-	-	-	-
25	24	-	-	20	19	16	17	-	-	24	24
17	19	-	-	16	18	14	16	-	-	17	16
147	126	-	-	125	105,55	114,3	106,25	-	-	141,1	150
410	418	164	168	400	402	226	222	380	-	-	-
28	27	13	15	25	24	16	15	24	-	28	-
25	27	11	12	23	25	15	14	24	-	24	-
112	100	118,1	125	108,7	96	106,7	107,14	100	-	116,6	-
41	38	19	21	36	37	23	27	28	-	41	-
28	27	17	16	25	27	19	18	34	-	26	-
68,53	71	89,47	76,19	69,44	72,97	82,60	66,66	121,42	-	63,4	-
44	43	-	-	42	43	-	-	38	-	45	-
	3		3		3		3		3		3
	3		3		4		3		3		4
342	340	128	-	-	333	-	-	-	-	-	-
33	36	15	14	-	28	17	18	-	-	-	-
22	22	14	11	-	21	15	15	-	-	-	-
66,6	61,1	93,3	71,4	-	75	88,23	83,33	-	-	-	-
	1-5		1		5		1		-		1

VERZEICHNIS DER TAFELN

37. Die Schädel der in dem urzeitlichen Fundort Altacker in Pári geborgenen Skelette in drei Sichten: 1: Grab 1; 2: Grab 9; 3: Grab 5
38. Die Schädel der in dem urzeitlichen Fundort Altacker in Pári geborgenen Skelette in drei Sichten: 1: Grab 6/a; 2: Grab 8; 3: Grube 27/a

Gy. Duma – I. Ecsedy

DIE "OCKERKLUMPEN" DER GRUBENGRAB-KULTUR – JAMNAJA-KULTUR (TAF. 39 – 40)

Im Osten Ungarns, in der Nähe von Kétegyháza (Komitat Békés) wurden in den Jahren 1966 – 1968 Ausgrabungen vorgenommen. Im Rahmen derselben legte man Hügelgräber frei, die der Kultur von Kurganen mit Grubengräbern angehören.¹ In allen Hügeln des Gräberfeldes zeigten die Erstbestattungen – Grundbestattungen – die Merkmale der genannten Kultur. Die Gräber waren nach Westen orientiert; Grabform, Grabstruktur wie auch Art und Weise der Grablegung entsprechen dem wohlbekannten Ritual südkrainischer und rumänischer Kurgane mit Grubengräbern. Ausser den in einigen Fällen vorkommenden kupfernen und silbernen Anhängern und Perlen aus Tierzähnen konnte man bei jeder Grundbestattung die dunkelroten Beigaben von der Grösse einer Nuss oder höchstens eines Hühnereies finden, die aufgrund ihres Äusseren an jene Erdfarbstoffe erinnern, die man mit dem Sammelnamen Ocker bezeichnet. Darum erwähnt sie die archäologische Fachliteratur als Ockerklumpen. Bei der obenerwähnten Ausgrabung fand man diese auch in Gräbern, wo man weder an den Knochen des Toten noch an den Resten des Unterbettes die üblichen Spuren einer Ockerfärbung entdecken konnte. Der Brauch alleiniger Anwendung von Ockerklumpen – unter Beiseitstellung der aus anderen Kulturen bekannten Gewohnheit des Ockerfärbens – ist für die Jamnaja- und Katakomben-Kultur charakteristisch: Es bildet das wichtigste Element des Bestattungsrituals.²

Die auch aus dem archäologischen Fundmaterial Ungarns gut bekannten, als Ockerklumpen bezeichneten Grabbeilagen wurden bisher mit naturwissenschaftlichen Methoden nicht untersucht, infolgedessen deutet diese Benennung allein auf ihre äusserliche Erscheinung. Zur Festlegung ihrer Identität oder Verschiedenheit untereinander vermag die Beschreibung ihrer Formmerkmale, die annähernde Bestimmung ihrer Farbe kaum einen Stützpunkt zu liefern. Daraus ergab sich die Notwendigkeit, auch weitere – vorwiegend mit ihrer stofflichen Beschaffenheit zusammenhängende – Charakteristika zu bestimmen, die eine einwandfreie Feststellung ihrer Zusammengehörigkeit oder auch ihre Absonderung ermöglichen. Mit dieser Zielsetzung archäologischer Natur wurden die im folgenden beschriebenen Untersuchungen des Materials der Ockerklumpen vorgenommen.

Eine der zur eingehenden Prüfung gewählten Proben stammt aus Grab 1 des Grabhügels 6 von Kétegyháza. Das Grab bildete im genannten Hügel die früheste Bestattung. In der viereckigen Grube lag das Skelett des beigesetzten Mannes auf dem Rücken, mit angezogenen Beinen. Man legte den Toten auf ein ledernes Unterbrett, auf dessen Resten nahe der linken Schulter der dunkelrot gefärbte Ockerklumpen

von der Grösse eines Hühnereies lag. Die zweite Probe stammt gleichfalls aus der Grundbestattung des Hügelgräberfeldes, aus Grab 11 des Hügels 3. Dieses Grab bedeckte ein Balkengefüge. Das überaus massive Gefüge stürzte nach Auffüllen des Hügels nicht ein, demzufolge verblieb im Grab jede Einzelheit in der ursprünglichen Lage. Die in dem Grab bestattete Frau lag auf dem Rücken, mit angezogenen Beinen. Wie im vorigen Fall fand man den Ockerklumpen auch hier in der Nähe der Schulter. In diesem Grab lagen auch am Beckenknochen und bei den Füßen Beigaben. Der Prüfung wurde der in der Nähe der Schulter gefundene Ockerklumpen unterzogen. Die Beilage des verhältnismässig reichen Grabes bestand aus zwei einfachen, offenen Silberanhängern und aus einer Halskette, verfertigt aus Tierzähnen und Schafastragalen.

Den Boden des Grabes bildete gelblicher Ton, was für die untere Schicht jenes Terrains charakteristisch ist. Eine Rotfärbung war weder im Umkreis des Ockerklumpens noch beim Unterbett oder an sonstigen Stellen zu beobachten.

Wir haben die Untersuchungen an Bruchstücken der aus jenen Hügelgräbern stammenden Ockerklumpen vorgenommen. Die Oberfläche der Bruchstücke war körnig, sie fühlten sich erdig an und erschienen als grobkörnige Aggregate. Der Klumpen liess sich in lufttrockenem Zustand nicht leicht zerbröckeln, aber zer schlagen, und die Bruchflächen zeigten jedesmal Graufärbung (Taf. 39. 1). Es war zu beobachten, dass die Bruchstücke nur stellenweise einen roten Überzug hatten. Es ist anzunehmen, dass diese Teile die Aussenseite der Klumpen gebildet hatten. Es liess sich mit Sicherheit feststellen, dass die Hauptmenge des Ockerklumpens aus gräulich gefärbtem Ton bestand, in dem konglutinierte Mineral- und Gesteinkörner, pflanzliche — ausnahmsweise auch tierische Reste makroskopisch zu beobachten waren (Taf. 39. 2). Der ungleichmässige — stellenweise spongiöse — Gefügebau der Bruchstücke zeigt deutlich, dass die anthropogenen Eingriffe die natürlich-krümmelige Beschaffenheit des Stoffes unberührt liessen. Das gräuliche Material weichte im Wasser schnell auf, bildete eine sich langsam setzende Suspension, die in ausgetrocknetem Zustand eine für rohen — nicht gebrannten — Ton charakteristische Plastizität aufwies. Die Oberfläche der durch Formen ausgestalteten Probekörner war feinförmig, ihre Bruchfläche etwas muschelrig, vom Ausgangsmaterial abweichend, und bewies einwandfrei unsere Annahme, dass die Bruchteile des Ockerklumpens nicht von einem bearbeiteten Material herrühren.

Die Kornverteilung der gräulich gefärbten Stücke war typisch für feinkörnige, klastische Gesteine (Taf. 40. 1). Aufgrund der mineralogisch-petrographischen Prüfung erwiesen sie sich als locker-klastische Gesteine sedimentärer Herkunft, die man in die Gruppe der Tone einzuordnen vermag. Hinsichtlich des Charakters ihres Gehalts an organischen Stoffen kann mit Bestimmtheit behauptet werden, dass sie von der Nähe der Oberfläche herrühren, infolgedessen als Bodenteile gelten dürfen.

Es gelang durch mechanischen Eingriff, geringe Mengen des rotgefärbten Teils vom graugefärbten, tonigen Material abzusondern. Die röntgendiffraktometrische Prüfung des rotgefärbten Teils ergab, dass seine Hauptmenge aus Hämatit (Fe_2O_3) besteht, dem sich kleine Mengen Feldspat und noch gerade nachweisbare Spuren Tonminerals (Montmorillonit) zugesellten. Die neben dem Hämatit gegenwärtigen Verunreinigungen — vor allem aber das Tonmineral — rühren jedenfalls vom grauen Ton her: Auf mechanischem Wege gelang es nicht, den Hämatit von diesem völlig zu befreien, um es in einem erwünscht reinen Zustand zu gewinnen.

Der Hämatit ist ein verbreitetes Eisenerz, das aber in der Gegend jenes Gräberfeldes – in der Grossen Ungarischen Tiefebene – nicht vorkommt, es musste also von weitliegenden Stellen herrühren und hierhergebracht worden sein.

Der graugefärbte Ton und seine rote, hämatithaltige Deckschicht sind auch hinsichtlich ihres Eisengehalts wesentlich verschieden. Für den die Hauptmenge der Beilagen bildenden graugefärbten Ton war durchweg der einheitliche Eisengehalt: $\text{Fe}_2\text{O}_3 = 4,78 \%$ charakteristisch, während sich dieser Wert bei der roten Hämatitschicht zwischen den Grenzen $62,53 - 76,01 \%$ bewegte. Der wankende Eisengehalt der roten Schicht rührt von der Tonverunreinigung her. Der selbst mit freiem Auge feststellbare Farbunterschied des grauen Tons und der dunkelroten, hämatithaltigen Schicht wurde auch photometrisch, vermöge der trichromatischen Farbmesszahlen fixiert (Taf. 40. 2). Die für die Hauptmenge – den grauen Ton – charakteristischen Werte sind:

$$\begin{aligned}x &= 0,04788, \\y &= 0,4602.\end{aligned}$$

Für die rote Deckschicht sind die charakteristischen Werte:

$$\begin{aligned}x &= 0,5928, \\y &= 0,3647.\end{aligned}$$

Aufgrund der Resultate der Untersuchungen liess sich einwandfrei feststellen, dass die Hauptmenge der als Ockerklumpen bezeichneten Stoffe ein von der obersten Tonschicht herrührender, in seinem natürlichen Zustand verbleibender Erdklumpen bildete. Die äussere Schicht des Erdklumpens tönt der dunkelrot gefärbte Hämatitteil ab. Einem praktischen Zweck dürften sie aufgrund ihrer puren Stofflichkeit nicht gedient haben, ihre Bestimmung musste mit dem Bestattungsritual verknüpft gewesen sein. Indem die rote Farberde bloss die Deckschicht der beiden Beigaben bildet, erscheint für sie die Bezeichnung Ockerklumpen weder kennzeichnend noch angebracht.

Es mag kein Zufall sein, dass der Ton der Deckschicht, der im Aufrechterhalten des Lebens eine wichtige Rolle spielt und Lebewesen enthält, das Material der untersuchten Beigaben abgibt. Es ist wahrscheinlich, dass man die rote Hämatitschicht vorweg auf die Klumpen aufgetragen hatte, bevor man sie in den Gräbern unterbrachte. Denn – wie bereits oben erwähnt – waren im Umkreis jener Beigaben, auf der Bodenfläche des Grabes, keine zerstreuten Farbspuren zu entdecken. Das Anstreichen der Erdklumpen erfolgte zweifellos im Laufe des Zeremoniells der Grablegung.³

Unserer Meinung nach widerspiegelt solches Vorgehen jenes magische Zeremoniell, das anderswo in seiner unmittelbaren Form erscheint: Die Leiche wird mit rotem Erdfarbstoff, mit Ocker eingeschmiert, mutmasslich mit dem Ziel, die Wiedergeburt des Toten zu fördern. Im vorliegenden Fall vergegenwärtigt bei der ritualen Handlung der Toten Klumpen den Toten selbst: Die symbolische Darstellung der Wiedergeburt bezweckt, dem Tod zu trotzen. Durch diesen Akt, wobei das Einschmieren mit einem dunkelroten Farbstoff – der dem Blut ähnelt – das Blut vertritt –, wird der Tote wieder Mitglied der Gemeinschaft, die die Beisetzung vollführt; damit wird die totale Vernichtung des Beigesetzten verhindert.⁴

Es ist eine uralte Vorstellung, dass ein Wiedergewinnen des Lebens mit Hilfe vom Blut möglich sei, denn das Sterben ist ja doch eine Folge des Verlierens vom Blut.⁵ Der rot angestrichene Tonklumpen dürfte ein im Rahmen der magischen Zeremonie angefertigtes, die Wiedergeburt symbolisierendes und sicherndes Zauber-mittel gewesen sein.⁶ Der erste Schritt des Vorgehens war das Anstreichen (Überstreuen) des Klumpens. Den Abschluss des Zauberns bildete das Unterbringen des Kultgegenstandes magischer Kraftwirkung neben die Leiche. Es fragt sich, ob nicht gerade die in jenem Gegenstand vereinte magische Zauberkraft die sonstigen Beigaben erübrigte, deren Fehler in nahezu gleicher Masse für die Beisetzung in Gruben-gräbern typisch ist wie das Vorhandensein der sog. Ockerklumpen? Die Tatsache, dass diese Beigabe grundlegender Bedeutung auch in den Gräbern der Katakomben-Kultur wie auch sonstiger Kulturen neben den allgemein verbreiteten Gefäß- und Werkzeugbeigaben anzutreffen ist, widerspricht dieser Annahme nicht.

Unterstützt wird unsere Annahme auch durch die Tatsache, dass man in einem Grab der Katakomben-Kultur einen rotgefärbten Klumpen gefunden hat, der eine realistisch geformte, kleine Statuette, einen Menschenkopf darstellt.⁷ Dieser Fund bezeugt, dass es sich nicht um eine einfache als Farbstoffklumpen aufzufassende Beigabe handelt, sondern um einen durch Zauberei zuwege gebrachten heiligen, die Wiedergeburt bezweckenden Gegenstand, der die Verbindung zwischen der Gemein-schaft und dem Toten, vermöge seiner magischen Zauberkraft, mit Bestimmtheit wiederherstellt. (Dieses dünkt uns um so wahrscheinlicher zu sein, als die Möglichkeit des plastischen Formens für Erdfarbstoffe — Ocker — nicht besteht, es kann sich also in dem vorliegenden Fall nur um nachträgliches Anstreichen handeln.)

Man muss auch auf jene interessante, einem Grab ähnliche Grube hinweisen, die sich an die Gräberfelder der Jamnaja-Kultur anknüpft, die man gelegentlich der Freilegung des Kurgangräberfeldes bei Nikopolje fand: Es wurden vierundvierzig rote Ockerklumpen von der Grösse und Form eines Hühnereies zutage gebracht. Man vermutet, dass diese roten Ockerklumpen ein Denkmal für die ausgewanderten oder verschwundenen Mitglieder der Sippe oder des Stammes darstellen.⁸ Unserer Meinung nach könnte auch die Annahme in Frage kommen, dass das Objekt die Reste einer Zeremonie darstellt, in deren Rahmen man üblicherweise bei der Grablegung voll-brachte Zauberzeremonie — die "abwesenden" Toten gleichsam in die Gemeinschaft wieder aufnehmend — verrichtet hatte.

ANMERKUNGEN

1 Gyula Gazdapusztai's Ausgrabungen. Siehe Gy. *Gazdapusztai*: Chronologische Fragen der Alföld-Gruppe der Kurgan-Kultur. *SzegediMÉ* (1966/67), 93, 99, Abb. 1. Zur Verbreitung in Ungarn der genannten Kultur s. die Zusammenfassung von N. Kalicz: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. *ArchHung* 45 (1968) 15 — 61.

2 Aus den diesbezüglichen überaus zahlreichen Angaben mögen folgende erwähnt werden: W. A. Gorodow: *Resultati archeologitscheskich issledowanij w Isjumskom uesde charkowskoj gubernii w 1903 godu*. Trudy XIII. Archeologitscheskogo Sjesda T. I., Moskau 1907, 183, 293. — D. T. Beresowez: *Raskopi kurgannogo mogilnika epochi bronsi ta skifskogo tschasu u s. Kut*. Arch. Pam. USSR IX (1960). — K. F. Smirnow: *Bykowskie kurgany*. MIA 78 (1960) 234 — 235. — O. A. Kriwzowa-Grakowa: *Pamjatniki predskifskoj epochi na Nikopol'skom kurgannom pole*. MIA 115 (1962) 11 — 12. — G. T. Kowpanenko — N. K. Katschalowa — U. N. Scharafutdinowa: *Kurgany u s. Nowotschernomorje chersonskoj oblasti*. P. E. B. Kiew 1967, 60 — 81.

- 3 Das Zeichen eines ähnlichen Verfahrens mag der im Grab 87 des kupferzeitlichen Gräberfeldes von Basatanya bei Tiszapolgár gefundene, mit Ocker gefärbte Lehmklumpen sein. Vgl. *I. B. Kutzián*: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. ArchHung 42 (1963) 346, Anm. 717.
- 4 Schon bei den Bestattungen des mittleren Paleolithikums ist die Anwendung des Blut versinnbildlichen roten Ockers zu beobachten. Siehe *J. Jóri*: A vallás kialakulásának kezdetei (Anfänge der Entwicklung der Religion). Budapest 1970. Siehe noch *D. Kahlke*: Die Bestattungssitten des donauländischen Kulturkreises der jüngeren Steinzeit. I, Linienbandkeramik. Berlin 1954, 125 – 128. Mit dem beschriebenen rituellen Verfahren stimmt sinngemäss die Erzeugung der Grabkeramik aus mit menschlichem Blut vermengten Ton überein, eine Auffassung, die uns in dem früheisenzeitlichen Gräberfeld von Mezöcsát nachzuweisen gelang. Vgl. *Gy. Duma – I. Lengyel*: Fluoreszenzanalytische Untersuchungen der aus bluthaltigem Ton hergestellten urzeitlichen Gefässe. ArchAustr 45 (1969) 1 – 16.
- 5 Im Zusammenhang mit der Anwendung von Ockerfarbe hebt auch *J. Banner* die Bedeutung der Lebenszauberei, des Blutersatzes hervor. Vgl. *J. Banner*: A magyarországi zsuGORított temetkezések (Die in Ungarn gefundenen Hockergräber). DolgSzeged 3 (1927) 48 – 50, mit weiterer Literatur. Siehe noch *S. Eitrem*: Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer. Kristiania 1915, 416, 435.
- 6 Vgl. Die Wiedergeburt der Göttin Anat der Ugariter durch Baden in menschlichem Blut. *W. Röllig*: Syrien. Die Mythologie der Ugariter und Phönizier. Stuttgart o. J., 238 – 239. – Siehe noch: Medeia verjüngert Iason: *Ovidius*, Metam. VII, 2551–294. An dieser Stelle danke ich *J. Makkay* für die persönliche Mitteilung der letzterwähnten Angaben und sein Entgegenkommen.
- 7 *M. I. Artamonow*: Raskopki kurganow w dolnie reki Manytscha w 1935 g. SA 4 (1937) 108, Zeichnung 25.
- 8 *O. A. Kriwzowa-Grakowa*: a. a. O.

VERZEICHNIS DER TAFELN

39. 1: Erdige, rohkörnige Bruchfläche eines Ockerklumpens aus Kétegyháza (Aufnahme L. Sugár)
2: Tierknochenrest aus dem Innern eines Klumpens: Kinnlade eines Nagetiers (Aufnahme L. Sugár)
40. 1: Kornverteilung des Stoffs des Klumpens, typisch für feinverteilten Ton
2: Grauer Ton (A) aus dem Innern des Klumpens und rotgefärbte Aussenschicht (B), des weiteren DTA-Aufnahmen des Tons (A/N₂) in Stickstoffatmosphäre

Anschrift:

I. Ecsedy, Ungarisches Nationalmuseum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14 – 16

I. Skoflek – I. Hortobágyi

MEDIEVAL SEED AND FRUIT FINDS FROM THE CASTLE HILL OF BUDA

(PLATES 41 – 45, DIAGRAMS 1 – 5 and TABLES 1 – 4)

In May, 1971 Endre Krolopp found an almost intact thirteenth-century earthen vessel (Pl. 41. 1) in the basement wall of a house under construction on the Castle Hill of Buda. The vessel was in a burnt layer, 1.4 m deep below the present surface. The thickness of the layer was about 20–40 cm. E. Krolopp sluiced the contents of the vessel, and gave the material containing many animal and plant remains, such as grape seeds to me for examination.

In the course of sorting the material left after sluicing I identified the following groups:

Plant remains

- (A) seeds and fruits
- (B) pieces of fruit-stems and peduncles
- (C) pieces of charcoal
- (D) splinters of wood

Animal bones

Chitin pieces from Articulata

Cloth fibres

Pieces of egg-shell

Fragments of snail-shell.

I sent the animal bones to D. Jánossy (Természettudományi Múzeum, Budapest – Museum of Natural Science, Budapest), the charcoal and the stem-pieces to E. Horváth (Savaria Múzeum, Szombathely), and the snail-shell to E. Krolopp (Magyar Állami Földtani Intézet, Budapest – Hungarian State Institute of Geology, Budapest). After identifying their species I sent the grape seeds to G. Facsar (University of Horticulture, Budapest) for an examination as to their kinds (see *MittArchInst* 4 (1973) 157...). The finds are listed below. (Here I have to offer my thanks to G. Facsar, who controlled my identification and placed the material in his possession at my disposal for comparison.)

The finds are the following:

Plant remains

(A) Seeds and fruits

1 *Amaranthus graecizans* L. (Pl. 42. 1)

Prince's feather (2 seeds)

The seeds are 1.2 mm wide, and almost as long. They are egg-shaped in their cross-section, with typically drafted caruncle. A South Eurasian species, frequent in hoed plant cultivations and viticultures.

2 *Cerasus fructicosa* Pall. Woronow (*vulgaris* Mill. *ssp. acida* — DUM — DOST.?) (Pl. 42. 2)

Sour cherry (3 stones)

The putamens are 7.4 mm long, 5.3 mm wide, without an apex, with comparatively narrow ventral suture, and with characteristic radiating ribs round the sole-scrab.

Cerasus vulgaris is bigger, the ventral suture is wider, and the sole-scrab is bigger, too. The size and shape of *Cerasus vulgaris* correspond to those of the seeds in the find, but the ribs are missing. According to G. Facsar the find is closely related to the taxon *Cerasus vulgaris ssp. acida* DUM. (DOST.). A South Eurasian (med.) species.

3 *Corylus avellana* L.

Hazel (2 fragments of pericarp)

Fragments of seed-coat with sole-scrab.

4 *Cucumis melo* L. (Pl. 42. 4)

Muscat melon (22 seeds, 17 intact, 5 in fragments)

The outer surface of the seeds is smooth, not collared, and has a velvet touch. There are no *striae* on their trunks. (This shows that they do not belong to *Cucumis sativus*.)

Minimum size: 5.8 x 2.9 mm

Maximum size: 9.5 x 4.3 mm

This gives an average of 8 x 4 mm.

It is a cultivated plant originating from the Near and the Middle East. This is the earliest known example of the plant in Hungary, the other — excavated by I. Holl — being dated to the 14th century (as identified by Z. Zsák: Verzeichnis der bestimmten Kerne bzw Samen in *Holl I.*: Mittelalterliche Funde von Buda. StudArch 4 (1966) pp. 91 ff.)

5 *Citrullus lanatus* (thung) mansf. (Pl. 43)

Water melon (24 seeds)

The seeds measure 10.7 by 5.6 mm. The surface is worn, with a dark brown basic colour (perhaps as a result of burning) on it. Again, the earliest appearance of the species in Hungary. A cultivated plant from ancient times.

6 *Galium* sp.

Cheese-rennet (1 piece of a compound fruit)

The fruit-part is 2 mm in length, dark in colour.

The helium is empty, which is a characteristic feature of *Rubiaceae* fruit-parts.

7 *Juglans regia* L.

Walnut (2 shell fragments)

The size of the fragments is 9.4 mm. Their surface is characteristic of the species.

A species from South-Eastern Europe and Asia Minor.

8 *Malus* sp. (Pl. 42. 8)

Apple (11 intact and 7 fragmented seeds)

7 mm long seeds with characteristic form. Since they are not one-sided in cross-cut, they are most likely not *Pyrus* seeds.

- 9 *Melampyrium cf. cristatum* L.
Cow-wheat (1 seed)
1.9 mm long, dark brown, verrucose, originating from the western part of Siberia.
A calciphilous species. It is rare in the Mediterranean.
- 10 *Musci*
2 stem-like fragments from a *bryum*. The leaves are pointed and close to each other.
- 11 *Morus nigra* L. (Pl. 42. 11)
Ordinary mulberry tree (13 seeds)
The seeds are 3.3 mm long and 2.5 mm wide, roughly diamond-shaped (face is 1 mm).
According to Schermann the seeds of *M. nigra* are 2.2 mm long. He presumably refers to the black-fruit taxon of white mulberry. On the basis of G. Facsar's comparative material they are the seeds of an ordinary mulberry tree.
- 12 *Panicum miliaceum* L.
Millet (1 whole seed and 4 fragments)
Grain fragments of 2.9 mm.
- 13 *Rosa* sp. (Pl. 42. 13)
Rose (6 seeds)
The seeds are 4.2 – 5.6 mm long, a little twisted.
- 14 *Physalis alkekengi* L. (Pl. 42. 14)
Bladder-herb (27 seeds)
The seeds measure 2.1 mm by 1.7 mm, and are flat (0.5 mm). They are roughly kidney-shaped, or rather one-sided kidney-shaped.
- 15 *Prunus spinosa* L. (Pl. 44. 15)
Blackthorn (2 stone-seeds)
The outer surface of the seeds is wrinkled, but not faveolate, like that of the *Celtis*-type. The apex is asymmetrical, the ventral suture is barely 2 mm wide. (It is 3 – 5 mm with the cherry.)
- 16 *Rubus caesius* L. (Pl. 44. 16)
Dewberry (1 stone-seed)
It is 4 mm long, obliquely rostrate, with a characteristically uneven surface.
- 17 *Rubus* sp. (Pl. 44. 17)
Bramble (6 stone-seeds)
The seeds are 2.9 – 4.6 mm long. They have a net-like nervure and are circled by *striae*, which are wider than those of the *R. idaeus*. They are not obliquely rostrate. According to G. Facsar, they belong to the *Rubus fruticosus* group.
- 18 *Sambucus nigra* L. (Pl. 44. 18)
Elder-berry (1 stone-seed)
3.1 mm long and 1.6 mm wide, with a wrinkled surface; one end damaged (face 0.6 mm).
- 19 *Stachys* sp.
Betony (1 part of a compound fruit, a small acorn)
It is 1.8 mm long, oval, almost triangular in crosscut. On the basis of its characteristics it can be ranked among the members of group *S. recta-arvensis*.
- 20 *Veronica* sp. (Pl. 44. 20)
Speedwell (1 seed)
It is 1.6 mm long, flat, pear-shaped in cross-cut, with *striae* almost all around.
- 21 *Viola cf. arvensis* L.
Field pansy (1 seed)
It is almost globular in cross-cut, a bit egg-shaped, its surface is finely faveolate, with net-like veins. Its colour is light ochre. Size: 1.6 x 1.1 mm.
- 22 *Vitis vinifera* L. (Pl. 44. 22)
Grape-vine (1341 seeds)

Size: (an average on the basis of 100 seeds)
length: 6.15 mm, *rostellum*: (beak or bill): 2.06 mm.

All features are characteristic of *Vitis vinifera*, namely the seeds are globular and not square, with two *striae*; the hilum is not big, "one quarter" size. They are of different shape and size. There are both slender and thick-set seeds, but all the *rostella* are of the same order.

23 Seed or fruit

1 piece

1.8 mm long, almost round hardly flattened.

- (B) Stem pieces and peduncles
- (C) Pieces of charcoal
- (D) Splinters of wood

Animal bones

Cyprinidae

48 pieces. Vertebrae and ribs of a bream-like fish, as identified by D. Jánossy.

Chitin-pieces of Articulata

Insecta

34 chitin fragments, indefinable parts of Articulata belonging to the class of insects.

Cloth fibres

Blue and red coloured cloth fibres (17 pieces).

Egg-shell fragments

Hen's eggs' fragments (3 pieces of 3 – 4 mm).

Snail-shell

Pupilla muscorum L.

Pupa snail, as identified by E. Krolopp (1 piece)

From the composition of seeds, fruits and other materials in the vessel we cannot find out the cause of their having been put there originally.

It can be supposed that sowing-seed was kept in it, but the possibility cannot be excluded that the seeds had originally got into the vessel in fruits. We cannot exclude that supposition either that the chipped vessel had been discarded and became filled with garbage containing seeds, too. Again, more than one of the above suppositions may have played a part in the process.

In the following — putting aside our subjective opinions — we shall try to make clear which supposition approaches reality the most.

Could the seeds have got into the vessel in fruits?

(Pl. 41. 2)

Supposition:

The vessel is of 1,600 cm³, so the whole melons would not have got in, supposing that the minimum diameter of a watermelon is 20 – 30 cm, and that of the muscat melon 12 – 15 cm. The other seeds – as far as the fruit category is concerned – could come from that source, supposing the following volumes:

(The fruits' volumes are rough estimates only.)

		minimum	maximum
Sour cherry	3 pieces	1,6 cm ³	2,7 cm ³
Elder	1 piece	0,2 cm ³	0,3 cm ³
Apple	3 pieces	160,0 cm ³	400,0 cm ³
Mulberry	13 pieces	2,6 cm ³	3,2 cm ³
Bladder-herb	27 pieces	14,3 cm ³	14,3 cm ³
Blackthorn	2 pieces	1,1 cm ³	1,1 cm ³
Bramble	11 pieces	5,5 cm ³	5,5 cm ³
Grapes	min. 400 pieces max. 600 pieces	300,0	300,0(750)
Altogether		485,3 cm ³	727,1 cm ³

The entire volume of the fruits – without any space between them – is smaller than one quarter of the vessel's content. So it is probable that the fruits themselves were put into the vessel with some slices of melon. Maybe, the other seeds got into it with different fruits later on. This hypothesis supports the "jam-like" condition of the vessel's content.

If we want to approach the volume of a looser condition, we have to suppose that the fruits were of about the same size. So the quotient of the whole volume together with the empty space (V_e) and the volume of the fruits (V_f) gives the equation:

$$\frac{V_f}{V_e} = \frac{\pi}{3/2}$$

Thus the engaged volume is

$$V_e = \frac{3 V_f / 2}{\pi}$$

$$V_e = \frac{3 \times 727 \times / 2}{\pi} \approx 1,000 \text{ cm}^3$$

This shows that this approach increases the volume by 25 per cent at most, still supporting the pressed "jam-like" condition. Grapes cannot be packed so tightly into a vessel, and this is why we can support a less "dense" condition imagining "fruitballs" into the corners of a cube. Thus:

$$\frac{V_f}{V_e} = \frac{\pi}{6}$$

$$V_e = \frac{6 \times V_f}{\pi} = 1375 \text{ cm}^3$$

Both suppositions are close to the "squeezed" condition. Knowing that grapes are relatively loose, the third approach is just guess-work (Pl. 41. 2).

Accordingly, the fruits could have got into the vessel theoretically, except for the melon, but in reality only in the condition of a jam-like squash.

Where do the seeds and the fruits come from?

Hypothesis A

To answer this question, we have to accept for granted a few categories of origin listed above (see Table 1).

The method of calculation is the following: we enumerate all possibilities as to the origin of the plants. Then we take two aspects into consideration: the appearance of the particular species, and the appearance of each seed. Every plant can occur in more than one categories in both cases. We add up the individual values (k) and compare them to the totality of the given data (n). Calculating the $\frac{k}{n}$ quotient for every category, we get very servicable data. The most simple way of comparing them is by plotting them after a multiplication by a hundred on a diagram. It is of course not necessary to introduce here all calculations. The table and the diagram are sufficient.

The reason why we give details about the calculations is that ours may be regarded as a new approach in establishing the truth of the hypothesis in this field of research. The details are necessary also because we try to illustrate our suppositions on a diagram from several aspects, and because the traditional — merely botanical — approach can be confronted by this with the complex one which considers all data.

If we suppose on the basis of Table 1 that the seeds of the different species had got into the vessel all at the same time, we can determine the relative frequency or distribution of the individual categories. (The individual seed's getting into the vessel can be called an "elementary event".)

grapes	$\frac{7}{77} = 0,09$	9.0%
fruit-garden plants	$\frac{7}{77} = 0.09$	9.0 %
kitchen-garden plants	$\frac{3}{77} = 0.038$	3.8 %
half-wild useful plants	$\frac{7}{77} = 0.09$	9.0 %

wild useful plants	$\frac{8}{77} = 0.09$	10.4 %
weed	$\frac{4}{77} = 0.051$	5.1 %
medicinal plants	$\frac{6}{77} = 0.078$	7.8 %
original plant community	$\frac{14}{77} = 0.18$	18.0 %
cultivated plants	$\frac{10}{77} = 0.12$	12.0 %
sowing seed	$\frac{3}{77} = 0.038$	3.8 %
dye-plants	$\frac{7}{77} = 0.09$	9.0 %

The number of the cases taken together is 77, because one and the same species can occur in more than one category. Thus the categories "cultivated plants" and "original plant community" occur the most often, or have the highest frequency. On the basis of the diagram we can expect that we find among the original plants cultivated grape-vine and vegetables as well. The comparatively small number of weeds can also point to a little disturbed original plant community. The high percentage of the possible dye-plants or colouring plants is remarkable.

Hypothesis B

If the different seeds and fruits got into the vessel at different times, we can consider these events as having equal probability. In this way we get the following data:

<i>Amaranthus gr.</i>	2 pieces	$\frac{2}{1488} = 0.001$	0.1 %
<i>Cerasus fruticosa</i>	3 pieces	$\frac{3}{1488} = 0.002$	0.2 %
<i>Corylos avellana</i>	2 pieces	$\frac{2}{1488} = 0.001$	0.1 %
<i>Cucumis melo</i>	22 pieces	$\frac{22}{1488} = 0.0154$	1.5 %

<i>Citrullus lanatus</i>	24 pieces	$\frac{24}{1488} = 0.016$	1.6 %
<i>Galium sp.</i>	1 piece	$\frac{1}{1488} = 0.0006$	0.06 %
<i>Juglans regia</i>	2 pieces	$\frac{2}{1488} = 0.001$	0.1 %
<i>Malus sp.</i>	18 pieces	$\frac{18}{1488} = 0.012$	1.2 %
<i>Melampyrum cf. cristatum</i>	3 pieces	$\frac{3}{1488} = 0.002$	0.2 %
<i>Morus nigra</i>	13 pieces	$\frac{13}{1488} = 0.0086$	0.8 %
<i>Musci</i>	2 pieces	$\frac{2}{1488} = 0.001$	0.1 %
<i>Panicum miliaceum</i>	5 pieces	$\frac{5}{1488} = 0.003$	0.3 %
<i>Physalis alkekengi</i>	27 pieces	$\frac{27}{1488} = 0.018$	1.8 %
<i>Prunus spinosa</i>	2 pieces	$\frac{2}{1488} = 0.001$	0.1 %
<i>Rosa sp.</i>	6 pieces	$\frac{6}{1488} = 0.004$	0.4 %
<i>Rubus caesius</i>	3 pieces	$\frac{3}{1488} = 0.002$	0.2 %
<i>Rubus sp. (fruticosus)</i>	8 pieces	$\frac{8}{1488} = 0.005$	0.5 %
<i>Sambucus nigra</i>	1 piece	$\frac{1}{1488} = 0.0006$	0.06 %
<i>Stachis sp.</i>	1 piece	$\frac{1}{1488} = 0.0006$	0.06 %
<i>Viola cf. arvensis</i>	1 piece	$\frac{1}{1488} = 0.0006$	0.06 %

<i>Vitis vinifera</i>	1341 pieces	$\frac{1341}{1488} = 0.901$	90.1 %
-----------------------	-------------	-----------------------------	--------

From the plotting of the number of the individual seeds it is obvious that the vineyard as one place of origin of the seeds in the find occurs with a 91 per cent probability. Additionally, other fruits (*Cucumis*, *Citullus*, *Malus*) occur with a rather high frequency (see Diagram 2).

Hypothesis C

If we examine the relative distribution of the items on the basis of their individual members, we get Table 2.

Leaving out the detailed calculations, a more synoptical diagram can be drawn (see Diagram 3).

The diagram proves that there could be a wellkept horticulture on the Buda Castle Hill, where other groups (original plant community, weed, etc.) lag behind the categories "grapes" and "cultivated plants" from a quantitative point of view.

We would be at fault if we took only the botanical material into consideration. There were other finds in the vessel as well. Considering this we can set up another hypothesis:

Hypothesis D

The content of the vessel got there by chance. Let us examine the vessel's content in its totality (see Table 3).

After the calculations we get Diagram 4. The prominence of the categories "by chance" and "litter" makes the presence of a junk-heap more and more probable. Besides these, the values of "vineyard" and "fruit garden" also remained high. (The multiplication of the values of probability by a hundred makes easier the plotting only, but does not interfere with the percentage values.)

Hypothesis E

In all probability, reality is best approached if we relate the elementary events to each material in the vessel (Table 4).

From Diagram No. 5 it emerges unambiguously that we have here remains of planted grapes and fruits, which could only partly get into the vessel directly, and it is much more probable that they got there from a junk-heap.

The values got on the basis of the above suppositions (the distribution of the species, the frequency of all the finds and the relative frequency of the plant species) are plotted in percentage (see Pl. 45). (The points are connected in order to compare the values of different categories. Otherwise there is no such connection between the categories.)

The combined diagram (Pl. 45) shows approaches from different aspects. In spite of this the values are approximately close to each other.

(a) The category of "vineyard" shows always the maximum of the relative frequency of the individual seeds. On this basis the assumption that there could have been viticulture in this territory is proved. The comparatively high values of the relative frequency according to species points to the presence of both vineyards and fruit-gardens.

- (b) The values of relative frequency for the individuals of the category "fruit-garden" are low. Compared to this, the value for the number of pieces is high. Accordingly, the fruit-garden was of a varied, mixed character.
- (c) The values for the number of the individuals in the "kitchen-garden" category are low, similarly to the previous one. The higher value for the number of species shows a variously composed garden. (It is to be mentioned here that we cannot suppose unequivocally that all the plants found in the vessel were grown on the spot. The signs of the junk-heap indicate that some groups of seeds and fruits could get there from other sources as well.)
- (d) Those plants were placed into the category of "half-wild" and "wild useful plants" in whose cases it could not be decided unambiguously, whether they were the representatives of the original plant community or were deliberately planted there. The relative frequency for the number of species is again higher than that for the individuals.
- (e) The number of species and the number of individuals are comparatively low with the category of "furrow-weed". Leaving the chance factor out of consideration we can presume that horticulture could not have been old here, because a total weed-association had not developed. We may suppose as well that the garden was well-kept and the weeds were cleared away.
- (f) The low values of the category "medicinal plants" do not indicate cultivated plants of this kind. These species can be considered as weeds.
- (g) The greatest difference between the relative frequencies for the values of the individuals and the number of the species is in the category of the "original plant community". The reason for this may be the neighbourhood of a clear horticulture, from where the seeds could have got into the vessel, or the junk-heap with small number of individuals, but with a great variety of species.
- (h) I placed the non-botanical and the undetermined material into the category of "others". The number of the individuals here is not high, but the relative frequency for the number of the species is. It is evident that the greater part of this material can belong to the categories "by chance" and "litter" as well.
- (i) The category "set plants" combines all plants which can belong to a culture. Here the values for the number of individuals and species are unambiguously high, which also proves a well-kept and consciously planted horticulture.
- (j) The category of "sowing-seed" can be maintained, the values are not high. The presence of melons can only be explained in this way besides the chance element.
- (k) "Dye-plants" or colouring plants. The idea was originally raised by G. Facsar that there are seeds in the find, the plants of which could have been suitable for dyeing the wine. The number of the individuals is small, that of the species is higher. (See *MittArchInst* 4 (1973) 164)
- (l) The role of the "by chance" element is very high. The remains of insects, together with the animal bones can occur here only by chance.
- (m) The category of "litter" results from the above mentioned one. The egg-shell, the busk, the nuts, the hazel fragments with the moss and bladder-herb could come together at one place only on a junk-heap. It is only a stroke of luck that a vessel collected for us part of this material.

Including grape-stones into the categories of "by chance" and "litter" is justified, because there were grape-stones beside the vessel at the time of the

discovery. They could have fallen out of the vessel, but we have to suppose also that grape lees got to the junk-heap at the same time as the vessel or a little bit later on.

On the basis of the above discussed facts we can assume the following:

- 1 The southern slope of the Castle Hill of Buda was populated in the 13th century (horticulture, junk-heap indicating dwelling, litter, etc.).
- 2 On the basis of the percental distribution of the finds we may suppose the existence of a developed horticulture, growing of grapes, apples, etc. The small percentage of furrow-weed might be indicative of regularly well-kept gardens.
- 3 The contents of the vessel could get into it at different times.
 - (a) In form of fruits (apple, melon, raspberry, perhaps grapes, etc.)
In form of sowing-seed (melon)
 - (b) It was filled up gradually on the junk-heap. The furrow-weed, nut, hazel, egg-shell, etc. make this supposition probable.
 - (c) The vessel had got into the layer first, and the insects and rodents got into it during pupation or while making their way in the earth.

Summary

We have found 1488 seeds and fruits belonging to 22 species, and some other micro-paleontological finds in a vessel from the 13th century on the southern slope of the Buda Castle Hill.

Among the species the seeds of muscat melon (*Cucumis melo* L.) and water-melon (*Citrullus lanatus* Mansf.) prove that these two plants had already been cultivated in the 13th century. The specimens known so far originated from the 14th century. The seeds of ordinary mulberry (*Morus nigra* L.) prove that this plant was cultivated in our country and was used for colouring wine.

This was the first time that the following species came to light in Hungary (Hartyányi – Nováki – Patay 1968 do not yet mention them).

Amaranthus cf. *graecizans*

Cerasus vulgaris ssp. *acida*

Melampyrum cf. *cristatum*

Veronica sp.

Viola cf. *arvensis*

On the basis of the composition of the species the purpose of the vessel could not be found out unambiguously. We could think of "tinned fruit" or of a jug of fruit, deliberately put away for winter on the basis of the great number of grape-stones and other fruits. This possibility could neither be disregarded, nor justified by calculations. We tried to draw conclusions as to the surroundings from the origin of the plants. Judging from the relative frequency we drew the following conclusions, approaching things from several aspects:

- 1 There existed vine- and fruit-cultivation and also vegetables were grown on the slopes of the Castle Hill in the 13th century. This is proved by the high number of grape seeds and fruit remains in the find.

- 2 The culture could not be old. This supposition is proved by the small number of the species, while the small number of the individuals of the "original plant community" indicate an undisturbed vegetation near-by.
- 3 There were also materials belonging to the "litter" category in the vessel. Their high relative frequency together with that of the plants needing a soil rich in nitrogen point to a regularly used junk-heap. (The supposition of an inhabited territory originates from what has been said above.
- 4 We have no unambiguous data to find out the original function of the vessel from. The broken vessel was, presumably, filled with dirt gradually on the junk-heap.

Diagram No. 1

Relative frequency calculated for the number of species

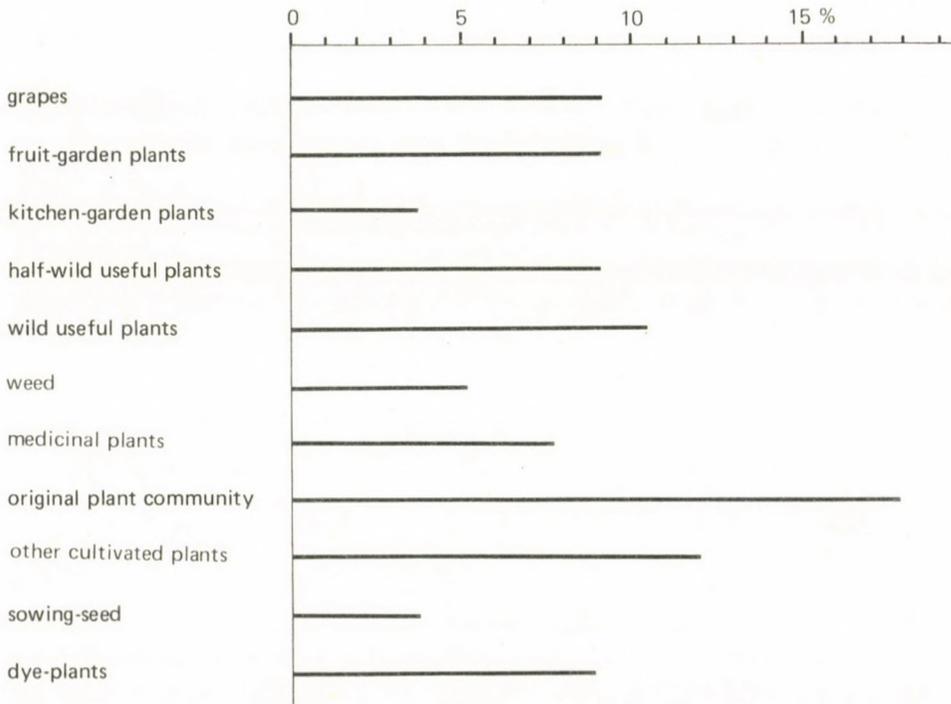


Diagram No. 2

Relative frequency according to the number of the individual seeds.

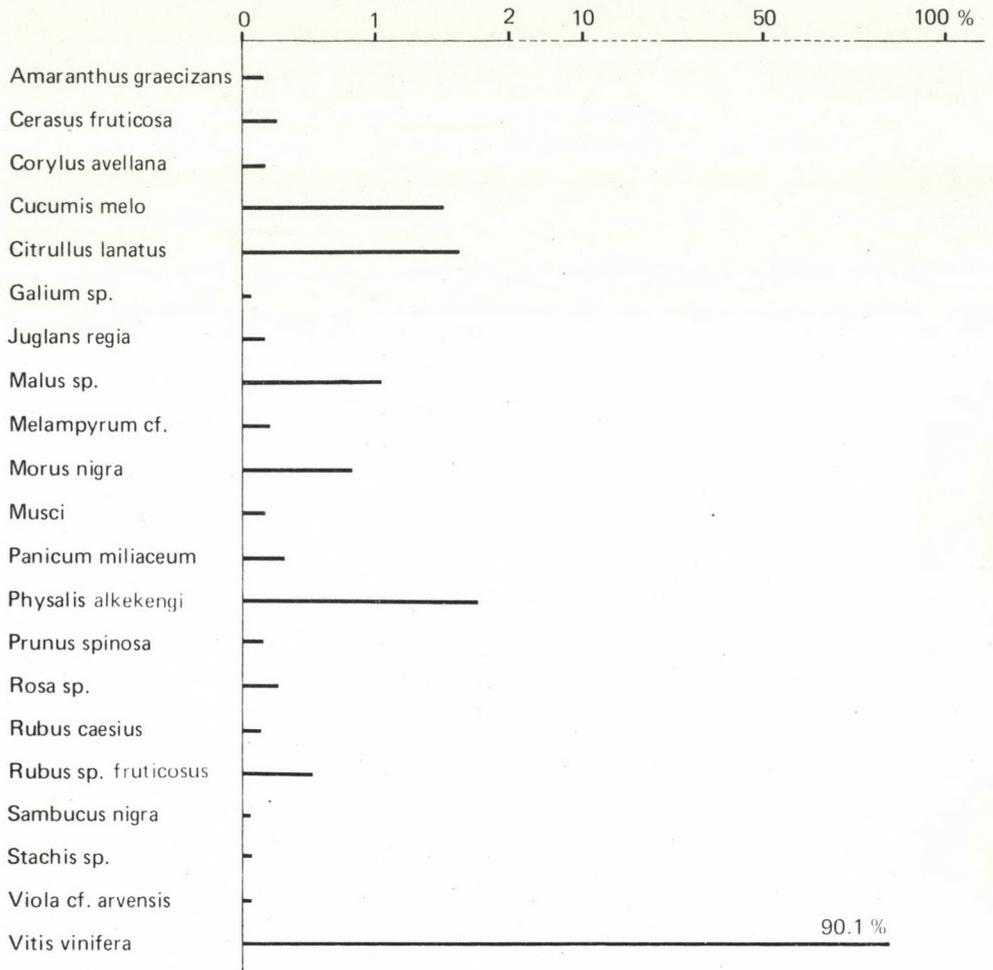


Diagram No. 3

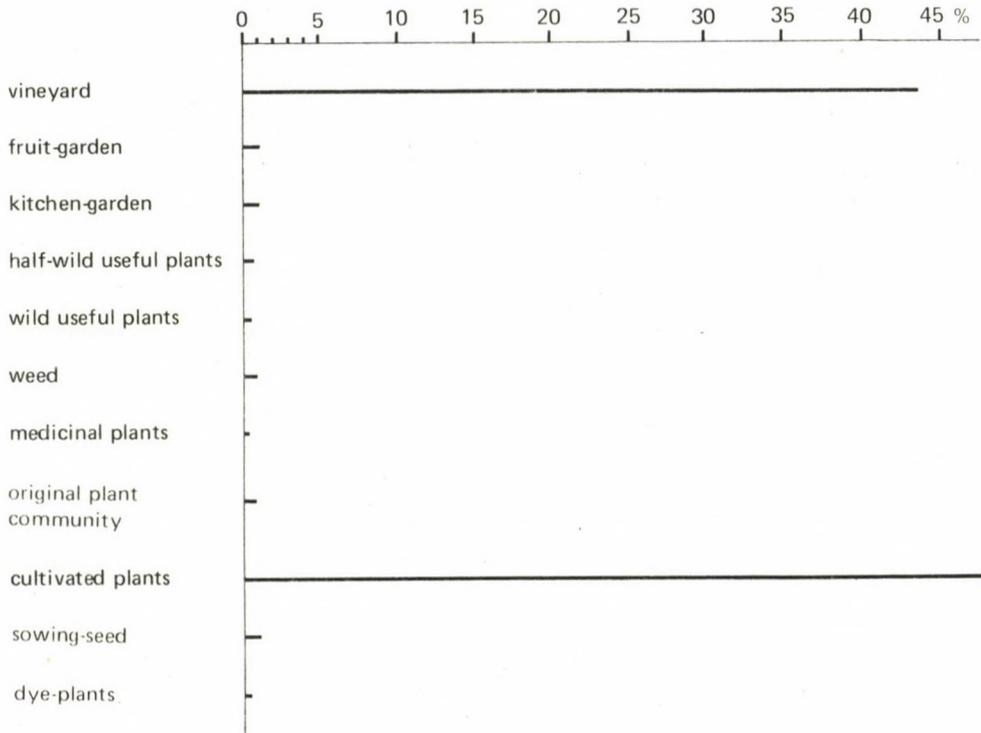


Diagram No. 4

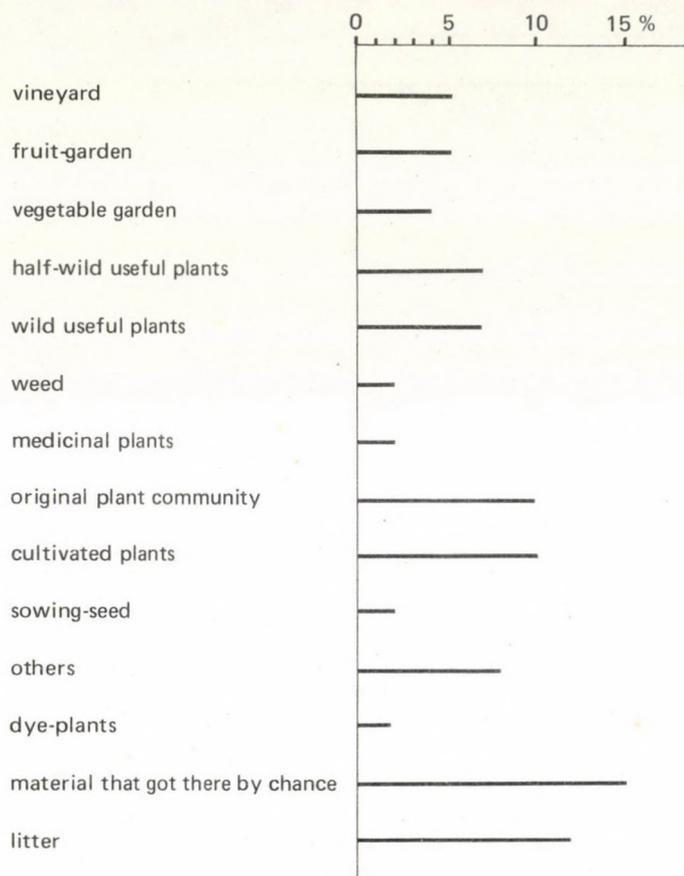


Diagram No. 5

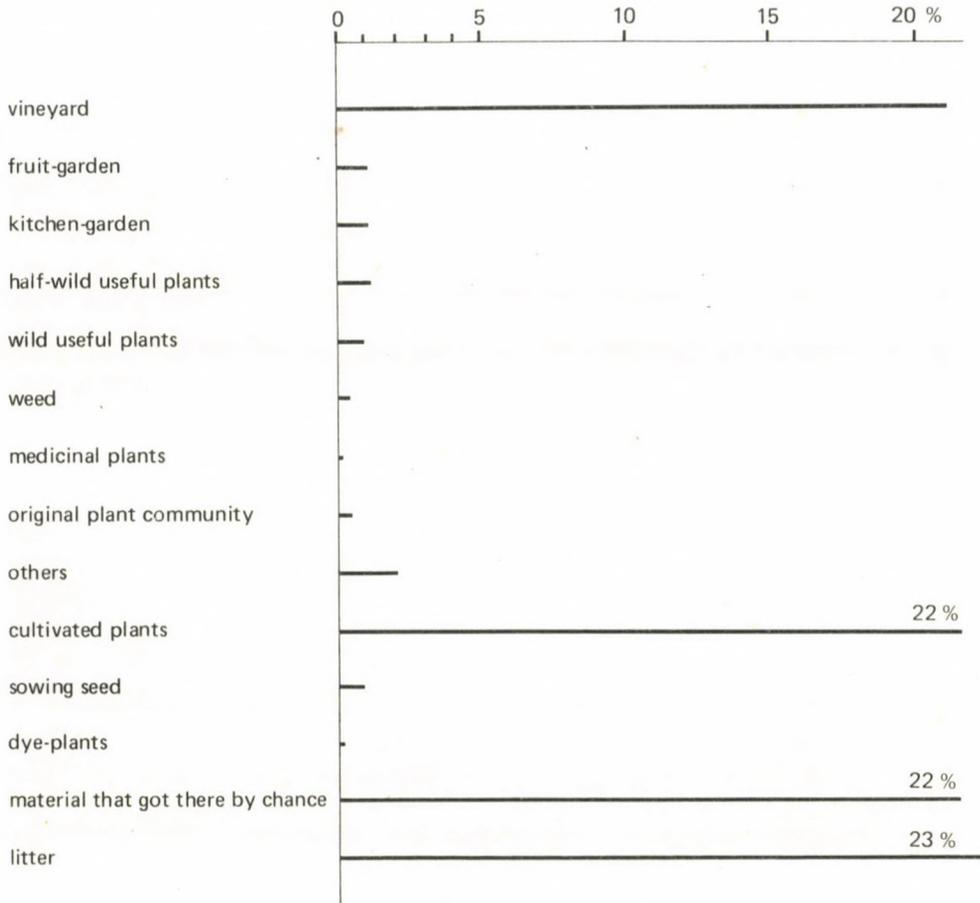


Table 1

		grape-vine	fruit-garden plants	kitchen-garden plants	half-wild useful plants	wild useful plants	weed	medicinal plants	original plant community	cultivated plants	sowing-seed	dye-plants
<i>Amaranthus graecizans</i>	2 pieces						x	x	x			
<i>Cerasus fruticosa</i>	3 pieces	x	x		x	x			x	x		x
<i>Corylus avellana</i>	2 pieces	x	x		x	x			x			
<i>Cucumis melo</i>	22 pieces			x						x	x	
<i>Citrullus lanatus</i>	24 pieces			x						x	x	
<i>Galium</i> sp.	1 piece						x		x			
<i>Juglans regia</i>	2 pieces	x	x		x					x		
<i>Malus</i> sp.	18 pieces	x	x		x	x				x		
<i>Melampyrum</i> cf. <i>cristatum</i>	3 pieces								x			
<i>Morus nigra</i>	13 pieces	x	x		x			x		x		x
<i>Musci</i>	2 pieces								x			
<i>Panicum miliaceum</i>	5 pieces			x						x	x	
<i>Physalis alkekengi</i>	27 pieces						x	x	x			x
<i>Prunus spinosa</i>	2 pieces	x	x			x		x	x			x
<i>Rosa</i> sp.	6 pieces			x		x		x	x			
<i>Rubus caesius</i>	3 pieces				x	x				x		x
<i>Rubus</i> sp. (<i>fruticosus</i>)	8 pieces		x		x	x		x	x	x		x
<i>Sambucus nigra</i>	1 piece					x	x	x	x			x
<i>Stachis</i> sp.	1 piece								x			
<i>Veronica</i> sp.	1 piece								x			
<i>Vioia</i> cf. <i>arvensis</i>	1 piece								x			
<i>Vitis vinifera</i>	1341 pieces	x								x		
		7	7	4	7	8	4	6	14	10	3	7 =

Table 2

	grapes	fruit-garden plants	kitchen-garden plants	half-wild useful plants	wild useful plants	furrow weed	medicinal plants	original plant community	other fruits	set plants	sowing-seed	dye-plants	
<i>Amaranthus graecizans</i>	2 pieces					2		2					
<i>Cerasus fruticosa</i>	3 pieces	3	3	3	3			3		3		3	
<i>Corylus avellana</i>	2 pieces	2		2	2			2					
<i>Cucumis melo</i>	22 pieces		22							22	22		
<i>Citrullus lanatus</i>	24 pieces		24							24	24		
<i>Galium</i> sp.	1 piece					1		1					
<i>Juglans regia</i>	2 pieces	2	2	2						2			
<i>Malus</i> sp.	18 pieces	18	18	18	18					18			
<i>Melampyrum</i> cf. <i>cristatum</i>	3 pieces							3					
<i>Morus nigra</i>	13 pieces	13	13	13			13			13		13	
<i>Musci</i>	2 pieces							2					
<i>Panicum miliaceum</i>	5 pieces		5							5	5		
<i>Rosa</i> sp.	6 pieces		6		6		6	6					
<i>Physalis alkekengi</i>	27 pieces					27	27	27				27	
<i>Prunus spinosa</i>	2 pieces	2	2		2		2	2				2	
<i>Rubus caesius</i>	3 pieces			3	3					3		3	
<i>Rubus</i> sp. (<i>fruticosus</i>)	8 pieces		8	8	8		8	8		8		8	
<i>Sambucus nigra</i>	1 piece				1	1	1	1				1	
<i>Stachis</i> sp.	1 piece							1					
<i>Veronica</i> sp.	1 piece							1					
<i>Viola</i> cr. <i>arvensis</i>	1 piece							1					
<i>Vitis vinifera</i>	1341 pieces									1341			
		1381	46	57	49	43	31	57	522	0	1439	51	57 =

Table 3

		vineyard	fruit-garden plants	useful plants vegetables	half-wild	wild useful plants	weed	medicinal plants	original plant community	others	cultivated plants	sowing-seed	dye-plants	by chance	litter
<i>Amaranthus graecizans</i>							+		+						+
<i>Cerasus fruticosa</i>		+	+		+	+			+		+		+	+	+
<i>Corylus avellana</i>		+			+	+			+		+		+	+	+
<i>Cucumis melo</i>				+							+	+			+
<i>Citrullus lanatus</i>				+							+	+			+
<i>Galium</i> sp.									+						+
<i>Juglans regia</i>		+	+		+						+				+
<i>Malus</i> sp.		+	+		+	+					+				+
<i>Melampyrum</i> cf. <i>cristatum</i>									+						+
<i>Morus nigra</i>		+	+		+			+			+				+
Musci									+						+
<i>Panicum miliaceum</i>				+							+	+			+
<i>Physalis alkekengi</i>								+	+	+				+	+
<i>Prunus spinosa</i>		+	+			+		+	+					+	+
<i>Rosa</i> sp.				+		+		+	+					+	
<i>Rubus caesius</i>						+	+				+			+	+
<i>Rubus</i> sp. (<i>fruticosus</i>)				+		+	+	+	+		+			+	+
<i>Sambucus nigra</i>								+	+	+				+	+
<i>Stachis</i> sp.									+						+
<i>Veronica</i> sp.									+						+
<i>Viola</i> cf. <i>arvensis</i>									+						+
<i>Vitis vinifera</i>		+									+				+
seed or fruit	1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	
stem-pieces	36	+	+	+	+	+	+	+	+	+				+	
charcoal	14									+					+
splinters of wood	4									+					+
insects	34									+					+
cloth-fibre	17									+					+
egg-shell	3									+					+
<i>Pupilla musc.</i>	1								+						+

9 8 6 9 9 4 7 14 9 11 3 8 17 19 =

Table 4

	vineyard	fruit-garden	vegetables	half-wild useful plants	wild useful plants	furrow-weed	medicinal plants	original plant community	others	set plants	sowing-seed	dye-plants	by chance	litter
<i>Amaranthus graecizans</i>						2		2					2	
<i>Cerasus fruticosa</i>	3	3		3	3			3		3		3	3	3
<i>Corylus avellana</i>	2			2	2			2					2	2
<i>Cucumis melo</i>			22							22	22			22
<i>Citrullus lanatus</i>			24							24	24			24
<i>Galium</i> sp.								1					1	
<i>Juglans regia</i>	2	2		2						2			2	2
<i>Malus</i> sp.	18	18		18	18					18				18
<i>Melampyrum</i> cf. <i>cristatum</i>								3					3	
<i>Morus nigra</i>	13	13		13			13			13				13
Musci								2					2	
<i>Panicum miliaceum</i>			5							5	5			5
<i>Physalis alkekengi</i>						27	27	27				27		27
<i>Prunus spinosa</i>	2	2			2		2	2				2		2
<i>Rosa</i> sp.			6		6		6	6				6		
<i>Rubus</i> sp. (fruticosus)				3	3					3		3		3
<i>Rubus caesius</i>		8		8	8		8	8		8		8		8
<i>Sambucus nigra</i>						1	1	1				1	1	1
<i>Stachis</i> sp.								1					1	
<i>Veronica</i> sp.								1					1	
<i>Viola</i> cf. <i>arvensis</i>								1					1	
<i>Vitis vinifera</i>	1341									1341				1341
seed or fruit	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
stem-pieces	36	36	36	36	36			36				36		
charcoal								14				14		14
splinters of wood								4				4		4
cyprinidae								48						48
insects								34						34
cloth-fibre								17						17
egg-shell								3						3
<i>Pupilla musc.</i>								1						1
	1418	83	94	86	79	31	58	60	158	1440	51	51	110	1500

LITERATURE

- Brecher, Gy.*: A magismeret atlasza (Atlas of seeds). Mezőgazdasági Kiadó, Budapest 1960.
- Hartyányi, B. — Nováki, Gy. — Patay, P.*: Növényi mag- és termésleletek Magyarországon az újkőkortól a XVIII. századig (Vegetable seed and fruit finds in Hungary from the Neolithic Age to the 18th century). MMezőK (1967 — 68) pp. 5 — 84.
- Holl, I.*: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. StudArch 4 (1966).
- Sági, K. — Frech, M.*: A régészeti növénytan alapelemei és néhány módszertani kérdése (Elements and some methodical problems of archaeological botany). Múzeumi Módszertani Útmutató Füzetek 5 (1966).
- Schermann, Sz.*: Magismeret (Understanding seeds). Vols. 1 — 2. Akadémiai Kiadó, Budapest 1966.
- Soó, R.*: A magyar flóra és vegetáció rendszertani—növényföldrajzi kézikönyve (Methodological and plant—geographical handbook of Hungarian flora and vegetation). Vols. 1 — 2. Akadémiai Kiadó, Budapest 1964—1970.

PLATES

41. 1: The vessel from the Buda Castle Hill (13th century)
2: Illustration of the first hypothesis
42. 1: *Amaranthus graecizans*;
2: *Cerasus fruticosa*;
4: *Cucumis melo*;
8: *Malus sp.*;
11: *Morus nigra*;
13: *Rosa sp.*;
14: *Physalis alkekengi*
43. 5: *Citrullus lanatus*
44. 15: *Prunus spinosa*;
16: *Rubus caesius*;
17: *Rubus sp.*;
18: *Sambucus nigra*;
20: *Veronica sp.*;
22: *Vitis vinifera*
45. Combined diagram

Postal address of authors:

- I. Skoflek, Kuny Domokos Múzeum, 2890 Tata
Mrs. I. Hortobágyi, Eötvös Loránd Tudományegyetem, 1088 Budapest, Múzeum krt. 6—8.

G. Facsar

**AGRICULTURAL—BOTANICAL ANALYSIS OF THE MEDIEVAL GRAPE
SEEDS FROM THE BUDA CASTLE HILL**
(PLATES 46 — 54 and TABLES 1 — 4)

The seeds and fruits found at archaeological excavations have a most important role when we want to find out what plants were cultivated and consumed in a given period. These seeds and fruits are helpful in determining earlier types of the plants which are cultivated today, namely in ascertaining the level and direction of selection. Again, they are very useful for the botanists dealing with the history of cultivated plants.

Owing to selection and agrotechnical processes (such as pruning, fertilization or the extirpation of rival plants), which secure immunity from the damaging influence of the natural surrounding, the cultivated plants differ from their wild progenitors. In the reproductive organs of the plant populations or clones cultivated for their botanical fruits and seeds typical correlative changes appear. In consequence of the identical aim or function in cultivation, these changes appear as a convergent feature with the few-seeded and single-seeded taxons. So the seeds and fruits of most of the cultivated plants are bigger than those of their progenitors. This phenomenon involves an increase in the size of the seed on the one hand, and the increased axial lengthening first of all of the seeds and the single-seeded fruits on the other. Besides this, new appendages appear, whose characteristics of absolute size and proportion are precious demonstrations of the cultural level of the cultivated plants and, by implication, of the level of cultivation, owing to the correlation of plastochrones.

Our aims and considerations

Several scholars have dealt with the history of Hungarian viticulture, viewing it from different angles. They examined the working tools of viticulture, mainly the pruning knives for the shaping of liana-type vine, the equipments and technology of processing and storing wine, etc. The written sources, the testimony of the language and the artistic representations of different ages have also been dealt with.

The objective research of material culture cannot, however, be complete without the examination of cultivated plants and their varieties, in this case those of the grape-vine.

The basic imperfectness of the history of Hungarian viticulture in the Middle Ages lies in the fact that we do not know the varieties. They were generally not

recorded at the excavations (*Belényesy* 1957 : 16), and we have references to them from more recent periods only.

In the following chapters we wish to introduce the conclusions which can be drawn from the features of the seeds and fruits found at archaeological excavations with the help of applied botany, through the example of some fruit-seed finds from the Middle Ages. Our aim is to point out how important the thorough examination of these finds is, and how significant data the archaeologist as well as the botanist can be supplied with by it.

The examined material and our method

On the eastern side of the Buda Castle Hill overlooking the Danube, a thirteenth-century earthen vessel was found during a construction (Budapest I. Hunyadi J. Str. 22.) in a burnt layer covered with crock. Subsequently, the vessel was given to E. Krolopp (Magyar Állami Földtani Intézet, Budapest — Hungarian State Institute for Geology, Budapest). After sluicing the contents of the vessel, it turned out to be a rich seed-find, which was later identified by I. Skoflek.¹ From among the stones and fruits, he forwarded the grape seeds to me for further examination.

The preservation of the seeds can be described as good, because they had been well sealed from air, and their small details could be easily recognized. The high tannin content of the grape-seed-coat (*Manaresi* 1951) can also contribute to the preservation of the seeds in spite of the reductive surroundings. The secunder endospermium is still intact and white inside the seeds, and the not entirely developed stenospemical seeds are in perfect condition (Pl. 46. 1 — 2). The seeds are dark brown. Different shades according to seed-types, like with recent varieties developed from berries, cannot be observed here. On some seeds the exterior cover of the seed-coat is gibbous, bright, anamel-like, bearing the colour of burnt sealing-wax, and it chips off the seeds, keeping its shape. The outlines of surface features can hardly be recognized on the seeds with gibbous coat. This condition is also characteristic of the mash from grape processing. Besides, we may also suppose that the seeds, that had already been processed, absorbed water from the soil, and then were fixed in that condition.

Where the exterior gibbous coat chipped off, the surface features appear²(Pls. 46. 2; 47. 5; 49. 11): the chalaza scute on the dorsal side, the radiant dorsal *striae* and the dorsal ditch, the shoulder-hump, the ventral *striae* on the *anatrop* seed, as well as the rib between them with the raphe.

The dehiscence by the raphe of some seeds is of different size, but the phenomenon can be observed on 20 per cent of the examined seeds in various degrees. The water-absorbing interior seed-coat on the beak of the seeds opens at the hilum (Pl. 48. 7) and on the ventral side of the beak along the raphe (Pls. 47. 3; 49. 10, 11; 50. 12). This is a natural inflationary process caused by germination.

The V-shaped dehiscence of the trunk of the seed is, however, remarkable on some seeds (Pl. 46. 1), which might be the consequence of the explosion-like extension of the *endospermium*, from which we may infer that a process similar to the puffing of maize had taken place. It is most likely that the seeds in the vessel

found in a burnt layer were exposed to strong heat which could also be caused by a fire. This must have happened after their getting into the vessel, and is secondary from this respect.

Methodologically it is a great worth of the find that it was sluiced and even the smallest solid fragment was saved by a small sifter. Obviously, the size of the sifter-holes determines the possibilities, it can narrow down the number of taxons in the find.

Though the seeds of our cultivated plants are easily noticeable, the data about the smaller seeds collected by hand will be missing, though they could already be cultivated at that time (like *Ficus carica* or fig tree), or collected and consumed (like *Vaccinium sp.* or cranberry). They could also occur as weed accompanying the cultivated plants (such as *Amaranthus sp.*, *Protulaca oleracea*, *Reseda lutea*, etc.). The data referring to these adventive and cultivated plants might be extraordinarily important for the history of cultivation and for other sciences as well.

We have taken 100 samples out of our grape seed find. Assorted the seeds on the basis of typological examination, and the seeds in the different groups were examined further on together.

The separation and selection of the seeds has been completed on the basis of the main components of the *habitus*, i.e. the contours from two main views. The corrosion of the upper layers of the tissues covering the beak in fossil material makes a more precise identification difficult. But the length and thickness of the beak, as well as the types of its tip were fairly well distinguishable.

The seeds were sorted one by one, first on the basis of the top view's silhouette (prismatic, round or dropshaped). Then, placing the seeds side by side on the basis of size and profile view, we got a morphogenetic series, coherent and not varied as to the qualitative features.

We ranked to the same morphogenetic series the recent varieties of those in our collection according to their size. On this basis the following types can be separated:

- 1 (Pl. 47. 3) *Góhér type*: The seeds classified here are big, their dorsal features are marked, the big scute is pressed mainly to the dorsal side. The shoulder-hump is strong. The comparatively short, wrinkled and narrow tip of the beak is collared and divergent. Sorts which may be identifiable: Fehér (White), Piros (Red), Változó góhér (Changing góhér), Kéklőpiros (Bluish red), Polyhos, Szeredi, Tótfekete. 7 seeds altogether.
- 2 (Pl. 47. 4) *Furmint type*: Very characteristic rounded trunk, marked shoulder-hump, receding from the dorsal side, with a rounded tip of the beak. Because of the prominent rib the seeds swing to one side, and show a pentangular silhouette, when placed on a level surface. The seal-shaped chalaza is flattened. Sorts which can be rendered probable: Piros, Fehér and Változó-Furmint. 13 seeds.
- 3 (Pl. 47. 5.) *Vékonyhájú type* (Thin-skinned type): The seeds ranked here are characteristically drop-shaped, narrower than those of the Furmint type. The beak is of medium length and sharp cone-shaped. On the basis of the differences in the surface features and of their size, a great variety of sorts can be thought of: Balatoni, Fehér-Kövidinka, Hosszúnyelű, Kozma, Kődös-kék, Nagy-lányszőlő, Plavaj, Tihanyi, Vékonyhájú, Zöld hajnos³. 13 seeds.
- 4 (Pl. 48. 6) *Betyárszőlő type* (Highwayman's vine): Square trunk with a straight end, medium-long pointed beak and slightly rounded shoulders, and a less marked shoulderhump as a consequence are characteristic of this group. The scutate chalaza is flattened. The short ventral *striae* are not parallel but radiate to all directions but the lobes of the trunk. The following

- sorts are probable: Aprófehér, Ágasfark, Fodroslevelű, Juhfark, Lágylevelű, Öregkadarka, Tökösziros, Tükörszőlő. 10 seeds.
- 5 (Pl. 48. 7) *Fügér type*: The seeds are definitely square-stemmed, with massive, short beaks. The scutate chalaza is pressed into a very marked dorsal *striae* which runs into a recess at the end of the trunk. The short, wide, basin-like dorsal *striae* are similar to those of Type 4, they end far from the end of the trunk. Sorts which can be rendered probable: Fügér, Fügeszőlő, Fehér kadarka, Szekszárdi. 5 seeds.
- 6 (Pl. 48. 8) *Mézes type* (Honeyed type): The seeds' trunks are angularly prismatic, with a massive beak. The dorsal scute is flattened, rather small. On the dorsal side an upwarping can be observed. This type is close to Type 7, and is its shorter variety in the morphogenetic series. Sorts which can be thought of: Csókaszőlő, Fekete-tökszőlő, Mézes, Öreg-sárfehér. 5 seeds.
- 7 (Pl. 49. 9) *Lisztés type* (Mealy type): The trunk is angularly prismatic, massive, with a pillar-like beak, and a straight longitudinal axis. The small scute is narrow, arch-shaped, flattened into the dorsal *striae*. The probable sorts are the following: Erős inú, Fehér-, Feketefájú-, Piros-lisztés. 7 seeds.
- 8 (Pl. 49. 10) *Fehérszlanka type*: The sides of the trunk of the seeds are parallel for some length, the beak or bill is pointed, pillar-like, flattened from the sides. The scute is flattened into the dorsal ditch. The axis of the seeds is definitely straight, this is why the shoulder-hump is less marked, owing to the long transition between trunk and beak. Sorts which can be rendered probable: Fehérszlanka, Sárga malvázia, Szemendriai. 13 seeds.
- 9 (Pl. 49. 11) *Balafánt type*: From top view the silhouette of the seeds' trunks is barrel-like, oblong, growing narrow at both ends. The dorsal ditch and the recess at the end of the trunk is marked, the scute is big, turgid, protuberant in profile. The simple dorsal *striae* are parallel with the rib. The beak is pillar-like and cone-shaped, the axis of the seeds is straight, and the trunk is relatively flat. Probable sorts: Balafánt, Bánáti, Bogdányi, Cigányszőlő, Cserbajor, Demjén, Gyöngyfehér, Kék kadarka, Kőporos, Kübeli, Mákszőlő, Mélyvölgyű, Prokupac, Tótika. 6 seeds.
- 10 (Pl. 50. 12) *Dinka type*: The seeds are narrow, their beak is pointed. The trunks are thick from the profile view, and are oblong. Because of the pointed bill and — from the top view — rounded shoulders, a seemingly pentagonal silhouette can emerge. The seeds have a straight axis, the rounded shoulder-hump is about the middle of the seed in profile, owing to the long beak, which increases the pentagonal appearance. The dorsal features are sharply, narrowly cut. The scute is wide-ringed, turgid, hardly flattened. The ventral *striae* are parallel for some length, running deep in the lobes of the trunk. The probable sorts are the following: Budai zöld, Elbling, Kék- and Piros kecskecsesű, Mirkovácsa, Olasz kadarka, Piros gránát, Somszőlő, Ürmi dinka, Vörös dinka, Zöld dinka. 7 seeds.
- 11 (Pl. 50. 13) *Berkenyelevelű type*: It is a very characteristic type even on the basis of a single seed. The bulk of the seed is the trunk, which is rounded prismatic, the so called "southern pentangular" (Facsar 1972). The seed is pointed, flattened towards the dorsal side, its edged beak is relatively short. The dorsal ditch is narrow, the scute turgid. The ventral rib emerges sharply from among the ventral *striae* with various outlines. Sorts which are probable: Berkenyelevelű and Sárfehér. One seed.
- 12 (Pl. 51. 14) *Szagos bajnár type*: The trunks are square with a rounded silhouette. The beak is well-developed, very massive, pillar-like. Because of the big beak the shoulderhump comes to the middle of the seed in profile. The "southern pentangular" character appears here, too, which is very typical of the eastern types. This is reinforced by the flattening of the trunk-end and by the V-shaped run of the short dorsal *striae*. Probable sorts: Bálint, Szagos bajnár (Parkentski, Sojaki, Vassarga)⁴. 8 seeds.
- 13 (Pl. 51. 15) *Rózsaszőlő type* (Rose grape-vine type): The seeds are comparatively small, they have short beaks, the quadratic character is not conspicuous in their outline. This type can be regarded as a mixture of independent species, or as a less developed variety of the species

mentioned before. If we consider it an independent species, its description sounds as follows: round seeds, short beak, with varied bill-tips. The dorsal *striae* are short, the shoulder-hump is less conspicuous. Probable sorts: Beerheller, Braunischer, Kék elbai, Rózsaszőlő, Török piros. 5 seeds.

- 14 (Pl. 46. 1) To this group belong the damaged seeds, which — probably due to the roasting effect of burning — opened opposite to the embryo in an unnatural manner.
- 15 (Pl. 46. 2) We rank here the stenospERMOCARPIC seeds. These have a seed-coat, preserved by tannin. Their beak-appendage and the shape of their trunks are varied. Their size ranges from 3 mm to the smallest whole seeds.

We have taken the measurements of a sample consisting of one hundred grape seeds. We have taken ten measurements of each: seven in dorsal and ventral view, and three in profile. We put the measured seeds into numbered boxes of plexiglass. This gave us an opportunity to control the morphological classification of the seeds by our method, worked out earlier (*Facsar* 1970 a, b; 1971).

Table 1 contains the measurements of the seeds. Plotting the basic data in a system of co-ordinates we get a dispersion graph for each size, characteristic to the given find. These combined graphs differ in character, owing to the inconstancy in the size of the seed-parts.

According to the *habitus* we ranked the seeds by types and plotted their data for a certain measurement vertically. Thus we wanted to analyse the vector of the values representing the distribution of the examined one hundred seeds. (Pls. 53, 54).

In the 4.2 — 7.4 mm interval of the total seed-length the first stretch is 4.2 — 5.0 mm, the second 5.0 — 5.8 mm and the third 5.8 — 7.3 mm. At 6.3 mm a depreciation can be observed within the types, originating from the length-deforming effect of the number of seeds in a grape. As regards seed-length, the types show about the normal distribution or frequency, except the explicit dichotomy of the Fehérszlanka (Magyarka) type, and the one-sidedness of the Szagos bajnár type. In most cases these data are calculated from the classification according to the shape of the seeds.

The combined frequency graph of seed-width moves within a narrower interspace (3.0 — 4.8 mm). This corresponds to our earlier data (*Facsar* 1965; 1967 a, b), according to which the growth of the grape seeds' measurements results in longitudinal convergences (longitudinal growth of trunk, bill and chalaza-scute). In spite of the overlaps in the smaller interspace, there are three smaller zones: 3.0 — 3.7, 3.7 — 4.1 and 4.1 — 4.8. So the closely related Furmint and Vékonyhájú types are well separated on the graph.

Seed-thickness is between 2.5 — 3.7 mm. The graph is very pointed as a result of the similar measurements of the types, so it is unsuitable for differentiation, because of the overlaps.

The distribution by types of the width of the chalaza-scute (1.0 — 2.0 mm) confirms the previous tendency.

From the data of seed-length, the fluctuation of the maximal length of the dorsal chalaza-scute by types is remarkable. The intervals of 2.0 — 2.6 mm and 2.6 — 3.6 mm are well separated. On the left side of the dividing line the same types can be found as in the case of the first, second and third intervals of seed-length. The correlation between the two features is expressed in this way, too.

The interval of bill-length in profile (1.0 — 2.7 mm) with the dividing line at

1.7 mm, and the data of bill-length measured from the dorsal side (0.6 – 2.3 mm, line of interval at 1.2 and 1.5 mm resp.) show a similar tendency. The difference between the data of the beak measured from the two main views originates from the angle of inflexion enclosed by the beak and the trunk, and from the deflection of the lines of curvature of the beak and the shoulder-hump. The shortbeaked Rózsa-szőlő type's bill-length differs from that of the other types from top view, but its data, measured in profile view show similarities.

Conclusions

The grape and fruit-seed find discussed above can be regarded as very important in view of its age and composition.

(1) The sources standing at our disposal do not describe the Buda Castle Hill as a wine-growing area. The reason for this can be that it became inhabited very early. From some economic records, originating from the times prior to the Mohács battle with the Turks, written by one of the most important wine-growers of Buda, we can learn that the grapes were processed into wine on the spot where they were grown, and only the wine was transported to cellars in town (Kubinyi 1964). It is possible that in the 13th century, when the settlement took up a much smaller territory than today, there was enough room for cultivating grape-vine and fruits. A wine-cellar from the 14th century has already been found there (Gerevich 1966:73). The remains of the cellar lie in the centre of the castle buildings. The outhouse above it was probably demolished during the construction of the so called "Csonka-torony" (incomplete tower) during the reign of King Sigismund.

Our find also proves that significant horticulture existed on the Castle Hill in the 13th century.⁵ It is a pity that our find has come to light not by an archaeological excavation, so we have no other information about the findspot. However, the closed unity of the find, and its extraordinarily rich botanical content make it suitable for us to draw conclusions as to the grape and fruit cultivation of those days.

(2) The seeds of grapes (*Vitis vinifera*) are the most numerous in the find. This created opportunity to attempt a historical "reconstruction of varieties".

We worked up the data of the seed-find with the help of the recent grape-vine sorts, being – in many cases – in collections only. On this basis, according to the *habitus*-contours, thirteen types of seeds could be separated in the find.

According to their characteristic features, the seeds belong to the Pontian (East-Mediterranean) variety of grape-vine: *Vitis vinifera* L. *convar. mediterranea* (Andras.) Terpó; *Syn: Vitis mediterranea* Andras.; *Vitis vinifera* L. *ssp. sativa* (DC.) Berger *proles pontica* Negr..

According to their more detailed division (Facsar 1967a; 1973), we ranked nine seed-types into the group of seeds with quadrangular trunks, where 57 sorts can be rendered probable. We found 20 probable recens sorts in the 4 groups of seeds with round and rounded trunks, or stems.

Besides the numerous sorts which can be rendered probable, it is important to stress the following:

- (a) The various types of seeds gave almost continuous morphogenetic series (Pl. 52), which renders the presence of closely related sorts, and that of few divergent sorts probable.
- (b) The seeds correspond to sorts of medium selection, there are no table-grape types with extra big seeds or extra long beaks, which occur in each of the three grape-vine convarieties, and no sorts ranked into the pentangular *habitus*-outline group (Facsar 1967 a; 1973), called definitely West-European (*convar. alemannica* (Andras.) Terpó) by present-day ampelographers.

This statement does not deny the possibility of the import of a western-type grape-vine, and does not contradict the continuity of Pannonian viticulture, either (Sági — Fűzes 1967, Fűzes — Sági 1968, Fűzes 1971). As for the whole of Southern and South-Western Europe, the seed-types of the Buda find represent the more archaic culture there, too. Uprooting is still the general method of vine-growing or vine-cultivation even in the 19th century. This resulted in the maintenance of the variety in sorts (Entz 1858), with several old sorts having bad quality. This proves that the home sorts are relatively old in this territory. Balkanic and Western Asiatic types occur only as late as the age of the Turkish occupation.

Continuity is to be proved in the course of further examinations.

(3) It is most likely that white wine was produced from the grapes in the find. On the basis of the table in Németh 1966, the number of sorts giving red wine (with red, gray, blue and black berries) is twenty. From this, 16 sorts are considered to have white juice, and 4 of them to have light red juice. There is no sort giving dark red, i.e. colouring juice (Table 3).

While Buda has been famous for her red wine in modern times (Dvihally 1932), we learn from the description of Evlia Cselebi about fiery white wines in the years 1660—1664, which means that the wines of Buda used to be yellow and topaz-coloured. This corresponds to the description in the travelogue of Knight Bertrandon de la Brocquiére, written in 1433.

In the account-book of the Gallinczer family from 1525 (Kubinyi 1966:385) we find data of processing red wine: King János I wanted to drink red wine before his death, and it was of poor quality also according to the contemporary records.

The poor quality of red wine was due to the inadequate sorts and to the deficiency of technology. The spread of the Kadarka sort and the introduction of the red-wine culture dates from the settlement of the Serb groups in the country (Andrásfalvy 1965, Dvihally 1932, Vincze 1965).

(4) On the basis of our measurements on *recens* grape-vine sorts (Facsar 1967 a, b; 1970 b), the taxonomical examinations of seeds (Facsar 1970 a, b; 1971 a; 1973), and the comparison with the seed-collection, representing various sorts, we consider the find to belong to the cultivated grape-vines (*Vitis vinifera*), not excluding the possibility that also the seeds of *Vitis silvestris* Gmel. can be represented among the seeds.

The seeds of *Vitis silvestris* differ from those of the cultivated sorts in their relative features (*specoid*: *Vitis vinifera* L.). (See: Tömösváry 1883; Stummer 1911; Schiemann 1953; Levadoux 1956; Negrul 1958, 1960; Terpó 1962, 1963, 1969.) The sporadic data referring to the characteristics of *Vitis silvestris* as a species and its home homo-types give the following data as to the size of its seeds (see Table 4).

According to Table 4, from the measured one hundred seeds some can be

classified as *Vitis vinifera* with less certainty, namely 39 pieces on the basis of seed-length and 27 pieces on the basis of bill-length. As regards seed-width, all seeds fall into the range of the measurements of *Vitis silvestris*. Besides the measurements, the presence of *Vitis silvestris* is made probable also by the seeds of some taxons giving wild fruit in the find.

(5) These are the earliest literary data indicating that water-melon (*Citrullus lanatus* (Thumb.) Mansfeld), musk-melon (*Cucumis melo* L.), black-thorn (*Prunus spinosa* L.), elder-berry (*Sambucus nigra* L.), and sour-cherry (*Cerasus vulgaris* Mill. ssp. *acida* (Dum.) Dostál) were cultivated as fruits in our country.

(6) Mulberry (*Morus nigra* L.), wild rose (*Rosa* sp.), and bladder herb (*Physalis alkekengi* L.) have not yet been spoken of in publications of archaeological plant finds (Hartyányi – Nováki – Patay 1968).

(7) The problem of the *Amaranthus* sp. should be reconsidered in our archeobotanical literature, for the majority of the home species turned out to be adventive from America, and only two species can be considered indigenous (*A. graecizans* L. and *A. lividus* L.) (Soó 1970).

(8) In the composition of the species the find is characteristically medieval (Knörzer – Müller 1968; Knörzer 1971; Opravil 1963, 1965, 1966, 1968, 1969; Willerding 1969, 1970, etc.) and contains slightly toxic or medicinal plants (for example *Physalis alkekengi*).

(9) As regards its composition, we can call the find secondary (presumably of junk-heap origin), because there is a considerable difference between the seasons of the year when the different species get ripe. The sour-cherry's riping time is in July, and that of the blackthorn in September.

The seeds could also get together by the process of producing coloured red wine from white one. From among the fruit-seeds the sour-cherry, elder-berry, bladder-herb, the bramble varieties, the wild roses and the blackthorn have colouring juice, but these latter to a smaller extent. The former composition makes us think also of an infusion of herbs or of "tinned fruit" (Andrásfalvy 1961). All these hypotheses are made more uncertain by the circumstances under which the find came to light.

(10) From the species-composition of the find we can get information also on the medieval gardens (cut-over areas) (Belényesy 1955). From among the fruit-bearing plants the grape-vine and melon types require regular hacking. The other species (wild rose, bramble types and blackthorn) are members of wild orchards in the edge-community of territories suitable for vine-growing, or in oak-forest glades. The elder-berry is typically a nitrogen-philous shrub accompanying human settlements, the fruit of which has always been the basic material of mass-nutrition (Andrásfalvy 1961).

The black-mulberry tree and the sour-cherry are cultivated extensive fruit species. The latter multiplies by tillers and bears fruits exuberantly in wild communities on the place of one-time garden cultures.

It is just in the description of the Buda vine-yards that Evlia Cselebi mentions "two spans long cherry trees", which makes us think of dwarf sour-cherry (*Cerasus fruticosa* (Pall.) Woron.), or of shrubs of sour-cherry run wild. (Of course we must make allowances for the usual medieval Turkish exaggerations.)

(11) The foregoing identification of the strawberry, apple, pear and blackthorn species has to be made complete with the following data:

(a) The stone-coated fruits of black-mulberry (*Morus nigra* L.) originating from Asia Minor are very important from the point of view of the history of Hungarian fruit-cultivation. Up to our times this species could be precisely identified in Hungary only on the basis of the discussed find. In the find from a well in Buda Castle from the 14th century only the *Morus* sp. was identified by Z. Zsák (Holl 1966). Not knowing the condition and size of the seeds, we may regard them also as belonging to *Morus nigra*, because *Morus alba* was imported only later. Recognition is made harder by the fact that in his handbook of plant identification, Schermann (1966) describes smaller fruits both in pictures and description. According to our hypothesis, the black stone-fruits of the Far-Eastern *Morus alba* L. were described here. The propriety of our hypothesis is confirmed also by the fruit from a dung-find defined and shown also on photo from the 15th or 16th century (Knörzer-Müller 1968:156).

(b) The apple and pear seeds (cfr. *Malus* - *Pyrus*) found in the vessel are either on a low level of development, or are wild. They had not developed the characteristic beak on their basal end. As it is difficult to separate the seeds of wild apple (*Malus silvestris* (L.) Mill.) and wild pear (*Pyrus pyraeaster* (L.) Rothm.) also when recens, because the surface and the edges had not yet been pressed into characteristic forms, only the seeds of whole fruits can be defined correctly (Knörzer 1971).

(c) Up to the present blackthorn was excavated only among the finds of the fourteenth-century Buda Castle (Hartyányi - Nováki - Patay 1968). The find is of great importance also because, according to Lange's summary (1971:71), there is no native fruit find in Central Europe from the early Middle Ages.⁶ Knörzer reports its presence in the Roman Novaesium (Neuss am Rhein) and in the territory of Germany from the 11th and 12th centuries. (1968:71).

Agricultural botanists should have an eye on the records of the presence of blackthorn, because it is one of the parent plants of the cultivated plum (*Prunus domestica* L. s. l.). The drupes of the primitive types of amphidiploid hybrid from the Bronze Age were excavated in Hungary at a village called Lengyel. The appearance of the fruit stones of the other parent plant, the *Prunus cerasifera* Ehrh. is probable from the late Middle Ages (from the age of the Turkish occupation).⁷

Table 1

The average values of the seeds

<i>Number of types</i>	Average by types													Average of samples
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
<i>Number of seeds by types</i>	13	13	7	5	5	7	13	10	8	6	1	7	5	(100)
seed length	6,69	5,19	6,55	3,74	5,46	5,59	6,54	5,63	6,14	6,54	7,10	6,36	4,70	5,92
seed width	4,11	3,66	4,58	4,10	3,70	3,33	3,70	3,94	3,86	3,72	4,20	3,48	3,68	3,84
seed thickness	3,20	2,88	3,42	2,96	2,94	2,70	3,50	3,07	2,96	2,93	3,50	2,83	2,40	2,83
bill length in dorsal view	1,77	1,80	1,54	1,34	1,28	1,47	1,66	1,56	1,64	1,77	1,60	1,87	0,94	1,61
bill length in profile	2,04	2,01	1,80	1,56	1,46	1,72	1,97	1,63	1,92	1,97	2,10	2,17	1,26	1,85
bill width at the top	1,23	1,08	1,14	1,22	1,02	0,99	1,05	1,03	1,31	1,07	1,00	0,92	0,90	1,09
bill width at the stem	1,93	1,88	1,96	2,06	1,92	1,86	1,96	1,74	1,96	2,00	2,00	1,80	1,60	1,90
bill thickness at the stem	1,96	1,77	1,80	1,92	1,74	1,70	1,93	1,74	2,03	1,78	2,00	1,83	1,72	1,85
length of chalaza scute	3,16	2,74	3,18	2,60	2,50	2,43	3,18	1,58	2,52	2,95	3,30	2,73	2,34	2,71
width of chalaza scute	1,40	1,33	1,65	1,32	1,40	1,17	1,35	1,29	1,37	1,48	1,50	1,26	1,28	1,36

Table 2

Division of *recens* sorts which can be rendered probable in the course of seed-type examination, by type-groups and types

Type group	Type-number	Type	Number of <i>recens</i> sorts	Sum total
I. Square stemmed				
1.1 Pillar-like billed	1	Gohér type	6	
	4	Betyárszőlő type	9	
	5	Fügér type	4	
	6	Mézes type	4	
	7	Lisztés type	5	
	8	Fehérszlanka type	3	
	12	Szagos bajnár type	2	33
1.2 Cone-shaped billed	9	Balafánt-type	14	
	10	Dinka type	10	24
II. Rounded-stemmed				
II. Rounded-stemmed	2	Furmint type	3	
	3	Vékonyhéjú type	11	
	11	Berkenyelevelű type	1	
	13	Rózsaszőlő type	5	20
2	13		77	

Table 3

Probability of red wine processing without colouring plants on the basis of the colour of the skin and juice of the assumed sorts

Colour of <i>bacca</i>	Name of sorts	Sum total
pink	Beerheller, Mákszőlő, Piros góhér, Piros lisztes, Piros tökös, Rózsaszőlő, Szeredi	7
red	Bogdányi, Piros furmint, Piros gránát, Pirosszlanka, Szekszárdi, Vörös dinka	6
grey	Szürke kadarka	1
blue	Ágasfark, Balatoni, Cigányszőlő, Csókaszőlő, Fekete tökszőlő, Kék elbai, Kék kadarka, Kéklő piros, Ködös, Olasz kadarka, Öreg kadarka, Prokupác, Tótfekete	13
black	—	—
<hr/>		
Juice of <i>bacca</i>		
light red	Cigányszőlő, Csókaszőlő, Kék elbai, Prokupác	4
dark red	—	—

Table 4

Seed-measures in the home-area of *Vitis silvestris* Gmel.

Author	Year	Length	Width	Thickness mm	Bill length	Place of finding
Tömös- váry	1883	5.6	4	3	1.5	Doroszló (Yugoslavia)
Terpó	1963*	6.5	4	—	1.5	Alsógöd
Terpó	1969	5.77 (5.0–6.1)	4 (3.2–4.8)	—	— (0.8–1.5)	Naszály

*On the basis of a scaled picture

ABBREVIATIONS – BIBLIOGRAPHY

- Andrásfalvy (1961)* *Andrásfalvy, B.*: Pekmez. Adatok a törökkori szőlőkultúrák ismertetéséhez (Pekmez. Contributions to our horticulture during the Turkish occupation of Hungary). Dunántúli Tudományos Intézet (Transdanubian Scientific Society). Kisebbségi Közlemények (Shorter contributions). Pécs 1961, pp. 87 – 95.
- Andrásfalvy (1965)* *Andrásfalvy, B.*: Der Rotwein in Ungarn. Die Beziehungen unserer Weinkultur zum Balkan. Acta Ethn Hung 14 (1965) pp. 227 – 258.
- Belényesy (1955)* *Belényesy, M.*: Szőlő- és gyümölcsstermesztésünk a XIV. században (Hungarian vine- and fruit-cultivation in the 14th century). NéprÉrt 37 (1955) pp. 11 – 30.
- Belényesy (1957)* *Belényesy, M.*: Középkori mezőgazdaságtörténetünk kutatási módszereiről (About the research-methods of the history of our agriculture in the Middle Ages). Gödöllő – Budapest Agrártörténeti tanulmányok (Studies in agricultural history) 5 (1957).
- Cselebi (1904)* *Cselebi, E.*: Evlia Cselebi török világutazó magyarországi utazásai 1660–1664 (Travels of E. Cselebi. A Turkish Traveller in Hungary 1660–1664) Ed.: I. Karácson, Budapest 1904.
- Dvihally (1932)* *Dvihally, A.*: A budai szőlőművelés története (History of viticulture in Buda). Tanulmányok a magyar mezőgazdaság történetéhez 4 (1932) pp. 3 – 127.
- Entz (1858)* *Entz, F.*: Szőlészlet (Viticulture). Kertészeti füzetek 9 (1858).
- Facsar (1965)* *Facsar, G.*: Szőlőfajták magvainak összehasonlító morfológiai vizsgálata (Comparative morphological examination of the seeds of grape-vines). Tudományos Diákköri Füzetek, Agrártudomány (1965) pp. 48 – 56.

- Facsar (1967 a)* *Facsar, G.*: A kerti szőlő (*Vitis vinifera L.*) (The Systematic Importance of the Seeds of *Vitis vinifera L.*). Unpublished diss. Kertészeti Egyetem, Budapest 1967.
- Facsar (1967 b)* *Facsar, G.*: Szőlőfajták rendszertani viszonyainak vizsgálata, különös tekintettel a mag morfológiájára (Examination of the systematic position of grape-vines, with special regard to the morphology of the seed). Lippai J. tudományos ülésszak előadásai, Budapest (1966) pp. 511 – 522.
- Facsar (1970 a)* *Facsar, G.*: Habitus studies on seeds of *Vitis vinifera L.* sorts. Acta Agronomica 19 (1970) pp. 403 – 406.
- Facsar (1970 b)* *Facsar, G.*: Összehasonlító morfológiai vizsgálatok kerti szőlőfajták magjain I. (Comparative morphological examinations on seeds of *Vitis vinifera L.*). Botanikai Közlemények 57 (1970) pp. 221 – 231.
- Facsar (1971)* *Facsar, G.*: Összehasonlító morfológiai vizsgálatok kerti szőlőfajták magjain II. A magok bélyegeinek alaktani és fajtajellegzetességi vizsgálata (Comparative morphological examinations on seeds of *Vitis vinifera L.* II. Examination of the seeds' morphological and sorts' characteristic features). Publ. Univ. Horticulturae, Budapest 34 (1970) pp. 93–101.
- Facsar – Patay (1971)* *Facsar, G. – Patay, Á.*: Possibilities of examining the composition of grape varieties on the basis of archeological finds of seeds. II-ème Congrès International des Musées d'Agriculture. Résumé des communications présentées. Budapest 1971, pp. 218 – 219.
- Feyér (1970)* *Feyér, P.*: Szőlő- és borgazdaságunk történeti alapjai (Historical basis of our viticulture and wine-production). Akadémiai Kiadó, Budapest 1970.
- Füzes – Sági (1968)* *Füzes, M. – Sági, K.*: A balatoni szőlőkultúra pannon gyökerei (Pannonian Origin of Viticulture at Lake Balaton) Filológiai Közlöny (1968) 347 – 363.
- Füzes (1971)* *Füzes, M.*: Régészeti–növénytanai megjegyzések Moór Elemér: A bor és szőlő c. cikkéhez (Archaeological–botanical remarks to the article "Wine and Grape-vine" written by Elemér Moór). Veszprémi MK 10 (1971) pp. 115 – 126.
- Gerevich (1966)* *Gerevich, L.*: A Budai vár feltárása (The excavation of the Buda Castle). Budapest 1966.
- Hartyányi – Nováki – Patay (1968)* *Hartyányi, B. – Nováki, Gy. – Patay, Á.*: Növényi mag- és termésleletek Magyarországon az újkőkortól a XVIII. századig (Vegetable seed and fruit finds in Hungary from the Neolithic Age to the 18th century). MMezőK (1967 – 68) pp. 5 – 84.
- Hegedüs (1968)* *Hegedüs, Á.*: A szőlőlevél szőrzetének diagnosztikai és rendszertani értéke (Diagnostical and Taxonomical Value of the pubescence of vine-leaves). Országos Szőlészeti és Borászati Intézet Évkönyve, Budapest 13 (1968) 87 – 104.
- Holl (1966)* *Holl, I.*: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. StudArch 4 (1966).
- Kiss (1964)* *Kiss, A.*: A Kárpát-medence koraközépkori szőlőművelésének kérdéséhez (Zur Frage des frühmittelalterlichen Weinbaues im Karpatenbecken). Agrártörténeti Szemle 6 (1964) pp. 143 – 149.

- Knörzer – Müller (1968)* *Knörzer, K. H. – Müller, G.*: Mittelalterliche Fäkalien-Fassgrube mit Pflanzenresten aus Neuss/Rh. Beihefte der BJB 128 (1968) pp. 131 – 169.
- Knörzer (1971)* *Knörzer, K. H.*: Die bisherigen Obstfunde aus der frühmittelalterlichen Niederungsburg bei Haus Meer. In: Jannsen, W. – Knörzer, K. H.: Die frühmittelalterliche Niederungsburg bei Haus Meer. Stadt Meerbusch, Kreis Grevenbroich. 1971 pp. 131 – 186.
- Kubinyi (1964)* *Kubinyi, A.*: A mezőgazdaság történetéhez a Mohács előtti Budán (Gallinczer Lénárt számadáskönyve 1525-ből). (To the history of agriculture in Buda before the Mohács Battle. Account-book of L. Gallinczer from 1525). Agrártörténeti Szemle 6 (1964) pp. 371 – 404.
- Lange (1971)* *Lange, E.*: Botanische Beiträge zur Mitteleuropäischen Siedlungsgeschichte. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte, Berlin 27 (1971).
- Levadoux (1956)* *Levadoux, L.*: Les populations sauvages et cultivées de *Vitis vinifera*. L. INRA. Extrait des Annales de l'Amélioration des Plantes, Paris 1 (1956) pp. 59 – 117.
- Manaresi (1951)* *Manaresi, A.*: Trattetto di viticoltura, Bologna 1951.
- Negrul' (1958)* *Negrul', A. M.*: Dikorastuščij vinograd Kryma i ego svajz s mestnymi sortami. Izvestija T. S. H. A. 1 (1958) pp. 39–50.
- Negrul' (1960)* *Negrul', A. M.*: Evolucija razmera semjan i jagod u vinograda. Izvestija T. S. H. A. 2 (1960) pp. 167 – 176.
- Németh (1966)* *Németh, M.*: Borszőlőfajták határozókulcsa (Taxonomic key of grape-vine species). Budapest 1966.
- Opravil (1963)* *Opravil, E.*: Rostlinné nálezy z archeologického výzkumu středověké Opavy, prováděného v roce 1961. Acta Musei Silesiae (Opava) B. Historia 12 (1963) pp. 18 – 29.
- Opravil (1965)* *Opravil, E.*: Rostlinné nálezy z archeologického výzkumu středověké Opavy, prováděného v roce 1962. Acta Musei Silesiae (Opava) A. 16 (1965) pp. 77 – 83.
- Opravil (1966)* *Opravil, E.*: Rostliny ze středověkých objektů v Plzni (Solní ulice). Časopis Národního musea odd. Přírod, Praha 135 (1966) pp. 84 – 88.
- Opravil (1968)* *Opravil, E.*: Rostlinné nálezy středověké Opavy z archeologického výzkumu prováděného v roce 1963. Acta Musei Silesiae (Opava) A. 17 (1968) pp. 45 – 49.
- Opravil (1969)* *Opravil, E.*: Rostlinné nálezy z archeologického výzkumu středověké Opavy prováděného v roce 1967. Acta Musei Silesiae (Opava) A. 18 (1969) pp. 175 – 182.
- Sági – Fűzes (1967)* *Sági, K. – Fűzes, F. M.*: Régészeti és archaeobotanikai adatok a pannoniai kontinuitás kérdéséhez (Archaeological and archaeo-botanical data to the question of Pannonian continuity). Agrártörténeti Szemle 9 (1967) pp. 79 – 98.
- Schermann (1966)* *Schermann, Sz.*: Magismeret I. II. (Understanding seeds) Budapest 1966.
- Schiemann (1953)* *Schiemann, E.*: *Vitis* im Neolithicum der Mark Brandenburg. Züchter 23 (1953) pp. 318 – 327.

- Stummer (1911)* *Stummer, A.*: Zur Urgeschichte der Rebe und des Weinbaues. *MAG* 41 (1911) pp. 283 – 296.
- Tömösváry (1883)* *Tömösváry, Ö.*: Tanulmány a szőlőfajok magjairól (Study on the seeds of grape-vine species). In Horváth, G.: *Berichte über die Tätigkeit der Phylloxera-Vers. Stat.* 2 (1882) pp. 92 – 105.
- Soó (1964, 1966, 1968, 1970, 1973)* *Soó, R.*: Synopsis systematico-geobotanica florum vegetationalisque Hungariae I – V. Budapest 1964 – 1970.
- Terpó (1962)* *Terpó, A.*: Adatok a hazai vadontermő *Vitis*-ek ismertetéséhez (Data to the better knowledge of the home *Vitis* species growing wild). *Kertészeti és Szőlészeti Főiskola Évkönyve* 26 (1972) pp. 147 – 161.
- Terpó (1963)* *Terpó, A.*: A vadontermő gyümölcsfajok taxonomiai és növényföldrajzi kutatása Magyarországon (Taxonomical and plant-geographical research of fruit species growing wild in Hungary). *Kertészeti és Szőlészeti Főiskola Évkönyve* 27 (1963) pp. 245–271.
- Terpó (1969)* *Terpó, A.*: A *Vitis silvestris* GMEL. Magyar középhegységi termőhelyi viszonyainak vizsgálata (Examination of habitat-circumstances in the Hungarian Middle Range of Mountains of *Vitis silvestris* GMEL.). *Botanikai Közlemények* 56 (1969) pp. 27 – 35.
- Vincze (1965)* *Vincze, I.*: Historische Schichten und Kultureinflüsse in der ungarischen Weinkultur (Zur Frage der ethnographischen Systematisierung der ungarischen Weinkultur). *Europa et Hungaria – Congressus Ethnographicus in Hungaria*, Budapest 1963, pp. 173 – 180.
- Willerding (1969)* *Willerding, U.*: Ursprung und Entwicklung der Kulturpflanzen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. *Deutsche Agrargeschichte* 1 (1969) pp. 188 – 233.
- Willerding (1970)* *Willerding, U.*: Vor- und frühgeschichtliche Kulturpflanzenfunde in Mitteleuropa. *Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen* 5 (1970) pp. 287 – 375.

NOTES

- 1 For the composition of the seed-find and for the hypothesis of its getting into the vessel, see the work of I. Skoflek in the present volume.
- 2 The morphological description and terminology of details of the seeds of *Vitis vinifera* L. can be seen in the more detailed work of G. Facsar (1967 a, b; 1970 a, b).
- 3 Belényesy (1955, cit. Heyne 1901) refers to the fact that Charlemagne ordered vine-shoots also from Hungary. From among these, the grape-vine type known as "Hunische druben" was of excellent quality. Owing to the fact that its quality turned out to be not so good in Western territories, its cultivation was prohibited there. Németh M. (1966) mentions the "Hunnis" among the Hungarian "Hajnos" types under the name of "Hajnos kék" (Hajnos blue). In the sort-collection of Légrády (1844) from Buda the "Hajnos" types (also by the name Lagler) gave the famous wine of the place called St. George near Bratislava.
- 4 These sorts are not cultivated in Hungary.

- 5 In the ethnographical classification of the Hungarian viticulture Vincze (1968) describes the bourgeois viticulture in the environs of Buda as originating from the 14th century. Feyér (1970) mentions the deforestation supported by King Béla IV and the subsequent planting of vines around the castles, without indicating the sources.
- 6 Lange does not consider the territory of Hungary as central Europe. His data refer to the areas of Poland, GDR, GFR, Switzerland, Czechoslovakia and Austria.
- 7 Opravil (1969) has already identified *Prunus cerasifera* from the 13th century from Czechoslovakia.

PLATES

46. 1: Through the V-shaped opening in the seeds along the raphe, the inside glair (*secunder endospermium*) can still be seen white. The opening up of the seeds may be due to extension of the endospermium on the effect of heat.
2. a–b: Imperfectly developed stenospermocarpic seeds.
47. 3: Seeds of Góhér type in dorsal, ventral and profile views.
4: Seeds of Furmint type in dorsal, ventral and profile views.
5: Seeds of Vékonyhéjú type in dorsal, ventral and profile views.
48. 6: Seeds of Betyárszőlő type in dorsal, ventral and profile views.
7: Seeds of Fügér type in dorsal, ventral and profile views.
8: Seeds of Mézes type in dorsal, ventral and profile views.
49. 9: Seeds of Lisztes type in dorsal, ventral and profile views.
10: Seeds of Fehérszlanka type in dorsal, ventral and profile views.
11: Seeds of Balafánt type in dorsal, ventral and profile views.
50. 12: Seeds of Dinka type in dorsal, ventral and profile views.
13: Seeds of Berkenyelevelű type in dorsal, ventral and profile views.
51. 14: Seeds of Szagos bajnár type in dorsal, ventral and profile views.
15: Seeds of Rózsaszőlő type in dorsal, ventral and profile views.
52. Morphogenetical connections of the seed-types.
53. The frequency of the grape seeds in the find by types and in their totality, according to the measurements of their length, width, and thickness. Explanation of the symbols:
1 – 'Furmint' type; 2 – 'Vékonyhéjú' type; 3 – 'Góhér' type; 4 – 'Fügér' type;
5 – 'Mézes' type; 6 – 'Lisztes' type; 7 – 'Fehérszlanka' type; 8 – 'Betyárszőlő' type;
9 – 'Szagos bajnár' type; 10 – 'Balfánt' type; 11 – 'Berkenyelevelű' type; 12 – 'Dinka' type; 13 – 'Rózsaszőlő' type.
54. The frequency of the grape seeds occurring in the find by types and in their totality, according to length and width of chalaza scute, measurements of the bill-length from top-view and in profile. Explanation see at Pl. 53.

Author's postal address: G. Facsar, University of Horticulture, Department of Botany,
1118 Budapest, Ménesi u. 44.

I. Erdélyi

NÁNDOR FETTICH 1900 – 1971

Die archäologische Fachwelt empfing mit tiefer Trauer die Nachricht über den Tod des bekannten Archäologen.¹ Mit ihm ist ein vielseitiger, begabter Mensch aus dem Leben geschieden. Er war nicht nur als Archäologe geschätzt und anerkannt, sondern auch als Ethnologe und Künstler. Bevor wir auf die Würdigung seiner wissenschaftlichen Tätigkeit übergehen, möchten wir einige wichtige Stationen seines Lebens in Erinnerung rufen.

Er wurde am 7. Januar 1900 in der Gemeinde Acsád, Komitat Vas, geboren, wo sein Vater als Postmeister tätig war.

Die Grundschule und das Gymnasium besuchte er, ausser der letzten Klasse, die er in Budapest absolvierte, in Westungarn. Von 1917 bis 1921 studierte er an der Philosophischen Fakultät der Budapester Universität und erlangte den Dokortitel am 21. Januar 1922. Seine Doktorarbeit trug den Titel "Die pannonischen Votivtafeln", er hat also seinen ersten wissenschaftlichen Schritt im Bereich der pannonischen Archäologie unternommen. Seine lateinischen und griechischen Sprachkenntnisse befähigten ihn, die antiken Schriftquellen bei allen seinen Arbeiten in der Urfassung zu studieren.

Nach Beendigung des Universitätsstudiums liess er sich infolge Fehlens einer Stellung als Archäologe an der Hochschule für Musik in das Fach Flötenspielen einschreiben. Hier studierte er zwei Jahre. Die Musik bereicherte sein Leben stets. Er verstand und genoss die Werke der grossen Meister, musizierte auch aktiv und spielte viele Instrumente, doch war die Bratsche sein Lieblingsinstrument.

Am 7. September 1923 kam er in die Abteilung für Münzen und Antiquitäten des Ungarischen Nationalmuseums, später, am 30. Juni 1926, erhielt er die Ernennung als Museumsbeamter. Er habilitierte am 27. November 1929 in dem Themenkreis "Die Archäologie der Völkerwanderungszeit".

Aus der Feder N. Fettichs stammt seit der Veröffentlichung seines ersten Beitrages [Kómikus terracottaszobrocskák a Szombathelyi Múzeumban (Komische Terrakottafigürchen im Museum zu Szombathely). ArchÉrt XXXIX (1920/22) 1 – 5] eine grosse Anzahl – mehr als ein halbes Hundert – archäologischer Monographien und Studien. Seine erste Studie aus dem Themenkreis der völkerwanderungszeitlichen Archäologie erschien 1926 unter dem Titel "Az avarkori műipar Magyarországon" (Das awarenzeitliche Kunstgewerbe in Ungarn); dieses Buch war der erste Band der von ihm lange Jahre hindurch herausgegebenen Serie "Archaeologica Hungarica". Leider folgte dem ersten Band seiner Monographie nicht der geplante zweite. Aber er analysierte das spätawarenzeitliche Bronzeschmiedehandwerk in einer anderen Monographie ("Bronzeguss und Nomadenkunst auf Grund der ungar-

ländischen Denkmäler". Semin. Kondakovianum, Prag 1920). Neben der Thematik der Awarenzeit legte er auch grosses Gewicht auf die Klärung der Nachlassenschaft aus der Zeit der Skythen; seine erste grosse Arbeit auf diesem Gebiet schrieb er 1928 über den Fund von Zöldhalompusza.

Seine vielseitigen und gründlichen Sprachkenntnisse machten es ihm möglich, die Kulturgeschichte der gesamten Nomadenwelt in Eurasien und den Nachbarländern zu umfassen. Er beherrschte die deutsche Sprache, aber er lernte auch schwedisch und dann russisch, um die Werke der sowjetischen Kollegen im Original lesen zu können. In den Jahren 1928 und 1935 unternahm er, als erster ungarischer Archäologe im 20. Jahrhundert, Studienreisen in die Sowjetunion. Er besuchte die reichen Museen in Moskau, Leningrad, Minussinsk, Kasan und Perm, was er dort gesehen hatte, teilte er bald schriftlich, mit vorzüglichen Zeichnungen ergänzt, der wissenschaftlichen Welt mit.

Er befasste sich eingehend mit dem Denkmalgut der Germanen, doch besonders mit dem der Goten (vgl. z. B. "Eine gotische Silberschnalle im Ungarischen Nationalmuseum." Semin. Kondakovianum, Prag 1928, 105 – 111). Dabei erörterte er auch gründlich die Denkmäler der Sarmaten, Daker und Hunnen. Wir führen hier nur zwei seiner Beiträge an "A szeged-nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet" (Der hunnische Fürstengrabfund von Szeged-Nagyszéksós), erschienen in ArchHung XXXII (1955), und "Archäologische Beiträge zur Geschichte der sarmatisch-dakischen Beziehungen", erschienen in ActaArchHung 5 (1953) 127 – 178.

Ein anderes grosses Gebiet seiner wissenschaftlichen Tätigkeit bildeten die Archäologie und Kunst zur Zeit der ungarischen Landnahme. Dieses Thema bearbeitete er in seinem 1937 erschienenen und in seiner Bedeutung bis heute nicht das geringste eingebüsst Buch "A honfoglaló magyarság fémművészége" (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn). Seine erste Studie über die Archäologie der ungarischen Landnahmezeit erschien bereits 1931 in der Zeitschrift Archaeologiai Értésítő unter dem Titel "Adatok a honfoglaláskor archéológiájához" (Angaben zur Archäologie der Landnahmezeit). In den letzten Jahren seines Lebens befasste er sich stets energischer mit dem in Ungarn am wenigstens geklärten Fachgebiet, mit der slawischen Archäologie. Er berührte die slawische Frage bereits in seinem Buch über das awarische Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc, aber er schrieb über dieses Thema auch in seinem Beitrag "Az avarkori jelképes övről" (Über den sinnbildlichen Gürtel der Awarenzeit), erschienen in SzegedMÉ 1963, 61 – 68. Von seiner Krankheit ans Bett gefesselt, konnte er 1971 nicht mehr an der Internationalen Tagung in Szeged teilnehmen, um seinen Vortrag "Az önálló szláv fémművéség kezdetei a Kárpátmedencében" (Die Anfänge des selbständigen slawischen Metallgewerbes im Karpatenbecken) zu halten. [In: "Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII^e au X^e siècle". MittArchInst Beiheft 1 (1972) 85 – 98.] Einige seiner beendeten Werke blieben Manuskripte, so z. B. in Zusammenarbeit mit V. Budinsky–Krička "Das altungarische Fürstengrab von Zemplin", Bratislava 1973 oder das grossangelegte Werk "Kereszténység és pogányság a középkori Magyarországon" (Christentum und Heidentum im mittelalterlichen Ungarn) und ein anderer Beitrag kunsthistorischen Charakters "Szentpéteri József domborművei" (Die Reliefe von J. Szentpéteri).

Mit besonderer Hingabe widmete sich N. Fettich der Geschichte des völkerwanderungszeitlichen Metallgewerbes von den Skythen bis zu den Ungarn. Er erlern-

te auch das Metallschmiedehandwerk und wurde ein wahrer Künstler darin. Seine künstlerischen Grundsätze, auch die Grundlagen seines Stils legte er in den drei Bänden seines Werkes "Magyar stílus az iparművészetben" (Ungarischer Stil im Kunstgewerbe). Budapest 1943, 1944, 1947, fest; er betonte hier die Möglichkeiten der Anwendung des Formschatzes, der Gestaltungsweise usw. der landnehmenden Ungarn. Im Jahre 1957 wurde er Mitglied der Schöpferischen Arbeitsgemeinschaft der Kunstschmiede (Ötvösművészek Alkotóközössége). 1958 wurden seine schönsten Stücke auf der Weltausstellung in Brüssel ausgestellt, einige dieser Stücke hatten grossen Erfolg. Auch bei dieser Tätigkeit half ihm seine ausserordentliche Zeichenfähigkeit [siehe I. Erdélyi: Fettich Nándor az ötvösművész (N. Fettich der Kunstschmied). Műgyűjtő V (1973) 2 – 11]. Alle Zeichnungen zu seinen Werken fertigte er selbst an. Wo er archäologische Sammlungen besichtigte oder bearbeitete, verfertigte er von den Gegenständen sehr schnell, aber auch mit besonderer Präzision, Zeichnungen. Für die Forschung sind diese Skizzen von unschätzbarem Wert, denn unzählige der von ihm gezeichneten Gegenstände gingen während des zweiten Weltkrieges verloren. Seine Zeichnungen verrieten die Anfertigungsart und Konstruktion der Gegenstände, was man eben mit Fotos nicht erzielen kann. Er schätzte dabei die photographische Illustration nicht weniger gering ein; er führte den Grundsatz, der heute schon als ein selbstverständliches Prinzip gilt, in Ungarn ein, nämlich bei Publikationen auch die Rückseite der einzelnen Funde widerzugeben.

1939 wählte man ihn zum korrespondierenden Mitglied der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, 1950 war er beratendes Mitglied der II. Klasse der Akademie.

Er war Mitglied der Ungarischen Archäologischen Gesellschaft, des Finnischen Archäologischen Vereins, der Finnougrischen Gesellschaft (Helsinki), und als Anerkennung seiner hervorragenden archäologischen Ergebnisse auch im Bereich der finnougrischen Wissenschaften verlieh ihm U. K. Kekkonen, Finnlands Staatspräsident, 1969 das Ritterkreuz erster Klasse des Finnischen Löwenritterordens.

Seit 1958 war er im Archäologischen Institut der UAW tätig, wo er mit geringer Unterbrechung als vertraglicher und später als freier Mitarbeiter bis 1965 arbeitete. Im Vordergrund seiner Arbeit standen damals die Ausgrabungen in Pilismarót-Basaharc. Von den erfolgreichen Freilegungen veröffentlichte er den Teil, der sich auf das awarische Gräberfeld bezog. (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. StudArch 3, Budapest 1965). Die Freilegung des keltenezeitlichen Gräberfeldes blieb unbeendet, die fertige Teilpublikation ist zur Ausgabe vorbereitet.

N. Fettichs Arbeitsmethode war die Führung des Tagebuches und die Aufarbeitung der Funde in engem Schritt mit der Ausgrabung, und nach der Beendigung der Geländearbeiten war auch bald die Mitteilung fertig. Man könnte über seine aussergewöhnliche Arbeitskraft und die hohen Anforderungen, die er an seine unmittelbaren Mitarbeiter stellte, viel schreiben. Dabei war sein Verhalten von offener Humanität erfüllt. Wer sich auch immer um fachliche Hilfe an ihn wandte, er bekam sie mit aufrichtiger Bereitschaft, ob es sich um eine Konsultation oder um den Erhalt von Zeichnungen handelte. Die geringste Spur irgendeines Eifersuchtsgefühl war ihm fremd. Schönheitssinn und Lebensfreude gesellten sich zu den Grundeigenschaften des Wissenschaftlers und schaffenden Künstlers, der für das bis zur Gegenwart durchstrahlende Leben der Urkulturen so viel Verständnis hatte. Es ist bedauerlich, dass er so früh aus unserem Kreis ausschied und dass so viele angefangene Arbeiten

nicht mehr gebührend zu Ende geführt werden konnten. Sein Andenken sei uns treu, auch wenn wir manche seiner Feststellungen zur Debatte stellten. Ein phantasievoller, von Geist sprühender Forscher hat uns verlassen, dessen Wirken nicht auf den Publikationswert seiner Arbeiten auslief, sondern auch Diskussionen im Kreise der Archäologen erregte, welche der Forschung neue Impulse verliehen.

ANMERKUNG

- 1 *J. Werner*: Nándor Fettich 1900 – 1971. Finnisch-Ugrische Forschungen 39 (1971) 149 – 152.
I. Erdélyi: Fettich Nándor 1900 – 1971. Ethn 20 (1971) 636 – 638.
Gy. László: Nándor Fettich. ActaArchHung 24 (1972) 299 – 301 und *J. Jakabffy*: Literarische Tätigkeit von Nándor Fettich. a. a. O. 301 – 304.

AUSGRABUNGEN
1971

Der Kopf der Grabungsberichte enthält folgende Angaben:

Ort der Ausgrabung: Gemeinde, nähere Ortsbestimmung (Komitat und Kreis)

Charakter der Epoche und des Objektes, Jahr der Ausgrabung, amtlicher

Kurzbericht in der Zeitschrift ArchÉrt oder RégFüz, eventuelle ausführlichere
Publikationen

Die Berichte wurden von den Leitern der Ausgrabungen verfasst

Die Abkürzungen der ungarischen Zeitschriften s. S. 9, Fundkarte s. Taf. 60

Urgeschichte

7. **Dévaványa, Kéthalom** (Komitat Békés, Kreis Szeghalom)
 Urzeitliche Tierbestattung, sarmatische Siedlungsreste; 1971; RégFüz 25 (1972)
 6

Im Juni 1971 nahmen wir im Laufe der Vorbereitungen zur archäologischen Topographie des Komitates Békés eine Probegrabung vor, um die – wie wir angenommen hatten – erhalten gebliebene Bestattung des im Jahre 1966 abgetragenen künstlichen Hügels auf diesem Gebiet freizulegen. Im Zuge der Ausgrabung stellte sich aber heraus, dass das Grab vermutlich nicht im rekonstruierbaren Zentrum des einstigen Hügels, sondern davon SW gelegen haben muss und demzufolge während der Erdarbeiten vernichtet worden war. Unsere Ausgrabung erzielte lediglich die Freilegung des ärmlichen sarmatischen Scherbenmaterials und einer Tierbestattung. Die Grube der letzt erwähnten war in den ursprünglichen Untergrund in der Nähe des vermutlichen Zentrums eingetieft. In der Füllung der Grube fanden sich urzeitliche Scherben ohne Gepräge. Das Tier lag auf der linken Seite, mit dem Kopf nach W gerichtet auf der abgeglätteten Grabensohle. Ein eventueller Zusammenhang mit der gestörten Zentralbestattung des Hügels ist annehmbar.

(Ao.: Museum, Békéscsaba)

I. Ecsedy

2. **Nagykanizsa, Sánc** (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)
 Kupferzeitliche Siedlung der Balaton-Gruppe. Verstreute römerzeitliche und árpádenzeitliche Scherben; 1971; RégFüz 25 (1972) 14. Siehe auch S. 19.
 (Ao.: ArchInst)

N. Kalicz

3. **Pilismarót, Basaharc** (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
 Kupferzeitliches Gräberfeld, keltische Siedlung; 1971; ArchÉrt 95 (1972)
 253 – 254

Als Fortsetzung der Freilegungen von 1967 bis 1970 erforschten wir i. J. 1971 eine Fläche von 905 m². Es kamen weitere 31 Gräber aus der Kupferzeit ans Tageslicht. Es gelang uns, das Gräberfeld zu umgrenzen; das ellipsenförmige Gräberfeld mit einer Länge von 80 m und einer Breite von 20 – 35 m schlossen wir mit Sicherungsabschnitten von drei Seiten ab. Man kann im SW-Abschnitt des Gräberfeldes mit weiteren 8 – 10 Gräbern rechnen. Die kupferzeitlichen Gräber, die man der Boleráz-Gruppe zurechnen darf, sind wie die früher freigelegten Brandbestattungen; die auf die Erde gelegte Asche bedeckte man mit Gefäßen, und über dem Grab errichtete man einen kleinen Hügel aus Steinen. Die Gräber wurden von der sich von den nahen Bergen ablagernden Erde überlagert; die ursprünglich auf der Oberfläche gelegene Asche befindet

sich jetzt in einer Tiefe von 100 – 200 cm. Die Beigaben bestehen aus bezeichnenden Typen der Boleráz-Gruppe: aus Schüsseln, Krügen, Töpfen. Besonders erwähnenswert sind eine Tierstatuette (Schaf), eine Pintadera (?) aus Ton, eine kleine viereckige Schüssel, einige Tonpyramiden und Tonringe. Auf dem Gebiet des Gräberfeldes fand sich auch Furchenstrichkeramik aus dem der Boleráz-Gruppe vorangehenden Zeitalter.

In der über den kupferzeitlichen Gräbern liegenden Schicht legten wir 7 keltzeitliche Gruben frei; die Mehrzahl der hier gehobenen Funde besteht aus späteltischer Keramik; es kamen auch einige Eisengegenstände, eine bronzene und zwei silberne Fibeln zum Vorschein.

An den Ausgrabungen nahmen die Studenten P. Biczó, M. Csányi sowie Cs. Héjj teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 55

I. Torma

4. **Sopron, Várhely (Burgstall)** (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)
Tumuli und Burgwall aus der Hallstattzeit; 1971; ArchÉrt 99 (1972) 206 – 213
An der Ausgrabung nahmen teil: J. Makkay und I. Ecsedy.
(Ao.: Museum, Sopron)

E. Patek

5. **Szeghalom, Dió-ér** (Komitat Békés, Kreis Szeghalom)
Neusteinzeit, Kupferzeit, frühbronzezeitliche Siedlung; sarmatische Gräber;
1971; RégFüz 25 (1972) 20. Siehe auch S. 15.
(Ao.: Museum, Békéscsaba)

I. Ecsedy

Pannonia Provincia

6. **Ács, Vaspuszta** (Komitat Komárom, Kreis Komárom)
Römisches Auxiliarlager, urzeitliche und mittelalterliche Siedlung; 1971;
ArchÉrt 99 (1972) 255

Im Rahmen des Forschungsprogramms des Archäologischen Instituts setzten wir die Freilegung des Lagers Ad Statuas fort, das in der Tabula Peutingeriana und im Itinerarium (246) angegeben ist. In den vergangenen Jahren untersuchten wir die Ausdehnung des Steinlagers, seine äusseren Verteidigungswerke und – auf einer kleinen Fläche – das Palisadenwerk des früheren Holz-Erde-Umwehrungskastells; es liessen sich dabei auch chronologische Beobachtungen anstellen. Unsere Arbeit im Jahre 1971 bedingten die früheren Forschungen: 1. Zur Bestimmung der Erscheinungen und der Zeitfolge des Holz-Erde-Umwehrungskastells steckten wir neben der *porta decumana* zwei Abschnitte ab, wodurch wir die im Jahre 1970 freigelegte Fläche erweiterten. So vermochten wir, die Siedlungsspuren auf einer grösseren, zusammenhängenden Oberfläche zu beobachten. 2. Nach der *principia* des Steinlagers und nach ihrer Ausdehnung suchten wir mittels drei Graben.

In den an der Seite der *decumana* liegenden zwei Abschnitten (30 und 31)

konnten wir im grossen und ganzen mit den früheren übereinstimmende Erscheinungen beobachten. Im Abschnitt 31, unmittelbar unter der Humusschicht deuteten zahlreiche frühmittelalterliche Keramikstücke auf eine árpádenzeitliche Siedlung, deren Bodenniveau jedoch infolge des Pflügens bereits vernichtet worden war. Darunter zeigten sich eine dicke, mit Lehmewurfstücken durchsetzte Schuttschicht, die nach Norden durch eine Mauer abgeschlossen wurde; diese ist dieselbe, deren Ansatz wir im Abschnitt 27 im Zuge unserer früheren Ausgrabungen bereits gefunden hatten. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dem stellenweise bloss aus zwei Steinreihen bestehenden und auch an Mörtel ärmeren Unterbau des Bauwerkes auch eine mit Lehm ausgeschmierte Rutengeflechtwand angehört hatte. In der Lehmewurfschicht bzw. in dem entsprechenden Bodenniveau des Abschnittes 30 kamen zahlreiche Ziegel mit Stempel der Legio Gemina X und XIV zum Vorschein, die vermutlich vom Ostturm der *porta decumana* herabgestürzt waren, als es zum Verfall des Lagers kam. Die glasierte Keramik mit eingezogenem Rand bzw. die wenigen Münzen, die unter der Lehmewurfschicht bzw. dem Unterbau der Wand zum Vorschein kamen, datieren das Bauwerk in das 4. Jh. An der Westseite wurde die Mauer herausgehoben; es stellte sich im Laufe der weiteren Eintiefung dann heraus, dass die Mauer vom Graben eines – auch in den Untergrund eingegrabenen – 2,5 m tiefen Kanals durchschnitten wurde. Den Kanal bedeckte man von beiden Seiten bzw. von oben mit Steinplatten, aber sein Boden war nicht mit Steinen ausgelegt. Seine Bestimmung konnten wir nicht ermitteln. Südlich von der Mauer wurde auch die Fortsetzung des bereits früher entdeckten spätrömischen Kanals gefunden. Südlich vom Bauwerk stiessen wir in der dazugehörigen Lehmschicht auf einen grösseren, in der Mitte eingetieften Quader, den man 1/2 m tief unterbaute. Der Quader dürfte der unterste Bauteil eines grösseren Pfeilers gewesen sein und das mittlere Loch die Stelle einer eisernen Verbindungsklammer. Unter der spätrömischen Lehmschicht zeigte sich eine weitere Lehmschicht, ihre Oberfläche war hier und da mit Brandflecken bedeckt. Die Funde datieren auch diese Lehmschicht in das 4. Jh. Tiefer unten folgte eine grössere, einheitliche Aufschüttung, ihre starke Neige zeichnete die Böschung des Wehrgangs ab. Pfostenlöcher gingen auch von dieser Schicht aus, sie gehörten vermutlich zum Tragwerk des an der Innenseite der Steinmauer befindlichen Erdwalls. Von derselben Schicht ging auch eine grössere Grube neben der *porta decumana* aus, die in den Untergrund eingetieft war; ihre Füllerde enthielt eine dicke Schicht von Holzkohle und Brandasche mit zahlreichen Keramikstücken. Dieses Keramikgut (Sigillaten von Rheinzabern, Keramik mit Griesbewurf, rätische Ware) ist in die Mitte bzw. zweite Hälfte des 2. Jh. zu datieren. Unmittelbar über dem Untergrund – in einer Tiefe von etwa 210 cm – gingen von der schmalen bräunlichen Schicht einige Pfosten bzw. kleinere Pfahlöcher aus. Der Durchmesser der Pfostenlöcher betrug durchschnittlich 20 – 30 cm. Der Beobachtung nach wurden alle Löcher im voraus ausgegraben, und dann wurde die Erde neben dem eingerammten Pfosten festgestampft. Die Pfosten wurden später herausgezogen, und so blieben ihre Stellen in manchen Fällen hohl, am Rand der Verfärbungen erschien ein härterer Boden. Die Pfostenlöcher gehörten zum Pfahlwerk des früheren Holz-Erde-Umwehrungskastells, vermutlich sicherte die durch die

Pfosten gestützte Bretterwand die Erdaufschüttung des früheren Lagers. Zwischen den Pfosten zeigte sich die Verfärbung paralleler, voneinander in 3 m Abständen befindlicher Balken, die vielleicht mit dem Grundbau der *porta decumana* zusammenhingen. Das Fundgut aus der untersten Schicht: Sigillaten von Lezoux, rätische Gefässe, dünnwandige Becher, bemalte, gestreifte panonische Keramik mit Rädchenverzierung; einige marmorierte Schüsseln weisen mit den früheren Funden übereinstimmend auf Hadrians Zeit.

Mit unserem 25 m langen Graben durchschnitten wir in Richtung N – S die *principia* des Lagers. Mit demselben Graben durchschnitten wir auch die N-Abschlussmauer, eine innere Teilungswand und noch zwei Wandabschnitte. Da man die Abschlussmauer herausgenommen hatte, ermöglichte die Grube der entfernten Mauer nicht, die Richtung der Mauern genau zu bestimmen. Trotz der zahlreichen Störungen fanden sich an vielen Stellen unberührte Schichtreihen, die folgendes Bild boten: Unter der Humusschicht lag eine zumeist zerackerte Lehmewurfeschuttschicht, mit mittelalterlicher Keramik; darunter zwei gestampfte Lehm Fussbodenniveaus; an dem oberen fanden sich zahlreiche Dachziegel bzw. glasierte Keramikstücke; an den gestörten Stellen kamen Keramikstücke mit eingeglättetem Netzmuster zum Vorschein. In der Tiefe von 110 – 120 cm schloss sich ein gut ausgebautes Schotterfussbodenniveau dem Sockel der Wände an, dieses Niveau ist also mit dem Bau der Wände gleichaltrig. Aus der Schotterlage kamen Sigillaten von Rheinzabern ans Tageslicht, die das Steinbauwerk in die zweite Hälfte des 2. Jh. datieren. Vom Niveau der Schotterschicht drangen viele Pfostenlöcher in die dunkle, humusartige Schicht hinab, die kein römerzeitliches Fundgut mehr enthielt; in dieser Schicht zeigten sich nur noch spärliche bronzezeitliche (?) Siedlungserscheinungen. Die Mehrheit der Pfostenlöcher dürfte innerhalb des Steinbauwerkes keine Rolle gespielt haben; die Mauern durchschnitten sie oft. Den Schichtverhältnissen nach konnte sie bloss mit dem Holz- und Erdlager verbunden sein. Am S-Ende des Grabens erscheint eine regelrechte *fossa*, deren Form selbst an der Oberfläche zu erkennen war. Zu ihrer Ermittlung steckten wir von diesem Graben 10 m entfernt den Graben 35 ab, in dem die *fossa* samt der dazugehörenden Berme wieder erschien. Im Inneren des Lagers wäre ein solcher regelmässiger, sich weit hinziehender Graben kaum vorstellbar; die einzige Erklärung wäre deshalb, dass dem bereits bestimmten Holz- und Erdlager ein anderes vorangegangen sein dürfte, von dem wir diesmal auf den S-Spitzgraben stiessen. Den grossen Teil des ersten Holz-Erde-Umwehrungskastells hatte die Donau bereits abgeschwemmt, offenbar deswegen hatte man das nächste Pfahlwerklager, das man in Hadrians Zeit datieren darf, um beinahe 50 m nach hinten verlegt. Zur Datierung des ersten Holz-Erde-Umwehrungskastells liegt kein Fundmaterial vor; vielleicht lässt sich damit der im Jahre 1966 geborgene Ziegel mit dem Stempel *C(ohors) I H(ispanorum)* verbinden. Diese Truppe dürfte während des suebischen Feldzuges von Nerva die Provinz verlassen haben; es ist anzunehmen, dass das erste Lager diese Einheit errichtete. Die Ermittlung seines Grundrisses und die Bestimmung der Chronologie seiner Verteidigungswerke ist von den weiteren Arbeiten zu erwarten. Neben dem Spitzgraben des Holz-Erde-Wehrungskastells fanden wir im Graben 35 die Abschlussmauer der *principia*, die ganze Länge des Bauwerkes beträgt 24 m. Es fällt auf, dass man die N-

Wände tief unterbaut hatte; diese Wände sind 80 cm dick, die Teilungswände dagegen wie auch die übrigen Bauwände sind 60 cm stark. Auch ihr Unterbau ist seicht. Vorläufig können wir ebenso wenig begründen, weshalb die Orientierung der inneren Wände von der der N-Wände etwas abweicht. In den auf dem weiten Graben senkrechten, je 15 m langen Graben 35 bzw. 34 beobachteten wir ausgehobene Wände, u. a. die O-Schlusswand des Bauwerkes. Wir hatten nach der Ausgrabung im Jahre 1971 den Eindruck, dass sich im Leben des Lagers folgende Perioden unterscheiden lassen:

1. Einen grossen Teil des ersten Holz-Erde-Umwehrungskastells vernichtete bereits die Donau, bloss die Richtung seiner *S-fossa* ist bekannt. Aufgrund des bisher gehobenen Fundmaterials konnte es kaum der Zeit Trajans vorgegangen sein.

2. Die Ausdehnung des zweiten Holz-Erde-Umwehrungskastells stimmt im grossen und ganzen mit der des späteren Steinlagers überein, sein Graben kam überall an der Innenseite der Verteidigungsmauer des Steinlagers zum Vorschein; vor der *porta decumana* war eine kleine *clavicula* zu beobachten. Zum Pfahlwerk gehörige Pfostenlöcher zeigten sich auf einer Fläche von 100 m², die wir an der Seite der *decumana* freilegten. Zu demselben Lager gehörende Erscheinungen waren auch auf dem Gebiet der *principia* wahrzunehmen. Es stammt vermutlich aus der Zeit Hadrians und wurde zur Zeit der Markomannenkriege vernichtet.

3. Die Ausdehnung des Steinlagers haben wir festgestellt und seine Tore und einen der Ecktürme in den früheren Jahren freigelegt. Sein Graben durchschneidet die *clavicula* des zweiten Holz-Erde-Wehrungskastells. Es wurde in der zweiten Hälfte des 2. Jh. vermutlich nach den Markomannenkriegen errichtet.

4. Im 4. Jh., wahrscheinlich zur Zeit Konstantins, dürfte die *porta principalis sinistra* und *dextra* zugemauert und eben dann die Ecktürme mit fächerförmigem Grundriss errichtet worden sein. Damals dürfte man auch das Lager mit einem allen bisherigen gegenüber grösseren Graben umgeben haben. (Ao.: ArchInst) Taf. 56, 57

D. Gabler

Völkerwanderungszeit

7. **Toponár**, Fészerlakpuszta (Komitat Somogy, Kreis Kaposvár) Awarisches Gräberfeld; 1971; ArchÉrt 99 (1972) 262

Die im Jahre 1970 begonnene Rettungsgrabung setzten wir auch im Jahre 1971 fort. In diesem Jahr legten wir 42 Gräber frei, und damit beträgt die Zahl der bisher freigelegten Gräber 64.

Unter den freigelegten 42 Gräbern befanden sich 6 Kindergräber, in den übrigen lagen Erwachsene. Auch in diesem Jahr kam kein Pferdegrab zum Vorschein. Nur in einem Grab befand sich ein Pferdezahn (Grab 27); man darf in diesem Fall vielleicht an eine symbolische Pferdebestattung denken. Die Anzahl der Sargbestattungen nahm weiter zu; die Formen der Säрге liessen sich leider nicht rekonstruieren, weil die auf Sargbestattungen hinweisenden Eisennägel und Eisenbänder keine ausreichenden Anhaltspunkte bieten. Im Zuge der

Freilegungen entfaltete sich auch die Bestattungsordnung. Die bisherige Freilegung deutet auf Reihenbestattung; die Gräber waren in 6 Reihen angeordnet. Die Sarggräber sind gebietlich gleichmässig verteilt, und ihre Beigaben weichen nicht von den Gräbern ab, die keine Särge enthielten. Überreste eines Totenschmauses befanden sich bloss in zwei Gräbern: Im Grab 44 kamen Hühnerknochen und im Grab 45 der Unterfussknochen eines Hahns zum Vorschein. Es wurden keine Gefässbeigaben gehoben, nur die Erde der Gräber 28, 43 und 45 enthielt einige Gefässscherben.

Der in Männergräbern vorgefundene Gürtelschmuck wurde in Gusstechnik hergestellt. In den Gräbern 29, 44, 45 und 52 waren die Toten bloss mit mangelhaften Gürtelgarnituren ausgestattet; der Tote des Grabes 48 wurde dagegen mit einer vollständigen Gürtelgarnitur, die aus 32 Stück gegossenen Bronzebeschlägen besteht, begraben. In den Frauengräbern gehörten die Perlenschnüre, Armringe, Ohrringe, Haarringe zur Frauentracht. Perlenschnüre lagen in 11 Frauengräbern; es handelt sich meistens um einfarbige, melonenkernförmige Perlen, mit bunten Augen, aber es kamen auch welche mit gestreifter und vergoldeter Oberfläche vor. Die Armbänder wurden im allgemeinen paarweise gehoben, an dem einen silbernen Armring des Grabes 26 lag auch ein Textilrest. Die Ohrringe kamen einzeln und auch paarweise zum Vorschein und gehörten zumeist zu dem allgemein verbreiteten Typus mit Perlenghängsel. S-förmige Schläfenringe befanden sich in drei Gräbern. Den Schmuckbeigaben lässt sich auch die aus dünnem Bronzeblech angefertigte Tube zu ordnen, die man gewöhnlich am Hals trug. Eine häufige Beigabe waren sowohl in den Frauen- als auch in den Männergräbern die aus Bronze und Eisen hergestellten Gürtelverschlüsse, die im allgemeinen an der üblichen Stelle, in der Beckengegend lagen. Von Gebrauchs- und Arbeitsgeräten kamen in grösster Anzahl Messer sowohl aus Frauen- als auch aus Männergräbern ans Tageslicht.

Etwa 2/3 Teil der freigelegten Gräber war gestört. Im bisherigen Laufe der Freilegung hatte kein einziger Grabfundzusammenhang Indizien zur Datierung. Die untere Zeitgrenze der Bestattungen lässt sich aufgrund der einzelnen Gegenstandstypen bis zur Mitte, ja auch bis zum Ende des 7. Jh. nachweisen.

An der Ausgrabung nahm der Anthropologe S. Wenger teil.
(Ao.: ArchInst) Taf. 58

E. Szimonova

Ungarisches Mittelalter

8. Dömös (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Mittelalterliches Stift; 1971; ArchÉrt 99 (1972) 264 – 265

Um den bisher unbekanntten Grundriss des Stiftes aus dem Jahr 1108 zu klären, wurden in diesem Jahr Ausgrabungen in Angriff genommen. An der O-Seite der dreischiffigen Kirche konnten wir die halbkreisförmigen Apsiden finden, ebenso auch die Treppe, die in die Kirche führte. Die Freilegung wird fortgesetzt.

An der Ausgrabung nahm V. Balás teil. Die Vermessungen führte E. Egyed durch.
(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

9. **Gyula-Törökzug** (Komitat Békés)

Mittelalterliche Kirche mit Friedhof; 1971; ArchÉrt 99 (1972) 270; RégFüz 25 (1972) 93 – 94

Im April 1971 wurden anlässlich einer Geländeregelung für eine neue Wohnsiedlung grossangelegte Mauerunterbauten durch die Bodenhobel zerstört und zahlreiche Gräber vernichtet. Im Laufe der Fundrettung vom 11. Mai bis zum 11. Juni legten wir die Grundmauern einer stattlichen Kirche und in ihrem Umkreis 54 mittelalterliche Gräber frei.

Vom Unterbau blieben hier und da auch die Grundmauern erhalten, anderswo bloss die aufgefüllten Gräben der ausgehobenen Grundmauern. Nur der Grundriss lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit bestimmen, da man anlässlich des Erdaushebens die Fussbodenniveaus selbst entfernte, und es blieb uns auch keine Zeit zur vollkommenen Freilegung. Die aus frühen Zeiten stammende Kirche ist NO–SW gerichtet, einschiffig mit rechteckigem Grundriss, halbkreisförmigem Chorabschluss und mit zwei Tragpfeilern der Empore vor der SW-Mauer. Dem NO-Ende des Schiffes schloss sich an beiden Seiten – mit gesondertem Unterbau – je eine rechteckige Seitenkapelle mit halbkreisförmigem Chorabschluss an. Später verlängerte man das Schiff, was der Unterbau des SW-Tragpfeilers beweist; im 14. – 15. Jh. baute man dann die Kirche der Breite der Seitenkapellen und dem verlängerten Schiff entsprechend in eine dreischiffige Kirche mit einem Tragpfeilergrundriss um. Diese Kirche misst der Länge nach 39 m und der Breite nach 21,7 m. Die wahrscheinlich seit dem 12. Jh. bestehende Kirche dürfte in der Türkenzeit vernichtet worden sein.

Wir haben vermutlich das auf das Jahr 1313 authentisch, aber vielleicht auch schon auf das Jahr 1214 urkundlich belegte Kloster Gyulamonoſtor gefunden.

Aus dem Material der beigabenlosen und ärmlichen Gräber zeichnet sich der Goldring des Grabes 32 und der Silberring des Grabes 19 aus.
(Ao.: Museum, Gyula)

L. Kovács

10. **Ipolytölgyes** (Komitat Pest, Kreis Szob)

Ungarisches Gräberfeld aus dem 10. – 11. Jh. (91 Gräber) und árpádenzeitliches Dorf; 1971; RégFüz 25 (1972) 70

Beide Ausgrabungen setzen die i. J. 1965 begonnene Themenforschung fort. In den heidnischen Bestattungen fanden sich für das Gemeinvolk des 10. – 11. Jh. kennzeichnende Beigaben. Die Freilegung des Dorfes ergab freie Feuerstellen, Grubenwerke und Abfallgruben.

An der Ausgrabung nahm der Anthropologe I. Kiszely teil.
(Ao.: Museum, Szob)

K. Bakay

11. Pilisszentkereszt, Klostrom (Komitat Pest, Kreis Szentendre)
Mittelalterliches Kloster; 1971; ArchÉrt 81 (1972) 265 – 266

Die 1967 begonnene Arbeit fortsetzend, haben wir das fast 60 m lange Stift zur Gänze freigelegt und erreichten überall das innere Niveau. Das S-Kreuzschiff war noch mit dem ursprünglichen Ziegelmuster ausgelegt.

Wir stellten die Ausdehnung der Gebäude und die Lage des Klosters um den Kreuzgang herum fest. Um die Lage der Gebäude und der Siedlung zu erhellen, die vor den Bauten des ausgehenden 12., Anfang des 13. Jh. hier gestanden hatten, vertieften wir entlang der Längsachse der Kirche einen langen Sondierungsgraben, der zahlreiche Gräber durchschnitt und den Platz einiger Sarkophage zeigte.

Zahlreiche geschnitzte, grossteils figurale Steindenkmäler kamen zum Vorschein, die zum früher gefundenen Grabmal der Königin Gertrudis von Meran gehören. Die Steinmetzarbeiten lagen unmittelbar auf dem Fussboden in der ersten Verwüstungsschicht.

An der Ausgrabung nahm V. Balás teil. Die Vermessungen führte E. Egyed durch.

(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

12. Sümeg, Sarvaly (Komitat Veszprém, Kreis Tapolca)
Mittelalterliches Dorf; 1971; RégFüz 25 (1972) 102

Im Zuge der Ausgrabungen setzten wir die Ermittlung der Grundrisse der im Jahre 1969 zum Teil freigelegten Häuser Nr. 6, 7, 8 und 9 fort und beendeten die Freilegung ihres inneren Fussbodenniveaus. In diesen an der Oberfläche errichteten Häusern fanden sich je ein Ofen mit Hüttenlehmwand. Im Umkreis des bereits früher freigelegten Kellers stiessen wir auf drei weitere Bauwerke: ein Oberflächenwohnhaus, einen Keller und ein alleinstehendes Wirtschaftsgebäude. Das letztere zeichnet sich ausser durch seinem grösseren Umfang auch dadurch aus, dass es, von allen übrigen bisher freigelegten Gebäuden abweichend, keine erwähnenswerte Kulturschicht hatte, kein Fundgut weder aus Lehm noch aus Metall, und es gab darin keine Feuerstelle. In der Fortsetzungsrichtung der früher schon freigelegten Keller Nr. 2 und 3 zeigten sich die Spuren je eines Oberflächenhauses; eines der Häuser, Nr. 15, ist vollkommen freigelegt. Im Laufe der Forschungen stellten wir an vier Stellen die Spuren weiterer Gebäude fest, die im folgenden Jahr freigelegt werden sollen.

Die Mehrzahl der im Inneren des Gebäudes gehobenen Fundstücke besteht wieder aus mittelalterlicher Keramik sowie aus Eisengerätschaften für Haushalt und Wirtschaft (Messer, Schere, Bohrer, Beil, Schloss, Eisenbeschläge für Wagen) aus dem 15. bis zur ersten Hälfte des 16. Jh. Neben den zuletzt freigelegten Gebäuden bestimmten wir die Linie eines SW–NO gerichteten Holweges auf einer etwa 50 m langen Strecke.

Um den Chor der vorigen Jahres freigelegten Kirche herum legten wir 31 und im Inneren 3 Gräber frei. Die meisten waren durch Überbestattungen stark gestört; Beigaben waren nicht vorhanden.

(Ao.: UngNatMus) Taf. 59

I. Holl – N. Parádi

13. **Szabolcs**, Petőfi-Strasse (Komitat Szabolcs, Kreis Nyiregyháza)

Ungarisches Gräberfeld aus dem 11. – 13. Jh.; Gräber; 1971; ArchÉrt 9 (1972) 266; RégFüz 25 (1972) 75 – 76; L. Kovács – P. Németh, A szabolcsi ispáni központ régészeti kutatásainak első három évéről (Die ersten drei Jahre der archäologischen Forschung nach dem Gespansitz von Szabolcs). Szabolcs-Szatmári Szemle 6 (1971) 49 – 59

Vom 28. Juni bis 30. Juli setzten wir die im Jahre 1969/70 begonnene Ausgrabung des Gräberfeldes fort, und wir legten die Gräber 68 – 208 frei, mit einem auch weiterhin einfachen Fundmaterial des Gemeinvolkes. Der wichtigste Fund, eine Münze aus dem 12. Jh. (liess sich nicht näher bestimmen) kam aus dem Grab 82 zum Vorschein; doch bietet die Münze einen Anhaltspunkt zur Festsetzung der oberen Zeitgrenze des Gräberfeldes. Erwähnenswert sind noch der beilförmige Ohrring des Grabes 91 und die silbernen Ringe mit Kopf aus den Gräbern 94 und 170.

Damit beendeten wir unsere Arbeit im Garten des Hauses Petőfi-Strasse Nr. 3, und wir arbeiteten im Garten des Hauses Nr. 1 weiter. An den NO- und S-Seiten des Gräberfeldes grenzen ausser den Wohnhäusern, dem Hühnerhof bzw. dem Zaun auch die Strassen das freilegbare Gebiet ab. An der W-Seite werden wir in diesem Jahr bis zum Zaun des Hauses Nr. 1 und im N im Garten des Hauses Nr. 5 weitergraben, wo wir auch den einstigen Rand des Gräberfeldes erreichen wollen.

(Ao.: UngNatMus)

L. Kovács

14. **Zalacomár**, Kolon (Komitat Zala, Kreis Nagykanizsa)

Mittelalterliche Siedlungsspuren; 1971; RégFüz 25 (1972) 66

Vom 15. bis 17. April nahmen wir eine eingehende Geländebegehung vor, um die Stelle des einstigen Kolon zu ermitteln und die Ausgrabungsfläche abzu- stecken. Als die wahrscheinlichste Stelle nahmen wir die an der Strasse zwischen Zalacomár und Balatonmogyoród im Umkreis des Kilometersteines 4,8, an der rechten Seite der Strasse liegende Terasse auf.

An der Geländebegehung nahmen E. Béres, E. Hajmási und L. Vándor teil. (Ao.: UngNatMus)

L. Kovács

BIBLIOGRAPHIE

Publikationen der Mitarbeiter des Instituts
1971

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz,
wissenschaftliches Leben

1. **Castiglione, L.:** Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum). RégFüz 22 (1969). Az 1968. év régészeti kutatásai (Archäologische Forschungen im Jahre 1968). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 372 – 373.
2. **Castiglione, L.:** B. G. Trigger, Beyond History. The Methodic of Prehistory. New York 1968. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 373 – 377 und AntTan 18 (1971) 277 – 281.
3. **Castiglione, L.:** R. F. Heizer, The Archaeologist at Work. Evanston 1959. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 378 – 379.
4. **Erdélyi, I.:** V. N. Černecov 1905 – 1970. Nekrolog. ActaEthnHung 20 (1971) 132 – 133.
5. **Erdélyi, I.:** Fettich Nándor (1900 – 1971). Nekrolog. Ethn 20 (1971) 636 – 638.
6. **Erdélyi, I.:** A Szovjetunió Tudományos Akadémiája Régészeti Intézetében (Im Archäologischen Institut der Akademie der Wissenschaften der UdSSR). MTAOK II, 20 (1971) 169 – 172.

Der Verfasser war zwei Jahre im Archäologischen Institut der Akademie der Wissenschaften der UdSSR als Gast-Hauptmitarbeiter tätig. In seiner Erörterung berührt er die Umstände der Entstehung des Instituts, stellt seine Struktur dar, die wissenschaftlichen und auch die technischen Gruppen und Abteilungen; man erhält einen Einblick in die dort durchgeführten wissenschaftlichen Forschungen und bekommt ein Bild vom Umfang der Arbeiten und dem Arbeitsstil des Instituts. Knapp schildert der Verfasser auch die Veröffentlichungen des Instituts. Abschliessend weist er auf die fruchtbare Zusammenarbeit zwischen dem sowjetischen und ungarischen archäologischen Institut hin.

7. **Salamon, Á.:** Matematika a régészetben (Mathematik in der Archäologie). Anglo-Rumanian Conference on Mathematics 1970 Rumania. MagyTud 5 (1971) 327 – 328.
8. **Virágh, D.:** Az ásatások geodéziai felmérésének fejlődése (Zur Entwicklung der geodätischen Vermessungen bei Ausgrabungen). MuzKözl 1 (1971) 90 – 121.

Überblick über die Entwicklung der geodätischen Vermessungen für archäologische (nicht denkmalkundliche) Ausgrabungen in Ungarn; die Fachausbildung und Methoden der Vermesser, die wachsenden Ansprüche der Ausgräber bzw. Forscher nach Anwendung von Vermessungen und deren Veröffentlichung (angefangen bei den Vermessungen der Ausgrabungen im 18. Jh. bis zur Tätigkeit von K. Seidl und Gy. László).

Archäologische Topographie

9. **Bakay, K.:** A régészeti topográfia munkálatai Békés megyében 1969-ben (Archäologische topographische Arbeiten im Komitat Békés im Jahre 1969). BékésMK 1 (1971) 135 – 153.

Bericht über die im Komitat Békés im Jahre 1969 begonnenen Arbeiten im Rahmen der topographischen Landesforschung.

Urgeschichte

10. **Bakay, K.:** Scythian Rattles in the Carpathian Basin and their Eastern Connections. Budapest – Amsterdam 1971, 131 S. und 12 Taf.

Einen der bezeichnendsten und wichtigsten Gegenstandstypen der zwischen dem 6. und 3. Jh. v. u. Z. blühenden szythischen Kultur stellen die aus Bronze gegossenen und aus Eisen geschmiedeten Klappern und Stangenaufsätze dar. Mehrere Fundkomplexe wurden hier zum erstenmal veröffentlicht. Die auf die kleinsten Einzelheiten eingehenden technischen Untersuchungen werden auch noch durch spektrographische und musikologische Untersuchungen ergänzt. Im Gegensatz zu den früheren Annahmen meint der Verfasser, dass diese szythischen Klappern und Schellen eine rituelle Bestimmung hatten und zu den gegenständlichen Beweisen des Samanismus gehören.

11. **Bakay, K.:** MittArchInst 1 (1970) Ausgrabungen – Nr. 18 (Nagytarcsa); Nr. 29 (Szob). MittArchInst 2 (1971) Ausgrabungen – Nr. 8 (Szeghalom).
12. **Bognár-Kutzián, I.:** Prehistoric Relations between Hungary and the Balkans. Studia Balcanica 5 (1971) 139 – 147; vgl. MittArchInst 2 (1971) 150 – 151.
13. **Bognár-Kutzián, I.:** Zoology and Chronology in Prehistory. AmAnthrop 73 (1971) 675 – 679.

Die Ergebnisse, die die historische Zoologie zur Frage der Domestikation einzelner Tierarten erzielte, boten der Forschung neue Möglichkeiten. S. Bökönyi unterscheidet aufgrund der in Ungarn vorliegenden Angaben die Viehhaltung von ihrer höheren Stufe, der Viehzucht (die er als "bewusste Viehhaltung" bezeichnet).

In diesem Zusammenhang erörtert die Verfasserin die frühesten Beweise der Domestikation, den die örtliche Domestikation bedingenden kulturellen Umkreis und die Entwicklungsstufen der Domestikation.

Die Bedeutung des Vorgangs der Domestikation und ihrer einzelnen Zwischenstufen, die Ursachen und Umstände der Änderungen lassen sich nur in ihrer historischen Umgebung untersuchen. Die Veränderungen stehen mit der möglichst genauen Datierung im Zusammenhang. Die Fragen der Chronologie, die Rolle der Dominanzperiode der einzelnen Kulturen, die historische Bewertung der stratigraphischen Angaben, die Bestimmung der Kultur- und Erscheinungshorizonte werden anhand konkreter Beispiele im zweiten Teil erörtert.

14. **Bognár-Kutzián, I.:** MittArchInst 1 (1970) Ausgrabungen – Nr. 25, 26 (Sárasadány); Nr. 33, 34 (Tiszasziget).

15. **Ecsedy, I.:** Eine neue Hügelbestattung der "Grubengrab"-Kultur (Kupferzeit – Frühbronzezeit) in Dévaványa (Vorbericht). *MittArchInst* 2 (1971) 45 – 50.
16. **Fettich, N.:** *MittArchInst* 1 (1970) Ausgrabungen – Nr. 20 (Pilismarót).
17. **Kalicz, N.:** Siedlung und Gräber der Lengyel-Kultur in Aszód (Jahresbericht 1969). *MittArchInst* 2 (1971) 15 – 25.
18. **Kalicz, N.:** B. Hänsel, Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. I – II, Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes. Bd. 7, Bonn 1968. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 386 – 393.
19. **Kalicz, N.:** Südliche Beziehungen im Neolithikum des südlichen Donaubeckens. In: *Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa*. Berlin 1971, 145 – 157.
 Der Verfasser fasst jene Denkmäler zusammen, die von den Anfängen des Neolithikums (Körös-Kultur) bis zur Jungsteinzeit (Theiss-Herpály-Csőszhalom-Kultur und Lengyel-Kultur) die südlichen Einflüsse im Donaubecken beweisen. Besonders wird die Rolle der Körös-Starčevo- und der Vinča-Kultur betont. Zur Zeit der Vinča-Kultur waren die Beziehungen wechselseitig.
20. **Kalicz, N.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 2 (Aszód); Nr. 3, 4 (Bag); Nr. 5 (Balatonyörök); Nr. 9 (Gelej); Nr. 10 (Hévizgyörök); Nr. 12 (Keszthely); Nr. 14 (Letenye); Nr. 24 (Rétközberencs); Nr. 31 (Tarnabod); Nr. 32 (Tarnaszadány); Nr. 35 (Tiszavasvári); Nr. 36 (Zalavár); Nr. 37, 38 (Zalkod).
21. **Nagy, L.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 15 (Letkés).
22. **Papp, L.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 16 (Letkés); Nr. 22 (Pilismarót).
23. **Párducz, M.:** Die Fragen der ethnischen Verhältnisse der Skythenzeit und der skythisch-keltischen Bevölkerungen in Ungarn. *AR* 23 (1971) 585 – 596, 604.
 Aufgrund der skythenzeitlichen Funde in Ungarn werden die einzelnen Gruppen getrennt, die Periodisierung der Skythenzeit in drei Phasen und die Beweisführung der Berührung mit der keltischen Kultur vorgenommen.
24. **Párducz, M.:** *Inventaria Archaeologica Ungarn*. Blatt U 19, Heft 3, Early Scythian Age Grave at Ártánd. Bonn 1971.
 Die in der "Inventaria" übliche Publikation der skythenzeitlichen Funde von Ártánd, 20 gezeichnete Tafeln ergänzen das Bildmaterial der bereits früher veröffentlichten Mitteilungen über diesen Fund.
25. **Párducz, M.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 7 (Bükkszentlászló); Nr. 8 (Felsőtárkány); Nr. 11 (Kardoskút).
26. **Patek, E.:** Eine Siedlung der frühen Gáva-Kultur und ein Sarmatengrab in Füzesgyarmat. *MittArchInst* 2 (1971) 51 – 55.
27. **Patek, E.:** L. Vértés, Őskori bányák Veszprém Megyében. A Veszprém megyei Múzeumok Igazgatósága kiadványa (Vorgeschichtliche Bergwerke im Komitat Veszprém. Veröffentlichung der Verwaltung der Museen des Komitats Veszprém). Veszprém 1969. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 339.
28. **Patek, E.:** M. Dušek, Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. *Archaeologica Slovaca Fontes*. Bratislava 6 (1966). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 395 – 396.

29. **Patek, E.:** S. Foltiny, The Hungarian Archaeological Collection of the American Museum of Natural History in New York. Corpus Antiquitatum Hungaricarum in America 1, Indiana University Publications. Uralic and Altaic Series. Volume 77. Bloomington o. J. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 429 – 430.
30. **Patek, E.:** Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques, Prague 21 – 27 août 1966. Prague 1970. Redigé par J. Philip. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 432 – 433.
31. **Patek, E.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 1 (Alsóberecki); Nr. 6 (Borsosgyőr); Nr. 13 (Keszthely); Nr. 17 (Mezőcsát); Nr. 19 (Neszmély); Nr. 27 (Süttö); Nr. 28 (Szilvásvárad).
32. **Torma, I.:** Neolithische Siedlung und Gräberfeld, kupferzeitliche Siedlung, bronzezeitliche Siedlung in Pári-Altacker. MittArchInst 2 (1971) 27 – 34.
Im Vorbericht über die Ausgrabung im Jahre 1969 teilt der Verfasser vollständig die im Fundort gehobenen Stücke der transdanubischen Linienbandkeramik und der Zseliz-Gruppe sowie die Funde der Kisapostag-Kultur und der bronzezeitlichen, transdanubischen inkrustierten Keramik mit. Aus dem Fundgut der Lengyel-Kultur veröffentlicht er nur einige Stücke. Schliesslich erörtert er den Verbreitungsbereich der beiden Gruppen der transdanubischen inkrustierten Keramik; die Siedlung von Pári gehört der nördlichen Gruppe dieser Kultur an.
33. **Torma, I.:** Das Gräberfeld von Szakály aus der mittleren Bronzezeit. MittArchInst 2 (1971) 35 – 44.
Der Verfasser veröffentlicht das Fundgut des Gräberfeldes von Szakály. In dem Fundgut, das man der Südgruppe der mittelbronzezeitlichen, transdanubischen inkrustierten Keramik zuordnen kann, sondert der Verfasser eine frühere, die sich in die Zeit der Entstehung der Kultur datieren lässt, und eine spätere Fundgruppe ab. Man kann anhand südtransdanubischer Parallelen feststellen, dass das in Szakály abgesonderte frühe Material für den ganzen Bereich der Südgruppe kennzeichnend ist. Ihre Voraussetzungen zeigen sich in der Kisapostag-Kultur. Die Südgruppe der transdanubischen inkrustierten Keramik darf als eine unterbrochene Weiterentwicklung der Kisapostag-Kultur gelten.
34. **Torma, I.:** B. Draveczy, Somogy megye régészeti képeskönyve (Archäologisches Bilderbuch des Komitats Somogy). Kaposvár 1970. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 339 – 340.
35. **Torma, I.:** Pámátky Archeologické LX (1969). 2. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 435 – 437.
36. **Torma, I.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 5 (Balatongyörök); Nr. 21 (Pilismarót); Nr. 23 (Regöly); Nr. 30 (Tamási). MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 6 (Pilismarót).

Altertum

37. **Castiglione, L.:** Az ókor nagyjai (Die Grossen des Altertums). Budapest 1971, 441 S., 160 Taf.

Eine aus der Epoche vom ägyptischen König Dzoser bis zum Kaiser Justinian und aus dem Altertum getroffene Auswahl an Porträts und Darstellun-

gen derjenigen besonders bedeutenden Persönlichkeiten, deren authentische oder als solche anzusprechende Bildnisse bekannt sind. Sie werden alle im Band durch ein, manchmal zwei Bildnisse vertreten, denen eine kurze Lebensbeschreibung und Würdigung folgt, sowie einige Textproben aus den von ihnen verfassten oder sich auf sie beziehenden antiken schriftlichen Dokumenten und eine Erklärung des Bildnisses. Die einführende Studie zum Hauptteil des Bandes gibt einen kurzen historischen Überblick der Bildniskunst im Altertum, vor allem im Hinblick auf die sozialen Beziehungen der Poträtauffassung, auf das Verhältnis des einzelnen und der Gesellschaft, ferner eine kurze Schilderung der Methoden der ikonographischen Forschung. Der bibliographische Apparat enthält neben der allgemeinen Fachliteratur der antiken Bildniskunst das nach folgenden Grundsätzen ausgewählte Schrifttum über jede Persönlichkeit: 1. historisches Schrifttum über die Person, 2. Schrifttum über die Bildnisse der Person, 3. Schrifttum über das publizierte Bildnis, 4. Quelle der Photographie. Abgesehen von einigen Ausnahmen liegen den veröffentlichten Reproduktionen die von den entsprechenden Museen und Instituten erhaltenen Originalaufnahmen zugrunde.

38. **Castiglione, L.:** *Római művészet (Römische Kunst)*. Budapest 1971, 244 S., 184 Abb.

Eine knappe Zusammenfassung der römischen Kunstgeschichte von den Anfängen bis zur Zeit Konstantins. Die Abschnitte sind nach den Hauptepochen der römischen Kunstgeschichte eingeteilt: Einleitung, Die Kunst der römischen Republik (5. – 2. Jh. v. u. Z.), Die Entstehung der römischen Kunstsprache (1. Jh. v. u. Z.), Das Goldene Zeitalter in Italien (1. Jh.), Die Blütezeit des Reiches (2. Jh.), Die Entwicklung der spätrömischen Kunst. Das Leitmotiv des Verfassers war, die verschiedenen Kunstgattungen gemeinsam prüfend und die historisch-soziale Lage der Hauptperioden schildernd, die Richtungen, den Stil, die Schichtung und die Thematik der Kunst als Ausdruck der Weltanschauung und Denkart der Römer zu charakterisieren. Den reichlich illustrierten Band ergänzen eine ausgewählte Bibliographie und eine Zeittafel.

39. **Castiglione, L.:** Zur Frage der Sarapis-Füsse. *ZÄS* 97 (1971) 30 – 43.

Bestimmung und Deutung der dem Sarapiskult angehörenden, kaiserzeitlichen, fussförmigen Votivgegenstände und ihr vollständiger Katalog. Siehe näher *MittArchInst* 3 (1972) 79 – 94.

40. **Castiglione, L.:** Fragment einer thronenden Sarapis-Statue in dem Sarapieion von Gortyn. *ActaArchHung* 23 (1971) 229 – 230.

Unter den von der Italienischen Mission freigelegten, aber in ihrer Vollkommenheit noch nicht veröffentlichten Funden des Sarapieions von Gortyn befindet sich der Torso einer verkleinerten Nachbildung der für die Kaiserzeit typischen thronenden Sarapis-Statue. Der Marmortorso ist auch heute unter den Ruinen des Tempels zu sehen, doch fanden weder seine Abbildung noch seine Bestimmung bisher den Weg zur Literatur. Der Beitrag hilft, diesen Mangel zu beseitigen und stellt den Irrtum bezüglich dieses Statuenfragments im jüngst erschienenen Buch von R. Salditt-Trappmann richtig.

41. **Castiglione, L.:** A Recently Published Forgery. *ActaArchHung* 23 (1971) 231 – 245 und *ArchÉrt* 98 (1971) 246 – 253.

Edith B. Thomas führt in ihrem kleinen Buch, *King David Leaping and*

Dancing, Budapest 1970, eine in einer Privatsammlung in Lugano befindliche Marmorreliefplatte vor und behauptet, dass die Platte im ausgehenden 3. Jh. in Alexandrien im Kreis der dortigen jüdischen Diaspora hergestellt worden sei und den Tanz des Königs David und andere mit der Einführung der Bundeslade verbundene Ereignisse in Anlehnung an Samuel II., VI, 13 – 23 darstellen; ferner sollte die als Tischplatte angesprochene runde Marmorplatte dem jüdischen Ritual angehören. Der Beitrag überprüft eingehend diese Behauptungen und die ganze Beweisführung der Verfasserin des Buches und widerlegt diese Punkt für Punkt. Der Beitrag stellt fest, dass der vorliegende Gegenstand eine moderne Fälschung ist; sollte sie aber dennoch antiken Ursprungs sein, auch in diesem Falle wäre es nicht möglich, dass sie die erwähnte biblische Szene darstellt oder überhaupt zum Kreis der jüdischen Kunst gehört.

42. **Castiglione, L.:** G. Grimm, Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im römischen Deutschland. Leiden 1969. Rez.: *Gnomon* 43 (1971) 399 – 404 und *AntTan* 18 (1971) 108 – 111.
43. **Castiglione, L.:** H. W. Janson, *History of Art*. Englewood Cliffs 1969. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 399 – 400.
44. **Castiglione, L.:** S. Wenig, A nő az ókori Egyiptomban (Die Frau im alten Ägypten). Budapest 1970. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 373.
45. **Castiglione, L.:** H. Kenner, Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch-römischen Antike. Klagenfurt 1970. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 401 – 404.
46. **Castiglione, L.:** H. Metzger, Anatolien II. Genf 1969. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 404 – 406.
47. **Castiglione, L.:** J. G. P. Best, Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare. Groningen 1969. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 409 – 411.
48. **Castiglione, L.:** A. N. Zadoks-Josephus Jitta, W. J. Peters, W. A. van Es, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands. II, Groningen 1969. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 411 – 412.
49. **Castiglione, L.:** M. Taddei, Indien. Stuttgart 1970. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 400 – 401.
50. **Castiglione, L.:** *Eirene VIII* (1970). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 434.
51. **Castiglione, L.:** *Répertoire d'art et d'archéologie* 72, N. S. IV (1968). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 433 – 434.
52. **Erdélyi, I.:** Trója (Az ásátások megindulásának századik évfordulóján) (Zur 100. Jahreswende des Beginns der Ausgrabungen). 18 *AntTan*. (1971) 316 – 320.

Der illustrierte Beitrag würdigt vor allem die Grabungsmethode H. Schliemanns, die organisatorischen Fragen und die zeitgenössische Bedeutung seiner Arbeiten und gibt dabei auch einen knappen Überblick über die Biographie und Tätigkeit H. Schliemanns.

53. **Török, L.:** Fragment eines spätantiken roten Tongefäßes mit Stempelverzierung aus Nubien und dessen Problemenkreis (terra sigillata chiara D aus dem 7. Jahrhundert?). *MittArchInst* 2 (1971) 87 – 97.

Die Analyse eines in Abdalah Nirqi (Nubien) gefundenen, stempelverzieren Räuchergefäßfragments mit *terra sigillata chiara D*-Gepräge und seines Analogienkreises lässt darauf schließen, dass das auf Nordafrika lokalisierte *sigillata D*-Gewerbe etwa als die Fortsetzung der in der Mitte des 5. Jh. unter-

brochenen Praxis bis zum 7. Jh. in Ägypten nachweisbar ist. Der Motivenschatz der diesem Kreis zugeordneten Gefäße gibt einen neuen Beweis dafür, dass man die Streitfrage nach dem Vorhandensein einer von Weitzmann vermuteten, in Ägypten verfassten, griechischen Achilleis erneut anschneiden sollte.

54. **Török, L.:** Late Merotic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt. *ActaArchHung* 23 (1971) 167 – 180.

Die Erweiterung der Kenntnisse von der nubischen Kunst (der spätmeroitischen und Ballana-Kultur) aus dem 3. – 6. Jh. ermöglicht, die Gültigkeit des Urteils zu überprüfen, nach dem die von Ägypten ausgehenden Einwirkungen die Grundlage zur Kunst der Ballana-Kultur und später des frühchristlichen Nubiens geschaffen haben sollten. Der Beitrag zieht aus der Analyse einiger kennzeichnenden Motive (wie die durchbrochenen, figuralen Fenstergitter; manche Löwenstatuen und Säulenkapitelle sowie der Denkmäler sog. Philae-Stils) den Schluss, dass in der oberägyptischen koptischen Kunst ein Stil- und Motivenkreis nachweisbar ist, der sich aus Nubien der spätmeroitischen Zeit bzw. der Zeit der Ballana-Kultur herleiten lässt. Diese Tatsache ist nicht nur ein Wesenszug der allgemeinen Kunstwechselbeziehungen zwischen den beiden Gebieten, sondern ein wichtiger Ausgangspunkt in chronologischen Fragen.

55. **Török, L.:** Zur Ikonographie der koptischen Kunst im 6. bis 7. Jahrhundert. *WZHU Ges.-sprachwiss. R.* 20 (1971) 295 – 306. Vgl. *MittArchInst* 2 (1971) 157.
56. **Török, L.:** *Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts* 34 – 35 (1970). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 366 – 367.
57. **Török, L.:** E. B. Thomas, *King David Leaping and Dancing. A Jewish Marble from the Roman Imperial Period.* Budapest 1970. Rez.: *AntTan* 18 (1971) 299 – 304.

Pannonia Provincia

58. **Barkóczy, L.:** Plastisch verzierte spätrömische Glasfunde aus Pannonien. *FoIArch* 22 (1971) 71 – 83.

Der Verfasser veröffentlicht in seinem Beitrag das in Pannonien gehobene Denkmalgut eines spätrömischen Glastypus. Diese – in Pannonien selten vorkommenden – "in Form geblasenen" kleinen Glasgefäße (Becher) bilden eine spezielle Gruppe des örtlichen Imports. Das dieser Gruppe zugeordnete Glasmaterial lässt sich in zwei weitere Gruppen gliedern: Die Stücke der einen Gruppe waren im 4. Jh. und die der anderen angehörenden pannonischen Stücke im letzten Drittel des 4. Jh. und um die Wende vom 4. zum 5. Jh. in Gebrauch. Die zweite Gruppe weist eine unmittelbare Beziehung zu Syrien und zur Küstengegend des Schwarzen Meeres auf.

Barkóczy, L.: siehe auch Nr 72.

59. **Castiglione, L.:** E. B. Thomas, *Über Pannonien.* Tihany 1970. Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 360.
60. **Gabler, D.:** *Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum évkönyve* (Jahrbuch des Ungarischen Nationalmuseums) 19 (1968); 20 (1969). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 367 – 371.

61. **Gabler, D.:** Acta Musei Napocensis — Annuaire du Musée d'Histoire de Cluj 6 (1969). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 437 — 440.
62. **Gabler, D.:** Časopis za zgodovino in narodopisje — Nova vrsta 4 (XXXIX), Maribor 1969. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 440 — 442.
63. **Gabler, D.:** Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten. ActaArchHung 23 (1971) 83 — 91.

Die verschiedenen Phasen der Besetzung der Provinz Pannonien sind auch anhand der zumeist in Italien hergestellten Sigillaten des 1. Jh. zu verfolgen. Die Angaben der als Ausgangspunkt zur Datierung des pannonischen Materials anzusprechenden Fundorte berücksichtigend, untersucht der Verfasser das Verbreitungsgebiet je eines Typus in chronologischer Reihenfolge. Die zur Zeit des Augustus hergestellten Sigillaten gelangten nur bis zu den Städten Südwestpannoniens und ihrer Umgebung. Die aus der Zeit des Tiberius und Claudius kommen ausser in diesen auch schon die Bernsteinstrasse entlang häufig vor, ja sie sind sogar im Umkreis einiger früh besetzter Lager an der Donau zu finden. Die aus der Claudius-Flavius-Zeit verbreiteten sich parallel mit der Errichtung des Donaulimes in grösserer Menge auch schon im NO-Teil der Provinz.

64. **Gabler, D.:** Győr a rómaiak korában. In: Győr. Várostarténeti tanulmányok (Győr in der Römerzeit. In: Győr. Stadtgeschichtliche Studien). Hrsg. L. Dávid — A. Lengyel, Győr, 1971 S. 21 — 47.

Für die antiken Denkmäler der heutigen Stadt bietet sowohl die Fachliteratur als auch das reiche lokalgeschichtliche Material zahlreiche wichtige Angaben. Die katalogartige archäologische Erfassung dieser Angaben erfolgte bereits zum Teil, aber die Auswertung der Angaben vom historischen Gesichtspunkt aus versucht der Verfasser zuerst in diesem Artikel. Das Quellenmaterial wird wesentlich mit den Ausgrabungen am Széchenyi-Platz im Jahre 1968/69, die über das Leben der *canabae* Auskunft geben, erweitert; im Laufe der früheren, verhältnismässig wenigen authentischen Freilegungen wurden vor allem die umliegenden Gräberfelder durchforscht. Nach der Einleitung versucht der Verfasser anhand des epigraphischen Materials die ethnische Zusammensetzung und Bewegung der Besatzung dieses wichtigen Auxiliarlagers zu ermitteln; danach fasst er die für das Lager und die *canabae* zur Zeit bekannten, vorliegenden Angaben kurz zusammen. Die Bedeutung des Handels im Leben der altertümlichen Siedlung zeigt der italische, gallische, germanische und rätische Import. Anhand der bisherigen Erscheinungen, der Dokumentation des Museums und des aufbewahrten Materials ist der Verfasser bestrebt, die früh- und die spätrömischen Gräberfelder voneinander abzusondern.

65. **Gabler, D.:** Römerzeitliche Villa in Szakony-Békástó. MittArchInst 2 (1971) 57 — 86.

Aus dem die Ergebnisse der Ausgrabung in Szakony im Jahre 1969 zusammenfassenden Bericht stellt sich heraus, dass das auf den Grabsteinen von Gyalóka angeführte Lager nicht auf dem Gebiet Békástó lag; dabei kamen in diesem Fundort eine Hallstatt-C-Siedlung und eine spätrömerzeitliche Villa sowie mehrere Eisenschmelzöfen zum Vorschein. Nach der Schilderung des Verlaufes der Ausgrabungen folgt die Beschreibung des Villengebäudes und die Anführung der Analogien des Grundrisses. Zur Datierung boten die Schicht-

materialien Hilfe. Aus dem an der Fläche des Gebäudes befindlichen Material kann man nur in beschränkter Masse auf das Leben der Villa schliessen. Die jeder Pracht entbehrende Villa dürfte als Zentrum eines Latifundiums eine wirtschaftliche Funktion erfüllt haben.

66. **Gabler, D.:** Kutatások Arrabona canabaejában (Forschungen in der Canabae von Arrabona). Arrabona 3 (1971) 5 – 54, Auszug: engl. S. 52 – 54.

Der Bericht von den in Győr, Széchenyi-Platz, im Jahre 1968/69 vorgenommenen Ausgrabungen will die im Zuge der Ausgrabungen zum Vorschein gekommenen Siedlungerscheinungen bzw. ihre Änderungen mit dem Anspruch auf Vollständigkeit vorführen, aber von dem umfangreichen Fundmaterial nimmt der Verfasser nur die Veröffentlichung der für die Datierung bedeutenden, aus der Schicht stammenden Münzen bzw. Sigillaten vor. Im Laufe der Ausgrabungen wurde ein grosses Gebäude der *canabae* und dessen unmittelbare Umgebung (Nebengebäude) freigelegt; hier liessen sich etwa 6 Bauperioden von dem zweiten Drittel des 1. bis zur Mitte des 4. Jh. feststellen. An der Wende vom 4. zum 5. Jh. benutzte man dieses Gebiet schon als Gräberfeld. Bei der Darlegung der Ergebnisse der Ausgrabung richtet sich der Verfasser nach der historisch-chronologischen Reihenfolge. Die Reste der zu dem *vicus* des 1. Jh. gehörenden Holzhäuser kamen unmittelbar über dem Grundwasserniveau zum Vorschein. Wegen der häufigen Überschwemmungen waren die Ansiedler gezwungen, den Boden laufend aufzuschütten. Das Hauptgebäude aus der Zeit Hadrians, das vorwiegend auf Steinunterbau aus Lehmziegeln errichtet wurde, befand sich bereits auf einem um 1 m höheren Niveau. Das grosse villenartige Gebäude dürfte in der Nähe von gewerblichen Werkstätten (Schmiede, Bronzehandwerkstatt) gelegen haben. Ein für gewerbliche Zwecke bestimmter Ofen kam im Laufe der Grabungen ans Tageslicht, aber auch die Schichten der Planierung enthielten zahlreiche Eisen- und Bronzeklumpen. Die Gebäude dürften von den Markomannenkriegen verwüstet worden sein. Aus der Severerzeit befinden sich innerhalb des Hauptgebäudes steinerne Bauteile: In seiner unmittelbaren Nachbarschaft errichtete man dagegen mehrere Lehmziegelgebäude. Die Mehrzahl der Häuser mit Erdwänden wurde im Laufe einer mittelalterlichen Geländeregelung zerstört. Der regelmässige Münzverkehr der Siedlung brach mit den Münzen des Constantius II. ab, in dem ungewöhnlich ärmlichen Gräberfeld kamen nur einige Münzen Valentinians vor.

67. **Gabler, D.:** Novaesium I. Geo T. Mary, Die südgallische Terra Sigillata aus Neuss. Limesforschungen 6, Berlin 1966. Rez.: BayVBII. 36 (1971) 187 – 189.
68. **Gabler, D.:** J. R. Terrisse, Les céramiques sigillées gallo-romaines des Martres-de-Veyre. XIX^e supplément à "Gallia". Paris 1968. Rez.: Acta Rei Cretariae Romanae Fautorum 11 – 12 (1969/70) [1971] 143 – 147.
69. **Gabler, D.:** MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 9 (Győr).
70. **Gáspár, D.:** Római ládikák felhasználása (Die Verwendung römischer Kästchen). FolArch 22 (1971) 53 – 69. Auszug: deutsch S. 69.

Die römischen Kästchen wurden lateinisch *arca* und nicht, wie sie bisher in der archäologischen Fachliteratur hiessen, *scrinium* genannt. Die richtige Benennung konnte erst durch die Überprüfung der vollständigen Nomenklatur für Kasten und Behälter festgestellt werden. Ist der Name einmal gefunden, so ist

die Verwendung der Kästchen schon aufgrund der literarischen Quellen der Grabungsberichte und der Kästchenbeschläge selbst zu klären: Sie hatten ausser ihren praktischen Gebrauch auch eine symbolische Bedeutung. Dementsprechend dürfen wir von einer privaten und einer offiziellen Verwendung sprechen.

Im gewöhnlichen Leben wurden die Kästchen als "Handtaschen" gebraucht; sie wurden auch als Brautgeschenk verwendet. Ihre symbolische und offizielle Verwendung kann man kurz als *largitio* für Loyalität bezeichnen. Ihre Bedeutung beim Militär bleibt noch ungeklärt. Die Kästchen wurden in den Mysterienkulten für die Aufbewahrung der *res sacrae*, in der christlichen Religion zum Tragen der Eucharistie verwendet. Aus diesen Kästchen haben sich also im Mittelalter der Reliquienschein wie auch der Altar entwickelt.

71. **Gáspár, D.:** Spätromische Kästchenbeschläge in Pannonien. ActaAntSzeged 15/1 – 2 (1971), Text- und Tafelband, 57 S., 68 Taf.

Der Beitrag befasst sich nur mit den spätromischen Kästchenbeschlägen. Er enthält einen Katalog und ihre ikonographische Bearbeitung.

Der Katalog beinhaltet die Beschreibung der Beschläge sowie die Fund- und Massangaben. Die Aufbewahrungsorte und Inventarnummern sind in einer Konkordanztafel angegeben.

Für die ikonographische Deutung empfahl sich folgende Gliederung: a) gemeinsames Vorkommen heidnischer und christlicher Motive, b) Darstellungen aus der klassischen Mythologie, c) Personifikationen, d) christliche Motive, d) andere Darstellungen.

Über die Darstellungen der Gruppe a) vermochte die Verfasserin nachzuweisen, dass es sich nicht so sehr um heidnische Motive handelt, sondern eher um einen offiziellen Musterschatz, den man zum Teil aus dem Typenschatz der Münzen, zum Teil dem triumphalen Themenkreis entlehnte, nach der der Herrscher als eine Gottheit erscheint. Auf die Auffassung der olympischen Götterwelt in dieser Weise hat schon A. Radnóti hingewiesen. Darüber hinausgehend, war die christliche Erklärung der sog. heidnisch geprägten Darstellungen nachweisbar. Aus diesen Überlegungen kann man darauf schliessen, dass das Nebeneinander der heidnisch und christlich geprägten Darstellungen an den Kästchenbeschlägen nicht eine Vermischung der heidnischen und christlichen Auffassungen bedeutet, sondern eine diplomatische Lösung für diejenigen war, die sich dem Herrscher gegenüber unter den noch ziemlich unentwickelten politischen und religiösen Umständen unbedingt loyal verhalten wollten. An diese Feststellung schliesst sich das Problem der allein ausschliesslich christliche Motive darstellenden Beschlagfragmente, von denen man mit Recht anzunehmen geneigt ist, dass die fehlenden Teile eben wegen des fragmentarischen Zustands auch andere Motive enthalten haben dürften. Diese dürfen also nicht als vollständige, zu einem einzigen Kästchen gehörige Beschläge gelten.

Man konnte auch von einigen Stücken, die bisher als Kästchenbeschläge galten, feststellen, dass sie nicht zu diesem Kreis gehören.

72. **Salamon, Á. – Barkóczi, L.:** Bestattungen von Csákvár vom Ende des 4. und vom Anfang des 5. Jh. Alba Regia 11 (1970) 35 – 76, Auszug: ung. Appendix: **Lengyel, I.:** Chemische Prüfung des Beschlagstoffes des Holzgefässchens von Csákvár (S. 76); **Horváth, E.:** Xilotomische Untersuchungen des Holzmaterials der Holzschale aus dem spätromischen Gräberfeld von Csákvár (S. 77).

Die Bestattungen lassen sich aufgrund der topographischen Lage, des Bestattungsritus und der Beigaben der Bestatteten in drei Gruppen gliedern. Anhand der Zusammenhänge dieser Merkmale bestimmen die Verfasser den Charakter der Bestattungen und analysieren gesondert die für die Bestattung kennzeichnenden Gegenstandstypen (Gegenstände der Tracht und andere mit dem Ritus verbundene Beigaben: Glas, Keramik). In diesem Gräberfeld kommen das spätrömische Fundmaterial und die Gegenstände des Bestattungsritus mit den bereits als "hunnenezeitlich" erklärten Gegenständen zusammen vor. Das Gräberfeld reicht in die ersten drei Jahrzehnte des 5. Jh. hinein; zu dieser Zeit bestand noch die Provinzorganisation Pannoniens; deshalb sind das Gräberfeld von Csákvár sowie die ähnlichen Gräberfelder mit der Benennung "spätrömisch" zu bezeichnen.

73. **Torma, I.:** MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 10 (Kemenesszentpéter).

Kaiserzeitliches Barbaricum

74. **Erdélyi, I. – Lamiová-Schmiedlová, M.:** Osada z doby rimskej v Ipolytölgyesi v Maďarsku. Východoslovenský Pravek, Košice 2 (1971) 51 – 71, Auszug: deutsch.

Veröffentlichung der im Jahre 1967 in Ipolytölgyes freigelegten zwei Häuserreste und des Fundmaterials. Die Siedlung stammt aus dem 2. – 3. Jh. u. Z. Neben den *terrae sigillatae* von Westerndorf fand sich Keramik der Przeworsk-Kultur.

75. **Erdélyi, I.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 42 (Ipolytölgyes).
76. **Párducz, M.:** Einige Probleme der Sarmatenforschung des Karpatenbeckens. Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Proto-historiques I. Belgrad 1971, S. 267 – 274.

Es handelt sich im Beitrag bei den das Zeitalter betreffenden Problemen um die Ausdehnung des sarmatischen Siedlungsbereiches, den Zeitpunkt der Einwanderung, die Einzugstrasse, die Periodisierung des Zeitalters, den Zeitpunkt der dritten Periode (Roxolanenfrage). Abschliessend schneidet der Beitrag auch die Frage der sog. sarmatischen "Städte" (Ptolemäus) an.

77. **Párducz, M.:** Sarmatians from the Danube Basin in Roman Britain. The New Hungarian Quarterly 12 (1971) 187 – 190.

Der Verfasser versucht, die historische Angabe von Dio Cassius, laut der nach der Beendigung der markomannisch-quadischen Feldzüge 8 000 jazygische Reiter in Britannien angesiedelt worden seien, archäologisch zu beweisen und den Siedlungsbereich zu lokalisieren.

78. **Salamon, Á.:** MittArchInst 1 (1970) Ausgrabungen – Nr. 39 (Arka); Nr. 40 (Garadna); Nr. 41 (Gibárt); Nr. 43 (Szilvásvárad); Nr. 44 (Zalkod).

Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter

79. **Bakay, K.:** Lippert, A.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing in Niederösterreich. Prähist. Forsch. 7 (1969). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 415–417.

80. **Bakay, K.:** Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei 6 (1967), 8 (1969).
Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 371 – 372.
81. **Bakay, K.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 53 (Szob). MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 12 (Káptalantóti).
82. **Barkóczy, L. – Salamon, Á.:** Remarks on the 6th Century History of "Pannonia". ActaArchHung 23 (1971) 139 – 154.

Vom archäologischen Material der Gräberfelder von Fenékpuszta und Környe ausgehend, untersuchen die Verfasser die Geschichte von "Pannonia" im 6. Jh. Die vergleichende Analyse des Fundmaterials, der topographischen Lage und der historischen Situation führt die Verfasser zu dem Schluss, dass Pannonia auch im 6. Jh. zur Interessensphäre des byzantinischen Reiches gehörte und dabei unmittelbare Beziehungen zum Ostgotischen Reich hatte.

83. **Barkóczy, L.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 50 (Keszthely).
Erdélyi, I.: siehe auch Nr. 89.
84. **Erdélyi, I.:** Forschungen auf awarenzeitlichen Siedlungen. Miedzynarodowy Kongres Archaeol. Slowianskiej 1966. Warszawa 1971, Bd. III, S. 163 – 171.
Wortlaut des vom Verfasser in Warschau gehaltenen Vortrages, die erstmalige Zusammenfassung der Frage der awarenzeitlichen, zum Teil slawischen Siedlungsspuren in Ungarn sowie ihrer Erforschung; mit ausführlichen Literaturangaben.
85. **Erdélyi, I.:** László, Gy., Népvándorláskori művészet Magyarországon (Kunst der Völkerwanderungszeit in Ungarn). Budapest 1970. Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 360 – 363.
86. **Erdélyi, I.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 45 (Budakalász): Nr. 46 (Budapest); Nr. 49 (Előszállás); Nr. 45 (Tépe).
87. **Párducz, M.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 47, 48 (Csongrád).
88. **Sági, K. – Bakay, K.:** A népvándorláskor építészete Magyarországon (Die Baukunst der Völkerwanderungszeit in Ungarn). Építés–Építészettudomány 2 (1971) 401 – 444.

Der Beitrag (ein Auszug aus dem ersten Band der Reihe "Magyarország építéstörténete" [Geschichte der Baukunst Ungarns]) behandelt die baugeschichtlich bewertbaren Denkmäler der Völker, die von der Römerzeit bis zur Landnahme auf dem Gebiet des heutigen Ungarns gelebt haben.

Salamon, Á.: siehe auch Nr. 82.

89. **Salamon, Á. – Erdélyi, I.:** Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5 (1971) 184 S. 5 Abb. 84 Taf. 2 Beilagen. Mit Beiträgen von **I. Lengyel** und **T. Tóth**.

In der Monographie veröffentlichten die Verfasser das archäologische und anthropologische Material eines völkerwanderungszeitlichen Gräberfeldes.

In der Umgebung des Ortes Környe, der einst eine ummauerte spätrömische Siedlung war, wurden in einem Gräberfeld 152 Gräber gefunden, von denen in 21 Gräbern gezäumte Pferde bestattet waren. Neben den vielen Reflexbogen, Schwertern und Wurfspiessen lieferten die Männergräber auch Lanzen, Streitäxte und Schilde. Die Prachtgürtel der Männer sind mit getriebenen Silber- und Bronzebeschlägen sowie tauschierten Eisenbeschlägen verziert.

Aufgrund der Grabbeigaben und der geschichtlichen Situation sowie der

bekanntem ethnischen Verhältnisse kommen die Verfasser zu dem Schluss, dass dieses Gräberfeld aus dem 6. Jh. von einer hier stationierten militärischen Einheit stammt. Zu dieser Annahme gab bisher noch kein so repräsentatives archäologisches Material Anlass.

Die Studie wird durch biochemische (I. Lengyel: Ergebnisse der Laboruntersuchungen an den Skelettfunden von Környe) und anthropologische (T. Tóth, The Cemetery of Környe [6th – 7th c.] A Paleontological Sketch) Untersuchungen ergänzt.

90. **Salamon, Á.:** A. Točík, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Šturovo. ArchSlovaca-Catalogi 2 (1968). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 418 – 420.
91. **Salamon, Á.:** A. Točík, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. ArchSlovaca-Catalogi 1 (1968). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 417 – 418.
92. **Salamon, Á.:** Z. Cilinská, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. ArchSlovaca-Fontes 7 (1966). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 420 – 421.
93. **Salamon, Á.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 51 (Mözs); Nr. 52 (Szekszárd).
94. **Szimonova, E.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 55 (Toponár). MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 13 (Toponár).

Zeit der ungarischen Landnahme

95. **Bakay, M.:** A. Točík, Altmagyarisches Gräberfeld in der Südwestslowakei. ArchSlovaca-Catalogi 3 (1968). Rez.: ActaArchHung 23 (1971) 423 – 424.
96. **Erdélyi, I.:** Pomáz-Holdvilágárok. ArchÉrt 98 (1971) 85 – 90. Auszug: russ.

Auf die zu Anfang der vierziger Jahre von E. Sashegyi vorgenommenen Arbeit zurückblickend, gibt der Verfasser eine Beschreibung des schwer zugänglichen und dokumentierbaren Fundortes, wo er zwischen 1961 und 1963 mit Einbeziehung von freiwilligem Arbeitseinsatz Grabungen durchführte. Die Hoffnung auf eine ungarische Fürstenbestattung oder sonstige Grabstelle verwerfend, glaubt er eher, dass man hier im ungarischen Mittelalter (11. – 13. Jh. ?) aus Andesitbims Magneteisenerz zu gewinnen trachtete; doch wurden die Versuche bald eingestellt.

97. **Erdélyi, I.:** Teorii wengerskich utschenykh o powolshkom prōischoshdenii drevnich wengrow. Arch. i Etnogr. Baschkirii, Ufa 4 (1971) 108 – 112.

Die von ungarischen Verfassern aufgestellten Hypothesen, nach denen die Urungarn aus der Wolgagegend stammen, legte der Verfasser auf der in Ufa im Jahre 1969 stattgefundenen Ethnographischen Konferenz dar. Knapp schilderte er die Ansichten von J. Harmatta (1967), D. Pais (1955), G. Bárczi (1943), E. Móor (1951), K. Czeglédy (1943) und ging auch auf die Julianus-Frage über. Schliesslich kam er zu der Folgerung, dass die in den urmordwinischen und baskirischen Gräberfeldern gehobenen, den Denkmälern der landnehmenden Ungarn nahestehenden Metallbeschläge gemeinsamer südlicher Herkunft wären. Der Verfasser hält die Erforschung der Gräberfelder im Gebiet des einstigen Wolgabulgariens für besonders wichtig, da die Vorfahren der landnehmenden Ungarn irgendwo in der unmittelbaren Nähe gelebt haben dürften.

Ungarisches Mittelalter

98. **Bakay, K.:** A középkori temetők feltárásának és értékelésének módszertanáról (Über die Methodik der Freilegung und Bewertung der mittelalterlichen Gräberfelder). *RégFüz* II/4 31 – 33.
Vortrag, gehalten auf der wissenschaftlichen Sitzung für ungarische mittelalterliche Archäologie.
99. **Bakay, K.:** B. Polla, Stredoveká zaniknutá osada na Spiši. (Zalužany). *ArchSlovaca-Fontes* 4 (1962). Rez.: *ActaArchHung* 23 (1971) 424 – 426.
100. **Bakay, L.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 57 (Héviz); Nr. 61 (Letskés); Nr. 70 (Szob). *MittArchInst* 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 14 (Ipolytölgyes).
101. **Erdélyi, I.:** O state M. I. Artmanowa i S. A. Pletnewoi. *Narody Asii i Afriki* 4 (1971) 249 – 250.
Beitrag zur Diskussion der im Titel genannten sowjetischen Archäologen über einzelne ethnische Fragen der Chasarenzeit und die Zusammenhänge von Ethos und Kultur.
102. **Erdélyi, I.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 56 (Gergelyiugornya); Nr. 58 (Karos); Nr. 62 (Oros); Nr. 64 (Pomáz); Nr. 66 (Somogyaszaló); Nr. 68 (Szentendre); Nr. 69 (Szob); Nr. 71 (Tákos); Nr. 72 (Visegrád).
103. **Gerevich, L.:** A gótikus klasszicizmus és Magyarország (Der gotische Klassizismus und Ungarn). *MTAOK* 20 (1971) 55 – 72.
Der Beitrag enthält den Wortlaut der akademischen Antrittsrede des Verfassers. Zu einer neuartigen Synthese der Kunstbeziehungen Ungarns am Anfang des 13. Jh. boten vor allem die Ausgrabungen des Zisterzienserklosters zu Pilisszentkereszt Anlass; im reichen Fundmaterial des Klosters kamen nämlich die Bruchstücke eines bisher unbekanntes Werkes von Villard de Honnecourt, der Sarkophag der Königin Gertrud von Meran zum Vorschein; ferner weitere Funde, die zur Analyse des Skizzenbuches von Villard de Honnecourt beitragen. Das seit langem bestrittene Wirken von Villard de Honnecourt in Ungarn kann anhand dieser Funde endlich auch chronologisch geklärt werden; und das ermöglicht – vermöge der Interpretation einer langen Reihe der verwandten Denkmäler – die Geschichte der zeitgenössischen ungarischen Kunst ausführlicher als bisher zu klären.
104. **Gerevich, L.:** Villard de Honnecourt és Magyarország (Villard de Honnecourt und Ungarn). *MűvÉrt* 20 (1970) 81 – 104. Auszug: deutsch, S. 104 – 105.
Zu den wichtigsten Ergebnissen der seit dem Jahr 1967 in Pilisszentkereszt im Gang befindlichen Ausgrabungen gehören diejenigen, die für die Tätigkeit von Villard de Honnecourt in Ungarn weitere, diesmal völlig konkrete Sachbeispiele liefern. Das bei der Freilegung des im Jahre 1184 gestifteten Zisterzienserklosters geborgenen Statuenbruchstücke ermöglichen, einen Sarkophag zu rekonstruieren, in dem nur die Königin Gertrud von Meran († 1213) bestattet gewesen sein dürfte, da an dem einst vergoldeten Grabmal Gestalten mit Krone zu sehen sind. Ihre Einzelheiten weisen eine auffallende Ähnlichkeit mit den im Album Villards befindlichen Zeichnungen auf, die selbst der Pflanzenart entsprechen (z. B. Feigenblatt). Die im Skizzenbuch Villards dargestellten Bodenfliesen kamen nicht nur vereinzelt, sondern selbst *in situ* vor. Das gemeinsame

Erscheinen völlig übereinstimmender Muster ist nirgends aus Europa bekannt. Bloss von ein bis zwei alleinstehenden Vorkommen einzelner Motive (z. B. das Biskuitmuster) haben wir Kenntnis. Man kann aufgrund all dieser und mittels der verwandten Denkmäler feststellen, dass sich Villard de Honnecourt im Kloster von Pilisszentkeresztz aufhielt und – unter anderen königlichen Aufträgen – auch das Grabmal der Königin schuf; ja er war vermutlich auch der Baumeister der dritten Bauperiode des Klosters. Der Verfasser bettet das Wirken von Villard de Honnecourt in Ungarn in den Rahmen der Geschichte des Zeitalters ein; er nimmt auch zu Fragen anderer Schöpfungen in Ungarn Stellung, die man in der früheren Fachliteratur ohne hinreichenden Grund demselben Meister zuschrieb.

105. **Gerevich, L.:** *The Art of Buda and Pest in the Middle Ages.* Budapest 1971.

Die Freilegung des mittelalterlichen Königspalastes zu Buda unter der Leitung des Verfassers brachte eine grundlegende Wandlung in die Forschung der mittelalterlichen und renaissancezeitlichen Kunst Ungarns. Im Spiegel der jüngst geborgenen und bewerteten Denkmäler bedarf die Auffassung über die Rolle der Kunst von Buda nicht nur in Einzelheiten, sondern auch als historisches Zeitbild einer Revision. Die in diesem Buch erörterte Synthese der archäologischen, kunstgeschichtlichen und historisch-quellenkritischen Analyse des Verfassers beweist, dass die königlichen Zentren in Buda und Pest eine Schlüsselstellung in der Entfaltung der ungarischen Romanik, Gotik und Renaissance einnahmen, ja, sie übten in diesen Epochen über die ungarische Kunst hinaus auch auf die gesamte europäische Kunst einen bedeutenden Einfluss aus.

106. **Gerevich, L.:** *MittArchInst* 1 (1970), Ausgrabungen – Nr. 63 (Pilisszentkeresztz). *MittArchInst* 2 (1971), Ausgrabungen – Nr. 15 (Pilisszentkeresztz).
107. **Holl, I.:** *Sopron középkori várfalai* (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron). III, *ArchÉrt* 98 (1971) 24 – 44.

Eine Bearbeitung der in der W-Seite der Innenstadt im Jahre 1965 durchgeführten Ausgrabungen. Die Gliederung der mittelalterlichen Stadtmauer (bis 1339) und ihrer Vorläufer zeigt sich in diesem Abschnitt besonders gut. Auch der hufeisenförmige Turm der römischen Stadtmauer wurde hier im Mittelalter wieder hergestellt, obwohl man ihn bei der Bautätigkeit der ersten Periode (Mitte des 13. Jh., bis 1277) noch nicht in Betracht nahm. Hinter der Stadtmauer liess sich auch das Schicksal der Bebauung des mittelalterlichen Baugrundes beobachten. Es gelang, auch die Eigentümer des Hauses anhand der sich auf die Jahre 1426 – 1440 bezüglichen Steuerlisten festzustellen.

108. **Holl, I.:** *Középkori kályhacsempék Magyarországon. II. Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn, II* (zweisprachig). *BpR* 22 (1971) 161 – 207.

Als Fortsetzung der ersten Bearbeitung werden hier 18 am Anfang des 15. Jh., in der Regierungszeit des Königs Sigismund, und 11 um die Mitte des 11. Jh. hergestellte Ofenkacheltypen, zum grossen Teil von ausländischen Fundorten (Jugoslawien, Tschechoslowakei, Polen, Schweiz), analysiert und der Einfluss der Werkstatt der Öfen mit Rittergestalt nachgewiesen. Diese Stücke sind entweder unmittelbare Nachahmungen, Abdrucke oder zum grösseren Teil unter dem Eindruck der ursprünglichen Komposition geschaffene neue Gebilde aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. und der 1500er Jahre.

109. **Holl, I.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen — Nr. 60 (Kőszeg); Nr. 67 (Sopron). MittArchInst 2 (1971), Ausgrabungen — Nr. 16 (Sümege).
110. **Kovács, L.:** A Magyar Nemzeti Múzeum Fegyvertárának XI — XIV. századi csillag alakú buzogányai (Die sternförmigen Streitkolben der Waffensammlung des Ungarischen Nationalmuseums aus dem 11. — 14. Jahrhundert). FolArch 22 (1971) 165 — 180. Auszug: frz.

Die Waffensammlung des UngNatMus besitzt eine reiche Sammlung von sternförmigen Streitkolben. Ihre Mehrzahl besteht aus Streufunden; darum legte der Verfasser ihrer Datierung die kumanische Herkunft des Wortes "buzogány" (Streitkolben) und dementsprechend die Niederlassung der Kumanen in Ungarn zugrunde. Dieses bisher als dem 13. — 14. Jh. angehörig vermutete Fundgut gliederte der Verfasser, sich an das in der Sowjetunion befindliche, gut datierbare Fundmaterial anlehnend, in fünf Typen: 1. Streitkolben mit vier Stacheln, 11. — 13. Jh., 2. würfelförmige Streitkolben mit abgechrägten Ecken vom 12. bis zur ersten Hälfte des 13. Jh., 3. Streitkolben mit vier Stacheln und Höckern vom 12. bis zur ersten Hälfte des 13. Jh., 4. Streitkolben mit zwölf Stacheln vom 12. bis zur ersten Hälfte des 14. Jh., 5. kugel- und tonnenförmige Streitkolben vom 12. bis zur ersten Hälfte des 13. Jh.

Anhand der Analyse des Herstellungsvorganges stellte sich aus der Untersuchung der Funde heraus, dass der sternförmige Streitkolbentypus in Ungarn bereits vor der Niederlassung der Kumanen erschien; diese Form hatten — vermutlich — die sich bereits im 11. Jh. in Ungarn niedergelassenen Petschenegen verbreitet. Die erwähnten Typen verdrängten seit Mitte des 14. Jh. die Streitkolben mit Blättern.

111. **Kovács, L. — Németh, P.:** A szabolcsi ispáni központ régészeti kutatásainak első három évéről (Die ersten drei Jahre archäologischer Forschungen am Sitz des Gespans zu Szabolcs). Szabolcs-Szatmári Szemle 6 (1971) 49 — 59.

Das Ungarische Nationalmuseum und das András-Jósa-Museum zu Nyiregyháza nahmen im Rahmen des Themenkreises "Forschung nach den Stammsitzen der Sippenhäupter und der Gespanschaften" im Jahre 1969 Ausgrabungen in der Wallburg von Szabolcs und ihrer Umgebung vor. P. Németh berichtet über die Ausgrabungen in der Wallburg und Kirche und L. Kovács über die in den Gräberfeldern von Timár I und II sowie in der Petőfi-Gasse in Szabolcs. Das Fundmaterial stammt aus dem 10. — 12. Jh.

112. **Papp, L.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen — Nr. 59 (Köröshegy); Nr. 65 (Sátorhely).
113. **Szimonova, E.:** MittArchInst 1 (1970), Ausgrabungen — Nr. 73 (Zalavár).
114. **Török, L.:** E. P. Evans, Animal Symbolism in Ecclesiastical Architecture. Detroit 1969. Rez.: ActaArchHung (1971) 426 — 429.

Ethnographie

115. **Erdélyi, I.:** Régészet és néprajz. Népi kultúra — népi társadalom (Archäologie und Ethnographie. Volkskultur und Volksgesellschaft). V — VI, Budapest 1971, S. 391 — 394.

Ungarischer Text des Diskussionsbeitrags, den der Verfasser auf dem

ungarisch-sowjetischen ethnologischen Symposion im Oktober 1970 vorge-
tragen hat: Er beinhaltet einen kurzgefassten Überblick der ethnographischen
Tätigkeit der ungarischen Archäologen von 1920 bis 1967. Abschliessend
werden die ideologische Funktion der Archäologie und der Ethnologie erörtert.

Anthropologie

116. **Erdélyi, I.:** Kiszely, I., Sírok, csontok, emberek (Gräber, Knochen, Menschen).
Budapest 1970. Rez.: SE (1971) 3, 148.
117. **Kiszely, I.:** Esame antropologico dei resti scheletrici della necropoli longobarda
di Castel Trosino. Accademia Toscana di Scienze e Lettere "La Columbaria"
36 (1971) 113 – 161.

Unter den langobardischen Fundorten in Italien ist Castel Trosino der am
frühesten ausgegrabene und einer der bedeutendsten. Von den in den Jahren
1865 bis 1896 freigelegten 287 Gräbern barg Guiseppe Sergi für das Anthro-
pologische Institut zu Rom 19 Gräber; das Material der Gräber mit Grabnummern
versehen, lag verpackt und ungewaschen bis zur heutigen Bearbeitung. Es war
möglich, den Platz der bearbeiteten 19 Gräber im Gräberfeld noch nachträglich
zu identifizieren. Im bearbeiteten Knochenmaterial befanden sich Überreste
von unzweifelhaft "echten langobardischen" wie auch atlanto-mediterranen, d.
h. von der römischen Bevölkerung abstammenden Individuen, doch auch solche
des negroiden Typus; so ist es mehr angebracht, von einem langobardenzeit-
lichen Gräberfeld zu reden. Der Beitrag befasst sich neben der knappen Be-
schreibung der Individuen vor allem mit der taxonomischen Analyse des Gräber-
feldes, um damit seine ethnische Zugehörigkeit nachweisen zu können.

118. **Kiszely, I.:** Derivatographic Analyse in the Service of Archeology and Anthro-
pology. MOM Review 3 (1971) 28 – 39.

Die anthropologischen Untersuchungen werden immer exakter; man
bemüht sich, so gut es geht, sie von der äusseren Form der Knochen und ihren
Erhaltungszustand zu trennen. Da der letzte Grund des Lebensmechanismus in
seinem Chemismus zu erblicken ist, kann man der Wissenschaft um so mehr
Neues bieten, je mehr man auf die Prüfung des Chemismus des Knochen-
materials zurückgreift. Ein solches Prüfungsverfahren von komplexem Über-
blick stellt der Beitrag dar: Ein Derivatogramm, das man selbst in einem
archäologischen Institut herstellen kann, informiert in grossen Zügen von der
Verteilung der wesentlichen Bestandteile des Knochens und seinem Erhaltung-
zustand. Im weiteren verweist der Beitrag auf jene Möglichkeiten, für die dieses
Prüfungsverfahren geeignet ist: absolute Altersbestimmung, Bestimmung des
Verbrennungsgrades, Absonderung der einzelnen Tierarten voneinander usw.

Archäochemie

119. **Duma, Gy.:** Tonfreies Töpfergut. Silikattechnik 22 (1971) 420 – 423.

Der Beitrag erörtert ein mineralogisch und petrographisch, nicht als Ton zu
bezeichnendes, lockeres, bröckeliges Gestein, das sich trotzdem zur Herstellung

von Töpfergut eignet. Die Mineralkörner dieser feinkörnigen Gesteinstrümmen sind mit einer dünnen Haut aus Tongestein überzogen, die dem ganzen Werkstoff unter gewissen Bedingungen plastische Eigenschaft verleiht. Nach dem Eintrocknen dieser Schicht kommen die groben Mineralgemengeteile miteinander in Berührung und bilden ein Gerüst, das die Massbeständigkeit des aus diesem Werkstoff gestalteten Körpers beim Brennen selbst unter verhältnismässig weiten Temperaturgrenzen sichern kann, solange die das Gerüst bildenden Mineralkörper nicht verschmelzen. Das fand – unter Versuchsbedingungen – bei einer Temperatur über 1250 °C statt. Unter den in der Industrie zur Zeit nicht gebrauchten Rohstoffen finden sich vermutlich zahlreiche dieser Art, die einst in der Technologie der primitiven Tonindustrie benutzt wurden und auch heutzutage mit Nutzen als keramische Rohstoffe dienen könnten.

120. Duma, Gy.: Wärmebehandlung von Majolikafliesen beim Restaurieren. Deutsche Kunst- und Denkmalpflege (1971) 75 – 77.

Im Laufe der Ausgrabungen in der Burg von Buda kamen mehrfarbige, glasierte Majolikafliesen zum Vorschein, deren Oberfläche von den korrosiven und mechanischen Einwirkungen stark beschädigt waren; an der rauhen, glanzlosen Oberfläche waren die Einzelheiten der Bemalung kaum mehr zu sehen. Nach dem man von der Schmelzoberfläche die Korrosionsprodukte mit chemischen Mitteln entfernte, erhielt die Schmelzoberfläche infolge einer in bestimmter Weise durchgeführten Wärmebehandlung ihre ursprüngliche Farbe wieder. Von den einzelnen Phasen des ungewöhnlichen Restaurationsverfahrens wurden Fotografien angefertigt.

121. Duma, Gy.: Szervesanyag bomlásának nyoma a szabadkigyósi X. századi temetők foszforvizsgálata alapján (Zersetzungsspuren von organischem Material anhand der Phosphatuntersuchungen der Gräberfelder von Szabadkigyós aus dem 10. Jahrhundert). BékésMK 1 (1971) 127 – 131.

Bei der Zersetzung der verschiedenen organischen Materialien entsteht – neben anderen Produkten – jedesmal auch Phosphorsäure. Die Phosphationen binden sich dauerhaft im Boden in verschiedener Weise in verhältnismässig kurzer Zeit. Da der Mensch und das Tier sich mit phosphorhaltigen Stoffen ernähren, bleiben die Reste und Abfälle ihrer Nahrung, ihre Ausscheidungsprodukte, und schliesslich infolge der Verwesung ihrer Organismen phosphorhaltige Stoffe im Boden zurück. Die bei der Zersetzung dieser Stoffe entstandene Phosphorsäure erhöht das durchschnittliche Phosphorniveau des Bodens stellenweise beträchtlich. Das örtliche Anreichern der Phosphationen ist in vielen Fällen auch für archäologische Zwecke dienende Bestimmung geeignet.

Der Beitrag prüft die Änderung des Phosphatgehaltes im Boden um Pferdeknochen. Der gewöhnlich geringe Phosphatgehalt neben den Knochen reicherte sich in der von den Knochen umgrenzten Stelle stark an. Dieser Umstand erhärtet wohl die Vermutung der Archäologen, dass neben den Pferdeknochen – an einer bestimmten Stelle eine grössere Menge organischen Materials – aller Wahrscheinlichkeit nach Pferdehaut in Ballen gerollt lag.

Archäobiologie

122. **Lengyel, I.:** Chemico-Analytical Aspects of Human Bone Finds from the 6th Century "Pannonian" Cemeteries. *ActaArchHung* 23 (1971) 155 – 166.

Zur chronologischen Bestimmung der archäologischen Funde und zur biologischen Struktur der in den Gräberfeldern bestatteten Bevölkerung trägt die chemisch-analytische Untersuchung des anthropologischen Materials mit wichtigen Angaben bei. Die Verteilungskurve der einzelnen Gräberfelder nach Geschlecht veranschaulicht die Bewegung der Bevölkerung, und die aus den Untersuchungen errechneten "Dekompensationswerte" stellen das Verhältnis der einzelnen Gräberfelder zueinander dar. Der Verfasser erörtert in seinem Beitrag diese Methode, in dem er auch die Bearbeitung von acht (darunter fünf langobardischen) Gräberfeldern mittels dieses Verfahrens veröffentlicht; zu den bearbeiteten Gräberfeldern zählen auch die von Fenékpuzsta-Horreum und Környe.

123. **Lengyel, I.:** A pécsi ókeresztény temető antropológiai anyagának laboratóriumi elemzése (Laboratorial examination of the human bone finds from the early Christian cemetery of Pécs). *ArchÉrt* 98 (1971) 205 – 209.

Als Ergebnis der an 122 Knochenproben durchgeführten analytischen, serologischen und histologischen Untersuchungen lässt sich feststellen, dass in den Gräbern des frühchristlichen Gräberfeldes aus dem 4. – 5. Jh. zwei grössere, separate Gruppen und eine dritte, kleinere, inhomogene Gruppe bestattet wurden.

124. **Lengyel, I.:** Bestimmung des einstigen Inhalts des Gefässes von Abdallah Nirqi (Nubien). *MittArchInst* 2 (1971) 99 – 101.

Den chemischen Untersuchungen nach befanden sich im Gefäss (vgl. Nr. 55) die Reste eines opiumhaltigen Räuchermittels.

125. **Lengyel, I.:** El Grupo Sanguineo es un Caracter Permanente de los Grupos Etnicos. *Publicaciones del Museo y Cosiedad Arqueológica de la Serena Buletin* 20 (1970) 23 – 42.

Das Vorkommenverhältnis und die Genfrequenz der Blutgruppen (A, B, O) ist ethnischen Gruppen, Landschaftseinheiten oder anderen biologischen Faktoren nach verschieden. Anhand der Untersuchungsergebnisse von Knochenprobenserien aus dem Mitteldonauraum verschiedener historischer Zeitalter sucht der Verfasser nach Identitäten zwischen den serologischen gleichgeprägten Bevölkerungen (genauer Bevölkerungssplittern): 1. in ihrer ethnischen (taxonomischen) Charakteristik; 2. in der geographischen Lage der vermutlichen früheren Ansiedlungsorte; 3. in der wahrscheinlichen Lebensweise (nomadische oder ansässige; ackerbauende oder viehhaltende Völker usw.); 4. in der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Schichtung aufgrund archäologischer Beschreibungen.

Lengyel, L.: siehe auch Nr. 89 und Nr. 72.

Populärwissenschaftliche Arbeiten

126. **Castiglione, L.:** Dura-Európosz (Dura-Europos). *ÉITud* 26 (1971) 2366 – 2371, 2422 – 2427.

127. **Erdélyi, I.:** A mongol vadászatról (Von der Jagd der Mongolen). *Nimród* 3 (1971) 18 – 19.

In diesem Artikel wird die mittelalterliche Jagd im Spiegel der schriftlichen Quellen und die gegenwärtige Lage des Wildbestandes und Jagdverbotes in der Mongolischen Volksrepublik beschrieben. Der Verfasser gibt ferner eine Schilderung der Wolf-, Fuchs- und Tarbagan- (Murmeltier-) sowie der Falkenjagd.

128. **Erdélyi, I.:** A "lengyel" Buddhákról (Über die "polnischen" Buddhas). *Műgyűjtő* 2 (1971) 49.

Über die zu Beginn des Jahrhunderts im Auftrag des letzten mongolischen Kirchenhauptes teilweise in Polen hergestellten Buddha-Darstellungen.

129. **Erdélyi, I.:** Modern kínai festmények (Moderne chinesische Gemälde). *Műgyűjtő* 4 (1971) 6 – 8.

Nach knapper Schilderung des Stils und der Herstellungsweise werden im Beitrag einige Gemälde einzelner Maler gezeigt und auch die Technik der Nachbildungen beschrieben.

130. **Erdélyi, I.:** Két lamaista szertartási eszköz (Zwei lamaistische Zeremonieninstrumente). *Műgyűjtő* 3 (1971) 28.

Von den individuellen Zeremonieninstrumenten der gelben buddhistischen Mönche (Lamas) werden den Sammlern der stilisierte Blitz (Vadschira-Otschir) und die Schelle in Anlehnung an mongolische Gegenstände vorgeführt.

131. **Erdélyi, I.:** Mongóliában a hunok nyomában (Auf den Spuren der Hunnen in der Mongolei). *ÉITud* 26 (1971) 1875 – 1880.

Als Teilnehmer an den Planungsgrabungen der mongolischen Archäologen im Sommer 1970 erörtert der Verfasser die im Laufe der Freilegung eines hunnischen Gräberfeldes in Asien geborgenen Funde. Von den über 100 Hügelgräbern des am Fusse des Berges Dulga-uul liegenden Gräberfeldes wurden im selben Jahr drei Gräber mit recht interessanten seltenen Funden, und zwar Bronzegefäßen, bemalten Brettresten, mit einer ganzen Reihe von Eisengeräten (Sägen, Hammer) und mit einem Bruchstück eines einmaligen hunnenzeitlichen Eisensteigbügels freigelegt. Von den drei Hügelgräbern war eines nicht ausgeplündert. Die Ausgrabung leitete der mongolische Archäologe D. Navaan; ungarischerseits nahm an der Ausgrabung ausser dem Verfasser der Fotograf L. Sugár teil.

132. **Erdélyi, I.:** Kályhacsempe a budavári palotából (Ofenkachel aus dem Burgpalast von Buda). *Természet Világa* 12 (1971) 569.

Die Abbildung einer Ofenkachel eines unter der Leitung von L. Gerevich freigelegten sog. Ritterofens führt der Beitrag in Anlehnung an die einschlägigen Forschungen I. Holls vor.

VERZEICHNIS DER VERÖFFENTLICHUNGEN DES INSTITUTS

Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien). Ung. Ser.

Red.: *Gerevich, L.*

Szőke, B.: A honfoglaló és koraárpádkori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und des frühárpádenzeitlichen Ungartums). Budapest 1962, 118 S., 15 Taf. RégészetiTan 1

Fehér, G. — Éry, K. — Kralovánszky, A.: A Középduna-medence magyar honfoglalás-és koraárpádkori sírleletei. Leletkataszter (Die Grabfunde der ungarischen Landnahmezeit und Árpádenzeit im Mitteldonaubecken. Fundkataster). Budapest 1962, 99 S., RégészetiTan 2

Gábori M.: A késői paleolitikum Magyarországon (Das Spätpaleolithikum in Ungarn). Budapest 1964, 85 S., 19 Taf. RégészetiTan 3

Studia Archaeologica. Fremdspr. Ser.

Red.: *Gerevich, L.*

Párducz, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Budapest 1963, 82 S., 11 Abb., 12 Taf., 2 Beilagen. StudiaArch 1

Kalicz, N.: Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963, 101 S., 7 Taf., 11 Abb. StudiaArch 2

Fettich, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965, 152 S., 197 Abb., 26 Taf., 4 Beilagen. StudiaArch 3

Holl, I.: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Budapest 1966, 91 S., 77 Abb. StudiaArch 4

Salamon, Á. — Erdélyi, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, 184 S., 5 Abb., 84 Taf., 2 Beilagen. Mit Beiträgen von *I. Lengyel* und *T. Tóth*. StudArch 5

Magyarország Régészeti Topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns)

Hrsg.: *Gerevich, L.*

Bakay, K. — Kalicz, N. — Sági, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Red.: *Sági, K.* Budapest 1966, 266 S., 42 Taf., 9 Beilagen. MRT 1

Éri, I. — Kelemen, M. — Németh, P. — Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás. (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Red.: *Éri, I.* Budapest 1969, 340 S., 50 Taf., 11 Beilagen. MRT 2

Bakay, K. — Kalicz, N. — Sági, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A deveçseri és sümegi járás (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). Red. der Reihe: *E. Patek*, Red.: *K. Bakay*. Budapest 1970, 289 S., 30 Taf., 87 Abb., 69 Gemeindegarten, 4 Gesamtkarten. MRT 3

Dax, M. — Éri, I. — Mithay, S. — Palágyi, Sz. — Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és a zirci járás (Die archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Pápa und Zirc). Red. der Reihe: *E. Patek*, Red.: *I. Torma*. Budapest 1972, 330 S., 38 Taf., 55 Abb., 82 Gemeindegarten, 4 Gesamtkarten. MRT 4

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

Hrsg. *Castiglione, L.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1. Zehn Jahre archäologische Forschung 1958 — 1968. Budapest 1970, 181 S., 44 Taf. Zusammenestellt von *L. Castiglione* und *Á. Salamon*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2. Archäologische Forschungen 1969. Budapest 1971, 179 S., 51 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3 (1972). Budapest 1973, 201 S., 63 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*

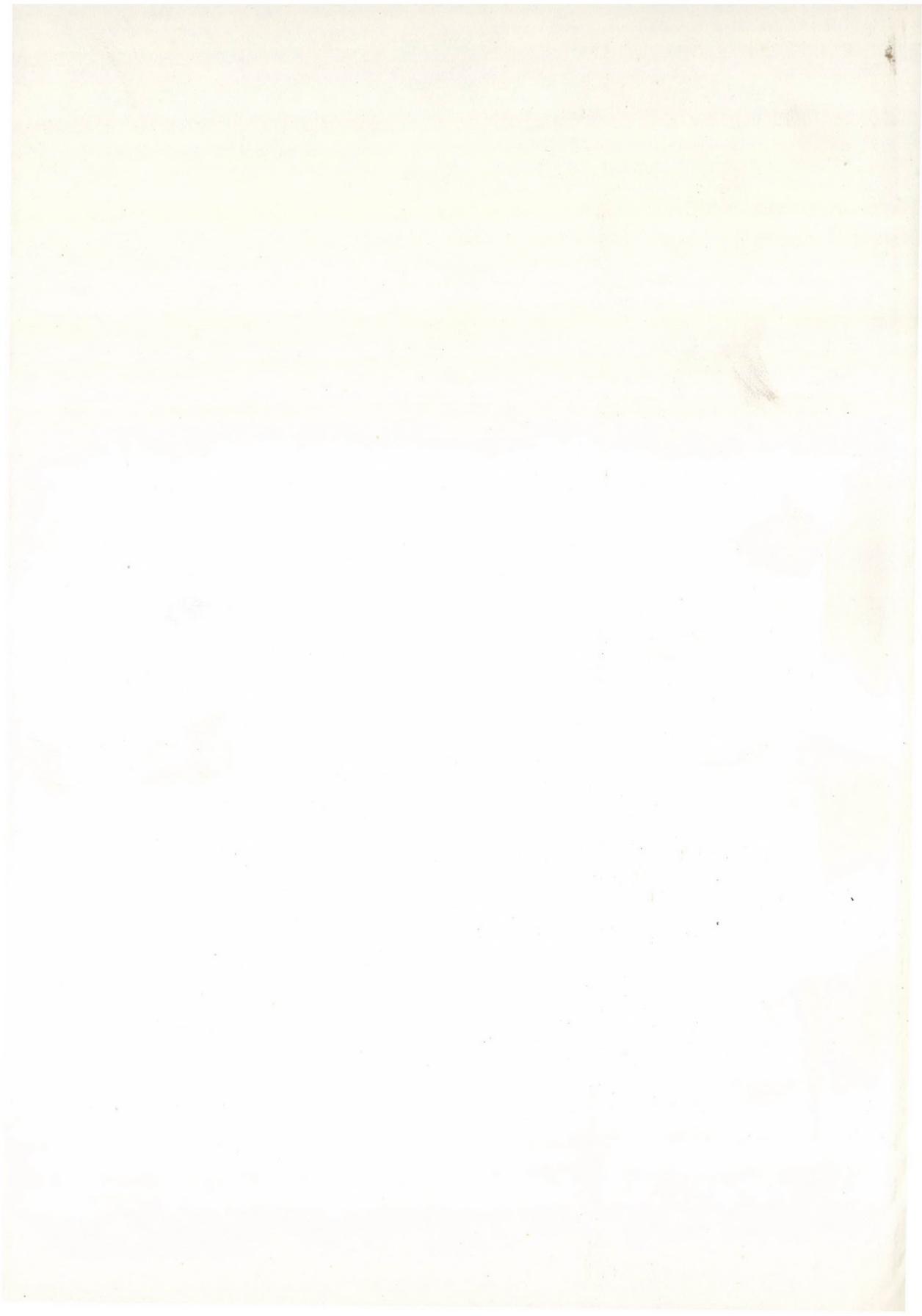
Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Beiheft 1. Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII^e au X^e siècle. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Budapest 1972, 230 S., 33 Taf. Hrsg.: *L. Gerevich*. Zusammengestellt von *I. Erdélyi* und *Á. Salamon*

WISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER DES INSTITUTS

- Direktor:* László Gerevich, Akademiemitglied
- Stellvertretender Direktor:* László Castiglione, cand. scient. hist.
- Wissenschaftlicher Berater:* Mihály Párducz († 21. 4. 1974), doct. scient. hist.
- Prähistorische Abteilung*
Abteilungsleiter: Erzsébet Patek, cand. scient. hist.
Erzsébet Jerem
Nándor Kalicz, cand. scient. hist.
János Makkay
István Torma
- Antike Abteilung*
Abteilungsleiter: László Barkóczi, cand. scient. hist.
Dénes Gabler
Dóra Gáspár
Ágnes Salamon
László Török
Andrea H. Vaday
- Mittelalterliche Abteilung*
Abteilungsleiter: László Gerevich, Akademiemitglied
Csanád Bálint
István Erdélyi, cand. scient. hist.
Imre Holl
Dénes Jankovich
László Kovács
Eugenia Szimonova
Béla M. Szőke
- Abteilung für interdisziplinäre
Forschung*
Abteilungsleiter: Ida Bognár-Kutzián, doct. scient. hist.
Sándor Bökönyi, doct. scient. biol.
György Duma, Professor an der Hochschule für
Kunstgewerbe
István Kiszely
István Vörös

REGISTER

Die laufenden Nummern der Grabungsberichte sind kurziv,
die der Bibliographie steil gedruckt



Namen- und Ortsregister

- Abdallah Nirqi 53
 Ács, Vaspuszta 6
 Ad Statuas s. Ács, Vaspuszta
 Ägypten 53, 54
 Alexandrien 41
 Alsóbereczki 31
 Arka 78
 Arrabona s. Győr
 Artamonow, M. I. 101
 Ártánd 24
 Aszód 17, 20

 Bag 20
 Bakay, K. 10, 9, 10, 11, 79, 80, 81, 88, 95,
 98, 99, 100
 Balás, V. 8, 11
 Balatonyörök 21, 36
 Balatonmogyoród 14
 Bárczi, G. 97
 Barkóczy, L. 58, 72, 82, 83
 Béres, É. 14
 Best, J. G. P. 47
 Biczó, P. 3
 Bognár-Kutzián, I. 12, 13, 14
 Bökönyi, S. 13
 Borsosgyőr 31
 Britannia 77
 Buda 105
 Budakalász 86
 Budapest 86
 Bükkszentlászló 25

 Castel Trosino 117
 Castiglione, L. 1, 2, 3, 37, 38, 39, 40, 41,
 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52,
 59, 126
 Černecov, V. N. 4
 Chotin 28
 Čilinska, Z. 92
 Claudius 63
 Constantius II. 66
 Csákvár 72
 Csányi, M. 3

 Csongrád 87
 Czeglédy, K. 97

 David (König) 41, 59
 Dávid, L. 64
 Dévaványa 15
 Dévaványa, Kéthalom 1
 Dio Cassius 77
 Donau 6
 Dömös 8
 Draveczky, B. 34
 Duulga-uul (Berg), Mongolei 131
 Duma, Gy. 119, 120, 121
 Dušek, M. 28
 Dzozer 39

 Ecsedy, I. 1, 4, 15
 Egyed, E. 8, 11
 Előszállítás 86
 Erdélyi, I. 4, 5, 6, 52, 74, 75, 84, 85, 86,
 89, 96, 97, 101, 102, 115, 116, 127, 128,
 129, 130, 131, 132
 Es, W. A. van 48
 Evans, E. P. 114

 Felsőtárkány 25
 Fenékpuszta 82, 122
 Fettich, N. 5, 16
 Flavius 63
 Foltinyi, S. 29
 Füzesgyarmat 26

 Gabler, D. 6, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67,
 68, 69
 Garadna 78
 Gáspár, D. 70, 71
 Gelej 20
 Gerevich, L. 8, 11, 103, 104, 105, 106, 132
 Gergelyugornya 102
 Gertrud von Meran 11, 103, 104
 Gibárt 78
 Gortyn 40
 Grimm, G. 42

- Gyalóka, 65
 Győr, 64, 66, 69
 Gyula, Törökzug 9
 Gyulamónostor, Kloster 9

 Hadrianus 66
 Hajmási, E. 74
 Hänsel, B. 18
 Harmatta, J. 97
 Heitzer, R. F. 3
 Héjj, Cs. 3
 Héviz 100
 Hévizgyörk 20
 Holl, I. 12, 107, 108, 109, 132
 Horváth, E. 72

 Ipolytölgyes 10, 74, 75, 100

 Janson, H. W. 43
 Justinian 39

 Kalicz, N. 2, 17, 18, 19, 20
 Káptalantóti 81
 Kardoskút 25
 Karos 102
 Kemenesszentpéter 73
 Kenner, H. 45
 Keszthely 20, 31, 83
 Kiszely, I. 10, 116, 117, 118
 Konstantin der Grosse 38
 Környe 82, 89, 122
 Köröshegy 112
 Kőszeg 109
 Kovács, L. 9, 13, 14

 Lamiová-Schmiedlová, M. 74
 László, Gy. 8, 85
 Lengyel, A. 64
 Lengyel, I. 72, 89, 122, 123, 124, 125
 Letenye 20
 Letkés 21, 22, 100
 Lezoux 6
 Lugano 41

 Makkay, J. 4
 Mary, G. T. 67
 Metzger, H. 46
 Mezőcsát 31
 Mitteldonaarium 125
 Moór, E. 97
 Mőzs 93

 Nagy, L. 21
 Nagykanizsa, Sánc 2
 Nagytarcsa 11
 Navaan, D. 131
 Németh, P. 73, 111
 Nerva 6
 Neszmély 31
 Nordafrika 53
 Nubien 53, 54

 Oros 102

 Pais, D. 97
 Pannonien 58, 63, 72, 82
 Papp, L. 22, 112
 Parádi, N. 12
 Párducz, M. 23, 24, 25, 76, 77, 87
 Pári, Altacker 32
 Patek, E. 4, 26, 27, 28, 29, 30, 31
 Pest 105
 Peters, W. J. 48
 Pilismarót 16, 22, 36
 Pilismarót, Basaharc 3
 Pilisszentkereszt 11, 103, 104, 106
 Pletnewoi, S. A. 101
 Polla, B. 99
 Pomáz 102
 Ptolomäus (Stadt) 76

 Radnóti, A. 71
 Regőly 36
 Rétközberencs 20
 Rheinzabern 6

 Sági, K. 88
 Salamon, Á. 7, 72, 78, 82, 89, 90, 91, 92, 93
 Sladitt-Trappmann, R. 40
 Sarapis 39, 40
 Sárzasadány 14
 Sashegyi, S. 96
 Sátorhely 112
 Schliemann, H. 52
 Schwarzes Meer 58
 Seidl, K. 8
 Sergi, G. 117
 Somogyaszaló 102
 Sopron 107, 109
 Sopron, Várhely (Burgstall) 4
 Sugár, L. 131
 Sümeg 109
 Sümeg, Sarvaly 12

Süttő 31
 Syrien 58
 Szabolcs 13, 111
 Szakály 33
 Szakony, Békástó 65
 Szeghalom 11
 Szeghalom, Dió-ér 5
 Szekszárd 93
 Szentendre 102
 Szilvásvárad 31, 78
 Szimonova, E. 7, 94, 113
 Szob 81, 100, 162

Taddei, M. 49
 Tákos 102
 Tamási 36
 Tarnabod 20
 Tarnaszárd 20
 Tépe 86
 Terrisse, J. R. 68
 Thomas, E. 41, 57, 61
 Tiberius 63
 Tiszasziget 14
 Tiszavasvári 20
 Točík, A. 90, 91, 95

Toponár 94
 Toponár, Fészerlak-puszta 7
 Torma, I. 3, 32, 33, 34, 35, 36, 73
 Török, L. 53, 54, 55, 56, 57, 114
 Tóth, T. 89
 Trajan, 6
 Trigger, B. G. 2

Valentinianus 66
 Vándor, L. 14
 Vértes, L. 27
 Villard de Honnecourt 103, 104
 Virágh, D. 8
 Visegrád 102

Wenger, S. 7
 Wenig, S. 44
 Westerdorf 74
 Wolgagedend 97

Zadoks-Josephus Jitta, A. N. 48
 Zalakomár, Kolon 14
 Zalavár 20, 113
 Zalkod 20, 78

Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker

Altungarn (Volk) 97
 Árpádenzeit 2, 6, 10
 Awaren 7
 Awarenzeit 84

Balaton-Gruppe 2
 Ballana-Kultur 54
 Boleráz-Gruppe 3
 Bronzezeit 6, 32

Chasarenzeit 101
 christliche Religion 70

Frühbronzezeit 5
 frühchristliche Kunst (in Nubien) 54

Gotik (in Ungarn) 105

Hallstattzeit 4, 65
 Hunnen (in Asien) 131
 Hunnenzeit 72

Jazygen 77
 Jungsteinzeit 19

Kaiserzeit, römische 40
 Kelten 23
 Keltenseit 3
 Kisapostag-Kultur 32, 33
 Körös-Kultur 19
 Körös-Starčevo-Kultur 19
 Kumanen (in Ungarn) 110
 Kupferzeit 2, 3, 5

Landnahmezeit (ungarische) 88
 Langobarden (in Italien) 117
 Lengyel-Kultur 19
 Linienbandkeramik 32

Markomannen 6, 77
 Mittelalter 70
 Mittelalter (ungarisches) 6, 8, 9, 10, 11, 12,
 13, 14, 96, 105, 107
 Mittelbronzezeit 33

Neolithikum 19
Neusteinzeit 5

Ostgotenreich 82

Petschenegen 110
Przeworsk-Kultur 74

Quaden 77

Reinassance (in Ungarn) 105
Romanik (in Ungarn) 105
römische Kunst 40
Römerzeit 2, 6, 88
Roxolanen 76

Sarmaten 1, 5, 76
Skythenzeit 10, 23, 24
Slawen 84
spätmeroitische Kultur 54
spätromische Kunst 38

Theiss-Herpály-Csőszhalom-Kultur 19
Türkenzeit 9

Urzeit 1, 6

Vinča-Kultur 19
Völkerwanderungszeit 89

Zseliz-Gruppe 32

VERZEICHNIS DER TAFELN

I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom

1. Lageplan des Fundortes am Dió-ér bei Szeghalom; Grundriss und Querschnitt der Ausgrabung
2. 1 – 16: Funde der Zók-Kultur; 17 – 27: neolithische Funde
3. 1 – 25: Funde der Bodrogkeresztur-Kultur
4. 1 – 7: Funde der Baden-Kultur
5. 1 – 7, 10 – 24: Funde der Baden-Kultur; 8 – 9: Funde der Zók-Kultur
6. 1 – 17: Funde der Baden-Kultur
7. 1 – 20: Funde der Baden-Kultur

N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa 2

8. Grundriss und Querschnitt der Grube II/a aus Sánc in Nagykanizsa
9. 1 – 4: Gefäße aus der Grube II/a
10. 1 – 15: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
11. 1 – 16: Keramik- und Streitaxtbruchstücke aus der Grube II/a
12. 1 – 12: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
13. 1 – 15: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
14. 1 – 14: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a
15. 1 – 13: Keramikbruchstücke aus der Grube II/a

E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárad

16. Verbreitungsgebiet der Kyjatice-Kultur
17. Lageplan des Fundortes Töröksánc bei Szilvásvárad
18. Wallquerschnitt
19. Abschnitt A – A des Burgwalles
20. Funde 1, 8: aus Abschnitt I, Grube 2; 2, 12, 13: aus Abschnitt VI, Grube 1; 3, 9: aus Abschnitt III, Grube 1; 4: aus Abschnitt VI; 5, 6, 10, 16: aus Abschnitt III; 7: Streufunde aus dem Burgwall; 11: aus Abschnitt A; 14: aus Abschnitt VII, Grube 2; 15: aus Abschnitt VI, Grube 2

I. Ecsedy – D. Virágh, Kurgane in Ostungarn

21. Vorkommen der Kurgane im mittleren und südlichen Teil der Grossen Ungarischen Tiefebene

M. Párducz, Neue Angaben

22. 1: Grube XXX in Kardoskút
- 2: Gefäße aus der Grube XXX

D. Gáspár, Kisárpás

- 22a. A casket-mount from Kisárpás

A. Salamon – L. Barkóczy, Intercisa I

23. – 29. Gräberfunde aus dem Gräberfeldabschnitt XXIII in Intercisa
 30. Streufunde aus dem Gräberfeldabschnitt XXIII

I. Holl, Romanische Tonfliesen

31. 1 – 2: Grünglasierte Bodenfliesen aus Esztergom, vom ausgehenden 12. Jh.
 32. 1 – 2: Zeichnung der Bodenfliesen aus Esztergom, vom ausgehenden 12. Jh.
 33. 1 – 2: Inkrustierte Bodenfliesen aus der St.-Fides-Kirche in Schlettstatt, um 1200
 3 – 4: Inkrustierte Bodenfliesen aus Clermont-Ferrand, 13. – 14. Jh.

I. Erdélyi, Forschungen in der Mongolei

34. Marschroute der Expedition vom Jahre 1971
 35. Duulga-uul, Lage und Querschnitt des Hügels von Grab 7
 36. Duulga-uul, Konstruktion des Grabes 7

I. Kiszely, Altacker in Pári

37. Die Schädel der in dem urzeitlichen Fundort Altacker in Pári geborgenen Skelette in drei Sichten: 1: Grab 1; 2: Grab 9; 3: Grab 5
 38. Die Schädel der in dem urzeitlichen Fundort Altacker in Pári geborgenen Skelette in drei Sichten: 1: Grab 6/a; 2: Grab 8; 3: Grube 27/a

Gy. Duma – I. Ecsedy, "Ockerklumpen"

39. 1: Erdige, rohkörnige Bruchfläche eines Ockerklumpens aus Kétegyháza (Aufnahme L. Sugár)
 2: Tierknochenrest aus dem Innern eines Klumpens: Kinnlade eines Nagetiers (Aufnahme L. Sugár)
 40. 1: Kornverteilung des Stoffs des Klumpens, typisch für feinverteilten Ton
 2: Grauer Ton (A) aus dem Innern des Klumpens und rotgefärbte Aussenschicht (B), des weiteren DTA-Aufnahmen des Tons (A/N₂) in Stickstoffatmosphäre

I. Skoflek – I. Hortobágyi, Seed- and fruits-finds

41. 1: The vessel from the Buda Castle Hill (13th century)
 2: Illustration of the first hypothesis
 42. 1: *Amaranthus graecizans*; 2: *Cerasus fruticosa*; 4: *Cucumis melo*; 8: *Malus* sp.; 11: *Morus nigra*; 13: *Rosa* sp.; 14: *Physalis alkekengi*
 43. 5: *Citrullus lanatus*
 44. 15: *Prunus spinosa*; 16: *Rubus caesius*; 17: *Rubus* sp.; 18: *Sambucus nigra*; 20: *Veronica* sp.; 22: *Vitis vinifera*
 45. Combined diagram

G. Facsar, Agricultural-botanical analysis

46. 1: Through the V-shaped opening in the seeds along the raphe, the inside gear (secunder endospermium) can still be seen white. The opening up of the seeds may be due to extention of the endospermium on the effect of heat
 2: a–b: Imperfectly developed stenospermocarpic seeds
 47. 3: Seeds of Góhér type in dorsal, ventral and profile views

- 4: Seeds of Furmint type in dorsal, ventral and profile views
- 5: Seeds of Vékonyhjú type in dorsal, ventral and profile views
- 48. 6: Seeds of Betyárszőlő type in dorsal, ventral and profile views
- 7: Seeds of Fügér type in dorsal, ventral and profile views
- 8: Seeds of Mézes type in dorsal, ventral and profile views
- 49. 9: Seeds of Lisztes type in dorsal, ventral and profile views
- 10: Seeds of Fehérszlanka type in dorsal, ventral and profile views
- 11: Seeds of Balafánt type in dorsal, ventral and profile views
- 50. 12: Seeds of Dinka type in dorsal, ventral and profile views
- 13: Seeds of Berkenyelevelű type in dorsal, ventral and profile views
- 51. 14: Seeds of Szagos bajnár type in dorsal, ventral and profile views
- 52. Morphogenetical connections of the seed-types
- 53. The frequency of the grape seeds in the find by types and in their totality, according to the measurements of their length, width, and thickness
- 54. The frequency of the grape seeds occurring in the find by types and in their totality, according to length and width of chalaza scute, measurements of the bill-length from top-view and in profile

I. Torma, Pilismarót, Basaharc 3

- 55. 1: Tonpyramide aus Grab 442; 2: Pintadera (?) aus Grab 427; 3: kleine Schale aus Grab 445; 4: Schafstatuette aus Abschnitt 3/3

D. Gabler, Ács, Vaspuszta 6

- 56. Grundrisse der Abschnitte 30 und 31
- 57. 1: Grundriss des Lagers
- 2: Querschnitt A – A

E. Szimonova, Toponár, Fészerlakpuszta 7

- 58. Funde aus den Frauengräbern

I. Holl – N. Parádi, Sümeg, Sarvaly 12

- 59. Haus Nr. 8

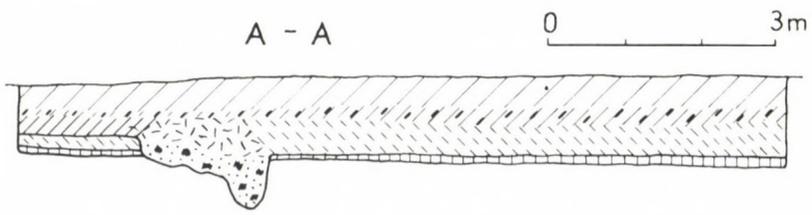
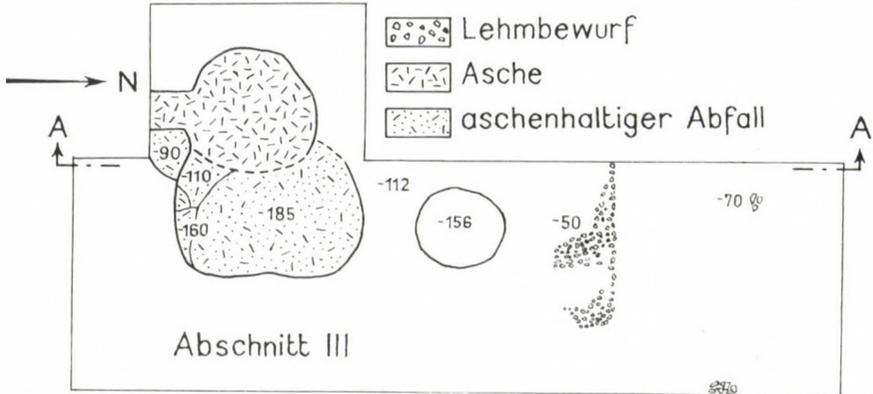
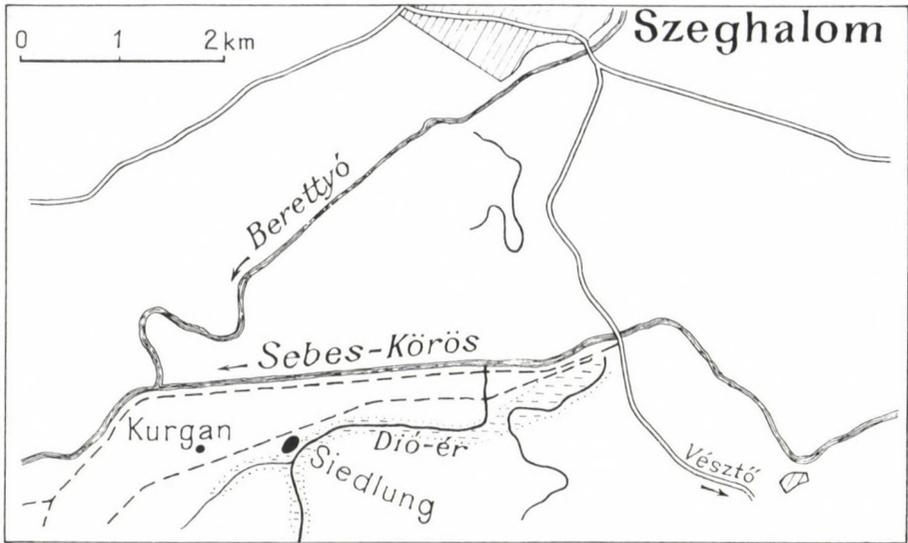
60. Fundkarte

E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárad

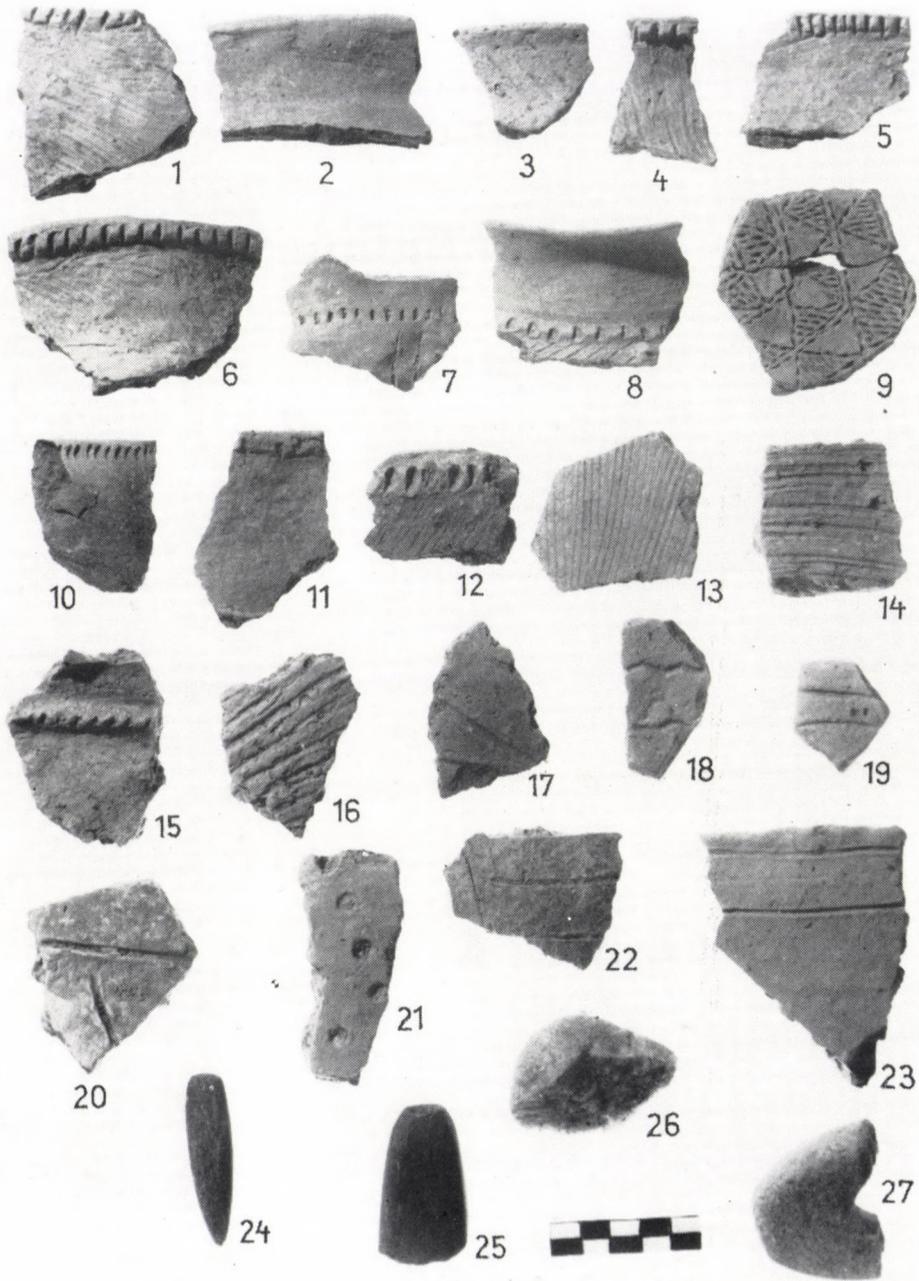
- 61. Tabelle

TAFELN

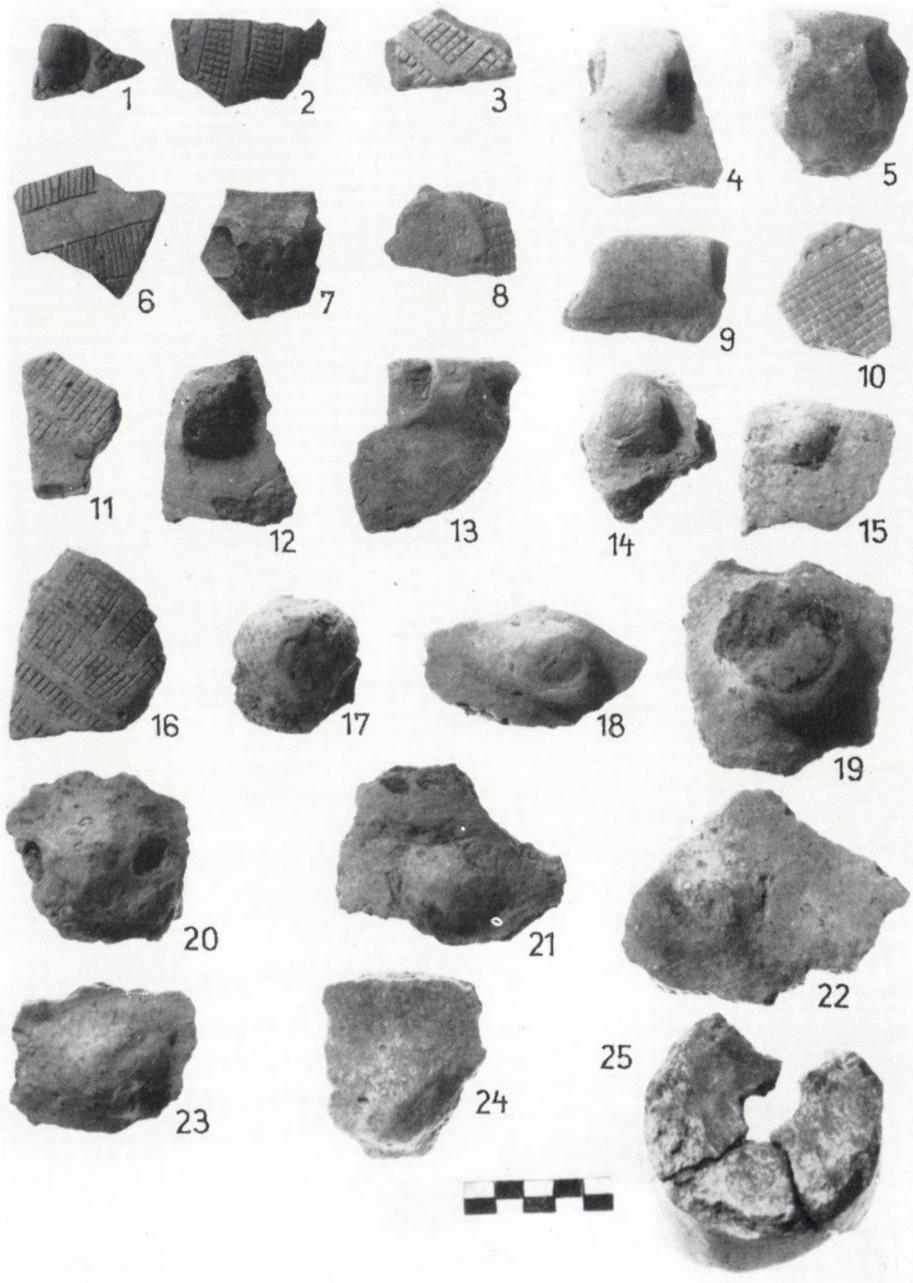
Taf. 1. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



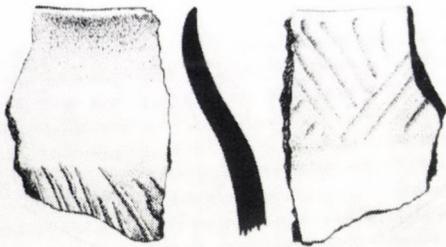
Taf. 2. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



Taf. 3. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



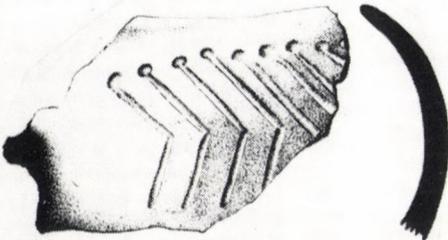
Taf. 4. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



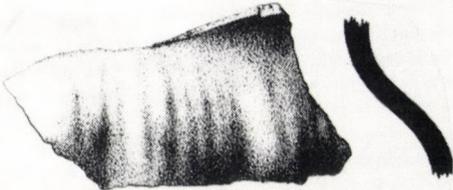
1



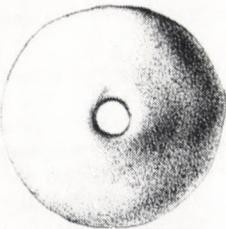
2



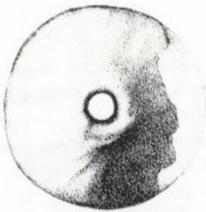
3



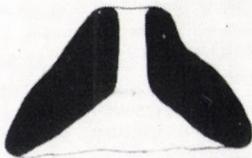
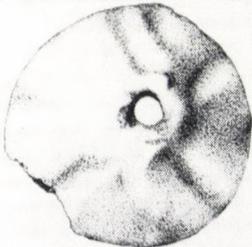
4



5

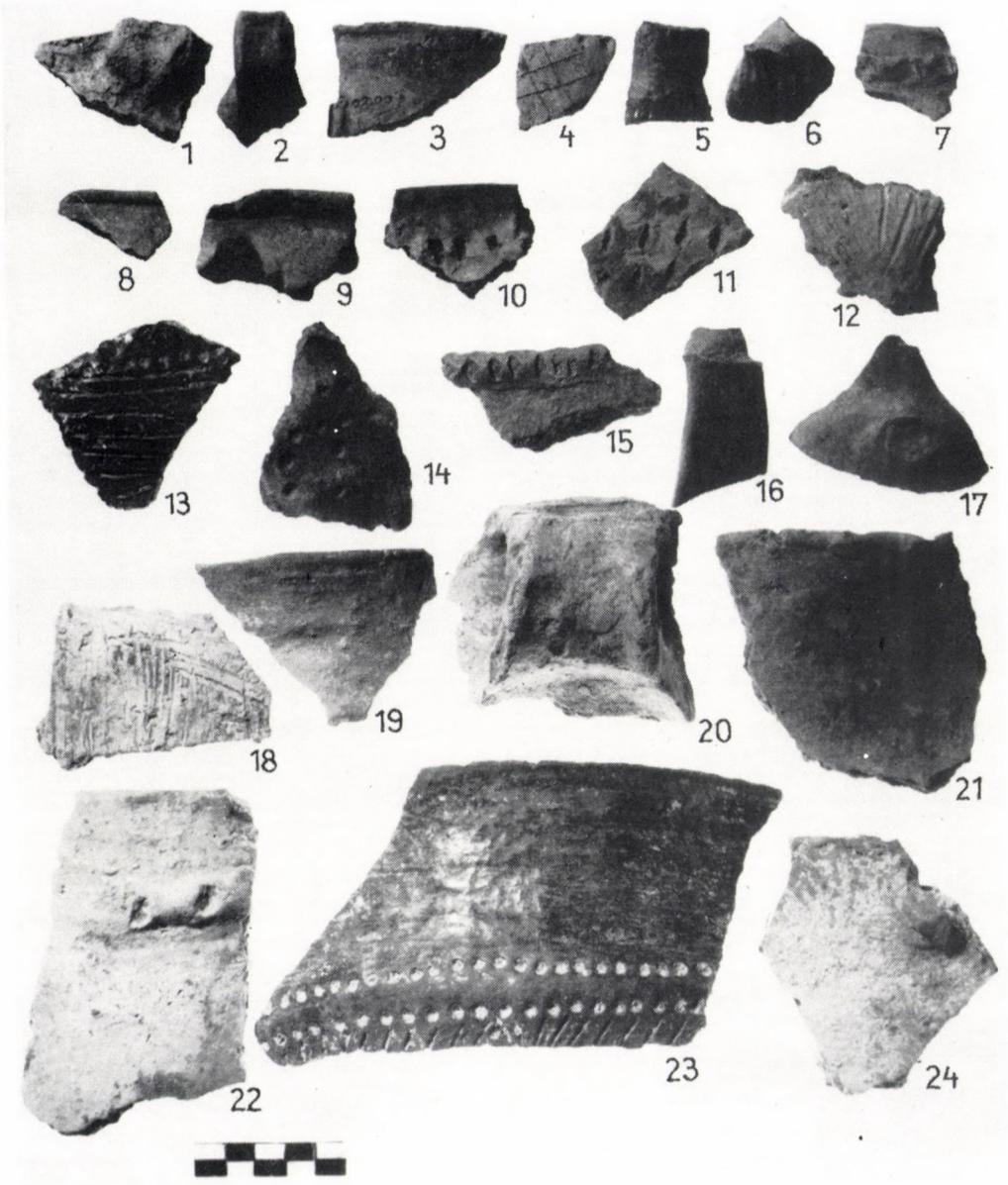


6

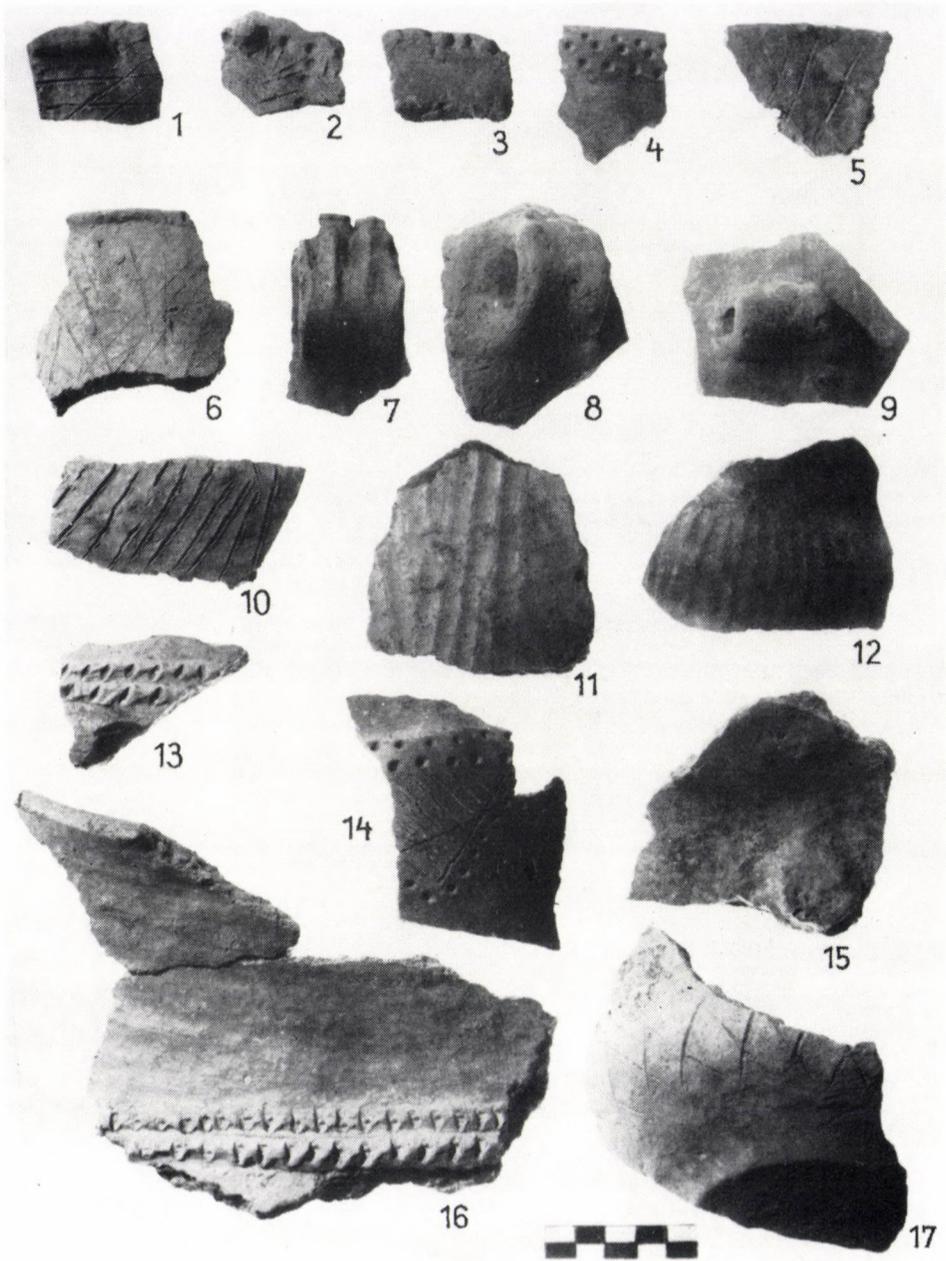


7

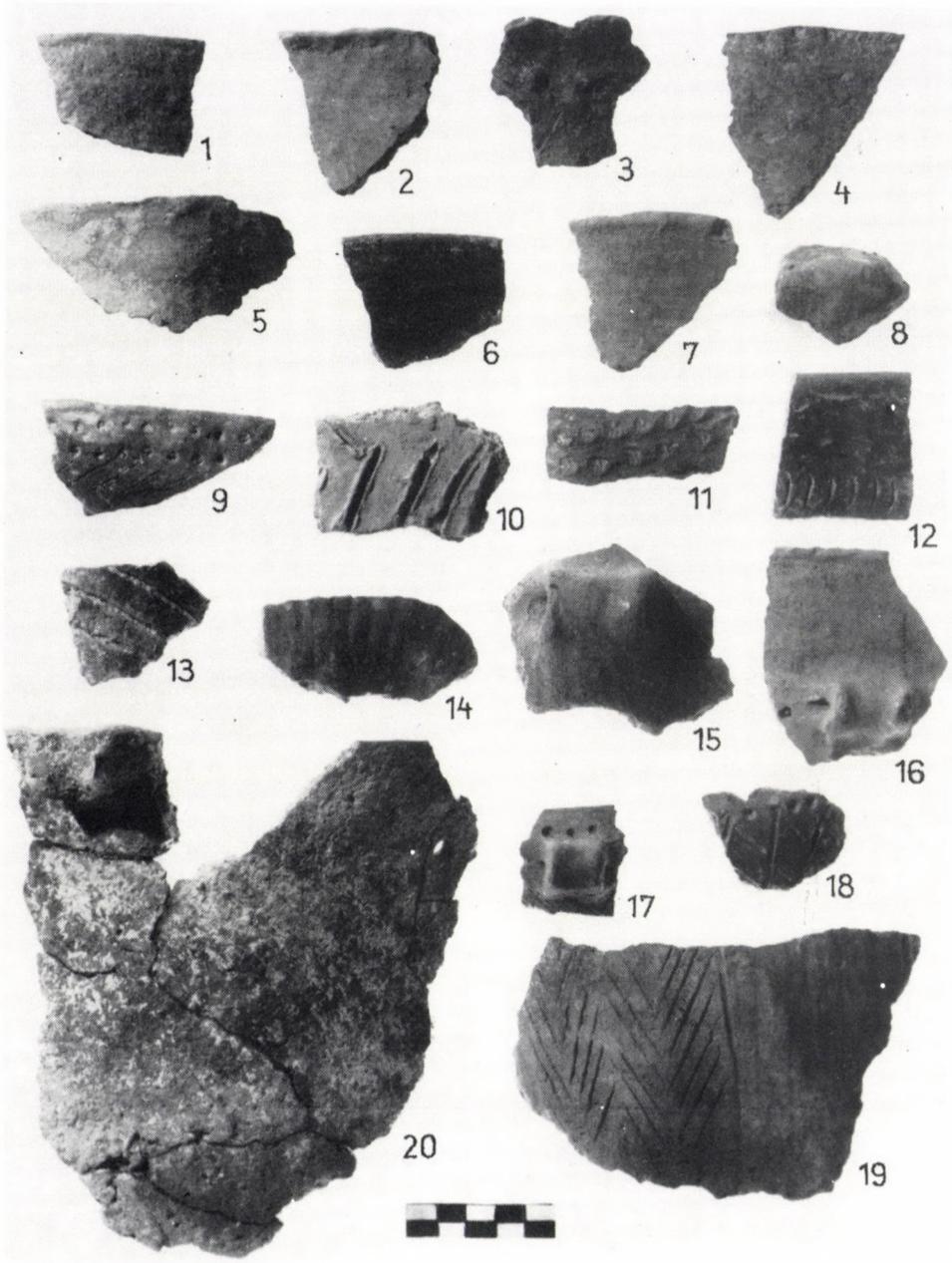
Taf. 5. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



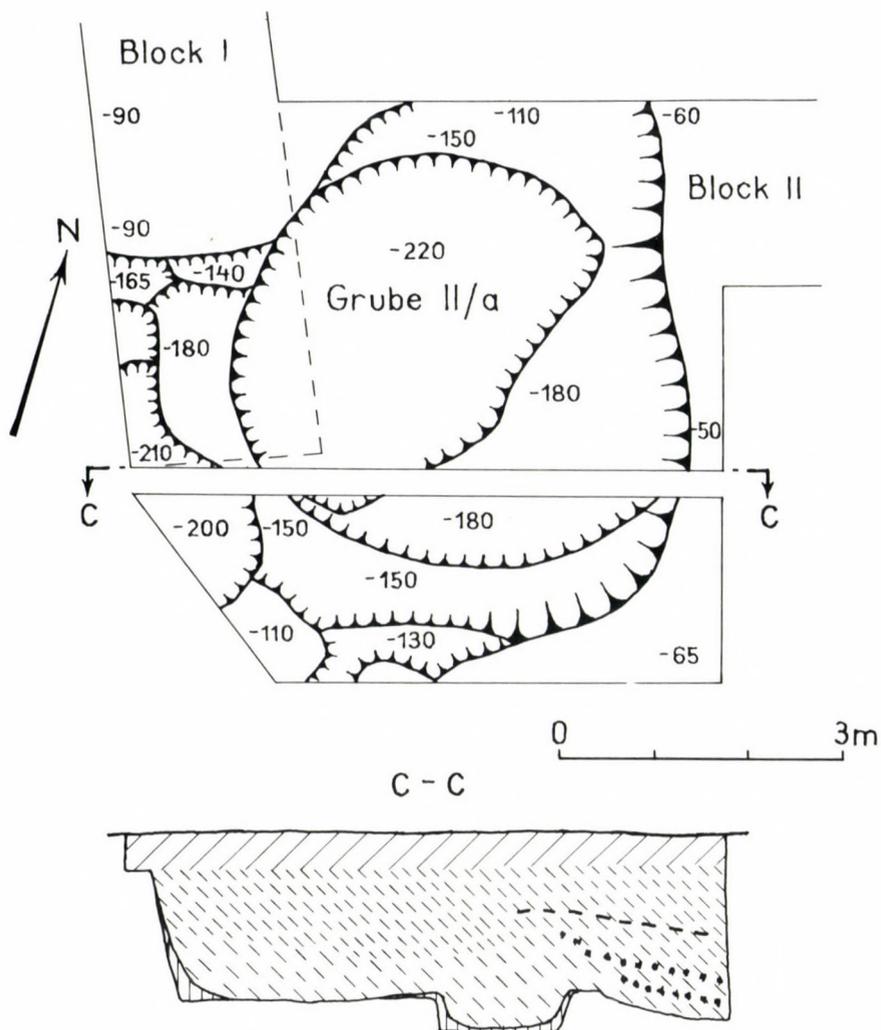
Taf. 6. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



Taf. 7. I. Ecsedy, Siedlung in Szeghalom



Taf. 8. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa

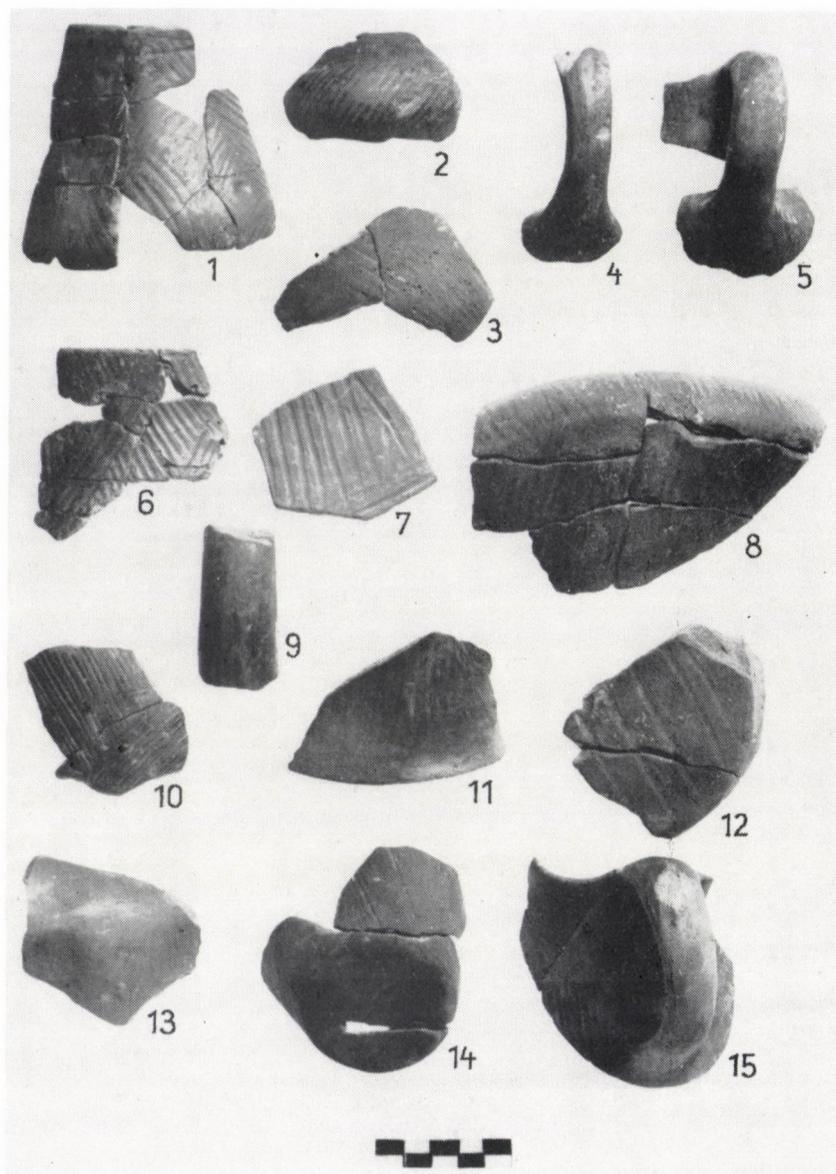


-  Humus
-  dunkelgrauer Lehm
-  hellgrauer Lehm
-  gebrannte Lehmewurfstücke
-  Holzkohle und Russ
-  gewachsener Boden

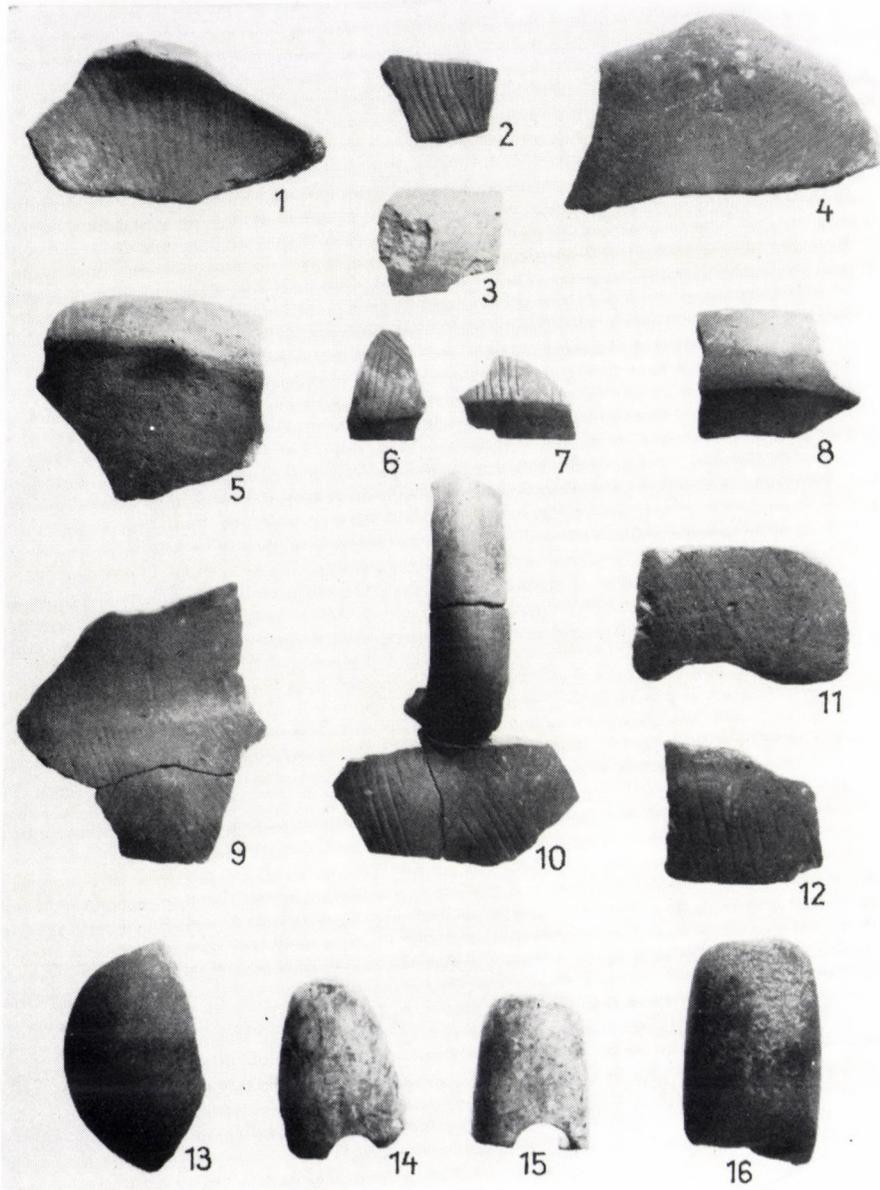
Taf. 9. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



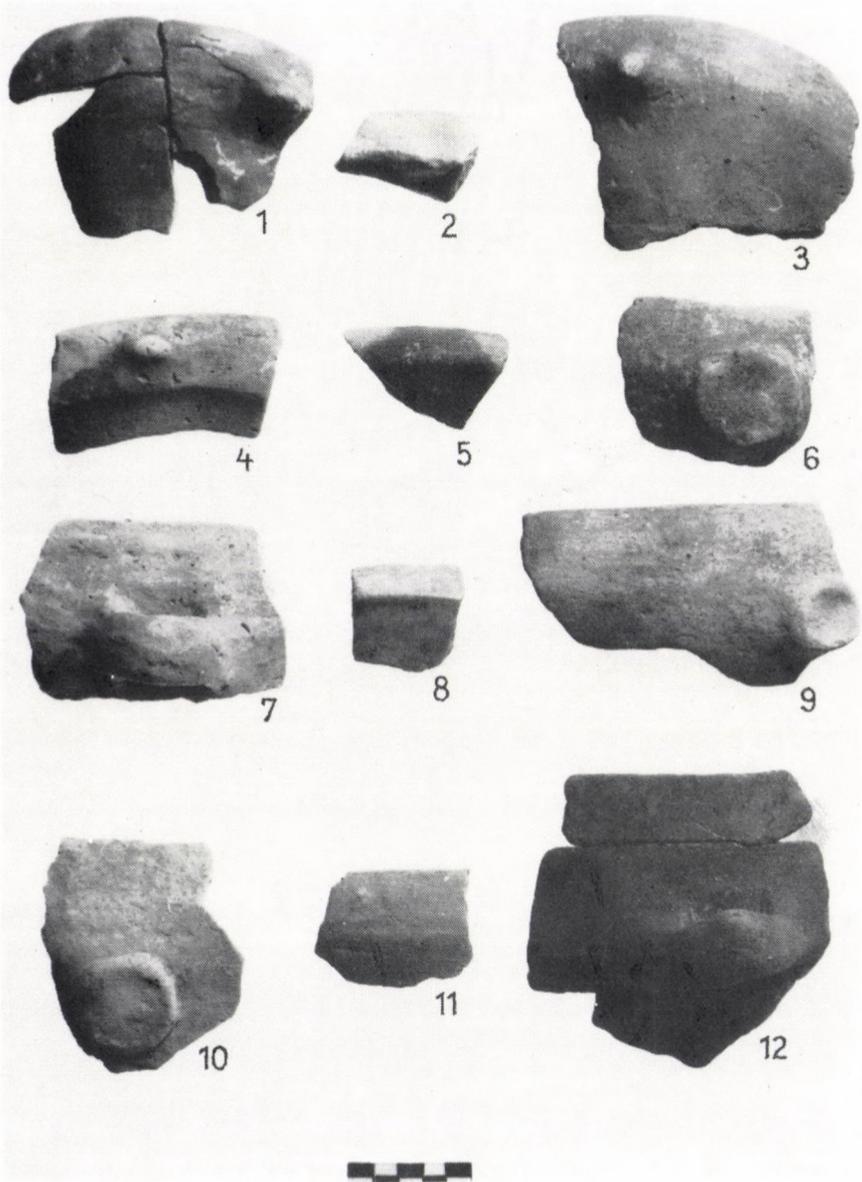
Taf. 10. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



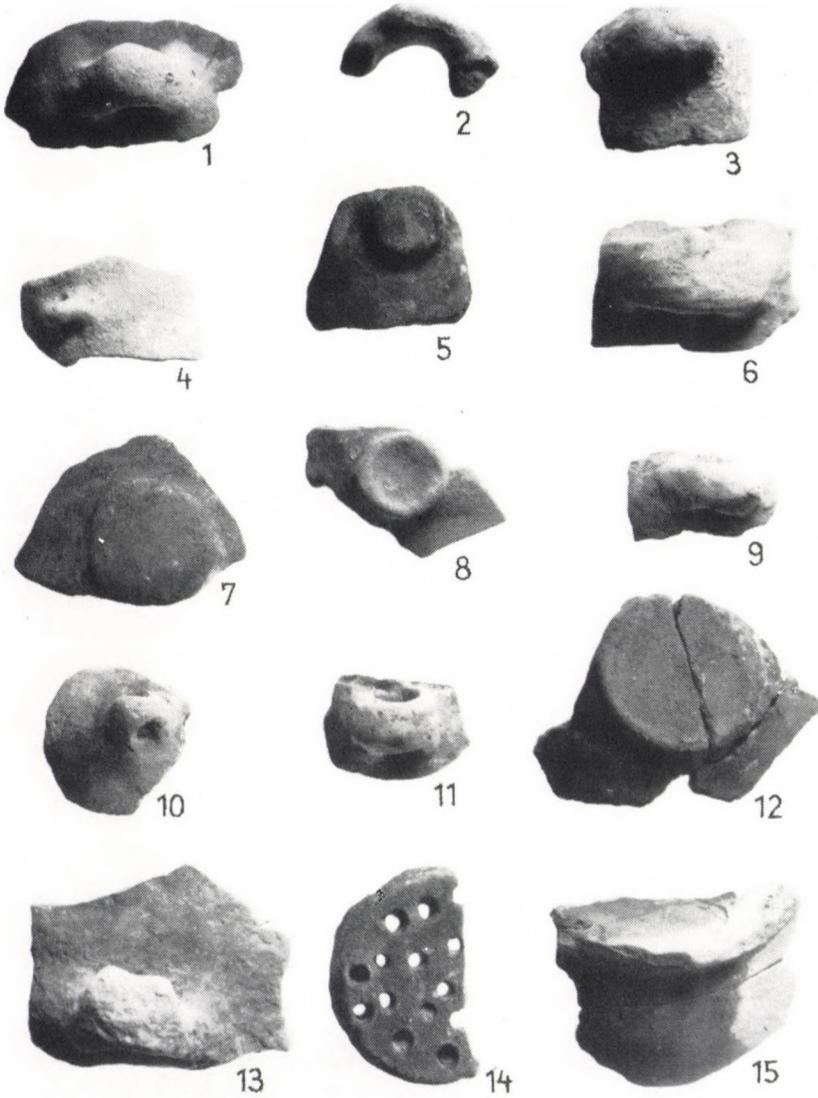
Taf. 11. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



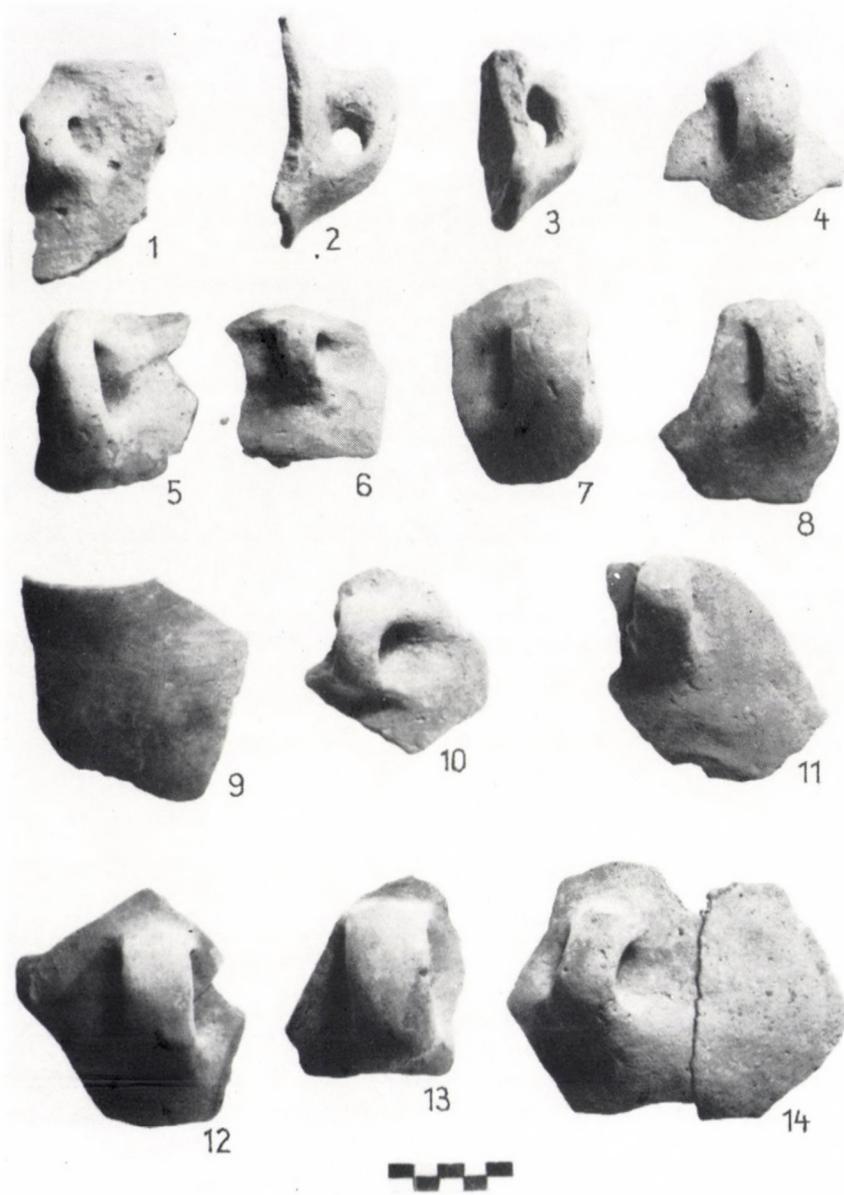
Taf. 12. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



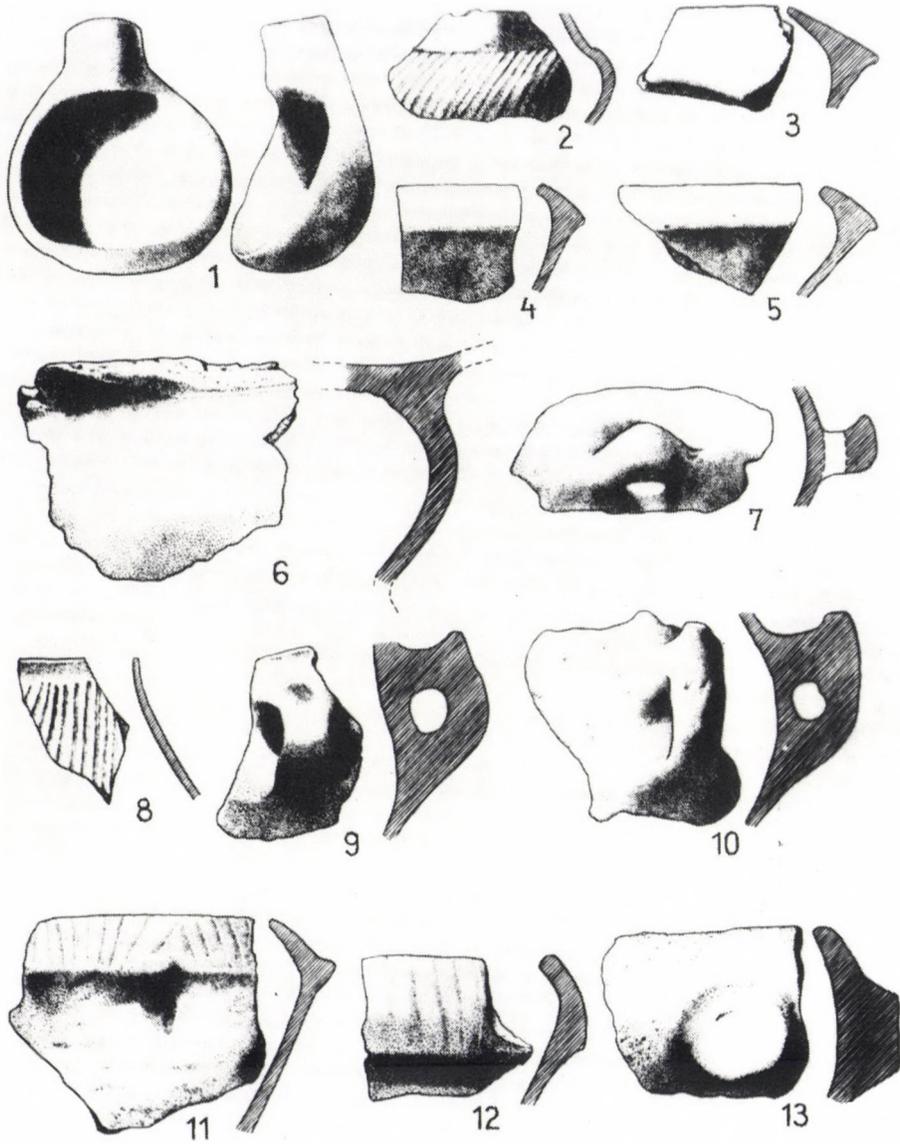
Taf. 13. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



Taf. 14. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa



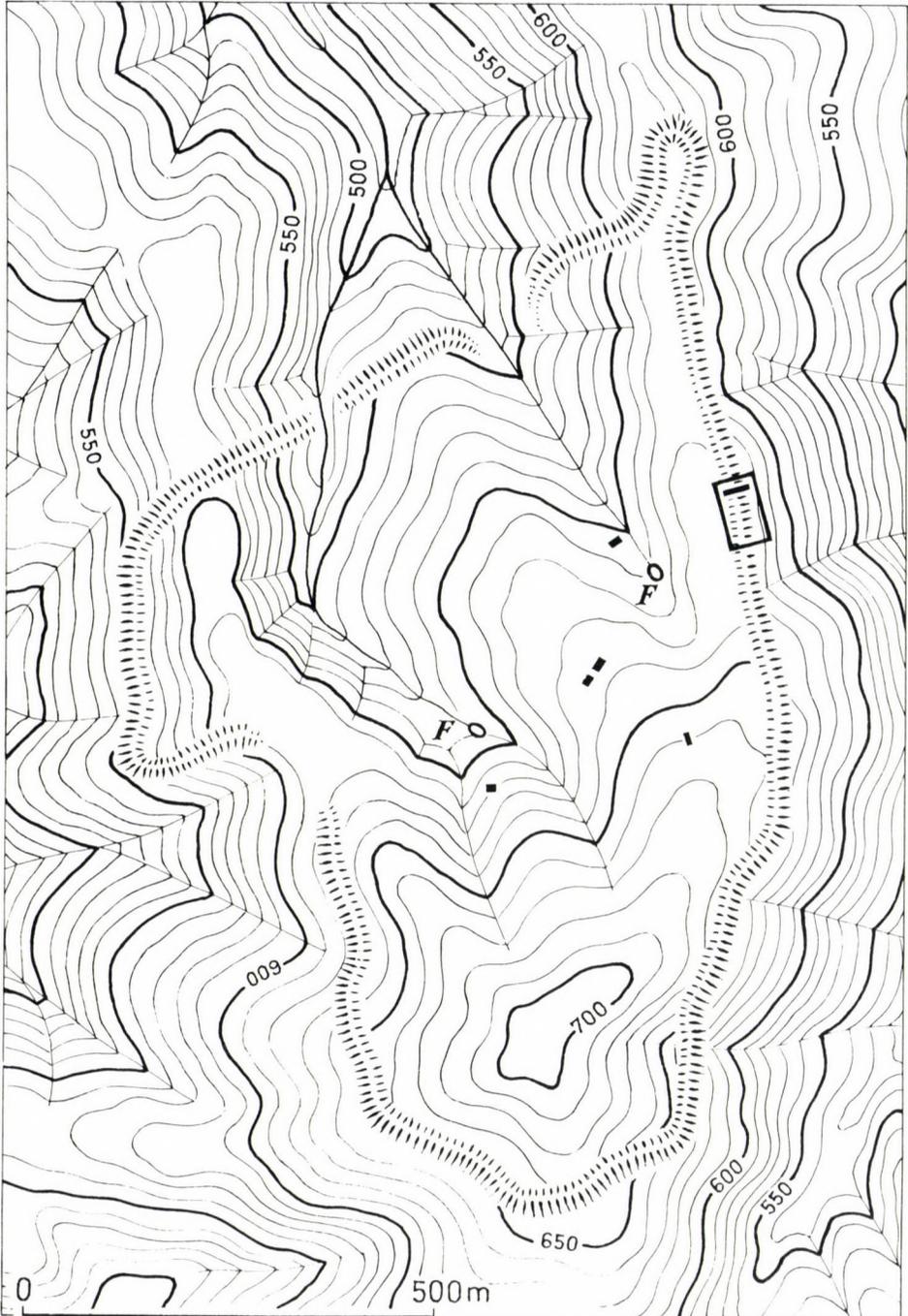
Taf. 15. N. Kalicz, Siedlungsfunde in Nagykanizsa

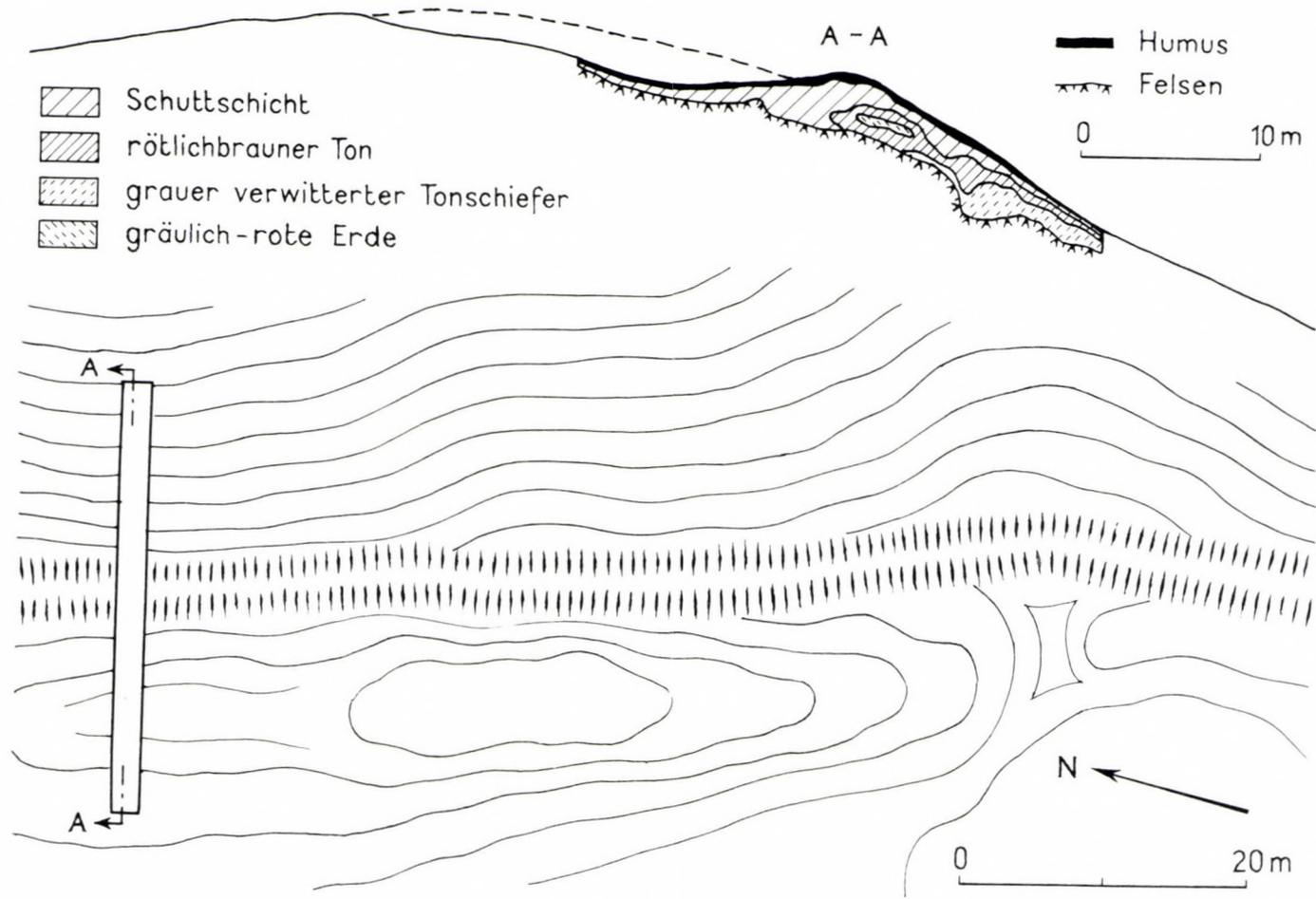


Taf. 16. E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvár

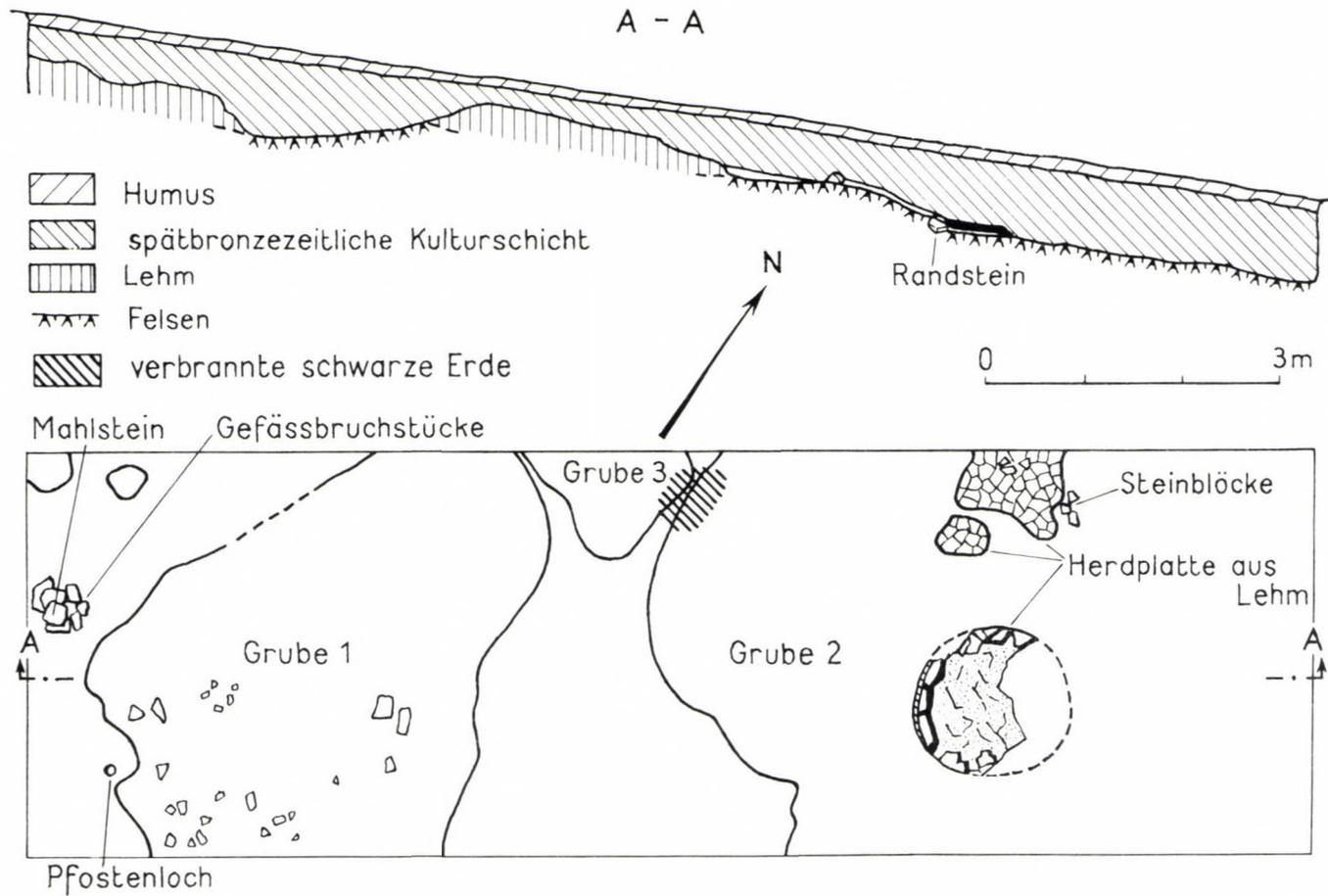


Taf. 17. E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárad



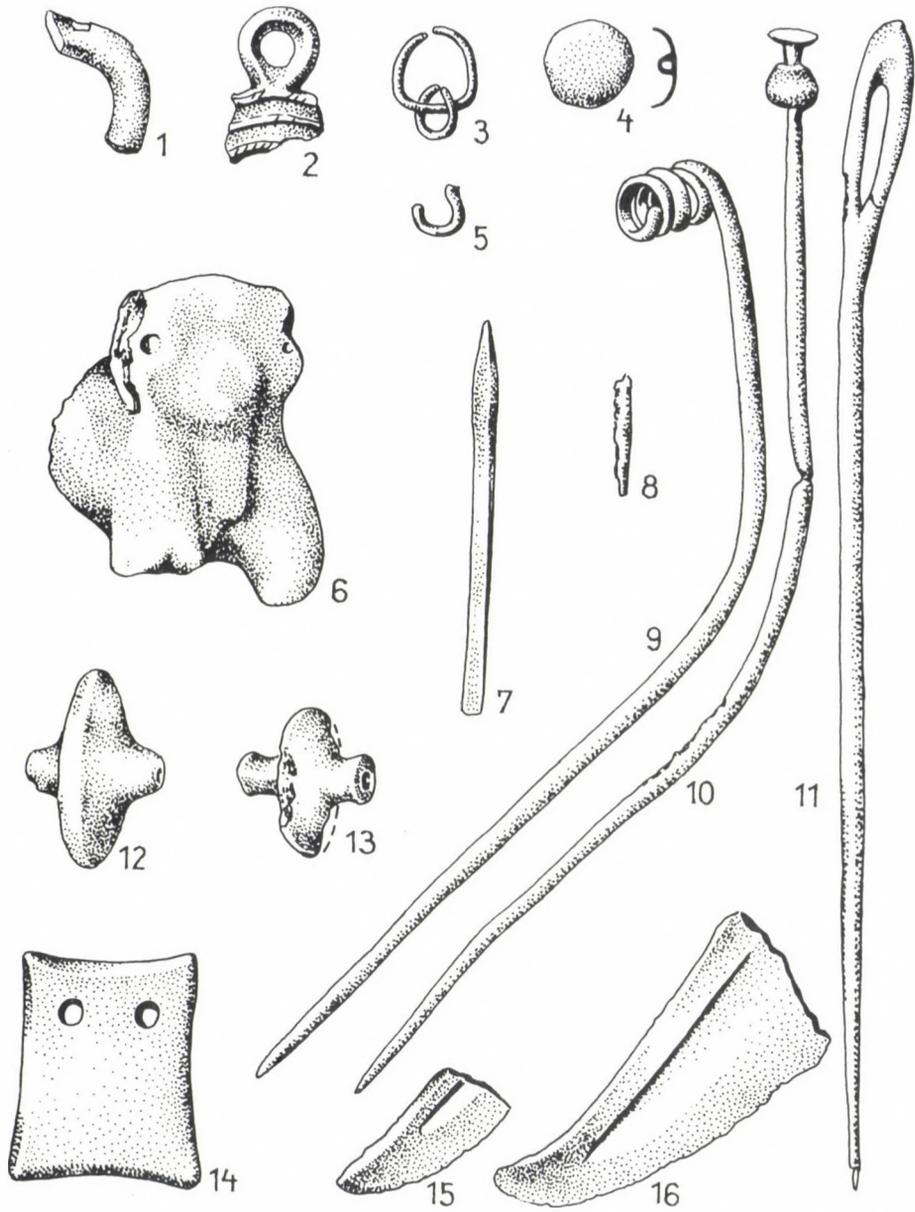


Taf. 18. E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárad

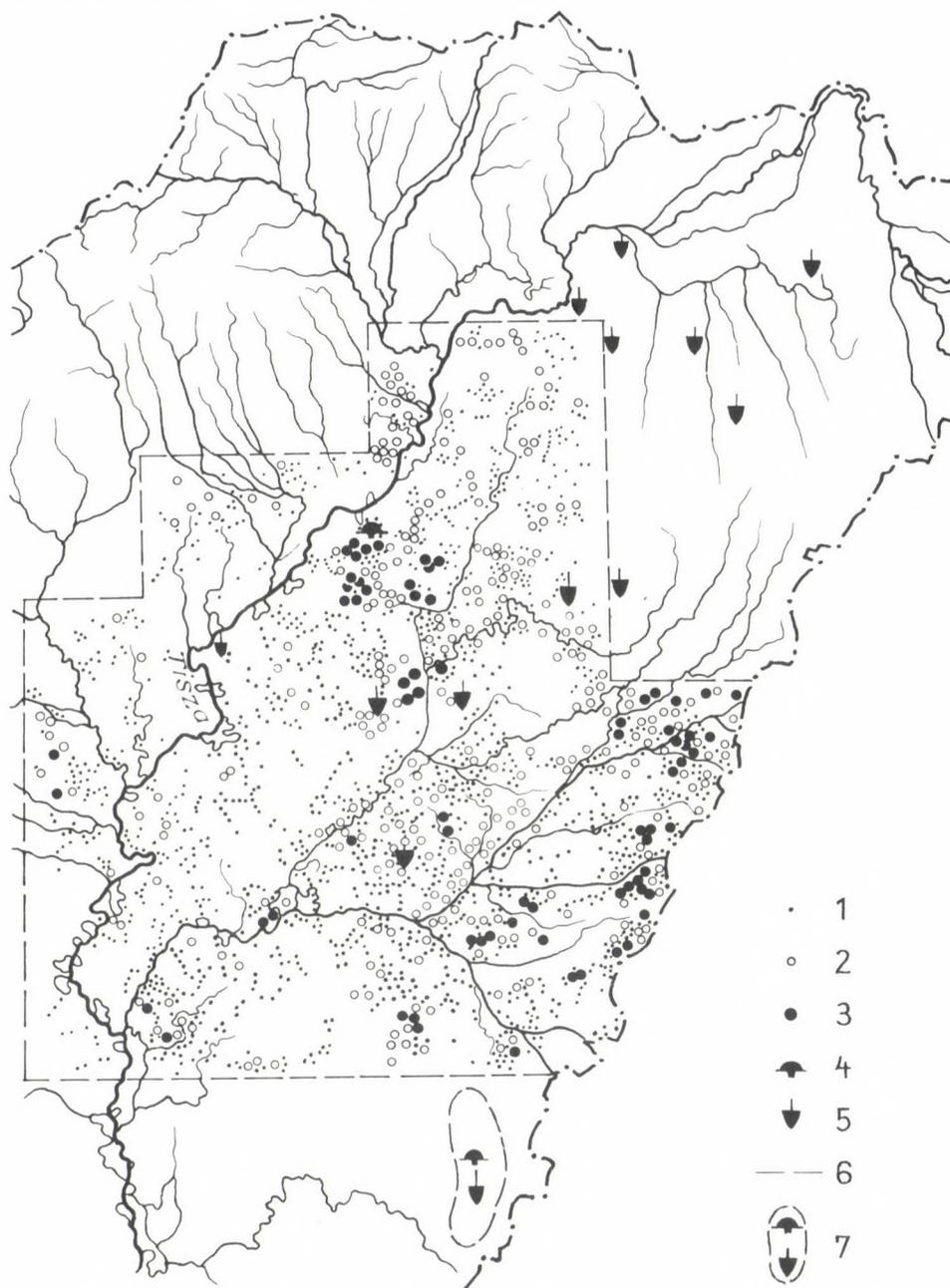


Taf. 19. E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárád

Taf. 20. E. Patek, Töröksánc bei Szilvásvárad

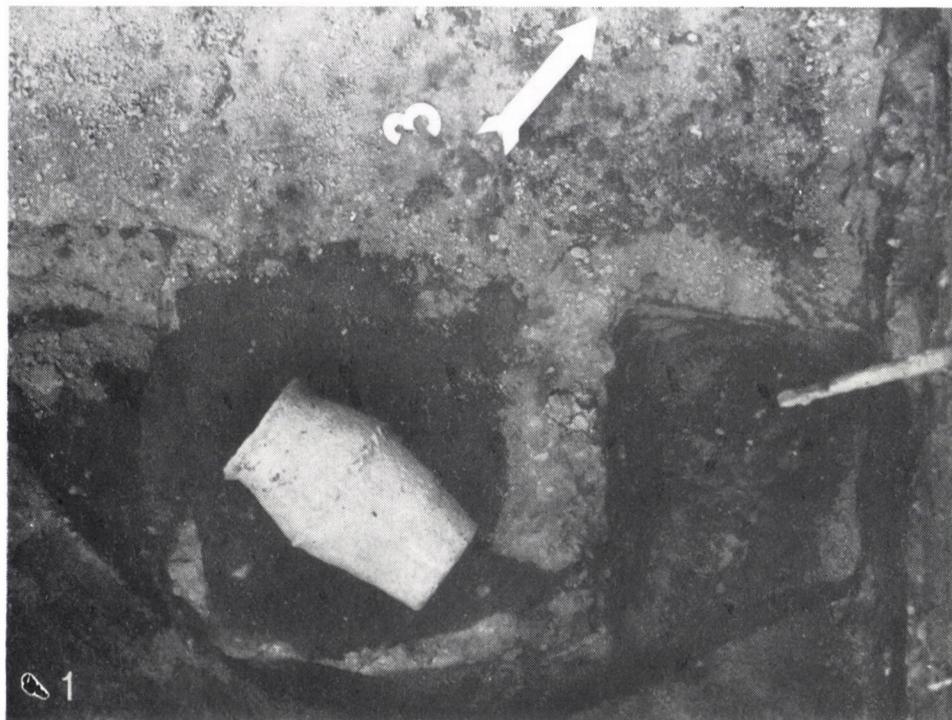


Taf. 21. I. Ecsedy – D. Virág, Kurgane in Ostungarn

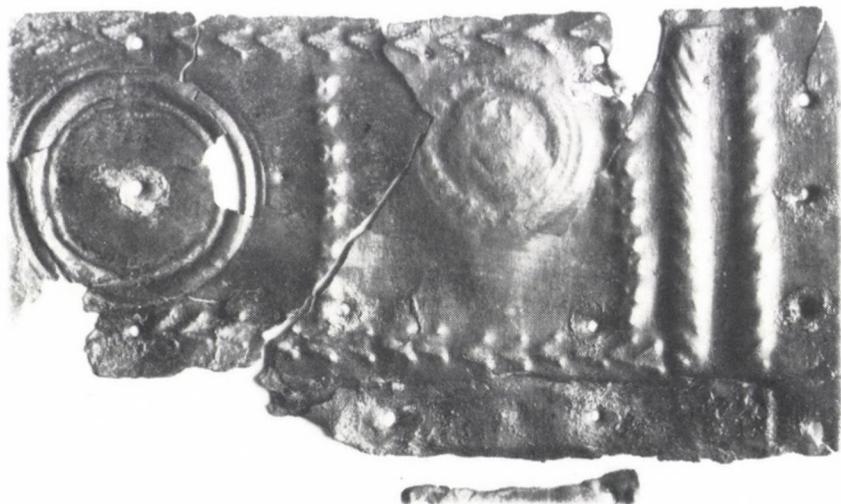


(Zeichenerklärung s. im Text)

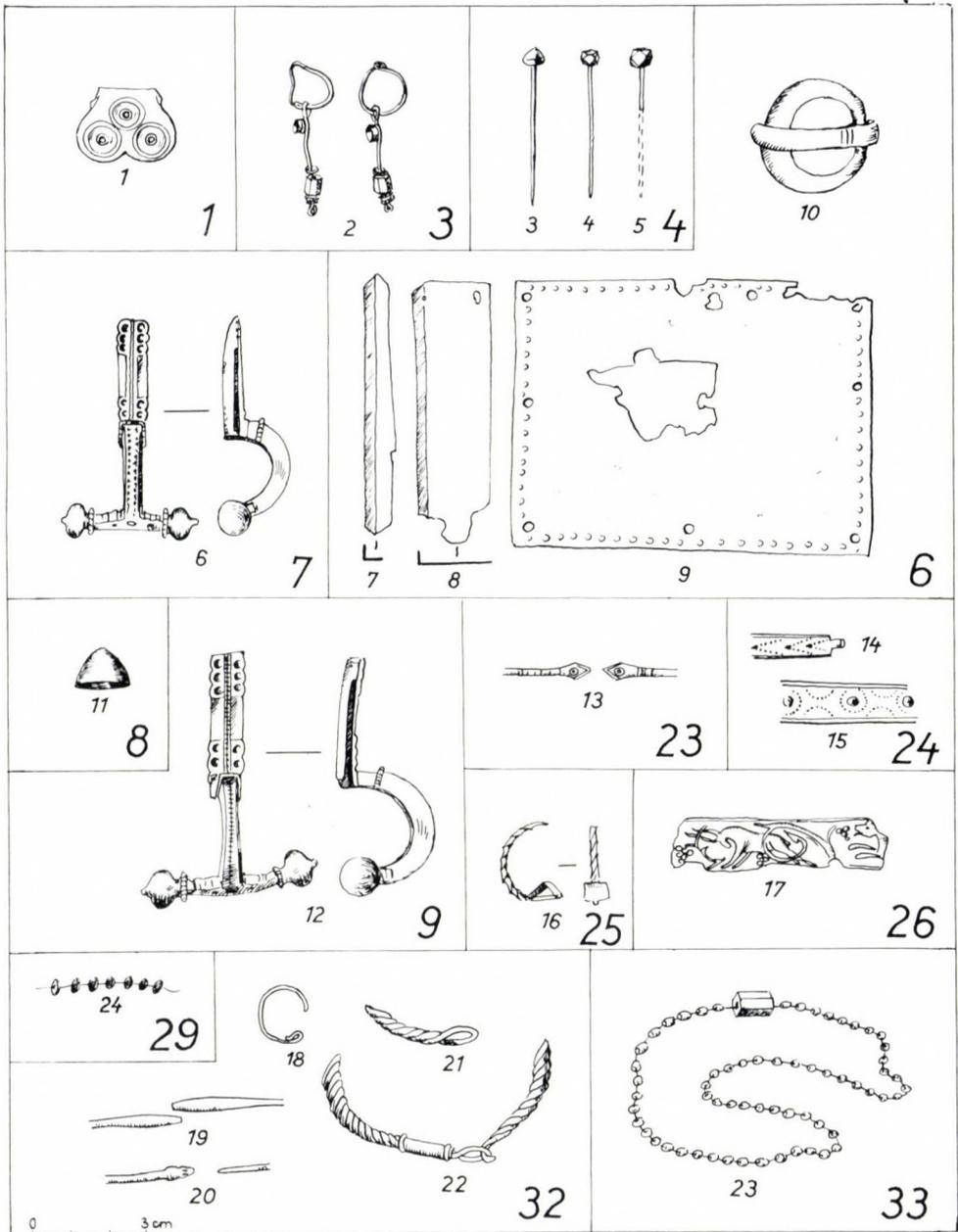
Taf. 22. M. Párducz, Neue Angaben



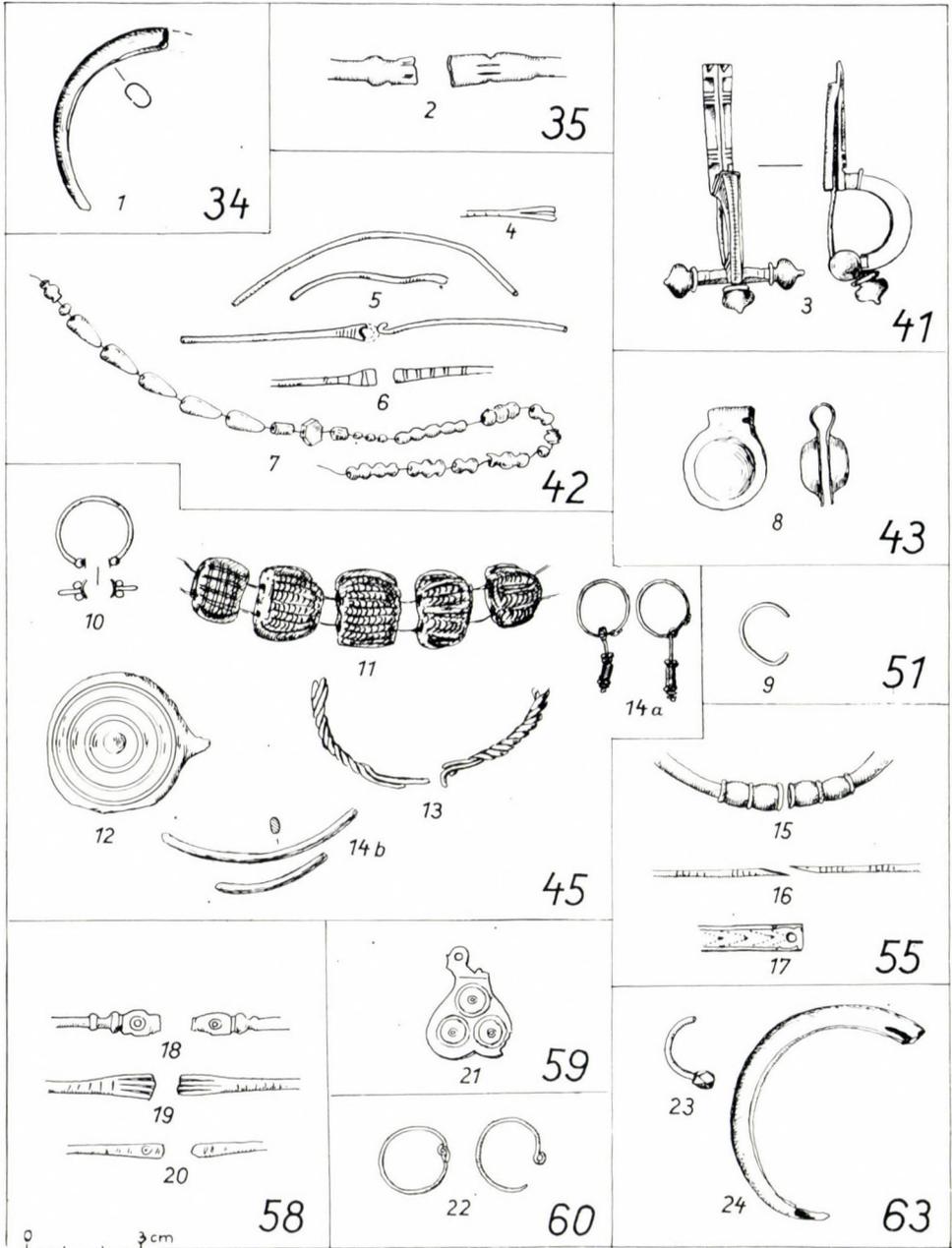
Pl. 22/a. D. Gáspár, Kisárpás



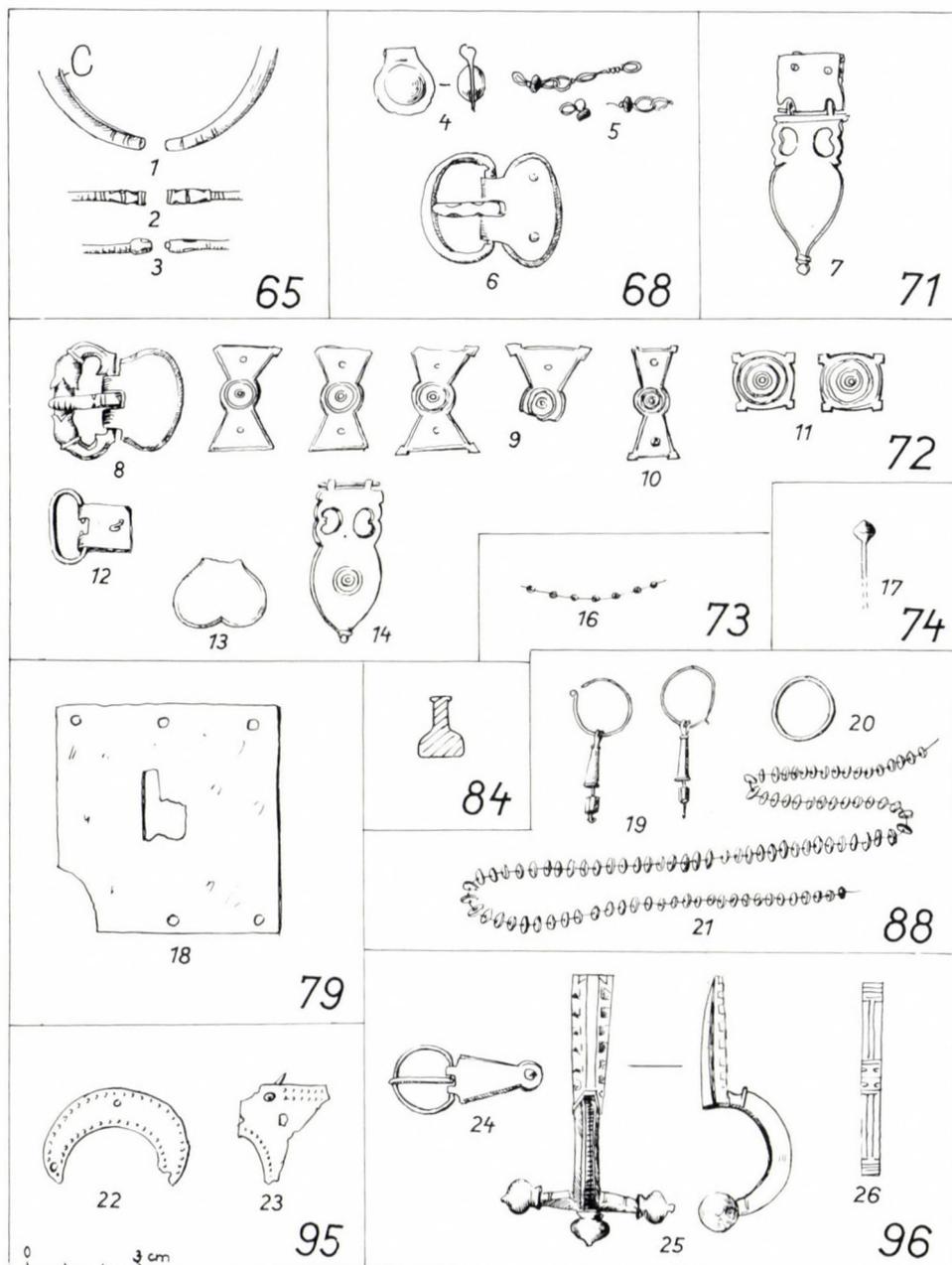
Taf. 23. Á. Salamon – L. Barkóczy, Intercisa I

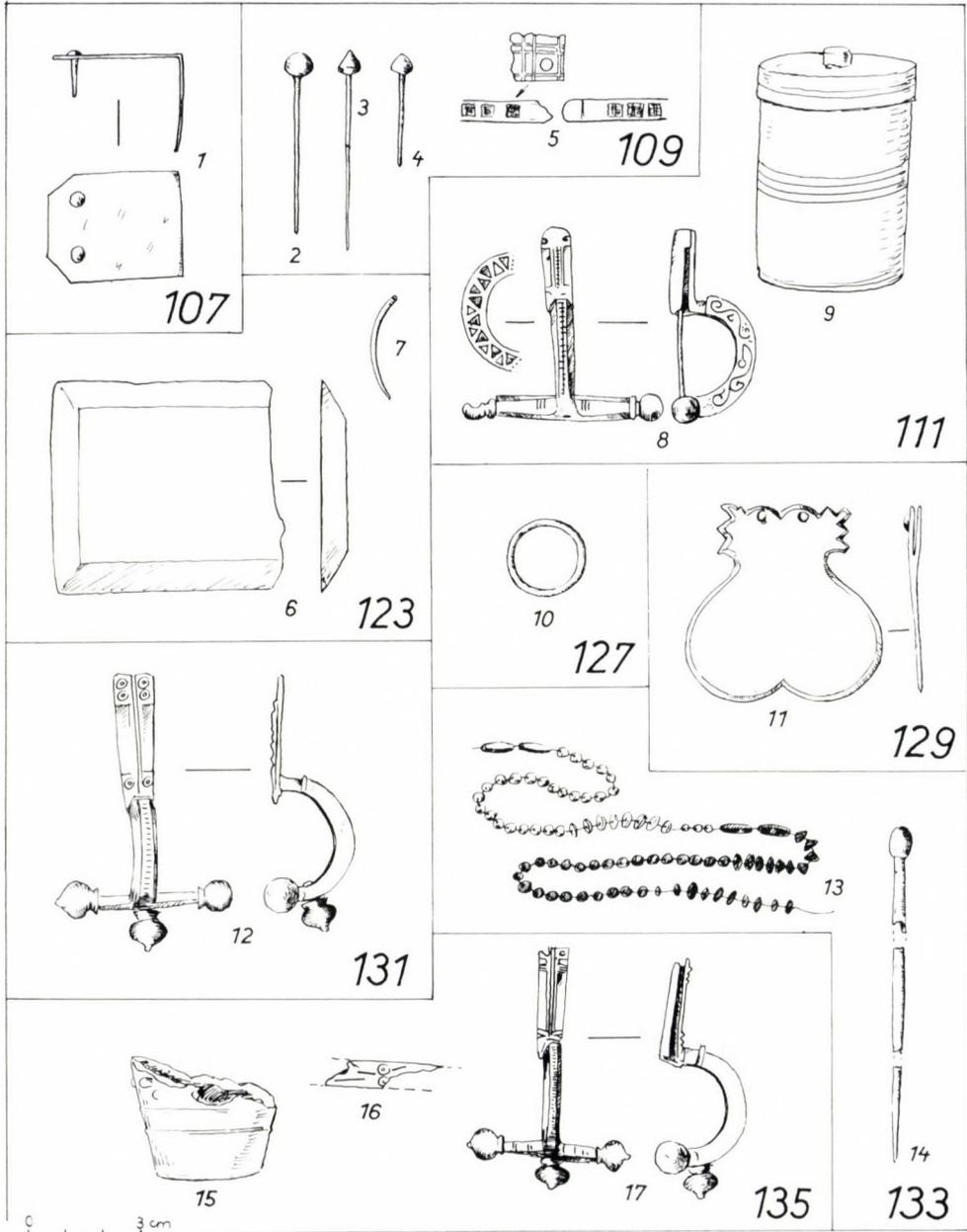


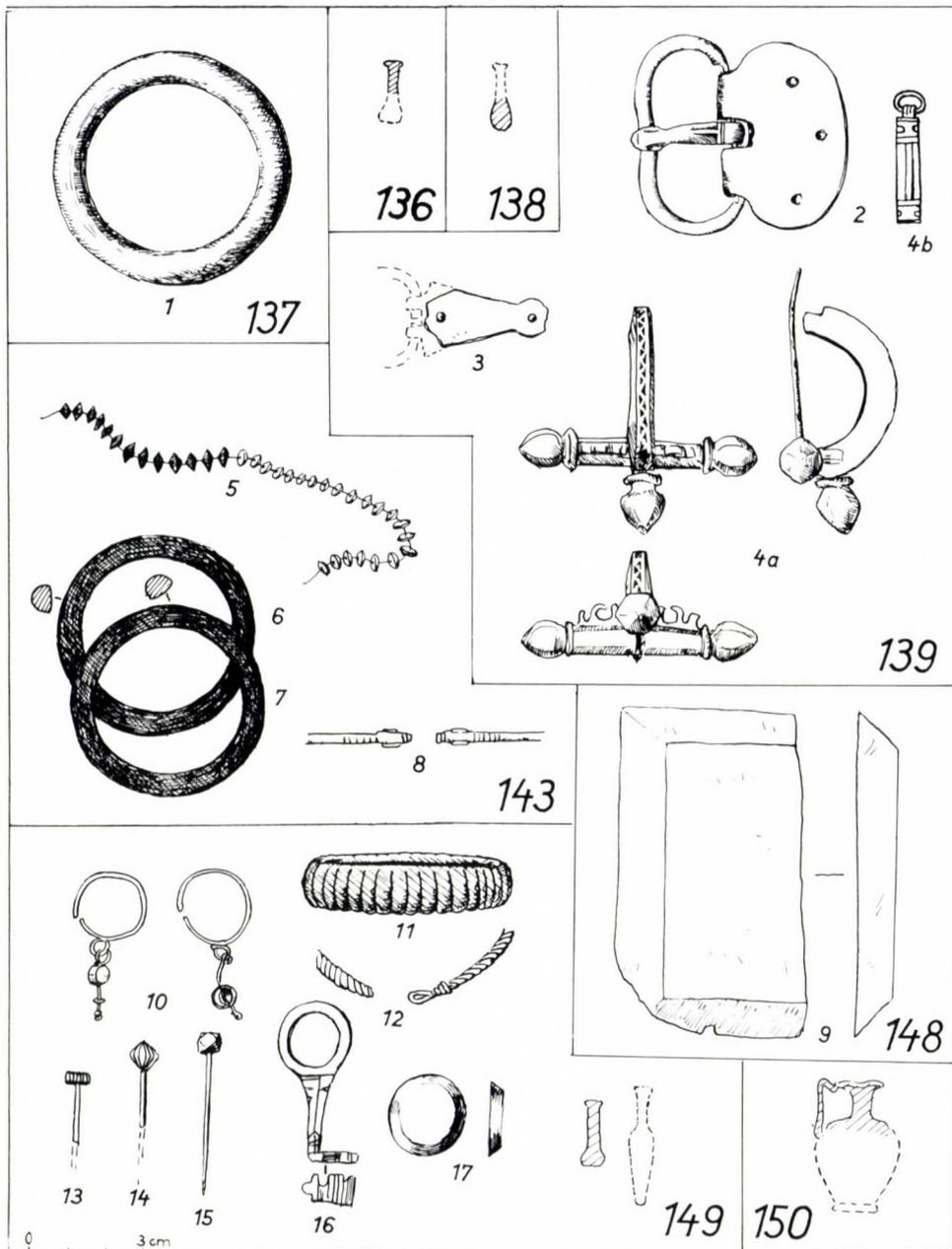
Taf. 24. Á. Salamon – L. Barkóczi, Intercisa I

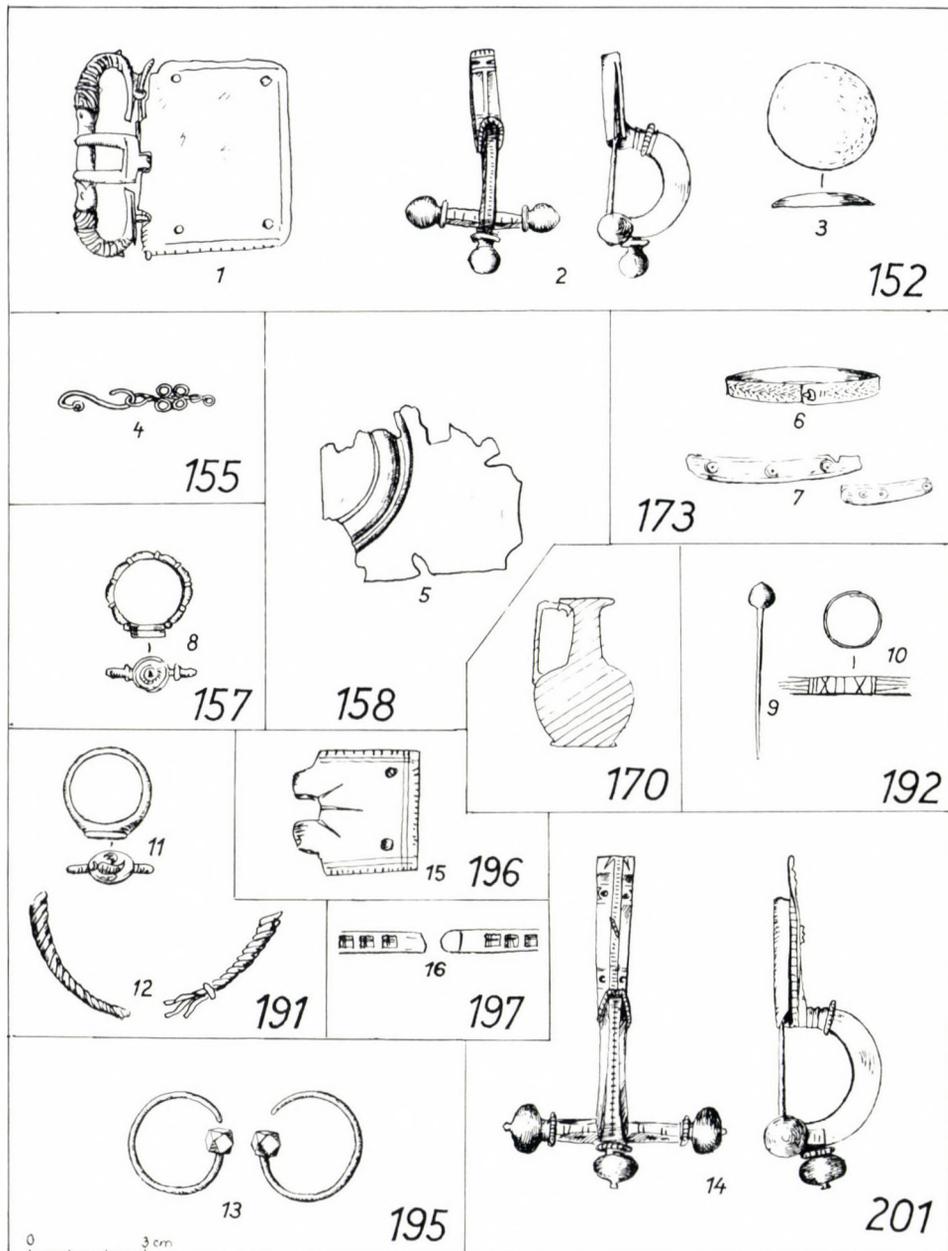


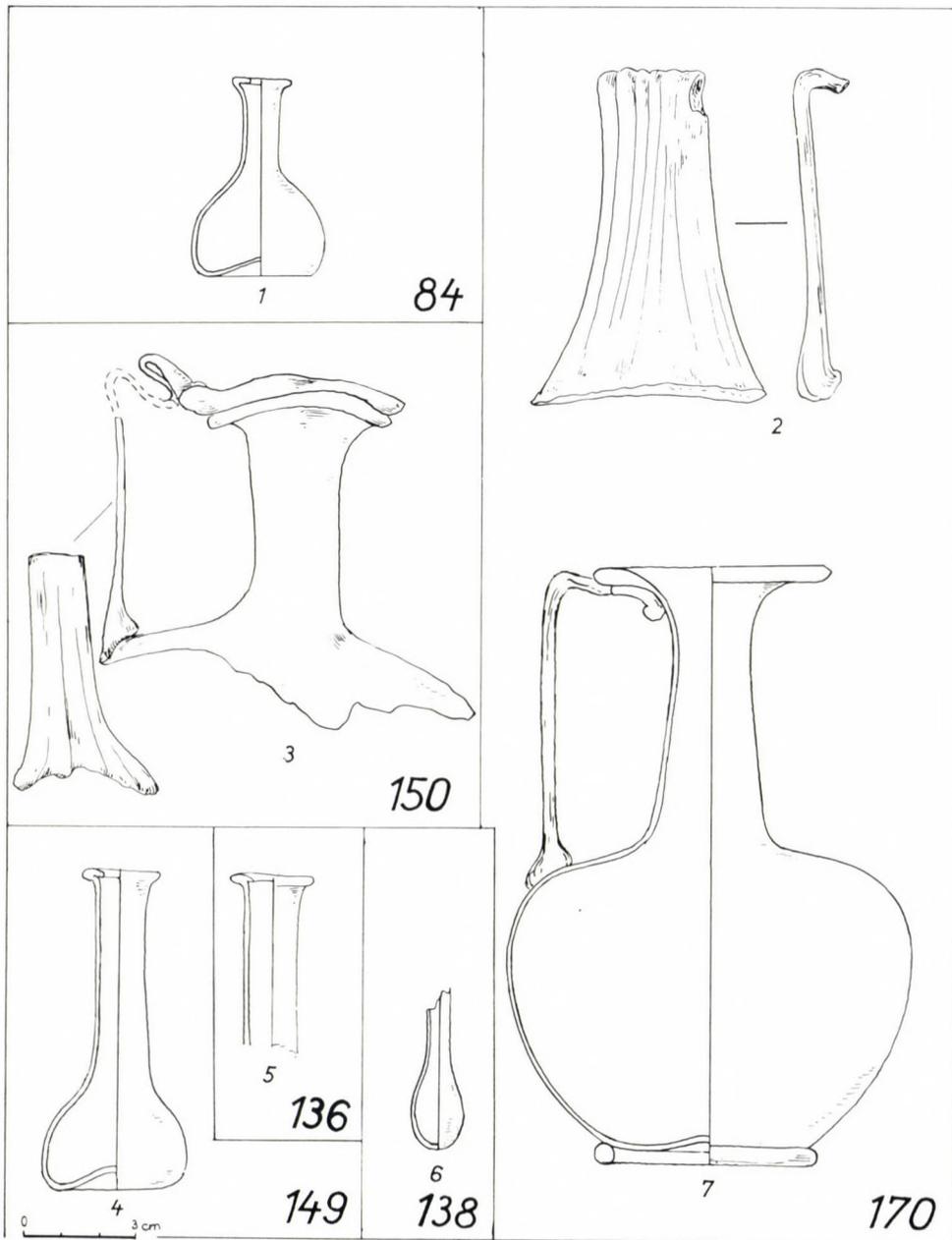
Taf. 25. Á. Salamon – L. Barkóczy, Intercisa I



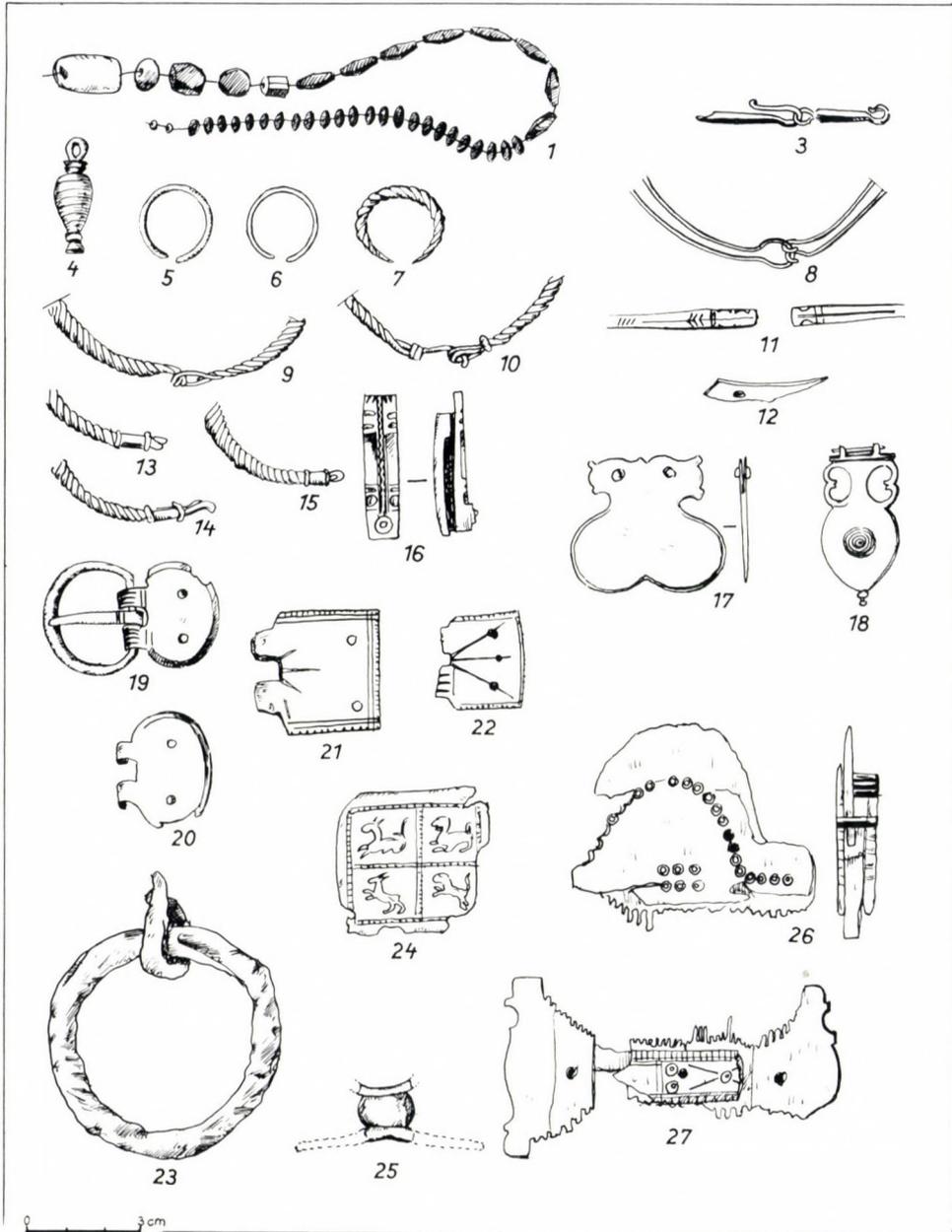








Taf. 30. Á. Salamon – L. Barkóczi, Intercisa I



Taf. 31. I. Holl, Romanische Tonfliesen



1

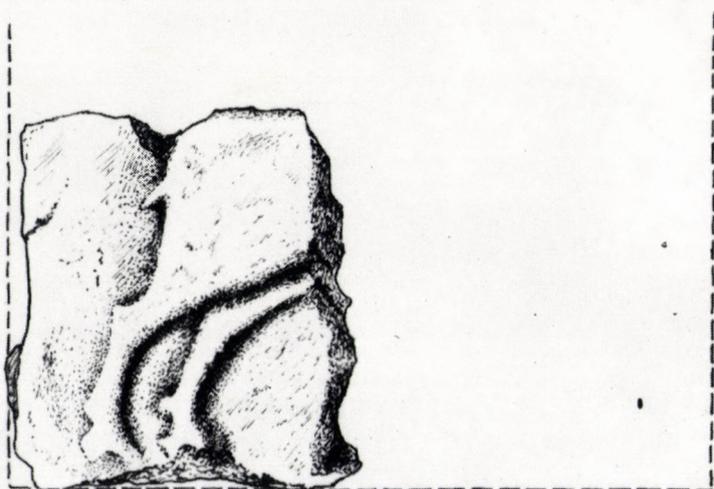


2

Taf. 32. I. Holl, Romanische Tonfliesen



0 10 cm





1



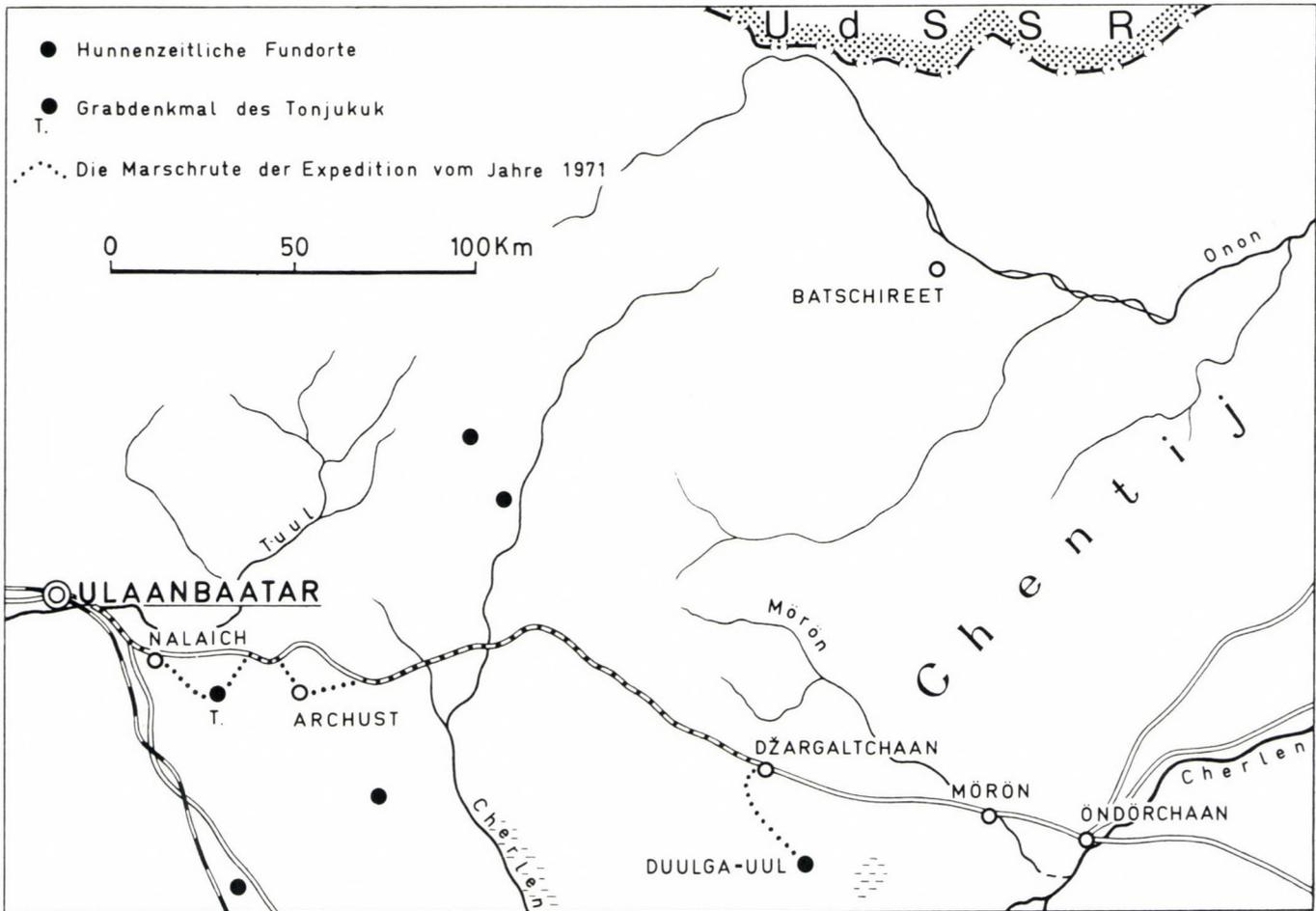
2



3



4

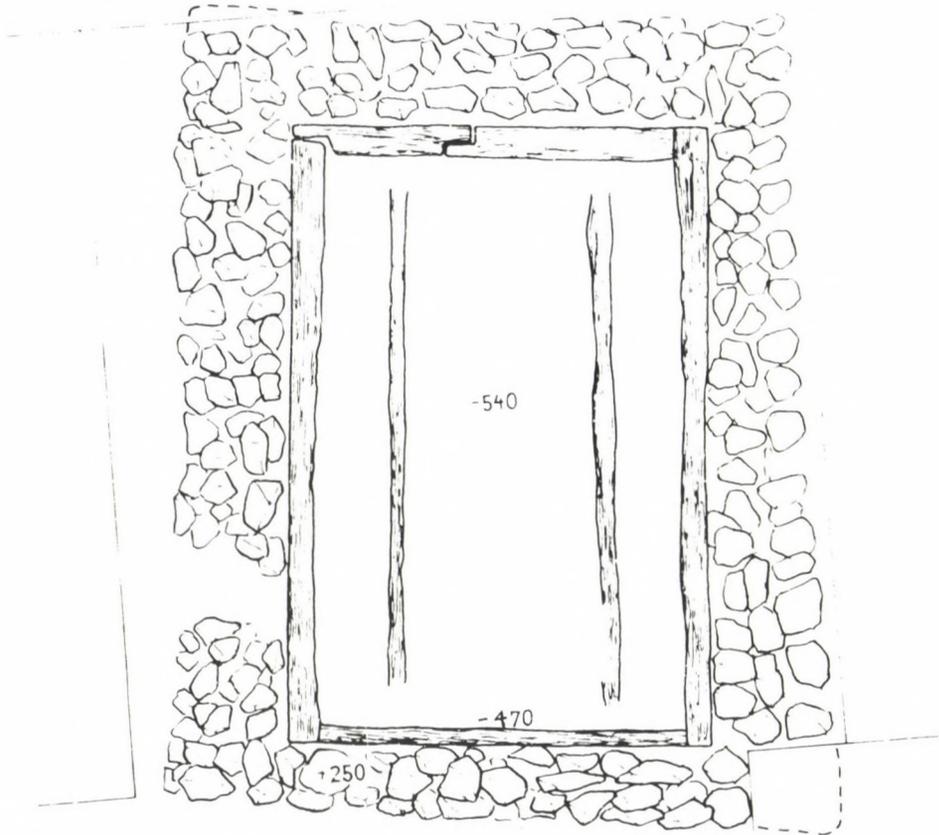


Taf. 34. I. Erdéjyi, Forschungen in der Mongolei

Taf. 35. I. Erdélyi, Forschungen in der Mongolei



Schnitt 1

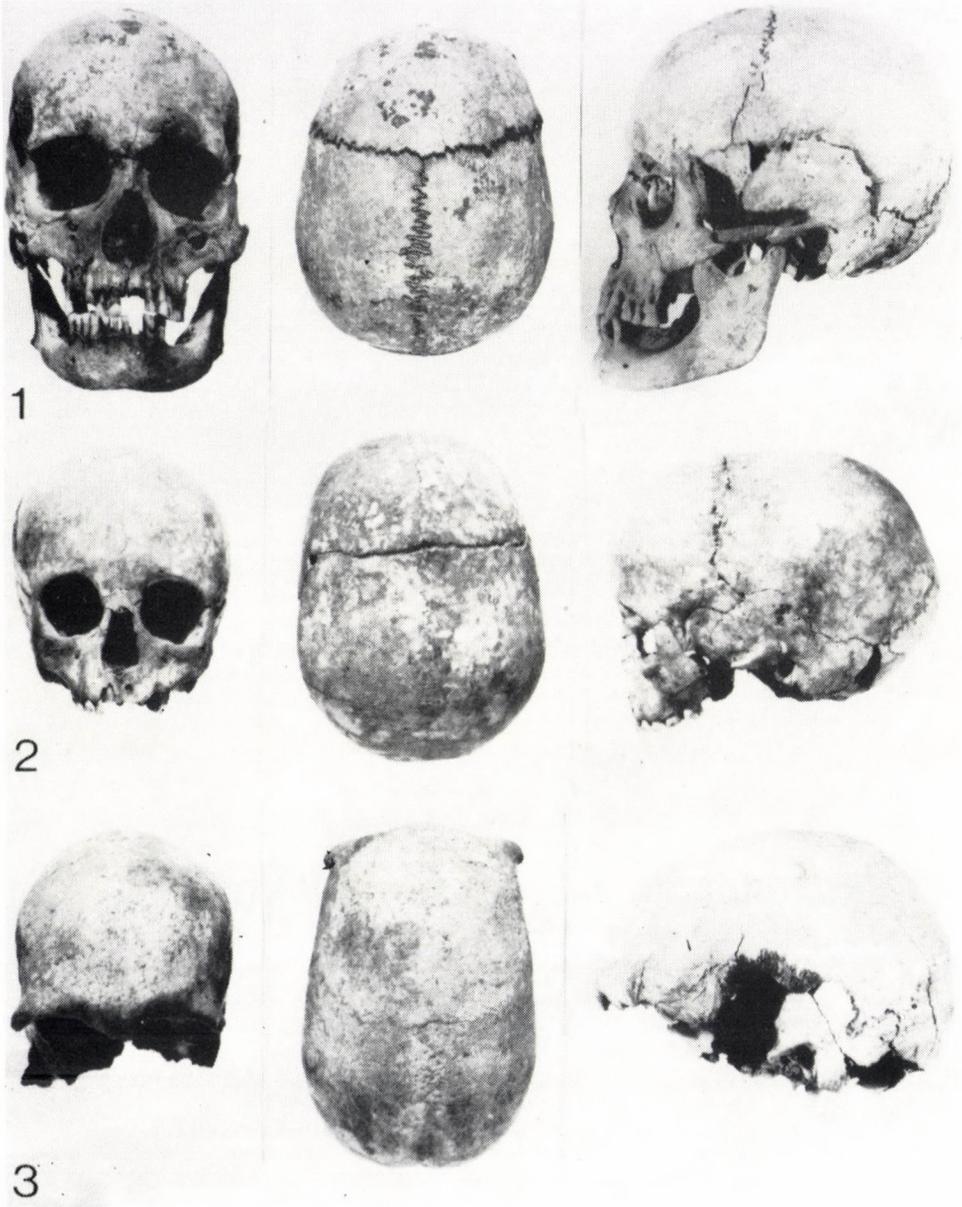


Schnitt 2

0 1m



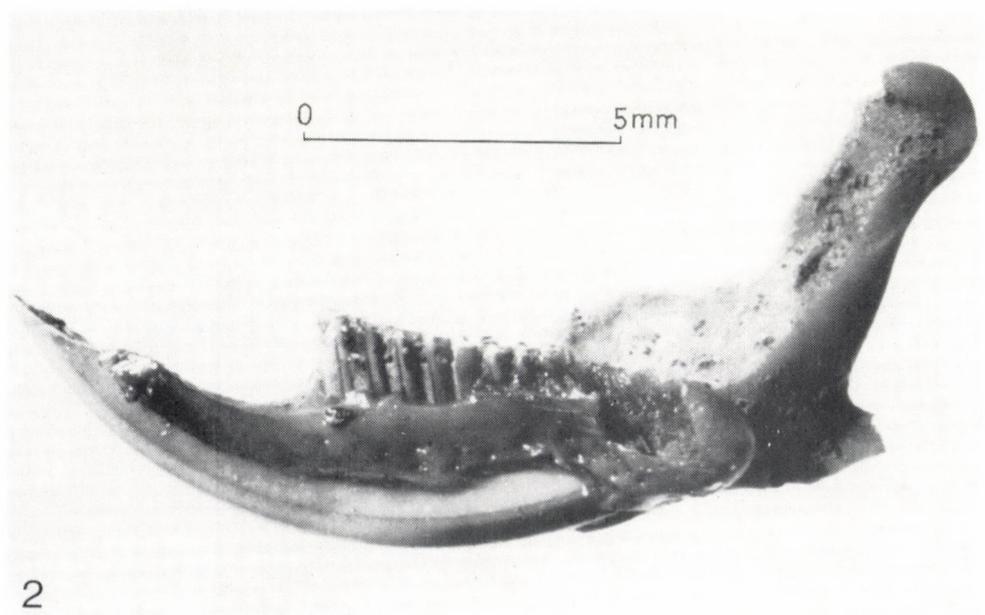
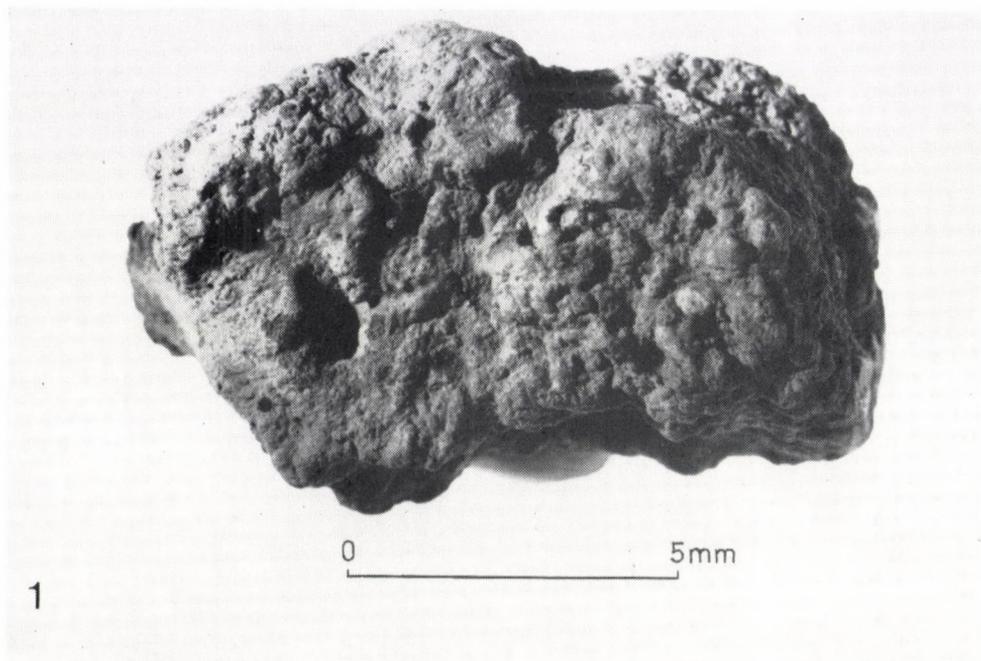
Taf. 37. I. Kiszely, Altacker in Pári



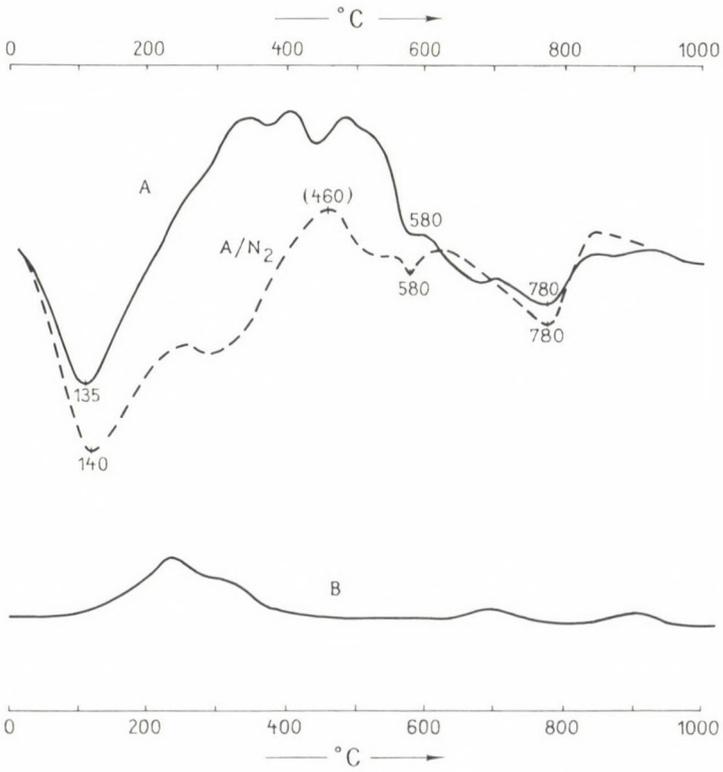
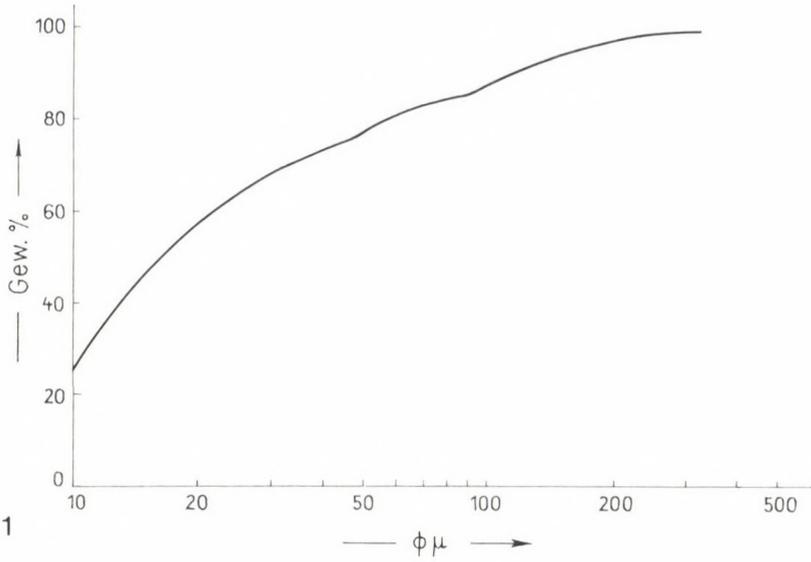
Taf. 38. I. Kiszely, Altacker in Pári



Taf. 39. Gy. Duma – I. Ecsedy, „Ockerklumpen“



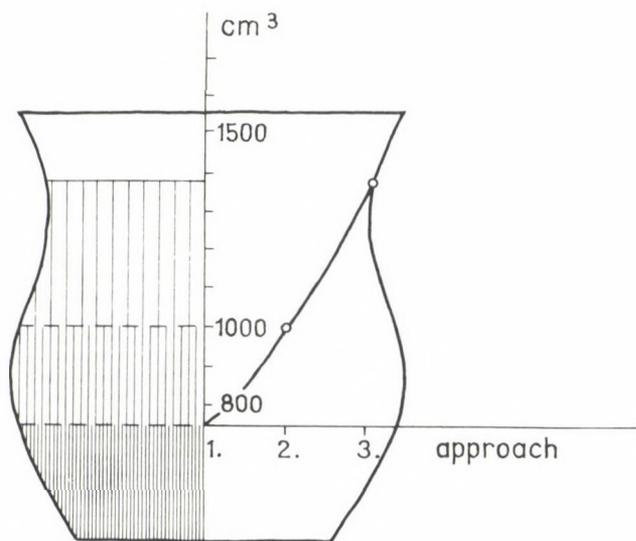
Taf. 40. Gy. Duma – I. Ecsedy, „Ockerklumpen“



Pl. 41. I. Skoflek – I. Hortobágyi, Seed- and fruit-finds

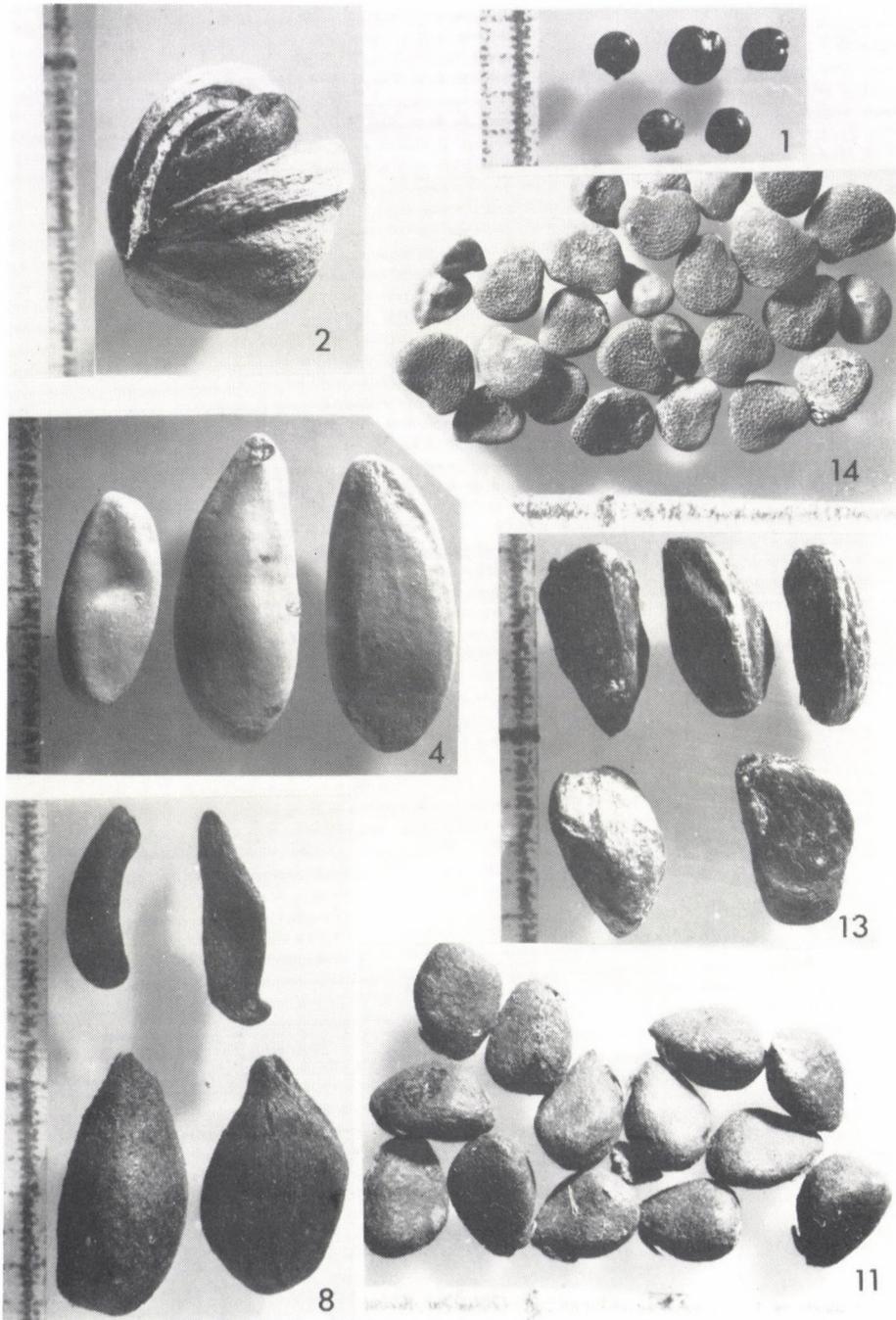


1



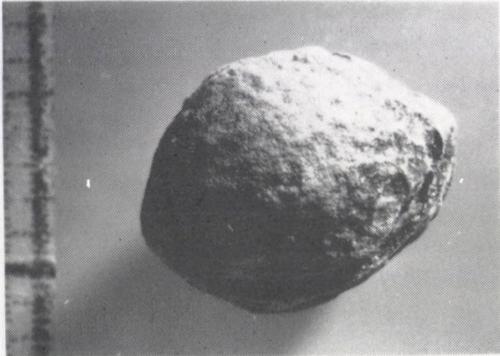
2

Pl. 42. I. Skoflek – I. Hortobágyi, Seed- and fruit-finds



Pl. 43. I. Skoflek — I. Hortobágyi, Seed- and fruit-finds





15



16



17



18

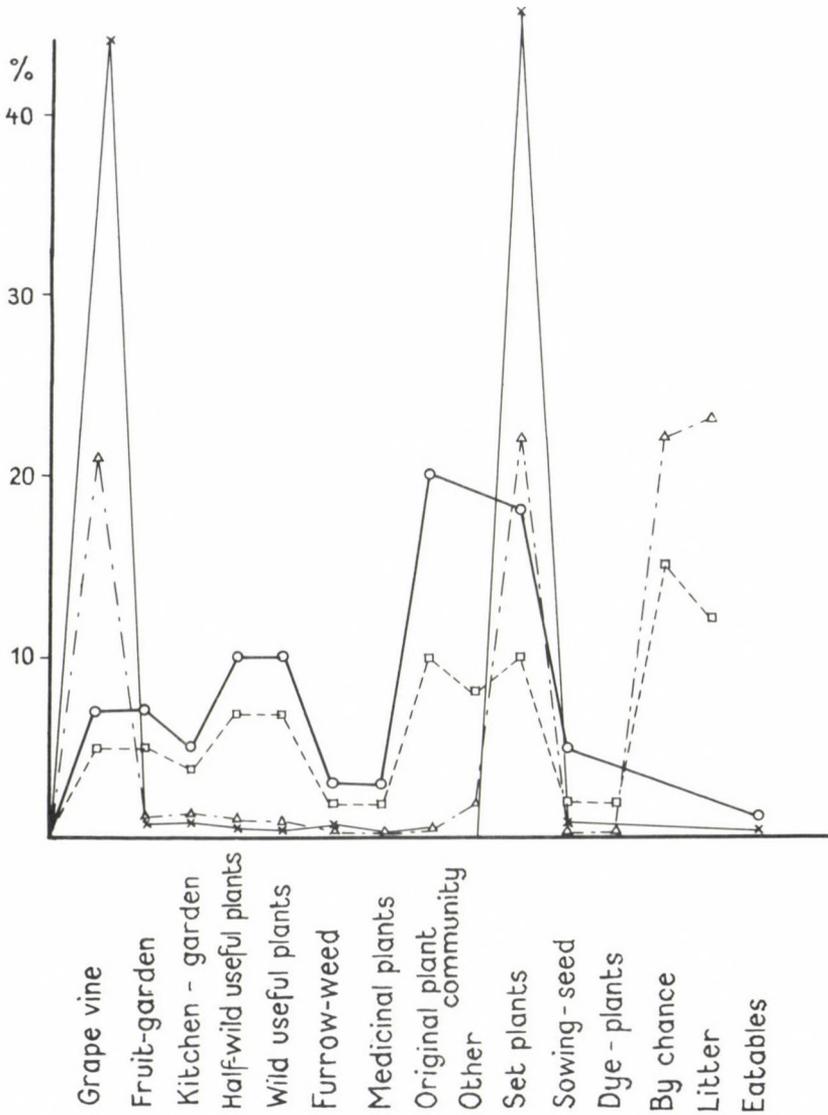


20



22

Pl. 45. I. Skoflek — I. Hortobágyi, Seed- and fruit-finds



On the basis of botanical material only :

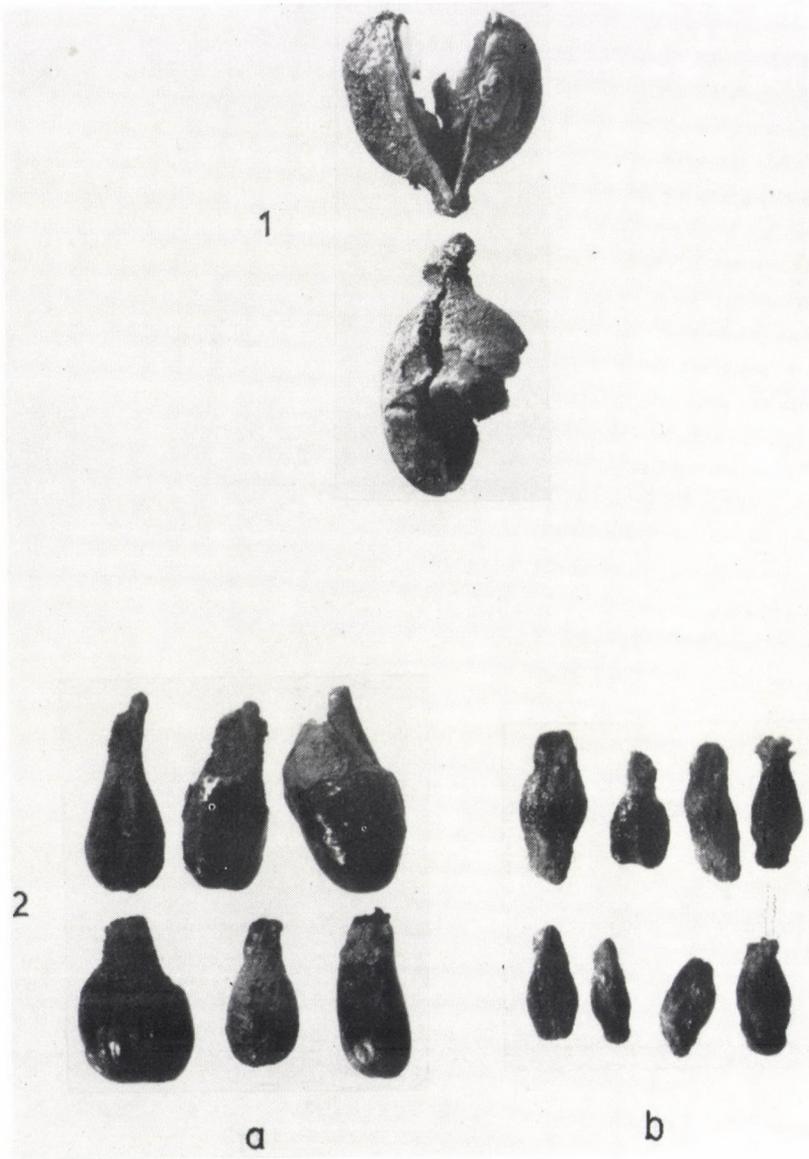
○ — relative frequency according to plant species

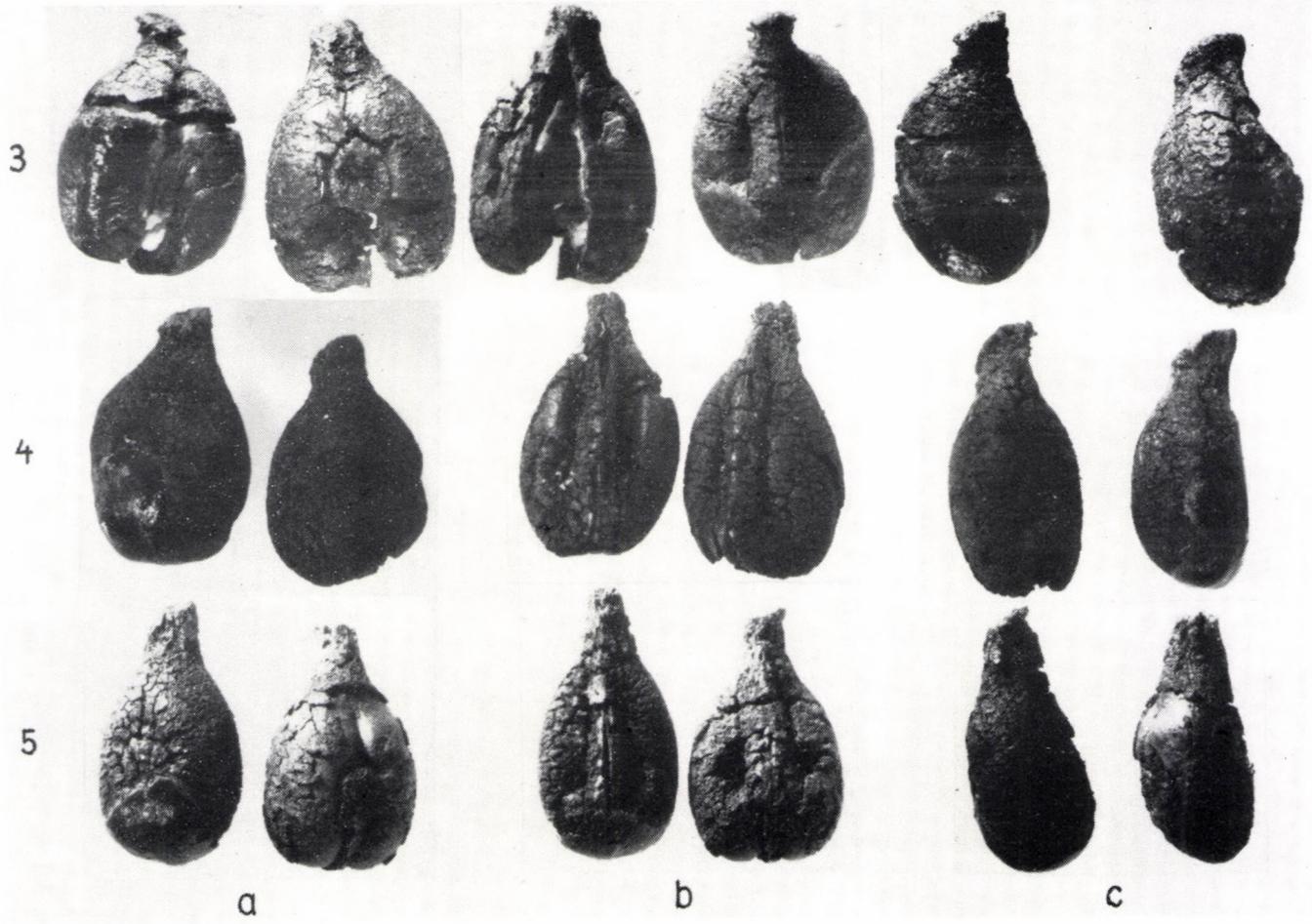
× — relative frequency according to individuals

On the basis of the whole material :

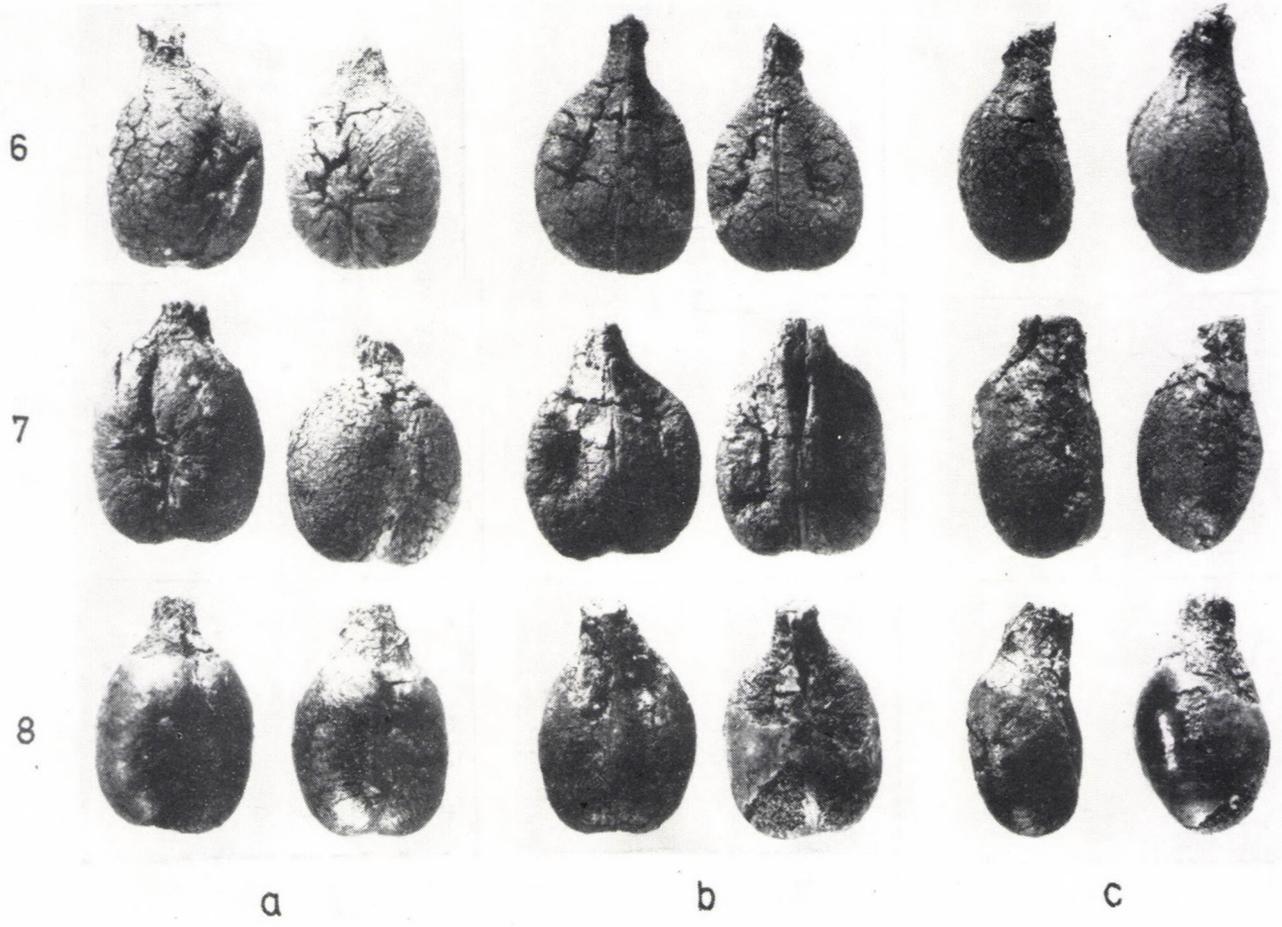
□ --- relative frequency according to species

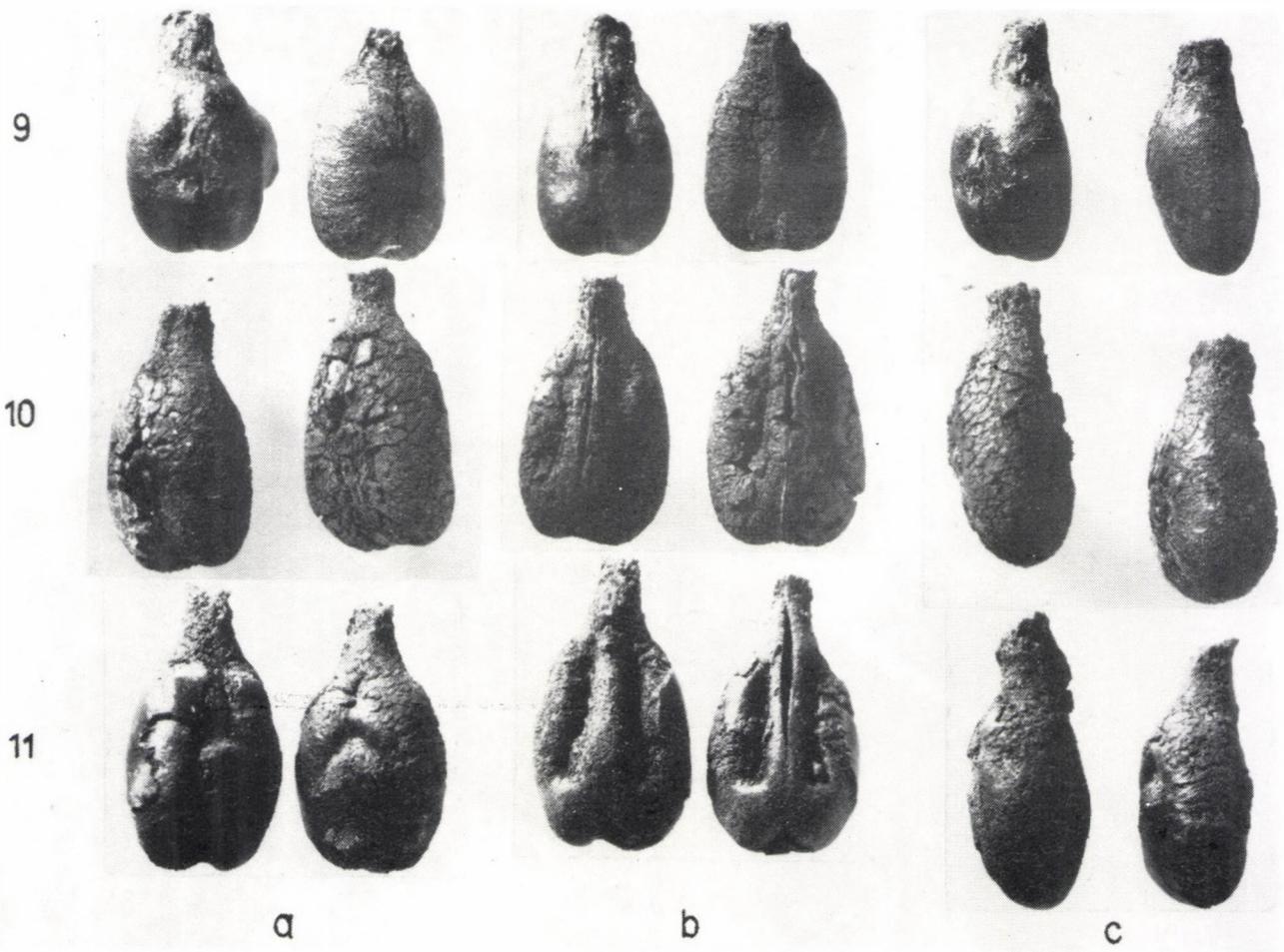
△ --- relative frequency according to number of finds





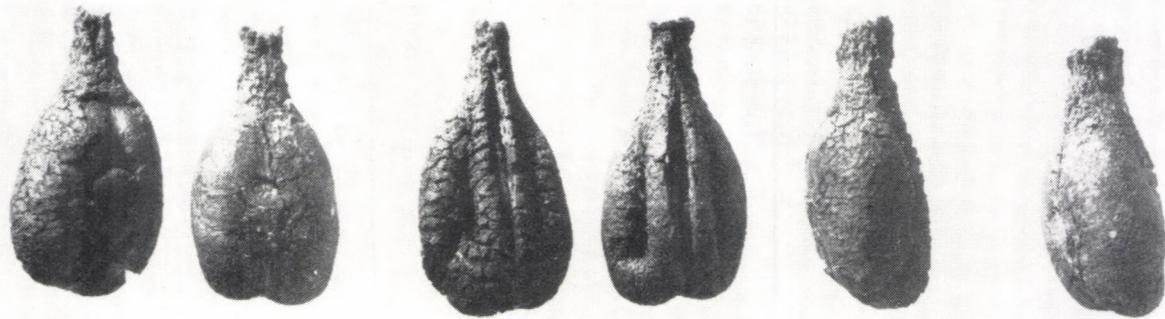
Pl. 47. G. Facsar, Agricultural-botanical analysis



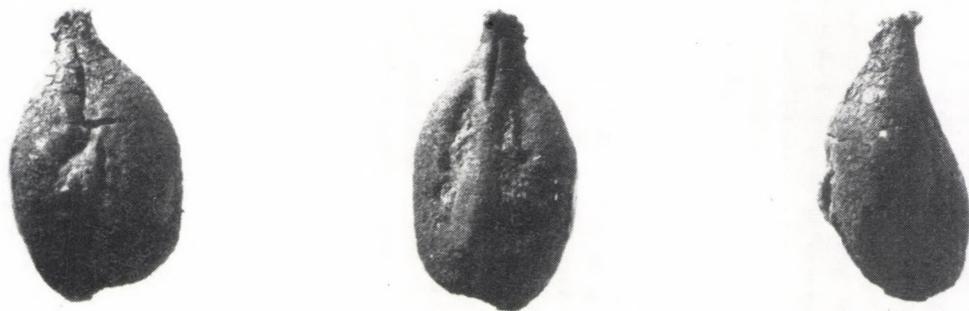


Pl. 49. G. Faeser, Agricultural-botanical analysis

12



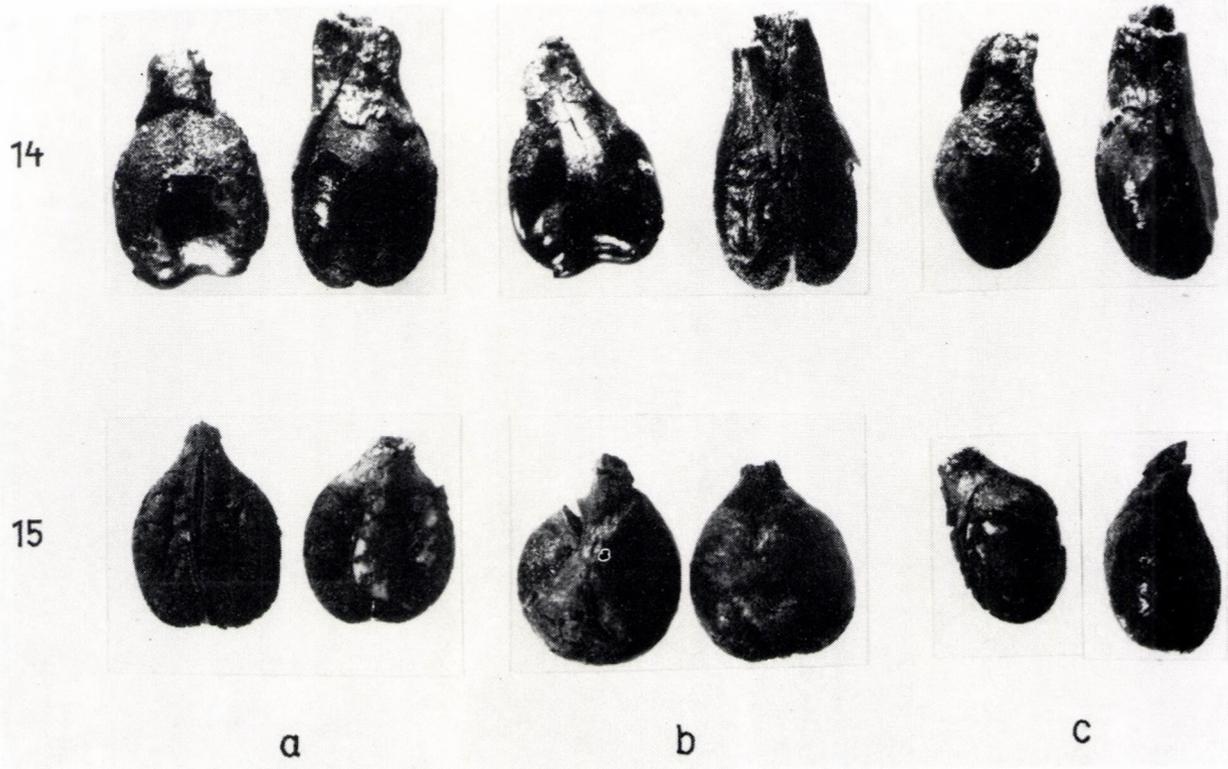
13

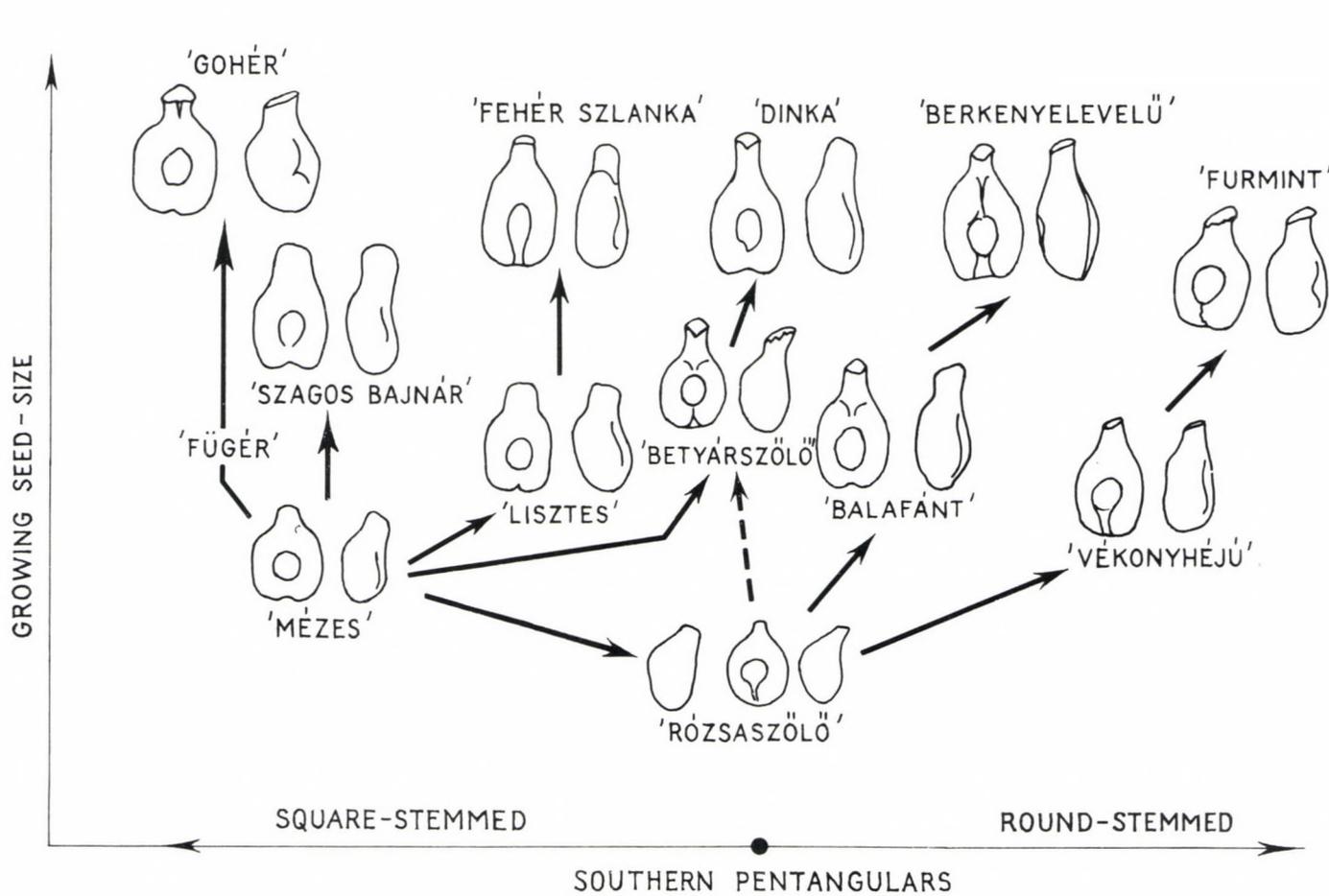


a

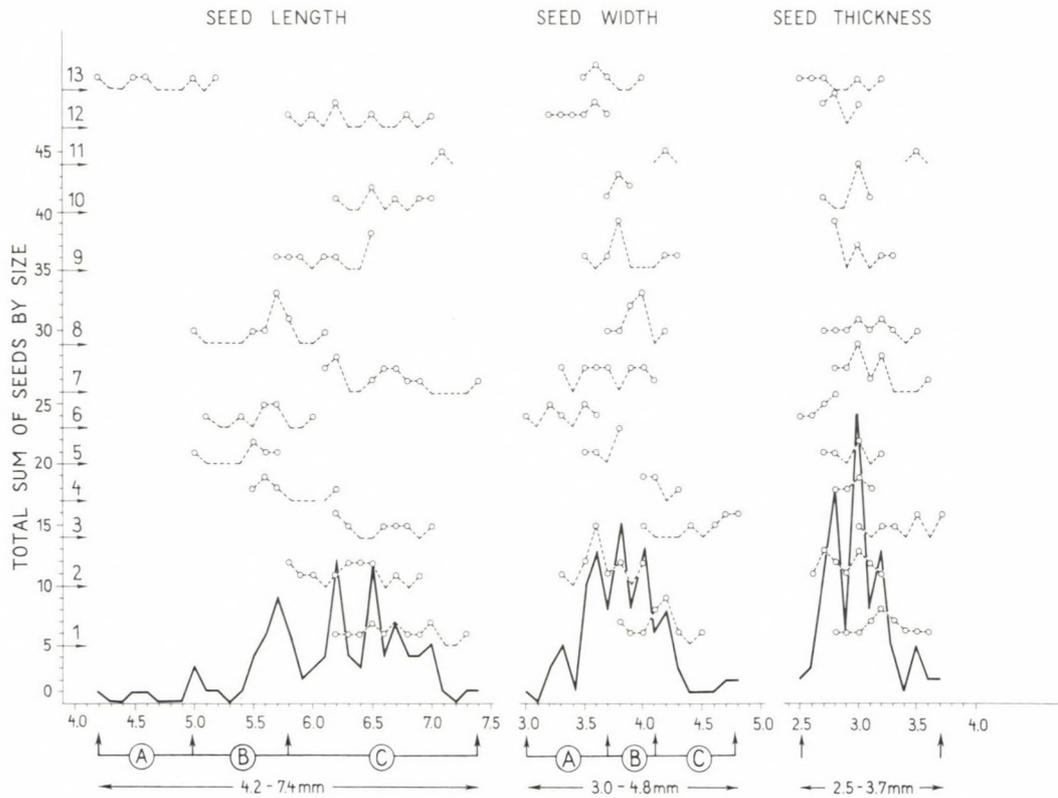
b

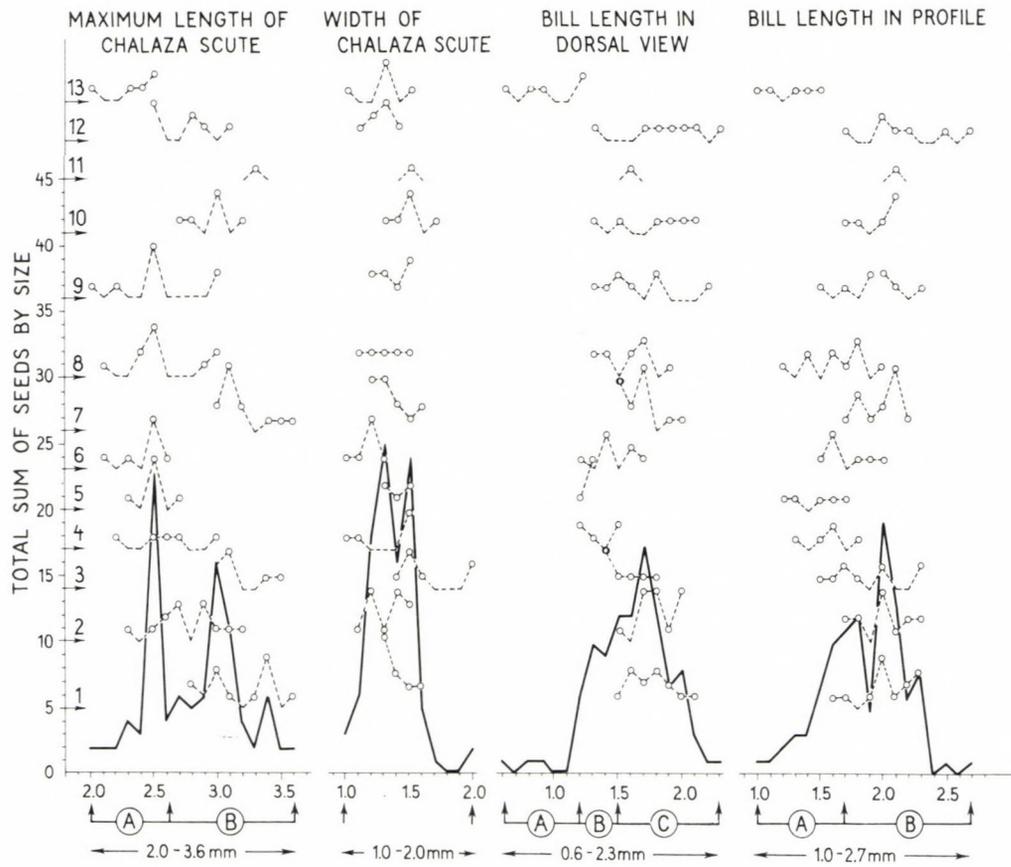
c



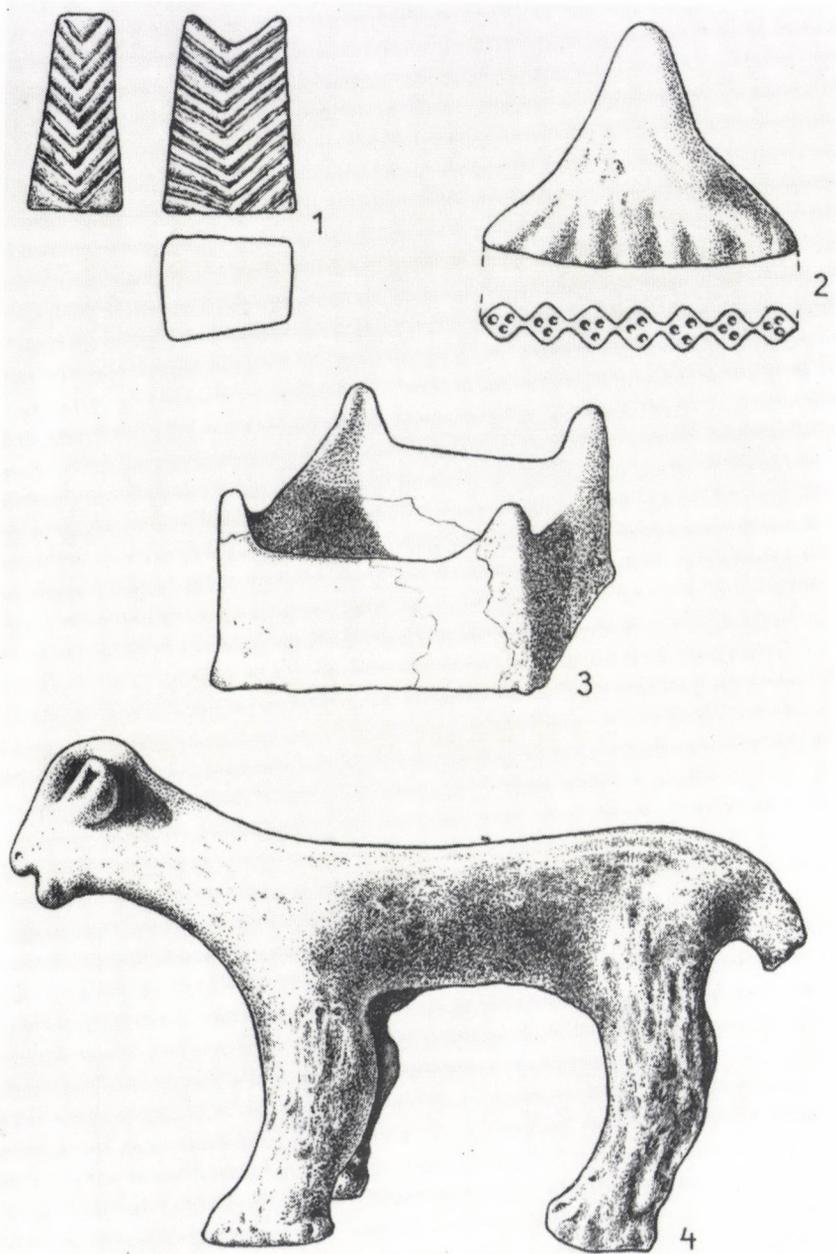


Pl. 52. G. Facsar, Agricultural-botanical analysis

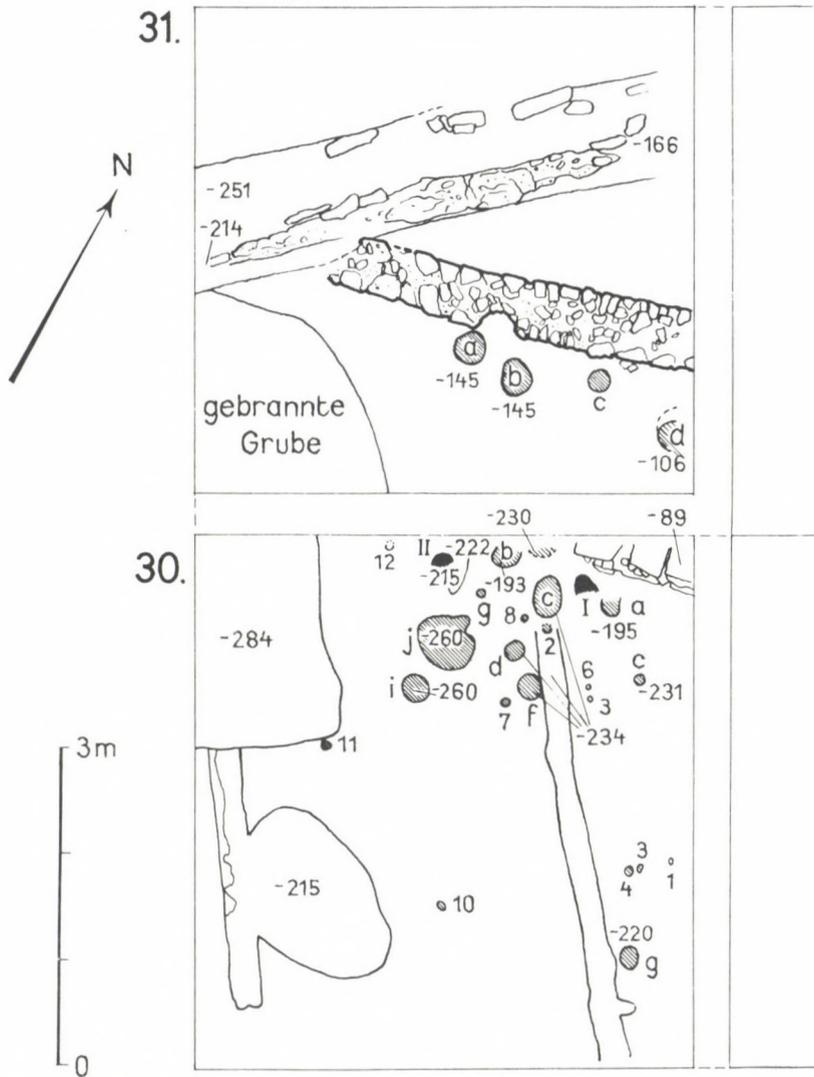




Taf. 55. I. Torma, Pilismarót, Basaharc (Ausgrabungen)

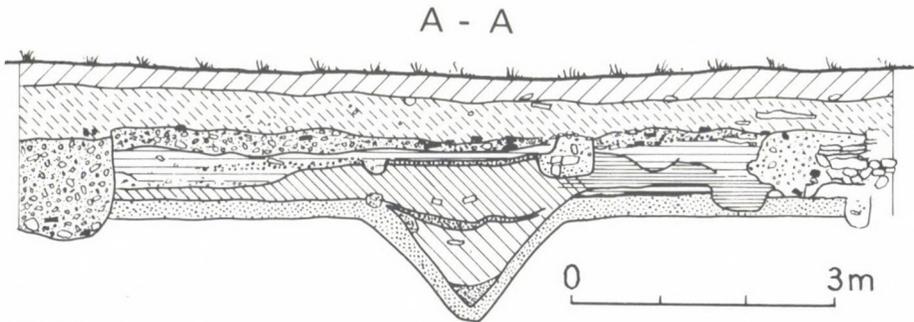
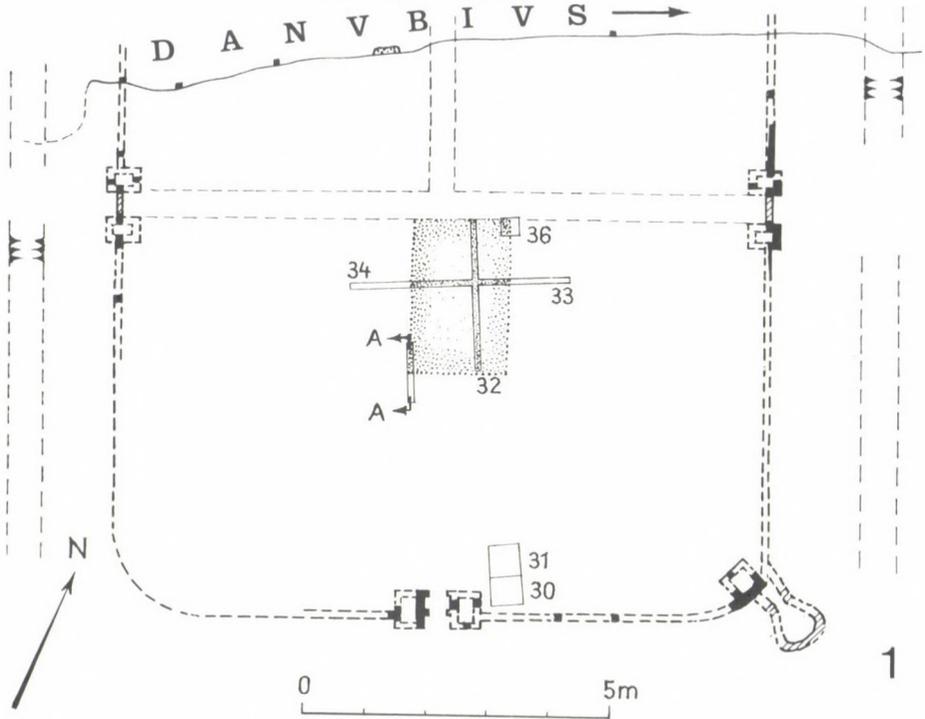


Taf. 56. D. Gabler, Ács, Vaspuszta (Ausgrabungen)



Taf. 57. D. Gabler, Ács, Vaspuszta (Ausgrabungen)

- Die Mauern des Steinlagers
- ▨ Die Mauern aus dem 4. Jh.



- | | |
|--------------------|------------------------------------|
| ▨ Humus | ●●●● Steinschutt und Mörtel |
| ▨ grauer Lehm | ▨ schwarze, humusartige Auffüllung |
| ●●●● Gebäudeschutt | ▨ lehmhaltige Auffüllung |
| ●●●● Sand | ▨ humushaltige Einfüllung |
| ▨ gelblicher Lehm | |

1

2

Taf. 58. E. Szimonova, Toponár, Fészerlakpuszta (Ausgrabungen)



Taf. 59. I. Holl – N. Parádi, Sümeg, Sarvaly (Ausgrabungen)





Taf. 60. Fundkarte

